

XVIII

195.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



СОДЕРЖАНІЕ.

Дѣйствія Общества: Засѣданія общаго собранія 30 января, 20 февраля, 6 и 27 марта 1886 г.

I. Кредитное неустройство въ крестьянскомъ хозяйствѣ. *А. В. Яковлева.*

II. По поводу постоянныхъ жалобъ русскихъ хозяевъ на безвыгодность земледѣлія. *І. А. С.*

III. О формахъ владѣнія усадьбой землей у великорусскихъ крестьянъ и ея культура. *П. П. А. Соколовскаго.*

IV. Международная хлѣбная торговля въ 1885 году. *М. П. Федорова.*

V. О нуждахъ русской льняной

фабрикаціи и культуры. *Н. П. Рыбнича.*

VI. Сельскохозяйственное обозрѣніе. *С. Я. Капустина.*

VII. Иностранная извѣстія. *Я. О. Калининскаго.*

VIII. Сельскохозяйственныя извѣстія. О способахъ приготовления зеренъ люпина на кормъ скоту. *Онуфрія Маркевича.*

IX. Корреспонденціи Общества. Списокъ сочиненій, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества въ сентябрской третей 1885 г.

Поправка.

Объявленія.

Библіографическій листокъ (на оберткѣ).

Приложеніе „Пчеловодный Листокъ“, № 5.

19212

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества „Общественная Польза“, В. Подъяч., № 39.

1886.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

Казанская губернія въ сельскохозяйственномъ отношеніи, по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за 1885 годъ. Изд. статистическаго бюро Казанскаго губернскаго земства. Вып. II. Казань. 1886 г.

Полезный примѣръ департамента земледѣлія и сельской промышленности, организовавшаго у насъ впервые дѣло текущей сельскохозяйственной статистики по отвѣтамъ мѣстныхъ хозяевъ-корреспондентовъ, не остался безъ вліянія на нѣкоторые земства, справедливо признавшія важное значеніе за наблюденіемъ текущихъ измѣненій въ сельскохозяйственныхъ и экономическихъ условіяхъ мѣстнаго населенія. Первое устроило у себя текущую сельскохозяйственную статистику Московское губернское земство; въ послѣднее время его примѣру послѣдовало и Казанское земство.

Настоящій второй выпускъ сельскохозяйственнаго обзора Казанской губерніи за 1885 г., составленный, также какъ и предыдущій, на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ корреспондентами, обнимаетъ собою вторую половину года—лѣто и осень. Всѣхъ корреспонденцій за этотъ періодъ получено болѣе 300. Такое число отвѣтовъ по губерніи совершенно достаточно, чтобы отмѣтить всѣ условія текущей сельско хозяйственной и экономической жизни населенія. Обработанныя статистическимъ бюро при губернской управѣ, доставленные свѣдѣнія представляютъ собою цѣлый сборникъ, состоящій изъ семи главъ. Всѣ цифровыя данныя, кромѣ того, сведены въ 18 таблицъ, помѣщенныхъ въ приложеніи. Такимъ образомъ, сборникъ представляетъ собою дѣйствительный обзоръ разныхъ

отраслей сельскохозяйственной дѣятельности. Состояніе погоды, градобитія, вредныя наѣкомыя, сорныя травы, время и условія уборки урожая, стоимость уборки и обработки пашни, способы обработки земли и т. п., таковы разнообразныя свѣдѣнія, сгруппированныя въ сборникѣ. Особенный интересъ представляютъ данныя объ урожаѣ, объ условіяхъ и цѣнахъ арендуемыхъ угодій. Особая глава посвящена обзору состоянія скотоводства, въ другой сосредоточены свѣдѣнія о цѣнахъ на полевая произведенія, о мѣстахъ сбыта и покупки. Нѣкоторые интересныя свѣдѣнія, напр. замѣчанія корреспондентовъ о перемѣнахъ въ условіяхъ веденія хозяйства, о земледѣльческихъ орудіяхъ, о народныхъ примѣтахъ по сельскому хозяйству, отложены до слѣдующихъ выпусковъ.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Самарской губерніи. Отдѣлъ хозяйственной статистики. Т. III. Бузулукскій уѣздъ.

Въ этомъ сборникѣ сгруппировано множество любопытныхъ свѣдѣній о мѣстной экономической жизни, помѣщенныхъ тѣмъ болѣе значеніе, что этотъ край юговосточной окраины можетъ служить, по мнѣнію многихъ, прекраснымъ мѣстомъ для переселенія крестьянъ изъ внутреннихъ губерній. И данныя сборника даютъ намъ возможность наблюдать два интересныя теченія въ переселеніи, когда старыя жители переселяются даже въ Сибирь, а на ихъ мѣста являются новые поселенцы изъ центральныхъ губерній.

Кромѣ обычныхъ, обработанныхъ въ текстѣ свѣдѣній о крестьянскомъ землевладѣніи, скотоводствѣ, арендѣ земель, особая глава сборника посвящена: VI—

1955 г.

1946 г.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ЖУРНАЛЬ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго
Общества 20 февраля 1886 года.

Присутствовали: президентъ баронъ П. Л. Корфъ, вице-президентъ А. С. Ермоловъ, секретарь А. Н. Бекетовъ, 2 почетныхъ члена, 38 членовъ и 3 члена-сотрудника.

Секретарь читаетъ журналъ прошлаго засѣданія, который и утвержденъ Собраніемъ.

Затѣмъ, прочитана записка о дѣятельности Совѣта за истекшій мѣсяцъ и представлено Собранію нѣсколько постановленій на утверждение.

Первое изъ этихъ постановленій касается «Пчеловоднаго Листка», при чемъ испрашивается кредитъ въ 1½ тысячи руб. какъ для самаго изданія, такъ и для уплаты бывшему издателю названнаго журнала 500 руб., истраченныхъ имъ на нужды по этому изданію.

Изъ объясненій, данныхъ по этому поводу членомъ совѣта А. М. Бутлеровымъ, вице-президентомъ и секретаремъ, оказывается, что главное управленіе по дѣламъ печати не утвердило издателемъ то постороннее лицо, которое, согласно постановленію Общаго Собранія, назначалось издателемъ «Пчеловоднаго Листка» и уже принялось за дѣло. Кромѣ того, при разсылкѣ объявленій объ условіяхъ подписки на «Пчеловодный Листокъ» издателемъ допущены были неправильности, во время незамѣченныя Секретаремъ Общества.

Принимая все это во вниманіе, находя при томъ необходимымъ во всякомъ случаѣ выполнить въ точности обязательства, принятые

на себя предъ подписчиками «Пчеловоднаго Листка», Совѣтъ и испрашиваетъ вышеуказанный кредитъ, назначая изъ него 500 руб. бывшему издателю, истратившему эту сумму не только на объявленія, но также на первые 2 № «Листка» и на заготовленные полтипажи.

Во время продолжительныхъ преній В. В. Черняевъ настаивалъ на томъ, что бы «Пчеловодный Листокъ» по прежнему входилъ въ составъ органа Общества «Труды», полагая, что тогда расходы Общества на Листокъ вовсе устранился или, по меньшей мѣрѣ, сильно сократятся. Валеріанъ Васильевичъ вмѣстѣ съ тѣмъ сѣтовалъ на то, что его предупрежденія, касательно неудобства передачи изданія Листка постороннему лицу, не были приняты во вниманіе, выставляя на видъ ошибку, сдѣланную въ этомъ отношеніи Совѣтомъ. Къ мнѣнію Валеріана Васильевича въ томъ или другомъ смислѣ присоединились Гг. Заломановъ, Н. Т. Джуричъ, И. И. Кретовичъ и В. Э. Иверсень.

Президентъ заявляетъ, что ошибка дѣйствительно была сдѣлана не только Совѣтомъ, но и общимъ собраніемъ. Сожалѣя объ этомъ, теперь приходится ошибку эту исправить, а это возможно только жертвуя нѣкоторыми средствами для выполненія принятыхъ передъ публикою обязательствъ. По заключеніи преній президентъ ставитъ на баллотировку слѣдующій вопросъ:

Открыть ли изъ % на Мордвиновскій капиталъ дополнительный кредитъ въ 1,000 руб. на 1886 г., на изданіе самимъ Обществомъ «Пчеловоднаго Листка», не предрѣшая вопросъ о томъ, издавать ли Листокъ отдѣльно, или совмѣстно съ «Трудами».

За изданіе подано 22 голоса, противъ него 18-ть.

Касательно уплаты 500 р. бывшему временно издателю «Листка», вопросъ, согласно предложенію г. президента, отложенъ до слѣдующаго засѣданія.

Затѣмъ президентъ ставитъ вопросъ о томъ, издавать ли «Пчеловодный Листокъ» отдѣльно, или совмѣстно съ «Трудами». Послѣ новыхъ преній, происходитъ баллотировка и большинствомъ 24 голосовъ противъ 16 принимается отдѣльное изданіе.

Дѣло объ образованіи особаго фонда на изданіе «Земскаго Ежегодника» откладывается за позднимъ временемъ до слѣдующаго собранія.

По этому поводу Л. В. Ходскій заявляетъ, что съ нимъ было поступлено вопреки §§ 58 и 59 устава Общества въ томъ отношеніи, что заявленный имъ вопросъ о фондѣ для Ежегодника не былъ внесенъ въ январское Общее Собраніе, т. е. въ то, которое слѣдовало непосредственно послѣ засѣданія, во время котораго его заявленіе сдѣлано.

Затѣмъ президентъ сообщаетъ о постановленіяхъ комиссіи, принятыхъ Совѣтомъ, касательно чествованія А. В. Совѣтова.

Александрѣ Васильевичу предлагается присудить большую золотую медаль Общества и поднести адресъ.

Предложеніе принято единогласно.

Затѣмъ президентъ читаетъ адресъ, обращаясь къ Александрѣ Васильевичу, послѣ чего, при знакахъ единодушнаго одобренія, Александръ Васильевичъ выражаетъ въ слѣдующихъ словахъ свою глубокую признательность Обществу.

«Мм. Гг. Въ настоящую минуту я слишкомъ взволнованъ и потому не въ состояніи передать вамъ то, что я хотѣлъ бы сказать. Могу только выразить, что я глубоко тронутъ тѣмъ великимъ вниманіемъ, котораго я удостоенъ отъ имени Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Надѣюсь, что вы не взыщете съ меня въ этомъ положеніи, если я скажу, что я не могу и не умѣю достойно выразить вамъ всю мою глубокую признательность, какою я обязанъ вамъ за ваше вниманіе къ моимъ вовсе незаслуживающимъ его трудамъ. Я одно скажу, что вы теперь меня еще болѣе связали съ Обществомъ, и я буду работать по прежнему и постараюсь еще болѣе усилить мою дѣятельность на пользу дорогаго для меня И. В. Э. Общества. Буду работать, однимъ словомъ, до тѣхъ поръ, пока хватитъ моихъ силъ».

Избраны въ члены по I Отдѣленію землевладѣлецъ Уфимской губерніи Дмитрій Константиновичъ *Золнъ* и помѣщикъ Тульской и Нижегородской губерній, коллежскій секретарь, дѣйствительный членъ Одоевскаго Общества сельскаго хозяйства Сергѣй Васильевичъ *Мойсенко-Великій*; по III Отдѣленію—статскій совѣтникъ, главный фабричный инспекторъ Яковъ Тимофеевичъ *Михайловскій*; по I и II Отдѣленіямъ—землевладѣлецъ Ялтинскаго уѣзда, Таврической губерніи отставной штабсъ-капитанъ Владиміръ Карловичъ *Винбергъ* и по I и III Отдѣленіямъ—камергеръ статскій совѣтникъ Константинъ Александровичъ *Бодиско*.

Присутствующимъ въ Собраніи роздано по экземпляру иллюстрированнаго каталога огородничества В. Грачева (изд. 1885 г.)

ЖУРНАЛЪ

годоваго общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 27 марта 1886 года.

Присутствовали: президентъ баронъ П. Л. Корфъ, вице-президентъ А. С. Ермоловъ, секретарь А. Н. Бекетовъ, 43 члена и 5 членовъ-сотрудниковъ.

Читанъ и утвержденъ журналъ прошлаго засѣданія.

Затѣмъ секретарь читаетъ отчетъ о дѣятельности Общества за прошлый годъ.

Г. Президентъ предлагаетъ избрать ревизионную комиссію.

Послѣ баллотировки избранными оказались слѣдующія лица: В. В. Докучаевъ, В. Р. Зотовъ, В. Г. Котельниковъ, В. В. Котельниковъ, В. В. Черняевъ и В. М. Яковлевъ, а кандидатами къ нимъ гг. Л. А. Гаряинъ, Н. Л. Карасевичъ и Н. Я. Шихмановъ.

Президентъ ставитъ вопросъ объ уплатѣ бывшему издателю «Пчеловоднаго Листка» Черноглазову 500 рублей.

Секретарь заявляетъ слѣдующее:

Въ прошедшемъ общемъ собраніи вопросъ объ уплатѣ этихъ 500 руб. былъ отложенъ и переданъ Совѣту для новаго разсмотрѣнія. Совѣтъ, разсмотрѣвши счета, представленныя Черноглазовымъ, пришелъ къ заключенію, что ему необходимо уплатить 500 руб., такъ какъ расходъ этотъ сдѣланъ на виньетку, политипажи для «Пчеловоднаго Листка», на наборъ и печатаніе первыхъ №№ «Пчеловоднаго Листка», и другія траты по тому же изданію.

Г. Президентъ присоединяетъ къ этому заявленію, что гг. Бутлеровъ и Зубаревъ внесли въ кассу Общества, въ обезпеченіе того, что на изданіе «Пчеловоднаго Листка» не будетъ израсходовано больше 1,000 руб., ассигнованныхъ Обществомъ, по 2 билета государственнаго займа съ выигрышами

Затѣмъ, послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ участвовали гг. Черняевъ, Анучинъ, Джуричъ, Глаголевъ, Кретовичъ, а также гг. президентъ, вице-президентъ и секретарь, вопросъ раздѣленъ на двое.

Изъ преній выяснилось, что изъ предлагаемыхъ къ уплатѣ 500 руб., большинство считаетъ 330 руб. 90 коп. несомнѣнно подлежащими новой провѣркѣ. По этому г. Президентъ ставитъ вопросъ такъ:

«На баллотировку ставится предложеніе Совѣта объ открытіи кредита на удовлетвореніе г. Черноглазова въ размѣрѣ 330 руб. 90 коп., безъ означенія источника, изъ котораго эта сумма должна быть ассигнована».

Послѣ баллотировки за предложеніе высказалось 23, противъ него 19 голосовъ.

Второй вопросъ, поставленный на очередь президентомъ, состоитъ въ томъ, чтобы сумму въ 330 руб. 90 коп. отнести на % съ Мордвиновскаго капитала.

Предложеніе это послѣ баллотированія отвергнуто 24 голосами противъ 17.

Затѣмъ ставится г. президентомъ вопросъ объ образованіи особаго фонда «Земскаго Ежегодника».

Предложеніе Совѣта заключается въ томъ, чтобы отчислять въ этотъ фондъ только сумму, имѣющую составиться изъ пособій, присылаемыхъ земствами на изданіе «Ежегодника», отчисляя въ кассу Общества доходъ отъ продажи названнаго изданія впредь до пополненія расходовъ Общества на первые его томы.

Послѣ преній Собраніемъ принято единогласно предлагавшееся съ разныхъ сторонъ отчисленіе въ фондъ «Ежегодника» какъ пособій отъ земствъ, такъ и дохода, получающагося съ продажи названнаго изданія.

Секретарь дѣлаетъ слѣдующее заявленіе:

Въ I и II Отдѣленіяхъ И. Н. Толстой сдѣлалъ предложеніе объ устройствѣ опытной сельскохозяйственной станціи въ одномъ изъ своихъ имѣній. Предложеніе это было принято съ сочувствіемъ и благодарностью, причемъ составлена была и программа тѣхъ испытаній, которыя предполагаются тамъ, и препровождена въ Совѣтъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Илларионъ Николаевичъ сообщилъ намъ, что всѣ расходы, какъ по первоначальному обзаведенію, такъ и по самому производству предположенныхъ опытовъ онъ принимаетъ на свой счетъ. Совѣтъ точно также могъ отнестись къ этому предложенію только съ благодарностью, видя въ немъ начало весьма важнаго дѣла. Это говорится Собранію въ тѣхъ видахъ, чтобы тѣ лица, которыя интересуются этими опытами, знали, что такіе опыты у насъ предпринимаются и что они открыты всякому изъ насъ, кто захотѣлъ бы побывать на этихъ опытахъ. За болѣе же подробными справками желающіе могутъ обратиться къ самому Иллариону Николаевичу и Ф. Н. Королеву.

Президентъ. Это принимается къ свѣдѣнію, а затѣмъ у насъ остается сообщеніе В. В. Черяева.

В. В. Черняевъ. Въ виду поздняго времени, для Собранія будетъ утомительно выслушивать теперь сообщеніе. Но я только просилъ бы общее Собраніе разрѣшить благодарить отъ лица Общества тѣхъ лицъ, которыя отозвались сочувственно на мой призывъ прислать образцы своихъ плодовъ и дѣйствительно прислали ихъ.

Президентъ. Конечно, Собраніе не откажетъ въ этомъ разрѣшеніи. Но быть можетъ, въ будущемъ Собраніи вы сдѣлаете намъ предположенное на сегодня сообщеніе.

В. В. Черняевъ. Можетъ быть, но только безъ выставки.

Такимъ образомъ сообщеніе В. В. Черняева объ огневой сушиль плодовъ было отложено.

Заявлены кандидаты въ члены по I Отдѣленію: землевладѣлица Екатеринославской губерніи Христина Даниловна *Алчевская*, по предложенію *О. Л. Барыкова*, *А. Н. Бекетова* и *А. В. Яковлева*; агрономъ Владиміръ Григорьевичъ *Гревенсъ*, по предложенію *А. Н. Бекетова*, *Ф. Н. Королева* и *А. В. Совѣтова*; сенаторъ Адольфъ Яковлевичъ *Гюббенетъ*, по предложенію *О. Л. Барыкова*, барона *П. Л. Корфа* и *И. Н. Толстаго*; поручикъ запаса гвардейской кавалеріи, помѣщикъ Рязанской губерніи Александръ Александровичъ *Стаховичъ*, по предложенію *О. Л. Барыкова*, барона *П. Л. Корфа* и *И. Н. Толстаго*; землевладѣлецъ Черноморскаго округа Василій Алексѣевичъ *Хлудовъ*, по предложенію *А. М. Бутлерова*, *А. В. Верещагина* и *А. В. Совѣтова*; генераль-лейтенантъ Дмитрій Григорьевичъ *Языковъ*, по предложенію *А. М. Бутлерова*, *А. О. Зубарева* и *А. В. Совѣтова*; по III Отдѣленію: магистрандъ Кіевскаго университета, коллежскій ассесоръ Дмитрій Николаевичъ *Бороздинъ*, по предложенію *О. Л. Барыкова*, *М. А. Игнатъева* и *А. М. Теодоровича*; младшій редакторъ Статистическаго Отдѣла Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности, Владиміръ Эдуардовичъ *Гагенторнъ*, по предложенію *А. Н. Бекетова*, *В. И. Ковалевскаго* и *А. В. Совѣтова*; кандидатъ правъ Сергѣй Ивановичъ *Иловайскій*, по предложенію *О. Л. Барыкова*, *В. Ю. Скалона* и *А. В. Яковлева*; кандидатъ университета Николай Осиповичъ *Осиповъ*, по предложенію *О. Л. Барыкова*, *В. Ю. Скалона* и *А. В. Яковлева*, и по I и II Отдѣленіямъ: кандидатъ лѣсоводства, ассистентъ при кафедрѣ лѣсныхъ наукъ и наблюдатель по метеорологической обсерваторіи Петровской академіи Василій Петровичъ *Вахметьевъ*, по предложенію *Ф. Н. Королева*, *А. В. Совѣтова* и *И. Н. Толстаго*, и надворный совѣтникъ, землевладѣлецъ Холмскаго уѣзда, Псковской губерніи, губернский гласный Псковской губерніи и уѣздный гласный Холмскаго уѣзда, почетный мировой судья Холм-

скаго мирового округа Владиміръ Лукичъ *Кушелевъ*, по предложенію Н. Е. Баранова, Ф. Н. Королева и А. В. Совѣтова.

Въ Собраніи этомъ В. В. Черняевымъ была устроена выставка до ста образцовъ сушеныхъ плодовъ, полученныхъ имъ изъ разныхъ мѣстностей.

Ж У Р Н А Л Ъ

Собранія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 30 января 1886 года.

Предсѣдательствовалъ А. В. Совѣтовъ, присутствовали 25 членовъ, 2 члена-сотрудника и 8 гостей.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 11-го декабря 1885 года.

II. Предсѣдатель заявилъ, что состоявшій до сихъ поръ секретаремъ Отдѣленія членъ Общества Г. И. Лавриновичъ получилъ постоянное мѣсто въ Варшавѣ и въ Петербургъ болѣе не возвратится; почему онъ, предсѣдатель, на основаніи § 81 устава Общества, предлагаетъ на эту должность нынѣ исправляющаго ее, члена-сотрудника П. Ф. Баракова, что и принято Отдѣленіемъ. Въ виду же полезной дѣятельности Г. И. Лавриновича, Отдѣленіе, согласно предложенію предсѣдателя, постановило обратить вниманіе Совѣта на труды, понесенные Г. И. Лавриновичемъ въ званіи секретаря I Отдѣленія въ теченіе 3-хъ лѣтъ.

III. В. I. Гомилевскій сдѣлалъ сообщеніе «о введеніи правильнаго хозяйства на песчаныхъ и супесчаныхъ почвахъ». Интересъ изученія этихъ двухъ классовъ почвъ потому уже великъ, что онѣ въ Россіи очень распространены: по даннымъ, собраннымъ докладчикомъ, такихъ почвъ приходится до 118 милліоновъ десятинъ на одну Европейскую Россію безъ Финляндіи и Кавказа, что составляетъ около 27% отъ общаго пространства. Еще не такъ давно въ Россіи большая часть этихъ песчаныхъ почвъ оставалась пустырями и относилась къ категоріи неудобныхъ пространствъ; но постоянный ростъ земледѣльческаго населенія заставляетъ расширять культуру на счетъ этихъ земель. Переходя къ воздѣлыванію супесчаныхъ и песчаныхъ почвъ, сельскіе хозяева болѣею частію, по словамъ референта, и къ нимъ примѣняютъ тѣ же приемы, какіе практиковались и практикуются на «высшихъ» (т. е. черноземныхъ, суглинистыхъ и т. п.)

почвахъ; между тѣмъ, какъ химическія и особенно физическія свойства легкихъ почвъ бываютъ совершенно противоположны тѣмъ же свойствамъ болѣе тяжелыхъ почвъ. Равно какъ тѣ, такъ и другія существенно отличаются и по составу, — по количеству тѣхъ или другихъ важныхъ для питанія минеральныхъ веществъ. Отсюда въ культурныхъ приѣмахъ происходятъ ошибки, а слѣдовательно, и неудачи. Между тѣмъ, еслибъ обработка песчаныхъ почвъ соотвѣтствовала ихъ свойствамъ, то она могла бы идти въ уровень съ культурою другихъ почвъ. Имѣя въ виду это положеніе, докладчикъ и поставилъ себѣ задачею составить руководство, воспользовавшись для этой цѣли въбвою практикою и научными изслѣдованіями въ Западной Европѣ въ отношеніи культуры песчаныхъ и супесчаныхъ почвъ, а равно и собственною практикою. Въ настоящемъ докладѣ референтъ имѣлъ въ виду познакомить Отдѣленіе съ своимъ трудомъ, предназначеннымъ для печати. За обширностью задачи, онъ обратилъ вниманіе Отдѣленія лишь на нѣкоторыя стороны. Такъ, говоря о механической обработкѣ почвъ, докладчикъ указалъ на благотворное вліяніе ватка въ примѣненіи къ песчанымъ почвамъ. Типическимъ представителемъ плуговъ для песчаныхъ почвъ является плугъ съ короткимъ лемехомъ, представляющимъ тупой клинъ съ высокимъ отваломъ. Весьма важную услугу въ этомъ дѣлѣ оказываютъ также рухадла. Между этими послѣдними, кромѣ Эккертовскаго, референтъ указалъ на въ высшей степени интересное орудіе, — рухадло Горскаго, представляющее комбинацію собственно рухадла съ почвоуглубителемъ и обрабатывающее легкія почвы на 6—8 вершковъ.

Что касается удобренія, то относительно песчаныхъ почвъ слѣдуетъ выставить какъ первое необходимое требованіе — примѣнять такъ называемый дежалый, находящійся въ состояніи значительнаго разложенія хлѣвный навозъ, какъ менѣе горячій, почему навозъ отъ рогатаго скота болѣе пригоденъ для такихъ почвъ. Затѣмъ, легкія почвы слѣдуетъ унаваживать слабѣе, но чаще. Далѣе, референтъ указалъ на игнорированіе у насъ человѣческихъ экскрементовъ и компостныхъ удобреній, которыя могли бы быть весьма полезны на песчаныхъ почвахъ. Зеленое удобреніе также имѣетъ большое значеніе. Но въ послѣднемъ случаѣ должно прежде всего выбрать соотвѣтствующія цѣли растения, которыя должны удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ: 1) обладать быстрымъ ростомъ; 2) способны сильно развивать корневую систему, и 3) сѣмена ихъ должны быть дешевы, а храненіе несложно. Для этой цѣли могутъ служить: люпинъ, дикая рябина, гречиха, шпергель, соя, опыты надъ которою въ Киевской губерніи дали прекрасные результаты; затѣмъ топинам-

бурь или земляная груша, сераделла и др. Изъ другихъ удобреній особенно заслуживаетъ вниманія торфъ, обогащающій почву органическимъ веществомъ и улучшающій физическія свойства легкихъ почвъ, а также известкованіе и особенно навозка мергеля.

По окончаніи доклада возникли пренія.

И. И. Кретовичъ выразилъ желаніе, что слѣдуетъ содѣйствовать появленію труда г. Гомилевскаго въ печати.

В. А. Тирковъ, въ подтвержденіе мысли докладчика о значеніи люпина для зеленого удобренія, указалъ на одно имѣніе въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ, кромѣ того, люпины идутъ и въ кормъ для овецъ, которыхъ содержится въ томъ имѣніи до 900 головъ, не смотря на то, что здѣсь нѣтъ ни луговъ, ни естественныхъ пастбищъ. Значеніе люпина теперь должно еще болѣе возрасти вслѣдствіе того, что въ послѣднее время, какъ сообщаетъ одна недавно вышедшая брошюра, найдено средство дѣлать возможнымъ употребленіе этого корма и для рогатаго скота. Въ томъ же имѣніи культивируется и сераделла. Что касается пригодности песчаныхъ почвъ для высокой культуры, то примѣръ того онъ видѣлъ въ Вильнѣ, у одного хозяина, который развелъ питомникъ на песчаномъ грунтѣ и отлично ведетъ садовое дѣло.

Н. А. Нечаевъ замѣтилъ, что у него въ Лужскомъ уѣздѣ посѣвъ люпиновъ былъ неудаченъ, хотя сѣмена имѣли около 70% всхожихъ.

Н. П. Заломановъ указалъ на то, что люпины очень прихотливое растеніе въ первое время послѣ посѣва: нужно выбрать удачно время посѣва и т. п., отчего зависитъ весь успѣхъ культуры ихъ.

П. А. Вилдерлингъ выразилъ мысль, что нельзя ли судить по дикой растительности о томъ, что извѣстное растеніе можетъ быть культивируемо на данной почвѣ. Докладчикъ вполнѣ согласился съ этой мыслью.

По окончаніи преній, Отдѣленіе постановило: въ случаѣ одобренія труда г. Гомилевскаго ученымъ комитетомъ министерства государственныхъ имуществъ, куда онъ въ настоящее время представленъ, Отдѣленіе войдетъ въ соображеніе о томъ, нельзя ли будетъ оказать автору то или другое пособіе, причемъ Отдѣленіе оставляетъ за собой право, въ случаѣ надобности, рассмотреть и самое сочиненіе.

IV. Доложено письмо Ч. В. Хвойки, въ которомъ онъ сообщаетъ о разведеніи имъ росички и приготовленіи изъ нея крупы, образецъ которой прислалъ Обществу.

Постановлено: выразить г. Хвойкѣ благодарность, а письмо его напечатать въ «Трудахъ».

V. И. Ф. Окуличъ просить дать ему ссуду для открытія сыроварни и указать руководства по сыроваренію.

Постановлено: увѣдомить г. Окулича, что общество ссудъ не даетъ; что же касается руководства, то послать брошюру Радіонова.

VI. А. А. Окуличъ просить указаній для приготовленія дрожжей.

Постановлено просить В. П. Гиляранскаго дать нужныя указанія.

VII. В. В. Дриго, изъ Канска Томской губ., прислалъ отчетъ о результатахъ опытовъ надъ посѣвомъ хлѣбныхъ сѣмянъ, высланныхъ ему И. В. Э. Обществомъ, и просить опять ссудить его сѣменами.

Постановлено: отчетъ объ опытахъ напечатать въ «Трудахъ» и просить Совѣтъ выслать ему нѣкоторыя сѣмена.

VIII. Записку г. Товарева изъ Каширы Тульской губ., объ утилизациі городскихъ отбросовъ и письмо г. Фокина о томъ же постановлено передать въ имѣющуюся при II Отдѣленіи комиссію по данному вопросу.

IX. Присланную отставнымъ подполковникомъ М. В. Балабановымъ замѣтку о сохраненіи полезной дичи постановлено передать въ Отдѣленіе Зоологіи С.-Петербургскаго Общества Естествениспытателей.

X. Священникъ Г. И. Израилевъ, изъ Вятской губ., просить выслать ему нѣкоторыхъ сѣмянъ и улей незлобивыхъ пчелъ Кавказской породы.

Постановлено сѣмена выслать и просить г. Израилева прислать отчетъ о результатахъ посѣва сѣмянъ. Относительно же пчелъ увѣдомить, что и Кавказскія пчелы, какъ показали опытъ, также жалать въ Вятской губ., какъ и сѣверныя.

XI. Просьбы, постулившія о назначеніи медалей для устраиваемыхъ въ нынѣшнемъ году мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ постановлено передать на разсмотрѣніе комиссіи, въ составъ которой вошли: А. Н. Бекетовъ, Ф. Н. Королевъ, В. И. Ковалевскій, И. О. Левитскій, В. В. Черняевъ и П. Ф. Бараковъ.

XII. Доложено ходатайство Западно-Сибирскаго Отдѣла Русскаго Географическаго Общества объ оказаніи содѣйствія, въ виду предложеннаго имъ устройства метеорологическихъ наблюденій, высылкой для библіотеки изданій Общества (какъ за прошлое время, такъ и впередъ), а также сѣмянъ и растений, имѣющихъ сельскохозяйственное или научное значеніе.

Постановлено просить Совѣтъ оказать возможное содѣйствіе.

XIII. Доложенный Отдѣленію предварительный отчетъ С. О. Шилкина объ организациі опытовъ надъ присланной ему костяной мухой Степнуна и Ефимова, постановлено напечатать въ «Трудахъ».

XIV. Избранъ въ члены-сотрудники кандидатъ С.-Петербургскаго Университета, Гавріиль Ивановичъ Танфильевъ.

XV. Заявлены въ члены-сотрудники по I и III Отдѣленіямъ: военный инженеръ Павелъ Васильевичъ Глаголевъ, по предложенію А. Н. Бекетова, А. Θ. Петрушевскаго, А. В. Совѣтова, И. Н. Толстаго, Θ. Л. Барыкова и А. М. Бутлерова; по I Отдѣленію: инженеръ-технологъ Василій Петровичъ Гиляранскій и кандидатъ С.-Петербургскаго Университета Петръ Аркадьевичъ Столыпинъ, по предложенію А. В. Совѣтова, А. Д. Стрембцакаго и В. М. Яковлева.

XVI. Обсужденіе вопроса о предполагаемыхъ въ имѣніи члена Общества, И. Н. Толстаго, сельскохозяйственныхъ опытахъ, отложено, за позднимъ временемъ, до слѣдующаго засѣданія.

ЖУРНАЛЪ

Собранія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 6 марта 1886 года.

Предсѣдательствовалъ А. В. Совѣтовъ, присутствовали 29 членовъ, 4 члена-сотрудника и 17 гостей.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 30-го января сего года.

II. Доложено заключеніе особой комиссіи изъ членовъ Общества В. В. Докучаева, Ф. Н. Королева, А. В. Совѣтова, И. Н. Толстаго, В. М. Яковлева и П. Ф. Баракова, собиравшейся для предварительнаго обсужденія вопроса о предполагаемыхъ въ имѣніи И. Н. Толстаго сельскохозяйственныхъ опытахъ, при имѣющей открыться тамъ станціи для испытанія орудій и машинъ. По мнѣнію комиссіи, на первое время достаточно ограничиться: а) выясненіемъ вліянія различныхъ способовъ обработки почвы на сохраненіе влаги, на развитіе растеній и исходъ урожая; б) производствомъ опытовъ съ различнаго рода фосфорнокислыми удобреніями, какъ отдѣльно взятыми, такъ и въ смѣси съ навозомъ. Послѣ нѣсколькихъ замѣчаній со стороны А. В. Верещагина, Н. Л. Карасевича и Л. Н. Шашкова и разъясненій предсѣдателя, предложеніе комиссіи принято Отдѣленіемъ; причемъ постановлено выразить И. Н. Толстому благодарность за его сочувствіе интересамъ сельскаго хозяйства.

III. Затѣмъ, С. О. Шилкинъ сдѣлалъ сообщеніе о Безсоновскомъ

стадѣ и скотоводствѣ Д. А. Путяты. Настоящій докладъ является продолженіемъ обсужденія вопроса, возбужденнаго покойнымъ Л. А. Широковымъ, «о замѣнѣ иностранныхъ породъ молочнаго скота простыми крестьянскими коровами». Вопросъ этотъ, по мнѣнію докладчика, настолько важенъ самъ по себѣ и настолько близокъ большей части сельскихъ хозяевъ сѣверной и средней полосы Россіи, что всякое содѣйствіе къ правильному разрѣшенію его, безъ сомнѣнія, всегда желательно. Въ виду чего, референтъ, не принадлежа къ сторонникамъ предложенія покойнаго Широкова, выступилъ противъ него въ рядѣ докладовъ. Такъ какъ въ послѣднее время въ сельскохозяйственной литературѣ появилось не мало матеріаловъ, служащихъ, если не къ разрѣшенію, то во всякомъ случаѣ къ выясненію возбужденнаго вопроса, то С. О. Шилкинъ составилъ новый рефератъ, относящійся исключительно къ Безсоновскому г. Путяты скотоводству, на которое, по мнѣнію докладчика, постоянно ссылаются сторонники предложенія Л. А. Широкова. Разобравъ появившійся въ литературѣ матеріалъ, касающійся происхожденія Путятинскаго стада, его содержанія и разведенія, референтъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Безсоновское стадо, благодаря разведенію въ пятидесятихъ годахъ помѣщиками Дорогобужскаго и Вяземскаго уѣздовъ выписнаго заграничнаго скота, было сформировано большею частію изъ метисовъ различныхъ иностранныхъ породъ; 2) скотоводство Д. А. Путяты ведется односторонне (обращается вниманіе лишь на молочность коровъ) и потому не можетъ дать такихъ результатовъ, которые имѣли бы благоприятное вліяніе на поднятіе русскаго скотоводства; 3) пренебреженіе наружными формами (экстерьеръ) животныхъ и исключительное преслѣдованіе молочности служатъ, вопреки стараніямъ г. Путяты, препятствіемъ къ закрѣпленію въ его стадѣ желательныхъ качествъ, вслѣдствіе чего является необходимость, для пополненія убыли, воспитывать значительное количество молодняка; 4) практикуемое г. Путятою *обильное* (преимущественно бардою) кормленіе скота, хотя вполне соответствуетъ намѣченной имъ цѣли, увеличивая безотносительную молочность коровъ, но и оно имѣетъ свои дурныя стороны, проявляющіяся, по указанію отчета правительственной экспедиціи, въ рожденіи коровами слабыхъ и хилыхъ телятъ и въ прогрессивномъ, вовсе нежелательномъ увеличеніи живаго вѣса въ нисходящихъ поколѣніяхъ. При всемъ томъ, докладчикъ отдастъ должную дань Д. А. Путятѣ за его безграничную любовь къ дѣлу, замѣчательную энергію, выразившуюся въ четверть вѣковомъ неустанномъ личномъ трудѣ и, наконецъ, за необыкновенную настойчивость въ преслѣдованіи разъ намѣченной цѣли. По оконча-

ніи доклада возникли весьма продолжительныя пренія, въ которыхъ приняли участіе А. В. Верещагинъ, Н. В. Верещагинъ, В. К. Винбергъ, А. А. Кизерицкій, г. Кохановскій, А. В. Совѣтовъ, В. В. Черняевъ, Л. В. Черняевъ и Л. Н. Шишковъ. Въ виду интереса, возбужденнаго докладомъ С. О. Шилкина, Отдѣленіе постановило, выразивъ благодарность референту, напечатать его докладъ вмѣстѣ съ преніями въ «Трудахъ» Общества, а самый вопросъ считать открытымъ.

IV. Избраны въ члены-сотрудники: инженеръ-технологъ Василій Петровичъ Гиляранскій, военный инженеръ Павелъ Васильевичъ Глаголевъ и кандидатъ С.-Петербургскаго Университета Петръ Аркадьевичъ Столыпинъ.

КРЕДИТНОЕ НЕУСТРОЙСТВО ВЪ КРЕСТЬЯНСКОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ *).

Въ докладѣ, сдѣланномъ мною въ Общемъ Собраніи Общества 21 прошлаго ноября, я говорилъ о томъ значеніи, которое имѣеть кредитъ въ нашемъ частномъ землевладѣніи. Докладъ мой могъ легко показаться одностороннимъ и дать поводъ думать, что, указывая на опасныя стороны существующихъ условій кредита только по отношенію къ частному землевладѣнію, я тѣмъ самымъ какъ бы признаю, что другія формы землевладѣнія и земледѣлія по отношенію къ кредиту поставлены въ лучшія условія. Такое мнѣніе, если бы оно въ комъ либо могло составиться, очень ошибочно. Если я не коснулся въ томъ моемъ докладѣ этой стороны, то единственно потому, что условія частнаго землевладѣнія или, лучше сказать, условія крупнаго и средняго землевладѣнія, до такой степени отличаются отъ условій землевладѣнія крестьянскаго, самый кредитъ, вліяніе и роль его до такой степени въ томъ и другомъ различны, что смѣшеніе ихъ въ одномъ докладѣ вредило бы самому ихъ обсужденію.

Въ настоящемъ моемъ сообщеніи я постараюсь выяснитъ существующее положеніе кредита въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Мой докладъ будетъ не чѣмъ инымъ, какъ продолженіемъ доклада, сдѣланнаго 21 ноября, будетъ, такъ сказать, второю его частью. Я не спорю, что противъ такого сдѣланнаго мною раздѣленія могутъ быть представлены возраженія. Не подлежитъ

*) Докладъ, читанный въ Общемъ Собраніи И. В. Э. Общества 1-го марта 1886 года.

сомнѣнію, что въ частномъ землевладѣніи встрѣчаются такіе размѣры владѣній и хозяйствъ, которые совершенно исключаютъ ихъ изъ области вліянія землевладѣльческаго кредита и наоборотъ, крестьянское землевладѣніе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, можетъ быть приравнено къ условіямъ частнаго землевладѣнія, такъ напр. когда оно, воспользовавшись своимъ правомъ закладывать общественную землю, обратилось бы такимъ образомъ къ землевладѣльческому кредиту. Но эти явленія сравнительно еще незначительны; они теряются въ общей массѣ двухъ рѣзкихъ основныхъ формъ землевладѣнія, помѣщичьяго и крестьянскаго, и потому можно смѣло обходить ихъ въ настоящую минуту, хотя въ будущемъ, при извѣстныхъ условіяхъ, они и могутъ приобрести очень серьезное значеніе. Обойти ихъ тѣмъ болѣе можно, что мелкое землевладѣніе, по своимъ свойствамъ, весьма близко къ крестьянскому; и въ томъ и въ другомъ земледѣліе и землевладѣніе нераздѣльно еще связывается въ одномъ лицѣ; и тому и другому землевладѣльческій кредитъ еще недоступенъ.

Крестьянскій кредитъ, какъ и кредитъ для частнаго землевладѣнія, получилъ свое начало въ великомъ актѣ 19 февраля 1861 г. Въ этотъ великій день миллионы населенія признаны граждански зрѣлыми, съ нихъ снята опека; они признаны самостоятельными и отвѣтственными въ своей частной и общественной жизни наравнѣ съ другими гражданами государства. Въ этотъ же день ихъ гражданская правоспособность освящена первою кредитною сдѣлкою почти въ миллиардъ руб., доставившею имъ необходимое обезпеченіе для ихъ трудовой жизни—землю. Съ этой минуты они вступили дѣятелями въ общую міровую экономическую жизнь. Жизнь эта, какъ извѣстно, отдыха не даетъ; награждая энергію, силу и знаніе, она неумолимо безжалостна ко всѣмъ тѣмъ, кто является въ нее недостаточно вооруженнымъ тѣми силами и орудіями борьбы, которыя въ данную минуту даютъ преобладаніе и обезпечиваютъ успѣхъ. Если крестьянское населеніе, вступая въ новую жизнь, и обладало способностью къ упорному и тяжелому труду, то, конечно, нельзя сказать, чтобы оно было въ достаточной степени вооружено другими орудіями, обезпечивающими успѣхъ. Оно не обладало ни знаніемъ, ни капиталомъ, и, главное, лишено было всякой

возможности вѣрно оцѣнить и опредѣлить свое положеніе. Ослабленная вѣковой опекой энергія его не соответствовала тому напряженію, которое требовалось для того, чтобы примѣняться къ новымъ условіямъ экономической жизни. Условія же эти измѣнялись съ каждымъ годомъ, съ каждымъ днемъ, вслѣдствіе громаднхъ переворотовъ, совершавшихся не только въ экономической, но и въ нравственной жизни цѣлой страны. Постройка желѣзныхъ дорогъ, измѣнявшая условія сбыта и производства; судебная реформа, вносящая въ жизнь совершенно новыя юридическія отношенія; наконецъ, рядъ невѣдомыхъ и непонятныхъ для простаго земледѣльца міровыхъ причинъ и явленій,—все это должно было совершенно спутывать всѣ расчеты людей, привыкшихъ къ прежнимъ патріархальнымъ пріемамъ жизни и хозяйства. Обреченное, вслѣдствіе климатическихъ условій, на двойственную жизнь земледѣльца и промышленника, крестьянство должно было отбиваться отъ затрудненій, насѣдавшихъ на него съ двухъ сторонъ. Какъ земледѣлецъ, обладающій кускомъ земли, обремененной значительными платежами, но не поглощающей всей его трудовой силы, оно не могло довольствоваться своимъ маленькимъ хозяйствомъ и, чтобы обезпечить свое существованіе, должно было искать посторонней работы или земли. Какъ промышленникъ, оно, съ одной стороны, встрѣчало усиленную конкуренцію въ своихъ же собратяхъ, прежде удерживаемыхъ на мѣстахъ, а съ другой, постепенно теряло цѣлыя отрасли производства, на которыя оно привыкло смотрѣть какъ на свое достояніе. Если къ этому прибавить совершавшуюся въ то же время замѣну натурального хозяйства денежнымъ и тѣ стѣсненія, которыми была обставлена свобода въ выборѣ занятій, неразрывно связанная съ свободой передвиженія, то нельзя не отдать справедливости той стойкости и терпѣнію, съ которыми крестьянское населеніе прошло чрезъ эти тяжелыя матеріальныя и нравственныя испытанія. Мрачныя опасенія и предсказанія, которыми такъ старались затормозить дѣло освобожденія, не сбылись; населеніе это живетъ, живетъ мирно и трудится. Да, оно живетъ мирно и трудится, и этимъ государство обязано конечно тому, кто, предвидя всѣ испытанія свободной экономической жизни, далъ этому населенію необходимый залогъ самостоятельности—землю;

тому, кто сохранилъ въ немъ исторически сложившійся союзъ, противорѣчащій можетъ быть понятіямъ экономической свободы и выгоды, но за то устранившій для него нравственный гнетъ изолированности, сохранившій въ большинствѣ населенія ту взаимную связь, ту общность интересовъ, которая не утратила еще значенія и до настоящаго времени.

Къ сожалѣнію, теперь уже нельзя отрицать, что связь эта начинаетъ все болѣе и болѣе колебаться. Выдѣленіе изъ той же среды болѣе предприимчивыхъ личностей, нерѣдко обогащающихся на счетъ своихъ же менѣе энергическихъ и болѣе нуждающихся собратьевъ, и безсиліе послѣднихъ, грозитъ будущими серьезными опасностями. Опасности эти въ послѣднее время замѣчены и литературой, и правительствомъ и земствомъ. Огражденіе экономическихъ интересовъ большинства крестьянскаго населенія составляетъ заботу настоящаго времени. Какъ въ вопросѣ объ огражденіи интересовъ частнаго землевладѣнія, такъ и здѣсь, необходимость правильнаго устройства кредита выставляется на одномъ изъ первыхъ мѣстъ. Неустройство существующаго въ крестьянскомъ населеніи кредита выставляется одною изъ причинъ нынѣшняго его разстройства. Дѣйствительно, если кредитъ былъ необходимъ частному землевладѣльцу съ самаго начала послѣ освобожденія, то тѣмъ болѣе онъ былъ нуженъ для крестьянскаго населенія. Кредитъ здѣсь былъ нуженъ не для введенія раціональнаго хозяйства, не для измѣненія тѣхъ или другихъ хозяйственныхъ приемовъ, а для самыхъ первыхъ, необходимыхъ хозяйственныхъ и домашнихъ потребностей, неудовлетвореніе которыхъ должно вести къ полному разоренію. Понятно поэтому, что съ первыхъ шаговъ свободнаго крестьянскаго хозяйства, кредитъ вошелъ въ это хозяйство однимъ изъ самыхъ существенныхъ элементовъ. Но, какой же это кредитъ, какимъ богатствомъ онъ обезпечивался и какіе капиталы привлекалъ? Недвижимаго обезпеченія для кредита крестьянство не имѣло, а потому единственнымъ источникомъ обезпеченія нужнаго ему кредита оставался трудъ и его результаты. Шаткость такого обезпеченія не могла, само собою разумѣется, привлечь капиталовъ, ищущихъ спокойнаго и обезпеченнаго положенія. Капиталы эти, какъ извѣстно, неохотно шли даже подъ такое обезпеченіе, какъ

земля. Приближаясь по своему риску къ значенію безвозвратнаго пособія, цѣна крестьянскаго кредита не могла опредѣляться какими-либо опредѣленными нормами взаимнаго соглашенія. Очевидно, что при такомъ положеніи кредитъ могъ явиться только въ формахъ, не имѣющихъ ничего общаго съ формами правильнаго кредита; онъ и явился такимъ, къ какому въ крайнихъ случаяхъ обращаются и въ другихъ сферахъ. Это—или кредитъ изъ милости, или кредитъ ростовщическій, или наконецъ кредитъ вынужденный, если такъ можно выразиться. Къ первому я отношу ссуды, выдаваемые правительствомъ и земствомъ на продовольствіе и обмѣненіе въ случаѣ общихъ бѣдствій и тѣ ссуды и одолженія, которыя крестьяне нерѣдко находятъ у частныхъ землевладѣльцевъ, поддерживающихъ взаимныя хорошія сосѣдскія отношенія. Второй, ростовщическій кредитъ, опредѣляется самымъ названіемъ.

Третій, названный мною вынужденнымъ, это тотъ, въ которомъ извѣстнаго рода потребности и интересы занимающей или ссужающей стороны вынуждаютъ къ осуществленію кредитной сдѣлки, причѣмъ условія ея опредѣляются и уравниваются силою гнета потребности той или другой стороны. Кредитъ этотъ принимаетъ самыя разнообразныя формы и, какъ вынужденный, всегда особенно рискованъ по возбуждаемому имъ чувству сомнѣнія въ степени его обязательности. Я укажу здѣсь только на нѣкоторыя, наиболѣе выдающіяся и наиболѣе распространенныя формы этого вида кредита. Таковы напр. ссуды, получаемыя въ видѣ задатковъ, таковъ кредитъ въ видѣ отдачи земли за обработку, таковъ кредитъ въ видѣ раздачи сырья на обработку въ кустарныхъ промыслахъ и т. п.

Я не вхожу въ болѣе подробное разъясненіе этихъ единственно доступныхъ и пріобрѣвшихъ право гражданства кредитныхъ сдѣлокъ. Всѣ онѣ очень хорошо извѣстны землевладѣльцамъ и конечно они сами не мало терпятъ отъ такого положенія вещей. При полномъ отсутствіи какихъ-либо статистическихъ данныхъ и просто по неудовимости, размѣры этого кредита не поддаются какому либо точному исчисленію; тѣмъ не менѣе можно безошибочно сказать, что всѣ эти три формы должны выражаться въ крупныхъ милліонныхъ цифрахъ, а въ общей цифрѣ должны достигать по меньшей мѣрѣ миллиарда руб.,

конечно, независимо отъ долга по выкупной операціи. Такая цифра, съ перваго раза, можетъ быть, покажется преувеличенной, но если ее раздѣлить на число крестьянскихъ хозяйствъ, то не трудно убѣдиться, что цифра эта должна быть ниже дѣйствительности. Считая только 10 милл. хозяйствъ, получится долга на каждое хозяйство всего сто руб., а это едва-ли можно считать преувеличеннымъ, когда есть губерніи, въ которыхъ одна продовольственная ссуда лежитъ уже тяжелымъ и непоплатнымъ бременемъ на населеніи. Точно также нѣтъ никакой возможности опредѣлить, во что обходится этотъ кредитъ населенію; его тѣмъ болѣе нельзя опредѣлить, что уплата капитала и процентовъ берется всѣмъ, чѣмъ только возможно, натурой, трудомъ, угощеніемъ и т. п. Но, если принять въ соображеніе, что ростовщическій сельскій кредитъ, объ условіяхъ котораго имѣются довольно обстоятельныя свѣдѣнія, рѣдко довольствуется 50%, а весьма часто доходитъ до ста и болѣе, то едва-ли можно будетъ признать преувеличеннымъ общій расчетъ стоимости всего кредита въ 20%, что составитъ уже громадную цифру 200 милл., совершенно непроизводительно теряемыхъ населеніемъ, такъ какъ все-таки цѣли большей части кредита имѣютъ по преимуществу значеніе мѣры спасенія отъ перехода въ нищету.

Едва-ли послѣ этого представляется надобность говорить еще что-либо о томъ тяжеломъ матеріальномъ и нравственномъ вліяніи, которое такой кредитъ долженъ имѣть на крестьянское населеніе. Тѣмъ не менѣе нельзя выставлять неустройство кредита единственной причиной настоящаго разстроеннаго положенія крестьянъ. Напротивъ того, можетъ быть самое развитіе такого кредита явилось неизбѣжнымъ послѣдствіемъ другихъ, болѣе серьезныхъ причинъ, подобно тому, какъ это было и въ частномъ землевладѣніи. Не слѣдуетъ забывать, что всѣ общія экономическія причины, такъ или иначе вредно вліяющія на земледѣліе и другіе промыслы, проявляютъ свое вредное вліяніе тѣмъ сильнѣе, чѣмъ болѣе зависятъ отъ этихъ промысловъ самая жизнь промышленника. Всякій кризисъ или застой въ хозяйствѣ, отражающійся для однихъ только стѣсненіемъ, для тѣхъ, которые исключительно въ этомъ хозяйствѣ почерпаютъ необходимыя средства къ жизни, отражается не-

посредственно нищетою и необходимостью обращенія къ милости.

Какъ же долженъ отразиться на крестьянскомъ населеніи нынѣшній кризисъ, да притомъ въ соединеніи съ неурожаемъ?

Если, однакожь, судить о нуждахъ той или другой части населенія только по заявляемымъ съ ея стороны жалобамъ и ходатайствамъ, то слѣдовало бы, конечно, придти къ заключенію, что въ крестьянскомъ населеніи все процвѣтаетъ и въ особенности кредитъ, такъ какъ никакихъ жалобъ или ходатайствъ со стороны этого населенія никогда и ни къ кому не поступало. Но цѣлый рядъ изслѣдованій, произведенныхъ частными, земскими и правительственными лицами и учрежденіями, показываетъ такую картину развивающагося въ этомъ населеніи экономического разстройства, что необходимость помощи и мѣръ, признается съ замѣчательнымъ единодушіемъ людьми, расходящимися въ мнѣніяхъ во всемъ остальномъ. И вотъ тутъ-то, въ измысленіи этихъ мѣръ, является полный просторъ воображенію; фантазіямъ не видно предѣловъ. Тѣмъ не менѣе, подъ какимъ-бы пылкимъ воображеніемъ ни слатались предлагаемыя мѣры, въ каждой изъ нихъ кредиту отводится весьма почетное мѣсто, при чемъ въ отысканіи формы устройства народныхъ кредитныхъ учреждений преобладающею чертою въ послѣднее время выступаетъ отрицаніе всякихъ частныхъ, стоящихъ внѣ опеки и власти, учреждений.

Отрицая все вызванное жизнью въ прошедшія 25 лѣтъ, обращаются за образцами въ далекое прошлое. Какъ въ землевладельческомъ кредитѣ идеаломъ кредита стали представляться опекунскіе совѣты, такъ для крестьянскаго кредита возродился идеаль тоже исчезнувшихъ и забытыхъ волостныхъ кассъ государственныхъ крестьянъ и сельскихъ банковъ удѣльныхъ. Это преобладающая черта оказывается однакоже безсильной для восстановленія стараго во всей его чистотѣ; она должна мириться на такихъ компромиссахъ, которые вызываютъ въ самихъ созидателяхъ дурное расположеніе духа. вмѣсто желаемаго опекунскаго совѣта теперь возникъ только дворянскій банкъ. вмѣсто прежнихъ волостныхъ кассъ издано почти три года тому назадъ нормальное положеніе о сословныхъ сельскихъ банкахъ, которое однако же никому не показалось со-

блзнительнымъ, такъ какъ ни одного новаго банка по этому образцу не возникло.

Для того, чтобы понять, почему существовавшія когда-то волостныя кассы исчезли, а теперь вызвали къ себѣ симпатіи, по чему ссудо-сберегательныя товарищества, такъ успѣшно развивавшіяся, вдругъ стали ненавистны и почему не возникаетъ учреждений, по образцу сельскихъ банковъ, я считаю необходимымъ остановить ваше вниманіе на самой исторіи развитія этихъ учреждений.

Волостныя кассы открывались на мірскіе капиталы, по распоряженію министра государственныхъ имуществъ. Всѣ крестьяне признавались имѣющими право на полученіе ссуды до 60 руб., но при этомъ на каждые 5 руб. ссуды требовалось представленіе отдѣльнаго поручителя. Принятое поручительство лишало поручителя права на подученіе ссуды. Такимъ образомъ одна ссуда въ 60 р. лишала 12 человекъ права на полученіе ссуды, или, иначе сказать, кассы могли оказывать ссуды одному изъ 12. На ссуды смотрѣли какъ на милость и за полученіе ихъ платили большую премію. Кассою завѣдывалъ волостной старшина подъ контролемъ управляющаго государственнымъ имуществомъ. Въ 1856 г. было 1132 кассы и въ ссудахъ числилось 2.810,888 р. выданныхъ 50 тысячамъ крестьянъ за поручительствомъ 600 тысячъ крестьянъ.

Въ 1866 г. было всего 2872 кассы, въ ссудахъ считалось 6.805,552 руб.

Въ сельскихъ банкахъ удѣльныхъ крестьянъ ссуды выдавались не иначе, какъ всякій разъ по особому мірскому приговору. Въ ссуду выдавалось до 500 р. съ представленіемъ поручителя на каждые 5 р. Въ 1861 г. было 122 сельскихъ банка и роздано въ ссуды 600 тыс. р.

Съ передачею государственныхъ крестьянъ въ 1866 г. въ вѣдѣніе общихъ учреждений и съ освобожденіемъ удѣльныхъ крестьянъ, мірскіе капиталы ихъ и кассы перешли въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, а надзоръ за ними возложенъ на мировыхъ посредниковъ.

О дальнѣйшей участи этихъ кассъ имѣются весьма не точныя свѣдѣнія. Свѣдѣнія эти указываютъ, что большинство изъ нихъ существуетъ только на бумагѣ, капиталы же должны счи-

таться потерянными. Къ 1 января 1882 г. оставалось всего 2422 кассы, а въ ссудахъ 11.772,000; значительная часть этой суммы составлялась изъ безвозвратныхъ долговъ и наросшихъ на нихъ процентовъ.

Вслѣдъ за освобожденіемъ помѣщичьихъ крестьянъ, подъ вліяніемъ побужденій мировыхъ посредниковъ перваго созыва и губернаторовъ, стали учреждаться подобныя же кассы въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Такъ, въ Подольской, Курской, Владимірской, Херсонской и Тверской губерніяхъ. Въ одной послѣдней было образовано до 25 кассъ, но большею частью съ весьма незначительными капиталами; такъ, между прочимъ, одна касса основывалась съ капиталомъ въ 9 р. Вызванныя искусственно, всѣ онѣ весьма скоро безслѣдно исчезали.

Въ 1867 г. министръ финансовъ представилъ въ Государственный Совѣтъ проектъ нормальнаго положенія о сельскихъ общественныхъ банкахъ, основанный на началахъ, общихъ съ положеніемъ для городскихъ банковъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ полагалъ, что такіе банки годны только для селеній, получившихъ уже характеръ города, а что для селеній, сохранившихъ характеръ сельскихъ обществъ, нужны вспомогательныя кассы. Министръ финансовъ не соглашался съ этимъ, причемъ ссылаясь на неуспѣшность прежнихъ вспомогательныхъ кассъ. Вслѣдствіе такого разногласія Государственный Совѣтъ, 29 іюля 1868 г., предоставилъ министру финансовъ вновь войти въ подробное, обще съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, обсужденіе тѣхъ началъ, какія должны быть приняты для основанія въ сельскихъ поселеніяхъ различнаго рода кредитныхъ учрежденій. Затѣмъ, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, 21 марта 1869 г., воспослѣдовало Высочайше утверждено положеніе комитета министровъ, по которому, въ видахъ возможнаго распространенія народныхъ кредитныхъ учрежденій, сходныхъ на началахъ съ Феллинскою кассою и Рождественскимъ ссуднымъ товариществомъ, а равно для облегченія порядка ихъ открытія, предоставлено министру финансовъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, собственною властью какъ разрѣшать открытіе таковыхъ учрежденій, такъ и утверждать необходимыя для ихъ дѣйствія уставы.

Откуда же появилась вдругъ эта новая форма народныхъ кредитныхъ учрежденій? Какимъ образомъ такъ долго продол-

жавшіяся между министерствами пререканія о той или другой формѣ общественныхъ народныхъ банковъ закончились вдругъ признаніемъ совершенно новой формы—частныхъ учреждений, основанныхъ на взаимности, о которыхъ до тѣхъ поръ въ законодательныхъ учрежденіяхъ не было и рѣчи? Выдвинута эта новая форма земскими дѣятелями; а выдвинута она была ими, конечно, потому, что по духу своему соотвѣтствовала гораздо болѣе новому значенію крестьянина, какъ самостоятельнаго и отвѣтственнаго хозяина, поставленнаго въ своихъ гражданскихъ дѣлахъ въ независимыя отношенія отъ своего общества и внѣ опеки какого-либо начальства.

Съ открытіемъ земскихъ учреждений, привлечшихъ къ себѣ въ первое время нашихъ лучшихъ дѣятелей, вопросъ объ организаціи народнаго кредита выдвинулся на первый планъ. Печальные результаты прежнихъ общественныхъ волостныхъ кассъ и въ то-же время совершенное отсутствіе другихъ готовыхъ формъ народныхъ кредитныхъ учреждений, которыми можно было бы замѣнить прежнія кассы, было причиною бесплодности первыхъ попытокъ, пока не сдѣлалось извѣстнымъ первое, открытое въ 1866 году Лугининымъ, въ отдаленномъ и глухомъ углу Россіи, въ Ветлугѣ, Рождественское ссудо-сберегательное товарищество. Какъ только въ концѣ шестидесятихъ годовъ форма эта сдѣлалась извѣстной, земство ухватилось за нее съ тою горячностью, какою дышетъ вся дѣятельность его первыхъ годовъ. То, что, не смотря на всѣ усилія, не давалось, повидимому было найдено. Товарищества признаны идеаломъ учреждений народнаго кредита не только людьми практики, но и людьми науки. Нашъ почетный членъ Н. Х. Бунге признавалъ въ то время банки, основанные товариществами, наиболѣе совершенной формой сельскаго кредита. Содѣйствіе къ распространенію въ народѣ свѣдѣній о товариществахъ и къ учрежденію ихъ считалось какъ бы обязательнымъ.

Съ этою же цѣлью въ 1871 г. образуется при Императорскомъ московскомъ общ. сельск. хозяйства особый комитетъ, въ составъ котораго входятъ по преимуществу земскіе дѣятели и почтенные дѣятели по освобожденію крестьянъ. Во главѣ комитета становятся князь Васильчиковъ и князь Черкасскій; въ числѣ членовъ комитета мы видимъ имена Кошелева и Сама-

рина. Комитетъ съ замѣчательною энергіею пропагандируетъ новую форму учрежденій народнаго кредита; земства, одно за другимъ работаютъ надъ уставами и отчисляютъ крупныя суммы на снабженіе товариществъ на первое время необходимыми капиталами. Рядомъ съ земствомъ дѣйствуютъ частныя лица. Отъ земской и частной дѣятельности не отстаютъ и правительство. Комитетъ весьма скоро получаетъ отъ правительства ежегодную субсидію, сначала въ 5, потомъ въ 10 и наконецъ въ 15 тысячъ рублей. Мѣстныя власти оказываютъ всевозможное содѣйствіе и простираютъ это содѣйствіе до того, что рассылаютъ исправникамъ циркуляры, предписывая имъ убѣждать населеніе къ открытію товариществъ. Наконецъ, товариществамъ открывается, по Высочайшему повелѣнію, кредитъ въ государственномъ банкѣ. Старые члены нашего общества помнятъ, сколько разъ и здѣсь, въ этихъ стѣнахъ, раздавался голосъ почтеннаго князя А. И. Васильчикова; именно здѣсь онъ сказалъ тѣ слова, которыя имѣли глубокой отголосокъ въ далекихъ углахъ Россіи, двигая впередъ дѣло народнаго кредита.

„Отказывать народнымъ массамъ въ кредитъ составляетъ такую же экономическую ошибку, и скажу болѣе, такое же общественное преступленіе, какъ отказывать народу въ правосудіи“, сказалъ съ этой самой кафедрой кн. Васильчиковъ въ 1872 г. Слова эти были приняты здѣсь съ восторженнымъ одобреніемъ. Иначе и быть не могло. Всякій мѣстный дѣятель и хозяинъ видѣлъ, съ какою силою, на глазахъ у всѣхъ, развивалось сельское ростовщичество и съ какою быстрою стѣсненная экономическая жизнь крестьянства выдѣляла изъ своей же среды совершенно новый, опасный, типъ кулака-крестьянина.

Къ 1872 г., утвержденныхъ товариществъ было 60. Въ 1872 и 1873 г. ихъ учреждается 281, въ 1874 и 1875—282, въ 1876 и 1877 г. 358, такъ что къ 1 янв. 1878 г. общее число ихъ достигаетъ 966.

Главные основанія ссудо-сберегательныхъ товариществъ состоятъ въ слѣдующемъ: вступленіе въ члены по выбору, составленіе пая, круговая порука и равноправность въ кредитѣ.

До настоящаго времени утверждено всего 1374 товарище-

ства; изъ этого числа 337 не осуществилось или закрылось, а по 49 не имѣется свѣдѣній. Изъ 752 отчетовъ, полученныхъ комитетомъ за 1884 г., видно, что въ этихъ товариществахъ числится 205000 членовъ, коимъ, въ теченіе года, выдано ссудъ около 25 мил. и затѣмъ осталось въ долгу на слѣдующій годъ около 14 мил. Эти цифры, я думаю, на столько серьезны, что отрицать значеніе и пользу этихъ учрежденій, какъ это теперь въ модѣ, едва-ли возможно.

Но, если нельзя отрицать пользы этихъ учрежденій, то точно также нельзя не остановиться на томъ фактѣ, что въ самомъ распространеніи этихъ учрежденій замѣчается быстрый поворотъ, начиная уже съ 1878 г. Нельзя не остановиться на тѣхъ упрекахъ товариществамъ, которые заставили многихъ отвернуться отъ нихъ и обратиться снова къ исканію другихъ, болѣе подходящихъ, формъ для удовлетворенія народныхъ кредитныхъ потребностей.

Въ 1878 г. число учреждающихся вновь товариществъ разомъ падаетъ съ цифры 156, утвержденныхъ въ 1877 г., на 57. Съ этого времени энергія въ учрежденія товариществъ постепенно ослабѣваетъ; число вновь учреждаемыхъ товариществъ съ каждымъ годомъ уменьшается; въ послѣдніе два года оно не превышаетъ уже 25. Съ этого же года начинается охлажденіе земства къ товариществамъ, дошедшее въ настоящее время уже до того, что нѣкоторыя земства прямо начинаютъ отказывать въ первоначальныхъ пособіяхъ на открытіе товариществъ и давать другія назначенія капиталамъ, предназначеннымъ служить этой цѣли. вмѣстѣ съ этимъ падаетъ и энергія комитета; его активная дѣятельность теперь почти прекратилась; онъ ограничивается, насколько мнѣ извѣстно, поддержаніемъ и охраненіемъ того, что уже сдѣлано.

Напрасно, однакожь, приписывать это охлажденіе какому то будто-бы особому свойству нашего общества—скоро увлекаться, охлаждѣвать; напрасно также приписывать быстрое въ началѣ развитіе товариществъ подражательности и модѣ. Я думаю, что причины явившагося охлажденія болѣе серьезны; онѣ лежатъ въ самихъ товариществахъ. По цѣли своего товарищества должны были служить всѣмъ, кто нравственно состоятеленъ, хотя бы матеріально и не обладалъ никакимъ обезпеченіемъ. Для того,

чтобы сохранить за ними это значеніе, вычислена была средняя кредитная потребность большинства. Эта средняя величина была признана высшимъ предѣломъ для ссудъ, и затѣмъ всякое удовлетвореніе болѣшихъ потребностей было устранено. Точно также былъ опредѣленъ и срокъ ссудъ. Принять срокъ главнаго хозяйственнаго земледѣльческаго оборота и всякіе болѣе продолжительные сроки устранены. Когда товарищества начали дѣйствовать, то члены поняли, что нравственная состоятельность каждаго лица мѣняется и потому далеко не обезпечиваетъ матеріальнаго возврата ссуды. Приѣмъ членовъ сталъ дѣлаться съ болѣшимъ и болѣшимъ разборомъ. Значительная часть населенія, не обладающая достаточнымъ матеріальнымъ обезпеченіемъ, оказалась исключенною.

Точно также оказалось, что весьма многіе обороты требуютъ болѣе продолжительнаго срока. Практика пополнила этотъ пробѣлъ перепискою долговыхъ документовъ.

Наконецъ, maximum ссуды, вычисленный по текущимъ кредитнымъ потребностямъ населенія такъ называемаго средняго достатка, ниже котораго является уже бѣдность, оказался недостаточнымъ для этого уровня, какъ только явились потребности, выходящія изъ ряда обыденныхъ. Сила этихъ потребностей вызвала стремленіе возвышать максимальные размѣры ссудъ, принимать въ члены не однихъ домохозяевъ, но и членовъ семьи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и еще болѣшую разборчивость въ приѣмѣ членовъ.

Вотъ какъ обошлась практика, жизнь, съ тѣми задачами, которыя заставляли съ такою энергіею распространять учрежденіе ссудосберегательныхъ товариществъ; практика показала, что въ кредитѣ благотворительное начало не можетъ имѣть мѣста; что кредитное учрежденіе, желающее сохранить свое существованіе, естественнымъ ходомъ вещей, отброситъ все, что ему несвойственно. Тѣ товарищества, которыя поплы этимъ путемъ, сохранили свое существованіе, и развиваются; другія же, строго охраняемая въ неприкосновенности ихъ первоначальныхъ цѣлей, наоборотъ, таютъ и исчезаютъ. Такой ходъ вещей естественно долженъ былъ вызвать разочарованіе во всѣхъ тѣхъ, кто въ народномъ кредитѣ хотѣлъ непремѣнно видѣть помощь всѣмъ, и въ особенности помощь низшей ступени нуждающейся части населенія.

Разочарованія этого, конечно, не могло еще быть въ 1878 г., а между тѣмъ съ этого именно года замѣчается уже, какъ я сказалъ, крутой поворотъ въ количествѣ учреждающихся товариществъ.

По этому приписывать этотъ поворотъ только разочарованію нельзя; тогда разочарованіе это могло быть только еще въ зародышѣ. Причина поворота была совсѣмъ другая. Она заключалась въ новомъ явленіи въ экономической жизни крестьянскаго населенія, выдвинутомъ жизнью, помимо всякаго вліянія литературы и интеллигенціи. Причина поворота заключалась въ замѣченномъ стремленіи крестьянъ къ увеличенію размѣровъ землевладѣнія. Явленіе это было замѣчено литературой и земствомъ тогда, когда уже нѣсколько милліоновъ десятинъ земли было приобрѣтено крестьянами безъ всякаго пособія или побужденія со стороны кредитныхъ или какихъ-либо другихъ учреждений. Какъ только, однакожъ, это, выработанное самою жизнью, явленіе было подмѣчено, оно привлекло и приковало къ себѣ прежде всего вниманіе земства и литературы. Видя въ этомъ явленіи живой признакъ развитія сознательной экономической дѣятельности населенія, земство должно было естественно устремиться къ поддержанію этого движенія, тѣмъ болѣе, что въ немъ оно могло видѣть разрѣшеніе весьма многихъ другихъ сторонъ общей задачи поднятія условій благосостоянія въ крестьянскомъ населеніи. Такъ какъ ссудо-сберегательныя товарищества, по условіямъ открываемаго ими кредита, служить этой цѣли не могли, то оставивъ всякія заботы о нихъ въ сторонѣ, земства всецѣло занялись выработкою проектовъ устройства кредита, для облегченія крестьянамъ способовъ къ прикупкѣ земель. Какъ извѣстно, вопросъ объ устройствѣ такого рода учреждений, сдѣлался вопросомъ дня, появилась масса проектовъ, земства начали отчислять необходимыя суммы; частныя лица стали жертвовать капиталы для учрежденія банковъ крестьянскаго земельного кредита.

При болѣе внимательномъ изученіи этого вопроса, выяснилось, однакоже, что этотъ вопросъ о мелкомъ земельномъ кредитѣ, какъ его тогда называли, далеко не мелкій; весьма скоро обнаружилось, что въ немъ кроется общій государственный вопросъ распределенія не только крестьянскаго, но и всего землевладѣ-

нія вообще. Съ одной стороны стало обнаруживаться опасеніе, что повальный переходъ земель въ руки крестьянъ, можетъ привести къ вовсе не желательнымъ результатамъ, къ совершенному исчезновенію, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, интеллигентнаго населенія, а съ другой явилось сомнѣніе въ дѣйствительной пользѣ пріобрѣтенія крестьянами земель, по несообразнымъ съ доходностью дорогимъ цѣнамъ. Эти опасенія и сомнѣнія сами собою привели къ выводу, что вопросъ о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія не есть вопросъ мѣстный, а общегосударственный, и что содѣйствіе крестьянамъ къ покупкѣ земель должно входить въ общую систему мѣръ, предпринимаемыхъ правительствомъ съ цѣлью поднятія экономическаго положенія крестьянъ. Какъ извѣстно, вопросъ объ этихъ мѣрахъ возникъ въ послѣдніе годы царствованія покойнаго Государя. Намѣчавшіяся въ то время мѣры составляли одну цѣльную систему, въ которой обязательный выкупъ, пониженіе выкупныхъ платежей, содѣйствіе крестьянамъ въ покупкѣ земель и, наконецъ, организація переселеній, являлись главными звеньями.

Кромѣ обязательнаго выкупа, который долженъ былъ быть общимъ, каждая изъ остальныхъ мѣръ должна была являться преобладающею только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ широкое примѣненіе ея наиболѣе соответствовало бы мѣстнымъ условіямъ и могло бы принести наибольшую во всѣхъ отношеніяхъ пользу. При такой постановкѣ, мѣра содѣйствія крестьянамъ въ покупкѣ земель предоставляла въ руки правительства могучую силу давать стремленію крестьянъ къ расширенію землевладѣнія то направленіе, которое, какъ въ интересахъ крестьянъ, такъ и въ общихъ государственныхъ интересахъ, представлялось бы наиболѣе полезнымъ. Къ сожалѣнію, волею судьбы, эта стройность системы была потеряна, хотя каждая отдѣльная мѣра и получила болѣе или менѣе свое осуществленіе. Получила осуществленіе и предполагавшаяся мѣра содѣйствія правительства крестьянамъ къ покупкѣ земель. Осуществленіе ея выразилось въ созданіи крестьянскаго поземельнаго банка. Съ перваго взгляда можетъ казаться, что банкъ этотъ далъ именно то, что имѣлось въ виду. Приглядываясь, однако, ближе, нельзя не убѣдиться, что главная цѣль перво-

чальной мѣры—сохранить за правительствомъ возможность давать то или другое направленіе распространенію крестьянскаго землевладѣнія,—оказалась совершенно утраченной. Въ то время, какъ въ первой на первомъ мѣстѣ стояло распредѣленіе земельной собственности, а кредитъ игралъ второстепенное значеніе, въ послѣдней, т. е. въ крестьянскомъ банкѣ, содѣйствіе крестьянамъ въ покупкѣ земель сдѣлалось простою операціею сословнаго кредита, безъ всякой связи съ вопросомъ о распредѣленіи земельной собственности.

Когда на съѣздѣ земельныхъ банковъ въ 1884 г. возбужденъ былъ вопросъ о направленіи дѣятельности крестьянскаго банка къ содѣйствію крестьянамъ покупки болѣе дешевыхъ земель, взамѣнъ покупаемыхъ ими по неизмѣнно высокимъ цѣнамъ, управляющій крестьянскимъ банкомъ отвѣчалъ, что „такая дѣятельность можетъ быть выставлена какъ desiderata, но въ данную минуту едва-ли кто рѣшится взяться за нее. Настоящая минута вовсе не есть такая, чтобы крестьянскій банкъ могъ взять на себя починъ въ такомъ дѣлѣ, которое ему закономъ не указано. Всякій очень хорошо знаетъ, что если бы крестьянскій банкъ имѣлъ право взять въ свои руки переселенческой вопросъ, то онъ могъ бы его взять. Но, такъ какъ этотъ вопросъ зависитъ отъ рѣшенія законодателя, отъ соглашеній цѣлой массы вѣдомствъ, отъ направленія идей, господствующихъ въ цѣлой массѣ дѣятелей, то и нельзя ставить вопросъ о крестьянскомъ банкѣ на такого рода почву“.

По опубликованнымъ свѣдѣніямъ, къ 1 января 1886 г. куплено крестьянами при помощи крестьянскаго банка земель всего на сумму 39.700,000 руб., въ количествѣ 763,241 десятина. Изъ этой суммы на долю 7 южныхъ степныхъ и мало-россійскихъ губерній приходится покупокъ на 23.000,000 р. т. е. 57,4%, въ количествѣ 377,000 дес., т. е. 49,4% всего количества. Эта неравномѣрность участія крестьянскаго банка, въ содѣйствіи покупкамъ въ 7 указанныхъ губерній, и въ покупкахъ въ остальной части Россіи, служитъ лучшимъ нагляднымъ доказательствомъ той роли, какую банкъ этотъ играетъ въ распредѣленіи крестьянской поземельной собственности. При такомъ направленіи дѣятельности крестьянскаго банка, положительно невозможно еще судить о томъ, на сколько вліяніе

оказываемаго имъ кредита будетъ дѣйствительно полезно для крестьянскаго населенія. Въ настоящее же время нельзя даже сказать, кому именно онъ служить, — служить ли онъ дѣйствительно интересамъ крестьянскаго населенія, или онъ есть только орудіе выгоднаго сбыта земель.

Съ разрѣшеніемъ вопроса о долгосрочномъ крестьянскомъ кредитѣ для покупки земель, вопросъ о краткосрочномъ крестьянскомъ кредитѣ долженъ былъ снова сдѣлаться вопросомъ дня, но созрѣвшее разочарованіе въ товариществахъ помѣшало возвращенію сочувствія къ нимъ общественнаго мнѣнія. На мѣсто ихъ выдвинулась впередъ мысль о забытыхъ волостныхъ общественныхъ кассахъ, какъ учрежденіяхъ, обязательно служащихъ для всѣхъ безъ исключенія крестьянъ. Мысль эта весьма скоро получаетъ свою реальную форму. Въ 1883 году издано Высочайше утвержденное нормальное положеніе о сельскихъ банкахъ, а затѣмъ изданы правила о порядкѣ и условіяхъ учрежденія этихъ банковъ и надзора за ними. Эти узаконенія составляютъ послѣднее слово въ дѣлѣ краткосрочнаго народнаго кредита. На основаніи ихъ сельскіе банки имѣютъ ту же цѣль, какую имѣли прежнія волостныя кассы, а потому товарищества, а именно доставлять *всѣмъ* крестьянамъ возможность получать ссуды для удовлетворенія *всѣхъ* насущныхъ потребностей. Цѣли эти должны быть достигнуты слѣдующей организаціей: основной капиталъ банка долженъ быть не менѣе 300 р.; капиталъ этотъ составляется или изъ пожертвованій, или изъ отчисляемыхъ крестьянскихъ общественныхъ суммъ. Ссуды выдаются лицамъ исключительно крестьянскаго сословія, принадлежащихъ къ тѣмъ обществамъ, которыя устроили банки.

Высшій размѣръ ссуды одному лицу не долженъ превышать $\frac{1}{20}$ части основнаго капитала, если онъ менѣе 3000 р., и 200 р., если онъ болѣе 3000 р.

Ссуды выдаются совѣтомъ, на одинъ годъ, если онъ признаетъ просьбу уважительною и просящее лицо благонадежнымъ. Дѣлами банка завѣдуютъ повѣрочный совѣтъ, изъ трехъ членовъ и Распорядитель. Означенныя лица выбираются сельскимъ сходомъ. На означенныя должности не могутъ быть избираемы волостные старшины, писаря и сельскіе старосты. Надъ каждымъ банкомъ имѣется особый попечитель.

О всѣхъ избранныхъ должностныхъ лицахъ, въ томъ числѣ и о попечителѣ, доводится до свѣдѣнія губернатора чрезъ уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе; губернаторъ въ теченіе мѣсяца можетъ отказать въ предоставленіи избраннымъ лицамъ возлагаемыхъ на нихъ обязанностей.

Сельское общество, желающее образовать банкъ, составляетъ мірской о томъ приговоръ $\frac{2}{3}$ голосовъ. Проектъ устава банка составляетъ для сельскаго общества не оно само, а уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе; составленный имъ проектъ поступаетъ въ губернское присутствіе и затѣмъ таковой, по разсмотрѣніи въ губернскомъ присутствіи, представляется губернаторомъ министру внутреннихъ дѣлъ. По разсмотрѣніи въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, проектъ препровождается на утвержденіе министра финансовъ. Утвержденный проектъ, опять чрезъ министра внутреннихъ дѣлъ, возвращается къ губернатору, который передаетъ его въ уѣздное присутствіе; послѣднее затѣмъ предлагаетъ избрать должностныхъ лицъ, о которыхъ доводитъ до свѣдѣнія губернатора. Надзоръ за сельскими банками сосредоточивается въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Ревизуетъ банкъ обязательно одинъ разъ въ годъ непрѣмный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія; кромѣ того, имѣютъ право ревизовать банкъ сельскій сходъ, попечитель, члены уѣзднаго присутствія и лица, особо назначаемыя министромъ финансовъ и губернаторомъ.

Всѣ ревизіонные акты доставляются въ уѣздное присутствіе, которое копию съ своихъ заключеній по такимъ актамъ представляетъ въ губернское присутствіе. Годовые отчеты поступаютъ въ уѣздное присутствіе, которое, составивъ общій отчетъ по всѣмъ банкамъ въ уѣздѣ, представляетъ таковой въ губернское присутствіе, а послѣднее въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

Если основной капиталъ банка уменьшился до размѣра низшаго противъ первоначальнаго и если уѣздное присутствіе усмотритъ, что дѣла банка могутъ поправиться, то оно принимаетъ соотвѣтствующія мѣры. Если окажется, что дѣла банка не представляютъ условій для поправленія, то уѣздное присутствіе постановляетъ о закрытіи банка и представляетъ о семъ въ губернское присутствіе; если губернское присутствіе

признаетъ, что банкъ можетъ продолжать свое существованіе, то даетъ уѣздному присутствію соотвѣтственныя указанія о мѣрахъ для поправленія дѣйствій банка. Если банкъ открытъ сельскимъ обществомъ на собственныя средства, то оно можетъ постановить приговоръ о закрытіи банка, который и представляется въ уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе. Для составленія приговора требуется $\frac{2}{3}$ голосовъ; въ приговорѣ должны быть подробно выяснены причины желанія закрыть банкъ.

Уѣздное присутствіе, убѣдясь въ правильности составленія приговора, представляетъ его въ губернское присутствіе съ своимъ заключеніемъ, въ которомъ, между прочимъ, должно быть изложено, насколько представляются дѣйствительными и основательными тѣ причины, по коимъ общество положило закрыть банкъ.

Губернское присутствіе постановляетъ опредѣленіе о закрытіи банка, о чемъ для исполненія сообщаетъ уѣздному присутствію. Но, если губернское присутствіе признаетъ причины неубажительными, то можетъ поручить уѣздному присутствію разъяснить объ этомъ крестьянскому обществу чрезъ непременного члена и если за симъ общество останется при прежнемъ своемъ рѣшеніи, то банкъ закрывается.

Я прошу извиненія, что можетъ быть утомилъ васъ такимъ подробнымъ изложеніемъ этихъ правилъ, но я это сдѣлалъ потому, что эти узаконенія составляютъ послѣднее слово въ дѣлѣ краткосрочнаго народнаго кредита. Я долженъ былъ это сдѣлать, чтобы утѣшить тѣхъ, которые, разочаровавшись въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, безпокоились и хлопотали объ учрежденіи общественныхъ банковъ.

Желаемое ими осуществилось. Образецъ для общественныхъ банковъ созданъ. Можно было ожидать, что со всѣхъ сторонъ посыплются пожертвованія на учрежденіе подобныхъ банковъ; можно было ожидать, что земства обратятъ теперь ассигнованные прежде на поддержаніе товариществъ капиталы на учрежденіе сельскихъ банковъ. Но вотъ прошло уже почти три года, между тѣмъ нѣтъ ни одного пожертвованія, нѣтъ ни одного отчисленія какой-либо суммы ни со стороны земства, ни со стороны самихъ нуждающихся въ кредитѣ сельскихъ

обществъ. Это, конечно, ничего не доказываетъ, такъ какъ при извѣстныхъ пріемахъ, нерѣдко практикуемыхъ нашей администраціей, такіе банки могутъ возникнуть разомъ тысячами. Впрочемъ, есть два банка, утвержденіе коихъ совпадаетъ съ изданіемъ этихъ правилъ. Въ 1883 г. утверждены два банка, одинъ въ Симбирской губерніи, Сенгилеевскаго уѣзда, но на капиталъ въ 25500 р., пожертвованный еще въ 1871 г. колл. асс. Татариновымъ, другой Харьк. губ., въ Сумскомъ уѣздѣ, на капиталъ въ 50,000 руб., пожертвованный еще 1881 г., въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра II, стат. сов. купцомъ Харитоненко съ первоначальною цѣлью устройства банка для содѣйствія крестьянамъ въ покупкѣ земель.

Изъ только что изложенныхъ мною правилъ о сельскихъ банкахъ вы могли убѣдиться, что главное вниманіе составителей этихъ правилъ было обращено на усиленіе власти, на устройство опеки и надзора. И дѣйствительно, власти, надзора, опеки много, очень много, — пожалуй даже слишкомъ много. Напротивъ того, кредитная операція совершенно неразработана. Въ то время, какъ надзору посвящается болѣе 30 параграфовъ, вопросу о ссудахъ посвящено всего 5, заключающихъ въ себѣ самыя общія опредѣленія.

Замѣчательно то, что опредѣленія эти какъ-разъ создаютъ то, что желали устранить добывавшіеся общественныхъ волостныхъ банковъ. Ссуды выдаются только лицамъ, признаннымъ совѣтомъ благонадежными, при чемъ ни залогъ, ни поручительство не допускаются; слѣдовательно, банкъ существуетъ не только не для всѣхъ, но напротивъ для немногихъ. Ссуды выдаются на одинъ годъ, переписка долга не допускается и слѣдовательно всѣ кредитныя потребности, требующія болѣе долгаго срока, устраниаются.

Изъ сдѣланнаго мною историческаго очерка вы видите, такимъ образомъ, что всѣ слѣдовавшія одна за другой формы народныхъ кредитныхъ учрежденій, вызывали только разочарованіе, не смотря на самыя искреннія и чистыя побужденія организаторовъ ихъ. Такіе результаты невольно наталкиваютъ на мысль, что во всѣхъ ихъ кроется какая-то одна общая коренная ошибка. Самъ собою напрашивается вопросъ о томъ, почему всѣ заботы о самомъ широкомъ удовлетвореніи потреб-

ностей крестьянскаго населенія посредствомъ кредита, въ концѣ концовъ, сводятся къ такимъ результатамъ, которыхъ именно всѣ стремятся избѣгнуть.

Я думаю, что отвѣтъ на этотъ вопросъ давно бы нашелся, если бы на крестьянскій кредитъ смотрѣли такъ, какъ смотрятъ на кредитъ вообще. Кредитъ, въ какихъ бы формахъ и размѣрѣ онъ ни былъ, всегда дается *лицу*, единичному или коллективному, и при томъ лицу, представляющему гарантію возврата. Передъ кредитомъ все населеніе всегда будетъ дѣлиться на двѣ категоріи — достойныхъ и недостойныхъ; къ одной онъ будетъ благосклоненъ, отъ другой онъ всегда отвернется.

Избранную категорію кредитъ снова раздѣляетъ на кредитующихся для цѣлей производительныхъ и кредитующихся для цѣлей непроизводительныхъ, хотя, въ извѣстныхъ случаяхъ, съ общей точки зрѣнія и полезныхъ; первымъ онъ конечно отдастъ предпочтеніе. Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что съ какими низкими и льготными нормами не было бы создано кредитное учрежденіе, оно всегда найдетъ разрядъ лицъ, которыхъ устранить отъ кредита; точно также всегда будутъ потребности, отъ удовлетворенія которыхъ кредитъ откажется. По этому исканіе такой формы кредитнаго учрежденія, которая открывала бы кредитъ всѣмъ нуждающимся и при томъ для удовлетворенія всѣмъ потребностямъ, есть неосуществимая мечта, отъ которой давно слѣдовало бы отказаться.

Въ этомъ желаніи видѣтъ осуществленіе неосуществимой мечты и лежитъ причина всѣхъ разочарованій. Если бы исканіе осуществленія неосуществимой мечты было оставлено, то несомнѣнно явилась бы возможность выработать наиболѣе пригодный типъ народнаго кредитнаго учрежденія, типъ такого учрежденія, которое прямо отвѣтило бы на предъявляемыя къ нему требованія. вмѣстѣ съ тѣмъ, совершенно точно опредѣлился бы тотъ разрядъ лицъ, и потребностей, которыя остаются и должны оставаться за флагомъ въ дѣлѣ кредита.

Вмѣсто того, чтобы добиваться, во чтобы то ни стало, кредита для остающихся за флагомъ, позаботились бы о созданіи такой организаци гарантій, которая открывала бы возможность если не прямо, то косвенно пользоваться помощью кредитнаго учрежденія.

Вмѣсто того, чтобы искать удовлетворенія всѣхъ потребностей посредствомъ кредита, занялись бы разборкой этихъ потребностей и отдѣливъ изъ нихъ то, что дѣйствительно подлежитъ удовлетворенію кредитомъ, стали бы для другихъ искать иныхъ способовъ удовлетворенія, болѣе имъ соответствующихъ. Идя этимъ путемъ, найдены были бы не только точныя указанія о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя должны быть сдѣланы въ существующихъ учрежденіяхъ народнаго кредита, но и намѣтились бы, можетъ быть, тѣ или другія мѣры помощи, въ которыхъ нуждается крестьянское населеніе.

Если справедливо то, что отказъ въ кредитѣ равносильно отказу въ правосудіи, то не слѣдуетъ забывать, что и для правосудія остается закрытымъ цѣлый рядъ споровъ, столкновеній и поступковъ. Споры эти находятъ себѣ разрѣшеніе инымъ путемъ; поступки эти осуждаются иною, а не судебною сферою.

Не входя въ дальнѣйшія подробности, я позволю себѣ сдѣлать короткій опытъ подобной работы. Первая задача, гдѣ отыскать кредитныя гарантіи для лицъ, не признаваемыхъ кредитоспособными въ отдѣльности, мнѣ представляется давно уже разрѣшенною самимъ населеніемъ. Займы сельскихъ обществъ для удовлетворенія потребностей всѣхъ членовъ его безъ исключенія, составляетъ самое обыкновенное явленіе; по изслѣдованіямъ Орлова изъ общей суммы займовъ, совершаемыхъ крестьянскимъ населеніемъ помимо товариществъ, сумма займовъ обществами составляла 72⁰/₀; займы же личные только 27⁰/₀. Изъ всѣхъ займовъ, заключаемыхъ обществами, 60⁰/₀ дѣлается на покупку сѣмянъ, 32⁰/₀ на уплату податей и на наемъ земли, т. е. для цѣлей, которыя для бѣднѣйшей части населенія имѣютъ наибольшее значеніе. Къ этому же способу крестьяне стали прибѣгать тогда, когда у нихъ явилось стремленіе къ покупкѣ земель. Всѣ подобные займы дѣлаются обществами у частныхъ лицъ по дорогой цѣнѣ, а между тѣмъ и товарищества, и сельскіе банки, весьма легко могли бы быть приспособлены къ такого рода ссудамъ и къ ссудамъ отдѣльнымъ лицамъ за ручательствомъ сельскаго общества или общины.

Изъ самыхъ насущныхъ потребностей лицъ, не допускаемыхъ къ пользованію кредитомъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, на первомъ мѣстѣ стоятъ займы для продовольствія и для уплаты по-

датеѣ. Но развѣ продовольствіе и уплата податей, когда и гдѣ либо считалось дѣломъ кредита? Конечно нѣтъ; если же эти потребности въ настоящее время для значительной части населенія играютъ первую роль то, вмѣсто того, чтобы возлагать удовлетвореніе ихъ на кредитъ, который никогда ничего серьезнаго въ этомъ отношеніи сдѣлать не можетъ, гораздо прямѣе, кажется, обратиться къ лучшему устройству организациі продовольственныхъ и другихъ пособій и къ измѣненію податной системы.

Только установивъ дѣйствительное равновѣсіе между предъявляемыми къ кредиту требованіями и тѣмъ, что кредитъ можетъ дать, можно достигнуть образованія такихъ народныхъ кредитныхъ учрежденій, дѣятельность которыхъ будетъ дѣйствительно во всѣхъ отношеніяхъ благотворна. Если, съ одной стороны, слѣдуетъ защищать ищущихъ кредита отъ слишкомъ строгихъ его требованій, то точно также слѣдуетъ защищать и кредитъ отъ предъявляемыхъ къ нему несоотвѣтствующихъ задачъ.

Сравнивая существующіе типы кредитныхъ учрежденій, я думаю, что достигнуть этого уравниванія все-таки легче всего въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ. Они создаются и развиваются не по приказу, а только по сознанію въ ихъ необходимости и пользы.

Построенные на началахъ свободы и взаимности интересовъ, они одни способны привлечь необходимые для народнаго кредита капиталы и примѣниться, какъ это они уже доказали, къ дѣйствительнымъ требованіямъ жизни. Но, само собой разумѣется, они требуютъ коренной передѣлки. Я глубоко убѣжденъ, что преобразованная товарищества весьма скоро вернули бы утраченное къ себѣ сочувствіе общественнаго мнѣнія. Я скажу болѣе: я не сомнѣваюсь въ томъ, что только въ такой формѣ кредитъ можетъ явиться тѣмъ рычагомъ, который, подымая экономическое благосостояніе, вмѣстѣ съ тѣмъ укрѣпляетъ и осмыслить тотъ свободный трудъ, на который въ Божѣ почившій Государь Императоръ, въ манифестѣ своемъ, призывалъ Божіе благословеніе, какъ на залогъ домашняго благополучія и блага общественнаго.

Изъ настоящаго сообщенія вытекають слѣдующія положенія:

1. Бесплодность и неуспѣхъ существующихъ у насъ типовъ народныхъ кредитныхъ учрежденій происходитъ вслѣдствіе устройства ихъ не столько на кредитныхъ, сколько на благотворительныхъ началахъ.

2. Дѣйствительно полезными народными кредитными учрежденіями могутъ быть только такія, которыя построены исключительно на общихъ основаніяхъ правильнаго кредита, съ устраненіемъ всякаго характера опеки и благотворительности.

3. Лучшею формою для такихъ кредитныхъ учрежденій представляются учрежденія, основанныя на началахъ взаимности.

4. Ссудосберегательныя товарищества, преобразованныя на началахъ правильнаго кредита и по указаніямъ богатаго опыта, могли бы представить готовую сѣть дѣйствительно полезныхъ народныхъ кредитныхъ учрежденій.

А. Яковлевъ

1 Марта 1886 г.

По поводу постоянныхъ жалобъ русскихъ хозяевъ на безвыгодность земледѣлія.

I.

Если когда, то именно въ послѣдніе годы стали всюду раздаваться жалобы на бездоходность имѣній и на невыгодность заниматься хозяйствомъ. Одни говорятъ, что съ рабочими ничего не подѣлаешь: разлѣнились, распьянствовались, бросаютъ хозяевъ, когда кому вздумается, притомъ въ самый разгаръ работъ—въ сѣнокосъ, уборку хлѣба и пр. Законы, которые бы ограждали хозяевъ отъ произвола рабочихъ, нѣтъ, и приходится по-неволѣ все выносить: и нерадѣніе, и пьянство, и всякія безчинія. Однимъ словомъ, дѣло стоитъ такъ, что какъ бы и житія не стало въ деревнѣ, ни для помѣщика, ни для крестьянина, какъ это заявило Симбирское дворянство.

Другіе увѣряютъ, что цѣны на сельскія произведенія до того низки, что не окупаютъ затратъ, дѣлаемыхъ на ихъ производство. Последнее обстоятельство, какъ извѣстно, возведено въ такъ называемый кризисъ, о которомъ столько было говорено во всѣхъ сельскохозяйственныхъ и не—сельскохозяйственныхъ обществахъ, какъ-то: въ Вольномъ Экономическомъ, въ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, въ Обществѣ сельскаго хозяйства Южной Россіи, Петербургскомъ Собраніи сельскихъ Хозяевъ, въ сельскохозяйственныхъ обществахъ: Кіевскомъ, Полтавскомъ, Харьковскомъ и, наконецъ, въ Обществѣ содѣйствія русской промышленности и торговлѣ *). Обыкновенно гово-

*) Въ послѣднемъ былъ сдѣланъ замѣчательный доклад «О современномъ положеніи хлѣбной промышленности и торговли въ Россіи» М. І. Мусницкимъ.

рять, что наши сельскохозяйственные общества не отзывчивы на жалобы хозяевъ, что они больше занимаются вопросами или несовременными, или отвлеченными, теоретическими, а на дѣйствительныя нужды русскаго сельскаго хозяйства мало обращаютъ вниманія и вообще мало отвѣчаютъ своею дѣятельностью тѣмъ задачамъ, которыя разрѣшать они призываются своими уставами.

Такое почти ходячее мнѣніе о русскихъ сельскохозяйственныхъ обществахъ, конечно, имѣетъ свое основаніе, но только не относительно сельскохозяйственнаго кризиса. Надъ разработкою этого вопроса въ минувшемъ году, какъ уже было замѣчено нами, трудились многія общества и трудились добросовѣстно. Въ И. В. Э. Обществѣ почти вся зима 1884 года ушла на выясненіе причинъ застоя нашей хлѣбной торговли. Кто захочетъ безпристрастно изучить изданныя въ минувшемъ году „Труды“ комиссіи при Обществѣ по вопросу о внѣшней хлѣбной торговлѣ, тотъ, по нашему мнѣнію, не можетъ не убѣдиться, что ни въ усердіи къ дѣлу, ни въ самомъ освѣщеніи его самыми разносторонними и самыми специальными свѣдѣніями недостатка не было. Эти свѣдѣнія знакомятъ насъ съ такими предметами, которые и помимо кризиса всегда будутъ имѣть значеніе для просвѣщеннаго хозяина. Главное же ихъ достоинство заключается въ томъ, что они сгруппированы въ одно изданіе и могутъ всегда служить полезнымъ источникомъ для справокъ.

Третьи всю бездоходность нашего земледѣлія объясняютъ неправильною постановкою въ Россіи желѣзнодорожнаго дѣла, дороговизною провоза сельскохозяйственныхъ продуктовъ къ мѣстамъ ихъ сбыта, высокою и произволомъ въ установленіи тарифовъ и частымъ ихъ измѣненіемъ, отсутствіемъ подъѣздныхъ путей и элеваторовъ и т. под., далѣе, прижимкою и недобросовѣстностью скупщиковъ хлѣба или такъ называемыхъ кулаковъ, — однимъ словомъ, злосчастнымъ положеніемъ всѣхъ условій сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Наконецъ, есть много такихъ хозяевъ, которые безвыгодность хозяйства объясняютъ полнымъ экономическимъ разстройствомъ русскаго народнаго хозяйства. По мнѣнію ихъ, съ 19-го февраля 1861 года все пошло въ Россіи, какъ говорится, шиво-

ротъ на выворотъ. Старое, т. е. крѣпостное, зданіе разрушено, а новое построено будто бы безъ фундамента, на началахъ антинаціональныхъ, и потому ежечасно готово развалиться. Подпорки, подставленныя къ этому зданію, въ видѣ земства, новыхъ судовъ, крестьянской волости съ самосудомъ народа и т. под., это все такъ шатко и хрупко, что того и гляди надломится, а, по мнѣнію многихъ, даже и надломилось, что вызываетъ будто бы настоятельную необходимость въ переустройствѣ мѣстнаго управления.

Подобное мнѣніе о причинѣ бездоходности поземельной собственности въ Россіи поддерживается, главнымъ образомъ, тѣми, которые еще хозяйничали до крестьянской реформы, когда не было надобности заботиться ни о приисканіи рабочихъ, ни объ обзаведеніи хозяйственнымъ инвентаремъ, когда во всякой деревнѣ, во всякомъ селѣ была крѣпкая власть въ лицѣ помѣщика и когда, слѣдовательно, почти не было надобности прибѣгать ни къ какимъ судамъ, такъ какъ рабочіе являлись по первому наряду, хлѣбъ слѣдовательно не переставался и не осыпался, не высыхала и трава на корнѣ отъ недостатка рабочихъ, когда, однимъ словомъ, шло все какъ по маслу и жилось въ деревнѣ вольготно.

Хотя въ настоящее время ни у кого, даже у самыхъ ярыхъ почитателей стараго дореформеннаго порядка, духа не хватаетъ воспѣвать времена крѣпостнаго состоянія, тѣмъ не менѣе, если говорить откровенно, значительная доля этихъ жалобъ на неурядицы нынѣшняго времени, подорвавшія яко бы въ корень успѣхи русскаго сельскаго хозяйства, есть ни больше, ни меньше, какъ плачь о старомъ строѣ, плачь о невозможности по прежнему располагать рабочею силою, словомъ, плачь о томъ, что на вѣки миновало и возврату не подлежитъ.

Что мы не сочиняемъ такого плача и воздыханія, этому живой примѣръ мы видимъ въ сообщеніи, сдѣланномъ въ началѣ сего года въ Петербургскомъ Собраніи сельскихъ хозяевъ *по поводу тяжелаго и критическаго положенія русскаго сельскаго хозяйства*. Судя по началу этого сообщенія, можно подумать, что докладчикъ дѣйствительно намѣренъ обсудить безпристрастно, какъ смотреть разныя, болѣе или менѣе компетентныя лица на нынѣшнее положеніе хозяйства въ Рос-

сіа, но въ дѣйствительности онъ останавливается на этомъ только вскользь и видимо спѣшить, какъ бы поскорѣе высказать свое личное мнѣніе о причинахъ бездоходности нашей поземельной собственности, а оно имъ все сводится къ вопросу о рабочихъ. Въ глазахъ докладчика очень мало имѣютъ значенія частые неурожаи отъ засухъ и наѣдомыхъ, паденіе цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, вслѣдствіе выступленія на международный хлѣбный рынокъ новыхъ, не менѣе Россіи хлѣбородныхъ странъ, и вообще застой во всѣхъ отрасляхъ промышленности во всѣхъ рѣшительно государствахъ Европы. Причина причинъ критическаго положенія русскихъ хозяевъ, по его разсужденію, это *„неопредѣленность отношеній нанимающихся къ нанимателямъ, недобросовѣстное исполненіе договоровъ и упадокъ нравственности народа“*, а затѣмъ уже неимѣніе помощи въ видѣ краткосрочнаго дешеваго кредита, дороговизна желѣзнодорожныхъ тарифовъ и отсутствіе министерства земледѣлія; но послѣднія мѣры, полагаемъ, пристегнуты такъ, для круглости доклада. Говоримъ такъ на томъ основаніи, что главная тема доклада—выказать всю непорядочность рабочаго и деморализацію народа.

А развѣ это, если говорить просто, не маскируя рѣчь, не есть плачь и воздыханіе по крѣпостномъ правѣ? Вѣдь, если всѣ наши бѣды, по мнѣнію воздыхателей, отъ своеволія и распущенности рабочихъ, то значить этихъ бѣдъ не было бы, если бы русскіе рабочіе и до сихъ поръ находились въ отношеніяхъ обязательныхъ. А такъ какъ возвратиться къ старому порядку нельзя, то надобно изыскать средства, какъ бы не только упорядочить рабочихъ, но и чтобы ихъ было достаточно для безпрепятственнаго исполненія сельскохозяйственныхъ работъ, чего и ждешь съ такимъ нетерпѣніемъ не малое число нашихъ старозавѣтныхъ хозяевъ.

Теперь не долго осталось ждать, на сколько подобныя чаянія можно считать быточными, такъ какъ новый кодексъ постановленій объ отношеніяхъ рабочихъ къ нанимателямъ, еще въ минувшемъ году, внесенъ въ Государственный Совѣтъ и вѣроятно скоро будетъ рассмотрѣнъ и утвержденъ. Тѣмъ не менѣе никакъ нельзя думать, чтобы самый совершенный законодательный актъ могъ прекратить всѣ ахи и охи нашихъ хозяевъ

по рабочему вопросу. Личныя отношенія регулируются всего лучше личнымъ же соглашеніемъ, а никакъ не вмѣшательствомъ сторонней, тѣмъ болѣе полицейской власти, на которую многіе такъ рассчитываютъ. Поэтому болѣе опытные хозяева, окрѣпшіе въ умѣнны сохранять хорошія отношенія къ рабочимъ, въ случаѣ какихъ-нибудь прискорбныхъ недоразумѣній, считаютъ болѣе удобнымъ не связывать себя никакими договорами съ рабочими, предоставляя себѣ право удалять, во всякое время, непокладистыя личности и никакъ не судиться съ таковыми.

Говоря такимъ образомъ, мы однако никакъ не думаемъ отрицать важности законодательныхъ мѣръ къ установленію возможно болѣе сносныхъ отношеній между нанимателями и рабочими. Онѣ есть вездѣ и въ нѣкоторыхъ странахъ очень круты. Въ сосѣдней напр. съ нами Финляндіи, какъ намъ говорили, почти неизвѣстны примѣры, чтобы разъ нанявшійся работникъ ушелъ съ мѣста, не доживши до срока, такъ какъ онъ знаетъ, что его въ кандалахъ возвратятъ хозяину. Но и у насъ развѣ не существовали въ свое время чисто драконовскіе законы относительно, такъ называемыхъ, *закуповъ*. По „Русской Правдѣ“ закупъ, ушедшій отъ хозяина до срока, если былъ потомъ схваченъ, изъ свободнаго человѣка обращался въ раба, что ставило его уже въ полную, кабальную зависимость отъ хозяина. Но на сколько удобны подобныя законы для самихъ нанимателей, это еще вопросъ. Сорную траву, если она завелась на нивѣ, лучше сразу вырвать съ корнемъ, нежели давать ей расти и портить землю. Такъ и негоднаго рабочаго лучше скорѣе удалить, чѣмъ возиться съ его каверзами. Всѣхъ случаевъ, какіе, въ видѣ недоразумѣній, могутъ явиться между нанимателями и рабочими, никакое законодательство не въ состояніи предвидѣть, особенно въ такомъ громадномъ государствѣ, какъ Россія, гдѣ „что ни городъ, то норось, что деревня, то обычай“. Не въ этомъ ли обстоятельствѣ и слѣдуетъ искать причины, почему, не смотря на то, что еще въ 1858 году состоялось Высочайшее повелѣніе о начертаніи „Сельскаго Устава“, его все-таки нѣтъ. Поэтому князь Васильчиковъ былъ совершенно правъ, выставивъ характерною чертою русскаго крестьянства, — въ отличіе его отъ западно-европейскаго, съ головы до ногъ обставленнаго законами, крестьянскаго сословія, — что

оно и до крѣпостнаго состоянія, и послѣ, живеть и жидо по сіе время, можно сказать, *внѣ закона* (Землевладѣніе и Земледѣліе, стр. XXXIII, изданіе 1876 г.). Но нельзя сказать, чтобы уже никто не заботился объ измѣненіи такого порядка вещей и объ урегулированіи отношеній рабочихъ къ хозяевамъ: было довольно попытокъ и со стороны частныхъ лицъ, и со стороны правительства.

Такъ напр., покойный Н. А. Безобразовъ внесъ въ И. В. Э. Общество 3,000 рублей, чтобы оно обнародовало конкурсъ *объ организациіи вольнонаемнаго труда*. Чуть не цѣлые два года Общество работало надъ программю этой задачи и такъ какъ въ концѣ концовъ оно не могло согласиться съ г. Безобразовымъ въ главныхъ принципахъ, то деньги взяты были обратно и конкурсъ не состоялся. Любопытно бы теперь прочитать всѣ дебаты, происходившіе въ Обществѣ по поводу задачи г. Безобразова. Полагаемъ, къ той же категоріи задачъ, т.-е. къ стремленію организациіи труда, безъ большой погрѣшности можетъ быть отнесена пресловутая конкурсная задача *о фермерскомъ хозяйствѣ* покойнаго графа Орлова-Давыдова, которую уже много лѣтъ обнародываетъ ученый комитетъ министерства государственныхъ имуществъ и, не смотря на высокую премію, объявленную графомъ (кажется 12,000 руб.), ничего не можетъ сдѣлать, такъ какъ программу конкурса, вслѣдствіе ея замысловатости, не могутъ понять ни эксперты, ни тѣ, кто до сихъ поръ брались за отвѣтъ, въ виду чего, говорятъ, у наслѣдниковъ покойнаго графа Орлова-Давыдова испрошено разрѣшеніе измѣнить программу его задачи такъ, чтобы она была удобопонятна.

До сихъ поръ со стороны частныхъ людей мы видимъ попытки урегулировать трудъ или рабочій вопросъ, такъ сказать, путемъ науки, путемъ конкурсныхъ задачъ. Но въ послѣдніе годы прямо приступили къ практическому пути—къ составленію проектовъ правилъ по найму рабочихъ и служащихъ.

Такъ, въ концѣ 1884 года былъ заслушанъ Саратовскимъ губернскимъ земствомъ и одобренъ имъ такой проектъ губернскаго предводителя дворянства П. А. Кривскаго. Въ основу этого проекта положена *„безусловная обязательность договорной книжки, невѣдѣніемъ которой, наравнѣ съ законами, ни нани-*

матель, ни рабочій отговариваться не имѣютъ права“ (пункты проекта 5 и 15). Какова судьба этого проекта, неизвѣстно, но, вѣрно, онъ препровожденъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Остается къ этому прибавить, что нѣкоторые изъ земствъ также пытались сказать свое слово о томъ, что дѣлать съ рабочими. Такъ, напр. Горбатовское уѣздное земство, въ послѣднюю сессію, выработало проектъ ходатайства передъ правительствомъ о томъ, чтобы землевладѣльцы имѣли право подавать на рабочихъ жалобы въ своемъ мѣстѣ жительства и чтобы рабочіе за неисполненіе принятыхъ ими на себя обязательствъ могли быть подвергаемы личному задержанію.

Что касается попытокъ правительства къ урегулированію рабочаго вопроса, то, какъ извѣстно, эти попытки начались вслѣдъ за освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Такъ, въ 1863 году обнародованы „Временныя правила о наймѣ рабочихъ и служителей“. Этими правилами разрѣшалось вводить, въ видѣ договора между нанимателемъ и рабочимъ, „рабочую книжку“. Затѣмъ въ семидесятыхъ годахъ является попытка составить уже твердый уставъ о личномъ наймѣ рабочихъ. Это было дѣломъ такъ называемой Игнатьевской комиссіи. Вслѣдствіе неудачи этой комиссіи, за выработку такого устава взялось само министерство внутреннихъ дѣлъ, но опять почему-то дѣло вышло неудачно, и потому для разрѣшенія вопроса о личномъ наймѣ назначена была новѣя комиссія подъ предсѣдательствомъ графа Валуева. Эта комиссія работала очень усердно два года, но результатъ ея вышелъ тотъ же, т.-е. труды ея кончились ничѣмъ. Наконецъ, въ послѣдніе два года настойчиво говорятъ о новомъ проектѣ положенія по найму рабочихъ, составленномъ уже двумя министерствами—внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ. Но, какъ увѣряютъ, при разсмотрѣніи этого положенія въ бывшемъ на-дняхъ соединенномъ присутствіи департаментовъ Государственнаго Совѣта, не могли придти къ соглашенію.

Такимъ образомъ по вопросу о наймѣ рабочихъ и по сіе время мы имѣемъ только „Временныя правила“ 1863 года. А такъ какъ они давнымъ давно забыты, потому что никто и никогда ими не руководствовался, то выходитъ, что не только народъ, но и помѣщики въ отношеніи обезпеченія себя рабочими

находятся „внѣ закона“. А такъ какъ такой порядокъ длится ни болѣе, ни менѣе, какъ цѣлую четверть столѣтія и въ это время русскій мужикъ успѣлъ раздѣлать такую массу новыхъ пространствъ, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ всѣ угодья, не исключая прежде бывшихъ луговъ, лѣсовъ и даже балокъ, береговъ рѣкъ и т. под., обращены въ пашни, какъ это всякій можетъ наблюдать въ самыхъ лучшихъ нашихъ губерніяхъ: Воронежской, Тамбовской, Курской и др., то еще очень сомнительнымъ становится заключеніе о всеобщей распущенности, деморализаціи, поголовномъ пьянствѣ, всеобщемъ разгулѣ и тому подобныхъ преступленіяхъ, которыя заурядъ вмѣняются нашему народу и, замѣчательно, болшею частью землевладѣльцами именно названныхъ нами губерній. Во всякомъ случаѣ въ вопросѣ объ обезпеченіи русскихъ хозяевъ рабочими много неяснаго и, вѣроятно, это есть одна изъ причинъ, почему правительство такъ долго медлитъ изданіемъ по этому дѣлу ка-кихъ-либо законовъ, не смотря на страстное ожиданіе ихъ многими изъ нашихъ хозяевъ.

А. С.

(Продолженіе въ слѣд. №).

4 мая 1886 г.

О формах владѣнія усадебной землей у великорусскихъ крестьянъ и ея культурѣ *).

II.

Условія, въ какихъ находится крестьянское хозяйство, какъ известно, мало благоприятствуютъ не только его развитію, но и поддержанію на прежнемъ уровнѣ. Важнѣйшія препятствія къ тому заключаются въ недостатокѣ надѣльной земли, особенно сѣнокосной, все болѣе идущей подъ распашку, въ сокращеніи скотоводства и, слѣдовательно, средствъ удобренія, въ отсутствіи или крайней дороговизнѣ кредита, въ недостатокѣ сельскохозяйственныхъ знаній, въ затруднительности сбыта продуктовъ, вслѣдствіе дурного состоянія путей сообщенія, обременительности платежей и т. п.

Эти условія тяготеютъ въ равной степени какъ надъ полевой, такъ и надъ усадебной культурой, достаточно объясняя низкій уровень и той и другой, одинаковый при всѣхъ формахъ крестьянскаго землевладѣнія. Далѣе будутъ приведены факты, доказывающіе, что съ измѣненіемъ перечисленныхъ выше условій къ лучшему въ той или другой мѣстности, улучшаются и способы эксплуатаціи усадебныхъ земель. Появленіе спроса на извѣстный продуктъ, проведеніе дороги, удачный примѣръ одного домохозяина служатъ достаточнымъ стимуломъ, чтобы цѣлый округъ, въ продолженіе короткаго времени, расширилъ воздѣлываніе одного растенія насчетъ другого, усвоилъ новый сортъ фруктоваго дерева или даже ввелъ совершенно новую культуру. Изслѣдованіе всѣхъ перечисленныхъ выше препятствій къ развитію крестьянскаго хозяйства, впрочемъ, не входитъ въ нашъ планъ, тѣмъ болѣе, что по вопросу о кредитѣ, путяхъ сообщенія и т. п., пришлось бы повторить сказанное не разъ въ нашей лите-

*) См. «Труды» И. В. Э. Общества 1886, № 4.

ратурѣ и мы остановимся лишь на ограниченности размѣровъ крестьянскихъ усадебъ, стѣсняющей крестьянина въ выборѣ воздѣлываемыхъ растений, такъ какъ нѣкоторые изъ продуктовъ огородной культуры составляютъ для него такую же необходимость, какъ и хлѣбъ, а къ воздѣлыванію другихъ, хотя бы и болѣе цѣнныхъ, онъ можетъ обратиться лишь при избыткѣ усадебной земли.

Чтобы дать понятіе о размѣрахъ крестьянскихъ усадебъ, приведемъ нѣкоторыя, относящіяся сюда, данныя изъ земскихъ статистическихъ сборниковъ.

Въ Моршанскомъ уѣздѣ душевой надѣлъ приусадебныхъ угодій обыкновенно представляетъ полосу отъ $2\frac{1}{2}$ до 4 сажень ширины и отъ 60 до 100 саж. длины, среднюю же величину этого надѣла можно приблизительно считать въ $\frac{1}{10}$ десятины ($3 \times 80 = 240$ саж.) *). Въ Козловскомъ у. усадебные участки, называемые здѣсь «помѣстьями», изъ которыхъ часть идетъ подъ постройки, имѣютъ длины 80 саж., иногда 100, а иногда 60 саж., при ширинѣ около 12 саж. **). Болѣе точныя данныя имѣются о Темниковскомъ у. Здѣсь, по мѣркамъ раздѣламъ, обыкновенно назначается усадебной земли по 240 или 300 кв. саж. на платежную душу, т. е. по $\frac{1}{10}$ или $\frac{1}{8}$ десятины на душу: такъ какъ теперь явилось много семействъ только двухдушныхъ и даже однодушныхъ, то большинство домохозяевъ имѣютъ усадебной земли $\frac{1}{10}$ или $\frac{1}{5}$, $\frac{1}{8}$ или $\frac{1}{4}$ десятины. На дворъ съ постройками можно считать приблизительно 100 кв. сажень, на гуменикъ 30 кв. саж. и, такимъ образомъ, у двухдушнаго на огородъ и коноплянникъ остается 350 или 470 кв. саж., вообще значительно менѣе $\frac{1}{4}$ десятины.

У крестьянъ Елатомскаго у. всей усадебной земли на надѣльную душу приблизительно приходится въ среднемъ до 240 кв. саж., изъ которыхъ одна часть подъ дворами, другая — подъ гумениками и огородами, а третья — не болѣе какъ на двѣ мѣры посѣва — подъ коноплей ***). Въ деревнѣ Торховѣ, Тульскаго уѣзда вся приусадебная земля раздѣлена на 86 паевъ, каждый въ 2 души (въ этой общинѣ 172 ревизскихъ души), каждый такой пай состоитъ изъ капустника въ 2 саж. ширины и отъ 15 до 17 саж. длины, изъ коноплянника въ 4 саж. ширины и 54 саж. длины и изъ картофельнаго огорода въ $3\frac{1}{2}$ саж. ширины и 10 саж. длины.

Въ Ундорахъ, Симбирскаго у., размѣры усадебъ у крестьянъ

*) Сборникъ стат. св. по Моршанскому у., стр. 35.

**) Сборникъ ст. св. по Козловскому у., стр. 31—32.

***) Сборникъ ст. св. по Елатомскому у., стр. 40.

одинаковы, именно 720 сажень (5 саж. ширины и 90 саж. длины). Въ сосѣдней дер. Чирковѣ сходъ опредѣлилъ нормальные размѣры усадьбы въ 400 кв. саж.

Въ общинѣ Боронѣ Псковской губ., Порховскаго у., нормальный размѣръ усадьбы принять въ 200 кв. саж. (20 × 10) *).

Въ Московской губ. въ среднемъ всей усадебной земли приходится на домохозяина 0,43 дес. *), при болѣе или менѣе значительныхъ колебаніяхъ по уѣздамъ и очень значительныхъ по отдѣльнымъ селеніямъ. Вообще, въ Московской губерніи усадьбы обширнѣе, чѣмъ во многихъ другихъ; но нѣкоторая часть ихъ здѣсь представляетъ собственно сѣнокосы. Очевидно, что при такихъ размѣрахъ усадьбъ, въ большинствѣ случаевъ нѣтъ мѣста для высшихъ культуръ. Такъ какъ огородныя растенія: капуста, рѣдька, свекла, лукъ, морковь, составляютъ необходимую пищу, особенно во время посѣвовъ, то понятно, что онѣ прежде всего и воздѣлываются на огородахъ и только въ случаяхъ избытка усадебной земли или при условіи выгоднаго сбыта часть усадьбы отводится подъ культуры табаку, фруктовыхъ деревьевъ и проч.

Свое обзорѣніе мы начнемъ съ огородничества, потомъ рассмотримъ спеціальныя культуры и садоводство. На крестьянскихъ *домашнихъ огородахъ*, воздѣлываются слѣдующія растенія: капуста, брюква, свекла, рѣдька, лукъ рѣпчатый, морковь, огурцы, рѣпа, картофель, переселяющійся впрочемъ въ послѣдніе годы въ поле, изрѣдка бобы и хрѣнь.

Состояніе огородничества въ большинствѣ случаевъ оставляетъ желать многого. Уходъ за огородомъ, обыкновенно, исключительно лежитъ на женщинахъ, мужчины же ограничиваютъ свое участіе въ немъ лишь приготовленіемъ земли весной; обработка огородовъ вообще плоха, удобрения кладется недостаточно. Сѣмена для посѣва или доморошенныя или приобретаемыя отъ разнощиковъ-крестьянъ; и тѣ и другія обыкновенно плохого качества и самыхъ простыхъ сортовъ. Скольконибудь годныхъ сѣмянъ крестьяне не могутъ приобрести по ихъ дороговизнѣ; при томъ же, порядочныя сѣмена можно получать только въ городѣ, да и то не во всякомъ. Результатомъ этихъ трехъ условій—недостатка усадебной земли, плохой ея обработки и дурнаго качества сѣмянъ—является какъ недостаточное количество огородныхъ овощей, далеко не хватающее на зиму, такъ и ихъ дурное качество.

*) Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины.

***) Сборникъ ст. св. по Московской губ. Т. III. Сводная таблица.

Есть даже много мѣстностей, гдѣ крестьяне предпочитаютъ покупать овощи у промышленниковъ и гдѣ усадебныя земли сплошь бываютъ заняты какими-либо торговыми растеніями, напримѣръ, коноплею (въ губ. Курской, Рязанской, Тамбовской, Симбирской и др.), табакомъ, доставляющими болѣе выгоды, чѣмъ огородничество. Это замѣчается особенно въ мѣстностяхъ, расположенныхъ вблизи городовъ и, вообще, обезпеченныхъ относительно сбыта продуктовъ специальныхъ культуръ.

Кромѣ домашняго огородничества, имѣющаго цѣлю удовлетвореніе потребностей семьи, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ существуетъ еще *промышленное огородничество*. Вообще оно развито у насъ весьма слабо, такъ какъ ни условія сбыта и перевозки болѣею частию легко и скоро портящихся огородныхъ продуктовъ, ни размѣры спроса со стороны населенія, ограниченныя потребности котораго удовлетворяются собственными огородами, не благоприятствуютъ распространенію этого промысла. Тѣмъ не менѣе, въ каждомъ городѣ или въ окружающихъ города слободахъ и селахъ существуютъ огороды съ промышленною цѣлю, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ есть даже цѣлыя районы, гдѣ населеніе сплошь занимается воздѣлываніемъ на своей общинной землѣ овощей для сбыта.

Рынкомъ для такихъ огородовъ служатъ не только города, но и тѣ многочисленныя села, гдѣ крестьяне по недостатку усадебной земли или удобрения, которое они исключительно вывозятъ на поля (въ губ. Ярославской и Калужской), или потому, что находятъ выгоднѣе разводить промышленныя растенія, не имѣютъ своихъ домашнихъ огородовъ и покупаютъ овощи у торговцевъ.

Впрочемъ, возникновеніе промышленнаго огородничества въ той или другой мѣстности зачастую совершенно необъяснимо изъ условій сбыта: промыселъ въ нихъ ведется обыкновенно съ давняго времени, а выборъ того или другаго огороднаго растенія не вытекаетъ ни изъ климатическихъ, ни изъ почвенныхъ условій. Въ болѣе позднѣе время случаетъ возникновеніе огороднаго промысла въ районахъ, подобныхъ Ростовскому уѣзду Ярославской губерніи, вызвано было малоземельемъ или недоброкачествомъ земли, не родящей хлѣбовъ безъ усиленнаго удобрения, или особо благоприятными условіями, облегчающими полученіе большаго количества удобрительныхъ веществъ *).

Переходя къ обзору распространенія огороднаго промысла по

*) Сельскохозяйственныя и статистическія свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ, изд. д-та земледѣлія; вып. I, стр. 181.

районамъ на основаніи матеріаловъ, опубликованныхъ департаментомъ земледѣлія и сельской промышленности, мы будемъ имѣть въ виду исключительно крестьянъ, воздѣлывающихъ овощи *на своихъ надѣлахъ*. Кромѣ такихъ крестьянъ, огородничество составляетъ у насъ, какъ извѣстно, специальное занятіе особаго класса промышленниковъ, преимущественно изъ крестьянъ Ростовскаго уѣзда, Ярославской губерніи, то нанимающихся въ качествѣ огородниковъ и садовниковъ у землевладѣльцевъ, то самостоятельно воздѣлывающихъ овощи на наемныхъ земляхъ во всѣхъ городахъ средней Россіи. Этихъ промышленниковъ мы не касаемся. Въ районѣ *восточныхъ и юго-восточныхъ* губерній, огородный промыселъ мѣстами укрѣпился въ Саратовской и Симбирской губерніяхъ. Въ первой изъ нихъ одинъ изъ центровъ промышленнаго огородничества представляютъ окрестности Саратова, именно ближайшая къ городу Александровская волость, гдѣ разведеніемъ различныхъ овощей занимаются какъ крестьяне, такъ и нѣкоторые землевладѣльцы. Овощи воздѣлываются здѣсь большею частью подъ естественнымъ или искусственнымъ поливомъ и не на грядкахъ, а на бороздахъ. Промыселъ этотъ служитъ крестьянамъ важнымъ подспорьемъ, доставляя отъ 100 до 200 руб. дохода съ десятины. Въ томъ же уѣздѣ, въ деревнѣ Быковкѣ, крестьяне имѣющіе хорошіе огороды, особенно съ поливомъ, сажаютъ для продажи въ Саратовѣ капусту и ранній картофель, всегда находящій выгодный сбытъ. Въ Вольскомъ уѣздѣ огородничествомъ съ промышленною цѣлью занимаются деревни по теченію рѣкъ Чернавки и Плетневки, гдѣ разводять, главнымъ образомъ, капусту. Тамъ же, недалеко отъ села Улыбовки, есть деревня, промышленяющая специально разведеніемъ этого продукта для сбыта въ городъ, и выращиваніемъ огурцовъ—съ цѣлью полученія сѣмянъ, расходящихся отсюда въ другіе уѣзды.

Въ Симбирской губерніи огородничество развито въ нѣкоторыхъ уѣздахъ довольно сильно. Такъ, въ Сызранскомъ уѣздѣ, въ селѣ Заборовкѣ воздѣлывается крестьянами изъ году въ годъ бѣлокочанная капуста (пудовая) на пространствѣ 60 десятинъ; крестьяне села Трубетчины вывозятъ на базаръ ежегодно около 1,000 пудовъ зеленого лука; подъ городомъ Сызранью сѣютъ для сбыта огурцы; въ селѣ Епифановкѣ (110 дворовъ) того же уѣзда занимаются разведеніемъ капусты, которой продаютъ на 3—4000 руб. въ годъ, а въ селѣ Новоспаскомъ воздѣлываніемъ огурцовъ. Въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ огороды (капустники) съ промышленною цѣлью встрѣчаются въ Анкудиновской волости. Наконецъ, въ Корсунскомъ уѣздѣ въ селеніяхъ Базарка-Сызранской волости (Никулики и др.) существуетъ

довольно значительное производство овощей на продажу, составляющее для некоторых крестьян главный промысел. По официальным свѣдѣніямъ, въ Симбирской губерніи въ 1882 г. подъ огородами находилось свыше 7,300 дес.

Въ районѣ *сѣверныхъ черноземныхъ* губерній есть также нѣсколько весьма крупныхъ центровъ производства овощей. Въ Пензенской губерніи въ этомъ отношеніи извѣстно село Безсоново, Пензенскаго уѣзда, гдѣ крестьяне изстари занимаются разведеніемъ въ широкихъ размѣрахъ на поляхъ лука и въ меньшей степени капусты, моркови, свеклы, рѣдьки и другихъ овощей; промыселъ этотъ водворился здѣсь очень давно, о чемъ свидѣлствуютъ своеобразно устроенныя высокія съ подвалами избы, приспособленныя къ сохраненію лука и др. овощей, рѣзко отличающіяся по виду отъ избы въ сосѣднихъ селахъ. По официальнымъ свѣдѣніямъ, безоновцы (въ числѣ 700 домохозяевъ) засѣваютъ лукомъ до 600 десятинъ, выручая валоваго дохода отъ 173 до 200 тыс. руб. Лукъ сбывается не только въ Пензу, но и въ сосѣднія губерніи. Въ Пензенской же губерніи выдѣляется по прекрасному состоянію огородничества село Аксель Краснослободскаго уѣзда, продукты котораго (огурцы) славятся своими хорошими качествами. Въ трехъ селахъ Краснослободскаго уѣзда, въ Чертковской волости Пензенскаго уѣзда, въ трехъ селахъ Нижнедомовскаго уѣзда культивируется капуста. Въ Тульской губерніи промышленные огороды встрѣчаются въ большомъ числѣ по берегамъ Упы, Донца и Оки, при чемъ съ приокскихъ огородовъ Каширскаго уѣзда овощи сбываются въ ближайшія фабричныя села Московской губерніи, въ Москву и даже Петербургъ.

Но вообще въ сѣверной черноземной полосѣ, обнимающей губерніи Рязанскую, Тульскую, Орловскую и Курскую, промышленное огородничество на надѣлахъ развито слабо, отчасти потому, что крестьяне здѣсь усиленно занимаются разведеніемъ конопли, отвоя подъ нее иногда всѣ приусадебныя земли. Овощи они сами покупаютъ отъ калужскихъ и владимірскихъ огородниковъ, содержащихъ небольшіе промышленные огороды на владѣльческихъ земляхъ.

Гораздо болѣе развито торговое огородничество въ *центральныхъ промышленныхъ губерніяхъ*. Главнѣйшій районъ его здѣсь—Ярославская губернія, гдѣ наибольшаго развитія оно достигло въ Ростовскомъ уѣздѣ; кромѣ того, огородничество распространено также въ уѣздахъ Пошехонскомъ, Рыбинскомъ, Даниловскомъ, Романовскомъ и Угличскомъ. Въ Ростовскомъ уѣздѣ огородничествомъ занимаются 55 селеній, причѣмъ центръ его составляетъ селеніе Порѣчье и Угодичи, извѣстныя и размѣрами и разнообразіемъ производимыхъ про-

дуктовъ. Въ этихъ двухъ селеніяхъ почти вся земля (въ первомъ 284 дес., во второмъ 272 дес.), кромѣ выгоновъ и луговъ, занята огородами. Ростовскій уѣздъ производитъ въ большомъ количествѣ слѣдующія овощи: сушеный зеленый горошекъ, цикорій, лекарственные травы, и кромѣ того, сѣмена почти всѣхъ огородныхъ растений. Размѣры производства перечисленныхъ продуктовъ опредѣляются въ полмилліона рублей, но, вѣроятно, эта цифра ниже дѣйствительной. Кромѣ Порѣчья и Угодичей, цикорій воздѣлывается въ значительномъ количествѣ, иногда даже составляя исключительную культуру и въ другихъ селахъ, ближайшихъ къ Ростову. Полагаютъ, что подъ цикоріемъ въ уѣздѣ находится не менѣе 500 десятинъ. Ростовскій цикорій и горошекъ расходятся по всей Россіи, а послѣдній идетъ даже за границу. Въ послѣднее время съ ростовскимъ цикоріемъ сталъ, впрочемъ, конкурировать цикорій прибалтійскихъ губерній, который и лучше просушенъ и не содержитъ подмѣсей.

Сосѣдство съ такимъ обширнымъ центромъ потребления, какъ Москва, вызвало развитіе обширнаго промышленнаго огородничества въ селахъ, лежащихъ вокругъ столицы. Наибольшая площадь крестьянскихъ приусадебныхъ земель находится подъ огородами на юго-востоку отъ города, по теченію рѣки Москвы, гдѣ важнѣйшій центръ производства составляютъ Нагатинская и Царицынская волости, въ которыхъ огородами занято 600 десятинъ; кромѣ того, много огородовъ въ волостяхъ Выхинской, Зюзинской и Троицко-Голенищевской. Въ 9 селеніяхъ Нагатинской и Царицынской волостей огородничество составляетъ исключительный промыселъ крестьянъ. На огородахъ воздѣлываются всѣ виды овощей: сахарный горошекъ, морковь, свекла, рѣпа, лукъ, спаржа, топинамбуръ и др., но болѣе всего распространена культура огурцовъ, капусты и картофеля. По интенсивности культуры особенно выдается Нагатинская волость. По свидѣтельству В. И. Орлова, пустынныхъ земель здѣсь нѣтъ и всѣ земли прекрасно удобрены. Среднія арендные цѣны за десятину земли въ 1877 году были: усадебной 177 р. 89 к., огородной 54 р. 70 к., и эта культура вполне уживается съ періодическими передѣлами земли, которые производятся здѣсь черезъ 12 лѣтъ. *)

Въ Клинскомъ уѣздѣ заслуживаетъ вниманія получившее широкое развитіе тепличное выращиваніе овощей—огурцовъ, бобовъ и салата-латука. Промыселъ этотъ возникъ около 30 лѣтъ назадъ, по почину одного двороваго человѣка, и потомъ распространился,

*) Сборникъ стат. свѣдѣній по Московск. губ., т. I, вып. 1, стр. 30.

благодаря дешевизнѣ топлива и близости желѣзной дороги, среди мѣстныхъ крестьянъ, главнымъ образомъ, Селинской, Петровской и Круговской волостей. Въ 1880—1881 г. тепличною выгонкою занимались крестьяне 21 селенія, въ числѣ 89 хозяевъ, имѣвшихъ 374 печи и 3016 нагрѣвающихъ рамъ. Овощи сбываются по высокимъ цѣнамъ въ обѣ столицы.

Тепличное разведеніе овощей (бобовъ и стручковъ) развито также въ 12 деревняхъ Тверскаго уѣзда; Бѣжецкій уѣздъ славится обширнымъ производствомъ рѣпчатого лука, котораго изъ сосѣднихъ съ городомъ волостей вывозится въ Петербургъ до 80,000 пудовъ ежегодно.

Издавна укоренился и достигъ значительнаго развитія огородный промыселъ въ Калужской губерніи.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерній Костромской и Нижегородской огородничество получило также характеръ немаловажнаго промысла. Особенно извѣстны огороды на многочисленныхъ волжскихъ островахъ, покрываемыхъ во время весенняго половодья наноснымъ иломъ, благодаря которому, почва острововъ становится очень плодородною и годною подъ огороды. Крестьяне воздѣлываютъ на этихъ огородахъ капусту и рѣпу, отличающіяся хорошими качествами. Культурой капусты занимаются во многихъ деревняхъ Костромскаго, Нерехтскаго, Ветлужскаго и Кологривскаго уѣздовъ. Вокругъ Галичскаго озера, какъ въ самомъ городѣ Галичѣ, такъ и въ прилегающихъ деревняхъ, огородничество также развито. Въ Унжѣ и близъ лежащихъ селеніяхъ изъ разводимыхъ овощей поступаютъ въ продажу лукъ и огурцы. Въ одной деревнѣ Нерехотскаго уѣзда, въ одномъ селѣ Юрьевоцаго уѣзда и въ нѣсколькихъ селеніяхъ Варнавинскаго уѣзда Костромской губерніи воздѣлываются, для сбыта на мѣстѣ и въ ближайшіе уѣзды, огурцы. Въ сосѣдней Нижегородской губерніи огородничество съ промышленною цѣлью ведется въ довольно обширныхъ размѣрахъ въ слободахъ Печеры и Подновье, близъ Нижняго, гдѣ главными продуктами являются огурцы и капуста; въ Арзамасскомъ уѣздѣ воздѣлывается въ большомъ количествѣ лукъ.

Въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, подъ городами и близъ заводовъ воздѣлываютъ огурцы, скупаемые большими партіями въ города.

Изъ мѣстныхъ центровъ огородничества въ Орловскомъ уѣздѣ, Вятской губерніи, извѣстны села Истобенское и Подрѣлье, гдѣ разводятъ преимущественно капусту, картофель и лукъ. Овощи изъ села Истобенскаго расходятся по уѣзду, а частью доставляются въ

Котельничъ и Вятку. Кромѣ того, промысловое огородничество ведется въ селѣ Поздерахъ Сарапульскаго уѣзда. *)

Перейдемъ теперь къ *спеціальнымъ культурамъ* **).

Изъ нихъ наиболѣе распространена культура *конопли*. Въ небольшихъ размѣрахъ для удовлетворенія домашнихъ потребностей крестьянъ это растеніе разводится въ Россіи почти повсемѣстно до 58° сѣвер. шир., а въ средней черноземной полосѣ Россіи конопля воздѣлывается еще и для продажи. Производителями ея являются преимущественно крестьяне. Обыкновенно для посѣва конопли они отводятъ вблизи усадьбы отдѣльные участки, такъ называемые конопляники, гдѣ это растеніе и высѣвается непрерывно изъ году въ годъ. Безпрерывный посѣвъ конопли на одномъ мѣстѣ вызываетъ необходимость постояннаго и сильнаго удобренія, и потому на конопляники вывозятся крестьянами обыкновенно весь собирающійся въ хозяйствѣ навозъ. Это послѣднее обстоятельство доказываетъ, что опасеніе лишиться при поравненіи полосы конопляника въ пользу другого двора, не отнимаетъ у крестьянъ охоты прилагать къ ней усиленный трудъ. Конечно замѣня часть своей полосы онъ получить часть изъ полосы сосѣда, но эта полоса не всегда можетъ быть такъ воздѣлана, какъ его.

Что касается до способовъ культуры конопли, то они вообще довольно неудовлетворительны и остаются неизмѣнными впродолженіе десятилѣтій. Но стагнаціонность этой культуры, нельзя объяснять общиннымъ владѣніемъ усадьбами, такъ какъ способы воздѣлыванія и приемы обработки конопли одинаковы какъ у крестьянъ, владѣющихъ землею на подворномъ правѣ, такъ и у общинниковъ. Отсутствіе прогресса здѣсь слѣдуетъ объяснять общими условіями: бѣдностью, неразвитостью и т. п. Въ послѣдніе же годы ко всему этому присоединилось сокращеніе спроса на пеньбу, сопровождающееся значительнымъ паденіемъ цѣны, вслѣдствіе чего во многихъ мѣстностяхъ посѣвы конопли совершенно оставляются или ограничиваются.

Это уменьшеніе спроса на коноплю произошло вслѣдствіе различныхъ причинъ: прекращенія употребленія коноплянаго масла для освѣщенія, сокращенія паруснаго судоходства, введенія въ употребленіе

*) Сельскохозяйственныя и статическія свѣдѣнія, вып. 1, стр. 182—192.

**) Свѣдѣнія о спеціальныхъ культурахъ заимствованы нами, за неимѣніемъ болѣе современныхъ излѣдованій, изъ статьи г. Шульца, въ Историко-статистическомъ обзорѣ промышленности Россіи: «Спеціальныя культуры», изъ земскихъ статистич. Сборниковъ и отчасти изъ названныхъ выше «Сельскохозяйственныхъ и статистич. свѣдѣній департ. земледѣлія и сельской промышленности».

железныхъ цѣпей и проволочныхъ канатовъ на судахъ, вмѣсто пень-
новыхъ, распространенія хлопчатобумажныхъ издѣлій, усиленія про-
изводства растительныхъ маслъ—сурьпнаго и подсолнечнаго, вы-
тѣсненныхъ отчасти изъ употребленія конопляное масло. Въ томъ
же направленіи вліяла постепенно увеличивающаяся съ возраста-
ніемъ населенія потребность въ хлѣбѣ ржи и пшеницы и сильное
повышеніе цѣнъ на нихъ. Производство хлѣба, требующее, по срав-
ненію съ коноплею, менѣе труда и хлопотъ, и представляющее отно-
сительно болѣе выгоды, сравнительно съ культурою конопли, стало
замѣтно вытѣснять послѣднюю изъ крестьянскихъ хозяйствъ. Тѣмъ
не менѣе и въ настоящее время годовой сборъ пеньки достигаетъ
въ Европейской Россіи до 6 мил. пудовъ, а сборъ сѣмени до 2½
мил. четвертей. *)

И вся эта масса продуктовъ воздѣлывается почти исключи-
тельно на крестьянскихъ усадьбахъ, такъ какъ во владѣльческихъ
хозяйствахъ культура конопли быстро сократилась уже вскорѣ послѣ
освобожденія крестьянъ.

Подсолнечникъ. Культура подсолнечника находится у насъ, глав-
нымъ образомъ, въ рукахъ крестьянъ, хотя встрѣчаются и большіе
коммерческіе посѣвы. Посѣвъ его съ промышленною цѣлью началъ
въ 1842 г., въ слободѣ Алексѣевкѣ, Бирюченскаго уѣзда, Воронеж-
ской губерніи, по почину крестьянина Бокарева, который первый
сталъ бить масло изъ его сѣмянъ. Примѣръ Бокарева нашелъ мно-
гихъ подражателей, и, впродолженіе короткаго срока, слобода Алек-
сѣевка сдѣлалась мѣстомъ новой культуры, которая мало по малу рас-
пространилась по всей Воронежской губерніи, составляющей и до сихъ
поръ важнѣйшій центръ производства подсолнечника въ Европей-
ской Россіи. Изъ Воронежской губерніи воздѣлываніе подсолнуха
перешло въ Саратовскую губернію. Разведеніемъ этого растенія за-
нимаются также въ Донской Области и Тамбовской губерніи, мѣстами
въ Симбирской и Самарской губерніяхъ и Уральской области.

Культура этого растенія не высова, его разводятъ обыкновенно
на одномъ мѣстѣ нѣсколько лѣтъ подрядъ, одинаковыми повсюду
способами. Такіе непрерывные посѣвы на одномъ мѣстѣ вызываютъ
болѣзнь подсолнуха, происходящую отъ чрезмѣрнаго размноженія
на растеніи паразитнаго грибка. Слѣдствіемъ этой болѣзни въ
Воронежской губерніи явился цѣлый рядъ неурожаевъ его.

*) Наибольшее количество пеньки, до 4,850,000 пудовъ, производится въ пень-
ковомъ районѣ, обнимающемъ губерніи Орловскую, Черниговскую, Курскую,
Смоленскую, Калужскую, Могилевскую, Тульскую, Рязанскую и Тамбовскую.

Изъ группы пряныхъ растений крестьяне воздѣлываютъ на своихъ земляхъ *хмѣль, горчицу, анисъ и тминъ*. Въ ограниченнхъ размѣрахъ для собственнаго потребленія хмѣль разводится крестьянами на усадьбахъ во всей Европейской Россіи. Но въ нѣсколькихъ областяхъ хмѣлеводство развилось до степени значительнаго промысла; хмѣль разводится здѣсь для сбыта. Эти области (въ предѣлахъ Великороссіи) слѣдующія: 1) мѣстность, извѣстная подъ именемъ Гуслиць, въ Богородскомъ и Бронницкомъ уѣздахъ, Московской губерніи, и въ примыкающихъ уѣздахъ Владимірской губерніи; 2) Касимовскій уѣздъ Рязанской губерніи, 3) окрестности города Суздаля Владимірской губерніи, 4) Костромской уѣздъ, особенно Московская волость, въ которой крестьяне совершенно не занимаются хлѣбопашествомъ и съ давнихъ поръ существуютъ разведеніемъ хмѣля; 5) Чебоксарскій и Царевоковшайскій уѣзды, Казанской губерніи; 6) Нижегородскій и другіе уѣзды Нижегородской губерніи.

Изъ перечисленныхъ мѣстностей наибольшаго развитія культура хмѣля достигла въ Гуслицахъ. Хмѣлеводство здѣсь служитъ главной основой благосостоянія крестьянъ. Состояніе его здѣсь не всегда было одинаково. Въ 40-хъ годахъ хмѣлеводство находилось въ самомъ цвѣтущемъ состояніи и «гуслицкій» сортъ хмѣля считался лучшимъ. Но съ появленіемъ въ 50 годахъ на нашихъ рынкахъ значительнаго количества иностраннаго хмѣля, пивовары стали предпочитать баварскій хмѣль и разведеніе гуслицкаго хмѣля сократилось. Раздачей черенковъ лучшихъ сортовъ иностраннаго хмѣля министерству государственныхъ имуществъ однакожь удалось возстановить упавшую было культуру этого растенія и въ послѣднее время хмѣлеводство въ Гуслицахъ не только оправилось, но и замѣтно возрасло, впрочемъ, еще далеко не до такой степени, чтобы удовлетворять все увеличивающіяся требованія пивоваренныхъ заводовъ, которые съ каждымъ годомъ все болѣе выпивываютъ иностраннаго хмѣля.

Въ крестьянскихъ хозяйствахъ пяти волостей Бирюченскаго уѣзда, Воронежской губерніи, распространено воздѣлываніе аниса, который перерабатывается отчасти въ масло, а отчасти употребляется для лѣкарственныхъ цѣлей, приготовленія водовъ и печеній.

Культурой тмина занимаются крестьяне Ростовскаго уѣзда, Ярославской губерніи.

Въ послѣднее время въ южной части черноземной полосы крестьяне стали разводить на своихъ усадьбахъ *табакъ*. Исторія возникновенія и развитія табаководства довольно однообразна. Сначала разводить его какой-нибудь одинъ домохозяинъ, затѣмъ по примѣру этого инициатора вводитъ табакъ и вся деревня. Напримѣръ, въ селѣ Ста-

ромъ Сеславинѣ, Козловскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, впервые, лѣтъ 15 тому назадъ, засѣялъ табакъ поселившійся въ этомъ селѣ козловскій мѣщанинъ. Его примѣру вскорѣ послѣдовали и крестьяне, но сначала немногіе, потому что цѣна на табакъ была низка и воздѣлывать его не было большой выгоды, да притомъ нужно было присмотрѣться къ новому дѣлу. Но въ настоящее время въ Сеславинѣ всѣ крестьяне занимаются разведеніемъ табаку и онъ совсѣмъ вытѣснилъ изъ огородовъ картофель и коноплю, воздѣлываемые теперь въ небольшомъ количествѣ только въ поляхъ. Изъ Старога Сеславина табаководство распространилось постепенно въ соедѣнія села и теперь въ Козловскомъ уѣздѣ насчитывается уже 14, большею частію, крупныхъ селеній, гдѣ крестьяне или вполне заняты табаководствомъ или только еще знакомятся съ нимъ и дѣлаютъ первые опыты. Такое быстрое распространеніе табаководства объясняется доставляемыми имъ выгодами: десятина-тридцатка (30×80 с.), засѣянная табакомъ, по нынѣшнимъ цѣнамъ даетъ 270 или 360 р., при расходѣ въ 60 р. *).

Въ Старомъ Сеславинѣ, откуда распространилось табаководство, усадьбы находятся въ общинномъ пользованіи и хотя уравненія участковъ тамъ до 1881 г., къ которому относятся приведенныя выше свѣдѣнія, еще не было, но оно ожидалось и слѣдовательно сознанія прочности владѣнія усадебными полосами не было у крестьянъ, что, однакъ, не помѣшало имъ ввести новую культуру **).

Крестьянское садоводство ***). Мы видѣли какъ мало остается мѣста и времени у крестьянъ для воздѣлыванія огородныхъ овощей, удовлетворяющихъ насущной ихъ потребности. Въ виду этого, трудно ожидать, чтобы садовыя растенія, являющіяся для крестьянина

*) Сб. стат. свѣд. по Козловскому уѣзду, стр. 65—68.

**) Точно также недавно, лѣтъ 10 тому назадъ, возникла культура табаку въ с-цѣ Кашибѣвкѣ, Ласицкой волости, Елатомскаго уѣзда, по примѣру одного безземельнаго крестьянина-огородника. Табакъ воздѣлывается русскій, потому что высшіе сорта не находятъ себѣ сбыта (Сб. стат. свѣд. по Тамбовской губ., Елатомскій уѣздъ, стр. 40—41). Въ нѣкоторыхъ волостяхъ Липецкаго уѣзда крестьяне съ 1880 г. также начали разводить табакъ, взявъ примѣръ отъ соедѣнныхъ крестьянъ Уманскаго уѣзда (Сборникъ стат. свѣд., Липецкій уѣздъ, стр. 32). Въ Уманскомъ уѣздѣ табаководство на огородахъ началось не болѣе 10 лѣтъ и въ этотъ короткій срокъ успѣло распространиться по уѣзду. Какъ и въ другихъ уѣздахъ, здѣсь разводится простой табакъ. (Сборн. стат. свѣд., Уманскій уѣздъ, стр. 31).

***) Сельскохозяйственныя и статистическія свѣдѣнія, вып. II, 1885 г. и Баталинъ, А., Огородничество и садоводство въ «Историко-статистическомъ обзорѣ промышленности Россіи», 1833 г.

извѣстнаго рода роскошью, которую онъ можетъ позволить себѣ только послѣ удовлетворенія первыхъ потребностей, могли занять видное мѣсто въ хозяйствѣ и потому не удивительно, что садоводство находится повсюду среди великорусскихъ крестьянъ въ совершенномъ пренебреженіи. Не говоря уже о нечерноземной полосѣ, и во многихъ сѣверныхъ черноземныхъ, восточныхъ и юговосточныхъ губерніяхъ зачастую въ деревняхъ вовсе не встрѣчается фруктовыхъ деревьевъ. Кое-гдѣ есть, правда, сады и иногда они имѣютъ болѣе или менѣе значительные размѣры. Но, вообще говоря, условія крестьянскаго землевладѣнія, въ большинствѣ случаевъ, исключаютъ возможность устройства значительныхъ садовъ, и величина ихъ ограничивается обыкновенно размѣрами, оставшихся за огородами усадебныхъ земель. Отрѣзка же полевыхъ земель подъ сады, при существованіи въ великороссійскихъ губерніяхъ періодическихъ передѣловъ полей, встрѣчаетъ много затрудненій и является рѣдкимъ исключеніемъ.

Но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ малоземелье привело къ совершенно обратнымъ результатамъ, вызвавъ самое широкое развитіе садоводства. Въ немаломъ числѣ приволжскихъ селеній (въ губерціяхъ Нижегородской и Симбирской), по недостатку надѣльной земли, хлѣбопашество является совершенно невыгоднымъ и крестьяне принуждены были обратиться къ интенсивной культурѣ плодовыхъ растений, которою они и занимаются всѣ поголовно, добывая почти исключительно отъ нея средства къ существованію.

Примѣры этихъ селъ, не отличающихся по условіямъ землевладѣнія отъ массы остальныхъ, доказываютъ, что не въ этихъ послѣднихъ слѣдуетъ искать объясненія ничтожнаго развитія и дурнаго состоянія садоводства у крестьянъ. Уравниеніе усадебъ и слѣдовательно срочность владѣнія ими, дробленіе ихъ вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ—всѣ эти явленія встрѣчаются конечно и въ приволжскихъ селахъ Нижегородской и Симбирской губерній и однакожь они не послужили здѣсь препятствіемъ къ развитію садоводства.

Что касается до *видовъ и сортовъ* плодовыхъ деревьевъ, разводимыхъ крестьянами на своихъ усадьбахъ, то изъ сѣмячковыхъ фруктовыхъ деревьевъ господствующимъ является *яблоня*; она разводится повсюду и для разныхъ цѣлей, а въ сѣверовосточной полосѣ Россіи, считая приблизительно отъ линіи, проведенной чрезъ Ригу на Камшинъ, занимаетъ первое мѣсто. Въ губерціяхъ Владимірской, Нижегородской, Калужской, немногихъ мѣстностяхъ Новгородской и Вятской, яблоню сопровождаетъ *вишня* и кое-гдѣ *слива*. Ягодные кусты разводятся повсюду, но въ большомъ количествѣ

вблизи городовъ, такъ какъ вдали отъ значительныхъ населенныхъ центровъ ягоды, не выносящія продолжительной перевозки, промышленнаго значенія имѣть не могутъ.

Что касается до сортовъ плодовыхъ деревьевъ, разводимыхъ собственно крестьянами, то число ихъ невелико и почти всѣ они весьма невысокаго качества; они идутъ лишь для удовлетворенія незначительныхъ потребностей въ фруктахъ крестьянскаго и небогатаго городского населенія.

Яблоня, какъ самое распространенное дерево, разводится въ наибольшемъ числѣ сортовъ; сорта эти у крестьянъ преимущественно лѣтніе. Изъ вишенъ, кромѣ простыхъ, мѣстныхъ, большею частью, безъимянныхъ сортовъ, всего болѣе распространены у насъ владимірскія вишни, между которыми различаются родителева, вязниковская и муромская.

Приобрѣтеніе крестьянами прививковъ и молодыхъ фруктовыхъ растений большею частью совершенно случайно. За отсутствіемъ особыхъ фруктовыхъ расадниковъ, они возобновляютъ и расширяютъ свои плодовые насажденія по мѣрѣ надобности—прививкою сѣянцовъ или вырытыхъ въ лѣсахъ дичковъ черенками и глазками, взятыми изъ собственныхъ садовъ или полученными отъ сосѣдей (обыкновенно бесплатно), или же покупкою молодыхъ привитыхъ растений изъ торговыхъ питомниковъ и у особыхъ промышленниковъ, занимающихся специально развозомъ присадковъ по селамъ Европейской Россіи.

Въ настоящее время, съ пробужденіемъ интереса къ садоводству, кое-гдѣ заводятся, какъ помѣщиками такъ и крестьянами, промышленные питомники.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, впрочемъ, съ давнихъ поръ цѣлыя села занимаютъ выращиваніемъ и торговлею присадками; такія села встрѣчаются въ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ, но особенно много сосредоточено ихъ въ приволжской полосѣ Саратовской губерніи *).

*) Самымъ выдающимся центромъ въ этомъ отношеніи является село Золотое, Камышинскаго уѣзда, откуда крестьянами ежегодно развозится громадное количество саженцовъ, расходящихся въ губерніяхъ поволжскихъ и заводскихъ—Казанской, Самарской, Симбирской, Саратовской, Уфимской, Оренбургской, въ области Уральской и Астраханской, въ области Войска Донскаго, въ губерніяхъ: Воронежской, Харьковской, Пензенской и другихъ смежныхъ. Много расадниковъ сосредоточено также около городовъ Саратова, Вольска и въ Хвалынскомъ уѣздѣ; въ послѣднемъ—въ окрестностяхъ селъ Подлѣснаго, Михалеви, Старой и Новой Яблонки, гдѣ выращиваніемъ присадковъ занимаются какъ рус-

Развозъ присадковъ производится особыми прасолами, нерѣдко прибѣгающими къ различнаго рода подмѣнамъ и обманамъ. Вообще эти прасолы пользуются недоброю славой, но тѣмъ не менѣе какъ владѣльцы, такъ въ особенности крестьяне, поневолѣ прибѣгаютъ къ ихъ товару, въ виду его дешевизны и трудности пріобрѣтать растенія инымъ путемъ *).

Затрудненія въ пріобрѣтеніи доброкачественныхъ саженцовъ составляютъ одно изъ главныхъ препятствій къ развитію садоводства, но кромѣ него существуетъ и много другихъ. Въ большинствѣ Россіи—во всей нечерноземной полосѣ и въ сѣверныхъ черноземныхъ губ.—Тамбовской, Пензенской, Орловской, Рязанской и Тульской—садоводство до сихъ поръ еще не можетъ оправиться послѣ суровыхъ зимъ конца 60-хъ годовъ, причинившихъ громаднѣйшій вредъ садовымъ растеніямъ. Въ московской промышленной полосѣ, кромѣ метеорологическихъ вліяній, садоводство пришло въ упадокъ еще вслѣдствіе усилевшейся съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ конкуренціи привозныхъ фруктовъ изъ южныхъ мѣстностей. Затѣмъ, корреспонденты департамента земледѣлія указываютъ еще, какъ на причину упадка садоводства, на введеніе налога на наливки, совершенно убившее ягодное и вишневое производства. Обложеніе налогами ягодныхъ водокъ сразу уменьшило, между прочимъ, спросъ на владимірскую вишню; сбытъ ея сильно сократился, цѣны упали вдвое, а это привело къ упадку вишневодства. Наконецъ, полное отсутствіе рациональныхъ знаній и неумѣнье ходить за растеніями едва-ли не болѣе всего тормозитъ успѣхъ садоводства. На это препятствіе указываютъ всѣ корреспонденты.

скіе, такъ и мордва. Въ Нижегородской губерніи по торговлѣ присадками извѣстны с. Избылецъ, Горбатовскаго уѣзда, и с. Шокино, Васильсурскаго уѣзда. Присадки нижегородскихъ промышленниковъ сбываются преимущественно въ Нижегородской, Казанской и Симбирской губерніяхъ. Въ Шадринскомъ уѣздѣ, Тамбовской губерніи, жители селъ Ялтуново и Конобѣево промышленяютъ выращиваніемъ присадковъ и развозомъ ихъ по селамъ и деревнямъ обширнаго района до Тульской губерніи съ одной стороны и до губерній Нижегородской, Симбирской, Саратовской, Воронежской и области Войска Донскаго—съ другой. Въ Рязанской губерніи извѣстны тѣмъ же промысломъ села Ижевское и Старая Рязань, Спасскаго уѣзда, сбывающія черезъ объѣзчиковъ молодая растенія въ сосѣднихъ губерніяхъ.

*) Прасолы продаютъ деревца дешевле садовыхъ заведеній. Напримѣръ, въ Воронежской губерніи развозчики берутъ отъ 10 до 25 к. съ корня, съ посадкою до 40 копѣекъ, а въ Воронежѣ 1—3 лѣтнія яблони разныхъ сортовъ продаются на мѣстѣ отъ 40 до 75 к. Вообще въ болѣе извѣстныхъ садовыхъ заведеніяхъ цѣны на груши и яблони не спускаются ниже 20 коп. Въ Тамбовской губерніи прасолы берутъ отъ 5 до 40 к. за штуку.

Этими причинами достаточно объясняется низкое состояніе садоводства какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ, и на долю семейныхъ раздѣловъ, сопровождающихся, по свидѣтельству одного корреспондента изъ Лужскаго у. Петербургской губ., порубкой яблонь, будто-бы мѣшающихъ подѣлу, или приводящихъ къ тому, что сады достаются не любителямъ, забрасывающимъ ихъ и продающимъ на срубъ *), на долю семейныхъ раздѣловъ можно отнести развѣ незначительное число случаевъ упадка садовъ. Равнымъ образомъ, нельзя признать правильнымъ мнѣніе одного корреспондента изъ Ярославскаго у., полагающаго, что садоводство не можетъ существовать у крестьянъ, потому что у нихъ допускается «вопреки точному смыслу ст. 110 Положенія о крестьянахъ, передѣль усадебъ, по закону наследственныхъ» **). Что объясненія дурного состоянія крестьянскаго садоводства слѣдуетъ искать не въ формѣ владѣнія усадьбами, это ясно изъ того, что въ мѣстностяхъ, гдѣ есть сбытъ для плодовъ и, вообще, гдѣ сосредоточились выгодныя условія для садоводства, тамъ оно является важнѣйшею отраслью земледѣльческой промышленности; тамъ «крестьяне съ успѣхомъ занимаются разведеніемъ плодовыхъ деревьевъ и владѣютъ порядочными садами», между тѣмъ форма владѣнія усадьбами та же и въ этихъ мѣстностяхъ, какъ и вездѣ. Въ мѣстностяхъ же, гдѣ нѣтъ благопріятныхъ условій для садоводства, садовъ нѣтъ ни у крестьянъ, ни у землевладѣльцевъ. Въ послѣднее время, съ увеличеніемъ прибыльности садовъ, стремленіе къ ихъ разведенію замѣчается, впрочемъ, между крестьянами повсюду и даже въ большей степени, чѣмъ между землевладѣльцами. Крестьяне стали даже отводить подъ сады часть полевой земли. Но тамъ, гдѣ усадьбы малы, гдѣ приходится сажать фруктовыя деревья по гумнамъ и задворкамъ, или гдѣ изгородь, вслѣдствіе дороговизны лѣса, требуетъ несоразмѣрныхъ затратъ, гдѣ, наконецъ, и полевой земли не хватаетъ на посѣвъ хлѣба — тамъ, конечно, и при выгодныхъ условіяхъ сбыта, садоводство развиваться не можетъ. Въ такомъ положеніи находится большинство крестьянъ. Но, какъ мы сказали, есть мѣстности, гдѣ указанная препятствія не такъ велики, и въ этихъ-то районахъ садоводство достигло до степени самостоятельнаго и выгоднаго промысла. Отмѣтимъ нѣкоторые изъ этихъ районовъ. Одно изъ первыхъ мѣстъ по развитію крестьянскаго садоводства занимаетъ правый нагорный берегъ Волги, въ губерніяхъ Саратовской, Симбирской и отчасти Нижегородской. Въ Симбирской губ. са-

*) Сельскохозяйственныя и стат. свѣдѣнія, вып. 2, стр. 186.

**) Ср. 108, тамъ же, стр. 131.

дами извѣстны по преимуществу уѣзды Сызранскій, Сенгилеевскій, Симбирскій, Курмышскій и Ардатовскій *). Разведеніе плодовыхъ деревьевъ составляетъ одно изъ любимыхъ занятій приволжскихъ жителей, а при ограниченныхъ размѣрахъ хлѣбопашество, сады нерѣдко являются для малоземельныхъ крестьянъ главнымъ источникомъ дохода. По пространству крестьянскіе сады не превышаютъ одной десятины, за рѣдкими исключеніями, когда они занимаютъ 5,6 и болѣе дес. Корреспонденты указываютъ на равнодушіе населенія, особенно инородческаго: татарь, чувашь, мордвы—какъ на главный тормазъ садоводства. При общинномъ строѣ землевладѣнія дѣйствительно необходима для развитія извѣстнаго промысла общая склонность къ нему и въ тѣхъ случаяхъ, когда такой склонности нѣтъ, весьма вѣроятны тѣ «стѣсненія со стороны однообщественниковъ, препятствующихъ на сельскихъ сходахъ отводу новыхъ участковъ, желающихъ заняться садоводствомъ», на которыя жалуются нѣкоторые крестьяне Сызранскаго у. Но, если промыселъ становится выгоднымъ для всѣхъ, это препятствіе само собой исчезаетъ. Въ Приволжской полосѣ Сызранскаго уѣзда, напримѣръ, съ 1872 г., когда сады стали доставлять хорошую прибыль, садоводство начало развиваться повсюду и число садовъ быстро увеличивается: «Крестьяне настолько приохотились къ садоводству, что въ с. Старыхъ Костычахъ, идетъ рѣчь между домохозяевами объ *отрѣзкѣ части полевой земли для разбивки новыхъ садовъ*».

До какой степени иногда обширны бывають у крестьянъ яблонныя насажденія, видно изъ того, что въ с. Ратовѣ, гдѣ занимается садоводствомъ треть населенія, они занимаютъ до 20 десятинъ, въ Тушинской волости, Симбирскаго у. подъ садами числится до 200 десятинъ. Мѣстами крестьяне поголовно занимаются разведеніемъ плодовыхъ растений.

Что сады эти ведутся не безъ умѣнья, это доказываютъ доставляемья ими значительныя выгоды: при урожаѣ инне крестьяне получаютъ за свои сады до 100 рублей въ годъ. По словамъ одного корреспондента изъ крестьянъ, «десятина, засаженная 10-ти-лѣтними яблонями и грушами, даетъ около 200 пудовъ; отъ 20-ти-лѣтнихъ деревъ получаютъ до 1,000 пудовъ» (стр. 111).

*) Изъ селеній по берегу Волги, выдаются садоводствомъ: Крѣуши, имѣющіе 23 сада, Панская слобода—60 садовъ, Шиловка—156, Тушна—22, Кременки—120, Батраки и Старые Костычи, а въ Курмышскомъ у.—сс. Ягодное, Майданъ, Ратово и дер. Бѣловка; въ Ардатовскомъ у. считается всего около 600 садовъ.

Подобныя же свѣдѣнія о развитіи садоводства сообщаются изъ Саратовской, Нижегородской, Курской, Калужской и друг. губ. *).

Мы остановимся здѣсь лишь на одной мѣстности, на которой всего яснѣе видно, какъ мало представляетъ препятствія общинная форма землевладѣнія для развитія садоводства, если существуютъ благоприятныя для того условія сбыта. Мѣстность эта, уже упомянутая выше, заключается въ себѣ волости Московскаго уѣзда—Зюзинскую, половину Царыцинской, Троице-Голенишевской и небольшую часть Нагатинской. Въ этомъ районѣ садоводство и огородничество составляютъ наивыгоднѣйшія отрасли сельскаго хозяйства, что объясняется близостью рынка и вслѣдствіе этого возможностью доставлять продукты въ свѣжемъ видѣ, а также обиліемъ удобренія. Здѣсь *всѣ безъ исключенія* крестьянскіе дворы имѣютъ сады. Каждая десятина, занятая садомъ—а подъ садами здѣсь 1200 десят.—даетъ, по расчету Орлова, 205 руб. дохода, а на каждую душу приходится дохода 41 руб. Однакожь во всѣхъ этихъ волостяхъ усадебныя земли передѣляются наравнѣ съ полевыми **), съ тѣмъ лишь различіемъ отъ другихъ мѣстностей, что сроки передѣловъ здѣсь болѣе продолжительны: отъ 10 до 15 и болѣе лѣтъ. Свѣдѣнія, полученныя Департаментомъ земледѣлія, подтверждаютъ, что и въ настоящее время, послѣ сильныхъ морозовъ 1876 г., погубившихъ множество фруктовыхъ деревьевъ, послѣ постройки желѣзныхъ дорогъ, доставляющихъ въ Москву плоды съ юга, съ которыми московскіе фрукты не могутъ конкурировать ни по дешевизнѣ, ни по качеству, что и те-

*) Въ Козельскомъ у. садами заняты почти всѣ конопляники (стр. 139). Въ селѣ Варежъ, Муромскаго у., почти у каждаго домохозяина имѣется садъ съ фруктовыми, преимущественно яблоневыми, деревьями и ягодными кустами. Садамъ этимъ жители посвящаютъ все время, свободное отъ занятій изготовленіемъ ножицъ и замковъ (стр. 131). Въ Нижегородской губ., въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, главные садоводы—крестьяне. Особенною извѣстностью пользуются садоводы села Избылецъ, близъ города Горбатова, гдѣ подъ садами занято около 50 десятинъ. Здѣсь есть у крестьянъ и питомники. У крестьянъ почти всѣхъ селеній, лежащихъ между Урюгомъ и Волгой, также имѣются сады съ промышленною цѣлью. Сады эти обыкновенно разводятся позади дворовъ на полосѣ, отдѣляющей дворы отъ гумениковъ (стр. 179). Въ селѣ Избылецѣ и другихъ селеніяхъ Горбатовскаго у. садоводство изъ года въ годъ развивается. Сообразно съ измѣненіями климатическихъ условій или требованій рынка, крестьяне мѣняютъ и родъ культивируемыхъ растений. Въ Арзамасскомъ у., напримѣръ, почти всѣ крестьяне взялись за разведеніе на продажу крыжовника, взаимѣ яблонь и вишенъ.

**) Сборникъ статистич. свѣдѣній по Московской губ. вып. I, стр. 105—103. Ср. стр. 31.

перь садоодство вблизи столицы (въ Нагатинской волости) находится не только въ прежнемъ состояніи, но и видимо прогрессируетъ: присмотрѣвшись къ саду Петровской Академіи, «многіе садоводы развели весьма разнообразныя сорта яблонь, почти не уступающіе заграничнымъ» (стр. 127). Въ большинствѣ губерній замѣчается впрочемъ полный упадокъ садоводства, вполне объясняемый указанными выше двумя причинами.

Мы могли бы указать еще на нѣкоторыя мѣстности Петербургской губерніи (село Гостилицы Петербургскаго уѣзда), Курской и другихъ, но, полагаемъ, и приведенныхъ фактовъ достаточно для подтвержденія нашего основнаго положенія, что при существованіи благоприятныхъ условій, каковы удобства сбыта, возможность добывать хорошія присадки и т. п., общинное землевладѣніе не препятствуетъ развитію садоводческой культуры.

Однообразіе же условій, въ какихъ находятся крестьянскіе дворы по владѣнію усадьбами, въ высшей степени способствуетъ быстрому распространенію садоводства, лишь только оно становится выгоднымъ *). Кромѣ того общее владѣніе усадьбами служитъ основаніемъ для разнаго рода общихъ предпріятій. Однимъ изъ жесточайшихъ враговъ садоводства является крестьянская молодежь, расхищающая плоды для собственнаго лакомства и угощенія дѣвицъ на посидѣлкахъ. Для предупрежденія такого хищничества, крестьяне составляютъ приговоры о надзорѣ за дѣтьми во время созрѣванія плодовъ, охраняютъ сады сторожами и штрафуютъ попавшихся въ кражѣ (стр. 185).

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьяне «заимствуютъ молодыя растенія въ своемъ же селеніи другъ у друга безденежно и въ этомъ случаѣ нельзя не видѣть проявленія той же наклонности къ взаимопомощи, которая выражается въ такихъ разнообразныхъ формахъ во взаимныхъ отношеніяхъ крестьянъ въ другихъ случаяхъ (помочи) и тѣсная связь которой съ общиннымъ строемъ ихъ жизни признается всѣми. Мы, однакожь, не думаемъ отрицать печальнаго состоянія крестьянскаго садоводства. Но оно объясняется, какъ справедливо замѣчаетъ г. Шульцъ, редактировавшій сборникъ о садоводствѣ, не особенностями національнаго характера, а, повторимъ

*) Одинъ изъ многочисленныхъ примѣровъ быстрого распространенія садоваго промысла представляетъ село Польное, Ялтуново Борковской волости, Шацкого уѣзда, (Сборн. стат. свѣдѣній по Тамбовской губерніи, Шацкій уѣздъ). Здѣсь впродолженіе весьма короткаго срока всѣ домохозяева, подъ вліяніемъ удачнаго примѣра, обзавелись садами.

опять, совершенно другими причинами, къ числу которыхъ главнѣйше относятся: недостатокъ въ массѣ садоводственныхъ знаній, неумѣнье взяться за дѣло, особенно неправильный выборъ сортовъ фруктовыхъ деревьевъ, затрудненіе въ приобрѣтеніи прививковъ, отсутствіе значительныхъ мѣстныхъ рынковъ для сбыта фруктовъ, при недостаткѣ удобныхъ путей сообщенія, слабое экономическое развитіе страны вообще, невысокій уровень благосостоянія и ограниченность потребностей народа.

По мѣрѣ устранения перечисленныхъ причинъ, одинаково тормозящихъ садоводство, какъ на владѣльческихъ, такъ и на крестьянскихъ земляхъ, успѣхи этой отрасли хозяйства будутъ несомнѣнно возрастать. Уже и теперь во многихъ мѣстностяхъ (приволжскія губерніи, сѣверная окраина черноморской полосы и прилегающая къ ней часть нечерноземной, сѣверные уѣзды Черниговской губ.) обнаруживается сравнительно съ недавнимъ прошлымъ поворотъ къ лучшему: улучшеніе старыхъ садовъ и разбивка новыхъ здѣсь вопросъ дня. Въ ломѣ общинной формы владѣнія усадьбами, очевидно, нѣтъ надобности.

И. Соколовскій.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ХЛѢБНАЯ ТОРГОВЛЯ ВЪ 1885 ГОДУ.

(Докладъ статистическому отдѣленію Московскаго Юридическаго Общества).

Чтобы вѣрно понять измѣненія, происшедшія въ положеніи международной хлѣбной торговли въ началу 1886 года, необходимо принять въ расчетъ результаты урожая 1885 г. сравнительно съ 1884 годомъ, такъ какъ въ нихъ лежитъ разгадка нѣсколько измѣнившася положенія главныхъ конкурентовъ на мировомъ рынкѣ.

Пользуемся для этого данными, которыя были представлены 13-му международному конгрессу, хлѣбной торговли, собиравшемуся въ августѣ и сентябрѣ прошлаго года въ Вѣнѣ *).

I.

У р о ж а й.

Первое мѣсто въ отчетахъ, доложенныхъ конгрессу, отведено Австро-Венгріи, въ которой урожай далъ слѣдующіе результаты:

*Сборъ въ милліонахъ гектолитровъ **).*

	Въ Австріи.	Въ Венгріи.
Пшеницы	13 ¹ / ₂	35
Ржи	25 ¹ / ₂	16
Ячменя	16	15 ¹ / ₂
Овса	32	19

При этомъ урожай въ обѣихъ частяхъ имперіи, по сравненію съ среднимъ урожаемъ, принятымъ за 100, былъ:

	Пшеница.		Рожь.		Ячмень.		Овесь.	
	1884.	1885.	1884.	1885.	1884.	1885.	1884.	1885.
Въ Австріи . .	104	117	98	96	103	108	106	94
Въ Венгріи . .	103	104	99	100	104	95	107	98

*) Moniteur des interets materiels, 1885 г. № 38.

**) Гектолитръ=3,81 четверика (четверть=2,1 гектолитра).

Подъ посѣвы пшеницы въ Венгріи въ 1884—85 году было распахано 2.751,020 гектаровъ *), что представляетъ увеличеніе противъ 1883 г. на 150,600, а противъ 1883 г.—на 250,000 гектаровъ.

По вѣсу зерно было выше средняго на 3 проц., что дало въ общемъ на 4½ милліона метрическихъ квинталовъ *) (27 мил. пуд.) болѣе средняго сбора.

Въ Австріи подъ посѣвомъ пшеницы было 1.193,093; превышеніе сбора противъ средняго было не болѣе ½ милліона метр. квинталовъ, но при этомъ, благодаря продолжительной засухѣ въ Богеміи и дождямъ въ Галиціи, зерно вышло неудовлетворительнаго качества.

По сбору ржи не послѣдовало никакихъ перемѣнъ и площадь посѣвовъ ржи (1.303,667 гектаровъ) осталась почти безъ измѣненія, тогда какъ площадь посѣвовъ пшеницы и ячменя значительно увеличилась.

Ячмень въ Венгріи (995,000 гектаровъ) далъ въ общемъ на ½ милліона метрич. квинталовъ болѣе средняго сбора, но за то въ Австріи и, главнымъ образомъ, въ Богеміи, которая особенно славится качествомъ своего ячменя, послѣдняго собрано на ½ милліона метрич. квинт. менѣе.

Что касается овса (около 1 милліона гектаровъ), то сборъ его былъ почти на милліонъ квинталовъ ниже средняго.

Вычитая продовольствіе и сѣмена, конгрессъ опредѣлилъ возможный вывозъ Австро-Венгріи изъ урожая 1885 г. въ 9½ милліонъ квинталовъ, или около 58 милліонъ пудовъ. По сравненію съ предъидущими годами это составитъ:

	Въ милліонахъ метрич. квинталовъ.		
	1883—84 г.	1884—85 г.	1885—86 г.
Пшеницы и муки отъ 5 до 5½		3	6
Ячменя	3	4	3½

Рожь и овесъ къ вывозу изъ урожая 1885 г. не предполагается ***).

*) Гектаръ=0,91533 десятины.

**) Метрическій квинталъ=6,1 пуда.

***) Сборъ хлѣбовъ въ Венгріи по официальнымъ отчетамъ венгерскаго министра торговли равнялся въ тысячахъ квинталовъ:

	1884 г.	1883 г.	1882 г.
Пшеницы	28,772	24,889	37,144
Ржи	12,738	12,058	15,537
Ячменя	10,554	8,536	12,982
Овса	9,149	7,061	9,328

Останавливаемся на этих подробностях главным образом потому, что Австро-Венгрия въ прошломъ году вызвала въ нашихъ правительственныхъ сферахъ серьезныя опасенія за нашъ хлѣбный отпускъ; опасенія эти, однако, не оправдываются приведенными данными.

Дѣйствительно, сравнимъ цифры сбора хлѣбовъ въ Австріи и ея вывозъ съ нашими:

Средній сборъ зерна въ Россіи исчисляется *):

Въ періодъ съ 1800 по 1813 — въ 155 милліон. четверт.

» » » 1834 » 1840 — » 178 » »

» » » 1840 » 1847 — » 209 » »

» » » 1857 » 1863 — » 220 » »

Затѣмъ въ періодъ съ 1860 по 1879 г. **) сборъ хлѣбовъ въ Россіи былъ: минимальный въ 1875 г. — 227 милліоновъ четвертей, максимальный въ 1870 г. — 301 мил. четв. и средній за все десятилѣтіе — 270 мил. четв.

Въ Австро-Венгріи, какъ мы видѣли, сборъ главныхъ хлѣбовъ 1885 г. исчисленъ въ 162½ милліона гектолитровъ, или около 80 милліоновъ четвертей, причеиъ въ общемъ урожаи 1885 г. былъ въ большинствѣ мѣстностей выше средняго, такъ что средній сборъ хлѣбовъ Австро-Венгріи нельзя считать выше сбора 1885 г., т. е. можно полагать, что онъ въ 3½ раза менѣ средняго сбора Россіи, тогда какъ населеніе Австро-Венгріи (40.452,000 д.) относится къ населенію Россіи, если даже считать послѣднее въ 100 милліоновъ — какъ 4:10, т. е. менѣ русскаго въ 2½ раза. Сравнивая затѣмъ хлѣбный отпускъ Россіи и Австріи, получимъ:

Хлѣбный ввозъ Австро-Венгріи за 5 лѣтъ съ 1878 по 1882 г. равнялся **).	189.950,000 пуд.
и вывозъ за тотъ же періодъ	266.735,000 »
т. е. излишекъ отпуска равнялся за 5 лѣтъ	76.785,000 »
или въ годъ около	15½ мил. »

Тогда какъ Россія отпускала въ среднемъ за періодъ съ 1870 по 1880 г. болѣе 29 милліоновъ четвертей въ годъ всякаго зерна и въ томъ числѣ 100 милліоновъ пудовъ пшеницы ***)).

*) Докладъ Высочайше учрежденной комиссіи для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства въ Россіи — стр. 9.

**) Сборникъ департамента земледѣія 1878 и 1880 года.

***) Uebersichten der Weltwirthschaft. Neumann Spollart. 1884 г.

Расчетъ сдѣланъ по даннымъ, помѣщеннымъ на стр. 101.

****) Согласно обзоромъ внѣшней торговли Россіи.

	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.
Саксонія	100	85	100	77
Мекленбургъ	100	95	100	90
Данія	110	100	90	90
Швеція и Норвегія	105	100	80	105
Голландія	95	98	100	105
Англія и Шотландія *).	101	—	99	93
<i>Пруссія **):</i>				
Восточная Пруссія	108	78	92	90
Западная	100	100	98	98
Познань	96	91	85	86
Померанія	90	90	90	85
Бранденбургъ	90	82	84	85
Прусская Саксонія	100	100	100	100
Силезія	97	75	100	90
Ганноверъ	100	100	105	100
Шлезвигъ Гольштейнъ	100	93	96	96
Провинціи Рейнскія	100	100	105	100
Бельгія	105—106	100	—	Нѣсколько ниже средняго.

Урожай Россіи по докладамъ вѣнскаго конгресса показанъ, по всей вѣроятности, ниже дѣйствительнаго, а потому необходимо, параллельно со свѣдѣніями коммерческими и очевидно заграничными, сопоставить данныя нашего департамента земледѣлія.

По свѣдѣніямъ этого послѣдняго (1885 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, выпускъ II, стр. XV) урожай 1885 года, сравнительно съ двумя предъидущими годами, былъ приблизительно слѣдующій:

*) Въ Англіи и Шотландіи въ предъидущіе годы урожая были:

	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.
1881 года	90,0	110,0	80,0
1882 „	92,0	95,4	105,1
1883 „	91,6	94,0	106,6
1884 „	112,2	98,1	94,3
1885 „	101,4	99,2	93,5

**) Въ Пруссіи каждый годъ публикуются въ іюль предположительные расчеты урожая, которые поправляются по разнымъ свѣдѣніямъ; приводимыя цифры исправлены, такъ что ихъ можно считать близкими къ дѣйствительнымъ.

Сборъ въ тысячахъ четвертей:

Ржи:	1883 г.	1884 г.	1885 г.
Въ черноземныхъ губерніяхъ .	54,500	74,800	83,000
» нечерноземныхъ губерніяхъ.	36,500	40,200	42,000
Всего.	91,000	115,000	125,000
Озимой пшеницы:			
Въ черноземныхъ губерніяхъ .	8,300	12,400	12,900
» нечерноземныхъ губерніяхъ.	500	600	600
Всего.	8,800	13,000	13,000
Яровой пшеницы:			
Въ черноземныхъ губерніяхъ .	26,000	29,400	20,000
» нечерноземныхъ губерніяхъ.	1,900	2,300	2,700
Всего.	27,900	31,700	22,700
Овса:			
Въ черноземныхъ губерніяхъ .	56,300	50,000	40,500
» нечерноземныхъ губерніяхъ.	38,500	34,000	28,500
Всего.	94,800	84,000	69,000
Ячменя:			
Въ черноземныхъ губерніяхъ .	12,700	14,300	10,000
» нечерноземныхъ губерніяхъ.	9,800	8,000	7,500
Всего.	12,500	22,300	17,500
Общій итогъ	245,000	266,000	247,700

т. е. въ общемъ по указаннымъ сортамъ хлѣбовъ урожай 1885 года нужно считать нѣсколько выше 1883 года и на 7 проц. ниже 1884 г.

Въ частности сборъ ржи далъ излишекъ противъ 1884 года въ 10 милліоновъ четвертей (около 9 проц.), озимой пшеницы около полумилліона четвертей (или около 4 проц.), за то недоборъ яровой пшеницы составлялъ до 9 милліоновъ четвертей (29 проц.), овса 15 милліоновъ четвертей (около 18 проц.) и ячменя 5 милліоновъ четвертей или 24 проц. Въ общемъ яровая и озимая пшеница дали сборъ менѣе на 6 милліоновъ четвертей или на 20 проц.

Изъ приведенныхъ въ этой таблицѣ странъ, обращаютъ на себя вниманіе Пруссія, Италия и Англія, на которыхъ приходится нѣсколько остановиться.

Въ Пруссіи, населеніе которой въ значительной мѣрѣ питается картофелемъ, теперь еще трудно опредѣлить вліяніе пошлинъ на размѣры ввоза, и если послѣдній въ 1885—86 году и уменьшится сра-

внительно съ 1884—85 г., то это еще не дастъ вѣрныхъ указаній на то, что такое уменьшеніе будетъ результатомъ повышенія пошливъ, такъ какъ урожай картофеля въ 1885 году былъ весьма обильный. Но косвенное вліяніе пошливъ замѣтно уже на уменьшеніи нашего вывоза въ Германію въ теченіе 1885 года; уменьшеніе это отчасти нужно приписать излишнему ввозу 1884 года, когда вѣмецкіе импортеры запасались нашимъ хлѣбомъ въ ожиданіи введенія пошливъ.

Площадь полей и садовъ въ Пруссіи нѣсколько увеличилась (въ 1883=17.527,740 гектаровъ противъ 17.455,890 гект. въ 1878 г.). Наоборотъ луга съ 3.334,501 гект. въ 1878 году уменьшились до 3.250,091 гект. въ 1883 году.

Затѣмъ уменьшилась также площадь пастбищъ и пустошей съ 3.951,377 гект. на 3.903,605 гект.; а лѣсная за тотъ же періодъ увеличилась на 22,000 гект. (съ 8.624,520 гект. на 8.146,159).

Увеличеніе площади посѣвовъ 1883 года противъ 1878 приходится на пшеницу, ячмень, картофель и свеклу, уменьшеніе же на рожь, овесъ, клеверъ и ленъ.

Въ общемъ площадь хлѣба, овощей и фуража расширилась на 406,745 гектаровъ, тогда какъ площадь промышленныхъ растений уменьшилась на 69,261 гектаръ.

Но приведенныя выше цифры расширенія площадей совершенно измѣняются въ 1885 году, такъ какъ, благодаря сахарному кризису, площадь посѣвовъ свекловицы по нѣкоторымъ извѣстіямъ уменьшилась въ этомъ году, сравнительно съ 1883—84, почти на 30 проц.

Что касается скотоводства въ Пруссіи, то съ 1873 года можно отмѣтить нѣкоторое увеличеніе крупнаго скота (на 100,000 гол.) и свиней (на 1¹/₂ милліона головъ); но число овецъ сильно упало сравнительно съ 1878 годомъ.

Увеличеніе крупнаго рогатаго скота за десятилѣтіе съ 1873 по 1883 г. идетъ, однако, не пропорціонально развитію народонаселенія, а нѣсколько отстаетъ: такъ въ 1873 крупнаго скота приходилось на 100 душъ населенія 35 шгукъ, а въ 1883 только 31,8. Число овецъ за тотъ же періодъ упало съ 19 милліоновъ на 11 милліоновъ.

Особенное вниманіе обращаетъ на себя неурожай 1885 года въ Италіи, которая, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ министерства земледѣлія, не добрала, сравнительно съ среднимъ сборомъ (50.898,408 гектолитровъ), болѣе 9 милліоновъ гектолитровъ. По свѣдѣніямъ же коммерческимъ, этотъ дефицитъ слѣдуетъ увеличить еще на 10 проц. Правда, зерно въ большинствѣ случаевъ вышло превосходное. Не-

урожай въ Италиі имѣлъ значительное вліяніе на увеличеніе отпуска Россіи, особенно изъ нашихъ черноморскихъ портовъ.

Урожай въ Англіи и Шотландіи, благодаря засухамъ, также далъ недоборъ, и въ 1885 году сборъ пшеницы равнялся 78.660,000 бушелей противъ 80.215,877 буш. 1884 года, а ячменя 70.930,000 буш. противъ 73.912,739 буш. 1884 года.

Число овецъ и барановъ увеличилось въ 1885 году сравнительно съ 1884 слишкомъ на 466,000 головъ, быковъ на 328,000. Уменьшеніе же констатировано главнымъ образомъ въ количествѣ свиней— на 181,000 штукъ.

Въ Ирландіи урожай 1885 года былъ хорошъ, но овесъ, который составляетъ главный сортъ ея хлѣба, далъ отъ 80 до 90 проц. средняго сбора.

Для обрисовки настоящаго положенія сельскаго хозяйства въ Ирландіи, небезынтересны слѣдующія цифры:

Площадь посѣвовъ была въ акрахъ:

	1885 г.	1884 г.	1883 г.	1882 г.	1881 г.
Поль овсомъ.	1.327,982	1.348,444	1.381,904	1.397,307	1.393,312
Поль картофелемъ. . . .	797,103	798,952	806,467	837,918	855,293
Вообще распаханыхъ земель.	2.921,167	2.910,257	3.004,917	3.119,184	3.194,316
Луговъ.	2.032,861	1.962,437	1.931,784	1.962,152	2.001,029
Всего акровъ	4.954,028	4.872,744	4.936,701	5.081,336	5.195,375

Наоборотъ, площадь подъ культурой промышленныхъ растений нѣсколько увеличилась; напримѣръ, площадь воздѣлыванія льна вмѣсто 89,225 акровъ 1884 года, въ 1885 году занимала уже 108,149 акровъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ Ирландіи, хотя и медленно, но постоянно развивается скотоводство *).

При этомъ нельзя не отмѣтить факта, что ввозъ сыра изъ Соединенныхъ Штатовъ на столько разорителенъ для молочнаго хозяйства какъ Ирландіи, такъ и Англіи, что въ обѣихъ этихъ странахъ скотоводство стало направляться преимущественно на выработку мяса.

Во Франціи **), по официальнымъ свѣдѣніямъ (journal Officiel)

*)	Лошади.	Быки.	Овцы.	Свиньи.
1885	576,419	4.228,754	3.447,840	1.269,122
1884	562,439	4.112,789	3.245,212	1.306,550
1883	561,427	4.096,953	3.219,311	1.348,364
1882	565,925	3.987,211	3.071,755	1.430,128
1881	574,746	3.956,595	3.256,185	1.095,830

**) L'Economiste français: 3 апрѣля 1886 года, стр. 412—414.

сборъ пшеницы въ 1885 году равнялся 84.717,906 квинталамъ (110.277,405 гектолитровъ). По мнѣнію французскаго «Economist'a», эта цифра нѣсколько преувеличена и ее слѣдуетъ понизить до 80 милліоновъ.

Урожай былъ ниже 1884 года (114.231,000 гектолитровъ, а въ 1883—103 милліона гектолитровъ).

По сортамъ хлѣбовъ урожая 1885 года во Франціи имѣются слѣдующія общія указанія:

Урожай былъ:	Пшеницы.	Овса.	Кукурузы.	Ржи.	Ячменя.
Очень хорошій	по 3 деп.	5 д.	1 д.	3 д.	7 д.
Хорошій	41 >	43 >	23 >	31 >	41 >
Довольно хорошій	26 >	20 >	7 >	20 >	16 >
Посредственный	12 >	14 >	5 >	17 >	7 >
Дурной	4 >	— >	— >	2 >	1 >

Въ послѣднее время въ средѣ французскихъ сельскихъ хозяевъ замѣчается стремленіе къ культурѣ фуража въ виду большей выгоды разведенія скота.

Относительно скотоводства во Франціи раздаются уже голоса, требующіе серьезнаго вниманія къ этому дѣлу, такъ какъ число головъ уменьшается въ поражающемъ размѣрѣ, такъ: число овецъ съ 33.281,592 головъ, бывшихъ въ 1852 году, упало въ 1880 г. до 22.516,084 головъ; свиней въ 1852 году было 6.037,543, а въ 1880 году 5.565,620 и наконецъ число головъ крупнаго скота, который особенно важенъ, такъ какъ, помимо рабочей силы, онъ даетъ мяса и навозу въ 8 разъ больше, чѣмъ овцы,—съ 13,954,294 головъ въ 1852 году, дошло въ 1880 году до 11.446,523.

Сопоставляя эти цифры, одинъ изъ изслѣдователей сельскаго хозяйства Франціи—Жоржъ Лафаргъ—прямо утверждаетъ, что Франція идетъ по ложному пути и вмѣсто того, чтобы слѣдовать примѣру Англіи, у которой болѣе $\frac{2}{3}$ ея земель посвящено скотоводству, удѣляетъ для него едва $\frac{1}{5}$ часть, увлекаясь расширеніемъ площади хлѣбной культуры, которая съ 6.808,821 гектара, бывшихъ подъ пшеницей въ 1883 году, увеличилась въ 1884 году до 6.976,203 гект., т. е. возросла на 162,382 гектара; площадь ржаная также расширилась на 45,950 гект. По другимъ даннымъ, помѣщеннымъ у Рейценштейна (Die Landwirthschaft und ihre Lage in Frankreich. Schriften d. Vereins für Socialpolitik. В. XXVII. Leipzig 1884 года, выдержки изъ котораго см. въ мартовской книжкѣ «Юридич. Вѣстника» за 1886 г.) оказывается, что и до 1883 года посѣвы хлѣбовъ и особенно пшеницы, увеличивались. Такъ, пшеничная площадь съ 1885 года уве-

личилась къ 1883 году съ 6.585,226 гектаровъ на 6.909,792 гектар., а площадь всѣхъ хлѣбовъ вообще съ 14.855,880 на 15.000,150 гект.

Потребность Франціи въ привозномъ хлѣбѣ на 18⁸⁵/₈₆ годъ ожидалась, приблизительно, въ размѣрѣ 12.000,000 гектолитровъ.

Такимъ образомъ трехфранковая пошлина не освобождаетъ Францію отъ необходимости значительнаго ввоза и только искусственно расширлетъ ея запашья въ ущербъ скотоводству.

Слабые результаты повышенныхъ пошлинъ начинаютъ сознавать во Франціи не только газеты, принимающія сторону потребителей, но и правительство. Такъ въ статьѣ, помѣщенной въ Bulletin des Halles отъ 1 декабря 1885 года, сообщается о томъ, что министръ земледѣлія, вмѣсто увеличенія ввозныхъ пошлинъ, склоняется уже къ облегченію сельскаго хозяйства путемъ отмены нѣкоторыхъ налоговъ, лежащихъ на земледѣліи (какъ напр. поземельнаго налога, приносящаго 118 милліоновъ фр.) и соответственнымъ повышеніемъ налога на спиртъ.

Соединенные Штаты.

Сборъ пшеницы въ 1885 году (New York Produce Exch. W. 14 августа 1885 г.) далъ 357 милліоновъ бушелей противъ 512 милл. въ 1884 году; зерно средняго качества. Кукуруза дала въ 1885 году 1,940 милліоновъ бушелей, сравнительно съ 1,795 милл. 1884 года, качество зерна хорошее.

Уменьшеніе сбора пшеницы на 155.000,000 бушелей имѣло главное вліяніе на увеличеніе нашего экспорта 1885 года.

Урожай Канады.

	1885 г.	1884 г.
Озимая пшеница бушелей	20.433,758	20.717,631
Яровая	14.372,719	14.619,661
Ячмень	17.047,530	19.149,041
Овесъ	59.585,340	57.696,304

Англійская Индія.

Средняя площадь посѣвовъ пшеницы въ Индіи равняется 26 милліонамъ акровъ, средній сборъ 7.135,000 тоннъ.

Къ 31 марта 1885 года подъ посѣвомъ пшеницы было 27.620,223 акра, съ которыхъ собрано 7.713,096 тоннъ.

Урожай *Австралии* былъ очень хорошій, а пшеницы, вывезенной къ августу 1885 года изъ Мельбурна, Аделаиды, Сиднея и Квин-

сленда было въ $1\frac{1}{2}$ слишкомъ раза больше 1884 года (3.145,300 англійскихъ центнеровъ). По свѣдѣніямъ американской газеты «New York Produce Exchange Weekly» (29 января 1886 г.) въ Австраліи урожай далъ нижеслѣдующія цифры:

Пшеница.	188 ² / ₈₄ г.	188 ⁴ / ₈₅ г.
Акрровъ	3.672,735	3.640,519
Собрано бушелей	45.014,174	37.078.134
Средній сборъ на акръ	12,26 буш.	10,18 буш.

По исчисленіямъ французской газеты «Bulletin des Halles», приблизительный сборъ пшеницы въ странахъ, нуждающихся въ привозномъ хлѣбѣ, каковы: Англія, Франція, Германія, Италія, Бельгія, Голландія, Португалія, Греція, Швейцарія и Норвегія со Швеціей, можно считать: средній въ 242.000.000 гектолитровъ, а 1885 года въ 233.000.000 гектолитровъ.

Въ странахъ Европы, имѣющихъ обыкновенно излишки къ вывозу, каковы: Россія, Австро-Венгрія, Румынія, Турція, Испанія, Сербія и Данія, средній сборъ пшеницы можно принимать въ 200 милліоновъ гектолитровъ, а сборъ 1885 года въ 194 милліона. Въ отдѣльности самые неблагопріятные результаты далъ сборъ въ Россіи, Франціи и особенно въ Италіи.

Въ Соединенныхъ Штатахъ, Алжирѣ, Тунисѣ, Канадѣ, Австраліи, Египтѣ и Англійской Индіи средній сборъ=727 милліонамъ, а сборъ 1885 года=673 милліонамъ. Главный недоборъ падаетъ на Соединенные Штаты. По приведенному выше разсчету, урожай 1885 года въ странахъ, нуждающихся въ привозномъ хлѣбѣ, былъ процента на 4 ниже средняго, въ странахъ же экспортирующихъ:

- а) Европейскихъ на 2% ниже
 - б) Остальныхъ почти на 8% ниже
- (вмѣстѣ на 7% ниже.

По другому разсчету, который дѣлаетъ англійскій Corn-Trade-List *) недоборъ 1885 года нужно считать въ 24 милліона квартеровъ или 9% средняго сбора за послѣднія 5 лѣтъ.

Такой результатъ долженъ бы былъ отразиться извѣстнымъ повышеніемъ цѣнъ въ 1885 году; но очевидно старые запасы еще достаточно велики, и цѣны до сихъ поръ шли на пониженіе, за исключеніемъ самаго послѣдняго времени, когда хлѣбное дѣло стало нѣсколько оживляться.

*) New-York Produce Exchange Weekly. 1885 г. 4 декабря.

II.

Хлѣбная торговля.

Между странами, нуждающимися въ привозномъ хлѣбѣ, первое мѣсто занимаетъ Великобританія, предъявляющая въ среднемъ спросъ на 30 проц. всего хлѣба, обращающагося въ международной торговлѣ (болѣе 305.000,000 пудовъ) и въ томъ числѣ на 35 проц. всей обращающейся пшеницы.

Въ 1885 году ввезено въ Англію 61,453,741 центнеръ пшеницы, 65.453,082 центн. ячменя, овса и кукурузы и 15.835,212 центн. муки, всего 142.742,033 центнера или 442.500,302 пуда.

Такимъ образомъ потребность Англіи въ привозномъ хлѣбѣ, сравнительно съ средней, выведенной за періодъ съ 1867 по 1881 годъ, выросла (если откинуть муку, которая при опредѣленіи средняго ввоза Англіи въ расчетъ не принималась), болѣе чѣмъ на 93 милліона пудовъ, а потребность собственно въ пшеницѣ на 16 милліоновъ пудовъ; при этомъ, однако, необходимо принять въ расчетъ, что Англія, кромѣ пшеницы въ зернѣ, получаетъ ежегодно болѣе 40 милліоновъ пудовъ муки.

Ввозъ Англіи 1885 года по странамъ, откуда получался хлѣбъ, и сортамъ, по официальнымъ отчетамъ, представляемымъ парламенту, далъ слѣдующія цифры *) (въ центнерахъ **):

<i>Пшеница:</i>	1883 г.	1884 г.	1885 г.
Россіи	13.293,358	5.401,964	11.986,359
Германіи	2.871,095	1.090,368	1.982,772
Турціи	1.128,074	503,926	—
Румыніи	403,937	687	652,837
Египта	1.174,391	999,578	410,004
Соединенныхъ Штатовъ атл. .	14.259,195	14.321,320	109,983
» » океан.	11.806,637	8.284,810	10.171,206
Чили	2.310,126	1.055,964	1.623,215
Британской Индіи	11.243,497	8.009,909	12.101,933
Австраліи	2.619,614	4.897,766	5.279,230
Канады	1.978,056	1.757,406	1.745,542
Всего	64.260,444	47,113,998	61.453,741

*) New-York Produce Exchange Weekly, 5 февраля 1886 г. и The Economist, 9 января 1886 г., стр. 12.

**) Центнеръ=3,1 пуда.

	1883 г.	1884 г.	1885 г.
Ячмень	16.593,764	12.987,293	15.391,685
Овесъ	15.348,467	12.966,189	13.061,811
Кукуруза.	31.538,952	24.794,624	31.467,638
Всѣхъ яровыхъ	68.874,759	56.189,150	65.453,082

Мука:

Изъ Германія	1.928,769	1.746,514	1.415,046
» Австро-Венгрія	1.736,900	1.562,379	1.816,231
» Соединенныхъ Штатовъ	11.270,918	10.340,567	11.228,468
Всего	16.293,529	15.103,518	15.835,212

Всего хлѣба въ центн.	149.328.732	118.406,666	142.742,033
Въ фунт. стерл.	67,040,181	47.562,702	52.749,258

Для болѣе точнаго сужденія о положеніи конкурентовъ на англійскомъ рынкѣ считаю полезнымъ сопоставить послѣдніе три года съ предъидущими. (См. табл. стр. 66).

Такимъ образомъ 87,3 проц. всей ввезенной въ Англію въ 1885 году пшеницы было доставлено только 4 приведенными странами, причемъ по прежнему, не смотря на большой неурожай пшеницы въ Соединенныхъ Штатахъ, главную роль въ доставкѣ играла Америка, затѣмъ почти въ равныхъ доляхъ Россія и Индія, и нагонецъ Австралія. Правда, ввозъ русской пшеницы въ Англію въ абсолютной цифрѣ увеличился болѣе чѣмъ вдвое; но нельзя слишкомъ обольщаться этимъ временнымъ успѣхомъ, которымъ мы всецѣло обязаны большому недобору пшеницы въ Америкѣ.

Дѣйствительно въ Соединенныхъ Штатахъ собрано пшеницы:

Въ 1884 году.	512.763,900	буш.
» 1885 »	357.000,000	»
недоборъ.	155.763,900	буш.

Принимая потребление пшеницы въ Соединенныхъ Штатахъ въ 335 милл. буш., получимъ, что излишекъ отъ урожая 1885 года равнялись всего 22 милліонамъ бушелей, тогда какъ въ 1884 году Америка могла вывезти на международный рынокъ около 170 милліоновъ. Что такой недоотпускъ американской пшеницы долженъ былъ естественно увеличить спросъ Европы на нашу пшеницу, видно изъ данныхъ по вывозу Америки въ Англію за осенніе мѣсяцы, т. е. преимущественно по вывозу яровой пшеницы 1885 года, которая дала урожаемъ менѣе 70 проц. прошлагодняго.

Ввозъ пшеницы въ Англію въ милліонахъ пудовъ.

ГОДЫ.	Соедин. Штаты.	Россія.	Брит. Индія.	Австралія.	Прод. отношеніе къ общему ввозу пшеницы въ Англію отпуска:			
					Соедин. Штатовъ.	Россія.	Британской Индіи.	Австраліи.
1867	12,9	43,4	0,0	2,2	12,1	40,5	0,0	2,0
1868	17,3	31,1	0,5	0,6	15,0	30,8	0,5	0,6
1869	40,8	28,3	0,0	0,5	35,0	24,3	0,0	0,5
1870	38,3	31,8	0,0	0,2	40,0	33,2	0,0	0,2
1871	41,4	48,5	0,6	0,9	34,0	39,8	0,3	0,9
1872	27,6	55,3	0,4	1,5	20,7	42,4	0,3	1,1
1873	61,3	29,7	2,2	5,5	45,2	21,9	1,6	4,1
1874	71,5	17,7	3,3	2,8	55,6	13,8	2,5	2,1
1875	72,9	31,0	4,1	3,5	45,4	19,3	2,5	2,0
1876	59,9	27,2	10,1	8,0	43,5	19,7	7,4	5,9
1877	66,2	33,5	18,9	1,3	39,5	19,9	11,2	0,9
1878	90,0	27,9	5,6	4,5	58,2	18,0	3,7	2,9
1879	112,7	24,8	2,7	6,9	60,8	13,4	1,6	3,5
1880	112,1	8,9	10,0	13,1	65,5	5,2	5,8	7,6
1881	111,3	12,5	22,7	9,2	63,3	7,0	12,8	5,1
1882	101,3	29,6	26,2	7,6	54,8	14,9	13,1	3,8
1883	80,9	41,2	34,8	8,3	40,5	20,7	17,6	4,3
1884	70,1	16,7	24,8	15,1	48,0	11,7	17,2	10,4
1885	75,3	37,1	37,5	16,3	39,5	19,5	19,7	8,6

Изъ Соединенныхъ Штатовъ ввезено въ Англiю *) пшеницы въ центнерахъ:

Въ августѣ	1.445,235	2.495,355
> сентябрь	1.952,362	3.118,899
> октябрь	1.191,384	1.035,833
> ноябрь	1.480,277	774,108
	<u>5.069,258</u>	<u>7.424,195</u>

т. е. за 4 осеннихъ мѣсяца американской пшеницы ввезено въ Англiю на семь слишкомъ милліоновъ пудовъ меньше, чѣмъ въ соотвѣтственный періодъ 1884 года. Такимъ образомъ Соединенные Штаты, благодаря неурожаю яровой пшеницы, временно уступили намъ свое мѣсто въ снабженіи Англiи пшеницнй, что и вызвало оживленіе нашего отпуса въ Англiю сравнительно съ прошлогоднимъ.

Развитіе другихъ конкурентовъ Индіи—и Австралiи—идетъ быстрыми шагами, особенно Индіи, которая въ 1885 году опередила насъ уже въ третій разъ. Хлѣбные ресурсы Австралiи, очевидно, не достигли еще тѣхъ угрожающихъ размѣровъ, при которыхъ ея конкуренція могла бы принять такой-же опасный характеръ, какъ соперничество Америки; но съ этими дѣйственными странами рѣшительно нельзя рассчитывать на нормальный ходъ развитiя, такъ какъ ростъ ихъ идетъ такими сказочно-быстрыми шагами, что обгоняетъ самыя смѣлыя предположенія.

Чтобы имѣть болѣе ясное понятіе объ англійскомъ рынкѣ и о размѣрахъ его возрастающаго спроса, считаю полезнымъ привести данныя о производствѣ пшеницы въ самой Англiи, потребленіи ея и нуждѣ въ привозномъ хлѣбѣ за періодъ 1867—1886 гг. **).

*) The Economist, 1885 г., 12 сент., 10 окт., 14 ноябр., 12 дек.

**) Извлеченіе изъ Corne Trade List — помѣщено въ New ork Prod. Exch 1885 г. 27 ноября.

	Число акровъ, включая и острова къ 25 юни.	Средній сборъ съ акра.	Сборъ за исключе- ниемъ 2 1/2 бушелей на акръ сѣмянъ.	Чистый воздухъ.	Населеніе къ 25 юни.	Предполож. потреб- ность въ пшеницѣ и муке (кроме сѣ- мянъ—по 5 1/2 буш. на душу).	Среднія цѣны на квартеръ.			
								В ъ т ы с я ч а х ъ .		съ тысячи квартеръ.
								кварт.	квартеровъ.	
1867—67	3.640,051	26	10,601	9,015	30,334	20,355	68—4			
1868—69	3.951,018	28	12,584	8,111	30,617	21,049	49—11			
1869—70	3.981,989	27	12,259	9,585	30,913	21,253	46—2			
1870—71	3,773,693	31	13,425	8,500	31,205	21,453	54—2			
1871—72	3.831,054	27 1/2	11,975	9,426	31,513	21,665	56—7			
1872—73	3.839,532	23 1/2	10,131	12,428	31,835	21,887	57—3			
1873—74	3.670,259	23	9,348	12,282	32,124	22,085	61—3			
1874—75	3.830,767	26 1/2	11,591	11,705	32,426	23,293	46—6			
1875—76	3.514,088	22	8,687	13,863	32,749	22,515	45—11			
1876—77	3,124,342	24	8,324	12,108	33,093	22,751	54—11			
1877—78	3.321,065	22	8,188	14,431	33,444	22,993	50—7			
1878—79	3.331,701	26	10,035	14,145	33,799	23,237	41—9			
1879—80	3.056,423	17 1/2	5,727	16,453	34,155	23,431	46—0			
1880—81	3.065,895	20 1/2	6,898	16,180	34,500	23,720	44—1			
1881—82	2.969,609	23 1/2	7,795	16,610	34,930	24,014	46—9			
1882—83	3.166,635	25 1/2	9,457	19,938	35,289	24,267	41—11			
1883—84	2.713,232	25	7,619	15,772	35,611	24,543	38—4			
1884—85	2.750,588	28	8,764	17,963	35,933	24,704	33—2			
1885—86	2.553,092	28	8,150	17,000*)	36,250	25,047	32—1 **)			

*) Предположительный.

***) Цѣны 1885—86 г. шли на дальнѣйшее пониженіе и были:

Въ 1885 году.

1 января . . .	31 шил.	11 пенс.
> февраля . . .	34 „	6 „
> марта . . .	32 „	— „

Изъ приведенной таблицы видно: 1) что запашки подъ пшеницу въ Англіи, въ среднемъ за послѣднія 19 лѣтъ, составляли 3.374,476 акровъ. Такимъ образомъ, размѣръ запашекъ 1885—86 года, даже сравнительно съ среднимъ, составляетъ уменьшеніе на 821,384 акра, или слишкомъ на 24 проц. Если же сравнить 1885—86 хозяйственный годъ съ максимальнымъ 1869—70 г., то уменьшеніе запашекъ 1885—86 года составитъ 1.428,897 акровъ или слишкомъ 35 проц.

2) При сравненіи размѣра запашекъ съ средними цѣнами выясняется, что запашки увеличиваются или уменьшаются въ зависимости отъ цѣнъ предъидущаго года довольно правильно. Такъ: цѣна пшеницы 1867—68 года, повысившаяся съ 49 ш. 11 п. 1866 года до 68 ш. 4 п. въ 1867—68 г., расширила площадь запашекъ въ послѣдніе годы сразу на 330,000 акровъ, и эта прибавка продержалась до 1870—71 года, когда, благодаря паденію цѣны въ предъидущемъ году до 46 ш. 2 пенса, она снова уменьшилась на 180,000 акровъ.

Поднявшаяся въ 1870—71 цѣна (54 ш. 2 п.) снова повліяла на увеличеніе площади запашекъ 1871—72 года на 60,000 акровъ. Далѣе идетъ такое-же соотношеніе:

Цѣна 1872—73 г.—57 ш. 3 п.; въ 1873—74 г.—61 ш. 3 пенс., увеличеніе запашекъ въ 1874—75 на 160,000 акровъ.

Цѣна 1875—76 г.—45 ш. 11 п.; въ 1876—77 г.—54—11 пенс., увеличеніе запашекъ въ 1877—78 на 200,000 акровъ.

Наконецъ, при паденіи цѣны въ 1878—79 году до 41 шил. 9 пенсовъ, запашки 1879—80 сокращаются на 325,000 акровъ, и

Въ 1885 году.

1 апрѣля . . .	32 шил.	6 пенс.
» іюня	34 »	6 »
» іюля	32 »	8 »
» августа . . .	34 »	1 »
» сентября . . .	32 »	4 »
» октября . . .	30 »	6 »
» ноября	31 »	4 »
» декабря . . .	31 »	— »

Въ 1886 году.

1 января	30 »	3 »
23 »	29 »	9 »
30 »	29 »	7 »
6 февраля . . .	29 »	9 »
13 »	29 »	6 »
20 »	29 »	4 »
27 »	29 »	3 »

далѣе идетъ уже постоянное и ровное уменьшеніе пшеничной площади въ соответствии съ одинаково ровнымъ, безъ колебаній, паденіемъ среднихъ цѣнъ.

3) Средній годичный сборъ пшеницы въ Англии, за вычетомъ сѣмянъ, равняется—9.540,000 квартеровъ; средняя же потребность опредѣляется въ 22.806,000 квартеровъ. Нужду въ привозной пшеницѣ можно такимъ образомъ считать въ размѣрѣ около 13 милліоновъ квартеровъ или 104 милліоновъ бушелей или 180 милл. пудовъ. Сравнивая ввозъ пшеницы въ Англію съ цифрой средней нужды въ привозномъ хлѣбѣ, находимъ, что въ 1885 году дѣйствительно ввезено пшеницы 61.453,741 центнеръ или 190,506,597 пудовъ, т. е. на 10 милліон. пудовъ болѣе средней потребности. Если же сравнивать ввозъ пшеницы въ Англію по годамъ, то увидимъ, что возростаніе его идетъ совершенно правильно и въ 1884—85 году, сравнительно съ 1867—68, составляетъ увеличеніе на 8.948,000 квартеровъ, или почти на 100 проц., тогда какъ населеніе за тотъ же періодъ возрасло только на 5.916,000 душъ или на 16,3 процента.

М. Федоровъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

О нуждах русской льняной фабрикаці и культуры.

Около 15 лѣтъ назадъ г. Чубинскій, изслѣдуя льняное производство въ сѣверномъ районѣ, отмѣтилъ въ своей книгѣ жалобу льнопрядильныхъ фабрикантовъ, г.г. Грибанова и Попова въ великоустюгскомъ уѣздѣ, на неудовлетворительность обработки крестьянскаго льна. Упомянутые фабриканты и тогда еще признавали необходимымъ замѣнить выстилку льна если не обработкою паромъ, то мочевьемъ. Черезъ 15 лѣтъ, именно въ 1884 году, на другой льнопрядильнѣ во Владимірской губерніи, въ округѣ вязниковскомъ, снова пришлось и пишущему эту замѣтку выслушать объ выдѣлкѣ владимірскаго льна тоже самое. Почти весь составъ администраціи здѣшнихъ льнопрядиленъ и сейчасъ на сторонѣ такъ называемаго моченца, а не росянаго льна—стланца. Осмотрѣнная мною льнопрядильня ежегодно закупаетъ этого сырья около 230,000 пудовъ; другая такая же фабрика, въ 15-ти верстахъ отъ первой, того же льна покупаетъ ежегодно 100 тысячъ пудовъ. Первая фабрика принадлежитъ наслѣдникамъ г. Демидова, вторая г-жѣ Сѣнковой. Изъ нашего вязниковско-гороховецкаго округа ежегодно вывозится на базары, какъ увѣряютъ льноскупщики, около 250 тысячъ пудовъ всѣхъ сортовъ льна. Согласно такимъ даннымъ, льноводамъ нашимъ и ихъ плантаціямъ слѣдовало бы вполне процвѣтать. Но упомянутыя льнопрядильни въ нашихъ двухъ уѣздахъ покупаютъ ежегодно льна не болѣе 150,000 пудовъ. Гдѣ же онѣ приобрѣтаютъ остальную, имъ необходимую половину? Въ ярославской, тверской, вологодской и даже въ псковской губерніяхъ. Въ среднемъ выводѣ, наши льнопрядильни платятъ около 4-хъ рублей за пудъ мѣстнаго льна и употребляютъ его лишь на низшіе сорта пряжи—для мѣшковъ, брезентовъ и полотень среднихъ качествъ. Для высшихъ разрядовъ фабричныхъ издѣлій остальные 150,000 пуд. льна обходятся 6, 7, а

иногда и больше рублей за пудъ, считая въ томъ числѣ расходъ на агентовъ, сортировку, укупорку, перевозку и т. д. По этому фабриканты несутъ значительные накладные расходы при полученіи льна изъ постороннихъ губерній. Терпятъ они такую нужду въ товарѣ не годъ и не два, а десятки лѣтъ, потому что мѣстный ленъ выдѣлывается неудовлетворительно, къ льнопряденію не приспособляется и вообще, въ отношеніи выдѣлки, рѣшительно не прогрессируетъ. Изъ него, какъ намъ сказывали, идутъ лишь низшіе номера пряжи, именно:

4, 6, 8 10	сухое пряденье
10, 12, 14 и 16	сырое пряденье.

Для полотень же или пряжи высшихъ сортовъ, напр. № 80, нашъ мѣстный ленъ не годится. Если же онъ и является иногда на нашихъ базарахъ, то какъ рѣдкость, въ количествахъ, не превышающихъ 5% общей массы льна двухъ уѣздовъ. Къ грубой и неискусной обработкѣ стланца нерѣдко присоединяется и мошенничество льнодѣловъ. Оно состоитъ прежде всего въ искусственной вытяжкѣ волокна. Отсюда, при фабричной подготовкѣ льна, происходитъ огромный угаръ, т. е. потеря льняной массы до 10%. За тѣмъ, отсюда же вычесывается хлопка и костры иногда еще до 10%. Наконецъ, смачиваніе льна, при вывозѣ на базары, съ цѣлію придать ему при зимнемъ морозѣ излишній вѣсъ, наказываетъ фабриканта тоже на 10, а то и на 20%. *). А такъ какъ ленъ скупается большими партиями, то запасы его въ фабричныхъ амбарахъ, нагрѣваясь, очень нерѣдко портятся, загниваютъ. Конечно, противъ такого зла принимаются всевозможныя мѣры: наблюденіе за льняными складами по всюду крайне бдительно, амбары для льна весьма помѣстительны, вентиляція въ нихъ превосходна. Но и при всемъ этомъ фабрикантъ терпитъ и терпитъ много. Если же онъ и избавляется отъ угара въ льняномъ товарѣ, то ему никакъ не отдѣлаться отъ расходовъ на лишнюю прислугу, на излишній просторъ въ помѣщеніяхъ и проч. Отсюда понятно, почему фабрикантъ за моченецъ вообще, и въ частности за ленъ, выдѣланный по бельгійски, даетъ 6 р. 70 к., и 25 к. еще платитъ за комиссію льноскупщику.

Фабрикантъ очень радъ такому товару. Но послѣдняго у насъ такъ мало, что онъ еще не составляетъ и капли въ морѣ. Г. Весе-

*) Ленъ портится часто и при лежаніи на стлщахъ отъ неблагопріятной погоды и даже отъ плохой обработки почвы.

ловскій въ своей книгѣ «Ленъ и его обработка» приводитъ наблюденія г. Карновича надъ моченцемъ и стланцемъ и доказываетъ опытами несравненное превосходство моченья предъ росеньемъ, именно при пряденіи того и другого льна на машинахъ. Отъ трепаннаго моченца получается пряжи на 30% болѣе противъ стланца. Даже при ручной пражѣ моченецъ даетъ ея болѣе въ 1½ раза. Пряжа изъ моченца вообще выше качествомъ противъ пряжи изъ стланца. Она и крѣпче и тоньше. При одинаковыхъ количествахъ моченца и стланца при машинномъ пряденіи количество талекъ изъ моченца получается болѣе въ 2½ раза и по вѣсу эта пряжа тяжелѣе на 1,7 пряжи изъ стланца. Стланецъ годится лишь, и то изрѣдка, на № 50-й, а моченецъ на №№ 100 и 110-й. Всѣ эти опыты производились на льнопрядильнѣ г. Хлудова въ Ярославской губерніи. Здѣсь изъ 20-ти фунтовъ стланца получилось при опытѣ пряжи 7 фунт. 60 золотниковъ № 50-го; а изъ 20 фунтовъ моченца № 110-го вышло 8 фунтовъ 60 золотниковъ. Полотна, вытканная изъ этой пряжи, заключали въ себѣ:

изъ стланца	40 аршинъ
изъ моченца	51 аршинъ

Полотно изъ пробнаго моченца вышло вдвое тоньше *).

Изъ вышеприведеннаго видно, что владимірская льняная культура при семи, существующихъ въ губерніи, льнопрядильныхъ фабрикахъ, побиваетъ, такъ сказать, сама себя, держась за одинъ допотопный стланецъ, и въ то же время задерживаетъ прогрессъ самыхъ льнопрядильныхъ и полотняныхъ фабрикъ всего своего края, вынуждая ихъ прибѣгать къ излишнимъ трудамъ и расходамъ по разысканію лучшихъ сортовъ волокна внѣ дома и привозить его издалека. А изъ исторіи русской льнопрядильной фабрикаціи мы знаемъ, что наше правительство въ концѣ сороковыхъ годовъ сдѣлало большія жертвы, чтобы привлечь русское купечество къ устройству въ Россіи льнопрядильныхъ. Коммерсантамъ предлагались: свобода отъ платежа гильдін 1-го класса, бесплатное пользованіе казенными землями, лѣсами и проч. Тѣмъ не менѣе предприниматели долго не являлись. Первая льнопрядильная въ Россіи принадлежала, какъ извѣстно, энергичному предку г.г. Хлудовыхъ; успѣхи этой льнопрядильни въ

*) Тотъ же г. Веселовскій на стран. 181-й говоритъ: «петербургскіе браковщики лучшей владимірскій ленъ Вязниковскаго уѣзда и великосельскій Ярославской губерніи—стланецъ—считаютъ во 2-мъ разрядѣ. Но лучшей псковскій моченецъ, на видъ кажуційся болѣе грубымъ, чѣмъ вязниковскій и великосельскій, причисляютъ всегда къ первому разряду.»

первое десятилѣтіе сперва въ Рязанской, а потомъ въ Ярославской губерніи были весьма замѣчательны. Говорятъ, что культура ярославскаго льна будто-бы и сейчасъ изъ лучшихъ, благодаря именно льнопрядильнямъ, которыя и впереди общають ей преуспѣяніе; съ другой стороны раздаются голоса за то, что существующіе порядки льняной русской культуры и ея первобытная немочь сама собою уже есть мутная вода, въ которой всей льняной фабрикаціи очень удобно ловить рыбу. Конечно, здѣсь скорѣе всего одно злословіе. Правда, агенты, скупающіе льны для фабрикъ по базарамъ, люди опытные, умѣющіе прижать продавца. Но, вѣдь, не всѣ же эти агенты именно такіе; есть между ними и честные и добродетельные люди.

Кромѣ того, нужно принять во вниманіе, что никакіе агенты и дѣльцы всевозможныхъ фабрикъ не могутъ преобразовать на свой шаблонъ всѣхъ льнодѣловъ. У этихъ агентовъ здѣсь же бывають временами еще и конкурренты,—это иностранцы или ихъ комиссіонеры. Заграничные агенты, несмотря на всѣ вышніе недостатки нашего льна, покупають его на русскихъ рынкахъ, особенно при паденіяхъ нашего курса.

Этимъ, однако, еще не заканчиваются хлопоты льнопрядильщика. У него нѣтъ мѣстнаго рынка. Тѣ десятки тысячъ людей, трудъ и товаръ которыхъ онъ оплачиваетъ, ни пряжи его, ни его полотна и издѣлій никогда не требуютъ. Точно также почти не нужны его товары и уѣздамъ, среди которыхъ дѣйствуютъ его фабрики. Масса людей, окружающихъ фабрику, носить ситець или самодѣльное бѣлье и платье, т. е. пестрядь или собственную нитку пополамъ съ бумагою. Фабриканту при такихъ условіяхъ остается одно: искать грудамъ своихъ издѣлій сбыта въ Москвѣ, Нижнемъ, Харьковѣ, Ирбитѣ и т. д.

Тутъ новая конкурренція. Притомъ, дѣятельность на такихъ разнообразныхъ пунктахъ вынуждаетъ фабриканта выручать деньги за товаръ съ разсрочкою на 12, 18 и 24 мѣсяца. Поэтому у него никогда не остается ни средствъ, ни времени позаботиться о подъемѣ техники и культуры въ своихъ ближайшихъ льноводныхъ округахъ. Въ этомъ отношеніи заводчикъ-сахароваръ много его счастливѣе. Онъ на 25 верстъ вокругъ своего завода культивируетъ свекловицу. Для него это возможно, такъ какъ сахаровареніе беретъ времени всего четыре мѣсяца въ году. Льнопрядильщикъ же и полотнящикъ круглый годъ прикованы къ своимъ паровикамъ, и нѣтъ у нихъ свободнаго часа, чтобъ направлять окружныя льняныя плантаціи на надлежащую дорогу и приспособлять ихъ произведенія къ высшей механической выдѣлкѣ.

Таково положеніе людей, отдавшихъ все свое состояніе, всю энергію и жизнь на служеніе исконному отечественному промыслу—льноводству.

Упомянувъ о затрудненіяхъ льнопрядилень, мы ничего не сказали о механической фабрикаціи полотень. Нужды этой фабрикаціи тоже почти неисчислимы. Извѣстно, что изъ нитки, механически спряденной, полотно выходитъ вятѣро лучше, чѣмъ изъ нитокъ ручной пряжи, но полотнянщикъ, какъ и льнопрядъ, тоже терпитъ отъ плохого льна. Терпитъ онъ и отъ неимѣнія внутреннихъ, близкихъ и дальнихъ рынковъ, заваленныхъ или ситцемъ, или плоховатымъ крестьянскимъ холстомъ. Эти матеріалы, повидимому, и дешевы, но они всегда и вездѣ почти убыточны народу по крайней ихъ непрочности. Въ самомъ дѣлѣ, сколько нибудь порядочныя наши села въ своихъ лавочкахъ и на базарахъ предоставляютъ намъ, сельскимъ обывателямъ, всѣ предметы щегольства и роскоши, но кусокъ машиннаго полотна, даже въ 25 к. аршинъ, вамъ придется добывать за 100 и 200 верстъ. И вотъ, неизвѣстно за какую вину, мы носимъ плохой холстъ въ 12 и 15 коп. аршинъ и шириною лишь въ 7 и 8 вершковъ, тогда какъ полотно на фабрикахъ, во 1-хъ) шириною въ 20 вершковъ, во 2-хъ) цѣною въ 20—25 копѣекъ, да и носится оно дольше холста. Ситцевыхъ рубашекъ въ годъ нужно человѣку 5, а льняной достаточно одной на два года. Три ситцевыхъ платья стоятъ напр. 5 р., и служатъ годъ, а если бы ситецъ былъ льняной, то платье носилось бы не менѣе двухъ лѣтъ и цѣнность его была бы не выше 3 или 4 рублей.

Здѣшнія полотна, напр. вязниковскія, костромскія и пр., также какъ и пряжа, уходятъ изъ округовъ фабрикъ въ большіе центры. Мѣстные обыватели ими какъ-то не заинтересованы, частію по невѣдѣнію о нихъ, частію по бѣдности, а окраины округовъ и за дальностію этихъ самыхъ фабрикъ, отъ которыхъ вѣчно оттираютъ насъ то посредники—краснорядцы, то льнокупщики. Такъ идутъ дѣла чуть-ли не повѣва внутри районовъ льняной фабрикаціи.

Не лучше идутъ дѣла и съ деревенскими нашими льняными маслобойнями. Эти убогія фабрички, дѣйствующія силою вѣтра, хотя и бѣдны и плохо обставлены, но для людей и животныхъ польза отъ нихъ должна бы быть огромная. Онѣ и для почвы ничѣмъ не хуже хозяйственныхъ малыхъ винокуренъ. Въ вязниковско-гороховецкомъ округѣ насчитываютъ до 180 льняныхъ маслобоенъ. Онѣ перерабатываютъ въ зиму не менѣе 150 тысячъ пуд. сѣмени. Мы, сельскіе обыватели, однако, не часто имѣемъ чистое льняное масло по сходной цѣнѣ; его забираютъ отъ насъ маляры, красильщики чашекъ и

ложекъ и проч. По этому мѣстнымъ обывателямъ достается масло, напр., за 17 в. фунтъ нерѣдко съ поддонками и горечью, а жмыхи— или съ пескомъ или подмоченные снѣгомъ, и притомъ за 70—80 копѣекъ за пудъ.

Маслобойщики по деревнямъ— не все денежные люди. Иногда на половину это производство ведется на деньги, занятые у кулаковъ за 50%. Такихъ несчастныхъ въ уѣздѣ бываетъ иногда треть, а иногда и половина. Отсюда невольныя плутни, отсутствіе возможности сбывать свой товаръ не снѣша, частями и по мелочамъ. Забота и нужда гонитъ бѣднаго масляника скорѣе сбыть масло оптомъ сильному спекулянту или крупному кулаку. Понятно, ради того чтобъ наверстать 50%, оставляется въ своемъ округѣ худшій товаръ, нерѣдко и фальсифицированный.

Порядочныхъ плужковъ, сѣмянъ, катковъ, боронъ и пр. по льноводнымъ деревнямъ почти нѣтъ. Мѣстныя льномылки— вездѣ грубая самодѣльщина. Вообще, обстановка хозяйствъ льноводныхъ округовъ даже въ 20-ти, 30-ти верстахъ отъ льнопрядильнъ и самоткацкихъ фабрикъ, вполне убогая. Картину ржевскаго округа, представленную г. Королевымъ, безъ ошибки можно принять за типъ цѣлой половины подобныхъ округовъ по губерніямъ: владимірской, костромской и частію ярославской, особенно, если забраться куда нибудь въ родѣ Пошехонья или въ уѣздъ, подобный судогодскому, юрьевецкому и т. д. Картина совсѣмъ неутрадная.

И. Рыбинь.

Гороховецкаго уѣзда хуторъ Щетининскій.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Неислѣдованность вопроса о сельскихъ рабочихъ и ненаучная его постановка.— Обобщеніе несомѣстимыхъ частныхъ вопросовъ. Отсутствие устоевъ и традицій въ отношеніяхъ между сельскими рабочими и хозяевами. О программѣ и методѣ разработки вопроса.— Совѣты о развитіи разныхъ отраслей хозяйства. Необходимое здѣсь предостереженіе, извлеченное изъ исторіи молочнаго хозяйства.— Сельскохозяйственныя общества—Симбирское, Бессарабское, Харьковское. Лѣсное общество.

Цѣлая группа естественныхъ наукъ служитъ нынѣ сельскому хозяйству. Многія изъ отраслей этихъ наукъ расширили свое поле дѣйствія вслѣдствіе прямого требованія и запроса на это со стороны сельскохозяйственнаго дѣла. Исслѣдованія въ мѣрѣ вредныхъ насекомыхъ, геологическія изысканія, метеорологическія наблюденія и проч., все это зачастую предпринимается для удовлетворенія нуждъ и потребностей земледѣлія. Вопросы, вытекающіе изъ пользованія рабочею силою животныхъ, тоже не остались не освѣщенными научными знаніями: зоологія, физиологія, ветеринарія—внесли сюда много свѣта по запросу самихъ хозяевъ. Сообразно указаніямъ этихъ и другихъ съ ними сродныхъ наукъ производится кормленіе животныхъ, воспитаніе ихъ, вообще уходъ за ними. Въ руководствахъ по этому предмету опредѣлены и указаны во всѣхъ мельчайшихъ подробностяхъ количество выносимой безъ вреда работы, время, нужное на отдыхъ, и проч. Сельскохозяйственныя періодическія и отдѣльныя изданія постоянно публикуютъ и распространяютъ массу новыхъ научныхъ открытій по уходу за животными; наряжаются цѣлыя экспедиціи для выясненія разныхъ возникающихъ здѣсь вопросовъ.

Но, странное дѣло, при такомъ широкомъ привлеченіи науки въ область воздѣлыванія земли, воспитанія растений, ухода за животными, ее продолжаютъ игнорировать въ одной сферѣ сельскохо-

зйиственнаго дѣла, именно въ дѣлѣ пользованія *рабочею силою человека*, а между тѣмъ вопросъ объ этомъ больше, чѣмъ всѣ другіе сельскохозяйственные вопросы, нуждается въ освѣщеніи наукою, потому что изъ всѣхъ русскихъ экономическихъ, нравственныхъ, государственныхъ вопросовъ — это самый *молодой* вопросъ, молодой до такой степени, что онъ не имѣетъ даже исторіи. Онъ возникъ лишь по уничтоженіи крѣпостнаго права и то не тотчасъ, а по окончаніи періода обязательныхъ работъ. До этого времени еще у насъ не было *сельскихъ рабочихъ*, а были *хозяева-земледѣльцы*, обрабатывающіе свою и барскую землю. Но и по окончаніи обязательныхъ работъ громадная масса земледѣльцевъ не вдругъ стала въ такое положеніе, которое характеризуетъ такъ называемаго «сельскаго рабочаго». Большинство крестьянъ не пошло батрачествовать, а явилось въ образѣ арендаторовъ, платящихъ за аренду работою. И только сравнительно весьма недавно, не въ историческое какое-либо время, можно сказать, на глазахъ послѣдняго поколѣнія — начали тутъ и тамъ, въ обширной Россіи, заводится батрацкія хозяйства; въ степяхъ юго-востока и юга громадныя пространства земли сдѣлались арендой сельскохозяйственной аферы, потребовавшей массы наемныхъ рукъ; на юго-западѣ быстро выростали одинъ за другимъ сахарные заводы, для которыхъ понадобились наемные рабочіе, какъ для работъ на заводахъ, такъ и для воздѣлыванія свекловичныхъ плантацій. Здѣсь-то, въ этихъ-то *огромныхъ частяхъ Россіи и родился*, главнымъ образомъ, *рабочій вопросъ*.

При аферѣ, равно какъ и при быстромъ, горячемъ развитіи какой-либо промышленности — порядка не бываетъ. Вопросъ, слѣдовательно, возникъ на почвѣ безпорядка. Отъ того онъ и предсталъ передъ нами въ непривлекательныхъ краскахъ, при отсутствіи въ немъ всякаго, такъ сказать, разума, спутанный до невѣроятности; отъ того-то мы въ немъ не видимъ ничего такого, что можно было бы назвать какимъ-либо историческимъ устоемъ, не отыскиваемъ въ немъ никакой традиціи; между тѣмъ какъ, гдѣ-либо на Бѣломъ и Каспійскомъ моряхъ, на тамошнихъ рыболовныхъ промыслахъ, сплошь и рядомъ находимъ нѣчто иное. Тамъ тоже существуетъ рабочій вопросъ, но въ немъ уже не видно хаоса. Онъ слагался исподволь, при вліяніи извѣстныхъ историческихъ устоевъ; въ него вошли юридическія воззрѣнія народа, крѣпкіе обычаи, свято соблюдаемые не только рабочими, но волею-неволею и самими хозяевами-капиталистами. Не смотря на какія бы то ни было стремленія послѣднихъ наклонить все въ свою пользу, тамъ единичная воля не можетъ дѣйствовать произвольно; существующими традиціями тамъ до извѣстной степени одинаково вяжется произволь и работника и хозяина.

Наоборотъ, въ вопросѣ о *сельскихъ рабочихъ* вездѣ несообразности. Если бросить здѣсь общій взглядъ на существующую *дѣйствительность*, то трудно найти какой-либо разумъ во всемъ, что здѣсь творится. Вотъ на примѣръ: рабочіе изъ Самарской губерніи, гдѣ существуетъ на нихъ большой запросъ, идутъ на Кавказъ и другія мѣстности; въ Самарскую же губернію тянутся толпы изъ Вятской; затѣмъ изъ какой-либо внутренней губерніи бредутъ люди за три-девять земель, но не работать на себя, яко-бы во исполненіе договора о наймѣ, а при совершенно иномъ взглядѣ на свои обязанности, при пониманіи ихъ въ смыслѣ *отправленія повинности за невыплаченную недоимку*. Пріѣзжалъ агентъ степнаго помѣщика или арендатора, обращался къ волостному правленію; оно взяло у него деньги, для внесенія въ казначейство за недоимщиковъ, а этимъ послѣднимъ приказало идти за 500—1,000 верстъ и работать тамъ неопредѣленное время. Если бы во всю эту исторію входило понятіе *узаконеннаго рабства*, то еще можно было бы ожидать традиціонной привычки раба—считать своею нравственною обязанностію творить волю господина, какъ это и было во время крѣпостнаго права. Но какъ этого, такъ и никакого иного начала, способнаго родить нравственныя обязанности, въ приведенной сдѣлѣ нѣтъ; въ ней сверху до низу все беззаконіе. А какъ изъ ничего ничего и быть не можетъ, то можно ли представить себѣ, что подобный рабочій станетъ считать своею священною обязанностію свято исполнять договоръ, составленный помимо его участія, вопреки его волѣ, взявшимъ взятку волостнымъ писаремъ.

Какіе затѣмъ прочныя нравственныя принципы могли выходить изъ такихъ на примѣръ данныхъ о *зимней наемкѣ*, на которыя указалъ президентъ Московскаго Сельскохозяйственнаго Общества въ своемъ докладѣ Обществу *): «нанявшійся за деньги не видитъ этихъ денегъ; волостное правленіе платитъ ими недоимки и деньги такимъ образомъ идутъ не на прокормленіе семьи, не на хозяйственныя надобности».

Таковы несообразности, встрѣчаемыя въ *дѣйствительности*. Не менѣе рѣзкія несообразности и непримиримыя противорѣчія замѣчаемъ и въ *сужденіяхъ* по вопросу о сельскихъ рабочихъ. Но оно такъ и быть должно, потому что сужденія по этому вопросу печати или, вообще говоря, образованнаго общества, начались по импульсу, данному первоначально одной изъ заинтересованныхъ въ вопросѣ сторонъ, или, говоря иными словами,—зародившись на почвѣ земле-

*) См. № 3. «Трудовъ» Сельскохоз. Обзорніе.

дѣльческой практики, вопросъ перенесенъ былъ оттуда въ мыслящіе и разсуждающіе слои общества путемъ предъявленія жалобъ со стороны нанимателей. Такой импульсъ опредѣлилъ и систему обсужденія и самый способъ рѣшенія вопроса. По жалобамъ *изслѣдованія произведено не было*. Въ различныхъ учрежденіяхъ, въ засѣданіяхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, сѣздовъ и проч., предъявлялись обвиненія людьми практики, лицами прямо заинтересованными въ дѣлѣ, но *рабочихъ никто не спрашивалъ*; ни одна ученая экспедиція не снаряжалась для подробнаго изслѣдованія дѣла; не отбирали на мѣстѣ работъ свѣдѣній о томъ: сколько часовъ работаешь, въ какую погоду, какими орудіями; чѣмъ тебя кормятъ, гдѣ и на чемъ спишь, много ли отдыхаешь, какую пьешь воду, отчего и чѣмъ болѣешь, кто тебя лечитъ, идетъ ли плата за время болѣзни; сколько рублей или копѣекъ получилъ въ свои руки; качества работы никто не оцѣнивалъ, кромѣ самого хозяина или управляющаго.

Такимъ образомъ въ этотъ вопросъ не было вліяно научнаго свѣта, чрезъ посредство систематическаго изслѣдованія его людьми компетентными въ естественно-историческихъ, экономическихъ и нравственныхъ научныхъ знаніяхъ. Вопросъ о *фабричныхъ рабочихъ избѣгъ подобной участи*; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, обследованы подробно, строго и толково. По вопросу же о сельскихъ рабочихъ мы имѣемъ только отрывочныя данныя, вышлывшія наружу путемъ газетныхъ корреспонденцій и тѣхъ свѣдѣній, которыя спеціальныя изслѣдователи разныхъ сторонъ русской жизни заносили въ свои изслѣдованія, такъ сказать, по попутности, или по нѣкоторой ихъ связи съ предметомъ ихъ спеціальной работы. Являлись порою статьи, группированныя въ одно цѣлое эти данныя по рабочему вопросу, но къ сожалѣнію и онѣ не вызвали *всесторонняго и повсемѣстнаго обследования всѣхъ видовъ сложнаго рабочаго вопроса*. Онѣ потонули въ массѣ тѣхъ представленій общества о рабочемъ человѣкѣ, которыя оно частію получило въ наслѣдіе отъ крѣпостнаго права, частію вынесло изъ жалобъ нанимателей.

Такимъ образомъ вопросъ и доселѣ остается не анализированнымъ, подъ нимъ разумѣются и огульно обсуждаются: рабочіе батраки и поденщики, бродячія партіи, нанимаемыя на кошовицу или жнитво; крестьяне, работающіе съ своимъ инвентаремъ за деньги; исполные съемщики; мелкіе арендаторы, платящіе за аренду отработками. При сужденіи обо всѣхъ этихъ разнородныхъ группахъ рабочихъ къ нимъ прилагается одна мѣрка, регламентаціи измышляются безъ разбора. Вотъ поэтому-то мы до сихъ поръ не видимъ ученыхъ работъ относительно траты и возстановленія силъ

при сельскихъ работахъ въ различныхъ своеобразныхъ мѣстностяхъ Россіи, какъ напримѣръ, на ея сѣверѣ и югѣ; не отыщемъ нигдѣ изысканій относительно вліянія полевыхъ работъ на поля и возрастъ, относительно наживаемыхъ при этомъ болѣзней и проч.

Возьмемъ для примѣра одинъ изъ важнѣйшихъ детальныхъ вопросовъ общаго вопроса о сельскихъ рабочихъ, именно вопросъ о *пищи рабочихъ*. При всей вышеочерченной безцеремонности обращенія съ рабочимъ вопросомъ, дѣло *питанія* рабочихъ казалось бы не могло не привлечь къ себѣ общаго вниманія. Но вышло не совсемъ такъ. Во все время дебатированія у насъ рабочаго вопроса только *нѣсколько*, около пяти хозяевъ, обращались въ одинъ изъ органовъ сельскохозяйственной печати съ формальнымъ запросомъ по этому предмету, мотивируя это обращеніе тѣмъ, во 1-хъ, что изъ-за продовольствія рабочихъ возникаютъ постоянныя недоразумѣнія и недовольства, кончающіяся иногда побѣгами рабочихъ; во 2-хъ, что принятыя у насъ и внесенныя въ справочныя книги и учебники, заграничныя нормы продовольствія—не отвѣчаютъ русской практикѣ; въ 3-хъ, что вообще вопросъ о составѣ и количествѣ пищи при полевыхъ работахъ крайне теменъ и не поддается единичному рѣшенію. Вполнѣ раздѣляя это мнѣніе, «Землед. Газета», въ которую сдѣлано было обращеніе, поставила о немъ въ извѣстность всѣхъ своихъ читателей, приглашая присылать для разъясненія вопроса нужныя свѣдѣнія. Еще *нѣсколько* сельскихъ хозяевъ откликнулись на такое приглашеніе, сообщивъ съ своей стороны данныя и цифры, которыя и были напечатаны въ газетѣ *). Но затѣмъ вопросъ такъ и остался безъ дальнѣйшаго движенія, за продолженіе его разработки никто не принимался.

Кромѣ означенныхъ сельскихъ хозяевъ обращали вниманіе на этотъ предметъ еще только *два* человека—Энгельгардтъ въ Смоленской губерніи и Анучинъ въ Самарской. Первымъ (въ „Письмахъ изъ деревни“) указано значеніе различной пищи для разнаго рода работъ, напримѣръ, земляныхъ, уборки сѣна, и приведены интересныя свѣдѣнія относительно взглядовъ самихъ крестьянъ на составъ и количество пищи при той или другой ихъ дѣятельности. Послѣдній — г. Анучинъ собралъ въ нѣсколькихъ уѣздахъ Самарской губерніи данныя о количествѣ потребленія разнаго рода пищи у русскихъ крестьянъ, татаръ и другихъ инородцевъ. Результаты этого изслѣдованія по одному уѣзду были имъ доложены Географическому Обществу. Эти результаты, богатые какъ по своимъ выводамъ, такъ и по возможности объяснить ими многіе темныя во-

*) № 214 „Прав. Вѣстника“ 1881 г.

просы русской практики—застыли въ томъ періодическомъ органѣ, въ которомъ они были опубликованы *). По крайней мѣрѣ мы не знаемъ, чтобы кто-либо ими пользовался.

Наконецъ, въ послѣднее время, года полтора тому назадъ, обратило *впервые* на этотъ предметъ вниманіе одно ученое общество, «Охраненія Народнаго Здравія», которое составило и разослало «Программу для собиранія свѣдѣній по пищевому довольствію населенія». Въ обращеніи своемъ къ лицамъ, готовымъ принять на себя доставленіе свѣдѣній по программѣ, общество, между прочимъ, заявляетъ, что, благодаря собранію этихъ свѣдѣній, быть можетъ, удастся увеличить рабочія силы, уменьшить болѣзни; что эти свѣдѣнія будутъ важны для *правильнаго продовольствія* такихъ лицъ, выборъ пищи которыхъ зависитъ не отъ нихъ самихъ, какъ-то солдатъ, *подрядныхъ рабочихъ* и проч.

Такимъ образомъ и общество «Охраненія Народнаго Здравія» признало, что научнаго свѣта въ самую важную часть рабочаго вопроса у насъ ни откуда не внесено, что заграничныя нормы для подрядныхъ и другихъ разрядовъ рабочихъ намъ не пригодны, что норма довольствія солдатъ тоже нуждается въ поправкахъ.

Вотъ и вся научная литература по одному лишь отдѣлу вопроса «о сельскихъ рабочихъ», къ которому, такъ сказать, прикоснулась кой-какая наука, помогая здѣсь выработаться хоть какому-либо здоровому взгляду, чего лишены всѣ другіе отдѣлы этого вопроса, о которыхъ мы продолжаемъ судить, какъ выше замѣчено, лишь по жалобамъ обвинителей, безъ должнаго слѣдствія и *не спросивъ объясненій у обвиняемаго*. При такой постановкѣ дѣла, вліяніе всякой, въ его защиту сказанной рѣчи приравнивается нулю **).

Дѣлая разборъ положенія вопроса о сельскихъ рабочихъ, мы касались разныхъ подробностей, которыя сами собою говорятъ о сложности вопроса и о связи многихъ его отдѣловъ съ различными сторонами экономической и нравственной жизни въ государствѣ. Для

*) № 23, 24 и 30 «Прав. Вѣстника» 1883 г.

***) Ходили слухи, что въ послѣдніе два года Министерство Государственныхъ имуществъ собирало свѣдѣнія о положеніи рабочихъ и пищевомъ ихъ довольствіи. Но намъ неизвѣстно, чрезъ посредство кого собирались эти свѣдѣнія; по какой программѣ; производились ли здѣсь прямые опросы рабочихъ; дѣлалась ли на мѣстѣ провѣрка показаній той и другой стороны; были ли привлечены къ изслѣдованіямъ траты силъ и ихъ восстановленія путемъ пищи и отдыха—лица, компетентныя въ этихъ вопросахъ, и проч.

болѣе яснаго представленія всего этого, сдѣлаемъ попытку расчленивъ вопросъ на отдѣлы, съ указаніемъ въ каждомъ изъ нихъ связи съ общею жизнію. Не претендуя здѣсь на непогрѣшимость, скажемъ, что главная цѣль этой попытки будетъ состоять въ желаніи болѣе ясно представить себѣ детали вопроса и способы обращенія съ нимъ.

Выше мы сказали, и здѣсь повторяемъ, что въ общій вопросъ о сельскихъ рабочихъ входятъ слѣдующіе отдѣльные вопросы: 1) о рабочихъ въ чисто батрацкихъ хозяйствахъ; 2) рабочихъ, нанимаемыхъ за деньги на извѣстные періоды времени; 3) о рабочихъ поденщикахъ; 4) о пришлыхъ рабочихъ, т. е. нанимаемыхъ временно изъ другихъ губерній и вообще изъ отдаленныхъ мѣстностей, цѣлыхъ партій рабочихъ для извѣстнаго рода полевыхъ работъ; 5) о десятичникахъ, т. е. безземельныхъ рабочихъ, временно поселяемыхъ въ имѣніяхъ за право пользоваться урожаемъ съ опредѣленнаго участка земли; 6) о работающихъ исполу; 7) о нанимающихся съ своимъ инвентаремъ обработать извѣстное число десятинъ; 8) о берущихъ въ аренду пашни и въ особенности покосы и выгоны, съ обязательствомъ платить не деньгами, а отработками.

Одни изъ этихъ группъ рабочихъ живутъ въ своихъ деревняхъ, въ собственныхъ избахъ; другіе—въ имѣніи, въ помѣщеніяхъ хозяевъ; третьи (какъ-то десятичники) въ устраиваемыхъ собственными руками, иногда и средствами, помѣщеніяхъ, на отведенныхъ имъ для пользованія на извѣстный срокъ участкахъ; четвертые располагаются въ наскоро устраиваемыхъ на мѣстѣ работъ землянкахъ и шалашахъ, какъ это имѣетъ иногда мѣсто при сельскихъ работахъ въ степныхъ мѣстностяхъ.

Въ отношеніи продовольствія исчисленныхъ разрядовъ рабочихъ существуетъ тоже большое разнообразіе: одни кормятся исключительно на собственные средства, другіе на средства хозяевъ; причѣмъ одни получаютъ прямо готовыя кушанья, другіе только припасы, готова пищу сами; третьи продовольствуются частью на свои, частью на хозяйскія средства; случается, впрочемъ рѣдко, отпускъ денегъ рабочимъ на покупку припасовъ гдѣ и какъ хотятъ; иногда обусловливается покупка изъ хозяйскихъ складовъ.

Наемъ за деньги и отработки производится тоже различно; нанимаются: а) цѣлымъ обществомъ, б) артелями самостоятельными или собранными подрядчикомъ, в) по одиночѣ, г) по собственной волѣ, или отдаются въ работы принудительно волостнымъ начальствомъ.

Исполненіе договора обезпечивается или круговою порукою, или неустойками; задатки выдаются или на руки договаривающимся ра-

бочимъ, или помимо ихъ вносятся въ волостныя правленія за недопмки.

По формѣ договоры бываютъ словесные и письменные, что указываетъ на существованіе различныхъ отношеній между договаривающимися. Собраніе повсемѣстно свѣдѣній объ условіяхъ договоровъ и способахъ ихъ обезпеченія можетъ пролить много свѣта на рабочей вопросъ при различныхъ условіяхъ хозяйства и въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи. Словесные договоры могутъ дать, кромѣ того, указаніе на складывающіеся въ пореформенное время обычаи. Мы указывали уже выше, что явленіе найма сельскихъ рабочихъ есть явленіе новое, на нашихъ глазахъ возникшее, что у него *позади* нѣтъ исторіи и традицій, что мы еще не знаемъ, какія здѣсь начала можетъ быть уже готовы лечь въ основу для созданія обычая.

Подмѣтить все это чрезвычайно важно, потому что каждый обычай, выходя такъ сказать изъ строя жизни, всегда представляетъ собою нѣчто устойчивое, неизмѣнно исполняемое, способное предупредить колебанія той и другой стороны въ исполненіи принятаго на себя обязательства. Господство въ Россіи обычая есть единственно вѣрная гарантія порядка. Всякая регламентация, навязанная извнѣ противно обычаю, бессильна въ средѣ русскаго народа и вноситъ въ жизнь только безпорядокъ и растлѣніе. Изъ изслѣдованій экономическихъ, сельскохозяйственныхъ, бытовыхъ и вообще изъ научной литературы по отчизновѣднію, можно извлечь по этому предмету много данныхъ, добытыхъ въ томъ и другомъ мѣстѣ; они могутъ послужить для ориентировки въ дальнѣйшемъ систематическомъ изслѣдованіи рабочаго вопроса.

Сопоставляя между собою намѣченные выше отдѣлы вопроса и разныя его подробности, мы видимъ, что они имѣютъ между собою взаимную связь; такъ напримѣръ, положеніе рабочихъ, нанимаемыхъ партіями вдали отъ мѣста работъ, имѣетъ связь съ принудительнымъ наймомъ чрезъ посредство волостнаго начальства, затѣмъ съ помещеніемъ рабочихъ въ землянкахъ или шалашахъ, съ продовольствіемъ ихъ нанимателемъ. Все это, вмѣстѣ взятое, способно освѣтить многое въ сельскохозяйственной и экономической жизни вообще и въ рабочемъ вопросѣ въ особенности. Все это говоритъ съ одной стороны о крайней бѣдности челоѣка, о рабской его зависимости отъ произвола ближайшаго начальника, о возможности для послѣдняго заключить отъ его имени самый для него невыгодный контрактъ, о потерѣ времени на передвиженіе на мѣсто работъ и возвращеніе домой, о пользованіи во время работъ плохимъ жилищемъ; даетъ это намеки и на родъ пищи, на истощеніе силъ, наживаніе болѣзней. Такимъ образомъ со-

воушность всего этого свидѣтельствуесть, что при такомъ положеніи дѣлъ никакихъ нравственныхъ началъ ни у той, ни у другой стороны установиться не можетъ; здѣсь нѣтъ ничего для созиданія понятія о свободномъ трудѣ; напротивъ, все здѣсь намекаетъ скорѣе на трудъ подневольный, крайне невыгодный въ сельскохозяйственномъ отношеніи, развращающій ту и другую сторону.

Считаемъ лишнимъ указывать на вліяніе всего этого на разныя стороны жизни въ государствѣ, на случаи нарушенія порядка, неповиновенія властямъ, неуваженія къ закону, развитія бѣдности, болѣзней, вырожденія расы.

Въ настоящемъ обзорѣннн мы коснулись вопроса о сельскихъ рабочихъ, имѣя лишь одну цѣль: отнестись критически къ тому положенію, въ которомъ онъ поставленъ обстоятельствами на обсужденіе русскаго образованнаго общества. Обстоятельства эти, такъ сказать, способствовали тому, что общество взглянуло на него, какъ на вопросъ созрѣвшій, *въ которомъ все извѣстно и продумано*. Одна часть общества оказалась расположенною вѣрить на слово всѣмъ предъявляемымъ нанимателями жалобамъ, другая—отнеслась къ нимъ скептически. Поднявшійся споръ обострился взаимными подозрѣніями въ тенденціозности; слѣдствіемъ этого было то, что и люди, не принимавшіе участія въ полемикѣ, смущались иногда признать за вѣрное многія изъ тѣхъ дѣйствительныхъ данныхъ, которыя порою выводились наружу солидными работами по отчизновѣдѣнію. Здѣсь, кажется кроется истинная причина тому, что восходившіе до Государственнаго Совѣта проекты о регулированіи вопроса о сельскихъ рабочихъ не выдерживали тамъ критики и возвращались для передѣлки.

Исполнивъ поставленную задачу, мы пришли къ заключенію, что въ молодомъ вопросѣ о сельскихъ рабочихъ каждая изъ его подробностей подлежитъ научному изслѣдованію.

Заканчивая этимъ рѣчь нашу по рабочему вопросу въ настоящемъ обзорѣннн, переходимъ теперь къ другимъ вопросамъ и явленіямъ сельскохозяйственной жизни Россіи.

Въ сельскохозяйственной литературѣ нашей рѣчь о кризисѣ и способахъ выхода изъ него не замолкаетъ. Въ нелишенной интереса статьѣ С. Иванова «Итоги Смоленскаго хозяйства за 1885 г.», печатавшейся въ «Прогрессивномъ Сельскомъ Хозяйствѣ», положеніе сельскихъ хозяевъ—какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ, обрисовывается въ довольно непривлекательныхъ краскахъ. Причины неодоимости хозяйствъ авторъ видитъ, во-первыхъ, въ неурожаяхъ послѣднихъ лѣтъ

и во-вторыхъ, въ заграничныхъ пошлинахъ на хлѣбъ и другія произведенія нашего хозяйства. По введеніи этихъ пошлинъ послѣдовало паденіе цѣнъ, а слѣдовательно и пониженіе дохода съ имѣній; это же послѣднее повліяло, въ свою очередь, на внутренній рынокъ, сокративъ здѣсь спросъ. Такое положеніе дѣлъ, по мнѣнію г. Иванова, вызываетъ необходимость въ уменьшеніи всѣхъ сельскохозяйственныхъ производствъ до тѣхъ поръ, пока не расширится потребленіе внутри государства, т. е. не поднимется запросъ на внутреннемъ рынкѣ.

Такимъ образомъ въ этой статьѣ не рекомендуется никакихъ особыхъ мѣръ для выхода изъ кризиса и вся надежда возлагается на естественный ходъ дѣла въ будущемъ. Напротивъ, въ статьѣ г. Дюпелльмайера въ газетѣ «Земледѣліе» энергично настаивается на употребленіи всевозможныхъ средствъ къ развитію огородничества и садоводства, сбытъ произведеній которыхъ обезпеченъ, по мнѣнію автора, какъ на внутреннемъ, такъ и на вѣншнемъ рынкѣ. Еще въ одной газетѣ указываютъ на возможность сбыта лѣса во Францію и даже въ Соединенные Штаты Сѣверной Америки, гдѣ лѣса, по словамъ газеты, исчезаютъ весьма быстро. Вообще теперь пишется весьма много по вопросу о выходѣ изъ кризиса, и въ этомъ многомъ нельзя не отмѣтить того факта, что большинство мнѣній о способахъ выхода клонится не на сторону исканія вѣншнихъ рынковъ для зерновыхъ хлѣбовъ, а основываетъ достиженіе желанной цѣли на развитіи разныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности.

Относясь къ этому факту крайне сочувственно, мы дозволимъ себѣ высказаться здѣсь относительно того, что заботясь о развитіи какой-либо отрасли сельскаго хозяйства, нельзя имѣть въ виду только ее одну, не обращая вниманія на всѣ другія; между ними связь такъ тѣсна, что тронувши одну, мы производимъ въ это время движеніе впередъ или вспять во всѣхъ остальныхъ. Русская сельскохозяйственная практика представляетъ въ этомъ отношеніи весьма осязательный примѣръ на вопросѣ о развитіи молочнаго хозяйства. Расширившись до извѣстной степени въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи и просуществовавъ нѣсколько лѣтъ, оно весьма замѣтно подкосило другія отрасли хозяйства въ этихъ мѣстностяхъ. Въ результатѣ оказалось замѣтное вырожденіе породы крестьянскаго скота и вытекающія отсюда вредныя послѣдствія для земледѣлія. Все это до очевидности выяснено долго продолжавшейся по этому предмету въ сельскохозяйственной литературѣ полемикой, а также и преніями въ И. В. Э. Обществѣ.

Скажемъ объ этомъ нѣсколько подробнѣе. Введеніе сыроваренія

и выдѣлки масла задумано было первоначально по такому плану: устроить артельныя сыроварни, на которыя молоко доставлялось бы окрестными крестьянами. Когда возникшія съ этою цѣлію артельныя сыроварни пали, то на мѣсто ихъ начали устраиваться частныя заводы для выдѣлки сыра и масла; изъ числа ихъ болѣе крупныя стали обзаводиться собственнымъ молочнымъ скотомъ, но не разводя его у себя, а приобретаая покупкою на сторонѣ, у крестьянъ.

Вслѣдствіе этого мало по малу начали выводиться хорошія коровы, сперва въ ближайшихъ окрестностяхъ крупныхъ молочныхъ заводовъ, а потомъ и далѣе. Хорошія ярославки съ каждымъ годомъ стали дѣлаться рѣже и рѣже и ярославскіе прасолы начали пекать коровъ, для ремонта заводскихъ стадъ, уже въ Замосковныхъ губерніяхъ. Холмогорская порода не совсѣмъ уничтожилась, благодаря только высылкѣ въ Архангельскую губернію министерствомъ государственныхъ имуществъ голландскихъ производителей. Всего этого не могло бы произойти, если бы развитіе у насъ молочнаго хозяйства, въ определенномъ районѣ, сохранило должныя размѣры; переступивъ ихъ, оно повредило другой отрасли хозяйства—скотоводству; а извѣстно, что тронуть скотоводство въ ту или другую сторону, это значить тронуть и земледѣліе, и огородничество и т. д. Не случилось бы всего этого, если бы сознаніе необходимости равновѣсія всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства сидѣло бы крѣпко въ нашихъ мысляхъ. Здѣсь этого сознанія или вовсе не было, или же оно приложено было къ вопросу весьма неумѣло. Припомнимъ, что въ ту пору многими замѣтными дѣятелями по молочному дѣлу высказывалось, что развитіе его увеличить количество скота и улучшить его качество. Мысль эта, взятая сама по себѣ, проста, ясна и вѣрна; такую же она оказалась при ея приложеніи къ артельнымъ сыроварнямъ и маслодѣльнямъ; увеличеніе скота у крестьянъ на первыхъ порахъ, дѣйствительно, было замѣчено. Но артельныя сыроварни пали и затѣмъ быстро развились крупныя молочныя заводы. Условія для приложенія означенной аксіомы измѣнились; но не обращая на это вниманія, мы все-таки продолжали ожидать благотворнѣйшаго вліянія крупнаго молочнаго дѣла на мѣстное скотоводство и долго бы продолжали ждать, если бы упомянутая полемика о способахъ улучшенія породы скота не раскрыла глазъ, не обнаружила бы ошибки.

Полемика эта, по нашему мнѣнію, должна быть занесена въ лѣтописи нашего сельскохозяйственнаго развитія. Она дала самые благоприятные результаты; ею не только выяснены были явленія практики, но внесенъ и здравый методъ въ дѣло обсужденія сельскохозяйственныхъ вопросовъ, методъ, застраховывающій наше общество

отъ многихъ ошибокъ въ будущемъ. Честь приложенія этого метода къ занимающему насъ предмету принадлежитъ Ѳ. А. Баталину. Онъ первый провелъ въ «Земледѣльческой Газетѣ» мысль о томъ, что при рѣчи о вліяніи молочнаго дѣла на скотоводство надобно различать: скотовода, который *разводитъ* скотъ, и того хозяина стада, который только *пользуется продуктами* скота. Первый выводитъ скотъ, размножаетъ его, второй лишь держитъ его; этотъ — «корово-содержатель» такой же потребитель, какъ и обыкновенные скупщики молока; только послѣдніе приобрѣтаютъ готовое молоко, а держатели молочнаго стада — покупаютъ *молоко съ коровою*, такъ сказать *на корню*, подобно покупкѣ еще несобраннаго, а стоящаго на корню хлѣба. Анализируя дальше этотъ предметъ, г. Баталинъ говоритъ: «Интересы, а слѣдовательно и взгляды потребителя и производителя вообще рѣдко сходятся, чаще же идутъ въ разрѣзъ другъ другу. Для коровосодержателя важнѣе всего — вымя, на прочія же стати скота онъ почти не обращаетъ вниманія. Стати животнаго, принадлежность къ извѣстной породѣ скота, чистокровность, однотипичность, константность, красота — все это въ глазахъ его не имѣетъ никакого значенія. Первые недруги коровосодержателя — скотозаводчики, потому что къ ихъ скоту нѣтъ приступа, они запрашиваютъ за него «шальные деньги». Зато первый сподручникъ коровосодержателя — прасоль, или ступенью ниже — кулакъ, шныряющій по окрестностямъ, ближнимъ и дальнимъ, высматривающій, у кого изъ крестьянъ есть хорошая корова, и умѣющій, уловивъ удобное время, купить за дешевую цѣну отличную молочную корову».

Молочный хозяинъ, основывающій свое дѣло на скупкѣ готовыхъ коровъ, по словамъ г. Баталина, «собрать хищнику-полеводу; Либховскій хищникъ — типъ не новый, всѣмъ знакомый; хищникъ-скотоводъ — типъ новонародившійся и потому еще мало извѣстный».

Истинный скотоводъ, продолжаетъ далѣе г. Баталинъ, не довольствуется тѣмъ, что имѣетъ хорошій молочный скотъ, но и старается поддержать свое стадо при помощи ремонта собственнымъ приплодомъ. Поступая такъ, онъ руководится тѣми же соображеніями, отъ которыхъ отправляется и разумный хозяинъ-полеводъ. Послѣдній заботится не столько о томъ, чтобы собрать побольше зерна въ текущемъ году, сколько о томъ, чтобы обезпечить производительность земли и въ послѣдующіе годы. Точно также и «скотоводъ видитъ въ коровѣ не просто поставщицу молока, *но и ея потомство*: ея дочь, которая года черезъ два должна поступить въ его же стадо въ качествѣ дойной коровы, — ея внучка, которая тоже должна стать коровою черезъ какія-нибудь 5 лѣтъ и т. д. Онъ задается мыслию, уве-

личивая число хорошихъ экземпляровъ въ странѣ, дать возможность и другимъ имѣть хорошихъ животныхъ: *«онъ хочетъ не взять, а дать»*. Напротивъ, для скотосодержателя-молочника разводить скотъ убыточно,—лучше скупать его у крестьянъ».

Къ какому-же результату привело усиленное развитіе молочнаго хозяйства? Забота о крестьянскомъ скотоводствѣ выродилась въ заботу о скупкѣ у крестьянъ хорошихъ молочныхъ коровъ для сыроваренъ и маслодѣлень, устроенныхъ на большую коммерческую ногу. «Скотосодержатель не только скупаетъ коровъ, но не находитъ выгоднымъ воспитывать у себя и телятъ, а передаетъ ихъ крестьянамъ и тѣмъ сваливаетъ на крестьянина *самую трудную и дорогую часть скотоводства*. Хотя же у крестьянина много досуга и терпѣнія, но у него нѣтъ достаточныхъ запасовъ хорошаго корма, лишняго капитала, чтобы быть въ состояніи въ теченіе трехъ лѣтъ дѣлать затраты съ расчетомъ вернуть ихъ на четвертый годъ». Къ вышензложенному нужно прибавить, что задатки, выдаваемые скупщиками коровъ крестьянамъ, для пріобрѣтенія у нихъ въ послѣдствіи подрастающихъ коровъ, ни къ чему доброму не ведутъ. Здѣсь, по мнѣнію г. Баталина, нужно поставить вопросъ: *«кто гарантируетъ крестьянину выгодную продажу выращенной имъ коровы, т. е. что его не постигнетъ участь кустаря, являющагося со своими издѣліями къ купцу?»* Сбытъ молока не затруднителенъ, ибо кругъ потребителей его обширенъ; когда же придется продавать корову, то придется имѣть дѣло лишь со скупщиками».

Молочное хозяйство г. Баталинъ уподобляетъ винокуренному производству: «известно, говоритъ онъ, что большіе винокуренные заводы, коммерческіе, въ противоположность такъ называемымъ хозяйственнымъ, болѣе вредны для полеводства, чѣмъ полезны; такая же противоположность существуетъ, по влиянію на скотоводство страны, между крупными и мелкими, или—лучше сказать, коммерческими и хозяйственными сыроварнями и маслодѣльнями. Онѣ полезны, пока скупаютъ молоко у производителя; но онѣ губительны, когда начинаютъ скупать молоко *на корню*, т. е. перестаютъ заниматься скотоводствомъ, не заботятся о *возвратѣ* скотоводству страны того, что ими извлекается изъ него. Если нужна крайняя осторожность въ поощреніи винокуреннаго производства, чтобы крупныя заводы не погубили мелкихъ, въ ущербъ земледѣлію, то еще большая осмотрительность нужна въ мѣрахъ поощренія коммерческаго молочнаго хозяйства, ибо тутъ всякое поощреніе можетъ обратиться въ лишнюю премію для скупщиковъ скота у самаго бѣднаго класса населенія».

Указанныя здѣсь данныя изъ исторіи развитія у насъ одной от-

расли сельскохозяйственной промышленности могут служить назиданіемъ относительно того, какъ опасно забывать о тѣсной связи между собою всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства; и мы полагаемъ, что возобновленіе этого въ памяти будетъ весьма кстати въ настоящую пору, въ пору усиленной работы мысли о поднятїи и развитїи у насъ отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

О дѣятельности многихъ *сельско-хозяйственныхъ обществъ* намъ приходится сообщать всегда запоздалыя извѣстія. Почерпая свѣдѣнія изъ журналовъ и отчетовъ обществъ, печатаемыхъ иногда черезъ годъ послѣ ихъ составленія, мы такимъ образомъ можемъ очерчивать лишь прошлую дѣятельность обществъ, а что касается до современной, то здѣсь матеріаломъ могутъ служить лишь краткія газетныя извѣстія о засѣданіяхъ, или критическіе разборы какихъ-либо предпрїятій обществъ. Тѣ и другіе, нося на себѣ газетный характеръ, не могутъ представлять собою матеріала, достаточно полнаго, и страдаютъ зачастую неточностію и тенденціозностію, а потому судить по нимъ о дѣятельности обществъ не всегда удобно. Что касается до издаваемыхъ самими обществами періодическихъ органовъ, то ими обладаетъ самое незначительное число обществъ *); кромѣ того и свѣдѣнія въ нихъ печатаемыя тоже не всегда могутъ быть названы своевременными. Въ силу всего этого, намъ приходится и нынѣ, какъ и въ предъидущихъ обзорѣніяхъ, говорить большею частію о прошлогодней дѣятельности сельскихъ обществъ, что, впрочемъ, мы не считаемъ лишнимъ, потому что прошлое опредѣляетъ и настоящее. Въ особенности это приложимо къ сельскохозяйственной дѣятельности, гдѣ всякое предпрїятіе, обдуманное въ засѣданїи зимою, приводится въ исполненіе лѣтомъ, а объ окончательныхъ его результатахъ приходится судить и еще въ болѣе позднѣйшее время.

Сдѣлавъ такую оговорку, приступаемъ къ нашей рѣчи о сельско-хозяйственныхъ обществахъ.

Изъ присланныхъ недавно въ редакцію «Трудовъ» отчетовъ и журналовъ за 1885 г. *Симбирскаго* общества сельскихъ хозяевъ видно, что въ прошломъ году общество продолжало вести свои дѣла

*) Кіевское—издаетъ газету «Земледѣіе»; Южной Россїи — журналъ «Записки»; Тамбовское—«Листокъ с. хозяевъ»; Кавказское—«Записки»; Московское и Полтавское выпускаютъ временно журналы, отчеты и статьи. Особый журналъ издаетъ Лѣсное общество. Затѣмъ идутъ уже только правительственные изданія, какъ-то: «Зап. Петр. Акад.», «Журн. Коннозаводства» и проч.

въ томъ же направленіи, съ которымъ мы ознакомили читателей въ Мартовскомъ сельско-хозяйственномъ обзорѣни. Совѣтъ общества въ 1885 году былъ дѣятельно занятъ исполненіемъ многихъ постановленій общества. Такъ, онъ сносился съ заводчиками и другими сельско-хозяйственными обществами для выясненія вопроса объ устройствѣ склада земледѣльческихъ орудій. На фермѣ общества производились опыты примѣненія разныхъ системъ сельскаго хозяйства и посѣва различныхъ растений. Отъ продуктовъ скотоводственнаго хозяйства получено на фермѣ дохода на 683 р. 89 к. (стадо фермы состоитъ изъ 78 головъ). Постановление общества о томъ, чтобъ совѣтъ входилъ въ обсужденіе и разборъ сообщений и просьбъ хозяевъ—не оставалось безъ исполненія. Такъ напр. въ одномъ изъ журналовъ совѣта читаемъ, что одинъ изъ хозяевъ, сообщая, что у него ведется хозяйство такъ же, какъ и у крестьянъ, и что средствъ на производство опытовъ съ улучшеннымъ хозяйствомъ онъ не имѣетъ, просилъ снабдить его указаніями, какъ поступить для увеличенія доходности хозяйства. Совѣтъ, разсмотрѣвъ эту просьбу, не отнесся къ ней безучастно, но увѣдомилъ обратившееся къ нему лицо о необходимости имѣть свѣдѣнія о положеніи имѣнія, о числѣ рогатаго скота и вообще скотоводства, количествѣ луговъ и проч., безъ которыхъ нельзя дать положительнаго отвѣта на обращенный къ нему вопросъ.

Вообще вопросъ о переходѣ отъ трехполья къ многополью занимаетъ многихъ членовъ общества. Въ прошломъ, апрѣльскомъ, обзорѣни мы приводили данныя, свидѣтельствующія о томъ, какъ труденъ этотъ вопросъ для осуществленія его въ дѣйствительности, какъ много должно соединиться въ одно время условій для того, чтобы переходъ въ данномъ хозяйствѣ къ многополью сдѣлался возможнымъ. Поэтому не удивительно, что рѣчь объ этомъ заходитъ почти въ каждомъ сельскохозяйственномъ обществѣ. Въ декабрьскомъ засѣданіи прошлаго года Симбирскаго общества этотъ вопросъ былъ поставленъ А. Д. Сачковымъ въ связи съ винокурениемъ изъ картофельной муки, приготовленіе которой, по словамъ г. Сачкова, возможно въ каждомъ имѣніи, а устройство терочной стоятъ крайне дешево и по силамъ каждому хозяину. Общее собраніе постановило: «просить совѣтъ разработать вопросъ о возможности ходатайствовать передъ Правительствомъ о дозволеніи винокурения изъ *сырой картофельной муки*».

Здѣсь мы можемъ съ удовольствіемъ довести до свѣдѣнія Симб. Общ. Сел. Хоз., что въ означенномъ ходатайствѣ надобности не представляется, такъ какъ винокурение изъ картофельной муки, или крах-

мала никакимъ закономъ не воспрещалось и безпрепятственно производится съ 1864 г. въ Костромской губерніи, а съ 1881—82 г. въ Рязанской, Владимірской, Ярославской, Курской, Привислянскихъ и др. губерніяхъ. Правда, въ нашей публикѣ давно составилось и продолжаетъ мѣстами держаться мнѣніе о неразрѣшеніи будто-бы этого винокуренія. Но еще въ 1883 г., въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», по поводу этого винокуренія и въ цѣляхъ развитія земледѣльческаго хозяйства говорилось слѣдующее:

«Хотя запросъ на крахмалъ для выдѣлки изъ него вина еще сравнительно ничтожный, но есть данныя, которыя свидѣтельствуютъ, что этотъ запросъ въ будущемъ получить значительныя размѣры, такъ какъ техника, конечно, сумѣетъ побороть нѣкоторыя трудности, неизбѣжныя на первыхъ порахъ въ этомъ новомъ дѣлѣ.

«Развитіе винокуренія изъ крахмала въ землевладѣльческихъ хозяйствахъ вызоветъ, по всей вѣроятности, устройство *мірскихъ крахмальныхъ заводовъ* въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

«Приспособленіе какаго-либо сарая для выдѣлки крахмала въ деревнѣ можетъ быть произведено всякимъ простымъ плотникомъ, а самое производство крахмала доступно, по своей простотѣ, любому земледѣльцу.

«*Эти мірскіе заводы* вмѣстѣ съ возникающими нынѣ *мірскими записками*, могутъ имѣть въ будущемъ огромное значеніе въ томъ отношеніи, что отбросы крахмального производства пойдутъ на удобреніе полей, увеличивъ такимъ образомъ ихъ плодородіе, а барыши отъ производства, благодаря близкому сбыту крахмала прямо на мелкіе винокуренные заводы, всецѣло будутъ оставаться въ рукахъ земледѣльцевъ, а не дѣлиться между ними и посредниками.

«Что же касается до потерь отъ искусственнаго пониженія цѣны на крахмалъ, то имъ уже не будетъ мѣста при невозможности вмѣшательства посредника между сельскимъ обществомъ, производящимъ крахмалъ, и землевладѣльцемъ-заводчикомъ, передѣлывающимъ этотъ крахмалъ въ спиртъ» *).

Наконецъ въ отчетѣ департ. неокладныхъ сборовъ за 1884 г. о винокуреніи изъ картофеля говорится какъ о такомъ производствѣ, которое обѣщаетъ быстро подвинуть улучшеніе нашего полеводства.

Въ томъ же декабрьскомъ собраніи Симбирскаго общества поднималась рѣчь и по рабочему вопросу. Высказанныя здѣсь мнѣнія могутъ служить однимъ изъ многочислѣннѣйшихъ примѣровъ тому,

*) № 211 Пр. В. 1883 г. и стр. 40 брошюры «о развитіи винокуренія изъ картофеля».

какъ различны взгляды на этотъ вопросъ въ средѣ хозяевъ даже одной и той-же мѣстности. Такъ, по заявленію А. Н. Бекетова, «съ тѣхъ поръ, какъ онъ ввелъ у себя исполное хозяйство, у него никакихъ недоразумѣній съ наймомъ рабочихъ не происходило». По мнѣнію А. И. Пантусова, «едва-ли положеніе съ рабочими улучшится съ разрѣшеніемъ вопроса въ законодательномъ порядкѣ, такъ какъ трудно заставить рабочаго работать насильно». По словамъ М. Н. Тернина, при обсужденіи вопроса въ Петербургѣ въ комиссіи изъ предводителей дворянства и председателей управъ «одною изъ лучшихъ мѣръ предполагалось введеніе рабочей книжки и строгаго взыскаія съ лицъ, *переманивающихъ* рабочихъ, нанятыхъ въ извѣстное хозяйство».

Въ засѣданіи *Бессарабскаго* общества сельскихъ хозяевъ 22 апрѣля г. Неручевъ предложилъ организовать собраніе статистическихъ свѣдѣній о виноградарствѣ и винодѣліи. Г. Котруца доказывалъ необходимость основать это дѣло на болѣе широкихъ началахъ и собирать свѣдѣнія не только о количествѣ добываемаго вина, но и о томъ, какаго качества добыты вина, а также о качествѣ лозъ, съ указаніемъ мѣстности, изъ которой онѣ добыты. Общество, принявъ эти предложенія, поручило распорядительному комитету выработать программу собранія свѣдѣній. Затѣмъ приняты предложенія Неручева: ходатайствовать объ учрежденіи должности инспектора виноградарства и винодѣлія; устроить виноградный питомникъ (школу), откуда и выдавать разные сорта лозы; учредить общіе погреба для склада вина въ разныхъ пунктахъ и въ нихъ выдерживать и исправлять вина; учредить особый контроль за продажей мѣстныхъ винъ.

Въ засѣданіи 23 апрѣля былъ выслушанъ докладъ г. Грищенко по табаководству. Послѣ оживленныхъ преній по этому докладу, общество, имѣя въ виду, что каждый фабрикантъ обязанъ «выбрать» въ теченіе года не менѣе, какъ на 6,000 руб. бандеролей, а въ столицахъ на 10,000 р. и что при такомъ громадномъ обязательствѣ, за дѣло могутъ браться только крупные капиталисты, присвоившіе себѣ такимъ образомъ табачную монополію, постановило: просить о пониженіи нормы обязательной выборки бандеролей и тѣмъ уничтожить монополію.

Въ засѣданіи *Общ. Сел. Хоз. Южной Россіи* 24 апрѣля, по разсмотрѣніи отчета за 1855 г., было доложено ходатайство состоящаго при обществѣ комитета шелководства объ ассигнованіи 250 руб. на устройство публичной выкормки шелковичныхъ червей и содержаніе питомника тутоваго дерева, и кромѣ того заимообразно 100 р. на приобрѣтеніе коконовъ. Собравіе удовлетворило это ходатайство. За-

тѣмъ г. Ельскимъ сдѣлано было сообщеніе по вопросу объ орошеніи степей. Въ этомъ сообщеніи было указано на необходимость образованія частныхъ земледѣльческихъ товариществъ для орошенія собственныхъ земель и предлагалось войти въ соглашеніе съ одесск. отдѣленіемъ техннч. общества для совмѣстной разработки подробностей вопроса и на первый разъ выработать лучшіе типы водоподъемниковъ, для подъема воды на различныя высоты; благодаря этому, могутъ быть точно опредѣлены цѣны водоподъемныхъ приборовъ и цѣны воды для орошенія. Предложенія г. Ельскаго приняты.

Просматривая отчетъ *Харьковскаго* Общества сел. хозяйства и сельскохозяйственной промышленности за 1885 годъ, нельзя не остановиться на заключающихся въ немъ свѣдѣніяхъ по спорному у насъ вопросу относительно удобренія полей въ черноземной Россіи. По обсужденіи этого вопроса въ связи съ вопросомъ о «культурѣ озимой пшеницы» въ обществѣ рѣзко выдѣлились два мнѣнія: одни находили вполнѣ экономичнымъ класть удобреніе подъ озимые хлѣба, другіе—подъ яровые (ячмень) и особенно подъ корнеплоды и кукурузу. При этомъ одни указывали на общезвѣстный на югѣ фактъ выгоранія озимыхъ хлѣбовъ по удобренію въ сухіе годы (М. Е. Гордѣенко и др.), а также и на то, что «озимые хлѣба на хорошихъ поляхъ хорошо рождаются и безъ удобренія, какъ хлѣба, использующіе по преимуществу старыя, прежде образовавшіеся запасы въ почвѣ, и расходы на удобреніе не окупаютъ; тогда какъ яровые, и особенно корнеплоды и пропашныя растенія, принадлежатъ къ такого рода растеніямъ, которыя живутъ по преимуществу на счетъ внесенныхъ въ почву удобренія, если таковыя дѣлаются, и потому наилучше оплачиваютъ ихъ (В. Е. Краинскій). Другіе же члены общества, не отрицая необходимости удобренія подъ корнеплоды и пропашныя растенія, утверждали, что и озимые хлѣба на удобренныхъ почвахъ рождаются лучше, что излишекъ урожая на удобренномъ полѣ съ лихвой окупаетъ расходы по удобренію (Д. С. Лесевицкій и другіе). Надо, впрочемъ, замѣтить, что указанныя противорѣчія высказаны были хозяевами различныхъ въ культурномъ и климатическомъ отношеніяхъ районовъ, именно: сѣвернаго района (Курской губ. Бѣлгородскаго уѣзда), степной полосы средняго района (Харьковской губ. Зміевскаго уѣзда) и района южной степной полосы (Еваторинославской губ.).

Въ устроенномъ обществомъ «*Бюро сельскохозяйственной консултации*» поддерживались возникшія еще въ прошломъ году сношенія какъ съ отдѣльными хозяевами, такъ равно и съ наиболѣе солидными торговыми фирмами. Характеръ сношеній при этомъ не измѣнился, т. е. бюро, какъ и въ прошломъ году, стремилось брать

на комиссію лишь товары, годность которыхъ гарантирована его поставщиками.

Въ отчетномъ году главная дѣятельность бюро направлена была на доставленіе хозяевамъ возможности приобрести хорошія посѣвныя сѣмяна, какъ хлѣбныхъ и травъ, такъ и корнеплодовъ, и при томъ всегда съ гарантіей всхожести и хозяйственной ихъ годности. При посредствѣ бюро было продано: на 10,000 руб. каменнаго угля, 3 бугая, 16,800 черенковъ хмѣля, 197 пуд. удобреній и пр. Вообще же должно сказать, что бюро, стремясь стать посредникомъ между хозяевами, покупающими и продающими продукты своего производства, работаетъ, очевидно, не безъ положительныхъ результатовъ. Это видно частію изъ того, что уже и въ настоящее время есть хозяева, которые ведутъ почти все свои сельскохозяйственныя операціи при посредствѣ бюро.

Лѣсное общество въ одномъ изъ засѣданій нынѣшняго года, занималось, какъ видно изъ напечатаннаго въ «Пр. В.» сообщенія, вопросомъ, касающимся тоже юга Россіи; именно въ засѣданіи 22 марта, товарищъ предсѣдателя Н. К. Генко сообщилъ свѣдѣнія о лѣсоразведеніи въ казенныхъ лѣсничествахъ Екатеринославской, Таврической и другихъ степныхъ губерніяхъ, въ Донской области и въ главнѣйшихъ плантаціяхъ частныхъ лицъ, нѣмецкихъ колонистовъ и желѣзнодорожныхъ обществъ. Въ восьми осмотрѣнныхъ г. Генко лѣсничествахъ общая площадь искусственно разведеннаго лѣса простирается до 6,000 дес.; причѣмъ ежегодно разводится до 700 десятинъ. Съ 1872 года, въ пяти лѣсничествахъ отведено подъ лѣсоразведеніе 14,670 десятинъ, причѣмъ ежегодно разводится искусственно лѣса до 500 десятинъ. Расходъ на разведеніе одной десятины опредѣленъ, въ 1880 году, въ 185 руб. 53 к.

Такое сокращеніе расходовъ, сравнительно съ прежними, простиравшимися до 260 и даже 320 руб., достигнуто, главнымъ образомъ, отмѣною перекопки посадочныхъ рядовъ, сокращеніемъ очистки и улучшеніемъ и замѣною однихъ орудій другими. Дальнѣйшія затѣмы улучшенія въ приемахъ облѣсенія степей принадлежатъ Ѳ. Ф. Тиханову, лѣсничему Войска Донскаго. Въ настоящее время улучшенія, введенныя въ степномъ лѣсоразведеніи г. Тихановымъ, примѣняются уже, за исключеніемъ порядка воспитанія сѣянцевъ, въ казенныхъ лѣсничествахъ. Благодаря улучшеніямъ, лѣсоразведеніе въ казенныхъ лѣсничествахъ сдѣлало огромный шагъ впередъ и самыя работы значительно упростились и удешевились. Въ 12-ти степныхъ лѣсничествахъ Херсонской и Бессарабской губерній разведено съ 1874 года по 1882—всего 3,200 десятинъ лѣса, изъ ко-

ихъ почти половина — посѣвомъ сѣмянъ на постоянныя мѣста, а остальная площадь — посадками.

Наиболѣе пригодными породами для разведенія въ степи слѣдуетъ считать: дубъ, ясень, влеть, берестъ, корагачъ, липу, вязъ и ильмъ, а также гледичію и ясень. По свѣдѣніямъ за 1881 и 1882 годы, въ пяти казенныхъ лѣсничествахъ облѣсеніе одной десятины обходилось отъ 54 р. 54 к. (Днѣпровское лѣсничество) до 140 руб. 41 коп. (Больше-Михайловское). Среднимъ-же счетомъ, въ названныхъ пяти лѣсничествахъ расходъ на десятину составляетъ около 101 рубля. При облѣсеніи Донскихъ степей расходуется на десятину около 40 рублей. Несмотря, однако-же, на такой большой расходъ, облѣсеніе въ степи доставляетъ несомнѣнныя выгоды. Точный расчетъ произвести трудно, но принимая общій расходъ на облѣсеніе и администрацію по 70 р. съ десятины, арендную плату за землю по 2 рубля и ежегодный расходъ на охраненіе и управленіе по одному рублю съ десятины, ея общая стоимость къ концу 30-го года опредѣлится, по расчету изъ 5 проц. приблизительно въ 500 рублей, а эта сумма, въ большинствѣ случаевъ, можетъ быть покрыта даже при существующихъ цѣнахъ на лѣсъ. Десятина далеко не полного лѣса, т. е. недостаточно густаго, въ дачѣ близъ г. Ставрополя продается, напримѣръ, отъ 600 до 1,000 рублей, а десятина 35 лѣтняго лѣса, въ Анадольской дачѣ оцѣнена по таксѣ въ 730 р. 91 коп. Кромѣ того, въ степныхъ лѣсахъ немаловажный доходъ доставляютъ проходныя рубки, нерѣдко начинающіяся уже съ семилѣтнаго возраста насажденія; этотъ доходъ отъ разныхъ породъ и различныхъ матеріаловъ достигаетъ съ десятины отъ 2. р. 55 к. до 26 рублей. Изъ данныхъ о продажной стоимости десятины искусственно разведеннаго лѣса и дохода отъ проходныхъ рубокъ видно, что, несмотря на дорого стоющее разведеніе лѣса, издержки на него несомнѣнно впоследствии окупятся.

С. Капустинъ.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Исслѣдованія профессора Дегерена относительно обогащенія почвы во время нахожденія подъ выгономъ и причины этого явленія. — Мѣры, принимаемыя австрійскимъ правительствомъ къ поднятію и развитію скотоводства въ странѣ. — Удобрительное значеніе каменноугольной золы по исслѣдованію профессора Гольдефлейса.

Обогащеніе, утучненіе земли, во время нахожденія подъ выгономъ, фактъ уже давно доказанный практикой, но причины этого явленія до сихъ поръ оставались далеко не выясненными; между тѣмъ точное выясненіе ихъ имѣеть весьма важное, не только научное, но и практическое значеніе для правильнаго устройства сельскохозайственной эксплуатаціи, потому что знакомство съ ними въ значительной степени облегчало бы сельскому хозяину установку рациональнаго соотношенія между размѣрами полеводства и скотоводства. Съ этой точки зрѣнія новѣйшій трудъ *Дегерена* (P. P. Déhérain), профессора въ музеѣ и гриньонскомъ сельскохозайственномъ училищѣ (Франці), помѣщенный въ декабрьской книжкѣ «Journal de l'Agriculture», подъ заглавіемъ «Обогащеніе азотомъ почвы во время нахожденія подъ выгономъ», представляетъ столько новыхъ интересныхъ данныхъ, что считаю себя обязаннымъ ознакомить съ его серьезностію нашихъ хозяевъ.

Сравнивая количество азота, содержащагося въ урожаѣ клевера или люцерны, растений, считающихся за обогащающія почву, съ количествомъ азота, содержащимся въ урожаѣ, такъ называемыхъ, истощающихъ почву растений, особенно въ урожаѣ колосовыхъ хлѣбовъ, увидимъ, что первыя заключаютъ въ себѣ азота гораздо болѣе послѣдняго; такимъ образомъ установившійся на практикѣ взглядъ, что первыя изъ названныхъ растений обогащаютъ почву, находится,

повидимому, въ прямомъ противорѣчїи съ тѣмъ, что намъ даютъ анализы растеній.

Въ видахъ разъясненія такого противорѣчїа и предпринятъ въ Гриньонѣ въ 1875 г. цѣлый рядъ соответствующихъ опытовъ, которые были начаты тѣмъ, что люцерновое поле было раздѣлено на нѣсколько нумерованныхъ опытныхъ участковъ, причѣмъ велась тщательная записъ качеству и вѣсу урожаяевъ, ихъ приблизительному химическому составу, а также роду и составу удобреній. Помимо того, предъ самымъ началомъ опытовъ, опредѣлена была степень богатства азотомъ почвы участковъ, отведенныхъ подъ производство опытовъ. Нѣкоторые изъ этихъ участковъ заняты были въ теченіе 1875, 1876 и 1877 годовъ свекловицей, за которой въ 1878 году послѣдовала кормовая кукуруза.

Въ 1879 году съ двухъ изъ участковъ, стоявшихъ подъ названными растеніями, именно съ №№ 4 и 5 была снова произведена выемка пробъ почвы. Для возможно точнаго опредѣленія содержанія ея азотомъ, пробы брались съ 7—8 различныхъ пунктовъ участковъ, на глубину до 35 центим., тщательно перемѣшивались между собой по каждому участку отдѣльно, просѣивались чрезъ сито; полученная этимъ путемъ смѣсь составила первую пробу; затѣмъ, точно такимъ же образомъ, были взяты вторья и третья пробы съ полей №№ 4 и 5; каждая изъ пробъ подвергнута была особому анализу, причѣмъ результаты всѣхъ анализовъ вышли совершенно тождественными, что объясняется одинаковостью состава почвы опытныхъ участковъ, благодаря ихъ небольшой величинѣ.

Добытыя означенными анализами цифры показали, что почва опытныхъ участковъ, стоявшихъ подъ свекловицей и кормовой кукурузой, израсходовала огромное количество азота и гораздо болѣе того, сколько его оказалось въ снятыхъ урожаяхъ, а именно: въ 1879 г. найдено на 1 килогр. земли въ почвѣ участковъ № 4—1,50, а № 5—1,46 азота, тогда какъ предъ началомъ опыта въ нихъ содержалось по 2,04 азота. Столь значительная потеря азота должна быть несомнѣнно приписана медленному сгоранію, превращающему азотистыя соединенія почвы въ селитроокислую соль, которая, въ свою очередь, растворяясь въ водѣ, увлекается ею въ подпочвенные слои и дѣйствительно, изслѣдованія дренажной воды, произведенныя Жильбертомъ и Лоусомъ (Lowe) въ Варингтонѣ, доказали вполне, что исчезающее этимъ путемъ изъ почвы количество азота, превышаетъ количество его, извлекаемое урожаями.

Въ 1879 г. вышеупомянутыя участки №№ 4 и 5, понесшіе, какъ мы видѣли, подъ влияніемъ культуры свекловицы и кормовой кукурузы,

чувствительную потерю въ азотѣ, были засѣяны краснымъ клеверомъ, подъ которымъ и оставались три года сряду; затѣмъ, въ концѣ 1881 года ихъ подняли, взяли новыя пробы земли и опять засѣяли краснымъ клеверомъ; клеверъ въ 1882 году родился очень плохо, но въ 1883 году хорошо; съ этого времени оба участка, успѣвшіе уже густо зарости травами, были обращены подъ постоянный выгонъ. Осенью послѣдняго года съ означенныхъ участковъ были взяты и подвергнуты самому тщательному анализу новыя пробы земли. Сдѣлано это съ той цѣлью, чтобы выяснитъ въ точности тѣ измѣненія, какія произошли въ составѣ почвы, въ смыслѣ содержанія въ ней азота, за время нахождения ея въ теченіе четырехъ лѣтъ подъ истощающими и въ продолженіе семи лѣтъ подъ обогащающими почву растеніями.

Результаты анализовъ почвы опытныхъ участковъ за одиннадцатилѣтній періодъ 1876—86 гг. сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

Количество азота на килограммъ земли въ почвѣ участковъ №№ 4 и 5 опытнаго гриньонскаго поля:

Названіе растеній.	Время выемки пробы.	Годы.	Участокъ № 4	Участокъ № 5
			удобрялся съ 1875 по 1877 гг. затѣмъ оставался безъ удобренія.	за все время опыта не удобрялся.
Свекловица 1875, 1876 и 1877 гг.	1875	1875	2,04	2,04
Кормовая кукуруза 1878 г.	1879	1879	1,50	1,46
Красный клеверъ 1879—80, 1881—82, 1883 гг.	1881	1881	1,65	1,50
Выгонъ 1884—85 г.	1885	1885	1,77	1,65

Такимъ образомъ увеличеніе содержанія азота въ почвѣ обоихъ опытныхъ участковъ за періодъ 1879—81 гг. выказалось особенно замѣтно на участкѣ № 4, который вообще давалъ хорошій урожай, и значительно слабѣе на участкѣ № 5, оставшемся безъ удобренія и наоборотъ, въ періодъ 1881—85 гг. оно стало очень явственнымъ уже на обоихъ участкахъ и на № 5 даже нѣсколько сильнѣе, чѣмъ на № 4.

Помножая приведенныя цифры на 3,850, т. е. на вѣсъ въ тоннахъ массы земли, содержащейся въ одномъ гектарѣ до глубины 35 центим. (13,78 дюймовъ) найдемъ въ килограммахъ показанное ниже количество азота, заключающееся въ одномъ гектарѣ земли въ тѣ поры, когда производились изъ нея выемки пробы.

Количество азота въ гектарѣ почвы опытныхъ участковъ гриньонскаго поля:

Названіе растений.	Время выемки пробы.	Годы.	Участокъ № 4	Участокъ № 5
			удобрялся съ 1875 по 1877 г., затѣмъ оставался безъ удобренія.	за все время опыта не удобрялся.
Свекловица 1875—77 гг.	1875	1875	7854	7854
Кормовая кукуруза 1878 г.	1879	1879	5775	5621
Красный клеверъ 1879—83 гг.	1881	1881	6352	5755
Выгонахъ 1884 г.	1885	1885	6814	6352

Въ 1885 г. почва хотя и обогащалась уже подъ выгономъ, тѣмъ не менѣе не могла вернуть первоначально содержавшагося въ ней количества азота. Для уясненія причинъ этого обстоятельства необходимо припомнить, что за періодъ 1881—85 гг. (не принимая даже въ расчетъ предшествовавшія истощающія культуры) она принесла четыре урожая сѣна, извлечшія изъ нея извѣстное количество азота. Приводимыя вслѣдъ за симъ цифры показываютъ размѣры урожаяевъ сѣна и количество взятаго ими азота.

Урожай опытныхъ участковъ и количество извлеченнаго ими азота:

	Участокъ № 4.		Участокъ № 5.	
	Сѣно.	Азотъ.	Сѣно.	Азотъ.
	Килограммы.		Килограммы.	
1882 года красный клеверъ.	5,100	112	4,050	81
1883 > > >	11,925	238	8,800	166
1884 > выгонъ	3,450	52	1,530	23
1885 > >	5,700	85	4,950	74
	487		344	

Отсюда явствуетъ, что почва опытныхъ участковъ гриньонскаго опытнаго поля за время 1881—85 гг., помимо собственнаго обогащенія азотомъ, произвела еще четыре урожая сѣна съ количествомъ азота въ 487 килогр. на одномъ и въ 344 кил. на другомъ участкѣ; слѣдовательно общая прибыль въ ней азота будетъ равняться количеству его, оставшемуся въ почвѣ — количество, оказавшееся въ сѣнѣ; другими словами:

	Количество азота, приоб- рѣтенное поч- вой въ 1881— 1885 гг. килогр.	Количество азота въ уро- жаяхъ сѣна. килогр.	П р и б ы л ь.	
			Общая. килогр.	Годовая. килогр.
Участокъ № 4.	462	487	949	237
> № 5.	477	344	821	205

Что касается причинъ такого обогащенія почвы азотомъ, то для уясненія ихъ необходимо принимать въ соображеніе три фактора: во первыхъ, амміакъ атмосфернаго воздуха, содѣйствующій питанію растений; во-вторыхъ, дѣятельность почвенныхъ микробовъ, которая обратила уже на себя вниманіе ученыхъ изслѣдователей, и въ третьихъ, при производствѣ опытовъ на поляхъ (подобно, напримѣръ, выполненнымъ на гриньонскомъ полѣ), на селитроокислую соль подпочвенной воды. Анализы дренажной воды, стекающей съ культивируемыхъ полей, показываютъ, что въ ней постоянно содержится селитроокислая соль; такъ что если нижніе слои почвы опытныхъ участковъ гриньонскаго поля пропитывались водой, содержащей въ растворѣ селитроокислую соль, то послѣдняя могла восприниматься длинными корнями сильной пастбищной растительности, а потому обогащеніе почвы азотомъ можетъ быть приписано атмосферѣ совокупно съ подпочвенной водой.

Если же растенія дѣйствительно питаются водой, содержащей селитроокислую соль, то и азотъ остающаго ими въ почвѣ вещества (растительнаго остатка) долженъ быть происхожденія не атмосфернаго, но подпочвеннаго. Довольно долго существовало мнѣніе, будто подпочва имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ обогащенія почвы выгона, занятаго бобовыми растеніями, однако, анализы подпочвы опровергли его, доказавъ, что подпочва, подъ вліяніемъ культуры бобовыхъ растеній, не бѣдитъ азотомъ, то есть, что въ процессѣ обогащенія почвы существенная роль принадлежитъ не азоту органическихъ веществъ подпочвы, а селитроокислой соли, которая хотя и содержится въ подпочвенной водѣ въ минимальномъ количествѣ, но за то запасъ ея постоянно въ ней возобновляется.

Наконецъ, нужно имѣть въ виду, что луговая или выгонная земля, не подвергаясь распахкѣ, остается, такъ сказать, въ покоѣ, поэтому ферменты—эти дѣятельные факторы самосгаранія (перегоранія, разложенія) вызываются и воспроизводятся въ ней далеко не столь періодично, какъ въ разрабатываемой пашнѣ, самосгараніе совершается гораздо медленнѣе, слабѣе и тѣмъ самымъ дается время образоваться въ ней запасу органическихъ веществъ. Дѣйствительно, всѣ анализы луговой и пахатной земли удостовѣряютъ одновременное богатство ея углеродомъ и азотомъ. Отсюда очевидно, что такая почва, получая постоянно азотъ изъ атмосфернаго воздуха или изъ подпочвенной воды и расходуя его, благодаря медленному самосгаранію, лишь въ небольшомъ относительно количествѣ, не можетъ не обогащаться имъ.

Такимъ образомъ, существенное значеніе труда Дегереня сводит-ся къ тому, что по количеству азота, содержащагося въ урожаяхъ, нельзя судить объ обѣднѣніи или обогащеніи почвы; мы видѣли уже что хотя красный клеверъ извлекаетъ изъ почвы азота болѣе чѣмъ свекловица и кормовая кукуруза, тѣмъ не менѣе подъ нимъ почва улучшается, подъ первыми же двумя бѣднѣетъ; другими словами, по мнѣнію Дегереня, обогащеніе или обѣднѣніе почвы обусловли-вается не тѣми или другими разводимыми на ней растеніями, а той или другой культурой. Вотъ почему Дегеренъ находитъ, что выра-женіе: *растенія, обогащающія или истощающія почву*, должно быть замѣнено выраженіемъ: *обогащающая или истощающая почву куль-тура*.

— Последнія опубликованныя въ иностранной прессѣ статисти-ческія свѣдѣнія о состояніи скотоводства въ западной Европѣ ука-зываютъ на постепенное его паденіе, по крайней мѣрѣ, въ количе-ственномъ отношеніи; исключеніемъ являются одни овцы и свиньи, и то въ немногихъ лишь мѣстностяхъ. Уменьшеніе это носитъ двой-ственный характеръ: мѣстами абсолютный, мѣстами же относитель-ный. Въ первомъ случаѣ число головъ крупнаго и мелкаго рогатаго скота сравнительно съ прежнимъ уменьшится безусловно; во вто-ромъ же хотя и увеличивается, но далеко не пропорціонально съ при-ростомъ народонаселенія, такъ что на извѣстное число жителей, напримѣръ, на каждую 1,000 человѣкъ, приходится все-таки мень-шее число головъ скота, чѣмъ прежде. Понятно, что такой фактъ, въ виду громаднаго значенія скотоводства для процвѣтанія сельско-хозяйственнаго промысла и постоянно возрастающей потребности въ мясѣ, является крайне печальнымъ, а потому западно-европейскія правительства сильно озабочены присканиемъ мѣръ къ поднятію туземнаго скотоводства.

На этотъ разъ я имѣю въ виду указать на мѣры, принимаемыя съ означенной цѣлью правительствомъ одной изъ нашихъ сосѣдокъ, именно Австро-Венгріи, пользуясь данными, собранными «*Milch-Zeitung*».

Австрійское министерство земледѣлія не только продолжаетъ раз-вивать практиковавшуюся уже имъ выдачу правительственныхъ субси-дій на пользу скотоводства, но и ввело различныя измѣненія въ самомъ основаніи выдачи этихъ субсидій, примѣняясь къ мѣстнымъ потреб-ностямъ различныхъ провинцій, какъ будетъ видно изъ слѣдующаго очерка по каждой области въ отдѣльности.

Нижняя Австрія. Нижне-австрійское сельско-хозяйственное об-щество, которое съ 1876 г. получаетъ отъ правительства денежную

помощь на покупку племенного скота, раздѣлило въ послѣднее время, по инициативѣ министерства земледѣлія, всю провинцію на нѣсколько скотоводныхъ кварталовъ и округовъ, при чемъ ниже-австрійскій ландтагъ постановилъ выдавать на мѣстныхъ выставкахъ скота преміи за животныхъ не иначе какъ на условіяхъ, установленныхъ для каждаго квартала или округа. На этомъ основаніи въ кварталахъ: верхняго Винер-Вальда, нижняго Винер-Вальда и нижняго Манхардсберга обращается преимущественное вниманіе на потомство быковъ мюрцтальской, монтофонской и альгауской расъ. Исключеніемъ отсюда являются округа шейбскій, галингскій, вайдгофенскій, фельдсбергскій, лааскій, мистельбахскій и нѣкоторые другіе; изъ нихъ въ первыхъ трехъ преимущество отдается маріаговскому и мурбоднскому, а въ остальныхъ—бернскому и кюландскому скоту. Въ верхне-маннгардсбергскомъ кварталѣ на первомъ планѣ ставятся мѣстныя отродья (Schlag), а затѣмъ исключительно расы и отродья, имъ сродственные, съ ними однородныя, какъ то: лавантальская, гланерская и шенфельдская. По послѣднимъ свѣдѣніямъ, ниже-австрійское сельскохозяйственное общество стало теперь пріобрѣтать племенныхъ бычковъ большею частью изъ вырощенныхъ въ самой нижней Австріи и являющихся потомками кровныхъ производителей, выписанныхъ въ свое время изъ за границы на счетъ правительственной субсидіи. Понятно, что эта мѣра является вдвойнѣ полезной для мѣстныхъ скотоводовъ.

Верхняя Австрія. Здѣсь мѣстное сельскохозяйственное общество обращаетъ отпускаемыя правительствомъ на поднятіе скотоводства денежныя суммы, главнымъ образомъ, на устройство и содержаніе случныхъ станцій, такъ какъ во многихъ мѣстностяхъ провинціи чувствуется сильный недостатокъ въ хорошихъ кровныхъ производителяхъ. Купленныхъ племенныхъ быковъ оно отдаетъ для пользованія тѣмъ изъ желающихъ сельскихъ хозяевъ, просьбы которыхъ признаются заслуживающими уваженія мѣстными окружными сельскохозяйственными обществами. Содержаніе производителей, отдаваемыхъ для указанной цѣли землевладѣльцамъ, и уходъ за ними до сихъ поръ не оставляли желать ничего лучшаго; плодовитость же ихъ была вполне удовлетворительна. Провинціальное общество, примѣняясь къ нуждамъ отдѣльныхъ округовъ, покупаетъ племенныхъ быковъ породы симментальской, пѣгой горной, пинцауской, маріагофской, монтофонской и мурбоднской. Среднее годовое число случекъ на каждаго производителя было до настоящаго времени, сообразно расѣ и отродью, слѣдующее: для монтофонскаго быка 138, кампетскаго 128, маріагофскаго 112, симментальскаго 86, вельскаго пѣгаго 80, мюрцталь-

скаго 71 и пинцгаускаго 69. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что число случаевъ зависитъ не только отъ расовыхъ и индивидуальныхъ качествъ животныхъ, но также отъ мѣстонахожденія случной станціи и конкуренціи постороннихъ частныхъ производителей.

Зальцбургъ. Здѣсь правительственная субсидія употребляется частью на премированіе, частью же на приобрѣтеніе племенныхъ быковъ, которыхъ центральное сельскохозяйственное общество распределяетъ, по тщательномъ испытаніи, между филиальными обществами, на которыхъ и лежитъ обязанность содержать ихъ круглый годъ соотвѣтственно потребностямъ племенныхъ животныхъ и пускать въ случку. Стремленіе центрального общества укоренить этимъ путемъ разведеніе пинцгаускаго скота и вообще расширить развитіе скотоводства сопровождается полнымъ успѣхомъ, на содержаніе производителей на стойлѣ было еще весьма недавно далеко не удовлетворительно. Поэтому центральное общество обратило за послѣднее время особенное вниманіе на исправленіе этого зла живымъ примѣромъ и нельзя сказать, чтобы старанія его въ этомъ отношеніи остались безплодными.

Оно учредило въ Понгау, Пинцгау и Лунгау образцовые хлѣвы, которые, не смотря на недавнее существованіе, принесли уже замѣтную пользу. Само собой разумѣется, что образцовые хлѣвы преслѣдуютъ улучшенія и цѣли чисто практическія, отвѣчающія мѣстнымъ условіямъ и нуждамъ. Они имѣютъ назначеніемъ показать на дѣлѣ, какимъ образомъ хозяйство можетъ быть приспособлено, при возможно меньшихъ расходахъ, къ надлежащему содержанію скота, затѣмъ научить рациональному кормленію его, улучшенію приплода, усиленію удоя и увеличенію количества навоза въ соединеніи съ улучшеніемъ его качества и сокращеніемъ расхода подстилки. Всѣ эти задачи дѣйствительно выполняются образцовыми хлѣвами удовлетворительно.

Тироль. Инсбрукское сельскохозяйственное общество расходуетъ правительственную субсидію, подобно зальцбургскому, на снабженіе окружныхъ обществъ производителями туземныхъ расъ, на премированіе племенныхъ быковъ и телокъ, и на пособіе содержателямъ племенныхъ производителей. Доказательствомъ существеннаго вліянія премій на развитіе скотоводства даже между крестьянами служитъ тотъ фактъ, что во многихъ округахъ Тироля не довольствуются на этотъ предметъ одними правительственными преміями, но учреждаютъ еще значительныя съ той же цѣлью преміи на средства окружныхъ и общинныхъ кассъ. Не менѣе важное значеніе для пользы скотоводства имѣетъ также постановленіе тирольскаго ланд-

тага отъ 14 іюля 1880 г., которымъ мѣстные выставки скота превращены, такъ сказать, въ районныя, приуроченныя къ районамъ, занимаемымъ извѣстными породами скота. Этимъ выставкамъ оказываетъ содѣйствіе и министерство земледѣлія.

Форальбергъ. Въ Форальбергѣ субсидіи идутъ на премірованіе племенныхъ производителей. Улучшеніе скота ведется здѣсь по принципу усовершенствованія породы самой въ себѣ и сопровождается весьма замѣтными успѣхами.

Штирія. Здѣсь правительственныя субсидіи обращаются на приобрѣтеніе кровныхъ производителей преимущественно мюрцтальской расы; слѣдующее за ними мѣсто отведено маріагофскимъ быкамъ, а третье быкамъ свѣтложелтаго мурбоднскаго отродья. Въ самое же послѣднее время начали пускать въ случку пинцгаускихъ производителей. Въ штирійскую племенную стадную книгу внесены девять племенныхъ стадъ, принадлежащихъ перечисленнымъ расамъ, изъ которыхъ каждая порода распределена по скотоводнымъ округамъ извѣстнаго района.

Въ *Каринтіи* существуютъ 23 случныя станціи съ производителями норской и мельтальской расъ для пользованія ими въ теченіе года. Но особенное значеніе придается мѣстными специалистами племеннымъ быкамъ мальтейнскаго отродья для возрожденія такихъ стадъ норскаго скота, которыя, подъ вліяніемъ содержанія на стойлѣ и неудачнаго выбора производителей, утратили чистоту формъ и правильность строенія. Помимо случныхъ станцій, на скотныхъ дворахъ нѣкоторыхъ крупныхъ землевладѣльцевъ учреждены еще на счетъ правительства разсадники племеннаго скота любимѣйшихъ расъ. Нельзя въ заключеніе не указать на несоразмѣрно большой, въ ущербъ мѣстному скотоводству, вывозъ изъ Каринтіи племенныхъ телокъ, являющійся послѣдствіемъ справедливой оцѣнки достоинствъ мельтальскаго скота, репутація котораго исподволь проникаетъ въ наиболѣе отдаленные округа.

Крайна. Лайбахское провинціальное сельскохозяйственное общество покупаетъ на счетъ субсидій ежегодно чистокровныхъ быковъ, коровъ и телокъ мюрцтальской и маріагофской расъ и распределяютъ ихъ между мѣстными скотоводами. Дѣятельность его дала уже благоприятные результаты. Кромѣ того съ 1880 года оно начало продавать съ аукціона производителей пинцгауской расы, которая умѣла съ тѣхъ поръ на столько привиться въ Крайнѣ, что теперь многія случныя станціи культивируютъ исключительно эту расу, во всей чистотѣ крови. Вообще въ послѣднее время мѣстный скотъ значительно выигралъ въ строеніи и вѣсѣ.

Прибрежная страна. Учрежденныя триестскимъ сельскохозяиственнымъ обществомъ при содѣйствіи правительства случныя станціи оказываютъ мѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ несомнѣнныя услуги. Содержатели племенныхъ производителей получаютъ отъ общества чрезъ каждые три года денежное вспомошествованіе, за что обязываются имѣть за быкомъ надлежащій уходъ и пускать его по умѣренной таксѣ въ случку съ приводимыми коровами другихъ хозяевъ. Если въ теченіе трехлѣтія быкъ становится негоднымъ для случки, то онъ замѣняется другимъ; по истеченіи трехъ лѣтъ случной быкъ продается. Провинція раздѣлена на четыре скотоводныя округа; изъ нихъ для двухъ горныхъ держатся унтервальденскіе быки, для изонтальскаго—мельтальскіе и для фриульскаго—реггианскіе изъ италіанской провинціи Эмилиі. Опыты водворенія маріагофскаго скота оказались неудачными, такъ какъ раса эта, по видимому, плохо сживается съ мѣстными климатомъ и кормовыми условіями, а потому она и замѣнена унтервальденской. Ранѣе того употреблялись на случки фрейбургскіе и бернскіе производители, такъ что въ настоящее время изъ 36 случныхъ станціи на 15 имѣются быки мельтальской породы, на 8—фрейбургской, на 6—унтервальденской, на 4—реггианской и на 3—бернской.

Богемія. Скотоводство въ Богеміи за послѣдніе годы начало улучшаться прогрессивно, благодаря разумной дѣятельности мѣстнаго сельскохозяиственнаго совѣта. Учрежденіе случныхъ пунктовъ съ кровными производителями, распредѣленными по породамъ и округамъ, принесло и здѣсь несомнѣнную пользу. Такихъ быковъ насчитывается нынѣ далеко болѣе сотни, приобрѣтаются они за послѣдніе годы въ самой провинціи, причемъ преимущество отдается швицкой, монтафонской и альгауской расамъ, за которыми на второмъ планѣ слѣдуетъ бернская, спросъ же на излюбленныхъ прежде въ Богеміи голландскихъ быковъ теперь сильно падаетъ. Каждый быкъ употребляется на кругъ на 90 случекъ въ годъ.

Моравія. Моравосилезское общество для поощренія сельскаго хозяйства, естество-и отчизновѣдѣнія распредѣляетъ субсидіи, получаемыя имъ отъ правительства и отъ провинціального управленія между окружными сельскохозяиственными обществами на предметъ покупки случныхъ быковъ; а въ округахъ, гдѣ такихъ обществъ не существуетъ, или въ особо уважительныхъ случаяхъ, выдаетъ ихъ для той же цѣли сельскимъ общинамъ. На эти средства, съ присоединеніемъ пособій, ассигнуемыхъ нѣкоторыми округами и общинами, приобрѣтено уже болѣе 252 племенныхъ производителей, преимущественно бернской и юландской расы, а въ цнаймекомъ округѣ ла-

вантальской породы. Благотворное вліяніе прибрѣтенныхъ случныхъ быковъ на улучшение мѣстнаго скота успѣло уже выказаться наглядно и признается всѣми.

Силезія, не смотря на ея небольшую величину, ранѣе другихъ коронныхъ земель Австрійской монархіи, сознала важное значеніе рациональнаго веденія скотоводства, а потому еще въ семидесятихъ годахъ здѣсь существовали уже 66 случныхъ станцій, снабженныхъ главнымъ образомъ быками юландской расы. Со времени же отпуска правительственной субсидіи число такихъ станцій сильно увеличилось и онѣ значительно улучшились. Быки на нихъ содержатся безукоризненно и ими усердно пользуются мелкіе хозяева.

Галиція. Лембергское провинціальное сельскохозяйственное общество обращаетъ получаемую отъ правительства субсидію прежде всего на учрежденіе случныхъ станцій, доступныхъ для мелкихъ хозяевъ, а затѣмъ на премированіе приплода отъ случныхъ станціонныхъ быковъ, на выдачу премій за молодыхъ бычковъ и на покрытіе убытковъ отъ практикуемой въ Силезіи уступки племенныхъ животныхъ крупнымъ землевладѣльцамъ, со скидкой 25—30 проц. съ покупной цѣны. Въ настоящее время тамъ существуютъ 92 случныя станція, съ выдачей держателямъ племенныхъ производителей вознагражденія въ размѣрѣ въ 50, 20, 15 и 10 гульденовъ, за что эти лица обязаны, въ свою очередь, пускать ежегодно племеннаго быка въ случку съ числомъ приводимыхъ къ нимъ коровъ, равнымъ числу гульденовъ выдаваемого имъ пособія.

Общество сельскаго хозяйства въ Краковѣ расходуетъ правительственную субсидію (3,000 гульд. въ годъ) частью на покупку случныхъ быковъ, частью для прибрѣтенія молодаго скота для разсадниковъ, учрежденныхъ еще въ прежніе годы при содѣйствіи правительства, и частью на преміи за собственно крестьянскій скотъ.

Наконецъ, въ *Буковинѣ* у сельскохозяйственнаго общества черновицкаго округа, субсидія идетъ на покупку чистокровныхъ быковъ бернской, пинцауской и мюрцальской расъ, а также ублюдковъ отъ скрещиванія между собой животныхъ бернской и пинцауской породъ. Всѣ эти производители распредѣляются обществомъ между мѣстными случными станціями.

— По наблюденіямъ и изслѣдованіямъ профессора *Голдфлейса* (Osterr. Landw. Wochenbl.) каменноугольная зола является во многихъ случаяхъ превосходнымъ удобрительнымъ средствомъ. Почтенному профессору неоднократно удавалось наблюдать благотворное на луговую растительность вліяніе мелкой золы, отсѣянной отъ крупныхъ обломковъ каменноугольнаго шлага. Дѣйствіе ея выказывалось

столь разительно, что уже издали можно было явственно отличить пограничную линию пространства, посыпанного золой. Оно выражается, главнымъ образомъ, пышною кустистостью кормовыхъ травъ и въ особенности обильной выгонкой листа клеверными растеніями, а также сильнымъ, полнымъ жизни, стояніемъ люцерны. Обстоятельство это, замѣченное и многими сельскими хозяевами, побудило Гольдефлейса заняться анализомъ каменноугольной золы съ цѣлью выяснить, насколько означенное наблюденіе оправдывается ея химическимъ составомъ.

Приводимые для примѣра результаты анализовъ двухъ пробъ отсыянной золы (такихъ анализовъ произведено профессоромъ нѣсколько) даютъ, конечно въ общихъ чертахъ, достаточное понятіе о ея главныхъ составныхъ частяхъ:

	Проба № 1.	Проба № 2.	Средній вывозъ.
Азота	0,423 проц.	0,670 проц.	0,523 проц.
Фосфорной кислоты	0,058 »	0,058 »	0,058 »
Кали	0,208 »	0,038 »	0,123 »
Извести	2,250 »	3,205 »	2,228 »
Магnezіи	8,816 »	0,632 »	0,724 »
Сѣрной кислоты	0,863 »	0,700 »	0,782 »

При разсматриваніи свѣхъ цифръ прежде всего бросается въ глаза значительное содержаніе въ каменноугольной золѣ азота; чтобы уяснить въ этомъ отношеніи ея удобрительное значеніе, достаточно припомнить, что такое же количество азота заключается въ нормальномъ хлѣвномъ навозѣ. Само собою разумѣется, что количество его бываетъ различно, смотря потому, въ какой степени зола перегорѣла; но при обыкновенномъ, несовершенно полномъ ея перегораніи, она всегда сохраняетъ черноватый цвѣтъ, указывающій на присутствіе въ ней угольныхъ частицъ, въ которыхъ, благодаря неполному сгоранію, постоянно сохраняется нѣкоторая доля азотистыхъ соединений. Затѣмъ, существенно важно присутствіе въ названной золѣ минеральныхъ удобрительныхъ веществъ, особенно же извести, магnezіи и сѣрной кислоты. Однако и по отношенію къ минеральнымъ составнымъ частямъ удобрительное значеніе ея можетъ быть далеко не одинаковымъ, какъ показываетъ колеблющееся въ широкихъ границахъ содержаніе въ ней кали; ясно, что значеніе это будетъ сильно варьировать въ зависимости отъ количества въ золѣ песка и шлака. Но, какъ бы то ни было, найденный Гольдефлейсомъ составъ золы каменного угля указываетъ, что она пригодна не только для луговъ и лю-

черны, но и для прочихъ полей, когда они нуждаются въ удобреніи. Поэтому тамъ, гдѣ каменноугольную золу можно имѣть недорого, гдѣ провозъ ея дешевъ, употребленіе ея на удобреніе окупится съ лихвой. Вмѣстѣ съ тѣмъ не должно упускать изъ вида, что, при пользованіи этой золой, безусловно слѣдуетъ выдѣлять изъ нея крупныя куски шлака, которые могутъ идти на поправку дорогъ и пр., а на удобреніе пускать только мелкій, отсѣянный и пылеобразный остатокъ.

Я. Калининскій.

ОПЕЧАТКА.

Въ прошлыхъ «Иностранныхъ извѣстіяхъ» (апрѣль, № 4) вкрадась грубая опечатка; на стран. 464 въ 5 и 4 строкахъ снизу напечатано: «произрастаніе идетъ здѣсь (въ приборѣ Харца) чрезвычайно быстро и можетъ быть ведено какъ въ комнатѣ, такъ и на дневномъ вѣтрѣ»; слѣдуетъ читать: «какъ въ темнотѣ, такъ и при дневномъ свѣтѣ».

Я. К.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О способахъ приготовленія зеренъ люпина на кормъ скоту.

Стручковое растеніе люпинъ (лупинъ, волчьи бобы) и преимущественно два его вида: желтый и синий или голубой, разводится уже давно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ съ цѣлью полученія зеленого корма, сѣна или зеренъ, для скармливанія сельско-хозяйственнымъ животнымъ, особенно овцамъ, на которыхъ этотъ кормъ, какъ замѣчено, дѣйствуетъ угрѣпляющимъ образомъ и потому признается очень полезнымъ при развитіи у нихъ легочныхъ и печеночныхъ глисть. А такъ какъ зерна люпина по питательности своей превосходятъ не только хлѣбныя, но и зерна другихъ стручковыхъ растеній, то предпочитаютъ давать люпину дозрѣвать, чтобы получить зерна (сѣмена) средній составъ которыхъ, какъ видно изъ таблицы Э. Вольфа, слѣдующій:

ВЪ ЗЕРНАХЪ:	Воды.	Золы.	Органич. вещества.	Бѣлка.	Клѣтчатка.	Безазотистыхъ веществъ.	Жиры.	Переваримыя вещества.			Отношеніе питательныхъ веществъ какъ.
								Бѣлка.	Углеводовъ.	Жиры.	
Люпиновъ желтыхъ.	13,3	4,0	83,0	35,4	13,8	28,8	5,0	31,9	27,4	4,3	1,2
" синихъ .	14,0	3,2	82,8	28,0	13,2	36,3	5,3	25,2	34,5	4,5	1,8

Однако, какъ ни цѣнны, а для песчаныхъ мѣстностей почти незамѣнимы никакимъ другимъ кормомъ зерна люпина, содержащія въ значительномъ количествѣ бѣлковыя вещества, играющія столь важную роль въ питаніи животныхъ,—тѣмъ не менѣ культура этого растенія не могла до сихъ поръ принять надлежащихъ размѣровъ, влѣдствіе свойственного всѣмъ его частямъ горькаго вкуса, служащаго лишь помѣхою при употребленіи люпина на кормъ скоту. За исключеніемъ однихъ только овецъ, которыя больше другихъ животныхъ сопротивляются вредному дѣйствію этого растенія и легко привыкаютъ къ его горькому вкусу, остальной домашній скотъ вовсе не ѣстъ его, или ѣстъ очень не охотно, съ болѣе или менѣ вредными послѣдствіями для своего здоровья; такъ напр., лошади легко заболѣваютъ запорами съ припадками коликъ, или же ревматизмомъ, а у молочныхъ коровъ, по наблюденіямъ Ю. Кюна, при скармливаніи дробленого люпина до 1¹/₂ ф. на голову въ день, появлялось уже уменьшеніе количества молока и частое раздутіе брюха. Бывали случаи, что даже овцы заболѣвали головокруженіемъ и судорогами; тоже самое замѣчали и у свиней, которыхъ гораздо труднѣе, нежели другихъ животныхъ, заставить ѣсть этотъ кормъ.

Кромѣ горькаго вкуса, важнымъ препятствіемъ къ широкому разведенію этого превосходнаго кормоваго средства, не требующаго удобренія, послужило еще и то обстоятельство, что въ нѣкоторые годы, особенно за послѣднія пятнадцать лѣтъ, появлялись отъ поѣданія люпина, сильные падежи овецъ, преимущественно въ хозяйствахъ сѣверныхъ и восточныхъ областей Германіи. Но когда изслѣдованіями было дознано, что причиною этихъ падежей было развитіе въ люпинѣ ядовитаго начала *), и что послѣднее находится въ тѣсной связи съ горькимъ веществомъ, тогда въ средѣ сельскихъ хозяевъ обнаружилось стремленіе изыскать способъ *отгоречанья* люпиновъ, то есть способъ для уничтоженія или по крайней мѣрѣ значительнаго уменьшенія въ нихъ горькаго вкуса. Этимъ полагали достигнуть: во-первыхъ, возможности употребленія люпина не только для однихъ овецъ, но и для всѣхъ другихъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ; и во-вторыхъ, устраненія вреднаго дѣйствія люпиновъ, происходящаго отъ развитія въ нихъ ядовитаго вещества, причиняющаго иногда опасную болѣзнь, извѣстную подъ названіемъ острой желтухи или люпиназа.

Въ этихъ видахъ сдѣлано было не мало попытокъ и предложены

*) Этотъ ядъ называетъ Эйхгорномъ—люпининомъ. Кюномъ—иктрогеномъ, а Арнольдомъ и Шпейделемъ—люпинотоксиномъ.

различныя средства; одни совѣтовали высушиваніе, тогда какъ другіе примѣняли вымачиваніе зеренъ въ кислотахъ, соляхъ или щелочахъ. Эти способы, однако, въ концѣ концовъ, были оставлены, не только потому, что примѣненіе ихъ на практикѣ оказалось хлопотливымъ и дорого стоящимъ, но и потому еще, что зерна теряли значительное количество питательныхъ веществъ, становились менѣе удобоваримыми, а иногда и вредными; напр., вслѣдствіе вымачиванія зеренъ въ соляной кислотѣ, у животныхъ, кормленныхъ ими, появился сильный поносъ. Впрочемъ, эти попытки хотя и были неудачны въ смыслѣ практическаго примѣненія, не прошли, однако, безслѣдно: онѣ доказали возможность сдѣлать зерна люпина безвреднымъ кормомъ для всѣхъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ.

Только въ послѣдніе годы, когда изученіемъ свойствъ люпинаго яда занялись ученые, вопросъ объ отгоречаньи люпиновъ значительно подвинулся впередъ.

Ю. Кюну удалось доказать, что ядовитое вещество растворимо въ водѣ и что оно разлагается опариваніемъ. Вскорѣ послѣ этого готенгеймскій проф. Кельнеръ, исходя изъ той мысли, что для удаленія горечи изъ зеренъ необходимо приготовить клѣточки ихъ настолько, чтобы онѣ возможно меньше противодѣйствовали впитыванію въ нихъ воды,—удалилъ горькое вещество изъ люпиновыхъ зеренъ, подвергая послѣднія сначала моченію въ теченіе 24 часовъ въ холодной водѣ, а затѣмъ дѣйствію пара въ теченіе одного часа, послѣ чего зерна опять вымачивались въ теченіе двухъ дней въ холодной колодезной водѣ, возобновляемой каждые 12 часовъ. Во избѣжаніе частой перемѣны воды, Кельнеръ въслѣдствіи употребилъ плетенныя корзины, которыя, наполнивъ пареными зернами, вставлялъ въ текущую воду на четверо сутокъ *).

Хотя при этомъ способѣ, какъ оказалось, потеря сухаго вещества доходитъ въ синемъ люпинѣ до 15,2%, а въ желтомъ до 20,1%, но за то вполнѣ удаляется изъ зеренъ ядовитое вещество и усиливается удобоваримость ихъ: овцы перевариваютъ 90%, а лошади 94,16% общаго количества бѣлка. Кромѣ того, такіе люпины у овецъ оказали хорошее дѣйствіе на перевариваніе клѣтчатки, находящейся въ сыромъ кормѣ. Дальнѣйшія изслѣдованія обнаружили, что потеря бѣлковъ, связанная со способомъ удаленія горечи изъ зеренъ, находилась

*) Кельнеръ также дозналъ, что люпины можно приготовить и такимъ способомъ, если предварительно разбуханія въ водѣ зерна варить не болѣе полу часа, (чтобы не потерять много питательныхъ веществъ) и затѣмъ вымачивать ихъ въ водѣ въ теченіе 3 дней.

въ обратномъ отношеніи къ зрѣлости люпина, т. е. болѣе зрѣлыя зерна люпина теряютъ меньше бѣлковыхъ веществъ.

Приготовленныя по этому способу зерна люпина слѣдуетъ скармливать тотчасъ-же, то есть главными, такъ какъ оставленныя на воздухѣ быстро начиваютъ плѣсневѣть. Лошадямъ можно давать до 5 ф. цѣльныхъ зеренъ желтаго люпина, взамѣнъ такого-же количества овса; молочнымъ коровамъ въ 25 пуд. вѣса, до 5 ф. дробленыхъ зеренъ и овцамъ $\frac{1}{2}$ ф. на голову цѣльныхъ зеренъ.

Къ сожалѣнію, отличный способъ Кельнера, требуя для своего примѣненія пароваго аппарата, дѣлается чрезъ это мало доступныхъ для большинства сельскихъ хозяевъ.

Предложенный впоследствии способъ Зеелинга (даже съ тѣми измѣненіями, какія ввелъ докторъ Граффъ) и состоящій въ томъ, что зерна подвергаются сначала обвариванію, затѣмъ броженію и наконецъ моченію въ соленой водѣ, *) хотя достигаемъ устраненія горечи изъ зеренъ люпина въ достаточной степени, но еще менѣе, нежели способъ Кельнера можетъ найти примѣненіе на практикѣ, вслѣдствіе связанныхъ съ нимъ издержекъ на приобрѣтеніе трехъ чановъ, изъ коихъ каждый долженъ быть съ двойнымъ дномъ и враномъ для спуска жидкости. По этому способу докторъ Граффъ приготовилъ въ одномъ хозяйствѣ въ Галиціи нѣсколько сотъ гарнцевъ заплѣсневѣлыхъ зеренъ люпина, которыя затѣмъ скармливалъ лошадямъ и коровамъ, и убѣдился, что эти животныя не только оставались здоровыми при этомъ кормѣ, но кромѣ, того, коровы давали молоко лучшаго качества и въ большемъ количествѣ.

Нужно имѣть въ виду, что зерна, приготовленныя по этому способу, нужно скармливать свѣжими, такъ какъ при сохраненіи ихъ, онѣ скоро подвергаются порчѣ. Сверхъ того, Зеелингъ совѣтуетъ давать зерна съ солью ($\frac{1}{2}$ золот. на гарнецъ люпинъ), но Граффъ находитъ совершенно достаточнымъ прибавлять соль только въ началѣ кормленія, когда животныя еще не привыкли къ новой для нихъ пищѣ.

Въ такомъ положеніи вопросъ о безвредномъ скармливаніи зеренъ люпина находился до половины 1884 года, то есть до выставки сельско-хозяйственныхъ животныхъ, бывшей въ Варшавѣ, въ іюнѣ 1884 г., во время которой землевладѣлецъ Ломжинской губерніи, Влади-

*) Послѣ моченія Зеелингъ совѣтуетъ еще зерна варить въ теченіе $\frac{3}{4}$ часа, чтобы совершенно устранить горечь, тогда какъ Граффъ считаетъ это вареніе совершенно излишнимъ, тѣмъ болѣе, что вслѣдствіе него зерна теряютъ значительный % безазотистыхъ веществъ (варенныя 18,22%, неваренныя 9,6%).

славъ Ширръ публично ознакомилъ хозяевъ съ своимъ способомъ отгоречанья люпинъ, которыми онъ пользуется уже въ теченіе пяти лѣтъ съ пѣлю откорма рогатаго скота. Этотъ способъ, какъ не требующій значительныхъ издержекъ и не представляющій особенныхъ трудностей, вполне доступенъ для малыхъ хозяйствъ; а потому, полагаю, что болѣе подробное сообщеніе объ немъ свѣдѣній, заимствованныхъ мною изъ отчета о сказанной выставкѣ, напечатаннаго въ варшавской земледѣльческой газетѣ (*Gazeta Rolnicza* 1884 г. № 46 и 48) не будетъ лишнимъ для заинтересованныхъ въ этомъ вопросѣ русскихъ хозяевъ.

По способу Ширра, зерна люпина подвергаются сперва получасовому варенію въ чистой водѣ, послѣ чего люпины вынимаются изъ котла друшлакомъ, а затѣмъ къ оставшейся водѣ прибавляется немного свѣжей воды и насыпается вторая порція зеренъ и т. д. Вынутыя изъ воды зерна вспауются въ плетенныя карзины, въ которыхъ подвергаются моченію или полосканію въ теченіе около 36 часовъ; эта операція производится въ рѣкѣ или въ прудѣ, но можно также и въ бочкахъ, въ которыя вставляются корзины съ зерномъ. Въ послѣднемъ случаѣ, воду въ бочкахъ слѣдуетъ перемѣнять каждые 12 часовъ; если же затруднительно перемѣнять часто воду, то можно перемѣнять ее и черезъ 24 часа, но тогда моченіе должно продолжаться 48 часовъ. Послѣ этого зерна можно скармливать.

Приготовленный публично на выставкѣ по этому способу люпинъ (желтый и синій) переданъ былъ вмѣстѣ съ зернами въ ихъ естественномъ видѣ, для химическаго изслѣдованія въ мѣстную лабораторію д-ра А. Вейнберга, который нашелъ слѣдующее:

Въ зернахъ:	Въ желтомъ:		Въ синемъ:	
	До отгоречанья %.	Послѣ отгоречанья %.	До отгоречанья %.	Послѣ отгоречанья %.
Воды	13,28	70,30	14,95	68,57
Золы	4,16	0,99	3,15	0,85
Бѣлков. вещ.	41,74	15,05	31,76	11,60
Клѣтчатки	9,55	3,83	13,85	5,13
Безазот. вещ.	25,91	9,44	28,92	10,94
Жиры	41,51	1,32	4,29	1,56
Горькаго вещ.	0,85	0,08	0,55	0,07

По отношенію къ сухому веществу, оказалось:

	%	%	%	%
Золы	5,78	3,33	3,15	2,79
Бѣлков. вещ.	48,13	48,40	37,35	36,90

	%	%	%	%
Клѣтчатка . . .	11,01	12,74	16,30	16,86
Безазот. вещ. . .	27,09	31,45	34,06	34,80
Жира	5,20	4,48	5,04	5,12
Горькаго вещ. . .	1,02	0,27	0,55	0,22

Этими изслѣдованіями обнаружено еще, что люпины, приготовленные по способу Ширра, теряютъ менѣе горькаго вещества, нежели люпины, приготовленные по способу Зеевальда, измѣненному докторомъ Граффомъ, но тѣмъ не менѣе они вполне годны для скармливанія животнымъ, и, кромѣ того, дольше сохраняются безъ порчи.

По словамъ Ширра, люпины выгоднѣе скармливать рогатому скоту въ дробленномъ видѣ (но не въ раздавленномъ) и въ смѣси съ корнеплодами: картофельной бардой, свеколичными выжимками, мелассою или свеколичными листьями. Расходъ по отгорчанью одного корца (= 32 гарнцамъ = 128 литрамъ) зеренъ, доходитъ у него до 18 коп., какъ видно изъ слѣдующаго, приведеннаго имъ расчета:

Въ котель, вмѣщающій $\frac{1}{2}$ корца всыпаютъ $\frac{1}{4}$ корца люпиновъ, и такихъ порцій ежедневно готовятъ 16, а слѣдовательно, 4 корца зеренъ. На это требуется.

- 1) одна сажень (216 куб. фунт.) березовыхъ дровъ, которая у него на мѣстѣ стоитъ 7 руб. и хватаетъ на 22 дня; слѣдовательно, топливо въ день стоитъ . . . 32 коп.
 - 2) два человѣка прислуги для отопленія, моченія зеренъ и т. д. по 15 коп. (въ зимніе мѣсяцы) на человѣка въ день 30 »
 - 3) въ уплату расхода на котель, въ день 10 »
-
- слѣдовательно, 4 корца обходятся 72 коп.
1 корецъ 18 »

Представленные г. Ширромъ волъ и лошадь были кормлены ежедневно, во время выставки, зернами люпина и не только хорошо безъ отвращенія потребляли этотъ кормъ, но и состояніе здоровья ихъ было вполне удовлетворительнымъ. Г. Ширръ, уже въ теченіе 5 лѣтъ съ успѣхомъ занимается откормкою воловъ люпиномъ, зеренъ котораго онъ даетъ ежедневно по 4 гарнца на каждую голову; судя по проведенному выше расчету, въ его хозяйствѣ откармливается люпинами 32 вола.

Такимъ образомъ, въ настоящее время и небольшія хозяйства, въ которыхъ отсутствуетъ паровой аппаратъ, но въ которыхъ находятя сухіе пески, не приносящіе никакого дохода, имѣютъ возможность пользоваться таковыми, съ цѣлью разведенія на нихъ люпина въ кормъ для скота.

Будущимъ излѣдованіямъ предстоитъ еще рѣшить, въ какой степени питательныя вещества люпиновыхъ зеренъ, приготовленныхъ по способу Ширра, подвергаются перевариванію и усвоенію въ организмѣ сельско-хозяйственныхъ животныхъ.

Членъ-сотрудникъ И. В. Э. Общества **Онуфрій-Маркевичъ.**

КОРРЕСПОНДЕНЦИИ ОБЩЕСТВА.

I. Изъ Каинска, Томской губерніи.

Весною 1885 года мною получено было отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества немного сѣмянъ, которыя, бывъ посеяны, дали слѣдующій результатъ:

НАЗВАНІЕ ХЛѢБОВЪ.	Посѣино.	Собрано.	Урожай.	Густота.	Площадь.	Десятина дзла-бы.	Время по- сѣва.	Время уборки.
Пшеница яровая красноко- лоска	5 ф.	70 ф.	самъ 14.	По рассчету 10 пуд. на десятину.	30 к. с.	140 п.	Двадцать восьмага апрѣля.	12 августа.
Пшеница яровая экономи- ческая	4 ф.	60 ф.	самъ 15.		24 к. с.	150 п.		12 августа.
Ячмень шевалье	3 ¹ / ₂ ф.	80 ф.	самъ 23.		21 к. с.	280 п.		3 августа.
Ячмень имперіаль	2 ¹ / ₂ ф.	61 ф.	самъ 24.		15 к. с.	240 п.		3 августа.
Овесь англійскій	5 ф.	75 ф.	самъ 15.		30 к. с.	150 п.		13 августа.
Овесь русскій, урожая С.- Петербургу. губерніи	4 ф.	54 ф.	самъ 18 ¹ / ₂ .		24 к. с.	135 п.		9 августа.
Овесь тульскій	4 ¹ / ₂ ф.	97 ф.	самъ 22.		27 к. с.	220 п.		3 августа.

Примѣчаніе.—Вторая въ таблицѣ яровая пшеница прислана мнѣ совсѣмъ безъ названія и уже мною самимъ названа въ честь общества «экономической».

Какъ видно изъ таблицы, результатъ полученъ болѣе нежели удовлетворительный: получено было мною всего сѣмянъ $28\frac{1}{2}$ ф., собрано же послѣ посѣва 497 ф., т. е. полученъ общій урожай самъ $17\frac{1}{2}$.

Всѣ сѣмена были посѣяны на одной и той-же полудесятинѣ земли, съ большими лишь промежутками для отдѣленія одного сорта отъ другого. Земля взята была старая, ни сколько неудобренная, но только хорошо отдохнувшая (перелогъ), вспаханная два раза на глубину 3—4 вершковъ пароконнымъ желѣзнымъ шведскимъ плугомъ марки А. Ш. Причина столь хорошаго урожая—нормально благоприятное лѣто по теплотѣ и умѣренно достаточное количество дождей. Всѣ сѣмена по виду ни чуть не хуже присланныхъ, тяжеловѣсны и перерода не замѣтно.

Рожь, шампанская и ваза, полученныя мною отъ Вольнаго Экономическаго Общества, посѣяны 2-го августа, дали прекрасные всходы, но урожай сважеть себя уже на слѣдующій годъ, о чемъ не премину сообщить Обществу.

29 октября 1885 г.

Ил. Дриго.

II. Опыты надъ искусственными удобрениями.

Изъ письма на имя секретаря И. В. Э. Общества.

Я получилъ высланные мнѣ отъ И. В. Э. Общества три мѣшка искусственныхъ удобрений, изъ которыхъ въ одномъ, вѣсомъ 5 пудъ, пареная костяная мука завода г. Степуна; въ другомъ, вѣсомъ 4 пуда, таковая же мука завода г. Ефимова, и въ третьемъ, вѣсомъ 5 пудъ, рыбная мука завода г. Стенуна.

Въ настоящее время всѣ три удобрения уже употреблены въ дѣло и потому я считаю долгомъ сообщить вашему превосходительству нѣкоторыя подробности.

Имѣя въ виду, что костянаго удобрения вкладется на десятину отъ 20 до 30 пудъ, я взялъ среднее, именно 24 пуда на десятину. Но какъ мнѣ прислано этого удобрения только по 4—5 пудъ, изъ которыхъ каждаго отдѣльно недостаточно даже и на $\frac{1}{4}$ десятины, то и былъ вынужденъ ограничиться для опытовъ $\frac{1}{8}$ десятины для каждаго сорта удобрения.

Отдѣливъ $\frac{1}{4}$ десятины пароваго поля (чорный паръ) совершенно однородной почвы, я раздѣлил ее на 4 равныя части ($\frac{1}{8}$ десятины) изъ которыхъ одна удобрена костяной мукой г. Степуна, другая та-

ковой же г. Ефимова, третья—рыбной мукой г. Степуна и четвертая осталась безъ искусственнаго удобренія. На всѣ четыре участка въ началѣ іюня былъ вывезенъ очень хорошій навозъ, въ томъ же количествѣ и въ то же время, какъ и на все остальное паровое поле (не менѣе 1500 пудъ на десятину) и тотчасъ же запаханъ.

Спустя шесть недѣль по запахкѣ навоза, поле пробороновано одинъ разъ и по видимому почва достигла полной зрѣлости. За тѣмъ, тотчасъ послѣ вспашки подъ посѣвъ, было разсѣяно удобреніе по 3 пуда на участокъ, а въ слѣдъ за симъ былъ сдѣланъ и самый посѣвъ ржи (17 августа) и тотчасъ же заборонованъ.—Посѣвъ случился весьма удачно; къ шести часамъ вечера забороновали сѣмена, а черезъ часъ прошолъ дождь, достаточный для того, чтобы смочить и удобреніе, и сѣмена.

Посѣвъ сдѣланъ нѣсколько позднѣе, чѣмъ принято въ нашемъ олоднѣ (между 1 и 8 августа). Я поступилъ такъ изъ предосторожности, опасаясь, чтобы всходы, при усиленномъ удобреніи, не развились въ теченіе осени слишкомъ сильно и не пошли бы въ трубку, что иногда, при раннемъ посѣвѣ и хорошемъ удобреніи, случается.

Рожь посѣяна пробштейнская, урожая нынѣшняго года, сыро-молотная, всхожесть 100%, вѣсомъ 9 пудъ 18 фунтовъ въ четверти. На каждомъ участкѣ ($\frac{1}{8}$ десятины) высѣяно по одному четверику, что составитъ на десятину одну четверть (обыкновенная въ нашей мѣстности пропорція).

Принимая во вниманіе, что костяная мука дѣйствуетъ наилучшимъ образомъ: а) когда она утилизируется одновременно съ навозомъ, б) когда она смѣшивается преимущественно съ верхнимъ слоемъ почвы и с) когда она употребляется подъ озимые посѣвы,—нельзя не видѣть, что всѣ эти условія мною въ точности выполнены и что вліяніе искусственнаго удобренія на количество урожая должно быть самое благопріятное.

Само собою разумѣется, что по одному урожаю будущаго года еще нельзя будетъ судить о выгодности въ нашей мѣстности употребленія костянаго удобренія, такъ какъ оно дѣйствуетъ не менѣе двухъ лѣтъ (а по мнѣнію нѣкоторыхъ хозяевъ даже четыре года). Слѣдовательно, необходимо дождаться вліянія его на послѣдующій посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ. Только тогда можно будетъ сдѣлать правильный учетъ и опредѣлить—окупается-ли съ должною выгодною расходомъ по приобрѣтенію костяной муки.

Обо всемъ этомъ я буду имѣть честь сообщить И. В. Э. Обществу въ свое время.

Не излишнимъ считаю присовокупить слѣдующее. Мука г. Ефимова почти бѣлаго цвѣта и очень тонкая (мелкая), а потому при разсѣвѣ слишкомъ пылить и не такъ ровно ложится на землѣ. Думаю, что при малѣйшемъ вѣтрѣ ее даже невозможно разсѣвать. Мука г. Степуна сѣраго цвѣта и крупнѣе, а потому на землю ложится ровнѣе и очень мало пылить. Слѣдовательно, мука г. Ефимова будетъ дѣйствовать сильнѣе, но за то кратковременнѣе; а мука г. Степуна—на оборотъ. Рыбная мука г. Степуна цвѣтомъ темножелтая (желто-коричневая) не слишкомъ мелкая, разсѣвается очень хорошо и не пылить.

Изъ присланныхъ удобреній у меня осталось костяной муки: г. Степуна—2 пуда и г. Ефимова—1 пудъ и рыбной муки г. Степуна—2 пуда. Съ этими остатками я предполагаю будущей весной произвести нѣкоторые опыты на яровомъ полѣ.

Примите и проч.

С. Шилкинъ. •

Сельцо Никифорово.
24-го августа 1885 года.

III. Опытъ надъ выращиваніемъ сѣмянъ.

Изъ письма на имя секретаря И. В. Э. Общества *).

Весною 1885 г. я получилъ отъ А. В. Совѣтова три пакета съ сѣменами: ячменя двухъ сортовъ, именно—*Goldene Melonen-Gerste* и *Vorzüge Kaiser-Gerste*, и новаго сорта овса подъ названіемъ *Triumph-Hafer*, извѣстнаго своею чрезвычайною урожайностью.

Всѣ три сорта этихъ хлѣбовъ были мною посѣяны 6-го мая въ питомникѣ, на грядахъ изъ очень хорошей земли, которая однавожъ не удобрялась въ теченіе восьми лѣтъ. Разработка земли была, разумѣется, ручная (лопатою), посѣвъ сдѣланъ въ разбросъ и закрытъ посредствомъ граблей. Поливки ни разу не было, не смотря на очень сухое и жаркое лѣто. Колосья срѣзывались ножницами и лущеніе зеренъ производилось руками, послѣ просушки колосьевъ въ комнатѣ.

Оба ячменя созрѣли одновременно съ шевалье, посѣянными въ полѣ; между колосьями были и не зрѣлые (земные), но они не вошли

*) Доложено въ засѣданіи I-го Отдѣленія И. В. Э. Общества, 11-го декабря 1885 года.

въ счетъ при опредѣленіи урожая, который оказался: для Goldene Melonen-Gerste (посѣяно 150 зеренъ) *самъ сорокъ шесть* (46) а для Vorzüge Kaiser-Gerste (посѣяно 200 зеренъ) *самъ семьдесятъ одинъ* (71). Первый значительно крупнѣе послѣдняго и зерна его почти вдвое тяжелѣе именно: 100 зеренъ Goldene Melonen равны *по весу* 190 зернамъ Vorsüge-Kaiser.

Въ виду такого огромнаго урожая, какого, очевидно, невозможно ожидать въ полѣ при большомъ посѣвѣ, нельзя не принять во вниманіе, что мы имѣемъ дѣло съ ручной обработкой, при которой, какъ показали производившіеся (кажется, въ Англіи) опыты, урожай на десятинѣ достигаетъ: пшеницы—56 четвертей, ячменя—67 четвертей и овса—92¹/₂ четверти.

Относительно овса Триумфъ, который я испытываю уже второй годъ, долженъ сказать, что этотъ сортъ мнѣ какъ-то не дается. Въ прошлое лѣто, которое сопровождалось постоянными дождями и холодами, онъ, какъ и большая часть яровыхъ въ полѣ, не дозрѣлъ и его, почти еще зеленымъ, побилъ морозомъ. Сверхъ того, около половины колосевъ были поражены головней, что я относилъ тогда къ сырому лѣту. Въ нынѣшнемъ году Триумфъ, въ количествѣ 600 зеренъ, былъ мною посѣянъ точно также, какъ и ячмень, и въ одно съ нимъ время; произрасталъ очень хорошо, значительно кустился, однакожъ ростомъ былъ ниже прошлогодняго, вѣроятно, отъ недостатка влаги; поливки же, какъ сказано выше, ни разу не было. Но вотъ что замѣчательно: головня появлялась и въ нынѣшнемъ году, не смотря на сухое и теплое лѣто, хотя и не въ такомъ значительномъ количествѣ, какъ въ прошломъ. По мѣрѣ появленія пораженныхъ колосевъ (они поражаются до выхода изъ стебля) я срѣзывалъ ихъ (около 30 колосевъ) и уничтожалъ.

Въ виду того, что ни на одномъ изъ хлѣбковъ, посѣянныхъ въ полѣ, ни у меня, ни по сосѣдству, головни, ни въ прошломъ, ни въ нынѣшнемъ году, не было и сѣяли Триумфъ въ разныхъ, очень удаленныхъ одно отъ другаго мѣстахъ, отдѣленныхъ массою деревьевъ, я прихожу къ заключенію, что—или сѣмена въ оба раза попались зараженные, или этотъ сортъ овса «намъ не ко двору».

До начала августа мѣсяца овесъ произрасталъ, какъ было упомянуто, очень хорошо и я часто ходилъ любоваться имъ. Однакожъ, не всѣ колосья созрѣвали одновременно и когда одна половина совсемъ уже пожелтѣла, другая была еще совершенно зеленая. Но моя бѣда замѣчалась не въ этомъ, а вотъ въ чемъ: прійдя, по обыкновенію утромъ, навѣстить овесъ, я увидѣлъ, что онъ нѣсколько помятъ, большая часть колосевъ лежитъ на землѣ, отдѣленная отъ

стеблей, а въ уцѣлѣвшихъ отчасти вылушены зерна. По всѣмъ признакамъ, на овесъ напала какая-то птица (не домашняя, а дикая) и попортила его. Что мнѣ оставалось дѣлать? Конечно, выбрать одно изъ двухъ: или оставить овесъ на дальнѣйшее расхищеніе, или собрать его, не дожидаясь полной зрѣлости. Разумѣется, я рѣшился на послѣднее.

Не смотря однакожъ на то, что много колосевъ было зеленыхъ, почти безъ зеренъ, а изъ созрѣвшихъ нѣкоторые вовсе истреблены, а другіе попорчены птицей, я все-таки собралъ зеренъ *въ восемь разъ больше* посѣяннаго, такъ что урожай смѣло можно было бы ожидать самъ 20—25, еслбъ не случилось описанной бѣды.

Такой урожай (самъ 20—25) и при томъ при ручной обработкѣ, нельзя считать высокимъ. При благоприятныхъ условіяхъ и нашъ тульскій (шатиловскій) овесъ иногда родится самъ 15—18 и я знаю случаи такого урожая. Въ черноземныхъ же губерніяхъ, при чрезвычайномъ урожаѣ, получается овса до 45 четвертей съ десятины (казенной); но такіе урожай бываютъ, конечно, очень рѣдко.

Изъ сказаннаго можно видѣть, что овесъ Триумфъ выказалъ у насъ два, какъ можно думать, свойственные ему, недостатка: онъ подверженъ головнѣ и неравномѣрно созрѣваетъ. При всемъ томъ, мнѣ попадались колосья, въ которыхъ было по 125 зеренъ. Кустится онъ хорошо, но солома значительно грубѣе, чѣмъ у тульского, достигаетъ толщины хорошаго гусинаго пера и вышины до двухъ аршинъ.

Сказать, стоитъ-ли разводить Триумфъ, можно не прежде, какъ сдѣлавъ опытный посѣвъ хотя бы на $\frac{1}{4}$ десятины, обработавъ подъ него почву точно также, какъ она обрабатывается подъ наши хлѣба.

Распространеніемъ овса Триумфъ въ настоящее время очень интересуется Т-во «Бурггардтъ и Урлаубъ». Эти господа мнѣ говорили (я видѣлся съ ними въ сентябрѣ мѣсяцѣ) что вписали сѣмена овса Триумфъ изъ Германіи, но не настоящія американскія, а перваго отъ нихъ урожая и намѣрены продавать ихъ по 12 руб. за пудъ. Быть можетъ эти сѣмена будутъ удачнѣе, такъ какъ онѣ уже нѣсколько аклиматизировались.

Вмѣстѣ съ симъ, посылаю въ особомъ пакетѣ образцы обоихъ сортовъ ячменя и овса, какъ въ сѣменахъ, такъ и въ колосьяхъ, но безъ соломы.

С. Шилкинъ.

Село Никифорово,
16-го октября 1885 года.

IV. Изъ письма въ И. В. Э. Общество.

Занимаясь разведениемъ росички, которая мною вводится въ общее употребленіе въ Россіи, я имѣю честь препроводить въ Императорское Вольное Экономическое Общество крупу вышеозначенной росички, которая, по моей инициативѣ, находится уже въ продажѣ и я надѣюсь, что въ будущемъ она войдетъ въ общее употребленіе; я прошу обратить вниманіе Общества, что препровождаемая крупа не только годна для употребленія въ пищу, но изъ нея, по моему мнѣнію и убѣжденію, можно съ успѣхомъ готовить крахмалъ, который ни въ чемъ не уступаетъ рисовому, годна также эта крупа для производства спирта, а выжимки могутъ идти на кормъ скоту. Кромѣ того солома росички служитъ прекраснымъ кормомъ для скота, особенно рогатаго.

Полезь, приносимая росичкой, признается уже вездѣ и я изъ разныхъ мѣстъ Россіи получаю лестные отзывы о высокихъ качествахъ росички. Изъ нихъ я упомяну только, между прочимъ, о лестномъ отзывѣ Господина Пензенскаго Губернатора и вмѣстѣ съ тѣмъ Президента Общества Сельскаго Хозяйства Юго-восточной Россіи, а также отъ Харьковской сельско-хозйств. фермы, изъ Архангельской губ. и много, много другихъ.

Ч. Хвойка.

БИБЛИОТЕКА И. В. Э. ОБЩЕСТВА.

СПИСОКЪ СОЧИНЕНІЙ,

поступившихъ въ бібліотеку въ сентябрьской трети 1885 г.

А. Сочиненія, прибрѣтенныя на средства бібліотеки.

Гиббъ, Чарльзъ. О плодахъ въ Россіи. Пер. съ англ. подъ ред. Жуковскаго. Казань. 1835 г. 8°. 1 т. Ц. 1р.

Декандоль, Альфонсъ. Мѣстоприсхожденіе воздѣлываемыхъ растеній. Перев. со 2-го изданія подъ ред. Хр. Гоби. Спб. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 3 р. 60 коп.

Млекопитающія въ картинахъ Шпехта и въ описаніяхъ Фогта. Вып. 11—26 (по подпискѣ).

Третье и четвертое прибавленіе къ систематической росписи книгамъ, продающимся въ магазинахъ И. И. Глазунова. Составлены съ 1873 по январь 1881 года и за 1831 и 1832 гг. В. И. Межовымъ. Спб. 1882—1884 г. 8°. 2 т. Ц. 6 р.+3 р.

Указатель систематическій статей, помѣщенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ съ 1830 по 1884 годъ. Составилъ фл.-адъют. полков. Поповъ. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 3 р.

Allard Alph. La crise, la baisse des prix — la monnaie. Paris et Bruxelles. 1835. 4°. 1 т. Ц. 3 р. 50 к.

Amtliche Mittheilungen aus den Jahresberichten der mit Aufsichtigung der Fabriken betrauten Beamten. IX Jahrgang 1884. Berlin. 1885. 8°. 1 т. Ц. 8 р. 10 к.

Baillo n, M. H. Dictionnaire de Botanique. Paris, 4°. Fascicule 17. Dual-Eubi. Fascicule 18. Eubi-Fran. Ц. 5 р.

Barral, Dictionnaire d'Agriculture 4-me fascicule. Ann-Ass. (по подпискѣ).

Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches u der angrenzenden Länder Asiens. 2-te Folge. Band VIII (gemischten Inhalts). St.-Petersburg. 1885. 8°. 1 т. Ц. 2 р. 30 к.

Bolley's. Technologie. Handbuch der chemischen Technologie. 39. (Bd. VI. 1 Gruppe). (Die chemische Technologie der Baumaterialien und Wohnungseinrichtungen). II Abth. Chemische Technologie der Mörtelmaterialien; mit zahlreichen eingedruckten Holzstichen. Lief 2. (Schluss). Braunschweig: 1835. 8°. Ц. 3 р. 25 к.

Brown, John Croumbié. Forests and Forestry in Poland, Liethuania, the Ukraine and the Baltic provinces of Russia. Edinburgh. 1885. 8°. 1 т. II. 3 p. 90 кон.

Fittica, F. Jahresbericht über die Fortschritte der Chemie. Für 1883 Viertes Heft. Giessen. 1885. 8°. 1 т. II. 5 p. 40 к.

Grandeau, Louis. La production agricole en France, son présent et son avenir. Paris. 1885. 8°. 1 т. (avec 2 cartes et 2 diagrammes hors texte). II. 1 p. 60 к.

Gessent's eintraeglicher Obstbau. Berlin. 1886. 8°. 1 т. 2 Auflage. II. 4 py6. 30 к.

Grisebach, A. Register zur Vegetation der Erde. Zweite, vermehrte und berichtigte Auflage. Leipzig. 1885. 8°. 1 т.

Grothe, Dr. Hermann. Die Hauptmomente der wirthschaftlichen Entwicklung Russlands. Berlin. 1884. 8°. 1 т. II. 55 к.

Hanstein, Dr. R. Bibliotheca historico-naturalis, physicochemica et mathematica. 34. Jahrgang. 2-tes Heft. Juli bis December 1884. 8°. II. 1 p.

Jahresbericht über die Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Agriculturnchemie VII. Das Jahr 1884. Berlin. 1885. 8°. 1 т. II. 13 p. 50 к.

Jaeger, Gustav. Die Seele der Landwirthschaft. Leipzig. 1884. 8°. 1 т. II. 1 p. 10 к.

Klemann, Der Feldfruchtbau. Langensalza. 1884. 8°. 1 т. II. 1 p. 10 к.

Lalande, M. A. L'Angleterre. L'Agriculture anglaise et le libre-échange. Paris. 1885. 8°. 1 т. II. 50 к.

Meyer Rudolph. Die Ursachen der Amerikanischer Concurrenz. Lief. 1. II. 80 к.

Money, Edward. The Cultivation and Manufacture of Tea 4-th edition. London. 1883 8°. 1 т. II. 6 p. 85 к.

Rabenhorst's, Dr. L. Kryptogamen-Flora von Deutschland, Oesterreich u. der Schweiz. 1-ter Band. II Abth. Pilze. Lief. 18 — 21. Leipzig. 1885. 8°. 4 вып., III-ter Band. Die Farnpflanzen: Lief. 5. Leipzig. 1885. 8°. 1 вып. IV-ter Band. Die Laubwoose. Lief. 1 et 2. Leipzig. 1885. 2 вып. II. 8 p. 20 к.

Reichenbach, H. G. Ludwig und H. Gustaw. Deutschlands Flora mit höchst naturgetreuen, charakteristischen Abbildungen in natürlicher Grösse und Analysen. I Serie. 223 und 224. Heft. Leipzig. II. 1 p. 70 к.

Reitzenstein und Erwin Nasse. Agrarische Zustaende in Frankreich und England Auf Grund der neueren Enquêtes. Leipzig. 1885. 8°. 1 т. II. 2 p. 85 к.

Repertorium der technischen Journal Literatur. Herausgegeben v. Dr. Rudolph Biedermann. Jahrgang 1884. 8°. 1 т. II. 8 p. 10 к.

Rühlmann, M. Vorträge über Geschichte der technischen Mechanik. Schlusslieferung. Leipzig. 1885. 8°. 1 т. II. 2 p. 25 к.

Rühlmann, Dr. Richard. Handbuch der mechanischen Waermetheorie. 2-ter Band. 3 Lief. Braunschweig. 1885. 8°. 1 т. II. 5 p. 40 к.

Scherzer, Dr. Karl von. Das wirthschaftliche Leben der Voelker. Ein Handbuch ueber Production und Consum. Leipzig. 1885. 8°. 1 т. II. 10 p.

Simmond's. Tropical Agriculture. A treatise of the culture, preparation, commerce, and consumption of the principal products of the vegetable kingdom. London and New-Iork. 1877. 8°. 1 т. II. 13 p. 50 к.

Stammer, Dr. K. Jahresbericht über die Untersuchungen und Fortschritte auf dem Gesamtgebiete der Zuckerfabrication. Jahrgang XXIV. 1884. (Mit 58 eingedruckten Holzstichen). Braunschweig. 1885. 8°. 1 т. II. 9 p. 20 к.

Statistique de la production de la soie en France et en Angleterre. Recolte de 1834. Lyon. 1885. 8°. 1 т. II. 1 p. 50 к.

Wolny, Dr. E. Forschungen auf dem Gebiete der Agriculturphysik. VIII Bd. 1 und 2 Hefte. Heidelberg. 1885. 8°. II. 4 p. 95 к.

В. Сочиненія, присланныя въ даръ и въ обмѣнъ на «Труды».

Автандиловъ, М. О дезинфекціи жилыхъ помѣщеній хлоромъ. Спб. 1885 г.

Архангельскаго губернскаго статистическаго комитета отчетъ за 1883 годъ. Сост. подъ ред. Лудмера. Архангельскъ. 1885 г. (2 экз.).

Архангельская сельскохозяйственная выставка 1884 года. Я. Лудмеръ. Архангельскъ. 1885 г. 8°. 1 т.

Афанасьевъ, Вячеславъ. О патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ въ тканяхъ животнаго организма при отравленіяхъ хлорновато-кислымъ кали (бертолетовой солью). Экспериментальное и гистологическое изслѣдованіе съ таблицей рисунковъ. Спб. 1885 г. 8°. 2 т.

Безобразовъ, В. П. Народное хозяйство Россіи. Т. II. Московская центральная промышленная область. Спб. 1885 г.

Бертенсонъ, В. А. Очеркъ степнаго лѣсоразведенія въ хозяйствѣ А. А. де-Карриера. Спб. 1885 г. 8° (оттискъ изъ Прогресс. Сельск. хов. № 38). Ц. 30 к.

Бочаровъ, Стефанъ. Метаморфозъ въ тѣлѣ при септической интоксикаціи. Спб. 1884.

Бухштабъ, И. Матеріалы къ вопросу о вѣсѣ, объемѣ и удѣльномъ вѣсѣ головного мозга у субъектовъ обоего пола и разнаго возраста; а также о размѣрахъ черепа и наружной поверхности долей мозга. (Антропометрическое изслѣдованіе). Спб. 1884 г.

Бляевъ, Яковъ. Этюдъ разбора санитарнаго состоянія родовспомогательнаго заведенія. (Отчетъ за зиму 1882—1883 г.). Спб. 1885 г.

Вайндвайгъ, Е. Къ анатоміи нервовъ гортани. Съ таблицей рисунковъ. Спб. 1885 г.

Виреніусъ, А. С. Отношеніе углекислоты въ воздухѣ классовъ и спаленъ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній. Спб. 1884 г.

Вѣшняя торговля по Европейской границѣ. 1885 г. июль, августъ и сентябрь 3 выпуска. Спб. 1885 г. 4°. Ц. 50 к. за выпускъ.

Вурльфъ, Рудольфъ. Къ вопросу о клиническомъ значеніи опредѣленія бѣлка въ патологическихъ трансудатахъ. Спб. 1885 г.

Герценштейнъ, Г. М. Матеріалы къ медицинской географіи и статистикѣ Россіи. Томъ I. Сибирисъ въ Россіи. Часть I. Сибирисъ сель и большихъ городовъ. Съ 2 хромофотографированными картинами Европейской Россіи, 4 диаграммами и одной графической таблицей. Спб. 1885 г. 8°. Ц. 3 р.

Гессъ, Николай. Къ вопросу о потогонномъ лѣченіи нефретиковъ. Спб. 1885 г.

Горнозаводская производительность Россіи въ 1883 году. По официальнымъ источникамъ составилъ Е. Васильевъ, секретарь горнаго ученаго комитета. Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к.

Грейденбергъ, Б. О послѣдствіяхъ легочныхъ разстройствъ движеній. (Клиническое изслѣдованіе). Спб. 1884 г.

Добрадинъ, Павелъ. О вліяніи куриныхъ яицъ на ходъ альбуминури при нефритѣ. Спб. 1885 г.

Дохманъ, А. Матеріалы къ ученію объ альбуминури, гломеруло-нефритѣ и Брайтовой болѣзни. Казань. 1884 г.

Желтухинъ, В. Къ вопросу о фарадизаціи послѣродовой матки. Спб. 1885 г.

Западно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества засѣданія общаго собранія членовъ 19 января, 9 февраля, 20 и 27 апрѣля 1885 г. 4 вып.

Западно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества засѣданія распорядительнаго комитета 26 января и 13 апрѣля 1885 г. 2 вып.

Золотницкій, Н. О. Золотая рыбка и ея вѣріететы. Разведеніе и содержаніе ея въ прудахъ и акваріумахъ. Москва. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 25 к.

Иверсенъ, В. Э. Краткое практическое наставленіе къ разведенію яблонь, грушъ, вишенъ и ягодныхъ кустовъ. Изд. Псковской у. з. управы. Псковъ. 1885 г. 16°. 1 т. Ц. 15 к.

Истамановъ, Сергѣй. О вліяніи раздраженія чувствительныхъ нервовъ на сосудистую систему у человѣка. Спб. 1885 г.

Каганъ, Яковъ. Кровь и кровяное давленіе у голодающихъ. Спб. 1884 г.

Казанская губернія въ сельскохозяйственномъ отношеніи по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ за 1885 г. (Стат. бюро Казанск. Губ. Земства). Выпускъ I. Казань. 1885 г. 8°. 1 т.

Календарь рисный за 1884 годъ. (Изд. управленіемъ государственнаго коннозаводства). Спб. 1885 г. 8°. т. I.

Каталогъ склада Военно-Топографическаго Отдѣла Главнаго Штаба. Вып. I. Азія. Спб. 1885 г. 4°. 1 т. Ц. 1 р. 50 к.

Ковальковскій, К. П. Способы количественнаго опредѣленія низшихъ организмовъ въ воздухѣ. Спб. 1885 г.

Колесниковъ, Николай. Объ измѣненіяхъ головного и спиннаго мозга собакъ при бѣшенствѣ. (Съ таблицей рисунковъ). Спб. 1885 г.

Коркуновъ, А. П. О вліяніи различныхъ условий на выдѣленіе бѣлка при нефритѣ. Спб. 1884 г.

Котельниковъ, В. Г. Весѣды по земледѣлію съ 16-й по 21-ю. О сѣменахъ и посѣвѣ. Уходъ за посѣвами. Уборка растений. Сѣвообороты. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. (2 экз.) Ц. 25 к.

Котельниковъ, В. Г. О покупныхъ землеудобрительныхъ тукахъ въ Россіи. Спб. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

Крузенштернъ, Николай. Изслѣдованіе о ракъ пищевода. Спб. 1885 г.

Лебедевъ, А. Н. О всасываніи въ кишкахъ постороннихъ жировъ. (Экспериментальное изслѣдованіе). Спб. 1885 г.

Лебединскій, В. Л. Къ вопросу объ этиологіи крупозной пневмоніи. Экспериментальное изслѣдованіе. Спб. 1885 г.

Линдеманъ, К. Э. О насѣкомыхъ, вредившихъ хлѣбамъ близъ Москвы, лѣтомъ 1884 года. Москва. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 50 к.

Лудмеръ, Я. Вабьи стоны. 1884 г. 8°. 1 т.

Его же. Раззоренная окраина. Матеріалы для новѣйшей исторіи сѣвернаго края.

Его же. Тюрма, ссылка, преступленія и юстиція на крайнемъ сѣверѣ. (Наблюденія и замѣтки).

Его же. Улучшеніе дореформенной юстиціи въ сѣверномъ краѣ.

Маліевъ, Ив. Henninger-Бородинскій. Способъ опредѣленія всего азота мочи. Спб. 1884 г.

Матеріалы для изученія экономическаго быта государствен. крестьянъ Закавказскаго края. Томъ I. Выпускъ IV и V. Тифлисъ. 1883 г. 4°. 2 т.

Матеріалы для санитарнаго описанія Пермской губерніи. Выпускъ I. Р. Рума. (Изд. Пермскаго Губернскаго Земства). Пермь. 1885 г. 8°. 2 т.

Мершъ, Готлибъ. Лопаро-міотомія за послѣдніи 10 лѣтъ. Спб. 1885 г.

Метеорологическая Елизаветградская станція. Графическое изображеніе хода метеорологическихъ элементовъ съ марта по сентябрь 1885 года. 7 таблицъ in folio.

Миллеръ, Виталій. Изъ наблюденій надъ чахоточными. (Вліяніе агарина на поты чахоточныхъ). (Спб. 1885 г.)

Московскій музей прикладныхъ знаний. Воскресныя объясненія кол-

лекцій политехнич. музея. (Годъ VIII). 1884—1885. Подъ ред. секретаря комитета музея В. Д. Левинскаго. (Извѣстія Импер. Общ. любителей естествознанія т. XLVII, вып. 1). Москва. 1885 г. 4°. 1 т. Ц. 1 р. 50 к.

Муратовъ И. Матеріалы къ изслѣдованію здоровья фабричныхъ рабочихъ и мясниковъ посредствомъ опредѣленія роста, вѣса, окружности груди и жизненной емкости легкихъ. Наблюденія произведены на табачныхъ фабрикахъ и городскихъ скотобойняхъ. Спб. 1885 г.

Невскій, Василій. О вліяніи осміевои кислоты на организмъ животныхъ и терапевтическомъ употребленіи ея въ дѣтской практикѣ. Спб. 1885 г.

Нейенбургъ, М. Я. Очистка воды для питья въ малыхъ размѣрахъ. (Опытъ изслѣдованія домашнихъ фильтровъ). Спб. 1885 г.

Нешель, В. Е. Клиническій матеріалъ къ вопросу о діатикѣ желудка. Спб. 1885 г.

Нижегородскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, LX засѣданіе. (20 іюля 1885 года). Ц. 15 к.

Никольскій, В. И. Тамбовскій уѣздъ. Статистика населенія и болѣзненности. (Съ таблицами и діаграммами). Тамбовъ. 1885 г.

Одесской городской публичной бібліотеки, первое прибавленіе къ каталогу. Одесса. 1885. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

Опись городскихъ поселеній Казанской губерніи. Сост. секретаремъ статистическаго комитета А. И. Орловымъ. Выпускъ I. Казань. 1885 г. 8°.

Отчетъ десятый Комитета о сельскихъ судо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ. Изданъ подъ ред. В. Н. Хитрово. Спб. 1885 г. 4° I т. Ц. 1 р.

Отчетъ о дѣятельности распорядительнаго Комитета выставки въ Одессѣ въ 1884 году. Одесса. 1885 г. 8° 1 т. Ц. 2° коп.

Отчетъ о состояніи Карамзинской бібліотеки за 1884—1885 г. Симбирскъ. 8°. 1 т. Ц. 5 коп.

Отчетъ Правленія Курско-Кіевской желѣзной дороги за 1884 г. Москва. 1885 г. 4°. 1 т. Ц. 1 р.

Охотинъ, П. А. Патолого-анатомическія измѣненія у голодающихъ кроликовъ. Спб. 1885 г.

Перепелкинъ, А. П. О современномъ тяжеломъ положеніи русскаго землевладѣнія и о необходимости измѣнить существующій способъ веденія хозяйства. Москва. 1885 г. 8° брошюра. Ц. 10 к.

Періодическое списаніе на болгарско-книжно дружество въ Сръдецѣ. (Редакторъ Т. Пѣвъ). Четверто теченіе. Книжка XVI. (Юлій и Августъ). Сръдецъ. 1885 г. 8°. 1 т.

Письменный, Николай. Матеріалы къ вопросу о патолого-анатомическомъ измѣненіи сердечной мышцы при интерстициальномъ воспаленіи почекъ (Патолого-анатомическое и клиническое наблюденіе). Москва. 1885 г.

Поповъ, М. А. Къ фармакологіи каирина. Спб. 1885 г.

Порчинскій, І. Настѣюмья, вредящія плодовымъ садамъ въ Крыму. 1. Моли и огневки. Спб. 1886 г. 8°. 1 т. Ц. 50 коп.

Приложенія къ протоколамъ засѣданій Общества Кіевскихъ врачей за 1883—84 годъ. Кіевъ. 1885 г. 8°. 1 т.

Приложенія къ протоколамъ Харьковскаго Медицинскаго Общества. 1885 г. Вып. 5-й. Харьковъ. 1885 г. 8°. 1 т.

Протоколы засѣданій конференціи Императорской Военно-Медицинской Академіи за 1883 г. Спб. 1885 г. 8°. При нихъ диссертациі.

Протоколы засѣданій Общества Кіевскихъ врачей за 1883—1884 годъ. Кіевъ. 1885 г. 8°. 1 т.

Протоколы засѣданій Харьковскаго Медицинскаго Общества. №№ 2, 7, 8, 9, 10 и 11.

Псковскаго сельскохозяиственнаго Общества отчетъ о дѣятельности за 1884 годъ. Псковъ. 1885 г. 16^о. Ц. 15 к.

Путиловъ, П. В. О круговращательныхъ движеніяхъ въ играхъ и гимнастикѣ дѣтей съ медико-педагогической точки зрѣнія (Этнографическая замѣтка). Сообщеніе въ засѣданіи Западно-Сибирскаго Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 16-го февраля 1885 года). Омскъ 1885 г. 8^о. 1 т.

Рабиновичъ, М. Матеріалы къ ученію о соляныхъ ваннахъ у горячекныхъ. Спб. 1885 г.

Разумовскій, Василій. Къ вопросу объ атрофическихъ процессахъ въ костяхъ послѣ перерѣзки нервовъ. Экспериментальное и гистологическое изслѣдованіе. Спб. 1884 г.

Распоповъ, Владиміръ. Объ усвоеніи и выдѣленіи азота и фосфорной кислоты при болѣзняхъ костей у человѣка. Спб. 1885 г.

Розановъ, Иванъ. О вліяніи нѣкоторыхъ условій военной службы на мышечную силу. Спб. 1885 г.

Рума, Р. Составъ населенія Нижне-Тагильскаго завода. Біостатистическій очеркъ. Пермь. 1885 г. 8^о. 2 т.

Салищевъ, Эрастъ. Топографическій очеркъ мужской промѣжности. Спб. 1885 г.

Сахновскій Владиміръ. Дифтеритъ и скарлатина въ С.-Петербургѣ съ 1-го ноября 1882 г. по 1-е января 1884 г. (Медико-статистическій очеркъ). Спб. 1884 г.

Сборникъ географическихъ, топографическихъ и статистическихъ матеріаловъ по Азій. Выпуски: 1—18. Изд. военно-ученаго комитета Главнаго Штаба. Спб. 1883 г. 8^о. Приложение къ Сборнику: Карта путей отъ зал. Цесаревича до г. Кунграда, къ отчету Генеральнаго штаба Полковника Бѣлявскаго.

Сборникъ свѣдѣній о Кутаиской губерніи. Выпускъ второй. Кутаисъ. 1885 г. 16^о. 1 т.

Сводъ дѣйствующихъ распоряженій по статистической части Таможеннаго Вѣдомства. Изд. Департамента Таможенныхъ Сборовъ. Спб. 1885 г. 4^о. 1 т.

Сергѣевъ, Иванъ. Матеріалъ къ исторіи развитія саркомъ въ перечно-полосатыхъ мышцахъ. (Съ таблицей рисунковъ). Спб. 1885 г.

Синцовъ, И. Общая геологическая карта Россіи. Листъ 93-й. Западная часть. (Труды Геологич. Комитета Т. II № 2). Спб. 1885 г. 4^о. 1 т. Ц. 2 р.

Словцовъ, И. Я. «О находкахъ предметовъ каменнаго періода близъ г. Тюмени въ 1883 г.» (Прибавленія къ протоколамъ засѣданій западно-сибирскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества).

Смирновъ, Г. А. О вліяніи сѣродорода на животный организмъ съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ данныхъ къ патологій Чайн-Стоковскаго дыханія. Спб. 1885 г.

Списокъ изданій Императорск. Русск. Географ. Общества (сост. по 1-е января 1885 г.)

Списокъ населенныхъ мѣстъ Казанскаго уѣзда съ краткимъ ихъ описаніемъ. Сост. дѣйствиит. членъ Казанск. губ. статист. Комитета Износковъ. Казань. 1885 г. 8^о. 1 т.

Спультскій, В. О. Къ вопросу о дѣйствиі ваннъ по способу Финклера. Житомиръ. 1885 г.

Студитскій, Ѳ. Задачи русской жизни. Спб. 1881 г. 8^о 1 т.

Сухорскій, Николай. Къ ученію о дѣйствиі сжатаго воздуха на дыханіе у больныхъ и здоровыхъ. Спб. 1884 г.

Сѣверный юбилей 1584 — 1884. Въ память исполнившейся 300-лѣтней годовщины города Архангельска. Издано Архангельскимъ губернаторомъ

Статистическимъ Комитетомъ подъ ред. Я. И. Лудмера. Архангельскъ. 1885 г. 8°. 1 т.

Тихомировъ, М. О выдѣленіи мочевоы кислоты въ лихорадочныхъ бо-
лѣзняхъ. (Клиническое наблюденіе). Спб. 1885 г. 8°. 1 т.

Труды Коммисіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи.
В. XIV. Спб. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 3 р.

Труды Общества испытателей природы при Имп. Харьков. Университетѣ.
1884 г. Т. XVIII. Харьковъ. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 3 р. 50 к.

Труды сельскохозяйственнаго общества Боровичскаго уѣзда. 1884 г. Годъ
четвертый. Спб. 1885 г. 8°. т.

1885 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Вып. II. Спб. 1885 г.
8°. 1 т. Ц. 1 р. 50 к.

Указатель, систематическій, техническихъ книгъ и брошюръ вышед-
шихъ въ Россіи въ 1884 году. Составл. М. Р. Бройдо. Спб. 1885 годъ. 8°. 1 т.
Ц. 60 коп.

Указатель, систематическій, техническихъ статей, помѣщенныхъ въ
28 русскихъ журналахъ за 1884 годъ. Сост. М. Р. Бройдо. Спб. 1885 г. 8°. 1 т.
(1 экз. пож. авторомъ). Ц. 60 коп.

Ульрихъ, Владиміръ. Къ ученію объ экспираціонной водѣ. Спб. 1885 г.

Урвичъ, Б. О. Къ вопросу о переходѣ микроорганизмовъ изъ крови
матери въ кровь плода. Спб. 1885 г.

Уфимской губерніи статистическіе очерки за 1884 годъ. Уфа. 1885 г.
4°. 1 т. Ц. 1 р. 10 к.

Филипьевъ, В. И. Враги и болѣзни плодовыхъ деревь. Спб. 1885 г. 8°
1 т. Ц. 50 к.

Хардинъ, Владиміръ. О послѣродовыхъ нервныхъ заботѣваніяхъ и
объ измѣненіи въ нервныхъ центрахъ при отравленіи окисью углерода. Спб.
1885 года.

Харьковскій Календарь на 1886 годъ. Изъ Статист. Ком. подъ ред.
П. С. Ефименко. Харьковъ. 1885 г. 8°. 1 т. и видъ г. Харькова. Ц. 1 р.

Харьковскаго общества сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной
промышленности, журналъ засѣданія общаго собранія членовъ Общества 13-го
марта 1885 г. съ приложеніями. Харьковъ. 1885 г. 8°.

Хвойка, Ч. В. «Росичка» *Panicum Sanguineum sub digitaria sanguinalis*.
Кіевъ. 1885 г. 16°. (2 экз.). 1 т.

Хлюдинскій, В. Гипнологическіе этюды. Харьковъ. 1885 г. 8°. 1 т.
Ц. 60 коп.

Цыбульскій, Наполеонъ, Изслѣдованія надъ скоростью движенія
крови посредствомъ гематохметра. Спб. 1885 г.

Чернышевъ, Ѳ. Фауна нижняго девона Западнаго склона Урала, съ таб-
лицами. (Труды Геологическаго Комитета Т. III. № 1.) Спб. 1885 г. 8°. 1 т.
Ц. 3 р. 50 к.

Шавровъ, Николай. Финансовыя этюды. 1) Кое-что объ улучшеніи
современнаго финансоваго положенія Россіи (по поводу проекта г. Новосельскаго). 2) Отчего упалъ, падаетъ и будетъ падать, а также отчего поднимется
курсъ нашего кредитнаго рубля. Спб. 1885 г. 8°. 1 т.

Шигровскаго общества сельскаго хозяйства журналы совѣта Общества за
1884—85 г. II. Курскъ. 1885 г. 8°. 1 т.

Шуриновъ, М. А. Матеріалы для фармакологіи берберина, какъ одного
изъ алкалоидовъ корня *Hydrastis canadensis*. Спб. 1885 г.

Федоровъ, Петръ. Восплаваетъ-ли неповрежденная человѣческая кожа
лѣкарственныя вещества изъ расплвленныхъ водныхъ растворовъ. Спб. 1885 г.

Феодосьевъ, Михаилъ. Матеріалы къ вопросу о холодныхъ обтира-
ніяхъ. Спб. 1885 г.

Фоминъ, И. Я. Къ вопросу объ опредѣленіи абсолютной мышечной силы.
(Анатомическое изслѣдованіе). Спб. 1885 г.

Bulletin du congrès international de botanique et d'horticulture, réuni à St.-Petersbourg le 5—15 mai 1884. (aves 1 carte et 8 planches). St.-Petersbourg. 1885 r. 4^o 1 т.

Butlerow, A. Iak hodowaé pszczoly. пер. Кs. Iuljan Jakulowski. Warszawa. 1886 r. 8^o 1 т. Ц. 10 к.

Darstellung der im Jahre 1884 innerhalb der Reblauskrankheit angesteckt erkannten Bodenflächen, bearbeitet im Auftrage des Reichsamts des Innern nach amtlichen Quellen. in Folio.

Freitag. Verhandlungen und Arbeiten der oekonomisch-partriotischen Societät der Fürstenthümer Schweidnitz und Jauer im Jahre 1884. Als eine Fortsetzung der neuen Annalen aus den Originalacten herausgeg. von Freitag. Jauer. 1885 r. 16^o.

Lingenthal, Zacharia von. Ueber den Verfasser u. die Quellen des Pseudophotianischen Nomocanon in XIV Fiteln. St.-Pbg. 1885 r. 4^o. 1 т. (Mem. de l'Académie des sciences VII serie T. XXXII, № 16). Ц. 36 к.

Reben-Mehlthau, der (Perenospora viticola) Wien. 1885 r. in folio. Таблица. Ц. 30 к.

Schmidt, Fr. von. Revision der Ostbaltischen Silurischen Trilobiten. Abth. II. Acidospiden u. Lichiden mit 6 Tafeln. St.-Pbg. 1885 r. 4^o. 1 т. Ц. 2 р.

Smithsonian Contributions to Knowledge. F. XXIV ed XXV. Washington 188 4^o. 2 т. Ц. 22 p.

Smithsonian institution. Second annual report of the bureau of Ethnology to the Secretary of the Smithson Institution. 1880-1881, by S. W. Powell. Washington: 1883 r. 4^o. 1 т. Ц. 15 p.

Thoms, G. Die landwirthschaftlich-chemische Versuchsstation am Polytechnikum zu Riga. Heft 1—5. (1872—1882). Riga. Moscau. Odessa. 1875—1883.

Thoms, G. Ein Roggen- und ein Kartoffel-Düngungs-Versuch. Mittheilung aus der Praxis. (Sonderabdruck aus der Baltischen Wochenschrift. № 12. 1885 r.) Riga. 1885 r.

Thoms, G. Ergebnisse einer Probe-Agrar-(Phosphorsäure) Enquete. Aus dem Laboratorium der Versuchsstation Riga. (Baltische Wochenschrift. 1885 r. März 14. № 11).

Thoms, G. Probe-Agrar (Phosphorsäure) Enquête der Versuchsstation am Polytechnikum zu Riga. (Sommer 1884 r.) Tab. I—VI in folio.

Thoms, G. Vermischte Schriften: 1) Die Ackerböden des Krongutes Peterhof: 2) Phosphorsäure Gehalt balt. Ackerböden und Forfarten. 3) Phosphorsäure-Enquête. 4) Das Wasser in der Bierbrauerei. 5) Brauerei Versuchsstation. 6) Fortschritte der Spiritus-Fabrication. 7) Kleeseidefrage. 8) Ueber die Dünger Controle. 9) Offener Brief etc. 10) Einige künstliche Düngemittel. 11) Oratio pro agris. 12) Dünger Controle. 1882—83. 13) Dünger Controle 1883—84. 14) Dünger Controle 1884—85. Dorpat. 1880—85 r.

Библиотекаръ **В. Весселовскій.**

ПОПРАВКА.

Въ помѣщенной на стр. 64 таблицы хлѣбнаго ввоза Англїи за 1885 годъ, вѣрались опечатки:

	<i>Напечатано:</i>	<i>Должно быть:</i>
Турція	—	652,837
Румыніи	652,837	410,004
Египта	410,004	109,983
Соед. Штат. атл.	109,983	10.171,206
» » тѣх. ок.	10.171,206	14.107,513

мѣстнымъ и отхожимъ промысламъ крестьянскаго населенія; VII—грамотности и VIII—переселеніямъ крестьянъ Бузулукскаго уѣзда. Большую часть сборника занимаютъ общія статистико-экономическія таблицы по селеніямъ, обществамъ, и разрядамъ крестьянъ. Особенный пятерьезъ представляютъ таблицы о крестьянахъ, поселившихся хуторами, и о поселенцахъ на арендуемой землѣ. Это новое явленіе на русской почвѣ заслуживаетъ серьезнаго вниманія по будущимъ послѣдствіямъ такого непрочнаго устройства переселенцевъ.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Орловской губерніи. Т. I. Мценскій уѣздъ. 1886 г.

Настоящій выпускъ представляетъ собою первый результатъ предпринятаго губернскимъ земствомъ статистическаго изслѣдованія Орловской губерніи, которое рѣшено производить по способамъ и программамъ Московскаго земства. Кромѣ обширныхъ статистическихъ таблицъ объ экономическомъ положеніи селеній Мценскаго уѣзда, въ Сборникѣ помѣщены въ текстѣ отдѣльныя изслѣдованія о естественныхъ особенностяхъ уѣзда, народонаселенія, землевадѣнія, формахъ пользованія землей, земледѣліи и скотоводствѣ.

Изслѣдованіе коснулось и частновладельческихъ хозяйствъ. Даннныя о нихъ разбиты по двумъ таблицамъ: свѣдѣнія объ имѣніяхъ до 50 десятинъ сведены по волостямъ для каждаго сословія отдѣльно, а даннныя объ имѣніяхъ свыше 50 десятинъ сгруппированы по каждому имѣнію и представляютъ въ такомъ видѣ подробную характеристику хозяйствъ этого рода со стороны ихъ имущественнаго состава и производительности. Таблицы статистическихъ свѣдѣній объ отдѣльныхъ имѣніяхъ, кромѣ того, разбиты по тремъ главнымъ группамъ: а)

имѣнія съ экономической запашкою; б) имѣнія, сданныя въ полномъ составѣ отдѣльнымъ лицамъ, и в) имѣнія, въ которыхъ вся пахатная земля находится въ сдачѣ мелкимъ сѣмщикамъ, крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Курской губерніи. Вып. 10-й. Бѣлгородскій уѣздъ.

Изслѣдованіе Курской губерніи уже заканчивается, а десятый выпускъ работъ статистическаго бюро однако представляетъ нѣкоторыя различія отъ прежнихъ выпусковъ. Въ этомъ томѣ значительно расширенъ текстъ, который былъ доведенъ до ничтожныхъ размѣровъ въ сборникахъ по Львовскому, Суджанскому и другимъ уѣздамъ. Кромѣ краткаго обзора, по Бѣлгородскому уѣзду произведено и помѣщено въ текстѣ подробное описаніе волостей и общинъ, разработаны отдѣлы по грамотности и школьному дѣлу. Помѣщенныя свѣдѣнія о частныхъ имѣніяхъ приравнены лишь къ тому, чтобы представить характеристику направленія сельскаго хозяйства уѣзда. Оказывается, что значительное большинство частныхъ владѣльцевъ уклоняется отъ доставленія просимыхъ свѣдѣній о положеніи своего хозяйства. Печальное явленіе это свидѣтельствуетъ лишь о непониманіи своихъ собственныхъ интересовъ гг. хозяевами. Свѣдѣнія статистическихъ сборниковъ о частномъ хозяйствѣ представляютъ богатый матеріалъ для изученія его положенія въ разныхъ районахъ, для выясненія нуждъ самихъ сельскихъ хозяевъ. И отказы или неаккуратное доставленіе свѣдѣній свидѣтельствуетъ только не въ пользу самихъ владѣльцевъ. Къ счастью, подобныя явленія представляютъ все-таки исключеніе въ общей массѣ.

С. Ш.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

выходятъ въ концѣ каждаго мѣсяца, выпусками не менѣ *семи печатныхъ листовъ*, съ приложеніемъ Пчеловоднаго Листка, издаваемаго подѣ редакціей А. М. Бутлерова. Подписная цѣна изданія за годъ — **четыре р. с.** съ пересылкою во все города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **три р. пятьдесятъ коп.**

Подписка на «ТРУДЫ» принимается: въ *С.-Петербургъ*, въ домъ П. В. Э. Общества, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта, въ географическомъ магазинѣ А. А. Ильина, въ домѣ Главнаго Штаба на Адмиралтейской площади и въ сѣменоторговлѣ комиссіонера Общества А. В. Запѣвалова, за Казанскимъ мостомъ, въ домѣ Лѣсникова. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургъ*, въ Императорское Вольное Экономическое Общество.