

XVIII/195

П-360

№ 5.

Сентябрь — Октябрь.

1902.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



СОДЕРЖАНИЕ.

	СТРАН.		СТРАН.
Протоколы засѣданій		Соединеннаго—Почвенной Ком-миссiи и подсекцiи вечеромъ 29 Декабря 1901 г.	49
подсекции статистики XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ 20—30 декабря 1901 г.		Утромъ 30 Декабря 1901 г.	54
Утромъ 21 Декабря 1901 г.	1	Приложенiя къ протоколамъ.	
Соединеннаго — Статистическаго Отдѣленiя Императорскаго Русскаго Географическаго Общества и подсекции вечеромъ 21 Декабря 1901 г.	3	Рѣчь проф. А. Ф. Fortunatova въ засѣданiи подсекции 21 Декабря 1901 г.	61
Утромъ 22 Декабря 1901 г.	20	Проектъ устава Русской Ассоциации Естествоиспытателей и Врачей.	66
24 Декабря 1901 г.	22	Замѣчанiя, сдѣланныя нѣкоторыми членами комиссiи по разнымъ вопросамъ на доклады Ф. А. Щербяны, В. К. Кузнецова и А. Г.	
27 Декабря 1901 г.	25		
28 Декабря 1901 г.	30		
29 Декабря 1901 г.	31		

(См. 2-ю стран.)

№ 5.

1902.

TRAVAUX

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

ARBEITEN

DER KAISERLICHEN FREIEN OEKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.

(Erscheinen seit 1766).

19245

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографiя М. П. Феоловой. Галерная улица, д. № 6.
1902.

2

Троицкаго по вопросу о бюджетной статистикѣ (въ вечернемъ засѣданіи комиссіи 23 декабря 1901 г.) и объясненія на эти замѣчанія. . . 75

Д о к л а д ы,

представленные въ подсекцію статистики XI сѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ 20—30 Декабря 1901 г.

Внѣшнія условія земско-статистическихъ работъ. *А. Пышехолова* 473

Къ вопросу о собираніи демографическихъ данныхъ въ связи

съ изслѣдованіемъ экономической жизни Россіи. *В. Покровскаго* . . . 485

О примѣненіи экономической группировки хозяйствъ для окончныхъ выводовъ. *П. Румянцева*. 499

Д о к л а д ы.

Отвѣтъ на статью г. Ив. Власова по поводу моего доклада Императорскому Вольному Экономическому Обществу о сельскомъ хозяйствѣ Мошногородищенскаго имѣнія г-жи Балашевой по описанію г. Филиппченко. *П. Измакова* . . . 1

Извѣщеніе.

Объявленія.

XVIII / 195.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1902.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

Книга 5.



19245

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1902.

1945 г.

1955 г.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

СТРАН.

Протоколы засѣданій

подсекціи статистики XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ 20—30 декабря 1901 г.

Утромъ 21 Декабря 1901 г.	1
Соединеннаго — Статистическаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества и подсекціи вечеромъ 21 Декабря 1901 г.	3
Утромъ 22 Декабря 1901 г.	20
24 Декабря 1901 г.	22
27 Декабря 1901 г.	25
28 Декабря 1901 г.	30
29 Декабря 1901 г.	31
Соединеннаго — Почвенной Коммиссіи и подсекціи вечеромъ 29 Декабря 1901 г.	49
Утромъ 30 Декабря 1901 г.	54

Приложенія къ протоколамъ.

Рѣчь проф. А. Ф. Фортунатова въ засѣданіи подсекціи 21 декабря 1901 г.	61
Проектъ устава Русской Ассоціаціи Естествоиспытателей и Врачей . . .	66
Замѣчанія, сдѣланныя членами коммиссіи по разнымъ вопросамъ на докладѣ Ф. А. Щербина, В. К. Кузнецова и А. Г. Троицкаго по вопросу о бюджетной статистикѣ (въ вечернемъ засѣданіи коммиссіи 23 декабря 1901 г.), и объясненія на эти замѣчанія.	75

Д о к л а д ы,

представленные въ подсекцію статистики XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ 20—30 Декабря 1901 г.

Внѣшнія условія земско-статистическихъ работъ. <i>А. Пышехонова</i> . . .	473
Къ вопросу о собираніи демографическихъ данныхъ въ связи съ изслѣдованіемъ экономической жизни Россіи. <i>В. Покровскаго</i>	485
О примѣненіи экономической группировки хозяйствъ для оцѣночныхъ выводовъ. <i>П. Румищева</i>	499

Д о к л а д ы.

Отвѣтъ на статью г. Ив. Власова по поводу моего доклада Императорскому Вольному Экономическому Обществу о сельскомъ хозяйствѣ Мошногородищенскаго имѣнія г-жи Балашевой по описанію г. Филиппенко. *П. Измилкова.*

Извѣщеніе.

Объявленія.

Протоколы засѣданій подсекціи Статистики XI Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ (20 — 30 декабря 1901 года).

I. Засѣданіе подсекціи утромъ 21 декабря 1901 года.

(Въ конференцъ-залѣ Императорской Академіи Наукъ.)

Предсѣдательствовалъ завѣдующій подсекціей *проф. И. И. Кауфманъ*, секретарскія обязанности исполняли секретари подсекціи *В. В. Пландовскій*, *Д. И. Рихтеръ* и *В. Ф. Соллогубъ*.

Завѣдывающій подсекціей проф. И. И. Кауфманъ: „Объявляю засѣданіе подсекціи Статистики XI-го Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей открытымъ.

„Привѣтствуя васъ на XI Съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей и врачей, я не могу не указать на то, что вы здѣсь, на этомъ съѣздѣ, являетесь дѣятельными его участниками не только по праву, но и по нравственному долгу, на васъ возлагаемому своими вами ученыхъ трудовъ, вашихъ научныхъ стремленій, вашихъ теоретическихъ идеаловъ. Въ вашемъ лицѣ Съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей видитъ ту группу изслѣдователей русской народной жизни, которыхъ объединяетъ не только беззаветная любовь къ своему народу, но и неутомимое и безкорыстное служеніе его нуждамъ, неутомимое и безкорыстное исканіе научной истины, раскрывающейся изслѣдованіемъ тѣхъ преимущественно матеріальныхъ явленій общественной жизни, которыя одни допускаютъ примѣненіе къ нимъ количественнаго анализа на почвѣ статистическихъ чиселъ. Въ той широкой пограничной полосѣ, которая лежитъ между природою физическою и духовною, которая сосредоточиваетъ въ себѣ нѣтруднѣйшія задачи научнаго изслѣдованія и которая въ наше время главнымъ образомъ привлекаетъ къ себѣ вниманіе ученаго міра, сознающаго, что на почвѣ сдѣланныхъ имъ удивительныхъ успѣховъ онъ не только можетъ, но обязанъ стремиться найти ключъ къ самымъ труднымъ загадкамъ жизни, — въ этой пограничной полосѣ весьма значительная часть составляетъ то поле, на которомъ вы подвизаетесь, и къ загадкамъ, которыя жизнь ставитъ на этомъ полѣ, вы стремитесь найти ключъ посредствомъ статистики, — посредствомъ точнаго количественнаго анализа, который остальнымъ

наукамъ государственнымъ и юридическимъ недоступенъ. Васъ соединяетъ съ многоразличными отраслями естествознанія предметъ изслѣдованія—явленія матеріальной жизни и методы, приемы точнаго изслѣдованія. Что статистика дѣйствительно представляетъ драгоценный ключъ къ раскрытію загадокъ общественной жизни, она это неоднократно и блестяще доказывала въ истекшія 50 лѣтъ, когда она одновременно являлась и носительницей естественнонаучнаго знанія въ кругу наукъ государственныхъ, юридическихъ и общественныхъ, доказывая, что и въ явленіяхъ, ими изучаемыхъ, дѣйствуетъ общее начало причинности, что и эти явленія подчиняются опредѣленнымъ естественнымъ законамъ. Какое огромное значеніе имѣетъ ключъ, представляемый статистикой, ясно изъ того, что во всѣхъ большихъ и малыхъ государствахъ культурнаго міра повсюду правительства не только очень дорожатъ этимъ ключемъ, не только стараются имѣть его въ своемъ распоряженіи, но всѣми способами его развиваютъ и совершенствуютъ, усматривая въ немъ единственный источникъ положительнаго, научнаго и точнаго знанія. Но наукѣ болѣе, чѣмъ правительственнымъ стараніямъ, статистика обязана тою силой и тѣмъ значеніемъ, которыхъ она достигла. Только благодаря наукѣ живо сознаніе, что лишь въ той мѣрѣ, въ какой статистикѣ присуща точность, она заслуживаетъ своего названія, и что, переставая быть точными, числа о явленіяхъ общественной жизни перестаютъ быть статистическими. Въ этой сторожевой охранительной роли статистической науки ея главное право на самостоятельное существованіе и ея право стоять на той же почвѣ, на которой стоятъ науки естественныя, искать въ этихъ послѣднихъ опоры и подвигаться вмѣстѣ съ ними.

„Заканчивая свое привѣтствіе, я не позволю себѣ говорить объ увѣренности, что вы оправдаете ожиданія, на васъ возлагаемыя. Въ этой увѣренности не можетъ быть никакихъ сомнѣній, такъ какъ за вами стоитъ славное и богатое прошлое научныхъ заслугъ, огромное значеніе которыхъ признается всею образованной Россіей, въ томъ числѣ и правительственными вѣдомствами, особенно содѣйствующими успѣхамъ статистики въ нашемъ отечествѣ и поэтому не могущими обойтись безъ вашихъ услугъ“.

Затѣмъ по предложенію *завѣдующаго* было составлено распредѣленіе занятій подсекцій, намѣчены доклады, которые будутъ читаться въ общихъ собраніяхъ подсекцій, и другіе, перенесенные въ особыя комиссіи. Комиссіей намѣчено пять: 1) оцѣночная, 2) по статистикѣ крестьянскаго хозяйства, 3) промышленной статистики, 4) по разнымъ вопросамъ (не вошедшимъ въ первыя три) и 5) по вопросу объ уставѣ „Русской ассоціаціи естествоиспытателей и врачей“. Въ первые четыре комиссіи предложено было гг. членамъ записаться на особыхъ листахъ; что же касается до пятой комиссіи, то *С. М. Блекловъ* предложилъ въ цѣляхъ лучшей разработки вопроса избрать нѣсколькихъ лицъ, которые возьмутъ на себя обсужденіе вопроса объ уставѣ русской ассоціаціи естествоиспытателей и врачей, при условіи, что въ работѣ примутъ участіе и всѣ желающіе поработать въ этомъ направленіи члены подсекцій. Избранными (кромѣ подписавшихся на листѣ) оказались *С. М. Блекловъ*, *В. Е. Варзаръ*, *П. А. Вихляевъ*, *Н. А. Каблуковъ*, *В. И. Покровский*, *Н. Н. Романовъ*, *А. Ф. Фортунатовъ*, *Ф. А. Щербина* и *В. Г. Яроцкій*.

На засѣданіе подсекцій 22 декабря избраны были: почетнымъ предсѣдателемъ — *Н. Н. Романовъ*, почетнымъ секретаремъ — *В. Ф. Арнольдъ*.

Затѣмъ прочтены были слѣдующіе доклады:

Проф. А. Ф. Фортунатовъ въ приложенной къ настоящему протоколу рѣчи (См. Приложение № 1) изложилъ содержаніе своего доклада „*Итоги нѣсколькихъ совѣщаній по вопросамъ земской статистики*“, роздан-

наго присутствовавшимъ въ отдѣльныхъ оттискахъ изъ „Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ (1900 г., № 6).

П. Н. Лупповъ — „О статистикѣ церковныхъ школъ“ (См. „Доклады“, стр. 213 — 229).

Ф. А. Щербина — „Бюджетная статистика“ (см. Д., стр. 373—385) и „Подворно-санитарныя переписи“ (см. Д., стр. 386—393).

По прочтеніи докладовъ, изъ которыхъ послѣдніе три переданы въ комиссію, *предсѣдательствующій* объявилъ засѣданіе закрытымъ.

II. Соединенное засѣданіе статистическаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества и подсекціи вечеромъ 21 декабря 1901 года.

(Въ залѣ Имп. Русскаго Географич. Общ.).

Предсѣдатель Д. П. Семеновъ, открывая соединенное засѣданіе, привѣтствовалъ членовъ подсекціи слѣдующими словами:

„Въ сегодняшнемъ своемъ засѣданіи, совмѣстномъ съ подсекціею Статистики XI Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей, статистическое отдѣленіе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества съ особымъ удовольствіемъ видитъ въ своей средѣ съѣхавшихся сюда мѣстныхъ статистическихъ дѣятелей, за многообразною и трудною работою которыхъ оно всегда слѣдило съ особымъ интересомъ и сочувствіемъ.

„Отдѣленію, какъ части Географическаго Общества, не могли не быть особенно дороги отдѣльныя обследованія и анкеты, какъ предпринимавшіяся самимъ Обществомъ, такъ въ особенности производившіяся на мѣстахъ другими отдѣльными дѣятелями. Именно этого рода детальныя мѣстныя изслѣдованія, недоступныя центральнымъ статистическимъ учрежденіямъ, призваннымъ собирать болѣе однородный цифровой матеріалъ, не всегда способный уловить всѣ мѣстныя особенности, способствуютъ созданію болѣе правильной и полной картины, обнимающей всю совокупность какъ природныхъ, такъ равно этнографическихъ и хозяйственно-экономическихъ условий во всѣхъ разнообразныхъ и разнохарактерныхъ частяхъ нашего обширнаго отечества. Эти-то изслѣдованія жизненныхъ и экономическихъ условий различныхъ мѣстностей, хотя бы и разнохарактерныя и разновременныя, а слѣдовательно не всегда поддающіяся вполнѣ точному сравненію и суммированію цифръ, улавливая за то всякаго рода мѣстные оттѣнки, даютъ превосходный матеріалъ для отечествовѣдѣнія. Работы мѣстныхъ дѣятелей въ области статистики нынѣ переросли далеко тѣ начинанія, которыя были присущи именно въ этомъ направленіи отдѣленію статистики съ самаго начала его дѣятельности, и ему уже не разъ приходилось оцѣнивать по достоинству какъ тѣ совершенно новые пути и методы, которыми пользовались мѣстные изслѣдователи, такъ и столь же новые и интересныя выводы, къ которымъ они очень часто приходили. Благодаря трудамъ этихъ мѣстныхъ дѣятелей, русская статистическая наука завоевала себѣ то почетное мѣсто, которое за ней признано и европейскими авторитетами.

„Отдѣленіе статистики съ радостью пользуется сегодняшнимъ случаемъ, чтобы привѣтствовать васъ, дорогихъ гостей, заранѣе увѣренное, что ваша дружная работа на съѣздѣ послужитъ къ новымъ цѣннымъ вкладамъ въ науку“.

Затѣмъ по предложенію предѣдателя *Ф. А. Щербина* прочелъ докладъ: „Исслѣдованія степныхъ областей“ (См. Д., стр. 321—339).

Ф. Ф. Ольденбургъ. Позвольте спросить, при опредѣленіи нормъ какой урожай травъ принимался въ расчетъ? Мнѣ приходилось слышать, что въ изслѣдованномъ вами краѣ гораздо чаще, чѣмъ въ нашихъ мѣстностяхъ, бываютъ годы плохого урожая травъ. Не можетъ ли случиться, что въ такіе неурожайные годы, повторяющіеся тамъ часто, участки земли, намѣченные экспедиціей, окажутся совершенно недостаточными для мѣстнаго киргизскаго скотоводства, тогда какъ при благопріятныхъ условіяхъ они вполне удовлетворяютъ нуждамъ послѣдняго?

Ф. А. Щербина. Опредѣленіе нормъ выводилось на основаніи цѣлорада лѣтъ, но не на основаніи укуса травъ, потому что такихъ мѣстъ, гдѣ косятъ травы, очень мало, а на основаніи того пространства, которое используетъ скотъ, кочующій съ мѣста на мѣсто, плюсъ къ этому скашиваемое сѣно въ тѣхъ случаяхъ, когда оно косится. Но при этомъ въ расчетъ принимались и годы неурожая, такъ называемые „джуты“. Нормы устанавливались съ такимъ расчетомъ, чтобы киргизское хозяйство, находясь въ условіяхъ неблагопріятныхъ, имѣло нѣкоторый запасъ, который бы не урѣзывался у него и въ благопріятные годы.

Ф. Ф. Ольденбургъ. Въ мѣстностяхъ земледѣльческихъ мы статистики можемъ оперировать съ средними числами, въ мѣстностяхъ же, гдѣ преобладаетъ скотоводческое хозяйство, среднія числа могутъ оказаться очень опасными, и нормы могутъ оказаться совершенно недостаточными въ черные годы.

Ф. А. Щербина. Совершенно вѣрно. Бывали такіе годы, когда киргизы, имѣвшіе тысячи головъ скота, оставались съ десятками головъ. Это бываетъ въ годы „джутовъ“, когда свирѣпствуетъ гололедица, но если руководствоваться такими годами, то нельзя установить никакихъ нормъ. У насъ принимались во вниманіе худшіе и лучшіе урожаи, и на основаніи ихъ выводились среднія числовыя данныя. Послѣднія выводились, главнымъ образомъ, для того, чтобы установить районы и производительность пастбищныхъ пространствъ.

Н. А. Каблуковъ. Можетъ быть яснѣе будетъ, если потрудитесь разъяснить слѣдующее. Свѣдѣнія о тѣхъ перекочевкахъ, которыя совершались въ теченіе весны, лѣта и осени, для каждаго даннаго хозяйственнаго аула собирались за нѣсколько лѣтъ или за одинъ годъ? Вы намѣтили тѣ кочевки, которыя происходили въ прошломъ, позапрошломъ и т. д. годахъ?

Ф. А. Щербина. Нѣтъ, обыкновенно только за одинъ годъ, но большей частью эти кочевые пути одни и тѣ же.

Н. А. Каблуковъ. Я себя представляю это такъ, что въ годъ болѣе плохого урожая травъ данное количество скота потребитъ траву на извѣстномъ пространствѣ въ болѣе короткій промежутокъ времени и въ зависимости отъ этого явится необходимость раньше перейти на другое мѣсто. Слѣдовательно, въ теченіе всего періода времени будетъ пройдено этимъ скотомъ гораздо большее пространство степи. Если бы можно было установить, что въ періодъ кочевокъ въ годъ худого урожая пройдено извѣстное пространство, а въ годъ хорошаго урожая травъ пройдено другое (кочевка меньше) тоже извѣстное пространство, то тогда можно было бы вывести среднія нормы.

Ф. А. Щербина. При выясненіи этого вопроса надо войти въ нѣкоторыя подробности.

Надо усвоить себѣ самое основное понятіе о томъ, что называется угодіемъ. Угодіе представляетъ зимовое пастбище, на которомъ киргизы пасутъ скотъ въ теченіе 10 мѣсяцевъ, но, кромѣ того, есть еще такъ называемыя лѣтосочныя

пространства, на которых пасется скотъ въ два лѣтніе мѣсяца; эти послѣдніе представляютъ изъ себя такія громадныя пространства и иногда имѣютъ такую прекрасную растительность, что на нихъ возникаютъ и могутъ возникнуть новыя киргизскіе аулы и переселенческіе участки. Эти пространства никогда не используются въ достаточной степени, и въ годы неурожая травъ здѣсь возникаютъ новыя формы пользованія ими. Киргизы лѣтомъ могутъ долѣе задержать на нихъ стада, а также выгоняютъ скотъ на нихъ и зимой, но только вблизи ауловъ. Тѣ свѣдѣнія, о которыхъ говоритъ Николай Алексѣевичъ, нами въ нѣкоторыхъ случаяхъ собирались и очень цѣнились, но вообще мы не могли сдѣлать вывода на основаніи подобныхъ изслѣдованій, въ какой степени обезпечена кормами та или другая мѣстность?

Н. А. Каблуковъ. Въ такомъ случаѣ ваши данныя не были средними данными, это были лишь свѣдѣнія о тѣхъ кочевкахъ, которыя были сдѣланы въ извѣстномъ году, и вы на основаніи ихъ установили размѣръ необходимыхъ пространствъ, увеличивъ его вдвое. Затѣмъ, вы описывали пространства земли, находящіяся въ пользованіи данного хозяйственнаго аула. Что же, это тѣ пространства, которыя аулъ считаетъ почему либо подлежащими его пользованію, или пространства, которыя онъ дѣйствительно используетъ?

Ф. А. Щербина. Нѣтъ, это пространства, которыя онъ считаетъ своими.

Н. А. Каблуковъ. Слѣдовательно, если это пространство оказывалось больше нормъ, которыя вы установили, то вы излишки отрѣзывали?

Ф. А. Щербина. Да, излишки отрѣзывались, но для послѣдующихъ работъ употребляется другой пріемъ. Дѣло экспедиціи было указать, что есть излишки земель.

Я. Я. Полферовъ. Въ настоящее время вопросъ о степныхъ областяхъ имѣетъ значеніе не только мѣстное, но, быть можетъ, имѣетъ значеніе и общегосударственное. По крайней мѣрѣ я знаю, что киргизы все время, когда экспедиція работала, относились къ работѣ ея съ чувствомъ живѣйшаго интереса и смотрѣли на это такъ, какъ будто рѣшалась ихъ судьба. Дѣло въ томъ, что здѣсь предстоитъ рѣшить дилемму: если колонизаціонная волна хлынетъ въ степи Тургайской области такъ же, какъ она хлынула въ свое время въ степи Акмолинской области, то, быть можетъ, и тургайскимъ киргизамъ придется насчитывать громаднѣйшій процентъ „джатаковъ“, т. е. бѣдняковъ, какъ и въ Акмолинской области. Я все время слѣдилъ за работами экспедиціи какъ въ Тургайской степи, такъ и въ Акмолинской области и хотѣлъ бы разрѣшить свои сомнѣнія. Прежде всего укажу на то, что киргизы заранѣе знали объ этой экспедиціи, собирались на совѣщанія и справлялись, хотять ли на нихъ наложить налогъ или дадутъ имъ переселенцевъ. Такъ какъ они уже искусились въ переселенцахъ на основаніи опытовъ заселенія степей Акмолинской и отчасти Тургайской областей въ теченіе 15 лѣтъ, то, конечно, они старались давать свѣдѣнія какъ можно болѣе невѣрныя и неточныя. Вѣрно опредѣлять живыя урочища по даннымъ, доставленнымъ киргизами, нельзя. Прежде всего, экспедиціи не было извѣстно, кто такіе сами по себѣ тѣ киргизы, которые давали свѣдѣнія. Я долженъ оговориться, что говорю о сѣверной части Тургайской области и части Акмолинской, начиная съ верховьевъ рѣки Убагани. Здѣсь экспедиціи приходилось считаться съ массой тѣхъ киргизъ, которые перекочевывали сюда изъ другихъ областей, и вотъ этихъ-то своихъ сородичей киргизы при опросахъ старались выдвинуть на первый планъ и умышленно путали свои показанія о числѣ скота, о кормахъ и о границахъ; а потому вѣрность границъ земель, намѣченныхъ экспедиціей, сомни-

тельна. Но допустимъ, что границы такъ или иначе опредѣлены, остается еще чрезвычайно затруднительное опредѣленіе нормъ. Здѣсь надо считаться съ мѣстными условіями. Дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ частяхъ Акмолинской области скотъ лѣтовками пользуется два мѣсяца, какъ говоритъ докладчикъ, но въ Тургайской области лѣтовками пользуются 6 мѣсяцевъ, а потому эту послѣднюю область приходится выдѣлить, такъ какъ въ ней зимовья стойбища и лѣтовочныя угодья находятся въ эксплуатаціи одинаковое время. Необходимо также принять во вниманіе, что зимнее потребленіе корма гораздо больше лѣтняго въ силу тѣхъ условій, въ которыхъ находится скотъ. Норма питанія зимой превосходитъ въ 4 и болѣе раза лѣтнюю норму, потому что скотъ не имѣетъ загона, все время находится на вѣтрѣ, и организмъ въ силу этого требуетъ гораздо больше корма, чѣмъ лѣтомъ. Затѣмъ, потребленіе обледенѣлаго корма увеличивается еще отъ того, что кормъ проходитъ чрезъ организмъ, мало утилизируясь въ силу своей неудобоваримости. Такъ что на основаніи уже того, что въ одной части края пользованіе лѣтовочными и зимовыми стойбищами происходитъ 6 и 6 мѣсяцевъ, а въ другихъ 2 и 10 мѣсяцевъ, эти части должны быть особо разсматриваемы. Въ сѣверной части скотъ выходитъ въ степь въ концѣ апрѣля и въ октябрѣ возвращается съ лѣтовочныхъ пастбищъ. Затѣмъ, совершенно вѣрно то, что въ степи бываютъ часто бураны и гололедицы. Въ общемъ они бываютъ обыкновенно чрезъ годъ. И вотъ достаточно пройти мокрому бурану и ударить морозу, чтобы потребовалось обыкновенную норму увеличить разъ въ 20. Такіе случаи были въ 1891 г., въ 1893, 1897 г., это наблюдалось и прошлый годъ. Но при этомъ необходимо принимать во вниманіе рельефъ мѣстности, потому что буранъ въ открытой мѣстности гораздо опаснѣе, чѣмъ въ горахъ, гдѣ его почти не замѣтно. Наконецъ, при пользованіи лѣтовочными угодьями надо принимать во вниманіе и условія использованія ихъ животными. Тотъ, кто лично наблюдалъ кочевки, видѣлъ, почему впереди идетъ крупный рогатый скотъ, за нимъ лошади, а за лошадьми овцы. Крупный рогатый скотъ схватываетъ только сверху траву, лошади скусываютъ пониже, а овца выбиваетъ копытомъ оставшуюся траву. Вотъ почему на зимнія стойбища, которыя особенно цѣнятся, овцы почти не допускаются. Перевода на лошадей, надо принимать во вниманіе и условія этого питанія. Этимъ, между прочимъ, объясняется, почему пословица — „тамъ, гдѣ гунскій конь пройдетъ, и трава не растетъ“ — у киргизъ переначена на пословицу, — „тамъ, гдѣ овца пройдетъ, и трава не растетъ“.

Что-же касается вопроса колонизаціоннаго, т. е. вопроса объ имѣющихся у киргизъ излишкахъ земли, то это вопросъ настолько серьезный, что посредствомъ одной экспедиціи его рѣшить нельзя, нельзя рѣшить хотя бы въ силу одного того, что до сихъ поръ всѣ предшествовавшія работы, къ которымъ докладчикъ отнесся такъ скептически, никакъ не могли разрѣшить вопроса о землепользованіи. Мы теперь говоримъ, что, надѣляя каждаго киргиза 200 десятинами, которыхъ для него вполне достаточно, мы выхватываемъ излишнія земли изъ рукъ тѣхъ киргизъ-хищниковъ, которые имѣютъ по 1,000 — 6,000 десятинъ, но въ дѣйствительности мы этого не достигнемъ. Въ дѣйствительности, въ силу ли обычая, или въ силу вѣковой традиціи этотъ хищникъ, какъ бы мало мы ни оставили ему земли, всегда будетъ хищникомъ. Въ подтвержденіе этого можно указать на то, какъ „бан“, эти киргизскіе богачи, воспользовались новымъ степнымъ положеніемъ о раскладкѣ по благосостоянію. Совершенно справедливое начало, чтобы подати раскладывались по количеству имѣющагося скота — если у богача много скота, то и плати много, а у бѣдняка если двѣ головы, то и плати за двѣ головы. Да, это вѣрное начало, и въ официальныхъ вѣдомостяхъ, которыя пред-

ставляются въ областныя правленія, показывалось, что налогъ такъ и распре- дѣляется, на самомъ же дѣлѣ киргизы производили раскладку иначе, и богачъ какъ раньше платилъ кибиточнаго сбора 15 р., такъ продолжаетъ платить и теперь, хотя въ вѣдомости указано иначе,—онъ внесетъ по вѣдомости сборъ, а затѣмъ возвращаетъ его съ „джатака“. „Джатакъ“—это безправное существо; все равно, дадите ли вы ему 200 десятинъ или нѣтъ, онъ все равно будетъ во власти бо- гача. Это лежитъ въ многовѣковой традиціи, въ силу которой высоко цѣнятся бѣлая кость и черная кость. Вотъ въ силу этого мы надѣляемъ киргизъ 200 десятинъ земли нисколько не избавимъ бѣдняковъ отъ бѣдности. Надо распутаться въ землепользованіи, къ которому такъ близко подходилъ Генісь. Онъ указывалъ на необходимость разобраться въ обычаяхъ киргизъ, на то же впоследствіи ука- зывалъ и Сунгуровъ. По мнѣнію Геніса, киргизское скотоводство такъ или иначе должно перейти къ интенсивному скотоводству, но, прежде чѣмъ такой переходъ совершится, надо считаться съ рынками, въ особенности теперь, когда близко прошла желѣзная дорога; надо киргизовъ подготовить къ новымъ условіямъ. Мы удовлетворяемся статистическими данными о томъ, что организмъ животнаго требуетъ столько-то корма и что для скота достаточно такого-то пространства пастбищъ, но киргизъ видитъ, что кормъ обледенѣлый, и онъ имъ не станетъ пользоваться, а будетъ гнать стада далѣе. Научите его пользоваться этимъ кормомъ. Наконецъ, есть еще одна опасная сторона колонизаціи, хотя бы послѣдняя производилась и на земельныхъ излишкахъ. Въ 1886 г. былъ образованъ поселокъ Актюбе. Тамъ было отведено по 30 десятинъ — тѣмъ орловскимъ и другимъ переселенцамъ, которые на родинѣ имѣли по 3 десятины. И что же оказалось? Прошло 7 лѣтъ, и весь Актюбинскій уѣздъ, который прежде питалъ стада въ тысячи головъ и поставлялъ въ Петербургъ лучший скотъ, оказался совершенно распаханнымъ и никуда не годнымъ. Киргизы до такой степени являются продуктомъ, удобнымъ для всякаго рода эксплуатаціи, что отдали свои десятины новоселамъ. Киргизъ мѣрилъ свою десятину на глазъ, а новосель мѣрилъ ее при помощи сажени, такимъ обра- зомъ, что кругъ колеса вымѣривался и считалось, сколько оборотовъ сдѣлаетъ ко- лесо, но киргизу это безразлично; ему достаточно получить полтинникъ и какъ-нибудь прокормиться. Вотъ въ результатѣ и оказалось, что весь Актюбинскій уѣздъ распа- ханъ и теперь безплоденъ, потому что тамъ такой черноземъ, что даетъ въ те- ченіе двухъ лѣтъ урожай, а затѣмъ появляется песокъ, чему способствуетъ и то, что мѣстность тамъ открытая и пески отъ Усть-Урта подвигаются на сѣверъ. Вотъ почему и можетъ случиться, что если мы допустимъ колонизацію теперь же, не подготовивъ къ ней киргизовъ, то, быть можетъ, это поведетъ къ обѣди- нію края.

Ф. А. Щербина. Я думаю, что еслибы вы были немного ближе зна- комы съ работой экспедиціи, то нѣкоторыхъ вопросовъ не предлагали бы. Прежде всего, изъ вашихъ словъ, какъ будто, слѣдуетъ, что экспедиція приведетъ Тур- гайскую область къ такому же обѣди́нью, какое произошло вслѣдствіе колони- заціи въ Акмолинской области. Я долженъ сказать, что появленіе „джатаковъ“ произошло до изслѣдованій экспедиціи. Въ Семипалатинской и въ Акмолинской областяхъ и въ Омскомъ и Петропавловскомъ уѣздахъ появленіе этихъ „джата- ковъ“ было результатомъ того, что въ то время не разобрался ни въ формахъ землепользованія, ни въ количествѣ земли, и переселенческіе участки очень часто устривались на такихъ обочинахъ, гдѣ въ пользованіи киргиза было 30—40 де- сятинъ. Между тѣмъ по нашимъ нормамъ, гдѣ имѣется менѣе 140 десятинъ на хозяйство, тамъ нельзя образовывать переселенческихъ участковъ. Есть масса общинъ, гдѣ приходится на семью 30—40 десятинъ; всѣ эти киргизы положительно за-

страхованы от того, чтобы у нихъ взяли землю. Что касается Кустанайскаго уѣзда, то вамъ необходимо обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Прежде чѣмъ туда явилась экспедиція, тамъ оказалось необычайное количество переселенцевъ, тамъ оказалось 12 поселковъ. Когда я прѣхалъ туда, то рассчитывалъ встрѣтить такіе же поселки, какъ и въ Акмолинской области, т. е. такія жилища, которыя легко снести, но меня съ перваго же разу поразилъ Александровскій поселокъ. Тамъ оказалось двѣ церкви, 400 домовъ, базаръ, почтово-телеграфная контора, которую завели сами крестьяне, и цѣлый рядъ двухэтажныхъ домовъ, внизу которыхъ магазины, а наверху живутъ сами хозяева. Словомъ, это оказалось богатѣйшее селеніе. Спрашивается, какимъ образомъ могли возникнуть эти вольные поселенцы, если бы сами киргизы не были заинтересованы въ нихъ! Въ этомъ Кустанайскомъ уѣздѣ киргизы въ сильнѣйшей степени помогаютъ переселенческому движенію. Экспедиція, когда обследовала весь сѣверный районъ, убѣдилась, что больше земель у киргизъ нельзя брать, что надо оставить всѣ земли киргизамъ, и однако въ этомъ же году оказалось, что половину земель киргизы отдали переселенцамъ въ аренду. Приходилось иногда проверять возникновеніе тѣхъ поселковъ, которые почему-либо, казалось, могли отягощать киргизовъ.

Затѣмъ, переходя къ возраженію, что нельзя точно опредѣлить земельной площади. Да, въ нашемъ смыслѣ, точно опредѣлить нельзя, потому что у киргизъ такое же землепользованіе, какъ и въ древней Россіи, но въ предѣлахъ общиннаго землепользованія площадь можно опредѣлить. Въ этомъ отношеніи очень важнымъ являлся тотъ предупредительный приемъ, которымъ мы пользовались,—онъ состоялъ въ томъ, что всегда вызывались смежныя землевладѣльцы и они точно устанавливали границы. Если этихъ урочищъ не оказывалось на планахъ, то посылали топографа, такъ что въ этомъ отношеніи не могло быть затрудненія.

Затѣмъ, вы говорили объ исключительно несчастныхъ годахъ; эти годы называются „куянжи“.

Я. Я. Полферовъ. Я говорилъ не про эти годы. Куянжи, о которыхъ вы упомянули, это каждый 13-й годъ, особенно несчастливый. Онъ теперь ожидается въ 1904 г. Я говорилъ о годахъ съ гололедицами и буранами; такіе годы называются „джутами“. Къ нимъ принадлежали года 1891 и 1893, когда пало до 70% всего скота.

Ф. А. Шербина. Да, это „джуты“, которые охватываютъ очень большія мѣстности. Конечно, въ такіе годы никакія нормы ничего не могутъ сдѣлать, здѣсь можетъ помочь только интенсивное хозяйство.

Я. Я. Полферовъ. Въ подтвержденіе того, что киргизы заинтересованы въ поселкахъ переселенческихъ, вы указывали на Кустанайскій уѣздъ. Мнѣ пришлось однажды въ этомъ уѣздѣ писать прошеніе отъ киргизъ, что имъ выгодно имѣть переселенцевъ. Они, какъ однимъ голосомъ, подали заявленіе, что срокъ аренды кончается и что они не желаютъ русскихъ. То же самое въ Актюбинскомъ уѣздѣ, въ Михайловскомъ поселкѣ. Всѣ заявили, что у нихъ изъ-за переселенцевъ наступило обѣднѣніе, что они земледѣльемъ заниматься не могутъ. И дѣйствительно, сами киргизы земледѣльемъ не занимаются, они служатъ у русскихъ земледѣльцевъ, работаютъ на послѣднихъ цѣлый годъ, возятъ въ тачкахъ ихъ дѣтей, а сами ничего не имѣютъ. Они сами настоящіе „джатаки“.

Ф. А. Шербина. Надо замѣтить, что у киргизъ кромѣ „джатаковъ“ есть еще такъ называемые „байгуши“. Киргизы дѣлятся по благосостоянію на ряды, на тѣхъ, у кого совсѣмъ нѣтъ лошадей, у кого есть одна лошадь, двѣ лошади и т. д. Замѣйте, что въ самыхъ глухихъ мѣстахъ, гдѣ совсѣмъ нѣтъ крестьянъ, дѣленіе на богатыхъ и байгушей особенно рѣзко. Тамъ этихъ обѣдняковъ 30—40%.

Что же касается джатаковъ, которые кочуютъ у богатыхъ киргизъ въ качествѣ дворовыхъ людей, то когда они служатъ у крестьянъ, положеніе ихъ гораздо лучше, чѣмъ положеніе байгушей. Такой глухой уѣздъ, какъ Каркаралинскій, наполненъ этими бѣдняками.

Я. Я. Полферовъ. „Джатакъ“ — это такой бѣднякъ, который тащитъ тачку, въ ней сидитъ ребенокъ, а рядомъ идетъ жена. Они работаютъ все лѣто у крестьянина, который живетъ въ каменномъ зданіи, сами ничего не имѣютъ и зимой обиваются около зажиточныхъ.

Ф. А. Щербина. Собственно, слово „джатакъ“ значитъ — не кочующій. Это бранное слово. Въ Семипалатинской области всѣ джатаки живутъ лучше, чѣмъ байгуши. „Байгушъ“ это уже болѣе общее понятіе бѣдняка.

С. А. Ющинскій. При опредѣленіи нормъ принималось во вниманіе наличное количество скота или минимальное количество, необходимое для безбѣднаго существованія? Такъ что если на кибитку имѣлось 50 штукъ скота, то уменьшали при опредѣленіи нормы до 24 штукъ?

Ф. А. Щербина. Да. Случались такіе хозяева, у которыхъ имѣется по 3,000 лошадей, то мы при опредѣленіи нормального количества ставили у нихъ только 24 головы скота. Наоборотъ, если у какого бѣдняка совсѣмъ не было скота, мы въ отношеніи его выводили норму такъ, какъ еслибы онъ тоже имѣлъ 24 головы скота.

С. А. Ющинскій. Но не случалось такъ, чтобы постъ надѣленія нормой приходилось сокращать количество скота?

Ф. А. Щербина. Нѣтъ.

Предсѣдатель. Если взять среднія нормы и дѣйствительное количество скота для какого-нибудь обширнаго района, то эти числа близко подходят другъ къ другу, или нормы будутъ выше или ниже?

Ф. А. Щербина. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ совпадаютъ, а въ другихъ случаяхъ нѣсколько ниже, но вообще близки другъ къ другу, за исключеніемъ степей, совершенно не пригодныхъ для колонизаціи. При этомъ замѣчено такое общее явленіе, что на худшихъ пастбищахъ имѣется больше скота, чѣмъ на лучшихъ. Въ южныхъ уѣздахъ Тургайской области скота содержится большее количество, чѣмъ въ сѣверныхъ — съ тучными пастбищами.

Я. Я. Полферовъ. Я съ этимъ не согласенъ. Южные уѣзды, гдѣ перекочевки совершаются на сотни верстъ, богаты верблюдами и овцами, а крупный рогатый скотъ, который служитъ предметомъ торговли, преобладаетъ въ сѣверныхъ уѣздахъ. Если сравнить отношеніе количества скота къ территоріи и плотности населенія, то въ сѣверныхъ уѣздахъ окажется больше скота.

Ф. А. Щербина. Если переведемъ на цифры, то окажется такая громадная разница, что въ сѣверныхъ уѣздахъ имѣется 16 единицъ скота на семью, а въ южныхъ 105 единицъ.

Я. Я. Полферовъ. Да, больше скота на семью, но если взять на площадь уѣзда, то въ сѣверныхъ уѣздахъ окажется больше скота.

Г. И. Баскинъ. При изученіи условій киргизскаго землепользованія необходимо строго различать тѣ періоды, въ продолженіе которыхъ находятся въ пользованіи, съ одной стороны, лѣтовки и, съ другой стороны, зимовья пастбища. Эти площади представляютъ между собой глубокое различіе какъ въ условіяхъ естественно-историческихъ, почвенныхъ, такъ и въ пріемахъ использованія ихъ. Въ то время, какъ осеннія (зимовья) пастбища представляютъ уголья, которыя и назывъ бы наиболѣе интенсивно используемыми, лѣтовки, напротивъ, представляютъ уголья наиболѣе экстенсивно используемая. Это обстоятельство кладетъ чрезвы-

чайно глубокую разницу между угодьями Акмолинских степей и Тургайских и является причиной применения различных приемов для изучения этих областей. В то время, как площадь зимних угодий может быть измерена с достаточной степенью точности, лѣтовки — „кстау“ — не поддаются точному определению и могут быть лишь грубо определены, но это определение кстау не имеет существенного значения в решении вопроса о колонизационном движении, потому что лѣтовки представляют из себя такие площади, которые состоят по преимуществу из почвы мало пригодной для земледельческой культуры, между тем как те площади, которые находятся около хозяйственного аула, представляют из себя площади высоко плодородные, по преимуществу пригодны для земледелия. Вот отсутствие этого различия между различными степными местностями и внесло некоторое недоразумение, которое вызвало обмен мнений. Если различать лѣтовки и площади осенних пастбищ и если припомнить, что надление переселенцев землю производится преимущественно в последних площадях, то будет понятно, что киргизское население не будет бдительно от колонизации, если последняя будет рационально произведена. Между тем определение необходимой для киргизов площади может быть поставлено на строго научную почву, потому что площади при хозяйственных аулах могут быть определены с достаточной степенью вероятности, так как величина площади, потребной для хозяйственного аула, имеет место с административным аулом и так как о ней мы имеем массу материала. Затем, количество скота тоже может быть определено достаточно точно, потому что есть не мало приемов перекрестных опросов, при помощи которых то или другое уклонение может быть контролировано теми лицами, которые производят перепись. Таким образом может быть отсюда уже определено то фактическое землепользование, которое здесь происходит, на одну голову скота. На какую единицу переведете, это особого значения не имеет. Эти данные относятся к целым десяткам и сотням отдельных аулов, находящихся в особых условиях. Тогда на основании этого материала может быть определена та нормальная величина площади, которая потребна на одну голову скота, и так как при колонизационном движении приходится считаться с этими площадями, то, при применении строго контролируемых приемов определения норм, опасение, что киргизское население будет обделено, не должно иметь места.

Ф. А. Шербина. Должен прибавить, что экспедиция дает только материал, — она говорит, что там-то есть излишки, а таких-то общин не надо касаться; но затем идут землеустроительные партии, которые делают точные количественные измерения. Тех общин, у которых экспедиция не показала излишков, партии не будут касаться, а из указанных излишков только $\frac{1}{3}$ часть будут измерять в колонизационных делях.

Я. Я. Полферовъ. Я должен прибавить, что в Тургайской области лѣтовки часто представляют прекраснейшие угодья для земледелия и все Аракарагайские участки селятся по лѣтовкам. Лѣтовки бывают непригодны к земледелию только те, на которых солончаковая почва, так что воды нет, или же если есть, так соленая.

Ф. А. Шербина. Это совершенно верно. Тогда как в крае имеются уезды, в которых лѣтовок около миллиона десятин и они пригодны для земледелия, лѣтовки по Иртышу не годятся для него. Есть такие лѣтовки, где скот пасется всего 3—4 месяца и даже 15 дней.

О. Э. Шмидтъ. Я попросил бы докладчика выяснить несколько неясностей, которые касаются того методологического вопроса, который поставлен. Я нахожу, что центр тяжести вопроса о пригодности тех или иных приемов

выясненія нормъ заключается въ выясненіи вопроса о производительности степей. Если будетъ разрѣшенъ этотъ вопросъ, тогда я знаю, какимъ образомъ опредѣлялись площади аульныхъ общинъ, но я не знаю, какимъ образомъ опредѣлялись площади естественныхъ районовъ и въ какомъ отношеніи онѣ находятся къ площади аульныхъ общинъ. Представьте себѣ, что въ площади аульной общины имѣются пастбища различной производительности, которыя будутъ распределяться по различнымъ естественнымъ районамъ. Общій выводъ будетъ такой, что данное количество скота и прочее имѣется только по цѣлому аулу; но остается невыясненнымъ вопросъ: какимъ образомъ могутъ дѣлаться выводы относительно всей площади и какъ опредѣлялось распределеніе всей площади по естественнымъ районамъ?

Ф. А. Щербина. Естественно-историческіе районы обнимаютъ настолько громадныя пространства, что туда входитъ цѣлая масса земельныхъ общинъ, т. е. такихъ общинъ, которыя пользуются извѣстными площадями, а въ составъ этихъ общинъ входитъ цѣлая масса ауловъ, такъ что понятіе объ аулѣ и общинной площади и понятіе объ естественно-историческомъ районѣ совершенно различныя. И вотъ разъ въ извѣстный естественно-историческій районъ входитъ значительное количество общинъ, то устанавливается норма по отдѣльнымъ общинамъ, по которымъ площади наиболѣе использованы. Затѣмъ, эта норма распространяется на весь естественно-историческій районъ, а уже смотря по тому, какое количество земли приходится въ данной общинѣ, выше ли нормы или ниже ея, производится изъятіе земли.

М. В. Камаринецъ. Хотѣлъ бы задать вопросъ о томъ, какую роль играли бюджетныя изслѣдованія при опредѣленіи того средняго количества скота, которое у васъ приводится на каждый дворъ?

Ф. А. Щербина. Съ помощью бюджетныхъ свѣдѣній опредѣлялось достаточное количество скота, т. е. количество выше средняго, при которомъ киргизъ могъ бы не только безбѣдно существовать, а даже „гостей угощать“, какъ выражались у насъ, и прогрессивно развивать свое хозяйство. Такъ какъ всѣ средства киргизъ основываются на скотоводствѣ, то въ бюджетѣ вы постоянно встрѣчаетесь то съ мясомъ, то съ молокомъ, то съ шерстью. Все это описывалось и сообразно съ этимъ бралось количество скота, а для того, чтобы эти числа лучше обосновать, количество скота бралось среднее съ цѣлаго уѣзда и такія среднія, выведенныя на основаніи бюджета, большею частью были близки, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ были выше, а въ другихъ ниже. Слѣдовательно, въ общемъ итогѣ показывалось, что для средняго хозяйства нужно столько-то пищи, столько-то одежды, а чтобы получить это, нужно такое то количество скота, а для того, чтобы обезпечить такое количество скота, нужно столько-то десятинъ земли.

М. В. Камаринецъ. Значить, посредствомъ бюджета устанавливали то среднее количество скота, которое требуется каждому киргизу?

Ф. А. Щербина. Да.

М. В. Камаринецъ. Если не ошибаюсь, раньше въ докладѣ вы указывали, что было опредѣлено общее количество скота по извѣстнымъ районамъ?

Ф. А. Щербина. Нѣтъ, это было опредѣлено относительно бюджета по типическому хозяйству.

М. В. Камаринецъ. Такъ что въ типическомъ хозяйствѣ вами опредѣлено 16 головъ скота?

Ф. А. Щербина. Да, — что при 16 головахъ скота киргизъ можетъ существовать безбѣдно и развиваться, но мы эту норму увеличили въ $1\frac{1}{2}$ раза, такимъ образомъ норма опредѣлялась въ 24 головы скота.

И. К. Гудзь. Экспедиція раздѣлила площадь на двѣ группы: на одну, которая ежегодно эксплуатируется киргизами, и на другую, которая не эксплуатируется ежегодно. Вторая часть считалась вами лишней для аула. Но почему ауль эти лишнія земли считаетъ своими и почему сосѣдніе аулы, которые, по нашимъ словамъ, такъ энергично отстаиваютъ свои границы, не считаютъ такихъ земель своими? Не потому ли, что въ нѣкоторые годы имъ приходится пользоваться этими землями? Пользуются ли они ими когда-нибудь?

Ф. А. Шербина. Иногда пользуются и, можетъ быть, потому и считаютъ своими. Я сплошь и рядомъ встрѣчалъ такіе случаи, когда скотъ простоятъ 3—4 дня и уходить далѣе, такъ что трава остается настолькоъ хорошая, что можно косить. Въ другой разъ они буквально выбиваютъ кормъ. Вообще киргизы очень различно используютъ пастбища.

Г. Н. Шапошниковъ. Я хочу коснуться вопроса о приемахъ изслѣдованія по выработкѣ нормъ для того, чтобы опредѣлить излишки земель. Не помню, по какому уѣзду вы выработали нормы и распространили ихъ на всѣ степныя мѣстности. За норму было взято 16 головъ скота, увеличили это количество на 50% и получилось 24 головы скота. Вотъ объ этомъ приемѣ я и буду говорить, при чемъ имѣю въ виду Кокчетавскій уѣздъ, гдѣ я два года работалъ. Я вынесъ такое впечатлѣніе, что экспедиція не слишкомъ щедро надѣлила киргизовъ землею. Тамъ былъ употребленъ такой приемъ, что вы опредѣлили среднее хозяйство, которое можно назвать даже достаточнымъ хозяйствомъ, и для него опредѣлили указанные 24 головы скота. Это хозяйство вы назвали такимъ, что оно можетъ вполне обезпечить безбѣдное существованіе семьи; но посмотримъ, на чемъ было основано это опредѣленіе. Здѣсь можетъ быть два пункта, къ которымъ можно предъявить нѣкоторыя требованія. Первый пунктъ—это опредѣленіе выпасной площади для одной головы скота, послѣ этого опредѣленія пойдутъ ариметическія вычисления. Второй пунктъ — опредѣленіе числа головъ скота, достаточнаго для того, чтобы хозяйство могло называться зажиточнымъ. Первый пунктъ былъ неосвоенъ экспедиціей при тѣхъ приемахъ, которыя она употребляла. Я не берусь рѣшать этого вопроса, но мнѣ кажется, что приемъ долженъ быть такой, какъ указывалъ одинъ изъ оппонентовъ, что нужно брать во вниманіе не одно фактическое использование площади въ данный годъ, потому что это будетъ только исключительное использование, а среднее за нѣсколько лѣтъ. Затѣмъ, экспедиція предвзято допустила, что количество головъ скота, зарегистрированное въ данный годъ, есть обычное наполненіе степи скотомъ. Этотъ приемъ не можетъ быть принятъ, какъ вполне правильный и научный, потому что степь мѣняетъ свой скотъ очень быстро и очень рѣзко. Достаточно появиться „джуту“, и степь превращается въ свободное поле безъ всякихъ общинныхъ порядковъ, безъ всякихъ границъ. Въ то время, какъ въ обычный годъ киргизы гоняютъ скотъ на востокъ, послѣ джута они гоняютъ его на западъ. Экспедиція, опредѣляя тѣ или другія нормы, брала тотъ годъ, въ который производила свои изслѣдованія, какъ годъ нормальный, между тѣмъ для того, чтобы доказать, что это годъ нормальный, надо было сдѣлать историческую справку. Надо было взять исторію скотоводства по крайней мѣрѣ за такой періодъ, какъ 26 лѣтъ, въ которые входятъ два 13-ые года, считаеые киргизами за особенно несчастливые. Такимъ образомъ среднее количество головъ скота взято экспедиціей предвзято.

Затѣмъ, по Кокчетавскому уѣзду тѣ 24 головы скота, которыя на основаніи бюджетныхъ изслѣдованій выведены для достаточнаго хозяйства, не только не представляютъ 50% надбавки, но здѣсь даже 24% отброшено, такъ что по этому уѣзду для киргизъ никакихъ надбавокъ не сдѣлано.

Затѣмъ, изъ тѣхъ бюджетныхъ изслѣдованій, которыя сдѣланы по 17 хозяйствамъ, оказывается, что 9 бюджетовъ взято по хозяйствамъ съ наемными рабочими, а между тѣмъ изъ 12.498 хозяйствъ, которыя имѣются въ Кокчетавскомъ уѣздѣ, только 1.764 хозяйства съ работниками, т. е. всего около 13,4%.

Слѣдовательно, вы взяли для изслѣдованія такія хозяйства, гдѣ наемная рабочая сила виѣдрилась очень сильно, и потому этихъ хозяйствъ никакъ нельзя считать типичными.

Подводя все сказанное, мои возраженія сводятся къ слѣдующему: во 1-хъ, приемъ для опредѣленія нормального количества скота въ степи на основаніи данныхъ лишь одного года нельзя назвать правильнымъ; во 2-хъ, количество десятиинъ земли, необходимыхъ для достаточнаго киргизскаго хозяйства, опредѣлено тоже неправильно, и, въ 3-хъ, то хозяйство, которое экспедиціей принято за типическое, въ дѣйствительности не можетъ быть названо таковымъ.

Ф. А. Шербина. Вы, какъ сами участвовавшіе въ работахъ экспедиціи, знаете, что экспедиція хотѣла дать киргизамъ больше, чѣмъ сколько имъ дѣйствительно надо. Затѣмъ, цифры 16 и 24 головы скота являются результатомъ послѣдующихъ работъ Е. П. Добровольскаго, который производилъ эти изслѣдованія. Къ такимъ-же выводамъ пришелъ и другой сотрудникъ. Всѣ эти работы установили, что этого количества скота вполне достаточно.

Г. Н. Шапошниковъ. Вы, собственно, возражаете не на то, что я говорилъ. Я говорю, что приемы, употребленные экспедиціей, не вѣрны.

Ф. А. Шербина. Но вы признаете, что норма установлена слишкомъ великая, или слишкомъ малая?

Г. Н. Шапошниковъ. Я нормы не касаюсь, а говорю, что хозяйство, по которому выводилась эта норма, не можетъ быть названо типичнымъ и что годъ изслѣдованія не можетъ считаться за нормальный.

Ф. А. Шербина. Конечно, если будемъ говорить о словѣ „типичное хозяйство“, то вы правы. Для строго типическаго хозяйства надо было взять такое хозяйство, въ которомъ совмѣщались бы всѣ тѣ основные элементы, которые средни по уѣзду, но я уже указывалъ, какая у экспедиціи была цѣль. Мы взяли такое хозяйство, которое выше средняго.

Г. Н. Шапошниковъ. Я думаю, что государство не могло справиться съ тѣмъ переселенческимъ наплывомъ, который въ послѣднее время наблюдается, и оно такъ или иначе должно было выработать нормы, на которыя бы могло опереться. Будь экспедиція или не будь, нормы все равно были бы выработаны. Быть можетъ экспедиціи были даны нѣкоторыя указанія со стороны министерства, но я этого не касаюсь, а говорю лишь, что приемы, употребленные экспедиціей для выработки нормъ, не научны.

А. А. Кауфманъ. Жаль, что здѣсь отсутствуетъ Е. А. Смирновъ онъ могъ бы сдѣлать нѣкоторыя возраженія, такъ какъ много и подробно занимался этимъ вопросомъ. Я хотѣлъ бы тоже сдѣлать нѣкоторыя возраженія, но, за недостаткомъ времени, придется это сдѣлать въ комиссіи, куда необходимо передать этотъ вопросъ.

Предсѣдатель. Мы выслушали очень интересный докладъ, который показываетъ, какимъ образомъ экспедиція, состоявшая изъ весьма опытныхъ по собиранію статистическихъ свѣдѣній лицъ, отвѣтила на опредѣленную задачу, поставленную ей тѣмъ учрежденіемъ, которымъ она была послана. Дѣло въ томъ, что въ киргизскія степи двинулись переселенцы, которымъ тамъ отводились земли, и возникъ вопросъ, что если и далѣе это движеніе будетъ продолжаться и оно

не будет урегулировано въ отношеніи къ тому кочевому населенію, которое тамъ живетъ, то не будетъ ли послѣднее стѣснено наплывомъ переселенцевъ.

Вотъ эту задачу экономическимъ изслѣдованіемъ и должна была разрѣшить данная экспедиція. Она употребила при изслѣдованіи извѣстные приемы и брала не среднія нормы, а нѣсколько выше, съ нѣкоторымъ запасомъ, и такъ или иначе разрѣшила эту очень сложную задачу. Конечно, споровъ по этому докладу можетъ быть очень много и потому этотъ докладъ дальнѣйшему обсужденію будетъ подлежать въ комиссіи, а пока мы поблагодаримъ докладчика за его очень интересное сообщеніе и перейдемъ къ докладу А. А. Мурашкинцевъ.

А. А. Мурашкинцевъ прочелъ докладъ „Объ артельныхъ маслодѣльныхъ въ Сибири“ (см. Д., стр. 237 — 245).

По поводу прочитаннаго доклада возникли слѣдующія пренія.

А. Н. Балакинъ. Я полагаю бы, что всё расцѣты, которые ведутся въ отчетахъ маслодѣленъ, надо бы переводить на молоко, а не на масло, потому что это будетъ удобнѣе для всякаго хозяина, который можетъ вести счетъ молоку, какъ въ сѣверныхъ губерніяхъ Европейской Россіи.

А. А. Мурашкинцевъ. Я ничего не имѣю противъ этого возразить. Мнѣ кажется, что это было бы дѣйствительно удобнѣе.

А. А. Кауфманъ. Я хотѣлъ просить докладчика выяснить, какое принимали участіе въ дѣлѣ этихъ артелей интеллигентныя лица.

А. А. Мурашкинцевъ. Артельное движеніе въ Сибири довольно старое и оно могло быть вызвано тѣмъ общиннымъ характеромъ жизни, какой наблюдается у крестьянъ. Тамъ крестьяне имѣли общинныя питейныя и другія заведенія, но наилучше общинный строй ихъ жизни виденъ изъ того, что въ Сибири встрѣчаются цѣлыя общины—волости. Впрочемъ, уже давно были незамѣтныя маслодѣльныя кооперации, видное же мѣсто онѣ заняли съ появленіемъ инструкторовъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Инструкторамъ, прежде всего, надо было освободить крестьянъ отъ вліянія скупщиковъ молока, которые пользовались громадною предпринимательскою прибылью, не все выплачивали крестьянамъ и, какъ наблюдалось въ Томской губерніи, имѣли даже свои лавочки, изъ которыхъ уплачивали крестьянамъ за молоко товарами въ три-дорога. Инструкторы первымъ дѣломъ должны были соединить крестьянъ въ организаціи и здѣсь имъ пришлось встрѣтиться съ большими затрудненіями. Первые предложенія принимались крестьянами крайне недобровѣрно и неохотно, можетъ быть, потому, что крестьяне еще не уяснили себѣ роли инструкторовъ; ихъ подозрѣвали въ своекорыстныхъ цѣляхъ и чуть не изгоняли съ сходовъ. Но мало-по-малу инструкторамъ удалось образовать двѣ-три крупныя артели, и вотъ изъ этого зерна стало разрастаться артельное движеніе, которое теперь идетъ довольно сильно. Первые артели учреждены въ 1895 г., а теперь ихъ уже 12. При учрежденіи всякой артели приходилось, прежде всего, сталкиваться съ недостаткомъ средствъ, что особенно сильно чувствовалось, потому что заводъ маломальски порядочный стоитъ отъ 2 до 3 тысячъ рублей. Вотъ первая роль интеллигентныхъ лицъ и состояла въ отысканіи кредита, при этомъ здѣсь брались нѣкоторыя суммы изъ общественныхъ крестьянскихъ денегъ заимообразно; нѣкоторые богатые крестьяне давали на артели деньги, даже не требуя ихъ обратно; затѣмъ мѣстные винныя заводчики братья Злоказовы передали крестьянскимъ начальникамъ 4.000 руб. за то, чтобы крестьяне не открывали своихъ питейныхъ заведеній. Вотъ эти деньги тоже выдавались маслодѣльнымъ артелямъ. Долженъ замѣтить, что всё эти долги теперь уплачены. Затѣмъ, когда организовалась артель, то нужно было участіе техника, которымъ могъ быть только интеллигентный человекъ; надо было выбрать такія машины,

которые бы работали наилучше; нужно было выбрать мѣсто для маслобойни; надо также было преподавать нѣкоторыя общія свѣдѣнія, какъ то: молоко слѣдуетъ доить въ металлическую посуду и т. д. Далѣе, очень важная помощь инструкторовъ состояла въ помощи крестьянамъ по счетоводству. Это — камень преткновенія артельщиковъ, такъ какъ сами они не могутъ вести счетовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не доросли и до сознанія надобности нанимать отдѣльнаго бухгалтера, да и доходы не позволяютъ этого, такъ какъ въ теченіе первыхъ лѣтъ артели даютъ небольшіе доходы. Вотъ роль инструкторовъ и состояла въ томъ, чтобы собрать все записи и выяснитъ всю путаницу, которая могла появиться. Вообще же инструкторы стараются вліять на крестьянъ, не вмѣшиваясь въ ихъ распорядки, а лишь исключительно совѣтами. Я былъ на одномъ сходѣ, гдѣ разбирался случай фальсификаціи молока (къ сожалѣнію, фальсификація молока, посредствомъ подмѣси воды, начинаетъ распространяться въ Сибири). Попалась одна бобылка и семейный крестьянинъ. Бобылку оштрафовали на 2 руб., но она не хотѣла подчиниться и обратилась въ волостной судъ. Это обидѣло артель, которая не любитъ, чтобы за рѣшеніемъ ея дѣлъ обращались въ судебныя учрежденія, и она исключила эту бобылку изъ своего состава, богатаго же мужика оштрафовали на 10 руб. Инструкторъ просилъ отнестись помягче къ нему, но сходъ съ этимъ не согласился, указавъ на то, что этотъ крестьянинъ — мірской человекъ, имѣетъ семью, которая можетъ присмотрѣть за молокомъ, такъ что здѣсь видна злая воля. Вотъ основаніе думать, что артель рѣшаетъ свои вопросы совершенно самостоятельно, роль же инструкторовъ ограничивается только совѣтами. Но, по моему мнѣнію, здѣсь надо обратить вниманіе еще на слѣдующую сторону дѣятельности инструкторовъ. Крестьянство относится къ всякому новому лицу, явившемуся въ деревню съ своими услугами, довольно недоувѣрчиво. Это на себѣ испытали первые инструкторы. Между тѣмъ развитіе знаній въ народѣ, преподаваніе крестьянамъ пріемовъ травосѣянія, улучшеніе скотоводства и т. п., все это требуетъ полного довѣрія со стороны слушателей къ тому, кто говорить. Точно также не вѣрили въ началѣ и инструкторамъ, но скоро увидѣли, что выходитъ дѣло, и теперь съ полнымъ довѣріемъ выслушиваютъ ихъ совѣты. Инструкторы здѣсь создали плодотворную почву для работы интеллигенціи.

А. А. Кауфманъ. Я хотѣлъ бы просить пополнить сообщеніе свѣдѣніями о томъ, въ чемъ выражается участіе крестьянскихъ начальниковъ и вообще мѣстныхъ властей въ дѣлѣ, вами изслѣдованномъ.

А. А. Мурашкинцевъ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ я отчасти уже подготовилъ тѣмъ указаніемъ, что инструкторы оказываютъ хорошее вліяніе, благодаря тому, что они являются въ качествѣ совѣтниковъ. Къ сожалѣнію, того же нельзя сказать о мѣстныхъ начальникахъ, власть которыхъ очень велика и которые не всегда стоятъ на высотѣ требованій. Многія сельскія общественныя маслодѣльни только потому перешли въ артельные, чтобы не быть подвѣдомственными крестьянскимъ начальникамъ. Общественныя маслодѣльни подвѣдомственны крестьянскимъ начальникамъ, такъ какъ онѣ являются результатомъ административной единицы, и вотъ онѣ часто не удавались. Такъ что въ общемъ дѣятельность крестьянскихъ начальниковъ по устройству общественныхъ маслодѣленъ нельзя назвать плодотворной.

А. А. Кауфманъ. Затѣмъ, я еще хотѣлъ предложить слѣдующій вопросъ: какъ можно было видѣть изъ Сибирской прессы, въ Сибири есть движеніе противъ этихъ маслодѣленъ; оно принимаетъ иногда въ высшей степени нелѣпныя и безобразныя формы и порождаетъ такія дикія соображенія въ населеніи, что будто отъ маслодѣленъ происходятъ засухи, падежь скота и т. п. Это во 1-хъ;

а во 2-х—существуютъ въ Сибири различныя взгляды относительно общаго вліянія этихъ маслодѣленъ на экономическое положеніе населенія: одни восторгаются ими до чрезвычайности и видятъ въ нихъ импульсъ экономическаго обновленія сибирской деревни, другіе же подчеркиваютъ такое обстоятельство, какъ ухудшенія скота, питанія населенія и т. п. Мнѣ лично было бы интересно знать, насколько, по свѣдѣніямъ докладчика, это послѣднее движеніе всеобще или напротивъ, — исключительно и насколько оно основательно?

А. А. Мурашкинцевъ. На это существуетъ очень много точекъ зрѣнія. Наблюденія мои были очень кратковременны, но въ настоящемъ собраніи присутствуетъ предѣдатель перваго тобольскаго общества сельскихъ хозяевъ А. Н. Балакининъ; онъ лучше меня ознакомленъ съ этимъ вопросомъ. Мнѣ же это явленіе представляется очень сложнымъ и я думаю, что здѣсь главную роль играетъ то обстоятельство, что въ прежній патриархальный строй, въ натуральное хозяйство, врывается новая струя, особенно сказавшаяся послѣ проведенія желѣзной дороги, — когда увеличивался сбытъ масла за границу. Начинается капиталистическій процессъ, который ведетъ къ извѣстной перестройкѣ понятій, и начинается устанавливаться денежное хозяйство. Прежде деньги въ деревнѣ были очень рѣдки и цѣнны, а теперь есть легкая возможность получить ихъ. Между тѣмъ сибирская деревня стоитъ на довольно низкомъ уровнѣ сельскохозяйственной техники. Тамъ, напримѣръ, въ извѣстное время скотъ пасется безъ пастуховъ въ огороженныхъ мѣстахъ, гдѣ скотъ толкаетъ другъ друга и коровы получаютъ такія поврежденія, въ результатѣ которыхъ бываетъ, между прочимъ, рожденіе голыхъ телятъ, что темное населеніе ставитъ въ вину маслодѣлю. Съ другой стороны, имѣетъ значеніе и то обстоятельство, что большинство населенія тамъ раскольники Спасова согласія, у которыхъ хранительницами традицій являются женщины, а въ рукахъ ихъ находилось приготовленіе масла прежнимъ способомъ. Вотъ этимъ и многимъ другимъ объясняется проявленіе въ иныхъ мѣстахъ недовольства маслодѣльцами.

Что же касается самаго основнаго вопроса, именно вопроса о томъ, не отзывается ли вредно переработка молока на молочномъ питаніи дѣтей, то этотъ вопросъ рѣшается въ различныхъ мѣстахъ различно. Въ Баваріи и Швеціи онъ рѣшается утвердительно, сказать же что-нибудь положительное о Сибири трудно, потому что маслодѣліе здѣсь существуетъ недавно. На молочномъ сѣздѣ было констатировано, что крестьяне отдаютъ отъ $\frac{1}{9}$ до $\frac{1}{5}$ всего получаемаго ими отъ скота молока.

А. А. Кауфманъ. А по вашимъ даннымъ выходитъ, что отдаютъ больше половины.

А. А. Мурашкинцевъ. Да, быть можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ маслодѣліе дѣйствительно оказываетъ вредное вліяніе. Затѣмъ, въ рѣзкихъ проявленіяхъ недовольства маслодѣльцами играетъ роль отсутствіе вліянія интеллигентныхъ лицъ, которое объясняется тѣмъ, что тамошняя мѣстная интеллигенція, напримѣръ, священники, не отличается особеннымъ развитіемъ, вслѣдствіе того что лучшая часть сибирскихъ семинаристовъ идетъ въ Томскій университетъ, а въ священники идутъ не окончившіе семинаріи. Бывали случаи, показывавшіе, что священники не имѣютъ никакого вліянія на крестьянъ. Главѣйшимъ же тормазомъ въ дѣлѣ является темнота и невѣжество крестьянъ; они вооружаются противъ сепаратокъ, напримѣръ, потому, что у одного крестьянина съ теленкомъ случился вертежъ и такъ какъ послѣдній сравнили съ круговращеніемъ колеса сепаратки, то вліянію послѣдней и приписали этотъ вертежъ. Въ послѣднее время были различныя бѣдствія, напримѣръ кобылка, а такъ какъ бѣдствія вообще вліяютъ на народную фантазію, то крестьяне и готовы винить здѣсь маслодѣліе. Надо

думать, что при умѣломъ обращеніи съ крестьянами причастныхъ къ нимъ лицъ этихъ безпорядковъ не было-бы.

А. Н. Балакининъ. Я могу отвѣтить на вопросъ Александра Аркадьевича тѣмъ, что быстрое развитіе маслодѣльной промышленности указываетъ на хорошія отношенія къ ней сельскаго населенія; если же бывали случаи, когда крестьяне составляли приговоры объ уничтоженіи маслодѣленъ, то это были исключительные, спорадическіе случаи. Успѣхъ маслодѣлія обуславливается выгодностью его. Прежде крестьянинъ получалъ валового дохода отъ одной коровы 7 р., а теперь получаетъ 15—20 руб. Это сразу было понято населеніемъ и этимъ объясняется быстрый ростъ этой промышленности въ теченіе каѣхъ-нибудь 7—8 лѣтъ. Когда у насъ были выстроены первые два завода, вырабатывалось только 400.000 пудовъ масла, въ нынѣшнемъ же году его выработано 1½ милліона пудовъ, и это движеніе продолжаетъ расти. Теперь оно, главнымъ образомъ, развивается въ пространствѣ, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оно уже развивается и качественно.

Что касается общественныхъ маслодѣленъ, то я долженъ сказать, что онѣ имѣли особенный характеръ, чѣмъ и объясняется ихъ неуспѣхъ. Этотъ неуспѣхъ приписываютъ нѣкоторые дѣятельности крестьянскихъ начальниковъ. Крестьянскіе начальники еще ранѣе развитія маслодѣлія въ краѣ заводили общественныя питейныя заведенія и общественныя потребительскія лавки на суммы волостныя или общинныя, доходомъ съ этихъ учрежденій располагала вся волость или община и употребляла его на общепольное дѣло, въ родѣ учрежденія школы, или на уплату недоимокъ; такъ посмотрѣли крестьянскіе начальники и на общественныя маслодѣльни. Вслѣдствіе этого доходъ съ общественныхъ маслодѣленъ распредѣлялся между всѣми. Тотъ, кто не имѣлъ скота, тоже участвовалъ въ дивидендѣ, или же доходъ этотъ употреблялся на общественныя нужды. Вотъ вслѣдствіе этого общественныя маслодѣльни и не имѣли успѣха, и всѣ переходили въ артельныя маслодѣльни, которыя распредѣляютъ доходъ сообразно съ количествомъ приносимаго молока.

Н. А. Каблуковъ. Указывалось, что прежде употреблялось населеніемъ топленое масло, на приготовленіе котораго требовалось большее количество молока. Это масло шло въ продажу или только въ употребленіе самого населенія?

А. А. Мурашкинцевъ. Шло въ продажу. Его вырабатывалось не болѣе 500.000 пудовъ, а теперь масла вырабатывается 1.500.000 пуд.

Н. А. Каблуковъ. Такъ что если сравнить то количество молока, которое шло на эти 500.000 пуд. топленого масла, и то количество молока, которое идетъ на 1.500.000 пуд. теперешняго масла, то послѣднее количество будетъ больше?

А. А. Мурашкинцевъ. Да, значительно большее, но теперь имѣется больше дойныхъ коровъ.

А. Н. Балакининъ. Этотъ вопросъ очень сложный и онъ теперь ставится не на должную почву. Чтобы выяснить, дѣйствительно ли питаніе населенія ухудшилось съ развитіемъ маслодѣлія, нужно было бы произвести такой статистическій учетъ, котораго нѣтъ возможности произвести. Но еслибы даже это было доказано точными цифрами и какими-нибудь данными въ родѣ того, какъ въ Швеціи, гдѣ при приѣмѣ въ воинскую повинность установлено, что ростъ населенія понижается вслѣдствіе ухудшенія питанія, то и тогда еще практической вопросъ не былъ бы разрѣшенъ. Во 1-хъ, не возможно опредѣлить максимумъ этого вреда, а во 2-хъ, какимъ путемъ можно было бы остановить то экономическое движеніе, которое существуетъ въ настоящее время въ Сибири. Теперь

тамъ населеніе еще находится въ такомъ благоприятномъ экономическомъ положеніи, что оно не отказываетъ себѣ въ потребленіи молока, что видно изъ таблицъ сдачи молока въ постные и скоромные дни. Въ скоромные дни сдача молока падаетъ, а въ постные поднимается; очевидно, что населеніе въ первый періодъ времени часть молока само потребляетъ. Но даже если мы установимъ, что маслодѣльная промышленность понижаетъ питаніе населенія, то за то она обслуживаетъ многія другія потребности населенія и въ этомъ смыслѣ имѣетъ большія выгодныя стороны. Сверхъ всего этого, это такое сильное экономическое движеніе, что остановить его было бы чрезвычайно затруднительно.

А. Г. Штанге. Я хотѣлъ обратить вниманіе на то, что было бы очень полезно имѣть статистическія свѣдѣнія о всякихъ кооперацияхъ. Кооперативное движеніе теперь сильно растетъ и было бы желательнымъ, чтобы тѣ кооперативныя учрежденія, гдѣ имѣются интеллигентныя силы, составляли статистическія свѣдѣнія. Съ другой стороны, желательно, чтобы научная статистика явилась на помощь этимъ учрежденіямъ и выработала бы общія схемы для этихъ изслѣдованій. Эта схема не можетъ быть одинакова; для потребительныхъ товариществъ она должна быть одна, для ссудосберегательныхъ товариществъ—другая, для артельныхъ маслодѣленъ—особая и т. д. Вотъ если съѣздъ отнесется сочувственно къ тому, чтобы эти свѣдѣнія собирались, то можно высказать пожеланіе, чтобы какое-нибудь учрежденіе выработало тѣ формы, по которымъ бы эти свѣдѣнія собирались, чтобы эти послѣднія по разнымъ отраслямъ могли быть сравнимы.

А. А. Кауфманъ. Съ большимъ интересомъ выслушалъ то, что говорилъ А. Н. Балакшинъ о различіи между общественными и артельными маслодѣльями, но что касается его отзыва о значеніи маслодѣлія, то я хотѣлъ бы по этому поводу сказать нѣсколько словъ. Н. А. говоритъ, что развитіе маслодѣлія обуславливается той выгодой, что люди вмѣсто 7 руб. дохода съ коровы получаютъ 15—20 руб., но развѣ это можетъ рѣшать вопросъ? Когда человѣку нужны деньги, то онъ идетъ на такія вещи, которыя въ общемъ разсчитѣ ему не выгодны. Затѣмъ, онъ сказалъ, что это такое сильное движеніе, что его остановить нельзя. Я полагаю, что это не совсемъ такъ. Дѣло въ томъ, что теперь этому движенію сильно содѣйствуютъ. Кто проѣзжалъ по Сибирской желѣзной дорогѣ, тотъ видѣлъ громадныя поѣзда, выстроенные для перевозки масла. Кто разговаривалъ съ агрономами, тотъ знаетъ, что они все надежды возлагаютъ на маслодѣліе и, когда они говорятъ объ устройствѣ опытныхъ учреждений, главныя задачи для нихъ вытекаютъ изъ задачъ маслодѣлія. Когда въ Лондонѣ возникъ вопросъ о томъ, не происходитъ ли фальсификація масла, въ этомъ увидѣли такую опасность для Россіи, что изъ-за нея командировать специалистовъ въ Лондонъ. Я думаю, что развитіе маслодѣлія до извѣстной степени было лишь результатомъ естественныхъ экономическихъ условій, до нѣкоторой же степени оно было результатомъ и благосклоннаго отношенія къ нему правительства. И вотъ если бы выяснилось, что маслодѣліе, давая населенію деньги, беретъ въ то же время у него существеннѣйшія вещи, то, можетъ быть, правительство измѣнило бы нѣсколько свои отношенія и хотя это, вѣроятно, не остановило бы развитія маслодѣлія, но нѣсколько задержало бы его и тогда, можетъ быть, удалось бы внести нѣкоторыя поправки. Я, во всякомъ случаѣ, ничего не утверждаю, а желаю только знать, какъ это дѣло обстоитъ. А. Н. говоритъ, что для выясненія этого вопроса надо было бы произвести такія статистическія изслѣдованія, которыя непосильны; конечно, изучить питаніе всего населенія чрезвычайно трудно, но изучить условія питанія членовъ той или другой маслодѣльной артели—дѣло возможное, и если бы нашлись на мѣстахъ люди интеллигентные, они бы выполнили эту задачу. Я бы предложилъ

включить этот пункт въ программу, намѣченную докладчикомъ. Кажется, тамъ этотъ пунктъ не намѣченъ?

А. А. Мурашкинцевъ. Я привелъ только, какъ примѣры, а сама программа должна быть составлена на мѣстѣ.

А. А. Кауфманъ. Вотъ тому, кто будетъ составлять эту программу, и можно рекомендовать ввести пунктъ объ изученіи вліянія маслодѣлія на питаніе членовъ артели.

А. Н. Балакшинъ. Маслодѣльная промышленность имѣетъ своимъ результатомъ не только то, что она даетъ большій доходъ населенію, но она вмѣстѣ съ тѣмъ способствуетъ прогрессу сельскаго хозяйства. Можно думать, что та польза, которую приносятъ эта промышленность, превосходить тѣ неблагоприятныя явленія, которыя отъ нея протекаютъ. Развитие маслодѣлія повлекло за собой увеличеніе вдвое количества скота, но при этомъ добавлю, что это развитіе, дѣйствительно, не соединено съ общимъ экономическимъ развитіемъ населенія. Такъ, количество остального скота осталось тоже, какое было 12 лѣтъ тому назадъ. Какъ выяснилось на съѣздѣ въ Томскѣ, экономическая постановка этой промышленности должна быть такова, чтобы интересы сельскаго хозяйства и маслодѣлія, а также интересы всѣхъ лицъ, заинтересованныхъ въ маслодѣліи, были солидарны. Теперь часто интересы маслодѣльцовъ не сходятся съ интересами лицъ, доставляющихъ молоко; съ другой стороны, интересамъ тѣхъ и другихъ противорѣчатъ интересы лицъ, скупающихъ масло и отпавляющихъ его на заграничный рынокъ. Здѣсь каждый желаетъ соблюсти только свою выгоду, не думая ни о сельскомъ хозяйствѣ, ни о скотоводствѣ, ни объ улучшеніи самого маслодѣлія. Если бы интересы всѣхъ этихъ группъ совпали, и тѣ лица, которыя доставляютъ молоко, сами же перерабатывали его въ масло и сбывали, тогда результатъ получился бы гораздо лучшей и не было бы тѣхъ нежелательныхъ послѣдствій, какія приписываются маслодѣлію. Вотъ почему, когда я говорилъ объ ухудшеніи питанія, то сказалъ, что разсматриваю этотъ вопросъ въ связи съ другими вопросами. Это уже обязанность правительства вмѣшаться въ это дѣло и урегулировать его въ смыслѣ солидарности всѣхъ лицъ, заинтересованныхъ въ маслодѣліи.

Предсѣдатель. Мнѣ кажется, что можно подвести итоги по выслушаніи и обсужденіи очень интереснаго доклада объ артельныхъ маслодѣльныхъ въ Сибири. Въ преніяхъ коснулись другого болѣе обширнаго вопроса,—это вопроса о быстромъ развитіи маслодѣлія въ Сибири и вліянія его на питаніе населенія. Мнѣ кажется, что это два нѣсколько различные вопроса. Дѣло въ томъ, что, съ проведеніемъ Сибирской желѣзной дороги и съ возникновеніемъ спроса масла на болѣе отдаленные рынки, несомнѣнно большее количество молока сбывается населеніемъ, можетъ быть, даже въ ущербъ собственному питанію населенія. Это произошло бы и помимо артелей, артели же здѣсь лишь отстранили многихъ посредниковъ, облегчили сбытъ и дали самимъ производителямъ молока возможность участвовать въ барышахъ. Вотъ смыслъ этихъ кооперативныхъ товариществъ, развитіе которыхъ, въ особенности сельскохозяйственныхъ товариществъ, обнаружилось не только у насъ, но и за границей. Слѣдовательно, помимо того, много ли, мало ли должно быть сбываемо населеніемъ молока, дѣятельность этихъ артелей плодотворна въ томъ отношеніи, что она ограждаетъ населеніе отъ эксплуатаціи посредниковъ. Затѣмъ, что касается вопроса объ общемъ движеніи маслодѣльной промышленности и о вліяніи ея на питаніе и общее благосостояніе населенія, то это уже очень сложный вопросъ и едва ли по силамъ разрѣшить тѣмъ учрежденіямъ, которыя причастны къ маслодѣльнымъ артелямъ, потому что тутъ нужно имѣть сравненіе благосостоянія тѣхъ крестьянъ, которые примкнули къ артели, и

тѣхъ, которые не примкнули. Мнѣ кажется, что мы далеки отъ мысли, чтобы оставалось мало молока для собственного питанія въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ, напримѣръ, имѣется 5 коровъ. Въ русскихъ деревняхъ у многихъ крестьянъ и одной коровы нѣтъ; чтобы крестьянину, имѣющему 5 коровъ, оставить дома столько же молока, сколько получаетъ всего молока крестьянина съ одной коровой, надо оставить только $\frac{1}{5}$ молока, даваемого всѣми коровами. При такихъ условіяхъ не можетъ быть рѣчи о недостаткѣ питанія.

И. О. Макаровъ. Дѣло въ томъ, что указанныя въ таблицѣ докладчика $\frac{4}{7}$ общаго количества сдаваемого молока сами по себѣ ничего не говорятъ. Онѣ имѣли бы значеніе только въ томъ случаѣ, если бы были произведены подворныя изслѣдованія о томъ, сколько дворовъ имѣютъ одну корову, сколько дворовъ имѣютъ двѣ, 3 и т. д. коровы. Эти $\frac{4}{7}$ могли образоваться, напримѣръ, такимъ образомъ, что явилось нѣсколько богатыхъ лицъ, которые взяли въ свои руки производство масла и скупаютъ все молоко у тѣхъ крестьянъ, у которыхъ имѣется только по одной коровѣ, свое же молоко не все отдаютъ. Въ общемъ подсчетѣ и могли явиться эти $\frac{4}{7}$.

А. А. Мурашкинцевъ. Этого не можетъ быть, потому что на маслодѣльнѣ всѣ отдѣльно приносятъ молоко, такъ что дѣлать масло отдѣльно отъ артельной маслодѣльни нельзя.

И. О. Макаровъ. Нельзя быть увѣреннымъ, что коровъ содержать на нѣсколько богатыхъ лицъ. Если бы изслѣдованія были произведены подворно, тогда только можно было бы говорить о ростѣ производства.

А. А. Мурашкинцевъ. Я уже докладывалъ, что паровая маслобойка находится только въ артельной маслодѣльнѣ и тамъ только и можно производить масло. Я лично считаю эту кооперацію не артелью, а артельной маслодѣльной. Противъ подворныхъ записей, конечно, ничего нельзя возразить.

А. Н. Балакиинъ. Мнѣ показалось, что г. председатель ограничиваетъ вліяніе артельныхъ маслодѣленъ только повышеніемъ заработка населенія. Я хочу обратить вниманіе на то, что это это вліяніе гораздо шире. Кооперативныя маслодѣльни способствуютъ увеличенію и улучшенію скотоводства и заведенію болѣе интенсивнаго крестьянскаго хозяйства, благодаря введенію травосѣванія, корнеплодовъ и т. п.

Председатель. Вы не такъ меня поняли. Я указалъ на то, что эти артели способствуютъ устраненію мелкихъ посредниковъ и потому болѣе правильному распредѣленію барышей между первоначальными производителями. Вотъ въ этомъ важное значеніе артелей. Затѣмъ, что касается вопроса объ общемъ вліяніи артельныхъ маслодѣленъ на экономическое состояніе населенія, то я нахожу этотъ вопросъ настолько сложнымъ, что разрѣшить его здѣсь очень трудно.

Затѣмъ засѣданіе было объявлено закрытымъ.

III. Засѣданіе подсекціи утромъ 22-го декабря 1901 г.

(Въ залѣ Имп. Вол. Экон. Общества).

Предсѣдательствовалъ *Н. Н. Романовъ*, почетнымъ секретаремъ былъ *В. Ф. Арнольдъ*.

Председатель. „Милостивые государи! Во вчерашнемъ засѣданіи по предложенію высокоуважаемаго завѣдующаго нашей подсекціей проф. И. И. Кауфмана, мнѣ предоставлено въ настоящемъ засѣданіи мѣсто предсѣдательствующаго. Зани-

мая съ вашего согласія это мѣсто, я, прежде всего, приношу мою глубочайшую благодарность за оказанную мнѣ честь. Конечно, этой честью я обязанъ моимъ долготѣннымъ работамъ по статистикѣ. Позвольте же мнѣ, какъ старому статистику, воспользоваться настоящимъ случаемъ, чтобы отъ себя лично привѣтствовать находящееся здѣсь для совмѣстной работы многолюдное собраніе русскихъ статистиковъ. Когда 27 лѣтъ тому назадъ начинались мои работы по статистикѣ въ одной изъ дальнихъ губерній Россіи, въ русской провинціи почти не было профессиональныхъ статистиковъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ высоко достойныхъ дѣятелей, изъ которыхъ я долженъ въ особенности назвать покойнаго А. С. Гацискаго, работавшаго въ Нижегородской губерніи, и нынѣ здравствующаго и участвующаго въ нашихъ собраніяхъ глубокоуважаемаго В. И. Покровскаго, работавшаго въ Тверской губерніи. Между тѣмъ статистика болѣе чѣмъ какая-либо другая отрасль научныхъ изслѣдованій требуетъ обширнѣйшаго контингента работниковъ, притомъ распределенныхъ по всей территоріи государства. Понятно, не могло быть замѣтныхъ успѣховъ въ русской статистикѣ, когда не было для нея работниковъ, а не было ихъ потому, что ни откуда не отпускалось необходимыхъ средствъ на статистическія работы и нигдѣ не приглашались люди для подобныхъ изслѣдованій. Призванное служить мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, русское земство постепенно создало мѣстную русскую статистику, и теперь дальнѣйшій прогрессивный успѣхъ ея можетъ считаться обезпеченнымъ. Не хочу думать, не вѣрю, чтобы, создавшаяся въ теченіе тридцатилѣтія по инициативѣ земства и на его средства, русская мѣстная статистика почему-либо, такъ сказать, пошла на убыль, — остановилась въ своемъ развитіи.

„Кончаю рѣчь выраженіемъ признанія высокой заслуги русскаго земства въ организаціи мѣстной статистики. Надѣюсь, что и все присутствующіе присоединятся къ этому моему заявленію.

„Затѣмъ, по обязанности предсѣдательствующаго, я долженъ сдѣлать нѣсколько сообщеній подсекціи Статистики. На мою долю выпала высокая честь сдѣлать заявленіе подсекціи, что XI-му Съѣзду русскихъ естествоиспытателей и врачей оказана Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ особая милость, именно, 26-го декабря въ часъ дня будетъ устроенъ пріемъ членовъ Съѣзда въ Императорскомъ Эрмитажѣ съ угощеніемъ въ Зимнемъ дворцѣ. Затѣмъ Высочайшій предсѣдатель Съѣзда принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій удостоилъ Съѣздъ приглашеніемъ къ себѣ на вечеръ 30 декабря въ дворецъ Его Высочества.

„Далѣе, по установившемуся на ученыхъ съѣздахъ обычаю, я, какъ предсѣдательствующій въ настоящемъ засѣданіи, имѣю честь предложить въ предсѣдательствующаго засѣданія подсекціи О. А. Щербину, а въ почетные секретари Г. И. Баскина.

„Затѣмъ имѣю честь объявить, что помѣщеніемъ нашей подсекціи для засѣданій какъ общихъ, такъ и комиссіонныхъ будетъ служить это зданіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, любезно предоставленное въ распоряженіе Съѣзда Совѣтомъ Общества; при этомъ члены Съѣзда во все время засѣданій могутъ пользоваться богатою бібліотекою Общества. Далѣе имѣю честь сообщить собранію, что редакція „Трудовъ“ Имп. Вол. Экон. Общества предложила бесплатно напечатать работы нашей подсекціи.

„Вамъ, М. Г., извѣстно, что въ первый разъ подсекціи Статистики при Съѣздахъ русскихъ естествоиспытателей и врачей была въ Москвѣ въ 1894 г., а именно при IX-мъ Съѣздѣ, и завѣдующимъ этой первой подсекціей былъ всѣми нами глубокоуважаемый и всѣмъ намъ хорошо извѣстный А. И. Чупровъ. Въ на-

стоящее время А. И. за границей и въ нынѣшнихъ засѣданіяхъ подсекціи не участвуетъ. Вотъ я имѣю честь предложить подсекціи послать А. И. Чупрову привѣтствіе съ выраженіемъ глубокаго чувства къ нему уваженія“.

Рѣчь предсѣдателя была встрѣчена весьма сочувственно присутствовавшими, членами подсекціи, при чемъ выражена была благодарность Императорскому Вольному Экономическому Обществу за предоставленіе помѣщенія длл засѣданій подсекціи, а также за право пользования библіотекой Общества, а также и редакціи „Трудовъ“ Имп. В. Э. Общ. за ея готовность бесплатно отпечатать работы подсекціи. Проф. А. И. Чупрову постановлено послать привѣтствіе.

По предложенію нѣкоторыхъ членовъ подсекціи выражено желаніе послать привѣтствіе отсутствующимъ статистикамъ: Н. Ф. Анненскому, А. А. Русову, инициатору учрежденія подсекціи статистики при съѣздахъ русскихъ естествоиспытателей и врачей — Н. Г. Кулябко-Корецкому, А. В. Пѣшихонову, Г. А. Фальборку, В. И. Чарнолускому и В. П. Воронцову.

В. Е. Варзаръ прочелъ докладъ „*Статистика фабрично-заводской промышленности*“. (См. Д., стр. 394—472).

Предсѣдатель. Въ порядкѣ нашихъ занятій разсмотрѣнемъ прочитаннаго доклада займется особая коммиссія по промышленной статистикѣ, которая и доложитъ свои заключенія одному изъ послѣдующихъ общихъ собраній подсекціи.

По предложенію *А. Ф. Фортунатова* избрана распорядительная коммиссія, которая должна служить связующимъ звеномъ всѣхъ этихъ коммиссій и будетъ распредѣлять между ними доклады, исключая доклады, которые не требуютъ обсужденія. Въ коммиссію избраны: Н. А. Каблуковъ, И. П. Богольповъ, Н. Н. Романовъ, А. Ф. Фортунатовъ и Ф. А. Щербина.

В. К. Кузнецовъ прочелъ докладъ „*Продовольственно-потребительныя нормы крестьянскаго населенія Олонцкой губерніи*“ (См. Д., стр. 163—171).

Затѣмъ засѣданіе было объявлено закрытымъ.

IV. Засѣданіе подсекціи 24-го декабря 1901 года.

(Въ залѣ Имп. Вол. Экон. Общества).

Предсѣдательствовали *Ф. А. Щербина*, почетнымъ секретаремъ былъ *Г. И. Баскинъ*.

Предсѣдатель Ф. А. Щербина: „Милостивыя государыни и милостивые государи! Открывая настоящее засѣданіе и выражая вамъ самую искреннюю благодарность за лестную для меня честь избранія въ предсѣдатели настоящаго собранія, я позволю себѣ обратить ваше вниманіе на въ высшей степени отрадный фактъ,—на наличность той нравственной стихіи, которая вызывается обыкновенно единеніемъ людей, преданныхъ одному и тому же дѣлу, однимъ и тѣмъ же задачамъ, идеямъ, и которая чувствуется въ настоящее время между нами. Такое единеніе представляетъ громаднѣйшую силу. Ему обязана своимъ существованіемъ наука, на немъ держатся лучшія формы человѣческой жизни и отношеній. И оно же, это единеніе на почвѣ служенія высшимъ идеаламъ и родинѣ, не исключющее различій во взглядахъ, особенно необходимо намъ—статистикамъ, собравшимся сюда изъ разныхъ мѣстъ для того, чтобы подѣлиться своими взглядами и соображеніями.“

„Позвольте же, товарищи, пожелать, чтобы это единеніе еще болѣе окрѣпло, подъ живымъ вліяніемъ нашихъ работъ, въ этихъ стѣнахъ, и перенесено было“

потомъ въ жизнь, въ практику, въ наши взаимныя отношенія туда, въ глубь—въ провинцію“.

Предсѣдатель Комиссіи отъ подсекціи по разсмотрѣнію замѣчаній министерства народнаго просвѣщенія на проектъ устава „Русской ассоціаціи естествоиспытателей и врачей“ *А. Ф. Фортунатовъ* прочелъ заключенія Комиссіи¹⁾ по этому вопросу, которыя по внесеніи нѣкоторыхъ поправокъ и были окончательно отредактированы. При этомъ подсекція высказала желаніе, чтобы въ проектируемомъ уставѣ ассоціаціи было сдѣлано указаніе на участіе въ ней статистиковъ. Въ преніяхъ по этому вопросу принимали участіе Ф. А. Щербина, К. М. Яичковъ, А. Ф. Фортунатовъ, И. Н. Чеботаревъ, С. М. Блекловъ, Д. И. Рихтеръ и В. К. Кузнецовъ. (См. Приложение № 2).

К. Я. Воробьевъ прочелъ докладъ „Грамотность сельскаго населенія въ связи съ главнѣйшими факторами хозяйства“. (См. Д., стр. 33—58).

По предложенію предсѣдательствующаго избраны на слѣдующее засѣданіе: почетнымъ предсѣдателемъ—проф. А. Ф. Фортунатовъ, почетнымъ секретаремъ—В. И. Анисимовъ.

В. И. Шарый предложилъ образовать особую комиссію для разсмотрѣнія устава Общества русскихъ статистиковъ.

А. Ф. Фортунатовъ. Я всецѣло присоединяюсь къ этому предложенію. Вопросъ это не новый: онъ обсуждался на кievскомъ съѣздѣ, но не былъ рѣшенъ. Конечно, можно избрать для обсуждения его комиссію.

Въ комиссію эту избраны слѣдующія лица: А. Ф. Фортунатовъ, В. И. Покровскій, Н. А. Каблуковъ, И. П. Боголѣповъ, В. И. Шарый, П. А. Вихляевъ, С. М. Блекловъ, Г. И. Васкинъ, П. В. Пѣгѣвъ и П. И. Неволинъ.

В. Ф. Арнольдъ прочелъ докладъ „Опытъ примѣненія элементарныхъ началъ аналитической геометріи къ изслѣдованію статистическихъ зависимостей“. (См. Д., стр. 1—16).

Д. Н. Жбанковъ прочелъ докладъ „О карточной регистраціи данныхъ по движенію населенія“. (См. Д., стр. 129—133).

Предсѣдатель. Можетъ быть, не приступая къ обсужденію доклада Д. Н., угодно будетъ собранію сейчасъ же разрѣшить вопросъ, поставленный Д. Н., и возбудить ходатайство о томъ, чтобы была введена карточная регистрація движенія народонаселенія, по образцу Московскаго статистическаго комитета? (Принято).

А. Н. Каблуковъ прочелъ докладъ: „Объ условіяхъ и задачахъ дѣятельности земскихъ статистиковъ“.

Цѣль доклада Н. А. состоитъ въ томъ, чтобы вызвать обсужденіе вопроса при какихъ условіяхъ внутренняго характера земскіе статистики могутъ съ большимъ успѣхомъ исполнить свою основную задачу и въ чемъ послѣдняя состоитъ.

Условій внѣшнихъ докладчикъ не касался, во-1) потому что уже имѣлъ случай печатно высказаться о томъ, насколько и чѣмъ именно они неблагоприятны; во-2) потому, что разъ статистики берутся за земско-статистическія работы при зыбкости той почвы, которая создается для нихъ внѣшними условіями, значить они считаютъ въ принципѣ возможнымъ вести дѣло; слѣдовательно вопросъ состоитъ въ томъ, какъ при наличности этихъ внѣшнихъ условій поставить практическія работы такъ, чтобы ихъ можно было вести, какъ слѣдуетъ.

¹⁾ Комиссія эта состояла изъ слѣдующихъ лицъ: С. М. Блеклова, В. Е. Варзара, П. А. Вихляева, Н. А. Каблукова, В. И. Покровскаго, Н. Н. Романова, Ф. А. Щерины, В. Г. Яроцкаго и А. Ф. Фортунатова; предсѣдателемъ Комиссіи былъ избранъ А. Ф. Фортунатовъ, а секретаремъ П. А. Вихляевъ.

Изъ условій внутренняго характера докладчикъ какъ главнѣйшія отмѣтилъ тѣ, которыя вытекаютъ изъ отношеній статистиковъ къ земству и статистиковъ между собою. При разсмотрѣніи условій первой категоріи докладчикъ считаетъ наименѣе благоприятными для дѣла, когда земство, какъ то замѣчается во многихъ мѣстностяхъ въ послѣднее время, начинаетъ статистическія работы не въ силу сознанія необходимости ихъ, а въ силу предписанія извнѣ. Въ подобныхъ случаяхъ успѣхъ обезпеченъ лишь при условіи, если статистики съумѣютъ заинтересовать земство своими работами; что сдѣлать трудно, но невозможно.

Касаясь взаимныхъ отношеній статистиковъ между собою, докладчикъ отмѣтилъ, что большинство земскихъ статистиковъ работаютъ изъ интереса къ самому дѣлу, изъ желанія освѣтить себѣ дѣйствительность, а потому и необходима такая постановка дѣла, чтобы оно велось коллегіально, чтобы каждый могъ внести въ него свое, остановить вниманіе на томъ, что по его мнѣнію имѣетъ наибольшее значеніе. Это возможно лишь при взаимномъ довѣріи статистиковъ другъ къ другу и когда завѣдующій работами (онъ же и отвѣтственное лицо передъ земствомъ) пользуется достаточнымъ авторитетомъ среди своихъ сотрудниковъ и когда самые сотрудники достаточно подготовлены къ работѣ въ смыслѣ научномъ и опытно въ ней. Обсудить вопросъ, какъ достигнуть такой постановки дѣла и чѣмъ нарушается возможность ея, по мнѣнію докладчика, особенно важно въ настоящее время, когда при современномъ большомъ спросѣ на статистическія силы со стороны земствъ, въ статистики легко могутъ попасть элементы, совѣмъ не подготовленные къ дѣлу и при томъ попасть даже въ руководители или завѣдующіе самими изслѣдованіями.

Съ другой стороны удовлетворенія своего стремленія сдѣлать свое дѣло живымъ и дѣятельнымъ статистики могутъ достигнуть, лишь придавъ ему характеръ, соответствующій основнымъ задачамъ земства. Основная задача земско-статистическихъ изслѣдованій, по мнѣнію докладчика,—дать земству статистическій матеріалъ, необходимый для его дѣятельности. Необходимо согласовать интересы земства, которые имѣютъ въ виду гласные-земцы, и тотъ научный интересъ, которымъ, обыкновенно, воодушевлены статистики—т. е. выясненіе условій жизни населенія, выясненіе тѣхъ экономическихъ зависимостей, которыя существуютъ въ нашей экономической дѣятельности и обуславливаютъ ходъ ея. Необходимо дать земству то, что ему нужно для его непосредственно практическихъ цѣлей, и далѣе, разъ статистики имѣютъ матеріалъ для выясненія вопросовъ болѣе общаго экономического характера, необходимо представить его въ такой формѣ, чтобы земство могло въ немъ разобраться; пусть оно само на основаніи собраннаго нами матеріала придетъ къ тому же заключенію, какъ и сами статистики—специалисты, тогда послѣдніе приобщатъ земство къ своимъ работамъ, сдѣлаютъ его сознательнымъ участникомъ въ нихъ. Важно стать въ такое положеніе уже потому, что у насъ въ Россіи земство—единственное общественное учрежденіе, въ которомъ хоть въ какой нибудь мѣрѣ выражается общественная самодѣятельность и находится зародышъ дальнѣйшаго его развитія. Статистикамъ же земство, какъ учрежденіе общественное, съ которымъ связано самое основаніе земской статистики, должно быть такъ же дорого, какъ и сама статистика—это точное орудіе изученія и выясненія нашихъ нуждъ, нашихъ потребностей, нашихъ силъ. Статистики, какъ общественные двигатели, должны рука объ руку, вмѣстѣ съ земствомъ, какъ общественной силой, въ соединеніи съ нимъ быть на сторонѣ общественности и дружно противостоятъ основнымъ тормазамъ его развитія.

При подобныхъ отношеніяхъ къ учрежденію, въ которомъ земскіе статистики работаютъ, и между ними самими, статистики станутъ ближе къ земству, и

самые земцы практики будутъ на нихъ смотрѣть какъ на своихъ людей, какъ на земскихъ же дѣятелей, притомъ какъ на нужныхъ для практическихъ земскихъ дѣлей специалистовъ. Земскіе же статистики, работая для земства, тѣмъ самымъ будутъ служить и жизни и наукѣ.

Собраніе привѣтствовало Н. А. по поводу прочитаннаго имъ доклада; самый докладъ Н. А. передавъ на обсужденіе комиссіи.

Затѣмъ председатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

V. Засѣданіе подсекціи 27-го декабря 1901 г.

(Въ залѣ Имп. Вольн. Экон. Общества).

Предсѣдательствоваль проф. *А. Ф. Fortunatovъ*, почетнымъ секретаремъ былъ *В. И. Анисимовъ*. Открывая засѣданіе, предсѣдательствующій привѣтствовалъ собраніе слѣдующею рѣчью:

„Мм. Гг. Благодарю за оказанное мнѣ вниманіе. Позвольте усмотрѣть въ этомъ вниманіи желаніе отмѣтить логическую связь между работою статистическихъ учреждений и учебнымъ дѣломъ — дѣломъ преподаванія статистики, которымъ я занимаюсь семнадцатый годъ. Школа не готовитъ и не должна готовить профессиональныхъ статистиковъ, но если школа ставитъ своею задачею не пассивное воспріятіе знаній, а самостоятельное упражненіе учащихся въ статистическомъ изслѣдованіи, она можетъ помогать и работѣ въ статистическихъ учрежденіяхъ. Возникающія въ силу практическихъ административныхъ надобностей статистическія работы, предпринимаемыя государствомъ, земствомъ и городами, содержать въ себѣ громадный запасъ научныхъ изслѣдованій. Многія изъ этихъ изслѣдованій заслуживаютъ большаго вниманія въ учебномъ отношеніи; они могутъ и должны проникнуть не только въ обиходъ высшей школы, но и въ школу среднюю и низшую, всюду, гдѣ только преподается географія. Пожелаемте же совместно, чтобы расширился и укрѣплялся союзъ между собирателями матеріаловъ, мѣстными изслѣдователями, преподавателями и учащимися въ области наблюдательнаго обществовѣдѣнія“.

Присутствующіе присоединились къ вышесказанному пожеланію.

Предсѣдатель. Прежде чѣмъ приступить къ выслушиванію докладовъ, я позволю себѣ рекомендовать вашему вниманію нѣкоторые вопросы.

Прежде всего, Л. С. Личковъ прислалъ въ Статистическую подсекцію привѣтствіе, въ которомъ между прочимъ проситъ не забыть предъявить въ распорядительный комитетъ Съѣзда, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, ходатайство объ учрежденіи Статистической подсекціи при будущемъ XII-мъ съѣздѣ естественспытателей и врачей. Угодно будетъ собранію принять это предложеніе и передать въ распорядительный комитетъ просьбу подсекціи Статистики объ учрежденіи таковой-же подсекціи и при XII-мъ съѣздѣ? (Принято). Сверхъ того, Л. С. указываетъ на совершенное отсутствіе постоянного органа, могущаго объединять разбросанныхъ по всей Россіи статистиковъ и потому предлагаетъ неотложно завѣсть окончательнымъ обсужденіемъ вопроса объ организациіи особаго статистическаго общества, проектъ устава котораго былъ разработанъ на предыдущемъ Киевскомъ съѣздѣ А. В. Пѣсьоновымъ, П. И. Невольнымъ и Л. С. Личковымъ. Добавлю, что проектъ этотъ былъ напечатанъ, и, по моему мнѣнію, желательно было бы его разсмотрѣть теперь же, въ составленной для этого комиссіи и просить ее представить собранію подсекціи свои заключенія (принято), но для того, чтобы эта работа была исполнена, позвольте просить кого-нибудь изъ членовъ взять на себя

роль докладчика. На мой личный взгляд, это дѣло не пойдетъ въ распорядительный комитетъ Създа, а ограничится лишь нашимъ обсужденіемъ и будетъ напечатано въ трудахъ XI-го Създа. По предложенію нѣкоторыхъ гг. членовъ собраніе проситъ Г. И. Васкина рассмотреть и составить докладъ по составленнымъ до сихъ поръ проектамъ устава общества русскихъ статистиковъ.

Загѣмъ намъ предстоитъ еще вопросъ о мѣстѣ будущаго XII-го създа русскихъ естествоиспытателей и врачей такъ, чтобы на завтра представить этотъ вопросъ въ распорядительный комитетъ. Это вопросъ не сложный и можно его сейчасъ же рѣшить. Я лично не буду стѣснять собранія своимъ мнѣніемъ, но предложилъ бы Харьковъ по той причинѣ, что тамъ не было еще ни одного създа, и городъ этотъ заслуживаетъ вниманія. Позвольте рѣшить этотъ вопросъ голосованіемъ. (Принято предложеніе председателя).

Позвольте, значитъ, считать, что Харьковъ рекомендуется статистической подсекціей. Теперь намъ предстоитъ внести въ распорядительный комитетъ ходатайство о высказанной въ докладѣ Д. Н. Жбанкова желательности и необходимости введенія карточной регистраціи движенія народонаселенія. Ходатайство это будетъ возбуждено въ формѣ ходатайства отъ подсекціи статистики (принято).

За отсутствіемъ *А. А. Русова* секретарь подсекціи Д. И. Рихтеръ прочелъ докладъ его „*О необходимости для сельскохозяйственной статистики введенія календаря по новому стилю*“. (См. Д., стр. 273—277).

Председатель. Выслушанный нами докладъ многоуважаемаго *А. А. Русова* затрагиваетъ вопросъ, очень интересный для всѣхъ, интересующихся сельскохозяйственной статистикою, въ тѣсномъ смыслѣ слова, но вслѣдствіе недостатка времени можно было бы, не сдавая этого доклада въ комиссію, здѣсь же поддержать мысль докладчика и представить отъ имени подсекціи Статистики ходатайство въ распорядительный комитетъ Създа о желаніи введенія календаря по новому стилю въ цѣляхъ сельскохозяйственной статистики.

А. А. Кауфманъ. Вопросъ объ измѣненіи календаря очень недавно обсуждался и разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ; слѣдовательно, для того, чтобы возбуждать это ходатайство съ какой бы то ни было надеждой на успѣхъ, нужно обставить его аргументаціей, а такъ какъ мы положительно не имѣемъ времени для того, чтобы его обсудить, то, казалось бы, не слѣдуетъ возбуждать этого ходатайства.

А. Г. Шлихтеръ. Нельзя, конечно, не пожелать введенія новаго стиля; но что касается, въ частности, желательности введенія его для статистики, то я позволю высказать по этому поводу нѣкоторое несогласіе съ мнѣніемъ *А. А. Русова*. Совершенно вѣрно, статистику очень важны точныя опредѣленія того, что представляютъ изъ себя тѣ или другіе періоды года. Важно установить, что статистика понимаетъ подъ именемъ лѣта, осени, зимы и весны; однако же я не думаю, чтобы точное опредѣленіе періодовъ года послѣдовало отъ того, что будетъ введенъ новый стиль. Я думаю, что въ этомъ дѣйствительно важномъ вопросѣ намъ надо идти по другому пути. Этотъ другой путь заключается въ томъ, что каждый данный періодъ надо устанавливать не по той схемѣ, какая предполагается тѣмъ или другимъ календаремъ, а по тождественности явленій, присущихъ данному періоду и отличающихъ его отъ другихъ періодовъ. Здѣсь надо идти не по готовой, шаблонной схемѣ, а путемъ эмпирическимъ. Если вы изучаете какой-нибудь процессъ, имѣющей мѣсто въ теченіе всего года, какъ такового, для васъ важно не то, что годъ состоитъ изъ 365 дней; нѣтъ, для васъ важно, для большей детализаціи и иллюстраціи этого процесса, для вскрытія во многихъ случаяхъ тенденцій этого процесса, намѣтить извѣстные періоды года, охватывающіе

весь процессъ, и вотъ здѣсь нѣтъ необходимости руководствоваться календарными періодами. Мнѣ лично приходилось на практикѣ встрѣчаться съ слѣдующаго рода вопросомъ. Изучая движеніе отчужденія и пріобрѣтенія хлѣбныхъ продуктовъ крестьянскимъ населеніемъ, въ цѣляхъ большей детализаціи, большаго уясненія характера этого процесса по отдѣльнымъ періодамъ, мнѣ пришлось остановиться на сравнительно мелкой единицѣ времени; но если бы я придерживался установленнаго шаблоннаго дѣленія на періоды и вводилъ изученіе вопроса въ рамки лѣта, осени, зимы и весны, то получилось бы при обработкѣ матеріаловъ нѣчто не совсѣмъ соответствующее дѣйствительности. Потому я въ своей работѣ предпочелъ исходить отъ выясненія процесса по наиболѣе мелкимъ единицамъ времени, т. е. разложилъ процессъ по установленнымъ мѣсяцамъ, хотя бы это дѣленіе на періоды и было не совмѣстимо съ календарнымъ стилемъ. Всѣ тождественные процессы по сходству ихъ основныхъ признаковъ я слагалъ въ извѣстные періоды, и такимъ образомъ получался цѣлый рядъ колебаній съ выраженіемъ максимума и минимума ихъ для одного и того же явленія. Здѣсь статистику удастся получить менѣе дробные, но за то вполне законно раздѣленные періоды, и такое отношеніе является, на мой взглядъ, вполне основательнымъ, потому что въ основу установленія періодовъ будетъ положена не та или иная искусственная схема стараго или новаго стиля, а самая близость выраженія явленія въ томъ процессѣ, который имѣетъ мѣсто въ теченіе круглаго года. Вотъ въ какомъ направленіи, по моему мнѣнію, долженъ быть рѣшенъ этотъ дѣйствительно важный вопросъ и для статистики. Стиль, какъ таковой, не можетъ имѣть значенія. При новомъ стилѣ группировка методовъ изслѣдованій можетъ быть такая же плохая, какъ и при существующемъ старомъ стилѣ.

С. А. Ющинскій. Въ докладѣ А. А. Русова говорится, что введеніе новаго календаря желательно не столько для установленія періодовъ весны, лѣта, осени и зимы, сколько для пріуроченія тѣхъ метеорологическихъ наблюденій, которыя добываются сельскими опытными станціями, съ тѣми данными, которыя получаютъ въ физическихъ обсерваторіяхъ. Вотъ въ этомъ смыслѣ онъ и находитъ нужнымъ возбудить ходатайство о введеніи новаго стиля. Затѣмъ, я не знаю, насколько отказано въ разрѣшеніи этого вопроса. Насколько мнѣ извѣстно, по этому вопросу существуетъ коммиссія изъ академиковъ. Потому казалось бы, что ходатайство такого учрежденія, какъ Съѣздъ естествоиспытателей и врачей, было бы очень уместно. Но даже если бы вопросъ о введеніи новаго стиля былъ упраздненъ, то это еще не означаетъ, что такое ходатайство было бы бесполезно.

Предсѣдатель. Я позволилъ бы себѣ поддержать предложеніе С. А. Ющинскаго.

Н. Н. Романовъ. Если будемъ возбуждать ходатайство о введеніи новаго стиля, то надо бы сказать — Григоріанскаго стиля, потому что есть нѣсколько стилей.

Г. Д. Дементьевъ. Мнѣ кажется, что неудобно ходатайствовать о введеніи календаря по Григоріанскому стилю. Дѣло въ томъ, что остановка по введенію новаго календаря произошла изъ-за того, что Григоріанскій календарь не вывѣренъ и въ немъ есть ошибки. Коммиссія изъ академиковъ по обсужденію этого вопроса занята тѣмъ, чтобы устроить международный конгрессъ, на которомъ былъ бы исправленъ Григоріанскій календарь, выработанъ и принятъ общій календарь. Слѣдуетъ ходатайствовать не о введеніи Григоріанскаго календаря, а вообще объ улучшеніи календаря.

Предсѣдатель. Не угодно-ли будетъ принять въ такой редакціи это ходатайство: возбудить ходатайство о введеніи у насъ календаря, основаннаго на положительныхъ данныхъ астрономіи? (Принято)

По предложенію председателя избраны на слѣдующее засѣданіе подсекціи Статистики почетнымъ председателемъ А. С. Вориневичъ, а почетнымъ секретаремъ—А. Ф. Окушко.

Д. И. Рихтеръ прочелъ докладъ „Къ вопросу объ изслѣдованіи причинъ и размѣровъ пониженія благосостоянія населенія черноземныхъ губерній средней полосы Европейской Россіи“. (См. Д., стр. 264—272).

Председатель. Интересный докладъ Д. И. напрашивается на обмѣнъ мнѣній; къ сожалѣнію, въ сегодняшнемъ собраніи предстоить еще два сообщенія и рѣшительно нѣтъ времени для подобнаго обмѣна; потому пренія по этому вопросу можно отнести въ комиссію.

П. Н. Емельяновъ. Въ виду особенной важности вопроса объ изслѣдованіи экономическаго упадка не только центра, но и всей Россіи, необходимо допустить обсужденіе этого доклада. Можетъ быть выяснится, какія желательно будетъ произвести работы по этому вопросу. По статистическимъ даннымъ оказывается, что наши крестьяне по количеству принадлежащей имъ удобной земли поставлены выше всѣхъ странъ міра. Величина нашего крестьянскаго хозяйства тоже первая въ свѣтѣ; количество мелкихъ хозяйствъ у насъ меньше, чѣмъ въ другихъ государствахъ, — и при всемъ этомъ замѣчается экономическій упадокъ сельскаго населенія Россіи. Слѣдовательно, это явленіе очень глубокое и для изслѣдованія его не достаточно будутъ обыкновенныя цифровыя статистическія изслѣдованія. Здѣсь нужны будутъ изслѣдованія на подобіе тѣхъ, какія сдѣланы Ф. А. Щербиной, такъ какъ только путемъ изученія всего быта населенія можно будетъ выяснитъ причины упадка. Вотъ почему я просилъ бы этотъ докладъ непременно допустить для обсужденія.

Председатель. Я съ своей стороны присоединяюсь къ этому предложенію и въ виду того, что комиссія по общимъ вопросамъ завалена работою, предлагаю избрать особую комиссію спеціально для обсужденія этого вопроса.

Н. А. Кабуковъ. Теперь времени такъ мало, что и комиссія не въ состояніи собраться и обсудитъ этотъ вопросъ, тѣмъ болѣе, что это вопросъ настолько обширный и разносторонній, что въ какіе нибудь два—три часа его рѣшительно не возможно обсудитъ. Слѣдовательно, остается ограничиться выслушаніемъ доклада и того, что высказано въ немъ; всякій изъ насъ запомнитъ и впоследствии вмѣстѣ съ другимъ обсудитъ.

П. Н. Емельяновъ. Въ связи съ прочитаннымъ докладомъ Д. И. Рихтера я ставлю свой докладъ: „Упадокъ крестьянскаго хозяйства въ Россіи и его причины“. Я недавно пріѣхалъ и потому представилъ такъ поздно свой докладъ.

Д-ръ К. Ф. Баллодъ. Вопросъ, возбужденный докладомъ Д. И., дѣйствительно, настолько важный, что слѣдовало бы его подробно обсудитъ, въ крайнемъ случаѣ,—въ комиссіи. Я считаю самымъ существеннымъ экономическимъ вопросомъ въ Россіи — жизнь крестьянскаго населенія, а потому и разобраться въ этомъ вопросѣ чрезвычайно важно. Если въ числѣ вредныхъ причинъ указываютъ, напримѣръ, на континентальный климатъ Россіи, то это будетъ ошибочное объясненіе, потому что климатъ многихъ частей Россіи имѣетъ и преимущества предъ климатомъ Западной Европы: въ Малороссіи теплѣе, чѣмъ во многихъ мѣстахъ Западной Европы, а въ западныхъ окраинахъ Европейской Россіи осадковъ выпадаетъ не меньше, чѣмъ въ Саксоніи, а между тѣмъ въ Саксоніи получаютъ 150 пудовъ хлѣба съ десятины, а въ Россіи—только 50 пудовъ. Потому я считаю очень важнымъ, чтобы лица, которыя хорошо знаютъ русскій центръ, высказались по поводу тѣхъ экономическихъ причинъ, которыя такъ сильно вліяютъ на его обдѣлываніе, особенно, когда это обдѣлываніе — фактъ внѣ всякаго сомнѣнія.

Председатель. Я уверенно говорю, что в той комиссии, которая займется обсуждением этого вопроса, никаких выводов получено быть не может, но тем не менее я предлагаю избрать особую комиссию; может быть, она выработает хотя бы схему. Не угодно ли будет просить профессора К. Ф. Баллода принять руководство над занятиями в комиссии и пригласить нескольких товарищей? (Принято).

Н. В. Романовъ прочелъ докладъ „*Статистико-экономическое изслѣдованіе рыбныхъ промысловъ на Мурманѣ и условія работы на сѣверѣ вообще*“. Краткое содержаніе доклада Н. В. слѣдующее:

Неблагоприятными моментами работы на сѣверѣ являются разбросанность населенія — есть переѣзды по 100 — 200 верстъ между населенными пунктами, съ одними остановками для перемѣны лошадей. Сообщенія пароходными рейсами разъ въ недѣлю недостаточно. Со стороны объекта изслѣдованія затрудненія представляются въ спѣшности, съ которой производится промыселъ, темъ болѣе, что трудно отрывать отъ работы промышленниковъ для опроса изслѣдователемъ. Наконецъ, неблагоприятна для изслѣдованія выработка программъ на сторонѣ, а также и то, что въ бланкѣ на промысловое предпріятіе нѣтъ вопросовъ о хозяйственномъ и семейномъ составѣ промышленника.

Въ составъ промышленниковъ входятъ мѣстные жители около 15% и пришедшіе изъ Россіи (около 80%), остальные финляндцы или норвежцы, 92% русскихъ, не мѣстныхъ жителей, приходятъ изъ Кемекскаго и Онежскаго уѣздовъ, Архангельской губерніи; въ общемъ, чѣмъ ближе пунктъ къ мѣсту промысла, темъ болѣе % посылаетъ онъ на промыселъ. Кромѣ взрослога мужскаго населенія, на промыслѣ есть дѣти 7—9 лѣтъ (2,3% среди пришлыхъ промышленныхъ). Формъ организаціи двѣ:—преобладающая съ однимъ хозяиномъ—52% и съ компаніей хозяевъ (чаевщиковъ) во главѣ—48%. Въ первой наблюдается дифференціація въ экономической силѣ предпріятія, во второй—разнообразіе самыхъ формъ: у русскихъ, гдѣ дорогія орудія промысла (100—150 р.), промыселъ дѣлать по размѣру орудій у каждаго пайщика; у финляндцевъ, гдѣ уда стоитъ 1 р. 25 к., промыселъ дѣлать по рабочей силѣ. Положеніе наемнаго труда крайне тяжелое: за временный неравномѣрный съ сильными напряженіями и въ антигигиеническихъ условіяхъ трудъ онъ получаетъ отъ 10 до 20 и 25 р. въ мѣсяцъ.

Председатель. Я думаю, что собраніе присоединится къ заявленіямъ докладчика и выразитъ благодарность за сообщеніе о жизни далекаго сѣвера. Думаю, что Петербургъ изобилуетъ не только людьми, знающими бытовую жизнь населенія въ центральныхъ и южныхъ губерніяхъ, но и людьми, знающими жизнь сѣвера. Позвольте же надѣяться, что эти лица не откажутъ докладчику въ той помощи, о которой онъ говорилъ.

В. И. Покровскій прочелъ докладъ: „*Къ вопросу о собираніи демографическихъ данныхъ въ связи съ изслѣдованіемъ экономической жизни Россіи*“ (См. Д., стр. 485—498).

Собравшіеся горячо благодарили В. И. за его сообщеніе. Затѣмъ председатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

VI. Засѣданіе подсекціи 28-го декабря 1901 г.

(Въ залѣ Имп. Вол. Эконом. Общества).

Предсѣдательствовалъ *А. С. Бориневичъ*, почетнымъ секретаремъ былъ *А. Ф. Окушко*.

Предсѣдатель, открывая засѣданіе, сказалъ слѣдующее:

„Позвольте принести вамъ искреннюю благодарность за избраніе меня на сегодняшнее засѣданіе почетнымъ предсѣдателемъ.

„Я состою завѣдующимъ Одесскимъ городскимъ статистическимъ бюро. Это Одесское бюро въ силу того, что Одесское градоначальство входитъ въ составъ Херсонскаго губернскаго земства, является въ то же время и земскимъ статистическимъ бюро какъ по своимъ задачамъ, такъ и по своему составу. Здѣсь вы видите полное единеніе между земскими и городскими статистиками, и въ выборѣ меня предсѣдателемъ настоящаго засѣданія я вижу доказательство того, что собраніе сочувствуетъ этому единенію земской и городской статистики. Позвольте же выразить пожеланіе, чтобы и впредь земскія и городскія статистическія бюро находились въ полномъ единеніи между собою“.

Затѣмъ предсѣдатель извѣстилъ собраніе, что раутъ у Его Высочества Принца Александра Петровича Ольденбургскаго будетъ происходить 20-го декабря въ залахъ Дворянскаго собранія.

По предложенію предсѣдателя въ почетные предсѣдатели слѣдующаго засѣданія избранъ *Н. А. Каблуковъ*, а почетнымъ секретаремъ — *И. П. Боголѣповъ*.

Д. И. Рихтеръ прочелъ докладъ отсутствующаго члена подсекціи *В. П. Воронцова*: „Сводная статистика перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ“. (См. Д., стр. 59 — 65).

Предсѣдатель. Въ докладѣ есть нѣсколько вопросовъ, которые авторъ предлагаетъ на обсужденіе подсекціи Статистики. За неимѣніемъ времени, мы, къ сожалѣнію, не можемъ заняться обсужденіемъ этого доклада нашего почтеннаго сочлена; не угодно ли будетъ собранію передать его на разсмотрѣніе статистической комиссіи, состоящей при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ? (Принято).

С. С. Жилкинъ прочелъ докладъ: „Общественная сторона оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ (жилищныя условія населенія“). (См. Д., стр. 134—140).

В. Х. Яблонскій прочелъ докладъ „О мобилизаціи земельной собственности въ Россіи“. По заключенію докладчика, изслѣдованіе эволюціи земельной собственности въ Россіи за 1893—1895 гг., произведенной подъ руководствомъ *А. Е. Рейбота*, приводитъ къ слѣдующимъ общимъ выводамъ:

1) Процессъ мобилизаціи земельной собственности сильноѣ захватываетъ средніе и крупныя размѣры владѣній отъ 100 до 10000 десятинъ.

2) Убываетъ землевладѣніе дворянское и иностранцевъ. Нарастаетъ: а) личное и товарищеское крестьянское землевладѣніе, б) среднихъ сословій — главнымъ образомъ купцовъ, в) ростъ общиннаго землевладѣнія крайне незначителенъ.

3) Процессъ мобилизаціи земельной собственности на 8,9 млн. десятинъ (93% всей мобилизованной земли) происходитъ въ направленіи ея концентраціи и на 700 т. дес. (7%) въ направленіи ея парцеляціи.

4) Эволюція, происходящая въ русскомъ землевладѣніи, указываетъ на безусловную необходимость для его представителей новыхъ общественноправовыхъ нормъ.

А. А. Гурьевъ прочелъ докладъ „Объ организаціи учрежденій текущей статистики въ Вятской губерніи“. (См. Д., стр. 98—113).

По предложенію предсѣдателя собраніе благодарило гг. докладчиковъ и затѣмъ засѣданіе объявлено было закрытымъ.

VII. Засѣданіе подсекціи 29-го декабря 1901 г.

(Въ залѣ Имп. Вол. Эк. Общества).

Почетный предсѣдатель *Н. А. Каблуковъ*; почетный секретарь *И. П. Боголюбовъ*.

По открытіи засѣданія выслушаны заключенія комиссій:

М. В. Камафинецъ читаетъ слѣдующія заключенія Комиссіи по общимъ вопросамъ:

„Разсмотрѣвъ доклады *Ф. А. Щербини* („Бюджетная статистика“, см. Д., стр. 373—385), *В. К. Кузнецова* („Продовольственные нормы крестьянскаго населенія Олонецкой губерніи“, см. Д., стр. 163—171) и *А. Г. Трошцаго* („О задачахъ и роли бюджетной статистики“), комиссія, признавая собраніе бюджетныхъ свѣдѣній весьма важнымъ и необходимымъ для уясненія нѣкоторыхъ сторонъ хозяйственной жизни и считая бюджетную статистику дѣломъ весьма серьезнымъ, постановила: передать въ Статистическую Комиссію при *И. В. Э. О.* замѣчанія, сдѣланныя по поводу означенныхъ докладовъ (см. Приложение № 3), и просить Статистическую Комиссію заняться разсмотрѣніемъ бюджетныхъ программъ и выясненіемъ методовъ бюджетной статистики“. (Принято).

„По докладу *П. Н. Луппова* „О статистикѣ церковныхъ школъ“ (см. Д., стр. 213—229) Комиссія, признавая, что постановка статистики церковныхъ школъ, начиная съ 1898 года, сдѣлала шагъ впередъ по сравненію съ прошлымъ, тѣмъ не менѣе нашла нужнымъ указать на рядъ существенныхъ недочетовъ въ ея организаціи:

1) заполненіе бланковъ, особенно въ школахъ грамоты, производится лицами, во многихъ случаяхъ, не обладающими ни достаточнымъ общимъ развитіемъ, ни достаточной опытностью въ школьномъ дѣлѣ;

2) разработка свѣдѣній на мѣстахъ производится лицами, не обладающими для этого ни достаточнымъ досугомъ, ни необходимой статистической подготовкой;

3) окончательная сводка свѣдѣній въ центральномъ учрежденіи требуетъ значительно большихъ силъ, тѣмъ тѣ, которыми располагаетъ статистическое отдѣленіе при Св. Синодѣ.

„Для достиженія большей точности и полноты данныхъ о церковныхъ школахъ можно указать на слѣдующія мѣры:

1) поднятіе образовательнаго уровня и увеличеніе продолжительности службы учащихся;

2) установленіе въ каждой епархіи особой должности епархіальнаго статистика;

3) значительное усиленіе состава статистическаго отдѣленія при Св. Синодѣ;

4) организація основнаго изслѣдованія церковныхъ школъ.

„Сверхъ того, въ связи съ докладомъ *П. Н. Луппова*, Комиссія, большинствомъ 30 голосовъ противъ 25, постановила возбудить ходатайство о введеніи въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ преподаванія основныхъ элементовъ статистики“.

М. В. Камаринецъ. Я къ этому, съ своей стороны, предложилъ бы слѣдующія два добавленія: во 1-хъ—въ данныя объ учащихся включаются учившіеся, но и не окончившіе курса школы, и процентъ ихъ довольно значительный. вслѣдствіе чего получаются преувеличенныя цифры; а потому не найдеть ли собраніе необходимымъ выразить пожеланіе, чтобы отчеты касались только оканчивающихъ школы. Во 2-хъ, такъ какъ статистика заинтересована въ собраніи статистическихъ данныхъ о всемъ населеніи, и такъ какъ духовное вѣдомство отпускаетъ значительныя средства на статистику церковно-приходскихъ школъ, то нельзя ли на каждаго оканчивающаго подобную школу возложить составленіе имъ самимъ статистическаго бланка. Это выработывало бы въ каждомъ изъ нихъ самостоятельную статистическую единицу въ смыслѣ самоотчета и было бы очень полезно въ смыслѣ дѣйствительнаго единенія статистики съ объектомъ изслѣдованія ея,—съ населеніемъ. Эти два предложенія я находилъ бы очень важными и удобополными.

А. М. Стопани выражаетъ пожеланіе, чтобы разработка статистическихъ данныхъ о церковно-приходскихъ школахъ была доступна не однимъ служащимъ въ духовномъ вѣдомствѣ, чтобы эти матеріалы доставлялись въ губерніскія земскія управы, которыя могли бы ими пользоваться.

Предсѣдатель. Угодно будетъ собранію первый пунктъ заключеній коммисіи утвердить? (Утвержденъ).

По поводу пункта 2-го *А. Г. Бутковскій* и *П. В. Пягъевъ* предлагали добавить, чтобы свѣдѣнія о церковныхъ школахъ собирались лицами, не заинтересованными въ представленіи дѣла съ хорошей стороны, то есть—безпристрастно.

Противъ этого подчеркиванія возражали *М. В. Камаринецъ* и *А. А. Кауфманъ*. Послѣдній рѣшительно высказался противъ такого добавленія, потому что само собой ясно, что желательно имѣть безпристрастныя свѣдѣнія. Кто не желаетъ быть безпристрастнымъ, тотъ и при введеніи этого пункта такимъ не будетъ. Мы можемъ указать только на способъ достиженія этого безпристрастія и говорить, что это можетъ быть достигнуто тогда, если собраніе статистическихъ матеріаловъ будетъ поручено въ предѣлахъ того же духовнаго вѣдомства лицамъ, не участвующимъ въ завѣдываніи церковно-приходскими школами и, слѣдовательно, лично не заинтересованнымъ въ успѣхахъ ихъ. Здѣсь можно сослаться на того же П. Н. Дуппова, который въ своемъ докладѣ привелъ безпристрастныя данныя, хотя и служить въ духовномъ вѣдомствѣ. Такими же безпристрастными изслѣдователями могутъ быть и особые епархіальные статистики.

Н. Н. Романовъ заявилъ, что Тамбовское земское статистическое бюро пользуется свѣдѣніями о церковно-приходскихъ школахъ. Тамбовская губернская земская управа обратилась съ просьбой по этому вопросу къ мѣстному преосвященному, и тотъ далъ согласіе на доставленіе свѣдѣній въ губернскую управу. Н. Н. не считаетъ удобнымъ выдвигать вопросъ о пристрастіи статистиковъ епархіальнаго вѣдомства, такъ какъ всякому учрежденію можетъ быть сдѣланъ упрекъ въ томъ, что оно заинтересовано въ представленіи своей дѣятельности въ лучшемъ видѣ.

Кн. Д. И. Шаховской. Могу сдѣлать статистическую справку. Когда мы производили статистическія школьныя изслѣдованія въ Ярославской губ., то всегда описывали всѣ церковно-приходскія школы. Наблюдатель просилъ, чтобы мы въ первомъ изслѣдованіи исключили только два пункта изъ программы земскихъ школъ; а во второй разъ мы произвели полную перепись учащихся въ школахъ епархіальнаго вѣдомства, включая и школы грамоты. Такимъ образомъ, фактически есть возможность у земскихъ статистиковъ производить изслѣдованіе цер-

ковныхъ школъ. Можетъ быть, было бы не лишне включить въ наше постановленіе пожеланіе, чтобы земскіе статистики на ряду съ земскими и министерскими школами подвергали статистическому изслѣдованію и церковно-приходскія школы.

А. А. Кауфманъ. Можно даже сослаться на примѣръ нѣкоторыхъ земствъ.

Ф. Ф. Ольденбургъ. Этотъ пунктъ надо будетъ поставить въ другомъ мѣстѣ. Нельзя присоединять ко 2-му пункту, который говоритъ объ организаціи статистики церковно-приходскихъ школъ, нашихъ пожеланій.

Предсѣдатель. Да, мы это помѣстимъ отдѣльнымъ пунктомъ. Былъ возбужденъ вопросъ относительно безпристрастія. Дѣйствительно ли удобно включать такой пунктъ? Мы, въ качествѣ статистической подсекціи, должны руководствоваться тѣми или другими объективными данными, на основаніи которыхъ можно констатировать это пристрастіе. Чѣмъ мы можемъ подтвердить это? Во всякомъ случаѣ не тѣмъ, что извѣстныя лица епархіальнаго вѣдомства заинтересованы въ школьномъ дѣлѣ; вѣдь можно сказать, что и земскіе учителя, когда составляютъ свѣдѣніи о школахъ, точно также заинтересованы въ томъ, чтобы эти свѣдѣнія были представлены въ лучшемъ видѣ.

Ф. Ф. Ольденбургъ. Мнѣ думается, что предсѣдатель нашъ совершенно правъ, говоря, что мы, какъ подсекція статистики, должны высказывать только такія положенія, которыя статистически обоснованы. Будь у насъ докладъ, который бы цифрами освѣтилъ этотъ вопросъ, тогда мы могли бы включать такой пунктъ, а пока этого нѣтъ, я не считаю возможнымъ говорить о пристрастіи.

М. В. Камаринецъ. Въ заключеніяхъ комиссіи есть вопросъ о возбужденіи одного ходатайства, которое должно пройти чрезъ распорядительный комитетъ Съезда. Надо поторопиться съ разсмотрѣніемъ этого вопроса, потому что сейчасъ надо отправить его въ Комитетъ. Комиссія, по обсужденіи доклада П. Н. Луппова, большинствомъ голосовъ постановила возбудить вопросъ о введеніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ преподаванія элементарныхъ основъ статистики.

А. М. Стопани. Сознывая важность статистическаго образованія для всякаго составляющаго статистическія данныя, полагаю, что ходатайство о преподаваніи статистики въ духовныхъ семинаріяхъ излишне, такъ какъ въ такомъ случаѣ пришлось бы возбуждать подобныя ходатайства и для волостныхъ писарей на тѣхъ курсахъ, которые для нихъ устраиваются, и для урядниковъ въ тѣхъ школахъ, которыя для нихъ имѣются, а также для учителей церковно-приходскихъ школъ, однимъ словомъ для всѣхъ лицъ, которыя собираютъ статистическій матеріалъ для различныхъ вѣдомствъ и учреждений, что конечно не возможно да и не дастъ никакихъ положительныхъ результатовъ.

И. П. Богольновъ. Ходатайство о введеніи статистики въ курсъ преподаванія духовно-учебныхъ заведеній было предложено въ Комиссіи мною. Я воспользовался докладомъ П. Н. Луппова, который, по моему мнѣнію, даетъ достаточный для того поводъ; но есть и другіе поводы для возбужденія этого ходатайства. Я лично въ этомъ вопросѣ мало просвѣщенъ, но могу указать на докладъ д-ра Жбанкова (см. Д., стр. 129 — 133) относительно Смоленской губерніи, въ которомъ доказывается, что если бы было введено преподаваніе статистики въ семинаріяхъ, то священники иначе относились бы къ самому статистическому дѣлу. Здѣсь мы отправляемся только отъ доклада повопроу школьной регистраціи, но за этимъ вопросомъ стоитъ много другихъ. Священники ведутъ метрическія книги, — значить, они сообщаютъ свѣдѣнія о движеніи населенія. Затѣмъ, они являются корреспондентами ряда правительственныхъ и общественныхъ учреждений, и потому для нихъ имѣетъ особенно важное значеніе ознакомленіе съ основными положе-

ніями статистики. Это не то, что школа урядниковъ. Въ семинаріяхъ, гдѣ преподается физика и логика, преподаваніе началъ статистики вполне возможно и можетъ быть поставлено достаточно широко. Насколько широко духовное вѣдомство поставитъ преподаваніе статистики — это его дѣло, но намъ, статистикамъ, надо высказаться за введеніе преподаванія статистики въ духовныхъ семинаріяхъ.

А. М. Стопани. Мы знаемъ, что реформа духовной семинаріи сократила общеобразовательные предметы за счетъ наукъ богословскихъ, и, если наше ходатайство будетъ удовлетворено, введеніе преподаванія въ семинаріяхъ статистики, имѣющей чисто практическія цѣли, будетъ произведено за счетъ дальнѣйшаго сокращенія общеобразовательныхъ наукъ.

Предсѣдатель. Я не понимаю, какъ можно возражать противъ такого предложенія. Я не знаю, какъ мы можемъ находить нецѣлесообразнымъ то, что прибавится число статистиковъ... Я думаю, что для насъ болѣе, чѣмъ для людей другихъ профессій, важно, чтобы статистическія свѣдѣнія были распространены въ обществѣ возможно шире, потому что есть цѣлый рядъ такого рода наблюдений, которыя могутъ производить только люди, стоящіе около нихъ и отмѣчающіе ихъ въ тотъ моментъ, когда они происходятъ. Мы обращаемся по вопросамъ сельскохозяйственной статистики прямо къ лицамъ, разбросаннымъ по селамъ, и отъ нихъ получаемъ матеріалъ, на основаніи котораго дѣлаемъ выводы. Такіе наблюдатели, стоящіе у самой жизни, должны записать явленія тотчасъ же, и если они этого не сдѣлали, какъ слѣдуетъ, получится неудовлетворительный матеріалъ. Священники какъ разъ находятся въ такихъ условіяхъ по отношенію къ цѣлому ряду явленій: по своему официальному положенію они находятся въ такихъ точно условіяхъ относительно регистраціи движенія населенія, и между ними есть большое число корреспондентовъ по текущей статистикѣ. Стало быть, какой же можетъ быть вредъ отъ того, если они будутъ ясно представлять себѣ значеніе того, что дѣлаютъ? Я бы въ этомъ вопросѣ шелъ далѣе. Здѣсь указывалось на то, что не преподается статистика волостнымъ писарямъ и урядникамъ; но если намъ приходится получать свѣдѣнія отъ нихъ, то желательно, чтобы она имъ преподавалась, чтобы и они были знакомы съ значеніемъ тѣхъ свѣдѣній, которыя сообщаютъ. Думаю, что статистика правительственныхъ учреждений, пользующихся свѣдѣніями волостныхъ правленій, была бы гораздо цѣннѣе, если бы волостные писари имѣли болѣе ясное представленіе о значеніи тѣхъ цифръ, которыя они доставляютъ. Независимо отъ всего этого, думаю, что можно поставить этотъ вопросъ такъ: статистика есть одна изъ отраслей знанія, знакомство съ которой пріучаетъ къ правильнымъ методамъ и выводамъ и способствуетъ развитію вообще. Уже съ этой точки зрѣнія нельзя возражать противъ распространенія тѣхъ или другихъ свѣдѣній. Такъ что мнѣ представляется, что намъ, какъ статистической подсекціи, высказаться противъ такого ходатайства невозможно; это въ родѣ того, что наложить руку на самого себя.

А. М. Стопани. Дѣло въ томъ, что мы не должны сами способствовать тому, чтобы на старомъ платьѣ ставили новыя заплаты. Мы должны стремиться къ тому, чтобы статистика была поставлена на вполне научную почву; мы должны стремиться къ тому, чтобы была устроена цѣлая сельская статистическая организация, настолько сложная, насколько сложна сама жизнь. Мы, наконецъ, должны специализировать статистику. Вотъ къ чему мы должны стремиться; но мы ни въ какомъ случаѣ не должны рекомендовать заниматься статистикой тѣмъ лицамъ, отъ занятій которыхъ никакой пользы не будетъ, а скорѣе можетъ произойти вредъ. Мнѣ кажется, что, идя такимъ путемъ, мы никогда не подвинемъ вопроса о самостоятельной организациіи статистики въ Россіи. По

моему мнѣнію, въ такихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ духовная семинарія, не можетъ быть настоящей постановки преподаванія статистики, она тамъ выльется въ то же, во что вылилось преподаваніе медицины и садоводства въ начальныхъ школахъ.

Предсѣдатель. Я кореннымъ образомъ расхожусь въ взглядѣ на то, что мы должны стремиться къ спеціализаціи статистики. Если возьмемъ наиболѣе спеціальную и сложную статистическую операцію, перепись населенія, такъ мы здѣсь за собираніемъ матеріала обращаемся непосредственно къ населенію и само населеніе заполняетъ наши бланки. Спрашивается, возможно ли было бы такое множество ошибокъ по заполненію бланковъ свѣдѣніями и нужна ли была бы та масса потраченного на провѣрку ихъ труда, если бы населеніе имѣло болѣе ясное представленіе о значеніи этихъ свѣдѣній? Что же касается того, что статистика будетъ преподаваться въ семинаріяхъ безъ понятія о цѣлесообразности, то это уже вопросъ тѣхъ вѣдомствъ, куда пойдетъ наше ходатайство. Наша задача будетъ выполнена, если мы заявимъ, что необходимо преподавать статистику, причемъ чтобы и самая постановка преподаванія была надлежащая.

А. Г. Бутковскій. Я думаю, что мы далеко не уйдемъ, если будемъ рекомендовать ввести преподаваніе статистики въ духовныхъ семинаріяхъ въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы, когда будетъ всеобщая перепись, работа была сдѣлана лучше. Если смотрѣть на этотъ вопросъ съ точки зрѣнія улучшенія собиранія свѣдѣній въ Россіи, тогда надо поставить вопросъ шире и надо будетъ говорить объ улучшеніи народныхъ школъ и средняго образованія, а также и о введеніи общеобразовательныхъ курсовъ. Только тогда можно будетъ говорить объ общемъ улучшеніи собиранія статистическихъ свѣдѣній въ Россіи, а до тѣхъ поръ, пока мы живемъ въ мало-культурной странѣ, до тѣхъ поръ никакіе палліативы не помогутъ и такія мѣры, какъ преподаваніе статистики въ духовныхъ семинаріяхъ, ни къ чему не приведутъ.

А. А. Кауфманъ. По этому вопросу очень много говорилось въ комиссіи, такъ что вопросъ достаточно выясненъ и можно бы приступить къ голосованію.

П. В. Пыгъевъ. Возраженія противъ этого ходатайства явились въ силу того, что оно не вытекаетъ изъ доклада П. Н. Лупцова, по поводу котораго оно возбуждено. Изъ доклада выяснилось, что лица, доставляющія свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ, часто недостаточно развиты; но это касается только учителей, а не священниковъ, которые контролируютъ свѣдѣнія. Потому, исходя изъ этого заключенія комиссіи, надо бы поставить вопросъ шире и говорить не о введеніи статистики въ духовныхъ семинаріяхъ, а вообще въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, изъ которыхъ выходятъ учителя церковно-приходскихъ школъ, притомъ не только неорганизованныхъ школъ грамоты, но и хорошо организованныхъ школъ.

Предсѣдатель. Я, прежде всего, пробаллотирую вопросъ такъ, какъ онъ принятъ въ комиссіи (30 голосами противъ 25). Предлагается возбудить ходатайство о введеніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ преподаванія основныхъ элементовъ статистики. (Предложеніе принято 49 голосами противъ 20).

А. Г. Бутковскій предлагаетъ возбудить ходатайство о преподаваніи статистики и учителямъ министерскихъ и земскихъ народныхъ школъ, такъ какъ это тоже было бы очень полезно.

В. К. Кузнецовъ. Я бы внесъ тогда предложеніе болѣе общаго характера. Быть можетъ, Подсекція найдетъ возможнымъ ходатайствовать о преподаваніи

статистики во всѣхъ тѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, откуда выходятъ, главнымъ образомъ, корреспонденты по сельскохозяйственной статистикѣ. Затѣмъ, мнѣ кажется удобоосуществимымъ ознакомленіе съ основами статистики на педагогическихъ курсахъ для учителей церковно-приходскихъ и земскихъ школъ, которые ведутся почти во всѣхъ земствахъ. Послѣднее можетъ быть осуществлено безъ особаго ходатайства, надо только обратиться съ этимъ вопросомъ къ земскимъ управамъ.

В. И. Покровскій. Я высказываюсь также за введеніе преподаванія статистики во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Я былъ преподавателемъ статистики въ военныхъ кадетскихъ корпусахъ въ 1859—1860 гг. Тамъ въ теченіе двухъ лѣтъ по два или по три часа въ недѣлю преподавались элементарныя основы политической экономіи и статистики, и, могу сказать, этимъ въ значительной мѣрѣ достигалось общее развитіе; преподаваніе же статистики далеко не было обременительно для учащихся. Желательно было бы во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ введеніе преподаванія краткаго курса статистики съ общими началами политической экономіи.

А. А. Кауфманъ. Въ каковомъ видѣ преподавалась статистика, въ томъ ли видѣ, какъ теперь, т. е. теорія статистики или преподавалась методологія статистики?

В. И. Покровскій. Въ томъ и другомъ видѣ. Излагалась теорія и счетматематической курсъ свѣдѣній по статистикѣ Россіи и Западной Европы, какъ излагается у Янсена и Кольба; методологіи тогда отдавалось меньше мѣста, потому что не было такихъ запросовъ, какъ теперь. Разъ былъ затронутъ вопросъ о преподаваніи статистики, то я считалъ своимъ долгомъ высказаться, что мой трехлѣтній опытъ преподаванія статистики въ двухъ кадетскихъ корпусахъ въ Москвѣ былъ вполне удаченъ. Курсъ этотъ нисколько не обременителенъ и вполне усваиваемъ учениками.

Ф. Ф. Ольденбургъ. У насъ въ настоящее время возбуждено три новыхъ вопроса: о введеніи статистики, какъ предмета преподаванія въ учительскихъ семинаріяхъ, затѣмъ—предложеніе В. И. Покровскаго о введеніи статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній и предложеніе В. К. Кузнецова о преподаваніи статистики на педагогическихъ учительскихъ курсахъ. Я позволю себѣ присоединиться къ послѣднему предложенію и скажу, что, если бы почему либо нельзя было соединить преподаваніе статистики съ педагогическими курсами, можно было бы устроить отдѣльные статистическіе курсы.

Несомнѣнно, что учителямъ приходится практически имѣть дѣло съ различными статистическими работами, такъ что было бы чрезвычайно желательно познакомиться ихъ съ основами статистики. Если мы сообщимъ это наше заключеніе земствамъ, то я убѣжденъ, что цѣлый рядъ земствъ отъ себя позаботится объ устройствѣ курсовъ съ преподаваніемъ статистики, и я даже удивляюсь, какъ до сихъ поръ не приходила намъ въ голову мысль объ этомъ.

Что же касается другихъ предложеній, то я питаю на счетъ ихъ большое сомнѣніе. Я придаю большое общеобразовательное значеніе статистикѣ въ курсѣ среднихъ учебныхъ заведеній, но думаю, что возбуждать такое ходатайство мы не имѣемъ нравственнаго права. Это вопросъ страшно важный. Въдъ вводя какой-нибудь новый предметъ, вы должны урѣзывать другіе предметы, а мы знаемъ, что курсы нашихъ среднеучебныхъ заведеній переполнены предметами,—недаромъ же говорить о переутомленіи учащихся. Возбуждая такое ходатайство, мы должны бы имѣть докладъ, который бы доказывалъ, что это предложеніе не только желательно, но и удобоосуществимо. Затѣмъ, для среднеучебныхъ заведеній вопросъ

о статистикѣ стоитъ въ самой тѣсной связи съ вопросомъ объ отечественнѣйшей и, можетъ быть, обсуждался подробно на секціи географіи совмѣстно съ преподавателями среднихъ учебныхъ заведеній, и, не зная, что дѣлается въ параллельной секціи, намъ неудобно возбуждать это ходатайство. Наконецъ, что касается введенія статистики въ учительскихъ семинаріяхъ, то я, на основаніи близкаго знакомства съ программой ихъ, могу сказать, что тамъ нѣтъ и получаса въ недѣлю, который могъ бы быть удѣленъ для статистики. Это не значитъ, что я отношусь отрицательно къ этому вопросу, но я считаю его неосуществимымъ при настоящихъ условіяхъ. Можетъ быть, мы могли бы просить разработать этотъ вопросъ и въ какомъ-нибудь изъ педагогическихъ или статистическихъ обществъ прочесть соответствующій докладъ, но теперь мы рѣшительно не можемъ возбуждать подобнаго ходатайства.

А. А. Кауфманъ. Къ сказанному добавлю только, что мы, статистики, менѣе, чѣмъ кто либо другой, можемъ выступать съ неопредѣленными ходатайствами. Возбуждая подобное ходатайство, намъ надо было бы предложить опредѣленную программу, выработать которую теперь, когда чрезъ нѣсколько минутъ надо представить заключенія, мы не можемъ. Такъ что для того, чтобы эти разговоры не прошли безслѣдно, считаю удобнымъ предложить выразить общее пожеланіе относительно возможно широкаго распространенія преподаванія статистики, не входя ни въ какія ближайшія опредѣленія. А затѣмъ уже можно просить Статистическую Комиссію при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ разработать этотъ вопросъ къ ближайшей секціи статистики.

В. И. Покровскій. Я совершенно понимаю тѣ затрудненія, о которыхъ говорить, и мое предложеніе клонится не къ тому, чтобы теперь же входить съ опредѣленнымъ ходатайствомъ, а къ тому, чтобы наша статистическая подсекція высказалась въ пользу сообщенія учащимся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ элементарныхъ, но основныхъ и удобовосвояемыхъ свѣдѣній по вопросамъ политической экономіи и статистики. Я придаю этимъ свѣдѣніямъ громадное общеобразовательное значеніе и считаю, что въ реальныхъ училищахъ можно ввести преподаваніе ихъ по одному часу въ недѣлю въ высшихъ классахъ. Точно также это возможно и въ классическихъ гимназіяхъ, гдѣ теперь идетъ преобразование въ смыслѣ облегченія балласта. Затѣмъ, въ женскихъ гимназіяхъ очень возможно ввести преподаваніе элементарныхъ свѣдѣній политической экономіи и статистики. Еще разъ повторяю, что я считаю сообщеніе этихъ свѣдѣній въ высшей степени важнымъ, и если сейчасъ нельзя выступить съ этимъ ходатайствомъ, потому что вопросъ очень сложный и требуетъ большой разработки, то желательно разрѣшеніе его въ ближайшемъ будущемъ.

А. М. Стопани. Я присоединяюсь къ высказаннымъ пожеланіямъ, но слѣдовало бы шире ихъ оставить; я предложилъ бы высказать это въ такой формѣ: такъ какъ заниматься и пользоваться статистикой въ жизни приходится каждому культурному человѣку, и, признавая поэтому всю важность для государства распространенія научныхъ основъ статистической методологіи, подсекція находитъ желательнымъ усиленіе общеобразовательнаго курса въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ и, въ частности, статистики, какъ научной методологіи, и началъ политической экономіи.

Предсѣдатель. Сейчасъ надо ѣхать въ Распорядительный комитетъ, такъ что разсуждать о томъ, надо ли возбуждать ходатайство или нѣтъ, здѣсь нельзя. Кажется, всѣ остановились на томъ, чтобы выразить пожеланіе относительно возможно широкаго распространенія преподаванія статистическихъ свѣдѣній и о преподаваніи статистики на учительскихъ педагогическихъ курсахъ. Послѣднее пожеланіе надо сообщить земствамъ.

П. В. Пыльгевъ. Меня нѣсколько удивляетъ то обстоятельство, что, когда рѣчь шла о духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, никто не говорилъ о томъ, что потребуется ломка, а теперь, когда говоримъ о введеніи преподаванія статистики въ другихъ среднеучебныхъ заведеніяхъ, то выдвигаемъ на видъ, что это нововведеніе потребуетъ ломки. Мнѣ кажется, что во второмъ случаѣ постановка вопроса нѣсколько не измѣнилась и, разъ находимъ возможнымъ ввести статистику въ кругъ курса духовныхъ учебныхъ заведеній, то должны сказать, что и здѣсь надо ходатайствовать о введеніи преподаванія статистики въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Потому я думаю, что мы должны остановиться на возбужденіи и этого ходатайства, а никакъ не на томъ, чтобы просить Коммисію И. В. Э. Общества разсмотрѣть этотъ вопросъ.

С. А. Ющинскій. Нужно пожалѣть тѣхъ людей, которыхъ мы желаемъ обучать статистику. Если секція Съезда по всѣмъ специальностямъ будутъ ходатайствовать о преподаваніи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ своихъ предметовъ, агрономы—о преподаваніи агрономическихъ наукъ, ботаники—о преподаваніи ботаническихъ наукъ, статистики—о преподаваніи статистическихъ наукъ, то положеніе учебныхъ заведеній окажется очень затруднительнымъ.

В. Н. Анисимовъ. Я помню, какъ подъ нелѣпнымъ названіемъ коммерческой географіи въ нашемъ училищѣ преподавались проф. Фортунатовымъ статистическія свѣдѣнія, и это былъ одинъ изъ самыхъ интересныхъ предметовъ, который поднималъ интересъ къ школѣ. Громадное большинство учениковъ отдавало этимъ занятіямъ значительную часть времени и находили даже время представлять по этому предмету рефераты, такъ что несомнѣнно, что преподаваніе статистики было бы очень полезно и успѣшно.

Н. И. Воробьевъ. Считаю неудобнымъ такой порядокъ, когда сначала возбуждено частное ходатайство о введеніи преподаванія статистики въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а затѣмъ возбуждать общее ходатайство. Надо прежде рѣшить общій вопросъ о введеніи преподаванія статистики во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а потомъ уже рѣшить болѣе частный вопросъ о духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Предсѣдатель. Здѣсь было внесено нѣсколько предложеній. Многіе находятъ возможнымъ сейчасъ же высказаться относительно возможности преподаванія статистики на учительскихъ педагогическихъ курсахъ. Что же касается учительскихъ семинарій и вообще среднихъ учебныхъ заведеній, то нѣкоторые лица высказываются противъ возможности теперь же возбуждать ходатайство, но предлагаютъ признать желательнымъ широкое распространеніе статистическихъ свѣдѣній; вопросъ о томъ, при какихъ условіяхъ и по какой программѣ можетъ быть введено обученіе статистикѣ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, передать для разработки въ Статистическую Коммисію И. В. Э. Общества. Говорятъ, что какъ-то странно принять вопросъ въ отношеніи духовныхъ семинарій и не принять въ отношеніи другихъ учебныхъ заведеній. Здѣсь надо имѣть въ виду то, что духовныя семинаріи—это спеціальныя учебныя заведенія, изъ которыхъ выходятъ лица, идущія въ деревню, между тѣмъ какъ другія учебныя заведенія—это общія, въ отношеніи къ которымъ предполагается, что оканчивающіе ихъ могутъ проходить статистику далѣе. Слѣдовательно, есть одно основаніе, которое устанавливаетъ различіе между тѣми и другими заведеніями.

А. С. Бориневичъ. Относительно педагогическихъ курсовъ я долженъ замѣтить, что они собираются на весьма короткое время и вводить на нихъ преподаваніе статистики, какъ особаго предмета, мнѣ кажется, не возможно, но за то этими курсами можно воспользоваться для ознакомленія слушателей ихъ съ

тѣми отдѣлами статистики, съ которыми учителямъ приходится встрѣчаться на практикѣ. Когда были педагогическіе курсы въ Одессѣ, на которые собралось болѣе 500 учителей Херсонской губерніи и Одесскаго градоначальства, я обратился къ распорядителю этихъ курсовъ съ просьбой разрѣшить мнѣ познакомиться курсистовъ съ общими началами статистики, на что и получилъ необходимое разрѣшеніе: мнѣ было удѣлено полтора часа. Впечатлѣніе получилось хорошее, и учителя остались довольны и, судя по улучшенію послѣдующихъ статистическихъ ихъ сообщеній, можно думать, что это принесло пользу. Вотъ я и предлагаю не преподавать на курсахъ статистики, какъ цѣлой науки, а лишь преподавать общее знакомство съ статистическими свѣдѣніями для того, чтобы слушатели умѣли хотя заполнять присылаемые имъ статистическіе бланки. Для этого достаточно усвоить общія положенія статистики.

И. Н. Макаровъ. Мнѣ кажется, что возможно вполне успѣшное преподаваніе статистики на учительскихъ курсахъ и въ учительскихъ семинаріяхъ. Кто знакомъ съ программой послѣднихъ, тотъ скажетъ, что это не только не будетъ въ ущербъ учительскимъ семинаріямъ, а напротивъ—освѣжить ихъ. Потому слѣдуетъ высказаться не только за введеніе чтенія статистики на учительскихъ курсахъ, что вполне зависитъ отъ земствъ, но и за преподаваніе ея въ учительскихъ семинаріяхъ.

В. И. Покровский. Здѣсь ярко выяснились двѣ стороны вопроса. Во первыхъ, высказываются за сообщеніе практическихъ свѣдѣній учителямъ, священникамъ и вообще всѣмъ тѣмъ, кто собираетъ свѣдѣнія о народномъ образованіи, о сельскохозяйственной жизни и такъ далѣе. Второй вопросъ идетъ о введеніи преподаванія статистики вмѣстѣ съ основными положеніями политической экономіи, какъ общеобразовательнаго предмета, въ курсѣ среднихъ учебныхъ заведеній. Первый вопросъ разрѣшается довольно легко. Мнѣ случалось сообщать учителямъ и учительницамъ общія свѣдѣнія о приемахъ статистическаго изслѣдованія и я могу сказать, что это дѣло удобоосуществимое и полезное; но второй вопросъ гораздо болѣе сложный, и мнѣ кажется, что мы въ настоящее время можемъ выразить только пожеланіе, чтобы эти свѣдѣнія въ недалекомъ будущемъ преподавались.

Предсѣдатель. Такъ угодно будетъ признать желательность и необходимость ознакомленія слушателей учительскихъ земскихъ курсовъ съ основными элементами статистики?

А. А. Кауфманъ. Можетъ быть осторожнѣе сказать, чтобы были сдѣланы опыты.

В. К. Кузнецовъ. Опыты эти были и доказали полезность такихъ ознакомленій.

С. М. Блекловъ. Я предложилъ бы сказать это не только о земскихъ педагогическихъ курсахъ, но и о церковно-приходскихъ учительскихъ курсахъ, потому что теперь духовное вѣдомство тоже устраиваетъ такіе курсы.

Е. С. Анисимова. Здѣсь говорятъ только о педагогическихъ курсахъ, между тѣмъ теперь земствами ведутся курсы общеобразовательные и сельскохозяйственные, на которыхъ тоже было бы полезно преподаваніе статистическихъ свѣдѣній. Потому надо сказать просто — „на учительскихъ курсахъ“.

Н. К. Кабардинъ. Такъ какъ всѣ эти курсы временные, то надо добавитъ — на „временныхъ“ курсахъ.

Предсѣдатель. Итакъ, угодно будетъ собранію признать желательнымъ и необходимымъ чтеніе лекцій по статистикѣ на устраиваемыхъ временныхъ учительскихъ курсахъ? (Принято). О чемъ и сообщу.

щать подлежащимъ вѣдомствамъ? (Принято). Теперь стоитъ на очереди вопросъ о введеніи статистики въ курсъ учительскихъ семинарій и другихъ учебныхъ заведеній.

А. А. Кауфманъ. Относительно преподаванія статистики, какъ извѣтнаго искусства, для тѣхъ лицъ, которыя въ силу своего служебнаго положенія, какъ напр. священники, призваны къ выполненію опредѣленныхъ задачъ, этотъ вопросъ рѣшается чрезвычайно просто и мы его рѣшили. Не менѣе просто было бы рѣшеніе вопроса объ учрежденіи курсовъ статистики, положимъ, для волостныхъ писарей. Это все лица, имѣющія опредѣленные функціи, въ связи съ которыми мы и рѣшаемъ вопросъ о статистикѣ. Совсѣмъ въ другомъ положеніи стоитъ вопросъ о введеніи преподаванія статистики въ школы общія. Это вопросъ въ высшей степени сложный и серьезный и его нельзя рѣшить въ теченіе какого-нибудь часа, который мы въ настоящее время имѣемъ. Мы для рѣшенія его не располагаемъ никакими данными. Здѣсь дѣлалось предположеніе, что, такъ какъ мы, дескать, ввели статистику въ курсъ духовныхъ учебныхъ заведеній, то надо ее ввести и въ коммерческія училища и въ кадетскіе корпуса. Значить, собраніе не настолько даже освѣдомлено, чтобы знать, что въ военныхъ и коммерческихъ заведеніяхъ статистика преподается. Думаю, что при такихъ условіяхъ придти къ какому бы то ни было опредѣленному постановленію нельзя. Здѣсь, прежде всего, надо быть освѣдомленнымъ о томъ, какъ обстоитъ дѣло преподаванія въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ; затѣмъ, надо было бы намѣтить ближайшую цѣль введенія статистики и въ зависимости отъ этого намѣтить и программу; наконецъ, надо было вступитъ въ соглашеніе съ другими специалистами относительно того, чѣмъ могутъ пожертвовать программы различныхъ учебныхъ заведеній, для того, чтобы найти мѣсто для статистики. Я извиняюсь, что третій разъ говорю по этому вопросу, но я считаю нужнымъ въ силу всего вышензложеннаго наставить на томъ, чтобы ограничиться самымъ общимъ пожеланіемъ, поручивъ разработку этого вопроса тому учрежденію, которому собраніе довѣряетъ.

Предсѣдатель. Такъ вотъ угодно будетъ принять такую редакцію: *подсекція Статистики признала существовавшимъ и необходимымъ преподаваніе статистики, по возможности, во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и разработку вопроса о томъ, въ какихъ именно учебныхъ заведеніяхъ, при какихъ условіяхъ и въ какихъ предѣлахъ возможно это преподаваніе, проситъ взять на себя Статистическую комиссію при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ?* (Принято).

М. В. Камаринецъ читаетъ 2-й пунктъ заключеній по докладу П. Н. Лупова.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку заключеніе комиссіи: „разработка свѣдѣній на мѣстахъ производится лицами, не обладающими для этого ни достаточнымъ досугомъ, ни необходимой статистической подготовкой“ (Принято).

М. В. Камаринецъ читаетъ слѣдующій пунктъ: „Окончательная сводка свѣдѣній въ центральномъ отдѣленіи требуетъ значительно большихъ силъ, чѣмъ тѣ, которыми располагаетъ статистическое отдѣленіе при св. Синодѣ“.

А. С. Бориневичъ. Я вполнѣ согласенъ съ заключеніемъ комиссіи, но мнѣ представляется неудобнымъ диктовать указанія св. Синоду.

Предсѣдатель. Мы не диктуемъ, а высказываемъ свои заключенія. Докладъ представленъ для того, чтобы получить отъ насъ указанія о томъ, какія,

по нашему мнѣнію, нужны улучшенія. Вотъ мы и дѣлаемъ свои заключенія. Такъ угодно будетъ собранію утвердить это заключеніе? (Принято).

М. В. Камафинецъ читаетъ всѣ остальные заключенія комиссіи по поводу доклада П. Н. Луипова, которыя и были приняты собраніемъ.

А. Г. Бутковскій. Въ какомъ видѣ наши постановленія пойдутъ? Въ формѣ только мнѣній?

Предсѣдатель. Конечно, мнѣній. Далѣе я прочту заключенія комиссіи по докладу Ф. А. Щербинина „Подворно-санитарныя переписи“ (см. Д., стр. 386—393, и Прилож. № 4).

По докладу Ф. А. („Подворно-санитарныя переписи“) комиссія признала, что „подворно-санитарныя переписи, въ основу которыхъ положено изслѣдованіе семьи-двора, производимыя по отдѣльнымъ особо неблагополучнымъ въ санитарномъ отношеніи селеніямъ, представляются цѣлесообразными и удобоисполнимыми“. Угодно собранію заключенія эти принять? (Принято)

Прочтены заключенія по докладу К. Я. Воробьева: „Грамотность сельскаго населенія въ связи съ главнѣйшими факторами хозяйства“ (см. Д., стр. 33 — 58):

1) Наибольше совершеннымъ способомъ изученія грамотности сельскаго населенія служитъ личная перепись въ соединеніи съ переписью подворной. (Принято подсекціей).

2) Для выясненія условий развитія грамотности необходима комбинаціонная разработка подворныхъ данныхъ: а) въ связи съ хозяйственными факторами, б) въ связи съ территориальнымъ факторомъ (распределеніемъ школъ по территоріи).

К. Я. Воробьевъ. Этотъ второй пунктъ заключеній комиссіи представляетъ видоизмѣненіе моего второго тезиса. Цѣль моего доклада заключается въ выясненіи зависимости грамотности населенія отъ основныхъ факторовъ сельскаго хозяйства, на основаніи данныхъ о Мышкинскомъ уѣздѣ. Это соотношеніе было установлено и въ предложеніи было сказано, что для установленія связи необходима комбинаціонная группировка дворовъ. Въ комиссіи во время обсужденія доклада Ф. Ф. Ольденбургомъ было сдѣлано добавленіе, сущность котораго сводится къ слѣдующему: онъ усомнился въ томъ важномъ значеніи, какое, по моему мнѣнію, имѣютъ, такіе основные факторы сельскаго хозяйства, какъ размѣръ землевладѣнія, скотовладѣніе, а также усомнился въ подобномъ вліяніи отхожихъ промысловъ. По его мнѣнію, въ распространеніи грамотности большую роль играютъ школы, и въ доказательство этого привелъ изъ Мышкинскаго же уѣзда данныя о 50 селеніяхъ, гдѣ имѣются школы. Сравнивши эти данныя съ данными о грамотности, онъ сдѣлалъ такой выводъ, что нельзя такъ категорически утверждать о вліяніи тѣхъ основныхъ факторовъ хозяйства, о которыхъ говорится въ докладѣ, и что необходимо въ составленіи комбинаціонныхъ таблицъ ввести признакъ территориальный, подъ которымъ разумѣется вліяніе начальной школы. Я думаю, что посылки, приведенныя Ф. Ф., не достаточно убѣдительны, потому что что такое примѣръ 50 селеній изъ 800? Въдъ это частичка, которая ровно ничего не доказываетъ. Во-вторыхъ, если бы въ этихъ селеніяхъ Ф. Ф. имѣлъ возможность разбить крестьянское хозяйство на тѣ же группы, на которыя разбито хозяйство всего уѣзда, тогда онъ убѣдился бы, что и въ предѣлахъ этихъ селеній грамотность въ различныхъ группахъ хозяйства различна и идетъ въ прямомъ соотвѣтствіи съ размѣромъ обезпеченія землевладѣніемъ и скотовладѣніемъ. Значитъ, мой основной тезисъ не можетъ быть поколебленъ этими цифрами; между

тѣмъ введеніе такого положенія, какое предлагаетъ комиссія, я считаю необоснованнымъ. Какъ мы—статистики—въ свои таблицы введемъ такой неустойчивый признакъ, какъ существованіе школы? Школы возникали на протяженіи 30 лѣтъ; есть селенія, гдѣ школы прежде были, а теперь ихъ нѣтъ, въ другихъ селеніяхъ наоборотъ, онѣ только недавно открылись и вліяніе ихъ незначительно. Вотъ по этимъ соображеніямъ я думаю, что пунктъ 2 б. предложеній комиссіи надо оставить открытымъ. Ф. Ф., какъ педагогъ, обратилъ вниманіе на одну сторону; но представьте себѣ другого специалиста—агронома, который заинтересованъ связью между развитіемъ грамотности и развитіемъ травосѣянія, тогда онъ потребуетъ ввести и районы травосѣянія, потому что, можетъ быть, и они имѣютъ вліяніе на грамотность, и тогда придется дробить до безконечности. Цѣль моего доклада—установить соотношеніе между степенью грамотности и основными факторами сельскаго хозяйства, и мои выводы подтверждаются рядами цифръ, и это, по моему мнѣнію, подсекція можетъ принять потому, что возраженія противъ цифръ не было, тогда какъ случайно внесенное предложеніе Ф. Ф. принять подсекціи не удобно, такъ какъ трудно сейчасъ въ этомъ вопросѣ разобраться.

Предсѣдатель. Комиссія, обсуждая этотъ вопросъ, нѣсколько расширила заключеніе, сдѣланое К. Я. Воробьевымъ. Онъ поставилъ цѣлью своей работы выяснитъ соотношеніе грамотности съ основными факторами сельскаго хозяйства и соответственно съ этимъ дѣлаетъ заключеніе о томъ, какимъ путемъ надо выяснитъ это соотношеніе. Ф. Ф. обратилъ вниманіе на то, что однимъ изъ существенныхъ условий для распространенія грамотности является отсутствіе или существованіе возможности для обученія; т. е. школы, и указалъ на то, что въ разработкѣ вопроса, касающагося грамотности, весьма важно, чтобы было показано разстояніе того или другого селенія отъ школы и чтобы было поставлено развитіе грамотности того или другого селенія въ связи съ мѣстомъ нахожденія школы. Соответственно съ этимъ комиссія внесла измѣненіе въ тотъ приемъ, который дѣлаетъ К. Я., не измѣняя самаго приѣма, поскольку рѣчь идетъ о разработкѣ вопроса о грамотности въ связи съ хозяйственными факторами. К. Я. говоритъ, что для выясненія связи между грамотностью и сельскохозяйственными факторами необходимо разработать подворныя данныя о томъ-то, а комиссія говоритъ, что для выясненія связи грамотности надо разработать подворныя данныя: а) въ связи съ сельскохозяйственными факторами, и б) въ связи съ территоріальными факторами, потому что связь между школой и грамотностью существуетъ. Затѣмъ, была рѣчь о томъ, что связь грамотности можетъ быть установлена въ зависимости и отъ другихъ факторовъ, но это и не исключаетъ того, чтобы установить другую связь, будетъ ли это связь съ травосѣяніемъ или съ чѣмънибудь другимъ. Статистикъ долженъ исходить изъ того, чтобы сопоставлять съ другими факторами связь даннаго явленія. Потому я позволю себѣ въ виду того, что заключеніе комиссіи нисколько не уничтожаетъ заключенія, сдѣланнаго К. Я., а только расширять его, предложить оставить это заключеніе комиссіи.

А. С. Бориневичъ. Я полагаю, что здѣсь надо принимать во вниманіе и другіе факторы, напримѣръ, національность населенія. Я знаю изъ работы херсонскаго статистика В. А. Борисова, что нѣсколько селеній находились въ совершенно однородныхъ условіяхъ—надѣлъ земли одинаковъ, школы тоже, и тѣмъ не менѣе развитіе грамотности различно, что объяснялось различіемъ національностей. Въ одномъ случаѣ были молдаване, а въ другомъ русскіе.

Н. К. Кабардинъ. Противъ редакціи этихъ предложеній никто ничего не можетъ возразить, но нельзя предлагать, какъ обязательную мѣру, комбинацію

факторовъ, которые ни въ какой причинной связи не находятся. Это можетъ только усложнять работу и можетъ служить лишь для доказательства нѣкоторыхъ предвзятыхъ теорій, значенія же дѣйствительныхъ факторовъ не можетъ имѣть. Укажу на слѣдующій фактъ. Человѣкъ, лишенный всякихъ средствъ, предлагаетъ свои услуги и оказывается въ необходимости выучиться грамотѣ, безъ которой трудно пробиваться въ городѣ. Слѣдовательно, бѣднякъ въ отношеніи грамотности окажется въ томъ же положеніи, что и богатый человѣкъ, и этотъ случай совсѣмъ не подойдетъ подъ тѣ комбинаціонныя таблицы, которыя предлагаются въ докладѣ. Потому мнѣ эта редакция кажется не точной и можетъ ввести въ заблужденіе, какъ будто комбинаціи факторовъ предрѣшаютъ вопросъ о грамотности. Эти комбинаціи могутъ быть полезны для лицъ, располагающихъ временемъ и силами, но ставить этотъ приемъ въ число чуть-ли не обязательныхъ предлагать не удобно. Связь между грамотностью и этими факторами можетъ еще подлежать большому сомнѣнію.

Предсѣдатель. Изъ тѣхъ постановленій, которыя мы дѣлаемъ, кромѣ нравственной обязанности, не вытекаетъ никакой другой обязанности. Это имѣетъ такое значеніе, что, по мнѣнію статистической подсекціи, связь грамотности съ хозяйственными факторами и съ территоріальными факторами признается существующей, но этимъ не предрѣшается вопросъ о томъ, какова она. Затѣмъ, это нисколько не отмѣняетъ необходимости сопоставлять развитіе грамотности съ другими факторами, которые по тѣмъ или другимъ мѣстнымъ условіямъ окажутся имѣющими вліяніе.

Н. И. Воробьевъ. Комбинаціонныя таблицы—не единственный способъ для установленія связи различныхъ факторовъ съ степенью грамотности. Потому рекомендовать ихъ, какъ единственный способъ, это значить только усложнять возможность разрабатывать случаи этой связи.

Ф. Ф. Ольденбургъ. Я не знаю, какимъ же инымъ способомъ, какъ не комбинаціоннымъ, выяснять значеніе факторовъ.

Предсѣдатель. Въ виду того, что этотъ вопросъ довольно обсуждался, приступимъ къ голосованію. Угодно будетъ собранію согласиться съ редакціей комиссіи пункты 2а и 2б? (Принято).

3) „Процентъ семействъ съ грамотными и неграмотными не имѣетъ значенія для опредѣленія степени грамотности населенія“.

Ф. Ф. Ольденбургъ. Нельзя сказать „не имѣетъ значенія;“ надо сказать — „не можетъ считаться прямымъ показателемъ“.

К. Я. Воробьевъ. Я думаю, что и это предложеніе, внесенное Ф. Ф., едва ли удобно сдѣлать въ подсекціи, потому что оно не находится въ связи съ тѣмъ докладомъ, по которому дѣлаются заключенія. Въ своемъ докладѣ я не утверждалъ, что только на основаніи $\frac{0}{100}$ грамотныхъ семействъ можно судить вообще о грамотности населенія. Если бы я это утверждалъ, тогда эта оговорка имѣла бы мѣсто, но я этого не утверждалъ. Я взялъ четыре показателя: 1) $\frac{0}{100}$ семействъ, 2) $\frac{0}{100}$ мужского грамотнаго населенія ко всему населенію, 3) $\frac{0}{100}$ женскаго грамотнаго населенія ко всему населенію, и 4) $\frac{0}{100}$ однихъ окончившихъ курсъ школы мужчинъ. Всѣ эти четыре показателя приведены въ связь, причемъ одинъ показатель подтверждаетъ и подкрѣпляетъ другой, такъ что дополненій къ тѣмъ выводамъ, которые сдѣланы, дѣлать не слѣдуетъ. Если бы, какъ говорилось въ комиссіи, совершенно исключать $\frac{0}{100}$ семействъ изъ комбинаціи, такъ я противъ этого тоже возражалъ бы. Въ орловскихъ и тверскихъ сборникахъ всегда говорилось о $\frac{0}{100}$ грамотныхъ семействъ.

Предсѣдатель. Исключать этого не предлагаютъ, комиссія только гово-

рять, что $\frac{0}{100}$ семействъ грамотныхъ и неграмотныхъ не можетъ считаться прямымъ показателемъ грамотности.

К. Я. Воробьевъ. Тогда я скажу, что $\frac{0}{100}$ полуграмотныхъ тоже не можетъ считаться прямымъ показателемъ грамотности населения. Мало-ли какія обстоятельства не могутъ считаться прямымъ показателемъ грамотности. Все мы знаемъ, что нельзя основывать свои выводы на $\frac{0}{100}$ грамотныхъ семействъ; къ чему же вводить такое предложеніе?

А. С. Бориневичъ. Мнѣ кажется, что, дѣйствительно, можно исключить это положеніе, потому что оно входитъ въ предыдущій пунктъ.

Предсѣдатель. Ф. Ф. указывалъ въ комиссіи, что количественный составъ семействъ и распредѣленіе населенія по возрастамъ можетъ быть различно, и при такихъ условіяхъ по количеству только семействъ нельзя заключать о степени распространенія грамотности, точнымъ же показателемъ является только количество грамотныхъ лицъ мужского пола. Вотъ этимъ соображеніемъ и объясняется предлагаемый 3-й пунктъ; здѣсь не надо видѣть какого-нибудь возраженія противъ доклада К. Я. Этимъ постановленіемъ имѣется въ виду только предупредить то обстоятельство, чтобы по количеству только семействъ грамотныхъ и неграмотныхъ не дѣлать заключенія о степени грамотности вообще.

А. С. Бориневичъ. Разъ оно приводится въ числѣ заключеній подсекціи по этому докладу, оно носитъ характеръ возраженія противъ доклада.

В. К. Кузнецовъ. Мнѣ кажется, что здѣсь, дѣйствительно, нужна нѣкоторая редакціонная поправка. Несомнѣнно, что количество семействъ, не имѣющихъ совсѣмъ грамотныхъ, служитъ прямымъ показателемъ грамотности населенія, такъ что нельзя говорить, что оно не можетъ служить прямымъ показателемъ. Представьте себѣ деревню, въ которой 37 $\frac{0}{100}$ семействъ, не имѣющихъ совсѣмъ грамотныхъ; это будетъ прямой показатель того, что въ деревнѣ очень слабо развита грамотность.

Предсѣдатель. Переносъ семействъ съ грамотными и безграмотныхъ не можетъ считаться прямымъ показателемъ грамотности населенія.

В. К. Кузнецовъ. Когда мы разсматриваемъ этотъ вопросъ отдѣльно, то онъ не можетъ считаться прямымъ показателемъ грамотности, но въ связи съ другими вопросами долженъ считаться таковымъ.

Предсѣдатель. Можно пунктъ этотъ выразить въ такой формѣ: $\frac{0}{100}$ семействъ съ грамотными и неграмотными можетъ служить только косвеннымъ показателемъ грамотности населенія.

Е. В. Пашковскій. Косвенныхъ показателей можетъ быть много; зачѣмъ дѣлать такое постановленіе?

Предсѣдатель. Потому что этимъ признакомъ многіе статистики пользуются.

Н. Н. Романовъ. Нельзя ли включить пунктъ 3-й въ такой редакціи: въ виду различія количественнаго, полового и возрастнаго состава семействъ, $\frac{0}{100}$ грамотныхъ и т. д.

Предсѣдатель. Не угодно-ли будетъ собранію принять этотъ пунктъ въ такомъ видѣ: „въ виду различія количественнаго, полового и возрастнаго состава семей процентъ семей съ грамотными и неграмотными можетъ служить только косвеннымъ показателемъ для опредѣленія степени распространенія грамотности средина селенія“. (Принято).

4) „При разработкѣ данныхъ о грамотности въ таблицахъ не слѣдуетъ соединять грамотныхъ и учащихся, а выдѣлять ихъ особо, и процентъ учащихся

относить по возможности не ко всему населенію, а только къ населенію школьнаго возраста“.

К. Я. Воробьевъ. Позвольте возразить и противъ этого предложенія комиссіи. Въ той работѣ, которую я представилъ, необходимо было дать яркій общій показатель грамотности сельскаго населенія. Теперь комиссія говоритъ, что для точнаго изученія грамотности нужно отдѣлить учащихся отъ грамотныхъ, что было бы совершено вѣрно, если бы изучался вопросъ только объ учащихся, но я беру весь вопросъ о грамотности, а тогда надо считаться какъ съ грамотными, такъ и съ учащимися. Затѣмъ съ практической стороны нельзя отдѣлить учащихся отъ грамотныхъ. Перепись дѣлается лѣтомъ, когда школы закрыты, и при регистраціи учащихся приходится сталкиваться съ трудностями. Съ одной стороны, окончившихъ школу не засчитаете въ число грамотныхъ, а съ другой стороны, въ этотъ счетъ можетъ попасть не получившій свидѣтельства, но такой, который больше учиться не будетъ. Произведете перепись осенью, когда школы открыты, тогда всѣ новички, раньше совѣмъ не записанные, теперь уже могутъ попасть въ число учащихся. Нужно чрезвычайно много осторожности, чтобы не смѣшать этихъ новичковъ, такъ что во всѣхъ переписяхъ количество учащихся не можетъ считаться безусловно точнымъ и совпадающимъ съ тѣми школьными записями, которыя имѣемъ въ отчетахъ учителей. Вотъ почему для такихъ выводовъ благоразумнѣе говорить вообще о грамотныхъ плюсъ учащіеся, которые на половину грамотны.

И. П. Боголюбовъ. Это очень серьезное затрудненіе, и мы въ Московской губерніи какъ разъ натолкнулись на него, такъ что пришлось смѣшивать грамотныхъ съ учащимися. Поэтому нельзя такъ категорически выражаться — не слѣдуетъ смѣшивать, а надо сказать, чтобы по возможности не смѣшивать.

А. А. Кауфманъ. Въ возраженіяхъ К. Я. есть два пункта. Онъ, во 1-хъ, указываетъ на то, что такія-то положенія не вытекаютъ изъ его доклада, но они и не должны вытекать. Комиссія, обесудивъ, по поводу его доклада, его выводы о методологіи, пришла къ заключеніямъ, что можно пользоваться такими-то приемами, причемъ однако не запрещается въ иныхъ случаяхъ пользоваться другими приемами. Второе возраженіе касается чисто практическихъ затрудненій, которыя здѣсь признаются очень серьезными, но это уже дѣло статистической инструкціи. Если считать эти затрудненія серьезными, то столь же серьезны затрудненія, вытекающія изъ не однодневной переписи: населеніе учитывается въ разное время, умираетъ и рождается въ теченіе производства переписи, точно также и скотъ. Это дѣло инструкціи. Учащимся долженъ быть записанъ тотъ, кто учился въ такой-то моментъ. Я не настаиваю на томъ, чтобы этотъ пунктъ былъ записанъ, но указываю на то, что эти трудности — дѣло инструкціи.

В. К. Кузнецовъ. Мы можемъ рекомендовать такой порядокъ, но надо считаться съ фактами. Большинство переписей произведено, и въ нихъ смѣшаны грамотные и учащіеся. Мы закончили въ Олонецкой губерніи перепись, стараясь проводить это различіе, но я не поручусь за то, что каждый учащійся былъ отмѣченъ отдѣльно отъ грамотныхъ. Однако же, несмотря на эти практическія затрудненія, необходимо отдѣлять учащихся отъ грамотныхъ, и этого можно достигнуть съ нѣкоторой погрѣшностью путемъ раздѣленія матеріала при разработкѣ по годамъ. Такимъ образомъ учащіеся выдѣлятся въ графу школьнаго возраста, положимъ, до 9 лѣтъ.

Ф. Ф. Ольденбургъ. Вопросъ этотъ обсуждался и въ комиссіи. Позволю напомнить цифры, которыя я по этому поводу приводилъ. По нимъ оказывается, что среди населенія съ домашними промышленниками грамотность не велика, но % учащихся на 30% выше, чѣмъ среди населенія съ отхожими промышленни-

ками, такъ что слѣдуетъ придавать весьма большое практическое значеніе выдѣленію свѣдѣній объ учащихся. Что касается затрудненія, что число учащихся по переписи очень трудно сопоставить съ числомъ учащихся по школьнымъ бланкамъ, въ виду того, что перепись производится лѣтомъ, а бланки заполняются зимой, то я вполне признаю эту трудность и встрѣчался самъ съ ней, когда приходилось дѣлать свѣрку этихъ свѣдѣній, но въ таблицахъ К. Я. есть одна графа, которая позволяетъ исправить могущую вкратѣ ошибку,—это графа о числѣ грамотныхъ дѣтей школьнаго возраста. Вы берете число дѣтей и сопоставляете съ числомъ учащихся, съ одной стороны, и съ числомъ окончившихъ, съ другой стороны. Картина получается яркая.

Предсѣдатель. Я тоже хотѣлъ указать на то, что это не есть возраженіе противъ доклада. Предложеніе это возникло вслѣдствіе того, что, несмотря на инструкціи, это далеко не всегда бываетъ осуществимо, такъ что приходится въ экономическихъ таблицахъ сообщать свѣдѣнія о грамотныхъ вмѣстѣ съ учащимися, но тѣмъ не менѣе я думаю, что для разработки грамотности подворно необходимо выдѣлять учащихся отъ грамотныхъ. Для этого можетъ быть принятъ извѣстный возрастъ, могутъ быть свѣдѣнія восполнены данными школьной статистики, но вообще это раздѣленіе необходимо. Но такъ какъ это не всегда можетъ быть выполнено, то не будетъ ли осторожнѣе такъ выразиться: „*при разработкѣ данныхъ о грамотности желательно въ таблицахъ не соединять грамотныхъ и учащихся и. т. д.*“ (Принято).

Е. М. Дементьевъ (предсѣдатель комиссіи по промышленной статистикѣ) прочелъ докладъ комиссіи по вопросу, поднятому В. Е. Варзаромъ въ докладѣ его: „*Промышленная статистика и ея методы.*“ (См. Приложение № 5).

Заключенія Комиссіи по этому вопросу приняты подсекціей. Заключенія эти слѣдующія: 1) Комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы классификація производствъ и программа собранія статистическихъ свѣдѣній по фабрикамъ и заводамъ, подчиненнымъ надзору инспекціи, была напечатана въ „Трудахъ подсекціи“, какъ цѣнный матеріалъ для земскихъ статистиковъ при выработкѣ программы и методовъ при оцѣночныхъ работахъ; 2) признавая все значеніе предпринятаго министерствомъ финансовъ изслѣдованія крупной фабрично заводской промышленности, Комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы министерство финансовъ приступило къ основному изслѣдованію по болѣе широкой программѣ — изслѣдованію не только промышленныхъ предпріятій, но и положенія лицъ, занятыхъ промышленностью.

Е. М. Дементьевъ прочелъ заключенія той же Комиссіи по докладу А. Г. Троицкаго: „*Къ вопросу о правильной организаціи промысловой текущей статистики.*“ (См. Приложение № 5).

Комиссія, вполне раздѣляя высказанный въ докладѣ А. Г. Троицкаго взглядъ о необходимости промысловой текущей статистики, высказала пожеланіе ходатайствовать: 1) чтобы, въ цѣляхъ выясненія хотя бы важнѣйшихъ данныхъ о промышленной дѣятельности населенія, въ слѣдующихъ, могущихъ быть, всеобщихъ переписяхъ программа была нѣсколько расширена, и 2) чтобы данныя переписи 1897 г. по этому вопросу были разработаны и опубликованы во всей возможной полнотѣ. Признавая, однако, что земство нуждается въ болѣе подробныхъ изслѣдованіяхъ и притомъ не промышленныхъ предпріятій, какъ таковыхъ, а промысловыхъ занятій лицъ мѣстнаго населенія, Комиссія выработала рядъ вопросовъ, которыми, по ея мнѣнію, должны быть пополнены личныя карточки при подворныхъ переписяхъ.

В. И. Покровскій. Здѣсь высказано желаніе, чтобы данныя переписи по

промышленной дѣятельности разрабатывались съ возможной полнотой, но я полагаю, что эта полнота далеко не можетъ быть той полнотой, съ какой могли бы разработать эти данныя всеобщей переписи земскіе статистики. Потому я считаю нужнымъ высказать пожеланіе (не знаю, осуществимо-ли оно), чтобы земской статистикѣ была дана возможность пользоваться сырымъ матеріалами всеобщей переписи, чтобы эти данныя въ сыромъ, подлинномъ, документальномъ видѣ въ возможно скорѣйшемъ времени были доступны для разработки земскимъ статистикамъ, иначе матеріалы эти могутъ быть потеряны напрасно.

Е. М. Дементьевъ. У насъ въ Комиссіи была объ этомъ рѣчь. Свѣдѣнія, которыя имѣются въ матеріалахъ переписи, настолько сбивчивы и не полны въ томъ смыслѣ, что одинъ завѣдывавшій округомъ дѣлалъ такія-то отмѣтки, другой ихъ не дѣлалъ, что если передать матеріалы переписи въ сыромъ видѣ въ мѣстныя учрежденія, то это нисколько не увеличитъ степени утилизаціи ихъ.

М. М. Кисляковъ. Я поддерживаю предложеніе В. И. на томъ основаніи, что земская статистика обладаетъ весьма ограниченнымъ матеріаломъ. Намъ приходится вести переписи населенія надѣльнаго и только отчасти касаться промысловаго. Такимъ образомъ, населеніе городское и промысловое остается внѣ нашей регистраціи, и думаю, что какъ бы ни были малы свѣдѣнія въ данныхъ всеобщей переписи, они всетаки дадутъ плюсъ къ нашимъ свѣдѣніямъ. Присоединяюсь также къ тому, чтобы это было сдѣлано возможно скоро. Я знаю, что нѣсколько земствъ обращались съ подобными ходатайствами, но отвѣта на нихъ не получено. Теперь надо возбудить ходатайство отъ имени статистической подсекціи.

В. И. Покровский. Здѣсь вопросъ болѣе общаго характера и здѣсь рѣчь идетъ не объ осужденіи работы по исполненію переписи. Всякое дѣло человѣческихъ рукъ имѣетъ недостатки; перепись тоже имѣетъ свои недостатки, но имѣетъ также и свои достоинства, и никто никого за эти недостатки осуждать не будетъ. Весь вопросъ въ томъ, что надо познакомиться съ этими свѣдѣніями не одному центральному комитету, а всѣмъ русскимъ статистикамъ. Надо, чтобы этотъ матеріалъ былъ предметомъ критики, потому что если этого не будетъ, то при слѣдующей переписи повторятся тѣ же ошибки, что и теперь. Когда этотъ матеріалъ окажется въ рукахъ тѣхъ изслѣдователей, которые близки къ тому народу, который былъ объектомъ переписи, то само собой разумѣется, что впредь многія изъ тѣхъ погрѣшностей, которыя были допущены при переписи 1897 г., не будутъ повторены и это будетъ громаднѣйшій шагъ впередъ. За это государственная статистика можетъ только поблагодарить земскую статистику. Вотъ въ виду этихъ соображеній необходимо просить передать въ пользованіе статистиковъ матеріалы переписи.

Предсѣдатель. Промысловая комиссія разсматривала эти матеріалы только въ отношеніи къ промышленной сторонѣ, но я думаю, что она не будетъ возражать, если этотъ вопросъ расширить въ смыслѣ предложенія В. И. Покровскаго и сказать въ такомъ видѣ, что Подсекція ходатайствуетъ, чтобы матеріалы по всеобщей переписи 1897 г. были доступны въ ихъ сыромъ видѣ для разработки земскимъ статистикамъ. Это ходатайство тѣмъ болѣе имѣетъ подъ собой почву, что по инструкціи, касающейся оцѣночныхъ работъ, земскія статистическія учрежденія призваны къ оцѣнкѣ промысловыхъ учрежденій, между тѣмъ у нихъ теперь имѣется недостаточно матеріала для этой оцѣнки.

А. С. Бориневичъ. Центральныи статистическій комитетъ отказывался передавать кому нибудь вторые экземпляры потому, что они нужны были на случай несчастія, въ родѣ пожара. Теперь уже по нѣкоторымъ губерніямъ свѣдѣнія нанесены на карточки, и матеріалы являются для комитета ненужными и могутъ быть

переданы въ руки земствъ. Вотъ и можно просить, чтобы хотя по такимъ губерніямъ были переданы свѣдѣнія въ пользованіе земствъ.

В. И. Покровский. Для области Войска Донского исключеніе сдѣлано. Затѣмъ, если нельзя передать экземпляровъ, то можно снять съ нихъ копии. Это дѣло настолько интересное, что земства сами сняли бы копии.

Предсѣдатель. Значить, *ходатайство наше* можно формулировать такъ: *Подсекція статистики признаетъ существеннымъ и необходимымъ, чтобы матеріалы всеобщей переписи 1897 г. были доступны пользованію мѣстнымъ статистическимъ учрежденіямъ въ подлинникъ или въ копіи, подобно тому, какъ это сдѣлано для области Войска Донского* (Принято).

Е. М. Дементьевъ читаетъ программу промышленной статистики, выработанную нѣсколькими лицами и принятую комиссіей. (См. Приложение № 5). Четыре члена комиссіи остались при особомъ мнѣніи; съ согласіемъ собравшихся прочтено и ихъ мнѣніе. (См. Приложение № 5, а).

В. К. Кузнецовъ. Я хотѣлъ бы указать на два вопроса, которые пропущены. Въ программѣ есть графа о промыслахъ, приносящихъ доходъ тому лицу, которое работаетъ, но нѣтъ упоминанія о мальчикахъ и лицахъ, находящихся въ обученіи. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ очень много дѣтей мужескаго и женскаго пола отсылаются въ столичные города, гдѣ они въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ обучаются какому либо ремеслу. Такихъ дѣтей возами вывозятъ изъ деревни. Мнѣ кажется, что это вопросъ настолько важный, что при изслѣдованіи промысловъ его слѣдуетъ выдѣлить. Второй пунктъ — это о присылкѣ денегъ отхожими промышленниками своимъ семьямъ. Этотъ пунктъ имѣетъ громадное значеніе, потому что не всегда удастся выяснитъ, сколько лицо зарабатываетъ, между тѣмъ въ семьѣ это извѣстно. У насъ, въ Олонецкой губерніи, программа эта, со включеніемъ указанныхъ двухъ пунктовъ, выполняется уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Я просилъ бы внести въ программу эти два вопроса.

Предсѣдатель. Намъ надо заканчивать засѣданіе, а при такихъ условіяхъ мы врядъ ли можемъ обсудить обстоятельно заключенія комиссіи. Потому я просто предлагаю принять къ свѣдѣнію заключенія комиссіи и то особое мнѣніе, которое подано четырьмя членами подсекціи.

В. И. Покровский. Самое главное выработано въ докладѣ В. Е. Варзара и въ заключеніяхъ по нему комиссіи, такъ что когда все это будетъ напечатано въ „Трудахъ.“ то мы будемъ имѣть возможность осуществить эти программы на дѣлѣ.

Подсекція благодаритъ В. Е. Варзара и остальныхъ членовъ Комиссіи по промышленной статистикѣ за ихъ труды.

Предсѣдатель. Заканчивая на этомъ настоящее засѣданіе подсекціи, позвольте мнѣ поблагодарить васъ за то, что почтили меня избраніемъ въ предсѣдатели настоящаго собранія, но я этимъ не довольствуюсь и желаю вызвать съ вашей стороны общее сочувствіе предложеніемъ на завтрашнее заключительное засѣданіе подсекціи Статистики въ почетные предсѣдатели глубокоуважаемаго В. И. Покровскаго, а въ почетные секретари—И. М. Красноперова (знаки одобренія). Объявляю засѣданіе закрытымъ.

VIII. Соединенное засѣданіе Почвенной комиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ секціей Агрономіи и съ подсекціей Статистики XI Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей вечеромъ 29 декабря 1901 г.

(Въ залѣ Имп. Вол. Эк. Общества).

Предсѣдательствовали *проф. А. Ф. Фортунатовъ*, почетными секретарями были *В. И. Анисимовъ* и *А. П. Черный*.

Въ началѣ засѣданія академ. *А. С. Фаминцынъ*, въ качествѣ предсѣдателя соединеннаго засѣданія 23 декабря секціи Агрономіи и Почвенной комиссіи Имп. В. Э. Общества, обратилъ вниманіе агрономической секціи на неполноту протокола означеннаго засѣданія, которая и была исправлена.

Загѣмъ академ. *А. С. Фаминцынъ* былъ внесенъ на обсужденіе вопросъ объ учрежденіи въ Россіи Центрального Почвеннаго Института. Въ виду недостатка времени для подробной разработки и мотивировки проекта этого Института, собраніе постановило присоединиться къ постановленію VIII Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей, не предпрѣшая поднятаго вопроса о мѣсто-нахожденіи Института *).

Л. И. Прасоловъ прочелъ докладъ: „*О методѣ примѣненія данныхъ естественно-историческаго изученія почвъ къ оцѣнкѣ земель*“ (см. Д., стр. 249—253).

Въ преніяхъ по этому докладу *Г. И. Танфильевъ* возбудилъ вопросъ о томъ, какія неудобства нижегородскій методъ почвенныхъ изслѣдованій имѣлъ бы въ Самарской губ. Докладчикъ указывалъ, какъ на причины его непримѣимости, на крупность владѣній и разнообразіе мѣстныхъ почвъ.—*П. В. Пыгевъ* указалъ, что въ Самарской губ. урожайность опредѣляется по отдѣльнымъ почвамъ, а не по пахатнымъ районамъ на основаніи слѣдующихъ соображеній методологическаго характера: урожайность зависитъ отъ двойкаго рода факторовъ: естест.-историч. и экономическихъ, поэтому слѣдуетъ сначала раздѣлить убрѣды на однородныя въ естест.-историч. отношеніи мѣстности и въ предѣлахъ каждой изъ нихъ разрабатывать данныя объ урожайности по отдѣльнымъ типамъ почвъ. Кромѣ того, хозяйства каждой мѣстности дѣлятся на экономическія группы и для каждой группы опредѣляется урожайность по отдѣльнымъ почвамъ. При нижегородскомъ же методѣ влияніе на урожайность экономическихъ факторовъ не отдѣлялось отъ почвенныхъ.—*Н. М. Кисляковъ* находилъ, что мнѣніе о невозможности примѣненія нижегородскаго метода въ Самарской губерніи основано на недоразумѣніи, такъ какъ и по нижегородскому методу, когда надо было раздѣлить владѣнія, ихъ дѣлили на части по почвамъ; въ основу дѣленія на районы былъ положенъ почвенный типъ, и только въ силу необходимости въ нѣкоторыхъ дачахъ пришлось образовать смѣшанные районы. Важность почвеннаго изслѣдованія состоитъ въ томъ, что оно даетъ географію почвъ, безъ которой невозможно собраніе урожайныхъ свѣдѣній. Стремленіе получить урожайныя данныя по каждой деревнѣ

*) Ходатайство объ организаціи почвеннаго музея (при Имп. сел.-хоз. музеѣ) было впервые возбуждено по предложенію секціи Геологіи (по инициативѣ В. В. Докучаева) на VI Съѣздѣ р. е. и вр. въ 1879 г.; VIII Съѣздъ (г. Спб., 1889/90 г.), по предложенію секціи Агрономіи, возобновилъ это ходатайство въ той формѣ, чтобы въ Спб. былъ открытъ особый Почвенный Институтъ на подобіе существующаго Геологическаго Комитета.

Ред.

или имѣнню нецѣлесообразно, нужно стремиться получить нѣкоторое количество хорошихъ данныхъ объ урожайности для каждаго почвеннаго типа. Неправильно думаютъ, будто нижегородскіе статистики не принимали въ расчетъ вліянія экономическихъ условій, напр. различіе въ унавоживаніи всегда принималось въ расчетъ. Нижегородскій методъ тѣмъ и важенъ, что онъ въ самомъ процессѣ изслѣдованія тѣсно связалъ данныя естественно-историческія и экономическія.— *П. С. Коссовичъ* указалъ на то, что на основаніи химическихъ и физическихъ свойствъ почвъ, при современныхъ нашихъ познаніяхъ, не представляется возможнымъ установить надежной естественно-исторической шкалы для бонитировки почвъ; единственнымъ средствомъ является опредѣленіе урожайности отдѣльныхъ типовъ почвъ на основаніи дѣйствительныхъ урожаевъ. Поэтому *П. С. Коссовичъ* полагалъ, что пріемъ бонитировки почвъ, принятый при оцѣночныхъ работахъ въ Самарской губ., долженъ быть признанъ наиболѣе цѣлесообразнымъ въ настоящее время. Не отрицая важности и необходимости почвенныхъ изслѣдованій, *П. С. Коссовичъ* высказалъ мнѣніе, что пріемы установленной естественно-исторической шкалы бонитировки почвъ, примѣненные при нижегородскихъ изслѣдованіяхъ, вполнѣ искусственны и игнорируютъ законъ минимума.— *Д. Н. Пряншиниковъ* также не находилъ возможнымъ логически примирить законъ минимума со способомъ суммированія отдѣльныхъ признаковъ, примѣняемымъ при составленіи естественно-исторической шкалы.— *П. В. Отоцкій* указалъ, что при выведеніи бонитировочныхъ почвенныхъ нормъ химической составъ ихъ вводили лишь какъ одно изъ слагаемыхъ; рациональность же такого пріема доказывается отчасти проверкою статистиками оцѣночныхъ нормъ въ Княгининскомъ уѣздѣ и культурными опытами надъ главными почвенными типами гг. Власова и Вихмана.— *Н. Н. Романовъ* находить, что докладчикъ въ началѣ своего доклада цитировалъ нѣсколько положеній, принятыхъ на прошлогоднихъ совѣщаніяхъ статистиковъ, членовъ Статистической Комиссіи И. В. Э. Общества, относительно почвеннаго дѣленія пашни на районы, и не принялъ того положенія, что нижегородское дѣленіе уѣздовъ на пахатные районы не примѣнимо къ южнымъ черноземнымъ губерніямъ, находы, что и въ этихъ губерніяхъ встрѣчается разнообразіе почвъ. Въ нижегородской и подобныхъ ей нечерноземныхъ губерніяхъ разныя почвы или разновидности почвъ залегаютъ малыми площадями, а въ Самарской, Тамбовской, вообще въ болѣе или менѣе степныхъ черноземныхъ губерніяхъ почвы черноземны на большихъ пространствахъ, такъ что и нижегородское дѣленіе уѣздовъ на 85—125 пахатныхъ районовъ совершенно непримѣнимо къ такимъ губерніямъ. Дѣйствительно, встрѣчаются въ Тамбовской и въ другихъ болѣе или менѣе степныхъ губерніяхъ малыми участками другія почвы среди сплошныхъ пространствъ чернозема, но это совсѣмъ не то разнообразіе почвъ на малыхъ пространствахъ, какое существуетъ въ нечерноземныхъ губерніяхъ. *Н. М. Кисляковъ* защищалъ нижегородское дѣленіе уѣздовъ на мелкіе пахатные районы, но никто на такое дѣленіе, нужное по мѣстнымъ условіямъ для Нижегородской губерніи, и не нападалъ. *Н. Н.* замѣчаетъ только, что *Н. М.* не сказалъ, что пахатные районы нижегородскихъ уѣздовъ составлялись изъ цѣлыхъ межевыхъ дачъ, такъ какъ необходимо было установить районы съ какими либо опредѣленными границами. Было упомянуто, что владѣнія дробить на части соотвѣтственно ихъ почвенному составу, но въ подтвержденіе указано только на исключительное имѣніе въ 120 тыс. десятинъ. *П. В. Пѣгѣвъ*, объясняя поземельную оцѣнку по Николаевскому уѣзду, сказалъ, что въ основаніе дѣленія уѣзда на означенные районы приняты и абсолютныя высоты частей уѣзда. Но Николаевскій уѣздъ — не Саксонія, гдѣ, дѣйствительно, при кадастрѣ принимались въ расчетъ абсолютныя высоты мѣстностей. Кажется, для Николаев-

скаго уѣзда достаточно было бы обыкновенное почвенное дѣленіе (напр., роговой, луговой черноземъ, разныя пойменные земли).— Наконецъ, Н. Н. находитъ неяснымъ, что докладчикъ разумѣетъ подъ „типами пашни“.

Д. Н. Вихманъ прочелъ докладъ: „*О результатахъ культурныхъ опытовъ въ цѣляхъ контроля бонитировки почвъ*“ (См. Д., стр. 312—320).

П. Ф. Бараконъ, находя опыты Д. Н. Вихмана весьма поучительными, указалъ, что они даютъ отвѣтъ на возраженія, сдѣланныя противъ нижегородскихъ почвенныхъ изслѣдованій. Они показываютъ, что физико-химическое изслѣдованіе почвъ можетъ внести поправку въ данныя объ урожайности.—*С. В. Шульцевъ* указывалъ, что связь почвы съ подпочвой въ опытахъ была нарушена, и почвенные образцы находились, такимъ образомъ, не въ естественныхъ условіяхъ залеганія, а потому и въ иномъ отношеніи къ влагѣ. Результаты опытовъ хотя и важны, но нуждаются въ поправкѣ.—*Г. И. Нефедовъ*, высказываясь противъ опытовъ по образцу, данному Д. Н. Вихманомъ, находилъ, что разрѣшеніе вопроса о плодородіи почвъ будетъ возможно лишь тогда, когда будетъ организована широкая сеть опытовъ, производимыхъ въ мѣстныхъ, естественныхъ условіяхъ.—*Н. М. Кисляковъ* находилъ, что культурные опыты необходимы, такъ какъ, служа провѣркой данныхъ анализа, они поднимаютъ довѣріе къ послѣднимъ. Вопросъ о томъ, что будетъ положено въ основу бонитировки: данныя объективнаго изслѣдованія физическихъ и химическихъ свойствъ почвъ или данныя объ урожайности, остается открытымъ, но надъ нимъ стоитъ работать.—*В. Е. Варзара*, ссылаясь на опытъ черниговскихъ статистиковъ, высказалъ мнѣніе, что почвенныя изслѣдованія имѣютъ подчиненное значеніе для оцѣночныхъ цѣлей. Наилучшимъ способомъ опредѣленія урожайности почвъ были бы пробныя умолоты, производимыя при естественныхъ условіяхъ подъ наблюденіемъ статистиковъ на типичныхъ для губерніи почвахъ.— Предсѣдатель *проф. А. Ф. Fortunатовъ* напомнилъ присутствовавшимъ, что сотоварищъ В. Е. Варзара по оцѣнкѣ земель въ Черниговской губерніи, П. П. Червинскій, не раздѣлялъ мнѣнія послѣдняго и находилъ необходимымъ сопоставлять данныя объ урожайности, полученныя опросомъ, съ данными объективнаго изслѣдованія почвъ.—*И. К. Фрейбергъ* предложилъ собранію высказаться журнальнымъ постановленіемъ о желательности такого рода опытовъ и въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ производятся почвенныя изслѣдованія.

Предсѣдатель предложилъ баллотировать вопросъ о томъ: „желательно ли производство опытовъ по образцу Д. Н. Вихмана въ цѣляхъ бонитировки почвъ?“

Большинствомъ 45 голосовъ противъ 25 собраніе высказалось въ утвердительномъ смыслѣ.

Э. О. Дамбергъ прочелъ докладъ: „*Объ оцѣнкѣ лѣсовъ для цѣлей земскаго обложенія*“ (См. Д., стр. 114—128).

Не входя въ обсужденіе доклада по недостатку времени, собраніе постановило просить Императорское Вольное Экономическое Общество напечатать его въ трудахъ подсекціи статистики.

Н. А. Димо демонстрировалъ собранію новую, 3-хъ верстнаго масштаба, *Почвенную карту Сердобскаго уѣзда, Саратовской губерніи*.

1) Почвенныя работы произведены и продолжаются на средства Саратовскаго губернскаго земства. Отрядъ почвенниковъ (всѣ ученики проф. Н. М. Сибирцева) состоитъ изъ 3-хъ лицъ: Т. П. Гордѣева, Н. А. Димо и И. А. Шульги. Для нуждъ почвенныхъ работъ организована специальная, хорошо обставленная лабораторія, подобно тому, какъ это принято теперь всюду, гдѣ ведутся почвенныя изслѣдованія.

2) Общая площадь Сердобского уезда около 700.000 дес. представляет, в общем, один из наиболее типичных уголков степной полосы с гладким, ровным рельефом, с колебаниями абсолютных высот (не считая речных долин) от 80—130 сажен. Геологические условия крайне однообразны, и главной почвообразующей породой являются верхние горизонты ледниковых наносов — плотные, вязкие, желтовато-красные глины (несколько разновидностей). Подчиненное значение имеют более песчаные, рыхлые, глинистые породы (суглинки), образовавшиеся, вероятно, путем делювиальных процессов из ледниковых же наносов; еще более подчиненное значение имеют глинистые пески и сыпучие пески, происхождение и возраст которых иногда сомнителен.

3) Среди черноземного типа преобладает глинистый чернозем, разделенный на 2 вида: глинистый мелкопесчаный и крупнопесчаный. Отношение глины к песку (наиболее важный классификационный момент) остается в обоих этих видах черноземов постоянным и колеблется в пределах от 1:1 до 1:1½. Что касается песчаной группы, то в ней наблюдаются следующие любопытные особенности: количество песка (частицы крупнее 0,01 мм.) остается постоянным до 50—66% в обоих видах этого чернозема; но в мелкопесчаном глинистом черноземе преобладает мелкий песок (частицы от 0,01—0,1 мм) до 45%, крупного песка, т. е. частиц больше 0,1 мм., всего 5—6—8%, тогда как в крупнопесчаном глинистом черноземе наблюдаются обратные отношения этих групп песка. Для остальных видов чернозема приняты нормы проф. Сибирцева и выделены на карте черноземы: суглинистый, супесчаный, песчаный и черноземные глинистые пески. Все эти черноземы приурочены к более пониженным местам уезда, имеют ограниченное распространение и располагаются вдоль левых берегов более крупных речных систем уезда. Для черноземов, вообще, и, в частности, для глинистых характерно очень высокое содержание гумуса. Для мелкопесчаного глинистаго колебания в содержании гумуса выражаются в пределах 10—14%, для крупнопесчаного 8—11%.

4) Второй, менее распространенный генетический почвенный тип „чернолесьный“, развитый на сравнительно незначительной территории уезда, представляет огромное значение для выяснения прошлых физико-географических условий степей и решения вопроса о том, были степи когда-нибудь облесены. Лесные почвы (чернолесьный тип) имеют столько же видовых представителей, сколько и черноземы, но в виду того, что лес, воздействуя на чернозем, может превратить почву (чернозем) в типично лесную, или же этот процесс задерживается на некоторой промежуточной стадии, когда почва несет в себе следы и чернозема и лесные черты лесных почв, такие почвы называются деградированными черноземами. В Сердобском уезде развиты деградированные глинистые черноземы обоих упомянутых выше видов. Остальные лесные почвы: суглинистые лесные земли, супесчаные, песчаные и лесные глинистые пески являются чрезвычайно типичными и, не пользуясь широким географическим распространением, весьма интересны в теоретическом отношении. Почвы чернолесьного типа располагаются по преимуществу вдоль речных долин; это указывает, что центром, откуда распространялись леса в степь, служили и теперь еще служат наиболее облесенные речные долины. На наиболее высоких пунктах водоразделов леса и лесные почвы наблюдаются в 2 случаях в северной части уезда и приурочены к наиболее выщелоченным подпочвам (определяются по методу вскипания). Деградация черноземов начинается и ясно заметна при залесении степи уже в стадии высокой кустарниковой степи, при этом оподзоленный горизонт наблюдается очень глубоко в переходном горизонте при переходе его в

подпочву. Наблюдения надъ перемѣщеніемъ солей въ почвахъ и образованіемъ оподзоленнаго горизонта, произведенныя путемъ послѣдовательныхъ буровыхъ скважинъ изъ лѣса въ степь, позволяютъ установить слѣдующія соотношенія:

1) Глубина вскипанія изъ лѣса въ степь постепенно повышается.

2) Оподзоленный структурный горизонтъ, прекрасно выраженный въ лѣсу, постепенно понижается и на нѣкоторомъ разстояніи отъ лѣса (въ данномъ случаѣ очень незначительномъ) совершенно исчезаетъ. Это указываетъ, что въ прошломъ степи Сердобскаго уѣзда были, въ сравненіи съ настоящимъ, очень незначительно болѣе облѣсены. Присутствіе въ лѣсныхъ почвахъ оподзоленнаго горизонта даетъ почвовѣдамъ возможность утверждать, что по истребленіи лѣсовъ, при обратномъ залѣсеніи этихъ почвъ степной растительностью, этотъ признакъ почвами не утратится. Возможно допустить, что при просачиваніи перегной этотъ признакъ почвами болѣе или менѣе утратится, но при детальныхъ вертикальныхъ анализахъ эту избыточно выдѣлившуюся въ почвахъ, бывшихъ подъ лѣсомъ, кремнекислоту всегда можно будетъ обнаружить.

3) Въ сильныхъ западинахъ безъ стока, гдѣ дѣйствуютъ факторы избыточнаго увлажненія, наблюдаются почти типичные подзолы. Распространеніе ихъ ограничено.

4) Въ обширныхъ западинахъ со стокомъ, располагающихся всегда въ верховьяхъ рѣчныхъ и овражныхъ системъ, наблюдаются очень типичные солонцы. Тутъ въ ихъ генезисѣ дѣйствуютъ два фактора—временное избыточное увлажненіе и послѣдующее энергичное испареніе.

5) По всемъ преимущественно солнечнымъ скатамъ развиты грубыя почвы, главнымъ образомъ, черноземнаго типа.

6) Дюнные и береговые пески располагаются въ области современныхъ рѣчныхъ долинъ и, повидимому, являются дельтовыми образованіями, такъ какъ всюду приурочены къ устьямъ рѣкъ и овраговъ.

7) Рѣчные наносы (пойменные почвы) очень глинисты и, въ большинствѣ случаевъ (по главнымъ долинамъ рѣкъ Хопра, Сердобы и Арчады), являются съ ясно и рѣзко выраженными признаками лѣсныхъ земель.

8) Кое-гдѣ встрѣчаются болота двухъ типовъ: кисло-осоковыя и моховыя, причемъ изъ мховъ установленъ родъ *Hypnum*. Этимъ, въ общихъ чертахъ, и исчерпывается разнообразіе почвъ Сердобскаго уѣзда, Саратовской губерніи.

Рядъ замѣчаній по этому докладу сдѣлали гг.: *Г. И. Несредовъ*, *Г. И. Танфильевъ*, *П. С. Коссовичъ*, *С. В. Пусьевъ* и *Н. А. Богословскій*, причемъ гг. *Н. А. Димо* и *Т. П. Гордѣевъ* давали дополнителныя объясненія.

Закрывая собраніе, предѣлатель *проф. А. Ф. Фортунатовъ* напомнилъ старое изреченіе „*concordia res parvae crescunt*“, присутствовалъ объединеніе на почвѣ общей работы статистиковъ, агрономовъ и почвовѣдовъ и пожела- лъ имъ новой встрѣчи на будущемъ съѣздѣ.

IX. Засѣданіе подсекціи утромъ 30-го декабря 1901 г.

(въ актовомъ залѣ Имп. Спб. Университета).

Почетный предсѣдатель *В. И. Покровскій*, почетный секретарь — *И. М. Красноперовъ*.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе открытымъ. Позвольте искренно поблагодарить васъ за честь, которую вы мнѣ оказали избраніемъ меня въ предсѣдателя сегодняшняго засѣданія. У насъ остается очень немного времени для совмѣстныхъ работъ и я просилъ бы васъ помочь мнѣ по возможности наилучше утилизировать его, чтобы успѣть по возможности все сдѣлать, что намъ остается. Одна изъ главныхъ задачъ нашего сегодняшняго засѣданія — выслушать докладъ оцѣночной комиссіи о тѣхъ вопросахъ и нуждахъ, которыя выяснились во время оцѣночныхъ изслѣдованій. Какъ вамъ всѣмъ хорошо извѣстно, оцѣночныя изслѣдованія весьма важны; они затрагиваютъ массу всевозможныхъ интересовъ населенія и государства и на нихъ уже затрачено много миллионъ рублей и труда. Дѣло это громадной ответственности. Здѣсь должно быть произведено экономическое изслѣдованіе страны и должны быть указаны тѣ пути, идя которыми можно будетъ улучшить экономическое положеніе народа. Дѣло это общественное и оно будетъ подлежать всесторонней критикѣ населенія и критика эта будетъ безопадна, потому что здѣсь будутъ затронуты интересы каждой отдѣльной оцѣночной единицы, но за то эта критика исправитъ тѣ погрѣшности, которыя могутъ возникнуть. Конечно, сама статистика не устанавливаетъ обложенія, она только даетъ матеріалъ, даетъ только формулы, въ которыя земство и правительство влагаютъ живыя цифры, но, господа, въ формулахъ все дѣло и если онѣ составлены правильно, тогда и разрѣшеніе дѣла будетъ благополучно. Привѣтствуя оцѣночную комиссію, которая закончила свои труды, прошу предсѣдателя ея *М. Н. Кислякова* прочесть заключенія комиссіи.

Н. М. Кисляковъ прочелъ заключенія оцѣночной комиссіи (см. приложение № 6), затѣмъ добавилъ: въ тѣхъ семи засѣданіяхъ, въ которыхъ комиссія могла собраться за короткое время сѣзда, она сочла своею обязанностью прежде всего разсмотрѣть доклады, переданные ей отъ подсекціи. Въ силу этого она не могла сдѣлать ни систематической постановки вопросовъ, относящихся до земской оцѣночной статистики, ни тѣмъ болѣе послѣдовательнаго разрѣшенія такихъ вопросовъ. Иначе говоря, комиссіи пришлось касаться методовъ и приѣмовъ оцѣнки лишь постолько, поскольку это вытекало изъ имѣвшихся докладовъ или опредѣлялось попутно ходомъ преній. Посвятить, однако, одно изъ своихъ засѣданій обзору положенія земско-статистическихъ работъ въ разныхъ губерніяхъ, *Коммиссія* не могла не признать необходимости, въ цѣляхъ объединенія земско-статистическихъ работъ въ смыслѣ установленія однообразныхъ приѣмовъ изслѣдованія и разработки матеріала, въ новомъ болѣе систематизированномъ совѣщаніи и поэтому единогласно постановила: „принять соответствующія мѣры къ устройству въ С.-Петербургѣ въ самомъ непродолжительномъ времени новаго сѣзда земскихъ статистиковъ, почвовѣдовъ и техниковъ, хотя-бы по одному отъ каждой губерніи. Въ заключеніе позволяю себѣ подѣлиться нѣкоторыми личными впечатлѣніями, вынесенными мною изъ бывшихъ засѣданій. Участвуя за послѣднія 7 лѣтъ на статистическихъ сѣздахъ и совѣщаніяхъ нынѣ въ четвертый разъ, я лично всякій разъ оставляю эти засѣданія съ чувствомъ извѣстнаго удовлетворенія, ибо всякій разъ приходится констатировать совершенно опредѣленные и послѣдовательные успѣхи земской статистики въ области мето-

логии. Не могу не отметить, вместе с тем, что главная роль в этом прогрессе и главная заслуга принадлежат бывшим съездам и совещаниям. То, что на первых совещаниях выдвигалось в виде робких пожеланий и затем болѣе твердо устанавливалось на послѣдующих, на настоящем съездѣ мы имѣли удовольствие видѣть какъ фактъ, уже съ успѣхомъ пробранный на опытѣ. Все это подтверждаетъ безусловную плодотворность какъ бывшихъ съездовъ, такъ и настоящего и заставляетъ бодро и съ увѣренностью смотрѣть въ будущее.

(Заключенія и постановленіе оцѣночной комиссіи приняты подсекціей).

В. Е. Варзаръ прочелъ заключенія подкоммиссіи по оцѣнкѣ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній (см. Приложение № 7), затѣмъ добавилъ: вотъ та цѣльная программа, къ которой пришла наша подкоммиссія, по обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ этого очень сложнаго и труднаго вопроса, который въ дѣйствительности очень затемняется какъ самимъ закономъ, такъ и способомъ его примѣненія въ разныхъ губерніяхъ.

Заключенія подкоммиссіи приняты подсекціей, послѣдняя присоединилась также къ пожеланію подкоммиссіи о созывѣ съезда земскихъ техникумовъ при какомъ-либо изъ ученыхъ техническихъ обществъ (напр. при Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ).

По докладу *В. К. Кузнецова* „Оцѣночныя работы въ Олонецкой губерніи“ (см. Д., стр. 155—162), подсекція приняла резолюцію въ редакціи, предложенной *Н. М. Кисляковымъ*, а именно: 1) по первому тезису доклада о снабженіи статистическихъ сборниковъ фотографическими снимками (ib., стр. 161),— принять къ свѣдѣнію, и 2) въ отношеніи ко второму тезису (ib., стр. 162),— выразить пожеланіе, чтобы данныя свѣдѣнія о работахъ статистическихъ бюро передавались въ уездныя земскія управы для правильной постановки земельныхъ инвентарей.

Н. А. Каблуковъ прочелъ заключенія подкоммиссіи по страхово-вой статистикѣ (см. Приложение № 8), которая и были приняты подсекціей.

Д. И. Рихтеръ доложилъ подсекціи, что по вопросу объ изслѣдованіи экономическаго положенія центра, поднятому въ подсекціи въ свѣдѣствіе прочитаннаго имъ доклада (см. Д., стр. 264—272), была образована особая подкоммиссія подъ предсѣдательствомъ профессора Берлинскаго университета д-ра *К. М. Валлода*. Подкоммиссія эта имѣла возможность засѣдать одинъ разъ, вечеромъ 29 декабря, и въ засѣданіи этомъ д-ръ медицины *П. Н. Емельяновъ* прочелъ очень обширный докладъ „Объ упадкѣ вообще сельскаго населенія въ Россіи“ (см. Приложение № 9). Подкоммиссія, за позднимъ временемъ, не могла придти къ какому-либо опредѣленному заключенію и приняла только доклады (*Д. И. Рихтера* и д-ра *П. Н. Емельянова*) къ свѣдѣнію.

Кн. Д. И. Шаховской прочелъ „Проектъ резолюціи“ по докладамъ *Н. А. Каблукова* (см. Протоколы, стр. 23) и *А. В. Пѣшехова* (см. Д., стр. 473—484) объ условіяхъ земско-статистическихъ изслѣдованій, именно тѣ пункты ея, которые были приняты единогласно въ учрежденной по этому вопросу подкоммиссіи (см. Приложение № 10). Подсекція приняла всѣ прочитанныя пункты подкоммиссіи и просила принять на себя разработку вопроса о „Статистическомъ Институтѣ“ и дать ему по возможности практическое движеніе *В. И. Покровскаго*, проф. *И. И. Кауфмана*, проф. *А. Ф. Фортунатова*, проф. *Н. А. Каблукова*, *А. А. Кауфмана* съ правомъ привлеченія въ такомъ составѣ образовавшуюся комиссію на правахъ членовъ и другихъ лицъ, могущихъ оказать пользу этому вопросу; всѣ переименованныя лица выразили на это согласіе.

А. Г. Бутковскій. Я предложил бы изменение относительно срока, въ который надо предупреждать объ отказѣ статистику въ мѣстѣ и обратно (см. Приложение № 10). По моему мнѣнію, мѣсячнаго срока мало.

Предсѣдатель. При сложности работы даже двухъ мѣсяцевъ бываетъ мало.

Кн. Д. И. Шаховской. Я думаю, что члены подкомиссіи ничего не будутъ имѣть противъ двухмѣсячнаго срока.

В. К. Кузнецовъ. Тѣмъ болѣе, что въ комиссіи вносилось такое же предложеніе.

Предсѣдатель. Значитъ *принимается двухмѣсячный срокъ.*

Затѣмъ *кн. Д. И. Шаховской* доложилъ остальную часть „Проекта резолюціи“ (іѳ.), а именно тѣ три пункта, по которымъ не состоялось постановленія комиссіи, такъ какъ раздѣлились мнѣнія: одна часть комиссіи предлагаетъ включить эти пункты въ число постановленій подсекціи, а другая часть комиссіи предлагаетъ не включать. Потому необходимо баллотировать отдѣльно эти пункты.

А. А. Кауфманъ. Въ виду тѣхъ оговорокъ, которыя высказаны въ заключеніяхъ подкомиссіи по поводу этихъ трехъ пунктовъ, можетъ быть, не представляется основанія настаивать на включеніи ихъ въ резолюцію. Въдѣ если все согласны съ тѣмъ, что земство играетъ такую-то роль и что къ нему надо относиться такъ-то, слѣдовательно и самый вопросъ о внесеніи этого положенія (1-го пункта) въ резолюціи подсекціи утрачиваетъ значеніе.

Предсѣдатель. Я полагаю, что въ докладѣ комиссіи хорошо выясняются все отношенія статистики къ земству и роль статистики. Потому, дѣйствительно, можетъ быть, можно устранить первый пунктъ, тѣмъ болѣе, что онъ ничего не прибавляетъ къ содержанію доклада. (Принято).

Кн. Д. И. Шаховской. 2-й п.: „Желательно, чтобы статистическія бюро разрабатывали свой матеріалъ строго научно, вмѣстѣ съ тѣмъ поставили себѣ задачей представлять результаты изслѣдованій въ настолько переработанномъ видѣ, чтобы результаты эти были доступны пониманію и неспеціалистовъ“.

А. А. Кауфманъ. Прежде голосованія нельзя ли просить Д. И. сказать, что имѣлось противъ включенія этого пункта?

Кн. Д. И. Шаховской. Если включимъ этотъ пунктъ, то подадимъ поводъ думать, что гдѣ-нибудь и когда-нибудь статистики не стремились къ тому, чтобы сдѣлать свои выводы доступными всему земству. Между тѣмъ это настолько понятная истина, что она всегда преслѣдовалась статистиками. Они всегда стараются, чтобы выводы статистическихъ изслѣдованій послужили для практическихъ мѣропріятій и чтобы они были доступны для широкой публики.

Н. А. Каблуковъ. Такимъ образомъ редація этого пункта, какъ всеѣмъ вамъ видно, вовсе не предполагаетъ, чтобы статистики когда-нибудь не имѣли въ виду такихъ-то дѣлей. Одно дѣло имѣть явленіе такое-то въ виду и другое дѣло—осуществить его. Редація этого пункта устанавливаетъ возможность факта, что статистическія изданія могутъ поступать въ земства въ видѣ не настолько переработанномъ, чтобы они были доступны и не спеціалистамъ.

В. К. Кузнецовъ. Объясненіе Н. А. Каблукова совершенно не устраняетъ того характера, какой этотъ пунктъ имѣетъ. Всеаки остается впечатлѣніе, что, занимаясь научной разработкой данныхъ, земскіе статистики не давали того, что надо давать и теперь рекомендуется имъ давать это. Въ дѣйствительности этого нельзя сказать о земскихъ статистикахъ.

Предсѣдатель. Все эти соображенія будутъ записаны и напечатаны,

такъ что всякій можетъ ознакомиться съ тѣми соображеніями, которыми мы руководствовались. Ясное дѣло, что здѣсь ничего новаго не говорится, здѣсь говорится только, что подсекція статистики присоединяется къ этому безспорному, чисто академическому, пожеланію. Если нѣтъ единогласія, то мы можемъ точно также снять это предложеніе.

Согласно заявленія нѣкоторыхъ гг. членовъ вопросъ поставленъ на баллотировку и большинство высказалось *за помѣщеніе п. 2-го* въ постановленіяхъ подсекціи.

Кн. Д. И. Шаховскій прочелъ послѣдній — третій пунктъ изъ числа спорныхъ предложеній подкомиссіи (см. Приложение № 10). Часть подкомиссіи полагаетъ, что это всегда статистиками дѣлается и потому объ этомъ нѣтъ надобности и говорить, и включеніе этого пункта можетъ подать поводъ кому-нибудь подумать, что это не всегда дѣлается.

А. Т. Шлихтеръ. Если это всегда дѣлается, то къ чему же въ самомъ дѣлѣ включать эти общія мѣста? Это тоже самое, если бы говорить и о томъ, что мы сейчасъ сидимъ днемъ, а не ночью. Очевидно, если эти параграфы включаются, такъ они имѣютъ въ виду сказать, что это не всегда такъ дѣлается, но въ дѣло это противорѣчитъ дѣйствительности.

А. Ф. Фортунатовъ. Мнѣ думается, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда голоса раздѣляются приблизительно пополамъ, удобнѣе воздерживаться отъ категорическихъ заключеній, но крайне желательно, чтобы то и другое мнѣніе оставляло свой печатный слѣдъ.

Предсѣдатель. Мы можемъ остановиться на томъ, что всѣ мы по существу согласны съ этимъ положеніемъ и если не включаемъ его въ резолюцію, такъ только потому, что одна часть подсекціи считаетъ это излишнимъ, такъ какъ и безъ того это исполняется всемі, если же происходятъ недоразумѣнія, такъ они вызываются случайными обстоятельствами.

В. И. Анисимовъ. Я хотѣлъ задать вопросъ относительно участи второго пункта. Онъ принятъ подсекціей, но редакція его останется та же?

Предсѣдатель. Да, та же, но и по 2-му пункту вытекаетъ изъ преній такая же оговорка. Будетъ видно, что всѣ разногласія происходили не по существу, а потому, что нѣкоторые считаютъ этотъ пунктъ аксіомой и потому излишне его помѣщать, другіе же находятъ полезнымъ выдвинуть на видъ эту аксіому.

С. А. Харизоменовъ прочелъ заключенія *Коммиссіи по общимъ вопросамъ статистики*, принятыя ею въ засѣданіи 29 декабря подъ предсѣдательствомъ С. А. Харизоменова и при секретарѣ В. И. Серебряковѣ, а именно: По докладу *А. Т. Шлихтера* „Объ изслѣдованіи движенія грузовъ по грунтовымъ дорогамъ“ (см. Д., стр. 340—372 и Приложение № 11) Коммиссія постановила:

Для опредѣленія размѣра и направленія грузового движенія по грунтовымъ дорогамъ необходимо примѣнять всѣ возможные методологическіе приемы изслѣдованія: 1) монографическое изученіе бюджетовъ разныхъ группъ крестьянскаго населенія въ связи съ подворною переписью, 2) опросъ всѣхъ владѣльческихъ экономій, фабрикъ и заводовъ и 3) учетъ количества и рода ввозимыхъ и вывозимыхъ грузовъ на водныхъ пристаняхъ, желѣзнодорожныхъ станціяхъ, въ городахъ, базарахъ и ярмаркахъ какъ путемъ основнаго изслѣдованія на мѣстахъ, такъ и при помощи данныхъ текущей статистики.

По докладу *И. В. Кучина* „Опытъ рыболовной текущей статистики въ Вязьерскомъ и Кирилловскомъ уѣздахъ Новгородской губерній“ (см. Д., стр. 172—212) Коммиссія постановила:

Просить редакцію „Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ отпечатать программы И. В. Кучина и разослать ихъ для отзыва объ ихъ применимости въ статистическія, земскія и другія учрежденія, которыя интересуются вопросомъ о рыбоводствѣ.

Оба заключенія Коммисіи приняты подсекціей.

Г. И. Баскинъ прочелъ докладъ коммисіи о „Проектѣ устава общества русскихъ статистиковъ“ (Приложеніе № 12).

Предсѣдатель. Угодно будетъ присоединиться къ этимъ заключеніямъ? (Принято). Не угодно ли указать лицъ въ члены коммисіи, которыя предлагаются!

А. Ф. Фортунаговъ. Позволю предложить собранію выбирать въ коммисію лицъ, живущихъ въ Петербургѣ, потому что имъ удобно будетъ участвовать въ работахъ ея. Недостатокъ постановленія кievской подсекціи былъ тотъ, что было указано 30 членовъ подобной же коммисіи и между ними многіе были не жители г. Кіева. Они потомъ писали и желали устроить засѣданія, но ничего не вышло. Теперь мы можемъ избѣжать указаннымъ способомъ этого недостатка.

Подсекція просила принять участие въ работахъ коммисіи Н. Ф. Анненскаго, В. Е. Варзара, проф. И. И. Кауфмана, В. И. Покровскаго, А. В. Пѣшехонова, а Д. И. Рихтеру, какъ предсѣдателю, предоставлено приглашать въ коммисію на правахъ членовъ и другихъ лицъ по его усмотрѣнію.

Секретарь подсекціи *Д. И. Рихтеръ* прочелъ слѣдующій „*Краткій обзоръ занятій подсекціи*“.

„Подсекція Статистики впервые учреждена была при IX Съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ въ 1894 году, затѣмъ подсекція была при съѣздѣ въ Кіевѣ и наконецъ при настоящемъ—въ С.-Петербургѣ. Такимъ образомъ настоящая подсекція статистики является третьей по счету. На съѣздѣ въ Москвѣ собралось 89 статистиковъ, въ Кіевѣ—ихъ было около 120, въ настоящемъ съѣздѣ число членовъ нашей подсекціи достигло (по приблизительному подсчету) около 390, съѣхавшихся со всѣхъ концовъ Россіи, статистиковъ; кромѣ того, мы имѣемъ удовольствіе въ средѣ своей видѣть и гостя—иностраннаго ученаго.

„Обращаясь къ цифровымъ даннымъ о занятіяхъ нашей подсекціи, видимъ:

„Въ бюро подсекціи поступило заявленіе о 58 докладахъ, 5 изъ нихъ были взяты авторами обратно, такимъ образомъ предметомъ занятій подсекціи были 53 доклада. Изъ этого числа докладовъ 19 прочитаны въ общихъ собраніяхъ подсекціи и 7 изъ нихъ переданы въ особія коммисіи для детальнаго обсужденія.

Кромѣ обсужденія переданныхъ общимъ собраніемъ 7 докладовъ, предметомъ занятій коммисій были еще чтеніе и обсужденіе 17 докладовъ. Всѣ переданные въ коммисіи 24 доклада были обсуждены въ трехъ коммисіяхъ и образовавшихся въ средѣ послѣднихъ подкоммисіяхъ:

- | | | | |
|----------------------|---------------|-----------------------|-------------------|
| 1) въ общей коммисіи | 16 докладовъ, | изъ нихъ 6 прочитанн. | въ общ. засѣданіи |
| 2) „ оцѣночн. „ | 6 „ „ „ | — „ „ „ | „ „ „ „ |
| 3) „ коммисіи про- | „ „ „ | „ „ „ | „ „ „ „ |
| мышленн. статистики | 2 „ „ „ | 1 „ „ „ | „ „ „ „ |

„Остальные 17 докладовъ, за недостаткомъ времени, остались непрочитанными и будутъ, съ согласія ихъ авторовъ, отпечатаны въ „Трудахъ подсекціи“.

„Для большаго удобства, первыя три коммисіи раздѣлились на различныя подкоммисіи для различныхъ специальныхъ вопросовъ, напр.: вопроса о статистикѣ страхованія, объ изслѣдованіи средней черноземной полосы Евр. Россіи, для выработки основаній обложенія фабрикъ и заводовъ и др.

„Въ коммисіяхъ были разсмотрѣны доклады по различнымъ вопросамъ, пре-

нмущественно методологического характера, и постановления комиссiей выслушаны и обсуждены вами во вчерашнемъ и настоящемъ общихъ засѣданiяхъ подсекцiи.

„По разсмотрѣннымъ докладамъ и заявленiямъ отдѣльныхъ гг. членовъ подсекцiей возбуждены слѣдующiя ходатайства:

- 1) объ учрежденiи при будущемъ XII Съѣздѣ подсекцiи Статистики;
- 2) о введенiи у насъ календаря по новому стилю;
- 3) о введенiи карточной регистрацiи движенiя населенiя по образцу московскаго губернскаго статистическаго комитета.

- 4) О введенiи въ духовныхъ учебныхъ заведенiяхъ преподаванiя основныхъ элементовъ статистики.

- 5) О предоставленiи матеріаловъ по всеобщей переписи 1897 г., въ подлинникѣ или копiяхъ, мѣстнымъ статистическимъ учрежденiямъ, подобно тому, какъ это сдѣлано для области Войска Донскаго.

„Заканчивая настоящiй краткiй обзоръ занятiй нашей подсекцiи, я нахожу необходимымъ напомнить гг. членамъ подсекцiи, что изъ числа общихъ засѣданiй—два были соединенныя: 1) съ Статистическимъ отдѣленiемъ Имп. Русск. Географ. Общества, на которомъ были заслушаны и обсуждены 2 доклада, внесенные членами нашей подсекцiи, и 2)—съ секцiей Агрономiи и Почвенной комиссiей; предметомъ этого послѣдняго засѣданiя были 3 доклада, внесенные со стороны агрономовъ и почвовѣдовъ и 1—со стороны Статистической подсекцiи. Эти соединенныя засѣданiя служатъ нагляднымъ примѣромъ той тѣсной связи, какая существуетъ между статистикой и другими науками, изучающими природу, многочисленные представители которыхъ собрались на настоящемъ „праздникѣ русской науки“; и, говоря словами московскаго профессора, нашего — статистиковъ — учителя А. И. Чупрова, связь эта на Западѣ была признана еще въ 1662 году, т. е. 240 лѣтъ тому назадъ.

„Позвольте же пожелать, чтобы наше единенiе съ представителями естествознанiя и медицины и въ будущемъ не только не ослабѣвало, но, напротивъ, крѣпло, такъ какъ, только при условiяхъ совѣстной дружной работы, мы можемъ съ пользою служить общему дѣлу—благу родины, благу человѣка...“

Предсѣдатель. Занятiя нашей подсекцiи приходятъ къ концу, и Д. И. сейчасъ сдѣлалъ статистическiй подсчетъ дѣятельности нашей подсекцiи. Къ сказанному мнѣ остается прибавить, что дѣятельность нашей подсекцiи была очень плодотворна и весьма разнообразна. Въ многочисленныхъ докладахъ и въ пренiяхъ по возбужденнымъ въ этихъ дѣлахъ вопросамъ были разсмотрѣны всѣ возможные стороны экономической жизни нашей страны. Были обсуждены доклады о почвѣ и ея изслѣдованiи и оцѣнкѣ, а также о почвенныхъ изслѣдованiяхъ, какъ могущихъ содѣйствовать улучшенiю культуры, были работы о народонаселенiи и законахъ его движенiя; было также очень много докладовъ по вопросу о землевладѣнiи и сельскохозяйственной промышленности. Мы выслушали докладъ объ изслѣдованiи и оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ, а также затронули и множество другихъ профессиональныхъ вопросовъ. Остается только высказать пожеланiе, чтобы дѣятельность статистики и дагѣе была также плодотворна, какъ она была до сихъ поръ. Какъ я уже сказалъ въ началѣ засѣданiя, намъ, статистикамъ, предстоятъ громаднѣйшiя работы—оцѣночныя. Онѣ будутъ имѣть не только фискальный характеръ, при нихъ будетъ производиться широкое изслѣдованiе всѣхъ сторонъ и устоевъ экономическаго быта народовъ Россiи. Здѣсь идетъ рѣчь о выясненiи тѣхъ условiй, при которыхъ экономическое благосостоянiе народа должно быть поднято. Не сомнѣваюсь, что работа эта будетъ окончена блестяще и этому помогутъ та широкая гласность и всесторонняя критика, которой будетъ подлежать

работа земских статистиковъ. Это будетъ критика со стороны самого земства и земскихъ избирателей, со стороны правительства и общества и, наконецъ, это будетъ неумолимая и самая строгая критика тѣхъ, кто будетъ подлежать обложенію.

Итакъ, пожелавъ полнаго успѣха всей дѣятельности какъ земской статистики, такъ и русской статистики вообще, я заканчиваю засѣданіе, но прежде предложу *выразить глубокую благодарность* за труды почтенному завѣдующему нашей подсекціей *проф. И. И. Кауфману*, который такъ много и успѣшно потрудился для насъ! Затѣмъ, я предлагаю Статистической подсекціи выразить искреннюю благодарность почтеннымъ дѣятелямъ С.-Петербургскаго Университета, стоящимъ во главѣ XI-го Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей, а именно, *профессорамъ Н. А. Меншуткину, И. И. Борману и П. И. Броунову*.

Подсекція единодушно приняла предложеніе В. И. и горячо выразила благодарность означеннымъ лицамъ; затѣмъ благодарила всѣхъ предсѣдателей и секретарей засѣданій, комиссій и подкомиссій, а также постоянныхъ секретарей подсекцій В. В. Пландовскаго, Д. И. Рихтера и В. Ф. Соллоуба.

И. И. Кауфманъ. М. г. Поздравляю васъ съ окончаніемъ вашихъ занятій и искренно желаю вамъ полнаго успѣха въ возбужденныхъ вами ходатайствахъ и въ вашей полезной дѣятельности. Объявляю засѣданія подсекцій Статистики XI Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей закрытыми.

Приложенія къ протоколамъ засѣданій подсекціи статисти- стики XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей.

Приложеніе № 1.

Рѣчь проф. А. Ф. Фортунатова въ засѣданіи подсекціи 21-го декабря 1901 года.

Бюро статистической подсекціи XI съѣзда дѣятелей русской науки пожелало оказать мнѣ честь, включивъ меня въ списокъ докладчиковъ и даже представивъ мнѣ очередь въ засѣданіи подсекціи. Сводъ, который я счелъ долгомъ составить во исполненіе пожеланія статистической подсекціи X (Кіевскаго) съѣзда и который предлагается вашему вниманію въ видѣ раздаваемой сегодня печатной записки, не имѣлъ притязанія на названіе доклада и на отдѣльное мѣсто въ очередномъ засѣданіи. Это сводъ постановленій, принятыхъ на шести, прежде происходившихъ совѣщанійхъ по методологическимъ вопросамъ русской земской статистики. О значеніи постановленій въ жизни съѣздовъ имѣю смѣлость повторить на нашемъ собраніи статистиковъ тоже, что мнѣ приходилось уже говорить на другихъ съѣздахъ, на съѣздѣ дѣятелей по сельскохозяйственному образованию и на съѣздѣ мѣстныхъ агрономовъ. На съѣздахъ первое и важнѣйшее значеніе принадлежитъ личнымъ встрѣчамъ; въ нихъ оказывается главный стимулъ, подбодряющій къ дальнѣйшей совмѣстной работѣ по одинаковому дѣлу—въ нашемъ случаѣ къ статистическому изслѣдованію, или какъ прежде выражались, къ научной обработкѣ статистическихъ матеріаловъ. Второе мѣсто принадлежитъ обмѣну мыслей на засѣданіяхъ съѣзда или такъ называемымъ преніямъ. Это живой потокъ, которому часто трудно бываетъ умѣститься въ стѣненнхъ временемъ рамкахъ съѣзда. Третье мѣсто принадлежитъ докладамъ, которые иногда поглощаютъ большую часть времени и часто могли бы быть замѣнены раздачею печатныхъ записокъ. Наконецъ четвертое и, по моему мнѣнію, послѣднее значеніе имѣютъ постановленія. Роль постановленій особенно огромна на научныхъ съѣздахъ и можетъ быть сравнительно выше на съѣздахъ профессиональныхъ, но и тамъ очень трудно отдѣльному постановленію не явиться съ одной стороны малосодержательнымъ компромиссомъ, а съ другой стороны единоличнымъ мнѣніемъ докладчика, которому большинство членовъ собранія оказываетъ поддержку изъ любезности. Изъ жизни прежнихъ совѣщаній на долю моего гербарія досталась наименѣе интересная сторона дѣятельности съѣздовъ.

И всетаки новымъ съѣздамъ не бесполезно оглядываться на эту работу. Всетаки нѣкоторыя постановленія носятъ на себѣ слѣды упорно работавшей коллективной мысли, а на нашемъ примѣрѣ нерѣдко можно усмотрѣть ростъ конкретности въ постановкѣ отдѣльныхъ вопросовъ.

Приглашаю васъ вспомнить объ общемъ развитіи статистической методологіи на примѣрѣ одной отрасли русской статистики. Въ этой залѣ безъ малаго 30 лѣтъ тому назадъ русская статистическая наука получила личное привѣтливое вниманіе со стороны Адольфа Кетле. Вспомнимъ, что Кетле учился у Лапласа, а Лапласъ оставилъ намъ мудрый совѣтъ приложить къ политическимъ и моральнымъ наукамъ тотъ методъ, который оказалъ уже такія услуги въ приложеніи къ естествознанію. Въ блестящей рѣчи, произнесенной на общемъ собраніи IX съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей (въ Москвѣ), глубокоуважаемый наставникъ нашъ и профессоръ А. И. Чупровъ отмѣтилъ значеніе статистики, какъ связующаго звена между естествознаніемъ и естествовѣдніемъ.

Мы вовсе уже не находимся на этихъ съѣздахъ въ такомъ сиротливомъ одиночествѣ, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда, особенно при недоброжелательномъ предубѣжденіи противъ статистики, о которой и въ образованной русской публикѣ распространены нерѣдко смутныя понятія. Разверните первый номеръ нашего дневника, посмотрите заглавія докладовъ, относящихся къ наблюдательному естествознанію. Вы встрѣтите тамъ не мало темъ, относящихся къ способамъ измѣренія явленій. Измѣреніе лучистой энергіи солнечнаго свѣта, изслѣдованіе разсѣянія электрическихъ волнъ въ водѣ, вѣсовое опредѣленіе газообразнаго азота, приемы изслѣдованія грунта озеръ, примѣры собранія свѣдѣній о колодцахъ,— развѣ все это не выдерживаетъ методологической параллели съ приѣмами количественнаго наблюденія надъ явленіями дѣйствительной человѣческой общественной жизни. Не всѣ отдѣлы естествознанія нуждаются въ томъ приѣмѣ сосчитыванія, перечисленія, который составляетъ характерную черту наблюдательнаго обществовѣдѣнія, но несомнѣнно безъ сосчитыванія нельзя обойтись и во многихъ углахъ естествознанія.

Предлагаемая записка относится преимущественно къ сосчитыванію элементовъ русской хозяйственной жизни при помощи тѣхъ обсерваторій, которыя были устроены на средства русскихъ земскихъ учреждений. Дѣятели русской земской статистики давно сознали необходимость живого обмѣна мыслей какъ по вопросамъ профессиональнымъ, такъ и по вопросамъ научнаго изслѣдованія. Шестъ совѣщаній, не ограничивавшихся отдѣльною губерніею и оставившихъ печатные слѣды, происходили четыре раза въ Москвѣ (въ 1887, 1889, 1894 и 1898 годахъ), разъ въ Кіевѣ (въ 1898 г.) и разъ въ Петербургѣ.

Сейчасъ ограничусь самыми краткими выдержками изъ постановленій, принятыхъ на этихъ совѣщаніяхъ. Среди *общихъ вопросовъ* статистической методологіи, выдвинутыхъ на совѣщаніяхъ земскихъ статистиковъ по основной хозяйственной статистикѣ, прежде всего слѣдуетъ отмѣтить вопросъ о необходимости *сплошной подворной переписи* крестьянскаго хозяйства. Какія ухищренія ни предлагались бы разными изобрѣтателями для замѣны сосчитыванія элементарныхъ явленій, безъ такого сосчитыванія рѣшительно нельзя обойтись въ области наблюдательнаго изученія такихъ сложныхъ явленій, какъ человѣческая общественная жизнь. Къ похозяйственной регистраціи производства и распредѣленія съ теченіемъ времени стали прибавляться и нѣкоторыя формы регистраціи обмѣна и потребленія. Для правильной постановки статистическаго дѣла подворныя переписи должны быть повторными. Въ публикаціяхъ должно быть указано время наблюденія не только каждаго уѣзда, но по возможности и каждой волости. Единицами подсчета

кромѣ административныхъ единицъ территорій, слѣдуетъ дѣлать и мѣстности, различающіяся въ хозяйственномъ отношеніи. Групповой подсчетъ не можетъ имѣть въ своей основѣ какой нибудь универсальный признакъ: признакомъ наиболѣе пригоднымъ для сравнимости данныхъ названъ размѣръ посѣвной площади. Отмѣчена крайняя важность группировки по нѣсколькимъ признакамъ, т. е. комбинаціонныхъ подсчетовъ.

Въ вопросахъ такъ называемой *текущей* статистики признано полезнымъ экспедиціонное изслѣдованіе черезъ агентовъ статист. бюро въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ наблюдаются или предполагаются измѣненія въ главныхъ факторахъ хозяйственной жизни. Текущая сельскохозяйственная статистика должна удовлетворять практическимъ задачамъ оцѣночнаго дѣла, продовольственного дѣла и агрономической помощи мѣстному хозяйству. Групповая разработка можетъ найти себѣ примѣненіе и въ текущей статистикѣ.

Въ *демографической* методологіи прежде всего сказалась необходимость установить статистическое понятіе двора или хозяйства; этимъ именемъ предложено называть совокупность лицъ, владѣющихъ самостоятельными средствами существованія и ведущихъ отдѣльное домашнее хозяйство. Пересчитываемое населеніе должно принадлежать, по крайней мѣрѣ, къ тремъ видамъ: приписаного наличнаго, приписаного отсутствующаго и посторонняго. Изъ демографическихъ признаковъ группировки для хозяйственной статистики рекомендовано распредѣленіе дворовъ по рабочимъ силамъ. Для учета естественнаго движенія населенія рекомендовано возможно скорѣйшее введеніе карточной формы записи рожденій, браковъ и смертей.

Методика *оцѣночной* статистики выдвинута была на совѣщаніяхъ земскихъ статистиковъ, вслѣдствіе практической надобности оцѣночнаго дѣла. Неоднократно подтверждена была совершенная необходимость подворной переписи для осуществленія цѣлей оцѣночной статистики. Выработка вполнѣ однообразныхъ пріемовъ оцѣнки, примѣнимыхъ для вѣсхъ мѣстностей Россіи, признана совершенно недостижимой. Оцѣнка земель должна производиться только по классамъ, и опредѣленіе доходности отдѣльныхъ земельныхъ имуществъ ни въ какомъ случаѣ не должно основываться на ихъ индивидуальныхъ условіяхъ. При выводѣ оцѣночныхъ нормъ однимъ изъ факторовъ, опредѣляющихъ доходность, признаны размѣры землевладѣнія. Въ качествѣ единицы оцѣночнаго описанія наряду съ владѣніемъ допущено и хозяйство. Лучшею единицею для количественнаго учета земель признана дача спеціального или генеральнаго межеванія или же какая либо искусственно созданная учетная дача, состоящая изъ нѣсколькихъ цѣлыхъ межевыхъ дачъ. Во время мѣстныхъ изслѣдованій матеріалъ для учета собирается путемъ опредѣленія площади каждаго отдѣльнаго владѣнія.

Существенную связь хозяйственно-статистической регистраціи съ естественно-историческимъ наблюдениемъ составляетъ вопросъ объ изслѣдованіи почвъ. На ряду съ суммированіемъ наблюдений, полученныхъ при помощи опроса, для правильной оцѣнки пашни признано совершенно необходимымъ и объективное изученіе почвъ. Въ окончательномъ видѣ для оцѣночныхъ цѣлей должна составляться трехверстная почвенная карта.

Для вывода среднихъ *урожаевъ* наиболѣе надежными данными признаны конкретныя свѣдѣнія объ урожаяхъ за значительное число лѣтъ и по возможно большому числу хозяйствъ. При отсутствіи значительнаго числа конкретныхъ данныхъ за цѣлый рядъ лѣтъ отдано предпочтеніе такъ называемымъ субъективнымъ среднимъ, т. е. показаніямъ населенія о томъ, что оно считаетъ среднимъ урожаемъ.

Въ регистраціи *скота* полный перечень животныхъ особей до послѣдняго времени признавался необходимымъ только для лошадей и рогатаго скота; мы лично, по примѣру заграничныхъ исчисленій, считаемъ полный перечень непременно принадлежностью регистраціи овецъ и свиней.

Въ регистраціи *промысловъ* крестьянскаго населенія признаны необходимыми свѣдѣнія о числѣ промышленныхъ заведеній, о числѣ промысловыхъ семей и краткія указанія о родѣ промысла и времени, посвящаемомъ промыслу.

По вопросу о регистраціи *городскихъ* имуществъ въ оцѣночныхъ цѣляхъ рекомендовано испытать исчисленіе боковой поверхности, соединять оцѣночное описаніе построекъ съ санитарнымъ описаніемъ кри участіи врачей.

Въ регистраціи *грамотности* и *образованія* признаны необходимыми поселенныя свѣдѣнія о числѣ грамотныхъ и о числѣ учащихся съ распределеніемъ тѣхъ и другихъ по полу, а также свѣдѣнія о числѣ семей, не имѣющихъ грамотныхъ и не имѣющихъ учащихся.

Намѣченъ и сейчасъ стоящій открытымъ вопросъ объ образованіи *постоянной коммисіи* для обсужденія программъ изслѣдованія по основной и текущей земской статистикѣ въ видахъ возможнаго объединенія программъ и для выработки общей инструкціи относительно способовъ собранія и повѣрки статистическихъ матеріаловъ.

Наконецъ, предложено учредить *Русское статистическое общество*, служащее какъ профессиональному объединенію статистическаго персонала, такъ и развитію статистической науки; на тоже общество признается желательнымъ возложить распространеніе свѣдѣній о задачахъ статистическихъ изслѣдованій и ознакомленіе русской публики съ важнѣйшими результатами статистическихъ изысканій.

Вотъ краткій перечень нѣкоторыхъ вопросовъ, задѣтыхъ постановленіями прежнихъ совѣщаній. Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что тѣ же самые вопросы всплывутъ и на тѣхъ бесѣдахъ, къ которымъ мы теперь приступаемъ. Въ обсужденіи этихъ вопросовъ особенную трудность представляетъ воздержаніе отъ предвзятыхъ мнѣній, отъ того освѣщенія, которое каждому легко привести изъ собственнаго разума. Всѣ присутствующіе, вѣроятно, слышали сказанное, недавно повторенное въ русской философской литературѣ. Солнцу донесли, что не все на землѣ благополучно, что будто бы есть мѣста, гдѣ по цѣлымъ днямъ бываетъ темно. Солнце рѣшилось лично провѣрить это извѣстіе, рѣшилось, выражаясь нашимъ языкомъ, произвести сплошное мѣтное территориальное изслѣдованіе. И всюду, куда оно ни заглядывало, оно нашло полный свѣта яркій день; не забудьте, что день этотъ былъ, конечно, солнечный. Также и человѣческой разумъ, если для него представляется совершенно неоспоримою истиною какое нибудь предвзятое мнѣніе, ходитъ поверхъ фактовъ и видитъ въ этихъ фактахъ яркое освѣщеніе, принесенное съ самимъ разумомъ. Статистическое изслѣдованіе не можетъ быть уподоблено солнцу. При свѣтѣ лучины, въ рѣдкомъ случаѣ при болѣе совершенномъ освѣщеніи, но непременно заимствованномъ изъ конкретной эмпирической области, человѣкъ открываетъ небольшіе уголки живой дѣйствительности и, какъ ни скудно это освѣщеніе, любящій свою дисциплину, статистику не промѣняетъ этой скромной синицы на побѣдоноснаго журавля, на апіорное измышленіе тѣхъ выводовъ, которые приобрѣтаютъ прочность только при кропотливомъ изученіи дѣйствительности.

Въ этомъ залѣ съ небольшимъ 4 года тому назадъ происходили засѣданія петербургской сессіи Международнаго Статистическаго Института, ученаго общества, которое должно бы быть руководящимъ типомъ въ общеніи русскихъ статистиковъ. Сознаніе прикосновенности къ международной работѣ научной мысли заслуживаетъ,

вниманія и распространенія среди дѣятелей русской статистики. Геометры когда-то были чиновниками египетскаго кадастра, химики были аптекарями, патологи должны были исполнять обязанности цирюльниковъ. И статистики до поры до времени считались только винтами въ административной машинѣ государственныхъ и общественныхъ учреждений. Поскольку мы изслѣдователи, мы объединены однимъ стремленіемъ—стремленіемъ къ истинѣ; поскольку мы общественные дѣятели, насъ объединяетъ стремленіе къ справедливости; а въ русскомъ языкѣ, по мѣткому замѣчанію выдающагося русскаго публициста, такъ удачно оба стремленія выразились въ одномъ родовомъ понятіи о стремленіи къ правдѣ.

Проектъ устава Русской Ассоціаціи Естествоиспытателей и Врачей *).

Цѣль и права Ассоціаціи.

1) Ассоціація учреждается въ видахъ обезпеченія будущности русскихъ естественно-научныхъ Съездовъ. Она не посягаетъ на дѣятельность другихъ ученыхъ обществъ и ставитъ себѣ задачей устройство Съездовъ и приведеніе въ исполненіе ихъ постановленій. Согласно съ вышеуказанной цѣлью, задачи Ассоціаціи состоятъ въ томъ, чтобы путемъ періодическихъ Съездовъ въ различныхъ городахъ Россіи:

а) способствовать сношенію между собою лицъ, занимающихся естествознаніемъ;

б) возбуждать въ обществѣ интересъ къ научнымъ вопросамъ;

в) привлекать къ научнымъ занятіямъ возможно большее количество силъ;

г) способствовать болѣе систематическому направленію научныхъ изслѣдованій и возможно болѣе широкому изученію Россіи въ естественно-историческомъ отношеніи;

д) облегчать научныя изслѣдованія и помогать по мѣрѣ возможности издаванію научныхъ трудовъ;

е) учреждать премія и медали и присуждать ихъ за выдающіяся работы по естествознанію.

Въ наименованіи проектируемаго учрежденія слово „ассоціація“ должно быть замѣнено русскимъ словомъ „общество“.

2) Ассоціація имѣетъ свою печать съ надписью „Русская Ассоціація Естествоиспытателей и Врачей“.

3) Ассоціація имѣетъ право принимать денежные или иныя пожертвованія на означенныя въ уставѣ цѣли.

4) Ассоціація пользуется льготами по пересылкѣ писемъ и посылокъ на общихъ основаніяхъ, установленныхъ для учреждений подобнаго рода.

§ 4 слѣдуетъ изложить такъ: по пересылкѣ писемъ и посылокъ Общество руководствуется общими установленными на сей предметъ или могущими быть изданными правилами.

*) Измѣненія, предлагаемыя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія напечатаны подъ соотвѣтствующими §§ и пп. мелкимъ шрифтомъ, сокращенной строкой.

Составъ Ассоціаціи.

- 5) Ассоціація состоитъ изъ:
- а) почетныхъ членовъ,
 - б) дѣйствительныхъ членовъ,
 - в) членовъ соревнователей.
- 6) *Почетные члены* избираются Совѣтомъ Ассоціаціи; они пользуются всеми правами дѣйствительныхъ членовъ, не платя членскихъ взносовъ.

- 7) *Дѣйствительными членами* могутъ быть:
- а) дѣйствительные члены русскихъ естественно-историческихъ, математическихъ и медицинскихъ обществъ и учреждений, печатающихъ свои ученые труды;
 - б) преподаватели высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, по предметамъ, входящимъ въ кругъ научной дѣятельности Ассоціаціи;
 - в) лица, заявившія себя учеными трудами въ области естествознанія.

Дѣйствительные члены зачисляются въ Ассоціацію Совѣтомъ по письменному предложенію двухъ членовъ Ассоціаціи. Они платятъ *ежегодно* 3 руб., или одновременно 50 руб.

Дѣйствительные члены могутъ быть избираемы въ Члены Совѣта Ассоціаціи, въ члены Правленія и специальныхъ комиссій и вообще пользуются правомъ голоса во всехъ дѣлахъ Ассоціаціи. Они получаютъ дневникъ и труды Съездовъ.

Дѣйствительные члены, не внесшіе ежегодной платы въ теченіе трехъ лѣтъ, считаются выбывшими, но могутъ быть вновь приняты по взносу недоимки.

Примѣчаніе. На первомъ Съѣздѣ, имѣющемъ послѣдовать за утвержденіемъ устава Ассоціаціи, члены Съезда, пользующіеся правомъ голоса и пожелавшіе записаться въ число дѣйствительныхъ членовъ Ассоціаціи, заявляютъ объ этомъ въ бюро Съезда. Дальнѣйшее зачисленіе происходитъ по предложенію двухъ членовъ.

- 8) *Члены соревнователи* избираются Совѣтомъ Ассоціаціи; они пользуются правомъ голоса на общихъ собраніяхъ Съездовъ и получаютъ все текущія изданія Ассоціаціи. Они вносятъ одновременно не менѣе 500 рублей.

Администрація Ассоціаціи.

- 9) Во главѣ администраціи стоитъ

Совѣтъ Ассоціаціи, завѣдующій всеми текущими ея дѣлами. Отъ него исходитъ инициатива и ему же принадлежитъ рѣшеніе всехъ текущихъ дѣлъ Ассоціаціи. Онъ функционируетъ во время Съезда и тамъ, гдѣ Съездъ имѣетъ мѣсто.

10) Въ промежуткѣ же между Съездами веденіе дѣлъ Ассоціаціи, т.-е. приведеніе въ исполненіе всехъ постановленій Совѣта и Съезда, лежитъ на Правленіи Ассоціаціи и на Мѣстномъ Комитетѣ.

а) *Правленіе Ассоціаціи* есть органъ исключительно исполнительный; функція его продолжается непрерывно отъ одного Съезда до другого и мѣстопробываніемъ ему служитъ Петербургъ.

б) *Мѣстный Комитетъ* имѣетъ главною задачей организацію Съезда и подготовленіе къ печати его трудовъ.

Совѣтъ Ассоціаціи.

- 11) Совѣтъ Ассоціаціи состоитъ изъ:

- а) президентовъ всехъ бывшихъ Съездовъ;
- б) всехъ завѣдовавшихъ секціями и подсекціями предшествовавшего Съезда;

в) президента, вице-президентовъ и завѣдующихъ секціями и подсекціями текущаго Съѣзда;

г) всѣхъ членовъ Правленія Ассоціаціи;

д) секретаря Совѣта предшествующаго Съѣзда или уполномоченнаго имъ его замѣстителя;

е) дѣйствительныхъ членовъ Ассоціаціи, избранныхъ баллотировкой въ первомъ засѣданіи каждой секціи, по два отъ секціи;

ж) членовъ Мѣстнаго Комитета, состоящихъ членами Ассоціаціи, и кромѣ того не свыше четырехъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу Ассоціаціи.

Примѣчаніе. Въ случаѣ отсутствія президента предшествовавшаго Съѣзда, его замѣщаетъ одинъ изъ вице-президентовъ.

12) Президентъ текущаго Съѣзда предѣлательствуетъ въ Совѣтѣ, съ званіемъ президента Ассоціаціи, которое остается за нимъ въ теченіе всего промежутка отъ Съѣзда до Съѣзда.

13) Секретарь Совѣта избирается членами Совѣта изъ своей среды.

14) Въ срокъ, назначенный для Съѣзда, Совѣтъ засѣдаетъ ежедневно.

15) Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ наличныхъ членовъ; однако рѣшенія его только тогда имѣютъ законную силу, когда въ нихъ участвовало не менѣе трети всѣхъ членовъ Совѣта, присутствующихъ на Съѣздѣ.

16) Въ случаѣ, если число явившихся на засѣданіе членовъ окажется недостаточнымъ, созывается второе засѣданіе, и постановленія сего послѣдняго по вопросамъ, заявленнымъ къ обсужденію въ несостоявшемся засѣданіи, считаются законными, каково бы ни было число присутствующихъ.

17) Первое засѣданіе Совѣта назначается за три дня до открытія Съѣзда.

18) Совѣтъ:

а) утверждаетъ программу занятій Съѣзда, программы общихъ собраній, а также постановленія Мѣстнаго Комитета относительно рефератовъ для чтенія въ секціяхъ, при чемъ имѣетъ право налагать veto;

б) рѣшаетъ, какія статьи, пренія и сообщенія имѣютъ быть обнародованы въ трудахъ Ассоціаціи;

в) дѣлаетъ необходимыя указанія Правленію относительно изданій Ассоціаціи;

г) намѣчаетъ, при содѣйствіи секцій, предметы желательныхъ изслѣдованій и учреждаетъ съ этими цѣлями спеціальныя комиссіи или поручаетъ выполнение отдѣльнымъ специалистамъ;

д) входитъ по нуждамъ Ассоціаціи въ сношенія съ подлежащими учрежденіями и ходатайствуетъ передъ правительствомъ.

Примѣчаніе. Въ промежутокъ между Съѣздами, по дѣламъ, не превышающимъ компетенціи Правленія Ассоціаціи (см. § 29), сношенія съ лицами и учрежденіями лежатъ на Правленіи.

Въ § 18 вмѣсто словъ „передъ правительствомъ“ слѣдуетъ поставить: „по предметамъ постановленій съѣздовъ передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія“.

19) Въ случаѣ надобности Совѣтъ имѣетъ вообще право получать разборъ и подготовку тѣхъ или другихъ изъ своихъ дѣлъ отдѣльнымъ членамъ Совѣта или комиссіямъ изъ таковыхъ.

20) Совѣтъ избираетъ: почетныхъ членовъ, членовъ соревнователей, секретаря Совѣта и членовъ Правленія Ассоціаціи.

21) Совѣтъ управляетъ всѣми финансовыми дѣлами Ассоціаціи, т.-е. составляетъ бюджетъ всѣхъ расходовъ отъ Съѣзда къ Съѣзду; даетъ соотвѣтственныя инструкціи Правленію Ассоціаціи; получаетъ отъ послѣдняго передъ Съѣздомъ

отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ за истекшій промежутокъ, вмѣстѣ съ отчетомъ Мѣстнаго Комитета предшествовавшаго Съѣзда о расходованіи имъ денежныхъ суммъ, полученныхъ отъ Ассоціаціи.

22) По разсмотрѣніи отчета, Совѣтъ представляетъ его первому Общему Собранію Съѣзда, которое избираетъ ревизионную комиссію изъ пяти членовъ, не принадлежащихъ къ составу Совѣта и Правленія, для провѣрки отчета. Ревизионная комиссія представляетъ свое заключеніе Общему Собранію. Провѣренный такимъ образомъ отчетъ печатается въ трудахъ Ассоціаціи.

23) На предпоследнемъ Общемъ Собраніи Съѣзда Совѣтъ предлагаетъ къ избранію мѣсто ближайшаго Съѣзда.

24) На предпоследнемъ Общемъ Собраніи Совѣтъ предлагаетъ къ избранію кандидата въ президенты ближайшаго Съѣзда.

25) По окончаніи Съѣзда, Совѣтъ собирается еще на одно или нѣсколько засѣданій для заключенія дѣлъ Съѣзда.

26) Совѣтъ опредѣляетъ размѣръ суммы, имѣющей поступить изъ Правленія въ распоряженіе Мѣстнаго Комитета предстоящаго Съѣзда.

Правленіе Ассоціаціи.

27) Члены Правленія избираются Совѣтомъ текущаго Съѣзда изъ числа членовъ Ассоціаціи, имѣющихъ пребываніе въ Петербургѣ, на срокъ отъ одного Съѣзда до другого, въ числѣ, соотвѣтствующемъ числу секцій.

28) Правленіе избираетъ изъ своей среды предсѣдателя и его товарища, секретаря съ помощникомъ, казначея и редактора изданій Ассоціаціи.

29) Правленіе Ассоціаціи

а) приводитъ въ исполненіе постановленія Ассоціаціи, для чего входитъ въ сношеніе съ подлежащими учрежденіями и лицами и ходатайствуетъ передъ правительствомъ;

Въ § 29 вмѣсто словъ „передъ правительствомъ“ должно поставить: „передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія“.

б) печатаетъ труды Съѣздовъ и другія Ассоціаціи;

Въ § 29, пунктъ б, послѣ слова „другія“ должно вставить пропущенное слово: „изданія“ и послѣ слова „печатаетъ“ добавить слова: „съ соблюденіемъ цензурныхъ правилъ“.

в) ведетъ списки всѣхъ членовъ Ассоціаціи и принимаетъ всѣ денежные взносы;

г) распоряжается средствами и имуществомъ Ассоціаціи въ предѣлахъ инструкціи Совѣта;

д) представляетъ печатный отзывъ о своей дѣятельности къ первому засѣданію Совѣта наступающаго Съѣзда; въ этотъ отчетъ включается и денежный отчетъ Мѣстнаго Комитета предшествовавшаго Съѣзда;

е) содѣйствуетъ Мѣстному Комитету въ дѣлѣ осуществленія ближайшаго Съѣзда.

30) Президентъ Ассоціаціи, какъ лицо, стоящее во главѣ Ассоціаціи, живетъ ли онъ въ С.-Петербургѣ или нѣтъ, извѣщается Правленіемъ о ходѣ дѣлъ и можетъ принимать въ нихъ участіе по своему усмотрѣнію, лично или письменно.

Мѣстный Комитетъ.

31) Въ университетскихъ городахъ членами мѣстнаго Комитета состоятъ:

а) всѣ члены мѣстнаго физико-математическаго факультета;

Въ § 31, пунктъ а — слѣдуетъ добавить слова „состоящіе Членами Общества“.

б) представители мѣстнаго медицинскаго факультета, по выбору онаго, со-ответственно числу медицинскихъ секцій;

в) приглашенные Мѣстнымъ Комитетомъ представители мѣстныхъ ученыхъ и высшихъ учебныхъ учреждений и ученыхъ обществъ, имѣющихъ отношеніе къ естествознанію.

32) Въ неуниверситетскихъ городахъ составъ Мѣстнаго Комитета опредѣляется мѣстными учеными учреждениями и учеными обществами.

§ 32 страдаетъ нѣкоторою неопредѣленностью и неправильной формулировкой въ смыслѣ юридическомъ, такъ какъ на ученыя учреждения и ученые общества не могутъ быть налагаемы какія-либо обязанности уставомъ „Русской Ассоціаціи Естествоиспытателей и Врачей“.

33) Мѣстный Комитетъ можетъ приглашать въ свою среду, на правахъ членовъ Комитета, и лицъ, не принадлежащихъ къ составу Ассоціаціи, участіе которыхъ онъ сочтетъ полезнымъ.

34) Мѣстный Комитетъ:

а) избираетъ изъ своей среды предсѣдателя, дѣлопроизводителя, завѣдующихъ секціями и подсекціями и редактора дневника;

б) приглашаетъ на Съѣздъ, въ качествѣ почетныхъ гостей, иностранныхъ ученыхъ и лицъ, не принадлежащихъ къ Ассоціаціи, содѣйствіе которыхъ сочтетъ желательнымъ;

в) готовитъ программу занятій будущаго Съѣзда по секціямъ и программы общихъ собраній;

г) просматриваетъ рефераты и представляетъ ихъ на утвержденіе Совѣта;

д) беретъ на себя заботу по устройству во время Съѣзда публичныхъ лекцій, экскурсій, выставокъ и т. п. и вообще принимаетъ всѣ необходимыя мѣры для обезпеченія удобствъ членамъ Съѣзда.

По закрытіи Съѣзда, Мѣстный Комитетъ подготавливаетъ къ печати труды Съѣзда и передаетъ ихъ для напечатанія Правленію не позже полугода со дня закрытія Съѣзда.

35) Отчетъ о расходованіи суммъ, полученныхъ отъ Ассоціаціи, Мѣстный Комитетъ представляетъ Правленію Ассоціаціи не позже полугода по закрытіи Съѣзда.

36) На время Съѣзда функціи Мѣстнаго Комитета передаются Совѣту.

Организація Съѣздовъ.

37) Члены Ассоціаціи собираются періодически черезъ промежутокъ отъ двухъ до трехъ лѣтъ въ одномъ изъ городовъ Россіи, и Съѣздъ длится не болѣе десяти дней.

Въ § 37 послѣ слова „собираются“ должно быть добавлено: „съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія“.

38) Членами Съѣздовъ могутъ быть, кромѣ членовъ Ассоціаціи, и постороннія лица, пожелавшія принять участіе въ занятіяхъ даннаго Съѣзда и внесшія пять рублей. Они присутствуютъ въ засѣданіяхъ Съѣзда, участвуютъ въ экскурсіяхъ, получаютъ Дневникъ Съѣзда, но не пользуются правомъ голоса въ дѣлахъ Ассоціаціи.

Указанный въ § 38 составъ съѣздовъ надлежало бы ограничить лишь членами общества, безъ допущенія постороннихъ лицъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, въ съѣздѣ могли бы принимать участіе лица, допущеніе коихъ въ занятіяхъ съѣзда представлялось бы нежелательнымъ.

- 39) Собрания Създовъ бывають общія и по секціямъ.
40) Общія собрания посвящаются:
а) сообщеніямъ, имѣющимъ общее научное значеніе;
б) рѣшенію вопросовъ, связанныхъ съ основными задачами Ассоціаціи;
в) отчетамъ о ходѣ дѣлъ Ассоціаціи;
г) избранію, на первомъ собраніи, двухъ вице-президентовъ текущаго Създа;
д) назначенію мѣста и времени для слѣдующаго Създа;
е) избранію президента будущаго Създа.

Примѣчаніе. Избраніе президента будущаго Създа и вице-президентовъ текущаго Създа производится по запискамъ, при чемъ въ президенты можетъ быть избранъ или кандидатъ предложенный Совѣтомъ, или иное лицо изъ числа членовъ Ассоціаціи.

Общія собрания доступны для публики въ зависимости отъ размѣровъ помѣщенія.

41) Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ провѣряется общимъ собраніемъ черезъ избранную для этой цѣли ревизіонную комиссію изъ пяти членовъ.

42) Въ случаѣ надобности Совѣтъ можетъ назначать закрытыя общія собранія членовъ Ассоціаціи.

13) Секціи соотвѣтствуютъ слѣдующимъ группамъ наукъ:

1) Математика, механика и астрономія; 2) физика съ метеорологіей и геофизикой; 3) химія; 4) минералогія, геологія и палеонтологія; 5) ботаника; 6) зоологія и сравнительная анатомія; 7) анатомія и физиологія; 8) географія и антропологія; 9) научная агрономія; 10) экспериментальная медицина; 11) гигиена.

44) По мѣрѣ надобности могутъ быть открываемы и новыя секціи, при чемъ соотвѣтственныя предложенія обсуждаются въ Совѣтѣ и представляются на утвержденіе общаго собранія.

Въ § 44 должно быть добавлено: „На открытіе каждой новой секціи испрашивается разрѣшеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія“.

45) Существующія секціи могутъ быть, по усмотрѣнію Мѣстнаго Комитета, подраздѣляемы на подсекціи, въ предѣлахъ упомянутыхъ наукъ, а также соединяемы вмѣстѣ.

46) Бывшій президентъ, а въ его отсутствіе одинъ изъ бывшихъ вице-президентовъ представляетъ первому собранію Совѣта и первому Общему Собранію президента предстоящаго Създа, который тутъ же занимаетъ мѣсто председателя.

47) Президентъ Ассоціаціи, а въ его отсутствіе одинъ изъ вице-президентовъ Създа, председательствуетъ на всѣхъ общихъ собраніяхъ Ассоціаціи и на всѣхъ засѣданіяхъ Совѣта.

48) Президентъ Ассоціаціи произноситъ рѣчь на первомъ Общемъ Собраніи Ассоціаціи.

49) Занятія каждой секціи и подсекціи открываются рѣчью завѣдующаго, имѣющею отношеніе къ соотвѣтствующимъ наукамъ.

50) На первомъ засѣданіи каждой секціи избираются по два члена Ассоціаціи, долженствующіе войти въ составъ Совѣта Ассоціаціи.

51) Всѣ постановленія секцій представляются завѣдующими на рѣшеніе Совѣта.

52) Завѣдующіе и секретари приготавливаютъ программы предстоящихъ засѣданій секцій и, вмѣстѣ съ краткими извлеченіями изъ докладовъ, составленными ихъ авторами, вручаютъ секретарю Совѣта для опубликованія.

53) Секретари секцій составляютъ краткіе отчеты о засѣданіяхъ и передаютъ ихъ секретарю Совѣта для напечатанія.

Послѣ § 53 Устава долженъ быть вставленъ § 53, б такого содержания: „Предсѣдатель съѣзда, отдѣльныхъ секцій его и прочихъ собраній съѣзда слѣдятъ за порядкомъ въ веденіи дѣлъ, рѣшаютъ, какіе вопросы могутъ быть допущены къ обсужденію и рѣшенію, и отвѣтствуютъ передъ правительственными властями въ этомъ отношеніи“.

Средства Ассоціаціи.

54) Средства Ассоціаціи раздѣляются на: а) основной и б) оборотный капиталы.

55) Основной капиталъ составляется:

а) изъ пожертвованій въ фондъ Ассоціаціи;

б) изъ части валового дохода Ассоціаціи, опредѣляемой Совѣтомъ;

в) изъ единовременныхъ взносовъ членовъ сореvнователей и

г) единовременныхъ взносовъ дѣйствительныхъ членовъ.

56) Оборотный капиталъ составляютъ:

а) взносы дѣйствительныхъ членовъ Ассоціаціи и членовъ Съѣзда;

б) субсидіи отъ правительственныхъ, земскихъ и другихъ учреждений;

в) пожертвованія частныхъ лицъ на текуція нужды Ассоціаціи;

г) доходы отъ изданій, публичныхъ лекцій и проч.;

д) проценты съ основного капитала.

57) Основной капиталъ Ассоціаціи обращается въ государственныя или гарантированныя правительствомъ бумаги и хранится въ Государственномъ Банкѣ. Оборотный капиталъ хранится на текущемъ счету въ одномъ изъ банковыхъ учреждений.

58) Расходы изъ оборотнаго капитала разрѣшаются Совѣтомъ.

59) Расходы изъ основного капитала производятся не иначе, какъ въ силу постановленія двухъ третей членовъ Совѣта, присутствующихъ на Съѣздѣ, по утвержденіи этого постановленія Общимъ Собраніемъ Ассоціаціи.

60) Кромѣ денежныхъ средствъ, имущество Ассоціаціи можетъ заключаться въ недвижимой собственности, коллекціяхъ, бібліотекахъ и т. п.

Изданія.

61) Дневникъ Съѣзда издается Мѣстнымъ Комитетомъ подъ наблюденіемъ Совѣта.

§ 36 и 61 надлежало бы согласовать, такъ какъ въ настоящей редакціи по § 61 обязанность изданія дневника съѣзда возлагается на мѣстный комитетъ „подъ наблюденіемъ Совѣта“, а параграфомъ 36-мъ всѣ функціи мѣстнаго комитета „на время съѣзда передаются Совѣту“, слѣдовательно, во время съѣзда мѣстный комитетъ не можетъ функционировать и въ отношеніи обязанности по изданію дневника съѣзда.

62) Труды Съѣзда, подготовленные къ печати Мѣстнымъ Комитетомъ и доставленные не позже полугода по закрытіи Съѣзда Правленію Ассоціаціи, издаются снмъ послѣднимъ. Въ случаѣ возникающихъ недоразумѣній, по поводу объема и стоимости напечатанія статей, Правленіе сносится съ президентомъ Ассоціаціи и завѣдовавшимъ соотвѣтственною секціею.

63) Члены Ассоціаціи, желающіе чтобы ихъ сообщенія были напечатаны въ трудахъ Съѣзда, заявляютъ объ этомъ завѣдующимъ секціями по окончаніи

своих докладовъ и указываютъ при этомъ размѣръ статьи, а также количество и родъ таблицъ и рисунковъ къ ней, для доклада объ этомъ Совѣту.

64) Авторы помѣщаемыхъ статей обязаны представить рукописи Мѣстному Комитету не позже, какъ черезъ три мѣсяца по окончаніи Съѣзда, иначе печатаются лишь заглавія ихъ статей.

65) Рисунки и карты печатаются или на средства авторовъ, или—по постановленію Совѣта—на средства Ассоціаціи.

66) Авторы имѣютъ право на полученіе пятидесяти оттисковъ своихъ работъ; большее количество оттисковъ можетъ быть приобретаемо за особую, опредѣляемую Правленіемъ плату.

67) Труды раздаются бесплатно всемъ членамъ Ассоціаціи и поступаютъ въ продажу по цѣнѣ, назначаемой Правленіемъ.

68) Дѣйствительные члены Ассоціаціи, за коими числится недонмка, трудовъ Съѣзда не получаютъ.

69) Ученыя Общества и Учрежденія, ихъ Отдѣлы и Комиссіи, дѣлая ежегодный взносъ въ размѣрѣ членскаго, имѣютъ право на полученіе Дневника и трудовъ Съѣздовъ.

Совѣтъ указываетъ учрежденія и лица, которымъ изданія Ассоціаціи посылаются бесплатно.

Порядокъ измѣненія устава.

70) Предложеніе объ измѣненіи устава Ассоціаціи должно исходить не менѣе, какъ отъ десяти членовъ Ассоціаціи. Это предложеніе разсматривается въ Совѣтѣ и, въ случаѣ одобренія—онаго не менѣе какъ двумя третями голосовъ, вносится въ Общее Собраніе.

71) Измѣненіе устава рѣшается голосованіемъ въ Общемъ Собраніи.

72) Предложеніе объ измѣненіи устава, внесенное на Съѣздъ, можетъ быть голосовано только на слѣдующемъ Съѣздѣ и должно быть помѣщено въ повѣсткахъ всемъ членамъ Ассоціаціи.

73) Въ случаѣ прекращенія дѣятельности Ассоціаціи, капиталы и имущество ея передаются, по постановленію Общаго Собранія, соответствующимъ научнымъ учрежденіямъ.

Распорядительный комитетъ XI Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ полномъ своемъ составѣ, принявъ во вниманіе заключенія всехъ секцій Съѣзда по вопросу о тѣхъ измѣненіяхъ въ принятомъ на X Съѣздѣ проектѣ устава Русской Ассоціаціи естествоиспытателей и врачей, которыя были указаны господиномъ министромъ народнаго просвѣщенія, въ засѣданіи 24 декабря сего года постановилъ представить на утвержденіе Общаго Собранія XI Съѣзда нижеслѣдующее предложеніе:

Обратиться съ почтительнѣйшею просьбою къ Его Высочайшему Превосходительству господину министру народнаго просвѣщенія:

1) Сохранить въ наименованіи проектируемаго учрежденія слово „Ассоціація“, въ виду того, что это слово служитъ для названія подобныхъ же учреждений, существующихъ въ Англіи и во Франціи. Въ крайнемъ случаѣ слово „Ассоціація“ могло бы быть замѣнено словомъ „Союзъ“, но никакъ не словомъ „Общество“, ибо Общества являются частями предполагаемой Ассоціаціи.

2) Предложенныя министерствомъ народнаго просвѣщенія измѣненія нижеслѣдующихъ параграфовъ редактировать въ такомъ видѣ:

а) § 4: При пересылкѣ писемъ и посылокъ Ассоціація пользуется льготами, предоставляемыми ученымъ учреждениямъ и обществамъ при Императорскихъ университетахъ.

б) § 29 б): Печатаеть труды Съездовъ и другія изданія съ соблюденіемъ цензурныхъ правилъ, установленныхъ для ученыхъ обществъ при Императорскихъ университетахъ.

в) § 32: Во виѣуниверситетскихъ городахъ составъ мѣстнаго комитета опредѣляется мѣстными учеными учреждениями и учеными Обществами, по предварительному соглашенію изъявившими готовность принять участіе въ дѣлахъ Ассоціаціи.

г) § 36: На время Съезда функціи мѣстнаго комитета передаются Совѣту, печатаніе же Дневника остается на обязанности мѣстнаго комитета подъ наблюденіемъ Совѣта.

д) § 37: Члены Ассоціаціи собираются съ разрѣшенія министерства народнаго просвѣщенія періодически — разъ въ каждые три года въ одномъ изъ городовъ Россіи и съездъ длится не болѣе 10 дней.

е) § 38: Членами Съездовъ могутъ быть, кромѣ членовъ Ассоціаціи, и другія лица, научно занимающіяся естествознаніемъ, математикой и медициной (см. § 3 Правиль о съездахъ) и внесшія 5 рублей. Эти лица присутствуютъ въ засѣданіяхъ Съезда, получаютъ Дневникъ Съезда, но не пользуются правомъ голоса въ дѣлахъ Ассоціаціи.

з) Внести въ §§ 18, 29а, 31а, 44 и 53 проекта Устава тѣ измѣненія, которыя были предложены господиномъ министромъ народнаго просвѣщенія.

Это постановленіе Распорядительнаго комитета утверждено Общимъ Собраніемъ XI съезда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ засѣданіи 26 декабря 1902 г.

Замѣчанія, сдѣланныя нѣкоторыми членами комиссіи по разнымъ вопросамъ на доклады Ф. А. Щербины, В. К. Кузнецова и А. Г. Троицкаго *) по вопросу о бюджетной статистикѣ (въ вечернемъ засѣданіи комиссіи 23 декабря 1901 г.), и объясненія на эти замѣчанія.

А. А. Кауфманъ, признавая въ высшей степени плодотворнымъ принципъ бюджетнаго изслѣдованія, высказалъ однако нѣкоторыя сомнѣнія по поводу подробныхъ бюджетовъ Ф. А. Щербины. Прежде всего, самый выборъ дворовъ, подвергаемыхъ бюджетному описанію, въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ способности домохозяевъ дать надлежащія отвѣты на крайне сложные вопросы бюджетной программы; бюджеты составляются поэтому для исключительно толковыхъ домохозяевъ, а это обстоятельство не можетъ не имѣть извѣстнаго вліянія и на экономическій подборъ дворовъ. Затѣмъ, крайне трудно подвести описанные дворы подъ какіе-либо изъ установленныхъ при массовомъ изслѣдованіи типовъ, такъ какъ тѣ признаки, на основаніи которыхъ дѣлается такое подведеніе, имѣютъ рѣшающее значеніе только въ массѣ, по отношенію же къ отдѣльнымъ домохозяйствамъ вліяніе ихъ можетъ маскироваться разными индивидуальными обстоятельствами. Затѣмъ, А. А. Кауфманъ остановился на самомъ содержаніи подробнаго бюджетнаго бланка типа Ф. А. Щербины. Не говоря уже о чрезвычайной трудности заполнения этого бланка, открывающей просторъ и непосредственному субъективному взгляду изслѣдователя, и разнымъ догадкамъ, обобщеніямъ и предположеніямъ, — даже при идеальной вѣрности всѣхъ помѣщенныхъ въ бюджетъ данныхъ составленіе полнаго бюджета не имѣетъ за себя теоретическаго оправданія: учитываемыя въ бюджетѣ Ф. А. Щербины мелочи инвентаря и потребленія въ значительной мѣрѣ зависятъ отъ такихъ чисто индивидуальныхъ свойствъ, какъ бережливость или расточительность, большая или меньшая хозяйственность въ обращеніи съ вещами и т. п., — и вліяніе этихъ обстоятельствъ не можетъ

*) Докладъ: Ф. А. Щербины напечатанъ въ отдѣлѣ „Доклады“ (стр. 373), В. К. Кузнецовъ — тамъ-же (стр. 163), докладъ же А. Г. Троицкаго редакціей не полученъ.

изглаживаться при выводѣ среднихъ, такъ какъ слишкомъ малое число случаевъ не даетъ простора дѣйствию закона большихъ чиселъ.

Эти обстоятельства, по мнѣнію А. А. Кауфмана, приводятъ къ тому, что подробные бюджеты, даже составленные опытными статистиками, почти нигдѣ— даже у самого Ф. А. Щербинны — не были въ полной мѣрѣ использованы; въ частности, напр., по Иркутской губерніи и Забайкальской области бюджеты и вовсе не были использованы, такъ какъ статистики не нашли возможнымъ сдѣлать на основаніи ихъ какія-либо заключенія. Но въ этомъ нѣтъ бѣды: *безусловно полный* учетъ бюджета и не нуженъ; потребность въ немъ существовала бы лишь тогда, если бы и *выводы* на основаніи бюджетныхъ данныхъ могли дѣлаться съ тою же точностью; между тѣмъ при выводѣ, напр., земельныхъ или потребительныхъ нормъ, въ концѣ концовъ, всегда происходятъ разныя болѣе или менѣе огульныя допущенія или примѣрные коэффициенты, самыя нормы выражаются въ круглыхъ числахъ, — а такіе выводы возможно получить и на основаніи учета однихъ только крупныхъ и существенныхъ статей крестьянскаго бюджета.

Сомнѣваясь, въ виду изложеннаго, въ цѣлесообразности полнаго бюджетнаго изслѣдованія, А. А. Кауфманъ придаетъ тѣмъ большее значеніе *введенію бюджетныхъ вопросовъ въ подворную опись*, т. е. примѣненію *бюджетной карточки*, типъ которой также выработанъ Ф. А. Щербинною. Въ эту послѣднюю должны быть включены только важнѣйшіе пункты инвентаря и потребления, относительно которыхъ крестьянинъ дѣйствительно всегда можетъ дать достаточно опредѣленные показанія, — и значеніе собираемыхъ этимъ путемъ данныхъ будетъ гораздо больше въ силу массоваго ихъ характера, устраняющаго дѣйствіе индивидуальныхъ и случайныхъ причинъ. А. А. Кауфманъ лично примѣнялъ бюджетныя карточки нѣсколько особаго типа при переписи приблизительно 15 тысячъ дворовъ и получая, по его убѣжденію, удовлетворительные результаты въ смыслѣ выясненія существенныхъ составныхъ частей крестьянскаго бюджета.

Въ виду изложеннаго А. А. Кауфманъ проситъ комиссію обратить свое компетентное вниманіе на вопросъ о бюджетной карточкѣ, какъ заслуживающей самой внимательной разработки.

Ф. А. Щербина. Александръ Аркадьевичъ Кауфманъ превосходно нарисовалъ тѣ трудности, которыя встрѣчаются на практикѣ, при составленіи бюджетовъ. Это вѣрно, такія же указанія о трудности бюджетныхъ изслѣдованій даю и я въ своихъ работахъ и полагаю, что за составленіе бюджета нельзя брать безъ серьезнаго отношенія къ дѣлу. Неудачи нѣкоторыхъ бюджетныхъ изслѣдованій обуславливались именно недостаточно серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу изслѣдователей. Но я дѣлаю изъ этого не тотъ выводъ, какой сдѣланъ А. А. Трудность бюджетныхъ изслѣдованій обуславливается большимъ объемомъ изслѣдуемыхъ явленій, и необходимо дробить сложныя явленія на простѣйшія, конкретизировать ихъ. Въ техническомъ отношенія чѣмъ дольше проводится это разложеніе сложныхъ явленій на простѣйшія, тѣмъ выше результаты, — это именно и достигается при бюджетныхъ изслѣдованіяхъ. Такія же детальныя данныя важны и при обоснованіи тѣхъ или другихъ выводовъ и нормъ; только такими данными обуславливаются индивидуальныя особенности въ пищевой нормѣ по отдѣльнымъ мѣстностямъ. Въ Воронежской губерніи жиры поступаютъ въ организмъ крестьянина преимущественно растительные, и здѣсь приходится 1 пудъ масла въ годъ на душу, а въ Олонецкой жиры животныя, и здѣсь количество животной пищи равно 17 пудамъ или въ 3 раза слишкомъ больше, чѣмъ сколько потребляетъ

воронежскій крестьянинъ (5 пуд.), между тѣмъ какъ масла растительнаго выходитъ въ годъ у олонецкаго крестьянина лишь 4 фунта. Что касается замѣчаній М. В. Комаринца *), то не вѣрно, что на западѣ не учитывались бюджетные приходы. Имъ отведено надлежащее мѣсто въ программѣ международнаго статистическаго института, они встрѣчаются у Ле-Плэ и въ американскихъ бюджетахъ. То обстоятельство, что крестьянское хозяйство крайне измѣнчиво, мѣняется количество скота, урожай и пр., никоимъ образомъ не исключаетъ необходимости бюджетныхъ изслѣдованій. Напротивъ, при детализаціи бюджетныхъ опросовъ, эти явленія могутъ быть выяснены тѣмъ шире и полнѣе, такъ какъ иного пути, кромѣ опроса, нѣтъ въ такихъ случаяхъ.

А. Г. Троицкій. Возраженіе, сдѣланное А. А. Кауфманомъ, не представляется ему достаточнымъ. А. А. указалъ на крайнюю трудность составленій бюджетовъ и на медленность работы. И то, и другое признаетъ самъ А. Г. Троицкій. Однако, трудность составленія бюджетовъ преувеличена. Составленіе бюджета по нижегородской программѣ отнимаетъ 4 часа, правда, по приобрѣтеніи нѣкотораго опыта; 1-й бюджетъ, составленный А. Г., потребовалъ двухъ сутокъ, 2-й—1 день и т. д. Необходимо быть знакомымъ съ мѣстнымъ крестьянскимъ хозяйствомъ; надо умѣть задать вопросъ относительно разныхъ элементовъ, изъ которыхъ слѣдуютъ потребленіе. Вопросы должны быть конкретны и детальны. Необходимо приобрѣсти довѣріе населенія и пріучить его къ вопросамъ о бюджетѣ; для этого удобнѣе всего составлять бюджеты сплошь на цѣлое селеніе. Такое сплошное обследованіе устранить также субъективность и произвольность въ выборѣ типичныхъ дворовъ, на что А. Г. указалъ и въ своемъ докладѣ. На бюджетную статистику необходимо смотрѣть какъ на такую, которая даетъ возможность болѣе точно судить объ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія, по сравненію съ другими сословіями, а также, при текущей бюджетной статистикѣ, возможно сравнить и динамику экономики различныхъ классовъ населенія; здѣсь предлагаемая А. А. Кауфманомъ бюджетная карточка недостаточна, необходимо составленіе бюджетовъ; карточка же даетъ лишь потребительныя нормы. Итакъ необходимо установить весь приходорасходъ, включая и расходы на амортизацію. На это возражаютъ, что при опредѣленіи послѣднихъ ерокъ службы предмета, первоначальная стоимость и стоимость въ моментъ опроса устанавливаются болѣе или менѣе произвольно; но вѣдь каждый имѣющій опытъ статистикъ скажетъ, что эту трудность до извѣстной степени можно преодолѣть и получить достаточно достоверныя свѣдѣнія; во всякомъ случаѣ лучше имѣть хоть какія-нибудь свѣдѣнія, чѣмъ никакихъ.

Г. Н. Шапошниковъ. Важность бюджетныхъ изслѣдованій не подлежитъ сомнѣнію. Я буду говорить только противъ излишняго притязанія на точность и укажу на тѣ существенныя, на мой взглядъ, недостатки составленія, состава и разработки бюджетовъ, отъ которыхъ не свободны бюджеты Ф. А. Щербинны. Та трудность составленія бюджетовъ, на которую было здѣсь указано, дѣйствительно существуетъ. Я составлялъ бюджеты крестьянъ Воронежской губ. и киргизъ Тургайской и Семипалатинской областей и говорю объ этой трудности по опыту. На составленіе одного бюджета я тратилъ рабочій день въ 12—14 часовъ и всетаки были пропуски; думаю, если сидѣть надъ составленіемъ бюджета и 2 дня, всетаки были бы пропуски и неточности. Но составить бюджеты всетаки можно, такъ какъ все, что входитъ въ эти работы, можно измѣрить, взвѣсить,

*) Замѣчанія М. В. Комаринца редакціей „Трудовъ“ не получены.

оцѣнить. Большая трудность заключается въ томъ, что получаются свѣдѣнія исключительно по опросу, а опрашиваемый не можетъ всего помнить и все на глазъ опредѣлить: въ бюджеты вносятся свѣдѣнія не точныя, приблизительныя и въ иныхъ случаяхъ гадательныя, — такъ напр. у меня при составленіи бюджета получался удой отъ 1 коровы то 50 ведеръ, то 200 ведеръ, а коровы повидимому были одинаковы. Трудность еще болѣе усиливается при составленіи бюджета по системѣ Ф. А. Дѣло въ томъ, что надо различать бюджеты семьи и бюджеты хозяйства. Въ бюджетахъ иностранныхъ государствъ, перепечатанныхъ въ книгѣ „Крестьянскіе бюджеты“ *), приводятся только расходные бюджеты (Бельгійскихъ и Американскихъ рабочихъ) и бюджеты съ приходною и расходною частями (бюджеты, напечатанные Международнымъ Статистическимъ Институтомъ); но это бюджеты семьи, а не бюджеты хозяйства и въ доходъ ставилось только то, что шло въ семью для удовлетворенія ея личныхъ потребностей, при томъ все выражалось исключительно въ денежной формѣ и только нѣкоторыя статьи расхода въ бюджетахъ американскихъ рабочихъ выражались и количественно, въ единицахъ мѣры и вѣса. Не то мы видимъ въ бюджетахъ Ф. А. Здѣсь бюджеты не семьи, а хозяйства, здѣсь регистрируются какъ личные потребности, такъ и всѣ расходы по хозяйству. Въ расходной части, слѣдовательно, сливаются потребности собственно семьи съ расходами, сопряженными съ веденіемъ хозяйства, какъ предпріятія. А такъ какъ свѣдѣнія только по опросу даютъ приблизительныя количества, напр., потребляемого молока, то при дѣленіи этихъ данныхъ на душу и вычисленіе по нимъ содержанія бѣлковъ, жировъ и проч. является точнымъ по арифметикѣ, но не можетъ быть принято за выраженіе дѣйствительности, и оперировать съ такими данными, сопоставлять ихъ съ другими не представляется возможности. Въ бюджетахъ Ф. А. неизменно оцѣнивается въ деньгахъ даже то, что можетъ быть оцѣнено только гадательно и даже вовсе не можетъ быть оцѣнено. Напр., дѣлается оцѣнка инвентаря, одежды и проч. по ихъ современной стоимости. Какъ оцѣнить поношенное платье, пиджакъ? Напр., при составленіи бюджета я получаю въ отвѣтъ: „да ничего не стоитъ“. — „Но все-жъ таки?“ — „Да пиши 2 руб.“, отдѣливается отъ меня крестьянинъ. При оцѣнкѣ продуктовъ надо проставлять цѣну не по усмотрѣнію опрашиваемаго, какъ это дѣлается въ Воронежскихъ бюджетахъ; надо установить прочно, какія цѣны и какого періода должны быть положены при оцѣнкѣ бюджетныхъ продуктовъ, иначе увеличивается или уменьшается размѣръ отдѣльныхъ статей и итоговъ прихода и расхода бюджета совершенно произвольно, получаются не сравнимыя, фиктивные величины ничего опредѣленнаго собою не выражающія. Чтобы быть краткимъ, я ограничиваюсь только двумя примѣрами: въ бюджетахъ №№ 220 и 223 говядина оцѣнена въ первомъ 4 руб. пудъ, во второмъ 1 руб., т. е. въ 4 раза дешевле. Оцѣнка кумыса въ степи у киргизъ степныхъ областей совсѣмъ не можетъ быть сдѣлана, такъ какъ кумысъ тамъ не продается и на мой вопросъ о цѣнѣ киргизы отвѣчали, что они его не продаютъ и цѣны не знаютъ, и я всѣ свои бюджеты, составленные въ Кустанайскомъ и Семипалатинскомъ уѣздахъ привозилъ въ бюро безъ цѣнъ на кумысъ. Результаты оцѣнки продуктовъ натурального хозяйства оказались таковы: ведро кумыса въ одномъ бюджетѣ по Кокчетавскому уѣзду оцѣнено (говорю по памяти) въ 40 коп., въ другомъ — въ 80 коп., а между тѣмъ эти бюджеты одного и того же уѣзда и составлены въ одинъ и тотъ же годъ. Полное усмотрѣніе въ оцѣнкѣ ведетъ, конечно, къ самымъ неправильнымъ бюджетамъ.

*) Ф. А. Щербина, „Крестьянскіе бюджеты“, изд. И. В. Э. О. Воронежъ. 1900 г.

Не всё бюджеты составляются полно, встрѣчается много пропусковъ. Такіе пропуски, о чемъ отмѣчаетъ Ф. А. въ своей книгѣ, заполняются потомъ средними, выведенными изъ тѣхъ бюджетовъ, которые содержатъ такія статьи; напр., въ бюджетахъ пропущенъ расходъ на постное масло, — берутся бюджеты, гдѣ имѣются эти расходы, выводится средняя расхода на 1 душу, перемножается на число душъ въ семьѣ и получаютъ расходъ на масло въ данномъ хозяйствѣ, — эта цифра и фигурируетъ въ бюджетахъ. Это не единственный примѣръ и не единственная статья, заполняемая такимъ образомъ; изъ такихъ выводныхъ цифръ нельзя въ свою очередь дѣлать никакихъ выводовъ и заключеній, какъ это дѣлается въ книгѣ „Крестьянскіе бюджеты“.

По поводу замѣчанія Г. Н. Шапошникова, что въ бюджетахъ при переводѣ продуктовъ на деньги допускается значительная неправильность, А. Г. Троицкій заявляетъ, что у нихъ переводъ продуктовъ на деньги дѣлается по цѣнамъ со-сѣднихъ базаровъ, на которыхъ крестьяне продаютъ продукты собственнаго хозяйства.

И. П. Вѣлоконскій. Если я не ошибаюсь, то у насъ на каждомъ съѣздѣ подымается вопросъ о необходимости бюджетныхъ изслѣдованій, но однако дѣло подвигается туго. Мнѣ думается, что помимо тѣхъ соображеній, которыя высказаны были здѣсь, слѣдуетъ обратить вниманіе на количество времени, требуемаго на составленіе бюджетовъ. Мы слышали два опредѣленія: А. Г. Троицкій говоритъ, что на составленіе „хорошаго“ бюджета требуется *только* 4 часа, а Г. Н. Шапошниковъ назначаетъ 14 часовъ. Я полагаю, что послѣдній совершенно правъ: трудно на составленіе „хорошаго“ бюджета потратить менѣе этого времени. И что же мы получаемъ? По заявленію А. Г. Троицкаго для составленія бюджета 100 дворовъ требуется 400 часовъ или, принимая во вниманіе 10-ти часовой рабочій день, — 40 дней для одного статистика, а по расчету Г. Н. Шапошникова для бюджетнаго описанія тѣхъ-же 100 дворовъ — 140 дней! Ну, а какъ же быть тогда съ другимъ статистическимъ дѣломъ? Я бы желалъ слышать отъ А. Г. Троицкаго — занимался ли онъ, помимо бюджетовъ, и другими вопросами при своихъ изслѣдованіяхъ?

А. А. Кауфманъ, возражая Ф. А. Щербинѣ и А. Г. Троицкому, указалъ прежде всего, что центръ тяжести его сомнѣній лежитъ не въ трудности составления бюджетовъ, а въ *маломъ статистическомъ значеніи* получаемыхъ детальнѣйшихъ данныхъ по сравнительно малому числу дворовъ. Принципъ статистическаго изслѣдованія, по мнѣнію А. А. Кауфмана, не въ томъ, чтобы непременно разложить сложное явленіе на всѣ простѣйшія составныя части, а въ томъ, чтобы выбрать изъ этого сложнаго явленія тѣ простыя и въ то же время существенныя признаки, которые безъ особыхъ затрудненій поддаются массовому учету. Этотъ именно принципъ и лежитъ въ основѣ бюджетной карточки, которую А. А. Кауфманъ вновь рекомендуетъ особому вниманію собравшихся.

Д. Г. Полянскій, возражая А. А. Кауфману, прежде всего замѣтилъ, что сравнительно незначительное количество крестьянскихъ бюджетовъ, составленныхъ воронежскими статистиками, зависѣло не отъ чрезмѣрной трудности бюджетныхъ работъ, а обуславливалось главнымъ образомъ неимѣемъ для этого средствъ и свободнаго времени у воронежскаго статистическаго бюро. Специальныхъ суммъ на этотъ предметъ земствомъ никогда не ассигновывалось, и бюджетныя изслѣдованія производились попутно съ другими статистическими работами и за счетъ средствъ, отпускавшихся земствомъ на эти послѣднія. Разработаны бюджетные матеріалы, и издана самая книга „Крестьянскіе бюджеты“, какъ извѣстно, на

средства Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Не будь этого, чисто случайнаго источника, то, пожалуй, названное изданіе не вышло бы въ свѣтъ, и самые матеріалы до сихъ поръ оставались бы не разработанными.

По поводу указація А. А. Кауфмана на то, что будто-бы самый подборъ крестьянскихъ дворовъ, подвергавшихся бюджетному описанію, не могъ не находиться въ тѣсной зависимости отъ способности домохозяевъ давать толковые отвѣты на всевозможные вопросы бюджетной программы, а это обстоятельство само собою не могло не повліять на экономическій подборъ дворовъ, Д. Г. Полянскій разъяснилъ, что сдѣланныя А. А. Кауфманомъ предположенія не имѣли, по крайней мѣрѣ, мѣста при бюджетныхъ изслѣдованіяхъ въ Воронежской губерніи. При выборѣ дворовъ, воронежскіе статистики всегда руководились наличностью тѣхъ хозяйственныхъ признаковъ, на основаніи которыхъ дѣлалось подведеніе двора подъ установленные при подворномъ обследованіи извѣстные типы. Это условіе ставилось статистиками на первомъ планѣ и всегда имѣло рѣшающее значеніе въ выборѣ дворовъ. Способность же домохозяевъ толково отвѣчать на вопросы бюджетной программы имѣло второстепенное значеніе. Если допустить, что предположеніе А. А. Кауфмана вѣрно, тогда само собою нужно признать, что воронежскіе статистики сознательно нарушали основной принципъ бюджетныхъ изслѣдованій ради того, чтобы только облегчить свой трудъ при составленіи бюджетовъ. Этого, конечно, не было, да и быть не могло,—иначе работы теряли бы свой смыслъ! Далѣе, высказанныя сомнѣнія на счетъ способности крестьянъ отвѣтить на всѣ вопросы бюджетной программы оказываются слишкомъ преувеличенными. Такъ, напр., изъ своей личной практики и практики своихъ сотоварищей—статистиковъ, которые одновременно съ нимъ занимались составленіемъ крестьянскихъ бюджетовъ въ Воронежской губерніи, онъ, Д. Г. Полянскій, не знаетъ въ одного случая, когда-бы крестьянинъ, приглашенный для опроса, не былъ въ состояніи дать удовлетворительныхъ отвѣтовъ и когда-бы, значить, статистикамъ приходилось считаться съ затрудненіемъ въ этомъ отношеніи. Практика показала только, что въ однихъ случаяхъ попадались болѣе способные крестьяне, которые безъ затрудненія отвѣчали на всѣ распросы статистиковъ, въ другихъ—встрѣчались менѣе способные, не такъ скоро и легко справлявшіеся съ отвѣтами на предлагаемые вопросы. Тотъ, кто живетъ въ деревнѣ и близко знаетъ крестьянъ, всегда скажетъ, что даже самый рядовой домохозяинъ можетъ обстоятельно рассказать про свое хозяйство, припомнить свои годовые приходы и расходы, чего въ большинствѣ случаевъ не въ состояніи сдѣлать культурный человѣкъ, если бы вы пожелали составить бюджетъ послѣдняго. Объясняется это обстоятельство разницею въ условіяхъ жизни простаго народа и людей интеллигентной среды. Что касается индивидуальныхъ обстоятельствъ, которыми, по мнѣнію А. А. Кауфмана, всякій разъ могутъ маскироваться тѣ общіе хозяйственные признаки, на основаніи которыхъ статистиками опредѣляется типичность двора, то вѣдь такія особенности также всякій разъ могутъ быть подмѣнены статистиками на мѣстѣ и приняты во вниманіе.

По мнѣнію Д. Г. Полянскаго трудность бюджетныхъ изслѣдованій заключается далеко еще не въ томъ, въ чемъ главнымъ образомъ усматриваетъ ее А. А. Кауфманъ. Путемъ долголѣтняго опыта онъ, Д. Г. Полянскій, убѣдился въ томъ, что успѣхъ всякихъ статистическихъ изслѣдованій, производимыхъ въ селеніяхъ, въ громаднѣйшемъ большинствѣ случаевъ зависитъ не столько отъ способности крестьянъ толково отвѣчать на вопросы той или другой статистической программы, сколько отъ способности самихъ изслѣдователей—статистиковъ, т. е.,

отъ нихъ умѣнья хорошо и толково пораспросить крестьянъ. На эту сторону дѣла мало или какъ-бы совсѣмъ не обращаютъ вниманія, а между тѣмъ здѣсь и кроется главная трудность статистическихъ изслѣдованій. Взять бы хоть для примѣра работы по составленію бюджетовъ. Какъ много требуется отъ статистика при этихъ работахъ! Пригласивъ для опроса крестьянина, статистикъ на первыхъ порахъ необходимо долженъ уяснить ему цѣль бюджетныхъ изслѣдованій и значеніе тѣхъ свѣдѣній, которыя желаютъ отъ него получить. Въ противномъ случаѣ, крестьянинъ всегда съ предубѣжденіемъ будетъ относиться къ вашимъ вопросамъ и сознательно давать на нихъ невѣрные отвѣты. Растолковать же крестьянину, зачѣмъ это потребовалось такъ подробно „прознять“ про его хозяйство, — даже кнуты не упущены изъ виду, — и убѣдить его, что такой подробный опросъ лично для него не будетъ имѣть рѣшительно никакихъ послѣдствій, — есть дѣло весьма нелегкое. Для этого нужно имѣть особенную способность, знать тактъ, какой необходимъ въ обращеніи съ крестьянами. Статистикъ, поэтому, долженъ быть хорошо знакомъ съ бытомъ крестьянъ, знать въ достаточной степени всѣ особенности и мелочи крестьянской жизни, обладать умѣньемъ говорить съ крестьянами. Предлагая тѣ или другіе вопросы программы, касающіеся той или другой стороны хозяйства, статистикъ долженъ ставить ихъ въ удобопонятной для крестьянъ формѣ. Сложные и не совсѣмъ понятные вопросы онъ долженъ умѣть всегда скоро и легко расчлѣнять на простѣйшіе, такъ, чтобы крестьянинъ могъ всегда отвѣчать обдуманно и безъ затрудненія. Вѣдь нельзя-же въ самомъ дѣлѣ вести опросъ такъ, какъ предлагаетъ ихъ бюджетная программа. Сколько всего въ семьѣ имѣется полудубовъ? Что стоятъ? Сколько рубашекъ, шапокъ, бабьихъ платковъ, холстовъ, лаптей, сапогъ и т. д. И каждый разъ послѣ такого вопроса другой одинъ и тотъ же неизмѣнный вопросъ — „что стоятъ“? Или еще хуже того, — сколько въ хозяйствѣ коровъ, сколько каждая изъ нихъ даетъ молока въ теченіе года, сколько семья потребила за годъ муки, пшена, масла, мяса и проч. На такіе стрывочные, мало связанные одинъ съ другимъ и, правду сказать, крайне утомительные вопросы всякій крестьянинъ будетъ давать необдуманные отвѣты. Вотъ тутъ-то статистикъ и долженъ сумѣть всѣ эти скучные вопросы программы обратить въ живую бесѣду, такъ или иначе постараться заинтересовать опрашиваемого крестьянина. Помимо всего этого, отъ статистика требуется также достаточное знаніе экономическихъ условій той мѣстности, гдѣ ему приходится всякій разъ производить свои изслѣдованія. Только при такихъ условіяхъ возможно добыть въ высокой степени цѣнные бюджетные матеріалы. Одна даже солидная теоретическая подготовка статистика далеко еще не можетъ гарантировать успѣхъ дѣла. Для подтвержденія своей мысли онъ, Д. Г. Полянскій, могъ бы указать очень много примѣровъ поразительной неумѣлости большинства интеллигентныхъ людей вести разговоры съ нашимъ мужикомъ. Въ практикѣ воронежскаго статистическаго бюро не мало было случаевъ, когда люди съ высшимъ образованіемъ, съ хорошей теоретическою подготовкою, и при томъ горячо преданные дѣлу статистики, съ большимъ увлеченіемъ брались за составленіе крестьянскихъ бюджетовъ, но вслѣдствіе своей непрактичности, малаго знакомства съ крестьянской жизнью, не въ силахъ были справиться съ названною работою и потому большею частью бросали бюджетные бланки на половину не заполненными. Если нѣкоторые и доводили дѣло съ грѣхомъ пополамъ до самаго конца, то составленные ими бюджеты оказывались настолько неполными и съ такими значительными пробѣлами, что не могли быть использованы при общей разработкѣ бюджетныхъ данныхъ и потому складывались въ особую папку. Эта папка хранится въ бюро

до сих поръ, и заключающіеся въ ней бланки могли бы послужить прекрасной иллюстраціей въ данномъ случаѣ. Но что всего нежелательнѣе было при этомъ, такъ это то, что вполнѣдствіи эти статистики, потерпѣвшіе неудачу въ дѣлѣ составленія бюджетовъ, никакъ не могли понять, что ихъ неудача исключительно зависѣла отъ ихъ полнѣйшей неподготовки къ столь сложнымъ и отвѣтственнымъ работамъ. Напротивъ, ссылаясь на свой личный опытъ, такіа лица смѣло утверждали, что составлять бюджеты исключительно по опросу, да еще по такой обширной программѣ, какая выработана Ф. А. Щербиною, дѣло невозможное, и не вѣрили, чтобы подобная работа могла дать благіе результаты. Съ другой стороны, брались за тоже самое опытные статистики, и дѣло шло у нихъ весьма успѣшно, результаты получались даже сверхъ всякаго ожиданія, почему такіе статистики становились сторонниками бюджетныхъ изслѣдованій, твердо вѣровавшими въ успѣхъ этихъ работъ.

Переходя къ замѣчаніямъ, высказаннымъ Г. Н. Шапошниковымъ, Д. Г. Полянскій выразилъ недоумѣніе, что, кажется, никто не заявлялъ претензіи на то, чтобы цифры, занесенныя въ бюджетный бланкъ со словъ крестьянъ, могли отличаться абсолютною точностью. Возможно всегда допустить, что при составленіи бюджетовъ статистикъ упустить изъ виду какія-нибудь мелочи, опрашиваемый крестьянинъ кое-чего не доекажетъ, не припомнитъ, но всё эти незначительныя упущенія и маленькія неточности въ общемъ едва-ли могутъ имѣть серьезное значеніе и повліять на конечные выводы. Подобные пропуски неизбежны даже въ тѣхъ случаяхъ, когда въ хозяйствахъ ведутся ежедневныя записи приходамъ и расходамъ. Всякій хорошо знаетъ это по своему личному опыту. Но все это мелочи, а потому стоитъ ли толковать о мелочахъ!

По поводу заявленія Г. Н. Шапошникова, что свѣдѣнія въ бюджеты заносятся силою и рядомъ только приближительныя, порою неточныя, а въ иныхъ случаяхъ прямо-таки гадательныя, какъ, напр., у него, Шапошникова, при составленіи бюджетовъ, годичный удои молока отъ одной коровы показывался въ 50, то въ 100 ведеръ, а коровы повидному были одинаковы,—Д. Г. Полянскій высказалъ сомнѣніе, что едва-ли Г. Н. видѣлъ этихъ коровъ и надлежащимъ образомъ оцѣнилъ ихъ по наружному виду. Да если допустить послѣднее, то приведенный имъ примѣръ не имѣетъ значенія по существу затронутаго имъ вопроса, такъ какъ еще не даетъ повода сомнѣваться въ томъ, чтобы цифры 50 и 100 были маловѣроятны. Любая коровница изъ экономіи, какъ специалистка своего дѣла, могла бы, кажется, увѣрить Г. Н., что столь различныя удои, получаемые отъ одинаковыхъ по паружному виду коровъ, далеко не исключительное явленіе въ хозяйствѣ. Встрѣчается даже обратное явленіе: т. е. сравнительно худшія по наружному виду коровы даютъ гораздо большіе удои. Приведенный Г. Н. примѣръ оцѣнки крестьяниномъ поношеннаго пиджака характеренъ развѣ въ томъ только отношеніи, что наглядно показываетъ, какъ при извѣстной постановкѣ вопроса можно заставить опрашиваемаго крестьянина отдѣлываться отъ тѣхъ или другихъ вопросовъ и давать на нихъ необдуманые отвѣты въ родѣ тѣхъ, какъ „да пишите 2 руб.“ Что же касается, наконецъ, замѣчанія Г. Н. насчетъ рѣзкой разницы въ цѣнахъ на мясо, усмотрѣнной имъ въ Воронежскихъ бюджетахъ подъ №№ 220 и 223, гдѣ пудъ говядины оцѣненъ въ 1 случаѣ въ 4 руб., во второмъ — 1 руб., то и здѣсь нельзя сказать, чтобы эти цифры не соответствовали дѣйствительности. До 19-го декабря этого года цѣны на воронежскомъ базарѣ на говядину были различныя: смотря по качеству, пудъ говядины можно было купить по 2 р.—2 р. 80 к., 3 р. 60 к. Лучшіе сорта продавались по 4 руб. и дороже.

Почему же Г. Н. могли смутить такіа цѣны, какъ рубль и четыре рубля, да еще при наличности такихъ условій, какъ разные годы и разные торговые пункты?

Ф. А. Щербина. Я еще разъ указываю на то, что между построениемъ бюджетовъ, по программѣ Международнаго Статистическаго Института и Ле-Пля, съ одной стороны, съ бюджетами нашими, съ другой, нѣтъ разницы. Въ обоихъ случаяхъ бюджеты строятся на расходѣ и приходѣ. Указанныя Г. Н. Шапошниковымъ трудности являются результатомъ новизны дѣла и примитивности экономическихъ формъ; но трудности эти могутъ быть устранены, по мѣрѣ развитія изслѣдованій, введеніемъ новыхъ пріемовъ, напр., вспомогательныхъ таблицъ по учету пищевого довольствія. Поправки при разработкѣ бюджетовъ не могутъ имѣть существеннаго значенія. Обыкновенно такіа поправки дѣлаются на основаніи тѣхъ или другихъ хозяйственныхъ показателей, наличности посѣва конопли, при упущеніи записей о потребленіи и о продажѣ масла. Вводимыя при такихъ поправкахъ цифры составляютъ часто одну сотую, десятую или какой-нибудь одинъ процентъ по отношенію къ суммѣ другихъ расходовъ. Лучше сдѣлать такую поправку и отговорить ее, чѣмъ выбрасывать при разработкѣ цѣлый бюджетъ, составленный удовлетворительно по всѣмъ другимъ статьямъ.

Ф. Ф. Ольденбургъ. Массовыя записи подробныхъ бюджетовъ, при современныхъ русскихъ условіяхъ, даютъ матеріалъ, который не можетъ отличаться необходимой въ статистической работѣ точностью и достовѣрностью. Ссылки на аналогичныя работы въ западной Европѣ и Америкѣ я считаю не вполне подходящими: тамъ широко распространенъ обычай вести точныя приходорасходныя записи; въ Германіи, какъ извѣстно, подобныя домашнія приходорасходныя книги признаются документами при установленіи размѣровъ подоходнаго налога. Ничего подобнаго у насъ нѣтъ, и всѣ бюджетныя данныя за цѣлый годъ приходится устанавливать исключительно на основаніи воспоминаній опрашиваемаго лица; значительное количество неточностей и въ особенности пропусковъ становится физически или, точнѣе, психически неизбежнымъ. Поправки въ первоначальныя, неизбежно неточныя, показанія опрашиваемыхъ лицъ могутъ быть внесены только благодаря детальнымъ *наводящимъ вопросамъ* изслѣдователя, хорошо знакомаго съ мѣстными условіями; детальныя наводящія вопросы пріобрѣтаютъ, какъ извѣстно, легко характеръ *наводящихъ указаній*, и матеріалъ, выигрывая въ полнотѣ, теритъ въ объективности. Хорошимъ примѣромъ трудностей, сопряженныхъ съ составленіемъ полнаго бюджета на основаніи воспоминаній, можетъ, по моему мнѣнію, служить попытка составленія подобныхъ бюджетовъ, предпринятая комиссіей изъ народныхъ учителей Тверской губерніи, выбранная Обществомъ взаимопомощи. Комиссія эта пыталась установить нѣсколько точныхъ фактическихъ бюджетовъ своихъ членовъ, но это оказалось невыполнимымъ и пришлось ограничиться среднимъ нормальнымъ бюджетомъ.

Указанія сторонниковъ бюджетныхъ изслѣдованій не только, по моему мнѣнію, не доказываютъ возможности массовыхъ статистическихъ изслѣдованій въ этой области, а напротивъ поддерживаютъ сомнѣнія противниковъ. Говорятъ, что нельзя судить объ этого рода изслѣдованіяхъ по работамъ лицъ, мало опытныхъ въ этой спеціальной области,—даже болѣе, статистику, привыкшему составлять бюджеты по Воронежской губерніи, придется долго учиться составлять бюджеты по какой нибудь другой губерніи, напримѣръ Олонецкой, находящейся въ иныхъ хозяйственныхъ условіяхъ. Мнѣ кажется, это указаніе только подтверждаетъ зависимость результатовъ бюджетныхъ изслѣдованій отъ личныхъ знаній изслѣдователя: бюджетныя свѣдѣнія только въ той мѣрѣ точны и полны, въ какой

точные и полные свѣдѣнія изслѣдователя о хозяйственной жизни мѣстности. Беру другое указаніе: первые бюджеты въ какомъ нибудь селеніи требуютъ очень много усилій и времени, дальше работа идетъ значительно легче. Объясняется это, по моему мнѣнію, прежде всего тѣмъ, что у изслѣдователя складывается представление объ особенностяхъ хозяйства изслѣдуемой деревни, и онъ начинаетъ соотвѣтственнымъ образомъ направлять воспоминанія опрашиваемыхъ лицъ. Ясно, что особенности бюджетовъ, отличающихся отъ намѣченного изслѣдователемъ типа, могутъ въ этомъ случаѣ очень легко ступешаться и наоборотъ на первый планъ выдвинуться черты, соотвѣтствующія предположеніямъ статистика. Несомнѣнно въ томъ же направленіи будутъ вліять толки среди населенія, вызванные изслѣдованіемъ: болѣе подробно будутъ обсуждаться, а слѣдовательно и припоминаться тѣ пункты, на которые обратить особенное вниманіе изслѣдователь. Если принять во вниманіе всѣ условія, при которыхъ будутъ происходить у насъ бюджетныя изслѣдованія, слѣдуетъ, по моему мнѣнію, придти къ выводу, что массовыя бюджетныя данныя дадутъ въ сущности не больше достовѣрнаго матеріала о хозяйствѣ мѣстности, чѣмъ нѣскольکو отдѣльныхъ бюджетовъ, тщательно составленныхъ хорошимъ знатокомъ мѣстности.

А. Г. Троицкій. Ф. Ф. Ольденбургъ указалъ на то, что одинаковые ряды цифръ получаются при разработкѣ статистическаго матеріала вслѣдствіе того, что опросъ производитъ одно и то же лицо, и оно, достигши извѣтнаго опыта, внушаетъ отвѣты крестьянамъ. Но при опросахъ не можетъ быть рѣчи о внушеніи подсказыванія отвѣта, а только о конкретизированіи вопроса, о приданіи ему болѣе понятной для крестьянина формы. Если согласиться съ Ф. Ф. Ольденбургомъ, то придется признать, что всѣ свѣдѣнія, собранныя земскими статистиками, сочинены.

Затѣмъ въ виду обнаружившихся довольно существенныхъ разногласій и крайней важности выработки способовъ правильного примѣненія бюджетнаго принципа, *по предложенію А. А. Кауфмана подсекція постановила просить Статистическую Коммиссію при И. В. Э. О. ко времени будущаго съѣзда возможно подробно разработать вопросъ о полномъ бюджетѣ и о бюджетной карточкѣ и представить какъ надлежащій матеріалъ, такъ и свои заключенія будущему съѣзду.*

Предсѣдатель (Н. А. Каблуковъ) считаетъ вопросъ рѣшеннымъ и проситъ дальнѣйшихъ ораторовъ подѣлиться съ подсекціей лишь своимъ опытомъ въ дѣлѣ бюджетной статистики.

В. Ф. Арнольдъ. Бюджетныя изслѣдованія, производившіяся нами въ Херсонскомъ уѣздѣ (124 хозяйства), были проведены по программамъ, близкимъ къ программамъ Ф. А. Щербины. Изучалось какъ производство, такъ и потребленіе крестьянскихъ хозяйствъ, причемъ вопросы были наиболѣе детализированы. Для опроса по бюджетной программѣ необходима, конечно, извѣстная спеціализація, какъ и при производствѣ подворной переписи,—и подворная карточка точно также первоначально заполняется крайне медленно. При заполненіи бюджетовъ такъ же, какъ и при подворкѣ, вѣтъ никакой необходимости подсказывать опрашиваемому хозяину отвѣты. Можно подсказывать ему абсурдно-высокія или абсурдно-низкія цифры, и въ результатѣ онъ самъ останавливается на болѣе или менѣе правильной средней; правильность послѣдней подтверждается правильностью получающихся при разработкѣ рядовъ. Въ конечномъ результатѣ, мы легко описывали 4 бѣдныхъ или 2 богатыхъ хозяйства въ день.

А. Г. Шлихтеръ. Я позволю себѣ также подѣлиться съ собраніемъ

тѣмъ небольшимъ опытомъ, которымъ я располагаю въ вопросѣ о бюджетной статистикѣ. Мнѣ лично пришлось организовывать изслѣдованіе одной части бюджетовъ крестьянскихъ хозяйствъ—натуральныхъ бюджетовъ въ цѣляхъ разрѣшенія спеціальнаго вопроса: изученія экономическаго значенія грунтовыхъ дорогъ въ Самарской губ.

Обработка Самарскихъ бюджетовъ находится въ данный моментъ еще не въ законченномъ видѣ, но тѣмъ не менѣе я могу констатировать передъ собраніемъ, что правильность рядовъ по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ при экономической группировкѣ ихъ убѣждаетъ меня въ томъ, что въ самарскихъ бюджетахъ мы будемъ имѣть дѣло не съ фиктивными цифрами. Самарскіе бюджеты—не полны, частичны по своему замыслу; они касаются главнымъ образомъ вопроса потребления продуктовъ питания и учета затратъ рабочаго времени членовъ семьи въ своемъ хозяйствѣ и на сторонѣ, но въ этихъ областяхъ вскрываютъ весьма интересныя явленія въ жизни дифференцированной деревни. Я думаю, что въ ближайшемъ будущемъ бюджетная статистика должна въ области общей статистики занять весьма почетное и заслуженное мѣсто.

А. М. Стопани. Псковскимъ бюро нынѣшнимъ лѣтомъ былъ сдѣланъ первый опытъ бюджетнаго описанія. Въ лѣто по Псковскому уѣзду было составлено до 150 бюджетныхъ карточекъ. Затѣмъ была сдѣлана разработка 31 бюджета по Изборской волости; разработка не охватываетъ всѣ части бюджета, а лишь главнѣйшія; эта работа недавно появилась въ печати. Когда мы приступали къ изслѣдованію, то сами смотрѣли на результаты скорѣе пессимистически, мы задавались лишь скромными намѣреніями освѣтить нѣсколько тотъ туманъ, который тяготѣетъ надъ жизнью Псковской деревни,—выясненіемъ хотя нѣкоторыхъ частей крестьянскаго бюджета, не изучая бюджета въ цѣломъ.

Получили же мы гораздо больше, чѣмъ разсчитывали. Я буду кратокъ, такъ какъ В. Ф. Арнольдъ и А. Г. Шлихтеръ (въ особенности первый) своимъ опытомъ значительно уже доказали мою мысль. Бюджетная программа, принятая нами, отчасти подходит къ типу калужской. Поручалось бюджетное изслѣдованіе въ нашемъ бюро лицамъ, выполняющимъ земельныя описанія (не подворщикамъ). Тратилось въ среднемъ на составленіе полной бюджетки 5—6 часовъ. Предполагалось наиболѣе мелочную часть программы, и какъ здѣсь доказывали наиболѣе затруднительную,—перечень и оцѣнку одежды, домашняго инвентаря и утвари,—заполнять далеко несплошь. Послѣ изслѣдованія выяснилось, что эта часть программы заполнена большей частью сплошь, такъ какъ полученныя данныя оказывались и удовлетворительными, и ужъ не такъ трудно добываемыми. Разработка 31 бюджета по 2-мъ группамъ (по крестьянскому скоту) и по 3-мъ (по недонмочной задолженности) несмотря на малое количество данныхъ дала совершенно правильные ряды по всѣмъ главнѣйшимъ статьямъ бюджета (общій приходо-расходъ, отношеніе главныхъ частей бюджета между собой и др.).

Въ заключеніе я дѣлаю такой выводъ — по взгляду на значеніе бюджетнаго изслѣдованія мы, псковскіе статистики, занимаемъ среднее положеніе: мы не думаемъ, чтобы данныя бюджетныхъ изслѣдованій были настолько важны, чтобы ими можно было повѣрять физиологическія нормы (взглядъ воронежскихъ статистиковъ), равно какъ не думаемъ, какъ думаетъ Ф. Ф. Ольденбургъ, что главное значеніе бюджетныхъ изслѣдованій заключается въ доставленіи знакомства для молодого статистика съ деревней и ея физиономіей. Мы думаемъ, что помимо того, что уже я говорилъ въ началѣ, бюджетныя изслѣдованія сдѣлаютъ дѣльный вкладъ въ науку народовѣднія. Они выяснятъ для данной мѣстности величину

бюджета крестьянина, отношеніе въ немъ главнѣйшихъ частей—денежной и натуральной, отношеніе различнаго вида статей прихода-расхода между собой и проч. Они укажутъ на разницу въ бюджетахъ его отдѣльныхъ статей различныхъ экономическихъ группъ населенія. Они наконецъ дадутъ матеріалъ для сравненія между бюджетомъ крестьянина различныхъ областей Россіи.

Детальный характеръ бюджетной карточки необходимъ, какъ вслѣдствіе методологическихъ причинъ (удобнѣе добывать матеріалъ), такъ и для проверки самого матеріала. Въ виду послѣдняго необходимъ и полный учетъ. Приходо-расходная разница въ балансѣ (проверенномъ на мѣстѣ изслѣдованія) укажетъ на наличность ошибки. Въ остальномъ я присоединюсь къ мнѣнію В. Ф. Арнольда.

Внѣшнія условія земско-статистическихъ работъ *).

Н. А. Каблуковъ въ своемъ докладѣ **) воздержался отъ анализа тѣхъ внѣшнихъ условій, среди которыхъ происходятъ земско-статистическія работы. Между тѣмъ именно въ нихъ приходится видѣть важнѣйшую причину переживаемаго нами и такъ волнующаго насъ всѣхъ кризиса. Желая восполнить этотъ пробѣлъ въ занятіяхъ настоящаго сѣзда, я рѣшаюсь, хотя бы заочно ***) , хотя бы въ самой краткой формѣ, напомнить о той обстановкѣ, среди которой земской статистикѣ приходилось и приходится выполнять свою трудную миссію.

Земская статистика создалась подъ непосредственнымъ вліяніемъ того властнаго стремленія къ сближенію съ народомъ во имя его и своихъ интересовъ, которымъ 20—30 лѣтъ тому назадъ была охвачена русская интеллигенція. Земская статистика была одной изъ маленькихъ струекъ, на которыя принуждена была разбиться волна большого движенія; она явилась одной изъ узенькихъ тропокъ, которыми пришлось довольствоваться вмѣсто широкой дороги къ народу.

Съ еще большимъ правомъ можно тоже сказать о болѣе раннихъ, чѣмъ статистика, отрасляхъ земской дѣятельности — о земской школѣ и земской медицинѣ. Стремленіе использовать земскую организацію для служенія народу сохранило свою силу и послѣ, оно не исчезло и сейчасъ.

Что въ земскомъ дѣлѣ искали и находили себѣ исходъ лучшія стремленія русской интеллигенціи,—то наиболѣе спокойныхъ ея элементовъ, то почти всѣхъ, сохранившихъ хоть маленькую

*) Затронутый въ настоящемъ докладѣ вопросъ былъ рассмотрѣнъ авторомъ въ статьѣ его „Кризисъ въ земской статистикѣ“, помѣщенной въ „Русскомъ Богатствѣ“ (1901 г., № 12).

**) Докладъ Н. А. Каблукова „Объ условіяхъ и задачахъ дѣятельности земскихъ статистиковъ“ былъ прочитанъ въ засѣданіи подсекціи 24 декабря 1901 г. (см. протоколъ).

**) *) Авторъ на сѣздѣ не присутствовалъ.

долю активности, — на это были, конечно, свои причины. „Земство, — говорят земскіе работники Москвы въ адресѣ, поднесенномъ годъ тому назадъ одному изъ писателей, — представляетъ единственное учрежденіе, въ которомъ по нашимъ русскимъ условіямъ можетъ проявиться организованная общественная самодѣятельность и оно же оказывается почти единственнымъ легальнымъ убѣжищемъ для проявленія практической дѣятельности критически-мыслящей личности“. Съ другой стороны земство, явившееся представителемъ по преимуществу сельскаго, наименѣе культурнаго, населенія, предъявило громаднй спросъ на интеллигентныя силы, которыми такъ бѣдна была до-земская деревня. Результаты этихъ двухъ такъ удачно сочетавшихся стремленій оказались въ высшей степени цѣнными. Можно сказать, что во многихъ отношеніяхъ лишь постольку, поскольку земство явилось выразителемъ демократическихъ тенденцій и прежде всего спроса трудящейся массы на блага культуры и поскольку русская интеллигенція обнаружила готовность творческой мыслью и научнымъ знаніемъ, которыми она владела, подѣлиться съ народомъ, — постольку лишь прогрессировала русская деревня. Это лишь спасло ее отъ послѣдствій того стихійнаго процесса, посредствомъ котораго городъ высасываетъ изъ деревни ея лучшіе соки, — отъ послѣдствій, которыя особенно тяжелы были бы у насъ, гдѣ темная и безпомощная деревня должна не только выносить на своихъ плечахъ всю тяжесть неравной борьбы съ городомъ, но и сильнѣе, чѣмъ кто-либо другой, испытывать на себѣ всѣ неудобства даннаго государственнаго механизма, всю тяжесть даннаго правового и экономическаго режима.

Удовлетвореніе спроса, предъявленнаго деревней, предложеніемъ, которымъ располагала интеллигенція, не было, однако, прямымъ и свободнымъ. Система земскаго представительства, построенная на сословно-имущественномъ цензѣ, не давала, съ одной стороны, полнаго выраженія интересамъ малообеспеченной массы, а съ другой — достаточнаго простора для приложенія силъ разночинной, внѣсословной интеллигенціи. Послѣдняя лишь въ самомъ ничтожномъ числѣ могла войти въ составъ земской организациі въ качествѣ выборнаго элемента, главная же масса ея могла примкнуть къ земскому дѣлу лишь въ качествѣ наемныхъ „специалистовъ“. Роль служилой земской интеллигенціи въ исторіи нашего земства далеко еще не изучена, но она, несомнѣнно, громадна и во всякомъ случаѣ далеко не исчерпывается обслуживаніемъ тѣхъ культурныхъ нуждъ, для удовлетворенія которыхъ нужны спеціальныя познанія.

Демократически настроенная, опираясь, съ одной стороны, на силу и обаяніе ума, знанія, таланта и нравственнаго благородства, а съ другой — на выборныхъ своихъ представителей и представительство крестьянское, — она успѣла оказать замѣтное вліяніе также на общее направленіе земскаго дѣла, способствуя усилению въ немъ демократическихъ тенденцій. Умножившись же въ своей численности, она явилась замѣтнымъ и внѣ земства факторомъ мѣстной жизни, принимая дѣятельное участіе въ культурныхъ обществахъ, мѣстной и столичной печати и т. д., подчеркивая всюду правовыя, экономическія и культурныя нужды народа.

Демократическимъ тенденціямъ, однако, не везетъ въ Россіи. Помимо болѣе раннихъ попытокъ ослабить значеніе ихъ въ земствѣ, за послѣднее десятилѣтіе былъ предпринятъ рядъ систематическихъ мѣръ для ихъ искорененія.

Закономъ 1890 г. были измѣнены основы земскаго представительства путемъ рѣзкаго усиленія въ немъ сословнаго элемента и предоставленія дворянству численнаго перевѣса надъ всѣми другими сословіями, вмѣстѣ взятыми. Эта органическая реформа вслѣдъ затѣмъ была дополнена и продолжаетъ дополняться цѣлымъ рядомъ ограниченій земской самостоятельности и земской компетенціи, путемъ изыятія, въ частности, изъ его вѣдѣнія наиболѣе важныхъ для трудящагося населенія отраслей хозяйства. Демократически окрашенная служилая земская интеллигенція также должна была обратить на себя вниманіе. Уже раньше былъ предпринятъ рядъ мѣръ, крайне стѣснившихъ проникновеніе въ среду земскихъ служащихъ отдѣльныхъ, почему либо казавшихся неудобными, лицъ. Давно уже ни для одного правительственнаго и ни для одного частнаго учрежденія выборъ служащихъ не обставленъ такими затрудненіями, какъ для земства. За послѣдніе же годы противъ земской служилой интеллигенціи въ полномъ ея составѣ предпринятъ систематическій походъ, далеко еще не закончившійся и потому въ своихъ результатахъ не опредѣлившійся. Серьезное значеніе его усиливается тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ сразу ведется съ разныхъ сторонъ: и извнѣ и изъ среды земства. Въ печати его представителями являются „Новое Время“ и „Московскія Вѣдомости“, возставшія на защиту земства отъ „бюрократіи“, разумѣя подъ послѣднею земскихъ служащихъ, объединенныхъ въ разнаго рода бюро, т. е. пользуясь популярнымъ либеральнымъ выраженіемъ, чтобы обработать темное дѣльцо реакціи. Изъ земской среды въ роли гонителей выступили „дѣятели новой формаціи“—или сознательные представители сословно-классовыхъ интересовъ привилегированнаго меньшин-

ства, или — что чаще встрѣчается — тѣ современные Янусы, у которыхъ кверху обращена подобострастная рожа холопа, а книзу — строгій ликъ громовержца.

Наиболѣе удачно—въ смыслѣ полноты, точности и въ то же время авторитетности—обвиненія противъ земской интеллигенціи были изложены два года тому назадъ Самарскимъ вице-губернаторомъ Кондоиди при открытіи мѣстнаго губернскаго собранія. Я напомию наиболѣе важныя мѣста этой рѣчи. „Въ дѣлѣ мѣстнаго хозяйственнаго управленія, — сказалъ онъ, — съ давнихъ временъ принимаютъ участіе лица правительственныя и представители помѣстныхъ обывателей... Высшій надзоръ, рѣшеніе и отвѣтственность за успѣшность его возложены на администрацію; инициатива въ большинствѣ случаевъ мѣропріятій и выполнение такихъ лежитъ на обязанности представителей мѣстныхъ сословій. Ясно представляется, что этимъ двойнымъ составомъ... вполне исчерпывается необходимый контингентъ дѣятелей по мѣстному хозяйственному управленію... Между тѣмъ, позволяю себѣ обратить вниманіе земскаго собранія, что за послѣднее время все болѣе и болѣе усматривается въ мѣстной земской жизни участіе новаго, третьяго элемента. Признаюсь, я отказываюсь назвать или вполне точно очертить положительными признаками этотъ новый элементъ, однако, убѣжденъ, что большинство здѣсь присутствующихъ не откажетъ мнѣ въ признаніи справедливости моихъ словъ. Иные съ привѣтствіемъ, другіе съ неудовольствіемъ, но тѣ и другіе согласятся со мною, что въ земской жизни усматривается участіе новаго фактора, не принадлежащаго ни къ администраціи, ни къ числу представителей мѣстныхъ сословій. Нельзя не отдать должной справедливости этому фактору, — онъ состоитъ изъ особей обладающихъ большимъ запасомъ научныхъ теоретическихъ познаній, которыя поднимаютъ и завоевываютъ имъ авторитетъ въ мѣстномъ обществѣ, нерѣдко доставляя торжество отвлеченному принципу надъ практическими данными. Случается, что представители сословій безъ достаточно провѣренныхъ основаній внемлютъ слову интеллигентовъ, хотя бы то были не болѣе, какъ вольнонаемные служащіе въ управѣ, лишь вслѣдствіе ссылки на науку или на поученія газетныхъ и журнальныхъ писателей. Внешній видъ этихъ словъ въ большинствѣ случаевъ заманчивъ, но внутренній — чреватъ опасностью... Допустимъ, что занимающійся народнымъ обученіемъ въ интересахъ своихъ занятій мечтаетъ о созданіи высшихъ учебныхъ заведеній, не желая знать, что содержаніе ихъ упадетъ на источникъ, и безъ того значительно истощенный. Грезы лицъ, не принадлежащихъ ни къ адми-

нистраціи, ни къ представителямъ сословіи въ земствѣ, носятъ лишь фантастическій характеръ, но могутъ, допустивъ въ основаніи политическія тенденціи, имѣть и вредную сторону“ *)...

Мысли, высказанныя г. Кондоиди, въ значительной своей части были повторены затѣмъ Вятскимъ губернаторомъ, что какъ бы указываетъ на нѣкоторую высшую ихъ аппробацію.

Не говоря о газетныхъ статьяхъ, подчасъ очень откровенныхъ, мы имѣемъ въ своемъ распоряженіи еще цѣлый рядъ рѣчей „дѣятелей новой земской формаціи“ и въ частности бесѣдъ нѣкоторыхъ изъ нихъ съ сотрудникомъ „Новаго Времени“ г. Глинкой. Весь этотъ обильный матеріалъ не оставляетъ никакого сомнѣнія, что въ данномъ случаѣ нужно говорить именно про походъ противъ интеллигенціи, „обладающей,—по словамъ г. Кондоиди,—большимъ запасомъ научныхъ познаній“, а по признанію другихъ, и „возвышенными идеалами“. Силѣ знанія и идеализма, которые она привноситъ въ земское дѣло, но участіе которыхъ въ немъ считается излишнимъ, вполне опредѣленно противопоставляются, съ одной стороны, вождедѣнія обезпеченнаго меньшинства, стремящагося сбросить съ своихъ плечъ ту небольшую часть податного бремени, которая лежитъ на нихъ и даже обратить земскіе ресурсы на удовлетвореніе своихъ сословныхъ нуждъ, а съ другой — предвидѣнія опасности отъ роста культуры и самосознанія въ трудящихся массахъ. Стоитъ только принять во вниманіе тотъ просторъ, какой получили за послѣднія десятилѣтія своекорыстные аппетиты въ жизни вообще и въ земствѣ въ частности, и ту энергію, съ какой принимаются сейчасъ мѣры противъ надвигающейся „опасности“,—чтобы ясно представить себѣ и силу давленія, которую должна выдерживать земская интеллигенція, и испытанія, которыми грозитъ ей ближайшее будущее.

Земскіе статистики представляютъ изъ себя одну изъ видныхъ и типичныхъ группъ земской интеллигенціи. Обвиненіе во вліяніи на общій ходъ земскаго дѣла къ нимъ предъявляется чаще, чѣмъ къ какой либо другой категоріи земскихъ служащихъ. Даже слово „бюрократія“, поддѣланное реакціонной прессою и подхваченное ея адептами, нужно думать, навѣяно тѣмъ названіемъ, которое уже давно утвердилось за земскими статистическими организаціями въ разговорной рѣчи. И надо признать, что роль ихъ въ земской жизни далеко не исчерпывается выполненіемъ спеціальныхъ функцій. Отчасти благодаря своему составу, обезпечивающему сознательное и отзывчивое отношеніе съ ихъ

*) „Русскія Вѣдомости“, 18 января 1900 г.

стороны къ земскому дѣлу, отчасти благодаря самой профессіи, дающей имъ систематическое знаніе мѣстныхъ нуждъ и условій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и надежное орудіе для борьбы съ узко-мѣстными и эгоистически-сословными тенденціями,—земско-статистическія бюро успѣли занять выдающееся положеніе среди другихъ земскихъ органовъ. Въ лицѣ ли отдѣльныхъ своихъ представителей или въ полномъ составѣ они, обыкновенно, являются самыми дѣятельными сотрудниками губернскихъ управъ и земскихъ собраній по проведенію тѣхъ или иныхъ, болѣе сложныхъ или болѣе отвѣтственныхъ начинаній. Чаще всего имъ приходится, конечно, участвовать въ предварительной разработкѣ подготовляемыхъ мѣропріятій, что и даетъ имъ возможность вносить не только знаніе, но и долю инициативы въ земское дѣло. Нерѣдко, однако, статистики привлекаются и къ исполнительнымъ функціямъ. Достаточно напомнить, напримѣръ, ту роль, какую въ продовольственной кампаніи 1891 г. сыграли нижегородскіе статистики, которымъ пришлось выполнять самыя разнообразныя обязанности, вплоть до закупки хлѣба на дальнихъ рынкахъ. Не менѣе замѣтное мѣсто занимаютъ обыкновенно статистики и въ общественной жизни. Я могъ бы указать довольно много примѣровъ, какъ съ появленіемъ статистиковъ въ томъ или иномъ городѣ возникали и оживали всякаго рода культурныя предпріятія и вновь приходили въ упадокъ вмѣстѣ съ исчезновеніемъ ихъ. При этомъ не лишне будетъ отмѣтить еще одно обстоятельство. Обладая, по самому свойству своей профессіи, литературнымъ навыкомъ, статистики очень часто принимаютъ на себя корреспондентскія обязанности, что нерѣдко служило и служить спеціальнымъ поводомъ для гоненій.

Едва ли нужно говорить, что статистическія бюро давно уже обратили на себя вниманіе.

Наибольшая опасность сначала усматривалась въ непосредственныхъ сношеніяхъ, въ какія статистики вступали съ населеніемъ при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ. На эту сторону и было обращено главное вниманіе. Допущеніе къ развѣздамъ было оставлено особо стѣснительными условіями; для статистическихъ программъ былъ установленъ особый видъ цензуры и утвержденія; самыя изслѣдованія производились подъ усиленнымъ надзоромъ; нерѣдко, наконецъ, бывали попытки регламентировать самыя формы сношенія статистиковъ съ населеніемъ, причемъ подчасъ предъявлялись самыя нелѣпыя требованія, вродѣ того, напримѣръ, чтобы статистики не выѣзжали дальше волостныхъ правленій или уѣзднаго города. Надо сказать, что опасность, которую при-

писывали статистическимъ разѣздамъ, никогда въ сущности не принимала реальной формы. Если подчасъ и возникали какія либо обвиненія на этой почвѣ, то неизмѣнно рано или поздно выяснялось, что они являлись результатомъ агитаціи отдѣльныхъ личностей, заинтересованныхъ въ сокрытіи обдѣльваемыхъ въ уѣздной глуши дѣлишекъ, а не констатированіемъ какихъ либо злокозненныхъ дѣйствій статистиковъ. Какъ бы то ни было, отмѣченные нами стѣсненія все время тяготѣли надъ земской статистикой. Лишь въ одно время, — съ ослабленіемъ вниманія къ деревнѣ и усиленіемъ его къ городскимъ рабочимъ, — они какъ будто ослабѣли, но въ послѣдніе годы опять ожили съ прежней силой.

Что касается разработки матеріаловъ, то она сначала была поставлена въ сравнительно лучшія условія. Убѣжденіе въ необходимости достаточно высокаго интеллигентнаго уровня во всѣхъ статистическихъ работникахъ имѣло такую силу, что ея не рѣшались оспаривать ни земская, ни общая даже администрація. Правда, въ данномъ случаѣ имѣло громадное значеніе отношеніе со стороны послѣдней къ земскому интересу, каковое прежде было инымъ, чѣмъ теперь, когда этотъ интересъ такъ легко даже земскими людьми приносится въ жертву всякимъ побочнымъ соображеніямъ. Какъ бы то ни было, послѣ вполне откровенныхъ подчасъ объясненій съ подлежащимъ начальствомъ, выработывался обыкновенно нѣкоторый *modus vivendi*, при которомъ лица, не допускаемыя къ разѣздамъ и даже къ занятіямъ въ канцеляріи, продолжали работать по земской статистикѣ дома, въ качествѣ временныхъ, сдѣльныхъ и т. д. работниковъ. Въ такомъ порядкѣ было много, конечно, ненормальнаго и всякихъ неудобствъ; однако, онъ давалъ всетаки возможность обезпечивать дѣло надлежащими силами.

За послѣдніе годы условія земско-статистической работы сильно измѣнились. Съ одной стороны, какъ было только-что упомянуто, ожили ослабѣвшія было на время опасенія относительно земско-статистическихъ экспедицій. Появились новыя формальныя стѣсненія при сформированіи экспедиціонныхъ отрядовъ, вродѣ хотя бы состоявшагося въ 1897 г. распоряженія, чтобы учащіеся высшихъ учебныхъ заведеній для участія въ ихъ составѣ, помимо разрѣшенія общей администраціи, должны доставлять разрѣшенія и отъ учебнаго своего начальства. Умножились до чрезвычайности случаи отказовъ въ разрѣшеніяхъ на разѣзды и стало практиковаться лишеніе права на нихъ по отношенію къ лицамъ, которымъ они уже были разрѣшены. За послѣдній годъ было нѣсколько случаевъ задержки цѣлыхъ

группъ статистиковъ передъ самымъ выѣздомъ ихъ на изслѣдованіе. Самыя изслѣдованія стали опять осложняться; о характерѣ этихъ осложненій можно судить хотя бы по слѣдующему отрывку изъ отчета по изслѣдованію Днѣпровскаго уѣзда, — изслѣдованію, сыгравшему, какъ извѣстно вамъ, видную роль въ таврическомъ конфликтѣ. „Статистикамъ приходилось, — по словамъ отчета, — наталкиваться на разные препятствія и затрудненія, которыя не только мѣшали работѣ, но и глубоко затронули чувства собственного достоинства... Часто статистики оказывались въ положеніи какихъ-то подслѣдственныхъ лицъ, о которыхъ производилось тайное дознаніе, всѣмъ, впрочемъ, хорошо извѣстное, и относительно которыхъ считалось необходимымъ предупредить. Отсюда каждому можетъ быть понятно, какое невыносимо тяжелое состояніе приходилось нерѣдко имъ переживать“ *).

Съ другой стороны было обращено усиленное вниманіе на ту роль, какую играютъ статистики въ общей земской и вообще мѣстной жизни, независимо отъ выполненія ими своихъ специальныхъ функций. Года полтора тому назадъ состоялось даже особое распоряженіе, чтобы это обстоятельство имѣлось въ виду, при допущеніи къ своимъ обязанностямъ статистиковъ и въ особенности завѣдующихъ. Цѣлый рядъ лицъ въ той или иной формѣ, по тѣмъ или инымъ поводамъ, былъ отгѣсненъ отъ дѣла земской статистики. Теперь многихъ и многихъ уже бывшихъ завѣдующихъ, или по своей опытности и талантамъ выдвинувшихся на эту линію земскихъ статистиковъ, можно найти въ департаментахъ, на службѣ частныхъ компаній, сумѣвшихъ оцѣнить эти силы, и во всякихъ другихъ отвѣтственныхъ, но не земскихъ должностяхъ. Но едва ли не наибольшее значеніе имѣли въ этомъ случаѣ тѣ мѣры, которыя были предприняты въ цѣляхъ „оздоровленія“ статистическихъ бюро въ смыслѣ устраненія тѣхъ лицъ, которыя хотя и не входили формально въ ихъ составъ, однако, подчасъ являлись самыми дѣятельными ихъ членами. Путемъ требованія доставленія ежемѣсячныхъ списковъ сдѣльнымъ работникамъ, посредствомъ соответствующихъ внушеній земскимъ управамъ и т. п. нѣкоторыя формы статистическаго труда, еще недавно имѣвшія широкое распространеніе, были сведены до минимума, а то и вовсе искоренены. Земская статистика лишилась притока тѣхъ силъ, которыя въ сущности вынесли ее на своихъ плечахъ.

*) Отчетъ по обследованію Днѣпровскаго уѣзда въ теченіе мая и іюня 1901 г. См. „Русскія Вѣдомости“, 15 сентября 1901 г.

Этотъ рядъ всяческаго рода стѣсненій совпалъ по времени съ тѣмъ усиленіемъ спроса на статистиковъ, который былъ обусловленъ открытіемъ широкихъ оцѣночныхъ работъ и затѣмъ отпускомъ казеннаго пособія на нихъ. Не лишне напомнить, что законодательныя и административныя нормы, которыми обставлены эти работы, сами по себѣ заключаютъ много неблагоприятнаго для развитія земской статистики. Оцѣночныя комиссіи, созданныя закономъ 1893 г., неспособныя, какъ выяснила практика, руководить дѣломъ оцѣнки, внесли лишь рядъ задержекъ и усилили треніе, т. е. потребовали напрасной траты силъ отъ земскихъ управъ и ихъ статистическихъ отдѣленій. Пресловутая „инструкція“, не предусматривающая разнообразія мѣстныхъ условій, несогласованная съ научными требованіями и не считающаяся съ постулатами справедливости, столь важными въ дѣлѣ налоговой оцѣнки,—съ одной стороны, затруднила работы цѣлымъ рядомъ несообразныхъ или невыполнимыхъ требованій, — а съ другой, замѣнивъ во многихъ случаяхъ творческую работу критической мысли извнѣ навязаннымъ регламентомъ, ослабила интересъ къ нимъ. Все это не могло, конечно, способствовать приливу живыхъ силъ къ дѣлу земской статистики. Между тѣмъ на широкой притокъ ихъ нельзя было рассчитывать и по другимъ причинамъ: долгіе годы безвременья сопровождались рѣзкимъ упадкомъ идейности въ общественной средѣ, что, несмотря на широкое сравнительно съ прежнимъ временемъ распространеніе образованности, ослабило моральныя и интеллектуальныя силы интеллигенціи; новая же волна общественнаго идеализма, подъемъ которой ощущается за послѣдніе годы, направилась на первыхъ порахъ не въ сторону деревни, а въ сторону городскихъ трудящихся массъ. Значеніе этихъ неблагоприятныхъ условій во много разъ было усилено описанными внѣшними стѣсненіями, которыми было обставлено сформированіе статистическаго кадра.

Недостатокъ личныхъ силъ обнаружился рельефнѣе всего въ недостаткѣ завѣдующихъ. Послѣднихъ нерѣдко ищутъ теперь цѣлыми годами. Опытные и знающіе статистики то и дѣло устраниются отъ дѣла, на смѣну имъ не приходятъ или не успѣваютъ выростать новые, а если и вырастаютъ, то въ одинъ прекрасный день оказываются лишенными возможности выступить въ роли руководителей. Отвѣтственное дѣло начинаетъ поручаться неопытнымъ новичкамъ, людямъ, не обладающимъ достаточными способностями, а то и вовсе чуждымъ земскихъ и въ частности земско-статистическихъ традицій. Отчасти подъ давленіемъ необходимости, отчасти изъ желанія обезпечить себя отъ всякихъ безпокойствъ, управы начинаютъ пріискивать завѣдующихъ внѣ

обычной среды. Появляются въ этой роли департаментскіе чиновники, земскіе начальники, изгнанные товарищескимъ судомъ лѣсничіе, отставные генералы и тому подобные люди, хотя и вполнѣ „благонадежные“, но къ данному дѣлу вовсе непригодные. Подобное завѣдываніе почти неизбѣжно кончается крахомъ, такъ какъ земскія собранія черезъ годъ — черезъ два убѣждаются въ бесполезной тратѣ средствъ и расформируютъ подобныя бюро, если еще раньше они не распадутся въ силу внутреннихъ несогласій. Между тѣмъ разлагающее вліяніе въ среду земской статистики ими уже внесено, непригодные для нея элементы остаются и продолжаютъ циркулировать въ ея средѣ. Если бюро, во главѣ котораго стоитъ недостаточно авторитетное лицо, и избѣгаетъ рокового конца, то все-таки жизнь его осложняется цѣлымъ рядомъ внутреннихъ недоразумѣній: съ одной стороны, появляется стремленіе подборомъ сотрудниковъ, усиленіемъ дискреціонной власти и внѣшней регламентаціей замаскировать недостатокъ профессиональной авторитетности, а съ другой — столь же понятное желаніе ослабить значеніе функций завѣдующаго. Менѣе замѣтный, но не менѣе серьезный по своему значенію происходитъ отборъ и въ средѣ статистиковъ. Внѣшнія условія, задерживая проникновеніе въ ихъ среду наиболѣе талантливыхъ и идеалистически настроенныхъ юношей, нерѣдко вынуждаютъ пополнять статистическій персоналъ лицами, интересующимися не столько дѣломъ, сколько заработкомъ. Идеинные работники начинаютъ вытѣсняться ремесленниками. Общая заинтересованность въ дѣлѣ падаетъ, что опять-таки сказывается усиленіемъ формальнаго элемента и внѣшней регламентаціи тамъ, гдѣ прежде царили товарищескія отношенія. Но едва-ли не наибольшее значеніе имѣли тѣ измѣненія, какими описанныя выше обстоятельства сказались на кадрѣ счетчиковъ. Недостатокъ интеллигентныхъ работниковъ, обусловленный, главнымъ образомъ, затрудненіями въ подборѣ ихъ, заставилъ особенно дорожить ихъ силами и сберегать ихъ для болѣе отвѣтственной работы. Отсюда выросла потребность специализировать работу, въ результатѣ же такой специализаціи — появленіе многочисленнаго кадра счетчиковъ. Ограниченія въ выборѣ лицъ при раздачѣ сдѣльныхъ и счетныхъ работъ принудили довольствоваться при этомъ малоинтеллигентнымъ подчасъ составомъ ихъ, что породило въ свою очередь дальнѣйшую специализацію, образование отдѣльныхъ группъ статистическаго персонала и другія описанныя мною въ другомъ мѣстѣ *) измѣненія во внутренней жизни статистическихъ бюро...

*) „Русское Богатство“, декабрь 1901 г.

Не интересы дѣла обусловили эти измѣненія, а сила внѣшняго давленія...

Если бы земство и его статистическія организаціи съ наступленіемъ трудныхъ временъ проявили больше упругости, то статистическій кризисъ, можетъ быть, и былъ бы предупрежденъ или отсроченъ. Но такой упругости было проявлено очень мало и прежде всего со стороны земскихъ управъ. Причины на то были разныя, но во главѣ ихъ, несомнѣнно, стоитъ упадокъ земской самостоятельности, обусловленной не только прямыми измѣненіями въ законодательствѣ, но и утратой въ средѣ самихъ земскихъ дѣятелей желанья и умѣнья отстаивать земскіе интересы. Факты разгрома цѣлыхъ статистическихъ отдѣленій, произведенные весной этого года по ничтожному поводу не только безъ протеста со стороны управъ, но и при нѣкоторомъ ихъ даже попустительствѣ,—у всѣхъ еще на памяти. Не рѣшаясь отстаивать земскій интересъ въ случаяхъ даже явнаго и большого ущерба ему, тѣмъ менѣе земскіе дѣятели оказываются склонны защищать его въ мелочахъ, въ тѣхъ повседневныхъ сношеніяхъ, которыя имѣютъ еще большее значеніе. Отказъ въ утвержденіи того или иного лица, исключеніе безъ достаточныхъ основаній какого-либо вопроса изъ программы и т. п. принимаются обыкновенно безмолвно. Особенно большую склонность подчиняться идущимъ извнѣ вліяніямъ обнаруживаютъ, что и понятно, тѣ управы, въ которыхъ имѣются лица по назначенію. Не ограничиваясь пассивнымъ послушаніемъ, онѣ нерѣдко проявляютъ и активную готовность забѣжать впередъ. Другою столь же важною и столь же безспорною причиною недостаточнаго вниманія со стороны земцевъ къ истиннымъ нуждамъ статистическаго дѣла необходимо признать усиленіе бюрократическихъ и сословныхъ тенденцій въ ихъ средѣ,—тенденцій, прямо противоположныхъ духу и складу земско-статистическихъ организацій. Не довольствуясь мѣрами, предпринимаемыми извнѣ, нѣкоторые земскіе дѣятели и съ своей стороны прилагаютъ усилія къ обращенію бюро въ канцеляріи и къ искорененію не нравящагося имъ образа мыслей въ статистикахъ. Столкновенія на этой почвѣ бывали и прежде, но отливались въ иную форму. Представители извѣстныхъ интересовъ ставили въ такихъ случаяхъ въ земскомъ собраніи вопросъ: быть или не быть статистикѣ, и въ случаѣ успѣха поднятой агитаціи закрывали бюро или даже сжигали труды статистиковъ. Теперь закрыть бюро нельзя, и сословныя тенденціи, которыя не только сохранились, но и усилились, стали отливаться въ форму мелкихъ повседневныхъ придинокъ, обидъ, стѣсненій, которыя, накопляясь, наконецъ, разра-

жаются конфликтомъ изъ-за ничтожнаго иногда по видимости повода.

Упрекъ въ недостаточной упругости приходится предъявить и къ самимъ статистическимъ бюро и прежде всего къ завѣдующимъ. Здѣсь больше всего дѣйствовала привычка, выработанная въ насъ годами безвременья, изъ-за деревьевъ не видѣть лѣса, изъ-за маленькаго дѣла жертвовать, хотя и въ маленькихъ дозахъ, но въ итогѣ очень большими интересами. Заваленный работой и поглощенный ея текущими интересами, завѣдующій стремится прежде всего приспособиться къ труднымъ условіямъ, не задаваясь даже и мыслью о необходимости бороться съ ними. Лишаясь работника, онъ спѣшитъ прежде всего отыскать другого, приглашеніе котораго не было бы сопряжено съ неудобствами, и мирится ради этого съ меньшею его пригодностью — лишь бы не стало дѣло. Испытывая неудобства отъ тѣхъ экстензивныхъ формъ, какія принимало подчасъ бюро отъ значительнаго числа лицъ, не входившихъ формально въ его составъ, онъ сравнительно легко примиряется съ мѣрами, направленными къ ихъ устраненію, — опять-таки изъ-за интересовъ минуты жертвуя общими интересами статистическаго дѣла и собственнаго бюро, какъ убѣдить его будущее. Не желая осложнять и безъ того сложной работы мелочными столкновеніями съ управой, онъ не протестуетъ противъ стороннихъ соображеній, которыя она подчасъ стремится внести въ дѣло, и мирится съ ея регламентаціей статистическаго труда или вмѣшательствомъ въ частную жизнь статистиковъ, — пока скопленіе цѣлаго ряда неудобствъ и обидъ не сдѣлаетъ невозможной работу, или пока самъ онъ не попадетъ въ безвыходно-фальшивое положеніе передъ товарищами. Это стремленіе спасти свое маленькое дѣло или обезопасить какую-нибудь деталь въ немъ приводило подчасъ статистиковъ даже къ смертному грѣху противъ земства — къ желанію опереться на внѣшнюю силу. „Культурническія“ ухватки, выработанныя въ насъ послѣдними десятилѣтіями, сказываются. Тамъ, гдѣ нужна прежде всего прямота и непреклонность, воцарились фальшь и компромиссы. Дѣло, однако, спасти не удастся. Въ результатѣ — статистическій кризисъ, а въ будущемъ, можетъ быть, и гибель, безславная гибель земской статистики.

Предотвратить гибель земской статистики мы, можетъ быть, уже и не въ силахъ. Въ такомъ случаѣ, мы должны воспользо-ваться нашимъ собраніемъ, чтобы громко заявить, что не мы, по крайней мѣрѣ, не мы одни виновны въ ея гибели.

А. Пьшехоновъ.

Къ вопросу о собираніи демографическихъ данныхъ въ связи съ изслѣдованіемъ экономической жизни Россіи.

Изъ выслушаннаго нами доклада нашего почетнаго предсѣдателя, изъ его же „Итоговъ“ ¹⁾ и извѣстныхъ всѣмъ намъ выдающихся трудовъ его по статистикѣ нельзя не видѣть, что статистическое дѣло на Руси за послѣднюю четверть вѣка необычайно выросло и въ ширь, и въ глубь.

Въ сферѣ экономической и общественной жизни нѣтъ уголка, въ который бы не заглянулъ пытливый взглядъ статистика, нѣтъ вопроса, на который бы онъ не далъ посильнаго отвѣта, основаннаго на объективномъ, и притомъ живомъ изслѣдованіи дѣйствительности.

Не стану перечислять всѣ эти вопросы: ибо долго бы не окончить. Чтобы выразить и обосновать высказанное положеніе, достаточно указать лишь на содержаніе статистическихъ докладовъ настоящаго Съѣзда, нами уже выслушанныхъ.

Какъ видно изъ этихъ докладовъ, сплошная подворная перепись не только пріобрѣла право гражданства, не только принята какъ основа и непремѣнное условіе всякаго обслѣдованія народной экономической жизни, не только производится по программамъ, тщательно выработаннымъ, выдержавшимъ строгую критику теоретической мысли и практики, — но и обобщается съ помощью математики, переводится на языкъ формулъ и математическихъ законовъ.

Изслѣдованіе достигаетъ такой точности, что тамъ, гдѣ оказывается возможнымъ установить закономерность, ряды цифро-

*) Здѣсь упоминается проф. А. Ф. Фортунатовъ: его докладъ—рѣчь, прочтенная въ засѣданіи подсекціи 21 декабря 1901 г. (см. стр. 2), и его же докладъ „Итоги нѣсколькихъ совѣщаній по вопросамъ земской статистики“, помѣщенный въ „Трудахъ И. В. Э. Общества“ за 1900 г., кн. VI. *Ред.*

выхъ отношеній между факторами экономической жизни и соотвѣтствующею имъ дѣйствительностью нерѣдко разнятся лишь на дроби процента.

Вопросъ о среднемъ бюджетѣ, о питаніи и потребленіи рабочихъ классовъ, котораго когда-то едва коснулось статистическое изслѣдованіе въ Зап. Европѣ, нынѣ поставленъ на твердую почву въ Воронежской и Олонецкой губерніяхъ. Книга Леплэ „*Les ouvriers eugoréens*“ уже не такъ одинока, какъ назадъ тому около 50 лѣтъ, во время своего появленія.

Монографическія изслѣдованія условій жизни отдѣльныхъ населенныхъ мѣстностей достигли такой полноты и глубины по содержанию, такой ясности и наглядности по формѣ, что—со временемъ—могутъ служить самымъ надежнымъ основаніемъ для полезнѣйшихъ мѣропріятій въ области экономической политики и въ дѣлѣ охраненія народнаго здравія. Нельзя не привѣтствовать съ чувствомъ живѣйшей радости недавно появившійся трудъ земскаго врача А. И. Шингарева „Село Ново-Животинное и дер. Моховатка въ санитарномъ отношеніи“, доложенный Воронежскому Отдѣлу Русскаго Общ. Охраненія народнаго здравія, а также Воронежскому Уѣздному Санитарному Совѣту, и содержащій въ себѣ полную картину не только санитарнаго состоянія, но и экономической жизни двухъ большихъ селеній. Особенность этого труда—необыкновенно подробное и точное обследованіе питанія и внѣшней обстановки быта бѣднѣйшихъ слоевъ крестьянства.

Одна изъ труднѣйшихъ специальностей сплошнаго мѣстнаго изслѣдованія—оцѣночная статистика вышла изъ первой стадіи своего развитія, стала уже на твердую почву и раскрываетъ предъ нами широкія перспективы. Подробное экономическое описаніе каждаго земельного и иного недвижимаго имущества, казавшееся крайне труднымъ, не далеко отъ осуществленія, и нѣтъ сомнѣнія, что мы будемъ имѣть земскій кадастръ вмѣстѣ съ подворнымъ демографическимъ и экономическимъ изслѣдованіемъ земскихъ губерній.

Землевладѣніе, сельское хозяйство, промышленность, подати, повинности, страхование, образованіе народа и санитарныя условія его быта—все это подвергнуто статистическому анализу, и во всѣхъ этихъ областяхъ отечествовѣдѣнія статистика за послѣднюю четверть вѣка дала множество образцовыхъ работъ, указывающихъ путь къ дальнѣйшимъ успѣхамъ изслѣдованія.

Нужно ли говорить о великомъ множествѣ частныхъ, второстепенныхъ вопросовъ, которыхъ попутно коснулась статистика? о постоянномъ усовершенствованіи ея методовъ? объ ежегодно появляющихся работахъ по основной и, особенно, текущей статистикѣ,

дающей такой цѣнный матеріалъ для выясненія направленія и успѣховъ современной экономической жизни?

Нѣтъ, я не считаю ни возможнымъ, ни нужнымъ утомлять ваше вниманіе этими подробностями, и если коснулся нѣкоторыхъ, то для того лишь, чтобы, вмѣстѣ съ тѣмъ, высказаться о нѣкоторыхъ изъ условій, при наличности коихъ наше общее, всѣмъ намъ дорогое дѣло преуспѣвало бы еще болѣе.

Я хотѣлъ бы обратить ваше вниманіе на то, что послѣ всѣхъ достигнутыхъ успѣховъ очень многое желательное еще не достигнуто и многое изъ исполненнаго нуждается въ корректурѣ.

Что это правда, что недовольство достигнутымъ чувствуется въ нашей средѣ, въ этомъ я очень наглядно убѣдился недавно на засѣданіи одной изъ комиссій, въ составъ которой входятъ самые юные изъ нашихъ товарищей, ведущіе самую трудную, практическую оцѣночную работу. Обмѣнявшись въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ своими мнѣніями и наблюденіями, рассказавъ другъ другу, что дѣлается въ каждой отдѣльной губерніи, они съ грустью убѣдились, что остающихся нѣсколькихъ дней настоящаго Съѣзда мало для того, чтобы разрѣшить всѣ поставленные вопросы, выяснить всѣ встрѣтившіяся трудности, почему выразили пожеланіе еще разъ, въ возможно скоромъ времени, сойтись, чтобы покончить дѣло. Въ этой заботѣ о томъ, чтобы поучиться другъ у друга, чтобы, на основаніи опыта товарищей по работѣ, улучшить ее, сказалось столько юношеской добросовѣстности, такая готовность признать свои ошибки, что все это радостно и глубоко тронуло меня, стараго ихъ товарища.

Да, работающая статистика сознаетъ свои недостатки и стремится къ самоусовершенствованію.

Чего же ей недостаетъ?

Недостаетъ ей прежде всего единенія. Земскія статистическія бюро не имѣютъ пока возможности достаточно часто обмѣниваться между собою наблюденіями и мнѣніями, такъ какъ для этого нѣтъ ни живого общественнаго, ни періодическаго печатнаго органа. Отъ того иногда удачные и довольно продолжительные опыты долго не дѣлаются общимъ достояніемъ. Отъ того бывають изслѣдованія по не вполне практично выработаннымъ программамъ. Установившійся обычай пріобщать статистику къ составу съѣздовъ естествоиспытателей и врачей, конечно, много помогъ дѣлу объединенія статистическихъ силъ, и за это намъ нельзя не быть глубоко признательными распорядителямъ IX, X и XI съѣздовъ, оказавшихъ намъ дружеское гостепріимство. Уповаю, что и будущіе съѣзды послѣдуютъ этому примѣру и признають за статистикой

право быть въ средѣ наукъ, изслѣдующихъ естество. Ибо нельзя не считать естественною наукой статистику, методами которой такъ широко пользуются всѣ естественныя науки; нельзя не считать естественною наукой статистику послѣ Кетле, Вагнера и другихъ дѣятелей въ этой отрасли знанія, выяснившихъ закономерность явленій общественной жизни.

Все это такъ, и приобщеніе статистики къ будущимъ сѣздамъ несомнѣнно; но трехлѣтніе промежутки между сѣздами — срокъ слишкомъ продолжительный, чтобы удовлетвориться имъ для высказанной цѣли. Дѣло столь живое, затрагивающее неисчислимое количество вопросовъ жизни, требуетъ постоянного общенія между работающими надъ нимъ. Какъ удовлетворится сказанная потребность, какой періодической печатный и какой живой общественный органъ приметъ на себя задачу этого удовлетворенія, я не стану теперь гадать, а считаю необходимымъ лишь отмѣтить потребность въ ней и ея настоятельность.

Добавлю, что, затрагивая вопросъ о необходимости болѣе постоянного и тѣснаго общенія и единенія между статистическими силами, я разумѣю не одну только земскую статистику, но и всѣ тѣ учрежденія и всѣхъ тѣхъ лицъ, кои работаютъ надъ изслѣдованіемъ экономической и общественной жизни Россіи.

Я съ намѣреніемъ избѣгалъ выраженія „земская статистика“, какъ избѣгалъ бы въ соответственныхъ случаяхъ выраженій „земская ботаника“, „земская геометрія“ и т. д.

Пора признать, что та, начинающая приобретать себѣ общественное сочувствіе, отрасль отечествовѣдѣнія, которая зовется земскою статистикой, не есть нѣчто, стоящее особнякомъ отъ общей статистической работы, что земская статистика продолжаетъ то же общегосударственное дѣло, которое въ XVIII столѣтіи имѣло у насъ своими представителями акад. Германа, Шторха, въ XIX—Арсеньева, Соловьева, Заблоцкаго-Десятковскаго, Неболсина, Тенгоборскаго, Журавскаго, Вильсона, Янсона, а изъ живущихъ нынѣ — П. П. Семенова и многихъ другихъ дѣятелей.

Предметъ наблюденія тотъ же, тѣ же и методы изслѣдованія. Разница же въ томъ, что при живомъ и симпатичномъ содѣйствіи возникшаго въ 1865 году земства, какъ общественнаго учрежденія, и по мысли законодателя, и въ дѣйствительности очень близкаго къ народу и его нуждамъ, статистика примѣнила свои методы къ болѣе детальному и постоянному изслѣдованію народной жизни.

Несомнѣнная заслуга русскаго земства предъ великой нашей родиной въ томъ, что оно рѣшилось, что оно осмѣлилось поставить статистикѣ задачи гораздо болѣе широкія, чѣмъ тѣ, которыя жизнью поставлены были прежде.

Здѣсь позвольте, гг., остановить ваше вниманіе на одномъ моментѣ въ исторіи земской статистики, весьма знаменательномъ. Я хочу сказать о появленіи на этомъ поприщѣ незабвеннаго, такъ рано умершаго основателя ея—Василія Ивановича Орлова.

Богато осыпанный дарами Божьими, энергичный, полный любви къ своему дѣлу и вѣры въ него, онъ имѣлъ смѣлость поставить это дѣло такъ широко, что все или почти все, что доселѣ дѣлалось и дѣлается въ области мѣстнаго изслѣдованія народной жизни, есть продолженіе работы В. И. и не выходитъ изъ твердо намѣченной имъ программы.

Да, этотъ незабвенный дѣятель, этотъ человекъ, отличавшійся столько же энергіей воли и необыкновенною силой творчества, сколько кристальною ясностью души и младенческою чистотою сердца, былъ истиннымъ творцомъ, инициаторомъ всего существеннаго въ нашей земской статистикѣ,—онъ осуществилъ то, о чемъ мы, раньше его начавшіе земско-статистическую работу, не смѣли и мечтать. Онъ теоретически и практически доказалъ необходимость сплошнаго подворнаго изслѣдованія по обширной программѣ, имѣющей весьма много общаго съ американскимъ „цензомъ“. Оставаясь на той же почвѣ, позднѣйшіе изслѣдователи расширили рамки этой программы и специализировали многіе ея отдѣлы, но всѣ фактическія данныя, имъ собранныя, всѣ изслѣдованія, имъ законченныя, объединены однимъ общимъ стремленіемъ: какъ можно вѣрнѣе и ярче освѣтить всю совокупность явленій экономической жизни народа, выяснить причины нашей скудости и нашего богатства, дать матеріаль для сужденій о насущныхъ общественныхъ нуждахъ и о цѣлесообразныхъ мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію.

Въ виду всего этого, нельзя не удивляться тому, что земская статистика является чѣмъ-то обособленнымъ, чѣмъ-то не всѣми признаваемымъ, чѣмъ-то отдѣльнымъ отъ общеимперской статистики.

Есть тутъ, конечно, и хорошая сторона: пользуясь самостоятельностью, предоставленные собственнымъ силамъ, земскіе статистики имѣютъ возможность испытать свои оригинальные методы изслѣдованія и чаще сказать „свое слово“.

Но есть и неудобства: потеря времени, масса труда надъ собираніемъ и разработкой тѣхъ матеріаловъ, которые должны входить и входить въ область имперской, государственной статистики.

Къ числу этихъ матеріаловъ принадлежатъ демографическія данныя, въ частности же—данныя о естественномъ движеніи и о фактическихъ измѣненіяхъ въ составѣ населенія.

Что знать то и другое необходимо при всякомъ общественно-статистическомъ изслѣдованіи, въ этомъ, мм. гг., всѣ вы, конечно, убѣждены, и я стучался бы въ открытую дверь, если бы сталъ доказывать свое положеніе. Хочу сказать лишь объ условіяхъ, при которыхъ наилучшимъ образомъ могло бы произойти раздѣленіе труда, а за тѣмъ — и объединеніе данныхъ по демографической и общей статистикѣ.

Главнѣйшею статистическою операціей въ области основной статистики является всенародная перепись населенія.

Наука и практика такъ много работали надъ усовершенствованіемъ программы переписей, что, повидимому, уже сказали послѣднее слово, и тѣ 12—15 вопросовъ, которые предлагаются въ переписи каждому жителю, или о каждомъ жителѣ, представляются существенно необходимыми, въ примѣненіи же ко всему населенію страны—исчерпывающими главнѣйшіе изъ изучаемыхъ статистикой фактовъ его жизни.

Какъ бы ни оспаривали ту или иную подробность первой русской всеобщей переписи 1897 года, все же она дала громаднѣйшій и весьма цѣнный матеріалъ, возможность пользоваться которымъ въ мельчайшихъ деталяхъ была бы крайне желательна для каждаго работающаго въ какой бы то ни было области статистики.

Не считаю себя въ правѣ касаться причинъ, отъ чего этотъ превосходный, одновременно собранный и много объемлющій статистическій матеріалъ еще не вошелъ въ общее пользованіе: по всей вѣроятности, причины эти серьезны; но не могу не выразить пожеланія, чтобы препятствія къ пользованію данными переписи оказались временными и даже кратковременными, и чтобы хотя теперь ея матеріалъ сдѣлался доступенъ земской статистикѣ, дѣлающей (какъ выше сказано) то же дѣло, что и общая имперская статистика, и освѣщающая ту же общественную жизнь.

Въ случаѣ неблагоприятномъ земская статистика, конечно, должна будетъ пользоваться исключительно своими данными о составѣ населенія, данными неполными и собираемыми въ разное время.

Но для будущей переписи, осуществленіе которой весьма желательно, необходима постановка дѣла, нѣсколько отличающаяся отъ прежней.

Я хотѣлъ бы указать на примѣръ С.-А. Соедин. Штатовъ, гдѣ переписи не довольствуются регистраціей населенія, но касаются и хозяйства, и многихъ другихъ сторонъ общественной жизни.

Содержаніе Сѣверо-Американскаго ценза въ главныхъ чертахъ таково:

1) Населеніе и его составъ. № дома, № хозяйства, имена и фамиліи, цвѣтъ, полъ, возрастъ, отношеніе къ главѣ семьи, семейное состояніе, занятія; сколько мѣсяцевъ въ году работаетъ, здоровье (способность къ работѣ въ день посѣщенія счетчикомъ), тѣлесные недостатки, умѣнье читать и писать, мѣсто рожденія, мѣсто рожденія отца, матери.

2) Данныя о смертности (за годъ, предшествующій цензу). Имя умершаго, возрастъ, полъ, цвѣтъ, гражданское состояніе, мѣсто рожденія, мѣсто рожденія родителей (отца, матери), занятіе, мѣсяць смерти, болѣзнь, сколько прожилъ въ мѣстѣ смерти, гдѣ получена болѣзнь, имя врача, который лѣчилъ.

3) По земледѣльческой статистикѣ о каждомъ хозяйствѣ:

Общее пространство земли, пространство посѣва каждаго рода хлѣба, стоимость земли, стоимость машинъ, орудій, количество собраннаго хлѣба въ предыдущемъ хозяйственномъ году, а также—сѣна, хмѣля, табака, картофеля, хлопка, сахарнаго тростника; количество скота (лошадей, крупнаго рогатаго скота, овецъ, свиней), стоимость его, количество и стоимость продуктовъ скотоводства (свѣдѣнія получаютъ отъ фермеровъ: отчасти въ видѣ прямыхъ отвѣтовъ, отчасти въ видѣ коэффиціентовъ для вычисленія).

4) О двигателяхъ и машинахъ на заводѣ или фабрикѣ, о наибольшей ея производительности, о количествѣ перерабатываемаго сырья, издѣлій, а также — и цѣнности ихъ (до 500 долларовъ производства): основной капиталъ, число одновременно употребляемыхъ рабочихъ рукъ, число рабочихъ (и свыше 15 лѣтъ, и моложе), заработная плата зимою и лѣтомъ, общая сумма платы, продолжительность дня на фабрикѣ, стоимость сырья, двигатели, число котловъ, машинъ и сила ихъ.

5) Города, школы, желѣзныя дороги, пароходныя общества, телеграфъ и почта; общества страхованія; учетъ лицъ, владѣющихъ государственными фондами, и на какую сумму *).

Но данныхъ о численности и составѣ населенія за опредѣленный моментъ недостаточно: необходимо слѣдить за измѣненіями той и другого во времени. Съѣздъ уже высказался за необходимость собиранія свѣдѣній о естественномъ движеніи населенія посредствомъ разсылки особыхъ вопросныхъ карточекъ и постановилъ войти, куда слѣдуетъ, съ ходатайствомъ о введеніи

*) Цензъ 1880 года съ обработкой матеріала обошелся въ 3.336,511 долларъ, что составило 6½ центовъ на жителя. На производство ценза 1900 года и на обработку собранныхъ имъ данныхъ, въ теченіе 1900—1902 гг., ассигновано было 10 милліоновъ долларъ, что, при 76½ милл. жителей, составитъ 13,1 цента или около 25 коп. на душу.

такой системы во всей Имперіи, по примѣру 8 губерній, гдѣ она уже введена.

Здѣсь не буду повторять мотивовъ нашего ходатайства; замѣчу лишь, что опытъ собиранія свѣдѣній о движеніи населенія по карточной системѣ, введенной мною въ 1887 году въ Тверской губерніи, оказался удачнымъ. Настоятели церковныхъ приходовъ (городскихъ и сельскихъ) очень довольны тѣмъ, что избавились отъ обязанности представлять въ губернской Статистической Комитетъ весьма сложныя таблицы, карточками же стали пользоваться, чтобы вносить въ нихъ нужныя свѣдѣнія, для памяти, раньше чѣмъ приступить въ однихъ случаяхъ къ крещенію младенцевъ, въ другихъ — къ вѣнчанію брачующихся, въ третьихъ — къ погребенію.

Программа простѣйшей карточки естественнаго движенія населенія всецѣло опредѣляется содержаніемъ метрическихъ книгъ: мы можемъ пока просить у приходскаго духовенства о доставленіи намъ только того, что заключается въ метрикахъ, и вопросы объ всемъ этомъ содержатся въ тверскихъ карточкахъ, образцы которыхъ и рѣшаюсь представить вниманію съѣзда *).

Могутъ показаться излишними нѣкоторые вопросы, напр. объ имени родившагося, умершаго, но нѣкоторое значеніе имѣютъ они для контроля.

Не стану касаться вопроса о томъ: какъ желательно было бы раздѣлить трудъ разработки данныхъ о естественномъ движеніи населенія между центральнымъ и мѣстными статистическими учрежденіями. Практика показываетъ явную необходимость имѣть и подробно разрабатывать указанные свѣдѣнія на мѣстахъ, центральное же учрежденіе не можетъ входить во всѣ детали изслѣдованія (а детали то и представляютъ самое существенное). Но такая децентрализація демографической статистики желательна лишь при полномъ единствѣ программы собиранія и обработки свѣдѣній.

Не менѣе важна регистрація дѣйствительнаго прироста или убыли населенія отъ иммиграціи и эмиграціи.

Если бы мѣстнымъ статистическимъ учрежденіямъ было возможно теперь же воспользоваться переписнымъ матеріаломъ, то возстановить происшедшія въ составѣ населенія перемѣны было бы не трудно.

Не представило бы также трудности отмѣчать перемѣны въ составѣ населенія изъ года въ годъ, такъ какъ эмиграція и иммиграція—факты слишкомъ замѣтные, чтобы укрыться отъ правильно

*) См. въ приложеніи къ этому докладу.

поставленной текущей статистики; регистрація же естественнаго движенія съ помощью карточекъ, оказавшаяся возможною и практичною въ восьми губерніяхъ, по всей вѣроятности, близка ко введенію и во всей Россіи.

Какъ на примѣръ ежегоднаго исправленія и пополненія данныхъ текущей статистики, сообразно съ переменами въ самой текущей жизни, позволю себѣ указать на тверскую страховую статистику, которая, записанная на карточкахъ и хранимая въ волостныхъ правленіяхъ, данныя о составѣ построекъ и ихъ цѣнности въ каждомъ дворѣ, постоянно, по мѣрѣ надобности, исправляетъ, при содѣйствіи и подъ контролемъ мѣстнаго уѣзднаго или участковаго страхового агента губернскаго земства.

„Съ административной точки зрѣнія, говоритъ Янсонъ, важность общей текущей регистраціи населенія не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ тѣ изъ государствъ, гдѣ не ведется общихъ списковъ населенія, вынуждены вести множество списковъ частныхъ: податныхъ, призывныхъ, избирательныхъ и проч., исправное содержаніе которыхъ требуетъ значительнаго труда, не обезпечивающаго однако ихъ полноты“.

„Было бы, конечно, гораздо удобнѣе имѣть одинъ полный списокъ, который давалъ бы всѣ данныя, разбросанныя по разнымъ спискамъ и который содержался бы постоянно въ соотвѣтствіи съ дѣйствительностью. Въ этомъ смыслѣ Петербургскій международный статистическій конгрессъ и рекомендовалъ учрежденія во всѣхъ государствахъ общихъ списковъ населенія. Ежегодная отчетность о всѣхъ переменѣхъ, занесенныхъ въ такіе списки, давала бы весь необходимый матеріалъ для изученія вопроса о томъ внутреннемъ эмиграціонномъ движеніи, въ которомъ находится вездѣ довольно значительная часть населенія. Общіе текущіе списки могутъ дать и валовую цифру населенія въ каждый данный моментъ времени“, хотя, конечно, менѣе точную, чѣмъ перепись, которая періодически исправляла бы ее *).

Текущіе списки населенія, по содержанію близкіе къ переписямъ, ведутся въ Швеціи (по приходамъ), Бельгіи (по общинамъ городскимъ и сельскимъ), кромѣ того въ Голландіи, Италиі, Швейцаріи, Пруссіи.

Вотъ содержаніе бельгійской статистики текущаго населенія: Название общины, секціи, поселка, улицы, № и названіе дома. Далѣе:

- 1) № хозяйства и № лица; 2) фамилія и родство; 3) имя и полъ,

*) Янсонъ, лекціи по теоріи статистики, стр. 358.

если имя не указываетъ его; 4) мѣсто и время рожденія, 5) гражданское состояніе (холостъ, вдовъ, женатъ); 6) занятіе, 7—8) прибытіе (entrée), прежнее мѣсто пребыванія или рожденія и время приписки или рожденія; 9—12) пребываніе (domicile légal), мѣсто его; второе мѣстопребываніе для имѣющихъ ихъ два; послѣдовательное мѣстожителство въ общинѣ; время перемѣны мѣстожителства; 13—15) выходъ (sortie), послѣдующее мѣстопребываніе—или смерть, время объявленія о выходѣ; время исключенія изъ списка, или смерти; 16) примѣчанія, куда вносятся между прочимъ судебные приговоры; 17—18) послѣдовательные жители дома.

Въ большихъ общинахъ, гдѣ много прислуги и рабочихъ, составляющихъ самый подвижный элементъ въ населеніи, для записей ихъ служатъ вспомогательные регистры. Записи эти ведутся не посемейно, а для каждаго лица отдѣльно. Противъ имени каждаго въ той же строкѣ пишутся: время и мѣсто рожденія, семейное состояніе, мѣсто приписки замужнихъ и несовершеннолѣтнихъ, прибытіе, выбытіе, примѣчанія и ссылка на страницу старой записи.

Внизу каждой строки, въ которой записаны всѣ личныя показанія, находится 14 клѣтокъ для записи всѣхъ хозяевъ, у которыхъ записанные служатъ: адресъ хозяина, адресъ, время поступленія и выбытія описываемаго. Для обоихъ регистровъ, въ видѣ справочнаго списка, ведется общій алфавитный указатель, въ который вписываются всѣ имена и фамиліи со ссылкой на главный и вспомогательный регистры.

Въ книгѣ Янсона вы найдете подробности о процессѣ записи и о способахъ строго формальнаго веденія регистровъ (стр. 362—365).

Веденіе такихъ текущихъ списковъ—дѣло государственное. Но такъ какъ перемѣны въ составѣ и числѣ жителей живо интересуютъ и земскую статистику, время же будущей переписи неизвѣстно, то было бы весьма желательно вести земскія карточки текущаго населенія, подобно тому какъ ведутся въ нѣкоторыхъ земствахъ подворныя карточки взаимнаго земскаго страхованія, постоянно пополняемыя и исправляемыя по требованіямъ текущей дѣйствительности.

Обращаясь къ частностямъ государственной демографической статистики, позволю себѣ отмѣтить нѣкоторыя желательныя въ ней пополненія, каковы, на примѣръ:

- а) опредѣленіе вѣса новобранцевъ при приѣмѣ ихъ;
- б) большая доступность свѣдѣній не только о ростѣ ново-

бранцевъ, но и объ объемѣ груди (последнія почему то не обрабатываются для печати);

в) выдѣленіе столицъ и большихъ городовъ въ отчетахъ Государственнаго Контроля и въ судебной статистикѣ;

г) постановка вопроса объ алкоголизмѣ, какъ причинѣ проступковъ и преступленій.

Главнѣе же всего представлялось бы желательнымъ:

а) участіе земской статистики въ подготовкѣ и производствѣ будущей переписи;

б) внесеніе въ программу переписи главнѣйшихъ вопросовъ программы мѣстныхъ изслѣдованій, на достижимость чего указываетъ практика американскаго „ценза“;

в) доступность матеріала переписи для мѣстной земской статистики;

г) веденіе текущихъ записей состава населенія;

д) повсемѣстное введеніе карточной системы регистраціи свѣдѣній о движеніи населенія.

В. Покровский.

Приложенія къ докладу В. И. Покровскаго.

1 годъ.	№ [] по метрич. книгѣ о БРАКАХЪ
	церкви села (погоста).....
1	волости.....
	селенія.....

уѣзда.....

городъ.....

1. Бракъ совершенъ 19..... года
..... мѣсяца «.....» дня.

2. Жениху отъ роду «.....» лѣтъ.
Невѣстѣ отъ роду «.....» лѣтъ.

3. Женихъ русскій, карелъ.....
Невѣста русская, карелка.....

4. Женихъ вступаетъ въ.....-й бракъ.
Невѣста вступаетъ въ.....-й бракъ.

5. Женихъ живетъ постоянно въ городѣ.....
или въ уѣздѣ..... волости.....
селеніи..... прихода.....

6. Невѣста жила до брака въ городѣ.....
или въ уѣздѣ..... волости.....
селеніи..... прихода.....

7. Занятіе жениха: исключительно земледѣліе, ку-
старь, фабричный, уходитъ на
заработки весною, осенью.

8. Занятіе невѣсты:.....
.....

9. Женихъ грамотенъ; невѣста грамотна.
неграмотенъ неграмотна.

1. г. № мужск. пола № женск. пола

по метрической книгѣ о **РОДИВШИХСЯ**

прихода села (погоста)

волости селенія

уѣзда

городъ

Лѣта родит.:

1. Имя и отчество отца
2. Имя и отчество матери
3. Имя новорожденнаго
4. Русскій, карель, проч. нац.
5. Родился въ 19 г. мѣс. дня.
6. Законнорожденн. или незаконнорожденн.
7. Отець занимается исключительно земледѣліемъ,
кустарь, фабричный, уходить на заработки
весною, осенью
8. Занятіе матери
9. Родители постоянные, пришлые жители.
10. Если пришлые, то откуда: изъ какого селенія

 волости
 уѣзда города

1 г. № мужск. пола № женск. пола
по метрической книгѣ объ **УМЕРШИХЪ**
прихода **села (погоста)**
волости селенія
уѣзда
городъ

1. Имя и отчество умершаго
 2. Русскій, карель, имѣеть отъ роду
 3. а) Женатъ, холостъ, вдовецъ, въ разводѣ.
б) Замужемъ, дѣвица, вдова, въ разводѣ.
 4. Занятіе при жизни (о дѣтяхъ — занятіе родителей): исключительно земледѣліемъ, кустарь, фабричный; уходилъ на заработки весною, осенью
 5. Умеръ 19 года дня
 6. Постоянный, пришлый житель.
 7. Если пришлый, то откуда: уѣзда
города прихода
селенія волости
 8. Для дѣтей моложе 5 лѣтъ: законнорожденный или незаконнорожденный.
-

О примѣненіи экономической группировки хозяйствъ для оцѣночныхъ выводовъ.

Земская оцѣночная статистика имѣетъ тридцатилѣтнюю исторію. Возникши въ первые годы существованія земства по почину самихъ земскихъ учреждений, для которыхъ рѣшеніе вопроса о болѣе равномерномъ распредѣленіи налога естественно являлось при все болѣе расширяющемся земскомъ хозяйствѣ не только дѣломъ справедливости, но и насущной необходимостью, она прошла длинный путь развитія. Земская статистика постепенно захватывала все большее число губерній и въ тоже время расширяла и усовершенствовала свои программы и методы.

Въ задачу настоящаго моего доклада не входитъ слѣдить за отдѣльными моментами этого развитія, однако отмѣтить общую тенденцію его необходимо.

На ряду и почти одновременно съ оцѣночной земской статистикой возникла и экономическая статистика, которая должна была показать земству нужды того населенія, общественно-хозяйственнымъ органомъ котораго оно являлось. Образовалось два типа земской статистики: черниговскій (оцѣночная статистика) и московскій (экономическая статистика). Однако раздѣленіе это носило въ значительной степени условный характеръ. По отношенію къ обоимъ „типамъ“ можно было говорить только о преобладаніи цѣлей оцѣнки или изученія экономики населенія, а не объ исключительномъ ихъ господствѣ. Фактически неизбѣженъ былъ синтезъ оцѣночнаго и экономического изслѣдованія, такъ какъ опредѣлить цѣнность и доходность недвижимыхъ имуществъ (оцѣнка) нельзя, не изучивъ до извѣстной степени экономики мѣстнаго хозяйства; съ другой стороны нельзя полно изучить экономику сельскаго (да и всякаго другого) хозяйства, не опредѣливъ результатовъ его, — доходности.

Такимъ образомъ тенденціей развитія земской статистики былъ синтезъ оцѣночнаго и экономическаго изслѣдованія, созданіе *оцѣночно-экономической* статистики.

Мысль о необходимости такого синтеза съ теченіемъ времени все шире распространялась въ сознаніи земскихъ статистиковъ и въ настоящее время, мнѣ кажется, можетъ считаться общепризнанной.

Если еще и на послѣднихъ статистическихъ сѣздахъ раздавались единичные голоса о необходимости раздѣленія оцѣночной и экономической статистики, то они не встрѣчали сочувствія въ большинствѣ членовъ сѣздовъ; да и сторонники такого раздѣленія по существу говорили лишь о степени, въ которой необходимо экономическое изслѣдованіе для оцѣночныхъ цѣлей.

Итакъ исторія оцѣночной статистики нераздѣльно связана съ исторіей земской статистики вообще.

Важнѣйшими внѣшними событіями въ этой исторіи являются законы 8 іюня 1893 г. и 18 января 1899 г. Въ силу этихъ законовъ организація оцѣночно-статистическихъ работъ стала обязательной для всѣхъ земствъ, и въ то же время въ ихъ распоряженіе поступили довольно значительныя суммы, предназначенныя на оцѣночныя работы.

Мы не будемъ здѣсь разсматривать тѣхъ вліяній, которыя оказали указанные законы на судьбу земской статистики, а въ числѣ ихъ несомнѣнно есть и отрицательныя,—но необходимо отмѣтить, что съ изданіемъ закона объ обязательной переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ земско-статистическія работы получили необыкновенное развитіе.

Вмѣстѣ съ расширеніемъ оцѣночно-статистическихъ работъ на всѣ земскія губерніи пріобрѣлъ характеръ насущной необходимости, сильно занимавшій земскихъ статистиковъ и раньше, вопросъ объ объединеніи программъ и методовъ работъ отдѣльныхъ земскихъ статистическихъ бюро. Правда, въ законѣ 8 іюня 1893 г. и изданной въ 1894 г. Министеромъ Финансовъ инструкціи къ нему заключаются общія руководящія указанія порядка и характера оцѣночно-статистическихъ работъ, но эти указанія, естественно, допускали различное толкованіе и различное практическое примѣненіе. И это тѣмъ болѣе, что ко времени изданія закона о переоцѣнкѣ—да и теперь еще—едва-ли можно было признать окончательно выработанными и установленными приемы русскаго земскаго кадастра.

Опытъ кадастровыхъ работъ западныхъ странъ даетъ намъ лишь самыя общія указанія и не можетъ быть перенесенъ къ

намъ цѣликомъ въ силу громаднхъ различій въ естественнхъ (пространство) и хозяйственнхъ условіяхъ западной и русской жизни.

Надъ вопросомъ объ объединеніи программъ много потрудились статистическіе сѣзды послѣднихъ годовъ, но такъ какъ постановленія сѣздовъ не могли имѣть обязательной силы для отдѣльныхъ земствъ, то достигнуть однообразія работъ и одинаковой полноты ихъ во всѣхъ губерніяхъ не удалось. Однако во всѣхъ болѣе передовыхъ земствахъ, которымъ удалось подобрать болѣе или менѣе опытный и теоретически подготовленный персоналъ статистическихъ бюро, кругъ оцѣночно-статистическихъ работъ, различаясь частностями, въ общемъ довольно однороденъ. Въ него входитъ сплошное описаніе всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, необходимое между прочимъ для учета объектовъ обложенія, подворная перепись крестьянскихъ хозяйствъ, специальное почвенное изслѣдованіе и текущая регистрація нѣкоторыхъ явленій хозяйственной жизни населенія (текущая статистика).

Для той стадіи, въ которой находятся оцѣночно-статистическія работы въ большинствѣ губерній до сихъ поръ, установленіе вышеуказаннаго круга работъ имѣло особо важное значеніе. Въ большинствѣ губерній до сихъ поръ статистическія бюро были заняты главнымъ образомъ собираніемъ матеріаловъ, такъ называемымъ мѣстнымъ изслѣдованіемъ.

Такая „медленность“ работъ, вызывающая въ послѣднее время нареканія на земства,—обвиненіе въ излишнемъ расширеніи программъ и даже прямо въ несостоятельности по отношенію къ переоцѣнкѣ имуществъ,—вполнѣ понятна тому, кто знакомъ съ трудностями кадастровыхъ работъ вообще, а при нашихъ русскихъ условіяхъ въ особенности, кто знаетъ, что кадастровыя работы на западѣ при болѣе благопріятныхъ условіяхъ тянулись десятки лѣтъ и стоили десятки милліоновъ рублей. Однако не во всѣхъ земскихъ губерніяхъ принятъ указанный выше кругъ статистическихъ работъ: въ однѣхъ не производилась подворная перепись, въ другихъ не было почвеннаго изслѣдованія, въ третьихъ отсутствуетъ текущая статистика, наконецъ въ исключительныхъ случаяхъ (напр. въ Пензенской губерніи) оцѣночно-статистическія работы были „упрощены“ до того, что отсутствовало даже сплошное описаніе объектовъ обложенія, не говоря уже о такомъ „излишнемъ расширеніи работъ“, какъ подворная перепись, почвенное изслѣдованіе и текущая статистика *). Не

*) Справедливость требуетъ указать, что въ губерніяхъ съ „упрощенной“ оцѣночной статистикой, къ которымъ, слѣдовательно, упрекъ „въ излишнемъ рас-

менѣе разнообразны въ различныхъ губерніяхъ полнота и форма отдѣльныхъ программъ, напримѣръ подворной карточки, пообщиннаго и частно-владѣльческаго бланка и т. п.

Но еще менѣе объединены приемы и методы разработки оцѣночно-статистическихъ матеріаловъ, или такъ называемой разработки оцѣночныхъ нормъ. А между тѣмъ въ настоящее время установить общіе приемы разработки матеріаловъ является насущнѣйшей задачей для земской статистики: собираніе матеріаловъ, какъ-бы тамъ ни было, закончено по значительному большинству уѣздовъ земскихъ губерній и матеріалы необходимо разрабатывать.

Для вывода оцѣночныхъ нормъ отдѣльныхъ угодій*), иными словами для опредѣленія доходности ихъ, можно считать общепри установленнымъ лишь два пункта: учетъ доходности производится подесятинно и по способу „выручекъ и затратъ“, т. е. исчисленіемъ разности между валовой доходностью и издержками производства при условіи такъ называемой экономической эксплуатаціи угодій.

Затѣмъ является обычнымъ раздѣленіе территорій изслѣдуемаго уѣзда на почвенные районы и разряды, но въ однихъ случаяхъ они устанавливаются на основаніи спеціальнаго изслѣдованія и бонитировки почвъ, основанной на химическихъ и механическихъ анализахъ, въ другихъ лишь приблизительно по характеристикамъ мѣстныхъ жителей, собраннымъ статистиками.

Что же касается цѣлаго ряда существеннѣйшихъ вопросовъ, напримѣръ, можно ли распространять однѣ и тѣ же нормы на хозяйства различнаго типа, крестьянскія и частно-владѣльческія, не слѣдуетъ ли группировать хозяйства при исчисленіи оцѣночныхъ нормъ по ихъ размѣру и экономической моши, какіе факторы доходности должны быть приняты въ расчетъ при опредѣленіи оцѣночныхъ нормъ и какіе могутъ быть игнорированы и пр., остаются до сихъ поръ безъ общепризнаннаго отвѣта.

Въ статистическихъ работахъ, изданныхъ до сихъ поръ, мы найдемъ на указанные выше вопросы скорѣе отрицательные отвѣты. Оцѣночныя нормы опредѣлялись по даннымъ, относящимся только къ крестьянскому хозяйству, а затѣмъ безъ всякихъ измѣненій распространялись на владѣльческія хозяйства; при этомъ никакой экономической группировки ни крестьянскихъ, ни, конечно, владѣльческихъ хозяйствъ, для оцѣночныхъ цѣлей не дѣлалось:

ширеніи программъ“ не относится, работы по переоцѣнкѣ имущества отнюдь не идутъ скорѣе, чѣмъ въ прочихъ губерніяхъ.

*) Въ настоящемъ докладѣ рѣчь идетъ исключительно объ оцѣнкѣ земельныхъ имуществъ.

нормы выводились для почвенно-оцѣночныхъ разрядовъ. Въ многихъ сборникахъ при исчисленіи доходности угодій, напримѣръ пашни, въ расчетъ приняты далеко не всѣ факторы, — такъ доходъ отъ соломы не опредѣленъ, точно также не опредѣленъ расходъ на молотъбу, расходъ на скотъ, постройки, сельскохозяйственныя орудія.

Несомнѣнно, что для практическихъ цѣлей — а переоцѣнка земель такимъ именно цѣлямъ и служить — возможно, а иногда и необходимо сознательное упрощеніе пріемовъ статистическаго изслѣдованія, опредѣленіе искомыхъ величинъ до извѣстной условленной точности. Но гдѣ же границы этого упрощенія, какъ опредѣлить ту точность, которая достаточна при выводѣ оцѣночныхъ нормъ? Намъ кажется, что статистикъ можетъ дать рѣшеніе этихъ вопросовъ, только строго согласованное съ требованіями статистической методологіи. Другое дѣло практической дѣятель, который, пользуясь работой статистика, будетъ налагать оцѣнки на отдѣльныя имущества, — здѣсь, быть можетъ, многое придется «упростить», сгладить, обобщить сообразно съ конкретными условіями. Но работа статистика по существу носитъ теоретическій и научный характеръ и, какъ таковая, должна подчиняться только требованіямъ методологіи, поскольку она выработана наукой.

Излагая дальше тѣ пріемы опредѣленія оцѣночныхъ нормъ, которые на нашъ взглядъ вытекаютъ изъ требованій статистической методологіи и потому должны быть, по возможности, приняты во всѣхъ земскихъ статистическихъ бюро, мы ограничимся только разсмотрѣніемъ вопроса объ учетѣ доходности пашни, болѣе сложномъ, чѣмъ учетъ доходности другихъ угодій. Излагаемые пріемы практически были примѣнены нами при оцѣнкѣ пашни Вяземскаго уѣзда, Смоленской губерніи; нѣкоторыми цифрами, относящимися къ этой работѣ, мы и будемъ пользоваться для иллюстраціи своихъ положеній.

Доходность пашни, исчисляемая по методу „выручекъ и затратъ“ непосредственно опредѣляется комбинаціей слѣдующихъ факторовъ:

- 1) Относительной величиной ежегодно засѣваемой площади.
- 2) Пропорціей культуръ на площади посѣва.
- 3) Урожайностью культивируемыхъ растений.
- 4) Цѣнами на продукты полеводства.
- 5) Издержками производства и сбыта продуктовъ.
- 6) Доходомъ отъ побочнаго пользованія пашней.

Необходимыя для исчисленія доходности пашни цифровыя выраженія cadaго изъ перечисленныхъ факторовъ получаютъ въ

результатъ болѣе или менѣе сложныхъ расчетовъ, и, очевидно, чѣмъ точнѣе и устойчивѣе будутъ сказанныя цифровыя выраженія, тѣмъ достовѣрнѣе будетъ опредѣлена и доходность пашни.

Большая или меньшая точность опредѣленія факторовъ доходности зависитъ отъ большей или меньшей полноты учета ихъ. Достигнуть полного учета всѣхъ элементовъ какъ дохода, такъ и расхода пахотнаго хозяйства задача едва-ли достижимая, такъ какъ для многихъ менѣе важныхъ элементовъ почти невозможно собрать болѣе или менѣе достовѣрныя и притомъ массовыя показанія, и статистики, какъ мы уже упоминали выше, заранѣе мирятся съ извѣстной неполнотою учета. Такъ часто не принимаются въ расчетъ нѣкоторые побочные продукты полевого хозяйства, напримѣръ, солома, мякина, колось; при исчисленіи пропорціи культуръ считаются только съ главнѣйшими культурами; игнорируютъ побочное пользованіе пашней, какъ сѣнокосомъ и пастбищемъ. Но наибольшая неполнота наблюдается по отношенію опредѣленія издержекъ производства; здѣсь обыкновенно ограничиваются учетомъ расхода на рабочую силу, сѣмена и удобреніе, расходъ на орудія, постройки и скотъ игнорируется.

Что касается полноты учета элементовъ доходности пашни, то здѣсь мы находимся въ области условнаго, и можно только выразить пожеланіе, чтобы опредѣлялись всѣ важнѣйшіе элементы, а при все болѣе усложняющейся technikѣ полеводства къ нимъ безусловно слѣдуетъ отнести расходы на сельскохозяйственный инвентарь. Многое здѣсь зависитъ и отъ мѣстныхъ условий; такъ въ степныхъ мѣстностяхъ съ залежнымъ хозяйствомъ нельзя игнорировать доходности отъ пользованія пашней, какъ сѣнокосомъ, но тамъ солома почти не имѣетъ цѣнности, и въ урожайные годы сжигается въ поляхъ на мѣстѣ молотѣбы; совершенно иную роль играетъ солома въ центральной нечерноземной полосѣ съ ея трехпольемъ и обязательнымъ удобреніемъ, но въ той же полосѣ почти не пользуются пашней, какъ сѣнокосомъ.

Но если полнота учета факторовъ доходности пашни можетъ быть до извѣстной степени представлена на усмотрѣніе отдѣльныхъ бюро, то иначе мы должны отнестись къ другому требованію, опредѣляющему точность и устойчивость полученной цифры доходности пашни. Здѣсь мы подходимъ къ основному условію правильной постановки земельной оцѣнки, и соблюденіе его должно быть обязательно для статистиковъ-оцѣнщиковъ.

Мы опредѣляемъ не конкретную доходность пашни въ каждомъ отдѣльномъ владѣніи, а „нормальную“,—среднюю доходность цѣлой (обыкновенно весьма значительной) группы владѣній, а для

этого необходимо и для отдѣльных факторовъ доходности получить нормальныя, среднія величины. Эти среднія величины получаютъ примѣненіемъ статистическаго метода, основнымъ требованіемъ котораго является: 1) чтобы средняя выводилась изъ массовыхъ наблюдений, и 2) чтобы, изучая измѣненіе явленія во времени или пространствѣ подѣ влияніемъ опредѣленныхъ причинъ, мы ставили его въ приблизительно однородныя условія по отношенію къ другимъ, могущимъ вліять на него причинамъ. Только при соблюденіи этихъ требованій мы получимъ достаточно точно выражающія дѣйствительность и достаточно устойчивыя среднія, въ которыхъ взаимно-уничтожатся всѣ случайныя вліянія и уклоненія отъ которыхъ конкретныхъ величинъ не будутъ слишкомъ рѣзки.

Соблюденіе указанныхъ требованій статистическаго метода, при учетѣ доходности пашни (какъ и вообще имущества, подлежащихъ обложенію), имѣетъ большое практическое значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, представимъ себѣ, что полученная нами средняя доходность, благодаря тому, что она выведена не на основаніи сплошнаго массоваго изслѣдованія, случайна или же что доходность отдѣльныхъ имуществъ значительно уклоняется отъ средней вслѣдствіе того, что мы вывели ее для владѣній, стоящихъ въ совершенно различныхъ хозяйственныхъ условіяхъ. Очевидно и въ томъ, и въ другомъ случаѣ наша оцѣнка не только не повела бы къ уравнительности обложенія, но, наоборотъ, вызвала бы неравномѣрность его.

Такимъ образомъ, опредѣляя величину отдѣльныхъ факторовъ доходности пашни и выводя самую доходность, мы должны образовывать группы хозяйствъ съ болѣе или менѣе однородными условіями полеводства и только для такихъ группъ выводить свои среднія величины или нормы.

Условія, вліяющія на доходность пашни, распадается на двѣ категоріи: естественно-историческія и историко-экономическія.

Первыя на практикѣ сводятся къ качеству почвы, и земская статистика, какъ мы уже говорили, признала необходимымъ изслѣдовать почвы съ цѣлью образованія почвенно-оцѣночныхъ разрядовъ пашни, другими словами, съ цѣлью образованія группъ хозяйства съ болѣе или менѣе однородными почвенными условіями. Но едва-ли есть надобность прибѣгать къ уже значительному собранному земской статистикой матеріалу для доказательства того положенія, что историко-экономическія условія являются не менѣе могущественнымъ факторомъ доходности полевого хозяйства, чѣмъ качество почвы: культурное воздѣйствіе можетъ совершенно измѣнить и естественную производительность почвы, и

типъ самага хозяйства. Для центральной нечерноземной и сѣверной полосы Россіи съ болѣе однородными и бѣдными почвами это положеніе, вѣрное для всякаго земледѣльческаго хозяйства, имѣетъ особенно большое значеніе. Такимъ образомъ выясняется необходимость группировки хозяйствъ по экономическимъ признакамъ.

Прежде всего мы должны различать хозяйства крестьянскія и частно-владѣльческія. Дѣленіе это имѣетъ свое историческое происхожденіе въ дореформенной еще эпохѣ: въ самой нелогичности терминовъ, прилагаемыхъ къ названнымъ двумъ категоріямъ землевладѣнія, сказывается это происхожденіе. Въ самомъ дѣлѣ, *крестьянское* т. е. сословное землевладѣніе противоплагается *частному* т. е. безсословному, а просто регулируемому нашимъ гражданскимъ правомъ. Указанная нелогичность является, однако, не дефектомъ терминологіи, а совершенно реальна и имѣетъ опять-таки историческое происхожденіе. Въ то время какъ частная земельная собственность утратила свой исключительно или преимущественно помѣстный сословно-дворянскій характеръ, сохранилось сословно-крестьянское неполноправное владѣніе надѣльной землей, связанное съ круговой порукой по уплатѣ налоговъ, прикрѣпленіемъ лица къ данной общинѣ и пр. ограниченіями въ гражданскихъ правахъ. Это правовое различіе наложило свою печать и на характеръ экономики крестьянскаго и частнаго землевладѣнія (въ составъ котораго, повторяемъ, входятъ владѣнія всѣхъ сословій, въ томъ числѣ и крестьянъ). И при выводѣ оцѣночныхъ нормъ пашни намъ, чтобы не допустить грубыхъ нарушеній статистическаго метода, прежде всего приходится считаться съ хозяйственными различіями крестьянскаго и частнаго землевладѣнія. Различія эти констатировались всѣми статистическими работами, въ которыхъ сопоставлялись крестьянское и частновладѣльческое хозяйство, и мы считаемъ излишнимъ доказывать ихъ какими-либо цитатами и въ частности указаніями на результаты изслѣдованія Вяземскаго уѣзда Смоленской губ.: системы полеводства, пропорція культуръ, сельскохоз. инвентарь — живой и мертвый, техника обработки и уборки, формы примѣненія рабочей силы человѣка—у частныхъ владѣльцевъ иные, чѣмъ у крестьянъ; понятно, что и результаты хозяйства у тѣхъ и другихъ также различны. Статистики, находившіе ненужнымъ выводить отдѣльныя нормы доходности для крестьянъ и владѣльцевъ, указывали обыкновенно на то, что частно-владѣльческія земли сдаются въ аренду крестьянамъ и что, слѣдовательно, на нихъ ведется въ сущности то же крестьянское хозяйство. Это указаніе

для настоящаго времени мы должны признать въ значительной мѣрѣ не соответствующимъ дѣйствительности: едва-ли найдется уѣздъ, въ которомъ большая часть владѣльческихъ земель эксплуатировалась бы путемъ сдачи въ аренду. Что касается Вяземскаго уѣзда, то въ немъ частные владѣльцы сдаютъ только $\frac{1}{3}$ своей пашни, при чемъ $\%$ сдаваемой въ аренду пашни колеблется въ зависимости отъ размѣра землевладѣнія слѣдующимъ образомъ:

Группы владѣній по ихъ размѣру.	$\%$ пашни, эксплуатируемой владѣльцемъ.	$\%$ пашни, сдаваемой въ аренду.
Владѣнія до 10 дес.	66,4	33,6
„ отъ 10 до 50	80,6	19,4
„ „ 50 „ 150	77,2	32,8
„ „ 150 „ 300	64,9	35,1
„ свыше 300 дес.	63,4	36,6

Къ крестьянскому землевладѣнію мы причисляемъ всѣ надѣльные земли и тѣ земли, пріобрѣтенныя обществами, товариществами и отдѣльными лицами изъ крестьянъ въ частную собственность, на которыхъ ихъ владѣльцы не ведутъ хозяйства, обособленнаго отъ хозяйства на надѣльной землѣ. Очень часто это — такъ называемыя отрѣзныя земли (отрѣзанныя отъ крестьянскаго надѣла при выходѣ крестьянъ на выкупъ); нерѣдко такая купчая пашня „подбита“ къ надѣлу, т. е. входитъ въ одинъ общій съ надѣльной пашней сѣвооборотъ, и во всякомъ случаѣ всѣ элементы хозяйства: рабочая сила, скотъ, удобреніе, инвентарь и т. д. — для этихъ крестьянскихъ купленныхъ земель одни и тѣ же, что и для надѣла. Сюда же относятся поселки на купленной землѣ съ признаками коллективнаго пользованія: черезполосицей, принудительнымъ сѣвооборотомъ, общимъ выгономъ и т. д. Ко второй категоріи — частно-владѣльческія земли — относятся всѣ частныя владѣнія, какъ бы малъ или великъ ихъ размѣръ ни былъ и къ какому бы сословію ни принадлежали ихъ собственники.

Исслѣдовать доходность пашни для каждой изъ указанныхъ двухъ категорій отдѣльно, помимо требованій методологіи, заставляетъ насъ и нѣкоторая несоизмѣримость, такъ сказать, матеріала по надѣльному и частному землевладѣнію.

Элементомъ нашего исслѣдованія является несомнѣнно каждое отдѣльное хозяйство, та первоначальная ячейка, съ которой имѣетъ дѣло и современная политическая экономія. Для частныхъ вла-

дѣльцевъ понятіе хозяйства въ большинствѣ случаевъ совпадаетъ съ понятіемъ владѣнія, которое одно является объектомъ обложения и къ которому слѣдовательно и должны быть приурочены выработанныя нами оцѣночныя формы. Только въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ отдачи цѣлыхъ имѣній въ аренду хозяйство ведетъ арендаторъ земли, а не ея владѣлецъ. Такимъ образомъ для частныхъ владѣльцевъ наши повладѣнные описанія являются въ то же время и похозяйственными.

Иначе обстоитъ дѣло съ крестьянскими общинами, которыя являются юридическими владѣльцами надѣльной земли. Здѣсь объектомъ обложения, а слѣдовательно и единицей оцѣнки является крестьянская земельная община, которая вовсе не представляетъ собой одного общиннаго хозяйства, а состоитъ изъ группы индивидуальныхъ хозяйствъ, связанныхъ вмѣстѣ только юридически *), экономически же болѣе или менѣе сильно дифференцированныхъ. Сообразно этому для хозяйствъ крестьянъ-общинниковъ мы имѣемъ два рода описаній: пообщинное или повладѣнное, и подворную карточку или похозяйственное. Часть данныхъ, необходимыхъ для учета доходности надѣльной пашни, мы принуждены черпать изъ описаній перваго рода, другую — изъ описаній втораго рода.

Но признавъ необходимость экономической группировки земледѣльческихъ хозяйствъ для вывода оцѣночныхъ нормъ, мы не можемъ ограничиться дѣленіемъ хозяйствъ на двѣ категоріи: крестьянскія и частно-владѣльческія. Хозяйства обѣихъ категорій настолько уже экономически дифференцированы, что разница факторовъ доходности у отдѣльныхъ группъ хозяйствъ одной и той же категоріи можетъ быть не меньшая, чѣмъ у представителей различныхъ категорій.

Что касается частно-владѣльческихъ хозяйствъ, то, кажется, въ нашей статистической и экономической литературѣ никто еще не сомнѣвался въ экономической разнородности и, такъ сказать, разнотипичности хозяйствъ владѣльца нѣсколькихъ десятинъ земли и владѣльца цѣлой латифундіи въ тысячи, иногда въ десятки тысячъ десятинъ (вопросъ объ эволюціи частно-владѣльческаго хозяйства мы здѣсь не затрагиваемъ, а говоримъ только о статикѣ его). Но между представителями того и другаго типа владѣльче-

*) Мы не говоримъ здѣсь, конечно, о той экономической связи, которая соединяетъ всѣ частныя хозяйства данной страны въ одинъ національный экономическій организмъ.

скихъ хозяйствъ существуетъ цѣлая скала переходныхъ ступеней, и, слѣдовательно, остается рѣшить только вопросъ, какой признакъ положить въ основу группировки ихъ и установить градации ея.

Нѣсколько иначе обстоитъ дѣло съ вопросомъ о дифференціаціи крестьянскихъ хозяйствъ. Существующія между русскими статистиками разногласія по вопросу о происхожденіи и обь эволюціи экономическаго разслоенія крестьянскихъ хозяйствъ мы опять таки здѣсь оставляемъ въ сторонѣ. Но и самый фактъ этого разслоенія, констатированный статистическими изслѣдованіями довольно уже давно, получилъ общее признаніе только въ послѣдніе годы. Однако и теперь еще отдѣльные статистики придаютъ ему совершенно различное значеніе: для однихъ это признакъ экономической дифференціаціи всего русскаго общества, распаденія его на отдѣльные экономическіе *классы*, для другихъ это только образованіе отдѣльных „группъ“ (?) или „типовъ“ (?) крестьянскихъ хозяйствъ *). Не вдаваясь въ разборъ обоихъ указанныхъ здѣсь мнѣній, который удалилъ бы насъ отъ непосредственной задачи этого доклада, мы замѣтимъ здѣсь только, что признанія существованія различныхъ „*типовъ*“ крестьянскихъ хозяйствъ совершенно достаточно для того, чтобы признать необходимымъ считаться съ экономической группировкой крестьянскихъ хозяйствъ при выводѣ оцѣночныхъ нормъ, если, конечно, принять тѣ статистико-методологическія предпосылки, которыя были изложены нами выше. Это, конечно, не снимаетъ со статистиковъ обязанности для каждаго вновь изслѣдованнаго уѣзда произвести анализъ измѣненія факторовъ доходности пашни по отдѣльнымъ группамъ крестьянскихъ хозяйствъ. Прежде же всего необходимо установить признаки для группировки крестьянскихъ хозяйствъ и самыя группы. Намъ кажется, что универсальнымъ признакомъ какъ для крестьянъ, такъ и для владѣльцевъ могъ бы служить размѣръ капитала, вкладываемаго въ сельское хозяйство. Но статистическій матеріалъ, которымъ мы обыкновенно располагаемъ, и другія условія нашей работы, о которыхъ распространяться здѣсь нѣтъ надобности, заставляютъ насъ выбрать для группировки другой болѣе частный признакъ, и выборъ этотъ, естественно, останавливается прежде всего на землѣ.

Казалось бы, размѣръ землевладѣнія опредѣляетъ собой и размѣръ вложеннаго въ хозяйство капитала и, слѣдовательно,

*) См., напримѣръ, извѣстную работу Н. Н. Черненкова. «Нѣ характеристикъ крестьянскаго хозяйства».

факторы доходности пашни. Въ то же время признаковъ этотъ имѣетъ и другія неоспоримыя преимущества: онъ довольно устойчивъ, легко поддается цифровому выраженію и могъ бы быть общимъ и для крестьянскихъ, и для владѣльческихъ хозяйствъ.

Но при всемъ томъ для крестьянскихъ хозяйствъ мы должны отказаться отъ этого признака. По исторически сложившимся условіямъ размѣръ землевладѣнія у крестьянъ не опредѣляетъ еще размѣра земледѣльческаго и въ частности пахотнаго хозяйства: крестьяне вынуждены расширять свое землевладѣніе путемъ аренды. Арендуютъ крестьяне и другъ у друга (и такимъ образомъ часть земельныхъ крестьянъ превращается въ фактически безземельныхъ), а главнымъ образомъ у частныхъ владѣльцевъ, удѣла и казны. И хотя между размѣромъ своего землевладѣнія и размѣромъ аренды существуетъ, повидимому, прямая зависимость, однако есть условія, сильно видоизмѣняющія ее. Къ нимъ прежде всего надо причислить размѣры въ каждой данной мѣстности аренднаго фонда, которымъ располагаютъ крестьяне и который зависитъ отъ количества въ данной мѣстности частно-владѣльческихъ и казенныхъ земель и способа хозяйствованія на нихъ. Затѣмъ въ мѣстностяхъ съ развитыми заработками внѣ своего земледѣльческаго хозяйства количество арендуемой даннымъ дворомъ земли можетъ зависѣть отъ величины заработка.

Вышеизложенныя соображенія заставляютъ насъ принять какъ признакъ величины крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства, а слѣдовательно и его экономической силы, поскольку она характеризуется земледѣліемъ, всю посѣвную площадь какъ на надѣльной и купленной землѣ, такъ и на арендованной.

Для Вяземскаго уѣзда мы остановились на слѣдующей группировкѣ крестьянскихъ хозяйствъ по посѣву: хозяйства, не имѣющія посѣва, — 9,5 %, засѣвающія до 3 десятинъ — 24,6%, отъ 3 до 9 десятинъ — 59,2% и свыше 9 десятинъ — 6,7%. Но земледѣліе характеризуется не только размѣромъ запашки, но и количествомъ скота. Для сѣвера и центра Россіи скотъ имѣетъ особенно важное значеніе: здѣсь скотъ не только рабочая сила, но и производитель удобрения, безъ котораго не возможна культура хлѣбовъ. Такимъ образомъ болѣе полную характеристику крестьянскаго земледѣлія даетъ комбинація двухъ признаковъ — посѣва и скота. По Вяземскому уѣзду хозяйствъ, не имѣющихъ скота, зарегистрировано 8,8%, имѣющихъ до 3 штукъ — 34,1%, имѣющихъ отъ 3 до 6 штукъ — 44,9 и болѣе 6 штукъ — 12,2% *). Комбинація двухъ

*) Скотъ здѣсь приведенъ по скопу навоза къ одной единицѣ, именно лошади.

признаковъ: посѣвной площади и количества скота, при указанныхъ выше градаціяхъ, дастъ 16 группъ, но изъ нихъ въ Вяземскомъ уѣздѣ только 10 представлены болѣе или менѣе значительнымъ числомъ хозяйствъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ цифръ, остальные же группы—очевидно случайны и могутъ быть игнорированы.

Группировка по посѣву.	Группировка по % хозяйствъ.	Группировка по скоту.	% хозяйствъ.
I хозяйства, не сѣющія	I безъ скота		7,1
I " " "	II имѣющія до 3 штукъ		2,3
II хоз., сѣющія до 3 дес.	I безъ скота		1,3
II " " " "	II имѣющія до 3 "		17,1
II " " " "	III " отъ 3 до 6 "		6,0
III " " отъ 3 до 9 "	II " до 3 "		14,5
III " " " " " "	III " отъ 3 до 6 "		36,9
III " " " " " "	IV " болѣе 6 "		7,4
IV " " болѣе 9 "	III " отъ 3 до 6 "		2,1
IV " " " " "	IV " болѣе 6 "		4,5
	Итого . .		99,2

Группировка крестьянскихъ хозяйствъ по посѣвной площади и количеству скота дастъ намъ картину экономического расчлененія деревни, полную только до известной степени. Посѣвная площадь и скотъ—признаки, относящіеся только къ земледѣльческому хозяйству, между тѣмъ хозяйственная дѣятельность крестьянъ сѣверной и центральной полосы Россіи—да и значительной части южной—слагается изъ двухъ сторонъ: земледѣлія и такъ называемыхъ промысловъ, т. е. занятій внѣ своего земледѣльческаго хозяйства, и эта вторая сторона дѣятельности играетъ въ бюджетѣ крестьянъ многихъ уѣздовъ роль, не меньшую, если не большую, чѣмъ земледѣліе. Промысловая дѣятельность крестьянъ, конечно, зависитъ отъ размѣровъ и результатовъ земледѣлія, но и въ свою очередь вліяетъ на него: средства, добываемыя отъ промысловъ, могутъ вкладываться частью въ земледѣліе. Въ Вяземскомъ уѣздѣ, напримѣръ, по подворной регистраціи оказалось, что 80% всѣхъ хозяйствъ имѣютъ заработки внѣ своего земледѣлія, но и эта цифра ниже дѣйствительной. Это ясно изъ того, что изъ хозяйствъ, не сѣющихъ, слѣдовательно не ведущихъ своего земледѣльческаго хозяйства, зарегистрировано 22%, не имѣющихъ занятій и внѣ своего земледѣлія; изъ

хозяйствъ, засѣвающихъ менѣе 3 десятинъ, т. е. площадь недостаточную для существованія средней крестьянской семьи (5 членовъ), оказалось не имѣющихъ заработка внѣ своего земледѣлія 28%. Очевидно и 22% хозяйствъ не сѣющихъ и значительная часть изъ указанныхъ 28% хозяйствъ, засѣвающихъ менѣе 3 десятинъ, должны быть отнесены къ хозяйствамъ „съ промыслами“, но эти промыслы не носятъ постояннаго, профессиональнаго характера, а о такихъ заработкахъ при регистраціи очень трудно получить отвѣтъ отъ крестьянъ. Если мы обратимся къ отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ того же Вяземскаго уѣзда съ различной площадью посѣва и различнымъ количествомъ скота, то должны будемъ констатировать, что % хозяйствъ съ промыслами почти одинаковъ во всѣхъ группахъ, мѣняется только нѣсколько составъ промышленниковъ по ихъ социально-экономическому положенію, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ цифръ:

ГРУППЫ ПО ПОСѢВУ.	ГРУППЫ ПО СКОТУ.	Группы по промысламъ (число хозяйствъ въ %).					
		Хозяйства безъ промышленниковъ.	Хозяйства съ промышленниками рабочими.	Хозяйства съ самостоятельными промышленниками.	Хозяйства съ промышленниками-предпринимателями.	Хозяйства съ промысл. занят. служ. или либер. проф.	Хозяйства съ промысл. незавѣстн. профессіи.
I. Не сѣющія . . .	I. Не имѣющія скота.	22,4	44,9	10,5	0,1	19,8	2,3
I. » »	II. Имѣющія до 3 шт. скота . . .	22,2	43,5	20,6	0,9	11,4	1,3
II. Сѣющія до 3 дес.	I. Не имѣющ. скота.	20,4	56,6	8,4	1,0	12,1	1,5
II. » »	II. Имѣющія до 3 шт. скота . . .	28,9	44,9	17,2	0,4	7,7	0,9
II. » »	III. Имѣющ. отъ 3 до 6 шт.	24,7	47,7	19,3	0,4	6,8	1,1
III. Сѣющія отъ 3 до 9 десят.	II. Имѣющ. до 3 шт.	34,6	41,7	12,7	0,2	9,5	1,3
III. » »	III. Имѣющ. отъ 3 до 6 шт.	29,0	39,3	16,8	0,4	12,8	1,4
III. » »	IV. Имѣющ. болѣе 6 шт.	21,8	41,2	21,7	0,7	13,5	1,1
IV. Сѣющія болѣе 9 десятинъ	III. Имѣющ. отъ 3 до 6 шт.	28,2	35,1	16,7	0,7	17,1	2,1
IV. » »	IV. Имѣющ. болѣе 6 шт.	26,1	30,2	18,0	1,3	22,7	1,7

Вышеприведенныя цифры, намъ кажется, позволяютъ заключить, что по условіямъ Вяземскаго уѣзда крестьянское земледѣліе не можетъ въ общемъ удовлетворить потребностей крестьянской семьи. Занятіе „промыслами“, по историко-экономическимъ причинамъ, обязательно для вяземскихъ крестьянъ, но также по историческимъ условіямъ (прикрѣпленіе къ землѣ) для нихъ обязательно и земледѣліе, хотя-бы характеръ и результаты его совершенно не соотвѣтствовали требованіямъ современной экономіи.

Для доказательства экономической разнородности отдѣльныхъ группъ крестьянскихъ хозяйствъ Вяземскаго уѣзда, который, надо полагать, не представляетъ исключенія изъ числа другихъ уѣздовъ Имперіи, мы ограничимся вышеприведенными цифрами.

Какое же приложеніе для вывода оцѣночныхъ нормъ можно сдѣлать изъ констатированнаго нами факта дифференціаціи крестьянскихъ хозяйствъ? Безспорно наиболѣе соотвѣтствующимъ требованіямъ статистической методологіи было бы изучать факторы доходности пашни по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ, установленнымъ по комбинаціи наиболѣе важныхъ экономическихъ признаковъ. Въ этомъ направленіи и должны производиться статистиками опыты. Но опыты эти обставлены большими трудностями. Установленіе оцѣночныхъ нормъ имѣетъ практическія цѣли; нормы должны быть приурочены къ отдѣльнымъ объектамъ обложенія. Но объектомъ обложенія, какъ мы уже упоминали выше, является не отдѣльное крестьянское хозяйство, а цѣлая община. Слѣдовательно, отъ группировки хозяйствъ, какъ-бы въ методологическомъ отношеніи она правильна ни была, мы должны перейти къ группировкѣ общинъ, заранѣе и сознательно мирясь съ извѣстной несоизмѣримостью тѣхъ пообщинныхъ среднихъ, съ которыми намъ придется при этомъ оперировать, но въ тоже время убѣжденные, что средняя, полученная для группы общинъ, находящихся въ болѣе или менѣе однородныхъ экономическихъ условіяхъ, будетъ точнѣе и устойчивѣе, чѣмъ средняя, выведенная для всѣхъ общинъ уѣзда, безъ всякой экономической группировки ихъ. Ниже мы изложимъ опытъ такой группировки, произведенный нами для Вяземскаго уѣзда, оговариваясь, что мы не считаемъ свой опытъ окончательнымъ рѣшеніемъ вопроса о примѣненіи экономической группировки крестьянскихъ хозяйствъ для вывода оцѣночныхъ нормъ.

Основнымъ признакомъ для группировки крестьянскихъ хозяйствъ была избрана посѣвная площадь. Въ каждой общинѣ было опредѣлено процентное отношеніе хозяйствъ, не сѣющихъ

и засѣвающихъ различныя площади пашни. Затѣмъ всѣ общины были разбиты на группы по % хозяйствъ не сѣющихъ + малосѣющихъ (засѣвающихъ до 3 десятинъ пашни). Изученіе различныхъ группъ привело въ концѣ концовъ къ установленію слѣдующихъ пяти группъ общинъ: общины, въ которыхъ несѣющія и малосѣющія хозяйства составляютъ: I) 10%, II) отъ 10 до 25%, III) отъ 25 до 50%, IV) отъ 50 до 75% и V) свыше 75%. Общинъ I группы оказалось 15,3%, II — 29,7%, III — 36,6%, IV — 12,8% и V — 5,6%. Цифровыя выраженія для всѣхъ признаковъ, характеризующихъ земледѣльческое хозяйство, на примѣръ, землевладѣніе, аренда земли, посѣвная площадь, скотъ, рабочая сила, даютъ правильные ряды для 5 вышеназванныхъ группъ общинъ *). Для каждой изъ этихъ 5 экономическихъ группъ общинъ въ комбинаціи съ 4 почвенными группами, слѣдовательно всего для двадцати почвенно-экономическихъ группъ общинъ Вяземскаго уѣзда и были выведены нормы доходности пашни. Что касается измѣненія по отдѣльнымъ экономическимъ группамъ общихъ факторовъ, непосредственно опредѣляющихъ доходность пашни и перечисленныхъ нами выше, то изъ нихъ намъ удалось связать съ экономической группировкой общинъ только два: систему полеводства, отъ которой зависитъ относительная величина посѣвной площади пашни, и пропорцію культуръ, связанную съ системой полеводства. Остальные же факторы — урожайность, цѣны на продукты, издержки производства — пришлось опредѣлять или только по почвеннымъ группамъ или даже по цѣлому уѣзду безъ различія экономическихъ и почвенныхъ условій. Такой результатъ объясняется отчасти недостаточнымъ по нѣкоторымъ вопросамъ количествомъ матеріала, которымъ мы располагали, и нѣкоторой непригодностью регистраціонныхъ бланковъ къ требованіямъ нашей разработки, а отчасти, быть можетъ, несовершенствомъ того приѣма экономической группировки, который мы употребили: община является слишкомъ сложной единицей и одинаковый % малосѣющихъ хозяйствъ въ различныхъ общинахъ не дѣлаетъ еще ихъ экономически-однородными.

Но какъ-бы тамъ ни было, система полеводства и пропорція культуръ являются сами по себѣ такими могущественными факторами доходности пашни, что вышеизложенная группировка общинъ дала значительный практическій результатъ. Чѣмъ выше въ группѣ % малосѣющихъ хозяйствъ, тѣмъ относительно большую площадь

*) Чтобы не загромождать докладъ цифрами, мы не приводимъ здѣсь соответствующихъ таблицъ.

пашни занимаетъ мало-доходное трехполье и тѣмъ меньшую площадь занимаютъ сравнительно болѣе доходныя культуры (ленъ, клеверъ) и, наоборотъ, чѣмъ ниже % малосѣющихъ, тѣмъ къ большей площади пашни примѣняются травопольныя системы съ ихъ болѣе доходными культурами льна и клевера. Понятно, поэтому, что и общая доходность пашни въ предѣлахъ каждой почвенной группы правильно измѣняется по экономическимъ группамъ общинъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ *):

Почвенныя группы:	Экономическія группы:					По почвеннымъ группамъ:
	I	II	III	IV	V	
А. Средніе суглинки	10,51	10,41	10,06	9,58	8,63	10,17
В. Легкіе суглинки	9,31	9,96	9,80	8,53	—	9,59
С ₁ . Мягкія супеси	9,38	9,18	8,89	7,61	7,60	8,87
С ₂ . Грубыя супеси	8,94	7,43	6,45	4,77	4,45	6,28

Повторяемъ, что мы не считаемъ способа экономической группировки, примѣннаго нами къ общинамъ Вяземскаго уѣзда, окончательнымъ, практическимъ рѣшеніемъ вопроса, но мы полагаемъ, что цифры вышеприведенной таблички достаточно убѣдительно доказываютъ, насколько грубѣе и слѣдовательно несправедливѣе для цѣлыхъ группъ общины были бы нормы доходности, выведенныя только для почвенныхъ группъ: въ отдѣльныхъ случаяхъ онѣ въ полтора раза выше или ниже нормъ, выведенныхъ для отдѣльныхъ группъ общинъ. Поэтому мы настаиваемъ на необходимости для вывода оцѣночныхъ нормъ группировать крестьянскія хозяйства по экономическимъ признакамъ, какимъ бы способомъ ни былъ сдѣланъ затѣмъ переходъ отъ группировки хозяйствъ къ группировкѣ общинъ. Намъ еще хочется заранѣе отвѣтить на одно возраженіе, возможность котораго мы предвидимъ. Какимъ образомъ регистрировать тѣ перемены въ экономической группировкѣ крестьянскихъ хозяйствъ, которыя постоянно происходятъ, и какимъ образомъ въ связи съ указанными переменами ежегодно для взиманія налога перераспредѣлять по группамъ общины? Измѣненія въ группировкѣ крестьянскихъ хозяйствъ несомнѣнно происходятъ, но нѣтъ никакого основанія предполагать, что эти измѣненія въ ближайшемъ будущемъ рѣзко нарушатъ *соотношеніе* отдѣльныхъ группъ въ отдѣльныхъ общинахъ. Наоборотъ, слѣдуетъ думать, что эволю-

*) Цифры эти взяты изъ предварительнаго доклада земскому собранію и подлежатъ еще нѣкоторымъ измѣненіямъ, которыя, однако, ни въ какомъ случаѣ не могутъ повліять на соотношеніе ихъ по группамъ.

ція крестьянскаго хозяйства, если не послѣдуетъ какихъ-либо крупныхъ перемѣнъ въ общихъ условіяхъ экономической жизни, только еще рѣзче подчеркнетъ ту экономическую разнородность, которая выражается въ нашей группировкѣ хозяйствъ и общинъ. Наконецъ, не слѣдуетъ забывать, что и самая доходность земельныхъ угодій, какимъ бы способомъ мы ни вычисляли ее, измѣняется во времени, и черезъ нѣсколько лѣтъ наши оцѣночныя нормы „устарѣютъ“. Рѣшать здѣсь вопросъ, какимъ образомъ „подновлять“ оцѣночныя нормы, вести такъ сказать текущей кадастръ, что одинаково неизбѣжно, примемъ ли мы для оцѣночныхъ выводовъ экономическую группировку или нѣтъ, не входитъ въ нашу настоящую задачу.

Выше мы уже говорили, что частныя владѣнія мы группировали по ихъ размѣру. Нѣтъ нужды загромождать нашъ докладъ цифрами для доказательства того положенія, что отдѣльные элементы полевого хозяйства измѣняются въ зависимости отъ размѣра землевладѣнія; эта зависимость особенно рѣзко сказалась на одномъ изъ факторовъ доходности пашни, именно системѣ полеводства, опредѣляющей до извѣстной степени и пропорцію культуръ—другой факторъ доходности. Нижеслѣдующая таблица показываетъ распредѣленіе пашни по системамъ полеводства у различныхъ группъ частныхъ владѣній Вяземскаго уѣзда:

ГРУППЫ ВЛАДѢНІЙ.	Распредѣленіе пашни по системамъ полеводства.										
	Трехполье.	Трехполье съ клеv. выг.	Четырехполье	Пятиполье.	Шестиполье.	Семиполье.	Восьмиполье.	9—14 полье.	Многополье неустанов.	Неопредѣл.	Бессистемное.
До 10 десятинь	16,8	10,6	13,7	6,5	—	—	—	—	38,5	2,1	11,8
Отъ 10 до 50 десятинь. . .	22,2	26,0	10,4	3,8	—	5,7	5,7	—	13,3	12,5	0,4
» 50 » 150 »	7,5	10,8	8,9	4,7	23,2	10,1	—	—	26,2	—	8,6
» 150 » 300 »	3,4	4,5	2,7	11,7	24,3	21,1	4,4	3,0	20,7	4,2	—
» 300 » 600 »	0,1	3,4	1,1	7,7	25,7	12,3	11,7	24,8	12,2	—	1,0
» 600 » 1000 »	—	2,7	5,4	—	8,6	28,2	11,2	4,4	33,2	—	6,3
Свыше 1000 десятинь. . . .	—	—	6,7	—	3,6	29,7	12,1	23,0	23,7	1,2	—

Семь вышеприведенныхъ группъ частныхъ владѣній были установлены послѣ того, какъ были продѣланы предварительные подсчеты для отдѣльныхъ элементовъ хозяйства по болѣе дробнымъ группамъ владѣній. Въ результатѣ этого предварительнаго подсчета и была установлена вышеприведенная группировка. Значеніе ея для оцѣночныхъ выводовъ ясно изъ слѣдующей таблицы, на которой представлена доходность одной десятины пашни у различныхъ группъ владѣній и на различныхъ почвахъ.

ПОЧВЕННАЯ ГРУППИРОВКА.	Группировка по размѣрамъ землевладѣнія.						
	До 10 дес.	10—50 дес.	50—150 дес.	150—300 д.	300—600 д.	600—1000 д.	Св. 1000 д.
На среднемъ суглинкѣ	14,39	14,01	18,33	22,28	22,01	17,06	21,51
На легкомъ суглинкѣ	17,72	11,95	25,19	20,79	23,29	15,03	16,67
На суглиносупесяхъ и супесяхъ мягкихъ	14,58	22,28	22,99	23,11	22,93	21,14	24,39
На валунной супеси	18,18	22,26	25,97	—	16,71	29,32	15,70

Въ заключеніе мы позволяемъ себѣ вышеизложенное резюмировать въ нижеслѣдующихъ тезисахъ:

1) При выводѣ оцѣночныхъ нормъ необходимо группировать хозяйства не только по качеству почвъ, но и по экономическимъ типамъ.

2) Прежде всего слѣдуетъ различать два исторически сложившихся типа хозяйствъ: крестьянскія хозяйства и частновладѣльческія. Сообразно этому необходимо давать отдѣльно нормы доходности крестьянскихъ и частновладѣльческихъ земель. Къ первымъ относятся надѣльные земли и тѣ купленные крестьянами въ частную собственность земли, на которыхъ ведется хозяйство совмѣстно съ надѣльной землей или по отношенію къ которымъ практикуется черезполосное пользованіе, аналогичное пользованію надѣльными землями. Ко вторымъ — всѣ отдѣльныя частныя владѣнія, независимо отъ ихъ размѣра.

3) Но и каждый изъ установленныхъ выше разрядовъ хозяйствъ (крестьянскія и частновладѣльческія хозяйства) экономически сильно дифференцированы. Поэтому необходима экономическая группировка внутри cadaго разряда.

ОТВѢТЪ на статью г. Ив. Власова по поводу моего доклада Императорскому Вольному Экономическому Обществу о сельскомъ хозяйствѣ Мошногородищенскаго имѣнія г-жи Балашевой по „Описанію“ г. Филипченко. *)

Въ дальнѣйшемъ изложеніи допущены нижеслѣдующія сокращенія: вмѣсто „Вольное Экономическое Общество“ — В. Э. О., вм. „Описаніе Мошногородищенскаго имѣнія, составленное г. Филипченко“ — Оп., вм. „Филипченко“ — Ф., вм. „Власовъ“ — В., вм. „Измалковъ“ — И., вм. „Мошногородищенскій“ — М., вм. „Городищенскій“ — Гор., вм. „Байбузскій“ — Б., вм. хозяйство — хоз., вм. „участокъ“ — уч., вм. „докладъ“ — Д., вм. „Таблица къ стр. 556 „Описанія г-на Филипченко“ — Т., вм. „статья г. Власова“ — Ст., „страница (напр.) 22, — просто 22. Изъ двухъ цифръ при Д. (напр. 238. 10) первая означаетъ страницу моего доклада по 1 тому „Трудовъ И. В. Э. О.“ за 1897 г., а вторая — по отдѣльному оттиску.

I.

Мой Д. былъ сдѣланъ 21 Марта 1897 г.

Почти 5 лѣтъ спустя г. В. напечаталъ свою статью о немъ (1), которую мотивируетъ тѣмъ, что „у нѣкоторой читающей агрономической публики начали складываться о книгѣ „Описаніе М. имѣнія“ мнѣнія, основанныя почти исключительно на сообщеніи г. И.,“ и что онъ, г. В., считаетъ эти мнѣнія въ громадномъ боль-

*) Давая мѣсто статьѣ И. Ф. Власова („Тр.“, 1900, № 6), редакція „Трудовъ“ снабдила ее подстрочнымъ примѣчаніемъ, въ которомъ было заявлено, что редакція „вообще не считаетъ удобнымъ на страницахъ этого органа помѣщать статью полемическаго характера, разъ полемика не была предметомъ преній въ стѣнахъ самого общества“; помѣщая же статью И. Ф. Власова, редакція нашла возможнымъ отступить отъ этого общаго правила потому, что при чтеніи доклада П. Н. Измалкова (составленнаго тоже въ полемическомъ тонѣ) изъ авторовъ книги (разсмотрѣніе содержанія которой составляло предметъ доклада) „никого не было; слѣдовательно съ ихъ стороны на самомъ засѣданіи никакихъ возраженій не могло быть представлено докладчику“. По мотивамъ подобнаго порядка въ настоящее время редакція согласилась печатать и настоящій „отвѣтъ“ П. Н. Измалкова на статью И. Ф. Власова, тѣмъ болѣе, что по словамъ самого автора „отвѣтъ“ этотъ служитъ дополненіемъ къ прочитанному имъ въ Обществѣ докладу („Тр.“ 1902, № 3, стр. 13) и напечатанному въ „Трудахъ“ (1897, № 2). Помѣщая настоящую статью П. Н. Измалкова, редакція оставляетъ на ответственности автора правильность всѣхъ его выводовъ и разсужденій.

Редакція.

шинствѣ случаевъ неправильными и находить, что сказанная книга можетъ принести извѣстную пользу, особенно *начинающимъ* хозяевамъ (2).

Оканчивается Ст. словами: „Надѣюсь, что лица, которыя заинтересуются самой книгой „Оп. М. имѣнія“ и прочтутъ ее въ подлинникѣ, отнесутся къ ней и оцѣнятъ ее иначе, чѣмъ то сдѣлалъ авторъ разбираемаго мною доклада“.

Судя по этому можно подумать, что мой Д. посвященъ критикѣ *книги г. Ф.*, а Ст. ее защищаетъ.

Но ничего подобнаго въ дѣйствительности нѣтъ. Всѣ сужденія мои *о книгѣ г. Ф.* ограничиваются слѣдующими строками: „Большая книга о такомъ хозяйствѣ, написанная специалистомъ, который самъ организовалъ и ведетъ это хоз., естественно должна была обратить на себя вниманіе сельскихъ хозяевъ. Языкъ книги, къ сожалѣнію, не удовлетворителенъ. Это затрудняетъ чтеніе. Тѣмъ не менѣе, какъ обстоятельное описаніе организациі и дѣятельности интенсивнаго и очень крупнаго хоз., притомъ весьма разнообразнаго по составу, книга эта представляется занимательною и поучительною для всякаго интересующагося русскимъ сельско-хозяйственнымъ дѣломъ“ (3).

Никакихъ дальнѣйшихъ отзывовъ *о книгѣ г. Ф.* въ моемъ Д. нѣтъ, и вся остальная его часть посвящена разсмотрѣнію *не книги*, а (соотвѣтственно заглавію Д.) *описаннаго въ ней М. хоз.*

Но и г. В. *о книгѣ г. Ф.* тоже ничего не говоритъ, кромѣ немногихъ только что приведенныхъ словъ, и все содержаніе Ст. заключается въ возраженіяхъ *не противъ моего отзыва о книгѣ, а противъ моихъ сужденій о самомъ М. хоз.*

Отсюда ясно, что въ дѣйствительности г-ну В. не нравятся мнѣнія мои и „нѣкоторой читающей агрономической публики“ вовсе не о книгѣ г. Ф., а о М. хоз., и что мотивировка его статьи вовсе не соотвѣтствуетъ ея содержанію.

Поэтому и я въ сужденія о книгѣ вдаваться не стану, а буду говорить лишь объ описанномъ въ ней хоз.

II.

Главное (2-е) положеніе моего Д. заключается въ томъ, что за 5 лѣтъ (1891 — 1895) М. имѣніе, за исключеніемъ сахарнаго завода, принесло убытокъ.

Въ другомъ положеніи (4-мъ) указаны обстоятельства, которыя представляются мнѣ, по даннымъ Оп., причинами этого убытка (4).

Г. В. останавливается, главнымъ образомъ, на этихъ обстоятельствахъ и посвящаетъ имъ большую часть Ст. (5).

Если бы онъ ими и ограничился, то я не сталъ бы ему возражать, не видя въ этомъ надобности.

Но онъ оспариваетъ и вышеозначенное главное мое положеніе (6), и это вынуждаетъ меня ему отвѣчать.

Сужденія о причинахъ убыточности М. хоз. занимаютъ въ моемъ Д. лишь подчиненное мѣсто и, отвѣчая на вопросъ, воз-

буждаемый главнымъ выводомъ, сами не служатъ для послѣдняго основаніемъ, и выводъ этотъ нисколько отъ нихъ не зависитъ и не изъ нихъ вытекаетъ. Поэтому, если бы г. В. даже доказалъ, что эти сужденія мои всѣ сплошь невѣрны,—то это нисколько не доказывало бы еще невѣрности главнаго вывода. Но самъ г. В. только этотъ выводъ признаетъ важнымъ (7), и въ этомъ онъ совершенно правъ: означенный выводъ выражаетъ сущность моего Д. и по содержанію своему таковъ, что если не будетъ опровергнуто, то сужденія мои о причинахъ убыточности не будутъ и нуждаться въ защитѣ, потому что правильность главнаго вывода сама послужитъ имъ наилучшею защитою.

Въ самомъ дѣлѣ, если М. хоз. приноситъ, дѣйствительно, убытокъ, то читатель, даже не раздѣляющій моего мнѣнія о той или другой изъ указанныхъ мною причинъ этого убытка, тѣмъ не менѣе долженъ будетъ согласиться съ основною мыслью моихъ сужденій объ этихъ причинахъ, заключающеюся (какъ ясно изъ 4-го положенія моего Д.) въ томъ, что всѣ онѣ вытекаютъ изъ плохого управленія.

Къ этому читателя приведетъ логическая необходимость: М. имѣніе само по себѣ превосходно и богато, расположено въ самыхъ выгодныхъ для хозяйства условіяхъ и никакимъ бѣдствіямъ не подвергалось. При такихъ обстоятельствахъ имѣніе естественно должно приносить доходъ, и даже большой доходъ. Если же оно, тѣмъ не менѣе, даетъ не доходъ, а убытокъ, то послѣдній можно приписать только дурному управленію,—ибо никакая другая причина, при указанныхъ обстоятельствахъ, такого результата произвести не можетъ.

Притомъ, сужденія мои о причинахъ убытка всѣ основаны на фактахъ, удостоверенныхъ ссылками на Оп. и подкрѣпленныхъ дословными выписками изъ этой книги. А факты эти достаточно краснорѣчивы, чтобы читатель и самъ могъ сдѣлать изъ нихъ правильный выводъ, не нуждаясь въ моей помощи.

Отсюда ясно, что защищать непосредственно мои сужденія о причинахъ убыточности М. хоз. и опровергать возраженія противъ нихъ г. В. мнѣ нѣтъ необходимости, а достаточно ограничиться защитою главнаго положенія моего Д.

Поэтому, признавая возраженія г. В. противъ моихъ сужденій о причинахъ убыточности М. хоз. неправильными, я, тѣмъ не менѣе, оспаривать этихъ возраженій не стану, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда оставленіе возраженія безъ отвѣта могло бы ввести читателя въ заблужденіе по фактической сторонѣ вопроса,—а ограничусь защитою лишь главнаго моего вывода.

Не довольствуясь возраженіями противъ моихъ сужденій, г. В. считаетъ почему-то нужнымъ нападать и лично на меня и даже приписывать мнѣ то, чего я никогда не говорилъ и не писалъ (8).

Возражать на эти личныя выходки я также не располагаю. Вопросомъ о М. хоз. я занялся исключительно въ виду его общественнаго значенія (9) и переводить его на личную почву имѣю тѣмъ менѣе основаній, что дѣлу этому я лично совершенно чуждъ

и никого изъ дѣятелей М. хоз. не знаю и никогда не видалъ: ни г. Ф., ни г. В., ни г-жи Балашевой, ни ея мужа, ни кого-либо изъ служащихъ или служившихъ у нихъ. Поэтому и личныхъ нападеній на меня г. В. буду касаться лишь въ той мѣрѣ, въ какой это можетъ оказаться необходимымъ въ интересѣ дѣла.

III.

Несмотря на преимущественное значеніе вышеозначеннаго главнаго моего вывода, важность котораго г. В. признаетъ, онъ не представляетъ противъ этого вывода не только никакихъ прямыхъ опроверженій, но даже данныхъ, которыя доказывали бы, что М. хоз. приноситъ чистый доходъ, и, такимъ образомъ, удостоверяя фактъ, этимъ выводомъ отрицаемый, опровергали бы послѣдній косвенно.

Вмѣсто того г. В. старается доказать, что Т., послужившая основаніемъ означенному моему выводу, показываетъ *не все приходы и расходы М. хоз.*, а только *денежные*, „исключительно учеты полученныхъ и уплаченныхъ *наличныхъ* денегъ по различнымъ вѣдомствамъ“ (10).

Повидимому, г. В. полагаетъ, что съ принятіемъ этого положенія мой главный выводъ падаетъ самъ собой, не требуя дальнѣйшаго опроверженія.

Но я, напротивъ, нахожу, что означенное положеніе какъ нельзя болѣе подтверждаетъ мой выводъ, и потому не только противъ этого положенія не возражаю, но и принимаю его, какъ собственное признаніе г. В., имѣющее противъ послѣдняго полную силу доказательства.

Дѣйствительно, первое заключеніе, вытекающее изъ отстаиваемаго г. В. положенія, состоитъ въ томъ, что, въ среднемъ за 1891—1895 гг., *М. хоз. ежегодно наличными деньгами расходовало по 577.800 р. 65 к.* (расходъ по Т.), а получало по 374.117 р. 17 к. (приходъ по Т.), т. е. давало *убытка наличными же деньгами по 203.683 р. 48 к. въ годъ.*

Но это одно уже ясно доказываетъ, что М. хоз. велось вообще въ убытокъ.

Послѣднюю цѣль всякаго частно-хозяйственнаго предпріятія (кроме только мелкихъ хозяйствъ первобытнаго типа, работающихъ не для сбыта, а для непосредственнаго натурального продовольствія хозяина) составляетъ, какъ извѣстно, полученіе чистаго дохода въ формѣ наличныхъ денегъ. Только принявъ эту форму, чистый доходъ считается дѣйствительно полученнымъ, реальнымъ. Поэтому самый процессъ обращенія продуктовъ хозяйства въ деньги носить названіе реализации, и сельскіе хозяева вообще опредѣляютъ свой чистый доходъ суммою наличныхъ денегъ, выручаемыхъ отъ продажи продукта, оставшагося свободнымъ за покрытіемъ издержекъ производства.

Такого взгляда держится и главный руководитель М. хоз., г. Ф. (11). Это видно изъ того мѣста Оп., гдѣ авторъ, защищая введенный имъ въ счетоводство М. хоз. новый принципъ исклю-

ченія изъ счетовъ процента погашенія затратъ, пишетъ.... „но за нашъ процентъ говоритъ дѣйствительный фактъ, съ точки зрѣнія получения чистаго дохода отъ предпріятія въ формѣ наличныхъ денегъ“ (12).

Поэтому, если хоз. расходуетъ больше денегъ, чѣмъ вырабатываетъ, оно считается убыточнымъ.

Исключеніе составляетъ, конечно, случай, когда въ хоз. имѣются налицо непроданные остатки отъ прежнихъ лѣтъ на сумму, превышающую размѣръ выведеннаго денежнаго убытка.

Но подъ это исключеніе М. хоз. не подходитъ, ибо имѣвшіеся въ немъ остатки съ прошлаго періода, сами по себѣ весьма незначительные (по Т. всего на 17.154 р. 68 к.), внесены уже на приходъ Т. и вошли въ общій итогъ послѣдняго 374.117 р. 17 к.

Впрочемъ и самъ г. В. говоритъ:

„Вѣдь всѣ же у насъ хозяйства таковы, что не только нѣтъ этихъ „остатковъ“, а даже хлѣбъ продается еще до посѣва!“ (13).

IV.

Повидимому (14), г. В. изъ своего толкованія Т. выводитъ, что ложный путь, на который, по его словамъ, она меня направила (15), заключается въ томъ, что въ свой подсчетъ я *ввелъ приходъ только денежный, показанный въ Т., неденежнаго же, въ Т. не показаннаго и заключающагося въ разныхъ цѣнностяхъ натурою, какъ хлѣбъ, сѣно и т. п., въ расчетъ не принялъ.*

Несомнѣнно не принялъ, если цифры Т. показываютъ исключительно лишь денежные приходы и расходы, а неденежныхъ въ ней нѣтъ; но въ такомъ случаѣ я *и расходъ посчиталъ только денежный, показанный въ Т., а неденежнаго, натурального, въ расчетъ тоже не принялъ*, ибо въ Т. онъ не показанъ, а я основалъ свой выводъ только на Т., какъ видно изъ Д. (16).

Поэтому, если г. В. хочетъ убѣдить читателя, что мой выводъ объ убыточности М. хоз. невѣренъ, что въ дѣйствительности хоз. это приноситъ не убытокъ, а чистую прибыль, и что невѣрность моего вывода произошла вслѣдствіе того, что я не принялъ въ расчетъ неденежнаго прихода хозяйства, то онъ *долженъ доказать, что непринятый мною въ расчетъ неденежный приходъ больше неденежнаго расхода, котораго я также въ расчетъ не принялъ, на сумму, превышающую выведенный мною убытокъ 203.683 р. 48 к.*

Но г. В. ничего подобнаго не только не доказываетъ, а даже и не утверждаетъ.

На стр. 27 Ст. г. В. дѣлаетъ подсчетъ доходности Б. кирпичнаго завода, причемъ вводитъ въ расчетъ всѣ (по его показанію) приходы и расходы этого з., какъ денежные, такъ и неденежные. Судя потому, что подсчетъ этотъ г. В. называетъ правильнымъ, можно заключить, что вообще онъ признаетъ правильнымъ только такой подсчетъ доходности, при которомъ приняты во вниманіе *всѣ* приходы и расходы, какъ денежные, такъ и иные.

Мысль совершенно вѣрная, и нельзя не пожалѣть, что г. В. не примѣнилъ ея ко всему М. хоз. и не напечаталъ свода *всѣхъ* его приходоу и расходоу за 1891—1895 гг., объемлемые Т.

Сдѣлать это для г. В. было бы не трудно, ибо онъ самъ принадлежитъ къ М. администраціи (17), и ему доступны главная контора имѣнія и главный бухгалтеръ (18) (которымъ такой сводъ долженъ бы быть, конечно, подписанъ, чтобы не возбуждать недоуверія).

Но такъ какъ г. В. такого свода не даетъ, то попытаюсь самъ произвести подсчетъ *всѣхъ* приходоу и расходоу М. хоз., руководствуясь данными Оп. и Ст.

Начну съ Гор. уч., какъ главнаго, по которому Оп. даетъ болѣе обстоятельныя свѣдѣнія.

V.

По Гор. уч. Т. даетъ итогъ прихода 132.015 р. 58 к., итогъ расхода 260.093 р. 58 к.

Въ 132.015 р. 58 к. заключается, согласно увѣренію г. В., весь денежный приходъ Гор. хоз., слѣдовательно вся денежная выручка отъ продажи пшеницы и другихъ проданныхъ продуктоу; не вошла же въ эту сумму цѣна продуктоу, которыхъ хоз. не продавало, а именно, во 1-хъ тѣхъ, которые были потреблены въ самоу хоз., во 2-хъ свеклы, которая не продается за деньги, а передается своему сахарному заводу и учитывается по переводнымъ счетамъ (19).

Непроданные продукты 1-го рода составляютъ дѣйствительный неденежный приходъ хоз.; но такъ какъ они и потребляются послѣднимъ, не выходя изъ него, а слѣдовательно составляютъ для него и неденежный расходъ, равный такому же приходу, то вводить цѣнность ихъ въ расчетъ, прибавляя ее и къ приходу, и къ расходу, представлялось бы совершенно безцѣльнымъ и для опредѣленія доходности хоз. ненужнымъ, почему я этого и не дѣлаю.

Свекла, передаваемая сахарному заводу, составляетъ также неденежный приходъ хоз.; а такъ какъ цѣна ея по переводнымъ счетамъ не вошла въ приходъ Т., то къ этому послѣднему цѣну эту слѣдуетъ прибавить.

Средній урожай свеклы=145.500 берковц. (20). Зав. платитъ хоз. по 1 руб. 53 к за берков. (21), слѣдовательно въ годъ, въ среднемъ, цѣна переданной ему свеклы составляетъ 222.615 р.

Изъ этой суммы слѣдуетъ исключить 17.500 р., которые само хоз. уплачиваетъ заводу, тоже по переводнымъ счетамъ, за 1.000.000 пуд. свекловичнаго жома (22). Затѣмъ остается 205.115 р.

Этою суммою исчерпывается сполна цѣнность неденежнаго прихода, которымъ можно дополнить приходъ Т.

Конечно, въ Гор. уч. есть, кромѣ пашень, производящихъ хлѣбъ и свеклу, еще и другіе источники дохода, какъ напр. лѣса, сѣнокосы, оброчныя статьи. Но продуктъ ихъ либо получался деньгами или продавался за деньги, и, слѣдовательно, уже во-

шелъ въ приходъ Т.; либо потреблялся въ самомъ хоз. и потому не подлежитъ внесенію ни на приходъ, ни въ расходъ. Поэтому ничего, кромѣ цѣны свеклы, прибавить къ приходу Т. по Гор. хоз. нельзя.

Съ прибавленіемъ 205.115 р. за свеклу къ приходу Т. по Гор. хоз. итогъ этого прихода возрастетъ до 337.130 р. 58 к.

VI.

Эти 337.130 р. 58 к. представляютъ общую сумму всего прихода Гор. хоз. (не считая, какъ выше объяснено, продуктовъ, произведенныхъ и потребленныхъ въ самомъ хоз.).

Поэтому, чтобы опредѣлить, во что обошлось этому хоз. производство всего продукта, цѣнность котораго выражаетъ приведенная сумма, слѣдуетъ принять въ расчетъ *весь годовой расходъ* хоз., — ибо весь онъ былъ слѣланъ для производства сказаннаго продукта и составляетъ, слѣдовательно, издержки производства послѣдняго.

Изъ счета этого расхода исключаю, конечно, тѣ продукты, которые произведены самимъ хоз. и имъ же потреблены, какъ рожь, овесъ и пр., ибо они, какъ объяснено выше, и въ приходъ 337.130 р. 58 к. не вошли.

Въ таблицѣ къ стр. 220 Оп. показаны издержки производства въ Гор. хоз. по 1903 дес. пшеницы, 1670 дес. свекловицы, 62 дес. ея высадковъ, 251 дес. ржи и 951 дес. овса, а также общіе расходы по 12 экономіямъ Гор. уч. Итогъ всѣхъ этихъ статей = 435.742 р. 97 к.

Исключивъ отсюда (согласно вышеобъясненному) издержки производства потребленныхъ въ самомъ хоз. ржи 7.927 р. 89 к. и овса 29.526 р. 83 к., получимъ въ остаткѣ 398.288 р. 25 к. (23).

Но этою суммою издержки производства Гор. хоз. далеко не исчерпываются, ибо, кромѣ расходовъ по производству растительныхъ продуктовъ, оно несетъ еще издержки на скоть.

Значительная часть расходовъ на скоть покрывается кормами, производимыми въ самомъ хоз., которые, по предыдущему, не подлежатъ внесенію ни на приходъ, ни въ расходъ.

Но, кромѣ такихъ кормовъ своего производства, Гор. хоз. получаетъ нѣкоторые и со стороны, именно сѣно и черную патоку.

По словамъ г. В., луга (Б. уч.) отпускаютъ сѣна на сумму около 10.000 р. въ разныя вѣдомства имѣнія (24); а такъ какъ потребность въ сѣнѣ опредѣляется количествомъ скота и лошадей, которыхъ въ Б. уч. содержится всего 263 головы (25), а въ Гор. 2.139 (26), то слѣдуетъ заключить, что изъ означенныхъ 10 т. на Гор. хоз. приходится не менѣе 8.905 р.

А черную патоку Гор. хоз. даже покупаетъ на чужомъ сах. зав., ежегодно, въ среднемъ, на 2090 р. (27).

Не вошелъ въ табл. къ стр. 220 и расходъ на ремонтъ скота, котораго Гор. хоз. покупаетъ ежегодно: воловъ на 11.129 р. 16 к., лошадей на 4.078 р. 15 к., итого на 15.207 р. 31 к. (28).

Съ прибавленіемъ этихъ трехъ статей расхода (8.905 р., 2.090 р. и 15.207 р. 31 к.) вышевыведенный итогъ расхода Гор. хоз. 398.288 р. 25 к. возрастетъ до 424.490 р. 56 к.

VII.

Къ этой суммѣ слѣдуетъ, однако, прибавить еще стоимость навоза.

Въ Гор. хоз., какъ видно изъ Оп., удобряется навозомъ болѣе 1.000 дес. въ годъ (29); стоимость навоза составляетъ для него, слѣдовательно, крупную статью расхода, а между тѣмъ, въ табл. къ стр. 220 Оп., она не посчитана. Въ этой таблицѣ показаны издержки на удобреніе, но онѣ не заключаютъ въ себѣ стоимости навоза, какъ видно изъ заявленія г. В., что въ М. хоз. навозъ оцѣнивается въ нуль (30).

Заявленіе это г. В. сопровождаетъ замѣчаніемъ: „конечно, это неправильно; но фактъ остается фактомъ, и съ нимъ нельзя не считаться“. Будемъ же съ этимъ фактомъ считаться.

Въ нуль обходится, т. е. достается даромъ, навозъ только такому хоз., въ которомъ скотъ даетъ чистую прибыль; гдѣ же скотъ содержится въ убытокъ, какъ въ М. хоз., тамъ размѣромъ этого убытка опредѣляется стоимость навоза хозяйству, ибо навозъ получается цѣною этого убытка.

Убыточности содержанія скота въ М. хоз. г. В. не отрицаетъ и даже подтверждаетъ ее:

„Я только скажу, говоритъ онъ, что рогатое скотоводство уже пробовали на лугахъ, да ничего изъ этого не вышло. Оказалось выгоднѣе купить рабочаго вола, чѣмъ выращивать у себя на лугахъ“.

„Тоже самое произошло и съ коннымъ заводомъ при Б. уч.: хотѣли было выращивать дома рабочую лошадь, а въ результатѣ получилось, что гораздо выгоднѣе купить ее“ (31).

О размѣрахъ убытка отъ скота можно судить по Софійской молочной фермѣ, которая дала, въ среднемъ за 1891—1895 гг. убытка 3.834 р. 10 к. въ годъ (32).

Сумма этого убытка несомнѣнно ниже дѣйствительной, ибо, какъ положительно оговариваетъ г. Ф., она выведена „по принципамъ нашего счетоводства“, главное же отличіе этихъ принциповъ отъ общепринятыхъ заключается въ томъ, что въ М. счетоводствѣ не списываются въ расходъ ни $\%$ погашенія, ни рента, ни $\%$ на капиталъ (33).

За всѣмъ тѣмъ убытокъ по фермѣ 3834 р. 10 к. составляетъ по 78 р. 24 к. на каждую изъ содержимыхъ тамъ 49 коровъ (34).

Г. Ф. говоритъ, что ферма избавила хозяйство отъ 3.000 р. слишкомъ расхода на содержаніе около 100 головъ скота служащихъ въ имѣніи, который теперь весь сосредоточенъ на фермѣ (35).

Это не совсѣмъ вѣрно: изъ Оп. видно, что и при существованіи фермы въ экономіяхъ все-таки содержится 62 коровы для служащихъ (36).

А такъ какъ получать молочные продукты путемъ содержанія коровъ на фермѣ все-таки выгоднѣе, чѣмъ отъ коровъ, содержаемыхъ въ экономіяхъ (почему ферма и заведена) (37), то ясно, что убытокъ отъ содержанія 62 коровъ въ экономіяхъ во всякомъ случаѣ не ниже, по расчету на голову, чѣмъ убытокъ отъ коровъ фермы, и что, слѣдовательно, содержаніе всѣхъ 111 коровъ даетъ хозяйству убытокъ не менѣе 8.685 р. 41 к. въ годъ.

Кромѣ этихъ коровъ и внѣшнихъ источниковъ удобренія (какъ напр. Млѣвскія казармы), Гор. хоз. получаетъ навозъ еще отъ своихъ воловъ и лошадей. Казалось бы, навозъ отъ этихъ животныхъ можетъ считаться вполне даровымъ, такъ какъ предполагается, что стоимость содержанія рабочаго скота окупается его работою, для которой онъ только и содержится. Но предположеніе это не имѣетъ полнаго примѣненія къ Гор. хоз., гдѣ нѣкоторая часть рабочаго скота содержится не для работы, а исключительно для навоза, и гдѣ именно ради этой послѣдней цѣли количество скота было увеличено, съ 1 октября 1894 г., на 44 лошади и на 236 воловъ (38). Отсюда ясно, что издержки содержанія этихъ вновь приобрѣтенныхъ 280 головъ, какъ нужныхъ не для работы, а только для навоза, составляютъ стоимость навоза отъ нихъ. А такъ какъ въ Гор. хоз. содержаніе лошади обходится въ 48 р. 73 к., а вола въ 38 р. 71 к. въ годъ (39), то общая сумма этихъ издержекъ = 11.177 р. 68 к.

Прибавивъ эту сумму къ 8.685 р. 41 к. стоимости навоза отъ коровъ, получаемъ, какъ наименьшую сумму стоимости навоза въ Гор. хозяйствѣ, 19.863 р. 09 к.

Съ прибавленіемъ этой суммы итогъ расходовъ Гор. хоз. съ 424.490 р. 56 к. возрастаетъ до 444.353 р. 65 к., — не считая, впрочемъ, не только ренты и $\%$, которыхъ М. администраторы, какъ объяснено выше, въ расходъ не ставятъ, но и издержекъ центрального мѣстнаго управленія всѣмъ М. имѣніемъ и общихъ расходовъ этого управленія. По Т. эти двѣ статьи составляютъ 91.215 р. 78 к. (а за вычетомъ прихода по нимъ 89.246 р. 88 к.).

Изъ только что выведеннаго итога расхода (444.353 р. 65 к.) одна часть есть расходъ денежный, который по Т. показанъ въ 260.093 р. 76 к.; остальные 184.259 р. 89 к. суть расходъ неденежный и составляютъ, по отношенію къ денежному, 70,84 $\%$.

VIII.

Денежный приходъ по остальной, кромѣ Гор. уч., части М. имѣнія (не считая сахарнаго завода) опредѣляется слѣдующими данными Т.

За вычетомъ изъ итога прихода всего имѣнія по Т. (374.117 р. 17 к.), во 1-хъ прихода по управленію имѣніемъ 127 р. 63 к., во 2-хъ 1.832 р. 27 к. прихода, по общимъ расходамъ, въ 3-хъ денежнаго прихода Гор. уч. 132.015 р. 58 к., остаетъ 240.141 р. 69 к., которые составляютъ итогъ денежнаго прихода по всѣмъ Б. экономіямъ, по продажѣ остатковъ, по животноводству, аренднымъ статьямъ, сѣнокосамъ, винокуренному и кирпичному заводамъ,

лѣсу и по счету съ мѣстами и лицами, словомъ, по всей остальной, кромѣ Гор. уч., части имѣнія и хозяйства (которую буду называть, для краткости, негородищенскую).

Чтобы опредѣлить общій итогъ прихода по этой части, денежнаго и прочаго, слѣдовало бы, какъ было сдѣлано по Гор. уч., къ денежному приходу 240.141 р. 69 к. прибавить цѣну тѣхъ продуктовъ, которые не продавались и самимъ хозяйствомъ не потреблялись, а поставлялись имъ (подобно свеклѣ изъ Гор. участка) сахарному заводу.

Такимъ продуктомъ для негородищенской части является одинъ только лѣсной матеріалъ: дрова и проч., и то лишь въ той мѣрѣ, въ какой матеріалъ этотъ потреблялся сахарнымъ заводомъ, ибо остальные продукты негородищенской части либо продавались, либо потреблялись самимъ хоз.

Но въ то время, какъ по Гор. уч. количество поставляемой заводу свеклы и цѣна ея опредѣляются, по Оп., съ точностью, ни Оп., ни Ст. не представляютъ соотвѣтственныхъ данныхъ относительно лѣснаго матеріала (40). Этотъ недостатокъ свѣдѣній восполняю предположеніемъ, избирая наиболѣе благоприятное для доходности хозяйства.

По словамъ г. В. (41), лѣсъ доставляетъ разнымъ учрежденіямъ имѣнія дрова, строевой и подѣлочный матеріалъ и даетъ около 90.000 р. въ годъ чистаго дохода, получая однако ежегодно наличными деньгами на 13.094 р. 47 к. меньше, чѣмъ наличными же деньгами расходуетъ (какъ видно изъ Т: 112.113 р. 18 к. прихода при 125.207 р. 65 к. расхода (42).

Отсюда явствуетъ, что лѣсъ, сверхъ выручаемыхъ имъ 112.113 р. 18 к. деньгами, приноситъ еще 103.094 р. 47 к. денежнаго прихода, изъ коихъ на 13.094 р. 47 к. идетъ на расходы самого лѣса, а на остальные 90 т. р. потребляется имѣніемъ и сахарнымъ заводомъ.

Потребленіе лѣсныхъ матеріаловъ имѣніемъ съ заводами винокуреннымъ и кирпичнымъ, съ 25 усадьбами (43), нѣкоторыя постройки которыхъ таковы, что именуются „дворцами“ (44), со множествомъ старыхъ деревянныхъ построекъ (45), съ новыми (возведенными г. Ф.) на 482.862 р. 71 к. (46), изъ которыхъ деревянные только двѣ на сумму не выше 120 т. р. (47), очевидно, громадно и едва ли уступаетъ потребленію сахарнаго завода.

Но относительно потребленія лѣсныхъ матеріаловъ имѣніемъ авторы Оп. даютъ только два свѣдѣнія: 1) г. В. удостовѣряетъ, что винокуренный заводъ сжигаетъ ежегодно, въ среднемъ, 550 саж. самыхъ плохихъ дровъ на сумму 6.952 р. (48), 2) изъ Ст. видно, что кирпичный з. изготовляетъ ежегодно 600 т. кирпича (49), а изъ Оп., что на это количество требуется 192,5 саж. очень плохихъ дровъ II сорта (50).

А такъ какъ самая плохая дрова оцѣнены по лѣсной таксѣ Оп. въ 14 р. за куб. саж. (51), то на кирпичный заводъ выходитъ дровъ на 2.695 р. Итого дровъ на оба завода на 9.647 р.

Эти дрова, а также потребленные самимъ лѣснымъ хоз. матеріалы на 13.094 р. 47 к., произведены въ имѣніи и потреблены имъ

же непосредственно; поэтому цѣну тѣхъ и другихъ 22.741 р. 47 к. исключая вовсе изъ прихода и изъ расхода, какъ было сдѣлано выше относительно ржи и другихъ „продуктовъ своего потребления“ (52).

Остающіеся затѣмъ 80.353 р. неденежнаго прихода лѣса отношу цѣликомъ на счетъ сахарнаго завода, и цѣну ихъ ставлю полностью на приходъ хоз., какъ было сдѣлано относительно свеклы.

Пріемъ этотъ явно неправиленъ, ибо предполагаетъ, что, кромѣ заводовъ, ни одно изъ учреждений М. хоз. ни дровъ, ни иныхъ матеріаловъ изъ своего лѣса не потребляетъ, что очевидно невозможно. Но такъ какъ опредѣлить количество и цѣну лѣса, потребляемаго имѣніемъ, помимо заводовъ, я лишень возможности, то принимаю означенное невѣроятное предположеніе, какъ наиболѣе благоприятное для доходности имѣнія.

Съ прибавленіемъ этихъ 80.353 р. къ 240.141 р. 69 к. денежнаго прихода по негородищенской части, весь приходъ послѣдней составитъ 320.494 р. 69 к. Прибавивъ сюда приходъ Т. по управленію имѣніемъ и общимъ расходамъ 1959 р. 90 к. и весь приходъ Гор. уч. 337.130 р. 58 к., получимъ весь приходъ всего М. имѣнія (кромѣ сахарнаго завода) = 659.585 р. 17 к.

IX.

Денежный расходъ по негородищенской части (по Т) = 226.491 р. 11 к. (53). Для полученія общаго итога расхода сюда слѣдуетъ прибавить неденежный расходъ по этой же части. Прямыхъ данныхъ для опредѣленія послѣдняго ни въ Оп., ни въ Ст. нѣтъ. Но если въ Гор. уч. неденежный расходъ составитъ 70,84% денежнаго (54), то трудно ожидать, чтобы по остальной части имѣнія процентное отношеніе неденежнаго расхода къ денежному могло быть ниже. Напротивъ, въ виду экстенсивности хозяйства этой части, слѣдуетъ предполагать противное, такъ какъ съ увеличеніемъ интенсивности хозяйства увеличивается и сумма денежныхъ расходовъ по нему. Поэтому неденежный расходъ по этой остальной части имѣнія можно принять, не опасаясь впасть въ преувеличеніе, въ 70,84% денежнаго, т. е. въ 160.446 р. 30 к. Прибавивъ сюда 226.491 р. 11 к. денежнаго расхода, получимъ итогъ всего расхода негородищенской части имѣнія = 386.937 р. 41 к.

Но на обѣихъ частяхъ имѣнія совокупно лежатъ еще издержки по двумъ общимъ статьямъ, именно по управленію имѣніемъ (центральному мѣстному), по Т. = 35.500 р. 94 к., и по общимъ расходамъ, которые Т. опредѣляетъ въ 55.714 р. 84 к., итого на 91.215 р. 78 к. Но это расходъ только денежный, а между тѣмъ по обѣимъ этимъ статьямъ не можетъ не производиться, по самому свойству ихъ, и неденежный, какъ то на продовольствіе служащихъ, постройки и т. п. Если принять этотъ расходъ въ 70, 84% денежнаго, какъ оказалось по Гор. уч., то сумма его опредѣляется въ 64.618 р. 25 к., а итогъ всего рас-

хода по обѣимъ разсматриваемымъ общимъ статьямъ въ 155.834 р. 03 к.

Сложивъ эту сумму съ итогами расходовъ: по Гор. уч. 444.353 р. 65 к. и по остальной части имѣнія 386.937 р. 41 к., опредѣлимъ общій итогъ всего расхода по всему М. имѣнію (кромя сах. з.) въ 987.125 р. 09 к., сравненіе котораго съ такимъ же итогомъ всего прихода 659.585 р. 17 к. показываетъ убытокъ въ 327.539 р. 92 к. (55).

Х.

Такимъ образомъ, подсчетъ *всѣхъ приходовъ и расходовъ* М. хоз., какъ денежныхъ, такъ и неденегныхъ, насколько о нихъ можно судить по Оп. и Ст., приводитъ къ заключенію, что *хоз. это* не только не даетъ прибыли, но и *приноситъ убытокъ*, на 123.856 р. 44 к. (т. е. на 60% *слишкомъ*) *превышающій* тотъ, который былъ первоначально выведенъ въ моемъ Д. по даннымъ Т. (203.683 р. 48 к.).

Подсчетъ этотъ, конечно, *не полонъ*,—но только по части *расхода*, а не прихода. По послѣднему, напротивъ, приняты въ расчетъ всѣ безъ исключенія данныя, какія только можно было, по свѣдѣніямъ Оп. и Ст., поставить на приходъ: во 1-хъ денежный приходъ по Т., во 2-хъ неденежный за свеклу, въ 3-хъ неденежный за лѣсные матеріалы,—послѣдній, притомъ, въ явно преувеличенной до невѣроятности цифрѣ (56),—исключены же только такія неденежныя полученія, которыя, въ случаѣ внесенія ихъ на приходъ, пришлось бы списывать въ тѣхъ же суммахъ въ расходъ, куда они также не внесены.

Подсчетъ же расхода, очевидно, не полонъ, какъ ясно уже изъ того, что въ него не вошли ни рента, ни % на капиталъ.

Г. Ф., по принципамъ своего счетоводства, исключаетъ эти величины изъ счета, „какъ величины фиктивныя, вполнѣ произвольныя и ничего не уясняющія“ (57).

Въ моемъ Д. указано, насколько эти величины не фиктивны (58).

Произвольными ихъ также называть нельзя: ни земли въ пользованіе, ни капиталы займы даромъ не отдаются, и потому плата за это есть расходъ отнюдь не произвольный, а напротивъ, неизбѣжный, и средняя высота наемной платы за землю и % на капиталъ представляютъ для каждаго даннаго времени и мѣста величины вполнѣ опредѣленныя и никогда не уменьшающіяся до нуля, хотя и подвергающіяся колебаніямъ.

Г. В. утверждаетъ, правда, что наемная цѣна луговъ въ М. имѣніи „колеблется отъ 0 р. до 16 р., 30 р.“ (59). Но это только неправильное выраженіе, не имѣющее реального смысла,—ибо если цѣна найма = 0, то, значитъ, цѣны нѣтъ, а безъ цѣны нѣтъ и самаго договора найма (60).

А такъ какъ хозяинъ, ведя на своей землѣ хозяйство за свой счетъ, черезъ то самое лишается возможности получить за нее плату отъ нанIMATEЛЯ, т. е. несетъ дѣйствительный убытокъ (61), то средній размѣръ этой платы составляетъ для него имуществен-

ное пожертвованіе на его предпріятіе, для послѣдняго необходимое, и входитъ, слѣдовательно, въ составъ издержекъ производства послѣдняго.

Выводъ этотъ, конечно, примѣняется и къ хозяйству на арендуемой землѣ, въ которомъ плата за наемъ земли составляетъ даже прямой расходъ предпринимателя.

Отсюда ясно, что какъ $\%$ на капиталъ, такъ и рента суть дѣйствительныя и необходимыя издержки хоз.; что поэтому хозяинъ долженъ ставить ихъ въ расходъ, иначе онъ будетъ самъ себя обманывать и видѣть прибыль тамъ, гдѣ въ дѣйствительности нѣтъ ничего, кромѣ убытка; что, наконецъ, называть ренту и $\%$ на капиталъ величинами, ничего не уясняющими, нельзя, ибо подсчетъ ихъ даетъ хозяину средство опредѣлить, что для него выгоднѣе: вести ли на своей землѣ хозяйство за свой счетъ, или же отдать ее въ наемъ, а нужныя на хоз. деньги либо возвратить кредитору, если онѣ занятыя, либо отдать займы или обратить на покупку $\%$ бумагъ (или иного доходнаго имущества).

Въ примѣненіи къ М. хоз. выводъ этотъ даетъ слѣдующіе результаты:

Луга, по показанію г. В., даютъ чистаго дохода 43.950 р. 86 к. (62). Такъ какъ чистый доходъ есть остатокъ отъ валового за вычетомъ издержекъ производства, а валовой доходъ съ луговъ получается въ видѣ платы за наемъ ихъ, то, значитъ, этой послѣдней получается больше 43.950 р. 86 к., и, слѣдовательно, эту сумму можно принять за ренту съ луговъ, не опасаясь впасть въ преувеличеніе.

Кромѣ луговъ и земель, занятыхъ лѣсами, садами и усадьбами, а также сданныхъ въ аренду, въ М. имѣніи находится еще: въ Гор. уч. пашень, сѣнокосовъ и выгоновъ 9.703, 5 дес., въ Б. пашень 2.272,5 дес. (63). Средняя арендная цѣна составитъ по Гор. уч. не менѣе 9 р. за десятину, по Б. не менѣе 7 р. (64), слѣдовательно, за всѣ 11.976 дес. не менѣе 103.239 р.

Отсюда общая сумма ренты съ луговъ, пашень и выгоновъ составитъ не менѣе 147.189 р. 86 к. въ годъ. Усадьбы, лѣса, сады въ этотъ расчетъ не введены.

Капиталъ, работающій въ М. хоз., составляетъ не менѣе 1.937.557 р. 36 к., въ томъ числѣ оборотнаго не менѣе 1.081.615 р. 50 к. (65).

Принявъ въ расчетъ только одинъ оборотный капиталъ и положивъ $\%$ на него = 8 $\%$ (какъ дѣлаетъ Дворянскій Банкъ) (66), получимъ 86.529 р. 24 к. Прибавивъ сюда 147.189 р. 86 к. ренты, получимъ 233.719 р. 10 к., какъ итогъ (значительно преуменьшенный) расходовъ, которые г. Ф., по принципамъ своего счетоводства, въ счетъ расхода не включаетъ.

Съ прибавленіемъ этой суммы къ вышесведенной суммѣ приносимаго М. хозяйствомъ убытка 327.539 р. 92 к., сей послѣдній возрастаетъ до 561.259 р. 02 к.

XI.

Изъ изложеннаго явствуетъ, что вся дѣятельность М. хоз. за 1891—1895 гг. сводится къ одному только снабженію своего сахарнаго з. свеклою и лѣснымъ матеріаломъ и имѣла результатомъ убытокъ, на 271.565 р. 85 к. превышающій чистую доходность этого з. (287.544 р. 20 к. (67)).

Убыточность М. хоз. совершенно ясна изъ данныхъ Оп. Но г. В. представляетъ еще новое доказательство ея, само по себѣ исключющее возможность въ ней сомнѣваться, именно удостовѣряетъ постоянное полученіе М. имѣніемъ денегъ изъ Петербургскаго Главнаго управленія въ суммѣ 38.334 р. 39 к. въ среднемъ, въ годъ (68).

Слѣдуетъ замѣтить еще, что такія полученія (какъ видно изъ Т.) съ 1893 г., когда ихъ было всего на 20.927 р. 38 к., ежегодно возрастали и въ 1894 г. составили уже 37.324 р. 89 к., а въ 1895 г. даже 133.000 р.,—что, въ среднемъ за эти 3 года, дастъ уже 63.750 р. 09 к.

Бываютъ, конечно, обстоятельства, когда и доходное хозяйство требуетъ приплаты изъ личныхъ средствъ владѣльца. Таковы напр. случаи естественныхъ бѣдствій, или такія положенія, когда хлѣба на рукахъ много, но цѣна на него упала и спроса нѣтъ, какъ было во многихъ мѣстностяхъ черноземной полосы въ 1893 г.

Но ничего подобнаго М. хоз. не представляетъ. Естественныхъ бѣдствій за 1891—1895 гг. тамъ не было, но не было и запасовъ, невозможность продать которые вынуждала бы владѣльца давать на хозяйство свои деньги. Напротивъ, все, что было произведено, было уже или продано, или потреблено, или сдано безденежно сахарному з., доходность котораго, однако, далеко не покрываетъ убыточности хозяйства, почему вернуть свои деньги, данныя на хозяйство, владѣльцу было уже не съ чего. Очевидно, поэтому, что его пожертвованія на это хозяйство носятъ характеръ не временныхъ оборотныхъ затратъ, а постоянныхъ и безвозвратныхъ приплатъ.

А такъ какъ на обязанности г. Ф. лежитъ, по его собственному показанію (69), „болѣе всего регулировать финансовое дѣло между главнымъ управленіемъ и имѣніями“,—то такой характеръ означенныхъ пожертвованій не могъ составлять тайны или неожиданности для организатора М. хоз. А хоз., постоянно приносящее крупный денежный убытокъ, да еще требующее отъ хозяина большихъ и съ годами возрастающихъ денежныхъ приплатъ, едва ли кто признаетъ неубыточнымъ.

Г. В. объясняетъ эти приплаты такъ: „Когда получались излишки денегъ въ М. имѣніи, то ихъ отправляли въ Петербургъ; когда же чувствовался недостатокъ въ деньгахъ (въ плохіе годы и т. д.), то ихъ получали изъ Петербурга“ (70).

Но излишка денегъ собственно по имѣнію никогда не было за всѣ 5 лѣтъ (1891—1895), напротивъ, изъ Т. видно, что за всѣ эти годы оно давало денежные убытки отъ 103.944 р. 25 к. (за 1891 г.)

до 376.560 р. 35 к. (за 1893 г.) — не считая расхода по Главному управленію, который, по объясненію г. В., и составляютъ деньги, высылаемая кассою имѣнія въ Петербургъ (71). Гдѣ же тутъ излишки денегъ, которые давали бы возможность высылать въ Петербургъ по 310.105 р. 31 к. въ годъ? (72)

Очевидно, деньги эти высылались не изъ доходовъ М. хозяйства; но очевидно также, что высылки денегъ изъ Главнаго управленія въ средней суммѣ 38.334 р. 39 к. въ годъ производились на расходы именно этого хоз., а не сахарнаго завода, который въ этомъ не нуждался, имѣя за всѣ 5 лѣтъ избытки денежнаго прихода надъ расходомъ въ суммахъ отъ 355.441 р. 96 к. (за 1895 г.) до 671.488 р. 02 к. (за 1891 г.), что давало ему полную возможность высылать въ Петербургъ по 310.105 р. 31 к. ежегодно.

Въ виду этихъ фактовъ, дѣйствительное значеніе означенныхъ высылокъ изъ Петербурга представляется вполне яснымъ, и онѣ служатъ осязательнымъ доказательствомъ убыточности М. хозяйства, доходящей до полной невозможности его вести безъ помощи деньгами извнѣ.

ХІІ.

Не признавая убыточности М. хоз., г. В. тѣмъ не менѣе дѣлаетъ нѣкоторыя заявленія, которыя, въ случаѣ признанія ихъ правильными, могли бы внушить читателю мысль, что убыточность эта вызывается во 1-хъ естественнымъ закономъ, противъ котораго люди безсильны, во 2-хъ побужденіями высшаго порядка, которыми руководствуется въ своихъ дѣйствіяхъ М. администрація.

Естественный законъ, на который ссылается г. В., есть извѣстный законъ непропорціональнаго затратамъ возрастанія продукта, а высшія побужденія — благо мѣстнаго населенія и гуманное отношеніе къ рабочимъ.

По моему мнѣнію, всѣ эти обстоятельства непричемъ въ убыточности М. хоз., и ставить ее имъ на счетъ было бы совершенно несправедливо; поэтому противъ означенныхъ заявленій считаю необходимымъ возразить.

По вопросу о вышеупомянутомъ естественномъ законѣ г. В. говорить:

„Сельскія хозяйства различаютъ понятія „интенсивное“ и „раціональное“ и убѣждаются, что при болѣе интенсивномъ хозяйствѣ единица продукта обходится дороже, такъ какъ „увеличеніе труда и капитала, прилагаемыхъ къ землѣ (т. е. увеличеніе интенсивности), сопровождается непропорціональнымъ, а меньшимъ увеличеніемъ продуктовъ“ (т. е. каждый послѣдующій пудъ продукта, получаемый при увеличеніи интенсивности использования земли, обходится не дешевле, а дороже)“ (73).

Если принять это положеніе въ томъ видѣ, какъ его излагаетъ г. В., то въ примѣненіи къ М. хоз. оно дастъ выводъ, вполне оправдывающій убыточность этого хозяйства: послѣднее ведется интенсивно, а интенсивность увеличиваетъ издержки произ-

водства на единицу продукта, слѣдовательно ухудшаетъ для хозяйства условія конкуренціи, значитъ причиною убыточности хоз. служитъ именно его интенсивность.

Означенное положеніе г. В. заимствуетъ у проф. Шишкина (74), но послѣдній самъ заимствовалъ его у Милля, только не въ полномъ видѣ, а съ пропускомъ оговорокъ, которыми Милль это положеніе сопровождаетъ.

Милль устанавливаетъ существованіе „закона, что при данномъ положеніи земледѣльческаго искусства и знанія увеличеніе труда не даетъ пропорціональнаго увеличенія въ продуктѣ, удвоеніе труда не удваиваетъ продукта, или, выражая тоже самое другими словами, каждое возрастаніе продукта получается болѣе чѣмъ пропорціональнымъ возрастаніемъ въ приложеніи труда къ землѣ“.

Однако, по мнѣнію Милля, дѣйствию этого закона земледѣльческое производство подчиняется не прежде, какъ тогда только, когда земледѣліе достигаетъ извѣстной, не очень высокой степени развитія, когда люди начинаютъ заниматься воздѣлываніемъ земли съ нѣкоторою энергіею, когда у нихъ явились сколько нибудь порядочныя земледѣльческія орудія (75).

Очевидно, ссылаться на законъ Милля, не упоминая о сдѣланной послѣднимъ оговоркѣ, существенно ограничивающей примѣненіе этого закона и суживающей кругъ его дѣйствія, столь же неправильно, какъ напр. при изложеніи закона расширенія тѣлѣ отъ теплоты умолчать, что вода при извѣстной температурѣ этому закону не подчиняется.

Очевидно также, что оговорка эта совершенно исключаетъ современную Россію изъ области дѣйствія означеннаго закона Милля.

Первое условіе примѣненія его заключается, по словамъ Милля, въ томъ, чтобы земледѣліе достигло извѣстной, не очень высокой степени развитія.

Но едва ли найдется безпристрастный наблюдатель, который рѣшился бы утверждать, что наше земледѣліе уже достигло той степени развитія, которую Милль называетъ не очень высокою.

„Не очень высокій“ значитъ, по меньшей мѣрѣ, „не очень низкій“.

Ну, а какъ иначе назвать степень развитія земледѣлія въ странѣ, одна половина которой изнываетъ подъ гнетомъ многолѣтняго трехполья, доведшаго ее до состоянія хроническаго голода, а для другой и трехполье-то представляетъ еще недостигнутую ступень.

Въ странѣ, гдѣ мѣсто „всякихъ сколько нибудь порядочныхъ земледѣльческихъ орудій“ занимаютъ соха—ковырялка и деревянная борона (какія Милль если и видалъ въ Европѣ, то развѣ только въ музеяхъ), влекомыя голодными клячами чуть-чуть покрупнѣе большой собаки.

Въ странѣ, гдѣ въ огромномъ большинствѣ хоз., не исключая даже такихъ громадныхъ и богатыхъ, какъ М., скотоводство приноситъ безнадежный убытокъ.

Въ странѣ, гдѣ такое совершенное орудіе, какъ паровой плугъ, не идетъ въ прокъ даже только что указанному богатому хоз., въ чемъ откровенно признается г. В., говоря:

„Въ дѣйствительности же паровой плугъ не только убыточенъ для нашего хоз., но даже и вреденъ, ибо онъ, замѣняя собою часть рабочаго скота, лишаетъ хоз. навоза, въ которомъ оно сильно нуждается. Въ настоящее время паровой плугъ стоитъ совсѣмъ безъ работы“ (76).

Но, конечно, и въ Россіи хоз. будетъ давать убытокъ, если, тратя на одни только общіе расходы 98.510 руб. (на 8.711 дес. пашни) (77), имѣя болѣе 6.000 дес. луговъ, заводы винокуренный и сахарный, 2.139 гол. рогатаго скота и лошадей (78) и даровой навозъ отъ 200 казенныхъ лошадей (79), не можетъ добыть себѣ даже навоза на 1.300 дес. (80), если оно тратитъ 35.161 р. 35 к. и теряетъ доходъ отъ 162 дес. земли для сооруженія совершенно ненужнаго для хозяйства пруда (81), тратитъ деньги и рабочую силу на такія бесполезныя операци, какъ ежедневное составленіе поименныхъ списковъ поденныхъ рабочихъ (82), наконецъ, даже и на полезную постройку, какъ главный корпусъ винокуреннаго завода, расходуетъ въ два слишкомъ раза больше денегъ, чѣмъ она должна бы по естественному порядку стоять (83).

Но, понятно, интенсивность хозяйства тутъ непричемъ. Интенсивность предполагаетъ широкія затраты, но только на дѣло, траты же ненужныя въ область ея не входятъ, а вредное ихъ дѣйствіе не можетъ быть относимо на ея счетъ.

ХІІІ.

Если, однако, М. администраторы считаютъ интенсивный способъ веденія хозяйства увеличивающимъ издержки производства на единицу продукта, — то спрашивается: для чего же признали они нужнымъ примѣнять этотъ способъ къ М. имѣнію?

Г. Ф. рассчитывалъ на повышеніе цѣнъ пшеницы. Это видно изъ того, что въ организаціонномъ планѣ продажная цѣна пшеницы принята въ 1 р. за пудъ (84). Но такой расчетъ былъ лишенъ всякаго основанія, ибо и въ самый годъ организаціи (1887 г.) мѣстная цѣна пшеницы не превышала 86 к. (85), а за 1883—1887 гг. даже 85 коп. (86), за 9 же лѣтъ съ 1887 г. по 1895 г. она составила всего только 77 к. (87). Слѣдовательно, соображенія доходности отнюдь не оправдывали введенія интенсивнаго хоз., если самъ организаторъ его признавалъ, что оно увеличиваетъ издержки на единицу продукта, — ибо убытокъ отъ этого увеличенія не могъ покрыться повышеніемъ цѣны продукта.

Притомъ, по естественнымъ и экономическимъ своимъ условіямъ М. имѣніе меньше всего нуждается въ интенсивномъ хозяйствѣ, и безъ того представляя возможность получать при маломъ расходѣ и рискѣ столь высокій доходъ, какой и при большихъ затратахъ на хоз. получить трудно.

Наибольшая, притомъ самая лучшая и цѣнная часть М. имѣнія состоитъ изъ луговъ и лѣсовъ, т. е. изъ такихъ угодій, къ ко-

торымъ, по естественнымъ ихъ свойствамъ, интенсивный способъ хозяйствованія примѣнимъ лишь въ незначительной степени, но которыя даже и при экстенсивномъ хоз. должны давать хорошій доходъ, — предполагая, конечно, сносное управленіе.

А между тѣмъ жуе одно включеніе луговъ и лѣсовъ въ хоз., господствующая часть котораго, Гор., ведется интенсивно, значительно понижаетъ ихъ доходность, обременяя ихъ огромными общими расходами всего хоз., въ которыхъ эти угоды вовсе не нуждаются.

Сверхъ того, включеніе лѣса въ это хоз. понижаетъ доходность лѣса еще и тѣмъ, что хоз. беретъ его продукты по цѣнамъ значительно ниже рыночныхъ (88).

Интенсивное хоз. ведется только въ Гор. уч.; но и тутъ заводить его не было никакого разсчета. По показанію г. Ф. Гор. уч. даетъ чистаго дохода 71.604 р. въ годъ (89). Въ моемъ Д. показано, что доходъ этотъ есть фиктивный, что Гор. хоз. не даетъ вовсе никакого дохода, а приноситъ только убытокъ; къ тому же выводу приводитъ и изложенное въ настоящей статьѣ; поэтому цифры 71.604 р. нельзя принимать за выраженіе реального факта; но это не уменьшаетъ ея значенія, какъ идеала, который имѣлъ въ виду организаторъ М. хоз. По разсчету на 9.703, 5 дес. пашень, сѣнокосовъ и выгоновъ Гор. уч. (90), эта идеальная доходность даетъ 7 р. 37,9 к. съ дес.

Доходность недурная (еслибы она дѣйствительно существовала),—но гнаться за нею путемъ веденія хоз. за свой счетъ съ огромными затратами и рискомъ въ Гор. уч. нѣтъ никакого разсчета, такъ какъ здѣсь можно получить гораздо больше посредствомъ сдачи земли въ наемъ, т. е. безъ всякихъ затратъ и съ рискомъ совершенно ничтожнымъ въ сравненіи съ рискомъ своего хоз.

Ужъ если аренда 882 дес. съ бѣдною песчаною почвою даетъ кругомъ по 7 р. 68 к. съ дес. (91), т. е. больше того дохода, какой показываетъ г. Ф. по Гор. уч., то, очевидно, земли этого послѣдняго принесли бы путемъ аренды еще больше. За это ручаются. кромѣ хорошаго качества Гор. земель, еще и густота мѣстнаго населенія и крайняя его нужда въ землѣ: Гор. уч. окруженъ 10 селеніями съ 54.094 жит. при 25.239 дес. надѣла (0,46 дес. на душу) (92).

Въ виду этихъ обстоятельствъ и средней для Кіевской губ. арендной цѣны въ 9 р. 24 к. (93), можно полагать, что при сдачѣ въ наемъ вышеуказанныя 9.703,5 дес. Гор. уч. приносили бы дохода не менѣе 9 р. съ дес., т. е. 87.331 р., или на 15.727 р. больше выведенной г. Ф. идеальной доходности этого участка.

При такихъ условіяхъ заводить въ М. имѣніи свое хозяйство, очевидно, не было хозяйственнаго основанія, тѣмъ болѣе хозяйство съ большими затратами, деньги на которыя нужно оплатить % и которыя не только легко могутъ и не оправдаться, но по размѣрамъ своимъ и не могли оправдаться даже и при произвольно предположенной г. В. цѣнѣ пшеницы въ 1 р. за пудъ (94).

Изъ объясненій г. Ф. видно, что интенсивное хоз. въ Гор. уч. было заведено для снабженія сахарнаго зав. свеклою (95).

Но эта услуга едва ли необходима заводу, который и на покупной свеклѣ работает исправно, какъ видно изъ того, что онъ существовалъ и раньше введенія въ Гор. уч. интенсивнаго хоз. (96), да и при существованіи послѣдняго покупалъ ежегодно на сторонѣ 57.000 берк. свеклы, имѣя надобность въ 203 т. берк., изъ которыхъ Гор. хоз. доставляетъ только 145.500 (97).

Напротивъ, связь съ Гор. хоз. прямо убыточна для сах. зав.: по расчетамъ г. Ф., заводу нужно не менѣе 216 т. берк. свеклы въ годъ (98), Гор. же хоз. этого количества дать не можетъ (99), но, тѣмъ не менѣе, стѣсняетъ заводъ въ покупкѣ недостающаго количества, запрещая ему платить плантаторамъ дороже 1 р. 50 к. за берк., за который само беретъ съ него 1 р. 53 к. (100).

Между тѣмъ не только своя свекла не составляетъ необходимости для сах. зав., и много заводовъ (58 изъ 243) работаютъ исключительно на плантаторской (исключительно же на своей лишь ничтожное число—6 изъ 243), но и „можно признать, что заводы повсемѣстно переходятъ для своего производства къ плантаторской свекловицѣ, такъ какъ въ теченіе трехъ приведенныхъ періодовъ (т. е. 189⁶/₇, 189⁷/₈, 189⁸/₉ г.г.) число заводовъ, перерабатывавшихъ только свекловицу, понизилось по Имперіи съ 15 до 6, а число заводовъ, перерабатывавшихъ только плантаторскую, наоборотъ возрасло съ 52 до 58“ (101).

Этотъ фактъ, официально удостовѣренный правительствомъ, ясно доказываетъ, что для заводовъ выгоднѣе работать на покупной свеклѣ, чѣмъ на своей,—иначе они не переходили бы съ своей на покупную. А отсюда явствуетъ, что Гор. хоз. не только не нужно для сахарн. зав., но и составляютъ для него придатокъ вредный и убыточный, отъ упраздненія котораго заводъ могъ бы только выиграть.

Такимъ образомъ, если М. администраторы приписываютъ убыточность хоз. его интенсивности, то должны прежде всего винить самихъ себя, что завели такое хозяйство тамъ, гдѣ вовсе не было основанія его заводить.

XIV.

Возражая противъ моего мнѣнія, что для хоз. было бы выгоднѣе сѣно съ луговъ не продавать, а скармливать своему скоту, г. В. видитъ въ этомъ мнѣніи „проектъ, направленный къ ухудшенію благосостоянія мѣстнаго населенія“, нуждающагося въ сѣнокосахъ, и объясняетъ, что „едва ли найдется администраторъ, конечно изъ разряда толковыхъ, который рѣшился бы оставить мѣстное населеніе безъ сѣна и тѣмъ сразу уменьшить у него количество скота, въ которомъ, какъ видно изъ Оп., нуждается даже и М. хоз. для разныхъ работъ“ (102).

Выводъ отсюда ясенъ: сѣно съ луговъ не скармливается своему скоту ради блага мѣстнаго населенія, а потому, если отъ этого происходитъ ущербъ доходности хоз., то ущербъ этотъ слѣдуетъ приписать заботѣ М. администраторовъ объ означенномъ благѣ.

Г. В. не утверждаетъ, чтобы сѣно не скармливалось только по этой причинѣ; немного выше онъ объясняетъ, что „рогатое скотоводство уже пробовали на лугахъ, да ничего изъ этого не вышло“, дальше говоритъ тоже самое о лошадахъ, къ благосостоянію же мѣстнаго населенія обращается уже „кромѣ всего этого“.

Но даже и въ такой ограниченной мѣрѣ означенный выводъ нельзя признать вѣрнымъ.

Если бы М. администрація руководствовалась въ своихъ дѣйствіяхъ относительно луговъ заботою о благосостояніи мѣстнаго населенія, то эта забота не преминула бы отразиться и на дѣйствіяхъ ея относительно пахатныхъ земель, въ которыхъ мѣстное населеніе, имѣя менѣе $\frac{1}{2}$ дес. на душу, нуждается, несомнѣнно, еще болѣе, чѣмъ въ сѣнокосахъ.

Между тѣмъ изъ пашни въ М. имѣніи сдается крестьянамъ лишь ничтожное количество, всего 733,6 дес., и то плохой (103), слѣдовательно менѣе всего способной содѣйствовать ихъ благосостоянію, вся же остальная остается подъ владѣльческой запашкою.

Можно думать поэтому, что и относительно луговъ М. администрація руководствуется отнюдь не заботою о благосостояніи населенія, а соображеніями совсѣмъ другого порядка.

Безспорно, успѣха въ скотоводствѣ М. администрація не имѣла. Да и трудно было его ожидать: скоть случайный, сбродный, беспородный (104), да еще и кормимый впроголодь („не интенсивно, но рационально“, по выраженію г. В.) (105).

А чтобы имѣть успѣхъ, нужно было во 1-хъ завести породный скоть, во 2-хъ кормить его хорошо, въ 3-хъ приставить къ нему человѣка, свѣдущаго въ скотоводствѣ.

Но чтобы все это сдѣлать, нужны прежде всего деньги, — а денегъ, какъ объяснено выше, въ М. хоз. недостаетъ, и всегда оно въ нихъ нуждается.

Этимъ безденежемъ объясняется и неудача въ скотоводствѣ, и эта же нужда въ деньгахъ, постоянная, настоятельная и неотложная, какъ очевидно изъ самаго факта приплатъ на хоз. отъ Главнаго управленія, — эта же нужда представляется дѣйствительною причиною, почему луга сдаются въ наемъ крестьянамъ, а не эксплуатируются за свой счетъ.

Сдача луговъ не только избавляетъ хоз. отъ затратъ на скотоводство, на которыя нѣтъ денегъ, но еще и снабжаетъ его деньгами на другія потребности.

На лугахъ (заливныхъ) неурожая не бываетъ, поэтому крестьянинъ не опасается платить за наемъ ихъ впередъ, какъ это дѣлается въ М. хоз. (106). Такимъ образомъ они являются постояннымъ и вѣрнымъ источникомъ денегъ и притомъ къ опредѣленному сроку, а послѣднее особенно важно для нуждающихся въ нихъ и не всегда достижимо при обращеніи луговъ подъ свое скотоводство, хотя, при сколько нибудь сносномъ веденіи дѣла, это дало бы дохода, конечно, гораздо больше, чѣмъ сдача луговъ въ наемъ.

Недаромъ г. В. именуетъ эти луга „клапаномъ“, который „облегчаетъ переносить“ кризисы и неурожай (107).

XV.

Впрочемъ, и „клапанъ“, и „кризисъ“,—это только украшенія слога, которыя однако не могутъ затемнять сущности дѣла для тѣхъ, кто умѣетъ считать.

Бояться „кризисовъ“ М. хозяйству нѣтъ основанія: какъ показано выше, оно и безъ всякаго кризиса несетъ ежегодно огромный убытокъ и, слѣдовательно, кризисамъ недоступно, не имѣя вовсе того, что кризисы поражаютъ—чистаго дохода.

„Клапанъ“ же заключается въ томъ, что вся денежная выручка отъ луговъ, какъ, впрочемъ, и отъ всѣхъ остальныхъ статей М. хоз., дающихъ такую выручку, поглощается съ избыткомъ расходами на М. администрацію, которую безъ дохода съ луговъ (денежнаго) не на что было бы содержать.

Статей, дающихъ денежную выручку, въ М. хоз., впрочемъ, очень немного: луга даютъ 29.398 р. 43 к. (108), арендныя статьи 15.156 р. 54 к. (109), продажа пшеницы,—считая урожай въ 102.875 пуд. съ дес. (110), посѣвъ въ 1.903 дес. (111), прибыль въ 13 коп. съ пуда (112)—24.450 р. 24 к., итого 69.005 р. 21 к. Если считать урожайность пшеницы въ 112 п., какъ дѣлаетъ (неправильно) г. Ф. (113), то выйдетъ 72.262 р. 65 к.

Противъ выведенной въ моемъ Д. цифры расхода на управление г. В. возражаетъ (114). Поэтому, чтобы не усложнять спора, приму этотъ расходъ въ готовыхъ цифрахъ Оп., именно по Гор. уч. въ 42.047 р. 50 к., по Б. въ 7.803 р. и по центральному мѣстному управленію въ 35.372 р. 37 к. (115). Итого выходитъ 85.222 р. 87 к., т. е. больше общаго итога всѣхъ денежныхъ полученныхъ М. хозяйства (на 16.217 р. 66 к., или на 12.960 р. 22 к., смотря потому, какъ считать урожайность пшеницы).

Этотъ-то недостатокъ денегъ на необходимые, по устройству хоз., платежи и вынуждаетъ М. администраторовъ гнаться за наличнымъ рублемъ, во что бы то ни стало, и эта нужда въ деньгахъ сама по себѣ и безъ всякихъ заботъ о благосостояніи мѣстнаго населенія достаточно объясняетъ, почему луга отдаются въ наемъ, а не служатъ для своего скотоводства.

Отрицательное отношеніе мое къ сдачѣ луговъ въ наемъ отнюдь не противорѣчитъ сказанному въ гл. XIII о выгодности этого способа эксплуатаціи въ сравненіи съ ведущимся въ М. имѣніи хозяйствомъ. Въ гл. XIII рѣчь идетъ о сдачѣ въ наемъ *всѣхъ угодій* М. имѣнія, какія только могутъ приносить доходъ этимъ путемъ, *въ томъ числѣ и луговъ*. Такой способъ пользованія землею избавлялъ бы владѣльца отъ затратъ на хозяйство, а расходы на администрацію доводилъ бы до ничтожной величины. Сбереженіями на этихъ двухъ статьяхъ вознаграждалась бы, поэтому, потеря, которую несло бы хоз., отдавая луга въ наемъ, вмѣсто того, чтобы употреблять ихъ для своего скотоводства.

Притомъ, при сдачѣ въ наемъ всѣхъ нелѣсныхъ земель, имѣніе и не нуждалось бы въ сѣнѣ и не несло бы убытковъ отъ плохого кормленія скота, котораго ему и держать не было бы необходимости.

Но при отдачѣ въ наемъ *однихъ только луговъ* и веденіи на всѣхъ остальныхъ нелѣсныхъ земляхъ хозяйства за свой счетъ положеніе имѣетъ совершенно иной характеръ: сбереженіе получается ничтожное, ибо издержки на администрацію нисколько не сокращаются, — а между тѣмъ у хоз. отнимается, ради получения денежной выручки, очень, въ сущности, незначительной, огромное количество сѣна, самому этому хозяйству крайне нужнаго, и съ луговъ, вмѣсто большаго дохода, который они должны бы принести, получается малый.

Отсюда ясно, что сдача луговъ въ наемъ можетъ оправдываться лишь при отсутствіи хозяйства за свой счетъ на остальной нелѣсной части имѣнія, — при существованіи же такого хозяйства представляетъ мѣру явно невыгодную и для хозяйства этого вредную.

XVI.

На стр. 45 своей статьи г. В. говоритъ: „Относительно заработной платы г. И. находить, что М. имѣніе платитъ очень дорого срочнымъ и годовымъ рабочимъ, и что эту плату можно было бы значительно понизить (съ 10 р. въ мѣсяць—до 5 р. и даже до 3 р. 65 к.)“.

Если оставить это заявленіе безъ опроверженія, то получится выводъ, будто я самъ признаю, что г. Ф. дѣйствительно платитъ срочнымъ и годовымъ рабочимъ очень дорого, а именно по 10 р. въ мѣсяць, „при отсыпномъ пайкѣ или на готовыхъ харчахъ“ (116), что обходится еще по 27 р. 24 к. въ годъ, и что каждый такой рабочій стоитъ, слѣдовательно, М. хозяйству по 147 р. 24 к. въ годъ. А такъ какъ эта сумма чуть не вдвое превышаетъ мѣстную среднюю цѣну найма рабочихъ, то причиною убыточности хоз., или, по крайней мѣрѣ, одною изъ ея причинъ, будетъ сочтено, употребляя выраженіе г. В. (117), „гуманное отношеніе къ рабочему“.

Но такъ какъ весь этотъ выводъ былъ бы совершенно неправиленъ, то считаю необходимымъ означенное заявленіе г. В. опровергнуть.

Въ моемъ Д. нѣтъ ни слова о томъ, чтобы я находилъ возможнымъ понизить плату годовымъ и срочнымъ рабочимъ въ М. имѣніи, и никогда ничего подобнаго я не говорилъ и не писалъ.

По какимъ основаніямъ г. В. приписываетъ мнѣ такое мнѣніе—онъ не объясняетъ. Но, во всякомъ случаѣ, первое изъ нихъ должно заключаться въ предположеніи, будто я считаю вѣрнымъ показаніе г. Ф. о платимыхъ экономіею рабочимъ десяти рублѣхъ въ мѣсяць. Поэтому долгомъ считаю заявить, что это показаніе я не могу считать вѣрнымъ и никогда таковымъ не считалъ, какъ совершенно невѣроятное и опровергаемое — данными не только официальной статистики, но и самой книги г. Ф. Не считая же означеннаго показанія за вѣрное, я не могъ и находить возможнымъ понизить указываемую г. Ф. плату.

Официальная статистика (118) опредѣляетъ для Кіевской губ., за 1883—1892 г.г., среднюю плату годовому рабочему въ 51 р.,

съ колебаніями отъ 30 до 90 р., среднюю стоимость его продовольствія въ 40 р. (отъ 30 до 43) и общую годовую стоимость его содержанія въ 91 р.

Мѣстность М. имѣнія отличается сильною населенностью при крайнемъ малоземельи крестьянъ, откуда слѣдуетъ заключить, что здѣсь цѣны на рабочихъ скорѣе ниже, чѣмъ выше приведенныя среднія, и что, во всякомъ случаѣ, экономія имѣла полную возможность нанимать здѣсь постоянныхъ рабочихъ по цѣнамъ не выше этихъ среднихъ.

А такъ какъ трудно предположить, чтобы, имѣя возможность нанимать 500 слишкомъ рабочихъ по 51 р., экономія стала платить имъ по 120 р., то трудно и считать за вѣрное, чтобы она платила рабочимъ по 10 р. въ мѣсяць, да еще съ харчами отъ имѣнія.

Это показаніе г. Ф., впрочемъ, и прямо опровергается самою его книгою, именно таблицею III на стр. 166 Оп.

Въ этой таблицѣ общее среднее количество пашни въ Гор. уч. показано въ 8.720 дес., а средняя сумма отбытыхъ на ней дней работы постоянныхъ рабочихъ въ 134.547. Значить, каждая десятина пашни потребовала 15,4 дней работы одного такого рабочаго; а отсюда общее число такихъ рабочихъ должно быть въ 15,4 раза меньше общаго числа десятинъ 8.720, т. е. = 556,23. Всѣ эти рабочіе отбыли всего 134.547 дней работы, слѣдовательно каждый работалъ 237,6 дней въ годъ. Рабочій день постоянного рабочаго въ Гор. уч. обходится въ 37,58 к. (119), вмѣстѣ съ харчами (120). Стоимость послѣднихъ г. В. (121) опредѣляетъ въ 2 р. 27 к. въ мѣсяць, слѣдовательно, въ 27 р. 24 к. въ годъ. Отсюда, путемъ умноженія 37,58 к. на 237,6 дней, находимъ, что постоянный рабочій обходится Гор. хозяйству въ 89 р. 29 к. въ годъ; а такъ какъ расходъ на харчи 27 р. 24 к. производится натурою (122), то деньгами платится, слѣдовательно, всего только 62 р. 05 к., а не 120 р. въ годъ, какъ утверждаетъ г. Ф., т. е. въ дѣйствительности Гор. хоз. расходуетъ въ годъ на постоянного рабочаго не на 56 р. 24 к. *больше* средней мѣстной нормы 91 р., какъ выходитъ по показанію г. Ф. на стр. 155 Оп., а напротивъ, на 1 р. 71 к. *меньше* этой нормы.

Очевидно, поэтому, что и „гуманное отношеніе къ рабочему“ не играетъ никакой роли въ убыточности М. хозяйства (123).

XVII.

Таблица III, изъ которой вытекаетъ сдѣланный въ гл. XVI выводъ о дѣйствительномъ размѣрѣ платы постояннымъ рабочимъ въ Гор. хоз., помѣщена въ томъ же Оп., куда вошло и вышеприведенное показаніе г. Ф. о платѣ рабочимъ по 10 р. въ мѣсяць на хозяйскихъ харчахъ.

Отсюда можетъ возникнуть вопросъ: почему выводъ этотъ слѣдуетъ считать заслуживающимъ большаго довѣрія, чѣмъ означенное показаніе?

Потому во 1-хъ, что таблицу III, по ея содержанію, нельзя было составить иначе, какъ по документамъ, т. е. по записямъ,

удостоверяющимъ извѣстные конкретные факты,—тогда какъ для того, чтобы сдѣлать заявленіе о платѣ по 10 р. въ мѣсяцъ, не нужно ни документовъ, ни фактовъ, а достаточно доброй воли.

Потому во 2-хъ, что г. Ф. самъ на эту таблицу ссылается въ подтвержденіе своихъ выводовъ (124) и тѣмъ признаетъ вѣрность фактовъ, въ ней отмѣченныхъ; слѣдовательно, таблица эта имѣетъ противъ него полную доказательную силу.

Потому въ 3-хъ, что показаніе г. Ф. о 10 р. представляется явно невѣроятнымъ и совершенно непримиримымъ не только съ официальными свѣдѣніями (приведенными выше, въ гл. XVI), но и съ размѣрами поденныхъ платъ въ самомъ Гор. хоз., удосто- вѣренными самимъ Оп. (125),—выводъ же, вытекающій изъ табл. III, вполне съ этими данными согласуется.

Потому, наконецъ, въ 4-хъ, что таблица III составлена не для удостовѣренія передъ читателемъ размѣра заработной платы въ мѣсяцъ или въ годъ постоянному рабочему,—объ этомъ размѣрѣ въ ней нѣтъ и рѣчи,—а для другихъ цѣлей, и что заключеніе объ этомъ размѣрѣ вытекаетъ изъ удостовѣренныхъ таблицею фактовъ въ силу логической необходимости, слѣдовательно независимо отъ воли заинтересованныхъ,—а между тѣмъ въ признаніи существованія десятирублевой платы М. администраторы явно заинтересованы.

Послѣднее подтверждается не только стараніями г. Ф. оправдать свое показаніе объ этой платѣ, въ основаніе которыхъ кладется увѣреніе, будто „нашъ хохоль... зимніе мѣсяцы не считаетъ дешевле лѣтнихъ“ (126), но и пространными объясненіями г. В. въ этомъ же направленіи, въ которыхъ г. В. доходитъ даже до утвержденія, что срочный рабочій работаетъ 25 дней въ мѣсяцъ (127), — упуская, вѣроятно, изъ вида, что 300 рабочихъ дней въ годъ вообще въ православной Россіи вещь явно невозможная (128), а тѣмъ болѣе въ мѣстности М. имѣнія, гдѣ, по собственному показанію г. В., „все праздники въ общей сложности (съ воскресеньями) составляютъ въ годъ 140 дней“ (129).

XVIII.

На основаніи изложеннаго прихожу къ слѣдующимъ общимъ выводамъ:

1) Что убытокъ, принесенный М. хозяйствомъ за 1891—1895 гг., въ дѣйствительности гораздо больше того, какой выведенъ въ моемъ Д., и съ избыткомъ поглощаетъ доходность М. сахарнаго завода.

2) что этого убытка нельзя приписывать ни интенсивности хоз., ни заботливости его администраціи о благосостояніи мѣстнаго населенія, ни гуманному ея отношенію къ рабочему,

3) что статья г. В. по поводу моего Д. не только не опровергаетъ моего вывода объ убыточности М. хоз., но и служитъ для этого вывода незамѣнимою поддержкою, исключаяющею всякую возможность сомнѣваться въ его правильности.

Этимъ заканчиваю свой отвѣтъ г. Власову. Отъ дальнѣйшей полемики съ нимъ въ „Трудахъ И. В. Э. О.“ отказываюсь.

ПРИМЪЧАНІЯ.

1. Въ № 6 „Трудовъ И. В. Э. О.“ за 1900 г., вышедшемъ въ февралѣ 1902 г.
2. Ст. 22. Курсивъ г. В.
3. Д. 230. 2.
4. Іѵ. 285. 57.
5. Ст. 29—31, 34—56, около 25 стран. изъ 35.
6. Іѵ. 24—29.
7. Іѵ. 24.
8. Такъ напр. г. В. приписываетъ мнѣ выраженіе „заливныхъ травъ“, которое беретъ однако не изъ Д. (гдѣ его нѣтъ), а изъ журнала засѣданія (Ст. 24), т. е. изъ документа, въ редакціи котораго я не участвовалъ.
9. Д. 230. 2.
10. Іѵ. 25.
11. Г. В. заявляетъ, что теперь г. Ф. „уже не ведетъ Городищенскаго дѣла“ (Ст. 48). Но все, что я говорю о М. хозяйствѣ, относится не къ теперешнему времени, а лишь къ періоду, объемлемому Оп. Поэтому показанія г. В. о теперешней доходности земель Б. уч. (Ст. 49) оставляю безъ обсужденія.
12. Оп. 88.
13. Ст. 26.
14. Заключаю это изъ Ст. 26—28.
15. Ст. 28.
16. Д. 234. 6—236. 8.
17. Іѵ. 47.
18. Іѵ. 30.
19. Іѵ. 26.
20. Оп. 233.
21. Іѵ. 276.
22. Іѵ. 73, 148, 297.
23. Издержекъ производства остальныхъ продуктовъ, произведенныхъ и потребленныхъ въ самомъ Гор. хоз., исключать нѣтъ надобности, ибо издержки эти въ Оп. не указаны и въ расчетъ не включены.
24. Ст. 27.
25. Оп. 333.
26. Іѵ. 135, 136, 304.
27. Іѵ. 203.
28. Іѵ. 140. Среднія за 1891 — 1895. Выбраканный скотъ продается (отъ 15 до 25 р. за штуку, Оп. 138 и 147). Приходъ по этой статьѣ, какъ денежный, очевидно вошелъ въ Т., а слѣдовательно и въ итогъ 337.130 р. 58 к.
29. Іѵ. 135—137.
30. Ст. 38.
31. Іѵ. 53.
32. Оп. 304.
33. Іѵ. 304. 88, 221.
34. Іѵ. 304.
35. Іѵ. 298.
36. Іѵ. 135.
37. Іѵ. 298.
38. Іѵ. 134—136.
39. Іѵ. 148.
40. Свѣдѣнія объ этомъ имѣются, вѣроятно, въ Описаніи сах. завода, составленномъ г. Пятаковымъ, на которое указываетъ г. В. (Ст. 32). Но книги этой я въ Петербургѣ не нашелъ ни въ книжныхъ магазинахъ (Девріена, „Новаго Времени“ и нѣкоторыхъ другихъ), ни въ бібліотекахъ Публичной, В. Э. О., служащихъ М-ва Фин. и Учен. Комит. того же М-ва.
41. Ст. 35—36.
42. По Оп. чистая доходность лѣса показана въ 225.833 р. (стр. 510—511).

43. Оп. 171.

44. Ib. 76.

45. Ib. 329.

46. Ib. 171.

47. Ib., табл. къ стр. 174, 517—519.

48. Ст. 49.

49. Ib. 27.

50. Оп. 532.

51. Ib. 473.

52. Ib. 95, 96, 264, 266.

53. Сумма эта получается по Т. за вычетомъ изъ общаго итога расхода по имѣнію (577.800 р. 65 к.) во 1-хъ 91.215 р. 78 к. расхода по управленію имѣніемъ и по общимъ расходамъ, во 2-хъ расхода по Гор. уч. 260.093 р. 76 к.

54. См. выше, гл. VII.

55. Въ итогъ расхода 987.125 р. 09 к. входитъ и указанный въ моемъ Д. (237. 9) расходъ въ 152.047 р. 78 к. на господскія усадьбы, благотворительность и новые инвентарь и постройки. За вычетомъ этой суммы убытокъ сокращается до 175.492 р. 14 к. (въ Д. убытокъ въ 203.683 р. 48 к. сокращался, за этимъ же вычетомъ, до 51.635 р. 70 к.).

56. См. выше, гл. VIII.

57. Оп. 221.

58. Д. 268.40 — 269.41.

59. Оп. 420.

60. Зак. Гр. ст. 1691 и рѣш. Гр. Касс. Деп. 1870 г. № 1681.

61. Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1880 г. № 99.

62. Оп. 423.

63. Ib. 64—67. Въ этотъ счетъ включена и чужая земля — Завадовская экономія, арендуемая, по словамъ г. Ф., по баснословно высокой цѣнѣ (Оп. 79),— ибо плата за нее есть прямая издержка производства М. хоз.

64. По свѣдѣніямъ Двор. Банка средняя арендная цѣна по Кіевской губ. = 9 р. 24 к. (Вліяніе урож., т. I, 390). Земли Гор. уч. принадлежатъ къ числу лучшихъ въ губ., судя по тому, что г. Ф. цѣнитъ ихъ по 200 р. за дес. (Оп. 89), между тѣмъ какъ средняя продажная цѣна 1 десят. по Кіевской губ. (по свѣдѣніямъ за 1883—1893 г.г.) не превышаетъ 133¹/₃ р. (Ib. 410). Поэтому арендная цѣна въ 9 р. не можетъ быть признана для Гор. уч. высокою. Что же касается до Б., то для него арендная цѣна въ 7 р. также ниже дѣйствительной, какъ видно изъ того, что 882 дес. плохихъ песчаныхъ земель, большею частью Б. участка, даютъ 6.742 р. 25 к., т. е. по 7 р. 68 к. съ дес. Это явствуетъ изъ стран. 513, 514, 64—66 Оп. (Д., прим. 14); и возраженія г. В., ссылающагося на другія мѣста Оп., гдѣ о другомъ и говорится (стр. 308 и 318), этого вывода поколебать не могутъ.

65. По слѣдующему расчету: расхода въ годъ выведено всего 987.125 р. 09 к. (гл. IX). Для опредѣленія размѣра всего работающаго въ хоз. капитала къ этой цифрѣ слѣдуетъ прибавить статьи расхода, въ нее не вошедшія, именно во 1-хъ цѣну лѣсныхъ матеріаловъ, потребленныхъ заводами винокуреннымъ и кирпичнымъ и самимъ лѣснымъ хозяйствомъ 22.741 р. 47 к. (см. гл. VIII), во 2-хъ издержки производства хлѣбовъ и кормовъ, потребленныхъ въ самомъ хозяйствѣ и потому ни на приходъ, ни въ расходъ не включенныхъ, каковы рожь, овесъ, разныя другія яровыя и сѣно съ сѣнокосовъ Город. участка, естественныхъ и искусственныхъ.

Ржи въ этомъ участкѣ сѣялось, въ среднемъ, около 375 дес. (Оп. 224), что, при расходѣ въ 31 р. 62,6 к. (Оп. табл. къ стр. 220), представляетъ затрату въ 11.859 р. 75 к.

На овесъ, по табл. къ стр. 220, заграчивалось по 29.526 р. 83 к. или 31 р. 03,6 к. на дес. въ годъ. Кромѣ 951 дес. овса, въ Гор. уч. сѣялось еще 788 дес. другихъ яровыхъ (Оп. 108—109). Полагая издержки производства ихъ равными таковымъ же овса, по 31 р. 03,6 к., получимъ затрату на нихъ въ 24.456 р. 36 к.

Тамъ же сѣялось кормовыхъ травъ 672 дес. Во что онѣ обходятся хозяйству, Оп. не говоритъ. Если предположить, что трава держится 4 года, что сѣмена ея обошлись всего по 7 р. на дес. (Кабештовъ, Практич. совѣты, 150. Цѣны 1884 г.) и что она не требуетъ другого расхода, кромѣ уборки по 5 р. на десятину (Ст. 53), то на 672 дес. выходитъ ежегодно 4.546 р. Да по

5 р. на уборку 272 дес. естественныхъ сѣнокозовъ Город. участка (Оп. 64—65) составятъ еще 1.360 р. Итого капитала оборотнаго 1.081.615 р. 50 к.

Воловь Гор. уч. держитъ 1532 (Оп. 136), Б. 183 (Іб. 333), итого 1715. Воль обходится, въ среднемъ, въ 66 р. 33 к. (Іб. 146), что на 1715 составитъ 113.755 р. 95 к. Лошадей въ Гор. уч. 496 (Іб. 136), въ Б. 80 (Іб. 333), итого 576. Въ Гор. уч. лошади обходятся по 89 р. 74 к. (Іб. 140), въ Б. по 92 р. 50 к. (Іб. 335), общая стоимость ихъ слѣдовательно = 51.911 р. 04 к.

Капиталъ въ новыхъ постройкахъ составляетъ 482.862 р. 71 к. (Оп. табл. къ стр. 88), въ мертвомъ инвентарѣ по Гор. уч. 158. 487 р. 86 к. (Іб. 118), по Б. 24.924 р. 30 к. (Іб. 332), въ паровомъ плугѣ 24.000 р. (Іб. 119). Итого капитала 1.937.557 р. 36 к.

Перечень этотъ впрочемъ, далеко не полный: въ него не вошли, напримѣръ, ни цѣна построекъ, которыя г. Ф. засталъ въ имѣніи, ни издержки производства „продуктовъ своего потребления“ по Б. уч.

66. Инстр. для оцѣнки имѣній, закл. въ Гос. Дв. Зем. Банкѣ, ст. 26.

67. Ст. 32.

68. Іб. 33—34.

69. Оп. 86.

70. Ст. 34.

71. Іб. 33—34.

72. Средняя цифра за 5 лѣтъ расхода Т. по Главному управленію.

73. Ст. 34—35. Курсивъ и ковычки подлинника.

74. С. х. экон. ч. I, стр. 58.

75. *Милль*, Осн. Пол. Экон., т. I, 220 (русск. перев. 1865).

76. Ст. 42.

77. Оп. табл. къ стр. 220.

78. Іб. 135, 136, 304.

79. Іб. 514.

80. Іб. 135 и 137.

81. Іб. 517. Г. Ф. говоритъ, что старосельская плотина была построена, „чтобы удержатъ за собою земельное право“. Объясненіе это однако ничего не объясняетъ, ибо въ законахъ нѣтъ правила, чтобы владѣлецъ, для удержанія за собою права на землю, долженъ былъ строить на ней плотину. Иного же назначенія старосельской плотины въ Оп. не указано. Огромная ея водяная сила (около 80 паров. лошадей) остается безъ употребленія. „Очередь воспользоваться этимъ двигателемъ еще не наступила, объясняетъ г. Ф., теперь же пока мы занимаемся рыборазведеніемъ въ этомъ огромномъ водовместилищѣ“. Но о результатахъ этого занятія ни въ Оп., ни въ Ст. ничего не говорится.

82. Оп. 292, п. 5. Д. Прим. 231.

83. По Оп. (стр. 519) постройка этого корпуса обошлась въ 59.037 р. 12 к., кирпича же на нее пошло 800 тыс. Изъ Ст. (стр. 27) видно, что кирпичъ этотъ брался съ Б. кирпичнаго зав. и обошелся по 9 р. 83 к. за 1000. Отсюда весь кирпичъ на означенную постройку обошелся въ 7.544 р. Но такъ какъ г. В. почему то цѣнить этотъ кирпичъ по 11 р. за тысячу, то приму расходъ на 800 т. въ 8.800 р. Судя по смѣтамъ, приведеннымъ въ книгѣ г. Ивановскаго „Наставленіе къ устр. винок. заводовъ с. х. типа“ (1894 г., сост. по поруч. М-ва Фин., стр. 190—199, 306—315, 424—433, 544—553, 680—691), цѣна кирпича должна составлять около 27% всего расхода на постройку означеннаго корпуса, а отсюда весь этотъ расходъ долженъ быть не болѣе 32.592 р. 59 к. Въ дѣйствительности онъ долженъ быть гораздо меньше, такъ какъ во 1-хъ на самомъ дѣлѣ кирпичъ обошелся имѣнію все-таки не въ 8.800 р., а всего только въ 7.544 р. (это одно уже понижаетъ расходъ на постройку до 27.940 р. 74 к.), а во 2-хъ и лѣсные матеріалы для постройки зав. отпускались изъ своего лѣса, слѣдовательно по цѣнамъ, которыя значительно ниже рыночныхъ (Оп. 475).

84. Оп. 102.

85. Іб. 222.

86. Сводъ стат. матер. изд. Канц. Комит. Мин. 1894 г., сводныя табл., стр. 46—47.

87. Оп. 222.

88. Іб. 475.

89. Іб. табл. къ стр. 296.

90. См. выше, гл. X.
91. Оп. 513, 514.
92. Ib. 59 и планъ М. имѣнія.
93. См. выше примѣч. 64.
94. Въ дѣйствительности, только въ голодный 1891 г. пшеница была продана по 1 р. 12 к.; въ остальные годы цѣна ея не превышала 89 к. (1889 г.), но падала даже до 50 коп. въ 1894 г., что дало 30 тыс. убытка на одной пшеницѣ, ибо пудъ ея обошелся себѣ въ 65 к. Въ 1893 г. убытокъ на пудъ былъ, впрочемъ, еще больше и составилъ 32 к., ибо пшеница обошлась въ 1 р. 05 к. продана была по 73 к. (Оп. 221 и 222).
95. Оп. 94—96.
96. Ib. 79, 81.
97. Ib. 229 и 233. Въ 1895 г. заводъ купилъ на сторонѣ даже 71.940 берк. свеклы (ib. 277. Д. 243.15).
98. Ib. 230.
99. Ib. 230—231.
100. Ib. 276.
101. Статистика производствъ, облагаем. акцизомъ и герб. знаковъ за 1899 г., изд. Гл. Упр. Неокл. Сбор., стр. 275.
102. Ст. 53—54.
103. Оп. 513, 514, 64—65.
104. Ib. 304, 358.
105. Ст. 39.
106. Оп. 420.
107. Ib. 425.
108. По Т. Выше въ гл. IX, доходность луговъ показана, со словъ г. В., въ 43.950 р. 86 к.; но онъ разумѣетъ *всю* чистую доходность, а Т., по его объясненію, показываетъ лишь *денежную* выручку, о которой именно и идетъ теперь рѣчь въ текстѣ.
109. Денежная выручка по Т. Вся же доходность ихъ по Оп. (стр. 513) показана въ 24.703 р. 36 к.
110. Д. 255.27.
111. Оп., табл. къ стр. 220.
112. Ib. 221.
113. Ib. Д. 255.27.
114. Ст. 36—37.
115. Оп. 154, 346 и Т.
116. Оп. 155.
117. Ст. 46.
118. Сводъ статистич. матеріаловъ, касающихся эконо. положенія сельск. населенія Евр. Россіи, 1894, изд. Канц. Комит. Мин. (Сводн. табл., стр. 96).
119. Оп. 162.
120. Ib. 155.
121. Ст. 46.
122. Оп. 155.
123. Владѣлица М. имѣнія тратитъ на благотворительность въ мѣстности имѣнія 40.102 р. 80 к. въ годъ (Д. 237. 9). Это, конечно, весьма гуманно; но эта благотворительность не имѣетъ ничего общаго съ высокою платою рабочимъ, и означенный расходъ въ 40.102 р. 80 к., будучи производимъ за личный счетъ владѣлицы, а не хозяйства, никоимъ образомъ не можетъ уменьшать доходности послѣдняго.
124. Оп. 163.
125. Ib. 157. Д. 261.33.
126. Оп. 155. По удостовѣренію „Справочной кн. русск. с. хозяина“ (изд. Девриена, 1892 г., I, 27) въ южной полосѣ Россіи продолжительность лѣтняго рабочаго дня=14 часамъ, а зимняго только 8 час.
127. Ст. 46.
128. Спр. кн. Девриена, 1892 г., I, 26 — 27. По Ур. Пол. даже лошадь работаетъ только 264 дня въ году (ib.).
129. Оп. 346.

П. Измаковъ.

19 Юля 1902 г.
Петербургъ.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Комитетъ Виноградарства

Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи

извѣщаетъ, что сѣздъ виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ открывается 9-го февраля и продолжается по 15-е февраля 1903 г. Заявленія о желаніи принять участіе въ засѣданіяхъ сѣзда желательно имѣть за двѣ недѣли до открытія сѣзда, и во всякомъ случаѣ не позже 1-го февраля 1903 г.

Положеніе о Сѣздѣ виноградарей и винодѣловъ, созываемомъ Комитетомъ Виноградарства Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи въ 1903 году въ Одессѣ.

§ 1. Сѣздъ виноградарей и винодѣловъ созывается Комитетомъ Виноградарства Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи въ Одессѣ, въ началѣ 1903 года, и продолжается не болѣе 10 дней.

О срогахъ созыва сѣзда публикуется во всеобщее свѣдѣніе Комитетомъ Виноградарства не позже какъ за три мѣсяца до сѣзда.

§ 2. Членами сѣзда могутъ быть лица обоого пола, достигшія совершеннолѣтія, но право рѣшающаго голоса предоставляется лишь виноградарямъ, винодѣламъ, виноторговцамъ, а также лицамъ теоретически или практически знакомымъ съ названными отраслями хозяйства.

§ 3. Члены сѣзда уплачиваютъ 3 рубля на расходы по устройству сѣзда.

§ 4. Устройство сѣзда и приведеніе въ исполненіе постановленій его возлагается на Распорядительный Комитетъ, въ составъ котораго входитъ Правленіе и особо избранные Комитетомъ Виноградарства члены его. Распорядительному Комитету сѣзда предоставляется право непосредственнаго сношенія со всеми вѣдомствами и учрежденіями.

§ 5. Комитетъ Виноградарства избираетъ предсѣдателя сѣзда и представляетъ его на утвержденіе г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

§ 6. Распорядительный Комитетъ сѣзда избираетъ предсѣдателя и секретаря Распорядительнаго Комитета.

§ 7. Сѣздъ избираетъ двухъ товарищей предсѣдателя и двухъ секретарей.

§ 8. Сѣздъ имѣетъ общее собраніе и собраніе отдѣльныхъ секцій и подготавливающихъ комиссій.

§ 9. Лица, желающія сдѣлать сообщенія на сѣздѣ, приглашаются представить доклады въ распоряженіе Комитета возможно заблаговременно и во всякомъ случаѣ не позже какъ за два мѣсяца. По разсмотрѣніи этихъ докладовъ въ Распорядительномъ Комитетѣ сѣзда или въ собраніи Комитета Виноградарства, доклады печатаются и рассылаются всѣмъ членамъ сѣзда. Причемъ Распорядительному Комитету предоставляется право дѣлать въ докладахъ сокращенія и редакціонныя измѣненія.

§ 10. Сѣздомъ устраиваются въ особо назначенные дни экскурсіи для осмотра винодѣлень, подваловъ и проч., и демонстраціи машинъ и орудій по виноградарству и винодѣлію.

По окончаніи сѣзда, Распорядительный Комитетъ приводитъ въ исполненіе постановленія сѣзда, издаетъ „Труды“ сѣзда и передаетъ всю переписку и денежную отчетность Комитету Виноградарства для дальнѣйшаго дѣлопроизводства и опубликованія.

Программа вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Сѣзда виноградарей и винодѣловъ въ Одессѣ.

- 1) Типы учебныхъ заведеній по виноградарству и винодѣлію.
- 2) Опытные виноградники и винодѣльческія станціи, образцовые виноградники, питомники и др.
- 3) Винодѣльческій кризисъ и нужды виноторговли въ Россіи.
- 4) Фальсификація вина и законодательныя мѣры борьбы съ нею.
- 5) Улучшеніе условій передвиженія вина по желѣзнымъ дорогамъ (пониженіе тарифовъ на вино, приспособленіе вагоновъ для зимней перевозки, ускореніе передвиженія вагоновъ съ виномъ и др.).
- 6) Учрежденіе общественныхъ погребовъ.
- 7) Изданіе нормальнаго положенія для образованія товариществъ винодѣловъ.
- 8) Страхованіе виноградниковъ отъ градобитія.
- 9) Кредитъ подъ виноградники.
- 10) Организація борьбы съ вредителями винограда.
- 11) Организація опытовъ по культурѣ американскихъ лозъ.
- 12) Мѣры воспособленія развитію виноградарства среди крестьянъ.

Примѣчаніе. Высказанныя на сѣздѣ пожеланія по вопросу о пониженіи тарифовъ на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ винограднаго вина подлежатъ передачѣ въ установленномъ порядкѣ на разсмотрѣніе тарифныхъ учрежденій Министерства Финансовъ.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ КАТАЛОГЪ

изданій Департамента Земледѣлія М. З. и Г. И. *).

(Составленъ по 1-е сентября 1902 г.).

Изданія, при которыхъ обозначены цѣны, могутъ быть выписываемы какъ изъ Департамента Земледѣлія, такъ и изъ книжныхъ магазиновъ А. Ф. Девриена и А. С. Суворина; за тѣми же изданіями, для которыхъ не сдѣлано этого обозначенія, надлежитъ обращаться исключительно въ Департаментъ, коимъ, въ уважительныхъ случаяхъ, таковыя и предоставляются бесплатно.

I. Сельскохозяйственное образованіе.

(*) **Мещерскій, И. И.** Высшее с.-х. образованіе въ Россіи и за границей. Спб. 1893.

Сборникъ свѣдѣній по с.-х. образованію.

Выпускъ 1. Женское с.-х. образованіе. Спб. 1898. Ц. 1 р.

Выпускъ 3. Постановленія по с.-х. учебнымъ заведеніямъ за время 1836—1899 г.г. Спб. 1900.

Выпускъ 4. С.-х. учебныя заведенія по свѣдѣніямъ къ 1 января 1899 г. Спб. 1900.

Выпускъ 5. **Бенетовъ, В. А.** Низшія земледѣльческія и с.-х. зимнія школы въ Германіи. Спб. 1900.

Выпускъ 6. **Сосновъ, М. С.** Версальская школа садоводства. Спб. 1900.

Выпускъ 7. Распоряженія по с.-х. учебнымъ заведеніямъ за время 1865—1901 годы. Спб. 1901. Ц. 2 р.

Съездъ дѣятелей по с.-х. образованію въ январѣ 1901 года. Спб. 1901.

Труды особаго совѣщанія по организаціи средняго с.-х. образованія, созваннаго при Департаментѣ Земледѣлія въ сентябрѣ 1895 года. Спб. 1896. Ц. 1 р.

Труды совѣщанія по низшему с.-х. образованію, созваннаго при Департаментѣ Земледѣлія въ январѣ 1895 года. Спб. 1896. Ц. 50 к.

Труды съезда дѣятелей по низшему с.-х. образованію при Харьковскомъ земледѣльческомъ училищѣ въ январѣ 1897 года. Спб. 1897. Ц. 50 к.

Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ. Историческій очеркъ Спб. ботаническаго сада за время 1873—1898 годы. Спб. 1899. Ц. 2 р. 50 к.

II. Метеорологія.

Броуновъ, П. И. проф. Практическое значеніе с.-х. метеорологическихъ наблюденій и краткое руководство для производства ихъ. Спб. 1897.

III. Почва.

(**) **Вагнеръ.** Вопросы объ удобреніи. Тетрадь IV (пер. Э. Косоротова). Спб. 1899. Ц. 2 р.

(*) **Колесовъ, А. А.** Объ удобреніи почвъ. Изданіе 2. Харьковъ. 1889. Ц. 1 р.

Почвенная карта Европейской Россіи, съ краткимъ объяснительнымъ текстомъ (составлена, по почину и плану проф. В. В. Докучаева, проф. Н. М. Сибирцевымъ, Г. И. Танфильевымъ и А. Р. Ферхминимъ). Спб. 1900. Ц. 8 р. (накл. на колѣнк.—10 р. 50 к.)**).

(*) **Энгельгардъ, А. Н.** Объ опытахъ примѣненія фосфоритовъ для удобренія. Спб. 1891.

См. ниже „Опытныя с.-х. учрежденія“.

IV. Растеніеводство.

1. Луговодство и полеводство.

а) Травы.

Дмитріевъ, А. М. Пастбища романовской овцы (ботаническое изслѣдованіе покосовъ и выгоновъ Роман. у., Ярославской губ.). Спб. 1902.

*) Сюда вошли также изданія бывшаго Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности, обозначенныя знакомъ (*), а равно изданія, не принадлежащія Департаменту Земледѣлія, но пріобрѣтенныя имъ для разсылки въ свои учрежденія; таковыя изданія обозначены знакомъ (**).

**) Продается въ картографическомъ магазинѣ А. Ильина.

б) Хлѣба.

Инструкція для производства опытныхъ посѣвовъ гречихи въ частныхъ хозяйствахъ.

Кн. Масальскій, В. И. Къ вопросу о сокращеніи посѣвовъ гречихи въ Россіи. Спб. 1898.

Сборникъ матеріаловъ по изученію полевого хозяйства на Кавказѣ.

Выпускъ 1. Сѣверо-западная часть Кубанской области. Тифлисъ. 1900.

в) Прядильныя растенія.

Краткій обзоръ положенія льноводства въ Вятской губерніи. Спб. 1902.

Кн. Масальскій, В. И. О джутѣ. Спб. 1890.

— Хлопковое дѣло въ средней Азій (Туркестанъ, Закаспійская область, Бухара и Хива) и его будущее. Спб. 1892.

Обзоръ положенія льноводства въ Ярославской губерніи. Спб. 1901.

Обработка льна въ Дучинскомъ имѣніи кн. М. А. Мещерской (Сычевскаго уѣзда). Спб. 1901.

г) Табакъ.

Васильевъ. Изслѣдованіе культуры табака-махорки. Спб. 1900.

Ломоносовъ, П. Изслѣдованіе культуры табака-махорки. Спб. 1899.

Опыты выращивания и обработки различныхъ сортовъ табака на Сигнахской и Сочинской опытныхъ табачныхъ плантаціяхъ. Спб. 1899.

Половцевъ, В. Болѣзни на табакѣ въ Ташкентскомъ табачномъ районѣ, ихъ причины и мѣры борьбы съ ними. Спб. 1895.

(*) — По изслѣдованіямъ болѣзни табака, извѣстной въ Хакетіи подъ именемъ „шургалъ“. Спб.

(*) Ходасевичъ, В. Опыты культуры табака на южномъ берегу Крыма. Спб. 1891.

(*) Чубковъ, Е. Опыты культуры различныхъ сортовъ табака въ Лагодехахъ въ 1891 году. Спб. 1892.

(*) — Тоже въ 1892 году. Спб. 1893.

Щербачевъ, В. С. Обзоръ табаководства въ Россіи.

Выпускъ 1. Бессарабія, Кубанская область, Закавказье. Спб. 1889. Ц. 60 к.

Выпускъ 2 и 3. Малороссія и Туркестанскій край. Спб. 1894. Ц. 1 р.

д) Клещевина.

Клещевина.

Часть I. Карцовъ, А. С. Разведеніе клещевина. Спб. 1896. Ц. 1 р.

Часть II. Никитинскій, Я. проф. Производство и потребление клещевиннаго масла. Спб. 1896. Ц. 1 р.

е) Лекарственныя растенія.

Базаровъ, А. и Монтеверде, Н. Душистые растенія и эфирныя масла. Изданіе 2. Спб. 1899. Ц. 1 р.

Шахназаровъ, А. Изслѣдованіе зарослей цитварной полыни. Спб. 1899.

2. Плодоводство и садоводство вообще.

(**) Карцовъ, А. С. Огородничество на югѣ Россіи. Спб. 1900. Ц. 2 р.

Нѣмецъ, Я. Промышленное плодоводство въ Сѣв. Америкѣ. Изданіе 2. Спб. 1899. Ц. 1 р. 50 к.

Очеркъ современнаго состоянія плодоводства и виноградарства съ винодѣліемъ въ Россіи и правительственныхъ мѣропріятій къ ихъ развитію. Спб. 1899. Ц. 50 к.

Плодоводство въ Россіи (матеріалы и изслѣдованія).

Выпускъ 1. Воронежская губернія. Спб. 1896. Ц. 50 к.

Выпускъ 2. Пашкевичъ, В. В. Казанская губернія. Спб. 1899. Ц. 80 к.

Выпускъ 3. Изображенія и описанія различныхъ породъ яблокъ и грушъ, родящихся въ Дворениновскихъ, а отчасти и другихъ садахъ. Спб. 1900. Ц. 50 к.

Выпускъ 4. Ничуновъ, Н. И. Подольская губернія. Спб. 1901. Ц. 50 к.

Правила первоначальнаго обращенія съ посѣвными и посадочными матеріалами. Изданіе 2. Спб. 1899. (безплатно).

Сборникъ свѣдѣній по плодоводству въ Закавказскомъ краѣ.

Выпускъ 1. Тифлисъ. 1895. Ц. 80 к.

Выпускъ 2. Тифлисъ. 1899. Ц. 80 к.

3. Виноградарство и винодѣліе.

(*) Архиповъ, И. О фальсификаціи винъ. Спб. 1887.

Балласъ, М. К. Винодѣліе въ Россіи (историко-статистическій очеркъ).

Часть I. Крымъ, степная часть Таврической губерніи, Донъ и Астрахань. Спб. 1895. Ц. 1 р.

Часть II. Западное Закавказье. Спб. 1896. Ц. 1 р.

Часть III. Восточное Закавказье. Спб. 1897. Ц. 1 р.

Часть IV. Предкавказье. Спб. 1898. Ц. 1 р.

Часть V. Южная Россія. Спб. 1899. Ц. 1 р.

Бертенсонъ, В. и Форъ, П. Разведеніе винограда на пескахъ. Спб. 1899.

Виноградъ въ Воронежѣ. Спб. 1899.

Настюковъ, А. Отчетъ объ опытахъ съ чистыми культурами винныхъ дрожжей въ 1897 году. Спб. 1898.

Правила о преміяхъ по виноградарству и винодѣлію имени Императора Александра III. Спб. 1899.

Сборникъ свѣдѣній по виноградарству и винодѣлію на Кавказѣ.

Выпускъ 1. Черноморскій округъ. Тифлисъ. 1894. Ц. 80 к.

Выпускъ 2. Дагестанская область. Бакинская губернія (Кубинскій и Бакинскій уѣзды). Тифлисъ. 1895. Ц. 80 к.

Выпускъ 3. Кутаисская губернія (Кутаисскій, Шорапанскій, Рачинскій и Ленхумскій уѣзды). Тифлисъ. 1896. Ц. 80 к.

Выпускъ 4. Кутаисская губернія (Озургетскій, Сенакскій и Зугдидскій уѣзды, Сухумскій, Батумскій и Артвинскій округа). Тифлисъ. 1896. Ц. 80 к.

Выпускъ 5. Бакинская губернія (Шемахинскій и Геокчайскій уѣзды). Тифлисъ. 1896. Ц. 80 к.

Выпускъ 6. Эриванская губернія. Тифлисъ. 1896. Ц. 80 к.

Выпускъ 7. Тифлисская губернія (Телавскій, Сигнавскій и Тіонетскій уѣзды). Тифлисъ. 1896. Ц. 80 к.

Выпускъ 8. Тифлисская губернія Горійскій и Душетскій уѣзды). Тифлисъ. 1897. Ц. 80 к.

Выпускъ 9. Ставропольская губернія, Терская и Кубанская области. Тифлисъ. 1901. Ц. 80 к.

(**) Таировъ. Библиографическій указатель книгъ, брошюръ и журнальныхъ статей по виноградарству и винодѣлію съ 1755 по 1890 годы.

4. Цѣнные растенія.

Кн. Масальскій, В. И. Сельскохозяйственная культуры на Черноморскомъ побережѣ въ восточномъ Закавказьѣ. Спб. 1902.

— Чайная и другія южныя культуры въ западномъ Закавказьѣ. Спб. 1899.

Сборникъ свѣдѣній по культурѣ цѣнныхъ растеній на Кавказѣ.

Выпускъ 1. Тифлисъ. 1895. Ц. 1 р.

Выпускъ 2. Тифлисъ. 1895. Ц. 1 р.

Выпускъ 3. Тифлисъ. 1897. Ц. 1 р.

Выпускъ 4. Тифлисъ. 1899. Ц. 1 р.

Выпускъ 5. Тифлисъ. 1900. Ц. 1 р.

Симонсонъ, В. О. Практическое руководство къ разведенію чайнаго куста и выдѣлкѣ чая. Спб. 1901. Ц. 75 к.

V. Болѣзни и враги растеній.

1. Грибныя болѣзни.

(**) Строевъ, П. Н. Практическія мѣры борьбы съ грибными болѣзнями винограднои лозы. Спб. 1899. Ц. 20 к.

Ячевскій, А. А. Грибныя паразитныя болѣзни винограднои лозы. Спб. 1899. Ц. 50 к.

— Грибныя паразиты культурныхъ растеній.

I. Спорынья хлѣбныхъ злаковъ. Изданіе 2. Спб. 1902. Ц. 3 к.

II. Парша фруктовыхъ деревьевъ. Изданіе 2. Спб. 1902. Ц. 3 к.

III. Грибныя болѣзни кукурузы. Изданіе 1. Спб. 1900. Ц. 3 к.

IV. Головня хлѣбныхъ злаковъ. Изданіе 2. Спб. 1902. Ц. 3 к.

VI. Ржавчина нашихъ хлѣбныхъ злаковъ. Изданіе 2. Спб. 1902. Ц. 3 к.

VII. Капустная кила. Спб. 1902. Ц. 3 к.

— Практическія указанія о сообщеніи матеріала для распознаванія грибныхъ болѣзней растеній. Изданіе 2. Спб. 1902. Ц. 3 к.

— Хромофотографированная стѣнная таблица [съ текстомъ] важнѣйшихъ грибныхъ болѣзней винограднои растенія. Спб. 1896. Ц. 20 к.

— Хромофотографированная стѣнная таблица (съ текстомъ) главнѣйшихъ паразитныхъ грибовъ и насѣкомыхъ плодовыхъ деревьевъ. Спб. 1901. Ц. 15 к.

2. Вредныя насѣкомыя.

(*) Кеппенъ, Ф. П. Вредныя насѣкомыя. Томъ III. Бабочки двукрылыя и полужесткокрылыя. Спб. 1883. Ц. 2 р.

(*) — Насѣкомыя, вредящія въ Россіи свекловицѣ. Спб. 1881 г.

Кичуновъ, Н. И. Борьба съ вредителями въ садоводствѣ посредствомъ опрыскиванія. Изданіе 2. Харьковъ. 1901. Ц. 50 к.

Красильщикъ, И. М. Люцерновая или льняная совка (*Heliothis dipsaceus* L.) и нѣкоторые другіе вредители льна на Сѣв. Кавказѣ. Спб. 1900. Ц. 10 к.

Краткое наставленіе для уничтоженія саранчи, прусика и кобылки. Спб. 1894. Ц. 5 коп.

(*) Линдеманъ, К. Э. Хлѣбный жукъ. Москва. 1880.

Мокрнецкій, С. А. Луговой мотылекъ, его жизнь и мѣры борьбы съ нимъ. Изданіе 3. Спб. 1902. Ц. 5 к.

Мысловскій, М. Н. О новомъ паразитѣ майскаго хруща и опытахъ истребленія личинокъ хрущей сѣрнистымъ углеродомъ. Спб. 1900. Ц. 3 к.

Насѣкомыя и другія животныя, наносящія вредъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

I. Саранча, прусъ и вреднѣйшіе виды кобылокъ. Спб. 1897. Ц. 25 к.

II. Тарнани, И. К. Свекловичная нематода. Спб. 1897. Ц. 10 к.

III. Соколовъ, Н. Н. Маврскій (тоттенъ

тотскій) клопъ или черепашка. Спб. 1901. Ц. 20 к.

О калифорнскомъ червецѣ (*Aspidiotus perniciosus*). Изданіе 2. Спб. 1901. Ц. 5 к.

Относительно условій выписки швейфуртской зелени. Спб. 1900 (бесплатно).

Погибна, А. И. О борьбѣ съ кобылками въ Иркутской губерніи посредствомъ швейфуртской зелени въ 1899 году. Спб. 1900. Ц. 5 к.

Порчинскій, І. А. Борьба съ нѣкоторыми вредными бабочками помощью многоядныхъ паразитовъ изъ міра насѣкомыхъ. Спб. 1901. Ц. 5 к.

(*) — Вновь открытыя вредныя насѣкомыя въ Россіи и отчетъ по изслѣдованію соломы изъ разныхъ мѣстностей Херсонской губерніи, пострадавшихъ отъ неурожая. Спб. 1881. Ц. 25 к.

(*) — Естественная исторія хлѣбной или зеленоглазой мушки (*Chlorops taeniorus*), съ указаніемъ мѣръ противъ этого насѣкомаго. Спб. 1881.

— Зерновая моль и простѣйшій способъ ея уничтоженія. Спб. 1902. Ц. 3 к.

(*) — Кобылки или полевые коники. Спб. 1892.

— О кобылкахъ, повреждавшихъ посѣвы и травы въ губерніяхъ Пермской, Тобольской и Оренбургской. Спб. 1894. Ц. 25 к.

— Тоже (окончаніе). Паразиты кобылокъ, степная или русская кобылка. Спб. 1895. Ц. 5 к.

— Слѣзни (*Tabanidae*) и простѣйшій способъ ихъ уничтоженія. Изданіе 2. Спб. 1901. Ц. 5 к.

— Списокъ насѣкомыхъ (и нѣкоторыхъ другихъ низшихъ животныхъ), наиболѣе вредныхъ въ хозяйственномъ отношеніи. Спб. 1901. Ц. 2 к.

Просяной или кукурузный мотылекъ. Спб. 1900. Ц. 2 к.

Россиновъ, К. Н. Наставленіе къ приготовленію инсектисиды швейфуртской зелени для уничтоженія саранчевыхъ насѣкомыхъ. Спб. 1902. Ц. 2 к.

— О мѣрахъ борьбы съ хрущами. Спб. 1902. Ц. 3 к.

— О составѣ смѣси швейфуртской зелени и извести для уничтоженія саранчевыхъ насѣкомыхъ. Спб. 1902. Ц. 2 к.

— Перелетная или азиатская саранча. Спб. 1899. Ц. 10 к.

— Примѣненіе парижской зелени для истребленія саранчи (выдержка изъ предыдущей брошюры). Спб. 1899. Ц. 5 к.

Свекловичный долгоносикъ и полозатый щелкунъ. Спб. 1894. Ц. 3 к.

Совиноголовка-гамма. Спб. 1894. Ц. 3 к.
Совиноголовка зерновая. Спб. 1901. Ц. 1 к.

Совиноголовка озимая и восклицательная. Спб. 1900. Ц. 2 к.

Совиноголовка яровая. Спб. 1901. Ц. 1 к.

Соколовъ, Н. Н. Жуки, повреждающіе дерево въ складахъ Туркестанскаго края и способы ихъ уничтоженія. Спб. 1900. Ц. 5 к.

— Изслѣдованія, произведенныя надъ образомъ жизни маврскаго клопа или черепашки. Спб. 1897. (бесплатно).

— См. „Насѣкомыя и др. животныя“.

(**) — *Telenomus Sokolowi*, его описаніе, образъ жизни и значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ. Спб. 1897. Ц. 10 к.

Тарнани, И. К. Личинки майскаго хруща и нѣкоторые изъ ея паразитовъ. Спб. 1901. Ц. 10 к.

— См. „Насѣкомыя и другія животныя“.

Хлѣбный жукъ (*Anisoplia austriaca*). Спб. 1901. Ц. 3 к.

(*) Хлѣбный жукъ и другія вредныя насѣкомыя. Спб. 1880. Ц. 1 р.

Хлѣбный комарникъ или гессенская муха (*Cecidomyia destructor* Say.) и шведская муха. Спб. 1900. Ц. 5 к.

Хлѣбный пилильщикъ. Спб. 1901. Ц. 2 к.

Хрущъ-нехрущъ. Спб. 1901. Ц. 1 к.

Шрейнеръ, Я. Ѳ. Борьба съ вредными насѣкомыми въ Царскосельскомъ Императорскомъ паркѣ лѣтомъ 1900 и 1901 годовъ. Спб. 1902. Ц. 10 к.

— Важнѣйшіе враги подсолнечника. Спб. 1898. Ц. 5 к.

— Главныя насѣкомыя, вредящія капустѣ. Спб. 1901. Ц. 10 к.

— Мохнатая бронзовка или оленка въ южной Россіи. Спб. 1902. Ц. 10 к.

— Новый способъ борьбы съ хлѣбнымъ жукомъ. Спб. 1900. Ц. 3 к.

— О нѣкоторыхъ бабочкахъ, вредящихъ плодовымъ садамъ. Спб. 1901. Ц. 10 к.

— Слоникъ, вредящій плодовымъ садамъ. Спб. 1900. Ц. 5 к.

— Яблонная моль и мѣры борьбы съ нею. Спб. 1901. Ц. 5 к.

З. Филлоксера и американскія лозы. *Aperçu succinct sur les vignobles en Russie et sur les mesures adoptées pour y combattre le phylloxéra.* Edition seconde. St.-Petersbourg, 1900. Ц. 10 к.

Витмеръ, Б. А. Къ борьбѣ съ филлоксерою въ Россіи Спб. 1896.

(*) **Данилевскій, Н. Я.** О способахъ борьбы съ филлоксерою. Спб.

Строевъ, П. Н. Руководство къ куль-

турф американскихъ виноградныхъ лозъ. Спб. 1898. Ц. 1 р.

(*) Цабель, Н. Е. Гибель виноградниковъ. Насѣкомое *Phylloxera vastatrix* (виноградная вошь). Спб. 1878. Ц. 75 к.

4. Вредныя животныя.

Инструкция къ истребленію сусликовъ сѣрнистымъ углеродомъ. Спб. 1900. (бесплатно).

Кулешъ, Г. С. Отчетъ по командировкѣ въ Самарскую губернію въ 1899 году для организациі правильной борьбы съ сусликомъ (съ картою). Спб. 1900. Ц. 10 к.

— Отчетъ по командировкѣ въ Самарскую губернію въ 1900 году для организациі правильной борьбы съ сусликами при помощи сѣроуглерода. Спб. 1901. Ц. 5 к.

О способахъ борьбы съ полевыми мышами. Спб. 1901. (бесплатно).

Силантьевъ, А. А. Вредная дѣятельность зайцевъ, водяныхъ крысъ и мышей, съ краткимъ обзоромъ массоваго размноженія послѣднихъ въ Россіи въ 1894 г. Спб. 1898. Ц. 30 к.

— Обзоръ мышеподобныхъ млекопитающихъ средней и южной Россіи (выдержка изъ предвидущей брошюры). Спб. 1898. Ц. 10 к.

Шрейнеръ, Я. Ѳ. Кроль и новѣйшіе способы борьбы съ нимъ. Спб. 1902. Ц. 5 к.

Феоктистовъ, А. Е. Приемы и результаты бактериологическаго метода борьбы съ сусликами. Спб. 1899. Ц. 10 к.

VI. Животноводство.

1. Животноводство вообще; молочное хозяйство.

Гриммъ, М. Чистыя закваски для экспортнаго масла. Спб. 1902.

Калантаръ, А. А. Маслодѣліе. Москва. 1882. Ц. 10 к.

Крюковъ, Н. А. Скоропортящіеся сельскохозяйственныя продукты, условія ихъ производства и успѣшнаго сбыта на всемірномъ рынкѣ. Спб. 1902. Ц. 25 к.

Кн. Кудашевъ, В. Животноводство Астраханской губерніи. Спб. 1900.

Метальниковъ, Н. Приготовление камамбера. Спб. 1900.

(*) Осиповъ, А. Солилья Р. Нитше въ Гамбургѣ. Спб. 1889.

(**) Трушениковъ, А. Производство зеленого сыра. Москва. 1882. Ц. 15 к.

2. Ветеринарія; прививки.

(*) Нейштубе, С. Т. Производство предохранительнаго прививанія сибирской

язвы овцамъ и другимъ домашнимъ животнымъ по методу проф. Ценковскаго. Спб. 1893. Ц. 75 к.

(*) Отчетъ о первыхъ опытахъ прививанія чумы рогатому скоту, произведенныхъ по Высочайшему повелѣнію въ Новороссійскомъ краѣ. Спб. 1854. Ц. 1 р. 75 к.

(*) Отчетъ о предохранительныхъ сибирязвенныхъ прививкахъ, произведенныхъ бактериологическою станціею Харьковскаго ветеринарнаго института въ 1891 году. Спб. 1892.

3. Скотоводство.

(*) Изслѣдованіе современнаго состоянія скотоводства въ Россіи (съ 3 альбомами рисунковъ за 1883, 1884 и 1886 годы).

Выпускъ 1. Рогатый скотъ. Москва. 1884. Ц. 8 р.

Выпускъ 2. Рогатый скотъ. Москва. 1885. Ц. 8 р.

Выпускъ 3. Рогатый скотъ. Тифлисъ. 1890. Ц. 1 р.

Выпускъ 4. Рогатый скотъ (скотоводство въ Привислинскомъ краѣ). Москва. 1893. Ц. 1 р.

(**) Кн. Урусовъ, С. П. Крупный рогатый скотъ. Спб. 1900. Ц. 65 к.

4. Коневодство.

Левашовъ, И. Современное состояніе крестьянскаго коневодства.

I. Въ Воронежской губерніи. Спб. 1897.

II. Въ Вятской губерніи. Спб. 1899.

III. Въ Тургайской области. Спб. 1899.

Кн. Урусовъ, С. П. Русскія туземныя породы лошадей (клепнеръ и жмудка). Спб. 1899.

5. Овцеводство.

(*) Изслѣдованіе современнаго состоянія овцеводства въ Россіи.

Выпускъ 1. Овцеводство въ верхне-волжскомъ районѣ, въ сѣверныхъ и среднихъ нечерноземныхъ губерніяхъ. Спб. 1882. Ц. 2 р.

Выпускъ 2. Овцеводство въ губерніяхъ Царства Польскаго. Спб. 1882. Ц. 3 р.

Выпускъ 3. Труды особой комиссіи по осмотру русскихъ овечьихъ заводовъ. Спб. 1883. Ц. 1 р.

Выпускъ 4. Южно-русское тонкорунное овцеводство. Спб. 1884. Ц. 2 р.

Выпускъ 5. Тонкорунное овцеводство въ юго-восточныхъ губерніяхъ. Грубошерстное овцеводство въ южныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ. Спб. 1885. Ц. 1 р. 50 к.

Выпускъ 6. Овцеводство въ сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ. Спб. 1885. Ц. 1 р. 50 к.

Выпускъ 7. Овцеводство въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Общій заключительный обзоръ современнаго состоянія овцеводства въ Россіи. Спб. 1886. Ц. 2 р.

(*) **Понятовскій, С.** Къ вопросу о караульскихъ овцахъ. Спб. 1899.

Чирвинскій, Н. Грубошерстное овцеводство въ южно-русскихъ губерніяхъ. Спб. 1896.

6. Свиноводство.

Бертенсонъ, В. Состояніе свиноводства въ Бессарабіи и мѣры къ его развитію. Спб. 1900.

(*) **Бодиско, Д.** Обработка и посолка свинины для заграничныхъ рынковъ. Спб. 1888.

(**) **Нейштубе, С. Т.** Практическое свиноводство. Спб. 1891. Ц. 60 к.

(**) **Рябининъ, И. В.** Продукты свиноводства. 3 части. Спб. 1889. Ц. 3 р. (съ пересылкой—3 р. 50 к.).

7. Птицеводство.

(*) **Елагинъ, П.** Объ условіяхъ разведенія домашней птицы въ Россіи. Спб. 1889. Ц. 50 к.

Тидеманъ, В. Г. Конкурсъ битой столовой птицы въ Лондонѣ. Спб. 1901.

Кн. Урусовъ, С. П. Изслѣдованіе современнаго состоянія птицеводства въ среднемъ районѣ Европейской Россіи. Спб. 1896.

— Птицеводство въ районѣ Поволжья. Спб. 1897.

8. Рыбоводство, рыбный и звѣриный промыслы.

Бешъ, В. К. Рыбные промыслы Западной Европы.

Часть I. Промыслы у Лофотенскихъ острововъ. Спб. 1897. Ц. 50 к.

Часть II. Очерки норвежскихъ промысловъ. Спб. 1898. Ц. 25 к.

Часть III. Траулевый промыселъ въ Сѣверномъ или Нѣмецкомъ морѣ. Спб. 1899. Ц. 25 к.

Часть IV. Плавной промыселъ въ Сѣверномъ или Нѣмецкомъ морѣ. Спб. 1900. Ц. 35 к.

Бородинъ, Н. А. Рыбоводство и рыбный промыселъ въ Западной Европѣ и Сѣверной Америкѣ.

Часть I. Рыбоводство. Спб. 1898. Ц. 1 р. 50 к.

Часть II. Рыбный промыселъ.

Выпускъ 1. Торговля свѣжей рыбой. Спб. 1899. Ц. 65 к.

Выпускъ 2. Приготовление рыбныхъ продуктовъ. Спб. 1900. Ц. 1 р.

Бражниковъ, В. К. Рыбные промыслы Дальняго Востока.

Часть I. Осенній промыселъ въ низовьяхъ р. Амура. Спб. 1900. Ц. 80 к.

Варпаховскій, Н. А. Рыбный промыселъ Архангельской губерніи въ 1899 году. Спб. 1901. Ц. 50 к.

— Рыбный промыселъ въ среднемъ теченіи р. Печоры. Спб. 1900. Ц. 35 к.

— Рыболовство въ бассейнѣ р. Оби.

Часть I. Орудія рыболовства и продукты рыбнаго промысла. Спб. 1898. Ц. 40 к.

Часть II. Рыбы бассейна р. Оби. Спб. 1902. Ц. 50 к.

(**) **Вешняковъ, Рыболовство и законодательство.** Спб. 1894. Ц. 4 р.

Grebničky, N. A. Commander Islands. St-Pét. 1902. Ц. 25 к.

(*) **Grünwald.** Fourtures russes. St-Petersbourg. 1878.

(*) Изслѣдованія о состояніи рыболовства въ Россіи.

Томъ V. Статистика Каспійскаго рыболовства. Спб. 1863. Ц. 3 р.

Томъ VII. Техническое описаніе рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ на Бѣломъ и Ледовитомъ моряхъ. Спб. 1863. Ц. 80 к.

Рисунки къ этому тому. Спб. 1863. Ц. 7 р.

Томъ VIII. Описаніе рыболовства на Черномъ и Азовскомъ моряхъ. Спб. 1871. Ц. 2 р.

Рисунки къ этому тому. Спб. 1871. Ц. 10 р.

Томъ IX. Описаніе рыболовства на сѣверо-западныхъ озерахъ. Спб. 1875. Ц. 1 р.

Рисунки къ этому тому. Спб. 1876. Ц. 2 р.

Каврайскій, Ѡ. Ѡ. Отчетъ о командировкѣ для изученія р. Куры и озеръ Тифлисской губерніи и Карсской области. Спб. 1901. Ц. 40 к.

Карабугазскій заливъ. Изслѣдованія экспедиціи, снаряженной въ 1897 году Министерствомъ Морскимъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Часть I. Введеніе, изслѣдованія гидрографическія и зоологическія. Спб. 1898. Ц. 10 к.

— Тоже. Результаты экспедицій, снаряженныхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ для изслѣдованія Карабугазскаго залива. Спб. 1897.

— Тоже. Труды Карабугазской экспедиціи. Спб. 1902. Ц. 2 р.

Книповичъ, Н. М. О рыбныхъ и морскихъ звѣриныхъ промыслахъ Архангельской губерніи. Спб. 1897. Ц. 60 к.

— Положеніе морскихъ рыбныхъ и

звѣриныхъ промысловъ Архангельской губерніи. Спб. 1895. Ц. 50 к.

Кузнецовъ, И. Д. Очеркъ русскаго рыболовства (промыселъ различныхъ водяныхъ животныхъ). Спб. 1902. Ц. 40 к.

— Терскіе рѣчные и притерскіе морскіе рыбные промыслы. Спб. 1898. Ц. 1 р.

— Fischerei und Thiererbeutung in den Gewässern Russlands (перев. Р. К. Брошневскаго). Спб. 1898. Ц. 35 к.

Манаренко, А. А. Промыселъ красной рыбы на р. Ангарѣ. Спб. 1902. Ц. 75 к.

Проектъ Общаго Устава рыболовства. Спб. 1901. (безплатно).

Пушкаревъ, Н. Н. Рыболовство на Онежскомъ озерѣ. Спб. 1900. Ц. 1 р. 50 к.

(*) Рѣпинскій, М. К. Подъемъ для лососей у Нарвскаго водопада. Спб. 1877.

Слюнинъ, Н. В. Промысловыя богатства Камчатки, Сахалина и Командорскихъ острововъ (отчетъ за 1892—1893 годы). Спб. 1895. Ц. 50 к.

Яковлевъ, В. В. Рыбные промыслы на Бѣломъ озерѣ въ XVII столѣтіи. Спб. 1901. Ц. 40 к.

9. Шелководство.

(**) Анютинъ, Ф. П. Руководство по разведенію шелковицы. Спб. 1898. Ц. 10 к.

Тихомировъ, А. А. проф. Основы практическаго шелководства. Изд. 2. Москва. 1895. Ц. 1 р. 50 к.

— Атласъ по шелководству. Москва. 1896. Ц. 3 р.

(*) Шавровъ, Н. Н. Добываніе, обработка и условія сбыта шелка за границей (съ альбомомъ). Спб. 1890. Ц. 3 р.

VII. Сельское хозяйство вообще. Отдѣльныя мѣстности въ с.-х. отношеніи.

Коржинскій, С. Очеркъ Рошана и Шугана съ с.-х. точки зрѣнія. Спб. 1898.

Краткія справочныя свѣдѣнія о нѣкоторыхъ русскихъ хозяйствахъ. Изданіе 2-ое.

Выпускъ 1. Спб. 1900. Ц. 75 к.

Выпускъ 2. Спб. 1901. Ц. 75 к.

Выпускъ 3. Спб. 1902. Ц. 75 к.

Крюковъ, Н. А. Данія. Сельское хозяйство Даніи въ связи съ общимъ развитіемъ страны. Спб. 1899. Ц. 1 р.

— Канада. Сельское хозяйство въ Канадѣ въ связи съ другими отраслями промышленности. Спб. 1897. Ц. 1 р.

— Норвегія. Сельское хозяйство въ Норвегіи въ связи съ общимъ развитіемъ страны. Спб. 1899. Ц. 1 р. 20 к.

(*) — Сельское хозяйство въ Амурской области. Спб. 1892.

Мурзинъ, М. Нужды сельскаго хозяйства въ Старобѣльскомъ уѣздѣ. Спб. 1898.

Муромцевъ, В. Поѣздка въ Венгрію. Спб. 1898.

Нужды сельскаго хозяйства и мѣры къ ихъ удовлетворенію по отзывамъ земскихъ собраній. Изданіе 2. Спб. 1902.

Описанія отдѣльныхъ русскихъ хозяйствъ.

Выпускъ 1. Тульская губернія. Спб. 1897. Ц. 15 к.

Выпускъ 2. Орловская губернія. Спб. 1897. Ц. 15 к.

Выпускъ 3. Курская губернія. Спб. 1897. Ц. 15 к.

Выпускъ 4. Воронежская губернія. Спб. 1897. Ц. 15 к.

Выпускъ 5. Рязанская губернія. Спб. 1898. Ц. 15 к.

Выпускъ 6. Тамбовская губернія. Спб. 1898. Ц. 15 к.

Выпускъ 7. Симбирская губернія. Спб. 1898. Ц. 15 к.

Выпускъ 8. Саратовская губернія. Спб. 1898. Ц. 15 к.

Выпускъ 9. Казанская губернія. Спб. 1898. Ц. 15 к.

Выпускъ 10. Калужская губернія. Спб. 1898. Ц. 15 к.

Выпускъ 11. Костромская губернія. Спб. 1898. Ц. 15 к.

Выпускъ 12. Прибалтійскія губерніи. Спб. 1898. Ц. 15 к.

Выпускъ 13. Ярославская губернія. Спб. 1898. Ц. 15 к.

Шахназаровъ А. Очеркъ сельскаго хозяйства Туркестанскаго края. Спб. 1898.

VIII. Опытныя с. х. учрежденія.

Богданъ, В. С. Отчетъ Валуйской с.-х. опытной станціи (Новоузенскаго у.). Годъ I и II (1895—1896 гг.). Спб. 1900.

Ежегодникъ русскихъ с.-х. опытныхъ учреждений. Выпускъ 1. Спб. 1901. Ц. 1 р. 50 к.

Извлечение изъ отчета о дѣятельности Харьковской бактериологической станціи за 1898 годъ. Спб. 1899.

Извлечение изъ отчета Харьковской с.-х. фермы за 1895 годъ. Спб. 1897.

Коссовичъ, П. С. Отчетъ с.-х. химической лабораторіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

— Отчетъ с.-х. химической лабораторіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, вып. III. Аналитич. матеріалы. Спб.

Годъ II. (1898 г.). Спб. 1900.

Вып. III. (1899 г.). Спб. 1901.

Одѣятельности Батищевскаго имѣнія въ 1895 году. Спб. 1896.

Опыты съ минеральными удобрениями на Горедкой с.-х. фермѣ въ 1896 году. Спб. 1897.

Опыты съ различными видами удобрений на Казанской с.-х. фермѣ въ 1896 году. Спб. 1897.

О результатахъ опытовъ съ минеральными удобрениями въ 1896 году въ казенномъ имѣніи Батищево. Спб. 1897.

(*) Отчетъ объ опытахъ примѣненія минеральныхъ туковъ въ с. Батищево въ 1891 году. Спб. 1892. *

Отчетъ о дѣятельности опытной станціи при Бессарабскомъ училищѣ винодѣлія за 1895—96 годы. Спб. 1897.

Понятовскій, С. В. Отчетъ о дѣятельности опытнаго и показательныхъ полей и о другихъ мѣрахъ по сельскому хозяйству въ Закаспійской области въ 1898—1899 годахъ. Спб. 1901.

Раевскій, А. Дѣятельность бактериологической станціи при Харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ въ 1897 году. Спб. 1898.

Сохоцкій, Ю. Ю. Отчетъ опытной с.-х. станціи „Заполье“ (Лужскаго у.).

Годъ VI. Спб. 1896.

Годъ VII. Спб. 1897.

Годъ VIII. Спб. 1898.

Годъ IX. Спб. 1899.

Утѣхинъ, Н. Опыты на поляхъ Казанской с.-х. фермы въ 1897 году. Спб. 1898.

Тимофеевъ, Н. С. Кутаиское опытное поле въ 1899 году, въ связи съ состояніемъ сельскаго хозяйства въ Кутаискій губ. Спб. 1902.

— Тоже въ 1900 году. Спб. 1902.

Третьяковъ, П. Опыты и наблюденія въ Орловскомъ древесномъ питомникѣ въ 1896 году. Спб. 1897.

Феокистовъ, А. А. Отчетъ о дѣятельности с.-х. бактериологической лабораторіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

За 1896 годъ. Спб. 1897.

За 1897 годъ. Спб. 1898.

За 1900 годъ. Спб. 1901.

IX. Земская с.-х. дѣятельность.

Сазоновъ, Г. П. Обзоръ дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству (1865—1895 годы). Спб. 1896. 3 тома и указатель. Ц. 6 р. (каждый томъ по 2 р.).

Департаментъ Земледѣлія доводитъ до свѣдѣнія лицъ, интересующихся его изданіями, что настоящій „Каталогъ“ высылается бесплатно всѣмъ желающимъ.

Справочныя свѣдѣнія о дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству и указатель земскихъ с.-х. учреждений.

Годъ I (по свѣдѣніямъ на 1895 г.) Спб. 1896. Ц. 30 к.

Годъ II (по свѣдѣніямъ на 1896 г.) Спб. 1897. Ц. 50 к.

Годъ III (по даннымъ на 1897 годъ). Спб. 1898. Ц. 50 к.

Годъ IV (по даннымъ на 1898 г.) Спб. 1899. Ц. 50 к.

X. Каталоги, указатели, списки, справочныя книжки.

Каталогъ отдѣла Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имущ. на международной выставкѣ плодоводства въ С.-Петербурѣ въ 1894 году. Изданіе 2. Спб. 1894.

Catalogue des collections du Département de l'Agriculture à l'Exposition Universelle de Paris en 1900. St.-Petersbourg. 1900.

Мамонтовъ, И. И. Указатель изданій Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по сельскохозяйственной и лѣсной части. Изданіе 2. Спб. 1901. Ц. 60 к.

С.-х. учреждения (фермы). Справочная книжка. Часть I. Спб. 1896. Ц. 1 р. 50 к.

Списокъ с.-х. обществъ. Изданіе 2. Спб. 1902. (бесплатно).

XI. Периодическія изданія.

Журналъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“.

За 1896 и 1898 гг. (№№ 1—12). Ц. 4 р. за годъ. экземпляръ (съ пересылкою—

6 р.); отдѣльныя книжки по 75 и 50 к.

„Извѣстія“ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

За 1900 г. (№№ 1—52). 2 тома. Ц. 4 р.

XII. Разныя изданія.

(*) Веберъ, Н. К. Отчетъ по изслѣдованію крахмального и паточнаго производства въ Россіи и за границей Спб. 1887.

Нормальный уставъ для мѣстныхъ с.-х. обществъ. Спб. 1898.

Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(Къ 1-му Ноября 1902 г.).

Президентъ, Графъ Петръ Александровичъ Гейденъ.
Вице-Президентъ, Константинъ Константиновичъ Арсеньевъ.
Секретарь (вакансія), И. о. Дмитрій Ивановичъ Рихтеръ.
Казначей, Алексѣй Борисовичъ Враскій.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Петръ Самсоновичъ Коссовичъ.
II-го — Людвигъ Юльевичъ Явейнъ.
III-го — Николай Федоровичъ Анненскій.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Павелъ Владиміровичъ Отоцкій.
II-го — Михаилъ Сергѣевичъ Ермолаевъ.
III-го — Михаилъ Ивановичъ Туганъ-Барановскій.

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Павелъ Николаевичъ Милоковъ.
Михаилъ Ильичъ Петрункевичъ.
Александръ Петровичъ Мертваго.

Секретари отдѣленій:

I-го — вакансія.
II-го — вакансія.
III-го — Владиміръ Владиміровичъ Святловскій.

Письмоводитель канцеляріи Совѣта, Александръ Дмитріевичъ Воеводинъ.

Библіотекаръ, Павелъ Михайловичъ Богдановъ.

Бухгалтеръ и смотритель дома — вакансія.

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Общества,
Эммануиль Эммануиловичъ Горнъ.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Журналъ сельскохозяйственный и экономической.

„Труды И. В. Э. Общества“ въ 1902 г. издаются подъ редакцію секретаря Общества и выходятъ книжками **6 разъ въ годъ**. „Труды“ заключаютъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности И. В. Э. Общества и обзоры экономической жизни и литературы. Въ составъ ихъ входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1. Журналы общихъ собраний, отдѣлений и комиссій, состоящихъ при Обществѣ.

2. Доклады, а также статьи, служащія матеріалами для докладовъ какъ въ общихъ собраніяхъ, такъ и въ отдѣленіяхъ и комиссіяхъ, касающіяся: сельскаго хозяйства (I отдѣленіе Общества), техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и сельскохозяйственной механики (II отдѣленіе Общества) и сельскохозяйственной статистики и политической экономіи (III отдѣленіе Общества).

3. **Обзоры** [сельскохозяйственной и экономической жизни Россіи и другихъ странъ; дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ, земствъ и другихъ учреждений въ области, входящей въ кругъ занятій И. В. Э. Общества, а также обзоры русской и иностранной литературы по всѣмъ предметамъ той же области. **Критика и библиографія**.

Въ **Приложеніяхъ** къ журналу помѣщаются: годовой отчетъ секретаря И. В. Э. Общества, систематическій каталогъ книгъ, поступающихъ въ бібліотеку Общества, и стенографическіе отчеты преній въ общемъ собраніи и отдѣленіяхъ Общества по вопросамъ, представляющимъ наибольшій общественный интересъ.

Подписная цѣна за 6 книгъ „Трудовъ“ со всѣми приложеніями **3 рубля** съ доставкой и пересылкою.

Подписчики „Трудовъ“, желающіе получить „Русскій Пчеловодный Листокъ“, издаваемый И. В. Э. Обществомъ, доплачиваютъ 1 р. 50 к. вмѣсто 2 руб., улачиваемыхъ отдѣльными подписчиками „Русскаго Пчеловоднаго Листка“.

Подписка принимается по слѣдующему адресу: Въ редакцію „Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“, *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, № 33.*

И. об. секретаря Общества и редакторъ „Трудовъ“

Д. И. Рихтеръ.