

М 330

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1867 ГОДЪ. — ТОМЪ ВТОРОЙ.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ. — АПРѢЛЬ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза»,
по Мойкѣ, у Круглаго рынка, № 5.

1867.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками, каждый не менѣе *пяти печатныхъ листовъ*. Подписная цѣна изданія за годъ—**ТРИ р. с.**, съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ.

Подписка на «ТРУДЫ» на 1867 годъ принимается: въ *С.-Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества* (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта) и въ *Конторъ С.-Петербургскихъ Полицейскихъ вѣдомостей* (на Адмиралтейской площади, между Гороховой и Вознесенскимъ проспектомъ, въ домъ Гамбса № 8, въ 3 этажъ, входъ съ площади, второй подъездъ отъ Гороховой, кв. № 25). Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество.*

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ПРОЕКТЪ

устройства въ Самарской губерніи практической образцовой фермы и при ней земледѣльческаго училища *).

Благосостояніе каждаго государства зависитъ всего болѣе отъ успѣха въ земледѣліи. Исторія представляетъ немало примѣровъ развитія и паденія народовъ, какъ слѣдствіе успѣха или неуспѣха того же земледѣлія. Судя по тому, въ какомъ положеніи находится сельское хозяйство страны, можно судить безошибочно о степени образованія ея народа. Никакой народъ не можетъ достигнуть своего благосостоянія, если онъ неразумно пользуется почвою. Незнаніе законовъ природы, пренебреженіе ими при воздѣлываніи земли всегда влекутъ за собою гибельныя послѣдствія, именно: паденіе, обѣднѣніе и даже опустошеніе цѣлыхъ странъ.

Главная цѣль и вниманіе земледѣльца должны быть обращены на то, чтобы, не уменьшая, а увеличивая производительность почвы, получать наибольшую прибыль.

Сколько можно встрѣтить повсюду въ Россіи земель ис-

*) Этотъ проектъ былъ представленъ въ Совѣтъ В. Э. Общества, который передалъ его въ I-ое Отдѣленіе, а оно поручило рассмотреть своимъ членамъ: гг. Менделѣву и Сафронову. Отзывы ихъ, а равно и самый проектъ подробно обсуждался въ засѣданіи Отдѣленія 5 апрѣля и будутъ напечатаны въ одной изъ слѣдующихъ книжекъ «Трудовъ». Въ настоящій же разъ сообщимъ только, что, хотя составитель проекта ничего больше не желалъ отъ В. Э. Общества, какъ только получить его отзывъ, Отдѣленіе, однако, постановило: не только одобрить проектъ во всѣхъ его подробностяхъ, но даже ходатайствовать чрезъ Совѣтъ у Министерства Госуд. Имуществъ, чтобы оно помогло осуществленію полезныхъ мыслей г. Кардо-Сысоева и, кромѣ того, выразило желаніе, чтобы этотъ проектъ вызвалъ послѣдователей въ инициативѣ устройства частныхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и практическихъ фермъ на коммерческомъ основаніи.

тощенныхъ и запущенныхъ, между тѣмъ когда-то и эти земли были плодородны; многія изъ нихъ были заселены, а теперь совершенно заброшены и, послѣ нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ отдыха, на нихъ ничего не растетъ, исключая плохой травы и мелкаго ивняка, представляя собою самыя скудныя пастбища. Что причиною такого истощенія? Отвѣтъ коротокъ: неблагоприятное пользованіе почвою. Кто не возвращаетъ почвѣ составныхъ частей, отнимаемыхъ у нея растеніями, т.-е. не слѣдуетъ простому закону природы: отдавать землѣ обратно у нея взятое, тотъ не только грабитъ себя и своихъ дѣтей, но обкрадываетъ даже потомство. Такой порядокъ вещей не можетъ долго продолжаться, не давъ себя почувствовать всѣмъ классамъ государства. Что было бы извинительно въ прежнія времена, то непростительно въ наше время. Въ древнія времена земледѣліе считалось не болѣе, какъ ремесломъ и удѣломъ однихъ рабовъ; въ нашъ просвѣщенный вѣкъ оно заняло почетное между науками мѣсто, и Либихъ, оказавшій немаловажныя услуги человѣчеству своей теоріей питанія растеній, указавъ средства, какъ должно пользоваться почвою, не уничтожая ея источниковъ и не посягая на благосостояніе своего потомства. «Земледѣліе—говоритъ онъ—состоитъ главнымъ образомъ въ производствѣ хлѣба и мяса, служащихъ для пищи человѣка. Сельскій хозяинъ изъ получаемыхъ хлѣбныхъ урожаевъ употребляетъ для своего содержанія часть, а другую, иногда значительно большую, продаетъ изъ хозяйства. вмѣстѣ съ продаваемымъ хлѣбомъ онъ удаляетъ изъ хозяйства и находящіяся въ немъ зольныя части растеній, послужившія къ образованію хлѣбныхъ зеренъ и ихъ составныхъ частей. Если полю не возвращаются почвенныя части растеній, отнимаемая у него въ урожаяхъ растеній, то запасъ этихъ питательныхъ веществъ въ почвѣ постепенно уменьшается и поле болѣе и болѣе лишается своего плодородія. Единственное вѣрное средство навсегда сохранить плодородіе поля состоитъ въ томъ, чтобы опять возвращать ему всѣ отнимаемая у него въ урожаяхъ почвенныя питательныя вещества растеній. Безъ этого условія никакой способъ хозяйствованія, никакая система культуры, никакой

сѣвооборотъ не въ состояніи не только обогатить почву производительными условіями, но и поддержать ея плодородіе въ неизмѣнномъ видѣ, безъ постепеннаго истощенія». Такъ ли поступаютъ у насъ, въ Россіи? Многіе ли слѣдуютъ мудрому наставленію знаменитаго ученаго? Безъ ошибки, отвѣтъ долженъ быть отрицательный. Если въ Россіи можно еще встрѣтить въ какомъ-нибудь уголкѣ рационально занимающагося сельскимъ хозяйствомъ, то это не болѣе, какъ весьма рѣдкое исключеніе. По количеству и качеству земли, Россія должна быть государствомъ чисто-земледѣльческимъ, но мы не умѣемъ этимъ пользоваться, и если до сихъ поръ производили большое количество хлѣба, то обязаны этимъ пространству земли, находящемуся въ нашемъ распоряженіи, и крѣпостному праву, а никакъ не умѣнью. Крѣпостное право давало возможность пахать землю безъ всякаго разчета; главное вниманіе помѣщиковъ было обращено не на качество, а на количество, причѣмъ никакихъ знаній не требовалось. Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, явилась необходимость вести хозяйство на другихъ основаніяхъ, для чего понадобилось имѣть хотя нѣкоторыя научныя понятія о сельскохозяйственной промышленности, которыхъ, къ несчастію, у насъ не доставало. Завели, вмѣсто прежняго дароваго, вольнонаемный трудъ— и блуждаютъ какъ въ лабиринтѣ; отовсюду слышны жалобы на невозможность вести хозяйство, на урожай, едва окупающіе плату за работу, на неимѣніе денежныхъ средствъ къ улучшенію и проч. Что хозяйство вести возможно и безъ крѣпостнаго права—это не требуетъ доказательствъ; дѣло говоритъ само за себя. Если же настоящіе урожай не окупаютъ трудъ, опять причина тому неумѣнье взяться за дѣло. Средства есть вездѣ и почти въ каждомъ имѣніи, надо только перемѣнить самую систему и смотрѣть на земледѣліе какъ на коммерческое дѣло, требующее терпѣнія, знанія и строгой отчетности. Поступать попрежнему нельзя, иначе, вмѣсто половины полей, запущенныхъ въ настоящее время, придется запустить и остальные. Отдавать крестьянамъ пахать свои земли, какъ дѣлаютъ нѣкоторые, изъ половины, причѣмъ отчуждается изъ хозяйства головина зеренъ и соломы, не значитъ пользоваться

процентами съ земли какъ съ капитала, а самое скорое расхищеніе самого капитала. Чему обязаны крестьяне въ нечерноземныхъ губерніяхъ своимъ, хотя и далеко неизобильнымъ урожаемъ, какъ не тому единственно, что весь свой озимый хлѣбъ они не отчуждаютъ изъ хозяйства, а употребляютъ на собственное прокормленіе, причѣмъ изверженія всей семьи остаются на дворахъ и вывозятся на поляны вмѣстѣ съ хлѣвнымъ удобреніемъ. Иначе неминуемо долженъ былъ бы наступить для нихъ голодъ; ибо одно удобреніе, получаемое отъ небольшого количества скота, ими содержимаго на самомъ скудномъ корму, далеко не возвращало бы почвѣ составныхъ частей, взятыхъ у нея урожасмъ. Въ черноземныхъ губерніяхъ не получаютъ болѣе тѣхъ урожаевъ, какіе получались еще тамъ недавно. Въ губерніяхъ Тульской, Орловской, Курской и другихъ опытомъ пришли къ сознанію необходимости удобрять такую землю, которая еще такъ недавно нашими отцами считалась неистощимою. Тамъ болѣе не держатся мнѣнія, что черноземъ удобрять не слѣдуетъ, что это не только не принесетъ пользы, но вредъ, и достаточно землѣ отдохнуть три-четыре года, какъ она снова получаетъ прежнюю свою производительность. Если помещики, классъ наиболѣе образованный, не только такъ рассуждаютъ, но и поступаютъ еще во многихъ мѣстахъ, то чего мы въ правѣ требовать отъ простаго класса земледѣльцевъ? Результатомъ подобнаго веденія земледѣлія будетъ непремѣнное истощеніе почвы, подобно древней Греціи, Риму, Испаніи и др. «Государство—говоритъ Либихъ—должно позаботиться о томъ, чтобы положить конецъ безумной растратѣ этихъ условій повсюду, гдѣ это дѣлается, и принять дѣятельныя мѣры къ облегченію ихъ возврата на поля. Сознаніе и убѣжденіе въ необходимости этого возврата и желаніе его исполненія принесутъ лучшіе плоды, если земледѣльцу будетъ дана возможность получать необходимыя для него удобрительныя вещества по цѣнѣ, позволяющей ихъ употребленіе.»

Самарская губернія, по своему плодородному грунту, благопріятному климату, по большому, въ сравненіи съ другими мѣстностями, удобству чрезъ пути сообщенія, имѣетъ

всѣ данныя быть одной изъ самыхъ богатыхъ житницъ Россіи; но дурное веденіе земледѣлія, хищническая система, тамъ введенная, представляютъ самые грустные результаты тамошняго хозяйства. Почва, отъ природы столь богатая, съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе истощается, и если самая система пользованія землей не перемѣнится, то, наконецъ, и для Самарской губерніи должно неминуемо настать — и даже очень скоро — время, когда трудъ едва ли будетъ окупаться. Послѣ чего весьма естественно, потребуются много усилій, знанія, а еще болѣе капиталовъ, привести неблагоразумно истощенную почву въ прежнее состояніе.

Въ имѣніяхъ частныхъ лицъ и у крестьянъ земли хотя и сильно истощаются, но далеко не подвергаются такому страшному грабежу, какъ земли, принадлежащія правительству, на участкахъ, отдаваемыхъ съ торговъ въ аренду разнымъ лицамъ: здѣсь производится грабежъ почвы во всей своей силѣ. Съѣмщики участковъ имѣютъ возможность окончательно истощить почву. Выручить наибольшую прибыль съ земли въ арендный срокъ — единственная цѣль, которую постоянно и упорно преслѣдуютъ арендаторы. О возвратѣ почвъ составныхъ частей, ежегодно отнимаемыхъ у нея хлѣбными растеніями, цѣтъ и рѣчи. Обыкновенно, пахотная земля раздѣляется на шесть участковъ и распашка производится въ слѣдующемъ порядкѣ: въ первомъ году засѣваются 1 и 2 поля; во второмъ 2 и 3; въ третьемъ 3 и 4; въ четвертомъ 4 и 5; въ пятомъ 5 и 6 поля. Такимъ образомъ каждое поле два года сряду засѣвается зерновымъ хлѣбомъ или масличными растеніями. Можетъ ли долго продолжаться такой порядокъ вещей — указываетъ намъ исторія земледѣлія другихъ народовъ. Послѣдствія очевидны: уже теперь, послѣ весьма краткаго періода времени, урожан замѣтно уменьшились, самое зерно получается не такого качества, какъ прежде, когда земля была еще въ полной силѣ, вслѣдствіе чего должна непременно уменьшиться арендная плата, а потомъ и самая земля вовсе запустѣетъ. Конечно, можно на это возразить, что если это и случится, то еще нескоро. Но правительство должно смотрѣть на

будущее, хотя бы и не скорое. Либихъ сказалъ: «то, что связываетъ и разъединяетъ человѣческой родъ и что заставляетъ народы и царства исчезать или дѣлаться болѣе могущественными — это всегда и во все времена была почва, на которой человѣкъ строилъ свои жилища. Не плодородіе поля, а продолжительность плодородія лежитъ во власти человѣка». А потому правительство, для блага народа, должно принять мѣры противъ безумной растраты источниковъ благосостоянія государства; оно не можетъ хладнокровно допускать умышенное истощеніе почвы, ему принадлежащей. Надо отыскать средства и указать разумное пользованіе землей, тогда будущія поколѣнія не будутъ имѣть необходимости терпѣть вслѣдствіе нашего хищничества.

Имѣя въ виду наибольшее распространеніе свѣдѣній по сельскому хозяйству, было бы весьма полезно устроить въ каждой губерніи на земляхъ государственныхъ имуществъ, или въ имѣніяхъ частныхъ лицъ, сначала хотя по одной практической образцовой фермѣ на коммерческомъ основаніи. Существующія до сихъ поръ такъ называемыя образцовыя фермы, содержащіяся на счетъ правительства, не достигаютъ своей цѣли по многимъ обстоятельствамъ. Во-первыхъ, содержаніе этихъ фермъ обходится правительству слишкомъ дорого; доходъ, получаемый отъ хозяйства, далеко не равняется расходу; земледѣліе на нихъ, обыкновенно, ведется въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ и только одно правительство въ состояніи издерживать большія суммы, имѣя въ виду одну научную сторону. Во-вторыхъ, каждому практику бросается въ глаза расходъ, постоянно превышающій доходъ. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли быть примѣромъ хозяйство, дающее убытокъ, и многіе ли, при невѣжественномъ состояніи, въ которомъ находится наше земледѣліе, могутъ понять, что только при помощи науки можно добиться благопріятныхъ результатовъ въ каждомъ дѣлѣ? Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, отовсюду и постоянно слышны жалобы на невозможность веденія у насъ хозяйства вольнонаемнымъ трудомъ, и послѣдствія грустнаго состоянія земледѣлія въ Россіи отзываются на всехъ классахъ государства. Вездѣ и во всемъ

застой; курсъ постоянно падаетъ, съ каждымъ годомъ требованіе хлѣба за границу уменьшается и потому, во избѣжаніе этого, надо прежде всего обратить вниманіе на земледѣліе и скотоводство. Когда докажется возможность, вслѣдствіе одного разумнаго веденія дѣла, получать большій урожай противъ настоящихъ урожаевъ, естественно, мнѣніе о невозможности веденія хозяйства вольнонаемнымъ трудомъ разобьется въ прахъ о дѣйствительность. Если во всѣ времена и всюду земледѣліе считалось основой благосостоянія каждаго народа, то мы въ этомъ случаѣ исключенія сдѣлать не можемъ. Врядъ ли гдѣ есть государство, которое имѣло бы больше данныхъ, чѣмъ Россія, завладѣть хлѣбными рынками всей Европы, а между тѣмъ государства, неимѣющія тѣхъ же условій, съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе насъ оттуда вытѣсняють, и пока мы не будемъ умѣть производить хлѣбъ дешевле, перемѣны къ лучшему ожидать нельзя. Настоящіе урожаи, часто не окупающіе обработку, могутъ прекратить послѣдній отпущекъ хлѣба за границу: тогда еще болѣе усилятся отливъ звонкой монеты изъ Россіи.

Предлагаемыя мною практическія фермы на коммерческомъ основаніи принесутъ несомнѣнную пользу. Доказанная возможность на дѣлѣ рациональнаго хозяйства, и такого хозяйства, которое будетъ давать прибыль, скорѣе всего убѣдитъ каждаго, что, при разумномъ веденіи дѣла, земледѣліе есть предпріятіе одно изъ самыхъ выгодныхъ. Цицеронъ сказалъ: «изъ всѣхъ занятій, съ которыми сопряжено какое бы то ни было приобрѣтеніе, самое лучшее, самое прибыльное и свободнаго человѣка достойное — есть земледѣліе». Къ несчастью, у насъ, въ Россіи, пришли къ противоположному убѣжденію и послѣ 19 февраля 1861 г. всякій, кто только можетъ, старается отдѣлаться отъ хозяйства: постоянно слышны жалобы отовсюду, что вольнонаемный трудъ не окупается и что земледѣліе въ убытокъ. Не потому ли такъ много охотниковъ отдавать свои имѣнія въ аренду? Къ несчастью, и здѣсь является затрудненіе въ арендаторахъ. Правда, крестьяне арендуютъ помѣщичьи пахотныя земли съ удовольствіемъ, но послѣдствія ихъ аренды — окончательное истощеніе почвы. Они нанимаютъ

землю не иначе, какъ съ правомъ ее пахать и засѣвать безъ всякаго удобренія; при этомъ, пересѣявши одинъ разъ рожь и овесъ и два года къ ряду ленъ, поле забрасываютъ. Весьма рѣдкіе случаи отдачи имѣнія въ аренду въ полномъ составѣ, на взаимно выгодныхъ условіяхъ и съ залогомъ арендатора, обезпечивающимъ владѣльца въ точномъ исполненіи условій. Такое трудное состояніе землевладѣльцевъ вообще должно приписать болѣе всего недостатку свѣдѣній по части сельскаго хозяйства, и потому чувствуется потребность въ руководителяхъ, въ ясныхъ и положительныхъ доказательствахъ, опровергающихъ такъ ложно и сильно вкоренившееся мнѣніе, что земледѣліе при вольнонаемномъ трудѣ и раціональномъ хозяйствѣ — убыточно. Крестьяне болѣе другихъ нуждаются въ руководителяхъ. Нашъ крестьянинъ тотъ же ребенокъ; онъ не въ состояніи самъ постигнуть, что такъ ясно объясняетъ и указываетъ наука; вѣритъ только тому, что видитъ; понимаетъ только то, что осязаетъ и никакія изложенія, никакіе доводы безъ осуществленія ихъ на дѣлѣ ему не понятны. Оставить его на собственный произволъ положительно невозможно: онъ невидимо и окончательно истощитъ свою почву.

Если правительство найдетъ полезнымъ устройство предлагаемыхъ мною фермъ, въ такомъ случаѣ прошу дозволить мнѣ выбрать въ Самарской губерніи одинъ изъ казенныхъ участковъ, отдаваемыхъ съ торговъ въ арендное содержаніе. При этомъ я приму на себя слѣдующія обязательства:

а) На избранномъ мною участкѣ, который заключалъ бы въ себѣ необходимыя условія, обязываюсь на свой собственный счетъ устроить практическую образцовую ферму, съ тѣмъ, что всѣ строенія, возведенныя мною на фермѣ, по окончаніи аренднаго срока, поступаютъ въ собственность казны безъ всякаго вознагражденія арендатора. Такъ какъ устройстао подобной фермы потребуетъ затраты значительнаго капитала, который не иначе можетъ быть возвращенъ арендаторомъ участка, какъ въ продолжительное время, то и участокъ, выбранный для устройства фермы, долженъ быть отданъ въ аренду не менѣе какъ на 36

лѣтъ. На фермѣ будетъ заведено рациональное хозяйство въ большихъ размѣрахъ, съ правильною системою сѣвооборота, и при этомъ главное вниманіе будетъ обращено на возмѣщеніе почвъ въ видѣ хлѣбнаго удобренія и другихъ вспомогательныхъ туковъ, отнимаемыхъ у нея растеніями, ея составныхъ частей. Такимъ образомъ скорѣе всего выработается правильная система обработки чернозема; въслѣдствіи эта система можетъ быть принята за правило въ число условій, при отдачѣ въ аренду другихъ участковъ, и тогда казенныя земли будутъ избавлены отъ настоящаго ихъ истощенія. Практическая ферма можетъ состоять подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ министерства государственныхъ имуществъ, куда ежегодно будутъ представляемы отчеты и результаты всего хозяйства. Отчетъ можетъ быть печатанъ въ журналъ того же министерства, или въ какомъ-либо другомъ періодическомъ изданіи.

б) Министерство государственныхъ имуществъ не разъ предлагало на обсужденіе вопросъ о мѣрахъ къ лучшему устройству учебнохозяйственныхъ учрежденій и вообще къ распространенію сельско-хозяйственнаго образованія въ Россіи. Вопросъ этотъ слишкомъ важенъ, чтобы не обратить на него вниманія, тѣмъ болѣе, что нигдѣ, какъ у насъ, не чувствуется такого недостатка въ познаніяхъ по сельскому хозяйству вообще. Распространеніе этихъ познаній признано необходимымъ самимъ министерствомъ, и только съ распространеніемъ ихъ можно ожидать улучшенія въ нравственномъ и матеріальномъ быту нашего крестьянина. Съ незапамятныхъ временъ земледѣліе его стоитъ на самой низкой ступени; оно всегда велось и ведется рутиннымъ образомъ, не подвергаясь никакому улучшенію. Произведенія земли его такъ скудны, что даже не обеспечиваютъ прокормленія его и семьи. Не въ этомъ ли должно искать причины, почему нашъ крестьянинъ такъ охотно прѣмѣниваетъ земледѣліе на всякое другое ремесло? При первой возможности онъ покидаетъ свой домъ и семью для постороннихъ заработковъ, которые хотя и не всегда вѣрны, но ему кажутся болѣе прибыльными. Весьма рѣдкій изъ нихъ уплачиваетъ подати доходами съ хозяйства; большая часть изъ нихъ убѣждена, что урожай есть

вещь случайная и что земледѣліе не даетъ достаточныхъ средствъ къ покрытію домашнихъ нуждъ, а потому каждый изъ нихъ небрежно обрабатываетъ свою поляну и вмѣсто того, чтобы всѣмъ существомъ привязаться къ землѣ, при первомъ случаѣ оставляетъ ее и переходитъ къ другимъ занятіямъ. Кто же не можетъ приискать себѣ другихъ средствъ къ заработкамъ, тотъ занимается хлѣбопашествомъ. Никакія улучшения, по неразвитости, ему непонятны; первый неурожайный годъ ставитъ его въ необходимость просить помощи у правительства; въ случаѣ же отказа, онъ впадаетъ въ неоплатные долги и невольно разоряется, послѣ чего потребно нѣсколько урожайныхъ годовъ къ ряду, чтобы возвратить потерянное въ одинъ неурожайный годъ. О запасахъ хлѣба говорить нечего; въ достаточномъ количествѣ ихъ почти нѣтъ нигдѣ; къ тому же едва ли не каждую весну хлѣбъ, находящійся въ запасныхъ магазинахъ при деревняхъ или волостяхъ, весь разбирается крестьянами, озимый на прокормленіе, а яровой на посѣвъ. При первомъ же неурожаѣ можетъ оказаться, что запаснаго хлѣба не имѣется. Подобное грустное нравственное и матеріальное положеніе нашего крестьянина можетъ быть устранено лишь однимъ распространеніемъ сельскохозяйственнаго образованія въ народѣ и потому надо дать молодому поколѣнію возможность получить хотя необходимыя свѣдѣнія о болѣе рациональномъ веденіи земледѣлія; надо ему дать возможность и средства увидѣть и изучить на практикѣ правильную обработку земли, улучшенныя и, вмѣстѣ съ тѣмъ, сообразныя съ его средствами орудія и машины, доказать на самомъ дѣлѣ, что одна и та же поляна, различно обработанная, даетъ различный урожай. Тогда можно быть увѣреннымъ, что и крестьянинъ нашъ охотно заимствуетъ все хорошее, незамѣтно отвыкнетъ отъ прежняго рутиннаго порядка и его хозяйство, его быть примутъ другой видъ. Какъ средство къ распространенію сельскохозяйственнаго образованія въ народѣ, было бы весьма полезно устройство земледѣльческихъ школъ при практическихъ фермахъ или въ имѣніяхъ частныхъ лицъ, гдѣ уже болѣе или менѣе введено улучшенное хозяйство,

въ родѣ существующихъ во Франціи *fèrmes écoles*. При практической образцовой фермѣ, предлагаемой мною въ Самарской губерніи, я могу также взять на себя обязательство, по условію, заключенному съ правительствомъ, устроить земледѣльческое училище, куда каждый желающій будетъ имѣть право поступить безъ всякой платы не только за ученіе, но даже за квартиру и содержаніе. Срокъ ученія можетъ быть назначенъ трехлѣтній; желающіе изучить какое-нибудь ремесло изъ нижепоименованныхъ, должны пробыть въ ученіи не менѣе пяти лѣтъ. Въ зимнее время въ училищѣ будутъ преподавать: грамотность, законъ Божій, первыя правила ариѳметики, рассказы изъ русской и естественной исторіи и основное знаніе сельскаго хозяйства; кромѣ того, будутъ приучаться къ правильному уходу и кормленію рогатаго скота. Желающимъ будетъ дана возможность изучить ремесла: столярное, слесарное и кузнечное. Ремесло, которое ученикъ пожелаетъ изучить, предоставится его собственному выбору. Такъ какъ для упражненія въ земледѣліи и изученіи вышеозначенныхъ ремеслъ потребна нѣкоторая сила и здоровье, то моложе 16 лѣтъ и болѣзненнаго сложения ученики въ училище принимаемы быть не могутъ.

На фермѣ будетъ устроено механическое заведеніе, гдѣ будутъ изготовляться машины и земледѣльческія орудія, составляющія первую потребность хозяйства, какъ-то: молотильныя машины, конныя и ручныя вѣялки, сортировки, соломорѣзки, зернодробилки; сѣяльныя машины ручныя и конныя; различнаго рода плуги, бороны, скоропашки, катки и проч. Для производства означенныхъ машинъ и орудій будутъ наняты опытные машинисты, на обязанности которыхъ будетъ лежать обученіе учениковъ выбраннымъ ими ремесламъ. Въ лѣтнюю рабочую пору ученики будутъ приучаться къ обращенію съ улучшенными орудіями и машинами, заниматься огородничествомъ, садоводствомъ и лѣсоводствомъ. Для надзора за ними будетъ приставленъ ученый управляющій, получившій образованіе въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ агрономическихъ заведеній, управлявшій въ теченіе многихъ лѣтъ частными имѣніями, гдѣ велось хозяйство въ большихъ размѣрахъ, и потому хоро-

по знакомый съ практикою. На обязанности его будетъ лежать теоретическое преподаваніе ученикамъ элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству и при каждой новой работѣ онъ будетъ объяснять имъ причины и обстоятельства ея производства. Подобныя постоянныя демонстраціи съ учениками дадутъ послѣднимъ возможность укоренить въ своей памяти тѣ теоретическія свѣдѣнія, которыя имъ будутъ сообщены въ училищѣ въ зимнее время.

Училище при фермѣ дастъ возможность образовать классъ людей, необходимыхъ для сельскаго хозяйства, опытныхъ и знающихъ дѣло прикащиковъ для частныхъ имѣній, недостатокъ въ которыхъ такъ ощутителенъ въ настоящее время и на что слышны постоянныя жалобы. Нельзя не признать справедливымъ мнѣніе профессора сельскаго хозяйства при харьковскомъ университетѣ, В. А. Кочетова, который говоритъ, что «въ практической жизни нужны и дѣятели второстепенные, нужны люди, отъ которыхъ не столько требуется способность организовать и устраивать, сколько умѣнье и опытность въ дѣятельности исполнительнои. Жалобы на недостатокъ у насъ въ подобныхъ людяхъ слышатся со всѣхъ сторонъ и образованіе этого класса хозяйственныхъ дѣятелей составляетъ одну изъ самыхъ насущныхъ современныхъ потребностей». Далѣе онъ говоритъ: «требуется особенное умѣнье въ веденіи подобныхъ заведеній для того, чтобы доставить учащимся возможность изъ того немногаго, что пріобрѣтаютъ они въ научномъ своемъ развитіи, извлечь наибольшую пользу въ примѣненіи къ практикѣ; поэтому первое условіе успѣха подобныхъ заведеній, это — самое тѣсное соединеніе ихъ съ хозяйствомъ, гдѣ учащіеся должны изучать на дѣлѣ собственнымъ упражненіемъ всѣ подробности, начиная съ самыхъ чорныхъ хозяйственныхъ работъ, до исполненія разнообразныхъ обязанностей управляющаго. Строгая дисциплина имѣеть существенное значеніе въ подобныхъ заведеніяхъ, потому что только подъ этимъ условіемъ вырабатывается въ учащихся исполнительность и отчетливость — качества, столь драгоцѣнныя въ томъ родѣ дѣятельности, къ которому они себя готовятъ». Нѣтъ

сомнѣнія, что училище, тѣсно связанное съ хозяйствомъ на предлагаемой мною практической фермѣ въ Самарской губерніи, принесетъ большую пользу той мѣстности, и потому весьма легко предположить, что, послѣ открытія фермы и училища, придется расширить послѣднее въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ предполагается въ настоящее время.

в) Арендаторъ участка обяжется контрактомъ выстроить для фермы слѣдующія строенія: 1) домъ одноэтажный для училища, въ которомъ будутъ устроены: помѣщеніе для учениковъ, столовая, классное отдѣленіе, помѣщеніе для надзирателя, прислуги и кухня; 2) домъ для арендатора или директора фермы; 3) мастерскія для изготовленія машинъ и орудій; 4) жилыя строенія для мастеровыхъ, рабочихъ, скотниковъ и прочихъ людей, необходимыхъ на фермѣ при хозяйствѣ; 5) скотный дворъ на 100 штукъ скота; 6) овчарню на 500 головъ; 7) конный дворъ на 50 лошадей; 8) помѣщеніе для рабочихъ воловъ; 9) сѣнные сараи; 10) хлѣбный дворъ; 11) зерносушильню; 12) ледникъ, погребъ и молочное отдѣленіе; 13) сарай для помѣщенія машинъ, земледѣльческихъ орудій, сбруи, повозокъ и проч.; 14) хлѣбные амбары и 15) помѣщеніе для устройства паровой мельницы.

Съ каждымъ годомъ замѣтно уменьшаются лѣса, тогда какъ они составляютъ важную отрасль въ народномъ хозяйствѣ, и потому на сбереженіе ихъ должно быть также обращено немалое вниманіе. Всѣ постройки на фермѣ, исключая ледника и молочнаго отдѣленія, предполагается выстроить изъ глинятнаго съ соломою, такъ называемаго, воздушнаго кирпича на каменномъ фундаментѣ и съ кровлею изъ черепицы, толя, теса, соломы, смотря по тому, какая кровля и къ какому строенію болѣе пригодна. Строенія изъ воздушнаго кирпича уже существуютъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи. Въ Полтавской губерніи, въ Роменскомъ уѣздѣ, у помѣщика Новицкаго вся усадьба, не включая большаго господскаго дома, выстроена изъ подобнаго кирпича и существуетъ много лѣтъ безъ всякой поправки. Въ южныхъ губерніяхъ, гдѣ лѣсъ такъ дорогъ, прежде всего должно позаботиться о распространеніи этихъ построекъ, и въ особенности между крестьянами, которые,

послѣ каждаго, къ несчастію, періодкаго пожара, всегда обращаются за помощію къ правительству. Глина и солома—матеріаль дешевой, сподручній и найтн его легко почти вездѣ; производство же самага кирпича и изъ него построекъ, такъ просто и легко, что каждый крестьянинъ, не бывши кирпичникомъ и каменщикомъ, съ перваго раза съумѣетъ выстроить какое угодно строеніе, надо только показать ему необходимые для этого приемы. Я производилъ у себя въ имѣніи постройки изъ этого кирпича и на опытѣ испыталъ, что даже въ нашей мѣстности, Смоленской губерніи, гдѣ лѣсъ недорогъ, онѣ обходятся вдвое дешевле деревянныхъ и вчетверо каменныхъ, а въ прочности нисколько не уступаютъ послѣднимъ.

г) На фермѣ, при рациональномъ уходѣ и содержаніи рогатаго скота, будутъ употреблены все средства къ улучшенію мѣстной породы. Приступить прямо къ разведенію одной изъ англійскихъ, или какой-либо другой иностранной породы, было бы не совсѣмъ правильно, принявъ въ соображеніе цѣнность выписнаго скота, рискъ при частыхъ у насъ падежахъ и неимѣніе страховыхъ обществъ. Выбравъ же лучшихъ коровъ мѣстной породы, при хорошемъ уходѣ и посредствомъ спариванія съ хорошими производителями, можно добиться полезныхъ результатовъ и, наконецъ, образовать породу самостоятельную, которая бы заключала въ себѣ необходимыя для той мѣстности условія. Если въ Англій, иногда даже въ мѣстностяхъ, представляющихъ тѣхъ благопріятныхъ условій для скотоводства, какъ Самарская губернія, съумѣли развести породы скота, соединяющія въ себѣ и молочность, и способность къ скорому откармливанію, то нѣтъ причины, мнѣ кажется, не добиться того же самага и у насъ, въ Россіи.

д) Тонкорунное общеводство въ Россіи достигло извѣстной степени совершенства, но не менѣе полезно было бы позаботиться объ улучшеніи мясныхъ породъ, и потому при фермѣ предполагается завести хорошихъ производителей извѣстной англійской мясной породы и посредствомъ скрещиванія съ туземною породой вывести породу самостоятельную, которая соединяла бы въ себѣ и большую способность къ откармливанію и въ то же время давала бы

шерсть въ большемъ количествѣ и лучшаго качества, чѣмъ получается таковая въ настоящее время отъ туземной породы.

е) При фермѣ также предполагается устроить продажу различныхъ хозяйственныхъ сѣмянъ и кормовыхъ травъ, преимущественно потребныхъ для Самарской губерніи. Постоянно высокія цѣны на разныя сѣмена, объявляемыя сѣменными торговцами Москвы и Петербурга, положительно недоступны многимъ, такъ что люди съ небольшими средствами, наипаче крестьяне, къ тому же на такомъ далекомъ разстояніи, какъ Самара, отъ означенныхъ городовъ, не имѣютъ возможности пріобрѣтать ихъ покупкою, почему продажа хорошихъ сѣмянъ на мѣстѣ принесетъ немалую пользу мѣстнымъ хозяевамъ и сосѣднымъ уѣздамъ. Что же касается цѣны, то арендаторъ участка, при заключеніи контракта, обяжется продавать сѣмена 30% дешевле, чѣмъ таковыя продаются въ сѣменныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга. Подобная продажа на практическо-образцовой фермѣ будетъ составлять побочное обстоятельство при хозяйствѣ, и потому арендаторъ не будетъ рассчитывать на большую пользу отъ означенной торговли.

ж) Наконецъ и цѣны за разныя машины и орудія, которыя предполагается изготовлять на механическомъ заведеніи фермы, будутъ также назначены самыя умѣренныя, причемъ главною цѣлью будетъ не прибыль отъ самого заведенія, а возможное удешевленіе, чтобы дать тѣмъ возможность къ наибольшему ихъ распространенію.

Вотъ краткое изложеніе моего проекта практической образцовой фермы и при ней земледѣльческаго училища. Изъ всего мною сказаннаго можно, мнѣ кажется, вывести заключеніе, что прежде всего я ставлю себѣ задачею общественную пользу. Что же касается собственной пользы, то могу ожидать ее не иначе, какъ отъ веденія на участкѣ хозяйства. При этомъ нельзя не замѣтить, что ничего, исключая участка земли, не прошу у правительства. Сверхъ того, на собственный счетъ: а) устрою земледѣльческое училище; б) произведу разныя постройки, которыя, всѣ безъ исключенія, по окончаніи аренднаго срока, поступаютъ въ собственность казны безъ всякой за то пла-

ты; в) разработаю правильную систему обработки чернозема, который въ настоящее время такъ сильно и безнаказанно истощается, болѣе же всего на казенныхъ участкахъ; г) устройю практическую ферму съ рациональнымъ хозяйствомъ и въ большихъ размѣрахъ, такимъ хозяйствомъ, которое будетъ давать доходъ, что всякому послужитъ лучшимъ доказательствомъ не только возможности, но и процвѣтанія рациональнаго хозяйства при вольнонаемномъ трудѣ; д) буду изготовлять земледѣльческія машины и орудія, которыя, вслѣдствіе самыхъ умѣренныхъ цѣнъ и примѣнимости ихъ въ хозяйствахъ на фермѣ, невольно распространятся въ той мѣстности даже между крестьянами; е) на фермѣ будетъ устроена продажа племеннаго скота и овецъ, чтобы тѣмъ дать возможность желающимъ улучшить свое скотоводство и овцеводство, приобретаая въ самой мѣстности хорошихъ производителей по выгоднымъ цѣнамъ, и ж) мѣстные жители и сосѣдніе уѣзды будутъ имѣть средства получать на фермѣ хорошаго качества и разнаго рода сѣмена. Все это такіе факты, польза которыхъ едва ли опровержима. Посвятивъ себя исключительно сельскому хозяйству, изучивъ эту часть теоретически и практически въ теченіе многихъ лѣтъ, я увѣренъ въ успѣхѣ, безъ чего, конечно, не осмѣлился бы взять на себя столь многосложной и трудной обязанности. Постройка фермы, покупка скота, лошадей, овчарни, первоначальное заведеніе машинъ, орудій и прочаго необходимаго для большаго хозяйства, наконецъ устройство самаго училища съ разными къ нему пособіями—все это потребуетъ затраты значительнаго капитала на первые годы даже безъ всякихъ процентовъ и можетъ быть возвращено не иначе, какъ при самомъ усидчивомъ трудѣ, постоянной дѣятельности, большими соображеніями и въ теченіе многихъ, весьма многихъ лѣтъ. Но сознаніе, что я могъ принести пользу земледѣлію, которому посвятилъ себя и которое такъ глубоко уважаю, будетъ для меня лучшею наградю.

Предсѣдатель вяземскаго собранія сельскихъ хозяевъ **В. Кардо-Сысоевъ.**

О Т Ч Е Т Ъ

фермы тверской духовной семинаріи за 1866 годъ.

Ферма при тверской семинаріи заведена не совсѣмъ въ удобной мѣстности и сначала имѣла крайне ограниченныя средства и, при климатическихъ условіяхъ, не скоро обѣщала возратить затраченный капиталъ; но въ настоящее время, благодаря пособію отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, получаетъ годъ отъ году все большее развитіе; теперь заведенъ и скотный дворъ, и увеличена запашка, высушено немало болотъ, положено начало развитію фруктоваго сада, придумано нѣсколько самонужнѣйшихъ машинъ и въ послѣднее время устроены подвалъ, сухой погребъ для храненія фермскихъ произведеній и сыроварня. Вообще, всѣ части хозяйства нашего расширяются и видимо совершенствуются. Чтобы яснѣе видѣть это, прослѣдимъ разныя отрасли хозяйства нашей фермы порознь съ указаніемъ, что сдѣлано въ нынѣшній годъ по каждой части.

Полеводство. Первое мѣсто въ хозяйствѣ нашей фермы занимаетъ разведеніе зерновыхъ хлѣбовъ лучшаго сорта, для распространенія сѣмянъ среди окрестныхъ хозяйствъ; поэтому разведена у насъ озимая англійская рожь, калифорнскій овесъ, ячмень шевалье, сѣмена которыхъ первоначально получены были отъ г. Запѣвалова, еще голый ячмень, разведенный отъ сѣмянъ, присланныхъ въ пакетики при «Трудахъ» Вольнаго Экономическаго Общества. Эти прекрасныя сѣмена прились по нашему климату и по нашей почвѣ; теперь ихъ успѣли развести уже столько, что снабдили ими хозяйство Отроча-монастыря и отчасти другихъ сосѣдей, напр. близлежащей деревни Литвиновки. Пашня у насъ раздѣляется на четыре поля, изъ коихъ въ каждомъ доселѣ было по двѣ десятины съ половиною, но въ нынѣшнее лѣто, для увеличенія запашки, расчищено еще четыре десятины, изъ коихъ двѣ десятины подняты

*) Эта ферма получаетъ отъ В. Э. Общества ежегодно пособіе въ 300 руб. и на этомъ основаніи доставляетъ по своему хозяйству отчеты, которые уже нѣсколько лѣтъ сряду печатаются въ «Трудахъ» Общества.

съ осени подъ яровое, такъ что теперь будетъ возможность увеличить количество посѣвовъ и пашню раздѣлить на шесть полей. Почва всѣхъ полей нашихъ песчаная съ небольшимъ содержаніемъ глины и чернозема; при достаточномъ удобреніи она родить довольно хорошо. Озимое поле, засѣянное въ предшествовавшемъ году англійскою рожью въ количествѣ двухъ четвертей и двухъ четвериковъ, съ самаго начала весны отличалось сильнымъ ростомъ, несмотря на довольно суровую весну. Рожь поднялась дружно и очень раскустилась, а тѣмъ сильно заглушила сорныя травы, которыхъ, поэтому, въ нынѣшнее лѣто было очень мало, несмотря на сырую погоду, стоявшую большую часть лѣта. Вообще, рожь вышла густая, высокаго роста и съ полнымъ зерномъ; поспѣла она въ половинѣ іюля и убрана серпомъ; причемъ получено 5466 сноповъ, изъ коихъ намолочено 23 четверти и $2\frac{1}{2}$ четверика. Вѣсу въ четверикѣ одинъ пудъ и семь фунтовъ, слѣдовательно она родилась сама- $10\frac{1}{2}$. Такой урожай въ нашей мѣстности считается весьма хорошимъ.

Яровое поле поднято было съ осени и весною, послѣ повторенной обработки, засѣяно овсомъ въ половинѣ мая. Овса англійскаго высѣяно 4 четверти и 7 четвериковъ и калифорнскаго 1 четверть. Ростъ того и другаго овса былъ превосходный, выше пояса, отчего на нѣкоторыхъ мѣстахъ низменныхъ полегъ и подопрѣлъ; созрѣвалъ онъ медленно, потому что погода была въ концѣ іюля и въ августѣ большею частью сырая. Впрочемъ, въ концѣ августа былъ убранъ частью серпомъ, а частью косою, особенно на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ овесъ полегъ, необходимо было жать серпомъ. Получено было всего овса 6738 сноповъ, изъ нихъ намолочено англійскаго 21 четверть и 5 четвериковъ, и калифорнскаго 5 четвертей и $4\frac{1}{2}$ четверика, слѣдовательно и тотъ и другой пришелъ самъ- $4\frac{1}{2}$. Вѣсу въ четверикѣ англійскаго овса 29 фунтовъ и калифорнскаго 31 фунтъ. Кромѣ того, въ яровомъ полѣ посѣяно было 8 мая два сорта ячменя, именно, голый ячмень и шевалье на лучшей землѣ. Голаго ячменя высѣяно 4 четверика; ростъ его былъ весьма сильный и немало въ низинѣ полегъ, впрочемъ вызрѣлъ благовременно и получено 2 четверти и 5

четвериковъ прекрасныхъ крупныхъ зеренъ, слѣдовательно все-таки пришелъ самъ-5 $\frac{1}{4}$. Всю въ четверикъ одинъ пудъ и двѣнадцать фунтовъ. Ячменя шевалье высѣяно тоже 8 мая 4 четверика; росъ весьма густо и сильно и на болѣе низкомъ мѣстѣ полегъ. Получено 2 четверти и 4 четверика, слѣдовательно самъ-5. Четверикъ его всѣить 38 фунтовъ.

Въ третьемъ полѣ въ первыхъ числахъ мая посѣяно было 9 четвертей картофеля. Земля была удобрена съ осени навозомъ въ количествѣ 78 возовъ; весною вспашка была повторена и картофель посѣянъ въ борозды подь соху. Въ теченіе лѣта его сперва проборазживали, а потомъ пропахивали. Впрочемъ, несмотря на хорошую обработку земли подь картофель и тщательный уходъ за нимъ во время произростанія, онъ далъ недостаточный урожай, именно: собрано его 21 четверть и 2 четверика, слѣдовательно онъ пришелъ около самъ-другъ съ половиною. Причина этого заключается въ повсемѣстномъ въ нашемъ краю гніеніи картофеля, который еще въ землѣ бываетъ поврежденъ гнилью. Также посѣяно было немного гороха, такъ называемаго сахарнаго, именно 2 фунта, отъ которыхъ получено 30 ф. сѣмянъ.

Весною, именно 20 апрѣля, былъ произведенъ посѣвъ краснаго клевера по озими; именно: высѣяно 1 пудъ 10 ф. на десятину съ четвертью. За лѣто онъ весьма хорошо укрѣпился и съ осени обѣщалъ хорошій сборъ сѣна на слѣдующее лѣто; съ осени же немного попользовались имъ въ видѣ пастбища. Первое поле 3 $\frac{1}{2}$ десятины въ продолженіе лѣта было удобрено навозомъ съ своего скотнаго двора, а частью, по причинѣ недостаточности домашняго, купленнымъ въ городѣ; навоза положено было по 85 возовъ на десятину, считая возъ 15 пудовъ, получено около 1300 пудовъ. Удобренная земля дважды была обработана и въ первую половину августа засѣяна озимую англійскою рожью, полагая на каждую десятину по четверти зеренъ. Посѣвъ произведенъ подь соху, какъ и всегда у насъ дѣлается по причинѣ рыхлости почвы. Всходы и ростъ озими были хороши, почему и распустилась она сильно.

Луговоедство. Трава на сѣнокосныхъ лугахъ, разбросанъ

ныхъ въ разныхъ мѣстахъ по кустамъ и болотамъ, была хорошая; уборка ея начата съ начала іюля и кончена въ началѣ августа. Первое время погода благопріятствовала уборкѣ, но потомъ дожди производили немалую помѣху, отчего уборка и затянулась довольно долго. Впрочемъ, все сѣно убрано въ хорошемъ видѣ и помѣщено тогда же въ сарай. Получено около 900 пудовъ.

Въ нынѣшнее лѣто, для умноженія сѣнокосныхъ луговъ, приступлено къ расчисткѣ болотъ, которыя покрыты мхомъ и густымъ крупнымъ кустарникомъ, именно: гдѣ проведены были въ предшествовавшее лѣто каналы для осушенія самаго топкаго, непроходимаго болота, пропадава-шаго совершенно даромъ, тамъ теперь расчищено около десятины. На слѣдующее лѣто предположили по топкимъ мѣстамъ провести поперечныя каналы и расчищать отъ кустарника всю эту мѣстность, пока не обратимъ всего бо-лота, около 8 десятинъ, въ покосъ. По осушеніи и расчист-кѣ болота отъ кустарника и кочекъ, всю мѣстность боро-ною счистимъ отъ мха и засѣемъ лучшими кормовыми тра-вами. Кромѣ клевера краснаго, тимоеевки, предположено произвести посѣвъ брюквы, полевой, желтой, шведской или рутабаги для корма рогатаго скота.

Огородничество. Часть прежняго скотнаго поля назна-чена подъ огородъ да, сверхъ того, огородные овощи воз-дѣлывались, по примѣру прежнихъ годовъ, на семинарскомъ предмѣстїи. Земля огородная была сильно удобрена съ осени навозомъ рогатаго скота и, послѣ тщательной дву-кратной обработки весной, была засажена качанною ка-пустою коломенскою; всего было посажено до 45 бороздъ капусты, которая родилась довольно хорошо. Кромѣ ка-пусты, посажены были не въ большомъ количествѣ и дру-гіе овощи, какъ-то: красной свеклы собрано 2 четверика, рѣпы 4 четверика, рѣдьки 2 четверика и моркови 3 четве-рика. Съ небольшого хмѣльника, разводимаго помаленьку около огорода, собрано было въ августѣ 10 ф. хмѣлевыхъ шишекъ, которыя отличались и крупностью, и доброка-чественностью.

Садоводство. Часть пространства, бывшаго прежде подъ огородомъ, гдѣ земля удобрена и обработана въ предше-

ствовавшіе годы очень хорошо, занята нынѣшнимъ лѣтомъ подъ фруктовый садъ. Въ началѣ мая для этого приобрѣтено покупкою 60 молодыхъ привитыхъ яблонь разнаго сорта изъ питомниковъ города Ржева и до полусотни кустовъ разнаго сорта смородины и крыжовнику. Всѣ они принялись хорошо. Впрочемъ, для распространенія какъ своего сада, такъ и для сбыта на сторону молодыхъ садовыхъ деревъ предназначено мѣсто для заведенія своего питомника, потому что для насъ и сосѣднихъ съ нами хозяйствъ привозныя деревья не столько годятся, какъ туземныя, которыя, поэтому, и цѣнятся гораздо выше.

Лѣсоводство. Подъ лѣсомъ находится около 30 десятинъ—пространства большею частью низменнаго, прежде бывшаго совершеннымъ болотомъ, но послѣ проведенія водоточныхъ канавъ въ соотвѣтственномъ количествѣ и направленіи, осушеннаго очень достаточно. Сверхъ осушенія лѣсъ очищается и отъ мелкихъ порослей заглушающихъ и препятствующихъ его росту; послѣ этого лѣсъ очень сильно пошелъ въ ростъ. Главная лѣсная порода—береза въ смѣси съ сосною, елью, ольхою и разными кустарниками. Въ нынѣшній годъ, при расчисткѣ подъ пашню мѣсть, бывшихъ подъ лѣсомъ, получено до 80 сажень однополѣнныхъ дровъ, что составляетъ немаловажный въ хозяйствѣ доходъ.

Скотоводство. Скотный дворъ устроенъ у насъ только другой годъ и обращено особенное вниманіе на разведеніе крупнаго рогатаго скота, особенно молочнаго, потому что какъ свѣжее молоко, такъ и разные молочные продукты, какъ-то сыръ и масло, цѣнятся у насъ высоко; кромѣ того и добываніе удобрения отъ скота составляетъ одну изъ важнѣйшихъ потребностей для хозяйства нашего, потому что почва полей нашихъ необходимо требуетъ большаго удобрения навозомъ.

Въ нынѣшнее лѣто содержалось 5 дойныхъ коровъ простой породы, 3 телки молодыхъ двугодовалыхъ, одинъ бычокъ и двѣ годовалыя телки. Изъ молодыхъ телятъ на племя не нашли нужнымъ оставлять, такъ какъ матки не отличаются молочностью и потому отъ приплода ихъ нельзя ожидать большаго молока, а имѣется въ виду приобрѣ-

сти коровъ первѣе русскихъ, но отличающихся молочностью. Хотѣлось бы приобрести коровъ какой-нибудь другой, нетуземной породы, но, главнымъ образомъ, молочныхъ; но, при всемъ стараніи, не могли найти хорошихъ; теперь же вошли съ этою цѣлью въ сношеніе съ московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства и съ лучшими хозяйствами Тверской губерніи Бѣжецкаго уѣзда. Сами пока успѣли приобрести только трехъ коровъ нѣсколько лучше: одну холмогорской породы, другую смѣсь тирольской, а третью туземной породы. Теперь всѣхъ коровъ содержится на дворѣ восемь. Крупный рогатый скотъ лѣтомъ выгоняется на пастбище, а въ зимнюю пору содержится на дворѣ; кормится онъ сѣномъ, яровою соломою, ржанною рѣзкою, которую обвариваютъ въ чану горячей водою и посыпаютъ мѣсячкою или овсяною мукою. До нынѣшней осени для коровъ устроены были отдѣльныя стойла, но теперь нашли лучшимъ держать ихъ на свободѣ, такъ, чтобы онѣ могли ходить по всему двору вокругъ стоящихъ посреди двора яслей: этимъ достигается лучшее утаптываніе навоза, который, по нашимъ зимнимъ холодамъ, необходимо долженъ быть оставляемъ подъ ногами скота для теплоты, да и самое движеніе необходимо будетъ для скота, если только безпокойныхъ не держать вмѣстѣ. Молодые и годовалые телята содержатся на особенномъ для нихъ отгороженномъ пастбищѣ; а въ случаѣ недостатка корма на пастбищѣ, дается имъ накошенная трава, а зимою содержатся въ особенныхъ теплыхъ хлѣвахъ и кормятся мякиною, сѣномъ и бардою, которая дается при прочемъ кормѣ и взрослымъ коровамъ и овцамъ. Отъ коровъ получено было молока 75 ведеръ, 15 пудовъ творогу и 38 фунтовъ масла; все это употреблялось у себя дома на содержаніе воспитанниковъ семинаріи.

Овцы заведены только съ нынѣшняго лѣта простой породы, для полученія шерсти и особенно для откармливанія на нужды заведенія. Теперь ихъ вмѣстѣ пять штукъ. Правда, эта порода не много соответствуетъ цѣли, но болѣе пригодной породы, романовской, при всемъ стараніи приобрести, доселѣ не имѣли возможности достать, поэтому и удовольствовались пока туземною породою. Лѣтомъ онѣ

выгонялись на пастбище, а зимою содержатся въ тепломъ хлѣвѣ и кормятся сѣномъ и бардою.

Кромѣ того, заведены куры; лѣтомъ было 15 курицъ простой породы, отъ которыхъ получено 350 яицъ; теперь же на зиму пущено ихъ 25 штукъ и 22 кохинхинскихъ.

Касательно скотнаго двора надобно замѣтить, что теперь имѣется въ виду сколько возможно увеличить количество дойныхъ коровъ. При томъ просвѣщенномъ сочувствіи и томъ живомъ участіи, которое принимаютъ въ улучшеніи нашего скотнаго двора, мы вполне надѣемся, что достигнемъжелаемаго.

Сыроварня. По совѣту его превосходительства, г. президента Вольнаго Экономическаго Общества, мы рѣшились устроить на фермѣ нашей сыроварню, чтобы молоко коровъ своихъ передѣлывать въ швейцарскій сыръ, который въ нашемъ мѣстѣ имѣетъ довольно высокую цѣну. Впрочемъ, не выгоды отъ продажи сыра поставляются главною цѣлью, а то, чтобы другіе хозяева, посѣщающіе нашу ферму, могли ознакомиться съ этимъ производствомъ, даже намѣрены мы принимать безмездно желающихъ изъ простаго народа обучаться сыроваренію, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыми уже заявлено желаніе и мы съ охотою общали.

При устройствѣ сыроварни мы пользовались совѣтомъ члена-сотрудника Вольнаго Экономическаго Общества новгородскаго помѣщика Николая Васильевича Верещагина, который близъ города Твери устроилъ 4 артельныя сыроварни; кромѣ того, онъ былъ столько обязателенъ, что взялся безмездно приготовить намъ къ лѣту сыровара, обучивъ этому одного молодаго человѣка, который бы постоянно былъ въ нашемъ распоряженіи. При сыроварнѣ устроенъ помѣстительный чистый подвалъ и молочня. Начать производство сыра предполагается весною.

Орудія и работы. Изъ орудій имѣются для поднятія нови и полей послѣ клевера два плуга двуножные, американскій и Полторацкаго; для повторительной же обработки употребляется иногда ярославская косуля, но чаще простая соха; ея же запахивается и посѣвъ хлѣбныхъ сѣмянъ. Для придавленія сѣмянъ клеверныхъ есть деревян-

ный катокъ. Бороньба производится деревянными четырёхугольными боронами съ желѣзными зубьями; кромѣ того, есть почвоуглубитель, который употребляется преимущественно для углубленія земли, назначенной подь огородные овощи. Для провѣванія сѣмянъ употребляется вѣяльная ручная машина Бутенопа, которая производитъ работу весьма хорошо, а для рѣзки корма скоту имѣется соломорѣзка о двухъ ножахъ, дѣйствующая тоже исправно. Чувствуется большая нужда для хозяйства нашего и въ сортировкѣ, которую положено приобрѣсти къ нынѣшнему же лѣту.

Работы производятся двумя годовыми работниками съ тремя рабочими лошадьми; по причинѣ увеличенія запашки будущую весною предполагается приобрѣсти четвертую рабочую лошадь. Для срочныхъ же работъ, напримѣръ, на уборку хлѣба, сѣна и на молоченье нанимаемы были поденщики и употреблялись семинарскіе служители. Лѣтомъ, во время производства работъ, ферма посѣщается учениками семинаріи въ свободное отъ классныхъ занятій время. Ближайшій надзоръ за отчетностью по фермѣ, за работами въ ней принадлежитъ одному изъ учениковъ семинаріи.

Строенія. Для помѣщенія сторожа и работниковъ, выстроень новый небольшой домикъ съ слѣдующими принадлежностями: два помѣщенія для уборки сѣмянъ и погребъ. Для сыроварни также сдѣлано новое строеніе, въ которомъ еще помѣщаются молочная и подвалъ. Старый домикъ, въ которомъ помѣщался сторожъ, предположено поправить для пріѣзда надзирающихъ за хозяйствомъ; при немъ находится небольшой дворикъ для помѣщенія рабочихъ лошадей и сарай для орудій. Овинъ съ печью и при немъ гумно, высланное толстыми досками и покрытое тесомъ; крыша утверждена на столбахъ, а съ боковъ защищается соломенными щитами. Два сарая для помѣщенія хлѣба, убираемаго съ полей и для соломы, и между ними большой навѣсъ на столбахъ, обшитый съ боковъ досками для уборки сѣна; и кромѣ того, небольшой сарай изъ досокъ для мякины. Скотный дворъ тепелъ и чистъ; вверху его убирается кормъ, который оттуда чрезъ люки спускается въ ясли; въ немъ два мшанника для телятъ и овецъ.

Всѣ эти строенія крыты тесомъ, кромѣ сараевъ, которые покрыты соломою и обнесены тесовымъ заборомъ.

Сумма 300 р., полученная въ нынѣшнемъ году изъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, согласно съ условіями, принятыми начальствомъ семинаріи, употреблена на слѣдующіе предметы:

На приобрѣтеніе 2 коровъ	38 р.
» » 8 овецъ	14 »
» покупку краснаго клевера	10 » 10 к.
» устройство дома съ молочной, погребомъ и ледникомъ	441 » 82 »
» расчистку подъ пашню и луга	110 »
<hr/>	
И того	613 р. 92 к.

Такимъ образомъ хозяйство нашей фермы развивается каждый годъ все больше и больше и получаетъ лучшее устройство. Въ этомъ году она удостоена была посѣщенія г. президента Вольнаго Экономическаго Общества, генерала-лейтенанта Сергѣя Ивановича Волкова, и другихъ лицъ, обратившихъ на нее свое вниманіе. Благодаря пособию, которое оказано фермѣ отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, она и теперь уже обращаетъ на себя вниманіе окрестныхъ сельскихъ хозяевъ, а современемъ, несомнѣнно, будетъ имѣть еще больше вліянія на мѣстныя хозяйства, на разведеніе зерновыхъ хлѣбовъ лучшаго сорта и хорошаго рогатаго скота и такимъ образомъ послужитъ къ улучшенію быта сельскихъ хозяевъ, а слѣдовательно и къ умноженію богатства нашего края.

Ректоръ семинаріи, архимандритъ **Иафанаилъ**.

ЕСТЕСТВЕННЫЯ НАУКИ.

О ПОЯВИВШЕЙСЯ ВЪ 1866 ГОДУ

въ Калужской губерніи, такъ называемой, «черви на снѣгъ».

Калужской губерніи, Мещевскаго уѣзда, въ окрестностяхъ селъ: Охотнаго, Немерзокъ и Малой Брыни, въ кон-

цѣ января 1866 г., при южномъ вѣтрѣ, послѣ вышавшаго снѣга жители увидѣли поверхность полей усыпанною червю, на пространствѣ въ длину до 5-ти, а въ ширину до 3-хъ верстѣ. Крестьяне собрали нѣсколько червей, принесли ихъ, для опыта, въ теплую избу, гдѣ червь эта оживилась и пожирала все, что было ей дано, какъ-то: зерна, листь и хлѣбъ. Вотъ извѣстіе полученное мною отътуда, вмѣстѣ съ нѣсколькими экземплярами червей, изъ которыхъ одна часть мною отослана въ московское общество испытателей природы, а другую имѣю честь при семъ приложить. Случай этотъ былъ также напечатанъ въ 40-мъ № «Московскихъ Вѣдомостей» и въ «Калужскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ».

Влад. Шлиппе.

Эти свѣдѣнія и самые черви Ш Отдѣленіе В. Э. Общества были переданы на разсмотрѣніе извѣстнаго нашего энтомолога К. Г. Гернета, который далъ слѣдующій отзывъ.

Въ мартѣ 1866 года присланы были въ Императорское Вольное Экономическое Общество г. Шлиппе изъ Мещовскаго уѣзда (Калужской губерніи) экземпляры «черви», въ большомъ количествѣ и на значительномъ пространствѣ показавшейся тамъ на поверхности полей въ концѣ января, при южномъ вѣтрѣ, послѣ вышавшаго снѣга. Доставленные въ послѣдствіи г. Зельгеймомъ въ русское энтомологическое общество нѣсколько экземпляровъ этой «черви» были мною осмотрѣны и оказались личинками телефора (*Telephorus* sp., вѣроятно, *T. fuscus*), жука изъ семейства мягкокрылыхъ (*Malacodermata*, Latr.). Жукъ этотъ принадлежитъ во всей средней и сѣверной Европѣ къ самымъ обыкновеннымъ, въ началѣ лѣта вездѣ встрѣчается у насъ на травѣ и на кустахъ и питается цвѣтенемъ, а можетъ быть (какъ-то утверждаютъ нѣкоторые энтомологи) также живыми насекомыми; личинка же его (называемая въ сообщеніи г. Шлиппе червю) положительно плотоядна не только по всѣмъ сдѣланнымъ доселѣ наблюденіямъ, но и по самому устройству ея верхнихъ челюстей, имѣющихъ форму клещей. Поэтому показаніе крестьянъ, будто бы червь та, ожившая въ теплой избѣ, пожирала и зерна и листь и хлѣбъ, въ высшей степени неправдоподобно и опасенія на-

счетъ могущаго отъ нея произойти вреда для озимыхъ хлѣбовъ, нерѣдко въ подобныхъ случаяхъ высказываемыя, не имѣютъ никакого основанія. Извѣстно, напротивъ, что эти личинки въ заключеніи, при недостаткѣ во всякой другой приличной пищѣ, пожираютъ другъ друга,

Личинки телефоровъ длиною въ 1 дюймъ, шириною въ $\frac{1}{2}$ лин., отличаются уже на первый взглядъ своею бархатночерною кожицею и въ концѣ августа и въ сентябрѣ ихъ всюду можно встрѣтить медленно ползающими по землѣ. Большую часть жизни своей онѣ, однако, проводятъ подъ землею и тамъ же, питаюсь улитками, дождевыми червячками и разными гусеницами и личинками, совершаютъ превращенія свои сначала въ нимфы и наконецъ, около послѣднихъ чиселъ мая или начала іюня, въ жуковъ. Нерѣдко, однако, еще среди самой зимы, въ декабрѣ, январѣ и февралѣ, при внезапно наступившей оттепели, сопровождаемой сильною метелью, личинки эти въ большомъ количествѣ показываются на снѣгу. Но добровольно ли они, побуждаемые къ тому какимъ-либо неизвѣстнымъ намъ инстинктомъ, покидаютъ въ подобныхъ случаяхъ подземныя свои обиталища, или же, какъ полагаютъ другіе, они появляются на поверхности земли вслѣдствіе того, что бури, вырывая деревья (въ особенности хвойныя) съ корнями, подъ коими личинки телефоровъ укрываются на зиму, захватываютъ послѣднихъ и уносятъ ихъ на значительное протяженіе, остается еще, какъ мнѣ кажется, вопросомъ не вполне разъясненнымъ. Во всякомъ случаѣ, самый фактъ появленія этихъ черныхъ личинокъ, при упомянутыхъ обстоятельствахъ, на снѣгу, отчего и называются они по-нѣмецки «Schneewürmer» (снѣговыми червячками) вовсе не новый и первыя о подобномъ явленіи свѣдѣнія, еще за 200 лѣтъ назадъ, мы находимъ въ разсказахъ Rayger'a (*Ephemerides nat. cur* 1673, p. 8) и Molle'a (*Meditatio de insectis quibusdam Hungaricis prodigiosis anno proxime praeterito ex aëre una cum nive in agros delapsis. Francfurt. 1673, c. th. 2*) о выпавшихъ въ Венгріи въ ноябрѣ 1672 г. насекомыхъ. Подобное же мнимое чудо въ 1749 г. случилось въ Швеціи. Послѣднее, къ счастью, нашло основательныхъ изслѣдователей въ Hesselius'ѣ (*Vetensk. Acad. Handl. 1749.*

Т. X, p. 75—76) и знаменитомъ De Geer'ъ (Om maskar funnen på snön om vintren. L. c. p. 76—78), которому мы обязаны также первымъ описаніемъ и изображеніемъ личинокъ телефоровъ (De Geer, Mém. 1752, T. IV, Mém. 2, p. 63, tb. II fig. 5—9). Почти одновременно съ послѣднимъ мемуаромъ появилось въ Titius Selteneiten (1753, I, p. 45—464) статья данцигскаго профессора Hanew'a о сибъговыхъ червяхъ. Въ числѣ другихъ затѣмъ наблюдателей прошедшаго и нынѣшняго столѣтія надъ появленіемъ зимою личинокъ телефоровъ (преимущественно *T. fuscus*) были, между прочими, Sebastian, Capieux, Lefebure, Fischerv. Waldheim (Bull. du Nord, 1828, Janvier, p. 45) и, сколько мнѣ извѣстно, послѣдній — Heer (Vierteljahreschrift d. naturh. Gesellsch. Zürich, 1856, T. I, p. 85—87).

К. Геристъ.

ЛѢСОВОДСТВО.

О ЛѢСОВОДСТВѢ ВЪ РОССІИ.

I.

Чего недостаетъ въ нашемъ лѣсоводствѣ.

Въ Россіи лѣсоводство до послѣдняго времени мало обращало на себя вниманія. Для удовлетворенія необходимыхъ потребностей, лѣсовъ у насъ было довольно и общее мнѣніе было таково, что лѣсоводство не можетъ быть выгодною статью. Лѣтъ 30 назадъ, даже лучшіе изъ лѣсничихъ были такого убѣжденія, что лѣсоводство заключается исключительно въ охраненіи лѣса и въ знаніи канцелярскихъ формальностей и законоположеній, а мысль о пользѣ и выгодахъ разведенія лѣса считалась не болѣе, какъ увлеченіемъ, и потому высказывалась развѣ шепотомъ и то только въ кругу близкихъ знакомыхъ. Но по мѣрѣ увеличенія народонаселенія и совершенствованія за границею методовъ правильнаго лѣсоразведенія, стали и у насъ по мѣстамъ подумывать о выгодахъ этой отрасли хозяйства, хотя, къ сожалѣнію, отъ такой думы дѣло все-таки впередъ почти не подвинулось. Большинство землевладѣль-

цевъ и до-сихъ-поръ думаетъ, что лѣсъ — мертвый капиталъ и что польза, изъ него извлекаемая, не вознаграждаетъ употребленныхъ на лѣсоразведеніе издержекъ. Дешевизна нашихъ лѣсовъ лучшее тому доказательство. Мы не будемъ вдаваться въ подробныя разсужденія о той разнообразной пользѣ, которую доставляетъ человѣку лѣсъ, но не можемъ обойти молчаніемъ общеизвѣстнаго факта, что истребленіе лѣсовъ сопровождается самыми грустными и долгопамятными послѣдствіями. Такъ, напр., мелѣютъ рѣки, гдѣ безщадно изводятъ лѣса. Наша Волга, Рейнъ, Эльба и проч. теперь не то, что были прежде. Если большое скопленіе лѣсовъ поддерживаеетъ суровость климата и влажность страны, то, съ другой стороны, окончательное уничтоженіе ихъ вызываетъ непомярныя и вредныя для культуры засухи.

Если Англія не пострадала отъ истребленія лѣсовъ, то она обязана этимъ своему приморскому положенію. Лѣса, какъ и горы, представляютъ надежную защиту отъ губительныхъ холодныхъ сѣверныхъ вѣтровъ. А какъ они очищаютъ воздухъ, это доказываютъ Понтійскія болота, гдѣ, съ истребленіемъ лѣсовъ, сдѣлалась господствующею болѣзнь *malaria*. Нѣкогда цвѣтушая мѣстность сдѣлалась необитаемою страной. Углекислота, выдыхаемая животными, скопляется, по тяжести своей, преимущественно въ нижнемъ слое атмосферы и дѣлается губительною для живыхъ существъ. Растенія поглощаютъ этотъ вредный газъ; а деревья, какъ самыя крупныя растенія, вдыхаютъ наибольшее количество углекислоты. Вообще, о пользѣ лѣсовъ распространяться нечего; она ощутительна для каждаго, а тѣмъ болѣе для селянина. Между тѣмъ едва ли есть предметъ, къ которому бы относились у насъ такъ равнодушно, какъ къ лѣсамъ; у насъ скорѣе спѣшатъ истреблять лѣса, чѣмъ ихъ сохранять, и тѣмъ болѣе разводить. Не-уже-ли у насъ такъ маловыгодно лѣсоводство? Чего же недостаетъ намъ, чтобы сдѣлать эту статью выгодною? Вотъ вопросы, которые прямо напрашиваются на обсужденіе.

Профессоръ лѣсоводства Э. К. Арнольдъ поставилъ себѣ задачею разрѣшить эти вопросы и съ этою цѣлью прочелъ въ прошломъ мартѣ и апрѣлѣ нѣсколько лекцій о лѣ-

соводствѣ въ музеѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Сочувствуя распространенію правильныхъ понятій о лѣсоводствѣ, мы рѣшились ознакомить читателей «Трудовъ» съ сущностью этихъ лекцій и потому въ предстоящихъ статьяхъ изложимъ ихъ по тѣмъ замѣткамъ, которыя намъ удалось набросать карандашомъ во время чтенія.

Положеніе нашихъ лѣсовъ далеко неудовлетворительно и водвореніе въ нихъ порядка зависитъ отчасти отъ правительственныхъ властей, но больше всего отъ самихъ землевладѣльцевъ, на прямой обязанности которыхъ лежитъ распространеніе правильныхъ понятій о лѣсоводствѣ въ народъ. Посмотримъ же прежде всего:

1) Чего недостаетъ вообще въ нашемъ лѣсоводствѣ.

Всякое хозяйство можетъ идти успѣшно, если есть спросъ на его продукты, если оно ведется съ знаніемъ дѣла, если не ощущается недостатка въ рабочихъ рукахъ, если есть сбытъ его произведеніямъ и если занятіе имъ приноситъ выгоду. Чѣмъ благопріятнѣе всѣ эти элементы, тѣмъ болѣе и задатковъ къ успѣху. Если хотя одинъ изъ этихъ элементовъ неблагопріятенъ, то хозяйство идетъ вяло; если же всѣ неблагопріятны, то оно совсѣмъ падаетъ. Какой же изъ этихъ элементовъ у насъ слабѣйшій?

Существованіе у насъ спроса на лѣсъ доказывать нечего. Вопросъ только въ томъ, какъ великъ этотъ спросъ, какихъ размѣровъ въ немъ потребность и въ чемъ избытокъ — въ потребности, или въ средствахъ ея удовлетворенія.

Потребность въ лѣсѣ обусловливается необходимостью и привычками, и надобно сказать, что у насъ вездѣ, кромѣ самыхъ сѣверныхъ губерній, эта потребность если не больше, то ни въ какомъ случаѣ не меньше, чѣмъ за границею. Во многихъ губерніяхъ на человѣка лѣсу приходится меньше, чѣмъ за границей, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы. Если же за границею количество лѣса можно назвать только удовлетворительнымъ, то у насъ, при нашихъ условіяхъ, никакъ не можетъ быть избытка лѣса. (См. таблицы на стр. 165, 166, 167 и 168).

Сравнивая количество лѣса, приходящагося на человѣка

за границей, съ распредѣленіемъ лѣсовъ у насъ, мы видимъ, что въ 33 губерніяхъ лѣсовъ не больше, чѣмъ въ западныхъ государствахъ, слѣдовательно, спросъ на лѣсной матеріаль у насъ не можетъ быть слабъ. А если на лѣсѣ не являются покупатели, то это объясняется тѣмъ, что, при настоящемъ положеніи дѣлъ, потребителей гораздо меньше, чѣмъ продавцовъ. Кромѣ того, есть много и другихъ обстоятельствъ, которыя препятствуютъ сбыту лѣса. Ниже мы встрѣтимся съ этими обстоятельствами; теперь же замѣтимъ, что спросъ на лѣсѣ увеличивается ежегодно, по мѣрѣ увеличенія населенія страны. Поэтому, если бы прекратились у насъ самовольныя порубки и вообще завелся порядокъ въ лѣсоводствѣ, то каждый лѣсовладѣлецъ могъ бы имѣть постоянный и равномерный сбытъ лѣса и доходъ отъ него. Посмотримъ теперь, достаточно ли у насъ рабочихъ для присмотра за лѣсами и вообще для занятій по лѣсоводству?

Лѣсное хозяйство, по извѣстной, занимаемой имъ площади, требуетъ, сравнительно, менѣе рабочихъ рукъ, чѣмъ другія отрасли хозяйства. У насъ 80—150 десятинъ лѣса едва даютъ достаточно работы въ годъ одному человѣку, тогда какъ въ Саксоніи на долю одного рабочаго приходится всего 33 десятины. Главная работа по лѣсоводству заключается въ возобновленіи лѣса, въ его рубкѣ и вывозкѣ, остальные работы незначительны. Въ Россіи занято въ лѣсахъ всего до $\frac{1}{2}$ милліона людей, тогда какъ при интензивномъ лѣсномъ хозяйствѣ это число можетъ увеличиться до 3-хъ милліоновъ. Притомъ же большинство рабочихъ изъ сказанной нами цифры полумилліона не занимается исключительно въ лѣсахъ; для этого преимущественно посвящается ими зимнее время, а лѣто идетъ у нихъ на работы въ полѣ. И эта зимняя работа по лѣсоводству очень важна для Россіи; она выполняется легче, чѣмъ лѣтомъ, хотя нельзя отвергать и невыгодныхъ послѣдствій отъ переменныхъ рабочихъ въ лѣсахъ. Лѣсничему труднѣе смотрѣть за такими рабочими, для которыхъ лѣсное дѣло составляетъ только временное занятіе. Такіе рабочіе, при первомъ удобномъ случаѣ, готовы поступить противъ лѣсныхъ законовъ и повредить лѣсамъ. Рабочіе же

ГУБЕРНІИ.				Площадь лѣсовъ. Тысячъ десятинъ.	На 100 десятинъ общаго пространства земли при- ходится лѣсовъ.	На одного жителя приходится лѣсовъ десятинъ.	Лѣсистость губерній имѣеть сход- ство съ нижепоказаннымъ госу- дарствомъ, по сравненіи съ плот- ностью населенія.
I. Губерніи, тяготящіяся къ Вѣдому морю.							
1. Архангельская	30312	35,3	106	Ни одно изъ Европейскихъ го- сударствъ не имѣеть сходства.			
2. Вологодская	33470	92,3	34				
3. Олонецкая	9620	80,3	32				
Итого	73,402	72,7	47				
II. Южный поясъ лѣсистаго сѣвера.							
4. Костромская	4906	67,1	4,8	Менѣе лѣсисты, чѣмъ Швеція и Норвегія, но болѣе всѣхъ остальныхъ евр. государствъ.			
5. Вятская	8949	68,1	4				
6. Казанская	2278	40,4	1,4				
Итого	16,133	61,9	3,33				
III. Уральскій хребтъ.							
7. Пермская	22687	73,5	16	Лѣсистѣе всѣхъ евр. государс. Менѣе Швеціи и Норвегіи.			
8. Оренбургская	9000	51	4,9				
Итого	31,687	57	7,9	Менѣе Швеціи и Норвегіи.			

	На 100 десятинъ общаго пространства земли при- ходится лѣсовъ.	На 1 жителя прихо- дится лѣсовъ деся- тинъ.
Во Франціи	16	0,22
Въ Пруссіи	25	0,45
» Вюртембергъ	27	0,28
» Саксоніи	30,6	0,25
» Баваріи	32	0,50
» Баденъ	32,6	0,26
» Австріи	29	0,70
» Швеціи и Норвегіи	67	10

Имѣя въ виду, что *дѣль* десятины нашихъ лѣсовъ, по ихъ изрѣженности и значительному внутри ихъ количеству болотъ, едва ли могутъ замѣнить и *одну* десятину заграничныхъ лѣсовъ, кромѣ Швеціи и Норвегіи, гдѣ лѣса еще хуже нашихъ, можно уподобить лѣсистость нашихъ губерній и распредѣлить ихъ, въ слѣдующемъ порядкѣ:

IV. Губерніи, тяготящіяся къ С.-Петербургу.							
9. С.-Петербургская	1820	44	1,6	Вдвое болѣе Австріи. Менѣе Швеціи и Норвегіи, но болѣе прочихъ.			
10. Новгородская	6603	62,6	6,6				
11. Псковская	1977	48,9	2,7				
Итого	10,396	53,2	3,5				
V. Остзейскія губерніи.							
12. Курляндская	851	34,2	1,5	Вдвое болѣе Австріи. Втрое болѣе Австріи. Вдвое болѣе Австріи.			
13. Лифляндская	1896	45,1	2				
14. Эстляндская	450	24,9	1,4				
Итого	3,197	37,5	1,75				
VI. Губерніи, тяготящіяся къ Ригѣ и къ прусскимъ портамъ, а отчасти и къ Черному морю.							
15. Ковенская	768	20,6	0,7	Съ Австріей. Въ 2½ раза болѣе Баваріи. Кромѣ Швец. и Норм., лѣсис. всѣхъ. Вдвое болѣе Баваріи. Въ 2½ раза болѣе Австріи. Втрое болѣе Австріи. Въ 2½ раза болѣе Баваріи. Въ 2½ раза болѣе Австріи.			
16. Виленская	1156	30	1,25				
17. Минская	3676	45	3,6				
18. Гродненская	958	27,5	1,07				
19. Вольнская	2733	41,9	1,75				
20. Витебская	1738	41,8	2,25				
21. Могилевская	1184	27	1,25				
Итого	12,213	35,6	1,75		Въ 2½ раза болѣе Австріи.		

- I. Лѣсистѣе всѣхъ европейскихъ государствъ:
- Губерніи 1. Архангельская.
2. Вологодская.
3. Олонецкая.
4. Пермская.
- II. Менѣе Швеціи и Норвегіи, но значительно лѣсистѣе всѣхъ прочихъ европейскихъ государствъ.
1. Новгородская.
2. Оренбургская.
3. Костромская,
4. Вятская.
5. Минская.
6. Псковская.
7. Витебская.
8. Лифляндская.
9. Нижегородская.

Томъ II.—Вып. II.

VII. Сѣверный и восточный поясъ центральныхъ губерній.

22. Тверская	1844	31,2	1,3	Въ 2 1/2 раза болѣ Баваріи.
23. Ярославская	1065	34	1,1	Въ 2 раза болѣ Баваріи.
24. Нижегородская	2308	49,6	1,9	Почти въ 4 раза болѣ Баваріи.
25. Тамбовская	1069	17,6	0,54	Съ Баваріей.
26. Пензенская	1212	35	1	Вдвое болѣ Баваріи.
27. Симбирская	1651	37,5	1,4	Вдвое болѣ Австріи.
Итого	9229	33,3	1,1	

VIII. Центральныя губерніи.

28. Московская	1171	38,1	0,75	Съ Австріей.
29. Смоленская	1800	34,8	1,6	Слишкомъ вдвое болѣ Австріи.
30. Калужская	723	25	0,75	Съ Австріей.
31. Тульская	244	8,6	0,21	Менѣ Франціи.
32. Орловская	1001	23,1	0,6	Немного болѣ Баваріи.
33. Рязанская	945	22	0,66	Менѣ Австріи.
34. Владимірская	2030	46,8	1,6	Слишкомъ вдвое болѣ Австріи.
Итого	7911	29,8	0,88	Немногимъ болѣ Австріи.

IX. Южный поясъ центральныхъ губерній.

35. Полтавская	310	6,8	0,16	Гораздо менѣ Франціи.
36. Харьковская	620	12,8	0,39	Менѣ Пруссіи.
37. Курская	400	9,5	0,22	Наравнѣ съ Франціей.
38. Воронежская	556	9,1	0,28	Наравнѣ съ Вюртембергомъ.
Итого	1886	9,5	0,26	Какъ въ Баденѣ.

X. Волжско-Донская полоса.

39. Самарская	1740	11,9	1	Вдвое болѣ Баваріи.
40. Саратовская	790	10,9	0,4	Менѣ Пруссіи.
41. Астраханская	140	0,6	0,37	Менѣ Пруссіи.
42. Земля войска Донскаго	321	2,2	0,33	Мен. Пруссіи, болѣ Вюртемберга.
Итого	2998	5,3	0,62	Мен. Австріи, но болѣ Баваріи.

XI. Губерніи, тяготящія къ Черному морю.

43. Подольская	589	15,1	0,3	Нѣсколько болѣ Вюртемберга.
44. Кіевская	1155	24,7	0,5	Какъ въ Баваріи.
45. Черниговская	928	19,4	0,6	Болѣ Баваріи, но менѣ Австріи.
Итого	2672	20	0,50	Какъ въ Баваріи.

XII. Южный край.

46. Бессарабія	288	9	0,27	Менѣ Вюртемберга.
47. Херсонская	91	1,3	0,07	Какъ въ Испаніи.
48. Екатеринославская	87	1,4	0,07	Какъ въ Испаніи.
49. Таврическая	290	5,2	0,47	Немного болѣ Пруссіи.
Итого	756	3,5	0,16	Гораздо менѣ Франціи.

III. По лѣсистости подходятъ близко къ Австріи:

1. Вольнская.
2. С.-Петербургская.
3. Владимірская.
4. Смоленская.
5. Курская.
6. Казанская.
7. Эстляндская.
8. Симбирская.
9. Виленская.
10. Могилевская.
11. Тверская.

IV. По лѣсистости подходятъ близко къ Баваріи и Пруссіи.

1. Ярославская.
2. Гродненская.
3. Пензенская.
4. Самарская.
5. Московская.
6. Калужская.
7. Ковенская.
8. Рязанская.
9. Орловская.
10. Черниговская.

V. По лѣсистости подходятъ къ Вюртембергу, Бадену и Саксоніи:

1. Тамбовская.
2. Кіевская.
3. Таврическая.

VI. Близко сходны, а частью нѣсколько менѣ Франціи лѣсисты:

1. Саратовская.
2. Харьковская.
3. Астраханская.
4. Земля В. Донскаго.
5. Подольская.
6. Воронежская.
7. Бессарабія.
8. Курская.
9. Тульская.

VII. Много менѣ Франціи лѣсисты:

1. Полтавская.
2. Херсонская.
3. Екатеринославская.

постоянные любить лѣсъ, а потому и заботятся о его цѣлости; но такихъ у насъ очень мало, между тѣмъ смѣн-ныхъ добыть никогда не трудно. Извѣстно, какъ много крестьянъ отправляются постоянно на дальнія зимнія за-работки и возвращаются домой почти ни съ чѣмъ. Поэто-му пословица: «былъ бы хлѣбъ, а зубы съищутся» въ этомъ случаѣ совершенно оправдывается. Итакъ, за рабочими у насъ дѣло не станетъ. Гораздо больше препятствій къ ус-пѣху лѣсоводства въ Россіи представляетъ медленное на-копленіе капиталовъ, а это можетъ быть устранено только усиленіемъ труда и основательнымъ знаніемъ дѣла. Если вникнуть глубже въ лѣсное хозяйство, то нетрудно убѣ-диться, что лѣсоводство не меньше даетъ выгодъ, чѣмъ другія отрасли промышленности, а затратъ требуетъ, во всякомъ случаѣ, меньше, чѣмъ земледѣліе и скотоводство. Недостатокъ знанія дѣла и изворотовъ, необходимыхъ въ лѣсоводствѣ, составляетъ главную причину, почему наши землевладѣльцы и капиталисты съ такимъ равнодушіемъ относятся къ этой отрасли хозяйства. Дѣло въ томъ, что улучшенія по лѣсоводству обнаруживаются гораздо мед-леннѣе и затраты на разведеніе лѣса и уходъ за нимъ воз-вращаются далеко не такъ скоро, какъ въ другихъ отрас-ляхъ промышленности; а эти обстоятельства не могутъ не производить своего дѣйствія. Ожиданіе выгодъ отъ лѣ-са требуетъ терпѣнія; лѣсничій зачастую умираетъ рань-ше, чѣмъ дождется результатовъ своего труда. Послѣ того понятно, почему всякій воздерживается дѣлать затраты на лѣсъ. Если, напр., положить въ банкъ 7 руб. 60 коп. изъ 5%, то чрезъ 100 лѣтъ мы будемъ имѣть 1000 руб. Если же на разведеніе одной десятины лѣса мы ис-тратимъ 30 р., а чрезъ 60 лѣтъ отъ продажи лѣсныхъ матеріаловъ получимъ съ этой десятины всего 300 руб. вмѣсто 560 р. 40 к., которые можно было бы получить, положивъ капиталъ на 5%, то очевидно, лѣсоводство въ 60 лѣтъ не вернуло бы даже затраченныхъ денегъ (т.-е. 30 р. съ 5% за 60 лѣтъ = 560 р. 40 к.). Такой расчетъ, однакъ, невѣренъ. Если мы будемъ чрезъ каждые 15 лѣтъ прорѣживать лѣсъ (а такое прорѣживанье очень по-лезно для деревьевъ) и, продавая вырубленный матеріалъ,

станемъ откладывать вырученныя съ него деньги на проценты, то въ теченіе 60 лѣтъ тѣ же 30 р. обратятся въ 560 р. Возьмемъ другой примѣръ. У васъ дача въ 7200 десятинъ. Требуется непременно 80-лѣтній лѣсъ, за который платять по 200 руб. за десятину. Прежде мы не производили посѣва изъ руки, а всегда ожидали самосѣва, что и удавалось; но до возстановленія насажденія проходило 10 лѣтъ, слѣдовательно можно было ежегодно рубить $\frac{1}{90}$ часть площади дачи, т.-е. 80 дес. и выручать 16,000 рублей. Если же сѣять изъ руки, то ненужно ждать и 10 лѣтъ до возстановленія насажденія, такъ что можно рубить $\frac{1}{80}$ часть дачи т.-е. 90 десятинъ, выручая за нихъ 18,000 руб. Если расходъ на посѣвъ 1-й десятины = 10 руб., то на 90 десят. пойдетъ, стало быть, 900 руб., слѣдовательно чистаго дохода останется 18,000 — 900 = 17,100 руб.

Гдѣ есть сбытъ, рабочія руки и вообще существуютъ всѣ условія, благопріятствующія правильному лѣсоводству, тамъ всегда будетъ и барышъ. Но самыя главныя изъ условій выгодности лѣснаго хозяйства, это—знаніе дѣла и удобные пути сообщенія, а въ этихъ-то условіяхъ у насъ и чувствуется недостатокъ. Мы не знаемъ, какъ наивыгоднѣе употреблять лѣсъ, не знаемъ способовъ обдѣлки лѣсныхъ матеріаловъ, не знаемъ даже, какъ слѣдуетъ правильно распѣливать лѣса, да къ тому же и сбытъ лѣса во многихъ мѣстахъ очень ограниченъ. А гдѣ нѣтъ сбыта, тамъ мало и побужденій заниматься производствомъ. Впрочемъ, нельзя не замѣтить, что выгодный сбытъ того или другаго продукта можетъ зависѣть и отъ самого производителя. Американцы нашли же для себя возможность сбывать свой лѣсъ въ Европу дешевле, чѣмъ можетъ отпускать его Россія. Но у насъ, кромѣ недостатка путей сообщенія, необходимыхъ для обезпеченія сбыта лѣсныхъ матеріаловъ, нисколько не думаютъ и объ уходѣ за лѣсами. Лѣсосѣйки оставляются безъ всякаго призора, зарастаютъ травой, обращаются въ пастбище для скота; на такихъ лѣсосѣнкахъ, хотя чрезъ нѣсколько лѣтъ и появляются снова деревья самосѣянцы, но, во всякомъ случаѣ, въ количествѣ несравненно меньшемъ, нежели сколько бы ихъ выходило при хорошемъ уходѣ и присмотрѣ. Половина вохо-

довъ поламывается скотомъ и въ самомъ первомъ возрастѣ заглушается сорными травами.

В. Иверсенъ.

ОГОРОДНИЧЕСТВО.

ВЫГОНКА РАННЯГО КАРТОФЕЛЯ.

У меня на чердакѣ была земля; эту землю, чтобы она согрѣлась, я 25 марта прошлаго года покрылъ рогожами, въ два ряда, т.-е. положилъ рогожу на рогожѣ. Черезъ десять дней, когда земля согрѣлась, верхній слой ея, толщиною на вершокъ, былъ снятъ и выброшенъ на улицу, на оставшейся же землѣ я посадилъ картофель; картофелины были выбраны не крупнѣе грецкаго орѣха. Уложивши картофелины, я накрылъ ихъ талою мягкою землею. Слой этой покрывки былъ толщиною вершка въ два. Поверхъ мягкой земли опять положилъ рогожки. Въ холодъ земля покрывалась въ двѣ рогожи, въ теплую же погоду, смотря по теплу, или набрасывалась одна рогожка, или земля оставалась совершенно открытою. Такъ дѣлалось потому, что сберегая тепло, я заботился въ то же время и о сообщеніи разсадѣ свѣжаго воздуха. Къ тому времени, когда стало можно пахать землю, именно къ концу апрѣля, картофельная разсада поспѣла; стебли, образовавшіеся на картофелинахъ, были длиною вершка въ четыре. Росту разсады способствовало частью и то, что, когда стебли стали появляться подъ рогожами изъ земли, я spryskivalъ ихъ водою, смачивая землю не болѣе, какъ на полвершка. При разсадкѣ потомъ разсады въ огородѣ нужно было позаботиться о томъ, чтобы картофель, по выходѣ изъ земли по раннему времени, не зазябъ. Для спасенія отъ мороза, который уже не однажды съѣдалъ мою разсаду, я употребилъ слѣдующую мѣру.

Когда земля была вспахана и заборонована, на полосѣ я велѣлъ нарѣзать бороздъ, въ разстояніи одна отъ другой на два аршина; потомъ землю въ бороздахъ вскопалъ заступомъ вершковъ на шесть. При копкѣ земля не вынималась, а была укладываема въ той же бороздѣ. Далѣе, одинъ окраекъ гряды, при помощи сохи, былъ сваленъ въ борозду.

Такъ какъ чрезъ это образовалась новая борозда, то эту послѣднюю я вычистилъ лопатою, а по той косицѣ гряды, гдѣ мягкой земли стало вершковъ на 7 и на 8, набилъ я коломъ лунокъ, одна отъ другой на полтора аршина.

Всходъ картофеля послѣдовалъ въ одно время съ позднимъ, когда опасность отъ морозовъ уже миновалась. Когда стала появляться трава и нужно стало полоть огородъ, промежутокъ между линиями, засаженными картофелемъ, былъ пропаханъ. Это дѣлалось и для уничтоженія травы, и для разрыхленія грунта. Такъ какъ мягкой земли было дано много, то засуха дѣйствовала слабо; картофель поспѣлъ раньше обыкновеннаго, и такъ какъ у другихъ его еще не было, я продавалъ его по 50 к. сер. за мѣру. И это на рынкѣ небольшого уѣзднаго города!

Между кустами картофеля, въ томъ предположеніи, что онъ изъ земли будетъ вынутъ ранѣе, я посадилъ по одному посадку свеклы, вырощенной тоже рассадою. Это было въ началѣ іюня.

Свекла, по уборкѣ картофеля, росла хорошо, а нѣкоторые корни ея къ осени вѣсили фунтовъ до 10.

Позволяю себѣ замѣтить, что въ то время, когда я продавалъ дома картофель по 50 к., въ губернскомъ нашемъ городѣ онъ стоилъ по 1 р. за мѣру. Издержки же по перевозкѣ были незначительны — копейкъ 15 за пудъ.

Примѣчаніе. 1) Картофельную рассаду для того, чтобы она менѣе повредилась, бралъ я съ потолка и возилъ на полосу вмѣстѣ съ землею, въ которой онъ росъ.

2) Землю для покрывки картофельной рассады можно брать изъ подполья.

3) Ненужно бояться рѣдкой посадки картофеля. Тѣ кусты, которые были оставлены до 1 августа, дали болѣе, нежели по сту штукъ *).

Арзамасъ.
1867 г. марта 9.

Л. Т.

*) Способъ выгонки ранняго картофеля, описанный авторомъ собственно, не новый, но не всякому извѣстный. Въ Петербургѣ огородники, для ускоренія роста картофеля, накладываютъ его въ корзины и держатъ въ комнатѣ до времени посадки въ гряды. Въ теплѣ картофель пускаетъ ростки, съ которыми его и сажаютъ, хотя бы ростки вышли и въ вершокъ величины. Естественно, такой картофель развивается скорѣе и ранѣе поспѣваетъ на продажу, иногда къ 15-му іюня.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

УЛУЧШЕННЫЙ СПОСОБЪ

постройки отхожихъ мѣстъ, придуманный въ Швеціи инженеромъ Боргомъ и землевладѣльцемъ Кеемъ.

Сущность устройства отхожихъ мѣстъ по способу Борга и Кея видна изъ прилагаемыхъ при семъ рисунковъ (фиг. 1 и 2), снятыхъ съ доставленныхъ въ В. Э. Общество моделей, и изъ описаній къ этимъ рисункамъ. Фиг. 1 показываетъ устройство отхожаго мѣста по методѣ Борга, а фиг. 2 изображаетъ отхожее мѣсто, придуманное Кеемъ.

Отхожее мѣсто Борга.

А ящикъ, въ которомъ сохраняются вещества, входящія въ смѣсь (известь, зола, песокъ и опилки).

В клапанъ на днѣ ящика. Этотъ клапанъ закрывается помощью двухъ придѣланныхъ къ нему пружинъ, а открывается отъ движенія вала С.

С валь, который приходитъ въ движеніе, когда садятся на Д.

Д сидѣнье.

Е жолобъ, по которому сыплется смѣсь въ ящикъ F.

F ящикъ, въ который падаютъ изверженія.

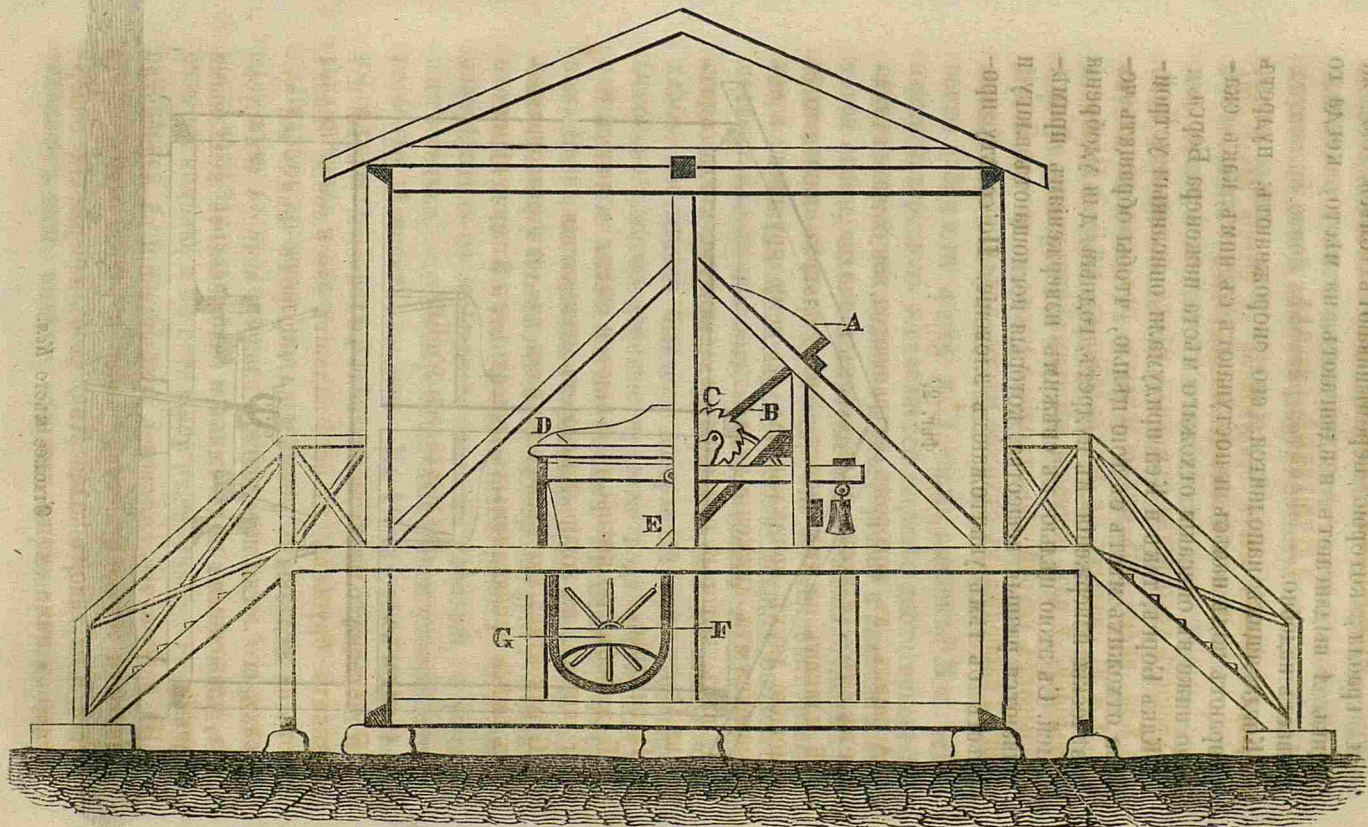
G рукоятка; ею нѣсколько разъ въ день разворачиваютъ смѣсь прибавляемыхъ веществъ съ изверженіями.

Отхожее мѣсто Кея.

А сидѣнье.

В четырехугольный ящикъ подѣ сидѣнемъ, сбитый изъ рѣдкихъ брусевъ; въ него падаютъ изверженія. Ящикъ этотъ на желѣзныхъ осяхъ и на четырехъ такихъ же колесахъ; его легко передвигать назадъ и впередъ по брусьямъ, уложеннымъ подѣ ящикъ и снабженнымъ желѣзными шинами.

На изверженія, ежедневно прибывающія въ ящикъ, насыпаются тѣ же вещества, какія и въ отхожемъ мѣстѣ Борга, и въ такомъ количествѣ, чтобъ изверженія совершенно съ ними смѣшивались.



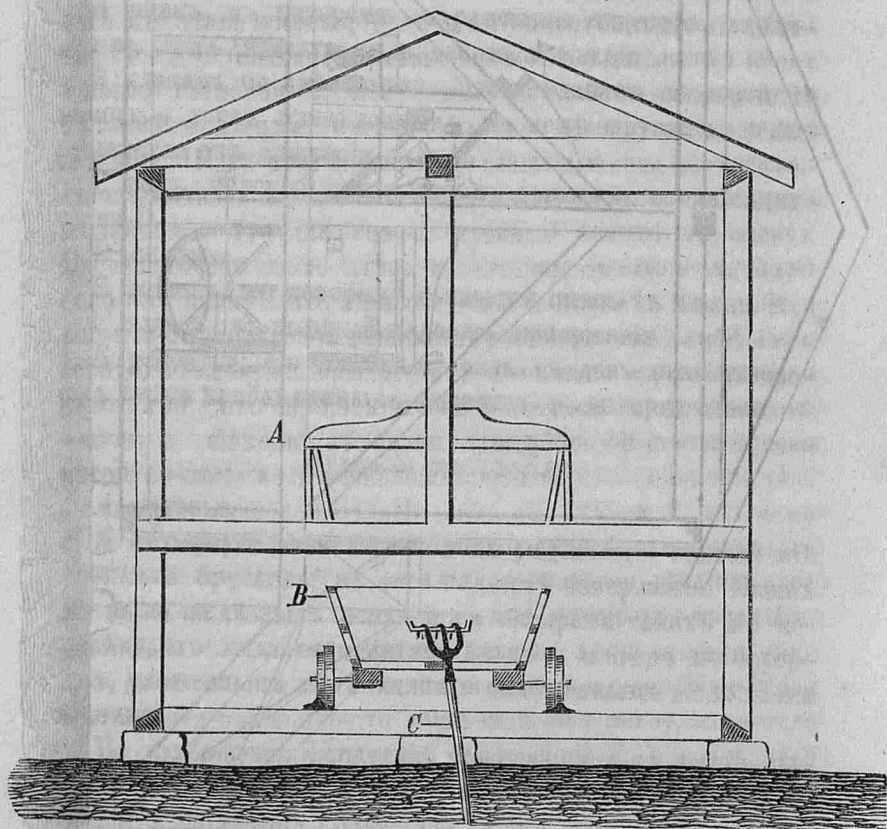
Отхожее место Борга.

С грабля, которою перемѣшиваютъ смѣсь; ея же ящикъ *А* выдвигаютъ и вдвигаютъ на мѣсто, когда то бываетъ надобно.

Когда ящикъ наполнится, его опорожняютъ; пудретъ убираютъ подъ навѣсъ и поступаютъ съ нимъ, какъ сказано ниже въ описаніи отхожаго мѣста инженера Борга.

Какъ Боргъ, такъ и Кей придумали описанныя устройства отхожихъ мѣстъ съ тою цѣлью, чтобы обращать человѣческія изверженія въ пудретъ, годный для удобренія полей. Съ этою цѣлью къ свѣжимъ изверженіямъ примѣшиваются разныя вещества, которыя поглощаютъ влагу и вмѣстѣ съ тѣмъ уничтожаютъ зловоніе. По совѣту про-

Фиг. 2.



Отхожее мѣсто Кей.

фессора химіи въ Стокгольмѣ, Миллера, лучшею прибавкою для этого можетъ служить известь; но она не вездѣ доступна по своей высокой цѣнѣ; поэтому, по опытамъ Борга, оказалась самою лучшею смѣсь по равной части изъ древесныхъ опилокъ и песку, а гдѣ нѣтъ опилокъ, тамъ ихъ можетъ замѣнить льняная кострика. Одинъ песокъ безъ опилокъ очень сушитъ массу, а одни опилки безъ песку не уничтожаютъ сырости. Но и при пескѣ и опилкахъ къ смѣси слѣдуетъ прибавлять известную порцію извести и золы — торфяной или древесной, даже выщелоченной. Пропорція, въ которой должны быть употребляемы сказанныя вещества, слѣдующая: 1 часть золы, 1 часть извести, 2 части песку и 2 части опилокъ. Изъ всѣхъ этихъ матеріаловъ составляется заранѣе достаточный запасъ, который сохраняется подъ хорошимъ навѣсомъ. Изъ такой смѣси, гдѣ человѣческихъ изверженій будетъ приходиться по объему $\frac{1}{10}$ часть, отъ 40 человѣкъ разнаго возраста въ теченіе года, собирается пудрета около 150 четвертей, а по опытамъ, произведеннымъ въ Швеціи, для сбора такого пудрета на удобреніе одной десятины подъ хлѣбъ достаточно бываетъ изверженій отъ 5 человѣкъ. Особенно замѣтно дѣйствіе пудрета подъ огородныя растенія, а изъ хлѣбныхъ подъ озими. Въ Швеціи, по словамъ Борга, весь запасъ указанныхъ прибавокъ, т.-е. золы, извести, песку и опилокъ на 1 четверть пудрета обходится около 24 коп. Во что же обходится работа, объ этомъ изобрѣтатель не сообщаетъ никакихъ свѣдѣній, а упоминаетъ только, что на перемѣшиваніе смѣси употребляется не болѣе 3 минутъ въ день. На 10 человѣкъ полагается въ годъ около 5 четвертей золы, 5 четв. извести и по 4 воза опилокъ и песку.

Пудретъ хранится подъ навѣсомъ, гдѣ сваливается въ одну кучу въ продолженіе, приблизительно, 3 мѣсяцевъ, послѣ чего закладывается новая куча. Въ теплое время года разъ въ недѣлю, а въ остальное рѣже, каждая куча разворачивается, а по прошествіи 3 мѣсяцевъ пудретъ бываетъ совершенно готовъ, такъ что кучи и не трогаются. Напротивъ, кучи, пока онѣ свѣжи, сильно разгорячаются и отдѣляютъ много амміака, если ихъ не разворачиваютъ.

Въ отхожемъ мѣстѣ Борга засыпка производится послѣ каждой ходьбы на дворъ и такъ, чтобы испражненія покрывались порошкомъ. Это достигается помощью комбинаціи, устроенной между сидѣньемъ и ящикомъ, отчего песокъ, известь, зола и опилки приходятъ въ движеніе и падаютъ изъ ящика *A* въ ящикъ *F* (фиг. 1) въ достаточномъ количествѣ. Затѣмъ не нужна никакая другая работа, кромѣ повертыванія рукоятки *G* въ ящикъ *F* въ теплое время разъ въ теченіе дня, а въ морозы нѣсколько разъ, что необходимо для лучшаго смѣшенія изверженій съ прибавляемыми веществами.

— Модели описаннаго устройства отхожихъ мѣстъ доставлены въ В. Э. Общество экспедиціею земледѣлія и общественныхъ работъ финляндскаго сената и были приобрѣтены на бывшей прошлое лѣто въ городѣ Мальмѣ, въ Швеціи, сельскохозяйственной выставкѣ. Разсмотрѣніе этихъ моделей было поручено предсѣдателю II Отдѣленія А. П. Гутману, который по этому случаю представилъ особый докладъ. Какъ этотъ докладъ, такъ и журналъ по разсматриваемому вопросу II Отдѣленія, будутъ сообщены читателямъ «Трудовъ» въ слѣдующей книжкѣ «Трудовъ». Но теперь можемъ заявить, что Отдѣленіе нашло устройство отхожихъ мѣстъ по системамъ Борга и Кея заслуживающимъ полнаго вниманія, особенно при фабрикахъ, заводахъ и другихъ заведеніяхъ, и потому положило произвести опытъ, который и взялъ на себя А. П. Гутманъ, изъявивши желаніе въ своемъ домѣ построить отхожее мѣсто по системѣ Борга.

БИБЛИОГРАФІЯ.

ОБЗОРЪ

сельскохозяйственныхъ учреждений въ Англіи, Франціи, Бельгіи, Голландіи и Италіи. Составленъ В. Въшняковымъ. С.-Петербургъ. 1866.

СТАТЬЯ ТРЕТЬЯ.

(Окончаніе *).

Наиболѣе важнымъ препятствіемъ соединенію агрономическихъ академій съ университетами, конечно, оказываетъся то практическое направленіе первыхъ, вслѣдствіе котораго признается необходимымъ имѣть при нихъ такъ называемыя образцовыя хозяйства, обыкновенно весьма обширныя. Эта обширность обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что академіи преимущественно предназначаются для научнопрактическаго образованія крупныхъ землевладѣльцевъ и вообще хозяевъ, управляющихъ большими имѣніями. Но спрашивается: основывается ли подобная обстановка агрономическихъ академій на существенныхъ потребностяхъ и условіяхъ дѣла, или же суть послѣдствіе недоразумѣнія?

Во всѣхъ передовыхъ странахъ, за исключеніемъ развѣ Англіи, крупное землевладѣніе не занимаетъ въ средѣ прочаго очень виднаго мѣста; въ самой Англіи, не взирая на крупныя размѣры землевладѣнія, хозяйство ведется не владѣльцами крупныхъ имѣній, но фермерами, обрабатывающими небольшія фермы, на которыя нарочно раздѣлены сказанныя имѣнія, какъ на болѣе выгодныя, по мѣстнымъ условіямъ, хозяйственныя единицы. И тамъ, гдѣ крупныя хозяйства удобны, нигдѣ владѣльцы большихъ имѣній хозяйствомъ непосредственно сами не управляютъ и рѣдко могутъ быть признаны въ этомъ отношеніи его двигателями, какъ это высказано въ приводимыхъ на страницахъ 335 и 341 мнѣніяхъ. Тонкости агрономіи, столь необходимыя для практика-хозяина, скучны и излишни для аристократа-барина, несобирающагося лично управлять хозяйствомъ. Еще менѣе нуждаются въ этихъ

*), См. «Труды» Т. I, вып. 1, стр. 50.

тонкостяхъ камералисты, которые, посвящая свое время государственной службѣ и не обладая собственнымъ хозяйствомъ или не желая заниматься имъ, какъ промысломъ, только напрасно тратили за трудъ на изученіе мелкихъ особенностей этого промысла. Для всѣхъ этихъ лицъ, предполагающихъ готовиться въ практики-хозяева, необходимо не такое агрономическое образованіе, къ которому теперь приспособлены сельскохозяйственныя академіи.

Остается сказать объ арендаторахъ и управляющихъ; но первые въ смыслѣ фермеровъ-хозяевъ принадлежатъ не къ крупнымъ, а большею частью къ среднимъ и мелкимъ хозяевамъ. Ошибочно предположеніе, что для управления большими хозяйствами требуются болѣе обширныя научныя познанія или высшая техническая подготовка. Знаніе законовъ природы и зависимости отъ нихъ сельскохозяйственной промышленности, необходимо не однимъ крупнымъ хозяевамъ, какъ нѣкоторые думаютъ, но рѣшительно каждому хозяину, а по простотѣ этихъ законовъ доступно простому даже земледѣльцу, можетъ и должно быть имъ усвоено, на сколько это требуется въ его практикѣ. Иное дѣло завятіе сельскимъ хозяйствомъ, какъ наукою; но ученая разработка хозяйства, составляя предметъ особыхъ профессій, не входитъ въ заботы практиковъ-хозяевъ.

Относительно же объема техническихъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній замѣтимъ, что крупнымъ хозяйствамъ преимущественно свойственъ экстензивный характеръ, а этимъ характеромъ отличаются мѣстности съ малоразвитымъ сельскимъ хозяйствомъ. Наоборотъ чѣмъ гуще становится въ извѣстной странѣ населеніе и чѣмъ скорѣе преуспѣваетъ промышленность, чѣмъ сильнѣе, параллельно этому, возрастаетъ потребность въ сельскохозяйственныхъ произведеніяхъ и возвышается ихъ цѣнность, тѣмъ болѣе и болѣе выгодъ доставляютъ участки среднихъ и мелкихъ размѣровъ и интензивное хозяйство, сопровождаемое усовершенствованными способами и приѣмами обработки, тѣмъ необходимѣе оказываются агрономическія знанія, научныя и практическія, и тѣмъ значительнѣе развивается ихъ объемъ, возрастаетъ ихъ значеніе и преумножаются случаи ихъ приложенія.

Такимъ образомъ въ странѣ съ сколько-нибудь усовершенствованнымъ хозяйствомъ истинными представителями раціональности будутъ не крупныя хозяйства, на которыя слѣдуетъ смотрѣть какъ на переходную форму, видоизмѣняющуюся съ движеніемъ прогресса, но лучшія среднія и мелкія хозяйства. Эти хозяйства, не только составляютъ громадное большинство, но и значительнѣйшая ихъ часть управляется лично поземельными собственниками, которые, по небольшому объему своихъ имѣній, имѣютъ возможность непосредственно руководить хозяйствомъ и сами наблюдаютъ за всѣми его подробностями. Для нихъ, поэтому, необходимо не столько теоретическое, сколько практическое знакомство съ технической стороной дѣла, умѣнье осуществить, безъ посторонней помощи, все примѣнимое въ ихъ хозяйствѣ. Этому-то требованію заграничныя академіи повидимому и удовлетворяютъ всего меньше.

Заведенныя при академіяхъ обширныя хозяйства не только не приспособлены къ условіямъ среднихъ и мелкихъ хозяйствъ, но и не въ состояніи служить образцовыми даже для крупныхъ. Извѣстно, что въ каждой странѣ, въ каждой мѣстности и въ разныхъ ея частяхъ, какъ поземельное владѣніе, такъ и хозяйство принимаютъ весьма своеобразныя формы. Спрашивается: какаязе изъ этихъ многочисленныхъ формъ предпочтительно можетъ быть принята за ообразцовую? Исполная ли система хозяйства, или основанное на наемномъ трудѣ хозяйство — аренда-торство, или веденіе хозяйства лично владѣльцами и ихъ управляющими? Что лучше: трехпольное, выгонное или плодосѣнное хозяйство? воздѣлываніе корнеплодныхъ или травосѣяніе? и т. д.

Что же отвѣтить на этотъ вопросъ дѣйствительность? Она скажетъ, что каждая форма и всякая система хозяйства находятся въ зависимости отъ разнообразныхъ условій мѣстности и особенностей даннаго имѣнія, отъ требованій времени, отъ устройства народнаго быта и пр. Но какъ скоро эти формы обуславливаются не произволомъ, а фактической обстановкою, то, слѣдовательно, онѣ всѣ могутъ быть умѣстны и разумны, интересны и поучитель-

ны. Представлять какую-нибудь изъ этихъ формъ преимущественно образцовою, значитъ исказать истину, выдавая не всегда удачную комбинацію, болѣе или менѣе искусственную, за идеаль, достойный подражанія. Въ этомъ противорѣчїи претензїй академическихъ хозяйствъ съ дѣйствительнымъ ихъ значенїемъ скрывается причина недобѣрія къ нимъ со стороны практиковъ-хозяевъ, которые распространяють этотъ взглядъ и на учившихся въ академіяхъ агрономовъ. И вполнѣ вѣроятно, что, воспитанные подъ вліяніемъ образцовыхъ хозяйствъ, люди не всегда освободятся отъ этого вліянія безъ ошибокъ и разочарованій. Еще хуже, если это случится съ лицами, призванными быть дѣятелями на общественномъ поприщѣ — наставниками, администраторами и т. д.

Самая цѣль агрономическихъ академій слишкомъ исключительна. Кромѣ занятія сельскимъ хозяйствомъ, какъ промысломъ, изъ доходовъ и барышей, есть другія профессїи, требующія болѣе многосторонней агрономической подготовки. Каждая страна, не говоря уже объ обширной, и каждый народъ, сколько-нибудь цивилизованный, если не желаютъ нивсегда оставаться назади, безучастными въ дѣлѣ агрономическаго прогреса, нуждаются и должны заботиться, чтобы въ средѣ населенія были не одни представители современной хозяйственной усовершенствованной рутины, но и дѣятели науки. Послѣдняя становится болѣе и болѣе могущественнымъ двигателемъ всѣхъ успѣховъ человѣчества и прїобрѣтаетъ широкое значеніе въ практическомъ хозяйствѣ. И если странѣ потребны просвѣщенные наукою землевладѣльцы, администраторы, профессоры, естествоиспытатели, литераторы и т. д., то для нея необходимы и высшія заведенія, не съ исключительно-практическимъ и управительскимъ характеромъ, но вполнѣ съ научнымъ направленїемъ, будутъ ли они въ связи съ университетами или независимы отъ нихъ. Здѣсь сельское хозяйство, какъ промышленность, слѣдуетъ поставить въ определенное отношеніе къ наукѣ; здѣсь оно, какъ отрасль народнаго хозяйства, должно преподаваться въ связи съ послѣднимъ. Всѣ существующія въ странѣ формы сельскаго хозяйства, современное его состояніе въ чужихъ стра-

нахъ и послѣдовательный ходъ его историческаго развитія—все это должно быть разсмотрѣно, сравнено и оцѣнено, при посредствѣ и на основаніи научныхъ истинъ. Не вдаваясь въ рецептурное перечисленіе практическихъ замѣтокъ и наблюденій, слѣдуетъ раскрыть причины тѣхъ или другихъ хозяйственныхъ явленій, разобрать существенныя условія производства и уяснить разумныя основанія различныхъ сельскохозяйственныхъ операцій и приѣмовъ. Въ академіяхъ должны находить общее, такъ сказать, универсальное, агрономическое образованіе люди, которые могли бы оказывать заслуги на каждомъ поприщѣ, гдѣ только требуется основательная агрономическая подготовка, и которые были бы въ состояніи разрабатывать сельское хозяйство во всѣхъ, особенно въ его высшихъ сферахъ.

Вотъ эти академіи нашли бы сочувствіе въ массѣ публики, привлекли бы даровитыхъ, чувствующихъ призваніе къ сельскохозяйственнымъ наукамъ, людей изъ всѣхъ слоевъ общества и, между прочимъ, изъ среды крупныхъ землевладѣльцевъ, которымъ, не касаясь заботъ и хлопотъ непосредственнаго хозяйствованія, составляющихъ прямую задачу управителей и разныхъ техникувъ, тѣмъ не менѣе, чтобы имѣть право называться вполнѣ просвѣщенными землевладѣльцами, всего приличнѣе высоконаучное агрономическое образованіе.

Такъ какъ сельское хозяйство есть наука преимуществу опытная, то само по себѣ разумѣется, что агрономическія академіи должны быть снабжены соответственными ихъ цѣли учебными наглядными пособіями, въ числѣ которыхъ, взамѣнъ теперешнихъ образцовыхъ фермъ, будутъ, по нашему убѣжденію, современемъ занимать первое мѣсто опытныя агрономическія станціи, хотя и въ болѣе обширныхъ и полныхъ размѣрахъ, нежели существующія теперь, отдѣльныя отъ учебныхъ заведеній, опытныя станціи. По словамъ г. Вешвякова, такого рода станцію предполагается устроить при среднемъ учебномъ заведеніи въ Либвербегѣ, въ Богеміи. Слушатели курса сельскохозяйственныхъ наукъ, преподаваемыхъ при университетѣ въ Галле, въ числѣ другихъ пособій пользуются весьма

богатою по своимъ средствамъ химическою опытною станціею, находящеюся въ Зальцмюнде, подъ руководствомъ доктора Грувена *). Но это пока исключеніе, можетъ быть случайное, такъ какъ всѣ остальные станціи по большей части устроены виѣ связи съ агрономическими учебными заведеніями.

Понятно также, что состоящія при академіяхъ фермы, въ свою очередь, могутъ пригодиться для изслѣдованія многихъ интересныхъ вопросовъ; напр. по скотоводству, помимо физиологическихъ опытовъ относительно питанія и развитія животныхъ, могли бы быть предприняты опыты скрещиванія, съ цѣлью изученія законовъ и условій размноженія; здѣсь провѣрялись бы проблематическія ученія, какъ напр. Дарвина, Тюрри и т. п. Если развивать эту мысль далѣе, то увидимъ, что и всѣ прочія практическія пособія легко могутъ быть приспособлены къ научнымъ цѣлямъ, имѣющимъ, конечно, и практическое важное значеніе. При томъ эти же самыя пособія могли бы служить для ознакомленія съ усовершенствованными приѣмами хозяйственной техники, съ операціями и улучшеніями, примѣнимыми въ данной мѣстности, но еще непріобрѣтеными въ ней гражданства, съ которыми, поэтому, воспитанники не могутъ освоиться иначе, какъ на академической фермѣ **). Переставъ выдавать себя за образцовыя, эти учебныя фермы въ техническомъ отношеніи могли бы быть полезными и постороннимъ практикамъ-хозяевамъ. Обстановка и организація разсматриваемыхъ фермъ должна бы быть настолько разсчитлива, чтобы онѣ были въ состояніи, если не приносить прибыль, то по-крайней-мѣрѣ своими доходами покрывать дѣлаемые для нихъ затраты. Такимъ образомъ академическія фермы и практическія пособія имѣли бы характеръ опытныхъ агрономическихъ станцій, расширенныхъ по объему до размѣровъ хозяйства.

Ко всему сказанному желательно присоединить, со стороны слушателей, приличную теоретическую подготовку и практическое знакомство съ мѣстнымъ сельскимъ хо-

*) Стр. 394, 432.

**) Профессоры должны въ своихъ лекціяхъ указывать тѣ туземныя хозяйства, въ которыхъ съ успѣхомъ осуществлены извѣстныя улучшенія.

зайствомъ—при поступленіи въ академіи, агрономическія экскурсіи во время пребыванія въ этихъ заведеніяхъ, и путешествія—по окончаніи академическаго образованія.

Разъяснивъ по возможности вопросъ о высшихъ агрономическихъ заведеніяхъ, преимущественно на основаніи сообщаемыхъ г. Вешняковымъ данныхъ, и высказавъ собственныя наши по этому предмету соображенія, остается прибавить нѣсколько словъ о заведеніяхъ этого рода въ Россіи. Единственнымъ ихъ представителемъ нѣкоторое время у насъ былъ Горыгорѣцкій земледѣльческій институтъ. Воздерживаясь, въ ожиданіи обѣщанной уже исторіи этого заведенія, подавать о немъ какія-либо мнѣнія, замѣтимъ только, что хотя институтъ и болѣе приближался къ идеалу высшаго агрономическаго заведенія, чѣмъ многія заграничныя академіи, но, къ сожалѣнію, онъ не былъ чуждъ и недостатковъ этихъ академій, которыя служили ему первообразомъ. Но значительная часть этихъ недостатковъ могла быть бы устранена, не переселяя института въ другую мѣстность и, разумѣется, обошлось бы дѣло дешевле, нежели устройство новыхъ заведеній. Но дѣло сдѣлано; остается, поэтому, пожелать рациональнаго направленія и счастливаго выбора лицъ *).

Существующія у насъ земледѣльческія школы и училища, имѣющія задачу подготовку управляющихъ, хотя и привлекаютъ молодыхъ людей, впрочемъ, принадлежащихъ большею частью къ податнымъ сословіямъ, но ни по своей цѣли, ни по своимъ правамъ, ни по объему преподаванія они не въ состояніи удовлетворять желаніямъ и нуждамъ землевладѣльцевъ. Между тѣмъ, за исключеніемъ болѣе или менѣе крупныхъ землевладѣльцевъ, большинству остальныхъ слѣдовало бы по возможности лично управлять

*) Ожидая всего лучшаго отъ дѣятельности ученаго сословія этихъ заведеній, полагаемъ, что имъ слѣдовало бы по возможности поддерживать связь съ бывшими своими воспитанниками, чтобы общими силами трудиться на пользу науки и отечественнаго хозяйства. Заслуживаютъ въ этихъ видахъ вниманія учреждаемые въ 1833 года при готенгеймской академіи съѣзды ея воспитанниковъ, повторяющіеся регулярно чрезъ каждые три года. Съѣзды эти способствуютъ обмѣну мыслей и наблюденій и возбуждаютъ соревнованіе. Далѣе ученому сословію академій, быть можетъ, не излишне бы имѣть свой литературный органъ и пр. Дѣлать какія-нибудь положительныя заключенія о нашихъ высшихъ агрономическихъ заведеніяхъ, по ихъ недавнему существованію, слишкомъ еще рано.

своими имѣніями *); но, чтобы справиться съ хозяйствомъ на новыхъ его основаніяхъ, необходимо основательное знаніе дѣла. А такъ какъ наша практика, долгое время бывшая въ рукахъ лицъ, которыя рѣдко могли быть признаны рациональными хозяевами, страдаетъ, поэтому, недостаткомъ поучительныхъ примѣровъ, то и понятно, что потребность въ заведеніяхъ, гдѣ бы подготовлялись образованные хозяева изъ класса землевладѣльцевъ, потребность всюду сознаваемая, у насъ еще сильнѣе, чѣмъ гдѣ-либо.

Обстоятельства перемѣнились. На сколько прежде землевладѣлецъ не былъ синонимомъ хозяина, на столько же теперь число хозяевъ неземлевладѣльцевъ будетъ съ каждымъ днемъ убавляться. Запросъ на управляющихъ чужими имѣніями современемъ значительно сократится, хотя за то уровень требованій отъ этихъ лицъ непременно возвысится. Слѣдовательно потребность въ заведеніяхъ, гдѣ бы могли подготовляться свѣдушіе хозяева-управители, не измѣнится, но тѣмъ не менѣе она, сравнительно съ вновь возникающею потребностью въ агрономическомъ образованіи землевладѣльцевъ, должна становиться съ теченіемъ времени ограниченнѣе. Допуская существованіе заведеній для первой цѣли, еще необходимѣе удовлетворить второй. Впрочемъ, заведенія, основанныя съ послѣднею цѣлью, могутъ служить и для подготовки управляющихъ, такъ какъ переходъ отъ небольшого, но рациональнаго хозяйства къ большому не столь труденъ, какъ показывается съ перваго взгляда, и образованный хозяинъ всюду съумѣетъ примѣниться.

Желательно, чтобы эти заведенія были доступны для всѣхъ, имѣющихъ достаточную подготовку, и чтобы, какъ принято мѣстами за границей, переходъ изъ второразрядныхъ училищъ въ высшія агрономическія заведенія былъ свободенъ для тѣхъ, которые, помимо практическаго хозяйства, желаютъ посвящать часть времени и научнымъ изслѣдованіямъ.

*) Это нисколько не помѣшаетъ ихъ общественной дѣятельности; напротивъ, ближайшее знакомство съ мѣстными обстоятельствами и нуждами и съ сельскимъ хозяйствомъ доставитъ имъ возможность лучше исполнять и общественныя свои обязанности.

Что же касается до преподаванія, то общіе и вспомога-тельные предметы должны быть читаемы въ объемъ гим-назическаго курса *) съ необходимыми приспособленіями этихъ предметовъ къ сельскому хозяйству; собственно сельское хозяйство всего приличіе излагать примѣни-тельно къ мѣстному сельскому хозяйству. Воспитанники должны ознакомиться съ техническою стороною хозяй-ства, въ уровень съ современнымъ ея состояніемъ въ пе-редовыхъ странахъ Европы и, притомъ, съ важнѣйшими, сподручными въ данномъ краю улучшеніями воспитанни-камъ слѣдуетъ освоиться практически, чтобы быть въ со-стояніи ввести ихъ въ собственныхъ хозяйствахъ безъ чужаго посредничества **).

Вообще теоретическое преподаваніе должно идти объ-руку съ практическими занятіями. Начиная съ нагляднаго ознакомленія съ растительностью, почвами и съ прочими разнообразными, относящимися къ сельскому хозяйству, предметами, воспитанники, по мѣрѣ своего развитія, по-степенно должны переходить къ изученію разныхъ сель-скохозяйственныхъ работъ, операцій, отраслей, ихъ вза-имной связи, организациі хозяйства, отчетности и т. д.

Для практическихъ упражненій воспитанниковъ необхо-димо, чтобы земледѣльческія училища имѣли подъ рукою учебныя хозяйства, которыя, однако, не должны быть из-лишне велики. При небольшомъ объемѣ, но при приличномъ выборѣ улучшеній, удобоисполнимыхъ при умѣренныхъ ка-питальныхъ затратахъ и выгодныхъ въ данной мѣстности— что предполагаетъ предварительное изслѣдованіе мѣст-ныхъ условій и потребностей туземныхъ хозяйствъ — учебныя хозяйства способствовали бы къ подготовкѣ не только практиковъ-хозяевъ, но и дѣльныхъ сельскихъ тех-никовъ. Высказываемое нами тѣмъ осуществимѣе, что въ

*) Изъ исторіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества (составленной секретаремъ Общества А. И. Ходневымъ. С.-Петербургъ 1865) видно, что бывшее при Обществѣ училище сельскаго хозяйства пользо-валось нѣкоторое время гимназическими правами; къ сожалѣнію, оно не только не привлекало землевладѣльцевъ, но даже и кончившіе въ немъ курсъ люди, вмѣсто управленія имѣніями, поступали большею частью на государственную службу. Но теперь времена совершенно нынѣ.

**) Вотъ чему должны научать образцовыя фермы, а не хозяйствованію, какъ полагають нѣкоторые.

разныхъ мѣстностяхъ Россіи уже есть учебныя фермы; но о ихъ положеніи въ настоящее время свѣдѣній не имѣется, къ сожалѣнію, никакихъ.

Какъ на важнѣйшее при устройствѣ новыхъ земледѣльческихъ училищъ условіе, обратимъ вниманіе на ихъ распределеніе, чтобы ни одна мѣстность не была лишена ихъ благотворнаго вліянія. Наши высшія агрономическія заведенія несподручны для большинства хозяевъ, и по уровню подготовки, предполагаемой для успѣшнаго слушанія теоретическихъ курсовъ и требующей значительной затраты времени и средствъ, и по удаленности отъ многихъ мѣстностей, и по другимъ причинамъ.

Для подготовки хозяевъ удобнѣе второразрядныя училища, рекомендуемыя нами, или въ родѣ описываемыхъ г. Вешняковымъ среднихъ заведеній, изъ которыхъ нѣкоторыя, какъ увидимъ далѣе, успѣшнѣе достигаютъ практическихъ цѣлей, нежели существующія за границей агрономическія академіи.

А. Астауровъ.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

I.

ИЗЪ ПИСЬМА КЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЮ III ОТДѢЛЕНІЯ

В. Э. Общества, почетному члену С. С. Лашвареву.

Въ февральской книжкѣ сего года «Трудовъ» Вольнаго Экономическаго Общества помѣщено письмо тверскаго помѣщика г. Бернова, писанное имъ еще въ 1865 году, о кормленіи коровъ бульёномъ изъ конины. Имѣя имѣніе также въ Тверской губерніи, гдѣ у меня производится сыровареніе, мнѣ интересно бы знать: продолжаетъ ли до-сихъ-поръ г. Берновъ кормленіе коровъ бульёномъ, какіе онъ съ тѣхъ поръ получилъ результаты отъ сего кормленія, на сколько у него увеличился молочный скопъ и излишняя густота молока не вредна ли для дѣланія сыровъ? Если она вредна для сыровъ, то, можетъ быть, невредна, по-крайней-мѣрѣ, для дѣланія масла, ибо у меня въ другихъ мѣстахъ дѣлается масло.

Мнѣ весьма желательно бы также знать, въ какомъ уездѣ Тверской губерніи находится имѣніе г. Бернова и адресъ его; ибо, если онъ живетъ не черезчуръ далеко, то я бы поручилъ мо-

ему прикащику, швейцарцу, туда съездить и на мѣсть все раз-
узнать въ подробности.

Я рѣшился васъ обезпokoить мою покорнѣйшую просьбою, такъ какъ вы председатель Отдѣленія Вольнаго Экономическаго Общества, и надѣюсь, что вы будете столь благосклонны — потрудитесь мнѣ отвѣтить въ Москву, на Тверской бульваръ въ собственномъ домѣ, гдѣ я буду ждать вашего отвѣта съ большимъ нетерпѣніемъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и пр. **Петръ Вырубовъ.**

11 апрѣля 1867 г.

Такъ какъ С. С. Лашкаревъ препроводилъ это письмо для отвѣта г. Вырубову въ редакцію «Трудовъ», то мы сочли, прямѣе всего, его напечатать, чтобы вызвать разъясненіе высказанныхъ недоумѣній отъ самого г. Бернова, и надѣмся, что онъ будетъ такъ обязателенъ, что не откажетъ сообщить редакціи «Трудовъ» продолженіе своихъ опытовъ съ употребленіемъ конины. Съ своей же стороны думаемъ, что густота молока, другими словами, большее, сравнительно содержаніе въ молоко жира и казеина, вызываемое вслѣдствіе кормленія молочнаго скота бульеномъ, должно отзываться не вредно, а выгодно какъ на производствѣ сыра, такъ и масла. Известно, что чѣмъ жирнѣе молоко, тѣмъ жирнѣе выходитъ изъ него и сыръ и тѣмъ больше получается масла, а жирные сыры вдвое цѣннѣе въ продажѣ, чѣмъ сыры тощіе. Другое дѣло вкусъ сыра и масла. При излишкѣ употребленія нѣкоторыхъ кормовъ молочными коровами, молоку ихъ можетъ быть сообщаемъ посторонній вкусъ, который очевидно долженъ отзываться на сырѣ и маслѣ изъ такого молока. Но такъ какъ кормленіе коровъ бульеномъ изъ лошадиного мяса у насъ дѣло совершенно новое, то желательно было бы вообще получить объ этомъ предметѣ болѣе обстоятельныя свѣдѣнія. Объ имѣніи г. Бернова мы не могли достать свѣдѣній, но адресъ его: *въ Вышній Волочокъ, Тверской губ., Алексю Никакоровичу Бернову.*

Ред.

II.

ИЗЪ ПИСЬМА ВЪ РЕДАКЦІЮ «ТРУДОВЪ».

Во 2-мъ № «Трудовъ» нынѣшняго года описано пробное испытаніе костянаго удобренія на двухъ десятинахъ въ имѣніи г. Литвинова, Пензенской губ. Городищенскаго уѣзда, въ деревнѣ Лопуховкѣ. Результатъ этого испытанія очень утѣшительный, но, къ сожалѣнію, самое производство онаго изложено такъ кратко и необстоятельно, что желающему воспользоваться этимъ

испытаніемъ не указано способа, какъ, напр., готовить кости; сказано только, что онъ жгутся въ полѣ на соломѣ.

Такъ какъ костяное удобрение, въ такой степени упрощенное, можетъ доставить огромную пользу хозяевамъ, то позволяю себѣ обратиться въ редакцію «Трудовъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ покорнѣйшею просьбой: не можетъ ли она получить отъ г. Чернова подробное и обстоятельное описаніе упрощеннаго жженія костей, и сообщить это описаніе въ «Трудахъ», такъ какъ, вѣроятно, многихъ хозяевъ этотъ предметъ очень интересуетъ и они вполне будутъ благодарны за подобное разъясненіе.

Еще: въ «Трудахъ» за нынѣшній же годъ помѣщенъ списокъ книгъ по сельскому хозяйству и ближайшимъ его отраслямъ, признанныхъ I-мъ Отдѣленіемъ Вольнаго Экономическаго Общества лучшими. Это указаніе чрезвычайно полезно для хозяевъ, которые, большею частью, увлекаясь заглавіемъ, покупаютъ книги чисто-спекулятивнаго свойства, но, кромѣ того, было бы полезно для насъ знать: отъ кого именно во всякое время можно имѣть обозначенныя въ списокъ книги. Я, напр., чуть не ко всемъ книгопродавцамъ Москвы и Петербурга относился съ просьбой выслать необходимую для меня книгу: *о разведеніи кормовыхъ травъ, Савитова* и постоянно получалъ одинъ отвѣтъ, что эта книга не имѣется. Не можетъ ли редакція сообщить мнѣ, гдѣ я могу получить эту книгу и прочія хозяйственныя книги, признанныя Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ лучшими?

Позволяю себѣ надѣяться, что редакція, всегда внимательная къ интересамъ хозяевъ, не оставитъ и моей просьбы безъ вниманія.

Постоянный подписчикъ «Трудовъ», штабсъ-капитанъ *Иванъ Ефимовъ Альхинъ*.

14 апрѣля.

Воронежской губ. Землянскаго уѣзда, деревня Альховатка.

И это письмо мы помѣщаемъ, чтобы разъяснить дѣло. Дѣйствительно, способъ приготовления костей, о которомъ говорится въ письмѣ, описанъ очень сжато—въ нѣсколькихъ строкахъ, и г. Черновъ, прочитавши это письмо, вѣроятно, не откажется сообщить болѣе подробныя свѣдѣнія по этому предмету. Что же касается собственно обжига костей, то онъ необыкновенно простъ. Гдѣ-нибудь на пригоркѣ, или даже на ровномъ мѣстѣ, складывается изъ кирпича четырехугольная печка съ зольникомъ и поддуваломъ, но безъ крыши. Размеры такой печки могутъ быть произвольные, но для небольшой партіи костей можно скласть печь въ квадратный аршинъ и въ вышину аршина полтора. На зольникъ этой печи кладется сперва горючій матеріалъ и когда онъ разгорится, начинаютъ бросать понемногу кости:

они легко загораются и тогда уже ненужно больше топлива, а слѣдуетъ только, по мѣрѣ обжога и осадки брошенныхъ въ печь прежде костей, мало-по-малу подбавлять къ нимъ свежихъ. Чтобы ускорить обжогъ, хорошо чѣмъ-нибудь обжигаемую массу костей разворачивать. За тѣмъ, когда накопившаяся такимъ образомъ куча костей въ печкѣ болѣе не оседаетъ внизъ, то обжогъ слѣдуетъ прекратить, т.-е. оставить печь, пока въ ней огонь самъ не погаснетъ. За тѣмъ, давши костямъ остынуть, приступаютъ къ ихъ выборкѣ. Такъ какъ при обжогѣ костей изъ печи бьетъ густой и удушливый дымъ, то печь надобно склать гдѣ-нибудь поодоль отъ усадьбы и притомъ выбирать такое время, когда дымъ несетъ не къ жилому мѣсту, а куда-нибудь въ сторону. Обожженные кости, сохраняя болѣею частью послѣ обжога свою прежнюю форму, дѣлаются, однако, до такой степени хрупки, что легко размалываются въ мелкую муку даже подъ самымъ малымъ жерновомъ, если его поставить на ребро, въ видъ бѣгуна, какъ это дѣлаетъ г. Черновъ и какъ намъ приходилось видѣть на свеклосахарныхъ заводахъ.

Обращаемся, наконецъ, къ отвѣту о книгахъ. Если книга есть въ продажѣ, то ее обыкновенно можно приобрести у всякаго болѣе известнаго книгопродавца. Поэтому Отдѣленіе, составляя списокъ книгъ по сельскому хозяйству, сочло излишнимъ обозначать имена книгопродавцевъ, у которыхъ продается та или другая книга. Если же г. Алѣхинъ не могъ отыскать ни въ Москвѣ, ни въ Петербургѣ сочиненія Совѣтова «О разведеніи кормовыхъ травъ», то это потому, что эта книга дѣйствительно разошлась вся, хотя въ концѣ прошлаго года, когда составлялся Отдѣленіемъ сказанный списокъ, она еще была въ продажѣ, по-крайней-мѣрѣ, въ Петербургѣ. Но мы можемъ сообщить, что авторомъ готовится третье изданіе «Руководства къ разведенію кормовыхъ травъ» съ необходимыми дополненіями и измѣненіями. Вообще же гг. иногороднымъ хозяевамъ рекомендуемъ обращаться за сельскохозяйственными изданіями, поименованными въ списокъ отъ I Отдѣленія, въ Товарищество «Общественная Польза», (С.-Петербургъ, Милліонная, № 6), которое охотно принимаетъ на себя порученія по выпискѣ разныхъ книгъ и которое притомъ, во всей Россіи, имѣетъ своихъ коммиссіонеровъ по книжному дѣлу.

Ред.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преобразование высшаго сельскохозяйственного образования во Франціи; должно ли оно быть теоретическимъ или практическимъ; какъ смотрять на это за границей.—Гриньонская земледѣльческая школа.—Опасеніе чумы рогатаго скота по поводу всемірной выставки.—Просьба компенскаго земледѣльческаго общества и мѣнѣе Сансона.—Обѣдъ сельскихъ хозяевъ въ Парижѣ.—Вопросы объ устройствѣ собраній французскихъ и иностранныхъ сельскихъ хозяевъ и объ употребленіи въ пользу городскихъ нечистотъ.—Женщина-земледѣлецъ.—Предположеніе объ устройствѣ во Франціи женской земледѣльческой школы.—Проектъ Моля о сельскохозяйственномъ образованіи.—Билль лорда Нааса объ улучшеніи фермъ въ Ирландіи.—Краткосрочность фермерскихъ контрактовъ, какъ причина упадка ирландскаго земледѣлія.—Вознагражденіе фермеровъ за сдѣланныя ими улучшенія.—Торговля убойнымъ скотомъ въ Англіи; самостоятельность и обширность ея; количество вѣшняго привоза и внутренняго пригона быковъ, овецъ и поросятъ къ лондонскому рынку.—Движеніе убойнаго скота по желѣзнымъ дорогамъ Великобританіи.—Опустошенія, произведенныя чумою рогатаго скота въ Шешпрѣ.—Сельскохозяйственные клубы и кружки въ Англіи и Германіи и казино въ Восточной Пруссіи.

Къ числу вопросовъ, наиболее занимающихъ въ настоящее время заграничный сельскохозяйственный міръ, безспорно, принадлежитъ вопросъ о томъ: должно ли быть обученіе въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, по крайней мѣрѣ въ высшихъ и среднихъ, теоретическимъ или практическимъ? Большинство иностранныхъ журналовъ безпрестанно помѣщаетъ статьи по этому предмету, въ которыхъ высказываются, главнымъ образомъ, двѣ партіи: одна изъ нихъ стоитъ за теоретическое, а другая за практическое образованіе. Предѣлы статьи не позволяютъ намъ излагать здѣсь доводовъ той и другой стороны, но, какъ кажется, большинство сочувствуетъ первой партіи и идея о необходимости теоретическаго образованія находитъ поддержку не только въ средѣ образованныхъ классовъ, но и раздѣляется, повидимому, правительствами Германіи и Франціи; такъ, напримѣръ, въ отчетъ о состояніи Французской имперіи, представленномъ императору Наполеону III, говорится, между прочимъ, слѣдующее:

«Сельское хозяйство нуждается въ настоящее время въ такомъ способѣ преподаванія, который давалъ бы возможность ознакомиться съ высшими сферами необходимыхъ для него вспомогательныхъ наукъ. Такое преподаваніе необходимо какъ для того, чтобы удовлетворить стремленіе людей, жаждущихъ познаній, такъ и для того, чтобы въ непрестанномъ прогрессѣ этихъ наукъ найти новыя средства къ усиленію земледѣльческой производительности и къ провѣркѣ на опытѣ тѣхъ усовершенствованій и открытій, какія должны быть примѣнены къ обработкѣ земли. Это высшее обученіе будетъ восстановлено въ гриньонской земледѣльческой школѣ, для которой еще въ прошломъ году законодательный корпусъ разрѣшилъ нѣсколько

кредитовъ. Въ вопросы, касающіеся управленія, преподаванія и помѣщенія новой школы уже изучаются и, по всей вѣроятности, къ концу года она уже будетъ открыта для новыхъ воспитанниковъ».

«Замѣчательныя строки эти—говоритъ *Journal de l'agriculture pratique*—были приняты съ восторгомъ людьми науки. Итакъ, высшее земледѣльческое образованіе скоро снова получить у насъ (во Франціи) право гражданства, а слѣдовательно и старинный версальскій земледѣльческій институтъ, образовавшій много знаменитыхъ воспитанниковъ, напримѣръ, Гаспарена, Буссенго и другихъ, возродится подъ новымъ именемъ. Мы отъ всей души привѣтствуемъ возстановленіе идеи, вполне достойной земледѣльческой Франціи».

По предложенію коммисіи, учрежденной для выработки программы новой школы и составленной изъ извѣстныхъ ученыхъ и практиковъ, каковы Гаспаренъ, Буссенго, Бюффе, Ланжюне и другіе, въ ней учреждены 9 кафедръ, на которыя уже и назначены профессора, а именно: кафедры сельскохозяйственнаго законодательства и экономіи, агрономіи, зоотехніи, льсоводства, сельскохозяйственнаго инженернаго искусства (гидравлика, постройка дорогъ, архитектура, топографія), физики и метеорологіи, химіи, ботаники и зоологіи. «Трудно предположить—говоритъ тотъ же журналъ—чтобы обученіе въ новой школѣ чувствительно уклонилось отъ обученія въ бывшемъ версальскомъ институтѣ. Дѣло идетъ здѣсь не объ томъ, чтобы научить практикѣ или ремеслу сельскаго хозяйства, которое, при настоящемъ положеніи земледѣлія, можетъ быть гораздо лучше изучено на множествѣ превосходныхъ фермъ, признанныхъ публикою за образцовыя; но въ томъ, чтобы поднять уровень агрономическихъ знаній до уровня другихъ знаній, столь сильно способствовавшихъ развитію прочихъ отраслей національной промышленности. Если мы внушимъ избранному юношеству богатыхъ и образованныхъ сословій любовь къ сельской жизни, тогда мы прибавимъ къ сельскому населенію два класса полезныхъ людей—землевладельцевъ—хозяевъ и землевладельцевъ, способствующихъ улучшенію земледѣлія съ помощію фермеровъ и арендаторовъ». Другое условіе для достиженія новой школою цели ея назначенія заключается, по мнѣнію французскихъ журналовъ, въ томъ, чтобы она была заведеніемъ открытымъ, т.-е. имѣла бы только входящихъ учениковъ.

—По случаю парижской всемірной выставки и въ виду чумы рогатаго скота, господствующей въ сосѣднихъ съ Франціею странахъ, компьенское земледѣльческое общество выразило французскому правительству просьбу о недопущеніи во Францію иностраннаго рогатаго скота. Французское министерство земледѣлія, въ свою очередь, усердно занимается этимъ вопросомъ, безпрестанно посылаетъ своихъ агентовъ во все мѣста, сосѣднія съ зара-

женными мѣстностями, и превосходно организовало санитарную службу. Трудно предположить, чтобы при такихъ мѣрахъ чума могла проникнуть во Францію, поэтому мнѣніе компьенскаго общества не раздвѣляется людьми компетентными, и вотъ что говоритъ въ журналѣ *la Culture*, Сансонъ, специально занимающийся изученіемъ заразительныхъ болѣзней рогатаго скота: «дознано, что санитарная полиція, организованная на основаніяхъ, указанныхъ людьми компетентными, вполне достаточна для предохраненія страны отъ вторженія эпидеміи: вотъ почему не можетъ быть ни малѣйшаго колебанія въ выборѣ между слѣпымъ запрещеніемъ, наносящимъ сильный вредъ интересамъ первой важности, и разумными мѣрами, которымъ, къ счастью, слѣдуетъ наше правительство и которыя, ограждая эти интересы, вмѣстѣ съ тѣмъ ограждаютъ страну отъ вторженія заразы. Если даже и допустить, въ видѣ исключенія, что нѣсколькимъ больнымъ экземплярамъ удастся избѣгнуть бдительности санитарной полиціи, то, при настоящемъ состояніи ветеринарной науки, это не представитъ никакой опасности, потому что каждый французскій ветеринаръ сумѣетъ задушить болѣзнь при первомъ ея появленіи. На этомъ основаніи мы должны непрестанно протестовать, во имя науки, противъ ложныхъ и ни на чемъ неоснованныхъ опасеній, разсѣваемыхъ по поводу вторженія чумы».

Къ этимъ строкамъ Сансона *Journal de l'agriculture pratique*, съ своей стороны, прибавляетъ, что Франціи, благодаря отлично устроенному надзору, нечего бояться посѣщенія страшной гостыи, тѣмъ болѣе, что, какъ показали послѣднія изслѣдованія, чума передается, повидимому, исключительно посредствомъ соприкосновенія больныхъ животныхъ съ здоровыми, а не сообщается соломою, кожами, хлѣвными инструментами и людьми, прибывающими изъ зараженныхъ странъ. Съ послѣднимъ мнѣніемъ едва ли можно согласиться, такъ какъ оно опровергается множествомъ фактовъ; достаточно припомнить результаты оффиціальнаго слѣдствія (о которомъ мы говорили въ послѣдней нашей статьѣ), произведеннаго по распоряженію прусскаго правительства, о томъ, какимъ путемъ проникла чума въ Пруссію, слѣдствія, показавшаго, что болѣзнь занесена была соломою изъ-подъ зачумленнаго скота, служившаю обертокю для растеній, привезенныхъ изъ Голландіи.

— На 6-мъ объѣдѣ сельскихъ хозяевъ, бывшемъ въ Парижѣ $\frac{15}{27}$ февраля, Лекутѣ заявилъ, что въ виду постоянно увеличивающагося числа посѣтителей этихъ объѣдовъ, а равно и множества французскихъ и иностранныхъ сельскихъ хозяевъ, стекающихся въ Парижъ на всемірную выставку, полезно было бы устроить и облегчить собранія туземныхъ и иностранныхъ хозяевъ, которые, безъ сомнѣнія, будутъ рады найти организованный кружокъ, гдѣ они могли бы встрѣчаться другъ съ другомъ. Въ дополненіе къ этой

идея, встрѣтившей всеобщее сочувствіе, Бери предложилъ назначить въ опредѣленные дни вечернія собранія для всѣхъ, находящихся въ Парижѣ сельскихъ хозяевъ. Оба предложенія были приняты и тутъ же избрана особая коммиссія, которой поручено было обсудить мѣры для приведенія ихъ въ исполненіе.

За тѣмъ на очереди стоялъ вопросъ объ употребленіи въ пользу городскихъ нечистотъ, выводимыхъ водосточными трубами и увлекающихъ съ собою громадное количество человеческого золота. Вопросъ этотъ уже множество разъ разбирался во всѣхъ газетахъ и журналахъ, а потому мы не будемъ приводить бывшихъ объ немъ на обѣдѣ сужденій, тѣмъ болѣе, что въ нихъ не было высказано ничего особенно новаго. Но, дабы показать наглядно какую громадную пользу въ состояніи принести земледѣлю городскія нечистоты, замѣтимъ только, что если бы золото собиралось во всѣхъ городахъ Франціи, населенныхъ не менѣе, какъ двумя тысячами жителей, то, по вычисленію *Дюдюа*, ежегодно получалось бы 28½ милліоновъ четвертей человеческого удобренія, которое могло бы произвести такое же количество хлѣба. При этомъ города много выиграли бы въ санитарномъ отношеніи, а землѣ была бы возвращена значительная часть питательныхъ веществъ, извлекаемыхъ изъ нея постоянными жатвами. Къ тому же нужно прибавить, что, по удостовѣренію профессора *Моля*, употреблявшаго много жидкихъ удобреній и производившаго весьма интересныя сравнительныя опыты, человеческое золото дѣйствуетъ вдвое сильнѣе хлѣбнаго навоза, такъ что, напримѣръ, удобрительная сила одного пуда чистаго золота равняется силѣ двухъ пудовъ хлѣбнаго навоза.

— Членъ-корреспондентъ центрального земледѣльческаго общества, г-жа *Кора Милле*, называющая себя ветераномъ изъ женщинъ-земледѣльцевъ, сообщаетъ, что, извѣстная всему земледѣльческому міру своею отличною культурою и превосходною расою шамоазскихъ овецъ, шамоазская ферма, давно уже эксплуатируемая семействомъ *Малинье*, перешла теперь въ завѣдываніе молодой г-жи Малинье по случаю смерти ея мужа, арендатора фермы. Еще при жизни покойнаго мужа г-жа Малинье посвящала все свободное отъ семейныхъ обязанностей и заботъ время изученію земледѣлія и овцеводства и, слѣдя шагъ за шагомъ за занятіями мужа, успѣла до такой степени познакомиться съ дѣломъ, что въ тяжелую и грустную для нея пору не побоялась стать во главѣ обширнаго земледѣльческаго учрежденія. Она продолжаетъ дѣло съ такою энергіею и талантомъ, которые рѣдко можно встрѣтить между самыми дѣльными сельскими хозяевами. Не доверяя своимъ подчиненнымъ и рабочимъ, она сама выбираетъ лучшіе экземпляры на племя и сама управляетъ всѣми полевыми работами и дѣлами этой большой фермы. Можно смѣло сказать, что, при умѣнши и дѣятельности новой хозяйки,

шамоазская раса не только не упадетъ, но еще будетъ постоянно совершенствоваться.

Другая интересная для сельскихъ хозяевъ новость заключаетъ въ томъ, что одна просвѣщенная дама, имени которой, однако, *Кора Милле* не называется, поставившая себѣ девизомъ *быть полезной*, намѣревается учредить *женскую земледѣльческую школу*, съ целью готовить свѣдущихъ хозяекъ, которыя могли бы быть полезными спутницами жизни для молодыхъ земледѣльцевъ. К. Милле говоритъ, что если предположеніе это—какъ и должно надѣяться—встрѣтитъ сочувствіе людей, преданныхъ агрономіи, то оно въ скоромъ времени осуществится и представитъ собой первый въ свѣтъ примѣръ спеціального теоретическаго и практическаго учрежденія, для приготовленія женщинъ—сельскихъ хозяекъ.

Трудно допустить, чтобы столь полезное предпріятіе не встрѣтило полнѣйшей поддержки во Франціи, тѣмъ болѣе, что тамъ уже начинаютъ сознавать потребность въ подобныхъ женскихъ училищахъ; по крайней мѣрѣ *Лилльская* земледѣльческая община, отличающаяся ежегодно изобрѣтательностью своею въ назначеніи новыхъ премій, опредѣлила выдать въ 1867 году, между прочимъ, золотую медаль той фермершѣ, домъ которой будетъ замѣчательнѣе по своему порядку, чистотѣ и опрятности, по лучшему и болѣе выгодному употребленію молочныхъ скоповъ и вообще всего того, что находится въ завѣдываніи хозяйки. Такое опредѣленіе лилльская община объясняетъ слѣдующимъ образомъ: «въ то время, когда мужъ наблюдаетъ за полевыми работами, жена смотритъ въ домъ за порядкомъ, наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы всѣ пользовались дома возможнымъ благосостояніемъ, не прибѣгая къ излишнимъ расходамъ. Важность роли хорошей хозяйки не оцѣнена еще до сихъ поръ надлежащимъ образомъ, а потому община, которая награждаетъ фермера за все, что имъ сдѣлано хорошаго, считаетъ своею обязанностию привлечь всеобщее уваженіе и вниманіе на образцовыхъ фермершѣ».

Нельзя не пожелать отъ всей души, чтобы проектъ неизвѣстной вызвалъ подражаніе въ нашей обширной матушкѣ—Россіи, богатой тучными землями, по крайне бѣдной агрономическими познаніями.

Въ началѣ статьи мы уже говорили о предпринимаемомъ во Франціи преобразованіи высшаго агрономическаго образованія. По поводу этого важнаго вопроса, членъ центральнаго земледѣльческаго общества, профессоръ агрономіи въ императорской консерваторіи искусство и ремесель и практической сельской хозяйки *Молль* обратился къ редактору *Jour. de l'agricul. prat.* съ письмомъ, въ которомъ излагаетъ цѣлый рядъ мѣръ, могущихъ, по его мнѣнію, дѣйствительно способствовать развитію агрономическаго прогресса. Проектъ Молля былъ выработанъ имъ вмѣстѣ съ *Туре* еще въ 1847 году, но вспыхнувшая въ 1848 году рево-

люція помышала имъ представить его правительству. Въ первые годы республики проектъ этотъ былъ вытребованъ у Молля однимъ изъ бывшихъ членовъ тогдашняго правительства, однако почему-то остался безъ движенія даже и тогда, когда Туре сдѣлался министромъ. Что заставило Туре отложить его въ сторону именно въ тотъ моментъ, когда онъ, повидимому, имѣлъ полную возможность привести его въ исполненіе, перемява ли убѣжденій или давленіе постороннихъ обстоятельствъ — Моллю неизвѣстно, но онъ, съ своей стороны, остался при прежнихъ убѣжденіяхъ и утверждаетъ, что событія послѣдняго двадцатилѣтія не только не опровергли, но и вполне подтвердили ихъ вѣрность и необходимость. Сущность проекта, по крайней мѣрѣ той части его, которая касается высшаго или спеціальнаго образованія, заключается въ слѣдующемъ: существовавшія земледѣльческія заведенія должны были быть сохранены и расширены. Въ каждомъ департаментѣ предполагалось учредить одну ферму—школу или двѣ, смотря по разнохарактерности мѣстной культуры. Къ тремъ существовавшимъ окружнымъ школамъ (*écoles régionales*) прибавлялись еще три новыя: одна въ нагорной полосѣ, преимущественно для изученія молочнаго хозяйства, орошенія и обильнія; другая, въ присредиземной полосѣ, для культуры, свойственной той мѣстности, и третья въ юго-западной части Франціи, въ окрестностяхъ Бордо, для винодѣлія. Впредь до учрежденія во всѣхъ значительныхъ городахъ Франціи консерваторій искусствъ и ремеслъ съ кафедами агрономій и коллекціями земледѣльческихъ орудій, машинъ и продуктовъ, независимыми отъ кафедръ и коллекцій промышленныхъ, открывалась въ каждомъ факультетскомъ городѣ кафедра сельскаго хозяйства; наконецъ, по близости Парижа, въ мѣстности, отличающейся разнообразіемъ почвъ и склоновъ, а также представляющей всѣ удобства относительно устройства выставокъ и сообщенія, учреждалась правительствомъ *большая опытная ферма*, большая не столько по своему пространству—такъ какъ для нея вполне было бы достаточно 60—80—100 десятинъ—сколько по своему значенію. Во главѣ фермы стоялъ бы распорядительный комитетъ, составленный изъ знаменитостей въ наукахъ, имѣющихъ прямую связь съ сельскимъ хозяйствомъ, съ присоединеніемъ нѣсколькихъ образованныхъ практиковъ; онъ распоряжался бы всѣми опытами, которые производились бы особыми членами-специалистами; послѣдніе представляли бы комитету свои по этимъ предметамъ соображенія.

—Между различными проектами, внесенными въ англійскій парламентъ въ сессію текущаго года, заслуживаетъ полнаго вниманія былъ объ улучшеніи фермъ въ Ирландіи, представленный лордомъ *Наасомъ*. Кратковременность и весьма часто неясность контрактныхъ условій въ Англии ставятъ земледѣльцевъ и арендаторовъ, при истеченіи аренднаго срока, если еще не ранѣе, въ

самыя непріязненныя другъ къ другу отношенія; вотъ почему вопросъ о фермерскихъ контрактахъ составляетъ для землевладельцевъ и сѣмщиковъ не только Ирландіи, но и всей Великобританіи вопросъ дня, вопросъ самый животрепещущій, и отсюду раздаются голоса о необходимости обезпечить фермерамъ, посредствомъ бѣльшей продолжительности арендныхъ сроковъ, возможность возвращать затраты, сдѣланныя ими на улучшенія фермъ. «Трудно надвѣяться, говоритъ по этому поводу *North british agriculturist*, чтобы фермеръ, право пользованія котораго не обезпечено, рѣшился пожертвовать своимъ капиталомъ на постоянныя улучшенія и вѣль дѣло болѣе добросовѣстно, чѣмъ его предшественникъ, получившій или ожидающій получить отказъ съ минуты на минуту». Отсутствие долгосрочныхъ контрактовъ и привело ирландское земледѣліе въ то жалкое положеніе, въ какомъ оно теперь прозябаетъ. Обезпеченность пользованія не менѣе важна для самого землевладельца, чѣмъ для фермера; но, къ сожалѣнію, ирландскіе землевладельцы никогда не хотѣли понять тѣсной связи между собственнымъ своимъ благосостояніемъ и благосостояніемъ ихъ фермеровъ. Между тѣмъ вѣрность этой теоріи подтверждается на каждомъ шагу, фактами; можно указать самыя разительныя случаи, гдѣ улучшеніе поземельной собственности и увеличеніе арендной платы были прямымъ послѣдствіемъ распоряженій, гарантировавшихъ фермеру пользование плодами его трудовъ и затратъ; такъ напр. помѣстье *Голькамъ* въ Норфолькскомъ графствѣ, расположенное на тощей, песчаной, почти бесплодной почвѣ, покрывлось тучными пашнями и лугами единственно благодаря 21-лѣтнему арендному контракту, заключенному и гарантированному его владѣльцемъ Кокомъ; главнымъ средствомъ къ такому превращенію послужило обильное удобреніе мергелемъ, который встрѣчается въ большихъ массахъ во многихъ мѣстностяхъ Ирландіи, но еще мало тамъ употребляется.

Теперь понятно, почему мы сказали, что билль лорда Нааса, въ основаніе котораго положенъ принципъ справедливаго вознагражденія фермеровъ, за сдѣланныя ими улучшенія известнаго рода, опредѣленные въ законъ, имѣетъ несомнѣнную важность для поземельныхъ собственниковъ и сѣмщиковъ Великобританіи. Подъ общимъ терминомъ улучшеній, дающихъ право на вознагражденіе со стороны землевладельца, разумѣются: 1) дренажъ, 2) осушка и приведеніе въ годность болотъ, 3) уничтоженіе бесполезныхъ оградъ, 4) устройство оградъ, 5) устройство проселочныхъ дорогъ, 6) постройка, а также перестройка или увеличеніе фермы или зданій, необходимыхъ для земледѣлія. Особымъ комиссарамъ предоставляется право выдавать фермерамъ ссуды на основаніи условій, постановленныхъ въ законъ объ улучшеніяхъ, производимыхъ собственниками. Фермеръ подаетъ комиссару просьбу, въ видѣ записки, изложенной по опре-

двѣленной формѣ, а комиссаръ сообщаетъ объ этомъ землевладельцу и, обсудивъ полезность и своевременность предполагаемой издержки, можетъ выдать фермеру, смотря по обстоятельствамъ, съ согласія или безъ согласія землевладельца, *свидѣтельство на улучшеніе*. Сеуда выдается комиссаромъ на 35 лѣтъ съ уплатою 5% въ годъ. Статья 13 билля обязываетъ фермера поддерживать произведенныя имъ улучшенія и лишаетъ его права подъарендованія. Фермеру предоставляется право разрушать постройки, возведенныя имъ на собственный счетъ, если только землевладелецъ не пожелаетъ ихъ купить, поэтому фермеръ за 3 мѣсяца до сломки обязанъ предупредить о томъ письменно владельца, который, въ свою очередь, письменно же, увѣдомляетъ фермера о своемъ желаніи или нежеланіи приобрести ихъ. Если обѣ стороны не сойдутся между собою въ цѣнѣ стросній, то онѣ имѣютъ право избрать себѣ двухъ посредниковъ, а эти послѣдніе могутъ выбрать еще одного общаго посредника.

— Со времени торговой реформы въ Англіи, открывшей свободный доступъ хлѣбу всего свѣта къ англійскимъ рынкамъ, малѣйшее повышеніе цѣнъ на туземный хлѣбъ привлекаетъ къ берегамъ Великобританіи громадныя массы хлѣба европейскаго и американскаго и такимъ образомъ противопоставляетъ мѣстнымъ производителямъ опасную конкуренцію всемірнаго рынка. Таково положеніе въ Англіи торговли колосовыми хлѣбами, и преимущественно пшеницею; но если мы взглянемъ на торговлю другимъ продуктомъ, а именно, мясомъ, которое въ пропитаніи различныхъ классовъ англійскаго населенія играетъ роль не менѣе важную, чѣмъ хлѣбъ, то положеніе ея представляется въ совершенно иномъ видѣ.

Дороговизна фрахта, рискъ и трудность далекой перевозки—все это вмѣстѣ ограждаетъ скотоводовъ и откормщиковъ скота Соединеннаго Королевства отъ наплыва продуктовъ ихъ заграничныхъ конкурентовъ, какъ бы ни была низка цѣна, по которой послѣдніе могутъ производить мясо. Дѣйствительно, никакіе мясные консервы и экстракты, ни мясной сокъ, приготовленный въ формѣ пластинокъ, ни увеличивающійся постоянно подвозъ поросятъ и копченыхъ окороковъ—ничто не въ состояніи было поколебать ту твердую почву, на которой англійское земледѣліе основало свое благосостояніе. *British quarterly Review* совершенно справедливо говоритъ: «если англійскій земледѣлецъ проходитъ плугомъ всѣ роды земель, исключая самыхъ плодородныхъ луговъ, то это онъ дѣлаетъ вслѣдствіе твердаго убѣжденія, что десятина обработаннаго луга прокормитъ большее число головъ скота, чѣмъ десятина обыкновеннаго пастбища: вотъ почему зерновые хлѣба, разводимые имъ въ промежутокъ между корнеплодами и кормовыми травами, воздѣлываются тамъ не столько ради продажи, сколько ради превосходныхъ элементовъ

для производства навоза, которые въ нихъ содержатся». Англійскій земледѣлецъ можетъ по справедливости считать себя неограниченнымъ хозяиномъ на отечественномъ скотномъ рынкѣ; и въ самомъ дѣлѣ, значительно повысившаяся въ послѣдніе годы цѣна на мясо въ Англіи далеко не имѣла того вліянія на привозъ его изъ заграницы, какое выказывалось, при тѣхъ же обстоятельствахъ, на привозѣ хлѣба.

Двадцать лѣтъ назадъ, мясо лучшаго быка герефордской породы, отлично откормленнаго, продавалось не дороже 11 коп. за фунтъ, а теперь цѣна его, независимо неблагоприятныхъ обстоятельствъ прошлаго года, увеличилась почти на 50%, а цѣна баранины—на 30%. Въ тотъ же періодъ времени народонаселеніе значительно увеличилось, но далеко не въ той пропорціи, въ какой возрасло потребленіе мяса; послѣднее обстоятельство объясняется тѣмъ, что рабочіе классы въ Англіи, относительно рода потребляемой ими пищи, постепенно и нечувствительно приближались къ классамъ достаточнымъ и зажиточнымъ, для которыхъ ни одинъ завтракъ, ни одинъ обѣдъ немислимъ безъ мяса; но привозимое изъ заграницы мясо, какъ свѣжее, такъ и соленое, играло въ такомъ увеличеніи потребленія невидную роль. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только принять во вниманіе, что въ послѣдніе годы привозъ въ Англію хлѣба въ мукъ и зернѣ удесят�ерился, тогда какъ привозъ заграничнаго скота въ значительномъ количествѣ начался не болѣе двухъ лѣтъ назадъ.

Съ 1847 по 1850 въ Англію привозилось среднимъ числомъ 64,590 головъ крупнаго рогатаго скота ежегодно; съ 1850 по 1854 г.—104,791 гол.; съ 1855 по 1858 г. цифра годоваго привоза упала до 90,697 гол.; въ 1859 г.—до 85,677 гол.; въ 1860 г. она поднялась до 104,569 головъ; въ 1861 достигла 107,097 гол.; за тѣмъ въ 1862 г. снова упала на 97,887 гол.; въ 1863 г. она составляла 150,898, въ 1864 г. уже 231,733 гол., а въ 1865 г. была еще выше, судя, по-крайней-мѣрѣ, по привозу первыхъ мѣсяцевъ. Привозъ заграничныхъ барановъ представляетъ слѣдующія цифры: съ 1847 по 1850 г. привозилось, среднимъ числомъ, въ годъ 135,516 головъ; съ 1851 по 1854 г.—218,618 головъ; съ 1855 по 1858 г.—167,347 гол.; въ 1859—250,580; въ 1860—320,219 гол.; въ 1861—312,923; въ 1862—299,472 гол.; въ 1863—430,788; въ 1864—496,243 и наконецъ въ первые 9 мѣсяцевъ 1865 г. привозъ достигъ 507,209 головъ.

Такимъ образомъ, хотя годовая цифра привоза въ Англію убойнаго скота, несмотря на нѣкоторыя колебанія, значительно увеличилась, тѣмъ не менѣе, если сравнить съ нею количество мяса, потребляемаго ежегодно въ Соединенномъ Королевствѣ, то будетъ ясно, что въ этомъ отношеніи иностранная конкуренція нестрашна для англійскихъ скотопромышленниковъ и не можетъ оказать почти никакого вліянія на туземную торговлю мясомъ. Такъ въ 1863 г. въ Великобританію привезено изъ за-

границы 150,898 головъ крупнаго рогатаго скота, а пригонъ ихъ на одномъ лишь лондонскомъ рынкѣ составлялъ 319,670 головъ, т.-е. превъшалъ болѣе, чѣмъ вдвое, ввѣзшій привозъ; въ томъ же году въ Англію прислано 430,788 барановъ и ягнятъ, а на столичномъ рынкѣ ихъ было 1,329,142, или 300% противъ присланнаго изъ другихъ странъ; въ 1864 г. привозъ барановъ достигъ 496,243 головъ, а внутренній пригонъ—1,392,144 штукъ. Если, наконецъ, приять во вниманіе, что приведенныя нами цифры касаются исключительно лондонскаго скотнаго рынка и что остальная часть государства должна продовольствоваться мясомъ собственнаго произведенія, то будетъ очевиднымъ, что, несмотря на свободный доступъ къ мѣстнымъ рынкамъ и на стоящія тамъ высокія на мясо цѣны, благоприятствующія ввѣзшему привозу, заграничный скотъ доставляетъ только небольшую долю того количества мяса, которое потребляется въ Великобританіи. Слѣдующія данныя, какъ нельзя лучше, обрисовываютъ громадность внутренняго торговаго скотомъ въ Великобританіи: въ 1864 г. по желѣзнымъ дорогамъ Соединеннаго Королевства, т.-е. Англіи, Ирландіи и Шотландіи, перевезено всего 2,993,337 головъ крупнаго рогатаго скота, а въ теченіе 1865 г.—2,769,830, т.-е. на 223,527 меньше, вслѣдствіе одустоженій, произведенныхъ чумою. Перевозка овецъ и поросятъ, на которыхъ чума не дѣйствовала, а если дѣйствовала, то гораздо слабѣе, представляетъ обратное явленіе, а именно въ 1864 г. перевезено тѣхъ и другихъ 10,680,429, а въ 1865 г. 11,761,107 штукъ.

Приведенныя нами цифры достаточно ясно показываютъ, почему появленіе чумы рогатаго скота въ Англіи вызвало тамъ всеобщее опасеніе и требованіе энергическихъ законодательныхъ мѣръ къ ея предупрежденію и пресѣченію. И дѣйствительно, изданныя по этому поводу санитарныя правила встрѣтили всеобщую поддержку и строго исполнялись повсюду, за исключеніемъ развѣ одного Шенира, гдѣ фермеры, не рѣшаясь жертвовать заболѣвшимъ скотомъ, испытывали всевозможныя лекарства, тѣмъ болѣе, что самыя вліятельныя землевладѣльцы, увѣренныя въ излечимости чумы, давали понять фермерамъ, что они не получаютъ никакого вознагражденія за убитую, ради предосторожности, скотину. За то Шениръ дорого поплатился за свою небрежность. Занимая пространство въ 283,000 десятинъ, онъ потерялъ 59,000 штукъ, т.-е. нѣсколько болѣе половины всего наличнаго количества рогатаго скота, не считая проданнаго изъ страха, при приближеніи болъзни за $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{4}$ и даже $\frac{1}{5}$ часть его стоимости. Вообще, чума рогатаго скота составляетъ въ последнее время неистощимый предметъ для разсужденій не только въ англійскихъ журналахъ, но и въ сельскохозяйственныхъ клубахъ и кружкахъ; клубы эти играютъ далеко не послѣднюю роль въ жизни англійскихъ фермеровъ; они служатъ центрами, куда собираются для обсужденія вопросовъ, имѣющихъ общественный интересъ и гдѣ

занимаются дѣлами настолько же, если еще не болѣе, чѣмъ удовольствіями. Хорошія стороны англійской клубманіи, надъ которой столько смѣялись во Франціи, оцѣнены по достоинству нѣмцами, и мы видимъ, что въ Берлинѣ, Бреславлѣ, Кенигсбергѣ, Данцигѣ и еще не давно въ Штетинѣ образовались, одинъ за другимъ, земледѣльческіе кружки, имѣющіе значеніе не только ресторановъ или кабинетовъ для чтеній, но и мѣстъ, гдѣ разбираются техническіе вопросы, а отчасти и биржи для продажъ и покупокъ; въ нихъ вступаютъ, кромѣ сельскихъ хозяевъ, фабриканты и негодіанты, занятія которыхъ ставятъ ихъ въ прямыя сношенія съ землевладѣльцами и фермерами и которые совершаютъ тутъ свои различныя сдѣлки съ большимъ удобствомъ, чѣмъ на биржѣ. Умѣренная членская плата отъ 6 до 10 руб. въ годъ вполне достаточна для найма скромныхъ помѣщеній, занимаемыхъ клубами съ 2—300 членовъ. Въ восточной Пруссіи, гдѣ поземельная собственность болѣе раздроблена, вместо клубовъ, образовались казино для крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, но въ основаніи ихъ лежитъ тотъ же принципъ и тѣ же интересы.

Я. Калининскій.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

Ж У Р Н А Л Ъ

годоваго общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 9-го марта 1867 года.

Присутствовали: президентъ С. И. Волковъ, вице-президентъ А. А. Волоцкой, секретарь А. И. Ходневъ, почетный членъ Лашкаревъ, 46 членовъ и 10 сотрудниковъ.

I. Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 9 февраля.

II. Читанъ отчетъ о дѣйствіяхъ Общества за 1866 годъ.

III. На основаніи § 66 устава, для разсмотрѣнія отчета, равно для ревизіи капиталовъ, наличныхъ суммъ и всего имущества Общества за 1866 годъ, избраны закрытыми записками въ ревизіонную комиссію члены А. М. Розенталь, А. И. Кованько и П. А. Рыхлевскій, а на случай выбытія кого-ли изъ нихъ, кандидатами положено считать членовъ Н. И. Водова и В. Н. Леонтьева, получившихъ слѣдующее затѣмъ большинство голосовъ.

IV. Президентъ Общества С. И. Волковъ обратился къ собранію съ нижеслѣдующимъ предложеніемъ:

— Вамъ извѣстно, мм. гг., что всѣ сношенія нашего Общества съ разными мѣстами и лицами лежатъ непосредственно на секретарѣ его, и что онъ, кромѣ обязательныхъ для него занятій по дѣламъ Совѣта и Общаго Собранія, принимаетъ участіе почти во всѣхъ засѣданіяхъ Отдѣленій, комитетовъ и комиссій Общества. Между тѣмъ получаемое имъ отъ Общества содержаніе составляетъ всего 1900 руб. Эта сумма покажется особенно незначительною, если принять во вниманіе, что секретарь Общества еще въ 1854 по 1857 годъ получалъ 2400 рублей. Вслѣдствіе того въ февралѣ прошлаго года было представлено Совѣтомъ общему собранію объ увеличеніи содержанія секретарю до 3000 руб.; и хотя представленіе это получило 27 голосовъ противъ 11, но, на основаніи § 63 устава, по недостатку большинства 30 голосовъ въ свою пользу, было отложено до болѣе многочисленнаго собранія. Затѣмъ нѣкоторые члены заявляли мнѣ, что они желали бы увеличить содержаніе не вообще секретарю Общества, а лично теперешнему его секретарю. И дѣйствительно, это, нисколько не измѣняя сущности дѣла, поставило бы Общество въ возможность, въ случаѣ избранія новаго секретаря, поощрить труды его, по мѣрѣ надобности, а потому я предлагаю въ настоящее время увеличить содержаніе лично теперешнему секретарю до 3000 руб. и прошу предложеніе это подвергнуть баллотировкѣ.

Произведенною затѣмъ баллотировкою положено, 46 шарами противъ 2, добавить лично теперешнему секретарю А. И. Ходневу къ получаемому имъ отъ Общества содержанію *тысячу сто рублей*. По заявленіи собраніемъ на это рѣшеніе горячаго сочувствія, г. Ходневъ выразилъ признательность свою за столь высокое къ нему вниманіе, а г. президентъ сказалъ нѣсколько лестныхъ словъ въ пользу его дѣятельности по Обществу.

V. По поводу отношенія члена А. К. Рейхеля въ Совѣтъ о необходимости послать отъ Общества одного или нѣсколько членовъ на всемірную парижскую выставку и заявленія о томъ же г. вице-президента А. А. Волоцкаго,

а также заявленія предсѣдателя II Отдѣленія А. П. Гутмана, что онъ, имѣя намѣреніе отправиться на сказанную выставку, желалъ бы воспользоваться пособіемъ отъ Общества, хотя бы на половину той суммы, въ какую ему обойдется эта поѣздка, Совѣтъ 30 января сего года поручилъ секретарю А. И. Ходневу, навести къ ближайшему засѣданію справку: какими обстоятельствами сопровождался подобный же вопросъ въ 1862 году, по случаю всемірной лондонской выставки.

Въ слѣдующемъ затѣмъ засѣданіи Совѣта было доложено, что бывшій президентъ Е. П. Ковалевскій, въ январѣ 1862 года, заявилъ Совѣту, что было бы полезно и согласно цѣлямъ Общества командировать на бывшую въ томъ году всемірную лондонскую выставку одного изъ его членовъ, съ тѣмъ, чтобы онъ собралъ свѣдѣнія какъ о сельскохозяйственныхъ продуктахъ вообще, такъ и о тѣхъ произведеніяхъ русскаго хозяйства и промышленности въ особенности, которыя находятъ спросъ на заграничныхъ рынкахъ, разузнавъ, притомъ, чего именно требуютъ отъ этихъ послѣднихъ произведеній иностранные купцы и потребители. Затѣмъ Е. П. Ковалевскій предложилъ послать для означенной цѣли секретаря Общества, что и было принято Совѣтомъ и утверждено общимъ собраніемъ въ февралѣ.

По докладѣ этой справки, Совѣтъ, раздѣляя заявленное 30 минувшаго января мнѣніе А. К. Рейхеля и вице-президента А. А. Волоцкаго, что слѣдовало бы послать отъ Общества хотя одного изъ его членовъ на всемірную парижскую выставку, и имѣя въ виду предложеніе А. П. Гутмана, съѣланное того же 30 января, положилъ представить ближайшему общему собранію:

1) Предоставить Совѣту изъ суммъ Общества кредитъ въ 1500 рублей съ тѣмъ, чтобы Совѣтъ могъ назначить изъ этой суммы пособіе на проѣздъ въ Парижъ и обратно въ количествѣ 150 рублей тѣмъ изъ членовъ, которые, отправляясь на выставку на свой счетъ, пожелаютъ воспользоваться такимъ пособіемъ и изъявятъ готовность доставить Обществу, по возвращеніи, свѣдѣнія по тому или

другому отдѣлу выставки, какъ это предложили въ настоящемъ собраніи Совѣта гг. Гутманъ и Брылкинъ.

2) Командировать одного изъ членовъ на парижскую выставку на счетъ Общества, ассигновавъ на это 1500 р. съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ на себя какъ приведеніе въ порядокъ тѣхъ свѣдѣній, которыя могутъ быть доставлены помянутыми членами, такъ и езаботился бы пополненіемъ этихъ свѣдѣній свѣдѣніями по другимъ отдѣламъ, и вообще, чтобы онъ принялъ на себя обязанность доставить полную картину выставки въ тѣхъ размѣрахъ, на сколько это можетъ интересовать Общество.

Вмѣстѣ съ тѣмъ положено заявить общему собранію, что, по мнѣнію Совѣта, сказанную командировку слѣдовало бы возложить на секретаря Общества, предоставивъ, впрочемъ, самому собранію, если оно того пожелаетъ, избрать члена для командировки закрытыми записками.

По докладѣ вышеизложеннаго общему собранію, нѣкоторые гг. члены, согласно мнѣнію А. Б. фонъ-Бушена, заявили, что они считаютъ пособіе во 150 руб. слишкомъ незначительнымъ и едва ли соответствующимъ желаемой цѣли, и что слѣдовало бы предоставить Совѣту сказанные 1500 рублей распределить въ большемъ размѣрѣ нѣсколькимъ лицамъ, на которыхъ можно рассчитывать, что они доставятъ надлежащія свѣдѣнія по тому или другому отдѣлу выставки. Затѣмъ былъ предложенъ на баллотировку вопросъ о предоставленіи Совѣту кредита въ 1500 рублей для пособія въ томъ размѣрѣ, въ какомъ заявилъ Совѣтъ; а какъ вопросъ этотъ отвергнутъ большинствомъ 36 голосовъ противъ 11, то подвергнуто баллотировкѣ предложеніе г. фонъ-Бушена, которое и принято большинствомъ 32 голосовъ противъ 14, на основаніи чего постановлено: предоставить Совѣту кредитъ въ 1500 руб. изъ средствъ Общества съ тѣмъ, чтобы сумма эта была распределена, по усмотрѣнію Совѣта, тѣмъ лицамъ, которыя, при отправленіи на выставку на свой счетъ, пожелаютъ воспользоваться пособіемъ отъ Общества, и которыя могутъ дѣйствительно доставить потомъ желаемыя о ней свѣдѣнія по тому или другому отдѣлу.

Послѣ того принято единогласно общимъ собраніемъ

предложеніе о командированіи на всемірную парижскую выставку секретаря А. И. Ходнева, съ ассигнованіемъ на это 1500 руб. и съ возложеніемъ на него обязанностей, указанныхъ въ вышеизложенномъ представленіи Совѣта.

VI. Въ заключеніе собранія, членъ И. А. Бабинъ прочелъ записку «о скотоводствѣ и его улучшеніи въ Россіи», которую положено напечатать въ «Трудахъ» вмѣстѣ съ симъ журналомъ и передать для соображенія въ I Отдѣленіе.

Прилож. къ журналу 9 марта.

О СКОТОВОДСТВѢ И ЕГО УЛУЧШЕНІИ.

Бывъ избранъ неплатящимъ членомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за занятія мои по скотоводству, я обращаюсь вторично къ почтенному собранію съ моею благодарностью, во-первыхъ, за то, что избраніемъ симъ оно заявляетъ свое сочувствіе къ столь важной отрасли сельскаго хозяйства, а во-вторыхъ за то, что, принимая меня въ свои дѣятели, оно, быть можетъ, желало обновить и усилить тѣмъ мою дѣятельность по улучшенію скотоводства. Мнѣ весьма пріятно, если я не ошибаюсь въ моемъ пониманіи поступка Общества, но грустно довести до свѣдѣнія вашего, что я, какъ частный человѣкъ, не представляю болѣе на будущее время ничего надежнаго къ полезному ходу этого дѣла; я все сдѣлалъ что могъ, я перешелъ даже далѣе той границы, которая дана въ удѣлъ частному человѣку и безъ содѣйствія новыхъ силъ не могу идти далѣе; я обращался всюду адвокатомъ отъ этой отрасли, просилъ у всѣхъ содѣйствія на предметъ этотъ. Вамъ извѣстно, мм. гг., что скотоводство не разработано у насъ практически и свѣдѣнія о немъ находятся въ юности; дѣятелямъ Вольнаго Экономическаго Общества извѣстно изъ журналовъ, что мысль объ общемъ улучшеніи скотоводства въ Россіи возродилась со всероссійской въ Москвѣ выставки 1864 года, что впервые предложена она была мною 1864 года ноября 30 въ Московскомъ Обществѣ Акклиматизаціи, вслѣдствіе чего, былъ составленъ временный комитетъ для обсужденія

какъ моего проекта, такъ и дальнѣйшаго веденія дѣла, и въ первомъ засѣданіи комитета былъ разработанъ весьма серьезный вопросъ, по коему около 25 губерній, окружающихъ Москву, были раздѣлены, по бассейнамъ рѣкъ, на три разряда пастбищъ: тучныя, среднія и скудныя. Главные дѣятели въ составленіи семъ были Н. А. Жеребцовъ, какъ знающій удивительно подробно всѣ мѣстности Россіи, бывши вездѣ самъ лично на мѣстахъ, по сложному порученію отъ правительства, какъ любознательный человѣкъ, одаренный отличною памятью, былъ тутъ географомъ и статистикомъ; второй С. А. Усовъ, энергичный человѣкъ, расположенный ко всему полезному, чрезъ нѣсколько дней показывалъ мнѣ уже сдѣланную имъ карту Россіи съ отмѣткою красками каждой мѣстности 28 губерній по достоинству пастбищъ. Трудъ сей весьма ученый и жаль, если эта карта не будетъ собственностью гг. руководителей улучшенія скотоводства въ Россіи. Этимъ единственнымъ засѣданіемъ, можно сказать, и окончилось дѣйствіе того комитета по части улучшенія скотоводства.

Въ 1865 году 24 января я, бывъ избранъ докладчикомъ на бесѣдѣ о скотоводствѣ Московскаго Общества сельскаго хозяйства, предложилъ и этому Обществу объ улучшеніи рогатой скотины и, благодаря Бога, Московское Общество сельскаго хозяйства приняло мое предложеніе, избрало комиссію для обсужденія дѣла и, рассмотрѣвъ уставъ, ею выработанный, открыло постоянный комитетъ улучшенія скотоводства, дѣйствія коего начаты съ 9 декабря 1866 года; опредѣлено имъ начать улучшеніе съ коровъ самой Москвы (3000 гол.) и вести дѣло скрещиваніемъ, водворяя двѣ породы для столицы: бернскую-швейцарскую и крупную голландскую.

Рязанское Общество сельскаго хозяйства въ зимнихъ засѣданіяхъ своихъ 1866 года въ декабрѣ употребило изъ 4-хъ два засѣданія на бесѣды о скотоводствѣ; рѣшило тоже укоренять въ Рязанской губерніи три породы: среднія швейцарскія, тирольскую и мелкую альгауерскую, и начать улучшеніе съ коровъ города Рязани скрещиваніемъ.

Въ Рязанской же губерніи нашлись желающіе гг. охотники до скотоводства составить самостоятельное общество,

спеціально занимающееся улучшеніемъ общаго скотоводства, и уставъ его представленъ на утвержденіе высшаго правительства.

Три года существуютъ каждое 1-е сентября въ имѣніи моемъ Рязанской губерніи, Данковскаго уѣзда, въ сельцѣ Бабинѣ съѣзды гг. охотниковъ до скотоводства, а при послѣднемъ съѣздѣ, 1866 года, была и выставка телятъ, хотя не многочисленная, но достаточно опредѣлившая, что разводимая мною русско-швейцарская порода начала укореняться въ мѣстности.

Практическія статьи и нѣкотораго образа мои воззрѣнія на этотъ предметъ печатались и выходили бесплатно въ теченіе 1866 года при «Рязанскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ», въ видѣ *отдѣла по скотоводству*, и я, мм. гг., буду имѣть честь предложить ихъ въ видѣ брошюрки въ числѣ 25 экземпляровъ тѣмъ членамъ изъ вашего Общества, которые болѣе заинтересованы отраслю скотоводства. Хочу при семъ также ознакомить васъ съ типомъ разводимой мною породы, снятыми въ нынѣшнее лѣто фотографическими портретами, и обращаю ваше вниманіе на сравненіе двухъ портретовъ быка *Молодца*, бывшаго на московской выставкѣ 1864 года, съ портретомъ, вновь сдѣланнымъ 1866 года; нельзя вѣрить, чтобы это былъ тотъ же быкъ—на столько онъ улучшился къ полному возрасту своего развитія; ему теперь около 7 лѣтъ. Тутъ приложенъ также портретъ мѣстной коровы подъ названіемъ *Красотки*, это типъ той породы, изъ коровъ коей я, посредствомъ скрещиванія, вывелъ мою породу.

Вотъ, мм. гг., все то, что до сихъ поръ сдѣлано на прищѣ улучшенія скотоводства.

Обращавшись поочередно ко всѣмъ сельскохозяйственнымъ обществамъ за сочувствіемъ къ отрасли скотоводства, я достигъ, наконецъ, и до самаго старѣйшаго, считающаго полезныя труды свои уже столѣтіями; къ нему—то обращаю теперь слова мои и на содѣйствіе Вольнаго Экономическаго Общества полагаю всю надежду мою. Общество ваше, мм. гг., владѣетъ въ своемъ составѣ тою силою и прозорливостію, отъ коего никакая полезная мысль не ускользала безъ покровительства. Скотоводство же, такъ

сильно связанное съ сельскимъ хозяйствомъ, а съ 1861 года представляющее собой единственный исходъ къ выгодной обработкѣ полей наемнымъ трудомъ — не-уже-ли не найдетъ приюта въ средѣ вашей? Не смѣю и думать мм. гг., чтобы оно и въ прежнее время не находилось подъ покровительствомъ вашимъ, но нынѣ оно, болѣе нежели когда-либо, состоитъ въ кризисѣ, и если не подать ему руку помощи въ критическій его моментъ, то оно совсѣмъ можетъ погибнуть, тогда какъ и теперь оно находится уже въ грустномъ положеніи. Надо общими силами взяться за дѣло, надо заинтересовать этою частью всѣ общества сельскаго хозяйства, находящіяся въ Россіи, надо, чтобы переворотъ совершился общій и единовременный, ибо поприще такъ велико, что на долю не только общества какого-нибудь, но и на содѣйствіе каждаго частнаго спеціалиста окажется доза еще аллопатическая. Вольному же Экономическому Обществу предстоитъ еще болѣшая задача при обстановкѣ этого дѣла на твердыхъ и прочныхъ основахъ, это — исходатайствованіе у Его Императорскаго Величества рѣшенія опредѣлить фермы Императорскаго Двора, окружающія Петербургъ и находящіяся подѣ Москвою, на разсадники чистокровныхъ породъ русской имперіи, что легко достигнется однимъ правильнымъ направлениемъ технической части фермъ, и тогда Россія будетъ получать около 150 штукъ ежегодно чистокровныхъ телятъ лучшихъ европейскихъ породъ для провинцій, а фермы вырученными деньгами отъ продажи ихъ будутъ вознаграждены по-крайней-мѣрѣ въ четыре противу нынѣшняго дохода; нынѣ же фермы тѣ, не имѣя главною цѣлью сей пользы, остаются непроизводительными для отечества, столь нуждающагося въ хорошемъ скотоводствѣ.

Вольное Экономическое Общество, имѣя во главѣ своей почетнаго президента Его Императорское Высочество Великаго Князя Николая Николаевича, состоящаго, притомъ, покровителемъ сельскаго хозяйства въ Россіи, можетъ надѣяться, что чрезъ ходатайство Его Высочества у Царя-Преобразователя, исходатайствуется направленіе и сей части на истинную пользу любимой Имъ Россіи. Такое

участіе вполне будетъ достойно силъ Вольнаго Экономическаго Общества.

1867 года
марта 9.

Иванъ Александровъ **Бабинъ**.

ОТВѢТЪ НА СТАТЬЮ «ПО ПОВОДУ ОДНОГО УЧОТА».

Въ «Трудахъ» за этотъ годъ, въ 1-й январской книжкѣ, помѣщена была наша статья «Скотоводство при мѣстечкѣ Могилевской губерніи». Въ «Земледѣльческой газетѣ» (этотъ же годъ, № 8), появилась статья неизвѣстнаго, но строгаго критика; заглавіе его статьи приведено выше. Въ ней критикъ съ первыхъ словъ заявляетъ свое призваніе — не обходить своимъ вниманіемъ ни одного хозяйственнаго учота, по мѣрѣ появленія послѣднихъ въ печати. Призванію своему критикъ неуклонно служилъ въ теченіе прошлаго 1866 года, по крайней мѣрѣ такъ самъ говоритъ. Ту же дѣятельность общается и въ настоящемъ и, на первыхъ порахъ, заявляетъ ее разборомъ статьи нашей. Объ этомъ и рѣчь.

Критикъ нападаетъ на ложныя идеи, которыя намъ приписываются совершенно напрасно. Это бы еще ничего; но онъ старается уличить насъ въ искаженіи фактовъ, слѣдовательно въ недобросовѣстности. Затѣмъ, съ приличнымъ пастырскимъ тономъ, наставляетъ всѣхъ на коротко знакомый ему путь истины, не отказывая себѣ, между прочимъ, и въ случаѣ поглумиться надъ фразой, ради краснаго словца.

Просматривая статью критика, рядомъ съ его увлеченіями, будемъ ставить и наши объясненія. При этомъ оговариваемся во 1), что цѣль наша вовсе не состоитъ въ убѣжденіи противника въ томъ, что онъ грѣшитъ, и во 2), что воздержимся отъ повторенія чужаго текста въ такой значительной мѣрѣ, какъ это находитъ выгоднымъ критикъ.

Критикъ приписываетъ намъ «попытку опредѣлить величину чистаго дохода отъ крупнаго рогатаго скота въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, вблизи мѣстечекъ Могилевской губерніи» (З. Г. стр. 113). Далѣе большая часть страницъ 113 и 114 занята текстомъ нашей статьи, а затѣмъ, онъ возстаетъ противъ многоточія, которымъ заканчивается статья наша, и за насъ, въ отвѣтъ на заключительный вопросъ нашъ — почему, при всей очевидности убытка, не видно улучшеній въ дѣлѣ скотоводства — дѣлаетъ выводъ (отъ нашего имени), что помѣщики Могилевской губ. «и не подозреваютъ», какъ страшно убыточно или разорительно ихъ хозяйство.

Выводъ натянутый и односторонній.

Действительно, многие и не подозревают, а многие (даже большинство) видят, да ничего не делают, въ убежденіи, что ничѣмъ помочь горю. А поводомъ къ убѣжденію—равнодушіе и неподвижность, тормозящія всякое движеніе впередъ и портящія не одну отрасль хозяйства, а все хозяйство вообще.

Одольвъ приведенный выше выводъ изъ нашей статьи, критикъ «во имя правды», вооружается протестомъ противъ изобрѣтеннаго имъ самимъ вывода, обвиняя помѣщенный въ статью нашей учетъ въ ошибочности бѣльшей, сравнительно съ ошибочностью веденія дѣла плохими хозяевами въ плохихъ хозяйствахъ (противъ хорошихъ мы не говорили ничего). Слава Богу, что ошибка наша признается не арифметическою. Критикъ возстаетъ противъ ошибки «бухгалтерской», т.-е. вѣроятно, этимъ хочетъ доказать ложность основаній нашихъ расчетовъ. Выходитъ такъ, потому что погрѣшностей противъ правилъ бухгалтеріи критикъ не находитъ, а указываемъ мы ихъ сами—въ преднамеренномъ увеличеніи нѣкоторыхъ приходныхъ статей отъ скотоводства и въ уменьшеніи расходныхъ. Цѣль этихъ уклоненій доказана достаточно ясно («Труды», стр. 26).

Итакъ, критикъ возстаетъ противъ основной идеи скотоводства. Но и тутъ онъ сильно грѣшитъ, и такъ грѣшитъ, какъ и самъ не подозреваетъ. За основаніе нашего учета онъ беретъ только предположеніе (будто бы наше), что въ помѣщичьихъ экономіяхъ Могилевской губ. скотоводство существуетъ какъ чисто-самостоятельная отрасль хозяйства, а затѣмъ прибавляетъ (чисто отъ себя), т.-е. не имѣетъ (скотоводство) никакого отношенія къ земледѣлію и, слѣдовательно (!!), не примѣняется къ его требованіямъ. Такого вывода отъ серьезной критики никоимъ образомъ нельзя было ожидать. Во 1) мы думаемъ, что не въ одной Могилевской губ. скотоводство есть самостоятельная отрасль хозяйства, но что оно вездѣ таково, гдѣ только умѣютъ отличать дѣло технически-самостоятельное отъ самостоятельнаго—экономически. Думаемъ мы во 2), что отношеніе къ земледѣлію и примѣненіе къ его требованіямъ нисколько не отмѣняется самостоятельностью отрасли. Не-уже-ли винокуреніе—чисто-самостоятельная отрасль хозяйства—не имѣетъ никакого отношенія къ земледѣлію и не примѣняется къ его требованіямъ? Не-уже-ли не подчиняется тѣмъ же отношеніямъ никакая другая, самостоятельно основанная отрасль хозяйства, какъ овцеводство (тонкорунное, напр.) или даже самое скотоводство.

Обвиняя насъ въ грубой ошибкѣ, въ которую будто впадаемъ мы, приписывая скотоводству Могилевской губерніи характеръ технической самостоятельности, критикъ самъ впадаетъ въ еще болѣе грубую ошибку, приписывая намъ такой узкій и ничѣмъ недоказанный взглядъ на дѣло, и тѣмъ обнаруживая его непониманіе—непониманіе самыхъ основныхъ началъ техники

сельскаго хозяйства, съ скотоводствомъ и бухгалтеріею включительно.

Ошибочность обвиненія, т.-е. непрошенная борьба съ призракомъ, заключается вотъ въ чемъ: критикъ приписываетъ намъ вышеприведенный взглядъ, предполагая, что во всей Могилевской губ. не найдется ни одного «безумца», который бы держалъ скотъ единственно ради отдачи молочныхъ скоповъ и телятъ арендаторамъ. Къ этому близорукому предположенію прибавляется увѣреніе, что каждый спрошенный хозяинъ отвѣтитъ, что держать скотъ *какъ* для полученія молока, *такъ* и для навоза. Истина великая! Но кто же ее оспариваетъ?

Что мы думаемъ о скотоводствѣ и какъ высоко ставимъ его въ ряду отраслей сельскаго хозяйства, можно видѣть въ начальныхъ строкахъ статьи нашей («Труды», стр. 17). Повторяемъ опять, что на скотоводствѣ лежитъ несправедливый упрекъ, наложенный на него въковымъ невѣжествомъ, и прибавляемъ теперь, что до тѣхъ поръ не будетъ этотъ упрекъ снятъ съ него, пока невѣжество будетъ продолжаться и, сверхъ того, непонимающими дѣла поддерживаться. Повторяемъ и еще, что въ статьѣ нашей (стр. 18), мы представляли только *одну изъ картинъ плачевнаго состоянія* скотоводства, *при извѣстныхъ условіяхъ, могущихъ дать ему, повидимому, иное значеніе, котораго оно, къ несчастію, не имѣетъ.*

Задавшись мыслию — непременно приписать намъ идею сообщенія скотоводству независимаго характера, притомъ независимаго экономически, авторъ обвиняетъ насъ далѣе въ опущеніи *двойственности* цѣлей скотоводства, т.-е. полученія молока и удобренія; обвиняетъ насъ еще въ умышленномъ уменьшеніи прихода *до неспроятія* («З. Газ.», стр. 115).

Сказавъ мимоходомъ, что последнее обвиненіе совершенно голословно, перейдемъ къ разбору первыхъ его протестовъ.

Наперекоръ всемъ усиліямъ критика доказать противное, мы думаемъ, что скотоводство есть *отрасль* сельскаго хозяйства, связанная съ нимъ весьма тѣсно и относящаяся къ нему, какъ часть къ цѣлому. Поэтому учетъ нашъ, начавъ съ наименѣе значительныхъ статей дохода — отъ молока, привели къ заключительному оцѣночному выводу главнѣйшаго продукта — удобренія. Да не увидитъ критикъ въ этомъ какой-нибудь уступки его доказательствамъ: числовыя данныя прихода отъ молока и телятъ, въ настоящемъ случаѣ, признаны наименѣе важными только вслѣдствіе ихъ дѣйствительныхъ размѣровъ, ничтожныхъ, вслѣдствіе плохаго состоянія скотоводства, а ни чуть не потому, чтобы ихъ ставили ниже вообще. Итакъ, учетъ законченъ былъ оцѣнкою получаемаго удобренія, слѣдовательно признавалось же какое-нибудь отношеніе къ сельскому хозяйству, и не упущена изъ виду драгоценная для критика *двойственность цѣлей*. И когда навозъ вышелъ слишкомъ высокой цѣны,

критику представилось, что хозяйство могилевское показалось намъ верхомъ безобразія. Оно и есть, по большей части, верхъ безобразія, но причиною безобразія не одна телько дороговизна навоза, а много и другихъ, о которыхъ съ критикомъ пока говорить не приходится.

Чтобы не возвращаться болѣе къ объясненію и безъ того ясной идеи скотоводства, скажемъ вкратцѣ, что цѣлью статьи нашей и учотовъ, въ ней приводимыхъ (а цифры этихъ учотовъ вѣрны въ дѣйствительности, какъ ни надрывайся критикъ въ доказываніи противнаго), было показать, что скотоводство, разбираемое со стороны доходности отъ молока и приплода, плохо до крайности; поставленное же по отношенію къ добыванію удобренія, оно еще меньше удовлетворяетъ расчетливости, почему и остается зломъ, да еще необходимымъ; а следовательно, нужно поставить его такъ, чтобы навозъ обходился возможно дешевле, даже доставался даромъ, что достигается улучшеніемъ состоянія скотоводства, а не защитою необходимости того плачевнаго *status quo*, которое защищаетъ критикъ отъ нашихъ *несправедливыхъ* нападокъ.

Отдѣлять же скотоводство отъ земледѣлія или, какъ говоритъ критикъ, отъ сельскаго хозяйства, у насъ не могло быть мысли, пока дѣло не коснулось учота. Здѣсь скотоводство есть отдѣльная отрасль и, возставая противъ этого разьединенія, критикъ выказываетъ только свое незнаніе науки сельскаго хозяйства. Незнаніе это главнымъ образомъ заключается въ убѣжденіи, что есть возможность на градусы опредѣлить ту степень возвышенія плодородія почвы, на которую поднимаетъ ее известное количество запаханнаго навоза. Навозъ главнымъ образомъ есть факторъ, вліяющій только на то, что уже есть въ почвѣ; прибавленія же, вносимаго съ нимъ въ почву, въ видѣ важнѣйшихъ питательныхъ веществъ, не всегда хватаетъ на одну порядочную жатву, а навозъ, вѣдь, дѣйствуетъ 5—6 и болѣе лѣтъ. Далѣе, при опредѣленіи дѣятельности навоза возникаютъ миллионы условій, разнообразящихъ до невѣроятія степень этой дѣятельности; дѣятельность эта носитъ однородный характеръ съ дѣятельностію влажности, атмосферы и составныхъ частей посылдней (азотъ). Не считаетъ ли критикъ навозъ за прямо обогащающее почву вещество и, на основаніи этой мысли, не думаетъ ли онъ построить свою оцѣнку? но тогда ему придется уничтожить всѣ новѣйшія положенія науки, выработанныя великими дѣятелями. Написать легонькую рецензію, поглумиться надъ фразою и состричь—далеко не то, что перевернуть вверхъ ногами цѣлое зданіе науки. Такъ не рѣшаются вопросы, работа надъ которыми поглотила дѣятельность цѣлой жизни нѣсколькихъ знаменитостей; да и теперь наука далека отъ такого вожделеннаго состоянія, какое обѣщаетъ критикъ.

Критику не нравится, что въ Хотимскѣ возъ навоза стоитъ

1½ коп., а свой навозъ обошелся въ 15 коп., т.-е. въ 10 разъ дороже. Но если это дѣйствительно правда? Все-таки иного способа оцѣнки быть не можетъ, и придерживаясь его, не-уже-ли мы выразили въ чемъ-нибудь пренебреженіе къ важности бухгалтеріи? не-уже-ли, изъ-за того, что одинъ какой-нибудь изобрѣтатель надаётъ фиктивныхъ знаковъ и самъ бродитъ въ ихъ потемкахъ, — и всѣмъ туда же?

Приводимую нами цѣну (1½ коп. за возъ) критикъ почему-то признаетъ безусловною—опять изобрѣтеніе, опять война съ призракомъ. Мы беремъ дѣйствительно существующую цифру въ данной мѣстности, а критику хочется, чтобы мы бранили германскихъ хозяевъ за то, что они удобряютъ поля навозомъ. Да и въ самой Могилевской губ. можно найти примѣры, далеко уходящіе отъ приведенныхъ въ нашей статьѣ — что же изъ этого слѣдуетъ? Не то ли, что хозяйство, со всеми его подробностями, нужно сообразовать съ мѣстными условіями, а не отсылать изъ Хотимска въ Германію? Въ болѣе значительныхъ мѣстечкахъ (а въ статьѣ мы имѣли въ виду мѣстечки средней руки) и въ городахъ той же Могилевской губ. возъ навоза (до 15 п.) стоитъ 12 и 15 коп., вотъ уже разница! И все-таки способъ расцѣнки навоза въ хозяйствѣ останется тотъ же и производительность стада молокомъ и приплодомъ будетъ имѣть вліяніе на цѣнность продукта—навоза. Понятія—продуктъ главный и побочный—понятія условныя и будутъ видоизмѣняться, смотря по направленію, данному произвольно или вынужденному обстоятельствами.

100 шт. скота, при извѣстномъ кормленіи, дадутъ извѣстное количество навоза, и эти 100 шт. молокомъ и приплодомъ дадутъ, положимъ, 300 р., а содержаніемъ поглотятъ 800 р. Дефицитъ въ 500 р. будетъ выражать стоимость навоза. Другія 100 шт., при томъ же содержаніи, дадутъ то же количество навоза и поглотятъ тѣ же 800 р.; но, будучи лучше выбраны и выдержаны, дадутъ доходъ 700 р.; тогда стоимость навоза будетъ уже, вмѣсто 500 р., только 100. Вотъ наша система, допускающая возможность приравненія стоимости навоза даже нулю.

Желательно ли знать критику, что въ хотимскомъ хозяйствѣ (очень плохомъ) теленокъ продается по 1 р. и ниже (до 50 к.), потому что онъ немного болѣе кошки, а въ нѣсколькихъ (копечно, немногихъ) хорошо извѣстныхъ намъ хозяйствахъ, за такого возраста теленка берутъ 3 р. и болѣе, но не менѣе; желательно ли ему знать, что въ томъ же хозяйствѣ половина дойныхъ коровъ даетъ въ удой по стакану молока, а поряточная корова должна дать ¼ ведра и болѣе? Будетъ ли это имѣть вліяніе на доходность скотоводства, или нѣтъ? А слово «хотимское хозяйство», по общему состоянію скотоводства въ Могилевской губ., да и въ одной ли Могилевской, есть слово нарицательное; и не лучше ли брать дѣйствительныя и вполне завися-

ція отъ дѣятельности хозяина величины, чѣмъ блуждать во тьмѣ вымышленныхъ, бездоказательныхъ цифръ.

Способъ нашего учета исполняетъ назначеніе свое, будетъ ли скотоводство частью хозяйства (самостоятельно только технически), будетъ ли оно экономически отдѣльнымъ предпріятіемъ.

Могутъ быть 3 случая:

1) Скотоводство есть единственное средство фабрикаціи навоза. Тогда, за отчисленіемъ дохода изъ расхода, разница опредѣлитъ стоимость навоза, который въ этомъ случаѣ будетъ главнымъ, хотя, можетъ быть, и недорогимъ продуктомъ. Будетъ ли средство сравнить полученную стоимость его съ покупкою—это вопросъ иной; для этого нужны исключительныя обстоятельства.

2) Скотоводство ведется въ такой мѣстности, гдѣ навозъ имѣетъ продажную цѣнность и свободный сбытъ, и цѣль его пусть будетъ чисто-экономическая, не зависящая отъ сельскаго хозяйства. Тогда общая сумма выручки (и отъ продажи навоза, какъ продукта уже побочнаго), за отчисленіемъ расходовъ, дастъ величину чистаго дохода.

3) Скотоводство есть тоже самостоятельная статья, но въ мѣстности, ненуждающейся въ удобреніи, напр. юго-восточная Россія, гдѣ до-сихъ-поръ навозъ валится въ овраги, а скотоводство все-таки приноситъ значительные доходы, производя мясной и рабочей скотъ; тамъ навозъ имѣетъ цѣнность = 0.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ скотоводство, не всегда будучи экономически самостоятельнымъ, технически самостоятельно, какъ единица дѣятельности хозяина. Значеніе же того или другаго продукта будетъ измѣняться съ измѣненіями экономическихъ условій. Такъ навозъ, будучи въ первомъ примѣрѣ продуктомъ первой величины, во второмъ есть уже продуктъ побочный, въ послѣднемъ—нуль. И все это еще не доказываетъ, чтобы скотоводство было вообще разсматриваемо какъ предпріятіе, неимѣющее никакого отношенія къ земледѣлю. Повторимъ взятый выше третій примѣръ: навозъ не нуженъ, цѣнность его = 0, а скотоводство все-таки необходимо, какъ средство—неудобные къ перевозкѣ и неимѣющіе сбыта на мѣстѣ продукты земледѣлія превратить въ продукты цѣнные, удобоподвижные — сало, мясо, шерсть, рабочей скотъ и пр. Не-уже-ли, учитывая скотоводство на отдѣльной страницѣ, мы тѣмъ отрицаемъ всякую связь его съ сельскимъ хозяйствомъ? А вѣдь все усилія строгаго рецензента клонятся только къ тому, чтобы доказать послѣднее. Не лучше ли придерживаться вышеизложенной простѣйшей системы учета, чѣмъ насиловать себя надъ созданіемъ темной теоріи?

Критикъ вопрошаетъ могилевскихъ хозяевъ: для чего они держатъ скотъ, и они единогласно отвѣчаютъ: *какъ* для полученія молока, *такъ* и для навоза, и отвѣтить иначе не смѣютъ, чтобы не прослыть въ мнѣніи рецензента безумцами. А не угодно ли

критику спросить тѣхъ же смиренныхъ отвѣтчиковъ: почему они морятъ голодомъ свой и безъ того голодный скотъ на одной солодѣ, а барду съ заводовъ продаютъ гуртовщикамъ, на перебой гоняясь за послѣдними? Тогда эти же господа, не побоясь брани критика, прямо скажутъ, что навозъ отъ купеческаго гурта они будутъ имѣть тотъ же и, сверхъ того, получатъ такой денежный доходъ, какого ихъ плохой скотъ не дастъ и половины. Почему же это? Не потому ли, что скотоводство находится въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ? Должно быть такъ.

Не смотря на обвиненіе насъ въ неуваженіи къ бухгалтеріи, мы настолько считаемъ ее важною и необходимою, что желали бы не допускать въ нее никакихъ исчисленій чудотворныхъ силъ навоза, или чего бы то ни было, а исключительно держаться цифръ одной дѣйствительности; желали бы видѣть въ ней средство къ точному и ясному опредѣленію искомымъ величинъ, а не поприще для фантазій; настолько уважаемъ ее и знакомы съ нею, что, надеемся, укажетъ она намъ, что выгодно: купить 1 пудъ дешеваго фосфата или 20 пудовъ дорогаго навоза; укажетъ намъ, выгодно ли добыть тотъ или другой продуктъ въ хозяйствѣ, и не будемъ насиловать ее, требуя отъ нея пророчества—во сколько полезно будетъ черезъ 3—4 года положенное въ землю удобреніе; не будемъ унижать ее, если 200 возовъ навоза, стоившіе 30 р. и долженствовавшіе обогатить насъ отличнымъ урожаемъ, пропадутъ: вѣдь бываютъ же годы, что на удобренныхъ земляхъ урожай бываетъ хуже, чѣмъ на неудобренныхъ.

Ни съ чѣмъ подобнымъ къ бухгалтеріи мы обращаться не будемъ.

Тутъ, какъ видно, страдаетъ не одна бухгалтерія. Интересны въ теоріи критика виды стоимости единицы навоза: одна — стоимость «скотному двору» (вѣроятно, на скотномъ дворѣ), т.-е. та самая, которую выводимъ мы; вторая — стоимость *хозяйственная* (а первая какая?); эта стоимость выражается, по теоріи критика, въ производительности навоза въ почву (!), и изъ сравненія этихъ двухъ стоимостей выводится заключеніе—приноситъ ли скотный дворъ доходъ или нѣтъ (!! («Земл. Газета», стр. 117). Т.-е. вліяніе навоза на почву (вредное или полезное), разумное или безразсчетное употребленіе его въ хозяйствѣ, иначе—толковое или безтолковое веденіе дѣль чисто-полеводственныхъ признаются главными и единственными факторами для оцѣнки доходности скотоводства (!!!). Какъ же быть, если навозъ купленъ по 1 коп., а своимъ вліяніемъ на почву принесетъ пользы 4 коп.: не-уже-ли и тутъ разумное веденіе земледѣлія, операции чисто-полеводственныя, тоже въ сторонѣ, а покупка навоза будетъ усчитываться какъ коммерческая операція? Напротивъ, если сельскій хозяинъ, по ошибкѣ, или незнанію, положилъ навозъ въ такія условія, гдѣ дѣйствія его ничтожны, или несо-

ответственными времени, роду почвы и растенія задѣлкою, уходомъ и проч. убавить, уничтожить совсѣмъ, или даже обратить во вредъ дѣйствіе навоза — не-уже-ли виновато скотоводство? Тогда *хозяйственную цѣнность навоза придется признать очень низкою!* (теорія критика).

Бѣдное скотоводство! нескоро оно дождется улучшеній подъ защитою подобныхъ разсужденій. Но не довольно ли?...

Прибавимъ, однако, въ заключеніе, что мы хозяйничали и теперь хозяйничаемъ не на однихъ листахъ «Зем. Газеты», а на дѣлѣ, и знаемъ, что навозъ изъ мѣстечка, а равно и съ скотнаго двора даромъ въ поле никто не повезетъ.

Горки.

В. П.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

У комисіонера министерства государственныхъ имуществъ, книгопродавца Я. А. Исакова, поступили въ продажу 4 отдѣла описательнаго каталога музея.

Отдѣлъ	I. Орудія для обработки земли . . .	Ц. 40 к.
Отдѣлъ	X. Принадлежности молочнаго хозяйства.	Ц. 15 к.
Отдѣлъ	XVI. Вещества, служащія въ пищу человеку и домашнимъ животнымъ.	Ц. 30 к.
Отдѣлъ	IV. Орудія для молотбы, сѣянія и сортированія.	Ц. 25 к.

ПРОДАЖА СѢМЯНЪ

хлѣбныхъ, травяныхъ, огородныхъ и цвѣточныхъ, въ комисіонерствѣ разныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Въ С.-Петербургѣ за Казанскимъ соборомъ близъ Екатерининскаго канала въ д. *Льсвикова*.

Имѣемъ честь увѣдомить гг. сельскихъ хозяевъ, что нами сдѣланъ значительный запасъ сѣмянъ хлѣбныхъ и кормовыхъ травъ разныхъ сортовъ лучшаго качества.

Травяныя сѣмена: *клеверъ* красный и бѣлый, *тимофеева трава*, *злачныя* растенія для постоянныхъ луговъ, лучшія кормовыя травы для разныхъ почвъ и т. д.

Всѣхъ сортовъ сѣмена можно получить по прейсъ-куранту по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Такъ же имѣется въ продажѣ лучшихъ сортовъ картофеля и лука рѣчатый, а по открытіи весны будутъ корни спаржи, земляники, клубники и т. д.

Деревья: яблоня, смородина, кружевникъ и т. д., а равно и разные садовые инструменты.

Мы желаемъ всеми, отъ насъ зависящими, средствами, заслужить и оправдать къ намъ довѣріе гг. покупателей, самымъ добросовѣстнымъ исполненіемъ всехъ, получаемыхъ нами, заказовъ.

А. Ушаковъ и А. Запѣваловъ.

Д Е П О

аппаратовъ, инструментовъ и другихъ принадлежностей по предметамъ физико-математическихъ и естественныхъ наукъ и сельскаго хозяйства, бывшее при мастерскихъ техническаго гальваническаго заведенія (на углу Инженерной и Б. Садовой, № 12), переведено Нарвской части, 2-го участка, по Измайловскому проспекту, къ церкви св. Троицы, въ д. Іохима № 7.

При исполненіи заказовъ на изготовленіе вновь, передѣлку и исправленіе, а равно и на выписку изъ за-границы всехъ предметовъ по упомянутымъ выше отдѣламъ, какъ городскихъ, такъ и иногородныхъ потребителей и довѣрителей, будетъ обращено особенное вниманіе на возможно отчетливое и своевременное удовлетвореніе всехъ требованій.

НОВАЯ КНИГА.

Поступила въ продажу новая книга г. Карасевича: *«Естественная исторія пчелы и главныя правила пчеловодства»* въ 6 выпускахъ: 1) строеніе пчелы; 2) жизнь пчелы; 3) болѣзни, враги пчелы и медоносныя растенія; 4) общепринятые въ Россіи ульи; 5) усовершенствованные ульи; 6) снаряды, употребляемые при уходѣ за пчелами. 209 рис. въ текстѣ. Ц. 1 р. 80 к. *) Съ требованіями просятъ обращаться къ Андрею Густафовичу Баркману, въ С.-Петербургѣ, по Лиговкѣ, д. № 61 (Костылева). Пересылка бесплатная. Петербургскіе жители могутъ найти эту книгу въ книжномъ магазинѣ Я. А. Исакова, въ гостинномъ дворѣ и въ сельскохозяйственномъ музей мин. гос. имуществъ. Въ Москвѣ же просятъ обращаться въ образцовый пчельникъ императорскаго общества акклиматизаціи, въ измайловскомъ звѣринцѣ, къ Гавріилу Александровичу Александрову.

*) Въ объявленіи объ этой книгѣ въ предшествующемъ выпускѣ «Труды» (стр. 132) вкралась ошибка: вмѣсто 1 р. 80 коп. поставлена цѣна 1 р. 30 коп.

О ПРОДАЖЪ ИМЪНІЯ.

За 5500 руб. продается усадьба Ярославской губ., въ 18 верстахъ отъ уезднаго города Любима, въ усадьбѣ домъ и другія постройки деревянныя. Земли 400 десятинъ, на половину подъ лѣсомъ съ частію строеваго. Усадебной земли 125 дес.; сѣнокосу на 60 стоговъ. Узнать о подробностяхъ въ С.-Петербургѣ, по Литейной, въ домъ Юргенса, № 34, кв. № 1.

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

съ 1-го по 15-е апрѣля.

Петербургъ. Цѣны почти-что на весь хлѣба стали возвышаться, такъ что на второй недѣль апрѣля продавались: *пшеница* отъ 13 руб. до 14 р. 25 коп., т.-е. почти на 2 р. дороже, чѣмъ въ послѣднюю половину марта; *рожь* отъ 7 руб. до 7 руб. 50 к.; *овесъ* въсомъ отъ 5 пудовъ 30 фун. до 6 пудовъ продавался отъ 4 р. 25 к. до 4 р. 40 коп.; *ячмень* по 7 руб. за четверть.

Москва. Въ продолженіе вышеупомянутаго времени на *Болотной площади* въ привозъ хлѣбнаго товара не было. Цѣны изъ лабазовъ, лавокъ и платформъ *московской станціи рязанской желѣзной дороги* были слѣдующія: *мука ржаная* за куль отъ 5 р. 25 коп. до 6 р. 30 коп. съ кулемъ, а за пудъ отъ 65 к. до 75 к., смотря по сорту; *мука пшеничная* за мѣшокъ въ 5 пуд. отъ 7 р. до 7 р. 75 коп., а за пудъ отъ 1 р. 50 до 1 р. 75 к.; *крупа гречневая* за куль въ 8 мѣръ отъ 7 р. 75 к. до 8 р. 75 коп., а за четверикъ отъ 1 р. до 1 р. 10 к.; *крупа пшеничная* за куль отъ 8 р. до 9 р. 50 к., а за четверикъ отъ 1 р. 15 к. до 1 р. 35 к.; *крупа ячная* за пудъ отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 40 к.; *рожь* за куль отъ 4 р. 75 к. до 5 р. 25 к.; *пшеница* за куль отъ 9 р. до 10 р. 50 к.; *ячмень* за куль отъ 4 р. 50 к. до 5 р.; *овесъ* за куль отъ 3 р. до 4 р. 25 к., а за четверикъ отъ 40 к. до 60 к.—Въ базарные дни на дровяныхъ рынкахъ *дрова березовыя* швырковыя продавались отъ 8 руб. 80 коп. до 9 руб. за сажень, *осиновыя* отъ 6 р. 65 к. до 7 р. 50 к., *сосновыя* и *еловыя* отъ 4 р. 50 к. до 5 р. 50 за сажень. *Сѣно* на всѣхъ московскихъ рынкахъ въ базарные дни продавалось отъ 20 к. до 33 к. за пудъ; *солома* отъ 15 до 18 к., а за возъ отъ 2 р. 25 коп. до 2 р. 65 к.

Калуга. Здѣсь также цѣны на хлѣба, противъ бывшихъ въ концѣ марта, нѣсколько возвысились, такъ: *мука ржаная*, вмѣсто 4 р. 41 к., продавалась по 4 р. 95 к. за четверть, а за пудъ по 58 к.; *крупа гречневая* и *овесъ* поднялись въ цѣнѣ на 30 к. на каждую четверть и продавались: первая по 6 р. 90

коп., а послѣдній по 2 р. 80 к. за четверть; *масло коровье* 28 к. фунтъ; *сѣно* покупали по 28 к. пудъ, а *солому ржаную* по 20 коп.; *дрова* сажень однополѣнныхъ *березовыхъ* 3 р. 75 к., *осиновыхъ* 2 р. 75 к.

Одесса. Вслѣдствіе политическихъ новостей, несмотря на истощеніе складовъ, сдѣлки были достаточно оживлены и цѣны были слѣдующія: *озимая пшеница* продавалась отъ 11 р. 20 к. до 13 р.; *сандмирка* по 11 р., *гирка* отъ 10 р. 50 к. до 13 р., 17½ к. за четверть, смотря по сорту; *рожь* отъ 6 р. до 6 р. 50 коп. за четверть. Если сравнить цѣны эти съ таковыми же, бывшими въ это же время въ минувшемъ году, то оказывается, что цѣны настоящаго года значительно выше цѣнъ минувшаго года; такъ, напримѣръ, *пшеница озимая* въ первую половину апрѣля минувшаго года продавалась всего отъ 8 р. до 10 р., т.-е. дешевле болѣе, чѣмъ на 3 р. на каждую четверть.

Рига. Вслѣдствіе опасеній войны, русскую 116-ти фунтовую *рожь* покупали по 116 р., а русской *овесъ* 74 фунтовый предлагали по 92 р. за ластъ.

Въ это же время цѣны на хлѣбные товары на иностранныхъ хлѣбныхъ рынкахъ были слѣдующія:

Лондонъ. По причинѣ политическихъ замѣшательствъ, въ особенности же вслѣдствіе чувствительнаго уменьшенія запасовъ, цѣны на хлѣба повысились, а именно: на *пшеницу* отъ 1 до 2 шил. и на *овесъ* отъ 6 п. до 1 ш.— Въ послѣдніе дни подвозы *англійской пшеницы* были больше прежняго, а другихъ англійскихъ хлѣбовъ малы, иностранной же пшеницы привезено значительно, *ячменя* много и *овса* довольно.

Амстердамъ. Къ отправкамъ вверхъ по Рейну *ржи* присоединилось еще живое требованіе на нее для внутренняго потребленія, вслѣдствіе чего здѣшнія цѣны поднялись почти на 6 гульденовъ.

Парижъ. Цѣна на *муку* возвысилась на 2 франка; такое возвышеніе приписываютъ болѣе всего вліянію погоды, т.-е. недостатку солнечной теплоты и избытку дождей, которые препятствуютъ полевымъ работамъ, а между тѣмъ подвозы хлѣбовъ во Франціи начали уменьшаться; впрочемъ, въ послѣдніе дни первой половины апрѣля продано до 60,000 четв. *русской пшеницы* съ доставкою изъ черноморскихъ портовъ въ мавъ и июнь, но все-таки по цѣнамъ противъ прежняго значительно возвышеннымъ.

Гамбургъ. На *рожь* былъ живой спросъ и цѣны постоянно возвышались, но запасы ея невелики.

Берлинъ. Подвозъ *ржи* хотя и оказывается болѣе, чѣмъ былъ въ это время въ прошломъ году, и при содѣйствіи политическихъ слуховъ, произвелъ-было сперва чувствительное угнетеніе рынка, но оно скоро смѣнилось быстрымъ повышеніемъ цѣнъ, такъ какъ запасовъ было мало.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 2.

Сельское хозяйство.

	Стр.
Проект устройства въ Самарской губернии практической образцовой фермы и при ней земледельческаго училища. Предсѣдателя въземскаго собранія сельскихъ хозяевъ <i>В. Нардо-Сисоева</i>	135
Отчетъ фермы тверской духовной семинаріи за 1866 годъ. Ректора семинаріи, архимандрита <i>Нафанаила</i>	151

Естественныя науки.

О появившейся въ 1866 году въ калужской губернии, такъ называемой, «черви на сибѣгъ». <i>К. Гернета</i>	159
---	-----

Лѣсоводство.

О лѣсоводствѣ въ Россіи. I. Чего недостаетъ въ нашемъ лѣсоводствѣ. <i>В. Иверсена</i>	162
---	-----

Огородничество.

Выгонка ранняго картофеля. <i>Л. Т.</i>	172
---	-----

Земледѣльческая механика.

Улучшенный способъ постройки отхожихъ мѣстъ, придуманный въ Швеціи инженеромъ <i>Боромъ</i> и землевладѣльцемъ <i>Кесомъ</i>	174
--	-----

Библиографія.

Обзоръ сельскохозяйственныхъ учреждений въ Англіи, Франціи, Бельгій, Голландіи и Италиі. Составленъ <i>В. Вешняковымъ</i> . С.-Петербургъ. 1866. Статья третья. <i>А. Астаурова</i> . (Окончаніе).	179
--	-----

Земледѣльческая корреспонденція.

Стр.

- I. Изъ письма къ предсѣдателю III отдѣленія В. Э. Общества, почетному члену С. С. Лашкареву, *Петра Вырубова*. 188
- II. Изъ письма въ редакцію «Трудовъ». 189

Иностранныя извѣстія.

- Преобразование высшаго сельскохозяйственнаго образованія во Франціи; должно ли оно быть теоретическимъ или практическимъ, какъ смотрять на это за границей. — Гриньонская земледѣльческая школа. — Опасеніе чумы рогатаго скота по поводу всемірной выставки. — Просьба комьпенскаго земледѣльческаго общества и мнѣніе Сансона. — Обѣдъ сельскихъ хозяевъ въ Парижѣ. — Вопросы объ устройствѣ собраній французскихъ и иностранныхъ сельскихъ хозяевъ и объ употребленіи въ пользу городскихъ нечистотъ. — Женщина-земледѣлецъ. — Предложеніе объ устройствѣ во Франціи женской земледѣльческой школы. — Проектъ Молля о сельскохозяйственномъ образованіи. — Билль лорда Нааса объ улучшеніи фермъ въ Ирландіи. — Краткосрочность фермерскихъ контрактовъ, какъ причина упадка ирландскаго земледѣлія. — Вознагражденіе фермеровъ за сдѣланныя ими улучшенія. — Торговля убойнымъ скотомъ въ Англіи; самостоятельность и обширность ея; количество вѣшняго привоза и внутренняго пригона быковъ, овецъ и поросятъ къ лондонскому рынку. — Движеніе убойнаго скота по желѣзнымъ дорогамъ Великобританіи. — Опустошенія, произведенныя чумою рогатаго скота въ Шеширѣ. — Сельскохозяйственные клубы и кружки въ Англіи и Германіи и казино въ Восточной Пруссіи. *А. Калинекаго*. 192

Дѣйствія Общества.

- Журналъ годоваго общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 9-го марта 1867 года. 202
- О скотоводствѣ и его улучшеніи. *Ивана Александрова Бабина*. 206
- Отвѣтъ на статью «по поводу одного учота». *В. Н.* 210

Объявленія.

- Продажа каталога музея М. Г. И. 217
- » сѣмянъ. —
- Депозитъ аппаратовъ и инструментовъ. 218
- Новая книга. —
- Продажа имѣнія. 219
- ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственныя произведенія. —

Печатать позволяется. С.-Петербургъ, 3 мая 1867 г.

Секретарь Общества *А. Ходневъ*.