

XVII 195.

2

№ 3

М а р т ь

1887.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



СОДЕРЖАНІЕ.

Дѣйствія Общества: Журналы Общдаго Собранія 18 декабря 1886 г. и 29 января 1887 г. Приложение: Докладъ Комиссии по присужденію золотой медали И. В. Э. О. за труды по народному образованію.

I. О предположеніяхъ касательно монополіи водочной торговли. *К. Н. Лодыженскаго.*

II. Хмѣлеводство и пивовареніе въ Россіи. Статья II.

(Окончаніе). *В. Г. Котельникова.*

III. Свеклосахарное производство въ Россіи и за границей. *К. Е. Вебера.*

IV. Сельско-хозяйственное обозрѣніе. *С. Я. Капустина.*

V. Иностранныя извѣстія. *Я. О. Калинскаго.*

VI. Библиографія: „Baltische Wochenschrift für Landwirthschaft etc.“, за 1886 г. Объявленія.

При настоящей книжкѣ прилагаются сѣмена:

- 1) Осимой пшеницы Гунтеръ урожая 1886 г. (доставл. К. В. Третьяковымъ, Московской губ. и уѣзда).
- 2) Овса Французскаго И. Н. Толстого (Орловской губ. и уѣзда).



19214

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 лив., 7.

1887.

КНИГИ

ПРОДАЮЩИЯСЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ВОЛЬНОМЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ.

	РУБ. КОП.
Авучинъ. Раскрашенная таблица по пчеловодству	— 40
Верлепша. Пчела и ея воспитаніе.	3 —
Брыкова. Разведеніе пивовѣ	— 25
Бутлерова. Правильное пчеловодство.	— 5
Докучаева. Le Tchernozème (terre noire) de la Russie d'Europe	— 20
Его же. Русскій черноземъ	3 —
Земскій Ежегодникъ за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг., за каж- дый годъ по	3 —
Иверсена. Какъ добывать шелкъ, 2 изданіе	— 35
Его же. Раскрашенная таблица по шелководству	— 50
Каталогъ библиотеки И. В. Э. Общества. 1865	— 50
Продолженіе каталога библиотеки И. В. Э. Общества. 1865—1880.	— 75
Ковалевскаго и Левитскаго. Статистическій очеркъ молочнаго хо- зяйства	— 50
Маркевича. Читенія о скотоводствѣ	— 40
Менделѣева и Шмидта. Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія влія- нія удобреній на урожай овса и ржи.	— 80
Прививаніе сибирской язвы по способу Пастера	— 50
Подоба. Тонина мериносовой шерсти	1 50
Протоколы собраній львоводовъ 1877 г.	— 75
Тоже 1880 года	— 75
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской-поземельной общины. Томъ I.	3 —
Съездъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г.	1 —
Ходнева. Исторія И. В. Э. Общества	2 —
Его же. Краткій обзоръ дѣятельности И. В. Э. Общества.	— 15
Физико-химическія изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы Европейской Россіи. Вып. I.	— 50
Тоже, вып. II.	— 50
Ермолова. Mémoire sur la production agricole de la Russie	1 50
Его же. Aperçu des travaux de la Société Imp. Economique	— 15
Чернопятова. Руководство къ сушкѣ хлѣба	2 —
„Труды“ И. В. Э. Общества за 1863, 1864, 1867, 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876 и 1877 гг., за годъ по	2 —
Тоже за 1879, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885 и 1886 гг. по	3 50
Указатель къ „Трудамъ“ И. В. Э. Общества Теодоровича съ 1865 по 1875 г.	— 75
Mittheilungen de Kaiserlichen freien oekonomischen Gesellschaft за 1844, 1846, 1849, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 г., за годъ по	1 —
Конструкторскіе чертежи:	
1) Ручной льномылки Кутѣ (псковской)	— 50
2) Голландской вѣтряной мельницы, 6 чертежей.	1 —

1955 г.

1945 г.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ЖУРНАЛЬ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго
Общества 18 декабря 1886 года.

№ 7.

Присутствовали: Президентъ Баронъ П. Л. Корфъ, Вице-Президентъ А. С. Ермоловъ, Секретарь А. Н. Бекетовъ, 1 почетный членъ, 38 членовъ и 2 члена-сотрудника.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествующаго собранія.

Прочитанъ краткій отчетъ о дѣятельности Совѣта за истекшій мѣсяць.

Затѣмъ, по предложенію Президента, приступлено къ разсмотрѣнію смѣты доховъ и расходовъ Общества на 1887 годъ.

Секретарь Общества А. Н. Бекетовъ доложилъ, что на смѣту представлены замѣчанія со стороны только одного члена, именно В. В. Черняева. Замѣчанія эти рассмотрѣны Совѣтомъ и, представляя Обществу объясненія на нихъ, Совѣтъ проситъ утвердить смѣту.

В. В. Черняевъ обязательно принимаетъ на себя чтеніе своихъ замѣчаній, а Секретарь А. Н. Бекетовъ читаетъ объясненія Совѣта.

Замѣчанія заключаются въ слѣдующемъ:

1) Въ графѣ „источниковъ дохода“ показаны 4000 руб. въ облигаціяхъ 2-го Восточнаго займа и ожидаемыя на нихъ проценты № 3.

центы—190 рублей. Изъ пояснительной записки казначея Общества хотя и видно, что эти билеты приобретены текущим лѣтомъ, тѣмъ не менѣе, остается неяснымъ, изъ какихъ капиталовъ они составились. Если дѣйствительно эта сумма образовалась, вслѣдствіе сокращенія расходовъ, и потому представляется свободною, то есть полное основаніе причислить ее къ запасному капиталу, что я и предлагаю сдѣлать.

2) Въ графѣ „перемѣнный доходъ“ показано: а) отъ продажи предметовъ пчеловодства 300 руб. Въ пояснительной запискѣ казначея Общества хотя и показано, что эти 300 руб. будутъ выручены отъ продажи предметовъ, но не видно, чтобы эта сумма представляла собою валовое поступленіе отъ продажи, или чистый доходъ. По отчетамъ о дѣйствіяхъ Общества видно, что въ 1884 г. израсходовано 993 руб. 55 коп., а отъ продажи выручено 859 руб. 26 коп., или получено убытка 134 руб. 29 коп.; въ 1885 г. израсходовано 558 руб. 70 коп., продано на 717 руб. 35 коп., или получено прибыли 158 руб. 65 коп. Если взять среднее изъ этихъ цифръ, то въ смѣту слѣдовало включить отъ продажи не 300 руб., а 750 руб., и такую же сумму включить и въ статьи расхода по дѣйствіямъ Общества, что я и предлагаю сдѣлать на основаніи постановленія общаго собранія 19 декабря 1885 г.: „въ будущихъ смѣтахъ дѣлать ассигновки на покупку пчеловодныхъ принадлежностей и показывать ожидаемыя поступленія отъ продажи таковыхъ принадлежностей“.

3) По постановленіямъ Общаго Собранія 19 декабря 1885 г. II часть смѣты о приходѣ и расходѣ специальныхъ капиталовъ будетъ оканчиваться подведеніемъ итога и баланса, и остатокъ будетъ причисляться по принадлежности къ специальнымъ капиталамъ и „при исправленіи II части смѣты по специальнымъ капиталамъ, показавъ на приходной сторонѣ количество имѣющихся процентовъ на капиталъ ко времени составленія смѣты, показать и количество ожидаемыхъ процентовъ какъ на капиталъ, такъ и на накопившіеся проценты, а на расходной сторонѣ показать сумму государственнаго налога съ процентовъ“. Между тѣмъ, смѣта на 1886 г. осталась неизмѣненною, а въ проектѣ смѣты на 1887 г. не только не показаны въ приходѣ ожидаемые проценты на накопившіеся проценты, но даже проценты на остатокъ отъ 1886 г., и не подведенъ итогъ и балансъ. По проекту смѣты видно, что къ 1 января 1887 г. остатки и проценты отъ специальныхъ капиталовъ должны быть слѣдующіе: а) по капиталу гр. Мордвинова остатокъ 3,654 руб. 15 коп. и процентовъ около 163 руб.;

б) по капиталу А. Яковлева остатокъ — 2600 руб. и процентовъ около 123 р. и с) по капиталу Я. Фейгина остатокъ 1237 р. и процентовъ около 57 руб. Такимъ образомъ, къ ожидаемымъ въ 1887 г., процентамъ прибавится около 343 р., а общій итогъ, хотя и не подведенный, долженъ быть не 10,702 руб. 53 коп., а 11,045 руб. 53 коп. На основаніи вышесказаннаго, я предлагаю включить въ смѣту на 1887 г. означенные проценты на остатки, тѣмъ болѣе, что изъ объясненій въ смѣтѣ и изъ пояснительной записки казначея Общества не усматривается, чтобы показанныя въ графѣ „расходы по капиталамъ, имѣющимъ спеціальное назначеніе“ суммы были бы въ 1887 г. дѣйствительно израсходованы. Изъ объявленій о двухъ конкурсахъ на составленіе руководствъ на преміи изъ процентовъ на капиталы графа Мордвинова и Фейгина видно, что срокъ представленія рукописей назначенъ на 1-е сентября 1887 г. и поэтому какъ выдача премій, такъ и расходы по печатанію не могутъ быть произведены раньше конца 1887 г.; по капиталу же А. Яковлева предвидится расходъ только въ 1000 руб. на Бурашевскую школу. На основаніи означенныхъ соображеній и согласно постановленію Общаго Собранія 19-го декабря 1885 г., я предлагаю къ смѣтѣ на 1887 г. присоединить проценты на проценты и остатки и, согласно этому добавленію, подвести итогъ.

4) Такъ какъ въ общихъ собраніяхъ, засѣданіяхъ Совѣта, отдѣленіяхъ и комиссіяхъ (по всей вѣроятности, расходъ по чаю) было израсходовано въ 1884 г.—330 руб. 50 коп. и въ 1885 г.—226 руб. 13 коп., то я не вижу необходимости вводить въ смѣту на 1887 г. расходъ на этомъ предметъ въ 400 руб. и предлагаю сократить его до 300 руб.

5) Въ смѣтѣ по ремонту дома показанъ расходъ въ 900 руб., при чемъ въ объясненіи сказано, что онъ назначается въ окончательную уплату за ремонтъ телятника. Желательно получить разъясненія, почему окончательная уплата за ремонтъ телятника будетъ произведена только въ будущемъ году, когда, по постановленію Общаго Собранія 15 апрѣля 1885 г., испрошенный кредитъ на этотъ предметъ въ 1500 руб. положено было отнести на счетъ запаснаго капитала. Кромѣ того, желательно выяснить: а) во что обошелся въ дѣйствительности ремонтъ телятника, б) почему этотъ расходъ не былъ покрытъ въ 1885 г. изъ запаснаго капитала, и с) почему окончательная уплата перенесена на 1887 г.? Во всякомъ случаѣ, я предлагаю: а) окончательную уплату за ремонтъ телятника отнести на счетъ запаснаго капитала, б) изъ

смѣты исключить 900 руб. и с) на мелочной ремонтъ дома включить въ смѣту не болѣе 300 руб.

6) Принимая въ соображеніе, что на изданіе журнала „Труды“ было израсходовано въ 1884 г.—7,463 руб. 87 коп. и въ 1885 г.—7,255 руб. 2 коп., а съ 1886 г. изъ журнала выдѣленъ отдѣлъ Пчеловодства, я не вижу особенной надобности увеличивать расходъ по его изданію и предлагаю ассигновать на 1887 г. не болѣе 7,500 руб.

7) Расходъ на медали на 1887 г., по сравненію съ 1886 г., сокращенъ до 400 руб. Нельзя не сочувствовать подобному сокращенію, тѣмъ болѣе, что щедрымъ назначеніемъ медалей Общество не достигло плодотворныхъ результатовъ, а скорѣе уназило ихъ значеніе. Но, принимая во вниманіе, что Обществомъ въ различное время были учреждены нѣсколько золотыхъ медалей въ память умершихъ членовъ: А. К. Мейера, Ф. Х. Майера, Н. В. Черняева, А. М. Бутлерова, П. А. Зарубина, а также и Еленинская премія въ 300 руб., о которыхъ, къ сожалѣнію, совершенно забыто, предлагаю вносить ежегодно въ смѣту отдѣльною статьею расходъ, приблизительно въ 1,000 руб., на заготовленіе означенныхъ медалей, съ тѣмъ, однако же, условіемъ, чтобы въ случаѣ неизрасходованія ихъ, эта сумма не была бы употребляема на другія цѣли и переносилась бы въ смѣту слѣдующаго года. Внесеніе въ смѣту этого расхода будетъ служить напоминаніемъ о существованіи такихъ медалей.

8) По смѣтѣ, расходы по оспопрививанію уменьшены на 200 р., между тѣмъ, въ 1885 г. докторъ Горнъ заявлялъ о необходимости увеличенія расхода и это заявленіе постановлено было 19 декабря 1885 г. передать въ Совѣтъ на обсужденіе. Желательно знать, на сколько такое уменьшеніе отвѣчаетъ дѣйствительности и на сколько оно согласуется съ заявленіемъ доктора Горна.

9) Нельзя никакъ согласиться съ тѣмъ, чтобы всѣ остатки и проценты на капиталы, имѣющіе специальное назначеніе, могли быть включены въ смѣту, какъ суммы, которыя могутъ быть расходуемы на общемъ основаніи. Такіе расходы должны быть опредѣлены заранее и если не имѣется особенныхъ предположеній, которыми бы они опредѣлялись впередъ, то ихъ не слѣдуетъ включать въ смѣту расходовъ, а показывать свободными. Вотъ почему я предполагаю оставить въ смѣтѣ на 1887 г. только слѣдующіе расходы: а) субсидію на изданіе „Пчеловоднаго листка“; б) Комитету Грамотности на изданіе „Обзора“ въ пособіе 1,500 р.; с) на Бурашевскую школу — 1,000 руб.; д) на выдачу Комитету

Грамотности 23 руб. 75 коп. и на причисленіе къ капиталу на выдачу преміи въ 1911 г. — 209 руб., всего 3,032 руб. 75 коп.; остальные же статьи расхода показать свободными.

10) По капиталу Я. Фейгина представляется нѣкоторое недоразумѣніе, а именно: по смѣтѣ на 1886 г. значилось къ 15 октября 1885 г. 1,214 р. 96 коп., между тѣмъ, какъ къ 22 октября 1886 г. въ справкѣ значится только 1,237 р. 21 коп. Такъ какъ въ теченіе 1886 г. этотъ капиталъ и проценты съ него не расходовались, то естественно въ справкѣ должно было быть 1,214 р. 96 коп. + проценты за 1886 г. — 57 руб. 37 коп., всего 1,272 руб. 33 коп., другими словами, недостаетъ 35 руб. 12 коп., а по этому капиталу итогъ уменьшенъ на 43 руб. 30 к. Вообще желательно получить разъясненіе, вслѣдствіе какихъ причинъ произошла такая разница.

11) Въ справкѣ показаны 4,472 р., имѣющіеся въ распоряженіи Общества на изданіе „Земскаго Ежегодника“, въ томъ числѣ отъ Земскихъ управъ пособіе въ 2,050 руб.; желательно знать, почему эта цифра не вошла въ смѣту и именно въ рубрику „приходъ“ капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, и не показаны ожидаемые на нее проценты и почему она соединена въ одно съ доходомъ отъ продажи? Эта сумма ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть соединена съ доходомъ отъ продажи „Земскаго Ежегодника“, который положено общимъ собраніемъ 19 декабря 1885 г. помѣщать особо (справка). Вообще крайне необходимо образованіе особаго фонда „Земскаго Ежегодника“, предложенное Л. В. Ходскимъ въ 1885 г., которое до сихъ поръ остается неразрѣшеннымъ.

12) Весьма желательно, въ виду приближающагося срока на выдачу преміи за конкурсное сочиненіе по исторіи вопроса объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, чтобы была выработана программа этого сочиненія и опубликована, на чтѣ еще въ 1885 г. ревизіонная коммиссія обратила вниманіе Общаго Собранія.

13) Въ заключеніе считаю необходимымъ обратить вниманіе Совѣта Общества на то, чтобы проектъ смѣты раздавался членамъ въ окончательно исправленномъ видѣ, т.-е., чтобы тѣ опечатки, которыя по напечатаніи оказались, были исправляемы красными чернилами. Такъ, въ проектѣ смѣты на 1887 г. вкрались слѣдующія опечатки: на страницѣ 2 вмѣсто 24,908 руб. 29 коп. напечатано 24,980 р. 29 к., на страницѣ 5, вмѣсто „израсходовано“ — „поступило“, на страницѣ 8, вмѣсто 1911 г., напе-

чатано 1,911 руб., на страницѣ 10—вмѣсто „5% за 1886 г.“ напечатано—„5% за 1885 годъ“.

Положимъ, что эти опечатки не представляются особенно существенными, тѣмъ не менѣе, я полагаю, при значительныхъ расходахъ на канцелярскую и бухгалтерскую части, можно желать болѣе внимательнаго чтенія корректуръ.

14) Въ видахъ облегченія въ будущемъ разсмотрѣній проектовъ смѣтъ, считаю крайне необходимымъ печатать смѣты, по исправленіи и утвержденіи Общимъ Собраніемъ, въ журналѣ „Труды“, какъ приложение къ декабрьскому протоколу Общаго Собранія, или же разсылать гг. членамъ Общества отдѣльными экземплярами.

15) Заканчивая свои замѣчанія на проектъ смѣты на 1887 г., не могу не выразить пожеланія, чтобы въ будущихъ смѣтахъ составители придерживались строго постановленій Общихъ Собраній, послѣдовавшихъ при разсмотрѣніи смѣтъ за истекшіе годы.

Объясненія Совѣта.

По первому пункту. Указанные билеты на 4,000 руб. не составляютъ остатка отъ смѣтныхъ расходовъ, а приобрѣтены на суммы, находившіяся на текущемъ счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита, что сдѣлано во избѣжаніе потери на процентахъ, согласно заключенію Ревизіонной Коммиссіи по отчету за 1885 годъ.

По второму пункту. Доходъ отъ продажи пчеловодныхъ вещей показанъ въ размѣрѣ той суммы, въ которой ожидается поступленіе отъ продажи въ 1887 г. имѣющихся уже вещей, что сдѣлано согласно постановленію Общаго Собранія 19 декабря 1885 года. Вновь же заготовлять таковыя вещи на средства Общества не предполагено, какъ это видно изъ смѣты.

По третьему пункту. Подведеніе итоговъ сдѣлано по каждому капиталу въ отдѣльности; подведеніе же общаго итога по всѣмъ специальнымъ капиталамъ, какъ ничего не выражающее, врядъ ли необходимо. Впрочемъ, къ подведенію этого итога Совѣтъ не усматриваетъ особаго препятствія. Проценты на накопившіеся остатки не причислены въ справкѣ и въ смѣтѣ потому, что смѣта составлялась 22 октября, а такое причисленіе зависитъ отъ расчета процентовъ по текущему счету Общества Взаимнаго Кредита по окончаніи года. Въ подробное разъясненіе этого вопроса не представляется надобности входить теперь, такъ какъ правильность начисленія процентовъ и повѣрка цѣлости суммъ составляетъ, между прочимъ, предметъ дѣятельности Ревизіонной Коммиссіи.

По четвертому пункту. Въ виду ожидаемаго усиленія дѣятельности Общества въ 1887 г. и возможнаго увеличенія, вслѣдствіе того, числа засѣданій Отдѣленій и Коммиссій, расходъ на сервировку чая предполагается оставить въ прежнемъ размѣрѣ, тѣмъ болѣе, что отъ проектированнаго сокращенія расхода не можетъ получиться какого-либо существеннаго сбереженія.

По пятому пункту. Въ распоряженіи Ревизіонной Коммиссіи по отчету за 1885 г. находились документы по ремонту телятника, и В. В. Черняевъ, бывшій членомъ Коммиссіи, имѣлъ полную возможность разсмотрѣть ихъ. О причинахъ же разсрочки платы за телятникъ Совѣтъ не встрѣчаетъ препятствій довести до свѣдѣнія Общаго Собранія, что ремонтъ телятника и связанныя съ этимъ нѣкоторыя работы по дому Общества въ 1885 г. обошлись въ 2,763 руб., для уплаты которыхъ Совѣтъ Общества нашелъ возможнымъ ограничиться ассигнованіемъ Общаго Собранія въ 1,500 руб. изъ запаснаго капитала, и текущими средствами, ассигнованными на ремонтъ дома въ 1885 г., а часть (473 руб.) удержатъ, какъ залогъ въ обезпеченіе прочности произведенной работы, предвидя и въ этомъ случаѣ возможность обойтись текущими средствами безъ того, чтобы не прибѣгать къ расходуванію запаснаго капитала, который такимъ образомъ сохраняется во всей своей цѣлости.

По шестому пункту. Съ выдѣленіемъ пчеловоднаго отдѣла, объемъ журнала „Труды“ не уменьшился, а между тѣмъ, количество бесплатнаго матеріала сократилось, такъ что именно та причина, которая приведена въ доказательство уменьшенія расхода, въ дѣйствительности, служить къ его увеличенію.

По седьмому пункту. Положенія о медаляхъ, учрежденныхъ Обществомъ, были въ свое время опубликованы въ „Трудахъ“, но присужденіе медалей ограничивалось, дѣйствительно, немногими случаями.

Въ текущемъ году Совѣтъ разсмотрѣлъ положеніе объ означенныхъ медаляхъ и принялъ соотвѣтствующія мѣры къ тому, чтобы возобновить присужденіе этихъ медалей, о чемъ Совѣтъ довелъ до свѣдѣнія Общаго Собранія еще въ минувшемъ мѣсяцѣ.

Въ свое время Совѣтомъ и будетъ испрошенъ на этотъ предметъ кредитъ, если онъ потребуется; включить же нынѣ въ смѣту кредитъ въ 1,000 руб. никакой надобности не состоитъ и, кромѣ того, для этого не имѣется свободнаго источника.

Что касается до такъ называемой Еленинской преміи, то она была установлена въ 1860 г. Великою Княгинею Еленою Павлов-

ною и состояла изъ золотой медали въ 300 руб., присуждаемой одинъ разъ въ два года. До 1873 г. были присуждены всего четыре медали.

Въ 1873 г. Совѣтъ Общества обращался къ Великой Княгинѣ Екатеринѣ Михайловнѣ съ просьбою дать указаніе, какъ поступить съ тремя медалями, которыми Общество могло располагать, по которыя не были оплачены, а также относительно источника на покрытіе въ будущемъ расходовъ на медали. Отвѣта на это прошеніе въ дѣлахъ Общества не имѣется.

По восьмому пункту. Въ виду того, что Секретаремъ Общества приняты нѣкоторыя мѣры къ болѣе правильному удовлетворенію требованій о высылкѣ дегрита, а также вслѣдствіе того, что понижена плата за молоко для телятъ, не представляется надобности въ увеличеніи расхода по оспонривванію.

Члены Общества, въ вѣдѣніи которыхъ находится телятникъ и которые, безъ сомнѣнія, пекутся о его благосостояніи, также не сдѣлали никакихъ замѣчаній.

По девятому пункту. Совѣтъ полагаетъ, что форма выраженій въ смѣтѣ не даетъ именно никакого основанія предполагать, что спеціальныя капиталы предположено расходовать на общемъ основаніи; наоборотъ, выраженія смѣты точнѣе указываютъ, на что именно только и могутъ быть расходуемы образовавшіеся приращенія къ капиталамъ.

По десятому пункту. На капиталъ Фейгина отнесена часть расхода на публикацію въ 1886 г. программы конкурса на составленіе руководства по скотоводству, въ количествѣ 30 руб., что и показано въ смѣтѣ. Въ остальномъ замѣчаніе г. Черняева не можетъ быть принято по соображеніямъ, изложеннымъ въ третьемъ пунктѣ.

По одиннадцатому пункту. Журналомъ годового Общаго Собранія 27 марта сего года постановлено отчислять въ фондъ „Земскаго Ежегодника“ какъ пособія, получаемыя отъ земствъ, такъ и доходъ отъ продажи новыхъ и старыхъ выпусковъ, что и сдѣлано въ справкѣ о состояніи этого капитала. Капиталъ, какъ постоянно расходующійся, на основаніи постановленія особой комиссіи, и могущій сокращаться болѣе, чѣмъ на 1,000 руб., даже до утвержденія смѣты, если бы къ тому времени былъ представленъ счетъ за напечатаніе „Земскаго Ежегодника“ за 1884 г., по мнѣнію Совѣта, не можетъ войти въ смѣту спеціальныхъ капиталовъ.

По двѣнадцатому пункту. Настоящее замѣчаніе не имѣетъ никакого отношенія къ смѣтѣ и представляетъ лишь повтореніе

того, что было замѣчено Ревизионною Коммиссией по отчету за 1885 г. Заключение Ревизионной Коммиссии приведено Совѣтомъ въ исполненіе.

По тринадцатому пункту. Замѣченныя г. Черняевымъ опечатки въ проектѣ смѣты неизбѣжны при спѣшной работѣ и будутъ исправлены въ окончательно утвержденной смѣтѣ.

По четырнадцатому пункту. Печатаніе смѣты въ „Трудахъ“, независимо отъ непроизводительнаго расхода, не представляетъ никакого интереса для читателей журнала, и потому вопросъ объ этомъ, поднимавшійся не разъ нѣкоторыми членами, не встрѣчалъ сочувствія большинства.

Во всякомъ случаѣ, члены имѣютъ полную возможность исправить свои экземпляры на основаніи протоколовъ Общаго Собранія, печатаемыхъ въ „Трудахъ“, или же получить исправленные экземпляры въ канцеляріи Совѣта.

По пятнадцатому пункту. Совѣтъ считаетъ нужнымъ замѣтить, что при составленіи смѣты приняты во вниманіе не только постановленія Общаго Собранія, но и положенія особой коммиссии, дѣйствовавшей въ 1883 г. и выработавшей проектъ смѣты, одобренный Общимъ Собраніемъ, и что Совѣтъ не уклоняется отъ исполненія постановленій, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ смѣтѣ.

Послѣ непродолжительныхъ преній, въ которыхъ приняли участіе гг. Черняевъ, Ходскій, Штейнъ, Анучинъ, Котельниковъ, и послѣ разъясненій, сдѣланныхъ Президентомъ, Секретаремъ и Бухгалтеромъ, членомъ-сотрудникомъ Общества П. В. Глаголевымъ, Общее Собраніе большинствомъ голосовъ положило: утвердить смѣту въ томъ видѣ, какъ она составлена Совѣтомъ, съ тѣмъ лишь дополненіемъ, чтобы былъ подведенъ общій итогъ по смѣтѣ спеціальныхъ капиталовъ.

Послѣ сего Секретарь Общества, А. Н. Бекетовъ, доложилъ отношенія, полученныя:

1) Отъ Московскаго Общества любителей птицеводства съ изъявленіемъ благодарности за назначеніе наградъ отъ Вольнаго Экономическаго Общества на осеннюю выставку птицъ.

2) Отъ Петергофской уѣздной земской управы — за высылку детрита.

3) Отъ Ямбургской уѣздной земской управы съ препровожденіемъ медалей Вольнаго Экономическаго Общества, оставшихся не присужденными, и

4) Экспонента домашней выставки 31 октября сего года

К. В. Третьякова съ изъявленіемъ благодарности за присужденныя ему награды.

Приняты къ свѣдѣнію.

Затѣмъ Президентъ заявилъ, что назначенный въ повѣсткѣ докладъ о присужденіи медали имени П. А. Зарубина не можетъ состояться по особымъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ и отлагается до слѣдующаго собранія.

В. В. Черилевъ заявилъ желаніе, чтобы на будущее время въ повѣсткахъ означалось, кому и за что предполагается присуждать медали.

Предложеніе это принято.

Въ заключеніе А. С. Ермоловъ сообщилъ свои наблюденія надъ современнымъ состояніемъ винодѣлія на Кавказѣ *).

Сообщеніе это принято съ живѣйшимъ одобреніемъ.

Президентъ. Уважаемый нашъ докладчикъ далъ намъ неизмѣримо больше того, что обѣщаль. Онъ обѣщаль намъ сообщить въ краткихъ чертахъ о винодѣліи на Кавказѣ, а между тѣмъ, мы выслушали весьма подробное изложеніе какъ настоящаго положенія этой отрасли производства, такъ и видовъ ея въ будущемъ. Хотя, въ виду столь поздняго времени, мнѣ совѣстно задерживать Собраніе, но я все-таки считалъ бы необходимымъ предоставить желающимъ высказаться по выслушанному нами докладу.

В. К. Винбергъ. Мнѣ кажется, что не столько то важно, куда идутъ продукты, доставляемые тою или другою отраслью хозяйства, сколько то, чтобы населеніе занималось такими отраслями, которыя бы давали ему возможно большіе заработки. Становясь на эту точку зрѣнія, я не могу не отдать преимущества виноградарству, напр. предъ земледѣіемъ, потому что 1 десятина виноградника, по крайней мѣрѣ, въ Крыму, требуетъ 250 рабочихъ дней, тогда какъ 1 десятина пахатной земли требуетъ лишь $\frac{1}{5}$ этого количества. Поэтому, если виноградарство можетъ занять все рабочее населеніе данной мѣстности, то земледѣіе можетъ занять лишь $\frac{1}{5}$ этого населенія. Съ этой точки зрѣнія, мы должны желать и содѣйствовать всему тому, что можетъ поддерживать виноградарство, и наоборотъ, устранять все то, что можетъ сокращать и препятствовать развитію его. Между тѣмъ, докладчикъ, допуская въ числѣ всѣхъ, благопріятствующихъ виноградарству, улучшеній сбыта его продуктовъ въ видѣ вина, не находить возможнымъ поддерживать льготы по обложенію акцизомъ виноград-

*.) Сообщеніе это будетъ напечатано въ „Трудахъ“.

наго винокурения, которымъ до послѣдняго времени держалось кавказское виноградарство. Вотъ съ этимъ его взглядомъ я не могу согласиться. Миѣ кажется, что въ Елисаветпольской губернии виноградъ культивируется такъ, какъ описалъ это докладчикъ, именно потому, что онъ даетъ непрочные продукты, которые, даже и при существованіи удобныхъ путей сообщенія, далеко не могутъ уйти. Мы, напримѣръ, въ Крыму знаемъ такіе мѣстности, гдѣ вино идетъ лишь въ видѣ сусла. Затѣмъ вина эти такъ дешевы и такого невысокаго качества, что на дальніе и крупныя рынки они поступать не могутъ. Чтѣ же остается, въ виду этого, дѣлать съ ними? Дальній сбытъ для нихъ недоступенъ, а мѣстный слишкомъ ограниченъ. Остается сбывать ихъ въ видѣ водки. Если же теперь отмѣна существовавшихъ льготъ сдѣлается и это производство затруднительнымъ, тогда виноградарство должно сильно пострадать и еще болѣе упасть, потому что не всякій виноградникъ можетъ давать хорошее вино, какъ видно изъ словъ самого докладчика. Ему терскіе казаки прямо указывали на то, что ихъ виноградники даютъ такой виноградъ, который никуда не годенъ, кромѣ приготовленія водки. И это заявленіе имѣетъ свое значеніе, котораго примѣръ чеха Бушека не можетъ еще совершенно подрывать. Дѣло въ томъ, что чехъ Бушекъ развелъ свой виноградникъ недавно и потому послѣдній не могъ выродиться, а виноградники казаковъ существуютъ уже давно, и потому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что они даютъ вино плохого качества. Перемѣнить же свои виноградники для большинства казаковъ невозможно, такъ какъ это потребовало бы весьма крупныхъ расходовъ. Я нахожу, что едва ли докладчикъ не впадаетъ въ ошибку, отдавая въ качествѣ вина слишкомъ большую долю значенія способу его выдѣлки и очень малую самому сорту винограда. Чтобы показать, какая разница существуетъ между послѣдними, т. е. между сортами самого винограда, я могу указать, что, напримѣръ, въ Крыму мы продаемъ свое вино по 5 руб., а въ разстояніи отъ насъ всего только нѣсколько верстъ то же вино продается по 2 руб., 1 руб. 75 коп. ведро; между тѣмъ, способы выдѣлки почти одни и тѣ же. Вотъ какое значительное вліяніе оказываютъ тѣ или другіе сорта винограда, въ свою очередь, находящіяся въ непосредственной зависимости отъ условій данной мѣстности.

А. С. Ермоловъ. Я не могу возражать теперь противъ сдѣланныхъ сейчасъ замѣчаній, потому что это могло бы повести къ продолжительнымъ объясненіямъ. Кромѣ того, я сегодня имѣлъ

въ виду представить собранію лишь мои наблюденія надъ кавказскимъ винодѣліемъ, а о мѣрахъ къ его улучшенію я почти ничего не говорилъ, такъ какъ вопросъ этотъ считалъ настолько обширнымъ, что онъ можетъ составить предметъ особаго засѣданія. Въ виду этого, сегодня я возражать оппоненту не буду, а предоставляю себѣ право, при дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса, какъ отвѣтить на сдѣланныя сегодня замѣчанія, такъ и намѣтить тѣ мѣры, которыя мнѣ представляются необходимыми для улучшенія кавказскаго винодѣлія въ будущемъ.

Избраны въ члены: по I Отдѣленію: землевладѣлецъ Лужскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Василій Ѳеодоровичъ *Каменскій* и по I—III Отдѣленіямъ: статскій совѣтникъ Яковъ Григорьевичъ *Гуревичъ* и землевладѣлецъ Новгородской губерніи Владиміръ Михайловичъ *Вонлярлярскій*.

Заявлены кандидаты въ члены: по I Отдѣленію: кандидатъ С.-Петербургскаго Университета Петръ Ѳеодоровичъ *Барановъ*, по предложенію А. Н. Бекетова, Барона П. Л. Корфа и А. В. Софѣтова, и землевладѣлецъ Рязанской губерніи Константинъ Карловичъ *Пистолкорскъ*, по предложенію А. Н. Бекетова, Я. Т. Михайловскаго, и И. Н. Толстого; по III Отдѣленію: членъ-сотрудникъ Общества и Секретарь Комитета грамотности Платонъ Андреевичъ *Нагель*, по предложенію Ѳ. Л. Барыкова, А. Н. Бекетова и Я. Т. Михайловскаго, и по I, II и III Отдѣленіямъ: землевладѣлецъ Самарской губерніи, Николай Андреевичъ *Челмицевъ*, по предложенію И. А. Горчакова, В. И. Ковалевскаго и И. Н. Толстого.

По прочтеніи этого журнала, П. Н. Анучинъ просилъ занести въ него свое замѣчаніе относительно ассигнованія суммъ на заготовку пчеловодныхъ вещей и разъясненіе, сдѣланное Президентомъ по смѣтѣ доходовъ и расходовъ спеціальныхъ капиталовъ. Разъясненіе Президента сдѣлано было по 9 пункту замѣчаній В. В. Черняева и состояло въ слѣдующемъ:

Общее Собраніе должно имѣть въ виду, что то, что напечатано на стр. 9 смѣты, еще не предположено непременно къ израсходованію. Здѣсь указаны собственно двоякаго рода расходы: 1) тѣ, которые уже рѣшены, и 2) тѣ, которые могутъ быть сдѣланы для осуществленія цѣлей, которыя здѣсь указаны. Но понятно, что когда наступитъ время этихъ послѣднихъ расходовъ, то объ этомъ будетъ сдѣланъ особый докладъ и Собраніе рѣшить, производить ли предлагаемые расходы или нѣтъ. Вотъ, въ какомъ

смыслѣ слѣдуетъ понимать то, что напечатано на 9 страницѣ смѣты.

Замѣчаніе П. Н. Анучина (По 2 пункту замѣчанія В. В. Черныяева). Вопросъ о томъ, нужно ли заготовлять пчеловодныя принадлежности или не нужно, я не знаю къѣмъ былъ рѣшенъ. Если кто изъ членовъ Пчеловодной комиссіи высказался въ этомъ смыслѣ, то я не могу признать ни за къѣмъ права единолично высказываться за Пчеловодную комиссію.

По поводу этого замѣчанія Президентъ разъяснилъ: вопросъ этотъ разсматривался Совѣтомъ, который призналъ достаточнымъ ограничиться тѣми предметами, которые имѣются въ настоящее время на лицо, такъ какъ имѣются свѣдѣнія, что пчеловоды теперь имѣютъ другія мѣста, гдѣ могутъ заказывать пчеловодныя принадлежности. Но затѣмъ, если Пчеловодная комиссія признаетъ нужнымъ это измѣнить, если явится потребность въ изготовленіи новыхъ предметовъ, то отъ нея зависитъ всегда войти въ Общее Собраніе съ представленіемъ объ ассигнованіи необходимой на то суммы, а отъ Собранія зависитъ рѣшить этотъ вопросъ, какъ оно признаетъ необходимымъ.

ЖУРНАЛЬ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго
Общества, 29-го Января 1887 года.

№ 1.

Присутствовали: Президентъ, баронъ П. Л. Корфъ, Секретарь А. Н. Бекетовъ, почетный членъ А. В. Совѣтовъ, 31 членъ и 1 членъ-сотрудникъ.

Секретарь читаетъ журналъ предшествующаго Собранія.

П. Н. Анучинъ проситъ, чтобы въ журналъ были занесены тѣ разъясненія, которыя были сдѣланы Г. Президентомъ къ приходо-расходной смѣтѣ Общества.

Онъ проситъ также занести въ журналъ его заявленіе о томъ, что Пчеловодная комиссія никогда не просила объ отмѣнѣ ассигнованія известной суммы на заготовленіе пчеловодныхъ сваря-

довъ, такъ какъ дѣло это чрезвычайно важно для пчеловодовъ всей Россіи.

Г. Президентъ находитъ возможнымъ помѣстить заявленіе П. Н. Анучина въ концѣ журнала прошедшаго засѣданія и предлагаетъ утвердить его, что и сдѣлано Собраніемъ.

Затѣмъ читается записка о дѣятельности Совѣта за истекшій мѣсяць.

Г. Президентъ ставитъ вопросъ о присужденіи медали г. Максимовичу. Этотъ вопросъ внесенъ Комитетомъ Грамотности въ Совѣтъ, но всѣ мотивы изложены въ докладѣ особой комиссіи, составленной при Комитетѣ Грамотности, который присоединился къ нимъ. Точно также и Совѣтъ, раздѣляя мнѣніе комиссіи и Комитета Грамотности, представляетъ его на благоусмотрѣніе Общаго Собранія.

По прочтеніи доклада комиссіи, предложеніе о присужденіи г. Максимовичу большой золотой медали Общества принято единогласно.

Отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ получено отношеніе на имя Общества о дозволеніи поставить портретъ покойнаго члена П. А. Зарубина.

Принято къ свѣдѣнію.

Г. Президентъ предлагаетъ собранію выслушать сообщеніе М. І. Муслицаго о нѣкоторыхъ мѣрахъ, могущихъ содѣйствовать къ поднятію доходности сельско-хозяйственной промышленности.

Сообщеніе это сопровождалось вѣдомостью о среднихъ цѣнахъ за четверть пшеницы и ржи, вывезенныхъ за-границу въ періодъ съ 1861 по 1885 г., и тремя графическими таблицами, изображавшими: 1) отпускъ хлѣбовъ за границу, протяженіе желѣзныхъ дорогъ и добычу каменнаго угля въ періодъ 1861—1885 годъ, 2 и 3) Вывозъ за границу пшеницы и ржи въ періодъ съ 1857 по 1885 годъ.

Сообщеніе М. І. Муслицаго, выслушанное собраніемъ съ живѣйшимъ интересомъ, вызвало оживленныя пренія, которыя вмѣстѣ съ сообщеніемъ при семъ прилагаются*).

Избраны въ члены: по I Отдѣленію—кандидатъ С.-Петербургскаго Университета Петръ Ѳеодоровичъ Бариковъ и землевладѣлецъ Рязанской губерніи Константинъ Карловичъ Пистолькоресъ; по III Отдѣленію членъ-сотрудникъ Общества и Секретарь Коми-

*) Сообщеніе и пренія будутъ напечатаны въ одной изъ книжекъ „Трудовъ“.

тета Грамотности, Платонъ Андреевичъ *Нагель* и по I, II и III Отдѣленіямъ землевладѣлецъ Самарской губерніи Николай Андреевичъ *Челищевъ*.

Заявлены кандидаты въ члены по I Отдѣленію: землевладѣлецъ Тверской губерніи Алексѣй Борисовичъ *Врасскій*, по предложенію А. Н. Бекетова, А. С. Ермолова и И. Н. Толстого; чиновникъ особыхъ порученій Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности Павелъ Николаевичъ *Еламинъ*, по предложенію П. Н. Анучина, А. Н. Бекетова и И. О. Левитскаго; кандидатъ С.-Петербургскаго Университета Иванъ Ивановичъ *Мамонтовъ* по предложенію А. Н. Козловскаго, А. В. Совѣтова и В. А. Тыркова; Президентъ Минскаго Общества Сельскаго Хозяйства, статскій совѣтникъ Николай Константиновичъ *Мищенко*, по предложенію А. Н. Козловскаго, А. В. Совѣтова и В. А. Тыркова и ученый управитель Николай Павловичъ *Скворцовъ*, по предложенію Н. П. Заломанова, Ф. Н. Королева и А. В. Совѣтова.

Присутствовавшимъ въ Собраніи членамъ Общества было роздано по экземпляру присланнаго для этой цѣли членомъ-сотрудникомъ Общества В. Е. Грачевымъ иллюстрированнаго каталога первокласснаго огородничества В. Е. Грачева на 1887 годъ.

Докладъ Комиссіи по приеужденію золотой медали
Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за
труды по народному образованію.

(Приложеніе къ журналу Общаго Собранія 29 января 1887 г. № 1).

Комиссія, приступивъ къ исполненію возложеннаго на нее порученія, имѣла передъ собою не мало дѣятелей, ревностно и плодотворно потрудившихся на поприщѣ народнаго образованія и заслуживающихъ общественной признательности. Но среди сихъ лицъ особенно ярко выдается долговременное, энергичное и плодотворное служеніе дѣлу просвѣщенія народнаго почтеннаго землевладѣльца Тверской губерніи, *Павла Павловича Максимовича*.

Съ самаго учрежденія земства Павелъ Павловичъ заявилъ себя живымъ и практическимъ участіемъ въ просвѣтительныхъ нуждахъ своей мѣстности. Въ журналахъ земскихъ собраній находится не мало его записокъ, докладовъ и предположеній по этому предмету. Въ качествѣ губернскаго гласнаго и члена управы, онъ всегда стоялъ за интересы земской школы и старался поднять учебное дѣло на надлежащую высоту. Но съ 1870 г. онъ выступаетъ какъ основатель женской учительской школы, которая существуетъ и доселѣ, какъ благоустроенное учебное заведеніе, приносящее несомнѣнную пользу всему Тверскому краю. Исторія этого учрежденія представляетъ живой интересъ и служитъ нагляднымъ доказательствомъ той неустанной энергіи, любви къ дѣлу народнаго образованія и готовности жертвовать на него свои средства, чѣмъ вообще отличается просвѣтительная дѣятельность г. Максимовича.

Въ 1869 году г. Максимовичъ входилъ въ губернское земское собраніе съ запиской о необходимости удешевленія книгъ для на-

рода, объ организаціи школьныхъ библіотекъ и особенно о *приготовленіи учительницъ изъ двѣицъ-крестьянокъ*, для чего проектировалъ: 1) помѣщать подготовленныхъ дѣвушекъ на счетъ земства въ лучшія школы, 2) вызывать желающихъ держать экзаменъ на званіе учительницъ и 3) сформировать особый классъ для учительницъ-кандидатокъ.

Мѣры эти требовали особой разработки, а въ виду неизвѣстности размѣра затратъ земство затруднилось ассигновкою. Проектъ былъ переданъ на обсужденіе уѣздныхъ земствъ. Послѣднія отнеслись къ дѣлу пассивно и даже недовѣрчиво. Одни отозвались недостаткомъ средствъ, другія пожелали выждать, но 3 земства заявили живѣйшее сочувствіе дѣлу и выразили желаніе представить въ проектируемую школу своихъ стипендіатокъ.

Между тѣмъ, г. Максимовичъ, вполне сознавая какъ неотложную потребность въ учительницахъ для сельскихъ школъ, такъ и практическую возможность осуществить заявленные имъ предположенія, полный вѣры въ добрую будущность „женской учительской школы“, рѣшился открыть ее на собственные средства, справедливо полагая, что если дѣло пойдетъ хорошо, то земства сами примкнутъ къ нему и придутъ на помощь.

Школа была открыта 1-го декабря 1870 года г. Максимовичемъ на собственные средства, безъ всякой помощи отъ земства. Вся внутренняя организація школы, обученіе, воспитаніе дѣвушекъ, какъ и внѣшняя обстановка и содержаніе школы, принадлежали всецѣло ея основателю. Все было устроено просто и цѣлесообразно, совершенно хозяйственно. Постановка школы въ первый же годъ ея основанія была настолько хороша, что вызвала общее одобреніе и сочувствіе. Въ 1871 году въ школѣ было уже 49 учащихся дѣвушекъ-крестьянокъ. Коммиссія, осматривавшая школу по порученію губернскаго земскаго собранія, доложила ему слѣдующее: „при посѣщеніи частной школы для приготовленія учительницъ, содержимой г. Максимовичемъ на его средства, члены коммиссіи вынесли самое отрадное впечатлѣніе. Всѣхъ дѣвицъ въ заведеніи 49. По произведеннымъ испытаніямъ въ предметахъ обученія всѣ отвѣчали на задаваемые имъ вопросы болѣе нежели удовлетворительно. Въ отвѣтахъ воспитанницъ школы замѣтна сообразительность и непринужденность, что указываетъ на вполне разумный методъ преподаванія и гуманное обращеніе съ ученицами, и должно быть отнесено къ горячему участию къ дѣлу и наблюденію учредителя, П. П. Максимовича. Такое прекрасное заведеніе по всей справедливости должно получить поддержку отъ губернскаго земства“.

Одинъ изъ гласныхъ предложилъ земству принять на себя содержаніе этой школы. Но состоявшій членомъ управы П. П. Максимовичъ заявилъ на это, что „школа устроена имъ на свои средства, и онъ не можетъ передать ее земству прежде, чѣмъ оно не убѣдится въ томъ, что школа эта вполнѣ достигаетъ цѣли“. Тогда земство назначило школѣ пособіе въ 1,000 руб., а уѣздныя земства стали высылать въ школу стипендіатовъ.

Такимъ образомъ, благая мысль о приготовленіи учительницъ изъ крестьянокъ, которыя, будучи вполнѣ знакомы съ условіями сельской жизни, привязанныя всѣми симпатіями и интересами къ сельскому быту, могли бы руководить начальнымъ образованіемъ сельскаго населенія, сразу стала на твердую почву. Вполнѣ понимая, что истинно-христіанское воспитаніе учительницъ служитъ лучшей гарантіей ихъ будущности и успѣха дѣла, г. Максимовичъ особенное вниманіе обращалъ на эту сторону основаннаго имъ учрежденія и въ то же время не щадилъ средствъ, чтобы поставить учебное дѣло на надлежащую высоту.

Въ 1872 г. Тверское земское собраніе, въ уваженіе цѣлесообразности основанной г. Максимовичемъ школы учительницъ, прекрасной ея организаци и благоустройства, а также и несомнѣнной пользы этого учрежденія для дѣла народнаго образованія, обратилось съ ходатайствомъ къ Министру Народнаго Просвѣщенія о Высочайшемъ разрѣшеніи наименовать тверскую школу для приготовленія учительницъ изъ крестьянскихъ дѣвочекъ „школою Павла Павловича Максимовича“, въ честь ея основателя. Ходатайство это 10 іюня 1882 года было удовлетворено, и земство, съ каждымъ годомъ увеличивая размѣры своихъ субсидій, охотно высылало въ школу своихъ стипендіатовъ. Успѣху школы много способствовалъ прекрасный выборъ начальствующихъ и учащихъ лицъ. Начальница школы Н. П. Дьяконова и завѣдывавшій учебною частію А. Н. Робертъ съ неутомимомъ ревностію трудились для преуспѣянія школы. Оба, обладая замѣчательнымъ педагогическимъ тактомъ и опытностью, относились къ своему дѣлу съ рѣдкою преданностію и, руководясь совѣтами и указаніями основателя школы, сдѣлали ее во всѣхъ отношеніяхъ образцовымъ учрежденіемъ. Составитель этого доклада имѣлъ случай лично посѣтить школу г. Максимовича и можетъ свидѣтельствовать, что она одинаково благоустроена какъ въ учебномъ, такъ и въ воспитательномъ отношеніяхъ и справедливо составляетъ предметъ общихъ симпатій тверскаго общества.

Добрая репутація школы скоро привлекла въ нее массу учащихся. Въ 1874 г. она достигла 4-класснаго состава; а такъ

какъ крестьянскія дѣвочки являлись въ школу съ крайне недостаточною подготовкой, то явилась необходимость открыть при школѣ приготовительный классъ. Затѣмъ, такъ какъ жизнь на вольнонаемныхъ квартирахъ для дѣвушекъ въ городѣ, кромѣ дороговизны, представляла многія неудобства, то при школѣ скоро учреждено было общежитіе. Такимъ образомъ, школа г. Максимовича постепенно разрасталась и получала болѣе правильную организацію, пока стала вполне благоустроенной женской учительской семинаріей. При пятиклассномъ составѣ въ 1875 г. въ школѣ обучалось уже 123 воспитанницы. Почтенный основатель школы не щадилъ своихъ личныхъ средствъ на ея благоустройство; но и земство также увеличивало свою помощь. Ежегодный бюджетъ школы въ 1882 г. достигъ уже 20 тыс. руб., причемъ въ школѣ обучалось до 140 учащихся.

Нѣтъ нужды слѣдить послѣдовательно за судьбою школы; замѣтимъ только, что почтенному ея основателю пришлось вынести не мало огорченій и непріятностей отъ нѣкоторыхъ недоброжелателей школы, и только благодаря самой энергичной поддержкѣ земства и заступничеству мѣстной администраціи, школа не пострадала (это было въ 1877—78 гг.).

Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что женская учительская школа получила уже вполне правильную организацію, что земство практически убѣдилось въ целесообразности и пользѣ такого учрежденія, съ другой—желая прочіѣе обезпечить будущность школы, П. П. Максимовичъ въ 1882 г. рѣшился изъявить согласіе на предложеніе Тверскаго губернскаго земства сдѣлать школу земскою, съ сохраненіемъ ея наименованія, Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1872 г. Для школы утвержденъ былъ Министерствомъ народнаго просвѣщенія нормальный уставъ и составлены были программы. Но попечителемъ школы остался по прежнему ея основатель П. П. Максимовичъ, и нынѣ принимающій въ ней живое участіе, нравственное и матеріальное.

Въ 1883 г., по инициативѣ и при матеріальномъ содѣйствіи г. Максимовича (пожертвовавшаго 500 р.), состоялся первый съѣздъ учительницъ, получившихъ образованіе въ земской „учительской школѣ П. П. Максимовича“.

Со времени основанія школы прошло девять выпусковъ. На съѣздѣ присутствовало 96 учительницъ, обязанныхъ своею подготовкою П. П. Максимовичу. Маститый ревнитель образованія, принесшій для него столько нравственныхъ и матеріальныхъ жертвъ, имѣлъ высокое утѣшеніе видѣть плоды долговременныхъ трудовъ своихъ. Учительницы оказались вполне на высотѣ своего

положенія. Онѣ доставили прекрасные рефераты по всѣмъ отдѣламъ обученія и школьнаго воспитанія, свидѣтельствующіе о солидной подготовкѣ учительницъ, ихъ рѣдкомъ вниманіи въ своимъ обязанностямъ и отличномъ знаніи дѣла. Рефераты эти, вмѣстѣ съ другими работами съѣзда, составили цѣлый большой томъ, изданный въ томъ же году подъ заглавіемъ: „Отчетъ о первомъ съѣздѣ учительницъ-семинарокъ земской учительской школы П. П. Максимовича въ Твери“. Изданіе составляетъ почтенный вкладъ въ народно-учебную литературу и лучше всего можетъ свидѣтельствовать о томъ здоровомъ духѣ и педагогическомъ направленіи, которые составляютъ особенную заслугу этой школы. Почтенный основатель школы, состоящій ея попечителемъ, и нынѣ обезпечиваетъ ее многими матеріальными пособіями и руководитъ ея организаціей; какъ прежде, такъ и теперь, онъ составляетъ живую душу своей школы, которой онъ посвятилъ 15 лѣтъ неустаннаго труда.

Долговременная и плодотворная дѣятельность П. П. Максимовича, полезность которой засвидѣтельствована многократными выраженіями благодарности отъ мѣстнаго земства, несомнѣнно заслуживаетъ общественной признательности. Имя Павла Павловича Максимовича тѣсно соединено съ дѣломъ образованія народнаго въ Тверскомъ краѣ. Г. Максимовичу принадлежит основаніе замѣчательной по своему благоустройству и полезнымъ результатамъ женской учительской школы въ Твери. Изъ этой школы вышла масса прекрасныхъ учительницъ, и по нынѣ съ достоинствомъ трудящихся на поприщѣ народнаго образованія и пользующихся общимъ довѣріемъ и расположеніемъ крестьянъ и земства Тверской губерніи. Независимо отъ матеріальныхъ и нравственныхъ жертвъ на дѣло подготовки сельскихъ учительницъ, г. Максимовичъ въ теченіе 25 лѣтъ является однимъ изъ ревностнѣйшихъ дѣятелей по народному образованію въ средѣ мѣстнаго земства.

Принимая во вниманіе совокупность плодотворной дѣятельности Павла Павловича Максимовича, въ качествѣ представителя Тверскаго земства и основателя женской учительской школы въ Твери, комиссія единогласно постановила почтить г. Максимовича присужденіемъ ему золотой медали за заслуги по народному образованію, выдаваемой отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, каковое заключеніе свое комиссія считаетъ долгомъ представить Общему Собранію Комитета Грамотности.

О ПРЕДПОЛОЖЕНІЯХЪ КАСАТЕЛЬНО МОНОПОЛИИ ВОДОЧНОЙ ТОРГОВЛИ *).

Мм. Гг.!

Настоящій мой докладъ будетъ касаться предмета, о которомъ у насъ много говорено, много писано, много печатано; однако же, нельзя сказать, чтобы предметъ этотъ — торговля водкою, — былъ изученъ съ такою степенью подробности, чтобы можно было считать его достаточно разработаннымъ и разъясненнымъ, и произносить о немъ какія-либо окончательныя сужденія. Оптовая торговля водкою, производимая между заводчиками, складчиками и кабатчиками, представляетъ собою явленіе, совсѣмъ неизслѣдованное, да врядъ ли и доступное точному изученію: въ литературѣ, въ отзывахъ частныхъ лицъ, въ официальныхъ отчетахъ попадаются кое-какія отрывочныя указанія на то, что складчики монополизируютъ сбытъ водки въ своихъ рукахъ, что они, искусственно возвышаютъ цѣну спирта въ продажѣ, путемъ извѣстнаго рода спекуляціи, но въ общемъ — это вопросъ, очень мало разслѣдованный. То же самое можно сказать и относительно розничной продажи водки потребителямъ; мы, въ сущности, почти не имѣемъ понятія о цѣнѣ и достоинствѣ (въ смыслѣ содержанія алкоголя) водки, распиваемой по мелочамъ въ кабакахъ, шинкахъ и трактирахъ, о томъ, какія манипуляціи предпринимаются продавцами, съ цѣлью увеличенія выгодности ихъ промысла, въ смыслѣ искусственнаго расширенія сбыта водки, т. е. подпаиванія народа, различныхъ злоупотребленій и пр., и на сколько свѣдѣнія объ этомъ, высказываемыя повсюду, точны и не преувеличены; является да-

*) Докладъ, читанный въ III-мъ отдѣленіи И. В. Э. Общества 21-го февраля 1887 года.

леко еще нерѣшеннымъ вопросъ о томъ, какая форма раздробительной продажи должна считаться самою нормальною и самою безвредною для населенія; насколько вопросъ этотъ еще не ясенъ, можно заключить изъ того, что когда мѣстные учреждения были приглашены въ 1885 г. высказать по нему свое сужденіе, то земскія управы смежныхъ уѣздовъ иногда давали, по тому же предмету, отзывы совершенно противоположные. Вообще, механизмъ и вліяніе водочной торговли (по всей вѣроятности, неодинаковые для различныхъ мѣстностей нашего отечества) представляютъ собою область явленій, смутно сознаваемыхъ и мало разслѣдованныхъ. Съ другой стороны, въ своемъ сообщеніи я буду касаться этихъ явленій съ новой точки зрѣнія — съ точки зрѣнія возможности и полезности примѣненія къ водочной торговлѣ монопольнаго начала. Между тѣмъ, винная монополія представляетъ собою такой институтъ, который хотя и существовалъ у насъ, но такъ давно, и при условіяхъ, на столько отличающихся отъ теперешнихъ, что прежняя практика не можетъ служить для насъ примѣромъ; монополія торговли виномъ не существуетъ покуда ни въ одной изъ заграничныхъ державъ, кромѣ нѣкоторыхъ городовъ Норвегіи, гдѣ она носитъ уже слишкомъ оригинальный мѣстный колоритъ, поэтому и иностранная практика не можетъ доставить намъ никакихъ указаній. Благодаря всему этому, говоря о монопольномъ способѣ эксплуатаціи водочной торговли, по-неволѣ приходится примѣнять къ ряду малоизвѣстныхъ явленій совершенно новый факторъ. Очевидно, что при такихъ условіяхъ невозможно будетъ придти къ какому-нибудь твердому, опредѣлительному заключенію, и придется остановиться только на болѣе или менѣе вѣроятныхъ гипотезахъ и догадкахъ. — Все это я высказываю съ тою цѣлью, чтобы заранѣе предупредить васъ, мм. гг., чтобы вы не ожидали отъ меня какихъ-либо окончательныхъ сужденій, какихъ-либо опредѣлительныхъ постулатовъ. Разсужденіе на тему, подобную выбранной мною, по необходимости должно быть спито и соткано изъ однихъ предположеній и догадокъ. Моя задача была, собравъ то, что у насъ до сихъ поръ написано и выработано по предположеніямъ о водочной монополіи, отмѣтить тѣ исходныя точки, съ которыхъ слѣдуетъ разсматривать этотъ предметъ, затѣмъ привести и сопоставить между собою довольно многочисленныя проекты, выработанные у насъ различными лицами касательно монопольной водочной торговли, смылаясь, когда нужно будетъ, и на законопроекты, составленные въ Германіи и Швейцаріи, и наконецъ, вкратцѣ изложить тѣ соображенія, которыя приводятся

разными лицами, съ различныхъ точекъ зрѣнія, какъ въ защиту, такъ и противъ введенія у насъ монопольной торговли спиртными напитками.

Начну я съ того, что позволю себѣ подтвердить вашей памяти нѣкоторыя общія опредѣленія, касающіяся обложенія водочной торговли. Налогъ на спиртные напитки есть, какъ извѣстно, косвенный налогъ, т.-е. такой, который, не касаясь прямо дохода, получаемого плательщикомъ, падаетъ на его расходъ, увеличивая, въ прибыль государству, цѣну потребляемыхъ плательщикомъ предметовъ. Подвергая предметы, обращающіеся и потребляемые въ народѣ, обложенію, правительство всегда, въ большей или меньшей степени, ограничиваетъ кругъ лицъ, занимающихся поставкой ихъ на народный рынокъ. Когда, не смотря на это, производство и продажа обложенныхъ предметовъ разрѣшается значительному числу лицъ, обложеніе носить характеръ акциза или пошлины; напротивъ, когда правительство, чтобы воспользоваться какою-либо отраслью промышленности или торговли, какъ объектомъ обложенія, совершенно не допускаетъ къ нимъ частныхъ лицъ, а эксплуатируетъ этотъ объектъ само, или передаетъ его, за извѣстную плату, одному лицу (въ извѣстной мѣстности; — для всей страны такихъ лицъ можетъ быть много), то мы имѣемъ дѣло съ фискальной монополіей или откупомъ. Въ первомъ случаѣ (акцизная система) естественная цѣна продукта опредѣляется естественными условіями конкуренціи между производителями и законами спроса и предложенія, а рыночная равна естественной акцизъ; во второмъ—когда производство или торговля облагаемымъ предметомъ уступлена откупщику, продажная цѣна должна быть, по общему правилу, обусловлена откупнымъ договоромъ, иначе откупщикъ, не боясь конкуренціи, можетъ поставить потребителей въ слишкомъ невыгодное положеніе; наконецъ, въ третьемъ случаѣ — казенная монополія — продажная цѣна назначается правительственною властью. При первой системѣ (акцизъ)—непосредственнымъ плательщикомъ и отвѣтчикомъ за поступленіе налога является производитель или торговецъ, который, отвѣчая передъ казною, можетъ самъ вѣдаться, какъ хочетъ, съ дальнѣйшимъ покупателемъ и потребителемъ; во второй системѣ (откупъ)—налогъ уплачиваетъ и обезпечиваетъ откупщикъ; въ третьей (монополія)—налогъ уплачиваетъ только покупатель; до продажи же ему продукта изъ рукъ казны налогъ остается невнесеннымъ. Вслѣдствіе этого, при первой системѣ, по общему правилу, непосредственный плательщикъ долженъ произвести извѣстную затрату капитала для

оплаты налога, такъ какъ онъ долженъ внести пошлину ранѣе, чѣмъ ее возмѣститъ ему потребитель; при монополіи этого не бываетъ, потому что продуктъ очищается пошлиною только въ моментъ продажи—вотъ, между прочимъ, причина, почему въ странахъ, бѣдныхъ капиталами, монополюный способъ эксплуатаціи доходныхъ статей играетъ такую важную роль; примѣры—древняя Эллада, средневѣковыя государства, наше отечество до половины прошлаго столѣтія.

Нѣсколько остановившись на формальной сторонѣ, переходимъ къ матеріальной сторонѣ дѣла. Производство, обмѣнъ и потребление спирта представляютъ собою столько своеобразнаго, сравнительно съ другими продуктами промышленности, что необходимо обратить особое вниманіе на то значеніе, какое имѣетъ алкоголь въ индивидуальной и соціальной жизни человѣчества. Въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ отмѣтить значеніе алкоголя:

- а) какъ предмета производства,
- б) какъ предмета потребления и
- в) какъ предмета обложенія пошлинами.

а) Алкоголь можетъ вырабатываться изъ очень разнообразныхъ продуктовъ, но для Россіи наибольшее значеніе имѣетъ куреніе его изъ хлѣба и изъ картофеля. Винокуренное производство представляетъ собою видъ перерабатывающей промышленности, но по своему существу стоитъ близко къ земледѣлію. Даже въ томъ случаѣ, когда оно отдѣлено отъ сельскаго хозяйства, оно доставляетъ извѣстное подспорье послѣднему. Во-первыхъ, оно открываетъ сбытъ мѣстному хлѣбу, въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ, по причинѣ отдаленности отъ рынка, не можетъ найти выгоднаго исхода; затѣмъ, если винокуреніе идетъ нормальнымъ путемъ и не подвергается искусственному одностороннему развитію подъ давленіемъ акцизныхъ мѣръ, оказывается возможнымъ перерабатывать въ спиртъ худшіе сорта собираемаго хлѣба, обращая лучшіе на обмѣненіе полей и на продажу потребителямъ, отчего выиграютъ и сельское хозяйство, и торговля хлѣбомъ, особенно отпускная. Но особенную пользу приносятъ винокуреніе тогда, когда винокурни не особенно велики и расположены въ деревняхъ, такъ что является возможность утилизировать на кормъ скоту отбросъ отъ винокуренія—барду, а удобреніе, получаемое отъ скота, обращать на полеводство. Для сѣверныхъ мѣстностей самая подходящая форма винокуренія—небольшіе заводы, перерабатывающіе картофель. Картофель—очень выгодный сырой матеріалъ для гонки спирта: одна десятина, засѣянная картофелемъ, можетъ

дать отъ 120 до 150 ведеръ алкоголя, тогда какъ десятина ржи, даже при хорошемъ урожаѣ, не дастъ болѣе 45 ведеръ; съ другой стороны, картофель — некапризное растеніе, дающее хорошіе урожаи на бѣдной, песчаной почвѣ, но при этомъ имѣетъ свойства, при условіи удобренія поля, на которомъ онъ сѣдится, улучшать его качество и дѣлать его болѣе удобнымъ и для культуры другихъ растений. Одинъ нѣмецкій агрономъ задаетъ вопросъ: если дана мѣстность скудная, съ неудобными путями сообщенія, съ населеніемъ, обѣднѣвшимъ отъ того, что его труды надъ землею скупо вознаграждаются ея продуктами, поэтому отупѣвшимъ и потерявшимъ энергію, то какое средство слѣдуетъ предложить къ тому, чтобы поднять этотъ край въ экономическомъ отношеніи? Отвѣтъ на это — построить въ этой мѣстности нѣсколько небольшихъ картофельно-винокуренныхъ заводовъ; населеніе займется культурой картофеля, который найдетъ выгодный сбытъ на заводы; отъ послѣднихъ оно будетъ пользоваться бардою, и увеличить скотоводство; доступность для населенія молока и мясныхъ продуктовъ отъ скота улучшить его питаніе и сдѣлаетъ его бодрѣе, а обиліе удобренія, дѣйствуя вмѣстѣ съ разрыхленіемъ земли картофелемъ и лучшею системою плодосмѣна, которую обыкновенно вызываетъ собою разведеніе корнеплодовъ, улучшить почву и сдѣлаетъ приложеніе къ ней труда болѣе выгоднымъ. Можетъ быть, въ картинѣ нѣмецкаго агронома кое-что и прикрашено, но, во всякомъ случаѣ, нельзя отрицать, что мелкое винокурение и культура картофеля не мало способствовали доведенію неплодородныхъ сѣверо-восточныхъ провинцій Пруссіи до той степени экономической культуры, на какой эти мѣстности стоятъ въ настоящее время.

Таково значеніе производства спирта. Перекожу къ вопросу о его потребленіи. Вопросъ о томъ, какое вліяніе на человѣка производитъ потребленіе спирта, не доведенное до излишества, является довольно спорнымъ. Когда спиртъ былъ изобрѣтенъ, ему приписывали всевозможныя цѣлебныя свойства; въ прошломъ столѣтіи наступила реакція — спирту стали приписывать безусловно вредное дѣйствіе, причемъ доходили до нѣкотораго мистицизма: „*usus apiriti vini maxime perniciosum est, nam essentiam diabolicam continet*“. И теперь многіе медики признаютъ за спиртными напитками однѣ только вредныя стороны. Къ такимъ категорическимъ приговорамъ слѣдуетъ вообще относиться съ извѣстною осторожностью: нѣкоторые медики относятся такъ же строго къ табаку, кофе и даже къ газетамъ. Большинство ученыхъ приходитъ въ

настоящее время къ тому убѣжденію, что умѣренное и вошедшее въ привычку потребление возможно чистаго гидрата алкоголя, безъ вредныхъ примѣсей, при условіи достаточнаго питанія человѣка другими продуктами, нисколько не вредитъ организму, а въ сырѣмъ и холодномъ климатѣ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда приходится много работать на свѣжемъ воздухѣ, приносить даже пользу. Распространеніе въ народѣ потребления водки, носящаго именно такой правильный, постоянный характеръ, можетъ быть только желательнымъ, тѣмъ болѣе, что при такой формѣ потребления спиртныхъ напитковъ, расходъ ихъ, не принося вреда народу, противъ теперешняго времени не только не сократится, но сильно увеличится на пользу сельскаго хозяйства *). Если алкоголь, время отъ времени, потребляется и съ излишествомъ, до опьяненія, но при такихъ условіяхъ, которыя будутъ сдерживать слишкомъ частое повтореніе подобныхъ приѣмовъ, то и въ этомъ нельзя видѣть особеннаго вреда. Но наряду съ этими невинными формами, существуютъ и другія формы потребления народомъ алкоголя,—страшно губительныя и для человѣческаго, и для общественнаго организма. Алкоголь, принятый даже въ небольшомъ количествѣ, имѣеть свойство воздѣйствовать на психическую сторону человѣка и вліять на его волю; отъ этого прежде всего является желаніе потреблять все болѣе и болѣе алкоголя, пока человѣкъ не дойдетъ до опьяненія; затѣмъ начинаются другія аномальныя проявленія — дѣйствіе спирта на различныя натуры неодинаково, но въ общемъ онъ наталкиваетъ человѣка на разнаго рода несдержанность — на расточительность, буйство, разгулъ, невоздержность и т. п. Подъ вліяніемъ привычки къ пьянству, человѣческій организмъ слабѣеть и дѣлается доступнымъ разнымъ болѣзнямъ; особенно страдаетъ психическая сторона человѣка — отсюда большой процентъ сумасшедшихъ, самоубійцъ и преступниковъ между пьяницами. Пьянство дѣйствуетъ разрушительно и на общественныя единицы, и гдѣ оно развито, не можетъ быть ни настоящаго семейнаго согласія, ни осмысленнаго общественнаго управленія. Водка поражаетъ чело-

*) Если каждое лицо, могущее потреблять спиртные напитки, будетъ выпивать каждагодневно одну сотую часть ведра водки (двѣ круныя или три маленькія рюмки), т. е. $\frac{1}{250}$ часть ведра алкоголя, то годовой расходъ на такое лицо будетъ около $1\frac{1}{2}$ ведра чистаго спирта. Въ Россіи теперь считается до 100 милл. жителей, не включая магометанъ. Если откинуть 50 милл. женщинъ и принять, что въ потребленіи водки будутъ участвовать $\frac{2}{3}$ мужскаго населенія, то въ Россіи будетъ расходоваться до 50 милл. ведеръ алкоголя, т. е. почти вдвое болѣе противъ теперешняго.

вѣка и какъ члена экономическаго общенія; если онъ — человѣкъ труда, то трудъ его теряетъ характеръ надежности и постоянства, т. е. тѣ качества, которыя такъ цѣнятся и вознаграждаются нанимателями, и задѣльная плата такого рабочаго падаетъ; если онъ — представитель земельной собственности или капитала, то отъ него не только нельзя ожидать разумнаго распоряженія своимъ имуществомъ, но и удержанія въ сохранности того, что ему досталось. По этой причинѣ, въ обществѣ, гдѣ развито пьянство, трудъ не интенсивенъ и не продуктивенъ, культура земли не высока и накопленіе капиталовъ слабо. Народъ отъ этого бѣднѣетъ и бѣдствуетъ, тѣмъ болѣе, что и тѣ цѣнности, которыя въ немъ производятся, распределяются крайне неравномѣрно: являются личности, которыя эксплуатируютъ народъ, отупѣвшій подъ вліяніемъ пьянства и тѣмъ легче поддающійся эксплуатаціи, спаиваютъ его, ростовщичествовуютъ, спекулируютъ предметами первой потребности и т. п. Положеніе народа является тѣмъ болѣе безвыходнымъ, что подобные кулаки добиваются сильнаго вліянія не только на мѣстное самоуправленіе и на областную администрацію, но иногда и на центральное правительство (вспомнимъ наши откупа), и, такимъ образомъ, являются и источникомъ, и эксплуататорами всякой неправды. Народу, дозволившему развиться у себя всѣмъ этимъ язвамъ, не легко будетъ отдѣлаться отъ нихъ, тѣмъ болѣе, что подъ вліяніемъ распространенія пьянства, даже между непьющими лицами и въ интеллигентной сферѣ распространяется какое-то извращенно-сентиментальное воззрѣніе на потребленіе вина до опьяненія, какъ на нѣчто чуть-ли не похвальное.

Перехожу къ третьей сторонѣ разсматриваемаго вопроса — къ потребленію спирта, какъ къ источнику государственныхъ доходовъ. Въ этомъ отношеніи, слѣдуетъ замѣтить, что спиртные напитки, имѣющіе обширное распространеніе и представляющіеся предметомъ далеко не первой необходимости, считаются вообще очень удобнымъ объектомъ обложенія. Если не ошибаюсь, пошлина на нихъ существуетъ чуть ли не у всѣхъ цивилизованныхъ народовъ. Въ большинствѣ случаевъ, практикуется двойнаго рода обложеніе — пошлина съ самаго спирта взимается обыкновенно при производствѣ его и перелagается на потребителя, и обложеніе торговли спиртными напитками (патентный сборъ), также обыкновенно перекладывающійся на потребителей. По поводу послѣдняго обложенія, торговля крѣпкими питьями подвергается контролю и регулированію въ видахъ религіозныхъ, нравственныхъ и т. п. Размѣръ обложенія спирта, а равно и доходъ отъ акциза, чрезвы-

чайно различны у разныхъ народовъ; всего выше онъ обложенъ въ Великобританіи и у насъ. Собственно съ финансовой точки зрѣнія, систему обложенія спирта можно тогда считать удовлетворительною, когда она, во-первыхъ, даетъ значительный и вѣрный доходъ; а во-вторыхъ, построена такимъ образомъ, чтобы между суммой, дѣйствительно уплачиваемой народомъ за продуктъ, сверхъ реальной его стоимости, и суммой, поступающей въ доходъ казны, было какъ можно менѣе разницы. Но сверхъ того, правительству слѣдуетъ имѣть въ виду также и народно-хозяйственное значеніе винокуренной промышленности (о которомъ мною было сказано ранѣе), а главное, нравственно-соціальное значеніе потребленія спирта. Въ этомъ смыслѣ, правительство и въ прежнее время, и теперь стремится такъ направить, посредствомъ своихъ акцизныхъ и полицейскихъ постановленій, винную торговлю, чтобы она приняла формы, наиболѣе способствующія развитію въ народѣ постояннаго и умѣреннаго потребленія водки и удаляющія соблазнъ и поводы къ неумѣренному пьянству. Но вопросъ о томъ, каковы должны быть эти формы, является еще совершенно открытымъ. Одни (большинство) говорятъ, что акцизъ съ спирта долженъ быть высокъ, иначе дешевая цѣна водки въ потребленіи сама составитъ слишкомъ большой соблазнъ для лицъ, склонныхъ къ пьянству; другіе, наоборотъ, что акцизъ долженъ быть умѣренъ, и водка дешева, ибо только при такомъ условіи она можетъ войти въ число предметовъ ежедневнаго потребленія народа. Одни доказываютъ, что число мѣстъ продажи водки должно быть по возможности ограничено, такъ какъ слишкомъ частое расположеніе кабаковъ само собою наталкиваетъ на выпивку, другіе — что, напротивъ, водка должна продаваться повсюду и быть всегда подъ руками у народа. Одни требуютъ только выносной, другіе — преимущественно распивочной торговли водкой. Одни выставляютъ, что распивочное заведеніе должно быть устроено такъ, чтобы потребителю нечего было въ немъ засиживаться — выпилъ, да пошелъ далѣе, другіе — что лучше заведенія, представляющія характеръ трактира или клуба. Это разногласіе показываетъ намъ, какъ въ этомъ мудреномъ кабацкомъ вопросѣ все смутно, запутано и неясно.

Всѣмъ изложеннымъ я позволилъ себѣ утомить ваше вниманіе для того, чтобы выяснитъ три точки зрѣнія — народно-хозяйственную, нравственно-соціальную и финансовую, съ которыхъ слѣдуетъ разсматривать торговлю спиртными напитками и мѣры, регулирующія ее.

Въ нашемъ отечествѣ спиртные напитки сдѣлались извѣстны

около XV вѣка. Во время политической и религіозной реакціи, наступившей послѣ установленія единодержавія Москвы, правительство уже принимало мѣры къ упорядоченію водочной торговли, въ видахъ какъ полученія дохода, такъ и противодѣйствія пьянству. Для этого водку было дозволено продавать только изъ особыхъ заведеній (кабаковъ и кружалъ), которыя, по большей части, содержались самимъ правительствомъ, на монопольныхъ началахъ. Пьянство въ то время, по указанію нѣкоторыхъ иностранцевъ, не было особенно сильно распространено между русскими *). Но при Алексѣѣ Михайловичѣ оно получаетъ уже болѣе широкое развитіе, особенно въ городахъ. Повидимому стѣсненіе продажи водки монополіей нѣсколько уменьшало пьянство; по крайней мѣрѣ, когда Ординъ Нащокинъ отмѣнилъ монополію во Псковѣ, то народъ въ скоромъ времени такъ спился, что пришлось обратиться къ прежней системѣ. Всего сильнѣе пьянство стало распространяться послѣ реформъ, введенныхъ Петромъ Великимъ, когда оно сдѣлалось до извѣстной степени обязательнымъ. Откупная форма эксплуатаціи питейнаго дохода стала въ то время вытѣснять монопольную, но въ 1753 году откупа были отмѣнены. Въ 1767 г. откупа были вновь введены въ Россіи, вызвали частыя жалобы, подвергались многимъ видоизмѣненіямъ, но продолжались до 1817 года. Въ это время отчасти сознание неудовлетворительности прежней системы, отчасти примѣръ западной Европы, гдѣ откупная система была осуждена и въ теоріи, и на практикѣ, отчасти, наконецъ, распространеніе идей свободной торговли, побудили правительство изыскивать способы къ замѣнѣ откупной системы акцизною. За акцизную систему стоялъ тогдашній министръ финансовъ графъ Гурьевъ, извѣстный своей склонностью къ фритредерству; но и люди противоположныхъ воззрѣній, между прочимъ, Егоръ Францовичъ Канкринъ, осуждали откупную систему **). Но вмѣстѣ съ тѣмъ, было признано, что сразу произвести такой переходъ было

*) Олеарій упоминаетъ, что въ бытность его въ Россіи, иностранцы, жившіе въ Россіи, пили вина больше, чѣмъ природныя русскіе. Прижовъ. Исторія кабаковъ въ Россіи.

***) Въ своемъ сочиненіи *Weltreichthum, Völkerreichthum und Staatswirthschaft*, написанномъ въ 1818 году, Канкринъ относитъ всякаго рода монополіи, въ томъ числѣ и откупа, къ финансовымъ учрежденіямъ, которыхъ, по возможности, слѣдуетъ избѣгать. „Im Ganzem sollte es Haupttendenz sein von allen eigentlichen Monopolen immer mehr zurückzukommen, allein bei der Schwierigkeit eines erträglichen Abgabensystems, — denn ein ganz gutes kann es nicht geben — ist dies freilich nicht immer leicht und bald zu thun“. Прив. соч. 181.

бы неудобно, поэтому было рѣшено, въ видѣ временной мѣры, ввести казенную монополію водочной торговли, а впоследствии, когда выяснится количество вина, выпиваемаго въ Россіи, и будетъ выработанъ надзоръ за производствомъ и продажей водки, перейти къ акцизной системѣ. Положеніе о новомъ порядкѣ питейной торговли было опубликовано въ 1817 году и введено въ дѣйствіе съ 1 января 1819 года. Въ казенныхъ рукахъ была сосредоточена, собственно, только оптовая торговля. Винокуреніе должно было остаться за частною предпримчивостью; только все выкуриваемое вино поступало въ казенные склады, по цѣнѣ, опредѣляемой торгами. Надзоръ и контроль за винокурениемъ были крайне слабые: они ограничивались тѣмъ, что заводчикъ долженъ былъ вести счетъ выходамъ вина и отправлять его съ завода не иначе, какъ при особыхъ ярлыкахъ, контролеры же казенныхъ палатъ время отъ времени наѣзжали на заводы, провѣряли находящееся на нихъ количество вина и разспрашивали окрестныхъ жителей. Изъ казенныхъ складовъ вино продавалось, уже по повышенной цѣнѣ, водочнымъ заводчикамъ, которые подвергали его очисткѣ и дѣлали изъ него водки, или прямо виннымъ торговцамъ. Послѣдніе могли открыть торговлю только въ опредѣленныхъ мѣстахъ, и съ особаго разрѣшенія; они продавали вино за собственный рискъ и страхъ: простое—по казенной цѣнѣ, причѣмъ казна дѣлала имъ только уступку въ 20 к. съ ведра, водки, почаясь съ заводовъ,— по вольной цѣнѣ, а настойки и ерофеичъ, которыхъ имъ дозволялось дѣлать самимъ, также произвольной крѣпости и по какимъ угодно цѣнамъ *). Несмотря на слабый надзоръ, которому было подчинено какъ винокуреніе, такъ и торговля виномъ, и на просторъ, который благодаря этому открывался разнымъ злоупотребленіямъ, введеніе монополіи привело къ результатамъ, кои можно бы было назвать блестящими: питейный доходъ сразу возросъ на 50%—съ 53 миллионъ въ 1815—1819 гг. до 77½ въ 1820 г., потомъ онъ понизился, можетъ быть подъ вліяніемъ промышленнаго кризиса, но и при упадкѣ онъ превышалъ суммы, поступающія и ранѣе, и позднѣе дѣйствія монополіи, отъ откуповъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, стало замѣчаться сокращеніе потребленія вина, и не только по официальнымъ отчетамъ, но и въ дѣйствительности, такъ какъ повсюду стали раздаваться жалобы на уменьшеніе выкурки вина. Это послѣднее обстоятельство послужило главнымъ поводомъ къ нареканіямъ на новую систему: надо замѣтить, что 1823—

*) П. С. З., № 26,764, §§ 34, 35—39, 43, 44, 95, 141, 142.

1825 г. представляли собою нѣчто въ родѣ теперешняго времени— періодъ паденія цѣнъ на хлѣбъ и затруднительнаго отпуска его за границу; вмѣстѣ съ тѣмъ, сильно уменьшилось и количество спирта, отпускаемаго изъ Россіи за границу. Стали говорить, что всему этому вина — монополія, сокращающая потребление вина и стѣсняющая его выкурку; жалобы эти обострялись тѣмъ, что въ то время существовала, повидимому, партія, добивавшаяся возвращенія откупной системы. Такимъ образомъ, былъ возбужденъ вопросъ объ отмѣнѣ казенной винной монополіи. Передовые люди того времени, между прочимъ графъ Мордвиновъ, склонялись къ установленію акцизной системы въ полномъ видѣ и къ допущенію свободной торговли крѣпкими напитками, но многіе были противъ этого проекта. Въ началѣ царствованія императора Николаа I, графу Канкрину (тогдашнему министру финансовъ) было повелѣно представить соображенія о разныхъ способахъ для взиманія питейнаго дохода. Графъ Канкринъ представилъ обстоятельныя, хотя нѣсколько теоретическія соображенія. Въ нихъ онъ рѣшительно отвергалъ возможность и практичность введенія у насъ акцизной системы, причемъ указывалъ на то, что заводчикамъ неоткуда будетъ достать 70 милліоновъ на уплату акциза впередъ, что при акцизѣ крупныя заводчики подорвутъ мелкихъ, что акцизный надзоръ обойдется дорого и поведетъ къ „отвратительному фискалству“, что при немъ всѣ нареканія обратятся на правительство, и что, наконецъ, самое введеніе акцизной системы будетъ сопряжено съ массой неудобствъ. Графъ Канкринъ не защищалъ теоретической несостоятельности монополіи (въ обширномъ смыслѣ слова т.-е. въ смыслѣ и правительственной регаліи, и откупа), но задавалъ вопросъ: „Неужели монополь долженъ оставаться навсегда, къ сожалѣнію благомыслящихъ?“ „На это, говорилъ онъ, отвѣчать должно, что покуда въ Россіи живетъ въ городахъ не болѣе $\frac{1}{12}$ части населенія, невозможно находить другихъ предметовъ для косвенныхъ налоговъ, что подобные монополии существуютъ и въ другихъ государствахъ, и что лучше до времени оставаться при старомъ, къ коему привыкли, нежели заведеніемъ новаго, для насъ еще неподручнаго, вдаться въ опасность неудачи и возбудить ропотъ и упреки. Впрочемъ, если наше внутреннее благосостояніе исправится, если расходы весьма уменьшатся, то время, гдѣ можно будетъ думать объ уничтоженіи казеннаго питейнаго монопола, гораздо приблизится“. Затѣмъ, сравнивая казенную эксплоатацію винной торговли съ предоставленіемъ ея откупщикамъ, графъ Канкринъ указываетъ на темныя стороны первой системы— демо-

реализацию чиновниковъ, сокращеніе отпуска спирта, но вмѣстѣ съ тѣмъ выставляетъ и благопріятные результаты этого дѣла — увеличеніе дохода, уменьшеніе пьянства и т. п. Что касается откуповъ, то о нихъ онъ отзывался какъ-то неопредѣленно: не выставляя *отъ своего лица* ни одного довода въ ихъ пользу, и повторяя только чужія соображенія *), онъ, въ то же время, уже отъ своего имени, приводитъ очень вѣскіе доводы противъ этой системы. Внимательное прочтеніе канкринской записки убѣждаетъ (по крайнему моему разумѣнію) въ какой-то неискренности: въ этомъ дѣлѣ очевидно была какая-то государственно-политическая подкладка, для насъ неясная. Въ запискѣ безпрестанно встрѣчаются такіа фразы: „*Публика* приписываетъ нидѣшнее затруднительное положеніе и дешевизну хлѣба отмиѣнѣ откуповъ“. „Если введено будетъ акцизное управленіе, то министерство финансовъ, имѣя дѣло съ цѣлымъ сословіемъ дворянства, вскорѣ, *для успокоенія всеобщаго неудовольствія*, должно будетъ ослабить законъ и мѣры“. „Нынѣ не малая часть *публики* ожидаетъ пользы отъ откуповъ, между прочимъ, потому, что многіе помѣщики надѣются поправить свое состояніе“. „*Публика* полагаетъ, что возобновеніемъ откуповъ оживилась бы промышленность, многіе могли бы поправить разстроенное свое состояніе законнымъ образомъ“ и т. п. Что же это была за публика, съ которой такъ боялся считаться графъ Канкринъ? Не слѣдуетъ ли подъ этимъ словомъ понимать ходатаевъ, которые подкапывались подъ казенную монополию и стремились къ возвращенію откуповъ? Въ заключеніи записки, графъ Канкринъ, слагая, такъ сказать, съ себя отвѣтственность, ходатайствуетъ о назначеніи комитета, который обсудилъ бы это дѣло **). Комитетъ высказался за откупную систему, и она была возобновлена Высочайшимъ повелѣніемъ 14 іюля 1826 года, и съ тѣхъ поръ, довольно сильно измѣняясь въ подробностяхъ, дѣйствовала въ теченіе 35 лѣтъ.

Я не стану распространяться о вредѣ, который приносили откупа въ смыслѣ спаванія народа, противодѣйствія всѣмъ стремленіямъ къ развитію трезвости, распространенія продажности чи-

*) Иногда Канкринъ ссылается на аргументы въ пользу откуповъ, далеко потерявшіе убѣдительность къ тому времени, къ которому относится представленная имъ записка, напр. на принятое въ XVII и XVIII столѣтіяхъ правило, что откупъ и казенное управленіе (*ferme et régie*) служатъ другъ другу повѣрною въ количествѣ дохода и даже ведутъ къ прерванію вкоренившихся по той или другой части злоупотребленій.

***) Сбор. свѣд. по Мин. Фин. 1866, кн. II, 61.

новниковъ, притѣсненія винокуренной промышленности, причиненія стѣсненія передвиженію людей и товаровъ, вслѣдствіе содержанія охранныхъ цѣпей, ухудшенія качества водки, слаброванія послѣдней вредными примѣсями, скопленія въ немногихъ, и притомъ, недобросовѣстныхъ рукахъ, громаднхъ состояній, нажитыхъ путемъ разоренія народа — все это слишкомъ хорошо извѣстно. При реформахъ прошлаго царствованія, сохраненіе откуповъ становилось невозможнымъ. Въ 1863 году они были прекращены и и замѣнены акцизною системою. Въ своей агоніи откупъ выказалъ свои силы — откупщики предложили казнѣ ежегодную уплату 300 милліоновъ, причемъ соглашались дѣйствовать на началахъ, установленныхъ новымъ акцизнымъ положеніемъ, продавать вино по цѣнѣ, определенной правительствомъ, и т. д. Но когда и эта попытка разбилась о твердое убѣжденіе покойнаго Монарха и окружавшихъ его лицъ въ невозможности удержанія откупной системы, откупщики снесли вмѣстѣ все свои счета и архивъ и предали ихъ сожженію, чтобы тайна ихъ дѣятельности осталась похороненною на вѣки.

Питейная реформа 1863 года была одухотворена отѣнкомъ извѣстнаго фритредерства, свойственнымъ вообще всѣмъ экономическимъ реформамъ того времени. Винокуреніе было дозволено всѣмъ желающимъ, подь условіемъ соблюденія извѣстныхъ контрольныхъ правилъ. Акцизъ долженъ былъ уплачиваться производителемъ и рассчитывался по нормальнымъ (предполагаемымъ) выходамъ спирта изъ такого-то количества продуктовъ, обрабатываемыхъ въ теченіе такого-то времени. Самый акцизъ былъ назначенъ въ очень низкомъ размѣрѣ (4 к. съ град.) и цѣна на водку, противъ временъ откупа, сразу понизилась; отъ этого сильно возросло и и ея потребленіе. Продажѣ вина, оплаченнаго акцизомъ, предоставлена была почти полная свобода; сельскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ было разрѣшено давать дозволеніе на устройство подобныхъ заведеній, которыя были обложены только весьма умѣреннымъ патентнымъ сборомъ.

Акцизная система, введенная въ 1863 году, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ дала вполнѣ удовлетворительные результаты, напр., въ смыслѣ увеличенія питейнаго сбора, даже превзошедшаго ожиданія, установленіе правильнаго и добросовѣстнаго надзора и т. п. Но въ новыхъ правилахъ оказались и темныя стороны, вызывавшія извѣстныя нововведенія; надо отдать справедливость акцизной администраціи, что она не останавливалась ни предъ какой реформой и являлась однимъ изъ самыхъ прогрессивныхъ нашихъ

управлений. Система безакцизных перекуровъ, порожденная обложениемъ спирта по нормальнымъ выходамъ, поставила крупное винокурение въ слишкомъ выгодное положеніе, отъ чего мелкія винокурни стали закрываться, въ ущербъ сельскому хозяйству, и притомъ вызвало обращеніе на производство спирта высшихъ сортовъ зернового хлѣба. Для предотвращенія этого, а главное, въ видахъ соблюденія казеннаго интереса, выходы спирта стали высчитываться по показаніямъ контрольныхъ снарядовъ; это нѣсколько улучшило положеніе мелкихъ винокуренъ, но, тѣмъ не менѣе, они и теперь принуждены уступать мѣсто крупному производству, которое централизуется все болѣе и болѣе; причины этого должны быть извѣстны гг. сочленамъ изъ работъ, происшедшихъ какъ разъ по этому вопросу въ нашемъ Обществѣ. Засимъ, новой системѣ приписывается тотъ недостатокъ, что она, сильно понизивъ продажную цѣну водки и допустивъ слишкомъ мало ограниченную свободу торговли ею, способствовала развитію пьянства въ народѣ. Дѣйствительно, въ первые года дѣйствія новыхъ правилъ, мѣста продажи водки расплодились до чрезвычайности; въ 1867 г. ихъ насчитывалось 411,000. Говорили, что при такихъ условіяхъ, многія заведенія могли поддерживаться только благодаря недобросовѣстной торговлѣ, т. е., во-первыхъ, путемъ увеличенія прибыльности предпріятія посредствомъ ухудшенія качества продаваемой водки и подбавки въ нее, для маскированія недостаточной ея крѣпости, примѣсей, иногда вредныхъ для здоровья; во-вторыхъ, соединенія съ водочной торговлей, другихъ, болѣе выгодныхъ занятій, вредныхъ для окрестнаго населенія, а иногда и незаконныхъ—ростовщичества, продажи вина въ кредитъ, въ обмѣнъ на вещи и на хлѣбъ, и т. п., при этомъ всегда почти производилось искусственное спайваніе народа. Министерство Финансовъ признало нужнымъ принять нѣкоторыя мѣры противъ этихъ явленій; во-первыхъ, былъ возвышенъ акцизъ до 5, 6 и 7 к. съ град. въ 1864, 1868 и 1873 гг.; въ 1881 и 1885 гг. акцизъ былъ возвышенъ до 8 и 9 к. уже по фискальнымъ соображеніямъ; во-вторыхъ, былъ возвышенъ патентный сборъ съ мѣстъ раздробительной продажи. Наряду съ этимъ, было возбуждено общественное движеніе противъ развитія пьянства, выразившееся, между прочимъ, въ пропагандированіи между крестьянами необходимости составленія приговоровъ, запрещающихъ открывать питейныя заведенія. Такихъ приговоровъ было составлено множество, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, оказалось, что закрытіе явныхъ питейныхъ заведеній не особенно-то уменьшаетъ пьянство, такъ какъ за закрытіемъ кабака

открываются нѣсколько шинковъ, иногда даже самое составленіе приговора вызывается подговариваніемъ лица, заручившагося, напр., дозволеніемъ сосѣдняго помѣщика и расчитывающаго расширить свою торговлю на счетъ оборотовъ кабатчика, торгующаго по дозволенію сельскаго общества *). Дѣйствительно, съ трехлѣтія 1867—1869 гг. по трехлѣтіе 1872—1874 гг. число мѣстъ раздробительной продажи сократилось съ 400 на 240 тысячъ, а пьянство не уменьшилось сколько-нибудь замѣтнымъ образомъ **). Стало замѣчаться, что пьянство въ народѣ стало принимать все болѣе и болѣе ненормальный характеръ; съ другой стороны, торговцы виномъ, которые всегда болѣе или менѣе группируются около заводчиковъ или складчиковъ, начали складываться въ отдѣльное цѣлое, вступали между собою въ извѣстную стачку, добивались вліянія на ходъ мѣстнаго управленія, и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи дѣло стало смахивать на прежніе откупа. Цѣль всего этого, кромѣ разныхъ злоупотребленій, была — искусственное поднятіе цѣны на водку въ раздробительной продажѣ; при такомъ положеніи дѣла, акцизная система являлась не совсѣмъ удовлетворительною и въ финансовомъ отношеніи, такъ какъ при ней народъ сталъ уплачивать за водку гораздо дороже, чѣмъ сколько она стоитъ на самомъ дѣлѣ и сколько поступаетъ съ нея въ доходъ казны.

Довольно радикальный переворотъ въ акцизной системѣ былъ произведенъ въ 1885 году, когда въ надзорѣ за водочной торговлею была допущена извѣстная децентрализація, а именно, мѣстнымъ общественнымъ управленіямъ, начиная отъ сельскаго схода и до губернскаго питейнаго присутствія, предоставлены широкія права по контролированію и регулированію продажи водки, главнымъ же образомъ, по ограниченію мѣстъ продажи. Со времени изданія этого закона, принципъ свободы водочной торговли можно считать устраненнымъ изъ нашей акцизной системы. Теперь еще рано дѣлать заключенія о результатахъ введенія новыхъ правилъ, но уже начинается выясняться, что съ сокращеніемъ числа открытыхъ питейныхъ заведеній страшно увеличилось количество тайныхъ шинковъ, иногда принимающихъ крайне

*) Чрезвычайно интересныя свѣдѣнія объ этомъ помѣщены въ статьѣ, помѣщенной за подписью А. Е. въ „Вѣстникѣ Европы“ 1876 года.

***) Цифры, показывающія число мѣстъ раздробительной продажи, взяты мною изъ сочиненія *Д. Миропольскаго* „Косвенные налоги въ Россіи“, Сиб. 1880 г.

вредныя формы для населенія, и что мѣстная администрація врядъ-ли можетъ оказаться достаточно сильною для борьбы съ этимъ зломъ.

Всѣ вышеприведенныя реформы, имѣвшія мѣсто въ 1863 году, производились на почвѣ акцизной системы обложенія спиртныхъ напитковъ. Но во время ея дѣйствія, раздавались, довольно, правда, разрозненные, голоса за отмѣну ея въ самомъ принципѣ, и за переходъ къ монопольному способу организаціи питейной торговли.

Надо замѣтить, что и при откупной системѣ монопольный порядокъ водочной торговли продолжалъ еще дѣйствовать въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Онъ примѣнялся, напр., до 1861 года въ землѣ Войска Донскаго. Когда выработывалось законоположеніе о земскихъ учрежденіяхъ, былъ заведенъ разговоръ и о подчиненіи винной торговли земскому самоуправленію. Въ началѣ же 1869 г. нашъ извѣстный публицистъ, протекціонистъ, земскій дѣятель и фабрикантъ А. П. Шиповъ выступилъ съ проектомъ монополіи винной торговли. Проектъ этотъ былъ довольно законченнымъ. Въ немъ предполагалось установить, въ сущности, двѣ монополіи, изъ которыхъ каждая должна была покрывать и дополнять другую: во-первыхъ, казенную монополію оптовой торговли водкою и, во-вторыхъ, земскую монополію раздробительной продажи вина, получаемого на комиссію отъ казны. Водка должна была заготовляться на частныхъ заводахъ и поставляться въ казенные склады по опредѣленной цѣнѣ, назначаемой смѣшанными комиссіями по соображенію цѣнъ на хлѣбъ и т. п. на довольно мудреныхъ условіяхъ; каждому заводу въ губерніи заказывалось извѣстное количество ведеръ вина, по опредѣленной цѣнѣ, но, сверхъ того, ему предоставлялось право ставить и большее количество вина, но уже не по опредѣленной, а по болѣе низкой цѣнѣ, устанавливаемой съ торговъ, въ которыхъ могутъ участвовать заводчики не только той губерніи, гдѣ находится складъ (мѣстное право), но и другихъ (иногородное право). Земство должно было принимать вино изъ казенныхъ складовъ и продавать его посредствомъ собственныхъ агентовъ, получая, сверхъ цѣны, назначаемой правительствомъ и уже заключающей въ себѣ акцизъ, по 30 к. съ ведра, въ вознагражденіе за комиссію. Свой проектъ покойный Шиповъ проводилъ съ обычною, свойственною ему энергіею. Общество Содѣйствія Торговлѣ, въ которомъ онъ прочелъ свой проектъ, разослало его при циркулярѣ земскимъ управамъ, для отзыва. Нѣкоторыя земства (новгородское, во главѣ котораго стоялъ тогда

извѣстный Качаловъ, тверское, казанское) отнесли къ мысли Шипова весьма сочувственно, другіе, напр., предѣдатель нижегородской земской управы Ермоловъ и др., нашли проектъ непрактичнымъ. Противъ проекта приводились иногда очень откровенные доводы; напр., какой-то тульскій дѣятель утверждалъ, что если земство должно будетъ избрать изъ себя коммиссіонеровъ по винной торговлѣ, то это вредно отразится на ходѣ самоуправленія: новыя мѣста будутъ очень выгодны, многимъ захочется сѣсть на нихъ, пойдутъ интриги, и мѣста эти будутъ *костью, которую бросаютъ собакамъ для того, чтобы онѣ перерылись*. Впослѣдствіи, г. Шиповъ составилъ даже цѣлый „Опытъ или очеркъ правилъ для составленія проекта устава винно-акцизнаго налога на новыхъ основаніяхъ, съ цѣлю уменьшенія пьянства, не уменьшая казеннаго интереса“. Проектъ заключалъ въ себѣ 92 правила.

Нѣсколько позднѣе, въ 1872 году, также не безизвѣстный писатель по земскому дѣлу, г. Д. Миропольскій помѣстилъ въ „Бесѣдѣ“ рядъ статей, въ которыхъ указывалъ на недостатки существовавшей тогда акцизной системы и проводилъ мысль о передачѣ розничной продажи водки, на монопольныхъ началахъ, въ городахъ — городскимъ управамъ, а въ уѣздахъ — земству. При этомъ доказывалъ онъ, что немислимы были бы слѣдующія злоупотребленія: продажа вина невѣрными мѣрами, не въ установленное время, въ долгъ, подъ залогъ разныхъ вещей, по обязательствамъ или за опредѣленныя работы, въ промѣнъ на хлѣбъ и другія сельскія произведенія, продажа вина малолѣткамъ и пр. Порядка оптовой торговли виномъ г. Миропольскій не касался вовсе.

Позднѣе, восточная война и дальнѣйшія политическія событія отвлекли общественное вниманіе отъ питейнаго вопроса, но въ 1882 г. въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ появилась статья извѣстнаго естествоиспытателя и славянофила, Н. Я. Данилевскаго. Статья эта затрогивала всѣ стороны нашей экономической жизни, въ томъ числѣ и питейный вопросъ. Что касается послѣдняго, то въ ней доказывалась цѣлесообразность передачи питейной торговли въ руки правительства. Въ проектѣ, составленномъ, впрочемъ, въ очень общихъ чертахъ, предполагалось сосредоточить въ рукахъ правительства не только оптовую, но и раздробительную продажу водки; послѣдняя должна была производиться чрезъ особыхъ агентовъ, получающихъ твердое, постоянное содержаніе, и не иначе, какъ въ запечатанныхъ стеклянныхъ сосудахъ, по одинаковой цѣнѣ за каждую мѣру жидкости. Въ развитіе этого предположенія, въ томъ же журналѣ появилось двѣ статьи: одна г. Н. Семенова, ко-
труды. № 3.

торою развивались мысли Данилевскаго; въ статьѣ былъ помѣщенъ финансовый расчетъ, согласно коему казенная монополія должна была доставить болѣе 150 мил. руб. лишняго дохода — расчетъ, надо признаться, крайне неубѣдительный *); г. Семеновъ уклонялся отъ предположеній покойнаго Данилевскаго только въ томъ, что предлагалъ вознаграждать сидѣльцевъ извѣстнымъ % суммы, вырученной отъ продажи водки. Другая статья, за подписью Д. В., написана болѣе обстоятельно. Въ ней дѣлается то уклоненіе отъ системы, предложенной Данилевскимъ, что предполагается устранить казну отъ непосредственной продажи вина, поручивъ последнюю особой артели комиссіонеровъ. Не останавливаясь на этомъ проектѣ, замѣчу только, что онъ весьма близко подходитъ къ системѣ откупныхъ комиссіонерствъ Екатерининскаго времени. Статья г. Д. В. интересна также и въ томъ отношеніи, что въ ней были изложены германскій и швейцарскій проекты питейной монополіи. Въ проектѣ, составленномъ въ Германіи, предполагалось оставить за частною промышленностью только выкурку сыраго спирта, который долженъ былъ поступать въ казну, по цѣнѣ, опредѣляемой Союзнымъ Совѣтомъ на два года впередъ; изъ законопроекта можно усмотрѣть, что правительство намѣревалось назначить эту цѣну въ размѣрахъ, которые вполнѣ удовлетворяли бы помѣщиковъ и винокуровъ. Затѣмъ, очистка спирта, производство водки, развозка ея и раздробительная продажа (кромѣ распивочной продажи въ гостинницахъ и трактирахъ) и даже отпускная торговля спиртомъ должны были производиться чрезъ правительственныхъ агентовъ. Въ швейцарскомъ проектѣ въ казенныя руки передавалась только торговля сырымъ спиртомъ, очистка же, водочное производство, продажа водки и т. п. оставлены были за частной предпримчивостью. Любопытно, что швейцарскій проектъ близко подходитъ къ нашимъ правиламъ о питейной торговлѣ 1817 г.

Независимо отъ этого, въ 1882 году, во время дѣйствія уѣздныхъ комиссій по питейному вопросу, нѣкоторые изъ лицъ, участвовавшихъ въ совѣщаніяхъ, высказались за монопольное начало винной торговли; такъ, напр., черниговскій помѣщикъ г. Псіоль составилъ проектъ, въ которомъ также предполагалъ передачу въ

*) Расчетъ громаднхъ доходовъ, ожидаемыхъ отъ монополіи, г. Семеновъ строилъ на предполагаемой дешевизнѣ организациі казенной продажи вина; такъ, онъ предполагаетъ, что надзиратели за монопольной торговлей (нѣчто въ родѣ телерешныхъ акцизныхъ надзирателей) удовлетворятся жалованіемъ въ 1,000 р. въ годъ, а сами продавцы будутъ получать, въ среднемъ, 230 р. годоваго вознагражденія.

казенныя руки какъ оптовой, такъ и розничной торговли спиртными напитками. По поводу этихъ же совѣщаній, въ Москвѣ вышла небольшая брошюра подъ заглавіемъ: „Земская винная лавка“, авторъ которой, г. В., несомнѣнно близко знакомый съ деревенскою жизнью, касался только розничной торговли и доказывалъ необходимость передачи ея въ руки земства, но, съ тѣмъ, чтобы, такъ сказать, юридическимъ лицомъ по торговлѣ было крестьянское общество, чтобы оно назначало довѣренныхъ людей по продажѣ вина; прибыль съ продажи, по этому проекту, должна была идти на пополненіе прямыхъ налоговъ, причитающихся съ общества, такъ что, чѣмъ болѣе будетъ общество пить, тѣмъ менѣе на немъ будетъ недоимокъ. Затѣмъ, въ „Руси“ 1883 года появилась статья, за подписью „Старый владѣлецъ завода“, въ которой также предлагалось устройство распивочной торговли на земскомъ началѣ. Наконецъ, въ послѣднее время о питейной монополіи стали ходатайствовать нѣкоторые земства (напр., Сызранское); нѣсколько проектовъ ея я нашелъ въ матеріалахъ, доставленныхъ въ комиссію по изысканію мѣръ къ поощренію мелкаго винокуренія, учрежденную при нашемъ Обществѣ подъ предѣдательствомъ тайн. сов. Королева. Авторъ самаго разработаннаго изъ этихъ проектовъ, г. Русиновъ, смотря на это дѣло съ точки сельскаго хозяина, доказываетъ, что самую благоприятную для развитія сельско-хозяйственнаго винокуренія будетъ та форма торговли виномъ, когда оптовая торговля будетъ сосредоточена въ рукахъ правительства.

Не останавливаясь на подробностяхъ всѣхъ этихъ проектовъ, я представлю вкратцѣ общія основанія, на которыхъ въ нихъ предполагается установить водочную торговлю, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, отмѣчу ту разницу, какая является въ этихъ проектахъ при разрѣшеніи вопросовъ, касающихся сущности предполагаемаго нововведенія.

1) Производство спирта во всѣхъ этихъ проектахъ (кромя тѣхъ, которые касаются одной лишь раздробительной продажи, оставляя винокурение и оптовую торговлю внѣ всякаго разсмотрѣнія), предполагается оставить за частною предприимчивостью. Контроль за винокурениемъ долженъ быть направленъ только на то, чтобы все выработанное вино поступало въ казну. Поставку вина въ правительственные склады въ однихъ проектахъ предполагается производить путемъ торговли, при которыхъ цѣна поставляемаго вина сама собою будетъ держаться въ возможно низкомъ уровнѣ. Въ другихъ проектахъ предполагается назначить

вину известную, определенную цѣну, распредѣля казенный заказъ между существующими заводчиками, а также и между новыми заводами, не въ особенно высокомъ количествѣ, чтобы не развивать крупнаго винокурения; распредѣленіемъ заказовъ и назначеніемъ цѣнъ, должны завѣдывать особыя губернскія коммиссіи. Изъ числа лицъ, предлагающихъ эту систему, одни ходатайствуютъ о назначеніи цѣнъ на водку „съ либеральной щедростію“, указывая на важное значеніе винокурения для народной жизни, другія же полагаютъ, что при важныхъ выгодахъ сравнительно съ теперешнимъ положеніемъ, какія будутъ предоставлены заводчикамъ, особенно мелкимъ, при учрежденіи монополіи, въ смыслѣ освобожденія отъ уплаты акциза и т. п., цѣна на спиртъ можетъ быть легко понижена противъ теперешняго уровня, и что сельскохозяйственному заводчику будетъ интересъ работать даже съ нѣкоторымъ убыткомъ. Наконецъ, третья система, предложенная Шиповымъ, предлагаетъ совмѣщеніе и административнаго, и аукціоннаго способа определенія цѣнъ на заказываемый спиртъ. Во всякомъ случаѣ, всѣ эти системы предлагаютъ заказываніе заводчику известнаго количества спирта, т. е. нормировку производства.

2) Прежде, чѣмъ поступить въ продажу, спиртъ долженъ быть очищенъ. Одно частное лицо, которому я показывалъ свою работу, высказало мысль, что спиртъ можетъ очищаться на самихъ заводахъ; только на нихъ должна быть устроена цѣлая система контрольных снарядовъ, одинъ — до очистительнаго аппарата, другой — послѣ него. (Подобная система учета очищеннаго спирта предлагалась и въ коммиссіи г. Королева). По германскому проекту, а также по проекту г. Д. В., спиртъ долженъ очищаться въ правительственныхъ складахъ, наконецъ, по швейцарскому проекту, по уставу 1817 года и по нѣкоторымъ другимъ предположеніямъ, спиртъ долженъ очищаться въ частныхъ заводахъ, покупающихъ его изъ оптовыхъ казенныхъ складовъ, въ неочищенномъ видѣ. Тѣ же три системы предлагаются и относительно фабрикаціи водки; она можетъ выдѣлываться на самыхъ частныхъ винокурняхъ, причемъ правительственные агенты, принимающіе ее, должны будутъ точно удостовѣриться относительно содержимости въ ней алкоголя; она можетъ производиться въ правительственныхъ заводахъ и, наконецъ, въ заведеніяхъ частныхъ лицъ, изъ спирта, уже прошедшаго чрезъ казенныя руки.

3) Проекты, въ которыхъ предполагается производить монопольнымъ путемъ и раздробительную продажу водки, предлагаютъ

тройную форму устройства этой продажи: а) посредством правительственных агентовъ, опредѣляемыхъ и увольняемыхъ администраціей и продающихъ водку за счетъ казны; предлагаются два способа вознагражденія этихъ агентовъ—назначеніе имъ опредѣленнаго содержанія, или извѣстной тантѣмы изъ вырученной суммы; б) продажа вина черезъ комиссіонерство земства; этотъ проектъ представляетъ ту особенность, что дѣлаетъ возможною различную организацію продажи вина, по опредѣленію земства, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ. Земство должно будетъ принимать вино на комиссію уже по возвышенной цѣнѣ, т. е. со включеніемъ акциза, и пользоваться нѣсколькими копѣйками съ проданнаго вина, въ видѣ куртажа за комиссію; комиссіонныя деньги, по однимъ проектамъ, должны расходоваться на общія земскія нужды (Шиповъ), по другимъ—идти на пополненіе окладныхъ платежей, наложенныхъ на каждое крестьянское общество (г. В.); в) наконецъ, третій способъ—продажи при посредствѣ особой артели комиссіонеровъ, которая, между прочимъ, должна обладать большими капиталами для залога. Во всѣхъ новѣйшихъ проектахъ предлагается производить продажу въ стеклянной запечатанной посудѣ, по одинаковой цѣнѣ независимо отъ размѣровъ покупки.

4) Ни одинъ русскій проектъ не касается вопроса объ отпускѣ спирта. Для Россіи вопросъ этотъ особаго значенія и не представляетъ, такъ какъ отъ насъ вывозится не болѣе $\frac{1}{4}$ части спирта, который производится. Въ германскомъ проектѣ предполагалось сосредоточить отпускную торговлю спиртомъ въ рукахъ правительства; но нѣкоторые лица дѣлали къ законопроекту поправку въ томъ смыслѣ, чтобы спиртъ, предназначенный къ вывозу, только проходилъ черезъ руки правительственныхъ агентовъ, самая же продажа его производилась чрезъ повѣренныхъ частныхъ заводчиковъ, чрезъ синдикаты въ иностранныхъ городахъ и т. п.

Подробностей касательно контроля за разливкой и продажей вина, касательно разрѣшенія распивочной продажи водки въ трактирахъ, буфетахъ и т. п., я касаться не буду.

Изъ изложеннаго равнѣ вы, Мм. Гг., можете усмотрѣть, что монополювальная продажа вина предлагалась у насъ только въ самыхъ общихъ основаніяхъ, и что составители проектовъ, касавшихся ея, весьма существенно разногласятъ по отношенію къ очень важнымъ подробностямъ предлагаемаго нововведенія. Въ виду этого, обсужденію можетъ, какъ кажется, подлежать только самый

принцип сосредоточенія въ руках общественной власти оптовой и розничной торговли водкою.

Я приведу тѣ доводы, которые выставляются сторонниками монополіи въ ея пользу. Доводы эти будутъ мною распредѣлены на три группы, сообразно тремъ точкамъ зрѣнія, какія существуютъ по отношенію къ рассматриваемому предмету; эти точки зрѣнія я выяснялъ въ началѣ реферата.

А. Съ точки зрѣнія производства спирта:

1) Сторонники монополіи говорятъ, что введеніе ея какъ нельзя болѣе облегчитъ положеніе мелкихъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ, и этимъ принесетъ громадную пользу развитію сельскаго хозяйства. Въ подтвержденіе этого приводится слѣдующее: съ перваго раза могло бы показаться, что сельско-хозяйственные заводы поставлены въ болѣе выгодное положеніе, нежели коммерческіе, такъ какъ они утилизируютъ отбросъ отъ винокуренія — барду, которая на коммерческихъ заводахъ пропадаетъ безъ пользы; но, съ другой стороны, винокуреніе на коммерческихъ заводахъ представляетъ собою такія выгодныя стороны, которыя уравниваютъ выгоды отъ утилизациі барды, какъ-то — производство винокуренія круглый годъ, меньшій расходъ по затраченному капиталу и найму рабочихъ и т. п. Затѣмъ, представители коммерческаго винокуренія обладаютъ несравненно большими капиталами, нежели мелкіе заводчики, и пользуются болѣе выгодными условіями кредита; благодаря этому, они пользуются громадными преимуществами въ смыслѣ платежа акциза и продажи спирта. Платить акцизъ самимъ для мелкихъ заводчиковъ часто бываетъ невозможно: весь заводъ, напр., на 10,000 ведеръ стоитъ рублей тысячъ 8, оборотный капиталъ для производства тысячъ, самое большее, 10, а акцизу приходится платить 90 т. рублей. Ему разумѣется, приходится обращаться къ складчику, который обыкновенно и беретъ себѣ львиную долю барыша и держитъ заводчика какъ въ тискахъ. Благодаря, главнымъ образомъ, этимъ причинамъ, мелкая винокуренная промышленность у насъ падаетъ, а винокуреніе все болѣе и болѣе сосредоточивается въ крупныхъ заводахъ. Главныя требованія мелкихъ заводчиковъ, ходатайствующихъ о поддержкѣ со стороны правительства, заключаются въ слѣдующемъ: 1) въ оказаніи имъ кредита по уплатѣ акциза и на веденіе производства и 2) въ облегченіи нѣкоторыхъ формальностей, затрудняющихъ производство. Сторонники монополіи доказываютъ, что послѣ ея введенія, акцизъ перестанетъ существовать, и заводчикъ превратится изъ лица платящаго въ лицо получаю-

шее; вопросъ о кредитѣ на уплату акциза отпадетъ самъ собой, а равнымъ образомъ устранятся и неудобства, происходящія теперь для заводчика вслѣдствіе отвѣтственности за уплату акциза. Кромѣ того, заводчикъ, какъ поставщикъ казны, обеспеченный контрактомъ, будетъ имѣть такое твердое положеніе, что, въ случаѣ нужды, онъ всегда будетъ въ состояніи добыть себѣ сумму денегъ, нужную для производства, изъ довольно умѣренныхъ процентовъ. Затѣмъ, сторонники новой системы выражаютъ надежду, что когда винокуреніе будетъ сосредоточено въ рукахъ помѣщиковъ, т. е. лицъ, болѣе заслуживающихъ довѣрія, чѣмъ коммерческіе заводчики, контроль будетъ направленъ только къ тому, чтобы предотвратить злоумышленную торговлю спиртомъ прямо съ завода и самое корчемство спиртомъ, не прошедшимъ чрезъ казенныя руки, сдѣлается затруднительнымъ, окажется возможнымъ облегчить тѣ контрольныя формальности, которыя требуются при теперешней акцизной системѣ и затрудняютъ мелкое производство.

2) Къ этому присоединяется еще слѣдующее соображеніе: при монополіи, какъ предсказываютъ ея сторонники, количество выкуряемаго въ Россіи спирта значительно увеличится, такъ какъ явится возможность устранить контрабанду виномъ на западной границѣ, въ настоящее время страшно распространенную (къ этому вопросу я перейду ниже). Кромѣ того, при новой системѣ, какъ доказываютъ проводники ея, облегчится отпускъ спирта. Послѣдній аргументъ довольно любопытенъ; онъ приводится и за, и противъ монополіи. Сторонники монополіи доказываютъ, что при ея введеніи, весь спиртъ, обращающійся въ Россіи, будетъ имѣть одинаковую крѣпость и одинаковую степень очистки, а это — драгоценнѣйшее качество для каждаго товара, служащаго предметомъ международной торговли. Затѣмъ, самыя формальности по вывозу спирта могутъ быть сильно облегчены при новой системѣ. Правительству придется такъ или иначе организовать подвозъ къ крупнымъ портовымъ городамъ спирта изъ близъ лежащихъ губерній; разъ такой подвозъ и контроль за нимъ будутъ организованы, владѣлецъ частнаго завода будетъ имѣть возможность сдать правительству известную партію спирта, чтобы она была, при казенномъ надзорѣ, доставлена въ портовый городъ, и затѣмъ таможеннѣ придется наблюдать за тѣмъ, чтобы этотъ спиртъ былъ дѣйствительно отправленъ за границу. На счетъ же увеличенія отпуска спирта за границу, можетъ производиться винокуреніе на крупныхъ заводахъ, которымъ не удастся получить казеннаго заказа,

такъ что, при новой системѣ, крупное винокурение не уничтожится, а только получить другое направленіе.

3) Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить и то соображеніе, что при монополіи винной торговли будетъ, такъ или иначе, установлена нормировка винокуренной промышленности, а вслѣдствіе этого, будетъ предупреждена возможность перепроизводства, отъ которой въ настоящее время страшно страдаютъ винокуренные заводчики Германіи и отъ случайности которой и мы не освобождены при дѣйствующей системѣ.

В. Вотъ тѣ доводы, которые приводятся съ народно-хозяйственной точки зрѣнія. Перехожу сразу къ финансовой сторонѣ дѣла: на нравственно-соціальной я остановлюсь нѣсколько позднѣе.

Одѣлывая съ финансовой стороны монополію водочной торговли, слѣдуетъ сопоставлять ее съ теперешней акцизной системой. Правильная точка зрѣнія, въ этомъ случаѣ, будетъ слѣдующая: если при теперешней розничной цѣнѣ чистаго алкоголя въ винѣ монополюсная система доставитъ казнѣ большее чистое поступленіе, чѣмъ сколько получается теперь, то монополія будетъ представлять преимущество передъ акцизомъ, если менѣе, то наоборотъ. При этомъ надо принимать въ соображеніе цѣну чистаго спирта въ водѣ, а не цѣну самой водки—если, напр., мужикъ платитъ 6 коп. за сотку разбавленной 30° водки, то это все равно, какъ если бы онъ заплатилъ 8 коп. за сотку водки гарантированной 40 градусной крѣпости. Съ этой точки зрѣнія, сторонники монополіи доказываютъ, что когда оптовая торговля перейдетъ казнѣ, то вся прибыль, получаемая оптовыми торговцами (складчиками), останется въ казенныхъ рукахъ. Возражаютъ, что нѣкоторые накладные расходы (на наемъ надсмотрщиковъ, на разливку и пр.), которые приходится производить складчику, возрастутъ, когда это дѣло будетъ передано въ казну, которая не можетъ вести его съ такой экономіей, какъ частный торгош. Это справедливо, но этому соображенію можно противопоставить то, что послѣ передачи оптовой торговли виномъ казнѣ, нѣкоторые накладные расходы сами собой сократятся: во-первыхъ, упадетъ $\frac{0}{\%}$ на капиталъ, затрачиваемый складчикомъ на уплату впередъ акциза; во-вторыхъ, уменьшится рискъ отъ потери денегъ вслѣдствіе недобросовѣстности кабатчиковъ, за которыми у складчиковъ каждый годъ пропадаютъ значительныя суммы. Такимъ образомъ, можно считать, что прибыль, получаемая складчиками, достанется казнѣ. Но сколько наживаютъ складчики? Это вопросъ, на который невозможно отвѣтить съ точностью. Операции складчиковъ, имѣющія характеръ спекуляціи,

держатся ими въ глубокой тайнѣ. Изъ данныхъ, собранныхъ Департаментомъ Неокладныхъ Сборовъ, изъ матеріаловъ, поступающихъ въ комиссію г. Королева, изъ отрывочныхъ сообщеній, помѣщавшихся въ различныхъ журналахъ и газетахъ, можно убѣдиться, что складчики повсюду принимаютъ всё мѣры къ тому, чтобы, сдѣлавшись необходимыми посредниками между заводчиками и кабатчиками, искусственно понижать покупныя и возвышать продажныя цѣны и пользоваться разницею въ свою пользу. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ сѣверо-восточныхъ губ. и въ мѣстахъ, гдѣ винная торговля въ рукахъ евреевъ, такимъ путемъ складчики достигли почти полной монополіи. Какъ велика получаемая ими прибыль—дѣло темное. Въ нашихъ губерніяхъ (Тверская, Ярославская) складчики наживаютъ отъ 30 до 50 коп. съ ведра полугара; на югѣ, говорятъ, отъ—60 к. до 1 р.; въ Пермской и Вятской губерніи—отъ 1 р. до 4 р. и даже болѣе. При монополіи, казна захватить эти суммы въ свои руки, безъ ущерба для народа. Если, въ среднемъ, она выгадаетъ такимъ образомъ 1 к. съ градуса—40 к. съ ведра—то доходъ ея возрастетъ на 30 милліоновъ, если на $1\frac{1}{2}$ —на 45 мил. и т. д.

2) При устройствѣ питейной торговли на монопольныхъ началахъ, частнымъ лицамъ будетъ воспрещена перевозка спиртныхъ напитковъ и перемѣщеніе ихъ будетъ фактически затруднено тѣмъ, что они будутъ продаваться въ раздробленномъ видѣ и въ громоздкой стеклянной посудѣ. Если такъ, то окажется возможнымъ устанавливать различную продажную цѣну водки въ различныхъ мѣстностяхъ: конечно, жители мѣстностей съ болѣе дорогой водкой будутъ перебѣгать черезъ границу ихъ, чтобы запастись дешевымъ виномъ, но послѣднее будетъ проникать верстъ на 20, много на 40 вглубь области дорогого вина. Если такъ, то явится прямая возможность парализовать контрабанду виномъ въ пограничныхъ мѣстностяхъ, установивъ двѣ полосы съ разной продажной цѣной водки, соотвѣтственной акцизу въ 5 и 7 коп. — вмѣсто 9. При такой цѣнѣ водки, контрабанда ею въ приграничной чертѣ будетъ парализована, отчего поднимется акцизный доходъ и разовьется винокурение западнаго края.

3) Нѣкоторые доказываютъ, что и раздробительная продажа водки доставитъ правительству (или земству) извѣстную прибыль. Теперешніе кабатчики получаютъ извѣстную наживу, которая, понятно, раскладывается на продаваемую ими водку. Говорятъ, что кабатчики наживаютъ болѣе, чѣмъ сколько будутъ стоить казенные или земскіе сидѣльцы, такъ что если водка будетъ прода-

ваться по теперешнимъ цѣнамъ и изъ вырученной суммы будутъ вычтены расходы на персоналъ продавцевъ, то въ рукахъ правительства (или правительства вмѣстѣ съ земствомъ) останется больше, чѣмъ сколько теперь получается отъ акциза.

4) При монополюющей организаціи водочной торговли правительство будетъ имѣть возможность въ каждый данный моментъ поднять или понизить продажную цѣну водки, что отразится только на казенныхъ поступленіяхъ; между тѣмъ, при теперешнемъ устройствѣ продажи водки, каждое измѣненіе акциза неминуемо вызываетъ обогащеніе нѣкоторыхъ личностей на счетъ платежныхъ силъ народа—примѣры тому мы видѣли при отмѣнѣ солянаго налога, при поднятіи акциза въ 70-хъ и 80-хъ годахъ.

5) Все это—непосредственныя фискальныя выгоды; если же монополія принесетъ хорошіе результаты и съ нравственно-соціальной стороны, то-есть разовьетъ въ народѣ правильное потребленіе водки, вмѣсто теперешняго безобразнаго, то отъ этого возрастетъ расходъ ея въ народѣ, а почему увеличится и питейный доходъ; затѣмъ на государственныхъ доходахъ, конечно, отразится, если народъ будетъ поправляться отъ оскуднѣнія. Равнымъ образомъ, улучшеніе сельскаго хозяйства отъ введенія монополіи тоже благоприятно повліяетъ и на государственное хозяйство.

С. Наконецъ, съ точки зрѣнія нравственно-соціальной, водочная монополія, какъ доказываютъ ея сторонники, представляетъ слѣдующія выгоды:

1. При казенной продажѣ, качество, достоинство и степень очистки продаваемой водки несравненно улучшатся противъ теперешняго. А лучшая очистка водки уже сама по себѣ составляетъ нѣкоторое противодѣйствіе дурнымъ результатамъ ея потребленія. Медики доказываютъ, что пагубнымъ и для физической, и для психической стороны человѣка является не самый алкоголь, а примѣшанныя къ нему соединенія — бутиловый и амиловый спирты, или то, что мы называемъ сивушнымъ масломъ. При теперешнемъ же положеніи дѣла, кабатчики не только продаютъ народу плохо очищенную водку, но еще слабρίζаютъ ее, чтобы скрыть разбавленность ея водою, разными еще болѣе вредными подмѣсками—настоемъ перца, табакомъ, говорятъ даже купороснымъ масломъ и кересиномъ. При монополіи же водка повсюду будетъ продаваться очищенная, не разбавленная и не подмѣшанная, и потребленіе ея отъ этого одного слѣдается менѣе вреднымъ.

2) Сторонники монополіи доказываютъ, что при казенномъ или земскомъ устройствѣ продажи вина, тайное корчемство и шин-

карство если не совсѣмъ уничтожится, то во всякомъ случаѣ сильно сократится. Это они подтверждаютъ слѣдующими доводами: при новомъ порядкѣ, вино вовсе не будетъ идти въ продажу оптовыми мѣрами—оно будетъ продаваться только небольшими количествами, въ запечатанной посудѣ, по одинаковой цѣнѣ жидкости; такъ напр., если ведро полугара будетъ стоить 6 р., то полштофъ 30 коп., а сотка 6 коп. При такихъ условіяхъ, шинкарю придется покупать вино въ казенной или земской лавкѣ, и продавать его *дороже*, чѣмъ сколько оно стоитъ въ послѣдней. Между тѣмъ, теперь онъ закупаетъ вино у складчика по оптовой цѣнѣ, и разливъ его, можетъ продавать его *дешевле* кабатчика, который долженъ платить за патентъ и дозволеніе, и раскладывать ихъ стоимость на продаваемую водку, шинкарь же ничего этого не платитъ. Выходитъ, что въ настоящее время шинкарь, конкурирующій съ кабатчикомъ, поставленъ въ болѣе выгодныя условія сравнительно съ послѣднимъ; при новомъ порядкѣ будетъ ровно на оборотъ. Затѣмъ, при монополіи, слѣдить за шинкарствомъ будетъ легче, чѣмъ теперь: тогда каждый сидѣлецъ будетъ знать въ лицо не только всѣхъ крестьянъ, но и всѣхъ подростковъ своего района, и, при нѣкоторой сообразительности, ему будетъ легко догадаться по выдачамъ водки тому или другому лицу, кто покупаетъ водку для перепродажи, а если его заинтересовать въ увеличеніи каждаго шинкаря извѣстной, напр., денежной наградой, то рискъ быть пойманнымъ сдѣлается для шинкаря болѣе значительнымъ. Благодаря всему этому,—полагаютъ защитники монополіи,—шинкарство должно будетъ сократиться, а въ мѣстностяхъ, гдѣ по причинѣ густоты населенія винныя лавки будутъ расположены довольно часто, совершенно уничтожится. Тогда продажа водки, построенная на частной наживѣ, сократится, а вслѣдъ за симъ будутъ въ значительной степени устранены спиваніе народа, продажа водки въ формахъ, наиболѣе вредныхъ для населенія,—въ кредитъ, въ обмѣнъ на вещи, за хлѣбъ, въ связи съ распутствомъ и т. д., и водочная торговля приметъ направленіе, при которомъ всего легче можетъ распространиться въ народѣ правильное и постоянное потребленіе водки, въ противоположность теперешнему запою.

3) При монополіи, наконецъ, сословіе кабатчиковъ, какъ мірская и общественная сила, кончитъ свой вѣкъ и функція его перейдутъ въ руки лицъ нейтральныхъ и самостоятельныхъ, которые такъ же безучастно будутъ относиться къ уѣздной жизни, какъ почтари или телеграфисты.

Мой докладъ былъ бы неполонъ и одностороненъ, если бы на ряду съ этими доводами, приводимыми въ пользу монополіи, я не коснулся и тѣхъ аргументовъ, которые выставляются противъ нея. Такихъ доводовъ, надо замѣтить, почти не появлялось въ печати, и это понятно: вопросъ о монополіи не былъ еще поставленъ категорически; можетъ быть, будь онъ поставленъ ребромъ, и заговори у насъ о введеніи монополіи серьезно, противъ нея у насъ, какъ и въ Германіи, поднялась бы цѣлая литература. Поэтому мнѣ придется излагать предъ вами просто соображенія, которыя я лично слышалъ отъ лицъ, съ коими мнѣ доводилось бесѣдовать по настоящему предмету.

1) Противъ перваго довода (содѣйствіе сельско-хозяйственному винокурению) возражаютъ, что конечно, если правительство распредѣлитъ всю сумму расходимаго вина по мелкимъ заводамъ, да еще по цѣнѣ, опредѣленной „съ либеральной щедростью“, то выгоды помѣщичьяго винокурения сильно увеличатся; но вопросъ въ томъ, будетъ ли отъ этого польза для народнаго хозяйства всей Россіи. Если вина будетъ болѣе выкуриваться на сельско-хозяйственныхъ винокурняхъ средней и сѣверной полосы Россіи, то настолько же сократится выкурка его въ южныхъ губерніяхъ — сбѣтъ изъ нихъ хлѣба, и теперь затрудненный паденіемъ цѣнъ, будетъ еще труднѣе, тѣ же мѣстности, изъ которыхъ вывозъ хлѣба въ сыромъ видѣ слишкомъ затруднителенъ по причинѣ неудовлетворительности путей сообщенія, при новомъ порядкѣ будутъ поставлены прямо въ безвыходное положеніе. Затѣмъ, при назначеніи цѣны административнымъ порядкомъ и нормировкѣ производства, цѣна водки несомнѣнно поднимется; потребители отъ этого не много потерпятъ, такъ какъ поднятіе цѣны даже на 40% — $\frac{3}{4}$ коп. на градусъ непримѣтно при 9-ти копѣечномъ акцизѣ, но отпускъ спирта изъ Россіи сдѣлается невозможнымъ. Если же правительство будетъ давать заказы съ торговъ, заводчикамъ, назначившимъ наименьшую цѣну, то крупные заводы, назначивъ на первое время хотя бы убыточные цѣны, убьютъ мелкое производство, а затѣмъ, сговорившись между собою и устранивъ конкуренцію, возвысятъ цѣны въ убытокъ и казнѣ, и потребителямъ.

2) Что касается финансовыхъ выгодъ, ожидаемыхъ отъ монополіи, то возражаютъ, что если дѣйствительно передача функцій оптовыхъ торговцевъ и складчиковъ въ руки казны и приведетъ къ извѣстной экономіи въ расходахъ по торговлѣ, которая поступитъ въ доходъ казны, то, съ другой стороны, возвышеніе цѣны

водки при покупкѣ съ заводовъ (о чемъ было сказано ранѣе), а также увеличеніе издержекъ по пайму надсмотрщиковъ, переливкѣ водки въ стеклянную посуду и пр. поглотятъ ту экономію, которая произойдетъ отъ сосредоточенія въ рукахъ казны оптовой торговли. Что же касается мелочнаго торговаго, то,—говорятъ противники монополіи,—можно заключить априори, что, будь продавцы водки назначены правительствомъ или земствомъ, они обойдутся народу дороже теперешнихъ кабатчиковъ. Теперешній кабатчикъ — по большей части мѣстный житель, онъ пользуется барышомъ съ питейной торговли, какъ побочной получкой къ тому доходу, который получаетъ съ земли, съ какого либо промысла и т. п.—очевидно, что онъ удовлетворится меньшимъ доходомъ, чѣмъ какое содержаніе потребуетъ себѣ будущій лавочный сидѣлецъ. Поэтому, при введеніи казенной монополіи питейный доходъ можетъ увеличиться или даже сохраниться въ теперешней нормѣ только въ томъ случаѣ, если продажная цѣна водки будетъ поднята, а это равносильно возвышенію акциза.

3) Наконецъ, что касается нравственно-соціальной стороны дѣла, то противъ монополіи возражаютъ, что если бы даже удалось провести ее на практикѣ вполне удовлетворительнымъ образомъ, то и въ такомъ случаѣ она не можетъ оказать замѣтнаго вліянія на характеръ потребленія вина въ народѣ. Этотъ характеръ зависитъ отъ болѣе глубокихъ внутреннихъ причинъ, нежели внѣшняя организація питейной торговли, отъ причинъ, сложившихся вѣками: доколѣ русской мужикъ привыкъ напиваться не спѣша, за разговоромъ, въ компаніи, въ помѣщеніи, гдѣ ему не мѣшаетъ семья, доколѣ онъ иногда имѣетъ нужду хватить шкаликъ мимоходомъ, тайкомъ отъ родныхъ и отъ односельчанъ, что трудно сдѣлать въ кабацѣ или лавкѣ, открытыхъ для всѣхъ, доколѣ онъ не въ силахъ сладить съ собою, когда ему хочется пить въ то время, когда у него нѣтъ семитки въ карманѣ, и приходится мѣнять на полштофъ мѣшокъ съ хлѣбомъ, бабью новину, а то даже и серпъ или топоръ — дотолѣ шинкаръ будетъ твердо держаться подъ самымъ носомъ казеннаго сидѣльца, не смотря ни на какія невыгодныя условія и не смотря ни на какую рискованность своего занятія. Но монополія есть оружіе обоюдо-острое: въ продавцы вина легко могутъ попасть рыцари наживы, которые, хотя и не будутъ дѣлать растраты и явныхъ злоупотребленій, но будутъ, если не сами, то черезъ подставное лицо, продавать водку въ кредитъ, въ промѣнъ на хлѣбъ и т. д., стакнувшись съ корчмаремъ, будутъ подъ рукой способствовать шинкарству, а слѣдо-

вательно и спаиванію народа — чтобъ тверже сидѣть на мѣстѣ, будутъ вмѣшиваться въ ходъ мѣстной администраціи, вліять на выборы (это особенно опасно въ томъ случаѣ, если монополіи будетъ приданъ земскій характеръ). Если монополія приведетъ къ такому положенію, то дѣло пойдетъ еще хуже, чѣмъ теперь.

Возражаютъ противъ монополіи и то, что многія дѣйствительно разумныя мѣры, которыя предлагаются ея сторонниками, какъ то контроль за очисткой спирта, продажа изъ запечатанной посуды при одинаковой цѣнѣ жидкости—могутъ быть достигнуты и при теперешней акцизной системѣ.

Наконецъ, выставляютъ еще одно, чрезвычайно важное соображеніе. Водочная монополія можетъ оказаться съ одной стороны, удачнымъ нововведеніемъ, за то въ другихъ отношеніяхъ привести къ вреднымъ результатамъ. Этотъ случай представляется противникамъ монополіи болѣе опаснымъ, чѣмъ если бы она потерпѣла при своемъ введеніи всестороннее фіаско и была отринута. Предположимъ, дѣйствительно, что она дастъ прекрасные результаты въ смыслѣ развитія сельско-хозяйственнаго винокуренія и поднятія сельской культуры, что она вызоветъ приращеніе свыше всякихъ ожиданій питейнаго дохода, но что при этомъ, въ нравственно-соціальному отношенію она приведетъ къ вреднымъ для народа, явленіямъ, хотя напр., къ тѣмъ, о которыхъ я говорилъ только что передъ этимъ. Можно предсказать, что при такихъ условіяхъ, она все таки на долго останется въ жизни народа. Какія же будутъ послѣдствія? Тридцать пять лѣтъ Россію поили водкой откупщики—до сихъ поръ сохранилась у насъ про нихъ недобрая память. Послѣ нихъ, стали пить народъ водкой кабатчики—теперь это чуть ли не бранное слово. А когда эта роль перейдетъ въ руки какихъ ни есть, но все-таки правительственныхъ агентовъ, на кого тогда перенесутся нареканія?..

Вотъ, Мм. Гг., сжатое изложеніе доводовъ, приводимыхъ и pro, и contra питейной монополіи. Нельзя отрицать, что какъ тѣ, такъ и другіе доводы построены не на почвѣ фразерства, и что въ нихъ много солиднаго и серьезнаго. Тѣмъ не менѣе, торговля водкою представляетъ собою явленіе, условія и механизмъ котораго такъ мало изслѣдованы, сама же монополія — институтъ настолько новый и неиспробованный, что, какъ мнѣ кажется, априорно невозможно придти къ твердому заключенію ни въ ту, ни въ другую сторону. Тутъ главный вопросъ въ томъ, насколько удачно она будетъ приведена въ дѣйствіе. Если удастся поставить во главѣ мѣстныхъ монополевыхъ управленій лицъ, которыя

примѣнять къ дѣлу не только добросовѣстность, энергію и извѣстное знаніе уѣзда, но и нѣкоторую талантливость—умѣнье выбирать людей, умѣнье получать вѣрныя свѣдѣнія о томъ, что дѣлается у себя въ округѣ, какъ тамъ ведется торговля и т. п.,—если этимъ лицамъ удастся подобрать, въ качествѣ агентовъ по продажѣ вина, людей того добросовѣстнаго безотвѣтнаго типа, къ какому принадлежатъ напр. счетчики казначействъ или разбѣдные почталоны, которые, имѣя въ рукахъ сотни тысячъ, почти никогда не рѣшаются на хищенія, и наконецъ, что самое важное, новый институтъ будетъ, съ перваго же времени, дѣйствовать удачно и приносить извѣстную наглядную пользу, что пріобрѣтетъ ему симпатію общества и обезпечитъ поддержку со стороны послѣдняго—то винная монополія окажется учрежденіемъ, несомнѣнно полезнымъ, подыметъ винокуренную промышленность, увеличитъ доходы казны и, до нѣкоторой степени, парализируетъ вредъ отъ потребленія вина. Но вопросъ въ томъ, удастся ли поставить дѣло такъ успѣшно.

Если же не быть увѣреннымъ въ результатахъ введенія монополіи, то остается, или, не пытая новыхъ путей, оставаться при прежней системѣ, или же, для испытанія новаго средства, прибѣгнуть къ указанію опыта. Надо замѣтить, что большинство сторонниковъ монополіи, хотя и доказываютъ ея полезность и практичность, однако же ограничиваются пожеланіемъ того, чтобы она была введена на первое время только въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. Такое введеніе будетъ имѣть характеръ или опыта, или подготовительной переходной мѣры. Опытъ не будетъ стоить дорого и, даже въ случаѣ неудачи, не поведетъ къ какимъ либо важнымъ послѣдствіямъ. Будетъ выбрано нѣсколько губерній, или частей губерній, представляющихъ по возможности несходныя условія, и въ нихъ введена оптовая и розничная монополия торговля, (на какихъ основаніяхъ—это дѣло подробностей, которыхъ я не касаюсь). Ограждать эти мѣстности кордономъ отъ сосѣднихъ не будетъ ни малѣйшей нужды—можно будетъ назначить продажную цѣну водки въ пробной мѣстности въ такомъ размѣрѣ, который бы не отличался отъ стоимости ея въ продажѣ въ сосѣднихъ мѣстахъ. Агенты по торговлѣ водкой должны быть назначаемы съ возможнымъ выборомъ. По истеченіи извѣстнаго времени, въ пробныхъ губерніяхъ надо будетъ сдѣлать весьма подробное разслѣдованіе, съ опросомъ возможно большаго числа лицъ. Тогда обнаружатся результаты монополіи, и если они окажутся благоприятными, то можно будетъ уже смѣло распространять ее и на

другія губерніи, приче́мъ лица, вво́дившія ея въ пробны́хъ мѣстностяхъ, сдѣлаются пи́онерами монополіи въ другихъ мѣстахъ и примѣнятъ къ дѣлу уже извѣстную твердость, навыкъ и опытность. Если (второй случай) монополія въ извѣстныхъ отношеніяхъ окажется удачнымъ нововведеніемъ, въ другихъ же приведетъ къ неблагопріятнымъ результатамъ, то можно будетъ видоизмѣнить ея основанія, и продолжать испытаніе. Если, наконецъ при опытѣ ясно обнаружится невыгодность или непримѣимость монополіи, то и въ такомъ случаѣ опытъ нельзя будетъ признать совсѣмъ бесполезнымъ, такъ какъ свѣдѣнія и данныя, которыя будутъ собраны во время дѣйствія монополіи и при изслѣдованіи ея результатовъ, во всякомъ случаѣ представятъ большую цѣнность, такъ какъ на основаніи этихъ матеріаловъ возможно будетъ выработать твердыя начала, которыя могутъ послужить для пересмотра нынѣшней акцизной системы, далеко не чуждой извѣстныхъ недостатковъ.

Къ такому осторожному предположенію, какъ мнѣ кажется, многіе могли бы присоеди́ниться. Но вопросъ этотъ, я надѣюсь, будетъ подвергнутъ въ нашемъ Отдѣленіи обсужденію, въ которомъ, можетъ быть, примутъ участіе многія лица. Это обсужденіе, къ которому мой рефератъ служить, такъ сказать, вступительнымъ докладомъ, будетъ, я полагаю, имѣть большее значеніе и плодотворность, нежели мой посильный трудъ.

К. Лодыженскій.

ХМЪЛЕВОДСТВО И ПИВОВАРЕНІЕ ВЪ РОССІИ.

*Статья вторая *).*

Изложенныя въ предыдущей статьѣ свѣдѣнія о пивоваренной промышленности Россіи въ настоящее время и объ условіяхъ ея дальнѣйшаго развитія позволяютъ съ большею ясностью опредѣлить и условія развитія нашего хмѣлеводства. Въ настоящей статьѣ мы постараемся очертить современное состояніе хмѣлеводства и указать на условія его развитія въ будущемъ. Прежде всего, оговоримся, что здѣсь будетъ идти рѣчь, главнымъ образомъ, о производствѣ хмѣля высшихъ сортовъ, того хмѣля, который необходимъ для полученія сколько-нибудь порядочнаго баварскаго и другихъ лучшихъ сортовъ пива. Для пива и браги домашняго издѣлія, а также для русскаго чернаго пива заводской выдѣлки пригоденъ русскій простой хмѣль и даже хмѣль дикорастущій. Равнымъ образомъ, хмѣль простой идетъ и на приготовленіе меда и во всѣхъ другихъ случаяхъ, гдѣ примѣняется хмѣль. Въ настоящее время производство простого хмѣля въ Россіи опредѣляется, приблизительно, въ 100 — 150,000 пудовъ. Вопросъ о томъ, будетъ ли это количество простого хмѣля производиться специальными хмѣлеводцами, будетъ ли простое хмѣлеводство составлять предметъ особой отрасли сельскаго хозяйства тѣхъ или другихъ мѣстностей, или каждый, нуждающійся въ простомъ хмѣлѣ, будетъ выращивать его самъ для себя, т. е. будетъ ли наше крестьянство, при выдѣлкѣ пива, браги и меда домашнимъ способомъ, пріобрѣтаетъ хмѣль покупкой, или будетъ употреблять хмѣль доморощенный, какъ это рекомендуетъ дѣлать

*) См. „Труды“, № 1, стр. 40.
Труды. № 3.

г. Вороновъ (см. „Труды“ № 8, за 1886 г.), полагаемъ, имѣеть малое значеніе въ народно-хозяйственномъ отношеніи, или вовсе даже его не имѣеть. По отношенію къ хмѣлеводству въ Россіи, возникъ другой вопросъ: можетъ ли производство высшихъ сортовъ хмѣля въ Россіи составить видную отрасль сельскаго хозяйства; если можетъ, то при какихъ условіяхъ.

Вопросъ этотъ заслуживаетъ болѣе обстоятельнаго разсмотрѣнія.

Въ періодъ наилучшаго состоянія русскаго пивоваренія, когда и цѣны на хмѣль, если не постоянно, то по временамъ, стояли довольно высокія, въ концѣ 70-хъ и въ началѣ 80-хъ гг., намъ и самимъ случалось склонять хозяевъ южной Россіи къ занятію улучшеннымъ хмѣлеводствомъ. Теперь, когда намъ пришлось ближе познакомиться съ дѣломъ, для насъ дѣлается яснымъ, что то было увлеченіе, одушевленное недостаточнымъ знакомствомъ съ предметомъ. Въ покаяніе и чтобы загладить отчасти вину, мы и сочли своею обязанностью въ настоящихъ статьяхъ, по возможности, освѣтить вопросъ объ улучшенномъ хмѣлеводствѣ въ Россіи возможно полно, на основаніи накопившагося, довольно обширнаго, матеріала по этому предмету.

Увлеченіе хмѣлеводствомъ, безъ достаточно всесторонняго обсужденія этого дѣла, вызвало, какъ извѣстно, цѣлый рядъ мѣропріятій и со стороны правительства къ развитію и улучшенію хмѣлеводства въ Россіи, мѣропріятій, направленныхъ, къ сожалѣнію, не по надлежащему пути и давшихъ совершенно не желательные результаты. Больше всего, кажется, пострадали отъ этого увлеченія гуслицкіе хмѣлеводы, плачь которыхъ былъ близко принятъ къ сердцу нѣкоторыми органами печати; но предложенныя этими органами мѣры, по нашему мнѣнію, способны лишь ухудшить дѣло. На сколько для насъ выяснился вопросъ, съ улучшеніемъ гуслицкаго хмѣлеводства необходимо покончить. Хмѣлеводство въ Гуслицкомъ районѣ, по климатическимъ условіямъ этой мѣстности, никогда не можетъ достигнуть той высоты, въ отношеніи качества продукта, какая необходима для прочнаго существованія этой отрасли промышленности. Очень тяжело, конечно, разочарованіе, особенно, если это разочарованіе не только нравственнаго характера, но имѣеть и матеріальную подкладку, при томъ отражается на благосостояніи тысячъ семействъ; но что же дѣлать. Мы полагаемъ, что рѣшительно нѣтъ надобности поддерживать неосновательныя надежды. Мы рекомендуемъ гуслицкимъ хмѣлеводамъ или оставить занятіе хмѣлеводствомъ, или остаться при простыхъ сортахъ хмѣля.

Изъ послѣдующаго изложенія, надѣмся, выяснится какъ неизбежность такого исхода для гуслицкихъ хмѣлеводовъ, такъ и необходимость всѣмъ другимъ лицамъ, которыя пожелали бы заняться хмѣлеводствомъ, основательнѣе взвѣшивать шансы на успѣхъ дѣла прежде, чѣмъ взяться за него.

Приведенныя въ первой нашей статьѣ данныя о состояніи пивоваренія въ Россіи показываютъ, какъ ограниченъ нашъ внутренний рынокъ для сбыта хмѣля высшихъ сортовъ.

Мы уже знаемъ, что въ послѣдніе годы (1884 — 85 гг.) въ Россіи выдѣлывалось около 7 милліоновъ ведеръ простого пива; хотя выдѣлка этого пива годъ отъ году сокращается, слѣдовательно, есть основаніе думать, что въ предшествовавшіе годы простого пива выдѣлывалось больше, но мы примемъ, что съ 1880 года простого пива выдѣлывалось именно столько, т. е. 7 милл. ведеръ. Это допущеніе увеличиваетъ, а не уменьшаетъ размѣры нашего внутренняго рынка для сбыта высшихъ сортовъ хмѣля. При такомъ допущеніи оказывается, что баварскаго пива произведено въ Россіи: въ 1880 г.—27.389,920 вед., въ 1881—25.503,306 вед., въ 1882—27.606,689, въ 1883—26.330,208, въ 1884—23.573,862 и въ 1885—20.945,372 ведра.

Принимая, что на тысячу ведеръ баварскаго пива идетъ отъ 2^{1/2} до 3 пуд. хмѣля, оказывается, что въ

1880 г.	потреблено хмѣля высш. сортовъ отъ	68,500 до 82,170 пуд.
1881 "	" " " " " "	63,750 " 76,510 "
1882 "	" " " " " "	69,020 " 82,820 "
1883 "	" " " " " "	65,825 " 79,000 "
1884 "	" " " " " "	58,835 " 70,720 "
1885 "	" " " " " "	52,360 " 62,840 "

Итого . . . 378,290 454,060 пуд.

Въ среднемъ, за эти шесть лѣтъ употреблялось хмѣля высшихъ сортовъ около 63—75 тыс. пуд. въ годъ.

Чтобы показать, какъ ничтожно это количество, по сравненію съ годовою потребностью въ хмѣлѣ другихъ странъ, гдѣ и пивовареніе развито болѣе, чѣмъ въ Россіи, приведемъ изъ 130 № „Allgemeine Brauer und Hopfen-Zeitung“ за 1886 г. свѣдѣнія о потребности въ хмѣлѣ въ нѣкоторыхъ изъ этихъ странъ въ настоящее время.

Потребное количество хмѣля на 1886—87 гг. опредѣляется:

для Баваріи въ	320,250 пуд.
„ остальной Германіи въ	790,000 „
„ Австріи „	305,000 „
„ Англии „	1,982,500 „

Потребность Россіи въ хмѣлѣ высшихъ сортовъ опредѣляется въ $\frac{1}{5}$ потребности Баваріи, немного болѣе $\frac{1}{5}$ потребности Австріи, болѣе чѣмъ въ 10 разъ меньше, чѣмъ потребность Германіи, безъ Баваріи, и едва въ $\frac{1}{25}$ потребности Англии. Въ Россіи хмѣля высшихъ сортовъ употребляется всего лишь около 0,02 общаго количества хмѣля, употребляемаго на пивовареніе въ европейскихъ странахъ. Если даже принять во вниманіе, что въ Бельгіи, Англии и Франціи пиво вообще такого вкуса, что можетъ быть приготовляемо на хмѣлѣ весьма невысокаго достоинства, и если принять во вниманіе всю потребность Россіи въ хмѣлѣ, т. е. какъ потребность въ хмѣлѣ высокихъ качествъ, такъ и въ хмѣлѣ простомъ, то и тогда остается все-таки вѣрнымъ выводъ о крайнемъ ничтожествѣ внутренняго нашего хмѣлевого рынка.

При крайней ограниченности спроса на хмѣль внутри Россіи, само собою разумѣется, не могло получить и сколько-нибудь значительнаго развитія хмѣледовство, какъ въ количественномъ, такъ и тѣмъ болѣе въ качественномъ отношеніяхъ. Между тѣмъ, въ другихъ странахъ, каковы Баварія, Богемія, Англія и др., эта отрасль имѣла всѣ шансы на успѣшное развитіе и достигла дѣйствительно громадныхъ размѣровъ, такихъ, при которыхъ ощущается даже перепроизводство хмѣля. Чтобы дать хотя слабое понятіе о той высотѣ, на которой стоитъ хмѣледовство въ другихъ странахъ, приведемъ нѣкоторыя свѣдѣнія по этому предмету. При этомъ мы пользуемся, главнымъ образомъ, прекраснымъ и обстоятельнымъ докладомъ проф. Кочетова Харьковскому Обществу Сельскаго Хозяйства *) и послѣдними №№ „Allgemeine Brauer-und Hopfen-Zeitung“ за 1886 г.

Въ настоящее время въ Германіи подъ хмѣлемъ считается 47390,5 гектара или 43,380 десятинъ, съ которыхъ, при среднемъ урожаѣ въ 40 пуд. съ десятины, получается до 1.760.000 пуд. хмѣля. Около $\frac{2}{3}$ этого количества потребляется внутри страны,

*) Докладъ этотъ и вызванныя имъ пренія можно найти въ „Журналахъ засѣданій общаго собранія членовъ Харьковскаго Общества Сельскаго хозяйства“, за 1885 г. (24 и 26 Февраля). Книжку эту мы рекомендуемъ особенному вниманію гг. хмѣледововъ.

остальное вывозится за-границу. Производство хмѣля въ Германіи до послѣдняго времени продолжало расширяться и въ пятилѣтіе съ 1880 по 1885 г. возрасло на 12⁰/. Почти половина производимаго въ Германіи хмѣля падаетъ на Баварію. Здѣсь, при среднемъ урожаѣ въ 35 пуд. съ десятины, производится 847,290 пуд. хмѣля; занято же подъ хмѣльниками въ Баваріи больше, чѣмъ половина всей площади германскихъ хмѣльниковъ, а именно 24,545 десят. Средній урожай хмѣля въ остальной Германіи опредѣляется почти въ 50 пуд. съ десятины. Уже эта, сравнительно меньшая, высота средняго урожая хмѣля въ Баваріи говоритъ за высокое качество производимаго здѣсь хмѣля. По условіямъ культуры лучшихъ сортовъ хмѣля, урожай его не можетъ превышать извѣстную цифру, а именно 30—40 пуд. съ десятины, безъ ущерба качеству продукта. Дѣйствительно, лучшіе сорта баварскаго хмѣля, ваковы шпальтскій хмѣль (около г. Шпальта, близъ Нюрнберга) и киндингскій (на границѣ средней Франконіи и верхняго Пфальца), не имѣютъ себѣ соперниковъ. Правда, обращается въ торговлѣ и баварскій хмѣль значительнаго худшихъ качествъ, чѣмъ только что названные сорта, наиримѣръ, базарный хмѣль, производимый мелкими хозяевами средней Франконіи; но и низшіе сорта баварскаго хмѣля превосходятъ качествами средніе сорта, производимые въ другихъ частяхъ Германіи. Такъ что общій уровень хмѣлеводства Баваріи стоитъ на недостигаемой, можно сказать, для другихъ странъ высотѣ. Въ Баваріи же, а именно въ Нюрнбергѣ, центръ хмѣлевой торговли чуть не всего свѣта. Въ томъ же Нюрнбергѣ резиденція весьма дѣятельнаго въ настоящее время германскаго общества хмѣлеводства, имѣющаго свой органъ (*Allgemeine Brauer- und Hopfen-Zeitung*), опытные хмѣльники и т. п. Есть и въ другихъ частяхъ Германіи мѣстности, производящія хмѣль высокихъ качествъ, мало уступающій лучшимъ сортамъ баварскаго хмѣля, наиримѣръ, тетнангскій хмѣль въ Виртенбергѣ, швейцингенскій, въ Баденѣ, въ долинѣ Рейна, близъ г. Швейцингена, нейтомышльскій хмѣль (изъ зацскихъ корней) въ Познани, близъ г. Нейтомышля, и др., но общій уровень хмѣлеводства этихъ частей Германіи значительно ниже, чѣмъ въ Баваріи. Качество хмѣля во многихъ мѣстностяхъ весьма посредственное, частью по причинѣ неудачнаго выбора сортовъ, частью же вслѣдствіе чрезмернаго удобренія плантацій. Послѣднее обстоятельство обуславливаетъ, между прочимъ, высокій средній урожай хмѣля въ этихъ мѣстностяхъ. Такъ, въ Виртенбергѣ уже, гдѣ, въ общемъ, хмѣль высокихъ качествъ, средній урожай хмѣля достигаетъ 40 пуд.;

въ Пруссіи—42 пуда; въ Баденѣ—60 и въ Эльзась-Лотарингіи—62 пуда съ десятины.

Въ Австро-Венгріи подь хмѣлемъ считается 11,910 десятинь, съ которыхъ собирается, въ среднемъ, 333,376 пуд., т. е. немного менѣе 30 пуд. съ десятины, какъ и въ Баваріи. Болѣе $\frac{2}{3}$ всей площади хмѣльниковъ находится въ Богеміи, производящей хмѣль весьма высокаго качества. Средній урожай хмѣля съ десятины въ этой странѣ даже не достигаетъ той цифры, которая опредѣляется для Баваріи, а именно, здѣсь получается съ десятины всего около 25 пуд. хмѣля, въ среднемъ. Всесвѣтною заслуженною извѣстностью пользуется зацскій хмѣль, разводимый вблизи гор. Заца. Этотъ хмѣль встрѣчаетъ соперника только въ шпальтскомъ хмѣлѣ, но высшіе сорта зацскаго хмѣля превосходятъ и шпальтскій хмѣль пріятностью аромата и благородствомъ вкуса. Со времени парижской международной выставки 1878 года пріобрѣлъ извѣстность рогатинскій хмѣль изъ имѣнія графа Красинскаго, въ Галиціи. Хмѣль этотъ не уступаетъ лучшимъ сортамъ богемскаго и баварскаго хмѣля.

Хмѣлеводство во Франціи выражается всего годичнымъ производствомъ, въ среднемъ, 143,960 пуд., на 3,600 дес. плантаціи. Средній урожай хмѣля здѣсь, слѣдовательно, 40 пуд. Качество французскаго хмѣля весьма не высоко. Не смотря на то, что во Францію ввозится довольно значительное количество хмѣля, а именно, въ среднемъ, не достааетъ собственнаго хмѣля болѣе 50,000 пуд. для удовлетворенія потребности пивоваренія, хмѣлеводство этой страны не обнаруживаетъ признаковъ развитія. Надо замѣтить, что и пивовареніе Франціи, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи, стоитъ очень не высоко.

Число десятинь, занятыхъ хмѣлемъ въ Бельгіи, почти такое-же, какъ и во Франціи, 3,660 десят., но количество производиимаго здѣсь хмѣля болѣе чѣмъ вдвое больше, такъ какъ средній урожай бельгійскихъ хмѣльниковъ достигаетъ баснословной величины, а именно 85 пуд. съ десятины. При такомъ высокомъ урожаѣ качество бельгійскаго хмѣля, само собою разумѣется, весьма низкое. Дѣйствительно, какъ по своей природѣ, такъ и еще болѣе по неудовлетворительности способовъ сушки его и воздѣлыванія, бельгійскій хмѣль, производимый, въ среднемъ, въ количествѣ 365,000 пуд., годенъ лишь на приготовленіе того низкосортнаго народнаго пива, которое довольно распространено въ Бельгіи.

Въ остальныхъ странахъ материка западной Европы производство хмѣля совершенно ничтожно. Во всѣхъ этихъ странахъ

вмѣстѣ (въ Голландіи, Даніи, Швеціи, Норвегіи и Швейцаріи) подъ хмѣлемъ считается всего около 390 десятинъ, съ которыхъ собирается до 20,000 пуд. хмѣля посредственнаго качества. Въ прочихъ странахъ западной Европы, не перечисленныхъ выше, хмѣлеводство совершенно отсутствуетъ и потребность въ хмѣлѣ крайне незначительна, не превышаетъ 10,000 пуд. въ годъ.

Что касается Англіи, то эта страна занимаетъ такое же какъ и Германія положеніе въ отношеніи количества производимаго хмѣля; по качеству же его—положеніе, сходное съ Бельгіей. Хотя подъ хмѣльниками въ Англіи занято значительно менѣе земли, чѣмъ въ Германіи, всего около 25,900 десятинъ, но при громадномъ среднемъ урожаѣ, почти въ 70 пуд. съ десятины, по количеству производимаго хмѣля Англія почти не уступаетъ Германіи. Здѣсь средній годичный сборъ хмѣля достигаетъ 1.738,500 пуд. Качество англійскаго хмѣля весьма разнообразно, но даже лучшіе сорта его, каковы «гольдингсъ» изъ восточной части графства Кентъ, гдѣ сосредоточено до $\frac{2}{3}$ всѣхъ хмѣльниковъ Англіи, обладающій высокимъ вкусомъ и ароматомъ, считаются хмѣлемъ слабымъ, котораго приходится употреблять вдвое болѣе, чѣмъ хмѣля германскаго. Кромѣ того, неправильная сушка и большая примѣсь сѣмянъ часто очень сильно портятъ англійскій хмѣль. По количеству производимаго пива, Англія превосходитъ Германію, но сорта англійскаго пива своеобразны и не нуждаются въ хмѣлѣ особенно высокомъ, ароматичномъ и съ тонкимъ вкусомъ. Поэтому то и направленіе англійскаго хмѣлеводства носитъ особый характеръ.

Переходя затѣмъ къ изложенію свѣдѣній о состояніи хмѣлеводства въ Россіи, необходимо замѣтить, что свѣдѣнія эти далеко не полны, за отсутствіемъ специальныхъ изслѣдованій по этому вопросу, а также потому, что хмѣлеводство въ Россіи не сосредоточено въ извѣстныхъ раіонахъ, но весьма разбросано, и болѣею частью составляетъ предметъ мелкаго крестьянскаго хозяйства.

Хмѣль не есть растеніе новое для Россіи; по нѣкоторымъ историческимъ указаніямъ, съ хмѣлемъ въ Россіи были знакомы еще въ X вѣкѣ. Существуетъ даже предположеніе, что хмѣль въ Европу перешелъ изъ Россіи. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ XVI вѣкѣ, хмѣлеводствомъ занимались въ московскомъ государствѣ, и производимый хмѣль шелъ на вареніе браги и меда. Дѣтъ сто и болѣе тому назадъ культура хмѣля привилась въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже въ видѣ спеціальнаго промысла.

Въ настоящее время, по свѣдѣніямъ „Allgem. Brauer- und Porfen-Zeit.“, въ Россіи подѣ хмѣлемъ около 1830 дес., на которыхъ производится, въ среднемъ, до 91,509 пуд. хмѣля, при среднемъ урожаѣ около 50 пудовъ съ десятины. Другіе же опредѣляютъ количество производимаго у насъ хмѣля въ 100—150 тыс. пудовъ.

Въ многихъ мѣстностяхъ Россіи крестьяне разводятъ хмѣль при своихъ усадьбахъ въ незначительныхъ количествахъ, преимущественно для собственнаго употребленія. Такое домашнее хмѣлеводство особенно развито въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ болѣе распространены обычаи приготовленія къ праздникамъ браги или домашняго пива, напр., въ Вятской, Казанской, Тверской, и проч. Кромѣ такого мелкаго хмѣлеводства, въ Россіи выдѣлились центры, гдѣ хмѣлеводство развилось до степени значительнаго промысла. Въ ряду такихъ центровъ по количеству производимаго хмѣля, первое мѣсто принадлежитъ такъ называемому Гуслицкому району, занимающему пространство приблизительно въ 1,000 кв. верстъ. Въ составъ это района входятъ мѣстности по рѣкамъ Гуслицѣ, Нарской и ихъ притокамъ, въ Богородскомъ и Бронницкомъ уѣздахъ Московской губ., въ Покровскомъ у. Владимірской, и Егорьевскомъ уѣздѣ Рязанской губ. Недостатокъ земли и невыгодность хлѣбопашества въ этихъ мѣстностяхъ побудили крестьянъ давно обратиться къ хмѣлеводству, на которомъ они и основали свое благосостояніе. Гуслицкое хмѣлеводство процвѣтало особенно въ 40-хъ годахъ; около 1850 года производство хмѣля въ Гуслицахъ опредѣлялось въ 50,000 пудовъ. Въ то время гуслицкій хмѣль пользовался большою извѣстностью въ Россіи. Его употребляли тогда и пивоваренные заводчики на производство распространеннаго въ то время густаго и крѣпкаго пива, не отличавшагося особенно тонкимъ вкусомъ, котораго отъ пива и не требовали потребители. Но съ 50-хъ и особенно съ 60-хъ годовъ пиво, бывшее предметомъ потребленія почти исключительно простаго класса населенія, стало болѣе и болѣе входить въ употребленіе и въ средѣ другихъ классовъ общества. Явилось требованіе на лучшіе сорта его, а вмѣстѣ съ тѣмъ пивоварамъ пришлось пріобрѣтать для такого пива хмѣль за границей, такъ какъ заграничный хмѣль оказался и ароматичнѣе, и вообще болѣе пригоднымъ для варки хорошаго баварскаго пива, получавшаго все болѣе и болѣе распространеніе въ Россіи. Сбытъ гуслицкаго хмѣля уменьшился, цѣна его упала до 3 руб. за пудъ, и самое производство въ 1870 г. сократилось на половину. Быть можетъ, къ этому упадку гуслицкаго

хмѣлеводства приводили отчасти и другія, кромѣ сейчасъ указанной, причины, а именно: распространеніе культуры простого хмѣля въ другихъ мѣстностяхъ Россіи и сокращеніе въ то же время домашней выдѣлки браги крестьянами. Последнее обстоятельство дѣйствительно наблюдается во многихъ мѣстностяхъ. Обычай домашняго варенія пива и браги, хотя и удержался еще въ болѣе глухихъ мѣстностяхъ Россіи и, какъ было замѣчено въ первой нашей статьѣ, кое-гдѣ даже распространяется и ставить препятствіе распространенію пива заводской выдѣлки среди сельскаго населенія, но повсюду, гдѣ болѣе проникло вліяніе городской жизни, мало по малу, оставляется. Къ тому же обычай этотъ и раньше имѣлъ мѣсто только въ болѣе зажиточныхъ семьяхъ. Есть основаніе думать, что съ общимъ обѣднѣніемъ населенія, которое замѣчается чуть не повсюду, количество приготавлимаго домашняго пива значительно уменьшилось въ общемъ. Мы видѣли также изъ первой статьи, что развитіе заводскаго пивоваренія въ Россіи шло почти исключительно на счетъ баварскаго пива и притомъ пива высшихъ качествъ, что выдѣлка простого пива все болѣе и болѣе сокращается и въ настоящее время. Для баварскаго же пива сколько нибудь удовлетворительныхъ качествъ хмѣль простой совершенно непригоденъ. Всѣ эти обстоятельства естественно и привели къ упадку гуслицкаго хмѣлеводства. Привычка населенія гуслицкаго раіона къ занятію хмѣлеводствомъ, и тотъ фактъ, что съ развитіемъ пивоваренія въ Россіи, пришлось ввозить довольно значительное количество хмѣля изъ-за границы, обратили на себя вниманіе правительства, и Министерство Государственныхъ Имуществъ, по почину Н. И. Желѣзнова, полагая, что стоитъ лишь улучшить сорта разводимаго въ Гуслицахъ хмѣля и приемы его воздѣлыванія и обработки, какъ хмѣлеводство въ Гуслицахъ снова возродится, и гуслицко-баварскій или гуслицко-богемскій хмѣль вытѣснить хмѣль, привозимый изъ-за-границы, съ 1873 года принимаетъ рядъ мѣръ по улучшенію гуслицкаго хмѣлеводства, состоящихъ въ выпискѣ изъ-за-границы корней улучшенныхъ сортовъ хмѣля (зацскаго, шпальтскаго, шветцингенскаго, рогатинскаго, тетнаунгскаго и др. самыхъ высшихъ сортовъ) и въ раздачѣ этихъ сортовъ бесплатно хмѣлеводамъ, въ ознакомленіи съ правильнымъ разведеніемъ хмѣля, съ правильнымъ уходомъ за плантаціями, съ правильной сушкой и т. п. Десятки тысячъ черенковъ лучшихъ сортовъ иностраннаго хмѣля были выписаны изъ-за-границы и розданы крестьянамъ гуслицкаго раіона, которымъ раздавались также приобрѣтенныя за-границей хмѣлед-

ныя орудія. Сначала было обращено вниманіе на разведеніе краснаго богемскаго или ранняго краснаго зацскаго хмѣля, который болѣе другихъ породъ могъ отвѣчать нашимъ климатическимъ условіямъ, но впослѣдствіи были распространяемы и другіе сорта— ранній баварскій (шпальтскій) и шветцингенскій, наиболѣе подходящій для приготовленія употребительнаго у насъ крѣпкаго баварскаго пива. Баварскій хмѣль, выращенный въ Гуслицахъ, по урожайности и по содержанію лупулина (хмѣлевой муки) оказался почти вдвое выше мѣстнаго, но значительно утратилъ свои природныя достоинства. Баварско-гуслицкій хмѣль оказался содержащимъ все-таки мало хмѣлевой муки (отъ 7,3 до 8,5%) и много сѣмянъ. Въ болѣе счастливыхъ случаяхъ, впрочемъ, удавалось получать хмѣль, выращенный изъ лучшихъ зацскихъ сортовъ, мало уступающій заграничному. Гуслицко-баварскій и гуслицко-богемскій хмѣль скоро нашель сбытъ на нѣкоторые заводы Москвы и Петербурга. Въ 1876 году, богемскій хмѣль гуслицкаго производства продавался по 18—25 р. за пудъ, тогда какъ за туземный хмѣль платили 5 р. и не болѣе 10 р. Въ 1887 году, производство зацскаго хмѣля въ Гуслицахъ было доведено до 600 п.; въ 1879 году, хмѣля богемскаго и баварскаго было продано изъ Гуслицъ уже болѣе 1,000 пуд. въ Петербургъ, Москву, Нижній-Новгородъ, Ригу и за-границу, по цѣнамъ, вдвое вышшимъ, нежели за простой хмѣль. Вслѣдъ за тѣмъ, особенно въ 1882 г., когда цѣны на хмѣль поднялись до небывалой высоты и за хорошей гуслицкій хмѣль платили до 50 р. за пудъ, хмѣледовство въ Гуслицахъ стало расширяться еще болѣе. Послѣ 1882 г. было заложено много новыхъ хмѣльниковъ. Но расчеты, основанные на данныхъ 1882 г., оказались очень ошибочными и привели многихъ къ разочарованію въ выгодности хмѣледовства, а гуслицкихъ хмѣледовцовъ къ такимъ потерямъ, которыя снова заставляютъ обратить вниманіе на этотъ районъ, но уже въ другомъ отношеніи. Надо замѣтить, что, не смотря на значительную энергію, съ которой велось улучшеніе гуслицкаго хмѣледовства, энергію мало прилагаемую обыкновенно къ другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, заслуживающимъ несравненно бѣльшаго вниманія, чѣмъ хмѣледовство, результаты получились весьма плачевныя, а именно потому, какъ мы думаемъ, что энергія была направлена на дѣло, само по себѣ, мертвое. Только совершенно случайное обстоятельство, повсемѣстный неурожай хмѣля въ 1882 году, оживилъ хмѣледовство въ Гуслицахъ, но оживилъ въ какомъ смыслѣ: гуслицкіе хмѣлеторговцы, соблазненные оживленнымъ спросомъ на хмѣль за-

границу и для русских потребителей, выписывали чувашскій хмѣль самаго низкаго качества изъ Казанской губерніи, смѣшивали съ своимъ и продавали за гуслицкій; даже дикорастущій хмѣль и тотъ пошелъ въ дѣло. Прошло временное оживленіе и гуслицкіе хмѣледоды поплатились за свою жадность: лишь спали цѣны на хмѣль заграничный, русскіе пивовары забыли про гуслицкій хмѣль или вспоминали о немъ съ надеждой на то, что никогда въ другой разъ не придется прибѣгать къ нему, а гуслицкіе хмѣледоды стали лицомъ къ лицу съ вопросомъ, быть или не быть гуслицкому хмѣледовству. Цѣнъ на гуслицкій хмѣль совершенно нѣтъ, хмѣль остается у производителей на рукахъ. При всемъ сочувствіи къ тяжести такого положенія, приходится сказать, что чѣмъ скорѣе гуслицкіе хмѣледоды рѣшатъ этотъ вопросъ отрицательно, тѣмъ лучше для нихъ. Какъ бы ни была высока пошлина на иностранный хмѣль, она не поможетъ дѣлу нисколько и лишь продлитъ на нѣкоторое время агонію гуслицкаго хмѣледовства. Мы думаемъ, что выборъ гуслицкаго района для насажденія улучшеннаго хмѣледовства былъ весьма неудаченъ, и всѣ труды и затраты, направленные къ улучшенію этой отрасли въ Гуслицахъ, потрачены совершенно бесполезно. Хотя, какъ упомянуто выше, въ отдѣльныхъ случаяхъ удавалось и въ гуслицкомъ районѣ получать хмѣль, ни въ чемъ не уступающій лучшимъ заграничнымъ сортамъ, но на эти случаи нельзя смотрѣть иначе, какъ на единичные, исключительные, благопріятствуемые временнымъ стеченіемъ счастливыхъ обстоятельствъ. Нельзя на этихъ случаяхъ основать надежды на прочное водвореніе высокосортнаго хмѣля въ Гуслицахъ, надежды на то, что въ этомъ районѣ, на болѣе или менѣе значительномъ пространствѣ его, можетъ производиться постоянно хмѣль высокаго качества. Другими словами, мы не думаемъ, и съ нашимъ предположеніемъ, полагаемъ, согласятся и практики-хмѣледоды въ Россіи, чтобы было возможно въ Гуслицахъ производить значительныя партіи высокаго и однокачественнаго изъ года въ годъ хмѣля. Это же условіе совершенно необходимо для того, чтобы хмѣль данной мѣстности приобрѣлъ постоянный сбытъ и хорошую репутацію. Климатическія условія гуслицкаго района не отвѣчаютъ требованіямъ высокосортнаго хмѣля. Занимая положеніе между 55—56° С. Ш. и около 57° В. Д., гуслицкій районъ имѣетъ всѣ особенности континентальнаго, довольно суроваго климата съ свойственными ему рѣзкостями. Если въ странахъ съ болѣе умѣреннымъ и менѣе континентальнымъ климатомъ бываютъ годы, неблагоприятныя для хмѣля; каковы 1866, 1867 и 1882, то въ

Гуслицахъ, наоборотъ, лишь случайные годы могутъ быть благопріятными для него. Справедливость этого подтверждается уже довольно продолжительною практикою. Чуть ли не ежегодно, начиная съ 1873 года, т.-е съ того времени, когда приступили къ насажденію улучшеннаго хмѣлеводства въ гуслицкомъ районѣ, то одно, то другое неблагоприятное условіе климата—погоды, причиняло болѣе или менѣе значительный вредъ хмѣлю въ этомъ районѣ. Въ 1875 году ранняя и холодная осень замедлила развитіе и созрѣваніе хмѣля, который не былъ готовъ и къ концу августа. Въ 1876 г., 4 и 5 сентября хмѣль не былъ еще готовъ, что представляло большую опасность. Въ 1877 г., по причинѣ необыкновенно холодной и дождливой осени, большая часть богемскаго хмѣля не была собрана еще 18 сентября. Въ этомъ году гуслицкіе хмѣлеводы, разведшіе уже довольно много хмѣля высокосортнаго, побоялись выступить на Нюрнбергской всемірной хмѣлевой выставкѣ, по причинѣ неудовлетворительнаго качества хмѣля. Лѣто 1878 года было холодное и дождливое, съ уборкой хмѣля также запоздали, но качество его вышло удовлетворительное. Въ 1879 году, какъ по количеству, такъ и по качеству, урожай хмѣля былъ хуже урожая предшествовавшаго года. Петербургскіе заводчики отказались отъ гуслицкаго хмѣля урожая 1879 года. Въ 1882 году (см. № 48 „Земледѣльч. газеты“ за 1882 годъ) продолжительныя засухи и жары въ концѣ лѣта значительно понизили урожай хмѣля и благоприятствовали размноженію вредныхъ насекомыхъ, особенно размноженію тли (*Aphis-humuli*). Свирѣпствовавшіе ураганы и градобитія также принесли значительный вредъ хмѣлевымъ плантаціямъ. Особенно пострадали хмѣльники сельца Слободища и Гуслиць (два наиболѣе значительные центра гуслицкаго хмѣлеводства). Другія селенія района избѣжали опустошеній, во все же получили урожай хмѣля вдвое менѣе нормальнаго. Въ предшествовавшемъ, 1881 году, улучшенные сорта хмѣля обѣщали обильный урожай, такъ какъ хорошо развились во время лѣта и были съ большимъ количествомъ цвѣту, но случившимся въ ночь съ 8 на 9 сентября морозомъ въ 5° Р. было побито много еще недоспѣвшаго хмѣля. Только тѣ хмѣлеводы, которые успѣли собрать хмѣль до этого мороза, не потерпѣли убытковъ; остальные же, у которыхъ къ тому времени хмѣль или не поспѣлъ, или которые, за недостаткомъ рабочихъ рукъ, не управились съ уборкой, понесли большія потери. Но 17 сентября наступилъ еще большій морозъ, доходившій до 7° Р., который окончательно добилъ и остальные удѣлѣвшіе плоды; послѣ него совершенно не осталось

годного для сбора хмѣля на корниѣ. Это неблагопріятное обстоятельство отразилось и на качествѣ хмѣля урожая 1881 года: хмѣль собранъ или слишкомъ рано, взазелень, или пострадавшимъ отъ мороза, покраснѣвшимъ. Всего въ томъ году собрано 4,000 пуд. хмѣля въ Слободищахъ, въ селѣ Хотеничахъ, дер. Алексѣевкѣ и въ деревняхъ, окружающихъ эти три главныя по хмѣлеводству селенія (см. „Земл. Газ.“ № 3, 1882 г.). 1884 годъ, въ сѣверныхъ и среднихъ губерніяхъ, оказался для хмѣлеводовъ однимъ изъ самыхъ неблагопріятныхъ въ теченіе послѣдняго 25-лѣтія. Постоянные холода и сырость задерживали ростъ хмѣля, а преждевременные осенніе морозы, доходившіе въ началѣ сентября до 5° Р., окончательно погубили урожай его. Есть показаніе о томъ, что въ 1885 году въ костромскомъ районѣ былъ также неурожай хмѣля: кто обыкновенно собиралъ до 20 пуд. хмѣля, въ томъ году собралъ всего 2 пуда. Словомъ, постоянно что нибудь да мѣшало полученію полнаго сбора и высокаго качества хмѣля въ гуслицкомъ районѣ. При такихъ условіяхъ понятно, что Гуслицы не могутъ производить изъ года въ годъ равно хорошій товаръ и въ значительномъ притомъ количествѣ; понятно и то, что пивоваренные заводы, принужденные въ 1882 году испытать гуслицкій хмѣль, отказались отъ него тотчасъ же, какъ только представилась возможность имѣть хмѣль заграничный.

То же самое слѣдуетъ сказать о хмѣлеводствѣ другихъ мѣстностей сѣверной Россіи, каковы Костромской уѣздъ, Тверская, Казанская, Нижегородская и Рязанская губ. и т. п. Климатъ этихъ мѣстностей не отвѣчаетъ требованіямъ хмѣля высшихъ сортовъ. Достаточная степень тепла, свѣта и влаги притомъ необходимы для производства хорошаго, тонко ароматичнаго и съ благороднымъ вкусомъ, а также надлежащѣ крѣпкаго хмѣля, какой необходимъ для распространеннаго у насъ баварскаго пива. Положеніе хмѣльника имѣетъ также большое вліяніе на качество продукта. Мѣстоположеніе должно быть сухое и защищенное отъ вѣтровъ, хотя и не въ глухихъ долинахъ. Лучшій шпальскій хмѣль, напримѣръ, получается съ отлогихъ возвышенностей, окружающихъ городъ Шпальтъ съ трехъ сторонъ, и хмѣль низкихъ, ближайшихъ къ городу, мѣстностей уже не такъ хорошъ. Названныя мѣстности сѣверной Россіи далеко не обладаютъ этими необходимыми условіями климата и положенія. Поэтому-то мы и считаемъ напрасными труды по насажденію тамъ улучшеннаго высокосортнаго хмѣлеводства. Кромѣ того, высокосортное хмѣлеводство должно неизбѣжно перейти въ руки болѣе состоятельныхъ средняго раз-

мѣра хозяйствъ и не можетъ оставаться въ рукахъ крестьянскихъ, какъ ошибочно думаютъ тѣ, кто берутся за распространеніе улучшенныхъ сортовъ хмѣля среди крестьянъ названныхъ мѣстностей.

Кромѣ Гуслицкаго района, хмѣлеводство составляетъ довольно распространенный промыселъ въ одной части Костромскаго уѣзда. Недалеко (верстахъ въ 30) отъ города Костромы, до 20 деревень, расположенныхъ по рѣкѣ Костромѣ, особенно деревни Мисковской волости и с. Мисково, такъ-же, какъ и крестьяне Гуслицкаго района, по особеннымъ условіямъ своихъ угодій, издавна занимаются разведеніемъ хмѣля. Всѣ эти селенія расположены въ долину рѣки Костромы, которая своими весенними разливами ежегодно затопляетъ прилегающія къ ней угодья, причемъ вода покрываетъ ихъ мѣстами слоемъ въ 1—3 фута высоты и стоитъ до половины мая, такъ что къ культурнымъ работамъ приступаютъ лишь въ концѣ мая. Крестьяне, занимающіеся хмѣлеводствомъ, не ведутъ хлѣбопашества, а имѣютъ большіе и хорошіе покосы, содержатъ много скота и продаютъ также сѣно въ г. Кострому по довольно высокимъ, сравнительно, цѣнамъ. Разводимый здѣсь хмѣль весьма низкаго достоинства: крупный, грубый, съ тяжелымъ запахомъ, бѣдный лупулиномъ и очень сѣмянный, въ родѣ хмѣля, извѣстнаго подъ названіемъ „починскаго“. Прежде, до 1855 года, костромскіе хмѣледовы разводили, такъ-называемый, „куниковскій“ хмѣль (отъ села Куниково); но, затѣмъ, взамѣнъ туземнаго, который выродился и подвергся болѣзни, стали разводить хмѣль „гуслицкій“, подъ названіемъ московскаго хмѣля. Культура костромскаго низкосортнаго хмѣля вполнѣ соответствуетъ качеству самаго продукта: здѣсь не производятъ ни надлежащей обработки почвы, ни обрѣзки корней хмѣля, не соблюдается и правила о достаточномъ разстояніи между отдѣльными растеніями; хмѣльникъ представляетъ сплошную путаницу плетей и корней, съ наставленными очень густо, безъ всякаго порядка, жердями. Вмѣсто того, чтобы оставлять у корня и пускать на жердь всего 2—3 плети, какъ это требуетъ правильная культура хмѣля, здѣсь пускаютъ ихъ, сколько удержитъ жердь, да еще приставляютъ къ ней, такъ-называемыя, подтычки, т. е. мелкія жерди, ведущія къ главной жерди еще нѣсколько побочныхъ плетей. Такимъ образомъ, число плетей, свивающихся вмѣстѣ, достигаетъ 12 и болѣе; при этомъ, конечно, однѣ плети заглушаютъ другія; невозможны, само собою, ни правильное окучиваніе растеній, ни надлежащая обработка почвы хмѣльника. Весь уходъ за плантаціей заключается въ сплошномъ удобреніи ея раннею весною навозомъ и въ выпалываніи круп-

ных сорных травъ. Въ концѣ іюля, кромѣ того, на хмѣльникъ, между растеніями, настилаютъ скошенную осоку и прочія травы, съ цѣлю предохранить почву отъ выгорания и отчасти удобрить ее.

Сушка хмѣля костромскими хмѣлеводами производится также первобытнымъ способомъ, въ овинахъ, причемъ употребляются дрова въ 4—5 и даже 6 аршинъ длины. Для уменьшенія вреднаго вліянія дыма и копоти, въ колосницѣ оставляютъ съ трехъ сторонъ отверстія, въ $\frac{1}{2}$ аршина ширины, чрезъ которыя свободно выходятъ продукты горѣнія. Хотя сушеный такимъ способомъ хмѣль „не очень пахнетъ дымомъ“, но все же, такую сушью костромской хмѣль, и безъ того плохой, еще болѣе ухудшается.

Качество производимаго въ Костромской губ. хмѣля въ прежнее время доходило до 45 тыс. пудовъ, затѣмъ, по опредѣленію Желѣзнова (относящемуся къ началу семидесятыхъ годовъ), здѣсь получалось 28—30 тыс. пуд. хмѣля на 400 дес. хмѣльниковъ. Въ 1880 году было собрано всего 20 тыс. пудовъ, а въ 1881 году, весьма неурожайномъ, собрано лишь 5,000 пуд. Костромской хмѣль скупается обыкновенно на мѣстѣ пріѣзжими или мѣстными скупщиками, которые везутъ его въ Вологду, Грязовець и Архангельскъ, а также въ города Костромской губ., въ Ярославскую, Тверскую и Новгородскую губерніи. Въ концѣ декабря хмѣль отправляютъ обыкновенно въ „Весь“ (Весьегонскъ), на Крещенскую ярмарку, а въ февралѣ—на ярмарку въ Ростовъ. Цѣны на костромской хмѣль стоятъ обыкновенно весьма низкія: въ среднемъ за пудъ платятъ 3—4 рубл. Впрочемъ, бывають годы, когда цѣна доходитъ до 8 руб. и даже до 10—11 руб. за пудъ, какъ это было въ 1881 г. Въ 1882 цѣна на костромской хмѣль дошла до 30 руб. Однако, по заявленію нѣкоторыхъ лицъ (см. „1885 г. въ сельско-хоз. отношеніи“, изд. департ. земл. и сельск. пром.), временнымъ возвышеніемъ цѣнъ пользуются обыкновенно не хмѣледовы, а скупщики хмѣля, въ рукахъ которыхъ вполнѣ находятся костромскіе хмѣледовы. Послѣдніе за хмѣль не получаютъ болѣе $3\frac{1}{2}$ —4 руб. за пудъ. Небывалое возвышеніе цѣнъ на хмѣль въ 1882 году побудило скупщиковъ прибѣгать даже къ обычному въ нашей торговой средѣ обману: хмѣль разныхъ качествъ, часто весьма неудовлетворительный, смѣшивался для слабриванія партіи и по доставкѣ въ Лондонъ, оказался никуда негоднымъ. Это, конечно, подорвало довѣріе къ костромскому и вообще къ русскому хмѣлю, и цѣны на него уже не было за-границей. Такой же характеръ носитъ хмѣледовство Тверской губерніи, гдѣ, по нѣкоторымъ указаніямъ,

оволо пятой части крестьянскихъ хозяйствъ (русскихъ и кореловъ) занимаются разведеніемъ хмѣля, въ Касимовскомъ уѣздѣ Рязанской губерніи, гдѣ хмѣльники расположены по лѣвому берегу Оки, въ окрестностяхъ гор. Суздаля и въ Меленковскомъ уѣздѣ, Владимірской губ., въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Нижегородской губ. и въ Чебоксарскомъ, Козмодемьянскомъ и Ядринскомъ уѣздахъ Казанской губерніи. Въ Шуматовской вол. послѣдняго уѣзда рѣдкій крестьянинъ не имѣетъ хмѣльника въ 100, 200, 300 кв. саж. Съ 180 кв. саж. получается до 6 пуд. чистаго хмѣля, который продается по 20—30 коп. за фунтъ. Въ Казанской губерніи вообще много хмѣля разводится крестьянами, особенно чувашами, которые занимаются хмѣлеводствомъ съ большою любовью. Производимый здѣсь хмѣль, однако, также низкаго качества и сбывается въ Вятскую и сосѣднія губерніи на приготовленіе браги и другихъ напитковъ домашняго издѣлія (кумышки?).

Воздѣльваніемъ хмѣля занимаются крестьяне и въ Пошехонскомъ у., Ярославской губ., гдѣ мѣстами въ каждой деревнѣ можно встрѣтить нѣсколько хмѣльниковъ въ 250 до 2000 тычинъ, однако, хмѣль не идетъ въ продажу и производится лишь для домашняго обихода.

Преимущественно для домашняго же употребленія разводятъ хмѣль и крестьяне нѣкоторыхъ мѣстностей Вятской губ. Вятскій хмѣль — простой, мелкій, но крѣпкій и горькій. Избытокъ его продается небольшими партіями по 4—7 руб. за пудъ.

Въ Алатырскомъ уѣздѣ, Симбирской губерніи, какъ собираютъ хмѣль дикорастущій, такъ и разводятъ на огородахъ и продаютъ рубля по 4 за пудъ.

Наконецъ, простое хмѣлеводство заходитъ даже въ Лодейнопольскій у., Олонецкой губ., почти подъ 61° с. ш. Здѣсь, по рѣкѣ Ояти, въ селеніяхъ Верхнемъ и Нижнемъ Подпорьяхъ, Шапшинской вол., крестьяне разводятъ довольно много хмѣля и сбываютъ даже въ Петербургъ, черезъ скупщиковъ, по цѣнѣ до 18 коп. за фунтъ.

Съ 1881 года министерство государственныхъ имуществъ обратило вниманіе на костромское хмѣлеводство, а затѣмъ и на хмѣлеводство Казанской губ. и принимаетъ мѣры къ распространенію тамъ улучшенныхъ сортовъ хмѣля. Юрьевское общество сельскаго хозяйства, съ своей стороны, хлопочетъ объ улучшеніи хмѣлеводства суздальскаго, юрьевскаго и меленковскаго. Клинская уѣздн. земская управа съ 1885 года принимаетъ участіе въ распространеніи улучшеннаго хмѣля въ своемъ уѣздѣ, а чебоксарская — въ своемъ.

Конечно, нельзя ничего возразить ни противъ стремленія улучшить сорта разводимаго въ перечисленныхъ мѣстностяхъ сѣверной Россіи хмѣля, ни тѣмъ болѣе противъ улучшенія варварскихъ приѣмовъ выращиванія и сушки хмѣля; но не слѣдуетъ заблуждаться относительно возможныхъ результатовъ, не слѣдуетъ возлагать надежду на сѣверное хмѣлеводство, какъ на источникъ хмѣля для нашего заводскаго пивоваренія. Хмѣлеводство сѣверныхъ мѣстностей можетъ служить лишь для удовлетворенія потребности домашняго пивоваренія, пивоваренія простаго и частью медоваренія. Въ лучшемъ случаѣ, въ годы неурожая хмѣля за-границей, оно можетъ снабжать хмѣлемъ такія страны, какъ Англія, Бельгія и Франція, гдѣ требуются не высокіе сорта хмѣля, если бы торговля хмѣлемъ могла принять нѣсколько иной характеръ, чѣмъ она носить, если бы она могла избавиться отъ услугъ недобросовѣстныхъ скупщиковъ, которые губятъ дѣло, портя репутацію товара, какъ это случилось въ 1882 году. Повторяемъ, по нашему мнѣнію, въ виду того состоянія русскаго пивоваренія, которое мы старались представить въ первой статьѣ, и принятаго имъ направленія, а также въ виду сильнаго перепроизводства хмѣля въ другихъ странахъ, едва ли не благоразумнѣе вести сѣверное хмѣлеводство лишь въ надеждѣ на сбытъ хмѣля для домашняго пивоваренія и для простаго заводскаго пива, а не рассчитывать на возможность когда бы то ни было удовлетворять потребности и пивоваренія баварскаго.

Въ отношеніи рѣшенія вопроса о возможности водворить въ Россіи разведеніе вышнихъ сортовъ хмѣля такого высокаго достоинства, при которомъ оны могъ бы вполне замѣнить хмѣль иностранный, главнымъ образомъ, если даже не исключительно, баварскій и богемскій, ввозимый къ намъ въ настоящее время, гораздо большаго вниманія заслуживаютъ попытки разведенія такого хмѣля въ другихъ, болѣе благоприятныхъ для его культуры, мѣстностяхъ. Попытокъ этихъ было не мало въ послѣднее время, и многія изъ нихъ нельзя назвать неудачными. Несомнѣнно, что на обширномъ пространствѣ русскаго государства, при разнообразіи мѣстныхъ условій различныхъ частей его, могутъ выдѣлиться такіе центры, которые, какъ по климатическимъ условіямъ, такъ и по мѣстоположенію, вполне пригодны для производства самыхъ высокихъ сортовъ хмѣля.

Въ послѣднее время, отчасти подъ вліяніемъ стоявшихъ въ 1882 году высокихъ цѣвъ на хмѣль, было сдѣлано довольно много, болѣе или менѣе, удачныхъ попытокъ заложенія хмѣльни-

ковъ высокосортнаго хлѣба въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и именно въ хозяйствахъ не крестьянскихъ, а землевладѣльческихъ. Къ числу таковыхъ попытокъ слѣдуетъ отнести, между прочимъ, хмѣльникъ графа Ламсдорфа, въ Бронницкомъ уѣздѣ, Московской губерніи, и г. Ахшарумова, въ Раненбургскомъ уѣздѣ, Рязанской губерніи. Это, впрочемъ, хмѣльники сѣверные, обладающіе тѣми же недостатками климатическихъ условій для полнаго процвѣтанія, о которыхъ было уже говорено. Такъ какъ эти хмѣльники, однако, лучше обставлены въ отношеніи ухода за хмѣлемъ, а также въ отношеніи сбора, сушки его, и т. п., какъ принадлежащіе владѣльцамъ крупныхъ хозяйствъ, то они даютъ продуктъ ровнѣе и высшихъ качествъ, чѣмъ крестьянскіе гуслицкіе хмѣльники. По крайней мѣрѣ, о хмѣлѣ графа Ламсдорфа намъ приходилось слышать хорошіе отзывы и отъ пивоваровъ, и, кажется, хмѣль этотъ находитъ себѣ помѣщеніе на пивоваренныхъ заводахъ безъ особеннаго труда. Еще успѣшнѣе, повидимому, идетъ хмѣлеводство въ Петровичахъ, Бобруйскаго уѣзда, Минской губерніи, въ имѣніи г-жи Мышенковой, гдѣ оно заведено, впрочемъ, всего какихъ-либо 3—4 года тому назадъ. Хмѣль г-жи Мышенковой приобрѣлъ хорошую репутацію среди пивоваровъ. Образцовое веденіе дѣла, въ связи съ болѣе благопріятными климатическими условіями мѣстности, быть можетъ, и упрочать эту репутацію. Нѣсколько болѣе южное и въ то же время значительно болѣе западное положеніе хмѣльника г-жи Мышенковой даютъ ему большое, на нашъ взглядъ, преимущество передъ двумя предыдущими хмѣльниками, также образцовыми по устройству и имѣющими не только хозяйственное, но и учебное значеніе, какъ и хмѣльникъ г-жи Мышенковой, который, въ настоящее время, даже связанъ съ учрежденной, при содѣйствіи Министерства Государственныхъ Имуществъ, школой хмѣлеводства.

Нѣсколько значительныхъ хмѣльниковъ существуетъ въ Курской губерніи. Особеннаго вниманія, по заявленію проф. Кочетова, заслуживаетъ хмѣлеводство въ имѣніи князя Барятинскаго, въ Рыльскомъ уѣздѣ, гдѣ подъ хмѣльниками считается до 20 дес. Хмѣль этого имѣнія въ 1880 году отправленъ былъ на экспертизу въ Зацъ, откуда получено было удостовѣреніе торговаго комитета и мѣстнаго общества сельскаго хозяйства о томъ, что хмѣль этотъ „весьма тяжелъ (т. е. содержитъ много хмѣлевой муки), имѣетъ тонкій ароматъ и годенъ для лагернаго пива“. Въ Шебекинскомъ имѣніи братьевъ Ребиндеръ, въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ, хмѣльники занимаютъ 7 десятинъ, изъ которыхъ 6 десятинъ представляютъ

солонецъ на суглинистой почвѣ, непригодный для какой-либо другой культуры; хмѣль, однако, растетъ на немъ, хотя нѣсколько туго, и даетъ продуктъ, находящій себѣ сбытъ, между прочимъ, и на харьковскіе пивоваренные заводы.

Значительное число, хотя гораздо меньшихъ размѣровъ, хмѣльниковъ появилось въ послѣдніе годы въ Харьковской губерніи. Первый починъ мѣстному хмѣлеводству положилъ г. Поганко еще въ 1870 году, заложивъ небольшой хмѣльникъ близъ с. Люботина Валковскаго уѣзда. Хмѣльникъ этотъ доведенъ въ настоящее время до 2 дес.; къ нему примѣненъ способъ выращиванія хмѣля на проволокахъ, и этотъ хмѣльникъ даетъ продукты весьма удовлетворительныхъ качествъ. Хмѣль г. Поганко разведенъ изъ зацскихъ корней, имѣеть сильный, ароматичный запахъ и, по изслѣдованію г. Шредера, содержитъ хмѣлевой муки 10,4⁰/₀, при 2,08⁰/₀ спѣлыхъ сѣмянъ. Около того же времени былъ заложенъ небольшой хмѣльникъ при харьковской сельско-хозяйственной фермѣ, но выборъ мѣста былъ сдѣланъ очень неудачно — хмѣль былъ разведенъ на поемномъ дугу, который въ 1877 и 1878 году почти все лѣто былъ подъ водой. Въ послѣдніе только годы хмѣльникъ перенесенъ на болѣе возвышенное мѣсто. Этотъ фактъ заслуживаетъ вниманія, такъ какъ ояъ говорить за то, что положеніе хмѣльника имѣеть значеніе, и, если вспомнить, что почти всѣ хмѣльники сѣверныхъ хмѣлеводныхъ мѣстностей Россіи разведены по поймамъ, то нельзя не замѣтить, что участь ихъ очень не обезпечена уже по этой одной причинѣ, не говоря уже о другихъ, указанныхъ ранѣе. Въ 1883 году, на хуторѣ Украинка, вблизи Харькова, заложенъ хмѣльникъ г. Гришенко, сначала на пространствѣ одной десятины, а затѣмъ хмѣльникъ этотъ расширяется до 2¹/₄ десят. Хмѣльникъ г. Гришенко разведенъ изъ зацскихъ корней хмѣльника г. Поганко и отъ корней баварскихъ, лучшихъ сортовъ. Въ томъ же году разведенъ хмѣльникъ, на пространствѣ ¹/₂ дес., при исправительномъ пріютѣ, въ 14 верстахъ отъ Харькова. На этомъ хмѣльникѣ, какъ и на хмѣльникѣ г. Гришенко, примѣнены снаряды для выращивания хмѣля на проволокахъ.

Въ Полтавской губерніи извѣстенъ небольшой хмѣльникъ г. Яценко, въ Константиноградскомъ уѣздѣ. Хмѣль г. Яценко уже поступаетъ въ продажу. Этотъ хмѣльникъ тоже изъ молодыхъ, заложенныхъ, если не ошибаемся, въ 1882—83 гг.

Имѣются свѣдѣнія о попыткахъ къ хмѣлеводству близъ Саратова, въ Тульской, Тамбовской, Могилевской и Черниговской губерніяхъ, а также на Кавказѣ, около Владикавказа и Батума, и

даже вблизи г. Ташкента. Въ послѣдней мѣстности первый опытъ далъ изумительные результаты. Въ первый же годъ посадки черенковъ кусты хмѣля достигли такого роскошнаго развитія, что нѣкоторые изъ нихъ дали по 1½ ф. сухого хмѣля. Это было достигнуто примѣненіемъ орошенія насажденій.

Всѣ эти хмѣльники, какъ видно, новаго происхожденія, и хмѣль ихъ не успѣлъ еще достаточно зарекомендовать себя. Нѣтъ также продолжительнаго опыта и относительно вліянія климатическихъ условій мѣстности. Имѣются лишь кое-какія отрывочныя указанія относительно качества хмѣля нѣкоторыхъ изъ этихъ хмѣльниковъ и постоянства урожая его. Такъ, саратовскій хмѣль былъ испытанъ еще въ 1878 году г. Шредеромъ, причѣмъ оказалось, что аромать этого хмѣля сильнѣе, чѣмъ гуслицко-богемскаго, сѣмявъ въ немъ всего 1,65⁰/₀; о качествѣ хмѣля г. Поганко сказано выше. Г. Гришенко—харьковскій пивоваръ и въ тоже время хмѣлеводъ, говоритъ слѣдующее: „занимаясь пивовареніемъ съ 1871 г., я до 1883 г. весь необходимый мнѣ хмѣль прибрѣталъ исключительно изъ-за-границы; хотя и пытался нѣсколько разъ варить пиво на русскомъ гуслицкомъ хмѣлѣ (вѣроятно, на богемско-гуслицкомъ или на баварско-гуслицкомъ), но каждый разъ попытки мои выходили неудачными; даже хмѣль, прибрѣтенный отъ гг. Ребиндеръ изъ Шебекинской экономіи, а также отъ фермы при земледѣльческомъ училищѣ (харьковскомъ), былъ неудовлетворительнаго качества, и недостатокъ его я приписываю, главнымъ образомъ, тому, что его убирали не во время: онъ переставалъ на корню. Для моего пивовареннаго производства 1883 — 84 гг. изъ необходимаго мнѣ количества хмѣля я только 40 пуд. употребилъ заграничнаго, а остальной весь хмѣль былъ русскій, культурный, въ количествѣ около 150 пуд., прибрѣтенный мною отъ гг. Ребиндеръ, Поганко, Свободы (Волынъ) и нѣкоторыхъ другихъ плантаторовъ, и результаты производства были таковы, что въ періодъ производства 1884—85 гг., т. е. настоящаго (это было говорено въ 1885 г.), я рѣшилъ весь необходимый хмѣль прибрѣтать исключительно русской культурой“. Въ 1884 году г. Гришенко получилъ съ своей плантаціи по 36 пуд. хмѣля съ десятины. Объ урожаѣ другихъ хмѣльниковъ у насъ свѣдѣній не имѣется, кромѣ сообщенія г. Кочетова о томъ, что приютскій хмѣльняикъ (въ ½ дес.) на третій годъ послѣ посадки черенковъ, именно въ 1885 году, даетъ всего 2 пуда. Лѣто этого года было крайне неблагопріятно: при полномъ бездождіи въ маѣ и іюнѣ и сильныхъ жарахъ, доходившихъ въ іюнѣ до 29° Р. въ тѣни,

рость хмѣля былъ весьма жалкій, шишекъ образовалось крайне мало и большая часть ихъ остались неразвитыми.

По приведеннымъ отрывочнымъ даннымъ о результатахъ хмѣлеводства въ Харьковской, напр., губерніи нельзя, конечно, еще сдѣлать опредѣленнаго приговора о будущности его въ этихъ мѣстностяхъ, но нѣкоторыя соображенія заставляютъ, по меньшей мѣрѣ, усомниться въ возможности успѣха обширнаго хмѣлеводства въ такихъ мѣстностяхъ, каковы Харьковская, Полтавская, частью Курская, Саратовская и др. губерніи съ сухимъ климатомъ и съ довольно открытымъ для дѣйствія сухихъ вѣтровъ положеніемъ. Быть можетъ, небольшіе хмѣльники, въ одну-двѣ десятины, расположенные въ особо счастливыхъ условіяхъ, могутъ и здѣсь давать болѣе постоянные урожаи хорошаго хмѣля; но хмѣльники, разбросанные на большомъ районѣ, едва ли могутъ дать ровный хмѣль, партіи котораго могли бы составить товаръ, пригодный для пивоваренныхъ заводовъ. Пивоваренный заводъ, производящій хорошаго качества баварское пиво, такое пиво, которое можетъ разсчитывать на будущность, не можетъ быть размѣровъ меньшихъ тысячъ 50—годичной варки пива. Для такого завода нужна партія хмѣля пудовъ около 150, т. е. урожай въ 4—5 десятинъ. Уже эту партію однокачественнаго хмѣля трудно получить при разбросанности мелкихъ плантацій. Заводы же болѣе крупныя, напр., съ годичной выдѣлкой 100—200 тыс. ведеръ пива, каковы наши лучшіе пивоваренные заводы и какими стремятся сдѣлаться вообще пивоваренные заводы, удерживающіе за собой рынокъ, совершенно не въ состояніи удовлетворить своей потребности въ хмѣлѣ собраніемъ мелкихъ партій. Эти заводы необходимо должны обращаться за хмѣлемъ въ тѣ мѣстности, гдѣ производятся массы однокачественнаго хмѣля. При разбросанности хмѣльниковъ нѣтъ никакой возможности организовать и тотъ видъ гарантіи качества товара, который необходимъ для пивоваровъ и который дѣйствительно существуетъ въ хмѣлеводныхъ странахъ. Вопросъ о томъ, умѣстно ли орошеніе хмѣльниковъ, какъ это пытаются дѣлать около г. Ташкента, приходится оставить пока открытымъ; но даже и при орошеніи, если таковое не будетъ вліять на ухудшеніе качества хмѣля, хмѣлеводство можетъ получить серьезное развитіе и значеніе дѣйствительно постоянной промышленности только при нѣкоторой скученности хмѣльниковъ въ извѣстномъ районѣ. Если найдутся болѣе обширныя мѣстности, пригодныя, по своему топографическому положенію, для разведенія хмѣля въ южной Россіи, то хмѣлеводство будетъ имѣть успѣхъ; въ противномъ случаѣ

оно не пойдетъ дальше, болѣе или менѣе, удачныхъ, но скоро преходящихъ попытокъ.

Въ этомъ отношеніи, повидимому, скорѣе другихъ мѣстностей можетъ рассчитывать на успѣхъ хмѣлеводства Волыни. Топографическія условія Волыни, кажется, таковы, что допускаютъ образованіе тамъ довольно обширныхъ хмѣлеводныхъ центровъ и при томъ климатъ здѣсь наиболѣе подходитъ для успѣшной культуры хорошаго хмѣля. Тамъ и въ настоящее время достигнуты уже значительные въ этомъ отношеніи результаты. Хмѣлеводство на Волыни возникло недавно, благодаря колонистамъ-чехамъ, переселившимся въ послѣднія 25 лѣтъ изъ Австріи, въ числѣ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ семействъ. Хмѣлевныя плантаціи завезены во всѣхъ чешскихъ колоніяхъ (въ уѣздахъ: Дубенскомъ, Ровенскомъ, Островскомъ и Луцкомъ), и съ каждымъ годомъ площадь хмѣльниковъ увеличивается. Въ 1883 году хмѣльники колонистовъ занимали до 450 дес.; одинъ изъ колонистовъ имѣлъ подъ хмѣлемъ 18 дес. Встрѣчаются колоніи, напр. Волкамиръ, Дубенскаго уѣзда, которыя производятъ уже теперь до 2,000 пуд. хмѣля. Разводятся по большей части зацскій хмѣль. Высокіе барыши, получаемые чехами отъ культуры хмѣля, побудили нашихъ землевладѣльцевъ, а кое-гдѣ и крестьянъ, приняться за хмѣлеводство. Въ 1877 году баронъ Таубе заложилъ обширныя хмѣльники въ своемъ имѣніи Высокое. Къ 1880 году до 32 десятинъ изъ 60, назначенныхъ подъ хмѣльники, были уже засажены зацскими корнями. Для ухода за плантаціями было выписано нѣсколько семействъ хмѣлеводовъ изъ Богеміи; устроены всѣ приспособленія для правильной сушки хмѣля. Успѣхъ предпріятія вполнѣ оправдался. Хмѣль нашель выгодный сбытъ въ разныя мѣста Россіи и за-границу. Особенно, конечно, удачнымъ оказался 1882 годъ, когда Волынской хмѣль былъ проданъ по 80 руб. за пудъ. Примѣръ колонистовъ и барона Таубе нашель скоро подражателей. Завелись хмѣльники и во многихъ другихъ хозяйствахъ. Въ настоящее время количество получаемого на Волыни хмѣля опредѣляется, приблизительно, въ 20—25 тыс. пудовъ.

Волынской хмѣль обратилъ на себя вниманіе и специалистовъ западной Европы, особенно послѣ того, какъ въ одной изъ французскихъ газетъ появилось извѣстіе, что въ Нюрнбергѣ русскій хмѣль продается подъ именемъ баварскаго и богемскаго. Профессоръ земледѣльческой академіи въ Weihenstephan, близъ Мюнхена, Браунгартъ—первый знатокъ хмѣля—сдѣлалъ анализъ образчика волынскаго хмѣля урожая 1880 года, доставленнаго ему изъ

Москвы. Правда, этотъ образчикъ попалъ въ руки Браунгарта черезъ годъ послѣ сбора хмѣля, когда всякій хмѣль утрачиваетъ характеръ первоначальнаго аромата; такъ, что отзывъ о волынскомъ хмѣлѣ, на основаніи этого изслѣдованія, нельзя считать безупречнымъ. Тѣмъ не менѣе, отзывъ этотъ былъ вообще благоприятенъ для волынскаго хмѣля, хотя Браунгартъ констатировала нѣкоторое отличіе волынскаго хмѣля отъ зацскаго, отъ корней котораго этотъ хмѣль произошелъ. Отличіе это въ величинѣ (большей, чѣмъ у зацскаго хмѣля) шишекъ, въ жестковатости ихъ, малой эластичности, слабаватости и въ большемъ содержаніи сѣмянъ. Нормально развитыя шишки волынскаго хмѣля, какихъ оказалось 70—80%, по величинѣ, формѣ и цвѣту представляли большое однообразіе и имѣли видъ прекраснаго товара. Вкусъ волынскаго хмѣля оказался очень мягкимъ, чистымъ, не оставляющимъ на языкѣ продолжительнаго ощущенія горечи. Содержаніе муки весьма удовлетворительное, до 12,74%.

Если волынской хмѣль, признанный все же хорошимъ товаромъ, отступилъ уже отъ зацскаго, своего прародителя, то нельзя не сказать, что хмѣль другихъ, болѣе отличающихся, по климату и мѣстоположенію, мѣстностей отъ родины зацскаго хмѣля, долженъ значительно утрачивать первоначальныя качества, особенно хмѣль сѣверныхъ раіоновъ, каковъ Гуслицкій.

Надо замѣтить, что и на Волыни, не смотря на болѣе тѣсный раіонъ хмѣлеводства, не смотря на то, что имъ занимаются люди, привыкшіе къ извѣстнымъ пріемамъ воздѣлыванія, уборки, сушки, и укупорки хмѣля, получается товаръ далеко не равнокачественный. Объ этомъ можно заключить по существующимъ тамъ цѣнамъ на хмѣль. По заявленію корреспондентовъ департамента земледѣлія и сельской промышленности (см. „1884 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи“, вып. III, часть I, стр. 366), цѣнность хмѣля на Волыни зависитъ отъ его качества и колеблется отъ 10 до 70 руб. за пудъ; средняя цѣна на мѣстѣ производства—около 20 руб. Тамъ же корреспонденты департамента сообщаютъ о торговлѣ волынскимъ хмѣлемъ слѣдующее. Волынской хмѣль во многихъ мѣстностяхъ получается превосходнаго качества и очень цѣнится австрійскими покупателями; ежегодно, съ весны, по губерніи разъѣзжаютъ еврей-агенты австрійскихъ купцовъ, предлагая плантаторамъ продать имъ хмѣль впередъ, за что они выдаютъ задатки до 5—10 руб. на пудъ; они охотно покупаютъ хмѣль за 5 лѣтъ впередъ. Пользуясь предубѣжденіемъ русскихъ пивоваровъ, выписывающихъ хмѣль изъ за-границы, австрійскіе купцы нажи-

ваютъ на торговлѣ волынскимъ хмѣлемъ большіе барыши: имѣются несомнѣнныя данныя, что волынскій хмѣль, проданный на мѣстѣ по 20 руб., побывавъ въ Прагѣ, возвращался подъ тамошней пломбой обратно въ Россію и продавался въ Москвѣ по 60—70 руб. пудъ. Впрочемъ, небольшое количество волынскаго хмѣля продается нынѣ уже непосредственно въ Москву, Кіевъ, Харьковъ и др. города. Имѣются также другія показанія, по которымъ оказывается, что много волынскаго хмѣля сбывается на мѣстѣ австрійскимъ торговцамъ, пріѣзжающимъ ежегодно на Волинь со 2-й половины августа, которые покупаютъ его по цѣнамъ на 5—10 руб. дешевле существующихъ цѣнъ на зацскій хмѣль въ Нюрнбергѣ. Однако, слѣдуетъ замѣтить, что вывозъ хмѣля изъ Волини за границу не могъ быть сколько нибудь значительнымъ. Вообще болѣе или менѣе значительный вывозъ хмѣля изъ Россіи за границу представлялся лишь явленіемъ случайнымъ. Въ 1834—36 гг. онъ составлялъ отъ 13 до 21 тысячи пудовъ въ годъ, въ 40-хъ и въ 50-хъ годахъ 2—9 тыс. пуд., въ 1855 году вывезено хмѣля 14,834 пуда, въ 1860—21,959 пуд., въ 1865 году—10,180 пуд. Въ 1866 году вывозъ хмѣля вдругъ поднялся до 78,300 пуд. Въ слѣдующемъ году снова вывезено 71,115 пуд. хмѣля. Затѣмъ вывозъ этотъ упалъ и колебался вплоть до 1882 года между нѣсколькими сотнями пудовъ и 6 тыс. пуд. Въ 1882 году вывозъ хмѣля составилъ 43,528 пуд., въ 1883—около 30 тыс., въ 1884—42,488 пуд., въ 1885—всего 961 пудъ и въ 1886 году—около 2,300 пуд.

Въ послѣдніе два года, слѣдовательно, вывозъ хмѣля изъ Россіи за границу почти, можно сказать, не существовалъ. Что же касается предшествовавшихъ трехъ лѣтъ, когда, подъ влияніемъ плохихъ урожаевъ на хмѣль за границей, было временное оживленіе спроса на русскій хмѣль, то слѣдуетъ сказать, что главная масса хмѣля въ эти годы шла не изъ Волынской, а изъ сѣверныхъ губерній Россіи. По крайней мѣрѣ, данныя 1884 года говорятъ слѣдующее. Въ этомъ году изъ Россіи вывезено хмѣля:

Въ Великобританію	13,834 пуд.
„ Бельгію	12,792 „
„ Германію	11,235 „
„ Австро-Венгрію	4,059 „
„ Данію	568 „

Всего. . . 42,488 пуд.

По Балтійской границѣ . . .	28,339	пуд.
„ Русско-Прусской границѣ .	10,068	„
„ Русско-Австрійской границѣ	4,059	„
„ Черноморской границѣ . .	22	„

Такимъ образомъ, оказывается, что всего въ 1884 году вывезено въ Австро-Венгрію около 4 тыс. пудовъ хмѣля изъ Россіи. Едва ли больше вывезено туда же въ два предшествовавшіе года, а ранѣе, до 1882 года, всего хмѣля вывозилось изъ Россіи не болѣе 6,000 пуд. Слѣдовательно рассказы о томъ, что масса хмѣля волынскаго вывозится за границу съ тѣмъ, чтобы обратно попасть подъ заграничной маркой въ Россію, есть не болѣе какъ плодъ фантазіи, хотя не будемъ отрицать возможности подобныхъ единичныхъ случаевъ, которые, какъ упомянуто выше, констатированы.

Вообще же вывозимый изъ Россіи хмѣль, не только волынской, но и другой, не можетъ попадать обратно къ намъ же въ сколько нибудь значительныхъ количествахъ уже потому, что отъ насъ хмѣль вывозится по временамъ главнымъ образомъ въ Великобританію и Бельгію, а привозится къ намъ постоянно изъ Германіи и частью изъ Австріи. Такъ въ 1884 году изъ всего количества привезеннаго по европейской границѣ хмѣля, въ количествѣ 78,369 пуд., привезено изъ Германіи 73,587 пуд. и изъ Австріи 4,782 пуда; въ 1885 году—изъ Германіи 60,285 пуд. и изъ Австріи—8,161 пудъ; всего же въ послѣднемъ году по европейской границѣ привезено хмѣля 68,446 пуд.

Изъ другихъ, болѣе южныхъ и западныхъ мѣстностей, гдѣ, по нашему мнѣнію, разведеніе высокосортнаго хмѣля могло бы имѣть болѣе успѣхъ, чѣмъ въ мѣстностяхъ упомянутыхъ нами ранѣе, кромѣ Волынской губерніи, дѣлавшихъ уже попытки къ такому хмѣлеводству, слѣдуетъ упомянуть о Вѣлостокскомъ и Гродненскомъ уѣздахъ, а также о Царствѣ Польскомъ. Въ названныхъ двухъ уѣздахъ хмѣлеводство встрѣчается кое-гдѣ у крестьянъ, но въ размѣрахъ весьма ограниченныхъ. Въ окрестностяхъ г. Калиша давно уже разводится хмѣль переселенцами изъ Галиціи или Богеміи, также въ количествѣ небольшомъ, не превышающемъ 2 тыс. пудовъ. Судя по корреспонденціямъ департамента земледѣлія (см. „1884 годъ въ сельско-хоз. отнош.“), культура хмѣля существуетъ кое-гдѣ въ Кѣлецкой, Радомской, Варшавской и Люблинской губерніяхъ. По крайней мѣрѣ, изъ нѣкоторыхъ мѣстностей этихъ губерній корреспонденты департамента заявляютъ жалобы на пониженіе цѣнъ на хмѣль. Такъ изъ Пинчовскаго уѣзда, Кѣлецкой гу-

берніи, сообщаютъ, что во многихъ имѣніяхъ заведены хмѣльники, которые дали хорошіе результаты, но слишкомъ низкія цѣны на хмѣль не благоприятствуютъ развитію хмѣлеводства. Изъ Радомской губерніи и уѣзда одинъ хозяинъ сообщаетъ, что хмѣлеводство становится убыточною отраслью сельскаго хозяйства, такъ какъ цѣны на хмѣль слишкомъ понизились. Въ 1883 году хмѣль продавался по 22 руб. за пудъ, а въ 1883 году цѣна упала до 4 руб. Изъ Варшавскаго уѣзда и Ново-Александрійскаго также сообщаютъ о значительномъ паденіи цѣнъ на хмѣль.

Сообщенныя здѣсь отрывочныя и неполныя свѣдѣнія о русскомъ хмѣлеводствѣ не даютъ данныхъ для приблизительнаго даже опредѣленія размѣровъ этой отрасли сельскаго хозяйства, но во всякомъ случаѣ, указываютъ на то, что въ послѣднее время зарождается улучшенное хмѣлеводство или, вѣрнѣе, разведеніе улучшенныхъ сортовъ хмѣля во многихъ мѣстахъ Россіи, или, по крайней мѣрѣ, дѣлаются попытки къ тому.

Къ сказанному выше о хмѣлеводствѣ въ Россіи слѣдуетъ добавить, что нельзя огульно обвинять нашихъ пивоваровъ въ томъ, что они не хотятъ даже испытать высокосортный хмѣль русскаго происхожденія, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые хмѣлеводы. Нѣсколько указаній о томъ, что хмѣль этотъ былъ испытанъ нѣкоторыми пивоваренными заводами, приведены нами въ первой статьѣ. Затѣмъ въ 1882 году пивовары наши вынуждены были прибѣгнуть къ хмѣлю русскаго произрастанія, такъ какъ въ томъ году изъ-за границы было привезено хмѣля тысячъ на 10 пудовъ менѣе, чѣмъ требовалось его для производства. Кромѣ того, имѣется указаніе на то, что въ 1880 году Славянскій пивоваренный заводъ въ Петербургѣ пробовалъ варить пиво на хмѣлѣ изъ разныхъ мѣстностей юго-западной Россіи и Царства Польскаго, причемъ оказалось, что хмѣль этотъ слабѣе заграничнаго, несравненно хуже высушенъ и безъ знанія дѣла упакованъ. Намъ приходилось слышать также отъ пивоваренныхъ заводчиковъ Петербурга, что хмѣль волынской, съ которымъ имъ приходилось имѣть дѣло, далеко не всегда однокачественный. Даже отъ одного и того же хмѣлевода одинъ разъ получается хмѣль вполне удовлетворительный, между тѣмъ, какъ въ другой разъ—никуда негодный. Повидимому, пока только хмѣль гг. Мышенкова и Ламсдорфа успѣлъ составить себѣ прочную и хорошую репутацію. Пивовары считаютъ, что такого хмѣля, вполне пригоднаго для пивоваренія и могущаго замѣнить хмѣль заграничный, выращивается въ настоящее время въ Россіи не болѣе 2¹/₂ тыс. пудовъ. По исчисленію же другихъ, количество

это должно быть принимаемо не менѣ какъ въ 30,000 пудовъ. Едва ли, однако, послѣдняя цифра не преувеличена очень сильно. Дѣло въ томъ, что волынской хмѣль, котораго считается 20—25 тыс. пудовъ, далеко нельзя какъ мы видѣли, считать весь пригоднымъ для хорошаго пива.

Какъ бы то ни было, во всякомъ случаѣ, производимое въ Россіи въ настоящее время количество высокосортнаго хмѣля могло бы удовлетворить лишь весьма незначительную долю потребности нашихъ пивоваренныхъ заводовъ, и если бы хмѣль русскаго произростанія, имѣющійся уже теперь въ наличности, могъ конкурировать съ заграничнымъ, по своимъ качествамъ, то для него должно бы найтись безъ труда помѣщеніе. Между тѣмъ, оказывается, что и тотъ хмѣль, который произведенъ, остается на рукахъ у хмѣледововъ или продается только по крайне низкой, убыточной для производителей цѣнѣ.

Это обстоятельство, какъ извѣстно, объясняется упорствомъ пивоваровъ нѣмцевъ и чеховъ, въ рукахъ которыхъ находится пивовареніе въ Россіи, ихъ корыстными расчетами, рутинной и т. п. Не отрицая, что эти причины могли имѣть мѣсто, мы не можемъ, однако, согласиться съ тѣмъ, чтобы безъ этихъ причинъ русское хмѣледовство, въ томъ видѣ, въ какомъ оно представляется въ настоящее время, имѣло уже теперь болѣе успѣхъ. Изложенныя выше свѣдѣнія о пивовареніи и хмѣледовствѣ въ Россіи въ настоящее время показываютъ, между прочимъ, что для распространяемаго въ Россіи баварскаго пива требуется хмѣль высокихъ достоинствъ, какъ относительно вкуса, аромата, цвѣта, такъ и относительно антисептическихъ свойствъ его (силы хмѣля). Такого хмѣля пивоваренныя заводчики не находили въ Россіи совершенно; въ то время, когда русское пивовареніе начало мало-помалу развиваться и переходить къ баварскому пиву, пришлось обращаться за хмѣлемъ за границу. Ввозъ хмѣля изъ-за границы въ 40-хъ годахъ былъ ничтожнымъ, не превышалъ нѣсколькихъ сотъ пудовъ въ годъ, затѣмъ началъ постепенно увеличиваться, особенно съ 1861 года, и въ 1869 году достигъ 17,081 пуда. Въ послѣдующіе годы ввозъ этотъ возрасталъ все болѣе и болѣе, по мѣрѣ улучшенія качествъ выдѣлываемаго у насъ пива, вмѣстѣ съ расширеніемъ пивоваренія, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы.

Ввезено хмѣля изъ-за границы въ Россію

пудовъ:

Въ 1870 году	26,570
» 1871 „	29,475

		пудовъ:
Въ 1872	г.	40,172
" 1873	"	49,244
" 1874	"	53,888
" 1875	"	78,753
" 1876	"	49,741 *)
" 1877	"	60,965
" 1878	"	87,265
" 1879	"	71,822
" 1880	"	85,137
" 1881	"	69,675
" 1882	"	59,401
" 1883	"	77,747
" 1884	"	78,555
" 1885	"	69,000

Трехлѣтіе 1878—1880 гг. представляетъ періодъ наибольшей годичной выдѣлки пива, и въ это время ввозъ хмѣля достигъ максимума. Затѣмъ начинается сокращаться пивовареніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ввозъ иностраннаго хмѣля. Въ 1886 г. снова ввозъ хмѣля возросъ, а именно достигъ, къ 1 декабря этого года, 80 тыс. пудовъ; но это обусловлено не усиленіемъ пивоваренія, а слухами о предположеніи сильно возвысить пошлину на ввозимый хмѣль.

Если сопоставить приведенныя выше, на 277 страницѣ, данныя о годичномъ потребленіи хмѣля высшихъ сортовъ (на приготовленіе баварскаго пива) въ Россіи съ только что указанными цифрами ввоза хмѣля изъ-за границы за соотвѣтствующіе годы, то окажется, что на баварское пиво продолжаетъ идти исключительно иностранный хмѣль даже въ послѣднее время, не смотря на то, что наши производители хмѣля высшихъ сортовъ (высшихъ — собственно по происхожденію) готовы предложить, какъ говорятъ, до 30,000 пуд. такого хмѣля по очень невысокой цѣнѣ. Мы уже замѣтили, что эта цифра преувеличена; но пусть въ Россіи производится въ настоящее время только 5—10 тыс. пудовъ высокосортнаго хмѣля; оказывается, что и это количество не находитъ помѣщенія. Нужно думать, что причины

*) Сильное пониженіе ввоза въ этомъ и слѣдующемъ годахъ, также какъ и въ 1882 году, объясняется неурожаемъ хмѣля за границей и очень высокими на него цѣнами тамъ. Въ эти годы пивовареніе принуждено было прибѣгать къ русскому хмѣлю. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ свѣдѣній о томъ, какъ отразилось это на качествѣ и потребленіи пива.

тому были серьезнѣе, чѣмъ рутина, патриотизмъ или корыстное побужденіе пивоваровъ. Если бы пивоваренный заводъ, положимъ съ годичной выдѣлкой въ 50,000 ведеръ пива, могъ приобрести необходимое ему количество хмѣля (до 150 пуд.) въ Россіи, по цѣнѣ 10—15 руб. за пудъ, въ то время, когда заграничный хмѣль онъ покупаетъ по 30 руб., то вѣдь сбереженіе на цѣнѣ хмѣля въ 2,250 — 3,000 руб. не такъ незначительно для такого завода, чтобы не явиться побудительной причиной искать хмѣль въ Россіи. Сумма этого сбереженія еще больше для болѣе крупныхъ заводовъ, каковы нѣкоторые заводы Петербурга, Москвы, Риги, Кіева и т. д. Мы знаемъ, что нѣкоторые изъ этихъ заводовъ дѣйствительно пытались употреблять хмѣль русскаго происхожденія, но безуспѣшно. Хмѣль баварскій или богемскій русскаго происхожденія оказывался на столько хуже хмѣля заграничнаго, что значительная разница въ цѣнахъ не могла пополнить его недостатковъ. Прежде всего хмѣль этотъ оказывался гораздо слабѣе заграничнаго, такъ что при одинаковыхъ качествахъ вкуса и аромата его приходилось употреблять вдвое больше, чѣмъ хмѣля заграничнаго. Далѣе употребленіе русскаго хмѣля было рискованно, такъ какъ продавцы хмѣля не могли дать пивоварамъ никакой гарантіи качества товара. Хмѣль гуслицкаго района, гдѣ появились ранѣе улучшенные сорта хмѣля, какъ мы старались показать, и не могъ быть постоянныхъ качествъ по условіямъ климатическимъ; въ остальныхъ же мѣстностяхъ хмѣлеводство едва зарождается, кромѣ Волини, гдѣ оно достигло порядочныхъ размѣровъ, но все еще не установилось относительно равнокачественности производимаго хмѣля. Разбросанность плантацій въ прочихъ мѣстахъ также является не малымъ препятствіемъ къ приданію русскому хмѣлеводству надлежащаго характера, характера промысла, имѣющаго серьезное значеніе. Всѣ эти обстоятельства въ высшей степени затрудняютъ, по нашему мнѣнію, завоеваніе русскимъ хмѣлемъ внутренняго рынка.

Что касается затрудненія хмѣлеводовъ въ сбытѣ хмѣля въ послѣднее время, въ пониженіи цѣны на хмѣль русскаго происхожденія, который случалось продавать раньше по 20 и болѣе рублей, то нельзя не замѣтить, что, во-первыхъ, и цѣны на иностранный хмѣль сильно понизились, а во-вторыхъ, что количество выдѣлываемаго въ Россіи пива сократилось, вѣдь, въ сравненіи съ 1883 годомъ, напримѣръ, почти на 6 милл. ведеръ или чуть не на 20%. Быть можетъ тѣ именно заводы, которые пытались примѣнить русскій хмѣль, частью сократили свое производство,

частью совѣмъ его прекратили. На 6 милл. ведеръ пива нужно было около 15—18 тыс. пудовъ хмѣля, т.-е., пожалуй то именно количество его, которое не находятъ помѣщенія теперь. Къ этому прибавимъ, что расширеніе у насъ хмѣлеводства совпало именно съ сокращеніемъ пивоваренія. Уже этимъ достаточно объясняется хмѣлевой кризисъ.

Тѣмъ не менѣе нельзя не желать, чтобы русскій хмѣль проникъ, наконецъ, на русскіе пивоваренные заводы. Для нѣкоторыхъ мѣстностей хмѣлеводство, безъ ущерба для полеводства, могло бы составить видную отрасль хозяйства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для будущности пивоваренія было бы весьма важно имѣть хорошей хмѣль въ Россіи. Здѣсь онъ можетъ быть произведенъ гораздо дешевле, нежели хмѣль за границей, да и обезпеченность на случай неурожаевъ, когда цѣна на хмѣль достигаетъ невозможной высоты, была бы больше, при существованіи хмѣлеводства внутри страны.

Въ заключеніе посмотримъ, что могло бы представлять наше хмѣлеводство и при какихъ главнѣйшихъ условіяхъ.

Средняя цѣна, по которой русскіе пивовары приобрѣтаютъ хмѣль за границей, за исключеніемъ 1882 года, при 9 мѣсячномъ кредитѣ, 32 р. за пудъ. Еслибы эта цѣна могла удержаться и для русско-баварскаго хмѣля, т. е. для хмѣля изъ баварскихъ корней, но выращеннаго въ Россіи, то русское хмѣлеводство (считая годовичную потребность въ высокосортномъ хмѣлѣ въ 80,000 пуд.) приобрѣло бы рынокъ въ 2.560,000 р. Это идеаль, впрочемъ, который едва-ли достижимъ даже въ болѣе отдаленномъ будущемъ. Вѣроятно допустить, что русско-баварскій хмѣль, равнокачественный заграничному, пойдетъ по цѣнѣ значительно низшей, не смотря на высокую пошлину, въ виду крайней конкуренціи хмѣля заграничнаго, при наступившемъ тамъ перепроизводствѣ хмѣля. Весьма вѣроятно, что русскій хмѣль будетъ находить помѣщеніе рублей по 20 за пудъ и даже по 15 р., при какой цѣнѣ производитель хмѣля будетъ имѣть достаточный чистый доходъ. Высшая цѣна удержаться долго не могла бы подъ вліяніемъ внутренней конкуренціи или перепроизводства, котораго легко ожидать, лишь только установится спросъ на хмѣль на пивоваренные заводы и выдѣлятся хмѣледовные центры, пригодные для культуры хорошаго хмѣля. Тогда, при крайне медленномъ, какъ мы видѣли, расширеніи пивоваренія, которое, повидимому, достигло предѣла возможнаго развитія въ Россіи, весь оборотъ улучшеннаго хмѣлеводства выразится въ 1.600,000—1.200,000 р. Эта цифра ничтожная, едва-ли заслуживающая вниманія сама по себѣ, а тѣмъ болѣе

если принять во вниманіе, что для приобрѣтенія этой суммы сельское хозяйство должно отнять отъ полеводства массу цѣннаго удобрения — навоза, который могъ бы быть едва-ли не съ большей пользой употребленъ для другихъ цѣлей, для другихъ культуръ. Но при удачномъ выборѣ района для хмѣлеводства и при сосредоточеніи его на небольшомъ пространствѣ, сумма эта можетъ имѣть значеніе. Однако, слѣдуетъ не упускать изъ виду, что ее получить вовсе не такъ легко, какъ думаютъ нѣкоторые любители хмѣлеводства.

Мы видѣли, что распространеніе пива много зависитъ отъ качества этого напитка, а качество его — отъ достоинства хмѣля. Заводчикъ, установившій репутацію своего продукта, не можетъ рисковать, покупая хмѣль съ неустановившеюся также репутаціею, безъ гарантіи продавца. Поэтому-то въ странахъ съ развитымъ хмѣлеводствомъ установлены нѣкоторыя мѣры, клонящіяся къ гарантірованію покупателей хмѣля. Въ свою очередь, каждая мѣстность съ развитымъ хмѣлеводствомъ, нерѣдко живущая этимъ промысломъ, употребляетъ большія усилія какъ къ совершенствованію дѣла, такъ и къ сохраненію своей репутаціи. Такія мѣстности какъ Заацъ въ Богеміи, Шпальтъ и его окрестности, въ Баваріи, и т. п., славящіяся своимъ хмѣлемъ, имѣютъ особыя учрежденія, въ родѣ хмѣлевыхъ элеваторовъ или биржъ (Hopfen-signer-Halle въ Заацѣ, Нюрнбергѣ, Аушерѣ и друг.), гдѣ каждый тюкъ или кипа хмѣля взвѣшивается присяжными и отвѣтственными вѣсовщиками, снабжается текущимъ номеромъ, подъ которымъ заносится въ книгу, и особымъ сертификатомъ, подписаннымъ вѣсовщикомъ и нерѣдко бургомистромъ города. Такой сертификатъ передается или пересылается покупателю, который имѣетъ возможность, по соответствующему номеру, узнать, отъ какого хмѣлевода полученъ имъ хмѣль. Передъ нами подобные сертификаты изъ Зааца, Шпальта, Вольнцаха, Гросвейнгартена, Гауслаха, Мосбаха, Абсберга и проч., съ которыми получаютъ хмѣль изъ-за границы наши пивовары. У каждаго пивовара, приготавлиющаго болѣе или менѣе порядочное пиво и дорожающаго репутаціею своего завода, такихъ сертификатовъ сотни, столько, сколько онъ приобрѣтаетъ кипъ хмѣля изъ-за границы. Время отъ времени въ издаваемой въ Нюрнбергѣ газетѣ, подъ заглавіемъ „Allgemeine Brauer-und Hopfen-Zeitung“ публикуются №№ кипъ, вѣсъ ихъ и фирма хмѣлеводовъ, доставившихъ хмѣль въ Hopfen-Signer-Halle. Съ одной стороны, такого рода общественный контроль надъ торговлей хмѣлемъ, съ другой, приобрѣтеніе его пиво-

варами въ кредитъ до 9 мѣсяцевъ, нерѣдко съ правомъ отказа отъ уплаты, въ случаѣ обнаруженія дурныхъ качествъ хмѣля, дѣлаютъ заманчивымъ обращеніе за хмѣлемъ въ тѣ мѣстности, гдѣ установлены подобные порядки, даже при большой разницѣ въ цѣнахъ. Пивовару дѣйствительно выгодно заплатить за гарантированный хмѣль вдвое и втрое дороже, чѣмъ за хмѣль, который онъ могъ бы купить за собственный рискъ. Хмѣль въ цѣнѣ пива входитъ весьма небольшой величиной, на рубль не болѣе 8 коп., при цѣнѣ въ 32 руб. за пудъ хмѣля. Поэтому наши хмѣледоводы, даже съ помощью высокой пошлины, т. е. съ помощью принужденнаго повышенія цѣны на хмѣль, едва-ли заставятъ лучшихъ пивоваровъ Россіи брать ихъ хмѣль, безъ установленія той гарантіи, которая совершенно необходима для такихъ пивоваровъ.

Весьма вѣроятно, что на обширномъ пространствѣ Россіи, при разнообразіи ея климатическихъ и почвенныхъ условій, какъ мы говорили, найдутся мѣстности, вполне пригодныя для культуры хмѣля, не уступающаго ни въ чемъ лучшимъ хмѣлямъ Баваріи, Бельгіи и т. п., хотя мы сомнѣваемся, чтобы такими мѣстностями были Гуслицы или Минская, Костромская и другія губерніи сѣверной и средней полосъ, гдѣ въ послѣдніе годы начинается водворяться улучшенное хмѣледовство. При благоприятныхъ условіяхъ лѣтней и особенно осенней погоды, быть можетъ, и здѣсь будетъ получаться въ иной годъ хмѣль порядочный; но чтобы получать хмѣль болѣе постоянныхъ изъ года въ годъ качествъ, что необходимо для успѣха дѣла, надо искать для него и болѣе постоянныя климатическія условія, которыми отличаются нѣкоторыя мѣстности Богеміи, Баваріи и т. п. Допустимъ, что такая мѣстность найдена.

Первое условіе для обезпеченія сбыта хмѣля изъ такой мѣстности—установленіе гарантіи, подобной той, какую имѣетъ хмѣль заграничный. Безъ этой гарантіи, даже по низкой цѣнѣ и при высокой пошлинѣ на хмѣль иностранный, невозможно заставить пивоваровъ приобрѣтать такой хмѣль.

Надо замѣтить, что хмѣль—такой матеріаль, качества котораго не могутъ быть опредѣлены безошибочно, ни механическимъ или химическимъ анализомъ, ни на основаніи какихъ либо внѣшнихъ признаковъ. Опытный пивоваръ, по виду хмѣлевыхъ шишекъ, по цвѣту ихъ, по аромату и пр., можетъ только сказать, что такой-то хмѣль заслуживаетъ испытанія въ варкѣ пива, а такой-то нѣтъ, но сказать съ увѣренностью, по внѣшнимъ признакамъ и даже по количеству хмѣлевой муки, или по аналитическимъ даннымъ, что

хмѣль вполне пригоденъ для пивоваренія, что онъ имѣеть достаточную силу и по этой силѣ заслуживаетъ такой-то цѣны,—ни одинъ самый опытный пивоваръ не рѣшится. Вотъ почему еще приобрѣтеніе гарантированного хмѣля безусловно необходимо для пивовара.

Изъ сообщенныхъ въ первой статьѣ свѣдѣній о пивовареніи разныхъ раіоновъ Россіи видно, какъ важно для успѣха пивоваренія качество приготавлиаемаго пива, какъ легко даже относительно хорошее пиво исчезаетъ съ рынка подѣ влияніемъ конкуренціи пива лучшаго. Потребитель пива въ Россіи—городское населеніе—избалованъ и требователенъ. Пивной рынокъ, можно смѣло сказать, въ настоящее время въ рукахъ лучшихъ сортовъ баварскаго пива, выдѣлываемаго заводами столицъ, Риги, Варшавы и нѣсколькими хорошими провинціальными заводами. Такого пива обращается не менѣе $\frac{2}{3}$ всего выдѣлываемаго количества баварскаго пива въ Россіи. Всѣ эти заводы не могутъ, безъ потери рынка, ухудшить качества выдѣлываемаго пива, не могутъ и рисковать съ хмѣлемъ безызвѣстнымъ.

Необходимая для пивоваровъ репутація хмѣля можетъ установиться, но не вдругъ, а лишь годами и при томъ условіи, если хмѣлеводы, съ своей стороны, примутъ мѣры къ какому-либо способу гарантірованія ихъ продукта.

Правда, быть можетъ, тѣ заводы, которые выдѣлываютъ въ настоящее время плохое баварское пиво, ничѣмъ не рисковали бы, употребляя хмѣль баварскій русскаго произрастанія, на примѣръ изъ гуслицакаго хмѣлевого раіона, частью они и употребляютъ его; но, во-первыхъ, производительность такихъ заводовъ теперь незначительна,—не болѣе $\frac{1}{3}$ количества выдѣлываемаго въ Россіи баварскаго пива, т. е. не болѣе 12 милліоновъ ведеръ; во-вторыхъ, будущее не за этими заводами. Слѣдовательно, если всѣ эти заводы въ настоящее время только по пристрастію и даже изъ корыстныхъ побужденій пивоваровъ употребляютъ хмѣль заграничный, если высокая пощлина устранивъ это пристрастіе, то русское хмѣлеводство приобрѣтетъ, въ лицѣ такихъ заводовъ, рынокъ всего въ какихъ либо 240,000 руб. Остальные заводы, повторяемъ, все-таки вынуждены будутъ обращаться за хмѣлемъ за границу до тѣхъ поръ, пока не установится прочная репутація русско-баварскаго хмѣля какихъ-либо мѣстностей, пока не явится возможность приобрѣтать этотъ хмѣль при какой-либо гарантіи. Слѣдовательно, русскимъ хмѣлеводамъ возлагать особую надежду на высокую пощлину рѣшительно нѣтъ основаній. Имъ необхо-

димо позаботиться о томъ, чтобы производить хмѣль дѣйстви-
тельно высокиихъ и притомъ постоянныхъ качествъ, организовать
мѣры гарантіи качествъ хмѣля, словомъ, вступить на тотъ путь,
которымъ идутъ классическія страны хмѣлеводства. Дѣло это не
легкое и доступное лишь состоятельнымъ хмѣлеводамъ, по край-
ней мѣрѣ, въ началѣ. Поэтому-то мы думаемъ, что улучшенное
хмѣлеводство, разчитанное на сбытъ хмѣля заводамъ баварскаго
пива, можетъ быть только достояніемъ состоятельныхъ хозяйствъ,
хотя бы и мелкихъ или среднихъ, но не бѣдныхъ крестьянскихъ.
Затѣмъ, изъ торговли хмѣлемъ должны быть устранены посред-
ники, портящіе лишь репутацію хмѣля, и само хмѣлеводство дол-
жно сосредоточиться въ районѣ, болѣе для него благопріятномъ.

В. Ботельниковъ.

СВЕКЛОСАХАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ВЪ РОССИИ И ЗАГРАНИЦЕЙ.

Въ официальныхъ отчетахъ о всероссийской художественно-промышленной выставкѣ 1882 года въ Москвѣ, составленныхъ подъ редакціей В. П. Безобразова, про свеклосахарное производство, безвозвратно потерянное для сельскаго хозяйства и превратившееся въ производство, крупнозаводское говорится: „необыкновенное возрастаніе у насъ свеклосахарнаго производства, составляющее *одно изъ самыхъ замѣчательныхъ явленій въ народномъ хозяйствѣ Россіи* за новѣйшее время, должно во всѣхъ отношеніяхъ насъ радовать. Въ двадцатипятилѣтіе съ 1855 по 1880 г., эта отрасль, за исключеніемъ только одной хлопчатобумажной, всего сильнѣе и быстрѣе развилась во всей нашей промышленности. Въ одно десятилѣтіе 1863—1874 гг., годовое производство свеклосахарнаго нескѣ увеличилось въ *дванадцать* разъ (съ 800 тыс. пуд. до 9 милл. пуд.). Съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени, оно продолжало возрастать (съ случайными отклоненіями въ нѣкоторые годы неурожая свекловицы), распространяясь въ разныя мѣстности далеко за предѣлы первоначальной своей территоріи (юго-западнаго края); такъ, оно давало ежегодно въ 1880—1881 г. 12 милл., въ 1882—1883 г. 17½ милл. пуд.; въ десятилѣтіе 1874—1883 гг. оно почти *удвоилось*. По годовой цѣнности своихъ произведеній, оно составляетъ теперь крупнѣйшую изъ нашихъ фабричныхъ отраслей, уступающая только хлопчатобумажной. вмѣстѣ съ тѣмъ привозъ къ намъ иностраннаго сахара непрерывно падалъ, дойдя въ послѣдніе годы до нуля; можно сказать, что онъ совершенно замѣненъ отечественнымъ производствомъ. *Въ послѣдніе годы, нашъ сахаръ, и даже рафинированный, пошелъ за границу.* Подобнаго нѣтъ ни въ одной отрасли нашей обрабатывающей промышленности, не исключая

даже хлопчатобумажной. Во всемірномъ свеклосахарномъ производствѣ (приблизительно 104 милл. пуд. въ годъ), Россія уже играетъ замѣтную роль, участвуя въ немъ на 15%, и занимая, въ 1880 г., четвертое мѣсто (2½ милл. центнеровъ), послѣ Австро-Венгріи (4,6 милл.), Германіи (4 милл.) и Франціи (2,8 милл.), и довольно близко къ нимъ подходя“.

Посмотримъ, дѣйствительно ли наша свеклосахарная промышленность, какъ крупно фабричная, сдѣлала такіе успѣхи, и *дѣйствительно-ли она—одно изъ самыхъ замѣчательныхъ явленій въ народномъ хозяйствѣ Россіи*, заставляющее насъ радоваться за нее во всѣхъ отношеніяхъ. Для провѣрки, не слишкомъ ли уже высоко ставитъ наше свеклосахарное производство въ народно-хозяйственномъ отношеніи, намъ нужно мѣрило или масштабъ, дабы не слишкомъ увлечься своими патриотическими чувствами, при оцѣнкѣ отечественнаго свеклосахарнаго производства; это мѣрило мы получимъ, если посмотримъ на то, что сдѣлано и дѣлается по части свеклосахарнаго производства въ другихъ европейскихъ странахъ.

Присутствіе въ свекловицѣ сахара, способнаго кристаллизироваться какъ и тростниковый, было открыто еще въ 1746—47 годахъ, знаменитымъ въ то время въ Пруссіи химикомъ Андреемъ Марграфомъ. Хотя послѣдній и доказывалъ возможность добычянія сахара изъ свекловицы, но на его труды не было обращено вниманія въ промышленномъ мѣрѣ, и важное открытіе осталось только въ области науки, пока его ученикъ, впоследствии академикъ, Ахардъ, въ концѣ прошлаго столѣтія, не началъ примѣнять открытіе Марграфа къ промышленности, и лишь въ первыхъ годахъ настоящаго столѣтія начали появляться кое гдѣ въ Европѣ первые свеклосахарные заводы, которые, до половины текущаго столѣтія, распространались довольно медленно и лишь съ трудомъ вытѣсняли привозный тростниковый сахаръ; съ второй половины настоящаго столѣтія промышленность эта стала сильно развиваться во Франціи, Германіи и Австро-Венгріи, а также, хотя въ менѣе значительной степени, и въ другихъ странахъ.

За послѣднее 15-ти-лѣтіе, съ 18⁶⁸/₆₉ по 18⁸²/₈₃ гг., производство свекловичнаго сахара во всей Европѣ, выражалось въ слѣдующихъ цифрахъ (въ центнерахъ):

въ кампан.	1868—69	13.164,472	въ кампан.	1876—77	22.022,823		
”	”	1869—70	16.923,435	”	”	1877—78	29.416,544
”	”	1870—71	18.851,774	”	”	1878—79	32.483,069
”	”	1871—72	18.565,594	”	”	1879—80	29.078,589

въ кампан. 1872—73	24.238,907	въ кампан. 1880—81	34.990,900
„ „ 1873—74	23.823,866	„ „ 1881—82	35.664,008
„ „ 1874—75	23.680,968	„ „ 1882—83	41.240,854
„ „ 1875—76	27.452,255	“	“

Изъ этихъ данныхъ*) видно, что свеклосахарное производство въ Европѣ за послѣднія 15 лѣтъ утроило свою производительность; приче́мъ, возрастаніе свеклосахарнаго производства во всей Европѣ происходило равномернo, безъ всякихъ скачковъ, которые указывали бы на вліяніе какихъ либо случайностей. Совсѣмъ иваче шло развитіе этой промышленности въ разныхъ странахъ въ отдѣльности; въ нѣкоторыхъ оно сильно расширялось, шло твердымъ шагомъ впередъ, безъ случайныхъ скачковъ; въ другихъ оно также значительно развивалось, но развитіе это шло неравномернo, толчками, показывавшими не естественный ходъ развитія, а скорѣе вліяніе спекуляціи, на которой, повидимому, и основывалась эта промышленность, существующая лишь внутренними рынками своей страны; наконецъ въ третьихъ, свеклосахарная промышленность развивалась очень медленно, чему отчасти много способствовали неблагоприятныя для роста свекловицы климатическія условія, какъ это было, напр., въ Швеціи и Норвегіи.

Въ силу этого оказалось, что нѣкоторыя изъ странъ вовсе почти не принимаютъ участія въ міровой торговлѣ свеклосахарнымъ товаромъ, какъ напр. Россія; другія же являются поставщиками этого продукта на міровомъ рынкѣ,—такowymi, главнымъ образомъ, должно считать Германію, Австро-Венгрію и Францію, и наконецъ, нѣкоторыя страны являются потребителями этого продукта, изъ которыхъ главными потребителями должно считать Америку, Англию и Швецію съ Норвегіей.

Ввозъ и вывозъ сахара Сѣверо-Американскихъ Штатовъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ (1 тонна = 62 пуд.; 1 фунтъ америк. = 1,10763 русск. фунт.):

Въ 1874 году ввезено	639,610 тоннъ,	вывезено	6,829 тоннъ
„ 1875 „ „	682,888 „	„	9,585 „
„ 1876 „ „	627,173 „	„	1,850 „
„ 1877 „ „	677,314 „	„	1,250 „
„ 1878 „ „	660,091 „	„	2,310 „
„ 1879 „ „	708,967 „	„	6,950 „
„ 1880 „ „	724,819 „	„	5,820 „

*) Заимствованы, какъ и всѣ прочія данныя о производительности европейскихъ странъ, изъ „Jahres Berichte über die Unters. a. d. G. d. Zuckerrfabrikation“.

Въ 1881 году ввезено	746,749 тоннъ,	вывезено	470 тоннъ
„ 1882 „ „	832,231 „	„	2,229 „
„ 1883 „ „	894,465 „	„	2,803 „

Въ Соединенные Штаты ввозится значительное количество тростниковаго сахара и только часть ввозимаго количества состоитъ изъ свекольнаго сахара европейскаго происхожденія; такъ напр. съ 1-го іюля 1881 г. по 30-е іюня 1882 г. ввезено было изъ европейскихъ государствъ:

ИЗЪ	Нераффинован. сахара фунтовъ.	Раффинован. фунтовъ.	Всего сахара ввезено:	
			америк. фунтовъ.	Русскихъ пуд.
Германіи . .	10.334,008	8,400	10.342,408	286,381
Англій . . .	5.085,767	5,490	5.091,257	140,976
Бельгіи . . .	437,848	—	437,848	12,124
Голландіи . .	346,476	125	346,601	9,597
Франціи . . .	—	11,131	11,131	308

Вывозъ и ввозъ продуктовъ сахарнаго производства *Великобританіи* выражается (въ англійскихъ центн. = 3.10137 русскихъ пуд.) въ слѣдующихъ цифрахъ. Ввезено:

	Раффинов. сахару.	Нерафф. сахару.	В с е г о.
Въ 1873 году	2.273,490	14.243,328	16.516,818
„ 1874 „	2.717,406	14.130,041	16.847,447
„ 1875 „	2.860,776	16.264,711	17.125,487
„ 1876 „	2.796,414	15.612,214	18.408,628
„ 1877 „	3.429,853	16.620,944	20.050,797
„ 1878 „	3.266,490	14.918,381	18.184,861
„ 1879 „	3.018,824	17.734,223	20.753,047
„ 1880 „	3.036,074	17.001,613	20.037,687
„ 1881 „	2.790,464	18.651,383	21.441,847

Главнымъ поставщикомъ Великобританіи является та же Германія, которая, по росписи 1880 и 1881 гг., въ первомъ году доставила въ Англію 244,645 англ. центн. раффинованнаго и 4.384,268 англ. центн. нераффинованнаго сахара; во второмъ году—418,566 центн. раффин. и 5.174,787 центн. нераффин. сахара. Послѣ Германіи, второе мѣсто занимаетъ Франція, изъ которой ввезено въ Англію въ 1880 году 1.586,416 цент. раффин. и 115,298 нераффин., въ 1881 году 1.310,273 цент. раффин. и 208,700 цент. нераффин. сахара. За Франціей слѣдуетъ Голландія, ввезшая въ Англію въ 1880 г. 876,471 цент. раффин. и 205,601 цент. нераффин. сахара; изъ Бельгіи ввезено въ 1880 г. 108,813 цент. раффин. и 493,344 цент. нерафф., въ 1881 г. 156,608 цент. раффин. и 655,170 цент. нераффин. сахара, и наконецъ изъ Россіи ввезено въ 1880 году

раффин. 21,293 центн., въ 1881 году изъ Россіи ввоза не было. Этимъ кончается перечень странъ, принимающихъ или принимавшихъ участіе въ снабженіи Англіи сахаромъ; остальное количество ввозимаго въ Великобританію сахара дополняется тростниковымъ, привозимымъ изъ разныхъ колоній Индіи, Южной Америки, Австраліи и Африки.

Вывезено изъ Великобританіи:

	Раффинада		Нераффинада. Прозв. друг. странъ и колон.	Всего вывезено сахара цент.
	Своего прозв.	Чужаго прозв.		
Въ 1873 году	696,784	25,578	150,052	872,414
„ 1874 „	922,342	143,786	382,260	1.448,388
„ 1875 „	972,263	266,124	484,820	1.723,207
„ 1876 „	1.192,277	198,147	790,282	2.180,706
„ 1877 „	1.119,041	174,639	476,848	1.770,528
„ 1878 „	1.042,050	168,030	264,189	1.474,269
„ 1879 „	869,243	148,664	404,343	1.449,250
„ 1880 „	965,446	125,242	313,635	1.404,323
„ 1881 „	909,177	157,259	274,995	1.341.434

Италія, не отпуская совершенно собственнаго сахара, является крупною потребительницею сахара европейскаго происхожденія. Въ 1880 году ввезено въ Италію раффинада 163,146 метрич. центн., нераффинада 371,892 метрич. центн., всего 535,038 метрич. центн. или 3.110.228 пуд. сахара; вообще въ 1881 г. общій ввозъ сахара=683,288 метр. центнер. или 4.099,728 пуд., изъ которыхъ раффинада 191,296, не раффин. 591,992 метр. центн. Въ ввозѣ сахара въ Италію главное участіе принимаютъ, какъ производители: Австрія, изъ которой ввезено въ 1880 г. 104,464 метр. центн. раффинада и 119,889 м. центр. нераффинада, въ 1881 г. 127,209 м. ц. раффин. и 154,149 нераффин.; Германія—въ 1880 г. 11,365 ц. раф. и 3,734 нераф., въ 1881 г. 7,257 раф. и 95,676 м. цент. нераф.; Франція — въ 1880 году 10,430 раффин. и 31,465 м. ц. нераф., въ 1881 г. 16,697 раф. и 53,861 м. ц. нераффинада. Посредницею, снабжающею Италію сахаромъ изъ другихъ государствъ, служитъ Англія, изъ которой ввезено въ Италію въ 1880 г. раффинаду 13,808, нераф. 163,232; въ 1881 г. раффинаду 17,542 нераф. 90,617 м. ц.; причеиъ нераффинированный сахаръ, привозимый въ Италію изъ Англіи, по преимуществу колониальный.

Во Франціи въ 1881—82 г. существовало 486 заводовъ, выработавшихъ 7.862,380 центн. сахару, въ 1882—83 г.—497 заводовъ, выработавшихъ 8.463,880 центн.; тогда какъ въ 1880—81 г. было выработано всего 6.672,280 центнеровъ.

Ввезено во Францію, въ метрич. центнерахъ:

	Въ 1881 г.	Въ 1882 г.
Трсниковаго сахара изъ французск. колоній	805,955,2	965,068,7
” ” ” другихъ мѣсть	539,205,8	699,895,4
Свекловичнаго сахара изъ Германіи	387,745,7	326,920,2
” ” ” Бельгій	361,196,1	376,646,6
” ” ” Австріи	182,482,1	62,711,2
” ” ” другихъ странъ	3,023,1	7,377,7
Всего	2.279,608	2.438,620

Вывезено изъ Франціи въ метрич. центнерахъ:

	Въ 1881 г.	Въ 1882 г.
Рафинаду	2.300,710	2.221,790
Тростниковаго сахара	436,732	454,303
Всего	2.737,442	2.676,095

Судя по цифровымъ даннымъ, Франція вывозитъ лишь немногимъ болѣе, чѣмъ получаетъ, тѣмъ не менѣе Франція, какъ поставщица на европейскіе рынки, а равно и по міровой торговлѣ сахаромъ, занимаетъ очень видное мѣсто, такъ какъ ввозимый во Францію сахаръ исключительно сырецъ, не рафинированный и по преимуществу тростниковый, тогда какъ вывозится изъ Франціи почти исключительно рафинадъ, слѣд. продуктъ, подвергшійся во Франціи окончательной выдѣлкѣ. Вывозъ сахара, въ сравненіи съ количествомъ ввозимаго во Францію и всего производимаго въ ней свекловичнаго сахара, составлялъ въ 1881 г. — 44,22%, въ 1882 г. — 41,44%.

Въ Австро-Венгріи свеклосахарное производство сильно развилось, въ особенности за послѣднія 20 лѣтъ, изъ которыхъ, въ первое десятилѣтіе (1860—61 по 1870—71 гг.) значительно возросло число заводовъ и пропорціонально увеличилась и общая производительность; за послѣднее десятилѣтіе, число заводовъ почти не увеличилось, но, значительно увеличилась общая ихъ производительность, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Въ кампанію Г о д а.	Работало заводовъ:	Переработали свекловицы: метрич. центнер.
1850—51	100	{ свѣжей 2.747,179
1860—61	125	{ свѣжей 7.705,638
		{ сушеной 312,380
1870—71	215	{ свѣжей 18.505,676
		{ сушеной 6,499
1871—72	251	{ свѣжей 16.084,139
		{ сушеной 5,984
1872—73	256	{ свѣжей 20.406,103
		{ сушеной 2,562

Въ кампанію. Г о д а.	Работало заводовъ:	Переработали свекловицы: метрич. центнер.
1873—74	244	свѣжей 16.172,030
1874—75	226	„ 11.679,599
1875—76	231	„ 15.115,238
1876—77	227	„ 17.228,676
1877—78	229	„ 26.316,491
1878—79	226	„ 30.927,581
1879—80	226	„ 28.974,519
1880—81	227	„ 47.308,640
1881—82		{ „ 46.279,072
		{ сушеной 168

Ввезено сахара въ Австро-Венгрію всего:

Въ 1877 году	250,801 метрическихъ центнеровъ.
„ 1878 „	371,600 „ „
„ 1879 „	445,620 „ „
„ 1880 „	437,300 „ „
„ 1881 „	549,690 „ „
„ 1882 „	590,855 „ „
„ 1883 „	649,200 „ „

Вывезено изъ Австро-Венгріи сахара, въ метрич. центнер.:

Въ годахъ.	Рафинаду.	Парафинован.	ВСЕГО.
1874	250,708	363,687	614,395
1875	353,475	447,294	800,769
1876	445,947	779,486	1.225,433
1877	427,967	912,582	1.340,549
1878	648,795	826,536	1.475,331
1879	750,974	1.291,504	2.042,478
1880	675,474	1.624,713	2.300,187
1881	902,087	1.827,577	2.729,664
1882	1.005,132	1.237,354	2.242,486
1883	1.224,201	1.309,890	2.534,090

Слѣдовательно, количество вывезеннаго въ 1882 и 1883 гг. = 46,46% и 45,82% всего вырабатываемаго въ имперіи и привозимаго количества сахара.

Состояніе свеклосахарнаго производства въ Германіи видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Въ періодъ.	Работало заводовъ.	Перераб. свеклов. центнеровъ.	Выработ. сахара цент. (цент.—3 п.).
1869—70	296	51.691,738	4.343,844
1870—71	304	61.012,912	5.259,734
1871—72	311	45.018,363	3.783,324
1872—73	321	63.631,015	5.173,324
1873—74	338	70.575,475	5.784,875

Въ періодъ.	Работало заводовъ.	Перераб. свеклов. центнеровъ.	Выработ. сахара цент. (цент.—3 п.).
1874—75	337	55.105,660	5.014,164
1875—76	335	83.194,970	6.932,914
1876—77	326	71.043,745	5.824,077
1877—78	329	82.139,172	7.676,558
1878—79	325	92.595,356	8.413,678
1879—80	328	96.105,230	8.232,500
1880—81	333	126.415,948	11.384,463
1881—82	343	125.438,960	12.115,608
1882—83	357	175,419,790	15.962,481

Ввезено въ Германію сахара:

	1882 г.	1883 г.
Рафинада	21,996 цент.	20,942 цент.
Не рафинованнаго	15,069 „	23,801 „
Всего	47,065 цент.	44,743 цент.

Вывезено изъ Германіи сахара:

	1882 г.	1883 г.
Рафинаду	543,290 цент.	735,992 цент.
Не рафинованнаго	1.539,925 „	3.907,673 „
Всего	3.083,215 цент.	4.643,665 цент.

Слѣдовательно Германія отпустила въ 1882 году—50,75⁰/₀, въ 1883 г. — 57,87⁰/₀ всего выработаннаго въ странѣ и привезеннаго количества сахара. Изъ этого видно, что въ Германіи съ каждымъ годомъ свеклосахарное производство все болѣе развивается, число заводовъ увеличивается и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается и ежегодная общая производительность свеклосахарнаго производства и параллельно увеличивается и ежегодный вывозъ фабриката.

Въ Россіи свеклосахарное производство водворилось одновременно съ Пруссією; послѣдняя изъ остальныхъ европейскихъ государствъ, была первою, начавшею это производство. Въ то самое почти время, когда Ахардъ въ Пруссіи старался о добываніи сахара изъ свекловицы, въ Россіи, въ 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія, Е. М. Бланкенагель взялся за практическую разработку свекловицы. Бланкенагель, вмѣстѣ съ Герардомъ, въ 1802 году устроилъ первый свеклосахарный заводъ въ с. Алябевѣ, Чернскаго у. Тульской губерніи. Хотя попытки были еще очень слабы, онѣ однако обратили на себя вниманіе правительства; Бланкенагелю дано въ пособіе 50 тыс. руб. ассигн., и въ то же время изданъ указъ, которымъ желающимъ строить подобные заводы были обѣщаны отводы земель, позволеніе выдѣлывать изъ остат-

ковъ воды съ малымъ акцизомъ и другія пособія. Впослѣдствіи заводъ этотъ перешолъ въ полное владѣніе А. И. Герарда.

Первымъ послѣдователемъ ихъ былъ П. А. Мальцевъ, устроившій свой свеклосахарный заводъ въ 1809 году. До 1825 г. существовали только два завода—Герарда и Мальцева. Добываемый на нихъ сахарный песокъ обращался болѣе на выдѣлку водокъ, чѣмъ на рафинировку. Въ 1832 году, при существовавшей тогда таможенной пошлинѣ на привозный сахарный песокъ по 2 р. 20 к. съ пуда, считалось у насъ 20 свеклосахарныхъ заводовъ. Замѣчательнѣйшіе изъ заводчиковъ того времени были: Боборыкинъ, Бахметевъ, Давыдовъ, Тучковъ, графъ Вобринскій, Нейдгардъ, Муравьевъ, Шишковъ и др. Ихъ усиліямъ и стараніямъ много обязана наша свеклосахарная промышленность.

Съ возвышеніемъ въ 1832 г. пошлины до 3 р. 21³/₄ коп., число заводовъ стало быстро возрастать. Къ 1840 г. ихъ было 140; ежегодное производство простиралось до 150,000 пуд. сахарнаго песка. Въ этотъ небольшой промежутокъ времени свеклосахарная промышленность оказала необычайные успѣхи. Слухи, распространяемые о выгодахъ ея для земледѣлія и скотоводства, высокія цѣны, бывшія тогда на сахарный песокъ, привлекли къ ней нашихъ помѣщиковъ. Тарифомъ 1841 г. пошлина возвышена была до 3 р. 80 к. Заводовъ къ 1844 г. считалось 206, а въ 1845 г. ихъ было 217. На нихъ добыто сахарнаго песку 405,114 п. и сверхъ того приготовлено рафинада, меласа и лумпа 198,439 пуд.; изъ-за-границы въ этотъ годъ привезено колоніальнаго сахара сырца и лумпа 1.674,190 пуд. *).

Такіе быстрые успѣхи въ распространеніи свеклосахарныхъ у насъ заводовъ обратили на себя вниманіе правительства, которое еще въ 1841 г. предполагало обложить его акцизомъ; но по ближайшему обсужденію этого предмета оказалось: „во-первыхъ, что 150,000 пуд. въ то время добывавшагося свекловичнаго песку составляли ¹/₁₀ часть привоза песку колоніальнаго, слѣдовательно предполагаемый доходъ не такъ важенъ, чтобы пожертвовать ему частными выгодами поселянъ отъ воздѣлыванія свекловицы тамъ, *гдѣ хлѣбъ, по дешевизнѣ своей, не вознаграждаетъ издержекъ обработки*; во вторыхъ—при изобиліи въ Россіи земель, обращеніе незначительнаго, соразмѣрно съ общою массою, количества ихъ подъ свекловицу, не можетъ имѣть невыгоднаго вліянія на хлѣбо-

*) Всѣ цифровыя данныя по сахарному производству въ Россіи заимствованы изъ официальныхъ свѣдѣній Мин. Финансовъ, опубликованныхъ въ разное время.

пашество; въ третьихъ — таможенный доходъ съ колониальнаго сахара, со времени появленія свеклосахарныхъ заводовъ, не только не уменьшился, но возрасталъ соразмѣрно съ увеличившимся ежегодно привозомъ сахара; въ четвертыхъ—отъ свободнаго дѣйствія свеклосахарныхъ заводовъ произошло въ пользу публики удешевленіе колониальнаго сахара“. По этимъ причинамъ нашли, что еще не наступило въ Россіи время для обложенія свекловичнаго сахара акцизомъ. Мѣра эта признана необходимою и полезною спустя 17 лѣтъ, т. е. въ 1848 году.

Еще въ 1835 году, добывалось у насъ изъ берковца (10 пуд.) свекловицы только отъ 10 до 12 фунт. сахарнаго песку; не смотря на это, свеклосахарные заводы, какъ мы видѣли, и при меньшей чѣмъ была въ 1841 г., таможенной пошлинѣ съ колониальнаго сырца (3 р. 80 к.), въ то время распространялись. Уже къ концу пятидесятихъ годовъ изъ того же берковца свекловицы, при усовершенствованныхъ снарядахъ и улучшенныхъ способахъ производства, получалось до 32 и болѣе фунтовъ сахара, т. е. втрое противъ того, что получалось въ началѣ тридцатыхъ годовъ.

По приблизительному исчисленію, у насъ находилось подъ свекловичными плантаціями: въ 1848 году 33,200 десятинъ, въ 1853 г. ихъ было 51,535, а въ 1851 г. при заводахъ 49,277 дес. и у крестьянъ, примѣрно, до 28,000 дес., всего 77,277 дес., съ которыхъ собрано 3.416,150 берковцевъ, да съ огородовъ и полей крестьянскихъ 1.706,748 берк., такъ что всего поступило для переработки на заводы 5.122,898 берковцевъ.

Въ 1844 году петербургскіе рафинеры, въ числѣ 22 человекъ подали въ Мин. Финансовъ просьбу, въ которой изобразили, что они, употребивъ большіе капиталы на постройку заводовъ и платя ежегодно до 8 милл. руб. пошлины за привозный сахаръ сырецъ, терпятъ большіе убытки отъ усилившагося производства свекловичнаго сахара, за который не платятъ никакихъ пошлинъ и который потому и продается по низкимъ цѣнамъ. Дѣйствительно, въ это время стало замѣтно, что внутреннее добываніе свекловичнаго песка начало вытѣснять съ нашихъ рынковъ потребление иностраннаго сахарнаго песка и сравнительно съ привознымъ составляло 43¹/₂ процента; потому и было признано полезнымъ обложить его умѣреннымъ акцизомъ.

На этомъ основаніи Министерствомъ Финансовъ былъ составленъ проектъ устава объ акцизѣ съ свеклосахарнаго производства, который и былъ Высочайше утвержденъ 25 февраля 1848 года.

На основаніи этого устава, акцизъ взимался постепенно: въ первые два періода производства по 30 к. съ пуда пробѣленного сахарнаго песка, во вторые—по 45 и въ третьи два періода—по 60 к.; съ 1855 г. безъ исключенія со всѣхъ заводовъ, которыхъ производство превышаетъ 500 пуд., по 60 коп., съ не превышающихъ сего количества — по 45 коп. съ пуда. Вновь учреждаемымъ заводамъ представлялась льгота въ теченіе трехъ періодовъ: въ первый они вовсе освобождались отъ платежа акциза, но только обязывались брать свидѣтельство на право своего дѣйствія, второй облагались акцизомъ по 30 к., а въ третій—по 45 к. съ пуда сахарнаго песку.

Что же касается сахара изъ сорго или китайскаго проса, то правительство еще въ то время, имѣя въ виду, что воздѣлываніемъ сорго начали заниматься недавно и только въ немногихъ мѣстахъ южной Россіи и что по значительному количеству кристаллическаго сахара, заключающагося въ стебляхъ сорго, эта новая промышленность со временемъ обѣщала большія выгоды (что до сего времени не оправдалось), освободило сорго—сахарные заводы отъ взиманія акциза до 1862 года.

Въ 1853 г., когда привозъ сахара сырца изъ-за границы и таможенный доходъ съ него, составляющій въ Россіи, какъ и въ другихъ государствахъ, одинъ изъ главнѣйшихъ предметовъ общихъ таможенныхъ доходовъ, уменьшился весьма значительно, въ то самое время на нашихъ заводахъ добывалось сахарнаго песку до 1.300,000 пуд., а въ Царствѣ Польскомъ на 42 заводахъ до 400,000 пуд.; кромѣ того, по всей западной границѣ Имперіи и въ Царствѣ Польскомъ водворялась контрабанда рафинированнаго сахара въ огромномъ размѣрѣ. Она проникла изъ пограничныхъ губерній во внутреннія и, въ соединеніи съ туземнымъ свекловичнымъ сахаромъ, совершенно вытѣснила было во всѣхъ западныхъ губерніяхъ потребленіе рафинированнаго въ Россіи колониальнаго сахара.

Для отвращенія упадка таможенныхъ доходовъ, пресѣченія подвоза сахара контрабандою, пониженія внутреннихъ высокихъ цѣнъ на сахаръ, потребленіе котораго у насъ (въ особенности въ то время), въ сравненіи съ другими государствами, весьма незначительно, правительство рѣшило: во первыхъ, пошлину съ привознаго сахара сырца понизить до 3 руб., съ перваго августа 1856 года, срокомъ на 6 лѣтъ, а существующій акцизъ на свекло-сахарное производство оставить впередъ, на такой же срокъ, безъ

измѣненія, и во-вторыхъ, дозволить привозъ сахара рафинада въ головахъ.

Въ 1848 г. дѣйствовавшихъ заводовъ было 297; изъ того числа 40 паровыхъ и 257 огневыхъ; сахарнаго песку добыто 962,000 пуд., изъ коихъ оплачено акцизомъ только 269,234 пуда, исчисленные по нормѣ снарядовъ и трехъ-процентному содержанію сахара въ берковцѣ свекловицы. По истеченіи двухъ періодовъ производства, число заводовъ возрасло до 353; въ томъ числѣ считалось 46 паровыхъ; сахара добывалось болѣе 1 милл. пуд. Къ 1856 г. т. е. ко времени пониженія пошлины съ привознаго сахарнаго сырца, заводовъ было 394, изъ нихъ 90 паровыхъ, сахарнаго песку выдѣлывалось 1.300,000 пуд.

Распространившійся въ то время слухъ, что съ пониженіемъ пошлины будетъ возвышенъ акцизъ на внутренній свекловичный песокъ, произвелъ тягостное впечатлѣніе на нашихъ помѣщиковъ-сахароваровъ; нѣкоторые изъ нихъ, въ ожиданіи, чѣмъ разрѣшится этотъ вопросъ, приостановились съ учрежденіемъ новыхъ заводовъ. Число ихъ, какъ мы видимъ, въ первые два періода производства, сравнительно съ предшествовавшими и послѣдующимъ періодомъ 1858—1859 г., было невелико. Состояніе сомнѣнія продолжалось недолго. Предполагаемое увеличеніе акциза оказалось неосновательнымъ, а какъ одно пониженіе пошлины, съ правомъ ввозить рафинадъ, не въ состояніи было слишкомъ понизить внутреннихъ цѣнъ на сахаръ, то свеклосахарные заводчики съ большимъ рвеніемъ стали усиливать производство.

Въ періодъ 1856 — 1857 г. новыхъ заводовъ устроено 21 и уничтожено негодныхъ, ветхихъ 15, а въ 1857—1858 г. устроено 18 и столько же уничтожено, такъ что общее число ихъ не измѣнилось; всего работало въ этотъ періодъ 401 заводъ, въ числѣ которыхъ паровыхъ было 104; сахарнаго песку выдѣлывалось около 1½ милл. пуд. Въ 1858—1859 г. число заводовъ возрасло до 425, изъ числа ихъ 152 паровыхъ. Всего переработано въ 1858—1859 г. свекловицы 5.122,898 берковцевъ, изъ которой добыто сахарнаго песку 2.673,770 пуд.

Въ періодъ 1859—1860 г. наше свеклосахарное производство находилось въ слѣдующемъ положеніи:

ЗАВОДОВЪ РАБОТАЛО.

ВЪ ГУБЕРНЦІЯХЪ.	Съ производ. до 1 г. пуд. сах въ камп.					Съ произ. отъ 1—3 г. пуд. сах. въ камп.			Съ произ. отъ 3—5 г. пуд. сах. въ камп.		Съ произ. отъ 1—10 г. пуд сах. въ камп.		Съ произ. отъ 10—15 т. п. сах. въ камп.		Всѣхъ зав. работ. изъ нихъ	Огневыхъ.	Паровыхъ.	За кампанію 1869—70 г. пере- работ. свеклов.	Выработано сахарн. песку
	Съ произв. до 1 г. пуд. сах въ камп.	Съ произ. отъ 1—3 г. пуд. сах. въ камп.	Съ произ. отъ 3—5 г. пуд. сах. въ камп.	Съ произ. отъ 1—10 г. пуд сах. въ камп.	Съ произ. отъ 10—15 т. п. сах. въ камп.	Всѣхъ зав. работ.	Огневыхъ.	Паровыхъ.	берковцевъ:	пудовъ:									
Волынской . . .	—	4	—	2	1	7	3	4	118,500	35,700									
Воронежской . . .	—	8	3	4	1	16	10	6	227,960	68,588									
Гродненской . . .	1	—	—	—	—	1	1	—	830	249									
Калужской . . .	—	15	1	1	—	17	3	4	152,700	42,810									
Кіевской	—	6	16	44	13 ¹⁾	79	22	57	1,752,500	521,620									
Курской	2	14	5	5	—	27	22	4	276,840	83,652									
Минской	4	2	1	—	—	7	7	—	34,000	10,200									
Могилевской . . .	2	3	3	—	—	8	6	2	63,230	20,170									
Нижегородской . .	—	3	—	—	—	3	3	—	16,120	4,836									
Оренбургской . . .	с в ъ д ѣ н і и	н ѣ т ѣ				1	—	—	?	?									
Орловской	2	15	1	3	—	21	14	7	208,720	62,716									
Пензенской	2	7	2	2	—	13	8	5	112,600	33,780									
Подольской	1	11	8	11	—	31	8	23	453,000	130,400									
Полтавской	—	10	7	8	—	25	22	3	311,400	99,570									
Рязанской	—	3	1	1	—	5	5	—	57,670	17,300									
Саратовской	—	1	1	—	—	2	2	—	22,000	6,600									
Смоленской	1	1	1	—	—	3	2	1	21,000	6,300									
Тамбовской	—	7	3	5	1	17	11	6	254,400	76,330									
Тверской	—	1	—	—	—	1	1	—	3,920	1,170									
Тульской	5	24	8	5	1	43	35	8	410,470	118,776									
Харьковской	1	6	17	8	—	32	13	19	422,100	126,630									
Херсонской	—	—	—	—	—	1	1	—	2,000	600									
Черниговской . . .	3	32	26	14	—	75	63	12	868,200	259,860									
Всего	24	173	104	114	18	435	272	171	5,788,600	1,727,864									

Слѣдовательно, переработано было свекловицы 5.788,600 берковцевъ, изъ коихъ выработано сахарнаго песку 1.727,864 пуд., въ дѣйствиі находилось 272 огневыхъ и 171 паровыхъ, всего 435 заводовъ. Изъ этого числа льготныхъ было 129, изъ коихъ 55 заводовъ были вовсе освобождены отъ платежа акциза, а 74 платили акцизъ въ уменьшенномъ размѣрѣ, именно: вмѣсто 60 коп. по 30 и 45 коп. съ пуда пробѣленного сахарнаго песка.

Въ кампанію 1861 — 1862 г. число заводовъ было 427. Но сборъ пошлинъ съ иностраннаго сахара постоянно уменьшался; съ

¹⁾ Заводъ К. Н. Яхненко и Пл. Ст. Смирненко при м. Городицѣ Чернскаго у. выработалъ 18,000 пуд. сахара.

1848 г. по 1852 г. средняя цифра ежегоднаго дохода составляла 7.280,000 руб., а въ 1860 г. она опустилась до 2.852,000 руб. Очевидно, что причиною этого уменьшенія дохода были высокія пошлины. Но это была только одна вредная сторона дѣла. Другая заключалась въ томъ, что сахаръ внутренняго приготовленія не дешевѣлъ, такъ какъ цѣна его опредѣлялась стоимостью иностраннаго сахара. Изъ официальныхъ данныхъ извѣстно, что не смотря на развитіе свеклосахарнаго производства, цѣны на туземный сахаръ не только не понижались, но даже возвышались, подъ вліяніемъ высокаго тарифа на колоніальный сахаръ. Отъ дороговизны сахара и потребление его въ странѣ не распространялось. Наконецъ, въ третьихъ, искусственная поддержка свеклосахарнаго производства влекла за собою слѣдующія вредныя послѣдствія: привлекаемое большими выгодами, свеклосахарное дѣло развивалось въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ не было благопріятныхъ условий для его существованія; оно парализовало другія отрасли промышленности (какъ, напр., разведеніе табаку въ Черниговской губ.); обезпеченное въ сбытѣ, свеклосахарное производство не улучшилось. Всѣ эти данныя убѣдили существовавшую въ то время Податную Коммиссію въ необходимости пониженія таможенныхъ пошлинъ на иностранный сахаръ и преобразованія дѣйствующаго устава о свеклосахарномъ производствѣ.

Хотя акцизъ съ песку внутренняго приготовленія существовать въ 60 коп. съ пуда, но въ дѣйствительности, вслѣдствіе слабости принятыхъ въ уставѣ 1848 г. нормъ выработки и выхода съ пуда приготавлиаемаго на нашихъ заводахъ песку, поступало акциза вообще не болѣе 20 коп. Податная коммиссія предполагала, что размѣръ акциза можетъ быть назначенъ на первые три года шестилѣтняго періода, предположеннаго для постепеннаго пониженія тарифа на колоніальный сахаръ, по 20 коп., а на послѣдніе три года по 30 коп. съ пуда дѣйствительно добытаго песку. При такомъ акцизѣ свеклосахарные заводы имѣли противъ колоніальнаго песку преміи отъ 2 р. 55 коп. въ первый годъ и до 1 р. 20 коп. въ послѣдній.

Съ 1 мая по 1 августа 1866 г. акцизъ былъ назначенъ по 20 коп., а съ августа 1866 г. по августъ 1869 г. по 30 коп. съ пуда. Но пошлина на сахаръ-сырецъ, привозимый моремъ, оставалась безъ измѣненія. Въ видахъ увеличенія дохода, Министръ Финансовъ въ 1866 г. входилъ въ сношеніе съ главными сахарными заводчиками. Заводчики объяснили, что пониженіе пошлины на привозный сахаръ повлечетъ за собою разореніе ихъ и по-

тому предложили увеличить акцизъ. Мнѣніе ихъ было поддержано генераль-губернаторомъ юго-западнаго края, который, указывая на то, что свеклосахарное производство доставляетъ заработки крестьянамъ на 6¼ милл. рублей, проводилъ ту мысль, что измѣненія въ налогахъ на свеклосахарное дѣло возможны будутъ при упроченіи этого производства. Это упроченіе, по его мнѣнію, находилось въ связи съ проведеніемъ желѣзной дороги чрезъ Балту на Кіевъ и Москву, съ развитіемъ кредита и прилива капиталовъ и съ устройствомъ поземельныхъ отношеній въ тамошнемъ краѣ.

Сообразно съ этими ходатайствами, было постановлено—акцизъ съ 1 августа 1867 года по 1 августа 1870 г. взимать по 50 коп. съ пуда; если государственный доходъ, совокупно съ привознаго и туземнаго сахара, за 1868 и 69 гг. достигнетъ, по средней сложности этихъ двухъ годовъ, до 6.500,000 р., то этотъ размѣръ акциза (50 коп.) сохраняется до 1 августа 1872 года; если же доходъ будетъ ниже означенной цифры, то съ 1 августа 1870 г. по 1 авг. 1872 г. акцизъ взимается по 70 коп. съ пуда. По средней сложности 1868 и 69 гг. оказалось, что доходъ съ сахара простирался всего до 2.039,973 руб. и потому въ 1870 г. объявлено было о предстоящемъ возвышеніи акциза до 70 коп. Итакъ, главная цѣль, которую имѣло правительство въ виду, приступая къ обсужденію вопроса о сахарной промышленности—увеличеніе таможеннаго дохода, не достигалась. Недоборъ въ доходѣ составлялъ 69⁰/₀. А такъ какъ акцизъ былъ увеличенъ въ 1870 году только на 40⁰/₀, то понятно, что недоборъ продолжался.

Между тѣмъ, въ Германіи и во Франціи государственный доходъ отъ свеклосахарнаго производства съ 1848 года изъ году въ годъ значительно увеличивался и увеличивается и въ настоящее время. Въ Германіи акцизъ съ песку въ 1848 г. составлялъ 355,000 руб., а въ 1872 г. 21,4 милл. руб.; во Франціи, въ концѣ пятидесятихъ годовъ, акцизъ достигъ до 10 милл. рублей. Замѣчательно, что въ Германіи свеклосахарное производство расширялось при постоянномъ возвышеніи акциза. Такъ, въ 1847 г акцизъ составлялъ тамъ 29,6 коп. съ пуда, а въ 1860 г. выше 1 руб., и, несмотря на то, какъ мы видимъ изъ ранѣ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ, производство увеличилось въ 7 разъ. Что касается до отношенія, существовавшего и существующаго между пошлиною на привозный песокъ и акцизомъ на песокъ во Франціи, размѣръ пошлины и акциза одинаковъ, а въ Германіи пошлина составляетъ 1 р. 48 коп. съ пуда, а акцизъ для разныхъ выходовъ назначенъ былъ въ 1 руб. 48 коп. (нишпаго выхода), въ 1 р. 11 к.

и 92 коп. (для высшего выхода). У нас пошлина съ привознаго сахара составляла 3 рубля, въ то время, когда акцизъ съ вырабатываемаго на нашихъ заводахъ составлялъ всего 50 к. съ пуда.

Съ 1 июля 1883 года послѣдовало возвышеніе акциза на сахаръ съ 50 коп. до 65 коп. съ пуда, на основаніи Высочайше утвержденнаго 3 февраля 1881 года мѣрнія Государственнаго Совѣта. Но и понынѣ нѣкоторые заводы, въ силу тѣхъ или другихъ причинъ, пользуются извѣстными льготами. Такъ, согласно съ представленіемъ министерства финансовъ, Высочайше утвержденнымъ 11 июня 1882 г. положеніемъ Комитета Министровъ житинскому паточно-рафинадному заводу было предоставлено право уплачивать акцизъ за выдѣлываемый изъ патоки, при помощи странціана, сахаръ, въ періодъ 1881—82 г., вмѣсто 50 к., по 25 к.; въ періодъ 1882—83 г. по 35 коп. и въ періодъ 1883—84 г. вмѣсто 65 коп., также по 35 коп. съ пуда.

Кромѣ только-что упомянутой льготы, предоставленной сахароваренію изъ патоки, въ 1883 году, Высочайше утвержденнымъ 22 іюля положеніемъ Комитета Министровъ, разрѣшено производство, въ теченіе періодовъ 1882—83 и 1883—84 годовъ, опытовъ добыванія сахара и патоки изъ сорго на льготномъ основаніи.

Чтобы далѣе не возвращаться опять къ вопросу объ акцизѣ специально, привожу здѣсь параллельную таблицу акцизнаго дохода Германіи и Россіи за предшествовавшія 12 лѣтъ.

ГОДА.	Сумма сахарнаго дохода.		Въ Россіи рублей.
	Въ Германіи герм. марки.	руб. кредит. (счит. 1 м.—48 к.)	
1872	44.637,000	21.425,760	свѣдѣній нѣтъ.
1873	54.831,132	26.318,943	3.870,288
1874	60.643,629	29.191,142	3.859,606
1875	49.683,727	23.848,149	3.180,597
1876	63.364,069	30.414,752	4.992,997
1877	48.764,955	23.407,178	6.775,820
1878	49.969,400	23.985,312	5.094,819
1879	50.811,763	24.389,676	4.634,476
1880	54.463,600	24.342,528	4.257,300
1881	46.096,948	22.126,415	3.694,543
1882	58.456,658	28.059,196	8.055,047
1883	68.176,961	32.724,941	8.877,979

Здѣсь слѣдуетъ еще замѣтить, что съ 1-го августа 1881 года была введена система учета выдѣланнаго на заводахъ продукта, вмѣсто обложенія по исчисленію нормальной производительной

силы аппаратовъ; этимъ и возвышеніемъ акциза на 65 коп. съ пуда и объясняется сильное возрастаніе акцизнаго дохода съ сахара съ 1882 года, тогда какъ самое производство сахара увеличилось всего на $\frac{1}{4}$ противъ предшествовавшаго ему 1881 года.

Съ 1861 года, вслѣдствіе прекращенія крѣпостнаго права, число свеклосахарныхъ заводовъ стало ежегодно сильно уменьшаться, общая же ихъ производительность—годъ отъ году увеличиваться. Сокращеніе числа свеклосахарныхъ заводовъ съ 1861 года было послѣдствіемъ во-первыхъ, уничтоженія дароваго труда и затѣмъ, — сдѣланнаго въ 1863 году перваго внутренняго 5% съ выигрышами займа, который поглотилъ значительную часть свободныхъ капиталовъ. Большое вліяніе имѣли на сокращеніе и техническія усовершенствованія въ свеклосахарномъ производствѣ, доступныя только для болѣе крупныхъ заводовъ. Все это и заставило значительное число мелкихъ заводовъ, изъ которыхъ многіе до прекращенія крѣпостнаго права работали съ выгодой, даже при годовомъ производствѣ въ 1—3 тыс. пуд. сахара, какъ это видно изъ таблицы, представляющей производство въ 1859—60 годахъ,—прекратить свою дѣятельность. Въ томъ же 1863 году, во время польскаго возстанія, значительное число свеклосахарныхъ заводовъ въ Царствѣ Польскомъ прекратили работу, чѣмъ и объясняется столь сильный ввозъ сахара въ 1863 г.

Такой переворотъ въ свеклосахарномъ дѣлѣ поставилъ его въ такія условія, что оно могло твердо установиться только при помощи крупныхъ капиталовъ, теряя свое сельско-хозяйственное значеніе; привлеченіе капиталовъ было достигнуто образованіемъ акціонерныхъ компаній. Первое акціонерное предпріятіе по этому производству состоялось въ 1866 году. Въ 1879 г. изъ бывшихъ въ то время 239 заводовъ, 60, болѣе крупныхъ, были уже въ рукахъ разныхъ акціонерныхъ обществъ, не имѣвшихъ ничего общаго съ интересами нашего земледѣлія.

Сокращеніе заводовъ, начавшееся съ 1861 г., продолжалось до 1865—66 года, затѣмъ послѣдовали два года, давшіе небольшой приростъ; съ кампаніи 1867—68 г. до 1872—73 гг., опять значительное сокращеніе числа заводовъ, павшаго съ 266 дѣйствующихъ въ кампанію 1867—68 г. заводовъ *) до 235 заводовъ въ кампанію 1872—73 г. Въ 1876—77 г. число заводовъ возросло опять, постепенно, безъ большихъ скачковъ, до 260; послѣ этого

*) См. „Статистическія свѣдѣнія о свеклосахарномъ производствѣ въ Россіи за кампанію 1867—68 г.“. Состав. М. В. Говоровъ. Спб. 1869 г.

опять стало сокращаться, дойдя въ кампанію 1881—82 г. до 235, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы, показывающей дѣйствовавшее число заводовъ и ихъ производительность за 11 лѣтъ (по отчету департамента неокладныхъ сборовъ за 1883 годъ):

Періоды.	Число завод.	Коллч. выдѣлан. сахара въ пудахъ:
1872—73	235	8.479,187
1873—74	249	9.133,389
1874—75	249	8.060,953
1875—76	254	9.507,105
1876—77	260	12.669,594
1877—78	245	10.602,918
1878—79	240	11.101,063
1879—80	239	12.544,628
1880—81	236	12.399,897
1881—82	235	15.936,714
1882—83	237	17.537,890

Привозъ сахару въ Россію составлялъ:

Въ 1848 году	1.717,000 пудъ.	Въ 1866 году	23,290 пудъ
" 1850 "	1.975,000 "	" 1879 "	10,000 "
" 1855 "	842,000 "	" 1882 "	95,232 "
" 1850 "	977,000 "	" 1883 "	85,689 "
" 1863 "	2.151,000 "		

Вывезено за-границу въ 1882 г. 94,942 пуд., въ 1883 г. 8,143 пуда сахара. Свѣдѣній о вывозѣ сахара до 1882 года не имѣю.

Общее состояніе нашего свеклосахарнаго производства въ настоящее время представляетъ совершенно другую картину, чѣмъ та, которая за 1859—60 г., представлена на одной изъ предшествовавшихъ таблицъ. Настоящее состояніе ея въ отношеніи производительности заводовъ, общаго количества перерабатываемой на нихъ свекловицы и пространства, занятаго подъ свекловицу, видно изъ слѣдующихъ двухъ таблицъ, составленныхъ въ періодъ 1882—83 г.

РАІОНЫ.	Число зав.	Коллч. земли	Коллч. пере-	Средній вы-	Общее колл-	Коллч. выпу-	
		подъ свеклов.	работ. свекл.	ходъ сахара	чест. учтен-		щенной зав.
		Десят.	Берков.	Фунтовъ берковц.	изъ свеклов. %.	Пудовъ:	Пудовъ:
Губ. юго-западный.	126	134,717	13.137,095	30,6	7,6	10.062,068	4.197,545
" средн. черноз. и малоросс.	68	62,759	5.182,328	28	7	3.648,398	1.771,650
" южныя.	2	2,100	223,899	26,8	6,7	149,768	73,878
" восточныя.	1	517	19,246	23,4	5,8	11,224	—
Итого въ Евр. Рос.	197	200,113	18.562,568	29,6	6,8	13.871,458	6.043,073
Губ. Цар. Польск.	40	34,312	4.334,508	32,8	8,2	3.666,432	718,286
Всего по Имперіи.	237	234,425	22.897,076	30	7,5	17.537,890	6.761,359

Размѣры производства сахарныхъ заводовъ въ отдѣльныхъ районахъ въ 1882—83 году были слѣдующіе:

РАЙОНЫ.	РАБОТАЛО ЗАВОДОВЪ.					
	Съ производ. до 30 тыс. берков. свек.	Съ производ. отъ 30 до 60 т. берков. свек.	Съ производ. отъ 60 до 100 т. берк. свек.	Съ производ. отъ 100 до 200 т. берк. свек.	Съ производ. отъ 200 до 300 т. берк. свек.	Свыше 300 т. берковцевъ свекловицы.
Губерніи юго-западныя . . .	—	23	47	50	4	1
„ средн. малорос.	9	24	17	17	1	1
„ южныя	—	—	—	2	—	—
„ восточныя	1	—	—	—	—	—
„ Царст. Польск.	—	7	13	18	2	—
Всего	10	54	77	87	7	2

Между тѣмъ, какъ въ кампанію 1859—60 г. изъ 435 дѣйствовавшихъ свеклосахарныхъ заводовъ только одинъ заводъ гг. К. М. Яхненко и П. С. Симиренко, въ Кіевской губ., перерабатывалъ до 60 тыс. берковцевъ свекловицы; изъ остальныхъ 434—25 перерабатывали каждый отъ 30 до 50 тыс., 38—отъ 20 до 30 тысячъ, 167—отъ 10 до 20 тыс., и 204 завода перерабатывали каждый до 10 тыс. берковцевъ свекловицы.

Размѣры производства свеклосахарныхъ заводовъ въ настоящее время у насъ ясно показываютъ, что оно уже ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться теперь производствомъ сельско-хозяйственнымъ. Во всѣхъ остальныхъ европейскихъ государствахъ, свеклосахарное производство приняло характеръ крупнопромышленный; у насъ же оно обратилось въ крупное промышленное предпріятіе спекуляторовъ, эксплуатирующихъ въ свою пользу правительство, т. е. казенный кошель и хозяина—производителя свекловицы, въ ущербъ экономическому благосостоянію страны.

Если мы взглянемъ на цифры, выражающія общее производство всѣхъ сахарныхъ заводовъ и число ихъ во Франціи, Германіи, Австро-Венгріи и Россіи, то мы увидимъ, что въ тѣхъ странахъ на каждый заводъ падаетъ значительно большее количество вырабатываемаго сахара, чѣмъ въ Россіи, слѣдовательно, тамъ заводы крупнѣе нашихъ; тѣмъ не менѣе, тамъ есть возможность хозяевамъ устраивать небольшіе (сравнительно съ другими, уже существующими, заводами) заводы, на акціонерныхъ или компанейскихъ началахъ (въ силу того, что тамъ это производство не есть хищническая афера, покровительствуемая правительствомъ во всевозможныхъ видахъ, а дѣйствительно прочно учрежденная и пустившая глубокіе корни промышленность, существующая на

правильныхъ основаніяхъ), участвуя въ заводѣ, какъ поставщики производимой ими свекловицы, и въ тоже время, какъ владѣльцы его. Въ Россіи возникновеніе подобныхъ, сравнительно небольшихъ, заводовъ, безъ громаднаго оборотнаго капитала, немислимо, въ силу той борьбы, которую пришлось бы вынести подобному заводу съ нашими крупными сахарозаводчиками-аферистами, поощряемыми, какъ въ прежніе годы, равно какъ и въ настоящее время, правительствомъ, посредствомъ низкаго акциза на туземный сахаръ сравнительно съ существующею пошлиною на ввозимый сахаръ. Если мы прослѣдимъ всѣ вышеприведенныя данныя, то увидимъ, что ни въ одной европейской странѣ не было подобной несообразности въ отношеніяхъ пошлины и акциза на сахаръ; одно время акцизъ равнялся у насъ лишь $\frac{1}{15}$ части пошлины, или 6,66%.

Подобное ненормальное отношеніе въ пользу свеклосахарнаго производства, съ которымъ въ настоящее время только и можно конкурировать въ видѣ еще болѣе крупныхъ заводовъ, и дало возможность нашимъ капиталистамъ-спекуляторамъ превратить это производство въ средство эксплуатаціи въ свою пользу и казны и производителей свекловицы, не заботясь о томъ, чтобы это производство могло давать намъ продуктъ, болѣе дешевый, чѣмъ въ другихъ странахъ, заводы которыхъ находятся при значительно болѣе неудобныхъ условіяхъ, чѣмъ въ Россіи.

Въ 1882 году.	Всего выработ. и привезено сахару. пудовъ:	Вывезено сахару. пудовъ:	Проц. отнош. вывез. колич. къ всему произ. и привозу.
Во Франціи . . .	34.648,560	16.424,652	44,22
Въ Австро-Венгр. . .	28.986,903	13.454,916	46,46
„ Германіи . . .	36.968,019	18.499,290	50,75
„ Россіи . . .	16.031,946	94,942	0,509
Въ 1883 году.			
Во Франціи . . .	38.789,270	16.056,558	41,44
Въ Австро-Венгр. . .	33.180,750	15.204,540	45,82
„ Германіи . . .	48.021,672	27.861,990	57,87
„ Россіи . . .	17,623,579	8,143	0,045

Только что приведенныя цифровыя данныя ясно доказываютъ, что въ теченіе того времени, когда Германія, Франція и Австро-Венгрія были въ состояніи, увеличивая это производство не скачками, а иди прочными шагами—занять видное мѣсто въ міровой торговлѣ и тѣмъ самымъ дать прочный сбытъ хозяевамъ-производителямъ свекловицы и привлечь деньги въ страну, въ обмѣнъ на сахаръ, мы въ то же самое время, при болѣе дешевой рентѣ на землю, при урожайности нашего чернозема, при болѣе дешевыхъ

рабочихъ рукахъ и болѣе дешевомъ топливѣ, едва лишь вытѣснили иностранный сахаръ съ нашихъ рынковъ, не помысливъ вовсе о его вывозѣ; ибо, какіе нибудь 0,045%, случайно перезезенные черезъ границу, еще не даютъ намъ права говорить, что и мы участвуемъ въ мировой торговлѣ. Подобное положеніе производительности, при всѣхъ тѣхъ благопріятныхъ условіяхъ, которыми оно пользуется, должно считаться плачевнымъ и прискорбнымъ фактомъ для каждаго, кому близки интересы родной страны, а не радовать, какъ это говорится въ официальномъ отчетѣ о московской всероссійской выставкѣ.

Плачевно, собственно, не положеніе самаго свеклосахарнаго производства, а той страны, которая могла допустить у себя такое положеніе, какое занимаетъ въ настоящее время свеклосахарное въ Россіи. По разсчетамъ г. Толпыгина, опубликованнымъ кіевскимъ отдѣленіемъ русскаго технического общества въ 1883 году, свеклосахарное производство давало въ 1882—83 г., приблизительно слѣдующій доходъ: на устройство всѣхъ существующихъ у насъ песочныхъ и рафинадныхъ заводовъ затрачено приблизительно 80 милліоновъ рублей, а общій расходъ по свекловодству и сахароваренію составляетъ 63.150,000 рублей, причемъ расходъ на обработку 225,000 дес. земли, ежегодно засѣваемой свеклой, выкопку и доставку свеклы на заводы составляетъ 20 милл. руб., за трудъ рабочимъ и служащимъ по производству песка и рафинада—16.700,000 руб., за машины 500,000 р., за разный матеріалъ (топливо, известь, костяной уголь, и проч.)—17 милл. руб., акцизы и другіе сборы 8.300,000 руб., страховка имущества—650,000 руб. Доходы отъ свеклосахарнаго производства г. Толпыгинъ опредѣляетъ въ 107.738,000 руб., въ томъ числѣ: за 12 милл. пуд. рафинада (по 7 р. за пудъ)—84 милл. рублей, 3¹/₂ милл. пуд. песку (по 5 р. за пудъ)—17¹/₂ милл. р., 8¹/₂ милл. свеклосахарной патоки—2.975,000 руб., 480 тыс. пуд. рафинадной патоки—1.200,000 руб., 630 тыс. пуд. костяной пыли—63 т. руб. и зажомъ—2 милл. руб. Вычитая 10 проц. на погашеніе имущества заводовъ—8 милл. руб., получится чистой прибыли 36.588.000 руб., т. е. на капиталъ, затраченный на устройство завода и оборотный по производству—28,5 проц.

И что же, наши сахарозаводчики, получающіе съ производства 28,5% на оборотный капиталъ, ходатайствуютъ о мѣрахъ къ поощренію вывоза за-границу, какъ въ Европу, такъ и въ Азію, сахара русскаго производства, въ видѣ преміи по одному рублю за пудъ вывозимаго сахара (сверхъ возврата акциза

въ 65 в. съ пуда), чего, конечно, имѣя такихъ вѣскихъ представителей, съ легкостью добиваются, какъ это мы видимъ изъ опубликованныхъ въ июнѣ 1885 г. „временныхъ правилъ“ по поводу сахара. Развѣ подобное положеніе промышленности можетъ радовать? Понятно, что при подобныхъ, чисто искусственно поддерживаемыхъ мѣрахъ, съ покровительственной пошлиной, хозяинъ, сбывающій свою свеклу на заводъ, не долженъ считать этотъ сбытъ прочнымъ, ибо все наше свеклосахарное производство основано на очень непрочныхъ началахъ; одна несчастная война, могущая вызвать уничтоженіе покровительственной пошлины, по отношенію къ той или другой державѣ, и наше свеклосахарное производство, воспитанное и выхолощенное на разныхъ льготахъ и покровительствахъ, должно будетъ потерпѣть сильное крушеніе отъ наплыва и конкуренціи нѣмецкаго, австро-венгерскаго, или наконецъ колониальнаго сахара.

Нѣкоторые изъ нашихъ экономистовъ считаютъ, по примѣру нѣмецкихъ, французскихъ и др. экономистовъ, увеличеніе потребленія сахара у насъ также признакомъ улучшенія народнаго быта. Такого рода выводы мы встрѣчаемъ въ томъ же официальном отчетѣ, гдѣ (томъ VI, стр. 335) говорится: „Столѣтіе тому назадъ (1780 г.) это потребленіе составляло у насъ на одного жителя $\frac{1}{2}$ фунта въ годъ, въ 1825 г.— $\frac{4}{5}$ ф., въ 1845 г.—2 ф., 1865 г.— $3\frac{1}{2}$ ф., въ 1875 г.—6 ф., а въ 1881 г.— $7\frac{1}{2}$ ф. Очевидно, что все это возрастаніе потребленія приходится на долю бѣднѣйшихъ классовъ, такъ какъ богатые люди и высшіе классы всегда потребляли сахаръ почти въ одинаковомъ количествѣ. По статистическимъ свѣдѣніямъ, потребленіе у насъ чая параллельно возрастало пропорціонально потребленію сахара и этимъ доказывается значеніе послѣдняго въ улучшеніи народнаго благосостоянія“.

Этотъ и подобныя ему выводы, принимая возрастаніе потребленія сахара за мѣрило, доказывающее улучшеніе народнаго благосостоянія, — не вѣрны и построены на ложныхъ предположеніяхъ. Въ Англии, Америкѣ, Франціи, Германіи и другихъ странахъ, въ которыхъ годовое потребленіе сахара уже превзошло 15 фунт., а включая потребленіе крахмальной патоки, которая въ Германіи и друг. странахъ значительно замѣняетъ сахаръ—30 ф. на человека, тамъ, гдѣ и простой народъ, т.е. масса населенія имѣетъ понятіе и о бережливости, и объ извѣстныхъ предѣлахъ стѣсненія, тамъ это явленіе можетъ дать понятіе объ улучшеніи народнаго благосостоянія. У насъ же пролетарій, бывший фабричный, вернувшись домой, обзаведясь семействомъ, заводитъ самоваръ

и становится потребителемъ чая и сахара, хотя бы онъ и не имѣлъ обезпеченныхъ средствъ существованія; дѣйствительно же зажиточный крестьянъ, истый земледѣлецъ, имѣющій даже свободныя деньги, и по нынѣ рѣдко потребляетъ сахаръ, исключая подгородныхъ селеній и губерній, въ которыхъ сильно развито фабричное производство, каковы: Московская, Владимірская и др. Слѣдовательно, у насъ возрастаніе потребленія сахара далеко не можетъ считаться признакомъ улучшенія народнаго благосостоянія, тѣмъ болѣе, что, съ увеличеніемъ потребленія сахара, у насъ не уменьшилось потребленіе вина, какъ это проявилось въ другихъ странахъ, а напротивъ, параллельно, и даже въ болѣе сильной степени возрастаютъ недоимки и долги по продовольственному капиталу.

Если принять еще во вниманіе, что съ двадцатыхъ годовъ, главнымъ образомъ, начался приливъ въ Россію иностранцевъ, представляющихъ изъ себя прочныхъ потребителей сахара, то на долю туземнаго населенія придется, сравнительно, небольшой приростъ въ потребленіи этого продукта. Вообще же, по моимъ наблюденіямъ, потребленіе сахара и патоки можетъ служить мѣриломъ народнаго благосостоянія лишь тамъ, гдѣ эти продукты вмѣстѣ потребляются прочно и въ размѣрѣ не менѣе 20 фунт. на человѣка; слѣдовательно, тамъ, гдѣ потребленіе сахара не достигло даже и 8 фунт. на человѣка, не можетъ быть и рѣчи о признакахъ улучшенія народнаго благосостоянія.

К. Веберъ.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Сѣвообороты съ гречихой.— Подробности „Солнечной Системы“.— Давленіе сельскаго хозяйства таргашествомъ.— Значеніе Всероссийскаго Сѣвада Сел. Хозяевъ въ дѣлѣ борьбы съ этимъ зломъ.— Сельскохозіеств. Общества — Московское и друг.

Вопросъ о томъ, какъ поднять плодородіе нашихъ полей, рѣшается, какъ извѣстно, различно, смотря по условіямъ, въ которыхъ находится данное хозяйство. Но есть, между прочимъ, такія средства и способы увеличенія урожаевъ, которые могутъ быть примѣнены въ значительной части Россіи, при многихъ неблагопріятныхъ для хозяйства обстоятельствахъ. Къ числу такихъ средствъ, не общающихся, конечно, золотыя горы, но по крайней мѣрѣ страхующихъ землю отъ истощенія, принадлежатъ посѣвы такъ называемыхъ азотистыхъ растений. Изъ числа послѣднихъ русская сельско-хозяйственная практика издавна знакома въ особенности съ гречей. Съ ея свойствомъ увеличивать плодородіе земли, знакомы, какъ пишетъ въ „Сотрудникѣ Народа“ К. Бѣляевъ, и крестьяне. Такъ въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ, гдѣ уже дается цѣна удобренію, крестьяне считаютъ поле изъ подъ гречихи чуть ли не наравнѣ съ удобреннымъ. Растеніе это своей широкой густой листвою отѣняетъ землю, поздніе его посѣвы препятствуютъ развитію сорныхъ травъ, вслѣдствіе чего послѣ него удобно сѣять злаки; наконецъ оно снабжаетъ почву азотомъ, содержащимся въ его листьѣ и корняхъ.

Но несмотря на всѣ эти свойства гречихи, посѣвы ея, по словамъ г. Бѣлева, хозяйничающаго въ Тамбовской губерніи, начали годъ отъ году сокращаться, не почему либо иному, какъ вслѣдствіе постоянныхъ неурожаевъ этого растенія. „Прежде“, го-

ворять старожилы, „обломная гречиха родилась, а нынче какъ зарокъ на нее положенъ“.

Занимаясь въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ наблюденіемъ надъ посѣвами гречихи, г. Бѣляевъ пришелъ къ заключенію, что многіе изъ практикуемыхъ сортовъ этого растенія непригодны по климату и условіямъ нашего хозяйства, но что посѣвы одного изъ сортовъ, именно „крылатой гречихи“, даютъ весьма хорошіе результаты. Десятилѣтніе опыты г. Бѣлева съ этой гречихой указали на слѣдующія ея достоинства: „крылатая гречиха“ ранѣе цвѣтетъ; болѣе одновременно созрѣваетъ; имѣетъ мало бесплодныхъ цвѣтковъ и наконецъ—*меньше чувствительна къ морозу* *).

Вотъ нѣсколько данныхъ изъ опытовъ г. Бѣлева:

Первый посѣвъ обыкновенной гречихи былъ сдѣланъ въ 1873 г.; — гречиха была повреждена морозомъ и дала 3,5 четвертей съ тридцатной десятины; въ 1874 году повреждена менѣе — дала 4,9; въ 1875 г. посѣяна 12—13 мая, — убита морозомъ 24-го — дала 1,7 четв. Въ 1876 году, не довѣря меньшей чувствительности къ морозу сибирской гречихи, г. Бѣляевъ выписалъ ее и посѣялъ 20-го апрѣля. 28-го былъ морозъ около 9° R., вода мерзла на $\frac{1}{2}$ дюйма, весь овесъ былъ побитъ, „сибирка“ **) — также. Увидѣвши ее въ такомъ положеніи и не осмотрѣвъ ее внимательно, г. Бѣляевъ 3-го мая засадилъ картофелемъ. 9-го мая такой же морозъ побилъ снова взшедшій было овесъ. 15-го мая была снова посѣяна обыкновенная гречиха, къ тому же времени по полю, засѣянной картофелемъ, появились всходы „сибирки“, которые настолько усилились, что было жаль ихъ трогать. Лѣто было сухое; обыкновенная дала 1,6 четв., крылатая самъ 2; овесъ въ этотъ годъ не возвратилъ сѣмянъ. Въ 1877 г. крылатая гречиха посѣяна 14-го, обыкновенная 20—23-го мая. 9-го и 12-го іюня морозъ побилъ обыкновенную, а крылатую нисколько. Морозъ 2 и 3-го августа покончилъ обыкновенную и она дала 0,8 четв., а крылатая дала 5,3 четв. Въ 1878 г. крылатая посѣяна 1-го мая подъ борону (Валькура) очень плохо; много зеренъ осталось на поверхности; захватила засуха и всходы оказались тройными, дождь промочилъ „на борозду“ 22-го мая, когда и была посѣяна обыкновенная. Морозы 27 и 28-го іюля не тронули крылатой, несмотря на то, что часть ея лишь взшла, часть цвѣла, часть посѣвала. Обыкновенная пострадала.

*) Авторъ „крылатую“ гречиху называетъ, между прочимъ, и „сибирскою“. Наиболѣе типичные представители „крылатой“ разновидности встрѣчаются, по замѣчанію г. Бѣлева, преимущественно въ восточныхъ частяхъ средней полосы и по ту сторону Урала, откуда она и двигается на западъ. Слѣдуетъ отличать этотъ сортъ отъ „татарской гречихи“. См. о гречихѣ „Земл. Газ.“, 1881 г., №№ 10—14, ст. А. О. Баталлина и №№ 28 и 29 той же газеты 1886 г., ст. Костарева.

**) По изслѣдованіи этой „сибирской“ гречихи А. О. Баталлинымъ въ 1882 году она оказалась „крылатою“.

Опуская перечисленіе дальнѣйшихъ опытовъ г. Бѣльева, приведемъ прямо окончательные выводы изъ нихъ; средній урожай съ 30-й десятины полученъ былъ слѣдующій:

Обыкновенной (безкрылой) за 7 лѣтъ. 2,6.

Сибирской (крылатой) (за 1-е 5 лѣтіе 4,7)
" 2-е " " 6,8) 5,75.

Изъ приведенныхъ цифръ, между прочимъ, видно, что урожай крылатой гречихи за послѣднія 5 лѣтъ повысился на 2,1 четв. съ десятины. По мнѣнію автора, это произошло отъ слѣдующихъ причинъ:

1) Изгнанъ изъ хозяйства съ 1880 г. ручной посѣвъ и замѣненъ сѣялкой Рига.

2) Болѣе рѣдкій посѣвъ: прежде высѣвалось 8, а потомъ 6—6½ мѣръ на десятину, и

3) укатываніе посѣва, *но непременно на всходъ*, легкимъ деревяннымъ каткомъ. Въ этотъ періодъ растеніе нисколько не портится отъ катка; даже и по 3-му листу не замѣчается ни малѣйшаго вреда.

Что же касается до обработки почвы, то она начинается осенью (взметъ); весной, когда зазеленѣетъ трава, по взмету боронуется; затѣмъ нѣсколько дней спустя двойтся и снова боронуется. Если земля была влажна и погода тепла, то почва какъ бы вздувается и нога въ ней тонетъ. Такое состояніе почвы показываетъ ея спѣлость и сулитъ удачу въ посѣвѣ, но для посѣва все-таки нужно ожидать дождя, послѣ котораго и нужно спѣшить посѣвомъ. На 3—4 день уже можно катать, *если земля сверху обсохла* и всходы показались; если къ катку будетъ прилипать земля, то отъ прикатыванія можно ожидать не пользы, а вреда, такъ какъ можетъ образоваться кора и кромѣ того самое растеніе можетъ выдерживаться вмѣстѣ съ прилипающими комками земли.

Черезъ 1—1½ недѣли гречиха уже укрываетъ землю широкимъ сочнымъ листомъ и уже обезпечиваетъ себя отъ засухи. Такъ въ 1882 году удачный посѣвъ, несмотря на большую засуху, отъ которой трава погорѣла, сберегъ гречиху и она дала 7 четв. съ десятины.

Если мы будемъ сравнивать, говорить г. Бѣльева, съ гречихою остальные хлѣба, то, конечно, по вѣрности и величинѣ урожая первенство останется за овсомъ и картофелемъ; остальные же хлѣба—просо, горохъ, ленъ и пр.—едва ли лучше оплачиваютъ трудъ. Овесъ безспорно имѣетъ и будетъ имѣть хорошей спросъ, но картофель, не выносящій дальняго провоза, требующій множе-

ства рубочихъ рукъ и удобнаго помѣщенія сѣмянъ, долженъ находиться въ исключительномъ положеніи. Кромѣ того, цѣна на него такъ упала (до 70 коп. четверть), что и вблизи винокуренныхъ заводовъ въ настоящемъ году онъ далъ убытокъ. Въ виду этого многіе хозяева стали упорно рекомендовать сѣять въ яровомъ и даже паровомъ полѣ исключительно овесъ. Но это противно понятію о плодосмѣнности.

Такое значеніе гречихѣ даетъ хозяинъ Тамбовской губерніи *). Затѣмъ въ Курской губерніи есть одно имѣніе, въ сѣвооборотѣ котораго гречиха уже 35 лѣтъ играетъ весьма важную роль. Имѣніе это находится въ весьма выгодныхъ условіяхъ для хозяйства: почва черноземъ, глубиною въ аршинъ; распашной земли 393 дес.; луговъ 140 дес.; подъ лѣсомъ 160 дес. Лежитъ имѣніе въ 12 верстахъ отъ Курска, близъ станціи Млодаты Курс.-Хар. Жел. Дор. **).

Несмотря на столь недалекое разстояніе отъ города и столь удобное съ нимъ сообщеніе, издержки по содержанію скота здѣсь не окупались вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на продукты скотоводства. Такимъ образомъ увеличеніе стада для полученія большаго количества навоза не представлялось выгоднымъ. Между тѣмъ, навознаго удобренія доставало ежегодно лишь для 36—50 дес. (считая по 150—250 возовъ на десятину) и вся свѣже-удобренная земля шла лишь подъ озимовую пшеницу. Недостатокъ его вознаграждался посѣвами гречи.

Въ такомъ *направленіи*, какъ сообщаетъ въ „Землед. Газетѣ“ г. Рышковъ, ведется хозяйство около 35 лѣтъ. Распазная земля раздѣлена на 4 клина, которые въ прошломъ году были заняты такъ: въ 1-мъ клину подъ паромъ—91 дес., во 2-мъ—пшеницею—49, рожью—66 д., въ 3-мъ—гречихою—88, просомъ—4 д.; въ 4-мъ—овсомъ—99. Такимъ образомъ, яровыми хлѣбами,—гречихою и овсомъ здѣсь была занята половина пашни. Гречиха сѣялась „крылатая“, въ три посѣва, непременно послѣ дождя. Пашется подъ нее земля на глубину $2\frac{1}{2}$ —3 вершка многолемешными плугами, всегда осенью. Посѣвъ задѣлывается боронами. Разрыхляетъ гречиха землю до того, что по уборкѣ ея весь клинъ въ теченіе осени остается чернымъ и рыхлымъ, такъ что земля и *не нуждается осенью въ поднятіи взмета* подъ овесъ.

Изъ рассмотрѣнія урожаявъ за послѣднія 5 лѣтъ видно, что за исключеніемъ сѣмянъ получено съ десятины: пшеницы по 8 четв.,

*) Хуторъ Самородиновка, Козловскаго уѣзда Тамбовск. губ.

**) Деревня Букрѣва.

гречи по 7, овса по 10 ч. $3\frac{1}{2}$ м. Причем неурожайные годы были—для пшеницы 1886, для гречи 1882; неурожая же овса вовсе не было. Сообщая обо всемъ этомъ, г. Рышковъ дѣлаетъ, однако, слѣдующую оговорку: вѣроятно, низменное положеніе почвы въ имѣніи и ея черноземъ съ супескомъ обуславливаютъ здѣсь возможность занимать цѣлый клинъ гречихою, не боясь ея неурожая, которые случаются часто на возвышенныхъ участкахъ и суглинистыхъ черноземныхъ мѣстностяхъ.

Весьма интересно сопоставить это замѣчаніе г. Рышкова съ вышеприведеннымъ показаніемъ г. Бѣляева о томъ, что наблюдаемые въ разныхъ черноземныхъ мѣстностяхъ неурожаи гречихи нужно приписать не чему иному, какъ посѣву непригодныхъ, по условіямъ климата и почвы, родовъ этого растенія и что выбранная имъ „крылатая“ гречиха продолжаетъ давать хорошіе результаты въ то время, какъ въ другихъ хозяйствахъ, гдѣ сѣются другія разновидности гречихи, постоянно оказываются ея недороды.

Но какъ бы то ни было, вышеприведенные посѣвы гречихи въ означенныхъ имѣніяхъ Тамбовской и Курской губерній свидѣтельствуютъ о томъ, что постройка системы хозяйства на основаніи введенія въ сѣвооборотъ азотособирающаго растенія у насъ дѣло возможное. Говоря въ одномъ изъ предыдущихъ обзорѣй *) о „Солнечной системѣ“, мы тогда остановились на вопросѣ о степени применимости ея въ Россіи; въ настоящее же время мы на всѣ вышеизложенныя свѣдѣнія относительно гречихи позволяемъ себѣ смотрѣть, какъ на данныя, которыя какъ разъ могутъ пригодиться при рѣшеніи означеннаго вопроса. Солнечная система хозяйства, основанная на замѣнѣ навоза посѣвами азотистыхъ растеній, обѣщаетъ весьма много въ будущемъ. Многие изъ нашихъ сельскихъ хозяевъ, чуткіе ко всему полезному, уже обратили на нее должное вниманіе. Такъ въ отдѣлѣ „вопросы и отвѣты“ „Земл. Газ.“ мы находимъ вопросъ одного хозяина относительно „способа примѣненія фосфоритной муки подъ яровое при сидерации“ и отвѣтъ на это проф. Костычева **).

*) „Труды“, 1886, ноябрь.

***) Г. Костычевъ именно пишетъ: „Полагаю, что при употребленіи фосфоритной муки подъ яровое на черноземѣ не будетъ замѣтныхъ результатовъ; во всякомъ случаѣ, чѣмъ раньше рассыпать фосфоритъ, тѣмъ лучше. Что касается примѣненія фосфоритной муки при зеленомъ удобреніи, то лучшаго результата по всей вѣроятности можно достигнуть, рассыпавши по полю фосфоритъ тотчасъ же послѣ посѣва гречихи (т.-е. послѣ задѣлки ея сѣмянъ), или же, по взрослой гречихѣ передъ запахи-

Всѣмъ извѣстно, что пользование посѣвами гречихи и такъ называемымъ зеленымъ удобрениемъ дѣло не новое въ сельско-хозяйственной практикѣ; но выработка цѣлой системы полеводства, основанной на способности нѣкоторыхъ растений оставлять послѣ себя почву, богатую азотомъ,—представляетъ собою позднѣйшее слово сельско-хозяйственной науки. Доселѣ существуетъ много сѣвооборотовъ, гдѣ одни растенія воздѣлываются собственно для приготовления почвы къ посѣву другихъ, болѣе цѣнныхъ; или же гдѣ цѣнные растенія чередуются такъ, чтобы почва въ конецъ не потеряла котораго-либо изъ своихъ составныхъ веществъ, не использовалась-бы окончательно въ какомъ-либо одномъ отношеніи. Но въ этихъ сѣвооборотахъ главную роль играетъ удобрение навозомъ или минеральными туками; тутъ не первенствуетъ введеніе въ почву удобрительныхъ началъ путемъ посѣва азотособирающихъ растений; на свойствѣ этихъ растеній обогащать почву азотомъ не строится здѣсь весь сѣвооборотъ; между тѣмъ, какъ цѣль солнечнаго сѣвооборота именно и заключается въ этомъ послѣднемъ. Все болѣе и болѣе увеличивающіяся затрудненія въ содержаніи большого количества скота и, вмѣстѣ съ тѣмъ, невозможность обойтись одними минеральными туками, вынудили сельскихъ хозяевъ Западной Европы искать выхода въ солнцеваніи (сидераціи), т. е. въ новомъ сѣвооборотѣ, основанномъ на обогащеніи почвы путемъ посѣва азотособирающихъ растеній. Различныя растенія, входящія въ этотъ сѣвооборотъ, ихъ разнообразное дѣйствіе на почву, различная ихъ зависимость отъ климатическихъ особенностей—все это весьма осложняетъ дѣло, и, такимъ образомъ, солнечный сѣвооборотъ разрастается въ цѣлую систему полеводства, ученіе о которой уже нельзя приравнять тѣмъ небольшимъ свѣдѣніямъ, которыми руководствовались прежде, практикуя, наприкладъ, посѣвъ гречи или запахиваніе клевера въ видѣ зеленого удобрения.

За разъясненіе этой системы и за дѣло примѣненія ея въ нашемъ отечествѣ дѣйательно взялась нынѣ „Земледѣльческая Газета“, редакціонныя статьи которой въ № 10 и 11 настоящаго года вносятъ полный свѣтъ въ новое дѣло.

ніемъ ея. Въ обоихъ случаяхъ послѣ заправки гречихи фосфоритъ будетъ рядомъ съ гниющею растительною массою, которая будетъ содѣйствовать его разложенію, а отъ этого его вліяніе на урожай усилится. Разсыпку фосфорита послѣ посѣва гречихи, можетъ быть, слѣдуетъ предпочесть, потому что подъ густою листовою фосфоритъ успѣетъ разложиться хотя нѣсколько до запахиванія гречихи.“

Обеуждая значеніе сидераціи, „Землед. Газ.“, между прочимъ, говоритъ:

„Разведеніе кормовыхъ растений и содержаніе скотныхъ дворовъ, и осложненіе хозяйства введеніемъ разныхъ техническихъ производствъ — все это, насколько оно имѣетъ въ виду болѣе дешевое полученіе навоза, есть въ сущности погоня за азотомъ, хотя и неясно сознаваемая или даже несознаваемая многими. Едва-ли хозяинъ сталъ бы отдѣлять значительную часть своихъ полей подъ кормовыя растения, заводить технические производства, содержать дорого стоящую навозную фабрику, если бы все дѣло сводилось къ тому, чтобы доставить полямъ только фосфорную кислоту и кали. Но хотя навозъ, какъ азотистое удобреніе, и дешевле другихъ азотистыхъ туковъ, все-таки онъ, если считать и развозку его, обходится не дешево; даровой навозъ — идеаль, трудно достижимый при навозномъ хозяйствѣ; да и оплата его обходится полеводству очень тяжело, въ особенности при интенсивномъ хозяйствѣ, (т. е. когда хотять сильно поднять урожай увеличеніемъ количества вносимаго въ почву навоза), вслѣдствіе того, что урожай возрастаетъ не пропорціонально количеству положеннаго навоза, а при каждой новой прибавкѣ его они прибываютъ ту же и ту же. Поэтому, почти каждый хозяинъ не прочь бы освободиться, хотя частію, отъ той рабской зависимости, въ которой находится его полеводство отъ скотнаго двора, если будетъ возможность получать азотъ какимъ либо инымъ, болѣе дешевымъ способомъ“.

Стоить только имѣть въ виду большинство нашихъ крестьянскихъ хозяйствъ, не владѣющихъ лугами, чтобы оцѣнить значеніе для Россіи сидераціи. Вотъ, что, между прочимъ, говоритъ въ № 2 „Рус. Сад.“ г. Грелль относительно значенія солнцеванія для хозяевъ, владѣющихъ истощенною почвою:

„Намъ слѣдовало давнымъ давно обратить особое вниманіе на сидерацію, какъ сдѣлали американцы, выучившіеся (по-неволю) удобрять свои *выпаханныя* нивы, не употребляя навоза. Бывало, — рассказываетъ Н. П. Сабанѣевъ, — ловкій американецъ, раздѣлавъ себѣ въ лѣсу пашню, засѣваетъ ее пшеницею и съѣтъ пшеницу до тѣхъ поръ, пока земля перестанетъ родить ее, а затѣмъ продаетъ за дешево все свое помѣстье *новичку*, который, усадивъ свой капиталъ въ выпашь, долженъ волей-неволей искать способовъ къ выходу изъ затруднительнаго положенія. И вотъ, подъ гнетомъ тяжелой необходимости, возникли, развились и усовершенствовались способы зеленыхъ удобреній, дающіе американцамъ блестящіе результаты. Теперь, послѣ 30-лѣтняго опыта, американецъ не горюетъ, что у него земля выпалася и что навоза нѣтъ; онъ съѣтъ рано весною гречиху, запахиваетъ ее въ цвѣту; тогда *выпашь* дѣлается способною *поднять* клеверъ, который подвергается той же участи, какъ и гречиха, т. е. запахивается на цвѣту, чтобы воротить пашнѣ способность давать обильные урожаи пшеницы. Если у насъ войдутъ въ употребленіе зеленыя удобренія, то, пожалуй, нашу пшеницу повезутъ въ Америку и наши яблоки въ Германію“.

Приступая къ разсмотрѣнію многочисленныхъ растений, играющихъ роль при сидераціи, „Земл. Газ.“ систематизируетъ ихъ, дѣля

на три рода: 1-е, одни растенія могутъ быть названы *азотоядными*, такъ какъ для полнаго своего развитія требуютъ азотистаго удобренія въ большихъ количествахъ. Сюда принадлежатъ наши *колосовые* хлѣба, вообще всѣ злаки, а равно и нѣкоторыя другія растенія — картофель, свекловица; 2-е *азотособиратели* — они и сами богаты азотомъ и не только не уменьшаютъ содержанія азота въ почвѣ, а, напротивъ, своимъ пожнивьемъ и опавшей листовой обогащаютъ почву азотомъ. Къ такимъ растеніямъ относятся греча, клеверъ, вика, горохъ, бобы, люпины, донники, желтый заячій клеверъ и т. под.; 3-е, такія растенія, назначеніе которыхъ состоитъ въ *задержаніи* въ почвѣ азота въ формѣ, усвояемой растеніями, т.-е. въ формѣ азотной кислоты. Эта кислота очень легко вымывается дождевою и снѣговою водою и уносится въ подпочву. Въ навозѣ азотистыя вещества находятся въ формѣ трудно растворимой; они лишь мало-по-малу переходятъ въ азотную кислоту, а потому дѣйствіе навоза продолжается въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Но вымываніе, а, слѣдовательно, и утрата азотной кислоты (какого-бы она происхожденія ни была, т.-е. непосредственно внесенная въ видѣ чилийской селитры, или образовавшаяся отъ разложенія навоза) бываетъ, замѣчаетъ „Землед. Газ.“, значительны лишь тогда, когда почва гола; они замедляются, даже почти совершенно преобразуются, когда почва покрыта пышною растительностію, ибо растенія, усвоивая азотъ, предохраняютъ его отъ унесенія водою. Поэтому, въ видахъ сохраненія азота отъ напрасной утраты, нужно, чтобы поле возможно менѣе оставалось голымъ, т.-е. было почти безъ перерыва занято растеніями. Всего лучше и дешевле это можетъ быть достигнуто, напр., посѣвомъ раннею весною на пару какихъ-либо быстро растущихъ растеній (горчицы, сурѣницы, не говоримъ уже о мотыльковыхъ и т. п.), съ тѣмъ, чтобы запахать ихъ, когда начнется обработка поля подъ озимь; а если позволяютъ климатическія условія, то и тотчасъ послѣ уборки урожая полезно вспахать поле, назначенное подъ яровья, и засѣять его какими-либо быстро растущими травами. Эти растенія не внесутъ въ почву новаго азота, подобно азотособираателямъ, но они предупредятъ напрасную растрату уже существующихъ или вновь образующихся запасовъ азотной кислоты“. Растеніямъ, разводимымъ съ такою цѣлью, „Землед. Газ.“ даетъ названіе *азотосберегателей*. Такимъ образомъ, тѣ же самыя азотоядныя растенія, которыя истощаютъ почву, когда они снимаются съ поля, съ измѣненіемъ роли ихъ, т.-е. съ назначеніемъ ихъ для заправки, могутъ обращаться въ *азотосберегателей*.

Растенія луговыхъ почвъ, сообразно принятой въ настоящей статьѣ „Земл. Газ.“ системѣ, слѣдуетъ причислить къ азотособи- рателямъ. Указывая на нихъ, газета приводитъ работы *Жуми*, анализировавшаго большое число образчиковъ почвы луговъ и па- хатныхъ земель. Этотъ ученый нашель, что лишь въ очень не- многихъ луговыхъ почвахъ содержится азота столько же, сколько его находится въ хорошихъ пахатныхъ почвахъ (около 1⁰/_о или 265 п. на дес.); въ большинствѣ же случаевъ луговая почва со- держитъ вдвое, вчетверо болѣе противъ пахатной, а на иныхъ лу- гахъ содержаніе азота достигаетъ изумительнаго количества, до 2,600—4,800 пуд. на дес. въ слоѣ почвы 4—5 верш. (что соот- вѣтствуетъ, по содержанію азота, $\frac{1}{2}$ —1 мил. пудовъ навоза), такъ что земли эти могутъ быть разсматриваемы, какъ настоящія за- лежи азота или селитряные бурты.

Основываясь на всемъ вышеизложенномъ, какъ на главныхъ основаніяхъ солнечной системы хозяйства, „Земл. Газ.“ установ- ляетъ затѣмъ различныя соотношенія между сельскохозяйствен- ными приѣмами обогащенія почвы азотомъ.

Въ виду важнаго значенія для значительной части Россіи сол- нечной системы хозяйства, весьма желательно, чтобъ большее число сельскихъ хозяевъ обратило на нее должное вниманіе, чтобъ сель- скохозяйственныя общества, а также тѣ земства, которыя имѣютъ особыхъ агентовъ для распространенія въ крестьянскомъ населеніи сельско-хозяйственныхъ знаній, какъ, напр., пермское, или дѣй- ствуютъ чрезъ посредство учрежденныхъ для той же цѣли сельско- хозяйственныхъ школъ и другихъ учреждений, обязали бы ихъ ознакомиться съ сидераціей. Было бы также желательно, чтобы гг. корреспонденты Вольнаго Экономическаго Общества присылали со- общенія обо всемъ, что имъ сдѣлается какимъ-либо путемъ извѣст- нымъ относительно этого новаго у насъ дѣла.

Но какъ бы мы ни стремились усовершенствовать приѣмы и спо- собы воздѣлыванія земли, какими бы мы знаніями ни обогащались по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства и по близко съ нимъ свя- заннымъ техническимъ производствамъ, мы не достигнемъ желан- ной цѣли, если съ нашей дороги не будутъ удалены различныя препятствія, корень которыхъ лежитъ глубоко, влившись во мно- гіе соціальныя и экономическіе неурядки. Въ нижеслѣдующихъ данныхъ читатель увидитъ одно изъ главнѣйшихъ золъ нашей сельско-хозяйственной жизни и, можетъ быть, согласится съ мнѣ-

віемъ нашимъ о причинахъ, его производящихъ. Зло это мы признаемъ за самое важное, потому что пока оно существуетъ, до тѣхъ поръ насъ не выручитъ ни увеличеніе сбыта произведеній нашего хозяйства и промышленности, никакое возвышеніе цѣнъ на нихъ; да и врядъ ли мы будемъ въ состояніи достигнуть, при господствѣ этого зла, какихъ-либо успѣховъ въ хозяйствѣ и техническихъ производствахъ. Вотъ нѣсколько типическихъ данныхъ, обрисовывающихъ сущность этого зла.

„Крестьяне сель сосѣднихъ съ Зарайскомъ, дождавшись перво-путка, привезли хлѣбъ на продажу. Купцы зарайскіе стагнулись и постановили не давать дороже 17 коп. за пудъ. Крестьянъ эта цѣна поразила,—пишутъ въ „Гражданинъ“,—какъ громъ. Ужасная вышла сцена: съ плачемъ, стонами и криками они валялись у ногъ купцовъ, умоляя прибавить нѣсколько копѣекъ на пудъ, чтобы спастись отъ окончательнаго разоренія. Но купцы оказались неумолимыми, не прибавили ни копѣйки, взяли хлѣбъ, засмѣялись и пустили крестьянъ обратно нищими“.

Изъ напечатаннаго въ „Костромскихъ Губ. Вѣдомостяхъ“ описанія посада „Большія Соли“ костромского уѣзда узнаемъ, что устройство въ окрестностяхъ этого посада паточныхъ заводовъ привело къ тому, что крестьянское населеніе ярославскаго и костромскаго уѣздовъ, привлеченное выгодами отъ сбыта *картофеля на заводы*, ввело этотъ корнеплодъ въ свои посѣвы. Оставалось бы радоваться развитію крестьянской культуры; но случилось нѣчто иное, схожее съ тѣмъ, что мы констатировали въ ноябрьскомъ и декабрьскомъ обзорнїяхъ прошлаго года относительно поставщиковъ свежловицы на сахарные заводы, а именно: когда посѣвы хлѣба были сокращены на счетъ картофеля, то заводчики поставили крестьянъ въ необходимость довольствоваться назначенною ими платою за картофель, а расчетъ съ ними стали производить не на наличныя деньги, а товаромъ, цѣнность котораго въ этомъ случаѣ выше, чѣмъ въ городахъ, или даже и въ Соляхъ; съ другой стороны, въ виду сокращенія хлѣбныхъ запасекъ, даже и при удовлетворительномъ урожаѣ, хлѣба хватаетъ едва до Рождества. Такимъ образомъ оказывается, что земледѣлецъ свой картофель, родившійся на той землѣ, съ которой, при другихъ обстоятельствахъ, онъ снялъ бы хлѣбъ, обмѣниваетъ заводчику, между прочимъ, и на хлѣбъ, но уже по рыночной цѣнѣ, слѣдовательно съ убыткомъ для себя.

Въ Можайскомъ уѣздѣ, какъ сообщаютъ въ „Русск. Вѣд.“, экономическое положеніе крестьянъ очень неудовлетворительно. Кулаки,

сплотясь между собою, скупали за безцѣнокъ хлѣбъ у крестьянъ, пользуясь тѣмъ, что послѣдніе не имѣютъ возможности уплатить недоимки.

Изъ Мамадыша въ «Волжск. В.» пишутъ, что богатый урожай прошлаго года положительно уплылъ изъ рукъ мѣстныхъ крестьянъ. Произошло это отъ того, что въ декабрѣ съ крестьянъ стали требовать *особенно энергично уплаты разныхъ недоимокъ*, накопленныхъ въ большомъ количествѣ въ прежніе неурожайные годы. Послѣдствіемъ энергичныхъ требованій явилось предложеніе на рынкахъ массы хлѣба и пониженіе цѣнъ на него. Вслѣдствіе этого крестьянамъ, чтобы выручить болѣе или менѣе значительную сумму, необходимую на удовлетвореніе предъявленныхъ претензій, пришлось продавать очень большое количество хлѣба, *настолько большое*, что оставшагося отъ продажи хлѣба во многихъ селеніяхъ уже *не могло хватить на продовольствіе* мѣстныхъ жителей до будущаго урожая. Если бы уплата недоимокъ была отложена до января, то крестьяне продали бы меньше хлѣба и вмѣстѣ съ этимъ выручили бы за него больше денегъ.

„Сибирская Газета“ сообщаетъ: почти во всей Западной Сибири, отчасти и въ Восточной, урожай обильный, а въ иныхъ мѣстахъ даже необычайно обильный. Однако, это не только не принесло пользы крестьянамъ, но составило для нихъ бѣдствіе по невозможности сбыть хлѣбъ по выгодной цѣнѣ: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на Оби рожь стоитъ 15—17 копѣекъ, овесъ 12 к., а въ Тюкалинскомъ и Тарскомъ округахъ, Тобольской губерніи, овесъ продается по 7 коп. пудъ. Между тѣмъ, *при строгомъ взысканіи податей и недоимокъ*, приходится прибѣгать къ продажѣ у крестьянъ ихъ имущества. Разумѣется, такимъ положеніемъ крестьянъ пользуются винокуренные заводчики и кулаки, скупая хлѣбъ задаромъ. Газета говоритъ, что единственное средство помочь въ настоящее время крестьянамъ — *открыть имъ кредитъ подъ хлѣбъ*, или принимать его въ зачетъ податей и недоимокъ, на всѣ казенныя потребности, тѣмъ болѣе, что *казна будетъ же вынуждена купить впоследствии* этотъ же хлѣбъ по возвышенной цѣнѣ у кулаковъ-подрядчиковъ.

Въ Николаевскомъ уѣздѣ, Самарск. губ., многія земли перешли въ руки купцовъ, а такъ какъ съ теченіемъ времени крестьянское населеніе замѣтно возрасло, то посѣвная площадь значительно расширилась. Явился значительный спросъ на болѣе крѣпкія частновладѣльческія земли, и арендная цѣна послѣднихъ теперь достигла 12—25 р. за хозяйственную десятину. Въ центральной, густо на-

селенной части уѣзда большая часть частновладѣльческихъ земель перешла въ руки купцовъ Шихобалова, Мальцева, Аржанова и Субботина, за которыми числится въ общей сложности 218,950 дес. прекрасной земли, купленной ими у дворянъ-землевладѣльцевъ по 8—10 р. за десятину. Вслѣдствіе такой значительной высоты *арендныхъ цѣнъ на земли, крестьянское населеніе стремится покидать свои насиженные мѣста, переселяться въ Сибирь*—въ Амурскую и Аемолинскую области, въ губерніи Томскую, Уфимскую и Енисейскую, куда влечетъ его именно дешевизна тамошнихъ земель. Въ связи съ *объединіемъ крестьянскаго населенія растутъ и недоимки всевозможныхъ родовъ*, чего прежде совсѣмъ не замѣчалось.

Крестьяне Бронницкаго уѣзда, Московск. губ., были прежде богаты скотомъ; за послѣдніе же годы мужицкій скотъ постепенно спускался со двора, частью „по нуждѣ“, чтобъ выручить что-нибудь на неотложныя домашнія потребности, частью при выплачиваніи податей шелъ съ молотка, а *главное—за недостаткомъ корма.*

Прокормленіе скота составляетъ серьезную заботу здѣшняго крестьянства. Во владѣніи крестьянъ вовсе нѣтъ покосовъ. При наръзкѣ крестьянскимъ обществамъ надѣловъ, залитые луга по р. Москвѣ (протекающей чрезъ уѣздъ) помѣшники оставили за собою, какъ доходную статью господскихъ имѣній. Но бѣду эту все-таки еще можно было поправить арендою покосовъ на поемныхъ лугахъ въ имѣніяхъ гр. Татищева, Орлова-Давыдова, Ламсдорфа, князей Прозоровскихъ-Голлицыныхъ и др. „Холеть“ хорошей луговины на москворѣцкихъ лугахъ, въ 1½—2 десятины, снимался прежде за 25—35 р.; тѣ изъ крестьянъ, которымъ не подъ силу была аренда цѣлыхъ „холстовъ“ (меньше не сдавалось), „снимали покосъ“ въ складчину, но такъ или иначе все-таки пробивались кормомъ, „потому скорбно было расставаться съ домашнею животинкою“. Но вотъ аренда покосовъ на москворѣцкихъ лугахъ годъ отъ году стала все возвышаться. При усовершенствованной прессовкѣ сѣна, послѣднее стали отправлять въ Москву и на другіе рынки. Въ качествѣ „съемщиковъ“ нахлынули сюда, какъ сообщаетъ корреспондентъ „Русск. Вѣдом.“, кулаки, барышники, даже жиды-аферисты, и нагнали цѣну на покосы почти двойную противъ прежняго времени. Такъ „холстъ“, ходившій прежде за 30—35 руб., теперь сдается не дешевле 55—60 руб. Прежде владѣльческія конторы допускали крестьянамъ,—съемщикамъ разсрочку арендныхъ денегъ (часть при съемкѣ, часть при уборкѣ, остальныя при увозкѣ сѣна, зимою), теперь-же кулацко-скупщики улачиваютъ аренду разомъ, впередъ. Мужику, разумѣется, не подъ силу соперничать съ кулаками и, такимъ образомъ, крестьяне совсѣмъ вытѣснены съ москворѣцкихъ луговъ, почему на здѣшнихъ базахъ и распродается крестьянской скотъ за безцѣнокъ.

На вопросъ: „Каковы бываютъ деревенскіе кулаки“, „Сельскій Вѣстникъ“ весьма краснорѣчиво отмѣчаетъ слѣдующій фактъ:

„Одинъ крестьянинъ изъ села Матакъ (Казанской г.), еще прошедшей зимой или весной обратился къ мѣстному кулаку съ просьбой ссудить ему

70 пуд. ржи. Тотъ согласился, заключилъ условіе на срокъ и вставилъ въ условіе, на случай неплатежа, неустойку по 2 рубля въ сутки. Наступилъ срокъ, крестьянинъ заплатилъ часть денегъ за рожь, оставшись долженъ 20 руб. и прося обождать, на что кулакъ изъявилъ согласіе, оставивши однако условіе у себя. Прошло нѣкоторое время, какъ вдругъ крестьянинъ получаетъ отъ мирового судьи повѣстку о взыскаіи съ него полной суммы. Испугавшись, онъ бросился къ кулаку, но тотъ успокоилъ его, говоря, что просьба подана мировому для „особливой“ формальности“ и что ему даже не нужно ходить къ мировому. Довѣрчивый мужичекъ послушался, а черезъ нѣсколько недѣль вдругъ явился къ нему кулакъ съ исполнительнымъ листомъ мирового судьи и съ сельскими властями, описаль у него скотъ, разное домашнее имущество и вѣтрянку, такъ какъ съ мужика присуждено было взыскать, кромѣ всего капитальнаго долга и судебныхъ издержекъ, еще болѣе 200 рублей неустойки. Мужикъ разорился, пошелъ въ пастухи, а кулакъ, получивъ за 70 пудовъ ржи 330 рубл., вѣроятно, смотреть веѣмъ въ глаза съ спокойною совѣстью“.

Подобныхъ этимъ фактамъ можно набрать изъ экономической жизни Россіи дѣлье тысячи и мы не знаемъ, почему имъ не отводится самага главнаго мѣста въ числѣ причинъ, задерживающихъ правильное сельско-хозяйственное развитіе страны.

Недоимки и кулакъ — вотъ два явленія, рѣзко фигурирующія во веѣхъ этихъ фактахъ. Недоимка служитъ къ зарожденію и питанію кулачества, кулачество, въ свою очередь — дѣлаетъ лишь только то, что рождаетъ или поддерживаетъ существованіе недоимки. Промышленное предпріятіе, могущее служить пользамъ сельскаго хозяйства, зачастую оказывается проникнутымъ кулацкимъ началомъ и въ этомъ случаѣ становится не пособникомъ, а антагонистомъ сельскаго хозяйства. Вотъ и заводи тутъ сельскій хозяинъ многопольное хозяйство, съ посѣвами корнеплодовъ, сбывать которые придется за безцѣнокъ сахарозаводчику или винокуру, которые ведутъ свое дѣло на расчетѣ прижать поставщиковъ продуктовъ на ихъ заводы. Вотъ и осушай болота, вводи травосѣяніе въ чайніи, что плодами трудовъ твоихъ воспользуются торговые люди и, что если хоть одинъ годъ постигнетъ тебя неурожай, то уже и брось надежду выйдти изъ-подъ экономической зависимости кулачествующаго промышленника. Въ февр. книжкѣ „Сѣверн. Вѣстника“ г. Неручевъ помѣстилъ данныя, собранныя въ Бессарабской губерніи относительно табаководства. Что же оказывается изъ этихъ данныхъ? То же, что ранѣе стало намъ извѣстнымъ относительно и другихъ отраслей хозяйства. Прежде крестьяне разводили у себя подъ руками небольшія плантаціи табаку, которыя и воздѣлывали, не отлучаясь отъ своихъ селеній. Теперь евреями заведены въ Бессарабіи большія плантаціи, которыя обра-

ботываются руками тѣхъ же крестьянъ, но уже въ качествѣ не хозяевъ, а наемныхъ работниковъ. По всей вѣроятности (замѣтимъ отъ себя) казенныя недоимки и частныя долги, сдѣланныя въ неурожайный годъ,—дали евреямъ возможность набирать себѣ дешевыхъ работниковъ, уводить ихъ за 30 и болѣе верстъ отъ селенія на мѣсто работъ и держать ихъ тамъ на положеніи фабричныхъ рабочихъ. Г. Неручевъ упоминаетъ, между прочимъ, что въ числѣ этихъ рабочихъ много молодежи обоихъ половъ и развратъ пустилъ уже здѣсь свои корни. Подъ гнетомъ свободно дѣйствующей торговой аферы у насъ состоятъ не одни только мелкіе землевладѣльцы-крестьяне, но и большинство помѣщиковъ. Можетъ быть, только немногіе изъ числа послѣднихъ, владѣя свободными капиталами, могутъ противодѣйствовать стремленію торговаго челоуѣка къ быстрой наживѣ.

И такъ, вопросъ о подорваніи кулачества, вопросъ о противодействіи торговой аферѣ, дѣйствующей во-первыхъ безъ всякой узды въ то время, когда все остальное плетется въ путахъ, и во-вторыхъ поддерживаемой существованіемъ различныхъ ненормальныхъ явленій, въ родѣ выбиванія недоимокъ—представляется у насъ самостоятельнымъ вопросомъ; не разрѣшивъ его, мы не поднимаемъ нашего хозяйства никакими средствами. Но какъ рѣшить этотъ сложнѣйшій вопросъ, не только на бумагѣ, но и на дѣлѣ, безъ образованія органической связи между сельскими хозяевами всей обширной и разнообразной Россіи, слѣдовательно безъ возможности направленія ихъ силъ по единому плану въ борьбѣ съ слѣпымъ, стихійнымъ зломъ? Вѣдь не китайцы-же мы въ самомъ дѣлѣ настолько, чтобы рассчитывать все на какія-либо регламентаціи, какъ на средство избавиться отъ обмана, подвоха и притѣсненія на каждомъ шагѣ кулачествующаго купца, заводчика и афериста, орудующаго землею, какъ товаромъ. Регламентировать путемъ правительственнаго вмѣшательства и пособія можно что-либо очень рѣзкое, однородное для всѣхъ мѣстностей Россіи, или отдѣльныхъ ея краевъ, но какъ внести какія-либо регламентаціи въ дѣло спроса и предложенія и вообще въ разныя явленія экономическаго быта, облакающіяся порою въ такія формы, въ которыхъ трудно ихъ подвести подъ какую-либо статью закона.

Вообще, намъ кажется, что дѣло борьбы съ указаннымъ зломъ, дѣло спасенія русскаго сельскаго хозяйства не подвинется ни на шагъ безъ прямого участія въ этомъ всѣхъ сельскихъ хозяевъ Россіи, въ видѣ стройно организованной арміи, гдѣ всякій будетъ сознательно предпринимать и дѣлать то, что ему укажетъ общій

ихъ всѣхъ умъ и знанія. Такимъ образомъ, настоящій, констатируемый нами вопросъ можетъ быть удачно рѣшенъ только посредствомъ организациі Всероссийскаго сельско-хозяйственнаго съѣзда, рѣчь о которомъ мы начали наши сельско-хозяйственныя обозрѣнія нынѣшняго года

Въ продолженіе послѣднихъ мѣсяцевъ состоялось нѣсколько засѣданій многихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. Годичное собраніе *Московского* Общества С.-Х., 8-го марта, было открыто рѣчью президента его І. Н. Шатилова, въ которой была выражена общая характеристика дѣятельности общества. Членовъ общества въ отчетномъ году было 494, въ теченіе года принято новыхъ 24. Въ настоящемъ году предполагается устройство при Обществѣ съѣзда русскихъ мукомоловъ для обсужденія вопроса о развитіи вывоза муки за границу. Въ прошломъ февралѣ разсматривался въ обществѣ докладъ В. О. Нагорскаго по крайне интересному вопросу, именно, о „борьбѣ съ чумою рогатаго скота въ *Московской* губерніи въ 1883—1886 годахъ“. Кромѣ общихъ свѣдѣній объ этой болѣзни и мѣстностяхъ, откуда она заносится, докладчикъ сдѣлалъ подробное сообщеніе о результатахъ борьбы съ эпизоотіей посредствомъ убиванія зачумленнаго скота, и ознакомилъ съ организацией ветеринарно-санитарнаго надзора, учрежденнаго *Московскимъ* Губ. земствомъ. На ветеринарахъ земства, кромѣ борьбы съ проявившеюся чумою, лежитъ еще обязанность (съ 1885 года) не допускать переходъ въ губернію зачумленныхъ гуртовъ и ограждать ее отъ заноса чумы изъ сосѣднихъ губерній. Чтобы помѣшать такому заносу изъ смежныхъ губерній, московское земство командируетъ своихъ ветеринаровъ на помощь въ борьбѣ съ чумою въ ближайшія мѣстности другихъ губерній. Такъ, въ 1884 г. ветеринары были командированы въ *Смоленскую* губ., въ 1886 г. — въ *Тульскую* и *Владимірскую*. Иногда земство и само прибѣгаетъ къ посторонней помощи для борьбы съ чумою. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ приходится приглашать для усиленія персонала случайно оказавшихся въ *Москвѣ* ветеринаровъ, а также прибѣгать къ помощи студентовъ *Петровской* академіи. На дѣло ветеринарнаго надзора московское земство ассигнуетъ ежегодно 24 тысячи рублей.

Въ прочитанномъ въ томъ же засѣданіи общества докладѣ А. А. Армфельда была выражена мысль о необходимости перенести центральное управленіе ветеринарнымъ дѣломъ и ветеринарнымъ образованіемъ въ вѣдомство Министерства Госуд. Имуществъ.

Во время февральскихъ же засѣданій О. А. Свѣчинъ сдѣлалъ сообщеніе обществу — „о значеніи, необходимости и мѣрахъ къ улучшенію коневодства въ Россіи“. Главное вниманіе въ этомъ сообщеніи было обращено г. Свѣчинымъ на улучшеніе у насъ рабочей лошади, безъ которой ни усердные работники, ни хорошія земледѣльческія орудія пользы принести не могутъ. Очертивъ нынѣ принимаемыя госуд. коннозаводствомъ мѣры и исчисливъ ихъ результаты, докладчикъ пришелъ къ заключенію, что общее количество покрытыхъ въ 1885 году кобылъ, простиравшееся до 30.135 и ежегодные расходы казны на конское дѣло представляются весьма незначительными при огромномъ количествѣ лошадей въ Европейской Россіи — 19.000,000. Между тѣмъ, русская крестьянская лошадь, отличающаяся выносливостью, нетребовательностью въ отношеніи корма и другими достоинствами, годъ отъ году все болѣе и болѣе мельчаетъ, становится слабосильной, словомъ — вырождается. Причиною такого вырожденія является полное почти отсутствіе взрослыхъ и вполне развившихся жеребцовъ-производителей. Почти всѣ рождающіеся въ настоящее время жеребята оказываются дѣтми шатающихся безъ всякаго призора двухлѣтковъ, а при такихъ условіяхъ упадокъ и вырожденіе крестьянской лошади неизбежны. Чтобы бороться съ этимъ зломъ, необходимо предоставить крестьянамъ возможность получать жеребятъ отъ вполне взрослыхъ и сложившихся жеребцовъ. Для улучшенія крестьянскаго коневодства разными общественными учрежденіями, въ помощь главному управленію государственнаго коннозаводства, должны быть приняты, по мнѣнію докладчика, разныя мѣры, какъ-то выставки, поощрительныя награды и проч. Сообщеніе это вызвало со стороны членовъ общества различныя замѣчанія, въ которыхъ указывалось на недостатокъ у крестьянъ кормовъ, какъ на причину, при которой нельзя выростить породистую лошадь. Проф. Петровской Академіи Кулишовъ сдѣлалъ сравненіе положенія коневодства на западѣ Европы и у насъ въ Россіи. Въ заключеніе преній было постановлено: 1) ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства о развитіи мѣропріятій, клонящихся къ улучшенію рабочаго коневодства въ Россіи и преимущественно объ увеличеніи числа разсадниковъ рабочихъ лошадей типа, разводимаго Деркульскимъ заводомъ, и о болѣе широкомъ снабженіи ими случныхъ пунктовъ и частныхъ хозяевъ; 2) разослать докладъ г. Свѣчина вмѣстѣ съ преніями, происходившими въ настоящемъ засѣданіи, въ видѣ отдѣльнаго выпуска „Трудовъ“ общества, во всѣ

уѣздныя земства Россіи и другія общественныя учрежденія, и 3) признать, что участіе частныхъ лицъ въ дѣлѣ улучшенія у крестьянъ сельско-хозяйственной лошади имѣетъ первенствующее значеніе.

Изъ свѣдѣній о годовомъ собраніи *Харьковскаго* Сел.-хоз. Общества видно, что членовъ въ немъ въ прошломъ году было 207. Дѣятельность совѣта Общества особенно была усилена работами по устройству сельс.-хоз. съѣзда и всероссійской выставки. Оборота бюро сельс.-хоз. консультаціи достигли такого размѣра, что прибыль отъ нихъ превышаетъ расходы на содержаніе этого учрежденія.

Псковскимъ Обществомъ с.-х. предполагено устроить въ сентябрѣ третью с.-х. выставку въ Псковѣ, съ ремесленнымъ и кустарнымъ отдѣлами. Желая помочь кустарямъ, общество устроило при сел.-хоз. музеѣ приемъ на комиссію и продажу кустарныхъ издѣлій. Требования на плуги и другія земледѣльческія орудія работы мѣстныхъ крестьянъ продолжаютъ увеличиваться. Знакомство крестьянъ съ искусственными удобрениями расширяется, и въ окрестностяхъ Пскова строится уже особый заводъ для выдѣлки удобрения.

С. Капустинъ.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Виды на урожай хлѣбовъ въ Германіи. — Повышеніе цѣнъ на хлѣбные продукты на международныхъ рынкахъ и его причины. — Состояніе хлѣбныхъ запасовъ на англійскихъ и другихъ европейскихъ рынкахъ. — Ожиданіе дальнѣйшаго повышенія хлѣбныхъ цѣнъ въ текущемъ году. — Швеція въ роли серьезнаго конкуррента Германіи въ торговлѣ русскимъ спиртомъ съ Испаніей. — Улучшеніе международной торговли молочными продуктами и шерстью. — Очеркъ развитія отпускной хлѣбной торговли Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. — Прогрессивный ходъ скотоводства и отпускной торговли живымъ скотомъ, мясомъ и мясными консервами. — Упадокъ вѣшной торговли Штатовъ молочными продуктами и шерстью; его причины. — Движеніе народонаселенія во Франціи по переписи 1886 г.; умноженіе населенія городовъ на счетъ сельскихъ общинъ; распределеніе послѣднихъ по числу жителей. — Изслѣдованія, произведенныя Джонсономъ надъ эпизоотіей выкидыша у коровъ; спорынья, какъ главная причина этой болѣзни, хроническое отравленіе спорынней; его формы и ихъ симптомы.

Нѣмецкіе сельскохозяйственные журналы и, между прочимъ, *Deutsche Landwirthsch. Zeit.* (1887 г., № 1), указывая, что установившаяся въ Германіи, къ концу года, умѣренная зима пріостановила дальнѣйшее, слишкомъ сильное, развитіе озимей, достигшихъ такой пышности, какую невозможно было даже предвидѣть по причинѣ господствовавшей въ моментъ посѣва засухи, и что выпавшій съ наступленіемъ морозовъ обильный снѣгъ предохранилъ молодые всходы отъ послѣдующаго вымерзанія, высказываютъ, по теоріи вѣроятности, надежды на хорошій въ текущемъ году урожай. Въмѣстѣ съ тѣмъ, названная газета констатируетъ отрадный фактъ начавшагося, повидимому, прочнаго повышенія хлѣбныхъ цѣнъ, упавшихъ предъ тѣмъ до крайняго минимума. Такъ, напр., на берлинской биржѣ цѣна на пшеницу, стоившую 6 ноября минувшаго года, по 147 марокъ за 1000 килогр., начала затѣмъ, какъ видно изъ помѣщенной въ газетѣ графической таб-

лицы, хотя медленно, но упорно, повышаться и дошла за декабрь до 163 марокъ за 1000 килогр.

Такое повышеніе цѣнъ на хлѣбъ объясняется, по словамъ D. L. Zeit., не столько введеніемъ покровительственныхъ на хлѣбъ пошлинъ, сколько весьма замѣтнымъ исчезновеніемъ свободныхъ хлѣбныхъ запасовъ, и хотя, по американскимъ извѣстіямъ, въ ньюйоркскихъ складахъ имѣется еще свободный запасъ пшеницы въ 60 милліоновъ бушелей, но запасъ этотъ является лишь фиктивнымъ пугаломъ, потому что, переводя его на тонны, получимъ всего 3.800,000 тоннъ, т. е. количество, можно сказать, ничтожное, сравнительно съ огромнымъ требованіемъ привозной пшеницы для Англии и Франціи и съ недородомъ ея въ истекшемъ году въ нашемъ отечествѣ и въ Индіи.

Позднѣйшія извѣстія, опубликованныя (отъ 7 января) извѣстнымъ берлинскимъ присяжнымъ маклеромъ Эмилемъ Мейеромъ, подтверждають оскуднѣніе запасовъ пшеницы, сопровождаемое повышеніемъ цѣнъ, не только въ Америкѣ, но также въ Англии и почти на всѣхъ рынкахъ континентальной Европы. Слѣдующая табличка показываетъ наглядно сравнительное состояніе запасовъ зерновой пшеницы къ 1 января 1886 и 1887 годовъ на англійскихъ рынкахъ.

	1887 г.	1886 г.
	квартеровъ.	
Лондонъ	310,000	628,239
Ливерпуль	358,405	745,612
Лейтъ	34,172	69,388
Гуль	90,000	152,000
Гласго	78,213	174,901
Бристоль	64,000	119,000
Дублинъ	67,000	197,000
Бельфасть	32,214	75,400
Глочестеръ	50,800	141,000
Вестъ-Гартиспуль	14,644	14,644
Итого	1.095,902	2.317,184

Такимъ образомъ, въ приведенныхъ десяти только мѣстностяхъ уменьшеніе запаса зерна простирается до 1¹/₂ милліоновъ квартеровъ. То же самое явленіе повторяется и относительно запасовъ пшеничной муки; такъ, въ Лондонѣ къ 1 января текущаго года имѣлось ея въ наличности въ складахъ 310,000 мѣшковъ противъ 331,856 мѣшковъ, состоявшихъ къ 1 января прошлаго года; въ

Ливерпулѣ 117,981 мѣш. противъ 215,260, въ Глазго 188,743 противъ 248,647 мѣшковъ. Во Франціи морскіе порты, хотя и сдѣлали, въ виду ожидавшагося повышенія хлѣбныхъ пошлинь, значительные запасы пшеницы, но въ Парижѣ запасъ ея упалъ до 140,000 двойныхъ центнеровъ противъ 190,000, числившихся на лицо къ 1 января 1886 г.; за то запасъ пшеничной муки возросъ тамъ за то же время съ 311,061 до 351,645 дв. центнер. По отношенію къ Бельгii, точныхъ цифръ еще не имѣется, тѣмъ не менѣе, ослабленіе запасовъ и въ ней не подлежитъ сомнѣнію. Въ Голландiи за приведенный періодъ количество пшеницы уменьшилось: въ Массѣ съ 3,934 до 2,125, въ Амстердамѣ же и Цаанѣ съ 4,370 до 3,625 ластовъ. Замѣтное сокращеніе запасовъ оказывается также въ Вѣнѣ, Пештѣ и особенно въ Одессѣ, гдѣ оно достигло почти 50% сравнительно съ прошлымъ годомъ. Въ Берлинѣ сокращеніе это выразилось наличностью 18,000 виспелей противъ 27,000 прошлаго года, но еще рѣзче оно проявилось въ прусскихъ прибалтійскихъ портахъ, которые еще въ теченіе минувшаго года были порядочно истощены значительнымъ требованіемъ хорошихъ сортовъ пшеницы въ южную Германію и продолжаютъ опустошаться англійскими покупателями на высокіе сорта. При такомъ положеніи дѣла американскіе наличные запасы пшеницы, замѣчаетъ Мейеръ, никоимъ образомъ не могутъ повліять на ходъ хлѣбной торговли. Правда, говоритъ онъ дальше, въ самые послѣдніе дни на материкѣ Европы и прежде всего въ Берлинѣ, цѣны на пшеницу вдругъ снова замѣтно поколебались, но пока еще невозможно выяснить, является ли это колебаніе признакомъ новаго застоя въ ихъ повышеніи или же естественнымъ результатомъ предшествовавшаго значительнаго повышенія; во всякомъ случаѣ, потребленіе видимо возрастаетъ, повсемѣстное же развитіе мучного дѣла служить существенно благопріятнымъ симптомомъ, ибо въ теченіе большей части минувшаго года во всемъ мірѣ предложеніе лучшихъ сортовъ пшеничной муки значительно преобладало надъ ея спросомъ.

Дѣло съ рожью стоитъ въ совершенно другомъ положеніи. Запасы ея еще весьма почтенны и притомъ находятся въ твердыхъ рукахъ; къ тому же необыкновенно низкій курсъ нашего рубля благопріятствуетъ вывозу нашей ржи за границу; можно, однако, разсчитывать, что въ случаѣ сохраненія мира и съ рожью пойдетъ на улучшеніе.

Торговля Германіи спиртомъ не только не представляла за минувшій годъ никакого улучшенія, но и въ будущемъ не пред-

ставляетъ ничего благопріятнаго и угрожаетъ, какъ кажется, дальнѣйшимъ упадкомъ; всѣ старанія поднять эту отрасль сельскохозяйственнаго промысла оказались безплодными. Къ тому же въ послѣднее время появился у Германіи въ этомъ дѣлѣ опасный конкуррентъ въ лицѣ Швеціи. Вотъ что пишетъ по этому поводу въ послѣднемъ своемъ, за минувшій годъ, номерѣ, Силезская газета.

„Съ наступленіемъ настоящаго (1886) года въ дѣлѣ ввоза спирта въ Испанію, находившагося до того, главнымъ образомъ, въ нѣмецкихъ рукахъ, появился для Германіи сильный конкуррентъ, именно Карльсгамнерскій заводъ въ Швеціи. Заводъ этотъ, занимающійся раффинировкой русскаго спирта, увеличивъ свой капиталъ при содѣйствіи банкирскаго дома Срес. С. де-Муріетта въ Лондонѣ, въ состояніи ректифицировать ежедневно 10,000 гектолитровъ неочищеннаго спирта и отправлять его ежемѣсячно въ количествѣ 6,000 бочекъ въ Испанію, въ главнѣйшихъ городахъ которой онъ открылъ уже агентуры и склады. Хотя, съ одной стороны, онъ и бываетъ вынужденъ зачастую продавать спиртъ по удешевленнымъ цѣнамъ, чего не можетъ, конечно, случиться съ заводами, работающими по заказу, зато съ другой, онъ всегда имѣетъ возможность удовлетворить всякое появившееся на спиртъ требованіе и притомъ на болѣе льготныхъ, относительно доставки и платежа, условіяхъ. По донесеніямъ австрійскаго консула, спиртъ шведскаго завода покрываетъ нынѣ въ Барселонѣ одну пятую, а въ южно-испанскихъ портахъ еще высшую (большую) часть мѣстнаго спроса. Правда, пока ему не уступаютъ еще нѣкоторые германскіе и особенно гамбургскіе заводы, работающіе на одинаковыхъ съ нимъ условіяхъ и также доставляющіе русскій спиртъ, тѣмъ не менѣе, однако, конкуренція успѣла уже уронить до такой степени цѣны на спиртъ, что онѣ въ настоящее время почти вдвое ниже тѣхъ, которыя стояли пять лѣтъ тому назадъ. Привозъ спирта въ Испанію растетъ изъ года въ годъ: въ 1884 году его было ввезено 455,746 гектол. на 28,2 милліона, въ 1885—586,924 гектол. на 35,2 милліона, а въ 1886 г. уже 762,847 гектол. на 45,7 милл. пезетовъ.“

Условія торговли молочными продуктами и цѣны на нихъ, въ особенности на масло, обѣщаютъ, на сколько можно судить, въ текущемъ году значительное противъ прошлаго года улучшеніе, не смотря даже на то, что предлагаемое со всѣхъ сторонъ и по всевозможнымъ цѣнамъ искусственное или смѣшанное масло много вредитъ дѣлу съ настоящимъ коровьимъ масломъ. Поэтому въ Германіи всѣми сельскими хозяевами ожидается съ нетерпѣніемъ

утвержденіе рейхстагомъ новаго закона о выдѣлкѣ искусственнаго масла и торговли имъ, при чемъ единогласно требуется запрещеніе называть такой продуктъ масломъ, замѣна этого слова „столовымъ жиромъ“ или „маргариномъ“ и установленіе, по примѣру другихъ государствъ, крупныхъ штрафовъ за продажу искусственнаго масла подъ видомъ настоящаго.

Не менѣе благопріятнымъ представляется начало настоящаго года и для торговли шерстью. „Deutsche Landw. Presse“, хотя и не раздѣляетъ оптимистическихъ взглядовъ, высказанныхъ по этому поводу на послѣднемъ конгрессѣ производителей шерсти, собиравшемся въ Штральзундѣ, а равно считаетъ отчасти вымысломъ извѣстія о свирѣпствующемъ будто бы въ Буэносъ-Айресѣ *страшномъ* падежѣ на овецъ, тѣмъ не менѣе, утверждаетъ и съ своей стороны, что всѣ данныя обѣщаютъ дальнѣйшее упроченіе шерстянаго рынка. Сравнительно съ прошлымъ годомъ, запасы шерсти уменьшились, требованія же на шерсть, напротивъ того, значительно возрасли, что и даетъ сельскимъ хозяевамъ возможность удерживать поднявшіяся на шерсть цѣны.

Въ заключеніе остается сказать, что если цѣны на сахаръ, спиртъ, хлѣбъ, шерсть, упорно падая, дошли въ прошломъ году до непомѣрнаго минимума и что если и теперь еще стоятъ на нѣкоторые сельскохозяйственные продукты довольно низко, тѣмъ не менѣе, онѣ успѣли все-таки сдвинуться съ этого несчастнаго минимума, и начало наступившаго года выразилось, въ общемъ, замѣтнымъ ихъ улучшеніемъ и наклонностью къ еще большому повышенію.

— Издаваемый въ Бальтиморѣ (С. Американскіе Соединенные Штаты) „Журналъ торговли“ помѣстилъ на своихъ столбцахъ интересное изслѣдованіе касательно исторіи хлѣбной торговли американскихъ штатовъ, съ главными чертами котораго я позволяю себѣ познакомить читателей „Трудовъ“.

Изъ означеннаго изслѣдованія оказывается, что первые посѣвы пшеницы въ Америкѣ были выполнены испанцами въ январѣ 1494 на островѣ Изабеллы, откуда она уже перешла сначала въ Мексику, а потомъ въ Виргинію, гдѣ и укоренилась послѣ разныхъ перипетій, не ранѣе 1648 г.

Опуская подробности, замѣчу, что въ Соединенныхъ Штатахъ развитіе производства пшеницы и другихъ зерновыхъ хлѣбовъ шло, какъ и повсюду, соразмѣрно возрастанію потребностей мѣстнаго населенія, и что, начиная съ 1820 г., вывозъ оттуда зерна и муки достигъ уже размѣровъ, заслуживающихъ вниманія. Размѣры от-

пусковой торговли подвергались, однако, сильным колебаниямъ, такъ что, напр., въ 1836, 37, 38 и 1839 гг. Соединенные Штаты потребовали даже значительнаго количества европейской пшеницы въ зернѣ и муку для покрытія внутренняго ея недобора; и въ одномъ лишь 1837 г. прибыло въ балтиморскій портъ болѣе сотни судовъ съ европейской пшеницей, преимущественно изъ Германіи и Голландіи. Тѣмъ не менѣе, и въ означенные четыре неурожайные годы штаты выслали въ тропическія страны около $45\frac{1}{2}$ тысячъ гектолитровъ собственной пшеницы въ зернѣ, не включая сюда муки, по столь выгоднымъ цѣнамъ, что онѣ представляли для американскихъ хлѣботорговцевъ прямой расчетъ для отпуска по указанному назначенію собственной пшеницы и замѣны ея на внутреннихъ рынкахъ привозною изъ Европы.

Въ періодъ съ 1870 по 1880 гг. производство хлѣбовъ въ Соединенныхъ Штатахъ двинулось впередъ чрезвычайно быстрыми шагами и хотя выдержало за это десятилѣтіе двѣ временныя пріостановки, но послѣ того возвратилось снова къ прогрессивному движенію, достигнувъ наибольшаго развитія въ послѣднія десять лѣтъ. За истекшее одиннадцатилѣтіе, оканчивающееся 30 іюня 1886 г., отпускъ пшеницы въ зернѣ превысилъ отпускъ ея въ муку на 700.000,000 долларовъ, тогда какъ въ предшествовавшія тридцать пять лѣтъ избытокъ вывоза муки надъ вывозомъ зерна простирался на 40.000,000 долларовъ. Общая цифра вывоза пшеницы изъ Соединенныхъ Штатовъ за шестидесятипятилѣтній періодъ (начиная съ 1820 г.) равняется 551.984,885 гектолитровъ—зерна на 1.814.209,106 долларовъ и 186.466,662 бочкамъ муки на 1.137.589,133 дол., а всего 870.029,120 гектол. на сумму 2.951.798,239 долларовъ.

Параллельно столь быстрому развитію посѣвовъ пшеницы, обратившей на себя почти исключительно всеобщее вниманіе, культура кукурузы, своимъ чередомъ, пробивала себѣ дорогу и площадь, ею занимаемая, съ какихъ нибудь 12—13 гектаровъ, засѣянныхъ впервые европейцами вблизи Джемсъ-Ривера въ 1611 г., и давшихъ сбора всего до нѣсколькихъ сотенъ гектолитровъ, расширилась въ 1885 г., по официальнымъ свѣдѣніямъ, до 30.345,000 гектаровъ, съ урожаемъ въ 726.800,000 гектолитровъ. Вывозъ кукурузнаго зерна, по отношенію къ огромному его производству, оказывается сравнительно небольшимъ; но если припомнить, какая масса кукурузы идетъ въ Соединенныхъ Штатахъ на откормъ крупнаго и мелкаго скота, и принять въ расчетъ количество вывозимыхъ оттуда мяса и свинины въ свѣжемъ и соленомъ видѣ, а также вы-

дѣлываемыхъ изъ нихъ различныхъ продуктовъ и консервовъ, то дѣло приметъ совершенно другую окраску.

Съ 1820 по 1845 г. отпускъ кукурузы изъ Штатовъ за границу стоялъ, можно сказать, на одномъ и томъ же уровнѣ, а если и увеличивался, то крайне туго и въ незначительныхъ размѣрахъ; но между 1846 и 1850 годами онъ оживился и достигъ итога въ 15.924,960 гектолитровъ, превысивъ отпускъ предшествовавшаго періода слишкомъ на десять милліоновъ гектолитровъ. Въ промежутокъ съ 1851 по 1855 г. онъ упалъ на 7.268,000 гектол. противъ вывоза предшествовавшаго пятилѣтія, а въ пятилѣтіе 1855—1860 гг. поднялся лишь на 1.453,000 гектол., чѣмъ, конечно, не покрылъ недовывоза прошлыхъ лѣтъ. Затѣмъ съ 1861 по 1865 гг. онъ началъ видимо развиваться и дошелъ до 19.119,210 гектол. потерявъ, однако, въ послѣдующія пять лѣтъ 1.817,000 гектол. Но наибольшее развитіе его приходится на пятилѣтіе 1870—1875 гг., въ которое отпускъ кукурузы поднялся до 53.111,932 гектол., цифры, подходящей очень близко къ общему итогу ея вывоза за предшествовавшія двадцать лѣтъ.

Вообще въ пятидесятипятилѣтній періодъ (1821—1875) сѣверо-американскіе земледѣльцы отправили за границу 129.499,970 гектол. кукурузы на 263.616,988 долларовъ, т. е. на кругъ по 2 р. 55 к. сер. (считая номинальную стоимость рубля) за гектолитръ. Но за послѣднія одинадцать лѣтъ (1875—1886) цѣна эта понизилась до 1 р. 95 к. за гектол., за то вывозъ кукурузы равнялся уже 263.830,102 гектолитр., другими словами, превысилъ на 134.458,000 гект. вывозъ за упомянутое пятидесятипятилѣтіе. Вообще же за шестидесятишестилѣтній періодъ, съ 1820 по 30 іюня 1886 г. включительно, общій вывозъ американской кукурузы за границу въ одномъ только зернѣ даетъ внушительную цифру 399.330,073 гектол., съ присоединеніемъ же кукурузной муки 423.729,711 гектол. на 922.216,958 рублей.

Стонъ, секретарь бюро торговли въ Чикаго, въ только-что опубликованной имъ запискѣ опредѣляетъ общее производство пшеницы въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ за 1885 г., при среднемъ урожаѣ, не превышавшемъ (благодаря неурожаю, бывшему въ Калифорніи, Огіо и Индіанѣ, т. е. въ главныхъ центрахъ культуры ея въ Соединенныхъ Штатахъ) 5,38 гектол. на гектаръ, въ 71.050,600 гектол. и несмотря на то, вывозъ ея равнялся 17.835,000 гект. (противъ 14¹/₂ мил. въ 1884 г.), двѣ трети которыхъ пошли въ Англію. Мукомольныя же мельницы, сосредоточенныя преимущественно въ Минеаполисѣ, Мильвогѣ и Чикаго,

выпустили въ 1885 г. въ Европу 7.959,022 бочки муки, въ томъ числѣ почти семь милліоновъ въ Великобританію; кромѣ того, изъ портовъ Тихаго океана отправлено два милліона бочекъ въ Китай и Японію.

Производство въ 1885 г. овса равнялось, по Стону, 20.590,000 гектолитр., собраннымъ съ площади въ 10.115,000 гектаровъ, при среднемъ урожаѣ въ 21 гект. 55 на гектаръ; изъ этого количества въ другія страны могло быть отпущено не болѣе 731,558 гект., остальная же масса пошла на покрытіе внутреннихъ потребностей. По этому поводу Стонъ строго критикуетъ установленныя во Франціи и Германіи покровительственныя на хлѣбъ пошлины и хотя высказываетъ нѣкоторое опасеніе относительно конкуренціи американской хлѣбной торговлѣ, появившейся со стороны Индіи, но тутъ же успокоиваетъ своихъ соотечественниковъ тѣми соображеніями, что Индія, при вдвое меньшемъ, сравнительно съ Америкой, пространствѣ, должна прокармливать собственными продуктами населеніе вчетверо большее, которое, вдобавокъ, по своему умственному развитію, энергіи и духу предприимчивости стоитъ далеко ниже американцевъ. Число элеваторовъ въ Чикаго, не превышавшее въ 1833 году 18, дошло въ 1885 г. до 29, причемъ восемь изъ нихъ находятся въ рукахъ одного и того же торговаго дома. По обычаю мѣстной биржи, пшеница и кукуруза сортируются тамъ слѣдующимъ образомъ: озимыя бѣлая и красная пшеницы дѣлятся на четыре класса каждая; пшеница смѣшанная, пшеница колорадо и твердая яровая—на два класса каждая; обыкновенная яровая—на четыре класса кукуруза желтая—на три, остальные же виды кукурузы—на четыре класса. Всѣ образцы классифицируются, вымѣриваются и взвѣшиваются присяжными инспекторами, которые, въ случаѣ небрежности въ исполненіи ихъ обязанностей, подвергаются, подобно прочимъ приставленнымъ къ этому дѣлу служащимъ, строгимъ взысканіямъ, примѣняемымъ безъ малѣйшаго послабленія.

Переходя къ развитію скотоводства и примѣняя къ Штатамъ пословицу: „на каждый испеченный хлѣбъ родится по человѣку“, Стонъ говоритъ, что „на cadaго рождающагося обитателя штатовъ нарождается по быку, барану и свинѣ“. Дѣйствительно, послѣднія данныя официальной статистики насчитываютъ на пятидесяти-семи-милліонное населеніе Соединенныхъ штатовъ Сѣверной Америки не менѣе пятидесяти милліоновъ головъ овецъ, сорока девяти милліоновъ головъ крупнаго рогатаго скота и сорока четырехъ милліоновъ штукъ свиней. Вся эта масса

крупнаго и мелкаго скота служить не только для покрѣтія внутренняго потребленія штатовъ, но даетъ еще значительный свободный остатокъ для вывоза за ихъ предѣлы; такъ, напр., въ 1884 году вывезено было изъ Сѣвероамериканскихъ штатовъ живьемъ 190,158 быковъ, 273,874 овцы и 46,382 свиньи, а въ 1885 г. — 135,890 быковъ, 234,506 овецъ и 55,025 свиней, къ которымъ слѣдуетъ присоединить за первый изъ указанныхъ годовъ 60,000 тоннъ свѣжей говядины и 1,466 тоннъ баранины, за послѣдній же — 57,000 тоннъ говядины и 1,678 тоннъ баранины.

Чикаго служитъ въ настоящее время центральнымъ для Сѣверной Америки рынкомъ живого и бойнаго скота. Его пространные парки и загоны, въ которыхъ помѣщаются назначенныя въ продажу животныя, занимаютъ площадь въ 150 гектаровъ и даютъ въ теченіе зимы работу 20—25,000 человекъ. Въ одномъ лишь 1885 г. въ парки Чикаго поступило до десяти милліоновъ головъ крупнаго и мелкаго скота, подвозившагося ежедневно изъ разныхъ центровъ производства тридцатью тремя поѣздами, въ составѣ двадцати вагоновъ каждый.

Не смотря на обширность своей торговли свиной свѣжей, соленой, въ видѣ окороковъ, колбасъ и различныхъ консервовъ, Чикаго, гдѣ рѣжутъ болѣе шести милліоновъ свиней въ годъ, не является однако монополистомъ въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ торговля названными продуктами достигаетъ весьма почтенныхъ размѣровъ также въ Канзасѣ, Сити, Цинцинати, Цедарь-Рапидсѣ, Сень-Луи, Индіанополисѣ и Омагѣ, на бойни которыхъ поступаетъ ежегодно около десяти милліоновъ свиней. Стоя энергично возстаютъ противъ санитарныхъ мѣръ, вызвавшихъ запрещеніе ввоза американской свинины во Францію и Германію подъ предлогомъ трихинозы. Такую мѣру онъ считаетъ несправедливой, какъ потому, что приготовленіе ветчины и вообще продуктовъ изъ соленой свинины производится въ Соединенныхъ Штатахъ подъ безусловно строгимъ надзоромъ особой инспекціи, такъ и потому, что въ самыхъ штатахъ, а равно въ Бельгіи и Англіи, куда американская свинина имѣетъ свободный доступъ, жертвами трихинной болѣзни является отнюдь не болѣе лицъ, чѣмъ въ государствахъ, рынки которыхъ для нея закрыты.

Въ Америкѣ, подобно тому, какъ и въ Европѣ, недобросовѣстная конкуренція заводовъ, выдѣлывающихъ фабрикаты изъ олеомаргарина, буттизина и т. п. и пускающихъ ихъ въ продажу подъ видомъ продуктовъ, изготовленныхъ изъ коровьяго молока,

сильно вредить торговлѣ настоящимъ коровьимъ масломъ и сыромъ.

Подрывъ послѣдней указанною конкуренціею выразился упадкомъ отпуска сыра съ восьмидесяти милліоновъ франковъ и масла съ тридцати милліоновъ фр. въ 1883 г. до пятидесяти милл. для сыра и девятнадцати съ четвертью милл. фр. для масла въ 1885 году.

Резюмируя приведенныя свѣдѣнія, приходится сказать, что разведеніе въ Соединенныхъ Штатахъ пшеницы достигло, повидимому, своего максимума, на которомъ и остановилось, культура же кукурузы и овса продолжаетъ, напротивъ того, развиваться прогрессивно. Что касается скотоводства, то эта отрасль народнаго хозяйства идетъ быстро впередъ, какъ въ смыслѣ умноженія численности крупнаго и мелкаго скота, такъ и въ отношеніи улучшенія его качествъ; къ тому же усовершенствованіе способовъ сбереженія свѣжаго мяса и его перевозки дало сильный толчекъ вывозу свѣжаго мяса; но огромное производство шерсти въ Австраліи и Лапландіи, а также привозъ на рынки Великобританіи новозеландской и австралійской баранины въ нѣкоторой степени парализуютъ торговлю Соединенныхъ Штатовъ этими продуктами и овцами, и дѣйствительно, результаты ея за послѣдній годъ оказываются менѣе благопріятными, чѣмъ за прежнее время; но такое ослабленіе ея вознаграждается съ другой стороны развитіемъ торговли свининой, которая твердо удерживаетъ завоеванное ею положеніе.

— По переписи, произведенной въ декабрѣ 1881 г., во Франціи насчитывалось 362 округа (arrondissement), 2868 кантоновъ и 36097 общинъ съ населеніемъ въ 37.672.048 душъ. Перепись же, выполненная въ маѣ 1886 г., дала въ результатѣ 362 округа, 2871 кантонъ и 36,121 общину, съ народонаселеніемъ 38.218,903 души. Такимъ образомъ, въ истекшее пятилѣтіе населеніе собственной Франціи (не включая сюда Алжирію и колоніи) увеличилось на 546,855 душъ. Въ 58 департаментахъ оно возрасло, а въ 29 уменьшилось; къ первымъ относятся департаменты: Финистерскій, Жиронды, Нижней Лоары, Сѣверный, Па-де-Кале, Роны, Сены и Сены-и-Оазы; къ послѣднимъ—преимущественно Эры, Эро, Ло, Верхней Марны и Орны.

Передвиженіе населенія клонится видимо въ пользу городовъ на счетъ сельскихъ общинъ. Во всѣхъ городахъ, за исключеніемъ Безансона, Безьера и Сентъ-Этьенна, прибыль населенія за означенный періодъ времени превышаетъ 5%, составляя цифру въ 315,000 душъ,

а на долю Парижа приходится приростъ въ 75,000 душъ, другими словами, населеніе его съ 2.269,000 душъ, числившихся въ 1881 г., возрасло въ послѣднія пять лѣтъ до 2.344,000 душъ.

Замѣчательно распределеніе числа жителей по общинамъ: общинъ съ населеніемъ менѣе 100 душъ имѣется всего 768; наибольшее число общинъ, именно 10,362, насчитываютъ отъ 501 до 1000 жителей въ каждой; затѣмъ, по мѣрѣ дальнѣйшей густоты населенія, число ихъ начинаетъ чувствительно падать, такъ что съ населеніемъ въ 20,001 жителей и больше приходится всего 99 общинъ.

Общее же народонаселеніе Алжиріи простирается до 3.817,465 душъ.

— Въ журналѣ Королевскаго Британскаго сельскохозяйственнаго общества помѣщена пространная статья Джонсона (K. J. Johnson) о произведенныхъ имъ изслѣдованіяхъ относительно выкидыша у коровъ.

Результаты, къ которымъ приходитъ авторъ, заключаются (Fühling's Landw. Zeit. 1887, вып. I) въ слѣдующемъ:

- 1) Джонсономъ было наблюдаемо болѣе трехъ сотъ случаевъ выкидыша у коровъ, въ предѣлахъ весьма небольшого округа.
- 2) Двѣсти изъ нихъ произошли въ районѣ двухъ англійскихъ миль съ твердой глинистой почвой.
- 3) Въ мѣстностяхъ того же округа, имѣющихъ легкую почву, случаевъ выкидыша никогда не было.
- 4) Природные недостатки случныхъ быковъ, дурная вода, зараженіе, симпатія и тому подобныя обстоятельства или вовсе не оказывали вліянія на появленіе болѣзни, или же вліяніе ихъ было крайне ничтожно.
- 5) Выкидыши случались во всѣ безъ исключенія мѣсяцы и въ разные періоды стельности, начиная съ ея пятаго мѣсяца. Телята, выкинутые въ поздніе періоды стельности, родились большею частью живыми, а въ ранній, хотя мертвыми, но не поврежденными и только въ рѣдкихъ случаяхъ предавшимися гнилости.
- 6) Выкидышъ можетъ повториться у одной и той же коровы по нѣсколько разъ, но можетъ ограничиться и однимъ случаемъ.
- 7) Болѣзненные симптомы, предшествующіе выкидышу, его предрекающіе, зачастую остаются незамѣтными до послѣдней минуты, но иногда высказываются явственно недѣли за три до момента выкидыша.
- 8) Выкинутшія коровы приносятъ молока, отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ меньше того количества, какое онѣ давали бы по своевременномъ отелѣ.
- 9) Въ теченіе первыхъ двухъ-трехъ мѣсяцевъ послѣ выкидыша онѣ остаются неспособными къ откорму.
- 10) Изолировка коровъ не оказываетъ существеннаго

вліянія ни на предупрежденіе, ни на распространеніе этой болѣзни. 11) На всѣхъ фермахъ, гдѣ только появлялись случаи выкидыша, тщательное изслѣдованіе открывало присутствіе спорыньи въ кормѣ; но 12) тамъ, гдѣ болѣзнь не проявлялась, спорыньи находимо не было. 13) Въ четырехъ или пяти изъ упомянутыхъ 3-хъ случаевъ коровы въ теченіе послѣдняго мѣсяца, предшествовавшего выкидышу, не получали ни сѣна, ни травы. 14) Въ нѣсколькихъ случаяхъ переводъ стельныхъ коровъ съ полей и выгоновъ, зараженныхъ спорыньей, на свободные отъ нея или на стойло, предупреждалъ выкидышъ. 15) Во всѣхъ серьезныхъ случаяхъ появленія болѣзни при чисто хлѣвномъ содержаніи коровъ, часть даваемого имъ сѣна была скошена очень поздно. 16) Самое сильное развитіе болѣзни было въ зиму 1885 — 86 г., когда коровы кормились сѣномъ изъ остаточной травы, снятой съ выгоновъ уже поздною осенью. 17) Въ поздно скошенномъ сѣнѣ была постоянно находима спорынья.

Хотя приведенные факты и не заключаютъ въ себѣ, по мнѣнію Джонсона, абсолютнаго указанія на то, чтобы въ данныхъ случаяхъ причиной выкидышей являлась спорынья, тѣмъ не менѣе совокупность всѣхъ обстоятельствъ и собственные его опыты надъ вліяніемъ спорыньи на матку убѣждаютъ его, что именно этотъ грибокъ и былъ единственной причиной появленія болѣзни.

Профессоръ *Фремъ*, консультантъ по ботаникѣ британскаго молочно-хозяйственнаго общества, преподаватель въ сельско-хозяйственномъ училищѣ въ Довнтонѣ, близъ Салисбюри, пишетъ, что необыкновенно обильное появленіе спорыньи (*Secale cornutum*) лѣтомъ минувшаго 1886 г., несмотря на его сухость, достойно особеннаго вниманія. Коровы, пасущіяся на травѣ, пораженной спорыньей, легко подвергаются выкидышу, и еще весьма недавно она имѣла возможность наблюдать пять такихъ случаевъ. Она въ особенности поражаетъ травы на влажныхъ лугахъ и по откосамъ рвовъ и канавъ; между тѣмъ коровы любятъ преимущественно пастись по откосамъ придорожныхъ канавокъ, а бѣдный крестьянинъ доставляетъ охотно подъ вечеръ своей зачастую единственной коровѣ это удовольствіе. Фремъ настаиваетъ, чтобы всѣ травы, больныя спорыньей, были скашиваемы и сжигаемы, оставленіе же ихъ послѣ скося на мѣстѣ, безъ сжиганія, служитъ только средствомъ къ сильнѣйшему еще распространенію грибка въ послѣдующемъ году. Спорынья, развивающаяся въ цвѣткѣ ржи, представляетъ изъ себя тѣло въ 2—3 центим. длины и 2—5 миллим. толщины, сваружи черно-фіолетоваго, внутри же бѣлаго цвѣта,

съ грибковымъ въ свѣжемъ состояніи запахомъ, и въ началѣ сладковатымъ, а позднѣе нѣсколько острымъ вкусомъ. Она появляется не только на ржи, но и на многихъ другихъ злакахъ, какъ культурныхъ (пшеница, ячмень), такъ и на дико-растущихъ, а также на ситниковыхъ (кипрейныхъ). Въ медицинѣ употребляется исключительно ржаная и притомъ свѣжая (не старѣе годовалой) спорынья. Дѣйствующее ея начало, *эрготинъ* вызываетъ параличъ, начинающійся съ конечностей, стягиваніе матки, выкидышъ и зачастую смерть.

Продолжительное употребленіе спорыньи въ хлѣбѣ производитъ головную боль, тошноту и особую болѣзнь—хроническое отравленіе или хроническій эрготизмъ (*Ergotismus chronicus*), который въ средніе вѣка сильно свирѣпствовалъ между бѣднымъ населеніемъ болотистыхъ мѣстностей, но въ настоящее время является рѣдко.

Хроническій эрготизмъ выражается въ двухъ формахъ, въ судорожной (*Erg. convulsivus*) и въ гангренозной (*Erg. gangraenosa*). Первый господствуетъ въ особенности въ Германіи, а послѣдній во Франціи, Англии и Швейцаріи. Симптомы перваго: тяжесть головы, головокруженіе, всеобщее утомленіе, шумъ въ ушахъ, ощущеніе ползанія мурашекъ, безчувственность ручныхъ и ножныхъ пальцевъ, рвота, колики, поносъ, неутолимый голодъ, жажда; въ тяжелыхъ же случаяхъ корчи, доходящія до столбняка, и нерѣдко эпилептическіе припадки и умоизступленіе. Иногда смерть наступаетъ спустя всего нѣсколько дней, а иногда и чрезъ нѣсколько недѣль отъ начала болѣзни и притомъ какъ слѣдствіе судорогъ или же истощенія. Гангренозная форма начинается совершенно тождественно съ предшествующей; затѣмъ позднѣе появляется гангрена, большею частью сухая, ручныхъ и ножныхъ пальцевъ, сопровождаемая въ большинствѣ случаевъ отпаденіемъ пораженныхъ частей, въ болѣе рѣдкихъ обанчивается смертью отъ истощенія или піэміи (скопленіе гноя).

Присутствіе спорыньи въ мукѣ легко открывається подъ микроскопомъ, а также узнается по кровавокрасному цвѣту раствора муки въ слабомъ (5%) солянокисломъ алкоголѣ.

Я. Калицкій.

БИБЛОГРАФІЯ.

Baltische Wochenschrift für Landwirtschaft, Gewerbeleiss und Handel. 1886.

Общій характеръ журнала. — Вопросы объ удобреніи, изслѣдованіи почвъ, изученіи метеорологическихъ условій края, улучшеніи скотоводства, о культурѣ сахарной свекловицы и др.

На второмъ мѣстѣ въ ряду издаваемыхъ въ Россіи періодическихъ специальныхъ сельско-хозяйственныхъ органовъ безспорно слѣдуетъ поставить названный въ заголовкѣ настоящей замѣтки органъ Императорскаго Лифляндскаго общепользнаго и экономическаго Общества. *Baltische Wochenschrift* издается названнымъ Обществомъ, въ Дерптѣ, въ видѣ еженедѣльнаго журнала, въ объемѣ 1 — 1¹/₂ печатныхъ листовъ большого формата. Минувшій годъ былъ двадцать-четвертымъ годомъ этого изданія. Еженедѣльный вѣстникъ сельскаго хозяйства, промышленности и торговли прибалтійскаго края, хотя и помѣщаетъ на своихъ страницахъ статьи по вопросамъ промышленности вообще и мѣстной торговли, но, въ силу особенностей края, представителемъ интересовъ котораго онъ является, имѣетъ характеръ органа преимущественно сельско-хозяйственнаго. Прибалтійскій край или остзейскія губерніи Россіи, благодаря своему географическому положенію — близости портовъ, отчасти этнографическому составу населенія и исторической судьбѣ, какъ извѣстно, рѣзко отличается по складу жизни, аграрнымъ отношеніямъ и состоянію промышленности отъ остальной Россіи. Сельское хозяйство въ этомъ край, которое, въ данномъ случаѣ, насъ особенно интересуетъ, стоитъ неизмѣримо выше, нежели въ прочихъ мѣстностяхъ нашего отечества. Обиліе въ край интеллигенціи, сидящей на землѣ, множество сельско-хозяйственныхъ обществъ, грамотность населенія и постоянныя живыя сношенія съ западной Европой въ высшей степени облегчаютъ проникновеніе въ мѣстную сельско-хозяйственную практику усѣховъ науки и практики западныхъ сосѣдей. Въ большинствѣ случаевъ,

здѣсь впервые примѣняются на русской землѣ болѣе выдающіеся приемы культуры, выработанные на западѣ. Если принять во вниманіе, что прибалтійскій край, по условіямъ почвы и климата, а отчасти и по экономическому характеру, стоитъ все же ближе къ Россіи, по крайней мѣрѣ къ западной части средней полосы ея, чѣмъ западная Европа, съ своими особенностями политическаго и соціального строя, то нельзя не признать его за весьма полезный для насъ, такъ сказать, этапный пунктъ для перехода сельско-хозяйственныхъ идей съ запада на востокъ. «В. W.»— органъ по преимуществу мѣстнаго сельскаго хозяйства этого края, дающій полную возможность слѣдить за успѣхами его, — имѣетъ поэтому для насъ особенный интересъ. Надо замѣтить, что «В. W.» представляетъ собой органъ не только старѣйшаго сельско-хозяйственнаго общества края, какимъ является Лифляндское общепользное экономическое Общество, но и большинства многочисленныхъ новѣйшихъ подобныхъ обществъ края. На страницахъ «В. W.» постоянно встрѣчаются или краткіе отчеты о дѣятельности того или другого общества или сообщенія о болѣе выдающихся дѣйствіяхъ ихъ, болѣе интересные для мѣстныхъ хозяевъ рефераты другихъ обществъ и т. п.

Сельско-хозяйственныя общества прибалтійскаго края носятъ по преимуществу чисто мѣстный характеръ—являются представителями интересовъ мѣстнаго хозяйства, притомъ они разсѣяны по всему краю въ большомъ числѣ (ихъ около 40); членами этихъ обществъ являются исключительно мѣстные сельскіе хозяева и потому дѣятельность ихъ выражаетъ вполне направленіе сельско-хозяйственной жизни края. «В. W.», отражая, такъ сказать, на своихъ страницахъ эту дѣятельность, тѣмъ самымъ уже даетъ полную картину мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ нуждъ и успѣховъ. Кромѣ того, на страницахъ этого органа съ особенною обстоятельностью разрабатываются вопросы болѣе общаго для всего края характера, возбуждаемые по почину или сельско-хозяйственныхъ обществъ, или такихъ выдающихся мѣстныхъ дѣятелей, какъ профессора Дерптскаго университета, Рижской политехнической школы, или лучшихъ хозяевъ края. Профессора Глазенапъ, Брунигеръ, Книримъ, Томсъ, Вейраухъ, Шмидтъ и др. занимаютъ выдающееся мѣсто въ числѣ авторовъ статей, помещаемыхъ въ «В. W.» Они работаютъ надъ разрѣшеніемъ крупныхъ и особенно интересующихъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ вопросовъ. Виѣсть съ тѣмъ «В. W.» слѣдитъ съ должною тщательностью за успѣхами западно-европейской науки и практики и даетъ на своихъ страницахъ статьи и замѣтки о всѣхъ, имѣющихъ значеніе для мѣстнаго хозяйства выдающихся явленіяхъ въ этой области. Работа «В. W.» въ этомъ отношеніи облегчается участіемъ, которое принимаютъ въ ней какъ названные профессора, такъ и молодыя силы, получающія научную и практическую

подготовку въ Политехнической школѣ и на опытной фермѣ этой школы, въ Петергофѣ, подъ руководствомъ поучительно энергичнаго и преданнаго своему дѣлу профессора Книрима.

Нельзя не отмѣтить еще той энергіи и единодушія, съ которыми прибалтійскіе хозяева принимаются за рѣшеніе вопросовъ, возбужденныхъ кѣмъ-либо изъ ихъ среды или изъ среды мѣстныхъ профессоровъ, а также отзывчивости ихъ на призывъ къ общей работѣ, имѣющей цѣлью разъясненіе того или другого вопроса. На страницахъ «В. W.» можно найти не мало тому доказательствъ. Въ этомъ отношеніи дѣятельность прибалтійскихъ хозяевъ для насъ очень поучительна. Какъ по этой причинѣ, такъ и потому, что многіе вопросы сельско-хозяйственной практики, возбуждаемые и разрѣшаемые въ прибалтійскомъ краѣ, имѣютъ несомнѣнное касательство и къ обширному району средней полосы Россіи, а частью и сѣверной, нельзя не пожелать бѣльшаго распространенія и у насъ разсматриваемаго здѣсь сельско-хозяйственнаго органа среди тѣхъ нашихъ хозяевъ, которые владѣютъ нѣмецкимъ языкомъ, а также ознакомленія нашихъ хозяевъ черезъ посредство другихъ органовъ съ выдающимися вопросами, разрабатываемыми на страницахъ «Baltische Wochenschrift».

Въ этихъ видахъ, познакомивъ читателей съ общимъ характеромъ журнала Лифляндскаго Экономическаго Общества, мы остановимся вкратцѣ на главнѣйшихъ вопросахъ, которые разрабатывались на его страницахъ въ 1886 году.

Вопросы по удобренію полей вообще и по примѣненію искусственныхъ или покушныхъ туковъ въ частности, особенно интересуютъ мѣстныхъ хозяевъ и можно, сказать, не сходятъ со страницъ «В. W.». Кромѣ сообщеній частныхъ хозяевъ о результатахъ опытовъ примѣненія разныхъ удобрительныхъ матеріаловъ, сообщенія профессора Книрима о производящихся на Петергофской опытной фермѣ уже въ теченіе 5 лѣтъ весьма точныхъ и систематическихъ опытахъ примѣненія искусственныхъ удобреній, профессора Томса — о контролѣ надъ удобреніями представляютъ особенный интересъ по этому вопросу.

Въ минувшемъ году, въ «В. W.», находимъ нѣсколько указаній о рефератахъ по этому вопросу въ разныхъ мѣстныхъ обществахъ и слѣдующія статьи: о шлакахъ Томаса, объ удобреніи каинитомъ подъ картофель, объ удобреніи торфомъ и о торфяной подстилкѣ, объ опытахъ надъ удобреніемъ подъ картофель различными туками, отчетъ о контролѣ удобреній за 1885—86 г., о рентабельности искусственныхъ удобреній и др. Въ 25-мъ № опубликована программа предположенныхъ профессоромъ Томсомъ опытовъ съ искусственными удобреніями. Опыты эти предположено произвести въ теченіе 3-хъ лѣтъ съ суперфосфатомъ и каинитомъ подъ рожь, ячмень и овесъ.

Новый удобрительный фосфорный тукъ — шлакъ Томаса, появившійся уже въ торговлѣ въ нѣкоторыхъ рижскихъ и либавскихъ складахъ, обратилъ на себя вниманіе профессора Книрима, который произвелъ уже нѣсколько опытовъ надъ этимъ тукомъ, и въ рядѣ статей, помѣщенныхъ въ «В. W.» въ 1885 и въ минувшемъ годахъ, ознакомилъ хозяевъ со свойствами этого тука, съ относительною цѣнностью его, со способомъ употребленія и т. п. По мнѣнію проф. Книрима, цѣны фосфорной кислоты въ сырыхъ шлакахъ Томаса, въ осажденныхъ фосфатахъ изъ этихъ шлаковъ и въ суперфосфатахъ должны относиться какъ 6:12:15; въ настоящее же время осажденный фосфатъ Томаса, съ 17% фосф. кисл., продается по 2 руб. 50 коп. за мѣшокъ въ 6 пуд.; 17% суперфосфатъ стоитъ около 4 р. 50 к. за такой же мѣшокъ; слѣдовательно примѣненіе осажденнаго фосфата Томаса можетъ быть выгоднымъ.

Опыты Врангеля надъ удобреніемъ каннитомъ подъ картофель показали, что при удобреніи имъ весной урожай увеличивается незначительно, но клубни становятся замѣтно бѣднѣ крахмаломъ; удобреніе же осенью увеличиваетъ урожай клубней, не уменьшая содержанія въ нихъ крахмала.

Въ обстоятельной статьѣ барона Жирарда подробно описанъ способъ добычи торфяной подстилки въ имѣніи Кунда и употребленія ея въ дѣло. О значеніи этой подстилки авторъ даетъ такой отзывъ: 1) Торфяная подстилка представляетъ прекрасное и дешевое (въ 5—8 разъ дешевѣйшее) средство для замѣны соломы, особенно для тѣхъ хозяйствъ, которымъ приходится дорожить соломой, какъ кормомъ, который скармливаютъ большія количества жидкихъ кормовъ, напримѣръ, барды, т.-е. для хозяйствъ съ винокуренными заводами. 2) Высокая капиллярность торфяной муки (превышающей капиллярность соломы какъ 9:4) и способность поглощать весьма сильно амміакъ позволяютъ вполне задерживать навозную жижу и сохранять цѣнныя свойства удобрения. 3) Торфяная подстилка даетъ животнымъ прекрасное сухое ложе и тѣмъ способствуетъ сохраненію здоровья животныхъ. 4) Исключая необходимость озимой соломы, торфяная подстилка даетъ возможность обходиться безъ озимаго поля, дѣлать вмѣсто того два яровыхъ посѣва и получать больше корма и денегъ. Авторъ, напримѣръ, благодаря торфяной подстилкѣ, вмѣсто пара, ржи и картофеля, ввелъ у себя съ успѣхомъ викоовсяную смѣсь, картофель и ячмень. 5) Благодаря торфяной подстилкѣ, увеличивается въ хозяйствѣ количество удобрения, не только косвеннымъ путемъ, путемъ увеличенія количества свободныхъ кормовъ, но и непосредственно прибавкою къ навозу нѣсколькихъ тысячъ пудовъ торфа, который, кромѣ перегноя, содержитъ минеральныя вещества и азотъ, непосредственно ассимилируемые растеніями. При этомъ кислый торфъ, поглощая амміакъ навоза, нейтрализуется, чѣмъ уничтожается опасность оторфленія удобрения. 6) Бла-

гопріятное дѣйствіе торфянаго удобренія на физическое состояніе нивъ сказывается въ томъ, что оно легкія, скоровысыхающія нивы поддерживаетъ въ плотномъ состояніи, а нивы сырыя, связныя дѣлаетъ болѣе рыхлыми. Наконецъ, 7) высокая способность торфяной подстилки связывать амміакъ позволяетъ устроить при помощи этой подстилки ежедневную вывозку навоза прямо изъ стойлъ въ поле и складывать его тамъ въ малыя кучи, что можно дѣлать и зимой.

По вопросу о торфяномъ удобреніи, кромѣ статьи Жирарда, въ «В. W.» 1886 года находимъ еще статьи Сиверса и др. Къ этому же вопросу имѣютъ ближайшее отношеніе обширныя статьи Штегмана объ условіяхъ образованія продуктовъ разрушенія растительныхъ веществъ, особенно торфа. Окончательный выводъ этихъ статей, по отношенію къ вопросу о торфѣ, какъ удобреніи, тотъ, что торфъ долженъ быть употребляемъ на удобреніе не иначе, какъ послѣ предварительнаго хорошаго компостированія.

Интересны весьма обстоятельно описанные, хотя и нѣсколько поздно опубликованные, опыты профес. Клирима, произведенные еще въ 1882 г. въ Петергофѣ, надъ удобреніемъ разными туками подъ картофель. Общія заключенія изъ этихъ опытовъ таковы: 1) Удобреніе подъ картофель одними калийными туками или однимъ сѣрнокислымъ амміакомъ понижаетъ урожай, удобреніе чилийской селитрой не производитъ никакого дѣйствія. 2) Калийное удобреніе прежде всего понижаетъ качество урожая (уменьшаетъ содержаніе крахмала въ клубняхъ), затѣмъ уменьшаетъ и количество урожая, сѣрноамміачная же соль, наоборотъ, сначала дѣйствуетъ на количество, а затѣмъ уже на качество урожая. 3) При одновременномъ употребленіи кали и суперфосфатовъ еще замѣтно вредное дѣйствіе перваго, при одновременномъ же употребленіи кали и костяной муки, послѣдняя какъ бы парализуетъ это вредное дѣйствіе. 4) Удобреніе однимъ суперфосфатомъ значительно увеличиваетъ урожай, удобреніе же однимъ копролитомъ не производитъ никакого дѣйствія. Только при совмѣстномъ удобреніи копролитомъ и калиевыми туками или копролитомъ, калиемъ и сѣрноамміачною солью урожай увеличивается, но не на столько, чтобы окупились затраты на эти туки. 5) Почвы, нуждающіяся въ калийныхъ соляхъ, необходимо удобрять этимъ веществомъ еще подъ растенія, предшествующія картофелю; если же нива притомъ бѣдна азотомъ и въ хозяйствѣ нѣтъ достаточнаго количества богатыхъ азотомъ животныхъ удобреній, остается одно — прекратить культуру картофеля до обогащенія нивы азотомъ путемъ воздѣлыванія азотособирателей, напр. люпиновъ.

Въ числѣ статей, уясняющихъ значеніе разнаго рода удобреній, слѣдуетъ также упомянуть о замѣткѣ Гофмана, который, приводя данныя по статистикѣ почвы одного имѣнія за 6 лѣтъ, приходитъ къ выводу, что

при данныхъ условіяхъ хозяйства почвы скоро и сильно обѣднѣваютъ фосфорной кислотой и обогащаются кали. Этимъ объясняется замѣчаемое нерѣдко полезное дѣйствіе одностороннихъ фосфорныхъ туковъ. Гофманъ говоритъ, между прочимъ, что его собственный опытъ приводитъ къ слѣдующему заключенію: чѣмъ выше культурное состояніе почвы, тѣмъ вѣрнѣе дѣйствіе искусственныхъ удобрений. Онъ полагаетъ, что самое правильное примѣненіе фосфорныхъ туковъ—прибавка ихъ къ навозному удобренію на паровомъ полѣ. На основаніи пяти-лѣтнихъ опытовъ, Гофманъ заявляетъ, что умѣстная прибавка 12 пуд. суперфосфата на десятину увеличиваетъ урожай зерна на $2\frac{1}{2}$ четверти, притомъ соотвѣтственно увеличивается и урожай соломы и ускоряется созрѣваніе зерна, что весьма важно для сырыхъ холодныхъ почвъ. Неудачи съ примѣненіемъ этихъ туковъ, о которыхъ нерѣдко заявляютъ хозяева, по мнѣнію Гофмана, слѣдуетъ объяснить или плохими качествами туковъ, или неправильнымъ ихъ примѣненіемъ, или, что случается чаще всего, примѣненіемъ ихъ на плохо обработанныхъ поляхъ.

Въ 45 № «В. W.» помѣщена заслуживающая особеннаго вниманія замѣтка, заключающая краткіе отвѣты на вопросъ проф. Меркера, въ Галле, о выгоду примѣненія разныхъ туковъ. Объясняя все еще слабое распространеніе искусственныхъ туковъ у насъ, частью трудностью перевозки ихъ, частью предубѣжденіемъ противъ туковъ и неправильнымъ примѣненіемъ, главнымъ образомъ, примѣненіемъ на плохо культивируемыхъ нивахъ, авторъ замѣтки говоритъ, между прочимъ, что только въ случаяхъ употребленія туковъ на почвахъ, имѣющихъ до извѣстной степени удовлетворительныя физическія свойства, можно разсчитывать на возмѣщеніе расходовъ на туки, на значительное увеличеніе урожая. Главнѣйшее правило, которое необходимо принимать во вниманіе при употребленіи искусственныхъ туковъ, по мнѣнію автора замѣтки,—примѣнять туки эти только тогда, когда, по всѣмъ другимъ своимъ качествамъ, данная почва соотвѣтствуетъ воздѣлываемому растенію.

Относительно растений, подъ которыя пригодны тѣ или другіе туки, авторъ даетъ слѣдующія указанія: культурныя растенія весьма неодинаково оплачиваютъ искусственные туки. Лучше прочихъ оплачиваетъ ихъ овесъ, затѣмъ картофель и рожь; пшеница и ячмень при удобреніи азотными и фосфорными туками значительно увеличиваютъ урожай, если воздѣлываются вообще на почвахъ соотвѣтственныхъ природныхъ качествъ или улучшенныхъ культурой (дренажемъ, и проч.).

Въ связи съ вопросомъ объ удобреніи слѣдуетъ поставить вопросъ о пользованіи паровымъ полемъ. По этому вопросу въ разсматриваемомъ журналѣ находимъ интересную статью г. Мазинга, который, на основаніи 22-хъ-лѣтняго опыта, отдаетъ предпочтеніе занятому пару (виковая смѣсь). Онъ говоритъ, что опытъ этотъ не даетъ повода отказываться отъ по-

сѣва виконой смѣси на пару, какъ по урожайности этой смѣси, такъ и по урожайности ржи послѣ нея. За 22 года получено, въ среднемъ, по 60 пуд. смѣси съ лофштеля (около 180 пуд. съ десятины), между тѣмъ, какъ клеверъ часто не удавался. Рожь только въ два года дала урожай по смѣси менѣшій, чѣмъ по черному пару. Авторъ вообще высказывается противъ необходимости чернаго пара и считаетъ мнѣніе о необходимости такого пара — періодическаго отдыха земли — предразсудкомъ, считаетъ также вреднымъ зеленый паръ, съ весенней пастъбой скота по этому пару, но говоритъ, что паръ, занятый кормовою смѣсью, требуетъ достаточнаго количества свободныхъ рабочихъ силъ въ хозяйствѣ, для своевременной уборки смѣси.

Баронъ Врангель, въ статьяхъ о сохраненіи навоза и о стоимости азота въ консервированномъ навозѣ, знакомя съ изслѣдованіями Гейдена и Гольдефлейса по этому предмету, настаиваетъ на необходимости обращать больше вниманія на сохраненіе навоза и полагаетъ, что прекраснымъ къ тому средствомъ представляется торфяная подстилка.

Не останавливаясь на болѣе мелкихъ статьяхъ и замѣткахъ, имѣющихъ прямое или косвенное отношеніе къ вопросамъ объ удобреніи, уже по этому краткому обзору можно заключить, сколько вниманія удѣляютъ прибалтійскіе хозяева разработкѣ этихъ вопросовъ.

Къ нашему обзору того, что сдѣлано въ этомъ отношеніи въ 1886 году на страницахъ «В. W.», необходимо добавить, что, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ минувшемъ году профессоръ Томсъ опубликовалъ въ этомъ изданіи отчетъ о дѣятельности руководимой имъ рижской опытной станціи по контролю удобреній. Это девятый отчетъ г. Томса, относящійся къ 1885—1886 гг. Данные отчета весьма интересны и знакомятъ какъ съ размѣрами потребленія туковъ, такъ и съ качествомъ ихъ.

Другой вопросъ, вызванный, впрочемъ, къ жизни тѣмъ же вопросомъ объ удобреніи почвъ, — вопросъ о качествѣ почвъ прибалтійскаго края быстро подвигается къ разрѣшенію, благодаря энергіи, съ какою принялся за него неутомимый профессоръ Томсъ, и сочувствію, встрѣченному имъ въ средѣ мѣстныхъ хозяевъ. Предпринятый почтеннымъ профессоромъ, при поддержкѣ Лифляндскаго Экономическаго общества, капитальный трудъ изслѣдованія мѣстныхъ почвъ общается, судя по первому подробному отчету о работахъ 1884 года, помѣщенному на страницахъ «В. W.» за 1886 годъ, весьма интересные результаты. Мы не останавливаемся на результатахъ работъ перваго года, такъ какъ онѣ должны продолжаться, по меньшей мѣрѣ, еще 3 года, и тогда можно будетъ говорить о нихъ съ болѣею опредѣленностью и обстоятельностью, какъ онѣ того заслуживаютъ. Теперь же скажемъ лишь, что работы эти имѣютъ интересъ не только мѣстный и практическій, но и теоретическій. Онѣ дадутъ возмож-

ность, между прочимъ, съ большею точностью выяснитъ нѣкоторые теоретическіе вопросы удобрения.

Другой подобный же капитальный трудъ предпринять въ послѣдніе годы въ прибалтійскихъ губерніяхъ по почину профессора Вейрауха, который еще въ 1884 году возбудилъ вопросъ объ учрежденіи въ краѣ цѣлой сѣти сельско-хозяйственныхъ метеорологическихъ станцій. Сочувствіе и единодушіе, съ которыми встрѣтили мѣстные хозяева предложеніе профессора, было весьма велико и заслуживаетъ полного вниманія и подражанія. Въ 1885 году было учреждено уже болѣе 130 такихъ станцій въ разныхъ мѣстахъ края. Отчеты о наблюденіяхъ этихъ станцій публикуются ежегѣсячно въ «В. W.», а въ 1886 году къ этому изданію приложенъ обработанный Вейраухомъ отчетъ о наблюденіяхъ за 1885 годъ. Нѣсколько лѣтъ подобныхъ наблюденій дадутъ возможность изучить климатъ края съ большою пользою для мѣстнаго сельскаго хозяйства. Нѣтъ сомнѣнія, что сельско-хозяйственныя метеорологическія станціи, при очень скромныхъ затратахъ на ихъ учрежденіе, сослужатъ хорошую службу.

Не остается, повидимому, безъ движенія затронутый также въ 1884 году А. Ф. Миддендорфомъ вопросъ объ изученіи мѣстнаго скотоводства. Въ 1885 году было предположено приступить къ составленію книги стада прибалтійскихъ губерній и въ минувшемъ году уже издана такая книга, которая приложена къ «В. W.» за тотъ годъ и заключаетъ въ себѣ хорошія данныя о племенномъ матеріалѣ края по разведенію крупнаго рогатаго скота. Въ эту книгу занесено 175 животныхъ; въ томъ числѣ: ательской породы 92 коровы и 13 быковъ, айрширской—16 коровъ и ость-фрисландской—50 коровъ и 4 быка. Послѣдняя порода обращаетъ на себя особенное вниманіе прибалтійскихъ хозяевъ и о ней находимъ въ 46 и 47 №№ «В. W.» обстоятельную статью, съ изображеніемъ типичныхъ представителей.

Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить еще одинъ вопросъ, возбужденный въ томъ же 1884 году также однимъ изъ мѣстныхъ профессоровъ, а именно профессоромъ Глазенапомъ,—вопросъ о возможности воздѣлыванія въ прибалтійскомъ краѣ, по крайней мѣрѣ, въ Курляндіи и въ южной части Лифляндіи, сахарной свекловицы и, слѣдовательно, о возможности возникновенія тамъ свеклосахарнаго производства. По предложенію и по указанію профессора, многіе хозяева разныхъ мѣстностей края предприняли опыты воздѣлыванія сахарной свекловицы, которые во многихъ мѣстахъ дали вполне удовлетворительные результаты, какъ въ 1884, такъ и въ 1885 годахъ, не смотря на далеко не выгодныя метеорологическія условія этихъ годовъ. Сравнивая результаты этихъ опытовъ съ данными объ урожайности и доброкачественности свекловицы въ нашемъ исконномъ свекловичномъ районѣ, а именно, въ Кіевской губерніи, Глазенапъ приходитъ къ

заключенію, что и урожайность, и доброкачественность свекловичицы во многих мѣстностяхъ прибалтійскаго края, по крайней мѣрѣ, при опытныхъ культурахъ, значительно выше, чѣмъ въ Кіевской губерніи. Средній урожай въ Курляндіи, въ 1885 году, напримѣръ, былъ около 171 берковца (10 пудовъ) на десятинѣ, съ содержаніемъ сахара въ 14,70% и съ доброкачественностью въ 12,15%. Профессоръ Глазенапъ полагаетъ, что, при такихъ данныхъ, производство пуда сахара въ прибалтійскихъ провинціяхъ, гдѣ окажется возможной культура свекловичицы, обойдется не дороже 2 р. 11 коп., безъ акциза, или на 74 коп. дешевле, чѣмъ въ Кіевской губерніи. Если же посчитать стоимость провоза пуда сахара изъ свекловичнаго района, напримѣръ, въ Ригу, то выгода на сторонѣ мѣстнаго производства превыситъ 1 рубль на пудъ. Поэтому г. Глазенапъ думаетъ, что, не смотря на кризисъ свеклосахарной промышленности въ Россіи, возможно съ выгодой заняться сахаровареніемъ въ прибалтійскомъ краѣ, по крайней мѣрѣ, для удовлетворенія спроса мѣстнаго рынка. Весьма возможно, что черезъ годъ—два мы увидимъ возникновеніе сахарныхъ заводовъ и въ этомъ краѣ.

Кромѣ большого числа статей по вопросамъ объ удобреніи и крупныхъ слѣдствъ, такъ сказать, работы по болѣе выдающимся, возникшимъ въ послѣднее время, вопросамъ, о которыхъ мы упомянули выше, въ «В. В.» за 1886 годъ встрѣчаемъ краткіе отчеты многихъ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, торговыя извѣстія, извѣстія о выдающихся явленіяхъ иностранной сельско-хозяйственной литературы и практики и т. п., и болѣе крупныя статьи по слѣдующимъ предметамъ: о значеніи кормовой кукурузы и силосованіи кормовъ, объ опытахъ съ различными сортами картофеля, о персоналѣ для охраненія лѣсовъ, объ успѣхахъ въ мельничномъ дѣлѣ, о нашихъ культурныхъ почвахъ, о воздѣлываніи льна, объ изслѣдованіи дрожжей, о доходности садоводства, о вывозной хлѣбной торговлѣ Европейской Россіи (по трудамъ хлѣбной коммисіи при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ), о судьбѣ клѣтчатки въ кишечникѣ животныхъ, о сельско-хозяйственной выставкѣ въ Стокгольмѣ въ 1886 году, о разведеніи *Larix sibirica*, о современныхъ условіяхъ освѣщенія, о хлѣбной ржавчинѣ, о нѣкоторыхъ вопросахъ по рыбоводству и шелководству, о скотоводствѣ Россіи (по отчету объ изслѣдованіи скотоводства въ Россіи, произведенномъ министерствомъ государственныхъ имуществъ) и другимъ предметамъ, преимущественно сельско-хозяйственнаго характера. Настоящій краткій обзоръ нашъ, надѣемся, показываетъ, что «В. В.» можетъ представить интересъ и много поучительнаго не для однихъ мѣстныхъ прибалтійскихъ хозяевъ.

	руб. коп
3) Окучника для картофеля и Гогенгеймского плуга	— 20
4) Ручной млицы для льна.	— 20
5) Гогенгеймского плуга и бороны Валькура.	— 20
6) Одноконной молотилки Хэнта и Тауэля	— 60
Труды экспедиции для изслѣдованія хлѣбной торговли и производи-	
тельности Россіи. Т. I.	3 75
а для покупающихъ I и II томы вмѣстѣ	3 —
Тоже. Т. II. I.	3 —
Тоже. Т. III, вып. 1-й. Чаславскаго. Хлѣбная торговля въ централь-	
номъ районѣ Россіи. Ч. 1-я.	1 75
Тоже. Т. III, вып. 2-й. Чаславскаго. Хлѣбная торговля въ централь-	
номъ районѣ Россіи. Ч. 2-я. Торговля въ Ригѣ	1 —
Тоже. Т. IV, вып. 1-й. Раевского. Западнѣй районъ экспедиціи. Ч. 1. —	75
Тоже. Т. IV, вып. 2-й. Борковскаго. Торговое движеніе по волжско-	
маринскому водному пути.	— 75
Тоже. Т. IV, вып. 4-й. Раевского. Районъ Западной Двины.	— 75

Выпуски, вошедшіе въ составъ I и II томовъ, продаются и отдѣльно по нижеслѣдующимъ цѣнамъ:

Т. I. Вып. 1-й. Борковскаго. Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ С.-Петербургу. —	50
Т. I. Вып. 2-й. Чубинскаго. О льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ сѣверо-двинскомъ бассейнѣ.	— 50
Т. I. Вып. 3-й. Его же. О состояніи хлѣбной производительности и торговли въ сѣверномъ районѣ	1 —
Т. I. Вып. 4-й. Янсона. Пинскъ и его районъ.	1 —
Т. I. В. 5 и 6-й. Его же. Хлѣбная торговля на Волынн.—Хлѣбная торговля на самовозныхъ рынкахъ	— 75
Т. II. Вып. 1-й. Его же. Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля.	— 75
Т. II. Вып. 2-й. Его же. Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ одесскомъ районѣ;	2 —
Т. II. Вып. 3-й. Везобразова. Хлѣбная торговля въ сѣверо-восточной Россіи.	— 75
Т. II. Вып. 4-й. Борковскаго. Верхне-волжскій бассейнъ	1 —
Изданія 1885 года:	
Вутлеровъ, А. М. Какъ водить пчель.	— 10
Борелевъ, Ф. Н. Льноводство. Руководство къ льновоздѣлыванію и проч.	1 —
Труды комисіи при И. В. Э. Обществѣ по вопросу о вишней хлѣбной торговлѣ	1 50

Цѣны показаны съ пересылкою.

Выписывающіе не менѣе 5-ти экземпляровъ одного и того же сочиненія пользуются уступкою 25%.

Книгопродавцы, покупающіе на суммы не менѣе 50 р. въ одинъ разъ, пользуются уступкою 35%; на меньшія суммы 25%. Обмѣнъ разъ приобретенныхъ изданій на другія не допускается.

О ПОДПИСКѢ НА 1887 ГОДЪ

НА

Т Р У Д Ы

ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества.

Въ 1887 году «Труды» издаются по прежней программѣ, состоящей изъ отдѣловъ: I. Сельское хозяйство. II. Техническія производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ; III. Политическая экономія и статистика; IV. Библиографическое обозрѣніе; V. Корреспонденція Общества.

«Труды» выходятъ въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками не менѣе 7 листовъ.

Подписная цѣна: съ пересылкой и доставкой четыре руб., безъ пересылки три рубля пятьдесятъ коп.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать Пчеловодный Листокъ, уплачиваютъ 1 р. 50 к. (вмѣсто 2 р.).

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ домѣ И. В. Э. О. (на углу Забалганскаго пр. и 4 роты Измайловскаго полка), въ Москвѣ — въ редакціи «Русскихъ Вѣдомостей», а также въ главныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ В. Ю. Скалонъ.

При февральской книжкѣ «Трудовъ» разосланы:

- 1) Сѣмена озимой пшеницы Шерифъ, урожая 1886 г., доставленныя К. В. Третьяковымъ (Московской губ. и уѣзда).
- 2) Сѣмена ржи Шампанской озимой, урожая 1886 г., доставленныя А. А. Книгомъ (Могилевской губ.).
- 3) Каталогъ огородныхъ, цвѣточныхъ и экономическихъ сѣмянъ, продающихся въ складѣ Товарищества „Огородникъ“, въ С.-Петербургѣ.

Печатано по распоряженію Совѣта Импер. Вольн. Экономич. Общества.