

№ № 5 — 6. Сентябрь — Декабрь. 1912.

П360  
1912  
5-6

# ТРУДЫ

СЕНТЯБРЬ

ИМПЕРАТОРСКАГО

## ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



### СОДЕРЖАНІЕ.

**Журналы засѣданій:**

Общаго Собранія И. В. Э. Общества:

1 Мая 1912 г.

14 Декабря 1912 г.

Соединеннаго I и III Отдѣл. И. В. Э. Общества:

6 Октября 1912 г.

**Приложенія:**

1. Гр. *Павель Толстой*. Земская Россія о реформѣ продовольственнаго законодат. въ 1909-1910 гг. (продолженіе).

2. Сборникъ рецензій популярныхъ изданій по сельскому хозяйству.

3. *В. Ф. Караваевъ*. Библиографическій обзоръ земской статистич. и оцѣн. литературы. (Окончаніе вып. II).

4. Отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. Э. О. за 1911 г.

5. Отчетъ по счету фонда пострадавшихъ отъ неурожая за время съ 15 сент. 1911 г. по 15 сент. 1912 г.

6. Смета доходовъ и расходовъ И. В. Э. Общества на 1912 г.

№ № 5-6.

1912.

### T R A V A U X

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

### A R B E I T E N

DER KAISERLICHEN FREIEN ÖKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.

(Erscheinen zeit 1766).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія Н. Л. Ныркина, Измайловскій полкъ, 7 рота, д. 13.

1912.



## Послѣднія изданія И. В. Э. Общества:

Начальное народное образованіе въ Россіи. Статистическое изслѣдованіе подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолускаго, I, II, III, IV томы in 4°. Цѣна за изданіе по 6 р. за томъ.

А. М. Бутлеровъ. Какъ водить пчелъ. 7-ое изданіе. 1911 г., съ мног. рисунками, стр. 48+IV. Цѣна 10 к.

А. М. Бутлеровъ. Правильное (раціональное) пчеловодство, его выгодность, его задачи и средства. 6-ое изданіе. 1913 г. Стр. 16. Ц. 3 к.

В. И. Ш. Указатель къ „Трудамъ И. В. Э. О.“ за послѣднія 15 лѣтъ изданія (1889—1903 гг.) Спб. Стр. 58. Ц. 30 к.

В. Ф. Караваевъ. Библиографическій обзоръ земской статистич. и оцѣночной литературы со времени учрежденія земства. 1864—1903 гг. Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская и Нижегородская. Спб. 1906 г. Стр. VIII+426. Ц. 2 р. Вып. II—Губерніи: Новгородская, Олонецкая, Орловская, Пензенская, Пермская и Полтавская. Спб. 1913 г. Стр. 263.

Аграрное движеніе въ Россіи въ 1905 и 1906 годахъ. Обзоры по районамъ: Б. Б. Веселовскаго, В. С. Голубева, В. Г. Гро-мана, А. Е. Лосицкаго, П. П. Маслова, С. Н. Прокоповича, Д. И. Рихтера, А. М. Рыкачева, И. В. Чернышева. Часть 1-ая. 1908 г. Стр. XVI+400 Ц. 2 р.—Часть 2-ая. 1908 г. Стр. 544 Ц. 2 р. 50 в. Цѣна за оба тома 4 рубля.

С. Л. Масловъ. Къ вопросу о распространеніи сел. хоз. знаній внѣшкольнымъ путемъ. 1910 г. Стр. 87. Цѣна 50 к.

Вопросы земской статистики и журналы земскихъ докладовъ и журналы земскихъ докладовъ и журналы земскихъ докладовъ Отд. II. В. Ц. 2 р.

Сборникъ земскихъ докладовъ и журналы земскихъ докладовъ и журналы земскихъ докладовъ ству. Вып. I и III. Ц. 2 р.

Педагогическія лекціи о земскомъ хозяйствѣ (переведены съ французскаго языка) Педологическія лекціи о земскомъ хозяйствѣ (переведены съ французскаго языка) день на Васильевскомъ островѣ. Педологическія лекціи о земскомъ хозяйствѣ (переведены съ французскаго языка) занятій, какъ и о земскомъ хозяйствѣ (переведены съ французскаго языка) дневно отъ земскихъ докладовъ и журналы земскихъ докладовъ и журналы земскихъ докладовъ праздничныя лекціи о земскомъ хозяйствѣ (переведены съ французскаго языка) щимъ музею Педологическія лекціи о земскомъ хозяйствѣ (переведены съ французскаго языка)

Библиографическія указатели по земскому хозяйству Библиографическія указатели по земскому хозяйству ченіемъ прессы по земскому хозяйству Библиографическія указатели по земскому хозяйству скресеньямъ прессы по земскому хозяйству Библиографическія указатели по земскому хозяйству платно. На земскомъ хозяйствѣ Библиографическія указатели по земскому хозяйству ствомъ членовъ прессы по земскому хозяйству Библиографическія указатели по земскому хозяйству 15 іюня по прессы по земскому хозяйству Библиографическія указатели по земскому хозяйству

Продажа билетовъ на земские лекціи Библиографическія указатели по земскому хозяйству лярій Совѣта по земскому хозяйству Библиографическія указатели по земскому хозяйству отъ 11—4 ч. Библиографическія указатели по земскому хозяйству она открыта Библиографическія указатели по земскому хозяйству



ЦНСХБ  
ДУБЛЕТ

БИБЛИОТЕКА  
ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОТДѢЛА  
МОСКОВСКОГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО УПРАВЛЕНІЯ

# ТРУДЫ

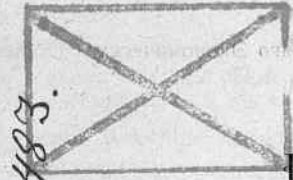
ИМПЕРАТОРСКАГО

ЦЕНТРАЛЬНАЯ НАУЧНАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО  
ОТДѢЛА  
МОСКОВСКОГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО  
УПРАВЛЕНІЯ И ПРОДАЖИ  
ПРОДУКЦІИ СЕЛЬСКОГО  
ХОЗЯЙСТВА

# ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1912.



Книга 5—6.

10483.

Центральная научная  
библиотека  
сельскохозяйствен. экономическаго  
отдела  
Московского губернскаго  
земскаго управленія и  
продажи  
продукціи  
сельскаго  
хозяйства

С. - ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія Н. Д. Ныркіна, Измайловскій полкъ, 7 рота, д. № 13.

1912.

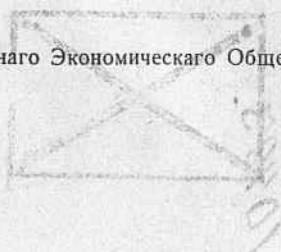


ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.



ИМПЕРАТОРСКАГО

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

1912





## ОГЛАВЛЕНІЕ.

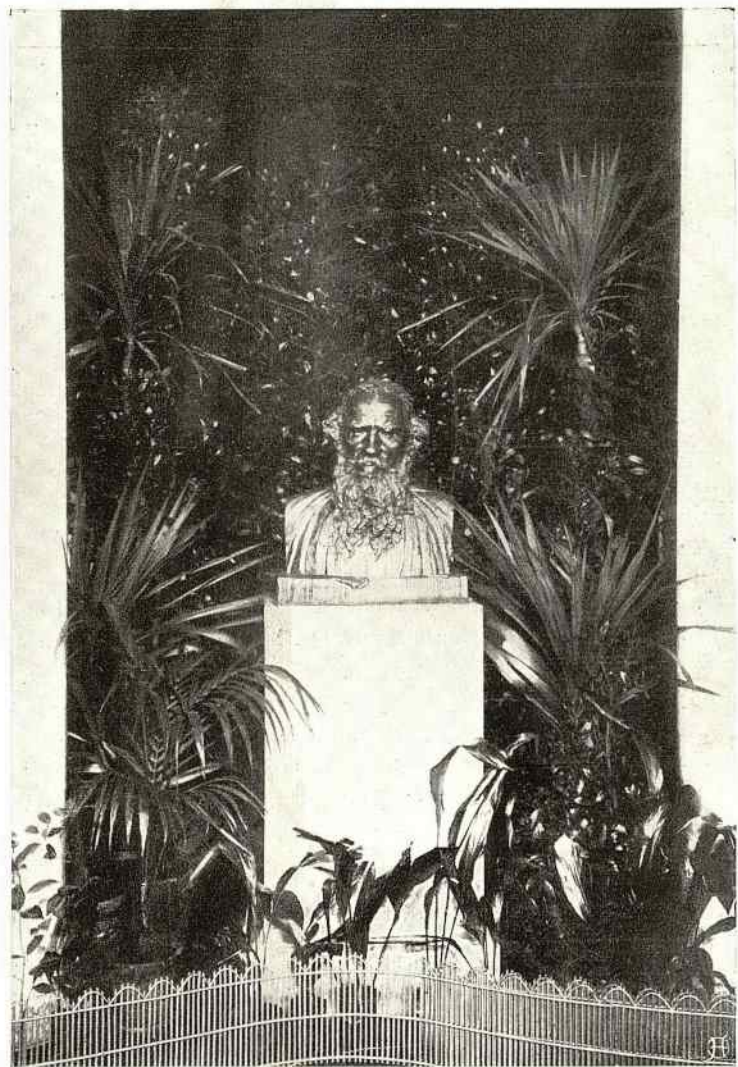
### Журналы засѣданій:

	СТРАН.
Общаго Собранія И. В. Э. Общества: 1 Мая 1912 г. . . . .	1
14 Декабря 1912 г. . . . .	2
Соединеннаго I и III Отдѣленій И. В. Э. О. 16 Октября 1912 г. . . .	13

### Приложенія:

1. Гр. *Павель Толстой*. Земская Россія о реформѣ продовольственнаго законодательства въ 1909—1910 гг. (часть 3, продолженіе) . . . 531—613
2. Сборникъ рецензій популярныхъ изданій по сельскому хозяйству 37—52
3. *В. Ф. Караваевъ*. Библиографическій обзоръ земской статистич. и оцѣночной литературы. (Окончаніе вып. II). . . . . 257—263
4. Отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1911 г. . . . . 1—79  
Докладъ Ревмзійонной Комиссіи . . . . . 1—14  
Списокъ Членовъ И. В. Э. О. . . . . 1—11
5. Отчетъ по счету фонда пострадавшихъ отъ неурожая за время съ 15 сент. 1911 г. по 15 сент. 1912 г. . . . . 1—32
6. Смета доходовъ и расходовъ И. В. Э. Общества на 1913 г. . . . 1—15





Бюсть почетнаго члена И. В. Э. Общества

**Л. Н. ТОЛСТОГО**

(работы И. Я. Гинцбурга).

Поставленный по постановленію Общаго Собранія отъ 8 Ноября 1910 г.  
въ залъ Общества.



# ЖУРНАЛЫ ЗАСЪДАНІЙ.

## Общаго Собранія И. В. Э. Общества.

1 мая 1912 г.\*

Подъ предсѣдательствомъ Президента *Н. Н. Кутлера* присутствовали члены Совѣта: *Д. И. Рихтеръ*, *П. М. Дубровскій*, *Г. А. Фальборкъ*, секретарь *Е. В. Святловскій* и 28 дѣйствительныхъ членовъ Общества.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ Общаго Собранія 17 апрѣля 1912 г.
2. Президентъ предложилъ приступить къ избранію Вице-Президента. Баллотуруется *Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ* и получаетъ бѣлыхъ шаровъ 19 и черныхъ шаровъ 12, послѣ чего Леонидъ Ивановичъ объявленъ избраннымъ Вице-Президентомъ Вольнаго Экономическаго Общества. (Апплдисменты).
3. Разсматривается вопросъ о содержаніи Секретаря Общества на трехлѣтіе 1912 — 1914 г.г. и опредѣляется въ прежнемъ размѣрѣ: 1900 руб. въ годъ.
4. Совѣтомъ доложено предложеніе Отдѣленія Пчеловодства Императорскаго Русскаго Общества Акклиматизаціи животныхъ и растений въ Москвѣ о принятіи имъ на себя изданія журнала «Русскій Пчеловодный Листокъ». Общее Собраніе постановило: изданіе журнала «Русскій Пчеловодный Листокъ» передать въ полное распоряженіе Отдѣленія Пчеловодства Императорскаго Русскаго Общества Акклиматизаціи животныхъ и растений съ тѣмъ, чтобы Вольное Экономическое Общество никакихъ дальнѣйшихъ расходовъ по этому изданію не несло и безъ права дальнѣйшей передачи въ другія руки безъ согласія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.
5. По предложенію Президента приступлено къ избранію Казначей. Баллотуруется *Дмитрій Ивановичъ Рихтеръ* и получаетъ 28 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ шара. Дмитрий Ивановичъ объявленъ избраннымъ. (Апплдисменты).
6. По предложенію Президента приступлено къ избранію Секретаря Общества. Кандидатами Совѣтъ выставляють *Николая Николаевича Кажанова*, *Виктора Эмилевича Брунста* и *Евгенія Владиміровича Святлов-*

скаго, которые и баллотируются и получаютъ: *Брунстъ и Кажановъ* по 22 неизбирательныхъ и по 7 избирательныхъ, а *Святловскій* 24 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ шаровъ. Секретаремъ Общества объявленъ избраннымъ на трехлѣтіе 1912—1914 г.г. *Евгеній Владиміровичъ Святловскій*. (Апплодисменты).

7. По предложенію Президента баллотируются въ члены Совѣта отъ Общаго Собранія *Генрихъ Адольфовичъ Фальборкъ, Александръ Михайловичъ Колобакинъ* и графъ *Павелъ Михайловичъ Толстой*, которые всѣ и избраны, при чемъ *Фальборкъ и Колобакинъ* получили по 26 избирательныхъ и по 4 неизбирательныхъ шара, а графъ *Толстой* 24 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ шаровъ. (Апплодисменты).

8. Секретарь читаетъ списокъ желающихъ вновь баллотироваться въ члены Общества,—*В. М. Бензинъ, И. Н. Ефремовъ, И. И. Левинъ, М. И. Оленовъ* и *Б. В. Юрловъ*.

9. Объявленъ результатъ произведенныхъ выборовъ въ члены Общества. Записокъ избирательныхъ подано 30 и отъ 26 до 29 голосовъ получили: *Александровскій, Николай Алексѣевичъ*, агрономъ по 1 и 3 отдѣленію; *Антоновскій, Юлій Михайловичъ*, мировой судья по 3 отд.; *Гладышъ, Николай Александровичъ*, землевладѣлецъ Самарской губ. по 1, 2 и 3 отд.; *Калмыкова Александра Михайловна*, Вице-Предсѣдатель Фребелевскаго Общества по 1, 2 и 3 отд.; *Козьминъ, Петръ Алексѣевичъ*, инженеръ-технологъ по 1, 2 и 3 отд.; *Мамонтовъ, Иванъ Ивановичъ*, кандидатъ естественныхъ наукъ по 1 отд.; *Мацѣвичъ, Константинъ Адриановичъ*, агрономъ по 1, 2 и 3 отд.; *Туганъ-Барановскій, Михаилъ Ивановичъ*, профессоръ по 3 отд.

Засѣданіе объявлено закрытымъ въ 10 ч. вечера.

---

14 Декабря 1912 г.

Присутствовали: Президентъ *Н. Н. Кутлеръ*, члены Совѣта: *П. М. Дубровскій, А. М. Колобакинъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, П. В. Отоцкій, Д. И. Рихтеръ*, гр. *П. М. Толстой*, и 22 дѣйствительныхъ члена. Обязанности секретаря исполнялъ членъ Совѣта *Н. Г. Кулябко-Корецкій*.

1. Открывая Собраніе, Президентъ *Н. Н. Кутлеръ* сообщилъ о тяжелой утратѣ, понесенной Обществомъ въ лицѣ умершаго его почетнаго члена *Н. Ф. Анненскаго*. Отвѣтивъ тѣсную связь послѣднихъ лѣтъ жизни покойнаго съ обстоятельствами, которыя переживало въ это время Общество, въ судьбѣ и дѣятельности коего онъ принималъ самое живое участіе, Президентъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Совѣтъ предполагаетъ посвятить памяти покойнаго особое засѣданіе въ январѣ мѣс. и полагаетъ украсить залъ Общества его портретомъ. По предложенію Президента Собраніе почтило память покойнаго вставаніемъ.



2. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предъидущаго Собранія 1-го мая 1912 года.

3. Доложенъ отчетъ о дѣятельности Совѣта за время съ 2-го мая по 14 декабря 1912 года. (Приложеніе I).

*Б. В. Веселовскій* просилъ Совѣтъ ознакомить Собраніе съ обстоятельствами перехода коллекцій Почвеннаго Музея въ новое помѣщеніе, занимаемое Докучаевскимъ Почвеннымъ Комитетомъ, и съ подробностями, сопровождавшими открытіе этого Комитета.

Президентъ *Н. Н. Кутлеръ* объяснилъ, что коллекціи принадлежащаго Обществу Докучаевского Почвеннаго Музея разрослись настолько, что не вмѣщались въ помѣщеніяхъ, которыя Общество имѣло возможность отвести имъ въ въ своемъ домѣ, вслѣдствіе чего вновь поступавшіе въ Музей предметы, особенно тѣ, которые прибывали изъ Сибири, оставались нераспакованными, а помѣщеніе, отведенное подъ лабораторію Музея, не вмѣщало желавшихъ работать въ ней. Въ виду этого Совѣтъ принялъ предложеніе Почвенной Комиссіи о переводѣ коллекцій и лабораторіи въ новое помѣщеніе, нанятое на имя хранителя Музея *П. В. Отоцкаго* на средства Комиссіи, подъ условіемъ отвѣтственности Почвенной Комиссіи за цѣлость и сохранность коллекцій. Онъ полагаетъ, что въ давномъ случаѣ Совѣтъ дѣйствовалъ въ интересахъ дѣла, давъ возможность размѣстить богатія коллекціи Музея въ лучшемъ и болѣе обширномъ помѣщеніи, гдѣ онѣ могутъ быть лучше использованы, какъ для науки, такъ и для обзорнія посѣтителей.

Открытіе Докучаевского Почвеннаго Комитета сопровождалось, дѣйствительно, обстоятельствами, которыя вызвали въ Совѣтѣ неудовольствіе и нареканія на дѣйствія нѣкоторыхъ членовъ Общества, состоявшихъ членами существующей при Обществѣ Почвенной Комиссіи и ставшихъ во главѣ вновь открытаго Докучаевского Комитета. Но полученное Совѣтомъ письмо Предсѣдателя Докучаевского Комитета и члена Общества *К. Д. Глинки* въ значительной степени разсѣяло сомнѣнія членовъ Совѣта, и дало возможность отнести происшедшія при открытіи Комитета неловкости къ послѣдствіямъ недоразумѣній, почему Совѣтъ призналъ возможнымъ считать этотъ инцидентъ ликвидированнымъ. При этомъ Президентъ доложилъ Собранію упомянутое письмо *К. Д. Глинки* отъ 3 декабря с. г. за № 11. (Приложеніе II).

*И. В. Чернышевъ*, не соглашаясь съ заключеніемъ Совѣта, находилъ необходимымъ избрать особую Комиссію, уполномочивъ ее разслѣдовать до основанія всѣ обстоятельства этого дѣла, начиная отъ учрежденія втайнѣ отъ Общества независимаго отъ него Докучаевского Комитета и передачи въ распоряженіе этого Комитета цѣнныхъ почвенныхъ коллекцій безъ особой описи и вплоть до обстоятельствъ, сопровождавшихъ торжественное открытіе Докучаевского Комитета. Ликвидировать все это нельзя, хотя бы потому, что эти обстоятельства вызвали при обсужденіи вопроса въ Совѣтѣ весьма рѣзкое осужденіе и даже сомнѣніе относительно

характера будущей дѣятельности Комитета, раздѣляемое, какъ ему извѣстно, и нѣкоторыми членами самого Почвеннаго Комитета.

*Р. С. Малжинъ*, не раздѣляя рѣзкихъ сужденій *И. В. Чернышева* о поведеніи Совѣта и Комиссіи, тѣмъ не менѣе присоединился къ его предложенію объ избраніи особой Комиссіи, на которую должно быть возложено выясненіе будущихъ взаимоотношеній между вновь возникшимъ Комитетомъ, съ одной стороны, и В. Э. Обществомъ и его Почвенной Комиссіей, съ другой. Общество должно быть гарантировано, чтобы подъ его флагомъ не проводились тенденціи, которыя могутъ быть Обществомъ не одобрены.

*В. И. Чарнолуцкій* находилъ, что созданное въ средѣ В. Э. Общества почвенное дѣло, несомнѣнно, далеко переросло силы Общества и потому наиболѣе естественнымъ выходомъ изъ создаваемаго положенія онъ находилъ бы передачу богатыхъ коллекцій Докучаевского Музея въ полное распоряженіе вновь создававшемуся правительственному учрежденію, которое можетъ черпать въ казні безограниченныя средства, требующіяся для веденія почвенныхъ изслѣдованій въ широкихъ размѣрахъ.

*К. Д. Глинка*, какъ Предсѣдатель Докучаевского Комитета, заявилъ, что все здѣсь высказанныя обвиненія и подозрѣнія основаны на недоразумѣніи и недостаточномъ знакомствѣ съ обстоятельствами дѣла. Докучаевскій Комитетъ былъ учрежденъ вовсе не втайнѣ отъ Общества. Напротивъ того, какъ припомнятъ члены Общества, сначала предполагалось преобразовать Почвенную Комиссію въ автономное учрежденіе въ видѣ Почвеннаго Комитета, состоящаго при Обществѣ, но имѣющаго особыя юридическія права и извѣстную степень самостоятельности. Когда же переработанный въ этомъ направленіи уставъ Общества, не былъ утвержденъ Правительствомъ, то дѣятелямъ на поприщѣ почвовѣдѣнія не оставалось иного выхода, какъ открытіе новаго самостоятельнаго научнаго учрежденія въ видѣ Докучаевского Почвеннаго Комитета. Предшествующіе ораторы ошибаются, называя Почвенный Комитетъ правительственнымъ учрежденіемъ; онъ такое же частное научное учрежденіе, какъ и В. Э. Общество и другія ученые общества, получающія для развитія своей дѣятельности матеріальную поддержку отъ казны. Ни въ какія подчиненныя отношенія, ни къ вѣдомству Земледѣлія, ни къ Переселенческому Управленію, Комитетъ не становился, а исполнялъ за извѣстную плату порученныя ему научныя задачи. Имена академиковъ *Вернадскаго*, *Бородина*, *Карпинскаго* и многихъ другихъ служатъ достаточной гарантіей научнаго направленія трудовъ, какъ Комиссіи, такъ и новаго Комитета. Въ этомъ могутъ убѣдиться все, ознакомившись съ вышеченными трудами по почвовѣдѣнію и онъ, *К. Д. Глинка*, можетъ ручаться, что въ трудахъ Комитета и въ будущемъ будетъ только чистая наука и никакой политики.

*И. В. Отоцкий* подробно остановился на изложеніи исторіи возникновенія Почвеннаго Комитета, задуманнаго еще пять лѣтъ тому назадъ и вынужденнаго организовать въ особое самостоятельное учрежденіе по обстоятель-



ствамъ, независимымъ отъ учредителей. Обществу нѣтъ основаній опасаться тенденціознаго направленія научныхъ трудовъ Комитета, чему доказательствомъ служатъ выпущенные въ свѣтъ труды Почвенной Комиссіи, уже 6 лѣтъ работающей на средства, отпускающіяся ей изъ Переселенческаго Управленія. За имущество Общества, заключающееся въ коллекціяхъ Докучаевскаго Музея, членамъ Общества нечего опасаться. Каждая вещь изъ обстановки Музея занесена въ инвентарь В. Э. Общества, а коллекціямъ Музея ведутся тщательные каталоги: предметный, систематическій и т. д. Оскорбительныя для него подозрѣнія и ничѣмъ не вызванныя имъ рѣзкіе отзывы членовъ Общества и Совѣта побудили его отказаться отъ занимаемыхъ имъ должностей въ В. Э. Обществѣ. Желаніе же видѣть и въ дальнѣйшемъ совмѣстную работу Почвенной Комиссіи и Почвеннаго Комитета онъ сохраняетъ и понынѣ, чему доказательствомъ служитъ прочитанный имъ журналъ перваго засѣданія Докучаевскаго Почвеннаго Комитета отъ 31 октября сего года, въ которомъ имъ рѣзко отмѣчена родственная связь обоихъ учрежденій и указаны пути для совмѣстной ихъ дѣятельности въ будущемъ. Журналъ Комитета отъ 31 октября 1912 г. при семъ прилагается. (Приложеніе III).

Послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ, кромѣ указанныхъ лицъ, участвовали графъ *П. М. Толстой*, *Б. Э. Керрицъ* и *Е. И. Кедринъ*, по предложенію Президента, Собраніе единогласно постановило:

1) Недоразумѣнія, возникшія по поводу обстоятельствъ, сопровождавшихъ открытіе Докучаевскаго Почвеннаго Комитета, считать ликвидированными, и

2) Для выясненія будущихъ взаимоотношеній Почвенной Комиссіи и Почвеннаго Комитета и для выясненія направленія будущей дѣятельности этихъ учрежденій избрать особую Комиссію изъ 5 лицъ.

Въ составъ Комиссіи записками избраны по большинству голосовъ: *Р. С. Малкинъ* (16 голосовъ), гр. *П. М. Толстой* (15 голосовъ), *П. М. Дубровскій* (10 голосовъ), *Б. Б. Веселовскій* (9 голосовъ) и *В. И. Чарнолуцскій* (9 голосовъ). За отказомъ гр. *П. М. Толстого*, пятымъ членомъ Комиссіи признанъ *Л. И. Лутугинъ* (8 голосовъ).

Предсѣдатель заявилъ, что поставленный на повѣстку вопросъ о пересмотрѣ устава Общества приходится отложить, такъ какъ типографія не успѣла отпечатать проекты устава, подлежащіе разсылкѣ членамъ.

Приступлено было къ разсмотрѣнію доклада Ревизіонной Комиссіи. По I отдѣлу доклада Комиссіи Совѣтъ, соглашаясь съ предложеніемъ Комиссіи: 1) предположилъ предъявить искъ къ С.-Петербургскому Градоначальнику о возвратѣ сборныхъ книжекъ и подписныхъ листовъ по сбору пожертвованій на голодающихъ, конфискованныхъ, по его распоряженію, послѣ обсужденія со свѣдующими юристами вопроса объ основаніяхъ для такого иска, и 2) для упорядоченія дѣлопроизводства въ канцеляріи Общества предположилъ внести въ проектъ смѣты на 1913 годъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 900 рублей на приглашеніе писмоводителя.

*Е. А. Могиленскій* по поводу первого предположенія Совѣта замѣтилъ, что предъявленіе подобнаго иска безцѣльно, такъ какъ конфискованные предметы не имѣютъ цѣнности. Президентъ предложилъ не обсуждать въ Собраніи этого спеціальнаго вопроса, завѣривъ, что Совѣтъ предъявитъ искъ только въ томъ случаѣ, если за вѣроятность благоприятнаго его исхода выскажутся свѣдующіе юристы.

По поводу замѣчаній Ревизіонной Коммиссіи, касающихся книжной кладовой Общества, Совѣтъ доложилъ слѣдующія свои постановленія: 1) вновь пересмотрѣть формы записей въ инвентарныхъ книгахъ книжной кладовой для упрощенія этихъ записей; 2) согласиться съ предложеніемъ Коммиссіи о мѣрахъ къ болѣе успѣшному распространенію изданія Общества «Начальное Народное образованіе въ Россіи» и 3) принять предложенныя Коммиссіею мѣры къ скорѣйшему выпуску въ свѣтъ труда *В. Ф. Караваева* «Библиографическій обзоръ земской статистической и оцѣночной литературы, вып. II». Предположенія Совѣта утверждены Собраніемъ.

По поводу предложенія Ревизіонной Коммиссіи о разсрочкѣ членскаго взноса на 2 части, по 5 руб. за каждое полугодіе, съ цѣлью облегчить этотъ взносъ для членовъ Общества, *Б. Б. Веселовскій* указалъ на то, что это предложеніе противорѣчитъ уставу Общества, въ которомъ ясно сказано, что членскіе взносы должны уплачиваться ежегодно въ январѣ.

Посылку артельщиковъ для сбора членскихъ взносовъ за извѣстное вознагражденіе онъ тоже считаетъ неудобнымъ, какъ ставящее членовъ въ щекотливое положеніе. Болѣе дѣйствительной мѣрой онъ полагалъ бы разсылку болѣе своевременныхъ напоминаній неисправнымъ членамъ и отпечатаніе на этихъ напоминаніяхъ параграфовъ устава, относящихся къ членскимъ взносамъ.

Послѣ преній по этому предмету Собраніе, большинствомъ 11 голосовъ противъ 9, отклонило предложеніе Ревизіонной Коммиссіи о посылкѣ артельщиковъ для сбора членскихъ взносовъ.

По поводу замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи объ описаніи матеріаловъ, заключающихся въ архивѣ Общества, *Б. Б. Веселовскій* напомнилъ Собранію, что менѣе чѣмъ черезъ 3 года наступаетъ 150-лѣтній юбилей существованія Общества, почти совпадающій съ 50-лѣтіемъ русскаго земства, въ различныхъ отрасляхъ дѣятельности котораго В. Э. Общество принимало самое живое участіе. Онъ полагалъ бы поручить Совѣту разработать вопросъ объ изданіи историческаго очерка дѣятельности Общества и очерка участія Общества въ различныхъ отрасляхъ земской дѣятельности въ связи съ предположенной Земской выставкой. На замѣчаніе Президента о недостаткѣ средствъ для такихъ крупныхъ работъ *Б. Б. Веселовскій* замѣтилъ, что работы эти могли бы по частямъ исполнить соответственныя Отдѣленія и Коммиссіи Общества, каждое по своей спеціальности.

По поводу заявленія члена Коммиссіи *Б. Э. Кетрица* о томъ, что Ревизіонная Коммиссія не могла обревизовать дѣятельности продовольственной Ком-



мисси за кампанію 1911—1912 года, въ виду незаконченности счетовъ по этой кампаніи, Собраніе постановило ревизію дѣятельности и отчетности Продовольственной Коммиссиі за 1911—1912 гг. поручить Ревизіонной Коммиссиі, которая будетъ избрана въ будущемъ году.

Предсѣдатель Продовольственной Коммиссиі *А. М. Коллюбакинъ* заявилъ, что отчетъ о дѣйствіяхъ Продовольственной Коммиссиі, за время съ сентября 1911 г. по сентябрь 1912 года, не могъ быть законченъ, вслѣдствіе неполученія всѣхъ данныхъ отъ нѣкоторыхъ уполномоченныхъ Коммиссиі, но общіе результаты дѣятельности Продовольственной Коммиссиі, кругъ ея дѣйствій и точные итоги по движенію суммъ, находившихся въ ея распоряженіи, могутъ уже и теперь быть представлены вниманію Общества.

По предложенію Президента, *А. М. Коллюбакинъ* доложилъ Собранію означенный краткій отчетъ о дѣятельности Продовольственной Коммиссиі Общества за кампанію 1911—1912 гг.

Въ связи съ этимъ докладомъ Собраніе, по предложенію Совѣта, постановило выразить благодарность Общества всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, принимавшимъ участіе въ трудахъ Продовольственной Коммиссиі по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая 1911 года.

Независимо сего, Собраніе постановило выразить благодарность членамъ Продовольственной Коммиссиі, учрежденной при В. Э. Обществѣ, за ея дѣятельность въ продовольственную кампанію 1911—12 гг.

Вслѣдствіе указанія Предсѣдателя Продовольственной Коммиссиі *А. М. Коллюбакина* на то, что полномочія Коммиссиі прекратились въ Сентябрѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года и новаго избранія Коммиссиі не могло состояться, такъ какъ за это время не было Общаго Собранія, Собраніе постановило новыхъ выборовъ въ члены Продовольственной Коммиссиі не производить, а продолжить ея полномочіе на слѣдующій годъ въ томъ же составѣ. Въ виду же ограниченности средствъ, имѣющихся въ распоряженіи этой Коммиссиі, въ видѣ остатковъ отъ предыдущей кампаніи, предоставить въ ея распоряженіе накопившіеся проценты на капиталъ княжны Мещерской и доходъ отъ этого капитала въ будущемъ 1913 году.

Собраніе приняло къ свѣдѣнію доложенное Совѣтомъ сообщеніе Камышинской уѣздной земской управы единогласно выраженной очереднымъ Камышинскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ благодарности В. Э. Обществу за отзывчивое его отношеніе къ дѣлу помощи пострадавшимъ отъ неурожая въ Камышинскомъ уѣздѣ. Сообщеніе Камышинской уѣздной земской управы отъ 7 Ноября с. г. за № 780 прилагается къ журналу. (Приложеніе IV).

Собраніе перешло къ разсмотрѣнію замѣчаній Коммиссиі о домѣ, принадлежащемъ Обществу.

*Р. С. Малкинъ*, указавъ на то, что вопросъ о постройкѣ новаго дома обсуждается въ Обществѣ уже много лѣтъ, заявилъ, что настало, наконецъ, время окончательно рѣшить это дѣло. По его мнѣнію, воспользовавшись имѣю-

щимися у Общества капиталами, необходимо немедленно же подыскать въ болѣе, отдаленной части города, съ болѣе низкими цѣнами на землю, участокъ земли купить его и соотвѣтственно условіямъ мѣста озаботиться составленіемъ проекта и плана, послѣ чего, не теряя времени приступить къ постройкѣ, по окончаніи которой и по переездѣ Общества въ новое помѣщеніе, приступить къ продажѣ нынѣшняго мѣста, которое къ тому времени можетъ еще возрасти въ цѣнѣ.

Графъ *П. М. Толстой* полагалъ, напротивъ того, необходимымъ прежде всего составить финансовый планъ предпріятія, выработать типъ сооруженія и только по рѣшеніи этихъ вопросовъ приступить къ практическому осуществленію дѣла.

*Б. Б. Веселовскій* предложилъ избрать прежде всего Коммисію, которой дать совершенно точныя и опредѣленныя заданія по выясненію потребностей Общества въ различнаго рода помѣщеніяхъ и по выработкѣ финансоваго плана осуществленія проекта постройки новаго дома соотвѣтственно этимъ потребностямъ.

Коммисія эта могла бы окончить свой трудъ и доложить его Общему Собранію къ 15 января будущаго года, такъ что, при благоприятномъ разрѣшеніи вопроса, Общество могло бы воспользоваться для начала постройки даже строительнымъ періодомъ 1913 года.

*Н. Н. Кажановъ*, заявляя, что онъ, какъ недавній членъ Общества, недостаточно освѣдомленъ съ исторіей этого вопроса, но тѣмъ не менѣе полагалъ бы, что не слѣдуетъ игнорировать возможности постройки новаго дома на нынѣшней усадьбѣ Общества, въ виду удобствъ центрального ея положенія; тѣмъ болѣе, что врядъ ли разница между продажною стоимостью нынѣшней усадьбы и покупной стоимостью новаго участка окажется болѣе или менѣе значительной, если этотъ участокъ не будетъ приобрѣтенъ гдѣ либо на окраинѣ.

Оповѣщены были къ избранію въ члены Общества слѣдующія лица: *С. В. Бернштейнъ-Коганъ*, *Б. А. Витмеръ*, *А. Г. Дудкинъ*, *И. Н. Камитѣевскій*, *А. А. Любимовъ*, *М. С. Маргуліевъ*, *И. М. Подольскій*, *Н. А. Рѣзцовъ*, *А. А. Хохряковъ* и *К. Г. Шиндлеръ*.

Президентъ сообщилъ, что въ члены Общества избраны слѣдующія лица:

*Бензинъ, Василій Митрофановичъ*, агрономъ, по 1, 2 и 3 Отд. *Ефремовъ, Иванъ Николаевичъ*, землевладѣлецъ Донской Области, членъ Государственной Думы, по 1, 2 и 3 Отд. *Левинъ, Исаакъ Ильичъ*, окончившій курсъ СПб. Политехническаго Института, докторъ Фрейбургскаго Университета, по 3 Отд. *Оленовъ, Михаилъ Ильичъ*, врачъ, по 1 Отд. *Юрловъ, Борисъ Владиміровичъ*, завѣдующій смѣтнымъ Отдѣленіемъ Департ. Госуд. Земельныхъ Имуществъ, по 1 Отд.

Вслѣдствіе заявленія *Б. Б. Веселовскаго* объ отсутствіи въ собраніи кворума, засѣданіе было закрыто въ 11½ часовъ вечера и пренія по вопросу о домѣ и объ утвержденіи отчета за 1911 годъ отложены до слѣдующаго собранія.



*Приложеніе I.*

**Отчетъ о дѣйствіяхъ Совѣта за время съ 2-го Мая по 14-ое  
Декабря 1912 г.**

За время со 2-го Мая Совѣтъ имѣлъ 9 засѣданій: 8 и 18 Мая, 27 Юня, 30 Сентября, 5, 10 и 17 Октября, 22 Ноября и 12-го Декабря сего года.

Разсмотрѣно ходатайство Почвенной Коммиссіи о необходимости найма болѣе обширнаго помѣщенія для Почвеннаго Музея и лабораторіи при немъ и о разрѣшеніи на перевозку коллекцій Музея въ новое помѣщеніе. Совѣтъ постановилъ впредь до доклада о семъ Обществу Собранію разрѣшить Почвенной Коммиссіи перевезти имущество Музея въ новое помѣщеніе при гарантіи со стороны Коммиссіи въ его сохранности и съ отнесеніемъ потребныхъ при этомъ расходовъ на суммы Коммиссіи.

Разсмотрѣна и удовлетворена просьба бухгалтера Общества объ увольненіи его отъ службы и о приглашеніи замѣстителя его.

Разсмотрѣно предложеніе Казначей Общества о заготовкѣ дровъ на зимній сезонъ 1912—1913 г. Въ виду того, что при покушкѣ дровъ съ барокъ можетъ быть сдѣлано сбереженіе отъ 200 до 400 рублей, Совѣтъ уполномочилъ Казначей произвести закупку дровъ съ тѣмъ, что недостающую сумму въ 233 р., впредь до разрѣшенія Общаго Собранія, отнестн на общіе остатки по смѣтѣ 1912 года.

Разсмотрѣно заявленіе о переездѣ Почвеннаго Музея въ новое помѣщеніе и о предоставленіи освободившагося помѣщенія для надобностей Библиотеки.

Уполномочены быть представителями Общества:

1) на чествованіи 40-лѣтняго юбилея *А. Г. Неболсина—М. И. Туганъ-Барановскій*;

2) на Съѣздѣ книгоиздателей и книгопродавцевъ въ Москвѣ—*В. В. Хижняковъ*;

3) на открытіи памятника профессору *М. К. Турскому* въ Москвѣ—почетный членъ *А. Ф. Фортунатовъ*, *В. В. Хижняковъ* и *А. П. Мертваго*;

4) въ Совѣтъ по дѣламъ кооперативнаго капитала при Тверской Уѣздной Земской Управѣ вмѣсто отказавшагося *В. Д. фонъ-Дервиза—М. А. Кесперь*;

5) на XXXVII Съѣздѣ горнопромышленниковъ Юга Россіи въ Харьковѣ—Вице-Президентъ *Л. И. Лутугинъ*;

6) въ Подготовительной Коммиссіи по созыву Совѣщанія по городскому хозяйству при И. Р. Т. Обществѣ—*Е. И. Кедринъ* и *Г. А. Фальборкъ*.

Выслана 1 малая серебряная медаль имени *Н. Н. Милорадовича* въ Черниговскую Заводскую конюшню, присужденная на Нѣжинской выставкѣ въ 1912 году.

Въ большинствѣ засѣданій Совѣта разсматривался вопросъ о пересмотрѣ проекта новаго устава Общества, который и вносится на разсмотрѣніе настоящаго Общаго Собранія.

Въ засѣданіи 22 ноября 1912 г., выслушавъ сообщеніе Вице-Президента О-ва *Л. И. Лутугина* объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ открытіе Докучаевскаго Почвеннаго Комитета, послѣ объясненій Товарища Предсѣдателя I Отдѣленія *П. В. Отоцкаго* и шреній по этому предмету, Совѣтъ постановилъ отложить сужденіе по возникшему предмету впредь до полученія дополнительныхъ свѣдѣній отъ Докучаевскаго Комитета или отъ лицъ, стоящихъ во главѣ его, и по полученіи этихъ свѣдѣній доложить о происшедшемъ одному изъ ближайшихъ Общихъ Собраній.

Въ томъ же засѣданіи по случаю празднованія въ Лондонѣ 70-лѣтія извѣстнаго мыслителя и научнаго дѣятеля князя *П. А. Кропоткина* Совѣтъ постановилъ послать юбиляру привѣтственную телеграмму.

Въ засѣданіи Совѣта 12 Декабря 1912 г. доложены заявленія члена Совѣта *П. В. Отоцкаго* о сложении имъ съ себя вслѣдствіе нѣкоторыхъ личныхъ обстоятельствъ званія Товарища Предсѣдателя I Отдѣленія и связаннаго съ нимъ званія члена Совѣта и объ оставленіи имъ обязанностей по завѣдыванію Докучаевскимъ Почвеннымъ Музеемъ. Совѣтъ просилъ Предсѣдателя I Отдѣленія *П. М. Дубровскаго* рекомендовать ему лицо изъ числа членовъ Общества, коему можно было бы поручить завѣдываніе принадлежащимъ Обществу въ высшей степени цѣннымъ въ научномъ отношеніи Почвеннымъ музеемъ.

---

## Приложеніе II.

### Отношеніе Докучаевскаго Почвеннаго Комитета отъ 3 Декабря 1912 г. за № 11 въ Совѣтъ И. В. Э. Общества.

Докучаевскій Почвенный Комитетъ имѣетъ честь выразить глубокую благодарность Совѣту И. Вольнаго Экономическаго Общества за поздравленіе, принесенное г. Вице-Президентомъ Общества въ день открытія Комитета. Съ особымъ удовольствіемъ было встрѣчено Докучаевскимъ Комитетомъ привѣтствіе отъ родственно-близкаго ему учрежденія, тѣсная связь съ которымъ въ лицѣ его органа—Почвенной Комиссіи—составляетъ предметъ пожеланій Комитета, единодушно выраженныхъ въ засѣданіи его учредителей 31 октября и въ общемъ собраніи Комитета 1 декабря с. г. Комитетъ надѣется, что И. Вольное Экономическое Обще-

ство пойдет на встрѣчу этому пожеланію и выражаетъ увѣренность, что общіи задачи, традиціи единой научной школы и духъ широкой общественности свяжутъ въ дальнѣйшей дѣятельности оба учрежденія на пользу науки и земледѣльца.

Приложеніе III.

**Журналъ засѣданія гг. учредителей „Докучаевского Почвеннаго Комитета“ 31 Октября 1912 года.**

Присутствовали: *Л. С. Бергъ, И. П. Бородинъ, В. И. Вернадскій, К. Д. Глинка, Д. А. Драницынъ, П. А. Земятченскій, В. И. Искюль, А. П. Карпинскій, О. I. Кузенева, И. И. Мамонтовъ, С. С. Неуструевъ, П. В. Отоцкій, А. М. Панковъ, Л. И. Прасоловъ, Н. И. Прохоровъ, А. Я. Райжинъ и ш. Н. Сужачевъ.*

Предсѣдательствующимъ въ собраніи избранъ *А. П. Карпинскій.*

По открытіи засѣданія слово предоставляется *П. В. Отоцкому.* П. В. въ краткихъ чертахъ напоминаетъ собранію исторію возникновенія Докучаевского Почвеннаго Комитета. Комитетъ зародился въ нѣдрахъ Почвенной Комиссіи Имп. Вольнаго Экономическаго Общества. Эта послѣдняя, какъ извѣстно, въ послѣдніе годы, ознаменовавшіеся значительнымъ оживленіемъ почвеннаго дѣла, встрѣчала чрезвычайныя препятствія для развитія своей дѣятельности въ собственной безправности и малой самостоятельности. Для изысканія мѣръ къ устраненію такихъ препятствій, въ теченіе зимы 1911—12 гг. устраивался рядъ частныхъ совѣщаній гг. членовъ Почвенной Комиссіи, на которыхъ было рѣшено реорганизовать Почвенную Комиссію въ Почвенный Комитетъ съ особымъ уставомъ, дающимъ большую автономность и нѣкоторыя права юридическаго лица; тогда-же было постановлено, въ случаѣ невозможности учрежденія этого Комитета при Имп. Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, создать его въ качествѣ самостоятельнаго общества. Выработанный въ одномъ изъ совѣщаній проектъ устава «Докучаевского Почвеннаго Комитета» представленъ въ мартѣ т. г. въ Совѣтъ И. В. Э. О-ва. Здѣсь онъ былъ встрѣченъ очень сочувственно, экстренно рассмотрѣнъ специальной Комиссіей и Совѣтомъ Общества, единогласно принять апрѣльскимъ Общимъ Собраніемъ и представленъ на утвержденіе въ Гл. Управленіе Землеустройства и Земледѣлія. Къ сожалѣнію, послѣднимъ было отказано въ утвержденіи устава, и тогда, въ силу постановленія упомянутаго частнаго совѣщанія, участники коего выразили согласіе быть учредителями, проектъ устава общества подъ тѣмъ-же назв. «Докучаевскій Почвенный Комитетъ» былъ представленъ въ законномъ порядкѣ на утвержденіе Правительства, какое и состоялось 15 сентября с. г.

Далѣе *П. В. Отоцкій* коснулся вопроса о характерѣ предстоящей дѣятельности Докучаевского Почвеннаго Комитета. По его мнѣнію, едва ли есть



надобность распространяться о направленіи научной дѣятельности Комитета, т. к. это направленіе предуказывается уже самымъ названіемъ его «Докучаевскій». Очевидно, мы пойдемъ по тому пути, который завѣщанъ намъ родоначальникомъ русской педологіи. Менѣе ясна, такъ сказать, вѣтшняя сторона будущей работы Комитета. Въ этомъ отношеніи мыслимы два пути: или Комитетъ будетъ развивать свою дѣятельность вполнѣ самостоятельно, независимо отъ болѣе старыхъ аналогичныхъ общественныхъ организацій, напр., Почвенной Комиссіи Имп. Вольнаго Экономическаго Общества, или—въ связи съ ними. Нѣтъ сомнѣнія, что избраніе перваго пути повело-бы къ неминуемому ослабленію дѣятельности Почвенной Комиссіи, а можетъ быть даже—и къ ея смерти. Желательно-ли это? По мнѣнію П. В., не только не желательно, но и прямой нравственный долгъ нашего новаго органа принять всѣ мѣры къ недопущенію этого. Почвенная Комиссія—колыбель русскаго Почвовѣдѣнія. За четверть вѣка своего существованія она воспитала нѣсколько поколѣній работниковъ; она создала извѣстныя традиции, съ которыми считаются, и приобрѣла авторитетъ даже за предѣлами Россіи. Если-бы этотъ научно-общественный органъ обнаружилъ признаки увяданія, все-же мы должны были-бы сохранять его, какъ историческую и для насъ, русскіхъ почвовѣдѣвъ, священную реликвию. На самомъ-же дѣлѣ мы не видимъ не только какого либо ослабленія его дѣятельности, но и самое появленіе на свѣтъ нашего Комитета, вызвано, такъ сказать, избыткомъ силъ и энергіи Комиссіи, стѣсненной въ своей работѣ формальными рамками несовершеннаго устава И. В. Э. О-ва. Этимъ опредѣляется и взаимоотношеніе этихъ двухъ органовъ. Связывая свою дѣятельность съ Почвенной Комиссіей, нашъ Комитетъ будетъ оплодотворяться готовымъ опытомъ, общественными симпатіями и моральнымъ авторитетомъ Комиссіи въ свою очередь, послѣдняя черезъ посредство нашего Комитета получить легальную возможность развивать свою дѣятельность на просторѣ, за тѣсными предѣлами своихъ формальныхъ правъ. Такимъ образомъ, П. В. представляетъ себѣ оба органа какъ-бы однимъ, лишь въ двухъ лицахъ. Въ интересахъ русскаго научнаго почвовѣдѣнія желательно, чтобы дѣятельность ихъ была, по возможности, какъ-бы слитной. Желательно, чтобы всѣ болѣе или менѣе крупныя вопросы научной педологіи и практическаго почвовѣдѣнія обсуждались сообща. Какъ осуществить такое единеніе наилучшимъ образомъ—покажетъ жизнь. Но уже и теперь П. В. кажется, что оно могло бы выразиться въ общности членовъ, въ совмѣстномъ представительствѣ и въ устройствѣ соединенныхъ засѣданій.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній, въ которомъ приняли участіе *В. И. Вернадскій, К. Д. Глинка, П. А. Земайтченскій, А. П. Карпинскій, С. С. Неуструевъ и Н. И. Прохоровъ*, Собраніе единогласно приняло слѣд. резолюцію:

«Собраніе учредителей Докучаевскаго Почвеннаго Комитета, присоединяясь къ соображеніямъ *П. В. Отоцкаго*, считаетъ въ интересахъ русскаго почвовѣдѣнія въ высокой степени желательнымъ, чтобы предстоящая дѣятельность Комитета была самымъ тѣснымъ образомъ связана съ дѣятельностью Почвенной

Комиссiи Имп. Вольнаго Экономическаго Общества. Въ ряду мѣръ для осуществленiя такого единенiя Собранiе считаетъ наиболѣе желательнымъ и полезнымъ устройство соединенныхъ засѣданiй обоихъ названныхъ организацiй для совмѣстнаго обсужденiя всѣхъ научныхъ вопросовъ, а также важнѣйшихъ изъ вопросовъ научно-практическаго и организацiоннаго характера».

Затѣмъ, согласно прим. 1 къ § 34 устава, были произведены закрытою баллотировкою выборы должностныхъ лицъ Комитета на срокъ до годового общаго собранiя его въ февралѣ 1913 г. Избранными оказались: Предсѣдателемъ Комитета—*К. Д. Глинка*, Товарищемъ Предсѣдателя—*П. В. Отоцкiй*, Секретаремъ—*С. С. Неуструевъ* и Казначеемъ—*Л. И. Прасоловъ*.

Послѣ произнесенiя краткихъ рѣчей избранными лицами собранiе закрыто.

---

*Приложенiе IV.*

**Отношенiе Камышинской Уѣздной Земской Управы отъ 7 Ноября 1912 г. за № 780 въ И. В. Э. Общество.**

Камышинское Очередное Уѣздное Земское Собранiе единогласно постановило выразить Императорскому В. Экономич. Обществу свою искреннюю благодарность за отзывчивое отношенiе Общества къ дѣлу помощи пострадавшимъ отъ неурожая въ Камышинскомъ уѣздѣ.

Управа, доводя до свѣдѣнiя Правленiя Общества о состоявшемся постановленiи Земскаго Собранiя, съ своей стороны подчеркиваетъ, что матеріальная поддержка Общества въ тяжелое для населенiя уѣзда время имѣла также и большое моральное значенiе, лишней разъ подтверждая, что В. Эконом. Общество никогда не остается глухимъ во время такихъ стихiйныхъ бѣдствiй, какъ неурожай.

---

**Журналъ соединеннаго засѣданiя I и III Отдѣленiй Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.**

*16 Октября 1912 года.*

Присутствовали: Предсѣдатель собранiя *П. М. Дубровскiй*, Секретарь *В. Э. Брунетъ* и 25-ть членовъ Общества.

Слушается докладъ *М. И. Туганъ-Барановскаго* «Работы по подготовкѣ торговаго договора съ Германiей».

Въ концѣ своего сообщенія докладчикъ вноситъ предложеніе избрать комиссію для работъ по пересмотру Германскаго торговаго договора.

*Э. К. Высоковичъ* признаетъ желательнымъ такое рѣшеніе вопроса и считаетъ, что самый вопросъ по своей важности требуетъ отъ И. В. Э. Общества особливаго вниманія, разработка вопроса въ комиссіи является поэтому дѣломъ въ высшей степени важнымъ.

*В. Е. Варзаръ*. Насколько я понялъ, докладчикъ призываетъ насъ стать на защиту интересовъ сельскаго хозяйства. Мы, однако, не можемъ предрѣшить сейчасъ, въ какую сторону склонятся симпатіи И. В. Э. Общества—промышленности или сельскаго хозяйства. Нельзя точно также предполагать, чтобы правительство недостаточно защищало интересы сельскаго хозяйства. Кромѣ того, защиту интересовъ сельскаго хозяйства и промышленности можно вѣдь понимать различно и осуществлять разными путями. Сомнительно также, чтобы существеннымъ образомъ можно было вліять путемъ договоровъ на уровень хлѣбныхъ цѣнъ, сильнѣе здѣсь проявляются другія одновременно дѣйствующія причины. Вообще предрѣшить наше отношеніе къ той или другой сторонѣ народнаго хозяйства въ данномъ вопросѣ нельзя. Къ предложенію докладчика я присоединяюсь и считаю, что составить комиссію надо, не задаваясь, однако, цѣлью собирать статистическіе матеріалы, такъ какъ это требуетъ большихъ средствъ и будетъ сдѣлано правительственными органами. Времени остается еще достаточно и потому особенно спѣшить нѣтъ надобности. Вотъ, когда матеріалы будутъ готовы, тогда и наступитъ время для работъ этой комиссіи, которая будетъ изучать матеріалы и обсуждать получаемые ею выводы. Вопросы о торговыхъ договорахъ должны пройти черезъ законодательныя палаты, подобно другимъ вопросамъ, касающимся измѣненія тарифныхъ ставокъ. Во всякомъ случаѣ надо разсмотрѣть вопросъ безпристрастно и всесторонне.

*А. М. Рыкачевъ*. По мнѣнію докладчика, каждая группа населенія должна выяснять и защищать въ отдѣльности свои интересы, въ частности И. В. Э. Общество должно отстаивать интересы сельскаго хозяйства, а потомъ, какъ то само собою выяснится, общенародный интересъ. Мнѣ кажется, однако, что такимъ простымъ соотношеніемъ силъ и интересовъ дѣло не рѣшится, такъ какъ интересы классовъ часто противорѣчатъ другъ другу и часто гармонируютъ, но, вообще говоря, находятся въ сложномъ соотношеніи. Когда каждый классъ выяснитъ свои интересы и начнется наиболѣе отвѣтственная часть работы, именно звѣдѣніе интересовъ, и въ этомъ то и надлежитъ принять участіе И. В. Э. Обществу. При этомъ можетъ оказаться необходимымъ оказать подчасъ покровительство и интересамъ незначительнаго меньшинства, если дѣло касается отрасли зарождающейся, напримѣръ, нашего морскаго строительства. Полагаю, что И. В. Э. Общество должно исходить изъ пониманія интересовъ общенародныхъ и не можетъ претендовать на выраженіе интересовъ исключительно одного сельскаго хозяйства. Докладчикъ думаетъ, между прочимъ, что возможно опереться на классъ нашихъ аграріевъ, что неправильно, такъ какъ важно не только то, что беретъ подъ



защиту И. В. Э. Общество, но и самые мотивы этого и такой союзъ я считаю неправильнымъ, ибо голосъ нашего Общества будетъ силенъ только тогда, если онъ будетъ исходить изъ опредѣленныхъ взглядовъ на самыя задачи Общества въ области экономического развитія страны.

*Н. Н. Бажановъ* полагаетъ, что докладчикъ имѣлъ въ виду не защиту интересовъ аграріевъ, а нашего сельскаго хозяйства, какъ отрасли народнаго хозяйства. Въ этомъ отношеніи безусловно на первую очередь выступаетъ массовое мелкое хозяйство Россіи. Оно теперь переживаетъ переломъ въ смыслѣ перехода отъ потребительскихъ полунатуральныхъ формъ къ промышленному хозяйству, производящему продукты на рынокъ. Благопріятный торговый договоръ съ Германіей и другими странами въ періодъ такого перелома формъ массоваго мелкаго хозяйства является насущно необходимымъ условіемъ плановѣрности теченія этого переходнаго періода, предпосылкой для дальнѣйшаго прогресса этого хозяйства. Безусловно, рациональная аграрная политика должна основываться на живомъ столкновеніи и взаимодѣйствіи экономическихъ интересовъ различныхъ социальныхъ слоевъ населенія. Но въ данномъ случаѣ слой, о которомъ идетъ рѣчь и которому суждено для Россіи въ недалекомъ будущемъ играть громадную роль въ нашемъ народномъ хозяйствѣ, не опредѣлился еще ни экономически, ни сьорганизовался общественно; онъ еще молчитъ, не въ состояніи подать свой голосъ. Поэтому вполне умѣстно, цѣлесообразно и необходимо такимъ академическимъ организаціямъ, какъ И. В. Э. Общество, учитывающимъ историческую перспективу развитія народнаго хозяйства, выдвинуть и освѣтить интересы тѣхъ формъ хозяйства и слоевъ населенія, которые остаются въ тѣни, но по существу могутъ и будутъ играть первенствующую роль въ промышленной жизни страны.

*Н. Н. Кутлеръ.* Я горячо привѣтствую предложеніе докладчика съ точки зрѣнія интересовъ нашего Общества. Оно значительно утратило свое обаяніе, вслѣдствіе того, что не принимало участія въ разработкѣ стоявшихъ на очереди экономическихъ вопросовъ. И если мы только въ состояніи что либо сдѣлать, то надо къ этому дѣлу приступать, а въ противномъ случаѣ надо признать, что Общество наше не имѣетъ правъ на существованіе, по неспособности исполнять свои задачи. Спорить о задачахъ будущей комиссіи я считаю преждевременнымъ: пока намъ надо ограничиться только рѣшеніемъ вопроса о самой комиссіи. Но не могу не отмѣтить, что нѣкоторые изъ возраженій сдѣланы по недоразумѣнію, ибо докладчикъ не предлагалъ вовсе защиты интересовъ аграріевъ, а наоборотъ говорилъ объ интересахъ мелкихъ хозяевъ, не имѣющихъ органовъ для защиты и отстаиванія своихъ нуждъ. Говорили также о томъ, что вопросъ о договорахъ подлежитъ разсмотрѣнію законодательнымъ порядкомъ, гдѣ интересы сельскаго хозяйства представлены аграріями. Однако, въ Государственной Думѣ всѣ вопросы о пошлинахъ разрѣшались въ сторону повышенія послѣднихъ, за исключеніемъ пошлинъ на сельскохозяйственные орудія, вопроса затрагивающаго интересы самаго крупнаго землевладѣнія. Практически вопросъ

о договорахъ въ Думу не пойдетъ по формальнымъ основаніямъ, такъ какъ заключеніе договоровъ съ иностранными державами дѣло Верховнаго Управленія, такъ было раньше при министерствѣ А. П. Столыпина, такъ, вѣроятно, будетъ и теперь.

. . . . . также полагаетъ, что роль И. В. Э. Общества заключается въ взвѣшиваніи общенародныхъ интересовъ, а не въ защитѣ какихъ либо интересовъ спеціальныхъ. Организация представительства аграрныхъ интересовъ и интересовъ мелкаго хозяйства желательна и чѣмъ скорѣе это произойдетъ, тѣмъ лучше, но И. В. Э. Общество, какъ общество научное, не должно предрѣшать своей позиціи, оставаясь на точкѣ зрѣнія интересовъ общенародныхъ.

*В. Е. Варзаръ.* Мнѣніе Н. Н. Кутлера о порядкѣ совершенія договоровъ не совсѣмъ правильно, такъ какъ основанія договора должны быть предварительно разсмотрѣны законодательными палатами. Надо при этомъ принять во вниманіе, что въ защиту своихъ интересовъ заинтересованные классы идутъ подчасъ по невѣрному пути и разработка и освѣщеніе вопроса можетъ привести къ значительнымъ уступкамъ, потому что будетъ способствовать болѣе правильному пониманію различными заинтересованными группами своихъ собственныхъ интересовъ.

*М. И. Туганъ-Барановскій.* По моей винѣ здѣсь возникли разногласія, ибо меня поняли такъ, какъ будто въ задачу комиссіи должна входить защита интересовъ мелкаго сельскаго хозяйства и даже интересовъ аграріевъ. Я же предлагалъ избрать комиссію, предоставивъ ей самой избрать направленіе своей дѣятельности, и если говорилъ объ интересахъ сельскаго хозяйства, то исключительно съ своей личной точки зрѣнія. Я всецѣло присоединяюсь къ тому мнѣнію, что И. В. Э. Общество должно смотрѣть на дѣло съ общенародной точки зрѣнія, которая, по моему личному мнѣнію, совпадаетъ съ интересами сельскаго хозяйства, какъ я объ нихъ говорилъ. Поэтому комиссія должна быть свободна и рѣшать дѣло съ точки зрѣнія общенародныхъ интересовъ.

*И. Б. Струве.* И. В. Э. Общество получило характеръ по преимуществу Общества научнаго, почему задача его въ данномъ случаѣ состоитъ въ томъ, чтобы помочь общественному мнѣнію разобраться въ вопросахъ, касающихся торговыхъ договоровъ съ Германіей и другими странами. Правда, Общество не въ состояніи взяться за собраніе и разработку необходимыхъ для этого матеріаловъ и данныхъ, но освѣдомительная роль его можетъ состоять въ обсужденіи и научной разработкѣ вопроса. Уже въ настоящемъ засѣданіи обнаружилась необходимость выясненія вопроса о порядкѣ прохожденія договоровъ, въ томъ смыслѣ, будетъ ли это сдѣлано законодательнымъ путемъ или въ порядкѣ управленія, очевидно, что общественное мнѣніе не располагаетъ достаточными данными для сужденія объ этомъ вопросѣ и его надо освѣтить и выяснить. Надо, конечно, раздѣлить вопросы о пересмотрѣ договоровъ и самомъ заключеніи послѣднихъ, второе, конечно, не подлежитъ компетенціи законодательныхъ палатъ.

Имѣя въ виду, что наше общество очень слабо образовано по части вопросовъ экономическихъ, значительно хуже, чѣмъ въ другихъ странахъ, слѣдуетъ признать, что просвѣтительная задача, которая ставится И. В. Э. Обществу, очень важна и заключается она въ томъ, чтобы составить и напечатать для широкаго распространенія рядъ докладовъ по вопросамъ о торговыхъ договорахъ, хотя бы защищающихъ и разныя точки зрѣнія, въ общемъ они внесутъ объективное освѣдомленіе и въ этомъ будетъ большая польза для дѣла.

*В. Н. Твердохлѣбовъ.* При подготовкѣ договоровъ правительство можетъ быть и пожелаетъ обратиться въ Государственную Думу, но лишь для выработки самыхъ основаній ихъ, заключеніе же договора, конечно, послѣдуетъ въ порядкѣ управленія. Думаю, что при заключеніи предстоящаго договора наше положеніе будетъ очень выгодно, такъ какъ въ Германіи Рейхстагъ новаго состава, болѣе благоприятнаго для насъ, въ смыслѣ представительства интересовъ, и потому они и безъ насъ будутъ заботиться о томъ, чтобы договоръ былъ составленъ иначе.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній, Предсѣдатель, резюмируя пренія, высказалъ слѣдующее. Всѣ говорившіе присоединились къ пожеланію о томъ, чтобы И. В. Э. Общество приняло участіе въ разработкѣ вопроса о пересмотрѣ торговыхъ договоровъ и организовало съ этой цѣлью особую комиссію, какъ это предлагалъ *М. И. Туганъ-Барановскій*, при чемъ задача этой комиссіи должна заключаться въ освѣщеніи вопроса съ научной стороны и исходя изъ всей совокупности интересовъ нашего народнаго хозяйства. Поэтому намъ надо рѣшить вопросъ о желательности Комиссіи и наметить ея составъ.

Баллотировкой предложеніе объ избраніи комиссіи Собраніемъ принимается и въ комиссію избираются слѣдующія лица: *М. И. Туганъ-Барановскій, Н. Н. Кутлеръ, П. И. Лященко, П. Б. Струве, М. А. Курчинскій, А. М. Рыжачевъ, А. І. Буковецкій, В. Н. Твердохлѣбовъ, П. М. Дубровский, В. Ф. Гейдингъ и В. Э. Брунстъ.*

Затѣмъ докладываются текуція дѣла: ходатайства о назначеніи наградъ на сельскохозяйственныя и др. выставки и постановлено назначить:—1) Импер. Рос. Общества Птицеводства на 2-ую Международн. выставку птицеводства въ г. С.-Петербургѣ и Главнаго Комитета выставки Приамурскаго Края—по 1 малой золотой, 2 больш. серебр., 8 мал. себребрян., 10 бронзов. медалей и 30 похвальныхъ листовъ каждому; 2) Комитета Семирѣченской областной сельскохоз. и промысл. выставки—1 мал. золотая, 2 больш. серебряныя, 8 мал. себребрян. 10 бронзовыхъ медалей и 30 похвальныхъ листовъ; 3) Общества сельскихъ хозяевъ Лужскаго уѣзда—1 большая серебряная, 3 мал. себребрян., 5 бронзовыхъ медалей и 10 похвальныхъ листовъ; 4) Распорядительнаго Комитета 2-ой районной выставки животноводства въ с. Новоселицкомъ—1 малая серебряная, 4 бронзовыхъ медалей и 6 похвальныхъ листовъ.

Отклонено ходатайство Приморскаго Общества сельскаго хозяйства въ виду поздняго возбужденія ходатайства.



Утверждены представления о присужденных на сельскохозяйственных выставках наградахъ.

1) Симбирскому Обществу сельского хозяйства, 2) Анненскому Обществу сельского хозяйства, 3) Старицкой Уѣздной Земской Управѣ, 4) Суджанскому Обществу Пчеловодства, 5) Нефорошанскому Обществу сельского хозяйства 6) Императорскому Россійскому Обществу Птицеводства—всѣмъ по приложеннымъ спискамъ, 7) Правленію С.-Петербургскаго Центрального сельскохоз. Общества, кромѣ экспонатовъ, указанныхъ въ приложенномъ спискѣ за №№ 1, 2, 4, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 21, 24 и 31, 8) Омскому Отдѣлу Московскаго Общества сельского хозяйства, кромѣ Бр. Бландовыхъ, Акціонернаго Общества «Пулепъ-Сепараторъ», Свящ. Катанова, гор. Петропавловска, Семипалатинскаго городского училища, Товарищества Бр. Бландовыхъ, Петропавловскаго ремесленнаго училища и Н. З. Штухова, 9) Эстскому Обществу сельского хозяйства въ гор. Юрьевѣ, кромѣ экспонатовъ за №№ 2, 16; 17 и 23 (по приложенному списку) и 10) Мглинскому Обществу сельского хозяйства, кромѣ экспонатовъ за №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9, какъ неподходящихъ подъ правила премірованія.

Гр. Павелъ Толстой.

# ЗЕМСКАЯ РОССІЯ

О РЕФОРМЪ

## ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ВЪ 1909—1910 г.г.

---

Систематическая сводка  
земскихъ отзывовъ о правительственномъ проектѣ  
„положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“  
по 34 земскимъ губерніямъ и 6 западнымъ полу-земскимъ губерніямъ  
== результаты анкеты Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества ==  
съ приложеніемъ  
вступительнаго очерка первоначальнаго правительственнаго проекта  
и заключительнаго обзора дальнѣйшей его переработки  
въ главномъ управленіи и въ совѣтѣ  
по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**

Типо-Литографія Н. Л. Ныркина, Измайловскій полкъ, 7 рота, д. 13.

1912.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

(продолжение) <sup>1)</sup>.

СТР.

<b>Часть третья. Выводы из сводки земских отзывов о реформѣ продовольственного законодательства . . . . .</b>		<b>531—613</b>
§ 144.	Выводы объ опредѣлившихся теченияхъ земской мысли по основнымъ проблемамъ продовольственного законодательства сравнительно съ течениями мысли правительственной . . . . .	531
§ 145.	Выводы о степени приемлемости правительственного проекта съ точки зрѣнія каждаго изъ 40 губернскихъ земскихъ отзывовъ . . . . .	554
§ 146.	Выводы объ окраскѣ земскихъ отзывовъ въ социальномъ отношеніи . . . . .	555
§ 147.	Выводы объ эволюціи земской мысли въ исторической перспективѣ:	
	1. По вопросу о земскомъ завѣдываніи продовольственнымъ дѣломъ (въ связи съ тенденціями уздническими, съ одной стороны, и общеземскими, съ другой) . . . . .	560
	2. По вопросу о реформѣ земскаго представительства . . . . .	565
	3. По вопросу о введеніи мелкой земской единицы . . . . .	567
	4. По вопросу о привлеченіи мѣстныхъ земскихъ средствъ къ накопленію мѣстныхъ продовольственныхъ фондовъ . . . . .	571
	5. По вопросу о реформѣ земскихъ финансовъ . . . . .	574
	6. По вопросу объ участіи общегосударственныхъ средствъ въ накопленіи мѣстныхъ продовольственныхъ фондовъ, находящихся въ распоряженіи земствъ . . . . .	576
	7. По вопросу о примѣненіи страхового принципа къ дѣлу обезпеченія населенія на случай неурожая . . . . .	584
	8. По вопросу о традиціонной системѣ продовольственныхъ ссудъ завѣдомо некредитоспособному населенію . . . . .	587

<sup>1)</sup> См. Труды И. В. Э. О. 1911 г. №№ 4 и 5—6 и 1912. №№ 1—2 и 3—4.



	СТР.
9. По вопросу объ общественных работах съ продовольственной цѣлью . . . . .	592
10. По вопросу объ общественных запашкахъ, какъ способъ накопленія запасовъ непосредственно заинтересованнымъ населеніемъ . . . . .	596
11. По вопросу о предпочтительности денежной или натуральной формы обезпеченія въ основной организаціи помощи за счётъ непосредственно заинтересованнаго населенія . . . . .	598
12. По вопросу о новыхъ путяхъ обезпеченія страны натуральными запасами въ виду устраненія недостатковъ обѣихъ традиціонныхъ системъ (централизація магазиновъ принудительно ссыпаннаго хлѣба, центральные запасы предварительно закупленнаго хлѣба, развитіе хлѣбо-залоговаго дѣла въ связи съ развитіемъ планоустройственной сѣти зернохранилищъ-элеваторовъ общаго пользованія и развитіемъ совмѣстнаго сбыта мелкихъ партій хлѣба) . . . . .	601



## ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

### Выводы изъ сводки земскихъ отзывовъ о реформѣ продовольственнаго законодательства.

Послѣ того, какъ первую часть нашей работы мы посвятили обрисованію общей картины отношенія земской Россіи къ вопросу о реформѣ продовольственнаго законодательства, и послѣ того какъ во второй, центральной части работы мы дали подробную сводку земскимъ отзывамъ по всѣмъ основнымъ вопросамъ проектируемой правительствомъ продовольственной реформы, намъ остается теперь подвести итоги разобраннымъ земскимъ отзывамъ, сдѣлавъ всѣ напрашивающіеся изъ нихъ выводы.

§ 144. Начнемъ съ выводовъ, по крайней мѣрѣ главнѣйшихъ, объ опредѣлившихся въ земскихъ отзывахъ теченіяхъ земской мысли по основнымъ проблемамъ продовольственнаго законодательства сравнительно съ теченіями мысли правительственной. Большею частью это выводы, отмѣчавшіеся уже нами на протяжении нашей работы въ результатѣ сводокъ по отдѣльнымъ главамъ и лишь сводимые здѣсь, для цѣлостности впечатлѣнія, къ одному мѣсту.

1) Въ отличіе отъ проекта и дѣйствующей до сихъ поръ системы, вниманіе земской среды привлекаетъ отчасти мысль о примѣненіи страхового принципа къ дѣлу обезпеченія населенія на случай неурожая,—мысль, повторяющаяся въ 14 губернскихъ отзывахъ и 5 уѣздныхъ, впрочемъ, большей частью въ самомъ неразработанномъ видѣ, въ формѣ лишь пожеланій детальной разработки<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Губернскіе: Новгородск. (упр. и собр.).

Вологодск. (совѣщ. и собр.).

Владимірск. (собр. и эк. сов.).

Смоленск. (совѣщ.).

Калужск. (совѣщ.).

Тульск. (совѣщ.).

Тамбовск. (упр. и совѣщ.).

Пензенск. (упр.).

Нижегородск. (упр., совѣщ. и собр.).

Казанск. (эк. сов. и собр.).

Самарск. (эк. сов. и собр.).

Орловск. (собр.).

Харьковск. (упр., эк. сов. и собр. согласно комиссіи).

Волинск. (упр.).

2) Заодно съ проектомъ и съ дѣйствующей до сихъ поръ системой, земская Россія упорно стоитъ на почвѣ традиціоннаго раздвоенія помощи въ случаѣ неурожая на основную организацію за счетъ непосредственно заинтересованнаго, нуждающагося въ помощи населенія и на дополнительную организацію за общій счетъ всего населенія: за исключеніемъ единичныхъ отзывовъ, рѣшительно отрицающихъ какую-либо организацію, кромѣ страховой, только 2 губернскихъ отзыва порываютъ съ этимъ традиціоннымъ раздвоеніемъ<sup>1)</sup>.

3) Заодно съ проектомъ и въ отличіе отъ дѣйствующей до сихъ поръ системы сословныхъ капиталовъ и запасовъ въ основной организаціи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія земская среда принимаетъ безъ возраженій, за исключеніемъ 3 губернскихъ отзывовъ<sup>2)</sup>, внѣсословный профессионально-классовой признакъ выдѣленія этого непосредственно заинтересованнаго населенія (мелкое земледѣльческое населеніе), причемъ обнаруживается даже до нѣкоторой степени тенденція къ дальнѣйшему расширенію, сравнительно съ проектомъ, даннаго круга лицъ, включая соответствующее населеніе въ мѣстечкахъ и городахъ, включая безземельное сельское населеніе или населеніе приписанное къ волостямъ или не только мелкихъ землевладѣльцевъ и т. п.—9 губернскихъ отзывовъ и 5 уѣздныхъ<sup>3)</sup>.

Уѣздные: Тихвинск. (собр. согласно комиссіи — Новгородск. губерніи).

Мамадышск. (упр. и собр. — Казанск. губерніи).

Нижегородск. (упр. и собр.).

Княгининск. (упр. — Нижегородск. губерніи).

Валковск. (собр. — Харьковск. губерніи).

*См. § 45, стр. 122—123.*

1) Губернскіе: Калужск. (упр., совѣщ. и собр. согласно комиссіи)

Уфимск. (упр. и собр.).

*См. § 48, стр. 127—130.*

2) Губернскіе: Псковск. (эк. сов.).

Витебск. (губ. ком.).

Подольск. (губ. ком. согласно комиссіи).

*См. § 54, стр. 145—147.*

3) Губернскіе: Пермск. (совѣщ. и собр.).

Самарск. (упр., эк. сов. и собр.).

Саратовск. (совѣщ.).

Полтавск. (упр., совѣщ. и собр.).

Черниговск. (эк. сов., упр. и собр. согласно комиссіи).

Херсонск. (упр. и комиссія собранія).

Таврическ. (совѣщ. и собр.).

Кіевск. (упр. и губ. ком. согласно комиссіи).

Подольск. (губ. ком. согласно комиссіи).

Совѣщ. 3 юго-зап. губерній.

*См. § 54, стр. 147—150.*



4) Заодно съ проектомъ и съ дѣйствующей до сихъ поръ системой основная организація за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія мыслится въ подавляющемъ большинствѣ земскихъ отзывать въ формѣ традиціонной системы накопленія матеріальныхъ средствъ путемъ срочнаго, временнаго сбора впредь до накопленія установленной нормы, а не сбора непрерывнаго, въ связи съ использованием накопленныхъ запасовъ въ неурожайный годъ въ качествѣ позаймованій, подлежащихъ срочному возврату, т. е. въ качествѣ ссудъ, а не безвозвратныхъ пособій: кромѣ единичныхъ земскихъ отзывать, отрицающихъ традиціонное выдѣленіе организаціи помощи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія или рѣшительно настаивающихъ на примѣненіи страхового принципа, только въ 1 губернскомъ отзываетъ была выдвинута эта мысль о сборѣ непрерывномъ въ связи съ безвозвратной формой использования, отчасти поддержанная уѣздными отзываетами<sup>1)</sup>.

5) Проектируемая въ основной организаціи, въ отличіе отъ дѣйствующей до сихъ поръ системы, индивидуализація сбереженій, накапливаемыхъ непосредственно заинтересованнымъ населеніемъ въ свою пользу (система самопомощи), встрѣтила со стороны земскихъ отзывать скорѣе сочувственный откликъ: кромѣ 13 губернскихъ отзывать, молчаливо воспринявшихъ проектируемую систему самопомощи<sup>2)</sup>, въ 13 губернскихъ отзываетахъ подчеркивается ея предпочтительность

---

Уѣздные: Пермск. (собр.).  
Шадринск. (упр. и собр. согласно комиссіи—Пермск. губ.).  
Елатомск. (совѣщ.—Тамбовск. губерніи).  
Городнянск. (собр. согласно комиссіи—Черниговск. губ.).  
Козелецк. (собр. согласно комиссіи—Черниговск. губерніи)  
*См. § 54, стр. 150—151.*

1) Губернскій: Новгородск. (собр.).

Уѣздные: Крестецк. (упр. и собр.—Новгородск. губерніи).  
Боровичск. (упр. и собр.—Новгородск. губерніи).  
Тихвинск. (упр.—Новгородск. губерніи).  
*См. § 55, стр. 152—154.*

2) Губернскіе: Олонецк.

Петербургск.  
Вологодск.  
Тверск.  
Ярославск.  
Вятск.  
Самарск.  
Симбирск.  
Воронежск.  
Екатеринославск.  
Тавричск.  
Бессарабск.  
Могилевск.

*См. § 57, стр. 160.*

сравнительно съ дѣйствующей системой общественныхъ прод. капиталовъ и запасовъ безъ какихъ-либо оговорокъ<sup>1)</sup> или съ извѣстными оговорками<sup>2)</sup>, зато въ 14 губернскихъ отзывахъ идея самопомощи совсѣмъ не нашла себѣ мѣста по соображеніямъ предпочтительности страхового ли принципа или теперешней формы общественныхъ прод. капиталовъ и запасовъ<sup>3)</sup>. Уѣздные отзывы, самостоятельно помимо губернскихъ отзывовъ останавливающіеся на вопросѣ о самопомощи, чаще однако отклоняютъ ее—8 отзывовъ<sup>4)</sup>, чѣмъ принимаютъ ее, безъ оговорокъ—3 отзыва<sup>5)</sup>, или съ оговорками—1 отзывъ<sup>6)</sup>.

1) Губернскіе: Псковск. (упр., эк. сов. и собр.).

Пермск. (совѣщ.).

Саратовск. (совѣщ. и собр. согласно комиссіи).

Тамбовск. (упр., совѣщ. и собр.).

Тульск. (упр. и комиссія собранія).

Рязанск. (упр.).

Курск. (упр. и собр.).

Кіевск. (губ. ком. согласно комиссіи).

Витебск. (совѣщ.).

Совѣщ. 3 юго-зап. губерній.

*См. § 57, стр. 159—163.*

2) Губернскіе: Костромск. (совѣщ. и собр.).

Черниговск. (эк. сов., упр. и собр. согласно комиссіи).

Полтавск. (совѣщ. и собр.).

Херсонск. (упр.).

*См. § 58, стр. 164—168.*

3) Губернскіе: Новгородск. (упр. и собр.).

Владимірск. (собр.).

Московск. (совѣщ. и собр.).

Калужск. (упр., совѣщ. и собр. согласно комиссіи).

Смоленск. (собр.).

Уфимск. (упр. и собр.).

Казанск. (эк. сов. и собр.).

Нижегородск. (упр. и собр.).

Орловск. (собр.).

Пензенск. (совѣщ.).

Харьковск. (упр., эк. сов. и собр. согласно комиссіи).

Волынск. (губ. ком.).

Подольск. (губ. ком. согласно комиссіи).

Минск. (губ. ком. согласно комиссіи).

*См. § 60, стр. 169—171.*

4) Уѣздные: Кадниковск. (собр.—Вологодск. губерніи).

Черниговск. (упр. и собр. согласно комиссіи).

Городнянск. (собр. согласно комиссіи—Черниговск. губ.).

Суражск. (собр. согласно комиссіи—Черниговск. губерніи).

Соснинск. (собр.—Черниговск. губерніи).

Нѣжинск. (собр.—Черниговск. губерніи).

Стародубск. (упр. и собр.—Черниговск. губерніи).

Минск. (совѣщ.).

*См. § 61, стр. 172—173.*

5) Уѣздные: Демянск. (упр. и собр. согласно комиссіи—Новгородск. губ.).

Княгининск. (собр. согласно комиссіи—Нижегородск. губ.).

Чистопольск. (совѣщ. и собр.—Казанск. губерніи).

*См. § 61, стр. 171—172.*

6) Уѣздный: Кровелецк. (собр. согласно комиссіи—Черниговск. губ.).

*См. § 61, стр. 173.*

6) Заодно съ проектомъ, въ организаціи помощи за общій счетъ всего населенія почти не находятъ защитниковъ и вызываетъ рѣзко отрицательное къ себѣ отношеніе земской среды основная форма помощи дѣйствующей до сихъ поръ системы—продовольственные ссуды завѣдомо некредитоспособному населенію, за сохраненіе которыхъ, и то только временно и въ качествѣ вспомогательной мѣры помощи, высказываются, въ видѣ исключенія, 5 губернскихъ отзывов<sup>1)</sup>

7) Въ отличіе отъ проекта, въ организаціи помощи за общій счетъ всего населенія эпизодическое открытіе по случаю неурожая кредитныхъ съ продовольственной пѣлю операций на строго кредитныхъ основаніяхъ отчасти само по себѣ возбуждаетъ до нѣкоторой степени сомнѣнія земской среды въ своей практичности—9 губернскихъ отзывовъ и 3 уѣздныхъ<sup>2)</sup>, отчасти признается неосуществимымъ непосредственными силами современнаго земства при недостаточно развитой сѣти постоянныхъ учрежденій мелкаго кредита—8 губернскихъ отзывовъ (въ томъ числѣ 2 изъ числа предшествующихъ) и 1 уѣздный<sup>3)</sup>, отчасти просто совсѣмъ игнорируется—2 губернскихъ отзыва<sup>4)</sup>.

1) Губернскіе: Новгородск. (упр. и собр.).

Тверск. (совѣщ.).

Московск. (совѣщ. и собр.).

Казанск. (эк. сов. и собр.).

Нижегородск. (совѣщ. и собр.).

*См. § 70, стр. 206—208.*

2) Губернскіе: Новгородск. (упр. и собр.).

Ярославск. (упр. и собр.).

Московск. (упр.).

Нижегородск. (упр., совѣщ. и собр.).

Пензенск. (упр., совѣщ. и собр.).

Симбирск. (совѣщ.).

Самарск. (упр.).

Тамбовск. (упр. и совѣщ.).

Тавричск. (совѣщ.).

*См. § 73, стр. 214—215.*

Уѣздные: Устюженск. (собр. согласно комиссіи—Новгородск. губ.).

Чистопольск. (упр.—Казанск. губерніи).

Вольск. (собр.—Саратовск. губерніи).

*См. § 76, стр. 230—231.*

3) Губернскіе: Псковск. (упр., эк. сов. и собр.).

Владимірск. (совѣщ.).

Смоленск. (упр.).

Тулъск. (упр. и совѣщ.).

\*Тамбовск. (собр.).

\*Симбирск. (упр., совѣщ. и собр.).

Орловск. (упр. и совѣщ.).

Витебск. (губ. ком. согласно комиссіи).

*См. § 73, стр. 216—218.*

Уѣздный: Борисовск. (совѣщ.—Минск. губерніи).

*См. § 76, стр. 231.*

4) Губернскіе: Харьковск. (упр., эк. сов. и собр.).

Волынск. (упр. и губ. ком.).

*См. § 73, стр. 214.*



Что же касается условий кредита, способов его обеспечения и мѣръ взысканія, то подавляющее большинство земских отзывовъ остается на почвѣ проекта, имѣя въ виду кредитъ процентный, при нѣсколько лишь пониженномъ сравнительно съ обыкновеннымъ временемъ процентѣ, кредитъ скорѣе краткосрочный, обеспечиваемый либо поручительствомъ, либо залогомъ движимаго имущества при самыхъ строгихъ мѣрахъ взысканія, и предусматривая развѣ только незначительныя облегченія сравнительно съ проектомъ: всего 1 губернской отзывъ и 1 уѣздный за кредитъ безпроцентный <sup>1)</sup>, 1 губернской отзывъ и 2 уѣздныхъ противъ обеспечения кредита залогомъ и поручительствомъ <sup>2)</sup>, 1 губернской отзывъ и 3 уѣздныхъ противъ распространенія взысканія на всякое движимое имущество внѣ установленныхъ въ настоящее время для лицъ крестьянскаго состоянія ограничений (ст. 973, п. 9 и 10 уст. гражд. судопр.) или на всякое недвижимое имущество до надѣльныхъ земель включительно <sup>3)</sup>.

8) Къ общественнымъ работамъ, какъ мѣръ общественной помощи за общій счетъ всего населенія, земская среда относится гораздо болѣе трезво, чѣмъ проектъ, подчеркивая въ цѣломъ рядъ отзывовъ—въ 22 губерскихъ и 4 уѣздныхъ, что не слѣдуетъ ни преувеличивать ихъ продовольственное значеніе, ни преуменьшать ихъ органическіе недостатки и что возможность удовлетворить общественными работами сполна, путемъ предоставленія достаточнаго заработка, продовольственныя и кормовыя потребности всего трудоспособнаго, но не кредитоспособнаго населенія, равно какъ и возможность вполнѣ производительной затраты средствъ при организации общественныхъ работъ съ продовольственной цѣлью возбуждаетъ большія сомнѣнія <sup>4)</sup>.

1) Губернской: Уфимск. (упр. и собр.).

Уѣздный: Ирбитск. (собр. согласно комиссиі - Пермск. губерніи).

*См. § 74, стр. 220—221, и § 76, стр. 232.*

2) Губернской: Полтавск. (упр., совѣщ. и собр.).

Уѣздные: Мозырск. (совѣщ.—Минск. губерніи).

Рѣчицк. (совѣщ.—Минск. губерніи).

*См. § 75, стр. 223, и § 76, стр. 233.*

3) Губернскіе: Самарск. (упр., эк. сов. и собр.).

Совѣщ. 3 юго-зап. губерній.

Уѣздные: Грязовецк. (эк. сов. и собр.—Вологодск. губерніи).

Никольск. (собр. согласно комиссиі—Вологодск. губерніи).

Сольвычегодск. (упр. и собр.—Вологодск. губерніи).

*См. § 74, стр. 227—228, и § 76, стр. 234.*

4) Губернскіе: Новгородск. (упр. и собр.).

Псковск. (эк. сов. и собр.).

Ярославск. (упр. и собр.).

Владимірск. (совѣщ.).

Тверск. (упр.).

Смоленск. (упр.).

9) Заодно съ проектомъ, въ организаціи помощи за общій счетъ всего населенія почти не встрѣчаютъ возраженій и вызываютъ определенное сочувственное къ себѣ отношеніе такія мѣры помощи, практикующіяся и въ настоящее время, но совѣтъ не предусмотрѣнныя или лишь отчасти предусмотрѣнныя дѣйствующимъ законодательствомъ, какъ:

а) Продажа хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ за наличный расчетъ, которая въ видѣ исключенія расширяется 3 губерскими отзывами до продажи не только по заготовительной, но и по удешевленной цѣнѣ<sup>1)</sup>, и 2 губерскими отзывами и отчасти 1 уѣзднымъ до продажи не только за наличный расчетъ, но и въ кредитъ<sup>2)</sup>.

б) Безвозвратная помощь нетрудоспособной части населенія, которая въ видѣ исключенія отвергается, въ качествѣ обязательной мѣры помощи, 2 губерскими

Московск. (совѣщ. и собр.).  
Пермск. (совѣщ. и собр.).  
Уфимск. (упр. и собр.).  
Казанск. (эк. сов.).  
Нижегородск. (упр. и собр.).  
Симбирск. (упр.).  
Пензенск. (совѣщ. и собр.).  
Тамбовск. (упр., совѣщ. и собр.).  
Рязанск. (упр. и совѣщ.).  
Орловск. (упр. и совѣщ.).  
Воронежск. (упр., эк. сов. и собр.).  
Курск. (упр. и собр.).  
Харьковск. (упр., эк. сов. и собр.).  
Полтавск. (совѣщ. и собр.).  
Бессарабск. (упр., совѣщ. и собр.).  
Минск. (упр. и губ. ком. согласно комиссіи).

*См. 78, стр. 238—242.*

Уѣздные: Демянск. (упр. и собр.—Новгородск. губерніи).  
Устюженск. (собр.—Новгородск. губерніи).  
Уфимск. (собр. согласно комиссіи).  
Белебеевск. (собр. согласно комиссіи—Уфимск. губерніи).

*См. § 85, стр. 267.*

1) Губерскіе: Московск. (совѣщ. и собр.).  
Тамбовск. (совѣщ. и собр.).  
Орловск. (совѣщ.).

*См. § 87, стр. 273—274.*

2) Губерскіе: Петербургск. (собр.).  
Нижегородск. (упр. и собр.).  
Уѣздный: Камышловск. (собр.—Пермск. губерніи).

*См. § 71, стр. 209—210.*

отзывами и 1 уѣзднымъ <sup>1)</sup> или, тоже въ видѣ исключенія, нѣсколько суживается сравнительно съ проектомъ 3 губернскими отзывами <sup>2)</sup>, а 1 губернскимъ отзывомъ и 1 уѣзднымъ, напротивъ, распространяется и на трудоспособное населеніе <sup>3)</sup>.

10) Въ отличіе отъ проекта и заодно съ дѣйствующей до сихъ поръ системой, господствующее теченіе земской мысли—23 губернскихъ отзывовъ и 8 уѣздныхъ—признаетъ необходимымъ предусмотрѣть, на ряду съ удовлетвореніемъ нужды продовольственной, также сѣменную помощь пострадавшему отъ неурожая населенію, останавливаясь, впрочемъ, большей частью лишь мимоходомъ на предпочтительныхъ формахъ оказанія этой сѣменной помощи <sup>4)</sup>.

11) Въ отличіе отъ проекта, дѣло хлѣбоснабженія пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей довольно опредѣленно отодвигается земскою Россіей на

---

<sup>1)</sup> Губернскіе: Казанск. (эк. сов. и собр.).

Курск. (упр. и собр.).

Уѣздный: Чистопольск. (упр.—Казанск. губерніи).

*См. § 88, стр. 275—276.*

<sup>2)</sup> Губернскіе: Рязанск. (совѣщ.).

Черниговск. (эк. сов., упр. и собр. согласно комисіи).

Полтавск. (совѣщ. и собр.).

Совѣщ. 3 юго-зап. губерній.

*См. § 89, стр. 278.*

<sup>3)</sup> Губернскій: Воронежск. (упр., эк. сов. и собр.).

Уѣздный: Камышловск. (собр.—Пермск. губерніи).

*См. § 89, стр. 279—280.*

<sup>4)</sup> Губернскіе: Петербургск. (упр., совѣщ. и собр.).

Вологодск. (совѣщ. и собр.).

Псковск. (упр., эк. сов. и собр.).

Новгородск. (упр. и собр.).

Тверск. (упр. и совѣщ.).

Ярославск. (упр. и собр.).

Владимірсск. (совѣщ.).

Московск. (совѣщ. и собр.).

Казанск. (эк. сов. и собр.).

Нижегородск. (упр., совѣщ. и собр.).

Самарск. (упр. и собр.).

Пензенск. (упр., совѣщ. и собр.).

Саратовск. (совѣщ.).

Тамбовск. (упр., совѣщ. и собр.).

Тульск. (упр. и совѣщ.).

Орловск. (совѣщ.).

Воронежск. (упр., эк. сов. и собр.).

Харьковск. (упр., эк. сов. и собр.).

Полтавск. (совѣщ. и собр.).

Бессарабск. (упр., совѣщ. и собр.).

Кіевск. (упр. и губ. ком. согласно комисіи).

Подольск. (губ. ком. согласно комисіи).

Минск. (совѣщ. и губ. ком. согласно комисіи).

Совѣщ. 3 юго-зап. губерній.



задній планъ, какъ дѣло, которое не возбуждаетъ уже въ настоящее время особыхъ затрудненій и не особенно угрожаетъ переплатами при наличности денежныхъ средствъ на закупку хлѣба. Именно:

а) Въ основной организаціи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія земская среда склонна рѣшительно отрицать навязываемую проектомъ безусловную и повсемѣстную предпочтительность натуральной формы запасовъ сравнительно съ денежной, либо занимая вполнѣ нейтральную по отношенію къ той и другой формѣ сбереженій позицію—13 губернскихъ отзывовъ<sup>1)</sup>, либо настаивая на предпочтительности напротивъ денежной формы—11 губернскихъ отзывовъ<sup>2)</sup>, либо высказываясь даже за форму исключительно де-

---

Уѣздные: Вологодск. (упр.).

Кадниковск. (собр. согласно комиссіи—Вологодск. губерніи).

Устюжск. (упр. и собр.—Вологодск. губерніи).

Верхотурск. (упр.—Пермск. губерніи).

Уфимск. (собр. согласно комиссіи).

Нижегородск. (упр. и собр.).

Саратовск. (комиссія собранія).

Слуцк. (совѣщ.—Минск. губерніи).

*См. § 91, стр. 283—290.*

1) Губернскіе: Псковск. (упр., эк. сов. и собр.).

Петербургск. (собр.).

Ярославск. (упр. и собр.).

Владимірск. (совѣщ.).

Московск. (совѣщ. и собр.).

Пензенск. (упр.).

Самарск. (упр., эк. сов. и собр.).

Орловск. (упр. и совѣщ.).

Черниговск. (упр., совѣщ., эк. сов. и собр. согласно комиссіи).

Полтавск. (совѣщ. и собр.).

Тавричск. (совѣщ. и собр.).

Подольск. (губ. ком. согласно комиссіи).

Могилевск. (совѣщ. и губ. ком. согласно комиссіи).

Совѣщ. 3 юго-зап. губерній.

*См. § 92, стр. 295—297.*

2) Губернскіе: Смоленск. (упр. и совѣщ.).

Рязанск. (упр. и совѣщ.).

Тульск. (упр. и совѣщ.).

Тамбовск. (упр., совѣщ. и собр.).

Нижегородск. (упр. и собр.).

Херсонск. (упр. и совѣщ.).

Бессарабск. (упр., совѣщ. и собр.).

Волынск. (упр. и губ. ком.).

Кіевск. (губ. ком. согласно комиссіи).

Витебск. (совѣщ. и губ. ком. согласно комиссіи).

Минск. (губ. ком. согласно комиссіи).

*См. § 92, стр. 297—300.*

нежную—2 губернскихъ отзыва <sup>1)</sup>, всего 26 губернскихъ отзывовъ и 17 уѣздныхъ <sup>2)</sup>.

б) Въ дополнительной организаціи за общій счетъ всего населенія земская среда отнеслась въ общемъ равнодушно къ идеѣ центральныхъ правительственныхъ запасовъ заблаговременно закупленнаго хлѣба, отпускаемаго при неурожаѣ общественнымъ учреждениямъ за наличный расчетъ: до 16 губернскихъ отзывовъ ограничиваются молчаливымъ согласіемъ съ даннымъ отдѣломъ проекта <sup>3)</sup>,

<sup>1)</sup> Губернскіе: Олонецк. (совѣщ. и собр.).

Новгородск. (упр. и собр.).

*См. § 92, стр. 300—301.*

<sup>2)</sup> Уѣздные: Вельск. (собр. согласно комиссіи—Вологодск. губерніи).

Кадниковск. (комиссія собранія—Вологодск. губерніи).

Грязовецк. (собр.—Вологодск. губерніи).

Кунгурск. (комиссія собранія—Пермск. губерніи).

Спасск. (упр. и собр. согласно комиссіи—Казанск. губерніи).

Нижегородск. (упр. и собр.).

Княгининск. (собр. согласно комиссіи—Нижегородск. губ.).

Лукояновск. (упр. и собр.—Нижегородск. губерніи).

Царицынск. (упр. и собр.—Саратовск. губерніи).

Сумск. (эк. сов. и собр.—Харьковск. губерніи).

Черниговск. (упр. и собр.).

Суражск. (упр. и собр. согласно комиссіи—Черниговск. губ.).

Новозыбковск. (упр. и собр.—Черниговск. губерніи).

Городнянск. (собр. согласно комиссіи—Черниговск. губ.).

Козелецк. (упр. и собр.—Черниговск. губерніи).

Соснинск. (упр. и собр. согласно комиссіи—Черниговск. губ.).

Стародубск. (упр. и собр.—Черниговск. губерніи).

*См. § 93, стр. 301—304.*

<sup>3)</sup> Губернскіе: Олонецк. (совѣщ. и собр.).

Вологодск. (совѣщ. и собр.).

Петербургск. (упр. и собр.).

Костромск. (упр., совѣщ. и собр.).

Ярославск. (упр. и собр.).

Калужск. (упр., совѣщ. и собр.).

Нижегородск. (упр., совѣщ. и собр.).

Уфимск. (упр. и собр.).

Симбирск. (упр., совѣщ. и собр.).

Пензенск. (упр., совѣщ. и собр.).

Орловск. (упр., совѣщ. и собр.).

Воронежск. (упр., эк. сов. и собр.).

Черниговск. (упр., эк. сов. и собр.).

Екатеринославск. (упр., совѣщ. и собр.).

Таврическ. (совѣщ. и собр.).

Минск. (упр., совѣщ. и собр.).

*См. стр. 318.*

а 9 губернскихъ отзывовъ и 3 уѣздныхъ высказываются прямо противъ такихъ запасовъ <sup>1)</sup>.

12) Заодно съ проектомъ земская среда совершенно единодушно, за исключеніемъ 1 губернскаго отзыва <sup>2)</sup>, признаетъ земскія учрежденія наиболѣе желательными органами завѣдыванія прод. дѣломъ.

13) Въ отличіе отъ проекта земская среда довольно дружно выдвигаетъ мысль о желательности, для успѣха земскаго завѣдыванія прод. дѣломъ, реформы земскихъ учреждений въ смыслѣ созданія болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы, либо допуская земское завѣдываніе даже только при условіи предварительнаго созданія этой мелкой земской единицы—9 губернскихъ отзывовъ и 15 уѣздныхъ <sup>3)</sup>, либо не ставя этого условія и ограничиваясь признавіемъ же-

1) Губернскіе: Московск. (совѣщ. и собр.).

Смоленск. (собр.).

Рязанск. (упр. и совѣщ.).

Харьковск. (упр., эк. сов. и собр.).

Полтавск. (совѣщ. и собр.).

Херсонск. (упр.).

Кіевск. (губ. ком.).

Подольск. (губ. ком. согласно комиссіи).

Витебск. (губ. ком. согласно комиссіи).

Совѣщ. 3 юго-зап. губерній.

*См. § 98, стр. 319—324.*

Уѣздные: Устюженск. (упр.—Новгородск. губерніи).

Бобруйск. (совѣщ.—Минск. губерніи).

Мозырск. (совѣщ.—Минск. губерніи).

*См. § 100, стр. 329—331.*

2) Губернскій: Курск. (упр. и собр.).

*См. § 102, стр. 334.*

3) Губернскіе: Вологодск. (совѣщ. и собр.).

Ярославск. (совѣщ. и собр.).

Костромск. (упр., совѣщ. и собр.).

Смоленск. (совѣщ.).

Нижегородск. (упр., совѣщ. и собр.).

Уфимск. (упр. и собр.).

Орловск. (совѣщ.).

Воронежск. (упр., эк. сов. и собр.).

Харьковск. (упр., эк. сов. и собр.).

*См. § 106, стр. 343—345.*

Уѣздные: Крестецк. (упр. и собр.—Новгородск. губерніи).

Череповецк. (упр. и собр.—Новгородск. губерніи).

Ирбитск. (упр. и собр.—Пермск. губерніи).

Уфимск. (собр. согласно комиссіи).

Бирск. (упр. и собр.—Уфимск. губерніи).

Мензелинск. (собр.—Уфимск. губерніи).



лательности—11 губернскихъ отзывовъ и 2 уѣздныхъ <sup>1)</sup>, но во всякомъ случаѣ отказываясь въ настоящее время, при отдаленности отъ населенія уѣзднаго земства, отъ непосредственнаго и отвѣтственнаго завѣдыванія натуральными хлѣбными запасами въ основной организаціи за счетъ непосредственной заинтересованнаго населенія—8 губернскихъ отзывовъ (въ томъ числѣ 5 изъ предыдущей группы) и 6 уѣздныхъ (въ томъ числѣ 1 изъ предыдущей группы) <sup>2)</sup>.

Тетюшск. (упр. и собр.—Казанск. губерніи).  
Чебоксарск. (собр. согласно комиссіи—Казанск. губерніи).  
Нижегородск. (упр.).  
Княгининск. (собр. согласно комиссіи—Уфимск. губерніи).  
Петровск. (собр.—Саратовск. губерніи).  
Хвалыинск. (собр.—Саратовск. губерніи).  
Сумск. (эк. сов. и собр.—Харьковск. губерніи).  
Черниговск. (собр. согласно комиссіи).  
Остерск. (собр. согласно комиссіи—Черниговск. губерніи).

*См. § 110, стр. 373—376.*

<sup>1)</sup> Губернскіе: Петербургск. (совѣщ. и собр.).

Новгородск. (упр. и собр.).  
Псковск. (упр.).  
Тверск. (упр. и совѣщ.).  
Московск. (упр.).  
Тульск. (комиссія собранія).  
Тамбовск. (упр., совѣщ. и собр.).  
Пензенск. (упр.).  
Черниговск. (совѣщ.).  
Витебск. (совѣщ. и губ. ком. согласно комиссіи).  
Могилевск. (совѣщ.).

*См. § 106, стр. 345—347.*

Уѣздные: Никольск. (собр. согласно комиссіи—Вологодск. губерніи)

Вольск. (собр.—Саратовск. губерніи).

*См. § 110, стр. 372—373.*

<sup>2)</sup> Губернскіе: \*Тверск. (упр. и совѣщ.).

\*Московск. (совѣщ. и собр.).  
Пензенск. (совѣщ. и собр.).  
Саратовск. (совѣщ. и собр.).  
\*Черниговск. (упр., эк. сов. и собр. согласно комиссіи).  
\*Витебск. (губ. ком.).  
\*Могилевск. (совѣщ. и губ. ком.).  
Минск. (упр. и губ. ком. согласно комиссіи).

*См. § 108, стр. 362—365.*

Уѣздные: Грязовецк. (эк. сов.—Вологодск. губерніи).

Екатериненбургск. (упр. и собр.—Пермск. губерніи).

Шадринск. (упр. и собр.—Пермск. губерніи).

\*Вольск. (собр.—Саратовск. губерніи).

Кровелецк. (упр. и собр. согласно комиссіи Черниговск. губ.).

Стародубск. (собр.—Черниговск. губерніи).

*См. § 111, стр. 376—378.*

Напротивъ, мысль о желательности реформы земскаго избирательнаго права, въ уѣздныя и губернскія земскія учрежденія совсѣмъ не выдвигается въ земскихъ отзывахъ—только 2 губернскихъ отзыва и 1 уѣздный намекають на нее <sup>1)</sup>).

14) Въ противоположность проекту, земская Россія выставляетъ рядъ требованій, направленныхъ къ тому, чтобы освободить прод. дѣло отъ единообразной регламентаціи и проявленій дискреціоннаго усмотрѣнія администраціи либо въ формѣ общаго положенія, охватывающаго всѣ стороны прод. законодательства—14 губернскихъ отзывовъ и 5 уѣздныхъ, въ томъ числѣ 1 губернскій отзывъ и 1 уѣздный противъ выработки вообще одного закона на всю Россію и за предпочтительность законовъ порайонныхъ <sup>2)</sup>, либо въ формѣ оговорокъ, касающихся отдѣльныхъ сторонъ прод. законодательства, какъ то:

а) Въ основной организаціи помощи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія 10 губернскихъ отзывовъ и 2 уѣздныхъ возражаютъ противъ проектируемаго установленія единообразной для всей Россіи, фиксированной въ самомъ законѣ нормы накопленія сбереженій на каждое лицо <sup>3)</sup> и 27 губер-

1) Губернскіе: Уфимск. (упр. и собр.).

Нижегородск. (совѣщ. и собр.).

Уѣздный: Хвалыиск. (собр.—Саратовск. губерніи).

*См. стр. 371 и 383.*

2) Губернскіе: Петербургск. (совѣщ. и собр.).

Новгородск. (упр.).

Костромск. (упр., совѣщ. и собр.).

Московск. (упр., совѣщ. и собр.).

Владимірск. (совѣщ.).

Смоленск. (упр. и совѣщ.).

Рязанск. (упр.).

Казанск. (эк. сов.).

Пензенск. (упр.).

Тульск. (упр. и совѣщ.).

Харьковск. (упр., эк. сов. и собр.).

Херсонск. (упр.).

Подольск. (комиссія губ. комитета).

Могилевск. (губ. ком. согласно комиссіи).

*См. § 113, стр. 384—390.*

Уѣздные: Нижегородск. (упр.).

Чистопольск. (упр.—Казанск. губерніи).

Харьковск. (собр.).

Изюмск. (совѣщ. и собр.—Харьковск. губерніи).

Черниговск. (собр. согласно комиссіи).

*См. § 121, стр. 420.*

3) Губернскіе: Петербургск. (совѣщ. и собр.).

Псковск. (собр.).

Ярославск. (упр. и собр.).

Самарск. упр. и собр.).

скихъ отзывовъ и 6 уѣздныхъ—противъ какой бы то ни было опеки правительства въ дѣлѣ выбора натурального или денежнаго способа обезпеченія <sup>1)</sup>).

Орловск. (совѣщ.).

Полтавск. (совѣщ. и собр.).

Черниговск. (упр., эк. сов. и собр. согласно комиссіи).

Минск. (совѣщ.).

Витебск. (губ. ком. согласно комиссіи).

Подольск. (губ. ком. согласно комиссіи).

Совѣщ. 3 юго-зап. губерній.

*См. § 114, стр. 391—392, и §§ 64—65, стр. 190—196.*

Уѣздные: Пермск (собр.).

Кунгурск. (собр.—Пермск. губерніи).

*См. § 121, стр. 421.*

1) Губернскіе: Петербургск. (собр.).

Псковск. (упр., эк. сов. и собр.).

Тверск. (упр. и совѣщ.).

Ярославск. (упр. и собр.).

Костромск. (упр., совѣщ. и собр.).

Владимірск. (совѣщ.).

Московск. (совѣщ. и собр.).

Смоленск. (упр. и совѣщ.).

Пермск. (совѣщ. и собр.).

Нижегородск. (упр. и собр.).

Самарск. (упр., эк. сов. и собр.).

Пензенск. (упр.).

Саратовск. (совѣщ.).

Тамбовск. (совѣщ. и собр.).

Рязанск. (совѣщ.).

Орловск. (совѣщ.).

Черниговск. (упр., эк. сов. и собр. согласно комиссіи).

Полтавск. (совѣщ. и собр.).

Таврическ. (совѣщ. и собр.).

Екатеринославск. (совѣщ. и собр.).

Херсонск. (упр. и совѣщ.).

Бессарабск. (упр., совѣщ. и собр.).

Подольск. (губ. ком. согласно комиссіи).

Волынск. (упр.).

Витебск. (губ. ком.).

Минск. (губ. ком. согласно комиссіи).

Могилевск. (совѣщ.).

Совѣщ. 3 юго-зап. губерній.

*См. § 114, стр. 392—393, и § 92, стр. 292—301.*

Уѣздные: Грязовецк. (собр.—Вологодск. губерніи).

Пермск. (собр. согласно комиссіи).

Черниговск. (упр. и собр.).

Городнянск. (собр. согласно комиссіи—Черниговск. губ.).

Соснинск. (собр. согласно комиссіи Черниговск. губерніи).

Минск. (совѣщ.).

*См. § 121, стр. 421.*



б) По отношенію къ общественнымъ работамъ высказывается мысль о предоставленіи въ дѣлѣ ихъ организациіи вообще простора земскимъ учрежденіямъ—10 губернскихъ отзывовъ и 1 уѣздный <sup>1)</sup>, оспаривается навязываніе земскимъ учрежденіямъ обязательнаго заблаговременнаго составленія плановъ и смѣтъ на общественныя работы—10 губернскихъ отзывовъ <sup>2)</sup>, отклоняется или по крайней мѣрѣ смягчается правительственный въ отношеніи плановъ и смѣтъ контроль надъ земскими учрежденіями—до 7 губернскихъ отзывовъ и 2 уѣздныхъ <sup>3)</sup>, отстаивается самостоятельное установленіе земскими учрежденіями размѣра зара-

1) Губернскіе: Московск. (совѣщ. и собр.).

Калужск. (совѣщ. и собр. согласно комиссіи).

Пермск. (совѣщ. и собр.).

Рязанск. (совѣщ.).

Нижегородск. (упр. и собр.).

Воронежск. (эк. сов. и собр.).

Полтавск. (совѣщ. и собр.).

Екатеринославск. (совѣщ. и собр.).

Бессарабск. (упр., совѣщ. и собр.).

Минск. (губ. ком. согласно комиссіи).

*См. § 115, стр. 395—396, и § 78, стр. 238—242.*

Уѣздные: Сумск. (эк. сов. и собр.—Харьковск. губерніи).

*См. § 121, стр. 422.*

2) Губернскіе: Петербургск. (упр. и собр.).

Новгородск. (упр. и собр.).

Тверск. (упр. и совѣщ.).

Ярославск. (упр. и собр.).

Костромск. (упр. и собр.).

Владимірск. (совѣщ.).

Пермск. (совѣщ. и собр.).

Нижегородск. (упр. и собр.).

Пензенск. (совѣщ. и собр.).

Кіевск. (упр. и губ. ком. согласно комиссіи).

*См. § 115, стр. 397, и § 81, стр. 253—255.*

3) Губернскіе: Рязанск. (упр.).

Казанск. (эк. сов.).

Самарск. (упр., эк. сов. и собр.).

Саратовск. (совѣщ.).

Тамбовск. (совѣщ. и собр.).

Екатеринославск. (совѣщ.).

Херсонск. (упр. и совѣщ.).

Совѣщ. 3 юго-зап. губерній.

*См. § 115, стр. 398—400.*

Уѣздные: Пермск. (собр. согласно комиссіи).

Мензелинск. (упр. и собр.—Уфимск. губерніи).

*См. § 121, стр. 422—423.*

ботной платы помимо всякаго утвержденія администраціи—14 губернскихъ отзывовъ и 2 уѣздныхъ <sup>1)</sup>).

в) По отношенію къ кредитнымъ операціямъ равнымъ образомъ подчеркивается желательность устраненія или, по крайней мѣрѣ, смягченія регламентаціи такихъ подробностей дѣла, какъ способъ обезпеченія ссудъ, размѣра ссудъ и взимаемыхъ по нимъ процентовъ, порядка взысканія просроченнымъ ссудъ и т. п.—11 губернскихъ отзывовъ и 2 уѣздныхъ <sup>2)</sup>).

г) По отношенію къ частной благотворительной дѣятельности отставляется, въ видѣ исключенія, полная свобода отъ всякой регламентаціи и отъ всякой

1) Губернскіе: Тверск. (упр.).

Костромск. (упр., совѣщ. и собр.).

Пермск. (совѣщ. и собр.).

Симбирск. (совѣщ. и собр.).

Казанск. (эк. сов.).

Пензенск. (упр., совѣщ. и собр.).

Самарск. (упр., эк. сов. и собр.).

Саратовск. (совѣщ.).

Орловск. (совѣщ.).

Черниговск. (упр., эк. сов. и собр.).

Полтавск. (упр.).

Екатеринославск. (совѣщ.).

Херсонск. (упр.).

Таврическ. (совѣщ.).

*См. § 115, стр. 401.*

Уѣздные: Мензелинск. (упр. и собр. — Уфимск. губерніи).

Городнянск. (упр. — Черниговск. губерніи).

*См. § 121, стр. 423.*

2) Губернскіе: Петербургск. (совѣщ. и собр.).

Псковск. (собр.).

Костромск. (совѣщ.).

Калужск. (совѣщ. и собр. согласно комиссіи).

Тамбовск. (собр.).

Симбирск. (совѣщ. и собр.).

Тульск. (совѣщ.).

Орловск. (совѣщ.).

Воронежск. (упр., эк. сов. и собр.).

Полтавск. (упр., совѣщ. и собр.).

Минск. (губ. ком. согласно комиссіи).

Совѣщ. 3 юго-зап. губерній.

*См. § 116, стр. 402—405.*

Уѣздные: Пермск. (собр. согласно комиссіи).

Мещовск. (комиссія собранія — Калужск. губерніи).

*См. § 121, стр. 421—422.*

опеки—4 губернскихъ отзыва и 1 уѣздный <sup>1)</sup>, чаще повторяются возраженія только противъ чрезмѣрной регламентаціи и противъ чрезмѣрной опеки—12 губернскихъ отзывовъ и 4 уѣздныхъ <sup>2)</sup>.

д) Дѣлаются указанія, хотя довольно рѣдкія, на желательность расширенія рамокъ для совмѣстной дѣятельности земствъ при завѣдываніи прод. дѣломъ—6 губернскихъ отзывовъ и 1 уѣздный <sup>3)</sup>, также обращается вниманіе, что и при

---

1) Губернскіе: Костромск. (упр., совѣщ. и собр.).

Калужск. (совѣщ. и собр. согласно комиссіи).

Уфимск. (упр. и собр.).

Орловск. (совѣщ.).

*См. § 117, стр. 405—407.*

Уѣздный: Уфимск. (собр. согласно комиссіи).

*См. § 121, стр. 424.*

2) Губернскіе: Петербургск. (собр.).

Пермск. (совѣщ. и собр.).

Пензенск. (совѣщ.).

Рязанск. (совѣщ.).

Тамбовск. (совѣщ.).

Воронежск. (упр.).

Черниговск. (упр., эк. сов. и собр. согласно комиссіи).

Екатеринославск. (совѣщ. и собр.).

Тавричesk. (совѣщ. и собр.).

Кіевск. (губ. ком. согласно комиссіи).

Подольск. (губ. ком. согласно комиссіи).

Минск. (совѣщ.).

Совѣщ. 3 юго-зап. губерній.

*См. § 117, стр. 407—412.*

Уѣздные: Никольск. (собр. согласно комиссіи—Вологодск. губерніи)

Мещовск. (комиссія собранія—Калужск. губерніи).

Пермск. (собр. согласно комиссіи).

Минск. (совѣщ.).

*См. § 121, стр. 424—425.*

3) Губернскіе: Костромск. (упр. и совѣщ.).

Калужск. (совѣщ. и собр. согласно комиссіи).

Тамбовск. (упр. и совѣщ.).

Саратовск. (совѣщ.).

Воронежск. (упр., эк. сов. и собр.).

Харьковск. (собр. согласно комиссіи).

*См. § 119, стр. 415—417.*

Уѣздный: Новгородъ-Сѣверск. (собр. Черниговск. губерніи).

*См. § 121, стр. 425.*



отпускъ земскимъ учрежденіямъ казенныхъ средствъ не должно быть мѣста опеки правительства—11 губернскихъ отзывовъ и 1 уѣздный <sup>1)</sup>).

15) Въ отличіе отъ проекта, идея участія мѣстныхъ земскихъ средствъ въ заблаговременномъ накопленіи источниковъ покрытія расходовъ на мѣры общественной помощи пострадавшему отъ неурожая населенію встрѣчаетъ довольно сдержанное отношеніе со стороны земской Россіи:

а) Не говоря уже про 2 губернскіе отзыва, допускающихъ привлеченіе земскихъ средствъ къ несенію расходовъ на прод. нужды менѣе обеспеченныхъ слоевъ населенія развѣ только въ качествѣ оборотныхъ средствъ или только въ минимальной степени и только факультативно при признаніи надобности въ томъ со стороны мѣстнаго земства <sup>2)</sup>, до 20 губернскихъ отзывовъ и 21 уѣздныхъ отклоняютъ какое-либо обязательное участіе мѣстныхъ земскихъ средствъ въ связи, въ большей или меньшей степени, съ современнымъ печальнымъ состояніемъ земскихъ финансовъ, выдвигая соображеніе о необходимости предварительнаго предоставленія земскимъ учрежденіямъ новыхъ источниковъ обложенія или, по крайней мѣрѣ, освобожденія отъ обязательныхъ расходовъ на общегосударственныя потребности и тѣмъ болѣе отъмѣны закона 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Губернскіе: Новгородск. (упр. и собр.).

Псковск. (упр., эк. сов. и собр.)

Ярославск. (упр. и собр.).

Костромск. (упр.).

Пермск. (совѣщ. и собр.).

Казанск. (эк. сов.).

Пензенск. (совѣщ. и собр.).

Тамбовск. (совѣщ. и собр.).

Полтавск. (упр., совѣщ. и собр.).

Екатеринославск. (совѣщ. и собр.).

Тавричesk. (совѣщ. и собр.).

*См. § 120, стр. 418 - 419.*

Уѣздный: Новгородъ-Сѣверск. (собр.—Черниговск. губерніи).

*См. § 121, стр. 425.*

<sup>2)</sup> Губернскіе: Вологодск. (совѣщ. и собр.).

Курск. (упр. и собр.).

*См. § 127, стр. 445 - 447.*

<sup>3)</sup> Губернскіе: Новгородск. (упр. и собр.).

Ярославск. (совѣщ. и собр.).

Костромск. (упр., совѣщ. и собр.).

Владимірск. (совѣщ.).

Московск. (упр., совѣщ. и собр.).

Смоленск. (совѣщ.).

Калужск. (собр. согласно комиссіи).

Тульск. (совѣщ. и комиссія собранія).

Тамбовск. (упр., совѣщ. и собр.).

б) Рядъ губернскихъ отзывовъ обнаруживаетъ тенденцію свести во всякомъ случаѣ къ minimum'у участие земскихъ средствъ, либо понижая, сравнительно съ проектомъ, минимальный процентъ обязательныхъ отчислений по земскимъ средствамъ—9 губернскихъ отзывовъ <sup>1)</sup>, либо отстаивая установление въ законѣ

Нижегородск. (упр., совѣщ. и собр.).  
Казанск. (эк. сов. и собр.).  
Уфимск. (упр. и собр.).  
Самарск. (упр. и собр.).  
Симбирск. (упр., совѣщ. и собр.).  
Саратовск. (упр., совѣщ. и комиссія собранія).  
Орловск. (совѣщ.).  
Черниговск. (упр., совѣщ., эк. сов. и собр. согласно комиссії).  
Харьковск. (упр., эк. сов. и собр.).  
Кіевск. (упр. и губ. ком. согласно комиссії).  
Витебск. (совѣщ. и губ. ком. согласно комиссії).  
*См. § 128, стр. 448—458.*

Уѣздные: Грязовецк. (эк. сов. и собр.—Вологодск. губерніи).  
Верхотурск. (упр. и собр.—Пермск. губерніи).  
Мещовск. (комиссія собранія—Калужск. губерніи).  
Жиздринск. (собр. согласно комиссії—Калужск. губерніи).  
Княгининск. (собр. согласно комиссії—Нижегородск. губ.).  
Лукояновск. (упр. и собр.—Нижегородск. губерніи).  
Тетюшск. (упр. и собр.—Казанск. губерніи).  
Бирск. (упр. и собр.—Уфимск. губерніи).  
Саратовск. (комиссія собранія).  
Царицынск. (упр.—Саратовск. губерніи).  
Вольск. (собр.—Саратовск. губерніи).  
Харьковск. (упр. и собр.).  
Сумск. (упр., эк. сов. и собр.—Харьковск. губерніи).  
Старобѣльск. (упр., агр. сов. и собр. согл. комис.—Харьк. губ.).  
Черниговск. (упр. и собр. согласно комиссії).  
Городнянск. (упр. и собр. согласно комиссії—Черниговск. губ.).  
Глуховск. (собр.—Черниговск. губерніи).  
Нѣжинск. (собр.—Черниговск. губерніи).  
Новозыбковск. (упр. и собр. согласно комис.—Черниговск. губ.).  
Остерск. (собр.—Черниговск. губерніи).  
Стародубск. (упр. и собр.—Черниговск. губерніи).  
*См. § 141, стр. 505—513.*

<sup>1)</sup> Губернскіе: Олонецк. (совѣщ. и собр.).  
Пермск. (совѣщ. и собр.).  
Вятск. (собр.).  
Черниговск. (упр. и собр. согласно комиссії).  
Полтавск. (совѣщ. и собр.).  
Екатеринославск. (упр., совѣщ. и собр.).  
Тавричesk. (совѣщ. и собр.).  
Херсонск. (совѣщ.).  
Могилевск. (губ. ком. согласно комиссії).  
*См. § 129, стр. 461—462.*

не только минимальнаго процента, но и максимальнаго—1 губернской отзвѣ 1), либо не минимальнаго процента, а максимальнаго—3 губерских отзвѣ 2), либо находя вообще излишнимъ установленіе въ законѣ какаго-либо процента отчисленія—3 губерских отзвѣ 3), либо допуская отчисленія не со всей суммы земскихъ расходовъ, а съ меньшей суммы расходовъ, подлежащихъ раскладкѣ—1 губернской отзвѣ 4), или только по губернской смѣтѣ—1 губернской отзвѣ 5).

16) Въ отличіе отъ проекта, по вопросу о заблаговременно накапливаемыхъ мѣстныхъ прод. фондахъ въ распоряженіи земскихъ учрежденій земская Россія отчасти считаетъ, повидимому, возможнымъ обойтись вообще безъ какихъ-либо мѣстныхъ фондовъ—5 губерских отзвѣ 6), отчасти не хочетъ слышать ни о какомъ перераспределеніи теперешнихъ губерскихъ прод. капиталовъ между губерліями въ зависимости хотя бы до нѣкоторой степени отъ повторяемости въ нихъ неурожая—13 губерских отзвѣ 7) и 2 уѣздныхъ, преимущественно изъ благополучныхъ въ отношеніи неурожайныхъ бѣдствій районовъ 7), отчасти выдвигаетъ

1) Губернская: Орловск. (упр. и совѣщ.).

*См. § 129, стр. 462—463.*

2) Губерскіе: Пензенск. (совѣщ., упр. и собр.).

Бессарабск. (упр. и собр.).

Витебск. (губ. ком.).

*См. § 129, стр. 458—459.*

3) Губерскіе: Петербургск. (собр.).

Псковск. (упр., эк. сов. и собр.).

Тверск. (совѣщ.).

*См. § 129, стр. 459—460.*

4) Губернская: Рязанск. (совѣщ.).

*См. § 129, стр. 460.*

5) Губернская: Кіевск. (губ. ком. согласно комиссіи).

*См. § 129, стр. 460.*

6) Губерскіе: Московск. (совѣщ. и собр.).

Калужск. (совѣщ. и собр. согласно комиссіи).

Симбирск. (совѣщ. и собр.).

Саратовск. (совѣщ. и комиссія собранія).

Самарск. (собр.).

*См. § 134, стр. 479—481.*

7) Губерскіе: Олонецк. (совѣщ. и собр.).

Ярославск. (упр. и собр.).

Костромск. (совѣщ.).

Вятск. (совѣщ. и собр.).

Рязанск. (совѣщ.).

Курск. (упр. и собр.).

Полтавск. (упр. и собр.).



гаетъ новую мысль объ участіи средствъ государственнаго казначейства въ накопленіи такихъ мѣстныхъ прод. фондовъ либо дополнительно къ отчисленіямъ изъ земскихъ средствъ—7 губернскихъ отзывовъ и 3 уѣздныхъ <sup>1)</sup>, либо вмѣсто такихъ отчисленій—6 губернскихъ отзывовъ <sup>2)</sup>.

17) Въ отличіе отъ проекта, земская Россія обнаруживаетъ опредѣленную тенденцію обезпечить въ возможно большей степени участіе въ покрытіи расходовъ на мѣры общественной помощи средствъ общегосударственныхъ, каковая тенденція, независимо отъ привлеченія казенныхъ средствъ къ накопленію мѣстныхъ фондовъ, сказывается въ томъ, что:

а) 9 губернскихъ отзывовъ и 2 уѣздныхъ настаиваютъ на необходимости общеперскаго прод. капитала, заблаговременно изъ года въ годъ накапливаемого изъ общегосударственныхъ средствъ для своевременнаго воспособленія изъ центра пострадавшимъ отъ неурожаа мѣстностямъ, признавая недостаточно обезпечиваю-

Херсонск. (совѣщ.).

Бессарабск. (совѣщ. и собр.).

Подольск. (губ. ком. согласно комиссіи).

Волыиск. (упр.).

Кіевск. (упр. и губ. ком. согласно комиссіи).

Могилевск. (губ. ком. согласно комиссіи).

Совѣщ. 3 юго-зап. губерній.

*См. § 132, стр. 470—472.*

Уѣздные: Козелецк. (собр. согласно комиссіи—Черниговск. губерніи)

Слуцк. (совѣщ. — Минск. губерніи).

*См. § 141, стр. 515.*

<sup>1)</sup> Губернскіе: Владимірск. (эк. сов.).

Пермск. (совѣщ. и собр.).

Вятск. (собр.).

Пензенск. (упр., совѣщ. и собр.).

Воронежск. (собр.).

Бессарабск. (упр. и собр.)

Волыиск. (упр.).

*См. § 133, стр. 476—479.*

Уѣздные: Пермск. (собр. согласно комиссіи).

Ирбитск. (комиссія собранія—Пермск. губерніи).

Осинск. (собр. согласно комиссіи—Пермск. губерніи).

*См. § 141, стр. 513—514.*

<sup>2)</sup> Губернскіе: Новгородск. (упр. и собр.).

Ярославск. (упр., совѣщ. и собр.).

Костромск. (упр., совѣщ. и собр.).

Смоленск. (совѣщ.).

Нижегородск. (упр. и собр.).

Тамбовск. (упр. и совѣщ.)

*См. § 133, стр. 473—476.*

щимъ путь испрошенія каждый разъ по случаю неурожая чрезвычайнаго кредита въ законодательномъ порядкѣ <sup>1)</sup>.

б) Рядъ губернскихъ и уѣздныхъ отзывовъ отстаиваютъ болѣе льготныя, сравнительно съ проектомъ, условія ассигнованія казенныхъ средствъ въ распоряженіе земствъ и въ болѣе широкомъ размѣрѣ, признавая недостаточнымъ представленіе земскимъ учрежденіямъ права испрашивать въ законодательномъ порядкѣ въ отдѣльныхъ случаяхъ, *post factum*, льготы до полного сложения долга включительно и потому настаивая на безвозвратныхъ ассигнованіяхъ на благотворительную помощь—7 губернскихъ отзывовъ и 2 уѣздныхъ <sup>2)</sup>, на безвозвратныхъ ассигнованіяхъ на общественныя работы—5 губернскихъ отзывовъ и 1 уѣздный <sup>3)</sup>, на ссудахъ безпроцентныхъ подъ кредитныя съ прод. цѣлью операціи—2 губернскихъ отзыва

<sup>1)</sup> Губернскіе: Вологодск. (совѣщ. и собр.).

Новгородск. (упр. и собр.).

Тверск. (упр. и совѣщ.).

Калужск. (совѣщ. и собр. согласно комиссіи).

Нижегородск. (упр.).

Казанск. (эк. сов. и собр.).

Самарск. (упр., эк. сов. и собр.).

Тамбовск. (упр., совѣщ. и собр.).

Орловск. (совѣщ.).

*См. § 136, стр. 484—486.*

Уѣздные: Княгининск. (собр. согласно комиссіи—Нижегородск. губ.).

Козелецк. (собр. согласно комиссіи—Черниговск. губ.).

*См. § 141, стр. 515—516.*

<sup>2)</sup> Губернскіе: Новгородск. (упр. и собр.).

Ярославск. (упр. и собр.).

Нижегородск. (упр., совѣщ. и собр.).

Уфимск. (упр.).

Саратовск. (совѣщ. и комиссія собранія).

Тульск. (упр. и совѣщ.).

Воронежск. (эк. сов. и собр.).

*См. § 138, стр. 492—493.*

Уѣздные: Ирбитск. (собр. согласно комиссіи—Пермск. губерніи).

Бирск. (упр. и собр. — Уфимск. губерніи).

*См. § 141, стр. 516—517.*

<sup>3)</sup> Губернскіе: Смоленск. (упр. и совѣщ.).

Тамбовск. (упр., совѣщ. и собр.).

Тульск. (упр. и совѣщ.).

Саратовск. (упр. и комиссія собранія).

Воронежск. (эк. сов. и собр.).

*См. § 138, стр. 493—494.*

Уѣздный: Бирск. (упр. и собр. — Уфимск. губерніи).

*См. § 141, стр. 516.*

и 1 уѣздный<sup>1)</sup>, или относя прямо на счет казны выдачу въ исключительныхъ обстоятельствахъ сеудь въ теперешней ихъ формѣ независимо отъ кредитоспособности— 1 губернской отзыва<sup>2)</sup>, или признавая безвозвратны ассигнованія вообще обязательными при особенно тяжелой конъюнктурѣ неурожайнаго бѣдствія—2 губернскихъ отзыва и 1 уѣздный<sup>3)</sup>, не считая отзывать (5 губернскихъ), глухо относящихъ всѣ расходы на мѣры общественной помощи на счетъ ассигнованій изъ казны безъ подраздѣленія на ассигнованія возвратныя и безвозвратныя<sup>4)</sup>.

18) При всѣхъ своихъ разногласіяхъ съ проектомъ и при всѣхъ несогласіяхъ съ дѣйствующей прод. системой вся земская Россія, какъ одинъ человѣкъ, раздѣляетъ увѣренность въ жизненной потребности еще и для Россіи XX вѣка спеціальнаго продовольственнаго законодательства, предусматривающаго въ той или иной формѣ накопленіе средствъ на случай неурожайныхъ бѣдствій и организацію помощи въ случаѣ неурожайнаго бѣдствія: за исключеніемъ 1 уѣзднаго отзыва, считающаго, повидимому, теперь же излишнимъ, впрочемъ только pro domo sua, проявленіе со стороны органовъ власти какой-либо предусмотрительности на этотъ счетъ<sup>5)</sup>, наиболѣе оптимистическіе отзывы не идутъ въ своемъ оптимизмѣ, и то только pro domo sua, далѣе ожиданія, что въ скоромъ будущемъ предусмотрительность эта станетъ излишней—3 губернскихъ отзыва<sup>6)</sup>, или

<sup>1)</sup> Губернскіе: Уфимск. (упр.).

Екатеринославск. (совѣщ. и собр.).

См. § 138, стр. 496.

Уѣздный: Уфимск. (собр. согласно комиссіи).

См. § 141, стр. 517.

<sup>2)</sup> Губернскій: Казанск. (упр., эк. сов. и собр.).

См. § 138, стр. 498.

<sup>3)</sup> Губернскіе: Псковск. (эк. сов. и собр.).

Орловск. (совѣщ.).

См. § 139, стр. 499—501.

Уѣздный: Нижегородск. (упр. и собр.).

См. § 141, стр. 516.

<sup>4)</sup> Губернскіе: Московск. (упр., совѣщ. и собр.).

Калужск. (совѣщ. и собр. согласно комиссіи).

Симбирск. (упр., совѣщ. и собр.).

Самарск. (собр.).

Харьковск. (упр., эк. сов. и собр.).

См. § 137, стр. 489—491.

<sup>5)</sup> Уѣздный: Медынск. (собр. согласно комиссіи—Калужск. губ.).

См. § 51, стр. 139—141.

<sup>6)</sup> Губернскіе: Псковск. (собр.).

Вольнск. (упр.).

Подольск. (комис. губ. комитета).

См. § 143, стр. 529.



далѣ сведенія уже въ настоящее время спеціального продовольственного законодательства къ *minimum*'у—2 губернскихъ отзыва<sup>1)</sup>.

§ 145. Попытаемся теперь, въ цѣляхъ окончательнаго выясненія пріемлемости, съ точки зрѣнія земской Россіи, правительственнаго проекта продовольственной реформы, бывшаго предметомъ земскихъ отзывовъ, сдѣлать въ сжатой сводной таблицѣ подсчетъ всѣмъ, по крайней мѣрѣ губернскимъ, отзывамъ, расходящимся съ проектируемой реформой въ самыхъ основныхъ ея положеніяхъ, непріятіе которыхъ, отрицая основную ея мысль, возбуждаетъ сомнѣніе въ возможности исправленія проекта въ порядкѣ т. ск. постановленія чтенія и во всякомъ случаѣ въ его своевременности (расхожденія съ положеніями проекта, допускающими исправленіе безъ ущерба для его основной мысли, не входятъ поэтому въ настоящую таблицу). Выдѣливъ такія самыя основныя положенія, составляющія т. ск. душу проекта, и располагая губернскіе отзывы въ нисходящемъ порядкѣ отъ отзывовъ болѣе критическихъ къ отзывамъ менѣе критическимъ, получаемъ приблизительно слѣдующую картину (см. прилагаемую таблицу).

Въ таблицу не вошли 5 губернскихъ отзывовъ—Олонецк., Екатеринославск., Тавричesk., Херсонск. и Могилевск., какъ солидарные со всѣми основными положеніями проекта, по которымъ въ таблицѣ данъ подсчетъ. Между этими отзывами и тѣми, которые стоятъ во главѣ таблицы, размѣщается такимъ образомъ вся скала губернскихъ отзывовъ по степени ихъ солидарности съ проектомъ, подтверждая въ полной мѣрѣ крайнюю нестроту въ этомъ отношеніи земскихъ отзывовъ, о которой шла рѣчь еще въ первой части настоящей работы, при общей характеристикѣ сужденій земской Россіи по существу реформы продовольственного законодательства на основаніи встрѣчающихся во многихъ отзывахъ вводныхъ тезисовъ и спеціальныхъ оговорокъ насчетъ степени пріемлемости проекта<sup>2)</sup>.

Подтверждается равнымъ образомъ и та тенденція неудовлетворенности земской Россіи проектомъ, которую можно было усмотрѣть уже изъ этихъ вводныхъ тезисовъ и спеціальныхъ оговорокъ, на что и указывалось,—тенденція, заслуживающая особеннаго вниманія при тѣхъ дружественныхъ отношеніяхъ между правительственной и земской средой, которая господствовала какъ разъ въ эти годы (1909—1910 гг.).

Въ самомъ дѣлѣ, на приблизительно 11 губернскихъ отзывовъ, которые на основаніи этой таблицы можно отнести къ числу приговоровъ оправдательныхъ<sup>3)</sup>,

1) Губернскіе: Петербургск. (упр., совѣщ. и собр.).

Курск. (упр. и собр.).

См. § 143, стр. 528—529, § 51, стр. 138—139, и § 127, стр. 446.

2) См. § 41, стр. 105—111.

3) 5 отзывовъ, не вошедшихъ въ таблицу, и послѣдніе въ таблицѣ 6 отзывовъ: Олонецк., Вятск., Рязанск., Черниговск., Полтавск., Екатеринославск., Тавричesk., Херсонск., Кіевск., Подольск. и Могилевск.

## Основные положенія проекта съ перечнемъ губернскихъ отзывовъ, ихъ отвергающихъ.

Основные положенія проекта.	Одинъ продовольственный законъ на всю Россію.	Раздвоеніе организаціи помощи на основную организацію за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія и на дополнительную организацію за общій счетъ всего населенія.	Въ основной организаціи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія		Въ дополнительной организаціи за общій счетъ всего населенія							Земскія учрежденія въ качествѣ органовъ завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ		Земскія средства въ качествѣ нормальнаго источника помощи за общій счетъ всего населенія						
			Система накопленія путемъ временнаго сбора въ связи съ системой позаймствованій, подлежащихъ возврату.	Система личной собственности накопленныхъ долей.	Кредитная помощь		Трудовая помощь въ формѣ общественныхъ работъ въ качествѣ мѣры помощи. способной удовлетворить сполна продовольственные и кормовыя потребности всего трудоспособнаго населенія.	Безвозмездная помощь			Въ настоящее время.	Въ современной ихъ организаціи безъ предварительнаго введенія мелкой земской единицы.	Въ формѣ обязательныхъ отчисленій по земскимъ смѣтамъ		При ограниченномъ содѣйствіи государственнаго казначейства					
					Только по отношенію къ кредитоспособнымъ на строго кредитныхъ основаніяхъ	Расширяемая по случаю неурожая, въ дополненіе къ обычнымъ кредитнымъ операціямъ учрежденій мелкаго кредита, черезъ посредство земскихъ учрежденій.		Только по отношенію къ нетрудоспособнымъ членамъ немущихъ семей.	Съ недопущеніемъ, при операціи продажи хлѣба и кормовъ, никакихъ скидокъ съ заготовительной цѣны.	Съ устраненіемъ самостоятельной благотворительности частныхъ организацій и лицъ.			Какъ логическій выводъ изъ земскаго завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ.	Безъ предварительной реформы земскихъ финансовъ.	Только отъ случая къ случаю по наступленіи неурожайнаго бѣдствія.	Въ формѣ преимущественно ссудной съ почти полнымъ исключеніемъ безвозвратныхъ ассигнованій, не взирая на степень неурожая.				
																	При отнѣвѣ современной формы ссуды независимо отъ кредитоспособности.	Съ недопущеніемъ, при операціи продажи хлѣба и кормовъ, никакихъ льготъ въ смыслѣ кредита.		
Число ихъ.	1	5	8	14	5	2	8	22	2	3	4	1	9	2	20	13	17			
Губернскіе отзывы, отвергающіе вышеозначенныя основныя положенія проекта.	—	Уфимск. Харьковск. Владимірск. Калужск. Курск.	Орловск. Уфимск. Смоленск. Харьковск. Владимірск. Новгородск. Калужск. Казанск.	Орловск. Уфимск. Смоленск. Нижегородск. Харьковск. Владимірск. Новгородск. Казанск. Московск.	Нижегородск. Нижегородск. Новгородск. Казанск. Московск.	—	Орловск. Смоленск. Владимірск. Тамбовск. Курск. Воронежск. Ярославск. Симбирск. Тульск. Псковск. Витебск.	Орловск. Уфимск. Смоленск. Нижегородск. Харьковск. Владимірск. Новгородск. Казанск. Тамбовск. Московск. Курск. Воронежск. Ярославск. Симбирск. Пензенск. Тульск. Псковск. Минск. Тверск. Пермск. Бессарабск. Рязанск. Полтавск.	—	Орловск. —	Орловск. Уфимск. Смоленск. Нижегородск. Харьковск. Владимірск. Новгородск. Калужск. —	Курск.	Орловск. Уфимск. Смоленск. Нижегородск. Харьковск. Владимірск. Новгородск. Калужск. Казанск. Тамбовск. Московск.	Курск.	Орловск. Уфимск. Смоленск. Нижегородск. Харьковск. Владимірск. Новгородск. Калужск. Казанск. Тамбовск. Московск.	Воронежск. Ярославск. Костромск.	Курск.	Орловск. Уфимск. Смоленск. Нижегородск. Харьковск. Владимірск. Новгородск. Калужск. Казанск. Тамбовск. Московск.	Воронежск. Ярославск. Костромск. Пензенск. Тульск. Волынск. Витебск. Самарск. Саратовск. Пермск. Бессарабск. Черниговск. Кіевск. Вятск.	Орловск. Уфимск. Смоленск. Нижегородск. Харьковск. Новгородск. Калужск. Казанск. Тамбовск. Московск. Воронежск. Ярославск. Симбирск. Тульск. Псковск. Самарск. Саратовск.



мы имѣемъ—при всей, конечно, условности такой классификаціи—до 16 губернскихъ отзывовъ съ приговорами обвинительными <sup>1)</sup>, да 13 губернскихъ отзывовъ т. ск. средних <sup>2)</sup>. При этомъ рѣще сказалась тенденція неудовлетворенности проектомъ въ губерніяхъ злополучнаго неурожайнаго района—земледѣльческаго, преимущественнаго черноземнаго, центра и востока—и сравнительно благополучнаго промысловаго и промышленнаго центра и сѣвера; земледѣльчeskій же, преимущественно черноземный югъ, съ наиболѣе высокими и устойчивыми урожаями, и районъ 6 западныхъ полу-земскихъ губерній обнаружили въ общемъ наибольшую солидарность съ проектомъ.

Изъ отдѣльныхъ же основныхъ положеній проекта, являющихся т. ск. осью проектируемой реформы, менѣе всего посчастливилось, какъ усматривается изъ подсчета отзывовъ въ вышеприведенной таблицѣ, во первыхъ, финансовой ея сторонѣ, именно проектируемому переложенію бремени по несенію расходовъ на мѣры общественной помощи, въ дополнительной организаціи за общій счетъ всего населенія, съ плечъ государственнаго казначейства на плечи земскихъ плательщиковъ, по крайней мѣрѣ при теперешнемъ печальномъ состояніи земскихъ финансовъ, и, во вторыхъ, возведенію общественныхъ работъ на степень основной мѣры общественной помощи; затѣмъ—по числу возраженій—идеть начало самопомощи въ основной организаціи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія.

§ 146. Заслуживаетъ еще быть отмѣченной опредѣленная окраска земскихъ отзывовъ въ социальномъ отношеніи: крайняя односторонность земскаго представительства, въ связи съ обостреніемъ въ послѣ-революціонный періодъ классовыхъ антагонизмовъ, невольно придавала земскимъ отзывамъ классовой отпечатокъ, сказавшійся какъ въ отношеніи къ источникамъ покрытія расходовъ на мѣры помощи въ случаѣ неурожая, такъ и въ отношеніи къ отдѣльнымъ мѣрамъ помощи.

1. Ревнивое обереганіе кармана земскихъ плательщиковъ, но не кармана непосредственно заинтересованнаго населенія—вотъ характерная въ этомъ смыслѣ черта земскихъ отзывовъ въ вопросѣ объ источникахъ покрытія расходовъ на мѣры помощи въ случаѣ неурожая. Именно, характерно, что:

а) Только единичные земскіе отзывы возвышаютъ свой голосъ вообще противъ основной организаціи помощи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія, независимо отъ той или другой ея формы, полагая, что «врядъ-ли справедливо и цѣлесообразно возлагать бремя налоговъ для обезпеченія продовольствія преимущественно на слои населенія, наиболѣе страдающіе отъ голодо-

---

<sup>1)</sup> Первые въ таблицѣ 16 отзывовъ: Новгородск., Ярославск., Костромск., Владимірск., Московск., Смоленск., Калужск., Тамбовск., Нижегородск., Казанск., Уфимск., Симбирск., Орловск., Воронежск., Курск. и Харьковск.

<sup>2)</sup> Средніе въ таблицѣ 13 отзывовъ: Петербургск., Вологодск., Псковск., Тверск., Пермск., Самарск., Пензенск., Саратовск., Тульск., Бессарабск., Вольнск., Минск. и Витебск.



вокъ» (Уфимск. упр.) или что «борьба съ бѣдностью и голодомъ возможна только общими усиліями общественныхъ и государственныхъ силъ... при условіи возможно легкаго для бѣдняковъ и голодающихъ способа избавиться отъ тѣхъ нищенскихъ условій жизни, въ которыхъ они должны были очутиться не по своей винѣ, а вслѣдствіе извѣстныхъ обстоятельствъ, отъ нихъ независящихъ» (Калужск. совѣщ. и собр. согласно комиссіи) <sup>1)</sup>. Подавляющее большинство земскихъ отзывовъ не имѣютъ рѣшительно ничего возразить противъ отнесенія неизбѣжныхъ въ случаѣ неурожая расходовъ на плечи прежде всего слоевъ населенія, очутившихся въ нищенскихъ условіяхъ жизни не по своей винѣ и наиболѣе страдающихъ отъ голодовокъ.

б) Въ основной организаціи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія земская мысль отнеслась скорѣе сочувственно къ системѣ индивидуальнаго накопленія для индивидуальнаго использованія (системѣ самопомощи), т. е. къ той системѣ, которая, устраняя всякіе элементы взаимопомощи среди непосредственно заинтересованнаго населенія, представляется особенно тяжелой какъ разъ для наиболѣе слабыхъ элементовъ этого непосредственно заинтересованнаго населенія и является типичной ставкой на сильнаго хозяина <sup>2)</sup>. Большинство земскихъ отзывовъ (26 губернскихъ отзывовъ) не придадо особеннаго значенія тому, что при этомъ какъ разъ «бѣднѣйшая часть населенія остается брошенной на произволъ судьбы».

в) Тяжелая сама по себѣ для бѣднѣйшей части непосредственно заинтересованнаго населенія повинность накопленія индивидуальныхъ сбереженій самопомощи мало того, что принимается большинствомъ отзывовъ въ проектируемомъ размѣрѣ (6 пуд. на каждое лицо), повышенномъ сравнительно съ дѣйствующимъ законодательствомъ (не свыше 4 пуд. на наличную душу при накопленіи къ тому же по общественной раскладкѣ примѣнительно къ общимъ основаніямъ раскладки окладныхъ сборовъ), да еще при увеличеніи ежегоднаго сбора, впредь до накопленія нормы, до «не менѣе 1 пуда съ каждаго лица» (вмѣсто установленнаго дѣйствующимъ законодательствомъ максимальнаго размѣра «не болѣе ½ пуда съ каждой наличной души»). Въ 6 губ. отзывахъ эта повинность еще отягчается дальнѣйшимъ повышеніемъ нормы, до не менѣе 6 пуд. (Самарск. упр., эк. сов. и собр.), 7 пуд. (Тульск. упр. и совѣщ.), 8 пуд. (Саратовск. совѣщ.), 9 пуд. (Херсонск. совѣщ. и Тавричesk. совѣщ.), и даже 10 пуд. (Симбирск. совѣщ. и собр.) <sup>3)</sup>, и это въ то время, какъ тѣми же самыми отзывами утверждается неосильность для земскихъ плательщиковъ проектируемой повинности отчисленія по земскимъ смѣтамъ изъ земскихъ средствъ на мѣры общественной помощи и признается необходимымъ либо понизить проектируемый размѣръ земскихъ отчисленій (Херсонск. совѣщ., Таврич. совѣщ.), либо даже советамъ исключить какія

<sup>1)</sup> См. стр. 127 и слѣд.

<sup>2)</sup> См. стр. 159—160 и 164, примѣчаніе.

<sup>3)</sup> См. стр. 196—199.

либо отчисления земскихъ средствъ (Тульск. упр., совѣщ. и комис. оч. собранія, Симбирск. упр., совѣщ. и собр., Самарск. упр. и собр., Саратовск. упр., совѣщ. и комис. оч. собранія).

г) При разграниченіи предметовъ расходовъ за общій счетъ всего населенія отъ предметовъ расходовъ за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія обнаруживается до нѣкоторой степени тенденція къ дальнѣйшему отягченію заинтересованнаго населенія за счетъ облегченія всего населенія. Такъ, повинность по устройству и содержанію хлѣбозапасныхъ магазиновъ, возлагаемая проектомъ—въ качествѣ денежной повинности—на обязанность лицъ, привлекаемыхъ къ составленію натуральныхъ запасовъ, дополняется еще угрозой принудительнаго исполненія за счетъ участниковъ магазина (Тверск. совѣщ.), или положенный въ основу проекта принципъ самообезпеченія и самопомощи непосредственно заинтересованной части населенія доводится въ послѣдовательномъ примѣненіи до отнесенія расходовъ на всѣ вообще мѣры помощи, кромѣ безвозвратной, за счетъ «спеціальныхъ взносовъ классовъ населенія, непосредственно заинтересованныхъ въ обезпеченіи прод. помощи» (Вологодск. совѣщ. и собр.), или до допущенія за общій счетъ всего населенія одного «оборотнаго капитала» (Курск. упр. и собр.)<sup>1)</sup>.

д) Въ вопросѣ объ участіи земскихъ средствъ въ покрытіи расходовъ на мѣры общественной помощи сказалось до нѣкоторой степени старое предубѣжденіе земской среды противъ обложенія всего состава земскихъ плательщиковъ на удовлетвореніе только одной части населенія, какъ «несправедливаго» налога на имущихъ въ пользу немущихъ—сказалось какъ въ мотивировкахъ возраженій земскихъ отзывовъ (съ Курск. во главѣ) противъ такового привлеченія земскихъ средствъ, такъ и въ принятыхъ оговоркахъ о предоставленіи въ такомъ случаѣ права на общественную помощь, по крайней мѣрѣ, всѣмъ земскимъ плательщикамъ (Пензенск. совѣщ. и собр. и Екатеринославск. совѣщ. и собр.)<sup>2)</sup>.

е) Такое же береганіе интересовъ земскихъ плательщиковъ, въ самомъ узкомъ ихъ пониманіи, проглядываетъ и въ сравнительно невнимательномъ отношеніи къ карману горожанина, за который не заступился почти ни одинъ отзывъ. За исключеніемъ развѣ только 2 отзывовъ (Полтавск. совѣщ. и собр. и Херсонск. комис. чрезв. и оч. собраній), земская среда нацѣла вполне естественнымъ, чтобы въ городахъ былъ открытъ доступъ къ мѣрамъ общественной помощи лишь за счетъ спеціальныхъ городскихъ капиталовъ по спеціальной раскладкѣ между городскими плательщиками, привлекаемыми тѣмъ самымъ къ двойному обложенію въ виду привлеченія ихъ на ряду съ этимъ къ накопленію земскихъ прод. капиталовъ въ качествѣ плательщиковъ земскаго налога<sup>3)</sup>.

2. Какъ бы не избаловать нуждающееся въ помощи населеніе проявленіемъ

<sup>1)</sup> См. стр. 443—446, 124 и 126—127.

<sup>2)</sup> См. стр. 429—435.

<sup>3)</sup> См. стр. 519—523.

чрезмѣрнаго вниманія къ его бѣдственному положенію—вотъ другая характерная черта земскихъ отзывать, красной нитью проходящая черезъ отношеніе земской среды къ отдѣльнымъ мѣрамъ общественной помощи. Въ этомъ смыслѣ особенно характерно, что:

а) Въ отношеніи кредитной помощи земская среда нашла въ общемъ вполне умѣстными самыя строгія мѣры взысканія просроченныхъ долговъ, включительно до продажи у должника и поручителей какъ всякой движимости (въ изытіе изъ дѣйствующихъ правилъ, недопускающихъ описи и продажи той движимости, которая составляетъ необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ или принадлежность недвижимости), такъ и всякой недвижимости, не исключая даже надѣльной земли. Сочраженія о томъ, что «хотя полного уравненія ни предметовъ, ни людей въ этомъ свѣтѣ нѣтъ и не можетъ быть и само священное писаніе показываетъ намъ, что ина слава солнцу, ина лунѣ, ина слава звѣздамъ, и звѣзда бо отъ звѣзды разнствуетъ во славу, но уравненіе всѣхъ передъ закономъ возможно, желательно и къ нему надо стремиться», и о томъ, что опытъ говорить въ пользу «суровыхъ мѣръ по взысканію долговъ», казались, очевидно, земской средѣ гораздо болѣе существенными, чѣмъ указанія на то, что «шагъ этотъ грозитъ обнищаніемъ деревни» и «многихъ пустить по міру» и что означенный частный случай представляется малоподходящимъ для частичнаго лишенія крестьянскаго населенія признаваемой за нимъ привилегіи: по крайней мѣрѣ, сравнительно немного отзывать (всего 9-10 губернскихъ отзывать и не больше уѣздныхъ) высказались за смягченіе строгостей взысканія, да и то за смягченіе лишь частичное <sup>1)</sup>.

При этомъ, торги на надѣльныя крестьянскія земли допускаются въ подавляющемъ большинствѣ земскихъ отзывать въ постановкѣ, особенно невыгодной для задолжавшаго населенія—съ производствомъ только вторыхъ торговъ на общемъ основаніи, но не первыхъ, на которые допускаются только лица крестьянскаго состоянія. Доводъ въ пользу такой постановки (откровенно высказавшійся въ Олонецк. совѣщаніи) о томъ, что «допущеніе на вторые торги лицъ другихъ сословій явится угрозой, такъ какъ между крестьянами можетъ быть стачка, уговоръ не покупать имущества, чтобы продажа не состоялась», раздѣлялся, очевидно, земской средой въ гораздо большей степени, чѣмъ доводъ противъ такого игнорированія интересовъ задолжавшаго крестьянства, для котораго «результатомъ недопущенія на первые торги лицъ некрестьянскаго состоянія будетъ только то, что надѣльная земля, обезцѣненная легко могущими не состояться первыми торгами, пойдетъ за цѣну ниже дѣйствительной стоимости ея» (Петербургск. совѣщ.): иначе мы не имѣли бы всего только 2 губернскаго отзывать (Петербургск. совѣщ. и собр. и Тавричesk. совѣщ. и собр.), высказавшихся противъ такой постановки <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> См. стр. 224—230 и 233—236.

<sup>2)</sup> См. стр. 226—227, примѣчаніе, и стр. 235, примѣчаніе.



б) Въ постановкѣ трудовой помощи земская среда проявила нѣкоторую озабоченность тѣмъ, какъ бы не установить слишкомъ льготныя условія работы на общественныхъ работахъ, озабоченности же слишкомъ тяжелыми условіями работъ не проявила никакой. Въ самомъ дѣлѣ, въ щекотливомъ вопросѣ о размѣрѣ заработной платы на общественныхъ работахъ не нашлось ни одного отзыва, который счелъ бы умѣстнымъ обезпечить извѣстный minimum заработной платы въ предупрежденіе «голодныхъ цѣвъ», и односторонность проектируемаго установленія только «верхней границы цѣны» (выше чего цѣна не должна быть) привлекла къ себѣ вниманіе всего одного отзыва (Саратовск. совѣщ.). Доминирующимъ было повидимому, соображеніе (приводившееся въ Саратовск. совѣщаніе), какъ бы «не провести въ трудовую помощь кусочекъ благотворительности» и какъ бы не «изобразить палачей надъ частными землевладѣльцами»<sup>1)</sup>. Съ другой стороны, нашлось нѣсколько отзывовъ (3 губернскихъ—Орловск. совѣщ., Екатеринославск. совѣщ., Тульск. упр. и совѣщ.—и 1 уѣздный—Минск. совѣщ.), которые отвергли проектируемую обязанность земскихъ учреждений по обезпеченію рабочихъ на общественныхъ работахъ жилищемъ и пищей въ случаѣ открытія работъ вдали отъ мѣстожителства рабочихъ, какъ обязанность «слишкомъ тяжелую» и притомъ чреватую «всевозможными домогательствами и нареканіями»<sup>2)</sup>.

в) Въ постановкѣ безвозвратной помощи земскіе отзывы оказались прежде всего чрезвычайно осторожными при опредѣленіи круга лицъ, которымъ открывается доступъ къ таковой помощи. Всего 2 губернскихъ отзыва (Уфимск. упр., Воронежск. упр., эк. сов. и собр.) и 1 уѣздный (Камышловск. собр.) подняли голосъ за допущеніе безвозвратной помощи по отношенію не только къ нетрудоспособному населенію, но и къ трудоспособному, а 4 губернскихъ отзыва (Курск. упр. и собр., Рязанск. совѣщ., Черниговск. эк. сов., упр. и оч. собр. согласно комиссіи, Полтавск. совѣщ. и собр.) нашли нужнымъ даже съузить проектируемый кругъ нетрудоспособнаго населенія<sup>3)</sup>. Какъ бы не «возстановить нынѣшнее способіе со всѣми его деморализующими послѣдствіями» и не окрылить надеждами «болѣе слабого, малолуцкаго и лѣнтяя»—вотъ, чѣмъ, заодно съ прав. проектомъ, была, очевидно, преимущественно озабочена земская мысль.

Вмѣстѣ съ тѣмъ земскіе отзывы въ сравнительно слабой степени реагировали на проектируемую монополію частной благотворительности (допускаемой только съ подлежащаго разрѣшенія и лишь въ рамкахъ установленнаго плана). Извѣстное «насиліе надъ частной благотворительностью въ цѣляхъ единства и дисциплины», въ предупрежденіе «широты и безсистемности, развращающей населеніе», и «чтобы не было нареканій», казалось земской Россіи, точно такъ же, какъ и правительственной, вполне приемлемымъ и умѣстнымъ и только со стороны 4 губернскихъ отзывовъ (Костромск. упр., совѣщ. и собр., Калужск. совѣщ.

1) См. стр. 262—264.

2) См. стр. 264 и 269.

3) См. стр. 278—280.

и собр. согласно комиссиі, Уфимск. упр. и собр., Орловск. совѣщ.) и 2 уѣздныхъ (Уфимск. собр. согласно комиссиі, Шадринск. упр. и собр.) встрѣтило рѣшительное осужденіе съ точки зрѣнія «права каждаго отдѣльнаго лица и благотворительныхъ организацій безъ чьего бы то ни было разрѣшенія оказывать благотворительную помощь голодающему населенію»<sup>1)</sup>.

§ 147. Наконецъ, въ исторической перспективѣ земскіе отзывы свидѣлствуютъ о нѣкоторой эволюціи земскихъ взглядовъ въ слѣдующемъ направленіи<sup>2)</sup>.

1) Предпочтительность земскаго завѣдыванія прод. дѣломъ пролонгируетъ пользоваться общимъ признаніемъ земской среды<sup>3)</sup>.

Недаромъ въ періодъ земскаго завѣдыванія прод. дѣломъ (съ 1866 г. по 1900 г.) мы имѣли длинный рядъ земскихъ ходатайствъ о расширеніи правъ земскихъ учрежденій по завѣдыванію прод. дѣломъ, сведенныхъ въ работахъ Сазонова (по 1892 г.) и Карышева (по 1884 г.). Объ обратныхъ попыткахъ земствъ сбросить съ себя попеченіе о народномъ продовольствіи мы не находимъ никакихъ указаній у Сазонова, а Карышевъ знаетъ только 3 такихъ «печаль-

1) См. стр. 405—411 и 424.

2) Рѣчь будетъ идти ниже объ эволюціи только земскихъ взглядовъ, такъ какъ включеніе обзорѣнія эволюціи высказывавшихся и въ печати—периодической и непериодической—взглядовъ по прод. вопросу выходило бы за предѣлы настоящей работы («Земская Россія о реформѣ продовольственнаго законодательства въ 1909—1910 гг.»), да и требовало бы по своей сложности и обширности специальныхъ изысканій и специального изслѣдованія.

3) Важнѣйшіе источники даваемого ниже краткаго историческаго очерка отношенія земской Россіи къ вопросу объ органахъ завѣдыванія прод. дѣломъ: Б. Веселовскій «Исторія Земства», т. II (1909 г.), стр. 335 и слѣд., также т. III (1911 г.), стр. 537—540.—Сазоновъ «Обзоръ дѣятельности земствъ по народному продовольствію (1865—1892 г.)», изд. хозяйственнаго департамента мин-ства вн. дѣлъ, 1893 г., т. I, гл. II, стр. 193—344.—Карышевъ «Земскія ходатайства (1865—1884 г.)», 1900 г., стр. 88—91 и 101.—«Сводъ мнѣній мѣстныхъ продовольственныхъ совѣщаній объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о обезпеченіи народнаго продовольствія», изд. хозяйственнаго департамента мин-ства вн. дѣлъ, 1893 г., ч. I, стр. 91—129, и ч. II, стр. 36—43.—«Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ (о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности—П. Т.) по 49 губерніямъ Европейской Россіи», изд. Высочайше учрежденнаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, выпускъ «Земство», составилъ Шидловскій, стр. 54—55 и 47—52.—«Продовольственная кампанія 1906—1907 гг. по даннымъ отчетныхъ матеріаловъ министерства внутреннихъ дѣлъ», 1908 г., т. II, стр. 279—280.—Статья Сухоплюева «Народное продовольствіе и земство послѣ изданія временныхъ правилъ 12 іюня 1900 г.» въ «Саратовской Земской Недѣлѣ», 1905 г., № 9, стр. 16—20.—«Докладная записка министру внутреннихъ дѣлъ представителямъ земствъ, приглашенныхъ къ участию въ Высочайше учрежденномъ (въ 1902 г.) совѣщаніи по пересмотру узаконеній продовольственнаго дѣла въ «Саратовской Земской Недѣлѣ», 1903 г., № 6—7, стр. 30—35.

выхъ исключенія» (земства Тарусск. въ 1873 г., Шлссельбургск. въ 1874 г. и Старорусск. въ 1875 г.). Недаромъ также земства не замедлили проявить опредѣленное отрицательное отношеніе къ реформѣ 12 іюня 1900 г., изъявшей прод. дѣло изъ ихъ вѣдѣнія: «Едва законъ былъ изданъ, начался рядъ ходатайствъ объ отмініи его и пересмотрѣ при участіи земствъ», говоритъ историкъ нашего земства Б. Веселовскій въ своей «Исторіи Земства», проводя тутъ же перечень земствъ, возбудившихъ ходатайства. То же подтверждаетъ статья Сухоплюева, специально посвященная вопросу о «народномъ продовольствіи и земствѣ послѣ изданія временныхъ правилъ 12 іюня 1900 г.», также съ ссылками на рядъ земскихъ ходатайствъ. Аналогичная тенденція сказалась въ заключеніяхъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности 1902 г.: по подсчету официального «свода трудовъ», за возвращеніе прод. дѣла въ вѣдѣніе земства высказалось 2 губернскихъ и 21 уѣздныхъ комитета, останавливающихся при этомъ болѣе или менѣе подробно на соображеніяхъ въ пользу такого возвращенія. На томъ же настаиваетъ докладная записка представителей земствъ, приглашенныхъ въ 1903 г. къ участію въ Высочайше учрежденномъ совѣщаніи по пересмотру узаконеній прод. дѣла, съ оговорками, впрочемъ, о пользованіи услугами учреждений по крестьянскимъ дѣламъ.

Подъ впечатлѣніемъ промаховъ земской прод. кампаніи 1891—1892 гг. зародилась мысль о предпочтительности казеннаго завѣдыванія прод. дѣломъ сравнительно съ завѣдываніемъ земскимъ—подъ впечатлѣніемъ неудачи правительственной прод. кампаніи 1905—1906 гг. окрѣпло убѣжденіе въ неспѣшности сдѣланнаго шага и въ еще меньшей приспособленности казенныхъ учреждений. По крайней мѣрѣ, на такой выводъ наводитъ сопоставленіе, съ одной стороны, заключеній мѣстныхъ губернскихъ совѣщаній объ измѣненіи дѣствующихъ правилъ о обезпеченіи народнаго продовольствія, образованныхъ подъ предсѣдательствомъ губернаторовъ съ участіемъ должностныхъ лицъ казенной администраціи и отдѣльных мѣстныхъ дѣятелей согласно циркуляру мин-а вн. дѣлъ отъ 31 января 1892 г. сперва въ 18 пострадавшихъ въ то время отъ неурожая губерній, а затѣмъ еще въ 27 губерніяхъ, а съ другой стороны заключеній, полученныхъ въ 1906 г. мин-ствомъ вн. дѣлъ по 23 губерніямъ и 1 области отъ губернскихъ начальствъ, губернскихъ присутствій, уѣздныхъ сѣздовъ и отдѣльных должностныхъ лицъ, завѣдующихъ прод. дѣломъ на мѣстахъ, съ оцѣнкой дѣйствующей системы и соображеніями о прод. реформѣ. Заключенія 1892 г. были заключеніями, въ которыхъ до нѣкоторой степени звучалъ голосъ земскихъ людей, главнымъ образомъ изъ состава земскихъ управъ, приобщенныхъ губернскимъ начальствомъ къ участію въ совѣщаніяхъ и представлявшихъ подчасъ свои отдѣльныя мнѣнія. И все-таки официальный «сводъ мнѣній» этихъ совѣщаній 1892 г. перечисляетъ въ соотвѣтствующей главѣ (посвященной заключеніямъ по вопросу: «какія мѣстныя учрежденія или органы ихъ должны завѣдывать прод. дѣломъ и на кого возложить контроль, съ надлежащей въ обоихъ случаяхъ отвѣтственностью?»), на



ряду съ заключеніями въ пользу оставленія прод. дѣла въ завѣдываніи земскихъ учреждений, рядъ заключеній въ пользу передачи его отъ земства въ непосредственное завѣдываніе органовъ администраціи или въ пользу привлеченія земства и администраціи, въ формѣ ли созданія особыхъ органовъ, которые состояли бы изъ представителей тѣхъ и другихъ элементовъ, или извѣстнаго раздѣленія между ними прод. функцій. Заключенія 1906 г. были еще менѣе земскими: земскіе люди были приобщены къ нимъ, повидимому, только поскольку они являлись членами губ. присутствій и уѣзд. сѣздовъ, и между тѣмъ за необходимость передачи прод. дѣла земскимъ учреждениямъ высказались, какъ усматривается тоже изъ официального «свода ихъ замѣчаній и мнѣній», составители критическихъ обзоровъ по 10 губерніямъ, а противъ передачи—по 2 губерніямъ.

И когда, наконецъ, на заключеніе земствъ поступилъ въ 1909 г. прав. проектъ, возвращающій прод. дѣло въ руки земствъ, то земская мысль осталась только вѣрна себѣ, проявивъ полное единодушіе—исключеніе, какъ мы знаемъ<sup>1)</sup>, составляетъ одинъ Курск. отзывъ—въ признаніи предпочтительности земскаго завѣдыванія передъ казеннымъ, горячо привѣтствуя мысль о возвращеніи прод. дѣла въ руки земства, его настоящаго хозяина.

При этомъ, земское завѣдываніе единодушно понимается въ смыслѣ завѣдыванія въ рукахъ какъ уѣзднаго, такъ и губернскаго земства. Т. наз. «уѣздническія» тенденціи, враждебно настроенныя къ губернскому земству, сказались весьма слабо—развѣ только въ заключеніи 1 уѣзднаго отзыва за сосредоточеніе всего прод. дѣла въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ<sup>2)</sup>, да въ 2 уѣздныхъ отзывахъ, стремящихся заполучить денежныя средства преимущественно въ уѣзды<sup>3)</sup>. Во всякомъ случаѣ уѣздническія тенденціи сказались слабѣе, чѣмъ того можно было ожидать и опасаться, при томъ враждебномъ къ губернскому земству настроеніи земской среды, которое стало расти въ связи съ наступившей послѣ 1905—1906 гг. реакціи и которое выразилось въ передачѣ цѣлага ряда отраслей изъ вѣдѣнія губернскаго земства въ вѣдѣніе уѣздныхъ, въ сокращеніи губернскихъ смѣтъ и т. п. вплоть до ходатайствъ о полномъ упраздненіи губернскаго земства<sup>4)</sup>.

Слабо сказались, съ другой стороны, и общеземскія тенденціи. Разрозненная дѣятельность губернскихъ земствъ по завѣдыванію прод. дѣломъ—съ правомъ лишь устройства земскихъ сѣздовъ для выработки совѣстнаго плана дѣйствій по покупке хлѣба и кормовъ (очевидно, въ цѣляхъ предупрежденія той конкуренціи, которая обнаружилась между земствами при разрозненныхъ земскихъ закупкахъ въ прод. кампанію 1891—1892 гг. и которая привела къ крайнему вздутію цѣнъ)—вполнѣ удовлетворила подавляющее большинство земскихъ отзы-

1) См. часть третья, стр. 541, и часть вторая, стр. 333—334.

2) См. часть вторая, стр. 340.

3) См. часть вторая, стр. 481 и 515, а также стр. 417.

4) См. Б. Веселовскій «Исторія Земства», т. III (1911 г.), стр. 426—429, и т. IV (1911 г.), стр. 75—79.

вовъ. Всего 2 губернскихъ отзыва и 1 уѣздный сочли нужнымъ оговорить, что за земствами должно быть признано право устройства съѣздовъ для обсужденія всѣхъ вообще мѣръ помощи въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ. Желательность же известной постоянной над-губернской земской организаціи выдвигается только въ 3 губернскихъ отзывахъ, да и то въ 2 отзывахъ въ качествѣ не чисто земской организаціи, а организаціи смѣшаннаго состава и притомъ со специальными функціями, именно въ формѣ областныхъ бюро для закупки хлѣба (Волинск. упр.) или въ формѣ совѣщанія при мин-ствѣ вн. дѣлъ для распредѣленія между земствами казенныхъ ассигнованій по случаю неурожая (Калужск. совѣщ. и собр. согласно комиссіи), и только 1 губернской отзывъ (Тамбовск. упр. и совѣщ.) говоритъ вообще о предоставленіи губернскимъ земствамъ «права образованія союзовъ для организаціи и разработки мѣръ борьбы съ вызываемыми неурожаями бѣдствіями»<sup>1)</sup>. Идея общеземской организаціи, въ дополненіе къ дѣятельности губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, была, однимъ словомъ, въ полномъ загопѣ, вѣрнѣе, оказалась теперь совершенно заброшенной—и въ этомъ слышится известнѣйшій диссонансъ съ общей эволюціей земской практики, въ которой опредѣленно сказывается какъ разъ постепенное, хотя и не безъ вышнихъ и внутреннихъ треній, распространеніе разныхъ формъ общеземской дѣятельности<sup>2)</sup>. Такъ, земская практика въ дѣлѣ страхованія отъ огня привела въ концѣ концовъ (1904 г.) къ возникновенію перестраховочнаго между земствами союза (допущеннаго закономъ 16 декабря 1902 г.), въ который первоначально вступили 16 земствъ; условія соглашенія оказались, правда, вскорѣ очень невыгодными для многихъ земствъ, послѣвшихъ поэтому выйти изъ союза, но идея не погибла и союзъ не рушился—были пересмотрѣны условія и въ 1909 г. заключено новое соглашеніе, къ которому примкнуло 11 губернскихъ земствъ. Практика земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ привела земства тоже мало по малу къ мысли объ организаціи совмѣстныхъ закупокъ. Первая совмѣстная закупка состоялась въ 1899 г. по почину Орловск. губ. земства для 40 земствъ центрального района. Съ тѣхъ поръ закупки стали практиковаться все шире и шире—въ 1902-3 гг., напр., соединились для закупокъ черезъ ту же Орловск. губ. управу уже 73 земства. Къ первоначальнымъ закупкамъ машинъ и орудій присоединились затѣмъ массовыя закупки кровельнаго желѣза, съ каковою цѣлью въ 1908—1909 гг. образовался (на почвѣ правилъ 31 января 1906 г., допустившихъ заключеніе между земствами договоровъ товарищества «для приобрѣтенія и продажи сельско-хозяйственныхъ орудій, машинъ, сѣмянъ и другихъ предметовъ, необходимыхъ въ сельскомъ быту») земскій союзъ по заготовкѣ кровельнаго желѣза съ постоян-

<sup>1)</sup> См. часть вторая, стр. 414—417 и 425.

<sup>2)</sup> См. Б. Веселовскій «Исторія Земства», т. II (1909 г.), стр. 635—637, 192—194, 84—91, 344—349; т. IV (1911 г.), стр. 134—136, 116—117, 118—119, 54—55 и 83—85.—Его же статья «Къ вопросу о земскихъ съѣздахъ, союзахъ и междугубернской земской управѣ» въ «Земскомъ Дѣлѣ», 1913 г. № 7, стр. 555—561.

нымъ бюро при Московск. губ. управѣ, услугами котораго въ 1909 г. воспользовались 18 губернскихъ и 62 уѣздныхъ земствъ. Въ такія же общеземскія формы стало отливаться за послѣднее время содѣйствіе земствъ переселеніямъ—дѣло, привлекшее къ себѣ вниманіе земствъ, въ особенности малороссійскаго района, въ связи съ обостреніемъ аграрнаго вопроса въ 1905—1906 гг., въ качествѣ обходнаго пути его разрѣшенія, чтобы избѣжать принудительнаго отчужденія частновладѣльческихъ земель. Начавшись съ областного переселенческаго съѣзда въ Харьковѣ въ 1907 г., объединеніе земствъ въ переселенческомъ дѣлѣ дошло вскорѣ до организациі южно-русскаго земскаго переселенческаго союза. И здѣсь, правда, точно такъ же, какъ въ перестраховочномъ дѣлѣ, не обошлось безъ трений и безъ выхода изъ состава союза отдѣльныхъ земствъ, но все-же въ 1910 г. въ союзѣ принимало участіе 7 земствъ южнаго района, къ услугамъ которыхъ былъ содержащейся союзомъ штатъ переселенческихъ агентовъ. Вскорѣ возникла еще другая областная земская переселенческая организациія во главѣ съ Орловск. земствомъ, къ которой присоединились 6 прилежавшихъ къ Орловск. губерніи земствъ. Кромѣ того, одно время—въ 1907-1908 гг.—переселенческимъ дѣломъ занималась еще общеземская организациія, возникшая въ 1904 г. для объединенія дѣятельности земствъ въ дѣлѣ помощи больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ въ Японскую войну, а затѣмъ послѣ окончанія войны перенесшая свою дѣятельность на поприще оказанія помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожаа мѣстностей въ прод. кампаніи 1905-1906 гг. и 1906-1907 гг. Общеземская дѣятельность въ дѣлѣ помощи больнымъ и раненымъ на войнѣ—вотъ такимъ образомъ еще одно проявленіе общеземской тенденціи, объединившее до 25 земствъ, которыя вмѣсто того, чтобы порознь содержать отряды на войнѣ, ассигновали на совмѣстное ихъ содержаніе опредѣленныя суммы въ распоряженіе общеземской организациі съ общеземской управой, какъ исполнительнымъ органомъ. Но особенно знаменательно, что какъ разъ въ прод. дѣлѣ былъ уже опытъ общеземской дѣятельности, подъ руководствомъ той же «общеземской организациі» съ Д. Н. Шиповымъ и кн. Г. Е. Львовымъ во главѣ. Часть средствъ оставалась отъ земскихъ ассигновокъ на помощь больнымъ и раненымъ на войнѣ, часть была ассигнована земствами въ распоряженіе общеземской организациі непосредственно на данный предметъ, немало было частныхъ пожертвованій и больше всего поступило въ качествѣ пособія изъ мин-ства вн. дѣлъ. Сама дѣятельность общеземской организациі поневолѣ, на почвѣ временныхъ правилъ 12 іюня 1900 г., выразилась только въ восполненіи основной дѣятельности правительства по оказанію помощи въ формѣ традиціонныхъ ссудъ, продовольственныхъ и сѣменныхъ, и ограничилась оказаніемъ наиболѣе нуждающемуся населенію безвозвратной благотворительной помощи. Но достаточно было того, что общеземская организациія, руководимая такими земскими дѣятелями, какъ Д. Н. Шиповымъ и кн. Г. Е. Львовымъ, совмѣщавшими въ себѣ вмѣстѣ съ земскимъ духомъ земскую дѣловитость, проявила въ эти смутные годы (1905-1907 гг.) кипучую энергію въ дѣлѣ помощи нуждающемуся по случаю



неурожая крестьянству, оставаясь чуждой какихъ-либо полицейскихъ соображеній какъ въ подборѣ своихъ уполномоченныхъ, такъ и въ направленіи средствъ, — достаточно было этого, чтобы рѣзкая реакція въ землевладѣльческихъ кругахъ, наступившая подъ вліяніемъ главнымъ образомъ обостренія аграрнаго вопроса, избрала одной изъ своихъ мишеней какъ разъ эту общеземскую организацію: начались не только выходы земствъ изъ ея состава съ демонстративнымъ истребованіемъ остаткомъ своихъ ассигнованій (Петербургск. губ. земство 10 мая 1907 г.), начались и изобличенія ея, какъ нелегальной, самозванной и лже-земской (въ Курск., Харьковск., Московск. земствахъ, на земскомъ съѣздѣ въ Москвѣ въ августѣ 1907 г.). Раздраженіе противъ дѣятельности общеземской организаціи въ прод. кампанію 1905—1906 гг. и 1906—1907 гг. и противъ личностей ея руководителей, повидимому, еще не улеглось въ земской средѣ къ 1909—1910 гг., когда земская Россія обсуждала прав. проектъ прод. реформы—иначе трудно объяснить, почему земскіе отзывы удѣлили такъ мало вниманія безспорной, казалось бы, потребности въ над-губернской земской организаціи въ прод. дѣлѣ.

2) Въ вопросѣ о реформѣ земскаго представительства обнаруживается не только полный застой земской мысли, но даже попятное движеніе <sup>1)</sup>.

Что касается до болѣе ранняго времени и избирательной системы по первому земскому положенію (1864 г.), то она, правда, въ свое время мало подвергалась критикѣ со стороны земской Россіи. Все же, не считая ходатайствъ объ исправленіи тѣхъ или другихъ частныхъ избирательной системы, какъ-то ходатайствъ объ уменьшеніи размѣра поземельнаго ценза, объ увеличеніи числа гласныхъ отъ крестьянъ и т. п., возбуждался и вопросъ о коренномъ расширеніи избирательнаго права—на все взрослое грамотное населеніе съ извѣстной осядлостью, хотя бы не владѣющее имуществомъ ценомъ (Кирилловск. уѣздное и Новгородск. губернское земства). Правда, также первое время послѣ реформы 1890 г., какъ удостовѣряетъ В. Веселовскій, «земства проявляютъ мало вниманія къ вопросамъ земскаго представительства—нѣкоторое оживленіе въ данномъ отно-

---

<sup>1)</sup> По вопросу о земскихъ взглядахъ на земское представительство въ прошломъ см.: В. Веселовскій «Исторія Земства», т. III (1911 г.), стр. 667—670 и 681—690.—Его же статья «Взгляды земствъ по вопросамъ земскаго представительства за 1865—1902 гг.» въ «Саратовской Земской Недѣлѣ» 1903 г., № 8, стр. 38—74 и № 9, стр. 70—104.—Карышевъ «Земскія ходатайства (1865—1884 гг.)», 1900 г., стр. 8 и слѣд.—Официальный «Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ (о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности—П. Т.) по 49 губерніямъ Европейской Россіи», выпускъ «Земство», составилъ Шидловскій, стр. 20—40.—Прокоповичъ «Мѣстные люди о нуждахъ Россіи», 1904 г., стр. 115—120 и 138—140.—«Продовольственная кампанія 1906—1907 гг. по даннымъ отчетныхъ матеріаловъ мин-ства внутреннихъ дѣлъ», 1908 г., т. II, стр. 280.—«Журналы и постановленія всероссійскаго съѣзда земскихъ дѣятелей въ Москвѣ съ 10 по 15 іюня 1907 г.». Журналы совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, мартъ—апрѣль 1908 г.

шені замѣчается лишь въ 1897 г., главнымъ же образомъ въ 1902—1904 гг. въ связи съ циркуляромъ мин—а вн. дѣлъ отъ 10 октября 1902 г., предлагавшимъ земскимъ учреждениямъ обсудить вопросъ, насколько существующій размѣръ имущественнаго ценза соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію вещей и не представляется ли необходимымъ измѣнить этотъ цензъ». Если размахъ земской мысли въ началѣ 1900-хъ годовъ и доходилъ рѣдко до требованія такихъ коренныхъ измѣненій основъ земской избирательной системы, какъ введеніе выборовъ безъ подраздѣленія на какія либс куріи по территоріальнымъ округамъ (Саратовск., Крестецк., Устюженск. уѣздныя земства), то все же, при всей скромности земскихъ пожеланій, около  $\frac{1}{3}$  уѣздныхъ земствъ изъ 203, о которыхъ имѣются свѣдѣнія у Б. Веселовскаго, и рядъ губернскихъ земствъ подняли вопросъ о возвращеніи къ системѣ безусловныхъ выборовъ земскаго положенія 1864 г., многіе высказались за введеніе осѣдло-образовательнаго ценза въ качествѣ корректива къ имущественному и почти всѣ за пониженіе имущественнаго ценза въ предѣлахъ примѣрно 50-100% (изъ 203 уѣздныхъ земствъ—только 18 противъ пониженія, а изъ губернскихъ—только 1). Равнымъ образомъ, много вниманія было удѣлено вопросу о болѣе равномерномъ земскомъ представительствѣ уѣздными и губернскими комитетами о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, хотя, правда, они не шли большей частью, насколько можно судить по официальному «своду трудовъ», дальше пожеланій возвращенія къ безусловности выборовъ (2 губернскихъ и 21 уѣздныхъ комитета), усиленія въ земскихъ собраніяхъ крестьянскаго представительства (2 губернскихъ и 18 уѣздныхъ комитетовъ), уменьшенія имущественнаго ценза (4 губернскихъ и 22 уѣздныхъ комитетовъ) и т. п. Нечего говорить, что извѣстный ноябрьскій земскій съѣздъ 1904 г. (6—9 ноября) не прошелъ мимо этой Ахиллесовой пяты современнаго земства. Одинъ изъ историческихъ 11 пунктовъ резолюціи этого съѣзда требовалъ какъ разъ, «чтобы земское представительство было организовано не на сословныхъ началахъ и чтобы къ участию въ земскомъ самоуправленіи были привлечены, по возможности, всѣ наличныя силы мѣстнаго населенія», и эту уступку дѣлалъ послѣдовавшій вслѣдъ затѣмъ и явившійся откликомъ на первые 10 пунктовъ резолюціи Высочайшій указъ 12 декабря 1904 г. о мѣрахъ къ усовершенствованію государственнаго порядка, признавшій «неотложнымъ», между прочимъ, «призвать къ дѣятельности въ земскихъ учрежденіяхъ на однородныхъ основаніяхъ представителей всѣхъ частей заинтересованнаго въ мѣстныхъ дѣлахъ населенія». Даже въ разгаръ земской реакціи, на извѣстномъ т. наз. «зубрскомъ» земскомъ съѣздѣ (первомъ) 10—15 іюня 1907 г. при обсужденіи проекта реформы земскаго представительства было признано желательнымъ пониженіе размѣра имущественнаго ценза. При всѣхъ своихъ реакціонныхъ и анти-демократическихъ тенденціяхъ, и совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства — полубюрократическаго, полубообщественнаго состава—въ своей сессіи 1908 г. при обсужденіи внесеннаго правительствомъ проекта реформы земской избирательной системы (подготовляв-

шагося къ внесенію въ II Гос. Думу, но не внесеннаго въ нее и затѣмъ пересмотрѣннаго) не взялъ подъ свою защиту ни теперешней системы земскихъ выборовъ по сословнымъ куріямъ, ни теперешняго размѣра ценза.

Тѣмъ болѣе обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что изъ земскихъ отзывать по проекту прод. реформы 1909 г. лишь единичные—всего 2-3 отзыва—развѣ только намекають, въ связи съ передачей прод. дѣла въ вѣдѣніе земства, на желательность расширенія и уравниенія земскаго избирательнаго права <sup>1)</sup>, между тѣмъ какъ подавляющее большинство, повидимому, не имѣло ничего возразить противъ теперешняго земскаго представительства и не находило, повидимому, никакихъ неудобствъ въ теперешнемъ составѣ земскихъ учреждений для завѣдыванія такимъ щекотливымъ дѣломъ, какъ продовольственное—даже того неудобства, на устраненіи котораго настаивалъ одинъ изъ бюрократическихъ отзывать на запросъ мин-ства вн. дѣлъ 1906 г. о недостаткахъ дѣйствующей прод. системы и о желательной реформѣ ея, именно отзывъ изъ Вятск. губерніи, обусловливавшій передачу прод. дѣла въ завѣдываніе земскихъ учреждений «преобразованіемъ земскихъ учреждений и допущеніемъ въ составъ земскихъ собраній большаго числа гласныхъ отъ крестьянъ».

3) Напротивъ, движеніе въ пользу скорѣйшаго введенія мелкой земской единицы сдѣлало извѣстные успѣхи въ земской средѣ, которая за послѣднее время стала, очевидно, все острѣе и острѣе чувствовать потребность въ третьей, низшей ступени земскаго самоуправленія: равнодушіе и даже прямо отрицательное отношеніе къ этому вопросу все болѣе и болѣе уступаетъ мѣсто настойчивому требованію реформы <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> См. часть третья, стр. 543, и часть вторая, стр. 371 (343—344) и 383 (376).

<sup>2)</sup> Ростъ популярности въ земской средѣ идеи мелкой земской единицы подтверждается слѣдующими матеріалами: Б. Веселовскій «Исторія Земства», т. III (1911 г.), стр. 656—665 и 690—696; т. II (1909 г.), стр. 301—302.— «Продовольственный вопросъ въ 1897—1898 гг. Обсужденіе продовольственнаго вопроса въ общемъ собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12, 13, 14, 19 и 26 марта 1898 г.», отдѣльный оттискъ изъ «Трудовъ И. В. Э. О.» 1898 г. № 3, ч. I, (доклады), стр. 152—154, и ч. II (пренія), стр. 119 и 139.—Моя статья «Большой вопросъ продовольственнаго дѣла—безпомощность правительства и земства безъ мелкой земской единицы» въ «Земскомъ Дѣлѣ», 1911 г., № 24, стр. 1688 и слѣд.—«Сводъ мнѣній мѣстныхъ продовольственныхъ совѣщаній объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о обеспеченіи народнаго продовольствія», 1893 г., ч. I, стр. 101.—Официальный «Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ (о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности—П. Т.) по 49 губерніямъ Европейской Россіи», выпускъ «Земство», составилъ Шидловскій, стр. 56—91.—Прокоповичъ «Мѣстные люди о нуждахъ Россіи», 1904 г., стр. 129—135 и 142—144.—Сборникъ «Мелкая земская единица», т. I (1903 г.), статья Бажаева «Развитіе вопроса о мелкой земской единицѣ въ повѣйшее время 1901—1902 гг.», стр. 308—315, 335 и слѣд., и т. II (1903 г.), статья



Не приходится говорить, что до начала 80-х годов, по свидетельству Б. Веселовскаго, вопрос о мелкой земской единицѣ рѣдко возникалъ въ земскихъ собраніяхъ и еще рѣже рѣшался утвердительно. Онъ выдвинулся лишь въ началѣ 80-хъ годовъ въ связи съ циркуляромъ гр. Лориса Меликова отъ 20 декабря 1880 г., предлагавшимъ земствамъ высказаться о реформѣ крестьянскаго строя, но и на этотъ разъ онъ былъ обойденъ большинствомъ земствъ; все же за всесловную волость, какъ тогда понимали вопросъ о мелкой земской единицѣ, высказалось 36 земствъ (10 губернскихъ и 26 уѣздныхъ). А скорѣе вопросъ занялъ даже центральное мѣсто въ работахъ учрежденной 20 октября 1881 г. наз. Кахановской комиссіи по преобразованію мѣстнаго управленія, которая однако своимъ чиновничьимъ большинствомъ въ союзѣ съ правыми элементами мѣстныхъ людей, принимавшихъ въ ней участіе, отвергла соответствующій проектъ введенія всесловной волости, поддержанный всего нѣсколькими земцами, участниками комиссіи. Послѣ того вопросъ на долгое время сошелъ со сцены. Неурожай 1891 г., если и послужилъ толчкомъ для возбужденія вновь этого вопроса, то, повидимому, въ одномъ лишь Рязанск. губ. земствѣ, по почину извѣстнаго земца, кн. Н. С. Волковскаго. И изъ губернскихъ совѣщаній объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о обезпеченіи народнаго продовольствія, образованныхъ согласно циркуляру мин-а вн. дѣлъ отъ 31 января 1892 г. вопросъ этотъ всплылъ развѣ только опять въ Рязанск. губерніи, и только въ формѣ мнѣнія одного изъ участниковъ совѣщанія, того же кн. Н. С. Волковскаго, члена Рязанск. губ. управы. Неурожай 1897 г. далъ, какъ извѣстно, поводъ къ оживленному обсужденію прод. вопроса въ рядѣ засѣданій Вольнаго Экономическаго Общества (12—26 марта 1898 г.) съ участіемъ многихъ земскихъ дѣятелей, и единодушное заключеніе, къ которому привелъ этотъ обмѣнъ мнѣній, состояло между прочимъ въ томъ, что «для успѣшнаго выполненія земствомъ прод. задачи необходимо дополнить существующую земскую организацію созданіемъ мелкой земской хозяйственной единицы, основанной на принципахъ бессловности и самостоятельности въ области самоуправленія». Въ этомъ же смыслѣ, за образованіе меньшей, чѣмъ уѣздъ, земской единицы высказываются нѣсколько происходившихъ около того времени съѣздовъ съ участіемъ земцевъ—всероссійскій съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ Москвѣ въ 1895 г. и съѣздъ дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству въ 1901 г. при Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства. Особенное значеніе сыграло детальное разработанное постановленіе послѣдняго съѣзда: разосланное въ числѣ прочихъ постановленій съѣзда къ свѣдѣнію всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, оно

---

Блеклова «Вопросъ о мелкой земской единицѣ въ земствахъ, комитетахъ о сельско-хозяйственной промышленности и общественныхъ собраніяхъ за 1902 г. и начало 1903 г.», стр. 91—116.—«Журналы и постановленія всероссійскаго съѣзда земскихъ дѣятелей въ Москвѣ съ 10 по 15 іюня 1907 г.».—Журналы совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, мартъ—апрѣль 1908 г.

послужило поводомъ для обсуждения вопроса о мелкой земской единицѣ въ рядѣ земствъ. Тщательно разработанныя статьи Бажаева и Блеклова въ извѣстномъ сборникѣ «Мелкая земская единица», воспользовавшіяся результатомъ анкеты среди земствъ Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства, рисуютъ такую картину <sup>1)</sup>. Въ 23 губернскихъ и 122 уѣздныхъ земствахъ вопросъ получилъ движеніе еще въ 1901 г., причемъ въ 16 губернскихъ и 110 уѣздныхъ земствахъ онъ дошелъ до обсуждения въ самихъ земскихъ собраніяхъ. Изъ нихъ 1 губернской и 15 уѣздныхъ земствъ уклонились, въ той или другой формѣ, отъ обсуждения вопроса по существу, да 8 губернскихъ и 45 уѣздныхъ земскихъ собраній воздержались отъ какого-либо опредѣленнаго заключенія, передавъ вопросъ на детальное обсужденіе; изъ остальныхъ 2 губернскихъ и 23 уѣздныхъ земствъ проявили, по тѣмъ или инымъ соображеніемъ—принципальнымъ или соображеніямъ даннаго момента—отрицательное отношеніе къ созданію мелкой земской единицы, а 5 губернскихъ и 27 уѣздныхъ—отношеніе положительное. За слѣдующія 1902 годъ имѣются свѣдѣнія объ обсужденіи вопроса въ 11 губернскихъ и 51 уѣздныхъ земствахъ, изъ которыхъ 16 земствъ (5 губернскихъ и 11 уѣздныхъ) не рѣшились или не успѣли проявить какого-либо опредѣленнаго отношенія къ вопросу о желательности данной реформы, въ 20 земствахъ (3 губернскихъ и 17 уѣздныхъ) учрежденіе мелкой земской единицы было признано нежелательнымъ или преждевременнымъ, и приблизительно столько же земствъ, именно 26 (3 уѣздныхъ и 23 уѣздныхъ) отнеслись сочувственно. Работавшіе въ это же время мѣстные комитеты о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности (1902 г.) тоже удѣлили вниманіе этому вопросу, и даже болѣе того, какъ удостовѣряетъ авторъ официального «свода трудовъ» комитетовъ по вопросу о «земствѣ», Шидловскій, «вопросъ о мелкихъ земскихъ органахъ по обширности и разнообразію высказанныхъ комитетами сужденій занимаетъ первое мѣсто среди вопросовъ мѣстнаго хозяйственнаго устройства,» причемъ на сужденія комитетовъ «значительное вліяніе оказали положенія о мелкой земской единицѣ, принятія всероссійскимъ съѣздомъ дѣятелей агрономической помощи населенію, устроеннымъ Московскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства въ Москвѣ въ февралѣ 1901 г.». Что же касается соотношенія заключеній комитетовъ въ пользу и противъ введенія мелкой земской единицы, то, соотношеніе это уже гораздо болѣе благоприятно мелкой земской единицѣ. Такъ, по подсчетамъ одного изъ частныхъ изслѣдователей, Прокоповича, изъ всего числа мѣстныхъ комитетовъ противъ введенія мелкой земской единицы высказались 10 губернскихъ и 20 уѣздныхъ комитетовъ, а за введеніе—4 губернскихъ и 81 уѣздныхъ, или по подсчетамъ Блеклова въ томъ же сборникѣ «Мелкая земская единица», изъ 150 комитетовъ, о которыхъ у автора имѣлись свѣдѣнія, 11 комитетовъ (3 губернскихъ и 8 уѣздныхъ) высказались противъ и 55 комитетовъ (7 губернскихъ и 48 уѣзд-

<sup>1)</sup> Въ обѣихъ статьяхъ, впрочемъ, обнаруживаются мелкія, но явныя ошибки или опечатки въ приводимыхъ подсчетахъ.

ныхъ) за мелкую земскую единицу. Къ тому же приблизительно сводятся и официальный подсчетъ Шидловскаго: 91 комитетовъ (8 губернскихъ и 83 уѣздныхъ), отнесшихся положительно, и 15 комитетовъ (4 губернскихъ и 11 уѣздныхъ)—отрицательно. Признаніе необходимости, чтобы «земскія учрежденія были приближены къ населенію путемъ созданія мелкихъ земскихъ единицъ», мы находимъ затѣмъ въ числѣ извѣстныхъ 11 пунктовъ резолюціи ноябрьскаго земскаго съѣзда 1904 г., послѣ чего вопросъ получаетъ официальную санкцію въ Высочайшемъ указѣ 12 декабря 1904 г., объявляющемъ «неотложнымъ», между прочимъ, «образованіе, сверхъ нынѣ существующихъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учреждений, въ тѣснѣйшей съ ними связи, общественныхъ установленій по завѣдыванію дѣлами благоустройства на мѣстахъ въ небольшихъ по пространству участкахъ». Еще разъ потомъ земская среда вернулась къ вопросу о мелкой земской единицѣ, уже въ періодъ дворянской реакціи въ земской средѣ, на земскихъ (прозванныхъ «зубрскими») съѣздахъ лѣтомъ 1907 г. въ Москвѣ (іюнь—августъ),—вернулась для того, чтобы обсудить вопросъ во всѣхъ его деталяхъ въ связи съ прав. проектомъ волостного управленія, внесеннымъ передъ тѣмъ во II Гос. Думу, но оставшимся ею не разсмотрѣннымъ за ея роспускомъ. И даже на этихъ съѣздахъ одержало верхъ теченіе въ пользу не только «принципіальной желательности мелкой земской единицы», но и «своевременности» ея введенія, съ рядомъ, правда, оговорокъ, изблечавшихъ реакціонныя вожелдѣнія участниковъ съѣзда. Еще рѣзче сказались эти реакціонныя и классовыя тенденціи въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства при обсужденіи—съ участіемъ земскихъ дѣятелей—весной 1908 г. пересмотрѣннаго прав. проекта волостного (и поселковаго) управленія, но все же срочность реформы была вновь подтверждена.

Прав. проектъ продовольственной реформы, переданный въ 1909 г. на заключеніе земской Россіи, не имѣлъ, какъ извѣстно<sup>1)</sup>, въ виду связать возвращеніе прод. дѣла въ руки земства съ созданіемъ третьей низшей ступени земскаго самоуправленія, хотя соответствующій прав. проектъ волостного управленія находился уже въ то время на разсмотрѣніи III Гос. Думы. И вотъ земская Россія, какъ мы знаемъ<sup>2)</sup>, довольно дружно, по собственному почину обратила вниманіе на этотъ пробѣлъ, оговоривъ въ половинѣ губернскихъ отзывовъ и въ рядѣ уѣздныхъ желательность скорѣйшаго введенія мелкой земской единицы. При этомъ не раздалось почти ни одного голоса противъ мелкой земской единицы. Нѣкоторое разногласіе, если и замѣчалось въ высказанныхъ мнѣніяхъ, то развѣ только по побочному вопросу, справятся ли земства лучше, чѣмъ администрація, съ прод. дѣломъ только при наличности мелкой земской единицы, или даже и безъ нея, и стоитъ ли поэтому откладывать передачу прод. дѣла въ вѣдѣніе земства до введенія мелкой земской единицы. «Конечно, организація мелкой земской единицы можетъ облегчить до нѣкоторой степени задачи уѣзднаго земства»—

<sup>1)</sup> См. введеніе, стр. 15 и слѣд.

<sup>2)</sup> См. часть третья, стр. 541—542, и часть вторая, стр. 343—352, 362—379.



признавали и тѣ, которые, какъ Саратовск. губ. управа, считали передачу прод. дѣла земству возможной и до введенія мелкой земской единицы.

4) Сдѣлала успѣхи также идея привлеченія мѣстныхъ земскихъ средствъ къ накопленію матеріальныхъ средствъ помощи на случай неурожая за общій счетъ всего населенія <sup>1)</sup>).

Началось земское завѣдываніе прод. дѣломъ съ весьма сдержаннаго отношенія уѣздныхъ и губернскихъ земствъ къ «учрежденію сборовъ на продовольствіе для усиленія прод. капитала», каковое право—но не обязанность—предусматривалось, какъ намъ извѣстно <sup>2)</sup>, въ правилахъ 1864 г. для земскихъ учрежденій о народномъ продовольствіи (а затѣмъ въ земскомъ положеніи 1890 г.). Въ работѣ Сазонова приводится длинный рядъ земскихъ постановленій за 1865—1892 гг., отклонявшихъ накопленіе прод. капиталовъ за счетъ земскаго обложенія и притомъ большей частью по одному и тому же мотиву—въ виду «несправедливости» такого порядка накопленія прод. капиталовъ, при которомъ капиталомъ можетъ пользоваться только одно сословіе, а нести налогъ должны всѣ. Болѣе «справедливымъ» казалось земствамъ учрежденіе особыхъ сборовъ на продовольствіе для накопленія уѣздныхъ и губернскихъ капиталовъ въ качествѣ сборовъ сословныхъ—только съ сельскихъ обществъ, съ душевого надѣла, съ ревизской души и т. п., хотя еще 19 января 1867 г. состоялось сенатское разъясненіе о томъ, что если земствамъ и предоставлено право учрежденія сборовъ на продовольствіе, то съ тѣмъ только, чтобы онъ взимался со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія, принадлежащихъ всѣмъ сословіямъ (въ концѣ концовъ такіа постановленія земствъ и отмѣнялись на этомъ основаніи свыше). Или въ лучшемъ случаѣ земства пытались отыскать спеціальныя побочныя источники, за счетъ которыхъ могъ бы взиматься сборъ на продовольствіе, какъ то съ питейныхъ заведеній, съ дополнительнаго обложенія патентовъ и промысловыхъ заведеній и др. При такомъ положеніи вещей мин-ство вн. дѣлъ «нашло благовременнымъ и

---

<sup>1)</sup> Наша характеристика эволюціи земскихъ взглядовъ на участіе земскихъ средствъ въ накопленіи прод. фондовъ основывается на слѣдующихъ источникахъ: Б. Веселовскій «Исторія Земства», т. II (1909 г.), стр. 320—326.—Его же статья «Реформа продовольственнаго дѣла» въ «Саратовской Земской Недѣль» 1905 г., № 9, стр. 54—56.—«Историческій обзоръ правительственныхъ мѣропріятій по народному продовольствію въ Россіи», изд. хозяйственнаго департамента мин-ства вн. дѣлъ, 1892 г., ч. II, стр. 290—299.—Сазоновъ «Обзоръ дѣятельности земствъ по народному продовольствію (1865—1892 гг.)», т. II, стр. 83—171.—«Сводъ мнѣній мѣстныхъ продовольственныхъ совѣщаній объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о обезпеченіи народнаго продовольствія», 1893 г., ч. I стр. 70—76, и ч. II, стр. 28—32.—«Продовольственный вопросъ въ 1897—1898 гг. Обсужденіе продовольственнаго вопроса въ общемъ собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12, 13, 14, 19 и 26 марта 1898 г.», ч. I (доклады), стр. 129—132 и 173—181.

<sup>2)</sup> См. введеніе, стр. 47-48.

вполнѣ умѣстнымъ»—говоря словами сффициальнаго «историческаго обзора правительственныхъ мѣропріятій по народному продовольствію въ Россіи»—обратить вниманіе земскихъ учреждений на предусмотрѣнное закономъ установленіе особыхъ сборовъ на продовольствіе и въ этомъ смыслѣ сдѣлало два циркулярныхъ предложенія 5 іюля 1880 г. и 4 іюля 1881 г., послѣ чего только нѣкоторые земства воспользовались правомъ образованія всесословныхъ земскихъ прод. капиталовъ. Большею частью земства стали отчислять въ такомъ случаѣ извѣстный процентъ земской смѣты, иногда назначали опредѣленныя суммы въ теченіе ряда лѣтъ. Въ общемъ однако дѣло подвигалось туго впередъ, и матеріальное участіе земствъ оставалось по словамъ Б. Веселовскаго, до самаго конца земскаго періода завѣдыванія прод. дѣломъ (1900 г.) «совершенно случайнымъ, ничуть не согласованнымъ съ нуждой: съ одной и той же губерніи мы встрѣчаемъ уѣзды безъ капиталовъ и уѣзды съ капиталомъ въ нѣсколько десятковъ и даже сотенъ тысячъ рублей», а въ итогѣ къ 1902 г. общая сумма земскихъ прод. капиталовъ достигла 6.299.100 рубл., которыми располагали 11 губернскихъ и 281 уѣздныхъ земствъ, причемъ изъ губернскихъ земствъ только 6 располагали капиталомъ свыше 100.000 руб. и изъ уѣздныхъ только 33—капиталомъ свыше 25.000 руб. Лишь постепенно, встрѣчая сильный отпоръ, въ сознаніе земской Россіи входила мысль, являющаяся основной предпосылкой участія земскихъ средствъ въ расходахъ на продовольствіе,—мысль объ обязанности земства, какъ принудительнаго территориальнаго союза съ государственными функціями, нести посильное бремя расходовъ на нужды своихъ сочленовъ, хуже другихъ вооруженныхъ въ борьбѣ со стихійными бѣдствіями, точно такъ же какъ и въ борьбѣ соціальной. Даже тѣ, кто соглашались на матеріальныя жертвы со стороны земскихъ учреждений и земскихъ плательщиковъ, аргументировали въ пользу «справедливости» такого обложенія зачастую соображеніями, черпавшими корни еще въ идеологіи ихъ противниковъ. «Хотя на первый взглядъ капиталъ этотъ будетъ служить однимъ лишь крестьянамъ и мелкимъ хлѣбопашцамъ—читаемъ мы напр. въ докладѣ Аккерманск. управы 1886 г.,—но принявъ въ соображеніе, что владѣльческія земли арендуются преимущественно крестьянами и мѣщанами, очевидно, что поддерживая ихъ благосостояніе, тѣмъ самымъ упрочиваются и выгоды землевладѣльцевъ, увеличивая ихъ доходность отъ найма земли, такъ какъ повышеніе арендныхъ цѣвъ зависитъ именно отъ благопріятныхъ условій экономическаго положенія сельскаго населенія. Поэтому въ составленіи прод. капитала заключается обоюдный интересъ для крестьянъ, мѣщанъ-хлѣбопашцевъ и вообще для всѣхъ землевладѣльцевъ»<sup>1)</sup>. И уже только совершенно рѣдкія единицы—изъ прогрессивныхъ земскихъ дѣятелей—доходили, подобно извѣстному Рязанск. земцу кн. Н. С. Волконскому, до вывода, что «единственно правильная постановка этого вопроса въ мѣстностяхъ, подобныхъ Рязанск. губерніи,—признаніе обезпеченія народнаго продовольствія *обязательной* земской повинностью»<sup>2)</sup>. На этомъ настаивалъ онъ въ Рязанск.

<sup>1)</sup> См. Сазоновъ, стр. 150.

<sup>2)</sup> См. Сазоновъ, стр. 170.

губ. собраніи (чрезв.) 1891 г. Эту же мысль рѣшительно отстаивалъ онъ немного позднѣе, въ качествѣ члена Рязанск. губ. совѣщанія объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о обезпеченіи народнаго продовольствія въ 1892 г., какъ это видно изъ официального «свода мѣстной» этихъ совѣщаній: «Изъ какого источника должно обезпечиваться народное продовольствіе, какъ не изъ того же самого, изъ котораго берутся средства и на охраненіе народнаго здравія, и на общественное призрѣніе, и на народное образованіе, и на поддержаніе народнаго благосостоянія вообще и т. д.? Рано или поздно обезпеченіе народнаго продовольствія должно стать *обязательной* земской повинностью, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше». Мысль объ установленіи прод. сбора со всѣхъ слоевъ населенія выдвигается еще кое кѣмъ въ работахъ этихъ мѣстныхъ совѣщаній смѣшаннаго состава 1892 г. въ качествѣ средства усиленія прод. средствъ, такъ какъ напр. «даже при нынѣшнемъ, въ дѣйствительности недостаточномъ, размѣрѣ сбора на обезпеченіе прод. нуждъ, повинность эта является непосильной для крестьянскаго населенія, доказательствомъ чего могутъ служить большіе и притомъ ежегодно увеличивающіеся долги послѣдняго губернскаму и имперскому прод. капиталамъ» (Тавричск. губ. упр.). Но при этомъ одними, какъ предсѣдателемъ Московск. губ. управы Д. Н. Шиповымъ, эта мысль выдвигается въ формѣ привлеченія средствъ не земскихъ, а государственныхъ, такъ какъ «если возложить обязанность накопленія прод. средствъ на мѣстныя общественныя учрежденія путемъ обязательнаго внесенія въ нихъ ежегодныя смѣты соответствующаго кредита, то въ такомъ случаѣ обороты промышленности и торговли не будутъ участвовать въ удовлетвореніи общей государственной потребности и при неисправности поступленія вообще земскихъ сборовъ такой порядокъ не обезпечитъ необходимой всегда наличности прод. средствъ». Другими, какъ Смоленск. прод. совѣщаніемъ согласно запискѣ Смоленск. губ. предводителя дворянства Н. А. Хомякова, отстаивается «необходимость отчисленія изъ земскихъ бюджетовъ извѣстнаго процента на образованіе какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ капиталовъ или же установленіе особой земской прод. повинности, отбываемой на общихъ основаніяхъ, принятыхъ для земскаго обложенія», но непременно на ряду съ теперешнимъ сословнымъ крестьянскимъ сборомъ, такъ какъ иначе «принципъ уравнительности платежей пропорціонально пользованію во время нужды былъ бы нарушенъ—крупное землевладѣніе, города и т. п. понесли бы несоразмѣрную тяготу налога, лишь въ малой мѣрѣ пользуясь его благотвѣніями».

Вотъ болѣе или менѣе и всѣ успѣхи земской мысли по вопросу о земскомъ сборѣ на нужды продовольствія до того времени, когда въ 1909—1910 гг. вниманію земской Россіи былъ предложенъ прав. проектъ прод. реформы, устанавливающей обязательную земскую повинность по накопленію прод. капиталовъ. И теперь, какъ мы знаемъ <sup>1)</sup>, немало нашлось въ земской средѣ принципиальныхъ противниковъ такого способа накопленія прод. капиталовъ, какъ «неспр.

<sup>1)</sup> См. часть вторая, стр. 429—435.



ведливаго» по отношенію къ земскимъ плательщикамъ; дань этой же старой концепціи заплатили даже иные отзывы, стоявшіе за участіе земскихъ средствъ. Но земскихъ отзывовъ, безусловно, съ такой принципиальной точки зрѣнія, отвергающихъ обязательную земскую повинность на нужды продовольствія, въ концѣ концовъ набирается не больше одного—Курск. губ. отзыва. Если же немало земскихъ отзывовъ и отвергло въ настоящее время обязательное отчисленіе земскихъ средствъ, то отвергло т. ск. условно—не въ качествѣ принципиально неприемлемаго способа накопленія, а въ качествѣ способа непосильнаго въ настоящее время для тощаго земскаго кошелька, безъ предварительной реформы земскихъ финансовъ.

5) Несоразмѣрность земскихъ средствъ задачамъ, стоящимъ передъ земствомъ, и настоятельность реформы земскихъ финансовъ стали за послѣднее время, очевидно, особенно остро чувствоваться земской средой, которая, впрочемъ, уже издавна, съ первыхъ же годовъ земской дѣятельности, тяготилась ограниченностью финансовыхъ возможностей земства <sup>1)</sup>.

Первый толчекъ къ массовымъ земскимъ ходатайствамъ въ указанномъ направлении далъ законъ 21 ноября 1866 г. о нормахъ земскаго обложенія промышленности и торговли, какъ слишкомъ оберегающій интересы промышленниковъ и торговцевъ въ ущербъ равнозѣрности обложенія всѣхъ объектовъ земскаго обложенія и въ ущербъ вообще росту земскаго хозяйства. Слѣдующимъ толчкомъ послужило изданіе положенія 6 іюня 1894 г. о казенной винной монополіи, лишившаго земства, какъ и сельскія общества, значительныхъ ресурсовъ, вслѣдъ затѣмъ—изданіе въ 1898 г. положенія о промысловомъ налогѣ, не удовлетворившаго земскія чаянія, и, наконецъ,—законъ 12 іюня 1900 г. о предѣльности

---

<sup>1)</sup> Движеніе земской мысли по вопросу о реформѣ земскихъ финансовъ освѣщается слѣдующими матеріалами: Б. Веселовскій «Исторія Земства, т. I (1909 г.), стр. 227—232, и т. III (1911 г.), стр. 525—536.—Его же статьи «Земства о новыхъ источникахъ земскаго обложенія (1866—1910 гг.)» въ «Земскомъ Дѣлѣ», 1911 г., № 3, стр. 211 и слѣд.; «Земства объ улучшеніи земскихъ финансовъ (1907—1911 гг.)» въ «Земскомъ Дѣлѣ», 1911 г. № 18, стр. 1242 и слѣд.; «Ходатайства земствъ объ улучшеніи земскихъ финансовъ (1906—1911 гг.)» въ «Календарѣ-Справочникѣ Земскаго Дѣятеля на 1912 г.», стр. 261—269, и «Ходатайства земствъ объ улучшеніи ихъ финансовъ (1911—1912 гг.)» въ «Календарѣ-Справочникѣ Земскаго Дѣятеля на 1913 г.» стр. 311—313.—Карышевъ «Земскія ходатайства (1865—1884 гг.)», 1900 г., стр. 145—160 и 180—196.—Официальный «Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ (о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности—П. Т.) по 49 губерніямъ Европейской Россіи», выпускъ «Финансовая политика и таможенное покровительство», составилъ Брандтъ, стр. 14—19, 116—117 и 139—141.—Сборникъ «Нужды деревни по работамъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности», т. I (1904 г.), стр. 339—348.—Представленіе въ Гос. Думу (III созыва—П. Т.) по министерству финансовъ и внутреннихъ дѣлъ «объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ» отъ 2 марта 1912 г., № 2866, стр. 67—72.

земскаго обложенія. Направленіе земскихъ ходатайствъ и земскихъ домогательствъ было все время одно и то же—въ сторону увеличенія ихъ финансовыхъ возможностей. Въ частности, эти ходатайства и домогательства вращались около вопроса либо о расширеніи источниковъ земскаго обложенія, либо о снятіи съ земства обязательныхъ расходовъ, либо объ отмініи введенной закономъ 12 іюня 1900 г. фиксаціи земскаго обложенія, не считая вопроса объ участіи земствъ въ той или иной формѣ въ общегосударственныхъ доходахъ (о чемъ рѣчь будетъ ниже, особо). Въ области расширенія источниковъ земскаго обложенія особенной популярностью пользовалась мысль о привлеченіи къ обложенію торговыхъ и промышленныхъ предпріятій по доходности ихъ, а не по одной цѣнности занимаемыхъ ими помѣщеній—земскія ходатайства объ этомъ наиболѣе многочисленны; затѣмъ весьма многочисленны ходатайства о распространеніи земскаго обложенія на казенныя фабрики и заводы, на имущества желѣзныхъ дорогъ, на всѣ безъ исключенія церковныя и монастырскія земли, послѣ чего идутъ ходатайства о взиманіи въ пользу земствъ попуднаго сбора съ отправляемыхъ и приходящихъ грузовъ, сбора съ переходящихъ по наслѣдству имуществъ и съ денежныхъ капиталовъ, о передачѣ земствамъ государственнаго поземельнаго налога и др. Въ области снятія съ земствъ предусмотрѣнныхъ закономъ обязательныхъ расходовъ вниманіе земствъ привлекаютъ преимущественно расходы по разѣздамъ чиновъ полиціи, судебныхъ слѣдователей, жандармскихъ унтеръ-офицеровъ, по передвиженію полицейской стражи, по этапной и арестной повинности, по уплатѣ вознагражденія казначействамъ—отъ этихъ расходовъ земства хотѣли бы прежде всего освободиться. Что же касается введенной закономъ 12 іюня 1900 г. предѣльности земскаго обложенія, то отрицательное къ ней отношеніе земскихъ круговъ опредѣлилось, по подсчету Б. Веселовскаго, въ 25 земскихъ ходатайствахъ объ ея отмініи за время 1900—1909 гг., чередуясь, впрочемъ, порой съ отношеніемъ скорѣе сочувственнымъ на почвѣ недовольства владѣльческихъ круговъ постояннымъ ростомъ земскихъ смѣтъ. Финансовая безпомощность земствъ была предметомъ горькихъ жалобъ также мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности 1902 г., въ заключеніяхъ которыхъ повторяются, не слишкомъ, впрочемъ, часто, судя по официальному «своду трудовъ», требованія отміны закона 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія, освобожденія земскихъ бюджетовъ отъ обязательныхъ расходовъ общегосударственнаго значенія (на содержаніе полиціи, по подводной повинности, по вознагражденію казначействъ и др.) и увеличенія предметовъ земскаго обложенія (путемъ передачи земствамъ государственнаго поземельнаго налога, привлеченія къ земскому обложенію желѣзно-дорожныхъ имуществъ, оборотовъ торгово-промышленныхъ заведеній, денежныхъ капиталовъ и пр.). Усилившійся за послѣдніе годы, подъ влияніемъ происшедшаго въ 1905—1906 гг. сдвига, темпъ земской жизни и въ частности непомѣрно быстрый ростъ земскихъ расходовъ сопровождался, между прочимъ, и усиленіемъ земскаго движенія за реформу земскихъ финансовъ. Постепенно, но движеніе разрасталось какъ количественно, вширь, захватывая все большее и

и большее число земствъ (по даннымъ, приводимымъ въ «Календарь-Справочникъ Земскаго Дѣятеля на 1912 г.» на основаніи анкеты, на которую откликнулось 170 земствъ, подобныя ходатайства были возбуждены 26 земствами) <sup>1)</sup>, такъ и качественно, вглубь, въ смыслѣ настойчивости земскихъ домогательствъ, что признаетъ и прав. проектъ «улучшенія земскихъ и городскихъ финансовъ» (внесенный въ III Гос. Думу въ послѣднюю ея сессию), считающей невозможнымъ обойти молчаніемъ, «насколько ярче въ ходатайствахъ послѣдняго времени выражается настоятельность въ ихъ удовлетвореніи».

Къ этому періоду усиленія земскаго движенія за реформу земскихъ финансовъ относится какъ разъ земскіе отзывы по проекту прод. реформы 1909 г., отразившіе въ себѣ съ такой яркостью неотложность, съ точки зрѣнія земской Россіи, увеличенія финансовыхъ возможностей земствъ, безъ чего участіе земскихъ средствъ въ накопленіи прод. фондовъ признается во всякомъ случаѣ непереносимымъ (20 губернскихъ и 21 уѣздныхъ отзывовъ) или, по крайней мѣрѣ, сводится къ минимуму (8 губернскихъ отзывовъ) <sup>2)</sup>. Свидѣтельствуя объ обостреніи вообще вопроса о реформѣ земскихъ финансовъ въ сознаніи земской Россіи, земскіе отзывы 1909—1910 гг. свидѣлствуютъ въ частности о популярности въ земскихъ кругахъ тѣхъ самыхъ путей увеличенія финансовыхъ возможностей земствъ, на которыхъ земская среда и раньше настаивала: повторяются указанія на стѣснительность закона 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія, на желательность освобожденія земскихъ бюджетовъ отъ тѣхъ или другихъ т. наз. обязательныхъ расходовъ на общегосударственныя потребности (какъ-то: отъ повинности подводной и этапно-арестантской, отъ расходовъ на разѣзды должностныхъ лицъ, не принадлежащихъ къ земству, на содержаніе полиціи и др.) и особенно на необходимость расширенія круга предметовъ земскаго обложенія (большей частью безъ болѣе подробнаго опредѣленія новыхъ источниковъ земскаго обложенія).

6) Одна мысль, впрочемъ, выдвигаемая земскими отзывами 1909 г. въ отношеніи финансовой стороны вопроса, является сравнительно новой: это—мысль о регулярныхъ отчисленіяхъ изъ общегосударственныхъ средствъ въ мѣстные прод. фонды, находящіеся въ распоряженіи земствъ, т. е. мысль о финансовомъ воспособленіи органамъ мѣстнаго самоуправленія со стороны Государства въ формѣ дотаций спеціальнаго назначенія <sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> И только за 1911—1912 г., по даннымъ такой же анкеты, приводимымъ въ «Календарь-Справочникъ Земскаго Дѣятеля» на слѣдующій 1913 г., возбудили ходатайства 24 земства (изъ 181 земствъ, приславшихъ отвѣты на анкету).

<sup>2)</sup> См. часть третья, стр. 548—550, и часть вторая, стр. 448—458, 460—462 и 505—513.

<sup>3)</sup> Вотъ перечень главнѣйшихъ источниковъ, суммирующихъ успѣхи земской мысли по вопросу о казенныхъ дотаціяхъ, а также успѣхи земской практики воспособленія уѣзднымъ земствамъ со стороны губерни-



Нельзя сказать, чтобы мысль объ участіи земствъ въ общегосударственныхъ доходахъ совсѣмъ не привлекала къ себѣ раньше вниманія земскихъ круговъ. Отчисленія въ пользу земствъ со ставокъ общегосударственного обложенія, прямого или косвеннаго, казались и раньше земской средѣ однимъ изъ желательныхъ способовъ увеличенія финансовыхъ возможностейъ земствъ, но при этомъ земская мысль вращалась почти исключительно въ плоскости отчисленій (или начисленій) въ пользу *мѣстныхъ* земствъ съ источниковъ общегосударственного обложенія, находящихся *въ предѣлахъ каждаго даннаго земства*. Изъ предметовъ общегосударственнаго прямого обложенія, земскіе круги домогались чаще всего участія въ мѣстныхъ поступленіяхъ государственнаго промысловаго налога—по крайней мѣрѣ, послѣ изданія новаго положенія о промысловомъ обложеніи 8 іюня 1898 г.; изрѣдка указывалось на желательность введенія подоходнаго налога съ участіемъ земствъ въ мѣстныхъ поступленіяхъ его. Изъ косвенныхъ налоговъ земскія домогательства были направлены главнымъ образомъ къ предоставленію земствамъ участія въ доходахъ отъ казенной винной монополіи—для восполненія пробѣла, образовавшагося въ земскомъ бюджетѣ послѣ ея введенія закономъ 6 іюня 1894 г.—въ формѣ либо извѣстной надбавки къ цѣнѣ ведра водки, проданной въ уѣздѣ и въ губерніи, либо извѣстнаго процента акцизныхъ сборовъ по уѣзду и губерніи. Та же тенденція сказалась и въ заключеніяхъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности—особенно въ этомъ отношеніи характерны представленія нѣсколькихъ комитетовъ о томъ, чтобы земскія средства были пополнены ежегоднымъ отчисленіемъ извѣстнаго процента всѣхъ вообще государственныхъ доходовъ, получаемыхъ въ районѣ дѣйствія даннаго земства.

Дань этому теченію земской мысли заплатили также земскіе отзывы по

---

скихъ: Б. Веселовскій «Исторія Земства», т. I (1909 г.), стр. 129—138, 512—517, 523—526, 579—581; т. II (1909 г.), стр. 146—148; т. IV (1911 г.), стр. 95—108.—Его же статья «Земства о новыхъ источникахъ земскаго обложенія (1866—1910 гг.)» въ «Земскомъ Дѣлѣ», 1911 г., № 3, стр. 219, и «Земства объ улучшеніи земскихъ финансовъ (1907—1911 гг.)» въ «Земскомъ Дѣлѣ», 1911 г., № 18, стр. 1251 и слѣд.—«Доклады I отдѣла комиссіи по пересмотру узаконеній о земскомъ обложеніи», № 1, стр. 59—68 и № 7, стр. 1—27.—Официальный «Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ (о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности—П. Т.) по 49 губерніямъ Европейской Россіи», выпускъ «Финансовая политика и таможенное покровительство», составилъ Брандтъ, стр. 139—140.—Сборникъ «Нужды деревни по работамъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности», т. I (1904 г.), стр. 348—350.—Статья Шингарева «Объ улучшеніи земскихъ финансовъ» въ «Земскомъ Дѣлѣ», 1911 г., № 6, стр. 498 и слѣд., и законодательное предположеніе объ улучшеніи финансовъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія, внесенное въ III Гос. Думу 19 января 1911 г. отъ имени к.-д. фракціи, стр. 20 и слѣд.—Представленіе въ Гос. Думу (III созыва—П. Т.) по министерству финансовъ и внутреннихъ дѣлъ «объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ» отъ 2 марта 1912 г., № 2866, стр. 70.

проекту прод. реформы 1909 г., касаясь вопроса об источниках мѣстных прод. фондовъ въ распоряженіи земствъ, но заплатили въ минимальной степени: среди уѣздныхъ отзывовъ мы находимъ, какъ читатель помнитъ. лишь одно предложение (Старобѣльск. управы и агрономическ. совѣта, не вошедшее даже въ заключенія собранія) объ «образованіи прод. капитала процентными начисленіями на суммы, получающіяся отъ продажи спиртныхъ напитковъ въ уѣздѣ» <sup>1)</sup>, и среди губернскихъ—одинъ отзывъ (Воронежск. собранія по предложенію гл. и чл. Гос. Думы Шидловскаго) о предоставленіи въ распоряженіе земства, на предметъ образованія прод. фонда, извѣстнаго отчисленія отъ платежей и доходовъ, взимаемыхъ казной «съ мѣстнаго населенія», какъ подчеркивалъ инициаторъ предложенія, Шидловскій <sup>2)</sup>.

Но въ такой формѣ привлеченіе общегосударственнаго обложенія на помощь земству разрѣшаетъ только задачу увеличенія финансовыхъ возможностей земствъ и ничего болѣе. Эта форма финансоваго соучастія территориальныхъ союзовъ большого и меньшаго масштаба (государства и земства) ни въ малѣйшей степени не приближаетъ къ разрѣшенію проблемы уравнительности обложенія, не выравнивая неодинаковыя условія удовлетворенія той или другой потребности въ разныхъ мѣстностяхъ, изъ которыхъ въ однихъ удовлетвореніе потребности можетъ требовать меньшей суммы затратъ при большей какъ разъ платежеспособности мѣстнаго населенія, а въ другихъ наоборотъ удовлетвореніе потребности можетъ стоить особенно значительной суммы затратъ при меньшей какъ разъ платежеспособности мѣстнаго населенія. При этой формѣ цѣлое (государство) не оказываетъ матеріальной поддержки своимъ частямъ въ какомъ-либо соотвѣтствіи съ степенью нужды каждой данной части въ средствахъ извнѣ, иначе говоря съ тѣмъ, насколько каждая данная часть можетъ или не можетъ обойтись своими собственными средствами. Нельзя сказать, чтобы идея такой другой, выравнивающей формы финансоваго сотрудничества государства и земства оставалась всецѣмъ чуждой земской средѣ. Нѣкоторые элементы ея начали завоевывать симпатіи земскихъ круговъ, но только нѣкоторые, самые примитивные. Мы имѣемъ прежде всего въ виду голую идею казенныхъ пособій земствамъ (со спеціальнымъ назначеніемъ на удовлетвореніе той или другой потребности или безъ такового назначенія), т. е. идею опредѣленнаго *распределенія* извѣстной суммы, поступившей со всей территоріи государства, между отдѣльными мѣстностями, а не простой только передачи каждой данной мѣстности поступившихъ съ нея суммъ. «О пособияхъ—общихъ или съ спеціальнымъ назначеніемъ, изъ общихъ государственныхъ средствъ или изъ спеціальныхъ источниковъ—ходатайствуетъ огромное количество комитетовъ» (о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности), свидѣтельствуетъ Гр. Шрейдеръ въ сборникѣ «Нужды деревни», приводя длинный перечень заключеній комитетовъ въ пользу казенныхъ пособій земствамъ вообще

<sup>1)</sup> См. часть вторая, стр. 512--513.

<sup>2)</sup> См. часть вторая, стр. 478--479.

или со специальной цѣлью—на дѣло земской школы и расширеніе земской дѣятельности по внѣшкольному образованію, на улучшеніе путей сообщенія, на меліораціи, на кустарную организацію, на устройство земскихъ банковъ и развитіе мелкокредитнаго дѣла. Равнымъ образомъ, и министерское представленіе въ Гос. Думу «объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ» отъ 2 марта 1912 г., ограничивающееся краткой сводкой земскихъ ходатайствъ за послѣднее десятилѣтіе, выдѣляетъ группу земскихъ ходатайствъ «о прямомъ планомерномъ восполненіи изъ казны земствамъ вообще на увеличеніе доходнаго бюджета, на опредѣленные надобности и специально на народное образованіе». Но въ отношеніи большинства всѣхъ этихъ ходатайствъ не видно, на основаніи какого признака мыслится ассигнованіе въ распоряженіе земствъ той или другой суммы пособія. Между тѣмъ, очевидно, выравнивающая (эквиваліаціонная) функція казенныхъ пособій прямо обусловлена усвоеніемъ соответствующаго признака, при которомъ пособія земствамъ давались бы соразмерно степени недостатка мѣстныхъ источниковъ земскаго обложенія для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, отнесенныхъ къ предметамъ попеченія земства. Только нѣсколько ходатайствъ—насколько мы можемъ судить по имѣющимся въ нашемъ распоряженіи даннымъ—вводятъ опредѣленный признакъ для ассигнованія той или другой суммы изъ казны, именно въ зависимости отъ размѣра ассигнованій самимъ земствъ: таково ходатайство Ноллинск. земства о пособіи изъ казны на дѣло народнаго образованія *въ размѣръ опредѣленнаго процента затратъ земства* на тотъ же предметъ, таково же ходатайство Костромск. губ. комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности о выдачѣ губ. земству ежегодно изъ гос. казначейства *суммы, равной земскому бюджету*, съ распредѣленіемъ таковой между уѣздными земствами соответственно ихъ собственному бюджету. Дальше такой системы восполненія земствамъ изъ средствъ общегосударственныхъ *пропорціонально* ассигнованіямъ самимъ земствъ, земская мысль, повидимому, не шла, не предусматривая, повидимому, при этомъ примѣненія *разнаго* процента доплатъ изъ государственныхъ средствъ къ земскимъ ассигнованіямъ въ разныхъ земствахъ. Нечего говорить, насколько мало такая система единообразной пропорціональности сглаживаетъ различное въ разныхъ мѣстностяхъ соотношеніе между требуемыми для удовлетворенія потребности мѣстнаго населенія затратами и матеріальными средствами мѣстности, являясь механической системой распредѣленія общегосударственныхъ средствъ, которая только поощряетъ къ большимъ ассигнованіямъ всѣ мѣстности въ равной мѣрѣ и направляетъ абсолютно большій притокъ общегосударственныхъ средствъ туда, гдѣ оказывается не только больше субъективной готовности къ щедрымъ ассигнованіямъ изъ собственного кармана, но и больше объективныхъ къ тому возможностей.

Впрочемъ, и въ домашнемъ земскомъ дѣлѣ взаимныхъ отношеній между уѣздными и губернскими земствами, земская мысль немногимъ ушла впередъ въ осуществленіи началъ уравнительной взаимопомощи. Таковъ, по крайней мѣрѣ,



выводъ изъ небогатой сводной литературы по означенному вопросу, въ частности и въ особенности изъ фактовъ, собранныхъ въ «Исторіи Земства» Б. Веселовскаго и сводящихся къ слѣдующему. «За первые 25 лѣтъ своего существованія губернскія и уѣздныя земства почти всюду и во всемъ работали лишь рядомъ, въ размежеванныхъ областяхъ... Это было разграниченіе по предметамъ вѣдомства... Съ теченіемъ времени кое-гдѣ начинаетъ входить въ употребленіе *сотрудничество* (курс. подл.) губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Такъ, напримеръ, въ началѣ 70-хъ годовъ Московск. губ. земство начинаетъ принимать систематическое участіе въ дѣлѣ начального образованія (субсидіи на постройку школъ, доплата на жалованіе учителямъ и т. д.). Херсонское земство тогда же (съ 1874 г.) начинаетъ участвовать въ несеніи расходовъ на медицинскую часть въ уѣздахъ. Но все это до 90-хъ годовъ было лишь исключеніемъ». Въ этотъ періодъ въ земской дѣятельности господствовалъ принципъ, устанавливавшій, говоря словами руководящагося постановленія Воронежск. губ. земства 1865 г., «обязанность каждаго уѣзда восполнять собственными средствами мѣстнымъ потребностямъ» и нашедшій на долгое время особенно энергичнаго поборника въ лицѣ извѣстнаго земскаго дѣятеля (Тамбовскаго) и государственнаго вѣда Б. Н. Чичерина, наиболѣе выдающагося сторонника уѣздной самостоятельности. Такое недостаточное развитіе дѣятельности губернскаго земства, въ результатѣ котораго однимъ уѣздамъ приходилось усиленно напрягать свое обложеніе, чтобы удовлетворять растущимъ потребностямъ, въ то время, какъ другіе уѣзды, напротивъ, сравнительно легко справлялись съ своими задачами, обратило на себя даже вниманіе прав. сферъ въ концѣ 80-хъ годовъ, въ учрежденной при Бунге комиссіи по пересмотру земскаго обложенія. Именно, I отдѣлъ комиссіи, подъ предсѣдательствомъ Рихтера, въ обстоятельномъ докладѣ, «признавалъ необходимымъ дать большее развитіе въ нашемъ законодательствѣ началу взаимопомощи между уѣздами одной и той же губерніи и (даже—П. Т.) между различными губерніями, поставивъ основнымъ условіемъ обязательнаго примѣненія этого начала достиженіе отдѣльными земствами того уровня обложенія, который по закону будетъ признанъ предѣльнымъ» (въ формѣ опредѣленнаго процента облагаемой доходности недвижимыхъ имуществъ, а также промышленныхъ и торговыхъ заведеній). При этомъ проектировалось, что если земскіе окладные сборы въ уѣздѣ дойдутъ до установленнаго предѣла обложенія и «окажутся недостаточны для производства тѣхъ расходовъ, которые какъ уѣздныя, такъ и губернскія собранія найдутъ неотложными, тогда уѣздное земство получаетъ вспомошествованіе отъ губернскаго земства, для вспомошествованія же земствамъ тѣхъ губерній, гдѣ обложеніе земскими сборами достигло установленнаго въ законѣ предѣла по всемъ уѣздамъ, образуется общій по имперіи земскій капиталъ посредствомъ дополнительнаго земскаго сбора со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія». Однако не только этимъ предположеніямъ не суждено было осуществиться и не только мысль о такомъ общеземскомъ эквизационномъ фондѣ заглохла, не найдя отклика, но даже въ практикѣ губернскихъ земствъ туго прививалась мысль объ использованіи

губернскихъ земскихъ средствъ въ качествѣ цивилизаціоннаго фонда между уѣзными земствами. Если съ середины 90-хъ годовъ совмѣстная дѣятельность губернскихъ и уѣздныхъ земствъ и начала получать во многихъ губерніяхъ болѣе или менѣе широкое развитіе, то формы взаимопомощи примѣнялись при этомъ самыя примитивныя, какъ-то распредѣленіе ассигновки губернскаго земства на школьное дѣло между уѣздными земствами *пропорціоально земскому сбору съ каждаго уѣзда* (Харьковск. губ. земство 1897 г.), или по крайней мѣрѣ сравнительно примитивныя, напр. распредѣленіе ассигновокъ губернскаго земства между уѣздными земствами *пропорціоально ассигновкамъ* на данный предметъ каждаго уѣзднаго земства (большинство губернскихъ земствъ, считавшихъ нужнымъ помогать уѣзднымъ, начиная съ Херсонскаго, начавшаго участвовать еще съ 1874 г. въ расходахъ уѣздныхъ земствъ на медицину въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  ассигновки каждаго уѣзднаго земства). «Лишь въ видѣ исключенія можно указать на попытки осуществить дѣйствительно уравнительную форму взаимопомощи. Таково напр. постановленіе Тамбовск. губ. земства (1875 г.) о томъ, что на открытіе средне-учебныхъ заведеній—какъ мужскаго, такъ и женскаго—каждый уѣздъ получаетъ отъ губернскаго земства денежное пособіе, размѣръ котораго опредѣляется *пропорціоально населенности уѣзда*. Рязанск. губ. земство съ 1870 г. субсидируетъ уѣзды на содержаніе дорогъ такъ, что субсидія распредѣляется между уѣздами *въ зависимости отъ степени богатства уѣзда*, обремененія его налогами на исполненіе дорожной повинности и т. д. Въ 1899 г. Петербургск. губ. земское собраніе постановило: размѣръ пособія отъ губернскаго земства уѣзднымъ (на школы) долженъ опредѣляться *на основаніи сравнительной обремененности каждаго уѣзднаго земства расходами* на земскія потребности вообще и на народное образованіе въ частности. Вотъ почти и всѣ случаи осуществленія дѣйствительной взаимопомощи», по словамъ Б. Веселовскаго, если присоединить еще сюда практику Московск. земства, въ которомъ вопросъ о планомерномъ воспособленіи губернскаго земства уѣзднымъ имѣетъ свою длинную исторію и былъ подробно и принципиально обоснованъ еще въ концѣ 90-хъ годовъ при предсѣдателѣ губ. управы Д. Н. Шиповѣ, убѣжденномъ сторонникѣ и земскомъ идеологѣ выравнивающей функціи губернскаго земства («губернское земство, какъ болѣе крупный общественный союзъ, должно имѣть своей задачей, въ цѣляхъ справедливаго удовлетворенія потребностей населенія всей губерніи, объединять и восполнять дѣятельность уѣздныхъ земствъ, по возможности смягчая неизбѣжныя неравенства въ болѣе мелкихъ уѣздныхъ союзахъ»). Въ качествѣ способа осуществленія этой выравнивающей функціи губернскаго земства, Московск. губ. земство практикуетъ, между прочимъ, при субсидированіи той или другой отрасли дѣятельности уѣздныхъ земствъ примѣненіе *разнаго коэффиціента доплатъ* изъ губернскихъ средствъ къ ассигнованіямъ уѣздныхъ земствъ, смотря по уѣздамъ. Напр. расходъ на участковую агрономію распредѣляется, согласно постановленію губернскаго земства 1910 г., между уѣзднымъ и губернскимъ земствами такимъ образомъ, что въ однихъ уѣздахъ на средства губернскаго зем-

ства принимается  $\frac{4}{5}$  всего расхода. въ другихъ— $\frac{2}{3}$ , въ третьихъ— $\frac{1}{2}$ , въ четвертыхъ— $\frac{1}{7}$ , а въ 3 уѣздахъ весь расходъ цѣликомъ оставляется на плечахъ уѣзднаго земства.

Сопоставляя эволюцію земской мысли по вопросу объ уравнительной формѣ взаимопомощи государства и земства съ эволюціей земской мысли по вопросу объ уравнительной формѣ взаимопомощи губернскаго земства и уѣзднаго, мы находимъ такимъ образомъ одни и тѣ же этапы мысли (ассигнованія изъ средствъ высшаго союза пропорціональныя поступлениямъ съ территории меньшаго союза, ассигнованія пропорціональныя затратамъ меньшаго союза, ассигнованія въ зависимости отъ степени недостатка меньшаго союза въ средствахъ извѣт),—этапы, только не до конца еще пройденные земской мыслью въ вопросѣ о взаимопомощи государства и земства. Впрочемъ, и въ области взаимопомощи государства и земства—и притомъ какъ разъ по прод. дѣлу—намъ извѣстно одно земское ходатайство (можетъ быть, конечно, ихъ и больше), отражающее въ себѣ пониманіе дѣйствительной уравнительной формы взаимопомощи, это именно ходатайство Смоленск. губ. земства (1885 г.) о томъ, чтобы въ виду непосильности для населенія губерніи какихъ-либо новыхъ земскихъ сборовъ на усиленіе прод. капиталовъ, губернскіе прод. капиталы были усилены изъ прод. средствъ, оставшихся въ вѣдѣніи мин-ства вв. дѣлъ, пропорціонально не числу жителей каждой губерніи (какъ это было сдѣлано въ 1866 г. при распредѣленіи по губерніямъ прод. капиталовъ), а *пропорціонально размѣру нуждъ губерніи для обезпеченія населенія.*

Съ такимъ прошлымъ земская мысль встрѣтилась съ вопросомъ о казенныхъ субсидіяхъ земствамъ при представленіи въ 1909—1910 гг. заключеній по проекту прод. реформы. Въ интересующей насъ плоскости земская мысль оказалась при этомъ отчасти даже болѣе отсталой, чѣмъ предположенія прав. проекта, именно, въ вопросѣ о перераспредѣленіи теперешнихъ губ. прод. капиталовъ между губерніями, каковоес перераспредѣленіе проектъ, какъ намъ извѣстно <sup>1)</sup>, имѣеть въ виду осуществить, вводя «помимо признака количества населенія еще одинъ *признакъ—повторяемость неурожаевъ*», чтобы достигъ «сосредоточенія наибольшихъ средствъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя наибаче встрѣчаютъ въ нихъ нужду», такъ какъ «чисто механическое распредѣленіе исключительно по количеству населенія безъ принятія въ расчетъ экономическаго положенія населенія и климатическихъ условій отдѣльныхъ губерній, не отвѣчаетъ потребностямъ послѣднихъ въ прод. средствахъ». И вотъ противъ такого перераспредѣленія возстають, какъ мы знаемъ <sup>2)</sup>, до 13 губернскихъ отзывать и 2 уѣздныхъ, выдвигая обычныя въ такихъ случаяхъ возраженія о несправедливости заставлять однихъ платить на пользу другихъ. Зато, если прав. проектъ не знаетъ никакихъ отчисленій непосредственно изъ общегосударственныхъ средствъ въ мѣстные прод. фонды, оставляя ихъ дальнѣйшее накопленіе исключительно на попеченіи

<sup>1)</sup> См. введеніе, стр. 55.

<sup>2)</sup> См. часть третья, стр. 550—551, и часть вторая, стр. 470—473 и 515.



земствъ, то въ земской средѣ идея такихъ отчисленій изъ общегосударственныхъ средствъ (временныхъ или постоянныхъ, въ дополненіе къ земскимъ отчисленіямъ или вмѣсто ихъ) оказалась сравнительно популярной, будучи повторена въ 13 губернскихъ отзывахъ и 3 уѣздныхъ. Но что касается до признаковъ, согласно которымъ, въ представленіи земской среды, долженъ опредѣляться размѣръ отчисленія каждому земству, то (не говоря уже объ отзывахъ—3 губернскихъ—оставляющихъ этотъ вопросъ совершенно открытымъ) предлагаемые признаки свидѣтельствуютъ, что идея уравнительной формы взаимопомощи государства и земства остается еще почти совсѣмъ чуждой земской средѣ: размѣръ пособій проектируется въ зависимости отъ такихъ примитивныхъ признаковъ, какъ *«въ соответствии съ количествомъ населенія»* (Новгородск. упр.), или *«въ определенномъ соотношеніи къ земскимъ бюджетамъ»* (Костромск. упр., совѣщ. и собр., Ярославск. упр., совѣщ. и собр., комис. Ирбитск. собранія), или *«въ известномъ отношеніи къ земскимъ отчисленіямъ въ прод. капиталы»*, какъ то *«въ равной суммѣ»* (Владимірск. эк. сов., Пермск. губ. совѣщ. и собр., Пермск. уѣзд. собр. согласно комиссіи, Осинск. собр. согласно комиссіи), *«въ размѣръ половины земскихъ взносов»* (Вятск. собр.), въ формѣ *«кратныхъ земскимъ взносамъ ассигнованій»* (Пензенск. совѣщ., упр. и собр.). Развѣ только послѣдняя форма, предлагаемая Пензенск. отзывомъ и говорящая глухо о «кратныхъ» земскимъ взносамъ ассигнованій изъ гос. казначейства, допускаетъ пожалуй примѣненіе разной краткости въ разныхъ губерніяхъ и тѣмъ учитываетъ неодинаковую въ разныхъ мѣстностяхъ степень невозможности обойтись своими средствами при накопленіи сколько-нибудь достаточныхъ прод. фондовъ, но и то нисколько не фиксируетъ на этомъ своего вниманія. Очевидно, лишь медленно и, какъ это обыкновенно бываетъ, преимущественно опытнымъ путемъ земская мысль придетъ къ усвоенію выравнивающей формы казенныхъ субсидій, подобно тому, какъ главнымъ образомъ опытнымъ же путемъ, на основаніи долгой практики дѣла, земскіе круги начали постепенно усваивать себѣ и примѣнять принципъ уравнительной взаимопомощи въ дѣятельности губернскаго земства по отношенію къ уѣзднымъ. А земскій опытъ въ дѣлѣ казенныхъ субсидій еще только начался. Только совсѣмъ недавно, за время дѣятельности III Гос. Думы, началось систематическое участіе государственнаго бюджета въ выдачѣ земствамъ казенныхъ пособій на нужды начального образованія (закрѣпленное специальными законами, начиная съ закона 3 мая 1908 г.) и на дѣло агрономической помощи населенію (по смѣтѣ департамента земледѣлія). Недостатокъ принятаго порядка субсидированія земствъ—открываемое имъ широкое поле случайному или тенденціозному распредѣленію пособій вмѣсто ихъ распредѣленія въ зависимости отъ степени напряженія мѣстнаго обложенія (законъ глухо предназначаетъ пособия на начальное образованіе «для мѣстностей, гдѣ выяснится особый недостатокъ въ училищахъ или въ средствахъ на поддержаніе и дальнѣйшее расширеніе начального образованія») — еще не успѣлъ, очевидно, стать ощутительнымъ для земской среды къ моменту представленія земствами своихъ заключеній по прод.

проекту. Не успѣла также дать себя знать и привлечь вниманіе земской среды особенность принятой системы субсидированія непосредственно уѣздныхъ земствъ помимо всякаго посредствующаго участія губернскихъ земствъ—этимъ, по крайней мѣрѣ до нѣкоторой степени, быть можетъ объясняется невниманіе къ этой частности вопроса и въ земскихъ отзывахъ по проекту прод. реформы, которые, выдвигая вопросъ о казенныхъ пособіяхъ въ мѣстные прод. фонды, ограничиваются общимъ указаніемъ объ отчисленіяхъ «земствамъ», т. е. повидимому, губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ непосредственно изъ общегосударственныхъ средствъ, а не такъ, чтобы казенныя пособія поступали цѣликомъ въ распоряженіе губернскихъ земствъ съ тѣмъ, чтобы распредѣленіе пособій между уѣздными земствами было уже въ вѣдѣніи губернскихъ земствъ, какъ ближе къ нимъ стоящихъ.

7) Замѣчается нѣкоторый ростъ популярности въ земскихъ кругахъ идеи разрѣшенія большого вопроса объ организаціи помощи пострадавшему отъ неурожая населенію на началахъ страхованія <sup>1)</sup>.

До послѣдняго времени земская среда проявляла весьма сдержанное и даже критическое отношеніе къ страховому принципу въ примѣненіи къ обезпеченію населенія отъ неурожайнаго бѣдствія. Такъ, до 90-хъ годовъ за страховую организацію высказались, повидимому, лишь 2 земства: Кириловское (1882 г.) и Псковское губернское (1888 г.), а въ 90-хъ годахъ—губернскія земства: Курское (1892 г.), Смоленское (1892 г.) и Вятское (1893 г.), затѣмъ Рязанск. губ. дворянское собраніе (1888 г.), также совѣщаніе при Пермск. губ. управѣ о

<sup>1)</sup> Въ основаніи нашего вывода о нѣкоторомъ ростѣ популярности въ земскихъ кругахъ идеи страховой организаціи обезпеченія населенія на случай неурожая лежатъ слѣдующіе матеріалы: Б. Веселовскій «Исторія Земства», т. II (1909 г.), стр. 326—328.—«Продовольственный вопросъ въ 1897—1898 гг. Обсужденіе продовольственного вопроса въ общемъ собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12, 13, 14, 19 и 26 марта 1898 г.», ч. I (доклады), стр. 181—189.—«Сводъ мнѣній мѣстныхъ продовольственныхъ совѣщаній объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о обезпеченіи народнаго продовольствія», 1893 г., ч. I, приложенія, стр. 305—315.—«Заключенія губернскихъ начальствъ и созванныхъ губернаторами совѣщаній по вопросу о страхованіи посѣвовъ отъ неурожая», изд. хозяйственного департамента мин-ства вн. дѣлъ, 1893 г., стр. 1—284.—Савичъ «Сборникъ правилъ по обезпеченію народнаго продовольствія», выпускъ I, 1900 г., стр. 15—23 (сжатая систематическая сводка заключеній о страхованіи).—Официальный «Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ (о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности—П. Т.) по 49 губерніямъ Европейской Россіи», выпускъ «Природныя препятствія сельскому хозяйству, составилъ Скрипичинъ, стр. 120—127.—Официальный «Перечень докладовъ, помѣщенныхъ въ трудахъ мѣстныхъ комитетовъ», стр. 154 (между прочимъ, перечень докладовъ, поднимающихъ вопросъ о страхованіи).—Сухоплюевъ «Библиографическій обзоръ изданій по вопросу о обезпеченіи народнаго продовольствія», изд. Русскаго Библиографическаго Общества при Московскомъ Университетѣ, выпускъ I, 1907 г., стр. 38—48 (между прочимъ, перечень докладовъ, поднимающихъ вопросъ о страхованіи).

мѣрахъ къ улучшенію экономическаго положенія крестьянскаго населенія (1892—1893 гг.), да еще Тверск. губ. земство <sup>1)</sup>). Немного оказалось предложеній въ пользу примѣненія страхового принципа также въ заключеніяхъ мѣстныхъ губернскихъ совѣщаній объ измѣненіи правилъ о обезпеченіи народнаго продовольствія, образованныхъ подъ предсѣдательствомъ губернаторовъ согласно циркуляру мин-а вн. дѣлъ отъ 31 января 1892 г. сперва въ 18 пострадавшихъ въ то время отъ неурожая губерніяхъ, а затѣмъ еще въ 27 губерніяхъ. «Изъ учреждений и лицъ, представившихъ свои соображенія о желательной организаціи прод. дѣла—читаемъ мы въ официальномъ «сводѣ мнѣній» этихъ совѣщаній—въ пользу введенія страховой системы высказались: Суджанск. (Курск. губерніи) уѣздная прод. комиссія, нѣкоторые члены особой комиссіи Вятск. прод. совѣщанія, два отъѣзда изъ числа представленныхъ Тульск. губернатору и самъ губернаторъ, членъ Казанск. совѣщанія Казанск. вице-губернаторъ Энгельгардтъ, членъ Курск. губ. совѣщанія предсѣдатель Курск. губ. управы Борщевъ, членъ Рязанск. губ. совѣщанія и Рязанск. губ. управы кн. Н. С. Волконскій». При этомъ, какъ оказывается, «большинствомъ учреждений и лицъ, сообщившихъ свои заключенія въ пользу страховой системы, не излагаются начала, на коихъ, по ихъ мнѣнію, назвавшая система могла бы быть основана». Но особенно въ этомъ смыслѣ знаменательно отношеніе тѣхъ мѣстныхъ совѣщаній, которыя были образованы немного позднѣе, согласно циркуляру мин-а вн. дѣлъ отъ 12 іюня 1893 г., въ 49 губерніяхъ подъ предсѣдательствомъ тоже губернаторовъ и съ участіемъ губ. предводителей дворянства, предсѣдателей губ. управъ и другихъ лицъ по избранію губернаторовъ, для представленія заключеній о проектѣ «основныхъ положеній устава государственнаго страхованія сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая», внесенномъ Грассомъ въ Высочайше учрежденную 18 февраля 1893 г. при мин-ствѣ вн. дѣлъ комиссію для пересмотра устава о народномъ продовольствіи подъ предсѣдательствомъ Плеве. Означенный проектъ государственнаго страхованія, представляющій окончательный выводъ изъ большой работы того же автора (Грасса) о «страхованіи сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая» и отвергнутый большинствомъ этой центральной комиссіи (поддержанный только 6 ея членами), былъ равнымъ образомъ отвергнутъ подавляющимъ большинствомъ губернскихъ совѣщаній, именно въ 42 губерніяхъ, и только въ 6 губерніяхъ признанъ въ своей основѣ болѣе или менѣе приемлемымъ. и то съ рядомъ оговорокъ (именно, въ губерніяхъ: Рязанск., Тамбовск., Нижегородск., Уфимск., Саратовск. и Курск.). Правда, циркуляръ мин-а вн. дѣлъ отъ 12 іюня 1893 г., предлагавшій этотъ проектъ на заключеніе мѣстныхъ совѣщаній, довольно прозрачно подсказывалъ заключенія противъ введенія государственнаго страхованія сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая, подчеркивая отрица-

<sup>1)</sup> Подробнѣе другихъ разработало вопросъ о примѣненіи страховыхъ началъ къ дѣлу обезпеченія населенія отъ неурожая Кириловск. земство (см. Тютрюмовъ «Организація народнаго продовольствія на началахъ взаимнаго земскаго страхованія» въ «Юридическомъ Вѣстникѣ» 1883 г. кн. III).



тельное къ нему отношеніе большинства членовъ центральной комисіи и обращая вниманіе на рядъ соображеній, которыми это большинство руководствовалося, во главѣ со слѣдующимъ соображеніемъ, говорящимъ не только противъ даннаго проекта, но вообще противъ примѣненія въ Россіи принциповъ страхованія къ дѣлу обезпеченія населенія при неурожаяхъ: «Установленіе страхованія посѣвовъ, возможнаго лишь при обязательномъ его введеніи и притомъ повсемѣстно въ имперіи, было бы тогда лишь справедливо по отношенію къ многимъ губерніямъ, въ коихъ неурожай случается весьма рѣдко, если бы въ нихъ размѣръ страхового сбора былъ строго согласованъ со степенью риска, а въ такомъ случаѣ страховой сборъ въ губерніяхъ, подвергающихся частымъ недородамъ, долженъ быть слишкомъ высокъ и непереносимъ для населенія»<sup>1)</sup>. То же соображеніе—на ряду съ многими другими—повторяется и мѣстными совѣщаніями: «Будучи обременительнымъ для населенія, страховой сборъ представлялся бы и крайне неуравнительнымъ, вслѣдствіе чего губерніямъ съ болѣе равномѣрными урожаями пришлось бы на свой счетъ продовольствовать населеніе губерній малоплодородныхъ и съ колеблющимися урожаями». Съ тѣхъ поръ, съ начала 90-хъ годовъ, земская мысль или, вѣрнѣе, коллективная мысль мѣстныхъ людей вообще возвращается къ идеѣ страхованія посѣвовъ отъ неурожая только въ заключеніяхъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности въ 1902 г., проявляя уже нѣсколько болѣе благосклонное отношеніе: по крайней мѣрѣ, по подсчетамъ официальнаго «свода трудовъ» этихъ комитетовъ, за страхованіе посѣвовъ отъ неурожая высказались 3 губернскихъ и 14 уѣздныхъ комитетовъ<sup>2)</sup>, и еще въ нѣсколькихъ комитетахъ вопросъ о страхованіи обсуждался, но былъ отклоненъ, именно въ 4 губернскихъ и 1 уѣздномъ<sup>3)</sup>.

Наконецъ, обсужденіе проекта прод. реформы 1909 г. дало, какъ мы знаемъ<sup>4)</sup>, поводъ 14 губернскимъ отзывамъ (изъ 40) и 5 уѣзднымъ (изъ уѣздныхъ отзывовъ по 10 губерніямъ) высказаться за предпочтительность страховой

---

<sup>1)</sup> Текстъ циркуляра приводится въ докладѣ Новгородск. губ. управы уѣзднымъ и губернскому земскимъ собраніямъ очередной сессіи 1911 г. «по вопросамъ, рассмотрѣннымъ въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и въ сельско-хозяйственномъ совѣтѣ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія», приложение 1, а также въ вышеупомянутыхъ «Заключеніяхъ губернскихъ начальствъ и созданныхъ губернаторами совѣщаній по вопросу о страхованіи», приложение, стр. 283—284.

<sup>2)</sup> Вотъ ихъ перечень: губернскіе комитеты—Ярославск. Пермск. и Казанск., уѣздные—Ярославск. и Ростовск. (Ярославск. губерніи), Варнавинск. (Костромск. губерніи), Шуйск. и Юрьевск. (Владимірск. губерніи), Камышловск. (Пермск. губерніи), Бирск. и Мензелинск. (Уфимск. губерніи), Ардатовск. (Симбирск. губерніи), Нижегородск., Кобелякск. (Полтавск. губерніи), Бендерск. (Бессарабск. губерніи), Таращанск. (Кіевск. губерніи), Ямпольск. (Подольск. губерніи).

<sup>3)</sup> Вотъ ихъ перечень: губернскіе—Костромск., Симбирск., Уфимск. и Бессарабск., уѣздный—Арзамаск. (Симбирск. губерніи).

<sup>4)</sup> См. часть третья, стр. 531, и часть вторая, стр. 111—127.

организаціи дѣла обезпеченія населенія отъ неурожаа (кромѣ того, вопросъ былъ выдвинутъ, но въ концѣ концовъ оказался отклоненнымъ 2 губерскими отзовами). Если, впрочемъ, число отзывать, засвидѣтельствовавшихъ теперь свои симпатіи страховому принципу, довольно значительно, то зато большей частью дѣло ограничивается одними симпатіями, безъ выясненія конкретныхъ условій примѣненія страхового принципа къ дѣлу обезпеченія населенія въ случаѣ неурожаевъ. Зачастую даже имѣется въ виду страхованіе не въ чистой его формѣ, т. е. не въ формѣ такой системы взаимопомощи для возмѣщенія убытковъ отъ неурожайнаго бѣдствія, при которой матеріальный ущербъ отъ бѣдствія, постигающаго отдѣльныя хозяйственныя единицы, разлагается между единицами, подверженными риску этого бѣдствія, и только между ними, а въ формѣ смѣшанной — съ приплатами въ страховую фондъ извнѣ, отъ казны и земства, или только отъ казны.—Эта послѣдняя, смѣшанная, система обезпеченія населенія на случай неурожаа — полустраховая, полуналоговая, если не ошибаюсь, новая въ эволюціи идеи примѣненія страхового принципа къ неурожайнымъ бѣдствіямъ — свидѣтельствуетъ, что сами сторонники страхованія начинаютъ, хотя робко и, быть можетъ, не всегда сознательно, считаться съ основнымъ возраженіемъ противъ построенія на страховыхъ началахъ дѣла обезпеченія населенія неурожайныхъ мѣстностей, неизмѣнно *однихъ и тѣхъ-же*, — возраженіемъ, выдвигавшимся, какъ только что было отмѣчено, еще при обсужденіи проекта Грасса въ 1893 г. и повторяемымъ въ настоящее время Полтавск. отзывать въ формѣ соображенія, что принципъ страхованія неизбежно нарушался бы тѣмъ, что «губерніи, накопившія капиталы, всегда платили бы за восточныя губерніи, страдающія отъ истоянныхъ голодовокъ».

8) Земская среда начала сознавать необходимость коренной реформы самыхъ основъ дѣйствующей прод. системы въ смыслѣ отказа отъ основной формы помощи, ссудной, по отношенію къ завѣдомо некредитоспособному населенію, но еще далеко не продумала всѣхъ напрашивающихся изъ факта несостоятельности ссудной помощи выводовъ <sup>1)</sup>.

1) Ростъ критическаго отношенія земскихъ круговъ къ основамъ дѣйствующей прод. системы усматривается изъ слѣдующихъ источниковъ: Б. Веселовскій «Исторія Земства», т. II (1909 г.), стр. 299, 307—308, 336, 341.—Его же статья «Къ реформѣ продовольственнаго дѣла» въ «Саратовской Земской Недѣль» 1905 г., № 9, стр. 53—54.—Карышевъ «Земскія ходатайства (1865—1884 гг.)», 1900 г., стр. 88—102.—«Продовольственный вопросъ въ 1897—1898 гг. Обсужденіе продовольственнаго вопроса въ общихъ собраніяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12, 13, 14, 19 и 26 марта 1898 г.», часть I (доклады), стр. 166—172, часть II (пренія), стр. 119, 136—137.—Сазоновъ «Обзоръ дѣятельности земствъ по народному продовольствію (1865—1892 г.г.)», 1893 г., стр. 172—238.—«Сводъ мнѣній мѣстныхъ продовольственныхъ совѣщаній объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о обезпеченіи народнаго продовольствія», 1893 г., ч. I, стр. 153—195, ч. II, стр. 63—92.—«Докладная записка господину министру внутреннихъ дѣлъ представителей земствъ, приглашенныхъ къ участію въ Высочайше учрежденномъ (въ 1902 г.) совѣщаніи по пересмотру узаконеній продовольственнаго

Долгое время, въ теченіе многихъ десятилѣтій земскаго завѣдыванія прод. дѣломъ не возникло даже вопроса о несостоятельности самаго принципа, лежащаго въ основѣ нашей прод. системы, и о необходимости коренной реформы всей системы. Нѣсколькими пожеланіями—въ самой общей формѣ—реорганизациі прод. дѣла на страховыхъ началахъ исчерпываются всѣ проявленія земской мысли, выходящія за предѣлы дѣйствующей прод. системы. Печальные итоги въ этомъ отношеніи подводитъ Б. Веселовскій въ «Исторіи Земства»: «Постановка прод. дѣла, по справедливому замѣчанію кн. Н. С. Волконскаго, представляетъ классическій примѣръ не только малой успѣшности земской дѣятельности (по сравненію съ другими отраслями земской дѣятельности, конечно,—если же сравнивать съ дѣятельностью администраціи, то и эта отрасль земскаго хозяйства можетъ считаться хорошо поставленной), но и примѣръ индифферентизма земствъ къ выработкѣ системы, къ широкому обсужденію вопроса и т. п... Земства мало затрагивали вопросъ о самой *системѣ народнаго продовольствія* (курс. подл.). Ихъ больше интересовала вопросъ о неудобствахъ регламентациі ихъ дѣятельности въ прод. дѣлѣ». Расширеніе власти земскихъ учреждений и, хотя практически важныя, но все-же только подробности усвоенной нашимъ законодательствомъ системы народнаго продовольствія—вотъ, что привлекало вниманіе земствъ, будучи предметомъ всесторонняго обсужденія и изъ года въ годъ настойчивыхъ и подробно мотивированныхъ ходатайствъ, о чемъ наглядно свидѣтельствуютъ работы Сазонова (за 1865—1892 гг.) и Карышева (за 1865—1884 гг.). Въ этихъ же узкихъ рамкахъ остались земства и въ томъ движеніи протеста, которое началось въ земской средѣ послѣ изъятія прод. дѣла изъ ихъ рукъ по закону 12 іюня 1900 г.: «Всѣ обсужденія—читаемъ мы у того же Б. Веселовскаго—вращались лишь въ весьма узкой плоскости, именно около вопроса о возвращеніи прод. дѣла въ вѣдѣніе земства, о возвращеніи къ прежнему во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительному положенію дѣла; земства оставались такимъ образомъ на полъ-пути». Нечего говорить, что мѣстныя прод. совѣщанія объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о обезпеченіи народнаго продовольствія (1892 г.) ограничились, за единичными исключеніями, предложенными на ихъ обсужденіе довольно узкими вопросами, затрогивавшими однѣ болѣе или менѣе второстепенныя детали дѣйствующей системы и совершенно не касавшимися принципа заимообразной помощи нуждающемуся по случаю неурожая завѣдомо некредитоспособному населенію («ваиболѣе существенными и заслуживающими вниманія» признавались въ препроводительномъ циркулярѣ мин-а вн. дѣлъ отъ 31 января 1892 г. такіе вопросы относительно ссудной помощи: «4. Какъ организовать правильную раздачу ссудъ съ тѣмъ, чтобы онѣ доходили своевременно и полностью до нуждающагося? 5. Слѣдуетъ ли сохранить круговую поруку при выдачѣ прод. и сѣменныхъ ссудъ и, если возможна ея замѣна иной формой обез-

дѣла», въ «Саратовской Земской Недѣлѣ», 1903 г., № 6—7, стр. 30—35.— «Продовольственная кампанія 1906—1907 гг. по даннымъ отчетныхъ матеріаловъ министерства внутреннихъ дѣлъ», 1908 г., т. II, стр. 238—260.



печенія возврата ссудъ, то какой именно? 6. Способы болѣе точнаго опредѣленія дѣйствительно нуждающихся въ ссудѣ, порядокъ составленія списковъ ихъ, кто долженъ быть внесенъ въ число ѣдоковъ и въ какомъ размѣрѣ должно производить выдачу?»). Если означеннымъ совѣщаніямъ и было предоставлено, «не ограничивая сужденій изложенными вопросами, обратить вниманіе на все то, что могло бы послужить правильной постановкѣ прод. дѣла въ будущемъ», то это право было использовано, въ отношеніи ссудной помощи, только кое-какими совѣщаніями и развѣ только въ смыслѣ пожеланій разработки вопроса о примѣненіи страховой организаціи. Урокъ прод. кампаніи 1891—1892 гг., которая поглотила свыше 130 мил. рубл. изъ казны, въ томъ числѣ болѣе всего на выдачу ссудъ, оказавшихся въ своей массѣ безнадежными къ поступленію и сложенныхъ затѣмъ Высочайшими манифестами, не могъ, конечно, пройти совсѣмъ даромъ, но если онъ и послужилъ поводомъ для критическаго разбора самыхъ основъ прод. системы, то гораздо больше и раньше въ литературѣ, чѣмъ въ земскихъ кругахъ. Первая, если не ошибаемся, коллективная разработка недостатковъ этой системы, какъ таящей въ себѣ безнадежное внутреннее противорѣчіе (ссуды завѣдомо некредитоспособному населенію), была дана при обсужденіи прод. вопроса въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ совмѣстно съ земскими дѣятелями въ мартѣ 1898 г., въ результатѣ какового обсуждения была принята резолюція, признающая прежде всего, что «нынѣ дѣйствующій прод. уставъ заключаетъ въ себѣ такіе частные и общіе недостатки, что коренное его измѣненіе представляетъ настоятельную государственную необходимость», и что «при коренной переработкѣ этой системы должны быть прежде всего устранены основныя ея недостатки, какъ то... принципъ кредитованія завѣдомо некредитоспособнымъ элементамъ». Мелькомъ вопросъ объ отказѣ отъ ссудной помощи былъ затронутъ затѣмъ, не при выработкѣ временныхъ правилъ 12 іюня 1900 г., передававшихъ прод. дѣло изъ вѣдѣнія земскихъ учреждений въ вѣдѣніе администраціи, когда исходной точкой зрѣнія было, напротивъ, какъ мы знаемъ <sup>1)</sup>, положеніе, что «въ основахъ своихъ система продовольствія населенія не требуетъ коренныхъ измѣненій во всемъ ея объемѣ», а въ Высочайше учрежденномъ въ 1902 г. совѣщаніи по пересмотру узаконеній прод. дѣла, образованномъ подъ предсѣдательствомъ Плеве для пересмотра только что проведенной реформы. Именно, докладная записка представителей земствъ, приглашенныхъ въ это совѣщаніе, находитъ «наиболѣе правильнымъ, имѣющимъ въ своемъ основаніи строго теоретическій принципъ, постоянный опредѣленный сборъ извѣстной суммы съ каждаго стдѣльнаго лица, имѣющаго право въ случаѣ недорода на полученіе продовольствія», въ связи съ «установленіемъ безвозвратнаго пособія при нуждѣ въ продовольствіи», но вмѣстѣ съ тѣмъ «признаетъ въ данное время установленіе безвозвратныхъ выдачъ продовольствія нецѣлесообразнымъ въ силу малой культурности населенія». Болѣе поучительнымъ оказался урокъ двухъ послѣднихъ прод. кампаній

1) См. введеніе, стр. 7.

1905—1906 гг. и 1906—1907 гг., стоившихъ казнѣ еще больше, свыше 250 мил. руб., изъ коихъ большая часть пошла опять на выдачу ссудъ, опять только затянувшихъ узелъ безнадежной недоимочности: подъ впечатлѣніемъ этихъ кампаній сознание необходимости пересмотра основъ дѣйствующей системы, построенной на такомъ зыбкомъ фундаментѣ, какъ потребительныя ссуды некредитоспособному населенію, сдѣлало значительныя успѣхи, впрочемъ сперва въ кругахъ бюрократическихъ и лишь затѣмъ въ земскихъ кругахъ. По крайней мѣрѣ, первому особенно рѣшительному и дружному осужденію подверглась ссудная система въ критическихъ обзорахъ, представленныхъ вмѣстѣ съ отчетомъ по прод. кампаніи 1906—1907 гг. мѣстными органами казенной администраціи, вѣдающими прод. дѣло. «Ссудная операція, какъ основной видъ помощи, положенный въ основу дѣйствующихъ прод. правилъ,—читаемъ мы въ официальномъ «сводѣ замѣчаній и мнѣній губернскихъ начальствъ и мѣстныхъ дѣятелей»—подвергнута критикѣ въ матеріалахъ, представленныхъ изъ 11 губерній, причемъ мнѣнія, касающіяся оцѣнки этого вида помощи, по нѣкоторымъ губерніямъ сводятся къ осужденію самымъ рѣшительнымъ образомъ ссудной операціи и къ признанію неотложной необходимости совершеннаго упраздненія ея съ замѣной другими мѣропріятіями, какъ напримѣръ общественными работами и организаціей продажи хлѣба. По другимъ губерніямъ составители критическихъ обзоровъ, признавая нецѣлесообразность выдачи прод. ссудъ вообще, находятъ возможнымъ сохранить ссудную операцію для сѣменной помощи населенію и лишь въ крайнихъ случаяхъ, когда неурожай достигаетъ размѣровъ народнаго бѣдствія, допускаютъ выдачу ссудъ на продовольствіе. Въ основу этихъ заключеній положены соображенія о томъ моральномъ вредѣ, который оказываетъ на населеніе широкая раздача прод. и сѣменныхъ ссудъ, упадающихъ въ большей своей части на средства государственной казны, при слабой кредитоспособности лицъ, имѣющихъ по закону право на полученіе ссудъ, и недостаточной вслѣдствіе этого интенсивности возвратнаго поступленія прод. долговъ». Соображенія о «моральномъ вредѣ» традиціонныхъ ссудъ—ссудъ на словахъ, а на дѣлѣ дарового «царскаго пайка»—и послужили, какъ намъ извѣстно <sup>1)</sup>, рѣшающими соображеніями въ пользу перестроенія прод. системы на новыхъ началахъ въ прав. проектѣ прод. реформы 1909 г., исключаящемъ оказаніе кредитной помощи завѣдомо некредитоспособному населенію изъ числа мѣръ общественной помощи. И земскіе отзывы послѣдовали, какъ мы знаемъ <sup>2)</sup>, въ этомъ отношеніи за прав. проектомъ, вполнѣ сходясь въ оцѣнкѣ системы, при которой «кредитъ оказывается лицамъ, завѣдомо некредитоспособнымъ», какъ системы «въ корнѣ ошибочной», имѣющей «глубокое деморализующее вліяніе на населеніе». Теперешняя форма ссудъ нашла себѣ защитниковъ развѣ только въ 5—7 губернскихъ отзывахъ и то только въ качествѣ подсобной мѣры помощи, преимущественно при особенно грозныхъ неурожаихъ.

1) См. введеніе, стр. 7—8 и 32.

2) См. часть третья, стр. 535, и часть вторая, стр. 204—211.

Но все это только въ области дополнительной организаціи за общій счетъ всего населенія, въ области мѣръ «общественной помощи». Въ основной организаціи помощи за счетъ самого непосредственно заинтересованнаго населенія вниманіе земскихъ круговъ было, какъ указывалось <sup>1)</sup>, въ очень малой степени привлечено къ ссудному принципу, лежащему въ основѣ не только дѣйствующей системы общественныхъ прод. капиталовъ и запасовъ, но и системы самопомощи прав. проекта, въ формѣ позаймствованій внѣ всякаго соотвѣтствія съ кредитоспособностью, заемщиковъ, при полной необезпеченности возврата—основная организаціа помощи мыслится для всего нуждающагося въ помощи населенія большей частью въ традиціонной формѣ позаймствованій, подлежащихъ срочному возврату. Такимъ образомъ, земская мысль точно такъ же, какъ правительственная, не дошла еще до сознанія несостоятельности всякой прод. системы, основанной на обязанности возврата полученной при неурожаѣ помощи широкими слоями нуждающагося въ прод. помощи населенія, недостаточно кредитоспособными. Внутреннее противорѣчіе дѣйствующей системы колело, очевидно, земскіе глаза не столько въ плоскости социальнo-экономической—непосильностью возврата для нуждающагося населенія при недостаточной его кредитоспособности, сколько въ плоскости фискально-педагогической—убыточностью для казны безнадежной недомочности прод. долговъ и «деморализующимъ» вліаніемъ на населеніе фактически почти дарового «царскаго пайка». Иначе земская мысль сумѣла бы сдѣлать и выводъ о несостоятельности теперешней системы безнадежныхъ прод. ссудъ не только въ организаціи за общій счетъ всего населенія, но и въ организаціи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія, и выводъ о неизбѣжности, при настоящемъ низкомъ уровнѣ экономическаго благосостоянія деревни, такой формы помощи широкимъ слоямъ нуждающагося населенія, полная оплата которой не вмѣнялась бы въ обязанность каждаго получающаго помощь и откровенно принималась бы въ большей или меньшей долѣ на средства всего населенія. Между тѣмъ, осудивъ теперешнюю систему ссудъ внѣ зависимости отъ кредитоспособности, по крайней мѣрѣ по отношенію къ ссудамъ продовольственнымъ (вопросъ о допустимости ссудъ сѣменныхъ, въ теперешней ихъ формѣ, и о различіи между ссудами продовольственными, какъ потребительными, и сѣменными, какъ производительными, остался совсѣмъ неразработаннымъ въ земскихъ отзывахъ, что отмѣчалось уже нами) <sup>2)</sup>, земскіе отзывы оставляютъ пустое мѣсто какъ разъ въ самомъ центрѣ вопроса объ удовлетвореніи прод. нужды тѣхъ широкихъ слоевъ нуждающагося въ помощи населенія, которые, какъ некредитоспособные или, по крайней мѣрѣ, почти некредитоспособные, совсѣмъ или почти совсѣмъ не могутъ воспользоваться кредитной помощью на строгихъ основаніяхъ кредита. Вѣдь безвозвратную помощь по отношенію трудоспособнымъ элементамъ населенія не допускаетъ почти ни одинъ отзывъ, и равнымъ образомъ почти ни одинъ отзывъ не допускаетъ продажи хлѣба

1) См. часть третья, стр. 533, и часть вторая, стр. 151—152 и 211—212.

2) См. часть вторая, стр. 282—290.



(и кормовъ для скота) со скидкой съ заготовительной цѣны (по удешевленной цѣнѣ). Если бы еще земскіе отзывы раздѣляли точку зрѣнія проекта на общественныя работы, какъ на мѣру помощи при неурожаяхъ, способную повсемѣстно сполна удовлетворять прод. потребности всего трудоспособнаго, но некредитоспособнаго населенія. Но отношеніе земскихъ отзывовъ къ общественнымъ работамъ какъ разъ гораздо болѣе сдержанное. Имено:

9) Идея общественныхъ работъ съ прод. дѣлю при неурожаяхъ все болѣе и болѣе входитъ въ земскій обиходъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ выясняется сравнительно ограниченная примѣнимость общественныхъ работъ въ качествѣ средства помощи при неурожаяхъ, и никакихъ особыхъ надеждъ на нихъ не возлагается<sup>1)</sup>.

До неурожая 1891 г. мысль объ организациі общественныхъ работъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, для предоставленія заработка нуждающемуся населенію, выдвигалась лишь эпизодически—то въ одномъ, то въ другомъ земствѣ—и большей частью безъ общей разработки вопроса, выражаясь особенно часто—съ легкой руки Смоленск. земства (1867 г.)—въ ходатайствахъ о проведеніи черезъ пострадавшій отъ неурожая районъ той или другой желѣзной дороги, каковыхъ ходатайствъ въ работѣ Сазонова насчитывается за 1865—1892 гг. нѣсколько десятковъ. Въ видѣ исключенія Саратовск. губ. земство въ 1880 г.—если не ошибаемся, первое—выработало рядъ основныхъ положеній, которымъ должны удовлетворять общественныя работы съ прод. дѣлю. Затѣмъ въ связи съ 10 милл. ассигновкой на общественныя работы въ прод. кампанію 1891—1892 гг. (подъ руководствомъ ген. Анненкова)—первымъ крупнымъ опытомъ въ этомъ дѣлѣ—вопросъ объ общественныхъ работахъ подвергся въ сессію 1891 г. довольно оживленному и сравнительно детальному обсужденію во многихъ земствахъ пострадавшаго отъ неурожая района. Это были первые шаги коллективной земской разработки наиболѣе подходящихъ типовъ работъ съ прод. дѣлю, въ качествѣ подсобной мѣры помощи при неурожаяхъ. Разработка вопроса еще значительно подвинулась впередъ въ мѣстныхъ совѣщаніяхъ смѣшаннаго состава, образованныхъ согласно циркуляру мин-а вн. дѣлъ отъ 31 января 1892 г. въ 18 пострадавшихъ отъ неурожая губерніяхъ, каковымъ совѣщаніямъ, между прочимъ,

---

<sup>1)</sup> Земскіе взгляды на общественныя работы за 45-лѣтіе функціонирования земскихъ учреждений характеризуются слѣдующими матеріалами: Б. Веселовскій «Исторія Земства», т. II (1909 г.) стр. 351—356.—«Продовольственный вопросъ въ 1897—1898 г. Обсужденіе продовольственнаго вопроса въ общихъ собраніяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12, 13, 14, 19 и 26 марта 1898 г.», часть II (пренія), стр. 118 и 135.—Сазоновъ «Обзоръ дѣятельности земствъ по народному продовольствію (1865—1892 г.)», 1893 г., т. II, стр. 338—400.—«Сводъ мнѣній мѣстныхъ продовольственныхъ совѣщаній объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о обезпеченіи народнаго продовольствія», 1893 г., ч. I, стр. 262—286.—Максимовъ «Очерки по исторіи общественныхъ работъ въ Россіи», 1905 г. - Статья Клиничина «Общественныя работы, какъ мѣра борьбы съ послѣдствіями неурожая» въ «Земскомъ Дѣлѣ», 1911 г., № 22, стр. 1487 и слѣд. (также отдѣльное изданіе). - Статья Гагена

было предложено высказаться объ общественных работах, именно о томъ, «какой долженъ быть порядокъ завѣдыванія и какая организація мѣстныхъ общественныхъ работъ на случай неурожаевъ, какія могутъ быть изысканы денежныя средства для производства общественныхъ работъ и какія наиболее полезныя общественныя работы». Въ отвѣтахъ на эти вопросы былъ приведенъ не только обстоятельный перечень такихъ работъ, въ которомъ уже нѣтъ мѣста первоначально столь популярному, но столь мало подходящему желѣзно-дорожному строительству (работы дорожныя, по обводненію, лѣсонасажденію, разработкѣ существующихъ лѣсовъ, постройкѣ и ремонтнрованію зданій, благоустройству селеній, развитію и поощренію кустарной промышленности, осушенію болотъ и др.); намѣчаются и общія руководящія основанія постановки общественныхъ работъ съ прод. цѣлью (особенно обстоятельно заключеніе Самарск. совѣщанія), причемъ начинаютъ формулироваться такія основныя положенія, какъ: «организація общественныхъ работъ должна быть постоянной, а не временной, приуроченной лишь къ неурожаю», «общественныя работы должны быть намѣчены заблаговременно» или «заблаговременно должны быть опредѣлены всѣ планы и условія ихъ организаціи». Въ организаціонномъ отношеніи одни совѣщанія заявляютъ себя сторонниками земскаго завѣдыванія общественными работами и на земскія средства (путемъ обязательныхъ отчисленій изъ земскихъ средствъ на этотъ спеціальныи предметъ), другіе отстаиваютъ завѣдываніе казенной администраціей и на средства общегосударственныя. Въ дальнѣйшемъ, вниманіе земскихъ круговъ было вновь привлечено къ общественнымъ работамъ по случаю частичнаго неурожая 1901 г., уже послѣ реформы 12 іюня 1900 г., изъясвшей прод. дѣло въ основной ссудной организаціи изъ рукъ земства, когда изъ мин-ства вн. дѣлъ посыпался рядъ циркуляровъ, настоятельно предлагавшихъ земствамъ все-таки не устраниваться совсѣмъ отъ прод. дѣла и принять на себя попеченіе о подсобныхъ мѣрахъ помощи. въ томъ числѣ объ организаціи общественныхъ работъ. Если оставить въ сторонѣ земства, съ Тверскимъ во главѣ, вставшія въ данномъ вопросѣ на формально-принципіальную точку зрѣнія (о неприемлемости земскаго завѣдыванія одними подсобными мѣрами помощи безъ возвращенія земству всего прод. дѣла въ цѣломъ), то оказывается, что на ряду съ сочувственнымъ отношеніемъ проявилось и отношеніе по существу слержанное и даже прямо отрица-

«Земство и общественныя работы» въ «Трудовой Помощи» 1905 г., № 3, стр. 255—287.—Статья Флексора «Общественныя работы и ихъ значеніе по отзывамъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности» въ «Трудовой Помощи», 1906 г., № 3—4, стр. 293—315.—Статья Сухоплюева «Народное продовольствіе и земство послѣ изданія временныхъ продовольственныхъ правилъ 12 іюня 1900 г.» въ «Саратовской Земской Недѣлкѣ», 1905 г., № 9, стр. 28—37.—«Продовольственная кампанія 1906—1907 гг. по даннымъ отчетныхъ матеріаловъ министерства внутреннихъ дѣлъ», 1908 г., т. II, стр. 273—276.—«Отчетъ по продовольственной кампаніи 1908—1909 гг.», изд. мин-ства вн. дѣлъ, 1910 г., стр. 55—100.

тельное. При этомъ, какъ усматривается между прочимъ изъ обстоятельной сводки земскихъ откликовъ на означенные министерскіе циркуляры 1901 г., даваемой Гагенемъ на страницахъ «Трудовой Помощи», скептицизмъ однихъ (напр. Новгородск. губ. гласнаго Румянцева) подсказывался общимъ соображеніемъ, что «бороться противъ неурожайныхъ бѣдствій организацией общественныхъ работъ значить бороться средствами, для данной цѣли непригодными», прямо отрицательное отношеніе другихъ (напр. Московск. губ. управы) вытекала изъ того, что исполненіе полезныхъ общественныхъ работъ (какъ шоссеино-дорожныхъ) «нельзя откладывать на неопредѣленное время и разъ необходимость ихъ сознана и выработанъ планъ, нужно по возможности немедленно приступить къ выполненію ихъ внѣ какой-либо зависимости отъ появленія голода или иного бѣдствія». Еще немногимъ раньше, при обсужденіи прод. вопроса въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ съ участіемъ мѣстныхъ людей въ 1898 г. такое же сдержанное отношеніе выразилось въ резолюціи: «не возбуждать вопроса объ организациі въ видахъ помощи пострадавшимъ отъ неурожая разныхъ общепользныхъ общественныхъ работъ». Злополучныя Анненковскія работы въ прод. кампанію 1891—1892 гг. оставили, повидимому, глубоко неблагоприятное впечатлѣніе въ земскихъ кругахъ, вскрывъ на опытъ всю практическую трудность цѣлесообразнаго осуществленія этой формы помощи въ сколько-нибудь широкихъ размѣрахъ. Вокругъ вопроса, какъ избѣжать ошибокъ этого печальнаго опыта, и вращается преимущественно земская мысль въ заключеніяхъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности 1902 г., когда снова вопросъ объ общественныхъ работахъ всталъ передъ мѣстными людьми въ числѣ прочихъ вопросовъ мѣстной жизни. Впрочемъ, судя по крайней мѣрѣ, по сводной работѣ Флексора въ «Трудовой Помощи», если на общественныхъ работахъ и останавливаются губернскіе и уѣздные комитеты почти 20 губерній, то рѣчь идетъ о нихъ не только въ качествѣ мѣры помощи при неурожаѣ—нѣкоторые комитеты возбуждаютъ вопросъ и о привлеченіи къ общественнымъ работамъ войскъ въ свободное отъ служебныхъ занятій время, чтобы подвинуть дѣло земельныхъ меліораций, и о замѣнѣ общественными работами различнаго рода наказаній, какъ то арестовъ и штрафовъ за маловажные проступки, и даже о введеніи обязательной повинности общественныхъ работъ для «недоимщиковъ» и «непринятыхъ на службу въ войска вслѣдствіе примѣненія къ нимъ какой-либо льготы или по жеребьевкѣ, кромѣ тѣхъ, конечно, которые будутъ признаны неспособными къ труду» (Мценск. и Богородицк. комитеты). Поскольку же въ заключеніяхъ этихъ комитетовъ имѣются въ виду общественныя работы съ прод. цѣлью въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ, на первый планъ особенно настойчиво выдвигаются требованія, встрѣчающіяся уже въ заключеніяхъ совѣщаній 1892 г.,—не только о подходящемъ подборѣ доступныхъ мѣстному нуждающемуся населенію работъ и о заблаговременной разработкѣ ихъ съѣти на случай неурожая, но и главнымъ образомъ о *постоянной и планомерной организациі работъ*, такъ чтобы онѣ испод-



воль осуществлялись ежегодно и чтобы въ годы недорода ихъ интенсивность лишь возрастала пропорціонально нуждѣ мѣстнаго населенія. Наконецъ, въ послѣдній разъ передъ обсужденіемъ прав. проекта прод. реформы 1909 г. вопросъ объ общественныхъ работахъ подвергся на мѣстахъ критической оцѣнкѣ въ 1907 г. въ заключеніяхъ мѣстныхъ органовъ казенной администраціи, вѣдающихъ прод. дѣло. Къ этому времени накопился уже нѣкоторый новый опытъ общественныхъ работъ отчасти въ завѣдываніи отдѣльных земствъ, соглашавшихся на ихъ производство при условіи ассигнованія средствъ изъ казны, отчасти въ завѣдываніи новой организаціи «попечительства о домахъ трудолюбія», начавшей—въ скромныхъ, правда, размѣрахъ и весьма осторожно—развивать свою дѣятельность въ этомъ направленіи начиная съ прод. кампаніи 1898—1899 гг. Въ колоссальную прод. кампанію 1906—1907 гг. уже свыше 6 мил. рубл. пошло на общественныя работы, большей частью черезъ земства, отчасти черезъ попечительство. И вотъ въ этихъ критическихъ отзывахъ мѣстной казенной администраціи о существующей системѣ и о желательной реформѣ (1907 г.) «общественнымъ работамъ, какъ одному изъ заслуживающихъ со стороны правительства серьезнаго вниманія способовъ облегченія населенію борьбы съ послѣдствіями недорода, отводится видное мѣсто», именно по 10 губерніямъ (изъ 24), какъ о томъ свидѣтельствуетъ officialный «сводъ мнѣній и замѣчаній». Въмѣстѣ съ тѣмъ впервые, повидимому, выставляется (по Тульск. губерніи) положеніе, что «въ мѣстностяхъ, гдѣ производятся общественныя работы, ссудная помощь не должна имѣть примѣненія», и такимъ образомъ общественныя работы возводятся на степень основной мѣры помощи, между тѣмъ какъ до сихъ поръ онѣ мыслились въ качествѣ только подсобной мѣры помощи въ дополненіе къ основной ссудной операціи: если до сихъ поръ и возникали иной разъ сомнѣнія, станеть ли трудоспособный элементъ нуждающагося населенія принимать достаточно энергичное участіе въ общественныхъ работахъ, при одновременной раздачѣ ссуды, то въ качествѣ выхода изъ затрудненія предлагалось въ предупрежденіе этого слѣлать участіе въ общественныхъ работахъ обязательной повинностью для нуждающагося и требующаго ссуды населенія (Воронежск. земство 1891 г., Херсонск. прод. совѣщаніе 1892 г., Мценск. и Вогородицк. комитеты о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности 1902 г.). Впрочемъ, исходящее изъ Тульск. губерніи предложеніе не примѣнять ссудную помощь въ мѣстностяхъ, гдѣ производятся общественныя работы, сопутствуется предложеніемъ, чрезвычайно расширяющимъ самый объемъ общественныхъ работъ—предлагается, именно, «въ цѣляхъ увеличенія заработковъ населенія и главнымъ образомъ въ видахъ приближенія этихъ заработковъ къ населенію, способствовать производству работъ въ мѣстныхъ владѣльческихъ хозяйствахъ путемъ выдачи землевладѣльцамъ специальныхъ ссудъ на производство такихъ работъ, которыя привычны мѣстному населенію», причеиъ «для привлеченія землевладѣльцевъ къ организаціи подобныхъ работъ во время нужды населенія въ заработкахъ проекти-

руется предоставлять некоторыя льготы по ссудамъ». Т. е. на ряду съ организацией за общій счетъ всего населенія дѣйствительно «общественныхъ» работъ, имѣющихъ общее значеніе, мыслится также льготное субсидированіе за счетъ всего населенія работъ у частныхъ лицъ, мѣстныхъ землевладѣльцевъ—мысль, на которой останавливались еще некоторыя прод. совѣщанія 1892 г. (Пермск., Саратовск.).

Вполнѣ удачный—по мнѣнію правительства—опытъ замѣны ссудъ общественными работами при частичномъ неурожаѣ 1908 г. въ Саратовск. губерніи въ прод. кампанію 1908—1909 гг. черезъ посредство отчасти земствъ, отчасти попечительства о домахъ трудолюбія—побудилъ мин-ство Столыпина зафиксировать въ прав. проектѣ прод. реформы 1909 г. повсемѣстное обязательное возведеніе общественныхъ работъ на степень основной мѣры помощи съ полнымъ устраненіемъ «казеннаго пайка» въ формѣ пресловутыхъ ссудъ. Но убѣдительный для правительства, этотъ частичный опытъ не показался, очевидно, достаточно убѣдительнымъ для земской Россіи, и болѣе половины губернскихъ земскихъ отзывовъ по прав. проекту (22) не пошли за проектомъ въ его оптимизмѣ, оставшись въ общемъ вѣрными постепенно складывавшейся въ земской средѣ точкѣ зрѣнія на общественныя работы, какъ на мѣру помощи при неурожаѣ, которой слишкомъ увлекаться не приходится и которая во всякомъ случаѣ не можетъ быть средствомъ универсальнымъ. Не давъ ничего существенно новаго по вопросу объ общественныхъ работахъ съ прод. цѣлью—ни за нихъ, ни противъ,—земскіе отзывы 1909—1910 гг. при всемъ томъ значительно углубили вопросъ <sup>1)</sup>, давъ въ общемъ итогъ всестороннюю оцѣнку этой формы помощи при неурожаѣ.

10) Нѣкогда весьма популярная въ земскихъ кругахъ идея общественныхъ запасекъ для накопленія запасовъ непосредственно заинтересованнымъ населеніемъ постепенно разочаровала земскую среду и въ настоящее время окончательно ею оставлена <sup>2)</sup>.

Восходя къ эпохѣ крѣпостного права, общественныя запашки (практиковавшіяся у удѣльныхъ крестьянъ) привлекли къ себѣ вниманіе земскихъ учреждений съ первычъ же шаговъ ихъ завѣдыванія прод. дѣломъ, причемъ болѣе или менѣе сразу опредѣлились 3 основныхъ теченія, борившіяся въ теченіе слѣдующихъ десятилѣтій, именно, говоря словами В. Веселовскаго изъ «Исторіи Земства». «часть земскихъ собраній высказывались за обязательность запасекъ, другіе обуславливали примѣненіе этой мѣры согласіемъ сельскихъ обществъ, наконецъ,

<sup>1)</sup> См. часть третья, стр. 536, и часть вторая, стр. 238—269.

<sup>2)</sup> Слѣдующіе матеріалы даютъ понятіе объ эволюціи земскихъ взглядовъ на общественныя запашки: В. Веселовскій «Исторія Земства», т. II (1909 г.), стр. 316—320.—«Продовольственный вопросъ въ 1897—1898 гг. Обсужденіе продовольственного вопроса въ общихъ собраніяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12, 13, 14, 19 и 26 марта 1908 г., ч. 1 (доклады), стр. 132—137.—Сазоновъ «Обзоръ дѣятельности земствъ по народному продовольствію (1865—1892 гг.)», 1893 г., т. II, стр. 239—337.—«Сводъ мнѣній мѣстныхъ прод. совѣщаній объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о обезпеченіи народнаго продовольствія», 1893 г., ч. I, стр. 250—261, и ч. II, стр. 107—123.

были и такія земства, которыя рѣшительно противились введенію общественныхъ запасекъ». Особенно оживленно вопросъ объ общественныхъ запасекъ обсуждался въ земскихъ собраніяхъ въ 1885—1888 г. въ связи съ циркуляромъ мин-а вн. дѣлъ, испрашившимъ у земствъ съ чрезвычайной детальною свѣдѣнія и заключенія относительно организациі общественныхъ запасекъ<sup>1)</sup>. вмѣстѣ съ тѣмъ земскіе круги все болѣе и болѣе склонялись въ пользу общественныхъ запасекъ, какъ это усматривается, изъ слѣдующихъ цифръ въ «Исторіи Земства» В. Веселовскаго на основаніи подсчета данныхъ, приводимыхъ въ работѣ Сазонова: въ то время, какъ до начала 80-хъ годовъ всего по данному вопросу высказалось 43 земства и изъ нихъ 6 губернскихъ и 16 уѣздныхъ за общественныя запашки, 1 губернской и 2 уѣздныхъ за обязательныя запашки и почти столько же, 4 губернскихъ и 14 уѣздныхъ противъ нихъ,—начиная съ 80 годовъ (по 1892 г. включительно), имѣются мнѣнія 148 земствъ и изъ нихъ уже 18 губернскихъ и 59 уѣздныхъ земствъ высказываются за обязательныя запашки, 10 губернскихъ и 28 уѣздныхъ за обязательныя и только 2 губернскихъ и 31 уѣздныхъ, т. е. гораздо меньше половины, противъ запасекъ. Особенно много вниманія было удѣлено затѣмъ общественнымъ запашкамъ въ мѣстныхъ совѣщаніяхъ смѣшаннаго состава 1892 г., которымъ, между прочимъ, было предложено высказаться по вопросу, «слѣдуетъ ли организовать обязательныя общественныя запашки, съ цѣлью обезпеченія прод. нужды населенія, и если слѣдуетъ, то какимъ образомъ ихъ организовать и какъ установить размѣръ и способы нарѣзки или аренды потребныхъ для сего земельныхъ участковъ». При этомъ, по свидѣтельству официального свода, «большинство прод. совѣщаній и отдѣльныхъ лицъ, представившихъ... свои соображенія по изъясненному вопросу, относится къ мысли объ общественныхъ запашкахъ въ общемъ сочувственно». Впрочемъ, только нѣкоторыя проектируютъ обязательное ихъ веденіе въ качествѣ общаго правила, другія полагаютъ обязательное ихъ введеніе возможнымъ только въ частныхъ специальныхъ случаяхъ, многія признаютъ введеніе обязательныхъ запасекъ нежелательнымъ и даже невозможнымъ, допуская лишь добровольное ихъ учрежденіе по желанію сельскихъ обществъ, и, наконецъ, остальные идутъ еще дальше, призывая учрежденіе запасекъ, даже и добровольное, прямо невозможнымъ. Всѣ доводы за и противъ запасекъ нашли очень обстоятельную разработку въ этихъ совѣщаніяхъ, и подробно систематизированы въ официальномъ сводѣ ихъ мнѣній. Какъ усматривается изъ этого свода, «исходнымъ пунктомъ тѣхъ возраженій, какія дѣлаются противъ общественныхъ запасекъ вообще и, по крайней мѣрѣ, противъ обязательности ихъ введенія, служитъ сознаніе крайней трудности пракческаго осуществленія мысли объ общественныхъ запашкахъ». Важнѣйшими препятствіями представляется именно: нерасположеніе самихъ крестьянъ къ подобнаго рода

1) Перечень вопросовъ, которые ставились означеннымъ циркуляромъ передъ земствами относительно общественныхъ запасекъ, приведенъ у Сазонова, т. I, стр. 276—277.



предприятиямъ, въ которыхъ крестьяне склонны видѣть лишь видоизмѣненное продолженіе прежней барщины и крѣпостного порядка, столь же имъ ненавистнаго, сколько и невыгоднаго вообще для тѣхъ, въ чью пользу обращается барщинный трудъ, затѣмъ незначительность крестьянскихъ надѣловъ, трудность самой организаціи въ смыслѣ равномернаго распредѣленія между членами общества работы, относящейся къ воздѣлыванію земли, трудность надзора и контроля за выполнениемъ работъ. Сторонники же запашекъ отстаивали ихъ, какъ наиболее надежное средство обезпечить заполненіе пустующихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ или пополненіе прод. капиталовъ—недаромъ сплошь да рядомъ повторяется мысль объ обязательномъ ихъ введеніи въ тѣхъ именно селеніяхъ, которыя получили прод. ссуду. Угрожающій ростъ недоимочности по общественнымъ прод. капиталамъ и запасамъ сыгралъ, очевидно, свою роль въ этомъ увлеченіи общественными запашками—по крайней мѣрѣ, многія земства, съ Самарск. во главѣ, послѣдствовали непосредственно послѣ голоднаго 1891—1892 года послѣдовавъ примѣру Пензенск. и Симбирск. земствъ—этихъ ветерановъ въ дѣлѣ общественныхъ запашекъ—и завели таковыя. Скоро, очень скоро однако началась ихъ ликвидація послѣ того, какъ цифры наглядно стали доказывать ихъ убыточность для населенія, проявлявшаго къ тому же все болѣе и болѣе халатное и отрицательное къ нимъ отношеніе. И вопросъ объ общественныхъ запашкахъ постепенно и окончательно перестаетъ интересовать земскихъ людей.

Насколько онъ сталъ чуждымъ земской средѣ, объ этомъ наглядно свидѣтельствуютъ земскіе отзывы по прав. проекту 1909 г.—ни одинъ отзывъ какъ мы знаемъ, не вспомнилъ теперь объ общественныхъ запашкахъ и не рекомендуетъ этого способа накопленія запасовъ непосредственно заинтересованнымъ населеніемъ. Только при представленіи отзыва по одной губерніи—Минской—промелькнуло предложеніе о «допущеніи учрежденія общественныхъ запашекъ», но и оно заглохло, не встрѣтивъ поддержки<sup>1)</sup>.

11) Въ послѣднее время снова проявились опредѣлившіяся съ самаго начала земской дѣятельности симпатіи земской среды къ денежной формѣ обезпеченія предпочтительно передъ формой натуральной въ основной организаціи помощи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> См. часть вторая, стр. 174.

<sup>2)</sup> Сжатая картина отношенія земской среды къ вопросу о натуральной и денежной системахъ обезпеченія дается въ слѣдующихъ работахъ: Б. Веселовскій «Исторія Земства», т. II (1909 г.), стр. 312—316.—«Продовольственный вопросъ въ 1897—1898 гг. Обсужденіе продовольственного вопроса въ общихъ собраніяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12, 13, 14, 19 и 26 марта 1908 г.», ч. I (доклады), стр. 137—147.—Карышевъ «Земскія ходатайства (1865—1884 г.г.)», 1900 г., стр. 91 и слѣд.—Сазоновъ «Обзоръ дѣятельности земствъ по народному продовольствію», 1893 г., т. I, стр. 1—192.—«Сводъ мнѣній продовольственныхъ совѣщаній объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о обезпеченіи народнаго продовольствія», 1893 г., ч. I, стр. 1—47, и ч. II, стр. 1—19.—Официальный «Сводъ трудовъ

Это былъ вопросъ, привлекавшій къ себѣ съ первыхъ же лѣтъ земскаго завѣдыванія прод. дѣломъ едва ли не наибольшее вниманіе земствъ—вопросъ о предпочтительности денежной или натуральной формы обезпеченія. Выдвигался онъ и по собственному почину земствъ, неустанно домогавшихся облегченія перехода отъ натуральной формы обезпеченія къ денежной, передавался онъ и мин-ствомъ вн. дѣлъ, по ходатайству отдѣльныхъ земствъ, на обсужденіе всѣхъ земствъ, какъ это было въ 1869 г. и въ 1884 г. Численное соотношеніе земствъ, высказывавшихся за ту и другую систему, наглядно иллюстрируется слѣдующей выдержкой изъ «Исторіи Земства» Б. Веселовскаго: «Всего, согласно матеріаламъ Сазонова, за предпочтительность денежной системы обезпеченія народнаго продовольствія высказались (1867—1892 гг.) 242 земства (62 губернскихъ и 180 уѣздныхъ) и за предпочтительность натуральной—только 90 (10 губернскихъ и 80 уѣздныхъ)». Но «въ 90-хъ годахъ названный вопросъ сходитъ со сцены, потому ли, что земства убѣдились въ бесплодности своихъ ходатайствъ или потому, что неурожай 90-хъ годовъ заставилъ ихъ согласиться съ доводами, проводившимися раньше правительствомъ—неизвѣстно». Дѣло въ томъ, что, какъ нами указывалось<sup>1)</sup>, правительство настойчиво сдерживало земское движеніе въ пользу замѣны натуральныхъ запасовъ денежными капиталами,—движеніе, питавшееся въ значительной степени соображеніями о сравнительной легкости управленія прод. капиталами и весьма несовершеннымъ состояніемъ дѣла завѣдыванія натуральными запасами, непосредственно распоряженіе коими принадлежало, какъ мы отмѣчали<sup>2)</sup>, до 90-хъ годовъ сельскимъ обществамъ только подъ надзоромъ земскихъ учреждений, а съ 90-хъ годовъ, если и стало принадлежать самимъ земствамъ, то безъ надлежащей опоры въ мѣстномъ населеніи, безъ мелкой земской единицы и даже безъ исполнительной власти по отношенію къ должностнымъ лицамъ сельскаго управленія и полиціи. Въмѣстѣ съ тѣмъ прод. кампанія 1891—1892 гг. послужила, повидимому, весьма сильнымъ козыремъ въ рукахъ сторонниковъ натуральной системы, подчеркнувъ основную отрицательную сторону денежной системы—крупныя переплаты за покупку въ неурожайный годъ вздорожавшаго хлѣба, и основную положительную сторону натуральной системы—наличность въ нужную минуту запасовъ хлѣба подъ руками. Въ послѣдній разъ детальную разработку этого вопроса мы находимъ въ мѣстныхъ совѣщаніяхъ, которыя были образованы согласно циркуляру мин-а вн. дѣлъ отъ 31 января 1892 г. въ разгаръ прод. кампаніи и которымъ былъ предложенъ на обсужденіе, въ числѣ другихъ, и этотъ вопросъ (предложенъ, кстати, въ формѣ, довольно прозрачно подсказы-

мѣстныхъ комитетовъ (о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности— П. Т.) по 49 губерніямъ Европейской Россіи», выпускъ «Сбытъ», составилъ Бѣдлѣубскій, стр. 112—119.—«Продовольственная кампанія 1906—1907 гг. по даннымъ отчетныхъ матеріаловъ министерства внутреннихъ дѣлъ», 1908 г., т. II, стр. 263—264.

1) См. введеніе, стр. 57—58.

2) См. введеніе, стр. 18.

вавшей предпочтительность натуральной системы: «Какая система могла бы наилучшим образом обеспечить население прод. и сѣменными средствами? Если таковой будетъ признана система натуральныхъ запасовъ, то...»). Официальный сводъ мѣній этихъ совѣщаній свидѣтельствуетъ о цѣломъ рядѣ оттѣнковъ взглядовъ на предпочтительную систему и даетъ систематическую группировку разнообразнѣйшимъ доводамъ сторонниковъ обѣихъ системъ. Именно, кромѣ сторонниковъ системы исключительно натуральныхъ запасовъ и сторонниковъ системы исключительно денежныхъ запасовъ, было немало сторонниковъ системы смѣшанной, понимаемой либо въ смыслѣ натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ въ однихъ мѣстностяхъ и денежныхъ капиталовъ въ другихъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ и желаніямъ самого мѣстнаго населенія, либо въ смыслѣ натуральныхъ запасовъ для обѣмененія и денежныхъ капиталовъ для продовольствія, или, наоборотъ, денежныхъ капиталовъ для обѣмененія и натуральныхъ запасовъ для продовольствія. «Защитники исключительнаго или, по крайней мѣрѣ, преимущественнаго обеспеченія прод. и сѣменныхъ нуждъ населенія путемъ образованія натуральныхъ запасовъ указываютъ—говоритъ упомянутый «сводъ мѣній»—на слѣдующія свойства послѣднихъ, побуждающія отдать названной системѣ преимущество передъ всякой другой: 1) Большее удобство для населенія натуральныхъ взносовъ (а равно возврата натурой выданныхъ ссудъ) сравнительно съ денежными. 2) Возможность оказанія своевременной помощи нуждающимся, чего не гарантируютъ денежные капиталы. 3) Возможность регулировать до извѣстной степени цѣны на хлѣбъ, предохраняя такимъ образомъ правительство и населеніе отъ непродовольственныхъ затратъ. 4) Устраненіе неудобствъ и затрудненій, происходящихъ отъ необходимости одновременной и спѣшной закупки и передвиженія, иногда на большія разстоянія, крупныхъ количествъ хлѣба». Съ своей стороны, «сторонники обеспеченія прод. и сѣменныхъ нуждъ населенія путемъ образованія исключительно или преимущественно денежныхъ капиталовъ приводятъ въ подтвержденіе своего взгляда вообще слѣдующія соображенія: 1) Большую легкость образованія такихъ капиталовъ и взысканія недоимокъ по нимъ сравнительно съ зерновыми запасами, а также большую равномерность распредѣленія налога и взысканія ссудъ. 2) Большее удобство контролированія этихъ капиталовъ. 3) Увеличеніе денежныхъ капиталовъ путемъ нарастанія процентовъ на ряду съ трудностью храненія натуральныхъ запасовъ, въ большинствѣ случаевъ недоброкачественныхъ и легко подвергающихся порчѣ. 4) Возможность приобрѣтенія при всякихъ обстоятельствахъ на деньги потребнаго количества хлѣба, а равно и доставки его на мѣста. 5) Чрезмѣрность затратъ, необходимыхъ для устройства магазиновъ и расходовъ на храненіе въ послѣднихъ запаснаго хлѣба». Гораздо меньше вниманія было удѣлено этому старому вопросу о преимуществахъ той и другой системы въ работахъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности 10 лѣтъ спустя, въ 1902 г.: по крайней мѣрѣ, официальный «сводъ трудовъ» этихъ комитетовъ въ специальной главѣ, посвященной прод. запасамъ, даетъ сравнительно очень короткій перечень комитетовъ,



возбуждавших этот вопрос, и приводить очень небольшой запас доводов сторонников каждой системы. Равнымъ образомъ, и при представленіи мѣстными органами казенной администраціи своихъ критическихъ обзоровъ о дѣйствующей прод. системѣ въ 1907 г., «вопросъ о предпочтительности натурального и денежнаго способа обезпеченія продовольствія—какъ удостовѣряетъ офиціальныи сводъ высказанныхъ при этомъ мнѣній и замѣчаній—не подвергался обсужденію съ принципиальной точки зрѣнія», и вообще на этотъ счетъ мы находимъ въ этихъ критическихъ обзорахъ одни обрывки мыслей.

Но прав. проектъ прод. реформы 1909 г., навязывающій повсемѣстно предпочтительность натуральныхъ запасовъ, далъ снова поводъ земской мысли вернуться къ нѣсколько забытому старому спору вокругъ натуральныхъ запасовъ и денежныхъ капиталовъ и со всей подробностью на немъ остановиться. По всему фронту 34 земскихъ и 6 полу-земскихъ губерній завязалось генеральное сраженіе между сторонниками обѣихъ системъ, были мобилизованы всѣ силы—пущены въ ходъ весь запасъ доводовъ въ пользу и противъ той и другой, системы, и въ результатѣ, какъ и раньше, сторонники натуральныхъ запасовъ не сумѣли оставить за собой поле сраженія: большинство отзывовъ (26 губернскихъ) высказались, какъ намъ извѣстно, во всякомъ случаѣ противъ предпочтительнаго образованія натуральныхъ запасовъ<sup>1)</sup>. Вопросы непосредственнаго хлѣбоснабженія, очевидно, не особенно озабочиваютъ земскую Россію теперь, какъ не оправдывали въ ея глазахъ и раньше такой жертвы и такой роскоши, какой представляется земской средѣ повсемѣстное обязательное накопленіе натуральныхъ запасовъ на непредвидимый случай неурожайнаго бѣдствія.

12) По возможности избѣгать или, по крайней мѣрѣ, смягчить невыгодныя стороны традиціонной системы сельскихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ (въ основной организаціи помощи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія) и въ то же самое время быть гарантированнымъ въ наличности подъ руками хлѣбныхъ запасовъ, могущихъ быть безъ задержки использованными при неурожаѣ—такой выходъ уже давно доискивался земской мыслью, но почти исключительно въ старыхъ формахъ заблаговременнаго изъятія изъ рынка хлѣбныхъ запасовъ, спеціально предназначаемыхъ на случай неурожая и образуемыхъ путемъ обязательной ссыпки или закупки хлѣба. Если мысль о необходимости вообще усовершенствованія дѣла реализаціи урожаевъ мѣстнымъ, въ особенности мелкимъ, земледѣльческимъ населеніемъ путемъ покрытія страны сѣтью зернохранилищъ-ломбардовъ и стала уже давно озабочивать земскіе круги, то до мысли связать это дѣло обзаведенія хлѣбными ломбардами-зернохранилищами съ дѣломъ обезпеченія населенія въ случаѣ неурожая земская среда стала только-только доходить.

Чрезвычайная неудовлетворительность огромнаго большинства зданій сельскихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, при полной непригодности ихъ для храненія хлѣба, и крайняя затруднительность, при ихъ децентрализаціи, надлежащей

1) См. часть третья, стр. 539—540, и часть вторая, стр. 292—314.

постановки дѣла надзора со стороны земствъ за ссыпкой и разборкой хлѣба были такими явными недостатками натуральной системы обезпеченія и въ то же самое время недостатками побочными, которые уже издавна толкали земскихъ людей на мысль о желательности централизаціи хлѣбныхъ запасовъ въ болѣе крупныхъ магазинахъ, предназначаемыхъ во всякомъ случаѣ на болѣе значительный районъ, чѣмъ сельское общество (подобныхъ тѣмъ, которые издавна существовали у государственныхъ крестьянъ),—магазинахъ, сокращающихъ при большемъ объемѣ расходы на храненіе, способствующихъ при лучшемъ оборудованіи болѣе успѣшному храненію хлѣба и легче содержимыхъ при меньшемъ ихъ количествѣ подѣлительнымъ контролемъ земства <sup>1)</sup>.

Въ свое время это былъ даже весьма модный вопросъ, которому земская среда придавала очень большое значеніе и который въ 70-хъ годахъ передавался мин-стромъ вн. дѣлъ на заключеніе всѣхъ земствъ (напр. циркуляромъ 18 іюля 1875 г.), а позднѣе вошелъ въ число «наиболѣе существенныхъ и заслуживающихъ особаго вниманія вопросовъ», предложенныхъ мѣстнымъ прод. совѣщаніемъ циркуляромъ 31 января 1892 г. («какимъ образомъ установить неослабный надзоръ за хлѣбозапасными магазинами, въ видахъ содержанія ихъ въ должномъ порядкѣ? должны ли они оставаться сельскими или же принадлежать болѣе значительному району съ цѣлью централизаціи самого дѣла?»). «Среди земствъ— читаемъ мы по этому поводу въ «Исторіи Земства» Б. Веселовскаго—намѣтилось три теченія. Одни стояли за предпочтительность центральныхъ магазиновъ при всякихъ условіяхъ, другіе были безусловными противниками этой мѣры, третьи находили, что при извѣстныхъ обстоятельствахъ цѣлесообразнѣе сельскіе магазины, а при иныхъ—центральные». Впрочемъ, «большинство разбилось на 2 лагеря: безусловныхъ противниковъ и сторонниковъ централизаціи. Число тѣхъ и другихъ, по даннымъ Сазонова (за 1865—1892 гг.), было таково: за централизацію высказалось 58 земствъ (12 губернскихъ и 46 уѣздныхъ), а противъ нея 146 земствъ (25 губернскихъ и 121 уѣздныхъ)». Въ частности,— по свидѣтельству официальнаго «историческаго обзора правительственныхъ мѣропріятій по народному продовольствію въ Россіи»—«и значительное большинство

---

<sup>1)</sup> Интересъ земскихъ круговъ къ идеѣ централизаціи хлѣбозапасныхъ магазиновъ характеризуется слѣдующими матеріалами: Б. Веселовскій «Исторія Земства», т. II (1909 г.), стр. 304—306.—«Историческій обзоръ правительственныхъ мѣропріятій по народному продовольствію въ Россіи», изд. хозяйственнаго департамента мин-ства вн. дѣлъ, 1892 г., ч. II, стр. 264—267, и приложенія, стр. 384—393.—«Продовольственный вопросъ въ 1897—1898 гг. Обсужденіе продовольственнаго вопроса въ общихъ собраніяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12, 13, 14, 19 и 26 марта 1898 г.», ч. I (доклады), стр. 140—142.—Сазоновъ «Обзоръ дѣятельности земствъ по народному продовольствію (1865—1892 гг.)», 1893 г., т. II, стр. 1—82.—«Сводъ мнѣній продовольственныхъ совѣщаній объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о обезпеченіи народнаго продовольствія», 1893 г., ч. I, стр. 130—152, и ч. II, 52—58

губернскихъ земствъ высказалось противъ примѣненія централизаціи сельскихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ», когда циркуляромъ 18 іюля 1875 г. ихъ вниманію былъ предложенъ проектъ Симбирск. земства объ обязательной замѣнѣ сельскихъ магазиновъ центральными (дѣйствующій законъ—19 апрѣля 1866 г.—разрѣшалъ сельскимъ обществамъ такую замѣну, то не обязывалъ ихъ къ тому). Но въ то время, какъ большинство земствъ до 1892 г., не усматривало такимъ образомъ достаточныхъ основаній для централизаціи магазиновъ,—изъ мѣстныхъ прод. совѣщаній 1892 г., по свидѣтельству официального свода, напротивъ, «немногіе высказались въ пользу существованія только сельскихъ магазиновъ, большинство признаетъ необходимымъ приуроченіе магазиновъ къ болѣе обширнымъ районамъ или же существованіе на ряду съ сельскими и центральными магазинами». При этомъ, нормальнымъ райономъ для одного магазина признается либо нѣсколько селеній, чаще всего волость, иногда земскій участокъ, или даже уѣздъ—на этотъ счетъ замѣчается большая разногласица. Но зато всѣ предложенія центральныхъ магазиновъ—какъ самостоятельныхъ, имѣющихъ замѣнить сельскіе магазины, такъ и дополнительныхъ—исходятъ изъ одинаковаго представленія о заполненіи означенныхъ магазиновъ хлѣбомъ на такихъ же основаніяхъ, на какихъ заполняются сельскіе хлѣбозапасные магазины, т. е. въ качествѣ натуральной повинности непосредственно заинтересованнаго населенія, отбываемой при этомъ не всѣмъ заинтересованнымъ населеніемъ сообща по всей Россіи, а порознь, по замкнутымъ продовольственнымъ участкамъ такихъ небольшихъ размѣровъ, какъ сельское общество. Такой порядокъ ссыпки хлѣба въ центральные хлѣбозапасные магазины (волостные, участковые, уѣздные) и порождаетъ тотъ ихъ недостатокъ, который выдвигается и этими совѣщаніями и земствами въ качествѣ основного возраженія противъ нихъ: увеличеніе разстоянія магазина отъ населенія неизбежно отягчаетъ населенію, приписанному къ магазину, какъ ссыпку хлѣба въ магазинъ и періодическое его освѣженіе, такъ и полученіе хлѣба въ ссуду изъ магазина (и это на ряду съ неизбежными дорогостоящими затратами на постройку самихъ новыхъ магазиновъ), не говоря о томъ, что удаленіе магазина отъ населенія, являющагося вкладчикомъ ссыпаннаго въ него хлѣба, противорѣчатъ господствующему въ самомъ населеніи стремленію держать свой ссыпанный хлѣбъ, какъ свою собственность, у себя на глазахъ и тѣмъ болѣе отчасти сказывавшейся тенденціи отдѣльныхъ ссыпщиковъ считать себя лично собственникомъ ссыпаннаго ими хлѣба. Впрочемъ, это послѣднее обстоятельство, если иногда и приводилось въ качествѣ соображенія противъ централизаціи магазиновъ, но крайней мѣрѣ, безъ согласія самихъ сельскихъ обществъ, то съ другой стороны приводилось и въ качествѣ соображенія въ пользу централизаціи, въ качествѣ средства предупредить самовольную разборку хлѣба. Какъ бы то ни было, но, пожалуй, именно потому, что это было средство половинчатое, шедшее слишкомъ далеко на почвѣ дѣйствующей системы и вмѣстѣ съ тѣмъ недостаточно далеко въ смыслѣ ея рационализаціи, идея централизаціи магазиновъ не привилась въ земской средѣ и постепенно стала со-



всѣмъ забываются: только единичныя пожеланія въ этомъ смыслѣ находимъ мы въ заключеніяхъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности 1902 г., только одинъ критическій обзоръ (по Уфимск. губерніи) изъ всѣхъ обзоровъ, представленныхъ въ 1907 г. мѣстными органами казенной администраціи по завѣдыванію прод. дѣломъ, поднимаетъ этотъ старый вопросъ объ устройствѣ волостныхъ магазиновъ вмѣсто сельскихъ и только очень немногіе земскіе отзывы по проекту прод. реформы 1909 г. удѣляютъ вниманіе оцѣнкѣ положительныхъ и отрицательныхъ сторонъ центральныхъ магазиновъ, высказываясь, какъ мы видѣли, чаще противъ централизаціи или, по крайней мѣрѣ, противъ централизаціи помимо согласія самихъ участниковъ запасовъ, рѣже—за <sup>1)</sup>).

Сравнительно съ идеей централизаціи традиціонныхъ запасовъ хлѣба, принудительно ссыпаннаго на случай неурожая самимъ нуждающимся въ помощи населеніемъ, идея заблаговременнаго образованія центральныхъ запасовъ хлѣба, закупленнаго на случай неурожая за общегосударственный счетъ для продажи его въ нуждающіеся районы, принадлежитъ позднѣйшему времени и гораздо меньше обсуждалась въ земскихъ кругахъ <sup>2)</sup>). Постепенное развитіе на мѣстѣ натурального хозяйства хозяйства мѣноваго и обнаружившаяся на практикѣ въ прод. кампанію 1891—1892 гг. дороговизна слѣшной закупки хлѣба при наступившемъ уже неурожаѣ въ связи вообще съ рѣзкими колебаніями хлѣбныхъ цѣнъ поставили на очередь этотъ вопросъ въ 90-хъ годахъ при начавшемся послѣ этой прод. кампаніи пересмотрѣ прод. законодательства. Неоднократно выдвигаемый мин-омъ земледѣлія и гос. имущества Ермоловымъ, онъ находилъ нѣкоторый откликъ и въ земскихъ кругахъ, впрочемъ, довольно слабый: по крайней мѣрѣ, когда въ концѣ 1894 г. послѣдовалъ извѣстный циркулярный запросъ по этому мин-ству къ земствамъ о нуждахъ сельскаго хозяйства и мѣрахъ ихъ удовлетворенія, немного земствъ упомянули мимоходомъ о желательности организаціи закупокъ хлѣба правительствомъ для продовольствія населенія въ случаѣ неурожая и для нуждъ интендантства. Позднѣе кое-какіе мѣстные комитеты о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности развиваютъ аналогичные проекты. «Чтобы помощь поспѣвала во время и обходилась возможно де-

<sup>1)</sup> См. часть вторая, стр. 314—317.

<sup>2)</sup> Кое какія свѣдѣнія объ эволюціи идеи центральныхъ запасовъ заблаговременно закупленнаго на случай неурожая хлѣба можно найти въ слѣдующихъ работахъ: Савичъ «Сборникъ правилъ по обезпеченію народнаго продовольствія», выпускъ I (1900 г.), стр. 30—31, 33—35 и др.—«Нужды сельскаго хозяйства и мѣры ихъ удовлетворенія по отзывамъ земскихъ собраній», изд. мин-ства земледѣлія и государственныхъ имущества, 1899 г., стр. 203—204.—Официальный «Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ (о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности — П. Т.) по 49 губерніямъ Европейской Россіи», выпускъ «Сбытъ», составилъ Бѣлелюбскій, стр. 112—119. — «Продовольственная кампанія 1906—1907 гг. по даннымъ отчетныхъ матеріаловъ министерства внутреннихъ дѣлъ», 1908 г., т. II, стр. 283.

шевле, необходима—читаемъ мы въ официальномъ «сводѣ трудовъ» комитетовъ—правильная организація образованія прод. запасовъ, что выполнимо лишь съ устройствомъ крупныхъ зернохранилищъ въ узловыхъ пунктахъ желѣзныхъ дорогъ и на главнѣйшихъ пристаняхъ судоходныхъ рѣкъ. Затѣмъ вокругъ центральныхъ складовъ зерна должны устраиваться менѣе крупныя зернохранилища, предназначенныя для меньшихъ районовъ. Съ теченіемъ времени, когда сѣтъ зернохранилищъ будетъ достаточно густа, они могутъ замѣнить собой существующіе теперь запасныя магазины сельскихъ обществъ. Запасы въ зернохранилищахъ должны пополняться въ урожайные годы по дешевымъ цѣнамъ и выпускаться въ годы неурожая. При этомъ попутно достигалась бы и другая цѣль—уменьшеніе колебанія цѣвъ на наши главные хлѣба. Снятіе съ рынковъ значительнаго количества зерна въ урожайные годы и выпускъ его въ неурожайные внесутъ большую устойчивость въ колеблющуюся изъ года въ годъ расцѣнку его, что благотворно отразится и на доходности земледѣльческаго промысла. Въмѣстѣ съ тѣмъ образованіе государственныхъ хлѣбныхъ запасовъ могло бы примирить неудобства двухъ существующихъ теперь системъ организаціи мѣстной прод. помощи населенію—путемъ составленія крестьянскими обществами натуральныхъ запасовъ и путемъ образованія тѣми же обществами денежныхъ прод. капиталовъ». Болѣе замѣтенъ успѣхъ этой мысли въ правительственныхъ кругахъ. Такъ, министръ вн. дѣлъ въ своемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ 15 октября 1902 г. о прод. кампаніи 1901—1902 гг., предусматривая необходимость новаго пересмотра узаконеній прод. дѣла (послѣ только что проведенной реформы 12 іюня 1900 г.), останавливается между прочимъ на желательности «образованія центральныхъ складовъ хлѣба въ мѣстностяхъ, куда доставка зерна въ неурожайные годы представляется затруднительной», такъ какъ «доказанная опытомъ невозможность обойтись безъ ежегодныхъ почти закупокъ за счетъ казны хлѣба для продовольственныхъ потребностей внушаетъ мысль о предпочтительности систематической съ этой цѣлью заготовки зерна въ урожайные годы». Затѣмъ на желательность «заблаговременной въ годы урожаяевъ закупки хлѣба при условіи устройства центральныхъ складовъ для его храненія» имѣются указанія и въ нѣкоторыхъ критическихъ обзорахъ, представленныхъ въ 1907 г. должностными лицами и бюрократическими учреждениями, завѣдующими прод. дѣломъ, о чемъ свидѣтельствуетъ официальный сводъ ихъ мнѣній и замѣчаній. Наконецъ, какъ мы знаемъ<sup>1)</sup>, прав. проектъ прод. реформы 1909 г., содержащій уже конкретныя предположенія по части образованія хлѣбныхъ запасовъ заблаговременно закупленнаго хлѣба, самъ ставитъ этотъ вопросъ передъ всѣми земствами. Какъ мы уже отмѣчали въ своемъ мѣстѣ<sup>2)</sup>, нельзя сказать, чтобы и на этотъ разъ земская среда особенно ухватила за эту мысль, какъ за такую, которая открывала бы широкія перспективы, но нельзя также сказать, чтобы она особенно осудила ее,—она просто удѣлила ей сравнительно мало вниманія: больше всего

<sup>1)</sup> См. введенеіе, стр. 58—60.

<sup>2)</sup> См. часть третья, стр. 540—541, и часть вторая, стр. 318—332.

было отзывомъ, молчаливо соглашавшихся съ предположеніями проекта, нѣкоторые оговаривали свое сочувственное отношеніе, другіе вносили поправки организаціоннаго характера, немало было и такихъ, которые высказались противъ образованія такихъ запасовъ, какъ малопроизводительной затраты огромныхъ средствъ.

Впрочемъ, «въ принципѣ—говоря словами представленія мин-ства вн. дѣлъ въ гос. совѣтъ по поводу пересмотра правилъ о народномъ продовольствіи, приведшаго къ закону 12 іюня 1900 г. (представленія, въ которомъ мин-ство вн. дѣлъ «не находило основаній высказаться за учрежденіе государственныхъ запасовъ въ качествѣ замѣны дѣйствующей системы народнаго продовольствія») — система государственныхъ хлѣбныхъ запасовъ не представляетъ коренного отличія отъ нынѣ дѣйствующей системы обезпеченія народнаго продовольствія. Какъ въ томъ, такъ и другомъ случаѣ въ основу положена необходимость постоянного содержанія въ наличности значительнаго количества хлѣба-зерна... Слѣдовательно, главные неудобства и затрудненія, встрѣчающіяся при настоящей системѣ, а именно *неподвижность огромнаго народнаго капитала въ хлѣбныхъ запасахъ, извлеченнаго изъ торговаго оборота и не приносящаго прямого дохода*...—остаются въ полной силѣ». Пусть такимъ запасамъ заблаговременно закупленнаго хлѣба придается еще побочное назначеніе—также запасовъ хлѣба для интенданства, поскольку въ нихъ не ощущается надобности въ цѣляхъ продовольственныхъ. Пусть это нѣсколько смягчаетъ основной недостатокъ ихъ, совпадающій съ недостаткомъ системы натуральныхъ запасовъ заблаговременно сыпаннаго хлѣба—извлеченіе изъ торговаго оборота болѣе или менѣе значительнаго народнаго капитала, иммобилизацію спеціально на случай неурожая многомилліонныхъ запасовъ хлѣба. Основной недостатокъ не можетъ быть совсѣмъ устраненъ побочнымъ назначеніемъ.

Проблема «*примиренія неудобствъ натуральной и денежной системы*» разрѣшалась бы только въ томъ случаѣ, если бы можно было обойтись *безъ заблаговременной иммобилизаціи* запасовъ хлѣба спеціально на случай неурожая и въ то же самое время быть гарантированнымъ всегда имѣть *подъ руками* не по чрезмѣрной цѣнѣ необходимые въ случаѣ неурожая запасы хлѣба. Разрѣшима ли эта проблема въ такой формѣ вполне или неразрѣшима, но, очевидно, она во всякомъ случаѣ тѣмъ ближе къ разрѣшенію, чѣмъ меньше мы имѣемъ дѣло со спѣшной реализаціей каждой уборки хлѣба и съ оголеніемъ мѣстностей отъ собраннаго хлѣба, иначе говоря, чѣмъ больше остается на мѣстахъ запасовъ хлѣба, чѣмъ дольше они остаются и чѣмъ они равномернѣе расположены въ странѣ, что находится, въ свою очередь, въ прямой зависимости отъ оборудованія страны сѣтью, зернохранилищъ, отъ развитія хлѣбо-залоговыхъ операцій и отъ организованности самаго сбыта хлѣба <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Подводимые ниже итоги постепеннаго развитія элеваторнаго дѣла, хлѣбо-залоговыхъ операцій и организаціи сбыта мелкихъ партій хлѣба заимствованы изъ слѣдующихъ источниковъ: «Б. Веселовскій «Исторія Земства», т. II (1909 г.), стр. 258—264.—«Продовольственный вопросъ въ 1897—



По признанію самихъ официальныхъ источниковъ («свода трудовъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности»), «иниціатива введенія въ нашемъ отечествѣ *операции ссудъ подѣ хлѣбъ* принадлежитъ земству», именно Крестецк. земству (Новгородск. губерніи), начавшему выдавать подобныя ссуды (изъ суммъ губ. прод. капитала) уже съ 1866 г. и съ тѣхъ поръ постепенно все расширявшему эту операцию. Впрочемъ, съ самаго начала операциа Крестецк. земства—точно такъ же, какъ позднѣе другихъ земствъ—носила своеобразный фискальный отпечатокъ, преслѣдуя цѣль облегчить крестьянамъ совершать свои обычные осенніе платежи (казенные и земскіе) безъ необходимости прибѣгать осенью къ невыгодной продажѣ хлѣба, почему она обходилась даже безъ выдачи непосредственно заемщику на руки причитающейся ему ссуды, каковая сдавалась земской управой прямо въ казначейство въ зачетъ платежей по лежащимъ на заемщикѣ повинностямъ. Но только съ 1893 г. операциа выдачи ссудъ подѣ залогъ хлѣба начала распространяться и въ другихъ земствахъ послѣ того, какъ земствамъ былъ открытъ на этотъ предметъ кредитъ въ гос. банкѣ, и послѣ того, какъ таможенная война между Германіей и Россіей поставила на

---

1898 гг. Обсужденіе продовольственного вопроса въ общихъ собраніяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12, 13, 14, 19 и 26 марта 1898 г., ч. I (доклады), стр. 189—197.—Сазоновъ «Обзоръ дѣятельности земствъ по народному продовольствію (1865—1892 гг.)», 1893 г., т. II, стр. 401—415.—Сазоновъ «Вопросы хлѣбной промышленности и торговли, разработанные земскими учрежденіями (1865—1890 гг.)», 1891 г., чтр. 1—132 и 189—256.—«Нужды сельскаго хозяйства и мѣры ихъ удовлетворенія по отзывамъ земскихъ собраній», изд. мин-ства земледѣлія и гос. имуществъ, 1899 г., стр. 205—210.—Официальный «Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ (о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности—П. Т.) по 49 губерніямъ Европейской Россіи», 1904 г. выпускъ «Кредитъ», составилъ Бородаевскій, стр. 333—390, и выпускъ «Сбытъ», составилъ Бѣллюбскій, стр. 105—111 и 137—169.—Официальный «Перечень докладовъ, помѣщенныхъ въ трудахъ мѣстныхъ комитетовъ», 1905 г., составилъ Лопатинъ, стр. 86—90, 104, 177.—Сухоплюевъ «Библиографическій обзоръ изданій по вопросу о обезпеченіи народнаго продовольствія», изданіе Русскаго Библиографическаго Общества при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, выпускъ I, стр. 38—48 (между прочимъ, перечень докладовъ о зернохранилищахъ и пр.).—Бородаевскій «Зернохранилища-элеваторы и кооперативный сбытъ хлѣба», 1912 г., стр. 17—21 и 76—83.—Лященко «Хлѣбная торговля на внутреннихъ рынкахъ Европейской Россіи», 1912 г., стр. 585—626.—Валаевъ «Сбытъ хлѣба и участіе въ немъ земскихъ и кооперативныхъ организацій», 1912 г., стр. 30—58.—«Записка по вопросу объ устройствѣ зернохранилищъ», изд. отдѣла торговли (мин-ства торговли и промышленности), 1911 г. стр. 1—66.—«Справочникъ по хлѣбной торговлѣ», изд. отдѣла торговли (мин-ства торговли и промышленности), 1911 г., стр. 389—390, 395—408, 438—442.—«Сооруженіе государственнымъ банкамъ сѣти собственныхъ зернохранилищъ», рѣчь управляющаго гос. банкомъ Коншина при открытіи элеватора при ст. Грязи 18 ноября 1912 г. (отдѣльный оттискъ).—Доброхотовъ «Зернохранилища для сельскихъ учреждений мелкаго кредита», 1912 г., стр. 65—97.

очередь вопрос о принятіи особых мѣръ въ интересахъ сельскаго хозяйства. Въ это время за эту операцію принялись до 65 земствъ, но на этомъ распространеніе этой операціи и остановилось—до сихъ поръ мы не перешагнули черезъ это количество земствъ, по крайней мѣрѣ до 1910 г.: прибавились, правда, новыя земства, но зато ее прекратили тѣ земства, которыя занимались раньше. Кроме того, и занимающіяся этой операціей земства еще очень далеки отъ использованія даже предоставленныхъ имъ гос. банкомъ кредитовъ (въ 1910 г. на сумму около 10 милл. руб.), поскольку они въ подавляющемъ большинствѣ пользовались на этотъ предметъ посредническимъ кредитомъ гос. банка (безъ матеріальнаго содѣйствія гос. банка операція велась только въ немногихъ земствахъ, какъ то: Тверск. губерномъ и нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствахъ Вятск. и Петербургск. губерній). «Причину надо искать въ томъ—по мнѣнію автора «Исторіи Земства»—, что во первыхъ банковскій кредитъ оказался слишкомъ дорогимъ; во вторыхъ, скоро миновалъ періодъ низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ, и со второй половины 90-хъ годовъ началось ихъ быстрое повышеніе. Такимъ образомъ утрачивалъ свое значеніе тотъ мотивъ, которымъ главнымъ образомъ и было вызвано открытіе кредита: необходимость хотя бы до нѣкоторой степени парализовать невыгоды чрезчуръ сильнаго пониженія хлѣбныхъ цѣнъ осенью». Какъ бы то ни было, на лицо всѣ признаки сравнительно незначительнаго и во всякомъ случаѣ тугого развитія земскихъ хлѣбо-залоговыхъ операцій и сравнительно ничтожнаго ихъ удѣльнаго вѣса въ смыслѣ задерживающаго фактора по отношенію къ хлѣбнымъ запасамъ. Количественно большее развитіе получила, начиная тоже съ 1893 г., выдача ссудъ непосредственно гос. банкомъ сельскимъ хозяевамъ (крупнымъ) подъ залогъ большихъ партій хлѣба, но замѣтные успѣхи сдѣлала эта операція только въ самые послѣдніе годы (въ 1908 г. такихъ ссудъ было выдано на 11,6 милл. руб., въ 1909 г.—на 28,8 милл. руб. и въ 1910 г.—на 43,7 милл. руб.). Также только за послѣдніе годы стали развиваться хлѣбо-залоговыя операціи учрежденій мелкаго кредита въ связи вообще съ оживленіемъ кооперативнаго движенія послѣ сдвига 1905—1906 гг.: на 1 января 1907 г. было всего 76 кредитныхъ товариществъ, ведшихъ эту операцію за счетъ спеціальнаго кредита изъ гос. банка,—всего менѣе, чѣмъ на 1 милл. руб., но уже на 1 января 1910 г. число товариществъ возросло до 305 и размѣръ кредитовъ—до почти 3 милл. руб. <sup>1)</sup>). Что же касается выдачи гос. банкомъ ссудъ подъ залогъ хлѣба торговцамъ, а также выдачи гос. банкомъ ссудъ—непосредственно или черезъ посредство желѣзныхъ дорогъ—подъ документы на хлѣбъ въ пути, то всѣ эти ссуды, достигаящія, правда, гораздо болѣе внушительныхъ суммъ (на много десятковъ милліоновъ рублей)—почти исключительно торговля, менѣе всего предупреждающія оголеніе мѣстностей отъ хлѣба.

Обращаясь отъ этихъ краткихъ фактическихъ данныхъ о размѣрахъ хлѣбо-залоговыхъ операцій къ взглядамъ земскихъ круговъ на счетъ этихъ операцій, мы находимъ больше всего сужденій по этому предмету въ работахъ мѣстныхъ комитетовъ о

<sup>1)</sup> На 1 января 1912 г. цифры эти еще увеличились: до 888 товариществъ, получившихъ кредитъ на 9 милл. руб.

нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности (1902 г.), хотя, по удостовѣренію официальнаго «свода трудовъ», «среди разнообразныхъ вопросовъ кредита, получившихъ въ трудахъ комитетовъ всестороннее освѣщеніе, вопросамъ о значеніи и желательности организациі операціи ссудъ подѣ хлѣбъ удѣлено относительно скромное мѣсто». Что касается въ частности вопроса о томъ, на комъ должно лежать завѣдываніе разсматриваемой операціей, то «прежде всего высказываются мнѣнія, заключающіяся въ томъ, что завѣдываніе операціей ссудъ подѣ залогъ хлѣба есть одна изъ обязанностей правительства» (въ лицѣ гос. банка). «Иные находятъ болѣе цѣлесообразнымъ привлеченіе къ организациі мѣстныхъ силъ, въ видѣ кооперативныхъ учреждений (7 комитетовъ) или мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ», но «большинство склоняется къ приуроченію этой операціи къ земствамъ» (свыше 30 комитетовъ). Равнымъ образомъ, «по важному вопросу о томъ, должны ли быть выдаваемы ссуды только подѣ хлѣбъ, переданный на храненіе заимодавцу, или допустимы ссуды также и подѣ хлѣбъ, находящійся на храненіи у самаго заемщика, мнѣнія далеко не однородны... Нѣкоторые считаютъ возможнымъ выдавать ссуды подѣ хлѣбъ, хранимый въ собственныхъ амбарахъ заемщиковъ... не только по отношенію къ крупнымъ землевладѣльцамъ, отъ которыхъ трудно ожидать растраты хлѣба, но и по отношенію къ крестьянамъ. Правда, такой порядокъ, особенно въ примѣненіи къ послѣдней категоріи заемщиковъ, имѣетъ нѣкоторыя неудобства. Оставленіе хлѣба на храненіи у самихъ взявшихъ ссуду съ одной стороны представляется опаснымъ въ виду возможной растраты заемщиками заложеннаго хлѣба, а съ другой—можетъ оказаться затруднительнымъ въ виду необходимости вести мелочные расчеты съ отдѣльными мелкими заемщиками. Для избѣжанія того и другого слѣдуетъ ссуды отдавать не отдѣльнымъ лицамъ, а цѣлымъ группамъ или товариществамъ, ручающимся только за сохранность заложеннаго хлѣба... Не отрицая того, что такой способъ обезпеченія ссудъ, какъ отличающійся чрезвычайной простотой и доступностью и не требующій устройства дорого стоящихъ элеваторовъ, имѣетъ свои хорошія стороны, нѣкоторые полагаютъ однако, что эти хорошія стороны перевѣшиваютъ отрицательными, сводящимися къ опасности растраты заемщиками залогового хлѣба. Каковъ бы ни былъ контроль, растрата и порча хлѣба въ крестьянскомъ помѣщеніи, по ихъ мнѣнію, неизбежны... Вотъ почему большинство склоняется къ необходимости выдавать ссуды подѣ хлѣбъ, представленный на храненіе выдающему ссуду учрежденію». При этомъ, «за исключеніемъ немногихъ мнѣній, въ которыхъ проводится мысль о возможности храненія складываемаго хлѣба въ амбарахъ при волостныхъ правленіяхъ или въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ, большинство высказываемыхъ соображеній по вопросу о порядкѣ храненія складываемаго хлѣба сводится къ тому, что ссуды не только должны быть выдаваемы подѣ хлѣбъ, передаваемый на храненіе тому учрежденію, которое выдаетъ ссуду, но что и наилучшій способъ храненія такого хлѣба—это доставка его въ особыя зернохранилища, которыя необходимо устроить въ возможно большемъ количествѣ».



Дѣло въ томъ, что по мнѣнію большинства комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, какъ свидѣтельствуетъ оффиціальныи сводъ, «такое устройство зернохранилищъ, облегчая группировку на мѣстахъ зерна въ однородныя партіи и устанавливая льготы въ пользу зерна, удовлетворяющаго извѣстнымъ требованіямъ, тѣмъ самымъ можетъ способствовать скорѣйшему введенію у насъ обезличенія и классификаціи зерна». Между тѣмъ, «при условіи сохраненія индивидуальностей хлѣба (храненіе въ мѣшкахъ и куляхъ) является опаснымъ выдавать продолжительныя ссуды на весь зимній и весенній періоды, такъ какъ хлѣбъ можетъ испортиться и, кромѣ того, принятая система хранения хлѣба въ мѣшкахъ требуетъ значительныхъ помѣщеній и вызываетъ крупныя накладныя расходы». Болѣе того, «соображенія, высказанныя въ трудахъ комитетовъ объ организаціи ссудной подѣ хлѣбъ операціи, въ большинствѣ случаевъ приурочены къ обсужденію общаго вопроса о зернохранилищахъ», одной изъ функцій которыхъ, по мнѣнію большинства, должна быть организація операцій ссудъ подѣ хлѣбъ: въ такой именно связи вопросъ ставится болѣе, чѣмъ въ 100 комитетахъ (15 губернскихъ и 89 уѣздныхъ), и только сравнительно немного комитетовъ—12 (3 губернскихъ и 9 уѣздныхъ)—признали устройство зернохранилищъ излишнимъ. И раньше вопросъ объ оборудованіи страны надлежащей сѣтью зернохранилищъ-элеваторовъ пользовался симпатіями земской среды. Въ общемъ сочувственный откликъ въ земствахъ встрѣтили предположенія завѣдующаго общественными работами въ прод. кампанію 1891—1892 гг. ген. Анненкова о постройкѣ, въ качествѣ общественныхъ работъ, между прочимъ, хлѣбныхъ ломбардовъ и элеваторовъ (съ оговоркой о принятіи расходовъ по постройкѣ на счетъ казны), затѣмъ въ серединѣ 90-хъ годовъ въ отвѣтъ на запросъ мин-ства земледѣлія и гос. имущества о нуждахъ сельскаго хозяйства нѣсколько земствъ высказалось за устройство сѣти ломбардовъ и элеваторовъ: то было время (90-е годы, годы сельско-хозяйственнаго кризиса) даже, можно сказать, младенческаго увлеченія земскихъ людей элеваторной формой хлѣбной торговли по сѣверо-американскому образцу, какъ панацеи чуть ли не отъ всѣхъ бѣдъ. Наконецъ, произведенный въ 1910 г. мин-ствомъ торговли и промышленности опросъ губ. земскихъ управъ о степени желательности устройства близкихъ къ населенію зернохранилищъ какъ для храненія хлѣба, такъ и для его очистки, ломбардированія и продажи, далъ, по свидѣтельству оффиціальной «записки по вопросу объ устройствѣ зернохранилищъ», подавляющее большинство положительныхъ заключеній—«изъ 27 губ. земскихъ управъ, приславшихъ отвѣты, только Смоленск. и Тавричск. признали такія зернохранилища излишними».

Немногія, впрочемъ, земства, по крайней мѣрѣ до послѣдняго времени, обзавелись своими собственными болѣе или менѣе усовершенствованными зернохранилищами. По свѣдѣніямъ мин-ства торговли и промышленности (1911 г.), всего земскихъ элеваторовъ и зернохранилищъ имѣлось: въ Самарск. губерніи 9, въ Симбирск.—7, въ Вятск.—20, въ Тверск.—5 и въ Орловск. (въ Ельцѣ)—1, итого 42. Гуще другихъ такимъ образомъ оборудована земскими элеваторами

Вятск. губернія, въ которой еще съ 90-хъ годовъ губ. земствомъ ассигнованъ на этотъ предметъ фондъ для восполненія уѣзднымъ земствамъ, услугами коего впрочемъ, до сихъ поръ воспользовались всего 5 уѣздныхъ земствъ изъ 11; особнякомъ стоитъ самый крупный Елецк. элеваторъ, первый земскій элеваторъ въ Россіи (1888 г.). Лучше обстоитъ дѣло у кооперативовъ, ведущихъ залоговыя и посредническія операціи съ хлѣбомъ: согласно даннымъ анкеты управленія по дѣламъ мелкаго кредита (1 Октября 1911 г.), изъ 848 кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, занимавшихся операціями съ хлѣбомъ, 404, т. е. около половины, имѣли свои собственные или арендованныя зернохранилища (277 собственныхъ и 155 арендованныхъ зернохранилищъ, всего 432). Но не говоря уже о незначительной общей емкости всѣхъ этихъ кооперативныхъ зернохранилищъ (всего около 6 милл. пудовъ) они разбросаны по губерніямъ тоже чрезвычайно неравномѣрно и, безъ сомнѣнія, внѣ всякаго соответствія съ потребностью въ нихъ: напр., въ Орловск. губерніи—66, въ Самарск.—45, въ Херсонск.—35, а въ не менѣе земледѣльческихъ Саратовск. губерніи—7, Пензенск. — 5 и т. д. Такая же неравномѣрность замѣчается, по тѣмъ же даннымъ мин-ства торговли и промышленности (1911 г.), и въ расположеніи желѣзно-дорожныхъ элеваторовъ (около 60 на всю Россію) и желѣзно-дорожныхъ простыхъ амбаровъ общаго пользованія (272 на всю Россію), общая емкость которыхъ на всю Россію составляетъ 55—60 милл. пуд. (въ томъ числѣ емкость элеваторовъ приблизительно 21—23 милл. пуд.): такъ, на долю Московско-Казанск. желѣзной дороги приходится всего 4 элеватора и ни одного амбара общаго пользованія, въ то время какъ сосѣдняя Рязанско-Уральская желѣзная дорога, лучше всѣхъ въ этомъ отношеніи оборудованная, располагаетъ 20 элеваторами и 96 простыми амбарами. Только въ самое послѣднее время подъ вліяніемъ колоссальнаго урожая 1910 г. началось, послѣ постановленія совѣта министровъ 25 ноября 1910 г., подъ руководствомъ и за счетъ гос. банка постепенное сооруженіе планомѣрной сѣти элеваторовъ, начиная съ юго-восточнаго района (изъ 8 губерній), на ряду со льготнымъ субсидированіемъ постройки кооперативныхъ зернохранилищъ: изъ стадіи обсужденія въ безконечныхъ прав. комиссіяхъ (начиная съ комиссіи Шлеве 1888 г. по поводу паденія цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты) вопросъ, наконецъ, перешелъ въ стадію практическаго осуществленія.

Планомѣрная сѣть надлежащимъ образомъ оборудованныхъ зернохранилищъ-элеваторовъ (съ приспособленіями для храненія и для образованія обезличенныхъ партій болѣе высокаго качества) можетъ, впрочемъ, имѣть первостепенное значеніе не только для болѣе прочной постановки хлѣбо-залогаго дѣла. Въ «сводѣ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности» мы находимъ рядъ соображеній, предостерегающихъ противъ чрезмѣрныхъ надеждъ на развитіе хлѣбо-залоговыхъ операцій по отношенію къ небольшимъ партіямъ хлѣба мелкихъ производителей и намѣчающихъ выходъ изъ неизбежно слабаго развитія такихъ операцій въ другой полосоности. Именно «трудно предположить, что крестьянинъ,

откладывающей расплату по всем своим обязательствам на осеннее время и поэтому снѣшайся продать свой хлѣбъ немедленно послѣ уборки, сталъ давать 30—40 пуд., вывозимые имъ на базаръ, въ зернохранилище, соглашаясь получить лишь часть стоимости зерна, въ чаянїи выгадать въ будущемъ 3—4 коп. на пудъ... Кромѣ того, какъ бы ни была выгодна сеудная операція подъ хлѣбъ для мелкаго производителя, онъ никогда не захочетъ ею пользоваться по той простой причинѣ, что это сопряжено съ большими хлопотами, уплатой процентовъ, храненїемъ квитанцій, а главное вторичными заботами о продажѣ, перезалогѣ или выкупѣ заложеннаго хлѣба. Въ виду этого естественно приходитъ въ голову мысль, не лучше ли, когда нужны деньги, продать хлѣбъ по рыночной цѣнѣ и забыть о немъ... Но если ни храненіе, ни ломбардированіе *мелкихъ* партій хлѣба не могутъ составить задачу зернохранилища, то было бы весьма полезно, если бы они явились посредниками между мелкимъ производителемъ и крупнымъ покупателемъ и, слѣдовательно, скупали бы мелкія партїи хлѣба, очищали, обезличивали ихъ и затѣмъ сбывали». *Организація сбыта мелкихъ партій хлѣба*—вотъ что такимъ образомъ еще облегчается наличностью зернохранилищъ и вотъ что составляетъ, на ряду съ хлѣбозалоговыми операціями, ихъ дальнѣйшую функцію, въ частности и въ особенности функцію зернохранилищъ кооперативныхъ, что все болѣе и болѣе на основанїи давнихъ опыта и входитъ въ сознаніе, а отчасти уже и въ практику, кооперативнаго движенія.

Но если все это, т. е. развитіе хлѣбо-залоговыхъ операцій, развитіе элеваторнаго дѣла (въ смыслѣ планомѣрной сѣти зернохранилищъ-элеваторовъ мелкаго, средняго и крупнаго размѣровъ, находящихся въ взаимной связи) и развитіе кооперативнаго сбыта мелкихъ партій хлѣба, предупреждая поспѣшное выбрасываніе хлѣба на рынокъ каждой осенью непосредственно послѣ уборки и содѣйствуя равномѣрному образованію въ странѣ запасовъ хлѣба, во всякомъ случаѣ облегчаетъ проблему хлѣбоснабженія при неурожаяхъ, то, спрашивается обращалось ли на это вниманіе земской мыслью при обсужденїи этой проблемы хлѣбоснабженія въ продовольственныхъ цѣляхъ? Приходится сказать: почти не обращалось. Обрывки мысли на этотъ счетъ находимъ мы въ «запискѣ о сельскихъ зернохранилищахъ-элеваторахъ» элеваторной комиссіи Курск. губ. земства 1891 г.: проектируемые въ этой запискѣ земскіе склады заложеннаго хлѣба должны были, между прочимъ, служить своего рода резервными запасами хлѣба при неурожаѣ. Значеніе зернохранилищъ и элеваторовъ для продовольственныхъ цѣлей предусматриваетъ также отзывъ Тульск. земства на запросъ мин-ства земледѣлія и гос. имуществъ о нуждахъ сельскаго хозяйства (1894 г.). Затѣмъ Вятск. губ. земство въ своей упоминавшейся уже выше операціи субсидированія постройкии уѣздными земствами хлѣбныхъ ломбардовъ (съ 90-хъ годовъ) руководствовалось цѣлью содѣйствовать не только полученію земледѣльческимъ населеніемъ кредитовъ подъ хлѣбъ и регулированію хлѣбныхъ цѣнъ на мѣстныхъ рынкахъ, но и накопленію натуральныхъ запасовъ, столь необходимыхъ при нерѣдкихъ у насъ неурожаяхъ. Намеки на интересующую насъ мысль находимъ мы еще въ трудахъ кое-какихъ



мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Такъ Глазовск. комитетъ (Вятск. губерніи) признаетъ выдачу ссудъ подѣ хлѣбъ, путемъ устройства для этой цѣли амбаровъ-ломбардовъ, имѣющей важное значеніе, какъ средство урегулированія цѣнъ на хлѣбъ, а также въ видахъ обезпеченія населенія продовольствіемъ. Или Пермск. губ. комитетъ полагаетъ, что «правильная организація ссудъ подѣ хлѣбъ приобретаетъ особо важное значеніе также въ виду того, что даетъ возможность устраивать натуральные мѣстные запасы хлѣба, незамѣнимые при неурожаяхъ, захватывающихъ нерѣдко обширные районы». Не дальше этого пошла земская Россія и при представленіи заключеній по прав. проекту прод. реформы 1909 г. <sup>1)</sup>: всего 2 отзыва (Могилевск. губернской и Нижегородск. уѣздной) выдвинули, при обсужденіи проектируемыхъ складовъ заблаговременно закупленнаго казной хлѣба, вопросъ о зернохранилищахъ коммерческаго типа, ведущихъ хлѣбо-залогаемыя операціи, но ни одинъ не остановился на выясненіи того, насколько такими зернохранилищами облегчается, если не разрешается, проблема хлѣбоснабженія при неурожаяхъ.

До сихъ поръ, такимъ образомъ, вопросъ объ использованіи въ *продовольственныхъ цѣляхъ* развитія хлѣбо-залогаемыхъ операцій, элеваторнаго дѣла и кооперативнаго сбыта остается совершенно неразработаннымъ земскою мыслью, и едва только поставленнымъ остается вопросъ о томъ, не представляется ли болѣе цѣлесообразнымъ сосредоточить все вниманіе на расширеніи этихъ естественныхъ косвенныхъ путей задержанія запасовъ хлѣба на мѣстахъ, отвѣчающихъ прямымъ экономическимъ интересамъ и земледѣльческаго населенія и всей страны, вмѣсто того, чтобы забивать десятки милліоновъ рублей народныхъ денегъ въ огромные запасы заблаговременно иммобилизованнаго специально на случай неурожая хлѣба. Въ частности же, до сихъ поръ не только земская практика, но и земская идеологія еще ничего не дала въ смыслѣ выясненія наилучшихъ способовъ принятія во вниманіе специальныхъ *интересовъ хлѣбоснабженія съ продовольственной цѣлью* въ земской политикѣ по отношенію къ хлѣбо-залогаемому и элеваторному дѣлу и въ направленіи дѣятельности земскихъ кассъ мелкаго кредита при субсидированіи кооперативовъ, ведущихъ хлѣбныя операціи.

---

<sup>1)</sup> См. часть вторая, стр. 325—327 и 331.

## ПОДОТДѢЛЬ: САДОВОДСТВО И ОГОРОДНИЧЕСТВО.

ГРУППА: ПЛОДОВОДСТВО. (плодовые деревья).

37. О весенних работахъ въ фруктовомъ саду. II. *Нещере-товъ*, агрономъ Симбирскаго уѣзднаго земства. Бесѣды съ садоводами Симбирскаго уѣзда. Выпускъ первый Изд. Симбирской Уѣздн. Земск. Управы. Симбирскъ 1907 г. Ср. ф. 16 стр. Ц. ?

Бесѣды обнимаютъ весеннія работы по уходу за деревьями, каковы: осмотръ сада, обмазка садовымъ варомъ и другими замазками ранъ на стволахъ деревьевъ и приготовленіе этихъ веществъ, а также обрѣзка деревьевъ или подчистка кроны, причемъ преподаются главные правила этой операціи и указанія — что именно весной слѣдуетъ вырѣзать, описываются инструменты, служащіе для обрѣзки и преподаются наставленія относительно выполненія обрѣзки. Далѣе удѣляется нѣсколько строкъ операціи, извѣстной подъ названіемъ *бороздованія коры*, производимой съ цѣлью утолщенія ствола.

Затѣмъ ведется бесѣда объ *очисткѣ, обмывкѣ и обмазкѣ коры у старыхъ деревьевъ*, если эта операція, вслѣдствіе морозовъ, была отложена до ранней весны. Здѣсь авторъ указываетъ на ножи, скребки и металлическія щетки, употребляемые для очистки коры и обращаетъ особое вниманіе на осторожность, съ которой эта операція должна быть производима. Въ статьѣ объ *обмывкѣ деревьевъ жидкими растворами* описывается приготовленіе одного изъ такихъ растворовъ (на ведро воды: 6 ф. древесной золы, 1 ф. соли и 1 ф. простого мыла; смѣсь кипятятъ, пока разойдется все мыло), который легко уничтожаетъ лишай на стволахъ.

Затѣмъ описывается операція обмазки коры известковымъ растворомъ, что авторъ совѣтуетъ производить весной и осенью и примѣнять къ плодовымъ деревьямъ всѣхъ возрастовъ.

Наконецъ, авторъ обращаетъ вниманіе на рыхленіе почвы въ саду, какъ на мѣру борьбы съ засухами, представляющими довольно характерную для Симбирскаго уѣзда климатическую особенность. Авторъ совѣтуетъ почву крестьянскаго сада держать въ состояніи чернаго пара, а перекопку сада производить ежегодно весной, а еще лучше—весною и осенью.

Надо, однако, замѣтить, что съ экономической точки зрѣнія чернѣй паръ въ крестьянскомъ саду невыгоденъ, напротивъ травосѣяніе или культура овощей составляютъ важное подспорье въ крестьянскомъ обиходѣ и вся задача состоитъ въ томъ, чтобы подобрать въ первомъ случаѣ смѣсь травъ, переносящихъ отѣненіе, съ мало углубляющимися корнями (такихъ травъ имѣется нѣсколько видовъ), а во второмъ—составъ овощей и къ тому же вести усиленное удобреніе.

При травосѣяніи можно ограничиться рыхленіемъ лишь приствольныхъ лунокъ, соответствующихъ размѣрамъ кроны дерева. При черномъ же парѣ, въ видахъ накопленія влаги перекопку слѣдуетъ дѣлать осенью, на зиму оставлять

ее въ глыбистомъ состояніи, способствующемъ задержанію снѣга, весною же ограничиться поверхностнымъ разрыхленіемъ почвы и такое состояніе ея поддерживать въ теченіе лѣта.

Въ изложенномъ трудѣ Нешеретова, какъ мы видѣли выше, имѣется безспорно много полезнаго для крестьянина - садовода, а потому книжечка можетъ быть рекомендована и для другихъ районовъ, сходныхъ по климатическимъ условіямъ съ Сибирскимъ уѣздомъ.

Разсмотрѣнное изданіе, повидимому, предназначено для дароваго распространенія среди крестьянъ.

*Василій Гомилевскій.*

**38. Краткое руководство къ разведенію плодовыхъ деревьевъ въ южной половинѣ Россіи. К. Петерсонъ.** Изд. 2-ое Девриена, значительно дополненное. СПб. 1908 г. ср. ф. IV+161 стр. 95 рис. Цѣна 65 к.

Книжка эта принадлежитъ къ серіи учебниковъ для низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ Департамента Земледѣлія.

Содержаніе книжки распадается на три главы: I) питомникъ (стр. 1—73), II) плодовой садъ (стр. 75—149), III) ягодные кустарники (стр. 153—160).

Въ книгѣ въ общемъ не замѣчается противорѣчій съ данными науки и практики.

Какъ учебникъ для низшихъ школъ, книжка, можно сказать, довольно соответствуетъ своему назначенію.

Однако въ ней, прежде всего, въ отдѣлѣ о питомникахъ не достаетъ статьи о способахъ вегетативнаго размноженія разныхъ плодовыхъ породъ; объ этомъ упоминается лишь неполно въ отдѣлѣ о ягодныхъ кустарникахъ. Съ другой стороны, въ этомъ отдѣлѣ вовсе не затронутъ вопросъ о выведеніи разныхъ искусственныхъ шпалерныхъ и пирамидныхъ формъ на карликовыхъ подвояхъ, между тѣмъ, какъ учебникъ этотъ предназначенъ для южной Россіи, гдѣ формовое плодоводство имѣетъ свое значеніе и за послѣднее время начинаетъ болѣе усиленно распространяться.

Далѣе говоря объ оградѣ сада (стр. 76, 77), авторъ, между прочимъ, рекомендуетъ выкапывать вокругъ сада двѣ параллельныя канавы, оставляя между ними такую полосу, чтобы на ней возвысился валъ, высотой превосходящій глубину канавъ, а на валу посадить живую изгородь. Но на югѣ, гдѣ сады и растительность легко гибнутъ безъ орошенія, было бы немыслимо разведеніе живой изгороди на такомъ валу, какъ это изображено на рис. 42 (стр. 77).

Въ качествѣ учебника, книжка обладаетъ еще тѣмъ недостаткомъ, что слишкомъ мало знакомитъ съ примѣненіемъ плодовъ, съ разными способами ихъ технической переработки и вовсе не останавливается на столь важномъ вопросѣ, какъ выборъ сортовъ для садовъ.

Нѣкоторые схематическіе рисунки даютъ невѣрное представленіе о частяхъ деревьевъ, какъ, напримѣръ, это можно сказать относительно изображенія корней на ри-



сункахъ 30-мъ и 31-мъ, гдѣ дано преобладаніе стержневому корню, тогда какъ онъ ограниченъ въ пользу боковыхъ развѣтвленій уже путемъ пикировки сѣянцевъ при подготовкѣ дичковъ.

Такимъ образомъ, книжка въ нѣкоторыхъ своихъ пунктахъ не соотвѣтствуетъ условіямъ района, для котораго предназначена, въ другихъ — не соотвѣтствуетъ требованіямъ учебника. Въ остальныхъ отношеніяхъ нельзя поставить упрека, такъ какъ она и достаточно популярно изложена и не грѣшитъ въ литературномъ отношеніи. Не смотря на свои пробѣлы и погрѣшности, она все же можетъ играть роль учебника, такъ какъ преподаватель долженъ сумѣть дополнить одни мѣста и исправить другія. Она можетъ быть съ пользою прочитываема и обыкновенными садоводами любителями. Книжку эту, однако, можно считать болѣе приспособленной къ условіямъ южной части средней полосы Россіи чѣмъ къ югу Россіи.

*В. Пашкевичъ.*

**39. Краткій учебникъ огородничества, размноженія растений и плододства**, особенно для юга Россіи. Составилъ *Э. К. Клаусенъ*, бывшій главный садовникъ и преподаватель садоводства въ Императорскомъ Никитскомъ саду, близъ Ялты, на южномъ берегу Крыма. *Часть III. Плододство*. Изданіе 5-ое, А. Ф. Девриена, перепечатанное безъ перемѣны съ 1-го изд., рекомендованнаго Ученымъ Комитетомъ М-ва Землед. и Госуд. Им. для принятія въ училищахъ садоводства низшаго разряда. СПб. 1908 г. Ср. ф. IV + 103 стр. 100 рис. Ц. 30 к.

Настоящая книжка трактуетъ о плододомъ садѣ и его устройствѣ въ Крыму или вообще на югѣ Россіи,—въ обыкновенныхъ свободныхъ формахъ или же въ видѣ искусственныхъ формъ разныхъ типовъ (пирамидъ пальметтъ и проч.).

Авторъ не мало самостоятельно потрудился надъ выработкой методовъ рѣзки плододыхъ деревьевъ примѣнительно къ условіямъ Крыма и юга Россіи вообще, и книжки его даже по сіе время, спустя ужъ около 18 лѣтъ послѣ его смерти, считаются почти единственными для пользованія въ качествѣ учебниковъ въ южныхъ низшихъ школахъ садоводства. Однако для этого они недостаточно полны, и преподавателямъ самимъ приходится ихъ пополнять.

Такимъ образомъ и этотъ учебникъ довольно неполонъ и не соотвѣтствуетъ обычнымъ программамъ плододства для низшихъ школъ. Тѣмъ не менѣе то, что даетъ часть III-я по плододству не можетъ быть опорочено ни въ какомъ отношеніи, — ни съ научной, ни съ технической стороны, ни со стороны формы изложенія либо удобопонятности языка. Богато снабженная рисунками, отпечатанная на хорошей бумагѣ и довольно хорошимъ шрифтомъ книжка эта, несомнѣнно, долго еще будетъ служить отличнымъ учебнымъ пособіемъ въ школахъ садоводства на югѣ, именно пособіемъ, такъ какъ для учебника она недостаточно полна.

Для южанъ, любителей плододства, въ особенности интересующихся

разведениемъ шпалерныхъ и другихъ формовыхъ деревьевъ, книжка Клаусена «Плодоводство» является хорошимъ пособіемъ. Тѣмъ не менѣе для чтенія этого пособия полезно получить маленькую подготовку предварительнымъ прочтеніемъ части II-й о размноженіи растений. Для лицъ же, болѣе или менѣе уже подготовленныхъ въ плововодствѣ, въ этомъ нѣтъ никакой надобности.

В. Паижевичъ.

**40. Какъ сдѣлаться хорошимъ садовникомъ.** По Люкасу составили *Е. и И. Жилины*. Бесѣды о томъ, какъ лучше выращивать и разводить плодовые деревья и ухаживать за садомъ. Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь. Подъ редакціей *И. Горбунова-Посадова*. Книжка 19-я. Изданіе 2-ое *И. Горбунова-Посадова*. Москва 1908 г. Ср. ф. 84 стр. Цѣна 20 коп.

Въ формѣ бесѣды молодого интеллигентнаго хуторянина съ крестьянами, въ книжкѣ даются свѣдѣнія, о коихъ сказано въ заглавіи.

Избранная форма изложенія — довольно живая и возбуждающая интересъ, равно и языкъ простой, понятный. Къ сожалѣнію, авторы дѣлаютъ не мало погрѣшностей и въ научномъ и въ техническомъ отношеніяхъ, съ другой стороны, книжка не даетъ понятія для какого района она предназначена, хотя легко можно видѣть, что она могла бы быть пригодной для Средней Россіи вообще. Однако погрѣшности книжки довольно значительны и, несмотря на 2-ое изданіе, не исправлены.

На 6-й стр. нижній абзацъ трактуетъ о перевалѣ очень усложненнымъ, и совершенно понапрасну: авторы не понимаютъ, очевидно, сами этой работы и совѣтуютъ по крайней мѣрѣ втрое усложнять дѣло. Во 2-й бесѣдѣ (стр. 9) весьма непонятно, откуда возьмутся «нижніе листочки» у пересаживаемыхъ ранней весной сѣянцевъ (раньше чѣмъ они начнутъ развивать свои почки). Тутъ пожалуй надо подъ листочками разумѣть лишь *почки*, тогда совѣтъ понятенъ и допустимъ.

Бесѣда 3-ья о прививкахъ проведена довольно плохо; неправильно объясненъ вредъ отъ срѣзки прививочныхъ черенковъ весной (стр. 12). Рисунки 2-й и 3-й даютъ такое невѣрное понятіе о величинѣ срѣзовъ, что подражая имъ, невозможно будетъ соединять черенки съ дичками вслѣдствіе короткихъ порѣзовъ (стр. 13). Стр. 14-я говоритъ объ обмазкѣ прививокъ такъ неясно, что читатель непременно сдѣлавъ прививочные срѣзы, смажетъ ихъ замазкой, а потомъ соединить и разумѣется ничего не достигнетъ, а между тѣмъ только обвязавъ прививку, замазку кладутъ по обвязкѣ сверху. О простомъ прокладѣ и прикладѣ съ расщепомъ, какъ самыхъ удобныхъ черенковыхъ прививкахъ, о прививкѣ гайсфуссомъ также ничего не упомянуто, прививки же съ простымъ сѣдломъ и двойнымъ — болѣе сложны и менѣе удобны.

Посадку зимнихъ прививокъ (стр. 19) авторъ рекомендуетъ дѣлать, погружая въ землю до самаго черенка. Если припомнить, что прививку онъ совѣ-

туеть дѣлать на 4—6 вершковъ выше корневой шейки, то значить стволикъ деревца будетъ погруженъ на 4—6 вершковъ въ землю, и ему отъ этого конечно не поздоровится: деревцо зачахнетъ. На стр. 20 и 21-й въ объясненіяхъ понятія «глазокъ» авторы противорѣчатъ сами себѣ: разъ «глазокъ» у нихъ есть весь снимаемый щитокъ съ корою и зачаткомъ почки, причеъ весь этотъ срѣзъ напоминаетъ автору форму глаза (20-стр.), а въ другой разъ «глазокъ» есть «почка» (стр. 21). Листовые черешки авторъ называетъ «черенками» (смѣшеніе понятій черенка прививочнаго, черенка для размноженія и черенка вмѣсто черешка). Самый удобный и простой способъ прививки — «окулировку» авторы считаютъ болѣе мѣшкотнымъ, чѣмъ черенками (см. стр. 22). Для сформированія кроны, вопреки естественности листорасположенія и почкорасположенія  $\frac{2}{5}$  у плод. дер., совѣтуется оставлять 3—4 почки для кроны (крона очевидно получится неполная).

Совершенно безосновательно авторы не рекомендуютъ производить подрѣзку въ кронахъ сажаемыхъ деревьевъ (стр. 35—36); въ результатъ будетъ слабый приростъ, потеря года для дерева.

На стр. 43-й авторъ невѣрно поясняетъ восходящій и нисходящій соки въ деревѣ.

Въ 9-й бесѣдѣ авторъ смѣшиваетъ понятіе о вырожденіи расы съ понятіемъ о вырожденіи индивидуума вслѣдствіе дурнаго ухода; приводятся неудачные примѣры для объясненія. Рекомендація перепрививки стараго 50-лѣтняго дерева — неумѣстна (стр. 55).

Въ бесѣдѣ о сушкѣ плодовъ стр. 68—70 данъ рисунокъ устарѣлой сушилки Люкаса, довольно дорогой, тогда какъ тутъ можно упомянуть о сушкѣ въ печи по способу Киттары, о сушкѣ на очагѣ, объ усовершенствованной сушкѣ на солнцѣ подъ стекломъ и проч.

На 73 стр. даны списки сортовъ, безъ всякихъ соображеній касательно пригодности ихъ для тѣхъ или иныхъ районовъ; приведено много сортовъ сомнительныхъ и малозначащихъ.

Всѣ эти погрѣшности книжки не позволяютъ рекомендовать ее ни для крестьянъ, ни для кого бы то ни было. Вумага — низкаго сорта, печать нѣсколько мелка, рисунки — также не хороши.

*В. Паишевичъ.*

**41. Яблоня и груша.** *Еж. Аверкіева.* Практическіе совѣты по садоводству кн. XXVIII. 2-ое изд. *К. И. Тихомірова.* Москва 1909 г. М. ф. 184 стр. 87 рис., сдѣлан. авторомъ съ натуры. Цѣна 60 коп.

Названная книжка раздѣлена на 2 части, которымъ предшествуетъ «краткое извлеченіе изъ ботаники Бородина» о строеніи стебля и корня, о дыханіи и питаніи «зеленыхъ частей растенія» и о листѣ, — въ собственной передѣлкѣ и съ подстрочными разьясненіями автора (г-жи Аверкіевой).

Далѣе слѣдуетъ 1-я часть подъ общимъ заглавіемъ «Свѣдѣнія о жизни



яблони и груши». Изъ предисловія къ этой части видно, что г-жа Ав. «вела наблюдёнія за жизнью дерева (плодоваго?) и за послѣдовательнымъ развитіемъ почекъ и вѣтвей на немъ съ полною точностью съ весны 1885 г.» въ теченіе 8 лѣтъ подѣ рядъ и результатомъ этой работы явилась 1-я часть книжки.

Въ книгѣ не мало проявленій весьма слабой освѣдомленности автора съ научной стороны дѣла. Пробковую ткань она трактуеть какъ «тонкую темную *кожицу*» (стр. 5). «Корневые волоски и тонкіе корешки» г-жа *Аверкиева*, смѣшавъ подѣ общимъ названіемъ мочекъ (стр. 9 подстрочн. прим.) и признавъ, что по наружному виду будѣ и корневые волоски и мочки одинаковы. (!), думаетъ, что они отличаются другъ отѣ друга лишь тѣмъ, что «корневые волоски сухи, черны и мертвы» на поперечномъ разрѣзѣ, «а корешки» (мочки), какъ бы тонки ни были, «въ разрѣзѣ бѣлы и живы» (!). Въ статьѣ о листѣ авторъ употребляетъ выраженіе «переработка воздуха подѣ влияніемъ свѣта», какъ будѣ здѣсь перерабатываются всѣ составныя части воздуха.

Какъ бы ни были далѣ цѣнны съ вѣшней стороны всѣ наблюденія автора надѣ ростомъ и развитіемъ яблони, въ нихъ все же замѣчается не мало односторонности, а потому и разныя обобщенія автора не могутъ быть признаны правильными; такъ, напримѣръ, 1) (на стр. 18) — будѣ материалы для образованія плодовой почки начинаютъ отлагаться лишь съ 5-го или 6-го года (Этому противорѣчить способность плодоношенія карликовъ на 2-мъ 3-мъ году или даже—иныхъ сортовъ на сильныхъ подвояхъ еще въ питомникѣ на 3-мъ 4-мъ году); 2) будѣ плодовая почка создается во 2-ю весну работой 3-хъ листьевъ—первичнаго весенняго и двухъ вторичныхъ, выросших *изъ пазухи первичнаго листа* (!). Наблюденіе здѣсь одностороннее и невѣрное! терминологія также невѣрная (первичные... вторичные... «изъ пазухъ»...). Невѣрно также и то, будѣ всегда плодовая почки развиваются 3 года; развитіе можетъ закончиться даже въ теченіе лишь одного лѣта!

На стр. 68—69 невѣрно разсужденіе объ обрѣзкѣ «копсца». Понятія о плодовой вѣткѣ и плодоножкѣ спутаны подѣ терминомъ «ножка» (стр. 28—29), примѣчаніе о плодовой вѣточкѣ свидѣтельствуетъ также о смѣшеніи разныхъ понятій у автора.

Описаніе г. *Аверкиевой* строенія короткой плодовой вѣточки (основаніе, на которомъ сидитъ букетъ листьевъ) вызываетъ также нѣкоторыя сомнѣнія относительно правильности ихъ (стр. 24 и 25-я) равно какъ и рис. 15-й съ объясненіями, по которымъ древесина какъ будѣ очутилась на мѣстѣ сердцевины. Къ той же категоріи относится и обобщеніе (стр. 84) относительно перекопки и удобренія ближайшаго круга подѣ деревомъ.

Въ сортиментѣ даваемая авторомъ характеристики крайне неудачны; по нимъ нельзя различать вкусовыхъ достоинствъ яблокъ, напримѣръ, у *скрута* мяо «сочное, сахарное»... у *мирончика* мяо «сладкое», у *сквозинны* мяо «оч. сладко и сочно съ острымъ вкусомъ», у *фонарика* мяо «оч. сладкое» и т. д.

Все, повидимому, сладкіе сорта, а на самомъ дѣлѣ лишь *мирончикъ* — чисто сладкое яблоко, а остальные сорта съ большей или меньшей степенью кислотности. Фонарикъ, мирончикъ, сквозина, плодовица — давно оставлены за флангомъ и не признаются достойными разведенія, а «венгерское» — есть что то вымышленное, неизвѣстное.

Научной терминологіи г-жа *Аверкіева* часто, повидимому, не желаетъ признавать, а вводитъ собственную: «темная кожица» вмѣсто *пробки*, «рожденіе» почки, вмѣсто *постепенное развитіе*, «новорожденная почка», «вскармливаніе почки» и т. под. Подъ терминомъ «спайка» *Аверкіева* разумѣетъ «основное кольцо» побѣга, отмѣченное слѣдами опавшихъ почечныхъ чешуй.

Встрѣчаются и другія своеобразныя выраженія. Ясность и удобопонятность изложенія, при всѣхъ вышесказанныхъ недостаткахъ, не могутъ быть причислены къ достоинствамъ книжки, такъ какъ слишкомъ прямо могутъ повести читателя къ разнымъ заблужденіямъ особенно еще въ виду того, что рядомъ съ сомнительными указаніями даются и указанія дѣйствительно полезныя, могущія поддерживать въ глазахъ малосвѣдующаго читателя авторитетъ писательницы.

Печать и бумага могли бы быть и лучше, хотя не вызываютъ у читателя никакихъ чувствъ неудобства.

Книжка можетъ годиться лишь для людей съ хорошей естественнонаучной подготовкой, могущихъ критически относиться ко всѣмъ толкованіямъ автора.

*В. Паижевичъ.*

**42. Какъ выбиться изъ нужды къ достатку посредствомъ сада.** *С. Череватенко.* Изд. Имп. Рос. Общ. Плодоводства, Чернышевъ переул. 16, Удостоено преміи имени Коммерціи Совѣтника *И. С. Крючкова.* СПб. 1909 г. В. Ф. 75 стр. Ц. 25 к.

Означенная книжка предназначена для мелкихъ землевладѣльцевъ, въ особенности для крестьянъ, и стремится убѣдить ихъ въ возможности прокормиться съ небольшого участка земли, занимаясь садомъ и огородомъ. Авторъ имѣетъ въ виду районъ южной части Воронежской губ.; но несомнѣнно его книжка пригодна и для всей восточной части средней полосы русскаго плодоводства.

Характеръ изложенія разговорный. Разсказъ ведется систематично и увлекательно, въ самыхъ простыхъ и понятныхъ выраженіяхъ, затрагивая и выясняя важнѣйшіе вопросы садоводства и огородничества. Въ заключеніе рекомендуется нѣсколько книжекъ по огородничеству.

Мы не находимъ никакихъ болѣе или менѣе серьезныхъ возраженій, съ какой бы то ни было стороны, противъ книжки г. *Череватенко.* Жаль только что нѣсколько сжато въ ней сказано о ягодныхъ кустарникахъ и не упомянуто о нѣкоторыхъ другихъ важныхъ овощахъ, какъ напр. лукъ, огурцы и др.

Издана книжка чисто, бумага и печать также вполне удовлетворительны.

Въ общемъ книга *Череватенко* можетъ быть рекомендуема для начинающихъ и малосвѣдущихъ въ дѣлѣ плодоводства и огородничества средней полосы Россіи, въ особенности въ первой ея части.

*В. Паишевичъ.*

**43. Плодовый и ягодный садикъ** крестьянина Ивана Никитина. *А. Полосухинъ*. Изд. 3-е Имп. Рос. Общ. Плодоводства, просмотрѣнное и дополненное. СПб. Чернышевъ пер. 16. 1909 года В. Ф. 32 стр. 35 рис. Ц. 15 к.

Въ повѣствовательной формѣ брошюрка излагаетъ то, какъ Ив. Никитинъ заложилъ себѣ домашній плодовый садикъ съ цѣлью эстетической и ради полученія продуктовъ для лакомства. Черезъ 10 лѣтъ онъ уже получаетъ со своихъ деревьевъ въ среднемъ, по 3 пуда плодовъ, позже онъ сталъ получать побольше и даже до 25 пудовъ. Удовлетворивъ свои потребности, излишекъ И. Н. сталъ продавать.

Одновременно съ плодовымъ садомъ И. Н. развелъ и ягодный садикъ, перекопавъ для этого землю переваломъ. Примѣру Ивана стали слѣдовать и другіе крестьяне и стали получать небольшіе доходы отъ своихъ садиковъ и зажили лучше прежняго. Вотъ незамѣлимое содержаніе повѣсти, которая читается съ интересомъ особенно начинающими дѣло крестьянами.

Разсказъ не грѣшитъ ни противъ научныхъ положеній, ни противъ выработанной техники садоваго дѣла. Само собою, что объемъ брошюрки въ 32 стр. не даетъ возможности разсчитывать на полноту и всесторонность изложенія; но въ брошюркѣ даны элементарнѣйшія понятія объ устройствѣ сада и ягодныхъ посадокъ и объ уходѣ за ними, и притомъ въ формѣ интереснаго разсказа, изложеннаго самымъ простымъ и понятнымъ языкомъ, вполне доступнымъ пониманію крестьянина.

Рисунки, печать, бумага—все вполне удовлетворительно и гармонируютъ другъ съ другомъ.

Брошюра предназначается для крестьянъ среднихъ губерній и, вполне отвѣчая въ своемъ изложеніи всѣмъ условіямъ этого района, можетъ быть смѣло рекомендуема для крестьянъ и для народныхъ школъ, гдѣ народный учитель съ пользой можетъ упражнять дѣтей на книжкѣ этой въ чтеніи, пересказѣ и проч.

*В. Паишевичъ.*

**44. Исправленіе запущеннаго плодоваго сада и дальнѣйшій уходъ за нимъ.** *М. Брадисъ*, бывшій народный учитель и инструкторъ садоводства при Минист. Земледѣлія. Вибліотека хуторянина. Изданіе Т-ва «Петербургскій учебный магазинъ». (Петерб. сторона, Большой пр. 10). СПб. 1909 Ср. ф. 32 стр. 17 рис. Ц. 8 коп.



**45. Устройство плодового сада.** Способы посадки растений и уход за ними. Сорты плодовых деревьев и ягодных кустов. Тот же автор и издательство. СПб. 1909 г. Ср. ф. 32 стр. 5 рис. Ц. 8 коп.

Объ брошюры предназначены для крестьян района Псковской губернии, какъ это видно изъ предисловія къ первой изъ нихъ; но если разсматривать въ отдѣльности лишь вторую брошюру, то въ ней можно найти лишь кое какія косвенныя указанія на это, а потому одно лишь заглавіе ея можетъ ввести въ заблужденіе читателя и она можетъ попасть, напримѣръ, на крайній юговостокъ, тогда какъ написана для сѣверозапада.

Первая брошюра говоритъ: объ «уничтоженіи» лишнихъ деревьевъ и кустовъ, о вырѣзкѣ сучьевъ и уходѣ за штамбами, о моложеніи и пересадкѣ старыхъ деревьевъ, «объ обработкѣ всей почвы въ саду или только около каждаго растенія», объ удобреніи деревьевъ и кустовъ, о средствахъ вызвать плодоношеніе, о сортахъ для перепрививки и объ инструментахъ, необходимыхъ при исправленіи сада и «дальнѣйшемъ уходѣ за нимъ».

Вторая брошюра содержитъ слѣдующія статьи: 1) выборъ мѣста подъ плодовый садъ, 2) изгородь и защитное насажденіе, 3) разбивка сада... 4) время посадки, выкопка ямъ на сухомъ мѣстѣ, 5) подготовка холма для посадки на сыромъ мѣстѣ, 6) подготовка холма въ ямахъ передъ посадкой, обрѣзка корней и кроны, 7) посадка «растенія» и подвязка его, 8) «уходъ за плохо прижившимъ растеніемъ, 9) обрѣзка кроны въ первые годы, постоянный уходъ за штамбомъ, 10) обработка земли и удобреніе растеній, 11) защита отъ мышей и зайцевъ, 12) перечень необходимыхъ садовыхъ инструментовъ и, наконецъ, списокъ сортовъ (для Сѣверозападнаго района) яблокъ, грушъ, вишенъ, сливъ, малины, крыжовника, смородины, «клубники» и «земляники».

Объ брошюры неудовлетворительны и въ научномъ и въ техническомъ отношеніяхъ, а стремленіе приноровиться къ народному языку дѣлаетъ нныя выраженія непонятными для уроженцевъ не Псковской губернии или же даже сбивчивыми и вовсе непонятными. Такъ, авторъ вездѣ вмѣсто слова «раны» употребляетъ «раковины, и читатель съ трудомъ можетъ уяснить себѣ, что рѣчь идетъ тутъ о ранахъ, а не о раковинахъ.

На стр. 9-й, говоря о залечиваніи «раковинъ», авторъ совѣтуетъ прибѣгать къ помощи острой стамески, для сглаживанія древесины, раковины «чтобы молодой корѣ было легче двигаться къ срединѣ».

На стр. 4-й статья «уничтоженіе лишнихъ деревьевъ» противорѣчитъ духу дѣла; здѣсь надо было только разъяснить, какъ можно использовать деревья, не уничтожая ихъ. 6—8-лѣтніе кусты смородины и 5—6-лѣтніе крыжовника авторъ признаетъ уже старыми и требуетъ выкидывать ихъ безъ сожалѣнія (стр. 5), въ дѣйствительности же смородина, по крайней мѣрѣ способна и болѣе двухъ десятковъ лѣтъ хорошо плодоносить, при надлежащемъ уходѣ и хорошей почвѣ.

Авторъ убѣждаетъ, что рекомендуемый имъ способъ подрѣзки деревьевъ таковъ, что послѣ него другой разъ никогда больше не потребуетъ повторять

подрѣзки. Но это невѣрно; подрѣзку требуется повторять періодически, смотря по способу и силѣ роста дерева (см. стр. 10).

Объясненіе полезности прививки мостикомъ (стр. 11, стк. 1—3 снизу) невѣрно; невѣрно объясняется и цѣль моложенія (стр. 12, стк. 7—9), равно какъ и далѣе—послѣдствія, будто-бы «непремѣнные», «если обрѣжемъ вѣтви дерева сразу... а съ корнями ничего не сдѣлаемъ».

На стр. 15-й, со строки 15-й, снизу авторъ объясняетъ способъ пересадки взрослого дерева со стуломъ въ яму и требуетъ, чтобы земляной комъ въ ямѣ помѣстился со всѣхъ сторонъ на одинаковыхъ разстояніяхъ «отъ береговъ ямы, чтобы вѣтви дерева пользовались одинаково подсыпанной землей».—Объясненіе непонятное для читателя и по существу основанное на недоказанныхъ положеніяхъ. На стр. 17-й прививка въ прикладъ смѣшана съ копулировкой, а способъ нарѣзки черенковъ объясненъ совершенно не такъ, какъ это слѣдуетъ дѣлать. Совершенно неудовлетворительны и объясненія способа соединенія черенка съ подвоемъ (стр. 18, 1 стк. снизу и дальше на стр. 19), времени удобренія (стр. 23, стк. 11—9 снизу) и значенія хорошаго питанія дерева (на стр. 24-й).

Подобныхъ несообразностей и неправильныхъ толкованій масса и въ брошюрѣ № 2-й, напр. посадка еловой изгороди въ 3 ряда на 8 вершк. рядъ отъ ряда и деревцо отъ деревца (стр. 4-я), объясненіе выгодъ шахматной посадки стр. 7-я) и способовъ ея, указаніе времени посадки въ мартѣ... (стр. 10—11), (образованіе земляной смѣси (на стр. 13), объясненіе мочежъ (стр. 15, строка 2—3), статья 8-я на 16—17 стр. и многія другія мѣста.

Рисунки грубы, нерѣдко непонятны и, не поясняя текста, еще болѣе запутываютъ его, напр. рис. 16 въ брошюрѣ № 1 и др.

Книжки эти я считаю вовсе непригодными къ пользованію для кого бы то ни было.

*В. Пашкевичъ.*

**46. Минеральное удобреніе подъ плодовыя деревья.** *Ф. Вальта.*  
Изд. Агрономич. бюро для распространенія рациональн. искусственнаго удобренія въ Россіи. СПб. 1908 г. В. ф. 30 стр. Ц. ?.

Въ названной брошюрѣ авторъ старается пропагандировать примѣненіе минеральныхъ удобреній въ плодоводствѣ, разъясняя необходимость таковыхъ, какъ ссылками на разные авторитеты (какъ проф. Вартъ, докторъ Штеглихъ и др.), такъ и разсмотрѣніемъ дѣйствія отдѣльныхъ видовъ удобреній на плодовыя деревья. Даются ряды цифръ изъ опытовъ Лирке въ доказательство необходимости полныхъ удобреній и примѣры дѣйствія отдѣльныхъ одностороннихъ удобреній; приводятся нормы для одностороннихъ и полныхъ удобреній и даются указанія относительно способовъ и время введенія удобреній въ почву. Сопоставленіе удобрительныхъ нормъ по Вагнеру, Априо и международному конгрессу плодоводства 1900 г. въ Парижѣ нѣсколько сбиваетъ съ толку читателя,—кому

же больше вѣрить: 50-ли золотниковъ суперфосфата (междунар. сѣздъ) или 31 (Анрію) на 1 квадрат. арш.; 100 зол. томаслака (межд. с.) или 40 (Анрію), и такъ далѣе?

Въ заключеніе авторомъ приводится рядъ опытовъ съ минеральными удобрениями, произведенныхъ въ Россіи. Нельзя не пожалѣть, что авторъ видимо поспѣшилъ ссылками на рядъ этихъ опытовъ, такъ какъ кромѣ словесныхъ похвалъ вліянію тѣхъ или иныхъ удобрений на экспериментруемыя плодовые деревья, не приведено (за исключеніемъ опытовъ въ имѣніи Вибе) никакихъ цифровыхъ данныхъ касательно результатовъ удобрений въ видѣ повышенія урожаевъ и оплаты ими удобрений.

Въ цифровыхъ данныхъ о сборѣ съ 12-лѣтнихъ сливовыхъ деревьевъ, удобренныхъ и неудобренныхъ, на стр. 10-й (строки 1—5 снизу) кроется какое-то недоразумѣніе: «урожай съ дерева 43 шт. 1725 килограмм.»(!) при среднемъ вѣсѣ одной сливы 40 гр.»(?) и проч. Въ разъясненіяхъ, касающихся дѣйствія удобрений, не мало сомнительнаго, требующаго подтвержденія: таковы, на примѣръ, указанія будто «твердость, плотность древесины, способность дерева противостоять дѣйствію мороза и болѣзней достигаются употребленіемъ калийныхъ удобрений».(?) (см. стр. 6) или дальше (стр. 11) «яблоки и крыжовникъ... приносятъ подъ вліяніемъ фосфорнокислаго удобрения болѣе сладкіе и нѣжные плоды». Безъ ссылокъ на анализы, на опыты и наблюденія эти утвержденія и подобныя производятъ впечатлѣніе рекламы.

Какъ бы то ни было, брошюра во всѣхъ другихъ отношеніяхъ заслуживаетъ вниманія и можетъ быть рекомендована интеллигентнымъ плодоводамъ.

*В. Паишевичъ.*

#### ГРУППА: ЯГОДНЫЯ КУЛЬТУРЫ.

**47. Ягодные кустарники.** Крыжовникъ, черная и красная смородина. *Е. Аверкіева*. Практическіе совѣты по садоводству. XXV. Изд. 3-е К. И. *Тихомірова*. Москва 1908 года. М. ф. 22 стр. 4 рис. Цѣна 5 коп.

Брошюрка эта изъ серіи «Сельскохозяйственной бібліотеки» *Тихомірова* въ 1-мъ изд. «допущена» Ученымъ Комит. М-ва Народн. Просв. для народныхъ училищъ и Уч. Комит. М-ва Земледѣлія для бібліотекъ подвѣдомственныхъ ему учебныхъ заведеній.

Въ этой краткой брошюркѣ изложены лишь тѣ приемы, какіе употребляла сама г-жа *Аверкіева*, нѣтъ, на примѣръ, вовсе о приемѣ размноженія черенкомъ, столь обыкновенномъ въ примѣненіи къ смородинѣ, о размноженіи травянистыми черенками; ничего не говорится ни о сборѣ, ни объ экономической сторонѣ культуръ, ни о примѣненіи ягодъ. Самые приемы размноженія отводками, рекомендуемые или, лучше, продѣланные авторомъ отличаются отъ обычныхъ простыхъ приемовъ. Наблюденія автора нѣдѣ временемъ наступленія крупноплодности и много-



плодности, равно какъ надъ признаками крупноплодности у крыжовника не выдерживаютъ критики (стр. 4 и 7). Набивка посадочныхъ ямъ конскимъ навозомъ за 3—4 недѣли до посадки—очень опасна: кусты могутъ погибнуть. У кустовъ крыжовника и смородины авторъ предполагаетъ существованіе корневища (стр. 10), чего на дѣлѣ нѣтъ, или же этимъ именемъ неправильно названо основаніе куста съ корневой системой.

Въ брошюрѣ остается сравнительно весьма мало полезнаго матеріала для чтенія, для кого бы то ни было.

*В. Паижевичъ.*

**48. Ягодный садъ.** Устройство ягоднаго сада. Культура ягодныхъ растений: крыжовника, смородины, малины, ежевики, земляники и клубники. Краткое руководство для сельскихъ хозяевъ, садоводовъ и любителей. Составилъ *С. Н. Гаховичъ*, завѣдывающій Зеньковской школой садоводства. Изд. А. Ф. Девриена Спб. 1909 г. Ср. ф. VI—65 стр. 72 рис. Цѣна 40 коп.

Подъ общимъ заглавіемъ «Устройство ягоднаго сада» идетъ изложеніе культуръ и описаніе сортиментовъ: крыжовника, смородины, малины, ежевики и земляники. Каждая культура излагается по такой программѣ: распространеніе въ дикомъ состояніи, способы размноженія; требованія относительно почвы и удобрения, посадки, уходъ, описаніе сортовъ; болѣзни и враги и борьба съ ними.

Въ отношеніи научности и полноты содержанія разсматриваемая книжка оставляетъ желать очень многаго. Въ ней читатель не найдетъ ни научныхъ названій, разсматриваемыхъ растений, ни классификаціи сортиментовъ, ни указаній на (всѣ) родоначальныя формы, изъ коихъ произошли культурныя сорта, ни на родственныя имъ дикія формы, имѣющія значеніе въ отдѣльныхъ районахъ (напримѣръ, нѣкоторые виды смородины въ Сибири, ежевики—на югѣ и пр.), ни данныхъ о химическомъ составѣ плодовъ, ни точныхъ описаній, общихъ для всѣхъ сортовъ даннаго вида, ни данныхъ касательно общихъ біологическихъ особенностей его и проч. Этимъ впрочемъ авторъ и не задавался и это можно и не ставить ему въ вину, но въ книжкѣ нѣтъ и научныхъ разъясненій отдѣльныхъ приемовъ; это простой сборникъ рецептовъ.

Качество предполагаемыхъ рецептовъ нерѣдко таково, что можетъ повести къ разстройству дѣла. Такъ, на примѣръ, если довѣрившись автору стануть разводить крыжовникъ посадкой черенковъ, нарезанныхъ въ теченіе зимы или ранней весной и изображенныхъ даже на рис. 1-мъ, то у всякаго начинающаго упадетъ охота къ разведенію крыжовника, такъ какъ особенность этого кустарника между прочимъ та, что одеревенѣлыя его черенки не удаются или очень плохо удаются, особенно же если посажены весной.

Два отдѣльныхъ способа размноженія крыжовника,—окучиваніе и дѣленіе куста авторъ слилъ воедино и получился новый своеобразный способъ размноженія, не представляющій, однако, какихъ либо достоинствъ или преимуществъ.

На той же 2-й стр. совѣтъ—выбирать для отводковъ «самыя тонкія однолѣтнія и 2-хъ лѣтнія вѣтки» есть результатъ какого то недоразумѣнія, какъ съ теоретической, такъ и съ практической стороны: самыя тонкія вѣтки на крыжовникѣ получаются въ чащѣ куста, они слабы и бѣдны запасными питательными матеріалами, за счетъ которыхъ нарастаютъ новые побѣги и корешки.

Объ обработкѣ почвы подъ крыжовничную плантацію авторъ ничего не говоритъ, объ этомъ онъ вспоминаетъ лишь въ статьѣ о разведеніи смородины.

Объщая въ обращеніи къ читателямъ дать руководство *по устройству ягоднаго сада*, авторъ въ дѣйствительности не даетъ никакихъ систематическихъ понятій объ этомъ предметѣ и читатель долженъ самъ, на основаніи изложеннаго въ книжкѣ, сообразить, какъ ему организовать это дѣло. Никакихъ цифровыхъ расчетовъ и соображеній практическаго характера, за очень немногими развѣ исключеніями, относительно земляники, авторъ не даетъ.

Обходя разныя другія мелкія замѣчанія, въ отношеніи способа изложенія можно бы замѣтить, что даже говоря о культурѣ одного какого либо кустарника, напримѣръ, крыжовника, лучше всего было бы подравдѣлять все изложеніе на отдѣльныя заголовки, авторъ же нѣсколько несистематиченъ въ изложеніи и объ одномъ и томъ же предметѣ говоритъ въ разныхъ мѣстахъ статьи—повторяется. Всѣ вопросы ухода затрогиваются вообще весьма поверхностно, и авторъ не даетъ цѣльнаго представленія объ отдѣльныхъ приемахъ (напримѣръ, объ обрѣзкѣ).

Языкъ изложенія хотя и понятенъ, но нерѣдко [хромаетъ въ отношеніи литературности. Достаточно прочитавъ обращеніе къ читателямъ; тутъ, напримѣръ въ послѣднихъ строкахъ V-й стр. авторъ употребляетъ выраженія «питательная обработка почвы» «большія насажденія... слѣдвались предметомъ промышленныхъ предпріятій».

Вышесказанные недостатки книжки не позволяютъ въ настоящемъ ея изданіи рекомендовать ее для читателей; взамѣнъ ея лучше рекомендовать книжку Л. Маурера «Ягодные кустарники».

В. Пашкевичъ.

#### ГУППА: ОГОРОДНИЧЕСТВО.

49. Воздѣльваніе рѣдкихъ огородныхъ растений и его практическое значеніе. *И. И. Бълецкій* Спб. 1908 г. Б. ф. 180 стр. 86 рис. Ц. 75 коп.

Книжка *И. И. Бълецкаго* состоитъ изъ двухъ частей: 1-я часть, посвященная описанію корнеплодовъ, клубнеплодовъ и плодовыхъ овощей, появилась въ свѣтъ въ 1907 году въ видѣ приложенія къ журналу «Плодоводство» и 2-я, содержащая описаніе листовыхъ, десертныхъ и пранныхъ овощей, составляла приложеніе къ тому же журналу въ 1908 году.

Трудъ *И. И. Бълеукаго* является полезнымъ вкладомъ въ русскую литературу по огородничеству, хотя и посвященъ вопросу о культурѣ такихъ растений, которыя имѣютъ или могутъ имѣть лишь весьма ограниченное распространѣніе или даже вовсе не подходятъ подъ условія нашего огородничества. Цѣнность его заключается, какъ въ систематичности и научности изложения, такъ и въ особенности въ томъ, что сообщаемыя авторомъ свѣдѣнія опираются также на собственные, притомъ многолѣтнія наблюденія, имѣвшія мѣсто въ такихъ различныхъ по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ районахъ, какъ Казанская и Харьковская губерніи.

Наблюденія эти производились надъ 80 съ лишнимъ видами и разновидностями овощей. Въ числѣ ихъ немного такихъ, которыя могли бы получить значительное распространѣніе, если не повсемѣстное, то районное; на изслѣдованіе и описаніе ихъ авторъ и обратитъ по справедливости заслуживающее или большее вниманіе, — такова, на примѣръ, соя или маслиный горохъ, могущая имѣть гораздо большее, чѣмъ она имѣетъ теперь, распространѣніе въ южныхъ мѣстностяхъ Россіи.

Среди широкихъ слоевъ населенія книжка *И. И. Бълеукаго*, конечно, не можетъ имѣть большого распространѣнія, такъ какъ посвящена малозвѣстнымъ культурамъ, а у насъ не имѣютъ хода и книжки, трактующія о культурахъ овощей обыкновенныхъ, такъ какъ и сама культура ихъ еще не сильно распространена. Но для профессиональныхъ огородниковъ и для лицъ, имѣющихъ дѣло съ вопросами объ огородныхъ рѣдкостяхъ и новинкахъ, книжка эта представляетъ весьма полезное и даже необходимое пособіе.

*В. Г. Котельниковъ.*

**50. Огурцы въ грунтѣ.** *Ен. Авергіева.* Изд. 2-е *К. Тихомирова.* Москва. 1908 г. М. ф., 15 стр. Ц. 4 коп.

Брошюрка, назначенная для сѣверной и средней Россіи, содержитъ много полезныхъ указаній, основанныхъ на практикѣ автора по воздѣлыванію огурцовъ въ грунтѣ. Здѣсь даны краткія общія свѣдѣнія по этому предмету и затѣмъ свѣдѣнія о пріемахъ воздѣлыванія раннихъ огурцовъ, съ выращиваніемъ рассады въ ящикахъ, и позднихъ — съ посадкой поздней рассадой и посѣвомъ пророщенными сѣменами.

Нѣкоторыя указанія автора по уходу за огурцами въ грунтѣ, примѣненіе которыхъ, правда, возможно только при небольшихъ культурахъ, (на примѣръ, прищипываніе концовъ плетей) обыкновенно не практикуемые, заслуживаютъ полного вниманія мелкихъ хозяевъ, воздѣлывающихъ огурцы на небольшихъ пространствахъ.

Термины брошюрки не всегда соотвѣтствуютъ общепринятымъ. На примѣръ, авторъ плодородную почву или почву со старой силой называетъ «пита-



тельной». Вместо термина всхожесть, автор употребляет термин «невсхожесть». О сѣменахъ, къ сожалѣнію, нѣтъ указаній относительно количества ихъ, необходимаго для обсемененія или засадки того или другого пространства.

Въ заключительной статейкѣ подѣ заголовкомъ «Враги огурцовъ», которымъ посвящено 4 страницы изъ 15-ти, рассказано объ одномъ только врагѣ— травяной вшѣ, какъ будто другихъ вредителей огуречной культурѣ вовсе не существуетъ.

Брошюрку *Еж. Аверкиевой* нельзя признать исчерпывающею предметъ, которому она посвящена по заглавію; на нее нужно смотрѣть, какъ на изложеніе результатовъ продолжительной практики автора, извѣстнаго своей наблюдательностью относительно воздѣлыванія одного изъ распространенныхъ овощей нашихъ даже сельскихъ огородовъ.

*В. Котельниковъ.*

**51. Земляная груша.** *Е. Аверкиева.* Практическіе совѣты по огородничеству кн. XXIII. Изд. 2-е *К. Тихомирова.* Москва, 1908 г. М. ф. 15 стр. Ц. 5 коп.

Съ обычной для г-жи *Аверкиевой* простотой, практичностью и невыдержанностью научной терминологіи въ этой книжкѣ описано воздѣлываніе одного изъ немпогихъ огородныхъ клубненосныхъ растений — земляной груши, извѣстной въ нѣкоторыхъ мѣстахъ подѣ именемъ бульбы (Малороссія), въ другихъ — подѣ именемъ топинамбура. Для желающихъ попытаться воспользоваться этимъ сравнительно нетребовательнымъ растеніемъ, могущимъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ дать педурной овощъ для разнообразія пищевого режима, какъ хозяина, такъ и его животныхъ, книжка *Аверкиевой* заключаетъ достаточныя свѣдѣнія\*).

Недостаетъ только указаній о способѣ употребленія клубней земляной груши, какъ въ пищу человѣка, такъ и на кормъ животныхъ. Не указано также на тѣ обстоятельства, какія препятствуютъ широкому распространенію культуры земляной груши, уступающей въ этомъ отношеніи очень и очень другому клубнеплоду — картофелю. Для читателя книжки *Аверкиевой*, если онъ знакомъ съ появляющимся время отъ времени въ періодической спеціальной прессѣ рекламированіемъ земляной груши, какъ чрезвычайно выгоднаго и чуть не изумительнаго по своей полезности растенія, не найдется въ этой книжкѣ отвѣта на вопросы о надлежащемъ мѣстѣ для земляной груши въ ряду другихъ культурныхъ растений.

*В. Котельниковъ.*

---

\*) Приѣмъ посадки на кучки навоза, покрытыя землей, не выдерживаетъ критики въ отношеніи точности описанія приѣма, если сравнить его съ другимъ приѣмомъ, рекомендуемымъ тамъ же (см. стр. 7 и 8).

**52 Какъ сдѣлаться хорошимъ огородникомъ.** По *Люкасу* составили *Е. и И. Жилины*. Изд. 2-ое. Москва. 1908 г. Ср. ф. Ц. 20 коп.

Книжка составлена лицами, не занимающимися огородничествомъ, какъ профессіей, и по сочиненію, имѣющему въ виду западно-европейскіе огороды, а потому для русскаго огородника она или мало, или вовсе непоучительна. Беллетристическая форма, приданная бесѣдамъ, едва ли умѣстна въ данномъ случаѣ. Она вызываетъ и трату времени на чтеніе и средствъ на изданіе и несколько не облегчаетъ пониманіе предмета. Въмѣстѣ съ тѣмъ требуетъ нѣкотораго нарушенія систематическаго изложенія, котораго и нѣтъ въ разсматриваемомъ изданіи, и дѣлаетъ трудъ мало пригоднымъ, какъ справочное пособіе.

Книжку *Е. и И. Жилиныхъ* и по выбору матеріала нельзя признать удачной. Она состоитъ изъ 13 бесѣдъ.

Первая — о лучшемъ и дешевомъ удобреніи для огородовъ. Здѣсь довольно поверхностно сообщается о приготовленіи компостнаго удобренія, которое въ послѣдующемъ изложеніи называется почему-то составнымъ, и лишь совершенно вскользь упоминается о весьма заслуживающихъ вниманія именно для огородной культуры специальныхъ покупныхъ тукахъ, каковы фосфорные, калийные и азотные. Напрасно приведено наставленіе къ изготовленію суперфосфата изъ костяной муки, чего ни одинъ огородникъ не дѣлаетъ, да и описано это приготовленіе невѣрно. Вторая бесѣда посвящена вопросу объ обработкѣ земли и объ употребляемыхъ якобы для того инструментахъ, но въ дѣйствительности нигдѣ на нашихъ огородахъ не встрѣчающихся. У насъ въ ходу другіе типы и лопатъ и грабель и мотыгъ. Третья бесѣда посвящена поливкѣ, четвертая — посадкѣ и пересадкѣ овощей, пятая—озаглавлена: «О парникахъ и зимнихъ растеніяхъ», но что составитель разумѣлъ подъ зимними растеніями, о которыхъ въ этой главѣ не сказано ни слова, остается непонятнымъ. Шестая бесѣда даетъ кое какія указанія «о томъ, какъ получить сѣмена овощей», причѣмъ составители, надо думать, для упрощенія или популярности изложенія, ухудшеніе сѣмянъ отъ сосѣдства разносортныхъ сѣмяниковъ, объясняютъ такъ: «Вѣдь бабочки или пчелки, летая съ цвѣтка на цвѣтокъ, переносятъ съ собой пыль цвѣточную, отъ которой потомъ и образуются сѣмена».

Въ остальныхъ семи бесѣдахъ весьма поверхностно, далеко не въ примѣненіи къ нашимъ условіямъ и безъ указанія на то, въ какихъ климатическихъ условіяхъ примѣнимъ тотъ или другой приемъ, описано воздѣлываніе капусты, спаржи, сладкаго корня (скорцонеры), хрѣна, бобовъ, гороху, огурцовъ, качаннаго салата, рѣдьки, свеклы, лука, рѣпы, моркови, сельдерея, порея, шниттъ лука, петрушки, ранняго картофеля и земляники. При описаніяхъ этихъ указанія на сорта сдѣланы далеко не по современному матеріалу. По мысли составителей, бесѣды якобы приурочены къ среднимъ губерніямъ. Онѣ ведутся подъ Тулой. Но насколько онѣ соотвѣтствуютъ этому району объ этомъ уже сказано въ началѣ.

*В. Г. Котельниковъ.*

отдѣльныхъ вопросовъ. Инструкціи. Персональ наблюденій. Основная и текущая регистрація. Экспедиціонная и заглазная регистрація. Мѣры противъ невѣрныхъ показаній. Первичная повѣрка наблюденій.

2. Сводка статистическихъ матеріаловъ. Децентрализованная и централизованная сводка. Приемы группировки матеріаловъ. Приемы подсчета. Значеніе таблицъ. Формы таблицъ. Относительныя числа. Среднія числа. Ряды. Графическія изображенія: картограммы и діаграммы.

3. Задачи статистическаго изслѣдованія. Преобладающій методъ статистики. Вспомогательные приемы изслѣдованія. Виды индукціи. Единообразія, правильности и законосообразности. Предположенія о причинахъ. Повѣрка статистическаго изслѣдованія.

### III.

#### По исторіи, теоріи и практикѣ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ.

(Профессора Э. К. Горбъ-Ромашкевича).

1. Ознакомленіе слушателей съ общими началами теоріи и практики налоговъ: понятіе и конструкція (составныя части) налоговъ: раскладочныя и долевыя системы; дѣленіе налоговъ на прямыя и косвенныя и первыхъ на объективныя, или реальныя и субъективныя, или личныя налоги; требованія, которымъ долженъ удовлетворять правильно организованный налогъ.

Поземельный налогъ: двоякая организація; поземельный кадастръ, какъ способъ приведенія въ извѣстность дохода земельныя имуществъ; различные виды поземельнаго кадастра.

2. Податная оцѣнка земельныхъ имуществъ во Франціи парцеллярный кадастръ 1807 года.

Податная оцѣнка земель въ Баденскомъ кадастрѣ 1810—1858 гг. и въ Баварскомъ 1808 г.

Краткія замѣчанія о кадастрахъ, выполненныхъ въ первой половинѣ настоящаго столѣтія въ другихъ государствахъ.

3. Реакція противъ парцеллярнаго кадастра съ податной оцѣнкой земель по ихъ доходности, рѣзко проявившаяся въ срединѣ текущаго столѣтія: теорія Криса и проектъ „реальнаго кадастра“ въ Австріи въ 1858 г.

4. Податная оцѣнка земельныхъ имуществъ въ Пруссіи — поземельный кадастръ по закону 21 мая 1861 года, и въ Вюртембергѣ—кадастръ по закону 1873 года. Результаты, полученные при выполненіи поземельныхъ кадастровъ въ различныхъ западно-европейскихъ государствахъ.

5. Податная оцѣнка недвижимыхъ имуществъ по закону 1893—99 годовъ и инструкціи 1894 года объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами:

а) оцѣнка земель и лѣсовъ;

б) оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ и сельскихъ построекъ.

с) оцѣнка фабрикъ, заводовъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній

1441. Лекціи профессоровъ В. В. Докучаева и А. Ф. Фортунатова, читанныя статистическому персоналу Полтав. губ. з-ва лѣтомъ 1900 г. Полтава, 1900 г.

Съ 16 по 18 іюня проф. В. Докучаевъ прочелъ 6 лекцій, въ которыхъ изложилъ краткій курсъ почвовѣдѣнія. Необходимыя практическія разъясненія къ тому, что указывалось на лекціяхъ, были даны на Полтавскомъ опытномъ полѣ и во время экскурсіи, состоявшейся 19 іюня. Экскурсія эта имѣла цѣлью наглядное ознакомленіе слушателей съ простѣйшими способами



физическаго и химич. изслѣдованія почвъ и для этого директоромъ опытнаго поля Ю. Ю. Соколовскимъ и его помощниками были демонстрированы, подъ руководствомъ проф. В. Докучаева, нѣкоторые приборы и опыты. Изложеніе лекцій и опытовъ дано въ „Хуторянинѣ“ за 1900 г. №№ 25—30.

Съ 20 іюня начались лекціи проф. А. Ф. Фортунатова по вопросамъ „о полученіи, сводкѣ и обработкѣ статист. матеріаловъ“. Эти лекціи, программа которыхъ дана выше, напечатаны въ №№ 33—35 „Хуторянина“ за тотъ-же 1900 годъ.

1) Рецензія. Почвовѣдѣніе, 1900 г. № 3.

1442. Лекціи по исторіи, теоріи и практикѣ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, читанныя проф. Ѳ. К. Горбъ-Ромашкевичемъ для гг. служащихъ въ Статист. бюро Полтав. губ. земства. Приложение къ журналу „Хуторянинъ“, № 8. Полтава. 1902 г. Тип. губ. правл. 8<sup>о</sup>, 47 стр.

Въ брошюрѣ выясняется: понятіе и конструкція налога, принципы обложенія, виды налоговъ и переложеніе ихъ. Этимъ исчерпываются двѣ первыхъ лекцій. Остальныя лекціи не были напечатаны въ виду недостатка ихъ проф. Ѳ. К. Горбъ-Ромашкевичемъ въ рукописи.

1443. Инструкція для заполнения подворнаго формуляра описи земельныхъ имуществъ въ Полтавской губ. Полтава. 1900 г. Тип. Л. Фришберга. 16<sup>о</sup>, 19 стр. и карточки.

Инструкція составлена А. Русовымъ и заключаетъ: 1) основныя положенія регистраціи; 2) правила заполнения подворнаго формуляра и 3) образцы карточекъ.

1444. Инструкція для собиранія оцѣночно-статистическихъ свѣдѣній въ Полтавской губ. Утверждена Полт. губ. зем. Управой 4 мая 1900 г. Полтава. 1900 г. Тип. Л. Фришберга. 16<sup>о</sup>, 37 стр.

Въ инструкціи даются: а) общія правила; б) описаніе подворнаго формуляра для селеній и другія программы

1445. Инструкція для регистраторовъ по переписи городскихъ недвиж. имуществъ въ Полтавской губ. 1900 г. Полтава. 1900 г. Тип. Л. Фришберга. 16<sup>о</sup>, 31 стр.

Инструкція содержитъ: а) общія правила для регистраторовъ; б) опись городского владѣнія по доходности; в) опись построекъ; г) опись помѣщеній; д) подворный формуляръ и дополнит. бланкъ для описанія промышл. заведеній въ городахъ.

1446. Основанія оцѣночныхъ работъ по Полтавской губ. и приемы установленія нормъ чистой доходности земельныхъ имуществъ Полтавскаго уѣзда. Полтава. 1902 г. Тип. И. Дохмана. 8<sup>о</sup>, II + 67 стр. и 2 карты.

Брошюра представляетъ докладъ XXXVIII очер. собранію съ изложениемъ приѣмовъ и результатовъ вывода оцѣночныхъ нормъ для Полтавскаго у. Данныя разработаны такимъ образомъ, чтобы дать возможность принять нормы въ детальномъ или въ болѣе огульномъ видѣ. Къ выпуску приложены: а) карта почвенныхъ и хозяйственныхъ раіоновъ по межевымъ дамчамъ и б) карта распределенія лѣсовъ и сѣнокосовъ по раіонамъ.

1447. По вопросу о приѣмахъ установленія нормъ чистой доходности земельныхъ имуществъ Полтавскаго у. Мнѣніе члена Полтав. губ. у-вы В. Я. Головни. Полтава 1903 г. Тип. И. Дохмана. 8<sup>о</sup>, 25 стр.

1448. Объясненія Статистическаго бюро по поводу доклада объ оцѣночныхъ работахъ и мнѣнія В. Я. Головни по этому вопросу. Полтава. 1903. Тип. И. Дохмана 8<sup>о</sup>, 31 стр.

1449. Земли Полтавской губерніи по оцѣночному описанію. Роменскій уѣздъ. Полтава. 1904 г. Тип. Д. Подземскаго. 8<sup>о</sup>, VIII + 130 + 110 стр. и 2 карты.

Содержаніе очерка, имѣющаго цѣлью обосновать проектъ земельно-оцѣночныхъ нормъ въ уѣздѣ, составляютъ слѣд. главы: 1) характеристика уѣзда и раздѣленіе на мѣстности; 2) общее описаніе хозяйствен. быта; 3) доходность пашни въ связи съ почвен. условіями и преобладающимъ типомъ хозяйства; 4) чистая доходность пашни по аренднымъ и продажи. цѣнамъ 5) доходность сѣнокосовъ; 6) лѣсовъ и 7) проектъ нормъ для оцѣнки земель. Составленъ выпускъ Л. В. Падалкой, А. И. Троицкимъ и М. О. Оберталеромъ.

1450. Опытъ опредѣленія доходности пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель въ Хорольскомъ уѣздѣ по даннымъ текущей статистики. Съ почвенной картой межевыхъ дачъ Хорольскаго уѣзда. Полтава. 1905 г. Тип. Д. Подземскаго. 8<sup>о</sup>, III + 91 стр. и карта.

Работа выполнена по предложенію губ. оцѣн. комисіи и представляла попытку установить оцѣночныя нормы для земельныхъ имуществъ на основаніи данныхъ текущей статистики за 1900—1904 гг. Однако, это не удалось и для опредѣленія доходности пришлось сразу-же воспользоваться всѣми имѣющимися матеріалами. Выпускъ заключаетъ слѣдующія главы: 1) общій очеркъ территоріи Хорольскаго у. и дѣленіе на мѣстности; 2) опредѣленіе нормальной урожайности хлѣбовъ; 3) выводъ валовой доходности посѣвной десятины; 4) исчисленіе стоимости обработки, уборки и пр. издержекъ производства; 5) выводъ чистой доходности десятины пахоты и 6) доходность сѣнокосныхъ угодій. Въ разработкѣ матеріала участвовали Н. К. Галимскій и А. К. Бобрицкій. Полученные выводы сами авторы считают далеко неполными.

1451. Предварительные общіе итоги подворной переписи 1900 г. по уѣздамъ Полтавской губерніи. Полтава. 1904 г. Тип. Д. Н. Подземскаго. 8<sup>о</sup>, II + 33 стр.

Въ виду потребности въ новѣйшихъ данныхъ, было рѣшено отпечатать предварительные итоги переписи, не дожидаясь выхода въ свѣтъ подробныхъ матеріаловъ. Выпускъ заключаетъ поуѣздныя данныя: о числѣ хозяйствъ, населеніи, отходѣ, распредѣленіи земель по угодьямъ, (пахотныхъ — по посѣвамъ), землепользованіи, количествѣ скота, удобреніи и орудіяхъ. Всего 77 графъ. Поуѣздныя данныя распредѣлены по хозяйствамъ лицъ привилегированныхъ и непривилегированныхъ и имѣющихъ посѣвы главныхъ хлѣбовъ до 50-ти дес. и свыше 50-ти.

1452 - 1466. Матеріалы подворной переписи Полтавской губерніи въ 1900 г. Примѣчанія къ таблицамъ. Таблицы по поселеніямъ и волостямъ, по сословіямъ, по группамъ хозяйствъ. Сопоставленіе съ переписью 1882—1889 гг.

Роменскій	у. Полтава.	1904 г.	Тип. Л. Фришбергъ.	8 <sup>о</sup> , XXIV + 299 стр.
Гадячскій	„ „	„ „	И. А. Дохмана.	8 <sup>о</sup> , XII + 255 „
Пирятинскій	„ „	„ „	Л. Фришбергъ.	8 <sup>о</sup> , VI + 249 „
Хорольскій	„ „	„ „	И. А. Дохмана.	8 <sup>о</sup> , X + 255 „
Лубенскій	„ „	1905 г.	И. Фришбергъ.	8 <sup>о</sup> , XII + 261 „
Кременчугскій	„ „	„ „	И. Фришбергъ.	8 <sup>о</sup> , XII + 283 „

Переяславскій у.	Полтава	1905 г.	Тип. Д. Н. Подземскаго.	8 <sup>о</sup> ,	XII + 299 стр.
Лохвицкій	"	"	"	Д. Н. Подземскаго.	8 <sup>о</sup> , XII + 257 "
Миргородскій	"	"	"	И. А. Дохмана.	8 <sup>о</sup> , XIII + 201 "
Золотоношскій	"	"	"	И. А. Дохмана.	8 <sup>о</sup> , XIII + 293 "
Полтавскій	"	1906 г.	"	Д. Н. Подземскаго.	8 <sup>о</sup> , XIV + 279 "
Кобелянскій	"	"	"	И. А. Дохмана.	8 <sup>о</sup> , XIII + 330 "
Прилукскій	"	"	"	И. А. Дохмана.	8 <sup>о</sup> , XIII + 266 "
Зѣньковскій	"	"	"	И. Фришбергъ.	8 <sup>о</sup> , XII + 216 "
Константиноградскій	"	"	"	Г. И. Маркевича.	8 <sup>о</sup> , XV + 415 "

Подворная перепись произведена въ 1900 г. и велась главнымъ образомъ въ оцѣночныхъ цѣляхъ. Этимъ объясняется нѣкоторая ея неполнота. Всѣ выпуски составлены по одной программѣ и заключаютъ: а) поселенныя таблицы (108 гр.), затѣмъ—б) поволостныя по сословіямъ (125 гр.) и в) таблицы по группамъ хозяйствъ (по размѣрамъ посѣва 7-ми главныхъ хлѣбовъ и по соотношенію площадей своей и чужой обрабатываемой земли въ ихъ пользованіи) для казаковъ и крестьянъ—собственниковъ,—въ поуѣздныхъ итогахъ (77 гр.). Въ концѣ каждаго выпуска дается сопоставленіе поволостныхъ итоговъ переписи 1900 г. съ переписью 1882—1889 г. (53 гр.) и краткій учетъ земель.

1467. То же. Итоги по губерніи. Полтава. 1907 г. Тип. И. Дохмана. 8<sup>о</sup>, XV + 257 стр.

Выпускъ представляетъ сводъ данныхъ и составленъ по тому-же плану. Въ введеніи излагаются общія основанія собиранія матеріаловъ и сводки ихъ въ таблицы, помѣщенные въ первомъ изданномъ выпускѣ по Роменскому у. съ добавленіемъ тѣхъ отступленій отъ общаго плана, какія частично допускались въ отдѣльныхъ уѣздахъ. Сверхъ таблицъ, помѣщенныхъ въ поуѣздныхъ сборникахъ, въ настоящемъ выпускѣ приведены въ концѣ особыя таблицы съ относительными величинами для главнѣйшихъ явленій. Всѣ выпуски составлены подъ редакціей Г. Ротмистрова.

1446—1483. Обезпеченіе пахотной землей хозяйствъ Полтавской губерніи. Дополненіе къ „Матеріаламъ подворной переписи 1900 года“.

1. Роменскій у.	Полтава.	1907 г.	Тип. Д. Н. Подземскаго.	8 <sup>о</sup> ,	II + 43 стр.
2. Гадячскій	"	"	"	Г. И. Маркевича.	8 <sup>о</sup> , II + 43 "
3. Пирятинскій	"	"	"	И. А. Дохмана.	8 <sup>о</sup> , I + 43 "
4. Хорольскій	"	"	"	Г. И. Маркевича.	8 <sup>о</sup> , II + 43 "
5. Лубенскій	"	"	"	И. А. Дохмана.	8 <sup>о</sup> , I + 43 "
6. Кременчугскій	"	"	"	Д. Н. Подземскаго.	8 <sup>о</sup> , II + 43 "
7. Переяславскій	"	"	"	И. А. Дохмана.	8 <sup>о</sup> , II + 43 "
8. Лохвицкій	"	"	"	И. А. Дохмана.	9 <sup>о</sup> , I + 43 "
9. Миргородскій	"	"	"	Г. И. Маркевича.	8 <sup>о</sup> , I + 43 "
10. Золотоношскій	"	"	"	Г. И. Маркевича.	8 <sup>о</sup> , II + 43 "
11. Полтавскій	"	"	"	Г. И. Маркевича.	8 <sup>о</sup> , I + 43 "
12. Кобелянскій	"	"	"	Д. Н. Подземскаго.	8 <sup>о</sup> , II + 43 "
13. Прилукскій	"	"	"	И. А. Дохмана.	8 <sup>о</sup> , I + 43 "
14. Зѣньковскій	"	"	"	Д. Н. Подземскаго.	8 <sup>о</sup> , II + 43 "
15. Константиноградскій	"	"	"	Д. Н. Подземскаго.	8 <sup>о</sup> , II + 43 "
16. Итоги по губерніи	"	"	"	И. А. Дохмана.	8 <sup>о</sup> , II + 43 "



Всѣ поуѣздные выпуски составлены одинаково и показываютъ для каждой категоріи землевладѣльцевъ (именно: казаки, крестьяне-собственники, крестьяне-казенные и прочія непривилегированныя и привилегированныя сословія) распределеніе хозяйствъ по степени обезпеченности пахотной землей (группы: безъ пахоты, менѣе 1 дес., 1—2 дес., 2—3 д., 3—4 д., 4—5 д., 5—6 д., 6—9 д., 9—15 д., 15—50 д. и свыше 50 д.) и, затѣмъ, для каждой группы: площадь принадлежащей ей пахотной земли, площадь сдаваемой и площадь нанимаемой чужой земли. Наряду съ этимъ, по каждой группѣ показано, сколько хозяйствъ (и въ нихъ душъ) обрабатываютъ землю и сколько не обрабатываютъ. Всѣ эти данныя, не вошедшія въ поуѣздные сборники подворной переписи, извлечены были изъ подлинныхъ матеріаловъ 1900 г. и специально разработаны въ 1906 г., въ виду важнаго значенія, которое получили вопросъ о землевладѣніи за послѣднее время. Разработаны матеріалъ подъ руководствомъ Г. Ротмистрова.

**1484. Проектъ оцѣночныхъ нормъ для недвижимыхъ имуществъ г. Полтавы** Харьковъ. 1902 г. Тип. И. Варшавчика. 8°, 89 стр. и 2 картогр.

Описаніе г. Полтавы произведено въ 1900 г. и дополнено въ 1901 г. Выпускъ даетъ: общую характеристику города, исчисленіе валовой доходности, расходовъ на ремонтъ, очистку и охрану имуществъ, страхование простой помѣщеній и затѣмъ - выводъ доходности торговыхъ помѣщеній и земельныхъ статей и характеристику каждого раіона. Въ концѣ помѣщены оцѣночныя таблицы и 2 картограммы раіоновъ.

**1485—1496. Города Полтавской губерніи по оцѣночному описанію. Матеріалы для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ по закону 1893 года.**

Г. Лохвица	Полтава.	1906 г.	Тип. Г. И. Маркевича.	8°, II + 50	стр.
„ Хороль	„	1906 г.	„ Г. И. Маркевича.	8°, II + 80	„
„ Лубны	„	1908 г.	„ И. А. Дохмана.	8°, II + 29 + 21	„
„ Переяславъ	„	1908 г.	„ И. А. Дохмана.	8°, II + 21 + 14	„
„ Миргородъ	„	1908 г.	„ И. А. Дохмана.	8°, II + 14 + 13	„
„ Прилуки	„	1908 г.	„ И. А. Дохмана.	8°, II + 42	„
„ Кременчугъ съ пос.					
„ Крюковимъ		1908 г.	„ И. А. Дохмана.	8°, II + 53 + 40	„
„ Гадячь		1908 г.	„ Г. И. Маркевича.	8°, II + 20 + 12	„
„ Константиноградъ		1908 г.	„ Г. И. Маркевича.	8°, II + 45 + 12	„
„ Зашт. г. Градижскъ		1909 г.	„ И. Фришберга.	8°, II + 23	„
„ Золотоноша		1909 г.	„ И. Дохмана.	8°, II + 19 + 3	„
„ Зашт. г. Глинскъ		1909 г.	„ И. Дохмана.	8°, II + 12 + 5	„

Обслѣдованіе всѣхъ городовъ въ губерніи произведено было лѣтомъ 1900 г. (съ іюля по ноябрь). Разработка данныхъ началась съ 1906 г., когда вслѣдствіе невозможности продолжать земельно-оцѣночныя работы на очередь была поставлена выработка городскихъ оцѣночныхъ нормъ. Данныя о всѣхъ городахъ разработаны болѣе или менѣе однообразно, кромѣ гг. Полтавы и Золотоноши, матеріалы по которымъ подверглись разработкѣ въ 1902—1903 гг. Въ основаніе исчисленія доходности приняты квартирныя платы, относящіяся не ко всему 3-хъ лѣтію 1899—1900 гг., за которое онѣ были собраны, а къ 1900 г., какъ болѣе приближающемуся къ дѣйствительности. Во всѣхъ выпускахъ дается: 1) общая характеристика города и его частей; 2) оцѣночныя раіоны; 3) доходность жилыхъ помѣщеній и зданій

4) составъ и доходность торговыхъ помѣщеній; 5) доходность и цѣнность земель и 6) цѣнность недвиж. имуществъ и процентное отношеніе доходности къ цѣнности. Далѣе идутъ оцѣночныя таблицы. Выпуски составлены подъ руководствомъ: А. И. Троицкаго (г.г. Кременчугъ, Лубны), Л. В. Падалки (г.г. Хороль, Прилуки), С. А. Сахарова (г.г. Лохвица, Переяславъ), Л. Г. Левенталя (г. Золотоноша), И. Г. Панченки (г. Глинскъ), В. А. Якевича (г. Кременчугъ) и А. К. Бобринскаго (г.г. Константиноградъ, Гадячъ, Градижскъ и Миргородъ). Общая редакция выпусковъ принадлежитъ Г. Ротинистрову.

**1497. Города Полтавской губерніи по оцѣночному описанію. Сводный очеркъ по оцѣнкѣ городскихъ недвиж. имуществъ по закону 1893 г.** Полтава. 1909 г. Тип. И. Фришбергъ. 8<sup>о</sup>, II + 60 + 51 стр.

Настоящая сводная работа вызвана необходимостью сопоставить элементы доходности по всѣмъ городамъ и этимъ путемъ внести поправки въ ихъ оцѣнку. Въ началѣ очерка дается общая характеристика городовъ и сопоставленіе ихъ по наиболѣе характернымъ внѣшнимъ признакамъ и распространенности сдачи помѣщеній. Затѣмъ, выясняются способы собиранія оцѣн. матеріаловъ въ 1900 г. и методическіе приемы разработки данныхъ въ связи съ требованіями закона и инструкціи и, далѣе, — дается учетъ доходности и цѣнности помѣщеній и соотношеніе между той и другой величиной. Въ приложенияхъ помѣщены таблицы. Составленіе текста принадлежитъ Л. В. Падалкѣ, а таблицъ — А. К. Бобринскому при участіи Е. Г. Рѣшетникова.

**1498. Начальное народное образованіе въ Полтавской губерніи. Составила Ю. В. Яцевичъ.** Полтава. 1894 г. Тип. И. А. Дохмана. 8<sup>о</sup>, II + 123 стр.

Брошюр. имѣла въ виду обрисовать современное положеніе начального народного образованія въ различныхъ уѣздахъ губерніи и дать историческій очеркъ развитія его за время существованія земствъ. Работа эта выполнена частнымъ образомъ г-жею Ю. В. Яцевичъ и отпечатана губернской зем. управой.

1) Рус. Мыс. 1894 г. № 5. Библ. отд.

**1499. Очеркъ состоянія начального народного образованія въ Полтавской губерніи.** Полтава. 1897 г. Тип. М. Старожицкаго. 8<sup>о</sup>, IV + 417 стр.

Для изготовленія проекта нормальной сѣти школъ было рѣшено собрать въ 1895 г. свѣдѣнія о положеніи всѣхъ начальныхъ училищъ, какъ земскихъ, такъ церковно-приходскихъ и школъ грамоты. Однако, епархіальное начальство не дало разрѣшенія на полученіе отъ учителей нужныхъ свѣдѣній, и потому данныя о церковно-приход. школахъ пришлось взять изъ отчета за 1894—1895 г. Всего доставлено было учителями 689 отвѣтовъ. Выпускъ разсматриваетъ: число начальныхъ училищъ, число учащихся, учительскій персоналъ, школьныя помѣщенія, поступленія и расходы на содержаніе школъ и разныя другія стороны школьнаго дѣла. О состояніи педагогической части свѣдѣній не собиралось. Въ концѣ приложены: таблицы, программы для собиранія свѣдѣній и списки училищъ.

**1500. Кратній обзоръ по народному образованію въ Полтавской губерніи за 1904, 1905 и 1906 гг.** Полтава. 1907 г. Тип. Г. Маркевича. 8<sup>о</sup>, II + 19 + 68 стр.

Обзоры по народному образованію до 1904 г. ежегодно составлялись статистическимъ бюро и печатались въ «Ежегодникахъ». Съ основаніемъ

въ 1905 году педагогическаго бюро эта работа была возложена на послѣднее. Выпускъ охватываетъ 3 года и составленъ какъ по отчетамъ инспекторовъ народныхъ училищъ, такъ и свѣдѣнiямъ епархіальнаго вѣдомства.

**1501—1502. Очеркъ положенiя народнаго образованiя Полтавской губ. за 1907—1908 учебный годъ. Выпускъ 1 и 2.** Полтава. 1909 г. Тип. И. Фришбергъ. 8<sup>о</sup>, II + 35 + 33 стр.

Въ очеркѣ, распадающемся на два выпуска, характеризуется состояніе народнаго образованiя и даются свѣдѣнiя: о числѣ школъ, учащихся, учащихся, положенiи учебнаго дѣла, расходахъ и положенiи професс. образованiя.

**1503. 5 бюджетовъ крестьянскихъ хозяйствъ с. Демьяновки, Полтавской губ. Хорольскаго уѣзда. Изданіе экономическаго бюро Полт. губ. з-ва. Приложение къ журналу „Хуторянинъ“, № 12.** Полтава. 1903 г. Тип. губ. правл. 8<sup>о</sup>, II + 164 стр.

Брошюра составлена Л. В. Падалкой и представляетъ опытъ бюджетнаго изслѣдованiя, предпринятый для выясненiя какъ производительныхъ, такъ и потребительныхъ процессовъ въ крест. хозяйствѣ. Задачей изслѣдованiя являлось—учесть всѣ вырабатываемыя въ описываемыхъ хозяйствахъ цѣнности для того, чтобы дать отвѣтъ на вопросы: о размѣрахъ извлекаемаго дохода съ 1 дес., о значенiи въ крестьян. бюджетѣ различныхъ хозяйств. статей, какъ-то: полеводства, скотоводства, личныхъ заработковъ и т. д. Довольно детально прослѣжены и расходныя статьи (пища, одежда, домашній обиходъ, просвѣтительныя потребности и пр.) и хозяйственныя потребности по обмѣненію, найму земли, содержанію скота, ремонту орудій и пр. Для широкихъ обобщеній данныя о 5 хозяйствахъ, конечно, недостаточны, но тѣмъ не менѣе выводы относительно значенiя въ крест. бюджетѣ тѣхъ или иныхъ расходовъ, о пищевой нормѣ на 1 душу зерномъ и др. продуктами достаточно характерны. При мѣстномъ обслѣдованiи содѣйствіе работамъ оказывалъ свящ. А. А. Геращенко.

---



# ОТЧЕТЪ

## о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

за 1911 годъ.

---

### Общій обзоръ дѣятельности Общества.

Въ составѣ Совѣта въ 1911 г. произошли крупныя измѣненія вслѣдствіе выбытія изъ его состава нѣсколькихъ членовъ его, которые не могли быть своевременно замѣнены. Такимъ образомъ 11 февраля сложилъ съ себя обязанности Президента *А. С. Посниковъ*, мотивировавшій свой отказъ невозможностью для него посвящать достаточно времени и силъ дѣламъ Общества, вслѣдствіе многочисленныхъ обязанностей своихъ по службѣ, какъ Директора С.-Петербургскаго Политехническаго Института, находящагося къ тому же за городомъ; 5 марта выбылъ Казначей Общества *Н. Г. Кулябко-Корецкій*, за отъѣздомъ на житьельство въ Полтаву; далѣе вынужденъ былъ уѣхать изъ Петербурга, по независящимъ обстоятельствамъ, Предсѣдатель III Отдѣленія *С. Н. Прокоповичъ* и наконецъ 25 октября скончался Предсѣдатель II Отдѣленія *Л. Ю. Явейнъ* послѣ продолжительной болѣзни, не позволявшей ему въ теченіе почти всего года посѣщать засѣданія Совѣта (некрологъ покойнаго помѣщенъ въ 5—6 книжкѣ «Трудовъ» за 1911 г.). Въ ноябрѣ за отказомъ отъ предсѣдательства въ I Отдѣленіи *В. Г. Котельникова*, на мѣсто его выбранъ и вошелъ въ составъ Совѣта *П. М. Дубровскій* и въ этомъ состояло единственное измѣненіе личнаго состава Совѣта. вмѣсто выбывающаго по очереди члена Совѣта отъ Общаго Собранія *Н. Ф. Анненскаго*, онъ былъ вновь избранъ на новый срокъ (въ Собраніи 24 октября) членомъ Совѣта, какъ видно изъ предыдущаго, принужденнаго обходиться вмѣсто 13 членовъ всего 9 почти въ теченіе всего отчетнаго года.

*Общія Собранія:* Общія Собранія созывались 8 разъ и въ трехъ случаяхъ не могли состояться, два раза за неприбытіемъ должнаго числа членовъ, а одинъ разъ, именно, 5 марта, Собраніе было закрыто Вице-Президентомъ, вслѣдствіе

того, что въ засѣданіе явился полицейскій чиновникъ съ письменнымъ распоряженіемъ Спб. градоначальника приставу 1 уч. Нарвской части присутствовать въ засѣданіи. Въ этомъ засѣданіи, назначенномъ въ память дня объявленія въ С.-Петербургѣ и Москвѣ манифеста объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, предполагалось почтить этотъ день чтеніемъ докладовъ *В. И. Семевского*, («Крестьянскій вопросъ до вступленія на престолъ Императора Александра II»), покойнаго *И. П. Иванюкова* («Общій ходъ крестьянской реформы»), *А. А. Леонтьева* («Правовыя условія крестьянской жизни послѣ 19 февраля 1861 г.») и *Н. Н. Кутлера* («Финансовая сторона крестьянской реформы 19 февраля 1861 г.»). Доклады эти предварительно предназначались для торжественнаго засѣданія въ день 19 февраля, которое не могло состояться по причинамъ, о которыхъ будетъ сказано ниже. Текстъ распоряженія Спб. градоначальника, гласившій «что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ устройству собранія членовъ *И. В. Э. Общества* въ присутствіи полиціи» показывалъ, что рѣчь шла не о недопущеніи въ засѣданіе постороннихъ лицъ, но о нарушеніи правъ *В. Э. Общества* приравненіемъ его закрытыхъ собраній къ публичнымъ собраніямъ, для которыхъ согласно правиламъ 4 марта 1906 г. требуется разрѣшеніе и присутствіе полиціи.

Въ состоявшихся пяти Общихъ Собраніяхъ присутствовало: 14 января—22 члена Общества, 22 февраля—74 членовъ, 23 апрѣля—39 членовъ, 24 октября—50 членовъ и 11 ноября—39 членовъ. Кромѣ вопросовъ внутренней жизни Общества въ этихъ Собраніяхъ были заслушаны доклады: 1) Комиссіи по присужденію премій за сочиненія на тему по освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, представленныя на конкурсъ, учрежденный Обществомъ въ 1879 г., при чемъ премія въ размѣрѣ 500 р. присуждена Собраніемъ (23 апрѣля), согласно предложенію Комиссіи, г-жѣ *И. И. Игнатович* за ея сочиненіе подъ заглавіемъ „Помѣщичьи крестьяне наканунѣ освобожденія“ (Изд. 2, дополненное, Москва, 1910), и постановлено объявить новый конкурсъ на сочиненія на ту же тему, срокомъ на 1 мая 1913 г.; 2) *Г. А. Фальборка*—„О положеніи населенія въ губерніяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая“ и 3) *В. И. Дзюбинскаго*—„О положеніи населенія пострадавшаго отъ неурожая въ Сибирѣ“. Эти два доклада вмѣстѣ съ заключеніемъ Продовольственной комиссіи объ организаціи борьбы съ послѣдствіями неурожая со стороны *И. В. Э. Общества*, послужили основаніемъ для рѣшенія Общества взять на себя инициативу въ дѣлѣ общественной помощи населенію, пострадавшему отъ бѣдствія посѣтительнаго Россію въ видѣ голода, достигающаго почти неслыханныхъ размѣровъ, о чемъ подробнѣе будетъ сказано ниже въ очеркѣ дѣятельности Продовольственной Комиссіи Общества въ отчетномъ году. Комиссія эта была избрана Общимъ Собраніемъ 14 ноября въ составѣ изъ: *Д. И. Рихтера*, *Л. Ю. Явейна*, *А. М. Колубакина*, *Б. В. Веселовскаго*, *П. М. Толстого* и *Е. В. Святловскаго*. 4) Слушался докладъ *Н. В. Зарина*—„О выпечкѣ хлѣба изъ зерна.

Изъ вопросовъ внутренней жизни Общества Общія Собранія разс. заключенія ревизіонной комиссіи и объясненія на него Совѣта, рассмотрѣ.

утверждены правила о капиталѣ Княжны М. А. Мещерской (см. отчетъ за 1910 г.), общій годовой и денежные отчеты Общества за 1910 г. и т. п. Ревизионная коммиссія была избрана въ Общемъ Собраніи 23 апрѣля въ составѣ изъ *Е. П. Кедрина, В. П. Воронцова, А. Н. Быкова, Р. С. Малкина, В. Д. Набокова и С. Г. Бередникова.*

*Совѣтъ* въ отчетномъ году созывался 25 разъ, при чемъ въ 2 случаяхъ его засѣданія не состоялись, два раза происходили совмѣстно съ Ревизионной Коммиссіей, три раза съ представителями Юридическаго, Литературнаго, Историческаго и Техническаго Общества, одинъ—съ Продовольственной Коммиссіей; такимъ образомъ *Совѣтъ* имѣлъ 4 засѣданія въ январѣ, 3 въ февралѣ, 3 въ мартѣ, 2 въ апрѣлѣ, 3 въ маѣ, 1 въ сентябрѣ, 3 въ октябрѣ, 3 въ ноябрѣ и 1 въ декабрѣ мѣсяцахъ.

Дѣятельность Общества въ отчетномъ году протекала при тѣхъ же неблагоприятныхъ для нея внѣшнихъ условіяхъ, какъ и раньше. Лучшей иллюстраціей этихъ внѣшнихъ условій можетъ служить отношеніе администраціи къ попыткѣ *Совѣта* организовать чествованіе 50 лѣтняго юбилея дня изданія манифеста 19 февраля 1861 г. объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, при чемъ В. Э. О-во было поставлено въ полную невозможность ни публично, ни даже въ своихъ стѣнахъ, въ закрытомъ засѣданіи, упомянуть великую реформу, въ осуществленіи которой И. В. Э. О., какъ видно изъ исторіи его, принимало дѣятельное участіе и которое несомнѣнно составляетъ одну изъ наиболѣе видныхъ страницъ социальнo-политической жизни русскаго общества въ прошломъ вѣкѣ. По инициативѣ И. В. Э. О. пять научныхъ обществъ города С.-Петербурга: Историческое и Юридическое при СПб. Университетѣ, Императорское Русское Техническое и СПб. Литературное и И. Вольное Экономическое, проектировали совмѣстное торжественное засѣданіе въ день 19 февраля, которое предполагалось по слѣдующей программѣ: 1) Вступительное слово при открытіи засѣданія Президента И. В. Э. О. *А. С. Посникова*; 2) Рѣчь *В. П. Семевского*—«Крестьянскій вопросъ до вступленія на престолъ Александра II»; 3) Рѣчь *И. И. Иванюкова*—«Общій ходъ крестьянской реформы»; 4) *А. А. Леонтьевъ*—«Правовыя условія крестьянской жизни послѣ реформы»; 5) *А. В. Пышехоновъ*—«Хозяйственные условія крестьянской жизни послѣ реформы»; 6) *Н. Н. Кутлеръ*—«Финансовая сторона реформы и ея послѣдствія»; 7) *М. М. Ковалевскій*—«Эпилогъ реформы»; 8) *В. А. Мякотинъ*—«Ростъ сознанія въ крестьянствѣ въ послѣднія 50 лѣтъ»; 9) *Н. Ф. Анненскій*—«Изъ личныхъ воспоминаній объ освобожденіи крестьянъ». Въ промежуткѣ между этими рѣчами, которыя, какъ видно изъ ихъ заголовковъ, охватывали собой какъ исторію, такъ и значеніе и послѣдствія реформы въ общественной жизни Россіи, предполагалось объявить о присужденіи премій И. В. Э. О. за сочиненія по освобожденію крестьянъ, которое, по положенію о конкурсѣ, установленному И. В. Э. О-вомъ, по возможности, должно пріурочиваться къ этому дню. Были сдѣланы всѣ предварительныя приготовленія къ устройству торжества вплоть до разсылки и раздачи входныхъ билетовъ въ



заль засѣданія, когда 11 февраля (за недѣлю до засѣданія) С.-Петербургскій градоначальникъ потребовалъ «представить подробныя программы рѣчей *В. И. Семевского, И. И. Иванюкова, А. А. Леонтьева* и др.», на что Президентъ *В. Э. О. А. С. Посниковъ*, какъ взявшій на себя отвѣтственность этого публичнаго собранія по правиламъ 4 марта 1901 г., отвѣтилъ, что этими правилами о собраніяхъ представленіе подобныхъ программъ не предусмотрено. Вслѣдъ за сѣмъ, СПб. градоначальникъ 15 февраля увѣдомилъ, уже не устроителя и отвѣтственное лицо собранія, а непосредственно Совѣтъ *И. В. Э. О.*, что «выступленіе съ рѣчами на этомъ собраніи г.г. *Семевского, Пшехонова, Мякотина* и *Анненскаго* на указанныя темы онъ (градоначальникъ) не призналъ возможнымъ допустить». Съ своей стороны Совѣтъ и представители вышеупомянутыхъ Обществъ не признали возможнымъ предлагать публикѣ въ этотъ торжественный день вмѣсто полной законченной картины достопамятной реформы разрозненные, несвязанные обрывки ея, съ исключеніемъ изъ числа ораторовъ достойныхъ членовъ этихъ Обществъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и существенной части характеристики реформы и слѣдовъ, оставленныхъ ею въ жизни русскаго Общества, и такимъ образомъ торжеству не суждено было состояться. То что, признавалось недопустимымъ въ публичномъ засѣданіи,—прочтеніе лишь части намѣченныхъ докладовъ по нѣкоторымъ изъ сторонъ реформы—Совѣтъ призналъ возможнымъ осуществить въ собраніи своихъ членовъ, которые захотѣли бы хотя бы лишь этимъ помянуть великій день, и оно было намѣчено въ день 5 марта, день объявленія манифеста 19 февраля въ С.-Петербургѣ, но противъ этого СПб. градоначальникъ принялъ мѣры, въ видѣ присылки полиціи въ засѣданіе, и оно, какъ было указано выше, также не состоялось.

Такое же неблагоприятное отношеніе къ дѣятельности Общества сказалось, но на этотъ разъ со стороны не администраціи, но высшихъ правительственныхъ лицъ и учреждений, по поводу участія *И. В. Э. О.* въ оказаніи помощи населенію, погибающему отъ голода и болѣзней въ губерніяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая. Подробныя данныя о дѣятельности Продовольственной Коммисіи *И. В. Э. О.* въ отчетномъ году будутъ приведены ниже въ своемъ мѣстѣ, здѣсь же должно обрисовать лишь тѣ затрудненія, которыя ей пришлось встрѣтить въ своей дѣятельности.

По примѣру прежнихъ лѣтъ *И. В. Э. О.* не могло оставаться равнодушнымъ зрителемъ надвигающагося бѣдствія и предварительное обсужденіе участія *И. В. Э. О.* въ борьбѣ съ нимъ и подготовительныя работы для проявленія дѣятельности въ этомъ направленіи были начаты Продовольственной Коммисіей съ конца августа, а начиная съ 5 октября коммисія имѣла регулярныя еженедѣльные засѣданія. Совѣтъ, какъ и Продовольственная Коммисія, единодушно раздѣляли убѣжденіе, что усиленная борьба съ бѣдствіемъ составляетъ священную обязанность *И. В. Э. О.*, и что въ данномъ случаѣ, Общество, кромѣ непосредственной помощи страждущимъ, должно привлечь вниманіе правительственныхъ и общественныхъ учреждений къ положенію бѣдствующихъ и пробуждать въ этомъ направленіи самодѣятельность Общества и общественное мнѣніе.

Воспользовавшись суммами, оставшимися въ распоряженіи И. В. Э. О. отъ продовольственныхъ кампаній прошлыхъ лѣтъ (на 1 сентября текущаго года въ размѣрѣ 37428 р. 04 к.), Продовольственная Коммиссія приступила въ небольшомъ объемѣ къ организаціи помощи на мѣстахъ и совмѣстно съ Совѣтомъ работала текстъ обращенія къ русскому обществу съ призывомъ къ пожертвованіямъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. Получивъ надлежащія полномочія отъ Общаго Собранія (24 октября), Продовольственная Коммиссія обнародовала 1 ноября это обращеніе и притокъ средствъ начался немедленно, а параллельно съ этимъ начала расширяться организація помощи на мѣстахъ. Приливъ пожертвованій очень быстро возрасталъ, призывъ къ нимъ былъ встрѣченъ съ большимъ сочувствіемъ и отзывчивостью, но пріемъ Предсѣдателемъ Совѣта министровъ депутацій отъ многихъ общественныхъ организацій и его, переданныя печатью, слова о недопустимости самостоятельной дѣятельности этихъ организацій по борьбѣ съ недородомъ на мѣстахъ и о *незаконности* предпринятыхъ В. Э. О. сборовъ и дѣйствій подвѣйствовали на русскую публику расхолаживающимъ образомъ, чему не мало способствовали и сообразныя съ этими словами дѣйствія мѣстныхъ губернскихъ властей. Тѣмъ не менѣе притокъ средствъ не прерывался о чемъ свидѣтельствовали еженедѣльно печатавшіяся въ газетахъ свѣдѣнія о ходѣ дѣла помощи голодающимъ, когда Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія въ концѣ ноября возбудило переписку по вопросу о правѣ В. Э. О. публиковать и распространять воззваніе о пожертвованіяхъ и производить такого рода сборы.

Въ отчетномъ году переписка по этому вопросу не закончилась и не повела ни къ какимъ практическимъ результатамъ.

Дѣятельность Общества по сбору пожертвованій подала кромѣ того поводъ и къ появленію полиціи въ стѣнахъ Общества. Не довольствуясь стѣсненіемъ этихъ сборовъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя проявляли въ этомъ дѣлѣ большую энергію и предприимчивость, полиція заподозрѣла незаконное собраніе въ одномъ случаѣ, когда (въ декабрѣ) нѣсколько человекъ студентовъ изъ высшихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній г. Петербурга явились къ Секретарю Общества (онъ же секретарь Продов. Коммиссіи) за полученіемъ отъ него подписныхъ листовъ, книжекъ и кружекъ для сбора пожертвованій. Въ домъ Общества была введена полиція, студентовъ переписали, произвели у нихъ личный обыскъ, отобрали всѣ выданные имъ Секретаремъ листы и книжки, именно, талонныя книжки за № 96—110, 624—633, 875—896, 898—907, 1084—1093 и сборные листы за № 123—126, 137, 183—185, 203—210 (которыя возвращены Обществу не были) и по удостовѣреніи личности каждаго отпустили безъ дальнѣйшихъ послѣдствій.

Работы коммиссіи по присужденію премій за сочиненіе по исторіи крестьянскаго вопроса, начавшіяся въ 1910 г. закончились въ отчетномъ году и потому въ прошлогоднемъ отчетѣ упоминался лишь ея составъ, избранный согласно условіямъ конкурса Совѣтомъ Общества при участіи специалистовъ по исторіи крестьянъ и представителей Имп. Академіи Наукъ и С.-Петербургскихъ Универ-

ситета и Политехникума. Комиссія эта избрала своимъ предсѣдателемъ *В. И. Семевскаго* и состояла изъ *В. П. Воронцова*, *М. А. Дьяконова*, *И. И. Иванюкова*, *А. С. Лаппо-Данилевскаго*, *В. А. Мякотина*, *А. А. Корнилова*, *А. С. Посникова*, *Л. В. Ходскаго*—въ качествѣ членовъ, и *И. Х. Озерова*, *С. Н. Прокоповича* и *П. Б. Струве*—въ качествѣ кандидатовъ. Отчетъ ея прочитанъ и заключеніе утверждено на Общемъ Собраніи 23 апрѣля (напечатанъ въ книжкѣ 2—3 «Труды» за 1911 г.), какъ сказано выше. Комиссія эта сверхъ своей непосредственной задачи привлекалась Совѣтомъ къ обсужденію и установленію программы торжественнаго засѣданія пяти соединенныхъ обществъ въ день юбилея манифеста 19 февраля.

Въ Совѣтѣ неоднократно происходить обмѣнъ мнѣній по вопросу о положеніи въ *В. Э. О-вѣ* Почвенной Комиссіи, въ высшей степени тягостномъ какъ для Общества, такъ и въ еще большей мѣрѣ для самой Комиссіи. Одно засѣданіе Совѣта при участіи членовъ Ревизіонной Комиссіи было специально посвящено обсужденію создавшагося положенія, сущность котораго сводится къ тому, что дѣятельность Почвенной Комиссіи настолько расширилась и усложнилась, что уже не укладывается въ рамки комиссій, какъ составной части одного изъ отдѣленій Общества. Въ силу этого Комиссіи должна быть предоставлена нѣкоторая автономія, и сверхъ того она нуждается въ неотложномъ расширеніи помѣщеній музея и лабораторіи. Такимъ образомъ вопросъ о положеніи Почвенной Комиссіи связывается съ давно уже назрѣвшими и ожидающими разрѣшенія вопросами: о Домѣ Общества и объ измѣненіи Устава. Несмотря на то, что во многихъ засѣданіяхъ Совѣта и специальныхъ комиссій вопросъ о Домѣ Общества неоднократно обсуждался, доходилъ до составленія проектовъ плана новаго Дома и перестройки нынѣшняго, вопросъ этотъ въ отчетномъ году также мало подвинулся впередъ, какъ и въ предыдущіе годы, когда онъ поднимался. Что касается измѣненія устава, то вышеуказанныя неблагоприятныя условія дѣятельности и отношенія естественно затрудняютъ вносить въ установленномъ порядкѣ измѣненія въ дѣйствующій уставъ Общества, несмотря на безотлагательную въ нихъ надобность.

I Отдѣленіе собиралось въ отчетномъ году два раза. Бюро отдѣленія дѣйствовало въ томъ же составѣ до 18 ноября, въ составѣ—предсѣдатель *В. Г. Котельниковъ*, товарищъ предсѣдателя—*П. В. Отоцкий* и секретарь *П. Б. Шимановскій*, а 18 ноября были избраны предсѣдателемъ *П. М. Дубровскій*, товарищемъ Предсѣдателя *П. В. Отоцкий* и секретаремъ *В. Э. Брунстъ*. Были заслушаны 4 доклада: два—*В. М. Бензина* и по одному *Е. Ф. Лискуна* и *К. А. Флатцбергера*. Содержаніе этихъ докладовъ и подробности о дѣятельности Отдѣленія сообщаются ниже въ частномъ обзорѣ.

II Отдѣленіе въ отчетномъ году не собиралось, 25 октября скончался Предсѣдатель его *Л. Ю. Явейнъ*, и замѣщенъ не былъ. Товарищемъ Предсѣдателя былъ *Л. И. Лутугинъ*.

III Отдѣленіе функционировало въ отчетномъ году, какъ и въ прошломъ, хотя бюро его, влѣдствіе вынужденной отлучки изъ СПб. Предсѣдателя Отдѣленія



*С. В. Прокоповича* и отказа от должности Секретаря (с начала года) *А. М. Рыкачева* состояло лишь из товарища Председателя *Г. М. Кулишера*. Отделение собиралось 8 раз и докладчиками выступали *В. О. Тотоміанцъ*, *А. Н. Таль*, *А. Е. Лосицкій*, *О. Г. Флеккель*. Одно из назначенных заседаний не состоялось за неприбытием достаточного числа членов, а два были посвящены прениям по докладу *А. Е. Лосицкаго* («Распадение Общины»), помещенному в 1 квивжкѣ «Трудовъ» за 1912 г.

Изъ постоянныхъ комиссій Общества въ отчетномъ году работали слѣдующія:

Комиссія по *распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній*. Составъ Бюро ея былъ: Председатель *В. В. Винеръ*, Товарищъ Председателя—*П. Б. Шимановскій* и секретарь *Д. И. Масловъ*, выбывшій изъ С.-Петербурга въ самомъ началѣ отчетнаго года и замѣненный въ мартѣ *Н. Н. Кажановымъ*. Въ началѣ года было произведено избраніе новаго бюро при чемъ председатель остался тотъ же, вмѣсто *П. Б. Шимановскаго*, Товарищемъ Председателя избранъ *А. Д. Педашенко* и Секретаремъ *Н. Н. Кажановъ*. Много труда комиссіей было положено на разсмотрѣніе начатаго печатаніемъ въ 1910 г. «Указателя сельскохозяйственной литературы за 20 лѣтъ», который былъ признанъ несоответствующимъ своей цѣли и изданіе это, почти доведенное до конца, было прекращено. Подробное изложеніе хода этого неудавшагося предпріятія и всѣхъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ его, приводится въ соответствующихъ журналахъ Комиссіи. Она имѣла въ отчетномъ году 7 заседаній, посвященныхъ, кромѣ вышеуказаннаго дѣла, организаціи составленія библиографическаго обзора популярной сельскохозяйственной литературы и четырехъ редакціонныхъ отдѣловъ для разсмотрѣнія рецензій для этого обзора. Съ 1 мая Комиссія имѣетъ платнаго дѣлопроизводителя *Н. М. Орлова* (Должность эта въ прошломъ году совмѣщалась съ должностью Секретаря Комиссіи въ лицѣ *Д. И. Маслова*).

*Почвенная комиссія*, ненормальное положеніе которой вкратцѣ отмѣчено выше, въ отчетномъ году обнаруживала прежнюю оживленную и плодотворную дѣятельность; очеркъ ея помещается въ прилагаемомъ подробномъ отчетѣ. Бюро комиссіи оставалось въ томъ же составѣ: Председатель *Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ*, Секретарь *П. В. Отоцкій*. Комиссія имѣла 7 заседаній.

*Ботанико-Географическая Подкомиссія* при почвенной комиссіи имѣла 5 заседаній, въ одномъ изъ которыхъ (31 окт.) происходило избраніе Бюро, при чемъ избранными оказались: Председателемъ *И. П. Бородинъ* и Секретаремъ *В. Н. Сукачевъ*.

*Статистическая комиссія* въ отчетномъ году не работала, если не считать одного заседанія ея подкомиссіи, занимавшейся разсмотрѣніемъ вопроса о группировкѣ на разряды читателей въ отчетностяхъ публичныхъ библиотекъ. Председателемъ комиссіи состоитъ *Д. И. Рихтеръ*, Секретаремъ *В. И. Шарый*.

*Библиотечная комиссія* имѣла 5 заседаній, посвященныхъ текущимъ вопросамъ дѣятельности Библиотеки. Председателемъ ея состоялъ *Е. В. Святловскій*, Секретаремъ *Е. Ф. Проскурякова*.

*Коммиссія по оказанію помощи пострадавшим отъ неурожая крестьянамъ*, благодаря открывшемуся съ осени отчетнаго года голоду, оказалась наиболѣе дѣятельной изъ комиссій Общества, такъ какъ она имѣла 17 засѣданій, перѣдко довольно многочленныхъ, благодаря кооптированію въ составъ ея членовъ Общества и приглашенію лицъ, могущихъ быть такъ или иначе полезными дѣлу борьбы съ послѣдствіями неурожая. Изъ числа этихъ 17 засѣданій 15 приходится на осень отчетнаго года, начиная съ 27 августа. Коммиссія имѣла исполнительное бюро въ составѣ ея Предсѣдателя *А. М. Колобакина*, товарища Предсѣдателя *Д. И. Рихтера*, Секретаря—*Е. В. Святловскаго* и Казначей—*Е. Ф. Проскуряжковой*. Болѣе подробные отчеты Коммиссіи—кассовый и о дѣятельности помѣщаются ниже, при чемъ слѣдуетъ замѣтить, что этотъ послѣдній представляетъ лишь общій очеркъ работъ Коммиссіи въ отчетномъ году, который вмѣстѣ съ дополняющими его данными о положеніи вещей въ отдѣльныхъ губерніяхъ докладывался Общему Собранію 7 февраля текущаго года. Составленіе же подробнаго отчета о продовольственной кампаніи, начатой осенью 1911 г., является дѣломъ будущаго и не можетъ быть приурочено къ календарному году, вмѣщающему конецъ одной и начало слѣдующей продовольственныхъ кампаній, и естественно, что въ отчетъ Общества о его дѣятельности въ 1911 (календарномъ) году можетъ входить лишь подобный общій очеркъ дѣятельности Коммиссіи въ отчетномъ году и кассовый отчетъ, резюмирующій поступления въ отчетномъ году средствъ на борьбу съ послѣдствіями неурожая и расходованіе этихъ средствъ въ видѣ отсылки ихъ уполномоченнымъ Общества на мѣстахъ.

*Научно-Агрономическая коммиссія* имѣла 3 засѣданія, въ томъ числѣ 2 соединенные съ I Отдѣленіемъ. Предсѣдателемъ ея состоялъ *В. Г. Котельниковъ*, Секретаремъ *Н. К. Недокушевъ*.

По дѣятельности Почвеннаго Музея и Библіотеки представляются спеціальныя краткіе обзоры.

«Труды Имп. Вольнаго Экономическаго Общества» за 1911 г. вышли четырьмя книжками, изъ числа которыхъ 2—3 и 5—6 были двойными; № 5—6 вышетъ лишь въ первыхъ числахъ апрѣля за текущій годъ; эта задержка произошла вслѣдствіе того, что начатая въ № 4 работа графа *П. М. Толстого* потребовала непредвидѣнныхъ дополненій и передѣлокъ. Въ вышедшихъ книжкахъ помѣщены слѣдующіе доклады: *Г. М. Гольдштейна*—Задачи государства по отношенію къ синдикатамъ и трестамъ (Стенографическій отчетъ засѣданія III Отдѣленія 6 февр. 1910 г.), *К. А. Пажитнова*—Сравнительный очеркъ положенія рабочаго класса на Западѣ и въ Россіи; *И. В. Чернышева*—Проектъ изслѣдованія крестьянскаго хозяйства и землевладѣнія послѣ 9 ноября 1906 г.; *А. М. Колобакина*—Основы продовольственнаго устава по даннымъ историческаго опыта (докладъ читанный въ Общемъ Собраніи 3 апрѣля 1910 г.); *С. В. Шусева*—Нѣсколько почвенно-культурныхъ опытовъ; *И. В. Зарина*—Способъ зерноваго хлѣбопеченія, и вышеупомянутая работа графа *П. М. Толстого*—Земская Россія о реформѣ продовольственнаго законодательства въ 1909—1910 г.г. Эта

последняя работа будет выпущена отдельным изданием съ приложением къ ней доклада А. М. Колубакина (Основы продовольств. устава и пр.) и журнала Общаго Собрания отъ 3 апр. 1910 г., посвященнаго продовольственному вопросу; все вмѣстѣ составитъ такимъ образомъ цѣнный матеріалъ, относящійся къ продовольственному дѣлу въ Россіи, заключающій въ себѣ сводъ отзывовъ земскихъ учреждений по этому вопросу. Сверхъ того въ отчетномъ году въ книжкахъ «Трудовъ» былъ помѣщенъ Отчетъ Комиссіи по присужденію премій за сочиненія по исторіи крестьянскаго вопроса, печатались обычнымъ порядкомъ журналы засѣданій, отчетъ, смѣта, списокъ книгъ, поступившихъ въ Библіотеку и пр.

Печатались «Труды» въ количествѣ 900 экземпляровъ; члены О-ва получали ихъ въ числѣ 290 экз.—платящихъ 240, пожизненныхъ 50. Въ обмѣнъ разсылалось 190, бесплатно въ числѣ 192, за границу 62 и платныхъ подписчиковъ было 28, всего разсылалось 762 экз.

Израсходовано по изданію «Трудовъ»:

Бумага . . . . .	388 р. 14 к.
Наборъ . . . . .	977 » 24 »
Корректура . . . . .	263 » 90 »
Печать . . . . .	259 » — »
Брошюровка . . . . .	70 » 70 »
Почтовые расходы . . . . .	20 » 21 »
Отд. оттиски . . . . .	128 » 53 »
Печатаніе отчета . . . . .	245 » 68 »
Фальсовка, шитье проволокой и обрѣзка . . . . .	3 » 50 »
Клише . . . . .	8 » 40 »
Всего . . . . .	<hr/> 2368 р. 30 к.

Ассигновано по смѣтѣ 2400 р., остатокъ 34 р. 70 к.

Редакторомъ «Трудовъ» въ отчетномъ году состоялъ Секретарь О-ва Е. В. Святловскій.

Отдѣльное изданіе для продажи въ отчетномъ году было выпущено одно: Бутлерова «Какъ водить пчель».

*Представительство Общества.* Въ теченіе отчетнаго года Общество давало полномочіе выступить его представителями 18-ти своимъ членамъ на 5 съѣздахъ и 3 засѣданіяхъ, а именно, на IV Съѣздѣ Русскихъ Зодчихъ—И. М. Кулишеру и Л. Ю. Явейну, на II Съѣздѣ по ремесленной промышленности—А. М. Рыкачеву, Е. И. Кедрину, Ш. П. Покровскому и В. В. Святловскому, на I Съѣздѣ по селекціи сел. хоз. растений и сѣмяноводству въ г. Харьковѣ—Р. Э. Регелю, на Московскомъ Съѣздѣ дѣятелей агрономической помощи населенію—поч. члену А. Ф. Фортунатову, А. П. Мертваго и В. В. Хижнякову, на Съѣздѣ по библіотечному дѣлу въ СПБ.—Б. Б. Веселовскому и Г. А. Фальборку, на Обще-земскомъ Съѣздѣ по народному образованію въ Москвѣ—Г. А. Фальборку, на торжественномъ засѣданіи 8 ноября въ И. Академіи Наукъ въ день 200 лѣтія со



дня рожденія М. В. Ломоносова—Вице-Президенту Н. Н. Кутлеру, П. В. Отопкому и Г. А. Фальборку, въ Холодильномъ Комитетѣ—М. М. Федорову, на торжественномъ засѣданіи Отдѣленія Пчеловодства И. Рус. Общ. Акклиматиз. живот. и раст. 2 декабря посвященномъ памяти А. М. Бутлерова—почет. члену А. Ф. Фортунатову.

*Медали Общества.* Въ отчетномъ году была присуждена малая золотая медаль Павлу Михайловичу *Богданову*, высланы: на Нѣжинскую конскую выставку 1 малая серебряная медаль и въ Управленіе Главнаго Врачебнаго Инспектора для награжденія за труды по оспопрививанію 3 золотыя и 21 серебряныя медали.

Кромѣ того высланы грамоты на медали и похвальные листы, присужденныя на разныхъ сельско-хозяйственныхъ выставкахъ: въ Мглинскую Уѣзд. Зем. Упр.—на 1 мал. сер. и 1 бронз., въ Совѣтъ Общества сел. хоз. Лужскаго уѣзда—2 м. сер., Тагамликское сел. хоз. 0-во—3 похвал. листа, Бузулукскую У. З. Управу—2 м. сер., 4 бронз. и 1 похвал. листъ, въ Совѣтъ Зимитинскаго с. х. 0-ва—2 м. с., 4 бр. и 6 похв. лист., Курскому Отдѣлу И. Рус. 0-ва плодоводства—1 бол. и 2 мал. сер., 4 бронз. и 8 похв. лист., въ Совѣтъ Маслагодстицкаго Отд. Гдовскаго с. х. 0-ва—1 м. сер., 2 бронз. и 4 похв. листа, въ Правленіе Вспомогательнаго 0-ва ремесленниковъ ч. Феллина—2 м. сер. и 1 бронз., въ Херольское 0-во с. х.—2 м. сер., 2 бронз. и 2 похв. листа, въ Сѣверное с. х. 0-во—1 бол. и 1 мал. зол. 2 б. и 4 м. сер. и 8 бронз. мед. и въ Старицкую У. З. Упр.—2 м. сер., 2 бронз. м. и 4 похв. листа.

*Составъ Общества* въ отчетномъ 1911 году подвергся слѣдующимъ измѣненіямъ: умерли почетный членъ П. Э. Левассеръ, дѣйствительные члены: Л. Л. Венуа, М. П. Глѣбовъ, В. С. Голубевъ, М. С. Ермолаевъ, В. П. Ивковъ, А. А. Хитрово и Л. Ю. Явейнъ.

Исключено изъ списка членовъ Общества на основаніи § 20-го Устава 140 лицъ.

Всего такимъ образомъ, изъ состава Общества убыло: почетный членъ 1 и дѣйствительныхъ членовъ 147 лицъ.

Вновь избраны: въ почетные члены—В. И. Покровскій, и въ дѣйствительные члены Общества 28 лицъ: М. П. Бакинъ, А. Н. Брянчаниновъ, Н. К. Волковъ, Т. Т. Вырво, А. К. Гольмъ, В. А. Дубянской, А. А. Кауфманъ, А. М. Колюбакинъ, Г. С. Бузнецовъ, В. К. Кюнцель, И. В. Лучицкій, С. К. Лысогорскій, К. М. Оберучевъ, А. Н. Осиповъ, І. Т. Павлицкій, Н. Ф. Погребовъ, Т. И. Поповъ, Г. А. Преображенскій, В. Н. Радаковъ, С. С. Салазкинъ, П. Р. Слезкинъ, А. А. Скорняковъ, Н. М. Сокольскій, И. К. Сухоплюевъ, В. Н. Твердохлѣбовъ, А. С. Усова, Г. Л. Цейтлинъ и С. А. Щепотьевъ.

Поэтому къ 1 января 1912 г. составъ 0-ва опредѣлился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Почетныхъ членовъ . . . . .	17
Дѣйствительныхъ пожизненныхъ . . . . .	49
» избранныхъ до устава 1872 г. . . . .	69
» обязанныхъ ежегодно уплатою чл. взносовъ . . . . .	276
Итого . . . . .	411

## Отчетъ продовольственной комиссіи И. В. Э. О. о дѣятельности ея въ періодъ съ сентября 1911 по 1 Января 1912 г. <sup>1)</sup>

Общее собраніе въ засѣданіи 24 октября, по выслушаніи доклада Продовольственной Комиссіи о планѣ дѣятельности по борьбѣ съ послѣдствіями неурожая 1911 г., приняло слѣдующія постановленія: 1) Утвердить заключеніе комиссіи о планѣ продовольственной кампаніи; 2) уполномочить продовольственную комиссію на составленіе и распространеніе отъ имени Общества призыва къ пожертвованіямъ и 3) уполномочить продовольственную комиссію на устройство всякаго рода предпріятій для увеличенія средствъ.

Во исполненіе этихъ постановленій, комиссіи прежде всего пришлось обратить вниманіе на увеличеніе имѣющихся въ ея распоряженіи средствъ. Было составлено воззваніе и, по утвержденіи редакціи его, напечатано какъ въ отдѣльныхъ оттискахъ, такъ и разослано во все періодическія изданія. Къ сожалѣнію, уже тутъ пришлось наткнуться на препятствія, т. е. далеко не все органы помѣстили это воззваніе на своихъ страницахъ. При этомъ отъ нѣкоторыхъ изданій (Артиллерійскій журналъ, одна изъ Одесскихъ редакцій) были получены заявленія, что безъ разрѣшенія сбора пожертвованій со стороны правительственныхъ органовъ, воззваніе не можетъ быть помѣщено. Комиссіей былъ намѣченъ рядъ лицъ въ различныхъ городахъ, хорошо ей извѣстныхъ, черезъ которыхъ было рѣшено собирать пожертвованія. Съ цѣлью контроля за сборами частными лицами и облегченія самаго сбора были установлены слѣдующіе документы: 1) именные подписные листы, 2) квитанціонныя книжки безъ обозначенія суммы сбора и 3) талонныя книжки на опредѣленныя суммы, съ цѣной талона въ 5, 10 и 20 коп. Какъ листы, такъ и книжки были розданы извѣстнымъ или хорошо рекомендованнымъ лицамъ. Со сборомъ въ разныхъ мѣстахъ также выходили препятствія со стороны администраціи. Такъ напримѣръ, у уполномоченнаго Общества по Екатеринбургскому уѣзду были отобраны 600 руб., собранные при мѣстной газетѣ. Воспрещеніе имѣло мѣсто въ Кіевѣ, Астраханской губ., Курганскомъ уѣздѣ, Нижегородской губ. и т. п. Какъ бы то ни было, при дѣятельномъ участіи молодежи, вопросъ сбора наладился, и въ распоряженіе комиссіи стали притекать средства, давшія возможность сравнительно широко развить дѣятельность. Къ сожалѣнію, въ концѣ года подъ влияніемъ извѣстій о стѣсненіяхъ, чинимыхъ Обществу со стороны администраціи, притокъ пожертвованій уменьшился.

Для широкаго развитія порученія, изложеннаго въ п. 3 постановленій собранія, комиссіей была сдѣлана попытка организаціи особаго коллегіальнаго органа, съ привлеченіемъ въ его составъ земскихъ дѣятелей. Предполагалось устроить большой концертъ и рядъ лекцій, были намѣчены лица, къ которымъ слѣдовало обратиться, и съ нѣкоторыми изъ нихъ были начаты переговоры, получено согласіе отъ нѣсколькихъ лицъ на прочтеніе лекцій, намѣчены залы и т. п.; но въ виду начавшейся переписки по прекращенію сборовъ Общества, дальнѣйшая дѣятельность этой подкомиссіи была пріостановлена впредь до выясненія положенія Общества. Такова была дѣятельность комиссіи по сбору средствъ для голодающихъ, которая, несмотря на затрудненія, дала, какъ видно будетъ ниже, довольно удовлетворительные результаты.

Другая, не менѣ важная, задача комиссіи заключалась въ организаціи реальной помощи на мѣстахъ и установленіи контроля надъ расходованіемъ собираемыхъ средствъ. По предположеніямъ комиссіи, удостоившимся одобренія со-

<sup>1)</sup> Читано въ Общемъ Собраніи И. В. Э. О. 7 февраля 1912 г.

бранія 23 октября 1911 года, для непосредственнаго завѣдыванія дѣломъ помощи на мѣстахъ, комиссіей избирались изъ мѣстныхъ людей лица, извѣстныя своей общественной дѣятельностью и дѣйствующія какъ уполномоченные Общества. Вслѣдствіи, въ виду встрѣтившихся затрудненій въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, комиссія перешла къ назначенію уѣздныхъ или районныхъ уполномоченныхъ, съ отнесеніемъ къ нимъ вѣднію нѣсколькихъ уѣздовъ или части ихъ. Съ назначеніемъ уполномоченныхъ также пришлось испытать затрудненія, т. к. нѣкоторые изъ лицъ, къ которымъ обратилась комиссія уклонились отъ принятія этихъ обязанностей, изъ опасенія столкновеній съ администраціей (Симбирская губ.), другія же, принявъ на себя, были вынуждены отказаться по тѣмъ же причинамъ (Оренбургъ, Курганскій у. Тобольской губ.).

Съ цѣлью согласованія дѣятельности отдѣльных уполномоченныхъ, комиссіей была выработана особая инструкция, въ которой кратко были изложены ихъ обязанности, установленъ порядокъ отчетности, и дана рекомендація войти въ связь съ мѣстными общественными организаціями (земскими или иными) и привлечь мѣстныхъ дѣятелей къ дѣлу помощи. Изъ мѣстныхъ общественныхъ органовъ чаще всего уполномоченные Общества дѣйствуютъ совмѣсто съ земствами черезъ управы (Казанская губ.), особые благотворительные комитеты при управахъ (Уфимская губ., Шадринскій уѣздъ Пермской губ.) или земскія организаціи (санитарныхъ врачей Саратовской губ.), мѣстами же съ свободными мѣстными организаціями, какъ то: общество сельскихъ артельныхъ маслодѣленъ (Курганъ), сельско-хоз. общество (Челябинскій), санитарныя попечительства (Курганъ, Оренбургъ) или отдѣленія общества охраненія народнаго здравія (Самарская губ.) или наконецъ дѣйствуютъ совершенно самостоятельно (Астраханская, частью Казанская, частью Оренбургская, Симбирская губ.).

Для единообразія отчетности комиссія выработала особыя формы, которыя, по отпечатаніи, были разсланы всѣмъ уполномоченнымъ. Такихъ формъ установлено три: для двухнедѣльнаго отчета о движеніи кассы, трехмѣсячные о ходѣ помощи и полный съ оправдательными документами по окончаніи кампаніи.

Помимо инструкціи уполномоченнымъ, комиссія сдѣлала сводку руководящихъ постановленій для своей дѣятельности, причемъ назначенія суммъ дѣлались комиссіей, а въ экстренныхъ случаяхъ до 1/т. руб.—распоряженіемъ выдѣленнаго изъ ея состава бюро, въ которое вошли предсѣдатель комиссіи, его замѣститель, секретарь Общества и казначей комиссіи. Комиссія собирается каждую недѣлю, и всѣ суммы, которыя поступаютъ въ ея распоряженіе за время между засѣданіями комиссіи, распределяются между уполномоченными, сообразуясь съ размѣрами дѣятельности ихъ и наличностью ихъ кассъ.

Переходя отъ этихъ общихъ указаній о дѣятельности комиссіи къ очерку положенія помощи на мѣстахъ, по губерніямъ, необходимо оговориться, что данныя, положенныя въ основу отличаются большей или меньшей полнотой, въ зависимости отъ сообщеній мѣстныхъ уполномоченныхъ.

*Астраханская губ.* Уполномоченнымъ Общества по Царевскому и Черноярскому уѣздамъ состоитъ бывший членъ 2-ой Гос. Думы В. А. Вѣлаевъ. По мѣстнымъ условіямъ, открытіе столовыхъ оказалось затруднительнымъ, и помощь оказывалась раздачей пшеничной муки, приобретаемой въ зернѣ и размалываемой, по расчету 30 фун. на взрослого ѣдока и 15 фун. въ возрастѣ отъ 3 до 12 лѣтъ въ мѣсяцъ. Выдачи производились по особымъ провѣреннымъ спискамъ старикамъ и многоосѣйнымъ при 1 работникѣ. Началась выдача съ 1 декабря и, по сообщенію уполномоченнаго, помощь пришла своевременно. Всего въ Царевскомъ



уѣздѣ открыто 8 раздаточныхъ пунктовъ, въ которыхъ получали припасы 821 сем. (число ѣдоковъ въ сообщеніяхъ уполномоченнаго не указано).

*Вятская губ.* Пострадала сравнительно менѣе другихъ, нужда замѣчается въ южныхъ уѣздахъ. Уполномоченнымъ Общества состоитъ Н. А. Чарушинъ (а его замѣстителемъ І. М. Жирновъ). Помощь оказывается открытіемъ 5 школьныхъ столовыхъ въ Елабужскомъ уѣздѣ и одной для взрослыхъ въ селеніи Пьяный Боръ, откуда была получена телеграмма, что многіе не ѣли 2 сутокъ. Всего въ Вятскую губ. переведено 1500 руб. Сборъ по листамъ и книжкамъ Общества пріятствій не встрѣчалъ, но открытіе самостоятельныхъ столовыхъ отъ имени Общества губернаторъ воспретилъ, предложивъ соединиться либо съ земствомъ, либо съ Краснымъ Крестомъ, либо, наконецъ, съ общеземской организацией. Уполномоченный предпочелъ послѣднее и вошелъ въ соглашеніе съ мѣстнымъ комитетомъ общеземской организаціи, съ тѣмъ, что по столовымъ, открытымъ на средства Общества, документы по расходамъ будутъ доставляться Обществу, а столовые намѣчаться въ пунктахъ по соглашенію съ уполномоченнымъ Общества.

*Казанская губ.* Уполномоченной Общества по губерніи состоитъ работавшая непрерывно съ 1906 г. Н. П. Купріянова. Столовые открыты въ Лаишевскомъ (11), Казанскомъ (28), Тетюшскомъ (25), Чистопольскомъ (11), Свияжскомъ (1) уѣздамъ, всего въ 76 селеніяхъ, въ которыхъ довольствовались 8900 человекъ. Стоимость обѣда, колеблясь въ ту и другую сторону по разнымъ мѣстностямъ, обходилась въ среднемъ въ 4 коп. на человека въ день. Открытіе столовыхъ и выдача обѣдовъ производится, по сообщенію г-жи Купріяновой, на слѣдующихъ основаніяхъ.

«Въ селеніи крестьяне выбираютъ на сельскомъ сходѣ 3—4 довѣренныхъ (такъ зовутъ ихъ крестьяне)—у нихъ хранятся продукты.—Съ этими довѣренными составляется списокъ домохозяевъ и богатыхъ и бѣдныхъ, гдѣ пишется: 1) имя, фамилія домохозяина, 2) сколько семьи, 3) сколько работниковъ, 4) есть ли лошадь, 5) корова, 6) мелкій скотъ, 7) сколькоихъ записать въ столовую.—Затѣмъ открывается столовая, гдѣ выѣшивается сколько какихъ продуктовъ кладется въ котель, сколько печется хлѣба. Изъ каждаго дома, который получаетъ обѣдъ, поручается по очереди ходить по одной женщинѣ дежурить въ столовую, чтобы видѣть, что дѣйствительно все кладется и варится, что полагается. Такого рода дежурства незатруднительны: если въ селѣ получаютъ обѣды 20 домовъ, то приходится дежурить черезъ 20 дней, 50—то черезъ 50 дней. Къ сожалѣнію не вездѣ удается привить эти дежурства, т. к. крестьянинъ иногда отказывается—совѣстно де пробѣрять, неужто же у голоднаго кусокъ украдутъ».

*Нижегородская губ.* Продогольственная нужда установлена въ 4-хъ уѣздахъ губерніи: Сергачскомъ, Лукояновскомъ, Квягининскомъ и Арзамасскомъ. Уполномоченнымъ Общества по губерніи состоитъ присяжный повѣренный В. В. Филатовъ, которымъ по полученіи предложенія комиссіи былъ организованъ кружокъ изъ мѣстныхъ лицъ. Засимъ возникла длинная переписка о способахъ легализаціи кружка и просьба дать полномочіе о разрѣшеніи возбудить ходатайство передъ губернаторомъ о разрѣшеніи сбора пожертвованій. Дать такое полномочіе комиссія не считала себя въ правѣ, такъ какъ такое не согласовалось бы съ постановленіемъ Общаго Собранія Общества, ибо Общество не сомнѣвалось въ своемъ правѣ собирать деньги на голодающихъ безъ всякихъ предварительныхъ разрѣшеній. Въ настоящее время полученъ отвѣтъ, что кружокъ не нашелъ возможнымъ производить сборъ пожертвованій отъ Вольнаго

Экономическаго Общества безъ разрѣшенія мѣстной администраціи, и что на ассигнованныя комиссіей 1/т. руб. будутъ открыты столовые по соглашенію съ однимъ изъ земствъ пострадавшихъ уѣздовъ, съ тѣмъ, чтобы отчетъ въ израсходованіи суммъ и пункты столовыхъ были намѣчены и представлялись бы уполномоченнымъ Общества.

*Оренбургская губ.* Уполномоченнаго Общества по губерніи, въ виду обширности территоріи и отсутствія удобныхъ путей сообщенія, нѣтъ. Възвѣвъ того имѣется одинъ уѣздный по Челябинскому уѣзду, Н. В. Покровскій, и 2 районныхъ, по г. Оренбургу: врачъ Дегтеревъ и по Кинельскому району Челябинскаго уѣзда Г. Ф. Шмурло. По г. Оренбургу первоначально былъ избранъ уполномоченнымъ докторъ М. М. Фишъ, но вслѣдствіе столкновения съ губернаторомъ по поводу напечатанія въ газетахъ присланнаго имъ въ комиссію сообщенія о недочетахъ въ организаціи общественныхъ работъ г. Фишъ сложилъ съ себя званіе уполномоченнаго, и взвѣвъ его былъ избранъ врачъ Дегтеревъ, работающій совмѣстно съ уѣзднымъ продовольственнымъ комитетомъ Оренбургскаго санитарно-благотворительнаго общества. Этой комиссіей содержатся столовые въ 50 пунктахъ уѣзда, получая помощь отъ общеземской организаціи и частныхъ лицъ. Отъ имени общества открыты 4 столовые на 495 чел., стоимость обѣда 5 коп. въ день. На г. Оренбургъ и уѣзды переведено комиссіей 3000 руб.

*Пензенская губ.* По Пензенскому уѣзду состоитъ уполномоченнымъ членъ губ. зем. Управы В. В. Вырубовъ. По Нижне-Ломовскому уѣзду состоитъ уполномоченнымъ членъ управы А. А. Оппель, въ распоряженіе котораго переведена комиссіей 1/т. руб., на которые открываются столовые въ селѣ Кевдо-Мельситовѣ.

*Пермская губ.* Уполномоченнаго для всей губерніи не имѣется, взвѣвъ того въ трехъ наиболѣе пострадавшихъ южныхъ уѣздахъ избраны уѣздные уполномоченные: по Екатеринбургскому уѣзду редакторъ газеты «Уральскій Край» А. М. Спасскій, по Шадринскому уѣзду—предсѣдатель Шадринской земской управы Астафьевъ и по Ирбитскому уѣзду предсѣдатель Ирбитской земской управы Тугариновъ. На Ирбитскій у. ассигновано 1/т. руб., на которые открыты 5 школьно-питательныхъ пунктовъ. Свѣдѣній о числѣ обѣдающихъ въ нихъ не имѣется. Възвѣвъ того получено извѣщеніе, что полученные отъ продовольственной комиссіи суммы въ размѣрѣ 3,500 руб. зачислены въ средства благотворительнаго комитета. Не имѣя данныхъ ни объ основаніяхъ дѣятельности этого комитета, ни о порядкѣ представленія имъ Обществу отчетности, комиссія запросила г. Астафьева, на какихъ основаніяхъ переведены имъ деньги означенному комитету, и согласованъ ли порядокъ открытія столовыхъ и питательныхъ пунктовъ и отчетности по нимъ съ правилами, установленными комиссіей въ инструкціи уполномоченнымъ, и если есть существенныя отступленія, то просила деньги возвратить. По Екатеринбургскому уѣзду уполномоченнымъ имѣлъ цѣлый рядъ треній съ мѣстной администраціей. Первоначально подверглись конфискаціи собранныя редакціей «Уральскаго Края» 671 руб., которые потомъ были возвращены, но затѣмъ закрыта и газета. Губернаторомъ было предъявлено требованіе передать деньги въ Красный Крестъ, городу или земству. Уступая этимъ настояніямъ, А. М. Спасскій самъ вошелъ въ попечительство помощи голодающимъ при мѣстномъ отдѣлѣ Краснаго Креста и передалъ туда 1.063 руб., собранные подъ флагомъ Общества, съ правомъ возврата въ случаѣ протеста жертвователей. Относительно 500 руб., переведенныхъ Об-вомъ, А. М. Спасскій испрашивалъ указаній. Комиссія, несмотря на удостовѣреніе уполномоченнаго, что составъ Попечительства включаетъ въ себя общественныхъ дѣятелей и бюрократическій элементъ играетъ въ нихъ второстепенную роль, не нашла возможнымъ согласиться на передачу денегъ

въ это учрежденіе, въ виду заявленій жертвователей и гарантій передъ ними, что въ Кр. Кр. деньги В. Эк. Общ. переданы не будутъ и рекомендовала войти въ соглашеніе съ городск. управленіемъ или земствомъ.

*Тобольская губ.* Губернскаго уполномоченнаго вѣтъ, а имѣются уѣздные уполномоченные по 3 наиболѣе пострадавшимъ уѣздамъ: Курганскому—І. А. Еллинекъ, Ишимскому—А. П. Соколовъ, Тюменскому—И. И. Никольскій. Въ Тюменскомъ уѣздѣ на совмѣстныя средства съ городомъ открыта столовая, въ которой число обѣдающихъ достигало 2 т. человекъ, въ томъ числѣ 80% крестьянъ пришлыхъ изъ Тюменскаго, Ялуторовскаго и Туринскаго уѣздовъ Тобольской губ. и Шадринскаго и Камышинскаго Пермской губ. Средства В. Эк. Общ. расходуются исключительно на крестьянъ. Обѣдъ обходится около 6 коп. въ день.

Въ Ишимскомъ уѣздѣ при непосредственномъ участіи члена комиссіи и Гос. Думы Н. Л. Скалзубова открыто 5 столовыхъ, въ которыхъ получаютъ обѣды отъ 300 до 350 челов.

Наибольшія тренія по кормленію голодныхъ встрѣтились по Курганскому уѣзду. Здѣсь сразу-же удалось поставить дѣло очень хорошо, т. к. черезъ предсѣдателя комиссіи былъ привлеченъ для обязанностей уполномоченнаго директоръ союза сибирскихъ артельныхъ маслодѣленъ А. Н. Балакшинъ и къ дѣлу открытія и содержанія столовыхъ былъ привлеченъ союзъ, распространяющій свою дѣятельность также на Челябинскій уѣздъ Оренбургской губ., А. Н. Балакшинъ горячо принялся за дѣло, выпустилъ воззваніе о пожертвованіяхъ, свѣдѣнія о нуждѣ населенія собиравсь черезъ органы союза и дѣло открытія столовыхъ стало быстро налаживаться при полномъ довѣрїи и бережномъ отношеніи мѣстнаго населенія. Къ сожалѣнію дѣятельность эта встрѣтила препятствія со стороны Тобольскаго губернатора фонъ Гасмана, который потребовалъ отъ уполномоченнаго передачи и открытыя столовыхъ и суммъ В. Эк. Общ. въ Красн. Крестъ. Балакшинъ въ такой передачѣ отказалъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, опасаясь, что неподчиненіе требованію губернатора можетъ навлечь репрессіи и на союзъ маслодѣленъ, распорядился закрытіемъ столовыхъ и оставшіяся неизрасходованными суммы возвратилъ въ Об-во. Кромѣ губернатора требованіе о прекращеніи помощи поступило и отъ атамана казачьихъ войскъ по Челябинскому уѣзду, который ссылался на то, что по закону о продовольствіи казаковъ заботится войсковое начальство, а потому въ дѣятельности постороннихъ лицъ надобности не встрѣчается. По отказѣ Балакшина, комиссія избрала уполномоченнымъ по Курганскому уѣзду управляющаго мѣстнымъ отдѣленіемъ сибирскаго банка І. А. Еллинека, прося его принять мѣры по возобновленію дѣятельности столовыхъ. Но и отъ него было получено извѣщеніе, что открытіе столовыхъ подъ флагомъ Об-ва невозможно. Взамѣнъ того Еллинекъ предположилъ, войти въ связь съ Курганскимъ кружкомъ помощи голодающимъ, который содержитъ въ Курганѣ 2 пріюта для голодныхъ дѣтей на 70 человекъ, и открыть 3-ій пріютъ-столовую спеціально для крестьянскихъ дѣтей, на что комиссія и согласилась. Кромѣ того пособіе въ 1,000 рублей ассигновано Курганскому дамскому попечительному о бѣдныхъ Об-ву, которому была обѣщана субсидія изъ государственныхъ средствъ, въ размѣрѣ 7200 руб., но при условіи дѣйствій какъ отдѣла Кр. Кр. Об-во не захотѣло пользоваться деньгами цѣной утраты самостоятельности. Комиссія сочла необходимымъ оказать пособіе этому Об-ву, т. к. оно стетанываетъ права самостоятельной общественной дѣятельности, за которыя борется и В. Эк. Общ. Необходимо также отмѣтить, что Курганское отдѣленіе Кр. Кр. обратилось въ Об-во съ ходатайствомъ объ оказаніи пособія на поддержаніе столовыхъ, открытыя А. Н. Балакшиннымъ, съ тѣмъ, чтобы столовыя открывались въ



мѣстахъ, указанныхъ В. Эк. Общ., что по мнѣнію отдѣленія допускается п. IV § 77 Устава Об-ва. Свое обращеніе отдѣленіе мотивировало отсутствіемъ средствъ въ его распоряженіи. Коммиссіей было отвѣчено, что пособія В. Эк. Об. оказываются черезъ мѣстнаго уполномоченнаго, каковымъ по Курганскому уѣзду состоитъ І. А. Еллинекъ, а послѣднему сообщено, что при условіи свободнаго открытія столовыхъ, назначенія завѣдующихъ и представленія отчетности Об-ву, онъ можетъ войти въ соглашеніе съ Кр. Кр. для открытія столовыхъ въ уѣздѣ, если иныхъ способовъ не представится. Всего на Тобольскую губ. ассигновано 7,113 руб.

*Самарская губ.* Уполномоченнымъ по губерніи состоитъ бывшій членъ Гос. Сов. отъ Уфимскаго земства князь В. А. Кугушевъ. Кромѣ того районнымъ уполномоченнымъ по Вузулукскому уѣзду былъ назначенъ священ. с. Миролюбовки от. Николай Ивановъ, въ распоряженіе котораго переведено коммиссіей 500 руб. на содержаніе 8 открытыхъ ранѣе столовыхъ.

Князь Кугушевъ собралъ около себя лицъ, сочувствующихъ дѣятельности Об-ва на пользу голодающихъ и послѣ переговоровъ съ администраціей Чужокъ этотъ легализовался какъ отдѣлъ Об-ва охраненія народнаго здравія. Но это не помѣшало мѣстной администраціи чинить рядъ препятствій дѣятельности отдѣла: такъ одно время былъ воспрещенъ сборъ пожертвованій; за сѣмъ поступило требованіе о закрытіи столовыхъ или передачѣ ихъ земству или Красному Кресту, встрѣтились препятствія по открытію новыхъ столовыхъ и т. п. Все это вынудило отдѣлъ войти въ переговоры съ земствомъ о совмѣстной дѣятельности при условіи сохраненія самостоятельности дѣйствія отдѣла. Первоначально земской управой были предложены неприемлемыя условія, оставлявшія за отдѣломъ лишь тѣнь вліянія на дѣло помощи въ губерніи. Послѣ предполагалось образовывать при губ. Управѣ Комитетъ благотворительной помощи, въ составъ котораго ввести съ правомъ лишь совѣщательнаго голоса представителей отъ общественныхъ организацій, дающихъ средства, съ тѣмъ, чтобы все суммы поступали въ кассу губ. Управы. Несмотря на возраженія отдѣла этотъ проектъ былъ одобренъ губ. зем. Собраніемъ. Позднѣе удалось добиться соглашенія на болѣе приемлемыхъ условіяхъ. На средства В. Эк. Общ. были открыты 25 столовыхъ въ Николаевскомъ уѣздѣ, въ которыхъ кормилось ежедневно 3260 чел. Всего переведено коммиссіей на Самарскую губ. 9394 руб. и по исчисленію уполномоченнаго требуется еще 20 т. рублей.

*Саратовская губ.* Уполномоченнымъ по губерніи состоитъ завѣдующій отдѣленіемъ народнаго здравія при Саратовской губ. зем. Управѣ Н. И. Тезяковъ, а по уѣздамъ—санитарные врачи, при чемъ по Камышинскому уѣзду Д. Д. Фелицыну дано особое полномочіе. Столовые открываются подъ флагомъ земства, но сохраняютъ свою особенность и полную самостоятельность. На этихъ условіяхъ уполномоченному разрѣшено губернаторомъ производить сборы. Всего въ 6 уѣздахъ открыто 8 столовыхъ, на которыя ассигновано коммиссіей 9500 руб. и собрано на мѣстѣ 1418 руб.

*Симбирская губ.* По губерніи коммиссія встрѣтилась съ наибольшими затрудненіями по присканію уполномоченнаго, что довольно долго не давало возможности наладить дѣло, да и въ настоящее время помощь по этой губерніи не отличается плановѣрностью и носитъ вѣскольکو случайный характеръ. Уполномоченными состоятъ: по Сенгилеевскому уѣзду В. М. Ноинскій, по Ардаговскому уѣзду А. П. Воскресенскій, по г. Алатырю А. И. Тюбукинъ и по Знаменскому району Ардаговскаго уѣзда Е. Р. Беръ. Послѣднимъ двумъ деньги переведены только въ январѣ 1912 г., такъ что свѣдѣній о дѣятельности ихъ не имѣется. Врачемъ Воскресенскимъ оказывалась помощь обездоленнымъ переселенцамъ изъ

Таврической губ. крестьянамъ поселка Осиновой горы. Всего на Симбирскую губ. ассигновано комиссіей 3100 руб.

*Уфимская губ.* Уполномоченнымъ по губерніи состоитъ графъ П. П. Толстой. Благодаря отзывчивости и общественной самодѣятельности со стороны Уфимской губ. управы дѣло оказанія общественно-благотворительной помощи удалось поставить въ губерніи на прочныхъ и пріемлемыхъ для общества основаніяхъ. При губ. управѣ комитетъ по оказанію помощи голодающимъ, въ составъ котораго входятъ: предсѣдатель и члены губ. зем. управы, городской голова и уполномоченные отъ общественныхъ организаций и частныхъ лицъ, жертвующихъ, суммы на борьбу съ голодомъ. По инициативѣ уполномоченнаго Об-ва въ дѣлахъ планомерной организаціи борьбы съ голодомъ рѣшено произвести обследованіе 3 наиболее нуждающихся уѣздовъ: Белебеевскаго, Стерлитамакскаго и Уфимскаго, въ которыхъ и сосредоточить дѣло помощи. Въ этихъ уѣздахъ на тѣхъ же основахъ образованы уѣздные комитеты. Для экономіи въ расходахъ закупка припасовъ для столовыхъ объединена въ группы по районамъ, при чемъ въ каждомъ изъ нихъ открытъ складъ припасовъ, откуда столовые получаютъ необходимые припасы натурою. Стоимость обѣда въ мѣсяць 1 р. 24 к. на чел. или  $4\frac{2}{15}$  к. въ день, а съ накладными расходами по содержанію складовъ и столовыхъ 1 р. 26 к. въ мѣсяць. Всего въ столовыхъ Уфимск. губ. кормилось къ началу января до 30/т. чел. Изъ средствъ общества въ Уфимскую губ. послано 14.725 руб., въ томъ числѣ 14.225 руб. графу Толстому и 500 руб. районной уполномоченной Вѣляевой для столовыхъ Тюнинской вол.

Предсѣдатель Продовольственной Коммисіи *А. Колубакинъ.*

Секретарь *Е. Святловскій.*

Съ 1 Января 1911 года

П Р И Х О Д Ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
КАССОВЫЙ ОТЧЕТЪ.				
1. На 1-е Января 1911 года въ кассѣ И. В. Э. Общества по счету суммъ фонда постр. отъ неур. состояло .	—	—	39.817	78
2. Поступило въ кассу И. В. Э. О-ва.				
Съ 1 Января по 31 Декабря 1911 г.:				
Въ Февралѣ . . . . .	19	90		
» Августѣ . . . . .	792	52		
» Октябрѣ . . . . .	68	77		
» Ноябрьѣ . . . . .	18.379	22		
» Декабрьѣ . . . . .	41.000	26	60.260	67
Въ этомъ числѣ:				
а) Пожертвованій отъ разныхъ учреждений и лицъ . . . . .			58.503 р. 44 к.	
б) % по текущему счету за 1911 годъ . . . . .			1.257 » 23 »	
в) Возвращено уполном. Общества . . . . .			500 » — »	
			60.260 р. 67 к.	
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	100.078	45

Бухгалтеръ Продовольственной Комиссiи

по 31 Декабря 1911 года.

Р А С Х О Д Ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
КАССОВЫЙ ОТЧЕТЪ.				
Изъ кассы И. В. Э. О-ва по счету суммъ фонда постр. отъ неур., за время съ 1 Января 1911 г. по 31 Декабря 1911 г. выслано:				
Н. П. Куприяновой въ г. Казань . . . . .	26.700	—		
гр. П. П. Толстому въ г. Уфу . . . . .	10.225	—		
кн. В. А. Кугушеву въ Самару . . . . .	9.394	66		
А. Н. Балакшину, въ г. Курганъ Тобол. г. . . . .	5.000	—		
Н. И. Тезякову, въ г. Саратовъ . . . . .	6.000	—		
Н. В. Покровскому, въ Челябинскъ Оренбургской губ. . . . .	4.071	—		
В. А. Бѣлаеву, въ Царевскій уѣзд. Астраханской губ. . . . .	4.000	—		
П. А. Астафьеву, въ Шадринскъ Пермской губ. . . . .	3.500	—		
М. М. Фишу, въ Оренбургъ . . . . .	2.500	—		
Г. Ф. Шмурло, въ Юргамышъ Оренбургской губ. . . . .	2.000	—		
В. В. Вырубову, въ Пензу . . . . .	2.000	—		
В. М. Нонинскому, въ Сенгилеевскій уѣздъ Симбирской губ. . . . .	1.500	—		
Н. А. Никольскому, въ Тюмень Тобольской губ. . . . .	1.000	—		
А. П. Соколову, въ Ишимъ Тобольской губ. . . . .	1.000	—		
В. Б. Филатову, въ Нижнiй-Новгородъ . . . . .	1.000	—		
А. А. Опелю, въ Ниж.-Ломовъ Пензенской губ. . . . .	1.000	—		
И. Я. Тугаринову, въ Ирбитъ Пермской губ. . . . .	1.000	—		
И. Д. Дегтяреву, въ Оренбургъ . . . . .	500	—		
Г-ну Сахарову въ Сенгилей . . . . .	500	—		
Священнику Геллертову (Уфимск. г.) . . . . .	500	—		
А. М. Спаскому, въ Екатеринбургъ Пермской губ. . . . .	500	—		
Н. А. Чарушину въ Вятку . . . . .	500	—		
С. И. Двойникову въ г. Ишимъ . . . . .	500	—		
Д-ру Воскресенскому въ Ардат. уѣздъ . . . . .	200	—		
Почтовые расходы . . . . .	59	89		
Расходъ по печат. разн. бланк. лист. и книж. . . . .	316	—		
Израсходовано канцелярiей . . . . .	143	53		
			85.610	08
Остатокъ на 1 Января 1912 г. . . . .	—	—	14.468	37
БАЛАНСЪ . . . . .	—	—	100.078	45

А. Аримянцъ.



## Отчетъ о дѣятельности III-го Отдѣленія И. В. Э. О. въ 1911 г.

Въ отчетномъ году Отдѣленіе имѣло 8 засѣданій, состоявшихся въ слѣдующіе дни: 12 и 19 марта, 20 апрѣля, 30 октября, 17 и 29 ноября, 7 и 15 декабря.

Доклады были прочитаны слѣдующими лицами и на слѣдующія темы:

*В. О. Тотоміанецъ*: «Кооперативный сбытъ продуктовъ сельскаго хозяйства», (19 марта).

*А. С. Талемъ*: «Экономическія основанія законодательной нормировки найма труда», (20 апрѣля).

*В. О. Тотоміанецъ*: «О современной дороговизнѣ, ея причинахъ и мѣрахъ борьбы съ ней», (30 октября).

*А. Е. Лосицкимъ*: «Распаденіе общинъ». Докладу этому и преніямъ по немъ были посвящены три засѣданія, а именно, 17 и 29 ноября и 7 декабря. Докладъ этотъ вызвалъ большой интересъ и въ преніяхъ приняли участіе многіе изъ членовъ Общества.

*О. Г. Флеккелемъ*. «Холодильное дѣло, сельское хозяйство и наша таможенная политика», (15 декабря).

Кромѣ научныхъ докладовъ Отдѣленіе въ отчетномъ году имѣло мало дѣлъ.

Въ члены сотрудники III Отдѣленія, согласно §§ 24—27 Устава, были избраны въ отчетномъ году: С. С. Португейсъ, В. А. Рудневъ, Н. Ф. Макаровъ и А. А. Сіонскій.

За выѣздомъ изъ С.-Петербурга С. Н. Прокоповича должность предсѣдателя Отдѣленія оставалась вакантною, товарищемъ предсѣдателя состоялъ І. М. Кулишеръ, секретаремъ былъ приглашенъ К. А. Пажитновъ; за выѣздомъ его въ ноябрѣ изъ СПб. должность секретаря остается вакантною.

## Почвенная Коммиссія въ 1911 г.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе годы, Почвенная Коммиссія была озабочена преимущественно выполненіемъ почвенныхъ и ботанико-географическихъ изслѣдованій въ Европейской и Азіатской Россіи. Въ Евр. Россію были специально командированы Коммиссіею, на собственные ея средства, два члена: на Кавказъ—прив.-доц. Московскаго Университета, *С. А. Захаровъ*, и въ Юго-западный край проф. Новороссійскаго Университета *А. И. Набокинъ*. Первымъ произведены изслѣдованія, втеченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ, по слѣд. маршруту: Владикавказъ—Гудауръ (изслѣдованы всѣ склоны Гудъ-горы)—Тифлисъ—Боржомъ—Бакуріани—Цхра-Цхаро—Ахалкалаки—Ардаганъ (пѣск. переваловъ)—Карсъ (восх. на Кизырь-Дагъ, 10.000 ф.)—Александрополь (Алагезъ, 13.000 ф.)—

Тифлисъ; собраны обширныя почвенно-геологическія и ботаническія коллекціи и составлены маршрутныя почв. карточки. Второй изслѣдователь экскурсировалъ въ предѣлахъ губ. Волынской, Херсонской и Бессарабской и въ настоящее время занятъ лабораторной обработкой собраннаго матеріала.

Въ Азіатской Россіи, подъ ближайшимъ руководствомъ Тов. предѣдателя Коммиссіи, *К. Д. Глинки*, лѣтомъ отчетнаго года работали 9 экспедицій въ слѣд. районахъ: 1) въ Нарымскомъ краѣ, Томской губ. (*Д. А. Дранкицынъ* и *В. М. Зотовъ*); 2) въ Канскомъ у., Енис. г. (*Н. В. Благовѣщенскій* и *Д. А. Парландъ*); 3) въ Ангаро-Илимско-Ленскомъ районѣ, Иркутской г. (*А. Я. Райкинъ*); 4) въ долинѣ р. Баргузина, Забайк. обл. (*М. Ф. Короткій*); 5) между рр. Нерчей и Куенгой, Забайк. обл. (*В. Н. Сукачевъ*, *Г. П. Поплавская* и *Р. И. Аболинъ*); 6) въ Акшинскомъ и Нерчинскозаводскомъ у. (*Л. И. Прасоловъ* и *Н. Д. Емельяновъ*); 7) въ сѣв. части Амурской обл. (*Н. И. Прохоровъ*, *О. Г. Кузенева*, *К. К. Никифоровъ* и *Д. Домрачевъ*); 8) въ Сырѣ-Дарьинской и Ферганской областяхъ (*С. С. Неуструевъ*, *В. Н. Таганцевъ* и *А. В. Прохоровъ*).

Кромѣ того, по рекомендаціи Коммиссіи, *А. И. Безсоновымъ* были произведены почвенныя изслѣдованія въ Калмыцкой степи, въ районѣ проектируемой желѣзнодорожной линіи Козловъ-Прохладная; о результатахъ ихъ было доложено изслѣдователемъ Коммиссіи въ томъ-же 1911 году.

Втеченіе отчетнаго года состоялось семь засѣданій Коммиссіи: 4 очередныхъ (10 февраля, 28 марта, 26 ноября и 29 декабря), 2 соединенныхъ съ Ботанико-географической подкоммиссіей (11 января и 3 декабря) и 1 экстренное (7 апрѣля), посвященныхъ обсужденію текущихъ дѣлъ и слушанію слѣд. научныхъ докладовъ:

*В. А. Келлера*.—«Полевой способъ измѣренія почвенныхъ температуръ».

*Г. Н. Высоцкаго*.—«Матеріалы по изученію растительности степныхъ баерачныхъ и долинныхъ лѣсовъ».

*Н. И. Прохорова*.—«Рельефъ и строеніе почвъ Амурской области въ связи съ почвенной мерзлотой».

*В. Н. Сукачева*.—«Нѣсколько словъ о почвахъ арктической области».

*К. Д. Глинки*.—«О различіи подзолистаго и болотнаго типовъ вывѣтриванія».

*Л. И. Прасолова*.—«О черноземовидныхъ почвахъ и нѣкоторыхъ явленіяхъ вертикальной зональности почвъ».

*С. В. Щусева*.—«Нѣсколько почвенно-культурныхъ опытовъ».

*Л. И. Прасолова*.—«О нѣкоторыхъ явленіяхъ почвенной мерзлоты въ степной области».

*К. К. Никифоровъ*.—«Динамическіе процессы въ области почвенной мерзлоты на Амурѣ».

*В. Н. Сукачева*.—«Общій планъ ботаническихъ изслѣдованій Амурской экспедиціи въ 1911 г.».

*Его-же.*—«Почвы и растительность въ ихъ взаимной связи въ Нерчинскихъ степяхъ».

*Р. И. Аболина.*—«Почвы и растительность тайги между рр. Нерчей и Куенгой».

*А. И. Безсонова.*—«Почвенныя изслѣдованія въ Калмыцкой степи».

Въ послѣднемъ засѣданіи Коммиссіи, между прочимъ, обсуждался вопросъ объ изданіи коллективнаго «Руководства по изслѣдоваію почвъ въ полѣ и лабораторіи». Для разработки плана изданія избрана коммиссія.

Въ составѣ должностныхъ лицъ Коммиссіи въ отчетномъ году измѣненій не произошло. Изъ членовъ Ком. скончался одинъ—проф. *Л. Грандо (L. Grandeau)*; вновь избрано трое: акад. *А. И. Карпинскій*, проф. *А. В. Ключевскій* и *Л. А. Ячевскій*. Такимъ образомъ, къ 1 января 1912 г. въ Коммиссіи числилось 187 членовъ.

Секретарь *П. Отоцкій*.

### Денежный отчетъ Почвенной Коммиссіи.

Поступило:	Руб.	К.
Остатокъ къ 1 января 1911 г. . . . .	1.000	—
Отъ П. В. Э. О. . . . .	150	—
Отъ Департамента Земледѣлія . . . . .	2.000	—
%% по тек. счету . . . . .	31	60
	Итого . . . . . 3.181 60	
Израсходовано:		
Экспурсіонныя А. И. Набокихъ . . . . .	200	—
Тоже С. А. Захарову . . . . .	500	—
Подписка на журн. «Почвовѣдніе». . . . .	1.200	—
Дѣлопроизводство, расходы на собр. и пр. . . . .	150	—
	Итого . . . . . 2.050 —	
Остатокъ на 1 января 1912 г. . . . .	1.131	60
	Балансъ . . . . . 3.181 60	

### Отчетъ о дѣятельности Ботанико-Географической Подкоммиссіи при Почвенной Коммиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1911 году.

Ботанико-Географическая Подкоммиссія въ 1911 году собиралась 7 разъ, причемъ 2 раза совмѣстно съ Почвенной Коммиссіей.

На этихъ собраніяхъ было сдѣлано 12 сообщеній, а именно:

*Собраніе 11 Января* (совмѣстно съ Почвенной Коммиссіей). 1) В. А.



Келлеръ. «Полевой способъ измѣренія почвенныхъ температуръ». 2) Г. Н. Высоккій. «Матеріалы по изученію растительности степныхъ баерачныхъ и долинныхъ лѣсовъ».

*Собраніе 17 Января.* С. С. Ганешинъ. «Приангарье и тайга Ангаро-Илимскаго района Иркутской губерніи».

*Собраніе 7 Февраля.* В. Н. Сукачевъ. «Экспедиція въ Сѣверное Забайкалье и Южную часть Якутской области въ 1910 г.

*Собраніе 21 Февраля.* В. Н. Хитрово. 1) «Фотографическій методъ въ ботанической Географіи». 2) «Значеніе фенологіи для ботанической географіи».

*Собраніе 7 Марта.* 1) М. Ф. Короткій. «Къ методикѣ социэкологическихъ изслѣдованій сорной растительности». 2) В. В. Гуманъ. «Почвы и типы насажденій Заволжской дачи Казанской губ.

*Собраніе 31 Октября.* 1) Л. Г. Роменскій. «О боровыхъ болотахъ по наблюденіямъ въ Хрѣновскомъ, Графскомъ и Лебедянскомъ борахъ Воронежской губ.» 2) В. Н. Сукачева. «О книгѣ Г. И. Танфильева: Предѣлы лѣсовъ въ Полярной Россіи».

*Собраніе 3 Декабри* (Совмѣстно съ Почвенной Коммиссіей). 1) В. Н. Сукачевъ. «а) Общій планъ ботаническихъ изслѣдованій Амурской экспедиціи въ 1911 г. в) Почвы и растительность въ ихъ взаимной связи въ Нерчинскихъ степяхъ». 2) Р. И. Аболинъ. «Почвы и растительность тайги между р. р. Нерчей и Куенгой».

Въ концѣ отчетнаго года исполнилось три года существованія Подкоммисіи и окончились полномочія предсѣдателя и секретаря.

Поэтому въ засѣданіи 31 Октября были произведены новые выборы. Выбранными оказались тѣ же лица, т. е. предсѣдателемъ—академикъ И. П. Бородинъ и секретаремъ В. Н. Сукачевъ.

Въ составѣ Подкоммисіи въ отчетномъ году произошли слѣдующія измѣненія: скончался А. А. Хитрово и были избраны въ число членовъ С. С. Ганешинъ, З. А. фонъ-Минквицъ и О. Э. фонъ-Кноррингъ. Къ концу года состояло членами Подкоммисіи 50 лицъ.

*Секретарь В. Сукачевъ.*

## Педологическій Музей въ 1911 г.

Въ концѣ прошлогодняго отчета было упомянуто, что въ смыслѣ помѣщенія музей былъ поставленъ въ условія почти невозможныя и что работающія въ немъ лица заняты изысканіемъ мѣръ къ немедленному выходу изъ совершенно нестерпимаго положенія. Мѣры эти состояли въ томъ, что разборочная музея, вмѣстѣ съ запасными коллекціями, была переведена въ чужое помѣщеніе, въ д. 18 по 4-ой ротѣ; за счетъ же прежней разборочной расширена химическая лабораторія. Для этого пришлось пробить внутри дверь, вывести наружу

вытяжной каналъ, провести газъ и электричество, поставить новый вытяжной шкафъ и пр., что и было исполнено на средства музея въ течение лѣтнихъ мѣсяцевъ. Оборудование лабораторіи аппаратами, посудой, точными вѣсами и т. п. было произведено на постороннія средства. Такимъ образомъ, лабораторія увеличилась на три мѣста, каковыя и были немедленно заняты записавшимися заблаговременно кандидатами. Но, конечно, описываемыя мѣры носятъ вполне палліативный характеръ и лишь на самое короткое время и только въ очень незначительной степени уменьшили тѣсноту помѣщенія, которая по прежнему остается вопіющей.

Впродолженіе весенняго и осенняго семестровъ отчетнаго года въ лабораторіи работали слѣд. почвовѣды: *Л. В. Абульковъ* анализировалъ почвы Аюмлинской области; *А. М. Панковъ*—почвы Око-Ангарской экспедиціи; *А. Я. Райкинъ*—почвы Лено-Киренскаго края; *Н. В. Благовѣщенскій* и *Д. А. Парландъ*—почвы Енисейской г.; *Л. И.* и *В. А. Прасоловы*—почвы Забайкалья. Анализы сводились, главнымъ образомъ, къ опредѣленію: гумуса, гигроскопической воды, потери при прокаливаніи, углекислоты (связанной), валового состава почвы, полныхъ и неполныхъ водныхъ вытяжекъ. Всего за 1911 г. сдѣлано опредѣленій: гумуса (по Густавсону)—450, углекислоты—55, валовыхъ анализовъ—60, полныхъ водныхъ вытяжекъ—54, частичныхъ—40. Кромѣ того, по просьбѣ руководителей нѣкоторыхъ специальныхъ школьныхъ экскурсій, въ лабораторіи демонстрировались приемы элементарнаго анализа и давались объясненія общаго характера.

Вообще значеніе музея, какъ учебно-вспомогательнаго учрежденія, растетъ съ каждымъ годомъ и число групповыхъ посѣщеній постепенно увеличивается. Въ отчетномъ году музей обслуживалъ слѣдующія учебныя заведенія: Сиб. Университетъ, Педагогическую Академію, Стебутовскіе женскіе сельскохозяйственные курсы, Петербургскіе сельскохозяйственные курсы, Курсы при Географическомъ Бюро, Народный Университетъ и Евангелическое реальное училище. Кромѣ того, посѣщали музей группами члены Геологическаго и Менделѣвскаго съѣздовъ.

По просьбѣ слушателей Географической группы Педагогической Академіи, въ музей были организованы краткіе систематическіе курсы по Почвовѣдѣнію. Всего было прочитано 19 часовыхъ лекцій на темы: «Процессы почвообразования» (лекторъ *С. С. Неуструевъ*), «Почвенныя классификаціи» (*А. Я. Райкинъ*), «Морфологія и типы почвъ» (*А. М. Панковъ*).

Разборомъ и научной обработкой почвенныхъ коллекцій занимались слѣдующія лица: *К. Д. Глинка*, *Н. В. Благовѣщенскій*, *Д. А. Парландъ*, *Л. И. Прасоловъ*, *В. Н. Сукачевъ*, *Р. И. Аболінъ*, *М. Ф. Короткій*, *Г. И. Поплавская*, *А. Я. Райкинъ*, *Д. А. Дралицынъ*, *С. С. Неуструевъ*, *В. Н. Таганцевъ*, *Ф. В. Соколовъ*, *Н. И. Прохоровъ*, *В. А. Балицъ*, *Е. Е. Звенигородская*, *О. I. Кузенева*, *Я. Е. Лешинъ*, *Б. А. Назимовъ*, *А. П. Разцвѣтова*, *Е. В. Фролова*, *П. В. Отоцкий* продолжалъ систематизацію и обработку почвенно-картографическаго матеріала по Евр. Россіи.

Библиотека по прежнему функционировала весьма интенсивно. Помимо обычного пользования книгами в помещении музея, зарегистрировано 133 выдачи на домъ. Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе, библиотека пополнялась преимущественно путемъ обмѣна на журналъ «Почвовѣдніе»; за деньги музей имѣетъ возможность приобретать немногія, главнымъ образомъ, иностранныя изданія.

Будучи командированъ за границу по дѣлу Третьей международной Агро-геологической конференціи, завѣдывающій музеемъ воспользовался случаемъ, чтобы завязать сношенія съ иностранными учрежденіями и лицами, могущими быть полезными музею. Получены обѣщанія снабдить послѣдній систематическими коллекціями почвъ и картъ Германіи, Бельгіи, Франціи, Швейцаріи, Австріи и Венгріи.

Завѣдывающій музеемъ *П. Отоцкий.*

### Библиотека Общества въ 1911 году.

*Выдача книгъ.* Обороты Библиотеки по выдачѣ книгъ въ отчетномъ году выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: число посѣщеній—10.064 (въ 1910 году—10491), число выданныхъ книгъ и журналовъ—29.945 томовъ (въ 1910 году—28221 томъ). По сравненію съ прошлымъ отчетнымъ годомъ замѣчается небольшое пониженіе числа посѣщеній и незначительное повышеніе числа выданныхъ въ чтеніе томовъ. Въ общемъ отчетныя цифры истекшаго года близки къ той нормѣ, около которой колеблются послѣдніе 3-4 года цифровыя данныя посѣщаемости Библиотеки и числа выданныхъ въ чтеніе томовъ, то немного превышая, то немного не достигая ея. Исключеніемъ является лишь 1909 годъ, выдѣлившійся чрезвычайной интенсивностью оборотовъ Библиотеки по выдачѣ книгъ и по количеству посѣщеній.

*Приростъ* Библиотеки выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: поступило 3.263 названія въ количествѣ 4.789 томовъ, на сумму 6.278 р. 79 к. Изъ нихъ новыхъ названій 2149. Остальныя поступления являются продолженіями уже имѣющихся въ Библиотекаѣ названій. Кромѣ того поступило 1.088 тома земскихъ текущихъ изданій и продолжали поступать городскія изданія.

Изъ числа поступившихъ въ Библиотеку въ отчетномъ году изданій 592 названія въ количествѣ 810 томовъ на сумму 1.924 р. 09 к. приобретены покупкой. Остальные 3979 томовъ на сумму 4354 р. 70 к. принесены Библиотекаѣ въ даръ различными правительственными, земскими, городскими и общественными учрежденіями, членами Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и другими лицами, пользующимися книжными богатствами Библиотеки. Русскія періодическія изданія поступаютъ въ Библиотеку главнымъ образомъ путемъ обмѣна на «Труды И. В. Э. Общества». Число полученныхъ такимъ путемъ періодическихъ изданій достигло въ отчетномъ году 237.



Многія изъ государственныхъ, земскихъ, городскихъ и общественныхъ учреждений и отдѣльныхъ лицъ снабжаютъ Библіотеку своими изданіями и трудами регулярно изъ года въ годъ безъ спеціальной просьбы Библіотеки въ каждомъ частномъ случаѣ. Ко многимъ же другимъ учреждениямъ и лицамъ Библіотека обращается со спеціальными ходатайствами по каждому отдѣльному изданію и въ большинствѣ случаевъ эти ходатайства удовлетворяются. Число исходящихъ бумагъ достигло 1770. Изъ числа пожертвованій слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія: Э. Ф. Мурашкинцева любезно предоставила Библіотекѣ Общества выбрать изъ книгъ покойнаго мужа ея все то, что окажется нужнымъ для Библіотеки. Всего пожертвовано Э. Ф. Мурашкинцевой 122 тома книгъ и 136 отдѣльныхъ докладныхъ записокъ и другихъ официальныхъ матеріаловъ различныхъ учреждений. Императорская Публичная Библіотека передала въ распоряженіе Библіотеки И. Вольнаго Экономическаго Общества до 300 томовъ земскихъ изданій. Отъ Библіотеки Гельсингфорскаго Университета поступило 5 ящиковъ городскихъ и земскихъ изданій. Благодаря любезному содѣйствію И. Публичной Библіотеки и Гельсингфорскаго Университета Библіотека И. Вольнаго Экономическаго Общества получаетъ возможность пополнять свои пробѣлы въ Земскомъ Отдѣлѣ тѣми изданіями, которыя ей не удастся получать отъ самихъ земствъ. Притокъ городскихъ изданій также является крайне цѣннымъ для Библіотеки въ виду того, что въ настоящее время формируется особый городской отдѣлъ.

Подводя итоги своей жизни за отчетное время, Библіотека И. Вольнаго Экономическаго Общества пользуется случаемъ выразить свою глубокую благодарность всѣмъ тѣмъ учреждениямъ и лицамъ, которыя своимъ благосклоннымъ и внимательнымъ отношеніемъ къ ходатайствамъ Библіотеки о присылкѣ изданій даютъ ей возможность достигать значательной полноты при комплектованіи основныхъ отдѣловъ Библіотеки.

На средства, ассигнованныя для этой цѣли Общимъ Собраніемъ, въ размѣрѣ 650 руб., приобретены: 1) часть библіотеки покойнаго члена И. В. Э. Общества, А. Н. Котельникова, 2) книги по сельскому хозяйству на нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ, вышедшія въ 1909 г., по списку, составленному П. М. Дубровскимъ, и 3) книги по финансовой наукѣ, по списку, составленному В. А. Мукосѣевымъ, А. М. Рыкачевымъ и М. И. Фридманомъ. Означенные списки составлены упомянутыми лицами по порученію Библіотечной Комиссіи.

Наблюденіе за правильнымъ поступленіемъ новыхъ книгъ попрежнему производилось по «Книжной Лѣтописи», каталогамъ книгоиздательскихъ и книгопродавческихъ фирмъ, спеціальнымъ указателямъ и т. п. Кромѣ того, Библіотека старалась по мѣрѣ возможности и своихъ средствъ удовлетворять просьбы отдѣльныхъ читателей о пріобрѣтеніи того или иного нужнаго имъ изданія.

Изъ книгъ профессора В. А. Лебедева, предоставленныхъ наслѣдниками покойнаго въ распоряженіе Библіотеки И. Вольнаго Экономическаго Общества, для распредѣленія между другими библіотеками, въ отчетномъ году въ 3 библіотеки отправлено 15 томовъ.

Для урегулированія пріобрѣтенія недостающихъ въ Библіотекѣ томовъ и выпусковъ продолжающихся и неоконченныхъ изданій заведена особая книга, куда систематически заносятся дефекты и по которой систематически производится выписка и пріобрѣтеніе ихъ.

*Библіотечная техника* не подверглась въ отчетномъ году какимъ либо существеннымъ измѣненіямъ. Библіотека продолжала прилагать все усилія къ тому, чтобы по возможности скорѣе пускать въ оборотъ поступающія въ Библіотеку изданія и по возможности меньше обременять читателей различными формальностями.

*Отдѣлъ городскихъ изданій.* Въ отчетномъ году Библіотека приступила къ организаціи «Городского отдѣла». Для городскихъ изданій отведена специальная комната и сдѣлана часть необходимыхъ полокъ. Изданія эти, хранившіяся до настоящаго времени въ разныхъ свободныхъ углахъ помѣщенія Библіотеки, собраны теперь въ эту комнату и ожидаютъ разборки и записи. Несмотря на стремленіе Библіотеки какъ можно скорѣе привести ихъ въ такой видъ, чтобы ими можно было пользоваться, разнообразныя и многочисленныя текущія дѣла не даютъ возможности библіотечному персоналу сосредоточить свои силы на этой работѣ и работа подвигается впередъ очень медленно. Попытки Библіотеки воспользоваться бесплатнымъ трудомъ добровольцевъ не увѣнчались успѣхомъ. Библіотекаремъ выработанъ подробный планъ технической организаціи городского отдѣла, доложенный Библіотечной Комиссіи въ засѣданіи 8 декабря 1911 года.

*Отдѣлъ дублетовъ.* За время существованія Библіотеки накопилось изрядное количество дублетовъ, преимущественно земскихъ изданій. Въ настоящее время дублеты помѣщены въ одной изъ комнатъ и въ корридорѣ бывшей квартиры библіотекаря. Отсутствие средствъ лишаетъ Библіотеку возможности привести дублетный отдѣлъ въ должный порядокъ. Однако, она не теряетъ надежды, что тѣмъ или инымъ способомъ ей все таки удастся со временемъ организовать его надлежащимъ образомъ; это дало бы ей возможность вступить въ обмѣнъ дублетами съ другими библіотеками, снабдить ихъ своими лишними экземплярами, восполнить свои образовавшіеся съ теченіемъ времени пробѣлы. Библіотека озабочена пустить въ оборотъ этотъ мертвый въ настоящее время капиталъ, въ ожиданіи же этого момента она тщательно хранитъ дублеты въ сухомъ и тепломъ помѣщеніи.

*Личный составъ* Библіотеки остался въ прежнемъ видѣ.

*Библіотечная Комиссія* въ отчетномъ году собиралась 4 раза. По докладу Библіотекаря о правилахъ выдачи книгъ на домъ Комиссія высказалась за возможно меньшую регламентацію этой выдачи, предоставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ библіотекарю право въ нужныхъ случаяхъ вводить необходимыя ограниченія, требуемыя интересами библіотеки. Утвержденъ для представленія Совѣту Общества проектъ «Правиль о порядкѣ управленія Библіотекой И. Вольнаго Экономическаго Общества». Снова поднять вопросъ о необходимости сдвинуть, наконецъ, съ мертвой точки дѣло изданія общаго каталога Библіотеки и каталога Земскаго

отдѣла ея. По порученію Библиотечной Комиссіи Библиотекаремъ были составлены сметы необходимыхъ расходовъ на изданіе обоихъ каталоговъ, а также на переплетъ текущихъ земскихъ изданій, изъ которыхъ многія пришли уже въ большую ветхость и настоятельно требуютъ переплета. По исчисленію Библиотечной Комиссіи на производство этихъ трехъ работъ потребуется до 15000 рублей. Считая, что каталогъ Библиотеки И. Вольнаго Экономическаго Общества является вмѣстѣ съ тѣмъ и достаточно полнымъ указателемъ литературы по основнымъ спеціальностямъ Библиотеки и какъ таковой имѣетъ общее значеніе, а также принимая во вниманіе, что услугами Библиотеки перѣдко пользуются для научныхъ работъ различныя официальные учрежденія, Библиотечная Комиссія призвала возможнымъ и желательнымъ обратиться съ ходатайствомъ о субсидіи на изданіе упомянутыхъ каталоговъ къ Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія, полагая, что въ виду указанныхъ выше обстоятельствъ означенное ходатайство имѣетъ шансы на успѣхъ. Комиссія признала также желательнымъ приурочить изданіе каталога земскихъ изданій къ 50-лѣтнему юбилею земскихъ учрежденій, въ виду того, что въ такомъ случаѣ можно было бы разсчитывать на матеріальную поддержку и со стороны земствъ.

Организована спеціальная подкомиссія для разработки вопроса объ упорядоченіи вышней формы земскихъ изданій.

*Помѣщеніе Библиотеки.* Вопросъ о помѣщеніи Библиотеки продолжаетъ стоять остро и настоятельно требуетъ коренного разрѣшенія. Библиотека переросла свое помѣщеніе и наступаетъ такой моментъ, когда дальнѣйшее расширеніе дѣятельности ея будетъ тормозиться не соответствующимъ ея потребностямъ помѣщеніемъ, а само помѣщеніе можетъ пострадать отъ Библиотеки, такъ какъ оно слишкомъ перегружено книгами. Тѣснота и непригодность помѣщенія не даютъ Библиотецѣ возможности рационально разставить значительную часть своего книжнаго имущества. Старыя поступленія во многихъ случаяхъ стоятъ въ шкафахъ въ два ряда, что очень затрудняетъ поддержаніе должнаго порядка въ разстановкѣ книгъ и замедляетъ доставаніе книгъ. Периодическія изданія послѣднихъ лѣтъ приходится хранить не въ шкафахъ, а на шкафахъ, гдѣ онѣ портятся, ломаются, вылетятъ, откуда доставать ихъ неудобно и трудно. Ставить ихъ приходится безъ соблюденія строгой системы, такъ какъ изъ экономіи мѣста приходится заполнять каждый аршинъ. Тѣснота помѣщенія не даетъ возможности составить общаго плана разстановки книгъ хотя бы на 3 года впередъ. Библиотека можетъ загадывать не болѣе какъ на 1 годъ, а потому ежегодно ей приходится переносить съ мѣста на мѣсто значительную часть книгъ, затрачивать на это массу труда. Въ пожарномъ отношеніи помѣщеніе Библиотеки неудовлетворительно въ высшей степени. По своей расплаивровкѣ оно также не соответствуетъ потребностямъ книгохранилища. Будучи проходнымъ и для всѣхъ доступнымъ, оно не даетъ возможности возложить на кого либо дѣйствительной отвѣтственности за цѣлость книжнаго имущества. Единственныя достоинства помѣщенія—его сухость и обиліе свѣта—не искупаютъ всѣхъ его недостатковъ.



Работа по *общему каталогу* и въ отчетномъ году не подвинулась существенно впередъ, несмотря на то, что потребность въ немъ чувствуется все острѣе и настоятельнѣе, Библіотека не имѣетъ никакой возможности выполнить эту работу силами наличнаго состава своихъ служащихъ. Въ настоящее время усилія Библіотеки направлены лишь къ тому, чтобы не пропала даромъ уже сдѣланная нѣсколько лѣтъ тому назадъ работа. Заготовленный для печати второй экземпляръ карточнаго каталога Библіотеки изъ года въ годъ пополняется новыми поступлениями и изъ него исключаются всѣ тѣ изданія, которые по тѣмъ или инымъ причинамъ изымаются изъ Библіотеки. Въ моментъ, когда рѣшено будетъ приступить къ печатанію каталога, весь нужный матеріалъ окажется собраннымъ. Библіотека не теряетъ надежды, что моментъ этотъ дѣйствительно настанетъ и хотя онъ потребуетъ отъ библіотечнаго персонала большого напряженія силъ, Библіотека, тѣмъ не менѣе, ждетъ его съ большимъ нетерпѣніемъ. Пока же ей приходится реставрировать старые каталоги, приходящіе одинъ за другимъ въ полную ветхость. Въ текущемъ году возстановленъ каталогъ Обществовѣдѣнія при участіи одного изъ читателей Библіотеки, А. В. Штерна. Библіотека пользуется случаемъ выразить на страницахъ отчета свою благодарность означенному лицу за оказанную ей помощь. Ремонтъ упомянутаго каталога обошелся Библіотекѣ въ 26 рублей.

Въ отчетномъ году Библіотека приступила къ составленію систематическаго каталога періодическихъ изданій, но неотложныя текущія дѣла не дали ей возможности сосредоточиться на этой работѣ и въ отчетномъ году она осталась далеко не законченной.

*Денежный отчетъ.* Въ 1911 году на покупку книгъ и журналовъ, переплеты и канцелярскіе расходы по Библіотекѣ было ассигновано 2100 рублей; дополнительно ассигновано Общимъ Собраніемъ на покупку книгъ по составленнымъ спискамъ 650 руб.; дополнительно предоставлено Совѣтомъ Общества въ распоряженіе Библіотеки 94 руб. Всего на приходѣ—2844 руб.

Израсходовано: 1) на покупку книгъ и выписку журналовъ—2004 р. 97 коп.; 2) переплеты книгъ и журналовъ—446 р. 97 коп.; 3) почтовые и таможенные расходы—39 р. 53 коп.; 4) канцелярскія принадлежности и разные мелкіе расходы—83 р. 55 коп.; 5) бланки, карточки и пр. (бумага, брестольскій картонъ, печатаніе и пр.)—208 р. 36 коп.; 6) Починка пишущей машины—15 р.; ремонтъ каталога по Обществовѣдѣнію—26 руб.; второму служителю—68 руб. Всего въ расходѣ—2892 р. 38 коп.

Библіотекаръ *Е. Проскурякова.*

**Общій приростъ Библиотеки (кромѣ текущ. земск. изд.) за 1911 г.**

ПОСТУПИЛО.	На русскомъ языкѣ.		На иностранныхъ языкахъ.		В С Е Г О.		
	Сочиненій.	Період. изданій.	Сочиненій.	Період. изданій.	Сочиненій.	Період. изданій.	Тѣхъ и другихъ.
<b>Безплатно:</b>							
а) Названій.	1.949	390	294	38	2.243	428	2.671
б) Томовъ .	2.806	631	467	75	3.273	706	3.979
в) На сумму.	2.162р.14	1.413р.74	585 р. 27	193 р. 55	2.747р.41	1.607р.29	4.354р.70
<b>За деньги:</b>							
а) Названій.	199	10	321	62	520	72	592
б) Томовъ .	238	15	459	98	697	113	810
в) На сумму.	303 р. 13	40 р. 40	1.080р.91	499 р. 65	1.384р.04	540 р. 05	1.924р.09
<b>В с е г о:</b>							
а) Названій.	2.148	400	615	100	2.763	500	3.263
б) Томовъ .	3.044	646	926	173	3.970	819	4.789
в) На сумму.	2.465р.27	1.454р.14	1.666р.18	693 р. 20	4.131р.45	2.147р.34	6.278р.79

**Число посѣтителей по мѣсяцамъ года <sup>1)</sup>.**

	М ъ с я ц ы.											В С Е Г О.	
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь	Ноябрь.		Декабрь.
Число посѣтителей.	989	1.017	1.330	852	890	349	—	337	888	1.159	1.222	1.031	10.064

<sup>1)</sup> Съ 15 іюня по 15 августа библиотека, какъ и въ прежніе годы, была закрыта для посѣтителей.

**Распределение поступивших в основную Библиотеку книг по отдѣламъ.**

Названія отдѣловъ.	Русскихъ.				Иностранныхъ.				Тѣхъ и другихъ.			
	Названій.	Томовъ.	На сумму.		Названій.	Томовъ.	На сумму.		Названій.	Томовъ.	На сумму.	
			Руб.	К.			Руб.	К.			Руб.	К.
0. Энциклопедіи и книговъдѣніе. . .	54	75	70	66	10	22	115	37	64	97	186	03
1. Естествознание и математика . . .	111	169	128	10	31	57	50	82	142	226	178	92
2. Технология (кроме техники с.х-ва).	49	52	29	55	7	8	14	50	56	60	44	05
3. Сельское хозяйство. . .	623	786	367	10	66	87	179	93	689	873	547	03
4. Статистика. . .	217	310	295	81	129	177	247	84	346	487	543	65
5. Экономическія науки . . .	729	1.072	981	09	308	461	870	72	1.037	1.533	1.851	81
6. Соціологія и право . . .	165	252	371	38	34	35	77	35	199	287	448	73
7. Образование. . .	115	160	98	06	14	21	37	45	129	181	135	51
8. Разныя. . .	85	168	123	52	16	58	72	20	101	226	195	72
9. Периодическія изданія.	400	646	1.454	14	100	173	693	20	500	819	2.147	34
<b>ВСЕГО: .</b>	<b>2.548</b>	<b>2.690</b>	<b>3.919</b>	<b>41</b>	<b>715</b>	<b>1.099</b>	<b>2.359</b>	<b>38</b>	<b>3.263</b>	<b>4.789</b>	<b>6.278</b>	<b>79</b>

**Число выданныхъ Библиотекою книгъ.**

Выдано въ теченіе года.	На домъ.		Въ библиотекѣ.		Всего.
	Книгъ.	Журнал.	Книгъ.	Журнал.	
Членамъ общества . . . . .	1.528	355	3.937	752	6.572
Постороннимъ лицамъ . . . . .	3.580	443	14.989	4.361	23.373
<b>Тѣмъ и другимъ: . . . . .</b>	<b>5.108</b>	<b>798</b>	<b>18.926</b>	<b>5.113</b>	<b>29.945</b>



### Книжная кладовая въ 1911 году.

По книгамъ кладовой въ прошломъ 1911 году продана изъ склада на 441 р. 59 коп. Самое большое требованіе было на книгу Бутлерова «Какъ водить пчелъ», за которую выручено 294 р. 23 коп., остальные изданія требовались въ ограниченномъ количествѣ.

Кромѣ того въ теченіе 1911 г. поступило въ кассу 0-ва по книжному складу за комиссіонную продажу разныхъ книгъ:

- 1) Отъ Т-ва «Общественная польза»—47 р. 16 к.
- 2) » книжнаго магаз. Карбасникова—27 р. 30 к.
- 3) » » склада «Агрономъ» (Москва)—40 р. 32 к.

А всего по складу изданій поступило въ отчетномъ году—556 руб. 37 коп.

Кромѣ того, въ 1911 году изъ книжной кладовой 0-ва было безплатно выдано и разослано книгъ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ, всего 726 экземпляровъ по номинальной стоимости на сумму 905 руб. 74 коп.

Въ отчетномъ году въ книжную кладовую 0-ва послупило 7-е изданіе Бутлерова «Какъ водить пчелъ» ц. 10 к. въ количествѣ 22000 экземпляровъ, по номинальной стоимости на сумму 2200 руб.

---

### Отчетъ Коммисіи по распространенію с. х. знаний за 1911 годъ.

Въ отчетномъ году составъ Коммисіи увеличился вступленіемъ 23 новыхъ членовъ, въ томъ числѣ 6 человекъ иногороднихъ, принимающихъ участіе въ работахъ Коммисіи, главнымъ образомъ, въ качествѣ рецензентовъ популярной с. х. литературы для издаваемого Коммисіей сборника рецензій. Въ составѣ бюро произошли слѣдующія перемѣны: въ началѣ года, вмѣсто выбывшаго, по независящимъ обстоятельствамъ, секретаря Коммисіи Д. И. Маслова, избранъ Н. Н. Кажановъ; въ концѣ же года, согласно правиламъ о дѣятельности Коммисіи Импер. Вольн. Экон. Общ., были произведены выборы всего состава Бюро, причемъ предѣдатель В. В. Винеръ и секретарь Н. Н. Кажановъ оказались вновь избранными въ занимаемыя ими должности, а вмѣсто товарища предѣдателя П. В. Шимановскаго избранъ А. Д. Педашенко. Съ 1-го мая Коммисія имѣетъ платнаго дѣлопроизводителя Н. М. Орлова. Въ 1911 году состоялось семь засѣданій Коммисіи, 2 засѣданія „Организаціоннаго Бюро“ по составленію указателя с. х. литературы за послѣднія 20 лѣтъ и 2 засѣданія редакторовъ сборника рецензій. Организаціонное Бюро и собранія редакторовъ были созданы для подготовительныхъ работъ по нѣкоторымъ вопросамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію Коммисіи. Въ работахъ Коммисіи значительное количество времени пришлось

удѣлить разсмотрѣнію вопроса о неудачно составленномъ указателѣ с. х. литературы за послѣдніе 20 лѣтъ. Подробности этого дѣла изложены въ соответствующихъ журналахъ Комиссіи и Совѣта Общества. При разсмотрѣніи этого вопроса выяснилось, между прочимъ, что наличными силами Комиссіи невозможно вести одновременно 2 такія большія дѣла, какъ изданіе указателя с. х. литературы за послѣдніе 20 лѣтъ и сборника рецензій популярной с. х. литературы, хотя бы только за послѣдніе 6 лѣтъ. Необходимо было сдѣлать выборъ между этими двумя изданіями. Въ виду того, что печатаніе имѣющихся въ распоряженіи Комиссіи рецензій популярной с. х. литературы являлось дѣломъ болѣе неотложнымъ, т. к. устарѣвшія рецензій въ значительной мѣрѣ потеряли-бы свою цѣнность, рѣшено было работы по составленію указателя с. х. литературы за послѣдніе 20 лѣтъ временно приостановить и сосредоточить всѣ силы Комиссіи на изданіи сборника рецензій популярной с. х. литературы, вышедшей за время съ 1906 по 1911 г. включительно. Чтобы выяснитъ наличность этой литературы и собрать ее тѣмъ или другимъ способомъ въ Библіотеку Комиссіи, было рѣшено составить указатель ея за означенный періодъ времени. Подготовкѣ этихъ 2-хъ изданій и были посвящены работы Комиссіи и Бюро ея въ 1911 году.

Такъ какъ ранѣе принятый порядокъ коллективнаго редактированія рецензій оказался невыполнимымъ и затягивалъ осуществленіе изданія, поставленнаго въ первую очередь, то на первомъ же засѣданіи были произведены выборы редакторовъ сборника рецензій. Избранными оказались по спеціальностямъ: полеводство—В. В. Виверъ и Н. К. Недокучаевъ, огородничество, плодоводство и садоводство—В. В. Пашкевичъ и Д. М. Гедда, животноводство—П. М. Дубровскій и Е. Ф. Лискуновъ и с. х. обществовѣдѣніе—И. В. Сладковскій и Н. М. Катаевъ. Этими лицамъ и были сданы для редактированія имѣющіяся рецензій. Нерецензированная популярная с. х. литература, находившаяся въ распоряженіи Комиссіи была разослана для рецензирования специалистамъ, по указанію г. г. редакторовъ сборника, которыми, между прочимъ, были привлечены въ качествѣ рецензентовъ слѣдующія новыя лица: Г. С. Судейкинъ, Г. Н. Дорогинъ, А. Т. Лукинъ, М. Ф. Ивановъ, Д. М. Гедда, В. И. Логиновъ, В. И. Лемусъ и Г. И. Гуринъ.

Для полученія новыхъ изданій Комиссія разослала спеціальное циркулярное обращеніе къ земствамъ, с. х. обществамъ и частнымъ издательствамъ съ просьбою о высылкѣ популярныхъ изданій. Съ соответствующей же просьбой Комиссія обратилась и въ Гл. У. З. и Землед. Въ отвѣтъ на это обращеніе къ концу года было получено 134 изданія, подлежащихъ рецензированію.

Въ связи съ рѣшеніемъ Комиссии начать печатаніе рецензій съ январской книжки «Трудовъ» Общества, была выработана и принята Комиссіей система распределенія рецензій для отдѣла «Растеніеводство». Довольно много времени и труда занялъ вопросъ о выработкѣ нормъ вознагражденія рецензентовъ и редакторовъ и правилъ рецензирования и редактированія, которыя пришлось пересмотрѣть, вслѣдствіе принятія новаго порядка редактированія рецензій и нѣкоторыхъ другихъ соображеній, выдвинутыхъ практикой дѣла.

Для «Указателя популярной с. х. литературы» за послѣдніе 6 лѣтъ Бюро Комиссіи подготовило довольно обширный матеріалъ. Основнымъ источникомъ для составленія списка популярныхъ с. х. изданій послужила Книжная Лѣтопись Главнаго Управленія по дѣламъ печати, выборка изъ которой за 6 лѣтъ дала по предварительному подсчету около пяти тысячъ вырѣзокъ, составившихъ карточный каталогъ. Вслѣдствіе того, что Книжная Лѣтопись неполно регистрируетъ правительственныя изданія, приложенія къ журналамъ, отдѣльные оттиски изъ нихъ и отдѣльныя изданія, выходящія при журналахъ, было рѣшено произвести повѣрку на полноту нахождения въ подготовленномъ карточномъ каталогѣ изданій указанныхъ четырехъ категорій.

Изданія Главнаго Управленія Землеустр. и Земледѣлія провѣрены по разнымъ источникамъ этого учрежденія, а провѣрка журнальныхъ изданій велась при библиотекѣ Имп. В. Э. О., но оказалось, что библиотека имѣетъ далеко не всѣ с. х. періодическія изданія и, кромѣ того, издательства не полностью печатаютъ свѣдѣнія, необходимыя для библиографическаго указателя. Пришлось принять другой способъ провѣрки, а именно—разослать специальное циркулярное обращеніе въ 171 редакцію с. х. журналовъ, съ просьбою доставить необходимыя свѣдѣнія. Отвѣты на этотъ запросъ продолжали поступать до конца года и въ ближайшее время поступятъ въ разработку для провѣрки карточного каталога. Предстоитъ также провѣрка каталога на популярность. Эта провѣрка будетъ произведена членами Комиссіи, для чего карточный каталогъ разбитъ на спеціальныя отдѣлы, каковыя и предстоитъ разослать членамъ Комиссіи.

Въ итогѣ дѣятельности Комиссіи, къ концу отчетнаго года подготовленъ матеріалъ для 1-го выпуска «Сборника рецензій». Рецензіи по вопросамъ полевого и лугового хозяйства, напечатанныя въ январской книжкѣ «Трудовъ» Общества, будутъ, въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ, въ количествѣ 1200 экз., сброшюрованы вмѣстѣ съ послѣдующими оттисками въ отдѣльное изданіе, для продажи и для бесплатной разсылки учреждениямъ, оказавшимъ содѣйствіе работамъ Комиссіи.

Указатель популярной с. х. литературы за послѣдніе 6 лѣтъ заканчивается подготовкой и будетъ печататься въ «Трудахъ» Общества послѣ выпуска «Сборника рецензій».



# ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

## ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества

за 1911 годъ.

---

## Отчетъ по исполненію

## П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>Въ теченіе 1911 года поступило:</b>				
<b>§ I. Проценты на капиталы Общества:</b>				
1. На принадлежащ. неприкоснов. капиталу:				
а) 300.300 р. въ 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % облигац. Ейской жел. дор.	13.513	50		
б) 10.000 руб. въ 5% бил. Госуд. Комм. Погаш. Долговъ . . . . .	500	—	14.013	50
2. На 4.600 р. въ 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % облиг. Ейской жел. дор.— запаснаго капитала . . . . .	207	—		
На 200 р. въ тѣхъ же облигаціяхъ по 1 іюня . .	4	50	211	50
3. На 3.700 р. въ 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % облиг. Ейской жел. дор.— капитала Базилевскаго . . . . .	—	—	166	50
4. На 300 р. въ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ Госуд. Комм. Погаш. Долговъ - капитала гр. Остермана . . . . .	—	—	12	—
5. Проценты по текущему счету въ СПБ. Обще- ствѣ Взаимнаго Кредита . . . . .	—	—	865	53
<b>Итого по § I-му . . . . .</b>	—	—	15.269	03
<b>§ II. Пособія отъ правительств. учреждений:</b>				
6. Изъ Государственнаго Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества . . . . .	—	—	4.321	—
7. Изъ Кабинета ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ- ЧЕСТВА, взаимнѣ доходовъ съ Петровскаго острова . . . . .	—	—	1.714	29
8. Изъ Госуд. Казначейства (по Департ. Земледѣ- лія) Почвенной Коммисіи на пересоставленіе почвенной карты Россіи . . . . .	—	—	2.000	—
9. Изъ Госуд. Казначейства (по Департ. Земледѣ- лія) на расширеніе Почвеннаго Музея . . . . .	—	—	2.000	—
<b>Итого по § II-му . . . . .</b>	—	—	10.035	29

## смѣты на 1911 годъ.

## Р А С Х О Д Ъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>Въ теченіе 1911 года израсходовано:</b>				
<b>§ I. Совѣтъ Общества:</b>				
1. Секретарю Общества жалованье и квартирныя	—	—	1.900	—
<b>Итого по § I-му . . . . .</b>	—	—	1.900	—
<b>§ II. Отдѣленія и Коммисіи.</b>				
2. На изслѣдованія и работы Отдѣленій:				
по I-му Отдѣленію . . . . .	—	—	26	12
„ III-му „ . . . . .	—	—	3	24
2-а. Перечисленъ въ спеціальныя средства III От- дѣленія доходъ отъ продажи изданій Отдѣ- ленія . . . . .	—	—	72	50
3. На дѣлопроизводство и мелкіе расходы Ком- мисіи:				
а) Почвенной . . . . .	—	—	150	—
б) Статистической . . . . .	—	—	11	25
в) Сельско-Хозяйственной Метеорологіи . . . . .	—	—	—	—
г) Ботанико-Географич. Подкоммисіи . . . . .	—	—	—	—
4. Почвенной Коммисіи на пересоставленіе поч- венной карты Россіи . . . . .	—	—	2.000	—
<b>Итого по § II-му . . . . .</b>	—	—	2.263	11
<b>§ III. Библиотека.</b>				
5. Библиотекарю . . . . .	960	—		
6. Помощн. Библиотекаря:				
а) старшему . . . . .	600	—		
б) 2-мъ младшимъ . . . . .	840	—		
7. Писцу при Библиотекѣ . . . . .	180	—		
8. Служителю при Библиотекѣ (содержаніе и одежда) . . . . .	276	—		
Добавочн. служителю и замѣстит. во время болѣзни . . . . .	68	—		
9. На покупку книгъ и журналовъ, переплеты и канцел. принадлежности . . . . .	2.824	38	5.748	38
<b>Итого по § III-му . . . . .</b>	—	—	5.748	38
<b>§ IV. Почвенный Музей.</b>				
10. Хранителю Музея . . . . .	—	—	400	—

## П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>§ III. Членскіе взносы и дипломы:</b>				
10. Отъ членскихъ взносовъ:				
за 1905 годъ . . . . .	10	—		
„ 1906 „ . . . . .	10	—		
„ 1907 „ . . . . .	10	—		
„ 1908 „ . . . . .	100	—		
„ 1909 „ . . . . .	240	—		
„ 1910 „ . . . . .	460	—		
„ 1911 „ . . . . .	740	—		
„ 1912 „ . . . . .	60	—		
			1.630	—
11. За членскіе дипломы . . . . .	—	—	6	—
<b>Итого по § III-му . . . . .</b>				
	—	—	1.636	—
<b>§ IV. Доходы отъ изданій Общества:</b>				
12. Отъ изданія „Трудовъ Общества“ . . . . .				
	—	—	199	30
13. Отъ подписки на „Русскій Пчеловодный Листокъ“ и отъ продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ и проч. . . . .				
	—	—	327	81
14. Отъ изданія „Почвовѣдѣнія“ . . . . .				
	—	—	—	—
15. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества . . . . .				
	—	—	76	18
16. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства III-го Отдѣленія . . . . .				
	—	—	72	50
<b>Итого по § IV-му . . . . .</b>				
	—	—	675	79

## Р А С Х О Д Ъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
11. На труды и изслѣдованія Почвеннаго Музея и на расходы Лабораторіи при немъ:				
а) въ теченіе 1911 года . . . . .	927	23		
б) въ теченіе 2-хъ льготныхъ мѣсяц. 1912 г.	154	99		
			1.082	22
12. На расширеніе Музея—поступившее изъ Де- партаментна Земледѣлія для этой цѣли пособіе . . . . .				
	—	—	2.000	—
13. Служителю при Музеѣ (содержаніе и одежда)				
	—	—	240	—
<b>Итого по § IV-му . . . . .</b>				
	—	—	3.722	22
<b>§ V. Изданія Общества.</b>				
14. На изданіе „Трудовъ“, печатаніе отчета Об- щества и на печатаніе въ „Трудахъ“ спи- сковъ книгъ, поступающихъ въ Библиотечку Общества:				
а) въ теченіе 1911 года . . . . .	1.598	46		
б) въ теченіе 2-хъ льготныхъ мѣсяц. 1912 г.	567	54		
			2.166	—
в) на счетъ дохода по изданію „Трудовъ“	—	—	199	30
15. На изданіе „Русскаго Пчеловоднаго Листка“. По постановл. Совѣта отъ 23 апрѣля и 18 октября (изъ смѣтн. ост. 1911 г.) Выслано въ Москву редактору „Р. П. Л.“, поступившія по подпискѣ на „Р. П. Л.“				
	171	32		
	316	50		
			487	82
16. На изданіе „Почвовѣдѣнія“ . . . . .				
	—	—	—	—
<b>Итого по § V-му . . . . .</b>				
	—	—	2.853	12
<b>§ VI. Канцелярія Совѣта и Денежная Часть.</b>				
17. Письмоводителю жалованье . . . . .				
За исп. об. письмоводителя . . . . .	600	—		
	100	—		
			700	—
18. Служащимъ въ Канцеляріи:				
1-му (квартира натурою) . . . . .	660	—		
2-ой . . . . .	480	—		
			1.140	—
19. Бухгалтеру (онъ же Смотритель дома, квар- тира натурою) . . . . .				
	—	—	550	—
20. Кассиру жалованье . . . . .				
	—	—	240	—
21. Писцу Бухгалтеріи . . . . .				
	—	—	180	—
22. Награды служащимъ (по всѣмъ учрежденіямъ Общества) къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова . . . . .				
	—	—	750	—



**П Р И Х О Д Ъ.**

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>§ V. Случайныя поступления:</b>				
17. Случайныя поступления и поступления въ возвратъ расходовъ:				
за невозвращенную въ библіотеку книгу . . . . .	1	90		
въ возвратъ почтовыхъ расходовъ по Канцеляріи Совѣта . . . . .	14	08	15	98
<b>Итого по § V-му . . . . .</b>	—	—	15	98
Ассигновано Общимъ Собраніемъ 20-го декабря 1910 года на покрытіе перерасхода по смѣтѣ 1911 года . . . . .	—	—	647	42
<b>ВСЕГО по §§ I—V. . . . .</b>	—	—	28.279	51
<b>Перенось . . . . .</b>	—	—	28.279	51

**Р А С Х О Д Ъ.**

	Руб.	К.	Руб.	К.
23. На канцелярскіе расходы по Канцеляріи Совѣта, Комиссій и учреждений Общества; пересылку корреспонденціи, печатаніе циркуляровъ, бланковъ, повѣстоковъ и приложеній къ нимъ и проч.:				
Канцелярскія принадлежности . . . . .	57	50		
Конверты и бумага . . . . .	26	97		
Печатаніе повѣстоковъ, бланковъ и проч. . . . .	317	13		
Почтовый расходъ . . . . .	169	24		
За книгу „Вся Россія“ . . . . .	16	—		
Подписки на газету и „Весь Петербургъ“ и пр.	12	20		
			599	04
24. Бухгалтерскія книги и канцелярск. принадлежн. Денежной Части:				
Бухгалтерскія книги и канцелярск. принадлежн. . . . .	65	10		
Разсылка проекта смѣты на 1911 г. . . . .	7	—		
За книгу платящихъ членовъ О-ва . . . . .	15	—		
За переписку книги платящихъ членовъ О-ва	10	—		
За чековую книжку и гербов. сборъ . . . . .	2	75		
			99	85
<b>Итого по § VI-му . . . . .</b>	—	—	4.258	89
<b>§ VII. Хозяйственныя расходы:</b>				
25. Издержки въ Собраніяхъ . . . . .	—	—	284	34
26. На медали за оспопрививаніе . . . . .	—	—	200	—
27. Вахтеру и 3 служителямъ (содержаніе и одежда)	—	—	1.246	56
28. 2-мъ дворникамъ (содержаніе и одежда) . . . . .	—	—	516	—
29. Плата за телефонъ . . . . .	—	—	55	55
30. Страхованіе отъ огня . . . . .	—	—	377	16
31. Отопленіе дома . . . . .	—	—	1.199	36
32. Освѣщеніе:				
за электрическую энергію . . . . .	523	58		
за газъ . . . . .	64	—		
за лампочки для электрическаго освѣщенія	52	—		
за арматуру . . . . .	24	95		
ухода за освѣщеніемъ . . . . .	12	—		
за керосинъ и свѣчи . . . . .	81	80		
гербовый сборъ . . . . .	1	35		
			759	68
33. Ремонтъ дома:				
за малярныя и штукатурныя работы . . . . .	196	52		
за обои и серпянку . . . . .	24	37		
за газо и водопроводныя работы . . . . .	32	10		
за кровельное желѣзо, домовые приборы, гвозди и пр. . . . .	208	30		
за печныя работы . . . . .	310	70		
за плотничныя и столярныя работы . . . . .	64	50		
за кровельныя работы . . . . .	36	10		
за плиты и мостовыя работы . . . . .	20	—		
за песокъ, глину, кирпичъ, цементъ и пр.	45	90		
			938	49





**П Р И Х О Д Ъ.**

	Руб.	К.	Руб.	К.
Переносъ . . . . .	—	—	28.279	51
Превышеніе расходовъ надъ доходами . . . . .	—	—	417	23
<b>В С Е Г О . . . . .</b>	—	—	<b>28.696</b>	<b>74</b>

**Р А С Х О Д Ъ.**

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>§ VIII. Непредвидѣнные расходы:</b>				
40. На непредвидѣнныя надобности:				
за вѣнокъ на гробъ В. А. Караулова . . . . .	40	—		
„ „ „ „ Л. Ю. Явейна . . . . .	56	—		
„ „ „ „ Л. Л. Бенуа . . . . .	33	—		
за панихиду и публикацію по Л. Ю. Явейнѣ	35	30		
служащему Канцеляріи пособіе . . . . .	25	—		
служащей „ „ . . . . .	40	—		
за золотую медаль б. Библиотекарю О-ва	56	20		
П. М. Богданову . . . . .	58	—		
за печатаніе Устава О-ва . . . . .	25	—		
Обществу Библиотеконвѣднѣя, согласно			368	50
постановл. Общаго Собранія 23 апрѣля . . . . .				
<b>Итого по § VIII-му . . . . .</b>	—	—	<b>368</b>	<b>50</b>
<b>ВСЕГО по §§ I—VIII . . . . .</b>	—	—	<b>28.696</b>	<b>74</b>



**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ**  
доходовъ 1911 г. съ утвержденной смѣтой на 1911 г.

ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ.	Предпо- ложено по смѣтѣ.		Посту- пило.		Противъ смѣтнаго предположенія.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>§ I. Проценты на капиталы Общества.</b>								
1. Неприкосновенный . . . . .	14.013	50	14.013	50	—	—	—	—
2. Запасный . . . . .	297	—	211	50	—	—	85	50
3. Базилевскаго . . . . .	166	50	166	50	—	—	—	—
4. Гр. Остермана . . . . .	12	—	12	—	—	—	—	—
5. $\frac{0}{0} \frac{0}{0}$ по текущ. счету въ Спб. Общ. Вз. Кредита . . . . .	1.000	—	865	53	—	—	134	47
Итого по § I-му .	15.489	—	15.269	03	—	—	219	97
<b>§ II. Пособія отъ правительственныхъ Учрежденій.</b>								
6. Изъ Государственнаго Казна- чейства. . . . .	4.321	—	4.321	—	—	—	—	—
7. Изъ Кабинета ЕГО ВЕЛИ- ЧЕСТВА . . . . .	1.714	29	1.714	29	—	—	—	—
8. Изъ Департамента Земледѣлія.	2.000	—	2.000	—	—	—	—	—
9. » » »	2.000	—	2.000	—	—	—	—	—
Итого по § II-му .	10.035	29	10.035	29	—	—	—	—
<b>§ III. Членскіе взносы и дипломы.</b>								
10. Отъ членскихъ взносовъ . . .	1.800	—	1.630	—	—	—	170	—
11. За членскіе дипломы . . . . .	15	—	6	—	—	—	9	—
Итого по § III-му .	1.815	—	1.636	—	—	—	179	—

ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ.	Предпо- ложено по смѣтѣ.		Посту- пило.		Противъ смѣтнаго предположенія.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>§ IV. Доходы отъ изданій Общества.</b>								
12. Отъ изданія «Трудовъ» Общ.	300	—	199	30	—	—	100	70
13. Отъ подписки на «Русск. Пчелов. Листокъ» и пр.	2.625	—	327	81	—	—	2.297	19
14. Отъ изданія «Почвовѣдѣнія».	1.600	—	—	—	—	—	1.600	—
15. Отъ продажи книгъ, издан- ныхъ на средства Общества .	450	—	76	18	—	—	373	82
16. Отъ продажи книгъ, издан- ныхъ на спеціальныя средства III Отдѣленія. . . . .	150	—	72	50	—	—	77	50
Итого по § IV-му.	5.125	—	675	79	—	—	4.449	21
<b>§ V. Случайныя поступленія.</b>								
17. Случайныя поступленія и по- ступленія въ возвратъ расхо- довъ . . . . .	50	—	15	98	—	—	34	02
Итого по § V-му .	50	—	15	98	—	—	34	02
Ассигновано Общимъ Собраніемъ 20 декабря 1910 г. на покрытіе перерасхода по смѣтѣ 1911 г.	647	42	647	42	—	—	—	—
Всего по § I—V . . . . .	33.161	71	28.279	51	—	—	4.882	20
Менѣе на . . . . .	. . . . . 4.882 руб. 20 коп.							

За исключеніемъ такъ изъ недобора тѣхъ приходныхъ статей, которыя имѣютъ спеціальное назначеніе (ст. 12, 13, 14 и 16), въ общія средства Общества поступило менѣе, чѣмъ предположено по смѣтѣ на 806 руб. 81 коп.

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ**  
расходовъ 1911 г. съ утвержденной смѣтой на 1911 годъ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ.		Израсходовано.		Противъ смѣтнаго назначенія.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>§ I. Совѣтъ Общества.</b>								
1. Секретарю Общества. . . . .	1.900	—	1.900	—	—	—	—	—
Итого по § I-му . . . . .	1.900	—	1.900	—	—	—	—	—
<b>§ II. Отдѣленія и Коммисси.</b>								
2. На изслѣдованія и работы Отдѣленій:								
По I-му Отдѣленію. . . . .	400	—	26 12	—	—	—	373 88	—
» III-му » . . . . .	300	—	3 24	—	—	—	296 76	—
Перечисленъ въ спеціальныя средства III Отдѣленія доходъ отъ проданныхъ изданій Отдѣленія . . . . .	150	—	72 50	—	—	—	77 50	—
3. На дѣлопроизводство и мелкіе расходы Коммиссій:								
а) Почвенной. . . . .	150	—	150	—	—	—	—	—
б) Статистической . . . . .	100	—	11 25	—	—	—	88 75	—
в) Сельско-Хозяйств. Метеорологии . . . . .	100	—	—	—	—	—	100	—
г) Ботанико-Географич. Подкомиссиі . . . . .	100	—	—	—	—	—	100	—
4. Почвенной Коммиссиі на пересоставленіе почвенной карты Россіи . . . . .	2.000	—	2.000	—	—	—	—	—
Итого по § II-му . . . . .	3.300	—	2.263 11	—	—	—	1.036 89	—
<b>§ III. Библиотека.</b>								
5. Библіотекарю. . . . .	960	—	960	—	—	—	—	—



ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ.		Израсходовано.		Противъ смѣтнаго назначенія.				
					Болѣе.		Менѣе.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
6. Помощи. Библіотекаря:									
а) старшему . . . . .	600	—	600	—	—	—	—	—	
б) 2-мъ младшимъ . . . . .	840	—	840	—	—	—	—	—	
7. Писцу при Библіотекѣ . . . . .	180	—	180	—	—	—	—	—	
8. Служителю при Библіотекѣ . . . . .	276	—	276	—	—	—	—	—	
Добавочному служителю . . . . .	—	—	68	—	68	—	—	—	
9. На покупку книгъ и журналовъ, переплеты и канцел. принадлежности . . . . .	2.100	—	2.824	38	74	38	—	—	
Сверхъ того по постановл. Общ. Собранія отъ 14 янв. 1911 г. ассигновано дополн. изъ запаснаго капитала. . . . .	650	—							
Итого по § III-му.	5.606	—	5.748	38	*) 142	38	—	—	
<b>§ IV. Почвенный Музей.</b>									
10. Хранителю Музея . . . . .	600	—	400	—	—	—	200	—	
11. На труды и изслѣдованія Почвеннаго Музея и на расходы Лабораторіи при немъ.	1.000	—	1.082	22	82	22	—	—	
12. На расширеніе дѣятельности Музея . . . . .	2.000	—	2.000	—	—	—	—	—	
13. Служителю при Музеѣ . . . . .	240	—	240	—	—	—	—	—	
Итого по § IV-му.	3.840	—	3.722	22	82	22	200	—	
<b>§ V. Изданія Общества.</b>									
14. На изданіе «Трудовъ», печатаніе отчета Общ. и на печатаніе въ «Трудахъ» списковъ книгъ, поступающихъ въ Библіотеку . . . . .	2.100	—	2.166	—	**) 66	—	—	—	

\*) Постановленіемъ Совѣта отъ 15 Декабря 1911 г. дополн. ассигновано было 94 руб. (изъ ожидаемыхъ остатковъ).

\*\*) Постановленіемъ Совѣта отъ 18 Октября 1911 г. дополнительно ассигновано было 66 руб. (изъ ожидаемыхъ остатковъ).

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ.		Израсходовано.		Противъ смѣтнаго назначенія.				
					Больше.		Менше.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
На счетъ дохода по изданію «Трудовъ» . . . . .	300	—	199	30	—	—	100	70	
15. На изданіе «Русскаго Пчелов. Листка» . . . . .	2.625	—	—	—	—	—	2.625	—	
Изъ смѣтн. остатковъ 1911 г., по постановл. Совѣта отъ 23 Апрѣля и 18 Октября 1911 г.	—	—	171	32	171	32	—	—	
Высланы Редактору «Р. П. Л.» поступившія на журналъ по подпискѣ. . . . .	—	—	316	50	316	50	—	—	
16. На изданіе «Почвовѣдѣнія» . . . . .	1.600	—	—	—	—	—	1.600	—	
Итого по § V-му . . . . .	6.625	—	2.853	12	553	82	4.825	70	
<b>§ VI. Канцелярія Совѣта и Денежная Часть.</b>									
17. Письмоводителю . . . . .	900	—	700	—	—	—	200	—	
18. Служащимъ въ Канцеляріи: 1-му (квартира натурою). . . . .	660	—	660	—	—	—	—	—	
2-ой . . . . .	480	—	480	—	—	—	—	—	
19. Бухгалтеру (онъ же Смотритель дома, квартира натурою).	550	—	550	—	—	—	—	—	
20. Кассиру . . . . .	240	—	240	—	—	—	—	—	
21. Писцу бухгалтеріи . . . . .	180	—	180	—	—	—	—	—	
22. Награды служащимъ . . . . .	750	—	750	—	—	—	—	—	
23. На канцел. расходы и пр. по Канцеляріи Совѣта . . . . .	600	—	599	04	—	—	—	96	
24. Бухгалт. книги и пр. по Денежной Части. . . . .	100	—	99	85	—	—	—	15	
Итого по § VI-му. . . . .	4.460	—	4.258	89	—	—	201	11	
<b>§ VII. Хозяйственные расходы.</b>									
25. Издержки въ Собраніяхъ . . . . .	250	—	248	34	—	—	—	166	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ.		Израсходовано.		Противъ смѣтнаго назначенія.				
					Болѣе.		Менѣе.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
26. На медали по оспопрививанію.	200	--	200	--	--	--	--	--	
27. Вахтеру и 3-мъ служителямъ.	1.271	--	1.246	56	--	--	24	44	
28. 2-мъ дворникамъ . . . . .	516	--	516	--	--	--	--	--	
29. Плата за телефонъ . . . . .	55	55	55	55	--	--	--	--	
30. Страхованіе отъ огня. . . . .	420	--	377	16	--	--	42	84	
31. Отопленіе дома. . . . .	1.200	--	1.199	36	--	--	--	64	
32. Освѣщеніе. . . . .	850	--	759	68	--	--	90	32	
33. Ремонтъ дома. . . . .	1.000	--	938	49	--	--	61	51	
34. На замѣну газоваго освѣщенія электрическимъ . . . . .	300	--	300	--	--	--	--	--	
35. Ремонтъ и приобрѣтеніе мебели и движимости . . . . .	400	--	396	85	--	--	3	15	
36. Вывозка снѣга, мусора и пр.	250	--	295	95	45	95	--	--	
37. Хозяйств. по дому расходы.	750	--	723	56	--	--	26	44	
38. Городск. и государств. налоги.	150	--	83	37	--	--	66	63	
39. Хранен. и управл. 0/0 0/0 бумагъ.	270	--	241	65	--	--	28	35	
Итого по § VII-му.	7.882	55	7.582	52	45	95	345	98	
<b>§ VIII. Непредвидѣнные расходы.</b>									
40. На непредвидѣн. надобности.	198	16	368	50	170	34	--	--	
Итого по § VIII-му.	198	16	368	50	170	34	--	--	
Всего по §§ I—VIII.	33.811	71	28.696	74	994	71	6.109	68	
Менѣе на					. . . 5.114 р. 97 к.				

За исключеніемъ изъ общаго итога перерасходовъ (994 р. 71 к.) тѣхъ изъ нихъ, которые покрываются изъ спеціальныхъ средствъ (ст. 15), на сумму 316 р. 50 к., а изъ общаго итога сбереженій (6.109 р. 68 к.) тѣхъ сбереженій, которыя подлежатъ обращенію въ спеціальныя средства (ст. 2, 14, 15, и 16) на сумму 5.073 р. 84 к., сбереженія опредѣлятся въ 1.035 р. 84 к., а перерасходъ изъ общихъ средствъ Общества— въ 678 р. 21 к. Общій результатъ исполненія расходной смѣты заключенъ экономіей въ 357 р. 63 к., а доходной смѣты—недоборомъ на сумму 806 р. 81 к.; результатомъ чего явился дефицитъ въ суммѣ 449 р. 18 коп., который произошелъ не отъ превышенія расходовъ по смѣтѣ (въ дѣйствительности израсходовано менѣе смѣтнаго ассигнованія на 357 р. 63 к.), а отъ недобора по приходной смѣтѣ, а именно по ст. ст. 2, 5, 10, 11, 15 и 17 (въ суммѣ 806 р. 81 к.).

Вышеозначенный перерасходъ въ суммѣ 449 р. 18 коп., подлежащій отнесенію на счетъ запаснаго капитала, составляетъ дефицитъ въ общихъ средствахъ Общества по отчету за 1911 годъ.



Кассовый отчет за 1911 годъ.

	Дебетъ.		Кредитъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Остатокъ на Января 1911 года . . . . .	818	91	—	—
Запасный капиталъ . . . . .	200	—	200	—
Капиталъ Кн. М. А. Мещерской . . . . .	1.075	40	—	—
» Зурова . . . . .	167	88	—	—
» Милорадовича . . . . .	1	90	22	65
» гр. Мордвинова . . . . .	1.708	17	815	35
» Премій 1911 года . . . . .	249	10	500	—
» Фейгина . . . . .	65	65	—	—
» Черняева . . . . .	—	96	—	—
» Яковлева . . . . .	212	30	—	—
Текущій счетъ въ Спб. Общ. Вз. Кредита . . . . .	172359	45	128531	47
Срочный вкладъ » » » » » . . . . .	52.000	—	72.000	—
Кабинетъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА . . . . .	1.714	29	—	—
Государств. К-ва . . . . .	4.321	—	—	—
Проценты . . . . .	14 816	79	—	—
Фондъ голодающ. . . . .	59.770	96	85.580	35
Членскіе взносы . . . . .	1.615	—	—	—
Дипломы . . . . .	6	—	—	—
Подписка на «Труды» . . . . .	83	—	—	—
» » «Русск. Пчелов. Листокъ» . . . . .	224	80	316	50
» » «Почвовѣдніе» . . . . .	24	—	24	—
Изданія Общества . . . . .	75	18	—	—
Суммы I Отдѣленія . . . . .	—	—	1	—
» III » . . . . .	73	50	—	—
Почвенная Коммиссія . . . . .	—	—	150	—
Статистическая Коммиссія . . . . .	—	—	11	25
Комм. по распротр. Сел.-Хоз. Знаній . . . . .	—	—	1.534	90
Почвенный Музей . . . . .	—	—	927	23
Личное содержаніе . . . . .	—	—	9.965	56
Расх. Библиотеки . . . . .	1	90	2.891	58
Изданіе «Трудовъ» . . . . .	107	60	1.703	15
» «Русск. Пчелов. Листка» . . . . .	11	31	320	88
Награды служащимъ . . . . .	—	—	750	—
Канцелярія Совѣта . . . . .	14	08	393	35
Денежная Часть . . . . .	—	—	99	85

	Дебетъ.		Кредитъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Хозяйственные расходы . . . . .	—	—	728	56
Издержки по Собраніямъ . . . . .	—	—	248	34
Медалей по оспопрививанію . . . . .	—	—	200	—
Телефонъ . . . . .	—	—	55	55
Страхованіе отъ огня . . . . .	—	—	377	16
Отопленіе . . . . .	—	—	1.199	36
Освѣщеніе . . . . .	—	—	759	68
Ремонтъ дома . . . . .	—	—	938	49
Ремонтъ и покупка движимости . . . . .	—	—	396	85
Городскіе и госуд. валоги . . . . .	—	—	83	37
Храненіе и управленіе % % бумагъ . . . . .	—	—	241	65
Непредвидѣнные расходы . . . . .	—	—	368	50
Переходящія суммы . . . . .	922	54	773	80
Купоны отъ % бумагъ . . . . .	3.041	90	—	—
Вывозка сѣнга и мусора . . . . .	—	—	295	95
Смѣтвые остатки 1911 года . . . . .	—	—	235	32
Авансы . . . . .	—	—	355	26
Пособіе на расшир. дѣятельн. Почв. Музея . . . . .	2.000	—	2.000	—
Замѣна газоваго освѣщенія электрическимъ . . . . .	—	—	300	—
Льготный періодъ смѣты 1910 года . . . . .	—	—	718	62
<b>В с е г о . . . . .</b>	<b>317.779</b>	<b>01</b>	<b>317.010</b>	<b>53</b>
Въ остаткѣ на 1 января 1912 года . . . . .	—	—	768	48
<b>Б а л а н с ъ . . . . .</b>	<b>317.779</b>	<b>01</b>	<b>317.779</b>	<b>01</b>

Состояніе счетовъ по капиталамъ

ДЕБЕТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>1. Счетъ капитала неприкосновеннаго.</b>				
Состоить на 1 января 1912 года:				
въ 4½% облиг. Ейской жел. дор. . . . .	300.300	—		
» 5% бил. Госуд. Комм. Погаш. Долговъ . . . . .	10.000	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	9	75		
			310.309	75
<b>Балансъ. . . . .</b>	—	—	310.309	75
<b>2. Счетъ капитала запаснаго.</b>				
На покрытіе перерасхода по смѣтѣ на 1911 г.:			647	42
Согласно постановл. Общаго Собранія отъ 14 января 1911 года ассигновано на покупку книгъ для Библіотеки О-ва . . . . .	650	—		
Согласно постановл. Общаго Собранія отъ 11 ноября 1911 г. выдано скульптору П. Я. Гинцбургу въ счеѣ работы бронзоваго бюста гр. Л. Н. Толстого. . . . .	200	—	850	—
Согласно постановл. Совѣта отъ 28 октября 1911 г., утверждени. Общимъ Собраніемъ 11 ноября 1911 г., перечислено на счетъ капитала Зурова, взамѣнъ наличныхъ денегъ, 4½% облиг. Ейской жел. дороги на номин. сумму . . . . .	—	—	200	—
Состоить на 1 января 1912 г.:				
въ 4½% облиг. Ейской жел. дор. . . . .	4.600	—		
» наличныхъ денгахъ . . . . .	196	73		
			4.796	73
<b>Балансъ. . . . .</b>	—	—	6.494	15

и спеціальнымъ суммамъ за 1911 г.

КРЕДИТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>1. Счетъ капитала неприкосновеннаго.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года:				
въ 4½% облиг. Ейской жел. дороги . . . . .	300.300	—		
» 5% бил. Госуд. Комм. Погаш. Долговъ . . . . .	10.000	—	310.300	—
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	—	—	9	75
<b>Балансъ. . . . .</b>	—	—	310.309	75
<b>2. Счетъ капитала запаснаго.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года:				
въ 4½% облиг. Ейской жел. дороги . . . . .	4.800	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	1.297	65	6.097	65
Поступили единовремен. членскіе взносы:				
отъ Е. И. Кедрина . . . . .	100	—		
» Н. С. Цвѣлева . . . . .	100	—	200	—
Согласно постановлен. Совѣта отъ 28-го октября 1911 года, утверждени. Общимъ Собраніемъ 11 ноября 1911 года, перечислены изъ капитала Зурова наличныя деньги, взамѣнъ 4½% облиг. Ейской жел. дор., по курсу 98,25 за 100 . . . . .	—	—	196	50
<b>Балансъ. . . . .</b>	—	—	6.494	15



## ДЕБЕТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>3. Счетъ капитала гр. Мордвинова.</b>				
Изданіе 22.000 экз. брошюры А. Бутлерова «Какъ водить пчелъ» и пр. . . . .	—	—	820	62
Состоитъ на 1 января 1912 года:				
въ 4% свид. Крест. Поземельнаго Банка . .	72.600	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	18.920	26		
			91.520	26
<b>Балансъ. . . . .</b>	—	—	92.340	88
<b>4. Счетъ капитала кн. М. А. Мещерской.</b>				
Состоитъ на 1 января 1912 года:				
въ 4% свид. Крест. Поземельнаго Банка . .	—	—	56.600	—
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	—	—	3.276	70
<b>Балансъ. . . . .</b>	—	—	59.876	70
<b>5. Счетъ капитала Премій 1911 года.</b>				
Выдана И. И. Быховской (Игнатовичъ) премія	—	—	500	—
Состоитъ на 1 января 1912 года:				
въ 4% свид. Крест. Поземельнаго Банка . .	12.400	—		
» 4½% облиг. Ейской жел. дороги. . . . .	600	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	312	08		
			13.312	08
<b>Балансъ. . . . .</b>	—	—	13.812	08

## КРЕДИТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>3. Счетъ капитала Гр. Мордвинова.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года:				
въ 4% свид. Крест. Поземельн. Банка . . . .	72.600	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	18.032	71		
			90.632	71
Поступило 0/0 0/0 на 4% свид. Кр. Позем. Банка	—	—	1.379	40
» за проданныя изданія . . . . .	—	—	328	77
<b>Балансъ. . . . .</b>	—	—	92.340	88
<b>4. Счетъ капитала кн. М. А. Мещерской.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года:				
въ 4% свид. Крестьянск. Позем. Банка . . . .	56.600	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	2.201	30		
			58.801	30
Поступило % % по купонамъ . . . . .	—	—	1.075	40
<b>Балансъ. . . . .</b>	—	—	59.876	70
<b>5. Счетъ капитала Премій 1911 года.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года:				
въ 4% свид. Крестьянск. Позем. Банка . . . .	12.400	—		
» 4½% обл. Ейской жел. дороги . . . . .	600	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	549	48		
			13.549	48
Поступило % % по купонамъ . . . . .	—	—	262	60
<b>Балансъ. . . . .</b>	—	—	13.812	08

**ДЕБЕТЪ.**

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>6. Счетъ капитала Яковлева.</b>				
Состоить на 1 января 1912 года:				
въ 4% свид. Крест. Поземельнаго Банка . . . . .	10.700	—		
» 4½% обл. Ейской жел. дороги . . . . .	400	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	237	33		
			11.337	33
Балансъ . . . . .	—	—	11.337	33
<b>7. Счетъ капитала Черняева.</b>				
Состоить на 1 января 1912 года:				
въ 4% свид. Крест. Поземельнаго Банка . . . . .	4.600	—		
» 4½% облиг. Ейской жел. дороги . . . . .	400	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	185	49		
			5.185	49
Балансъ . . . . .	—	—	5.185	49
<b>8. Счетъ капитала Базилевскаго.</b>				
Состоить на 1 января 1912 года:				
въ 4½% обл. Ейской жел. дороги . . . . .	3.700	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	80	13		
			3.780	13
Балансъ . . . . .	—	—	3.780	13
<b>9. Счетъ капитала Фейгина.</b>				
Состоить на 1 января 1912 года:				
въ 4% свид. Крест. Поземельнаго Банка . . . . .	3.100	—		
» 4½% облиг. Ейской жел. дороги . . . . .	300	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	88	65		
			3.488	65
Балансъ . . . . .	—	—	3.488	65

**КРЕДИТЪ.**

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>6. Счетъ капитала Яковлева.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года:				
въ 4% свид. Крестьянск. Позем. Банка . . . . .	10.700	—		
» 4½% облиг. Ейской жел. дороги . . . . .	400	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	16	08		
			11.116	08
Поступило % % по купонамъ . . . . .	—	—	221	30
Балансъ . . . . .	—	—	11.337	33
<b>7. Счетъ капитала Черняева.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года:				
въ 4% свид. Крестьянск. Позем. Банка . . . . .	4.600	—		
» 4½% обл. Ейской жел. дороги . . . . .	400	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	80	09		
			5.080	09
Поступило 0/0% по купонамъ . . . . .	—	—	105	40
Балансъ . . . . .	—	—	5.185	49
<b>8. Счетъ капитала Базилевскаго.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года:				
въ 4½% обл. Ейской жел. дороги . . . . .	3.700	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	80	13		
			3.780	13
Балансъ . . . . .	—	—	3.780	13
<b>9. Счетъ капитала Фейгина.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года:				
въ 4% свид. Крестьянск. Позем. Банка . . . . .	3.100	—		
» 4½% облиг. Ейской жел. дороги . . . . .	300	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	16	25		
			3.416	25
Поступило % % по купонамъ . . . . .	—	—	72	40
Балансъ . . . . .	—	—	3.488	65



ДЕБЕТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>10. Счетъ капитала Зурова.</b>				
Списывается, вышедшій въ тиражъ погашенія одинъ билетъ II-го внутренняго 5% съ выигрышами займа на номинальн. сумму . . . . .	100	—		
За перечисленныя изъ запаснаго капитала, согласно постановленію Совѣта отъ 28-го октября 1911 года, утверждени. Общимъ Собраніемъ 11 ноября 1911 года, 4½% обл. Ейской жел. дороги . . . . .	196	50	296	50
Состоитъ на 1 января 1912 года:				
въ 2-хъ бил. I-го внутр. 5% съ выигры. займа	200	—		
» 1-мъ » II-го » 5% » » »	100	—		
» 4½% облиг. Ейской жел. дороги . . . . .	300	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	23	76	623	76
<hr/>				
Балансъ . . . . .	—	—	920	26
<b>11. Счетъ капитала Гр. Остермана.</b>				
Состоитъ на 1 января 1912 года:				
въ 4% непр.-доходн. бил. Госуд. Комм. Пог. Долговъ . . . . .	—	—	300	—
<hr/>				
Балансъ . . . . .	—	—	300	—
<b>12. Счетъ капитала Навроцкаго.</b>				
Состоитъ на 1 января 1912 года:				
въ наличныхъ деньгахъ . . . . .	—	—	20	37
<hr/>				
Балансъ . . . . .	—	—	20	37

КРЕДИТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>10. Счетъ капитала Зурова.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года:				
въ 2-хъ билет. I внутр. 5% съ выигры. займа	200	—		
» 2-хъ » II » 5% » » »	200	—		
» 4½% облиг. Ейской жел. дороги . . . . .	100	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	50	13	550	13
Поступило за вышедшій въ тиражъ погашенія одинъ билетъ II-го внутренняго 5% съ выигрышами займа . . . . .				
	185	—		
Поступило % % по купонамъ . . . . .				
	85	13		
Перечислены изъ запаснаго капитала, согласно постановл. Совѣта отъ 28 октября 1911 года, утверждени. Общимъ Собраніемъ 11 ноября 1911 г., 4½% обл. Ейской жел. дороги . . . . .				
	200	—	370	13
<hr/>				
Балансъ . . . . .	—	—	920	26
<b>11. Счетъ капитала Гр. Остермана.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года:				
въ 4% непр.-дох. бил. Госуд. Комм. Погаш. Долговъ . . . . .	—	—	300	—
<hr/>				
Балансъ . . . . .	—	—	300	—
<b>12. Счетъ капитала Навроцкаго.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года:				
въ наличныхъ деньгахъ . . . . .	—	—	20	37
<hr/>				
Балансъ . . . . .	—	—	20	37



**ДЕБЕТЪ.**

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>13. Счетъ капитала Милорадовича.</b>				
Уплачено за изготовленные серебряныя медали . . . . .	—	—	22	65
Состоить на 1 января 1912 года:				
въ 4% свид. Крест. Поземельнаго Банка . . . . .	100	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	47	38	147	38
<b>Балансъ. . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>170</b>	<b>03</b>
<b>14. Счетъ фонда постр. отъ неурожая.</b>				
Переведено и выдано уполномоченнымъ . . . . .	85.090	66		
Почтовый, типографскій и др. расходъ . . . . .	519	42	85.610	08
Состоить на 1 января 1912 года . . . . .	—	—	14.468	37
<b>Балансъ. . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>100078</b>	<b>45</b>
<b>15. Счетъ суммъ „Земскаго Ежегодника“.</b>				
Состоить на 1 января 1912 года . . . . .	—	—	575	—
<b>Балансъ. . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>575</b>	<b>—</b>
<b>16. Счетъ Комиссии по Распространенію Сельско-Хозяйственныхъ Знаній.</b>				
Печатаніе каталога . . . . .	1.068	79		
Бланки, циркуляры, повѣстки и др. расходы . . . . .	89	19		
Жалованье дѣлопроизводителю Комиссии . . . . .	360	—		
Корректурa указателя . . . . .	45	—	1.562	98
Состоить на 1 января 1912 года . . . . .	—	—	1.987	59
<b>Балансъ. . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>3.550</b>	<b>57</b>

**КРЕДИТЪ.**

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>13. Счетъ капитала Милорадовича.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года:				
въ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> свид. Крестьянск. Позем. Банка . . . . .	100	—		
» наличныхъ деньгахъ . . . . .	68	13	168	13
Поступило % по купону (ср. 1 іюля 1911 г.) . . . . .	—	—	1	90
<b>Балансъ. . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>170</b>	<b>03</b>
<b>14. Счетъ фонда пострад. отъ неурожая.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года:			39	817 78
Поступило пожертвованій . . . . .	59.003	44		
» % по текущему счету . . . . .	1.257	23	60.260	67
<b>Балансъ. . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>100078</b>	<b>45</b>
<b>15. Счетъ суммъ „Земскаго Ежегодника“.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года . . . . .	—	—	575	—
<b>Балансъ. . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>575</b>	<b>—</b>
<b>16. Счетъ Комиссии по Распространенію Сельско-Хозяйственныхъ Знаній.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года . . . . .	—	—	3.550	57
<b>Балансъ. . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>3.550</b>	<b>57</b>

**ДЕБЕТЪ.**

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>17. Счетъ переходящихъ суммъ.</b>				
Возвращено наличными разнымъ лицамъ и перечислено въ другіе счета Главной книги	—	—	907	20
Состоитъ на 1 января 1912 года . . . . .	—	—	794	62
Балансъ. . . . .	—	—	1,701	82
<b>18. Счетъ суммъ по изданію „Русскаго Пчеловоднаго Листка“.</b>				
Израсходовано въ теченіе 1911 года . . . . .	—	—	342	90
Балансъ. . . . .	—	—	342	90
<b>19. Счетъ авансовъ.</b>				
Оставалось на 1 января 1911 года, выданныхъ авансовъ . . . . .	—	—	30	—
Выдано въ теченіе 1911 г. авансовъ . . . . .	—	—	355	26
Балансъ. . . . .	—	—	385	26
<b>20. Счетъ суммъ I-го Отдѣленія.</b>				
Израсходовано . . . . .	—	—	26	12
Состоитъ на 1 января 1912 года . . . . .	—	—	811	02
Балансъ. . . . .	—	—	837	14
<b>21. Счетъ суммъ II-го Отдѣленія.</b>				
Состоитъ на 1 января 1912 года . . . . .	—	—	2,232	40
Балансъ. . . . .	—	—	2,232	40

**КРЕДИТЪ.**

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>17. Счетъ переходящихъ суммъ.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года . . . . .	—	—	746	28
Поступило отъ разныхъ лицъ и учреждений и перечислено съ другихъ счетовъ Главной книги . . . . .	—	—	955	54
Балансъ. . . . .	—	—	1,701	82
<b>18. Счетъ суммъ по изданію „Русскаго Пчеловоднаго Листка“.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года . . . . .	—	—	331	59
Поступило за продажи экз. прежн. лѣтъ . . . . .	—	—	11	31
Балансъ. . . . .	—	—	342	90
<b>19. Счетъ авансовъ.</b>				
Поступило оправдательныхъ документовъ по авансамъ въ теченіе 1911 года . . . . .	—	—	335	26
Состоитъ неоправданныхъ документами авансовъ на 1 января 1912 года . . . . .	—	—	50	—
Балансъ. . . . .	—	—	385	26
<b>20. Счетъ суммъ I-го Отдѣленія.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года . . . . .	—	—	437	14
Поступило изъ суммъ О-ва по смѣтѣ . . . . .	—	—	400	—
Балансъ. . . . .	—	—	837	14
<b>21. Счетъ суммъ II-го Отдѣленія.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года . . . . .	—	—	2,232	40
Балансъ. . . . .	—	—	2,232	40



**ДЕБЕТЪ.**

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>22. Счетъ суммъ III-го Отдѣленія.</b>				
Израсходовано . . . . .	—	—	3	24
Состоитъ на 1 января 1912 года . . . . .	—	—	1.076	48
<b>Балансъ . . . . .</b>	—	—	1.079	72
<b>23. Счетъ Фондовъ.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года:				
въ 4½% облиг. Ейской жел. дороги . . . . .	310600	—		
» 4% свид. Крестьянск. Позем. Банка . . . . .	160100	—		
» 5% бил. Госуд. Комм. Погаш. Долговъ . . . . .	10.000	—		
» 4% непр.-дох бил. Госуд. Комм. Пог. Долг. . . . .	300	—		
» 5% бил. I-го внутр. съ выигр. займа . . . . .	200	—		
» 5% » II-го » » » » . . . . .	200	—		
			481400	—
<b>Балансъ . . . . .</b>	—	—	481400	—
<b>24. Счетъ Простого текущаго счета въ СПБ. Общ. Взаимн. Кредита.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года . . . . .	—	—	66 502	07
Внесено въ теченіе 1911 года . . . . .	128531	47		
% и дивидендъ . . . . .	982	45		
			129513	92
<b>Балансъ . . . . .</b>	—	—	196015	99
<b>25. Счетъ срочнаго вклада въ СПБ. Общ. Взаимнаго Кредита.</b>				
Согласно постановл. Совѣта отъ 17 января 1911 года внесено подъ квит. за №№ 616 и 617 отъ 12 февраля 1911 года . . . . .	—	—	52.000	—
Внесено подъ квит. за № 708 отъ 23 сентября 1911 года . . . . .	—	—	20.000	—
<b>Балансъ . . . . .</b>	—	—	72.000	—

**КРЕДИТЪ.**

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>22. Счетъ суммъ III-го Отдѣленія.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года . . . . .	—	—	707	22
Поступило за книги, изданныя Отдѣленіемъ . . . . .	72	50		
» изъ суммъ Общества по смѣтѣ . . . . .	300	—		
			372	50
<b>Балансъ . . . . .</b>	—	—	1.079	72
<b>23. Счетъ Фондовъ.</b>				
Списанъ со счета вышедшій въ тиражъ погашенія одинъ 5½% билетъ II-го внутр. съ выигр. займа . . . . .	—	—	100	—
Состоитъ на 1 января 1912 года:				
въ 4½% облиг. Ейской жел. дороги . . . . .	310600	—		
» 4% свид. Крестьянск. Позем. Банка . . . . .	160100	—		
» 5% бил. Госуд. Комм. Погаш. Долговъ . . . . .	10.000	—		
» 4% непр.-дох. бил. Гос. Комм. Пог. Долг. . . . .	300	—		
» 5% бил. I-го внутр. съ выигр. займа . . . . .	200	—		
» 5% » II-го » » » » . . . . .	100	—		
			481300	—
<b>Балансъ . . . . .</b>	—	—	481400	—
<b>24. Счетъ Простого текущаго счета въ СПБ. Общ. Взаимнаго Кредита.</b>				
Снято со счета въ теченіе 1911 года . . . . .	—	—	172359	75
Состоитъ на 1 января 1912 года . . . . .	—	—	23.656	24
<b>Балансъ . . . . .</b>	—	—	196015	99
<b>25. Счетъ срочнаго вклада въ СПБ. Общ. Взаимнаго Кредита.</b>				
Снято со счета по квит. за №№ 616 и 617 . . . . .	—	—	52.000	—
Состоитъ на 1 января 1912 года, подъ квитанц. за № 708 . . . . .	—	—	20.000	—
<b>Балансъ . . . . .</b>	—	—	72.000	—



**ДЕБЕТЪ.**

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>26. Счетъ купоновъ отъ % бумагъ.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года. . . . .	—	—	3,041	90
Балансъ. . . . .	—	—	3,041	90
<b>27. Счетъ СПБ. Общ. Взаимнаго Кредита.</b>				
Состояло на 1 января 1911 года:				
Членскій взносъ Общества . . . . .	—	—	100	—
Балансъ. . . . .	—	—	100	—
<b>28. Счетъ перерасхода 1910 года.</b>				
На 1 января 1911 года перерасходъ . . . . .	427	12		
Въ теченіе 2-хъ льготныхъ мѣсяцевъ 1911 г. произведено расхода за сч. смѣты 1910 г. . . . .	718	62	1,145	74
Балансъ. . . . .	—	—	1,145	74
<b>29. Счетъ смѣты 1911 г. (за 12 мѣсяцевъ).</b>				
По приходу:				
Поступило менѣ смѣтнаго предположенія на . . . . .	—	—	806	81
На 1 января 1912 года состоитъ остатокъ отъ смѣты 1911 г. (за 12 мѣс.) . . . . .	—	—	276	35
Балансъ. . . . .	—	—	1,083	16

**КРЕДИТЪ.**

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>26. Счетъ купоновъ отъ % бумагъ.</b>				
Получено % по купонамъ . . . . .	—	—	3,041	90
Балансъ. . . . .	—	—	3,041	90
<b>27. Счетъ СПБ. Общ. Взаимнаго Кредита.</b>				
Состоитъ на 1 января 1912 года:				
Членскій взносъ Общества . . . . .	—	—	100	—
Балансъ. . . . .	—	—	100	—
<b>28. Счетъ перерасхода 1910 года.</b>				
На 1 января 1912 года числится по отчету за 1910 годъ перерасходъ *) . . . . .	—	—	1,145	74
Балансъ. . . . .	—	—	1,145	74
<b>29. Счетъ смѣты 1911 г. (за 12 мѣсяцъ).</b>				
По расходу:				
Израсходовано въ теченіе 1911 года (за 12 мѣс.) менѣ смѣтнаго назначенія на . . . . .	—	—	1,083	16
Балансъ. . . . .	—	—	1,083	16

\*) Перерасходъ по отчету 1910 г. постановленіемъ Общаго Собранія отъ 13 января 1912 г. отнесенъ на счетъ запаснаго капитала въ 1912 году.

Д Е Б Е Т Ъ. Балансъ по Капиталамъ и Специальнымъ

	Руб.	К.	Руб.	К.
Счетъ Кассы . . . . .	—	—	768	48
„ Фондовъ . . . . .	—	—	481800	—
„ Текущаго прост. счета . . . . .	—	—	23.656	24
„ Перерасхода 1910 года . . . . .	—	—	1.145	74
„ Авансовъ . . . . .	—	—	50	—
„ Срочнаго вклада въ СПб. Общ. Взаимнаго Кредита . . . . .	—	—	20.000	—
Балансъ . . . . .	—	—	526920	46

суммамъ на 1-е Января 1912 года.

К Р Е Д И Т Ъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Счетъ капитала Неприкосновеннаго . . . . .	—	—	310809	75
„ „ Запаснаго . . . . .	—	—	4.796	73
„ „ Гр. Мордвинова . . . . .	—	—	91.520	26
„ „ кн. Мещерской . . . . .	—	—	59.876	70
„ „ Премій 1911 г. . . . .	—	—	13.312	08
„ „ Яковлева . . . . .	—	—	11.337	33
„ „ Черняева . . . . .	—	—	5.185	49
„ „ Базилевскаго . . . . .	—	—	3.780	13
„ „ Фейгина . . . . .	—	—	3.488	65
„ „ Зурова . . . . .	—	—	623	76
„ „ Гр. Остермана . . . . .	—	—	300	—
„ „ Навроцкаго . . . . .	—	—	20	37
„ „ Милорадовича . . . . .	—	—	147	38
„ суммъ фонда пострад. отъ неурожая . . . . .	—	—	14.468	37
„ „ „Земскаго Ежегодника“ . . . . .	—	—	575	—
„ „ Комм. по Распр. Сел.-Хоз. Знаній . . . . .	—	—	1.987	59
„ Переходящихъ суммъ . . . . .	—	—	794	62
„ суммъ I-го Отдѣленія . . . . .	—	—	811	02
„ „ II-го „ . . . . .	—	—	2.232	40
„ „ III-го „ . . . . .	—	—	1.076	48
„ Сметы 1911 года . . . . .	—	—	276	35
Балансъ . . . . .	—	—	526920	46



ДЕБЕТЪ.

Состояніе счетовъ

	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Счетъ Библиотеки.				
Состояло на 1 января 1911 года:				
книгъ и журналовъ . . . . .	—	—	106605	67
Приобрѣтено въ 1911 году . . . . .	—	—	2.402	54
Балансъ . . . . .	—	—	109008	21
2. Счетъ Книжной кладовой.				
Состояло на 1 января 1911 года				
изданій Общества . . . . .	—	—	90.407	38
Поступило въ кладовую новыхъ изданій . . . . .	—	—	2.650	—
Балансъ . . . . .	—	—	93.057	38
3. Счетъ Дома.				
На 1 января 1911 г. стоимость дома Общества	—	—	60.936	06
Балансъ . . . . .	—	—	60.936	06
4. Счетъ Движимости (мебель, художественныя вещи и пр.).				
На 1 января 1911 г. стоимость движимости О-ва	—	—	17.469	95
Приобрѣтено въ теченіе 1911 года . . . . .	—	—	353	85
Балансъ . . . . .	—	—	17.823	80
5. Счетъ Дровъ.				
На 1 января 1911 года оставалось дровъ на . . . . .	—	—	349	80
Поступило въ 1911 году на . . . . .	—	—	1.199	36
Балансъ . . . . .	—	—	1.549	16

по имуществу.

КРЕДИТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Счетъ Библиотеки.				
Состоитъ на 1 января 1912 года книгъ и журналовъ . . . . .	—	—	109008	21
Балансъ . . . . .	—	—	109008	21
2. Счетъ Книжной кладовой.				
Выпущено изъ кладовой въ теченіе 1911 года изданій . . . . .	—	—	1.787	49
Состоитъ на 1 января 1912 года изданій Общества	—	—	91.269	89
Балансъ . . . . .	—	—	93.057	38
3. Счетъ Дома.				
На 1 января 1912 года стоимость дома Общества	—	—	60.936	06
Балансъ . . . . .	—	—	60.936	06
4. Счетъ Движимости (мебель, худож. вещи и пр.).				
Списано за 1911 годъ въ погашеніе 2% . . . . .	—	—	349	40
На 1 Января 1912 года стоимость движимости.	—	—	17.474	40
Балансъ . . . . .	—	—	17.823	80
5. Счетъ Дровъ.				
Израсходовано въ теченіе 1911 года на . . . . .	—	—	1.474	36
На 1 Января 1912 года остатокъ дровъ на . . . . .	—	—	74	80
Балансъ . . . . .	—	—	1.549	16



## ДЕБЕТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>6. Счетъ Музея.</b>				
На 1 января 1911 г. стоимость Музея Об-ва . . .	—	—	5.040	—
Балансъ . . .	—	—	5.040	—
<b>7. Счетъ Медалей.</b>				
На 1 января 1911 г. оставалось медалей:				
на штемпель Общества . . . . .	34	27		
» » Оспопрививанія . . . . .	6	50	40	77
Въ теченіе 1911 года поступило . . . . .	—	—	199	90
Балансъ . . .	—	—	240	67
<b>8. Счетъ недоимокъ за членами Общества.</b>				
На 1 января 1911 года состояло недоимокъ . . .	—	—	8.380	—
Начислено недоимокъ за 1911 годъ . . . . .	—	—	2.030	—
Балансъ . . .	—	—	10.410	—
<b>9. Счетъ Имущества.</b>				
Въ теченіе 1911 года израсходовано . . . . .	—	—	10.740	78
Состоитъ на 1 января 1912 года . . . . .	—	—	287424	50
Балансъ . . .	—	—	298165	28

## КРЕДИТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>6. Счетъ Музея.</b>				
На 1 января 1912 г. стоимость Музея О-ва. . .	—	—	5.040	—
Балансъ . . .	—	—	5.040	—
<b>7. Счетъ Медалей.</b>				
Въ теченіе 1911 г. выслано и выдано медалей на	—	—	189	53
Состоитъ на 1 января 1912 г. на штемпель О-ва.	—	—	51	14
Балансъ . . .	—	—	240	67
<b>8. Счетъ недоимокъ за членами Общества.</b>				
Поступило въ теченіе 1911 г. недоимокъ. . .	1.570	—		
Въ теченіе 1911 года исключено изъ числа членовъ . . . . .	5.370	—	6.940	—
Состоитъ на 1 января 1912 года недоимокъ . . .	—	—	3.470	—
Балансъ . . .	—	—	10.410	—
<b>9. Счетъ Имущества.</b>				
На 1 января 1911 года состояло . . . . .	—	—	289329	63
Въ теченіе 1911 года поступило . . . . .	—	—	8.835	65
Балансъ . . .	—	—	298165	28

Балансъ счетовъ по имуществу

ДЕБЕТЪ.

	Руб.		К.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Счетъ Библиотеки . . . . .	—	—	109008	21
» Книжной кладовой . . . . .	—	—	91.269	89
» Дома . . . . .	—	—	60.936	06
» Мебели . . . . .	—	—	17.474	40
» Дровъ . . . . .	—	—	74	80
» Музея . . . . .	—	—	5.040	—
» Медалей . . . . .	—	—	51	14
» Недоимокъ за членами Общества . . . . .	—	—	3.470	—
» СПБ. Об-ва Взаимнаго Кредита . . . . .	—	—	100	—
<b>Балансъ . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>287424</b>	<b>50</b>

на 1 января 1912 года.

КРЕДИТЪ.

	Руб.		К.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Счетъ имущества . . . . .	—	—	287424	50
<b>Балансъ . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>287424</b>	<b>50</b>



**А К Т И В Ъ**      Г е н е р а л ь н ы й   б а л а н с ь

	Руб.	К.	Руб.	К.
Счетъ Кассы . . . . .	—	—	768	48
» Фондовъ . . . . .	—	—	481300	—
» Текущаго простаго счета . . . . .	—	—	23.656	24
» Перерасхода 1910 г. . . . .	—	—	1.145	74
» Авансовъ . . . . .	—	—	50	—
» Срочнаго вклада въ СПБ. Общ. Вз. Кред. . . . .	—	—	20.000	—
» Библиотеки . . . . .	—	—	109008	21
» Книжной кладовой . . . . .	—	—	91.269	89
» Дома . . . . .	—	—	60.936	06
» Движимости . . . . .	—	—	17.474	40
» Дровъ . . . . .	—	—	74	80
» Музея . . . . .	—	—	5.040	—
» Медалей . . . . .	—	—	51	14
» Недвижимъ за членами Общества . . . . .	—	—	3.470	—
» СПБ. Общ. Взаимн. Кредита . . . . .	—	—	100	—
<b>Балансъ . . . . .</b>	—	—	<b>814344</b>	<b>96</b>

И. об. Казначей Общества

Бухгалтеръ

н а 1 Я н в а р я 1912 г о д а .      П А С С И В Ъ .

	Руб.	К.	Руб.	К.
Счетъ капитала Неприкосновеннаго . . . . .	—	—	310309	75
» » Запаснаго . . . . .	—	—	4.796	73
» » Гр. Мордвинова . . . . .	—	—	91.520	26
» » Кн. Мещерской . . . . .	—	—	59.876	70
» » Премій 1911 г. . . . .	—	—	13.312	08
» » Яковлева . . . . .	—	—	11.337	33
» » Черныева . . . . .	—	—	5.185	49
» » Базилевскаго . . . . .	—	—	3.780	13
» » Фейгина . . . . .	—	—	3.488	65
» » Зурова . . . . .	—	—	623	76
» » Гр. Остермана . . . . .	—	—	300	—
» » Навроцкаго . . . . .	—	—	20	37
» » Милорадовича . . . . .	—	—	147	38
» суммъ фонда пострад. отъ неурожая . . . . .	—	—	14.468	37
» » „Земскаго Ежегодника“ . . . . .	—	—	575	—
» » Комм. по Распростр. с.-х. знаний . . . . .	—	—	1.987	59
» » Переходящихъ . . . . .	—	—	794	62
» » I-го Отдѣленія . . . . .	—	—	811	02
» » II-го » . . . . .	—	—	2.232	40
» » III-го » . . . . .	—	—	1.076	48
» Сметы 1911 года . . . . .	—	—	276	35
» Имущества . . . . .	—	—	287424	50
<b>Балансъ . . . . .</b>	—	—	<b>814344</b>	<b>96</b>

Д. И. Рихтеръ.

И. Левыкинъ.



# Докладъ Ревизионной Коммисіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

о дѣятельности Общества въ 1911 г.

Въ годичномъ общемъ собраніи 17 Апрѣля 1912 г. въ Ревизионную Коммисію были избраны слѣдующія лица: А. Н. Быковъ, Е. И. Кедринъ, В. Э. Кетриць, Н. Л. Скалозубовъ и С. А. Щепотьевъ, въ кандидаты къ нимъ Д. М. Герценштейнъ и Г. А. Гиршонъ.

За отсутствіемъ Н. Л. Скалозубова и отказомъ Д. М. Герценштейна въ составъ Коммисіи вступилъ Г. А. Гиршонъ.

Въ засѣданіи 26 Апрѣля 1912 г. Ревизионная Коммисія принимая во вниманіе, что ревизія потребуеть затраты нѣсколькихъ недѣль времени, что такимъ образомъ докладъ Ревизионной Коммисіи можетъ быть сдѣланъ Общему Собранію не ранѣе осени, постановила: отложить начало занятій до Сентября 1912 г.

Въ засѣданіи Ревизионной Коммисіи 9 Октября 1912 г. былъ избранъ Предсѣдательствующимъ Е. И. Кедринъ, а занятія по ревизіи были распределены между ея членами слѣдующимъ образомъ:

- а) **Общія собранія, Отдѣленія и Коммисіи О-ва**—Е. И. Кедринъ.
- б) **Личный составъ, канцелярія, складъ, архивъ**—Г. А. Гиршонъ и В. Э. Кетриць.
- в) **Денежная часть и отчетность, домъ, инвентарь**—Г. А. Гиршонъ и Е. И. Кедринъ.
- г) **Почвенная Коммисія, музей, бібліотека**—А. Н. Быковъ и В. Э. Кетриць.
- д) **Труды Общества**—В. Э. Кетриць.

Общія Собранія членовъ Ревизионной Коммисіи состоялись 26 Апрѣля, 9 Октября, 5, 8 и 14 Ноября 1912 г. и совмѣстно съ Совѣтомъ О-ва—22 Ноября 1912 г.

## Общія Собранія, Отдѣленія и Канцелярія Общества.

Дѣятельность О-ва въ 1911 г. представляется столь же слабой, какъ и въ предшествующій годъ. Общія собранія членовъ назначались 8 разъ, но изъ нихъ 3 не состоялись: два за отсутствіемъ кворума и одинъ разъ вслѣдствіе

появленія въ залѣ засѣданій О-ва представителя полиціи. Въ 5 состоявшихся такимъ образомъ общихъ собранійхъ участвовало всего 224 члена, въ среднемъ 45 человекъ, въ каждомъ собраніи.

Дѣятельность Отдѣленій О-ва равнымъ образомъ была незначительна. I Отдѣленіе собиралось 2 раза, II Отд. вовсе не собиралось и только III Отдѣленіе имѣло 8 засѣданій. Что касается до Коммиссій, то за исключеніемъ Продовольственной и Почвенной, равно Коммиссій по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаний, дѣятельность прочихъ Коммиссій почти ни въ чемъ не проявлялась.

Несомнѣнно, что одной изъ главныхъ причинъ значительнаго сокращенія дѣятельности Вольнаго Экономическаго Общества являются тѣ внѣшнія неблагопріятныя вліянія, которыя указаны Совѣтомъ въ его отчетѣ. Вмѣшательство администраціи во внутреннюю жизнь Об-ва съ явнымъ нарушеніемъ его правъ и систематическое противодѣйствіе всѣмъ культурнымъ начинаніямъ продолжалось въ текущемъ году можетъ быть еще болѣе настойчиво, чѣмъ въ предъидущее время. Наиболѣе яркимъ примѣромъ такого противодѣйствія просвѣтительной дѣятельности О-ва является запрещеніе, нѣкоторымъ наиболѣе уважаемымъ членамъ О-ва, людямъ науки, С.-Петербургскимъ Градоначальникомъ произнесенія рѣчей въ предположенномъ торжественномъ засѣданіи въ день юбилея уничтоженія крѣпостного права и затѣмъ появленіе полиціи въ закрытомъ засѣданіи О-ва 5 Марта 1911 г. Такое явное нарушеніе правъ О-ва получило естественный отпоръ въ закрытій засѣданія, какъ только явилась въ него полиція. Явно неправильное дѣйствіе Градоначальника осталось однако же безъ всякихъ послѣдствій и Совѣтъ О-ва не сдѣлалъ даже попытокъ обжаловать это незаконное распоряженіе. Обсуждая это отношеніе Совѣта къ нарушенію правъ О-ва, Ревизіонная Коммиссія нашла, что при полномъ господствѣ у насъ произвола администраціи и установившейся практикѣ Сената, оправдывающей всевозможныя нарушенія закона со стороны административной власти, Совѣтъ поступилъ правильно, отказавшись искать возстановленія правъ О-ва тогда, когда защита отъ грубаго произвола сдѣлалась фактически невозможной.

*Продовольственная Коммиссія* несмотря на постоянное противодѣйствіе администраціи сумѣла однако-же широко развить свою дѣятельность. Всевозможныя запрещенія и тормазы, создаваемые администраціей въ дѣлѣ помощи голодающимъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ не достигли цѣли. До 1 Января 1912 г. было выдано болѣе 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліона обѣдовъ. Противодѣйствіе администраціи выясняло только народу отношеніе власти къ народнымъ нуждамъ. Никакая пропаганда словомъ не можетъ сравниться съ подобнымъ нагляднымъ показаніемъ отношенія администраціи къ народному бѣдствію. Повидимому высшія административныя власти поняли это, и послѣ упорной борьбы Продовольственной Коммиссії удалось довести до конца свою задачу посильной общественной помощи голодающимъ.

По поводу вмѣшательства Петербургской полиціи, отобравшей у студентовъ выданныя имъ Продовольственной Коммиссіей подписныя листы и книжки

для сбора пожертвованій на голодающихъ, Ревизионная Коммиссія полагаетъ, что эти дѣйствія не должны остаться безъ послѣдствій. По мнѣнію Ревизионной Коммиссіи слѣдовало бы Совѣту О-ва предъявить къ Петербургскому Градоначальнику искъ о возвратѣ отобранныхъ полиціей денежныхъ документовъ.

Дѣятельность Продовольственной Коммиссіи началась съ Октября 1911 г. и продолжается до настоящаго времени. Ревизионная Коммиссія могла обревизовать только денежный отчетъ Коммиссіи, оканчивающійся 31 Декабря 1911 г. Общій отчетъ Продовольственной Коммиссіи естественно не можетъ ограничиваться рамками гражданскаго года, но долженъ простираться на весь продовольственный періодъ до новаго урожая. Такого отчета за 1911 г. Продовольственная Коммиссія не могла представить, такъ какъ ею не были получены отчеты отъ ея уполномоченныхъ на мѣстахъ кормленія голодающихъ. Поэтому общее ревизионное заключеніе о дѣятельности Продовольственной Коммиссіи слѣдуетъ отложить до получения и сводки отчетовъ мѣстныхъ ея агентовъ, что составитъ задачу Ревизионной Коммиссіи 1912 г., которая должна будетъ войти въ разсмотрѣніе также отчета Продовольственной Коммиссіи съ начала ея дѣятельности, т. е. съ Октября 1911 г.

*Почвенная Коммиссія* работала очень успѣшно. Изслѣдованія почвы производились ею на Кавказѣ, на югѣ Россіи и въ Сибири, въ которой работали одновременно 9 экспедицій. Устройство въ новой квартирѣ почвеннаго музея, который по своимъ размѣрамъ давно уже не могъ довольствоваться помещеніемъ въ домѣ Общества, дало возможность устроить надлежащую лабораторію и открыть доступъ къ нему многимъ специальнымъ учебнымъ заведеніямъ, учащимся и всѣмъ интересующимся изученіемъ почвы нашего отечества. Дѣятельность музея все развивается, количество коллекцій растеть и несомнѣнно, что устройствомъ этого музея положено прочное начало научному изслѣдованію русскихъ почвъ.

*Коммиссія по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній* собиралась 7 разъ. Дѣятельность ея въ отчетномъ году сосредоточилась на составленіи и подготовкѣ изданія сборника рецензій популярной сельско-хозяйственной литературы. Польза и настоятельная необходимость подобнаго изданія очевидна для всѣхъ.

## Личный составъ, Канцелярія, Складъ и Архивъ.

### *Личный Составъ.*

І. Согласно пожеланія Ревизионной Коммиссіи по отчету за 1910 г., Совѣтомъ въ 1911 г. признаны выбывшими 146 членовъ О-ва недонимщиковъ, не платившихъ членскихъ взносов съ 1908 г. Но ко дню ревизіи 11 Октября 1912 г. остается еще нѣкоторое число (27) недонимщиковъ, не платившихъ ничего за послѣдніе годы, начиная съ 1909 г., несмотря на напоминанія, разосланныя



19 Марта 1912 г. Къ числу недоимщиковъ принадлежатъ избранные въ 1910 г. и не сдѣлавшіе ни одного взноса.

Ревизионная Коммиссія считаетъ необходимымъ чтобы Канцелярія О-ва ежегодно разсылала членамъ напоминаніе о слѣдующихъ съ нихъ платежахъ.

Въ отношеніи же недоимщиковъ слѣдуетъ озаботиться, чтобы было обезпечено дѣйствительное полученіе членами этихъ напоминаній, что можетъ быть достигнуто посредствомъ разсылки ихъ казенными пакетами или заказными съ обратной роспискою и чтобы признаніе членовъ выбывшими изъ О-ва по причинѣ недоимокъ производилось лишь по соблюденіи этихъ условій разсылки напоминаній.

Въ виду большого числа неплательщиковъ членскихъ взносовъ Ревизионная Коммиссія считаетъ также полезнымъ допущеніе для всѣхъ членовъ О-ва разсрочки въ уплатѣ членскихъ взносовъ по полугодіямъ по 5 руб., по примѣру того какъ это дѣлается въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Рус. Техническомъ Обществѣ.

П. Ревизионныя Коммиссіи по отчетамъ за 1909 и 1910 г.г. выразили пожеланіе о радикальномъ пересмотрѣ Совѣтомъ вопроса о вознагражденіи служащихъ О-ва за трудъ.

Совѣтъ по отчету за 1910 г. далъ заключеніе, что всѣ предположенія Коммиссіи по личному составу О-ва уже выполняются, тѣмъ не менѣе пересмотръ Совѣтомъ вопроса о вознагражденіи служащихъ до сего времени не произведенъ.

#### *Канцелярія.*

III. Ревизионная Коммиссія по отчету за 1910 г. по вопросу о Канцеляріи выразила пожеланія: а) о приведеніи въ порядокъ и подшивкѣ всѣхъ канцелярскихъ дѣлъ по текущей день и б) о правильной отиѣткѣ въ журналахъ входящемъ и исходящемъ дѣла, къ которому бумага приложена.

Совѣтъ далъ заключеніе, что оба пожеланія Коммиссіи будутъ выполнены.

Ревизионная Коммиссія нашла, что дѣла по конецъ 1911 г. дѣйствительно «заведены». Но исполненіе изложенныхъ пожеланій въ остальномъ: приобщеніе и подшивка всѣхъ бумагъ къ соответствующимъ дѣламъ и отиѣтки во входящемъ и исходящемъ журналахъ—только начаты, но далеко не закончены. Причиной неокончанія этой работы было то, что Канцелярія О-ва была въ теченіе 1911 и 1912 г.г. свыше силъ обременена огромною работою по дѣлопроизводству Продовольственной Коммиссіи, вызваннѣмъ громаднымъ урожаемъ 1911 г.

Необходимо докончить приведеніе дѣлъ и книгъ Канцеляріи въ порядокъ.

#### *Складъ изданій.*

IV. Ревизионная Коммиссія ознакомилась со складомъ въ натурѣ. О пожеланіяхъ Ревизионной Коммиссіи по отчету за предъидущій 1910 г. Совѣтъ О-ва далъ заключеніе, что всѣ три ея пожеланія будутъ выполнены.

Ликвидация многихъ старыхъ изданій произведена и подсчеты наличности каждаго изданія сдѣланы къ сроку 1 Января 1912 г. Но остальныя пожеланія Коммиссіи остаются невыполненными, а именно: старыя изданія не переоцѣнены

и не выработавъ порядокъ ликвидаціи цѣнности старыхъ, слабо-требующихся изданій. Болѣе частыхъ подсчетовъ, чѣмъ разъ въ годъ (какъ желала Ревизіонная Коммиссія), не произвелось.

Желательно исполненіе указанныхъ сейчасъ остальныхъ пожеланій Ревизіонной Коммиссіи по отчету за 1910 г.

V. Канцелярія О-ва ведетъ по складу изданій 4 инвентарныя книги по формамъ, утвержденнымъ Совѣтомъ въ засѣданіи 2 Октября 1903 г. по предложенію Особой Коммиссіи, образованной Совѣтомъ (журналъ Совѣта 2 Октября 1903 г. ст. 6). Одна изъ этихъ 4-хъ книгъ, именно объ изданіяхъ, сдаваемыхъ на комиссію, безусловно необходима. Что же касается остальныхъ 3 книгъ: 1) инвентарной по кладовой, 2) по продажѣ изданій и 3) по бесплатному отпуску тѣхъ-же изданій, то веденіе этихъ трехъ книгъ требуетъ очень много письма и порождаетъ сомнѣніе въ томъ, не получается ли при формахъ, введенныхъ съ 1903 г., непроизводительная трата времени и труда и не дѣлались-бы всѣ тѣ же записи проще и скорѣе, еслибы вернуться къ формамъ, примѣнявшимся до 1903 г., при которыхъ три книги замѣнялись одною.

Ревизіонная Коммиссія полагала бы предложить Совѣту пересмотрѣть вопросъ объ упрощеніи формъ инвентарныхъ книгъ.

VI. Ревизіонная Коммиссія считаетъ необходимымъ обратить вниманіе О-ва на храненіе у него одного изданія въ весьма большомъ количествѣ, а именно, статистическаго изслѣдованія «Начальное народное образованіе въ Россіи» въ 4 томахъ. Особенно велико количество этихъ книгъ, отпечатанныхъ на простой бумагѣ въ обложкѣ,—ихъ имѣется къ 1 Января 1912 г. 1-го тома—2112 экз., 2-го тома 1754 экз., 3-го тома—1753 экз. и 4-го тома 1906 экз., итого 7.525 книгъ. Изъ нихъ разослано въ 1912 г. всего по 7 экз., всѣхъ 4-хъ книгъ, такъ что на лицо остается 7.497 книгъ. Кромѣ того отпечатано нѣкоторое количество каждой ихъ этихъ 4-хъ книгъ на веленовой бумагѣ въ переплетахъ

( 41— 45— 45— 45) = 176 книгъ

на веленовой бумагѣ въ обложкѣ

( 97—101—100—106) = 404 кн.

на простой бумагѣ въ переплетѣ

( 11— 71— 71— 74) = 227 кн.

на простой бумагѣ въ папкѣ

(440—410—410—424) = 1684 кн.

Если прибавить эти экземпляры на веленовой бумагѣ въ переплетахъ и папкахъ, то на лицо въ кладовой О-ва хранится 9988 книгъ «Начальнаго народнаго образованія». Послѣдній изъ этихъ томовъ—4-й отпечатанъ въ 1902 г., такъ что всѣ 4 тома изданы уже болѣе 10 лѣтъ назадъ.

Это изслѣдованіе состоянія начальнаго образованія въ Россіи составляетъ огромную и драгоцѣнную статистическую работу, которая должна быть безъ дальнѣйшаго промедленія распространена между тѣми потребителями, которые

имѣлись въ виду при ея печатаніи. Между тѣмъ расходъ этихъ книгъ за послѣднія 10 лѣтъ совершенно ничтоженъ. Необходимо отъ времени до времени публиковать объ этихъ изданіяхъ, предлагать въ обмѣнъ редакціямъ, бібліотекамъ, высшимъ учебнымъ заведеніямъ. Такъ какъ въ послѣдніе годы число училищъ среднихъ и высшихъ сильно увеличено, то можетъ быть между ними найдется немало желающихъ выписать ихъ, но для облегченія покупки необходимо повзять продажную цѣну этихъ книгъ, составляющую по 6 руб. за каждый томъ.

VII. Въ кладовой О-ва лежатъ доставленные изъ типографіи 16 печатныхъ листовъ, каждый въ 700 экз. труда В. Ф. Караваева «Вибліографическій обзоръ земской статистической и одѣночій литературы», листы эти составляютъ оттиски работы В. Ф. Караваева, напечатанной въ Трудахъ И. В. Эк. О-ва за 1907—1910 г. г.—1-ый выпускъ напечатанъ И. В. Эк. О-вомъ отдѣльно въ количествѣ 700 экз., изъ которыхъ налицо въ кладовой О-ва находится 385 экз. Къ брошюровкѣ отпечатанныхъ 700 экз. 2-го выпуска труда В. Ф. Караваева О-во не приступало потому, что трудъ его не конченъ и авторъ несмотря на запросы О-ва въ продолженіи приблизительно 3 лѣтъ не доставляетъ окончанія рукописи для напечатанія въ Трудахъ О-ва и въ отдѣльномъ изданіи.

Такъ какъ хранящіеся въ кладовой 16 листовъ въ 700 экз. каждый, могутъ отъ многолѣтняго храненія подвергнуться порчѣ, то Ревизіонная Комиссія полагала бы предложить Совѣту выпустить отпечатанные уже 16 листовъ труда В. Ф. Караваева 2-мъ выпускомъ, какъ продолженіе прежняго 1-го выпуска.

#### *Архивъ.*

VIII. Ревизіонная Комиссія ознакомилась въ натурѣ также и съ архивомъ О-ва; при повѣркѣ на выдержку по описямъ книгъ и дѣлъ въ шкафахъ архива они оказались налицо и въ сохранности.

Предъидущая Ревизіонная Комиссія по отчету за 1910 годъ (стр. 85) нашла желательнымъ: а) опубликовать въ Трудахъ О-ва списокъ и содержаніе дѣлъ, переданныхъ въ бібліотеку и б) выработать особые правила выдачи читателямъ этихъ рукописей въ цѣляхъ гарантіи ихъ полной сохранности.

Совѣтъ въ своемъ заключеніи полагалъ приступить къ выполненію этихъ пожеланій.

Списокъ переданныхъ изъ архива въ бібліотеку дѣлъ напечатанъ въ Трудахъ О-ва въ общемъ списокѣ книгъ поступившихъ въ бібліотеку (Труды 1911 г. № 1 стр. 152 и 153). Но нужно было бы, чтобы не искать въ старой книгѣ Трудовъ, отпечатать списокъ всѣхъ переданныхъ дѣлъ также отдѣльно.

Что же касается желаемого Ревизіонною Комиссіею 1910 г. опубликованія содержанія этихъ дѣлъ, то исполненіе его задерживается тѣмъ, что не избранъ органъ для исполненія этого пожеланія, такъ какъ для составленія описанія этихъ интересныхъ памятниковъ XVIII-го и начала XIX-го столѣтій требуются нѣкоторая специальная подготовка и денежные средства.



Гарантія сохранности этихъ книгъ установлена въ такой формѣ, что онѣ выдаются не на домъ, но лишь въ помѣщеніи самой бібліотеки.

## Д о м ъ.

Въ домѣ Вольнаго Экономическаго Общества Ревизіонной Коммиссіей усмотрѣны слѣдующіе дефекты:

### Г Л А В Н О Е З Д А Н І Е.

#### I. Первый этажъ.

1) Почти во всѣхъ комнатахъ лаги сгнили и полы сильно прогнулись.

2) Двѣ внутреннія лѣстницы для сообщенія съ бібліотекой и вторымъ этажемъ, — деревянные и, какъ не заключенныя въ сплошныхъ каменныхъ клѣткахъ, доведенныхъ до огнеупорнаго потолка, крайне опасны въ пожарномъ отношеніи.

3) Запасный выходъ бібліотеки узокъ и неудобенъ.

4) Двѣ печи въ комнатахъ перваго этажа отошли отъ стѣнъ и сильно наклонились.

5) Пожарныхъ крановъ въ нижнемъ этажѣ совсѣмъ нѣтъ.

#### II. Второй этажъ.

6) Балки половыя, большею частью перегруженныя, дали сильныя прогибы и даже при спокойной ходьбѣ полы дрожать.

7) Люстры главной залы подвѣшены очень слабо.

8) Печи въ бібліотекѣ представляютъ серьезную опасность въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ рядомъ съ ними стоятъ книжные шкафы, которые сильно нагрѣваются.

9) Большая часть коренныхъ дымовыхъ трубъ проходитъ черезъ потолокъ, безъ всякой изоляціи.

10) Пожарные краны, которыхъ на весь этажъ имѣется только два, расположены въ мѣстахъ, мало доступныхъ и недостаточно обслуживаютъ все помѣщеніе бібліотеки.

#### III. Чердакъ.

11) Въ разжелобкахъ крыша даетъ течь.

12) Коренныя трубы выведены съ чердака на крышу неправильно и пропускаютъ воду на чердакъ.

13) 4 дымовыхъ трубы положительно опасны, такъ какъ мѣстами уже замѣтны слѣды тлѣнія деревянныхъ частей крыши.

14) Борова уложены на деревянныхъ брусьяхъ, безъ прокладки войлока.

15) Нѣтъ брандмауерныхъ стѣнъ и весь чердакъ представляетъ собою одно общее помѣщеніе.

16) Свѣтовой фонарь сообщаетъ чердаки съ библіотекой непосредственно и даетъ возможность распространенія огня изъ чердака, прямо въ центръ книгохранилища.

17) Пожарныхъ приспособленій на чердакѣ нѣтъ никакихъ.

#### IV. Флигель.

18) Въ нижнемъ этажѣ надворнаго флигеля паркетные полы и лаги поражены древеснымъ грибомъ.

### Заключение Ревизіонной Комиссіи.

Отмѣчая ветхое состояніе зданія Общества, а главное, опасное въ пожарномъ отношеніи положеніе драгоцѣннаго книгохранилища, Ревизіонная Комиссія настойчиво предлагаетъ рѣшить давно назрѣвшій вопросъ о постройкѣ новаго дома Общества. Временно, въ качествѣ палліатива, слѣдовало бы:

1) поставить еще 4 пожарныхъ крана съ рукавами въ видныхъ мѣстахъ зданія,

2) развѣсить у входа всѣхъ библіотечныхъ и музейныхъ комнатъ—огнетушители,

3) два раза въ году демонстрировать пожарные краны и огнетушители, въ присутствіи всѣхъ служащихъ Общества.

Сохраненіе стараго зданія потребовало бы для его безопасности исполненія цѣлаго ряда работъ для перестройки и капитальнаго ремонта, какъ напр.:

а) замѣна отопленія печами—паровымъ отопленіемъ.

б) Отдѣленіе жилыхъ помѣщеній отъ библіотечныхъ помѣщеній, а также раздѣленіе чердачныхъ помѣщеній надъ библіотекою на 3 части 2-мя брандмауерами.

в) Перестройка лѣстницъ съ устройствомъ закрытыхъ и негоряемыхъ лѣстничныхъ клѣтокъ.

г) Перестройка на чердакѣ свѣтового фонаря и т. д.

д) Въ надворномъ флигелѣ немедленно удалить всѣ полы нижняго этажа, пораженные грибомъ и, только послѣ тщательной дезинфекціи всего подполья, приступить къ устройству новыхъ половъ.

Всѣ эти работы, которыя, конечно, не могутъ быть произведены изъ текущихъ доходовъ по бюджету, поглотили бы немало изъ основныхъ средствъ Вольнаго Экономическаго Общества—безъ реального увеличенія цѣнности зданія.

Зато давно намѣченная многими членами Общества продажа дома вмѣстѣ съ дорогимъ мѣстомъ на углу Забалканскаго пр. и 4-ой Роты, и постройка новаго дома на болѣе дешевой землѣ, не только не нарушила бы финансоваго положенія Вольнаго-Экономическаго Общества, а напротивъ, могла бы еще дать нѣкоторой части его капиталовъ болѣе выгодное помѣщеніе, чѣмъ теперешнее—въ процентныхъ бумагахъ.

Въ случаѣ же болѣе выгодной продажи принадлежащей Обществу недви-

жимости и покупки новой возможно было бы, ограничивъ размѣры новаго дома до крайнихъ потребностей, всю новую постройку произвести исключительно на средства, вырученныя отъ продажи недвижимости, которую Вольное Экономическое Общество владѣетъ въ настоящее время.

Во всякомъ же случаѣ, оставлять намѣ богатѣйшее книгохранилище въ теперешнемъ опасномъ положеніи было бы непростительною, чуть не преступною безпечностью. Ревизіонная Коммиссія считаетъ своимъ долгомъ самымъ серьезнымъ образомъ обратить на него вниманіе Общаго Собранія и предложить немедленно же избрать Коммиссію, которой поручить: а) всесторонне разработать всѣ вопросы, касающіеся постройки новаго зданія на мѣстѣ не столь центральномъ, какъ теперешнее владѣніе Общества, въ томъ числѣ условія конкурса на проектированіе дома Общества и уполномочить ея назначить этотъ конкурсъ, б) ассигновать въ распоряженіи Коммиссіи сумму въ размѣрѣ одной тысячи рублей для выдачи премій за наилучшій проектъ, в) назначить срокъ для представленія доклада Коммиссіи до 1-го февраля 1913 г. дабы можно было приступить къ работамъ въ теченіи будущей весны и лѣта.

### Денежная часть.

9 Октября 1912 г. провѣрены капиталы и наличныя суммы ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества, при чемъ оказалось:

1) Процентныя бумаги на номинальную ихъ стоимость . . . . .	Р. 481.300 —
2) Членскій взносъ въ С.-Петербургскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита . . . . .	» 100 —
3) На простомъ текущемъ счету № 339 въ С.-Петербургскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита . . . . .	» 25.255 20
4) Срочный полугодовой вкладъ въ С.-Петербургскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита по квитанціи № 851 (по 24 Марта 1913 г.) . . . . .	» 20.000 —
5) Наличными деньгами въ кассѣ О-ва . . . . .	» 393 77 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Итого процентными бумагами . . . . . Р. 481.300 —

Наличными деньгами, вкладомъ и членскимъ взносомъ . . . . . » 45.748 97<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

---

» 527.048 97<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Медалей было:

На штемпель Общества—одна большая серебряная, три малыхъ серебряныхъ и двадцать восемь бронзовыхъ.

Процентныя бумаги, принадлежащія Обществу хранятся въ Государственномъ Банкѣ, а квитанція, другіе денежные документы, кассовая наличность и медали хранятся въ несгораемомъ шкафу въ помѣщеніи Общества.

Наличность кассы Руб. 393.77<sup>1</sup>/<sub>2</sub> совпадаетъ съ остаткомъ по кассовой книгѣ на 10 октября 1912 г.



## Отчетность.

Кассовыя записи за 1911 г. повѣрялись ежемѣсячно членами Совѣта, о чемъ дѣлались подписи въ кассовой книгѣ. Поэтому Ревизионная Коммиссія ограничилась повѣркой книгъ и документовъ 1911 г. на выдержку. Всѣ записи какъ въ кассовой, такъ и въ другихъ вспомогательныхъ книгахъ найдены правильными и соответствующими взятымъ на выдержку оприядательнымъ документамъ.

### Денежный отчетъ Совѣта.

Смѣтные исчисления по приходу всего на сумму 33.161 р. 71 коп. дали въ результатѣ полученіе доходовъ всего лишь на 28.279 р. 51 коп., т. е. недоборъ противъ смѣтнаго предположенія на 4.882 руб. 20 коп.

Исчисления расходовъ въ суммѣ 33.811 р. 71 коп. также не оправдались: израсходовано было 28.696 руб. 74 коп., т. е. въ окончательномъ итогѣ 5.114 руб. 97 коп. менѣе предположеннаго. Главнѣйшія статьи уменьшенія расходовъ составляютъ оставшіяся не израсходованными ассигнованія на изданія Русскаго Пчеловоднаго Листка 2.625 руб. и на изданіе Почвовѣднія 1.600 р. Въ окончательномъ выводѣ общій результатъ исполненія расходной смѣты заключенъ съ экономіей въ 357 руб. 63 коп., а доходной смѣты недоборомъ на сумму 806 руб. 81 коп. Въ результатѣ получается дефицитъ въ суммѣ 449 р. 18 к., происшедшій отъ недобора по приходной смѣтѣ.

Въ виду незначительности дефицита, Ревиз. Ком. предлагаетъ отнести недоборъ на счетъ запаснаго капитала; отчетъ же Совѣта за 1911 г. утвердить.

### Почвенный музей.

5 Ноября 1912 г. членомъ Ревизионной Коммиссіи А. Н. Быковымъ осмотрено новое помѣщеніе почвеннаго музея на Вас. Остр., по 12 линіи въ д. № 33. — Квартира занимаетъ 2 этажа, причеиъ въ верхнемъ помѣщается собственно музей, библіотека, небольшая аудиторія и кабинетъ завѣдующаго, въ нижнемъ этажѣ — помѣщеніе для разбора образцовъ почвъ, рабочее помѣщеніе для элементарнаго механическаго анализа образцовъ, прекрасно обставленная лабораторія, заключающая въ общей сложности съ вѣсовой и дистилляціонной 4 комнаты. Общая площадь помѣщенія—200 кв. сажень, годовая цѣна съ отопленіемъ—4 тысячи. Все помѣщеніе и по пространству и по удобству расположенія коллекцій совершенно несравнимо со старымъ помѣщеніемъ въ 4-й ротѣ. Хотя въ настоящее время квартира и новыя витрины музея еще только устраиваются, однако же теперь достоинства новаго помѣщенія сказались въ удобномъ размѣщеніи быстро растущихъ и весьма интересныхъ коллекцій по Азіатской Россіи, которыя въ старомъ помѣщеніи положительно не могли бы быть сдѣланы доступными для публики. Точно также благоустройство новой лабораторіи, конечно, отразится на продуктивности и качествѣ лабораторныхъ работъ, которыя теперь свободно могутъ вестись 10 лицами одновременно.

Расходы, вызванные переѣздомъ и устройствомъ квартиры предполагается, кромѣ обычныхъ источниковъ, покрыть изъ имѣющей быть полученной въ концѣ Ноября субсидіи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія въ размѣрѣ 2.500 р. Весь же бюджетъ Музея потребуетъ по показанію П. В. Отоцкаго—въ новыхъ условіяхъ 10—12.000 рублей въ годъ, причемъ послѣдняя сумма дала бы Музею возможность вести и нѣкоторыя самостоятельныя научныя работы. Такимъ образомъ средства Музея, несмотря на ожидаемую субсидію, должно признать весьма ограниченными, почему на 1913 годъ для Музея въ высшей степени необходимо сохранить прежнія ассигновки изъ суммъ Вольнаго Экономическаго Общества (1000 руб. субсидіи, + 600 р. хранигелю Музея и 240 р.—служителю,—всего 1.840 р.).

### Б и б л и о т е к а.

Осмотръ бібліотеки членами Ревизіонной Комиссіи произведенъ 15 Октября 1912 г.

Приростъ бібліотеки въ 1911 г. по своему количеству былъ близокъ къ приросту ея въ 1910 г., что видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	1910 г.	1911 г.
Поступило названій книгъ . . . . .	3.253	3.263
« томовъ . . . . .	4.962	4.789
Кромѣ того земскихъ изданій . . . . .	779	1.088

Въ числѣ поступившихъ книгъ слѣдуетъ отмѣтить пожертвованныя Э. Ф. Мурашкинцевой 122 тома книгъ и 136 докладныхъ записокъ и др. официальныхъ матеріаловъ изъ книгъ покойнаго ея мужа А. Н. Мурашкинцева, за что Ревизіонная Комиссія предлагаетъ выразить г-жѣ Мурашкинцевой благодарность отъ Общаго Собранія 0-ва.

На ассигнованные Общимъ Собраніемъ 650 р. книги куплены по спискамъ, составленнымъ П. М. Дубровскимъ (книги по сельскому хозяйству на нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ), В. А. Мукосѣевымъ, А. М. Рыкачевымъ и М. М. Фридманомъ (по финансамъ).

На 1911 г. на книги и канцелярскіе расходы было ассигновано бібліотекѣ 2.844 р., израсходовано ею на эти предметы всего 2.894 р. 38 к. (какъ показано въ денежномъ отчетѣ за 1911 г. подъ стр. 3). Хотя въ отчетѣ 0-ва за 1911 г. на стр. 29 сказано, что всего расхода было 2.892 р. 38 к., но эта сумма показана ошибочно, вслѣдствіе присоединенія къ расходамъ на книги и канцелярскіе матеріалы, составившимъ 2.824 р. 38 к. еще 68 р., израсходованныхъ на личный составъ, именно на добавочнаго служителя замѣстителя больнаго.

Въ послѣдніе годы, начиная съ 1904 г., въ бібліотекѣ образованъ въ дополненіе къ Земскому Отдѣлу, особый Городской Отдѣлъ.

Всѣ эти годы Библіотека лишь собирала означенныя изданія, не располагая достаточными рабочими силами для ихъ регистраціи.

Въ 1912 году Библіотека приступила, наконецъ, къ ихъ регистраціи, но дѣло подвигается крайне медленно, такъ какъ текущая работа не даетъ возможности служащему персоналу Библіотеки энергично приняться за Городской Отдѣлъ.

Безъ усиленія служащаго персонала нѣтъ возможности въ ближайшемъ времени открыть Городской Отдѣлъ для пользованія читателей.

Кромѣ того, недостатокъ мѣста не позволяетъ приводить Городской Отдѣлъ въ порядокъ, удобный для пользованія. Въ этомъ Отдѣлѣ до сихъ поръ не заведено даже полокъ для установки книгъ. Въ виду огромной важности вопросовъ городского хозяйства и невозможности для персонала библіотеки при текущей работѣ привести Городской Отдѣлъ въ порядокъ и составить необходимый для него каталогъ, необходимо особое ассигнованіе на этотъ предметъ.

Изъ книгъ Земскаго Отдѣла переплетена лишь очень небольшая часть. Такъ какъ употребляемые дешевые переплеты стоятъ по 15 к., а книгъ въ Земскомъ Отдѣлѣ около 50.000, то на переплеты для всѣхъ книгъ Отдѣла требуется еще до 7.500 руб.

Текущая работа по Библіотекѣ не даетъ возможности выполнить пожеланіе Ревизіонной Коммисіи 1907 года, составить каталогъ періодическихъ изданій, имѣющихся въ Библіотекѣ, для пользованія читателей.

Библіотека не разъ уже принималась за эту работу и всякій разъ приходилось оставлять ее незаконченной, чтобы не запустить слишкомъ текущей работы.

Что касается до имѣющагося уже каталога, то онъ находится по прежнему, въ самомъ неудовлетворительномъ состояніи.

Отремонтированъ всего одинъ томъ библіотечнаго каталога, обошедшійся въ 26 р. Настоятельно необходимо новое изданіе всего общаго каталога библіотеки и ея Земскаго, а затѣмъ и Городского Отдѣловъ. Въ виду того, что эта послѣдняя работа требуетъ весьма большого расхода, и библіотека О-ва служитъ не одному лишь О-ву, Ревизіонная Коммисія присоединяется къ мнѣнію Библіотечной Коммисіи о томъ, что О-ву необходимо ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о субсидіи на эти работы, собственно на каталогъ по сельскому хозяйству.

Отчетъ Совѣта заявляетъ о неудобствахъ помѣщенія библіотеки, ея расположенія и разбросанности, а также опасности въ пожарномъ отношеніи. Ревизіонная Коммисія всецѣло присоединяется къ этимъ заявленіямъ.

Появившіеся случаи пропажи книгъ изъ справочнаго отдѣла не повторялись послѣ перевода его въ другое мѣсто и полнаго прекращенія доступа въ него посѣтителей.

Персоналъ библіотеки и Библіотечной Коммисіи поглощенъ текущею работою, и такъ какъ общая ревизія библіотеки не производилась уже около 10 лѣтъ, а безъ нея въ точности неизвѣстны общій составъ и положеніе библіотеки, то Ревизіонная Коммисія считаетъ назрѣвшею необходимость въ производствѣ общей



профѣрки книгъ библіотеки.—Ревизія является особенно желательной, въ виду отмѣченнаго факта пропажи книгъ. Ревизионная Коммиссія считала бы также желательнымъ усиленіе, хотя бы временно, личнаго состава служащихъ въ библіотекѣ, въ видахъ скорѣйшаго приведенія въ порядокъ Городского Отдѣла и открытія его для читателей.

Въ 1911 г. Совѣтомъ утверждены и изданы проектированныя Библіотечною Коммиссіею «Правила о порядкѣ управленія библіотекою Вол. Эк. 0-ва».

Какъ видно изъ отчета 0-ва за 1910 г. (стр. 27), Библіотечная Коммиссія представила въ Совѣтъ проектъ «Положенія о Библіотечной Коммисіи» для внесенія въ Общее Собраніе.

Этотъ проектъ до сего времени не внесенъ Совѣтомъ въ Общее Собраніе, почему Ревизионная Коммиссія предлагаетъ разсмотрѣть этотъ проектъ и утвердить его.

### Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Труды ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества за 1911 г. выходили съ опозданіемъ на нѣсколько мѣсяцевъ, хотя и меньшимъ чѣмъ, нѣсколько лѣтъ назадъ, а именно:

№ 1 за Январь-Февраль, вышелъ	1911 г. Юня 13-го.
№ 2—3 за Мартъ-Іюнь »	» Августа 13-го
№ 4 за Іюль-Августъ »	1912 г. Января 2-го.
№ 5—6 за Сентябрь-Декабрь »	» Апрѣля 7-го.

Какого содержанія матеріалы печатались въ «Трудахъ» и какъ они распределяются по занимаемому мѣсту, видно изъ слѣдующей таблицы:

	Число страницъ.	% %
Журналы засѣданій . . . . .	109	13,9
Доклады и научныя работы членовъ Общества . . . . .	420	53,5
(въ томъ числѣ докладъ гр. П. М. Толстого по Продов. Уставу составляетъ 302 стр. или 38,5% всѣхъ «Трудовъ»).		
Хроника . . . . .	16	2
Списокъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку		
И. В. Э. 0-ва . . . . .	120	15
Годовой отчетъ 0-ва за 1910 съ замѣчаніями		
Ревизионной Коммисіи . . . . .	104	13
Смѣта 0-ва на 1912 г. . . . .	16	2

---

Всего . . . . . 785 100

По сметѣ на 1911 г., на „Труды“ было ассигновано 2400 р., въ дѣйствительности израсходовано 2368 р. 30 к., такъ что осталось сбереженіе въ 31 р. 70 к. Но обращаетъ на себя вниманіе непомѣрно большой расходъ на корректуру: на наборъ издержано 977 р. 24 к., а на корректуру сверхъ того 263 р. 90 к., т. е. 27% стоимости набора.

Ревизіонная Коммиссія считаетъ небезполезнымъ высказать еще слѣдующее пожеланіе.

Ко времени созыва Ревизіонной Коммиссіи ежегодно печатается отчетъ О-ва за предыдущій годъ. Затѣмъ, по окончаніи труда Ревизіонной Коммиссіи и послѣ дачи Совѣтомъ О-ва заключенія на замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи, печатается тотъ же годовой отчетъ, со включеніемъ замѣчаній Ревизіонной Коммиссіи и заключенія по нимъ Совѣта. Но инстанціею, разрѣшающею возникающія разногласія между Ревизіонной Коммиссіею и Совѣтомъ и вообще постановляющею рѣшенія по замѣчаніямъ и предложеніямъ Ревизіонныхъ Коммиссій, является Общее Собраніе членовъ О-ва. Между тѣмъ постановленія Общихъ Собраній помѣщаются отдѣльно въ журналахъ О-ва и въ его «Трудахъ», и отысканіе ихъ требуетъ извѣстнаго времени. Для удобства справокъ о томъ, какія изъ предложеній Ревизіонныхъ Коммиссій приняты Общимъ Собраніемъ и, слѣдовательно, получили обязательную силу, желательно, чтобы годовые отчеты О-ва печатались не только со включеніемъ относящихся къ нимъ замѣчаній Ревизіонной Коммиссіи и заключеній Совѣта по этимъ замѣчаніямъ, но и постановленій Общихъ Собраній по этимъ вопросамъ.

## СПИСОКЪ

### гг. Членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

(къ 1-му Января 1913 года).

#### Почетные члены.

	Годъ избранія.
1. Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій . . . . .	1873
Арсеньевъ, Константинъ Константиновичъ . . . . .	1884—1903
Бодіо, Луиджи (въ Римѣ) . . . . .	1897
Битте, графъ, Сергій Юліевичъ . . . . .	1894
Ермоловъ, Алексѣй Сергѣевичъ . . . . .	1892
Ковалевскій, Владиміръ Ивановичъ . . . . .	1879—94
Берфъ, баронъ, Павелъ Леопольдовичъ . . . . .	1869—94
Лексисъ, Вильгельмъ (въ Геттингенѣ) . . . . .	1897
Ливень, князь, Андрей Александровичъ . . . . .	1875
10. Лоусъ, Джонъ Беннетъ . . . . .	1865
Покровскій, Василій Ивановичъ . . . . .	1911
Раусонъ, Вильямъ (въ Лондонѣ) . . . . .	1897
Стебутъ, Иванъ Александровичъ . . . . .	1865—89
Тимирязевъ, Климентъ Аркадьевичъ (въ Москвѣ) . . . . .	1898
Фаминцынъ, Андрей Сергѣевичъ . . . . .	1900—1909
16. Фортунатовъ, Алексѣй Федоровичъ . . . . .	1909

#### Члены пожизненные.

(Внесшіе единовременно 100 руб.).

1. Авинозъ, Николай Николаевичъ . . . . .	1910
Алисовъ, Иванъ Троадіевичъ . . . . .	1898
Алчевская, Христина Даниловна . . . . .	1886
Анертъ, Эдуардъ Эдуардовичъ . . . . .	1892



	Годъ избранія.
Баландина, Вѣра Арсеньевна . . . . .	1900
Баландинъ, Александръ Алексѣевичъ . . . . .	1900
Бараковъ, Петръ Федоровичъ . . . . .	1887—1909
Бергъ, графъ, Федоръ Густавовичъ . . . . .	1888
Бобринскій, графъ, Алексѣй Александровичъ . . . . .	1884
10. Бородинъ, Иванъ Парфеньевичъ . . . . .	1906
Вѣлевичъ, Александръ Викентьевичъ . . . . .	1888
Вѣлоголовый, Василій Андреевичъ . . . . .	1899
Волконскій, князь, Левъ Сергѣевичъ . . . . .	1875
Вонлярлярскій, Владиміръ Михайловичъ . . . . .	1886
Гайдебуровъ, Василій Павловичъ . . . . .	1898
Гижицкій, Александръ Степановичъ . . . . .	1898
фонъ-Глазенапъ, Сергѣй Павловичъ . . . . .	1887
Гольдерлингъ, Германъ Станиславовичъ . . . . .	1878
Гродскій, Станиславъ Альфредовичъ . . . . .	1894
20. Деморъ, Константинъ Петровичъ . . . . .	1891
Дунинъ-Слѣпецъ, Иванъ Игнатъевичъ . . . . .	1898
Зиновьевъ, Александръ Дмитріевичъ . . . . .	1895
Ильинъ, Алексѣй Алексѣевичъ . . . . .	1880
Юлшинъ, Митрофанъ Павловичъ . . . . .	1900
Калмыкова, Александра Михайловна . . . . .	1912
Каменскій, Василій Федоровичъ . . . . .	1886
Катеневъ, Вячеславъ Павловичъ . . . . .	1889
Кедринъ, Евгенийъ Ивановичъ . . . . .	1887
Кондрашевъ, Иванъ Ивановичъ . . . . .	1882
30. Липгартъ, Германъ Людвиговичъ . . . . .	1881
фонъ-Мекъ, Александръ Карловичъ . . . . .	1892
Мещерскій, князь, Сергѣй Борисовичъ . . . . .	1887
Мятлевъ, Иванъ Петровичъ . . . . .	1893
Оболенскій, князь, Алексѣй Дмитріевичъ . . . . .	1895
Охотниковъ, Владиміръ Николаевичъ . . . . .	1886
Подберезскій, Михаилъ Ксаверьевичъ . . . . .	1875—87
Протопоповъ, Дмитрій Дмитріевичъ . . . . .	1892
Раушъ-фонъ-Траубенбергъ, баронъ, Павель Александровичъ . . . . .	1893
Русскій, Николай Павловичъ . . . . .	1894
40. Селивановъ, Дмитрій Федоровичъ . . . . .	1894
Стенбокъ-Ферморъ, графъ, Иванъ Васильевичъ . . . . .	1892
Стефановъ, Евфимій Петровичъ . . . . .	1893
Танѣевъ, Александръ Сергѣевичъ . . . . .	1885
Тиранъ, Николай Александровичъ . . . . .	1891
Ханкинъ, Николай Викторовичъ . . . . .	1891
Хлудовъ, Василій Алексѣевичъ . . . . .	1886

Чистяковъ, Константинъ Васильевичъ . . . . .	1883
Шенъ, Францъ Богдановичъ . . . . .	1892
Шмидтъ, Петръ Николаевичъ . . . . .	1880
Энгельмейеръ, Александръ Климентовичъ . . . . .	1909
51. Яновскій, Василій Васильевичъ . . . . .	1912

### Члены пожизненные неплатяшіе.

(Избранные до устава 1872 г.) \*).

1. Адамовичъ, Леонидъ Ефремовичъ . . . . .	1869
Алопеусъ, Яковъ Самуйловичъ . . . . .	1856
Аплечеевъ, Александръ Всеволодовичъ . . . . .	1853
Ахшарумовъ, Веніаминъ Ивановичъ . . . . .	1865
Барщовъ, Сергій Михайловичъ . . . . .	1860
Велль, Давидъ Давидовичъ . . . . .	1870
Венардаки, Пиколай Дмитріевичъ . . . . .	1861
Верольдингенъ, графъ, Францъ (въ Вѣнѣ) . . . . .	1853
Бурмовскій, Алексій Львовичъ . . . . .	1852
10. Бурсакъ, Павелъ Павловичъ . . . . .	1859
фонъ-Венцель, Карлъ Карловичъ . . . . .	1851
Волошиновъ, Владиміръ Васильевичъ . . . . .	1870
Вороновъ, Александръ Яковлевичъ . . . . .	1863
Высоцкій, Станиславъ Осиповичъ . . . . .	1860
Гавриленко, Михаилъ Дмитріевичъ . . . . .	1865
Гарелинъ, Яковъ Петровичъ . . . . .	1861
Гарштейнъ, Эдуардъ (въ Попельсдорфѣ, близъ Бонна) . . . . .	1857
Гиршфельдъ, В. (въ Голштиніи) . . . . .	1852
Голованъ, Константинъ Федоровичъ . . . . .	1864
20. Григорьевъ, Александръ Григорьевичъ . . . . .	1869
Громовъ, Левъ Акинфіевичъ . . . . .	1854
Дымчевичъ, Тимофей Петровичъ . . . . .	1853
Егоровъ, Петръ Андреевичъ . . . . .	1853
Жебенко, Юрій Юрьевичъ . . . . .	1861
Ивановъ, Петръ Андреевичъ . . . . .	1860
Исаковъ, Михаилъ Авксентьевичъ . . . . .	1860
Калинскій, Яковъ Осиповичъ . . . . .	1861—69

\*) Несомнѣнно, что нѣкоторые изъ перечисленныхъ ниже лицъ числящихся членами Общества по праву ихъ избранія до 1872 г., въ настоящее время уже не находятся въ живыхъ. Но не имѣя объ этомъ опредѣленныхъ данныхъ, канцелярія О-ва лишена возможности соответствующимъ образомъ исправить списокъ и будетъ благодарна за исправленіе ошибокъ. Въ печатаемомъ списокѣ изъ поименованныхъ въ предыдущемъ отчетѣ опущены только фамиліи лицъ, избранныхъ въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія.

	Козловскій, Александръ Николаевичъ . . . . .	1860
	Котеничъ, Николай Ивановичъ . . . . .	1871
30.	Коттенъ, баронъ, Казиміръ Густавовичъ . . . . .	1852
	Кузнецовъ, Владиміръ Петровичъ . . . . .	1856
	Кюхенмейстеръ, докторъ (въ Саксоніи) . . . . .	1859
	Лабзинъ, Николай Филипповичъ . . . . .	1865—69
	Лакальмъ, (во Франціи) . . . . .	1850
	Лошкаревъ, Павелъ Сергѣевичъ . . . . .	1867
	Лермонтовъ, Иванъ Дмитриевичъ . . . . .	1860
	Линдеманъ, Эдуардъ Богдановичъ . . . . .	1854—66
	Лобановъ-Ростовскій, князь, Александръ Борисовичъ . . . . .	1860
	фонъ-Майдель, Карлъ Евстафьевичъ . . . . .	1853
40.	Мармыловъ, Иванъ Петровичъ . . . . .	1858
	Милле, Шарль (въ Парижѣ) . . . . .	1859
	Миллеръ, Эдуардъ Романовичъ . . . . .	1861
	Мичелль, Тома Ивановичъ . . . . .	1865
	Молчановъ, Александръ Прокофьевичъ . . . . .	1853
	Мошнинъ, Владиміръ Петровичъ . . . . .	1871
	Недоброво, Владиміръ Дмитриевичъ . . . . .	1865
	Ниловъ, Михаилъ Корниловичъ . . . . .	1852
	Остенъ-Сакенъ, баронъ, Федоръ Романовичъ . . . . .	1865
	Павловичъ, Лукіанъ Осиповичъ . . . . .	1856
50.	Поджіо, Александръ Осиповичъ . . . . .	1856
	Познанскій, Францъ Антоновичъ . . . . .	1858
	Поповъ, Александръ Степановичъ . . . . .	1850
	Посоховъ, Иванъ Андреевичъ . . . . .	1870
	Самаринъ, Николай Васильевичъ . . . . .	1865
	Семеновъ, Петръ Петровичъ . . . . .	1859
	Синельниковъ, Николай Васильевичъ . . . . .	1857
	Струве, Генрихъ Васильевичъ . . . . .	1861
	Ухтомскій, князь, Николай Николаевичъ . . . . .	1865
	фонъ-деръ-Остенъ . . . . .	1853
60.	Фрейгангъ, Василій Васильевичъ . . . . .	1857
	Хлѣбниковъ, Василій Андріановичъ . . . . .	1861
	Цабель, Николай Егоровичъ . . . . .	1864
	Черкасовъ, Петръ Ивановичъ . . . . .	1861
	Шварценбергъ, князь, Іоаннъ Адольфовичъ . . . . .	1852
	Шидловскій, Дмитрій Николаевичъ . . . . .	1864
	Шишковъ, Леонъ Николаевичъ . . . . .	1866
	Штейнгель, баронъ, Эммануилъ Александровичъ . . . . .	1860—69
	Штейнъ, Федоръ Андреевичъ . . . . .	1871
69.	Шумовскій, Владиміръ Антоновичъ . . . . .	1858



## Платящіе члены.

1.	Абутъковъ, Леонидъ Васильевичъ . . . . .	1910
	Адясѣвичъ, Александръ Викторовичъ . . . . .	1912
	Акербломъ, Сергѣй Ивановичъ . . . . .	1909
	Александровскій, Николай Алексѣевичъ . . . . .	1912
	Аловъ, Александръ Алексѣевичъ . . . . .	1898
	Анисимовъ, Викторъ Ивановичъ . . . . .	1912
	Антоновскій, Юлій Михайловичъ . . . . .	1912
	Антошинъ, Николай Константиновичъ . . . . .	1898
	Арамянцъ, Арамъ Михайловичъ . . . . .	1912
10.	Аркадакскій, Константинъ Васильевичъ . . . . .	1909
	Арцыбашевъ, Дмитрій Дмитриевичъ . . . . .	1912
	Бауновъ, Леонидъ Александровичъ . . . . .	1905
	Бакинъ, Матвѣй Петровичъ . . . . .	1911
	Бальцъ, Вѣра Александровна . . . . .	1910
	Безбородовъ, Алексѣй Михайловичъ . . . . .	1906
	Бензинъ, Василій Митрофановичъ . . . . .	1912
	Бередниковъ, Сергѣй Григорьевичъ . . . . .	1899
	Благовѣщенскій, Николай Васильевичъ . . . . .	1910
	Бланкъ, Рувимъ Марковичъ . . . . .	1906
20.	Бланкъ, Симонъ Марковичъ . . . . .	1909
	Богдановъ, Павелъ Михайловичъ . . . . .	1906
	Бородинъ, Николай Андреевичъ . . . . .	1909
	Брунстъ, Викторъ Эмильевичъ . . . . .	1912
	Бруцкуоъ, Веръ Давидовичъ . . . . .	1909
	Брюнъ, Левъ Анатоліевичъ . . . . .	1909
	Брянчаниновъ, Александръ Николаевичъ . . . . .	1911
	Будниковъ, Милій Васильевичъ . . . . .	1910
	Букейхановъ, Алиханъ Нурмухаммедовичъ . . . . .	1909
	Буковецкій, Антоній Юсифовичъ . . . . .	1907
30.	Бунаковъ, Алексѣй Михайловичъ . . . . .	1906
	Быковъ, Александръ Николаевичъ . . . . .	1907
	Бѣлосовъ, Терентій Осиповичъ . . . . .	1909
	Вальта, Францъ Ивановичъ . . . . .	1908
	Вангенгеймъ, Феодосій Петровичъ . . . . .	1909
	Варваръ, Василій Егоровичъ . . . . .	1894
	Велецкій, Сергѣй Николаевичъ . . . . .	1896
	Веселовскій, Борисъ Борисовичъ . . . . .	1907
	Веснинъ, Алексѣй Николаевичъ . . . . .	1905
	Винаверъ, Максимъ Моисеевичъ . . . . .	1905
40.	Винеръ, Владиміръ Владиміровичъ . . . . .	1909

	Виноградовъ, Владиміръ Александровичъ . . . . .	1910
	Волковъ, Николай Константиновичъ . . . . .	1911
	Волковъ, Николай Михайловичъ . . . . .	1909
	Вороновскій, Владиміръ Михайловичъ . . . . .	1909
	Воронцовъ, Василій Павловичъ . . . . .	1909
	Всеволожскій, Всеволодъ Алексѣевичъ . . . . .	1910
	Вырво, Тимофей Трофимовичъ . . . . .	1911
	Вырубовъ, Василій Васильевичъ . . . . .	1908
	Высоковичъ, Эдуардъ Константиновичъ . . . . .	1891
50.	Высоцкій, Георгій Николаевичъ . . . . .	1905
	Гагемейстеръ, Евгений Александровичъ . . . . .	1909
	Гауеръ, Викторъ Константиновичъ . . . . .	1909
	Генерозовъ, Владиміръ Яковлевичъ . . . . .	1910
	Герценштейнъ, Давидъ Марковичъ . . . . .	1906
	Гейдингъ, Владиміръ Федоровичъ . . . . .	1909
	Гинзбергъ, Александръ Семеновичъ . . . . .	1908
	Гиршсонъ, Генрихъ Антоновичъ . . . . .	1907
	Гладышъ, Николай Александровичъ . . . . .	1912
	Глинка, Константинъ Дмитріевичъ . . . . .	1910
60.	Гольдштейнъ, Юсифъ Марковичъ . . . . .	1909
	Гольмъ, Андрей Константиновичъ . . . . .	1911
	Гомилевскій, Василій Іереміевичъ . . . . .	1877
	Горбунова, Софія Васильевна . . . . .	1912
	Грабскій, Владиславъ Феликсовичъ . . . . .	1909
	Гранъ, Моисей Марковичъ . . . . .	1908
	Григоровъ, Николай Ивановичъ . . . . .	1908
	Громанъ, Владиміръ Густавовичъ . . . . .	1908
	Гросманъ, Владиміръ Юльевичъ . . . . .	1909
	Груздевъ, Фавстъ Сергѣевичъ . . . . .	1899
70.	Грунская, Любовь Николаевна . . . . .	1910
	Гурьевъ, Александръ Александровичъ . . . . .	1909
	Давіель-Бекъ, Петръ Андреевичъ . . . . .	1910
	Девріенъ, Альфредъ Федоровичъ . . . . .	1909
	Денъ, Владиміръ Эдуардовичъ . . . . .	1904
	Джандѣри, князь, Илья Левановичъ . . . . .	1909
	Дзюбинскій, Владиміръ Ивановичъ . . . . .	1909
	Димо, Николай Александровичъ . . . . .	1910
	Добротворскій, Михаилъ Ивановичъ . . . . .	1909
	Дорошкевичъ, Борисъ Константиновичъ . . . . .	1910
80.	Дубенскій, Михаилъ Марковичъ . . . . .	1907
	Дубровскій, Павелъ Михайловичъ . . . . .	1909
	Дубянскій, Владиміръ Андреевичъ . . . . .	1911
	Душечкинъ, Яковъ Ивановичъ . . . . .	1898

	Еремѣева, Юлія Степановна . . . . .	1907
	Ершовъ, Сергѣй Александровичъ . . . . .	1908
	Ефремовъ, Иванъ Николаевичъ . . . . .	1912
	Журавлевъ, Александръ Александровичъ . . . . .	1909
	Журавскій, Андрей Владиміровичъ . . . . .	1909
	Зайцевъ, Дмитрій Миновичъ . . . . .	1909
90.	Залшупинъ, Александръ Семеновичъ . . . . .	1910
	Ивановскій, Вацлавъ Леонардовичъ . . . . .	1909
	Иверсенъ, Владиміръ Михайловичъ . . . . .	1880
	Июниковъ, Петръ Сергѣевичъ . . . . .	1879
	Исаевъ, Александръ Александровичъ . . . . .	1912
	Исаевъ, Андрей Алексѣевичъ . . . . .	1888
	Кажановъ, Николай Николаевичъ . . . . .	1909
	Калачевъ, Александръ Анемподистовичъ . . . . .	1909
	Каминскій, Антонъ Антоновичъ . . . . .	1909
	Каракашъ, Николай Ивановичъ . . . . .	1909
100.	Каррикъ, Валерій Вильямовичъ . . . . .	1895
	Катаевъ, Николай Матвѣевичъ . . . . .	1909
	Кауфманъ, Александръ Аркадьевичъ . . . . .	1911
	Керенскій, Александръ Федоровичъ . . . . .	1912
	Кетрицъ, Бернардъ Эрнестовичъ . . . . .	1893
	Килевейнъ, Георгій Робертовичъ . . . . .	1912
	Кирсановъ, Александръ Трофимовичъ . . . . .	1912
	Ковалевскій, Евграфъ Петровичъ . . . . .	1893
	Козьминъ, Петръ Алексѣевичъ . . . . .	1912
	Колубакинъ, Александръ Михайловичъ . . . . .	1911
110.	Комаровъ, Владиміръ Федоровичъ . . . . .	1905
	Коноваловъ, Николай Поликарповичъ . . . . .	1909
	Косинскій, Владиміръ Андреевичъ . . . . .	1909
	Котельниковъ, Василій Григорьевичъ . . . . .	1880
	Котельниковъ, Григорій Леонидовичъ . . . . .	1908
	Кофодъ, Андрей Андреевичъ . . . . .	1908
	Кранихфельдъ, Владиміръ Павловичъ . . . . .	1910
	Красноперовъ, Иванъ Марковичъ . . . . .	1910
	Кремлевъ, Анатолій Николаевичъ . . . . .	1898
	Кувшинская, Елена Александровна . . . . .	1907
120.	Кугушевъ, князь, Вячеславъ Александровичъ . . . . .	1907
	Кузенева, Ольга Іакинфовна . . . . .	1910
	Кузнецовъ, Георгій Сергѣевичъ . . . . .	1911
	Кулишеръ, Іосифъ Михайловичъ . . . . .	1909
	Кулябко-Корецкій, Александръ Григорьевичъ . . . . .	1899
	Кулябко-Корецкій, Николай Григорьевичъ . . . . .	1896
	Курчинскій, Михаилъ Анатоліевичъ . . . . .	1900



	Кузьминъ-Караваевъ, Дмитрій Владиміровичъ . . . . .	1912
	Кускова, Екатерина Дмитриевна . . . . .	1904
	Кутлеръ, Николай Николаевичъ . . . . .	1908
130.	Кюнцель, Владиміръ Карловичъ . . . . .	1911
	Ландау, Григорій Адольфовичъ . . . . .	1905
	Ланде, Александръ Соломоновичъ . . . . .	1908
	Лансере, Леонидъ Захарьевичъ . . . . .	1888
	Лаптевъ, Савелій Михѣевичъ . . . . .	1909
	Лебедева, Валентина Васильевна . . . . .	1909
	Лебедевъ, Владиміръ Николаевичъ . . . . .	1910
	Лейтесъ, Константинъ Соломоновичъ . . . . .	1909
	Левинсонъ-Лессингъ, Францъ Юльевичъ . . . . .	1907
	Левинъ, Исаакъ Ильичъ . . . . .	1912
140.	Леонтъевъ, Александръ Александровичъ . . . . .	1906
	Леонтъевъ, Иванъ Николаевичъ . . . . .	1910
	Лисенко, Сергѣй Ивановичъ . . . . .	1909
	Лискувъ, Ефимъ Федотовичъ . . . . .	1909
	Лозинскій, Леонидъ Яковлевичъ . . . . .	1906
	Лосицкій, Александръ Емельяновичъ . . . . .	1898
	Лукьяновичъ, Константинъ Борисовичъ . . . . .	1912
	Лутугинъ, Леонидъ Ивановичъ . . . . .	1900
	Лучицкій, Иванъ Васильевичъ . . . . .	1911
	Лысогорскій, Сергѣй Константиновичъ . . . . .	1911
150.	Лященко, Пегръ Ивановичъ . . . . .	1906
	Максимовъ, Евгенийъ Дмитриевичъ . . . . .	1894
	Малкинъ, Романъ Семеновичъ . . . . .	1906
	Мамонтовъ, Иванъ Ивановичъ . . . . .	1912
	Мануйловъ, Александръ Аполлоновичъ . . . . .	1909
	Матусевичъ, Дмитрій Игнатъевичъ . . . . .	1899
	Мацѣвичъ, Константинъ Адриановичъ . . . . .	1912
	Метальниковъ, Николай Ивановичъ . . . . .	1907
	Меттъ, Моисей Абрамовичъ . . . . .	1908
	Мееодиѣвъ, Николай Владиміровичъ . . . . .	1912
160.	Мижуевъ, Павелъ Грагорьевичъ . . . . .	1905
	Милюковъ, Николай Кононовичъ . . . . .	1909
	Милюковъ, Павелъ Николаевичъ . . . . .	1900
	Михельсонъ, Александръ Михайловичъ . . . . .	1910
	Могиленскій, Евсей Арсеньевичъ . . . . .	1910
	Морозовъ, Георгій Федоровичъ . . . . .	1906
	Мукосѣевъ, Василій Алексѣевичъ . . . . .	1908
	Муриновъ, Владиміръ Яковлевичъ . . . . .	1899
	Муромцевъ, Василій Алексѣевичъ . . . . .	1898
	Мышковская, Евгения Ефимовна . . . . .	1910

170.	Набоковъ, Владиміръ Дмитріевичъ . . . . .	1908
	Нардовъ, Константинъ Николаевичъ . . . . .	1904
	Неклепаевъ, Иванъ Акимовичъ . . . . .	1909
	Неуструевъ, Сергій Семеновичъ . . . . .	1910
	Никольскій, Всеволодъ Васильевичъ . . . . .	1908
	Новамъ, Андрей Васильевичъ . . . . .	1909
	Новицкій, Евгений Васильевичъ . . . . .	1909
	Оберучевъ, Константинъ Михайловичъ . . . . .	1911
	Озеровъ, Иванъ Христофоровичъ . . . . .	1909
	Озоль, Августъ Карловичъ . . . . .	1912
180.	Олейниковъ, Георгій Павловичъ . . . . .	1907
	Оленовъ, Михаилъ Ильичъ . . . . .	1912
	Оппель, Андрей Андреевичъ . . . . .	1908
	Оппель, Николай Андреевичъ . . . . .	1908
	Орловъ, Иванъ Лавровичъ . . . . .	1909
	Осиповъ, Александръ Николаевичъ . . . . .	1911
	Отоцкій, Павелъ Владиміровичъ . . . . .	1894
	Павлицкій, Іосифъ Теофиловичъ . . . . .	1911
	Панковъ, Александръ Матвѣевичъ . . . . .	1910
	Пантелѣевъ, Лонгинъ Федоровичъ . . . . .	1891
190.	Пашкевичъ, Василій Васильевичъ . . . . .	1909
	Педашенко, Александръ Дмитріевичъ . . . . .	1909
	Первушинъ, Сергій Алексѣевичъ . . . . .	1912
	Перримондъ, Эдмондъ Густавовичъ . . . . .	1897
	Пилецкій, Яковъ Ананьевичъ . . . . .	1909
	Пландовскій, Владиміръ Васильевичъ . . . . .	1908
	Погребовъ, Николай Федоровичъ . . . . .	1911
	Покровскій, Иванъ Петровичъ . . . . .	1909
	Поповъ, Павелъ Ильичъ . . . . .	1910
	Поповъ, Тихонъ Ивановичъ . . . . .	1911
200.	Посняковъ, Александръ Сергѣевичъ . . . . .	1908
	Потресовъ, Александръ Николаевичъ . . . . .	1909
	Прасолсвъ, Леонидъ Ивановичъ . . . . .	1910
	Предкальнъ, Андрей Яновичъ . . . . .	1909
	Преображенскій, Георгій Алексѣевичъ . . . . .	1911
	Прокоповичъ, Сергій Николаевичъ . . . . .	1904
	Проскуракова, Екатерина Федоровна . . . . .	1904
	Протопоповъ, Сергій Дмитріевичъ . . . . .	1905
	Прохоровъ, Николай Ивановичъ . . . . .	1907
	Пругавинъ, Александръ Степановичъ . . . . .	1906
210.	Пыхьякасъ, Густавъ Юрьевичъ . . . . .	1909
	Радаковъ, Викторъ Николаевичъ . . . . .	1911
	Райкинъ, Анатолій Яковлевичъ . . . . .	1910

	Регель, Робертъ Эдуардовичъ . . . . .	1909
	Рейсъ, Федоръ Федоровичъ . . . . .	1912
	Репьева, Евгенія Ивановна . . . . .	1905
	Рихтеръ, Андрей Александровичъ . . . . .	1909
	Рихтеръ, Дмитрій Ивановичъ . . . . .	1894
	Роде, Алексѣй Андреевичъ . . . . .	1906
	Романовъ, Николай Никаноровичъ . . . . .	1900
220.	Рубель, Аркадій Николаевичъ . . . . .	1904
	Рудницкій, Василій Евстратьевичъ . . . . .	1909
	Русовъ, Александръ Александровичъ . . . . .	1904
	Рыкачевъ, Андрей Михайловичъ . . . . .	1904
	Салазкинъ, Сергѣй Сергѣевичъ . . . . .	1911
	Сангайло, Михаилъ Александровичъ . . . . .	1909
	Свѣчинъ, Алексѣй Александровичъ . . . . .	1908
	Святловскій, Владиміръ Владиміровичъ . . . . .	1898
	Святловскій, Евгений Владиміровичъ . . . . .	1904
	Семевскій, Василій Ивановичъ . . . . .	1895
230.	Сергѣевъ, Михаилъ Васильевичъ . . . . .	1906
	Симоновъ, Иванъ Григорьевичъ . . . . .	1907
	Скалозубовъ, Николай Лукичъ . . . . .	1908
	Скормняковъ, Алексѣй Алексѣевичъ . . . . .	1911
	Слезкинъ, Петръ Родіоновичъ . . . . .	1911
	Смидовичъ, Николай Гермогеновичъ . . . . .	1910
	Смѣлковъ, Василій Михайловичъ . . . . .	1898
	Соболевъ, Михаилъ Николаевичъ . . . . .	1909
	Сокольскій, Николай Михайловичъ . . . . .	1911
	Ставровскій, Яковъ Федоровичъ . . . . .	1908
240.	Стаховичъ, Александръ Александровичъ . . . . .	1910
	Стебницкій, Петръ Январьевичъ . . . . .	1897
	Строгановъ, Василій Ивановичъ . . . . .	1909
	Струве, Петръ Бернгардовичъ . . . . .	1895
	Сукачевъ, Владиміръ Николаевичъ . . . . .	1909
	Сулиговскій, Адольфъ Францевичъ . . . . .	1894
	Сухоплюевъ, Иванъ Кузьмичъ . . . . .	1911
	Таль, Левъ Семеновичъ . . . . .	1909
	Тарасенко, Михаилъ Степановичъ . . . . .	1912
	Тахтаревъ, Константинъ Михайловичъ . . . . .	1907
250.	Твердохлѣбовъ, Владиміръ Николаевичъ . . . . .	1911
	Тесленко, Николай Васильевичъ . . . . .	1905
	Толстой, графъ, Павелъ Михайловичъ . . . . .	1905
	Тотоміанецъ, Ваханъ Оомичъ . . . . .	1909
	Туганъ-Барановскій, Михаилъ Ивановичъ . . . . .	1912
	Тыминскій, Александръ Ивановичъ . . . . .	1912



	Ульманъ, Эдуардъ Рейнгольдовичъ . . . . .	1907
	Усова, Александра Семеновна . . . . .	1911
	Фальборкъ, Генрихъ Адольфовичъ . . . . .	1891
	Федоровъ, Михаилъ Михайловичъ . . . . .	1910
260.	Финягъ, Александръ Юльевичъ . . . . .	1912
	Франкфуртъ, Соломонъ Львовичъ . . . . .	1910
	Фридолинъ, Сергѣй Петровичъ . . . . .	1909
	Цейтлинъ, Григорій Львовичъ . . . . .	1911
	Цвѣлевъ, Николай Степановичъ . . . . .	1896
	Чайковскій, Николай Васильевичъ . . . . .	1912
	Чарнолускій, Владиміръ Ивановичъ . . . . .	1893
	Чаяновъ, Александръ Васильевичъ . . . . .	1912
	Челинцевъ, Александръ Николаевичъ . . . . .	1912
	Черносвитовъ, Кириллъ Кирилловичъ . . . . .	1912
270.	Чернышевъ, Илларионъ Васильевичъ . . . . .	1905
	Черняевъ, Василій Николаевичъ . . . . .	1909
	Чупровъ, Александръ Александровичъ . . . . .	1909
	Шарый, Викторъ Ивановичъ . . . . .	1912
	Шаховскоѣ, князь, Дмитрій Ивановичъ . . . . .	1909
	Шевченко-Красногорскій, Иванъ Ефимовичъ . . . . .	1898
	Шидловскій, Мечиславъ Доминиковичъ . . . . .	1895
	Шимановскій, Павелъ Борисовичъ . . . . .	1908
	Шингаревъ, Андрей Ивановичъ . . . . .	1909
	Шнитниковъ, Николай Николаевичъ . . . . .	1904
280.	Шульга, Иванъ Александровичъ . . . . .	1910
	Шульцъ, Александръ Александровичъ . . . . .	1879
	Щепотьевъ, Сергѣй Александровичъ . . . . .	1911
	Эгизъ, Самуилъ Абрамовичъ . . . . .	1910
	Юрловъ, Борисъ Владиміровичъ . . . . .	1912
	Юрмалиатъ, Альфредъ Петровичъ . . . . .	1909
	Яворовскій, Петръ Казиміровичъ . . . . .	1910
	Яновичъ, Владиміръ Александровичъ . . . . .	1910
	Яроцкій, Василій Гавриловичъ . . . . .	1885
289.	Ясенецкій, Борисъ Илларионовичъ . . . . .	1908

# ОТЧЕТЪ

по смету

**ФОНДА ПОСТРАДАВШИХЪ ОТЪ НЕУРОЖАЯ**

за время

*съ 15 сент. 1911 г. по 15 сент. 1912 г.*

## Приходъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Состояло въ остаткѣ на 1 Января 1911 г. . . .	—	—	39.817	78
Въ теченіе Февраля и Августа поступило: отъ разныхъ лицъ . . . . .	44	90		
%% на капиталъ за первую половину 1911 г.	767	52	812	42
			40.630	20
Оставалось на 15 Сентября 1911 года . . . .	—	—	37.428	04
За время съ 15 сентября 1911 года по 15 Сентября 1912 года поступило отъ разныхъ лицъ и учреждений пожертвованій:				
въ сентябрѣ поступлений не было . . . .	—	—		
„ октябрѣ . . . . .	68	77		
„ ноябрѣ . . . . .	18.286	47		
„ декабрѣ . . . . .	39.903	30		
„ январѣ . . . . .	19.841	80		
„ февралѣ . . . . .	18.155	69½		
„ мартѣ . . . . .	22.902	08		
„ апрѣлѣ . . . . .	13.366	42		
„ маѣ . . . . .	24.462	93		
„ іюнѣ . . . . .	9.404	76		
„ іюлѣ . . . . .	6.210	23		
„ августѣ . . . . .	1.312	21		
„ сентябрѣ . . . . .	1.097	37	175.012	03½
%% съ 1 іюля 1911 г. по 1 января 1912 г.	489	71		
%% съ 1 января 1912 г. по 15 сентября 1912 года . . . . .	209	84	699	55
Возвращено уполномоченными неизрасходованные . . . . .	—	—	8.845	80
Переносъ . . . . .	—	—	221.985	42½

## Расходъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Выслано въ теченіе февраля и апрѣля:				
Н. П. Купріяновой въ Казань . . . . .	3.200	—		
Расходы по переводамъ . . . . .	2	16	3.202	16
Остается на 15 сентября 1911 года . . . . .	—	—	37.428	04
			40.630	20
За время съ 15 сентября 1911 года по 15 сентября 1912 года выслано:				
<b>Казанская губернія.</b>				
Н. П. Купріяновой въ г. Казань . . . . .	81.095	—	81.095	—
<b>Самарская губернія.</b>				
Кн. В. А. Кугушеву въ Самару . . . . .	11.394	66		
Свящ. Н. И. Иванову почт. ст. Сорочинское село Мирюлюбовка . . . . .	2.781	82	14.176	48
<b>Оренбургская губернія.</b>				
И. Д. Дегтяреву въ г. Оренбургъ . . . . .	1.500	—		
М. М. Фишу въ г. Оренбургъ . . . . .	2.500	—		
Н. В. Покровскому въ г. Челябинскъ . . . .	6.071	—		
Г. Ф. Шмурло ст. Юргамышъ . . . . .	4.725	—	14.796	—
<b>Уфимская губернія.</b>				
гр. П. П. Толстому въ г. Уфу . . . . .	16.025	—		
Свящ. Геллертзу въ с. Языково, Уфимск. губ.	500	—		
А. Т. Бѣляевой въ с. Аскино . . . . .	500	—	17.025	—
<b>Пермская губернія.</b>				
П. А. Астафьеву въ г. Шадринскъ . . . . .	3.500	—		
А. М. Спасскому въ г. Екатеринбургъ . . . .	500	—		
П. Я. Тугаринову въ г. Ирбитъ . . . . .	1.300	—	5.300	—
Переносъ . . . . .	—	—	132.392	48



## Приходъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Переносъ . . . . .	—	—	221.985	42½
Переносъ . . . . .	—	—	221.985	42½

## Расходъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Переносъ . . . . .	—	—	132.392	48
<b>Симбирская губернія.</b>				
С. М. Сахарову въ г. Сенгилей . . . . .	500	—		
Д-ру А. П. Воскресенскому въ Ардат. уѣз. .	800	—		
В. М. Ноинскому въ Сенгилеевск. уѣздъ . .	2.000	—		
Е. Р. Беръ въ с. Знаменское . . . . .	200	—		
А. И. Тюбукину въ г. Алатырь . . . . .	600	—	4.100	—
<b>Астраханская губернія.</b>				
В. А. Бѣлаеву въ Николаевскую слободу . .	18.000	—		
М. А. Дайхесъ въ Аксай . . . . .	750	—	18.750	—
<b>Саратовская губернія.</b>				
Н. И. Тезякову въ г. Саратовъ . . . . .	15.250	—		
Д. Д. Фелицыну въ г. Камышинъ . . . . .	3.200	—	18.450	—
<b>Тобольская губернія.</b>				
А. Н. Балакшину въ Курганъ . . . . .	5.000	—		
Н. И. Никольскому въ г. Тюмень . . . . .	2.700	—		
С. И. Двойникову въ г. Ишимъ . . . . .	500	—		
А. П. Соколову въ г. Ишимъ . . . . .	7.000	—		
Г. А. Еллинекъ въ г. Курганъ . . . . .	4.000	—		
Ф. И. Грабинскому въ г. Тару, Тобольск. г. .	1.800	—		
В. С. Попову почт. отд. Абатское . . . . .	700	—		
Фальку М. Г. въ г. Тару . . . . .	1.000	—	22.200	—
<b>Пензенская губернія.</b>				
В. В. Вырубову въ г. Пензу . . . . .	3.000	—		
А. А. Оппель въ г. Нижній-Ломовъ . . . . .	1.000	—	4.000	—
Переносъ . . . . .	—	—	199.892	48

### Приходъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Перенось . . . . .	—	—	221.955	42½
Поступило Р. 200.—4½% обл. С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества номинально . . . . .	—	—	200	—
<b>Итого Р. . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>222.185</b>	<b>42½</b>

### Расходъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Перенось . . . . .	—	—	199.892	48
<b>Нижегородская губернія.</b>				
В. Б. Филатову въ г. Нижній Новгородъ . . . . .	1.000	—	1.000	—
<b>Вятская губернія.</b>				
Н. А. Чарушину въ г. Вятку . . . . .	2.000	—	2.000	—
Типографскіе расходы по печатанію разныхъ бланковъ, листовъ и книжекъ . . . . .	316	—		
Расходы по переводамъ, почтовые расходы, вырѣзки изъ газетъ и письменныя работы по комиссіи . . . . .	394	19	710	19
Продано 25 января 1912 года Руб. 200.—4½% обл. С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества (за Р. 183.37) номинально . . . . .	—	—	200	—
			203.802	67
Остатокъ на 15 сентября 1912 года . . . . .	—	—	18.382	75½
<b>Итого Р. . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>222.185</b>	<b>42½</b>

# Вѣдомость поступленій отъ коллективныхъ лицъ

ЗА ВРЕМЯ

съ 15 сентября 1911 г. по 15 сентября 1912 г.

	Руб.	Коп.
Отъ Техническаго Бюро Адмиралтейскаго Судостроительн. Завода . . . . .	35	—
» Азовско-Донскаго Коммерческ. и Русско-Азиатскаго Банковъ . . . . .	200	—
» Служащихъ Азовско-Донскаго Коммерческаго Банка . . . . .	189	40
» Служащихъ Азовско-Донскаго Коммерческаго Банка, Харьковск. Отд. . . . .	103	32
» Рабочихъ машиностроит. Зав. Яковъ Айвазъ.	42	—
» Совладѣльцевъ дома н-ковъ Акимова-Перетцъ.	360	—
» Преподават. Гимназіи Имени Александра I . .	60	—
» Учащихся 2-го Алек. Невскаго Смѣшаннаго Гор. Нач. Уч. . . . .	13	73
» Кружка Дамъ Александровск. женск. гимназіи.	16	—
» Собрано на Аллавердскомъ мѣдно-плавильн. Заводѣ, Тифл. губ. . . . .	109	50
» Чиновъ Алтайскаго Переселенческ. Отряда .	50	—
» I-ой Партіи изысканій «Алтайскія изысканія» . .	13	25
» Учительницъ: Альбицкой и Блиновой, Никологоры, Влад. губ. . . . .	4	—
» Амурскаго Землячества въ С.-Петербургѣ . .	15	—
» Чиновъ Контр. по постройкѣ Восточн. части Амурск. ж. д. . . . .	39	—
» Англійскаго Комитета помощи голодающимъ черезъ А. М. Колюбакина . . . . .	22.039	58
» Служащихъ Апшеронскаго Нефтянаго О-ва, г. Баку . . . . .	26	—
» Армавирскаго Биржеваго Комитета. . . . .	153	—
» Армяно-Базарскаго Общественнаго Клуба . .	50	—
» » » Общества Взаимн. Кред. . . . .	100	—





		Руб.	Коп.
Отъ	Правления Борщаговск. Ссудо-Сберегательнаго Товарищества . . . . .	9	05
»	Рабочихъ и служащихъ типографіи Брокгаузъ и Эфронъ . . . . .	33	76
»	Группы Студентовъ и Курсистокъ г. Брянска.	29	30
»	Гг. П. К. Будрика, Л. Бергмана и Э. Гаммера.	5	—
»	Слушателей и Слушательницъ Фельд-Акушер. Школы Браткова . . . . .	5	50
»	Чиновъ Брестъ-Литовской почтово-телеграфной Конторы . . . . .	58	55
»	Учащихся Брешковскаго Нар. Уч., Бессар. губ.	10	55
»	Гг. Бунаковыхъ . . . . .	12	—
»	Работающихъ въ Бюро по перепискѣ школъ .	13	—
»	Бюро провинц. печати черезъ А. С. Изгоева .	9	78
»	Бѣлецкаго Общества Взаимнаго Кредита . .	50	—
»	Служащихъ Бѣлостокск. Коммерчesk. Училища.	194	48
»	Жителей деревни «Бѣлыхъ Горокъ», Воронежск. губ. . . . .	18	50
»	Правления Бѣльскаго Кредитнаго Товарищ. .	160	80
»	В. Ш. Ф. Г. И. С. Ю. К. О. Н. П. И. Л. А. К. Г. Г.	25	—
»	Правления Виленскаго Кредитнаго Т-ва, Рени, Бес. губ. . . . .	25	27
»	Общества Военныхъ ветеринарныхъ Врачей г. Варшавы . . . . .	20	—
»	Учащихся 5-го Василеостровскаго 3-хъ кл. Гор. Училища . . . . .	8	42
»	Рабочихъ Василеостровскаго Парка . . . . .	6	05
»	Конторы Васильевскаго Винокуреннаго Зав. Бр. Деминныхъ . . . . .	50	—
»	Учениковъ СПб. Введенской Гимназіи . . . . .	18	10
»	Товарищества » » при СПб. Университетѣ . . . . .	16	45
»	Служащ. Т-ва Гр. Вейнбергъ и Ал. Познеръ.	13	20
»	» типографіи Вейсберга и Гершунина .	6	50

	Руб.	Коп.
Отъ Велико-Устюжскаго Землячества . . . . .	17	35
› Акціонернаго Общества «Викторія». . . . .	700	—
› Учительскаго Персонала Винницкой Учительской Семинаріи . . . . .	12	—
› Рабочихъ и работницъ мастерской Виссермана, Екатеринославъ. . . . .	7	50
› Участниковъ Витебскаго Агрономическаго Совѣщанія . . . . .	25	—
› Витебскаго Землячества при СПб. Университетѣ . . . . .	50	—
› Учителей и Учительницъ Владивостокской женской гимназіи . . . . .	8	55
› Преподавательницъ 1-ой жеиской Владивостокской гимназіи. . . . .	66	30
› Чиновъ Владивостокской Таможни . . . . .	151	63
› Группы Студентовъ 1-го курса Императорской Военно-Медицинской Академіи . . . . .	12	60
› Студентовъ 2-го курса Императорской Военно-Медицинской Академіи . . . . .	81	35
› Студентовъ Императорской Военно-Медицинской Академіи. . . . .	600	—
› Группы лицъ села Вознесенія, Вохла, Вологодской губ. . . . .	12	—
› Служащихъ Торгово-Промышленнаго и Пароходнаго Общества «Волга» Нижн. Новгород. . . . .	114	50
› Служащихъ Армавирск. Отд. Волжско-Камскаго Коммерческ. Банка . . . . .	92	—
› Служащихъ Вологодск. Губернск. Земск. Упр. . . . .	145	32
› Вологодскаго Общества Взаимной помощи Врачамъ. . . . .	9	—
› Уч. и уч. Ком. Уч. О-ва Преподавателей Ком. Уч. Володкевичъ . . . . .	114	92
› Священника и прихожанъ Покровской церкви м. Волочиска. . . . .	22	26
› Агрономическаго Бюро Вольнскаго Губернск. Земства . . . . .	46	75



	Руб.	Коп.
Отъ Редакціи газеты «Волынская Мысль» . . . . .	300	—
» » » «Волынь» Житомиръ . . . . .	37	76
» Студентовъ и курсистокъ уроженцевъ Воро- нежской губ. . . . .	74	52
» Рабочихъ мастерской К. Воткей . . . . .	2	67
» Врачей вып. 1891 г. собрано на товар. обѣдѣ .	111	50
» Слушательницъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ .	50	—
» Редакціи журнала «Вѣстникъ Знанія» . . . . .	453	26
» » газеты «Вѣстникъ Либавы» . . . . .	109	12
» » » «Вятская Рѣчь» . . . . .	1.793	79
» Чиновъ 1-го Окружнаго Акц. Управленія гор. Вятка . . . . .	21	68
» Г.г. Гавриловой и Гриненокъ г. Хорлы . . . . .	60	—
» Членовъ Правленія и служащихъ Гатчинск. Гор. Общ. Вз. Кр. . . . .	29	75
» Рабочихъ завода Гейслера . . . . .	41	50
» Редакціи газеты Uuli Suometag г. Гельсингфорсъ.	10	50
» Комитета по устройству дѣтскаго вечера въ Темиръ-Ханъ-Шурѣ . . . . .	137	65
» Служащихъ Генеральнаго Общества въ Ма- кѣевкѣ, Донск. обл. . . . .	56	45
» Рабочихъ механическаго завода Глѣбова . . . . .	67	—
» Редакціи газеты «Голосъ Современника» . . . . .	35	90
» » » «Голосъ Юга». Елисаветгр. . . . .	125	—
» Редакціи газеты «Голосъ». Ярославль . . . . .	350	95
» Врача А. В. Голубева, Лисичанка, Екатер. губ. получено отъ устройства вечера 13 мая 1912 г.	675	88
» Гомелевскаго Зубоврачебнаго Общества . . . . .	6	—
» Горбатовск. Уѣз. Земск. Упр. Нижегород. губ. . . . .	3	—
» Семьи Горбуновыхъ . . . . .	25	—
» Чиновъ Горецкой Почт. Тел. К-ры, Моск. губ.	4	12
» Студентовъ Горнаго Института . . . . .	65	—

	Руб.	Коп.
Сборъ отъ спектакля устроен. Кр. Любв. з. Горнаго Института . . . . .	37	—
Отъ Общества Взаимной помощи студентамъ Горнаго Института. . . . .	429	18½
Черезъ П. Ф. Горскаго и Филимоновыхъ . . . . .	95	—
Отъ Актеровъ Любителей Гривскаго Латышскаго Общества, Двинскъ . . . . .	6	
» И. и М. Гричухиныхъ. . . . .	10	—
» Группы лицъ . . . . .	13	—
» » » . . . . .	21	43
» » » . . . . .	31	02
» » » . . . . .	22	—
» » черезъ Н. Н. Кусакова, г. Бѣлый . . . . .	60	62
» » въ память гр. Л. Н. Толстого . . . . .	42	—
» » Учащихся. . . . .	1	50
» Редакціи газеты «Гувудстадебаденъ», г. Гельсингфорсъ. . . . .	28	13
Собрано Начальникомъ Гусятинскаго Почт. Телеграфн. Отд., Подольск. губ. . . . .	2	—
Отъ Служащихъ фармацевт. Аптеки Даина, г. Кіевъ. . . . .	6	—
» Редакціи газеты «Далекая Окраина», г. Владивостокъ . . . . .	1.270	50
» Рабочихъ и служащихъ типографіи Ад. Дарре. г. Харьковъ . . . . .	25	14
» Двинскаго Городскаго Собранія . . . . .	50	—
» » Общества Потребителей . . . . .	25	—
» Учащихся и Преподавателей 9-го Женскаго Городскаго Училища . . . . .	49	81
» Жителей хутора «Джемета», Кубанск. обл. . . . .	10	—
» Дергачевского Кредитнаго Товарищества, Харьковской губ. . . . .	50	—
» Агентства Добровольнаго Флота въ Цуругъ, Японія . . . . .	17	—
» Педагогическаго персонала гимназій П. А. Долгихъ, г. Рига . . . . .	28	50





	Руб.	Коп.
Отъ Служащихъ Земскаго Банка, Херсонс. губ. . . . .	100	—
» Редакціи «Золотоношскій Голосъ» . . . . .	114	30
» Золотоношскаго Сельско-Хозяйственнаго О-ва.	12	—
» Золотоношской Уѣз. Земской Управы. . . . .	28	30
» Троицхъ Ивановыхъ, г. Гатчина . . . . .	10	—
» И. И. Иванюкова и В. И. Воронцова . . . . .	13	—
» Ивашковскаго Общества Потребителей . . . . .	25	—
» Служащихъ Ижевскаго Оружейнаго Завода, Вятской губ. . . . .	211	13
» Ильинскаго Общества Потребит. Новгород. губ.	50	—
» Учащихся Высш. Уч. Зав. Иркутской губ. и Якутской обл. . . . .	121	—
» Учащихся Иркутянь въ Спб. Высш. Уч. Зав.	45	35
Вынуто изъ кружки въ Библиотекѣ И. В. Э. О. . . . .	10	05
Отъ Библиотеки Императ. Вольн. Эконом. О-ва . . . . .	58	65
»       »       »       »       »       » . . . . .	30	76
» Группы Врачей Слушателей въ Императорск. Клинич. Повивально-Гинеколог. Институтѣ . . . . .	49	—
» Группы Студентовъ Истор.-Филолог. Инстит.	5	—
» Издательскаго Комитета Историко-Филологическаго факультета Спб. Университета . . . . .	25	—
» Учащихся Капальницкаго 2-хъ кл. Образц. Уч. Области Войска Д. . . . .	7	—
» Служащихъ партіи по изслѣдов. Камско-Тобольскаго пути . . . . .	60	—
» Учениковъ Капорскаго Земскаго Училища . . . . .	2	—
» Ученицъ VI класса Карсской женск. гимназіи.	96	74
» Препод. персонала Карсской женск. гимназіи.	22	50
» Издательства газеты «Каспій», г. Баку . . . . .	4.761	30
» Служащихъ Товарищества мануфакт. Т. Капелова С-я Владивостокъ . . . . .	17	50
» Общ. Собр. 19 февр. 1912 г. Кезевск. Кред. Т-ва.	76	—

	Руб.	Коп.
Отъ Группы студентовъ и курсистокъ г. Кіева . . .	3	—
» Медиковъ 4 курса Кіевскаго Университета . . .	13	50
» Редакціи газеты «Кіевская Мысль» . . . . .	233	50
» » » «Кіевская Почта» . . . . .	114	—
» Группы Врачей Кіевской Александр. Больн.	30	—
» Артистовъ Кіевской Оперы. . . . .	150	—
» Служащихъ Китайско-Восточной жел. дор. . .	4.448	76
» Служащихъ Матер. Службы Управленія Кит. Вост. ж. д. г. Харбинъ . . . . .	261	30
» Инженеровъ 5 участка ж. д. пути Кит. Восточ. ж. д. . . . .	66	65
» Устройства вечера въ жел. дор. собраніи Кит. Восточ. ж. д. . . . .	692	20
» Управленія Гражд. частью на терр. Кит. Восточ. ж. д. г. Харбинъ . . . . .	51	—
» Начальника 5 уч. Служеб. пути Кит. Вост. ж. д.	46	60
» Группы Служащ. Конт. Эксплоатаціи Кит. Восточ. ж. д. (личный столъ) . . . . .	6	—
» Правленія Кишиневскаго Общества Взаимнаго Кредита . . . . .	300	—
» Кларовскаго Сельскаго Общества, Дим. уѣз. Таврич. губ. . . . .	20	—
» Кливенговцевъ г. Митава . . . . .	10	—
» Группы лицъ изъ Колпино . . . . .	5	75
» Комиссіи Помощи. Присяжн. Повѣренныхъ . . .	18	50
» Кононовскаго Ссудо-Сберегат. Т-ва, Полт. губ.	25	—
» Рабочихъ Акц. О-ва «Артуръ Кошпель» . . . .	99	15
» Редакціи газеты «Копѣйка» г. Москва . . . .	1.000	—
» » » » г. Рыбинскъ. . . . .	268	72
» Общаго Собранія Корсунскаго Кредитнаго Т-ва, Тульск. губ. . . . .	100	14
» Учениковъ Корюховской Школы, Митякин- ская ст. Донск. обл. . . . .	2	51
» Чиновъ Костромской почт. телеграф. Конторы.	24	25

		Руб.	Коп.
Отъ	Правленія Косоуцкаго Кредитнаго Т-ва, Ямполь, Под. губ. . . . .	18	—
»	Сбора въ селѣ Комельвѣ, Ахтырск. уѣзда, Харьковской губ. . . . .	27	15
»	Группы Членовъ Котелевскаго Общества Потребителей, Харьк. губ. . . . .	35	25
»	Служащихъ Товарищества Котляревскаго, г. Кишиневъ . . . . .	20	—
»	Кохновскаго Сельско-Хозяйствен. Общества, Крем. уѣз. Полт. губ. . . . .	5	—
»	И. М. и А. И. Глѣбъ-Кошанскихъ . . . . .	12	—
»	Правленія Кошкаденскаго Кредитнаго Т-ва . . . . .	27	20
»	Общаго Собранія Краснокутск. Кредитнаго Т-ва, Харьк. губ. . . . .	24	85
»	Служащихъ фирмы В. Э. Крафтъ г. Екатеринод. . . . .	10	35
»	Группы Преподавателей Кременчугск. Але- ксѣевск. Ком. Училища . . . . .	14	35
»	И. И. Креницкаго и друг. жителей г. Полтавы. . . . .	11	—
»	Общаго Собранія Криворожск. Кредитнаго Товарищества . . . . .	11	16
»	Редакціи газеты „Кубанскій край“ . . . . .	800	—
»	„Кубани“ . . . . .	3	20
»	Служащихъ Бюро Кубанской партіи . . . . .	9	15
»	Куивозовскаго Ссудо-Сберегательнаго Т-ва и Г. А. Меркулова . . . . .	70	—
»	Преподавателей Частнаго Реального Училища Кузьминой . . . . .	143	17
»	Правленія Куничьевскаго Кр. Т-ва с. Куниче Под. губ. . . . .	14	68
»	Курынскаго Кредитнаго Т-ва, Томской губ. . . . .	26	—
»	Служащихъ Техническ. Конторы В. Левенсона . . . . .	14	—
»	Рабочихъ словолитни О. И. Лемана . . . . .	15	—
»	Гимназіи А. Д. Лентовской . . . . .	27	—
»	Учениковъ гимназіи А. Д. Лентовской . . . . .	44	50
»	Слушательницъ курсовъ Лесафта . . . . .	79	02 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>



	Руб.	Коп.
Отъ Слушательницъ и Преподават. Фармацевск. Школы Лесневской . . . . .	35	—
„ Общаго Собранія Леуиповскаго Ссудо-Сберегательнаго Т-ва . . . . .	100	—
„ Либавскаго Землячества при СПБ. Университ.	5	—
„ Лишанскаго Кредитнаго Т-ва ст. Сагайдакъ .	16	—
„ Лотереи (497 бил. по 50 к.) . . . . .	248	50
„ Рабочихъ Луганскаго Патроннаго завода . .	28	—
„ Ссудо-сберегательной кассы мастеровыхъ и рабочихъ Луганскаго Патроннаго Завода .	255	85
„ Учениковъ Лѣсного Коммерческаго Училища	18	—
„ С. М. отъ продажи пожертвованной 4% св. Гос. Ренты на номинальную сумму Р. 1000.— . .	918	92
„ Служащихъ и рабочихъ Макаровской Экономіи, Курск. губ. . . . .	26	—
„ Маленькихъ подписчиковъ журнала „Малютка“	10	—
„ Редакціи „Маньчжурской газеты“ . . . . .	4.860	22
„ Мариупольскаго Общества Взаимнаго Кредита	50	—
„ Рабочихъ Ювелирной фабрики І. Маршака . .	54	51
„ Посѣтителей Общества „Маякъ“ . . . . .	79	52
„ Мерефянскаго Ссудо-сберегательнаго Товарищества, Харьк. губ. . . . .	100	—
„ Рабочихъ бомбочнаго Отд. Комп. Спб. Метал. Завода . . . . .	48	10
„ Служащихъ Компаніи С.-Петербургск. Метал. Завода . . . . .	569	—
„ Рабочихъ 4-го Отд. С.-Петербургскаго Метал. Завода . . . . .	111	—
„ Рабочихъ 7-го Отд. СПБ. Металическ. Завода	24	10
„ „ 8-го „ „ „ „	23	75
„ „ 11-го „ „ „ „	15	90
„ „ 12-го „ „ „ „	27	80
„ Методистско-Епископской церкви СПБ. . . .	70	—
„ Минской Присяжной адвокатуры . . . . .	156	—

	Руб.	Коп.
Отъ Служащихъ шоколадной фабрики Акц. О-ва „Миньонъ“ . . . . .	55	10
„ Преподавательск. Персонала Гимназии О. Мирковичъ г. Томскъ . . . . .	106	—
„ Педагогическ. Персонала Коммерч. Училища Н. Н. Мирновой г. Рига . . . . .	25	40
„ Правленія Михайловскаго Кредитнаго Т-ва г. Островъ . . . . .	7	40
„ Медицинскаго Персонала и Служащихъ Могилевской Земск. Больн. . . . .	57	50
„ Правленія Могилевскаго Общества Взаимнаго Кредита . . . . .	200	—
„ Студентовъ Могилевцевъ . . . . .	20	—
„ Учащихся Московскаго Коммерческ. Института . . . . .	5	—
„ Служащихъ К-ры 9 участка Служ. пути Моск. Вилд. Рыбинск. ж. д. . . . .	11	20
„ Учащихся Городск. Училищъ Московск. Района . . . . .	23	40
„ Школьниковъ Церковно-Приходской Школы г. Мошаны, Бес. губ. . . . .	8	—
„ Учительницы и Учениковъ Заводск. Школы дер. Мурзинки . . . . .	7	—
„ Правленія Мырзештскаго Кредитнаго Т-ва Погребены, Бес. губ. . . . .	122	—
„ Начальныхъ Народныхъ Школъ . . . . .	48	—
„ Общества Потребителей Взаимная Польза г. Новгородъ . . . . .	150	—
„ Компаніи „Надежда“ . . . . .	25	—
„ Гельсингфорскаго Русскаго Кружка Надежда . . . . .	73	45
„ Служащихъ и Рабочихъ Надеждинскаго Завода Богословскаго Горнаго Акціонернаго О-ва . . . . .	486	20
„ Учащихся Народнаго Училища Нарвск. Льнопрядильной Ману-ры . . . . .	11	18
„ Учащихся Общества Ревнителей распр. средн. образованія Нарвскаго района . . . . .	13	31
„ Рабочихъ 2-го Общества Образованіе Нарвскаго района . . . . .	7	—
„ Рабочихъ Электрическ. Мастерской и станціи Невскаго Судостроительнаго Завода . . . . .	24	95

	Руб.	Коп.
Отъ Служащихъ Невскаго Судостроительнаго Зав.	157	—
„ Рабочихъ Ремонт. мастерской Невскаго Судостроительнаго Завода . . . . .	16	80
„ Неизвѣстнаго . . . . .	1,501	—
„ Неизвѣстнаго черезъ А. М. Колюбакина . . . . .	5,000	—
„ Неизвѣстнаго то же . . . . .	5,000	—
„ Неизвѣстныхъ лицъ изъ гор. Бѣлозерска . . . . .	122	47
„ Неизвѣстнаго изъ Ниццы . . . . .	2,000	—
„ Неизвѣстныхъ . . . . .	5	—
„ Неизвѣстныхъ . . . . .	7	50
„ Группы неизвѣстныхъ . . . . .	66	18
„ Участниковъ Нерчинской Почтово-Телеграф. Ссудо-Сберегат. кассы . . . . .	31	—
„ Служащихъ СПБ. Николаевской Физической Обсерватори . . . . .	5	—
„ Врачей и другихъ лицъ Больницы Св. Николая Чудотворца . . . . .	27	—
„ Врачей Больницы Св. Николая Чудотворца . . . . .	108	—
„ Общаго Собранія Никольскаго Кредитнаго Т-ва, Волог. губ. . . . .	35	—
„ Редакціи газеты „Новая Жизнь“ . . . . .	1,120	88
„ Комитета Новгородскаго Землячества въ память Сторожева . . . . .	25	—
„ Чиновъ Новгородскаго Олонецкаго Акцизнаго Управленія 2-го Округа гор. Боровичи . . . . .	10	35
„ Ново-Александрійскаго Студ. Научн. Охотнич. Клуба . . . . .	3	—
„ Студентовъ Ново-Алек. Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства . . . . .	52	24
„ Членовъ Правленія и Группы Служащихъ Новороссійскаго Общества Взаимнаго Кредита . . . . .	24	43
„ Рабочихъ типографіи Ныркина . . . . .	15	03
„ Служащихъ Никополь-Маріупольскаго Завода . . . . .	535	—
„ Нѣмценовской Интеллигенціи, Бессар. губ. . . . .	33	50
„ Персонала Обуховской Больницы . . . . .	406	70



	Руб.	Коп.
Отъ Группы Инженеровъ Обуховскаго Завода . .	96	02
„ Учительницъ Городск. Обуховск. Школы СПб.	6	—
„ Учениковъ Коммерческ. Училища Общества Преподавателей . . . . .	6	72
„ Овсяниковскаго Общества Потребителей . . .	3	—
„ Служащихъ Управления по постройкѣ жел. дор. линіи Одесса-Бахмачъ . . . . .	3.983	65
„ Служащихъ по постройкѣ ж. д. линіи Одесса- Бахмачъ и Курсистокъ Медичекъ . . . . .	30	30
„ Служащихъ 4 стр. уч. постройки ж. д. линіи Одесса-Бахмачъ . . . . .	66	25
„ Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ Округа Одесской Судебной Палаты . . . . .	1.000	—
„ Одесскаго О-ва Фельдшеровъ и Фельдшерницъ	25	—
„ Рабочихъ завода Однеръ . . . . .	25	75
„ Прихожанъ Оекской Успенской церкви, Жер- довка, Ирк. губ. . . . .	17	20
„ Рабочихъ литейной мастерской зав. Озола . .	5	40
„ Рабочихъ завода Озолинга . . . . .	3	30
„ Семьи Олишевцеваи Мазуревскихъ, Казацкое, Кубанск. обл. . . . .	8	—
„ Служащихъ Статистическаго Бюро Олонец- каго Губернск. Зем. . . . .	30	90
„ Олонецкаго Землячества . . . . .	40	—
„ Поселянъ Села Ольгина, Ставропольск. губ. .	100	—
„ Омскаго Землячества Учащихся въ С.-Петербур.	50	—
„ Учениковъ Омскаго Коммерческ. Училища . .	4	—
„ Редакціи газеты „Отклики Кавказа“ Армавиръ	106	85
„ Охтенскихъ Вечернихъ Курсовъ для взросл. Сампсоніевск. Общества Образованія . . . . .	24	01
„ Слесарей работающ. на гранатахъ взрывч. веществъ Охтенскаго Завода . . . . .	8	65
Собрано Артистами Народнаго Дома Гр. Паниной	32	40
Отъ Врачей СПб. Городской Больницы Св. Пан- телеймона . . . . .	102	62

	Руб.	Коп.
Отъ Служащихъ Никол. Петров. Пастухова Н-ки г. Ярославль . . . . .	33	50
» Педагогическаго Музея . . . . .	45	—
» Пензенскаго Училища $\frac{1}{2}$ сбора съ благотвори- тельныхъ спекл. . . . .	81	82
» Служащихъ Правленія Перваго Общества Подъѣздныхъ Путей . . . . .	28	05
» Служащихъ Переяславской Земской Больницы	7	—
» Е. И. и Л. Н. Песковыхъ С.-Петербургу . . . .	15	—
» Петергофскаго Студенч. Землячества . . . .	32	50
» Редакціи Печатнаго Дѣла . . . . .	17	60
» Студентовъ Пермиковъ . . . . .	62	—
» Чиновъ Штаба 3-го отряда Пограничн. Стражи	8	10
» Жителей Села Подгорнаго, Бакинск. губ. . . .	3	50
» 2-го Покровскаго Кредитнаго Товарищества с. Троицкое . . . . .	10	—
» Служащихъ Порховской Земской Управы, Псковск. губ. . . . .	5	35
» СПб. Политехническаго Института вынута изъ кружекъ . . . . .	120	02 $\frac{1}{2}$
» Бессарабскаго Землячества при СПб. Поли- технич. Инстит. . . . .	5	—
» Петербургскаго Землячества при СПб. Поли- технич. Инстит. . . . .	41	15
» Студентовъ Политехниковъ за прод. 10 экзем- пляровъ Альбомъ Автографіи . . . . .	10	—
» Студентовъ СПб. Политехническаго Инстит. собрано на балу . . . . .	32	00 $\frac{1}{2}$
» Студентовъ СПб. Политехническаго Инстит. собрано въ годовую день кончины графа Л. Н. Толстого . . . . .	126	50
» Полтавской Присяжной Адвокатуры . . . . .	276	50
» Служащихъ Полтавск. Губернск. Земства . . .	1112	64
» Членовъ Общества Потребителей с. Полтавки	4	48
» Учащихся Городскихъ Школъ г. Полтавы . . .	49	—

	Руб.	Коп.
Отъ Служащихъ Конторы Почапинскаго Сахарнаго Завода . . . . .	151	75
» Ново-Прагскаго Судо-Сберегательнаго Товарищества, Херс. г. . . . .	50	—
» Служащихъ Привитовск. им. Н. Ф. Умаровой. Вольнск. губ. . . . .	53	20
» Редакціи газеты „Приамурская жизнь“ . . . . .	27	50
» „ „ „ „Приамурья“ . . . . .	868	64
» Служащихъ Общества «Продуголь» Харьковъ.	151	46
» Группы Преподавателей частной женской гимназіи Прозоровой . . . . .	102	95
» Рабочихъ и служащихъ типографіи „Провсвѣщеніе“ . . . . .	41	60
» Студентовъ и Студентокъ Психо-Неврологическаго Института . . . . .	380	59 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
» Студентовъ и Студентокъ Псковичей . . . . .	107	40
» Псковскаго Землячества при СПБ. Университетѣ . . . . .	65	50
» Слушателей Псковск. Учительскаго Института.	16	61
» Служащихъ Псковской Губернской Земской Управы. . . . .	534	07
» Радическаго Кредитнаго Товарищества ст. Сѣщинская . . . . .	28	34
» Слушательницъ Курсовъ Раева собрано въ кружку . . . . .	39	56
» Разныхъ лицъ . . . . .	1.500	—
» Женской гимназіи З. В. Ремезовой г. Кишиневъ.	49	32
» Учениковъ Народнаго Училища г. Ресовець, Люблинск. губ. . . . .	5	—
» Студентовъ Рижскаго Политехническаго Института . . . . .	223	50
» Правленія Верхне-Рогачинскаго Общества Потребителей, Тавр. губ. . . . .	120	—
» Родионовскаго Сельско-Хозяйственнаго Общества, Полт. губ. . . . .	10	50
» Слушательницъ Рождественскихъ Курсовъ. . . . .	16	24



	Руб.	Коп.
Отъ Прихожанъ крестьянъ села Роковой Св. Троицкой церкви, Подол. . . . .	12	—
» Романовско-Борисоглѣбской Мануфактуры . . . . .	839	19
» Романовскаго Кредитнаго Товарищества Моги-левск. губ. . . . .	100	—
» Гг. Роменскаго . . . . .	1,000	—
» Кіевскаго Отдѣленія 1-го Россійскаго Страхо-вого Общества . . . . .	2	50
» Группы Служащихъ и Правленія Россійскаго Транспортнаго и Страховаго Общества. . . . .	228	31
» Служащихъ Россійскаго Золотопромышлен-наго Общества . . . . .	300	—
» Россійской Биржевой Артели. . . . .	200	—
» Служащихъ Страховаго Общества „Россія“. . . . .	81	60
» » Ростово-Нахичеванской на Дону с. х. опытной станц. при Император-скомъ Доно-Кубано-Терскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства въ Ростовѣ на Дону . . . . .	55	—
» Служащихъ Конторы по постройкѣ гавани въ Ростовѣ на Дону . . . . .	53	—
» Служащихъ Купеческаго Общества Взаимнаго Кредита въ гор. Ростовѣ на Дону . . . . .	35	39
» Служащихъ Русскаго для Внѣшней Торговли Банка и Страховаго Товарищества „Сала-мандра“ въ г. Полтавѣ . . . . .	22	51
» Служащихъ Акціонернаго Общества „Русскаго Мукомольнаго Товарищества во Владиво-стокѣ . . . . .	82	80
» Служащихъ и Рабочихъ Русскаго Общества безпроводоч. тел. . . . .	62	86
» Группы сотрудниковъ Правленія Общества Русскаго Перестрахованія. . . . .	263	31
» Редакціи газеты „Русская Ривьера“ . . . . .	500	—
» » журнала „Русскій Паломникъ“ . . . . .	10	—
» Служащихъ Русскаго Торгово-Промышленнаго Банка. . . . .	787	25
» Редакціи газеты „Русскія Вѣдомости“ . . . . .	2,800	—

	Руб.	Коп.
Отъ Служащихъ Русско-Азіатскаго Банка въ СПБ . . . . .	19	10
» » » » » Харбинѣ . . . . .	344	70
» » » » » Куан-чандзы . . . . .	45	—
» Редакціи журнала „Русское Богатство“ . . . . .	189	78
Штрафъ за неправильный оборотъ въ Русской Рѣчи . . . . .	10	—
Отъ Рыбинскаго Землячества при СПБ. Университетѣ . . . . .	10	—
» Преподавателей, Учениковъ и Служащихъ Рыбинскаго Коммерческаго Училища. . . . .	291	88
» Совѣта Рыбинскаго Семейно-Педагогическаго Клуба. . . . .	50	—
» Каютъ Компаніи кондукторовъ броненоснаго крейсера „Юриксъ“. . . . .	4	—
» Редакціи газеты „Рѣчь“ . . . . .	5.006	91
» Рѣшетилловскаго Сельско-Хозяйственнаго Общества, Полт. губ. . . . .	15	—
» Служащихъ Юридическаго Отдѣла Рязанско-Уральской жел. дор. . . . .	10	75
» Учениковъ Старшаго Отдѣленія Сабунчинской 2-хъ классной школы г. Балаханы . . . . .	68	—
» Преподавательскаго персонала и ученицъ частной женской гимназіи А. А. Савицкой г. Двинскъ . . . . .	119	78
» Учениковъ, Ученицъ и Преподавателя въ с. Сальномъ . . . . .	1	57
» Группы лицъ служащихъ въ Правленіи паролоннаго Общества „Самолетъ“ . . . . .	16	70
» Сарожинскаго Общества Потребителей, Подольской губ. . . . .	3	65
» Учащихся Училища Сарумовой. Кубанск. обл. . . . .	5	04
» Сахаровыхъ и М. Мазки. г. Симбирскъ. . . . .	22	50
» Мастеровыхъ и Служащихъ Свеаборгскаго Военнаго Порто. . . . .	88	32
» Фили и Шуры Сельцеръ. . . . .	3	—
» Служащихъ Гидротехническ. Отд. Семипалатинскаго Переселенческаго Района. . . . .	111	80

	Руб.	Коп.
Отъ Младшихъ Служащихъ Семирѣченской Изыскательной партіи . . . . .	10	80
» Сербянскаго Ссудо-Сберегательнаго Товарищества . . . . .	6	37
» Рабочихъ Сестрорѣцкаго Оружейнаго Завода . . . . .	119	90
» » Образцовой мастерской Сестрорѣцкаго Оружейнаго Завода . . . . .	247	50
» Редакціи газеты „Сибирская Жизнь“ Томскъ . . . . .	156	23
» » » „Сибирская Мысль“ Красноярскъ . . . . .	58	50
» Офицеровъ 20-го Сибирскаго Стрѣлк. Полка . . . . .	59	25
» Сибирскаго Торговаго Банка черезъ А. А. Снягина . . . . .	200	—
» Служащихъ Сибирскаго Торговаго Банка . . . . .	564	30
» » » » » въ Благовѣщенскѣ . . . . .	22	50
» Сибирскаго Торговаго Банка изъ Владивостока по телеграфу . . . . .	115	15
» Служащихъ Сибирскаго Торговаго Банка въ Никольскѣ Уссур. . . . .	23	85
» Союза Сибирскихъ Маслодѣльныхъ Артелей . . . . .	133	42
» Гг. Симоновыхъ . . . . .	800	—
» Учениковъ VIII класса Симферопольской гимназіи . . . . .	25	20
» Служащихъ Симферопольскаго Окружнаго Суда . . . . .	53	60
» Чиновъ » » » . . . . .	70	—
» Старо-Синявскаго Общества Потребителей . . . . .	25	—
» Общества Врачей Славяносербскаго уѣзда Горнозав. района . . . . .	437	—
» Врачей Славяносербскаго Земства Екатерин. губ. г. Луганскѣ . . . . .	145	—
» Служащихъ Слободскаго Уѣзднаго Земства, Вятск. губ. . . . .	22	52
» Рабочихъ типографіи Смирнова . . . . .	5	05
» Правленія Смоленскаго Кредитнаго Товарищества . . . . .	19	33



	Руб.	Коп.
Отъ Служащихъ Смоленской Городской Управы . . .	136	04
» » Смоленскаго Отдѣленія Крестьянск Позем. Банка . . . . .	37	—
» Редакціи журнала „Современный Миръ“ . . . .	41	—
» » газеты „Современное Слово“ . . . . .	265	20
» Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ для священ- ника Иванова . . . . .	500	—
» Женской Гимназіи Сотиной г. Козловъ . . . .	32	50
» Служащихъ Ссудо-Сберегательной Кассы . . . .	56	50
» Ставецкаго 2-хъ класснаго училища С. Ставки, Кіевск. губ. . . . .	10	—
» Преподавательскаго персонала Ставрополь- ской Духовной Семинаріи . . . . .	70	13
» Ставропольской Казенной Палаты . . . . .	—	85
» Общества Народнаго Образованія въ г. Ставро- поль . . . . .	450	—
» Старомонастырскаго Кредитнаго Товарище- ства, Кубанск. обл. . . . .	10	—
» Учениковъ Старомышастовскихъ Училищъ. Кубанск. обл. . . . .	21	75
» Преподавательскаго Персонала Женскаго Ком- мерческаго Училища Степановой г. Екате- ринославъ . . . . .	142	—
» Преподавательскаго персонала Гимназіи имени С. А. Столбцова . . . . .	146	50
» Тарифнаго Отд. Акціонери. Страховыхъ Об- ществъ . . . . .	69	82
» Преподавателей Сунковскаго Земскаго 2-хъ класснаго Училища . . . . .	6	50
» Служащихъ Счетной части Управленія жел. дорогъ . . . . .	16	76
» Служащихъ книжнаго магазина Сытина . . . .	11	60
» Редакціи газеты „Сѣверо-Западная Жизнь“ Вильно . . . . .	5	60
» Редакціи газеты „Сѣверокавказскій Край“ Ставрополь . . . . .	100	—

	Руб.	Коп.
Отъ С.-Петербургской Биржевой Владимірской Артели . . . . .	500	—
» Коллектива СПб. 2 гимназій . . . . .	5	—
» Учительницъ С.-Петербургскихъ Городскихъ школь. . . . .	176	67
» Служащихъ СПб. Государственной Сберегательной Кассы . . . . .	41	50
» Учениковъ СПб. 10 гимназій . . . . .	4	70
» Биржевого Комитета Калашниковской хлѣбной Биржи г. СПб. . . . .	3.145	—
» Общества Взаимнаго Кредита Калашниковской хлѣбной Биржи гор. С.-Петербурга . . . . .	400	—
» Группы Членовъ Общества Взаимнаго Кредита Калашниковской хлѣбной Биржи гор. С.-Петербурга . . . . .	250	—
» Студентовъ С.-Петербургскаго Коммерческаго Института . . . . .	15	—
» Мировыхъ Судей СПб. Столичнаго Мирового Съѣзда . . . . .	260	57
Вынуто изъ кружекъ Камеръ Мировыхъ Судей . . . . .	13	11
Отъ Слушателей СПб. Общеобразовательныхъ Курсовъ . . . . .	6	—
» С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита . . . . .	1.000	—
» Общества Взаимнаго Кредита СПб. Уѣзднаго Земства. . . . .	1.000	—
» Чиновъ СПб. Склада огнестрѣльныхъ припасовъ . . . . .	21	80
» Коллектива II гимназій С.-Петербургскаго Университета. . . . .	6	—
» Рабочихъ С.-Петербургскаго Зав. снаряж. Отд. и патр. маст. . . . .	48	90
» Слушателей СПб. Сельско-Хозяйственныхъ Курсовъ . . . . .	71	38
» С.-Петербургскаго Сибирскаго Собранія (остат. отъ Новог. веч.) . . . . .	415	80
» Комиссіи Помощниковъ Присяжныхъ Повѣренныхъ СПбургской Судебной Палаты . . . . .	500	—

	Руб.	Коп.
Отъ Служащихъ Главной Конторы Акціонернаго Общества СПетербургск. Товарныхъ Складовъ . . . . .	34	65
» Служащихъ по постройкѣ Элеватора для Акціонернаго Общества С.-Петербургскихъ Товарныхъ Складовъ. . . . .	12	—
» Студентовъ С.-Петербургскаго Университета. . . . .	1,046	58
» Служащихъ СПб. Учительскаго Института . . . . .	29	30
» » СПб. Отдѣленія Общества Электр. Освѣщенія 1886 года . . . . .	114	65
» Служащихъ Таганрогскаго Отдѣленія Государственнаго Банка . . . . .	29	43
» Служащихъ Таганрогскаго Коммерческаго Училища . . . . .	106	76
» Ташкентской Городской Управы . . . . .	53	94
» Служащихъ Тверскаго Акцизнаго Управленія . . . . .	39	35
» » Тверскаго Отдѣленія Государств. Банка . . . . .	19	65
» Тверскаго Землячества . . . . .	22	—
Собрано на вечерѣ Промышленн. завед. М. И. Герещенко . . . . .	103	—
Отъ Бывшихъ Технологовъ . . . . .	50	—
» Студентовъ Псковичей Технологовъ . . . . .	10	60
» » Технологовъ . . . . .	151	42
» Рабочихъ Ювелирной мастерской Тилемана . . . . .	4	10
» Дѣтей Тимофѣевыхъ г. Кіевъ . . . . .	10	—
» Томскаго Землячества въ СПб. . . . .	8	—
» » » при СПб. Университ. . . . .	7	50
» Членовъ Правленія и Служащихъ Томскаго Общества Вз. Кр. . . . .	51	49
» С. С. Тронина . . . . .	1,000	—
» Служащихъ Тульскаго патроннаго Завода . . . . .	131	83
» Туркестанскаго Землячества . . . . .	25	—
» Украинскаго Кружка Высшихъ Женскихъ Курсовъ . . . . .	67	13



	Руб.	Коп.
Отъ Правленія Усвятскаго Кредитнаго Товарищества, Вятск. губ. . . . .	15	—
» Успенскаго Кредитнаго Т-ва Полтавск. г. . . . .	7	70
» Редакціи газеты „Уссурійская Окраина“ Ник. Уссур. . . . .	200	—
» Группы учащейся молодежи . . . . .	2	—
» Учащихся въ Высш. Учебн. Завед. г. С.-П-бурга	8	90
» Учителей . . . . .	5	—
» Рабочихъ фирмы Фаберже . . . . .	26	35
» Санаторіи Фадѣева ст. Тайцы. Балтійск. ж. д.	10	—
» Г. Фиша и г-жи Писменовой . . . . .	281	45
» Редакціи журнала „Фотографическія новости“	9	—
» Служащихъ и Рабочихъ Франко-Русскаго Зав.	280	—
» Редакціи газеты „Хабаровскій листокъ“ . . . .	5	—
» Правленія Библиотеки Читальни и В. Л. въ Харбинѣ . . . . .	146	83
» Редакціи газеты „Харбинскій вѣстникъ“ . . . .	1.438	84
» Служащихъ Городскаго Совѣта г. Харбина . . . .	11	75
» Городскаго Совѣта Харбинскаго Общественнаго Управленія . . . . .	100	—
» Служащихъ 2-го Харбинскаго Общества Взаимнаго Кредита . . . . .	144	41
» Членовъ Правленія и Служащихъ Харбинск. О-ва Взаимн. Кр. . . . .	588	63
» Служащихъ Харбинскаго Полицейск. Управл.	7	—
» Чиновъ Харбинской почтовой Конторы . . . . .	46	05
» Служащихъ Харьковскаго Городскаго Ремесленнаго Училища . . . . .	16	70
» Служащихъ Оцѣночн. Статист. Отд. Харьковскаго Губернскаго Земства . . . . .	140	20
» Служащихъ Харьковской Губернской Земской Управы . . . . .	7	—

	Руб.	Коп.
Отъ Врачей Бактер. Инстит. Харьковского Медич. Общества . . . . .	78	—
„ Совѣта Присяжныхъ Повѣренн. г. Харькова . . . . .	221	—
„ Группы помощниковъ Присяжи. Повѣрен. Харьковского Судебнаго Округа . . . . .	14	—
„ Общества Взаимной Помощи Студентовъ Филологовъ Харьковского Университета . . . . .	20	—
„ Студентовъ города Херсона . . . . .	150	—
„ Общаго Собранія Хмѣловскаго Кредитнаго Товарищества . . . . .	25	—
„ Дѣтей Храповскаго Начальнаго Училища г. Киржачъ . . . . .	1	16
„ СПБ. Христіанскаго Студенческаго Кружка . . . . .	76	39
„ Группы Студентовъ Царскоселовъ . . . . .	81	89
„ „ Царскоселовъ . . . . .	60	—
„ Центральнаго Банка Обществъ Взаимн. Кр. . . . .	1.000	—
„ Служащихъ Школы Ремеслен. Учениковъ, Чердынь, Пермск. губ. . . . .	11	70
„ Комитета дня „Колоса Ржи“ с. Черемхово . . . . .	807	43
„ Общаго Собранія Челешниковскаго Кредитнаго Т-ва, Костр. губ. . . . .	50	—
„ Служащихъ Черниговскаго Городскаго Общественнаго Банка . . . . .	145	20
„ Служащихъ Оцѣноч. Стат. Бюро Черниговск. Губ. Земск. Упр. . . . .	27	—
„ Группы учащихся гор. Чернигова . . . . .	32	—
„ „ Адвокатовъ Черниговскаго Суда . . . . .	19	—
„ Учащихся Общеобразоват. курсовъ Черняева . . . . .	20	—
„ Рабочихъ типографіи К. А. Четверикова . . . . .	2	—
„ Служащихъ Торговаго Дома И. Я. Чуринъ и К-о г. Владивостокъ . . . . .	872	73
„ Служащихъ Торговаго Дома И. Я. Чуринъ и К-о г. Ник. Уссурійскъ . . . . .	295	52
„ Учениковъ Нижне-Шальдинской Приходской Школы . . . . .	6	—

	Руб.	Коп.
Отъ Коли и Тамары Шамейнъ г. Кривинъ, Вол.г.	5	—
„ Шестернянскаго Кредитнаго Товарищества .	50	—
„ Редакціи газеты „Школа и Жизнь“ . . . . .	326	32
„ Коли, Ани и Наты Штейнгеръ . . . . .	20	—
„ Членовъ С.П. Биржевой Барона Штиглица Артели, живущ. въ г. Ригѣ . . . . .	25	80
„ Группы Служащихъ Торговаго Дома Штоль и Шмидтъ . . . . .	33	50
„ Служащихъ Шунгаскаго Почт. Телеграф. Отд., Олонецк. губ. . . . .	3	30
81 „ Рабочихъ и Служащихъ Копей П. К. Щелку- нова, Иркутск. губ. . . . .	80	32
98 „ Группы Служащихъ Отд. Акцептаціи Службы Сборовъ Южныхъ ж. д. . . . .	20	70
„ Редакціи газеты „Южныя Вѣдомости“ Симфер.	210	30
„ „ „ „Южная Заря“ г. Екатериносл.	688	94
„ Общества поселокъ „Южный“ Харьковск. у.	100	—
87 „ Общества Студентовъ Медиковъ гор. Юрьева	24	79
81 „ „ „ Юрьевскаго Университета . . . . .	49	—
„ Группы Преподавателей Юрьевскаго Реаль- наго Училища . . . . .	8	50
92 „ Группы Чиновъ Экспедиціи Городской Почты	7	30
„ Рабочихъ сортир. маст. Экспедиціи заготовл. Государ. Бумагъ . . . . .	6	25
„ Студентовъ Электротехническаго Института	25	—
„ Яковлевскаго Кредитнаго Товарищества . .	25	—
„ Янушпольскаго Кредитнаго Товарищества . .	7	80
	141.618	23½
87 „ Отъ разныхъ лицъ . . . . .	33.393	80
28 „ Итого Р. . . . .	175.012	03½



**Императорское Вольное Экономическое Общество.**

**С М Ъ Т А**  
**ДОХОДОВЪ и РАСХОДОВЪ**  
**Н А**  
**1913 годъ.**

(Съ сравненіемъ со смѣтою на 1912 годъ и дѣйствительными доходами и расходами за трехлѣтіе 1909—11 г.).

Утверждено Общимъ Собра-  
ніемъ 11 марта 1913 г.

Смѣта на 1913 г. отличается отъ смѣты предыдущаго года въ слѣдующемъ:

ПО ДОХОДАМЪ.	Противъ смѣты на 1912 годъ.			
	Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
По § I.				
Ст. 2. 0/0% отъ 4½% обл. Ейской ж. д. принадлежащихъ запасному капиталу, вслѣдствіе его уменьшенія . . . . .	—	—	40	50
По § III.				
Ст. 2. Членскіе дипломы . . . . .	9	—	—	—
По § IV.				
Ст. 1. Отъ изданія „Трудовъ“ Общества . . . . .	—	—	100	—
Ст. 2. Отъ продажи книгъ изданныхъ на средства Общества . . . . .	—	—	250	—
Превышеніе расходовъ надъ доходами . . . . .	1886	76	—	—
<b>Всего . . . . .</b>	<b>1895</b>	<b>76</b>	<b>390</b>	<b>50</b>

ПО РАСХОДАМЪ.	Противъ смѣты на 1912 годъ.			
	Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
По § II.				
Ст. 1. На изслѣдованія и работы отдѣленій:				
а) по I отдѣленію . . . . .	—	—	50	—
в) „ III „ . . . . .	—	—	300	—
Ст. 3. На дѣлопроизводство и другіе расходы комиссій:				
в) Ботанико — Географической Подкомиссій . . . . .	—	—	100	—
По § III.				
Ст. 3. Помощникамъ бібліотекаря жалованье:				
б) 3-мъ младшимъ, вслѣдствіе увеличенія штата на 1-го помощника . . . . .	420	—	—	—
Ст. 5. На провѣрку книгъ бібліотеки . . . . .	100	—	—	—
По § IV.				
Ст. 1. На труды и изслѣдованія музея и расходы лабораторіи при немъ . . . . .	—	—	650	—
По § VI.				
а) Канцелярія.				
Ст. 1. Письмоводителю жалованье . . . . .	675	—	—	—
Ст. 7. Награды служащимъ (по всѣмъ учрежденіямъ Общества) къ праздникамъ св. Паехи и Рождества Христова . . . . .	50	—	—	—
Ст. 8. На канцелярскіе расходы Общества . . . . .	—	—	225	—
По § VII.				
Ст. 1. Содержаніе служителей:				
а) и б) вахтеру и 3-мъ служителямъ . . . . .	90	—	—	—
Ст. 2. Содержаніе дворниковъ . . . . .	20	—	—	—
Ст. 5. Ремонтъ дома . . . . .	1400	—	—	—
Ст. 6. Ремонтъ и приобрѣтеніе движимаго имущества . . . . .	100	—	—	—
Ст. 7. Страхованіе имущества . . . . .	—	—	20	—
Ст. 10. Издержки въ Собраніяхъ . . . . .	—	—	50	—
По § VIII.				
Ст. 3. Городскіе и Государственные сборы и налоги . . . . .	—	—	65	—
Ст. 4. Храненіе и управленіе %% бумагъ . . . . .	—	—	30	—
По § IX.				
На непредвидѣнныя надобности . . . . .	140	26	—	—
<b>Всего . . . . .</b>	<b>2995</b>	<b>26</b>	<b>1490</b>	<b>—</b>

## ОБЩІЙ СВОДЪ СМѢТЫ ДОХОДОВЪ и РАСХОДОВЪ на 1913 годъ.

ДОХОДЫ.	Сумма.		РАСХОДЫ.	Сумма.	
	Руб.	К.		Руб.	К.
§ I. Проценты на капиталы Общества, исключая капиталы, имѣющіе спеціальныя назначенія. . . . .	15.358	50	§ I. Совѣтъ Общества. . . . .	1.900	—
§ II. Пособія отъ Правительственныхъ учреждений.	10.035	29	§ II. Отдѣленія и Коммиссіи. . . . .	2.475	—
§ III. Членскіе взносы (текушіе и недоимки) и дипломы.	1.824	—	§ III. Библиотека . . . . .	5.812	—
§ IV. Доходы отъ изданій Общества. . . . .	325	—	§ IV. Почвенный Музей. . . . .	3.190	—
§ V. Случайныя поступления . . . . .	300	—	§ V. Изданія Общества. . . . .	2.400	—
Превышеніе расходовъ надъ доходами . . . . .	1.886	76	§ VI. Канцелярія Совѣта и Дежная Часть. . . . .	4.360	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>29.729</b>	<b>55</b>	§ VII. Хозяйственные расходы. . . . .	8.592	55
			§ VIII. Разные расходы. . . . .	650	—
			§ IX. Непредвидѣнные расходы.	350	—
			<b>Итого . . . . .</b>	<b>29.729</b>	<b>55</b>





**ДОХОДЫ.**

**РАСХОДЫ.**

СТАТЬИ ДОХОДОВЪ.	С м ѣ т ы.		Дѣйствительные доходы.								
	на 1913 г.		на 1912 г.		Въ 1909 г.		Въ 1910 г.		Въ 1911 г.		
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
<b>По § 1. Проценты на капиталы Общества.</b>											
(Исключая капиталы, имѣющие спеціальныя назначенія).											
1) % по неприкосновенному капиталу:											
а) съ Руб. 300.300 —											
4½% облигацій Ейской жсл. дор. . . . . 13.513 р. 50 к.											
б) съ Руб. 10.000—5% билетовъ Гос Коммисс. Пог. Долговъ . . . . . 500 » — »											
	14.013	50	14.013	50	11.979	20	14.013	50	14.013	50	
2) % по запасному капиталу съ Руб. 3.700—4½% облигацій Ейской жел. дор. . . . .	166	50	207	—	301	44	297	—	211	50	
3) % по капиталу Базилевскаго съ Руб. 3.700—4½% облигацій Ейской жел. дороги . . . . .	166	50	166	50	144	26	166	50	166	50	
4) % по капиталу Гр. Остермана съ Руб. 300—4% непрерывно-доходнаго билета Государственной Коммиссiи Погаш. Долговъ . . . . .	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	
5) % по текущему счету и вкладу въ С.-Петербургскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита . . . . .	1.000	—	1.000	—	1.205	41	966	63	865	53	
<b>Итого по § I . . . . .</b>	<b>15.358</b>	<b>50</b>	<b>15.399</b>	<b>—</b>	<b>13.642</b>	<b>31</b>	<b>15.455</b>	<b>63</b>	<b>15.269</b>	<b>03</b>	
<b>По § II. Пособiя отъ Правительственныхъ учреждений.</b>											
1) Изъ Государственнаго Казначейства на усиленiе дѣятельности Общества . . . . .	4.321	—	4.321	—	4.321	—	4.321	—	4.321	—	
<b>Переносъ . . . . .</b>	<b>4.321</b>	<b>—</b>	<b>4.321</b>	<b>—</b>	<b>4.321</b>	<b>—</b>	<b>4.321</b>	<b>—</b>	<b>4.321</b>	<b>—</b>	

СТАТЬИ РАСХОДОВЪ.	С м ѣ т ы.		Дѣйствительные расходы.								
	на 1913 г.		на 1912 г.		Въ 1909 г.		Въ 1910 г.		Въ 1911 г.		
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
<b>По § I. Совѣтъ Общества.</b>											
1) Секретарю жалованье и квартирныя. . . . .	1.900	—	1.900	—	1.900	—	1.900	—	1.900	—	
<b>Итого по § I . . . . .</b>	<b>1.900</b>	<b>—</b>	<b>1.900</b>	<b>—</b>	<b>1.900</b>	<b>—</b>	<b>1.900</b>	<b>—</b>	<b>1.900</b>	<b>—</b>	
<b>По § II. Отдѣленiя и Коммиссiи *).</b>											
1) На изслѣдованiя и работы Отдѣленiй:											
а) по I Отдѣленiю . . . . .	250	—	300	—	345	25	893	82	26	12	
б) » II » . . . . .	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	
в) » III » . . . . .	—	—	300	—	539	27	157	21	3	24	
г) III Отдѣленiю изъ суммъ вырученныхъ отъ продажи изданiй Отдѣленiя . . . . .	25	—	25	—	419	45	247	82	72	50	
2) Почвенной Коммиссiи на развитiе ея дѣятельности . . . . .	2.000	—	2.000	—	—	—	—	—	2.000	—	
3) На дѣлопроизводство и другiе расходы Коммиссiй:											
а) Почвенной . . . . .	150	—	150	—	160	—	150	—	150	—	
б) Статистической, . . . . .	50	—	50	—	101	27	66	50	11	25	
в) Ботанико-Географической Подкоммиссiи . . . . .	—	—	100	—	100	—	100	—	—	—	
<b>Итого по § II . . . . .</b>	<b>2.475</b>	<b>—</b>	<b>2.925</b>	<b>—</b>	<b>1.667</b>	<b>24</b>	<b>1.615</b>	<b>35</b>	<b>2.263</b>	<b>11</b>	
<b>По § III. Библиотека.</b>											
1) На покупку книгъ, журналовъ, переплеты и канцелярскiя принадлежности . . . . .	2.400	—	2.400	—	2.123	05	2.430	26	2.824	38	
<b>Переносъ . . . . .</b>	<b>2.400</b>	<b>—</b>	<b>2.400</b>	<b>—</b>	<b>2.123</b>	<b>05</b>	<b>2.430</b>	<b>26</b>	<b>2.824</b>	<b>38</b>	

\*) Къ 1 Декабря 1912 года запасныхъ суммъ отъ прежн. ассигнован. оставалось: у I Отдѣленiя 697 р. 57 к., II Отдѣленiя 2.232 р. 40 к., III Отдѣленiя 1.087 р. 73 к.

**ДОХОДЫ.**

СТАТЬИ ДОХОДОВЪ.	С м ь т ы.				Дѣйствительные доходы.					
	на 1913 г.		на 1912 г.		Въ 1909 г.		Въ 1910 г.		Въ 1911 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Переносъ . . . . .	4.321	—	4.321	—	4.321	—	4.321	—	4.321	—
2) Изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, взамѣнъ доходовъ съ Петровскаго острова.	1.714	29	1.714	29	1.714	29	1.714	29	1.714	29
3) Изъ Департамента Земледѣлія на развитіе дѣятельности Почвенной Коммисіи . . . . .	2.000	—	2.000	—	—	—	—	—	2.000	—
4) Изъ Департамента Земледѣлія на пересоставленіе почвенной карты Россіи. . . . .	2.000	—	2.000	—	1.600	—	2.000	—	2.000	—
<b>Итого по § II . . .</b>	<b>10.035</b>	<b>29</b>	<b>10.035</b>	<b>29</b>	<b>7.635</b>	<b>29</b>	<b>8.035</b>	<b>29</b>	<b>10.035</b>	<b>29</b>
<b>По § III. Членскіе взносы и дипломы.</b>										
1) Членскіе взносы (текущіе и недоимки) . . . . .	1.800	—	1.800	—	2.160	—	1.980	—	1.630	—
2) Членскіе дипломы. . . . .	24	—	15	—	30	—	21	—	6	—
<b>Итого по § III . . .</b>	<b>1.824</b>	<b>—</b>	<b>1.815</b>	<b>—</b>	<b>2.190</b>	<b>—</b>	<b>2.001</b>	<b>—</b>	<b>1.636</b>	<b>—</b>
<b>По § IV. Доходы отъ изданій Общества.</b>										
1) Отъ изданія «Трудовъ» Общества. . . . .	100	—	200	—	295 05	—	417 55	—	199 30	—
2) Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества . . . . .	200	—	450	—	675 48	—	155 51	—	76 18	—
3) Отъ продажи книгъ, изданныхъ на спеціальныя средства III Отдѣленія. . . . .	25	—	25	—	419 45	—	247 82	—	72 50	—
<b>Итого по § IV . . .</b>	<b>325</b>	<b>—</b>	<b>675</b>	<b>—</b>	<b>1.389 98</b>	<b>—</b>	<b>820 88</b>	<b>—</b>	<b>347 98</b>	<b>—</b>

**РАСХОДЫ.**

СТАТЬИ РАСХОДОВЪ.	С м ь т ы.				Дѣйствительные расходы.					
	на 1913 г.		1912 г.		Въ 1909 г.		Въ 1910 г.		Въ 1911 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Переносъ . . . . .	2400	—	2400	—	2123 05	—	2430 26	—	2824 38	—
2) Библиотечарю жалованье . . . . .	960	—	960	—	300	—	702 50	—	960	—
3) Помощникамъ библиотечаря жалованье:										
а) Старшему. . . . .	600	—	600	—	—	—	420	—	600	—
б) 3-мъ младшимъ . . . . .	1260	—	840	—	1240	—	840	—	840	—
в) Писцу . . . . .	180	—	180	—	180	—	180	—	180	—
4) Служителю жалованье и одежда (квартира натурою) . . . . .	312	—	312	—	282 30	—	276	—	344	—
5) На провѣрку книгъ библиотечаря . . . . .	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>Итого по § III . . .</b>	<b>5.812</b>	<b>—</b>	<b>5.292</b>	<b>—</b>	<b>4.125 35</b>	<b>—</b>	<b>4.848 76</b>	<b>—</b>	<b>5.748 38</b>	<b>—</b>
<b>По § IV. Почвенный Музей.</b>										
1) На труды и изслѣдованія Музея и на расходы Лабораторіи при немъ (временно) . . . . .	350	—	1.000	—	569 33	—	698 71	—	1.082 22	—
2) На пересоставленіе почвенной карты Россіи . . . . .	2.000	—	2.000	—	1.600	—	2.000	—	2.000	—
3) Хранителю Музея жалованье. . . . .	600	—	600	—	522 65	—	425	—	400	—
4) Служителю при Музеѣ жалованье и одежда (квартира натурою) . . . . .	240	—	240	—	132	—	249 40	—	240	—
<b>Итого по § IV . . .</b>	<b>3.190</b>	<b>—</b>	<b>3.840</b>	<b>—</b>	<b>2.823 98</b>	<b>—</b>	<b>3.373 11</b>	<b>—</b>	<b>3.722 22</b>	<b>—</b>
<b>По § V. Изданія Общества.</b>										
1) На изданіе „Трудовъ“. . . . .	2.400	—	2.400	—	3.062 92	—	2.161 46	—	2.365 30	—
<b>Итого по § V . . .</b>	<b>2.400</b>	<b>—</b>	<b>2.400</b>	<b>—</b>	<b>3.062 92</b>	<b>—</b>	<b>2.161 46</b>	<b>—</b>	<b>2.365 30</b>	<b>—</b>



СТАТЬИ ДОХОДОВЪ.	С м ѣ т ы.				Дѣйствительные доходы.							
	на 1913 г.		на 1912 г.		Въ 1909 г.		Въ 1910 г.		Въ 1911 г.			
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.		
По § V. Случайныя поступления.												
Поступленія за невозвращенныя въ библіотеку книги, за проданную макулатуру и пр. . . . .	300	—	300	—	1.580	91	325	37	15	98		
Итого по § V. . .	300	—	300	—	1.580	91	325	37	15	98		

СТАТЬИ РАСХОДОВЪ.	С м ѣ т ы.				Дѣйствительные расходы.							
	на 1913 г.		на 1912 г.		Въ 1909 г.		Въ 1910 г.		Въ 1911 г.			
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.		
По § VI. Канцелярія Совѣта Денежная Часть.												
а) Канцелярія:												
1) Письмоводителю жалованье.	675	—	—	—	817	50	825	—	700	—		
2) 1-му служащему жалованье (квартира натурою) . . . . .	660	—	660	—	660	—	660	—	660	—		
3) 2-му служащему жалованье . . . . .	480	—	480	—	480	—	480	—	480	—		
б) Денежная часть:												
4) Бухгалтеру (онъ же Смотритель дома, квартира натурою) . . . . .	550	—	550	—	550	—	550	—	550	—		
5) Кассиру жалованье . . . . .	240	—	240	—	250	—	244	19	240	—		
6) Писцу бухгалтеріи . . . . .	180	—	180	—	180	—	180	—	180	—		
7) Награды служащимъ (по всѣмъ учреждениямъ Общества) къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова . . . . .	800	—	750	—	721	—	773	—	750	—		
8) На канцелярскіе расходы Общества . . . . .	775	—	1000	—	791	—	841	70	698	89		
Итого по § VI . . . . .	4.360	—	3.860	—	4.449	50	4.553	89	4.258	89		
По § VII. Хозяйственные расходы:												
1) Содержаніе служителей:												
а) Вахтеру жалованье и одежда, (квартира натурою) . . . . .	444	—										
б) 3-мъ служителямъ жалованье и одежда (квартира натурою) . . . . .	972	—			1.326	—	1.213	—	1.106	50	1.246	56
2) 2-мъ дворникамъ жалованье и одежда (квартира натурою). . . . .	596	—	576	—	501	—	468	—	516	—		
Переносъ . . . . .	2012	—	1902	—	1714	—	1574	50	1762	56		

**ДОХОДЫ.**

**РАСХОДЫ.**

СТАТЬИ ДОХОДОВЪ.	С м ѣ т ы.		Дѣйствительные доходы.								
	на 1913 г.		на 1912 г.		Въ 1909 г.		Въ 1910 г.		Въ 1911 г.		
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	

СТАТЬИ РАСХОДОВЪ.	С м ѣ т ы.		Дѣйствительные расходы.							
	на 1913 г.		на 1912 г.		Въ 1909 г.		Въ 1910 г.		Въ 1911 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Переносъ . . . . .	2.012	—	1.902	—	1.714	—	1.574	50	1.762	56
3) Освѣщеніе (главнаго зданія— электричествомъ, квартиры служи- телей и дворниковъ—керосиномъ).	850	—	850	—	869	97	1.107	31	759	68
4) Отопленіе дома . . . . .	1.300	—	1.300	—	1.200	—	1.225	54	1.199	36
5) Ремонтъ дома:										
а) на текуція работы . . . . .	1.200	—	1.000	—	1.368	71	1.440	64	938	49
б) на экстренныя противопо- жарныя мѣры . . . . .	1.200	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6) Ремонтъ и приобрѣтеніе дви- жимаго имущества . . . . .	400	—	300	—	215	—	209	30	396	85
7) Страхованіе отъ огня недви- жимаго и движимаго имущества .	400	—	420	—	377	16	377	16	377	16
8) Вывозка снѣга и мусора . . .	350	—	350	—	259	30	344	20	295	95
9) Хозяйственные по дому ра- сходы, водоснабженіе, очистка дымовыхъ трубъ, полотеру и друг.	625	—	750	—	736	46	611	90	723	56
10) Издержки въ Собраніяхъ чай, сахаръ, булки и т. п.). . . . .	200	—	250	—	279	62	307	15	284	34
11) Плата за телефонъ. . . . .	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55
<b>Итого по § VII .</b>	<b>8.592</b>	<b>55</b>	<b>7.177</b>	<b>55</b>	<b>7.075</b>	<b>77</b>	<b>7.253</b>	<b>25</b>	<b>6.793</b>	<b>50</b>
<b>По § VIII. Разные расходы.</b>										
1) На медали по оспоприви- ванію . . . . .	200	—	200	—	123	30	201	05	200	—
2) Разѣзды служителей и де- журства ихъ въ праздничные дни.	125	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3) Городскіе и Государствен- ные сборы и налоги . . . . .	85	—	150	—	155	56	186	36	83	37
4) Храненіе и управленіе % % бу- магъ . . . . .	240	—	270	—	498	35	254	35	241	65
<b>Итого по § VIII .</b>	<b>650</b>	<b>—</b>	<b>620</b>	<b>—</b>	<b>777</b>	<b>21</b>	<b>641</b>	<b>76</b>	<b>525</b>	<b>02</b>



**ДОХОДЫ.**

СТАТЬИ ДОХОДОВЪ.	С м ь т ы.				Дѣйствительные доходы.						
	на 1913 г.		на 1912 г.		Въ 1909 г.		Въ 1910 г.		Въ 1911 г.		
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Превышеніе расходовъ надъ доходами . . . . .	1.886	76	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>ВСЕГО съ § I по § V.</b>	<b>29.729</b>	<b>55</b>	<b>28.224</b>	<b>29</b>	<b>26.438</b>	<b>49</b>	<b>26.638</b>	<b>17</b>	<b>27.304</b>	<b>28</b>	

**РАСХОДЫ.**

СТАТЬИ РАСХОДОВЪ.	С м ь т ы.				Дѣйствительные расходы.						
	на 1913 г.		на 1912 г.		Въ 1909 г.		Въ 1910 г.		Въ 1911 г.		
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
<b>По § IX. Непредвидѣнные расходы.</b>											
1) На непредвидѣнныя надобности . . . . .	350	—	209	74	818	89	623	56	368	50	
<b>Итого по § IX .</b>	<b>350</b>	<b>—</b>	<b>209</b>	<b>74</b>	<b>818</b>	<b>89</b>	<b>623</b>	<b>56</b>	<b>368</b>	<b>50</b>	
<b>ВСЕГО съ § I по § IX. .</b>	<b>29.729</b>	<b>55</b>	<b>25.224</b>	<b>29</b>	<b>26.700</b>	<b>86</b>	<b>26.971</b>	<b>14</b>	<b>26.044</b>	<b>86</b>	



# Списокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

(къ 1-му Юля 1913 г.)

## С о в ѣ т ь:

Президентъ—вакансія.

Вице-Президентъ—Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ.

Секретарь—Евгеній Владиміровичъ Святловскій.

Казначей—Дмитрій Ивановичъ Рихтеръ.

### Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го—Павель Михайловичъ Дубровскій.

II-го—Николай Григорьевичъ Кулябко-Корецкій.

III-го—Михаилъ Ивановичъ Туганъ-Барановскій.

### Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го—вакансія.

II-го—Дмитрій Дмитриевичъ Арцыбашевъ.

III-го—вакансія.

### Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

1) Александръ Михайловичъ Колюбакинъ.

2) Гр. Павель Михайловичъ Толстой.

3) Гейнрихъ Адольфовичъ Фальборкъ.

## Другія должностныя лица:

### Секретари Отдѣленій:

I-го—Викторъ Эмилиевичъ Брунстъ.

II-го—вакансія.

III-го—вакансія.

Редакторъ „Трудовъ И. В. Э. О.“ — Евгеній Владиміровичъ Святловскій.

Завѣдывающій Почвеннымъ музеемъ Павель Владиміровичъ Отоцкій.

Библіотекаръ—Екатерина Ѳедоровна Проскуракова; она-же и Кассиръ.

Бухгалтеръ—Афанасій Ивановичъ Васильевъ; онъ же и Смотритель дома.



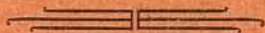
# Т Р У Д Ы

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

(издаются съ 1766 года). Журналъ сельско-хозяйственнаго и экономическаго, заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; выходитъ книжками 6 разъ въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 рубля въ годъ.

*Редакторъ—Секретарь Общества Е. В. Святловскій*

Подписка принимается въ помѣщеніи Общества  
С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.



---

Редакторъ *Е. В. Святловскій.*