

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1883 ГОДЪ. — ТОМЪ ТРЕТІЙ.

ВЫПУСКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ. — ДЕКАБРЬ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

По В. Подъяческой, собств. д., № 39.

1883.

ТРАДЫ

ИМПЕРАТОРСКИЕ

ВОЗВЫШАЮЩЕГО СЕГО ИМПЕРАТОРА

ОБЩЕСТВА



1888 ГОДА — ТОМ ТРЕТИЙ.

ВЫПУСК ПЕРВЫЙ — ДЕКАБРЬ

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФИЯ КОМПАНИИ С. ПЕТЕРБУРГСКАЯ

№ 5 Подъяковской, собора, д. № 39

1888

ОБЪ ИЗДАНИИ

„ТРУДОВЪ“

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЫНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

въ 1884 году.

«Труды» И. В. Э. Общества въ 1884 году будутъ издаваться по прежней программѣ, которая состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ.

I. Сельское хозяйство, куда входятъ статьи, относящіяся къ сельскому хозяйству и главнѣйшимъ его отраслямъ, предметы естественно-историческаго содержанія, направленнаго къ разъясненію вопросовъ земледѣльческихъ, доклады и журналы засѣданій I Отдѣленія. Сюда же отнесенъ отдѣлъ «Пчеловодства», статьи котораго будутъ помѣщаться въ видѣ особой рубрики, подъ заглавіемъ «Пчеловодство».

II. Техническія производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ то: обработка льна и другихъ волокнистыхъ растений, маслобойное дѣло, сыровареніе, картофельно-паточное производство и т. п., земледѣльческая механика, доклады и журналы засѣданій II Отдѣленія.

III. Политическая экономія и статистика, гдѣ помѣщаются статьи политико-экономическаго и статистическаго содержанія по предметамъ, касающимся круга дѣятельности Общества, доклады и журналы засѣданій III Отдѣленія.

IV. Библиографическое обозрѣніе посвящается оцѣнѣ появляющихся въ свѣтъ сельскохозяйственныхъ и вообще экономическихъ отдѣльныхъ сочиненій и журнальныхъ статей на русскомъ языкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаются указанія на болѣе замѣчательныя иностранныя сочиненія.

V. Сельско-хозяйственное обозрѣніе, гдѣ дается ежемѣсячный обзоръ экономическихъ явленій русскаго народнаго хозяйства вообще и сельскаго по преимуществу, а также сообщаются свѣдѣнія о болѣе замѣчательныхъ явленіяхъ и открытіяхъ по сельскому хозяйству за границу.

VI. Корреспонденція Общества, куда входятъ небольшія и отрывочныя сообщенія по предметамъ занятій Общества изъ провинцій, разнаго рода запросы землевладельцевъ и отвѣты на нихъ со стороны Общества или непосредственно отъ Редакціи.

Въ концѣ каждой книжки помѣщаются «**Объявленія**» о продажѣ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, сѣмянъ, растений, книгъ и т. п., о предстоящихъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ, съѣздахъ и пр.

«**Труды**» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества будутъ выходить разъ въ мѣсяцъ книжками, каждая отъ семи до восьми печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе «**Трудовъ**» остается прежняя:

Безъ пересылки 3 р. 50 к.

Съ пересылкою по почтѣ внутрь имперіи, а равно и съ доставкою на домъ въ С.-Петербургъ *) 4 » — »

Подписка на «**Труды**» на 1884 годъ принимается въ *С.-Петербургъ* (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта), въ домѣ В. Э. Общества, въ сѣменной торговлѣ *А. В. Затѣвалова* (за Казанскимъ соборомъ, близъ Екатерининскаго канала въ домѣ Лѣсникова) и въ географическомъ магазинѣ *А. А. Ильина*, въ домѣ Главнаго Штаба, на Адмиралтейской площади. Иногородные благоволятъ адресоваться въ С.-Петербургъ, въ домъ *И. В. Э.* Общества.

Редакторъ **А. Совѣтовъ**.

*) При перемиѣнѣ городского адреса на иногородний и наоборотъ приплачиваются 50 коп., которыя и доставляются вмѣстѣ съ увѣдомленіемъ о перемиѣнѣ.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ЖУРНАЛЪ

торжественнаго собранія Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества 31 октября 1883 г.

Присутствовали: почетный президентъ Его Императорское Вы-
сочество великій князь Николай Николаевичъ старшій, прези-
дентъ К. Д. Кавелинъ, вице-президентъ А. М. Бутлеровъ, исправ-
ляющій должность секретаря А. А. Шульцъ, 2 почетныхъ члена,
63 члена и 9 членовъ-сотрудниковъ.

I. Собраніе открыто, на основаніи § 68 устава Общества, чте-
ніемъ: 1) письма, при которомъ въ 1765 году всеподданнѣйше
поднесены Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ II планъ и пер-
воначальный уставъ Общества; 2) Всемиловитвѣйшаго отвѣта
Ея Императорскаго Величества; 3) Высочайшихъ грамотъ и рес-
криптовъ, коими удостоено Общество, въ подтвержденіе дарован-
ныхъ ему правъ и преимуществъ.

II. Заявлены нижеслѣдующія награды, присужденныя Импера-
торскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ минувшемъ
году, съ 1 ноября 1882 г. по 31 октября 1883 года.

1) Члену-сотруднику Императорскаго Вольнаго Экономическаго
Общества *И. Г. Подобъ*—*большая золотая медаль*, за напечатан-
ное имъ въ 1881 г. и изданное при содѣйствіи Общества сочине-
ніе подъ заглавіемъ «Гонина мериносовой шерсти»; 2) члену-со-
труднику Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества
В. И. Бландову—*малая золотая медаль*, за многолѣтнюю полез-
ную дѣятельность его по развитію и упроченію въ Россіи улуч-
шеннаго молочнаго хозяйства; 3) *Г. А. Бирилеву*—*малая золо-
тая медаль*, за энергическую и вполнѣ успѣшную дѣятельность

его по введенію въ Ярославской губерніи маслодѣлія; 4) члену Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества *П. Н. Анучину*—*большая серебряная медаль*, за составленную имъ таблицу пчеловодныхъ рисунковъ; 5) землевладѣльцу Нижегородской губерніи *Ө. И. Боданову*—*большая серебряная медаль*, за изобрѣтенный имъ снарядъ для ловли отходящихъ роевъ и за участіе его въ занятіяхъ по пчельнику на всероссійской промышленно-художественной выставкѣ 1882 г. и 6) экспонентамъ бывшей 31 октября 1882 г. домашней выставки посѣвныхъ сѣмянъ: *И. И. Сатину*—*малая золотая медаль*, за сѣмена краснаго клевера и *малая серебряная медаль* за сѣмена тимофеевки; *Г. И. Яценко*—*большая серебряная медаль*, за сѣмена проса краснаго пластоваго, краснаго выведеннаго изъ мѣстныхъ сѣмянъ, и бѣлаго серебрястаго французскаго; *малая серебряная медаль* за сѣмена эспарцета и *бронзовая медаль* за сѣмена сои (*Soja hispida*); *А. А. Волкову*—*большая серебряная медаль* за сѣмена ржи пробштейской; *И. Н. Толстому*—*большая серебряная медаль* за сѣмена ржи пробштейской; *Троицко-Сергіевской пустыни близъ С.-Петербурга*—*большая серебряная медаль* за сѣмена ржи яровой; *малая серебряная медаль* за сѣмена пшеницы озимой и пшеницы яровой красноколоски, и *малая серебряная медаль*—за сѣмена ячменя «имперіаль»; *А. В. Гросману*—*малая серебряная медаль* за сѣмена льна-долгунца; *малая серебряная медаль* за сѣмена пшеницы озимой, и *бронзовая медаль* за сѣмена ячменя двустрочнаго-павлинаго (каллина); *В. И. Писареву*—*малая серебряная медаль* за сѣмена чечевицы зеленой; *П. С. Иконникову*—*малая серебряная медаль* за сѣмена полбы яровой и *бронзовая медаль* за сѣмена проса краснаго и гороха зеленого; *А. В. Ильяшевичу*—*малая серебряная медаль* за сѣмена пшеницы озимой; *Ф. и И. Мочалкинымъ*—*малая серебряная медаль* за сѣмена пшеницы яровой бѣлотурки и за сѣмена пшеницы озимой русской; *К. И. Масляникову*—*бронзовая медаль* за сѣмена гороха грецкаго; *В. И. Ахшарумову*—*бронзовая медаль* за сѣмена овса французскаго; *М. И. Леонтьеву*—*бронзовая медаль* за сѣмена овса австраійскаго и за сѣмена пшеницы яровой; и *Ф. И. Мартинову*—*похвальный листъ* за сѣмена свекловицы кормовой.

III. Заступающій мѣсто секретаря довелъ до свѣдѣнія, что на устроенную, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ настоящемъ собраніи выставку посѣвныхъ сѣмянъ 33 экспонентами представлено 146 образцовъ сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ, травъ и проч., изъ коихъ нѣкоторыя переданы на станцію для испытанія сѣмянъ при Импе-

раторскомъ ботаническомъ садѣ, а затѣмъ будутъ подвергнуты дополнительной экспертизѣ въ особой экспертной комиссіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ исправляющій должность секретаря обратилъ вниманіе, что на выставкѣ находятся нѣсколько, оставшихся внѣ конкурса предметовъ, доставленныхъ департаментомъ земледѣлія и сельской промышленности, образцы шампанской ржи, которая въ концѣ лѣта была разослана Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ 50 хозяевамъ для производства опытныхъ посѣвовъ, и нѣкоторое количество сѣмянъ чайнаго дерева, выписанныхъ Обществомъ изъ Китая. Сѣмена шампанской ржи, въ количествѣ до 5 $\frac{1}{2}$ пудовъ, были принесены Обществу въ даръ членомъ-сотрудникомъ г. Сидоровичемъ для испытанія культуры этого сорта ржи, нашедшаго большое распространеніе въ юго-западномъ краѣ, въ С.-Петербургской и смежныхъ съ нею губерніяхъ. Что же касается чайныхъ орѣховъ, то Совѣтъ выписалъ ихъ изъ Ханькоу черезъ посредство проживающаго тамъ члена-сотрудника И. Р. Лебедева въ видахъ повторенія опытовъ разведенія чайнаго куста на Кавказѣ. Около 7 пудовъ чайныхъ сѣмянъ, вмѣстѣ съ 12 кадками живыхъ чайныхъ деревцовъ, были доставлены истекшимъ лѣтомъ на одномъ изъ крейсеровъ добровольнаго флота въ Одессу, откуда частью разосланы извѣстнымъ Императорскому Вольному Экономическому Обществу хозяевамъ и садоводамъ въ Сухумъ-Кале, Сочи и Кубанскую область, а частью переданы въ распоряженіе кавказскаго общества сельскаго хозяйства для раздачи любителямъ-садоводамъ въ Закавказьи.

IV. Членъ В. И. Ковалевскій сдѣлалъ сообщеніе (приложенное къ сему журналу) «Объ элеваторахъ и ихъ значеніи для хлѣбной торговли».

V. Заявлены кандидаты въ члены по I Отдѣленію: землевладѣлецъ Черниговской губерніи, исправляющій должность помощника статсъ-секретаря государственнаго совѣта, коллежскій совѣтникъ Михаилъ Васильевичъ *Красовскій*, по предложенію Ф. Н. Королева, А. Ф. Масловскаго и А. В. Совѣтова; свиты Его Величества генераль-маіоръ Николай Павловичъ *Литвиновъ*, по предложенію Н. Е. Баранова, А. А. Кизерицкаго, К. Д. Кавелина; землевладѣлецъ Витебской губерніи Михаилъ Александровичъ *Пленъ*, по предложенію Ѳ. Л. Барыкова, А. С. Ермолова и К. Д. Кавелина; землевладѣлецъ Волынской и Подольской губерніи, графъ Феликсъ Викторовичъ *Чапскій*, по предложенію Ѳ. Л. Барыкова, Н. П. Заломанова и В. В. Черняева; землевладѣлецъ Харьковской губерніи, статскій совѣтникъ Адрианъ Андреевичъ *Шта-*

кеншинейдеръ, по предложенію *О. Л. Барыкова*, *Н. П. Заломанова* и *В. В. Черняева*; землевладѣлецъ *С.-Петербургской губерніи*, помощникъ статсъ-секретаря государственнаго совѣта, статскій совѣтникъ *Григорій Григорьевичъ Яковлевъ*, по предложенію *Ф. Н. Королева*, *А. Ф. Масловскаго* и *А. В. Совѣтова*; по II Отдѣленію: преподаватель химической технологіи сельскохозяйственныхъ производствъ въ *с.-петербургскомъ технологическомъ институтѣ* *Николай Ивановичъ Тавилдаровъ*, по предложенію *В. Г. Котельникова*, *Г. И. Лавриновича* и *А. И. Теодоровича*; по III Отдѣленіи: инженеръ-технологъ *Николай Николаевичъ Кузминниковъ*, по предложенію *Ф. Н. Королева*, *А. Ф. Масловскаго* и *А. В. Совѣтова* и предсѣдатель московской уѣздной земской управы *Василій Юрьевичъ Скалонъ*, по предложенію *О. Л. Барыкова*, *К. Д. Кавелина* и *А. В. Яковлева*; по I и II Отдѣленіямъ: землевладѣлецъ *Пензенской губерніи* генераль-маіоръ *Иванъ Андреевичъ Араповъ*, по предложенію *Н. Е. Баранова*, *К. Д. Кавелина* и *А. А. Кизерицкаго*; по I и III Отдѣленіямъ: кандидатъ сельскаго хозяйства *Александръ Ареопетовичъ Калантаръ*, по предложенію *В. И. Ковалевскаго*, *Ф. А. Ройева* и *В. В. Черняева*, и по I, II и III Отдѣленіямъ: агрономъ, коллежскій ассесоръ *Николай Федоровичъ Мецъ*, по предложенію *А. В. Совѣтова*, *В. В. Черняева* и *А. А. Шульца*.

IV. Присутствовавшимъ въ собраніи роздано по экземпляру брошюры «Предохранительное прививаніе сибирской язвы по способу Пастера», а также нѣкоторыя другія изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, коихъ имѣется въ распоряженіи Общества значительное число экземпляровъ.

Приложеніе къ журналу торжественнаго собранія.

Элеваторы и ихъ значеніе для хлѣбной торговли.

Быстрое развитіе международной хлѣбной торговли представляетъ одно изъ самыхъ грандіозныхъ явленій экономической жизни за послѣднюю четверть вѣка. Это развитіе замѣнуло въ одинъ общій кругъ всѣ культурныя государства Стараго и Новаго Свѣта и создало обширныя всемірныя рынки, пульсація которыхъ передается, съ большею или меньшею силою, даже въ мелкія хозяйственныя единицы.

По исчисленію извѣстнаго экономиста Тюрго, сто лѣтъ тому назадъ, на международномъ рынкѣ обращалось *не болѣе* $5\frac{1}{2}$ милліоновъ четвертей хлѣба, въ настоящее же время въ этомъ оборотѣ участвуетъ *не менѣе* 100 милл. четв., цѣнностью на $2\frac{1}{4}$ миллиарда рублей, что составляетъ $\frac{1}{8}$ цѣнности всего оборота всемірной торговли. О быстромъ развитіи всемірной торговли хлѣбомъ можно судить и изъ того, что даже 20 лѣтъ назадъ этотъ итогъ лишь немногимъ превышалъ 1 миллиардъ рублей.

Понятно, что въ этомъ всемірномъ экономическомъ состязаніи перевѣсъ орудій борьбы составляетъ одно изъ существенныхъ условий успѣха. Въ отпускѣ хлѣба на всемірные рынки состязаются изъ за первенства два обширнѣйшихъ земледѣльческихъ государства земнаго шара—Россія и Соединенные Штаты Сѣверной Америки. Не одни только милліоны четвертей или бушелей хлѣба участвуютъ въ этой борьбѣ. Нѣтъ, это борьба двухъ культуръ, двухъ условий развитія человѣческаго духа, а съ ними и началъ усовершенствованія матеріальныхъ основъ общежитія. Съ этой точки зрѣнія состязаніе имѣетъ болѣе чѣмъ экономической интересъ.

До 1877 года Россія была главною поставщицею хлѣба на западно-европейскіе рынки; она, что называется, «дѣлала цѣны». Съ этого же года Соединенные Штаты явились равносильнымъ соперникомъ нашего отечества, а въ послѣдующіе годы первенство совсѣмъ перешло на ихъ сторону. И вотъ съ той поры въ Европѣ раздались всеобщія жалобы на удручающее вліяніе американской конкуренціи. По отношенію къ Россіи, это давленіе за-атлантического соперничества выразилось отнюдь не въ уменьшеніи отпуска хлѣба вообще. Напротивъ, если исключить малоурожайные или неурожайные года, вывозъ хлѣба изъ Россіи представляетъ въ общемъ значительное возростаніе, именно по количеству средній ежегодный отпускъ, въ періодъ 1856 по 1860 годъ, составлялъ $8\frac{1}{2}$ милл. четвертей, а въ пятилѣтіе 1876—1880 г. $32\frac{1}{2}$ милл. четв., т.-е. увеличился въ $3\frac{3}{4}$ раза, по цѣнности же съ 56 милл. до 280 милл. рублей. Неблагопріятное вліяніе американскаго соперничества сказалось на Россіи въ томъ, что мы заняли на европейскихъ рынкахъ второстепенное мѣсто, что въ Европѣ менѣе дорожатъ нами, ибо менѣе нуждаются въ насъ; далѣе къ томъ, что американцы все болѣе захватываютъ въ свои руки отпускъ самаго цѣннаго хлѣба—пшеницы, оставляя на нашу долю вывозъ хлѣбовъ сравнительно малоцѣнныхъ: ржи, овса и ячменя, на которые къ тому же спросъ менѣе постояненъ. Самый

выгодный пшеничный рынокъ, великобританскій, отпадаетъ отъ насъ. Я не смѣю утруждать васъ статистическими данными для подтвержденія своей мысли и позволю себѣ указать лишь на то, что лѣтъ 20 тому назадъ, изъ всего нашего хлѣбнаго отпуска, на пшеницу приходилось почти 60% отъ всего вывезеннаго количества (по цѣнности-же, конечно, еще больше), тогда какъ теперь лишь 37%, на овесъ—прежде 11%, а теперь 27%; на долю ржи—прежде 17%, а въ пятилѣтіе 1876—1880 г. въ среднемъ 28%. Было время (въ срединѣ 60-хъ годовъ), когда изъ всей ввозимой въ Англію пшеницы приходилось на русскую около 35%, въ послѣднее же время приходится отъ 5 до 17%. Не забудемъ, что даже въ нормальные годы Англія нуждается въ привозѣ около 20 милл. четвертей пшеницы, и что, въ среднемъ выводѣ за послѣднія 5 лѣтъ истекшаго десятилѣтія, она ежегодно покупала иностраннаго хлѣба на 370 милл. рублей. Слѣдовательно, вытѣсненіе русской пшеницы съ великобританскихъ рынковъ является для насъ весьма большою потерю.

Такое вытѣсненіе можетъ пойти дальше и нанести весьма чувствительный ударъ главнѣйшей опорѣ нашего народнаго хозяйства—нашей сельскохозяйственной производительности. Поэтому, мы должны бодро стоять на стражѣ нашихъ интересовъ и вооружиться тѣмъ, что даетъ силу нашему сопернику.

Что же составляетъ силу американцевъ и, напротивъ, нашу слабость въ международной хлѣбной торговлѣ?

Американецъ успѣшно состязается съ нами не потому, чтобы урожайность его почвы выше, что земледѣліе его сложилось въ болѣе совершенныя, чѣмъ у насъ, формы, что производство четверти зерна ему обходится многимъ дешевле нашего; но потому, что у него есть могучія средства, дающія ему возможность *явиться на рынокъ раньше насъ, доставить хлѣбъ дешевле нашего и притомъ хлѣбъ лучшій въ отношеніи технической подготовки.* Сѣверо-американская торговля не роняетъ, не дискретируетъ достоинства продуктовъ своего земледѣлія на международныхъ рынкахъ, а напротивъ доводитъ ихъ до возможной степени технического совершенства. Можно было-бы привести много примѣровъ того, какъ тамъ, за океаномъ, разумная торговля способствовала зароженію многихъ отраслей сельскохозяйственной культуры, устраивала выставки, конкурсы, научала хозяевъ товаровѣднью непосредственнымъ указаніемъ на недостатки продуктовъ; она не опутываетъ производителя такою густою сѣтью плутовства и дорого стоящаго посредничества, а въ торговыхъ сношеніяхъ не

держится убійственнаго, глубоко потрясающаго хозяйство нашей страны, принципа: «не надуешь — не продашь».

Помимо дешевизны перевозки по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, обилія и превосходнаго состоянія сплавныхъ путей, отличной организаціи морскаго и рѣчнаго судоходства, помимо духа солидарности интересовъ и широкаго примѣненія кооперативнаго начала, всеобщаго распространенія грамотности, благодаря чему всякій хлѣбный производитель находится *au courant* хлѣботорговли, помимо всего этого и многого другаго, величественному развитію американской отпускной торговлѣ хлѣбомъ чрезвычайно сильно способствовало устройство такъ называемыхъ *элеваторовъ*. Вопросъ объ устройствѣ ихъ въ Россіи и значеніи ихъ для нашего земледѣлія и хлѣбной торговли сдѣлался въ настоящее время живымъ вопросомъ дня и ожидаетъ скорого практическаго рѣшенія, а потому Императорское Вольное Экономическое Общество, работавшее въ теченіи болѣе чѣмъ вѣковаго существованія своего на пользу прогресса русскаго сельскаго хозяйства, предполагаетъ, если не ошибаюсь, подвергнуть его ближайшему обсужденію. Цѣль-же нынѣшняго сообщенія — лишь, такъ сказать, передать этотъ вопросъ вашему просвѣщенному вниманію.

Грамматическое значеніе слова «элеваторъ» совершенно не отвѣчаетъ тому содержанію, которое впервые вложила въ него американская хлѣбная промышленность.

Въ простѣйшей своей формѣ элеваторъ есть зерноподъемникъ постоянный или подвижный (пловучій), облегчающій, удешевляющій и ускоряющій нагрузку и выгрузку зерна изъ вагоновъ или судовъ въ зернохранилища, или обратно. Насколько достигается это ускореніе и удешевленіе, видно изъ слѣдующаго. Нагрузка судна на 13—15 тысячъ четвертей, при переносѣ мѣшковъ руками, требуетъ 8—12 дней, тогда какъ элеваторъ нагружаетъ такой пароходъ въ одинъ день. Опорожненіе 10 вагоновъ элеваторами (платеръ-ностерами) при 20 рабочихъ, по два на каждый вагонъ, на самомъ громадномъ изъ элеваторовъ «Эри», недавно устроенномъ и стоившемъ 1,300,000 метал. рублей, производится лишь въ 13 минутъ; роль рабочаго состоитъ лишь въ управленіи работою лопаты; разгрузка вагона обходится въ 20 центовъ (40 коп. по курсу), тогда какъ выгрузка руками обоилась бы въ 70 цент. (1 р. 40 коп.).

Благодаря существующей въ Нью-Йоркѣ системѣ элеваторовъ, этой портъ осенью 1877 года нагрузилъ 29 судовъ 150,000-ми четвертей хлѣба въ одинъ день!

Въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи, элеваторъ является не только зерноподъемникомъ, но и зданіемъ для храненія хлѣбнаго товара, очистки, сортированія и просушки зерна. Такихъ хлѣбныхъ магазиновъ съ подъемными приспособленіями въ Америкѣ имѣется множество; они устраиваются не только въ городахъ, но по всему рельсовому пути, чуть ли не на всѣхъ станціяхъ. Достаточно указать на то, что въ штатѣ Миннесотѣ одинъ элеваторъ приходится на каждыя 20 верстъ рельсоваго пути, а въ Иллинойсѣ на 13,000 верст. ихъ болѣе тысячи. Элеваторы или хлѣбные склады этого рода устраиваются различныхъ размѣровъ изъ разнаго матеріала: одни—деревянныя и лишь на нѣсколько сотъ четвертей, другіе—каменные, со всѣми техническими усовершенствованіями, на сотни тысячъ четвертей. Наиболѣе вмѣстительныя и грандіозныя по своему виду элеваторы находятся въ портахъ атлантическаго побережья: Нью-Йоркѣ, Балтиморѣ, Востонѣ, Филадельфій, а также въ Чикаго, Буффало, Сентъ-Луисѣ и другихъ центрахъ хлѣбной торговли. 16 складовъ элеваторовъ въ Чикаго могутъ вмѣстить болѣе 24 милл. пуд. пшеницы, элеваторы въ Буффало—11½ милл. пуд., а въ 10 рабочихъ часовъ выгрузить около 4 милл. пудовъ.

Вотъ въ нѣсколькихъ словахъ устройство элеваторовъ. Элеваторъ, достигающій иногда высоты 20 саж., состоитъ изъ большаго числа (до 100) деревянныхъ загромовъ или желѣзныхъ цилиндровъ для ссыпанія зерна. Подвезенное зерно сперва поднимается черпаками. Элеваторами зерно можетъ быть поднято на верхъ въ многоэтажное зданіе, возвышающееся надъ собственно зернохранилищами. Въ этой верхней части зерно поступаетъ въ автоматически дѣйствующіе аппараты для взвѣшиванія, тамъ оно подвергается очисткѣ, а затѣмъ спускается въ ящики для храненія. Сыроватое или согрѣвшееся зерно просушивается перепусканіемъ въ свободные загрома. Спускается зерно изъ хранилища въ вагонъ или трюмъ корабля открытіемъ люка въ днѣ и движеніемъ по трубамъ. Выше было указано, съ какою быстротою производится эта работа.

Благодаря существующимъ въ Америкѣ складамъ-элеваторамъ, зерно, привезенное на станцію или пристань, не залеживается на платформахъ, не растрескивается, не портится отъ капризовъ погоды, а тотчасъ же, за дешевую плату, поднимается въ магазинъ, хранится тамъ и не только не теряетъ въ своихъ качествахъ, но выигрываетъ, вслѣдствіе очистки или просушки, если бы это потребовалось. Далѣе, учетъ количества хлѣба достигается

взвѣшиваніемъ его, которое производится до и послѣ поднятія хлѣба элеваторомъ; такимъ образомъ облегчается провѣрка по накладнымъ, устраняются тѣ надувательства, тѣ постоянные обмѣры и обвѣсы, отъ которыхъ наживается наше мелкое и крупное кулачество. Наконецъ, хозяинъ обезпеченъ на случай пожара, ибо хлѣбъ обязательно долженъ быть застрахованъ. Необходимо упомянуть, что въ Америкѣ склады-элеваторы принадлежатъ большею частью самимъ хлѣботорговцамъ, или цѣлымъ компаніямъ, а въ узлахъ торговаго движенія собственниками ихъ являются каналы и желѣзныя дороги.

Но ни зерноподъемники, ни склады сами по себѣ не могли бы доставить Америкѣ тѣхъ преимуществъ, какими нынѣ она пользуется на международныхъ рынкахъ, если бы складочное дѣло не соединялось тамъ съ кредитною операціею, именно въ видѣ выдачи варрантовъ или товаро-залоговыхъ свидѣтельствъ. Благодаря развитію въ Соединенныхъ Штатахъ варрантной системы кредита, хлѣбная торговля доведена тамъ до большой простоты, удобства и выгоды для хозяина.

При установленіи тѣсной связи складочнаго дѣла съ выдачею варрантовъ, элеваторъ обращается уже въ кредитное учрежденіе, дѣлается *хлѣбнымъ банкомъ*. Въ Америкѣ варрантная форма кредита весьма сильно развита. Склады, выдающіе залоговыя свидѣтельства и варранты, имѣются на многихъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ, и ихъ услугами могутъ пользоваться и мелкіе землевладѣльцы. Варрантъ служитъ удостовѣреніемъ со стороны склада, что имъ принято на храненіе товаръ извѣстнаго количества и качества; варрантъ даетъ возможность, безъ передачи хлѣба въ натурѣ, сдѣлать запродажу хлѣбнаго товара или получить ссуду подъ залогъ его. Такая ссуда избавляетъ хозяина отъ немедленнаго сбыта его при дешевыхъ даже цѣнахъ—только для того, чтобы получить необходимый для хозяйства капиталъ, или чтобы имѣть возможность произвести срочные платежи.

Въ Америкѣ сбытъ хлѣба хозяиномъ начинается съ представленія кушцу или агенту торговаго дома образцовъ, на основаніи которыхъ производится классификація товара; она дѣлается особымъ учрежденіемъ, хлѣбною инспекціею. Фермеръ доставляетъ свой хлѣбъ къ элеватору, получаетъ отъ агента варрантъ и затѣмъ избавляется отъ всякихъ дальнѣйшихъ хлопотъ по перевозкѣ и продажѣ. Хлѣбъ, поступившій въ элеваторъ, смѣшивается съ хлѣбомъ того же класса, доставленнымъ другимъ производителемъ,—какъ говорится, «обезличивается». Варрантъ въ этомъ случаѣ

служить удостовѣреніемъ въ томъ, что такой-то хозяинъ состоитъ кредиторомъ на столько-то четвертей хлѣба. Въ варрантѣ непременно обозначается, что владѣлецъ изъявилъ свое согласіе на то, чтобы зерно его было ссыпано совмѣстно съ другимъ зерномъ, отнесеннымъ инспекціею къ тому же разряду. Поддѣлка варрантовъ преслѣдуется закономъ наравнѣ съ поддѣлкою векселя. Суда подъ варрантъ погашается по продажѣ хлѣба.

Подробности, относящіяся до организаціи ссудъ подъ варранты, хлѣбной инспекціи и т. д., не могутъ быть разсмотрѣны здѣсь съ тою обстоятельностью, какой онѣ заслуживаютъ; онѣ будутъ обсуждены въ специальномъ отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Россіи устройство элеваторовъ можетъ принести огромную пользу. Если мы обратимся къ тѣмъ условіямъ русской хлѣбной торговли, въ какія она поставлена въ настоящее время, то прежде всего однимъ изъ большихъ бѣдствій для хозяйства всей страны должно признать существованіе множества посредниковъ подъ различными наименованіями.

Введеніе элеваторовъ-складовъ и варрантнаго кредита положило бы конецъ ежегодному расхищенію не одного десятка милліоновъ рублей, поступающихъ въ карманы комиссіонеровъ изъ валоваго дохода нашего земледѣлія. Изъ той цѣны, по какой четверть пшеницы продается на лондонскомъ рынкѣ, русскій хозяинъ получаетъ обыкновенно не болѣе 50%; это—его валовой доходъ; чистый же, т. е. за вычетомъ издержекъ производства, понижается до 15—20%, тогда какъ посредникамъ въ общей совокупности за ихъ услуги, которыя странѣ ничего кромѣ ущерба не приносятъ, перепадаетъ около 25—30%.

Въ Америкѣ, строго говоря, комиссіонерство въ хлѣбномъ дѣлѣ существуетъ между торговцами, а не между производителемъ и купцомъ.

Далѣе, устройство элеваторовъ, какъ механизмовъ и складовъ, значительно понизило бы массу накладныхъ расходовъ, тяжело лежащихъ на цѣнѣ нашего хлѣба и значительно поднимающихъ ее, въ ущербъ прочности нашего положенія на международномъ хлѣбномъ рынкѣ и въ ущербъ чистому доходу русскаго хозяина. За нагрузку, выгрузку, храненіе, доставку отъ желѣзнодорожнаго вагона къ трюму корабля, плату куртажа, комиссіи, за измѣреніе или взвѣшиваніе, перелопачиваніе и т. д. намъ приходится приплачивать лишнихъ накладныхъ расходовъ на 1 р.—1 р. 25 к. на каждую четверть противъ того, что платитъ американскій фермеръ. Принимая этотъ излишекъ излишнихъ расходовъ

только въ 1 руб., потеря отъ неудовлетворительной организаціи нашей хлѣбной торговли достигнетъ, при среднемъ отпускѣ въ 27 милл. четвертей, 27 милл. рублей. Эта цифра выражаетъ приблизительно лишь непроизводительныя траты при отпускной торговлѣ; при внутренней же потеря составляетъ, вѣроятно, не меньшую цифру, такъ какъ, хотя нѣкоторые расходы въ этомъ случаѣ совершенно отпадаютъ, но за то передвигается значительно бѣдшая масса хлѣба для потребностей самой Россіи.

Пользованіе элеваторами мыслимо лишь при перевозкѣ хлѣба въ сыпную, безъ мѣшковъ. Устраненіе ихъ изъ употребленія сократитъ тоже одинъ изъ накладныхъ расходовъ. При рельсовой перевозкѣ расходъ на тару (мѣшокъ) составляетъ около $3\frac{1}{2}$ коп.; мѣшки мѣшаютъ полному утилизованію ёмкости вагоновъ и тѣмъ удорожаютъ перевозку; ихъ нужно транспортировать обратно изъ портовъ. Мѣшокъ часто рвется (а теперь при желѣзнодорожной перевозкѣ мѣшки нерѣдко дѣлаются изъ плохаго матеріала), зерно рассыпается при перегрузкѣ, и конечно потеря отъ раструски тѣмъ больше, чѣмъ чаще перегрузка; при частыхъ перегрузкахъ потеря на зернѣ иногда доходитъ до 4 коп. Проф. Чупровъ, полагая 3 коп. на тару, 2 коп. на оплату ея перевозки въ двухъ направленіяхъ и 2 коп. на раструску при обычномъ способѣ транспорта, опредѣляетъ потерю отъ употребленія мѣшковъ въ 7 коп. съ пуда, или общая потеря, при ежегодномъ отпускѣ 250 милл. пуд. черезъ порты, составитъ $17\frac{1}{2}$ милл. рублей. Съ другой стороны, нельзя скрывать и того, что устройство элеваторовъ убьетъ производство мѣшковъ, промыселъ крючниковъ, а въ особенности въ портовыхъ городахъ имъ живетъ много люда.

Если сложить только вышеприведенные итоги, то наше земледѣліе отъ введенія элеваторовъ получить сбереженія не менѣе 60 милл. руб.; если считать, что только на половинную сумму увеличится чистый доходъ производителя-хозяина, то въ общемъ каждая состоящая подъ культурою десятина будетъ давать на $\frac{1}{2}$ руб. чистаго дохода больше, чѣмъ сколько даетъ теперь. Устраняя убыточное посредничество и ставя лицомъ къ лицу производителя и торговца, элеваторы, какъ кредитныя подъ варранты учрежденія, дадутъ возможность воспользоваться выгодами прямаго сбыта и мелкому производителю, въ особенности крестьянину, который почти не знаетъ другихъ рынковъ, кромѣ сельскихъ базаровъ, и другихъ покупателей, кромѣ кулаковъ и булыней. Введеніе варрантнаго кредита въ значительной степени восполнитъ недостатокъ у насъ дешеваго земледѣльческаго кредита.

Но никакой даже приблизительной цифрой оцѣнкѣ не подда-

ются выгоды другого рода, сопряженные съ устройствомъ элеваторовъ въ обширномъ смыслѣ, если только организація ихъ будетъ правильна и отвѣчать нуждамъ сельскаго хозяйства. Хлѣбъ изъ элеваторовъ выходитъ чистымъ, ровнымъ и однокачественнымъ; этимъ и объясняется, почему американская пшеница, какъ обладающая этими свойствами, охотнѣе покупается на нѣкоторыхъ иностранныхъ рынкахъ, нежели русская, не смотря на то, что натурою она выше, а клейковиною богаче. Напр. въ Марсели за 100 кил. американской пшеницы платятъ дороже, чѣмъ за такое количество нашей. Въ прежнее время наша пшеница славилась заграницею, и происхожденіе ея считалось надежнымъ ручательствомъ доброкачественности. Теперь хлѣбъ разнаго происхожденія и качества смѣшивается вмѣстѣ, дурно очищается; сбывается какая-то пестрая смѣсь разныхъ пшеницъ и часто совсѣмъ ужъ не хлѣбныхъ примѣсей. Введеніе систематической классификаціи и оцѣнки хлѣба подняло бы репутацію нашей пшеницы заграницею. Элеваторъ даетъ возможность совершенной очистки зерна, а выдача варрантовъ и вся организація торговли, основанная на устройствѣ элеваторовъ, немнѣнима безъ такихъ классификаціи и оцѣнки.

Затѣмъ, устройство элеваторовъ, ускоряя нагрузку и выгрузку, дастъ намъ возможность быстрѣе являться на западно-европейскіе рынки, а храненіе хлѣба въ складахъ сократитъ потерю и порчу зерна на станціяхъ нашихъ желѣзныхъ дорогъ.

Конечно, устройство элеваторовъ необходимо не только въ портовыхъ городахъ, посылающихъ нашъ хлѣбъ на Западъ, но и въ крупныхъ хлѣботорговыхъ центрахъ, ибо интересы собственнаго продовольствія не могутъ быть поставлены ниже интересовъ нашего экспорта. Только при устройствѣ элеваторовъ будутъ достигнуты: болѣе или менѣе правильное распредѣленіе хлѣбныхъ запасовъ въ странѣ, возможная равномѣрность цѣнъ, большая обезпеченность потребленія, и перестанутъ повторяться такія явленія, что хлѣбъ, не смотря на временно низшія цѣны въ Рыбинскѣ, нежели въ понизовыхъ пунктахъ, везется туда по «старой памяти», или по неимѣнію складовъ.

Наконецъ, рядомъ съ указанными выгодами матеріальнаго порядка, нельзя не считаться и съ моральными. Если устройство элеваторовъ у насъ будетъ обставлено какъ слѣдуетъ, то наша торговля приметъ болѣе нравственный обликъ, интересы производства, транспорта и торговли сблизятся, а русскій хозяинъ, избавившись отъ тягостнаго американскаго соперничества, почувствуетъ подъемъ духа, благодаря зерноподъемамъ...

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Луговоедство въ устюжскомъ уѣздѣ и мѣры къ его улучшенію.

Всѣ хозяйства нашей сѣверной мѣстности находятся въ полной зависимости отъ скотоводства, такъ какъ культура полевыхъ дѣлываемыхъ растений здѣсь немислима безъ удобрения, огневая же система (выжиганіе лядинь) служитъ лишь поддерживающимъ звеномъ между земледѣіемъ и скотоводствомъ, ибо получаемая съ лядинь солома, увеличиваетъ массу экстенсивнаго корма и подстилки. Чтобы имѣть скоть для удобрения его навозомъ известнаго пространства пахатной земли, нужно располагать и достаточнымъ количествомъ корма и притомъ такого, который кромѣ навоза дѣлалъ бы скоть болѣе или менѣе продуктивнымъ, а чтобы имѣть кормъ, нужно имѣть луга, въ концѣ же концовъ, можно безошибочно сказать, что для правильнаго веденія нашего хозяйства, при повсемѣстно царящей здѣсь трехпольной системѣ, намъ нужно прежде всего правильное луговоедство. Ровно три года подрядъ у насъ полнѣйшій недоборъ сѣна. Въ 1882 году урожай травъ на полевыхъ лугахъ былъ такъ плохъ, что большая часть ихъ осталась нескошенною; поемные и лѣсные луга дали сравнительно лучшій урожай, но за то здѣсь было много пустыхъ вымерзшихъ пространствъ. Малую урожайность луговъ всѣ объясняютъ трехлѣтней и безснѣжной зимой 1881—82 года, но такъ ли это? Оставимъ въ покоѣ эти послѣдніе три года и бросимъ взглядъ на урожаи прежнихъ лѣтъ. Сообщая въ 1879 году въ

«Земледѣльческую Газету» лѣтнія новости, я привелъ, между прочимъ, свои опыты, насколько продолжительный дождь вліяетъ на количественный сборъ сѣна, не говоря уже о худшемъ его качествѣ, чрезъ выщелачиваніе питательныхъ элементовъ, причемъ указалъ на слѣдующія цифровыя данныя: на десятинѣ отличнаго полеваго луга, собрано сѣна, не бывшаго подъ дождемъ, 144 пуда, точно такая же десятина, на которой сѣно пролежало подъ дождемъ 12 дней, дала всего 112 пудъ; слѣдовательно отъ непогоды недобрано 32 пуда; въ томъ же году съ десятины болотистыхъ луговъ собрано было отъ 60 до 80 пуд. и отъ 80 до 100 пуд. съ лѣсныхъ. Прошу обратить вниманіе, что урожай этотъ считался здѣсь отличнымъ, на самомъ же дѣлѣ онъ далеко не блестящій, подтвержденіемъ чего служатъ увѣренія пожилыхъ опытныхъ хозяевъ, что въ былыя времена эти же самые луга давали несравненно большее количество сѣна. Последнее обстоятельство вполне доказываетъ, что систематическое уменьшеніе урожая сѣна нужно приписывать не одному вліянію засухъ, или инымъ атмосфернымъ невздамъ, а смотрѣть на дѣло глубже и искать болѣе серьезныхъ причинъ и въ то же время средствъ, какъ уничтожить это грустное въ нашихъ хозяйствахъ явленіе. Я сказалъ, что въ прежніе годы луга давали большіе урожаи сѣна, и это были годы крѣпостнаго права; съ нихъ-то мы и слѣдаемъ обзоръ нашего луководства у помѣщиковъ и у крестьянъ.

Въ былое крѣпостное время каждый помѣщикъ, ведущій хозяйство самъ лично, или при посредствѣ своего крѣпостнаго управляющаго, имѣлъ даровой рабочій трудъ, готовый явиться по первому зову, въ томъ количествѣ, которое потребуется и съ тѣмъ рвеніемъ, которое внушали ему бозынь строгаго взысканія. Имѣя такія громадныя рабочія средства, хозяева-помѣщики всѣ, принадлежащіе имъ, луга косили въ свою пользу, не отдавая никому кола изъ части урожая, а чрезъ это, имѣя громадныя запасы сѣна, держали и много скота, отъ него получалась масса навоза, часть котораго за излишкомъ удобренія для пахатной земли вывозилась и на луга. Имѣя много корма, скотъ держали на зимнемъ кормѣ до поздней весны и выпускали на луга только тогда, когда они покрывались густой молодой травой, т.-е. когда скотина могла уже найдаться досыта, отчего лошади и овцы уже не обгладывали траву до корня. Содержимый въ большомъ количествѣ, скотъ все лѣто пасся въ паровомъ полѣ, нисколько не ощущая при этомъ недостатка въ подножномъ кормѣ, ибо по тогдашнему обычаю онъ до дня Св. Троицы безпрепятственно гонялся на пастьбу въ свои

собственныя отхожія пустоши и сосѣднихъ владѣльцевъ, и только съ этого дня кормился въ пару до уборки хлѣбныхъ полей, а затѣмъ вновь шель на всю осень въ отдѣльныя пустоши. На 25 дес. пара и столько же луга многіе держали отъ 120 до 150 штукъ скота, который плотно утаптывалъ пастбища, отчего они не заростали мхомъ, и въ то же время оставляемыми эксcrementами удобрялъ луга. При заплываніи водосточныхъ канавъ и появленіи на лугахъ излишней сырости, тѣ же даровые рабочіе расчищали старья, проводили новыя канавы и снова все оказывалось въ порядкѣ.

Перехожу къ лѣснымъ угодьямъ. Эти послѣднія образовывались изъ лядинъ, причемъ сначала вырубленныя и выжженныя пространства засѣвались хлѣбомъ и, по снятіи нѣсколькихъ урожаевъ, выкорчевывали пни, собирали каменья и на вычищенныхъ такимъ образомъ мѣстахъ росла трава. Луга эти первые года давали богатые укосы, но все-таки съ молодой древесной порослью, которая, подъ бдительнымъ надзоромъ управляющихъ и старость, начисто свашивалась вмѣстѣ съ травой, отчего они вновь уже не заростали и содержались въ постоянной чистотѣ. Въ такомъ положеніи было луговое хозяйство у помѣщиковъ до 19 февраля 1861 года. Совершилась великая реформа, а вмѣстѣ съ нею измѣнились и условія помѣщичьихъ хозяйствъ. Помѣщики, до того времени лично завѣдывавшіе своими имѣніями, затѣмъ почему-то проникнулись убѣжденіемъ, что при новыхъ порядкахъ по прежнему хозяйничать нельзя, торопились получить выкупныя ссуды, продать оставшіяся за надѣломъ обрѣзныя земли и занять какія-либо платныя должности, имѣнія же свои ввѣрили заботамъ самоучекъ-управляющихъ и простыхъ старость, предоставивши имъ право хозяйничать, какъ Господь Богъ на душу положить. Тѣ же изъ помѣщиковъ, которые рѣшились хозяйничать сами, нашли болѣе выгоднымъ косить сроковыми и поденными рабочими только ближайшіе къ усадьбѣ полевые луга, всѣ же остальные стали отдавать на извѣстные сроки въ аренду, изъ части урожая, сосѣднимъ крестьянамъ; причемъ аренда эта обставлялась всѣми законными формальностями: ѣздили въ волостное правленіе, писали условія, т.-е. обязательство со стороны арендатора, или, какъ здѣсь называютъ, мытчика, «мытить сѣнокосъ», содержать луга въ исправности и ни подъ какимъ видомъ не допускать ихъ заростать лѣсомъ. Заносили такіе договоры подлинникомъ въ книгу, послѣ чего обѣ стороны оставались совершенно довольными, мытчикъ тѣмъ, что имѣлъ покосъ, а владѣлецъ, что не нужно платить денегъ за уборку сѣна и подчистку луговъ, въ итогѣ же получалась довольная сторона

одного мытчика, владѣлецъ же оказывался въ прямомъ убыткѣ. Сдавая луга на извѣстное число лѣтъ, хозяева частью по вѣрѣ въ силу договора, частью по безопасности, частью по неимѣнію свободнаго времени, не слѣдили за подчисткой луговъ ежегодно, а ограничивались ихъ осмотромъ въ концѣ аренднаго срока, почему принимали луга вмѣсто сданныхъ чистыми, заросшими лѣсной порослью и забросанными старыми жердями, которыя употребляются здѣсь для огораживанія сѣнныхъ стоговъ отъ скота. Начинались неудовольствія, тяжбы съ арендаторами, но все это, въ большинствѣ случаевъ, кончалось ничѣмъ, при новой же сдачѣ покось, какъ заросшій, шелъ уже за меньшую часть урожая въ пользу владѣльца, но за то съ обязательствомъ, чтобы новый арендаторъ исправилъ грѣхи своего предшественника. Рѣдко новыя обязательства исполнялись хотя бы на половину, чаще существовали только на бумагѣ и такъ велось дѣло луговодства изъ года въ годъ.

Въ имѣніяхъ же, сданныхъ управляющимъ, дѣло шло еще того хуже. Какъ нѣтъ правила безъ исключенія, такъ и въ нашей мѣстности были и въ настоящее время есть такія крупныя хозяйства, владѣльцы которыхъ серьезно слѣдятъ за своими лугами, поддерживая старые и расчищая новые и вводятъ притомъ посѣвъ клевера, почему и доходность такихъ имѣній остается прежняя, но такія хозяйства всѣ наперечетъ, почему и составляютъ положительное исключеніе. Въ былыя времена, я сказала, площадь луговъ постоянно увеличивалась отъ разработки лядинъ, нынѣ же явленіе совершенно обратное: лядины сдаются помѣщикамъ только изъ части урожая хлѣба, и притомъ съ обязательствомъ, чтобы, по прошествіи извѣстныхъ лѣтъ, вырубленные площади запускались подъ новыя лядины, причемъ большинство землевладѣльцевъ, зная общее количество своихъ лядинъ, ежегодно отдаютъ ихъ на срубъ такими площадями, чтобы, при вырубкѣ послѣдняго участка, срубленный первымъ успѣлъ вновь подрости до зрѣлости настоящей лядины. А такъ какъ на неистощенной суглинистой почвѣ новая лядина вырастаетъ здѣсь въ 15—17 и 20 лѣтъ, то и оборотъ рубки назначается 15—20-ти-лѣтній. Исполное пользованіе лугами и ежегодное ихъ заростаніе вело за собою и уменьшеніе кормовыхъ средствъ, а это имѣло своимъ прямымъ и неизбѣжнымъ послѣдствіемъ сокращеніе скотоводства, а какъ только стало меньше скота, то сталъ ощущаться недостатокъ и въ навозѣ, его стало уже недоставать и на пахатную землю, а объ удобреніи луговъ давно всѣ забыли; затѣмъ мало по малу стали заплывать на лугахъ ка-

навы, образовалась на низкихъ мѣстахъ стоячая вода, высокія заросли мхами и бѣлоусомъ (*Nardus stricta*), въ концѣ же концовъ получился общій упадокъ луговодства.

Такова въ общихъ чертахъ исторія усадебныхъ луговъ; отъ нихъ переходу къ крестьянскимъ: здѣсь недостатокъ ихъ въ данное время еще опутительнѣе, но происходитъ онъ не единственно отъ недостатка земли, какъ думаютъ многіе, а отъ иныхъ причинъ, которыя и разсмотрю здѣсь подробно.

Получивши по выходѣ изъ крѣпостной зависимости земельный надѣлъ, крестьяне въ первые года своей новой жизни не ощущали особаго недостатка въ лугахъ, потому что имѣли немного скота и дѣятельно расчищали свои полевые, годныя подъ луга, площади, меньше предавались разгульной пьяной жизни, и каждую лишнюю копѣйку старались сохранить на покупку оставшейся за надѣломъ полевой земли, или близлежащихъ отхожихъ пустошей; въ пастбищахъ также не было недостатка, ибо, до судебной реформы, они пасли скотъ весною и осенью по своимъ и сосѣднимъ пустошамъ и на такое нарушеніе права пользованія чужими угодьями всѣ смотрѣли сначала сквозь пальцы. Прикупивши земли и расчистивши запущенные на ней луга, крестьяне стали получать больше сѣна, что дало возможность увеличить и число скота, такъ что, судя по началу, можно было ожидать, что луговодство ихъ годъ отъ года станетъ улучшаться, на самомъ же дѣлѣ оно остановилось на точкѣ замерзанія. Главными причинами такого неутраднаго явленія я считаю:

1) Частые передѣлы полевой земли; во многихъ селеніяхъ они происходятъ ежегодно, въ меньшинствѣ черезъ три-четыре года, причемъ луга дѣлятся непремѣнно каждый годъ. Эти-то самые передѣлы ведутъ къ тому, что площади полевыхъ луговъ почти не увеличиваются расчисткой удобныхъ для произростанія травы полевыхъ участковъ, что иначе и быть не могло, потому что какой расчетъ крестьянину тратить время на вырубку кустарниковъ и корчеваніе пней для удлиненія его настоящей луговой полосы, если на будущій годъ по передѣлу она достанется другому, а ему дадутъ гдѣ-нибудь новую заросшую полосу. Въ нашей волости есть такіа селенія, гдѣ передѣловъ со дня выхода изъ крѣпостной зависимости не было и впередъ составлены приговоры участковъ не перемѣнять, и въ этихъ селеніяхъ полевая земля содержится несравненно въ большемъ порядкѣ.

2) Кому неизвѣстно, что въ каждой деревнѣ есть крестьяне-кулаки, которые микроскопическими денежными одолженіями сво-

ихъ односельцевъ, подъ вѣрные залоги движимости и хлѣба, держать ихъ въ ежесѣчныхъ рукавицахъ, а чрезъ это, понятно, и живутъ на счетъ бѣдняковъ. Эти-то кулаки, какъ имѣющіе наравнѣ съ другими односельцами, земельный надѣлъ, располагая свободнымъ капиталомъ, прикупаютъ отдѣльныя отхожія пустоши, гдѣ накашиваютъ много сѣна, что даетъ имъ возможность держать много скота зимой, лѣтомъ же скотъ этотъ въ силу того, что въ поляхъ имѣются надѣльныя полосы, пасется въ общей ухажѣ пароваго поля; но 10—12 коровъ богача понятно съѣдаютъ больше пастбищной травы, чѣмъ 1—2 коровы бѣдняка-крестьянина, имѣющаго одинаковый съ первымъ надѣлъ.

3) Насколько я могъ замѣтить, у семейныхъ крестьянъ луговые полосы, какъ въ нарѣзочныхъ, такъ и въ купленныхъ участкахъ находятся всегда въ болѣе чистомъ состояніи, чѣмъ у крестьянъ одинокихъ, и это понятно, ибо чѣмъ болѣе рабочихъ рукъ въ свободное отъ другихъ занятій весеннее и осеннее время, тѣмъ больше возможности для расчистки удобныхъ мѣстъ подъ луга, съ развитіемъ же въ послѣдніе годы у крестьянъ маніи семейныхъ раздѣловъ, появляется все болѣе и болѣе малосемейныхъ дворовъ, у которыхъ не только не остается времени для улучшенія луговодства, но не успѣть кончить и общія работы наравнѣ съ другими односельцами.

4) Неумѣнье производить правильныя расчистки нужно считать новой причиною упадка луговодства. Крестьяне, купившіе въ собственность отхожія пустоши, дѣйствительно расчищаютъ ихъ усерднѣе, чѣмъ луга полевые, но грустно то, что работы при этомъ у нихъ масса, а толку мало. При расчисткѣ заросшихъ мѣстъ здѣсь практикуется верхнее срубаніе кустовъ и деревьевъ и никогда не примѣняется корчеваніе пней, отчего подобная чистка ведется много лѣтъ подрядъ, такъ какъ отъ срубленнаго пня или куста на слѣдующій годъ вырастаетъ новая поросль, которую вновь нужно срубить и такъ ведется дѣло изъ года въ годъ, пока наконецъ пеня сгниваетъ и поросль уже не показывается, но за то пока расчищаютъ новый участокъ, старый уже зарастаетъ и въ результатѣ получается чистка безъ конца, а слѣдовательно и постоянная работа.

5) Практика послѣднихъ лѣтъ показала, что имѣніе много земли въ отдѣльныхъ отхожихъ пустошахъ, при неправильномъ веденіи полеваго хозяйства, далеко не приноситъ всей пользы нашему крестьянину и вотъ именно почему. Имѣя достаточно сѣнокосныхъ участковъ въ отхожихъ пустошахъ, крестьянинъ имѣетъ и

много зимняго корма, а потому на первый взгляд кажется, что можетъ увеличить свое скотоводство, на самомъ же дѣлѣ выходитъ нѣсколько иначе; бѣльшій запасъ сѣна позволяетъ ему увеличить число скота только на зиму, когда онъ сравнительно менѣе продуктивенъ, на лѣто же, за неимѣніемъ пастбищъ, его нужно продавать, почему, вмѣсто увеличенія своихъ стадъ, крестьяне излишнее сѣно продаютъ на сторону; если же бы они имѣли достаточно пастбищъ, то, стравливая все сѣно своему скоту, имѣли бы много навоза, излишекъ котораго могли бы вывозить на полевые луга, которые теперь, не получая никакого удобренія, ежегодно уменьшаютъ урожаи. Отсюда ясно, что для большей производительности крестьянскихъ земель нужно или увеличивать площади полевыхъ луговъ или дѣлать выгоны въ пустошахъ запольныхъ.

5) Масса праздничныхъ дней и ежедневно увеличивающійся разгулъ и пьянство въ будни—самая главная причина упадка крестьянскаго хозяйства вообще, а луговодства въ особенности, говорю въ особенности потому, что расчистка луговъ всегда производится здѣсь весною и осенью, т.-е. въ такое время, когда у крестьянъ больше всего праздниковъ и притомъ праздниковъ такихъ, за которыми они проводятъ не одинъ-два, а три-четыре дня.

Для большей наглядности сдѣлаю перечень праздниковъ у крестьянъ нашего и сосѣдняго приходоу, причемъ канунъ праздника считаю днемъ нерабочимъ, ибо вся семья готовится къ празднику по домашнему хозяйству, оставляя въ сторонѣ всѣ другія работы (варять пиво, моютъ избы, запасаютъ кормъ скоту и готовятъ гушанье). Правда, не всѣ деревни справляютъ одни и тѣ же праздники, но въ итогѣ выходитъ одно число нерабочихъ дней. Если не празднующая деревня работаетъ канунъ праздника, то она теряетъ лишній день на возвращеніе изъ гостей и домашнее похмѣлье. Порядокъ праздниковъ веду по календарю 1882 года, т.-е. при совпаденіи праздника съ воскресеньемъ—последнее особымъ праздникомъ не считаю.

Январь 1, 2, 6, 7, 8 (Крещенье и день Иоанна Крестителя), 10, 17, 24, 31, всего	9 дней.
Февраль 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15 (масляница и чистый понедѣльникъ), 21, 26, 28	10 »
Мартъ 7, 14, 21, 26, 27 (2 дня приготовленія къ Пасхѣ), 28, 29, 30 (Пасха)	8 »
Апрѣль 4, 11, 18, 22, 23, 24, 25 (праздникъ Георгія).	7 »
Май 2, 6 (Вознесеніе), 8, 9, 10, 11 (Николинъ день), 16, 17 (Св. Троицы и Св. Духа), 23, 30	10 »

Июнь 6, 13, 18 (Ивановская пятница), 20, 24 (Ивановъ день), 25, 26, 27 (Тихвинск. Б. М.), 29	9 дней.
Июль 1, 2 (Козьмы и Доміана), 4, 7, 8, 9 (Казанской Бож. Мат.), 11, 16 (пятница Ильин.), 18, 20, 22, 25.	12 >
Августъ 1, 5, 6, 7 (Спасъ), 8, 15, 16, 22, 29, 30	10 >
Сентябрь 5, 8, 12, 14, 19, 24, 25, 26, 27 (Сергія день).	9 >
Октябрь 1, 3, 10, 17, 21, 22, 23 (Казанск. Бож. Мат.), 24, 28 (пятница), 31.	10 >
Ноябрь 1, 7, 8, 14, 15 (заговѣнье), 21, 25, 26, 27, 28 (Георгій)	10 >
Декабрь 5, 6, 7, 8 (Николинъ день), 12, 19, 24, 25, 26, 27 (день Рождества Христова)	10 >
Если къ этимъ празднигамъ прибавить на вызовъ въ правленія, сходки, въ теченіи года всего только	16 >
то получится нерабочихъ въ году у крестьянъ нашей мѣстности	130 >

Перечень этотъ краснорѣчиво говоритъ, что, при такомъ числѣ нерабочихъ дней въ году, врядъ ли поспѣешь вести домашнее и полевое хозяйство, объ улучшеніи же луговодства не должно быть и рѣчи.

7) Не малое вліяніе на уменьшеніе производительности луговъ оказываетъ и истребленіе лѣсовъ. Лѣсные луга здѣсь постоянно обязаны давать укусы ихъ владѣльцамъ, не получая отъ послѣднихъ никакого удобренія, а потому единственнымъ удобрительнымъ матеріаломъ остается для нихъ древесный листъ и хвоя, надуваемые вѣтромъ отъ окружающихъ лѣсовъ. Такіе луга, да обильная весенняя лѣсная влага и отѣненіе, которыя въ жаркіе годы оказываютъ самое благотворное вліяніе на обильные урожаи сѣна; въ 1882 году наибольшей сборъ сѣна получился именно съ такихъ луговъ, которые расположены въ центрѣ лѣсныхъ участковъ, что прямо говоритъ въ пользу лѣсовъ для луговой растительности, лѣса же, какъ извѣстно, истребляются у насъ съ неимоверной быстротой. Крестьяне, покупающіе въ постоянное владѣніе земли, прежде всего хлопчутъ продать имѣющіеся въ нихъ строевой лѣсъ, а не то и дрова; дѣлаютъ же это частью для скорѣйшей выручки затраченнаго капитала, частью изъ страсти къ наживѣ, сами же пользуются дровами тоже безъ всякаго расчета, каждый рубить, гдѣ кому ближе, и постоянно лѣсъ стоящій на корню, тогда какъ у самаго селенія гниетъ масса толстаго хвороста и бурелома или валежника. При такомъ пользованіи лѣсныя площади у насъ

рѣдѣють, а чрезъ это и лѣсныя луга терпятъ въ годы засухъ отъ недостатка влаги и листвы какъ удобрительнаго матеріала.

Указавши причины упадка луговодства въ хозяйствахъ владѣльческихъ и крестьянскихъ, укажу и способы для его исправленія. Починъ долженъ быть сдѣланъ хозяевами интеллигентными, что послужитъ живымъ примѣромъ и для крестьянъ, которые хотя не скоро и сначала правда неохотно слѣдуютъ по пути прогресса хозяйства, но все-таки отчасти способны заимствовать хорошее и разъ какой-нибудь даже единственный удачный опытъ подражанія оправдалъ ожиданіе подражателя, онъ быстро находитъ сочувствіе и въ остальныхъ сосѣдяхъ. Всѣ крупные землевладѣльцы, которые только не продали и не сдали своихъ имѣній въ аренду и ведутъ хозяйство подъ личнымъ наблюденіемъ, должны сдѣлать первый шагъ къ улучшенію естественныхъ луговъ. Шагъ этотъ не можетъ тормозить общей охоты къ травосѣянію; пусть послѣднее идетъ своимъ порядкомъ, пусть колоссальныя стога клевера холятъ глазъ и даютъ барыши хозяину, но одновременно пусть улучшаются и естественныя луга удобреніемъ, подъемомъ заросшихъ мхомъ и обмѣненіемъ ихъ травяными смѣсями, весеннимъ боронованіемъ, ремонтомъ водосточныхъ канавъ, а въ случаѣ надобности и ирригаціей, внимательнымъ надзоромъ за отдаваемыми по какимъ-либо соображеніямъ въ аренду крестьянамъ, заключеніемъ болѣе правильныхъ условій съ арендаторами. Пусть увеличиваютъ луговые площади чрезъ разработку лѣдинъ и расчистку лѣсныхъ участковъ. Расходы на такія нововведенія всегда окупятся—массою кормовыхъ средствъ, увеличеніемъ скотоводства и лучшей производительностью полей отъ внесенія въ землю бѣльшаго количества удобренія. Тогда никто изъ крупныхъ собственниковъ, при неурожаѣ клевера не будетъ поставленъ въ необходимость, за недостаткомъ корма ни продавать скотъ съ осени, ни покупать кормъ въ тридорога весной.

Починъ капиталной разработки луговъ пахотныхъ и осушки болотистыхъ пространствъ уже сдѣланъ въ нашей мѣстности, и починъ можно сказать весьма утѣшительный. Такъ, г. Позень вокругъ своей усадьбы Анисимово, помимо введенія въ сѣвооборотъ клевера, произвелъ серьезныя расчистки луговъ и едва ли не первый разрабатываетъ подъ нихъ большія площади болотъ. Н. А. Колюбакинъ спеціально занимается постепеннымъ улучшеніемъ уже существующихъ луговъ и расчисткой подъ нихъ лѣсныхъ участковъ. Всѣ эти улучшенія ведутъ за собой прежде всего затрату капитала, но такую затрату, которая всегда дастъ солид-

ный процентъ чистаго дохода. Почему бы и другимъ землевладельцамъ не послѣдовать благому примѣру улучшения луговодства? Разъ оно встанетъ на правильную почву развитія, незамѣтно перейдется и крестьянами, а пока ни того ни другаго еще нѣтъ, одновременно съ заботами правительства и общества о предоставленіи крестьянамъ болѣе легкой возможности пріобрѣтать земли въ полную собственность, нужно заботиться главнымъ образомъ о томъ, чтобы какъ имѣющаяся у нихъ земля, такъ и вновь пріобрѣтаемая приносила бы имъ извѣстный процентъ чистаго дохода и большее ея количество не лежало бы въ пустѣ, имѣя за собою только одинъ счетъ десятинъ. Нужно, чтобы они ко всякому клочку земли относились серьезно и привыкли видѣть въ немъ источникъ дохода, а слѣдовательно и источникъ безбѣднаго существованія.

Для улучшения же собственно луговодства, а чрезъ него и поднятія на извѣстную высоту всего уровня хозяйства нужно: 1) уничтожить частые передѣлы полевой земли, ввести владѣнія елинами или артельную обработку; 2) выработать особыя правила, которыми обусловливался бы тотъ максимумъ головъ скота, который крестьянинъ могъ бы держать на извѣстномъ числѣ десятинъ надѣльной земли, не стѣсняя при этомъ держать большее его число зимой тѣхъ домохозяевъ, у которыхъ есть купленные участки, но если эти послѣдніе куплены цѣлымъ селеніемъ, то и здѣсь число головъ скота должно обусловливаться главнымъ образомъ площадью луговъ идущихъ подъ пастбище и покосъ, а не общимъ числомъ десятинъ купленной земли; 3) по возможности сократить семейные раздѣлы, допуская ихъ только въ видахъ серьезной необходимости, а не изъ-за какихъ-либо пустыхъ причинъ, какія фигурируютъ у насъ при такихъ раздѣлахъ въ данное время: поссорятся изъ за льнянаго волокна двѣ невѣстки, сначала ссора эта возбуждаетъ въ семьѣ смѣхъ, но мало-по-малу принимаетъ характеръ обостренности, финалъ же — раздѣлъ семьи и всего жалкаго имущества; 4) увеличить площади пастбищъ, и если этого достигъ невозможно по неимѣнію лишней земли въ поляхъ, то дѣлать выгоны въ купленныхъ отдѣльныхъ пустошахъ: недоборъ въ нихъ сѣна, чрезъ отводъ земли подъ выгонъ, всегда окупится чрезъ увеличеніе скотоводства; выгоны эти должны чередоваться, одинъ годъ выгонъ, другой укосъ, чтобы оставляемые скотомъ экскременты служили этимъ лугамъ подсобнымъ удобреніемъ; 5) слѣдить, чтобы полевые луга находились въ постоянной чистотѣ отъ всякой моховой растительности и, въ случаѣ появленія таковой, тщательно

проборонивать ихъ весной и собирать выдранный боронами мохъ въ кучи, которыя по просушкѣ сжигать; при видимомъ уменьшеніи урожаевъ травы, луга вспахивать, засѣвать сначала какимъ-либо хлѣбнымъ растеніемъ, а затѣмъ травяной смѣсью; при расчисткѣ подъ луга заросшихъ лѣсныхъ участковъ предпринимать не поверхностное срубаніе древесной растительности, а прямо корчеваніе, употребляя для этого хотя самую первобытную машину — ручной рычагъ; 6) сократить по возможности число праздничныхъ дней, пьянство и разгулъ въ обыкновенное рабочее время; безъ этой главной мѣры, которой позднѣе я посвящу особую статью, немислимъ никакой прогрессъ хозяйства, никакое болѣе или менѣе безбѣдное существованіе нашего крестьянина; 7) изданіе обязательныхъ правилъ и распространеніе общедоступныхъ, понятныхъ для крестьянъ руководствъ лѣсоохраненія, гдѣ должно быть описано, какъ слѣдуетъ разумно пользоваться лѣсомъ, въ тоже самое время вмѣнить въ обязанность волостному и сельскому начальству слѣдить затѣмъ, чтобы дровяной лѣсъ сплошныхъ насажденій расходовался только въ случаѣ крайней надобности, при имѣніи же валежника и бурелома слѣдить, чтобы сначала расходовались эти отбросы, размножающіе при своемъ гніеніи разныхъ лѣсныхъ паразитовъ и затѣмъ уже рубить лѣсъ стояцій на корню; 8) на ряду съ перечисленными мѣрами, такъ сказать, обязательными, нахожу болѣе чѣмъ полезнымъ изданіе популярныхъ объ улучшеніи луговодства бесѣдъ, которыя должны быть необходимой принадлежностью каждой школы и для бесплатной раздачи ученикамъ; чтеніе подобныхъ руководствъ считаю дѣломъ многополезнымъ и наконецъ 9) выдача премій тѣмъ крестьянамъ-домохозяевамъ, которые такъ или иначе улучшили свои луга и тѣмъ достигли большей ихъ производительности.

Всѣ проектируемыя мною мѣры улучшенія луговодства возможны только при дружномъ отношеніи къ дѣлу земства и ближайшаго крестьянскаго начальства. Если же ждать ихъ непосредственно отъ самихъ крестьянъ, то смѣло можно сказать, что сдѣлано не будетъ ничего, потому что они своей жизнью, взглядами на вещи, и домашней обстановкой вполне подтверждаютъ пословицу: «пока громъ не грянетъ мужикъ не перекрестится». Если же все здѣсь сказанное будетъ требоваться какъ своего рода, такъ сказать, повинность, то съ увѣренностью можно рассчитывать, что все будетъ исполнено въ малѣйшихъ деталяхъ. Когда же это усвоится крестьянами, то благосостояніе ихъ болѣе или менѣе можно считать обеспеченнымъ, новая же прикупка лишнихъ земель еще

болѣе увеличить ихъ матеріальныхъ средства, но до тѣхъ поръ, пока они будутъ относиться къ своей собственности халатно, до тѣхъ поръ одно количество земли матеріальнаго положенія улучшить не можетъ.

Никто конечно не станетъ отвергать той простой аксіомы, что чѣмъ больше поземельная собственность владѣльца, тѣмъ больше должна быть и его чистая доходность, но у крестьянъ, при настоящемъ порядкѣ вещей, можетъ случиться нѣсколько иначе и вотъ именно почему: въ данное время прилегающія къ крестьянскимъ полямъ обрѣзныя земли, въ большинствѣ случаевъ, уже откуплены у помѣщиковъ, слѣдовательно съ открытіемъ земельныхъ банковъ и выдачей ссудъ на покупку земель, крестьянамъ придется покупать участки, далеко отстоящія отъ ихъ усадебныхъ осѣдлостей, а слѣдовательно и хозяйство на такихъ земляхъ должно быть уже заглазное. Возить изъ деревни на дальнія земли удобреніе будетъ прямымъ нерасчетомъ, потому придется ограничиваться огневой системой хозяйства, да разработкой луговъ, что составляетъ уже нѣкоторое неудобство, но помимо его есть еще другое болѣе серьезное. Какъ извѣстно каждому хозяину, рубка лядинъ, сѣнокосъ, всегда производится въ извѣстное лѣтнее время, измѣнить которое невозможно; а такъ какъ работы эти обязательно всѣмъ крестьянамъ начинать одновременно, то понятно, если одинъ выѣхалъ рубить лядину или косить въ запольную пустошь, то и другіе ѣдутъ туда же и такимъ образомъ все селеніе отлучается недѣли на двѣ, на три, забирая съ собою все необходимое, дома же остаются малые дѣти, старики да старухи. Этимъ-то живымъ, но безсильнымъ существамъ, ввѣряется охраненіе всего селенія отъ потравъ, воровъ и пожаровъ! Пользуясь отсутствіемъ хозяевъ, пастухи начинаютъ манкировать своей обязанностью, большую часть дня проводятъ въ деревняхъ съ мальчишками (въ пастухи здѣсь нанимаются всегда подростки), бросая стадо на произволь судьбы, отчего скотъ, оставаясь безъ присмотра, часто дѣлается добычею хищныхъ звѣрей и попадаетъ въ свои или сосѣднія хлѣбныя поля, чрезъ что приходится или платить за поправу или недополучить сѣдѣннаго скотомъ хлѣба и соломы. Самая же главная опасность ухода здороваго молодаго населенія на работу въ отхожія пустоши, это—пожары, которые, при малѣйшей неосторожности дѣтей и стариковъ, зачастую уничтожаютъ все селеніе. Если принять въ расчетъ все сказанное, то одновременно съ работами дать крестьянамъ возможность пріобрѣтать на льготныхъ условіяхъ запольныя земли, необходимо сдѣлать обязательнымъ

наемъ вмѣсто подростковъ взрослыхъ пастуховъ (объ этомъ я раньше писалъ въ «Землед. Газету»), организовать болѣе сносную сельскую пожарную команду и учредить усиленный караулъ днемъ и ночью въ селеніяхъ на то время, пока производятся работы въ отхожихъ запольныхъ пустошахъ. Безъ этихъ же нововведеній, сколько ни будетъ въ пользованіи крестьянъ свободной земли, она не принесетъ для ихъ благосостоянія и половины той пользы, на которую такъ все крѣпко рассчитываютъ.

Геннадій Вороновъ.

Григорьево.

Вліяніе покровныхъ посѣвовъ на нижнія, прикры- ваемые ими растенія.

По профессору Вольни въ Мюнхенѣ.

Высѣвъ нѣкоторыхъ изъ нашихъ культурныхъ, преимущественно мелкозернистыхъ растеній, подъ живой покрывкой другихъ, точнѣе по другимъ растеніямъ, обычай настолько распространенъ, что казалось бы совершенно излишнимъ распространяться о причинахъ удачнаго, въ большинствѣ случаевъ, развитія прикрытаго такимъ путемъ растенія. Но какъ покрывные посѣвы приносятъ не всегда одну пользу, а при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ и вредъ, стоящимъ подъ ними, ими защищаемымъ растеніямъ, то профессоръ Вольни считаетъ не бесполезнымъ указать на тѣ именно условія, при которыхъ можно ожидать отъ покровныхъ посѣвовъ наибольшей пользы. Для этого онъ признаетъ необходимымъ прежде всего выяснить какъ перемѣны, претерпѣваемыя производительною способностью (плодородіемъ) почвы подъ вліяніемъ покровнаго посѣва, такъ и вліяніе послѣдняго на находящіяся подъ нимъ посѣвныя растенія.

На покрывные посѣвы назначаются обыкновенно растенія, быстро развивающіяся и хорошо отѣняющія почву. Результатомъ такого выбора является съ одной стороны замѣтное пониженіе температуры поверхностныхъ слоевъ почвы, съ другой же значительно ослабляется въ нихъ рѣзкость ея колебаній. Поясненіемъ

сказанному могут служить слѣдующія цифры, взятыя изъ наблюдений автора, произведенныхъ въ 1866 г. *).

	Температура поверхностнаго слоя.		Колебания температуры въ поверхностномъ слое.	
	Подъ покровомъ травъ.	Непокрытаго.	Подъ покровомъ травъ.	Непокрытаго.
	Г р а д у с ы Ц.		Г р а д у с ы Ц.	
7 июня 1866 г.	19,90	22,00	11,7	14,6
8 » — »	21,07	23,78	14,7	22,1
9 » — »	20,90	22,90	8,6	16,5
10 » — »	19,78	20,70	5,3	12,9
11 » — »	19,33	19,99	8,3	13,1
Въ среднемъ.	20,19	21,87	9,7	15,8
Разность .	1,68 град. Ц.		6,1 град. Ц.	

Далѣе необходимо принять во вниманіе измѣненія въ степени влажности почвы, производимыя растительной покрывкой. Приведенныя ниже данныя, извлеченныя изъ произведенныхъ въ этомъ направленіи опытовъ, показываютъ, что подъ покровомъ растительности количество влаги въ пахатномъ слое бываетъ меньше, а въ поверхностномъ больше, чѣмъ въ соотвѣтствующихъ слояхъ пароваго поля.

	13 июня 1875 г.			
	Количество влаги.	Лупиновое поле. %	Гречиш-поле. %	Паровое поле. %
Поверхностный слой (на глубинѣ 0—2 центим.)		16,58	12,68	5,47
Пахатный слой (на глубинѣ 2—20 цент.).		18,23	13,33	23,07
		Инкарнат-ноклеверное поле.	Виковое поле.	Паровое поле.
Поверхностный слой (на глубинѣ — 2 центим.).)		16,43	21,18	7,83
Пахатный слой (на глубинѣ 2—20 цент.).		19,08	21,09	24,74

Такимъ образомъ эти цифры доказываютъ несомнѣнно, что растительный покровъ способствуетъ накопленію влаги только

*) E. Wolny. Der Einfluss der Pflanzendecke und Beschattung auf die physicalischen Eigenschaften und die Fruchtbarkeit des Bodens. Berlin. 1877. (Вліяніе растительной покрывки и отѣненія на физическія свойства и плодородіе почвы.)

въ поверхностномъ слоѣ поля, занятаго растеніями, и что наоборотъ пахатный его слой, т.-е. тотъ, изъ котораго растенія извлекають воду, гораздо бѣднѣе влагой соотвѣтствующаго слоя пароваго поля.

Причину сравнительно большей влажности поверхностнаго слоя поля отѣняемаго растеніями, привыкли видѣть въ обилии атмосферическихъ осадковъ (осадковъ росы), которые должны скопляться въ сильно влажномъ, такъ сказать, запертомъ воздухѣ, задерживаемомъ въ промежуткахъ между покровными растеніями. Между тѣмъ новѣйшія изслѣдованія профессора Вольни показали, что причина этому имѣетъ повидимому другія основанія, а именно она заключается въ причиняемой покровными растеніями задержкѣ испареній изъ поверхностнаго слоя почвы, въ конденсаціи, вслѣдствіе сего, въ немъ водяныхъ паровъ и отчасти въ увлажненіи его той массой росы, которая стекаетъ со стеблей и листьевъ на землю.

Растенія, съ одной стороны, значительно затрудняють доступъ къ поверхностному слою пашни факторовъ испаренія, т.-е. солнца и вѣтра, съ другой задерживая болѣе или менѣе содержащейся между ними слой воздуха, поглощающаго массу водяныхъ паровъ, и допуская его переходить въ атмосферу лишь медленно, исподволь, тѣмъ самымъ естественно ослабляютъ въ значительной мѣрѣ непосредственное выдѣленіе испареній изъ поверхностнаго слоя, а потому происходящая въ немъ, благодаря указанной слабости испареній, сравнительно небольшая потеря количества влаги, легко вознаграждается той влагой, которая поднимается къ нему по закону капиллярности изъ нижнихъ слоевъ почвы. Если затѣмъ, при наступленіи продолжительной теплой погоды, поверхностный слой и просохнетъ, то онъ всегда имѣетъ возможность поглотить изъ лежащаго непосредственно надъ нимъ влажнаго слоя воздуха такое количество водяныхъ паровъ, что, при ничтожномъ даже пониженіи температуры, они перейдутъ въ капельножидкое состояніе. Паровое поле находится въ совершенно другихъ условіяхъ: подъ вліяніемъ иссушающаго дѣйствія солнечныхъ лучей и вѣтровъ, дѣйствующихъ непосредственно на его обнаженную поверхность, и при отсутствіи прикрытія изъ слоя влажнаго воздуха, лишеннаго возможности застаиваться на мѣстѣ (по неимѣнію факторовъ, его задерживающихъ, т.-е. растеній), количество влаги въ немъ конечно должно быть меньше, чѣмъ въ полѣ, занятомъ растеніями и поверхностный слой его неминуемо долженъ сохнуть гораздо скорѣе слоя, защищеннаго растительнымъ покровомъ.

То обстоятельство, что поверхность пашни, отъенной растительностью, бываетъ въ жаркое время года обыкновенно влажнѣе обнаженной, заставило многихъ практиковъ предполагать, что явленіе это повторяется и въ болѣе глубокихъ слояхъ почвы, между тѣмъ въ дѣйствительности происходитъ совершенно обратное, что вполне доказывается какъ вышеприведенными цифрами, такъ и многочисленными данными, изложенными въ помянутой брошюрѣ профессора Вольни. Оно и понятно: надземные органы растенія—листья—находятся въ тѣсной связи съ его внутренними органами; обладая относительно большей поверхностью, они выдыхаютъ значительное количество водяныхъ паровъ и естественно стремятся вознаградить испаренную этимъ путемъ влагу на счетъ клѣточекъ, лежащихъ ниже ихъ; эти послѣднія возмѣщаютъ отданную ими листьямъ влагу на счетъ корней, которые, въ свою очередь, поглощаютъ изъ окружающей ихъ земли такое количество воды, какое выдыхается листьями; отсюда происходитъ постоянный притокъ влаги отъ корней къ надземнымъ органамъ растенія, влекущій за собой и болѣе быстрое, чѣмъ на оголенной пашнѣ, осушеніе пахатнаго слоя.

Большей, сравнительно, влажности пахатнаго слоя поля оголеннаго, чѣмъ занятаго и растеніячи, способствуетъ еще одно второстепенное обстоятельство, хотя дѣйствіе его значительно слабѣе и не столь равномѣрно, какъ предшествующаго. Дѣло въ томъ, что на полѣ, покрытомъ растительностью, слабые атмосферическіе осадки, т.-е. небольшой дождь и роса не попадаютъ въ землю, такъ какъ очень мелкія капли ихъ, падая на листья, задерживаются послѣдними и по превращеніи дождя быстро испаряются; на обнаженномъ же полѣ они падаютъ прямо на землю, всасываются ею и способствуютъ накопленію въ ней запаса воды.

Приведенные результаты опытовъ Вольни имѣютъ важное значеніе для разрѣшенія вопроса о вліяніи покровнаго посѣва на защищенныя имъ подсѣвныя растенія. Посѣвъ на паровомъ полѣ растеній съ мелкозернистыми сѣменами, напр., клевера, травъ, тмина и т. п. никогда не можетъ считаться обезпеченнымъ: такія сѣмена, закрываемыя обыкновенно очень мелко, или не дадутъ вовсе всходовъ по недостатку влаги въ верхнемъ слоѣ пашни, напр. при продолжительной сухой, жаркой погодѣ, или если и дадутъ, то, благодаря полнѣйшей зависимости ихъ отъ количества атмосферическихъ осадковъ, дальнѣйшее развитіе ихъ все-таки не можетъ почтеться надежнымъ; затѣмъ быстрыя колебанія температуры въ верхнемъ слоѣ пашни и достиженіе иногда ею, въ жар-

кую пору, почти максимума, при которомъ останавливается развитіе сѣмени, можетъ значительно повредить проростанію сѣмянъ. Наоборотъ подъ защитой покровнаго посѣва, при болѣе равномерной температурѣ поверхностнаго слоя пашни, не подверженной рѣзкимъ колебаніямъ и никогда не поднимающейся до указаннаго максимума, при запасѣ въ немъ влаги молодая растеньица будутъ развиваться нормально и безопасно.

Если такимъ образомъ покровный посѣвъ безспорно оказываетъ благотворное вліяніе на проростаніе сѣмянъ и первые фазисы развитія молодыхъ растеньицъ нижняго посѣва, то онъ же позднѣе наноситъ имъ чувствительный вредъ, и именно тогда, когда растенія нижняго посѣва развились уже настолько, что начинаютъ извлекать изъ почвы значительное количество воды, а корни ихъ проникли въ тѣ болѣе глубокіе слои почвы, въ которыхъ пребываютъ корни покровнаго посѣва и которые осушены уже сими послѣдними; при такой обстановкѣ молодая растенія нижняго посѣва могутъ пострадать въ сильной степени отъ недостатка воды, а потому въ эту пору покровный посѣвъ долженъ быть обязательно снятъ или же для него слѣдуетъ выбирать такія растенія, которыя къ указанной порѣ развитія нижняго посѣва достигаютъ полной зрѣлости или по крайней мѣрѣ періода образованія сѣмянъ.

Далѣе вредное вліяніе покровнаго посѣва на нижній, въ извѣстный періодъ развитія послѣдняго, заключается въ прекращеніи или затрудненіи доступа къ нему свѣта и степень такого вреда будетъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ роскошнѣе развился и чѣмъ гуще раскустился покровный посѣвъ; ослабляя ассимиляціонную дѣятельность нижняго посѣва, онъ тѣмъ самымъ ослабляетъ, парализуетъ и производительную его силу, соразмѣрно съ степенью его отѣненія, ибо извѣстно, что присутствіе свѣта является абсолютно необходимымъ условіемъ для образованія органическихъ веществъ тканей. Затѣмъ недостатокъ свѣта ведетъ растеніе къ другимъ еще уклоненіямъ отъ нормальнаго развитія, выражающимся въ большинствѣ случаевъ въ значительномъ удлиненіи стеблей на счетъ толщины и уменьшенномъ образованіи числа ассимиляціонныхъ органовъ — листьевъ. Наконецъ надъ вліяніемъ густаго, продолжительнаго отѣненія листья нижняго посѣва впадаютъ въ болѣзненное состояніе, служащее провозвѣстникомъ неспособности ихъ къ продолженію жизни и которое зачастую не можетъ уже быть поправлено выставленіемъ ихъ на свѣтъ.

Изложенныя причины ясно указываютъ на то, что покровный посѣвъ не слѣдуетъ держать слишкомъ долго на корнѣ и что его

приходится снимать съ первымъ же проявленіемъ признаковъ его вреднаго вліянія на находящееся подъ нимъ растеніе. Нужно однако замѣтить, что вредное дѣйствіе его выказывается гораздо слабѣе, когда покровное растеніе высѣяно рядами, а не въ разбросъ, и это потому, что при посѣвѣ рядами лучи солнца имѣютъ возможность проникать гораздо легче и глубже въ промежутки между покровными растеніями, а слѣдовательно и освѣщать сильнѣе молодые всходы нижняго растенія, тогда какъ неравномѣрная густота покровнаго растенія, высѣяннаго въ разбросъ, затрудняя доступъ къ нему солнца, усиливаетъ всестороннее отѣненіе и тѣмъ самымъ ослабляетъ освѣщеніе прикрываемыхъ имъ молодыхъ невысокихъ всходовъ. Тоже самое относится и до теплоты почвы и нижняго слоя воздуха: температура почвы, прикрытой растеніями, и заключающагося между послѣдними слоя воздуха бываетъ всегда ниже при посѣвѣ въ разбросъ, чѣмъ при рядовомъ, опять таки по той причинѣ, что разбросный посѣвъ затрудняетъ болѣе рядоваго доступъ внутрь его солнечнымъ лучамъ. Профессоръ Вольни произвелъ нѣсколько десятковъ измѣреній температуры почвы на глубинѣ 10 сантим. и воздуха на высотѣ 30 сантим. отъ поверхности овсянаго поля, одна часть котораго была засѣяна рядами съ 20 сантим. промежутками между ними, а другая въ разбросъ, и нашель:

	Температуру почвы.		Температуру воздуха.	
	При рядовомъ посѣвѣ. ° Ц.	При посѣвѣ въ разбросъ. ° Ц.	При рядовомъ посѣвѣ. ° Ц.	При посѣвѣ въ разбросъ. ° Ц.
Въ среднемъ выводѣ изъ 60 наблюден. произведенн. съ 27 іюля по 1 авг. 1879 г. . .	18,18	17,40	19,76	19,13
Разница. . .	0,78° Ц.		0,63° Ц.	

Кромѣ того не слѣдуетъ упускать изъ вида, что нижній посѣвъ, при рядовомъ стояніи покровнаго растенія, находится въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ при разбросномъ, также и по отношенію къ влажности почвы. Разбросный посѣвъ производится всегда гуще рядоваго, а потому отдѣльныя растенія, будучи расположены въ немъ чаще, ближе одно къ другому, естественно выдыхаютъ и большее количество воды, чѣмъ при стояніи въ рядахъ. Конечно и при посѣвѣ рядами количество влаги, теряемой почвой, не во всѣхъ частяхъ поля равномѣрно, такъ напр. изъ земли,

образующей ряды, занятые растеніями, извлекается воды больше, сравнительно съ землей, находящейся въ междурядныхъ промежуткахъ, но за то отдѣльныя растенія расположены здѣсь правильно, на равномъ разстояніи одно отъ другаго, а потому весьма правдоподобно, что сравнительно большая влажность почвы въ междурядныхъ промежуткахъ или полосахъ оказываетъ благотворное вліяніе на нижній посѣвъ.

Вотъ цифровыя данныя касательно этого послѣдняго обстоятельства.

Рожь.	Разстояніе между рядами.	Содержаніе воды въ почвѣ.	
		Въ рядахъ.	Между рядами.
	10 центим.	15,12%	15,67%
15 іюля 1876 г. . . .	20 »	16,29	17,27
	25 »	16,17	18,86

Все это достаточно выясняетъ причины болѣе надежнаго развитія нижняго посѣва (подсѣвнаго растенія) при высѣвѣ покровнаго растенія рядами, а не въ разбросъ.

Я. Калининскій.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

МОЯ ПАСѢКА И ЦѢЛЬ ЕЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Въ прошломъ году читатели «Трудовъ» И. В. Э. Общества вѣроятно прочли въ отдѣлѣ пчеловодства, а въ позапрошломъ году— въ приложеніяхъ, слѣдующее мое приглашеніе: «Желающіе практически изучать рациональное пчеловодство могутъ пожаловать для такихъ работъ въ г. Суджу, Курской губерніи, гдѣ оно ведется научно и гдѣ имѣются всѣ новѣйшіе снаряды и усовершенствованія. Все, относящееся до пчеловодства, я буду объяснять бесплатно. Адресъ мой: въ г. Суджу, Курской губ., Виктору Ивановичу Подольскому.

Несмотря на такое радушное приглашеніе, повторяемое два года сряду, желающихъ учиться практическому пчеловодству ко мнѣ не явилось. Я не допускаю, чтобы ихъ не было совсѣмъ; напротивъ, они навѣрно существуютъ въ болѣе или менѣе значительномъ числѣ. Но, какъ мнѣ кажется, я самъ виноватъ въ безуспѣшности своего объявленія, такъ какъ не потрудился, прежде чѣмъ приглашать къ себѣ учениковъ, познакомить интересующихся пчеловодствомъ съ своею пасѣкою, съ системою принятою въ ней и съ тѣми цѣлями, которыя преслѣдуются мной учрежденіемъ учебной пасѣки.

Еще въ годы моего дѣтства, когда отецъ бралъ меня иногда на свою пасѣву, состоявшую болѣе чѣмъ изъ 700 ульевъ, я приходилъ въ неописанный восторгъ отъ каждаго такого посѣщенія. Уроженецъ Укранины, слѣдовательно, челоуѣкъ не совсѣмъ равнодушный къ красотамъ природы, я, хотя въ то время еще ребенокъ, не могъ остаться хладногровнымъ зрителемъ того прекраснаго уголка, въ которомъ была расположена пасѣка моего отца. Не-

далеко отъ р. Псла, на возвышенномъ его берегу, покрытомъ вѣковыми лѣсами, пасѣка была одинока и безлюдна. Какая то священная торжественность заключалась въ окружавшемъ ея величїи безмолвной природы. Псель, съ безчисленными своими заливами, серебрился далеко, далеко по бархатнымъ лугамъ, окаймленнымъ темно-зелеными лѣсами. Яркое, золотое солнышко играло въ его прозрачныхъ струяхъ, или, сълоняясь къ западу, обливало всю картину пурпурнымъ блескомъ своихъ запоздалыхъ лучей. Окончивъ дневныя работы, отецъ мой располагался на отдыхъ подъ вѣковымъ дубомъ; являлся «казанокъ», самоваръ, и дымъ разведеннаго костра подымался голубыми, прихотливыми струйками выше лѣсныхъ гигантовъ. вмѣстѣ съ этими струйками, также прихотливо, вслѣдъ за ними, неслись и мои дѣтскія думы все дальше и дальше въ безконечную высь. Но и «еулїшь зъ саломъ» готовъ и самоваръ запѣлъ свою знакомую пѣсню. Отецъ ласково прерывалъ мои думы житейскими соображенїями объ ужинѣ. И какъ вкусна была эта украинская, національная трапеза подъ покровомъ свѣтлой звѣздной ночи! И какъ давно все это отошло въ область невозвратно минувшаго прошлаго! Теперь и мѣсть тѣхъ узнать нельзя. Лѣсовъ и слѣда нѣтъ: вырублены, выкопаны, земля распахана.

Эти поѣздки, какъ я думаю, имѣли рѣшающее вліяніе на мою будущность. Они тогда уже сдѣлали меня любителемъ пчеловодства, хотя я еще и не зналъ раціональныхъ основъ его. Да и почерпнуть ихъ неоткуда было, такъ какъ пасѣка моего отца велась самымъ примитивнымъ способомъ. Не помню теперь, въ которомъ году, лѣто было крайне неблагоприятное для пчель, а крѣпостной «дїдъ» покралъ изъ ульевъ медъ въ головахъ — чего не досмотрѣли, и пасѣка погибла.

Съ того времени мысль заняться пчеловодствомъ не покидала меня. Долго мнѣ не приходилось осуществить ее, пока, наконецъ, занявъ мѣсто нотарїуса въ своемъ родномъ городѣ, я могъ рассчитывать, послѣ долгаго скитанїя, на постоянное жительство въ одномъ мѣстѣ.

Прежде нежели заняться практическимъ пчеловодствомъ, я во время моихъ служебныхъ странствованїй, перечиталъ все, что имѣлось у меня подъ рукой изъ русской пчеловодной литературы, такъ что запасъ теоретическихъ знанїй я имѣлъ уже изрядный. Приступая къ устройству пасѣки, я встрѣтилъ не мало препятствїй: у меня не было ни клочка своей земли, не было и омшаника. Скоро землю мнѣ удалось нанять, а часть прекраснаго омшаника отдалъ въ мое распоряженїе мѣстный пчеловодъ В. И. Дени-

сенко, благодаря любезности котораго я пользуюсь имъ и по настоящее время. Мнѣ предстояло избрать улей, и мой выборъ остановился на ульѣ Долиновскаго, усовершенствованномъ П. Ф. Табусинымъ. Оказалось, что въ выборѣ я не ошибся: четырехлѣтняя практика все болѣе и болѣе убѣждаетъ меня въ незаменимыхъ качествахъ этого улья *). Пчеловодство я повелъ также слѣдуя «Опыту» г. Табусина.

Къ основанію пасѣки я приступилъ въ 1879 году, приготовивъ къ лѣту 10 ульевъ, которые думалъ занять покушными роями во время роевой поры. Предположеніе мое не осуществилось, такъ какъ лѣто 1879 года въ суджанскомъ уѣздѣ было губительно для пчелъ, вслѣдствіе продолжительныхъ засухъ, отъ которыхъ погибла греча, составляющая здѣсь необходимое условіе пчеловодства. Однако мнѣ удалось приобрести 4 роя, которые и посажены въ приготовленные ульи. Отъ посадки ихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ и до конца августа я не переставалъ кормить ихъ сахарнымъ сиропомъ, приводя тѣмъ въ немалое удивленіе мѣстныхъ пчеловодовъ, пророчившихъ мнѣ, что отъ такого корма непременно заведется «кислота въ ульяхъ». Но пророчество ихъ, какъ и надо было ожидать, не сбылось: рои прекрасно обстроились, но запасовъ меда не имѣли, почему я, скрѣпя сердце, купилъ въ лавкахъ пудъ и четыре фунта меду сомнительнаго достоинства, и сразу далъ каждому семейству по одиннадцати фунтовъ. Съ этимъ запасомъ онѣ уложены и въ омшаникъ. Боязнь моя въ отношеніи качества купленнаго меда отчасти оправдалась — въ двухъ ульяхъ онъ окисъ, пчелы заболѣли поносомъ, перепачкали заносъ и погибли; два другія семейства хотя и вышли весной, но относительно слабыми; въ лѣто 1880 года онѣ не роились. Въ 1879 году медъ весной продавался изъ лавокъ по двадцати рублей за пудъ, сахарный же песокъ стоилъ 5 рублей 20 копѣекъ, и не смотря на это мѣстные пчеловоды, не имѣя возможности кормить все лѣто своихъ пчелъ медомъ, покупаемымъ по такой высокой цѣнѣ, не рѣшились кормить ихъ сахаромъ, какъ я не убѣждалъ ихъ въ безопасности такого кормленія. Конечно, пасѣки ихъ или погибли совсѣмъ, или уменьшились до незначительнаго числа ульевъ.

И такъ, лѣто 1880 года я началъ съ двумя семействами. Весна началась дружная, ровная, теплая. Я прикупилъ восемь семействъ въ малороссійскихъ душлянкахъ, рассчитывая роями взятыми отъ

*) Не мѣшаетъ напомнить, что въ оцѣнкѣ качества улья весьма видная роль принадлежитъ вусу и привычкѣ. А. В.—с.

нихъ заполнить приготовленные 23 улья Долиновскаго. Лѣто было такое, котораго не запомнятъ старожилы, цвѣтеніе гречи продолжалось болѣе полутора мѣсяца. Пчелъ своихъ я все время кормилъ покупнымъ медомъ, который теперь уже не внушалъ мнѣ опасенія, такъ какъ прежде чѣмъ давать, я подвергалъ его сильному кипяченію. Кормленіе продолжалъ я до 22 іюня; съ этого времени зацвѣла липа, на пасѣкѣ распространился сильный запахъ свѣжаго меда, пчелы неохотно брали подставляемый кормъ. Вслѣдъ за липой началось цвѣтеніе и ранней гречи. Мои ульи дали по нѣскольку роевъ, рои дали пороевъ. Я наполнилъ всѣ приготовленные ульи, которые къ осени оказались съ хорошимъ запасомъ. Отобравъ излишній медъ въ ульяхъ Долиновскаго, уменьшивъ гнѣзда сообразно силѣ каждаго улья, я положилъ своихъ пчелъ, въ числѣ 25 ульевъ Долиновскаго и 10 малороссійскихъ дуплянокъ, въ омшаникъ во второй половинѣ октября. Меду было отобрано 57 рамокъ, каждая въ 5 ф. вѣсомъ; медъ оставленъ для весенней подкормки и для имѣющихъ быть взятыми искусственныхъ роевъ. Малороссійскія дуплянки дали на кругъ по 10 фун. отъ подрѣзки; нѣкоторыя были на подкопѣ.

Въ 1881 году изъ омшаника пчелы вышли безъ убыли, осипъ была незначительная, въ иныхъ ульяхъ не болѣе 20—30 пчелокъ. Въ дуплянкахъ осипи оказалось болѣе. Весна была не дурная. У меня было приготовлено 25 новыхъ ульевъ Долиновскаго. Изъ омшаника пчелы вышли съ медомъ; опять не пришлось имъ подставлять рамку, и по наступленіи совершенно теплой постоянной погоды я началъ кормить ихъ жидкой сытой (1 ч. меду и 2 части воды), чрезъ день по чайному стакану. Кормленіе это, какъ и въ прошломъ году, продолжалось до 22 іюня. Со второй половины мая я началъ искусственное роеніе и отдѣлил 19 роевъ, такъ что у меня составилось, вмѣстѣ съ естественными роями изъ малороссійскихъ дуплянокъ, 49 ульевъ Долиновскаго и 13 малороссійскихъ дуплянокъ. Осенью ульи Долиновскаго я кассировалъ, оставивъ всего 31 улей, а 18 соединилъ. Чрезъ это я получилъ 130 рамокъ меда, по 5 ф. каждая, не считая того, который былъ оставленъ въ зимующихъ ульяхъ, не менѣе 30 ф. въ каждомъ. На каждый улей Долиновскаго пришлось по 13 ф. 25½ зол. Такой незначительный доходъ объясняется тѣмъ, что я не имѣлъ еще запасовъ восковой суши, не употреблялъ рѣшетокъ отдѣляющихъ матокъ и центрофуги. Всѣ эти приспособленія приготовлены были къ лѣту 1882 года.

6 апрѣля 1882 года пчелы мои вынуты изъ омшаника въ са-

момъ блестящемъ видѣ. Изъ 31 семьи въ ульяхъ Долиновскаго и въ эту зиму не умерло ни одной. Изъ малороссійскихъ дуплянокъ одно семейство утратило матку, обезсилило, а потому соединено съ однимъ изъ благополучныхъ семействъ. Осыпи въ ульяхъ Долиновскаго почти не было. Семьи вышли такъ хороши, что возбуждали зависть мѣстныхъ пчеловодовъ. Отъ 6 до 8 рамъ въ каждомъ ульѣ на-черно были покрыты мухою. Если бы во время выставки въ какомъ-либо изъ ульевъ имѣлась трутневая дѣтва, я не задумался бы въ тоже время отдѣлить искусственныхъ роевъ. Но за неимѣніемъ ея приходилось ждать. Ранняго весенняго кормленія опять, какъ и въ прошломъ году, не понадобилось; когда же наступило совершенно теплое время, я началъ кормить пчелъ жидкимъ кормомъ, также какъ и въ прошломъ году, и продолжалъ кормить до 24 іюня, т.-е. до начала цвѣтенія липы, съ которой пчелы пользовались всего два дня, а затѣмъ началось цвѣтеніе ранней гречи, прерванное впоследствии страшными засухами. Спустя нѣсколько дней послѣ взятка съ гречи, я пустилъ въ ходъ центрофугу и началъ опрастывать соты. У нѣкоторыхъ ульевъ я въ одинъ разъ бралъ по 10¹/₂ ф. чистѣйшаго жидкаго меда. Наступившая засуха заставила меня приостановить эту операцію, чтобы не оставить пчелъ безъ меда на случай совершеннаго превращенія взятка. Въ это лѣто я въ первый разъ употребилъ рѣшетки для отдѣленія матокъ, которыхъ приготовилъ всего 20 ш. на 50 ульевъ Долиновскаго. Рѣшетки, приобретенныя мной отъ П. М. Борисовскаго, оказались прекрасной, точной работы и не особенно дороги сравнительно съ заграничными. Рѣшетки вставлены 24 іюня, когда окончено кормленіе и начался взятокъ. Для опредѣленія времени вставленія рѣшетокъ я руководился соображеніями г. Берлепша («Пчела», стр. 527 и 528), такъ какъ періодъ главнаго взятка, имъ опредѣленный, какъ разъ совпадаетъ со временемъ взятка въ нашихъ мѣстахъ. Результаты полученные отъ вставки отдѣляющихъ матку рѣшетокъ поразительны: ульи со вставленными рѣсетками дали меда болѣе на 8—10 ф. противъ ульевъ безъ рѣшетокъ. Для матки я отдѣлялъ 2—3 рамки съ сущью; двѣ рамки въ ульяхъ сильныхъ мухою и 3 рамки въ ульяхъ менѣ сильныхъ.

Послѣ продолжительной засухи къ концу іюля мѣсяца пошли хорошіе дожди, отъ которыхъ позднія гречи исправились и дали хорошій взятокъ. Въ этомъ году я установилъ постоянное число зимовиковъ, ограничивъ ихъ 30 семьями—на томъ основаніи, что только на тридцать ульевъ Долиновскаго мнѣ дается помѣщеніе

въ омшаникѣ. Кассировавъ осенью 20 семей и отобравъ у остальныхъ десяти излишекъ противъ зимняго запаса, я получилъ сотоваго меда 266 рамокъ, считая въ каждой кругомъ по 4 ф., всего 28 п. 20 ф. или по 22 ф. 76 зол. на каждый улей. Медъ я надѣюсь продать весной по 10 р. за пудъ, слѣдовательно улей дастъ валоваго дохода 5 р. 73³/₄ коп. Кромѣ того было вынута центрофүгою 2¹/₂ пуда, на 25 рублей, такъ что весь доходъ отъ улья равняется 6 руб. 23³/₄ коп. Малороссійскіе бездонки дали около 9 ф. каждый, т.-е. по 2 р. 25 коп. отъ улья.

Читатели настоящей статьи, быть можетъ, сдѣлаютъ мнѣ упрекъ, почему я показалъ валовой доходъ, а не чистый. Поэтому я постараюсь дать надлежащее объясненіе. Расходы по всякому промышленному предпріятію вещь крайне условная, стоящая въ зависимости и отъ умѣнья предпринимателя и отъ его экономическихъ способностей и отъ того положенія, въ которое онъ поставленъ. Одинъ проживаетъ въ годъ 300 руб., а другой 600., между тѣмъ какъ оба пользуются одними и тѣми же удобствами. Кромѣ того, я въ данномъ случаѣ стою въ исключительномъ положеніи и слѣланнны мною расходы не могутъ служить правильнымъ шаблономъ ни для одного пчеловода. Пасѣкѣ я содержу въ пригородней слободѣ, нанимая для нея мѣсто; не имѣю ни своей земли, ни своего хозяйства, какъ напримѣръ: рабочихъ, лошадей и т. п., слѣдовательно, мнѣ приходится имѣть дѣло съ крестьянами, успѣвшими уже усвоить себѣ отрицательныя стороны городской цивилизаціи и смекающими, съ кого и когда что можно взять, пользуясь необходимостью. На мою пасѣкѣ многіе смотрятъ какъ на «панскую» забаву, а когда «панъ» забавляется, то тутъ-то съ него и деньги брать. Ко всему этому я долженъ прибавить, что «чистый доходъ» не есть конечная цѣль, которую я преслѣдую, содера рационально устроенную пасѣкѣ. Вотъ образчикъ, какіе иногда расходы приходится мнѣ дѣлать: желая въ настоящемъ году имѣть на вѣсахъ одинъ изъ ульевъ своей пасѣки, я еще зимою поручилъ своему знакомому (да еще и пчеловоду-душлянчнику), отирававшемуся въ Москву, купить мнѣ десятичные вѣсы съ платформою, на которой бы могъ свободно помѣщаться улей, рекомендуя купить ихъ въ складахъ Урлаубъ или Листа. Не зная Москвы и не найдя этихъ складовъ, знакомый мой зашелъ въ магазинъ Зальцфишъ, гдѣ и купилъ весьма хорошенкые вѣсы всего на 2 п. и съ платформою въ 16 кв. вер., заплативъ за нихъ 25 руб.! Куда ихъ было дѣвать? Пришлось выписывать другіе изъ Кіева и заплатить за нихъ съ пересылкою около 18 руб. Между тѣмъ время ушло, и

я съ выставки не могъ имѣть улья на вѣсахъ *). Можетъ ли подобный расходъ служить какимъ-нибудь мѣриломъ доходности? Въ хозяйствѣ и лошадь свободная всегда найдется, найдется и свободный рабочій, а мнѣ все это нужно нанять, да заплатить еще за комиссію по найму, такъ какъ я человѣкъ занятый службою и обязанный по закону безотлучно находиться въ своей конторѣ ежедневно по 6 часовъ.

Погончивъ съ исторіей основанія и развитія моей пасѣки, я перейду къ изложенію той системы, которая мною принята при веденіи пчеловодства.

Выставку ульевъ изъ омшаника я произвожу насколько возможно позднѣе, когда весна уже болѣе или менѣе установилась. Въ основу этого я принимаю то соображеніе, по которому, если выставкой и сокращается нѣсколько дней тяжелаго заключенія пчелъ, за то, могущіе быть вскорѣ по выставкѣ, вѣтренные и холодные дни погубятъ гораздо болѣе пчелъ, нежели сколько погибнетъ ихъ въ омшаникѣ **). Всякій пчеловодъ, знающій какъ дорога весной каждая пчела, пойметъ мой расчетъ. Однимъ изъ вѣрныхъ признаковъ благоприятнаго времени для выставки пчелъ, я считаю появленіе красныхъ козявокъ, называемыхъ, если не ошибаюсь, земляными клопами, и замѣчаемыхъ обыкновенно въ большомъ числѣ на пняхъ срубленныхъ деревьевъ и внизу заборовъ, гдѣ дерево уже начинаетъ гнить. Выставку произвожу одновременно въ хорошій, теплый день и непременно утромъ, часовъ 10—11. Утреннюю выставку предпочитаю въ виду слѣдующихъ соображеній: какъ бы осторожно не вынимались ульи изъ омшаника, этого нельзя скрыть отъ пчелъ, которыя, будучи обезпокоены, тотчасъ же набрасываются на медъ и жадно имъ набираются, а это очень вредно для нихъ, такъ какъ онѣ обременены накопившимися за зиму экскрементами, которые не въ состояніи болѣе удерживать, особенно послѣ значительнаго приема меду. Второе соображеніе касается погоды, ибо невозможно узнать, какой будетъ слѣдующій по выставкѣ пчелъ день,—удобный и даже возможный ли для облета? Ульи у меня разставлены на 4 арш. одинъ отъ другаго и на 8 арш. между рядами. Рѣже ставить ихъ я не имѣю возмож-

*) Таблица ежедневнаго взвѣшиванія на пасѣѣ г. Подольскаго уже напечатана въ сентябрьской книжкѣ «Трудовъ».

**) Относительно семействъ, которыя въ омшаникѣ сидятъ благополучно и спокойно—расчетъ этотъ вѣренъ; но семейства неспокойныя, особенно опачкавшіяся должны быть выставлены при первой возможности. А противъ вылета въ дурную погоду можно принять мѣры.

ности, по недостатку мѣста; но, несмотря на такое размѣщеніе, у меня никогда еще не было никакихъ несчастныхъ случаевъ при весеннемъ облетѣ.

Когда облетъ окончится, я приступаю къ очисткѣ улья отъ напившихся за зиму нечистотъ и умершихъ пчелъ. Но такъ какъ въ это время раскрывать ульи опасно, вслѣдствіе недостаточнаго тепла, то гнѣздо не разбирается, а всѣ рамы, посредствомъ изобрѣтеннаго мною снаряда, свинчиваются и вынимаются сразу. Футляръ выметается и рамы ставятъ обратно. По вставкѣ ихъ, я отбираю порожнія, вставлявшіяся на зиму по бокамъ, для увеличенія объема улья*), а остальные сдвигаю и прикрываю войлоками; поверхъ крыши ульи покрываются матами. Въ это же время я замѣчаю, есть ли въ ульяхъ медъ. Въ случаѣ если бы таковаго не оказалось совсѣмъ, или оказалось мало, то изъ имѣющагося запаса я немедленно подставляю печатный сотъ въ рамѣ. У меня въ теченіи трехъ вѣсенъ такого случая не было, и семьи всегда выходили съ хорошимъ запасомъ меда. Одновременно съ выставкою пчелъ, а ставлю въ пасѣкѣ снарядъ Гильберта съ мукою; но нужно замѣтить, что вотъ уже двѣ весны, какъ ни одна пчела къ мукѣ не прикасается, что я приписываю относительно поздней выставкѣ пчелъ изъ омшаника, когда уже есть цвѣты такихъ растеній, съ которыхъ пчелы могутъ собирать цвѣточную пыль, такъ какъ только въ этихъ случаяхъ пчелы не берутъ муки. Въ первую весну моей практики, когда пчелы были выставлены сравнительно ранѣе, онѣ брали подставленную имъ муку, хотя очень непродолжительное время, — дня два. Позднѣе, во время цвѣтенія крыжовника, когда дѣлается теплѣе, я произвожу подробную ревизію ульевъ. Затѣмъ, когда погода окончательно устанавливается и на открытомъ воздухѣ дѣлается довольно тепло, когда появляются цвѣты на лугу, я начинаю кормленіе сытой, для побужденія пчелъ къ вылету и скорѣйшему расплоду. Во второй половинѣ мая мѣсяца, съ появленіемъ трутневой червы, что служитъ мнѣ главнымъ руководящимъ указаніемъ, я начинаю дѣленіе семействъ. Я практикую такъ называемый способъ дѣленія посредствомъ относа роевъ, который подробно описанъ въ соч. г. Табусина «Опытъ руководства въ пасѣчному хозяйству». (1875 г. стр. 91 и слѣд.). Согласно указанію названнаго руководства этотъ способъ мною соблюдается въ точности, и я не имѣю повода жаловаться на его

*) Такое вставленіе должно, по моему *теперешнему* мнѣнію, много способствовать благополучной зимовкѣ. А. В—въ.

неудовлетворительность или непрактичность *). Отнесеннымъ семьямъ съ старою маткою, я вставляю рамы съ медомъ, не менѣе 5 ф. каждому. Послѣ этого, кромѣ наблюденія за выходомъ матокъ, кормленіемъ чрезъ день сытой **), все вниманіе сосредоточивается надъ ограниченіемъ размноженія трутней и правильностью заноса. Тѣ рамы, въ которыхъ заносъ начинается трутневыми ячейками, я не вырѣзываю, а вынимаю и храню до главнаго взятка, когда матки заперты, зная, какъ дорога въ это время каждая ячейка и какъ трудна постройка ея. Къ 24 іюня, т.-е. къ времени главнаго взятка, я отдѣляю матокъ въ ульяхъ, отдавая въ ихъ распоряженіе 2—3 рамы. Въ это время начинается опрастываніе сотовъ посредствомъ центрофуги. По окончаніи главнаго взятка, дѣлается ревизія всѣхъ ульевъ, отмѣчаются рамы, которыя должны быть оставлены и которыя взяты въ доходъ, причемъ къ числу послѣднихъ должны быть отнесены всѣ рамы съ трутневымъ заносомъ, а равно и тѣ, въ которыхъ выводъ пчелъ производился нѣсколько разъ. Остаются только рамы съ совершенно правильнымъ пчелинымъ заносомъ и по возможности однолѣтнимъ. Когда наступаетъ болѣе холодная погода и летъ пчелъ прекращается, я начинаю соединеніе, а вмѣстѣ съ нимъ и отборъ меда. При соединеніи всегда стараюсь оставлять матку отнелѣтнюю. Отнимаемыя матки прошлогоднія или уничтожаются, или могутъ поступить въ запасъ ***). Затѣмъ, когда наступаютъ холода, пчелы вносятся въ омшаникъ. Въ омшаникѣ я ставлю ульи безъ крышекъ съ открытыми вентиляторами и зарѣшетченными летками. Сверху рамы покрываются войлоками въ ульяхъ болѣе слабыхъ, и оставляются безъ погрѣшки ульи сильные.

Вотъ краткій очеркъ той системы пчеловодства, которая принята на моей пасѣкѣ.

Перейду теперь къ цѣли учрежденія своей пасѣки. Хотя любовь къ пчеловодству и навела меня первоначально на эту мысль; но, признавая всю важность для крестьянъ пчеловоднаго промысла въ экономическомъ и нравственномъ отношеніи, зная и раздѣляя, не разъ высказанныя въ «Трудахъ», мнѣнія многихъ пчеловодовъ о благотворномъ вліяніи на распространеніе рациональныхъ пчело-

*) Кормленіе продолжается приблизительно до 24 іюня.

**) Мнѣ кажется, всего правильнѣе измѣнять способъ отборки искусственныхъ роевъ смотря по обстоятельствамъ, которыя бываютъ далеко не всегда одинаковы.

А. В—въ.

***) Гг. пчеловоды видятъ, что всѣ матки на моей пасѣкѣ свившья, но я не замѣчаю въ ихъ качествахъ разницы отъ матокъ, выведенныхъ нормально.

водныхъ знаній между крестьянами учреждаемыхъ частныхъ образцовыхъ пасѣкъ,—я, руководясь этимъ, основала свою пасѣку, вѣруя въ несомнѣнную пользу, которую она принесетъ мѣстному населенію. Кромѣ того, занимая должность нотариуса, я имѣю въ своей конторѣ отъ 3 до 4 тысячъ посѣтителей въ годъ, между которыми, конечно, встрѣчаются и пчеловоды. Чтобы привлечь ихъ вниманіе, я въ своей конторѣ выставляю рамочные ульи (хотя это въ нотаріальному дѣлу и не относится) и вывѣшиваю пчеловодныя таблицы. Большинство пчеловодовъ ими интересуются и разсматриваютъ. Какъ только я это замѣчаю, сейчасъ же начинаю имъ объяснять преимущество рациональнаго метода предъ ихъ примитивнымъ, объясняю всѣ приемы улучшеннаго пчеловодства, знакомлю ихъ съ жизнью пчелъ и въ концѣ концовъ говорю имъ, что все это они могутъ видѣть у меня на пасѣкѣ, которую посѣщать можетъ всякій желающій. Если между пчеловодами попадаетъ грамотный, или я узнаю, что въ его семьѣ есть кто-либо грамотный, то даю ему брошюрку, составленную г. Бутлеровымъ «Правильное (раціональное) пчеловодство».

Какіе же результаты достигнуты мною этимъ путемъ? Очень небольшіе. За четыре года существованія моей пасѣки ее посѣтили не болѣе 5 человекъ крестьянъ-пчеловодовъ. Я думаю, что крестьяне-пчеляки, какъ народъ въ высшей степени суевѣрный и невѣжественный, приписывая всѣ успѣхи пчеловодства лишь сверхъестественнымъ знаніямъ, сомнѣваются, чтобы я открылъ имъ эти знанія; кромѣ того, они сами боятся посѣщенія своихъ пасѣкъ посторонними людьми, опасаясь наговоровъ, сглаза и т. п., а потому, мнѣ кажется, думаютъ, что и посѣщенія ихъ ко мнѣ будутъ для меня не особенно пріятны. Между тѣмъ, изъ числа мѣстныхъ землевладѣльцевъ, нѣкоторые увлеклись моимъ примѣромъ и начинаютъ основывать пасѣки въ обширныхъ размѣрахъ; такъ я снабдилъ моделями ульевъ Долиновскаго землевладѣльцевъ гг. Жданова, Малченко, Тахтамирова и Сниткина. У двухъ первыхъ уже есть пасѣки, а другіе двое только заводятъ съ будущаго года. Послѣ открытія моей пасѣки, устроилъ пасѣку землевладѣлецъ г. Мальцевъ и обращался ко мнѣ за совѣтами, какой улей болѣе удобенъ и примѣнимъ. Г. Арнольди также сдѣлалъ у себя нѣсколько ульевъ по принятому мною образцу. Но все это не то: мною не достигнута главная цѣль—крестьяне мало интересуются рациональнымъ пчеловодствомъ. Хотя конечно отъ нихъ и невозможно ожидать, чтобы, не пріобрѣтая основныхъ знаній, они приняли улучшенные ульи. Послѣднее было бы скорѣе печально, потому

что безъ знаній нельзя ожидать успѣха, а первоначальная неудача затормозила бы дѣло на много лѣтъ. Впрочемъ, настоящею осенью ко мнѣ приходилъ одинъ мѣстный пчеловодъ и просилъ меня дать ему для образца улей. Мое же приглашеніе, о которомъ я говорилъ выше, вызвало различные запросы по пчеловодству изъ губерній Харьковской, Черниговской и области Войска Донскаго. Всѣ эти запросы были мною удовлетворены.

Публикуя настоящій отчетъ, я былъ далеко отъ мысли выставить какія-нибудь свои заслуги въ дѣлѣ распространенія раціональнаго пчеловодства; я хорошо сознаю, что все сдѣланное мною не болѣе какъ слабыя попытки частнаго лица въ сказанномъ дѣлѣ. Мною руководили совершенно иные мотивы: мнѣ хотѣлось, во-первыхъ, чтобы люди болѣе меня свѣдущіе и опытные въ дѣлѣ пчеловодства высказали свой откровенный взглядъ на принятую мною систему, какъ пчеловодства, такъ равно и распространенія пчеловодныхъ знаній, такъ какъ я приму всякое полезное указаніе съ благодарностію; во-вторыхъ, мнѣ хотѣлось ознакомить, какъ И. В. Э. Общество, такъ много сдѣлавшее для поднятія отечественнаго пчеловодства, такъ равно и всѣхъ интересующихся этимъ дѣломъ, съ полученными мною результатами въ дѣлѣ совершенно новомъ. Я хорошо знаю, что мнѣ хвалиться пока еще нечѣмъ, что всѣ хорошія и полезныя идеи весьма трудно и долго усваиваются массою непроевѣщенныхъ людей, и мнѣ еще долго придется ждать благихъ результатовъ. Но не смотря на все это, я въ полезной будущности предпринятаго мною дѣла не сомнѣваюсь.

Ко всему сказанному не лишнимъ считаю высказать свой взглядъ на частныя пасѣнки и ихъ будущность. Частныя пасѣнки для распространенія пчеловодныхъ знаній несомнѣнно полезны, но, какъ всякое частное предпріятіе, они подвержены всякимъ случайностямъ. Если пасѣнку содержитъ лицо, состоящее на службѣ и въ службѣ имѣющее только средство для своего существованія, то лицо это можетъ утратить свою службу, можетъ быть переведено въ другое мѣсто, а въ силу этихъ случайностей и дѣло остановится въ той мѣстности надолго, а можетъ быть и навсегда; кромѣ того такія случайности, какъ болѣзнь, смерть и др., также прекратятъ дѣло. Вотъ поэтому-то въ интересахъ дѣла было бы полезнѣе такія пасѣнки устраивать общественныя, чтобы существованіе ихъ не подвергать случайностямъ. Исходя изъ такого положенія мною уже составленъ уставъ Общества пчеловодства въ Курской губерніи, который и будетъ представленъ на утвержденіе г. министра. По утвержденіи же этого устава и по учрежденіи

Общества, я постараюсь, если мнѣ это будетъ возможно, поставить пасѣку въ болѣе прочное положеніе *).

Окончивъ свой отчетъ, я считаю нравственною своею обязанностію высказать свое откровенное мнѣніе объ удобствахъ ульевъ Долиновскаго, усовершенствованныхъ г. Табусинымъ. Ульи эти, по моему мнѣнію, вполне удобны для Курской губерніи **). Никогда у меня въ этихъ ульяхъ не было большой смертности пчелъ въ омшаникѣ; зимовка совершалась самымъ благополучнымъ образомъ; подъ крышами никогда я не находилъ никакихъ «сюрпризовъ»; восковой моли между рамами и футляромъ никогда не встрѣчалъ; пчелы никогда не устраивали заноса поперекъ рамъ, несмотря на то, что въ первые годы я садилъ роевъ сразу на 5—6 рамъ; для опрастыванія сотовъ на центрофугѣ рамы вполне годны; при установкѣ рамъ по ватерпасу и при правильномъ наващиваніи, заносъ всегда правиленъ; при зимовкѣ въ омшаникѣ никогда не было въ ульяхъ ни сырости, ни льду, появлялась иногда въ ульяхъ плесень и то не болѣе какъ въ 2—3-хъ, да и то въ тѣхъ, которые стояли у дверей омшаника. Что касается до склеиванія рамъ пчелами и, влѣдствіе этого, несмыкаемости рамъ, то я, по собственному опыту, долженъ сказать, что клей съ рамокъ весьма легко счищается. При неумѣннѣ обращаться съ ульями и пчелами, ихъ давить можно во всякомъ ульѣ, но при навыкѣ можно работать въ ульѣ Долиновскаго, не раздавая ни одной пчелы. Зная же громадный лѣтній расходъ рабочей пчелы, при полетѣ ея за взяткомъ, можно ли подымать плачь о 2—3 раздавленныхъ пчелахъ, оставляя въ сторонѣ всѣ другія незамѣнимыя качества ульевъ Долиновскаго.

Въ заключеніе я считаю себя обязаннымъ принести мою искреннюю благодарность гг. А. М. Бутлерову и П. Ф. Табусину, за ту обязательную любезность, съ которою они всегда отвѣчали на всѣ мои вопросы по пчеловодству.

В. И. Подольскій.

1882 года 27 ноября
г. Суджа.

*) Дай Богъ полнаго успѣха!

А. Б.—съ.

**) Ссылаюсь на замѣчаніе, сдѣланное мною выше; что же касается хорошихъ результатовъ, то причина ихъ вообще лежитъ менѣе въ ульѣ, чѣмъ въ умѣннѣ пчеловода имъ пользоваться, употребляя его какъ слѣдуетъ.

А. Б.—съ.

ПО ПОВОДУ

замѣтки А. М. Бутлерова объ условіяхъ хорошей зимовки пчелъ.

Мною только что получена октябрьская книжка «Трудовъ» И. В. Э. Общества, въ которой я прочиталъ вышеприведенную статью, и спѣшу сообщить нѣкоторые факты изъ моихъ наблюденій и изъ практики.

Въ нашей мѣстности ульи—колодные и притомъ все почти лежаки; зимуютъ пчелы всегда на открытомъ воздухѣ и ни одинъ пчелыкъ на зиму не обмазываетъ въ ульяхъ колодезней, хотя въ нѣкоторыхъ ульяхъ твори настолько сдѣланы нерадиво, что между стѣнкой улья и колодезнемъ можно просунуть палецъ. Правда, такіе случаи рѣдки, но пчелы и при этихъ условіяхъ зимуютъ хорошо. Въ плотно же приложенныхъ колодезняхъ на зиму никогда не оставляется одного летка, а всегда 3—4, и половина изъ нихъ—въ самомъ верхнемъ концѣ творей. Кромѣ того, въ нашей мѣстности есть ульи, такъ называемые «коши», родъ бездоекъ; голова въ такихъ ульяхъ прикрывается еловойю коркою въ два ряда и кора эта плотно прибивается къ стѣнамъ улья деревянными гвоздями, а сверхъ ея кладется еще кора ряда въ два, края которой спускаются за стѣны улья и такимъ образомъ составляютъ крышу улья. Пчелы зимуютъ въ такихъ ульяхъ хорошо, хотя ульи эти остаются тоже на зиму на открытомъ воздухѣ.

Въ 1867 году мнѣ пришлось осенью купить пчелъ. При перевозкѣ я ихъ обмазалъ и такъ оставилъ на зиму; пчелы же, которыя были у меня прежде, остались не обмазанными. Свои пчелы на весну вышли всѣ, тогда какъ въ купленныхъ пчелахъ изъ 10 ульевъ пропало 5. Всѣ ульи были сыры, а въ нѣкоторыхъ, при весеннемъ осмотрѣ, на пятъ стояли, въ буквальномъ смыслѣ, лужи, такъ что ихъ пришлось вытирать. Въ то время я приписалъ эти явленія просто сырости ульевъ; но теперь склоненъ думать, что сырость эта завелась въ ульяхъ именно отъ недостатка вентиляции, такъ какъ въ ульяхъ оставлено было по одному только летку. Въ слѣдующую весну постараюсь провѣрить этотъ фактъ, такъ какъ, по случаю перевозки моихъ пчелъ изъ одной мѣстности въ другую, улья два пошли въ зиму обмазанными.

Что же касается замѣчанія Гюлера и Шульца о томъ, что при хорошей зимовкѣ пчелы не издають *никакого звука*, пока ихъ не потревожатъ, то съ этимъ едва ли можно согласиться. Каждую зиму на святки я ѣзжу въ деревню и въ это время хожу слушать своихъ пчелъ. При ослушиваніи всегда почти слышенъ легкій шумъ, иногда едва-едва слышимый; но бываютъ случаи, что для того, чтобы разслышать хорошенько, приходится толкнуть въ улей кулакомъ. Но это едва ли не зависитъ отъ акустическаго строенія улья. Есть ульи, которые и лѣтомъ, при очень хорошей силѣ, бываютъ едва слышны, тогда какъ другіе и при сравнительно малой силѣ издають сильный шумъ. Желательно, впрочемъ, чтобы это провѣрили и другіе наши пчеловоды.

Въ настоящемъ году мнѣ почти не пришлось наблюдать за своими пчелами, поэтому и писать о своей пчельнѣ не буду.

Относительно сбора меда замѣчу, что общій отзывъ пчеловодовъ таковъ, что это лѣто нельзя причислить къ хорошимъ. У меня пчелы дали на кругъ 19—20 фун. меда на улей, у другихъ — меньше. Цѣны на медъ были отъ 5 до 6 руб. пудъ, но большинство продали по 5 р. 30 коп.

Въ прошломъ году у одного изъ моихъ сосѣдей появился на пчельнѣ гнилецъ. По совѣту А. М. Бутлерова, леченіе производилось салициловою кислотою и вышло удачно. Кислота давалась пчеламъ въ растворѣ въ сѣтѣ, причемъ въ нѣкоторыхъ ульяхъ, болѣе зараженныхъ, выломаны были головы. Сыта съ кислотою давалась два раза въ недѣлю въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ. Въ нынѣшнемъ году болѣзни не замѣчено.

Я. Заринъ.

Калуга.

9 ноября 1883 г.

СТРАННОЕ ЯВЛЕНИЕ *).

Имѣя на пасѣкѣ въ 1881 г. одинъ очень сильный вылегавшій улей, я, несмотря на позднее время (25 іюля), рѣшился сдѣлать отъ него налетъ на черву. Молодая матка этого налета въ первый разъ вылетѣла на проигру 12 августа, и я наблюдалъ за нею, сѣвши въ ближайшій кустъ смородины. Матка вылетала и возвращалась не разъ. Имѣя время, я не отрывался отъ улья, пока матка не перестала выходить. Это было уже въ $3\frac{3}{4}$ часа по полудни. Она совершила въ этотъ день семь прогулокъ. Слѣдующій день 13 августа тоже былъ тепель. Желая удостовѣриться въ оплодотвореніи матки, я опять началъ подстерегать ее. Въ 11-мъ часу всѣ трутни уже были въ полномъ ходу, и пчелы все больше и больше начали покрывать снаружи колоду около летка. Въ 12 часовъ пчелы засуетились около летка; матка показалась и быстро полетѣла куда глаза глядятъ. Въ этотъ день къ 3 часамъ она совершила 4 вылета. Слѣдующій затѣмъ день, 14 августа, былъ вѣтрень и холодноватъ. Въ 12 часу трутни вылетали (въ другихъ ульяхъ трутней уже не было), но матка не выходила ни разу и пчелы тоже не сидѣли на ульѣ. Я ужъ думалъ-было, что бракъ матки совершился. 15-го августа съ утра уже было душно на дворѣ: въ 10 часовъ термометръ показалъ 16° тепла. Видя наступающую жару, я пошелъ опять наблюдать на пчельникъ. Въ половинѣ 11-го трутни уже съ шумомъ выходили изъ улья, а пчелы такъ покрыли колоду снаружи, какъ будто хотѣли сейчасъ роиться; въ 12-мъ часу матка вылетѣла и немного погода возвратилась. Я ожидалъ новаго ея выхода, но вдругъ увидѣлъ нѣчто новое,

*) Замѣтка эта давно лежитъ у насъ, и мы, по странности ея содержанія, едва ли бы рѣшились ее печатать, если бы не появилось недавно наблюденіе Кремера въ Познани, подтвержденное извѣстнымъ пасторомъ Шенфельдомъ (см. «Bienenzeitung», 1883 г., стр. 29 и, въ извлеченіи, «Записки новгородскаго общества пчеловодства», вып. 3—II, ноябрь, 1883 г., стр. 20). Относительно автора нашей замѣтки можно еще было, пожалуй, предположить, что онъ неправильно понялъ имъ видѣнное, но Кремеръ поймалъ рабочую пчелу связанную съ трутнемъ и положилъ ихъ въ спиртъ, причемъ они остались явно и крѣпко соединенными, такъ что сомнѣнію не осталось мѣста. Всего скорѣе, что эти случаи представляютъ уродства, чудовищныя уклоненія, всюду могущія встрѣтятся, но—тѣмъ рѣже, чѣмъ больше уклоненіе отстоитъ отъ нормы.

совершенно неожиданное: четыре темноватя пчелы, отдѣлившись въ сторону отъ другихъ пчелъ, бѣгали и крутились около одного трутня, который сидѣлъ неподвижно на стѣнкѣ колоды. Всѣ четыре онѣ постоянно суетились около него: то одна подбѣжить къ головѣ и подкормить трутня съ хоботка, то другая тѣмъ временемъ крутится около зада трутня, а третья, забравшись на трутня, валяется, будто желаетъ кусать его. Я дѣйствительно сначала думалъ, что онѣ желаютъ трутня убить или прогнать, вдругъ вижу, что пчелы дѣлаютъ это не со злости. Подкормивъ трутня, пчела опрометью бросается къ задку его и прикладываетъ къ нему свой задъ, желая будто бы соединить свой конецъ брюшка съ концомъ брюшка трутня; другая пчела, идя задомъ, подставляетъ свой задъ къ задку трутня, и вообще, суется около трутня, пчелы такъ желаютъ соединить концы своихъ брюшковъ съ концомъ брюшка трутня, что даже хлопочутъ объ этомъ сразу по двѣ, по три, а даже и всѣ четыре: двѣ сверху и двѣ задомъ. А трутень между тѣмъ все сидѣлъ, не измѣняя позиціи, и съ аппетитомъ принимая кормъ отъ пчелъ. Эта картина тянулась минутъ 18 и вѣрно продолжилась бы еще, но вдругъ матка вторично вышла изъ улья и съ нею такъ много пчелъ, что онѣ начали расходиться по всей колодѣ снаружи; въ это время изъ общей пчелиной кучи отдѣлились до 8—10 сѣроватыхъ пчелъ и приблизились къ суевающимся около трутня четыремъ темнымъ пчеламъ; сѣроватя пчелы на мгновение остановились, будто удивленные, а потомъ, не долго думая, бросились на всѣхъ пятерыхъ актеровъ описанной сцены, вцѣпились въ черноватыхъ пчелъ и начали на нихъ разбѣзжать по улью. Къ моему большому удивленію, черныя пчелы не улетѣли прочь и не упали на землю, а всѣ четыре, вмѣстѣ со своими преслѣдовательницами вошли черезъ летокъ въ улей, трутень же улетѣлъ. Я ждалъ обратнаго выхода пчелъ изъ улья, но не дождался. Въ этотъ день матка была 3 раза на вылетѣ и съ двухъ часовъ по полудни не показывалась больше. Слѣдующій день былъ тоже тепель, но матка уже не вылетала.

Долго я ломалъ голову думая о видѣнномъ и наконецъ пришелъ къ слѣдующему предположенію:

1) Четыре темноватя пчелы вѣроятно были *трутовки*, которыя чуя, что у нихъ матка легко можетъ потеряться на проигрѣ, а червы больше нѣтъ, желали во что бы то ни стало оплодотвориться и начать класть яйца; сѣроватя же (молодыя) пчелы, имѣя при себѣ матку, вѣроятно не терпѣли трутовокъ.

2) «Наблюденіе надъ четырьмя пчелами и однимъ трутнемъ» показало мнѣ, что матка, выйдя изъ улья на брачную проигру, вѣроятно не ожидаетъ, пока на нее насядетъ трутень, а скорѣе сама бросается къ трутню, и притомъ вѣроятно въ моментъ со-
вокупленія не трутень садится на матку, а матка на трутня.

Законоучитель приходскаго и народнаго биржанскихъ училищъ, пчеловодъ

Петръ Ивановъ **Миваленъ-Миваловскій.**

М. Биржи, Ковенской губ.

23 декабря 1881 г.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ УСЛУГЪ.

Пчеловодъ желаетъ имѣть мѣсто на югозападѣ Россіи въ тепломъ климатѣ. Адресъ: Ильинецкая почтовая станція Кіевской губерніи, пчеловоду **П. Н. Левитскому.**

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА

и

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

М Ъ Р Ы

къ развитію и поднятію сельскохозяиственнаго винокуренія, принятыя въ собраніяхъ членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и винозаводчиковъ.

Въ Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 18 сентября 1883 года, было доложено письмо директора департамента неокладныхъ сборовъ на имя президента Общества. Въ этомъ письмѣ г. директоръ департамента выразилъ желаніе, чтобы былъ внесенъ на обсужденіе членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества вопросъ *«о мѣрахъ къ развитію и поддержанію сельскохозяиственнаго винокуренія въ Россіи и о необходимыхъ для того измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ правилахъ Устава о ттейномъ сборѣ»* и чтобы заключеніе Общества по предложенному вопросу было сообщено департаменту неокладныхъ сборовъ по возможности въ непродолжительномъ времени, и во всякомъ случаѣ не позже 1-го ноября текущаго года.

Въ виду важности дѣла Совѣтъ положилъ устроить при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, начиная съ 15 октября, рядъ совѣщаній по возбужденному департаментомъ неокладныхъ сборовъ вопросу, пригласивъ къ участию въ означенныхъ совѣщаніяхъ лично или путемъ письменныхъ заявленій, какъ

заинтересованных въ этомъ дѣлѣ хозяевъ, такъ и винозаводчиковъ. Приглашеніе на стѣздъ и веденіе всего дѣла было поручено предсѣдателю II-го Отдѣленія Общества Ф. Н. Королеву.

Въ исполненіе сего были немедленно напечатаны объявленія въ газетахъ *) и на особыхъ листкахъ, которыя уже съ 24 сентября стали разсылаться и разосланы, за подписью г. президента Общества К. Д. Кавелина, всѣмъ президентамъ провинціальныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и, за подписью предсѣдателя II-го Отдѣленія, къ винозаводчикамъ сельскимъ хозяевамъ вообще такимъ, на заводахъ которыхъ выкуривается не свыше 25 000 ведеръ 40° вина по «Указателю фабрикъ и заводовъ», составленному П. А. Орловымъ и изданному въ С.-Петербургѣ въ 1881 году.

Къ 15-му октября стали поступать въ Императорское Вольное Экономическое Общество заявленія отъ винозаводчиковъ и сообщенія сельскохозяйственныхъ обществъ. Два сельскохозяйственныхъ общества—Кіевское и Витебское прислали своихъ представителей въ лицѣ графа Феликса Викторовича Чацкого и барона Витольда Эдуардовича Эльснера.

Обсужденіе вопроса началось въ засѣданіи 15 октября и окончилось въ засѣданіи 16 ноября. Въ теченіе этого времени было 8 общихъ собраній.

Во второмъ общемъ собраніи, 17-го октября, была избрана особая комиссія для разработки подробностей вопроса и выработки положеній, которыя были потомъ представлены на обсужденіе и утвержденіе общихъ собраній. Въ составъ комиссіи вошли: гг. Андреевъ, Дмитріевъ, Кандауровъ, Кислаковскій, Королевъ, баронъ Майдель, баронъ Нольде, Совѣтовъ, Фишеръ, Фридманъ, Штейнъ, баронъ Эльснеръ и фонъ-Эссенъ; впослѣдствіи присоединились гг. графъ Чацкій и Ширококовъ. Комиссія имѣла 18 собраній. Кромѣ того, для разработки вопроса о системахъ отчисленія перекура, были образованы двѣ подкомиссіи: первая изъ гг. Андреева, Дмитріева, барона Нольде, графа Чацкого, барона Эльснера и Широкова, вторая изъ гг. Кандаурова, барона Нольде, барона Эльснера и графа Чацкого; въ этой же комиссіи участвовалъ, въ качествѣ знатока, г. Еленскій.

Въ общихъ собраніяхъ, для развитія и поддержанія сельскохозяйственнаго винокурения, приняты нижеслѣдующія мѣры:

*) Въ «Новостяхъ», «Новомъ Времени», «Правительственномъ Вѣстникѣ» и «Московскихъ Вѣдомостяхъ».

Первая и главная причина всего, что дѣйствуетъ угнетающимъ образомъ на наше земледѣліе и сельскую промышленность, заключается въ высокой пошлинѣ, которою обложенъ спиртъ, а потому принято:

1) *Ходатайствовать о пониженіи акциза, взимаемаго съ гра-дуса спирта.*

Примѣчаніе. При всѣхъ послѣдующихъ постановленіяхъ имѣлась въ виду нынѣ существующая величина акциза.

Признавъ, что винокурение можетъ имѣть характеръ либо сельскохозяйственный, либо коммерческій, установили слѣдующіе признаки для сельскохозяйственного винокурения:

а) *Сельскохозяйственную винокурню слѣдуетъ считать ту, которая учреждена въ самомъ хозяйствѣ и дѣйствія которой непосредственно связаны съ онымъ, такъ что винокурение представляетъ дополненіе сельскохозяйственного строя. Винокурение ведетъ самъ хозяинъ.*

Поэтому винокурня, построенная не въ собственномъ хозяйствѣ, не можетъ считаться сельскохозяйственною. Точно также теряетъ сельскохозяйственный характеръ винокурня, отданная въ аренду отдѣльно отъ полеводства и другихъ отраслей сельскаго хозяйства; наоборотъ винокурня, отданная въ аренду со всѣми остальными отраслями сельскаго хозяйства, сохраняетъ сельскохозяйственный характеръ.

б) *Винокурение въ сельскохозяйственной винокурнѣ продолжается не долѣ 9 мѣсяцевъ въ году.*

в) *Сила винокурни находится въ зависимости отъ полеводства и въ известной пропорціональности къ оному. Эта пропорціональность опредѣляется отношеніемъ суточного затора къ числу десятинъ распашной, полевой, земли.*

Размѣръ завода признано возможнымъ опредѣлить по суточному затору, полагая: а) для сѣверныхъ губерній до 1 пуда, б) для губерній западныхъ, сѣверозападныхъ и восточныхъ, вообще, до $\frac{3}{4}$ пуда и в) для черноземныхъ губерній до $\frac{1}{2}$ пуда ржаной муки, или соотвѣстнаго количества картофеля, или другихъ матеріаловъ, на каждую десятину полевой, ежегодно обрабатываемой, земли, за исключеніемъ заполья.

Примѣчаніе. Желательно, чтобы, на счетъ опредѣленія количества затора на десятину полевой земли, высказались мѣстные сельскохозяйственныя общества.

Опредѣленіе признаковъ, рѣшающихъ характеръ винокурни, должно быть предоставлено земству или, тамъ гдѣ нѣтъ земскихъ

учреждений, комитету для раскладки земскихъ повинностей, совместно съ акцизнымъ управленіемъ и мѣстнымъ винокуреннымъ съѣздомъ, тамъ гдѣ съѣзды будутъ учреждены.

Заводъ, затирающій въ сутки не больше 60 пуд. ржаной муки, или соответственнаго количества картофеля, признано считать малымъ, затирающіе же больше 60 пуд. въ сутки—большими винокуренными заводами.

При обсужденіи тягостей, налагаемыхъ дѣйствующею акцизною системою, выяснилось, что онѣ происходятъ какъ отъ самой системы, такъ и отъ произвола, предоставляемаго акцизному персоналу, дѣйствія котораго признаны элементомъ, препятствующимъ правильному ходу винокуреннаго производства и задерживающимъ развитіе онаго. Поэтому мѣры для поднятія и развитія сельскохозяйственнаго винокуренія относятся:

- I. Къ ограниченію произвола акцизнаго персонала,
- II. Къ способу учета акциза и отчисленія перекура,
- III. Къ облегченію внутренней торговли виномъ,
- IV. Къ облегченію вывоза спирта за границу и
- V. Къ развитію сельскохозяйственнаго винокуренія вообще.

I. Мѣры въ ограниченію произвола акцизнаго персонала.

Для огражденія заводчиковъ отъ произвола акцизныхъ чиновниковъ приняты слѣдующія положенія:

Въ виду того, что, не рѣдко, со стороны акцизныхъ чиновниковъ являются требованія, неоснованныя на инструкціи, утвержденной министромъ финансовъ, постановлено:

2) *Ходатайствовать, чтобы циркуляры, въ которыхъ предъявляются винозаводчикамъ какія-либо требованія акцизнаго управленія, неуказанныя въ инструкціи, утвержденной Министромъ Финансовъ, были дѣлаемы не иначе какъ съ утвержденія департамента неокладныхъ сборовъ.*

Произвольныя акцизныхъ чиновниковъ ложится тяжкимъ бременемъ по преимуществу на малыя винокурни требованіемъ частыхъ и дорого стоющихъ перестроекъ и передѣлокъ, имѣющихъ значеніе только для контроля и не имѣющихъ никакого значенія для производства, а потому ходатайствовать:

3) *Чтобы въ тѣхъ заводахъ, въ которыхъ перегонное отдѣленіе со всеми въ немъ аппаратами построено согласно съ инструкціей министерства Финансовъ, все дополнителныя перестрой-*

ки и добавочныя обезпеченія производилась на казенный счет и чтобы акцизное управленіе производило оныя во время мѣтнаго или инаго перестоя завода.

Нерѣдко случается, что въ одной и той же мѣстности требованія акцизнаго вѣдомства измѣняются съ переменною персонала, или что изъ двухъ смежныхъ мѣстностей въ одной запрещается то, что разрѣшено въ сосѣдней и наоборотъ, а потому ходатайствовать:

4) Чтобы дѣйствія акцизнаго надзора были, по возможности, единообразны: чтобы въ одной мѣстности не запрещалось то, что разрѣшено въ другой.

Необходимость призывать акцизный надзоръ въ каждомъ, не имѣющемъ большаго значенія, случаѣ представляетъ для заводчика большія неудобства и бываетъ иногда сопряжена съ убытками, а потому:

5) Обязать посылать за акцизнымъ надзоромъ только въ случаѣ засоренія контрольныхъ снарядовъ или, вообще, въ тѣхъ только случаяхъ, когда требуется вскрыть аппараты или снять съ нихъ пломбы; во всѣхъ же другихъ случаяхъ, при отсутствіи акцизнаго чиновника, заводчику предоставить право ограничиваться составленіемъ акта при участіи помѣщи, или старосты, при двухъ постороннихъ свидѣтеляхъ.

Перегонные аппараты требуютъ нерѣдко очистки во время самаго хода производства, остановка котораго, пока прійдетъ акцизный чиновникъ, можетъ приносить заводчику болѣе или менѣе значительный убытокъ, а потому ходатайствовать:

6) Чтобы было дозволено снимать пломбы съ лазовъ въ колончатыхъ непрерывнодѣйствующихъ перегонныхъ аппаратахъ, если только при нихъ нѣтъ погоннаго крана, безъ присутствія акцизнаго чиновника, съ составленіемъ объ этомъ акта въ присутствіи двухъ постороннихъ свидѣтелей и сельскаго старосты, съ тѣмъ, чтобы сей послѣдній прилагалъ свою печать взаменъ пломбы.

7) Чтобы при кубовой системѣ перегонки, въ случаѣ засоренія навалочныхъ, передаточныхъ или паровыхъ трубъ въ бражныхъ кубахъ, было разрѣшено надсмотрщикамъ единолично снимать пломбы съ лазовъ въ кубахъ для очистки оныхъ, съ тѣмъ, чтобы снятыя пломбы замѣнялись до прибытія акцизнаго надзора печатями надсмотрщика, съ составленіемъ объ этомъ акта.

II. Мѣры, относящіяся къ учету акциза и отчисленію перекура.

Количество спирта, выкуриваемаго въ заводѣ, опредѣляется нормами и учитывается контрольнымъ снарядомъ Сименса и Гальске, но такъ какъ на показаніе этого снаряда вполне полагаться нельзя, то ходатайствовать,

8) *Чтобы были производимы постоянные публичные опыты съ этимъ снарядомъ и чтобы былъ сдѣланъ вызовъ, съ назначеніемъ хорошей преміи, на устраненіе недостатковъ этого снаряда или на построеніе новаго, болѣе совершеннаго.*

Признавъ, что при существующемъ несоразмѣрно высокомъ обложеніи пошлиною спирта, взиманіе акциза по емкости бродильныхъ чановъ не возможно, пришли къ заключенію, что нормы выкурки изъ разнаго рода хлѣба и другихъ перерабатываемыхъ при винокурениі матеріаловъ должны быть сохранены, хотя нѣсколько и измѣнены. Сохраненіе нормъ выкурки считается необходимымъ какъ въ виду несовершенства употребляемыхъ для учета спирта контрольныхъ снарядовъ, такъ и въ виду того, что нормы устанавливаютъ ту величину государственнаго дохода съ обложенія пошлиной спирта, ниже которой государственная казна уже не получить. Что же касается до существующей системы отчисленія перекура, то она не должна оставаться въ томъ видѣ, въ какомъ нынѣ существуетъ,—въ этомъ отношеніи сельскохозяйственнымъ заводамъ вообще, а малымъ изъ нихъ въ особенности, должно быть оказано нѣкоторое покровительство предъ заводами коммерческими.

Имѣя въ виду, что право курить безъ нормы составляетъ весьма важную льготу, пришли къ убѣжденію, что нельзя допустить винокурение безъ нормы на нынѣ существующихъ основаніяхъ, для всѣхъ винокурень и что въ будущемъ слѣдуетъ сохранить тѣ условія, при которыхъ возможно нынѣ винокурение безъ нормы, только для однихъ сельскохозяйственныхъ заводовъ; для заводовъ же коммерческихъ разрѣшеніе это должно быть обставлено условіями болѣе осторожными.

Признавъ за симъ положеніе, что назначеніе процентовъ перекура должно уменьшаться постепенно, по мѣрѣ увеличенія количества выкуриваемаго вина, и притомъ при условіяхъ болѣе благоприятствующихъ для винокурень сельскохозяйственныхъ, чѣмъ для винокурень коммерческихъ, комиссія, разработывавшая вопросы,

выработала, при посредствѣ двухъ подкоммиссій, двѣ системы отчисленія, въ пользу заводчика, перекура: одну съ предпочтительнымъ поощреніемъ картофлевиннаго производства, а другую безъ этого преимущественнаго поощренія; въ общемъ собраніи преимущественное поощреніе картофлевиннаго производства отвергнуто, а потому двѣ шкалы отчисленія, въ пользу заводчика, перекура явились въ слѣдующемъ видѣ:

По первой системѣ: за первыя 10,000 ведеръ 40° вина	11%
» » » » вторыя 10,000 » 40° »	9%
» » » слѣдующія 40,000 » 40° »	7%
» » » слѣдующія 20,000 » 40° »	5%
Со всего количества превышающаго 80,000 ведеръ	3%
Для всѣхъ коммерческихъ заводовъ, независимо отъ размѣровъ завода и перекуриваемаго матеріала, на усышку и утечку	2%

По второй системѣ:

а) Для сельскохозяйственныхъ виногурень:

За первыя 10,000 ведеръ 40° вина	10%
» вторыя 10,000 » 40° »	8%
» слѣдующія 30,000 » 40° »	7%
» все остальное количество свыше 50,000 ведеръ 40° вина	6%

с) Для виногурень коммерческихъ:

За первыя 20,000 ведеръ 40° вина	6%
» слѣдующія 30,000 » 40° »	5%
» все, что больше 50,000 » 40° »	4%

Какъ въ одной, такъ и въ другой системѣ норма выкурки предполагается одна: для малыхъ сельскохозяйственныхъ 36% изъ пударажаной муки и 11% изъ картофеля,—и 38% изъ муки и 12% изъ картофеля—для большихъ сельскохозяйственныхъ и всякаго размѣра коммерческихъ виногурень.

Сравнительные результаты примѣненія обѣихъ системъ перекура представлены въ слѣдующей таблицѣ:

	Суточн. заторгъ за- вода въ пуд. муки.	Число пудовъ муки, перекуриваемыхъ въ 250 дней.	Число ведеръ вина въ 40°, выкуривае- мыхъ заводомъ въ въ 250 дней.	Число градусовъ алкоголя выкури- ваемаго въ 250 дней.	Перекуръ при выходѣ въ 42%.						Пониженіе стоимости обра- ботки пуда муки вслѣдствіе отчисленія перекура.			
					По I системѣ			По II системѣ.			По I системѣ		По II системѣ.	
					Общій % отчисленія.	Число гра- дусовъ въ пользу каз- ны.	Число гра- дусовъ въ пользу за- вода.	Общій % отчисленія.	Число гра- дусовъ въ пользу каз- ны.	Число гра- дусовъ въ пользу за- вода.	Град.	Коп.	Град.	Коп.
	Д л я с е л ь с к о х о з а й с т в е н н ы хъ в и н о к у р е н ь:													
50	12500	13125	525000	10,52	19770	55230	9,52	25020	49980	4,42	35,36	3,99	31,92	
60	15000	15750	630000	10,26	25362	64638	9,26	31662	58338	4,3	34,4	3,88	31,04	
75	18750	19687,5	787500	9,96	— 3435	75000	9,01	4047	70953	4	32	3,78	30,24	
100	25000	26250	1050000	9,32	2140	97860	8,52	10540	89460	3,91	31,28	3,57	28,56	
300	75000	78750	3150000	7,22	72570	227430	7,25	71625	228375	3,03	24,24	3,04	24,32	
400	100000	105000	4200000	6,24	137920	262080	6,85	112300	287700	2,62	20,96	2,87	22,96	
500	125000	131250	5250000	5,59	206525	293475	6,68	149300	350700	2,34	18,72	2,8	22,4	
1000	250000	262500	10500000	4,28	550600	449400	6,34	334300	665700	1,79	14,32	2,66	21,28	
	Д л я к о м м е р ч е с к и хъ в и н о к у р е н ь:													
50	12500	13125	525000	2%	—	10500	6	18500	31500	} 0,84	} 6,72	2,52	20,16	
100	25000	26250	1050000	2	—	21000	5,76	39520	60480			2,41	19,28	
500	125000	131250	5250000	2	—	105000	4,53	262175	237825			1,92	15,36	
1000	250000	262500	10500000	2	—	210000	4,26	552700	447300			1,79	14,32	
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	XIX	X	XI	XII	XIII	XIV	

Примѣчаніе. Въ приложенной таблицѣ I графа представляет количество суточного затора въ винокуркѣ. II—представляет число пудовъ муки, перекуриваемой въ 250 дней, т. е. въ полный періодъ винокурения. IV—числа этой графы получаются чрезъ умноженіе чиселъ II графы на 42, а числа III графы чрезъ дѣленіе чиселъ IV на 40. Числа V графы представляютъ среднюю величину процента, отчисляемаго перекура по I системѣ. Числа VII графы—количество перекура, опредѣленнаго въ пользу заводчика, соответственно числу процентовъ, показанныхъ въ V графѣ. Для полученія чиселъ VI графы слѣдуетъ изъ общей суммы перекура, получаемого чрезъ умноженіе первыхъ двухъ чиселъ II графы на 6, а послѣдующихъ на 4, вычесть числа VII графы; третье изъ этихъ чиселъ имѣетъ предъ собою знакъ —, это потому, что 9,96% общей выкурки равняется 78435°, а весь перекуръ, по 4° съ 18750 пудовъ, составляетъ всего 75000°, такъ что заводчикъ не можетъ получить всего, причитающагося ему перекура, и ему неостанетъ 3435°. Числа VIII графы представляютъ среднюю величину процентовъ перекура, отчисляемыхъ въ пользу заводчика по II системѣ. Въ X графѣ показано число градусовъ перекура, отчисляемыхъ въ пользу заводчика по II системѣ. Для полученія чиселъ графы IX, нужно изъ произведенія отъ умноженія первыхъ двухъ чиселъ II графы на 6, а послѣдующихъ на 4, вычесть соответственное число графы X. Числа графы XI представляютъ частное отъ дѣленія чиселъ графы VII на числа графы II, точно также какъ числа графы XIII—отъ дѣленія чиселъ графы X на числа графы II. Числа графы XII получаются отъ умноженія чиселъ графы XI на 8—акцизную пошлину съ градуса спирта, а числа графы XIV отъ умноженія на 8 чиселъ графы XIII.

Общее собраніе, отвергнувъ предпочтительное поощреніе картофлевиннаго производства, въ то же время приняло, что наибольшій процентъ, отчисляемаго въ пользу заводчика, перекура не долженъ превышать 10, и этимъ самымъ, можно сказать, приняло вторую систему отчисления, но эта система въ общемъ собраніи не была подробно разсмотрѣна и обсужена, ибо въ послѣднее засѣданіе, въ которомъ должны были обсуждаться подробности системы и придти къ окончательному заключенію, собралось всего 20 лицъ: 11 членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и 9 гостей, въ числѣ которыхъ было всего два винозаводчика; къ тому же въ числѣ присутствовавшихъ было нѣсколько лицъ, не бывавшихъ въ предшествовавшихъ собраніяхъ, а потому трудно было ожидать правильнаго разсмотрѣнія и исполнѣ осторожнаго рѣшенія такого важнаго вопроса, какъ вопросъ объ отчисленіи перекура въ пользу заводчика. Въ виду сказаннаго, предсѣдатель не нашель возможнымъ обсуждать вопросъ о перекурѣ, стоявшій на очереди, а предложилъ представить объ системы отчисления перекура и все дѣло въ томъ видѣ, въ какомъ оно стояло въ предъидущее общее собраніе, на усмотрѣніе департамента неокладныхъ сборовъ. Присутствовавшіе члены согласились съ этимъ мнѣніемъ пред-

сѣдателя. Этимъ и закончилось обсужденіе вопроса о поднятїи и развитїи сельскохозяйственнаго винокуренїя.

III. Мѣры для облегченїя внутренней торговли виномъ.

Нѣтъ сомнѣнїя, что съ принятїемъ соотвѣтственныхъ мѣръ, сельскохозяйственное винокуреніе должно будетъ развиваться, а вмѣстѣ съ этимъ увеличится и количество производимаго спирта. Выкуренный спиртъ долженъ найти потребителей. Въ виду этого является опасеніе, что увеличится, и безъ того сильно развитое, въ народѣ пьянство. Ни коммиссія, ни общее собраніе не имѣли въ виду увеличенїя народнаго пьянства въ нашемъ отечествѣ. Пьянство есть результатъ аномальнаго потребленїя вина, а желательно, чтобы въ нашемъ отечествѣ потребленіе вина было нормальное. Мысль, что пьянство можно, если не прекратить, то по крайней мѣрѣ въ значительной степени уменьшить возвышенїемъ цѣны на вино—мысль вполнѣ невѣрная. Русскій потребляетъ вовсе не такъ много алкоголя, какъ казалось бы, судя по развитїю у насъ пьянства, которое развито у насъ повсемѣстно—одно пьянство и пьянство. Болѣе чѣмъ русскій потребляетъ алкоголя: датчанинъ, нѣмецъ сѣвера Германїи, шотландецъ, румынъ, бельгїецъ, голландецъ, шведъ, французъ и англичанинъ, а между тѣмъ у нихъ нѣтъ таковаго пьянства,—оно нигдѣ не развито въ такой степени, какъ у насъ въ Россїи; это происходитъ оттого, что тамъ потребленіе алкоголя болѣе нормально, чѣмъ у насъ. Въ былое время, когда малороссійскія, сѣверо-западныя и юго-западныя губернїи имѣли, по отношенїю къ винокуренїю, свои привилегїи, вино продавалось тамъ по 1 руб. ассигнаціями, т.-е. по 25 коп. серебромъ за ведро, въ то же время, когда въ великороссійскихъ губернїяхъ, гдѣ дѣйствовали откупъ, оно продавалось въ 10, 12 и даже 14 разъ дороже. Въ то время въ Малороссїи всѣ пили, а пьянства тамъ не было, а въ Великороссїи было пьянство и только одно пьянство. Это фактъ, извѣстный всѣмъ, кто прожилъ болѣе 50—60 лѣтъ и имѣлъ возможность наблюдать это явленіе. Поэтому для прекращенїя пьянства необходимо удешевленіе, а не вздорожаніе вина. Потребность въ нѣкоторомъ количествѣ алкоголя для человѣческаго организма сдѣлалась, въ нашемъ сѣверномъ сыромъ и холодномъ климатѣ, необходимостїю и особенно для рабочаго человѣка: необходимо, чтобы нашъ ра-

ботникъ имѣлъ возможность, въ извѣстной мѣрѣ, удовлетворять этой потребности ежедневно; необходимо, чтобы вино продавалось по цѣнѣ доступной для рабочаго при ежедневномъ употребленіи въ количествѣ, на примѣръ, хотя бы двухъ чарокъ въ день. Если бы рабочій имѣлъ возможность выпивать ежедневно $\frac{1}{100}$ долю ведра 40° вина, то въ 365 дней онъ выпивалъ бы 3,65 ведра; по статистическимъ же свѣдѣніямъ на каждаго жителя въ Россіи приходится лишь 0,8 ведра 40° вина въ годъ, а пьянство и пропойство повсемѣстно. То потребленіе вина, когда человекъ пьетъ оное небольшими количествами ежедневно, и есть нормальное потребленіе. Но нашъ рабочій не имѣетъ возможности пить водку ежедневно по немного, вслѣдствіе дороговизны оной; водка составляетъ для него лакомство, недоступное для ежедневнаго употребленія, и потому онъ ждетъ, пока заведутся у него лишнія деньги для того, чтобы полакомиться оною. А между тѣмъ, въ періодъ невольнаго воздержанія желудокъ отвыкаетъ отъ потребленія алкоголя и человекъ, послѣ періода воздержанія, легко хмелѣетъ, до того, что теряетъ самообладаніе, за которымъ скоро слѣдуетъ и потеря сознанія. Этимъ состояніемъ цѣющаго пользуются кабатчики для своихъ корыстныхъ цѣлей; они подпаиваютъ его болѣе и болѣе, а когда онъ уже совершенно опьянѣлъ, выталкиваютъ на улицу, гдѣ мы и встрѣчаемся со всѣми неприглядными сценами нашего пьянства и опойства.

Кабакъ — это наслѣдіе, оставленное намъ бывшими откупщиками, изобрѣтателями разныхъ специальныхъ водокъ, представляетъ собою мѣсто, наиболѣе способствующее къ развитію пьянства и всѣхъ послѣдствій онаго. Кабакъ способствуетъ весьма большому возвышенію цѣны на вино, которая при распродажѣ по чаркамъ доходитъ до 8, 10 и 12 рублей за ведро 40° водки. Кабатчики, разбавляя вино водой, примѣшиваютъ въ него разныя «спеціи», раздражающія желудокъ потребителя и одуряющія его. Извѣстенъ физиологическій фактъ, что человекъ пьющій при ѣдѣ не скоро захмелѣетъ, но въ кабакѣ предлагаются только такъ называемыя, маркитантскія закуски, т. е. хлѣбъ съ солью, соленая селедка и т. п., однимъ словомъ, все такое, что возбуждаетъ жажду потребителя вина и заставляетъ его пить и пить, пока хватитъ силъ.

Въ виду сказаннаго, понятно желаніе, чтобы кабаки были уничтожены безвозвратно и чтобы распивочная торговля виномъ могла производиться только въ заведеніяхъ, торгующихъ горячею пищею, каковы: корчмы, постоянные дворы, харчевни и т. п.

Ограничивая возможно болѣе распивочную торговлю виномъ, слѣдуетъ поощрить торговлю «на выносъ». Потребленіе вина въ публичныхъ мѣстахъ, какъ всѣмъ извѣстно, имѣетъ совершенно отличный характеръ отъ потребленія дома — въ семьѣ. Тамъ міръ поощряетъ къ пропойству, здѣсь семья полагаетъ извѣстную границу употребленія, здѣсь потребленіе вина скорѣе всего можетъ стать нормальнымъ. Человѣкъ, дѣлая запасъ вина для употребленія дома, находится въ полномъ умѣ и свѣжей памяти, слѣдовательно, онъ соображаетъ величину расхода со своими средствами. Дома отъ излишняго употребленія удержитъ присутствіе семьи. Когда пьютъ дома и выпьютъ весь запасъ, а пьянымъ захочется еще пить, то нерѣдко это окажется невозможнымъ по многимъ причинамъ, которыя помѣшаютъ пополненію запаса: дальность разстоянія отъ дома мѣстъ продажи, плохое состояніе дороги, непогодъ, ночное время и т. д.; въ кабацкѣ запасъ не истощается, а требованіе пьянаго не только никто не остановитъ, но еще поддержать многіе и въ числѣ первыхъ — самъ кабатчикъ.

Имѣя въ виду все вышесказанное, признано необходимымъ ходатайствовать:

9) Чтобы было воспрещено учрежденіе такихъ заведеній, которыя предназначаются для продажи однихъ только питей «распивочно».

10) Чтобы была разрѣшена распивочная продажа питей только въ трактирныхъ заведеніяхъ, постоянныхъ дворахъ, корчмахъ и тому подобнымъ заведеніямъ, торгующимъ горячею пищею.

11) Чтобы была разрѣшена продажа питей «на выносъ» изъ всѣхъ лавокъ торгующихъ бакалейными, състными и хлѣбными товарами въ запечатанной посудѣ, въ размѣръ не менѣе $\frac{1}{40}$ ведра.

Изъ всѣхъ, только что указанныхъ, торговыхъ заведеній вино будетъ продаваться хотя и нѣсколько дороже, чѣмъ изъ заводскихъ подваловъ, но тѣмъ не менѣе потребители не будутъ нести того громаднаго налога, какой нынѣ налагаетъ на нихъ кабакъ. Но при разрѣшеніи вольной продажи изъ всѣхъ упомянутыхъ выше лавокъ, можетъ явиться опасеніе, что каждая изъ нихъ обратится въ кабакъ.

Въ предупрежденіе этого могутъ быть предложены двѣ мѣры: а) разрѣшать продажу вина на выносъ только въ тѣхъ лавкахъ, которыя выстроены отдѣльно отъ жилого помѣщенія и б) назначать штрафы за незаконную торговлю виномъ «распивочно» въ

этихъ лавкахъ, съ тѣмъ, чтобы эти штрафы поступали въ пользу той общины, въ которой открыто злоупотребленіе.

Что предлагаемая мѣра не противорѣчитъ основѣ дѣйствующей акцизной системы, это слѣдуетъ изъ нижеслѣдующей статьи устава о питейномъ сборѣ:

Ст. 6. «Продажа, оптовая и раздробительная, оплаченныхъ акцизомъ напитковъ и издѣлій изъ оныхъ, составляетъ предметъ вольнаго промысла. Определенной цѣны напиткамъ и числа мѣстъ продажи оныхъ не назначается».

12) *Определение пунктовъ, въ которыхъ могутъ быть содер-
жимы постоянные дворы, трактирные и т. п. заведенія, — въ
городскихъ поселеніяхъ, — должно быть предоставлено земскимъ
собраніямъ, при участіи мѣстнаго акцизнаго надзирателя. Число
таковыхъ заведеній въ определенномъ пунктѣ не должно
быть ограничиваемо.*

Это послѣднее положеніе принято въ виду того, что если бы была предоставлена свобода всякому открывать трактирное заведе-
ніе, тамъ, гдѣ захочетъ, то всѣ, нынѣ существующіе, кабаки оста-
лись бы по прежнему, перемѣнивъ только вывѣски.

Всѣ послѣднія четыре положенія должны относиться только къ великороссійскимъ губерніямъ, ибо представители кievскаго и витебскаго обществъ сельскаго хозяйства и представители вино-
заводчиковъ прибалтійскихъ губерній заявили, что, какъ въ губер-
ніяхъ прибалтійскихъ, такъ въ губерніяхъ сѣверо и юго-запад-
наго края, торговля виномъ производится при совершенно отлич-
ныхъ, отъ торговли въ великороссійскихъ губерніяхъ, условіяхъ
и что, по ихъ мнѣнію, тамъ въ перемѣнѣ существующихъ условій
не нуждаются.

Въ виду того, что крупные складчики иногда устраиваютъ
склады вина вблизи небольшого винокуреннаго завода и держатъ
такія низкія цѣны, по которымъ продажа вина изъ завода безъ
убытка не возможна, держатъ до тѣхъ поръ, пока заводъ не пре-
рватитъ своего дѣйствія, послѣ чего они, ставши монополистами,
поднимаютъ цѣны и вознаграждаютъ себя за прежнее, принято:

13) *Ходатайствовать, чтобы было предоставлено право от-
крытія и содержанія оптовыхъ винныхъ складовъ въ селахъ — въ
городахъ, — однимъ только винозаводчикамъ, — для продажи вина
собственного производства.*

14) *Чтобы было разрѣшено открытіе и содержаніе опто-
выхъ складовъ вина въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ существуетъ
окружное акцизное управленіе, товариществамъ винозаводчи-*

ковъ, съ обезпеченіемъ акциза за вино, поступающее изъ заводовъ въ складъ товарищества, не особыми залогами, въ половинномъ размѣрѣ акциза, а круговою порукою товарищества заводчиковъ.

Въ видахъ облегченія торговли виномъ въ селахъ — ходатайствовать:

15) Чтобы былъ пониженъ патентный сборъ для заведеній, торгующихъ виномъ внѣ городскихъ поселеній, а именно:

а) Для оптовыхъ складовъ, открываемыхъ самими винозаводчиками для торговли виномъ собственного производства,

б) Для трактирныхъ заведеній и постоянныхъ дворовъ,

в) Для лавокъ же за право торговли виномъ «на выносъ» былъ назначенъ патентный сборъ въ размѣрѣ, установленномъ для торговли табакомъ.

IV. Мѣры для поощренія вывоза спирта за границу.

Въ видахъ поощренія вывоза спирта за границу признано необходимымъ ходатайствовать о слѣдующихъ мѣрахъ:

16) Назначать премию въ 3% за спиртъ всякой крѣпости, предназначаемый къ вывозу за границу, а не за такой только, крѣпость котораго достигаетъ 90°.

17) Предоставить право отправлять за границу спиртъ въ слѣдующихъ случаяхъ, неимѣющимъ заводовъ и складовъ при условіяхъ: а) если они въ обезпеченіе акциза, представляютъ залогъ, отвечающій рублемъ за рубль; б) по представленіи ими только половиннаго обезпеченія, если при этомъ заводчикъ приметъ на себя ответственность въ уплатѣ другой половины, въ томъ случаѣ, когда отправитель не уплатилъ бы оной.

18) При отправкѣ спирта за границу не самимъ владельцемъ завода, изъ котораго спиртъ отправляется, взаменъ отчисленія безакцизно спирта по означенному заводу — въ счетъ путевой траты и установленной премии, выдавать самимъ отправителемъ квитанціи о количествѣ спирта, которое имъ причитается безакцизно, съ тѣмъ, чтобы отправитель могъ передавать эти квитанціи на заводы и склады, по своему усмотрѣнію, для зачета въ уплату акциза.

19) Въ замѣну путевой премии, выдаваемой нынѣ въ количествѣ, зависящемъ отъ времени пребыванія спирта въ пути отъ мѣста отправленія до пограничнаго мѣста назначенія, определять путевую премию по разстоянію, а именно: назначивъ по

1% преміи, за утрату при нагрузкѣ и выгрузкѣ, всякому отправителю, независимо отъ разстоянія, определять еще, сверхъ этого процента, на возмѣщеніе путевой траты,—по $1\frac{1}{2}\%$ на каждыя 100 верстѣ грунтовой дороги и воднаго пути и по $1\frac{1}{4}\%$ за каждыя 100 верстѣ желѣзнодорожнаго пути, проходимаго спиртомъ отъ мѣста отправленія до пограничнаго мѣста назначенія.

20) Ходатайствовать, чтобы таможенный досмотръ спирта, выпускаемаго за границу, могъ производиться на открытой площадкѣ въ таможенной чертѣ, въ томъ случаѣ, если въ этой чертѣ нѣтъ подходящихъ для досмотра помѣщеній.

Тако́е это нынѣ дѣлается въ с.-петербургской портовой таможенѣ.

21) Чтобы спиртъ, предназначенный къ отправленію прямо за границу, перевозился по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ, при разстояніи болѣе 500 верстѣ по 12 коп. съ вагоно-версты.

22) Чтобы тарифъ Николаевской желѣзной дороги, поощряющей привозъ спирта изъ Ревеля въ Москву, былъ измѣненъ такъ, чтобы представлялъ поощреніе для вывоза изъ Москвы по направленію къ Ревелю и С.-Петербургу.

23) Наконецъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о заключеніи съ правительствами чужеземными, поощрительныхъ для вывоза спирта, торговыхъ трактатовъ.

V. Общія мѣры, въ которыхъ нуждается винокуреніе.

Для правильнаго хода и надлежащаго развитія винокуренія въ Россіи, признано необходимымъ ходатайствовать:

24) Чтобы было разрѣшено, на всѣхъ заводахъ, производить очистку спирта при посредствѣ ректификаціоннаго аппарата, съ тѣмъ, чтобы спиртъ изъ перегоннаго аппарата, пройдя контрольный снарядъ, поступалъ въ промежуточный резервуаръ, а послѣ ректификаціи учитывался на второмъ контрольномъ снарядѣ, какъ это дѣлается нынѣ на заводахъ, выкуривающихъ спиртъ изъ свежесахарныхъ остатковъ.

25) Предоставить 1% безакцизнаго спирта въ пользу заводчиковъ, которые стануть выпускать изъ завода очищенное вино, производя очистку онаго холоднымъ путемъ.

26) Допустить производство спирта изъ свекловицы, если того пожелаетъ заводчикъ, безъ нормы, въ теченіи двухъ лѣтъ,

по контрольному снаряду, съ отчисленіемъ 10% безъакцизно въ пользу заводчика.

27) Предоставить ionку спирта изъ сорго въ теченіе двухъ лѣтъ, безъ нормы,—по контрольному снаряду, съ отчисленіемъ 10% въ пользу заводчика, а затѣмъ уже установитъ соотвѣтственную норму.

Вопросъ о винокурениі изъ крахмала, для сужденія о которомъ имѣется нынѣ слишкомъ мало данныхъ, положено считать открытымъ.

28) Упроститъ предъявляемая нынѣ заводчикамъ требованія относительно веденія сложной отчетности, уменьшитъ формальности для составленія актовъ о перестояхъ и т. п.

29) Не взыскивать акциза за заторы, не сдѣланные во время перестоя завода.

30) Ходатайствовать о томъ, чтобы Правительство сдѣлало возможнымъ употребленіе безъакцизнаго спирта на разныя техническія производства съ принятіемъ соотвѣтственныхъ мѣръ для обезпеченія интересовъ казны.

31) Отмѣтитъ провозныя свидѣтельства на вино, выпускаемое въ мѣста раздробительной продажи и частнымъ лицамъ, оставивъ оныя для мѣстностей въ 21-верстномъ разстояніи отъ нашей западной границы.

Въ виду дороговизны капиталовъ и недостатка оныхъ на де-нежномъ рынкѣ, ходатайствовать:

32) О выдачѣ малымъ сельскохозяйственнымъ заводамъ ссудъ на льготныхъ условіяхъ, согласно тому, какъ это дѣлалось при введеніи акцизной системы:

а) Ссуду выдавать только малымъ сельскохозяйственнымъ заводамъ;

б) Въ размѣръ до 5000 рублей изъ 5% годовыхъ;

в) Уплату процентовъ и погашеніе производитъ чрезъ отчисленіе 20% со всей суммы, причитающейся заводу за безъакцизный перекуръ спирта въ теченіи всего періода винокуренія;

г) Ссуду выдавать, по свидѣтельству уездной земской управы, при выдачѣ перваго свидѣтельства на винокуреніе на вновь выстроенномъ заводѣ;

д) Ссуды выдавать съ принятіемъ тѣхъ мѣръ обезпеченія уплаты, какія будутъ признаны Правительствомъ необходимыми, и

е) Для означенной цѣли ассигновать до 200 000 рублей ежегодно изъ суммъ взимаемаго акциза.

33) Допустить увеличение кредита на выпуск вина из винокуренного завода въ размѣръ до 2 000 рублей на существующихъ нынѣ основанiяхъ и при нынѣ существующихъ срокахъ.

34) Освободить отъ патентнаго сбора всѣ винокуренные заводы.

35) Допустить безошланный привозъ изъ за-границы винокуренныхъ аппаратовъ и механизмовъ для малыхъ сельскохозяйственныхъ заводовъ по свидѣтельствамъ отъ мѣстной земской управы или мѣстнаго акцизнаго управления.

36) Допустить отправку акцизныхъ денегъ изъ сельскохозяйственныхъ заводовъ чрезъ почтовые конторы, съ тѣмъ, чтобы квитанцiя почтовой конторы, если въ ней написано, что деньги отправлены въ казначейство для уплаты акциза, могла служить, до полученiя квитанцiи изъ казначейства, документомъ, доказывающимъ, что уплата акциза дѣйствительно сдѣлана.

37) Дать право винозаводчикамъ образовывать помѣстные какъ уездные, такъ и губернскiе, съезды, которые собирались бы по мѣрѣ дѣйствительной надобности, для обсужденiя хода дѣлъ и ходатайствъ предъ Правительствомъ о нуждахъ мѣстнаго винокуренiя. Совѣщанiя на съездахъ должны происходить подъ предсѣдательствомъ президента мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества, а тамъ, гдѣ такового нѣтъ—подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства или предсѣдателя земской управы, преимущественно того изъ нихъ, который самъ не принадлежитъ къ числу винозаводчиковъ. Въ тѣхъ губернiяхъ, въ которыхъ нѣтъ земскихъ учрежденiй, совѣщанiя должны происходить подъ предсѣдательствомъ лица, избираемаго самимъ съездомъ на пять лѣтъ и утверждаемаго въ этой должности мѣстнымъ губернаторомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая необходимость существованiя тѣсной связи винокуренной промышленности съ сельскимъ хозяйствомъ,—что съезды винозаводчиковъ, присоединенные къ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, имѣли бы, несомнѣнно, благотворное влiянiе на улучшенiе сельскаго хозяйства и что учрежденiе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и организацiя при нихъ периодическихъ съездовъ сельскихъ хозяевъ и винозаводчиковъ не только крайне желательны, но и необходимы для развитiя въ нашемъ отечествѣ сельскаго хозяйства—ходатайствовать предъ Правительствомъ о поощренiи учрежденiя помѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и при нихъ съездовъ винозаводчиковъ.

Это положеніе требуетъ нѣкоторыхъ разъясненій. Во-первыхъ, въ немъ предполагается, при назначеніи предсѣдателя съѣзду, отдать предпочтеніе тому изъ двухъ лицъ — предводителю дворянства или предсѣдателю земской управы, — которое не занимается винокурениемъ. Предпочтеніе это основано на томъ, что на съѣздѣ винозаводчиковъ при предсѣдателѣ не изъ числа лицъ, занимающихся винокурениемъ, а изъ лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ вообще, сельскохозяйственные вопросы будутъ обсуждаться болѣе разносторонне, чѣмъ при предсѣдателѣ изъ числа винозаводчиковъ. Во вторыхъ — въ губерніяхъ, не имѣющихъ земскихъ учрежденій, предполагается избирать особаго предсѣдателя для съѣзда, а не признается возможнымъ поручать предсѣдательство предводителю дворянства. Такое рѣшеніе принято вслѣдствіе того, что въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ не существуетъ земскихъ учрежденій, предводители назначаются правительствомъ, часто изъ лицъ совершенно постороннихъ и которыя вслѣдствіе этого вовсе незнакомы съ мѣстнымъ сельскимъ хозяйствомъ и его условіями; такія лица не могли бы руководить преніями и направлять на надлежащій путь какъ сужденій по вопросамъ, такъ и самое оныхъ рѣшеніе.

Возникновеніе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ изъ членовъ, стоящихъ у самаго дѣла, знающихъ на самомъ дѣлѣ всѣ нужды сельскохозяйственной промышленности, — обществъ, въ которыхъ заявлялось бы объ этихъ нуждахъ и обсуждались мѣры къ устраненію оныхъ, было бы не только желательно, но и необходимо для развитія производительныхъ силъ нашего отечества.

38) *Предоставить право пользоваться всеми льготами, которыя могутъ быть даны сельскохозяйственному винокурению, и тѣмъ малымъ винокурнямъ, которыя будутъ учреждены товариществами мелкихъ хозяевъ или даже крестьянъ, живущихъ на общественной землѣ, и построены на собственной или общественной землѣ.*

39) *Ходатайствовать, чтобы всѣ льготы, какія будутъ даны сельскохозяйственному винокурению, не были уменьшены въ теченіе по крайней мѣрѣ десяти лѣтъ.*

40) *Ходатайствовать объ учрежденіи нѣсколькихъ школъ для образованія винокуровъ, въ которыхъ нынѣ чувствуется большой недостатокъ.*

41) *Просить Императорское Вольное Экономическое Общество, чтобы оно нашло возможнымъ перевести на русскій языкъ сочиненіе по винокурению Меркера, или, еще лучше, вызвать*

составленіе оригинальнаго практическаго руководства по этому производству.

Въ заключеніе постановлено:

42) *Признать подлежащимъ исполненію желаніе комиссіи, чтобы всѣ работы по разработкѣ вопроса о развитіи сельско-хозяйственнаго винокуренія, какъ въ общихъ собраніяхъ II Отдѣленія, такъ и въ особой, образованной для разработки этого вопроса, комиссіи, были напечатаны, дабы такимъ образомъ появился помный результатъ произведенной разработки.*

Предсѣдатель II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

Ф. Корольевъ.

III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІА И СТАТИСТИКА.

Русская торговля у береговъ Тихаго Океана.

Наше отечество переживаетъ въ настоящее время одинъ изъ труднѣйшихъ моментовъ своей исторической жизни. Вызванное къ полному развитію своихъ умственныхъ и экономическихъ силъ, въ незабвенный 1861 годъ, оно приступило къ этому дѣлу съ вѣрой въ себя и въ богатство своихъ производительныхъ силъ. Прошло 20 лѣтъ съ этой поры. Перемѣнъ въ бытовой и экономической жизни совершилось много: съ одной стороны, сѣтъ желѣзныхъ дорогъ, телеграфовъ охватила всѣ концы нашего обширнаго отечества; съ другой — 1864 принесъ измѣненіе въ судоустройствѣ и судопроизводствѣ. Все это содѣйствовало расширенію и укрѣпленію власти русскихъ въ производствѣ матеріальныхъ цѣнностей. Но внѣ этого движенія осталась обширная окраина, гдѣ доселѣ сохранился дореформенный строй. Эта окраина — Сибирь. Здѣсь лежатъ впустѣ обширнѣйшія пространства земель, о количествѣ которыхъ мы не имѣемъ точныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній. Наравнѣ съ этимъ мы имѣемъ знаменательный фактъ — грустное положеніе финансовъ, носящее хроническій характеръ, причемъ цѣнность нашего рубля колеблется постоянно. Этотъ фактъ самъ по себѣ доказываетъ ненормальность нашего экономического строя. Съ цѣлью устраненія этого факта, принимается цѣлый рядъ предпріятій, имѣющихъ цѣлью поднять колеблющуюся цѣнность рубля ввиду того вреднаго вліянія, которое она оказываетъ на ходъ нашей промышленности и торговли. Самымъ дѣйствительнымъ средствомъ считается поднятіе нашей торговли путемъ запретительнаго тарифа, о чемъ раз-

даются голоса въ нашей печати; но, не смотря на рядъ предпріятій, носящихъ этотъ характеръ и дорого обходящихся нашему правительству, мы не можемъ похвалиться успѣшными результатами. Наша внѣшняя торговля совсѣмъ не отличается самостоятельностью. Въ виду этого представляетъ интересъ прослѣдить, въ чемъ лежитъ причина этого факта. Съ этою цѣлью мы рассмотримъ вопросъ о нашей торговлѣ у береговъ Тихаго Океана.

Въ настоящее время между всѣми государствами Европы ведется борьба изъ-за преобладанія на торговыхъ рынкахъ Азіи. Съ процвѣтаніемъ промышленнаго строя и возвышеніемъ значенія торговаго сословія въ государствѣ, «рынокъ», для сбыта товаровъ, становится насущною необходимостью для европейцевъ. Вслѣдствіе нѣкоторыхъ благоприятныхъ условій экономической и политической жизни, преобладаніе на рынкахъ получила Англія. Между прочимъ она захватила въ свои руки торговлю вблизи нашихъ владѣній въ Азіи, хотя въ послѣднее время Бельгія, Германія и Соединенные Штаты и начинаютъ конкурировать съ ней не безъ успѣха.—Важное значеніе торговли заключается въ томъ, что она, служа потребностямъ народнымъ, объединяетъ народы и проводитъ вліяніе народа болѣе культурнаго на менѣе культурный. Такимъ образомъ помимо экономического она имѣетъ важное политическое значеніе. Въ виду этого является понятнымъ тотъ интересъ, съ которымъ нѣкоторая часть нашего общества относится къ вопросу относительно нашего торговаго положенія на Востокаѣ. Дѣйствительно, наше производство, съ эпохи уничтоженія крѣпостнаго права, приняло такіе размѣры, что внутренній рынокъ, благодаря бѣдности нашего крестьянства, является недостаточнымъ. Волей-неволей, такимъ образомъ, намъ необходимо стараться о пріобрѣтеніи рынка внѣшняго, гдѣ бы мы могли на выгодныхъ для насъ условіяхъ сбывать наши мануфактуры. Сбывать на Западъ мы не можемъ, такъ какъ сами сплошь и рядомъ потребляемъ издѣлія Англіи, Германіи и др. государствъ. Слѣдовательно, намъ предстоитъ обратиться на Востокъ, съ которымъ мы уже давно завязали торговыя сношенія.

Торговыя связи наши увеличивались по мѣрѣ поступательнаго нашего движенія на Востокъ. Каждый образованный человекъ знакомъ съ исторіей нашихъ торговыхъ сношеній настолько, что намъ нѣтъ необходимости вдаваться въ излишнія подробности. Несомнѣнно лишь одно, что прежде мы имѣли больше шансовъ на торговый успѣхъ на Востокъ, но съ открытіемъ китайцами портовъ для торговли съ европейцами (1842), съ проведеніемъ

Суэзскаго канала (1869), который значительно удешевилъ издержки перевозки для нашихъ конкурентовъ — они очутились въ гораздо болѣе выгодныхъ условіяхъ для торговли, чѣмъ мы. Теперь рождается вопросъ: можемъ ли мы удержать рынокъ у побережья Тихаго Океана за собой въ виду того, что онъ имѣеть большое для насъ значеніе, какъ экономическое, такъ и политическое и, если можемъ, то при какихъ условіяхъ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ попытался дать въ своемъ сочиненіи «Русская торговля въ Тихомъ Океанѣ» г. К. Скальковскій. Г. Скальковскій находится въ чрезвычайно выгодныхъ условіяхъ для изслѣдованія этого вопроса. Онъ многое самъ видѣлъ и о многомъ могъ лично собрать справки на мѣстѣ у лицъ, интересующихся торговлей нашей и знающихъ мѣстныя условія и средства наши.

Всѣ эти обстоятельства должны были придать «жизненность» его труду. Благодаря также этимъ условіямъ, его трудъ отличается обиліемъ фактовъ. Не смотря на это послѣднее обстоятельство, книга его читается легко и съ интересомъ, но врядъ ли она удовлетворитъ человѣка, относящагося серьезно и внимательно къ выводамъ. Многіе изъ нихъ сдѣланы крайне поспѣшно, и этимъ значительно понижаютъ интересъ сочиненія. Мало того, будучи разсѣяны по разнымъ мѣстамъ книги, они напоминаютъ скорѣе добрыя пожеланія хорошаго человѣка, чѣмъ научные выводы, основанные на продолжительномъ знакомствѣ съ предметомъ.

Линія, обнимаемая берегами Тихаго Океана, очень велика въ смыслѣ протяженности и разнообразна по климату и народонаселенію, въ составъ котораго входятъ китайцы, манзы, американцы, японцы и др.

Здѣсь мы имѣемъ два рынка; одинъ составляетъ собственно наши владѣнія, другой владѣнія Японіи, Китая, Кореи. На томъ и на другомъ намъ приходится дѣйствовать и отстаивать наши торговые интересы. Земли, входящія въ составъ нашихъ владѣній у Тихаго Океана, раздѣляются на нѣсколько частей; самая изъ нихъ южная — наша Приморская область, позже всѣхъ нами приобрѣтенная. Она чрезвычайно богата лѣсомъ, котораго находится до 70.000,000 десятинъ. Затѣмъ въ ней долина р. Суифуна очень плодородна. И всѣ эти естественныя богатства лежатъ впустѣ: ими совершенно почти не пользуются русскіе люди. Ихъ слишкомъ мало для эксплуатаціи края. И въ самомъ дѣлѣ лѣсу страшное количество и самыхъ разнообразныхъ породъ; въ Китаѣ онъ имѣеть большую цѣнность, а мы туда ничего не отпускаемъ. Лѣсъ пропадаетъ даромъ. Его выжигаютъ и

портятъ манзы, охотясь за дикими звѣрями. Да врядь ли и возможна его эксплуатація въ виду страшной дороговизны рабочаго труда, такъ какъ китайцы въ день получаютъ по 1½ рубля. Рыбой кишатъ прилегающія моря и рѣки. Нѣкоторыя породы мечуть икры до 4 пудовъ; между тѣмъ, вслѣдствіе отсутствія хорошихъ посольщиковъ и дороговизны соли, пудъ которой стоитъ 1 р. 85 к. во Владивостокѣ, несмотря на богатство рыбы, которую можно бы солить и снабжать ею Японію и Сахалинъ, мы никуда ее не вывозимъ; тоже можно сказать относительно и другихъ промысловъ, напр. пудъ пшеницы стоитъ 18 коп., а пудъ муки 2 р. 50 коп., и это благодаря рѣдкости населенія и отсутствію духа предприимчивости въ краѣ.

Сибирь пріобрѣла большую извѣстность, какъ страна пушнаго звѣря. Наши мѣха всюду славятся, а между тѣмъ соболиныя шкурки мы покупаемъ отъ китайцевъ, которые ловятъ ихъ въ нашихъ владѣніяхъ, и покупаемъ, разумѣется, съ значительной приплатой. Несомнѣнно, что этотъ богатый естественными дарами край является плохимъ потребителемъ.

Изъ таблицы ввоза и вывоза товаровъ въ Владивостокъ, городъ прекрасно расположенный при морѣ и служащій мѣстомъ распространенія товаровъ по всей области, узнаемъ, что товаровъ ввозится на 1.500,000 р., причемъ часть грузовъ казенныхъ, другая частныхъ, и тутъ большую роль играютъ спиртные напитки, откуда видимъ, что городъ получаетъ товары на непроемкихъ потребителей. Къ этому можемъ добавить, что мануфактурные товары главнымъ образомъ доставляются изъ Гамбурга и притомъ самого незавиднаго качества, причемъ продаются на 50% дороже чѣмъ на мѣстѣ. Русскіе стали недавно (1880) посылать товары изъ Одессы, но на первый разъ вышло неудачно, благодаря незнакомству нашихъ комерсантовъ съ условіями морской перевозки.

Такъ, сахаръ привезли стаявшимъ, а табакъ испортившимся. Сообщая эти факты, мы не можемъ не сообщить, что иностранцы не только захватили торговлю во Владивостокѣ въ свои руки, но въ тому же пользуются всякими привилегіями. Такъ имъ отведены въ городѣ лучшія мѣста, съ изытіемъ владѣльцевъ отъ несенія общественной городской службы, а также право не брать торговыхъ документовъ, если временно они не производятъ торговли, — что обязательно для купцовъ русскаго происхожденія (127 стр. соч. г. Скальковскаго). Но затѣмъ бываютъ и такіе курьезы: табакъ,

привозимый изъ заграницы, пошлиной не оплачивается, а привозимый изъ Одессы не допускается безъ оплаты бандеролью *).

Изъ представленныхъ нами фактовъ, которые мы могли бы сообщить въ какомъ угодно количествѣ, можно видѣть, что надо сдѣлать для благоустроенія нашихъ окраинъ и для того, чтобъ сдѣлать ихъ выгодными въ торговомъ отношеніи. Первое и самое важное, надо заботиться о населеніи нашихъ окраинъ. Въ самомъ дѣлѣ, тамъ мы видимъ необозримыя количества земель лежащихъ впустѣ, а у насъ въ Россіи раздаются изъ многихъ губерній голоса о малоземельи. Правительству стоитъ лишь туда направить колонизацію въ гораздо болѣе сильныхъ размѣрахъ, чѣмъ теперь, когда (начиная съ 1882 г.) переселяютъ въ годъ по 250 семей, что обходится правительству 500,000 р. Надо при этомъ стараться, чтобы правительственные чиновники содѣйствовали, а не руководили этимъ дѣломъ, чтобы намъ избѣгнуть тѣхъ неудачъ, которыя постигли насъ при заселеніи Приамурскаго края.

Все нами сказанное относится и къ торговлѣ въ г. Николаевскѣ и вообще въ Приамурскомъ краѣ. Замѣчаются здѣсь тѣ же факты: въ городѣ - торговлю-ведутъ преимущественно иностранцы, а въ области манзы. Вообще торговля наша не отличается самостоятельнымъ характеромъ. Благодаря при этомъ дурнымъ путямъ сообщенія и развообщенію производителя съ потребителемъ—предметы потребленія становятся невозможно дорогими. Ввозятся сюда сахаръ, табакъ, спиртъ и вина. Ввозимые грузы раздѣляются на казенные и частные. Главную суть составляютъ казенные для мѣстныхъ войскъ, хотя часто можно бы, въ выгодахъ казны, и избѣжать этого, доставляя провіантъ не изъ Кронштадта, а изъ мѣстъ, ближе лежащихъ. Многіе связываютъ съ г. Николаевскомъ надежды на то, что онъ можетъ служить исходнымъ пунктомъ для развитія нашихъ торговыхъ сношеній съ Россіей. Не говоря уже о томъ, что, экономически это невозможно, такъ какъ завязывать торговля сношенія можно лишь съ тѣми странами, гдѣ есть спросъ, тутъ же дѣло тормозится помимо другихъ условій тѣмъ, что Амуръ замерзаетъ на продолжительное время.

Но еще болѣе грустную картину представляютъ собою побережья Охотскаго и Камчатскаго морей. Мы уже давно эксплуатируемъ мѣстное населеніе, не представляя ему никакихъ благъ. Были года, когда населеніе вымирало отъ голода. Оно и немудрено, когда пудъ ржаной муки стоитъ здѣсь 6 р.

*) Владивостокъ—порто-франко.

Мѣстное населеніе спаивается водкой. Право тутъ не разберешь, какаѣ система народнаго хозяйства лучше — система покровительства своимъ промышленникамъ, или допущеніе къ хозяйничанію иностранцевъ. Изъ фактовъ, сообщаемыхъ г. Свальковскимъ, очевидно что всякаѣ система тутъ обращается во вредъ мѣстному населенію, а слѣдовательно и во вредъ государству. Господствуютъ и здѣсь иностранцы, которыхъ привлекаетъ китовой и пушной промыселъ. Ввиду этого можно бы пожелать, чтобы нашъ флотъ, на который столько затрачивается денегъ, почаще посѣщалъ эти края. Это принесетъ двоякую пользу: оградитъ мѣстное населеніе и естественныя богатства отъ вредной эксплуатаціи иностранцами и посодѣйствуетъ лучшему знакомству нашихъ моряковъ съ Тихимъ Океаномъ, а то наши моряки до сихъ поръ руководствуются съемкой, произведенной гр. Литке въ 1828 году.

Не въ лучшихъ условіяхъ для развитія торговли обстоитъ дѣло и на островѣ Сахалинѣ. Пока онъ превращенъ въ колонію ссыльно-каторжныхъ. И, не смотря на старанія правительства, нельзя сказать, чтобы дѣла наши шли удачно. Совершенно напротивъ. Въ экономическомъ отношеніи Сахалинъ представить выгоды въ будущемъ — на немъ есть уголь, который разрабатывается пока очень плохо. Такъ добыча доходитъ до такой ничтожной цифры, что компанія, эксплуатирующая угольныя копи, даже не могла выполнить обязательства по снабженію морскаго вѣдомства во Владивостокѣ углемъ, не смотря на то, что пользуется работой ссыльныхъ за ничтожную плату. Разумѣется при такихъ условіяхъ торговля здѣсь развиться не можетъ.

Изъ представленнаго выше мы познакомились съ торговымъ положеніемъ нашихъ владѣній у береговъ Тихаго Океана. Видимъ, что торговля наша совсѣмъ не развита, что продаютъ иностранные товары и что вообще иностранцы захватили дѣло въ свои руки. Подобное состояніе дѣлъ будетъ длиться до тѣхъ поръ, пока правительство наше не начнетъ болѣе серьезно относиться къ этому вопросу, пока оно колонизацію крестьянъ изъ малоземельныхъ мѣстъ европейской Россіи не направитъ туда. Пусть оно избѣгнетъ той ошибки, которую мы сдѣлали на Кавказѣ и Польшѣ, — въ этихъ благодатныхъ окраинахъ, которыя стоили много крови и жертвъ русскому народу. Исторія экономической жизни болѣе развитыхъ странъ намъ показываетъ, что только тѣ страны двигаются быстро впередъ по пути экономическаго развитія, которыя создаютъ *внутренній рынокъ*. Какъ правительства ни стараются покровительствовать промышленности поднятіемъ тари-

фовъ, она не можетъ далеко пойти и поэтому покровительство ложится тяжелымъ бременемъ на потребителя.

Несомнѣнно, мѣры, предлагаемыя г. Скальковскимъ для поднѣя нашей торговли въ родѣ проведенія новыхъ путей, лучшаго устройства морскихъ и рѣчныхъ сообщеній, прекрасны. Но врядъ ли на нихъ можно возлагать сильныя надежды. Онѣ дѣйствительны, когда есть народонаселеніе потребляющее—въ противномъ случаѣ всѣ траты лягутъ на нашъ бюджетъ, не оправдавъ тѣхъ надеждъ, которыя возлагаются. Не споримъ, что для рутинеровъ наши мнѣнія не убѣдительны—они ждуть чудесъ тамъ, гдѣ ихъ не бываетъ. Притомъ опытъ убѣждаетъ, что люди мало развитые не могутъ усвоить часто простѣйшихъ истинъ.

Въ торговомъ отношеніи несравненно болѣе важную роль играетъ Китай, съ которымъ у насъ завязаны торговыя сношенія еще съ XVII вѣка.

Главнымъ предметомъ торговли служитъ чай. По величинѣ оборота китайскій рынокъ для насъ наиболѣе важенъ—мы ежегодно потребляемъ на 57 милл. руб. чаю. Въ виду этого сюда должны быть направлены наши усилія, чтобы за чай платить мануфактурными товарами. Намъ важно именно теперь обратить на этотъ предметъ наше вниманіе—въ виду того, что Китай начинаетъ ближе знакомиться съ европейскою жизнью и ея потребностями, а равно начинаетъ заводить свои мануфактуры. Теперь китайскій рынокъ становится ареной, на которой происходитъ борьба за преобладаніе между Англійей, Соед. Штатами, Германіей, Бельгіей и др. Разумѣется, Англія занимаетъ первое мѣсто въ торговлѣ съ Китаемъ. Соответственно своимъ оборотамъ она имѣетъ самое большое количество торговыхъ домовъ въ Китаѣ—289, тогда какъ русскихъ имѣется 17. Этотъ примѣръ указываетъ на ту роль, какую занимаетъ Россія сравнительно съ Англійей, не смотря на свои вѣковыя связи съ Китаемъ. Но отсюда не слѣдуетъ, чтобы Китай могъ игнорировать торговлю съ Россіей. Напротивъ китайцы очень заинтересованы ею въ виду постоянно возрастающаго спроса на главный предметъ ихъ вывоза—чай. Тѣмъ болѣе они должны дорожить нашимъ рынкомъ, что нашъ привозъ равняется 2,500 т. ланъ *), тогда какъ вывозъ 15 мил., слѣдовательно, наше отечество служитъ тѣмъ источникомъ, изъ котораго Китай получаетъ большую приплату драгоцѣнными металлами. Особенно важна наша торговля для китайцевъ еще и потому, что

*) Ланъ=7 франк. 15 сантимовъ.

возникаетъ новый конкурентъ для Китая по торговлѣ чаемъ— Индія, Цейлонъ и Японія. Количество вывозимыхъ отсюда чаевъ въ Англію и Соединенные Штаты усиливается съ каждымъ годомъ. Изъ представленныхъ нами фактовъ мы видимъ, что наша торговая политика по отношенію къ Китаю совсѣмъ не вѣрна. Намъ надо искать инныя основанія, которыя должны быть положены въ основу торговли, потому что теперь это не есть торговля, а эксплуатация промышленныхъ силъ Россіи.

Для рѣшенія этого вопроса намъ надо посмотрѣть, на сколько необходимъ намъ Китай, какъ производитель потребляемыхъ нами продуктовъ, а затѣмъ каковъ онъ, какъ потребитель производимыхъ нами мануфактуръ.

Для развитія торговли между двумя народами необходимо существованіе извѣстныхъ условій.

Мы ихъ подводимъ подъ слѣдующія категоріи.

1) Общественныя или социальныя, коренящіяся въ исторически сложившемся строѣ народа. Какъ напр., привычка къ употребленію извѣстной пищи, костюма, опредѣленный образъ жизни и т. д. Относительно Китая, напр., привычка употреблять въ пищу рисъ, которая заставляеть китайцевъ не употреблять пшеницы. Такъ что, если бы мы захотѣли ввозить туда нашъ хлѣбъ, то это было бы невозможно.

2) Чисто экономическія, напр., господство бумажныхъ денегъ. Завести, положимъ, торговыя сношенія съ Японіей было бы затруднительно при господствѣ тамъ бумажныхъ денегъ, потерявшихъ значительную часть своей цѣнности.

3) Экономическая политика страны. Смотря потому, держится ли страна запретительной или свободной торговли и т. д.

Наконецъ послѣднее условіе.

4) Необходимая разница въ производствѣ предметовъ, обуславливаемая климатическими условіями. Такъ у насъ съ Соед. Штатами торговли быть не можетъ.

Въ виду разнообразія этихъ условій, многія правительства, Англія, Бельгія и др., заставляютъ своихъ дипломатическихъ чиновниковъ доставлять образцы товаровъ, производимыхъ въ той странѣ, въ которой они находятся, съ обозначеніемъ цѣны въ оптовой и розничной продажѣ *).

*) Намъ пришлось видѣть, на Exposition nationale въ 1880 г. въ Брюсселѣ, рядъ образцовъ русскихъ издѣлій съ обозначеніемъ ихъ оптовой и розничной цѣны.

производители страны могутъ сообразить, что имъ выгодно ввозить въ страну, при извѣстныхъ условіяхъ перевозки товара и пошлинахъ. Сколько намъ извѣстно, у насъ этотъ порядокъ не практикуется, почему нашему торговому люду вообще затруднительно знать, что надо ввозить въ извѣстную страну. Вслѣдствіе полного незнакомства нашего торговаго класса съ характеромъ потребностей тѣхъ народовъ, съ которыми мы ведемъ торговлю, она у насъ шла всегда рутиннымъ путемъ. Особенно это примѣняется къ Китаю, на что, между прочимъ, ссылается и г. Скальковскій, видя въ этомъ одну изъ причинъ неуспѣха нашей торговли.

Привозъ товаровъ въ Китай въ 1881 году равнялся 91 милл. лановъ, вывозъ 71 милл. лановъ. Это помимо Гокъ-Конго—куда привезено было товаровъ на 13.500,000 ф. стерлинговъ. Изъ этой суммы Россія привозила на 2.500,000 лановъ, тогда какъ вывезла на 13.000,000 лановъ. Изъ этихъ данныхъ видимъ, что Россіи далеко не принадлежитъ то мѣсто, на которое она могла бы рассчитывать въ силу своихъ сношеній съ Китаемъ. Въ самомъ дѣлѣ съ 1823—1861 г. запрещенъ былъ ввозъ главнѣйшаго предмета нашего вывоза—чая моремъ и несмотря на то, что до 1842 г. въ витайскіе порты не имѣли доступа европейцы, такъ что китайскій рынокъ всецѣло былъ предоставленъ намъ, но и при этихъ условіяхъ торговля велась не нормальнымъ порядкомъ. Такъ сначала наши купцы сбывали прусское сукно и иноземный плисъ, а затѣмъ собственнаго производства, причемъ сбывали 32% ниже фабричной стоимости.

Мы не можемъ входить въ высшей степени любопытныя подробности относительно производства чая *), а прямо укажемъ на фактическое положеніе русской чайной торговли въ Китаѣ. Долгое время препятствіемъ служилъ недостатокъ русскихъ пароходовъ, но теперь въ извѣстной мѣрѣ этого недостатка больше нѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ суда Добровольнаго флота начали заниматься перевозкой на востокъ. Затѣмъ большой помѣхой дѣлу служить отсутствіе русскихъ кредитныхъ учрежденій въ Китаѣ; благодаря этому обстоятельству, наши торговцы находятся въ рукахъ англичанъ и вообще лицъ, могущихъ имъ оказывать болѣе дешевый кредитъ. Благодаря этому послѣднему обстоятельству, Кнопъ захватилъ значительную долю морской чайной торговли

*) Желающимъ ознакомиться съ этимъ вопросомъ можно рекомендовать выше-названное сочиненіе г. Скальковскаго.

въ свои руки. Такъ, онъ ведетъ $\frac{3}{7}$ всѣхъ оборотовъ по привозу чая моремъ. И это благодаря тому, что оказываетъ большій кредитъ русскимъ купцамъ. Но есть еще одно обстоятельство, которое въ значительной степени препятствуетъ успѣху нашей торговли—это отсутствіе предприимчивости и коммерческихъ знаній въ нашемъ торговомъ классѣ, а равно и неспособность нашихъ купцовъ дѣло вести сообща. Благодаря всѣмъ этимъ обстоятельствамъ, дѣло сложилось такъ: по европейской границѣ мы ввозимъ чаю на сумму 40.581,000 руб. Изъ нихъ сухимъ путемъ на 35.072,000 р., Балтійскимъ и Чернымъ морями на 5.736,000 р. Затѣмъ черезъ азіатскую границу на 18.647,000 р. (данныя за 1879 года, на основаніи XII т. Ежегодника мин. фин.).

Эти данныя краснорѣчиво говорятъ о степени самостоятельности нашей чайной торговли; равно и указываютъ на причины, препятствующія самостоятельному развитію русской торговли.

Перейдемъ ко второй половинѣ нашей задачи—опредѣленію степени выгоды китайской торговли. Выгода торговли состоитъ въ обмѣнѣ продуктовъ на продукты Китая, на основаніяхъ равенства. На дѣлѣ этого нѣтъ. Въ виду того, что главнымъ поставщикомъ мануфактуръ на китайскомъ рынкѣ является не Россія, а Англія и др. государства, конкурировать съ ними мы не въ состояніи; на ихъ сторонѣ всѣ преимущества; главное болѣе дешевый и удобный путь, затѣмъ умѣнье, котораго у насъ мало, кредитъ, наконецъ, не говоря о цѣлой массѣ другихъ условій, *предприимчивость*, воспитанная многими годами. Всѣ эти факторы таковы, что мы имъ ничего противопоставить не можемъ. Въ торговлѣ съ Китаемъ та страна будетъ имѣть преимущества, которая производитъ и ввозитъ въ Китай опиумъ, а англійскій ввозъ опиума составляетъ цѣлую $\frac{1}{3}$ всей суммы цѣнности товаровъ, ввозимыхъ въ Китай, помимо контрабанды; второе необходимое условіе—производство дешевыхъ мануфактуръ.

Этимъ условіямъ мы не удовлетворяемъ. Торговли опиумомъ мы не можемъ производить въ силу трактатовъ, которые запрещаютъ его ввозить сухимъ путемъ. Остается одинъ вывозъ дешевыхъ мануфактурныхъ товаровъ, но и тутъ наши дѣла идутъ не утѣшительно. Въ самомъ дѣлѣ, обратимся къ вопросу о положеніи нашей торговли въ Китаѣ. Несомнѣнно развитіе торговли зависѣло отъ открытія портовъ—ихъ открыто въ настоящее время 20. Но съ открытіемъ ихъ хлынули европейцы, промышленная дѣятельность которыхъ постоянно заставляетъ искать новые рын-

ки. Благодаря этому обстоятельству, развивается сильная конкуренція и цѣны понижаются до такой степени, что иныя мануфактурныя издѣлія въ Шанхаѣ стоятъ не дороже, чѣмъ въ Манчестерѣ. Въ силу подобныхъ обстоятельствъ наши бумажныя и шерстяныя ткани не могутъ находить себѣ того сбыта, который находили прежде (а между тѣмъ онѣ составляютъ главный предметъ нашего ввоза), вслѣдствіе дороговизны производства ихъ въ Россіи.

Но на выручку русской торговлѣ является финансовая организація Китая. Извѣстно, что тамъ очень развитъ *лицзинъ* — пошлина, взимаемая въ провинціяхъ, за провозъ товаровъ. Благодаря этому обстоятельству, русскимъ предоставляется возможность удачно конкурировать съ иностранными товарами въ западныхъ провинціяхъ Китая. Слѣдовательно, интересъ торговли долженъ побуждать нашихъ дипломатовъ содѣйствовать тому, чтобы этотъ лицзинъ оставался подольше дѣйствующимъ на практикѣ. Но, разумѣется, это лишь побочное условіе, не коренящееся въ условіяхъ производства. А наше производство таково, что мы рѣшительно не въ силахъ конкурировать съ Англійей, которая производитъ и продаетъ хлопчато-бумажныя матеріи по такой цѣнѣ, по которой мы покупаемъ хлопокъ. Помимо неудовлетворительныхъ условій производства, нашему сбыту не малую помѣху причиняетъ поддѣлка нѣмецкими фабрикантами русскихъ матерій, расходящихся въ Азіи. Наконецъ, важнымъ тормазомъ служить, съ одной стороны, отсутствіе предприимчивости у русскаго человѣка, съ другой, неудовлетвореніе небольшимъ процентомъ, а желанье сразу громадныхъ барышей. Эти качества русскаго купца созданы всей нашей исторіей, которая научила купцовъ вѣчно искать защиты въ охранительныхъ законодательныхъ мѣрахъ, а не въ своей средѣ. Разумѣется наше торговое положеніе является поэтому крайне неудовлетворительно. До сихъ поръ мы удачнѣе ввозили морскую капусту и больше ничего. Рыбу и лѣсъ, не смотря на изобиліе ихъ въ нашихъ владѣніяхъ, ввозятъ Соединенные Штаты.

Нашъ рынокъ постепенно расширяется съ открытіемъ доступа къ новымъ морскимъ портамъ. Такъ до 1855 года Японія была строго замкнута, въ настоящее время въ ней открыто семь портовъ для европейцевъ. Это расширеніе доступа идетъ параллельно съ тѣмъ умственнымъ движеніемъ, которое охватило Японію въ послѣднее десятилѣтіе. Вслѣдствіе столѣновенія съ иными наро-

дами, народились новыя потребности. Разумѣется, всѣмъ этимъ воспользовались англичане. Говорятъ, впрочемъ, что съ 1875 г. торговля ихъ стала падать. Вѣроятно, что это одна изъ обычныхъ жалобъ, служащая къ побужденію правительства обратить вниманіе на положеніе дѣлъ на Востокаѣ.

Они ввозятъ хлопчато-бумажныя ткани. За ними слѣдуютъ Соединенные Штаты; главный предметъ, доставляемый ими, керосинъ, они ввозятъ его на 14.000,000 долларовъ.

Что касается до торговли Россіи, то она совсѣмъ не значительна по своимъ размѣрамъ и носить чисто случайный характеръ. Это можно видѣть изъ тѣхъ цифръ, въ которыхъ она выражается. Главный продуктъ японскаго производства, очень сильно потребляемый въ Соединенныхъ Штатахъ, совсѣмъ не находитъ себѣ потребителей въ Россіи—это зеленый чай. Второй по важности—шолкъ-сырецъ. Но наши купцы его не вывозятъ и предпочитаютъ покупать изъ вторыхъ рукъ въ Ліонѣ, такъ что мы вывозимъ незначительное количество японскихъ мануфактуръ и то предметовъ роскоши. Въ свою очередь ввозимъ съѣстные припасы, но также въ незначительномъ количествѣ. Г. Скальковскій думаетъ, что мы могли бы ввозить пшеницу въ Японію изъ Верхнеудинскаго округа, но это врядъ-ли осуществимо въ виду того, что мы сами вывозимъ въ Приморскую область изъ Японіи, а вторыхъ, конкурентомъ намъ является Канада.

Есть еще одно мѣсто на Тихомъ Океанѣ, гдѣ часто приходится бывать нашимъ морскимъ судамъ — С.-Франциско, но онъ не имѣетъ никакого серьезнаго значенія въ торговлѣ, да и врядъ-ли можетъ получить развитіе въ будущемъ. Поэтому и говорить объ немъ нечего. Сюда ввозятъ сами американцы главнымъ образомъ то, что добываютъ въ нашихъ водахъ: китовый усъ, жиръ и др. Въ свою очередь они вывозятъ отсюда хлѣбъ, которымъ снабжаютъ часть нашихъ азиатскихъ владѣній.

Мы видѣли факты, показывающіе намъ положеніе нашей внѣшней торговли на одномъ изъ важнѣйшихъ рынковъ міра. Эти факты довольно грустны: они показываютъ намъ, что, несмотря на покровительство, оказываемое путемъ поднятія тарифовъ, мы не сумѣли не только захватить торговли на дальнемъ Востокаѣ въ свои руки, но хуже,—мы начинаемъ терять и то торговое значеніе, которое когда-то имѣли. Этотъ фактъ намъ указываетъ, что есть иная причина нашей невыгодной торговли, кроющаяся въ условіяхъ

нашего рынка *), благодаря чему мы не можемъ производить дешево предметы потребленія—эта причина бѣдность русскаго народа, вслѣдствіе чего онъ является плохимъ потребителемъ. Каждому, знакомому хотя немного съ условіями производства вообще, понятно то значеніе, которое имѣетъ обширность рынка на удешевленіе производимаго товара. Это важнѣйшій пунктъ, который слѣдуетъ имѣть постоянно предъ глазами. Переходимъ въ частности къ нашей восточной окраинѣ. Торговля съ ней не можетъ расширяться уже въ силу того, что народонаселеніе нашихъ окраинъ незначительно, что преобладающую массу въ немъ составляютъ люди, стоящіе на низкой ступени культурнаго развитія. Слѣдовательно, намъ необходимо прибѣгнуть къ тѣмъ же приемамъ заселенія, благодаря которымъ Америка достигла блестящихъ результатовъ, т. е. колонизаціи. Эта мысль давнишняя, но къ сожалѣнію она приводится въ исполненіе самымъ рутиннымъ образомъ. Намъ бы слѣдовало, наподобіе американцевъ, издавать описанія мѣстъ наиболѣе плодородныхъ и представляющихъ наиболѣе удобства для заселенія. Такимъ только путемъ мы крѣпко свяжемъ эту далекую окраину съ Россіей. Если эти начала будутъ руководящими въ нашей экономической политикѣ, то мы придемъ въ экономическомъ отношеніи къ тѣмъ же благимъ результатамъ, къ которымъ пришли Англія и Франція.

«Тутъ пойдетъ накопленіе капитала, а потому явится необходимость производительнаго помѣщенія вновь образованнаго посредствомъ сбереженій капитала, для чего |потребуется большая предпріимчивость. Таковъ ходъ развитія экономической жизни Англіи и др. странъ. Всюду начинается развиваться промышленность тамъ, гдѣ *внутренній рынокъ* достаточно развитъ. А ужъ затѣмъ являются и улучшенные пути сообщенія, которые составляютъ, какъ и кредитныя учрежденія, крупное звѣно въ экономической жизни народа. *Hic Rhodus, hic Salta*. Только при соблюденіи этихъ условій для Россіи станетъ возможной конкуренція съ промышленностью другихъ странъ. Мы особенно указываемъ на эти общеизвѣстные факты. При всей своей доступности и очевидности они игнорируются даже людьми образованными и свѣдущими, какъ г. Скальковскій. Въ самомъ дѣлѣ, изъ сочиненія г. Скальковскаго, который ставитъ себѣ скромную задачу обсудить

*) Крайне любопытныя разсужденія по этому вопросу заключаются въ статьяхъ одного изъ нашихъ экономистовъ Н. А. Каблукова, помѣщенныхъ въ «Юрид. Вѣстникъ» за 1883 г.

тѣ условія, при которыхъ «могла бы развиваться русская торговля въ Тихомъ Океанѣ и чего ей недостаетъ для того, чтобы соотвѣтствовать экономическимъ нуждамъ и средствамъ Россіи» (IX стр.), выходитъ, что развитіе всей торговли на Востокъ зависитъ отъ развитія нашего торговаго флота. Но самое развитіе торговаго флота обусловливается положеніемъ торговли, а каково ея положеніе, мы видѣли изъ представленныхъ выше фактовъ. Совмѣстно намъ непонятнымъ является, какъ г. Скальковскій просмотрѣлъ, имъ же сообщаемый, фактъ, что Общество добровольнаго флота несетъ значительный убытокъ, достигающій по отчету 1881—82 года 300,000 р., несетъ оно убытокъ потому, что наши пароходы ходятъ порожнякомъ въ Азію; нельзя считать серьезною посылку товара, съ которой уплачивается 20,000 р. фрахта. Тѣмъ болѣе странно заключеніе г. Скальковскаго, который дѣлаетъ удивительный выводъ, что «если торговля не существуетъ, то *причиной* тому единственно отсутствіе всякихъ правильныхъ сообщеній» (409 стр.). Едва ли можно вывести подобный выводъ изъ сообщаемыхъ имъ же фактовъ.

Власій Судейшинъ.

IV.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

«Хозяйственный Строитель» за 1878—1883 годы.

Строительное искусство, какъ извѣстно, занимало всегда важное мѣсто въ области знаній, необходимыхъ для сельскаго хозяйства въ обширномъ смыслѣ слова. Но въ настоящее время, когда, въ силу измѣнившихся экономическихъ условій нашего земскаго быта, идетъ непрестанное приспособленіе къ новымъ требованіямъ хозяйствованія, строительное искусство выдвинулось уже, можно сказать, на одинъ изъ первыхъ плановъ.

Измѣнившіяся экономическія условія породили совершенно инныя системы хозяйствованія и вызвали широкое распространеніе многоразличныхъ механическихъ приспособленій, которыя, въ свою очередь, обусловили совершенно другіе типы усадебныхъ построекъ, бѣльшая или меньшая раціональность коихъ начала отражаться весьма замѣтно на доходности нашихъ имѣній.

Настоящій порядокъ вещей вызвалъ, естественно, особенную потребность въ такого рода техническихъ познаніяхъ, которыя могли-бы быть добыты нашими хозяевами лишь при содѣйствіи спеціальной литературы, предлагавшей первоначально отдѣльныя сочиненія, дававшія, преимущественно, общія указанія на условія болѣе или менѣе правильнаго возведенія усадебныхъ сооружений съ архитектурной и хозяйственной точекъ зрѣнія. Но, само собою разумѣется, такія отдѣльныя сочиненія, выходявшія довольно рѣдко, не могли удовлетворить возрастающему все болѣе спросу на практическія свѣдѣнія и главнымъ образомъ на полученіе образцовыхъ типовъ построекъ.

Въ этомъ отношеніи спросъ былъ такъ великъ, что даже вызвалъ значительное количество спекулятивныхъ изданій хищниче-

скаго свойства, порождавшихъ лишь одно недовѣріе къ печатному слову и сбивавшихъ съ толку хозяевъ новаго времени.

Затѣмъ, наконецъ, возникло одно изданіе, посвященное архитекторомъ П. Мижувымъ специально сельскохозяйственной архитектурѣ, но вскорѣ прекратило свое существованіе.

Впослѣдствіи, въ 1878 году, тотъ же издатель основалъ новый журналъ «Хозяйственный Строитель», который явился какъ бы продолженіемъ предшествоващаго, хотя и съ измѣненной программой.

Этотъ послѣдній журналъ заканчиваетъ теперь шестой годъ существованія и настолько опредѣлилъ характеръ своей дѣятельности, что мы считаемъ не бесполезнымъ вратцѣ познакомить съ нимъ нашихъ читателей, тѣмъ болѣе, что сами не всегда можемъ давать подробныя по строительному дѣлу указанія или совѣты.

Задавшись этой цѣлью, мы касаемся только тѣхъ статей и проектовъ «Хозяйственнаго Строителя», которые имѣютъ какое нибудь отношеніе къ сельскому хозяйству и народному образованію.

Разсматриваемый журналъ состоитъ изъ двухъ главныхъ отдѣловъ, изъ коихъ въ первомъ помѣщаются раскрашенные проекты зданій съ планами, подробными смѣтами и описаніями, знакомящими читателя очень часто не только съ даннымъ проектомъ, но и съ цѣлыми теоріями построеній извѣстныхъ сооружений. Второй отдѣлъ пополняется популярными статьями, касающимися также строительнаго искусства, съ политипажами, необходимыми для болѣшаго уясненія сущности дѣла. Въ этомъ же отдѣлѣ помѣщаются и статьи публицистическаго характера, касающіяся, конечно, строительнаго дѣла вообще и въ примѣненіи къ сельскому хозяйству и лѣсоводству. Затѣмъ идутъ: библиографическія обозрѣнія, корреспонденція и смѣсь, которая, по нашему мнѣнію, представляется однимъ изъ интереснѣйшихъ отдѣловъ изданія, благодаря тому, что ведется на утилитарной почвѣ и составляетъ нескончаемый рядъ полезныхъ совѣтовъ и указаній, снабжаемыхъ, за небольшимъ исключеніемъ, отчетливо исполненными чертежами и политипажными рисунками.

Въ первомъ году редація дѣйствовала вполне правильно только двумя первыми отдѣлами, въ которыхъ помѣщено не мало полезныхъ произведеній, изъ коихъ можно назвать, прежде всего проектъ земской и городской начальной школы на 30 человѣкъ. Проектъ этотъ принадлежитъ профессору строительнаго училища Н. А. Курвоазье, специально изучающему школьныя постройки. Зданіе школы, отвѣчая современнымъ требованіямъ педагогіи и

гигіены, можетъ быть доступно, однако, лишь богатому селу или городу и то при условіи нѣскольکو меньшихъ размѣровъ, ради чего должны быть исключены изъ проекта комнаты для пріѣзда попечителей и т. п. несущественныхъ надобностей.

Засимъ имѣется хорошо выполненная водогрѣйня для домашняго скота, хотя она проектирована лицомъ, мало знакомымъ съ условіями содержанія домашняго скота въ сельскомъ быту. Это видно изъ того, что авторъ предлагаетъ поить скотъ зимою, подъ открытымъ небомъ, согрѣтой водой, которая въ такихъ условіяхъ можетъ причинить только одинъ вредъ (воспаленіе легкихъ и т. п.). Предложенная водогрѣйня можетъ имѣть значеніе, но какъ средство приготовленія дешеваго паренаго корма изъ соломенной рѣзки.

Далѣе обращаютъ вниманіе проекты: печи для дешеваго обжиганія древеснаго угля и смолянаго, угольнаго и скипидарнаго заводовъ, отличающіяся простотой и раціональностью, а также и тѣмъ, что могутъ пригодиться съ пользою для разрѣшенія важнаго теперь вопроса о введеніи въ нашихъ хозяйствахъ доступныхъ техническихъ производствъ.

Нельзя также не указать еще и на проекты оранжереи и удовлетворительнаго, хотя и не очень доступнаго помещенія для рогатаго скота.

Если изъ перваго отдѣла намъ пришлось упомянуть лишь о немногихъ проектахъ, то, взаимно, весь второй отдѣлъ представляется особенно полезнымъ хозяину, какъ по выбору предметовъ, такъ и по качеству трактующихъ о нихъ статей. Тутъ все исполнено большаго интереса для каждаго желающаго заpastись полезными знаніями. Этотъ отдѣлъ состоитъ изъ слѣдующихъ статей; а) кирпичныя стѣны, В. Куроѣдова; б) осушеніе болотъ, А. Штукенберга; в) по вопросу о вентиляціи; г) о топорѣ и его работѣ, графа де-Рошефора; д) объ устройствѣ печей, каминовъ и домовыхъ трубъ, Н. Сычева; е) опредѣленіе полуденника и географической широты, Ф. Королева; ж) о живыхъ изгородахъ; з) объ оконныхъ стеклахъ, Н. Матвѣевскаго и и) о плоской черепицѣ, В. Куроѣдова.

Въ послѣдующіе 1879—1882 годы первый отдѣлъ журнала нѣсколько измѣнился къ лучшему въ томъ отношеніи, что большинство проектовъ посвящалось сельскому хозяйству, наиболѣе нуждающемуся въ предлагаемыхъ «Хозяйственнымъ Строителемъ» свѣдѣніяхъ.

За названные четыре года въ журналѣ даны хорошо разрабо-

таные проекты по слѣдующимъ предметамъ: 1) по техническимъ производствамъ: кожевенный и сыроварный заводы, а также для перегонки березовыхъ дровъ и бересты, кирпичный, конскій на 12 матокъ, заводъ для полученія машиннаго масла и колесной мази, и винокурный, который, встати сказать, можетъ пригодиться только тогда, когда акцизные правила дадутъ не существующую нынѣ благодѣтельную для сельскаго хозяйства возможность винокурения.

Всѣ заводы проектированы въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ и потому вполне доступны тѣмъ хозяевамъ, которые имѣютъ подъ рукою необходимые для обработки сырые матеріалы и удобные для сбыта продуктовъ пути сообщенія и другія существенныя для дѣла условія. Но самыми лучшими нужно признать маслобойный и крахмальный заводы, проектированные для небольшихъ операцій инженеръ-архитекторомъ графомъ Н. де-Рошефоръ. Эти проекты имѣютъ, кромѣ фасадовъ, плановъ и разрѣзовъ, множество мельчайшихъ деталей внутренняго устройства, сдѣланныхъ въ масштабѣ для того, чтобы дать желающимъ возможность сдѣлать все домашними средствами и такимъ образомъ уменьшить до *minimum'a* затраты на обустройство.

Кромѣ того, имѣется еще проектъ молочной, которая, по своему устройству, можетъ быть отнесена также къ числу такого рода сельскохозяйственныхъ заведеній, которыя составляютъ какъ бы переходъ къ заводскому дѣлу, и 2) *по устройству усадебъ* даны практичныя проекты: а) овчарни для степныхъ мѣстностей; б) пловучей и водяной мельницы; в) сарая для сноповъ; г) риги; д) амбара; е) сельской больницы; ж) курятника и з) простой кузницы.

Изъ названныхъ проектовъ обращаетъ особое вниманіе послѣдній, т.-е. проектъ кузницы, снабженный многими чертежами, касающимися не только зданія, но и всѣхъ инструментовъ, относящихся къ кузнечному ремеслу. Вмѣстѣ съ этимъ въ прекрасно составленномъ описаніи даются цѣнныя для хозяевъ свѣдѣнія по одному изъ важныхъ въ хозяйствѣ дѣлъ.

Независимо отъ названныхъ проектовъ, въ журналѣ подвергался постоянно обсужденію съ практической точки зрѣнія хроническій у насъ вопросъ объ уменьшеніи пожаровъ, поглощающихъ ежегодно массу народныхъ средствъ совершенно безвозвратно. Съ этою, очевидно, цѣлю въ журналѣ помещено, между прочимъ, цѣлое иллюстрированное руководство къ кирпичному производству (В. П. Курофдова), изданное впоследствии отдѣльно

книжкою. Еще яснѣе проявлено благородное желаніе редакціи — бороться съ исконнымъ врагомъ нашихъ сель — огнемъ — въ статьяхъ: «О сельскихъ нестораемыхъ зданіяхъ и крышахъ», К. Масляникова» и «Тюркменскія постройки», Н. Каразина, а также въ описаніи проекта болгарскаго домика, графа де-Рошефора.

Въ текущемъ, шестомъ году изданія, мы имѣли пова 11 номеровъ, въ которыхъ помѣщено двѣнадцать полезныхъ сельскимъ хозяевамъ проектовъ, въ числѣ коихъ четыре (оранжерея, печь для сушки фруктовъ, льнодѣльня и кассельская обжигательная печь) посвящены вопросу о введеніи въ нашихъ хозяйствахъ техническихъ производствъ и иныхъ промышленныхъ доходныхъ статей.

Проектъ оранжереи, предназначенной для промышленныхъ цѣлей, выработанъ редакціей совмѣстно съ правленіемъ россійскаго общества садоводства, приглашавшаго въ свои засѣданія по этому дѣлу извѣстнѣйшихъ специалистовъ цвѣтоводства и огородничества въ столицѣ. Проектъ этой оранжереи сопровождается обстоятельной статьёй, въ которой можно найти не мало полезныхъ указаній, выработанныхъ наукой и практикой.

Льнодѣльня Ф. Н. Королева имѣетъ также солидное описаніе, можно сказать, цѣлую монографію обработки льна, и притомъ снабжена многими чертежами и рисунками, по которымъ можно достаточно изучить суть дѣла и даже построить кое-что собственными средствами.

Не менѣе важными представляются проекты: кассельской печи (Ф. Н. Королева), хранилища для корнеплодовъ и молотильнаго сарая-амбара (К. Масляникова), изъ коихъ два послѣдніе, прежде напечатанія, были рассмотрѣны во II-мъ Отдѣленіи Императорскаго В. Э. Общества, признавшаго проекты рациональными и удовлетворяющими своему назначенію съ научной и практической точекъ зрѣнія.

Далѣе слѣдуютъ полезные хозяевамъ и земцамъ проекты: а) избы изъ сырцоваго кирпича; б) зерносушилки; в) инвентарнаго двора; г) американскаго курятника (очень остроумнаго въ деталяхъ); д) скотнаго двора и е) школы.

Отдѣлъ второй отличается обиліемъ полезныхъ статей, изъ которыхъ не можемъ не назвать слѣдующія: а) сельскія дороги, ихъ проведеніе и содержаніе; б) какъ опредѣлить силу каждой рѣчки и рѣчки и воспользоваться ея теченіемъ; в) различные способы покрытія сноповыхъ владей; г) устройство глиномѣсловогъ; д) простѣйшіе и общепринятые способы нивелированія; е) способы опре-

дѣлать мѣста для колодцевъ; ж) о рациональномъ вечернемъ освѣщеніи школъ и д) ручные насосы, ихъ дѣйствіе, постройка, борьба употребленія и др.

На этомъ мы заканчиваемъ наше обзорѣніе, въ которомъ, по недостатку мѣста, не могли войти въ подробный разборъ хотя нѣсколькихъ наиболѣе важныхъ проектовъ, чѣмъ надѣемся заняться впослѣдствіи, признавая необходимымъ иногда знакомить читателей съ содержаніемъ разсмотрѣннаго полезнаго изданія.

При этомъ считаемъ не лишнимъ замѣтить, что «Хозяйственный Строитель» могъ бы быть, при еще болѣе разрабѣткѣ сельскохозяйственныхъ вопросовъ, *вроде* настольной книги для хозяевъ и земскихъ дѣятелей, вѣдающихъ хозяйство въ болѣе обширныхъ размѣрахъ. Мало того, мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что «Хозяйственный Строитель» не будетъ тогда лишнимъ даже и нѣкоторымъ архитекторамъ, которые, какъ намъ извѣстно, строятъ нерѣдко такіа сельскохозяйственные зданія, которыя изобличаютъ полнѣйшее незнаніе даже самыхъ общеизвѣстныхъ въ хозяйствахъ нуждъ и интересовъ и приводятъ къ тому, что русскіе хозяева очень часто, если не въ большинствѣ, боятся архитектурно обработанныхъ проектовъ какъ чумы и обращаются къ компетенціи подрядчиковъ, играющихъ роль зодчихъ-спеціалистовъ сельской архитектуры.

Этотъ результатъ вполне естественъ, потому что не свѣдущій въ сельскихъ интересахъ архитекторъ проектируетъ плохую, ненужную и дорогую постройку, какъ бы учась насчетъ хозяина, тогда какъ подрядчикъ, ближе стоящій къ сельской жизни, дѣлаетъ хотя также дорогое и притомъ недолговѣчное зданіе, но за то болѣе отвѣчающее потребностямъ хозяйства въ данное время.

Н. Ч—въ.

V.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Дѣятельность Императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства.—Мнѣніе І. Н. Шатилова по вопросу о преобразованіи Петровской академіи *).

На основаніи недавно вышедшаго въ свѣтъ XII выпуска «Трудовъ» ІІ. московскаго общества сельскаго хозяйства представляемъ краткій отчетъ о дѣятельности этого общества за минувшій и частью за нынѣшній годъ.

Главнѣйшая дѣятельность московскаго общества сельскаго хозяйства въ 1882 году заключалась въ участіи его въ бывшей всероссійской промышленно-художественной выставкѣ. Хотя обществу по нѣкоторымъ причинамъ не удалось созвать одновременно съ выставкой предполагавшійся прежде съѣздъ сельскихъ хозяевъ, тѣмъ не менѣе очень многимъ членамъ его пришлось принимать участіе въ устройствѣ какъ самой выставки, такъ и нѣкоторыхъ произведенныхъ въ одно время съ выставкой демонстративныхъ сельскохозяйственныхъ опытовъ. Одновременно съ выставкой на хуторѣ общества производились постройки нѣсколькихъ огнеупорныхъ зданій и это дало возможность обществу познакомить очень многихъ посѣтителей выставки съ способомъ и правилами возведенія такихъ построекъ. Президентъ и два члена общества участвовали въ устройствѣ конкурса земледѣльческихъ орудій и машинъ въ Петровско-Разумовской академіи. Наибольше существенными результатами участія общества въ выставкѣ необходимо считать ту практику, которую оно доставило ученикамъ школы общества. Участіе, которое они принимали въ испытаніи орудій,

*) См. Труды 1883 г., т. II, стр. 494.

въ экспертизѣ скота и овецъ, въ конкурсѣ пахарей, конечно не прошло для нихъ безслѣдно и было весьма существеннымъ дополненіемъ ихъ обычныхъ лѣтнихъ практическихъ занятій.

По отдѣлу скотоводства на всероссійской промышленно-художественной выставкѣ московское общество сельскаго хозяйства назначило четыре медали—1 золот. медаль за молочный скоть, 2 серебряныхъ за мясной и 1 серебр. за рабочій. Оно содѣйствовало назначеніемъ наградъ устройству и другихъ выставокъ: сельскохозяйственныхъ въ Полтавской губерніи въ м. Решетилковѣ, въ г. Лубнахъ, Константиноградѣ, и селѣ Чутовомъ (2 болш. серебр. медали и 5 похв. отзывовъ); въ Пермской губ. конкурсской сельскохозяйственной выставкѣ, устроенной земствомъ (2 серебр. медали и 5 похв. отзывовъ) и въ с. Аряжѣ осинскаго уѣзда, кустарно-промышленной (тѣже награды); въ Минскѣ сельскохозяйственной (1 серебр. мед.) и садоводства и огородничества (5 похвальныхъ отзывовъ); въ г. Киевѣ конкурса въялокъ, сортировокъ и зерночистилокъ (1 сер. мед. и 2 похв. отв.); въ г. Псковѣ 6-й очередной конской (2 сер. мед. и 5 отв.); въ г. Ефремовѣ Тульской губерніи выставкѣ сельскихъ рабочихъ лошадей (5 пох. отв.) и въ Харьковѣ выставкѣ мериносовыхъ овецъ въ 1884 г. (1 зол. и 2 сер. мед.).

Въ 1882 году московское общество сельскаго хозяйства имѣло девять собраній, въ которыхъ сдѣлано и обсуждалось 12 сообщений. Разсмотримъ вкратцѣ въкоторыя изъ нихъ. Въ докладѣ секретаря общества А. П. Перепелкина «Итоги всероссійской выставки домашнихъ животныхъ въ 1882 году въ Москвѣ» находятся извѣстныя уже читателямъ «Трудовъ» данныя объ отдѣлахъ скотоводства на всероссійской промышленно-художественной выставкѣ въ Москвѣ. Не касаясь этихъ данныхъ, приведемъ только соображенія и выводы докладчика объ экспертизѣ молочнаго скота вообще, и въ частности о награжденіи высшей преміей коровы г. Путаты «Игла», которое, какъ извѣстно, въ нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ литературныхъ органахъ было встрѣчено весьма несочувственно и приписано неудовлетворительности и небезпристрастію экспертной комиссіи. Мнѣніе г. Перепелкина по этому предмету заслуживаетъ вниманія, такъ какъ онъ состоялъ помощникомъ распорядителя по отдѣлу скотоводства, хорошо знакомъ съ бывшей экспертизой и притомъ самый его докладъ есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и отчетъ министерству государственныхъ имуществъ. Для опредѣленія сравнительной молочности коровъ, средней суточный, за 14 дней, удой на выставкѣ, принимая во вниманіе время отела коровы, помножался на множители: 1, 1,1, 1,2, 1,25, 1,33, 1,4, 1,75, 2, 2,3, и такимъ образомъ удой приводился къ первому мѣсяцу

послѣ отела. Для того же, чтобы опредѣлить продуктивность животныхъ, принимая во вниманіе живой вѣсъ ихъ и потребляемое количество корма, было высчитано, какое количество сѣна каждая корова должна получать въ сутки, если положить, что на 1,000 фунт. живаго вѣса потребно въ сутки 30 фунт. луговаго сѣна. Раздѣленіемъ же опредѣленнаго такимъ образомъ количества сѣна на вычисленный средній удой въ первый мѣсяцъ послѣ отела, выраженный въ штофахъ, были получены цифры, которыя показываютъ изъ какого количества фунтовъ сѣна каждая корова вырабатываетъ 1 штофъ молока или 3,2 фунт. Такимъ способомъ была составлена приведенная въ докладѣ г. Перепелкина таблица, которая служила для экспертовъ основаніемъ для присужденія награды.

«На основаніи этихъ данныхъ (таблицы), говоритъ г. Перепелкинъ, мы видимъ, что русскій скотъ оказывается первокласснымъ по продуктивности, когда его воспитываютъ цѣлесообразно, кормятъ не одною соломою и держатъ не на сѣвезномъ вѣтрѣ, и что при скрещиваніи его съ молочными иностранными породами (вопреки существующему мнѣнію, что скрещиваніе уменьшаетъ молочность, и слѣдовательно, какъ способъ улучшенія, для молочнаго скота хуже чистаго разведенія) по отплачиванію корма онъ оставляетъ чистокровныхъ животныхъ позади себя, по крайней мѣрѣ, въ то время, когда коровы съ полнымъ молокомъ, т.-е. послѣ отела. Вотъ почему экспертная коммиссія признала вполне справедливымъ присудить высшую премію—золотую медаль Д. А. Путятѣ, землевладѣльцу Смоленской губ., вяземскаго уѣзда, села Безсонова, уже давно подмѣтившему эту способность русской коровы и настойчиво, въ теченіе 20 лѣтъ, преслѣдовавшему ея улучшеніе, не прибѣгая къ скрещиванію съ иностранными породами, а только путемъ правильнаго подбора производителей и рациональнаго воспитанія, кормленія и содержанія своего скота, несмотря на то, что такого рода заслуживающая всяческой похвалы полезная дѣятельность, имѣвшая значеніе даже перваго подобнаго опыта надъ русскимъ скотомъ, встрѣчала со всѣхъ сторонъ, и даже въ литературѣ, не поддержку, какъ бы, казалось, слѣдовало ожидать, а упорное порицаніе съ навязываніемъ г. Путятѣ доказательствъ убыточности содержанія его стада, которую будто бы онъ только по неумѣнью лишь высчитываетъ, какъ слѣдуетъ, принимаетъ за доходъ. Опоненты дѣятельности г. Путятя, получившаго за своихъ коровъ уже вторую золотую медаль на всероссійскихъ выставкахъ (первый разъ въ Петербургѣ въ 1869 году), несмотря на всю очевидность продуктивности его животныхъ, находятъ для себя возможнымъ утверждать, что при присужденіи г. Путятѣ этой высшей преміи эксперты руководились

только патристическимъ чувствомъ, а не безпристрастною оцѣнкою выставочнаго скота, такъ какъ скотъ г. Путята разнородный, т. е. не однотипичный, не представляетъ породы, а потому и выставленные г. Путятою животныя не составляютъ собственно племенной породистый скотъ, который одинъ только и могъ бы сорвать себѣ высшую премію на выставкахъ, а въ то же время высказывается ими и сожалѣніе о томъ, что такой почтенный дѣятель и искусный скотоводъ, какъ Д. А. Путята, благодаря лишь только своему упрямству, такъ сказать, сойдетъ со сцены, даже не оставивъ мѣстному скоту названіе путятовскаго племени, что при его заводскомъ талантѣ и настойчивости веденія дѣла несомнѣнно бы было въ томъ случаѣ, если бы онъ началъ улучшеніе мѣстнаго скота путемъ скрещиванія съ иностранными молочными породами. Конечно, подобнаго рода разсужденія нисколько не смутили экспертовъ, потому что они присуждали медали не животнымъ, а экспонентамъ за ихъ животныя, при желаніи поощрить или признать полезную дѣятельность ихъ и искусство выводить въ русскихъ хозяйствахъ хорошихъ продуктивныхъ животныя, какъ чистокровныхъ иностранныхъ породъ, такъ метисовъ и до сей поры еще, къ крайнему сожалѣнію, не изслѣдованныхъ обстоятельно русскихъ породъ скота сѣверной и средней Россіи, а при такомъ взглядѣ на экспертизу самый достойный награжденія экспонентъ въ отдѣлѣ молочнаго скота безспорно былъ Д. А. Путята, первый указавшій правильный и вѣрный путь улучшенія русскаго молочнаго скота и вполне достойный подражанія для огромнаго большинства русскихъ хозяевъ, страдающихъ недостаткомъ свободнаго капитала не только для покупки иностранныхъ производителей, но подчасъ и для веденія своего полеваго хозяйства, не имѣющихъ въ распоряженіи опытной и умѣлой прислуги, создавать которую приходится каждому хозяину въ своей мѣстности всегда самому, что дѣлать гораздо менѣе рискованно, когда имѣется неприхотливый по отношенію къ корму, уходу и помѣщенію русскій скотъ, чѣмъ изнѣженный заграничный, и, наконецъ, лично не обладающихъ, въ большинствѣ случаевъ, достаточными свѣдѣніями по скотоводству и учащихъ лишь на своемъ скотоводствѣ, причемъ, несомнѣнно, всѣ промахи будутъ стоить начинающему хозяину-скотоводу гораздо дешевле опять-таки на русскомъ недорогомъ скотѣ, чѣмъ на дорогомъ и требовательномъ выписномъ. Съ другой стороны, возраженія приверженцевъ улучшенія русскаго скота путемъ скрещиванія нисколько не колеблютъ и самаго г. Путята въ убѣжденіи вѣрности избраннаго имъ пути, такъ какъ ему, практическому хозяину, и въ голову не приходитъ мысль улучшать скотоводство не ради увеличенія доход-

ности отъ скотнаго двора, а лишь ради созданія въ будущемъ типа своего имени, т.-е. въ видахъ удовлетворенія лишь своего личнаго самолюбія, хотя бы даже цѣною многолѣтнихъ убытковъ отъ скотоводства. Результатомъ подобнаго отношенія къ дѣлу со стороны извѣстныхъ въ сельскохозяйственной литературѣ лицъ является лишь только тотъ грустный фактъ, что русскій молочный скотъ остается до сей поры все также никому невѣдомымъ и въ массѣ нисколько не улучшается, такъ какъ между большинствомъ хозяевъ распространено заблужденіе въ невозможности, т.-е. невыгодности улучшения его другимъ путемъ помимо проповѣдуемаго скрещиванія съ иностранными породами, на погулеу производителей которыхъ у большинства нѣтъ денегъ, а между тѣмъ есть сознаніе въ рискованности предпріятія по причинѣ неподготовленности самаго скота къ скрещиванію, отсутствію у себя серьезныхъ знаній и любви къ дѣлу, а также и умѣлой, надежной прислуги. Отъ того-то наши выставки домашнихъ животныхъ и собираютъ къ себѣ, и въ Петербургѣ, и въ Москвѣ, экспонентами все однихъ и тѣхъ же лицъ и притомъ въ крайне ограниченномъ числѣ и съ давно уже извѣстнымъ всѣмъ, слѣдящимъ за выставками скота, матерьяломъ, т.-е. чистокровнымъ скотомъ 3—4 иностранныхъ породъ, получившихъ себѣ наибольшія права гражданства въ Россіи, и метисами опять-таки отъ небольшого числа извѣстныхъ русскихъ хозяевъ, имѣвшихъ счастливую возможность вести улучшение своего скотоводства путемъ скрещиванія, т.-е. составляющихъ ничтожное исключеніе изъ огромной массы русскихъ хозяевъ, а хорошаго скота на этихъ выставкахъ все нѣтъ да нѣтъ, несмотря на то, что Д. А. Путьята наглядно доказалъ еще въ 1869 году своимъ опытомъ, что продуктивность русскаго скота способна возрастать въ непродолжительное время до значительныхъ размѣровъ и щедро оплачивать разумное содержаніе его.

Начавъ хозяйничать съ 1860 года и скупивъ для потребленія барды съ находившагося въ имѣніи винокуреннаго завода и необходимаго обезпеченія полей удобреніемъ по неимѣнію скота въ приобрѣтенномъ ихъ имѣніи, с. Безсоновѣ, мелкій окрестный крестьянскій скотъ по 8 руб. за голову на кругъ, живой вѣсъ котораго былъ отъ 10 до 12 пудовъ и годичная удоилвость отъ 50 до 70 ведеръ, онъ вскорѣ замѣтилъ, какъ быстро начала возрастать его продуктивность. Какъ козына это его заинтересовало; онъ усилилъ свои заботы о скотномъ дворѣ, и незамѣтно для самаго себя сдѣлался страстнымъ охотникомъ до скота. Въ 1873 году средній годичный удои коровы на кругъ для стада въ 110—120 головъ дойнаго скота возросъ до 144 ведеръ, а живой вѣсъ до 20 пудовъ. Съ тѣхъ поръ до настоящей всероссійской

выставки прошло ровно 9 лѣтъ, и мы видимъ основываясь на показаніи г. Путята, что въ настоящее время средняя удоимость для той же величины стада возросла уже съ 144 до 160 ведеръ, а живой вѣсъ отъ 20 до 30 пудовъ. Неужели же послѣ всего этого можно утверждать, что эксперты наградили г. Путяту не по заслугамъ, что улучшение имъ продуктивности русскаго скота все-таки ничтожное, нестоющее, такъ сказать, труда, если принять во вниманіе 20 лѣтъ времени, отданныхъ г. Путятою этому дѣлу, и что дѣятельность г. Путяты не заслуживаетъ поэтому подражанія? Дай Богъ намъ побольше встрѣчать у себя такихъ хозяевъ и такого нестоющаго, непородистаго русскаго скота въ русскихъ хозяйствахъ! Когда это время настанетъ, тогда будутъ у насъ и землевладѣльцы и съ знаніемъ дѣла, и съ деньгами, и съ земельною собственностью, незаложенною въ банкахъ. Вотъ тогда-то поднимется низкій уровень современнаго положенія нашей сельскохозяйственной промышленности, чего желаютъ горячо всѣ истинные сыны своей родины во всѣхъ лагеряхъ безъ различія!»

Нѣсколько сообщений (гг. Сухотина, Дерягина, Палимпсестова и Мошнина), сдѣланныхъ въ московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства въ 1882 году, было посвящено описанію способовъ возведенія дешевыхъ огнестойкихъ (глиносоломенныхъ и чамурныхъ) зданій и учету стоимости постройки ихъ. Не касаясь содержанія ихъ, которое вообще не представляетъ ничего новаго, замѣтимъ, что сообщенія эти имѣли весьма хорошія послѣдствія. Благодаря имъ, московское общество сельскаго хозяйства, какъ мы уже видѣли, произвело на своемъ хуторѣ постройку подобныхъ огнестойкихъ зданій и имѣло возможность познакомить съ способами возведенія ихъ очень многихъ посѣтителей московской выставки. За симъ орловскій помѣщикъ г. Мошнинъ построилъ такія же зданія у себя и показалъ примѣръ окрестнымъ крестьянамъ, которые также начали возводить ихъ.

Довѣлами гг. Шарапова и Шатилова былъ возбужденъ весьма серьезный вопросъ о необходимости образованія въ Россіи спеціальнаго министерства земледѣлія. Московское общество сельскаго хозяйства, изъ предосторожности не высказываясь окончательно по этому вопросу, обратилось въ земскія управы съ просьбою высказать свои мнѣнія. Въ настоящее время получено шесть отвѣтовъ, изъ которыхъ, по краткости изложенія, трудно вывести положительное заключеніе, дѣйствительно ли есть необходимость въ созданіи особаго министерства. Большинство управъ отнеслось къ вопросу слишкомъ индифферентно и въ отвѣтахъ ихъ есть много постороннихъ разсужденій о тѣхъ или другихъ сельскохозяйственныхъ и экономическихъ

вопросахъ, но прямаго отвѣта на вопросъ общества нѣтъ. Такимъ образомъ вопросъ, поднятый моск. общ. сельскаго хозяйства объ образованіи министерства земледѣлія, остается пока открытымъ.

Остальныхъ докладовъ московскаго общества, какъ имѣющихъ спеціальныи и частью мѣстный характеръ, не касаемся, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ нихъ, напр., доклады г. Протопопова о неотложныхъ нуждахъ русской сельскохозяйственной промышленности и о кровавой мочѣ извѣстны читателямъ «Трудовъ».

Московское общество сельскаго хозяйства имѣетъ нѣсколько отдѣловъ, но о дѣятельности ихъ ничего не извѣстно даже самому обществу, какъ объ этомъ и было заявлено въ рѣчи президента І. Н. Шатилова въ собраніи общества 27 марта текущаго года.

Заканчивая общій обзоръ дѣятельности московскаго общества сельскаго хозяйства, намъ остается еще сказать нѣсколько словъ о приложенномъ къ его изданію отдѣльномъ мнѣніи президента его І. Н. Шатилова по поводу преобразованія Петровской академіи. Насколько можно судить по другимъ докладамъ г. Шатилова, высказываемыи имъ мысли, въ значительной степени, раздѣляются и самымъ обществомъ, а потому указанное мнѣніе его, въ нѣкоторой мѣрѣ, служить дополненіемъ къ характеристикѣ дѣятельности этого общества. Сверхъ того, І. Н. Шатиловъ былъ членомъ комиссіи по преобразованію Петровской академіи, и потому мнѣніе его, съ одной стороны, какъ президента одного изъ дѣятельнѣйшихъ сельскохозяйственныхъ обществъ въ Россіи и извѣстнѣйшаго хозяина, и съ другой, какъ члена правительственной комиссіи, заслуживаетъ особеннаго вниманія.

Въ своемъ отдѣльномъ мнѣніи І. Н. Шатиловъ, прежде чѣмъ говорить о преобразованіи Петровской академіи, въ общихъ чертахъ выясняетъ настоящее положеніе сельскаго хозяйства въ Россіи и устанавливаетъ взглядъ на потребность и значеніе для него сельскохозяйственнаго образования. Признавая состояніе сельскаго хозяйства въ большинствѣ частныхъ имѣній разстроеннымъ и требующимъ врачеванія, г. Шатиловъ указываетъ на двѣ причины, вызвавшія такое состояніе, — отсутствіе личнаго труда хозяина (въ широкомъ значеніи этого слова, а не въ придаваемомъ ему часто смыслѣ личнаго хожденія за сохою) и отсутствіе оборотнаго капитала. Послѣдній у насъ очень рѣдокъ, а отъ личнаго труда мы отвыкли и абсентеизмъ можетъ, по всей справедливости, считаться корнемъ нашего сельскохозяйственнаго разстройства. Въ настоящее время, кромѣ государственной службы, отхожіе промыслы всякаго рода, какъ-то: выгодная служба въ банкахъ, управленіяхъ желѣзныхъ до-

рогъ и разныя частныя предпріятія, отвлекають значительно число частныхъ владѣльцевъ отъ ихъ земельной собственности въ города. Къ тому же, по требованіямъ современной системы образованія, молодое поколѣніе, привлекаемое въ города, на десятки лѣтъ и болѣе, въ ту именно пору жизни, когда въ человѣкѣ начинаютъ складываться привычки и убѣжденія, отвыкаетъ отъ деревенской жизни и по выходѣ со школьной скамьи, въ свою очередь, ищетъ занятій, могущихъ обезпечить ему достаточную жизнь, преимущественно въ городской средѣ. Вслѣдствіе такого отрѣшенія землевладѣльцевъ отъ своей земельной собственности, большинство ихъ, стремясь къ увеличенію доходовъ изъ своихъ хозяйствъ, не ставитъ себѣ задачей, довести свои земли до большой доходности, разумнымъ примѣненіемъ къ ней своего труда и капитала, но напрягаетъ умъ свой къ открытію такой системы эксплуатаціи, которая давала бы доходъ, не требуя ни личнаго труда, ни затраты капитала на хозяйство; — отсюда истекають воздыханія о фермерствѣ, распространяющееся все болѣе и болѣе ученіе о выгодахъ сдачи земли крестьянамъ и усиленный спросъ на арендаторовъ и управляющихъ. Всего нагляднѣе, въ этомъ смыслѣ, высказывается взглядъ большинства нашихъ личныхъ землевладѣльцевъ, когда случается завести съ ними рѣчь о сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ такомъ случаѣ, по большей части, достоинство заведенія опредѣляется ими тѣмъ, можетъ ли оно или нѣтъ, выпускать изъ стѣнъ своихъ хорошихъ управляющихъ. Образование управляющихъ ставится, въ ихъ понятіяхъ, конечной цѣлью всякаго средняго и высшаго сельскохозяйственнаго заведенія, съ тою разницею, что изъ высшаго заведенія поставляются управляющіе дорогіе, на которыхъ предъявляется спросъ только со стороны очень крупныхъ или очень передовыхъ хозяевъ, а изъ среднихъ можно достать управляющихъ попроче и подешевле, почему ученики этихъ заведеній и разбираются на расхватъ, по выдержаніи экзамена, въ явный ущербъ и ихъ самихъ и поручающихъ имъ въ управленіе имѣнія свои владѣльцевъ. Если бы у насъ существовала общая и сознательная потребность сельскохозяйственнаго образованія, такой взглядъ на значеніе сельскохозяйственныхъ заведеній не могъ бы встрѣчаться. Среднія и высшія сельскохозяйственныя учебныя заведенія наполнялись бы сыновьями людей сельскихъ сословій землевладѣльцевъ всѣхъ разрядовъ, арендаторовъ, управляющихъ, сельскаго духовенства и т. п., между тѣмъ какъ теперь, въ среднія сельскохозяйственныя заведенія стремятся, по большинству, неудачники классическихъ и реальныхъ гимназій, и въ высшихъ составляютъ значительный процентъ молодые люди сель-

скому и его интересам совершенно чуждые, но надѣющіеся достигнуть ученой степени и связанныхъ съ нею служебныхъ выгодъ легче, чѣмъ путемъ университетскимъ.

Поступая въ академію изъ среды часто совершенно чуждой сельскохозяйственныхъ интересовъ и потребностей, молодые люди выносятъ изъ нея очень достаточный запасъ научныхъ свѣдѣній, но ни одного изъ тѣхъ нравственныхъ условий, которыя составляютъ, такъ сказать, азбуку удачнаго веденія хозяйства. Имъ хорошо извѣстны, напр., химическіе анализы питательныхъ веществъ и удобрений, динамометрическія испытанія пахатныхъ орудій и т. д.; но они не привыкли рано вставать, ихъ не возмущаетъ брошенное на пашнѣ орудіе, или валяющійся подъ ногами у животныхъ кормъ, или непроизводительное потраченное на данную работу лишнее время; а что всего хуже, во всѣмъ предъявляемымъ къ нимъ требованіямъ о болѣе пристальномъ вниманіи къ техническимъ подробностямъ хозяйства, они, по большей части, относятся какъ къ требованію мелочному. Всѣ эти соображенія привели г. Шатилова къ убѣжденію, что при преобразованіи Петровской академіи первой задачей слѣдуетъ поставить разрѣшеніе вопроса, кому долженъ быть открытъ и облегченъ доступъ въ академію. По его мнѣнію, главнымъ контингентомъ поступающихъ должны служить лучшіе изъ учениковъ, среднихъ земледѣльческихъ училищъ, имѣющихъ по новому уставу право поступленія въ академію. За симъ должно быть дано преимущество при поступленіи въ академію изъ окончившихъ курсъ въ другихъ среднеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ тѣмъ изъ нихъ, которые, принадлежа къ деревенскимъ сословіямъ, имѣли случай на дѣлѣ заниматься сельскохозяйственной практикой, въ своихъ или чужихъ имѣніяхъ. Относительно же непрacticовавшихся самостоятельно поставить условіемъ допускать ихъ къ поступленію осенью не иначе, какъ послѣ обязательныхъ для нихъ практическихъ занятій на фермѣ академіи въ теченіе лѣта. Наконецъ необходимо широко раскрыть двери академіи молодымъ людямъ, окончившимъ курсъ университета или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній и отбывшихъ воинскую повинность, которыхъ принимать конечно безъ всякаго повѣрочнаго испытанія, а при отсутствіи у нихъ средствъ на казенный счетъ. Для нихъ условіе предварительной практики могло бы быть упущено, такъ какъ изъ окончившихъ курсъ университета будутъ поступать или молодые люди, имѣвшіе уже практику, или же по своему развитію вполне сознательно желающіе посвятить себя сельскому хозяйству, которымъ, при ихъ развитіи и нравственной зрѣлости, достаточно будетъ академической практики.

На могущія быть возраженія противъ такихъ ограниченій для поступленія молодыхъ лицъ въ академію, І. Н. Шатиловъ высказываетъ слѣдующія весьма справедливыя соображенія. По его убѣжденію, специальная цѣль академіи—содѣйствовать поднятію отеческаго сельскаго хозяйства, а потому не слѣдуетъ ставить ея строй въ такія же исключительныя условія, въ какихъ находится земледѣльческій промыселъ въ ряду другихъ отраслей промышленности. Успѣхъ въ земледѣльческомъ дѣлѣ обусловливается многими фактами отъ воли земледѣльца вовсе независящими, и объ нихъ-то разбиваются часто въ прахъ всѣ старанія, весьма основательно подготовленныхъ наукою дѣятелей. «Земледѣльческое дѣло, говоритъ г. Шатиловъ, представляется всегда весьма сходнымъ съ дѣломъ мореходнымъ, въ сущности оно ничто иное, какъ постоянная, ежечасная, можно сказать, борьба съ почвенными, климатическими и общественными условіями, среди которыхъ дѣйствуетъ сельскій хозяинъ. Ежели бы мы должны вкратцѣ опредѣлить, чѣмъ онъ въ этой борьбѣ долженъ вооружиться для успѣха, то посовѣтовали бы ему усвоить себѣ умѣнье цѣнить время и людей, не терять головы и логики ни предъ какими неожиданными препятствіями и, наконецъ, глубоко проникаться убѣжденіемъ, что всякій серьезный сельскохозяйственный успѣхъ достигается не только мѣсяцами, но и годами. Ежели въ нашемъ сельскохозяйственномъ сословіи наука не пользуется должнымъ авторитетомъ, то это главное потому, что успѣхи производительности достигаются по преимуществу хозяевами—практиками, обладающими достаточнымъ запасомъ трудолюбія, пытливости и терпѣнія; и старанія, и затраты дѣятелей научно-образованныхъ слишкомъ часто при всей добросовѣстности ихъ приводятся къ неудачѣ. Поэтому, если мы ставимъ себѣ цѣлью содѣйствовать тому, чтобы наукой добытыя данныя дѣйствительно воздѣйствовали благотворительно на наше сельскохозяйственное развитіе, то мы должны облегчить приобрѣтеніе этихъ данныхъ тѣмъ молодымъ людямъ, которые по своему семейному и общественному положенію всего вѣроятнѣе обладаютъ нравственными условіями, обезпечивающими успѣхъ хозяевъ-практиковъ».

Такимъ образомъ, по мнѣнію г. Шатилова, преобразование Петровской академіи должно быть произведено въ смыслѣ усиленія практическихъ занятій по всѣмъ преподаваемымъ предметамъ. Весь строй управленія и быта сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія долженъ быть согласованъ съ коренными требованіями сельскаго хозяйства, и внутренняя жизнь его и установленныя въ немъ порядки направлены къ тому, чтобы развивать въ ученикахъ тѣ нрав-

ственные качества и привычки, безъ которыхъ нельзя сдѣлаться хорошимъ хозяиномъ и безъ которыхъ самое пріобрѣтеніе научныхъ свѣдѣній окажется безплоднымъ. Умѣнье цѣнить время, порядокъ и дисциплину въ хозяйствѣ — таковы вѣратцѣ тѣ начала, которыя должны быть прививаемы ученикамъ земледѣльческихъ учебныхъ заведеній, безъ различія ихъ разряда.

Такимъ образомъ, въ заключеніе, по мнѣнію г. Шатилова, преобразование Петровской академіи можетъ быть предпринято съ успѣхомъ, ежели въ основу его будутъ приняты слѣдующія основанія:

1) Для того, чтобы оградить академію отъ поступленій въ нее молодыхъ людей, чуждыхъ сельскому хозяйству, поставитъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы каждый поступающій могъ доказать, что онъ уже занимался сельскохозяйственной практикой. Для учениковъ среднихъ сельскохозяйственныхъ училищъ, въ которыхъ практическія занятія обязательны, такого удостовѣренія не нужно. Для прочихъ требовать удостовѣреніе родителей или лицъ, у которыхъ молодые люди занимались практикой въ хозяйствѣ. Молодые люди, вовсе не занимавшіеся практикой, обязаны, по подачѣ ими прощенія о поступленіи въ академію, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, заняться практикой на фермѣ академіи и допускаются къ вступительному экзамену только въ томъ случаѣ, если окажутъ удовлетворительные успѣхи по практическимъ занятіямъ. Для поступающихъ по окончаніи курса въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ такихъ удостовѣреній не требуется.

2) Преслѣдуя указанную правительствомъ цѣль усиленія практическихъ занятій, а также съ цѣлью побудить воспитанниковъ академіи всецѣло заниматься дѣломъ и съ большимъ успѣхомъ усваивать преподаваемыя имъ профессорами научныя свѣдѣнія, провѣряя ихъ практическимъ примѣненіемъ, постановитъ: чтобы воспитанники не допускались до испытанія иначе, какъ по предъвленіи ими удостовѣренія въ успѣшности ихъ занятій на фермѣ академіи, въ лѣсной дачѣ, лабораторіи и предположенныхъ быть открытыми техническихъ занятій.

3) На директора возложить всю отвѣтственность за веденіе порядка, дисциплины и хозяйства академіи, и для этого отдѣлить совершенно дисциплинарную и хозяйственную часть отъ учебной. Для этого предоставить директору право назначать, съ утвержденія министра, инспектора и завѣдующаго фермой. Совѣту же, подъ предсѣдательствомъ директора, предоставить веденіе научной и учебной частей.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

къ вопросу о скрещиваніи голландскаго скота съ шортгорнскимъ; положеніе этого дѣла въ Нидерландахъ; неудачныя послѣдствія скрещиванія. — Собранныя и опубликованныя департаментомъ сельскаго хозяйства въ Вашингтонѣ свѣдѣнія о выгодности и употребительныхъ въ Америкѣ способахъ силосованія зеленыхъ кормовъ: выборъ мѣста подь силосы; формы силосовъ; вмѣстимость; стѣны; покрывка; тяжесть; расходы по устройству; силосуемая растенія; разведеніе этихъ растеній; пора силосованія; сорта кукурузы; свить-корни; подготовка растеній къ силосованію; наполненіе силосовъ; расходы по наполненію; продолжительность броженія; состояніе вскрытаго силоса; пользованіе; пригодность силосованнаго корма для дойныхъ коровъ; вліяніе его на молочность и качество молока; пригодность его для прочаго скота; размѣръ дневной дачи; способъ кормленія; состояніе животнхъ на силосованныхъ кормахъ; выгоды силосованія; значеніе американскихъ опытовъ и выводы изъ нихъ. — Отвѣвъ профессора Лекуте о значеніи и достоинствѣ силосованныхъ смѣсей: недостатки кукурузы; подмѣси къ ней соломы, сѣна, шелухи кользи, отавы люцерновой и другихъ растеній; примѣсь жмыховъ и мучнистыхъ веществъ; лучшій способъ утилизаціи обогащающихъ продуктовъ при силосованіи; примѣсь мези; посоль силосуемыхъ кормовъ; силосованіе промерзлой кукурузы; заключеніе.

Въ виду того, что многіе сельскіе хозяева выписываютъ изъ Голландіи голландскій скоть въ томъ предположеніи, что онъ является продуктомъ скрещиванія туземнаго скота съ шортгорнскимъ, докторъ Ад. Яловицкій, вице-президентъ витебскаго общества сельскаго хозяйства и членъ російскаго общества скотоводства, обратился въ редакцію *Milch-Zeitung* съ вопросомъ: дѣйствительно ли подобное скрещиваніе принято въ Голландіи и если принято, то широко ли оно развилось тамъ, или же практикуется какъ исключеніе, въ отдѣльныхъ случаяхъ, въ какихъ именно мѣстностяхъ, каковы его результаты и проч.

Въ отвѣтъ на это названная редакція помѣстила (въ № 38 текущаго года) статью *Хенгефельда* (Hengefeld) изъ Бевервика въ Нидерландахъ. Авторъ статьи говоритъ, что въ Нидерландахъ скрещиваніе голландскаго скота съ шортгорнскимъ брошено уже болѣе 25 лѣтъ тому назадъ и что, сколько ему извѣстно, за этотъ періодъ времени не производилось такого скрещиванія, а если въ томъ или другомъ мѣстѣ и были подобные случаи, то они являлись случаями одиночными, не имѣвшими ни малѣйшаго вліянія на измѣненіе качествъ голландскаго скота, такъ что покупающій скоть, напр. въ сѣверной Голландіи, можетъ быть увѣренъ въ приобрѣтеніи чистокровнаго туземнаго скота безъ всякой примѣси посторонней крови. Правда, лѣтъ

25 тому назадъ или еще раньше, на нѣкоторыхъ скотныхъ дворахъ пробавали производить помѣси туземнаго голландскаго скота съ дургамскимъ (шортгорнскимъ), но результаты ихъ были до того плачевны по отношенію къ молочности коровъ, что опыты скрещиванія были тотчасъ же прекращаемы и уже не возобновлялись. Даже по отношенію увеличенія способности къ откорму ни одинъ случай такого скрещиванія не далъ удовлетворительныхъ послѣдствій.

Далѣе авторъ указываетъ, что въ его сочиненіи *das Rindvieh* (крупный рогатый скотъ) во 2 части на стр. 396—400, 410 и послѣдующихъ собрано много фактовъ, касающихся запроса Яловицкаго; сущность ихъ сводится къ слѣдующему:

Въ Зеландской провинціи встрѣчается прежній туземный скотъ, улучшенный дургамскою кровью. Помѣсь эта начала разводиться въ 1843 г. по инициативѣ и подъ руководствомъ Г. И. фанъ-день-Боша, но теперь всѣ избѣгаютъ потомковъ этихъ ублюдковъ, дальнѣйшее разведеніе ихъ совершенно прекратилось, а существующіе еще идутъ только на мѣстное потребленіе. Такой смѣшанный скотъ никуда съ острова не вывозится, за исключеніемъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ экземпляровъ, отгулявшихся на подножномъ кормѣ или откормленных на стойлѣ, которыя вывозятся на убой.

Въ Гронингенской провинціи, именно въ Варфумѣ, *Рейндерсъ* завелъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ своихъ обширныхъ помѣстьяхъ, чистокровный дургамскій скотъ, но держитъ его исключительно на откормѣ, на скрещиваніе же не пускаетъ. У Рейндерса молочнаго хозяйства не существуетъ, занимается онъ исключительно земледѣліемъ, слѣдовательно нуждается въ хлѣвномъ навозѣ, а потому естественно, что дургамскій скотъ могъ показаться ему наиболѣе соответствующимъ мѣстнымъ условіямъ; насколько однако онъ оправдалъ расчеты Рейндерса, автору неизвѣстно.

Въ южной Голландіи уже давно, по крайней мѣрѣ болѣе 20 лѣтъ, воздерживаются отъ всякаго рода скрещиваній и практикуютъ, какъ и въ прочихъ мѣстностяхъ Нидерландовъ, усовершенствованіе чистокровнаго туземнаго скота въ самомъ себѣ, стараясь по возможности пускать въ случаѣ превосходныхъ гронингенскихъ (туземныхъ, а не дургамскихъ) или сѣвероголландскихъ бычковъ.

Улучшеніе туземнаго скота въ самомъ себѣ господствуетъ также и въ Фрисландіи. Тамошніе скотоводы заносятъ свой скотъ въ особую родословную книгу, хотя прежде вносили его въ общую родословную книгу нидерландскаго скота. Относительно скрещиваній въ этой провинціи автору ничего неизвѣстно.

Въ заключеніе авторъ резюмируетъ поставленные Яловицкимъ вопросы и отвѣты на нихъ въ формѣ слѣдующей таблички:

Вопросъ 1. Производится ли въ Голландіи вышеупомянутое скрещиваніе?

Отвѣтъ. Въ послѣдніе 20 лѣтъ не производится.

Вопросъ 2. Сильно ли распространено оно въ Голландіи?

Отвѣтъ. Было очень ограничено.

Вопросъ 3. Скрещиваютъ въ одинъ или въ нѣсколько разъ?

Отвѣтъ. Различно. Обыкновенно его прекращали послѣ втораго, а нерѣдко даже послѣ перваго раза.

Вопросъ 4. Въ какихъ мѣстностяхъ въ ходу скрещиваніе?

Отвѣтъ. Было въ вышеназванныхъ.

Вопросъ 5. Съ какою цѣлью?

Отвѣтъ. Съ цѣлью усиленія способности къ откорму, безъ ущерба однако, какъ надѣялись, для молочности и т. п.

Вопросъ 6. Какіе скрещиваніе дало результаты?

Отвѣтъ. Неудачные. Одновременное поднятіе до желаемой степени высоты молочности и способности къ откорму (въ производствѣ мяса) недостижимо. Если желаютъ получать много молока, то слѣдуетъ кормить обильно (молочный кормъ), а какъ скоро начнутъ давать много корма, то производство мяса начинаетъ брать перевѣсъ надъ производствомъ молока, другими словами, молочность спадаетъ. Обѣ указанныя цѣли могутъ быть достигнуты лишь послѣдовательно, одна за другою, т. е. до извѣстнаго возраста будетъ развиваться молочность, а ближе къ старости производство мяса и жира (съ одного вола двухъ шкуръ не дерутъ). Богатомолочная корова, если только она не очень стара, трудно идетъ въ мясо и жиръ.

Приплодъ отъ скрещиванія во время стельности быстро теряетъ молоко и жирѣетъ, тогда какъ чисто голландскія коровы даютъ достаточно молока до наступленія шестой недѣли предъ отеломъ; были даже примѣры, что онѣ доились за недѣлю до отела.

Скрещенный скотъ терялъ молоко еще въ первой половинѣ стельнаго періода и превращался на дѣлѣ въ убойный, т. е. мясной.

Въ Голландіи скотъ держится преимущественно для молочнаго хозяйства и самая суть дѣла показываетъ, что скрещиваніе голландскаго скота съ дургамскимъ не цѣлесообразно, не рационально.

Хенгенфельдъ заканчиваетъ свою замѣтку указаніемъ на Гельдерскую (Гельдерландскую) провинцію, гдѣ въ округахъ староисель-

скомъ, иссельскомъ и рейнскомъ встрѣчается превосходный тяжелый буропѣгій, а въ последнее время и чернопѣгій, скотъ. Въ мѣстности между Рейномъ и валльскимъ округомъ близъ Целлена землевладѣлецъ *К. Ц. Гассельманъ* много лѣтъ подрядъ скрещивалъ туземный скотъ съ дургамскимъ, но и онъ въ послѣдствіи прекратилъ это скрещиваніе, хотя и теперь еще въ формахъ его скота очень замѣтно вліяніе дургамской крови. Затѣмъ авторъ выражаетъ готовность подѣлиться, если то потребуетъ, съ желающими дальнѣйшими подробностями по возбужденному Яловицкимъ вопросу.

Еще до полученія приведенной статьи Хенгенфельда редакція *Milch-Zeitung* напечатала *предварительный* отвѣтъ доктору Яловицкому, въ которомъ говорить, что въ Голландіи и вообще въ низменныхъ мѣстностяхъ сѣверозападной Европы существовалъ въ большей или меньшей степени обычай скрещивать туземный скотъ съ шортгорнскимъ, но что съ учрежденіемъ обществъ скотоводства и заведеніемъ родословныхъ стадныхъ книгъ онъ прекратился; тѣмъ не менѣе и теперь во многихъ мѣстностяхъ замѣчается еще на стадахъ довольно сильное вліяніе шортгорнской крови. Такое скрещиваніе производилось или съ цѣлью улучшенія формъ скота или же тамъ, откуда происходилъ значительный вывозъ откормленнаго скота въ Англію, такъ какъ на англійскихъ рынкахъ всегда оказывается предпочтеніе шортгорнской крови. Но съ тѣхъ поръ, когда въпускъ въ Англію изъ многихъ мѣстностей откормленныхъ иностранныхъ животныхъ былъ запрещенъ или же обставленъ значительными затрудненіями, число приверженцевъ шортгорнской крови, внѣ Англіи, начало быстро падать.

— По случаю возрастающаго среди русскихъ сельскихъ хозяевъ интереса къ вопросу о силосованіи кормовъ, считаю не лишнимъ указывать время отъ времени на различные приемы силосованія, практикуемые какъ въ западной Европѣ, такъ и въ Америкѣ.

На этотъ разъ привожу свѣдѣнія по означенному вопросу, составленныя и опубликованныя департаментомъ сельскаго хозяйства въ Вашингтонѣ на основаніи сообщений, полученныхъ имъ отъ 91 фермера, а также отзывъ профессора Левуте о значеніи смѣшанныхъ силосованныхъ кормовъ.

1) *Выборъ мѣста подлѣ силоса.* Силосы устраиваются мѣстами въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ кормовыхъ складовъ или амбаровъ, но большею частью непосредственно въблизи ихъ и даже въ помѣщеніи складовъ дабы по возможности сберечь трудъ, сократить затрату времени, облегчить процессъ задачи корма. Закладываются они, смотря по свойствамъ почвы, или совершенно въ землѣ или частью въ землѣ

и частью на ее поверхности или же наконецъ надъ землею; впрочемъ обстоятельство это не играетъ существенной роли. Если хлѣвъ помѣщается въ нижнемъ этажѣ кормоваго склада, то нижняя часть силоса должна быть углублена на нѣсколько футовъ въ землю, верхнее же его отверстіе приходится въ уровень съ верхушкой хлѣва; такое устройство силоса представляетъ наиболѣе удобствъ для его наполненія и прессованія, а также для кормленія скота.

2) *Формы силосовъ.* Силосы, за немногими исключеніями, выводятся подъ прямымъ угломъ, нѣкоторые съ закругленными краями, а взрѣдка ихъ дѣлаютъ восьмиугольными (цилиндрическая форма не въ употребленіи, хотя повидному имѣетъ за собой значительныя преимущества: цилиндрическій силосъ, вырытый въ землѣ, доволчается менѣе толстыми выкладными стѣнами, построенный же на поверхности, напр. изъ дерева, можетъ быть скрѣпленъ желѣзными обручами; во всякомъ случаѣ круглая форма силоса представляетъ, сравнительно съ другими, значительную экономію въ толщинѣ выкладныхъ стѣнъ).

Въ глубокомъ силосѣ зеленый кормъ сохраняется хорошо при меньшемъ вѣсѣ и лучше защищенъ отъ доступа воздуха, чѣмъ въ мелкомъ; но и тутъ слѣдуетъ избѣгать крайности, потому что при слишкомъ большой глубинѣ силоса верхніе слои силосованнаго корма будутъ своею тяжестью выжимать сокъ изъ слоевъ, лежащихъ подъ ними. При разрѣзываніи корма въ вертикальномъ направленіи глубокой силосъ лучше другихъ защищаетъ его отъ доступа воздуха.

3) *Вмѣстимость силосовъ.* Емкость силосовъ бываетъ различна и измѣняется отъ 364 до 19,200 кубич. футовъ. Маленькій силосъ, совершенно наполненный, вмѣщаетъ въ себѣ 91, а большой 480 тоннъ (10 метрич. центнер.) корма, считая кубическій футъ въ 25 вилогр. Траву слѣдуетъ накладывать высоко, дабы послѣ прессованія силосъ былъ совершенно полнымъ.

4) *Стѣны силосовъ.* Стѣны силоса, вырытаго въ землѣ, выкладываются кирпичемъ, бутомъ или тѣмъ и другимъ вмѣстѣ. Выборъ матеріала зависитъ отъ мѣстныхъ на него цѣнъ. Въ твердой, тяжелой, почвѣ, трудно пропускающей воду, можно обойтись и безъ выкладныхъ стѣнъ. Въ надземныхъ же силосахъ двойныя досчатыя стѣны достаточно сдерживаютъ силосуемую траву, если только онѣ прочно укрѣплены въ землю.

5) *Покрышка.* Силосуемый кормъ можно прикрыть слоемъ соломы или сѣна съ цѣлью претрадитъ къ нему доступъ воздуха; впрочемъ, въ этомъ не настоятъ особой необходимости и силосы обыкновенно закрываются прямо досками двухфутовой ширины, которыя уклады-

ваются плотно одна къ другой и притомъ такимъ образомъ, чтобы при выемкѣ корма не было надобности снимать всю покрывшу; вокругъ досокъ оставляется небольшое пустое пространство, дабы по мѣрѣ осадка корма покрывша могла свободно съ нимъ вмѣстѣ опускаться.

6) *Тяжесть или вѣсъ.* Для прессованія годится любой тяжелый предметъ; мнѣнія о наиболѣе пригодномъ вѣсѣ тяжести очень различны, но во всякомъ случаѣ дѣло сводится къ тому, что прессовать силосуемый кормъ слѣдуетъ настолько сильно, чтобы возможно лучше преградить доступъ въ него воздуху, который способствуетъ образованію броженія и плѣсени. Въ глубокихъ силосахъ эта цѣль почти вполнѣ достигается тяжестью самаго корма. Иногда употребляютъ для прессованія винты, но они дѣйствуютъ не автоматически.

7) *Расходы.* Устройство силосовъ съ выложенными камнемъ стѣнами обходится (въ Америкѣ) въ 4—5 долларовъ или 25—25 франковъ съ тонны корма, простыхъ же деревянныхъ въ 50 центовъ или 2½ франка съ тонны и дешевле. Закладка силоса въ землѣ (подземнаго) безъ выкладныхъ стѣнъ, если вырыть его въ нерабочую пору, стоитъ очень дешево.

8) *Силосуемая растенія.* Въ этомъ отношеніи первое мѣсто занимаетъ кукуруза; за ней слѣдуютъ овесъ, трава, вика, клеверъ и др., которые также хорошо сохраняются въ силосахъ. Нѣкоторыя растенія отъ броженія въ силосѣ даже выигрываютъ въ питательности, другія же, напротивъ того, теряютъ. Сравнительное достоинство или цѣнность различныхъ растений можетъ быть опредѣлена единственно практиками путемъ тщательныхъ опытовъ и наблюдений. Каждый дѣльный сельскій хозяинъ всегда будетъ радъ возможности увеличить запасъ кормовъ посредствомъ силосованія. Пробавали также собирать шишки кукурузы, лишь только онѣ начинаютъ покрываться блескомъ и силосовать одну солому, но результаты этого опыта недостаточно еще выяснились, а потому сказать о нихъ что-либо положительное пока еще невозможно.

9) *Разведеніе растений.* Поля подъ кормовыя растенія подготавливаются тщательно, самыя растенія, напр. кукуруза и др., высѣваются рядами. Бороненіе молодыхъ всходовъ очень полезно и стоитъ не дорого.

10) *Пора силосованія.* Кормовыя растенія снимаются обыкновенно съ корня и закладываются въ силосъ въ пору ихъ полного развитія, до наступленія однако зрѣлости. Установить на это какое-либо положительное правило, само собою разумѣется, невозможно; тутъ все зависитъ отъ скота, въ кормъ которому предназначаются силосуемыя

растения; тѣмъ не менѣе отъ момента снятія ихъ съ корня зависить качество корма.

11) *Урожайность кормовыхъ растений.* Кукуруза, сравнительно съ другими растениями (рожью и пр.), даетъ наибольшій урожай, именно на кругъ 30 тоннъ съ акра; но на одной фермѣ съ одного поля снято было 58 тоннъ съ акра, тогда какъ средній урожай остальныхъ полей равнялся $12\frac{1}{2}$ тоннамъ съ акра.

12) *Сорты кукурузы.* Крупнозернистая кукуруза предпочитается вообще другимъ сортамъ; хорошо также цѣнятся нѣкоторые сорта, вывозимые изъ болѣе жаркихъ мѣстностей.

13) *Свить-корнь или сахарная кукуруза.* Говоря вообще, сахарная кукуруза усиливаетъ производство навоза; нѣкоторые считаютъ ее пригодной также для силосованія, другія же утверждаютъ, что послѣ броженія питательность ея нисходитъ до нуля. Свить-корнь не особенно урожайна.

14) *Подготовка растений къ силосованію.* Посѣвы снимаются иногда жнеями, но болѣею частью ручной работой; рѣзка производится машинами различныхъ системъ; для высокихъ силосовъ рѣзальки приводятся въ движеніе элеваторомъ, паромъ или водяной силой. Мелкая рѣзка, длиной въ $\frac{1}{2}$ дюйма и короче, выгоднѣе крупной, потому что мелкорѣзанное растение спрессовывается плотнѣе и слѣдовательно сохраняется надежнѣе крупнорѣзаннаго. Кукурузу можно силосовать цѣльною, нерѣзанною, но въ такомъ случаѣ ее приходится прессовать очень сильно, иначе она нехорошо собирается.

15) *Наполненіе силосовъ.* При наполненіи силосовъ кормъ необходимо старательно выравнивать и равномерно штамповать; штамповка можетъ совершаться лошадыю. Нѣкоторые хозяева стоятъ за возможно быстрое наполненіе силоса; другіе же, напротивъ того, предпочитаютъ наладывать его исподоволь. Во всякомъ случаѣ быстрое наполненіе, если только производить его тщательно, не вредитъ дѣлу.

16) *Расходы по наполненію силосовъ* съ поля принимаются на кругъ въ 35 центовъ или 1 фр. 25 сант. съ тонны, но понятно, что, смотря по мѣстностямъ, они могутъ далеко уклоняться въ ту или другую сторону отъ приведенной цифры (2 фр. 50 с.—3 фр.—10 фр. съ тонны, считая жнитво и наполненіе силоса). Весьма возможно, что впоследствии они уменьшатся, такъ съ дальнѣйшимъ развитіемъ силосованія несомнѣнно появятся машины для наполненія силосовъ, которыя ускорятъ и удешевятъ работу по силосованію.

17) *Продолжительность броженія.* Кормъ во всякомъ случаѣ долженъ оставаться подъ прессомъ до той поры, пока онъ не охладится, не остынетъ; вскрывать же силосъ слѣдуетъ только съ наступленіемъ момента для пользованія силосованнымъ кормомъ.

18) *Состояніе вскрытаго силоса.* Вообще говоря, потеря по количеству испортившагося корма бываетъ обыкновенно крайне ничтожна и замѣчается только въ тѣхъ частяхъ силоса, которыя открыты доступу воздуха.

19) *Пользованіе.* Содержимое силоса сохраняется обыкновенно вполне хорошо и безъ всякихъ слѣдовъ порчи въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Изъ силоса ежедневно извлекается дневная дача корма, дабы дѣйствию воздуха подвергался постоянно свѣжій слой корма.

20) *Пригодность силосованнаго корма для дойныхъ коровъ.* До сихъ поръ силосованный кормъ употреблялся преимущественно для дойныхъ коровъ и о вредности его не только ничего не слышно, но еще повидному онъ приноситъ въ такомъ видѣ наибольшую пользу; по крайней мѣрѣ нѣкоторые хозяева ставятъ его по вѣсу на одну треть выше самаго лучшаго сѣна; другіе же дѣлаютъ его еще выше.

21) *Вліяніе его на молочность и качество молока.* Въ этомъ отношеніи замѣчено увеличеніе удоилivosti и улучшеніе качества молочныхъ продуктовъ въ той же степени, въ какой это проявляется при переводѣ коровъ съ сѣна на зеленый кормъ. Немногія исключенія произошли, по всей вѣроятности, отъ недостаточнаго присмотра за кормомъ и тому подобныхъ ошибокъ.

22) *Пригодность его для прочаго скота.* Силосованнымъ кормомъ кормили также остальную скотъ, а равно свиней и дворовую птицу, и въ огромномъ большинствѣ случаевъ онъ давалъ хорошіе результаты; только *Кое* и *Мендерсонъ* заявили, что отъ силосованнаго корма у нихъ захворали лошади. Не слѣдуетъ однако упускать изъ виду, что такой кормъ, подобно сѣну, бываетъ различнаго качества, и что одинъ сортъ его можетъ быть полезенъ коровамъ, а вреденъ лошадямъ, другой же наоборотъ.

23) *Размѣръ дневной дачи.* Для дойной коровы требуется на кругъ 50 англійскихъ фунтовъ*) силосованнаго корма въ сутки съ небольшою подмѣсью сухаго или же зерноваго корма.

24) *Способъ кормленія.* Пробовали кормить скотъ исключительно одной силосованной травой и результаты такихъ опытовъ были различны, такъ какъ находились въ непосредственной зависимости отъ качества травы. Понятно, напр., что силосованная кукуруза, сжатая до цвѣта или еще раньше, одна не можетъ служить достаточнымъ кормомъ для дойныхъ коровъ. Лучше всего примѣшивать разъ въ день въ силосованному корму нѣсколько сѣна или укрѣпляющаго корма, потому что одинъ силосованный кормъ естественно не въ состояніи замѣнить зерноваго корма, напр. слѣлой кукурузы и т. п.

*) 1 англ. фунтъ = 1,1 русск. фунтъ.

Для откармливаемого, убойнаго скота силосованный кормъ всегда будетъ выгоденъ.

25) *Состояніе животныхъ на силосованномъ кормѣ.* Что касается состоянія здоровья и прироста живаго вѣса у животныхъ, содержи-мыхъ на силосованномъ кормѣ, то упомянутые 91 отзывъ выража-ются все единогласно въ пользу новаго корма.

26) *Выгоды силосованія.* Тѣже 91 отзывъ, все безъ исключенія, отзы-ваются съ лучшей стороны о преимуществахъ силосованія.

Главнѣйшая выгода силосованія заключается въ его *дешевизнѣ*; дорогіе силосы и машины всегда будутъ служить препятствіемъ къ его распространенію, а потому опыты надъ разработкой лучшаго и наиболѣе дешеваго способа сбереженія кормовъ всегда будутъ имѣть важное значенія для сельскаго хозяйства.

Преимущественное вниманіе должно быть обращено на простыя подземныя ямы, не нуждающіяся въ выкладныхъ стѣнахъ. *Ф.-Моррисъ въ Оакландъ-Маноръ*, одинъ изъ первѣйшихъ поборниковъ силосовъ, началъ употреблять такія ямы еще въ 1876 г.; первыя изъ нихъ были вырыты въ кормовомъ складѣ и выложены камнемъ. Затѣмъ онъ вырылъ силосъ на ближайшемъ склонѣ, откуда доста-влять въ хлѣвъ ежедневную порцію корма было очень удобно на телѣжкахъ; силосъ этотъ шелъ на глубину 6 футовъ и не имѣлъ выкладныхъ стѣнъ; онъ наполнялся регулярно каждый годъ и какъ кормъ сохранялся въ немъ превосходно, то Моррисъ, для облегченія наполненія ямъ кормомъ, устроилъ нѣсколько подобныхъ силосовъ въ разныхъ мѣстахъ своего хозяйства; въ настоящее время онъ измельчаетъ кукурузу на большой соломорѣзкѣ, дѣйствующей паромъ, утрамбовываетъ же ее въ силосахъ лошадьми. Силосы наполняются у него далеко выше краевъ, и прикрываются войлочной крышей, на которую для тяжести наваливается земля.

Моррисъ силосовалъ также нерѣзанную кукурузу и она сохранилась у него превосходно; но для облегченія выемки цѣльную кукурузу слѣдуетъ укладывать поперекъ силоса.

Чтобы выяснитъ нагляднѣе размѣры и важное значеніе опытовъ Морриса достаточно сказать, что въ Оакландъ-Манорѣ ему принадле-жать 1,700 акровъ *) земли и что въ 1882 г. онъ собралъ 5,000 амери-канскихъ бушелей **) пшеницы и столько же кукурузы; луга даютъ ему ежегодно на 200 тоннъ ***) сѣна, а стада состоятъ изъ 50 лоша-

*) 1 акръ=0,37 десятинамъ.

**) 1 бушель=1,38 четверикъ.

***) 1 тонна=62 пудамъ.

дей и муловъ, 500 коровъ, 500 овецъ и 50 свиней. Все хозяйство ведется у него вполне рационально и онъ придаетъ очень важное значеніе подземнымъ силосамъ.

Шамманъ, президентъ швейцарскаго сельскохозяйственнаго общества и авторъ настоящей статьи говоритъ, что опыты американскихъ хозяевъ заключаютъ въ себѣ много весьма важныхъ указаній для многочисленныхъ опытовъ надъ силосованіемъ кормовъ, предпринятыхъ въ послѣднее время въ различныхъ мѣстностяхъ Швейцаріи, и что если въ Америкѣ вѣдѣнъ силосованія первое мѣсто принадлежитъ кукурузѣ, то результаты, достигнутые въ другихъ странахъ, доказали пригодность этого способа сбереженія кормовъ для всякаго рода земнаго корма; онъ надѣется также, что швейцарскіе опыты послужатъ къ надлежащему разъясненію еще нѣкоторыхъ сомнительныхъ вопросовъ.

По мнѣнію Шацмана, благодаря американскимъ опытамъ, вполне выяснились слѣдующія три обстоятельства.

1) Зеленый кормъ совершенно пригоденъ для силосованія и хорошо сохраняется въ силосахъ; 2) сильная, равномерная прессовка корма и предохраненіе его отъ доступа внѣшняго воздуха составляютъ два главнѣйшія условія успѣха силосованія; и 3) силосованіе зеленого корма является однимъ изъ крупнѣйшихъ и важнѣйшихъ нововведеній въ дѣлѣ сельскаго хозяйства.

Ознакомивъ читателей «Трудовъ» съ сущностью отзывовъ американскихъ фермеровъ о выгодности и способами силосованія кормовыхъ веществъ, перехожу къ мнѣнію извѣстнаго французскаго сельскаго хозяина, профессора сельскаго хозяйства и главнаго редактора «*Journal d'Agriculture pratique*» *Лекутѣ* (Lécouteux) о значеніи и достоинствахъ силосованныхъ смѣсей. Въ статьѣ подъ заглавіемъ «Смѣси въ силосахъ», помѣщенной въ названномъ журналѣ, Лекуте говоритъ, что по причинѣ невыгоднаго отношенія въ прототипѣ силосуемыхъ растений—кукурузѣ азотистыхъ веществъ къ безазотнымъ, равняющагося 1: 8 и 9, она, въ смыслѣ питательности, нискоимъ образомъ не можетъ быть признана кормомъ совершеннымъ и уступаетъ типу сухихъ кормовъ—сѣну, въ которомъ упомянутое отношеніе равняется 1: 5.

Въ виду этого весьма естественно, что нѣкоторые хозяева задались разрѣшеніемъ вопроса о томъ, нѣтъ-ли возможности и не будетъ ли выгоднымъ, примѣсю къ силосуемой кукурузѣ веществъ богатыхъ азотомъ, мучнистыхъ, жмыховъ, пшеничной мякны и т. п., не только поднять ея питательность до питательности сѣна, но и превзойти послѣднюю, а также не слѣдуетъ ли смотрѣть на силосы какъ на

лабораторіи, въ которыхъ подъ вліяніемъ совокупнаго броженія смѣсей, могутъ вырабатываться вполне совершенные и спеціальныя кормы для дойныхъ коровъ, быковъ, рабочихъ лошадей и откармливаемого скота.

При самомъ введеніи силосованія предполагали выгоднымъ умѣрять природную влажность кукурузы, содержащей 85% вегетативной воды, посредствомъ прибавки сухаго поглощающаго влагу азотистаго вещества, напр. пшеничный мякины, въ расчетѣ, что оно облегчитъ броженіе и усилитъ питательность смѣси; но какъ скоро убѣдились, что вегетативная вода, при регулированіи броженія плотной утрамбовкой, не вредитъ дѣлу, то тотчасъ же отказались отъ такой примѣси сухаго вещества, даже обогащающаго силосъ азотомъ, и стали силосовать кукурузу въ чистомъ видѣ. Правда и теперь продолжаютъ засыпать силосы мякиной пшеничной, овсяной, даже ржаной и гречишной, но тутъ она играетъ просто роль покрывки для содержащаго силоса и приносится, такъ сказать, въ жертву, потому что, проникаясь испареніями силоса, она болѣе или менѣе портится и служитъ, такъ сказать, основаніемъ или фундаментомъ для наглядываемой на силосы прессовальной тяжести: досою, камней, хвороста и т. п.

Что касается практикуемой иногда примѣси въ силосуемой кукурузѣ шелухи рапса, сурьпицы, рубленныхъ сѣна и соломы, то это имѣетъ цѣлью не столько улучшеніе массы, сколько улучшеніе самыхъ примѣсей посредствомъ приведенія ихъ въ соприкосновеніе съ растительнымъ веществомъ, содѣйствующимъ развитію въ нихъ броженія до той степени, какая необходима для того, чтобы сдѣлать болѣе удобоваримыми и питательными ихъ древесину, клетчатку и проч.

Въ пору жатвы кукурузы, въ сентябрѣ и октябрѣ, когда при дождливой, туманной погодѣ и отсутствіи солнца, на поляхъ стоитъ частую отава люцерны и другихъ трудно засыхающихъ растений, снимать эту отаву и закладывать ее тотчасъ же по укосѣ, т. е. зеленою, нѣжною и водянистою, въ силосы съ кукурузой, значитъ готовить кормовую смѣсь очень цѣнную скотомъ; при этомъ нечего опасаться жара, развиваемаго отавой въ силосуемой кукурузѣ; не слѣдуетъ только укладывать ее вплотную вдоль выложенныхъ камнемъ стѣнъ силоса и оставлять на ночь въ гучѣ, а класть на нѣкоторомъ отъ нихъ разстояніи, примѣрно на одинъ метръ, тонкими слоями, разравнивая ихъ вилами подобно подстилкѣ, которую выносить на навозныя ямы, пользующіяся правильнымъ уходомъ.

Можно смѣло сказать, что подобнаго рода смѣси составляютъ очень удачное примѣненіе въ силосованію позднихъ осеннихъ зеленыхъ

кормовъ и избавляютъ отъ расхода рабочей силы, все равно ручной или машинной, на ихъ ворошеніе и просушку въ такое именно время, когда стоятъ на чеку другія спѣшныя работы.

Примѣшиваніе къ кукурузѣ *жмыховъ* и *мучнистыхъ веществъ* заслуживаетъ полнаго вниманія и можетъ быть усердно рекомендуемо, но готовить такую смѣсь слѣдуетъ не въ силосѣ, а внѣ его, такъ какъ жмыхи и мучнистыя вещества, стоящія довольно дорого, будучи заранѣе уложены въ силосъ, легко портятся въ случаѣ недостаточнаго броженія; а потому гораздо рациональнѣе, вынувъ кукурузу изъ силоса наванути, за полсутки, до дачи скоту, смѣшать ее немедленно и тщательно съ обогащающими веществами и прикрыть соломой во избѣжаніе слишкомъ сильнаго самонагрѣванія; въ теченіи ночи броженіе сдѣлаетъ свое дѣло, а утромъ смѣсь можетъ быть пущена въ кормъ.

Точно также должно поступать съ рѣзкой сѣна и соломы, если только не встрѣчается особо уважительныхъ причинъ къ укладкѣ ихъ въ силосъ.

Въ мѣстностяхъ свеклосахарныхъ и винокуренныхъ заводовъ съ большимъ уснѣхомъ примѣшиваютъ въ кукурузные силосы заводскую *мезгу*, причемъ силосуемые продукты укладываютъ послѣдовательными слоями.

Прибавка къ силосуемымъ кормамъ *денатуризованной соли* способствуетъ ихъ улучшенію, въ особенности если кукуруза и другія растенія будутъ не особенно хорошаго качества, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы соль являлась неизбѣжнымъ агентомъ силосованія; безъ нея всегда можно обойтись по отношенію къ совершенію броженія. Во Франціи установлена закономъ для денатуризованной соли слѣдующая формула: на 100 килогр. соли 15 килогр. жмыховъ землянаго орѣха и 5 килогр. перекиси желѣза; многія фабрики продаютъ такую соль уже готовую и тѣмъ избавляютъ хозяевъ отъ хлопотъ по приготовленію ея на мѣстѣ. Денатуризованною солью пересыпаютъ кукурузу въ моментъ укладки въ силосъ, расходуя на 1,000 килогр. (1—2 кубич. метра) кукурузы около 2 килогр. соли. Максимальная доза соли употребляется для кормовъ очень сырыхъ, отчасти попорченныхъ, чего впрочемъ легко можно избѣжать, минимальная же для кормовъ уже заранѣе нѣсколько просохшихъ и для кукурузы, замерзшей на полѣ, но пригодной еще для силосованія. Рейлену первому пришла счастливая мысль пустить на силосованіе замерзшую кукурузу въ надеждѣ, которая и оправдалась, спасти этимъ способомъ большой урожай кукурузы, побитый морозами; его примѣру послѣдовалъ, по той же причинѣ, графъ Редереръ; а въ 1880 г. са-

тому Лекуте пришлось пустить въ Серсе въ силосы кукурузу, совершенно пожелтѣвшую отъ раннихъ сентябрьскихъ морозовъ, причемъ ея вѣсъ, подъ вліяніемъ морозовъ, уменьшился вдвое, что значительно облегчило перевозку съ поля; броженіе въ силосахъ прошло вполне правильно. Тѣмъ не менѣе Лекуте не совѣтуетъ допускать кукурузу преднамѣренно до замерзанія, считая это дѣломъ очень рискованнымъ.

Въ заключеніе Лекуте говорить:

«Не подлежитъ сомнѣнію, что кукуруза, какъ растеніе сахаристое, является превосходнымъ агентомъ для производства спиртового броженія и тѣмъ самымъ можетъ служить очень часто къ улучшенію шелухи рапса, рѣзанныхъ соломы и сѣна, мякны зерновыхъ хлѣбовъ, отбросовъ, остающихся отъ молотыи и въ амбарахъ, говоря вообще, такихъ продуктовъ, питательность которыхъ возрастаетъ подъ вліяніемъ надлежащаго броженія. Равнымъ образомъ несомнѣнно и то, что подобные продукты, рѣзанные или въ цѣльномъ видѣ, наполняя собой всѣ малѣйшія пустоты въ массѣ силосуемой кукурузы, способствуютъ образованію массы, составные ингредиенты которой образуютъ чрезвычайно удачныя и выгодныя кормовыя смѣси. Не слѣдуетъ однако забывать, что тѣхъ же самыхъ результатовъ, и при томъ съ меньшимъ рискомъ, можно достигнуть приготовленіемъ такихъ смѣсей за 12—15 часовъ предъ задачей ихъ въ кормъ, и что лучшимъ способомъ утилизаціи богатыхъ кормовыхъ продуктовъ, имѣющихъ цѣлью дополнить и возвысить питательность кукурузы, будетъ примѣсь ихъ къ кукурузѣ по выемкѣ уже ея изъ силоса, какъ о томъ было сказано выше. Нужно сознаться, что внѣ всякаго сомнѣнія по отношенію къ пользѣ и выгоды примѣси къ кукурузѣ въ силосахъ, находятся одни только поздніе осенніе зеленые кормы, ворошеніе и засушка которыхъ крайне затруднительны; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ сбереженіе въ прокъ сухихъ кормовъ можетъ быть достигнуто удобнѣе другими способами. Словомъ, пользованіе кукурузными силосами для примѣси къ нимъ зеленыхъ кормовъ съ цѣлью сохраненія, а также взаимнаго улучшенія какъ этихъ послѣднихъ, такъ и кукурузы, является безусловною необходимостью только въ извѣстную пору года, когда желательно избѣгать расходовъ и затрудненій по сушкѣ и ворошенію позднихъ зеленыхъ кормовъ».

Я. Балинскій.

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

ИЗЪ САРАПУЛЯ.

Въ октябрьской книжкѣ «Трудовъ» И. В. Э. Общества приведены обязательныя постановленія объ убиваніи зачумленнаго скота, выработанныя петербургскимъ, балужскимъ, московскимъ и казанскимъ земствами и тутъ же упомянуто о разработываніи этого вопроса полтавскимъ и владимірскимъ земствами. Въ заключеніи статьи сказано, что этимъ, кажется, исчерпываются земскія попытки для предотвращения гибельнаго вліянія эпизоотическихъ болѣзней на развитіе и состояніе русскаго скотоводства.

Къ числу земствъ, разработывающихъ вопросъ объ убиваніи зачумленнаго скота, нужно отнести еще вятское, которое работаетъ надъ этимъ вопросомъ съ 1879 г. и до сего времени ничего не сдѣлало для облегченія населенія отъ чумы и, Богъ вѣдаетъ, придетъ-ли оно къ какимъ-либо результатамъ. Въ минувшее очередное уѣздное земское собраніе былъ предложенъ на обсужденіе проектъ правилъ убиванія зачумленнаго скота, составленный губернской земскою управою. Отзвы собраній уѣзныхъ будутъ доложены губернскому и отъ него будетъ зависѣть дальнѣйшее направленіе этого вопроса. Проектъ выработанъ согласно съ правилами казанскаго земства. Причиной такой медленности невведенія этой мѣры, кажется, то, что нѣкоторые уѣзды, гдѣ не бываетъ чумы пли бываетъ, но очень рѣдко, тормозятъ все дѣло. Сытый голодному не вѣрять; здѣсь тоже самое. Нѣкоторые уѣзды положительно не въ силахъ переносить это тяжелое бремя, и населенію необходимы мѣры, которыя обезпечивали бы его отъ истощенія и разоренія. Цифры ежегодныхъ жертвъ чумы ужасающія. Напримѣръ, въ од-

номъ сарапульскомъ уѣздѣ съ 1870 по 1882 годъ, т.-е. за 12 лѣтъ пало болѣе 27,000 головъ, да въ теченіи 9 мѣсяцевъ нынѣшняго года пало 3,506 шт., всего же за 12 лѣтъ и 9 мѣс. пало болѣе 30,000! Цифра такъ краснорѣчива, что не нуждается въ комментаріяхъ. Губернскому собранію нужно вникнуть въ положеніе населенія, разореннаго чумой и безъ всякой дальнѣйшей оттяжки ввести мѣру убиванія скота. Скорѣйшее введеніе этой мѣры болѣе чѣмъ необходимо, такъ какъ населенію положительно приходится страдать матеріально и физически. При отсутствіи скота нѣтъ мяса, молока, масла. А нѣтъ этихъ продуктовъ, нѣтъ и удовлетворительнаго питанія. Естественно, что слабые дѣтскіе организмы не могутъ переносить грубую пищу и должны постепенно истощаться, пока не наступитъ полное банкротство или смерть.

Аркадій Сомовъ.

24 ноября 1883 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ,

ОТЪ И. В. Э. ОБЩЕСТВА.

Императорское Вольное Экономическое Общество, устраивающее ежегодно, 31 октября, въ залѣ своихъ собраній выставку посѣвныхъ сѣмянъ, съ цѣлію сдѣлать извѣстными производителей оныхъ и доставить сельскимъ хозяевамъ возможность приобрѣтать хорошія посѣвныя сѣмена изъ первыхъ рукъ, имѣетъ честь заявить, что изъ экспонентовъ, доставившихъ свои сѣмена къ 31 октября 1883 года, нынѣ, на основаніи мнѣнія экспертной комиссіи, присуждены награды нижеслѣдующимъ лицамъ:

1) *Г. И. Яценко*, Полтавской губ., Константиноградскаго уѣзда, с. Дмитровка, *бронзовая медаль*—за сѣмена *ржи альпійской*. Ц. 1 р. 20 к. пудъ. *Бронзовая медаль*—за сѣмена *ячменя шевалье*. Ц. 1 р. 50 к. пудъ. *Бронзовая медаль*—за сѣмена *овса бѣлаго ранняго*. Ц. 1 р. пудъ. *Большая серебряная медаль*—за сѣмена *просо краснаго*. Ц. 2 р. 50 к. пудъ. *Бронзовая медаль*—за сѣмена *сорго разнovidнаго*. Ц. 3 руб. за пудъ. *Бронзовая медаль*—за сѣмена *сои желтой*. Ц. 2 р. 50 к. пудъ.

Цѣны показаны съ мѣшками и доставкой на ст. Алексѣевскую вурско-азовской жел. дор., при заказѣ не менѣе 5 пуд.; при меньшемъ

же заказъ уплачивается за каждый мѣшокъ по 30 к. Адресъ: почт. ст. Алексѣевская, змѣевского уѣзда, Харьковской губ.

2) *А. Н. Вульфъ*, Новгородской губ., Боровичскаго уѣзда, с. Павликово—*малая серебряная медаль*, за сѣмена *ржи озимой ивановской*. Ц. 1 р. 60 к. за пудъ; за мѣшки платится по стоимости ихъ, а за доставку въ гор. Боровичи—по 5 к. съ пуда. Адресъ: с. Павликово.

3) *Апушкину*, Тамбовской губ., Кирсановскаго уѣзда, с. Поляковга—*малая серебряная медаль* за сѣмена *льна американскаго бѣлаго*. Ц. 2 р. пудъ. *Малая серебряная медаль*—за сѣмена *клевера краснаго*. Ц. 9 р. пудъ.

Цѣны показаны съ мѣшками и съ доставкою на ст. Кирсановъ тамбово-сарат. жел. дор. Адресъ: с. Поляковга.

4) *П. С. Иконникову*, Саратовской губ., Кузнецкаго уѣзда, с. Теряева и дер. Тростянка—*малая серебряная медаль* за сѣмена *эммера* (называемаго на мѣстѣ полбой яровой). Ц. 1 р. и 1 р. 15 к. за пудъ. *Большая серебряная медаль*—за сѣмена *просо краснаго метельчатого*. Ц. 1 р. 10 к. и 1 р. 20 к. за пудъ. *Малая серебряная медаль*—за сѣмена *овса тульскаго*. Ц. 75 к. и 90 к. пудъ. *Бронзовая медаль*—за сѣмена *гороха нѣмецкаго*. Ц. 1 р. и 1 р. 10 к. пудъ.

Продажныя цѣны означены безъ доставки и съ доставкою и упаковкою на ст. Кузнецъ моршанско-сызранской жел. дороги. Менѣе 8 пуд. не продается, а овса—менѣе 20 пуд.; при покункѣ же овса въ количествѣ 100 пуд. и болѣе дѣлается уступка по 5 к. съ каждаго пуда. Адресъ: гор. Кузнецъ.

5) *Ф. Я. Ростовцеву*, Кубанской области—*большая серебряная медаль* за сѣмена *кукурузы конскій зубъ*. Ц. 2 р. пудъ въ початкахъ. *Малая серебряная медаль*—за сѣмена *пшеницы озимой усатки съ краснымъ колосомъ*. Ц. 1 р. пудъ безъ мѣшка.

Цѣны съ доставкою на ст. Гулькевичи ростово-владикавказской жел. дор. Менѣе 3 пуд. не продается. Адресъ: ст. Гиагинская, Кубанской области.

6) *Троицко-Сергіевской пустыни* близъ С.-Петербурга—*малая серебряная медаль* за сѣмена *ржи яровой*. Ц. 1 р. 75 к. пудъ. *Похвальный листъ*—за сѣмена *пшеницы яровой красноколоски*. Ц. 1 р. 75 к. пудъ.

Цѣны съ упаковкой и доставкой на ст. Сергіевскую балтійской жел. дороги.

7) *Графу П. А. Зубову*, Рязанской губ., Данковскаго уѣзда, с. Петровское—*бронзовая медаль* за сѣмена *ржи озимой пробштейской*. Ц. 90 к. пудъ. *Похвальный листъ*—за сѣмена *пшеницы озимой пробштейской*. Ц. 1 р. 10 к. *Малая серебряная медаль*—за сѣмена *клевера*

краснаго. Ц. по куруе. Малая серебряная медаль—за сѣмена люцерны французской. Ц. 12 р. пудъ.

Цѣны показаны съ упаковкою въ одинъ мѣшокъ; за доставку же до ст. жел. дор. Богородицкѣ, Ефремовъ, Скопинъ или Чирьково, за каждые 25 пуд. и при отдѣльномъ заказѣ въ количествѣ менѣе 25 пуд. платится по 2 р. 50 к. Адресъ: черезъ г. Данковъ, управляющему имѣніемъ А. О. Шиманскому.

8) *А. В. Гросману, Псковской губ., Островскаго уѣзда, с. Закулижье—похвальный листъ за сѣмена пшеницы озимой красноколоски. Ц. 2 р. 25 к. пудъ, 18 р. за четверть съ упаковкою и доставкою на Островскую ст. варшавской жел. дороги, а съ января 1884 г. дороже. Адресъ: г. Псковъ, у церкви Покрова, домъ Кувиной.*

9) *А. А. Черноглазову, Полтавской губ., Кобелянскаго уѣзда, дер. Черноглазовка—похвальный листъ за сѣмена пшеницы яровой красной блоколоски. Ц. 9 р. за мѣшокъ въ 5 пуд. Бронзовая медаль—за сѣмена сои желтой. Ц. 2 р. 50 к. пудъ. Цѣны съ упаковкой и доставкой до ст. жел. дороги. Адресъ: ст. Бутенковская, Полтавской губерніи.*

10) *А. М. Харламову, С.-Петербургской губ., Петергофскаго уѣзда, мыза Низковицы—бронзовая медаль за сѣмена пшеницы яровой красноколоски. Ц. 1 р. 75 к. съ упаковкою и доставкою на ст. Елисаветино балтійской жел. дор. Адресъ: почтовое отдѣленіе Дылицы балтійской жел. дор.*

11) *К. И. Маслянникову, Рязанской губ., Скопинскаго уѣзда, с. Рюмки—бронзовая медаль за сѣмена ржи озимой обыкновенной русской. Ц. 1 р. за пудъ. Похвальный листъ—за сѣмена пшеницы озимой. Ц. 1 р. 50 к. пудъ съ упаковкой и доставкой до станціи, при требованіи не менѣе четверти. Адресъ: Скопинъ съ 15 мая по 20 сентября и С.-Петербургъ, Знаменская улица, домъ № 43, кв. № 4, съ 20 сентября по 15 мая.*

12) *С. П. фонъ-Дервизу, имѣніе Сторожилово—большая серебряная медаль за сѣмена клевера краснаго. Ц. 10 р. пудъ. Бронзовая медаль—за сѣмена овса французскаго бѣлаго. Ц. 80 к. пудъ. Цѣны съ доставкой на ст. Сторожилово рязанско-везловской жел. дор. Адресъ: ст. Сторожилово.*

13) *А. А. Волкову, Смоленской губ., Порѣчьскаго уѣзда, с. Васьвовщина—похвальный листъ за сѣмена льна долунца. Ц. 3 р. пудъ съ упаковкою и доставкою до смоленскаго вокзала. Адресъ: гор. Порѣчье, Смоленской губерніи.*

14) *Н. Н. Дерягину, Тульской губ., Чернскаго уѣзда, с. Липиць—малая серебряная медаль за сѣмена овса французскаго (переродъ). Ц.*

1 р. 20 в. пудъ съ упаковкою въ мѣшкахъ и доставкою на московско-бурскую жел. дор. въ Москвѣ. Адресъ: г. Чернь или Москва, Воздвиженка, д. Осиповскаго.

15) *А. Д. Хрущову*, Харьковской губ., Лебедянского уѣзда, хуторъ Лихвино—*малая серебряная медаль* за сѣмена *ячменя яроваго*. Ц. 1 р. 25 в. пудъ, съ упаковкою и доставкою на ст. Сумы харьковониколаевской жел. дор.; менѣе 7 пуд. не продается. Адресъ: г. Сумы, Харьковской губерніи.

16) *К. Г. Бяляеву*, Тамбовской губ.—*бронзовая медаль* за сѣмена *гречишки сибирской крылатой*. Ц. 1 р. 50 в. пудъ, а съ упаковкою и доставкою на ст. Дмитровку тамбовско-козловской жел. дор.—1 р. 60 в. пудъ. Адресъ: г. Козловъ.

17) *В. П. Гундобину*, въ г. Муромѣ—*большая серебряная медаль* за сѣмена *муромскихъ озуривъ*. Ц. 35 р. пудъ. Адресъ: постоянный—г. Муромъ, Владимірской губ., временной—С.-Петербургъ, Калашниковскій пр., домъ № 61, кв. № 8.

18) *Ю. Ю. Комшину*, Херсонской губ., с. Коссы—*малая серебряная медаль* за сѣмена *кукурузы сорокодневной* (Quarantaine). Ц. 1 р. 60 в. пудъ въ початкахъ съ упаковкою и доставкою на ст. жел. дор. Бирзула. Адресъ: Липецкое почтовое отдѣленіе Херсонской губ.

Кромѣ того, признаны очень хорошими сѣменами: *пшеница озимая*, ц. 1 р. 20 в. пудъ и *овесъ австралійскій* 2 р. пудъ и *вика черная* ц. 1 р. 10 в. пудъ—*А. А. Апушкина* и *горохъ грецкій* цѣна 1 р. 40 в. пудъ—*П. С. Иконникова*.

Примѣчаніе. Заявляя о предыдущихъ наградахъ, Императорское Вольное Экономическое Общество считаетъ долгомъ обратить вниманіе, что онѣ присуждены только за образцы сѣмянъ, присланные на выставку. Кромѣ этого, награды эти рекомендуютъ сѣмена урожая настоящаго 1883 года, но не могутъ служить ручательствомъ, что сѣмена тѣхъ же названій урожая будущаго и послѣдующихъ годовъ будутъ также хороши, какъ и настоящаго, а потому было бы желательно, чтобы покупатели извѣстныхъ сѣмянъ обращали вниманіе на годъ, въ которомъ присуждена за нихъ награда, и чтобы производители присылали свои сѣмена ежегодно въ Общество.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о премированныхъ сѣменахъ, именно данныя о хозяйственной годности сѣмянъ и количествѣ послѣднихъ, имѣющемся у экспонентовъ для продажи, можно найти въ указателѣ выставки посѣвныхъ сѣмянъ, который высылается Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ (С.-Петербургъ, уголь 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта) по первому требованію бесплатно.

Еженедѣльная медицинская газета

„ВРАЧЪ“,

посвященная всѣмъ отраслямъ клинической медицины и гигиены и всѣмъ вопросамъ врачебнаго быта, будетъ выходить и въ будущемъ 1884 году по той же программѣ и въ томъ-же объемѣ, какъ и въ истекшемъ году, а именно:

1) Статьи по всѣмъ отраслямъ клинической медицины и по такимъ вопросамъ неклиническихъ медицинскихъ наукъ, которые имѣютъ прямой практической интересъ.

2) Статьи по общественной и частной гигиенѣ.

3) Статьи объ образованіи, бытовыхъ условіяхъ и общественной дѣятельности врачей.

4) Біографіи, некрологи и статьи по исторіи медицины, преимущественно русской.

5) Критическія статьи и рецензіи нѣкоторыхъ иностранныхъ и русскихъ книгъ, касающихся программы «ВРАЧА».

6) Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ и другихъ обществъ, могущихъ интересоваться врачей.

7) Рефераты о главнѣйшихъ работахъ изъ текущей журнальной прессы, какъ иностранной, такъ и русской.

8) Хроника всѣхъ явленій русской и заграничной жизни, поскольку эти явленія интересны въ медицинскомъ отношеніи; слухи, правительственныя сообщенія.

9) Всякаго рода объявленія, за исключеніемъ рекламъ и объявленій о тайныхъ средствахъ.

Статьи (въ заказныхъ письмахъ) высылаются на имя редактора профессора *Вячеслава Александровича Манассеина* (С.-Петербургъ, Симбирская ул., д. № 12, кв. № 14).

Цѣна за годовое изданіе какъ съ пересылкой въ другіе города, такъ и съ доставкой въ Петербургъ, 9 рублей; за полгода 4 руб. 50 коп. Подписка принимается у издателя—*Карла Леопольдовича Риккера* (Петербургъ, Невскій, № 14).

ВЪ 1884 ГОДУ

ЖУРНАЛЪ КОННОЗАВОДСТВА

будетъ издаваться по прежней программѣ, въ числѣ 12 книжекъ въ годъ, заключающая въ себѣ отдѣлы officialный и неофициальный.

Какъ приложения къ журналу, независимо скакового и рысистаго календарей, которые будутъ высланы подписчикамъ въ видѣ отдѣльныхъ книжекъ въ концѣ года, и прилагаемаго отдѣльными листами «Продолженіе книги рысистыхъ лошадей въ Россіи, съ опредѣленіемъ чистопородности» (подъ редакціей Н. Д. Лодыгина), будетъ печататься, начиная съ первой книжки, и непременно закончится втеченіе года «Тренированіе скаковой лошади, съ указаніями относительно скаковаго дѣла вообще и необходимыхъ въ немъ преобразованій и съ присовокупленіемъ главы о ковьѣ лошадей», соч. Вильяма Деа. Переводъ съ англійскаго, съ 4-го исправленнаго и дополненнаго изданія. Затѣмъ относи-

тельно рисистаго спорта, въ видахъ возможно полнаго ознакомленія читателей съ этимъ предметомъ въ Америкѣ, будетъ напечатанъ рядъ статей касательно современнаго развитія рисистаго дѣла въ Америкѣ.

Цѣна за годовое изданіе «Журнала Коннозаводства» безъ доставки 6 руб., съ доставкой и пересылкою во всё города Имперіи 8 р., за границу 10 р.

Лица, желающія получить билетъ, прилагаютъ сверхъ платы гербовую десятикопѣечную марку. При перемѣнѣ адреса городскаго на иногородный уплачивается 64 коп.

Подписка принимается въ канцеляріи главнаго управленія государственнаго коннозаводства (Надеждинская улица, д. № 13), во всѣхъ учрежденіяхъ государственнаго коннозаводства и въ книжныхъ магазинахъ.

Въ пользу книжныхъ магазиновъ дѣлается уступка 5% съ подписной цѣны.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1884 г.
(существуетъ 53 года). „**ВАЗА**“ АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ
С.-Петербургъ,
Ивановская, № 12.

ДАМСКІЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-МОДНЫЙ И РУКОДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Выходить 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца большими тетрадами и даетъ въ годъ:

24 двойныхъ номера журнала, т. е. 24 литературныхъ и 24 рукодѣльно-модныхъ (рисунки парижскихъ модъ и рукодѣлій, модную хронику, домашнее хозяйство и т. п.).

- 1,000 политипажей въ текстъ.
- 24 модныя раскрашенныя гравюры. { Исполняются и печатаются въ Парижѣ.
- 12 вырѣзныхъ выкроекъ—въ натуральную величину.
- 12 листовъ литографированныхъ выкроекъ (до 1,000 формъ).
- 12 листовъ узоровъ: вязанья, вышиванья, тамбурныхъ и т. п. работъ.
- 6 раскрашенныхъ узоровъ, для различныхъ женскихъ рукодѣлій.

Каждый подписчикъ 1884 года получить **6 премій**, а именно:

- I. «Гишурная салфетка» на переддиванный столъ.
- II. «Олеографическая картина» приозерный пейзажъ. Громадная (около 300 квадратн. верш.). Отпечатана въ 22 краски. Въ продажѣ 4 руб.
- III. «Альбомъ узоровъ для вышивокъ». Полнѣйшее изданіе, около 300 узоровъ на 24-хъ листахъ. Въ продажѣ 2 руб.
- IV. «Хозяйка». Новая настольная книга въ 2-хъ частяхъ. Въ продажѣ 1 р. 50 к.
- V. «Шарфъ толевей» съ накладной вышивкой по концамъ.
- VI. «Корзинка для колець» изъ papier-mâché.

Раздача и разсылка премій оканчивается въ теченіи перваго полугодія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	Безъ пересылки.	Съ пересылкой.	} Съ преміями на 5 р. дороже; на укупорку премій слѣдуетъ добавлять 50 коп.
На годъ безъ премій . . .	6 р. — к.	7 р.	
» 1/2 года безъ премій . . .	3 » 40 »	4 »	

„АРХИВЪ ВЕТЕРИНАРНЫХЪ НАУКЪ“

въ 1884 году.

«Архивъ» выйдетъ въ 1884 году въ числѣ четырехъ книжекъ, отъ 15 до 20 листовъ каждая, въ мартѣ, юнѣ, сентябрѣ и декабрѣ. Въ видѣ приложенія будетъ издано сочиненія директора ганноверской ветеринарной школы, профессора Карла Даммана. *«Гигиена сельскохозяйственныхъ домашнихъ животныхъ»*.

Цѣна остается прежняя: 3 руб. сер. для ветеринаровъ, состоящихъ на государственной службѣ, ветеринарныхъ студентовъ и фельдшеровъ и 5 р. для прочихъ подписчиковъ.

Требованія (а также статьи) просить адресовать: С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «Архивъ ветеринарныхъ наукъ» при медицинскомъ департаментѣ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Подписка на 1881, 1882 и 1883 гг. продолжается.

Редакторы: { П. М. Медвѣдскій.
Я. М. Шмелевичъ.

ОТЪ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА ВЪ КИЕВѢ.

Университетскія Извѣстія въ 1884 году будутъ выходить, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до двадцати и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки шесть рублей и съ пересылкой шесть рублей пятьдесятъ коп. Въ случаѣ выхода *приложеній* (сочиненій свыше 25 листовъ), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики Извѣстій, при выпискѣ приложеній, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданиями принимается въ канцеляріи Правленія Университета.

Гг. иногородные могутъ также обращаться съ своими требованіями въ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину (С.-Петербургъ, Малая Садовая, № 4, и Киевѣ, Крещатики, бывшій книжный магазинъ Литова).

Каждая книжка Извѣстій, за исключеніемъ текущихъ официальныхъ свѣдѣній, посвященныхъ Университету (до трехъ печатныхъ листовъ), состоитъ изъ сочиненій и статей научнаго содержанія, которыя распределяются въ такомъ порядкѣ: отдѣлъ I—*историко-филологическій*; отдѣлъ II—*юридическій*; отдѣлъ III—*физико-математическій*; отдѣлъ IV—*медицинскій*; отдѣлъ V—*научная хроника*, въ которой помѣщаются извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ; отдѣлъ VI—*критико-библиографическій*. Послѣдній отдѣлъ, посвященный критическому обзорѣ выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), по разнымъ отраслямъ знанія, составляетъ въ годъ до 500 страницъ. Кромѣ того, въ *прибавленіяхъ* къ каждой книжкѣ печатаются научные матеріалы и переводы болѣе замѣчательныхъ сочиненій; а также указатели библиотекъ, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Редакція.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ЛЬСОВОДСТВО ЖУРНАЛЬ

МИНИСТЕРСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

И

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

Въ 1884 году, Журналь будетъ выходить ежемѣсячно книжками, каждая не менѣе 10 листовъ, а Газета еженедѣльно въ 4 д. л. большаго формата, неменѣе 16 страницъ, или 82 столбцовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ:	Безъ пересылки и доставкн.	Съ доставкою на домъ въ Петербургъ.	Съ упаковкою и пересылкою въ другія мѣста.
Журналь	4 руб.	4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
Газета	3 „	4 „ — „	3 „ 90 „
Журналь вмѣстѣ съ Газетою	7 „	8 „ 50 „	8 „ 15 „
На полгода: (съ 1-го января, или 1-го іюля).			
Журналь	2 „ 20 к.	2 „ 45 „	2 „ 50 „
Газета	1 „ 70 „	2 „ 20 „	2 „ 20 „
Журналь вмѣстѣ съ Газетою	3 „ 70 „	4 „ 45 „	4 „ 35 „

Съ доставкою за границу: Журналь, на полгода 2 р. 70 к., на годъ 5 руб.; Газета: на полгода 2 р. 25 к., на годъ 4 р. 10 к.

Гг. иногородныхъ просить обращаться со своими требованіями исключительно по слѣдующему адресу: въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» и «Земледѣльской Газеты» (Вознесенскій проспектъ, № 23). Въ самомъ Петербургѣ подписка принимается: въ редакціи, въ комиссіонерствѣ «Работникъ», при сельскохозяйственномъ музеѣ министерства государственныхъ имуществъ (Соляной переулочекъ), и почти во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

ВЪ КОНЦА ТЕКУЩАГО ГОДА ПОСТУПАЕТЪ ВЪ ПРОДАЖУ:

КАЛЕНДАРЬ И СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА

ДЛЯ

СЕЛЬСКИХЪ ХОЗЯЕВЪ

на 1884 годъ.

Редактирована О. А. Баталинымъ, при содѣйствіи О. К. Арнольда, А. О. Баталіна, О. О. Баталина, А. М. Бултерова, К. К. Вебера, А. С. Ермолова, В. И. Ковалевскаго, П. М. Медвѣдскаго, А. Г. Недзѣльскаго, А. П. Перепелкина, Э. Л. Регеля, А. Ф. Рудскаго, В. В. Черняева, В. К. Хлюдзинскаго и др.

ИЗДАНИЕ ВНИГОПРОДАВЦА-ИЗДАТЕЛЯ А. Ф. ДЕВРЯЕНА.

Свыше 85 печатных листовъ въ 8 д. л. самаго мелкаго шрифта. Въ колѣноровомъ переплетѣ. Цѣна: для подписчиковъ на журналъ «Сел. Хоз. и Лѣс.» или «Земл. Газету» — 2 рубля съ пересылкою или доставкою; въ отдѣльной продажѣ 2 руб. безъ пересылки или доставки и 2 р. 30 к. съ пересылкою.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1884 ГОДЪ.

„ЮЖНЫЙ КРАЙ“

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

(ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО).

Редакція имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ въ слѣдующихъ городахъ Южной Россіи: Азовъ, Александрію, Александровскъ, Алуштѣ, Ахтыркѣ, Аскабадѣ, Бахмутѣ, Бердичевѣ, Бахчисараѣ, Бердянскѣ, Богодуховѣ, Бѣлгородѣ, Бѣлопольѣ, Вирючѣ, Вобровѣ, Валкахъ, Верхнедѣпровскѣ, Волчанскѣ, Воронежѣ, Гадячѣ, Грайворонѣ, Геничскѣ, Глуховѣ, Грозномъ, Городнѣ, Дмитріевѣ, Елисаветградѣ, Екатеринославѣ, Ейскѣ, Житомирѣ, Зеньковѣ, Зміевѣ, Золотоношѣ, Золочевѣ, Изюмѣ, ст. Каменской, Кіевѣ, Кишиневѣ, Кобелякахъ, Козельскѣ, Кочетовѣ, Константиноградѣ, Корочѣ, Кременчугѣ, Королевцѣ, Кушанскѣ, Курскѣ, Керчи, Кисловодскѣ, Лебединѣ, Лубнахъ, Луганскѣ, Майкопѣ, Миргородѣ, Мелитополѣ, Мариуполѣ, Могилевѣ на Днѣпрѣ, Николаевѣ, Никополѣ, Нѣжинѣ, Новозыбковѣ, Новочеркасскѣ, Новомосковскѣ, Новгородъ-Сѣверскѣ, Нахичевани-на-Дону, Новомъ-Осколѣ, Обояни, Орлѣ, Одессѣ, Орѣховѣ, Полтавѣ, Павлоградѣ, Переяславѣ, Путивлѣ, Пирятинѣ, Прилукахъ, Пятигорскѣ, Ромнахъ, Ростовѣ-на-Дону, Сквирѣ, Славянскѣ, Славяносербскѣ, Ставрополѣ, Старобѣльскѣ, Старомъ-Осколѣ, Симферополѣ, Севастополѣ, Суджѣ, Сумахъ, Тамбовѣ, Тифлисѣ, Таращѣ, Таганрогѣ, Умані, ст. Урюпинской, ст. Усть-Медвѣдицкой, Херсонѣ, Хоролѣ, Черниговѣ, Черкасахъ, Эривани, Ялтѣ, Феодосіи и во многихъ станицахъ, селахъ и слободахъ.

Кромѣ постоянныхъ извѣстій изъ Петербурга и Москвы, газета получаетъ корреспонденціи изъ большихъ центровъ Западной Европы.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	На годъ.	На 6 мѣс.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
Безъ доставки.	10 р. 50 к.	6 р. — к.	3 р. 50 к.	1 р. 20 к.
Съ доставкою.	12 „ — „	7 „ — „	4 „ — „	1 „ 40 „
Съ перес. иногор.	12 „ 50 „	7 „ 50 „	4 „ 50 „	1 „ 60 „

Допускается разсрочка платежа за годовой экземпляръ по соглашенію съ редакціей.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи въ Харьковѣ, на Московской улицѣ, въ домѣ Харьковскаго Университета № 7.

Редакторъ-издатель А. А. Іозефовичъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1884 ГОДЪ

Ежемесячный журнал

„МЕЖДУНАРОДНАЯ КЛИНИКА“

который по прежнему будет выходить книжками отъ 3 до 5 печатныхъ листовъ въ 8^о въ мѣсяцъ, подъ редакціей д-та *В. Н. Попова*, по слѣдующей программѣ:

- 1) Оригинальныя и переводныя лекціи и статьи по всѣмъ отраслямъ медицинскихъ знаний и практической медицинѣ въ особенности.
- 2) Рефераты и рецензіи о новѣйшихъ сочиненіяхъ по медицинѣ и естествознанію.
- 3) Новыя лекарственныя средства—ихъ фармакологія.
- 4) Перечень новыхъ книгъ по медицинѣ и естествознанію, выходящихъ въ Россіи и за границею и указатель статей отечественной періодической медицинской прессы.
- 5) Защиты докторскихъ диссертаций и
- 6) Частныя объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ, съ доставкою 4 рубля.

Частныя объявленія принимаются по 20 коп. за строку петица или занимаемое ею мѣсто.

На перемѣну адреса прилагается 4 семи-копѣечн. марки или 28 коп.

Розничная продажа №№ журнала съ 1884 года прекращается.

Для учащихъ (студентовъ-медиковъ и слушательницъ высшихъ медицинскихъ курсовъ)—годовая подписная цѣна съ доставкою — 3 руб. 60 коп.; безъ доставки—3 руб.,—и допускается разсрочка по соглашенію съ редакціей.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) Для иногородныхъ исключительно въ главной конторѣ редакціи, въ С.-Петербургѣ, Выборгская сторона, Нижегородская ул., противъ В. Медицин. Академіи, д. № 27, при «Медицинскомъ книжномъ магазинѣ Н. Н. Цылова» и 2) для лицъ, проживающихъ въ С.-Петербургѣ, по ихъ удобству и желанію: а) въ главной конторѣ редакціи, по означенному адресу и б) при книжномъ магазинѣ «Фену и К^о», Невскій просп., противъ Гостиннаго двора, въ домѣ Армянской церкви.

Издатель Н. Цыловъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1884 ГОДУ

„ГОРНАГО ЖУРНАЛА“

Горный ученый комитетъ будетъ продолжать въ наступающемъ году изданіе «Горнаго Журнала», начатое еще въ 1825 году, по прежней программѣ. Онъ будетъ состоять изъ слѣдующихъ отдѣловъ, которые однакожь не обязательны для каждой книжки:

- 1) Горное и заводское дѣло.
- 2) Геологія, геогнозія и палеонтологія.
- 3) Химія и минералогія.
- 4) Механика общая и прикладная.

5) Горныя законоположенія, постановленія и распоряженія правительства, горное хозяйство и статистика.

6) Извѣстія и смѣсь.

Кромѣ того, по временамъ будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся къ физикѣ, монетному и соляному дѣлу. Каждый мѣсяцъ будетъ выходить одна книжка, содержащая болѣе десяти печатныхъ листовъ, съ приложеніемъ необходимыхъ картъ, чертежей и рисунками въ текстѣ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ горномъ ученomъ комитетѣ и у всѣхъ здѣшнихъ книгопродавцевъ. Цѣна полагается съ пересылкою во всѣ мѣста, а въ столицѣ и съ доставкою на домъ 9 руб.; для гг. горныхъ инженеровъ, Высочайше утвержденными мнѣніями департамента государственной экономіи отъ 16 декабря 1866, 5 января и 10 февраля 1867 г., учреждена обязательная подписка на «Горный Журналъ», съ годичною платою по 6 рублей съ каждаго. Остальные чиновники, служащіе по горной части и обращающіеся съ подпискою по начальству, могутъ также получать журналъ за плату 6 руб. Во избѣжаніе на будущее время нареканій гг. подписчиковъ за несвоевременную доставку журнала, редакція покорнѣе проситъ ихъ какъ можно ранѣе высылать деньги съ точными адресами мѣстожительства, дабы можно было принять мѣры къ своевременной доставкѣ первыхъ книжекъ журнала.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1884 ГОДЪ.

ОБЩЕДОСТУПНАЯ ГИГИЕНИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

„ЗДОРОВЬЕ“

Посвящена вопросамъ общественной и домашней гигиены и медицины, санитарнаго водчествѣ и санитарно-инженернаго искусства.

Выходитъ еженедѣльно безъ предварительной цензуры подъ редакціей отвѣтственнаго редактора проф. А. П. Доброславина (гигиена вообще), и редакторовъ отдѣловъ: проф. И. Е. Андреевскаго (правит. распоряж. и статистика), проф. Н. И. Быстрова и д-ра М. И. Галамина (дѣтская гигиена), проф. В. И. Добровольскаго (главная гигиена), проф. П. П. Сушинскаго (общедоступная медицина, минеральн. воды, купанья, лечебныя мѣстности), инженеръ-технолога М. И. Алтугова, проф. В. М. Барловича и архитектора, графа П. Ю. Сюзора (санитарн. сооруженія и постройки: водопроводы, стоки, вентиляція, отопленіе, осушеніе мѣстностей и пр.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	На годъ.	На полгода.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
Съ доставк. и перес.	6 р.	3 р. 50 в.	2 р. — в.	75 в.
Безъ „ „ „	5 „	3 „ — „	1 „ 75 „	50 „

Цѣна отдѣльно каждаго № 15 коп.

Для специалистовъ, отдѣльно при газетѣ выходитъ приложеніе: «Научныя Санитарныя Новости», одинъ разъ въ мѣсяцъ, въ размѣрѣ одного печатнаго листа in 8° (16 страницъ).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ПРИЛОЖЕНІЕ:

На годъ съ доставкою	3 р.
„ полгода „	2 „

Менѣ полугода подписка на приложение не принимается.

Подписка какъ на газету, такъ и на приложение, для иногородныхъ принимается исключительно въ редакціи, въ С.-Петербургѣ, при «Медицинскомъ книжномъ магазинѣ Н. Цылова», на Выборгской сторонѣ, противъ В. Мед. Академіи, Нижегородская ул., д. № 27, а для лицъ, проживающихъ въ С.-Петербургѣ, подписка принимается по ихъ желанію: а) въ редакціи, б) въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ Фену и К^о, на Невскомъ пр., противъ Гостиннаго двора и в) въ Русской Скоропечатнѣ К. И. Куна, Большая Садовая, уголъ Мучного пер. д. № 27.

КНИГИ

ПРОДАЮЩИЯСЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ВОЛЬНОМЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ.

	РУБ. КОП.
Анучинъ. Раскрашенная таблица по пчеловодству	— 40
Верлепша. Пчела и ея воспитаніе	3 —
Врыкова. Разведеніе пчелокъ	— 25
Бутлерова. Правильное пчеловодство.	— 5
Двержона. О пользѣ пчеловодства.	— 5
Догучаева. Le Tchernozème (terre noire) de la Russie d'Europe	— 40
Земскій Ежегодникъ за 1876, 1877, 1878 и 1879 гг., за каждый годъ по	6 —
Иверсена. Какъ добывать шелкъ, 2 изданіе	— 35
Его же. Раскрашенная таблица по шелководству.	— 50
Каталогъ библіотеки И. В. Э. Общества. 1865.	— 50
Продолженіе каталога библіотеки И. В. Э. Общества. 1865—1880	— 75
Ковалевскаго и Левитскаго. Статистическій очеркъ молочнаго хо- зяйства.	— 50
Королева. Руководство къ возведенію въ селахъ огнестойкихъ зданий.	1 50
Кулланда. Критическій взглядъ на методъ и улей о. Юшкова.	— 10
Маржевича. Чтенія о скотоводствѣ	— 40
Менделѣва и Шмидта. Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія вліянія удобреній на урожай овса и ржи	— 80
Прививаніе сибирской язвы по способу Пастера	— 50
Пальцова. О составленіи кормовыхъ смѣсей	— 25
Подоба. Тонна меринсовой шерсти.	1 50
Протоколы собраній льноводовъ 1877 г.	— 75
Тоже 1880 года	— 75
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины. Томъ I.	3 —
Связь сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г.	1 —
Ходнева. Исторія В. Э. Общества	2 —

Его же. Краткій обзоръ дѣятельности И. В. Э. Общества	—	15
Физико-химическія изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной		
полосы Европейской Россіи. Вып. I.	—	50
Тоже, вып. II.	—	50
Ермолова. Mémoire sur la production agricole de la Russie	1	50
Его же. Aperçu des travaux de la Société Imp. Economique.	—	15
Чернопятова. Руководство къ сушенію хлѣба	2	—
«Труды» И. В. Э. Общества за 1863, 1864, 1867, 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876 и 1877 гг., за годъ по	2	—
Тоже за 1879, 1881 и 1882 гг. по	3	50
Указатель къ «Трудамъ» В. Э. Общества, Всеволодова, 1849 г.	1	—
Тоже, Теодоровича, съ 1865 по 1875 г.	—	75
Mittheilungen der Kaiserlichen freien oekonomischen Gesellschaft за 1844, 1846, 1849, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 гг., за годъ по	1	—
Конструкторскіе чертежи:		
1) Ручной льномалки Кутз (псковской)	—	50
2) Голландской вѣтряной мельницы, 6 чертежей.	1	—
3) Окучника для картофеля и Гогенгеймскаго плуга	—	20
4) Саксонской вѣялки	—	20
5) Ручной мѣлцы для льна	—	20
6) Гогенгеймскаго плуга и бороны Вальеура	—	20
7) Одноконной молотилки Хента и Тауэля.	—	60
Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производителъ-		
ности Россіи. Т. I.	3	75
а для поступающихъ I и II томы вмѣстѣ	3	—
Тоже. Т. II.	3	—
Тоже. Т. III, вып. 1-й. Чаславскаго. Хлѣбная торговля въ централь-		
номъ районѣ Россіи. Ч. 1-я.	1	75
Тоже. Т. III, вып. 2-й. Чаславскаго. Хлѣбная торговля въ централь-		
номъ районѣ Россіи. Ч. 2-я. Торговля къ Ригѣ.	1	—
Тоже. Т. IV, вып. 1-й. Раевскаго. Западный районъ экспедиціи. Ч. I. —	75	
Тоже. Т. IV, вып. 2-й. Борзовскаго. Торговое движеніе по волжско-		
маринскому водному пути.	—	75
Тоже. Т. IV, вып. 4-й. Раевскаго. Районъ Западной Двины	—	75

Выпуски, вошедшіе въ составъ I и II томовъ, продаются и от-
дѣльно по нижеслѣдующимъ цѣнамъ:

Т. I. Вып. 1-й. Борзовскаго. Пути и способы перевозки грузовъ съ		
низовыхъ пристаней р. Волги къ С.-Петербургу	—	50
Т. I. Вып. 2-й. Чубинскаго. О льняномъ производствѣ и льняной тор-		
говлѣ въ сѣверо-двинскомъ бассейнѣ	—	50
Т. I. Вып. 3-й. Его же. О состояніи хлѣбной производительности и тор-		
говли въ сѣверномъ районѣ	1	—
Т. I. Вып. 4-й. Яксона. Пинскъ и его районъ	1	—

Т. I. В. 5 и 6-й. Его же. Хлѣбная торговля на Волнѣ.—Хлѣбная торговля на самовозныхъ рынкахъ — 75

Т. II. Вып. 1-й. Его же. Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля — 75

Т. II. Вып. 2-й. Его же. Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ одесскомъ районѣ. 2 —

Т. II. Вып. 3-й. Везобразова. Хлѣбная торговля въ сѣверо-восточной Россіи — 75

Т. II. Вып. 4-й. Воронцова. Верхне-волжскій бассейнъ. 1 —

Цѣны показаны съ пересылкою.

Выписывающіе не менѣе 5-ти экземпляровъ одного и того же сочиненія пользуются уступкою 25%.

1) Ученый трудъ

2) Очеркъ или брошюра

3) Очеркъ или брошюра

4) Очеркъ или брошюра

5) Очеркъ или брошюра

6) Очеркъ или брошюра

7) Очеркъ или брошюра

8) Очеркъ или брошюра

9) Очеркъ или брошюра

10) Очеркъ или брошюра

11) Очеркъ или брошюра

12) Очеркъ или брошюра

13) Очеркъ или брошюра

14) Очеркъ или брошюра

15) Очеркъ или брошюра

16) Очеркъ или брошюра

17) Очеркъ или брошюра

18) Очеркъ или брошюра

19) Очеркъ или брошюра

20) Очеркъ или брошюра

21) Очеркъ или брошюра

22) Очеркъ или брошюра

23) Очеркъ или брошюра

24) Очеркъ или брошюра

25) Очеркъ или брошюра

26) Очеркъ или брошюра

27) Очеркъ или брошюра

28) Очеркъ или брошюра

29) Очеркъ или брошюра

30) Очеркъ или брошюра

ОГЛАВЛЕНИЕ № 4.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

СТРАН.

Журналъ торжественнаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31 октября 1883 года 389

Приложение къ журналу торжественнаго собранія. Элеваторы и ихъ значеніе для хлѣбной торговли *В. Ковалевскаго*. 392

СѢЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Луговоеводство въ устюжскомъ уѣздѣ и мѣры къ его улучшенію. *Геннадія Воронова* 413

Вліяніе покровныхъ посѣвовъ на нижнія, прикрываемыя ими растенія. По профессору Вольни въ Мюнхенѣ. *Я. Каминскаго* 413

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Моя пасѣка и цѣль ея учрежденія *В. И. Подольскаго* 421

По поводу замѣтки *А. М. Бутлерова* объ условіяхъ хорошей зимовки пчелъ *Я. Зарина* 432

Странное явленіе. *П. И. Микальманъ-Микаловскаго* 434

Предложеніе услугъ —

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

Мѣры къ развитію и поднятію сельскохозяйственнаго винокуренія, принятыя въ собраніяхъ членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и винозаводчиковъ 437

III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

Русская торговля у береговъ Тихаго Океана. *Власія Судейкина* 456

IV.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

«Хозяйственный Строитель» за 1878—1883 годы. *Н. Ч—ва* 470

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Дѣятельность Императорскаго московскаго общества сельскаго хозяй-
ства.—Мнѣніе И. Н. Шатилова по вопросу объ преобразованіи Петров-
ской академіи.

Иностранная Извѣстія. Къ вопросу о скрещиваніи голландскаго скота съ шортгорнскимъ; положеніе этого дѣла въ Нидерландахъ; неудачныя послѣдствія скрещиванія.—Собранныя и опубликованныя департаментомъ сельскаго хозяйства въ Вашингтонѣ свѣдѣнія о выгодности и употребительныхъ въ Америкѣ способахъ силосованія зеленыхъ кормовъ: выборъ мѣста подъ силосъ; форма силосовъ; вмѣстимость; стѣны; покрывна; тяжесть; расходы по устройству; силосуемая растенія; разведеніе этихъ растеній; пора силосованія; сорта кукурузы; сѣвъ-корнъ; подготовка растеній къ силосованію; наполненіе силосовъ; расходы по наполненію; продолжительность броженія; состояніе вскрытаго силоса; пользованіе; пригодность силосованнаго корма для дойныхъ коровъ; вліяніе его на молочность и качество молока; пригодность его для прочаго скота; размѣръ дневной дачи; способъ кормленія; состояніе животныхъ на силосованныхъ кормахъ; выгоды силосованія; значеніе американскихъ опытовъ и выводы изъ нихъ.—Отзывъ профессора Лекуте о значеніи и достоинствахъ силосованныхъ смѣсей; недостатки кукурузы; подмѣсы къ ней соломы, сѣна, шелухи козьши, отавы люцерновой и другихъ растеній; примѣсь жмыховъ и мучнистыхъ веществъ; лучший способъ утилизациіи обогащающихъ продуктовъ при силосованіи; посоль силосуемыхъ кормовъ; силосованіе; промерзлой кукурузы; заключеніе.
А. Каминскаго.

ОБОЗРѢНІЕ

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Изъ Сарануля. *Аркадія Сомова.* 500

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ И. В. Э. Общества.	501
«Врачъ»	505
«Журналъ Коннозаводства»	—
«Ваза»	506
«Архивъ ветеринарныхъ наукъ»	507
Отъ университета св. Владиміра въ Кіевѣ	—
«Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» и «Земледѣльческая Газета»	508
«Южный Край»	509
«Международная клиника»	510
«Горный журналъ»	—
«Здоровье»	511
Книги, продающіяся въ И. В. Э. Обществѣ	512

При этомъ выпускѣ «Трудовъ» прилагаются: 1) Каталогъ сѣменной торговли *В. Е. Грачева*; 2) Прейскурантъ сѣменамъ *Н. В. Лисицына* и 3) Объявленія о подискѣ на журналъ «Хозяйственный Строитель».

Decom. A 420 ^m ✓
-

