

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



СОДЕРЖАНІЕ.

Журналы засѣданій:

Общаго Собранія И. В. Э. Общества:
3 Апрѣля 1910 г.

Комиссіи по распространен. с. х. знаний:
26 Марта 1911 г.
16 Апрѣля 1911 г.
30 Апрѣля 1911 г.

Отчетъ Комиссіи по присужденію
премій за сочиненія по исторіи
крестьянскаго вопроса.

Доклады:

А. М. Колюбакина: Основы продо-
вольственнаго устава по даннымъ исто-
рическаго опыта.

С. В. Шусева: Нѣсколько почвенно-
культурныхъ опытовъ.

Объявленія.

Приложенія:

Списокъ книгъ, поступившихъ въ
библіотеку И. В. Э. Общества.

Отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. Э. Обще-
ства за 1910 г.

TRAVAUX
DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.
(Publiés depuis l'année 1766).

ARBEITEN
DER KAISERLICHEN FREIEN OEKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.
(Erscheinen zeit 1766).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія Н. Л. Ныркіна, Измайловскій полкъ, 7 рота, д. 13.

1911.

Послѣднія изданія И. В. Э. Общества:

Начальное народное образованіе въ Россіи. Статистическое изслѣдованіе подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. П. Чарнолускаго, I, II, III, IV томы in 4°. Цѣна за изданіе по 6 р. за томъ.

А. М. Бутлеровъ. Какъ водить пчель. 7-ое изданіе. 1911 г., съ мног. рисунками, стр. 48+IV. Цѣна 10 к.

В. П. III. Указатель къ „Трудамъ И. В. Э. О.“ за послѣднія 15 лѣтъ изданія (1889—1903 гг.) Спб. Стр. 58. Ц. 30 к.

В. Ф. Каравасевъ. Библиографическій обзоръ земской статистич. и оффиціальной литературы со времени учрежденія земства. 1864—1903 гг. Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская и Нижегородская. Спб. 1906 г. Стр. VIII+426. Ц. 2 р. Вып. II—печатается.

А. М. Бутлеровъ. Правильное (раціональное) пчеловодство, его выгодность, его задачи и средства. 5-ое изданіе. Примѣчанія къ 5-му изд. сдѣланы проф. Н. М. Кулагинимъ. 1908 г. Стр. 16. Ц. 2 к.

Аграрное движеніе въ Россіи въ 1905 и 1906 годахъ. Обзоры по районамъ: Б. Б. Веселовскаго, В. С. Голубева, В. Г. Громана, А. Е. Лосицкаго, П. П. Маслова, С. Н. Прокоповича, Д. П. Рихтера, А. М. Рыкачева, П. В. Чернышева. Часть 1-ая. 1908 г. Стр. XVI+400 Ц. 2 р.—Часть 2-ая. 1908 г. Стр. 544 Ц. 2 р. 50 к. Цѣна за оба тома 4 рубля.

Памяти Николая Гавриловича Чернышевскаго. Доклады и рѣчи: Н. Ф. Анненскаго, М. А. Антоновича, А. А. Корнилова, А. С. Посникова и М. П. Туганъ-Барановскаго. 1910 г. Стр. 53. Цѣна 50 к.

Педологическій (почвенный) музей И. В. Э. Общества открытъ для осмотра и занятій, какъ членовъ Общества, такъ и постороннихъ лицъ, ежедневно отъ 11 до 2 час. дня, за исключеніемъ дней воскресныхъ и праздничныхъ; въ остальное время—по соглашенію съ завѣдывающимъ музеемъ.

Библиотека И. В. Э. Общества открыта ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ дней, отъ 2 ч. дня до 10 ч. вечера (по воскресеньямъ 2—5 ч.). Пользованіе библиотекою общедоступно и бесплатно. На домъ книги выдаются подъ залогъ или за поручительствомъ членовъ Общества. Въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 15 іюня по 15 августа, библиотека закрыта.

Продажа изданій И. В. Э. Общества производится въ канцеляріи Совѣта Общества ежедневно (исключая неприсутственные дни) отъ 11—4 ч. дня и въ библиотекѣ Общества въ дни и часы, когда она открыта для выдачи книгъ.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1911.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

Книга 2—3.



19565

С.-ПЕТЕРБУРГЪ

Типо-Литографія Н. Л. Ныркина. Измайловскій полкъ, 7 рота, д. 18.

1911.

1945 г.

1955 г.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Журналы засѣданій:

	СТРАН.
Общаго Собранія 3 Апрѣля 1910 г.	1
Коммисіи по распространенію сел. хоз. знаній 26 Марта 1911 г. . . .	17
„ „ „ „ „ „ 16 Апрѣля 1911 г. . . .	18
„ „ „ „ „ „ 30 Апрѣля 1911 г. . . .	20
Отчетъ Коммисіи по присужденію премій за сочиненія по исторіи крестьянскаго вопроса	25

Доклады:

<i>А. М. Колубакина.</i> Основы продовольственнаго устава по дан- нымъ историческаго опыта	38
<i>С. В. Шусева.</i> Нѣсколько почвенно-культурныхъ опытовъ	63
Объявленія	78

Приложенія:

Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества . . .	193—216
Отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1910 г.	1—103

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

Общаго Собранія И. В. Э. Общества.

3 апрѣля 1910 года.

Въ засѣданіи, подъ предѣдательствомъ члена Совѣта Общества *Л. И. Лутугина*, присутствовали члены Совѣта *Н. Г. Кулябко-Корецкій*, *Д. И. Рихтеръ*, *Л. Ю. Явейнъ*, секретарь *В. В. Хижняковъ* и 25 дѣйствительныхъ членовъ Общества.

I.

Секретарь Общества *В. В. Хижняковъ* прочиталъ журналъ засѣданія Общаго Собранія 13 февраля с. г. по докладу *Гр. П. М. Толстого* «Сводъ земскихъ отзывовъ по правительственному проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожаѣ»; журналъ, не встрѣтивъ возраженій, былъ утвержденъ *).

II.

А. М. Колубакинъ прочиталъ затѣмъ свой докладъ: «Очеркъ развитія продовольственнаго дѣла въ Россіи» **).

Открывая пренія, предѣдатель огласилъ списокъ лицъ, записавшихся на собраніи 13-го февраля, и просилъ говорить по вопросу во всемъ его объемѣ, принимая во вниманіе оба заслушанные доклада, какъ *гр. П. М. Толстого*, такъ и *А. М. Колубакина*.

М. М. Гранъ указываетъ на опытъ своей дѣятельности во время послѣднихъ неурожаевъ въ Самарской губерніи. Прослушавъ первый докладъ, ораторъ вынесъ самое тяжелое и безотрадное впечатлѣніе. Неужели это все, что могло сказать земство, имѣющее уже 40 лѣтній опытъ въ продовольственномъ дѣлѣ? Продовольственный вопросъ—вопросъ сложный, несбятный по своему значенію, затрагивающій почти всѣ стороны народнохозяйственной жизни, и между тѣмъ его сложность и значеніе не отразились сколько нибудь достаточно въ земскихъ отзывахъ. Въ своемъ заключеніи докладчикъ *гр. Толстой* видитъ въ земскихъ отзывахъ свидѣтельство классовой односторонности теперешняго земскаго

*) Журналъ въ формѣ «основныхъ выводовъ» докладчика напечатанъ въ № 2—3 „Трудовъ И. В. Э. Общества“ за 1910 г., стр. 10. Полный систематическій сводъ земскихъ отзывовъ, сдѣланный *гр. П. М. Толстымъ* и въ извлеченіи доложенный имъ въ засѣданіи 13 февраля 1910 г., будетъ напечатанъ въ слѣдующей книжкѣ „Трудовъ И. В. Э. Общества“.

**) Докладъ печатается ниже въ настоящей книжкѣ „Трудовъ И. В. Э. Общества“, стр. 38.

представительства. Но земство не использовало и того, что въ немъ было признано раньше и не коснулось причинъ голодовокъ. А причины ихъ лежатъ въ глубокомъ социальномъ нестройствѣ страны. Населеніе не имѣетъ у насъ возможности проявить свою самодѣятельность. Это было ясно раньше. А теперь даже то, что всегда подчеркивалось, вопросъ о мелкой земской единицѣ, и то нашло себѣ мѣсто только въ немногихъ отзывахъ. Вообще коренныхъ и основныхъ мѣръ не указано въ отзывахъ, не отразившихъ земскаго опыта. Земству, какъ организациі, надо, вѣдь, отдать должное. Изъ всѣхъ дѣйствовавшихъ на попримѣръ борьбы съ продовольственной нуждой организациій земство дѣйствовало наиболѣе успѣшно, обладая живою приспособленностью къ жизни. Имѣя колоссальный опытъ, земство не должно было такъ поверхностно относиться къ дѣлу. Очевидно, оно теперь живетъ въ унисонъ съ центромъ. Центръ во всемъ своемъ прошломъ, а также въ теперешнемъ проектѣ своемъ, остается самимъ собою. Проектъ освѣщаетъ все подъ опредѣленнымъ угломъ зрѣнія и не учитываетъ огромнаго опыта, накопленнаго, какъ администраціей, такъ и земствомъ. Центру прекрасно извѣстны и причины бѣдствій и пути разрѣшенія вопроса. Но онъ не хочетъ ихъ касаться. Путь вѣдь одинъ — предоставленіе населенію самодѣятельности при готовности правительства принять дѣйствительныя мѣры къ поднятію культурнаго и хозяйственнаго уровня населенія. Опекѣ не уничтожается нисколько новымъ проектомъ. Правительство говоритъ о «самопомощи», но намѣренно или ненамѣренно замѣняетъ этимъ словомъ понятіе «самодѣятельности». Говорится о «воспитаніи народныхъ массъ», но дальнѣе проводится тотъ взглядъ, что каждый отвѣчаетъ самъ за себя и это при современномъ состояніи деревни, такъ измѣнившейся въ своихъ взаимоотношеніяхъ! Если осуществленіе принциповъ взаимопомощи можно было наблюдать раньше, то теперь ихъ не замѣтно; наступила какая то перемѣна въ мирной деревнѣ. Проектъ правительства съ точки зрѣнія жизненныхъ условий слѣдуетъ признать несостоятельнымъ. Кромѣ того, что въ немъ не учтенъ прежній опытъ, многія мѣры въ немъ вовсе упущены. Нѣтъ сѣмянной помощи, нѣтъ помощи скоту и вообще говоря—это новый экспериментъ, который скоро жизнь заставитъ измѣнить. Быть можетъ, теперь надо было бы отказаться отъ выработки детальнаго проекта и перенести вопросъ въ земства, выработать только самыя общія основанія взаимопомощи, а остальное предоставивъ опредѣлить земству и населенію.

В. С. Соколовъ (членъ Госуд. Думы) сообщаетъ въ началѣ своей рѣчи о препятствіяхъ, какія оказывались на мѣстахъ при разсмотрѣніи проекта. Извѣстно, что министромъ былъ разосланъ губернаторамъ циркуляръ съ приглашеніемъ повліять на работу въ соответствующемъ направленіи. И вотъ, когда въ Костромскомъ земствѣ былъ выработанъ докладъ, то самый серьезный его пунктъ былъ снятъ и. д. губернатора и предѣлательно земскаго собранія былъ даже сдѣланъ запросъ, какъ онъ смѣлъ поставить снѣтый вопросъ, причѣмъ прибавлено было обѣщаніе привлечь его къ отвѣтственности. Другіе губернаторы, очевидно, дѣлали то же самое. Повидимому, въ значительной степени вслѣдствіе этой причины земскіе отзывы вышли такъ блѣдны. Если бы было возможно, то надо думать, что земство отвѣтило бы иначе, чѣмъ теперь. Проектъ продовольственный ставитъ много препонъ самодѣятельности. Вѣдь, надо было бы напр. ожидать, что если двѣ—три губерніи имѣютъ общую бѣду, то ихъ земскимъ представителямъ предварительно слѣдуетъ сѣхаться и столковаться, какъ дѣйствовать. Но этого нельзя имъ сдѣлать, на это надо еще испросить разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ. А если намъ, костромичамъ, на примѣръ, надо пробѣхать въ Нижній Новгородъ, откуда мы получили телеграмму о томъ, что пришла баржа съ хлѣбомъ и что ее можно выгодно купить, то сѣсть сейчасъ же на пароходъ и поѣхать въ Нижній намъ нельзя, на это надо получить еще особое разрѣшеніе, а пока оно будетъ полу-

чено, баржу уже нельзя будет купить... При таких условиях невозможна никакая борьба. Правительство довольно мудро придумало. Мы, дескать, кормили-кормили и теперь мы развратили уже население. Мы бились-бились, у нас ничего не вышло,—теперь возьмите себя. И делайте дело на свой счет. Вы можете, конечно, занять, но если не отдадите деньги, то мы будем налагать аресты на деньги ваши, поступающие в казначейство. И вот в земствѣ послѣ этого могут оставаться и школы, и больницы, и все... Продовольственная нужда требует громадных денег. За 1905—1909 г. население задолжало 250 миллионов, т. е. болѣе 60 мил. в годъ, которые падаютъ неравномерно по губерніямъ. Для земства одного непосильна борьба съ неурожаями. Только государство можетъ вынести потребные расходы. Въдѣ, были расходы на продовольственную нужду в 130 мил. рублей за одинъ только годъ! Такимъ образомъ правительство не должно имѣть мысли, что оно можетъ отказаться отъ расходовъ; оно не вправе этого сдѣлать. Земство не имѣетъ средствъ нести такихъ расходовъ. Общественныя организаціи должны вѣдать дѣло помощи, но не на свои средства, а за счетъ государственныхъ средствъ. Расчетъ правительства о накопленіи мѣстныхъ средствъ и образованіи изъ накопленій капиталовъ—не правиленъ. У насъ такова общая политика, что нѣтъ охоты накапливать. Уже было не мало примѣровъ,—напр. въ аграрномъ дѣлѣ—что отбирали капиталы. А когда обращались за ними, представляя соображенія о нуждахъ, о необходимыхъ постройкахъ и пр., то иногда говорили на это: представьте планы; когда же планы представлялись, то планами неудовлетворялись. При такомъ отношеніи къ общественнымъ капиталамъ мы никогда не можемъ быть увѣрены въ нихъ. И не даромъ у насъ создается даже неправильное отношеніе къ капиталамъ: занимать изъ нихъ на другія надобности, тратить ихъ не на то, на что они предназначены. Но кромѣ всего сказаннаго, земство бессильно образовывать потребный въ продовольств. дѣлѣ капиталъ. Это не страховая капиталъ, въ которомъ можно все вычислить и установить на будущее. Здѣсь ничего нельзя установить. Капиталъ накапливается, а потомъ въ одинъ годъ весь уходитъ. Потому его не вернешь. Въдѣ обычно судьи не взыскивались съ населения. Наступали разные событія и ради нихъ устранили скидки, складывались долги. Населеніе привыкло уже къ даровой помощи. У него укоренилось убѣжденіе, что царь всегда будетъ кормить. Эта его вѣра непоколебима. Я какъ то пробовалъ убѣждать крестьянъ и говорилъ, что не царь кормить, что у царя нѣтъ такихъ денегъ, и что деньги, которые выдаются въ продовольствіе—это ихъ же, мужицкія деньги. Но въ этомъ нельзя убѣдить. Нельзя также не признать, что наше населеніе,—все наше населеніе обнищало. Нѣтъ у него экономической силы. Нѣтъ запасовъ, которые давали бы возможность пережить неурожайные годы. Раньше казалось еще, что сейчасъ одна часть Россіи кормитъ другую, а потомъ эта другая часть будетъ кормить первую. Но теперь указъ 9-го ноября порождаетъ повсемѣстное обнищаніе, такъ какъ народъ обезземеливается, въ то время какъ промышленность находится въ застоѣ. И вотъ, будетъ время, когда обѣ половины страны надо будетъ кормить. И если правительство будетъ писать проекты и не позволитъ обсуждать свободно его пункты, то ничего хорошаго изъ этого не выйдетъ. Я полагаю, что теперь долженъ быть поднятъ крикъ, что не съ того конца начинаютъ. Надо поднимать производительныя силы. Но къ этому не даютъ возможности. Земство, напримѣръ, даетъ у насъ бесплатно сѣмена клевера и тамофевки. Агрономъ написалъ брошюру о нихъ. И вотъ ко мнѣ прибѣгаютъ и обезпokoенно кричатъ, что агрономъ раздаетъ брошюры... Агрономъ у насъ не имѣетъ возможности выѣхать въ деревню. Вы хлопчете за то, чтобы ему это позволили, а вамъ отвѣчаютъ—нельзя: нѣтъ сейчасъ становаго—некому

надзирать. Если так дѣлается въ этомъ маленькомъ дѣлѣ, то и въ большемъ тоже самое бываетъ. Мы устраиваемъ дѣло, приглашаемъ людей, а потомъ получаемъ бумагу, что нужные намъ люди устроятся. У крестьянъ нѣтъ скота, источникъ земли. Дѣло дошло до того, что сами крестьяне говорятъ теперь, что матеріальное ихъ положеніе хуже, чѣмъ было при крѣпостномъ правѣ. И теперь все вниманіе должно быть сосредоточено на положительной творческой дѣятельности. Это первое и основное положеніе. Продовольственная же дѣятельность должна быть передана земству. Но земство не можетъ обойтись безъ государственныхъ средствъ. Государство должно давать эти средства. Разъ ему принадлежить камертонъ, то оно должно держать въ рукахъ и кусокъ хлѣба.

А. А. Савельевъ (членъ Госуд. Думы). Если вникнуть въ вопросъ, который насъ теперь занимаетъ, то онъ во всѣхъ отношеніяхъ ужасенъ. Крестьянъ у насъ 110—115 милліоновъ—они не пролетаріи, не собственники, и тѣмъ не менѣе они совершенно не обезпечены и голодаютъ. Сравнить эти 100 милліоновъ съ населеніемъ Петербурга. Въ Петербургѣ $\frac{2}{3}$ жителей обезпечены меньше, чѣмъ крестьяне: они имѣютъ движимое имущество, но недвижимости, которая есть у крестьянъ, у нихъ нѣтъ. Какимъ же образомъ возникъ въ нашей деревнѣ этотъ ужасный продовольственный вопросъ? Первою причиною является крѣпостное право. Вторая причина—это самое освобожденіе крестьянъ, т. е. условія надѣленія крестьянъ землею. Земля, которою они владѣли, въ значительной части была отрѣзана отъ нихъ; оцѣнка земли была произведена такъ, что долгое время доходъ съ земли не покрывалъ налоговъ, такъ что крестьяне не только уплачивали все то, что получали, но и должны были для того, чтобы платить налоги. И чѣмъ дальше, тѣмъ становилось хуже. Какъ же приходили на помощь крестьянамъ? Самодѣятельности не было. Крѣпостные крестьяне цѣлкомъ были отданы въ руки помѣщиковъ. Казенные крестьяне были не въ лучшемъ положеніи; надъ ними была полицейская власть съ общественными запашками. Элементъ нѣкоторой самодѣятельности появился съ учрежденіемъ земства. И дѣло шло вовсе не такъ плохо, какъ представляли его потомъ: за всѣ годы, съ 1861 до 90-го года, одинъ только разъ 4 милліона было взято у государства. Это показываетъ, что населеніе раньше не было въ такомъ положеніи, въ какомъ находится въ настоящее время. Постановка дѣла продовольственной помощи измѣнилась въ особенности благодаря министру гр. Толстому, который навязалъ Россіи земскихъ начальниковъ. Недаромъ крестьяне заговорили тогда: господа обманули царя и опять подъ видомъ земскихъ начальниковъ завели крѣпостное право. Земскія учрежденія не имѣютъ такой власти, какъ крестьянскія учрежденія—таковъ былъ мотивъ изыятія продовольственного дѣла изъ рукъ земства. Надо оекать, надо заставить—эта тенденція все стала опредѣлять собою. И дѣйствительно. Въ 1891 г. въ Нижегородской губерніи можно было видѣть, какъ земскіе начальники обходили избы, смотрѣли въ печи, въ клѣтѣ и пр., и если усматривали, напримѣръ, что варятъ кашу, то заключали, что здѣсь нѣтъ нужды. Крестьяне стали прятать все, что у нихъ было. То же было и съ составленіемъ списковъ нуждающихся. Въ этомъ тоже проявлялась полная опека надъ личностью крестьянина. Онъ не понимаетъ, а вотъ люди, надъ ними поставленные, понимаютъ все. Опекаемые такимъ образомъ крестьяне стали запрашивать, зная что все равно урѣжутъ. И, вотъ создали двѣ стороны: одна запрашиваетъ, другая урѣзываетъ. Да кромѣ того, повсюду сказывались разные порядки, такъ какъ разные были начальники, одни добродушные или лѣнливые, другіе придерживавшіеся систематическихъ урѣзковъ. Иногда рядомъ господствовали двѣ совершенно противоположныя системы: въ одномъ селѣ все дашь, чего вы попросите, а въ другомъ не дадутъ почти ничего. Въ населеніи появился полный сумбуръ вслѣдствіе этого. Теперь разрабатывается новый уставъ,

и, надо сознаться, что земства, его разсматривавшія, не поднялись выше того уровня, на которомъ стоятъ теперешніе дѣятели продовольственнаго дѣла. Они не сумѣли предложить того, что измѣняло бы систему и того, что поднимало бы населеніе. И если осуществятся предложенія авторовъ проекта, то дѣло измѣнится немного. Быть можетъ, уже не будутъ лаять въ клѣти, но сущность останется прежняя.

Б. Б. Веселовскій. Въ современныхъ условіяхъ странно говорить о нормальной продовольственной системѣ. Все будетъ заплатами на рубищѣ. Но если все таки критиковать законопроектъ, то надо остановиться на двухъ началахъ, на которыхъ онъ построенъ. Во-первыхъ, его проникаетъ отрицаніе общественности, во-вторыхъ онъ выдвигаетъ самопомощь, т. е. предоставляет населеніе самому себѣ. И въ нашихъ условіяхъ все построенное зданіе должно разлетѣться, какъ карточный домъ. Проектъ принципиально отрицаетъ государственную помощь. Въ то время, какъ повсюду идея страхованія начинаетъ примѣняться, здѣсь она отрицается. Между тѣмъ, страховая система въ продовольственномъ дѣлѣ должна быть признана наиболѣе правильною. Но ни о какихъ нормальныхъ тарифахъ не приходится говорить. Надо имѣть прежде статистическое изслѣдованіе, которое бы имѣло дѣло не съ простыми стихійными явленіями, а съ социальными элементами, нуждающимися въ продовольственной помощи. И разъ вопросъ стоитъ такъ, то нельзя обходить городское населеніе, рабочую массу, такъ какъ ея безработица порождена также социальными причинами, какъ и бѣдствія крестьянъ отъ неурожаевъ. Страхуваніе должно быть проведено широко, съ страхуваніемъ также отъ безработицы. На кого же должно быть возложено продовольственное дѣло? Конечно, на земство. Но земство необходимо реформировать. Если бы наше земство было построено на демократической основѣ, то не сказались бы классовые элементы и въ продовольственномъ дѣлѣ. Раньше было много разговоровъ о мелкой земской единицѣ, теперь этотъ вопросъ поднимается мало. Но можно указать еще на одинъ вопросъ на который слѣдовало бы обратить вниманіе. Это попечительства, которыя могли бы быть организованы земствами. Рядъ земствъ дѣлалъ въ этомъ направленіи нѣкоторыя попытки, но онѣ, къ сожалѣнію, не имѣли широкаго распространенія.

Э. К. Высоковичъ указываетъ, что предложенная докладчикомъ мѣра борьбы съ пущдою—удешевленная продажа хлѣба, можетъ конечно примѣняться, но какъ система, она врядъ ли справедлива и врядъ ли существенно могла бы помочь бѣдѣ... Въ чемъ же суть вопроса? Почему съ нимъ нельзя сладить и имѣть ни силъ, ни средствъ для правильной борьбы? Причина та, что въ продовольственномъ вопросѣ надо идти тѣмъ же путемъ, какимъ идутъ въ борьбѣ съ эпидеміями: надо развивать мѣры предупредительныя. Въ нихъ все дѣло. А предупредительными мѣрами въ данномъ случаѣ является поднятіе доходности сельскаго хозяйства. Нигдѣ, вѣдь, сельское хозяйство не является столь малоходнымъ какъ у насъ. Въ своихъ работахъ онъ, между прочимъ, неоднократно указывалъ, что подъемъ доходности сельскаго хозяйства невозможенъ, пока не будетъ объединена хлѣбная торговля и не будетъ обезпеченъ сбытъ продуктовъ.

С. Г. Бередниковъ не согласенъ съ оцѣнкой земской дѣятельности, сдѣланной М. М. Граномъ, который исходитъ изъ работъ отдѣльныхъ земствъ—земствъ послѣдней формаци и не принявъ во вниманіе дѣятельность общеземской организаціи бывшей блестящею.

Гр. П. М. Толстой. Въ своемъ докладѣ я преднамѣренно старался дать по возможности объективную сводку земскихъ сужденій о проектируемой реформѣ продовольственнаго законодательства и лишь вскользь и косвенно проявлялъ свои личныя симпатіи въ дѣлѣ предпочтительной организаціи продовольственной помощи. Въ настоящее время, послѣ того, какъ мой содокладчикъ, А. М. Колуба-

кинь, указавъ желательные, по его мнѣнію, принципы продовольственной реформы, и хотѣлъ бы, хотя бы вчера, съ своей стороны намѣтить основные исходные пункты желательной, по моему мнѣнію, реформы. Въ этомъ отношеніи мнѣ кажется, наприхѣръ, что развитая сегодня двумя ораторами, Граномъ и чл. Гос. Думы Соколовымъ, точка зрѣнія слишкомъ т. ск., упрощаетъ вопросъ, низводя его *всечью* къ слишкомъ элементарнымъ положеніямъ. *Безспорно*, вѣдъ условій самостоятельности населенія, безъ предоставленія широкаго простора и самостоятельности земскимъ учрежденіямъ, какъ органамъ завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ, никакая реформа не можетъ быть успѣшна. Но едва ли въ то же самое время этимъ тезисомъ исчерпывается существо желательной реформы. Остаются два основныхъ вопроса: на чьи плечи должна быть возложена оплата расходовъ по мѣрамъ помощи въ случаѣ неурожая и какія формы помощи представляются наиболее соответствующими современному экономическому состоянію русской деревни. И мнѣ кажется, что переживаемое нами въ настоящее время безвременье сказалось особенно въ томъ, что именно эта самая сложная и, т. ск., колючая *материальная* сторона реформы не получила достаточнаго освѣщенія въ земскихъ отзывахъ: точно такъ же, какъ и въ 90-хъ годахъ, земская мысль удѣлила сравнительно больше вниманія *процессуальной* сторонѣ реформы. Весьма характернымъ въ этомъ отношеніи мнѣ представляется какъ разъ костромской отзывъ, одинъ изъ самыхъ передовыхъ по части процессуальной, выставившій въ этой области даже такой рѣшительный тезисъ (недопущенный къ обсужденію губернаторомъ), какъ: «правильная и успѣшная дѣятельность земствъ по завѣдыванію продовольственной частью не можетъ быть гарантирована при господствующемъ въ настоящее время полицейскомъ режимѣ». И въ то же самое время этотъ самый костромской отзывъ, не смотря на сдѣланныя въ губ. совѣщаніи возраженія, принялъ такое напр. жестокое въ экономическомъ отношеніи для крестьянскаго населенія нововведеніе проекта, какъ отняту всѣхъ существующихъ ограниченій при описи и продажѣ крестьянскаго имущества для покрытия просроченныхъ долговъ по «кредитнымъ съ продовольственной цѣлью операціямъ». Несомнѣнно никакая реформа продовольственнаго законодательства сама по себѣ не можетъ разрѣшить продовольственнаго вопроса: онъ слишкомъ тѣсно связанъ и съ агрономическими мѣропріятіями и съ податной политикой государства. Но если нельзя разсчитывать на то, чтобы въ ближайшемъ будущемъ неурожай, какъ бѣдствія, перестали угрожать значительной части Россіи, то очевидно нельзя обойтись безъ той или другой системы: 1) мѣръ помощи населенію при наступленіи неурожая и 2) накопленія материальныхъ средствъ для оказанія таковой помощи. Въ качествѣ такой системы одинъ изъ предшествующихъ ораторовъ, Б. Б. Веселовскій, энергично отстаивалъ, что страховая система въ продовольственномъ дѣлѣ должна быть признана наиболее правильной—тезисъ, на которомъ онъ настаиваетъ и въ своемъ объемномъ трудѣ «Исторія земства» (т. II, гл. XXII, «Продовольственное дѣло», стр. 358). Въ нашей литературѣ мысль о примѣненіи страхового принципа къ продовольственному уставу имѣетъ вообще довольно много авторитетныхъ защитниковъ, не считая пионера въ этой области Граса съ его напумѣвшимъ въ свое время трудомъ «О страхованіи сельскохозяйственныхъ посяговъ отъ неурожая» (1893 г.). За нее высказываются: известный земскій публицистъ Петръ Голубевъ (въ ст. «Земское и неземское хозяйство» въ «Народномъ Хозяйствѣ», 1900 г., № 4, стр. 2), проф. Каблуковъ (въ «Сборникѣ статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи», т. X, «Продовольственное дѣло», вып. I, гл. I, стр. 57—58), проф. Карышевъ (въ ст. «Продовольственное дѣло и сельско-хозяйственное страхованіе» въ «Русскомъ Богатствѣ», 1893 г. № 1, стр. 12), проф. Андреевскій (см. ст. Тютрюмова

«Организация народного продовольствия на началах взаимного земского страхования» в «Юридическом Вѣстникѣ», 1883 г., № 3, стр. 509). Но прежде, чѣмъ говорить о построении продовольственного устава на страховомъ принципѣ, надо конечно сговориться, въ какомъ смыслѣ въ примѣненіи къ продовольственному уставу понимается страховой принципъ. Дѣло въ томъ, что обнаруживается тенденція понимать этотъ принципъ чрезвычайно широко. Такъ напр., казалось бы, этотъ страховой принципъ логически *противопоставляется* принципу налоговому: въ то время какъ при страховой организации расходы въ пользу пострадавшихъ отъ бѣдствія раскладываются предварительно, въ формѣ постоянного сбора (страховой преміи), на плечи только всѣхъ тѣхъ, кто подвержены этому бѣдствію, и обезпечиваются въ случаѣ бѣдствія страховымъ вознагражденіемъ— при организаци на налоговомъ принципѣ финансовая тяжесть мѣръ помощи раскладывается на всѣхъ плательщиковъ налога *независимо* отъ того, подвержены ли они или неподвержены данному бѣдствію, можетъ ли или не можетъ представиться имъ случай воспользоваться вознагражденіемъ въ случаѣ бѣдствія. Между тѣмъ и В. В. Веселовскій и Петръ Голубевъ, заявляя себя въ вышеприведенныхъ своихъ работахъ по продовольственному вопросу сторонниками страхового принципа, въ другихъ своихъ работахъ отстаиваютъ необходимость посторонней помощи за счетъ налогового фонда: «Изъ двухъ системъ взаимопомощи, признанныхъ у насъ самимъ закономъ обязательными (страхованіе и выдача пособій за павшій или убитый зачумленный скотъ изъ земскаго сбора) для продовольственного дѣла мы считаемъ болѣе цѣлесообразной и справедливой вторую изъ нихъ— выдачу безвозвратныхъ пособій пострадавшимъ отъ неурожая *безъ всякаго отношенія величины этихъ пособій къ ежегодному сбору съ земель*... Съ точки зрѣнія народныхъ и общегосударственныхъ интересовъ... должна быть предпочтена система, въ которой къ борьбѣ съ общенародными бѣдствіями привлекается весь народъ, или, по крайней мѣрѣ, всѣ классы населенія». (Петръ Голубевъ, «Новая система народного продовольствія» в «Вѣстникѣ Европы», 1893 г., № 5., стр. 111—112 и 116).—«Для правильной постановки продовольственной помощи населенію необходимо прежде всего лишить продовольственные капиталы сословнаго характера и привлечь къ ихъ составленію все мѣстное населеніе (само собой разумѣется, что это не исключаетъ помощи въ экстренныхъ случаяхъ изъ общегосударственныхъ средствъ)... Пора признать, наконецъ, что поддержаніе благосостоянія крестьянина въ тяжелые неурожайные годы составляетъ задачу, въ удовлетворительномъ разрѣшеніи которой заинтересованы всѣ группы общества» (В. В. Веселовскій, «Къ реформѣ продовольственного дѣла» в «Саратовской Земской Недѣлѣ», 1905 г., № 9, стр. 56). Во всякомъ случаѣ нельзя уже говорить о страхованіи въ чистомъ видѣ, если имѣть въ виду не только участіе средствъ однихъ заинтересованныхъ лицъ или хозяйствъ, но и доплаты изъ налогового фонда, подобно тому, какъ это имѣетъ въ виду напр., харьковскій губ. земскій отзывъ, предлагающій даже, чтобы «большую часть средствъ отпускало правительство, а заинтересованное населеніе участвовало незначительной частью». И гдѣ нибудь во всякомъ случаѣ долженъ же быть предѣлъ, за которымъ понятіе страхованія утрачиваетъ уже необходимые свои признаки. И вотъ мнѣ думается, что понятіемъ страхованія злоупотребляютъ, когда, подобно В. В. Веселовскому, утверждаютъ напр., что попытка построить продовольственную помощь на принципахъ взаимнаго страхованія была сдѣлана еще въ 1842 г. по отношенію къ государственнымъ крестьянамъ: именно, тогда былъ установленъ непрерывный сборъ и изъ него составлялся общій фондъ, страховой капиталъ; нарушеніе страхового принципа заключалось *лишь* въ томъ, что помощь выдавалась не въ видѣ безвозвратныхъ пособій, а въ ссуду («Исторія

Земства», т. II, «Продовольственное дѣло», стр. 326): оказаніе помощи въ случаѣ наступленія бѣдствія *не въ ссуду*, а въ качествѣ безвозвратнаго вознагражденія, казалось бы, составлять элементъ совершенно необходимый для понятія страхованія. Такимъ же злоупотребленіемъ является въ моихъ глазахъ характеристика настоящаго правительственнаго проекта «Положенія о мѣрахъ помощи въ случаѣ неурожая», данная извѣстнымъ земскимъ публицистомъ В. С. Голубевымъ: «И вотъ создается проектъ коренной реформы этой системы, уничтожается кредитно-ссудный характеръ ея и замѣняется мѣрами *отчасти страхового характера*, а именно мѣрами самопомощи населенія изъ составляемыхъ имъ же запасовъ» (см. «Московский Еженедѣльникъ», 1909 г., № 33, ст. «Новый проектъ реформы продовольственнаго дѣла», стр. 23). Трудно, казалось бы, усмотрѣть даже «отчасти страховой характеръ» въ проектируемыхъ мѣрахъ самопомощи — при отсутствіи постоянного сбора и при ссудныхъ, а не безвозвратныхъ выдачахъ въ случаѣ неурожая и притомъ въ размѣрѣ, не превышающемъ количества внесенныхъ каждымъ участникомъ денежныхъ или натуральныхъ сборовъ. Говоря словами представленія министра внутреннихъ дѣлъ въ Государственный Совѣтъ въ 1899 году по проекту продовольственнаго устава, мнѣ кажется, что «общія черты сходства со страхованіемъ можно найти во всѣхъ сборахъ, установленныхъ для удовлетворенія общественныхъ или государственныхъ потребностей» (см. Сазоновъ, «Сборникъ правилъ по обезпеченію народнаго продовольствія», вып. I, стр. 32). Постоянный, а не временный сборъ съ одной стороны и безвозвратная форма вознагражденія съ другой стороны мнѣ представляются, конечно, совершенно необходимыми элементами страховой организаціи, но элементами еще недостаточными. Совершенно необходимъ еще одинъ элементъ: «Если бы продовольственный сборъ — говорить тоже представленіе (см. тамъ же) — имѣлъ характеръ страховой преміи, то онъ долженъ бы быть *согласованъ* какъ съ величиной риска, такъ и съ размѣромъ вознагражденія». — «Размѣръ страховой преміи — читаемъ мы въ курсѣ «Политической экономіи въ связи съ финансами» проф. Ходскаго (1900 г., стр. 465) — всегда долженъ *согласоваться* со степенью риска или съ большей или меньшей вѣроятностью наступленія даннаго случая, а также съ размѣромъ связанныхъ съ нимъ потерей для страхового учрежденія». — «Періодическіе взносы страхователя страховщику (страховыя преміи) должны *согласоваться* — утверждаетъ прив.-доц. В. В. Святловскій (въ «Энциклопедическомъ Словарѣ» Брокгауза и Эфрона», т. XXXI, «Страхованіе», стр. 737) — со степенью риска или съ большей или меньшей степенью вѣроятности наступленія случая, а также съ размѣрами связанныхъ съ этимъ потерей для страхового учрежденія». Правда, это начало т. наз. индивидуализаціи тарифа, составляющее т. ск. душу промышленнаго страхованія, допускаетъ уже коррективы въ страхованіи общественномъ или государственнымъ, которое, по мнѣнію, напр., проф. Исаева (см. «Начала политической экономіи», 1898 г., стр. 577) именно «можетъ и должно подвергать этотъ принципъ *нѣкоторымъ ограниченіямъ*. Строгая классификація тарифа премій соответствуетъ господствующему въ современномъ хозяйствѣ началу соразмѣрности. Кто несетъ большій рискъ, тотъ долженъ платить большую премію... Говоря такъ забываютъ, что человѣкъ не одинъ виновенъ во всѣхъ невзгодахъ, которыя поражаютъ его... Государство призвано къ тому, чтобы сглаживать вѣковыя несправедливости. Вотъ почему вполне справедливо *отклоненіе отъ строгой классификаціи тарифовъ*». Но «отклоненіе» и «нѣкоторое ограниченіе» не означаютъ еще полное игнорированія, и при отсутствіи всякой соразмѣрности между величиной ежегодныхъ страховыхъ платежей (премій) съ одной стороны и величиной риска и величиной страхового обезпеченія (вознагражденія) въ

случаѣ бѣдствія) съ другой стороны, едва ли можно говорить объ организаціи взаимопомощи на страховомъ принципѣ. Что страховой принципъ *въ его чистомъ видѣ* (безъ всякихъ доплатъ изъ постороннихъ источниковъ, какъ-то изъ налогового фонда) и на началахъ строгой *индивидуализаціи тарифа* непримѣнимо къ организаціи мѣръ помощи въ случаѣ неурожая, по крайней мѣрѣ, при опредѣлившейся тенденціи неурожайныхъ бѣдствій періодически постигать одинъ и тотъ же злополучный районъ Россіи и при современномъ экономическомъ уровнѣ массы мелкаго земледѣльческаго населенія этого злополучнаго района, — это мнѣ представляется очевиднымъ: слишкомъ высокими и непосильными должны были бы быть страховыя преміи (ежегодные страховыя платежи) въ губерніяхъ этого района съ крайне неустойчивыми урожаями. Въ этомъ отношеніи мнѣ кажется совершенно непонятнымъ оптимизмъ проф. Карышева, который удовлетворяется способомъ страхования убытковъ (отъ неурожая), какъ новой системой, «не вынуждающей земледѣльцевъ *затѣмъ* сокращать свое питаніе и свои сельско-хозяйственныя капиталы: *стоитъ лишь предварительно* вносить сравнительно небольшую страховую премію» (тамъ же, стр. 12). Вѣдь дѣло не въ томъ, вносить-ли «предварительно» или «затѣмъ», дѣло прежде всего въ томъ, сколько вносить, а при установленіи лишь «небольшой страховой преміи» злополучный центральный и восточный районъ съ крайне неустойчивыми урожаями можетъ быть, понятно, обезпеченъ лишь совершенно ничтожнымъ страховымъ вознагражденіемъ въ случаѣ неурожая. Другое дѣло — при извѣстномъ отклоненіи отъ проведенія во всей строгости начала индивидуализаціи тарифа премій и тѣмъ болѣе при сочетаніи страхового принципа съ доплатами изъ налогового фонда. Въ такомъ случаѣ мелкое земледѣльческое населеніе этого злополучнаго района съ крайнѣ неустойчивыми урожаями можетъ еще быть обезпечено достаточнымъ размѣромъ вознагражденія въ случаѣ неурожая при посильности ежегодныхъ страховыхъ платежей. Но вѣдь такимъ достаточнымъ размѣромъ вознагражденія нашъ неурожайный районъ будетъ всецѣло обязанъ болѣе или менѣе существенному повышенію размѣра страховыхъ премій со страхователей въ остальныхъ мѣстностяхъ Россіи и болѣе или менѣе значительному привлеченію постороннихъ средствъ за общій счетъ плательщиковъ налоговъ. А при такихъ условіяхъ *не стоитъ*, думается мнѣ, въ основу продовольственной реформы класть сложнаго страхового принципа, требующаго детальной разработки цѣлага ряда фактическихъ данныхъ насчетъ урожайности (проектъ Грасса предусматривалъ, наприм., 9356 различныхъ тарифныхъ ставокъ); не стоитъ класть его въ основу, чтобы затѣмъ при исправленіи его крайностей фактически сводить его на нѣтъ. Я уже не говорю о тѣхъ общихъ сомнѣніяхъ, которыя постоянно высказываются по поводу примѣнимости страхового принципа къ обезпеченію земледѣльца на случай неурожая «*въ виду особыхъ свойствъ самаго предмета страхованія*», — сомнѣній, выдвинутыхъ въ качествѣ основного возраженія рядомъ губ. совѣщаній въ 1893 г. по поводу проекта Грасса. «Въ этомъ отношеніи было указано, что при обыкновенномъ страхованіи обезпечивается отъ разныхъ случайностей предметъ заранѣе опредѣленной цѣнности. Страхуванія же посѣвовъ отъ неурожая касается не предмета опредѣленной цѣнности, а совершенно *неопредѣленнаго результата будущаго труда страхователя*. Между тѣмъ, если ожидаемый результатъ сельско-хозяйственнаго труда и находится въ значительной зависимости отъ разнаго рода неблагоприятныхъ внѣшнихъ вліяній, какъ-то: градобитій, засухъ, вредныхъ насѣкомыхъ, то несомнѣнно, что онъ въ значительной степени *зависитъ также отъ качества и количества самаго труда*» (см. Сазоновъ, «Сборникъ правилъ по обезпеченію народнаго продовольствія», вып. I, стр. 18). Наконецъ, если имѣть въ виду примѣненіе страхового принципа для

обезпеченія земледѣльца на случай неурожая въ формѣ страхованія *посѣвовъ* (а такая именно форма имѣется почти исключительно въ виду сторонниками страхованія—въ видѣ исключенія В. В. Веселовскій въ своей рѣчи сегодня; повидному, высказывается за страхованіе не посѣвовъ отъ неурожая, а земледѣльца отъ голодовки по случаю неурожая наряду съ страхованіемъ сельскаго и городскаго пролетаріата отъ безработицы), то и размѣръ вознагражденія (страхового) при неурожаѣ долженъ быть обусловленъ размѣромъ пострадавшаго отъ неурожая посѣва, независимо отъ большей или меньшей продовольственной нужды даннаго двора—обстоятельство, тоже говорящее не въ пользу примѣненія страхового принципа и требующее во всякомъ случаѣ извѣстнаго корректива.

При такомъ отношеніи къ страхованію, какъ формѣ взаимопомощи на случай неурожая, тѣмъ болѣе отрицательно я отношусь къ современной формѣ взаимопомощи непосредственно заинтересованнаго населенія («общественныхъ капиталовъ и запасовъ»), въ основѣ которой лежитъ, не говоря уже о ссословности, принципъ заимообразнаго позаймствованія въ случаѣ неурожая и срочнаго возврата всего позаймствованія въ ближайшіе послѣ неурожая годы и при которой разложеніе бѣдствія съ плечъ непосредственно пострадавшихъ на здоровыя плечи можетъ имѣть мѣсто только внутри одного сельскаго общества. Еще менѣе такое разложеніе бѣдствія имѣеть мѣсто въ проектируемой формѣ «самопомощи», допускающей позаймствование при неурожаѣ только изъ своего собственнаго сбереженія и предоставляющей такимъ образомъ каждому своимъ собственнымъ силамъ. Между тѣмъ для меня исходнымъ пунктомъ является тотъ выводъ, на которомъ совершенно справедливо настаиваетъ проф. Исаевъ (см. его «Начала политической экономіи», 1898 г., стр. 585): «внимательное отношеніе къ дѣлу заставляетъ сдѣлать выводъ, что причина неудовлетворительнаго обезпеченія народа связана не со строемъ продовольственной системы, не съ натуральной или денежной формой образованія денежныхъ запасовъ, а съ *невозможностью для русскихъ людей дѣлать въ среднемъ такія сбереженія, которыя отвѣчали бы размѣрамъ нужды, наступающей при неурожаѣ* или другихъ бѣдствіяхъ, обрушивающихся на крестьянское хозяйство». Эта именно явная невозможность для мелкаго земледѣльческаго населенія въ особенности нашей злополучной неурожайной полосѣ покрывать изъ своихъ сбереженій расходы на помощь, потребную при наступленіи періодически повторяющихся неурожайныхъ бѣдствій, какъ нельзя лучше раскрывается въ цифрахъ колоссальной задолженности населенія (болѣе всего этого района) по продовольственнымъ ссудамъ и въ сравнительно ничтожныхъ размѣрахъ обратныхъ въ казну поступленій по продовольственнымъ долгамъ. Именно, если полагаться на данныя, приведенныя въ послѣдней работѣ А. С. Ермолова, «Наша неурожай и продовольственный вопросъ» (1909 г., ч. II, стр. 17—18), то оказывается, что «сводя воедино всѣ суммы, отпущенныя на ссудную, продовольственную и сѣмянную операціи и на разныя другіе виды возвратной и безвозвратной помощи населенію за 18 лѣтъ съ 1891 г. по 1908 г. включительно изъ казенныхъ источниковъ, мы получаемъ слѣдующій общій и весьма почетительный итогъ:

Съ 1891 г. по 1900 г. отпущено 236 мил. р.^{*)}

Съ 1901 г. по 1 Юля 1906 г. 129 мил. р.^{*)}

Съ 1 Юля 1906 г. по 1908 г. 197 мил. р.^{*)}

Итого . . . 562 мил. р.^{*)}

^{*)} Въ округленныхъ цифрахъ.

По тѣмъ же далеко неполнымъ даннымъ . . . можно вывести, что въ государственное казначейство, въ общенперекій капиталъ и въ губерскіе капиталы *поступило въ возвратъ ссудъ*:

Съ 1891 г. по 1900 г.	19 мил. р.*)
Съ 1900 г. по 1906 г.	7 мил. р.*)
Въ 1906 г. — 1907 г.	8 мил. р.*)
Въ 1907 г. — 1908 г.	18 мил. р.*)
Итого	52 мил. р.*)

т. е. поступило обратно только около 10⁰/₀, а 90⁰/₀ легло безвозвратнымъ расходомъ на казну. «Такъ какъ въ сказанный итогъ въ 562 мил. рубл. входятъ—говоритъ А. С. Ермоловъ—расходы на разные виды ссудной операціи (хлѣбомъ, кормомъ, снабженіе населенія лошадьми) и безвозвратные расходы на общественныя работы, на благотворительныя надобности и т. п., то трудно разсчитать, сколько изъ этихъ суммъ должно было быть зачислено долгомъ за населеніемъ и подлежить возврату». Но во всякомъ случаѣ безвозвратные расходы составляютъ лишь самую незначительную долю въ этомъ общемъ итогѣ 562 мил. руб., который почти весь долженъ быть отнесенъ на счетъ расходовъ, подлежащихъ возврату, но не возвращенныхъ. Изъ нихъ около 100 мил. руб., по свидѣтельству А. С. Ермолова, были сложены въ силу Высочайшихъ указовъ 1892 г. и 1893 г. и Манифеста 1894 г., и еще свыше 95 мил. рубл. сложены въ силу Манифеста 11 авг. 1904 г. и указа 5 апр. 1905 г., и къ моменту составленія объяснительной записки къ настоящему проекту (и по свидѣтельству этой записки), къ началу 1909 г., задолженность населенія общенперскому капиталу достигла суммы свыше 250 мил. руб., да задолженность губерскимъ капиталамъ—свыше 15 мил. руб. (при ихъ наличности только въ 8 мил. руб.), не считая задолженности общественнымъ продовольственнымъ капиталамъ въ 29 мил. руб. (при ихъ наличности въ 38 мил. руб.) и общественнымъ хлѣбнымъ запасамъ въ 137 мил. пуд. (при ихъ наличности въ 46 мил. пуд.). Пусть эта колоссальная и безнадежная хроническая задолженность обязана своимъ происхожденіемъ не только неспособности расходовъ на помощь для заинтересованнаго сельскаго населенія, пусть она обязана также крайне нерациональной постановкѣ всего продовольственнаго дѣла. Пусть при болѣе рациональной его постановкѣ и общій итогъ расходовъ могъ бы выразиться въ меньшей цифрѣ, и меньшая сумма легла бы безвозвратнымъ на казну расходомъ. Но разница между разбѣромъ суммъ, поступившихъ за 18 лѣтъ въ возвратъ ссудъ (52 мил. руб.), и общимъ итогомъ суммъ, отпущенныхъ за тѣ же 18 лѣтъ изъ казенныхъ источниковъ (562 мил. руб.) слишкомъ велика, чтобы при сколько нибудь трезвомъ взглядѣ на жизнь итать иллюзію, что само заинтересованное населеніе въ состояніи своими собственными сбереженіями болѣе или менѣе справиться съ дѣломъ оказанія необходимой въ моментъ неурожака помощи. Очевидно, само заинтересованное населеніе, нуждающееся въ помощи, въ состояніи покрывать лишь самую незначительную часть расходовъ на необходимую для него помощь. Это и надо открыто признать и, признавъ, сдѣлать отсюда необходимый выводъ насчетъ той системы мѣръ помощи населенію въ случаѣ неурожака, которая наиболѣе соответствуетъ экономическому уровню массъ нашего мелкаго земледѣльческаго населенія, оставивъ при этомъ несбыточныя мечты, что можно въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, развернуть въ не-

*) Въ округленныхъ цифрахъ.

урожайные годы рациональные общественные работы в настолько широком масштабе, чтобы предоставить всему трудоспособному нуждающемуся населению достаточно покупательных средств для его собственного пропитания и прокормления скота (не говоря уже про обменение). И вот, как мне кажется, урок всего прошлого убеждает, что центральное место в системе меры помощи населению при неурожае должна занимать *продажа хлеба и кормов по удешевленной цене*, как наиболее подходящая мера помощи той массе среднего крестьянства, для которой расширение и облегчение кредита представляется помощью недостаточной, но которое экономически не ослабло еще настолько, что нуждается в даровой помощи на началах призрения или благотворительности. Наряду с этим необходимы, конечно, и операции по расширению и облегчению кредита для кредитоспособной части мелкого земледельческого населения, и меры широкой безвозвратной даровой помощи немущей части этого населения. Пусть при этом общественные работы там, где их организация окажется возможной, дадут некоторый заработок трудоспособной части населения, а продажа хлеба и кормов по заготовительной цене поддержит обычную покупательную силу наличных денег в отношении продовольственных средств, не смотря на неурожай. Но только продажа хлеба и кормов *по больше или меньше удешевленной цене* может оказать помощь, достаточную и в то же время свободную от недостатков даровой кормежки; к тому же эта форма помощи наиболее гибкая, переходящая одним своим концом в совершенно бесплатную благотворительную помощь, а другим своим концом — в продажу по заготовительной цене, лишенную каких бы то ни было элементов безвозмездности. И в этой ее гибкости и растяжимости, позволяющей варьировать степень удешевления в зависимости от экономического состояния отдельных групп населения, от степени неурожая и т. п., заключается, на мой взгляд, особенное ценное ее качество, открывающее к тому же перспективу постепенного ее служения до сведения ее на путь по мере поднятия материального благосостояния населения. Вполне, умственно повидимому, распространение этой формы помощи — продажи по удешевленной цене, а также по заготовительной — и на снабжение населения при неурожае сенами для обменения полей. Самая организация предлагаемой мною продажи по удешевленной цене может быть построена на различных началах: доступ к ней может быть открыт только за наличный и независимо от уплаты какого либо специального сбора на этот предмет, или может быть открыт только тем, кто участвует в уплате специального, хотя бы минимального, сбора, или может быть открыт также в кредит, с разсрочкой части платежа на ближайше после неурожая годы. Из этих различных форм мне представляется предпочтительнейшей форма продажи по удешевленной цене — только за наличный и на основании одного только признака, степени нужды, без всяких предварительных сборов. Сращение с кредитом, мне кажется, скользким путем, угрожая оказанием кредита независимо от кредитоспособности, подобно пресловутым теперешним продовольственным ссудам: расширение и облегчение кредита по случаю неурожая должно стоять в системе меры помощи совершенно особо, в качестве кредитной операции и на строгих началах кредитоспособности (продажа ссудам в кредит, т. е. ссуды сменные, как производительные, пожалуй, не представляют этой опасности и могут быть допущены). Взимание же предварительного даже минимального специального сбора, открывающего право на доступ к удешевленной продаже, мне представляется лишним осложнением организации. Дело в том, что при обязательности такого сбора эта форма помощи лишается в значительной доле своей гибкости: экономическое разделение деревни не представляется застывшим — кто сегодня при неурожае мог обойтись без удешевленной продажи и

кого, поэтому, незачѣмъ было привлекать къ платежу такого сбора, черезъ годъ-другой можетъ экономически ослабѣть и нуждаться какъ разъ въ этой формѣ помощи, а прежній слабый хозяинъ, плательщикъ такого сбора, можетъ экономически подняться и болѣе въ ней не нуждаться. А при факультативности сбора имѣются всѣ основанія опасаться, что населеніе будетъ уклоняться отъ сбора въ надеждѣ на вполнѣ даровую кормежку и что встанетъ альтернатива: или за счетъ удешевленной продажи расширять безвозмездную безвозвратную помощь, или оставлять безъ помощи завѣдомо пуждающихся. Нечего уже говорить, что въ моихъ глазахъ являются рѣшительно непріемлемыми тѣ размѣры сборовъ, которые проектируются съ непосредственно заинтересованнаго населенія въ качествѣ условія полученія той или другой помощи А. С. Ермоловымъ (въ его послѣдней работѣ «Наши неурожаи и продовольственный вопросъ», ч. II, стр. 125—135)—постоянный десятичный сборъ въ размѣрѣ 2 пудовъ въ годъ съ каждой десятины озимого и ярового поля въ оборотный фондъ (служащій источникомъ для выдачи сѣмянныхъ ссудъ, для продажи хлѣба и кормовъ на льготныхъ условіяхъ по заготовительнымъ и удешевленнымъ цѣнамъ и для оказанія трудовой помощи) и постоянный подушный сборъ въ размѣрѣ 5 коп. съ каждого лица мужского и женскаго пола въ возрастѣ отъ 10 до 60 лѣтъ—при 1 дес. надѣльной земли на дворъ, 10 коп.—при 2 надѣлахъ, 15 коп.—при 3 надѣлахъ и т. д., въ фондъ благотворительный (служащій для оказанія помощи благотворительной и врачебно-питательной, а также для покрытія безвозвратныхъ расходовъ по прочимъ вышеуказаннымъ видамъ помощи).

Безспорно, при нездоровомъ укоренившемся взглядѣ населенія на помощь при неурожаѣ, какъ на «царскій паекъ», т. е. какъ на помощь извнѣ, является особенно желательнымъ, чтобы новая постановка продовольственнаго дѣла приучала пользующееся помощью населеніе (поскольку экономическое состояніе этого населенія не вынуждаетъ оказаніе ему по случаю неурожаа вполнѣ даровой помощи) къ мысли, что въ каждомъ затрачиваемомъ на его помощь рублѣ заключается доля его собственныхъ платежей. Но эта самая мысль достаточно, на мой взглядъ, будетъ воспитываться тѣмъ, что все продовольственное дѣло станетъ предметомъ вѣдѣнія близкой къ населенію, конечно, бессловной, мелкой земской единицы и что финансовыя средства для оказанія мѣръ помощи населенію при неурожаѣ и прежде всего для продажи по удешевленной цѣнѣ будутъ прежде всего средствами, получаемыми путемъ *самообложенія внутри этой мелкой земской единицы*. Безъ такого приближенія продовольственнаго дѣла къ населенію путемъ приближенія къ нему нашихъ земскихъ учреждений, какъ органовъ самоуправленія, реформа продовольственнаго дѣла вообще, по моему глубокому убѣжденію, обречена на неудачу. Обслѣдованіе и, т. ск., расцѣпка пужды можетъ успѣшно производиться только лицами и органами, пользующимися уваженіемъ и довѣріемъ мѣстнаго населенія и получившими свои полномочія отъ самого мѣстнаго населенія. Но если финансовыя средства должны быть *прежде всего* средствами, получаемыми путемъ самообложенія внутри мелкой земской единицы, то конечно не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы каждая такая земская единица была въ финансовомъ отношеніи предоставлена исключительно своимъ силамъ, своимъ скуднымъ и крайне неравномѣрнымъ мѣстнымъ земскимъ средствамъ для покрытія всѣхъ расходовъ по мѣрамъ помощи населенію при такихъ оѣдствіяхъ, какъ наши неурожаи. На помощь низшимъ территориальнымъ союзамъ должны, конечно, придти своими средствами и высшія единицы самоуправленія и въ особенности государство. При этомъ, это соучастіе средствъ мѣстныхъ, земскихъ, получаемыхъ путемъ самообложенія мѣстнаго населенія, и общегосударственныхъ, получаемыхъ съ населенія всей Россіи,

ми представляется наиболее желательнымъ въ такой формѣ, чтобы притокъ общегосударственныхъ средствъ на мѣста по возможности не носилъ случайнаго характера— по случаю ожидающагося или уже наступившаго неурожая, какъ это между прочимъ предполагается въ правительственномъ проектѣ: такой эпизодическій характеръ ассигнованія съ одной стороны слишкомъ угрожаетъ опасностью подавленія самостоятельности нашихъ органовъ самоуправления изъ центра, а съ другой стороны слишкомъ будетъ развивать на мѣстахъ постоянное «нотпрашайничество» средствъ изъ центра. Необходимо планомерное, регулярное ассигнованіе средствъ изъ центра *въ дополненіе* къ средствамъ, ассигнуемымъ въ порядкѣ мѣстнаго самообложенія, и *въ извѣстномъ отношеніи* къ этимъ послѣднимъ суммамъ, подобно тому, какъ это проектируется въ нѣкоторыхъ земскихъ отзываютъ во главѣ съ пензенскимъ отзываетъ, предлагающимъ «кратныя къ земскимъ взносамъ ежегодныя ассигнованія изъ государственнаго казначейства». Непосредственно распоряжающаяся продовольственнымъ дѣломъ мелкая земская единица должна знать, что чѣмъ большія отчисления она будетъ дѣлать изъ своего земскаго бюджета въ свой мѣстный продовольственный фондъ, тѣмъ большія суммы будутъ поступать въ этотъ ея фондъ извнѣ—изъ средствъ общегосударственныхъ и вышнихъ единицъ самоуправления. Но при этомъ это отношеніе, въ которомъ средства изъ центра должны поступать въ дополненіе къ средствамъ мѣстнымъ, никоимъ образомъ *не можетъ быть одинаковымъ* по всей Россіи: въ то время, какъ въ губерніяхъ, почти не знающихъ неурожайныхъ бѣдствій, притокъ средствъ общегосударственныхъ можетъ и долженъ ограничиваться незначительной долей мѣстныхъ ассигновокъ,—въ губерніяхъ, постоянно подверженнымъ неурожайнымъ бѣдствіямъ и требующимъ въ эти годы миллионныхъ затратъ на помощь населенію, участіе общегосударственныхъ средствъ должно, повидимому, во много разъ превышать размѣръ ассигновокъ мѣстныхъ. На основаніи данныхъ прежнихъ десятилѣтій можно было бы составить приблизительный подсчетъ, сколько суммъ на помощь при неурожайѣ поглотила каждая губернія, и затѣмъ принявъ во вниманіе съ одной стороны, насколько широко или узко оказывалась помощь въ губерніи, и имѣются-ли признаки экономическаго упадка или подлежа мелкаго земледѣльческаго населенія губерніи за послѣдніе годы, а съ другой стороны принявъ во вниманіе имѣющіяся для каждой губерніи данныя о размѣрахъ мѣстныхъ урожаевъ и о повторяемости урожайныхъ и неурожайныхъ лѣтъ въ связи съ экономическимъ значеніемъ въ обиходѣ мѣстнаго мелкаго земледѣльческаго населенія большихъ или меньшихъ урожаевъ, можно было-бы опредѣлить на ближайшее время приблизительную потребность каждой губерніи въ мѣстномъ продовольственномъ фондѣ на случай неурожая и въ размѣрѣ ежегодныхъ на него ассигнованій. Различный для разныхъ губерній коэффициентъ ежегодныхъ доплатъ къ мѣстнымъ средствамъ изъ средствъ общегосударственныхъ могъ бы быть выведенъ отсюда отъ обратнаго—послѣ приблизительнаго разсчета, сколько каждая губернія могла бы ежегодно ассигновать изъ своихъ земскихъ средствъ, не напрягая своего обложенія свыше такого-то предѣла и не отчисляя на продовольственный фондъ свыше такого-то процента своего бюджета. Различнымъ для разныхъ губерній коэффициентомъ доплатъ дѣло, однако, не должно ограничиваться: для распредѣленія доплатъ *внутри губерніи* между мелкими земскими единицами тоже должны примѣняться различныя коэффициенты, поскольку отдѣльныя мѣстности губерніи болѣе или менѣе подвержены неурожайнымъ бѣдствіямъ, но ужъ это должно стать дѣломъ губернскихъ земствъ, которыя въ зависимости отъ своихъ ассигнованій по губернскимъ сметамъ и отъ того или другаго коэффициента доплатъ для губерніи должны получать доплаты изъ общегосударственныхъ средствъ и изъ образуя-

шагося такимъ образомъ губернскаго продовольственнаго фонда должны выдавать доплаты мелкимъ земскимъ единицамъ въ зависимости тоже отъ ихъ ассигнованій и отъ того или другого коэффициента доплатъ для каждой изъ нихъ (при посредствѣ увѣданныхъ земельъ или безъ ихъ посредства—вопросъ въ предлагаемой схемѣ сравнительно второстепенный). Конечно, и при такой системѣ накопленія матеріальныхъ средствъ на случай неурожаа все-же не удастся обойтись безъ экстренныхъ изъ казны ассигнованій въ моментъ неурожаа: при полномъ, а еще болѣе при повторномъ неурожаѣ мѣстныхъ продовольственныхъ фондовъ легко можетъ не хватить, тѣмъ болѣе, что не смотря на соблазвъ получать соразмѣрныя своимъ отчисленіямъ доплаты изъ общегосударственныхъ и изъ губернскихъ земскихъ средствъ отдѣльныя мелкія земскія единицы будутъ, пожалуй, все-таки слишкомъ туго дѣлать отчисления изъ своихъ земскихъ средствъ въ свой мѣстный продовольственный фондъ и потому слишкомъ тихо накоплять этотъ фондъ. Безспорно также, предложенный порядокъ вычисления отвѣчающихъ мѣстнымъ условіямъ коэффициентовъ доплатъ является весьма грубымъ и можетъ быть только самымъ приблизительнымъ. Но все же предлагаемой системой экстренныя ассигнованія сводились бы къ возможному *minimum*у: завѣдующіе продовольственнымъ дѣломъ мѣстные органы самоуправленія располагали бы заблаговременно болѣе или менѣе соразмѣрнымъ съ нуждой мѣстнымъ продовольственнымъ фондомъ, который обезпечивалъ бы имъ самостоятельность при распоряженіи матеріальными средствами въ случаѣ неурожаа и который въ то же самое время, состоя по крайней мѣрѣ отчасти, изъ ихъ собственныхъ отчисленій по земскимъ сѣткамъ, дѣлалъ бы ихъ матеріально непосредственно заинтересованными въ наиболѣе рациональномъ использованіи на оказаніе помощи при неурожаѣ каждаго рубля.

Остается еще дѣло хлѣбоснабженія. Въ этомъ отношеніи мнѣ представляется весьма заманчивой мысль связать дѣло хлѣбоснабженія въ неурожайные годы съ усовершенствованіемъ дѣла реализаціи урожая въ мѣстнымъ мелкимъ земледѣльческимъ населеніемъ путемъ устройства на мѣстахъ сѣти элеваторовъ-зернохранилищъ, которые широко практиковали бы операціи по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба и, устраняя убыточную сѣбшную реализацію хлѣба осенью, задерживали бы на мѣстахъ запасы хлѣба до весны. И вотъ мнѣ кажется, что при наличности достаточно густой сѣти такихъ зернохранилищъ-ломбардовъ земства въ большей части Россіи и во всякомъ случаѣ того земледѣльческаго центрального и восточнаго района Россіи, который наиболѣе подверженъ неурожаамъ, могли бы быть болѣе или менѣе обезпечены нѣкоторымъ запасомъ хлѣба по крайней мѣрѣ на первое время въ случаѣ наступленія неурожаа. Никакихъ запасовъ хлѣба, заранѣе закупленныхъ въ «центральные склады», какъ это предлагается въ правительственномъ проектѣ, или заранѣе сложенныхъ специально на случай неурожаавъ въ «общественныхъ магазинахъ», какъ это имѣеть мѣсто теперь и какъ это сохраняется въ правительственномъ проектѣ, можно было бы, думается, не держать и тѣмъ избѣжать непроизводительныхъ затратъ на храненіе огромнаго мертваго капитала: потребный на первые мѣсяцы послѣ неурожаа хлѣбъ (для продажи по заготовительной и удешевленной цѣнѣ и для бесплатной выдачи) могъ бы быть приобретень земствомъ изъ запасовъ заложеннаго въ зернохранилищахъ-ломбардахъ хлѣба при первыхъ признакахъ неурожаа въ началѣ лѣта. Если бы при этомъ признано было болѣе предусмотрительнымъ избавить земства отъ риска свободной купли-продажи къ моменту обнаруженія неурожаа въ началѣ лѣта въ виду возможности, что къ этому времени зернохранилища-ломбарды уже опустѣютъ отъ заложеннаго хлѣба или владельцы его предпочтутъ выждать съ его продажей въ надеждѣ на поднятіе цѣвъ, то, пожалуй, самое принятіе въ залогъ хлѣба въ эти зернохранилища

можно было бы организовать съ этой цѣлью въ такой формѣ, что заранѣе выговаривалось бы право земства на удержаніе за собой на продовольственныя нужды известной части каждой закладываемой партіи по рыночнымъ цѣнамъ къ концу срока залога. И казалось бы, земство могло бы это практиковать въ отношеніи хлѣба, ссылаемаго какъ въ его собственные земскіе зернохранилища - ломбарды, въ которыхъ оно само выступаетъ залогодержателемъ, такъ и въ тѣ зернохранилища - ломбарды, которыми начинаютъ обзаводиться кредитныя товарищества, практикующія выдачу ссудъ подъ закладываемый хлѣбъ: дѣло въ томъ, что по отношенію къ послѣднимъ это могло бы выговариваться въ качествѣ болѣе или менѣе обязательнаго условія при ихъ кредитованіи изъ земскихъ кассъ мелкаго кредита. Впрочемъ, разумѣется, подобное право преимущественной покупки заложеннаго хлѣба со стороны земства только въ томъ случаѣ могло-бы быть приемлемымъ, если имѣются всѣ данныя ожидать, что оно не будетъ отзываться на поступленіи хлѣба въ эти зернохранилища для выдачи подъ него ссудъ. Вотъ въ самыхъ общихъ чертахъ схема желательной, на мой взглядъ, реформы продовольственнаго законодательства. Выдвигая въ качествѣ основной мѣры помощи *продажу хлѣба и кормовъ* (а отчасти и сѣмянъ) *по удешевленной цѣнѣ*, я такимъ образомъ примыкаю къ тому разрѣшенію продовольственнаго вопроса, которое, было сегодня намѣчено моимъ содокладчикомъ, А. М. Колюбакинымъ и за послѣднее время энергично отстаивается такимъ знатокомъ этого дѣла, какъ бывшимъ предсѣдателемъ общеземской организаціи, кн. Г. Е. Львовымъ (см. его брошюру на правахъ рукописи, не поступившую въ продажу «Основанія народнаго продовольствія»), а еще раньше выдвигалось известнымъ земскимъ дѣятелемъ бывшимъ предсѣдателемъ Суджанской уѣздной земской управы кн. П. Д. Долгоруковымъ (въ его рѣчи въ засѣданіи Вольнаго Экономическаго Общества 13 марта 1898 г., см. «Продовольственный вопросъ въ 1897—1898 г.», гл. III, пренія въ общемъ собраніи И. В. Э. О., стр. 48—53, въ особенности стр. 52—53). Сравнительно съ ними я только придаю больше значенія продажѣ по удешевленной цѣнѣ, занимающей у нихъ скорѣе второстепенное мѣсто при продажѣ по заготовительной цѣнѣ, какъ основной мѣрѣ помощи, между тѣмъ какъ мнѣ рисуется обратное соотношеніе той и другой продажи. По вопросу о способѣ накопленія матеріальныхъ средствъ для оказанія помощи въ случаѣ неурожая я, въ согласіи съ известнымъ земскимъ публицистомъ Петромъ Голубевымъ (въ его первоначальной работѣ «Новая система народнаго продовольствія», 1893 г.) и Д. Н. Шиповымъ (см. его брошюру «По поводу предстоящаго пересмотра устава о народномъ продовольствіи», 1892 г.), а также кн. Г. Е. Львовымъ (см. ту же его брошюру) и А. М. Колюбакинымъ, кладу единственно *налоговый принципъ* въ основу накопленія: средства накапливаются единственно изъ налогового фонда. Но въ отличіе отъ нихъ, я придаю основное значеніе известному *распределенію* участія въ этомъ накопленіи *мѣстныхъ земскихъ средствъ и средствъ общегосударственныхъ*, — распределенію, обязательно *различному въ различныхъ районахъ* въ зависимости отъ размѣровъ потребности мѣстнаго населенія въ помощи при неурожаѣ и отъ матеріальныхъ средствъ мѣстности. Въ дѣлѣ хлѣбоснабженія я только пытаюсь развить и примѣнить мысль, вскозь неоднократно бросавшуюся въ печати много раньше, какъ то, тѣмъ же Петромъ Голубевымъ въ той же его работѣ или проф. Яроцкимъ (въ его статьѣ «Обезпеченіе народнаго продовольствія въ связи съ хлѣбной промышленностью» въ «Русскомъ Богатствѣ», 1892 г., № 3): мысль эта — удержать на мѣстахъ хлѣбные запасы къ моменту неурожая путемъ главнымъ образомъ *развитія хлѣбно-ломбарднаго дѣла*. Наконецъ, вмѣстѣ съ большинствомъ земскихъ людей, я убѣжденъ, что въ организаціонномъ отношеніи *созданіе мелкой земской единицы* совершенно необходимо для успѣшнаго

завѣдыванія на мѣстахъ продовольственнымъ дѣломъ, которое, конечно, должно быть сосредоточено въ рукахъ земскихъ учреждений. Таковы мои выводы. Къ нимъ я постепенно пришелъ въ результатѣ какъ моей практической дѣятельности (въ качествѣ уполномоченнаго общеземской организаціи, а потомъ голоднаго комитета И. В. Э. Общества), такъ и моей настоящей теоретической работы по систематической сводкѣ земскихъ отзывовъ о правительственномъ проектѣ, извлеченіе изъ которой я имѣлъ честь докладывать въ прошломъ засѣданіи общаго собранія.

Предсѣдатель Л. И. Лутугинъ высказываетъ передъ закрытіемъ засѣданія пожеланіе, чтобы надъ затронутымъ обоими докладчиками вопросомъ о желательныхъ основахъ реформы продовольственного дѣла поработала особая коммисія при И. В. Э. Обществѣ и предлагаетъ намѣтить лицъ въ эту коммисію, если собраніе согласно съ желательностью ея образованія.

Предложеніе предсѣдателя единогласно принимается. Послѣ записи всѣхъ желающихъ принять въ ней участіе изъ среды присутствующихъ членовъ общества, предсѣдатель оглашаетъ слѣдующій списокъ членовъ коммисіи по разработкѣ продовольственного вопроса: А. М. Колюбакинъ, гр. П. М. Толстой, Б. Б. Веселовскій, А. А. Савельевъ, В. С. Соколовъ, М. М. Гранъ, В. С. Голубевъ, С. Г. Бередниковъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, кн. Д. И. Шаховской, Э. К. Высоковичъ, М. С. Ермолаевъ, Т. И. Тихоновъ. По предложенію предсѣдателя собраніе оживленными аплодисментами благодаритъ обоихъ докладчиковъ, послѣ чего засѣданіе объявляется закрытымъ.

Журналы коммисіи по распространенію Сельско-хоз. знаній, состоящей при I отдѣленіи И. В. Э. Общества.

26 марта 1911 года.

Присутствовали: В. В. Винеръ, В. І. Гомилевскій, С. А. Ершовъ, И. В. Сладковскій, Н. М. Волковъ, Э. К. Высоковичъ, Т. Т. Вырво, Н. Н. Кажановъ.

Предсѣдатель В. В. Винеръ объявилъ результаты опроса членовъ коммисіи о дальнѣйшемъ ихъ участіи. Отозвалось на опросъ 24 члена, изъ которыхъ одинъ отказался за неимѣніемъ фактической возможности принимать участіе въ работахъ, другой считаетъ для себя сомнительнымъ вопросъ избранія его въ коммисію; остальные нижепоименованные 23 члена изъявили согласіе работать въ коммисіи:

- | | |
|---------------------------|------------------------|
| 1) А. С. Бондарцевъ. | 13) П. В. Сладковскій. |
| 2) Н. М. Волковъ. | 14) П. М. Дубровскій. |
| 3) В. І. Гомилевскій. | 15) С. Г. Бередниковъ. |
| 4) И. И. Кузьминъ. | 16) А. М. Колюбакинъ. |
| 5) Н. К. Недовучаевъ. | 17) Д. М. Гедда. |
| 6) Н. Н. Кажановъ. | 18) П. М. Катаевъ. |
| 7) Н. И. Прохоровъ. | 19) Т. Т. Вырво. |
| 8) Князь И. Л. Джандіери. | 20) С. А. Ершовъ. |
| 9) В. Ю. Гросманъ. | 21) П. В. Шимановскій. |
| 11) Н. П. Каракашъ. | 22) А. П. Юрмаліатъ. |
| 12) В. В. Винеръ. | 23) Э. К. Высоковичъ. |

Выяснилось, что опросные листы разосланы были сравнительно недавно и что многие возможно не успели еще ответить.

Поэтому рѣшено послать всѣмъ членамъ напоминаніе о желательности скорѣйшаго отвѣта. Последнимъ срокомъ для отвѣта рѣшено считать 4-ое апрѣля (понедѣльникъ), о чемъ и предупредить членовъ Коммисіи.

Бюро коммисіи поручено выяснять 4-го апрѣля наличный составъ членовъ Коммисіи и разослать имъ предложеніе высказаться относительно кандидатуры тѣхъ или другихъ лицъ въ редакторы сборника по отдѣламъ, причемъ отдѣловъ пока принято 4.

Ближайшее Общее Собраніе рѣшено устроить въ концѣ пасхальной недѣли. Согласно предложенію отдѣльных членовъ присутствовавшіе члены Коммисіи рѣшили намѣтить кандидатовъ *) въ редакторы, а именно:

По отдѣлу полеводства:

Н. К. Недокучаевъ.
В. В. Винеръ.
С. А. Ершовъ.

По отдѣлу животноводства:

Е. Ф. Лискунь.
П. М. Дубровский.
Кн. И. Л. Джандіери.

По отдѣлу садоводства, огородничества и плодоводства:

Н. П. Качуновъ.
В. В. Пашкевичъ.
В. І. Гомилевскій.

По отдѣлу общественныхъ наукъ:

Д. И. Рихтеръ.
И. В. Сладковскій.
Н. М. Катаевъ.

При этомъ съ нѣкоторыми изъ нихъ рѣшено предварительно переговорить о согласіи ихъ.

Секретаремъ коммисіи, взазмѣнъ выбывшаго Д. И. Маслова, избранъ Н. Н. Кажановъ.

Э. К. Высоковичъ предлагаетъ на будущее время опредѣлить заранѣе дни засѣданій коммисіи и сдѣлать ихъ *регулярными*.

Предсѣдатель В. В. Винеръ заявляетъ, что это имѣется въ виду сдѣлать.

16 Апрелья 1911 года.

Присутствовали: В. В. Винеръ, В. Г. Котельниковъ, В. І. Гомилевскій, С. А. Ершовъ, Кн. И. Л. Джандіери, Е. В. Святловскій, Н. М. Волковъ, И. В. Сладковскій, А. П. Юрмаліатъ, Д. М. Гедда и Н. Н. Кажановъ.

По предложенію предсѣдателя Коммисіи В. В. Винера былъ заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія Коммисіи отъ 26 марта. Далѣе В. В. Винеръ доложилъ объ исполненныхъ Бюро порученіяхъ послѣдняго общаго собранія Коммисіи. Относительно организаціи выборовъ редакторовъ библиографическаго сбор-

*) Нѣкоторые изъ намѣченныхъ лицъ внослѣдствіи сняли свою кандидатуру и были замѣнены другими

ника оказалось, между прочимъ, что изъ 30 членовъ комиссіи избирательныя записки прислали 18 челоѣкъ. Возникъ вопросъ, не отложить ли срокъ выборовъ на нѣкоторое время съ тѣмъ, чтобы напомнить еще разъ всѣмъ членамъ о необходимости прислать избирательныя записки; но выяснилось, что рассчитывавъ въ ближайшее время на полученіе большаго числа записокъ мало основаній и потому Коммиссія, рѣшила признать выборы на основаніи полученныхъ записокъ окончательными, тѣмъ болѣе, что въ выборахъ редакторовъ участвовало большинство членовъ.

Подсчетъ голосовъ показалъ, что выбраны:

По первому отдѣлу редакторомъ—В. В. Винеръ.
кандидатомъ въ редакторы—Н. К. Недокучаевъ.

По второму отдѣлу редакторомъ—В. В. Пашкевичъ.
кандидатомъ въ редакторы—Д. М. Гедда.

По третьему отдѣлу редакторомъ—П. М. Дубровский.
кандидатомъ въ редакторы—Н. А. Бородинъ.

По четвертому отдѣлу редакторомъ—И. В. Сладковскій.
кандидатомъ въ редакторы—Н. М. Катаевъ.

Въ виду возможной отлучки редакторовъ, или недостатка въ тотъ или другой моментъ у нихъ времени, рѣшено кандидатовъ считать замѣстителями редакторовъ.

Въ случаѣ отказа того или другого изъ выбранныхъ редакторовъ Коммиссія поручила Бюро признать редакторомъ замѣстителя, а на мѣсто послѣдняго зачислить ближайшаго кандидата, получившаго большинство голосовъ, независимо отъ того, намѣчался ли онъ въ избирательныхъ запискахъ редакторомъ или кандидатомъ къ нему.

Распределеніе рецензій по отдѣламъ для врученія редакторамъ рѣшено поручить собранію редакторовъ или ихъ замѣстителей, совместно съ бюро комиссіи.

Брошюры смѣшаннаго характера и по естественнаго рѣшено распределять временно по принятымъ отдѣламъ.

Что касается количества уже имѣющихся рецензій, то приблизительнымъ подсчетомъ было установлено, что

по полеводству имѣется	36 рецензій
по садоводству и огородничеству	32 »
по экономическимъ вопросамъ	32 »
и по разнымъ вопросамъ	9 »

109 рецензій.

По вопросу о принятіи рецензій къ печатанію признано, что вопросъ этотъ рѣшается редакторами соответствующихъ отдѣловъ. Въ случаяхъ, если у редактора того или другого отдѣла не установится соглашенія съ рецензентомъ, Коммиссія нашла желательнымъ, чтобы редакторъ приглашалъ для разсмотрѣнія вопроса своего замѣстителя и совместно съ нимъ окончательно рѣшалъ спорный вопросъ, а за авторомъ рецензій остается право апеллировать въ послѣднемъ случаѣ къ общему собранію Коммиссіи. Въ общемъ собраніи

Коммисіи вносится вопрос о судьбѣ рецензій и въ томъ случаѣ, если редакторъ и его замѣститель не придутъ къ общему рѣшенію.

Рецензіи, составленныя редакторами, и рецензіи о книгахъ редакторовъ разсматриваются замѣстителями послѣднихъ: всѣ спорные здѣсь вопросы передаются въ общее собраніе Коммисіи.

По вопросу о созывѣ всероссійскаго съѣзда дѣятелей по распространенію сельско-хоз. знаний и выставки учебныхъ пособій, секретарь В. Э. Общ. Е. В. Святловскій сообщилъ, что таковой съѣздъ и выставка не разрѣшены Департаментомъ Земледѣлія.

Относительно приглашенія платнаго дѣлопроизводителя Коммисіи, принято въ принципѣ предложеніе И. В. Сладковскаго, С. А. Еринова и Н. Н. Кажанова пригласить на эту должность А. Н. Гангесова.

Далѣе секретарь Коммисіи Н. Н. Кажановъ доложилъ Коммисіи о положеніи дѣла съ изданіемъ Указателя Сел.-хоз. литературы за послѣдніе 20 лѣтъ и о недопустимыхъ погрѣшностяхъ, замѣченныхъ имъ при бѣгломъ обзорѣ нѣкоторыхъ отдѣловъ.

Изъ послѣдующихъ заявленій, отдѣльныхъ членовъ выяснилось, что Коммисія никому не поручала сдавать въ печать матерьялы, собранные для Указателя.

Рѣшено приостановить печатаніе указателя, разослать отпечатанные уже листы всѣмъ членамъ коммисіи для ознакомленія и представленія замѣчаній и разсмѣривъ вопросъ въ ближайшемъ общемъ собраніи Коммисіи. Кроме того, по предложенію В. Г. Котельникова и И. В. Сладковскаго, рѣшено пересмотрѣть также и вопросъ о системѣ отдѣловъ, принятой для Указателя, для чего въ возможно непродолжительномъ времени отпечатать оглавленіе и также разослать его членамъ Коммисіи.

Ближайшее слѣдующее собраніе Коммисіи назначено на 30 апрѣля.

30 апрѣля 1911 г.

Присутствовали: В. Г. Котельниковъ, кн. И. Л. Джандіери, К. В. Каменискій, Н. И. Григоровъ, Н. К. Недокучаевъ, А. П. Юрмаліать, Д. М. Гедда, Т. Т. Вырво, В. О. Аскинази, Э. К. Высоковичъ, Н. М. Волковъ, И. В. Сладковскій, П. М. Богдановъ, Е. В. Святловскій и Н. Н. Кажановъ.

Въ виду отъѣзда предсѣдателя Коммисіи, согласно личному письму послѣдняго и просьбѣ членовъ Коммисіи, обязанности предсѣдателя въ настоящемъ засѣданіи принялъ на себя В. Г. Котельниковъ.

Первымъ разсматривался вопросъ о положеніи дѣла съ изданіемъ Указателя сел.-хоз. книгъ и брошюръ за послѣдніе 20 лѣтъ, причемъ П. М. Богдановъ и Е. В. Святловскій дали нѣкоторыя общія разъясненія о порядкѣ веденія дѣла по подготовкѣ и печатанію Указателя.

П. М. Богдановъ въ общихъ чертахъ ознакомилъ Коммисію съ исторіей вопроса. Работами по составленію Указателя руководило Бюро Коммисіи; специальное участіе П. М. Богданова выразилось въ нѣкоторыхъ совѣтахъ и указаніяхъ относительно организаци дѣла, а также въ составленіи системы группировки названій; послѣднее онъ взялъ на себя, согласно просьбѣ Коммисіи въ

январѣ мѣсяцѣ 1910 г. Проектъ системы былъ присланъ П. М. Богдановымъ на имя секретаря Комиссіи въ іюнѣ мѣсяцѣ прошлаго года съ тѣмъ предположеніемъ, что этотъ проектъ поступитъ на рассмотрѣніе Комиссіи. Еще ранѣе— въ маѣ мѣсяцѣ П. М. Богдановъ сдалъ всѣ дѣла по составленію Указателя секретарю же комиссіи; въ дальнѣйшемъ онъ, за отсутствіемъ времени, совершенно устранился отъ всякаго участія въ работахъ Комиссіи.

Е. В. Святловскій говорить, что В. В. Хижняковъ, уѣзжая изъ Петербурга и передавая всѣ дѣла по В. Э. Обществу, сообщилъ въ частности, что въ недалекомъ будущемъ предстоитъ, вѣроятно, печатаніе Указателя. Е. В. Святловскій видѣлъ, какъ работали по составленію Указателя Масловъ, и Дмитріевъ; раза два-три по тому же, повидимому, дѣлу являлся и Шимановскій. Совмѣстно съ Масловымъ Е. В. Святловскій выбралъ типографію, Масловъ же и сдалъ матеріалы для печатанія. Свою подпись на корректурныхъ листахъ относительно разрѣшенія печатать Е. В. Святловскій давалъ въ данномъ случаѣ, какъ и относительно всѣхъ изданій, исходящихъ отъ имени Волы. Эк. Общества; онъ подгадалъ, что секретарь Комиссіи Масловъ имѣетъ полномочія печатать Указатель.

Н. И. Григоровъ и нѣкоторые другіе члены Комиссіи считаютъ нужнымъ опредѣленіе выслѣдить, кто, собственно, составлялъ Указатель и какую роль играло Бюро Комиссіи.

В. Г. Котельниковъ предлагаетъ не останавливаться сейчасъ на разборѣ дѣла съ этой точки зрѣнія, а рассмотреть имѣющійся указатель по существу.

И. В. Сладковскій находитъ необходимымъ всесторонне разобраться во всемъ дѣлѣ, т. е. Комиссіи придется отчитываться въ непроизводительномъ расходѣ очень крупной суммы денегъ передъ Ревизіонной Комиссіей и Общимъ Собраніемъ Вол. Эк. Общества. Онъ предлагаетъ избрать для разслѣдованія дѣла специальную Комиссію.

В. Г. Котельниковъ проситъ отложить этотъ вопросъ до возвращенія В. В. Винера—постояннаго предсѣдателя Комиссіи.

Далѣе Комиссія переходитъ къ рассмотрѣнію по существу отпечатаннаго Указателя. В. Г. Котельниковъ докладываетъ два письма Е. А. Гейнца и Н. А. Бородина, которые просятъ оговорить въ предисловіи къ Указателю, что они не принимали участія въ его составленіи. Самъ В. Г. послѣ тщательнаго рассмотрѣнія Указателя пришелъ къ убѣжденію, что его нельзя даже и исправить, выпускать же въ такомъ видѣ, каковъ онъ сейчасъ—невозможно для В. Эк. Общества.

Н. М. Волковъ болѣе или менѣе исчерпывающе просмотрѣлъ отдѣлы: экономической, законодательства, исторіи с.-хозяйства, дѣятельность правительств. и земскихъ учрежденій, меліоративный, лѣсоустройства, лѣсной таксаціи, ремесль и нѣкотор. друг. Во всѣхъ этихъ отдѣлахъ онъ указываетъ массу книгъ, попавшихъ не туда, куда слѣдуетъ, причемъ встрѣчаются прямо курьезныя ошибки, въ родѣ того, что книга С. П. Фридолина «Лѣсная Ферма» попала въ отдѣлъ лѣсоустройства. Кроме того Н. М. Волковъ находитъ, что многія книги не попали въ Указатель.

В. Г. Котельниковъ останавливается на вопросѣ о пропускахъ книгъ, т. е. о полнотѣ Указателя и подчеркиваетъ необходимость провѣрить Указатель и съ этой стороны. Въ связи съ докладомъ Н. М. Волкова, онъ задаетъ вопросъ находить ли Н. М. возможность исправить отпечатанный указатель.

Н. М. Волковъ—невозможно, овчинка не стоитъ выдѣлки.

Н. И. Григоровъ сообщаетъ о массѣ грубыхъ неправильностей въ отдѣлахъ: общія сочиненія, метеорологія, почвовѣдѣнія. Несомнѣнно, говоритъ онъ, выпускать это изданіе невозможно.

В. О. Аскинази подробно разбирает отдѣлъ метеорологій.

Н. К. Недокучаевъ, помимо всего прочаго, находитъ, что въ Указателѣ помѣщено много книгъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ сельскому хозяйству. Въ общемъ онъ считаетъ, что отпечатанный Указатель просто надо сжечь, чтобы онъ никому и не попался на глаза.

И. В. Сладковскій, кромѣ безграмотности въ распредѣленіи названій по отдѣламъ, находитъ неудовлетворительной самую систему отдѣловъ; неправильная и устарѣлая классификація примѣнена, говоритъ онъ, для этихъ отдѣловъ и терминологія, вносящая путаницу понятій, многіе отдѣлы не расчленены, другіе крупныя игнорируются, поэтому *И. В.* считаетъ необходимымъ переработать Указатель и съ этой стороны.

Предсѣдатель *В. Г. Котельниковъ* ставитъ вопросъ возможно ли, при самомъ снисходительномъ отношеніи къ отпечатанному Указателю, выпускать его въ свѣтъ.

Единогласно рѣшено не выпускать въ обращеніе отпечатаннаго указателя, но отъ изданія Указателя вообще не отказываться.

Далѣе обсуждался вопросъ о желательной полнотѣ Указателя и объемѣ его.

П. М. Богдановъ считаетъ, что нужно отпечатанный Указатель провѣрить на полную.

И. В. Сладковскій говоритъ, что, при провѣркѣ даже по каталогу Девриена, въ отпечатанномъ указателѣ недостаетъ около 80 названій.

Н. М. Волковъ высказываетъ предположеніе о томъ, чтобы ограничиться Указателемъ только за послѣдніе 10—15 лѣтъ, тогда можно будетъ обстоятельно сдѣлать работу.

И. В. Сладковскій находитъ, что для этого нѣтъ основаній, это явится какъ бы оправданіемъ неудовлетворительной работы прошлаго; грѣхи прошлаго обязываютъ насъ исполнить работу въ полномъ объемѣ.

В. О. Аскинази дополняетъ къ тому же, что въ такомъ случаѣ нельзя будетъ отпечатаннымъ Указателемъ пользоваться даже какъ матеріаломъ для составленія новаго.

Предложеніе *Н. М. Волкова* отклоняется Комиссіей.

Н. М. Волковъ предлагаетъ въ такомъ случаѣ включить въ Указатель книги, вышедшія въ 1910 году и послѣ по день изданія Указателя.

П. М. Богдановъ находитъ, что литературу послѣдняго времени удобнѣе привести въ отдѣльномъ дополненіи къ Указателю.

Принято: включить въ Указатель книги и брошюры, вышедшія и въ 1910 году, а если будетъ возможно, то въ видѣ особаго дополненія указать и позднѣйшія.

В. Г. Котельниковъ ставитъ вопросъ: могутъ ли редакторы библіографическаго сборника составить и редакціонную комиссію Указателя.

Н. И. Григоровъ находитъ, что надо для редактированія Указателя выбрать спеціальныхъ лицъ и за ихъ подписью издавать его.

П. М. Богдановъ предлагаетъ раздать отпечатанные матеріалы редакторамъ съ тѣмъ, чтобы они въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ (около $\frac{1}{2}$ года) разсмотрѣли ихъ, дополнили и исправили.

В. О. Аскинази находитъ неяснымъ вопросъ, будетъ ли издаваться библіографическій Указатель, т. е. Указатель съ полнымъ обозначеніемъ датъ, издателя и т. д., или просто каталогъ.

П. М. Богдановъ считаетъ, что у насъ въ Россіи нѣтъ еще настоящихъ библиографическихъ Указателей и относительно многихъ книгъ нельзя найти нѣкоторыхъ необходимыхъ для настоящаго библиографич. указателя свѣдѣній.

И. В. Сладковскій высказывается въ томъ смыслѣ, что о полномъ правильномъ библиографическомъ Указателѣ можно пока только мечтать. Скрамность г. Педашенко должна насъ кой чему научить. Слѣдуетъ озаглавить изданіе просто: «Списокъ главнѣйшихъ книгъ и брошюръ за такой то промежутокъ». Вообще онъ находитъ необходимымъ опредѣленіе выработать типъ Указателя.

В. Г. Котельниковъ возражаетъ противъ употребленія выраженія «Главнѣйшія книги», находя, что трудно будетъ отдѣлять главнѣйшія отъ менѣе главныхъ.

Намѣчая порядокъ работъ по составленію указателя, *В. Г. Котельниковъ* предлагаетъ выбрать комиссію для выработки системы отдѣловъ.

И. В. Сладковскій предлагаетъ возложить на эту же комиссію и разработку вопроса о методѣ дальнѣйшихъ работъ по составленію указателя.

П. М. Богдановъ указываетъ, что до систематизаціи матеріала много узко библиографической работы, также требующей компетентнаго руководства.

И. Л. Джандіери и *Н. Н. Казановъ* также высказываются за спеціальныи органъ по руководству составленіемъ Указателя.

В. О. Аскинази предлагаетъ поручить дѣло комиссіи редакторовъ библиографическаго сборника.

В. Г. Котельниковъ находитъ, что они и такъ будутъ обременены работой.

И. В. Сладковскій указываетъ, что въ числѣ ихъ нѣтъ специалистовъ библиографовъ, напримѣръ Педашенко, Богданова.

Рѣшено для разработки схемы Указателя и выясненія метода работъ по составленію его, учредить особое Организационное бюро по составленію Указателя, въ составъ котораго выбраны: *П. М. Богдановъ*, *Н. М. Волковъ*, *И. В. Сладковскій*, *Н. К. Недокучаевъ*, *Е. Ф. Лискупъ*, *И. Л. Джандіери*, *Е. А. Гейнцъ* и *В. О. Аскинази*. Кромѣ того секретарю комиссіи поручено особымъ письмомъ просить принять участіе въ работахъ Бюро *А. Д. Педашенко*.

Ближайшее собраніе этого Организационнаго бюро назначено на четвергъ 5-го мая въ 8^{1/2} час. вечера.

Ближайшее общее собраніе комиссіи назначено на 9-ое мая вечеромъ.

Далѣе Комиссія заслушала доклады редакторовъ отдѣловъ.

И. В. Сладковскій по поводу имѣющихся у него 44 рецензій по с.-х. обществовѣднѣю сообщаетъ, что всѣ онѣ годны къ печати. Онъ возбуждаетъ вопросъ, можно ли принимать рецензіи уже напечатанныя гдѣ либо и оплачиваются ли онѣ. (По установленному прежде положенію такія рецензіи, выяснилось, принимаются, какъ бесплатныя). Относительно рецензіи, составленной бывшимъ секретаремъ комиссіи *Д. И. Масловымъ*, *И. В. Сладковскій* находитъ, что она чрезмерно длинна, необходимо также сильно сократить, по его мнѣнію, и рецензію г. *Еремеевой*. — Предоставлено *И. В. Сладковскому* сократить эти рецензіи по его усмотрѣнію.

Рецензія *С. В. Вородаевского* составлена не по программѣ. — Поручено войти съ послѣднимъ въ переговоры.

Н. К. Недокучаевъ сообщаетъ, что по отдѣлу полеводства онъ просмотрѣлъ 36 рецензій; изъ нихъ имѣется нѣсколько очень длинныхъ, остальные годны къ печати.

Д. М. Гедда, как редакторъ II-го отдѣла, просить выяснитъ: какой объемъ въ среднемъ должна имѣть рецензія и допустимы ли въ рецензіяхъ совѣты авторовъ ихъ по существу содержанія книги.

По справкамъ оказалось, что, въ среднемъ, объемъ рецензій не долженъ превышать 40 печатныхъ строкъ.

По второму вопросу рѣшено, что рецензіи не должны выходить изъ рамокъ прямого своего назначенія.

И. Л. Джандіери относительно отдѣла животноводства сообщаетъ, что, изъ имѣющихся 6 рецензій, 5—по рыбоводству принадлежатъ *Н. А. Бородину*. Хотя онъ не считаетъ себя компетентнымъ въ вопросахъ рыбоводства, но полагаетъ, что эти рецензіи вполнѣ пригодны для печати; 6-ая рецензія по пчеловодству, по мнѣнію г. Джандіери, неудовлетворительна.

Далѣе *В. Г. Котельниковъ* возбуждаетъ вопросъ о необходимости составить списокъ имѣющихся для рецензій книгъ.

Рѣшено составить списокъ всѣхъ популярныхъ книгъ и брошюръ, вышедшихъ за послѣдніе 5 лѣтъ, что поручено сдѣлать, по предложенію *И. В. Сладковскаго*, Бюро Комиссіи, при помощи платнаго дѣлопроизводителя *).

Въ концѣ засѣданія, по предложенію *В. Г. Котельникова* и *В. В. Винера*, принять въ число членовъ комиссіи агрономъ *Викторъ Эмиліевичъ Врунстъ*.

*) Нѣкоторый матеріалъ могли бы дать для Бюро списки популярныхъ изданій, имѣющіеся въ Департаментѣ Земледѣлія (въ Отдѣленіи VA).

Отчетъ комиссіи по присужденію премій за сочиненія по исторіи крестьянскаго вопроса *).

На основаніи постановленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества отъ 10 мая 1879 г. Обществомъ былъ объявленъ конкурсъ для представленія ко времени 50-лѣтія крестьянской реформы сочиненій на темы по исторіи освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ Россіи. Общая задача была опредѣлена слѣдующимъ образомъ: «Освобожденіе крестьянъ въ Россіи, его исторія, причины и послѣдствія», и за сочиненіе на эту тему учреждена премія въ 5000 р. Кроме того учреждены преміи за сочиненія на частныя темы: одна въ 2000 р., одна въ 1500 р., одна въ 1000 р. и двѣ по 500 р. При этомъ, въ качествѣ примѣрныхъ, было указано 6 частныхъ темъ, но оговорено, что изслѣдователи могутъ избрать и другія темы.

Подробныя условія конкурса, выработанныя комиссіею, избранною Совѣтомъ Имп. Вольнаго Экономическаго Общества при участіи специалистовъ по исторіи крестьянъ и представителей Имп. Академіи Наукъ и С.-Петербургскихъ Университета и Политехникума и утвержденныя Общимъ Собраніемъ Вольнаго Экономическаго Общества, были опубликованы какъ въ Трудахъ Общества, такъ и во многихъ журналахъ и газетахъ.

Къ 1 Октября 1910 г.,—сроку, опредѣленному этими правилами, поступило на конкурсъ два печатныхъ сочиненія и 9 рукописей. Для разсмотрѣнія ихъ Совѣтомъ Вольнаго Экономическаго Общества при участіи специалистовъ по исторіи крестьянъ и представителей вышеуказанныхъ учреждений была избрана комиссія, въ составъ которой вошли: В. П. Воронцовъ, М. А. Дьяконовъ, И. П. Иванюковъ, А. С. Далинъ-Данилевскій, В. А. Мякотинъ, А. А. Корниловъ, А. С. Посниковъ, В. П. Семевскій, Л. В. Ходскій и въ качествѣ кандидатовъ: И. Х. Озеровъ, С. Н. Прокоповичъ и П. В. Струве. И. Х. Озеровъ, Л. В. Ходскій и И. П. Иванюковъ не участвовали въ трудахъ комиссіи, но за то въ ней приняли участіе избранныя кандидатами: С. Н. Прокоповичъ и П. В. Струве. Кроме того для критической оцѣнки одного труда комиссія пригласила проф. С. К. Булича.

Въ первомъ засѣданіи комиссіи, 23 Ноября 1910 г., были признаны несоответствующими условіямъ конкурса одно печатное сочиненіе (такъ какъ оно вышло въ свѣтъ болѣе чѣмъ за три года до срока присужденія преміи) и три

*). Прочтенъ предсѣдателемъ комиссіи въ общемъ собраніи Импер. Вольнаго Экономическаго Общества 23 Апрѣля 1911 г.

рукописи. Затѣмъ относительно 6 рукописей во второмъ засѣданіи комиссіи 12 Января 1911 г., были даны отзывы: С. К. Буличемъ, В. П. Воронцовымъ, М. А. Дьяконовымъ, А. А. Корниловымъ, А. С. Лаппо-Данилевскимъ и В. А. Мякотинымъ. Пять рукописныхъ сочиненій признаны неудовлетворяющими условіямъ конкурса, а одно подъ девизомъ «Равенство и проч.» признало требующимъ дальнѣйшей разработки и отложено до слѣдующаго конкурса. Наконецъ относительно печатнаго сочиненія Инны Ив. Игнатовичъ «Помѣщичьи крестьяне накануне освобожденія. Изд. 2-е, дополненное» (М., 1910) комиссія въ засѣданіи 12 Января 1911 г. выслушала письменный отзывъ В. И. Семевского, которому порученъ былъ его разборъ, и словесныя замѣчанія П. Б. Струве.

В. И. Семевскій прежде всего отмѣчаетъ, что въ трудѣ о положеніи помѣщичьихъ крестьянъ передъ освобожденіемъ чувствовалась очень большая потребность и что выборъ г-жею Игнатовичъ темы для своей первой научной работы нельзя не считать очень удачнымъ. Во второмъ изданіи (1910 г.) книга эта совершенно переработана, какъ видно уже изъ того, что объемъ ея увеличился вдвое, районъ статистическаго изслѣдованія обнимаетъ 27 губерній, использована новѣйшая литература предмета и наиболѣе важныя, появившіяся въ печати, матеріалы; въ нѣкоторыхъ, впрочемъ немногихъ, мѣстахъ авторъ пользуется и неизданными документами архива министерства внутреннихъ дѣлъ.

Въ основу книги г-жи Игнатовичъ положена статистическая разработка данныхъ, собранныхъ Губернскими Комитетами и опубликованныхъ въ шеститомномъ приложеніи къ Трудамъ Редакціонныхъ Комиссій, заключающемъ въ себѣ «Извлеченія изъ описанія имѣній болѣе 100 душъ». На основаніи этого источника и самыхъ Трудовъ Редакціонныхъ Комиссій въ приложеніи къ книгѣ г-жи Игнатовичъ даны таблицы: 1) распредѣленія оброчныхъ и издѣльныхъ крестьянъ по районамъ (во всѣхъ имѣніяхъ) и въ имѣніяхъ болѣе 100 душъ, 2) тяголъ оброчныхъ, надѣльныхъ и смѣшанныхъ, 3) количества земли, находившейся въ пользованіи крестьянъ и остававшейся у помѣщиковъ, 4) величины среднего оброка по губерніямъ, 5) количества дворовыхъ и, наконецъ, таблицы относительно Малороссіи и одной изъ губерній Новороссіи. Значительные недостатки свѣдѣній, сообщенныхъ помѣщиками Губернскимъ Комитетамъ, особенно то, что во многихъ имѣніяхъ крестьянскіе надѣлы показаны ниже дѣйствительно существовавшихъ, замѣчены были еще въ свое время. Однако Скребицкій, авторъ известнаго труда «Крестьянское дѣло въ царствованіе Имп. Александра II», имѣлъ основаніе сказать, что «эти подлинныя свѣдѣнія о помѣщичьихъ имѣніяхъ останутся единственными фактическими указаніями о томъ, въ какомъ видѣ совершившаяся реформа, застала крѣпостныя земельныя отношенія въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, и потому принадлежать къ числу самыхъ любопытныхъ статистическихъ источниковъ нашего времени». Редакціонныя комиссіи, послѣ «тщательной критической повѣрки этихъ свѣдѣній, убѣдились», что число душъ и тяголъ, общее количество земли въ имѣніяхъ и выводъ о среднихъ крестьянскихъ оброкахъ достаточно вѣрны. Менѣе точны свѣдѣнія о надѣлахъ крестьянъ, особенно о сѣнокосахъ, и потому

средніе выводы о земельных надѣлах нѣсколько ниже дѣйствительности: они ближе къ истинѣ въ черноземной полосѣ и могутъ быть принимаемы только за приблизительные въ нечерноземныхъ и преимущественно въ малонаселенныхъ губерніяхъ. Это мнѣніе Редакціонныхъ Коммиссій отмѣчаетъ и г-жа Игнатовичъ (стр. 69), предостерегая такимъ образомъ своихъ читателей отъ полнаго довѣрія къ выводамъ относительно размѣровъ крестьянскихъ надѣловъ наканунѣ крестьянской реформы.

На этой статистической основѣ, разработка которой составляетъ большую заслугу г-жи Игнатовичъ, она въ сжатомъ, ясномъ, доступномъ и для неспеціалистовъ изложеніи даетъ широкую картину жизни крѣпостныхъ въ избранное ею время. Она сообщаетъ обстоятельныя свѣдѣнія, не впадая въ излишнія подробности, о положеніи крѣпостныхъ, какъ оно опредѣлялось закономъ, объ ихъ численности, территориальномъ распредѣленіи и земельных надѣлахъ, объ оброчныхъ и барщинныхъ крестьянахъ, о дворовыхъ, о помѣщичьемъ развратѣ, жестокомъ обращеніи съ крѣпостными, о крѣпостной интеллигенціи, о борьбѣ крѣпостныхъ съ помѣщичьею властью, о вредномъ вліяніи крѣпостнаго права на развитіе промышленности и о причинахъ его паденія. Во второмъ изданіи своей книги авторъ добавилъ двѣ цѣнныхъ главы о крестьянахъ въ лѣвобережной Украинѣ, въ Западной Россіи и въ Новороссіи.

Данныя для своего труда г-жа Игнатовичъ заимствуетъ изъ множества официальныхъ и неофициальныхъ источниковъ, списокъ которыхъ занимаетъ въ ея книгѣ 7 страницъ. Въ числѣ официальныхъ источниковъ, къ сожалѣнію, отсутствуетъ Полное Собраніе Законовъ. Этотъ недостатокъ отчасти восполняется пользованіемъ Сводомъ Законовъ. Но во всякомъ случаѣ желательно, чтобы заимствованія, мѣстами изъ вторыхъ рукъ, свѣдѣній о законодательствѣ относительно крѣпостныхъ (напр. на стр. 33—34) были замѣнены при слѣдующемъ изданіи изученіемъ соответственныхъ томовъ 2-го Полнаго Собранія Законовъ.

Можно было бы высказать еще желаніе, чтобы авторъ использовалъ такіа изданія, какъ «Журналъ Министерства Государственныхъ Имуществъ» (гдѣ помѣщались нѣкоторыя свѣдѣнія и о помѣщичьихъ имѣніяхъ, напр. объ урочныхъ работахъ), «Труды Вольнаго Экономическаго Общества», «Земледѣльческій Журналъ», «Журналъ сельскаго хозяйства» и нѣкоторыя другія повременныя изданія этой эпохи, но нельзя не признать, что въ нихъ можно найти болѣе давнихъ для изученія организаціи помѣщичьихъ хозяйствъ, чѣмъ для изображенія положенія крѣпостныхъ. Г-жа Игнатовичъ однако не обходитъ вовсе вопроса объ организаціи этихъ хозяйствъ (стр. 123—142) и между прочимъ приводитъ данныя о примѣненіи вольнонаемнаго труда, которымъ въ дворянскихъ вотчинахъ Вѣликороссіи пользовались весьма рѣдко, но который примѣнялся мѣстами въ западной Россіи и особенно въ Новороссіи.

Далѣе В. И. Семеновскій дѣлаетъ еще слѣдующія два замѣчанія, именно, что свѣдѣнія, собираемая И. И. Игнатовичъ объ общинномъ владѣніи помѣщичьихъ крестьянъ (стр. 149—151) весьма недостаточны и при этомъ не использованы

и некоторые данные по этому предмету, на которые автор мог бы найти указания в трудах, ему известных.

При сравнении процента барщинных и оброчных крестьян во второй половине XVIII века и первой половине XIX века по губерниям не приняты во внимание (стр. 49—50) изменения в административном раздѣленіи Россіи въ течение разсматриваемаго времени (см. книгу *В. Э. Дена*, «Населеніе Россіи по 5-й ревизіи», т. I, М. 1902, Приложение III). Поэтому было бы лучше ограничиться въ этомъ случаѣ сопоставленіемъ средних цифръ не по отдѣльнымъ губерніямъ Велико-россіи, а лишь по черноземной и нечерноземной полосамъ ея.

Въ заключеніе своего отзыва В. П. Семевскій говоритъ, что сдѣланныя имъ замѣчанія отнюдь не имѣютъ цѣлью уменьшить значеніе труда г-жи Игнатовичъ; напротивъ, авторъ прекрасно справился со своею задачею и разбираемое сочиненіе вполне заслуживаетъ одной изъ премій Вольнаго Экономическаго Общества.

П. Б. Струве въ засѣданіи Комиссіи 12 января высказалъ, что въ книгѣ г-жи Игнатовичъ не использованъ законодательный матеріалъ, отсутствуетъ элементъ изслѣдованія; въ вопросѣ о податныхъ недоимкахъ замѣчанія, основанныя на данныхъ по отдѣльнымъ губерніямъ, не соображены съ общимъ размѣромъ недоимокъ по всей Россіи; есть неясности, какъ напр. по вопросу о присягѣ крѣпостныхъ. Статистическія приложенія къ Трудамъ редакціонныхъ комиссій недостаточно использованы и обработаны неудовлетворительно; такъ напр. въ таблицѣ № 3 данныя о количествѣ лѣса въ Костромской губ. менше количества существующаго даже въ настоящее время. Вопросъ о смѣшанныхъ повинностяхъ можетъ быть выясненъ только въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; понятіе «тягло», какъ видно, авторомъ плохо себѣ выяснено, агрономическая литература не использована. Выслушавъ замѣчанія П. Б. Струве, комиссія просила его изложить ихъ письменно и постановила напечатать ихъ такъ же, какъ и отзывъ В. П. Семевского *).

В. И. Семевскій, возражая П. Б. Струве въ засѣданіи 12 января, сказалъ, что въ основу статистическихъ таблицъ г-жи Игнатовичъ положены данныя, собранныя Губернскими Комитетами, въ которыхъ есть серьезные недостатки, но въ этомъ не вина автора труда о помещичьихъ крестьянахъ наканунѣ освобожденія. Подробныя свѣдѣнія, напечатанныя Сибиревскимъ, обнимаютъ лишь нѣсколько имѣній Нижегородской губ., и данныя губернскихъ Комитетовъ сохраняютъ свое значеніе. Смѣшанныя повинности—вопросъ очень сложный, и заслугу г-жи Игнатовичъ составляетъ уже то, что она обратила вниманіе на этотъ вопросъ и подсчитала

*) Въ письменномъ своемъ отзывѣ, представленномъ позднѣе, П. Б. Струве повторяетъ сдѣланныя имъ замѣчанія нѣсколько подробнѣе и въ заключеніи говоритъ: „Несмотря на указанные мною недостатки, я не могу не признать, что г-жа Игнатовичъ изучила разнообразный матеріалъ и что, въ качествѣ ориентирующаго въ вопросѣ популярно-историческаго очерка, въ которомъ собрано много любопытныхъ данныхъ, ея книга представляетъ известную цѣну и потому, въ ряду представленныхъ нашей комиссіи сочиненій, заслуживаетъ поощренія“.

процентъ крестьянъ, состоявшихъ на смѣшанныхъ повинностяхъ, тогда какъ до сихъ поръ ученые дѣлили помѣщичьи имѣнія только на барщинныя и оброчныя. Неправедливо предъявлять современнымъ статистическія требованія къ историческимъ изслѣдованіямъ. Данныя, собранныя губернскими комитетами, использованы авторомъ не только въ статистическихъ таблицахъ. Агрономическая литература сообщаетъ свѣдѣнія преимущественно объ организаціи помѣщичьяго хозяйства, а задачей автора было изображеніе положенія крестьянъ. Книга г-жи Игнатовичъ несомнѣнно составляетъ изслѣдованіе по очень многимъ источникамъ.

Вслушавъ эти отзывы и нѣкоторыя другія замѣчанія, Комmissія постановила: несмотря на серьезные методологическіе недостатки и невыясненность приемовъ статистической обработки цифрового матеріала, Комmissія единогласно признаетъ возможнымъ присудить И. И. Игнатовичъ за ея сочиненіе «Помѣщичьи крестьяне наканунѣ освобожденія» премию въ 500 руб.

Слѣдующій конкурсъ Комmissія постановила назначить черезъ три года.

Послѣ прочтенія этого отчета въ общемъ собраніи Вольнаго Экономическаго Общества 23 Апрѣля 1911 г. В. И. Семевскій сказалъ: «Относительно принятой Комmissіею по предложенію П. В. Струве оговорки, я считаю своимъ нравственнымъ долгомъ заявить, что я признаю справедливою вторую ея половину, т. е. «невыясненность приемовъ статистической обработки цифрового матеріала», что же касается указанія на серьезные методологическіе недостатки, то теперь, ознакомившись съ мнѣніемъ П. В. Струве въ письменномъ его изложеніи, я нахожу это замѣчаніе недостаточно обоснованнымъ и потому присоединиться къ нему не могу».

Отзывъ В. И. Семевскаго о книгѣ И. И. Игнатовичъ „Помѣщичьи крестьяне наканунѣ освобожденія“.

Трудъ Ины Ивановны Игнатовичъ «Помѣщичьи крестьяне наканунѣ освобожденія» появился впервые въ 1900 году въ журналѣ «Русское Богатство» и затѣмъ въ 1902 г. былъ изданъ отдѣльною книгою. Онъ былъ первою попыткою подробнаго изученія крѣпостныхъ крестьянъ въ названую эпоху; въ предшествовавшихъ ему историческихъ сочиненіяхъ лишь отчасти затрагивалась эта задача. Еще въ извѣстной книгѣ проф. Романовича-Славатинскаго «Дворянство въ Россіи отъ начала XVIII в. до отмены крѣпостного права» (Спб. 1870 г.) авторъ посвятилъ одну главу крѣпостному праву и его значенію въ исторіи дворянства, но при своемъ изложеніи въ систематическомъ порядкѣ по отдѣльнымъ вопросамъ онъ не имѣлъ возможности удѣлять много мѣста эпохѣ, непосредственно предшествующей освобожденію крестьянъ. Въ книгѣ проф. Энгельмана «Die Leibeigenschaft in Russland. Eine rechtshistorische Studie, 1884, (переведенной по русски въ 1890 г.), какъ видно изъ ея подзаголовка, положеніе крѣпостныхъ рассматривалось лишь съ историко-юридической точки зрѣнія. Со-

чиненіе И. И. Иванюкова «Паденіе крѣпостного права» (Изд. 1882, 2-е—1903 г.) не содержитъ въ себѣ никакихъ свѣдѣній о предшествующемъ крестьянской реформѣ положеніи крестьянъ. Во второмъ томѣ моей книги «Крестьянскій вопросъ въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка» рассмотрѣны были для времени Импер. Николая I (кромѣ отношенія къ крестьянскому вопросу общества и печати) законодательство съ цѣлью ограниченія крѣпостного права и волненія помѣщичьихъ крестьянъ, изслѣдованіе же положенія этихъ крестьянъ не входило здѣсь въ мою задачу. Мѣстныхъ изслѣдованій тогда, какъ и теперь, было немного: напечатаны уже были въ «Трудахъ Рязанской архивной комиссіи» статьи покойнаго Повалишина о помѣщичьихъ крестьянахъ этой губерніи, книга же Мордовцева «Наканунѣ Воли», содержащая описаніе волненій крестьянъ въ Саратовской губ. и напечатанная въ 1890 г., была уничтожена цензурою и слѣдовательно не была тогда доступна для пользованія. Очень важна и интересна для исторіи помѣщичьихъ крестьянъ въ царствованіе Императора Николая I записка Заблоцкаго-Десятовскаго «О крѣпостномъ состояніи въ Россіи», составленная въ 1841 г. на основаніи личныхъ наблюденій автора и напечатанная имъ въ приложеніи къ составленной имъ біографіи гр. Киселева (1882 г.), но это все же источникъ, хотя и первостепенной важности, а не историческое изслѣдованіе. Очерки кн. Волконскаго «Условія помѣщичьяго хозяйства при крѣпостномъ правѣ» («Труды Рязан. учен. арх. Комм.», т. XII—XIII, 1897—8 гг.) и П. В. Струве «Основные моменты въ развитіи крѣпостного хозяйства въ Россіи» («Міръ Божій» 1901 г. № 11—12) посвящены, какъ видно и изъ ихъ заглавія, не изслѣдованію положенія крѣпостныхъ крестьянъ, а характеристикѣ помѣщичьяго хозяйства,—т. е. другой задачѣ, хотя и имѣющей близкую связь съ первою. Такимъ образомъ въ трудѣ о положеніи помѣщичьихъ крестьянъ предъ освобожденіемъ чувствовалась очень большая потребность, и слѣдовательно выборъ г-жею Игнатовичъ темы для своей первой научной работы нельзя не считать очень удачнымъ.

Во второмъ изданіи (1910 г.) книга эта совершенно переработана, какъ видно уже изъ того, что объемъ ея увеличился вдвое, районъ статистическаго изслѣдованія обнимаетъ уже не 20, какъ въ первомъ изданіи, а 27 губерній, изучена новѣйшая литература предмета и наиболѣе важные, появившіеся въ печати матеріалы; въ нѣкоторыхъ, впрочемъ немногихъ, мѣстахъ, авторъ пользуется и неизданными документами архива министерства внутреннихъ дѣлъ.

Въ основу книги г-жи Игнатовичъ положена статистическая разработка данныхъ, собранныхъ Губернскими Комитетами и опубликованныхъ въ шеститомномъ приложеніи къ Трудамъ Редакціонныхъ Комиссій, заключающемъ въ себѣ «Извлеченіе изъ описанія имѣній болѣе 100 душъ». На основаніи этого источника и самыхъ Трудовъ Редакціонныхъ Комиссій въ приложеніи къ книгѣ г-жи Игнатовичъ даны таблицы: 1) распредѣленія оброчныхъ и издѣльныхъ крестьянъ по районамъ (во всѣхъ имѣніяхъ) и въ имѣніяхъ болѣе 100 душъ; 2) тяголъ оброчныхъ, издѣльныхъ и смѣшанныхъ, 3) количества земли, находившейся въ поль-

зованіи крестьянъ и оставшейся у помѣщиковъ, 4) величины средняго оброка по губерніямъ, 5) количества дворовыхъ и, наконецъ, таблицы о Малороссіи и одной изъ губерній Новороссіи.

Но является очень важный вопросъ относительно точности этихъ данныхъ, сообщенныхъ помѣщиками. Значительные недостатки этихъ свѣдѣній, особенно то, что во многихъ имѣніяхъ крестьянскіе надѣлы были показаны ниже дѣйствительно существовавшихъ, замѣчены были еще въ свое время. Я. А. Соловьевъ указываетъ въ своихъ запискахъ, что министерству внутреннихъ дѣлъ пришлось невѣрныя вѣдомости возвращать губернаторамъ, настаивать на исправленіи ихъ, или по крайней мѣрѣ на присылкѣ заключеній о нихъ, требовать подлинныя свѣдѣнія, собранныя губернскими комитетами *). Ю. Ф. Самарину съ большимъ трудомъ удалось добиться передѣлки и провѣрки статистическихъ сводокъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ въ самарскомъ губернскомъ комитетѣ **). А. П. Ровинскій, членъ саратовскаго губернскаго комитета, также считалъ своды свѣдѣній объ имѣніяхъ болѣе 100 далеко не точными ***). Однако г. Скребицкій, авторъ извѣстнаго труда «Крестьянское дѣло въ царствованіи Имп. Александра II», составленнаго по официальнымъ источникамъ, имѣлъ основаніе сказать, что эти «подлинныя свѣдѣнія о помѣщичьихъ имѣніяхъ останутся, на будущее время, единственными фактическими указаніями о томъ, въ какомъ видѣ совершившаяся реформа застала крѣпостныя земельныя отношенія въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, и потому принадлежать къ числу самыхъ любопытныхъ статистическихъ источниковъ нашего времени». Редакціонныя Комиссіи, послѣ «тщательной критической провѣрки этихъ свѣдѣній, убѣдились», что нельзя считать ихъ ни совершенно невѣрными, ни вполне «непогрѣшимыми», а именно, что число душъ и тяголъ, общее количество земли въ имѣніяхъ и выводы о среднихъ крестьянскихъ оброкахъ достаточно вѣрны. Менѣе точны свѣдѣнія о надѣлахъ крестьянъ, особенно о сѣнокосахъ, и потому средніе выводы о земельныхъ надѣлахъ нѣсколько ниже дѣйствительности: они ближе къ истинѣ въ черноземской полосѣ и могутъ быть принимаемы только за приблизительныя въ нечерноземныхъ и преимущественно въ малонаселенныхъ губерніяхъ ****). Это мнѣніе Редакціонныхъ Комиссій отмѣчаетъ и г-жа Игнатовичъ (стр. 69), предостерегая такимъ образомъ своихъ читателей отъ полнаго довѣрія къ выводамъ относительно размѣровъ крестьянскихъ надѣловъ наканунѣ крестьянской реформы.

*) „Русская Старина“, 1882 г., № 11, стр. 233—234.

***) *Кн. Трубецкая*. „Матеріалы для біографіи кн. В. А. Черкаскаго“ т. I, кн. 1, М. 1901, стр. 310.

****) А. А. Корниловъ, „Крестьянская реформа“. Спб. 1905 г., стр. 89.

*****) *Скребицкій*, III, 824—826. Оговорки относительно неудовлетворительности въ извѣстныхъ отношеніяхъ этихъ матеріаловъ есть и въ предисловіи къ I тому „Приложеній къ Трудамъ Редакціонныхъ Комиссій“. Спб. 1860 г.

На этой статистической основѣ, разработка которой составляетъ большую заслугу г-жи Игнатовичъ, она въ сжатомъ, ясномъ, доступномъ и для не специалистовъ изложеніи даетъ широкую картину жизни крѣпостныхъ въ избранное ею время. Она сообщаетъ обстоятельныя свѣдѣнія, не вдавая въ излишнія подробности, о положеніи крѣпостныхъ по закону, о ихъ численности, территориальномъ распредѣленіи и земельныхъ надѣлахъ, объ оброчныхъ и барщинныхъ крестьянахъ, о дворовыхъ, помѣщичьемъ развратѣ, жестокомъ обращеніи съ крѣпостными, о крѣпостной интеллигенціи, о вліяніи крѣпостного права на умственное развитіе народа, о борьбѣ крѣпостныхъ съ помѣщичьей властью, о вредномъ вліяніи крѣпостного права на развитіе промышленности и причинахъ его паденія. Во второмъ изданіи своей книги авторъ добавилъ двѣ цѣнныхъ главы о крестьянахъ въ лѣвобережной Украйнѣ, въ Западной Россіи и въ Новороссіи.

Данныя для своего труда г-жа Игнатовичъ заимствуетъ изъ множества официальныхъ и неофициальныхъ источниковъ, списокъ которыхъ занимаетъ въ ея книгѣ 7 страницъ. Въ числѣ официальныхъ источниковъ къ сожалѣнію отсутствуетъ Полное Собраніе Законовъ. Этотъ недостатокъ отчасти восполняется пользованіемъ Сводомъ Законовъ. Но во всякомъ случаѣ желательно, чтобы заимствованіе мѣстами свѣдѣній о законодательствѣ относительно крѣпостныхъ изъ вторыхъ рукъ (напр. на стр. 33—34) было замѣнено при слѣдующемъ изданіи изученіемъ соответственныхъ томовъ 2-го Полнаго Собранія Законовъ.— Тамъ, гдѣ дѣло идетъ о размѣрѣ земскихъ сборовъ (стр. 12), авторъ ссылается на описаніе одного уѣзда Саратовской губ.; между тѣмъ данныя о величинѣ земскихъ повинностей не въ одномъ уѣздѣ, а въ 48 губерніяхъ Россіи за время съ 1814 по 1860 годъ можно найти въ «Историко-статистическихъ свѣдѣніяхъ о земскихъ повинностяхъ» («Труды Комиссіи Высоч. Утвержденной для пересмотра системы податей и сборовъ», т. IV, ч. 1, стр. 1863).— Можно было бы высказать еще желаніе, чтобы авторъ использовалъ такія изданія, какъ «Журналъ Министерства Государственныхъ Имуществъ» (гдѣ помѣщались нѣкоторые свѣдѣнія и о помѣщичьихъ имѣніяхъ, напримѣръ, объ урочныхъ работахъ), «Труды Вольнаго Экономическаго Общества», «Земледѣльческій Журналъ», «Журналъ Сельскаго Хозяйства» и нѣкоторые другія повременныя изданія этой эпохи, но нельзя не признать, что въ нихъ можно найти болѣе данныхъ для изученія организациі помѣщичьихъ хозяйствъ, чѣмъ для изображенія положенія крѣпостныхъ. О необходимости изученія сельско-хозяйственнаго строя помѣщичьихъ имѣній было не мало печатныхъ *разговоровъ* въ послѣднее время, но кромѣ названныхъ выше статей П. Б. Струве, книги кн. Волконскаго и отчасти труда г. Лященко «Аграрная эволюція Россіи», въ этомъ отношеніи почти ничего еще не сдѣлано, и даже собраніе матеріаловъ по этому предмету только начинается: такъ, напримѣръ, цѣнныя данныя о нѣсколькихъ помѣщичьихъ вотчинахъ Нижегородской губ. сведены покойнымъ Снѣжневскимъ и напечатаны въ «Дѣйствіяхъ Нижегородской Архивной Комиссіи» (т. VI и VII). Г-жа Игнатовичъ однако не обходитъ вовсе вопроса объ организациі помѣщичьихъ хозяйствъ (стр. 123—142)

и между прочимъ приводить данныя о примѣненіи вольнонаемнаго труда, которымъ въ дворянскихъ вотчинахъ Великороссіи пользовались тогда рѣдко, но который примѣнялся мѣстами въ западной Россіи и особенно въ Новороссіи. При сравнительной процента барщинныхъ и оброчныхъ крестьянъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ во второй половинѣ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка по губерніямъ не приняты во вниманіе (стр. 49—50) измѣненія въ административномъ раздѣленіи Россіи въ теченіи разсматриваемаго времени (см. книгу *В. Э. Дена* «Населеніе Россіи по 5-й ревизіи», т. I, М. 1902 г., приложение III). Поэтому было бы лучше ограничиться въ этомъ случаѣ сопоставленіемъ среднихъ цифръ не по отдѣльнымъ губерніямъ Великороссіи, а лишь по черноземной и нечерноземной полосамъ ея.

На стр. 112 авторъ говоритъ: «въ Малороссіи въ 30-хъ годахъ во многихъ имѣніяхъ хлѣбопашество соединялось съ винокуреніемъ». Указанное явленіе не составляетъ особенности этого десятилѣтія XIX вѣка, а было распространено въ Малороссіи еще въ XVIII вѣкѣ.

Свѣдѣнія, сообщаемыя П. И. Игнатовичъ объ общинномъ землевладѣніи помѣщичьихъ крестьянъ (стр. 149—151), весьма недостаточны; при этомъ не использованы нѣкоторые данныя по этому предмету, на которыя авторъ могъ найти указанія въ трудахъ, ему извѣстныхъ. Такъ напр. г-жа Игнатовичъ не пользуется любопытнымъ приказомъ помѣщика Ковровскаго у. Владимірской губ. Черемисинова (1834 г.), напечатаннымъ въ «Архивѣ истор. и практическихъ свѣдѣній», изд. Калачева (1860—61 г., т. III, Слб. 1862 г., стр. 15—17) и цитированнымъ въ моей книгѣ «Крестьяне въ царствованіе Имп. Екатерины II», (т. I, стр. 129—130). Не использованы въ этомъ отношеніи и показанія Гакстаузена (*Studien*, I, 124 и слѣд.), кн. Васильчикова («Землевладѣніе и земледѣліе» II, 745), П. П. Семенова («Сборникъ матеріаловъ для изученія сел.-хоз. общ.» изд. «Вольнаго Эконом. Общ.» т. I, 89—92; ср. *Каморовскій* «Русская община» 1900 г., стр. 318—319). Не указаны и слѣды сохраненія у нѣкоторыхъ помѣщичьихъ крестьянъ волостной общины («Собраніе сочиненій Златовратскаго, М. 1891 г., II, 463—464), не указаны, наконецъ, и попытки введенія помѣщиками подворнаго владѣнія (см. воспоминанія Славутинскаго въ «Древней и Новой Россіи», 1879 г., № 9, стр. 370—375, *Haxthausen*, *Studien*, II, 6).

Въ главѣ о крестьянахъ Юго-западнаго края авторъ могъ бы въ нѣсколько большей степени использовать извѣстный ему (стр. 160—161) трудъ Журавскаго, изданный Фундуклеемъ: «Статистическое описаніе Кіевской губ.»; такъ напр. интересенъ выводъ Журавскаго (т. II, 353), что «тягость повинностей» (барщины) «увеличивается по мѣрѣ уменьшенія средствъ къ ихъ выполненію, т. е. выдѣленныхъ крестьянамъ участковъ и наоборотъ. Вездѣ... семейства плуговыя (съ 6 волами)», получая высшую пропорцію земли, несутъ менѣ тягостей противъ хозяевъ четверныхъ» (съ 4 волами «надѣленныхъ меньшими участками, а эти менѣ паровыхъ» (съ 2 волами); «наиболѣе же обременены хозяева пѣшіе... Въ этой несоразмѣрности повинностей съ величиною выдѣленныхъ крестьянскихъ

участковъ земли заключается главный и общій недостатокъ въ устройствѣ помещичьихъ крестьянъ здѣшняго края» *).

Авторъ сравниваетъ количество барщинныхъ и оброчныхъ крестьянъ въ Велико-россiи во второй половинѣ XVIII в. и въ первой половинѣ XIX вѣка. Подобно этому было бы быть можетъ полезно въ главѣ о крестьянахъ Малороссiи указать на тѣ выводы, къ которымъ пришли статистики Черниговской губерніи относительно экономическаго положенія крестьянъ нѣкоторыхъ уѣздовъ этой губерніи при сравненіи данныхъ Румянцовской описи съ данными второй половины XIX вѣка (см. «Матеріалы для оцѣнки земельныхъ угодій, собранные Черниговскимъ статистич. отдѣленіемъ при губернской земской управѣ»). Правда, данныя XIX в. относятся уже къ началу 80-хъ г.г., но имѣются свѣдѣнія отдѣльно о бывшихъ помещичьихъ крестьянахъ. Такъ напр. въ Городницкомъ у. этой губерніи во время Румянцовской описи (1765—68 г.г.) было безземельныхъ и огородниковъ 46,2%, а въ 1883 г. лишь 8,9%. Вообще со времени XVIII в. «распределеніе землевладѣнія стало болѣе равномернымъ: относительное число малоземельныхъ и многоземельныхъ уменьшилось, а дворовъ, обладающихъ земельною собственностью среднихъ размѣровъ, — увеличилось». Распределеніе скота по отдѣльнымъ хозяйствамъ также стало болѣе равномернымъ (*Семяновскій*. Городницкій у., XIV-й томъ «Матеріаловъ для оцѣнки земель. угод. Чернигов. губ. Одесса, 1885, стр. 95—107). Такимъ образомъ сравненіе данныхъ XVIII и XIX столѣтій, по крайней мѣрѣ для данной мѣстности, приводитъ къ выводу, что прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ въ Малороссiи, произведенное указомъ 3 мая 1783 г., привело къ большей равномерности въ экономическомъ положеніи крестьянъ.

Количество данныхъ, приводимыхъ авторомъ относительно жестокихъ наказаній помещиками ихъ крѣпостныхъ и относительно крѣпостной интеллигенціи, (т. е. дворовыхъ, получившихъ образованіе или обученныхъ тому или другому искусству), можно было бы легко увеличить, но и сказаннаго въ книгѣ г-жи Игнатовичъ достаточно, чтобы обрисовать эту мрачную сторону крѣпостничества.

Авторъ приводитъ (на стр. 141) данныя относительно барщины по 6 дней въ недѣлю и даже «сквозной» въ 7 дней. Количество указаній на это крайнее насиліе помещиковъ надъ ихъ крѣпостными вопреки закону о трехдневной барщинѣ можно было бы также увеличить. Такъ напр. о шестидневной барщинѣ, а иногда даже и семидневной у одного помещика Тульской губ. въ 1840-хъ г.г. см. въ «Отрывкахъ изъ воспоминаній» Головачева («Русскій Вѣстникъ», 1880 г., № 10, стр. 707).

Эти замѣчанія отнюдь не имѣютъ цѣлю уменьшить значеніе труда г-жи Игнатовичъ; напротивъ, небольшое количество ихъ показываетъ, что авторъ прекрасно справился со своею задачею и что разбираемое сочиненіе вполне заслуживаетъ одной изъ премій Вольнаго Экономическаго Общества.

*) Относительно чрезмѣрнаго обремененія помещичьихъ крестьянъ повинностями въ пользу господина въ Киевской губ. можно было бы найти еще нѣкоторыя указанія въ „Дневникѣ священника Струтинскаго“ въ „Древней и Новой Россiи“, 1880 г., № 6, стр. 284—286, № 8, стр. 688, № 12, стр. 734.

Отзывъ П. Б. Струве о книгѣ И. И. Игнатовичъ «Помѣщичьи крестьяне наканунѣ освобожденія» *).

Книга г-жи Игнатовичъ не можетъ быть разсматриваема, какъ самостоятельное изслѣдованіе. Въ ней нѣтъ самостоятельной разработки законодательнаго матеріала. Полное Собраніе Законовъ не тронуты авторомъ; мемуарная литература не исчерпана; сравнительно мало и поверхностно использована агрономическая литература. Еще менѣе удовлетворителенъ, съ точки зрѣнія требованій, которыя можно предъявлять къ научному изслѣдованію, характеръ разработки матеріаловъ. Это ярко сказывается въ изложеніи. Такъ, доказывая, что «правительство не было обеспечено и въ безнеотложномъ исполненіи государственныхъ повинностей помѣщичьихъ крестьянъ» (стр. 13), авторъ ссылается на сообщенія, совершенно неравноцѣныя (одни заимствованы изъ мемуаровъ и суть не болѣе, какъ сужденія современниковъ, чисто «глазѣмѣрныя»; другія заимствованы изъ лучшихъ произведеній дореформенной статистики, какова, напримѣръ извѣстная «Сельскохозяйственная статистика Смоленской губерніи» Якова Соловьева) и, кромѣ того, совершенно несогласныя: одни доказываютъ общее (вышецитированное) положеніе автора, другія его опровергаютъ, и этого разногласія г-жа Игнатовичъ не только не разъясняетъ, но даже не отмѣчаетъ, повидимому, сама его не замѣчая. Такъ, по даннымъ Соловьева, относящимся къ одной Смоленской губ. (къ 1 января 1851 г.), недоимка помѣщичьихъ крестьянъ была въ два съ половиной раза больше всего годового оклада, между тѣмъ, какъ по даннымъ, приводимымъ въ сочиненіи Скребицкаго, недоборъ по всей Россіи подушной подати съ 1848 по 1858 г. равнялся въ среднемъ 3,79% годового оклада. Эти двѣ цифры, смыслъ которыхъ прямо противоположенъ, приводятся для доказательства одного и того же положенія (стр. 13). Авторъ совершенно не понялъ, что общія данныя, относящіяся ко всей Россіи, сами по себѣ свидѣтельствуютъ о весьма удовлетворительномъ поступленіи казенныхъ сборовъ съ крѣпостныхъ крестьянъ.

Слѣдуетъ также отмѣтить полную неясность въ устройствѣ финансовыхъ терминовъ: «отказъ на ходатайства, строгія мѣры взысканія, должны были раздражать какъ дворянство, такъ и помѣщичьихъ крестьянъ, на которыхъ въ конечномъ счетѣ падали *казенныя пошлины*» (стр. 14, курсивъ мой).

Вопросъ о ссылкѣ крестьянъ въ Сибирь въ связи съ вотчинно-судебной властью помѣщиковъ (стр. 30—32) изложенъ крайне смутно, ибо различныя юридическія стороны этого явленія совершенно не расчленены: о ссылкѣ крестьянъ по инициативѣ помѣщиковъ авторъ трактуетъ рядомъ съ ссылкой крестьянъ, наказанныхъ по судебному приговору и не принятыхъ помѣщиками обратно въ составъ крѣпостныхъ, между тѣмъ, какъ и юридической, и морально-бытовой смыслъ этихъ явленій—совершенно различный.

*) Изданіе второе, дополненное, Москва, 1910 г.

Единственной частью работы, которая могла бы притязать на самостоятельное научное значение,—является разработка статистических приложений къ Трудам редакціонныхъ комиссій. Я не раздѣляю чрезмѣрно скептическаго отношенія къ этому матеріалу и его использованию. Но всякій статистическій матеріалъ, а тѣмъ болѣе собранный и опубликованный такъ примитивно, какъ «Извлеченія изъ описаній помѣщичьихъ имѣній», требуетъ для своей разработки кропотливой предварительной критической работы, своего рода фильтрованія; только такое фильтрованіе данныхъ и педантически-точное истолкованіе каждаго понятія, положеннаго въ основу регистраціи, можетъ сдѣлать использование подобнаго матеріала плодотворнымъ. Такой работы г-жа Игнатовичъ не произвела. Не это ей слѣдуетъ поставить въ упрекъ, ибо подобная работа весьма трудна для частнаго лица, и, кромѣ того, требуетъ спеціальной статистической подготовки, которая у г-жи Игнатовичъ отсутствуетъ. Упрекнуть ее можно и слѣдуетъ въ другомъ. Не имѣя возможности критически разработать матеріалъ, она использовала его некритически, именно потому, что она стремилась къ недоступному ей статистическому его использованию. Свѣдѣнія, заключенныя въ «Извлеченіяхъ изъ описаній помѣщичьихъ имѣній», могли быть разработаны двояко: либо такъ, чтобы изъ отдѣльныхъ «описаній» составить по районамъ описательно-мозаичную картину экономическаго положенія крѣпостныхъ крестьянъ, либо—чисто статистически. Первая задача была гораздо болѣе доступна автору разбираемой книги, и осуществленіе ея обѣщало обильные плоды. Но г-жа Игнатовичъ ею пренебрегла и избрала второй путь, который безъ кропотливой фильтровки первичныхъ данныхъ не могъ дать цѣнныхъ результатовъ. На нѣкоторыхъ примѣрахъ я покажу, къ чему привела подобная некритическая обработка. Такъ, вычисляя % оброчныхъ крестьянъ, г-жа Игнатовичъ не обращаетъ вниманія на то, что самый смыслъ понятія «тягло» былъ многообразенъ и въ оброчныхъ имѣніяхъ иногда означалъ не рабочую единицу, а земельный участокъ. Хотя это обстоятельство ей извѣстно (см. стр. 59), но при табличной разработкѣ она его забываетъ, вслѣдствіе чего по Воронежской губ. у нея получается несообразно большое число оброчныхъ тяголъ. (Въ нѣкоторыхъ оброчныхъ имѣніяхъ Воронежской губ. тягло означало опредѣленный участокъ земли; и оброчное тягло въ силу этого не сопоставимо съ барщиннымъ, для полученія истиннаго % оброчныхъ «тяголъ» въ Воронежской губ. необходимо было бы продѣлать кропотливую статистическую работу). Понятіе «смѣшаннаго тягла» болѣе чѣмъ недостаточно выяснено авторомъ—этимъ терминомъ въ описаніяхъ помѣщичьихъ имѣній обнимались весьма различныя отношенія, вслѣдствіе чего сомнительно даже, имѣетъ ли смыслъ пользоваться этой рубрикой, какъ статистической, тѣмъ болѣе, что въ подлинныхъ описаніяхъ подъ этой рубрикой отмѣчены не только «смѣшанныя тягла», но значатся и цѣлыя «смѣшанныя имѣнія», т. е. имѣнія, въ которыхъ есть и чисто барщинныя, и чисто оброчныя, и смѣшанныя тягла. Во всякомъ случаѣ многообразіе реальныхъ отношеній, объемлемыхъ этимъ терминомъ: отъ *полубарщины* до дополнительныхъ къ оброку работъ, оплачиваемыхъ на основаніи *договора*, заслуживало бы гораздо больше вни-

манія. Вычисляя землепользованіе помѣщиковъ и крестьянъ по даннымъ Приложеній къ Трудамъ редакціонныхъ комиссій, г-жа Игнатовичъ не приняла совершенно во вниманіе неполноты данныхъ о лѣсѣ въ составѣ помѣщичьей земли, вслѣдствіе чего получились относительныя величины, совершенно невѣрныя. Согласно таблицѣ № 3, наиримѣръ, для Костромской губ. на 1.220.041,87 дес. удобной земли у помѣщиковъ приходилось только 335.327,68 дес. лѣсу, т. е. меньше 30%. Это являлось совершенно несообразное, ибо въ настоящее время въ дворянскомъ землевладѣніи Костромской губ. % лѣсной площади составляетъ 88,4, а въ купеческомъ, т. е. бывшемъ дворянскомъ, даже 93,4; даже въ крестьянскихъ купчихъ земляхъ лѣсъ составляетъ 68,5 (Ежегодникъ Костромского Губернскаго Земства 1910 г. стр. 291). Между тѣмъ на основаніи такихъ цифръ г-жа Игнатовичъ въ своей таблицѣ показываетъ для момента собиранія свѣдѣній отношеніе удобной безъ лѣса земли въ пользованіи помѣщиковъ и крестьянъ Костромской губ. равнымъ 1 : 1, что совершенно несообразно и прямо немыслимо при господствѣ оброчной системы въ этой губ. Для Орловской губ. лѣсная площадь помѣщиковъ показана въ таблицѣ г-жи Игнатовичъ—20.794,64, хотя въ 1881 г. она составляла 470.888 дес. (Цифра эта взята мною изъ Энци. Слов. Арсеньева и Петрушевскаго). То обстоятельство, что г-жа Игнатовичъ вводитъ подобныя данныя въ свои таблицы, показываетъ, что она не дала себѣ отчета въ тѣхъ реальныхъ явленіяхъ, для выраженія которыхъ служатъ цифры, сгруппированныя въ ея таблицахъ. Съ подобными приемами не слѣдовало бы приступать къ столь сырому и отрывочному, страшно трудно поддающемуся обработкѣ, матеріалу, какой представляютъ статистическія Приложенія къ Трудамъ Редакціонныхъ Комиссій. Между тѣмъ, при помощи такихъ приемовъ авторъ строитъ широкіе и важныя историческіе выводы (стр. 68). Выводы эти не только висятъ въ воздухѣ: они представляютъ собою явное недоразумѣніе.

Несмотря на указанные мною недостатки, я не могу не признать, что г-жа Игнатовичъ изучила разнообразный матеріалъ и что въ качествѣ ориентирющаго въ вопросѣ популярно-историческаго очерка, въ которомъ собрано много любопытныхъ данныхъ, ея книга представляетъ извѣстную цѣну, а потому, въ ряду представленныхъ нашей комиссіей сочиненій, заслуживаетъ поощренія.

Основы продовольственного устава по данным исторического опыта *).

Периодически повторяющиеся неурожаи, охватывающие нередко огромные районы Империи, сопровождались такими потрясениями государственного организма, что уже издавна привлекали внимание центральной власти и побуждали принимать разного рода меры для борьбы с резкими последствиями голодовок. Несмотря на целый ряд колебаний в основах и организации продовольственного дела, можно проследить общую линию направления его, совпадающую с постепенным развитием государственности и ростом централизации.

Длинный ряд неурожайных лет, вызывавший различные меры по борьбе с неурожаем, заставил испробовать всевозможного рода способы и системы, при чем каждая из них последовательно подвергалась испытаниям при новых неурожаях, обнаруживая свои недостатки.

Огромный опыт, сопровождавшийся непроизводительной потерей средств и сопряженный с рядом неудач, не должен быть утрачен, и передь проблемой нового устава слѣдует учесть тѣ уроки, которые дала исторія, чтобы избѣжать повторенія тѣх же ошибокъ. Въ краткомъ докладѣ нѣтъ возможности подробно прослѣдить всѣ перипетіи продовольственного дѣла и приходится поневолѣ ограничиться обзоромъ важнѣйшихъ историческихъ моментовъ, вводящихъ новыя основанія во все направленіе продовольственного дѣла.

Таковы слѣдующія даты: 1) 1601 годъ,—мѣропріятія Царя Бориса Годунова; 2) 27 февр. 1723 г.,—Указъ Петра Великаго объ организаціи продовольственного дѣла; 3) 1765 годъ,—Указъ Екатерины о заведеніи хлѣбозапасныхъ магазиновъ; 4) Правила о сельскихъ магазинахъ 29 окт. 1799 г.; 5) Правила обезпеченія народнаго продовольствія 22 апр. 1822 г.; 6) Положеніе о запасахъ въ продовольствіи 5 іюля 1834 г.; 7) Передача завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ земству въ 1864 г., и 8) Временныя правила о народномъ продовольствіи 12 іюня 1900 г.

Историческій періодъ до 1601 г. можетъ быть характеризованъ, какъ періодъ государственнаго невмѣшательства. Слабая центральная власть, не обладающая достаточными средствами, не могла взять продовольственное дѣло въ

*) Докладъ, читанный въ Засѣданіи Общаго Собранія 3 Апрѣля 1910 г.

свои руки. Население в огромном большинстве случаев предоставлено самому себе, и лишь изредка принимаются меры местными органами власти по подвозу хлеба из урожайных местностей или даже от иностранцев (в 1024 г. в Суздальскую область от Болгарь; в 1231 г. в Новгород—от «Нѣмцы»), путем соответствующих договоров о свободном пропуске или сношении с иностранными властями.

В некоторых случаях упоминается и о запасах в городах (Псков в 1422 г.) или монастырях (Новгород), которые воспрещалось в годы недорода продавать на сторону. Случаи вмешательства центральной власти были не в целях прокормления, а умирения, если вследствие голодовки вспыхивали волнения. Предоставленное самому себе беднейшее население, свободное от прикрепления к земле, в годы сильных неурожаев, разбредалось в *урожайныя местности*. Иногда эти отходы были так велики, что целыя области казались вымершими. Так из Новгородской области в 1127 г. отошли «кто живы», а в 1204 г. из Ростовской—«все люде». Кроме того голод побуждал *продавать дѣтей или самихъ себя* (1128 г., Новгород). В XIII вѣкѣ родители продавали дѣтей «иноземнымъ гостямъ» за прокормление себя во время голода, а позднѣе в 1446 г. продавались и сами.

В концѣ этого периода центральная власть налагаетъ руку и на эти примитивныя способы борьбы в интересахъ фиска. Такъ воспрещается свобода передвижения (прикрепление къ землѣ). Кроме того для пополнения бѣдной государственной казны вводится хлѣбная пошлина, которая помимо прямого удорожанія хлѣба сильно стѣсняетъ торговлю и затрудняетъ и безъ того слабый обменъ. При этихъ условіяхъ население оказалось совершенно безпомощнымъ при неурожаяхъ, и в 1601 г. Царю Борису приходится впервые принять широкія меры за счетъ казны для прокормленія голодающихъ.

1601 годъ открываетъ новый периодъ в исторіи продовольственнаго дѣла—периодъ переходный.

Вынужденная бороться съ послѣдствіями недорода, правительственная власть принимаетъ только временныя меры при возникновеніи голода. До сознанія необходимости постоянной заботы о продовольствіи еще не дошли, и потому нѣтъ ни специальной организаціи ни правильной системы. Меры разрозненны: онѣ возникаютъ и падаютъ отъ случая къ случаю.

Среди мѣропріятій этого периода на первомъ мѣстѣ стоитъ *борьба съ дороговизною хлѣба*, частью путемъ подвоза изъ урожайныхъ местностей или даже обязательной продажи хлѣбныхъ запасовъ в городахъ (1660 г.). Неудачныя попытки фиксаци хлѣбныхъ цѣнъ дѣлаются еще в 1608 г., при царѣ Василии Шуйскомъ. В 1660 г. производится изслѣдованіе причинъ дороговизны хлѣба и меръ борьбы съ нею среди торговыхъ людей. Какъ на главную причину опрошенные люди указали на уменьшеніе числа земледѣльцевъ, вслѣдствіи войнъ и моровыхъ повѣтрій, на чрезмѣрное развитіе пивоваренія и винокуренія, и, наконецъ, на вредную дѣятельность перекушниковъ.

Для борьбы съ скушниками, «кулатчиками» и «вязчиками» предполагалось: а) воспретить скупку хлѣба въ 100 верстномъ районѣ отъ Москвы, б) въ самой Москвѣ воспретить имъ покупать съ возовъ и в) хлѣбъ, закупленный скушниками по воднымъ системамъ, связаннымъ съ Москвой, свезти въ нее для продажи нуждающимся «бѣднымъ» людямъ по заготовительной цѣнѣ. Мѣры эти осуществлены указомъ 15 сент. 1660 г., съ распоряженіемъ продавать хлѣбъ, безъ «немырныхъ прибытковъ», съ угрозою для ослушниковъ «опалы и торговой казни безъ пощады». Это повторяется для скушниковъ указомъ 1681 г. подъ угрозою «жестокаго наказанія и вѣчнаго раззоренія». Тоже повторяется и въ 1693 году. Такая частая повторяемость указываетъ, что принудительныя мѣры, несмотря на тяжкія угрозы, не имѣли дѣйствія. Далѣе идетъ рядъ распоряженій по воспрепятствованію вывоза хлѣба изъ неурожайныхъ мѣстностей въ 1682, 1683 и 1693 г. г. Наконецъ въ царствованіе Императора Петра I принимаются мѣры по регулированію вишней торговли хлѣбомъ, въ видѣ воспрепятствованія вывоза въ неурожайные годы (въ 1701 г.—изъ Архангельска, въ 1716 г.—изъ Архангельска и Риги).

Попытки борьбы съ голодомъ, путемъ привлеченія частныхъ средствъ отдѣльныхъ сословій, не увѣчивались успѣхомъ: ихъ было далеко недостаточно, а потому въ годы сильныхъ неурожаяевъ, часть расходовъ падала на казну. Особенно широко эти мѣры практикуются Борисомъ Годуновымъ. Имъ производится *раздача денежныхъ пособій*, окончившаяся большой неудачей, такъ какъ привлекла въ Москву массу голоднаго люда, который скоро истощившаяся казна не могла удовлетворить, и голодные умирали на улицахъ Москвы. Чтобы занять обравшійся народъ дѣлается попытка организаціи *общественныхъ работъ*, постройкой въ Москвѣ каменныхъ палатъ. Обѣ эти мѣры въ дальнѣйшемъ не повторяются.

Шире практикуются въ этотъ періодъ использованіе *натуральныхъ запасовъ* изъ «Государевыхъ житницъ» и провіантскихъ магазиновъ. Такія выдачи производились главнымъ образомъ въ формѣ ссудъ, за поручительствомъ и съ возвратомъ изъ будущаго урожая (въ 1661 г. въ Путивлѣ, въ 1674 г. въ Валуѣ и 1682 г. въ Новгородѣ). При недостаткѣ запасовъ, хлѣбъ, для ссудной операціи, покупался на рынкѣ (Москва 1662 г.).

Въ 1601 г. практиковалась изъ этихъ же запасовъ продажа за *половинную цѣну*, и даже *безвозвратная выдача* вдовамъ, сиротамъ и «нѣмцамъ».

Такимъ образомъ еще въ этой отдаленной эпохѣ, хотя и разрозненно, проявляются тѣ мѣры, которыя въ будущемъ кладутся въ основаніе всей продовольственной системы. Неудачи случайныхъ и несогласованныхъ мѣропріятій по борьбѣ съ послѣдствіями неурожаяевъ постепенно приводятъ центральную власть къ необходимости постоянныхъ, а не спорадическихъ заботъ о продовольствіи, и въ 1723 году Императоромъ Петромъ I производится попытка организовать продовольственное дѣло, какъ особую отрасль государственнаго хозяйства.

Указы 1723 г. открываютъ новый періодъ въ исторіи развитія продовольственнаго дѣла. Въ нихъ проводится правильная мысль о необходимости преду-

предительныхъ мѣръ по борьбѣ съ неурожаемъ, чтобы они не застигли врасплохъ. Устанавливается періодическое доставленіе свѣдѣній объ урожаяхъ, необходимость составленія натуральныхъ запасовъ и проч.

Для осуществленія этихъ мѣропріятій при Камеръ-коллегіи учреждается особая контора, съ завѣдующимъ, на котораго возложена забота о государственныхъ магазинахъ, собраніе свѣдѣній объ урожаяхъ и цѣнахъ на хлѣбъ и составленіе предположеній «какъ народъ продовольствовать», для представленія въ Сенатъ (Указъ 27 февр. 1723 г.). Въ слѣдующемъ году предположено учрежденіе должности *генеральнаго эконома*, для заботы о составленіи запасовъ на неурожайные годы. Въ образецъ полагалось взять соответствующія должности въ западныхъ государствахъ «и къ этому свое прибавить». Но особаго значенія эти должности не имѣли, т. к. центральное вѣдѣніе продовольственнаго дѣла возлагалось на Сенатъ, посылавшій на мѣста указы, а иногда и на особо уполномоченныхъ имъ лицъ, «для принятія мѣръ по нуждѣ».

Спеціальныхъ мѣстныхъ органовъ, вѣдающихъ продовольственное дѣло, не было; исполненіе указовъ возлагалось на мѣстныхъ представителей власти: губернаторовъ, а позднѣе и генералъ-губернаторовъ, — воеводъ, исправниковъ и другихъ чиновниковъ полиціи, въ предѣлахъ вѣреныхъ имъ округовъ. Впрочемъ въ 1749 году во время голода въ Вѣлгородской губ., указомъ Сената сдѣлана попытка хотя и временной спеціальной организаціи для изслѣдованія нужды путемъ привлеченія къ этому дѣлу штабъ и оберъ-офицеровъ и мѣстныхъ дворянъ; но уже въ слѣдующемъ году Сенатъ указываетъ на необходимость изслѣдованій лично правительственными агентами. Постоянныя мѣстныя организаціи возникаютъ значительно позднѣе, при практическомъ осуществленіи системы хлѣбныхъ запасовъ въ городахъ.

Отсутствіе мѣстныхъ организацій являлось одной изъ важнѣйшихъ причинъ неуспѣха правительственныхъ мѣропріятій въ продовольственномъ дѣлѣ этого времени, побуждавшихъ его издавать подтверждающіе указы, съ угрозой чиновникамъ «жестокаго наказанія» въ случаѣ ослушанія (1734 г. 4 дек.).

Мысли, выраженныя въ законѣ Петра, остаются невыполненными въ этомъ періодѣ, и практическія мѣропріятія по продовольственной части въ рассматриваемый періодъ являются дальнѣйшимъ расширеніемъ и углубленіемъ тѣхъ мѣръ, которыя были предпринимаемы или намѣчены въ предшествующее время.

Еще уложеніемъ Алексѣя Михайловича (Гл. XX, ст. 41 и 42) обязанность заботиться о продовольствіи холоповъ возлагалась на ихъ владѣльцевъ. Это законоположеніе по всеподданнѣйшему докладу Сената Именнымъ Ук. 26 сент. распространяется на вѣхъ *помѣщиковъ* или на прикащиковъ *въ отношеніи* крестьянъ. Тѣ же обязанности въ отношеніи дворцовыхъ и синодальныхъ крестьянъ возложены на экономовъ, съ тѣмъ, чтобы означенныя лица «крестьянъ по міру ходить отнюдь не допускали», угрожая въ противномъ случаѣ «не малымъ штрафомъ». Но угроза очевидно не подѣйствовала, т. к. уже 4 декаб. въ новомъ указѣ приводится рядъ случаевъ, гдѣ крестьяне «дворцовыхъ» волостей, а особенно

«архирейскихъ, монастырскихъ и помѣщичьихъ сель ежитаются по міру и бѣгутъ въ разныя мѣста, поля же остаются незасѣянными». Предписывая свабодить крестьянъ продовольствіемъ и яровыми сѣменами, указъ добавляетъ, что «владѣльцы крестьянъ, какъ свѣтскіе, такъ и духовные» въ случаѣ ослушанія будутъ подвергнуты «жестокому истязанію и вѣчному раззоренію безъ всякаго милосердія, управители же и прикащики будутъ биты кнутомъ и сосланы въ вѣчную каторгу». Но и эта угроза тяжелой репрессіи не избавила правительство отъ помощи крестьянамъ, т. к. въ указѣ Екатерины 14 февраля 1761 г. повелѣвается завести запасы на годъ сверхъ текущаго продовольствія въ помѣщичьихъ, монастырскихъ, дворцовыхъ и архирейскихъ вотчинахъ, ибо «*впередъ раздачи хлѣба немущимъ не будетъ*, и нерадивые должны будутъ покупать по тогдашней цѣнѣ и немущихъ крестьянъ довольствовать».

Борьба съ дороговизной хлѣба производится по прежнему въ формѣ регулированія вѣшной и внутренней торговли, причемъ такія мѣры практикуются очень широко и разнообразно.

Въ отношеніи *внѣшней торговли* принимается *ограниченіе или даже полное воспрещеніе вывоза за границу*. Таковы: полное воспрещеніе въ 1723 и 1763 г. и частичное въ 1740 и 41 г.г. изъ Риги, въ 1742 г. изъ Остзейскихъ портевъ и Архангельска, въ 1745 г. изъ С.-Петербурга, и въ томъ же и слѣдующемъ году изъ Риги, Ревеля и Нарвы. Кромѣ того были случаи условныхъ запрещеній при достиженіи цѣны хлѣба на внутреннемъ рынкѣ определенной суммы (1739 г. Архангельскъ), или опредѣлялась часть обязательно остающагося въ порту хлѣба (Рига 1744 г.), или, наконецъ, количество разрѣшенныхъ къ отпуску четвертей (Нарва 1764 г.). Въ 1764 г. кромѣ того властямъ прилегающихъ къ портамъ сѣверныхъ губерній предписано наблюдать, чтобы помѣщики «прельстясь корыстью не истощили бы запасовъ хлѣба», необходимаго для продовольствія крестьянъ, направляя его на продажу въ портовые города.

Гораздо рѣже практикуются льготы *по ввозу хлѣба*, путемъ полного сложенія пошлинъ со всего ввозимаго хлѣба (1723, 1724, 1725 г.г.) или уменьшенія (1724 г.), или наконецъ сложенія ея только съ хлѣба, ввозимаго въ мѣстности, пораженныя недородомъ, черезъ сухопутную границу (1735. г. Смоленскъ и другіе порубежные города; въ 1750 г. въ Смоленск. и Вѣлгородск. губ.). Въ 1723 году, кромѣ того въ видѣ исключенія иностранцамъ было разрѣшено производить розничную продажу ввозимаго хлѣба.

Въ отношеніи *внутренней торговли* продолжалась мѣры противъ дороговизны хлѣба, путемъ установленія *нормальной прибыли и стѣсненія дѣятельности перекупщиковъ*.

Указомъ 16 февр. 1723 года предписывалось торговцамъ продавать хлѣбъ непосредственно потребителямъ—«въ народѣ», и размѣръ прибыли опредѣлялся 10% («гривна съ рубля») со стоимости хлѣба вмѣстѣ съ пошлинами и накладными расходами. Въ томъ же году указомъ 28 мая эта нормировка распространена на оптовую продажу въ С.-Петербургѣ съ судовъ, и прибыль на мукѣ устанавливалась

въ 2 гривны со стоимости хлѣба. Кара за нарушение полагалась въ видѣ штрафа *равнаго стоимости всего хлѣба*. Въ слѣдующемъ же 1725 году, указомъ 14 янв., таксировка распространена и на печеный хлѣбъ, продажная цѣна котораго опредѣлялась путемъ установленія нормы припека и добавленія къ стоимости муки расходовъ по хлѣбопеченію и нѣкотораго барыша въ пользу хлѣбопекоевъ. Неудобства, связанныя съ таксой, побуждали правительство неоднократно возвращаться къ этому вопросу, вносить въ него частичныя измѣненія, сохраняя неизмѣннымъ $\frac{9}{10}$ прибыли продавцовъ. Въ 1733 г. образована особая коммиссія съ участіемъ представителей городского управленія и купцовъ, установившая основанія новой таксы и порядка ея составленія черезъ ратушу, но самой таксы выработано не было.

Въ 1741 г. обязанность смотрѣть за невозвышеніемъ цѣнъ возлагается на генераль-полицмейстера съ помощью альдерменовъ. Указы о предѣльныхъ цѣнахъ хлѣба издаются въ 1736, 1737 и 1742 г.г. для С.-Петербурга и 1752 г. для Москвы. Помимо таксъ ограничивается дѣятельность перекупщиковъ, путемъ указанія опредѣленнаго времени сутокъ для продажи непосредственно потребителямъ (Ук. 1723 г. для С.-Петербурга и 1752 и 1762 г. для Москвы).

Кромѣ того практикуется, хотя и рѣдко сложеніе внутреннихъ пошлинъ (1732 г. въ Спб. и Лифляндіи; въ 1750 г. въ Московской и Бѣлгородской губерніяхъ).

Въ началѣ періода значительное мѣсто въ борьбѣ съ нуждою занимаетъ *реквизиція излишнихъ запасовъ хлѣба у владѣльцевъ*. Для этого имѣющійся въ наличности хлѣбъ подвергался описи и, за выдѣленіемъ части въ размѣрѣ годоваго или полугоро-годоваго запаса въ пользу владѣльца, обращался на выдачу ссудъ нуждающимся, съ обязательствомъ возврата владѣльцамъ изъ новаго урожая (1723 г.). Иногда отбираемый хлѣбъ продавался по умѣренной цѣнѣ (1739 и 1754 г.г.). Эта мѣра повлекла цѣлый рядъ злоупотребленій по сокрытію хлѣба, вызывавшихъ указы съ угрозою «смертной казни» (1749 г.).

Иногда отбираемый хлѣбъ перевозился въ другія мѣстности, съ возложеніемъ расходовъ на получающихъ ссуду (1754 г.). Неудобства и обременительность этой мѣры побудили правительство Екатерины II окончательно от нея отказаться (Ук. 14 февр. 1761 г.) и вмѣстѣ съ тѣмъ перейти на путь составленія постоянныхъ натуральныхъ запасовъ.

Недостатки реквизиціонной системы не давали въ распоряженіе правительства необходимаго количества хлѣба, и въ этомъ случаѣ, помимо подвоза изъ урожайныхъ мѣстностей, прибѣгали къ выдачѣ изъ запасовъ *провантскихъ магазиновъ*. Такой хлѣбъ выдавался преимущественно особо нуждающимся лицамъ въ ссуду (Ук. 29 марта 1749 г. въ Бѣлгородск. и Воронежск. губ., 27 янв. 1735 г. въ Московск. губ.) подъ росписки, съ возвратомъ изъ будущаго урожая. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ хлѣбъ выдавался не немущимъ, а помѣщикамъ или ихъ прикащикамъ, подѣ ихъ росписки (1734 г. 25 апрѣля), съ цѣлью большей гарантіи возврата.

Такъ какъ запасы хлѣба были весьма ограничены и далеко недостаточны для удовлетворенія нужды, то приходилось нерѣдко прибѣгать къ *спеціальной заготовкѣ хлѣба* (1734 г. въ Лифляндіи; 1735 г. въ Нижегородск., Арзамасской пров. и Московск. губ. 1749 г. Бѣлогородск. и Воронежск.; 1750 г. Смоленск. губ. и 1754 Воронежск. губ.). Впрочемъ размѣръ кредита открываемаго для этой цѣли былъ весьма ограниченъ, не превышая 5 т. рублей (кромѣ Московской) на губернію. Закупленный хлѣбъ или *продавался по заготовительной цѣнѣ*, или выдавался въ *ссуду*, или, наконецъ, въ исключительныхъ случаяхъ—раздавался *безвозвратно*. Къ операціямъ заготовокъ хлѣба правительство приступало съ большою неохотою и осторожностью, держа ихъ въ секретѣ изъ опасенія подъема цѣнъ съ одной стороны и возбужденія преувеличенныхъ требованій и надеждъ съ другой.

Дороговизна закупаемаго въ періодъ неурожая хлѣба приводитъ правительство къ необходимости заблаговременныхъ заготовокъ, для чего требуется представленіе свѣдѣній объ урожаяхъ и движеніи цѣны на хлѣбъ съ одной стороны и составленіе натуральныхъ запасовъ съ другой. О доставленіи *свѣдѣній объ урожаяхъ* издается рядъ указовъ (1723, 1729, 1737, 1749, 1754 и 1760 г. г.). Въ нихъ устанавливаются объемъ свѣдѣній, сроки представленія и способы собиранія ихъ, а также подтверждается необходимость представленія этихъ данныхъ при неаккуратности правительственныхъ агентовъ.

Мысль о *хлѣбозапасныхъ магазинахъ* была выдвинута еще Петромъ I (ук. 1723 г.), но въ теченіи всего разсматриваемаго періода она не получила, за рѣдкимъ исключеніемъ, практическаго осуществленія. Крушеніе реквизиціонной системы (1761 г.), неудобства, связанные съ фиксаціей хлѣбныхъ цѣнъ, а также непосредственныхъ заготовокъ въ годы бѣдствій,—все это неуклонно подвигало правительство на путь повсемѣстныхъ натуральныхъ запасовъ. Но практическія трудности удерживали правительство отъ окончательнаго шага. Ему предшествуетъ рядъ проектовъ: Салтыкова въ 1733 г., кн. Трубецкого въ 1734 г. и графа Шувалова въ 1754 г. Для разработки послѣдняго проекта въ 1762 году была образована особая коммиссія изъ генераловъ Веймарна и Бекетова, которой предшествовалъ указъ Екатерины о желательности магазиновъ во всѣхъ городахъ «чтобы цѣна на хлѣбъ всегда въ моихъ рукахъ была». Коммиссія, отвергнувъ проектъ Шувалова, выработала весьма обстоятельный свой проектъ о заведеніи магазиновъ не только въ городахъ, но и вотчинахъ. Проектъ Веймарна и Бекетова былъ переданъ въ Сенатъ, а оттуда въ 1768 г. въ коммиссію по составленію проекта новаго Уложенія. Проектъ не получилъ осуществленія въ видѣ положенія о хлѣбныхъ запасахъ, но вложенныя въ него мысли были использованы поздѣе въ отдѣльныхъ указахъ и въ Положеніи 1799 года.

Періодъ составленія натуральныхъ запасовъ открывается Указомъ Екатерины 1765 года, разрѣшающимъ вопросъ о сельскихъ магазинахъ. Но равнѣе чѣмъ перейти къ подробному изложенію этого вопроса, необходимо сказать нѣсколько словъ о другомъ типѣ запасовъ, имѣющихъ главной задачей регулированіе хлѣб-

ных цѣнъ,— городскихъ магазинахъ, которые въ это царствованіе и получили полное развитіе. Городскіе магазины основывались на мысли Указа 1762 г. «чтобы цѣна на хлѣбъ въ моихъ рукахъ была» и получаютъ полную организацію въ 1786 году въ Указѣ 23 октября (о С.-Петербургскомъ магазинѣ, основанномъ еще въ 1776 г.), устанавливающимъ порядокъ управленія, цѣлы, средства и образъ дѣйствія магазиновъ.

По этому типу открываются магазины и въ другихъ городахъ, хотя и значительно меньшихъ размѣровъ (въ Усть-Сысольскѣ въ 1785 г.; въ Арханг. намѣстн. въ 1785 г.; въ Рижск. и Ревельск. губ. въ 1785 г., въ городахъ С.-Петербургской губ. въ 1785 г.; въ Твери, Вышнемъ Волочкѣ, Новгородѣ въ 1786 г., въ Москвѣ въ 1786 г. и въ Астрахани въ 1786 г). Но первоначально они возникаютъ по общественной инициативѣ въ портовыхъ городахъ Остзейскаго края (Рига и Ревель, 1763 г.) въ цѣляхъ избавленія отъ стѣсненій вывоза хлѣба за границу, какъ мы видимъ широко практиковавшихся въ предшествовавшей періодъ. Недостатокъ времени не позволяетъ болѣе подробно остановиться на весьма интересной исторіи возникновенія организаціи и паденія этихъ магазиновъ, какъ нѣсколько уклоняющихся отъ ближайшихъ задачъ настоящаго доклада, а потому переходимъ къ обзорѣню вопроса о сельскихъ магазинахъ.

Началомъ *закономернаго* существованія сельскихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ слѣдуетъ считать Указъ 6 іюля 1765 г. объ организаціи ихъ во всѣхъ военныхъ поселеніяхъ Слободской губерніи. Для составленія въ нихъ запаса хлѣба былъ установленъ сборъ съ каждой раскладочной единицы, въ размѣрѣ 1 четверика ржи и 1 четверика овса. Выдача сеудъ нуждающимся мѣстнымъ жителямъ производилась по приговорамъ сельскихъ сходовъ въ сеуду съ возвратомъ изъ новаго урожая. Сходы могли дѣлать особо нуждающимся и безвозвратныя выдачи. Въ томъ же году, нѣсколько ранѣе (Указомъ 10 февраля), предписано завести магазины въ вотчинахъ Коллегіи Экономіи, пользуясь для этого сборомъ хлѣба съ должниковъ по судамъ.

Болѣе правильная организація этихъ магазиновъ относится къ 1771 г., когда было предписано составить правила о порядкѣ сбора и выдачи хлѣба и установленъ размѣръ сбора съ души въ количествѣ 4 гарнцевъ хлѣба при хорошихъ урожаяхъ и 2 гарнцевъ—при посредственныхъ. Въ 1766 году предписано завести магазины подобно экономическимъ въ селеніяхъ дворцовыхъ вотчинъ, а въ 1767 году и помѣщикамъ для своихъ крестьянъ, съ указаніемъ, что впредь отъ правительства помощь выдаваться не будетъ.

Выше было указано, что въ 80-хъ годахъ особое вниманіе привлекаютъ городскіе магазины, въ которыхъ частью сосредоточиваются и запасы сельскихъ; въ результатѣ сельскіе магазины, безъ наблюденія, пришли въ полное разстройство, что и было констатировано обследованіемъ, произведеннымъ при Императорѣ Павлѣ I.

Этимъ изслѣдованіемъ установленъ рядъ недостатковъ въ самой организаціи магазиновъ. Къ нимъ относятся: а) *частая смена учреждений, выдаю-*

щихъ магазины (въ Новгородской губ. 7 разъ за 25 лѣтъ); б) разнообразіе *способовъ пополненія магазиновъ* (сборомъ съ крестьянъ или закупкой казенными палатами); в) *неполнота запасовъ* и г) *различіе въ размѣрахъ сбора* (отъ 4 гари. до 2 чтк.).

На основаніи этого изслѣдованія генераль-провіантмейстеромъ Обольяниновымъ былъ составленъ проектъ, вошедшій въ докладъ Прав. Сената «о заведеніи сельскихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ», который получилъ Выс. утв. 19 октября 1799 года.

Правила 1799 года въ послѣдующихъ годахъ подверглись частичнымъ измѣненіямъ, но основы остались неизмѣнными до новаго продовольственнаго закона 1822 года. Такъ какъ это первый документъ, регламентирующий вопросъ о магазинахъ, то на немъ необходимо остановиться съ большою подробностью.

Вмѣстѣ съ послѣдующими измѣненіями, правила эти вылились въ слѣдующія основныя положенія.

Предѣлы распространенія правилъ. Магазины должны были быть учреждены повсемѣстно, во всѣхъ селеніяхъ, безъ различія владѣльцевъ, въ которыхъ было болѣе 50 дворовъ, а для болѣе мелкихъ совмѣстные; число и расположеніе магазиновъ въ помѣщичьихъ селеніяхъ предоставлено усмотрѣнію ихъ владѣльцевъ. Изъятію подлежали: калмыки, башкиры, мешеряки и казаки Оренбургской губ. (Ук. Сен. 27 февр. 1802 г.); часть Олонецкой губ. отъ гор. Повѣнца до Шведской границы (27 ноябр. 1803 г.) и части Кемскаго и Мезенскаго округовъ Архангельской губ. (28 ноябр. 1803 г.).

Администрація. Распоряженіе о надзорѣ по устройству и операціямъ магазиновъ возложено на гражданскихъ губернаторовъ, обязанныхъ два раза въ годъ представлять въ Экспедицію Государственнаго Хозяйства вѣдомости о движеніи хлѣба въ магазинахъ. Въ удѣльныхъ имѣніяхъ наблюденіе лежало на Департаментѣ Удѣловъ, сообщавшемъ отъ себя Министру Внутр. Дѣлъ или Министву Полиціи.

Чрезвычайно важный вопросъ фактической ревизіи наличности магазиновъ въ отношеніи къ производящимъ ее лицамъ подвергался цѣлому ряду измѣненій, въ виду техническихъ трудностей ея производства. Первоначально ревизіи были возложены на предводителей дворянства, затѣмъ на земскіе суды и чиновниковъ губернскихъ правленій (10 іюля 1802 г.) и, наконецъ, на тѣхъ и другихъ (27 авг. 1807 г.). Сначала ревизіи производились срочныя два раза въ годъ, весной и осенью, но вполнѣдствіи срочныя ревизіи замѣнены подписками владѣльцевъ, а ревизующіе органы обязаны внезапными ревизіями (Ук. 3 марта 1805 г. для Литвы и 27 августа 1807 г. повсемѣстно).

Непосредственное наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ зданій и хлѣбныхъ запасовъ возлагалось: въ помѣщичьихъ имѣніяхъ на владѣльцевъ, а въ казенныхъ и удѣльныхъ на администрацію этихъ имѣній.

Лица эти одинъ разъ въ годъ представляли подписки о наличности хлѣба въ магазинахъ, причѣмъ за непредставленіе подписокъ карались штрафами, отъ

25 до 50 руб., а при невѣрныхъ данныхъ—судебной отвѣтственности за ложныя показанія съ обязательствомъ немедленнаго пополненія недостающаго хлѣба (27 марта 1808 г.).

Размѣръ запаса, храненіе и пополненіе. Хлѣбъ хранился въ деревянныхъ зданіяхъ въ дѣсныхъ мѣстностяхъ или скирадахъ и ямахъ въ безлѣсныхъ. Размѣръ запаса хлѣба равнялся годичной потребности въ продовольствіи и объѣменіи. Первоначально установлена засыпка ржи и овса, но впослѣдствіи (Ук. С. 3 окт. 1806 г.) разрѣшено замѣнять съ разрѣшенія Сената и другими хлѣбами, обычными для данной мѣстности. Въ видѣ изытія для Вятской губерніи вмѣсто ржи установлено храненіе ржаной муки. Для сосредоточенія потребнаго запаса установленъ ежегодный сборъ въ размѣрѣ 4 гарнца въ ржи и $\frac{1}{2}$ гарнца яроваго хлѣба; тѣмъ же сборомъ должны были быть погашены и долги по старымъ ссудамъ. Освѣженіе производилось ежегодно путемъ обмѣна стараго хлѣба на новый.

Выдача и возвратъ ссудъ. Выдача ссудъ производилась съ разрѣшенія гражданскаго губернатора въ размѣрѣ не свыше $\frac{1}{2}$ запаса и не по цѣлому уѣзду, а въ прочихъ случаяхъ съ разрѣшенія министра, по особымъ именнымъ спискамъ, исключительно участникамъ въ составленіи хлѣбнаго запаса. Возвратъ новыхъ ссудъ подлежалъ изъ слѣдующаго урожая безъ взысканія прироста. Отсрочки въ возвратѣ разрѣшались Сенатомъ, по представленіямъ губернаторовъ, черезъ М. В. Д. Въ урожайные годы ссуды выдавались въ исключительныхъ случаяхъ особо нуждающимся.

Правила о хлѣбозапасныхъ магазинахъ 1799 положили прочное основаніе натуральнымъ запасамъ, но въ нихъ оказались значительные дефекты, которые обнаружили, постѣ повѣрки, произведенной черезъ двадцать лѣтъ по введеніи ихъ. Недочеты эти заключались прежде всего въ излишней централизациі всего дѣла, т. е. значительная часть вопросовъ разрѣшалась центральными органами: Сенатомъ, а поздиѣ Комитетомъ министровъ и М. Вн. Д. или М. Полиціи, а засимъ въ отсутствіи специальныхъ мѣстныхъ органовъ и слабости надзора.

Несмотря на перемѣны ревизующихъ лицъ, наличность хлѣба по вѣдомостямъ далеко не соответствовала дѣйствительному состоянію зерна въ магазинахъ. Установленныя подписки давались, во избѣжаніе отвѣтственности, фиктивными. Къ этому надо добавить разореніе магазиновъ въ мѣстностяхъ, охваченныхъ военными дѣйствіями въ 1812 г., особенно въ Смоленской и Калужской губ. Къ 1816 г. по даннымъ Хозяйственнаго департ. наличность въ 68.756 магазинахъ достигала 17.794.868 четв. хлѣба или около 1 четв. на душу, въ ссудѣ значилось около 3 м. четв., и въ недоборѣ 1,8 м. четвертей, т. е. $\frac{1}{6}$ и $\frac{1}{10}$ наличнаго запаса. Но такъ было только по вѣдомостямъ. Въ томъ же году Волынское дворянство сообщило, что въ части магазиновъ вслѣдствіе войны и неурожаевъ далеко не хватаетъ наличности сравнительно съ данными подписокъ, а въ другихъ и ничего нѣтъ. По разслѣдованію, произведенному Правительствомъ, въ другихъ мѣстахъ положеніе оказалось не лучшимъ. Тогда дворянству было предложено представить соображенія о желательныхъ измѣненіяхъ въ организациі продовольственнаго

дѣла. Всѣ отзывы сошлись на желательности натуральныхъ запасовъ, но нѣкоторые параллельно желали и заведенія денежныхъ капиталовъ, другіе останавливались на общественныхъ запашкахъ и т. п.

Послѣдовавшая затѣмъ разработка, какъ въ особыхъ комиссіяхъ, такъ и въ Комитетѣ министровъ, сводилась къ тому, чтобы вѣдніе натуральными запасами было передано въ руки распорядителей имѣній, а взамѣнъ того былъ бы установленъ денежный сборъ, составляющій резервъ губерній на случай недостатка натуральныхъ запасовъ. Но эти представленія не получили Высоч. утвержденія. Было предпринято новое разслѣдованіе о степени обезпеченія отдѣльныхъ губерній хлѣбомъ своего урожая, въ результатѣ котораго всѣ губерніи были разбиты на 3 группы: 35 губ.—всегда довольствующихся своимъ хлѣбомъ, 12—вынужденныхъ прибѣгать къ покупкѣ извнѣ при сильномъ неурожаѣ, и только 6—нуждающихся постоянно въ покупномъ хлѣбѣ. Дѣленіе произведено весьма оптимистически, и въ первую группу зачислены губерніи, часто нуждавшіяся въ это время въ правительственной помощи (Смоленская и Вѣлорусскія). Дальнѣйшая разработка «въ комитетѣ директоровъ» установила только 2 группы губ.: 34—не нуждающихся въ покупномъ хлѣбѣ или связанныхъ съ хлѣбородными губерніями удобными путями сообщенія и 19—находящихся въ невыгодныхъ условіяхъ. Для первыхъ проектированъ денежный сборъ, а для вторыхъ—натуральный.

Результатомъ шестилѣтней работы явились «правила обезпеченія народнаго продовольствія 22 апрѣля 1822 года». Несмотря на длинную подготовительную работу, правила эти оказались столь неудачны, что просуществовали съ нѣкоторыми измѣненіями лишь 12 лѣтъ до серьезнаго испытанія въ голодномъ 1833 г. Въ виду этого, опуская подробности, останавливаемся лишь на важнѣйшихъ ихъ особенностяхъ.

Правилами 1822 г. впервые установлены спеціальныя органы въ губерніяхъ, въ лицѣ *губернскихъ комиссій продовольствія*, въ составѣ: гражд. губернатора (предсѣдатель), губ. предводителя дворянства, вице-губернатора, управляющаго удѣльной конторой, губернскаго прокурора, двухъ уѣздныхъ предводителей дворянства и непрѣмнаго члена по выбору дворянства. Комиссія собиралась по сборѣ урожая для обсужденія его результатовъ и составленія плана предстоящей кампаніи.

Средствами продовольствія служили: обыкновенные запасы и чрезвычайныя пособія изъ средствъ казны. Запасы могли быть *денежныя* или *натуральныя*, по предварительному опредѣленію особаго совѣщанія съ участіемъ всѣхъ предводителей дворянства. Денежныя капиталы установлены для 11 слѣдующихъ губерній: Владимірской, Виленской, Новгородской, Казанской, Оренбургской, Пензенской, Полтавской, Рязанской, Смоленской, Черниговской и Ярославской. Непосредственное завѣдываніе, опредѣленіе числа магазиновъ, ихъ устройство, храненіе и освѣженіе хлѣба возлагались: въ помѣщичьихъ имѣніяхъ — на владѣльцевъ, въ казенныхъ — на волостныя правленія и казенныя палаты, а въ удѣльныхъ на правленія и удѣльныя конторы.

Размѣръ запаса опредѣленъ въ 2 четверти на душу, въ томъ числѣ не болѣе 4 чтк. ярового хлѣба. *Ежегодный сборъ* на пополненіе установленъ въ 4 гарнца съ души. *Разрѣшеніе ссудъ* и ихъ возвратъ возложены: а) въ помѣщичьихъ имѣніяхъ на владѣльцевъ, съ увѣдомленіемъ предводителей, какъ органовъ контроля, б) въ удѣльныхъ — на конторы и в) въ казенныхъ и у свободныхъ хлѣбопашцевъ — на комиссію продовольствія. Для казенныхъ селеній разрѣшалось, при недостаткѣ наличности, дѣлать позаймствованія у другихъ селеній.

Размѣръ денежныахъ капиталовъ опредѣляетъ стоимость 1 четверти хлѣба на душу, по цѣнѣ средней за 5 лѣтъ. До пополненія этой суммы производится *сборъ* въ размѣрѣ 25 коп. съ души въ годъ. *Ссуды* разрѣшаются губернской комиссіей по представленіямъ — уѣздныхъ предводителей, казенныхъ палатъ и удѣльныхъ конторъ по принадлежности, въ предѣлахъ до 25 тысячъ рублей на губернію, а свыше сего по Высоч. повелѣнію, по представленіямъ М. Вн. Д. *Возвратъ ссудъ* обезпечивается залогомъ помѣщичьихъ имѣній и круговою порукою членовъ сельскихъ обществъ остальныхъ крестьянъ. До 1831 г. взымалось 6% роста, а послѣ за первые три года по выдачѣ % не начислялся.

Чрезвычайныя рѣсурсы. При недостаткѣ мѣстныхъ средствъ отъ помѣщиковъ отбиралось обязательство кормить крестьянъ, а при невыполненіи этого, имѣніе отбиралось въ опеку, нуждающимся крестьянамъ составлялись списки, и прокормленіе велось за счетъ суммъ, отпущенныхъ казною. Въ списки включались нуждающіеся крестьяне и другихъ категорій. Порядокъ возврата казенныхъ ссудъ такой-же, что и изъ губернскихъ капиталовъ.

Особый порядокъ въ отношеніи органовъ завѣдующихъ дѣломъ, размѣра запасовъ и порядка выдачи ссудъ устанавливался для слѣдующихъ мѣстностей: Остзейскаго края, Архангельской губ., Сибири и Бессарабин. На особыхъ основаніяхъ было организовано продовольственное дѣло для слѣдующихъ группъ населенія: а) горнозаводскихъ крестьянъ, б) иностранныхъ колонистовъ и в) жителей городовъ, имѣющихъ особые магазины.

Недостатки правилъ 1822 года сказались весьма быстро, и черезъ 5 лѣтъ удѣльные крестьяне переводятся на особое положеніе. Въ 1833 году особый комитетъ такъ формулировалъ эти недочеты: а) слабая организація надзора за магазинами, б) слабая отвѣтственность за упущенія, в) опредѣленіе для каждой мѣстности лишь одного вида запасовъ и г) предоставленіе полной свободы помѣщикамъ въ дѣлѣ устройства магазиновъ въ ихъ имѣніяхъ.

Законъ 24 сентября 1827 года, объ устройствѣ продовольственной части *удѣльныхъ* крестьянъ, касается главнымъ образомъ способа составленія запасовъ хлѣба, путемъ сбора урожая съ особо отведенныхъ площадей, обрабатываемыхъ миромъ откуда этотъ способъ и приобрѣлъ названіе «*общественныхъ запасекъ*». Всѣ удѣльныя имѣнія были раздѣлены на особые участки, отъ 500 до 1000 душъ въ каждомъ. Въ каждомъ участкѣ долженъ быть хлѣбозапасный магазинъ и во главѣ его особый прикащикъ, назначаемый изъ мѣстныхъ жителей съ согласія крестьянъ. Прикащикъ отчитывается передъ при-

казомъ, содѣйствующимъ ему при нарядѣ на работы. Для общественнаго поля отводится особый участокъ вблизи селенія, площадь котораго должна равняться $\frac{1}{16}$ въ многоземельныхъ общинахъ или $\frac{1}{32}$ десятины въ малоземельныхъ, на каждую ревизскую душу селенія. Хлѣбъ засѣвается изъ запасныхъ магазиновъ, куда ссыпается и весь урожай. Излишекъ хлѣба противъ установленной нормы запаса могъ быть продаваемъ для составленія капитала на случай неурожая, а также и на другія общепольныя нужды.

Закономъ 1827 года просуществовалъ до эмансипаціи, и обезпеченіе продовольствіемъ удѣльныхъ крестьянъ оказалось столь прочно, что въ годы самыхъ сильныхъ неурожаевъ, для нихъ не только не требовалось пособій изъ казны, но даже ни разу не были исчерпаны спеціальныя ресурсы вѣдомства. Понятно поэтому стремленіе къ дальнѣйшему расширенію этой системы. Такъ, въ 1834 общественныя запашки вводятся на тѣхъ же основаніяхъ у дворцовыхъ крестьянъ, и съ нѣкоторыми отличіями у крестьянъ, приписанныхъ къ конскимъ заводамъ (29 янв. 1835 г.), крестьянъ Ижевскаго оружейнаго завода (1849 г.). Закономъ 16 марта 1842 г. установлены добровольныя запашки для государственныхъ крестьянъ. Въ 1841 г. М. Вн. Д. графъ Перовскій составилъ предположеніе о повсемѣстномъ введеніи общественныхъ запашекъ. На его запросы губернскіе предводители дворянства отвѣтили, что населеніе не сочувствуетъ этой системѣ, и потому ее придется ставить, какъ обязательную, а не добровольную. Еще рѣшительнѣе были возраженія М. Г. Им. въ 1850 г., вслѣдствіе чего проектъ былъ оставленъ.

Результатомъ свободы помѣщиковъ по устройству магазиновъ, по закону 1822 г., явилось полное разстройство продовольственной части, что и побудило правительство къ пересмотру его тотчасъ же послѣ голоднаго 1833 г., и къ изданію новыхъ правилъ. Правила о продовольственныхъ запасахъ 5 іюля 1834 г. въ отличіе отъ двухъ первыхъ основаны на повсемѣстной смѣшанной системѣ—денежныхъ и натуральныхъ запасовъ. Правила эти, съ измѣненіями въ отношеніи органовъ, выдающихъ продовольственное дѣло, просуществовали до 1900 г., а потому на ихъ изложеніи необходимо остановится подробно.

По *положенію о продовольственныхъ запасахъ 5 іюля 1834 г.*, надзоръ за содержаніемъ запасныхъ магазиновъ и за губернскими продовольственными капиталами возложенъ на губернскія комиссіи, въ томъ же составѣ, какъ и сходнаго по правиламъ 1822 г., но съ участіемъ лишь предводителя дворянства того уѣзда, гдѣ находится губернской городъ, и безъ представителя удѣловъ. Комиссіи собираются два раза: лѣтомъ — для обсужденія видовъ на урожай, и осенью—для составленія плана продовольственной кампаніи.

Для обезпеченія потребностей въ продовольствіи и обезпеченіи полей *сельскихъ* обывателей установлены какъ натуральныя запасы, такъ и денежныя капиталы. Изъ городскихъ обывателей въ томъ же положеніи находятся ямщики и мѣщане, ведущіе хлѣбовашество цѣлыми обществами, для остальныхъ же установленъ только денежный сборъ.

Хлѣбозапасные магазины въ помѣщичьихъ селеніяхъ устраиваются за счетъ владѣльцевъ въ каждомъ селеніи, причѣмъ для смежныхъ селеній можетъ быть устроенъ одинъ магазинъ. Въ разнопомѣстныхъ селеніяхъ магазины устраиваются на совмѣстныхъ средства всѣхъ владѣльцевъ. Приѣмъ, храненіе и выдача хлѣба возлагались на особыхъ смотрителей, избираемыхъ участниками сбора и утверждаемыхъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ владѣльцами, а въ разнопомѣстныхъ предводителями дворянства. *Надзоръ* возложенъ на предводителей дворянства и избираемыхъ дворянствомъ въ помощь имъ попечителей, которымъ дворянство можетъ назначать вознагражденіе, не свыше 150 руб. въ годъ, съ разѣздными. За несправное содержаніе магазиновъ предводители и попечители подлежатъ суду (Высоч. Пов. 1847, 1849 и 1854 г.г.). Магазины *ревизуются* не менѣе одного раза въ годъ. Кромѣ того право ревизій предоставлено мѣстнымъ чиновникамъ М. Вн. Д. и Ф., при разѣздахъ ихъ по командировкамъ.

При магазинахъ смотрителями ведутся книги о приходѣ и расходѣ хлѣба, ревизуемая по документамъ чинами надзора, которымъ смотрители представляютъ разъ въ годъ вѣдомости о движеніи хлѣба. Каждый участникъ магазина получаетъ ежегодно таблицу съ обозначеніемъ взноса хлѣба и отмѣтками о сдѣланныхъ взносахъ.

На каждую ревизскую душу въ магазинѣ положено по 1¹/₂ четверти хлѣба въ томъ числѣ 1 четв. ржи или пшеницы и ¹/₂ четв. овса или ячменя, хранимаго исключительно въ зернѣ. Освѣженіе производится ежегодно.

До пополненія запаса взывается осенью до уборки хлѣбовъ сборъ въ размѣрѣ 4 гарнцевъ ржи и 2 гарнцевъ овса на душу. Въ губерніяхъ, бывшихъ на денежномъ сборѣ, разрѣшалось излишекъ суммъ противъ нормы губернскаго капитала обратить на приобрѣтеніе хлѣба.

Суды раздѣляются на частныя—отдѣльнымъ селеніямъ и только на обѣженіе, и общія—при обширной площади недорода. Частныя суды въ предѣлахъ ¹/₄ запаса разрѣшаются предводителями, а свыше и до ¹/₂ запаса губ. комиссіями. Общія суды свыше ¹/₂ запаса разрѣшаются губернскими продовольственными комиссіями съ вѣдома М. В. Д. по особымъ спискамъ нуждающихся, составляемымъ помѣщиками и городскими ратушами по принадлежности, по повѣркѣ дѣйствительной нужды чиновниками или предводителями. М. Вн. Д., въ случаѣ нужды, можетъ передвигать запасы изъ однихъ губерній въ другія. За самовольный разборъ запаса виновные подвергаются суду какъ за похищеніе общественной собственности, а разобранный хлѣбъ немедленно взыскивается съ пеней натурою въ размѣрѣ 6%. Возвратъ суду производится въ 3-хъ лѣтній срокъ.

Денежные капиталы для лицъ, имѣющихъ и натуральные запасы, опредѣлены въ размѣрѣ 1 руб. 60 коп. на ревизскую душу, а для неимѣющихъ таковыхъ—по 3 рубля (городскіе обыватели). Капиталы составляютъ общественную собственность подлежащихъ губерній и не могутъ быть расходуемы на другія нужды. Ежегодный сборъ до нормы опредѣленъ для крестьянъ по 10 коп., а для мѣщанъ по 15 коп. ассигнаціями или по 3 и 5 коп. на серебро.

Губернскіе капиталы въ предѣлахъ 3 т. рублей серебромъ (въ 1847 г., въ 1834 г.—15.000 руб. ассигн., а въ 1841 г.— $\frac{1}{4}$ всей наличности) хранятся въ уѣздномъ казначействѣ на случай экстренной нужды, а остальная сумма въ кредитныхъ учрежденіяхъ за проценты.

Выдачи ссудъ изъ губернскаго пром. капит. производится натурою или деньгами въ порядкѣ, установленномъ для выдачи изъ второй половины хлѣбныхъ запасовъ до 35.000 рублей на губернію; ссуды разрѣшались продовольственными комиссіями, свыше до 50.000 р.—М. В. Д., а въ дальнѣйшемъ по постановленію комитета министровъ.

Возвратъ ссуды разсрочивался на 3 года, при чемъ съ послѣдняго года на недоплаченную сумму начислялось 6⁰/₀ роста. Законъ 1834 г. не распространялся: на Прибалтійскія губерніи, Сибирь, царанъ и свободныхъ хлѣбопашцевъ Вессарабской губ., казачьи войска, а также на удѣльныхъ и дворцовыхъ крестьянъ.

По образованіи особаго М. Г. Им. было обращено вниманіе на слѣдующіе недостатки положенія 1834 г.: 1) длительная разсрочка составленія потребнаго запаса, 2) недостаточность размѣра и 3) трудность доставленія хлѣба въ неурожайныя мѣстности. Для устраниенія этихъ основныхъ недостатковъ было предложено перейти къ организаціи помощи на страховыхъ началахъ. Но въ вышедшемъ за снѣмъ *«положеніи объ обезпеченіи продовольствія государственными крестьянами 16 марта 1842 г.»*, эти начала далеко не были соблюдены, и все сходство ихъ съ страхованіемъ заключалось въ установленіи *непрерывности сбора*. При томъ для ускоренія составленія необходимаго запаса въ первые 8 лѣтъ ежегодный сборъ былъ удвоенъ противъ нормы 1834 года. Для облегченія доставки хлѣба въ неурожайныя мѣстности были устроены общіе запасы въ видѣ *центральныхъ магазиновъ*. Частные магазины для цѣлей обмѣненія и удовлетворенія мѣстной нужды въ продовольствіи установлены въ каждомъ селеніи въ предѣлахъ нормы 1834 года. М. Г. Им. предоставлено право разрѣшать сообразно мѣстнымъ особенностямъ замѣну одного рода хлѣба другимъ или хранить запасъ въ мукѣ. До достиженія этой нормы сборъ производится въ размѣрѣ одного чѣк. озимаго и 4 гарн. ярового, а послѣ въ размѣрахъ по положенію 1834 г. При урожаѣ самъ 2, сборъ прекращается. Для составленія *общихъ запасовъ* производится ежегодный денежный сборъ въ размѣрѣ 6 коп. до достиженія 48 коп. на душу, а послѣ—по нормѣ 1834 г. (3 коп. сер.). Денежные капиталы находились въ распоряженіи М-ва и предназначались для покупки хлѣба при недостаткѣ частныхъ запасовъ и для пополненія центральныхъ магазиновъ. Часть денегъ въ размѣрѣ 12 к. на душу хранилась въ уѣздныхъ казначействахъ, а остальная въ кредитныхъ установленіяхъ.

Центральные магазины устранивались въ верховьяхъ или при слияніи рѣкъ. Хлѣбъ пріобрѣтался въ урожайные годы у госуд. крестьянъ или въ другихъ первоисточникахъ по среднесложнымъ цѣнамъ за послѣдніе 10 лѣтъ, выключая два года болѣе низкихъ и два года болѣе высокихъ цѣнъ и на 10% ниже современныхъ справочныхъ цѣнъ.

Частныя ссуды выдавались на обмененіе изъ первой половины запаса окружными начальниками, и изъ второй палатами Государственныхъ Имуществъ, которыя разрѣшали также и продовольственныя ссуды по приговорамъ селеній, повѣреннымъ правленіями.

Общія ссуды при большихъ площадяхъ неурожая выдаются нуждающимся въ возрастѣ свыше 5 лѣтъ по особымъ спискамъ повѣреннымъ окружными начальниками, съ утвержденія общихъ вѣдомостей потребнаго хлѣба М. Г. Им. по представленію палаты. Въ экстренныхъ случаяхъ палаты, съ утвержденія губернатора, могутъ разрѣшить выдачи въ предѣлахъ не свыше $\frac{1}{2}$ годичнаго сбора съ губерніи. М-во можетъ разрѣшить позаймствованіе изъ магазиновъ другихъ волостей и округовъ, а равно и центральныхъ магазиновъ другихъ губерній. Хлѣбъ центральныхъ магазиновъ перевозится въ мѣста нужды, гдѣ или продается по цѣнамъ, уменьшеннымъ противъ мѣстныхъ преимущественно въ промышленныхъ губерніяхъ, — или выдается въ ссуду въ земледѣльческихъ губ. Цѣна опредѣляется съ надбавкой 10% къ заготовительной стоимости, на погашеніе расходовъ по содержанію магазина. Возвратъ ссудъ назначается палатой натурою или деньгами по средне-сложнымъ цѣнамъ зерна, заготовленнаго въ магазинахъ. Оставшіеся отъ 10% надбавки, за вычетомъ расходовъ по содержанію магазиновъ, шли въ спеціальныи капиталъ послѣднихъ, на случай необходимости подкрѣпленія его оборотныхъ средствъ. При значительномъ возрастаніи этого капитала разрѣшалось выдавать 20% прибыли въ вознагражденіе завѣдующимъ чиновникамъ.

Система, установленная Пол. 1842 года, успѣшно выдержала испытаніе неурожайныхъ 1845, 1846 и 1849 годовъ. Это навело М. Вн. Д. на мысль объ установленіи непрерывныхъ взносовъ и у помѣщичьихъ крестьянъ, тѣмъ болѣе, что въ 1850 г. долженъ былъ закончиться срокъ сбора, установленный Пол. 1834 г. Хотя эта попытка также окончилась неудачей, но натуральный сборъ былъ продленъ до 1864 г., а денежный до Выс. Пов. 25 апр. 1866 г.

Полож. 1834 года, хотя и значительно улучшило дѣло продовольствія, но далеко не избавило казну отъ значительныхъ расходовъ на продовольствіе крестьянъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Причины этого заключались какъ въ недостаточности нормы запаса, такъ и въ уклоненіи помѣщиковъ отъ выполненія требованій закона, а равно и въ цѣломъ рядѣ злоупотребленій съ ихъ стороны въ отношеніи собранныхъ запасовъ. Яркая картина была вскрыта разслѣдованіемъ, предпринятымъ черезъ губернаторовъ въ 1861 г. передъ передачей магазиновъ въ вѣдѣніе сельскихъ обществъ.

Изъ отчетовъ губернаторовъ видно, что въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ магазиновъ совсѣмъ не оказалось, при чемъ въ однихъ ихъ никогда и не было, а въ другихъ на постройку были собраны съ крестьянъ деньги, но истрачены помѣщиками на другія свои нужды и, наконецъ, въ третьихъ, построенные магазины были потомъ проданы помѣщиками или крестьянами. Часть существующихъ магазиновъ оказалось совершенно непригодной для храненія зерна, собираемый же хлѣбъ ссыпался въ помѣщичьи амбары и тратился. Въ запасахъ хлѣба также

оказался значительный недочетъ, доходящій до полнаго ихъ отсутствія. Ссуды выдавались безъ соблюденія требованій закона—такъ, въ одномъ случаѣ помѣщикъ подарилъ хлѣба крестьянамъ и священнику, а иногда самовольно разбирался крестьянами. Въ большинствѣ магазиновъ книгъ, никакихъ не велось, и это весьма затрудняло разслѣдованіе, кто является истиннымъ виновникомъ недочета. Тѣмъ болѣе, что обѣ стороны сваливали вину другъ на друга. Насколько широко были распространены случаи такихъ злоупотребленій явствуетъ изъ сообщенія нижегородскаго губернатора, что «если въ дѣла о раскрытыхъ растратахъ хлѣба передать [суду, то едва-ли не большая часть крестьянъ и помѣщиковъ губерніи будетъ подлежать суду». Передъ такой перспективой правительство отступило и ограничилось требованіемъ пополненія недостающаго хлѣба. Но и въ этомъ случаѣ, въ виду [невозможности одновременнаго взыскапія, пришлось дѣлать разсрочки. Такія разсрочки крестьянамъ дѣлались губернаторомъ, а помѣщикамъ, при согласіи крестьянъ, М. Вн. Д., по представленію прод. ком. и Губ. по Кр. Дѣл. Прис. Въ крайнемъ случаѣ, съ особыхъ разрѣшеній, производились вычеты изъ выкупной ссуды.

Измѣненія, внесенныя въ Пол. 1834 г., въ связи съ освобожденіемъ крестьянъ, главнымъ образомъ, касались порядка завѣдыванія магазинами, т. к. помѣщики совершенно устранились отъ этого дѣла, но до введенія уставныхъ грамотъ продовольствіе временно-обязанныхъ оставалось на обязанности помѣщика.

Магазины были признаны собственностью сельскихъ обществъ, и ссуды изъ нихъ выдавались по приговорамъ сходовъ, которые избирали смотрителей магазиновъ, ведущихъ операціи подъ надзоромъ сельскихъ старостъ.

Болѣе подробныя правила управленія магазинами были даны закономъ 24 декабря 1862 г. Но еще ранѣе того въ 1861 г. были отмѣнены обязательныя работы по общественнымъ запаскамъ удѣльныхъ и дворцовыхъ крестьянъ, а позднѣе въ 1863 году послѣдніе были изъяты изъ вѣдомства Департамента Удѣловъ и въ отношеніи продовольствія уравнены въ повинностяхъ съ другими крестьянами.

По закону 24 декабря наблюденіе временно оставлено на предводителяхъ дворянства, а обязанности попечителей возложены на сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ. Ссуды, какъ на посѣвъ, такъ и на обмененіе выдаются только дѣйствительно нуждающимся по приговорамъ сельскихъ обществъ, съ указаніемъ именъ получающихъ ссуду; поголовная раздача воспрещена. Приговоры свидѣтельствуются волостнымъ правленіемъ. Возвратъ ссуды устанавливается изъ слѣдующаго урожая, съ допущеніемъ годичной отсрочки. Ссуды изъ капитала разрѣшаются губернской продовольственной комиссіей по приговорамъ, составленнымъ въ томъ же порядкѣ. Проценты на ссуды не начисляются, а начисленные ранѣе подлежатъ сложенію. Возвратъ ссудъ гарантируется круговой порукой членовъ общества.

Одновременно съ изданіемъ Полож. о земскихъ учрежденіяхъ 1 янв. 1864 г. выходитъ и новый продовольственный законъ въ видѣ «Времен-

ныхъ правилъ о народномъ продовольствіи». Согласно этимъ правиламъ, остались въ силѣ, какъ мѣры обезпеченія по закону 1834 года, такъ и непосредственное завѣдываніе натуральными запасами сельскихъ обществъ, по закону 1862 года; на земскія учрежденія возложено только наблюденіе за дѣйствіями, бывшее ранѣе на предводителяхъ дворянства, а также обязанности губ. продовольственныхъ комиссій (на губернское земство) въ отношеніи завѣдыванія капиталами. Что касается продовольственныхъ капиталовъ, бывшихъ къ тому времени, то они раздѣлены на двѣ части. Изъ нихъ одна, въ количествѣ 48 коп. на ревизскую душу, передана губернскимъ земствамъ, какъ губернский продовольственный капиталъ, а все остальное, — въ распоряженіе М. Вн. Д. какъ *имперскій* продовольственный капиталъ, представляющій общегосударственный резервъ на случай недостатка губернскихъ капиталовъ отдѣльныхъ губерній, для удовлетворенія нужды въ продовольствіи и обмененіи. Земства могли увеличивать капиталы путемъ сбора со всѣхъ предметовъ обложенія.

Серьезнымъ недостаткомъ новыхъ «временныхъ правилъ» явилась двойственность органовъ, завѣдующихъ натуральными запасами, причѣмъ земствамъ была предоставлена чисто полицейская роль наблюденія. Это вскорѣ же вызвало, подъ давленіемъ ряда ходатайствъ земскихъ собраній, расширеніе правъ земства Высоч. утв. 7 дек. 1867 г. Пол. Ком. Мин., подтвержденнымъ и расширеннымъ Высоч. утв. Мн. Гос. Сов. 21 мая 1874 г.

Согласно этого закона, *ссуды* изъ натуральныхъ запасовъ и общественныхъ капиталовъ по приговорамъ сельскихъ обществъ, провѣреннымъ на мѣстѣ черезъ членовъ управъ или земскихъ гласныхъ, разрѣшаются уѣздными земскими управами въ предѣлахъ первой половины запасовъ, и съ согласія губернскихъ управъ при большихъ выдачахъ. Надзоръ за правильностью храненія и операций магазиновъ возложенъ также на уѣздныя управы, производящія ревизіи на мѣстахъ. Право ревизій остается и за губернскимъ начальствомъ. Возвратъ, какъ хлѣбныхъ, такъ и денежныхъ ссудъ производится изъ слѣдующаго урожая; срокъ этотъ можетъ быть продленъ съ разрѣшенія подлежащей Управы еще на два года.

Переходъ съ натуральныхъ запасовъ на денежные капиталы разрѣшается губ. земской управой, съ тѣмъ, чтобы стоимость запаса опредѣлялась по высшей изъ годовыхъ цѣнъ за послѣднія 10 лѣтъ, причѣмъ продажа натуральныхъ запасовъ разрѣшалась не иначе, какъ по внесеніи соответствующихъ стоимости ихъ суммъ, а самый магазинъ предоставлялся обществу лишь по полномъ взносу всего капитала.

Порядокъ завѣдыванія, разрѣшенія ссудъ, храненія и отчетности по губернскимъ продовольственнымъ капиталамъ предусмотрѣнъ закономъ 23 апр. 1866 г. Сущность ихъ сводится къ слѣдующему.

Земства получаютъ по 48 коп. на душу, а за лицъ, состоявшихъ на рублевомъ сборѣ, по 52 коп. на душу, причѣмъ первыя суммы составляютъ общій по губерніи капиталъ, а послѣднія должны составлять спеціальныя капиталы под-

лежащих мѣщанскихъ или сельскихъ обществъ. Продовольственные капиталы расходуются исключительно на потребности продовольствія. Но при благоприятныхъ урожаяхъ могутъ, съ Высоч. разрѣшенія, быть производимы временныя позаймствования и на другія нужды, если остающаяся неприкосновенной часть капитала достаточна для удовлетворенія нужды на случай неурожая. Рядъ оговорокъ этой статьи сводилъ это право на фикцію.

Всѣ долги въ губернскіе продовольственные капиталы, а равно государственному казначейству и приказу общ. призр. переводятся въ обще-имперскій капиталъ. Въ остальномъ остается въ силѣ продовольственный уставъ 1834 г. Позднѣ Высоч. Утв. Под. Ком. Мин. установлено, что $\frac{1}{2}$ наличности губ. продов. кап. можетъ быть въ государственныхъ бумагахъ, $\frac{1}{4}$ въ билетахъ госуд. казначейства и не менѣе $\frac{1}{4}$ въ наличности. Слѣдуетъ отмѣтить также, что закономъ 14 авг. 1874 г. губ. земствамъ было предоставлено право отмѣнять требованіе круговой поруки за ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

Что касается ссудъ изъ имперскаго капитала, то по разъясненію 3 февр. 1884 г. онѣ выдаются подъ гарантію возврата губернскаго земства. Впослѣдствіи губ. собр. установили требованія о гарантіяхъ возврата подлежащихъ уѣздныхъ земствъ.

Завѣдываніе земствомъ продовольственнымъ дѣломъ продолжалось до 1900 г., когда оно было изъято изъ его вѣдѣнія и передано крестьянскимъ учрежденіямъ.

36-лѣтняя дѣятельность земскихъ учреждений въ области продовольственнаго дѣла не можетъ быть признана успѣшной. Для такой оцѣнки достаточно вспомнить потрясающія оцѣдствія голоднаго 1891 года. Нельзя также отрицать, что извѣстная доля вины въ этомъ лежитъ и на самомъ земствѣ, ибо земствомъ совсѣмъ не было использовано право составленія спеціальнаго продовольственнаго фонда. Но не слѣдуетъ забывать и ту ограниченность земскихъ средствъ, съ которой приходилось имъ снѣтаться. Но основная причина неуспѣха лежала въ недостаткахъ самого закона. Не останавливаясь сейчасъ подробно на этомъ вопросѣ, укажемъ лишь, что для правильнаго вывода нужно сравнить земскій періодъ завѣдыванія съ предшествующимъ и послѣдующимъ, для того чтобы понять, что причины неуспѣха крылись не только въ органахъ завѣдующихъ дѣломъ.

Впрочемъ, нельзя не отмѣтить и недостатки самой земской организаціи. Здѣсь на первомъ планѣ стоитъ сравнительная оторванность уѣздныхъ управъ отъ населенія, крошачаяся и въ системѣ земскихъ выборовъ и въ отсутствіи мелкихъ земскихъ организацій. На болѣе мелкой территоріи дѣйствовали чисто селовныя волости, принимающія непосредственное участіе въ завѣдываніи магазинами. Для выдачи хлѣба изъ магазиновъ требовалось соглашеніе между сел. обществомъ и управой, что, при стремленіи къ поголовному разбору, не всегда могло быть достигнуто. Часто разрѣшенія на выдачи ссудъ совершенно не соответствовали дѣйствительнымъ выдачамъ, что влекло за собой огромный сумбуръ и путаницу въ счетоводствѣ. Ограниченность личнаго состава земскихъ управъ или до крайности замедляла разрѣшеніе ссудъ, при точномъ соблюденіи установленнаго зако-

номъ порядка, или приводила къ чисто формальному разрѣшенію выдачь по приговорамъ безъ дѣйствительной ихъ повѣрки. Кромѣ того затруднительными являлись и фактическая ревизія наличности магазиновъ и наблюденіе за освѣженіемъ хлѣба, который, при неисправномъ содержаніи магазиновъ, нерѣдко портился до полной негодности.

Все это обращало на себя вниманіе земскихъ учреждений и вызывало съ ихъ стороны ходатайства объ организациі мелкой земской единицы. Были также попытки учрежденія особыхъ попечительствъ въ силу ст. 105 Пол. Зем. Учр., встрѣчавшія препятствія со стороны администраціи (проектъ Устюженск. зем. Новг. губ.); возникала также мысль объ учрежденіи особой должности инспектора по продовольствію.

Къ недостаткамъ въ земской организациі нужно добавить недостатки въ организацияхъ, соприкасающихся съ ними въ продовольственномъ дѣлѣ. Такъ, должности смотрителей магазиновъ были бесплатны, сами они были въ полной зависимости отъ обществъ и недостаточно грамотны для правильного веденія операций. Въ 1890 г. были введены земскіе начальники, опекающіе крестьянъ, и вслѣдъ за симъ между ними и земствами возникла глухая борьба, вредно отражающаяся на дѣлѣ.

Недостатки закона явствовали изъ того, что при серьезныхъ бѣдствіяхъ приходилось выходить изъ его рамокъ. Такъ напр., въ 1891 году закупки хлѣба за счетъ общественныхъ капиталовъ производились безъ согласія обществъ; есуды распределялись не по приговорамъ, а иногда вопреки имъ, и совершались передвиженія натуральныхъ запасовъ также безъ вѣдома обществъ.

Предпринятое послѣ голоднаго года изслѣдованіе о желательныхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующей системѣ чрезъ посредство особыхъ губернскихъ совѣщаній съ участіемъ представителей земскихъ управъ уже намѣтило тотъ путь, по которому и пошло Правительство. Несмотря на то, что всѣ земскіе представители отстаивали права земства, ихъ усилія оказались тщетными; это было время обшихъ нападковъ на земство и ограниченія его компетенціи, и это свело всю реформу на изытаніе дѣла изъ рукъ земства.

По «*Временнымъ правиламъ по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей*» Выс. Утв. 12 июня 1900 г. завѣдываніе губернскими, общественными и частными капиталами и натуральными запасами возложено на губернскія присутствія и уѣздные съѣзды, черезъ посредство земскихъ начальниковъ. Въ составъ губернскихъ совѣщаній по продовольственнымъ дѣламъ введены особый непремѣнный членъ и всѣ члены губернской земской управы, а въ уѣздныя—члены уѣздной управы. Высшій надзоръ принадлежитъ М. В. Д. по земскому отдѣлу, а непосредственное наблюденіе за дѣятельностью волостной и сельской администраціи на земскихъ начальникахъ.

Размѣръ запасовъ значительно увеличился, т. е. расчетъ хлѣба производился не на ревизскую душу, а на ѣдока. Предѣльная норма запаса на ѣдока устанавливается М. Вн. Д. по соглашенію съ М. Ф., но не свыше 4 пудовъ на

каждаго. Запасы пополняются ежегодными сборами не свыше $\frac{1}{2}$ пуда съ наличной души, но съ обязательнымъ пополненіемъ въ теченіи 12 лѣтъ всего опредѣленнаго запаса.

Съ разрѣшенія губернскаго присутствія, натуральный запасъ на условіяхъ закона 14 мая 1874 г. можетъ быть замѣненъ денежнымъ капиталомъ. Размѣръ денежнаго капитала долженъ равняться полной стоимости натурального запаса по средней стоимости хлѣба за 10 лѣтъ. До достиженія этой суммы съ членовъ общества взимается сборъ въ размѣръ $\frac{1}{12}$ части капитала до полной нормы ко времени перехода.

Въ отношеніи ссудъ въ законѣ указаны слѣдующіе признаки, дающіе право на полученіе: а) «отсутствіе имущества, которое можетъ быть продано безъ разстройства хозяйства» и б) немѣнне заработковъ. Размѣръ ссудъ не долженъ превышать въ мѣсяць 1 пуда на взрослога и $\frac{1}{2}$ пуда на дѣтей до 5 лѣтъ. Ссуды выдаются исключительно натурою изъ всѣхъ источниковъ.

Изъ имперскаго и губернскаго продовольственныхъ капиталовъ могутъ бывать выдаваемы и безвозвратныя пособія лицамъ, хотя бы и нуждающимся въ прирѣднн и неучаствующимъ въ составленіи общественныхъ запасовъ.

Институтъ *круговой поруки* отмѣняется.

Ссуды возвращаются въ сроки по опредѣленію губернскаго присутствія въ предѣлахъ 3 лѣтъ, а въ случаѣ нужды и до 6 лѣтъ, съ уменьшеніемъ или увеличеніемъ ежегодныхъ платежей въ зависимости отъ урожая. При неуплатѣ срочныхъ взносовъ ссуды взыскиваются принудительнымъ порядкомъ.

В ы в о д ы .

Сведемъ въ краткихъ положеніяхъ данныя предыдущаго очерка исторіи развитія продовольственнаго дѣла въ Россіи.

1) До 1601 года государство не вмѣшивается въ борьбу съ послѣдствіями неурожаяевъ, предоставляя населенію справляться съ ними своими средствами. Участіе органовъ власти ограничивается договорами съ сосѣдними государствами и облегченіемъ подвоза хлѣба изъ неурожайныхъ мѣстностей. При возникновеніи волненій послѣднія подавляются силою.

2) Съ 1601 г. правительство принимаетъ рядъ мѣръ въ годы бѣдствій, но до 1723 года мѣры эти не носятъ постояннаго характера и касаются главнымъ образомъ борьбы съ дороговизною путемъ регулированія вѣншей и внутренней торговли. Въ рѣдкихъ случаяхъ производится выдача нуждающимся пособій и ссудъ изъ средствъ казны, а также изъ государевыхъ житницъ и провіантскихъ магазиновъ.

3) Указомъ Петра 1723 года устанавливается правильный взглядъ на необходимость предупредительныхъ мѣръ, путемъ составленія запасовъ хлѣба въ урожайные годы, но осуществленіе этой задачи откладывается. Обязанность продовольствія крестьянъ возлагается на помѣщиковъ и устанавливается періодическое

сообщеніе свѣдѣній объ урожаяхъ и цѣнахъ на хлѣбъ. Въ годы бѣдствій борьба сосредоточивается на пониженіи цѣнъ путемъ стѣсненія дѣятельности перекупщиковъ и установленія таксъ на зерно и его продукты. Нуждающимся выдаются ссуды съ возвратомъ изъ будущаго урожая, какъ изъ провіантскихъ магазиновъ, такъ и изъ хлѣба, добытаго путемъ реквизицій вѣликихъ запасовъ хлѣба у владѣльцевъ всякихъ наименованій.

4) Съ 1765 г. указомъ Екатерины открывається періодъ составленія натуральныхъ запасовъ путемъ повсемѣтнаго открытія магазиновъ. Магазины открываются сельскіе и городскіе. Нѣсколько ранѣе по общественной инициативѣ возникаютъ хлѣбо-запасные магазины въ портовыхъ городахъ, въ цѣлхъ отжѣны стѣсненій экспорта хлѣба за границу. Городскіе магазины имѣютъ цѣлью пониженіе рыночныхъ цѣнъ въ городахъ и особенно развиваются въ первую половину царствованія Екатерины. Сельскіе магазины предназначены для удовлетворенія потребностей сельскихъ обывателей путемъ ссудъ. Прочное основаніе существованію сельскихъ магазиновъ полагаютъ правила 23 окт. 1799 г.

5) Недостатокъ надзора за сельскими магазинами влечетъ за собой отсутствіе въ дѣйствительности наличности хлѣба, показаннаго въ вѣдомостяхъ. Это обнаруживается особымъ разслѣдованіемъ въ 1816 г., послѣдствіемъ чего принять пересмотръ правилъ 1799 г., завершившійся изданіемъ новыхъ 22 апр. 1822 года. Новыя правила устанавливають для однихъ губерній натуральный, а для другихъ денежный сборъ. Главный недостатокъ устава заключается въ полной свободѣ помѣщиковъ по открытію и распоряженію магазинами. Результатомъ явилось его крушеніе при голодѣ 1833 года.

Уставомъ этимъ впервые вводятся мѣстныя организаціи въ лицѣ губернскихъ комиссій продовольствія.

6) Изданный въ 1834 г. продовольственный уставъ вводитъ двойной видъ запасовъ во всѣхъ мѣстностяхъ: частныхъ—въ видѣ общественныхъ магазиновъ или капиталовъ, и общихъ—губернскаго продовольственнаго капитала. Основы устава 1834 г. остались безъ измѣненія и по настоящее время, такъ какъ послѣдующими узаконеніями мѣнялись главнымъ образомъ органы вѣдающіе дѣло, а существо оставалось прежнее. Изслѣдованіе 1861 года показало крайне неудовлетворительное состояніе помѣщичьихъ магазиновъ и раскрыло рядъ злоупотребленій.

7) Въ особомъ положеніи находилось продовольственное дѣло удѣльныхъ и дворцовыхъ крестьянъ, организованное по закону 1827 г. на началахъ общественныхъ запасекъ. Главное отличіе его отъ общаго устава заключалось въ способѣ собиранія запасовъ посредствомъ сбора урожая хлѣба съ особо отведенныхъ участковъ, обрабатываемыхъ мѣскимъ трудомъ. Съ 1842 года на особомъ положеніи состоятъ и государственные крестьяне. Въ видахъ увеличенія запасовъ у нихъ установленъ непрерывный ежегодный сборъ съ участниковъ, какъ хлѣбомъ, такъ и деньгами. На продовольственные капиталы въ мѣстахъ удобныхъ путей устроены центральные магазины, хранящіе резервъ хлѣба для

передвиженія въ нуждающіяся мѣстности. Обѣ эти системы успѣшно борются въ неурожайные годы и не требуютъ пополненія средствъ изъ государственныхъ источниковъ.

8) Крестьянская и земская реформы измѣняютъ органы, завѣдующіе дѣломъ, при чемъ къ крестьянамъ переходитъ власть помѣщиковъ, а обязанности губернскихъ комиссій возлагаются на уѣздныя и губернскія земскія управы. При передачѣ земствамъ губернскіе капиталы дѣлятся на двѣ части: изъ нихъ одна— по расчету по 48 коп. на душу поступаетъ въ губернскій капиталъ, а остальная часть вмѣстѣ съ долгами казны по ссуднымъ операціямъ зачисляется въ центральный капиталъ.

9) Недостатки самой системы продовольствія, двойственность органовъ завѣдыванія и отсутствіе мелкихъ организаций земскаго характера повлекли за собой неуспѣхъ земскихъ учреждений въ обезпеченіи продовольственныхъ потребностей населенія, сказавшихся съ особою силою въ неурожайные 1891 и 1897 г., что повлекло за собой новый пересмотръ продовольственного устава, завершившейся изданіемъ «временныхъ правилъ 12 іюня 1900 г.». Этими положеніемъ продовольственное дѣло изъято изъ вѣдѣнія земства и передано земскимъ начальникамъ, уѣзднымъ съѣздамъ и губ. присутствіямъ. Дальнѣйшими отличіями новаго устава явились: 1) отмена круговой поруки, 2) расчетъ запаса на наличныя, а не на ревизскія души и 3) принудительное взыскаііе ссудъ съ помещиковъ. 10-лѣтній опытъ дѣятельности крестьянскихъ учреждений въ продовольственномъ дѣлѣ повлекъ за собой огромные расходы казны, особенно въ кампанію 1905—6 года, и доказалъ несостоятельность этого института.

Недостатки дѣйствующей продовольственной системы.

Важнѣйшіе недостатки дѣйствующей нынѣ системы заключаются: 1) въ однообразіи средства продовольствія для всѣхъ мѣстностей имперіи и 2) въ кредитѣ открываемомъ только некредитоспособнымъ лицамъ.

Продовольственный уставъ долженъ быть достаточно гибкимъ, предоставляя на выборъ рядъ способовъ, которые примѣнялись бы мѣстными учреждениями сообразно съ условіями каждой данной мѣстности. Условія продовольственного дѣла промышленной и земледѣльческой Россіи, условія жизни населенія, живущаго заработками и кормящагося исключительно доходами отъ сельско-хозяйственной промышленности, настолько различны, что безъ насилія, въ ущербъ особенностямъ той или другой части населенія, ихъ нельзя втиснуть въ одни рамки.

Промышленная часть населенія, приобретающая хлѣбъ и въ годы средняго урожая, заинтересована прежде всего въ его постоянномъ возможномъ удешевленіи. Въ годы неурожая въ важнѣе своевременный приливъ въ эти мѣстности нужнаго запаса хлѣба и его удешевленіе, и тогда населеніе въ значительной части справится своими силами. Наоборотъ, черноземная губернія въ обыкновенные годы заинтересована въ дорогихъ цѣнахъ сбываемаго ими продукта. Въ неуро-

жайные годы онѣ остаются совершенно безъ средствъ къ существованію, т. к. лишаются даже топлива. Ясно, что для нихъ трудно допустить возможность пережить неурожай безъ притока средствъ извнѣ.

Дѣйствующее положеніе, начиная съ 1834 года, всю продовольственную помощь сводить исключительно къ сеудной операціи. При этомъ правомъ на сеуду могутъ воспользоваться только тѣ, кто или уже распродалъ значительную часть своего имущества, или имѣлъ его въ такомъ составѣ, что не въ силахъ погасить долгъ по сеудѣ въ сравнительно краткій срокъ. Результатомъ этого является паденіе экономически-сильныхъ хозяйствъ и обремененіе бѣдняковъ непосильными долгами, что влечетъ за собою, путемъ сложенія долговъ, потерю государственныхъ средствъ и вселяетъ въ населеніи ложное убѣжденіе, что долги не будутъ взыскиваться. Вся система основана на принципѣ самопомощи—каждый долженъ оплатить свой ущербъ отъ неурожая. Но при низкомъ экономическомъ уровнѣ населенія совершенно непримѣнимъ этотъ принципъ, вообще довольно спорный въ отношеніи массовыхъ бѣдствій. Вышедшее изъ неурожая экономически ослабленнымъ, хозяйство, благодаря распродажѣ всего, что можно продать, не можетъ укрѣпиться, т. к. на немъ лежитъ долгъ, подлежащій погашенію въ ближайшіе годы.

Къ этому надо добавить рядъ частныхъ недостатковъ закона. Определенная законами норма запаса не обезпечиваетъ на случай неурожая продовольственныхъ потребностей. На это неоднократно обращалось вниманіе и ранѣе, но останавливались передъ трудностью обременять крестьянъ новыми сборами, съ одной стороны, и большой затруднительностью держать крупные натуральные запасы, съ другой. Очевидно выходъ изъ этого положенія нужно искать въ привлеченіи къ этому дѣлу другихъ источниковъ обложенія.

Въ связи съ этимъ стоитъ и другой вопросъ, о крайней недостаточности пайка въ количествѣ 30 фунт. на душу, при чемъ на практикѣ нерѣдко изъ расчета еще исключаютъ работниковъ. Это побуждаетъ нуждающихся входить еще въ дополнительные частные долги. Дѣйствительныя средства прокормленія семьи еще болѣе сокращаются, если принять во вниманіе необходимость прокормленія скота.

Основы реформъ.

Исходя изъ этихъ соображеній можно было бы указать слѣдующую схему правильной системы народнаго продовольствія.

Органы завѣдующіе:

Совѣтъ сел.-хоз. при М. Вп. Д.

Земскія управы — волостныя, уѣздныя и губерскія.

Мѣры:

продажа по заготовительной цѣнѣ,

продажа по уменьшенной цѣнѣ,

кредитныя операціи,
благотворительная помощь
и обезпеченіе корма скота.

Средства:

волостныя магазины,
уѣздныя элеваторы,
губернскіе капиталы
имперскій капиталъ, образуемый путемъ ежегодныхъ отчисленій по
бюджету.

Источники средствъ:

сборы съ землевладѣльцевъ,
земская раскладка и
государственная роспись.

Развитіе этой схемы лежитъ уже на обязанности коллективнаго творчества, и для этой цѣли было-бы полезно образовать при Им. В. Э. Общ. особую комиссію съ привлеченіемъ въ ея составъ общественныхъ дѣятелей теоретически и практически знакомыхъ съ этимъ дѣломъ.

А. Колубакинъ.

Нѣскольکو почвенно-культурныхъ опытовъ.

Прив.-доц. С. В. Щусевъ *).

Когда изучаютъ какое нибудь сложное явленіе, то его сначала пытаются упростить, расчленивъ и анализировать затѣмъ каждую часть отдѣльно.

Такимъ сложнымъ явленіемъ представляется жизнь растенія въ ея взаимоотношеніи съ почвой и атмосферой. Географическое распредѣленіе растеній служить лучшимъ показателемъ той сложной зависимости, которая существуетъ между ними и вышеозначенными двумя сферами.

Если суживать районъ распространенія какого нибудь растительнаго индивидуума, т. е. ставить его въ болѣе однородныя почвенныя и климатическія условія произростаенія, то этимъ самымъ изучаемое явленіе упрощается.

Но даже и въ такихъ условіяхъ соотношеніе между почвой и климатомъ настолько сложно, что расчленивъ дѣйствіе ихъ не представляется возможнымъ.

Остается путь искусственнаго созданія соответствующей обстановки, которая съ одной стороны ставила бы почву въ условія близкія къ природнымъ, и съ другой исключала бы вліяніе атмосферы однородностью ея дѣйствія на почву. Такіе опыты являются переходными отъ полевыхъ къ горшковымъ культурамъ и давно уже получили право гражданства за границей.

Почвенные участки въ этомъ случаѣ имѣютъ видъ или глухихъ ящиковъ съ проницаемой подпочвой или же представляютъ собою лизиметры съ приспособленіями для стока дренажныхъ водъ.

У насъ, въ Россіи, насколько извѣстно, первыми по времени являются такіе почвенные участки устроенные въ 1880/1 году при Ново-Александрійскомъ Институтѣ Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства проф. К. И. Малевскимъ совместно съ доцентомъ Г. А. Рудзинскимъ **).

Пространство, гдѣ они размѣщены, представляетъ прямоугольникъ площадью около $\frac{1}{20}$ десятины при протяженіи съ NW на SW, такъ что простираніе діагоналей приурочено къ главнымъ странамъ горизонта. Каждый изъ 7 участковъ имѣетъ площадь въ 4,1 кв. саж., т. е., около $\frac{1}{600}$ десятины. На всѣхъ нихъ,

*) Читано по просьбѣ автора П. В. Отоцкимъ въ засѣданіи Почвенной Комиссіи 28 марта 1911 г. Статья была давно написана, но по независимымъ обстоятельствамъ не могла появиться въ печати раньше.

**) Историческая записка объ устройствѣ опытнаго почвеннаго участка при Ново-Александрійскомъ Институтѣ („Записки Ново-Александрійскаго Института Сельск. Хоз. и Лѣсоводства“, томъ IX, 1896 г.).

кромѣ перваго, земля была вынута до глубины 1 метра, при чемъ на днѣ оказался желѣзистый песокъ. Весною 1881 г. всѣ выемки были заполнены главнѣйшими представителями почвенныхъ типовъ изъ окрестностей Новой Александріи.

I. Первая грядка представляла неизмѣненную соединенную супесь, къ которой съ поверхности примѣшаны были обожженные и измельченные окрестные валуны, иначе термосиликаты.

II. Второй участокъ образуетъ выемку до глубины 1 метра, заполненную рѣчнымъ аллювіальнымъ суглинкомъ (Кемпа).

III. Для заполнения третьей выемки послужилъ сыпучій песокъ (Ивангородское шоссе).

IV. Почва четвертой выемки—болотная черноземновидная супесь съ участка близъ кладбища (К. Воля).

V. Пятая выемка заполнена желтовато-сѣрымъ суглинкомъ, составляющимъ преобладающую почву въ Люблинской губ. (Институтскій фольваркъ «Пожегъ»).

VI. Шестая выемка представляетъ коричневую валунную глину (Инстит. ферма «Мокрадки»).

VII. Содержимое седьмой выемки составляетъ мѣловой мергель (опока), образующій въ Люблинской и Кѣлецкой губ. почву подъ именемъ «рендзинъ» или «боровины».

Верхній слой ея образованъ щебнемъ, а къ низу идутъ болѣе крупныя куски мергеля изъ Казимира.

Въ 1899 году проф. Н. М. Сибирцевымъ, въ вѣдѣніе котораго перешелъ участокъ, прирѣзано было двѣ новыхъ грядки (площадь около 2×4 метр.) съ выемками на ту же глубину.

VIII. Одна изъ нихъ была наполнена голубоватымъ подзолистымъ пескомъ со стрѣльбищаго поля, что близъ источниковъ Институтскаго водопровода.

IX. Другая заключала подзолистый горизонтъ супеси съ Горной Нивы желтаго цвѣта **).

Первоначальныя изслѣдованія образцовъ взятыхъ почвъ принадлежатъ проф. К. И. Малевскому и относятся къ 1876 году, когда анализу подвергнулись аллювіальный суглинокъ съ Кемпы, суглинистая почва съ Пожега и мѣстная съ бывшаго огорода. **).

Къ 1878 году относятся данныя для характеристики почвы VII грядки (опоки) ***), принадлежащія тому же лицу. Къ этому же году, а затѣмъ 1880-му относится анализъ болотнаго чернозема. Въ 1884 г. произведенъ анализъ песка III-ей выемки, а въ 1886 г. изслѣдована валунная глина, послѣ которой въ 1889 г. проанализирована мѣстная почва съ термосиликатами (I грядка).

*) Эти данныя сообщены мнѣ лично покойнымъ проф. Н. М. Сибирцевымъ.

**) „Записки Ново-Александрійскаго Института“, томъ I.

***) „Изслѣдованіе продуктовъ мѣловаго мергеля при переходѣ его въ растительный слой почвы“. (Записки Ново-Александрійскаго Института“, т. II).

Въ большинствѣ случаевъ былъ произведенъ одинъ механической и физической анализъ, да и то по старымъ методамъ, утратившимъ сейчасъ свой интересъ.

Химическихъ данныхъ очень немного и по своей неполнотѣ они много теряютъ.

Послѣ значительнаго перерыва названнаго почвы только въ 1897—1899 г. подверглись вновь частичному изслѣдованію въ Почвенной Лабораторіи Института.

Такъ, въ 1897 г. студ. С. Лещинскимъ опредѣлены были азотъ и фосфорная кислота, а въ 1898 г. студ. Н. Димо опредѣлялись: гумусъ, потеря при прокаливаніи и углекислота вмѣстѣ съ механическимъ составомъ *).

Уходъ за участками послѣ ихъ устройства состоялъ въ перекапываніи почвы, очисткѣ ея отъ сорныхъ травъ и уваживаніи хлѣбнымъ навозомъ разъ въ два года; культивировались тамъ по преимуществу корнеплоды.

Всѣми этими пріемами имѣлось въ виду ускорить наступленіе момента спѣлости почвы. Небезинтересно теперь сравнить нѣкоторыя данныя анализовъ 1876 и 1898 г., могущія дать указанія на измѣненія, которыя претерпѣла почва за этотъ промежутокъ времени.

	Потеря			
	при прокаливаніи.		Г у м у с ъ.	
	1876 г.	1898 г.	1876 г.	1898 г.
II уч. Суглинокъ съ Кемпы . . .	4,47	6,10	1, 2	2,16
V уч. Суглинокъ съ Пожга . . .	2,60	4,08	0,75	2,06

Такова исторія участковъ дореформеннаго Института. Съ началомъ же реформы, когда во главѣ Института сталъ проф. В. В. Докучаевъ, они преимущественно переходили къ кафедрѣ Почвовѣдѣнія, слѣдовательно къ проф. Н. М. Сибирцеву, представляя въ то же время возможность удовлетворять и нуждамъ кафедры Общаго Земледѣлія, находившейся въ вѣдѣніи проф. П. Ф. Баракова.

Около этого же времени Ботанической Лабораторіей Института, въ лицѣ проф. В. Ф. Хмѣлевскаго, предпринята была работа фенологическаго характера, куда вошли и наблюденія надъ важнѣйшими фазами развитія группы посѣянныхъ растений на описанныхъ выше участкахъ. Выполненіе ея взялъ на себя бывшій тогда студентомъ А. Набокихъ въ сообществѣ съ студ. Полунинымъ и Курдоглу; посвятивъ этому трехлѣтній періодъ (1894—1896 г. включительно) **).

Въ 1897 г. проф. Н. М. Сибирцевымъ участки были предоставлены въ мое распоряженіе, и на нихъ организованъ былъ рядъ работъ, которыя въ 1897

*) О данныхъ Лещинскаго см. мою статью въ XII т. „Записокъ“ подъ заглавіемъ: „Изъ студенческихъ работъ, произведенныхъ въ Почвенной Лабораторіи Ново-Александрійскаго Института“. Данныя же г. Димо до сихъ поръ не опубликованы.

**) А. Набокихъ, „Результаты опытовъ и наблюденій надъ проявленіемъ фазъ развитія растений“. (Сообщеніе въ засѣданіи Отд. Ботаники С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, 23 октября 1896 г.), а также „Нѣсколько гео-ботаническихъ опытовъ“. („Сел. Хоз. и Лѣсоводство“, 1900 г., № 9, стр. 679—690).

и 1898 г. поручены были студ. Н. Димо, а въ 1899 г. выполнены мною лично при значительномъ участіи студ. Ф. Хацкевича *).

Каждый участокъ тщательно прополотый и перекопанный былъ разбитъ на 4 части площадью 20×72 вершк. или 7 кв. аршинъ. Одна изъ нихъ предоставлена была естественному заселенію ея сорной растительностью. Три другихъ при определенномъ сѣвооборотѣ поступили подъ культуру. Посѣвы первыхъ двухъ лѣтъ, благодаря отчасти погодѣ, отчасти отсутствію необходимыхъ предосторожностей, были неудачны.

Любопытные факты были подмѣчены только при наблюденіяхъ за вредителями изъ животнаго царства; наблюдено было извѣстное специфическое отношеніе ихъ къ почвамъ, чѣмъ создавались какъ бы своего рода геозоологическія отношенія.

Такъ, напримѣръ, на болотномъ черноземѣ преобладала личинка майскаго жука (*Melolontha vulgaris*), къ которой позже присоединилась корневая тля (*Aphis*).

На валунной глинѣ господствовалъ проволочный червь (*Agriotes lineatus*).

Центръ тяжести, однако, занимали наблюденія, которыя производилъ Н. Димо **) въ 1898 г. надъ температурой почвы (съ поверхности и на глубинѣ 10 см.) и влажностью ея.

Выполненіе первыхъ возможно было съ помощью специально заказанныхъ у Мюллера термометровъ, и имъ посвящены были слѣдующіе часы: 7 утра, 11 ч., 3 и 7 вечера, хотя наблюденія иногда производились черезъ 2 часа и даже черезъ часъ. Наблюденія надъ влажностью на участкахъ ведены параллельно съ таковыми на Кемпѣ и приурочены были къ глубинамъ въ 10, 25, 50 и 80 см. Наблюденія производились съ 1 июня по 1 сентября новаго стиля, при чемъ влажность опредѣлялась при выемкахъ съ помощью конструированнаго г. Котовскимъ бора системы Измаильскаго.

Къ началу моихъ опытовъ, т. е. въ 1899 г., исторія отдѣльныхъ участковъ представлялась въ слѣдующемъ видѣ:

1897 г.	1898 г.	1899 г.
1. Ячмень словацкій.	Сафлоръ.	Бобы.
2. Австраійская пшеница.	Ячмень кормовой.	Картофель.
3. Горчица.	Картофель.	Овесъ.
4. Сорная растительность.	Сорная растительность.	Сорная растительность.

Условія посѣва въ 1899 г. представляются въ нижеслѣдующемъ видѣ, а самый посѣвъ вездѣ произведенъ 8/20 апрѣля.

Овесъ. Его высѣяно было 15 гр., т. е. около 3 пуд. на десятину въ 4

*) Средства на нихъ были отпущены изъ суммъ Кабинетовъ Почвовѣдствія и Общаго Земледѣлія благодаря сочувственному отношенію проф. Н. М. Сибирцева и П. Ф. Баракова.

**) Данныя эти только отчасти опубликованы Н. Димо см. „Почвовѣдствіе“ 1904 г., № 1, стр. 46.

ряда съ междурядьями въ 20 см. при глубинѣ задѣлки въ 3 см. Натура зерна посѣвного матеріала равна 5 п. 32 ф.

Картофель (поздній розовый). На грядку высажено по 12 клубней въ-сомъ 810—840 гр. при въсѣб глубня въ среднемъ 60—80 гр. Разстояніе въ рядахъ оставлено въ 60 см., а между рядами въ 40 см., при глубинѣ задѣлки въ 10 см.

Бобы конскіе (мелкіе). На грядку высѣяно 44 гр., что составитъ по расчету на десятину 8 пуд., съ междурядьями въ 40 см. и 8—10 см. въ рядахъ *)

Всходы. Въ зависимости отъ почвы они появлялись неравномѣрно, что иллюстрируется нижеприводимой табличкой, гдѣ ускореніе по сравненію съ I уч. выражено знакомъ —, а замедленіе +.

№№ участковъ.	Х а р а к т е р ъ в с х о д о в ъ.					
	О в е с ъ:		К а р т о ф е л ь:		Б о б ы:	
	Начало.	Конецъ.	Начало.	Конецъ.	Начало.	Конецъ.
I	16 апр.	19 апр.	2 мая.	4 мая.	22 апр.	25 апр.
II	0	0	0	0	0	0
III	+ 3	+ 11	0	+ 2	+ 1	+ 9
IV	+ 2	+ 4	+ 2	+ 3	+ 1	0
V	+ 3	+ 5	+ 1	+ 3	+ 1	0
VI	+ 5	"	+ 2	+ 3	+ 3	+ 12
VII	+ 3	+ 6	+ 2	+ 3	+ 2	+ 5
VIII **)	+ 3	+ 6	"	"	"	"

Помимо почвы здѣсь сказалась и индивидуальность растенія. Овесъ началъ всходить вездѣ раньше, затѣмъ слѣдуютъ бобы, какъ требующіе больше влаги для набуханія, и, наконецъ, идетъ картофель.

Запаздываніе всходовъ для овса по сравненію съ I участкомъ не превышаетъ 5 дней и падаетъ на глину. Для бобовъ оно доходитъ до 3 дней и падаетъ на ту же почву; что же касается картофеля, то колебанія здѣсь слабыя и не превышаютъ 2 дней.

Продолжительность всходовъ, по сравненію съ тѣмъ же участкомъ, также различна.

Для овса наибольшее запаздываніе составляетъ 11 дней и приходится на песокъ; для другихъ почвъ колебанія не превышаютъ 4—6 дней. Нужно только отмѣтить, что на валунистой глинѣ энергія всходовъ оказалась очень небольшой, ибо значительная часть сѣмянъ сгнила. Для бобовъ наибольшая продолжительность падаетъ на глину и составляетъ 12 дней, а затѣмъ на песокъ — 9 дней.

*) Весь посѣвной матеріалъ добытъ на фермѣ Института съ разрѣшенія проф. П. В. Будрина благодаря любезности М. П. Солоненко, при содѣйствіи котораго выполнены и опредѣлены крахмаль въ картофелѣ и натура зерна въ овсѣ.

**) Мѣстная почва.

Въ остальномъ за исключеніемъ опоки полная одновременность. Что касается, наконецъ, картофеля, то здѣсь I участокъ является первымъ по времени конца; на остальныхъ же почвахъ запаздываніе не превышаетъ 2—3 дней.

О в е с ь.

Развитіе овса въ связи съ ростомъ иллюстрируется слѣдующей табличкой. Для защиты отъ птицъ пріобрѣтены были нитяныя сѣтки, которыми участки съ періода налива зерна покрывались. Уборка произведена 16 августа.

Р о с т ь о в с а в ь с а н т и м е т р а х ь.

№№ участковъ.	10 іюня.	20 іюня.	30 іюня.	10 іюля.	20 іюля (періодъ отцвѣтанія).
I	35—40	65—70	70—75	110—120	120—145
II	40—45	80—85	90—95	120—130	140—165
III	15—25	35—40	45—50	50—90	70—95
IV	25—30	60—65	70—75	90—100	120—140
V	30—35	70—75	70—80	100—120	135—150
VI	25—30	40—55	60	70—80	80—100
VII	25—30	50	50—55	80—90	80—110
VIII	35	70	70—75	100—110	120—140

Наибольшаго роста достигъ овесъ на участкахъ II и V.

Х а р а к т е р и с т и к а у р о ж а я о в с а.

№№ участковъ.	Начало созрѣванія.	Зерно и солома.	Зерно.	Отношеніе зерна къ соломѣ.	Натура зерна.
I	28 іюля.	4850 гр.	1585 гр.	1:3,06	5 п. 26 ф.
II	+ 3	5775 „	1830 „	1:3,16	4 „ 35 „
III	— 3	1100 „	382 „	1:3	5 „ 15 „
IV	+ 3	4300 „	1318 „	1:3,34	4 „ 10 „
V	+ 2	6350 „	1714 „	1:3,75	6 „ 2 „
VI	+ 3	—	—	—	—
VII	— 3	2500 „	638 „	1:4	6 „ 12 „
VIII	0	4795 „	1530 „	1:3,13	4 „ 32 „

Соотвѣтственно росту на участкахъ II и V достигнута и наибольшая урожайность какъ въ суммѣ, такъ и однимъ зерномъ. Минимальную же продукцію дали песокъ и опока. На валунной глинѣ растенія почти не взошли. Что касается отношенія зерна къ соломѣ, то оно въ большинствѣ случаевъ близко къ 1:3; превышеніе падаетъ только на VII уч., близко къ которому стоитъ и V.

Интересныя отношенія представляетъ натура зерна, опредѣлявшаяся въ пуркѣ Шоппера. Наибольшей полновѣсностью соотвѣтственно увеличенному отно-

шенію главныхъ частей урожая отличается зерно съ пожогоскаго суглинка и опоки. Песокъ и почва съ термосиликатами даютъ среднюю натуру, которая стоитъ ниже всего на болотномъ черноземѣ.

Б о б ы.

Вегетация ихъ протекала нормально, и лишь въ началѣ іюня замѣчено поврежденіе листовой глею, для чего пришлось прибѣгнуть къ опрыскиванію листьевъ табачнымъ растворомъ.

Нижеслѣдующая таблица иллюстрируетъ величину полученнаго урожая зерна и время созрѣванія:

№№ участковъ.	Урожай зерна въ гр.	Начало засыханія.	Полное засыханіе.
I	707	15 августа.	15 сентября.
II	1250	+ 5	0
III	382	0	— 2
IV	390	+ 10	0
V	1892	+ 10	+ 14
VI	922	+ 12	+ 15
VII	893	+ 10	+ 2

Наибольшая задержка созрѣванія оказалась на глиниѣ и пожогоскомъ суглинкѣ нѣкоторое ускореніе отмѣчено на пескѣ. По урожаю зерна на первомъ мѣстѣ стоятъ суглинки—уч. II и V. Минимумъ его далъ песокъ.

К а р т о ф е л ь.

Опытъ съ картофелемъ поставленъ былъ на участкахъ проф. К. И. Малевскимъ еще въ 1882 году, но его нельзя назвать удачнымъ. Съ тѣхъ поръ прошло 16 лѣтъ. Условія почвеннаго плодородія нѣсколько измѣнились, получились и другіе результаты. Данныхъ по вегетации 1899 г. немного. Для характеристики можно привести данныя цвѣтенія 30 іюня, гдѣ сказалось влияніе почвы.

№№ участковъ.	Число цвѣтущихъ кустовъ.	№№ участковъ.	Число цвѣтущихъ кустовъ.
I	8	V	10
II	9	VI	5
III	0	VII	3
IV	12	—	—

Результаты и качество полученнаго урожая съ 8 кустовъ иллюстрируетъ слѣдующая табличка:

№№ участковъ.	Урожай въ гр.	Вѣсъ клубней въ кустѣ.	Число клубней въ кустѣ.	Вѣсъ 1-го клубня.	% крахмала.
I	5020	490— 950 гр.	14—28	35—63 гр.	16,2
II	4289	185—1202 „	7—33	29—90 „	13,9
III	2792	180— 495 „	9—24	20—30 „	18,3
IV	3419	135— 545 „	11—22	16—43 „	13,9
V	3250	355— 500 „	14—25	16—35 „	15,5
VI	—	—	—	—	15,7 *)
VII	3080	245— 450 „	11—17	20—41 „	18,4

Какъ видно, наибольшій урожай полученъ на почвѣ съ термосиликатами и аллювіальномъ суглинкѣ; меньше всего онъ на пескѣ. Остальныя почвы сходны между собою по результатамъ. Максимальный вѣсъ клубней въ кустѣ соответствуетъ и максимуму урожая, хотя здѣсь и обнаруживаются значительныя колебанія. Наибольшій вѣсъ клубня падаетъ на тѣ же первыя двѣ почвы. Что касается содержанія крахмала, которое опредѣлялось по Рейману, то наиболѣе богаты имъ клубни, выросшіе на пескѣ и оюкѣ (18%); термосиликаты, пожогокій суглинокъ и валуная глина даютъ около 15%, а остальныя двѣ почвы около 13%

Ссорная растительность.

Геоботаники уже давно приурочиваютъ извѣстныя растительныя типы къ тѣмъ или инымъ почвамъ. Попытки объяснить эту зависимость сведеніемъ на физику или химизмъ имѣютъ своихъ противниковъ и защитниковъ.

Данный случай представляетъ интересъ въ томъ смыслѣ, что растительности предоставлено было заселять разныя почвы естественнымъ путемъ. Въ теченіи трехъ лѣтъ велась жизненная борьба изъ за преобладанія между разными поселившимися представителями дикой флоры. Въ результатѣ произведень, какъ количественный, такъ и качественный учетъ послѣдней, который иллюстрируется нижеприводимыми данными.

О количествѣ растительной массы свидѣтельствуетъ величина укуса, произведеннаго 21/9 юля, который далъ слѣдующія цифры въ граммахъ сырой массы:

№№ участковъ.	Вѣсъ сырой массы въ гр.	№№ участковъ.	Вѣсъ сырой массы въ гр.
I	6500	V	4970
II	7990	VI	3370
III	1620	VII	3600
IV	11000	—	—

*) Это относится къ уцѣлѣвшимъ экземплярамъ, т. к. многіе клубни были выброшены вслѣдствіе поврежденія ихъ проволочнымъ червемъ.

Такимъ образомъ, по количеству растительной массы выдѣляется болотный черноземъ, за которымъ слѣдуетъ аллювиальный суглинокъ и почва съ термосилкатами.

Качественный анализъ флоры, размѣстившейся на третьемъ году по разнымъ почвамъ, далъ слѣдующіе результаты.

Сем. *Oxalideae*. *Oxalis stricta* успѣла расселиться на всѣхъ почвахъ, но въ наибольшемъ количествѣ находилась на участкахъ I, IV и V.

Сем. *Convolvulaceae*. *Convolvulus arvensis* также приобрѣлъ повсемѣстное распредѣленіе за исключеніемъ VI участка; на VII же онъ смѣнился *Convolvulus intybus*. Наибольшія количества этого вида встрѣчались на I и VII участкахъ.

Сем. *Chenopodiaceae*. *Atriplex nitens* Rib, встрѣчалась лишь на I и III участкахъ, при чемъ въ преобладающемъ количествѣ была на I участкѣ.

Сем. *Papaveraceae*. *Papaver*, получившій всеобщее распространеніе, попадался въ двухъ разновидностяхъ: *p. somniferum* и *p. dubium*. Первый въ нихъ былъ на всѣхъ участкахъ, но въ наибольшемъ количествѣ находился на IV участкѣ, тогда какъ *p. dubium* преобладать на VII участкѣ, находясь въ небольшихъ количествахъ вмѣстѣ съ *p. somniferum* и на IV участкѣ.

Сем. *Cruciferae*. *Capsela bursa pastoris* въ небольшомъ количествѣ распространилась вездѣ за исключеніемъ IV и VII участковъ.

Сем. *Compositae*. *Cichorium intybus* попадался лишь на I и VI участкахъ.

Senecio vulgaris встрѣчался въ небольшомъ количествѣ вездѣ.

Galingsoga parviflora встрѣчалась вездѣ за исключеніемъ V и VII уч., а на II была въ преобладающемъ количествѣ.

Erigeron canadensis встрѣчался вездѣ кромѣ VII уч., преобладая на I и III участкахъ.

Sonchus былъ лишь въ малыхъ количествахъ на V и VI участкѣ.

Cirsium arvense въ небольшомъ количествѣ встрѣчался лишь на VI участкѣ.

Сем. *Caryophylleae*. *Melandrum album* встрѣчался въ большомъ количествѣ на I и на II участкахъ и въ небольшомъ на V участкѣ.

Silene noctiflora въ небольшомъ количествѣ была только на I участкѣ.

Сем. *Polygonaceae*. *Polygonum aviculare* отсутствуетъ на I, III и VII участкахъ, а на V его было много.

Сем. *Geraniaceae*. *Geranium pratense* въ небольшомъ количествѣ находился на I и VII участкахъ.

Сем. *Fumariaceae*. *Fumaria officinalis* встрѣчалась лишь на IV участкѣ.

Сем. *Ranunculaceae*. *Ranunculus* былъ только на IV участкѣ.

Сем. *Labiatae*. *Salvia pratensis* присутствовала въ небольшихъ количествахъ только на V и VII участкахъ.

Сем. *Papilionaceae*. *Lotus corniculatus* былъ въ небольшомъ количествѣ на V участкѣ.

Trifolium repens въ небольшомъ количествѣ—на I, II, V и VI участкахъ.

Trif. hybridum присутствовалъ въ значительномъ количествѣ только на V участкѣ, въ небольшомъ былъ на II участкѣ, а на другихъ отсутствовалъ.

Trif. pratense въ небольшомъ количествѣ встрѣчался только на II участкѣ.

Trif. incarnatum совсѣмъ отсутствовалъ.

Сем. *Equisetaceae*. *Equisetum arvense* попадался въ значительномъ количествѣ только на V участкѣ.

Сем. *Gramineae*. *Triticum repens* и *Lolium perenne* были единственными представителями и только на II участкѣ.

Отсюда слѣдуетъ, что на нѣкоторыхъ изъ описанныхъ почвъ встрѣчались исключительно только имъ свойственные представители растительнаго царства. Такъ, на примѣръ:

I участокъ. Почва съ термосиликатами неслъ *Atriplex nitens* Rib, *Cichorium intybus*, *Melandrum album*, *Geranium pratense*.

II участокъ. Аллювиальный суглинокъ. *Melandrum album*, *Trifolium hybridum*, *Trif. pratense*, *Triticum repens*, *Lolium perenne*.

III участокъ. На пескѣ почти ничего не расло.

IV участокъ. Волотный черноземъ. *Fumaria officinalis*, *Ranunculus*.

V участокъ. Пожогскій суглинокъ. *Sonchus*, *Melandrum album*, *Salvia pratensis*, *Lotus corniculatus*, *Trifol. hybridum*, *Equisetum arvense*.

VI участокъ. Валунная глина. *Cichorium intybus*, *Sonchus*, *Cirsium arvense*.

VII участокъ. Опока. *Geranium pratense*, *Salvia pratense*.

Дальнѣйшая исторія участковъ съ этого времени вплоть до настоящаго момента видна изъ недавно опубликованной Г. Панковымъ*) работы. Какъ оказывается, на каждомъ изъ нихъ выдѣлена была площадь въ 1 кв. саж., которая обработкѣ совсѣмъ не подверглась, тогда какъ остальная часть обрабатывалась и поступала подъ культуру различныхъ растений. Такимъ образомъ за десятилѣтiе (съ 1900 г. по 1910 г.) образовалась залежь и культурная почва, которыя и подлежали сравненiю въ ихъ влiянiи на накопленiе перегноя. Относящiяся сюда данныя приведены въ нижеслѣдующей табличкѣ:

	П а ш н я .		З а л е ж ь .	
	% Гумуса.	Потеря при прокаливании.	% Гумуса.	Потеря при прокаливании.
I. Термосиликаты	2,54	3,02	2,67	3,22
II. Кемпскiй суглинокъ . .	2,24	2,85	3,16	4,23

*) Панковъ. Содержанiе гумуса въ почвѣ, находящейся подъ пашней и цѣлиной, и растворимость его. („Ж. Оп. Агр.“. 1910, кн. 2, стр. 187).

	П а ш н я.		З а л е ж ь.	
	% Гумуса.	Потеря при прокаливании.	% Гумуса.	Потеря при прокаливании.
III. Песокъ	0,33	0,47	0,86	1,01
IV. Болотный черноземъ	6,91	8,03	7,70	8,01
V. Пожогскій суглинокъ	1,60	1,83	2,32	2,60
VI. Валунная глина	1,36	2,67	2,06	3,23
VII. Опока	4,81	5,69	5,50	7,32

Почвою съ нѣкоторыхъ участковъ пользовался въ послѣднее же время А. Костѣлецкій *) для опредѣленія тамъ количества всей и легко растворимой фосфорной кислоты, что иллюстрируется нижеприводимыми цифрами:

	Общее количество P ₂ O ₅ .	P ₂ O ₅ изъ лимонной кислоты.	P ₂ O ₅ изъ 1% HCl.
I. Термосиликаты	0,176	0,065	0,149
II. Кемпскій суглинокъ	0,116	0,018	0,067
V. Пожогскій суглинокъ	0,094	0,017	0,058

Въ заключеніе небезинтересно сопоставить общее количество фосфорной кислоты съ тѣхъ же участковъ полученное въ 1897 году С. Лещинским**) съ данными А. Костѣлецкаго за 1909 г. т. е. за промежутокъ въ 12 лѣтъ. Вотъ эти данныя:

	1897 г.	1909 г.
I. Термосиликаты	0,19	0,176
II. Кемпскій суглинокъ	0,079	0,116
V. Пожогскій суглинокъ	0,038	0,094

*) А. Костѣлецкій. Къ вопросу о плодородіи почвы въ отношеніи фосфорной кислоты. („Ж. Оп. Agr.“, 1909, кн. 3, стр. 321).

**) Изъ студенческихъ работъ, произведенныхъ въ Почвенной Лабораторіи Ново-Александрійскаго Института. („Записки Ново-Александрійскаго Института“, т. III, вып. 3).

Отвѣтъ І. М. Гольдштейна на приложение П. В. Струве къ журналу засѣданія III Отдѣленія отъ 6 февр. 1910 г.

Въ I-ой книжкѣ Трудовъ Имп. Вол.-Экон. Общества за 1911 г., въ которой помѣщенъ отчетъ о моемъ докладѣ, посвященномъ вопросу о синдикатахъ, напечатано также «приложеніе» къ преніямъ П. В. Струве, выступавшаго въ качествѣ оппонента на моемъ докладѣ.

Въ этомъ «приложеніи», которое мнѣ не было доставлено, къ сожалѣнію, для отвѣта вмѣстѣ съ корректурами моего доклада, П. В. Струве утверждаетъ, будто приведенныя мной въ преніяхъ цитаты изъ рѣчей извѣстныхъ руководителей германскихъ синдикатовъ, братьевъ Кирдорфъ, относительно политики угольного и коксового синдикатовъ въ области установки цѣнъ, фактически невѣрны. Къ этому П. В. Струве прибавляетъ, что и моя ссылка на стр. 175 и слѣд. Kontrad. Verhandlungen представляетъ явное недоразумѣніе, такъ какъ обсужденіе коксового синдиката начинается лишь со стр. 605 цитир. тома.

Полная необоснованность этихъ утверждений П. В. Струве, въ виду крупнаго интереса проявляемаго общественнымъ мнѣніемъ Россіи по отношенію къ синдикатамъ, заставляетъ меня привести здѣсь дословно цитированныя мной въ преніяхъ по выпискамъ и по моей книгѣ мѣста, чтобы сдѣлать возможнымъ для безпартийной критики рѣшеніе вопроса о томъ, кто изъ насъ въ данномъ случаѣ правъ. Оспаривавшіяся П. В. Струве мѣста моего доклада гласятъ:

„І. М. Гольдштейнъ. Вы знаете, что какъ только появились первые признаки кризиса, рейнско-вестфальскій синдикатъ, по признанію его директора Грасмана, въ цѣляхъ охраненія своихъ цѣнъ и своихъ прибылей, сталъ сокращать добычу угля, еще въ то время, когда спросъ на уголь былъ чрезвычайнo силенъ, и синдикатъ не могъ удовлетворить всѣхъ обращенныхъ къ нему требованій.

П. В. Струве утверждаетъ, что рейнско-вестфальскій синдикатъ имѣлъ благотвѣтельное вліяніе на народное хозяйство. Но я приводилъ уже цифры, доказывающія обратное. Этотъ синдикатъ сокращалъ производство, искусственно стѣсня снабженіе страны углемъ, даже и въ годы подъема. А вотъ цифры, относящіяся къ періоду 1901—1904 г., т. е. къ эпохѣ кризиса и постепеннаго улучшенія конъюнктуры. Въ 1901 г. добыча угля была сокращена противъ контингента на 11,8% въ 1902 г.—на 19,6%, въ 1903 г.—на 17,2%, въ 1904 г.—на 23,1%. Въ то самое время, когда въ 1903 и 1904 годахъ, промышленность должна была идти полнымъ ходомъ, расширяться, она вынуждена была сжиматься благодаря искусственнымъ мѣрамъ синдиката.

П. Б. Струве. Откуда взяты эти цифры? Всѣ эти утверждения сплошное и довольно курьезное недоразумѣніе, которое свидѣтельствуетъ о незнакомствѣ съ дѣломъ.

И. М. Гольдштейнъ. Эти цифры взяты изъ официальныхъ сообщеній синдиката и цитируются, между прочимъ, и „Frankf. Zeitung“ отъ 12 мая 1905 года. Что касается утверждения П. Б. Струве, что синдикатъ не взвинчивалъ цѣны въ періодъ подъема, то П. Б. Струве забываетъ одну важную вещь,—что Рейнско-Вестфальскій синдикатъ родной братъ коксовому синдикату. Они неразрывно связаны между собой. Коксовый синдикатъ диктовалъ условія угольному. Въ наличности кое-какихъ злоупотребленій со стороны обоихъ синдикатовъ долженъ былъ признаться въ своемъ официальномъ показаніи и самъ президентъ Рейнско-Вестфальскаго синдиката—Кирдорфъ, а братъ его директоръ Кирдорфъ (руководитель крупнаго синдиката желѣзозаводчиковъ) въ той-же анкетной комиссіи жестоко напалъ на коксовый синдикатъ за его злоупотребленія (*Cumata*).

П. Б. Струве. Это фактически невѣрно.

И. М. Гольдштейнъ. Я привожу подлинныя слова и могу указать вамъ страницу (Ср. Kontrad. Verhandlungen Heft, 1, стр. 175 и слѣд. и Kartell-Rundschau, 11 Heft, 1903, стр. 634).

П. Б. Струве. Я утверждаю, что это невѣрно.

Предсѣдатель. Здѣсь высказывается сомнѣніе въ точности приведенной цитаты. П. Б. Струве не откажется въ литературной полемикѣ подтвердить доказательствами свое обвиненіе. Но мы здѣсь ни въ какомъ случаѣ не можемъ заниматься проверкою правильности цитаты. Я прошу докладчика продолжать его заключительное слово.

П. Б. Струве. Я беру на себя обязательство и выговариваю себѣ право доказать свое утверженіе. Я слѣлаю это при опубликованіи отчета о засѣданіи“.

Обозначенныя въ стенограммѣ какъ „цитаты“ и выпущенныя мною *въ видахъ экономіи* мѣста гласящія (*курсивъ мой*):

Одинъ изъ Кирдорфовъ (руководитель синдиката желѣзной промышленности), выяснивъ въ засѣданіяхъ германской картельной анкеты (Kontr. Verhandl., Heft 1, стр. 174—5) значеніе дешеваго угля для руководимаго имъ крупнаго предіриятія, сказалъ дословно (копецъ 174-ой и начало 175-ой стр.) слѣдующее: «Будучи здѣсь кромѣ того представителемъ синдиката желѣзныхъ и стальныхъ полупродуктовъ, я могу Вамъ въ этомъ отношеніи сообщить, что прошлой зимой, когда зашла рѣчь объ установкѣ цѣнъ на полупродукты, мы вступили въ сношенія съ руководителями угольнаго и *коковского* синдикатовъ, предъявивъ просьбу пойти на уступки по отношенію къ потребителямъ угля. Результаты совѣщанія оказались почти *безплодными*, такъ какъ небольшая уступка была сдѣлана *только* для нѣкоторыхъ сортовъ угля, чего, по нашему мнѣнію, было для желѣзной промышленности *недостаточно*. По моему мнѣнію, тогда слѣдовало *понизить цѣны больше*... Какъ было сказано, я сожалѣю о томъ, что цѣны *не были понижены больше*».

Въ засѣданіяхъ, посвященныхъ коксовому синдикату, *тотъ же* Кирдорфъ, заявивъ (Kontr. Verh. Kart.R., 11 Heft 1903 стр. 634—5), что такъ

назыв. «слитная цѣна» (*вынужденная* у потребителей коксовымъ синдикатомъ съ *нарушеніемъ* прежнихъ контрактовъ) «принесла ему лично *убытки*» (*freilich auch, dass mir der Fusionsvertrag hinterher schlecht ausgeschlagen hat*), въ концѣ своей рѣчи опять отъвѣтила, что эта «слитная» цѣна «*тяжело отразилась на желѣзной промышленности*» (*Ich will nur betonen, dass dieser Fusionsvertrag allerdings hart geworden ist für die Eisenindustrie*).

Цитированнымъ же мной, между прочимъ, въ докладѣ слова тайнаго коммерціи совѣтника Кирдорфа, руководителя рейнско-вестфальскаго угольнаго синдиката, гласятъ: „Жалобы желѣзо-прокатной промышленности понятны, и если кто либо огорченъ этимъ обстоятельствомъ, то это я. Въ этомъ то и заключается *печальная* сторона положенія вещей, что чѣмъ больше мы подвигаемся къ готовымъ издѣліямъ, тѣмъ сильнѣе паденіе цѣнъ. Мы видимъ сравнительно большую стабильность цѣнъ на первыхъ стадіяхъ добычи сырыхъ продуктовъ. Эта устойчивость, однако, постепенно понижается и превращается даже въ ужасное паденіе цѣнъ, чѣмъ выше мы поднимаемся въ область обрабатывающей промышленности. Что такое положеніе вещей *нельзя назвать здоровымъ, ясно; единственнымъ* средствомъ для борьбы съ этимъ является синдицированіе по всей линіи, что, правда, *чрезвычайно трудно провести*“.

Сопоставляя эти цитаты съ моими высказанными въ преніяхъ взглядами видно: во 1) что Кирдорфъ, руководившій желѣзнымъ синдикатомъ (*Halbzeugverband*), признавалъ *вредъ*, принесенный желѣзной промышленности «слитными» цѣнами и искусственнымъ поддерживаніемъ цѣнъ угля и кокса на уровнѣ, до котораго онѣ были *взвнчнены* *) въ эпоху расцвѣта промышленности;

во 2) что и до стр. 605 стеногр. отчета о германской картельной анкетѣ рѣчь заходила о коксовомъ синдикатѣ, причѣмъ этотъ синдикатъ отказалъ Кирдорфу и руководимому имъ картелю желѣзозаводчиковъ въ пониженіе цѣнъ;

*) Кто болѣе правъ: *Кирдорфъ* и *П. В. Струве*, говорящіе о «стабилизаци» цѣнъ, или я, говорящій о «взвнчиваніи» цѣнъ, видно изъ слѣдующихъ данныхъ. А именно, средняя выручка рейнско-вестф. синдиката за проданный уголь исчислялась въ 1896 г. въ 8,14 марки, въ 1897 г. въ 8,45, въ 1898 г. въ 8,64, въ 1899 г. въ 9,14, въ 1900 г. въ 10,56, въ 1901 г. въ 11,01 и въ 1902 г. въ 10,30 марки съ тонны. (Конецъ 1900, 1901 и 1902 гг. были эпохой тяжелаго кризиса).

Еще оригинальнѣе была «стабилизаци» цѣнъ коксоваго синдиката. Его цѣны, поскольку дѣло касалось запродажъ крупнымъ металлургическимъ заводамъ, равнялись: 11 маркамъ съ тонны въ половинѣ 90-хъ гг., 14 маркамъ въ 1898—9 гг. и 17 маркамъ (слѣдовательно, повышеніе больше, чѣмъ на 50%) въ 1900—1 гг. Несмотря на жестокой кризисъ, этотъ синдикатъ продавалъ однако и въ 1902 г. (т. е., послѣ того какъ кризисъ длился уже 2 года) коксъ по 15 марокъ съ тонны, т. е. держалъ его на *болѣе высокомъ* уровнѣ, чѣмъ въ 1898 и 1899 г.,—періодъ высокаго расцвѣта промышленности.

въ 3) явствуетъ, насколько неправильно утверженіе П. Б. Струве, будто Кирдорфъ, говоря о дефектахъ коксоваго синдиката, имѣлъ въ виду *только качество* поставляемаго продукта;

въ 4) что и самъ руководитель угольнаго синдиката, тайный коммерціи совѣтникъ Кирдорфъ, признавалъ, что для обрабатывающей промышленности *чрезвычайно трудно* создавать синдикатскія соглашенія, т. е. иными словами, что для обрабатывающей промышленности было трудно компенсировать высокія цѣны сырыхъ матеріаловъ при помощи подъема или поддерживанія на высококомъ уровнѣ цѣнъ готовыхъ издѣлій.

Такимъ образомъ все сказанное мной въ преніяхъ *безусловно правильно*.

Можно поэтому только пожалѣть о томъ, что П. Б. Струве перевелъ дебаты въ совершенно иную плоскость, оставивъ недоказаннымъ свое главное возраженіе, застенографированное въ протоколѣ и гласящее:

П. Б. Струве. Откуда взяты эти цифры? Все эти утверженія—сплошное и довольно курьезное недоразумѣніе, которое свидѣтельствоуетъ о незнакомствѣ съ дѣломъ.

Едва ли даже проявляемое въ новѣйшее время П. Б. Струве пристрастіе къ современнымъ синдикатамъ можетъ оправдать такіе приемы научной полемики. И это тѣмъ болѣе, что такъ ревностно защищаемые П. Б. Струве (слившіеся теперь воедино) угольный и коксовый синдикаты и въ новѣйшее время не научились еще считаться съ интересами народнаго хозяйства и по прежнему ведутъ старую линію, что видно съ достаточной ясностью хотя бы изъ обсужденія внесенныхъ по этому поводу въ германскій рейхстагъ въ ноябрѣ 1908 г. интерпелляцій.

Представители всѣхъ партій—графъ *Каницъ*, отъ имени консерваторовъ, *Гисбертъ* отъ имени центра, *Gothein* и *Кемпфъ* отъ имени свободомыслящихъ, *Стреземанъ* отъ національ-либераловъ, *Беренъ* отъ экономическаго союза (*Wirtschaftliche Vereinigung*), *Dr. Höffel* отъ имперской партіи, *Молькенбургъ* отъ имени социаль-демократической партіи—единогласно осуждали дѣятельность рейнско-вестфальскаго синдиката, требуя правительственныхъ мѣропріятій для обузданія его, не знающихъ границъ, аппетитовъ.

Обоснованность этого недовольства, поскольку дѣло касается поддерживанія высокихъ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, была признана—въ его отвѣтъ на эти обвиненія—и министромъ торговли *Delbrück*омъ.

П. Б. Струве оказывается и здѣсь «*plus royaliste que le roi même*»

И. М. Гольдштейнъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Фосфоритная мука, незамѣнимое удобрѣніе земли: подзолистой, тяжелой, глинистой, торфяныхъ кислыхъ заростающихъ костеромъ въ озимомъ хлѣбѣ, содержитъ отъ 15% до 26% фосфорной кислоты и кали. Общія растворимости 85%, отъ 12 коп. за пудъ съ доставкой на ж. д. Для удобрѣнія одной десятины, съ провозомъ 1000 верстъ, обходится 10 руб. и дѣйствуетъ на три урожая. Адресъ: ст. Същинская Р.-О. ж. д., фосфоритный заводъ Г. В. Васильева. Прейсъ-курантъ бесплатно.

Высшіе курсы въ зданіи Біологической Лабораторіи

П. Ф. Лесгафта, въ С.-Петербургѣ.

Въ сентябрѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ наступаетъ второй годъ существованія Высшихъ Курсовъ (пока исключительно для женщинъ) при Спб. Біологической Лабораторіи Лесгафта. Тѣ, кто слушалъ лекціи въ этомъ высшемъ учебномъ заведеніи, уже знаютъ особенности преподаванія въ немъ. Курсы эти имѣютъ цѣлю, между прочимъ, устранить важный пробѣлъ современныхъ высшихъ школъ, дающихъ только узко-спеціальныя знанія, безъ объединяющаго ихъ общаго высшаго образованія. Придавая чрезвычайно важное значеніе этому общему высшему образованію, въ смыслѣ философіи объединеннаго знанія, учредители высшихъ курсовъ имени П. Ф. Лесгафта ввели въ учебный планъ особый «общеобразовательный факультетъ», съ двухлѣтней программой. Лишь по окончаніи этого факультета слушатели могутъ поступить на одно изъ четырехъ спеціальныхъ отдѣленій: естественно-историческое, географическое, гуманитарное и педагогическое. Минимумъ пребыванія на нихъ—два года, объемъ преподаванія—университетскій. Въ настоящее время на общеобразовательномъ факультетѣ читаются (или будутъ читаться на слѣдующихъ семестрахъ): математика—(проф. Вауманъ и Каргинъ), физика—(проф. Бореманъ, Юффе, Алтуховъ, Титовъ), химія—(проф. Байковъ, Мальчевскій), минералогія—(проф. Федоровъ), космографія и метеорологія—(проф. Клоссовскій), Астрономія—(Н. А. Морозовъ), геологія—(акад. Чернышевъ, Преображенскій), анатомія и гистологія—(Крассуская и Бутыркинъ), зоологія—(Метальниковъ, Давыдовъ и Алтухова), физиологія—(проф. Павловъ и Ухтомскій), ботаника—(акад. Бородинъ, Рихтеръ и Зинова), бактеріологія—(Омельянский).

философія—(Лосекій), психологія—(И. И. Лапшинъ), сравнительная психологія—(проф. Вагнеръ), политическая экономія—(проф. Туганъ-Варановскій), энциклопедія права (проф. Петражицкій), Государственное право—(проф. Гессенъ), русская исторія—(проф. В. И. Семевскій), всеобщая исторія—(проф. Тарле), всеобщая литература—(пр.-д. Коганъ), соціологія—(проф. М. М. Ковалевскій и Тахтаревъ), введеніе въ философію религіи—(А. Мейеръ), исторія музыки—(пр.-д. Каль), рисованіе—(проф. Матэ), гимнастика по методу проф. Лесгафта—(Теренина и С. Познеръ). Важное мѣсто въ программѣ курсовъ отводится практическимъ занятіямъ по всѣмъ отраслямъ знаній. Обладая прекраснымъ музеемъ, учебными кабинетами и библіотекой, курсы въ последнее время ощущали большой недостатокъ въ астрономической станціи. Въ настоящее время на устройство станціи неизвѣстнымъ лицомъ пожертвованы необходимыя средства и осенью вышка будетъ готова, что дастъ возможность слушательницамъ второго семестра заниматься практически астрономіей. На первый семестръ курсовъ поступаетъ много прошеній и, вѣроятно, всѣхъ желающихъ не удастся удовлетворить, за недостаткомъ помѣщенія, а потому Попечительный Совѣтъ Курсовъ разрабатываетъ вопросъ о расширеніи помѣщенія Курсовъ. Начало занятій—въ сентябрѣ с. г. Плата за слушаніе лекцій—75 руб. въ годъ. Прошенія и справки—С.-Петербургъ, Англійскій, 32, въ канцелярію Высш. Курсовъ въ зданіи Біологич. Лабораторіи. Личныя объясненія—тамъ же по понедѣльн. и пятн. отъ 5 до 6 час. веч. Не имѣющія свидѣтельствъ сред. учеб. заведеній принимаются вольнослушательницами. Обязанности директора Курсовъ принялъ на себя проф. Максимъ Максимовичъ Ковалевскій, Предсѣдатель Попечительнаго Совѣта—Н. В. Дмитріевъ.

Департаментомъ Земледѣлія объявленъ конкурсъ на «Книгу для чтенія по сельскому хозяйству въ начальной школѣ» и на слѣдующія общедоступныя сельскохозяйственныя книги:

I. Для всѣхъ вообще районовъ Россіи:

- 1) Рядовой посѣвъ, какаѣ отъ него польза и какъ сѣять рядами.
- 2) Очистка и сортированіе посѣвного зерна и устройство артельныхъ зерноочистительныхъ пунктовъ.

II. Для засушливыхъ районовъ:

- 1) Какъ накопить и сохранить влагу въ почвѣ посредствомъ правильной ея обработки.
- 2) Полевоѣ травостянис и воздѣльваніе другихъ растений на кормъ скоту въ засушливыхъ мѣстностяхъ.
- 3) Кукуруза. Ея воздѣльваніе и даваемая ею польза хозяйству.
- 4) Ленточныя посѣвы озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ.

III. Для хозяйств нечерноземных губерній:

- 1) Воздѣлываніе льна на волокно и его обработка.
- 2) Примѣненіе зеленого удобрения на песчаныхъ почвахъ.
- 3) Обь улучшеніи естественныхъ луговъ и выгоновъ.

За «Книгу для чтенія по сельскому хозяйству въ начальной народной школѣ» назначаются двѣ денежные преміи—первая въ размѣрѣ 2.000 рублей, а вторая—1.000 рублей. За сочиненія на другія указанныя выше темы назначаются по двѣ преміи на каждую, въ размѣрѣ 500 и 300 рублей.

Право на первое изданіе увѣнчанныхъ преміями сочиненій, въ количествѣ, по соглашенію съ авторами ихъ, но не менѣе 5.000 экземпляровъ, принадлежитъ Департаменту Земледѣлія, съ выдачею авторамъ гонорара по 100 рублей за каждый печатный листъ сочиненія, получившаго вторую премію.

Подробныя правила конкурса всѣмъ желающимъ по требованію Департаментомъ Земледѣлія высылаются бесплатно.

Замѣченная опечатка:

Въ Стенографическомъ отчетѣ о засѣданіи III-го Отдѣленія И. В. Э. Общества 6-го февраля 1910 г. (Труды И. В. Э. О. 1911 г. № 1. На стр. 55 17 стр. снизу) напечатано:

„Его (рейнско-вестфальскій угольный синдикатъ) упрекали въ томъ, что онъ **не** сдерживалъ паденія цѣнъ въ эпоху падающей конъюнктуры“

Слѣдуетъ читать:

„Его упрекали въ томъ, что онъ **сдерживалъ** паденіе цѣнъ въ эпоху падающей конъюнктуры“.

А. В. Васильева, В. А. Вагнера, и А. Г. Фомина. Спб. 1911. 1 т.

—70.6.8.

Чарнолуcкій, В. Земство и народное образование. Ч. I—II. Спб. 1910—11. 2 т.

—70.6.7.

Докладъ Аткарской у. з. упр. XLV-му очер. Аткарскому у. з. собранію сессіи 1910 г. о предполагаемомъ приходѣ и расходѣ суммъ на введеніе всеобщаго обученія въ Аткарскомъ у., Саратовской губ. Аткарскъ. 1910. 8^о. 1 т.

—II^{36,2/1}.

Журналы совѣщанія представит. губ. и у. земствъ Вологодской губ., директ. и инспекторовъ народн. учил. и представителей духовн. вѣдомства, при участіи учителей начальн. училищъ, по вопрос. объ устройствѣ педагогич. курсовъ для послѣднихъ и вообще о лучшей постановкѣ учебн. дѣла въ начальн. учил. губерніи. 30 іюня—6 іюля 1910 г. Вологда. 1910. 8^о. 1 т.

—II^{7/3в}.

Отчетъ по учительскимъ общеобразовательнымъ курсамъ (Харьковск. губ. земства) 1910 г. Вып. I. Труды учительскихъ комиссій, организованныхъ изъ состава курсистовъ.—Вып. II. Организация курсовъ и отзывы курсистовъ о курсахъ. Харьковъ. 1910. 8^о. 2 т.

—II^{44/1ш}.

Сѣтъ, Школьная, Курмышскаго у., Симбирской губ. Составл. въ 1908 г. Свѣдѣнія приурочены къ 1908 г. Козмодемьянскъ. 1910. 4^о. 1 бр.

—II^{37,6/1}.

Труды совѣщанія г.г. представителей уѣздн. управъ и учителей земск. школъ Новгородской губ., по вопросамъ сопряженнымъ съ введеніемъ всеобщаго обученія. 23-26 мая 1909 г. Новгородъ. 1909. 8^о. 1 т.

—II^{23/са}.

Школы, Церковныя, Россійской Имперіи къ 1910 г. Статистическія свѣдѣнія. Спб. 1910. 1 бр.—71.в.5.

Брунстъ, В. Распространеніе с. х.-вѣяныхъ знаній въ разныхъ странахъ и возможная у насъ агрономическая работа этого рода. Спб. 1909. 1 бр.

—73.б.60.

Матеріалы по обследованію Александровскихъ ремесленныхъ училищъ Харьковской губ. (1909—1910 г.г.) Харьковъ. 1910. 8^о. 1 т.

—II^{44/110}.

8. Разныя.

Оршанскій. По поводу доклада д-ра Лифшица „Къ вопросу объ обезпеченіи населенія Лужскаго у. коечной помощью“. Луга. 1910. 8^о. 1 бр.

—II^{35,3/3}.

Труды Комисіи по вопросамъ промышленной гігіены при о-вѣ врачей въ г. Баку. Доклады, читанные въ 1909—1910 ак. г. Баку. 1910. 1 т.

—81.б.36.

Шабадъ, Ц. Санитарное состояніе сельскихъ школъ Гдовскаго з-ва и санитарно-гігіеническое положеніе учащихся въ нихъ. По даннымъ, собраннымъ зимой 1910 г. путемъ личнаго осмотра и опроса. М. 1910. 8^о. 1 т.

—II^{35,2/6}.

Штурманъ, В. Сибирская язва въ Грязовецкомъ уѣздѣ и мѣры борьбы съ нею. Вологда. 1910. 16^о. 1 бр.

—II^{7,3/4}.

Макгованъ, Д. Китайцы у себя дома. Очерки семейной и общественной жизни. Перев. съ англ. В. В. Ламанскаго. Спб. ? 1 т.

—82.в.17.

Кинешемскій календарь. Иаданіе Кинешемскаго уѣздн. з-ва. 1910 г. (V-й г.). Кинешма. 1909. 8^о. 1 т.

—II^{17,0/8}.

Ф е в р а л ь .

2. Технологія.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. О сооруже- нии канализации и переустройствѣ водоснабженія въ С.-Петербургѣ. Спб. 1909. 1 т. —21.г.11.

3. Сельское хозяйство.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 1-я сессія. О выдачѣ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожа- ровъ. Спб. 1907. 1 бр. —34.г.4.

Матеріалы Государственной Думы 2-го созыва. По общему уставу рыболовства. Спб. 1907. 1 бр. —37.г.3.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. О запреще- нии лова рыбы тралами и плав- ными сѣтями въ Азовскомъ и Чер- номъ моряхъ. Спб. 1909. 1 бр. —37.г.4.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. О запреще- нии лова, продажи и покушки для продажи мелкой красной и части- ковой рыбы въ Каспійско-Волж- скомъ рыболовномъ районѣ. Спб. 1910. 1 бр. —37.г.5.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. О ветери- нарныхъ штатахъ Ковенской, Грод- ненской и Курляндской губ. Спб. 1911. 1 бр. —38.г.2.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. О ветери- нарныхъ штатахъ Тобольской губ. Спб. 1910. 1 бр. —38.г.1.

Богословскій, В. Оцѣнка земель. Краткое практическое руководство. Мисскъ. 1909. 1 т. —39.г.43.

4. Статистика.

Обзоръ Самаркандской области за 1908 г. Самаркандъ. 1910. 8^о. 1 т. —IV⁷⁹/4.

Обзоръ Ставропольской губ. за 1908 г. Ставрополь. 1909. 4^о. 1 т. То-же—за 1909 г. Ставрополь. 1910. 4^о. 1 т. —IV⁶⁷/12

5. Экономическія науки.

Hildebrand, G. Die Erschütterung der Industriebherrschaft und des Industriesocialismus. Jena. 1910. 1 т. —50.б.41.

Schulz, A. Ökonomische und poli- tische Entwicklungstendenzen in Deutschland. München. ?. 1 т. —50.б.42.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. О выдачѣ ссудъ въ основные капиталы учре- жденій мелкаго кредита изъ суммъ государствен. сберегательн. кассъ и о разрѣшеніи обращать на нужды сего кредита нѣкоторые крестьян- скіе общественные капиталы. Спб. 1910. 1 бр. —51.г.5.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Объ уста- новленіи правилъ распрежденія прибыли по страховой операціи государств. сберегательн. кассъ между страхователями и запаснымъ капиталомъ этой операціи. Спб. 1910. 1 бр. —51.г.4.

Матеріалы Государственной Думы 2-го созыва. О взисканіи крѣпост- ныхъ пошлинъ съ переходовъ вѣчно- чиншевыхъ правъ на недвижимыя имущества. Съ приложен. Спб. 1907. 3 бр. —52.г.29.

Матеріалы Государственной Думы 2-го созыва. О пересмотрѣ положе-

нія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ. Спб. 1907. 1 т. + 2 бр. —52.г.28.

Матеріалы Государственной Думы 2-го созыва. Проектъ положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ. Съ приложеніями. Спб. 1905—1907. 5 т. + 7 бр. —52.г.36.

Матеріалы Государственной Думы 2-го созыва. Объ условныхъ кредитахъ по землеустроительному дѣлу, внесенныхъ въ смѣту Главнаго Управленія Землеустр. и Земледѣлія на 1907 г. Спб. 1907. 1 бр.

То-же—3-го созыва. 1-я сессія на 1908 г. Спб. 1907. 1 бр. —52.г.53.

Матеріалы Государственной Думы 2-го созыва. Объ установленіи въ доходъ города Нижняго-Новгорода и Нижегородской ярмарки сбора съ грузовъ. Спб. 1907. 1 бр. —52.г.69.

Матеріалы Государственной Думы 2-го созыва. Объ установленіи налога на папиросныя гильзы и разрѣзанную папиросную бумагу. Спб. 1907. 1 т. —52.г.38.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. Записка Канцеляріи Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ. О результатахъ ревизіи отчетовъ объ оборотахъ земскихъ суммъ по Закавказскому краю за 1902—1907 г.г. ? ? 1 т. —52.г.71.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. Общія основанія къ представленію объ измѣненіи росписанія среднихъ по губерніямъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога на десятину удобной земли и лѣса. Спб. ? 2 бр. —52.г.27.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. О смѣтахъ и раскладахъ земскихъ повинностей неземскихъ губерній. (Подробности см.

въ топографическомъ инвентарѣ Б-ти— —52.г.35.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 2-я сессія. Объ установленіи государственной оброчной подати на 1909—1911 г.г. по Акмолинской и Семипалатинской обл. Спб. 1909. 1 бр.

То-же—3-я сессія. На 1910—1912 г.г. по губерніямъ Сибири. Спб. 1910. 1 т. + 1 бр. —52.г.30.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 2-я сессія. Объ установленіи въ пользу Белебеевского земства сбора съ пріѣзжающихъ для леченія кумысомъ. Спб. 1909. 1 бр. —52.г.67.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Объ ассигнованіи изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ распоряженіе М-ва Народ. Пров. новаго дополнительнаго кредита въ 7.000.000р. на нужды начальнаго народнаго образованія. Спб. 1909. 1 бр. —52.г.50.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Объ ассигнованіи средствъ на с. х-венныя мѣропріятія въ Иркутской и Енисейской губ. изъ суммъ земскихъ сборовъ. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.54.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. О государственномъ промысловомъ налогѣ. Съ приложеніями. Спб. 1908—09. 5 т. + 7 бр. —52.г.37.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. О земскихъ смѣтахъ и расходахъ на 1910 г. въ губерніяхъ Вольнской и Мицкой. Спб. 1910. 2 бр. —52.г.66.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Объ измѣненіи порядка заготовки спирта для казенной продажи питей. Спб. 1909—10. 2 т. + 2 бр. —52.г.39.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Обь окончательномъ покрытіи перерасходоь по эксплоатаци казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за время до 1 января 1909 г. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.62.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Обь открытіи трехъ новыхъ землемѣрныхъ училищъ. Спб. 1910. 2 бр. —52.г.70.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Обь отпускѣ Комитету по холодильному дѣлу пособія изъ казны на 1910 г. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.43.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Обь отпускѣ кредита для выдачи пособій благотворительнымъ учрежденіямъ, оказывающимъ помощь пострадавшимъ отъ преступныхъ дѣяній, совершенныхъ съ политическою цѣлью, и ихъ семьямъ. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.68.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Обь отпускѣ средствъ на статистическое обследованіе состоянія обрабатывающей промышленности за 1908 г. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.42.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. О повышеніи нѣкоторыхъ окладовъ гербового сбора и обь измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ Устава о гербовомъ сборѣ. Спб. 1909. 1 т. + 1 бр. —52.г.31.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. О продленіи срока дѣйствія закона 1 июля 1908 г. о безошлинномъ пропускѣ морскихъ судовъ. Спб. 1909. 1 бр. —52.г.40.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. О содѣйствіи развитію сельскаго огнестойкаго строительства. Спб. 1909. 1 бр. —52.г.57.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. О строительной стоимости моста черезъ р. Неву на соединительной линіи между Имперскою и Финляндскою желѣзнодорожными сѣтями и астакады у сею моста, по Фаянсовой улицѣ, на лѣвомъ берегу рѣки. Спб. 1909. 1 бр. —52.г.64.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва, 3-я сессія. О суммахъ налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ на 1910 г. Спб. 1909. 2 бр. —52.г.32.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. О суммахъ раскладочнаго сбора съ золото и платинопромышленныхъ предпріятій и особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на посессионныхъ земляхъ, на 1910 г. Спб. 1910. 2 бр. —52.г.34.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Обь установленіи размѣра оборотныхъ капиталовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.61.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Обь утвержденіи направленія и строительной стоимости Восточной части Амурской желѣзной дороги. Спб. 1910. 1 т. —52.г.63.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Обь установленіи на трехлѣтіе 1910—1912 г.г. размѣровъ наименьшаго отчисленія въ доходъ земскихъ касъ изъ суммъ, поступающихъ въ казначейства въ уплату поземельныхъ сборовъ. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.33.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Обь утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по переустройству Ярославскаго желѣзнодорожнаго узла въ связи съ устройствомъ желѣзнодорожнаго моста черезъ

рѣку Волгу въ г. Ярославль. Спб. 1910. 1 т. —52.г.60.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Обь ассигнованіи 141.157 р. на художественно-промышленныя учрежденія. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.46.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Обь ассигнованіи изъ средствъ Государственного Казначейства въ распоряженіе Мин-ва Народ. Просв. новаго дополнительнаго кредита въ 7 милліоновъ руб. на нужды начальнаго народнаго образованія. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.49.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Обь открытіи дополнительнаго кредита на межевыя работы по поземельному устройству сельскаго населенія. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.65.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Обь отпускѣ кредитовъ на горно-геологическія изслѣдованія въ Сѣверо-Восточной Сибири и Приморской области. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.48.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Обь отпускѣ Попечительству о малолѣтнихъ, живущихъ личнымъ трудомъ въ г. С.-Петербургѣ, пособія изъ казны на 1911 г. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.44.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Обь отпускѣ 718.962 руб. на окончаніе постройки пакгаузнаго квартала на Гутуевскомъ островѣ и окончательное оборудованіе сего квартала приспособленіями для склада привозныхъ товаровъ. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.26.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Обь отпускѣ изъ средствъ Государств. Казначейства на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, до установленнаго зако-

номъ 3 мая 1908 г. размѣра, въ 1911 г. 1.000.000 р., а начиная съ 1912 г. по 1.550.000 р. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.52.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Обь отпускѣ изъ средствъ Государств. Казначейства 500.000 р. на церковно-школьныя строительныя пужды. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.51.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Обь отпускѣ средствъ на устройство большаго компаратора въ Главной Палатѣ мѣръ и вѣсовъ. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.45.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. О пересмотрѣ Устава и штата Государ. Комиссіи Погашенія Долговъ. Спб. 1910. 1 т. + 1 бр. —52.г.25.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. О продленіи ассигнованія кредита для выдачи пособій земствамъ, обществамъ, сословіямъ и частнымъ лицамъ на устройство и содержанія сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.47.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. О продленіи дополнительнаго кредита на содержаніе и расходы спеціальныхъ бюро Ученаго Комитета Гл. Упр. Землеустр. и Землед. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.55.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Обь условномъ кредитѣ переселенческой смѣты 1911 г. на сибирское землеустройство. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.56.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Обь условныхъ кредитахъ на расходы, соединенные съ выдачею ссудъ на с. х-венныя улучшенія. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.58.

Материалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессия. Обь устройствѣ каботажнаго порта въ Стрѣленкой бухтѣ у г. Севастополя. Спб. 1910. 1 бр. —52.г.41.

Материалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессия. Обь утвержденіи строительной стоимости желѣзнодорожной линіи Синарская-Шадринскѣ. Спб. 1910. 1 бр.—52.г.59.

Материалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессия. О выдачѣ Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ ссудъ подѣ залогѣ надѣльныхъ земель. Спб. 1910. 1бр. —53.г.46.

Материалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессия. О предоставленіи Крестьянскому Поземельному Банку продолжать покупку земель за свой счетъ. Спб. 1910. 1 бр. —53.г.47.

Материалы Государственной Думы 3-го созыва. 1-я сессия. Обь измѣненіи постановленій о паровыхъ котлахъ (ст. ст. 76—80 Уст. Промышл.). Спб. 1908. 1 бр. —54.г.23.

Материалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессия. По вопросу о пожеланіи Государ. Думы о выработкѣ мѣръ, направленныхъ къ пониженію цѣны сахара. Спб. 1910. 1 бр. —54.в.60.

Материалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессия. О нѣкоторыхъ мѣрахъ, направленныхъ къ расширенію дѣятельности существующихъ сахарныхъ заводовъ и къ открытію новыхъ. Спб. 1910. 1 бр. —54.г.26.

Материалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессия. По вопросу о сѣздахъ золото-и платино-промышленниковъ. Спб. 1911. 1 бр. —54.г.25.

Материалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессия. О сдачѣ казенныхъ нефтеносныхъ земель въ разработку частнымъ лицамъ

по договорамъ. Съ прилож. Спб. 1910. 1 т. +1 бр. —54.г.24.

Материалы Государственной Думы 2-го созыва. О закрытіи порто-франко по привозу иностранныхъ товаровъ въ Приамурское генералъ-губернаторство и Забайкальскую обл. Иркутскаго ген.-губ., обь отмѣнѣ ст. 939 устава таможеннаго (св. зак. т. VI, изд. 1904 г.) и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ тарифныхъ ставкахъ, установленныхъ закономъ 10 іюня 1900 г. Спб. 1907. 1 бр. —55.г.24.

Материалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессия. О дополненіи закона 8 іюня 1901 г. о преобразованіи взимаемыхъ въ Имперіи портовыхъ сборовъ. Спб. 1910. 3 бр. —55.г.21.

Материалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессия. О пересмотрѣ нѣкоторыхъ временныхъ таможенно-тарифныхъ постановленій. Съ прилож. Спб. 1910. 1 т. +1 бр. —55.г.25.

Материалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессия. О продленіи срока дѣйствія закона 17 января 1905 г. о сборѣ на биржевой контроль за вывозимымъ за границу зерновымъ хлѣбомъ. Спб. 1910. 1 бр. —55.г.23.

Материалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессия. Обь измѣненіи ст. 161¹⁴ Уст. Промышл. относительно публикацій о регистрируемыхъ товарныхъ знакахъ. Спб. 1910. 1 бр. —55.г.26.

Материалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессия. О разрѣшеніи производства работъ въ Ревельскомъ портѣ, сопряженныхъ съ переустройствомъ западнаго мола, съ отнесеніемъ исчисленныхъ на эти работы расходовъ, въ суммѣ 2.240.000 р., на средства Государ. Казначейства. Спб. 1910. 1 бр. —55.г.22.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. По вопросу о пропускѣ изъ-за границы почтовыхъ посылокъ, писемъ и бандерольныхъ отправлений. Спб. 1910. 2 бр. —56.г.58.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. О положеніи тарифнаго дѣла на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ. Спб. 1909. 1 т. —56.г.57.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. О содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщеній между Владивостокомъ и портами Охотскаго и Берингова морей и по линіи Татарскаго пролива послѣ 1 января 1911 г. Спб. 1910. 1 т. —56.г.59.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. О содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщеній подъ русскимъ флагомъ въ Черномъ и Средиземномъ моряхъ послѣ 1 іюля 1910 г. Спб. 1910. 1 бр. —56.г.60.

Вопросъ, Аграрный. Газетныя вырѣзки. 1905 г. 4 папки.

Тоже — 1906 г. и 1907 г. 5 + 2 папки. —57.г.9.

Матеріалы Государственной Думы 2-го созыва. О назначеніи свободныхъ казенныхъ земель въ предѣлахъ Европ. Россіи для обезпеченія нуждающихся въ землѣ крестьянъ. Спб. 1907. 1 бр. —57.г.13.

Матеріалы Государственной Думы 2-го созыва. О продленіи дѣйствія временныхъ правилъ 15 іюня 1902 г. о выдачѣ ссудъ на общепольныя надобности переселенцевъ. Съ прилож. Спб. 1907. 2 бр. —57.г.11.

Матеріалы Государственной Думы 2-го созыва. По проекту правилъ о предоставленіи подъ переселеніе свободныхъ земель въ Алтайскомъ горномъ округѣ. Спб. 1907. 1 бр. —57.г.12.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Объ измѣненіи ст. 3 законопроекта о назначеніи свободныхъ казенныхъ земель въ предѣлахъ Европ. Россіи для обезпеченія нуждающихся въ землѣ крестьянъ. Спб. 1910. 1 бр. —57.г.14.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Объ учрежденіи должностей непремѣнныхъ членовъ губернскихъ землеустроительныхъ комиссій. Спб. 1910. 1 бр. —57.г.15.

Вопросъ, Рабочій. Газетныя вырѣзки. 1905 г. 10 папекъ.

Тоже — 1906 г. и 1907 г. 4 + 2 папки —58.г.15.

Матеріалы Государственной Думы 1-го созыва. О вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ или утратившихъ трудоспособность на работахъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ М-ва Финансовъ. Спб. 1906. 1 бр. —59.г.17.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. О предоставленіи городскимъ поселеніямъ участія во взаимномъ губернскомъ страхованіи. Спб. 1909. 1 бр. —59.г.18.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Объ условіяхъ ликвидаціи Эмеритальной кассы С.-Петербургской пожарной команды. Спб. 1910. 1 бр. —59.г.19.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ. Спб. 1910. 1 т. —59.г.20.

6. Соціологія и право.

Булгаковъ, С. Два града. Изслѣ-

дованія о природѣ общественныхъ идеаловъ. Т. I и II. М. 1911. 2 т.

—61.б.113.

Sombart, W. Die Juden und das Wirtschaftsleben. Leipzig. 1911. 1 т.

—61.б.114.

Блиновъ, И. Отношенія сената къ мѣстнымъ учрежденіямъ въ XIX вѣкѣ. Спб. 1911. 1 т.

—62.в.37.

Матеріалы Государственной Думы 2 созыва. Объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній объ уѣздныхъ установленіяхъ. Спб. 1907. 1 бр.

—62.г.5.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. О военно-судовой повинности. Спб. 1910. 1 бр.

—62.г.6.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. По законопроекту о преобразованіи центральныхъ и мѣстныхъ установлений Главн. Управл. Землеустр. и Земледѣлія. Съ прилож. Спб. 1909-10. 3 т. + 3 бр.

—62.в.38.

Матеріалы Государственной Думы 2-го и 3-го созыва. Проекты положеній о поселковомъ и волостномъ управленіяхъ. Съ приложеніями. Спб. 1907-10. 4 т. + 2 бр.

—63.г.4.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. По законопроекту о введеніи земствъ въ шести губерніяхъ бѣлорусскихъ и юго-западнаго края. Съ прилож. Спб. 1910. 1 т. + 3 бр.

—63.г.5.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. О преобразованіи управленія городовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго. Съ приложеніями. Спб. 1910. 3 т. + 2 бр.

—64.г.3.

Матеріалы Государственной Думы 2-го созыва. Объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей и лицъ бывшихъ податныхъ состояній (Высочайшій указъ 5 октября 1906 г.). Спб. 1907. 1 бр.

—68.г.8.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. Проектъ Министра Юстиціи объ авторскомъ правѣ на литературныя, музыкальныя, художественныя и фотографическія произведенія. (Съ постатейными объясненіями). Спб. ? 1 т.

—68.г.3.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. Проектъ Министра Юстиціи о преобразованіи мѣстнаго суда. III. Измѣненія, предполагаемыя въ уставѣ уголовного судопроизводства. IV. Измѣненія, предполагаемыя въ положеніи о нотаріальныхъ части и законахъ гражданскихъ. Спб. ? 1 т. + 1 бр.

—68.г.2.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. Проектъ Министра Юстиціи объ условномъ осужденіи. Спб. ? 3 бр.

—68.г.4.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. О непризнаніи за владѣльцами сельскихъ мѣстностей губерній Царства Польскаго права на вознагражденіе за потерю доходовъ отъ питейной торговли вслѣдствіе установленія казенной продажи питей. Спб. 1909. 1 т.

—68.г.6.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Проектъ Министра Юстиціи объ увеличеніи предѣльнаго срока найма недвижимыхъ имуществъ до 36 лѣтъ. Спб. 1910. 1 бр.

—68.в.22.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Объ измѣненіи временныхъ правилъ о водвореніи въ Вольнской губ. лицъ нерусскаго происхожденія [прил. къ ст. 698 (прим. 3) т. X. ч. 1 Свода Закон. изд. 1900 г. Зак. Гражд.] и о распространеніи дѣйствія сихъ правилъ на губерніи Кіевскую и Подольскую. Спб. 1910. 2 бр.

—68.г.7.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Объяснительная записка къ проекту Мини-

стра Юстици: объ измѣненіи редакціи статей 201 и 207 положенія о нотаріальной части (т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.). Спб. 1910. 1 бр.

—68.в.21.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Объяснительная записка къ проекту Министра Юстици о разрѣшеніи владѣльцамъ фидеикомиссныхъ земельных имѣній въ губерніяхъ Прибалтійскихъ отчуждать входящіе въ составъ сихъ имѣній крестьянскіе земельные участки, а также земли квотныя и шестидольныя. Спб. 1910. 1 бр.

—68.в.20.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Проектъ Министра Юстици о представленіи обезпеченій лицами, желающими принять участіе въ публичныхъ торгахъ на недвижимыя имущество. Спб. 1911. 3 бр.

—68.г.5.

7. Образование.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. О частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, классахъ и курсахъ. Спб. 1910. 2 бр.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. Положеніе о подготовительныхъ училищахъ М-ва Народнаго Просвѣщенія. Спб. ? 1 бр.

—71.г.3.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Объ учрежденіи подготовительнаго училища при Императорскомъ Тульскомъ заводѣ. Спб. 1910. 1 бр.

—71.г.4.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. Положеніе о гимназіяхъ Мин-ва Народнаго Просвѣщенія. Проектъ. Спб. ? 2 бр.

—72.г.1.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ и окружныхъ инспекторовъ. Спб. 1909. 2 бр.

—72.г.2.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. О преобразованіи Верхнедѣпровской низшей с. х-венной школы въ среднее с. х-венное училище. Спб. 1910. 1 бр.

—73.г.2.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Объ учрежденіи въ Ковенской губ. средняго с. х-веннаго училища. Спб. 1910. 1 бр.

—73.г.1.

8. Разныя.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 3-я сессія. Объ улучшеніи сельско-врачебной части степныхъ областей: Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской. Спб. 1910. 1 бр.

—81.г.3.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. О введеніи новаго положенія по оспопрививанію. Спб. 1910. 1 бр.

—81.г.4.

Матеріалы Государственной Думы 3-го созыва. 4-я сессія. Объ упраздненіи должностей уѣздныхъ повивальныхъ бабокъ въ 50 губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію и объ увеличеніи содержанія уѣздн. фельдшерамъ и лекарскимъ ученикамъ за счетъ суммы, освобождающейся отъ упраздненія помянутыхъ должностей. Спб. 1910. 1 бр.

—81.г.5.

Rapport concernant les archives canadiennes pour l'année 1905. Vol. II. Ottawa. 1909. 1 т.

—83.б.90.

Мартъ—Апрѣль.

О. Энциклопедіи и книгѣдѣніе.

Благовѣщенскій, С. Къ библиографіи Олонецкой губ. (Перепечат. изъ „Олонецкихъ Губерн. Вѣдомостей“ 1910 г.). Петрозаводскъ. 1 бр.

—04.а.18.

Каталогъ. Систематическій, книгъ вышедшихъ въ 1910 году, съ приложеніемъ указателя рецензій. Классифицированъ по десятичной системѣ. Съ кратк. вступит. очеркомъ И. Владиславлева, о международной библиогр. десятичной классификаціи. М. 1911. 1 т. —04.б.55.

Перечень. Библиографическій, статей, помѣщенныхъ во „Врачебно-Санитарной Хроникѣ Воронежской губ.“ съ 1897 по 1910 г. включительно. Воронежъ. 1911 (?). 8^о 1 бр. —II^{9/50}.

Verzeichniss der in den Jahrgängen 1900—1910 der socialen Rundschau enthaltenen Gesetze, Verordnungen Erlasse etc. Wien. 1911. 1 бр.

—04.б.56.

Васильевъ, Н. О мѣрахъ, необходимыхъ для улучшенія постановки библиотечнаго дѣла въ университетскихъ библиотекахъ. (На правахъ рукописи). Казань. 1910. 1 т.

—05.б.30.

Войничъ-Сяноженцкій, А. Перечень текущихъ періодическихъ изданій, имѣющихся въ библиотекѣ Имп. Военно-Медицинской Академіи въ 1910 г. Спб. 1911. 1 бр. —05.б.34.

Каталогъ Балашовской публичной земско-городской библиотеки. 1910 годъ. Балашовъ. 1910. 8^о. 1 т. —II^{36,3/10}.

Каталогъ Публичной библиотеки Грязовецкаго земства. 1899—1910 гг. Вологда. 1910. 8^о. 1 т. —II^{7,3/1}.

Отчетъ Александровской Публич-

ной Библиотеки въ г. Самарѣ за 1909 г. Самара. 1911. 1 бр.

—05.б.31.

Отчетъ Воронежской Публичной Библиотеки за 1910 г. (47 годъ существованія) Воронежъ 1911. 1 бр.

—05.в.11.

Отчетъ о-ва „Образованіе“ съ 1 ноября 1908 г. по 1 сентября 1910 г. Спб. ? 1 бр. —05.б.32.

Отчетъ Срезневской бесплатной народной библиотеки—читальни, учрежденной „въ память 19 февр. 1861 г.“ въ Зарайскомъ у. Рязанской губ. Съ 1 янв. 1901 г. по 1 янв. 1911 г. М. 1911. 1 бр. —05.б. 33.

Соколовъ С. Систематическій каталогъ библиотеки Саратовской Ученой Архивной Коммисіи. Вып. I. Общій отдѣлъ. Саратовъ. 1909. 1 т. —05.б.35.

Хавкина, Л. Библиотеки, ихъ организація и техника. Руководство по библиотекѣдѣнію. 2-е изд. Спб. 1911. 1 т. —05.б.36.

1. Естествознаніе и математика.

Поплавскій, А. Краткій курсъ землемѣрія для низшихъ с.-х. школъ, старость, мелкихъ хозяевъ и хуторянъ. 2-е изд. Спб. 1910. 1 т.

—11.б.17.

Минць, И. Кормовыя патоки русскихъ свеклосахарныхъ заводовъ. (Отт. изъ „Вѣстн. сахарн. промышленности“ за 1909 г.) Кіевъ. 1909. 1 бр.

То-же—статья вторая. (Отт. изъ „Вѣстн. сахарн. промышл.“ за 1910 г.). Кіевъ. 1910. 1 бр.—13.в.10.

Гейнцъ Е. Атмосферные осадки, ихъ изученіе и роль ихъ въ природѣ. 1908 г. (Отт. изъ XLVII т.

Зап. по общ. геогр. И. Р. Г. О.)
Спб. 1909. 1 бр. —14.6.43.

Результаты наблюдений метеорологической станции Имп. Харьковскаго Университета за 1906 г. Харьковъ. 1910. 1 т. —14.6.44.

Руководство для производства наблюдений на метеорологическихъ станціяхъ въ лечебныхъ мѣстностяхъ, выработ. Метеорол. Коммис., сост. при V Отд. Русск. О-ва охран. нар. здравія. Спб. 1905. 1 т. —14.в.20.

Самбкинъ, М. Инструкція для наблюдений надъ атмосферными осадками. (Метеорологическая съѣзъ Полтавскаго Губ. Земства.) Полтава. 1910. 8^о. 1 бр. —П³¹/104.

Анертъ, Э. Маршрутныя геологическія изслѣдованія въ западной части бассейна верхняго теченія р. Зеи. Спб. 1911. 1 т. —15.6.74.

Дравертъ, П. Списокъ минераловъ Якутской обл., представленныхъ въ коллекціи Якутскаго городского музея, съ указаніемъ ихъ мѣсто-рожденій. Казань 1910. 1 бр. —15.6.75.

Яковлевъ, С. Изъ научно-образовательной экскурсіи со студентами Импер. Лѣсного Института въ Пековскую, Тверскую, Московскую и Воронежскую губ. лѣтомъ 1909 г. (Отд. отд. изъ XXI вып. „Извѣстій Имп. Лѣсного Института“ 1910 г.). Спб. 1911. 1 т. —15.6.76.

Негодновъ, И. Нѣкоторыя аналитическія данныя по вопросу о богатствѣ и плодородіи почвы лессовиднаго образованія Приташкентскаго района. По даннымъ анализовъ почвы Туркестанской с.-х. опытной станціи за 1907 г. Ташкентъ. 1909. 1 т. —16.в.11.

Танфильевъ, Г. Предѣлы лѣсовъ въ полярной Россіи, по изслѣдованіямъ въ тундрѣ Тиманскихъ самоѣдовъ. Съ прилож. сокращеннаго дневника путешествія. Одесса. 1911. 1 т. —16.6.25.

2. Технологія.

Бѣлугинъ, Н. Образцовая усадьба. (Устройство с.-х. службъ—помѣщій для рабочихъ, конюшенъ, коровниковъ, погребовъ и пр.) Спб. 1906. 1 т. —21.6.41.

Кирпичниковъ, С. Огнестойкія постройки, ихъ возведеніе и условія примѣненія. Практическое руководство къ дешевому огнестойкому строительству. Спб. 1910. 1 т. —21.6.42.

Невѣровичъ, Н. Сельское огнестойкое строительство. Какъ обезречь сельскую Россію отъ пожарныхъ бѣдствій. Спб. 1910. 1 т. —21.6.43.

Селивановскій, И. Борьба съ деревенскими пожарами. Руководство къ предупрежденію сельскихъ пожаровъ, ихъ тушенію и воспособленію погорѣльцамъ. Спб. 1911. 1 т. —21.6.44.

Съѣздъ, I, земскихъ техниковъ Полтавской губ. 8—14 марта 1910 г. Полтава. 1910. 8^о 1 т. —П³¹/105.

Дебу, К. Выработка торфа простѣйшими способами. Спб. 1906. 1 т. —22.6.38.

Construction des machines et appareils électriques. (Monographies industrielles. Aperçu économique, technologique et commercial. Groupes III et XVII.). Bruxelles. 1908. 1 т. —23.6.5.

Industries de la construction mécanique. T. I. (Monographies industrielles. Aperçu économique, technologique et commercial. Groupe III). Bruxelles. 1910. 1 т. —23.6.6.

Константиновъ, И. Предохраненіе дерева, тканей и кожи отъ гніенія, сгоранія и промоканія. Спб. 1911. 1 т. —24.6.23.

Fabrication et mise en oeuvre du papier et du carton. (Monographies industrielles. Aperçu économique,

technologique et commercial. Groupe XIV.). Bruxelles. 1906. 1 т.

—24.6.22.

Industries du caoutchouc et de l'amiantе. (Monographies industrielles. Aperçu économique, technologique et commercial. Groupe VI.). Bruxelles. 1907. 1 т.

—24.6.21.

Дебу, К. Выдѣлка шкуръ. Спб. 1906. 1 т.

—25.6.32.

Fabrication des explosifs et industries connexes. Fabrication des allumettes. (Monographies industrielles. Aperçu économique, technologique et commercial. Groupe VI.). Bruxelles. 1909. 1 т.

—25.6.29.

Fabrication des produits chimiques proprement dits. (Monographies industrielles. Aperçu économique, technologique et commercial. VI. Industries chimique). Bruxelles. 1905. 8°. 1 т.

—137^{3/9}.

Fabrication et travail du verre. (Monographies industrielles. Aperçu économique, technologique et commercial. Groupe IV.). Bruxelles. 1907. 1 т.

—25.6.30.

Industries céramiques. (Monographies industrielles. Aperçu économique, technologique et commercial. Groupe IV.). Bruxelles. 1907. 1 т.

—25.6.31.

Махаевъ, Ф. Выдѣлка издѣлій изъ ивы и камыша. Съ таблицами рисунковъ работъ. Спб. 1910. 1 т.

—28.6.11.

Махаевъ, Ф. Малярное дѣло. Практическое руководство. Спб. 1910 1 т.

—28.6.12.

Слюсаревъ, М. Сапожное ремесло. Практическое руководство. Спб. 1911. 1 бр.

—28.6.13.

Строевъ, И. Дешевыя краски. Спб. 1906. 1 бр.

—28.6.14.

Бергъ, А. Домашній обиходъ хозяина. Спб. 1909. 1 т.

—29.6.1.

3. Сельское хозяйство.

Бычихинъ, А. Къ 80-лѣтню изданія „Записокъ“ Имп. О-ва сел. хоз-ва южной Россіи. Одесса. 1911. 1 бр.

—30.6.154.

Отчетъ по Верхосунской с.х.-венной фермѣ Вятскаго губ. земства за 1909 г. Вятка. 1910. 8°. 1 т.

—II^{10/56}

Отчетъ о дѣятельности Котоврасинскаго с.х.-веннаго о-ва Балашовскаго у., Саратовской губ. за 1910 г. Балашовъ. 1911. 1 бр.

—30.6.155.

Отчетъ о земской агрономической помощи населенію Херсонской губ. въ 1909 г. Состав. А. М. Зиновьевъ. Херсонъ. 1910. 8°. 1 т.

—II^{45/133}.

Письма крестьянъ. Русское Зерно. Спб. 1911. 1 т.

—30.6.156.

Сводъ постановленій Московскаго областного съѣзда дѣятелей агрономической помощи населенію 21—28 февраля 1911 г. М. 1911. 1 бр.

—30.6.157.

Труды I Кавказскаго съѣзда сельскихъ хозяевъ 15—24 ноября 1909 г. въ Тифлисѣ. Доклады. Тифлисъ. 1911. 1 т.

—30.в.55.

Труды II областного съѣзда. По вопросамъ земской торговли с.х.-венными машинами и орудіями въ Харьковѣ 25—27 авг. 1910 г. Харьковъ. 1911. 8°. 1 т.

—II^{44/116}.

Труды Полтавскаго О-ва Сел. Хозяйства за 1910 г. Вып. I. Полтава. 1911. 1 т.

—30.в.56.

Уставъ с.х.-веннаго общества М. 1910. 1 бр.

—30.а.37.

Энциклопедія, Справочная практическая, сельскаго хозяйства. Ч. I—II. Подъ ред. Ф. С. Груздева. Спб. 1910. 2 т.

—30.а.36.

Винеръ, В. Совѣщаніе по организаціи с.х.-веннаго опытнаго дѣла при Главн. Управл. Землеустройства и Земледѣлія. Предваритель-

- ный краткій отчетъ. Спб. 1908. 1 бр. —31.б.144.
- Докладъ** по I аукціонной выставкѣ животноводства въ г. Орлѣ 18—23 мая 1910 г. Съ приложеніемъ отчета. Орель. 1910. 8°. 1 бр. —II²⁷/46.
- Инструкція** для постановки опытовъ съ минеральными удобреніями. (Эконом. Отдѣлъ Воронежской Г. З. Упр.). Воронежъ. 1910. 8°. 1 бр. —II⁹/52.
- Исаченко, Б.** Сѣмена краснаго клевера урожая 1910 года (Отт. изъ „Сельск. Хозяина“ № 11, 1911 г.). Спб. 1 л. —31.а.26.
- Калугинъ, И.** Кормовыя нормы и кормовыя таблицы. Спб. 1906. 1 т. —31.б.145.
- Кондратьевъ, Г.** Краткій курсъ животноводства. Полтава. 1910. 1 бр. —31.б.146.
- Конференція**, 2-я Международная, по изслѣдованію сѣмянъ и станція для испытанія сѣмянъ въ Вагенингенѣ. (Изъ отчета завѣд. станціей для испыт. сѣмянъ при И. Спб. Ботан. Садѣ). (Отт. изъ № 43 „Извѣстій Гл. Упр. З. и З.“ за 1910 г.). Спб. 1 бр. —31.б.147.
- Отчетъ**, Сводный, Ставропольскаго Кавказскаго опытнаго поля за шестилѣтіе 1901—1906 г.г. (Годовые отчеты 1904 и 1905 г.г. въ связи съ предыдущими годами). Состав. В. В. Талановъ и М. М. Панковъ. Спб. 1909. 1 т. —31.в.44.
- Отчетъ**, Стенографическій, засѣданія (III Отдѣленія И. В. Э. О-ва) 18 марта 1910 г. Доклады Л. Н. Литошенко и Л. Б. Кафенгауза. Спб. 1910. 8°. 1 бр. 2 экз. —42⁷/186.
- де-Фризъ, Г.** Племенное растеніе-водство. (Сортоводство). Перев. съ нѣм. изд., дополнен. В. О. Сыцялко. Спб. 1910. 1 т. —31.б.45.
- Черный, А., А. Бауэръ** и др. Программа работъ с. х-венной опытной организаціи Владимірскаго Губ. Земства на 1911 года. Влад.на-Кл. 1911. 8°. 1 бр. —II⁶/66.
- Blauth, J.** Дренажъ и рациональное примѣненіе его на разныхъ почвахъ. Перев. съ польск. В. Молчанскаго, под. ред. и съ пред. П. Баракова. Спб. 1910. 1 бр. —32.б.11.
- Вальта, Ф.** Какъ узнать хозяину, чѣмъ лучше удобрить землю? Изд. 5-е. Спб. 1910. 1 бр. —32.а.93.
- Ершовъ, С.** О сѣменахъ и подготовкѣ ихъ къ посѣву. Спб. 1911. 1 бр. —32.а.94.
- Значеніе** и употребленіе органическихъ удобреній въ земледѣліи, садоводствѣ и огородничествѣ. М. 1910. 1 бр. —32.б.111.
- Золотаревъ, Л.** Разведеніе подсолнечника. 3-е изд. М. 1911. 1 т. —32.б.217.
- Каменскій, К.** Посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ, обезпечивающій урожай въ сухой годъ 60—80 пудовъ съ десятины. Аткарскъ. 1910. 1 бр. —32.б.218.
- Каменскій, К.** Улучшеніе озимыхъ посѣвовъ и посѣвы яровыхъ хлѣбовъ весной 1910 г. по пропавшимъ озимямъ. Аткарскъ. 1910. 1 бр. —32.а.95.
- Львовъ, А.** Испытаніе земледѣльческихъ машинъ и орудій въ им. Фрейденбергъ, организов. Рижск. Центр. С.-Х. О-вомъ 17—25 авг. 1909 г. Подъ ред. проф. Шиндлера. (Отд. отт. изъ „Извѣстій Бюро по с.-х. механикѣ“ 1910 г.). Спб. 1911. 1 т. —32.б.219.
- Одинцовъ, Б.** Для чего мы обрабатываемъ почву. Спб. 1911. 1 бр. —32.а.96.
- Отрыганьевъ, А.** Примѣненіе, распространеніе и контроль минеральныхъ удобреній въ сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ губерніяхъ Россіи. Спб. 1909. 1 т. —32.б.220.

Пользь, О. Воздѣлыванія корне-
плодовъ. Тверь. 1910. 8°. 1 бр.

—II⁴¹/55.

Посѣвъ, О. вико-овсяной смѣси.
Тверь. 1910. 8°. 1 бр.

—II⁴¹/56.

**Развитіе культуры болотъ за по-
слѣднія 25 лѣтъ.** (Вопросы изъ об-
ласти болотнаго дѣла). Перев. съ
нѣм. подъ ред. Э. А. Дидрихиля
и В. Н. Штейна. Спб. 1910. 1 т.

—32.6.221.

Товстольсъ, Д. Объяснительная
записка къ проекту осушенія Ох-
тенской дачи Импер. Лѣсного Ин-
ститута. (Отд. отт. изъ XX вып.
Извѣстій И. Лѣсного Института).
Спб. 1910. 1 бр.

—32.6.222.

Тулайковъ, Н. Соловцы, ихъ ис-
пользованіе и улучшеніе. Спб. 1910.
1 т.

—32.6.223.

Улучшеніи. Обь, плохихъ пустош-
ныхъ покосовъ. Тверь. 1910. 8°. 1 бр.

—II⁴¹/57.

Федоровъ, Д. Обработка и удо-
бреніе почвы. Спб. 1911. 1 т.

—32.6.224.

Флоренскій, А. О рядовомъ по-
сѣвѣ и о выгодахъ примѣненія его
въ Сибири. Омскъ. 1910. 1 бр.

—32.6.226.

Якубъ, М. Къ вопросу объ орга-
низации въ г. Вяткѣ станція испы-
танія земледѣльческихъ машинъ и
орудій. (Отд. отт. изъ „Извѣстій
Бюро по с.-х. механикѣ“). Спб.
1910. 1 бр.

—32.6.227.

Федоровъ, Д. Воздѣлываніе хлѣб-
ныхъ растений въ разныхъ поло-
сахъ Россіи. Спб. 1910. 1 т.

—32.6.225.

Fertilizers, Commercial. April,
1904, Sacramento. 1904. 1 бр.

То-же—Decembre, 1904; June 30,
1906; June 30, 1907; Decembre 31,
1907; June 30, 1908; Decembre 31,
1908; Decembre, 1909. Sacramento.
1905—1909. 7 бр.

—32.6.216.

Андреевъ, П. Размноженіе расте-
ній прививкой. Описаніе различ-

ныхъ способовъ прививки деревьевъ
и кустарниковъ. Спб. 1910. 1 бр.

—33.в.21.

**Андреевъ, П., Т. Гужавинъ Г. Мо-
жайкинъ** и др. Доходный плодо-
вый и ягодный садъ. Очерки до-
ходнаго плодоводства. Спб. 1910.
1 т.

—33.6.182.

Вальта, Ф. Минеральное удобре-
ніе подъ плодовые деревья. Спб.
1910. 1 бр.

—33.6.183.

Вишняковъ, В. Пальмы. Выращи-
ваніе и содержаніе пальмъ въ
жилыхъ комнатахъ. Спб. 1908. 1 т.

—33.6.184.

Грачевъ, А. Черный паръ въ саду
и для чего онъ нуженъ.—Какъ
уберечь садъ отъ мороза. (Отт. изъ
„С.-Х. Листка Балашовскаго Уѣздн.
Земства“). Балашовъ. ? 8°. 1 бр.

—II^{36,8}/13.

Краинскій, С. Огородная культура
картофеля. Практическое руковод-
ство. Изд. 2-е. Спб. 1911. 1 т.

—33.6.185.

Кузьминъ, И. Какъ устроить пло-
довый садъ. Спб. 1911. 1 бр.

—33.а.77.

Мейеръ, К. Доходная культура
земляники. Изд. 2-е. Спб. 1911. 1 бр.

—33.6.186.

Неклепаевъ, И. Отчетъ по участію
Гдовскаго Отдѣла садоводства, ого-
родничества и пчеловодства на
V очередной выставкѣ плодовод-
ства въ С.-Петербургѣ въ октябрѣ
1909 г. Гдовъ. 1910. 1 бр.

—33.6.181.

Пылковъ, А. Лучшія водяныя и
болотныя растения для комнатной
культуры. Спб. 1911. 1 т.

—33.6.180.

Рецептура. Обиходная, садова.
Составл. подъ ред. П. Штейн-
берга. Спб. 1911. 1 т.

—33.а.76.

Романовскій-Романько, А. Вино-
градные питомники Деп-та Земле-
дѣлія. Спб. 1910. 1 бр.

—33.в.20.

Свекль, О кормовой. (Отт. изъ

„С.-Х. Листка Балашовскаго Уѣздн. Земства“). Балашовъ. 2. 8°. 1 бр.

—П^{36,3/11}.

Семеновъ, Н. Комнатное цвѣтоводство. Практическія указанія по культурѣ комнатныхъ растений. Составленъ подъ ред. И. И. Мамонтова. Спб. 1909. 1 т. —33.б.179.

Фохтъ, К. Состояніе школьнаго садоводства въ Воронежской губ. Воронежъ. 1910. 8°. 1 бр.

—П^{9/51}.

Штейнбергъ, П. Грунтовая культура розы. Лучшія розы въ рисункахъ и описаніяхъ. Изд. 2-е. Спб. 1911. 1 бр.

—33.в.19.

Штейнбергъ, П. Огородничество. Практическое руководство къ выращиванію овощныхъ растений въ грунту. Изд. 2-е. Спб. 1910. 1 т.

—33.б.178.

Штейнбергъ, П. Парники, паровыя гряды и разсадники. Устройство ихъ и ранняя выгонка овощей и земляники. Изд. 2-е. Спб. 1911. 1 т.

—33.б.177.

Журналъ засѣданій сѣзда лѣсничихъ Киевской и Подольской губ., состоявшагося 22—25 августа 1909 г. въ г. Киевѣ. Киевъ. 1910. 1 бр.

—34.б.50.

Соболевъ, А. Основы лѣсохраненія въ Россіи. Спб. 1911. 1 бр.

—34.б.49.

Борьба съ вредными насѣкомыми „червями“, поѣдающими листь на плодовыхъ деревьяхъ, путемъ опрыскиванія парижской зеленью. (Отт. изъ „С.-Х. Листка Балашовскаго Уѣздн. Земства“). Балашовъ. 2. 8°. 1 бр.

—П^{36,3/12}.

Лебедевъ, Ф. О борьбѣ съ сусликами при помощи сѣрнистаго углеорода на казенныхъ земляхъ Самарской губ. въ 1909 г. Спб. 1910. 1 бр.

—35.б.88.

Мамонтовъ, И. Капустная кила (*Plasmodiophora Brassicae* Wor) и мѣры борьбы съ нею. (Отт. изъ

журн. „Любитель Природы“ 1910 г.). Спб. 1 бр.

—35.б.87.

Модестовъ, А. Какъ очистить поля отъ сорныхъ травъ. М. 1911. 1 бр.

—35.а.19.

Ячевскій А. Антракнозъ и хлорозъ. Одесса. 1911. 1 т.

—35.б.86.

Ячевскій, А. Очеркъ состоянія и развитія фитопатологіи въ Россіи. Спб. 1911. 1 бр.

—35.б.85.

Hansson, N. Дѣятельность контрольныхъ союзовъ. Руководство для контроль-ассистентовъ и членовъ контрольныхъ союзовъ. Перев. съ шведск. подъ ред. М. И. Добротворскаго. Спб. 1911. 1 т.

—36.б.91.

Калантаръ, А. Общедоступное руководство по молочному хозяйству. 5-е изд. Спб. 1911. 1 т.

—36.б.90

Книга. Племенная, рогатаго скота Англеской породы въ Курляндской губ. Т. III 1909 г. Митава. 1910. 1 т.

—36.б.89.

Отчетъ о дѣятельности испытательной лабораторіи по молочному хозяйству въ г. Барнаулѣ, Томской губ. за 1908/9 г. Состав. Ф. Нейландъ. Спб. 1910. 1 т.

—36.б.88.

Пыхьякасъ, Г. и М. Сандеръ. Краткій очеркъ мѣропріятій по улучшенію скотоводства въ Финляндіи. Спб. 1910. 1 т.

—36.б.87.

Алтуховъ П. Выборъ верховой, рысистой и упряжной лошади. Изд. 2-е. Спб. 1910. 1 т.

—37.б.148.

Буткевичъ, А. Весеннее и осеннее спекулятивное кормленіе. (Отд. отт. изъ „Русск. Пчеловодн. Листка“, № 9, 1910 г.). Спб. 8°. 1 бр.

—42^{9,43/12}.

Буткевичъ, А. Универсальный улей для веденія хозяйства по главнѣйшимъ изъ существующихъ у насъ системъ. Казань. 1911. 1 бр.

—37.б.147.

Ванъ-Гай, Э. Цвѣты и пчелы. Перев. съ франц. Н. А. Соловьевой. Казань. 1910. 1 бр.

—37.б.146.

Врадій, В. Рыбпромышленный музей крайняго сѣвера. (Перепечат.

изъ №№ 183 и 187 „Архангельск. Губ. Вѣдомостей“ 1910 г.) Архангельскъ. 1 бр. —37.а.45.

Дюлитъ, Г. Полный уходъ за пасѣкой въ 12 дней. Перев. А. Юрѣва съ 2-го американ. изд. Вятка. 1911 (?). 1 т. —37.б.145.

Кучинъ, И. Обзоръ мѣропріятій по рыбоводству и рыболовству въ Уральскомъ краѣ за 1910 г. Уфа. 1910. 1 бр. —37.б.144.

Мельниковъ, В. Отчего слетаютъ посаженные рои и какъ ихъ удерживать. 2-е изд. Казань. 1910. 1 бр. —37.б.143.

Рудневъ, М. Относительно употребленія на большой пасѣкѣ различныхъ системъ ульевъ. (Отд. отт. изъ „Русск. Пчелов. Листка“ №№ 9—10, 1910 г.) Спб. 8°. 1 бр. 2 экз. —42^{9,43/14}.

Уставъ Всеславянскаго Союза пчеловодовъ. (Отд. отт. изъ „Русск. Пчеловодн. Листка“ № 9, 1910 г.) Спб. 1 л. 2 экз. —42^{9,43/12}.

Алтуховъ, П. Лѣчебникъ домашнихъ животныхъ. Ч. I и II. Спб. 1911. 2 т. —38.б.21.

Болѣзни, Инфекціонныя, животныхъ. Практическій указатель для владѣльцевъ скота. М. ?. 1 бр. —38.а.13.

Инструкція земскому ветеринарному персоналу Харьковской губ. Харьковъ. 1910. 16°. 1 бр. —П^{44/117}.

Календарь, Ветеринарный, на 1911—1912 г. г. Ч. I. Спб. ?. 1 т. —38.а.12.

Труды I Совѣщанія г. г. представителей земствъ и ветеринарныхъ врачей С.-Петербургской губ. Съ 22 по 27 марта 1910 г. Спб. 1911. 8°. 1 т. —П^{35/64}.

Шадринъ, Н. Матеріалы по вопросу о взаимоотношеніяхъ между губернскими и уѣздными земствами въ области ветеринаріи. Н.-Новгородъ. ?. 8°. 1 бр. —П^{22/54}.

Каргинъ, Г. Очеркъ тридцатилѣт-

няго хозяйства на черноземѣ въ средней полосѣ Россіи съ 1880 по 1910 г. Составл. подъ ред. владѣльца. М. 1911. 1. т. —39.б.45.

Лангаммеръ, Л. Упрощенный способъ таксаціи и оцѣнки при выдѣлѣ земли къ однимъ мѣстамъ по закону 14-го іюня 1910 г. (Указъ 9 ноября 1906 г.). Сызрань. 1910. 1 бр. —39.б.44.

Чаяновъ, А. Къ вопросу о значеніи льна въ организаціонномъ планѣ крестьянскаго хозяйства нечерноземной полосы Россіи. М. 1911. 1 т. —39.в.9.

4. Статистика.

Кауфманъ, А. Статистика. Ея приемы и ея значеніе для общественныхъ наукъ. Лекціи. М. 1911. 1 т. —40.б.32.

Клочковъ М. Населеніе Россіи при Петрѣ Великомъ по переписямъ того времени. Т. I. Переписи дворовъ и населенія (1678—1721). Спб. 1911. 1 т. —42.б.15.

Воблый, К. Третья профессионально-промысловая перепись въ Германіи. (Опытъ аналитико-методологическаго изслѣдованія). Т. I. Кіевъ 1911. 1 т. —43.в.30.

Ежегодникъ Солигаличскаго уѣзднаго земства Костромской губ. за 1909 г. Солигаличъ. 1910. 8°. 1 т. —П^{17,10/1}.

Матеріалы по изслѣдованію Новой Земли. Вып. I. Подъ ред. И. В. Основскаго. Спб. 1910. 1 т. —43.в.29.

Обзоръ, С.х-ведный, Таврической губ. за десятилѣтіе 1899—1908 г. г. По даннымъ текущей статистики. Симферополь. 1911. 8°. 1 т. —П^{39/72}.

Матеріалы по крестьянскому и частному землевладѣнію Курской губ. Изд. Курской казенной палаты. Курскъ. 1908—09. 1 т. —44.г.10.

Свѣдѣнія, Краткія предварительныя, о состояніи озимей къ 10 апрѣля 1911 г. (Отд. отд. изъ № 17 за 1911 г. „Извѣстій Главн. Упр. Землеустр. и Земледѣлія“). Спб. 1 бр. — 44.а.1.

Ткаченко, М. Лѣса сѣвера. Изъ лѣсохозяйственныхъ изслѣдованій въ Архангельской губ. Ч. I. Спб. 1911. 1 т. — 44.б.17.

Урожай хлѣбовъ и травъ въ Забайкальской области въ 1910 г. (по сообщеніямъ корреспондентовъ). Чита. 1910. 1 т. — 44.в.20.

5. Экономическія науки.

Сухоплюевъ, И. Послѣдствія неурожая въ Россіи. М. 1906. 1 бр. — 50.б.44.

Финнъ-Енотаевскій, А. Современное хозяйство Россіи. (1890—1910 г. г.). Спб. 1911. 1 т. — 50.в.25.

Чернышевъ, И. Экономическая политика Англійской республики. ? ? 1 бр. — 50.б.43.

Münchener Volkswirtschaftlichen Studien. Herausgeg. v. L. Brentano и W. Lotz. (Отдѣльныя монографіи, входящія въ составъ этого изданія, записываются самостоятельно. Перечень, имѣющихся въ Б-кѣ, выпускаемъ см. въ алфавитномъ каталогѣ Б-кп).

Бернацкій, М. Теоретики государственнаго социализма въ Германіи и социально-политическія воззрѣнія князя Бисмарка. Спб. 1911. 1 т. — 51.б.179.

Богровъ, В. Критико-историческій очеркъ теоріи цѣнности. Спб. 1911. 1 т. — 51.б.185.

Кохановскій, Н. Обзорѣніе преподаванія по предмету политической экономіи, составлен. преподавателемъ юридическихъ наукъ въ Восточномъ Институтѣ. Владивостокъ. 1911. 1 бр. — 51.б.184.

Катаевъ, Н. Къ вопросу о теоріи социальнаго развитія. (Въ виду не-

давняго увлеченія утопическимъ (фатализмомъ). М. 1903. 1 т.

— 51.б.183.

Кауфманъ, А. Формы хозяйства въ ихъ историческомъ развитіи. М. 1910. 1 т. — 51.б.182.

Петражицкій, А. Акціи, биржевая игра и теорія экономическихъ кризисовъ. Т. 1. Спб. 1911. 1 т.

— 51.б.181.

Michels, R. Zur Sociologie des Parteiwesens in der modernen Demokratie. Leipzig. 1910. 1 т. — 51.б.180.

Журналъ засѣданій съѣзда податныхъ инспекторовъ Нижегородской губ. 1909 г. Н.-Новгородъ. 1910. 1 бр. — 52.в.60.

Инструкція по производству переписи городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ Полтавской губ. въ 1910 г. Полтава. 1910. 16^о 1 бр. — П³¹/107.

Обзоръ, Краткій, бюджета Полтавскаго губ. земства за 10 лѣтъ съ 1901 по 1910 г. Полтава. ? 8^о 1 бр. — П³¹/106.

Покровскій, И. Государственный бюджетъ Россіи за послѣдніе десять лѣтъ (1901—1910). Спб. 1911. 1 т. — 52.в.59.

Смѣта доходовъ и расходовъ Отдѣла Земельныхъ улучшеній на 1910 г. Спб. 1909. 1 т.

Тоже — на 1911 г. съ прилож. Спб. 1910. 1 т. + 1 бр. — 52.в.58.

Содовскій, Г. Къ вопросу: реальное обложеніе, или личное? Спб. 1910. 1 бр. — 52.б.83.

Содовскій, Г. Городской оцѣночный сборъ въ Россіи. Т. I и II. Спб. 1910. 2 т. — 52.б.82.

Твердохлѣбовъ, В. Городекое обложеніе и оцѣнка недвижимыхъ имуществъ. (Законъ 6 іюня и гор. оцѣночный сборъ). Одесса. 1911. 1 бр. — 52.б.81.

Чему покровительствуетъ ст. 476 устава таможеннаго. М. 1910. 1 бр. — 52.а.14.

- Cadoux, G.** Les finances de la ville de Paris de 1798 à 1900, suivies d'un essai de statistique comparative des charges communales des principales villes françaises et étrangères de 1878 à 1898. Paris-Nancy. 1900. 1 т. —52.6.91
- Charton, P.** La reforme fiscale en France et à l'Étranger. Paris. 1901. 1 т. —52.6.90.
- Paul-Dubois, L.** Essai sur les finances communales. Paris. 1898. 1 т. —52.a.16.
- Sarrette, H.** Etude sur le controle du budget de l'état en France, en Angleterre et en Italie. Paris. 1902. 1 т. —52.6.89.
- Stourm, R.** Bibliographie historique des finances de la France au dix-huitième siècle. Paris. 1895. 1 т. —52.6.88.
- Vührer, A.** Histoire de la dette publique en France. T. I et II. Paris. 1886. 2 т. —52.6.87.
- Borghst (van der), R.** Finanzwissenschaft. I. Allgemeiner Teil. Leipzig. 1908. 1 т. —52.a.15.
- Heckel (von), M.** Das Budget. Leipzig. 1898. 1 т. —52.6.86.
- Heckel (von), M.** Lehrbuch der Finanzwissenschaft. I-er Band. Leipzig. 1907. 1 т. —52.6.85.
- Lauterbach, E.** Die Staats- u. Kommunal-Besteuerung in Deutschland, England, den Verein, Staaten v. Nordamerika und den englischen kolonien. Berlin. 1906. 1 т. —52.6.84.
- Myrbach-Rheinfeld (Freih. v.), F.** Grundriss des Finanzrechtes Leipzig. 1906. 1 т. —52.v.61.
- Neumann, F. J.** Die Steuer. B. I. Die Steuer und das öffentliche Interesse. Eine Untersuchung über das Wesen der Steuer und die Gliederung der Staats- und Gemeinde-Einnahmen. Leipzig. 1887. 1 т. —52.a.17.
- Roscher, W.** System der Finanzwissenschaft. 1 u. 2 Halbb. 5-te Aufl. Stuttgart. 1901. 2 т. —52.6.95.
- Schaeffle, A.** Die Steuern. I. Allgemeiner Teil. II. Besonderer Teil. Leipzig. 1895—1897. 2 т. —52.v.62.
- Stein (v.), L.** Lehrbuch der Finanzwissenschaft. T. 1 u. 2. Leipzig. 1885—86. 4 т. —52.6.94.
- Yocke, W.** Die Grundzüge der Finanzwissenschaft. Leipzig. 1894. 1 т. —52.6.93.
- Bullock, C.** Selected readings in public finance. Boston—N.-York—Chicago—London. 1906. 1 т. —52.6.92.
- Бѣлозоровъ, А.** Мелкій кредитъ въ Воронежской губ. Воронежъ. 1910. 8°. 1 т. —II⁹/54.
- Вацуру, Г.** Кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества и общественыя ссудо-сберегательныя кассы, для чего ихъ надо заводить, какъ устраивать и какъ вести дѣло. Спб. 1910. 1 бр. —53.6.79.
- Глазеръ, Ф.** Биржа. Изслѣдованіе. Спб. 1911 (?). 1 т. —53.a.24.
- Зельгеймъ, В.** Кредитъ и потребительская кооперація. М. 1910. (?) 1 т. —53.a.25.
- Какъ и для чего устраиваются кредитныя товарищества и с. х-венныя о-ва.** (Разъясненія, законы, нормальныя и примѣрные уставы). М. 1909. 1 т. —53.6.80.
- Кочергинъ, И.** О союзной дѣятельности за 1910 г. (Екатеринбургскій союзъ кредитныхъ и ссудо-сберегат. т-въ). Екатеринбургъ. 1911. 1 бр. —53.v.42.
- Отчетъ Бендерской у. з. кассы мелкаго кредита за 1909—1910 г.** Бендеры. 1911. 8°. 1 бр. —II³³/2.
- Отчетъ Уфимской губ. земской кассы мелкаго кредита за 1909 и 1910 г.г.** Уфа. 1911. 8°. 1 бр. —II⁴³/47.
- Протоколы.** Стенографическіе, за сѣданій общаго собранія членовъ-заемщиковъ земскаго банка Херсонской губ. 1899 г. Одесса, 1900. 8°. 1 т. То-же—1900, 1902, 1904, 1908 и 1910 г.г. Одесса. 1901—11. 5 т.—II⁴⁵/123.

Obst, G. Geld., Bank- und Börsenwesen. Leipzig. 1910. 1 т.

—53.6.43.

Граціанскій, Г. Парижскіе ремесленные цехи въ XIII—XIV столѣтіяхъ. Казань. 1911. 1 т. —54.6.133.

Докладъ Совѣта Общества заводчиковъ и фабрикантовъ Московскаго промышленнаго района о дѣятельности Общества въ 1909. М. 1910. 1 бр.

То-же—въ 1910. М. 1911. 1 бр.

—54.6.134.

Кулишеръ, І. Промышленность и рабочій классъ на Западѣ въ XVI—XVIII ст. Спб. 1911. 1 т. —54.в.61.

Шевалевъ, Н. Техника огражденія машинъ и безопасности фабрично-заводскихъ работъ. Вильна. 1910. 1 т. —54.6.135.

Paasche, N. Die Zuckerproduktion der Welt, ihre wirtschaftliche Bedeutung und Staatliche Belastung. Leipzig u. Berlin. 1905. 1 т. —54.6.136.

Кечеджи-Шаповаловъ, М. Міровая торговля и участіе въ ней Россіи. Изд. 3-е. Спб. 1911. 1 т. —55.6.77.

Jurowsky, L. Der russische Getreideexport, seine Entwicklung und Organisation. (Münch. Volkswirtschaft. Studien. St. 105). Stuttg. u. Berlin. 1910. 1 т. —55.6.76.

Ф.Блезе, М. Движеніе пассажировъ и грузовъ по р. Курляндской Аа и значеніе судоходства по ней на протяженіи отъ гор. Митавы до гор. Бауска въ экономическомъ отношеніи. В. I—II. Митава. 1910. 1 т. и 1 бр. —56.6.73.

Верховской, Н. Желѣзнодорожная неразбериха. Спб. 1911. 1 т. —56.6.68.

Вопросу, Къ, объ отдѣленіи перевозочной операціи желѣзныхъ дорогъ отъ складочной операціи. Спб. 1911. 1 бр. —56.в.93.

Двадцатипятилѣтіе почтово-телеграфнаго вѣдомства. 1885—1910. Спб. 1910. 1 бр. —56.6.69.

Егоровъ, М. Балтійско-Волжско—Азовскій транзитный водный путь, проходящій чрезъ Воложбинско-Кобожскій Соединительный каналъ, имѣющій весьма важное торговое-промышленное и стратегическое значеніе. Проектъ. Съ прилож. объяснительной записки. Спб. 1910. 1 т. +1 бр. —56.6.70.

Казначеевъ, В. Отчетъ о командировкѣ на I-й международный Парижскій дорожный конгрессъ. Краткій очеркъ приспособленія шоссеиныхъ дорогъ на Западѣ къ интенсивному автомобильному движенію. Варшава. 1909. 1 т. —56.в.94.

Кульжинскій, С. О реорганизаціи центральныхъ установленій Мин-ва Путей Сообщенія по управленію желѣзными дорогами. Спб. 1911. 1 т. —56.в.95.

Отчетъ казначея Императ. (Русскаго) о-ва судоходства за 1909 г. Спб. ? 1 бр. —56.6.71.

Петровъ, Н. Первое приближеніе къ опредѣленію наименьшаго пробѣга товарныхъ поѣздовъ на данной линіи. Спб. 1911. 1 т. —56.в.96.

Сухихъ, Н. Къ вопросу о классификаціи рѣчныхъ судовъ. Спб. ? 1 бр. —56.6.72.

Федоровъ, М. Перевозка скоропортящихся продуктовъ въ Россіи и за границей. Спб. 1911. 1 т. —56.в.97.

Фризеръ, Я. Желѣзнодорожные варианты отъ Сибирской магистрали въ Ленскій бассейнъ. Лена-Амурская жел. дор. Грунтовыя дороги. Иркутскъ. 1911. 1 бр. —56.в.98.

Kaufmann, v., R. Die Eisenbahnpolitik Frankreichs. В. I u. II. Stuttg. 1896. 2 т. —56.6.74.

Pratt, E. State railways. Object lessons from other lands. London. 1907. 1 т. —56.6.75.

Горемыкинъ, М. Предметный указатель узаконеній и распоряженій

правительства по землеустроительнымъ дѣламъ. Спб. 1911. 1 т.

—57.6.162.

Докладъ Харьковской Г. З. Упр. особому совѣщанію 1910 г. по вопросу объ организаціи и отправкѣ ходячихъ партій. Харьковъ. 1910. 8°. 1 бр.

—II^{44/120}.

Дюковъ, Б. Переходъ дѣлага селенія къ отрубному владѣнію земель. Изд. 2-е. Калуга. 1910. 1 бр.

—57.в.33.

Журналъ соединен. засѣданія Харьковской Губ. Землеустроит. Комисіи и Г. З. Упр. 14 апрѣля 1910 г. по распредѣленію между уѣздами Харьковской губ. колонизаціоннаго фонда въ Семирѣченской обл., предназначеннаго для весенняго ходачества въ 1910 г. Харьковъ. 1910. 8°. 1 бр.

—II^{44/121}.

Меньщиковъ, А. Опытъ изслѣдованія экономическаго положенія новоселовъ 1906, 1907 и 1908 г.г., въ Приморской области, по даннымъ подворно-статистическаго обслѣдованія въ декабрѣ 1908 и январѣ 1909 г.г. Подъ ред. М. Н. Савинскаго. Владивостокъ. 1910. 8°. 1 т.

—IV^{78/8}.

Обзоръ работъ по внутринадѣльному межеванію на переселенческихъ участкахъ за Ураломъ въ 1908—1909 г.г. Спб. 1910. 1 т.

—57.г.16.

Правила, Временныя, 19 марта 1909 г. о землеустройствѣ дѣлныхъ сельскихъ обществъ, согласованныя съ закономъ 14 іюня 1910 г. Спб. 1910. 1 бр.

—57.а.53.

Разъясненія по крестьянскому землепользованію, наслѣдованію и дѣламъ судебнымъ. Спб. 1911. 1 т.

—57.б.163.

Движеніе, Рабочее. (Общество заводчиковъ и фабрикантовъ Московскаго промышленнаго района). Бюллетени № № 1—4 (съ послѣдн. чиселъ мая по 1-е ноября 1907 г.),

6 (дек. 1907—январь. 1908 г.), 7 (февр.—апр. 1908 г.), 9 (авг.—сент. 1908 г.), 12 (май—сент. 1909 г.). М. 1907—1909. 8 бр.

—58.в.51.

Кулыжный, А. Деревенскія товарищества по продажѣ яицъ. Полтава. 1911. 1 бр.

—58.б.36.

Мельчарскій, Р. Счетоводство потребительныхъ обществъ. Перев. съ польск. подъ ред. и со вступител. статьей В. М. Нелединскаго. Спб. ? 1 т.

—58.б.199.

Рыбинскій, М. Обзоръ положенія и операцій кр. кооперативныхъ учреждений въ г. Кіевѣ и Кіевской губ. за 1909 г. Спб. 1911. 1 бр.

—58.а.76.

Шеръ, В. Исторія профессиональнаго движенія рабочихъ печатнаго дѣла въ Москвѣ. М. 1911. 1 т.

—58.а.120.

Брейтфусъ, Л. Обзоръ дѣйствій Мурманскихъ спасательныхъ крейсеровъ И. Россійскаго О-ва спасанія на водахъ за 1902—1910 г.г. Спб. 1911. 1 т.

—59.б.100.

Журналъ совѣщанія Подтавской г. з. упр. съ страховыми инспекторами Подтавскаго г. земства 19—22 октября 1908 г. Полтава. 1910. 8°. 1 т. То-же. 26—28 октября 1909 г. Полтава 1910. 8°. 1 бр.

—II^{31/109}.

Левинъ, Е. Подготовительныя работы Совѣта Съѣзда горнопромышл. юга Россіи по введенію страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Докладъ XI Пироговскому съѣзду. Харьковъ. 1910. 1 бр.

—59.а.20.

Матеріалы по пересмотру положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи. I. Отзвы г. з. управъ. II. Отзвы г. управъ по дѣламъ з. хозяйства. Спб. 1910. 1 т.

—59.б.101.

Матеріалы, собранныя по распоряженію Комитета Министровъ въ 1891 г., по поводу предстоящихъ мѣръ по обезпеченію населенія продовольствіемъ въ неурожайныхъ гу-

берніяхъ. Спб. 1891—92. 3 т. + 5 бр.
—59.г.21.

Матеріалы по статистикѣ Черниговскаго губ. зем. взаимнаго отъ огня страхованія. Вып. I. Страхованіе въ 1908 г. Черниговъ. 1909. 8°. 1 т. —II⁴⁶/153.

Никольскій, Д. Гдѣ живетъ и чѣмъ питается русское студенчество. (Отт. изъ „Рус. Врача“ № 7 1911 г.). Спб. 1911. 1 бр. —59.а.21.

Отчетъ правленія С.-Петербургскаго городского общества взаимнаго отъ огня страхованія за 45-й г. Съ 1-го января 1910 г. по 1-ое января 1911 г. Спб. 1911. 1 т. —59.б.101.

Отчетъ Ржевскаго студенческаго землячества со времени его возникновенія по 1 июня 1910 г. Ржевъ. 1910. 1 бр. —59.б.102.

Помощь погорѣльцамъ г. Сызрани. М. ? 1 бр. —59.в.65.

Правила страхованія отъ огня фабрикъ и заводовъ. (Утверждены постановл. очер. Харьковскаго Губ. З. Собр. 10 XII 1909 г.). Съ прил. циркуляра агентамъ з. страхованія. Харьковъ. 1910. 8°. 2 бр. —II⁴⁴/122.

Сухоплюевъ, И. Критическій обзоръ источниковъ и литературныхъ пособій по продовольственному вопросу. Черниговъ. 1907. 1 бр. —59.б.103.

Сухоплюевъ, И. Почему продовольственное дѣло было изъято изъ вѣдѣнія земства. Черниговъ. 1906. 1 бр. —59.б.104.

Труды съѣзда представителей губернскихъ земствъ для пересмотра положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи и обсужденія вопросовъ по части противопожарныхъ мѣропріятій. (4—17 сентября 1910 г.). Спб. 1910. 1 т. —59.б.105.

Труды I съѣзда русскихъ дѣятелей по общественному и частному призрѣнію. 8—13 марта 1910 г. Спб. 1910. 1 т. —59.в.68.

Уставъ эмеритальной кассы земства Вятской губ. Вятка. 1906. 8°. 1 бр. —II⁹⁰/160.

6. Соціологія и право.

Муромцевъ, С. Статьи и рѣчи. Вып. I—V. М. 1910. 5 т. —61.б.115.

Посошковъ, И. Книга о скудости и о богатствѣ и нѣкоторыя болѣе мелкія сочиненія. Съ предисловіемъ А. А. Кизеветтера. М. 1911. 1 т. —61.в.19.

Характеристикъ, Къ, современнаго студенчества, (по даннымъ переписи 1909—10 г. въ Спб. Технологическомъ Институтѣ). Подъ ред. и съ предисл. М. В. Берпацкаго и при участіи Д. П. Никольскаго. Вып. I. Спб. 1910. 1 т. —61.б.116.

Корфъ, С. Государственный строй Канады. М. 1911. 1 т. —62.в.39.

Redlich, I. Recht und Technik des Englischen Parlamentarismus. Leipzig. 1905. 1 т. —62.б.166.

Веселовскій, Б. Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ губ. и уѣздн. земствъ. (Отд. отт. изъ № 1 „Вѣстника Пензенскаго Земства“ 1911 г.) Пенза. 8°. 1 бр. —II²⁸/зл.

Никольскій, Д. Къ устройству общеземскаго Дома-Музея. (Къ 50-лѣтію земскихъ учреждений). (Отт. изъ „Рус. Врача“ № 2, 1911 г.). 1 бр. —63.а.10.

Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденияхъ. (Св. Зак. Т. II, изд. 1892 г. и по Прод. 1906 г.) Съ дополн. и измѣнен. Спб. 1911. 1 т. —63.б.23.

Игнатовичъ, И. Помѣщичьи крестьяне наканунѣ освобожденія. Изд. 2-е. М. 1910. 8° 1 т. 2 экз. —42⁷/187.

Коць, Е. и Е. Гедда. Юридическій и судебный совѣтникъ земледѣльца. Ч. I. 2-е изд. Спб. 1910. 1 т. —65.а.12.

Матеріалы по крѣпостному праву. Саратовская губ. Саратовъ. 1911. 1 т. —65.в.9.

Право, Крѣпостное, въ Россіи и реформа 19 февраля. (Историч. Комиссія Учебнаго Отдѣла О. Р. Т. 3. Редакція: А. К. Дживелегова, С. Т. Мельгунова и В. И. Пичета).

65.б.41.

Семевскій, В. Правительство, общество и народъ въ исторіи крестьянскаго вопроса во второй половинѣ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка. (Отт. изъ сборника „Великая реформа 19 февраля“. Изд. т-ва „Образованіе“). М. 1911. 1 т. —65.б.42.

Семеновъ-Тянь-Шанскій, П. Эпоха освобожденія крестьянъ въ Россіи (1857—1861 г.г.) На правахъ рукописи. Т. I. Спб. 1911. 1 т. —65.в.10.

Сидоровъ, А. Къ пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. 19 февраля 1861 г.—19 февр. 1911 г. М. 1911. 1 бр. —VI⁶/72.

Цытовичъ, Н. Сельское общество какъ органъ мѣстнаго управленія. Кіевъ. 1911. 1 т. —65.в.11.

7. Образованіе.

Григорьевъ, П. Очеркъ дѣятельности Уфимскаго губ. з-ва по народному образованію. 1875—1910 г.г. Уфа. 1910. 8^о. 1 т. —II⁴³/46.

Бобринскій, А. (гр.). Докладъ Совѣту объединенныхъ дворянскихъ о-въ по поводу законопроекта Госуд. Думы о всеобщемъ обученіи. Спб. ? 1 т. —71.в.6.

Дзюбенко, П. О постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ начальныхъ народныхъ школахъ Богеміи. Черниговъ. 1910. 8^о. 1 бр. —II^{46,5}/2.

Инструкція учителямъ и учительницамъ народныхъ училищъ Купянскаго у. (Утверждена Купянск. у. училищн. совѣтомъ 19 авг. 1909 г.). Полтава. ? 16^о. 1 бр. —II^{44,8}/18.

Кершенштейнеръ, Г. Основные вопросы школьной организаціи. Спб. 1911. 1 т. —71.б.26.

Кничеръ, Н. Программа по природо-вѣдѣнію и географіи для начальной школы съ 4-годичнымъ курсомъ. Харьковъ. 1910. 1 бр. —71.в.7.

Образованіе. Начальное народное, въ Харьковской губ. за 1908 г. Часть I. Харьковъ. 1910. 8^о. 1 т.

—II⁴⁴/28.

Отчетъ Правленія О-ва попеченія о бесплатной школѣ В. П. Острогорскаго въ г. Валдаѣ, Новгородской губ. за время съ 1 янв. 1910 г. по 1 янв. 1911 г. (г. 9-й). Спб. 1911. 1 бр. —71.б.27.

Отчетъ, Краткій, о бывшихъ (Полтавскихъ) губ. земскихъ общеобразовательныхъ курсахъ 1910 г. Полтава. ? 8^о. 1 бр. —II³¹/108.

Быковъ, А. Ремесло и „дополнительная“ школа. (Выр. изъ „Вѣстн. Евр.“ № 2 за 1911 г.). Спб. 1 бр. —73.б.61.

Гербуртъ-Гейбовичъ, В. Докладъ о состояніи Александровскихъ ремесленныхъ училищъ Харьковскаго губ. з-ва и о мѣрахъ къ улучшенію постановки дѣла въ нихъ. Харьковъ. 1910. 8^о. 1 т. —II⁴⁴/119.

Елагинъ, П. Опытъ производства с. х-венныхъ чтеній для нижнихъ чиновъ войсковыхъ частей, расположенныхъ въ Спб. и его окрестностяхъ, въ Николаевскомъ военномъ госпиталѣ и Петергофскомъ мѣстномъ военномъ лазаретѣ. 1907—1911 г.г. Спб. 1911. 1 т. —73.б.62.

Катаевъ, Н. Главныя основанія организаціи с. х-веннаго института въ черноземной полосѣ Россіи. Спб. 1910. 1 т. —73.в.12.

Катаевъ, Н. Матеріалы по вопросу о реформѣ среднихъ и низшихъ с.х-венныхъ училищъ. I. Среднія с.х-венныя училища. II. Низшія с.х-венныя училища. Спб. 1911. 2 бр. —73.б.63.

Мещерскій, И. Какъ устраивать сады при народныхъ школахъ? 7-е изд. Спб. 1907. 1 т. —73.б.64.

Труды съѣздовъ по еврейскому профессиональному образованію. Часть I. Съѣздъ дѣятелей по женскому профессиональному образованію. Спб. 1911. 1 т. —73.в.13.

Уставъ Борзенской низшей школы садоводства, огородничества и пчеловодства 2-го разряда, учрежденной у. з-мъ въ г. Борзнѣ, Черниговской губ. Борзна. 1909. 8^о. 1 бр. —П^{46,2/5}.

Шнейдеръ, В. Распространеніе низшаго с. х-веннаго образованія посредствомъ учебныхъ заведеній и внѣшкольныхъ путемъ въ Германиі, во Франціи, въ Италиі, въ Бельгіи и въ Россіи. Спб. 1911. 1 т. —73.б.65.

8. Разныя.

Захаровъ, И. Докладъ о реорганизации Нижегородской губ. з. больницы, соматическаго и психіатрическаго отдѣленій. Балахна. 1910. 8^о. 1 т. —П^{22,4/6}.

Каталогъ, Полный, психіатрической выставки Харьковскаго губ. земства. Съ 25 марта по 12 апрѣля 1910 г. Харьковъ. 1910. 8^о. 1 бр. —П^{44/118}.

Морозовъ, М. Болотная лихорадка (малярія) въ Воронежской губ. за

періодъ съ 1898—1902 г. по даннымъ карточной регистраціи врачесн. з. амбулаторій. Воронежъ. 1910. 8^о. 1 т. —П^{9/53}.

Сементовскій, П. О пищевомъ довольствіи въ больницахъ Камышинскаго з. ва. Изд. 2-е. Камышинъ. 1910. 8^о. 1 бр. —П^{36,5/13}.

Урванцовъ, С. Медико-санитарный очеркъ гор. Мянска. (Отд. отт. изъ „Вѣстн. Общ. Гигіены, Судебн. и Практич. Медицины“ № 7 1910 г.). Спб. 1 бр. —81.б.37.

Чириковъ, А. Матеріалы къ вопросу о борьбѣ съ холерой на водныхъ путяхъ Вытегорскаго округа путей сообщенія. Вытегра. 1910. 1 т. —81.в.46.

Энциклопедія, Народная, научныхъ и прикладныхъ знаній. Т. VI. Антрополого-географическій. 1—2 полутомы. М. 1910. 2 т. —82.б.25.

Веселовскій, Б. Земскія утраты за 1910 г. (Выр. изъ „Земскаго Дѣла“, № 2 1911 г.) Спб. 1 л. —84.б.5.

Дыбовъ-младшій, Г. Ессе homo! Саратовъ. 1911. 1 бр. —84.в.1.

Меншуткинъ, Николай Александровичъ. (Изъ протокола засѣданія Русск. Химическаго О-ва 1-го февраля 1907 г.) (Отт. изъ № 2 „Журнала Русск. Физ.-Хим. О-ва“ 1907 г.). Спб. 1 бр. —84.б.6.

М а й.

0. Энциклопедіи и книговѣдніе.

Bibliographie der gesamten wissenschaftlichen Literatur über den Alkohol und den Alkoholismus. Redig. u. herausg. v. E. Abderhalden. Berlin-Wien. 1904. 1 т. —04.в.28.

1. Естествознание и математика.

Ланинъ, М. Краткій предварительный отчетъ по изслѣдованію восточной половины Старооскольскаго уѣзда въ гидрологическомъ

и почвенномъ отношеніяхъ. Подъ руков. и редакц. Н. А. Богословскаго. Курскъ. 1910. 1 бр. —16.б.27.

Hilgard, E. W. Soils, their formation, properties, composition and relation to climate and plant growth in the humid and arid regions. New-York. 1910. 1 т. —16.б.26.

Bailey, L. H. Plant-breeding. Being six lectures upon the amelioration of domestic plants. 4 edit. New-York.—London. 1908. 1 т. —17.б.54.

Britton, N. Manual of the flora of the Northern States and Canada. 3 edit. New-York. 1907. 1 т. —17.6.53.

2. Технология.

Laslett, T. Timber and timber trees native and foreign. 2 edit. by Marshall Ward. London—New-York. 1894. 1 т. —21.а.15.

3. Сельское хозяйство.

King, F. H. A text book of the physics of agriculture. 5-th edit. Madison. 1910. 1 т. —30.а.38.

Henry, W. A. Feeds and feeding. A hand-book for the student and stockman. 10 edit. Madison. 1910. 1 т. —31.6.148.

Jordan, W. H. The feeding of animals. 7-th edition. New-York. 1909. 1 т. —31.а.28.

Lytleton, L. а. E. G. Montgomery. Examining and grading grains. Boston—New-York—Chicago—London. 1907. 1 т. —31.а.27.

Гаршинъ, А. Для чего пахутъ землю и какая должна быть ея обработка для озимаго и ярового хлѣба (на земляхъ черноземныхъ и суглинистыхъ). Изд. 4-е. Черниговъ. 1911. 16⁰. 1 бр. —II^{46/120}.

Book (The) of corn. A complete treatise upon the culture, marketing and uses of maize in America and elsewhere. Prep. under the direction of H. Myrick, A. D. Shamel. 2 edit. New-York—Chicago. 1904. 1 т. —32.а.100.

Hunt, Th. F. The cereals in America. New-York. 1910. 1 т. —32.а.99.

King, F. H. Irrigation and drainage. Principles and practice of their cultural phases. 6 edit. New-York—London. 1909. 1 т. —32.а.98.

Myrick, H. The hop. Its culture and cure marketing and manufacture. New-York—Chicago. 1909. 1 т. —32.а.97.

Thomas, J. The American fruit culturist containing practical directions for the propagation and culture of all fruits adapted to the United States. 21 edit. rev. by W. Wood. New-York. 1909. 1 т. —33.6.187.

Поспѣловъ, В. Чѣмъ и какъ опрыскивать плодовые деревья для уничтоженія разныхъ вредителей. Изд. 4-е. Черниговъ. 1911. 16⁰. 1 бр. —II^{46/140}.

Teichert, K. Methoden zur Untersuchung von Milch und Molkereiprodukten. Stuttgart. 1909. 1 т. —36.6.92.

Райковскій, В. Устройство доходной пасѣки. Спб. 1911. 1 бр. —37.а.47.

Pease, A. Horse-breeding for farmers. London. New-York. 1894. 1 т. —37.а.46.

Trevathan, C. The american thoroughbred. New-York—London. 1905. 1 т. —37.6.149.

Taylor, H. An introduction to the study of agricultural economics. New-York—London. 1911. 1 т. —39.а.3.

5. Экономическія науки.

Fairchild, G. T. Rural wealth and welfare. New-York. 1900. 1 т. —51.а.48.

Fuisting, B. Die Preussischen direkten Steuern. 1-er Band. 7-te Auflage. Berlin. 1907. 1 т.

Тоже—II-er B.—2-te Aufl., III-er B.—3-te Aufl. und IV-er B. Berlin. 1905—06—02. 3 т. —52.6.108.

Fuisting, B. Die Einkommensbesteuerung der Zukunft in Anknüpfung an das preussische Einkommensteuergesetz. Berlin. 1903. 1 т. —52.6.107.

Ginsberg, E. Die deutsche Branntweinbesteuerung 1887—1902 und ihre wirtschaftlichen Wirkungen. (Münchener Volkswirtschaft. Studien. 57 Stück). Stuttg. u. Berlin. 1903. 1 т. —52.6.106.

ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

за 1910 годъ.

Общій обзоръ дѣятельности Общества.

Въ отчетномъ году составъ Совѣта Общества измѣнился вслѣдствіе того, что въ августѣ секретарь Общества Василій Васильевичъ Хижняковъ отказался отъ своей должности и его замѣстилъ членъ Общества Евгений Владимировичъ Святловскій, сперва приглашенный къ исполненію обязанностей секретаря Президентомъ Общества на основаніи § 51 Устава, и затѣмъ избранный Общимъ Собраніемъ 23 октября.

Общее Собраніе членовъ Общества собиралось 9 разъ, именно 13 февраля, 11, 18 и 30 марта, 3 апрѣля, 17 мая, 23 октября, 8 ноября и 20 декабря. Шесть изъ этихъ собраній были посвящены вопросамъ внутренней жизни Общества, а въ трехъ были заслушаны доклады: 13 февраля—графа П. М. Толстого, являющейся сводомъ земскихъ отзывовъ по правительственному проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая, 18 марта—Л. И. Литошенка и Л. В. Кафенгауза о значеніи для сельскаго хозяйства и для сельско-хозяйственнаго машиностроенія пошлинъ на сельско-хозяйственныя машины, и 3 апрѣля—А. М. Колюбакина, подъ названіемъ „Очеркъ развитія продовольственнаго дѣла въ Россіи“. Въ четырехъ собраніяхъ было менѣе 30 участвовавшихъ членовъ Общества, въ трехъ по 30 и болѣе, въ одномъ 40 и въ одномъ 52. Были избраны въ Собраніяхъ слѣдующія временныя коммисіи: 30 марта—ревизіонная, въ составѣ: Р. С. Малкина, Л. Л. Бенуа, А. Е. Лосицкаго, А. М. Рыкачева, Д. М. Герценштейна и кандидатовъ къ нимъ—Б. Б. Веселовскаго и В. И. Чернолускаго, впоследствии, 23 окт., пополненная для обревизованія отчета продовольственной коммисіи А. Н. Быковымъ, П. Б. Шимановскимъ и И. В. Чернышевымъ, и 30 же марта—коммисія для рассмотрѣнія вопроса о капиталахъ

Общества, въ составѣ изъ: В. В. Святловскаго, Д. М. Герценштейна, Р. С. Малкина, С. В. Бородаевского, Н. Н. Кутлера и И. А. Корсакова. Эта послѣдняя коммиссія въ отчетномъ году имѣла одно засѣданіе, на которомъ присутствовали И. А. Корсаковъ, Р. С. Малкинъ и секретарь О-ва В. В. Хижняковъ, а ревизіонная за отказомъ Рыкачева, Малкина и Герценштейна работала въ составѣ: Л. Л. Бенуа, А. Е. Лосицкаго, Б. Б. Веселовскаго, И. В. Чернышева и П. Б. Шимановскаго.

Главными вопросами, составлявшими предметъ занятій Собраній, были доклады подкомисіи, коммисіи и Совѣта и пренія по вопросу объ обмѣнѣ процентныхъ бумагъ, присужденіе наградъ на сельско-хозяиственныя выставки, разсмотрѣніе доклада и предложеній ревизіонной коммисіи и объясненій и заключеній по этому поводу Совѣта и др.

Совѣтъ Общества собирался 24 раза, въ томъ числѣ одинъ разъ совмѣстно съ Комитетомъ по организаціи чествованія памяти К. Д. Кавелина и одинъ разъ совмѣстно съ представителями И. Академіи Наукъ, И. С.-Петербургскаго Университета и С.-Петербургскаго Политехническаго Института и другими лицами, указанными въ п. VIII условій конкурса, установленнаго для сочиненій по освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости для выбора въ этомъ соединенномъ засѣданіи коммисіи присуждающей преміи. Коммиссія эта была избрана въ составѣ изъ: А. С. Лаппо-Данилевскаго, А. А. Корнилова, В. И. Семевского, И. И. Иванюкова, М. А. Дьяконова, А. С. Посникова, А. В. Мякотина, Л. В. Ходскаго, В. П. Воронцова и кандидатовъ къ нимъ И. Х. Озерова, С. Н. Прокоповича и П. Б. Струве. Въ отчетномъ году коммиссія имѣла 1 засѣданіе и закончила свои работы въ текущемъ году.

Въ устройствѣ вечера, посвященнаго памяти бывшаго президента Общества К. Д. Кавелина, кромѣ И. В. Э. О-ва приняли участіе также Академія Наукъ, Спб. Университетъ, Спб. Политехническій Институтъ, Юридическое Общество и Общество пособия нуждающимся литераторамъ и ученымъ. Вечеръ состоялся 9 мая въ большомъ залѣ Спб. Городской Думы и въ немъ приняли участіе и произнесли рѣчи М. М. Стасюлевичъ, А. Ф. Кони, А. С. Посниковъ, М. М. Ковалевскій, К. К. Арсеньевъ (рѣчь котораго за его болѣзнь была прочитана вмѣсто него В. Д. Набоковымъ), М. А. Дьяконовъ, М. Я. Пергаментъ, В. Д. Кузьминъ-Караваяевъ, И. И. Иванюковъ, Г. А. Фальборкъ и привѣтствіе прочла Е. Н. Щепкина. Другой подобный же вечеръ, посвященный памяти умершаго великаго писателя и почетнаго члена О-ва Л. Н. Толстого былъ устроенъ при участіи Совѣта О-ва 13 ноября совмѣстно съ И. Русскимъ Техническимъ О-вомъ, Обществомъ Народныхъ Университетовъ, Литературнымъ, Обществомъ пособия нуждающимся литераторамъ и ученымъ, кассой взаимопомощи литераторовъ и др.

Въ теченіе отчетнаго года Совѣтомъ были приняты мѣры къ составленію инвентаря, который остался въ отчетномъ году не законченнымъ, такъ какъ еще не была произведена оцѣнка

картинъ и бронзы. Одновременно было составлено и внесено въ архивную опись 213 новыхъ дѣлъ. Въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ и частныхъ совѣщаніяхъ Совѣта съ свѣдущими лицами разсматривался вопросъ о перестройкѣ дома Общества и пристройкѣ къ нему флигеля, оставшіяся однако открытымъ.

Изъ ходатайствъ, заявленныхъ Совѣтомъ согласно постановленію Общаго Собранія, слѣдуетъ упомянуть о получившемъ уже въ текущемъ году отрицательный отвѣтъ ходатайствъ о разрѣшеніи сѣзда дѣятелей въ распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній и при немъ выставки по виѣшкольному сельско-хозяйственному образованію съ просьбой о субсидіи отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства.

Серьезнымъ препятствіемъ къ оживленію дѣятельности Общества, кромѣ тѣхъ ограниченій дѣйствія его устава, стѣсняющихъ свободу научныхъ изслѣдованій и затрудняющихъ доступъ постороннихъ лицъ въ его засѣданія, которыя тяготеютъ надъ Обществомъ уже 10 лѣтъ, являлось въ отчетномъ году неоднократное появленіе полицейскаго чиновника въ залѣ засѣданій, командированнаго по распоряженію Градоначальника для присутствованія въ засѣданіи, подъ предлогомъ, что данное засѣданіе есть публичное и разрѣшается Градоначальникомъ въ присутствіи полицейскаго чиновника. Объясненія Президента Общества съ Директоромъ Департамента Общихъ Дѣлъ и съ С.-Петербургскимъ Градоначальникомъ ни къ чему не повели и такимъ образомъ не могли состояться два засѣданія отдѣленій Общества, одно происходило въ присутствіи полиціи, а въ текущемъ году не состоялось Общее Собраніе (5 марта).

Русское общество въ отчетномъ году понесло двѣ невознаградимыя утраты, потерявъ С. А. Муромцева, незабвеннаго предсѣдателя 1 Государственной Думы, и Л. Н. Толстого, великаго міроваго писателя, славное имя котораго проникло до отдаленнѣйшихъ краевъ вселенной. Какъ извѣстно, Л. Н. былъ почетнымъ членомъ В. Э. О-ва. Совѣтъ не могъ оставаться равнодушнымъ къ этимъ ударамъ, постигшимъ русское общество. Кромѣ сочувственной телеграммы вдовѣ С. А. Муромцева, Совѣтъ поручилъ одному изъ своихъ членовъ, Г. А. Фальборку, возложить на гробъ покойнаго серебряный вѣнокъ отъ В. Э. Общества и произнести на могилѣ С. А. Муромцева рѣчь, посвященную его памяти, что и было Г. А. Фальборкомъ исполнено.

Въ знакъ траура по великомъ писателѣ и почетномъ членѣ В. Э. Общества, Л. Н. Толстомъ, Общее Собраніе 9 ноября было закрыто (оно пришлось на другой день послѣ кончины Л. Н.), послѣ того какъ предварительно оно утвердило предположенія Совѣта о способахъ почтить память покойнаго, именно, вступить въ соглашеніе съ 11 другими Петербургскими Обществами по устройству совмѣстнаго торжественнаго засѣданія, въ память Толстого, о которомъ было сказано выше, посвятить памяти его особое засѣданіе В. Э. Общества, которое, къ сожалѣнію, не состоялось, и помѣстить въ залѣ О-ва бюстъ или портретъ покойнаго писателя.

I-ое Отдѣленіе собиралось въ отчетномъ году 10 разъ и сверхъ того 3 засѣданія его не состоялись, одно по болѣзни докладчика, одно — было закрыто благодаря появленію въ немъ полицейскаго чина съ предписаніемъ присутствовать въ засѣданіи, и одно — вслѣдствіе того, что прибыло менѣе 10 ч. членовъ. Бюро Отдѣленія было въ прежнемъ составѣ — предсѣдатель В. Г. Котельниковъ, товарищъ предсѣдателя П. В. Отоцкій и секретарь — П. Б. Шимановскій. Болѣе подробно о дѣятельности отдѣленія сообщается ниже въ частномъ обзорѣ.

II-ое Отдѣленіе (предсѣдатель Л. Ю. Явейнъ, тов. предсѣд. Л. И. Лутугинъ) въ отчетномъ году не собиралось.

III-е Отдѣленіе. Бюро отдѣленія оставалось въ прежнемъ составѣ (предсѣдатель — С. Н. Прокоповичъ, товарищъ предсѣдателя Г. М. Кулишеръ и секретарь — А. М. Рыкачевъ). Отдѣленіе собиралось 10 разъ и кромѣ того одно засѣданіе его не состоялось за неприбытіемъ членовъ.

Изъ постоянныхъ комиссій Общества въ отчетномъ году дѣйствовали слѣдующія.

Комиссія по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаний; составъ бюро комиссій въ 1 половинѣ года былъ: предсѣдатель А. А. Свѣчинъ, товарищъ предсѣдателя — В. В. Хижняковъ и секретарь Д. И. Масловъ, а съ сентября на мѣсто А. А. Свѣчина былъ избранъ В. В. Винеръ, а на мѣсто В. В. Хижнякова — П. Б. Шимановскій. Комиссія имѣла 12 засѣданій. Въ результатъ произведенной комиссіей анкеты издана за счетъ ассигнованныхъ на издательскую дѣятельность комиссій Общимаъ брошюра подъ заглавіемъ „Къ вопросу о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаний внѣшкольнымъ путемъ“, составленная секретаремъ комиссій Д. И. Масловымъ. Кромѣ того нынѣ печатается составленный по проекту комиссій тѣмъ же секретаремъ ея Масловымъ подробный систематическій указатель всей сельско-хозяйственной литературы, вышедшей въ Россіи за послѣднія 20 лѣтъ.

Почвенная комиссія, ниже представляющая свой подробный отчетъ, въ отчетномъ году обнаруживала не менѣе оживленную и плодотворную дѣятельность, нежели и въ прошлые годы, и для нея распоряженіе Градоначальника о недопущеніи въ засѣданія постороннихъ лицъ наиболѣе чувствительно, въ виду состава ея членовъ. Предсѣдателемъ комиссій состоялъ по прежнему проф. Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ, секретаремъ П. В. Отоцкій. Комиссія имѣла 9 засѣданій, изъ коихъ одно не состоялось за прибытіемъ въ залъ засѣданія полицейскаго чиновника для присутствованія въ засѣданіи.

Ботанико-Географическая подкомиссія при почвенной комиссій имѣла 8 засѣданій (отчетъ о ея дѣятельности помещается особо). Предсѣдателемъ состоялъ по прежнему проф. И. П. Бородинъ, секретаремъ В. Н. Сукачевъ, число членовъ — 47.

Сельско-хозяйственно-метеорологическая комиссія, образовавшаяся въ 1909 г., въ отчетномъ году не собиралась ни разу.

Председатель комисіи проф. Броуновъ сложилъ съ себя это званіе, ссылаясь на недостатокъ времени, и избраніе его замѣстителя въ I отдѣленіи произведено не было.

Статистическая комиссія имѣла въ отчетномъ году 3 засѣданія, въ которыхъ подверглись обсужденію труды подсекціи статистики на XIII Сѣздѣ естествоиспытателей и врачей и постановленія статистической комисіи по кустарной промышленности, въ результатъ чего была образована особая подкомиссія для разсмотрѣнія программъ по кустарной промышленности, имѣвшая въ свою очередь 4 специальныхъ засѣданія. Въ засѣданіяхъ комисіи сдѣланы сообщенія: Д. И. Рихтеромъ, В. В. Пландовскимъ, С. Н. Прокоповичемъ и В. И. Шарымъ и заслушаны доклады А. М. Вайндриха („О промысловыхъ и профессиональныхъ переписяхъ“) и И. С. Повеса („Кустарная Промышленность, какъ объектъ статистическаго обследованія“). За отказомъ отъ председательствованія въ комисіи В. И. Покровскаго на мѣсто его избранъ Д. И. Рихтеръ, Покровскій же единогласно избранъ почетнымъ председателемъ комисіи; секретаремъ по прежнему оставался В. И. Шарый.

Библиотечная комиссія въ отчетномъ году имѣла 3 засѣданія, посвященныя текущимъ вопросамъ дѣятельности Библиотеки. За оставленіемъ В. В. Хижняковымъ должности секретаря, а П. М. Богдановымъ—должности библиотекаря, ихъ замѣнили, перваго—Е. В. Святловскій и второго—Е. Ф. Проскуракова.

Комиссія по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая крестьянамъ дѣйствовала въ отчетномъ году въ составѣ членовъ, избранныхъ Общимъ Собраніемъ 10 февр. 1909 г., и оставленныхъ Общимъ Собраніемъ на новую продовольственную кампанію 1909—1910 г. (С. Г. Бередниковъ, Б. В. Веселовскій, А. М. Колюбакинъ, Д. И. Рихтеръ, казначей Общества Н. Г. Кулябко-Корецкій, секретарь Общества В. В. Хижняковъ, и кооптированный комиссіей П. М. Толстой). Дѣятельность комисіи сводилась, какъ видно изъ помѣщаемаго ниже ея специальнаго отчета, къ ликвидированію неоконченныхъ счетовъ по прежнимъ продовольственнымъ кампаніямъ, общая сумма которыхъ къ концу отчетнаго года была сведена до 485 р. 53 к. Къ 1 января 1911 г. въ специальномъ фондѣ Общества было 38206 р. 88 к. наличныхъ денегъ. Въ эту цифру не вошло однако крупное пожертвованіе В. Э. О-ву въ 50.000 р., поступившее въ отчетномъ году по завѣщанію умершей княжны Мещерской съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала были обращены для выдачи пособій пострадавшимъ отъ неурожаяевъ и другихъ стихійныхъ народныхъ бѣдствій. Всего въ силу этого дара поступило 4%-ныхъ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на номинальную сумму 56.600 р., а по курсу дня смерти завѣщательницы на 49.949 р. 50 к. и наличными деньгами недѣлимый остатокъ 50 р. 50 к. и въ возмѣщеніе отрѣзанныхъ купоновъ на срокъ 1 іюля 1910 г. 1075 р. 40 к. Председателемъ комисіи въ отчетномъ году состоялъ А. М. Колюбакинъ, секретаремъ В. В. Хижняковъ. Комиссія въ отчетномъ году собиралась 4 раза.

По дѣятельности Почвеннаго Музея и Библиотеки Общества представляются спеціальныя краткіе обзоры.

Издательская дѣятельность Общества выразилась въ изданіи трехъ журналовъ.

1. „Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ за 1910 г. вышли четырьмя книжками, изъ которыхъ 2—3 и 4—5 были двойными. 6 книжка вышла въ концѣ декабря и такимъ образомъ срокъ выхода очередныхъ книгъ почти доведенъ до нормы. Въ вышедшихъ книжкахъ помѣщены доклады, заслушанные въ отдѣленіяхъ и комиссіяхъ Общества: В. В. Пландовскаго, П. Ф. Баракова, О. А. Шкапскаго, Н. Л. Скалозубова, Л. И. Литошенки, А. И. Шингарева, Л. Б. Кафенгауза, С. Н. Прокоповича и П. П. Маслова. Въ приложеніи были напечатаны: 1) стенографическій отчетъ засѣданія III отдѣленія 17 октября 1909 г., посвященнаго памяти Н. Г. Чернышевскаго съ докладами и рѣчами М. И. Туганъ-Барановскаго, М. А. Антоновича, Н. Ф. Анненскаго, А. С. Посникова и А. А. Корнилова, выпущенное затѣмъ отдѣльнымъ изданіемъ, 2) Материалы произведенной комиссіей И. В. Э. Общества анкеты о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній, также выпущенные отдѣльнымъ изданіемъ. Кромѣ журналовъ, отчета, смѣты и списковъ поступившихъ въ Библиотеку книгъ, печаталось въ журналѣ продолженіе библиографическаго обзора земской статистической и оцѣночной литературы В. Ф. Караваева.

Печатались „Труды“ въ количествѣ 900 экземпляровъ; члены О-ва получали ихъ въ числѣ 280 экз.—платящихъ 232, пожизненныхъ 48. Въ обмѣнъ разсылалось 148, бесплатно въчислѣ 180, за границу 62 и платныхъ подписчиковъ было 36, всего разсылалось 706 экз.

Израсходовано по изданію „Трудовъ“:

Бумага	390 р. 90 к.
Наборъ	1.148 „ 50 „
Корректурa	78 „ 15 „
Печать	252 „ — „
Брошюровка	112 „ 74 „
Почтовые	15 „ 67 „
Оттиски	24 „ 50 „
Печатаніе списковъ книгъ пост. въ Библ.	139 „ — „

Всего 2.161 р. 46 к.

Ассигн. по смѣтѣ 2.400 р., остатокъ 238 р. 54 к.

Редакторомъ „Трудовъ“ первыхъ 5 книжекъ отчетнаго года состоялъ В. В. Хижняковъ, а 6-ой—Е. В. Святловскій.

2. „Почвовѣдѣніе“ выходило въ отчетномъ году по прежней программѣ подъ той же редакціей П. В. Отоцкаго. Вышло четыре книги объемомъ около 30 печ. листовъ съ 15 оригинальными статьями и съ множествомъ рефератовъ, рецензій и мелкихъ замѣтокъ. Къ сожалѣнію отчетный годъ, согласно поста-

повленію почвенной комиссіи, былъ послѣднимъ годомъ изданія этого почтеннаго органа отъ имени Общества.

3. „Русскій Пчеловодный Листокъ“ въ отчетномъ году выходилъ по прежнему подъ редакціей проф. Н. М. Кулагина. Возникшій въ отчетномъ году вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи журнала остался открытымъ, и проэктированная Общимъ Собраніемъ особая комиссія изъ свѣдущихъ лицъ для рѣшенія этого вопроса ни разу не могла собраться.

Израсходовано по этому изданію:

На бумагу	57 р. — к.
Наборъ	240 „ 41 „
Корректурa	24 „ 15 „
Печать	55 „ — „
Брошюровка	92 „ 10 „
Клише	7 „ 25 „
Разсылка	100 „ 35 „
Расходъ Редакціи	500 „ — „
Отдѣльные оттиски	69 „ — „

Всего . . . 1.145 р. 26 к.

Ассигновано было 1.800 р., остатокъ составляетъ 654 р. 74 к.

Отдѣльныхъ изданій для продажи въ отчетномъ году было выпущено два, упомянутые выше („Памяти Н. Г. Чернышевскаго“ и „Матеріалы анкеты о распространеніи сельскохозйств. знаній“).

Представительство Общества. Общество въ отчетномъ году принимало по установившемуся обычаю участіе въ различныхъ торжествахъ общественнаго и научнаго характера и въ собиравшихся по различнымъ вопросамъ съѣздахъ.

Такимъ образомъ прѣдствновать отъ имени Общества были уполномочены: В. Г. Котельниковъ — Энтомологическое Общество по случаю его 50-лѣтняго юбилея, Л. Ю. Явейнъ и Э. Г. Перримондъ — Институтъ Инженеровъ Путей Сообщенія Императора Александра I, по случаю его 100-лѣтняго юбилея, и президентъ Общества А. С. Посниковъ — представителя фирмы „Посредникъ“ И. С. Горбунова — по случаю 25-лѣтняго юбилея этой фирмы.

Кромѣ того Г. А. Фальборкъ былъ уполномоченъ возложить вѣнокъ на гробъ умершаго С. Ѳ. Муромцева въ Москвѣ.

Въ теченіе отчетнаго года Общество давало полномочіе выступить его представителями 18-ти своимъ членамъ на 11 съѣздахъ, а именно: на 4 Всероссийскомъ съѣздѣ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства — проф. В. Э. Дену, на съѣздѣ рыбопромышленниковъ — В. Г. Котельникову, С. Н. Прокоповичу и Д. И. Рихтеру, на международной конференціи по борьбѣ съ безработицей въ Парижѣ — С. Н. Прокоповичу и И. М. Кулишеру, на съѣздѣ дѣятелей по постройкѣ и примѣненію двигателей внутреннего сгорания — Л. Ю. Явейну, на съѣздѣ сельскохозйственныхъ товариществъ въ Брюсселѣ — Е. А. Гагемейстеру, на съѣздѣ при выставкѣ молочнаго скота въ

Спб.—В. Г. Котельникову, на IV съездѣ русскихъ водчихъ въ Спб.—предсѣдателямъ II и III отдѣленій, на 2 всероссійскомъ съездѣ по ремесленной промышленности—С. Н. Прокоповичу, на 2 съездѣ фабричныхъ врачей въ Москвѣ—В. В. Хижнякову, на съездѣ при выставкѣ льняного дѣла въ Москвѣ—В. В. Хижнякову и А. П. Мертваго, и на всероссійскомъ съездѣ лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ Спб.—П. М. Дубровскому, В. I. Гомилевскому и Г. Ф. Морозову.

Составъ Общества въ отчетномъ 1910 году подвергся слѣдующимъ измѣненіямъ:

Потери Общества выразились въ слѣдующемъ: умерли почетные члены Юліусъ Кюнь и графъ Л. Н. Толстой и дѣйствительные члены: К. С. Старицкій, князь Д. Н. Долгоруковъ, Л. К. Теляковский, А. Д. Богдановичъ и А. Р. Вернадеръ.

Выбыли изъ Общества вслѣдствіе отказа 6 лицъ: Л. Я. Гуревичъ, П. Н. Измалковъ, А. А. Кауфманъ, Т. А. Красносельская, Н. А. Максимовъ, Ю. Н. Милютинъ.

Исключено изъ списка членовъ О-ва на основаніи § 20 Устава 21 лицо.

Всего, такимъ образомъ, изъ состава Общества убыло 34 члена.

Вновь избраны дѣйствительными членами Общества 42 лица: Н. Н. Авиновъ, П. А. Берлинъ, Л. В. Абутьковъ, Н. В. Благовѣщенскій, В. А. Виноградовъ, В. Я. Генерозовъ, В. А. Бальцъ, К. Д. Глинка, Г. П. Грунскій, Н. А. Димо, П. А. Даниель-Бекъ, Б. П. Кадомцевъ, И. М. Красноперовъ, О. I. Кузенева, В. Н. Лебедевъ, Н. И. Литвиновъ, И. Н. Леонтьевъ, Н. Д. Пораковъ, Л. Д. Лесевицкій, Е. А. Могиленскій, А. М. Михельсонъ, Е. Е. Мышковская, С. С. Неуструевъ, Р. М. Орженцкій, А. М. Панковъ, А. С. Пираловъ, Л. И. Прасоловъ, А. Я. Райкинъ, М. М. Федоровъ, С. Л. Франкфуртъ, И. А. Шульга, С. А. Эгизъ, П. К. Яворовскій, М. В. Будниковъ, В. А. Всеволожскій, Л. Н. Грунская, И. И. Иванюковъ, А. С. Залшупинъ, А. В. Меркуловъ, П. И. Поповъ, Н. Г. Смидовичъ, В. А. Яновичъ.

Поэтому къ 1 января 1911 г. составъ О-ва опредѣлился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Почетныхъ членовъ	17
Дѣйствительныхъ пожизненныхъ	49
„ избранныхъ до устава 1872 г.	69
„ обязанныхъ ежегодною уплатою член.	
взносовъ	401
Итого	536

Кромѣ того въ отчетномъ году избраны въ члены корреспонденты (по III Отдѣленію): А. М. Гинзбургъ, В. Ф. Караваевъ, П. П. Масловъ и С. Г. Сватиковъ.

I.

Отчетъ Комисіи по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, за время отъ 15 Сентября 1909 г. по 31-е Декабря 1910 г.

Комиссія состояла: изъ Предсѣдателя А. М. Коллюбакина, членовъ Л. Ю. Явейна, С. Г. Бередникова, Б. Б. Веселовскаго, Н. Г. Кулябко-Корецкаго, Д. И. Рихтера, гр. П. М. Толстого и В. В. Хижнякова.

За отчетное время изъ имѣющагося при О-вѣ фонда было выслано всего *1147 р. 56 к.* А. М. Тютрюмову, для помощи пострадавшимъ отъ неурожая въ Кирилловскомъ у. Новгородской губерніи и на почтовые расходы 1 р. 46 к., а всего израсходовано *1149 р. 02 коп.*

За то же время было заприходовано *5029 р. 19 коп.*, изъ которыхъ возвращенныхъ уполномоченными О-ва—*2264 р. 44 к.*, % по текущему счету за 1909 годъ—*645 р. 65 к.*, пожертвованій и другихъ поступленій—*2119 р. 10 коп.*

Такимъ образомъ въ кассѣ О-ва 15 сент. 1909 г. по продовольственному фонду числилось *34,326 р. 71 к.*, а на 1-е января 1911 года—*38,206 р. 88 коп.* Подробности кассоваго отчета приведены въ прилагаемой таблицѣ.

Продовольственная Комиссія за время съ 15 сент. 1909 г. по 31 декабря 1910 г. имѣла четыре засѣданія. Такъ какъ въ это время продовольственная помощь производилась только въ одномъ пунктѣ (Кирилловскій уѣздъ Новгор. г.), то дѣятельность Комисіи заключалась главнымъ образомъ въ ликвидированіи неоконченныхъ счетовъ по прежнимъ продовольственнымъ кампаніямъ и въ провѣркѣ поступающихъ съ мѣстъ отчетовъ. Какъ видно изъ отчета по отдѣленіямъ, въ настоящее время остается неотчитанною незначительная сумма за мѣстными отдѣленіями, а именно: по кампаніи 1905/6 г. за А. І. Жиркевичемъ—*50 р.* и по кампаніи 1906/7 г., за В. Д. Устиновымъ—*385 р. 75 к.*, за А. А. Ганьковымъ—*90 р. 26.* И. П. Поярковымъ—*9 р. 52 к.*, т. е. общая сумма долга О-ву выражается суммою *485 р. 53 коп.*

Настоящій отчетъ охватываетъ собой послѣдніе $3\frac{1}{2}$ мѣсяца 1909 и весь 1910 г., однако и въ будущемъ комиссія не находитъ возможнымъ придерживаться въ своей отчетности рамокъ календарнаго года; такая отчетность возможна лишь при слабой дѣятельности комисіи въ періодъ продовольственной кампаніи, охватывающемъ обыкновенно время съ половины сентября одного года до половины сентября слѣдующаго; но если обстоятельства вынудятъ комиссію расширить свои операціи, то приурочивать отчетность къ 1 января, когда операціи находятся въ полномъ ходу, окажется неосуществимымъ.

Денежный отчетъ комисіи представляется въ слѣдующемъ видѣ:

(Съ 15 Сентября 1909 года,

П Р И Х О Д Ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Ч А С Т Ь I.				
(Кассовый отчетъ).				
1. На 15 Сентября 1909 г. въ кассѣ И. В. Э. О-ва, по счету комитета по оказанію помощи голодающимъ, состояло.	—	—	34.326	71
2. Поступило въ кассу И. В. Э. О-ва:				
Съ 15 Сентября по 1-ое Октября 1909 г	24	15		
Въ Октябрѣ 1909 г.	1.321	15		
„ Ноябрь 1909 „	21	15		
„ Декабрь 1909 „	1.006	60		
% по текущему счету за 1909 г.	645	65		
Въ Январѣ 1910 г.	191	30		
„ Февралѣ 1910 „	17	65		
„ Мартѣ 1910 „	1.249	31		
„ Апрельѣ 1910 „	17	65		
„ Маѣ 1910 „	17	65		
„ Июнѣ 1910 „	17	65		
„ Июлѣ 1910 „	117	65		
„ Августѣ 1910 „	27	69		
„ Сентябрѣ 1910 „	22	98		
„ Октябрѣ 1910 „	11	49		
„ Ноябрь 1910 „	211	49		
„ Декабрь 1910 „	107	98		
			5.029	19
Въ этомъ числѣ:				
а) Пожертвованій отъ разныхъ учреждений и лицъ . . . 2119 р. 10 к.				
б) % по текущ. счету за 1909 годъ 645 „ 65 „				
в) возвращено уполном. Общества 2264 „ 44 „				
			5029 р. 19 к.	
БАЛАНСЪ	—	—	39.355	90

по 31 Декабря 1910 года).

Р А С Х О Д Ъ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Ч А С Т Ь I.				
(Кассовый отчетъ).				
Изъ кассы И. В. Э. О-ва, по счету Комитета по оказанію помощи голодающимъ, выслано за время съ 15 Сентября 1909 г. по 31-е Декабря 1910 г.:				
А. М. Тютрюмову, въ Кириловскій уѣздъ, Новгородск. губ.	1.147	56		
Почтовые расходы	1	46		
			1.149	02
На 1-е Января 1911 г. состоитъ въ кассѣ И. В. Э. О-ва, по счету Комитета помощи голодающимъ				
	—	—	38.206	88
БАЛАНСЪ				
	—	—	39.355	90

	Руб.	К.	Руб.	К.
Ч А С Т Ь П.				
(Отчетъ по отдѣленіямъ).				
I. Представлено отчетовъ и возвращено суммъ:				
1. По компаніи 1905—06 г.:				
Возвращено:				
Сенгилеевскою Зем. Управою	800	—		
М. М. Граномъ	200	—		
Признаю отчитаннымъ изъ числа числящихся за А. I. Жиркевичемъ (журн. Комисіи 9 ноября)	75	—	1,075	—
2. По компаніи 1906—07 г.:				
По Нижегород. отд.: Возвращено 200 руб.				
Отчитано 75 "				
	275	—		
Признаю отчитаннымъ В. Д. Устиновымъ (журн. 29 Ноября 1910 г. № 4).	74	12	349	12
3. По компаніи 1907—08 г.:				
Возвращено А. Д. Лашкевичъ	499	35		
Представлено отчетовъ:				
Е. П. Ковалевскимъ (Ворон. г.)	574	—		
В. П. Геркеномъ (Журн. Ком. 11 Января 1910 г.)	400	—	1,473	35
4. По компаніи 1908—9 г.:				
Отъ А. Я. Кремера: Отчетъ на . . . 62 р. 60 к.				
Возвращено . . . 437 " 40 "				
	500	—		
Бирючинскимъ Комитетомъ (Е. П. Ковалевскій). Отчетъ на	300	—	800	—
5. А. М. Тютрюмовымъ (Кирилловскій уѣздъ):				
Возвращено . . . 127 р. 69 к.				
Отчетъ на . . . 1.019 " 87 "				
	—	—	1,147	56
Всего представлено отчетовъ и возвращено	—	—	4,845	03
II. За непредставленіемъ отчетовъ подлежатъ пер- ечисленію на 1911 годъ:				
1. По компаніи 1905—06 года:				
У А. I. Жиркевича (Симб. г.)	—	—	50	—
2. По компаніи 1906—07 года:				
У В. Д. Устинова (Воронеж. г.)	385	75		
У А. А. Ганькова (Саратов. г.)	90	26		
У И. И. Пояркова (Оренб. г.)	9	52	485	53
Всего перечислено остаткомъ на 1911 годъ	—	—	535	53
БАЛАНСЪ	—	—	5,380	56

	Руб.	К.	Руб.	К.
Ч А С Т Ь П.				
(Отчетъ по отдѣленіямъ).				
I. По отчету 1908—09 г. перечислены остаткомъ на 1909—10 г., за не представленіемъ отчетовъ и отсут- ствіемъ свидѣній въ израсходованіи:				
1. По компаніи 1905—06 года:				
За Сенгилеевской Земск. Управой	800	—		
У А. I. Жиркевича (Симбир. г.)	125	—		
У М. М. Грана (Самар. г.)	200	—	1,125	—
2. По компаніи 1906—07 года:				
У В. Д. Устинова (Воронеж. г.)	459	87		
У А. А. Ганькова (Саратов. г.)	90	26		
У И. И. Пояркова (Оренбург. г.)	9	32		
У Нижегородскаго Отдѣленія	275	—	834	65
3. По компаніи 1907—08 года:				
У А. Д. Лашкевичъ (Оренбург. г.)	499	35		
У Е. П. Ковалевскаго (Воронеж. г.)	574	—		
У В. П. Геркена (с. Крешеный Барань)	400	—	1,473	35
4. По компаніи 1908—09 года:				
У А. Я. Кремера (Тулск. г.)	500	—		
У Комитета Бирюченскаго у., Воронежской губ. (Е. П. Ковалевскій)	300	—	800	—
II. Выслано изъ кассы П. В. Э. О-ва въ компанію 1909—10 года:				
А. М. Тютрюмову въ Кирилловскій уѣздъ Нов- городской губ.	—	—	1,147	56
БАЛАНСЪ	—	—	5,380	56

II.

Отчетъ о дѣятельности 1-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1910 годъ.

Работы Отдѣленія въ отчетномъ году почти цѣликомъ сосредоточивались на вопросѣ о производствѣ анкетнаго изслѣдованія измѣненій въ крестьянскомъ хозяйствѣ и землевладѣнн послѣ указа 9 ноября 1906 года.

5 марта былъ заслушанъ докладъ И. В. Чернышева: „Изслѣдованіе вопросовъ техники сельскаго хозяйства въ связи съ измѣненіями землепользованія по указу 9 ноября 1906 года“; рѣшено произвести анкетное изслѣдованіе и избрана комиссія, въ составъ которой вошли: В. И. Покровскій, В. В. Святловскій, Б. Б. Веселовскій, А. Е. Лосицкій, членъ Гос. Думы Т. О. Бѣлюсовъ, И. В. Червышевъ и П. Б. Шимановскій.

12 и 19 мая обсуждалась окончательная редакція программы анкетныхъ бланковъ и ассигнованіе средствъ на производство анкеты причемъ въ засѣданіи 19 мая комиссія по анкетѣ была пополнена лицами, дѣлавшими въ засѣданіи свои замѣчанія на проектъ программы. Въ засѣданіяхъ комиссіи 22 и 28 мая подъ предѣтельствомъ В. И. Покровскаго и В. Г. Яроцкаго при секретарѣ комиссіи А. Е. Лосицкомъ и при участіи: И. В. Чернышева, П. Б. Шимановскаго, В. В. Святловскаго, Д. И. Маслова, А. Ю. Финна, Н. Н. Авинова и Н. Н. Кажанова, проектъ программы былъ пересмотрѣнъ въ связи съ замѣчаніями г.г. Д. И. Рихтера, Д. И. Шаховскаго, Жилкина и О. А. Шкапскаго и др. и окончательно утверждень проектъ опросныхъ листовъ, разсылка коихъ была поручена А. Е. Лосицкому и П. Б. Шимановскому.

25 ноября заслушанъ докладъ секретаря комиссіи А. Е. Лосицкаго о ея работахъ и постановлено выдать изъ средствъ Отдѣленія П. Б. Шимановскому пособіе въ размѣрѣ 825 руб. на производство имъ анкеты.

Кромѣ того въ первой половинѣ года состоялись на Общемъ Собраніи Отдѣленія доклады:

26 марта 1910 года, Н. Л. Скалозубова: „Культурныя начинанія Переселенческаго Управленія“.

7 апрѣля 1910 года, В. Ө. Тотоміанца: „Новѣйшіе успѣхи коопераціи въ сельскомъ хозяйствѣ“.

Во второй половинѣ года два засѣданія не могли состояться по чисто административнымъ причинамъ и одно, 16 декабря 1910 года, за неприбытіемъ въ засѣданіе предѣдателя и товарища предѣдателя Отдѣленія.

Изъ другихъ вопросовъ на засѣданіяхъ Отдѣленія обсуждались вопросы: о выдачѣ наградъ на сельскохозяйственныя выставки, о преобразованіи почвенной комиссіи въ Почвенный Комитетъ и другіе.

Въ засѣданіи 25 ноября 1910 года товарищъ предѣдателя П. В. Отоцкій сложилъ съ себя полномочія товарища предѣдателя.

Работы Отдѣленія въ отчетномъ году не отличались оживленіемъ, чему причиной отчасти болѣзнь предѣдателя и такимъ образомъ отсутствіе руководителя работами Отдѣленія, а равно абсентизмъ членовъ Отдѣленія, очень слабо посѣщавшихъ его засѣданія.

При Отдѣленіи въ отчетномъ году состояли.

1) Постоянныя комиссіи:

- I. Почвенная. Предѣдатель Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ, секретарь П. В. Отоцкій.
- II. Подкомиссія геоботаническая. Предѣдатель—И. П. Бородинъ, секретарь В. Н. Сукачевъ.
- III. Научной агрономіи. Предѣдатель—В. Г. Котельниковъ, тов. предсѣд. П. С. Коссовичъ и секретарь Н. К. Недокучаевъ.
- IV. Сельско-Хозяйственной метеорологіи. Предѣдатель — П. И. Броуновъ, тов. предсѣд. Г. А. Любославскій и секретарь В. В. Винеръ.
- V. По распространенію сельскохозяйственныхъ знаній. Предѣдатель—А. А. Свѣчинъ, тов. пред. В. В. Хижняковъ и секретарь П. Б. Шимановскій, а съ сентября мѣсяца Предѣдатель—В. В. Винеръ, тов. предсѣд. П. Б. Шимановскій и секретарь Д. И. Масловъ.
- VI. По присужденію медалей. Предѣдатель—В. Г. Котельниковъ, секретарь П. Б. Шимановскій.

2) Временныя комиссіи:

- I. По вопросу о преобразованіи Почвенной Комиссіи въ Почвенный Комитетъ въ составѣ В. Г. Котельникова, П. М. Дубровскаго, П. В. Отоцкаго, Ф. Ю. Левинсонъ-Лессинга и П. Б. Шимановскаго.
- II. По изслѣдованію крестьянскаго хозяйства и землепользованія послѣ указа 9 ноября 1906 года въ составѣ В. И. Покровскаго, Б. Б. Веселовскаго, А. Е. Лосидкаго, В. В. Святловскаго, И. В. Чернышева, чл. Гос. Думы Т. О. Бълоусова и П. Б. Шимановскаго.
- III. Объ организациі Съезда дѣятелей по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и устройству выставки пособій для чтеній по сельскому хозяйству въ составѣ В. В. Хижнякова, Б. Д. Бруцкуса, П. М. Дубровскаго и П. Б. Шимановскаго.

Секретарь I отдѣленія *П. Шимановскій.*

III.

Отчетъ о дѣятельности III-го Отдѣленія И. В. Э. О. въ 1910 г.

Въ отчетномъ году Отдѣленіе имѣло 9 засѣданій, состоявшихся въ слѣдующіе дни: 2, 6, 11 февраля, 28 сентября, 6, 20, 26 октября, 18 ноября, 2 декабря. Кромѣ того 4 мая состоялось соединенное засѣданіе I и III Отдѣленій.

Доклады были прочитаны слѣдующими лицами и на слѣдующія темы.

П. И. Лященко: „Нашъ кредитъ въ дѣлѣ реализаціи урожая“ (2 февраля).

Г. М. Гольдштейномъ: „Задачи государства по отношенію къ синдикатамъ и трестамъ въ Россіи“ (6 февраля).

Л. Б. Кафенгаузомъ: „Синдикаты въ Россіи“ (11 февраля).

Докладъ отсутствующаго члена-сотрудника *П. П. Маслова:* „Теорія развитія народнаго хозяйства и ближайшія научныя задачи“ (28 сентября).

К. А. Пажитновымъ: „Сравнительный очеркъ положенія рабочаго класса на Западѣ и въ Россіи“ (6 октября).

М. И. Туганъ-Барановскимъ: „Состояніе нашей промышленности за послѣдніе десять лѣтъ и виды на будущее“ (20 октября,—преніямъ по этому докладу были также посвящены засѣданія 18 ноября и 2 декабря).

В. А. Косинскимъ: „Мобилизація земельной собственности въ Германіи, Австріи и Россіи“ (26 октября).

Въ соединенномъ засѣданіи 4 мая были прочитаны доклады:

В. Г. Котельниковымъ: „О сельскохозяйственномъ значеніи винокуренія“, и

Л. Н. Литошенко: „Снабженіе молокомъ крупныхъ городовъ и молочная кооперація“.

Кромѣ научныхъ докладовъ Отдѣленіе въ отчетномъ году имѣло мало дѣлъ. Въ засѣданіи 2 февраля былъ заслушанъ докладъ комиссіи, избранной въ засѣданіи 29 ноября 1909 г. по вопросу о порядкѣ пополненія библиотеки новыми изданіями, причемъ Отдѣленіемъ постановлено присоединиться къ заключеніямъ и пожеланіямъ означенной комиссіи. Въ засѣданіи 28 сентября была почтена память статистика В. И. Орлова по поводу 25-лѣтія со дня его смерти. Въ засѣданіи 6 октября заслушано заявленіе А. М. Рыкачева о необходимости для него сложить съ себя обязанности секретаря Отдѣленія.

Въ соединенномъ засѣданіи I и III Отдѣленія 4 мая обсуждался вопросъ о принятіи *П. В. Э. Обществомъ на свой счетъ расходовъ по изданію трудовъ подсекціи статистики XII съезда естествоиспытателей и врачей*. Обои отдѣленіями постановлено передать этотъ вопросъ для болѣе детальной разработки въ статистическую комиссію.

Въ члены-сотрудники III Отдѣленія, согласно §§ 24 — 27 Устава, избраны въ отчетномъ году: *П. П. Масловъ, И. Н. Шендриковъ, Ѳ. А. Липкинъ, К. А. Пажитновъ, И. А. Коноваловъ, П. А. Миродюбовъ, И. С. Повесть*.

Предсѣдателемъ Отдѣленія состоялъ, по прежнему, С. Н. Прокоповичъ, *товарищемъ предсѣдателя*—*И. М. Кулишеръ, секретаремъ*, до 6 октября, А. М. Рыкачевъ. Въ засѣданіяхъ, состоявшихся послѣ 6 октября, обязанности секретаря исполнялъ К. А. Пажитновъ.

Бывшій секретарь III Отдѣленія *А. М. Рыкачевъ*.

IV.

Почвенная Коммиссія въ 1910 г.

Какъ и въ предшествующіе годы, наиболѣе крупнымъ дѣломъ, въ коемъ принимала участіе Коммиссія, было почвенное обследованіе Азіатской Россіи на средства Переселенческаго Управленія. Въ отчетномъ году было снаряжено подъ общимъ руководствомъ проф. *Б. Д. Глинки*, 12 экспедицій, которыя распредѣлились по территоріи Аз. Росс. слѣд. образомъ:

Въ Томской губерніи: 1. Горная часть Змѣиногорскаго у. (Алтай). Почвовѣдъ *В. П. Смирновъ* съ помощникомъ студентомъ *В. Н. Таганцевымъ*.

Въ Енисейской губерніи: 2. Части Минусинской степи и Ачинской тайги. Почвовѣдъ *Л. П. Прасоловъ* съ помощникомъ, студентомъ *Н. Д. Емельяновымъ*, который произвелъ и самостоятельное изслѣдованіе части района. 3. Западное Заангарье. Почвовѣдъ *Д. А. Дранищынъ* съ помощникомъ, студентомъ *Г. С. Кочубеемъ*.

Въ Иркутской губерніи: 4. Око-Ангарскій районъ. Почвовѣдъ *А. М. Панковъ*. 5. Лено-Куренскій край. Почвовѣдъ *А. Я. Райкинъ*.

Въ Приморской области: 6. Волея-Оджальскій районъ. Почвовѣдъ *Н. В. Благовѣщенскій* съ помощникомъ студентомъ *Е. А. Сякочевымъ*.

Въ Тургайской области: 7. Туусунская и Майкариискія волости Тургайскаго у. и бѣглое обследованіе участка въ низовьяхъ рр. Иргиза и Тургая въ Иргизскомъ у. Почвовѣдъ *Ф. П. Левченко* съ помощникомъ, студентомъ *Е. В. Вязниковцевымъ*.

Въ Акмолинской области: 8. Средняя часть Атбасарскаго у. Почвовѣдъ *Л. В. Абутиковъ* съ помощникомъ, студентомъ *В. Г. Касаткинымъ*.

Въ Семипалатинской области: 9. Части Каркаралинскаго у. Почвовѣдъ *Г. М. Тулминъ* съ помощникомъ, студентомъ *М. В. Яхонтовымъ*.

Въ Сыръ-Дарьинской области: 10. Перовскій уѣздъ. Почвовѣдъ *С. С. Неуструевъ* съ помощникомъ, студентомъ *А. В. Прохоровымъ*.

Въ предѣлахъ Амурской области были обследованы: 11. Водораздѣлъ между рр. Амуромъ и Гилоемъ по линіи отъ Джалинды (Рейново) къ устью р. Агалыкъ, притока Гилоя, а также бассейны рр. Ольдоя и Уруши, притоковъ Амура, Почвовѣдъ *Н. П. Прохоровъ* съ помощниками *Д. А. Балыгъ*, *О. Г. Кузнецовой*, *О. Р. Герлицъ*, *Н. В. Квашиннымъ-Самариннымъ* и др.

12. Части Зейско-Вурейнскаго водораздѣла. Почвовѣдъ *П. П. Томашевскій*.

Какъ и въ прошломъ году, большая часть районовъ расположилась въ ташной (подзолистой) землѣ, а именно районъ № 3 Енисейской губерніи, районы Иркутской губ., Амурской и Приморской областей. Одинъ районъ (№ 2-й Енисейской губ.) лежитъ въ черноземно-каштановой зонѣ, одинъ—въ области вертикальныхъ зонъ Алтая, одинъ—на переходѣ каштановой зоны въ болѣе южную (Тургайскій), два въ зонѣ сѣверной полупустыни (Акмолинскій и Семипалатинскій) и одинъ—въ зонѣ южной полупустыни (Сыръ-Дарьинскій).

Охватившія, такимъ образомъ, почти всѣ почвенныя зоны Азіатской Россіи, трехлѣтнія изслѣдованія дали возможность намѣтить общую схему распредѣленія этихъ зонъ и провести приблизительныя ихъ границы въ предѣлахъ не только Западной Сибири, Степного края и Туркестана, но и въ Восточной Сибири. Опытъ этихъ-же работъ позволилъ въ настоящее время составить примѣрный планъ дальнѣйшихъ изслѣдованій, завершеніемъ которыхъ явится первая и, вѣроятно, на долго един-

ственная схематическая почвенная карта Азиатской России. По данному плану, при надлежащем распределении районов исследования, представляется возможным закончить полевые работы в три-четыре года. Четвертый год должен быть посвящен также погубернским и областным сводкам собранных экспедициями за время работ материалов, а пятый год — общей сводке всех данных и составлению схематической карты Азиатской России.

Таким образом, по истечении пятилетнего периода представляется возможность закончить следующие работы:

1) Обработку всех, как собранных экспедициями, так и имеющихся в печать или рукописном виде материалов по каждой губернии и области.

2) Общую сводку полевых наблюдений и лабораторных исследований над почвами всей Азиатской России.

3) Выработку почвенной классификации для каждой губернии и области.

4) Составление схематической почвенной карты всей Азиатской России с иллюстрацией, при помощи более детальных почвенных карт, каждой почвенной зоны.

Однако предвидимое расширение работ вызывает и некоторую тревогу. Неизвестно, конечно, как сложатся для Почвенной Комиссии материальные обстоятельства в будущем, но в настоящее время она поставлена в условия, при которых она не в состоянии выполнить и тех скромных обязательств, кои были приняты ею по отношению к исследователям при организации азиатских почвенных исследований: разумеется, гл. обр., крайнюю недостаточность помещения лабораторий, разборочной и музея для разбора и обработки привозимого экскурсантами материала (подр. см. в отчете по Почвенному Музею). Это обстоятельство вообще связывает деятельность Комиссии, задерживая ее естественное, соответственно требованиям жизни, развитие и заставляя ее отказываться от многих предложений, идущих со стороны различных земских, казенных и частных учреждений и лиц.

Отчасти в связи с тем только что указанным вопросом, в отчетном году Комиссию озабочивал еще другой существенный вопрос, именно — о расширении ее формальных прав. Усматривая, что и подчиненное положение Комиссии в Обществе, при возрастающем общем интересе к почвенному делу, с одной стороны, и при постепенном оживлении жизнедеятельности самого Общества — с другой, не только заставляло Почвенную Комиссию пассивно сокращать свою деятельность, но и угрожает самому ее существованию, она еще в конце 1909 г. выработала особое положение, давшее ей известную самостоятельность, примерно такую-же, какою в свое время обладал Комитет Грамотности. Однако мотивированное ходатайство Комиссии, пройдя первые инстанции, не получило дальнейшего движения, и таким образом Комиссия силою обстоятельств была вынуждена вернуться на путь нарушений некоторых формальных правил и постановлений, тормозивших ее деятельность.

Из более крупных текущих дел, занимавших Комиссию в отчетном году, можно отметить: 1) организацию почвенных исследований в Воронежской губ.; 2) выработку норм для земских почвенных исследований вообще; 3) участие в с. х. и промышленной выставке в Одессе; 4) участие, в лице делегатов, в работах второй международной агрогеологической конференции в Стокгольме; 5) работы по организации систематических физико-географических курсов при Педагогическом музее (см. отчет по музею), и др.

Весною отчетного года Комиссия получила уведомление, что ходатайство Совета 0-ва предъ Гл. Управлением 3. и 3. о назначении ей ежегодной субсидии

въ размѣрѣ четырехъ тысячъ рублей Департаментомъ Земледѣлія удовлетворено, причѣмъ двѣ тысячи рублей ассигнованы на специальную цѣль, на работы по пересоставленію общей почвенной карты Россіи, и двѣ—въ распоряженіе Комиссіи на развитіе ея дѣятельности. Изъ этой суммы Комиссія постановила одну тысячу рублей ассигновать на расходы по изданію журнала «Почвовѣдѣніе» взаимѣвъ субсидіи, выдававшейся Обществомъ, вторую-же тысячу употребить на спеціальныя изслѣдованія и экскурсіи. Намѣченная Комиссіею почвенно-геологическая экскурсія въ Олонецкую губ. не могла, однако, состояться, вслѣдствіе слишкомъ позднаго полученія субсидіи, и отложена до слѣдующаго года.

Засѣданія Почвенной Комиссіи по прежнему привлекали весьма значительное число членовъ и постороннихъ лицъ, превышавшее на нѣкоторыхъ засѣданіяхъ 150. Въ отчетномъ году состоялось 8 засѣданій и одно назначенное на 15-е ноября, (съ докладомъ норвежскаго почвеннаго бактериолога *Хр. Хойе*), не могло состояться вслѣдствіе независѣвшихъ отъ Комиссіи обстоятельствъ. На засѣданіяхъ 12 февраля, 6 и 10 марта, 12 апрѣля, 18 октября, 10, 11 и 21 декабря (засѣд. 104—111) были заслушаны и обсуждены слѣд. научныя сообщенія: *И. А. Шульги*—«Къ вопросу о почвахъ Приангарья»; *Г. Н. Высоцкаго*—«О почвенной съемкѣ искусственныхъ лѣсныхъ дачъ въ степяхъ Россіи»; *К. Д. Глинки*—«Изъ итоговъ почвенныхъ изслѣдованій 1909 г. въ Азиатской Россіи»; *Его же*—«Ходъ и нѣкоторые результаты почвенныхъ изслѣдованій 1910 г. въ Азиатской Россіи»; *С. С. Неуструева*—«Къ вопросу о нормальныхъ почвахъ»; *Его же*—«О почвообразовательныхъ геологическихъ процессахъ на равнинахъ низовьевъ р. Смырь-дарья»; *И. К. Фрейбергъ*—«Къ вопросу о принципахъ почвенной картографіи»; *Н. М. Тулайкова*—«Лабораторныя изслѣдованія Почвеннаго Бюро Соединенныхъ Штатовъ»; *С. А. Яковлева*—«Объ одномъ типѣ дислокаціи болотъ»; *М. П. Григорьева*—«Почвенный профиль вдоль линіи Тюмень-Омской жел. дороги»; *Г. И. Танфильева*—«О происхожденіи торфяно-буристой тундры»; *А. И. Набокинъ*—«Морфологическіе признаки почвъ въ зависимости отъ ихъ химическаго состава».

Двѣнадцатый годъ изданія Комиссіею журнала «Почвовѣдѣніе» былъ его послѣднимъ годомъ. Считая изданіе журнала собственнымъ въ букввальномъ смыслѣ этого слова и потому не подлежащимъ никакому контролю прочихъ органовъ Общества, Почвенная Комиссія, разоидясь въ данномъ вопросѣ во взглядахъ съ Совѣтомъ Общества и не считая возможнымъ поступиться своими моральными правами ради правъ формальныхъ, единогласно постановила изданіе журнала прекратить. Такимъ образомъ съ выходомъ въ свѣтъ 4-ой книжки за 1910 г., журналъ «Почвовѣдѣніе», какъ официальное изданіе Почвенной Комиссіи, прекратилъ свое существованіе.

Втеченіе-же отчетнаго года журналъ выходилъ своевременно, по прежней программѣ, подъ тою-же редакціей, обнаруживая несомнѣнную тенденцію къ дальнѣйшему развитію какъ въ смыслѣ содержанія, такъ и въ отношеніи вѣщности и объема. Въ вышедшихъ четырехъ книгахъ, объемомъ около 30 печ. листовъ, напечатаны слѣд. оригинальныя статьи, снабженныя большою картою, фототипіями и многими текстовыми иллюстраціями:

Проф. *К. Глинка*—«Новѣйшія теченія въ почвовѣдѣніи»; Д-ръ *А. Яриловъ*—*Г. П. Валлеріусъ*. Прив.-доц. *С. Захаровъ*—«О лессовидныхъ отложеніяхъ Закавказья», *А. Левинкій*—«Къ вопросу объ эволюціи болотъ въ Амурской области». *В. Власовъ*—«Къ вопросу объ испареніи съ почвы въ естественномъ ея состояніи». *Н. Тулайковъ*—«Работы U. S. Bureau of Soils въ области лабораторнаго изученія почвъ». *С. Неуструевъ*—«Къ вопросу о нормальныхъ

почвахъ и зональности комплекса сухихъ степей». *Н. Тулайковъ*—«Профессоръ *Е. В. Гильгардъ*». (съ геліогр. портретомъ). Д-ръ *А. Яриловъ*—«Карлъ Линней и почвовѣдѣніе». *П. Тутковский*—«Зональность ландшафтовъ и почвъ въ Волынской губерніи». Акад.-проф. *В. Вернадскій*—«Титавъ въ почвахъ». Проф. *К. Глинка*.—«Замѣтка о почвахъ горныхъ склоновъ». *П. Толчинскій*—«Нѣсколько новыхъ данныхъ для характеристики растительности сухихъ степей или полупустыи». Прив.-доц. *С. Захаровъ*—«Къ вопросу о значеніи макро-и микрорельефа въ подзолистой области». Д-ръ *А. Яриловъ*—«По поводу второго международного агрогеологическаго съѣзда въ Стокгольмѣ». Кромѣ того, множество рефератовъ, рецензій и мелкихъ замѣтокъ.

Въ составѣ почвенной Комиссіи въ отчетномъ году произошли слѣд. измѣненія: скончались 4 члена (*Н. И. Заломановъ*, *Д. Н. Вихманъ*, *М. А. Олѣховскій* и *Д. П. Мазуренко*), вновь избрано въ члены 30 лицъ (г. *Аганитовъ*, *Э. К. Безайсъ*, *А. Н. Благовѣщенскій*, проф. *В. Р. Вильямсъ*, *В. В. Гуманъ*, *О. Р. Герлицъ*, проф. *А. Л. Гордягинъ*, *А. Г. Дояренко*, г. *Дубровскій*, г. *Ищерековъ*, *В. И. Искюль*, *Б. А. Келлеръ*, проф. *А. В. Ключаревъ*, проф. *В. В. Куриловъ*, *С. М. Курбатовъ*, г. *Левандовскій*, *Е. Е. Мышковская*, проф. *А. Н. Острязовъ*, *Р. В. Рязположенскій*, *Д. Л. Рудзинскій*, *М. А. Севитовъ*, *Л. В. Тихѣва*, Доц. *С. А. Яковлевъ*, *И. П. Жолчинскій*, проф. *П. С. Слезкинъ*, проф. *Д. Н. Пранинниковъ*, *В. А. Скаловъ*, *В. В. Шипчинскій*, проф. *Н. И. Каракаштъ*, *П. И. Преображенскій*). Такимъ образомъ къ 1 января 1911 г. числилось 185 членовъ. Должностныя лица оставались прежнія: предсѣдатель—*Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ*, секретарь—*П. В. Отоцкий*.

V.

Отчетъ о дѣятельности Ботанико-Географической Подкомиссіи при Почвенной Комиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1910 г.

Ботанико-Географическая Подкомиссія въ 1910 году имѣла 10 засѣданій, 6 въ весеннемъ полугодіи и четыре въ осеннемъ. На этихъ засѣданіяхъ было сдѣлано четырнадцать докладовъ, а именно:

1) *Г. Г. фонъ-Эттингенъ*: „Очеркъ растительности нижняго Амура“.

2) *Г. Н. Высоцкій*: „Дубравныя районы въ Россіи“.

3) *Г. Ф. Морозовъ*: „Типологическій очеркъ Воронежскихъ дубравъ“.

4) *М. М. Юрьевъ*: „Къ вопросу о быстротѣ нарастанія сфагноваго ковра въ связи съ древесной растительностью на болотахъ“.

5) *Г. Ф. Морозовъ*: „О смѣнѣ древесныхъ породъ. I. О смѣнѣ сосны дубомъ“.

6) *Г. Ф. Морозовъ*: „О смѣнѣ древесныхъ породъ. II. О смѣнѣ сосны елью“.

7) *А. А. Крюденеръ*: „Типы сосновыхъ насажденій и смѣнныя рубки въ нихъ“.

8) *С. М. Филатовъ*: „Нѣкоторыя данныя о болотахъ Ковенской губерніи“.

9) Г. Ф. Морозовъ: „О смѣнѣ древесныхъ породъ. Общія заключенія“.

10) Н. И. Кузнецовъ, „Нагорный Дагестанъ и значеніе его въ исторіи развитія флоры Кавказа“.

11) Г. Ф. Морозовъ: „Растительныя формации въ ботаническихъ садахъ“.

12) А. А. Юницкій: „Памяти Р. Fliche“.

13) А. А. Юницкій: „О значеніи рукописныхъ историческихъ документовъ для ботанико-географическихъ изслѣдованій“.

14) П. И. Мищенко: Рефератъ работы В. Л. Комарова. „Введеніе въ изученіе флоръ Монголіи и Китая“.

Кромѣ этого Подкомиссія въ отчетномъ году составила и издала 2-й выпускъ „Программъ для ботанико-географическихъ изслѣдованій“, вышедшій въ видѣ приложения къ „Лѣсному Журналу“ и отдѣльными отисками поступившій въ продажу. Затѣмъ была выбрана небольшая коммиссія, которой поручено собирать и готовить матеріалы по второму изданію означенныхъ „Программъ“.

Въ весеннемъ полугодіи Подкомиссія получила слѣдующія два предложенія. Одно отъ Воронежской Губернской Земской Управы—организовать ботаническія изслѣдованія въ Воронежской губерніи, другое отъ Комитета по заселенію Дальняго Востока съ просьбой рекомендовать лицо для ботаническихъ изслѣдованій въ районѣ строящейся Амурской ж. д. Въ отвѣтъ на первое предложеніе была избрана коммиссія для разработки плана ботаническаго изученія Воронежской губерніи, и рекомендованъ для этихъ изслѣдованій В. А. Дубянской. Для ботаническихъ же изслѣдованій въ районѣ строящейся Амурской ж. д. рекомендованъ В. Н. Сукачевъ.

Ботанико-Географическая Подкомиссія очень сочувственно отнеслась къ поднятому И. П. Бородинымъ вопросу объ охранѣ памятниковъ природы, о чемъ И. П. Бородинъ сдѣлалъ докладъ въ одномъ изъ засѣданій, указавъ на то, какіе практическіе шаги сдѣланы къ осуществленію этой идеи.

Въ ноябрьскомъ засѣданіи была организована коммиссія для разработки вопроса о ботанико-географической номенклатурѣ въ связи съ тѣмъ, что этотъ вопросъ будетъ обсуждаться на ближайшемъ ботаническомъ конгрессѣ въ 1915 г.

Два засѣданія Подкомиссии были совмѣстны съ Лѣснымъ Обществомъ, на которыхъ Г. Ф. Морозовымъ и А. А. Крюденеромъ были прочитаны доклады, имѣющіе какъ ботаническій, такъ и лѣсоводственный интересъ.

Къ концу отчетнаго года состояло членами Подкомиссии 47 лицъ.

Предсѣдателемъ былъ *И. П. Бородинъ* и секретаремъ — *В. Н. Сукачевъ*.

Секретарь *В. Сукачевъ*.

VI.

Педологическій (почвенный) музей въ 1910 г.

Настоящій отчетъ приходится начать съ того, чѣмъ заканчивался прошлогодній: недостатокъ средствъ и, въ особенности, помѣщенія почти совершенно парализовалъ дальнѣйшее развитіе музея и его учреждений. И если-бы не содѣйствіе частныхъ лицъ и небольшая матеріальная помощь со стороны Переселенческаго управленія, въ дѣятельности музея пришлось-бы, можетъ быть, констатировать даже нѣкоторый регрессъ. Во всякомъ случаѣ, въ отчетномъ году музей былъ поставленъ въ условія по-истинѣ невозможныя. Огромныя и цѣнныя коллекціи, доставленныя азіатскими экспедиціями, одна перевозка которыхъ стоила отъ 1500 до 2000 рублей, заполнили чердаки, сараи и углы Общества и оказались недоступными не только для публики, но и для самихъ изслѣдователей, такъ какъ не оказалось физической возможности даже разобрать многія изъ этихъ коллекцій, не говоря уже объ ихъ обработкѣ. Музею пришлось не только приостановить свою дѣятельность по приобрѣтенію коллекцій, но онъ былъ вынужденъ отклонять пожертвованія, не смотря на то, что нѣкоторыя изъ нихъ представляли большой интересъ и цѣнность, какъ, напр., большая коллекція шести аршинныхъ почвенныхъ разрѣзовъ изъ югозападной Россіи.

Еще болѣе ухудшилось положеніе лабораторіи, такъ какъ спросъ на лабораторныя мѣста увеличился, емкость-же ея оставалась по-прежнему значительно ниже нормы допустимой при настоящемъ числѣ работающихъ. Не безъ смущенія должностнымъ лицамъ лабораторіи и аналитикамъ приходится знакомить съ нею посетителей и, въ особенности, иностранныхъ ученыхъ, пріѣзжающихъ въ Россію изучать русскіе методы почвенныхъ изслѣдованій. — настолько наша лабораторія мало соответствуетъ общему уровню развитія русскаго почвовѣдѣнія и даже болѣе — элементарнымъ требованіямъ гигиены и санитаріи. Къ тому-же, отказывая сибирскимъ изслѣдователямъ въ мѣстахъ для обработки ихъ матеріаловъ, вопреки обязательствамъ, принятымъ Почвенной Коммисіей и Музеемъ еще въ 1908 г., должностныя лица названныхъ учреждений въ настоящее время поставлены въ тѣмъ болѣе тѣсное положеніе, что теплившаяся прежде надежда на расширеніе Обществомъ помѣщенія музея и лабораторіи (путемъ постройки особаго зданія или приспособленія квартиры б. бібліотекаря) нынѣ почти погасла.

Конечно, если-бы отмѣченныя выше условія касались лишь почвенныхъ учреждений Общества, то, пожалуй, они могли-бы быть терпимы еще нѣкоторое время; но такъ какъ въ дѣйствительности они тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ судьбами русскаго почвовѣдѣнія вообще, то въ средѣ почвовѣдцевъ, которымъ особенно дороги эти судьбы, въ настоящій моментъ самымъ интенсивнымъ образомъ обсуждается вопросъ о немедленномъ выходѣ изъ создававшагося нестерпимаго положенія. И администрація музея не считала возможнымъ скрыть отъ Совѣта Общества и Ревизіонной Коммисіи, что есть полныя основанія опасаться, что найденный выходъ можетъ не совпадать съ интересами Вольнаго Экономическаго Общества, какъ цѣлаго учрежденія.

Разборомъ и научной обработкой почвенныхъ коллекцій въ отчетномъ году занимались слѣд. лица: *С. С. Неуструевъ* — почвы низовьевъ р. Сыръ-Дарья, *Л. И. Праволовъ* — почвы горной части Туркестана, *А. В. Абутьковъ* — коллекціи изъ Акмолинской области, *А. М. Панковъ* и *А. Я. Райкинъ* — почвы Иркутской губ., *Н. И. Прохоровъ*, *Д. В. Сожоловъ*, *В. А. Гольцъ*,

Е. Е. Мышковская, О. Р. Герлитъ, И. Н. Абрамовъ, М. Д. Мишинъ, Д. П. Ждановъ, Д. В. Домрачевъ, С. З. Аллохинъ, К. К. Никифоровъ и О. Г. Кузенева—почвенныя коллекціи изъ Амурской области.

Почти всѣ эти лица принимали участіе и въ устройствѣ Сибирскаго и Среднеазиатскаго отдѣловъ музея, помѣщающихся въ главномъ корпусѣ дома Общества. Благодаря денежной помощи Перес. Управленія, которое дало тысячу рублей на оборудованіе коллекцій, Азиатское отдѣленіе къ осени отчетнаго года было закончено настолько, что могло быть открыто для обозрѣнія публикой. Къ сожалѣнію, помѣщеніе все-же чрезвычайно мало и непригодно, такъ что вмѣщаетъ лишь незначительную часть имѣющихся коллекцій, остальные же гниютъ въ сараяхъ и др. мѣстахъ.

Работы по пересоставленію общей почвенной карты Россіи шли въ отчетномъ году значительно успешнѣе, вслѣдствіе упорядоченія матеріальной стороны дѣла. Кромѣ обычной, крайне мѣлкотной сводки и обработки литературнаго матеріала, заключающейся, главнымъ образомъ въ переводѣ, такъ сказать, на одинъ языкъ почвенно-съемочныхъ работъ, производившихся разнообразными и часто даже несравнимыми методами,—удалось внести весьма значительныя исправленія, на основаніи преимущественно личныхъ изслѣдованій профессора А. И. Набокинъ, въ части почвенной карты, обнимающей губерніи Бессарабскую, Подольскую, Киевскую, Херсонскую и части губ. Таврической и Кубанской области. Впрочемъ, въ будущемъ темпъ и успешность работъ еще болѣе усилятся, вслѣдствіе того обстоятельства, что Почвенная Комиссія получила нѣкоторую матеріальную возможность снаряжать собственные экспедиціи, кои и могутъ направлять въ пункты въ почвенно-съемочномъ отношеніи наиболѣе слабыя. Такимъ образомъ, можно надѣяться, что ко времени составленія первой схематической почвенной карты Азиатской Россіи, Европейская Россія получитъ также почвенную карту въ значительно переработанномъ видѣ и въ нѣсколько большемъ масштабѣ (40 верстъ въ дюймѣ).

Въ лабораторіи Музея работало трое почвовѣдцовъ: *Л. В. Абуцьковъ, А. М. Панковъ и А. Я. Райкинъ*. Первый анализировалъ почвы, собранныя въ Акмолинской области—Петропавловскаго у. Кушмурунской волости, второй почвы Ангаро-Илимскаго водораздѣла Иркутской губ. и третій—почвы Лено-Киренскаго края Верхотурскаго у. Иркутской губ.

Всѣ анализы сводились, главнымъ образомъ, къ опредѣленію гумусовъ (по методу Густавсона), гигроскопической воды и потери при прокаливаніи, углекислоты (связанной), валоваго состава почвы и водныхъ вытяжекъ.

Всего въ лабораторіи музея за 1910 г. продѣлано:

Опредѣленій гумуса, гигроскоп. воды и потери при прокаливаніи	330
Углекислоты (связанной)	40
Валовыхъ анализовъ	69
Полныхъ водныхъ вытяжекъ	40

Кромѣ того, въ лабораторіи работали *И. А. Шульга*, производившій частичныя водныя вытяжки изъ почвъ восточнаго Заангарья и норвежскій почвенный бактериологъ д-ръ *Хр. Хойе* (Кг. Нюе, Bergensjordbakteriolog), изучавшій механическій анализъ почвъ по методу Шёне.

Библіотека музея по прежнему функционировала довольно интенсивно. Помимо обычнаго пользованія книгами и журналами въ самомъ помѣщеніи музея, было произведено свыше полтораста выдать книгъ на домъ. Пополненіе библіотеки происходило преимущественно за счетъ обмѣнныхъ экземпляровъ, присылае-

мых въ редакцію журнала «Почвовѣдніе». Кроме того, въ отчетномъ году усилилось приобрѣтеніе книгъ покупкою, главнымъ образомъ, иностранныхъ сочиненій. Отсутствие въ музей кони съ каталога почвеннаго отдѣла фундаментальной библиотеки Общества продолжаетъ чувствоваться.

Посѣщаемость музея вообще, а въ особенности пользованіе имъ, какъ научнымъ и учебнымъ пособіемъ, востенно растутъ. Въ отчетномъ году участились групповыя посѣщенія учащихся, сопровождаемая обыкновенно объясненіями и цѣлыми лекціями. Такъ, музей посѣщали, преимущественно по праздникамъ, слѣд. учебныя заведенія: С.-Петербургскіе сельскохоз. курсы, Стебутовскіе женскіе сельскохоз. курсы, Агрономическое отдѣленіе Московскаго Университета, Частная учительская семинарія, Статистическіе курсы, Гатчинская учительская семинарія, Евангелическое реальное училище и др. Нѣкоторыя изъ высшихъ учебныхъ заведеній уже давно ходатайствовали объ организаціи при музей систематическихъ курсовъ. Такъ, осенью отчетнаго года предполагала подобныя чтенія для географической группы Педагогической Академіи, но, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, эти чтенія были перенесены на весенній семестръ текущаго года, когда и состоялись. Одиночныхъ посѣщеній зарегистрировано 162, но это количество значительно ниже дѣйствительнаго, такъ какъ многія лица, особенно изъ посѣщавшихъ музей по нѣсколько разъ, не отмѣчали своихъ посѣщеній.

Какъ и въ предшествовавшіе годы, музей, по мѣрѣ возможности, снабжалъ различныя учрежденія своими коллекціями и приборами (Имп. Институтъ Экспериментальной Медицины, Гатчинская Учительская семинарія и др.).

Въ свою очередь, музей не можетъ не отмѣтить любезной помощи со стороны Л. Ю. Явейна, благодаря содѣйствію котораго лабораторія весь годъ снабжалась дистиллированной водой изъ анахимической лабораторіи Технологическаго Института.

Составъ должностныхъ лицъ музея оставался прежнимъ. Служительскій вопросъ въ отчетномъ году былъ нѣсколько упрямченъ: музей получалъ собственнаго служителя.

Въ заключеніе необходимо упомянуть еще объ одномъ дѣлѣ, которое хотя и принадлежитъ будущему, но имѣетъ свои корни въ отчетномъ году. Дѣло въ томъ, что на второмъ агрогеологическомъ (почвенномъ) международномъ конгрессѣ въ Стокгольмѣ, въ августѣ минувшаго года, было постановлено созвать слѣдующій конгрессъ въ Петербургѣ. Во время этого конгресса предполагается, между прочимъ, устроить большую почвенную и почвенно-картографическую выставку, имѣющую цѣлью представить положеніе почвеннаго дѣла, по возможности, во всѣхъ странахъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что осуществленіе этой выставки будетъ возложено на наши учрежденія. Конечно, при иныхъ обстоятельствахъ столь лестное порученіе было-бы встрѣчено нами бодро и съ удовольствіемъ, но въ настоящій моментъ, при условіяхъ очерченныхъ въ началѣ отчета, петербургскіе почвовѣды, не имѣющіе возможности развѣсить даже собственныя карты, взираютъ на стоящую предъ ними задачу съ большою и, полагаемъ, небезосновательной тревогой.

Завѣдывающій музеемъ *П. Оттопкій.*

VII.

Библиотека Общества въ 1910 г.

Выдача книгъ. Обороты Библиотеки по выдачѣ книгъ въ отчетномъ году выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: число посѣщеній—10.491 (12.919 въ 1909 г.), число выданныхъ книгъ и журналовъ—28.221 томъ (44.357 въ 1909 г.). По сравненію съ прошлымъ отчетнымъ годомъ приходится отмѣтить значительное уменьшеніе какъ числа посѣщеній, такъ и числа выданныхъ въ чтеніе томовъ. Но не надо упускать изъ виду, что 1909 годъ явился годомъ исключительнымъ по интенсивности оборотовъ Библиотеки. Ежегодный приростъ числа выданныхъ томовъ, выражавшійся въ теченіи ряда послѣднихъ лѣтъ въ 1—2 тысячи томовъ, въ 1909 г. сразу увеличился до 16½ тыс. томовъ. Паденіе числа выдачъ въ 1910 году можно разсматривать какъ возвращеніе къ установившейся нормѣ.

Порядокъ выдачи книгъ въ чтеніе и вообще порядокъ пользованія Библиотекой, установленный въ предшествующіе годы, продолжалъ дѣйствовать и въ отчетномъ, не требуя какихъ либо существенныхъ измѣненій.

Приростъ Библиотеки выразился въ слѣдующихъ цифрахъ. Поступило 3.253 названія въ количествѣ 4.962 томовъ. Кромѣ того поступило 779 томовъ текущихъ земскихъ изданій и продолжали поступать городскія изданія. Изъ Архива Общества передано въ Библиотеку 21 томъ рукописныхъ изданій.

Книги продолжали поступать въ Библиотеку различными путями. Незначительная часть указаннаго прироста, а именно 487 названій въ количествѣ 692 томовъ, была приобретена Библиотекой за деньги. Всѣ же остальные изданія поступили въ Библиотеку въ обмѣнъ на Труды И. В. Э. О-ва, или же принесены въ даръ Библиотекъ издающими ихъ различными правительственными, земскими, городскими и общественными учрежденіями, членами И. В. Э. О-ва и частными лицами. Библиотека съ благодарностью отмѣчаетъ, что большинство учреждений и лицъ, къ которымъ Библиотека обращалась съ просьбой о бесплатной присылкѣ ихъ изданій, не оставила безъ удовлетворенія ходатайствъ Библиотеки. Многія изъ нихъ присылали свои изданія по собственной инициативѣ. Къ сожалѣнію, число этихъ послѣднихъ незначительно, что вынуждаетъ Библиотеку ежегодно затрачивать большое количество времени и силъ на посылку соответствующихъ ходатайствъ по каждому изданію. Число исходящихъ бумагъ Библиотеки въ отчетномъ году достигло 2.314. Установленіе со стороны упомянутыхъ учреждений и лицъ регулярнаго снабженія Библиотеки новыми изданіями явилось бы для Библиотеки очень существеннымъ облегченіемъ.

Въ отчетномъ году членамъ Общества было розслано обращеніе съ просьбой о присылкѣ въ Библиотеку ихъ трудовъ.

Изъ числа пожертвованій слѣдуетъ отмѣтить пожертвованіе С. Н. Прокоповича: коллекція профессиональныхъ органовъ пе-

чати и газетныя вырѣзки по вопросамъ аграрному и рабочему за 1905, 1906 и 1907 г.г.

Отдѣлъ земскихъ изданій продолжалъ расти и пополняться, хотя и не въ такой степени, какъ этого хотѣлось бы Библіотекѣ. Далеко не все земства регулярно доставляютъ Библіотекѣ свои изданія. Ко многимъ земскимъ управамъ приходится обращаться со спеціальными ходатайствами по каждому изданію. Единственнымъ источникомъ, дающимъ Библіотекѣ возможность систематически слѣдить за новыми изданіями, является Книжная Лѣтопись Главнаго Управленія по дѣламъ печати, а между тѣмъ эта Лѣтопись не исчерпываетъ всехъ вновь выходящихъ земскихъ изданій. Земскія изданія рукописныя и литографированныя, не присланныя въ Библіотеку самими земскими Управами, совершенно ускользаютъ отъ ея вниманія. Такимъ образомъ, несмотря на все усилія, затрачиваемыя Библіотекой, ей не удается избѣгать досадныхъ пробѣловъ, восполненіе которыхъ возможно лишь при активномъ участіи самихъ земскихъ управъ. По примѣру прежнихъ лѣтъ Имп. Публичная Библіотека снабдила Библіотеку О-ва своими дублетами текущихъ земскихъ изданій.

Подводя итоги приросту книгъ за отчетное время, Библіотека считаетъ долгомъ выразить глубокую признательность всѣмъ тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, благодаря отзывчивости которыхъ къ ходатайствамъ Библіотеки, она ежегодно обогащается такимъ количествомъ въ высшей степени цѣнныхъ для нея изданій.

Наблюденіе за правильнымъ поступленіемъ новыхъ книгъ производилось по Книжной Лѣтописи, независимо отъ другихъ источниковъ, какими являются: спеціальныя указатели, рецензіи въ газетахъ и журналахъ, каталоги издательскихъ и книгопродавецкихъ фирмъ, объявленія на обложкахъ книгъ и т. д. Произведена выписка нужныхъ для библіотеки изданій по списку, подготовленному въ прошломъ отчетномъ году и охватывающему Книжную Лѣтопись за 1½ года, — вторую половину 1908 и 1909 годъ. Закончено составленіе такого списка за 1910 г.

Кромѣ этой систематической выписки книгъ производилась еще экстренная выписка отдѣльныхъ изданій по просьбѣ читателей.

Книги на иностранныхъ языкахъ покупались по указаніямъ Библіотечной Комиссіи. Приобрѣтена по случаю коллекція отчетовъ англійскихъ, германскихъ, баварскихъ, баденскихъ, австрійскихъ, французскихъ, бельгійскихъ и швейцарскихъ фабричныхъ инспекторовъ, всего 115 томовъ.

Библіотека вошла въ переговоры съ наслѣдниками А. Н. Котельникова о прибрѣтеніи книгъ на иностранныхъ языкахъ по вопросамъ экономическимъ и статистикѣ изъ библіотеки покойнаго.

Наслѣдниками профессора В. А. Лебедева предоставлено въ распоряженіе Библіотеки И. В. Э. О-ва 8 названій въ количествѣ 328 томовъ различныхъ трудовъ покойнаго профессора по финансовой наукѣ съ тѣмъ, чтобы лишніе экземпляры означенныхъ

изданій были бы распределены между другими библиотеками по усмотрѣнію Библиотеки И. В. Э. О-ва. Библиотека И. В. Э. О-ва приняла на себя означенное порученіе и помѣстила соотвѣтствующее заявленіе на страницахъ журнала Библиотекарь (1910, № 2). Въ теченіи отчетнаго года 14-ти библиотекамъ отправлено, согласно ихъ просьбѣ, 100 томовъ упомянутыхъ трудовъ.

Библиотечная техника осталась въ томъ же видѣ, какъ она была установлена въ предшествующіе годы. Библиотека прилагала всѣ усилія къ тому, чтобы по возможности скорѣе пускать въ оборотъ поступающія къ ней книги. Изданія, требуемыя спѣшно, подвергались установленнымъ записямъ внѣ очереди и пускались въ обращеніе почти непосредственно послѣ поступления ихъ въ Библиотеку. Для чтенія въ помѣщеніи Библиотеки въ случаяхъ экстренной надобности книги выдавались читателямъ немедленно по поступленіи ихъ въ Библиотеку.

Личный составъ Библиотеки подвергся въ отчетномъ году существенному измѣненію. П. М. Богдановъ, исполнявшій обязанности библиотекаря въ теченіи 15 лѣтъ (съ 1894 г.) въ Маѣ отчетнаго года оставилъ занимаемую имъ должность. На его мѣсто Совѣтомъ О-ва приглашена Е. Ф. Проскуракова. Въ лицѣ П. М. Богданова Библиотека лишилась энергичнаго завѣдующаго, знающаго и любящаго библиотечное дѣло. Его заботами и упорнымъ многолѣтнимъ трудомъ Библиотека стала въ ряды лучшихъ научныхъ библиотекъ. И. В. Э. Общество отмѣтило заслуги П. М., постановивъ въ Общемъ Собраніи 17 мая 1910 г. наградить его золотой медалью.

Библиотечная Комиссія въ отчетномъ году собиралась 3 раза. Въ виду предстоящаго оставленія П. М. Богдановымъ должности библиотекаря Комиссія занялась выработкой „Положенія о Библиотечной Комиссіи“ и „Правиль о порядкѣ управленія Библиотекой“. Проектъ упомянутаго „Положенія“, составленный библиотекаремъ, рассмотрѣнъ Комиссіей и представленъ въ Совѣтъ для внесенія на утвержденіе Общаго Собранія. Проектъ „Правиль“, составленный библиотекаремъ, подвергся предварительному разсмотрѣнію Комиссіей и въ отчетномъ году еще не получилъ окончательной санкции ея. Изъ текущихъ дѣлъ Комиссіи слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія. Утверждены къ приобрѣтенію списки книгъ: 1) по сельскому хозяйству на нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ, вышедшихъ въ 1909 г.; списокъ составленъ по просьбѣ Комиссіи П. М. Дубровскимъ, редакторомъ журнала Сельское Хозяйство и Лѣсоводство; 2) по финансовой наукѣ, составленный по порученію Комиссіи В. А. Мукосѣевымъ, А. М. Рыкачевымъ и М. И. Фридманомъ; 3) списокъ новыхъ изданій по экономическимъ вопросамъ, составленный Р. М. Бланкомъ. По порученію Комиссіи В. И. Шарымъ и А. М. Рыкачевымъ пересмотрѣна библиотека покойнаго А. Н. Котельникова и отобраны изданія, представляющія интересъ для Библиотеки И. В. Э. О-ва.

Помѣщеніе Библиотеки увеличилось въ отчетномъ году присоединеніемъ къ нему бывшей квартиры библиотекаря, состоящей изъ 4 комнатъ. Это расширеніе дало возможность Библиотекѣ

приступить въ текущемъ 1911 году къ организаціи городского отдѣла, а также отвести надлежащее помѣщеніе для храненія дублетовъ, которыхъ накопилось уже изрядное количество. Передъ Библиотекой стоитъ задача пустить въ обращеніе этотъ мертвый въ настоящее время капиталъ. Разборка и разстановка въ нѣкоторой системѣ дублетовъ дала бы Библиотекѣ возможность вступить въ обмѣнъ дублетами съ другими библиотеками, а также снабжать ихъ нужными имъ изданіями изъ числа имѣющихся въ распоряженіи Библиотеки И. В. Э. О-ва лишнихъ экземпляровъ. Систематизація дублетовъ, кромѣ того, дала бы возможность Библиотекѣ Общества восполнить нѣкоторыя изъ ея утратъ, а также облегчила бы задачу Библиотеки по храненію дублетовъ, сокративъ нужное для этого помѣщеніе. Однако же, приведеніе въ порядокъ дублетовъ сопряжено съ расходомъ по сооруженію полоковъ, Библиотека же въ текущемъ году не располагаетъ нужными для этого средствами, а потому приходится отложить осуществленіе этой задачи, несмотря на всю ея настоятельность.

Отведеніе подъ помѣщеніе Библиотеки бывшей квартиры Библиотекаря, давъ нѣкоторый временный просторъ ей, не разрѣшило, однако, сколько нибудь существенно образомъ вопроса о ея помѣщеніи. Онъ попрежнему стоитъ остро, настоятельно требуя кореннаго рѣшенія. Комнаты, крупныя по своимъ размѣрамъ для частной квартиры, не имѣютъ большой вмѣстимости, какъ книгохранилище. Къ тому же онѣ слишкомъ удалены отъ мѣста выдачи книгъ, благодаря чему служащимъ персоналомъ непроизводительно затрачивается на хожденіе большое количество времени и силъ.

Работа по общему каталогу не подвинулась за отчетное время сколько-нибудь существенно впередъ, за отсутствіемъ у библиотеки нужныхъ для этого средствъ и свободнаго времени у наличнаго персонала служащихъ. Закончена лишь разстановка по алфавиту карточекъ этого каталога, подобраны вмѣстѣ продолжающіяся изданія и присоединены къ общему алфавиту поступленія 1908 и 1909 г.г. А между тѣмъ необходимость въ общемъ печатномъ каталогѣ съ каждымъ годомъ становится все настоятельнѣе. Старые каталоги, охватывающіе поступленія Библиотеки до 1906 г. и имѣющіеся въ одномъ экземплярѣ, приходятъ все въ большую и большую ветхость. Нѣкоторые изъ нихъ уже и теперь отказываются служить. Ихъ возстановленіе, которое неизбѣжно въ самомъ непродолжительномъ времени, сопряжено съ большой затратой труда и матеріальныхъ средствъ. Было бы рациональнѣе то и другое направить на сооруженіе общаго печатнаго каталога. Этотъ общій каталогъ, являясь ключемъ къ Библиотекѣ И. В. Э. О-ва, въ то же время сыгралъ бы какъ каталогъ богатой спеціальной научной библиотеки, роль указателя литературы по вопросамъ сельскаго хозяйства, статистики и экономическимъ. Въ виду научнаго значенія такого указателя И. Вольному Экономическому Обществу необходимо изыскать нужныя для этого средства и дать Библиотекѣ возможность немедленно приступить къ его составле-

нію, чтобы успѣть подготовить его къ 150-лѣтнему юбилею И. В. Э. О-ва, имѣющему быть въ 1915 г.

Денежный отчетъ Въ 1910 году на покупку книгъ и журналовъ, переплеты и канцелярскіе расходы по Библиотекѣ было ассигновано 2100 руб.; дополнительно предоставлено Совѣтомъ О-ва въ распоряженіе Библиотеки—336 руб. 26 к.; всего на приходѣ—2430 р. 26 к.

Израсходовано на: 1) покупку книгъ и выписку журналовъ—1669 р. 19 к.; 2) переплетныя работы—454 р. 38 к.; 3) печатаніе бланковъ, карточекъ и пр.—104 р. 25 к.; бристолевскій картонъ и наръзка карточекъ—35 р. 30 к.; почтовые и таможенные расходы—76 р. 79 к.; канцелярскія принадлежности и переписка бумагъ—90 р. 35 к. Всего въ расходѣ—2430 р. 26 к.

Библиотекаръ *Е. Ф. Проскуражова.*

Общій приростъ Библиотеки (кромѣ текущ. земск. изд.) за 1910 г.

ПОСТУПИЛО:	На русскомъ языкѣ.		На иностранныхъ языкахъ.		В С Е Г О.		
	Сочиненій.	Період. изданій.	Сочиненій.	Період. изданій.	Сочиненій.	Період. изданій.	Тѣхъ и другихъ.
Безплатно:							
а) Названій.	2.159	330	243	34	2.402	364	2.766
б) Томовъ.	3.302	520	404	44	3.706	924	4.630
в) На сумму.	2268 р. 90	1395 р. 45	553 р. 46	108 р. 05	2822 р. 36	1503 р. 50	4325 р. 86
За деньги:							
а) Названій.	285	10	129	62	415	72	487
б) Томовъ.	313	21	262	96	575	117	692
в) На сумму.	434 р. 20	55 р. 20	349 р. 89	528 р. 60	784 р. 09	583 р. 80	1367 р. 89
В с е г о:							
а) Названій.	2.445	340	372	96	2.817	436	3.253
б) Томовъ.	3.615	541	666	140	4.281	681	4.963
в) На сумму.	2703 р. 10	1450 р. 65	903 р. 35	636 р. 65	3606 р. 45	2087 р. 30	5692 р. 75

Распределение поступивших въ основную Библиотеку книгъ по отдѣламъ.

Названія отдѣловъ.	Русскихъ.				Иностраннхъ.				Тѣхъ и другихъ.			
	Названій.	Томовъ.	На сумму.		Названій.	Томовъ.	На сумму.		Названій.	Томовъ.	На сумму.	
			Руб.	К.			Руб.	К.			Руб.	К.
0. Энциклопедии и книговедѣнiе . .	61	76	48	96	10	21	73	30	71	97	122	26
1. Естествознание и математика . .	185	269	190	61	19	54	49	75	204	323	240	36
2. Технологии (кроме техники с.х-ва).	69	75	56	57	2	2	—	55	71	77	57	12
3. Сельское хозяйство . .	758	891	366	29	78	132	130	75	836	1023	497	04
4. Статистика . .	238	325	264	17	66	117	202	05	304	442	466	22
5. Экономическая наука . .	799	1440	1172	13	144	277	315	17	943	1717	1487	30
6. Социология и право . .	91	152	351	82	23	31	30	68	114	183	382	50
7. Образование . .	93	108	61	36	17	17	30	90	110	125	92	26
8. Разныя . .	151	279	191	19	13	15	70	20	164	294	261	39
9. Периодическiя изданiя . .	340	541	1450	65	96	140	636	65	436	681	2087	30
ВСЕГО: . .	2785	4156	4153	75	468	806	1540	00	3253	4962	5693	75

Число посѣтителей по мѣсяцамъ года ¹⁾.

	М Ъ С Я Ц Ы.											В С Е Г О.	
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.		Декабрь.
Число посѣтителей.	1.296	1.178	1.387	831	856	286	—	289	784	1.156	1.359	1.069	10.491

¹⁾ Съ 15 июня по 15 августа библиотека, какъ и въ прежнiе годы, была закрыта для посѣтителей.

Число выданныхъ Библиотекою книгъ.

Выдано въ теченіе года.	На домъ.		Въ библиотекъ.		Всего.
	Книгъ.	Журнал.	Книгъ.	Журнал.	
Членамъ общества	1.909	341	3.539	746	6.535
Постороннимъ лицамъ	2.945	346	13.907	4.488	21.686
Тѣмъ и другимъ :	4.854	687	17.446	5.234	28.221

VIII.

Книжная кладовая въ 1910 году.

По книгамъ кладовой въ прошломъ 1910 году продано изъ склада на 358 р. 21 коп. Самое большее требованіе было на книгу Бутлерова «Какъ водить пчель», за которую выручено 89 р. 90 к., потомъ, «Аграрное движеніе» на 45 руб., Щербины «Крест. бюджеты»—43 р. 50., Караваева «Библиогр. обзоръ зем. статист. и оцѣн. литературы»—7 р. 50 к.

Кромѣ того въ теченіе 1910 г. поступило въ кассу 0-ва по книжному складу:

1) Отъ Т-ва «Общественная Польза» за коммиссіонную продажу разныхъ книгъ 60 р. 88 коп.

2) Отъ книж. маг. «Наша жизнь» 54 р. 60 коп. за комм. продажу «Аграрное движеніе».

3) Отъ книж. скл. «Молочное хозяйство» (Москва) 9 р. 21 к.

4) Отъ книж. скл. «Народное Право» (Москва) 56 р. за книги «Аграрное движеніе».

5) Отъ книж. склада «Провианція» 125 р. за книги «Прицыцъ и Ниццій».

и 6) За проданныя на всѣхъ разныхъ изданія 272 р. 25 к.

А всего по складу изданій поступило 935 р. 90 коп.

Сверхъ того, въ отчетномъ году изъ книжной кладовой 0-ва было безплатно выдано и разослано книгъ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ всего 492 экземпляра номинальной стоимости на сумму 1528 р. 24 коп.

IX.

Отчетъ о дѣятельности состоящей при III отд. Общества Статистической Коммиссіи.

Въ 1910 г. Статистическая Коммиссія имѣла три засѣданія въ новомъ составѣ и четыре засѣданія подкомиссіи.

Въ засѣданіяхъ Коммиссіи доложены были: докладъ А. М. Вайндраха «о промышленныхъ и профессиональных переписяхъ», посвященный критикѣ матеріаловъ первой всероссійской переписи и частей ея, касавшихся профессиональнаго состава, населенія, равно какъ и общихъ вопросовъ переписей профессій. Докладъ этотъ, вызвалъ оживленный обменъ мнѣній и постановлено было напечатать его въ «Трудахъ» Общества; въ виду однако значительнаго объема работы г. Вайндраха осуществить это постановленіе пока оказалось невозможнымъ.

Болѣе частнаго вопроса касался докладъ И. С. Повеса: «Кустарная промышленность какъ предметъ статистическаго изслѣдованія», заслушанный въ засѣданіи 18 мая. Докладчикъ также пользовался матеріалами первой переписи, дѣлая попытку учета лустарей; далѣе, обзрѣвая земскую литературу кустарныхъ промысловъ докладчикъ устанавливалъ общіе принципы изслѣдованія кустарной промышленности и предлагалъ проектъ программы ея.

Ближайшимъ поводомъ къ докладу г. Повеса явилось обращеніе бюро бывшаго въ Сиб. II-го кустарнаго съѣзда съ просьбой разсмотрѣть представленную на заключеніе Съѣзда статистическую карточку для изслѣдованія кустарныхъ промысловъ Вятской губ. Отзывъ о послѣдней представленъ былъ И. М. Красноперовымъ и по разсмотрѣніи въ особой подкомиссіи препровожденъ Вятской губ. управѣ.

Но разсмотрѣніемъ программы Вятскаго земства Коммиссія не ограничилась; постановлено было собрать по возможности программы всѣхъ произведившихся до сихъ поръ кустарныхъ изслѣдованій и, разсмотрѣвъ ихъ, выработать программу, которая заключаая въ себѣ вопросы обязательные для каждаго изслѣдованія въ этой области, могла бы служить пособіемъ для будущихъ изслѣдованій. Программу эту, вмѣстѣ съ лучшими программами, принявшимися до сихъ поръ и введеніемъ (которымъ явился бы упомянутый выше докладъ г. Повеса) предполагалось издать за счетъ Коммиссіи или передать право этого изданія какому либо учрежденію, въ подобномъ родѣ изданій заинтересованному. До сихъ поръ однако переговоры съ Кустарнымъ Комитетомъ результатовъ не дали, сама же Коммиссія, по недостатку средствъ, предпринять изданія не могла.

Подсекція статистики бывшаго въ 1909 г. въ Москвѣ XII Съѣзда Естествоиспытателей и врачей передала въ Коммиссію разсмотрѣніе нѣкоторыхъ вопросовъ, возникшихъ на Съѣздѣ, между прочимъ вопросъ о докладѣ В. В. Пландовскаго, для разсмотрѣнія котораго Коммиссіи поручалось войти въ сношенія съ представителями земскихъ статистическихъ бюро. Докладъ В. В. Пландовскаго былъ напечатанъ въ «Трудахъ» Общества и въ отискахъ разосланъ для отзыва въ земскія статистическія бюро и отдѣльнымъ лицамъ, интересующимся вопросомъ. Предполагалось произвести сводку полученнымъ отзывамъ и обсудить ее вмѣстѣ съ докладомъ въ Комиссіи при участіи иногороднихъ членовъ. Однако отзывовъ о докладѣ В. В. Пландовскаго, не смотря на горячіе споры, вызванные имъ на Московскомъ Съѣздѣ, поступило такое незначительное количество и присланные давали такъ мало мате-

ріала для дальнѣйшихъ сужденій, что пожеланіе Подсекціи XII Съезда остается къ сожалѣнію невыполнимымъ.

Бюро Комиссіи состояло изъ Д. И. Рихтера (предсѣдателя) и В. И. Шараго (секретаря); товарищъ предсѣдателя не былъ избранъ.

О работахъ подсекціи статистики на XII съездѣ естествоиспытателей и врачей въ Комиссіи сдѣлали сообщенія:

Д. И. Рихтеръ, В. В. Пландовскій, В. И. Шарый, С. Н. Прокоповичъ.

А. М. Вайдрахъ: О промысловыхъ и профессиональных переписяхъ.

И. С. Повесъ: Кустарная промышленность какъ предметъ статистическаго изслѣдованія.

М. И. Добротворскій: Къ вопросу о примѣненіи статистическаго метода къ изученію сибирязвенныхъ эпидемій.

Х.

Отчетъ о дѣятельности Комиссіи по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній за 1910 годъ.

Въ отчетномъ году состоялось 8 засѣданій Комиссіи, на которыхъ обсуждались вопросы объ изданіи библиографическаго сборника, о производствѣ анкеты по сельскохозяйственной литературѣ, объ изданіи списка сельскохозяйственной литературы за послѣдніе 20 лѣтъ и объ организаціи Съезда дѣятелей по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній въ С.-Петербургѣ и выставки при немъ.

Положеніе о Съездѣ и Выставкѣ были выработаны Комиссіей въ составѣ П. М. Дубровскаго, Д. В. Бруцкуса, Ф. В. Хижякова и П. В. Шимановскаго и возбуждено ходатайство о разрѣшеніи Съезда и объ отпускѣ денежнаго пособія на его организацію; отношеніемъ Департамента Земледѣлія отъ 21 января 1911 г., за № 2966 въ ходатайствѣ о разрѣшеніи съезда и въ пособіи на его организацію отказано.

Произведенная анкета о сельскохозяйственной литературѣ среди земскихъ управъ и сельскохозяйственныхъ обществъ дала слѣдующіе результаты: получено отвѣтовъ отъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ—162, отъ Губернскихъ Земскихъ Управъ—15 и отъ сельскохозяйственныхъ обществъ—12. Матеріалъ этотъ обработавъ секретаремъ Комиссіи Д. И. Масловымъ и выпущенъ отдѣльной брошюрой въ 7 печатныхъ листовъ.

Для составленія указателя сельскохозяйственной литературы за послѣдніе 20 лѣтъ П. М. Богдановымъ была выработана, согласно просьбѣ Комиссіи, система группировки названій книгъ. Одновременно съ этимъ временно приглашенные лица, г. Вѣлинскій и Дмитріевъ, произвели работу по выборкѣ названій сельскохозяйственныхъ книгъ и брошюръ за послѣдніе 20 лѣтъ изъ различныхъ спра-

вочныхъ изданій и по расклейкѣ ихъ на карточки; г. Масловымъ же эти карточки распределены по отдѣламъ и сданы въ печать.

Въ концѣ отчетнаго года произошли перемѣны въ составѣ Бюро Комиссiи: Предсѣдатель Комиссiи А. А. Свѣчинъ и товарищъ предсѣдателя В. В. Хижняковъ сложили съ себя полномочiя въ виду отъѣзда изъ С.-Петербурга. Въмѣсто нихъ избраны: предсѣдателемъ В. В. Винеръ, товарищемъ предсѣдателя П. Б. Шишановскiй и секретаремъ Д. И. Масловъ.

Настоящiй отчетъ доложенъ въ засѣданiи Комиссiи 30 апрѣля с. г. и утвержденъ.

Предсѣдатель Комиссiи *В. Винеръ.*

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

за 1910 ГОДЪ.

П Р И Х О Д Ъ.

Отчетъ по исполненію

	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ теченіе 1910 года поступило:				
§ I. Постояннаго дохода:				
Процентовъ.				
1. На принадлежащ. неприкосновенному капиталу:				
а) 300.300 р. въ 4½ % облигац. Ейской жел. дор.	13.513	50		
б) 10.000 р. въ 5% бил. Госуд. Комм. Погаш. Долговъ	500	—	14.013	50
2. На 6.600 р. въ 4½ % облиг. Ейской жел. дор.— запаснаго капитала	—	—	297	—
3. На 3.700 р. въ 4½ % облиг. Ейской жел. дор.— капитала Базилевскаго	—	—	166	50
4. На 300 р. въ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ Госуд. Ком. Погаш. Долговъ — капитала Гр. Остермана	—	—	12	—
% % по капиталамъ	—	—	14.489	—
5. Изъ Государственнаго Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества	—	—	4.321	—
5а. Изъ Департамента Земледѣлія—пособіе на расширеніе дѣятельности Почвеннаго Музея	—	—	2.000	—
6. Изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, взаимнѣ доходовъ съ Петровскаго острова	—	—	1.714	29
Итого по § I-му	—	—	22.524	29
§ II. Переменнаго дохода:				
7. Отъ членскихъ взносовъ:				
за 1900 годъ	10	—		
" 1901 "	10	—		

сметы на 1910 годъ.

РАСХОДЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ теченіе 1910 года израсходовано:				
§ I. Совѣтъ Общества.				
1. Секретарю Общества жалованье и квартирныя	—	—	1.900	—
По § I-му	—	—	1.900	—
§ II. Отдѣленія и Комиссіи.				
2. На изслѣдованія и работы Отдѣленій:				
по I-му Отдѣленію	893	82		
" III-му "	157	21	1.051	03
3. Перечисленъ въ спеціальныя средства III. Отдѣленія доходъ отъ продажи изданій Отдѣленія	—	—	247	82
4а. Почвенной Комиссіи	—	—	150	—
4. Статистической Комиссіи	—	—	66	50
5. Ботанико-Географ. Подкомис.	—	—	100	—
6. Комиссіи по сельско-хоз. метеорологіи	—	—	—	—
По II-му	—	—	1.615	35
§ III. Библіотена.				
7. Библіотекарю, онъ же кассиръ	946	69		
8. 3-мъ помощникамъ Библіотекаря	1.260	—		
9. Писцу при Библіотекѣ	180	—		
10. Служителю при Библіотекѣ	252	—		
11. Ему же на одежду	24	—	2.662	69
12. На покупку книгъ и журналовъ, переплеты и канцелярскія принадлежности	—	—	2.430	26
По § III-му	—	—	5.092	95
§ IV. Почвенный Музей.				
13. Помощнику Завѣдующаго Музеемъ	—	—	425	—
14. На труды и изслѣдованія Почвеннаго Музея и на расходы Лабораторіи при немъ:				
а) въ теченіе 1910 года	578	78		
б) въ теченіе 2-хъ льготныхъ мѣсяцевъ 1911 г.	119	93	698	71
15. Служителю при музеѣ	—	—	225	40
15а. Ему же на одежду	—	—	24	—
15б. На расширеніе дѣятельности Почвеннаго Музея—поступившее изъ Департамента Земледѣлія для этой цѣли пособіе	—	—	2.000	—
По § IV-му	—	—	3.373	11

П Р И Х О Д Ъ .

	Руб.	К.	Руб.	К.
за 1902 годъ	10	—		
„ 1903 „	10	—		
„ 1904 „	10	—		
„ 1905 „	40	—		
„ 1906 „	40	—		
„ 1907 „	130	—		
„ 1908 „	240	—		
„ 1909 „	490	—		
„ 1910 „	960	—		
„ 1911 „	30	—		
			1.980	—
8. За членскіе дипломы	—	—	21	—
9. Отъ подписки на „Труды“ на 1910 г., продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ, отдѣльн. оттисковъ и пр. поступило:				
Въ теченіе 1909 г. подписныхъ на 1910 годъ 26 р. 70 к.				
Подписныхъ въ теченіе 1910 года . 80 „ 40 „	107	10		
За экземпляры прежнихъ лѣтъ и за изданныя на счетъ „Трудовъ“ книги	91	95		
Отъ К. Н. Ходнева въ окончательное погашеніе расхода О-ва по напечатанію въ „Трудахъ“ книги „Травосѣяніе“	80	—		
За проданныя на вѣсь книги „Трудовъ“ за прежніе годы и пр.	138	50		
			417	55
10. Отъ подписки на „Русскій Пчеловодный Листокъ“, продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ, отдѣльных оттисковъ и отъ объявленной поступило:				
Въ теченіе 1909 г. подписныхъ на 1910 годъ 133 р. 53 к.				
Подписныхъ въ теченіе 1910 г. . . 758 „ 10 „	891	63		

Р А С Х О Д Ъ .

	Руб.	К.	Руб.	К.
§ V. Изданія Общества.				
16. На изданіе „Трудовъ“	—	—	1.604	91
16а. Печатаніе отчета Об-ва	—	—	417	55
16б. На счетъ дохода по изданію „Трудовъ“	—	—		
16в. На печатаніе въ „Трудахъ“ списковъ книгъ, поступающихъ въ Библиотеку Общества.	—	—	139	—
17. На изданіе „Русскаго Пчеловоднаго Листка“:				
а) изъ дохода по изданію.	1.008	27		
б) изъ запасныхъ суммъ „Р. П. Л.“	136	99		
			1.145	26
18. На изданіе „Почвовѣднія“	—	—		
По § V-му	—	—	3.306	72
§ VI. Канцелярія Совѣта и Денежная Часть.				
19. Письмоводителю жалованье	—	—	825	—
20. Служащимъ въ Канцеляріи:				
1-му (квартира натурою)	660	—		
2-ой	480	—		
			1.140	—
21. Бухгалтеру (онъ же Смотритель дома, квартира натурою).	—	—	550	—
22. Писцу Бухгалтеринъ	—	—	180	—
23. Награды служащимъ (по вѣсьмъ учрежденіямъ Общества) къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова	—	—	773	—
24. На канцелярскіе расходы по Канцеляріи Совѣта, Комиссій и учреждений Общества; пересылку корреспонденціи, печатаніе циркуляровъ, бланковъ, повѣстокъ и приложений къ нимъ и проч.:				
Канцелярскія принадлежности.			99	55
Конверты и бумага			54	55
Печатаніе повѣстокъ, бланковъ и пр.			186	10
Почтовый расходъ			223	20
Переписка отчета за 1909 г.			5	50
За написаніе дипломовъ			15	—
Печатаніе проекта Устава Об-ва			29	50
Инвентарныя книги и ярлыки			10	—
Приведеніе въ порядокъ архива			100	—
			723	40
25. Бухгалтерскія книги и канцелярск. принадлеж. Денежной части:				
Бухгалтерскія книги, канцелярскія принадлежности и почт. расходъ			82	30

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
За экземпляры прежнихъ лѣтъ и за изданныя на счетъ „Р. П. Л.“ книги	88	64		
За помѣщенныя въ журналѣ и разосланныя при немъ объявленія	28	—	1.008	27
10а. Изъ специальныхъ суммъ по издан. „Р. П. Л.“	—	—	136	99
12. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества	—	—	155	51
13. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства III Отдѣленія	—	—	247	82
14. % по текущему счету въ СИБ. Обществѣ Взаимнаго Кредита	—	—	966	63
15. Случайныя поступленія и поступленія въ возвратъ расходовъ:				
Отъ Н. Н. Спирина за высланную ему бронзовую медаль	1	—		
За проданныя на вѣсь изданія, оставшіяся послѣ Коммиссіи по безплатн. разс. книгъ	53	—		
По библиотекѣ О-ва:				
а) залого читателей за невозвращенныя книги. 50 р. 48 к.				
б) возвратъ почтовыхъ расходовъ . . 9 „ 60 „	60	08		
Въ возвратъ почтовыхъ расходовъ по Канцеляріи Совѣта	56	29		
Отъ г. Елпатовскаго въ возвратъ расхода 1909 г. за храненіе книгъ А. А. Радцига въ складѣ Кокорева	135	—		
За проданныя старыя балки	20	—	325	37
Итого по § II-му	—	—	5.259	14
По §§ I—II			27.783	43

Р А С Х О Д Ъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Печатаніе проекта сметы	6	—		
Сверхурочныя занятія	30	—	118	30
По § VI-му	—	—	4.309	70
§ VII. Хозяйственные расходы:				
26. Издержки въ собраніяхъ:				
а) за чай, сахаръ, лимоны, булки, печенье, сливки и проч.	180	15		
б) сторожамъ за воскресныя и праздничныя дежурства во время засѣданій учрежденій О-ва	24	—		
в) за разливаніе чая и стирку полотенецъ	68	—		
г) за стенографированіе во время засѣданій Общхъ Собраній	35	—	307	15
27. На медали по осповривванію	—	—	201	05
28. Содержаніе вахтера и 3-хъ служителей	—	—	1.034	50
29. Имъ же на одежду	—	—	72	—
30. Содержаніе 2-хъ дворниковъ	—	—	468	—
31. Плата за телефонъ	—	—	55	55
32. Страхваніе отъ огня:				
а) дома Общества	55	35		
б) Библиотеки	211	25		
в) книжн. склада и Музея	85	25		
г) мебели	25	31	377	16
33. Отопленіе дома	—	—	1.225	54
34. Освѣщеніе:				
а) за газъ въ теченіе 1910 г. 385 р. 25 к.				
б) „ „ „ 2-хъ льготныхъ мѣсяцевъ 1911 года 197 р. 75 к.				
за электрическую энергію	583	—		
за сѣтки газовыя и стекла	438	44		
уходъ за освѣщеніемъ	39	45		
Гербовая марка на договоръ съ Электрическимъ Обществомъ	12	—		
Лампочки для электрическаго освѣщенія	1	25		
	33	17	1.107	31
35. Ремонтъ дома:				
за лещадныя плиты и перестилку тротуара	306	75		
устройство 6 новыхъ оконныхъ рамъ съ коробками и стеклами	168	—		
устройство паркетнаго пола и др. плотничныя и столярныя работы въ 2-хъ комнатахъ, отведенныхъ для Почвенн. Музея	117	05		
устройство электрическаго освѣщенія въ тѣхъ же комнатахъ	24	—		
за обои	14	15		
доски, кирпичъ, цементъ, алебастръ, песокъ, глина и пр.	87	—		

ПРИХОДЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Переносъ	—	—	27.783	43
Переносъ	—	—	27.783	43

РАСХОДЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
мостовыя работы	75	75		
кровельныя работы	201	60		
за малярныя, штукатурныя и лѣсныя работы:				
а) въ теченіе 1910 г.			45	40
б) » » 2-хъ льготныхъ мѣся-				
цевъ 1911 года	446	34	400	94
			1.440	64
36. Ремонтъ и приобрѣтеніе мебели и движимости:				
за приобрѣтенную мебель	—	—	209	30
37. Вывозка снѣга, мусора и пр.:				
за очистку крышъ отъ снѣга	20	—		
вывозку снѣга и мусора	274	—		
талонныя книжки на вывозку кухонныхъ от-				
бросовъ и сметокъ	50	20	344	20
38. Хозяйственные по дому расходы, водоснабженіе,				
трубочисту, полотеру, на разъѣзды служащихъ				
и друг.:				
водоснабженіе	44	40		
поливка улицъ	25	80		
трубочисту	20	—		
полотеру	100	—		
разъѣзды служащихъ по дѣламъ О-ва	79	55		
водопроводныя, слесарныя и др мелкія работы	96	85		
упаковочныя матеріалы	6	80		
праздничныя разнымъ лицамъ	24	70		
вставка стеколъ и газонн. сѣмена для сада	10	35		
ремонтъ и перестановка электрич. звонковъ,				
ферофоновъ и пр.	48	34		
уборка и переноска книгъ	17	95		
очистка осадочныхъ колодезевъ и ассенизація .	38	50		
домовыя книги и подписка на „Вѣдомости Спб.				
Градначальства“	7	35		
половыя щетки и перьянки	13	25		
доханъ, кадка и шапки дворникамъ.	11	80		
метла, опилки, лопаты, кожа, отточка кирокъ и				
домовъ и пр.	66	26	611	90
39. Городскіе и государствен. налоги:				
за освѣщеніе уличныхъ фонарей у дома Об-ва				
за 1909 годъ	102	66		
отѣочный сборъ за 1910 г.	56	40		
земскій сборъ за 1910 годъ	6	28		
государственный налогъ за 1910 годъ	21	02		
			186	36
40. Храненіе и управленіе %/о бумажъ	—	—	254	35
			7.895	01
По § VII-му	—	—	7.895	01
§ VIII. Непредвидѣнные расходы.				
41. На непредвидѣнныя надобности:				
за вѣнокъ на гробъ П. Ф. Лесгафта	26	—		
за прививку оспы служащимъ Об-ва	5	—		
за оберточн. бумагу для «Нач. Народн. Образ.»	2	40		

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Переносъ	—	—	27.783	43
Превышеніе расходовъ надъ доходами	—	—	1.196	77
В С Е Г О	—	—	28.980	20

Р А С Х О Д Ъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
расходъ по устройству собранія, посвященнаго памяти К. Д. Кавелина	65	37		
служащей Канцеляріи пособіе	30	—		
за керамиковыя трубы	72	89		
„ составленіе инвентаря и приведеніе въ порядокъ архива Об-ва	100	—		
„ произведенную оцѣнку мебели Об-ва	20	—		
„ телеграммы М. Н. Муромцевой и семьѣ Л. Н. Толстого	3	95		
„ вѣнокъ на гробъ С. А. Муромцеву	170	—		
„ бюваръ для адреса Института Инж. Путей Сообщенія	16	75		
расходъ на довѣренность и пр. при полученіи капитала кн. М. А. Мещерской	35	70		
расходъ по устройству вечера, посвященнаго памяти Л. Н. Толстого	45	50		
дополнит. работа въ Библиотекѣ Об-ва	30	—		
			623	56
По § VIII	—	—	623	56
По §§ I—VIII-му	—	—	28.116	40
42. Расходъ за счетъ 1909 г. въ теченіе льготнаго періода въ 1910 году.				
а) изъ остатк. по ст. 13, § IV, со счета личнаго содерж. помощи. Завѣд. Почвени. Музеемъ: выслано въ Лейпцигъ за книги	22	77		
за приведеніе въ порядокъ Библиот. Музея	23	—		
„ столярныя работы въ Музее	47	60		
„ платиновыя чашки и шпателя для Лабораторіи	111	62		
„ желѣзн. приборы для шкафовъ Музея	8	—		
„ доски для Музея	43	08		
„ вѣвскіе стулья для Музея	80	75		
„ стекл. посуду и пр. для Лабораторіи	35	83		
			372	65
б) изъ остатк. по ст. 25, § VI, со счета награди. служащимъ: выданы дополнительныя наградныя	—	—	35	—
в) со счета доходовъ журнала „Почвовѣдѣнія“ по ст. 11, § II. (245 р. 15 к.) и дополнительнаго кредита, открытаго Совѣтомъ Об-ва 7 Мая 1909 года (200 р.): за бумагу, клише, брошюровку и пр. журнала „Почвовѣдѣніе“ за 1909 г.	—	—	445	15
г) изъ остатка по ст. 27, § VI, со счета канцел. расх. Денежной части: за машинку для чинки карандашей	—	—	11	—
По ст. 42-ой	—	—	863	80
В С Е Г О	—	—	28.980	20

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ
доходовъ 1910 г. съ утвержденной смѣтой на 1910 г.

ИСТОЧНИКИ ДОХODOBЪ.	Предпо- ложено по смѣтѣ.		Посту- пило.		Противъ смѣтнаго предположенія.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
§ I. Постоянный доходъ.								
Процентовъ по капиталамъ:								
1. Неприкосновенному	14.013	50	14.013	50	—	—	—	—
2. Запасному	297	—	297	—	—	—	—	—
3. Базилевскаго	166	50	166	50	—	—	—	—
4. Гр. Остермана	12	—	12	—	—	—	—	—
<hr/>								
% % по капиталамъ	14.489	—	14.489	—	—	—	—	—
5. Изъ Государственнаго Каз- начейства	4.321	—	4.321	—	—	—	—	—
5-а. Изъ Департамента Земледѣлія	—	—	2.000	—	2.000	—	—	—
6. Изъ Кабинета Его Величе- ства	1.714	29	1.714	29	—	—	—	—
<hr/>								
Итого по § I-му	20.524	29	22.524	29	2.000	—	—	—
§ II. Переменный доходъ:								
7. Отъ членскихъ взносовъ	1.800	—	1.980	—	180	—	—	—
8. За членскіе дипломы	15	—	21	—	6	—	—	—
9. Отъ подписки на „Груды“, продажи экзempl. прежнихъ лѣтъ, отдѣл. оттисковъ и пр.	300	—	417	55	117	55	—	—
10. Отъ подписки на „Русск. Пчелов. Листъ“, продажи экзempl. прежн. лѣтъ и пр.	1.250	—	1.008	27	—	—	241	73

ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ.	Предпо- ложено по смѣтѣ.		Посту- пило.		Противъ смѣтнаго предположенія.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
10-а. Изъ специальн. суммъ по издан. „Р. П. Л.“	550	—	136	99	—	—	413	01
12. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Об-ва	300	—	155	51	—	—	144	49
13. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства III Отдѣл.	150	—	247	82	97	82	—	—
14. % по текущему счету въ С.П.Б. Обществѣ Взаимнаго Кредита	1.000	—	966	63	—	—	33	37
15. Случайныя поступления и поступленія въ возвратъ расходовъ	50	—	325	37	275	37	—	—
Итого по § II-му	5.415	—	5.259	14	676	74	832	60
Всего	25.939	29	27.783	43	2.676	74	832	60
Болѣе на	1.844 руб. 14 коп.							

За исключеніемъ какъ изъ излишка, такъ изъ недобора, тѣхъ приходныхъ статей, которыя имѣютъ специальное назначеніе (5а, 9, 10, 10а и 13) въ общія средства Общества поступило болѣе, чѣмъ предположено по смѣтѣ—283 руб. 51 коп.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ
расходовъ 1910 г. съ утвержденной смѣтой на 1910 г.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ.		Израсходовано.		Противъ смѣтнаго назначенія.			
					Больше.		Менше.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
§ I. Совѣтъ Общества.								
1. Секретарю Об-ва, жалованье и квартирныя	1.900	—	1.900	—	—	—	—	—
По § I-му	1.900	—	1.900	—	—	—	—	—
§ II. Отдѣленія и Комиссиі.								
2. На изслѣдованія и работы Отдѣленій:								
по I-му Отдѣленію	400	—	893	82	493	82	—	—
„ II-му „	100	—	—	—	—	—	100	—
„ III-му „	500	—	157	21	—	—	342	79
3. Перечисленъ въ спеціальн. средства III Отдѣл. доходъ отъ продажи изданій Отдѣленія	150	—	247	82	97	82	—	—
4а. Почвенной Комиссиі	150	—	150	—	—	—	—	—
4. Статистической Комиссиі	100	—	66	50	—	—	33	50
5. Ботанико-Географич. Подкомиссиі	100	—	100	—	—	—	—	—
6. Комиссиі по сельско-хоз. метеорологіи	100	—	—	—	—	—	100	—
По § II-му	1.600	—	1.615	35	591	64	576	29
§ III. Библіотена.								
7. Библіотекарю, онъ же кассиръ.	550	—						
Сверхъ того по постановл. Общ. Собр. отъ 20 Мая и 23 Октября 1910 г. ассигновано дополнит.	396	69						
					946	69	—	—

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ.		Израсходовано.		Противъ смѣтнаго назначенія.				
					Больше.		Меньше.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
8. 3-мъ помощникъ. Библиотекаря.	1,260	—	1,260	—	—	—	—	—	
9. Писцу при Библиотекѣ	180	—	180	—	—	—	—	—	
10. Служителю при Библиотекѣ	252	—	252	—	—	—	—	—	
11. Ему же на одежду	24	—	24	—	—	—	—	—	
12. На покупку книгъ и журналовъ, переплеты и канцеляр. принадлежности.	2,100	—	2,430	26	330	26	—	—	
По § III-му	4,762	69	5,092	95	330	26	—	—	
§ IV. Почвенный Музей.									
13. Помощнику Завѣдующаго Музеемъ.	600	—	425	—	—	—	175	—	
14. На труды и изслѣдованія Почвеннаго Музея и на расходы Лабораторіи при немъ	500	—	698	71	198	71	—	—	
15. Служителю при музеѣ	216	—	225	40	9	40	—	—	
15а. Ему же на одежду	24	—	24	—	—	—	—	—	
15б. На расширеніе дѣятельн. Почвенн. Музея	—	—	2,000	—	2,000	—	—	—	
По § IV-му	1,340	—	3,373	11	2,208	11	175	—	
§ V. Изданія Общества.									
16. На изданіе „Трудовъ“.	1,950	—	1,604	91	—	—	345	09	
16а. Печатаніе отчета Об-ва									
16б. На счетъ дохода по изданію „Трудовъ“.	300	—	417	55	117	55	—	—	
16в. На печатаніе въ „Трудахъ“ списковъ книгъ, поступающихъ въ Библиотеку Об-ва	150	—	139	—	—	—	11	—	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по сметѣ.		Израсходовано.		Противъ сметнаго назначенія.				
					Больше.		Менше.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
17. На изданіе „Русск. Пчелов. Листка“.									
17а. изъ дохода по изданію . . .	1.250	—	1.145	26	—	—	654	74	
17б. изъ запасныхъ суммъ „Р.П.Л.“.	550	—							
18. На изданіе „Почвовѣдѣнія“.	1.000	—	—	—	—	—	1.000	—	
По § V-му.	5.200	—	3.306	72	117	55	2.010	83	
§ VI. Канцелярія Совѣта и Денежная Часть.									
19. Письмоводителю жалованіе . . .	900	—	825	—	—	—	75	—	
20. Служащимъ въ Канцеляріи.									
1-му (квартира натурою)	660	—	660	—	—	—	—	—	
2-ой	480	—	480	—	—	—	—	—	
21. Бухгалтеру (онъ же Смотритель дома, квартира натурою).	550	—	550	—	—	—	—	—	
22. Писцу Бухгалтеріи.	180	—	180	—	—	—	—	—	
23. Награды служащимъ.	750	—	773	—	23	—	—	—	
24. На канцел. расходы и пр. по Канцеляріи Совѣта.	600	—	723	40	123	40	—	—	
25. Бухгалт. книги и пр. по Денежной Части.	100	—	118	30	18	30	—	—	
По § VI-му.	4.220	—	4.309	70	164	70	75	—	
§ VII. Хозяйственные расходы.									
26. Издержки въ собраніяхъ	200	—	307	15	107	15	—	—	
27. На медали по оспопрививанію.	200	—	201	05	1	05	—	—	
28. Содержаніе вахтера и 3-хъ служителей	1.140	—	1.034	50	—	—	105	50	
29. Имъ же на одежду	96	—	72	—	—	—	24	—	

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по сметѣ.		Израсходовано.		Противъ сметнаго назначенія.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
30. Содѣржаніе 2-хъ дворниковъ.	492	—	468	—	—	—	24	—
31. Плата за телефонъ	55	55	55	55	—	—	—	—
32. Страхованіе отъ огня имущества О-ва	377	16	377	16	—	—	—	—
33. Отопленіе дома	1.200	—	1.225	54	25	54	—	—
34. Освѣщеніе	750	—	1.107	31	357	31	—	—
35. Ремонтъ дома	1.000	—						
Сверхъ того по постановл. Общ. Собран. отъ 23 Окт. 1910 г. ассигновано дополнительно	306	75	1.440	64	133	89	—	—
36. Ремонтъ и пріобрѣтеніе мебели	200	—	209	30	9	30	—	—
37. Вывозка снѣга, мусора и пр.	200	—	344	20	144	20	—	—
38. Хозяйственные по дому расходы	650	—	611	90	—	—	38	10
39. Городскіе и государств. налоги	150	—	186	36	36	36	—	—
40. Храненіе и управленіе ^{0/00} 0 бумагаъ	270	—	254	35	—	—	15	65
По § VII-му	7.287	46	7.895	01	814	80	907	25
§ VIII. Непредвидѣнные расходы.								
41. На непредвидѣнн. надобности.	332	58						
Сверхъ того по постановл. Общ. Собран. отъ 23 Окт. 1910 г. ассигновано дополнительно	170	—	623	56	120	98	—	—
По § VIII-му	502	58	623	56	120	98	—	—
По §§ I—VIII.	26.812	73	28.116	40	4.348	04	3.044	37
42. Расходъ за счетъ 1909 г. въ теченіе льготнаго періода въ 1910 году	—	—	863	80	863	80	—	—
Всего	26.812	73	28.980	20	5.211	84	3.044	37
Болѣе на			2.467	р. 47 к.				

За исключеніемъ изъ общаго итога перерасходо́въ (5211 р. 84 к.) тѣхъ изъ нихъ, которые покрываются изъ специальныхъ средствъ (ст. 2, 3, 156 и 166), всего на сумму—2709 р. 19 к., а изъ общаго итога сбереженій (3044 р. 37 к.)—тѣхъ сбереженій, которыя подлежатъ обращенію въ спеціальныя средства (ст. 2 и ст. 17)—на сумму 1097 р. 53 к., перерасходъ изъ общихъ средствъ общества опредѣлится въ 2502 р. 65 к., сбереженія — въ 1946 р. 84 к., а общій результатъ исполненія смѣты выразится въ перерасходѣ въ 555 р. 81 к. Этотъ перерасходъ объясняется тѣмъ, что въ настоящемъ отчетѣ показаны, кромѣ расходовъ 1910 г., произведенныхъ въ томъ же году, также расходы 1909 г., выполненные въ 1910 г., и расходы 1910 г., выполненные въ 1911 г. въ теченіе двухъ льготныхъ мѣсяцевъ, т. е. къ годовому итогу расходовъ прибавлены расходы двухъ льготныхъ періодовъ—предъидущаго и отчетнаго года. Это необходимо было сдѣлать, дабы перейти къ правильной отчетности, долженствующей обнимать всѣ расходы даннаго года, какъ произведенные въ этомъ году, такъ и выполненные въ теченіе льготнаго срока. Если исключить изъ итога расходовъ 1910 года 883 р. 80 к., относящіеся до 1909 г., то за 1910 г. не только не окажется перерасхода, но напротивъ получится сбереженіе на сумму 307 р. 99 к.

Перерасходъ въ 555 р. 81 к. покрывается въ суммѣ 283 р. 30 к. избыткомъ доходовъ противъ смѣтнаго предположенія, недостающая же сумма въ 272 р. 30 к. подлежитъ отнесенію на счетъ запаснаго капитала. Равнымъ образомъ на счетъ того же источника должны быть покрыты разрѣшенныя Общими Собраніями 20 мая, 23 октября и 20 декабря 1910 г. дополнительныя ассигнованія въ суммѣ 873 р. 44 к.

Итогъ суммъ 272 р. 30 к. и 873 р. 44 к. или 1145 р. 74 к., подлежащій отнесенію на запасный капиталъ, составляетъ дефицитъ въ общихъ средствахъ общества за 1910 г.

Кассовый отчет за 1910 годъ.

	Дебетъ.		Кредитъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Остатокъ на 1 Января 1910 г. наличными	505	69	—	—
Запасный капиталъ	100	—	—	—
Капиталъ Кн. М. А., Мешерской	57.725	90	—	—
» Зурова	147	13	23	75
» Милорадовича	1	90	—	—
» гр. Мордвинова	1.573	55	59	—
» Премій 1911 г.	235	60	—	—
» Фейгина	58	90	—	—
» Черняева	87	40	—	—
» Яковлева	203	30	1.807	40
Текущій счетъ въ Спб. Общ. Вз. Кред. за № 339.	22.735	30	32.163	34
» » » » » » за № 11786	179	11	—	—
Кабинетъ Его Величества	1.714	29	—	—
Государств. К-ва	4.321	—	—	—
Проценты	14.489	—	—	—
Фонды	1.100	—	56.600	—
Фондъ голодающихъ	2.010	49	1.149	02
Членскіе взносы	1.960	—	—	—
Дипломы	21	—	—	—
Подписка на «Труды»	80	40	—	—
» » «Русск. Пчел. Листокъ»	756	10	—	—
» » «Почвовѣдніе»	48	—	48	—
Изданія Общества	155	51	—	—
Научныя работы Отдѣлений:				
І Отдѣленія	—	—	883	26
Ш »	247	82	157	21
Почвенная Комиссія	1	50	154	52

	Дебетъ.		Кредитъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Статистическая Коммиссія	—	—	66	50
Ботанико-Географ. Подкоммиссія	—	—	104	52
Комм. Сел.-Хоз. Метеорологін.	—	—	3	02
Комм. по распротр. Сел.-Хоз. Знаній	—	—	1 251	77
Почвенный Музей	—	—	575	67
Личное содержаніе	—	—	9 581	59
Расх. Библиотеки	60	08	2 430	26
Изданіе «Трудовъ»	310	05	2 340	97
» «Русск. Пчелов. Листка»	115	14	1 044	91
» «Почвовѣднія»	10	82	10	82
Награды служащимъ	—	—	773	—
Канцелярія Совѣта	56	29	403	02
Денежная Часть	—	—	118	30
Хозяйственный расх.	—	—	611	90
Издержки по собраніямъ.	—	—	307	15
Медалей по оспопрививанію	—	—	201	05
Телефонъ	—	—	55	55
Страхованіе отъ огня	—	—	377	16
Отопленіе	—	—	1 225	54
Освѣщеніе	—	—	911	52
Ремонтъ дома	—	—	1 039	70
Ремонтъ и покупка движим.	—	—	209	30
Городскіе и госуд. налоги	—	—	186	36
Храненіе и управл. % бумагъ	—	—	220	15
Непредвид. расходы	134	63	1 011	30
Переходящія суммы	1 291	31	934	73
Купоны отъ % бумагъ	9 243	77	—	—
Вывозка снѣга и мусора.	—	—	344	20

	Дебетъ.		Кредитъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Смѣтн. ост. 1909 года	135	—	936	69
Авансы	—	—	382	36
Рем. и надстр. этажа Почв. Музея	20	—	467	61
Случайн. поступления	2,055	—	2,000	35
Подписка на 1911 годъ на «Труды»	8	70	—	—
» » 1911 » » «Р. П. Л.»	91	70	—	—
Всего	123991	38	123172	47
Остатокъ на 1 Января 1911г. наличными	—	—	818	91
Балансъ	123991	38	123991	38

Состояніе счетовъ по капиталамъ и

Д Е Б Е Т Ъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Счетъ капитала неприкосновеннаго.				
Состоитъ на 1 Января 1911 г.:				
въ 4½ % облиг. Ейской жел. дор.	300.300	—		
» 5 % бил. Госуд. Комм. Пог. Долг.	10.000	—	310.300	—
» наличныхъ деньгахъ	—	—		9 75
Балансъ	—	—	310.309	75
2. Счетъ капитала запаснаго.				
Во исполненіе постановленія Общаго Собранія отъ 10 Февраля 1909 года перечислены въ спеціальныя капиталы 4½% облигации Ейской жел. дороги:				
на сч. капит. Яковлева	400	—		
» » » Фейгина	300	—		
» » » Премій 1911 г.	600	—		
» » » Черняева	400	—		
» » » Зурова	100	—	1.800	—
Израсходовано на ремонтъ Почвеннаго Музея (изъ кредита по надстройкѣ этажа и ремонта Музея)	467	61		
По постанов. Общаго Собранія отъ 20 Декабря 1910 года—перечислено на покрытіе дефицита по отчету за 1909 годъ	635	78	1.103	39
Состоитъ на 1 Января 1911 г.				
въ 4½% облиг. Ейской жел. дор.	4.800	—		
» наличныхъ деньгахъ	1.297	65	6.097	65
Балансъ	—	—	9.001	04

спеціальнымъ суммамъ за 1910 г.

К Р Е Д И Т Ъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Счетъ капитала неприкосновеннаго.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.:				
въ 4½% облиг. Ейской жел. дор.	300.300	—		
» 5% бил. Госуд. Комм. Пог. Долг.	10.000	—	310.300	—
» въ наличныхъ деньгахъ	—	—		9 75
Балансъ	—	—	310.309	75
2. Счетъ капитала запаснаго.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.:				
въ 4½% облиг. Ейской жел. дор.	6.600	—		
» наличныхъ деньгахъ	364	38	6.964	38
Поступилъ единовременный членскій взносъ отъ Н. Н. Авинова	100	—		
Перечислено со сч. надстройки этажа и ремонта Почвен. Музея (остатокъ особаго кредита отъ 1909 года)	190	66	290	66
Во исполненіе постановленія Общаго Собранія отъ 10 Февраля 1909 г. перечислены изъ спеціальныхъ капиталовъ въ запасный капиталъ наличныя деньги въ обмѣнъ за 4½% облиг. Ейской жел. дороги:				
со сч. капитала Яковлева	388	—		
» » » Фейгина	291	—		
» » » Премій 1911 г.	582	—		
» » » Черняева	388	—		
» » » Зурова	97	—	1.746	—
Балансъ	—	—	9.001	04

ДЕБЕТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
3. Счетъ капит. гр. Мордвинова.				
Согласно постанов. Общаго Собранія отъ 15 Декабря 1909 г. перечислено въ распоряженіе Комиссін по Распространенію Сельско-Хозяйств. Знаній	5.000	—		
Израсходовано	61	33		
			5.061	33
Состоить на 1-е Января 1911 г.:				
въ 4% свид. Крест. Позем. Банка	72.600	—		
» наличныхъ деньгахъ	18.032	71		
			90.632	71
Балансъ	—	—	95.694	04
4. Счетъ капит. кн. М. А. Мещерской.				
Состоить на 1-е Января 1911 г.:				
въ 4% свид. Крест. Позем. Банка	—	—	56.600	—
» наличныхъ деньгахъ	—	—	2.201	30
Балансъ	—	—	58.801	30
5. Счетъ капит. Премій 1911 г.				
За поступившія изъ запаснаго капит. 4½% облиг. Ейской жел. дор. по курсу 30/31 Декабря 1910 г. по 97 за 100	—	—	582	—
Состоить на 1-е Января 1911 г.:				
въ 4% свид. Крест. Позем. Банка	12.400	—		
» 4½% облиг. Ейской жел. дор.	600	—		
» наличныхъ деньгахъ	549	48		
			13.549	48
Балансъ	—	—	14.131	48

КРЕДИТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
3. Счетъ капитала гр. Мордвинова.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.:				
въ 4% свид. Крест. Позем. Банка	72.600	—		
Въ наличныхъ деньгахъ	20.141	09		
			92.741	09
Поступило % на 4% свидѣт. Крест. Позем. Банка	—	—	2.758	80
Поступило за проданныя изданія	—	—	194	15
Балансъ	—	—	95.694	04
4. Счетъ капит. кн. М. А. Мещерской.				
Поступило по духовному завѣщанію кн. М. А. Мещерской:				
4% свид. Крест. Позем. Банка	56.600	—		
наличными деньгами	1.125	90		
% по купон. отъ 4% свид. Крест. Позем. Банка (срока 2 Января 1911 г.)	—	—	57.725	90
			1.075	40
Балансъ	—	—	58.801	30
5. Счетъ капит. Премій 1911 г.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.				
въ 4% свид. Крест. Позем. Банка	12.400	—		
» наличныхъ деньгахъ	660	28		
			13.060	28
Поступило % по купонамъ	471	20		
» изъ запаснаго капитала 4½% обл. Ейской ж. д. на номин. сумму	600	—		
			1.071	20
Балансъ	—	—	14.131	48

ДЕБЕТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
6. Счетъ капит. Яковлева.				
Выслано въ Тверскую Уѣздн. Земск. Управу:				
4% свид. Крест. Поз. Банка съ купонами срока 1-го Юля 1910 г. на ном. сумму	1.100	—		
наличными деньгами	704	83	1.804	83
почтовый расходъ	—	—	2	57
За поступив. изъ Запасн. капитала 4½% облиг. Ейской жел. дор. по курсу 30/31 Декабря 1910 г. по 97 за 100	—	—	388	—
Состоитъ на 1-е января 1911 г.:				
въ 4% свид. Крест. Поз. Банка	10.700	—		
„ 4½% обл. Ейской жел. дор.	400	—		
„ наличныхъ деньгахъ	16	03	11.116	03
Балансъ	—	—	13.311	43
7. Счетъ капит. Черняева.				
За поступив. изъ Запаснаго капитала 4½% обл. Ейской ж. дор. по курсу 30/31 Декабря 1910 г. по 97 за 100				
	—	—	388	—
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.				
въ 4% свид. Крест. Поз. Банка	4.600	—		
„ 4½% обл. Ейской ж. дор.	400	—		
„ наличныхъ деньгахъ	80	09	5.080	09
Балансъ	—	—	5.468	09

КРЕДИТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
6. Счетъ капит. Яковлева.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.:				
въ 4% свид. Крест. Позем. Банка	11.800	—		
„ наличныхъ деньгахъ	704	83	12.504	83
Поступило % по купонамъ	406	60		
„ изъ запасн. капитала 4½% обл. Ейской ж. дор. на номин. сумму	400	—	806	60
Балансъ	—	—	13.311	43
7. Счетъ капит. Черняева.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.:				
въ 4% свид. Крест. Позем. Банка	4.600	—		
„ наличныхъ деньгахъ	293	29	4.893	29
Поступило % по купонамъ	174	80		
„ изъ запаснаго капитала 4½% обл. Ейской жел. дор. на номин. сумму	400	—	574	80
Балансъ	—	—	5.468	09

ДЕБЕТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
8. Счетъ капит. Базилевскаго.				
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.:				
въ 4½% обл. Ейской жел. дор.	3.700	—		
„ наличныхъ деньгахъ	80	13		
			3.780	13
Балансъ	—	—	3.780	13
9. Счетъ капит. Фейгина.				
За поступив. изъ Запаснаго капитала; 4½% обл. Ейской ж. дор. по курсу 30/31 Декабря 1910 г по 97 за 100	—	—	291	—
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.:				
въ 4% свид. Крест. Позем. Банка	3.100	—		
„ 4½% обл. Ейской ж. дор.	300	—		
„ наличныхъ деньгахъ	16	25		
			3.416	25
Балансъ	—	—	3.707	25
10. Счетъ капит. Зурова.				
Высланы въ Старорусскую Уѣздн. Земск. Управу для Налочскаго училища % съ капитала за 1909 годъ	23	75		
Списывается вышедшій въ тиражъ одинъ билетъ I-го внутр. 5% съ выигр. займа на ном. сумму	100	—		
За поступив. изъ Запаснаго капит. 4½% облиг. Ейской ж. д. по курсу 30/31 Декабря 1910 г. по 97 за 100	97	—	220	75
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.:				
въ 2-хъ билет. I-го внутр. 5% съ выигр. займа ном.	200	—		
въ 2-хъ билет. II-го внутр. 5% съ выигр. займа ном.	200	—		
въ 4½% обл. Ейской жел. дороги	100	—		
въ наличныхъ деньгахъ	50	13		
			550	13
Балансъ	—	—	770	88

КРЕДИТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
8. Счетъ капитала Базилевскаго.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.:				
въ 4½% облиг. Ейской жел. дор. ном.	3.700	—		
„ наличныхъ деньгахъ	80	13		
			3.780	13
Балансъ	—	—	3.780	13
9. Счетъ капитала Фейгина.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.:				
въ 4% свид. Крест. Позем. Банка	3.100	—		
„ наличныхъ деньгахъ	189	45		
			3.289	45
Поступило % по купонамъ	117	80		
изъ Запаснаго капитала 4½% облиг. Ейской жел. дор. на ном. сумму	300	—		
			417	80
Балансъ	—	—	3.707	25
10. Счетъ капитала Зурова.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.:				
въ 3-хъ 5% бил. I-го внутр. съ выигр. займа, ном.	300	—		
„ 2-хъ „ „ II-го „ „ „ „	200	—		
„ наличныхъ деньгахъ	23	75		
			523	75
Поступило % по купонамъ отъ 3-хъ билетовъ I-го внутр. съ выигрышами займа срока 1 Июля 1910 г.	7	13		
Поступило за вышедшій въ тиражъ одинъ билетъ I-го внутр. съ выигр. займа	140	—		
Поступило изъ Запаснаго капитала 4½% облиг. Ейской жел. дор. на ном. сумму	100	—		
			247	13
Балансъ	—	—	770	88

ДЕБЕТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
11. Счетъ капит. гр. Остермана.				
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.:				
въ 4% непр.-доход. билетъ Государ. Комм. Погашенія Долговъ	—	—	300	—
Балансъ	—	—	300	—
12. Счетъ капит. Милорадовича.				
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.:				
въ 4% свид. Крест. Позем. Банка	100	—		
„ наличныхъ деньгахъ	68	13	168	13
Балансъ	—	—	168	13
13. Счетъ капит. Навроцкаго.				
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.:				
въ наличныхъ деньгахъ	—	—	20	37
Балансъ	—	—	20	37
14. Счетъ фонда постр. отъ неурожая.				
Переведено уполномоченн.	1.147	56		
За переводъ и почтовый расходъ	1	46	1.149	02
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.	—	—	39.817	78
Балансъ	—	—	40.966	80
15. Счетъ суммъ „Земскаго Ежегодника“.				
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.	—	—	575	—
Балансъ	—	—	575	—

КРЕДИТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
11. Счетъ капитала гр. Остермана.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.:				
Въ 4% непр.-доход. бил. Госуд. Комм. Погаш. Долговъ, номин.	—	—	300	—
Балансъ	—	—	300	—
12. Счетъ капитала Милорадовича.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.:				
Въ 4% свид. Крест. Поз. Банка, ном.	100	—		
„ наличныхъ деньгахъ	64	33	164	33
Поступило % по купонамъ	—	—	3	80
Балансъ	—	—	168	13
13. Счетъ капитала Навроцкаго.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.:				
Въ наличныхъ деньгахъ	—	—	20	37
Балансъ	—	—	20	37
14. Счетъ фонда пострадав. отъ неурожая.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.	—	—	37.345	41
Поступило % по текущ. счету за 1910 г.	1.610	90		
„ отъ разныхъ лицъ и учреждений	2.010	49	3.621	39
Балансъ	—	—	40.966	80
15. Счетъ суммъ „Земскаго Ежегодника“.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.	—	—	575	—
Балансъ	—	—	575	—

Д Е Б Е Т Ъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
16. Счетъ Комиссiи по Распространенiю Сельско-Хозяйствен. Знанiй.				
Израсходовано	—	—	1.449	43
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.	—	—	3.550	57
Балансъ	—	—	5.000	—
17. Счетъ переходящихъ суммъ.				
Возвращено наличными разнымъ лицамъ и перечислено въ другiе счета Главной книги.	—	—	1.680	81
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.	—	—	746	28
Балансъ	—	—	2.427	09
18. Счетъ суммъ по изданiю „Русскаго Пчеловоднаго Листка“.				
Израсходовано	—	—	1.145	26
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.	—	—	331	59
Балансъ	—	—	1.476	85
19. Счетъ авансовъ.				
Оставалось на 1-е Января 1910 г. выданныхъ авансовъ	—	—	20	—
Выдано въ теченiи 1910 г. авансовъ	—	—	382	36
Балансъ	—	—	402	36

К Р Е Д И Т Ъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
16. Счетъ Комиссiи по Распространенiю Сельско-Хозяйственныхъ Знанiй.				
Согласно постановленiю Общаго Собранiя отъ 15 Декабря 1909 г. перечислено со счета капитала гр. Мордвинова въ распоряженiе Комиссiи на расходы по ея издательской дѣятельности	—	—	5.000	—
Балансъ	—	—	5.000	—
17. Счетъ переходящихъ суммъ	—	—	—	—
Состояло на 1-е Января 1910 г.	—	—	643	56
Поступило отъ разныхъ лицъ и учрежденiй и перечислено съ другихъ счетовъ Главной книги	—	—	1.783	53
Балансъ	—	—	2.427	09
18. Счетъ суммъ по изданiю „Русскаго Пчеловоднаго Листка“.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.	—	—	468	58
Поступило	—	—	1.008	27
Балансъ	—	—	1.476	85
19. Счетъ авансовъ.				
Поступило оправдательныхъ документовъ по авансамъ въ теченiи 1910 г.	—	—	372	36
Состоитъ неоправданныхъ документами авансовъ на 1-е Января 1911 г.	—	—	30	—
Балансъ	—	—	402	36

ДЕБЕТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
20. Счетъ суммъ I-го Отдѣленія.				
Израсходовано	—	—	893	82
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.	—	—	437	14
Балансъ	—	—	1,330	96
21. Счетъ суммъ II-го Отдѣленія.				
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.	—	—	2,232	40
Балансъ	—	—	2,232	40
22. Счетъ суммъ III-го Отдѣленія.				
Перечислено въ сч. суммъ II-го Отдѣленія	1,000	—		
Израсходовано	157	21		
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.	—	—	1,157	21
Балансъ	—	—	1,864	43
23. Счетъ Фондовъ.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.				
въ 4½% обл. Ейской жел. дор. ном.	310,600	—		
„ 4% свид. Крест. Поз. Б-ка „	104,600	—		
„ 5% бил. Госуд. Комм. Погаш. Долг. ном.	10,000	—		
„ 4% непр.-доход. бил. Гос. Ком. Пог. Долг. ном.	300	—		
„ 5% бил. I-го внутр. съ выигр. займа ном.	300	—		
„ 5% „ II-го „ „ „ „ „	200	—		
членскій пай въ С.П.Б. О-ва Взаим. Кредита	100	—		
			426,100	
Поступило по духовному завѣщанію кн. М. А. Мещерской:				
въ 4% свид. Крест. Поз. Б-ка ном.	—	—	56,500	—
Балансъ	—	—	482,700	—

КРЕДИТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
20. Счетъ суммъ I-го Отдѣленія				
Состояло на 1-ое Января 1910 г.	—	—	930	96
Поступило изъ суммъ О-ва по смѣтѣ	—	—	400	—
Балансъ	—	—	1,300	96
21. Счетъ суммъ II-го Отдѣленія.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.	—	—	1,132	40
Перечислено со сч. суммъ III-го Отдѣленія	1,000	—		
Поступило изъ суммъ О-ва по смѣтѣ	100	—		
Балансъ	—	—	2,232	40
22. Счетъ суммъ III-го Отдѣленія.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.	—	—	1,116	61
Поступило за книги, издавныя Отд-мъ	247	82		
„ изъ суммъ О-ва по смѣтѣ	500	—		
Балансъ	—	—	1,864	43
23. Счетъ Фондовъ.				
Вынуты въ Госуд. Банкѣ изъ вкладовъ на храненіе и управленіе:				
Одно 4% свид. Крест. Позем. Банка съ купонами со срока 1-го Юля 1910 г.	1,000	—		
Одно 4% свид. тоже	100	—		
Списанъ со счета вышедшій въ тиражъ одинъ билетъ 5% I-го внутр. съ выигр. займа	—	—	100	—
Списанъ въ особый счетъ Спб. О-ва Взаим. Кредита членскій пай	—	—	100	—
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.:				
въ 4½% облиг. Ейской жел. дор. ном.	310,600	—		
„ 4% свид. Крест. Позем. Банка ном.	160,100	—		
„ 5% бил. Госуд. Комм. Погаш. Долговъ ном.	10,000	—		
„ 4% непр.-дох. бил. Гос. Ком. Пог. Долг. ном.	300	—		
„ 5% бил. I-го внутр. съ выигр. займа ном.	200	—		
„ 5% „ II-го „ „ „ „ „	200	—		
			481,400	—
Балансъ	—	—	482,700	—

ДЕБЕТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
24. Счетъ Простого текущаго счета въ СПБ. О-вѣ Взаимнаго Кредита.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.	—	—	54.530	70
Внесено въ теченіе 1910 г.	32.163	34		
% и дивидендъ	2.577	53		
			34.740	87
Балансъ	—	—	89.271	57
25. Счетъ СПБ. Общ. Взаимнаго Кредита.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.				
Членскій взносъ Общества	—	—	100	—
Балансъ	—	—	100	—
26. Счетъ купоновъ отъ % бумагъ.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.	—	—	9.243	78
% по купонамъ срока 2 Января 1911 г.	—	—	3.041	90
Балансъ	—	—	12.285	68
27. Счетъ смѣты 1910 г. (за 12 мѣс.).				
Ассигновано по смѣтѣ 27.539—29, а за исключеніемъ, согласно постановл. Совѣта отъ 25/III 1911 г., по § V, ст. 18-а расхода на изданіе „Почвовѣднія“ изъ доход. по изданію 17500 р.	25.939	29		
а за исключеніемъ расходовъ, произведенныхъ въ льготный періодъ 1911 г.	718	62		
			25.220	67
Ассигновано дополнит. по постан. Общ. Собраній 20/у, 23/х и 20/хII 1910 г.	—	—	873	44
Израсходовано болѣе на	—	—	555	81
Балансъ	—	—	26.649	92

КРЕДИТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
24. Счетъ Простого текущаго счета въ СПБ. Об-вѣ Взаимнаго Кредита.				
Снято по чекамъ	22.735	30		
Списано за хран. и управл. % бумагъ капитала кн. М. А. Мещерской въ Госуд. Банкѣ		34	20	
			22.769	50
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.	—	—	66.502	07
Балансъ	—	—	89.271	57
25. Счетъ СПБ. Общества Взаимнаго Кредита.				
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.				
Членскій взносъ О-ва	—	—	100	—
Балансъ	—	—	100	—
6. Счетъ купоновъ отъ %-хъ бумагъ.				
Получено % по купонамъ	—	—	9.243	78
Состоитъ на 1-е Января 1911 г.	—	—	3.041	90
Балансъ	—	—	12.285	68
27. Счетъ смѣты 1910 г. (за 12 мѣсяцевъ).				
Предположено къ поступленію въ 1910 году	27.539	29		
а за исключеніемъ, согласно постановл. Совѣта отъ 25/III—1911 г., предположен. по § II-му ст. 11-я къ поступл. отъ подписки на „Почвовѣдніе“	1.600	—		
			25.939	29
Поступило болѣе смѣтнаго предположенія	—	—	283	51
Перерасходъ за 12 мѣсяцевъ 1910 г.	—	—	427	12
Балансъ	—	—	26.649	92

ДЕБЕТЪ. Балансъ по Капиталамъ и Спеціальнымъ

	Руб.	К	Руб.	К.
Сч. Кассы	—	—	818	91
Сч. Фондовъ	—	—	481400	—
„ Текущаго простаго счета	—	—	65.502	07
„ Купоновъ	—	—	3.041	90
„ Смѣты 1910 г.	—	—	427	12
„ Авансовъ	—	—	30	—
Балансъ	—	—	552220	—

суммамъ на 1-е Января 1911 года.

КРЕДИТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Сч. капитала неприкосновен.	310309	75		
„ „ запаснаго	6.097	65	316407	40
„ „ гр. Мордвинова	90.632	71		
„ „ кн. М. А. Мещерской	58.801	30		
„ „ Премій 1911 г.	13.549	48		
„ „ Яковлева	11.116	03		
„ „ Черняева	5.080	09		
„ „ Базилевскаго	3.780	13		
„ „ Фейгина	3.416	25		
„ „ Зурова	550	13		
„ „ гр. Остермана	300	—		
„ „ Милорадовича	168	13		
„ „ Навроцкаго	20	37	187414	62
„ суммъ фонд. постр. отъ неур.	—	—	39.817	78
„ суммъ «Земскаго Ежегодника»	—	—	573	—
„ Комамъ по Распростр. Сел.-Хоз. Знаній	—	—	3.550	57
„ переходящихъ суммъ	—	—	746	28
„ суммъ по изданію «Р. П. Л.»	—	—	331	59
„ „ I-го отдѣленія	437	14		
„ „ II-го „	2.232	40		
„ „ III-го „	707	22	3.376	76
Балансъ	—	—	552220	—

ДЕБЕТЪ.

Состояніе счетовъ

	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Счетъ Библиотеки.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.:				
книгъ и журналовъ на	—	—	104482	10
Поступило въ 1910 г. на	—	—	2123	57
Балансъ	—	—	106605	67
2. Счетъ Книжной кладовой.				
Состояло на 1-е Января 1910 г.:				
изданій Общества на	—	—	108238	32
Поступило въ 1910 году на	—	—	450	—
Балансъ	—	—	108688	32
3. Счетъ Дома.				
На 1-е Января 1910 г. стоимость дома Об-ва				
	—	—	60.936	06
Балансъ	—	—	60.936	06
4. Счетъ Мебели.				
На 1-е Января 1910 г. стоимость мебели Об-ва				
	—	—	17.612	90
Приобрѣтено въ 1910 году на	—	—	209	30
Балансъ	—	—	17.822	20
5. Счетъ Музея.				
На 1-е Января 1910 г. стоимость Музея Об-ва				
	—	—	5.040	—
Балансъ	—	—	5.040	—

по имуществу.

КРЕДИТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Счетъ Библиотеки.				
Состоятъ на 1-е Января 1911 г.:				
книгъ и журналовъ на	—	—	106605	67
Балансъ	—	—	106605	67
2. Счетъ Книжной кладовой.				
Выпущено изданій Об-ва въ 1910 г. на				
	—	—	18.280	94
Состоятъ на 1-е Января 1911 г.:				
изданій Общества на	—	—	90.407	38
Балансъ	—	—	108688	32
3. Счетъ Дома.				
На 1-е Января 1911 года стоимость дома Об-ва				
	—	—	60.936	06
Балансъ	—	—	60.936	06
4. Счетъ Мебели.				
Списано въ погашеніе за 1910 г. 2%				
	—	—	352	25
На 1-е Января 1911 г. стоимость мебели				
	—	—	17.469	95
Балансъ	—	—	17.822	20
5. Счетъ Музея.				
На 1-е Января 1911 г. стоимость Музея Об-ва				
	—	—	5.040	—
Балансъ	—	—	5.040	—

ДЕБЕТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
6. Счетъ дровъ.				
На 1-е Января 1910 г. оставалось дровъ на . . .	--	--	437	75
Поступило въ 1910 году на	--	--	1.225	54
Балансъ	--	--	1.663	29
7. Счетъ медалей.				
На 1-е Января 1910 г. оставалось медалей на . .	--	--	91	12
Поступило въ 1910 г.	--	--	173	85
Балансъ	--	--	264	97
8. Счетъ недоимокъ за членами Об-ва.				
На 1-е Января 1910 г. состояло	--	--	6.410	--
Недоимокъ за 1910 годъ	--	--	2.960	--
Балансъ	--	--	9.370	--
9. Счетъ Имущества.				
Израсходовано въ 1910 г.	--	--	2.879	94
Состоить на 1-е Января 1911 г.	--	--	289329	63
Балансъ	--	--	292209	57
10. Счетъ Изданій Общества.				
Выпущено въ теченіе 1910 г.	--	--	18.580	94
Перечисл. въ сч. Имущества стоимость изданій находящихся въ складѣ О-ва на 31-е Декабря 1910 г.	--	--	90.407	38
Балансъ	--	--	108988	32

КРЕДИТЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
6. Счетъ Дровъ.				
Израсходовано въ 1910 г. на	--	--	1.313	49
На 1-е Января 1911 года остатокъ дровъ на . .	--	--	349	80
Балансъ	--	--	1.663	29
7. Счетъ Медалей.				
Израсходовано въ 1910 г. на	--	--	224	20
Состоить на 1-е Января 1911 г.:				
на штемпель Общества.	34	27		
» » Оспопрививан.	6	50		
Балансъ	--	--	264	97
8. Счетъ. Недоимокъ за Членами Об-ва.				
Поступило недоимокъ въ теченіе 1910 г. . . .	--	--	990	--
Состоить на 1-е Января 1911 г. недоимокъ. . .	--	--	8.380	--
Балансъ	--	--	9.370	--
9. Счетъ Имущества.				
На 1-е Января 1910 г. состояло	--	--	195109	93
Поступило въ 1910 г.	--	--	6.692	26
Перечисл. стоимость изданій, находящихся въ складѣ О-ва на 31-е Декабря 1910 г.	--	--	90.407	38
Балансъ	--	--	292209	57
10. Счетъ Изданій Общества.				
Состояло на 1-е Января 1910.	--	--	108238	32
Поступило въ 1910 г.	--	--	750	--
Балансъ	--	--	108988	32

Балансъ счетовъ по Имуществу

ДЕБЕТЪ.

	Руб.		К.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Сч. Библиотеки	—	—	106605	67
„ Книжной Кладовой	—	—	90,407	38
„ Дома	—	—	60,936	06
„ Мебели	—	—	17,469	95
„ Музея	—	—	5,040	—
„ Дровъ	—	—	349	80
„ Медалей	—	—	40	77
„ Недвижимъ за Членами О-ва	—	—	8,380	—
„ СПБ. Об-ва Взаимнаго Кредита	—	—	100	—
Балансъ	—	—	289329	63

на 1 Января 1911 г.

КРЕДИТЪ.

	Руб.		К.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Сч. имущества	—	—	289329	63
Балансъ	—	—	289329	63

Генеральный баланс
АКТИВЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Сч. Кассы	—	—	818	91
„ Фондовъ	—	—	481400	—
„ Текущаго простаго счета	—	—	66.502	07
„ Купоновъ отъ % бумагъ	—	—	3.041	90
„ СПБ. Общ. Взаим. Кредита	—	—	100	—
„ Авансовъ	—	—	30	—
„ Библиотеки	—	—	106605	67
„ Дома	—	—	60.936	06
„ Мебели	—	—	17.469	95
„ Музея	—	—	5.070	—
„ Дровъ	—	—	349	80
„ Медалей	—	—	40	77
„ Недвижимъ за Членами О-ва	—	—	8.380	—
„ Счета 1910 г.	—	—	427	12
„ Книжной Кладовой	—	—	90.407	38
Балансъ	—	—	841549	63

Казначей

Бухгалтеръ

на 1 Января 1911 года.
ПАССИВЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Сч. Капитала неприкосновеннаго	—	—	310309	75
„ „ запаснаго	—	—	6.097	65
„ „ гр. Мордвинова	—	—	90.632	71
„ „ кн. М. А. Мещерской	—	—	58.801	30
„ „ Премій 1911 г.	—	—	13.549	48
„ „ Яковлева	—	—	11.116	03
„ „ Черныяева	—	—	5.080	09
„ „ Базилевскаго	—	—	3.780	13
„ „ Фейгина	—	—	3.416	25
„ „ Зурова	—	—	550	13
„ „ гр. Остермана	—	—	300	—
„ „ Милорадовича	—	—	168	13
„ „ Навроцкаго	—	—	20	37
„ суммъ фонда постр. отъ неур.	—	—	39.817	78
„ „ „Земскаго Ежегодника“	—	—	575	—
„ „ Комм. по распр. С.-Х. Знаній	—	—	3.550	57
„ „ переходящихъ	—	—	746	28
„ „ по изданію „Р. П. Л.“	—	—	331	59
„ „ I Отдѣленія	—	—	437	14
„ „ II „	—	—	2.232	40
„ „ III „	—	—	707	22
„ имущества	—	—	289329	63
Балансъ	—	—	841549	63

Н. Г. Кулябко-Корецкій.

П. Левыжинъ.

Докладъ Ревизионной Коммисіи И. В. Э. Общества

о дѣятельности Общества за 1910 г.

Въ годичномъ Общемъ Собраніи 23-го Апрѣля 1911 г. въ Ревизионную Коммисію избраны слѣдующія лица: С. Г. Бередниковъ, А. Н. Быковъ, В. П. Воронцовъ, Е. И. Кедринъ, Р. С. Малкинъ и кандидатами В. Е. Варзаръ и В. Д. Набоковъ.

Первое Общее Собраніе Ревизионной Коммисіи состоялось 26-го Апрѣля 1911 г. Обязанности Предсѣдателя члены Коммисіи предложили принять на себя Р. С. Малкину, а работы по ревизіи распредѣлили между собою слѣдующимъ образомъ:

1. Общія Собранія, Отдѣленія и Коммисіи О-ва: С. Г. Бередниковъ, В. П. Воронцовъ, Е. И. Кедринъ, В. Д. Набоковъ, Р. С. Малкинъ.

2. Личный составъ, Канцелярія, складъ, архивъ: А. Н. Быковъ, В. Е. Варзаръ, В. П. Воронцовъ, В. Д. Набоковъ.

3. Денежная часть и отчетность: А. Н. Быковъ, Е. И. Кедринъ, Р. С. Малкинъ.

4. Домъ, Инвентарь: Е. И. Кедринъ, Р. С. Малкинъ.

5. Почвенная Коммиссія и Музей, Труды О-ва: С. Г. Бередниковъ, В. Е. Варзаръ, В. П. Воронцовъ, Е. И. Кедринъ.

6. Библіотека: А. Н. Быковъ, В. П. Воронцовъ.

Общія собранія членовъ Ревизионной Коммисіи состоялись: 26-го Апрѣля, 4, 9 и 12 Мая (Соед. Зас. совместно съ Сов. Общества и Почвен. Ком.), 16 Мая и 18 Мая (совместно съ Совѣтомъ Общества).

1. Общія Собранія, Отдѣленія и Коммисіи Общества.

Общія Собранія, Отдѣленія, Коммисіи. Въ 1910 г. жизнь В. Э. Общества протекала столь-же вяло и медленно, какъ и въ предыдущіе послѣдніе годы. Общія Собранія привлекали незначительное число членовъ и лишь на нѣкоторыхъ собраніяхъ разсматривались вопросы, имѣющіе болѣе или менѣе общественные или научные интересы, большинство-же Общихъ Собраній было посвящено вопросамъ чисто внутренняго характера.

Жизнь Отдѣленій шла, можно сказать, въ унисонъ съ жизнью самаго О-ва и только дѣятельность коммисій при Отдѣленіяхъ оживляла послѣднія.

2-ое Отдѣленіе въ 1910 г. не собиралось.

Главными моментами въ жизни О-ва за 1910 г. являются: Неоднократное заявленіе полиціи о допущеніи собраній Общества лишь въ присутствіи ея представителя и Пожертвованіе Княжны М. А. Мещерской.

Пожертвованіе Княжны М. А. Мещерской самое крупное изъ сдѣланныхъ кѣмъ-либо В. Э. Обществу и Ревизіонная Коммисія полагала бы какъ нибудь запечатлѣть призвательность О-ва—повѣсить напр., портретъ Княжны въ залѣ Общества.

Коммисіи. Въ теченіе 1910 г. функционировали при Обществѣ слѣдующія коммисіи: Коммисія по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній; Почвенная Коммисія съ ботанико-географической подкоммисіей при ней; Статистическая коммисія; Библиотечная коммисія; Коммисія по организаціи временныхъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ для сельскихъ учителей и по созыву Съезда и выставки при немъ; Продовольственная Коммисія; Ревизіонная Коммисія; Коммисія о проясненіи обмѣнѣ процентныхъ бумагъ; Коммисія по присужденію премій за сочиненія на тему освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости; Коммисія по организаціи чествованія памяти К. Д. Кавелина.

Продовольственная Коммисія израсходовала въ 1910 г. лишь 1019 р. 87 к. на Кирилловскій уѣздъ Новгородской губерніи. Новыхъ пожертвованій въ 1910 г. было 2119 р. 10 к., возвращено уполномоченными 2265 р. 44 к., осталось за уполномоченными за прежніе года 535 р. 53 к. Слѣдуетъ принять мѣры ко взысканію этихъ недоимокъ отъ подѣотчетныхъ лицъ.

Ревизіонная Коммисія обратила вниманіе на условія созданія Коммисіи «По изслѣдованію вопросовъ техники сельскаго хозяйства въ связи съ измѣненіемъ условій землепользованія по указу 9-го Ноября 1906 г.». Разработка анкеты этой Коммисіи, какъ видно изъ трудовъ Отдѣленій, начата въ III Отдѣленіи Общества въ избранной для этой цѣли Коммисіи. Не получивъ тамъ рѣшенія, вопросъ снова возбужденъ въ I-мъ Отдѣленіи Общества, гдѣ онъ разсматривался въ двухъ собраніяхъ 12-го и 19-го Мая. Какъ видно изъ напечатаннаго перечня лицъ, присутствовавшихъ на послѣднемъ собраніи, Предсѣдатель Отдѣленія и его Замѣститель отсутствовали и засѣданіе происходило при избранномъ изъ среды собравшихся Предсѣдателѣ. Такой порядокъ осуществленія собраній отдѣленій, повидимому, не соответствуетъ духу устава и традиціямъ О-ва и Ревизіонная Коммисія полагала нужнымъ обратить на это явленіе вниманіе Совѣта и Общаго Собранія.

2. Личный составъ, Канцелярія, Складъ, Архивъ.

Личный составъ. Изъ недоимщиковъ прежнихъ лѣтъ въ текущемъ году исключены члены, не сдѣлавшіе взносы до 1908 г. включительно (около 150 чел.), причемъ предупрежденія объ исключеніи посылались недоимщикамъ черезъ вахтера О-ва.

Ревизіонная коммисія полагала бы:

1. Впредь недопускать недоимокъ членскихъ взносовъ болѣе двухъ лѣтъ, и 2. Заинтересовать вахтера во взысканіи недоимокъ, назначивъ ему до 5% отъ взысканныхъ имъ суммъ.

Рев. Ком. 1910 г., какъ и предыдущая рев. Ком., считаетъ долгомъ отмѣтить, что вопросъ о служащихъ требуетъ радикальнаго пересмотра. Скучно оплачиваемые служащіе, естественно, смотрять на занятія въ О-вѣ какъ на дополни-

тельный заработок и потому не могут отдавать интересам О-ва необходимого внимания и времени. Очевидно долженъ былъ, по необходимости, создаться такой порядокъ, при которомъ, ради увеличенія скуднаго вознагражденія, получаемого служащими въ О-вѣ, имъ назначаются дополнительные платы за яко бы экстренныя занятія, а въ сущности за труды, входящія въ кругъ обязанностей постоянно служащихъ (какъ напр. переписка отчета, дополнительные работы въ библиотекѣ О-ва, очистка крыши отъ снѣга, сторожамъ за воскресныя и праздничныя дежурства, за разливаніе чая и т. д.).

Канцелярія. При ревизіи канцеляріи обращено вниманіе на желательность болѣе быстро приведенія въ порядокъ канцелярскихъ дѣлъ. Бумаги, относящіяся еще къ началу 1910 г., оказались до дни ревизіи не подшитыми. Въ то же время наведеніе справокъ затрудняется отсутствіемъ на входящемъ и исходящемъ журналѣ отмѣтокъ, къ какому наряду или дѣлу подшита бумага. Эти дефекты, конечно, легко устранимы: но необходима затрата извѣстнаго количества труда для того, чтобы привести запущенныя дѣла въ порядокъ по текущей *день*, послѣ чего поддержаніе порядка уже не будетъ представлять какихъ либо затрудненій. Если бы для этого понадобился нѣкоторый, впрочемъ, вѣроятво небольшой расходъ, на оплату экстренной канцелярской работы, то, по мнѣнію Коммисіи, расходъ этотъ долженъ быть произведенъ.

Пожеланія Коммисіи по канцеляріи сводятся:

- 1) къ приведенію въ порядокъ и къ подшивкѣ всѣхъ канцелярскихъ дѣлъ по текущей день.
- 2) къ правильной отмѣткѣ въ журналахъ входящемъ и исходящемъ дѣла, къ которому бумага приложена.

Складъ. Въ складѣ никакихъ особыхъ, требующихъ немедленнаго исправленія, дефектовъ не обнаружено. Благодаря правильному заключенію счета каждаго изданія на 1-ое Января, провѣрка наличности каждаго отдѣльнаго изданія совершается безъ особыхъ затрудненій, что было установлено при подсчетѣ на выдержку нѣсколькихъ изданій. Нельзя, однако, не отмѣтить, что переоценка старыхъ изданій, по дѣйствительной ихъ стоимости, не сдѣлана, а ликвидація отдѣльныхъ старыхъ изданій Общества иногда производится, быть можетъ, безъ достаточной осмотрительности: такъ, значительная часть (500 экземпляровъ) изданія «Новые практическіе способы по пчеловодству» де-Лайанса была продана букинистамъ, между тѣмъ оказывается, что брошюра эта еще расходуется въ количествѣ 35—40 экземпляровъ въ годъ.

Въ общемъ Коммисія считала бы желательнымъ:

- 1) посѣтить переоценкою старыхъ изданій и ликвидацію тѣхъ изъ нихъ, которыя потеряли свою цѣнность, или при отсутствіи покупателей могутъ быть разосланы въ какія либо учрежденія общественнаго значенія;
- 2) для ликвидаціи цѣнности старыхъ, слаботребующихся изданій, желательно выработать какой нибудь опредѣленный порядокъ;
- 3) подсчитывать описи склада каждаго изданія въ періоды болѣе частые чѣмъ періодъ годовой, напр. на 1-е Января и 1-е Юля, или на 1-е Января, 1-е Мая и на 1-е Октября.

Архивъ. По осмотрѣ архива оказалось, что его опись доведена до 1910 г., что до извѣстной степени облегчаетъ пользованіе имъ. Дѣла хранятся въ общемъ въ-

порядкѣ, хотя вновь поступающая въ архивные шкапы переписка заключена лишь въ обычныхъ синихъ обложки, которая для архивнаго храненія, рассчитаннаго на многіе годы, врядъ ли представляютъ достаточную прочность. Старыя дѣла, представляющія общій интересъ, напримѣръ, заключающія экономическія описанія уѣздовъ переданы въ бібліотеку.

Ревизіонная Коммисія нашла желательнымъ:

- 1) опубликовать въ Трудахъ Общества списокъ и содержаніе дѣлъ переданныхъ въ бібліотеку;
- 2) выработать особыя правила выдачи читателямъ этихъ рукописей, въ цѣляхъ гарантіи ихъ полной сохранности;
- 3) къ 150-лѣтнему юбилею общества составить и опубликовать полную опись архива Общества, съ перечнемъ содержанія хотя бы наиболѣе въ общественномъ смыслѣ, интересныхъ дѣлъ.

3. Денежная часть, Счетоводство, Отчетъ.

Денежная часть. Капиталы и наличные суммы Общества Ревизіонная Коммисія провѣрила по 4-ое Мая 1911 года, при чемъ оказалось:

1. % бумагами (по ном. ихъ стоим.).	Руб. 481.400	
2. Членскій взносъ въ С. П. В. 0-вѣ взаим. Кр.	» 100	
3. На простомъ тек. счету въ С. П. В. 0-вѣ Взаимнаго Кредита (текущ. сч. № 339).	» 4.843 97 к.	
4. Ср. полуг. вкладъ въ 0-вѣ Взаимн. Кред.		
а) Отъ 12-го Февраля 1911 г. № 616.	» 17.000	
б) » » » » № 617.	» 35.000	
5. Наличными деньгами.	» 91 68 »	
Итого {	% бумагами.	» 481.400
	Наличн. деньгами.	» 66.935 65 »
По курсу дня цѣнность % бумагаъ составляетъ	» 464.490 50 »	
Всего въ день ревизіи действительные капиталы Общества составляютъ: 464.490 р. 50 к. + 66.935 р. 65 к. = Руб. 531.326 15 »		

Медалей было:

а) На штемпель общества: одна малая золотая, двѣ большія серебряныя и двѣнадцать бронзовыхъ.

и б) На штемпель оспонриванія—шесть серебряныхъ.

% бумаги, принадлежащія Обществу, хранятся въ Государственномъ Банкѣ, а квитанціи, другіе денежные документы, кассовая наличность и медали хранятся въ негорюемомъ шкапу въ помѣщеніи Общества.

Наличность кассы 91 р. 68 к. совпадаетъ съ остаткомъ по кассовой книгѣ на 4-ое Мая 1911 г.

Счетоводство. Кассовыя записи за 1910 г. ежемѣсячно провѣрялись членами Совѣта, о чемъ дѣлались надписи въ кассовой книгѣ. Поэтому Ревизіонная Коммисія ограничилась провѣркой книгъ и документовъ 1910 г. на выдержку. Записи 1911 г. не провѣрялись членами Совѣта и, хотя эта часть не подлежала ревизіи, тѣмъ не менѣе она была провѣрена Рев. Ком. болѣе детально нежели записи 1910 г. Всѣ записи въ книгѣ найдены правильными и соответствующими оправдательнымъ

документамъ, за исключеніемъ одного незначительнаго поступленія по «Русскому Пчеловодному листку» отъ 13-го Декабря 1910 г., записанному на приходъ лишь 30-го Апрѣля 1911 г. При этомъ Ревизіонная Коммисія отмѣтила, что приходо-расходныя записи въ кассовой книгѣ дѣлаются подъ одной общей нумераціей. По мнѣнію Ревизіонной Коммисіи слѣдуетъ вести отдѣльную нумерацію для статей прихода и отдѣльную для статей расхода.

Объединеніе счетоводства и отчетности, указанное ревизіонными Коммисіями предыдущихъ лѣтъ, по сіе время не достигнуто.

Отчетъ. Отчетъ заключенъ съ дефицитомъ при превышеніи смѣтныхъ предположеній на 283 р. 51 к. по доходу и на 555 р. 81 к. по расходу, не говоря о дополнительныхъ ассигнованіяхъ по постановленіямъ Общійхъ Собраній въ размѣрѣ 873 р. 44 к. (20 Мая, 23 Октября и 20 Декабря 1910 г.).

Увеличеніе дохода объяснено на стр. 13 отчета, а увеличеніе расхода объясняется главнымъ образомъ увеличеніемъ расходовъ по: III—12; IV—14; VII—34; VII—35; VII—26; VII—34; VII—37; VIII—41.

Произведенный перерасходъ, хотя и превышаетъ полномочія Совѣта, но въ виду незначительности его Ревизіонная Коммисія полагала бы утвердить и покрыть излишномъ дохода въ суммѣ 283 р. 51 к., а 272 р. 30 к. отнести на счетъ запаснаго капитала.

На счетъ зап. капитала слѣдуетъ также отнести 873 р. 44 к. ассигнованные Общійхъ Собр. (20 Мая, 23 Окт. и 20 Дек. 1910 г.).

Ревизіонная Коммисія считаетъ долгомъ еще отмѣтить, что форма денежнаго отчета совершенно измѣнена: отчетъ раздѣленъ на три части—I. Отчетъ по выполненію смѣты, 2. Кассовый отчетъ и 3. Отчетъ о движеніи специальныхъ капиталовъ Общества,—отчего ясность отчета значительно выиграла. Кромѣ того, расходы, произведенные за счетъ смѣты въ теченіе льготнаго періода 1911 г., внесены въ отчетъ по выполненію смѣты 1910 г. Такимъ образомъ отчетъ объимаетъ 14 мѣсяцевъ, что соответствуетъ назначенному Общійхъ Собраніемъ сроку выполненія смѣты.

4. Домъ общества. Инвентарь.

Построенный около ста лѣтъ тому назадъ домъ Общества, не подвергавшійся капитальному ремонту много десятковъ лѣтъ, постепенно приходитъ въ ветхость. Снаружи въ стѣнахъ имѣется множество трещинъ и, хотя онѣ появились давно и зданіе по сіе время благополучно стоитъ, тѣмъ не менѣе Коммисія полагала бы полезнымъ установить правильныя наблюденія за домомъ со стороны постоянного архитектора. Плачевное состояніе дома, не смотря на сравнительно хорошее содержаніе его, при недостаточности отпускаемыхъ для этой цѣли средствъ, усугубляется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что балки въ перекрытіяхъ деревянные. Нѣкоторыя изъ нихъ, какъ обнаружилось при перестройкѣ флигеля, въ значительной степени подгнили. Перестройка всѣхъ перекрытій по типу исполненной уже во флигелѣ въ 1908 г., сопряжено съ большими расходами и нельзя имѣть увѣренности въ томъ, что такой капитальный ремонтъ удастся довести до благопріятнаго конца, не разрушивъ всего зданія. Крайне сомнительно вообще, чтобы такое ветхое зданіе можно было исправить какимъ-нибудь капитальнымъ ремонтомъ и поэтому, по мнѣнію Ревизіонной Коммисіи, желательно было бы теперь же заняться вопросомъ о постройкѣ для Общества новаго дома. Для осуществленія этой цѣли, казалось-бы, всего цѣлесообразнѣе продать нынѣшнее зданіе, не имѣющее, въ слову

сказать, никакой исторической связи съ В. Э. Обществомъ, и на вырученные деньги выстроить домъ на новомъ мѣстѣ.

При постройкѣ такого дома слѣдовало бы имѣть въ виду не только удобныя и безопасныя въ пожарномъ отношеніи помѣщенія для бібліотеки, собраній Общества, его Отдѣленій и Коммисій, но также спеціальныя залы для отдачи подъ аудиторію, народныя чтенія и другія Собранія, которые приносили бы Обществу извѣстный доходъ.

Слабая дѣятельность Общества въ переживаемое имъ настоящее время, по-видимому, вполне благоприятствуетъ возможности и необходимости заняться своими внутренними дѣлами.

Въ частности Ревизіонная Коммисія считаетъ долгомъ отмѣтить, что послѣ перемѣщенія части бібліотеки въ квартиру бывшаго бібліотекаря во флигель, прачешную изъ подъ этой квартиры, въ виду вредной для книгъ сырости и опасности пожара, слѣдовало бы перемѣстить. Для этого всего удобнѣе было бы передѣлать подъ прачешную занимаемую холостыми дворниками комнату, а помѣщеніе прачешной отвести для дворниковъ. Отъ такого перемѣщенія выиграли бы также и дворники, получивъ большую комнату, тогда какъ размѣръ прачешной можетъ быть уменьшенъ безъ вреда для пользующихся ею.

Оцѣнка инвентаря исполнена, но оцѣнены лишь картины, бронза. Погашеніе инвентаря недостаточное.

Заключеніе Ревизіонной Коммисіи сводятся къ желательности:

1. Избрать особую Коммисію, которая совмѣстно съ Совѣтомъ и приглашенными платными специалистами, занялась бы всестороннимъ разсмотрѣніемъ вопроса о новой постройкѣ для О-ва и доложила бы результаты Общему Собранію въ возможно ближайшее время, чтобы уже въ теченіе зимы 1911/12 г. можно было приступить къ подготовительнымъ работамъ по осуществленію выработаннаго проекта;

2. Перемѣстить прачешную и дворницкую, исполнивъ нужный ремонтъ въ теченіе наступающаго лѣта;

3. На погашеніе, ремонтъ и возобновленіе инвентаря вносить впредь въ смету не менѣе 4%;

4. Засѣданія Отдѣленій и Коммисій, происходящія часто при весьма незначительномъ числѣ членовъ, слѣдуетъ устраивать въ какомъ нибудь небольшомъ залѣ для уменьшенія расходовъ на освѣщеніе.

5. Почвенная Коммисія, почвенный музей, журналъ „Почвовѣдніе“ и „Труды Общества“.

Какъ видно изъ отчета, Почвенная Коммисія проявляла въ текущемъ году столь же энергичную дѣятельность, какъ и въ предыдущіе. На ней лежитъ теперь большое дѣло изслѣдованія почвы и составленія схематической почвенной карты нашихъ азіатскихъ владѣній и пересоставленія почвенной карты Европейской Россіи. Но на пути усилшнаго выполненія этихъ задачъ лежатъ нѣкоторыя неблагоприятныя обстоятельства и главнымъ образомъ недостатокъ помѣщеній для музея, лабораторіи и разборочныхъ комнатъ, краснорѣчивымъ выраженіемъ коего служитъ тотъ фактъ, что изъ 17-ти лицъ, занятыхъ изслѣдованіемъ сибирскихъ

почву, только три нашли мѣсто въ лабораторіи В. Э. О., а 14 вынуждены ютиться въ помѣщеніяхъ разнообразныхъ учреждений не только Петербурга, но и другихъ городовъ. Благодаря тому-же недостатку помѣщеній, почвенная Коммисія—единственное въ своемъ родѣ учрежденіе въ Россіи—вынуждена отказаться отъ нѣкоторыхъ предложеній о производствѣ почвенныхъ изслѣдованій естественныхъ условій нашего отечества, а Почвенный музей отказывается отъ цѣнныхъ пожертвованій почвенныхъ коллекцій и держать собранные имъ образцы почвы перазобращенными.

Для удовлетворенія нуждъ Почвенной Коммисіи приблизительно на ближайшіе десять лѣтъ, по словамъ проф. Отцаго, требуется помѣщеніе съ площадью поля въ 200 кв. саж., т. е. почти въ 4 раза болѣе того, что находится въ ея распоряженіи въ настоящее время.

Другой острый вопросъ настоящаго положенія Почвенной Коммисіи заключается въ неурегулированности ея отношеній къ Совѣту и Общему Собранію В. Э. О. До сихъ поръ Почвенная Коммисія остается фактически автономнымъ учрежденіемъ, самостоятельно сносящимся—вопреки уставу В. Э. О.—съ посторонними лицами и учреждениями, самостоятельно распоряжающимся своими, полученными помимо В. Э. О. средствами. Почвенная Коммисія, какъ выяснилось, желала бы, чтобы такое ея положеніе было узаконено. И такъ какъ большинство ея членовъ не состоятъ членами В. Э. О. и не чувствуютъ прямой, непосредственной связи съ послѣднимъ, то Почвенная Коммисія готова, повидимому, отторгнуться отъ В. Э. О. лишь бы сохранить свою самостоятельность, считаемую ею важнѣйшимъ условіемъ успѣшности ея работъ. Проектъ положенія о Почвенномъ Комитетѣ, выработанный послѣдней, рассмотрѣвъ въ I Отдѣленіи В. Э. О. и находится въ настоящее время въ Совѣтѣ Общества.

Примѣромъ треній, возникающихъ вслѣдствіе неурегулированности отношеній между В. Э. О. и почвенной Коммисіей можетъ служить исторія съ изданіемъ «Почвовѣднія». Пользуясь отъ В. Э. О. незначительной субсидіей, Почвенная Коммисія не желаетъ представлять О-ву подробный денежный отчетъ объ изданіи и подвергать его общей ревизіи. А, дабы избѣжать пререканій съ Обществомъ, Почвенная Коммисія рѣшила прекратить это изданіе, говоря иначе, продолжать его, подъ фирмою частнаго предпріятія. 1910 годъ былъ поэтому послѣднимъ годомъ изданія «Почвовѣднія» на старомъ основаніи. Между тѣмъ тысяча рублей изъ бюджета этого изданія поступила въ редакцію вслѣдствіе ходатайства Совѣта В. Э. О., почему Ревизіонная Коммисія считала себя обязанной рассмотреть подробный денежный отчетъ по изданію. Такого, однако, ни Совѣтъ, ни Ревизіонная Коммисія не получила.

Для урегулированія отношеній между Почвенной Коммисіей и В. Э. О., а также для выясненія нуждъ Почвенной Коммисіи въ соответствующемъ помѣщеніи по инициативѣ Рев. Ком. Совѣтомъ созвано 12 Мая соединенное засѣданіе Совѣта Общества, Почвенной Коммисіи и Ревизіонной Коммисіи. Результаты этого засѣданія, вѣроятно, составятъ предметъ особаго доклада Совѣта Общему Собранію. Несомнѣнно, что постройка новаго помѣщенія для Общества могла бы помочь и разрѣшить этотъ вопросъ.

Подборъ матеріаловъ «Трудовъ» въ отчетномъ году не измѣнился, а уменьшеніе расходовъ по изданію произошло исключительно отъ уменьшенія объема этого изданія въ текущемъ году. Всѣ пожеланія Ревизіонной Коммисіи предыдущихъ лѣтъ относительно улучшенія «Трудовъ» остаются благими пожеланіями.

6. Библиотека.

При рассмотрѣніи отчета библиотеки обращаетъ на себя вниманіе фактъ сокращенія въ 1910 г. сравнительно съ 1909 г. на 2200 числа посѣщеній и на 16 тысячъ числа выданныхъ читателямъ томовъ. Для болѣе правильной оцѣнки этого явленія надлежитъ рассмотреть колебаніе соответствующихъ чиселъ въ теченіе ряда послѣдовательныхъ лѣтъ.

Въ 1901—04 г.г. число посѣщеній библиотеки колебалось въ предѣлахъ 1276—1932, а количество выданныхъ книгъ—въ границахъ 6839—10597, при чемъ высшія цифры посѣщеній приходятся на 1901 г., а выдачи на 1903 г.; наивысшія же—на 1902 г. Послѣ 1904 г. число посѣщеній и выдачи измѣнилось слѣдующимъ образомъ:

Г о д ы	Число посѣщеній			Число выданныхъ книгъ.		
	Члены.	Посто- ронніе.	Всего.	Члены.	Посто- ронніе.	Всего.
1904	242	1475	1717	1545	8170	9715
1905	280	3772	4052	2981	10752	13733
1906	428	6552	6980	3007	18654	21661
1907	315	9889	10204	2278	23982	26260
1908	597	9618	10215	6079	21788	27867
1909	911	11808	12719	13779	30578	44357
1910	806	9685	10491	6535	21686	28221

Въ 1905 г. число посѣщеній сразу увеличивается на 2335; а число выданныхъ книгъ на 4018. Число посѣщеній возросло и въ два послѣдующіе года, достигнувъ въ 1907 г. 10 слишкомъ тысячъ; возросло на 2,5 тысячи въ 1909 г. и уменьшилось до 10,5 т. въ отчетномъ году. Количество выданныхъ книгъ продолжало возрастать до 1909 г., достигнувъ 44,3 тыс., а въ 1910 г. уменьшилось до 28,2 тыс. Число посѣщеній и количество выданныхъ книгъ держится почти на одномъ уровнѣ въ 1907, 1908 и 1910 г.г., и только 1909 г. выделяется рѣзкимъ повышеніемъ.

Возрастаніе въ послѣдніе годы числа посѣщеній и выдачи книгъ замѣчается въ обоихъ отдѣлахъ посѣтителей библиотеки: членовъ В. Э. О. и постороннихъ; но, тогда какъ крупныя приращенія посѣщеній и выдачи книгъ постороннимъ прерывается въ 1908 г., когда имѣло мѣсто нѣкоторое ихъ сокращеніе, (въ этомъ году уменьшилось на 3000 число выданныхъ номеровъ журналовъ),—главное увеличеніе числа посѣщеній и выдачи книгъ членамъ В. Э. О. приходится именно на 1908 г., а также на 1909 г., (когда, впрочемъ, увеличилось число посѣщеній и особенно количество выданныхъ книгъ постороннимъ).

Приведенныя данныя позволяютъ вывести два заключенія: 1) дѣятельность библиотеки В. Э. О. растетъ главнымъ образомъ вслѣдствіе прилива постороннихъ посѣтителей, и тогда какъ въ 1904 г. на одно посѣщеніе членовъ В. Э. О. приходилось 6 посѣщеній постороннихъ лицъ, въ послѣдующіе годы отношеніе между тѣми и другими не опускалось ниже 12-ти; 2) средняя выдача книгъ одному посѣтителю—члену В. Э. О. съ 6 $\frac{1}{2}$ въ 1904 г. поднялась до 7—8 и даже 15-ти въ 1909 г.; средняя же выдача книгъ постороннему читателю съ 5,5

въ 1904 г. уменьшилась до 3-хъ въ 1905 и 1906 г. и до 2,6—2,3 въ послѣдующіе годы, при чемъ около половины выдаваемыхъ постороннимъ книгъ составляютъ журналы.

На основаніи вышеизложеннаго, быть можетъ, позволительно заключить, что для членовъ В. Э. О. Библиотека О-ва продолжаетъ служить главнымъ образомъ средствомъ для научныхъ занятій, что такое ея значеніе возрастаетъ, и увеличеніе ея дѣятельности въ 1909 г. отчасти объясняется именно приростомъ изслѣдованій и справокъ, (на одно посѣщеніе члена В. Э. О. приходится въ этомъ году 15 выдаваемыхъ книгъ). Въ средѣ же постороннихъ посѣтителей преобладаніе, повидимому, получилъ обыкновенный читатель, пользующійся ея средствами для удовлетворенія простой любознательности и любопытства.

Система записи посѣтителей и выдаваемыхъ имъ книгъ не дастъ возможности ближе ознакомиться съ составомъ лицъ, пользующихся Библиотекой В. Э. О., читаемыхъ ими книгъ. Быть можетъ, желательно ввести для посѣтителей Библиотеки личныя карточки, если не для ежегоднаго пользованія ими въ отчетъ, то хотя бы для разработки черезъ болѣе продолжительныя промежутки времени.

Наиболѣе слабыя мѣста въ вопросѣ о Библиотецѣ В. Э. О., на которыя уже было обращено вниманіе предшествующихъ ревизій, заключается въ недостаткѣ для нея помѣщенія, отсутствіи общаго однообразно составленнаго удобнаго каталога, медленности пополненія Библиотеки новыми изданіями, особенно по иностранному отдѣлу и въ отсутствіи правилъ и нормъ для выдачи книгъ на домъ членамъ О-ва.

Вопросъ о расширеніи помѣщенія Библиотеки можетъ только радикально разрѣшиться вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ болѣе общаго вопроса о новыхъ постройкахъ для В. Э. О. Для ближайшаго же времени острота этого вопроса лишь нѣсколько смягчилась, и то ненадолго, благодаря отведенію подъ Библиотеку квартиры изъ 4-хъ комнатъ бывшаго библиотекаря; остается не рѣшеннымъ вопросъ объ отнесенности библиотеки и храненія книгъ—еще и теперь книги лежатъ на открытыхъ полкахъ.

Къ составленію новаго цѣлесообразнаго систематическаго каталога уже приступлено. Книги, поступающія въ Библиотеку, начиная съ 1906 г., регистрируются по новой системѣ; для старыхъ книгъ составлены дубликаты карточекъ, которыя понемногу распределяются по новой системѣ. Но такъ какъ у В. Э. О. не имѣется средствъ для быстраго составленія и отпечатанія полностью общаго каталога, а старый каталогъ, имѣющійся въ единственномъ экземплярѣ треплется и постепенно приходитъ въ полное разрушеніе, то было бы полезно принять мѣры къ тому, чтобы составленіе и печатаніе каталога происходило частями, а до выполненія этого необходимо спѣшно ремонтировать болѣе истрепанные томы стараго каталога. При исполненіи этого домашними средствами и самими экономическими способами потребуется сумма около 10 р. на томъ. Въ общей сложности сумма эта, по средствамъ Библиотеки довольно значительная, представляетъ расходъ въ сущности мало произвольный; но избѣгать его можно лишь спѣшнымъ составленіемъ новаго каталога.

Ревизионная Коммисія 1907 г. выразила пожеланіе составленія списка періодическихъ изданій за старые годы и напечатанія списка получаемыхъ въ текущемъ году журналовъ въ первыхъ книжкахъ Трудовъ В. Э. О. Составленіе списка старыхъ изданій начато, но прервано съ уходомъ библиотекаря, П. М. Богданова, а объявленіе въ началѣ года списка всѣхъ получаемыхъ изданій невозможно, по отсутствіи увѣренности въ томъ, что Библиотека будетъ получать въ

текущемъ году всё бесплатно высылаемыя и обмѣняемыя изданія. Библіотека могла бы въ началѣ года опубликовать списокъ періодическихъ изданій, получившихся въ истекшемъ году, которымъ читатель и руководствовался бы въ своихъ расчетахъ на текущій годъ.

Отсутствие правилъ и нормъ для выдачи книгъ на домъ членамъ В. Э. О. служить причиной неприятныхъ столкновеній между читателями и служащими Библіотеки и при столь нерѣдкой у насъ неаккуратности—приводить къ чрезмерно продолжительному задержанію на дому большого количества книгъ, которыя въ это время требуются другими читателями, и къ проважѣ подчасъ рѣдкихъ изданій. Нѣкоторые члены В. Э. О., успѣвшіе даже выбыть изъ общества—держать въ настоящее время болѣе года на дому 50—100 книгъ и болѣе и на многократныя просьбы бібліотекаря о возвратѣ книгъ, отвѣчаютъ неисполняемыми обѣщаніями.

По вопросу объ упорядоченіи дѣла составленія списка книгъ для пополненія Библіотеки, можно сказать, что проектъ о семъ составленъ и вносится на разсмотрѣніе Общаго Собранія. Прежнія Ревизіонныя Коммисіи указывали на медленность пополненія иностраннаго отдѣла. Но такъ какъ иностранная литература необятна, а денежные средства В. Э. О. весьма ограничены, то, казалось бы, целесообразнымъ точнѣе установить задачи иностраннаго отдѣла Библіотеки и стремиться къ возможной полнотѣ литературы по тѣмъ вопросамъ, которые будутъ установлены по соображеніямъ о важнѣйшихъ задачахъ В. Э. О. и наличности въ другихъ бібліотекахъ Петербурга болѣе или менѣе полныхъ комплектовъ книгъ по тѣмъ или другимъ предметамъ. Требованія же текущаго читателя могутъ быть удовлетворены немедленнымъ приобрѣтеніемъ называемыхъ имъ сочиненій.

Такимъ образомъ, заключенія Коммисіи относительно Библіотеки сводятся:

- 1) Къ необходимости принятія мѣръ къ скорѣйшему составленію новаго каталога, что врядъ-ли можетъ быть исполнено съ желательной быстротой наличными силами служебнаго персонала;
- 2) Къ скорѣйшему ремонту наиболѣе подержанныхъ томовъ стараго каталога;
- 3) Къ упорядоченію выдачи книгъ членамъ О-ва на домъ. Совѣту О-ва надлежало-бы выработать по этому вопросу инструкцію бібліотекарю, принявъ во вниманіе необходимость ограничить количество выдаваемыхъ на домъ книгъ и установить срокъ пользованія; прекратить вовсе выдачу на домъ такихъ изданій, которыхъ нельзя приобрѣтать въ книжныхъ магазинахъ.
- 4) Къ выработкѣ порядка пополненія иностраннаго отдѣла Библіотеки, отвѣчающаго задачамъ О-ва и его средствамъ;
- 5) Къ ежегодному ассигнованію средствъ на переплеты для земскаго отдѣла.

Ревизіонная Коммисія еще разъ считаетъ долгомъ отмѣтить, что серьезное упорядоченіе Библіотеки мыслимо лишь тогда, когда Общество рѣшится приобрѣсти помѣщеніе, которое соответствовало бы его настоятельнымъ нуждамъ. Только тогда можно будетъ рассчитывать, что Библіотека О-ва принесетъ ту пользу, которую въ правѣ отъ нея ожидать населеніе столицы.

З а к л ю ч е н і я С о в ѣ т а .

По *личному составу Общества*: оба предложенія Комиссіи уже выполняются.

По *канцеляріи*: первые три будутъ выполнены, четвертое выполняется.

По *складу*: первое и второе входятъ въ третье предъидущаго пункта, третье съ четвертымъ.

По *архиву*: присоединяясь къ пожеланіямъ Комиссіи Совѣтъ полагаетъ приступить къ ихъ выполненію.

По *дому*: всѣ пожеланія комиссіи раздѣляются Совѣтомъ.

По *библіотекѣ*: препятствіемъ для выполненія перваго и втораго пожеланій является недостатокъ средствъ, тоже и пятаго; что касается п. 3 и 4, то этими вопросами уже заняты соответствующіе органы.

СПИСОКЪ

гг. Членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

(къ 1-му Юля 1911 г.)

	Годъ избранія.
Почетные члены.	
1. Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій	1873
Анненскій, Николай Федоровичъ	1895—1909
Арсеньевъ, Константинъ Константиновичъ	1884—1903
Бодіо, Луиджи (въ Римѣ)	1897
Витте, графъ, Сергій Юліевичъ	1894
Ермоловъ, Алексій Сергѣевичъ	1892
Ковалевскій, Владиміръ Ивановичъ	1879—94
Корфъ, баронъ, Павелъ Леопольдовичъ	1869—94
Левассеръ, Пьеръ Эмилъ (въ Парижѣ)	1897
10. Лексисъ, Вильгельмъ (въ Геттингенѣ)	1897
Ливенъ, князь, Андрей Александровичъ	1875
Лоусъ, Джонъ Беннетъ	1865
Раусонъ, Вильямъ (въ Лондонѣ)	1897
Стебутъ, Иванъ Александровичъ	1865—89
Тимирязевъ, Климентъ Аркадьевичъ (въ Москвѣ)	1898
Фаминцынъ, Андрей Сергѣевичъ	1900—1909
17. Фортуатовъ, Алексій Федоровичъ	1909

Члены пожизненные.

(Внесшіе единовременно 100 руб.):

1. Авиновъ, Николай Николаевичъ	1910
Алисовъ, Пванъ Троадіевичъ	1898
Алчевская, Христина Даниловна	1886
Анертъ, Эдуардъ Эдуардовичъ	1892

	Баландина, Вѣра Арсеньевна	1900
	Баландинъ, Александръ Алексѣевичъ	1900
	Барановъ, Петръ Федоровичъ	1887—1909
	Бергъ, графъ, Федоръ Густавовичъ	1888
	Бобринскій, графъ, Алексѣй Александровичъ	1884
10.	Бородинъ, Иванъ Парфеньевичъ	1906
	Вѣлевичъ, Александръ Викентьевичъ	1888
	Вѣлоголовый, Василій Андреевичъ	1899
	Волконскій, князь, Левъ Сергѣевичъ	1875
	Вонлярларскій, Владиміръ Михайловичъ	1886
	Гайдебуровъ, Василій Павловичъ	1898
	Гижикій, Александръ Степановичъ	1898
	фонъ-Глазенапъ, Сергѣй Павловичъ	1887
	Гольдерлингъ, Германъ Станиславовичъ	1878
	Гродзкій, Станиславъ Альфредовичъ	1894
20.	Деморъ, Константинъ Петровичъ	1891
	Дунинъ-Слѣпецъ, Иванъ Игнатьевичъ	1898
	Зиновьевъ, Александръ Дмитріевичъ	1895
	Ивковъ, Владиміръ Помпеевичъ	1887
	Ильинъ, Алексѣй Алексѣевичъ	1880
	Юлшинъ, Митрофанъ Павловичъ	1900
	Каменскій, Василій Федоровичъ	1886
	Катеневъ, Вячеславъ Павловичъ	1889
	Кедринъ, Евгенийъ Ивановичъ	1887
	Кондрашевъ, Иванъ Ивановичъ	1882
30.	Липгартъ, Германъ Людвиговичъ	1881
	фонъ-Мекъ, Александръ Карловичъ	1892
	Мещерскій, князь, Сергѣй Борисовичъ	1887
	Мятлевъ, Иванъ Петровичъ	1893
	Оболенскій, князь, Алексѣй Дмитріевичъ	1895
	Охотниковъ, Владиміръ Николаевичъ	1886
	Подберезскій, Михаилъ Ксаверьевичъ	1875—87
	Протопоповъ, Дмитрій Дмитріевичъ	1892
	Раушъ-фонъ-Траубенбергъ, баронъ, Павелъ Алек- сандровичъ	1893
	Русскій, Николай Павловичъ	1894
40.	Селивановъ, Дмитрій Федоровичъ	1894
	Стенбокъ-Ферморъ, графъ Иванъ Васильевичъ	1892
	Стефановъ, Евфимій Петровичъ	1893
	Танѣевъ, Александръ Сергѣевичъ	1885
	Тиранъ, Николай Александровичъ	1891

Ханкинъ, Николай Викторовичъ	1891
Хлудовъ, Василій Алексѣевичъ	1886
Чистяковъ, Константинъ Васильевичъ	1883
Шенъ, Францъ Богдановичъ	1892
Шмидтъ, Петръ Николаевичъ	1880
50. Энгельмейеръ, Александръ Климентовичъ	1909

Члены пожизненные неплатящіе.

(Избранные до устава 1872 г.) *).

1. Адамовичъ, Леонидъ Ефремовичъ	1869
Алопеусъ, Яковъ Самуиловичъ	1856
Аплечеевъ, Александръ Всеволодовичъ	1853
Ахшарумовъ, Веніаминъ Ивановичъ	1865
Барщовъ, Сергій Михайловичъ	1860
Белль, Давидъ Давидовичъ	1870
Бенардаки, Николай Дмитріевичъ	1861
Верольдинггенъ, графъ, Францъ (въ Вѣнѣ)	1853
Вурмовскій, Алексѣй Львовичъ	1852
10. Бурсакъ, Павелъ Павловичъ	1859
фонъ-Венцель, Карлъ Карловичъ	1851
Волошиновъ, Владиміръ Васильевичъ	1870
Вороновъ, Александръ Яковлевичъ	1863
Высоцкій, Станиславъ Осиповичъ	1860
Гавриленко, Михаилъ Дмитріевичъ	1865
Гарелинъ, Яковъ Петровичъ	1861
Гарштейнъ, Эдуардъ (въ Попельсдорфъ, близъ Бонна)	1857
Гиршфельдъ, В. (въ Голштиніи)	1852
Головинъ, Константинъ Федоровичъ	1864
20. Григорьевъ, Александръ Григорьевичъ	1869
Громовъ, Левъ Акинфіевичъ	1854
Дымчевичъ, Тимофей Петровичъ	1853
Егоровъ, Петръ Андреевичъ	1853

*). Несомнѣнно, что нѣкоторые изъ перечисленныхъ ниже лицъ, числящихся членами Общества по праву ихъ избранія до 1872 г., въ настоящее время уже не находятся въ живыхъ. Но не имѣя объ этомъ опредѣленныхъ данныхъ, канцелярія О-ва лишена возможности соотвѣтствующимъ образомъ исправить списокъ и будетъ благодарна за исправленіе ошибокъ. Въ печатаемомъ списокѣ изъ поименованныхъ въ предыдущемъ отчетѣ опущены только фамиліи лицъ, избранныхъ въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія.

Секретарь О-ва.

	Годъ избранія.
Жебенко, Юрій Юрьевичъ	1861
Ивановъ, Петръ Андреевичъ	1860
Исаковъ, Михаилъ Авксентьевичъ	1866
Калинскій, Яковъ Осиповичъ	1861—69
Козловскій, Александръ Николаевичъ	1860
Котенинъ, Николай Ивановичъ	1871
30. Коттень, баронъ, Казиміръ Густавовичъ	1852
Кузнецовъ, Владиміръ Петровичъ	1856
Кюхенмейстеръ, докторъ (въ Саксоніи)	1859
Лабзинъ, Николай Филипповичъ	1865—69
Ланальмъ, (во Франціи)	1850
Лощкаревъ, Павелъ Сергѣевичъ	1867
Лермонтовъ, Иванъ Дмитріевичъ	1860
Линдеманъ, Эдуардъ Богдановичъ	1854—66
Лобановъ-Ростовскій, князь, Александръ Борисовичъ	1860
фонъ-Майдель, Карлъ Евстафьевичъ	1853
40. Мармылевъ, Иванъ Петровичъ	1858
Милле, Шарль (въ Парижѣ)	1859
Миллеръ, Эдуардъ Романовичъ	1861
Мичелль, Тома Ивановичъ	1865
Молчановъ, Александръ Прокофьевичъ	1853
Мошнинъ, Владиміръ Петровичъ	1871
Недоброво, Владиміръ Дмитріевичъ	1865
Нилъ, Михаилъ Корниловичъ	1852
Остенъ-Сакенъ, баронъ Федоръ Романовичъ	1865
Павловичъ, Лукіанъ Осиповичъ	1856
50. Поджіо, Александръ Осиповичъ	1856
Познанскій, Францъ Антоновичъ	1858
Поповъ, Александръ Степановичъ	1858
Посоховъ, Иванъ Андреевичъ	1870
Самаринъ, Николай Васильевичъ	1865
Семеновъ, Петръ Петровичъ	1859
Синельниковъ, Николай Васильевичъ	1857
Струве, Генрихъ Васильевичъ	1861
Ухтомскій, князь, Николай Николаевичъ	1865
фонъ-деръ-Остенъ	1853
60. Фрѣйгангъ, Василій Васильевичъ	1857
Хлѣбниковъ, Василій Андріановичъ	1861
Цабель, Николай Егоровичъ	1864
Черкасовъ, Петръ Ивановичъ	1861
Шварценбергъ, князь, Іоаннъ Адольфовичъ	1852
Шидловскій, Дмитрій Николаевичъ	1864

Шишковъ, Леонъ Николаевичъ	1866
Штейнгель, баронъ, Эммануиль Александровичъ	1860—69
Штейнъ, Федоръ Андреевичъ	1871
Шумовскій, Владиміръ Антоновичъ	1858

Платящіе члены.

1.	Абутьковъ, Леонидъ Васильевичъ	1910
	Акербломъ, Сергій Ивановичъ	1909
	Алекѣевскій, Петръ Ивановичъ	1906
	Аловъ, Александръ Алексѣевичъ	1898
	Антошинъ, Николай Константиновичъ	1898
	Аркадакскій, Константинъ Васильевичъ	1909
	Базуновъ, Леонидъ Александровичъ	1905
	Вакинъ, Матвій Петровичъ	1911
	Бальцъ, Вѣра Александровна	1910
10.	Безбородовъ, Алексій Михайловичъ	1906
	Бенуа, Леонтій Леонтьевичъ	1898
	Березниковъ, Сергій Григорьевичъ	1899
	Берлинъ, Павелъ Абрамовичъ	1910
	Благовѣщенскій, Николай Васильевичъ	1910
	Бланкъ, Рувимъ Марковичъ	1906
	Бланкъ, Симонъ Марковичъ	1909
	Богдановъ, Павелъ Михайловичъ	1906
	Бородинъ, Николай Андреевичъ	1909
	Броуновъ, Петръ Ивановичъ	1910
20.	Вруцкусъ, Беръ Давидовичъ	1909
	Врюнъ, Левъ Анатоліевичъ	1909
	Вудниковъ, Милій Васильевичъ	1910
	Букейхановъ, Алиханъ Нурмухаммедовичъ	1909
	Буковецкій, Антоній Іосифовичъ	1907
	Бунаковъ, Алексій Михайловичъ	1906
	Быковъ, Александръ Николаевичъ	1907
	Бѣлоусовъ, Терентій Осиповичъ	1909
	Вальта, Францъ Ивановичъ	1908
	Вангенгеймъ, Θεодосій Петровичъ	1909
30.	Варзаръ, Василій Егоровичъ	1894
	Васильевъ, Аѳанасій Васильевичъ	1894
	Велецкій, Сергій Николаевичъ	1896
	Веселовскій, Борисъ Борисовичъ	1907
	Веснинъ, Алексій Николаевичъ	1905
	Винаверъ, Максимъ Моисеевичъ	1905

	Винеръ, Владиміръ Владиміровичъ	1909
	Виноградовъ, Владиміръ Александровичъ	1910
	Волковъ, Николай Михайловичъ	1909
	Вороновскій, Владиміръ Михайловичъ	1909
40.	Воронцовъ, Василій Павловичъ	1909
	Всеволожскій, Всеволодъ Алексѣевичъ	1910
	Вырво, Тимофей Трофимовичъ	1911
	Вырубовъ, Василій Васильевичъ	1908
	Высоцкій, Георгій Николаевичъ	1905
	Гагемейстеръ, Евгений Александровичъ	1909
	Гауеръ, Викторъ Константиновичъ	1909
	Гегечкори, Евгений Петровичъ	1910
	Тенерозовъ, Владиміръ Яковлевичъ	1910
	Герценштейнъ, Давидъ Марковичъ	1906
50.	Гефдингъ, Владиміръ Федоровичъ	1909
	Гинзбергъ, Александръ Семеновичъ	1908
	Гиршонъ, Генрихъ Антоновичъ	1907
	Глинна, Константинъ Дмитріевичъ	1910
	Гольдштейнъ, Юсифъ Марковичъ	1909
	Гольмъ, Андрей Константиновичъ	1911
	Гомилевскій, Василій Іереміевичъ	1877
	Грabsкій, Владиславъ Феликсовичъ	1909
	Гранъ, Моисей Марковичъ	1908
	Григоровъ, Николай Ивановичъ	1908
60.	Громанъ, Владиміръ Густавовичъ	1908
	Гросманъ, Владиміръ Юльевичъ	1909
	Грузевъ, Фавстъ Сергѣевичъ	1899
	Груцкая, Любовь Николаевна	1910
	Груцкій, Юсифъ Петровичъ	1910
	Гурьевъ, Александръ Александровичъ	1909
	Давіель-Бекъ, Петръ Андреевичъ	1910
	Девріенъ, Альфредъ Федоровичъ	1909
	Джандіери, князь, Илья Левановичъ	1909
	Дзюбинскій, Владиміръ Ивановичъ	1909
70.	Димо, Николай Александровичъ	1910
	Добротворскій, Михаилъ Ивановичъ	1909
	Дорашкевичъ, Борисъ Константиновичъ	1910
	Дубенскій, Михаилъ Марковичъ	1907
	Дубровскій, Павелъ Михайловичъ	1909
	Дубянский, Владиміръ Андреевичъ	1911
	Душечкинъ, Яковъ Ивановичъ	1898
	Еремѣва, Юлія Степановна	1907

	Ершовъ, Сергѣй Александровичъ	1908
	Журавлевъ, Александръ Александровичъ	1909
80.	Журавскій, Андрей Владиміровичъ	1909
	Зайцевъ, Дмитрій Миновичъ	1909
	Залшупинъ, Александръ Семеновичъ	1910
	Ивановскій, Вацлавъ Леонардовичъ	1909
	Ивановъ, Разумникъ Васильевичъ	1907
	Иванюковъ, Иванъ Ивановичъ	1910
	Иверсенъ, Владиміръ Михайловичъ	1880
	Иконниковъ, Петръ Сергѣевичъ	1879
	Исаевъ, Андрей Алексѣевичъ	1888
	Кадомцевъ, Борисъ Петровичъ	1910
90.	Кажановъ, Николай Николаевичъ	1909
	Калачевъ, Александръ Анемподистовичъ	1909
	Каминскій, Антонъ Антоновичъ	1909
	Каракашъ, Николай Ивановичъ	1909
	Каратыгинъ, Евгенийъ Сергѣевичъ	1900
	Каррикъ, Валерій Вильямовичъ	1895
	Катаевъ, Николай Матвѣевичъ	1909
	Кауфманъ, Александръ Аркадѣевичъ	1911
	Кетрицъ, Бернардъ Эрнестовичъ	1893
	Ковалевскій, Евграфъ Петровичъ	1893
100.	Ковалевскій, Максимъ Максимовичъ	1908
	Комаровъ, Владиміръ Федоровичъ	1905
	Коноваловъ, Николай Поликарповичъ	1909
	Копыловъ, Павелъ Давыдовичъ	1908
	Корсаковъ, Иванъ Ассигкритовичъ	1905
	Косинскій, Владиміръ Андреевичъ	1909
	Котельниковъ, Василій Григорьевичъ	1880
	Котельниковъ, Григорій Леонидовичъ	1908
	Кофодъ, Андрей Андреевичъ	1908
	Кранихфельдъ, Владиміръ Павловичъ	1910
110.	Красноперовъ, Иванъ Марковичъ	1910
	Кремлевъ, Анатолій Николаевичъ	1898
	Кувшинская, Елена Александровна	1907
	Кугушевъ, князь, Вячеславъ Александровичъ	1907
	Кузенева, Ольга Іакинфовна	1910
	Кулишеръ, Іосифъ Михайловичъ	1909
	Кулябко-Корецкій, Александръ Григорьевичъ	1899
	Кулябко-Корецкій, Николай Григорьевичъ	1896
	Куприянова, Лидія Петровна	1898
	Курчинскій, Михаилъ Анатоліевичъ	1900

120.	Кускова, Екатерина Дмитриевна	1904
	Кутлеръ, Николай Николаевичъ	1908
	Ландау, Григорій Адольфовичъ	1905
	Ланде, Александръ Соломоновичъ	1908
	Лансере, Леонидъ Захаръевичъ	1888
	Лаптевъ, Савелій Михѣевичъ	1909
	Лебедева, Валентина Васильевна	1909
	Лебедевъ, Владиміръ Николаевичъ	1910
	Лейтесъ, Константинъ Соломоновичъ	1909
	Левинсонъ-Лессингъ, Францъ Юльевичъ	1907
130.	Леонтьевъ, Александръ Александровичъ	1906
	Леонтьевъ, Иванъ Николаевичъ	1910
	Лесевецкій, Леонидъ Дмитриевичъ	1910
	Лисенко, Сергій Ивановичъ	1909
	Лискунъ, Ефимъ Федотовичъ	1909
	Литвиновъ, Николай Ивановичъ	1910
	Логашевъ, Петръ Алексѣевичъ	1895
	Лосинскій, Леонидъ Яковлевичъ	1906
	Лосицкій, Александръ Емельяновичъ	1898
	Лутугинъ, Леонидъ Ивановичъ	1900
140.	Лучицкій, Иванъ Васильевичъ	1911
	Львовъ, Николай Николаевичъ	1908
	Любенецкій, Николай Антоновичъ	1910
	Лященко, Петръ Ивановичъ	1906
	Максимовъ, Евгенийъ Дмитриевичъ	1894
	Малкинъ, Романъ Семеновичъ	1906
	Мануйловъ, Александръ Аполлоновичъ	1909
	Матусевичъ, Дмитрій Игнатьевичъ	1899
	Меркуловъ, Александръ Васильевичъ	1910
	Метальниковъ, Николай Ивановичъ	1907
150.	Меттъ, Моисей Абрамовичъ	1908
	Мяжуевъ, Павелъ Григоръевичъ	1905
	Милюковъ, Николай Кононовичъ	1909
	Милюковъ, Павелъ Николаевичъ	1900
	Михельсонъ, Александръ Михайловичъ	1910
	Могиленскій, Евсей Арсенъевичъ	1910
	Морозовъ, Георгій Федоровичъ	1906
	Мукосѣевъ, Василій Алексѣевичъ	1908
	Муриновъ, Владиміръ Яковлевичъ	1899
	Муромцевъ, Василій Алексѣевичъ	1898
160.	Мышковская, Евгенія Ефимовна	1910
	Набоковъ, Владиміръ Дмитриевичъ	1908

	Годъ избранія.
Нардовъ, Константинъ Николаевичъ	1904
Неклепаевъ, Иванъ Акимовичъ	1909
Неуструевъ, Сергѣй Семеновичъ	1910
Никольскій, Всеволодъ Васильевичъ	1908
Новакъ, Андрей Васильевичъ	1909
Новицкій, Евгенийъ Васильевичъ	1909
Осеровъ, Иванъ Христофоровичъ	1909
Олейниковъ, Георгій Павловичъ	1907
170. Оппель, Андрей Андреевичъ	1908
Оппель, Николай Андреевичъ	1908
Орженцкій, Романъ Михайловичъ	1910
Орловъ, Иванъ Лавровичъ	1909
Осиповъ, Александръ Николаевичъ	1911
Отецкій, Павелъ Владиміровичъ	1894
Павлицкій, Юсифъ Теофиловичъ	1911
Панковъ, Александръ Матвѣевичъ	1910
Пантелѣевъ, Лонгинъ Федоровичъ	1891
Пашкевичъ, Василій Васильевичъ	1909
180. Педашенко, Александръ Дмитріевичъ	1909
Перримондъ, Эдмондъ Густавовичъ	1897
Пилецкій, Яковъ Ананьевичъ	1909
Пираловъ, Артемій Степановичъ	1910
Пландовскій, Владиміръ Васильевичъ	1908
Погребовъ, Николай Федоровичъ	1911
Покровскій, Иванъ Петровичъ	1909
Поповъ, Павелъ Ильичъ	1910
Поповъ, Тихонъ Ивановичъ	1911
Пораковъ, Николай Дмитріевичъ	1910
190. Посниковъ, Александръ Сергѣевичъ	1908
Потресовъ, Александръ Николаевичъ	1909
Прасоловъ, Леонидъ Ивановичъ	1910
Предкальнъ, Андрей Яновичъ	1909
Прокоповичъ, Сергѣй Николаевичъ	1904
Проскуракова, Екатерина Федоровна	1904
Протопоповъ, Сергѣй Дмитріевичъ	1905
Прохоровъ, Николай Ивановичъ	1907
Пругавинъ, Александръ Степановичъ	1906
Пыхтякасъ, Густавъ Юрьевичъ	1909
200. Радаковъ, Викторъ Николаевичъ	1911
Райкинъ, Анатолій Яковлевичъ	1910
Регель, Робертъ Эдуардовичъ	1909
Репьева, Евгения Ивановна	1905

1909	Рихтеръ, Андрей Александровичъ	1909
1894	Рихтеръ, Дмитрій Ивановичъ	1894
1906	Роде, Алексѣй Андреевичъ	1906
1900	Романовъ, Николай Никаноровичъ	1900
1904	Рубель, Аркадій Николаевичъ	1904
1909	Рудницкій, Василій Евстратьевичъ	1909
210.	Русовъ, Александръ Александровичъ	1904
1904	Рыкачевъ, Андрей Михайловичъ	1904
1909	Сангайло, Михаилъ Александровичъ	1909
1908	Свѣчинъ, Алексѣй Александровичъ	1908
1898	Святловскій, Владиміръ Владиміровичъ	1898
1904	Святловскій, Евгений Владиміровичъ	1904
1895	Семевскій, Василій Ивановичъ	1895
1906	Сергѣевъ, Михаилъ Васильевичъ	1906
1907	Симоновъ, Иванъ Григорьевичъ	1907
1908	Скалзубовъ, Николай Лукичъ	1908
220.	Скорняковъ, Алексѣй Алексѣевичъ	1911
1910	Сладковскій, Иванъ Войцѣховичъ	1910
1911	Слезкинъ, Петръ Родіоновичъ	1911
1910	Смидовичъ, Николай Гермогеновичъ	1910
1898	Смѣлковъ, Василій Михайловичъ	1898
1909	Соболевъ, Михаилъ Николаевичъ	1909
1911	Сокольскій, Николай Михайловичъ	1911
1908	Ставровскій, Яковъ Федоровичъ	1908
1910	Стаховичъ, Александръ Александровичъ	1910
1897	Стебницкій, Петръ Януарьевичъ	1897
230.	Степановъ, Викторъ Владиміровичъ	1895
1909	Строгановъ, Василій Ивановичъ	1909
1895	Струве, Петръ Бернгардовичъ	1895
1909	Сукачевъ, Владиміръ Николаевичъ	1909
1894	Сулиговскій, Адольфъ Францевичъ	1894
1911	Сухоплюевъ, Иванъ Кузьмичъ	1911
1909	Таль, Левъ Семеновичъ	1909
1888	Танфильевъ, Гавріилъ Ивановичъ	1888
1907	Тахтаревъ, Константинъ Михайловичъ	1907
1905	Тесленко, Николай Васильевичъ	1905
240.	Тищенко, Юрій Макаровичъ	1898
1905	Толстой, графъ, Павелъ Михайловичъ	1905
1909	Тотоміанцъ, Ваханъ Ѳомичъ	1909
1907	Ульманъ, Эдуардъ Рейнгольдовичъ	1907
1911	Усова, Александра Семеновна	1911
1891	Фальборкъ, Генрихъ Адольфовичъ	1891

	Федоровичъ, Іосифъ Іосифовичъ	1906
	Федоровъ, Михаилъ Михайловичъ	1910
	Франкфуртъ, Соломонъ Львовичъ	1910
	Фридолинъ, Сергѣй Петровичъ	1909
250.	Хижняковъ, Василий Васильевичъ	1899
	Хитрово, Анатолий Арефьевичъ	1909
	Цылевъ, Николай Степановичъ	1896
	Чарнолускій, Владиміръ Ивановичъ	1893
	Чеботаревъ, Иванъ Николаевичъ	1897
	Чернышевъ, Илларионъ Васильевичъ	1905
	Черняевъ, Василий Николаевичъ	1909
	Чеховъ, Николай Владиміровичъ	1908
	Чупровъ, Александръ Александровичъ	1909
	Шаховской, князь, Дмитрій Ивановичъ	1909
260.	Шевченко-Красногорскій, Иванъ Ефимовичъ	1898
	Шидловскій, Мечиславъ Доминиковичъ	1895
	Шимановскій, Павелъ Борисовичъ	1908
	Шингаревъ, Андрей Ивановичъ	1909
	Шиповъ, Дмитрій Николаевичъ	1908
	Шкапскій, Орестъ Авенировичъ	1908
	Шнитниковъ, Николай Николаевичъ	1904
	Штильманъ, Григорій Николаевичъ	1908
	Шульга, Иванъ Александровичъ	1910
	Шульцъ, Александръ Александровичъ	1879
270.	Щепотьевъ, Сергѣй Александровичъ	1911
	Эгизъ, Самуиль Абрамовичъ	1910
	Юрмаліатъ, Альфредъ Петровичъ	1909
	Явейнъ, Людвигъ Юльевичъ	1889
	Яворовскій, Петръ Казиміровичъ	1910
	Якушкинъ, Николай Вячеславовичъ	1910
	Яновичъ, Владиміръ Александровичъ	1910
	Яроцкій, Василий Гавриловичъ	1885
	Ясенецкій, Борисъ Илларионовичъ	1908

Списокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(Къ 1 июля 1911 г.).

С о в ѣ т ь:

Президентъ—Александръ Сергѣевичъ Посниковъ.
Вице-Президентъ—Николай Николаевичъ Кутлеръ.
Секретарь—Евгеній Владиміровичъ Святловскій.
Казначей—вакансія.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го—Василій Григорьевичъ Котельниковъ.
II-го—Людвигъ Юльевичъ Явейнъ.
III-го—Сергѣй Николаевичъ Прокоповичъ.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го—Павель Владиміровичъ Отоцкій.
II-го—Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ.
III-го—Юсифъ Михайловичъ Кулишеръ.

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

- 1) Николай Федоровичъ Анненскій.
- 2) Дмитрій Ивановичъ Рихтеръ (и. об. Казначей Общества).
- 3) Гейнрихъ Адольфовичъ Фальборкъ.

Другія должностныя лица:

Секретари Отдѣленій:

I-го—Павель Борисовичъ Шимановскій.
II-го—вакансія.
III-го—вакансія.

Редакторы періодическихъ изданій Общества:

„Трудовъ Ш. В. Э. О.“—Евгеній Владиміровичъ Святловскій.
„Русскаго Пчеловоднаго Листка“—Николай Михайловичъ Кулагинъ.
Завѣдывающій Почвеннымъ музеемъ Павель Владиміровичъ Отоцкій.

Библіотекаръ—Екатерина Федоровна Проскуракова; она-же и Кассиръ.

Бухгалтеръ—Петръ Егоровичъ Левыкинъ; онъ же и Смотритель дома.

Періодическія изданія Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества въ 1911 г.

„Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ (издаются съ 1766 года). Журналъ сельско-хозяйственный и экономической, заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; выходитъ *книжками 6 разъ въ годъ*. Цѣна съ доставкой и пересылкой *3 рубля* въ годъ.

Редакторъ—Секретарь Общества *Е. В. Святловскій*.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ (основанъ А. М. Бутлеровымъ въ 1886 г.)—ежемесячное періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой *2 рубля* въ годъ.

Редакторъ—проф. *Н. М. Кулагинъ*.

Адресъ редактора: Москва, Петровское-Разумовское, Сельско-Хозяйственный Институтъ.

Адресъ редакціи: г. Москва, Страстная площ., книжный магазинъ *И. И. Кудряшова*.

Подписка на Труды *И. В. Э.* Общества принимается въ помѣщеніи Общества: *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33*.

Редакторъ *Е. В. Святловскій*.