

XVIII  
195

№ 4—5.

Юль — Октябрь.

1904.

# ТРУДЫ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



## СОДЕРЖАНІЕ.

### Доклады:

*В. В. Хилъниковъ.* Обь условіяхъ найма на сельскія работы.

*С. Н. Прокоповичъ.* Къ вопросу объ отбѣвѣ выкушныхъ платежей.

*В. М. Вороновскій.* Обь устройствѣ крестьянскихъ обществъ.

### Материалы изъ дѣлъ Общества:

Къ 40-лѣтней годовщинѣ судебной реформы.

Къ вопросу объ участіи земствъ въ изданіи Обществомъ „Земскаго Ежегодника“.

### Библиографія:

Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества.

### Журналы засѣданій:

Комиссіи по крестьянскому вопросу:

2-го января 1904 г.

18-го марта 1904 г.

24-го „ „

11-го мая „ „

Подкомиссіи по вопросамъ волостного суда; положенія о наказаніяхъ для крестьянъ и договорныхъ уставовъ:

24-го марта 1904 г.

5-го апрѣля „

12-го „ „

19-го „ „

### Библиотечной комиссіи:

8-го ноября 1903 г.

3-го іюня 1904 г.

### Объявленія:

О подпискѣ на періодическія изданія.

### Приложенія:

*В. Ф. Каринскій.* Библиографическій обзоръ земской статистической литературы (Продолженіе)

*В. И. Ш.* Указатель къ Трудамъ И. В. Э. Общества за 15 лѣтъ (1889—1903 гг.).

Смѣта доходовъ и расходовъ И. В. Э. Общества на 1905 годъ.

№ 4—5.

1904.

TRAVAUX  
DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

ARBEITEN  
DER KAISERLICHEN FREIEN OEKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.

(Erscheinen seit 1766).

19249

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой, Галерная улица, д. № 6.

1904.

## Послѣднія изданія И. В. Э. Общества:

1. Труды подсекціи статистики XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ 20—30 декабря 1901 г. Спб. 1902 г. (стр. XIX + 117 + 518 + 36). Цѣна 2 р. 25 к., для членовъ подсекціи (въ количествѣ 1 экз.) 1 р. 50 к.

2. Труды Коммиссіи по вопросамъ земской статистики (Засѣданія Статистической Коммиссіи при участіи привѣзжихъ статистиковъ съ 15—22 февраля 1900 г.). Спб. 1901 г., стр. 207. Ц. 1 р.

3. Труды подкоммиссіи по вопросу о введеніи преподаванія статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Спб. 1904 г. (стр. 24 + 20). Ц. 30 к.

4. Начальное народное образованіе въ Россіи. Статистическое изслѣдованіе подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолусскаго, I, II, III, IV томы in 4<sup>o</sup>. Цѣна за все изданіе (восемь томовъ) по подпискѣ 25 р. въ обложкахъ и 28 р. въ папкахъ.

5. Бутлеровъ. Какъ водить пчель. 6-ое изд. 1904 г., съ мног. рисунками, стр. 44 + IV. Цѣна 10 к.

6. Н. Г. Кулябко-Корецкій. Районы хлѣбной производительности Европ. Россіи и Западн. Сибири, съ приложеніемъ таблицъ и 9 картограммъ. 1903 г. Стр. 45 + 77. Ц. 75 к.

7. В. И. Логиновъ и К. В. Крыловъ. Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Русскомъ Пчел. Листѣ“ за періодъ 1886—1903 г. Стр. 80. Спб. 1904 г., ц. 40 к.

8. В. И. Ш. Труды И. В. Э. Общества за послѣдніе 15 лѣтъ изданія (1889—1903 гг.). Указатель. Спб. 1904 г. стр. 58. Ц. 30 к.

### Печатаются сл. изданія:

1. В. Ф. Караваевъ. Библиографическій обзоръ земской статистич. литературы со времени учрежденія земства. Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринбургская, Казанская, Калужская, Костромская и Курская.

---

Библиотека И. В. Э. Общества открыта ежедневно, исключая праздники, отъ 2—10 часовъ (по воскресеньямъ 2—5 ч.). Доступъ въ библиотеку свободенъ для всѣхъ желающихъ. Книги на домъ выдаются подъ залогъ или по поручительству гг. членовъ Общества. Съ 15 Іюня по 15 Августа библиотека закрыта.

Педагогическій (почвенный) музей И. В. Э. Общества открытъ для осмотра и занятій, какъ членовъ Общества, такъ и постороннихъ лицъ, ежедневно отъ 11 до 3 час. дня, за исключеніемъ дней воскресныхъ и праздничныхъ; въ остальное время — по соглашенію съ завѣдывающимъ музеемъ.

Оспопрививательное Учрежденіе И. В. Э. Общества открыто для бесплатной прививки ежедневно отъ 10—12 ч. утра (по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ отъ 11—12 ч.). Оспенный детритъ высылается по требованіямъ бесплатно.

Продажа изданій И. В. Э. Общества производится въ канцеляріи Совѣта Общества ежедневно (исключая неприсутственные дни) отъ 11—4 дня и въ библиотекѣ Общества въ дни и часы, когда она открыта для выдачи книгъ.

---

# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1904.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

*Книга 4—5.*



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1904.

19249

1955 г.

1945 г.

---

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

---

# СОДЕРЖАНІЕ.

## Д о б л а д ы:

	СТРАН.
<i>В. В. Хижняковъ.</i> Обь условіяхъ найма на сельскія работы . . .	1
<i>С. Н. Прокоповичъ.</i> Къ вопросу обь отмѣнѣ выкупныхъ платежей. . .	26
<i>В. М. Вороновскій.</i> Обь устройствѣ крестьянскихъ обществъ . . .	36

## Матеріалы изъ дѣлъ Общества:

Къ 40-лѣтней годовщинѣ судебной реформы (справка изъ архива И. В. Э. Общества). . . . .	49
Къ вопросу обь участіи земствъ въ изданіи Обществомъ „Земскаго Ежегодника“ . . . . .	64

## Б и б л и о г р а ф і я:

### Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества:

Отъ редакціи . . . . .	65
26-го сентября — 2-го октября. . . . .	—
3-го — 9-го октября . . . . .	68
10-го — 16-го „ . . . . .	71
17-го — 23-го „ . . . . .	75
24-го — 30-го „ . . . . .	—
31-го октября — 6-го ноября. . . . .	78
7-го — 13-го ноября . . . . .	79
14-го — 20-го „ . . . . .	82

## Журналы засѣданій:

### Комиссіи по крестьянскому вопросу:

2-го января 1904 г. . . . .	83
18-го марта „ . . . . .	88
24-го „ „ . . . . .	90
11-го мая „ . . . . .	91

### Подкомиссіи по вопросамъ волостного суда, уложенія о наказаніяхъ для крестьянъ и договорныхъ уставовъ:

24-го марта 1904 г. . . . .	93
5-го апрѣля „ . . . . .	94
12-го „ „ . . . . .	95
19-го „ „ . . . . .	—

### Библіотечной комиссіи:

8-го ноября 1903 г. . . . .	97
3-го іюня 1904 г. . . . .	99

## Объявленія.

СТРАН.

1. Записки Кіевскаго Отд. И. Рус. Техн. Общества по свеклосах. промышленноети.
2. Вѣстникъ Таврич. Земства.
3. Журналъ Общ. Р. Вр. въ память Н. И. Пирогова.
4. Извѣстія Елизаветгр. О-ва Сельск. хоз.
5. Журналъ Минист. Юст.
6. Ученыя записки Казанскаго Ветеринарнаго Института.
7. Вѣстникъ Права.
8. Ученыя записки Императорскаго Казанскаго Университета.
9. Естествознаніе и Географія.
10. Записки Моск. Отдѣл. Импер. Русск. Техн. Общ.
11. Промышленный міръ.
12. Вятская Газета.
13. Сборникъ Техническихъ статей изд. И. В. Э. Общества.
14. Русское Судоходство.
15. Практическая жизнь.
16. Сельскій хозяинъ.
17. Мельникъ.
18. Журналъ Пчела.
19. Кирпичъ и Глина.
20. Трудовая Помощь.
21. Вѣстникъ Екатеринбург. Земства.
22. Труды Бакинскаго Отдѣл. И. В. Экон. Общества.
23. Харбинскій Вѣстникъ.
24. Труды И. В. Э. Общества.
25. Почвовѣдніе.
26. Русскій Пчеловодный Листокъ . . . . .

101

## Приложенія:

- В. Ф. Караваевъ.* Библиографическій обзоръ земской статистической литературы со времени учрежденія земства 1864—1901 г.г. (Продолженіе— губерніи: Костромская, Курская) . . . . . 217—226
- В. И. Ш.* Труды И. В. Э. Общества за послѣднія 15 лѣтъ изданія (1889—1903 гг.) Указатель . . . . . 1—58
- Смѣта доходовъ и расходовъ И. В. Э. Общества на 1905 годъ . . . 1—11
- Объявленія объ изданіяхъ И. В. Э. Общества . . . . . 12—14

къ указателю

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.:	Строка:	Напечатано:	Должно быть:
9	8 сверху	Котитета	Комитета
—	2 снизу	1903. 11, 12	1903. III 11
13	24 сверху	„постановленіе камня“	построекъ изъ камня
—	14 снизу	Бузукъ.	Базукъ.
17	5 сверху	метеорологическъ	метеорологическихъ
21	8 „	прен	пренія.
22	1 „	ж. 3	ж. 37.
—	11 „	22	282.
24	13 и 14 снизу	переставлены одна на мѣсто другой	
25	10 снизу	1896 ж.	1896 II ж.
27	9 сверху	конденсаціи вода Оныхъ	о конденсаціи водяныхъ
—	15 „	гидроологическія	гидрологическія
—	23 „	тогда	также
28	15 снизу	Тонфильева	Танфильева
35	6 „	Фольборкъ	Фальборкъ
44	16 и 15 снизу	работъ. Въ	работъ въ
52	4 (второго столбца)	41	41, 47.
55	1 снизу	Бузукъ.	Базукъ.

Страница 7-я, строка 2-я сверху въ Журналахъ Засѣданій Общихъ Собраній пропущено указаніе на стран. 131 въ 6-й книгѣ „Трудовъ“ 1889 года.

# ДОКЛАДЫ <sup>1)</sup>.

## Объ условіяхъ найма на сельскія работы.

Въ жизни деревни условія найма на сельскія работы играютъ большую роль. Крестьянинъ нашъ, отдавая собственному хозяйству лишь часть своихъ рабочихъ силъ, принужденный пополнять свой бюджетъ при посредствѣ мѣстныхъ или отхожихъ сельскохозяйственныхъ работъ на чужой землѣ, является въ значительной степени своего рабочаго времени наемнымъ рабочимъ.

Количество труда, оплачиваемое наймомъ на сельскія работы, конечно, очень различно у крестьянъ различныхъ мѣстностей и у крестьянъ одной и той же мѣстности съ различнымъ достаткомъ и различнымъ составомъ семей. У однихъ заработокъ на помѣщичьей землѣ бываетъ болѣе или менѣе случайнымъ и выражается въ сравнительно рѣдкой поденной работѣ; у другихъ онъ является все большей и большей необходимостью, при чемъ часть семьи остается на своей землѣ и пробавляется поденными заработками, а часть или переселяется на постоянную работу въ мѣстную экономію или проводитъ значительную часть года въ отхожихъ промыслахъ, чтобы только на зиму вернуться домой; для третьихъ, наконецъ, наемный трудъ становится мало-по-малу исключительнымъ профессиональнымъ занятіемъ цѣлой семьи, трудомъ батрака, котораго жизнь уже „раскрестьянила“, навсегда оторвавъ отъ собственной земли, числящейся только номинально.

Въ массѣ же своей крестьяне гороздо болѣе рабочіе, чѣмъ самостоятельные производители и относительно ихъ надѣльной земли можно проводить полную аналогію съ тѣми участками, какіе получаютъ въ пользованіе отъ помѣщиковъ безземельные батраки, прикрѣпляемые такимъ способомъ оплаты труда къ экономіямъ. Эта собственная крестьянская земля, въ большинствѣ случаевъ не давая, какъ неоднократно устанавливалось различными изслѣдователями ни прибыли, ни ренты и являясь источникомъ лишь одной заработной, недостаточной для прокормленія семьи, платы, прикрѣпляетъ ихъ къ мѣсту, образуя кадры всегда готовыхъ для крупнаго хозяйства рабочихъ; и если крестьяне-собственники, хотя бы собственность ихъ была и мнимая, психологически сильно разнятся отъ безземельныхъ батраковъ, то по существу между такими „рабочими съ надѣломъ“ и батраками, пользующимися помѣщичьей землей, разницы нѣтъ почти никакой.

<sup>1)</sup> Печатаемые ниже три доклада представлены въ состоящую при III Отд. Общества Коммиссію по крестьянскому вопросу.



Этого никогда не слѣдуетъ забывать при обсужденіи крестьянскихъ вопросовъ и, только установивши съ такой точки зрѣнія взаимоотношенія крестьянъ и помѣщиковъ, можно правильно оцѣнивать мѣропріятія, проектируемыя для крестьянъ состоящими главнымъ образомъ изъ землевладѣльцевъ государственными и общественными учреждениями.

Маскирующая истинное состояніе крестьянина земельная собственность обыкновенно мѣшаетъ разсматривать его, какъ рабочаго. И среди мѣстныхъ дѣятелей рѣдко можно встрѣтить такое трактованіе крестьянскаго вопроса, какое сдѣлали Подольскій губернскій и Гайсинскій уѣздный комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, которые постановили: „главнымъ источникомъ добыванія средствъ существованія для нашего крестьянскаго населенія являються его заработки на полевыхъ работахъ въ крупныхъ имѣніяхъ, а не его надѣльная земля, поэтому часть крестьянскаго населенія надо считать сельскимъ рабочимъ классомъ, а не исключительно хлѣбопашцами“.

Но отношеніе къ крестьянамъ, какъ къ рабочимъ, не признаваемое открыто, часто, быть можетъ, даже не сознаваемое, обычно лежитъ въ основѣ многихъ взглядовъ на крестьянскій вопросъ и вліяетъ въ той или другой степени на рѣшеніе его сторонъ, опредѣляя направленіе различныхъ проектируемыхъ для деревни мѣропріятій. Землевладѣльцу необходимо обезпечить себя всегда доступной и дешевой рабочей силою. Часто именно отсюда возникаютъ проекты—какъ тѣ, которые, совершенно искренне безъ всякаго отпечатка личныхъ интересовъ, выдвигаются для улучшенія быта крестьянъ въ экономическомъ, культурномъ и даже правовомъ отношеніи, такъ и тѣ, которые сводятся къ лозунгамъ „тащить и непуцать“, „свернуть въ бараній рогъ“ всячески ограничить, сократить и разорить до тла крестьянъ, предназначенныхъ, стоя внѣ общаго закона, будто бы лишь для того, чтобы служить интересамъ помѣщиковъ.

Вотъ нѣсколько иллюстрацій изъ практики сельскохозяйственныхъ комитетовъ, которыя очень различны по внутреннему своему содержанію и показываютъ совершенно различную степень развитія участниковъ комитетовъ, но едины по общей исходной точкѣ зрѣнія.

Очень открыто поставленъ крестьянскій вопросъ былъ въ комитетахъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Курляндской губерніи. Губернскій комитетъ предложилъ тамъ на разрѣшеніе уѣздныхъ такой вопросъ: не представлялось ли бы полезнымъ надѣленіе крестьянъ землею, какъ мѣра, которая, удержавъ на мѣстахъ рабочихъ, предохранила бы мѣстныхъ хозяевъ отъ угрожающаго имъ кризиса. Положительный отвѣтъ далъ губернскій дворянскій комитетъ, и два уѣздныхъ — Гольдингенскій и Гробинскій, причемъ послѣдній условно, „въ видѣ опыта“. Остальные отнеслись къ предложенію отрицательно и вопль открыто изложили мотивы, руководившіе ими. Предсѣдатель Газенпотскаго комитета говорилъ, что предлагаемой мѣрой „рабочій элементъ уменьшается, такъ какъ при извѣстномъ благосостояніи ни одинъ изъ крестьянъ не захочетъ итти въ рабочіе“; солидарный со своимъ предсѣдателемъ комитетъ, пошелъ еще дальше и постановилъ, что необходимо отобрать въ казну всѣ мелкіе земельные

участки (менѣе 10 дес). Фридрихштатскій комитетъ далъ такой отвѣтъ: „нельзя ожидать, чтобы владѣльцы мелкихъ участковъ и ихъ потомство нанимались въ услуженіе на сельскія работы“; Тукумскій комитетъ добавилъ къ этому: „при надѣлѣ въ 10 дес. вся рабочая сила батрака и его семьи понадобится для обработки его собственной земли“... Такъ же отнеслись къ вопросу Виндавскій, Тальсенскій комитеты.

На подобномъ же уровнѣ стоятъ землевладѣльцы, высказывавшіеся очень интересно въ Симбирскомъ комитетѣ. Г. Андреевъ говорилъ тамъ: „до тѣхъ поръ, пока крестьянинъ имѣетъ свой надѣлъ, свое хозяйство, до тѣхъ поръ, пока у насъ не будетъ пролетаріата, — рабочій вопросъ въ смыслѣ обезпеченія хорошаго добросовѣстнаго рабочаго для крупнаго хозяйства у насъ неразрѣшимъ, а слѣдовательно, и невозможенъ никакой прогрессъ, никакое поднятіе крупнаго сельскаго хозяйства“. Другой членъ комитета, г. Афанасьевъ, поддерживалъ, такими словами своего товарища: „...къ сожалѣнію, вопросъ объ образованіи пролетаріата у насъ не пользуется популярностью. А между тѣмъ это обстоятельство лишаетъ рабочихъ фабрики и вообще нашу промышленность и крупныя сельскія хозяйства“... Крестьянинъ „привязанъ къ своей землѣ, долженъ вспахать ее, убрать хлѣбъ и т. д. Эта двойственность положенія крайне вредна со всѣхъ точекъ зрѣнія. Единственный выходъ, конечно, образованіе пролетаріата. Онъ поведетъ къ колонизаціи крупныхъ имѣній, созданіи фермъ, къ подъему сельскаго хозяйства вообще“...

Въ томъ-же смыслѣ характерно мнѣніе Острожскаго ком. (Волынск. губ.), который призналъ, что расширеніе крестьянскаго землевладѣнія посредствомъ крестьянскаго банка часто не только бесполезно, но и вредно, такъ какъ, покушая помѣщичью землю, банкъ тѣмъ самымъ лишаетъ окрестное населеніе значительнаго заработка. Но это не та уже достойная подражанія откровенность, которую мы видѣли выше: къ заключенію, продиктованному помѣщичьими интересами, комитетъ старался притянуть интересы крестьянъ. Такимъ же лицемѣріемъ проникнуто постановленіе Острожскаго комитета (Воронежской губ.): находя нужнымъ, не поощряя отхожихъ промысловъ, создавать заработки на мѣстахъ, комитетъ указываетъ на „земледѣльческія имѣнія, которыя слѣдуетъ для этой (?) цѣли поддерживать“. Истинныя побужденія и здѣсь черезчуръ ясны.

До чего трудно помѣщику отрѣшиться отъ помѣщичьей точки зрѣнія, показываетъ примѣръ такого несомнѣнно-либеральнаго земскаго дѣятеля, какимъ является г. Жуковский въ Уфимской губерніи. Продовольственный вопросъ рѣшается имъ смаху, какъ источникъ деморализаціи населенія, отучающій его отъ труда и уменьшающій самодѣятельность. Увѣряя, что рабочіе у насъ „не дорожатъ трудомъ“ г. Жуковский, движимый явно групповыми интересами, совершенно по-видимому позабывшись, проводилъ, между прочимъ, такую нелѣпую параллель между Западной Европой и нашей страной: тамъ „рабочій, лишившись мѣста, обреченъ на голодовку, на переходъ въ ряды пролетаріевъ, а нашъ соотечественникъ или прокормится Христовымъ именемъ или получитъ продовольственную или сѣмянную ссуду, какъ приписанный къ какому либо сельскому обществу“. Поэтому то, дѣлаетъ онъ выводъ, ссуды вредны. Эти разсужденія г. Жуковскаго очень

легко сблизить съ приведенными выше дикими требованіями обскурантовъ Симбирскаго комитета г. Андреева и Афонасьева и съ пожеланіями откровенно мечтающихъ о разореніи крестьянъ Курляндскихъ комитетовъ. Также какъ тамъ, здѣсь передъ нами встаетъ во весь ростъ предприниматель, готовый итти противъ удовлетворенія даже элементарныхъ нуждъ крестьянъ, разъ ему кажется, что они идутъ въ разрѣзъ съ его интересами, хотя здѣсь онъ и культуренъ и прогрессивенъ, высказывается за самыя существенныя правовыя реформы, за самыя широкія общегосударственныя культурныя мѣропріятія.

И какой-бы вопросъ крестьянской жизни мы не взяли, вездѣ въ сужденіяхъ помѣщиковъ встрѣчаемся съ подобной-же одностороннею оцѣнкой, которая въ нѣкоторыхъ случаяхъ заставляетъ договариваться до Вогъ-знаетъ чего.

Нужда вынуждаетъ крестьянъ, напимѣръ, уходить въ отхожіе промыслы, не считаясь со всею случайностью заработка и съ самыми тяжелыми условіями передвиженія. Помѣщики по этому вопросу говорятъ: „крестьяне не хотятъ работать ни за какія деньги, они не развиты, они дикари, которые ищутъ только простора“ (Верхнеднѣпровскій комитетъ). Стремленіе крестьянъ уходить объясняется „заманчивостью свободы и разгула, вдали отъ придержащихъ семейныхъ узъ и обыденныхъ деревенскихъ заботъ въ веселомъ обществѣ“ (участникъ Двинскаго к.).

Та же нужда создала въ послѣднее время уходъ за границу на сельскохоз. заработки, очень для крестьянъ выгодные по всеобщему признанію. И вотъ двѣ параллельныхъ оцѣнки этихъ работъ: г. Липковскій въ Кіевскомъ комитетѣ ихъ очень одобрялъ, отмѣчая благотворное вліяніе чужихъ краевъ: тамъ крестьяне „привыкаютъ къ добросовѣстному отношенію къ труду и работодателямъ, притомъ пріучаются понимать потери рабочаго дня“. Въ Ковенскомъ-же комитетѣ г. Миллеръ совсѣмъ иначе былъ настроенъ и указывалъ въ своемъ докладѣ съ эпиграфомъ „*савеант консулес*“: рабочій, привозя изъ-за границы съ собою „туманное соціальное ученіе—требованіе 8-часоваго рабочаго дня, упраздненія права собственности, передѣла земли и т. д., быть попрежнему сельскимъ рабочимъ не желаетъ, а стремится въ города гдѣ пополняетъ собою ряды вѣчно неспокойнаго пролетаріата; если же и остается въ деревнѣ, то, шатаясь и пробиваясь изо-дня въ день, препогандируетъ среди своихъ братьевъ плохо усвоенныя имъ за границею соціальныя и революціонныя идеи и являетъ собой элементъ безпорядка и насилія. А вѣдь до своей поѣздки за море, восклицаетъ г. Миллеръ, это былъ тихій, скромный рабочій, довольствовавшійся вполне своимъ заработкомъ, чуждый всякихъ вздорныхъ ученій“. И оба эти двоякаго рода воззрѣнія исходятъ изъ одного и того-же критерія—выгоды для помѣщика.

Предпринимательская точка зрѣнія, съ какой землевладѣльцы обыкновенно относятся къ своимъ сосѣдямъ-крестьянамъ часто мѣшатъ даже людямъ благожелательнымъ, прогрессивнымъ въ общемъ, по чело-вѣчеству просто взглянуть на крестьянскія нужды: онѣ заслоняются у нихъ ихъ собственными интересами. Но тѣ же интересы, порождая у однихъ различныя дикіе проекты, образчики которыхъ мы приводимъ выше, у другихъ являются импульсомъ къ устраненію ненормаль-

ныхъ общихъ явленій жизни, дѣлающихъ невыносимою и деревенскую жизнь, не позволяющихъ наладить сносно отношенія съ крестьянами.

Въ докладѣ г. Савостьянова, принятомъ Гайсинскимъ комитетомъ, говорится слѣдующее: „намъ надо здѣсь на мѣстѣ сдѣлать нашего крестьянина прочнѣе, зажиточнѣе и, главное, разумнѣе; въ этомъ заинтересовано не только крестьянство, не только, слѣдовательно, мало-земельный и рабочій классъ, но и классы, имѣющіе привилегированное положеніе“. Въ этомъ же смыслѣ принялъ постановленіе Прокурорскій комитетъ: „признавая ненормальнымъ существующія нынѣ отношенія сельскихъ рабочихъ и хозяевъ, онъ видѣлъ главную причину этого въ непріязни крестьянъ къ представителямъ крупнаго землевладѣнія; средствомъ же къ устраненію этого ненормальнаго явленія считалъ „регулированіе отношеній крестьянъ къ другимъ сословіямъ, сближеніе ихъ съ интеллигенціей путемъ учрежденія всесословной волости и расширенія средствъ народнаго образованія“. Елатомскій комитетъ тоже находилъ, что „причины ненормальныхъ сторонъ рабочаго вопроса могутъ лежать глубоко въ общемъ экономическомъ строѣ деревни, и бороться съ ними нужно иными (чѣмъ насильственными) мѣрами“.— Подольскій губ. комитетъ постановилъ тоже: „всестороннее упорядоченіе сельско-хоз. рабочаго вопроса.. возможно лишь въ тѣснѣйшей зависимости отъ подъема общаго развитія и культурнаго уровня крестьянскаго населенія, — др. словами, оно немыслимо безъ широкаго распространенія въ народѣ истиннаго просвѣщенія путемъ широкаго школьнаго образованія“.

Когда землевладѣльцы проникнутся у насъ тѣми взглядами, какими руководились въ своихъ постановленіяхъ названные только что комитеты, тогда легко разрѣшимыми станутъ всѣ внутренніе вопросы русской жизни. Но, увы, до такого времени должно быть, еще далеко.

Однако не это составляетъ сейчасъ нашу тему. Все, что было приведено выше достаточно убѣдительно устанавливаетъ, что крестьянскій вопросъ въ значительной степени сводится къ рабочему вопросу. И вотъ еще нѣсколько цифровыхъ случайныхъ данныхъ изъ трудовъ комитетовъ разныхъ областей Россіи. Въ Балашевскомъ уѣздѣ годовые работники, полѣтники, а также служащіе помѣсячно, составляютъ  $\frac{1}{4}$  часть всѣхъ взрослыхъ мужчинъ уѣзда, т. е. около 70 тысячъ человѣкъ. Число работающихъ поденно, хотя бы поденная работа была постоянною, не указано и, быть можетъ, это будетъ почти все деревенское населеніе. Подобныя же данныя сообщены привислянскими комитетами по 10 губерніямъ Царства Польскаго; по даннымъ 1891 г. тамъ числялось 369 $\frac{1}{2}$  тысячъ чел. постоянныхъ семейныхъ „фольворочныхъ“ рабочихъ и прислуги, 18 $\frac{1}{2}$  тысячъ чел. рабочихъ у крестьянъ и около 318 тыс. безземельныхъ, нанимающихся поденно; всего, такимъ образомъ, населеніе, живущее наемнымъ трудомъ, исчислялось въ 10 польскихъ губерніяхъ огромной цифрой почти въ 706 тыс. человѣкъ; но въ поденной работѣ принимаютъ участіе, кромѣ того, также крестьяне, недостаточно обезпеченные землей, которыхъ насчитывается 542 слишкомъ тысячи человѣкъ.

При той массѣ крестьянъ, которые заняты наемнымъ трудомъ, отношенія между ними и помѣщиками въ значительной степени явля-

ются отношеніями нанимаемыхъ и нанимателей, опредѣляющими общую фізіономію деревни. Формы, въ какія вылились эти отношенія, въ разныхъ мѣстахъ очень разнообразны вслѣдствіе эконоическаго, національнаго, культурно-бытового и климатическаго разнообразія нашей страны. Но характеръ ихъ однороденъ. Общія ненормальныя правовыя и культурныя условія, создали тяжелую деревенскую атмосферу, которая существуетъ повсемѣстно. Она живо воспроизведена въ трудахъ комитетовъ. Перечитывая ихъ, приходишь въ ужасъ отъ картины той войны, непрерывной и безпощадной, какая ведется въ деревняхъ каждый день и часъ между помѣщиками и крестьянами. По мнѣнію нѣкоторыхъ мѣстныхъ дѣятелей, „вражда принимается типичныя формы борьбы между капиталомъ и трудомъ, получившей такое развитіе на Западѣ“. Только формы эти приняли своеобразно русское выраженіе: кулакъ, острогъ и даже розги, съ одной болѣе сильной стороны, держащей въ своихъ рукахъ законы и умѣю, шей по своему произволу обращаться съ ними, а еще чаще обходящейся вовсе безъ всякихъ законовъ,—и, въ отвѣтъ, съ другой, совершенно неорганизованной и пока неспособной къ организованному дѣйствію,—стремленіе обмануть, провести. По этому поводу г. Выковский пишетъ въ запискѣ, представленной Быховскому комитету: „чувство неимущаго къ имущему, рабочаго къ хозяину-наимателю, плебей-пролетарія къ дворянину, обладателю капитала... наблюдается у всѣхъ народовъ и во всѣхъ странахъ“. Но въ другихъ странахъ оно „умѣряется разными культурно-политическими воздѣйствіями и не выходитъ (въ обыкновенное время) изъ предѣловъ законности, тѣмъ болѣе, что оно можетъ сдерживаться еще народной печатью и народными вождями. У насъ же, вслѣдствіе нашей культурной отсталости, оно принимается самая дикія, самая безобразныя формы“. Далѣе авторъ приводитъ цѣлый рядъ извѣстныхъ ему примѣровъ, доказывающихъ, что „некультурность, недостатокъ уваженія къ закону и къ правамъ другихъ“ до крайности развиты и въ дворянской средѣ. Воспроизводимъ кое-что: подвыпившій мужикъ бросаетъ площадное ругательство встрѣтившемуся помѣщику; тотъ схватываетъ его, взваливаетъ въ сани, везетъ въ волостное правленіе и приказываетъ высѣчь, что немедленно и исполняется. Въ аналогичномъ случаѣ другой помѣщикъ, ѣхавшій верхомъ, схватываетъ крестьянина за бороду и, зажавъ ее въ кулакѣ, пускаетъ лошадь въ галопъ. Дальше читаемъ въ той же любопытной запискѣ: „мы, дворяне, какъ и мужики, считаемъ кулакъ и ногайку лучшимъ аргументомъ, а бранныя слова до самыхъ виртуозныхъ включительно—высокимъ доводомъ; если мужикъ, нанявшись въ батраки къ помѣщику, не сниметъ передъ нимъ шапки, то онъ — грубиянъ, а многіе ли изъ насъ обнажаютъ голову, входя въ крестьянскую избу или въ жилище своихъ рабочихъ?“...

Въ войнѣ, которую ведетъ деревня, стороны потеряли способность понимать другъ друга, и помѣщики въ оцѣнкѣ рабочихъ, не знаютъ удержу. Нѣтъ достаточно сильныхъ выраженій, которыя не примѣнялись бы при этомъ, нѣтъ тѣхъ преступленій, которыя крестьянамъ не навязывались бы. Выраженіями „ничѣмъ не сдерживаемый сбродъ“, „отбросы“, „подонки“ пестрятъ записки, представленныя въ комитеты. „Мы имѣемъ дѣло, пишетъ помѣщикъ Боровскаго уѣзда

г. Недоходовскій—послѣ того, какъ краснорѣчиво изложилъ всеобщее благополучіе, царившее при крѣпостномъ правѣ, — съ поколѣніемъ, зачатымъ и воспитаннымъ въ водкѣ, съ водкою и при водкѣ“, „на каждомъ шагу мы встрѣчаемся съ людьми, умственно и нравственно убогими“. „Въ послѣднее время, продолжаетъ онъ, рабочіе такъ разнуздались, что нѣтъ предпріятія, гдѣ бы хозяинъ не охалъ и не ахалъ отъ поступковъ рабочихъ“: „на хозяйское добро они смотрятъ, какъ на наживу: крадутъ все до посѣвныхъ сѣмянъ включительно“, рабочей недобросовѣстенъ, лѣнивъ, пьяница и пр.. Г. Мионовъ въ Смоленскомъ комитетѣ писалъ: „рабочіе даютъ полный просторъ своему произволу и своей необузданности; фактъ грубаго неповиновенія лицамъ, поставленнымъ для надзора за хозяйствомъ, отказа отъ работъ и ухода съ работъ безо всякой уважительной причины до срока... явленія заурядныя“. По отзыву Трокскаго комитета (въ полномъ его составѣ) крестьяне „представляютъ изъ себя нравственно испорченныхъ кандидатовъ на разнаго рода преступленія“; „въ настоящее время довольно затруднительно встрѣтить честнаго рабочаго“, „народъ настолько проникнутъ коммунистическими идеями, что, при чуть не поголовномъ воровствѣ, слово красть на исповѣди почти что не встрѣчается“. Такіе и имъ подобные отзывы были обычны для землевладѣльцевъ, участвовавшихъ въ комитетахъ и, вѣроятно, занимающихъ у себя въ деревняхъ вооруженныя позиціи.

И какъ общее почти явленіе, можно отмѣтить безнадежное нежеланіе или неспособность разглядѣть человѣка въ крестьянинѣ, войти въ его положеніе, иногда совершенно безвыходное, при которомъ онъ безсильно бьется изо дня въ день, чтобы свести концы съ концами и ради этого связываетъ себя невыполнимыми обязательствами, а потомъ, конечно, нарушаетъ ихъ. Иарѣдка встрѣчающіяся въ трудахъ комитетовъ свидѣтельства этого рода значительно поднимаютъ завѣсу жизни, открывая между прочимъ и то, что дѣлается въ экономіяхъ, о чемъ не хотѣло говорить большинство землевладѣльческихъ комитетовъ.

Вотъ что встрѣчаемъ, напримѣръ, о такомъ возмутительномъ явленіи нашей деревни, какимъ является досрочная наемка задешево подъ задатки, выдаваемые зимою, въ періодъ острой крестьянской нужды. Эта форма грубаго ростовщичества распространена у насъ, какъ извѣстно, повсемѣстно; по словамъ участника Мценскаго комитета г. Хвостова ея придерживаются „все наниматели, выдавая деньги впередъ чуть ли не за два года“. Въ запискѣ, представленной Кирсановскому комитету гг. Журавлевъ и Ерофеевъ писали слѣдующее: „Подгоняемый нуждой, потерявшій всякую способность здраво рассуждать, крестьянинъ закабалитъ себя сразу нѣсколькимъ землевладѣльцамъ, нисколько не заботясь о томъ, какъ онъ оправдается передъ ними, когда настанетъ время отработки; у него одна мысль, одна цѣль: взять побольше задатковъ и какъ-нибудь частью изъ нихъ заткнуть хоть одну — двѣ изъ своихъ безчисленныхъ нуждъ. Но самый трагизмъ положенія начинается, когда настаетъ время отработки взятыхъ задатковъ: все лица, у которыхъ онъ такковыя взялъ, требуютъ его сразу, и вотъ онъ мечется отъ одного къ другому, отъ другого къ третьему и пока, такимъ образомъ, какъ говорится, всеми правдами и неправдами не удовлетворитъ

всѣхъ, у него не останется уже времени для нужной обработки своего жалкаго клочка, но хотя бы какъ-нибудь всковырять его“. Легко себѣ представить, какъ все это отражается на крестьянскомъ „самостоятельномъ производствѣ“, и до чего послѣдніе при подобныхъ условіяхъ играютъ побочную, подчиненную роль! Къ тому же землевладѣльцы, „пользуясь безвыходностью положенія, назначаютъ крайне низкое вознагражденіе, которое не даетъ рабочему возможности не только прокормить семью, но едва хватаетъ только на одежду“ (г. Монстровъ въ Сызранскомъ ком.). По свидѣтельству г. Брюхатова (Тамбов. губ. к.) при зимней наемкѣ крестьянинъ получаетъ процентовъ на 30 меньше, чѣмъ онъ получилъ бы отъ оплаты сдѣльной поштучной работы. Еще о болѣе рѣзкой разницѣ сообщалось въ Гайсинскомъ комитетѣ: одна и та же работа даетъ въ зависимости отъ времени найма: 8—12 рублей при выдачѣ денегъ впередъ по заранѣ обусловленной низкой цѣнѣ и 17—26 р. при нормальныхъ условіяхъ оплаты. Подобныя условія, естественно не могутъ не порождать уклоненій крестьянъ отъ принятыхъ на себя обязательствъ и „самовольный“ уходъ рабочихъ изъ экономій, вызывающій постоянныя сѣтованія землевладѣльцевъ.

Другая причина неисполненія крестьянами принятыхъ на себя обязательствъ, заставляющая ихъ бѣжать изъ помѣщичьихъ экономій, лежитъ въ обстановкѣ работъ и въ отношеніи хозяина къ работнику. „При хорошемъ обращеніи, говорилъ г. Полянской въ Устюженскомъ комитетѣ, дѣло идетъ не въ примѣръ успѣшнѣе и лучше, и рабочіе относятся къ дѣлу болѣе радушно“. Такое же свидѣтельство далъ намъ въ Тверскомъ комитетѣ г. Невскій, который заявлялъ, что онъ, давая хорошее вознагражденіе, никогда не испытываетъ затрудненій съ рабочими. Его свидѣтельству мы съ своей стороны, конечно, болѣе склонны вѣрить, чѣмъ утвержденію въ томъ же комитетѣ г. Трубинкова, который заявляя, что рабочіе въ нравственномъ отношеніи во всѣхъ смыслахъ все ниже падаютъ, объяснялъ это „отсутствіемъ дисциплинирующихъ воспитательныхъ началъ, каковыя въ населеніи прививались до 61 года помѣщиками“. На скудную оплату труда, какъ на причину самовольнаго ухода, указывалъ и оставшійся въ меньшинствѣ въ Сапожковскомъ комитетѣ г. Алексѣевъ. Въ Полтавскомъ комитетѣ признано было, что „нарушеніе договоровъ о наймѣ въ огромномъ большинствѣ случаевъ вызывается неудовлетворительными кормами, а часто и низкой заработной платою, особенно въ случаяхъ найма съ предварительнымъ задаткомъ“.

Нѣсколько записокъ, представленныхъ въ различные комитеты, которыя вслѣдствіе общихъ взглядовъ ихъ авторовъ въ тенденціозности заподозрить никакъ нельзя, дорисуютъ картину положенія крестьянъ, какъ рабочихъ.

Вотъ что писалъ г. Карабъ-Бржозовскій Уманскому комитету: „со стороны помѣщиковъ замѣтно постоянно стремленіе къ пониженію заработной платы путемъ уговора нѣсколькихъ сосѣдей, неблаговидные способы раздаванія денегъ за работы передъ праздниками въ надеждѣ, что крестьяне ихъ пропьютъ, а не употребятъ на свои нужды, съ цѣлью понизить благосостояніе крестьянъ и наконецъ полнѣйшее равнодушіе къ серьезнымъ нуждамъ крестьянъ, и нежеланіе

протянуть имъ руку помощи тамъ, гдѣ это сдѣлать легко безъ особенныхъ затратъ и потерь“.

Еще интереснѣе записка г-жи Зацѣпиной въ Бугульминскомъ комитетѣ. Высказываясь, между прочимъ, противъ грамотности, если она не всеобщая („она положительно вредна при настоящихъ условіяхъ“), бугульминская помѣщица говоритъ дальше слѣдующее: „мы нанимаемъ за сравнительно ничтожную плату годового рабочаго; мы требуемъ отъ него изо дня въ день максимума физической работы, которую ни въ какомъ случаѣ не въ состояніи выполнить мы сами; мы кормимъ эту нашу рабочую силу весьма часто недостаточно и нерѣдко недоброкачественной пищей: несвѣжимъ мясомъ, червивой солониной, затхлою мукой, снятымъ молокомъ, прокишей капустой и т. п., словомъ, пищей, которую и въ ротъ не возьмемъ сами. Кто изъ насъ прямо или черезъ уполномоченныхъ въ этомъ не грѣшитъ? Кто изъ насъ не виновенъ въ разнаго рода самоуправствѣ относительно ихъ? Кто не виновенъ, опять-таки косвенно, черезъ своихъ объѣзчиковъ, сторожей, ключниковъ, приказчиковъ и др. въ постоянной, непрестанной, площадной ругани ихъ при всякой винѣ. Все это дѣлается вездѣ, всегда, на каждомъ шагу съ единственнымъ оправданіемъ: „всѣ такъ дѣлаютъ“. — Многие ли изъ насъ въ години бѣдствій и въ несчастныхъ случаяхъ протягиваютъ руку помощи нашей рабочей силѣ? Кто заботится о благоденствіи рабочихъ? Допустимъ, что въ большинствѣ случаевъ это — лѣнныя, недобросовѣстные, вороватыя, невѣжественныя, неразвитыя, неграмотныя дикари и мѣщанское отребье... но все же намъ нужны подобные люди, безъ которыхъ мы перестаемъ быть помѣщиками“.

Приведемъ для полноты еще нѣсколько мнѣній, высказанныхъ въ другихъ мѣстахъ. Въ Опочецкомъ комитетѣ г. Венедиктовъ писалъ: „хозяинъ, нанявши работника, заключивши условіе, заплативши деньги, думаетъ, что онъ свое дѣло сдѣлалъ и глядитъ на него, работника, уже не какъ на равнаго человека, создание Божіе, но какъ на униженнаго раба; можетъ ли такой хозяинъ получить пользу отъ работника? Конечно, нѣтъ“... То же сообщалъ г. Бржоснiевскій Ушицкому комитету о бессарабскихъ помѣщикахъ: „за лѣтніе мѣсяцы, на которые къ нимъ поступаютъ рабочіе, желали бы вытянуть съ нихъ послѣдніе соки, плохо кормятъ, заставляютъ работать безъ отдыха и сверхъ силъ и даже избиваютъ, почему рабочіе съ проклятіемъ уходятъ“; „рѣдко въ степяхъ можно встрѣтить сарай для ночлега, и рабочіе отдыхаютъ и спать ночью подъ открытымъ небомъ и въ дождь, холодъ и дождливое ненастное время, отчего слабосильные простуживаются и иногда умираютъ на мѣстѣ работъ въ полѣ, а большею частью — уже дома“... По свидѣтельству г. Б., за безпристрастность котораго говорить его мнѣніе о необходимости усиленія уголовныхъ репрессій за нарушенія договоровъ, нарушенія происходятъ почти исключительно по винѣ землевладѣльцевъ и арендаторовъ, и рабочихъ, неисполняющихъ договора изъ-за недобросовѣстныхъ побужденій — не болѣе 2—3%. Объ отвратительныхъ условіяхъ работы у землевладѣльцевъ имѣются краснорѣчивыя данныя также въ докладѣ г. Домогацкаго, представленномъ имъ Козельскому уѣздному комитету, и г. Савостьянова — изъ Гайсинскаго комитета. Отдѣльныя мнѣнія съ



указаніями на тяжелыя условія наемнаго труда встрѣтились намъ еще въ трудахъ Горбатовскаго, Рузскаго и Серпуховскаго комитетовъ.

Такъ говорить землевладѣльцы, способные отрѣшиться отъ узкаго, обычнаго, пониманія своихъ интересовъ. Хорошо было бы послушать въ дополненіе рассказы рабочихъ, которымъ, очевидно, было бы что порасказать, но „рабочій молчитъ, онъ темень, невѣжественъ, газетъ не слышитъ и не читаетъ, а заявляемый имъ изрѣдка протестъ принимается за незаконную грубость“ (слова зем. начальника г. Шидловскаго). Въ комитетахъ его мнѣнія никто не спрашивалъ. Тѣ крестьяне, которые тамъ принимали участіе, подбирались большею частью искусственно и говорили то, что хотѣлось „пославшимъ ихъ“. Состояли они обыкновенно изъ „хозяйственныхъ мужичковъ“ (волостныхъ старшинъ и т. п.), являющихся часто нанимателями, и часто были по-нанимательски настроены по отношенію къ рабочимъ. А если изрѣдка и попадались крестьяне другого рода и со своими собственными мнѣніями, то обстановка совмѣстныхъ съ начальствомъ занятій комитетовъ не располагала ихъ къ свободному высказыванію. Исключенія, конечно, были, но въ этихъ немногихъ случаяхъ рабочій вопросъ не затрагивался. Почти не затронутъ онъ и въ интересномъ матеріалѣ, собранномъ отъ крестьянъ Суджанскимъ комитетомъ. Въ коротенькихъ запискахъ крестьянскихъ сходовъ жалобы сосредоточены на малоземельѣ, тяжелыхъ условіяхъ аренды и притѣсненіяхъ, которыя испытываетъ со стороны помѣщиковъ и начальства крестьянское хозяйство. Наемной работы у помѣщиковъ касается лишь записка крестьянъ хутора Найденова. Горько жалуются они на земельную тѣсноту, черезполосицу съ помѣщицкой землей, влѣдствіе которой „курицы некуда выгнать“; тѣснота постоянно заставляетъ платить штрафы за потравы и связываться обязательствами „отработковъ“. „А если, пишутъ они дальше, мужикъ не успѣлъ въ число ему (помѣщику) отработать, потому что онъ у него все лѣто работаетъ,—передаетъ сейчасъ же суду и ищетъ тогда втрое, такъ что начальство изъ помѣщиковъ и помѣщики одинъ другого просятъ и судятъ, какъ хотятъ. Заработать крестьянамъ негдѣ, а до N (помѣщика) пойдешь—онъ назначаетъ на мѣсяць 2—3 рубля, дороже нѣтъ, а тогда ходи до него работай мѣсяца два за одинъ, потому что если 1 часъ до вечера не доработалъ по какому-нибудь случаю, то онъ пишетъ только 1/2 дня; если работалъ 1/2 дня, то онъ пишетъ 1/4 дня, и тогда счисляетъ все четверти, чтобы мѣсяць былъ 30 дней. А почему это?—потому что народъ бѣдный и все лѣзутъ къ N...“

Въ дополненіе къ ряду отдѣльныхъ характеристикъ и мнѣній можно сообщить еще результаты попытки объективно освѣтить вопросъ, произведенной Симбирскимъ губернскимъ к.,—при помощи статистики. Онъ разослалъ 400 вопросныхъ бланковъ о частотѣ „самовольнаго ухода съ работъ“ и получилъ 86 отвѣтовъ (изъ нихъ 31 по Корсунскому уѣзду). Отвѣты сводятся къ слѣдующему. Уходя имѣлъ мѣсто въ 51 экономіи, а въ 34 его не было. Получили задатки и не исполнили договора всего по всемъ отвѣтамъ 97 челов.; остались незаработанными полученныя деньги всего въ 39 случаяхъ; самовольный уходъ прогрессируетъ по мнѣнію 47 отвѣтовъ, этого незамѣтно по 37 отвѣтамъ, онъ уменьшается по 1 отвѣту. Выводы изъ полученныхъ

отвѣтовъ губернскимъ комитетомъ сдѣланы такіе: уходъ замѣчается въ крупныхъ хозяйствахъ по преимуществу; самые плохіе рабочіе — пришлые; причину самовольнаго ухода нѣкоторые видятъ въ системѣ выдачъ задатковъ, а нѣкоторые въ наймѣ по договорнымъ листамъ, утверждая, что при словесныхъ договорахъ рабочіе исполняютъ свои обязательства гораздо добросовѣстнѣе.

Объективность статистики Симбирскаго Комитета очень сомнительна: надо полагать, что на запросъ откликнулись главнымъ образомъ тѣ землевладѣльцы, которые имѣли основаніе быть недовольными. И тѣмъ не менѣе приведенные выше итоги, по нашему мнѣнію, не подтверждаютъ общихъ жалобъ на частоту самовольнаго ухода, такъ какъ число „самовольно“ ушедшихъ рабочихъ — 97 на 86 нанятелей, у которыхъ общее число рабочихъ должно быть не менѣе 1.000 — 2.000 человекъ, — совсѣмъ небольшое; тотъ же фактъ, что уходъ вовсе не наблюдался въ значительной части отвѣтвившихъ на запросъ хозяйствъ (а среди неотвѣтвившихъ соотношеніе должно было бы быть еще болѣе знаменательное) говорить за то, что не въ самихъ рабочихъ лежитъ причина нарушеній договоровъ — иначе уходъ наблюдался бы во всѣхъ хозяйствахъ, — а въ тѣхъ условіяхъ, въ которыя они поставлены нанимателями.

Итакъ, крайне ненормальныя условія сельскохозяйственнаго найма и безобразная обстановка труда — фактъ несомнѣнный, очень распространенный, и для доказательства этого можно удовлетвориться тѣмъ отрывочнымъ матеріаломъ, который заключается въ трудахъ комитетовъ и использованъ выше нами, не касаясь многочисленныхъ другихъ источниковъ, откуда можно было бы привести матеріалъ еще болѣе рѣзкій, данныя еще болѣе неприглядныя.

При существующихъ условіяхъ вмѣшательство закона въ отношеніи между нанимателемъ и нанимающимся необходимо. И затрагивая интересы почти всей крестьянской массы та или иная законодательная нормировка этихъ отношеній представляется чрезвычайно важной у насъ.

Дѣйствующій въ области сельскохозяйственнаго найма законъ съ разныхъ точекъ зрѣнія давно уже признанъ совершенно неудовлетворительнымъ, и о немъ, кажется, нѣтъ двухъ мнѣній: съ одной стороны крайне онъ несправедливъ, съ другой стороны не достигаетъ цѣли, ради которой былъ изданъ.

Несомнѣнно, что законъ 1886 года изданъ былъ въ интересахъ землевладѣльцевъ, уродливо нарушивъ элементарное понятіе юридическаго равноправія сторонъ: наниматель отвѣчаетъ, согласно этому закону, лишь въ гражданскомъ порядкѣ, а рабочій — въ случаѣ заключенія письменнаго договора — за аналогичныя же нарушения обязательствъ, имѣющихъ чисто гражданскій характеръ, можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности уголовной. Обязанности нанимателей по отношенію къ рабочимъ регламентированы въ Положеніи такъ неопредѣленно, что ничего не даютъ рабочимъ, а права ихъ почти безпредѣльны...

И несмотря на все это, фактически землевладѣльцы оказались вооруженными очень плохо. Это констатировалось уже не разъ и очень ярко выяснено комитетами.

Законъ свела къ нулю жизнь — она оказалась сильнѣе.

Письменные договоры о наймѣ на сельскія работы, которые предоставляютъ по закону возможность, не существующую ни въ какой другой сферѣ договорныхъ отношеній, подвергать рабочаго, ушедшаго отъ нанимателя, насильственному приводу и наказывать его за причиненные нанимателю убытки тюрьмой, совершенно не получили распространенія. Всѣ свидѣтельства объ этой сторонѣ дѣла говорятъ о томъ, что договоры заключаются словесные, если не исключительно, то въ громадномъ большинствѣ случаевъ (см. труды Симбирскаго, Псковскаго, Курляндскаго губернскихъ, Тверскаго, Чухломскаго, Поневѣжскаго уѣздныхъ комитетовъ). Но даже если письменные договоры и заключаются, то оружіе, которое дается ими, оказывается нефѣйствительнымъ. Насильственный приводъ не практикуется, какъ вслѣдствіе трудности разыскать рабочаго, такъ, главнымъ образомъ, потому, что насильственно приведенный рабочій является совсѣмъ нежелательнымъ приобрѣтеніемъ для хозяина: его работа никуда не годится, при первой возможности онъ снова уходитъ, а пока остается — опасенъ, имѣя основаніе мстить за совершенное надъ нимъ насиліе. Поэтому, какъ не разъ заявлялось въ комитетахъ, землевладѣльцы не осуществляютъ своего права требовать отъ полиціи принудительнаго привода ушедшаго рабочаго.

Угрожающая рабочимъ тюрьма отъ нарушенія договоровъ тоже не предохраняетъ. По общему свидѣтельству, она не страшна для крестьянъ. И потому не страшна, что условія обычнаго ихъ существованія настолько неприглядны, что сама тюрьма лучше. Не сознавая ужаснаго значенія для оцѣнки родной дѣйствительности такого утвержденія, докладчики комитетовъ повсюду, въ одинъ голосъ, выносили ей этотъ беспощадный приговоръ, желая, конечно, отгнать только фактическую ненаказуемость виновныхъ въ нарушеніи договоровъ рабочихъ. Изъ десятковъ подобныхъ свидѣтельствъ приводимъ нѣсколько на выдержку съ сохраненіемъ всѣхъ характерныхъ словечекъ раздраженныхъ своею „беспомощностью“ помѣщиковъ: для „отпѣтаго голыша, изъ которыхъ по большей части стоитъ контингентъ сельско-хоз. рабочихъ, не составляетъ ровно никакого лишенія сидѣть подъ арестомъ осенью или зимою въ тепломъ помѣщеніи, на готовыхъ хлѣбахъ, безъ всякой обязательной работы“ (г. Мионовъ въ Смоленск. губ. ком.). „Арестъ, снабжая рабочаго на мѣсяцъ даровыми харчами и не только не лишая его никакихъ удобствъ противъ жизни дома, а доставляя ему возможность быть сытымъ при полной праздности, безъ всякаго труда, уже, конечно, не только не остережетъ, а скорѣе предуготовитъ его и поощритъ и въ дальнѣйшемъ къ тому же“ (Земск. нач. Павловъ въ Каширск. ком.)... „Арестъ не почитается позорнымъ наказаніемъ, какъ мѣра, которой подвергаются даже волостные старшины, и батраку ничего не стоитъ отбыть мѣсячный срокъ въ удобномъ помѣщеніи“... осенью и зимой „высидка въ тепломъ помѣщеніи на даровыхъ харчахъ и при томъ въ совершенно свободное время можетъ быть желательнымъ отдохновеніемъ, а не наказаніемъ за проступокъ“ (кн. Ухтомскій въ Симбир. г. ком.). Арестъ въ безработное время ожидается рабочимъ „какъ желанный, вполне обезпеченный отдыхъ“ (постановленіе Веневскаго и Буинскаго кк.).

„Въ деревнѣ смотрять на путешествіе подѣ арестъ, какъ на извѣстнаго рода разнообразіе или даже развлеченіе: мы и дома того не видимъ—тепло, свѣтло, тюфякъ, одѣяло, харчи хорошіе“... (г. Рютчи въ Симб. губ. к.).

Съ такимъ печальнымъ однообразіемъ констатировалось въ комитетахъ безсиліе уголовной репрессіи.

Объ обезпеченіи нанимателей отъ убытковъ, наносимыхъ рабочими, законодатель позаботился тоже очень сильно, но тоже почти безплодно. Положеніе о наймѣ предоставляет нанимателю, кромѣ возможности произвольно штрафовать рабочаго (въ свою пользу!) даже за такіе неопредѣленные проступки, какъ „грубость и неповиновеніе хозяину“ (ст. 50) и дѣлать съ рабочаго вычеты за прогулъ въ двойномъ размѣрѣ (ст. 51), даетъ еще право искать вознагражденія за неявку и самовольный уходъ въ размѣрѣ трехмѣсячной наемной платы (ст. 57). Въ то же время—къ услугамъ землевладѣльцевъ благопріятно къ ихъ интересамъ настроенные <sup>1)</sup> земсконачальническіе или вынужденно покорные волостные суды. И тѣмъ не менѣе отъ убытковъ они оказались необезпеченными по той же простой и вмѣстѣ съ тѣмъ страшной причинѣ, что, говоря словами Буинскаго к., съ варіаціями, повторяющимися повсюду, „рабочій не имѣетъ ничего, съ чего бы можно было взыскать“.

По вопросу о необезпеченности отъ убытковъ отзывы комитетовъ и отдѣльных ихъ участниковъ, конечно, нѣсколько преувеличены, такъ же какъ и относительно полной нечувствительности тюремнаго заключенія для крестьянъ, но вполнѣ вѣрно, что Положеніе о наймѣ не дало помѣщикамъ того, что могло бы дать при иныхъ условіяхъ русской жизни.

Жизнь, значитъ, зло подшутила надъ помѣщиками и тутъ.

Итакъ, тюрьмой рабочаго не проймешь, а взять съ него нечего. И жалобы помѣщиковъ разливаются рѣкой съ совершенно явною напраслиной на законъ: „на дѣлѣ, если кто и является беззащитнымъ, то именно землевладѣлецъ по отношенію къ своему работнику“ (г. Путиловъ въ Раненбургскомъ ком.); „уставомъ о наймѣ на сельско-хоз. работы гарантируются главн. обр. интересы наемниковъ, а интересы нанимателей мало обезпечены“ (предсѣдатель Медынскаго к.); „шансы на гарантіи соблюденія условій со стороны предпринимателя и со стороны рабочаго не равны между собою“ (предполагается, что „шансы“ перваго меньше—Норовчатскій к.). Положеніе о наймѣ „издано будто бы въ интересахъ владѣльцевъ, а на дѣлѣ печется лишь о нуждахъ рабочихъ“ (г. Путиловъ въ Ранен. к.).

Однако, съ нападками на статьи дѣйствующаго Положенія о наймѣ, трактующія объ обязанностяхъ нанимателей, мы не встрѣтились даже въ самыхъ землевладѣльчески-тенденціозныхъ комитетахъ; уже это одно показываетъ, что своею неопредѣленною формулировкой онѣ являютъ изъ себя чистѣйшую фикцію, которая не можетъ никого беспокоить, что въ смыслѣ охраны труда и защиты слабѣйшей стороны законъ не даетъ ничего. Только въ одномъ случаѣ нашли мы изъявленіе неудовольствія на ст. 29 Положенія, котороу

<sup>1)</sup> См. выше записку крестьянъ хутора Найденова въ Суджанскомъ ком.

наниматель обязуется обходиться съ рабочими „справедливо и кротко“. Хотя такая редакція, очевидно, не можетъ стѣснять нанимателя, кн. Ухтомскій въ Устюженскомъ комитетѣ писалъ: „Наниматель долженъ обращаться съ нанимаемыми кротко, къ чему способны только угодники Божіи, не говоря уже о томъ, что дѣшвыи и недобросовѣстный рабочій можетъ довести нервы нанимателя до невозможнаго состоянія“. Вѣдны наниматели! Какъ требователенъ по отношенію къ нимъ законъ!

Если Положеніе о наймѣ представлялось совершенно неудовлетворительнымъ комитетамъ съ односторонненанимательскимъ грубо проявлявшимся настроеніемъ, которыхъ было огромное большинство изъ высказывавшихся по рабочему вопросу, то тѣмъ большее осужденіе онъ встрѣчалъ со стороны немногихъ комитетовъ другого типа, которые смотрѣли на Положеніе, какъ „на печальное уклоненіе отъ правильной юридической дороги“.

Прекрасную постановку рабочій вопросъ имѣлъ въ Полтавскомъ у. комитетѣ. Когда коммиссія этого комитета обсуждала, примѣнны ли къ рабочимъ уголовныя репрессіи за нарушенія договора о наймѣ, и меньшинство не считало возможнымъ съ ними разстаться въ виду имущественной несостоятельности рабочихъ, дѣлающей фиктивную гражданскую отвѣтственность, то этотъ возмутительный абсурдъ и проявленіе величайшей соціальной несправедливости, столь распространенныя среди помѣщиковъ, встрѣтили со стороны большинства коммиссіи достойную отвѣдь. „Уголовное наказаніе за нарушеніе договора о наймѣ, высказывалось большинство, это — не возмѣщеніе потерь (такъ какъ отъ такого наказанія работодатель не получаетъ никакой выгоды), а мечь, и притомъ, какъ показала жизнь, не сдерживающая рабочихъ“... „Кара уголовнымъ наказаніемъ за гражданскій отношенія создаетъ нездоровую атмосферу, такъ какъ, унижая человѣческую личность, деморализующе вліяетъ на всю рабочую массу“. Хотя, соглашалось большинство съ меньшинствомъ, вмѣсто уголовной кары нечего предложить, но такое положеніе вещей обычно при соціальномъ неравенствѣ сторонъ, и неравенство въ данномъ случаѣ ставить работодателей въ болѣе благопріятное положеніе, чѣмъ рабочихъ. „Примѣненіе же кары за гражданскій проступокъ вредно для рабочаго, бесполезно для работодателя и убыточно для государства“. Комитетъ Полтавскій согласился съ большинствомъ и призналъ законъ объ уголовной отвѣтственности подлежащимъ отмѣнѣ.

Также принципиально хорошо былъ поставленъ вопросъ въ Лохвицкомъ комитетѣ, который въ своемъ постановленіи подробно выяснилъ, какое неравенство нанимателя и нанимаемаго установило Положеніе 1886 г.: „наниматель имѣетъ полную фактическую возможность отказать рабочему, когда ему заблагоразсудится, подъ предлогомъ „дерзкихъ поступковъ или грубости противъ нанимателя или членовъ его семейства, или неспособности рабочаго исполнять работу“, тогда какъ никакія оскорбленія со стороны нанимателя, за исключеніемъ „обиды дѣйствіемъ“, не даютъ рабочему соотвѣтственнаго права. Нанимателю предоставлено право штрафовать рабочаго за дѣйствія, не подлежащія точной юридической квалификаціи и допускающія полнѣйшій произволъ. „При этомъ рабочій de facto не

можетъ даже жаловаться въ судъ, ибо всегда рискуеть, что время, потраченное имъ на веденіе дѣла, окажется прогульнымъ“ (ст. 56). „Тѣ немногія статьи закона, которыя приняты въ интересахъ рабочего, редактированы по большей части такъ, что утрачиваютъ практическое значеніе“. Сама по себѣ ясна также „полная юридическая неправильность смѣшенія уголовнаго элемента съ гражданскимъ, которая усугубляется еще односторонностью, ибо наниматель за нарушение договора несетъ только гражданскія послѣдствія своего дѣянія“. Хорошо еще, заключаетъ свою критику Лохвицкій комитетъ, что Положеніе о наймѣ вслѣдствіе его неудовлетворительности получило сравнительно слабое примѣненіе, иначе оно представляло бы опасность не только для рабочихъ, которыхъ не защищаетъ законъ. но и для нанимателей, ибо ухудшеніе положенія рабочихъ усилило бы ихъ бѣгство въ города. Въ виду всего этого комитетъ считалъ большимъ шагомъ впередъ даже простую отмѣну закона 12 іюня 1886 г.

Такое же пожеланіе объ отмѣнѣ законовъ о сельскохоз. наймѣ по договорнымъ листамъ, „устанавливающимъ привилегіи одного класса въ ущербъ другимъ“, выразилъ Городнянскій комитетъ. Старицкій комитетъ тоже желалъ „если не полной отмѣны закона о наймѣ на сельскія работы и предоставленія этого дѣла свободному соглашенію сторонъ, то, по крайней мѣрѣ, такого измѣненія нынѣ дѣйствующаго закона, которое внесло бы въ нее необходимую ясность, простоту и понятность“.

Соотвѣтственно различнаго рода оцѣнкѣ Положенія о наймѣ выдвигались и различные коррективы къ нему.

Реакціонныхъ комитетовъ изъ тѣхъ, которые высказались по рабочему вопросу, было значительное большинство. Ихъ участники усиленно ломали головы надъ рѣшеніемъ задачи: съ одной стороны, какъ сдѣлать для рабочаго чувствительнымъ уголовное наказаніе, съ другой — какъ уничтожить фиктивность его гражданской отвѣтственности.

Комитеты, еще не потерявшіе вѣры въ спасительность тюрьмы—такихъ, къ сожалѣнію, было много—предлагали усиленіе наказанія <sup>1)</sup> и ускореніе его примѣненія съ тѣмъ, чтобы рабочій отбывалъ его не осенью и зимою, какъ по условіямъ процесса бываетъ теперь, а лѣтомъ, въ рабочую пору, когда наказаніе усугубляется лишеніемъ возможности заработка. Сохраненіе формальныхъ гарантій правильности приговора, предоставляемыхъ современнымъ судомъ, мало беспокоили подобнаго рода комитеты. Нѣкоторые, какъ напр. Корсунскій, предлагали лишить обвиняемаго права обжалованія вовсе, другіе высказали пожеланія, чтобы по дѣламъ о самовольномъ уходѣ приговоры къ аресту являлись окончательными (Скопинскій, Мценскій, Порховской, Холмскій, Бѣлевскій); Веневскій комитетъ соглашался только на одну апелляціонную инстанцію, а Каширскій, оставляя право апелляціи приговора, находилъ нужнымъ подвергать наказанію приговоренныхъ

<sup>1)</sup> Корсунскій и Гжатскій до 3 мѣсяцевъ, большинство же — не опредѣляя срока: Бѣлевскій (съ прогрессивнымъ увеличеніемъ при повторности), Великолукскій, Верхнедѣпровскій, Винавскій, Козельскій, Константиноградскій, Порховской, Рогачевскій, Тальсенскій, Фридрихштадскій, Шлиссельбургскій. — Могилевскимъ губ. комитетомъ предложеніе объ усиленіи репрессій не было принято.

немедленно. Нѣкоторые комитеты пошли еще дальше и предлагали, чтобы дѣла о самовольномъ уходѣ рѣшались въ административномъ порядкѣ. Таковы были Константиноградскій, Сенгилеевскій, Буинскій и Рыбинскій; два послѣдніе признавали для этой цѣли нужнымъ расширить предоставленное земскимъ начальникамъ знаменитой 61-ой статьей дискреціонное право налагать аресты на крестьянъ; первый — до 2-хъ, второй — до 3-хъ недѣль. Сопожковскій ком. проектировалъ личное задержаніе до суда <sup>1)</sup>, Ананьевскій — отправлять по этапу домой. Дисненскій ком., почему-то неудовлетворенный существующими судами, желалъ создать для разбирательства дѣль по договорамъ о наймѣ „особый судъ присяжныхъ поровну отъ землевладѣльцевъ и арендаторовъ“. По мнѣнію Веневского и Корсунскаго кк. неврученіе обвиняемому повѣстокъ не должно останавливать рѣшенія дѣла, а Верхнеднѣпровскій, въ цѣляхъ облегченія розысканія виновныхъ въ нарушеніи договоровъ рабочихъ, проектировалъ мѣру совсѣмъ уже смѣшную въ условіяхъ нашей деревни: сдѣлать обязательнымъ для рабочихъ имѣть при паспортахъ фотографическія карточки.

Просто объ ускореніи судебнаго разбирательства ходатайствовали комитеты: Московскій и Самарскій губерскіе и Бѣлевскій, Васильевскій, Рогачевскій, Тиреспольскій уѣздные; а Херсонскій губернский, Бугульминскій, Игуменскій, Корсунскій, Порховской, Сызранскій прибавляли, что дѣла о нарушеніи договоровъ должны разбираться немедленно, внѣ очереди.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ было выражено недовольство какъ съ принципиальной стороны, такъ и въ смыслѣ предполагаемаго усложненія дѣла, порядкомъ привлеченія виновныхъ въ самовольномъ уходѣ рабочихъ къ ответственности. По ст. 100—103 Положенія о наймѣ, наниматель дѣлаетъ въ 7 дневный срокъ заявленіе полиціи; та разыскиваетъ рабочаго, обязываетъ его вернуться и, послѣ неисполненія въ установленный срокъ этого требованія, привлекаетъ виновнаго къ суду. Борисоглѣбскій комитетъ считалъ, что порядокъ этотъ слѣдуетъ измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы рабочій привлекался къ суду (по мѣсту ухода) самимъ нанимателемъ въ порядкѣ частнаго обвиненія и чтобы каралось не неповиновеніе требованію властей вернуться на работу, какъ теперь, а самый фактъ ухода. Въ томъ же смыслѣ высказался и Гжатскій комитетъ. Наоборотъ, Каширскій, Новосильскій, Нерехтскій и Чухломскій комитеты, хотя и желали упрощенія судопроизводства, но находили для нанимателей опаснымъ выступать въ качествѣ обвинителей самимъ. — Срокъ заявленія въ полицію объ оставленіи рабочимъ работы стѣсняетъ землевладѣльцевъ. Дисненскій и Корсунскій высказали пожеланіе объ уничтоженіи его совсѣмъ, Порховской — о продленіи его до 1 мѣсяца, Константиноградскій о продленіи до 6 мѣсяцевъ. Неоднократно высказывалось въ комитетахъ недовольство также тѣмъ, что, по Положенію о наймѣ на сельскія работы (ст. 103), преслѣдованіе рабочаго въ уголовномъ порядкѣ исключаетъ возможность взыскивать съ него убытки (законъ предоставляетъ на выборъ — карать или уголовнымъ или гражданскимъ процессомъ). Въ виду этого возбуждены были ходатайства, чтобы

<sup>1)</sup> Можайскимъ ком. такое предложеніе было отклонено.

одно не мѣшало другому (комитеты: Буинскій, Васильскій, Веневскій, Виленскій, Козельскій, Константиноградскій).

Землевладѣльцы въ комитетахъ хорошо понимали, что осуществленіе мѣропріятій, проектированныхъ ими съ цѣлью сдѣлать для рабочихъ чувствительнымъ тюремное заключеніе, не прибавить ничего, если уголовное преслѣдованіе возможно будетъ примѣнять попрежнему лишь при заключеніи письменныхъ договоровъ; у рабочихъ появится еще больше причинъ уклоняться отъ нихъ, и законъ останется мертвой буквой. Поэтому многіе комитеты предлагали распространить преимущество письменныхъ договоровъ и на договоры, заключенные словесно <sup>1)</sup>, а еще большее ихъ число находило нужнымъ сдѣлать письменностью договоровъ обязательной. При этомъ одни ограничивались пожеланіемъ обязательности письменности договоровъ вообще <sup>2)</sup>, другіе требовали, чтобы это была непременно рабочая книжка <sup>3)</sup>.

Большинство комитетовъ, высказавшихся за обязательность письменныхъ договоровъ, считало необходимымъ установить штрафъ для нанимателей, вступающихъ съ рабочими въ словесный договоръ, не требуя книжки. Вообще, на солидарность свою землевладѣльцы плохо надѣются и постоянно жалуются на всеобщую нанимательскую конкуренцію, проявляющуюся въ переманиваніи, не стѣсняясь въ средствахъ, рабочихъ другъ у друга; но вѣдь, при такихъ условіяхъ, всѣ надежды, возлагаемыя на книжку, химеричны: какую бы обязательность ни устанавливать, наниматели будутъ нанимать попрежнему.

А надеждъ возбуждаетъ рабочая книжка много. Кромѣ задачи воспрепятствовать связанному договоромъ рабочему найти себѣ работу и тѣмъ самымъ лишить его смысла уходить, рядъ комитетовъ желалъ создать при посредствѣ книжекъ формуляры рабочихъ, которые давали бы нанимателю матеріалъ для сужденія объ ихъ качествахъ. Предполагалось, что, по исполненіи договоровъ, а также въ случаяхъ судебныхъ преслѣдованій, всѣ проступки рабочихъ должны быть заносимы въ книжку рабочаго (той же цѣли, по проекту нѣкоторыхъ, должны служить паспорта). Такіе проекты строили даже комитеты, отвергавшіе примѣнимость уголовныхъ репрессій въ случаяхъ нарушенія договоровъ о наймѣ. Симбирскій, напримѣръ, губ. ком., либерально признавшій вмѣстѣ съ Ардатовскимъ уѣзднымъ карательныя мѣры нежелательными (въ виду чисто гражданскаго характера сдѣлокъ, допускающихъ лишь гражданскія послѣдствія) постановилъ между прочимъ: необходимы такія мѣры, которыя „ставили бы рабочаго въ невозможность найти себѣ заработокъ въ случаѣ самовольнаго ухода“, и одною изъ желательныхъ мѣръ, по его мнѣнію, была бы обязательная подъ угрозой штрафа рабочая книжка, въ которой на-

<sup>1)</sup> Комитеты: Курляндскій и Псковскій губернскіе, Аваньевскій, Гробинскій Гжатскій, Добленскій, Илликутскій, Корсунскій, Новозыбковскій, Рогачевскій, Тукумскій.

<sup>2)</sup> Буинскій, Дисненскій, Гольдингенскій, Горбатовскій, Медынский, Можайскій, Новосильскій, Тельшовскій.

<sup>3)</sup> Аваньевскій, Алтайскій, Ардатовскій, Бѣлевскій, Бугульминскій, Верейскій, Веневскій, Галичскій, Калужскій губ., Калужскій у., Козельскій, Корсунскій, Курмышскій, Лубенскій, Норовчатекскій, Нерехтскій, Плоцкій, Ровенскій, Рыбинскій, Симбирской губ. и Симбирскій у., Сопожковскій.



ниматели дѣлали бы свои отмѣтки <sup>1)</sup>. Изобрѣтательность гг. помѣщиковъ въ этомъ направленіи не знаетъ предѣла. Такъ, Константиноградскій комитетъ, по-крѣпостнически упрощенно относившійся къ жизни, придумалъ особые списки провинившихся въ нарушеніи договоровъ рабочихъ, которые должна составлять и предоставлять во всеобщее пользованіе уѣздныя земскія управы.

И, вѣдь, участниками комитетовъ были не младенцы, которые не вѣдали бы, что творили, ни отъ кого не слышали бы о томъ, что такое „право“ и не могли бы понять, въ какое безправное положеніе осуществленіе ихъ проектовъ ставитъ рабочихъ, какой просторъ произволу проекты эти создаютъ. Въ самихъ комитетахъ нерѣдко находились одинъ или два человѣка, горячо протестовавшихъ противъ подобныхъ постановленій и разъяснявшихъ всю ихъ возмутительность. Такъ напр., г. Арбузовъ тщетно указывалъ Веневскому комитету, что занесеніе въ формуляръ проступковъ рабочихъ, по которымъ уже понесено наказаніе, не соответствуетъ общему духу законодательства, что оглашеніе именъ неисправимыхъ рабочихъ требуетъ оглашенія также именъ неисправныхъ хозяевъ. О подобныхъ же предложеніяхъ, принятыхъ Могилевскимъ у. ком., г. Склезневъ также тщетно говорилъ, что они „продиктованы односторонне понятными интересами нанимателей, вредны для нихъ самихъ, несправедливы по отношенію къ нанимающимся, несостоятельны съ юридической стороны и практически неосуществимы“.

Противъ введенія рабочихъ книжекъ возраженія дѣлались г. Кирмаловымъ въ Ардатовскомъ ком.: „Полученіе рабочей книжки будетъ сопряжено съ потерей времени, особенно цѣннаго въ рабочую пору, и расходами, что явится налогомъ на трудъ, — налогомъ, въ суммѣ весьма значительномъ и едва ли превосходящемъ убытки отъ ухода рабочаго къ другому нанимателю“; рабочій, случайно утратившій книжку, будетъ нести при наймѣ крупныя убытки, ибо наниматель, изъ страха риска, будетъ ему меньше платить, какъ теперь — рабочимъ безъ паспортовъ; самовольнаго же ухода книжка не предотвратитъ.

Такіе доводы успѣха въ комитетахъ не имѣли. Только жизнь можетъ заставитьъ воинствующихъ помѣщиковъ относиться къ людямъ иначе, чѣмъ большинство изъ нихъ относится теперь, и заставить свои собственные интересы понимать по другому, чѣмъ ихъ понимаютъ они теперь.

Многими уже сознано, что „уголовныя кары не достигаютъ цѣли“. Но разстаться съ исключительными преимуществами и мѣрами принужденія желаютъ не многіе. Разочаровавшіеся въ уголовной репрессіи говорятъ теперь: „надо усилить гражданскую отвѣтственность рабочихъ“ (Ардатовскій, Епифанскій, Симбирскій г. ком.) или выдвигаютъ новый лозунгъ, призывая на помощь „не отсидку, а отработку“ (г. Недоходовскій въ Калужскомъ г. ком.). При этомъ одни комитеты дѣлали свои постановленія подъ либеральнымъ соусомъ, другіе — безъ

<sup>1)</sup> Взглядъ на книжки, какъ на рабочіе формуляры съ отмѣтками нанимателей, проводили еще слѣд. комитетъ: Галичскій, Веневскій, Бѣлевскій, Каширскій, Ровенскій, Симбирскій у., Ярославскій. — Звенигородскимъ (Москов.) комитетомъ отмѣтки въ книжкахъ не признаны желательными.

всякаго прикрытія. Первые вотировали желательность равныхъ правъ и равныхъ, въ смыслѣ одинаковой гражданской отвѣтственности, обязанностей (Харьковскій, Курмышскій, Шацкій у. комитеты), а это значить, что „необходима отмѣна закона, охраняющаго извѣстную часть имущества“, о чемъ прямо заявлялось комитетами (Шацкимъ, Борисоглѣбскимъ, Епифанскимъ и др.)<sup>1)</sup>.

Вологодскій у. комитетъ, желая отмѣны того же закона, соглашался лишь на неотчуждаемость (въ цѣляхъ возмѣщенія убытковъ нанимателя) усадебной и надѣльной земли. Этотъ либеральный комитетъ, отвергнувшій предложенія объ усиленіи уголовныхъ репрессій и объ упрощеніи суда надъ рабочими, высказала мнѣніе, что увеличеніе гражданской отвѣтственности „подниметь самосознаніе и болѣе совѣстное отношеніе къ своимъ обязанностямъ у нашего простого рабочаго народа“.

Подкладка такого либерализма очень ясна. Землевладѣльческимъ комитетамъ очень не было чуждо все человѣческое, и въ томъ числѣ самое заботливое отношеніе къ своимъ карманамъ. Но, признавая всю нежелательность исключительныхъ законовъ, ничуть не менѣе было бы либерально желать, чтобы изъ крестьянскаго только закона сдѣлать общесловный законъ, который ограждалъ бы минимумъ благосостоянія каждаго, устанавливая минимальную норму имущества, неподлежащаго отчужденію за долги частнымъ лицамъ и государству. Тогда была бы та же „одинаковость“ отвѣтственности. Требовать же отмѣны закона, не позволяющаго теперь продать за долги крестьянина его избу, его жалкій скарбъ, послѣднюю лошадь и борону,—это, можетъ быть, и либерально, но не справедливо. Это, наконецъ, и недальновидно. Увеличеніе числа бездомныхъ и безземельныхъ увеличиваетъ численность того самаго пролетаріата, котораго такъ боятся землевладѣльцы (гг. Андреевъ и Афанасевъ — см. выше — были исключеніемъ). Такимъ образомъ, либеральное прикрытіе, къ которому прибѣгали нѣкоторые комитеты, мало скрываетъ наготу тѣхъ землевладѣльческихъ аппетитовъ, которые откровенно заявлялись въ другихъ мѣстахъ.

Явно крѣпостнической комитетъ, Константиноградскій, не удовлетворяясь даже 3-хмѣсячной платой, какъ взысканіе въ пользу нанимателя въ вознагражденіе за самовольный уходъ рабочаго, требовала права искать еще большаго и въ обезпеченіе этого большаго хотѣлъ, чтобы была предоставлена возможность (при посредствѣ, конечно, земскаго начальника) налагать арестъ на имущество отвѣтчика, „въ чемъ бы оно ни заключалось и у кого бы ни находилось“.

Докладчикъ Симбирск. у. ком. г. Рютчи пошелъ еще дальше, предложивши удивительную по своей беззащитности мѣру, оцѣнки которой мы, къ сожалѣнію, не нашли въ трудахъ комитета. Г. Рютчи совершенно разочаровался въ дѣйствительности уголовныхъ репрессій „при нашихъ комфортабельно устроенныхъ, съ точки зрѣнія крестьянина, тюрьмахъ“ и не видѣлъ возможности взыскать что либо съ неимущаго крестьянина. Но онъ нашелъ выходъ: убытки нанимателей должна возмѣщать казна. А казна можетъ взыскать въ свою очередь

<sup>1)</sup> Епифанскій высказался противъ примѣненія уголовныхъ репрессій, Борисоглѣбскій же, хотя и нѣсколько стыдливо, но призналъ ихъ нужными.

съ виновнаго не только сумму, возмѣщенную потерпѣвшему, но и штрафныя деньги за проступокъ. Для этого необходимо только, чтобы правительство организовало „рабочія команды при условіяхъ строгой военной дисциплины“ для производства принудительныхъ общественныхъ работъ... Такъ просто устранено существенное затрудненіе, испытываемое нанимателемъ,— несостоятельность рабочаго.

Единомышленника г. Рютчи въ Галичскомъ комитетѣ нѣкоего Полозова, предлагавшаго подвергать нарушающихъ договоры рабочихъ денежному и личному наказанію въ большомъ размѣрѣ, тоже не смущала несостоятельность крестьянства, ибо „у всѣхъ есть земля, на которой могутъ жить; а если не въ состояніи вести хозяйство,— то отдавать въ работныя дома, гдѣ бы и зарабатывали себѣ насущный хлѣбъ“.

Эти господа съ ихъ рабочими командами и работными домами были далеко не одиноки. Вотъ, что предлагалъ цѣлый уѣздный комитетъ (Могилевскій): самовольно ушедшихъ рабочихъ послѣ ареста—не менѣ мѣсяца!— отдавать въ общественныя работы на срокъ вдвое большій, чѣмъ они не дослужили своему нанимателю, съ отчисленіемъ заработной платы въ возмѣщеніе убытковъ послѣдняго, и подвергая ихъ, по усмотрѣнію завѣдующаго работами, дисциплинарнымъ взысканіямъ.— За принудительныя работы подобнаго рода высказались еще комитеты: Псковскій губернской, Великолукскій, Мценскій, Ново-зыбковскій, Поневѣжскій.

Въ цѣляхъ обузданія рабочихъ реакціонными комитетами были предложены еще такіе законопроекты. По мнѣнію Галичскаго ком., должно быть запрещается наниматься въ продолженіе 3 лѣтъ тѣмъ рабочимъ, которые три раза привлекались къ отвѣтственности за неисполненіе договора, съ строгою отвѣтственностью нанимателей, нанимающихъ такихъ рабочихъ. Наровчатскій ком., находя необходимымъ дополненіе устава о Нак. статьями, специально касающимися уголовной отвѣтственности за самовольный уходъ, проектировалъ установить строгія кары за „грубость и дерзость“ рабочихъ. Новоладожскій ком. говорилъ о строгой отвѣтственности за самовольный уходъ и за „перезывъ“ рабочихъ. Первый Донской ком. призывалъ самыя строгія карательныя мѣры „для предупрежденія и прекращенія стачекъ и забастовокъ рабочихъ, наносящихъ величайшій вредъ, а иногда и полное разореніе, сельскимъ хозяевамъ“.

Проекты прогрессивныхъ комитетовъ въ области рабочаго законодательства были таковы: Курмышскій призналъ желательнымъ уравненіе правъ нанимающихся на сельскія работы „съ правами рабочихъ по другимъ отраслямъ труда, что сдѣлать возможно путемъ отмены спеціальнаго закона о наймѣ на сельскія работы съ подведеніемъ сельскохоз. рабочихъ подъ общій законъ о взаимныхъ обязательствахъ и подсудность въ общемъ порядкѣ“ <sup>1)</sup>. Почти тоже постановилъ Самарскій губ. ком., указавшій на „необходимость подчиненія сельскохоз. рабочихъ такому же порядку, какой существуетъ для рабочихъ фабричныхъ“.

---

<sup>1)</sup> Въ противорѣчіе самому себѣ Курмыш. ком. высказался и за обязательныя рабочія книжки съ отвѣтственностью за наемъ безъ нихъ.

Въ этихъ постановленіяхъ заключается цѣлая программа. Продолжая ихъ, необходимо признать, что сельскій рабочій вправѣ на законодательное охраненіе труда — такое же, какимъ пользуется фабрично-заводскій рабочій, и что на сельское хозяйство нужно распространить основы фабричнаго законодательства, какъ уже вошедшія въ жизнь, такъ и желательныя. Частично въ этомъ смыслѣ нѣкоторые комитеты высказались совершенно опредѣленно. Шавельскій призналъ желательными: нормировку продолжительности рабочаго дня въ сельскомъ хозяйствѣ, обязательность устройства крупными хозяевами школъ для дѣтей рабочихъ, требованіе гигиеничныхъ и цѣлесообразныхъ рабочихъ помѣщеній, организацію инспекціи на подобіе фабричной. За послѣднюю мѣру высказались еще 9 комитетовъ: Самарскій губ., Данковский, Городнянскій, Звенигородскій (Кіев. г.), Лохвицкій, Полтавскій, Ростовскій на/Д., Рязанскій, Хотинскій <sup>1)</sup>. Кіевскій губ. комитетъ, признавая необходимымъ пересмотръ дѣйствующаго закона съ тѣмъ, чтобы изъ него были исключены взысканія уголовнаго характера, указывалъ, что новымъ закономъ должна быть предусмотрена охрана здоровья рабочихъ и защита малолѣтнихъ. Гродненскій комитетъ проектировалъ воспретить наемъ на тяжелую работу лицъ, не достигшихъ 16-лѣтняго возраста. Черкасскій предлагалъ закономъ оградить рабочихъ отъ эксплуатаціи и обезпечить имъ надлежащее продовольствіе и лѣченіе. Нолинскій комитетъ высказался за возможно полную законодательную охрану слабой стороны. Кромѣ того, вмѣстѣ съ Лохвицкимъ комитетомъ онъ находилъ необходимымъ, чтобы при искахъ за увѣчья, происходящія при работахъ въ сельскомъ хозяйствѣ,onus probandi относительно принятія предохранительныхъ мѣръ лежало бы на предпринимателѣ. Лохвицкимъ комитетомъ вмѣстѣ съ тѣмъ предложено было изданіе для владѣльцевъ сельскохозяйственныхъ машинъ соответствующихъ обязательныхъ постановленій съ отвѣтственностью за ихъ неисполненіе <sup>2)</sup>.

Вообще вопросъ о рабочемъ законодательствѣ разработанъ Лохвицкимъ комитетомъ наиболѣе подробно, какъ и все, что обсуждалось въ этомъ выдающемся, пожалуй — первомъ въ Россіи, комитетѣ. Вотъ его пожеланія, кромѣ изложенныхъ выше, приводимыя нами въ нѣсколько сокращенной редакціи: 1) чтобы была отмѣнена уголовная кара за нарушеніе рабочими договора; 2) чтобы была точнѣе регламентирована система штрафовъ и вычетовъ, чтобы штрафныя деньги, кромѣ вычетовъ за прогулы, шли не въ пользу хозяина, а въ пользу пенсіонной кассы или другого благотворительнаго учрежденія; 3) чтобы изданы были для землевладѣльцевъ постановленія, обязывающія ихъ держать, въ зависимости отъ числа постоянныхъ рабочихъ, либо врача съ больницею и медикаментами, фельдшера съ больницею и медикаментами, либо только фельдшера съ медикаментами, при чемъ неот-

<sup>1)</sup> Къ тому же вопросу, по его „неосуществимости“, отнеслись отрицательно комитеты: Кіевскій губ., Донской областной, Воронежскій губ., и аналогичное предложеніе, касавшееся свековичныхъ и табачныхъ плантацій, не было принято Подольскимъ комитетомъ.

<sup>2)</sup> Несмотря на всю общепризнанную важность вопроса объ огражденіи сельскохозяйственныхъ машинъ, причиняющихъ постоянныя калѣченія рабочимъ, такая мѣра въ Воронежскомъ губернскомъ и Рязанскомъ уѣздномъ комитетахъ сочувствія не встрѣтила, а въ остальныхъ — о ней не упоминалось.

правление серьезно заболѣвшаго рабочаго въ ближайшую больницу должно давать право гражд. иска, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и уголовного преслѣдованія по ст. 1521 Ул. о Нак., которая должна быть соотвѣтственно пополнена; 4) чтобы земствамъ было предоставлено издавать обязательныя постановленія относительно условій сельско-хозяйственнаго труда, а для контроля за ихъ исполненіемъ назначать спеціальныхъ инспекторовъ; 5) чтобы на земство была возложена обязанность періодически публиковать точное опредѣленіе того, что въ данное время и въ данномъ мѣстѣ должно считаться пищей, употребляемой по мѣстнымъ обычаямъ въ крестьянскихъ семьяхъ средняго достатка <sup>1)</sup>.— Широко былъ затронутъ Лохвицкимъ комитетомъ также вопросъ о самодѣятельности рабочихъ; комитетъ находилъ нужнымъ „чтобы сельско-хоз. рабочимъ было разрѣшено устраивать кассы взаимопомощи и всякаго рода союзы, преслѣдующіе цѣли улучшенія условій сельско-хоз. труда и чтобы для открытія ихъ былъ примѣняемъ явочный порядокъ.“— Плоцкій комитетъ, тоже высказался за учрежденіе самопомощи на случай старости, инвалидности, болѣзней или безработицы и др. несчастныхъ случаевъ (кассы, общества, пріюты, ясли, рабочіе дома и пр.).

И Лохвицкій и многіе другіе комитеты выдвинули вопросы устройства для рабочихъ пенсіонныхъ кассъ и страхованія рабочихъ. Проекты по этимъ вопросамъ исходили изъ самыхъ различныхъ по своимъ общимъ воззрѣніямъ комитетовъ; иногда совершенно явно выступали при этомъ и самыя различныя задачи, возлагаемая на проектируемыя учрежденія; но повсюду придавалась имъ служебная роль по отношенію къ хозяйству нанимателя. По проекту Лохвицкаго комитета, за хозяевами сохраняется право лишать пенсіи неисправныхъ рабочихъ, но при этомъ добавлено „не иначе, какъ по суду“. Меньше гарантій для рабочихъ представляетъ проектъ кн. Ухтомскаго, сочувственно принятый Симбирскимъ уѣздн. комитетомъ: „считая необходимымъ заинтересовать рабочихъ въ продолжительности и исправности службы матеріально и въ виду этого возбуждая вопросъ о пенсіяхъ, авторъ, между прочимъ, предполагалъ ввести вмѣстѣ съ тѣмъ особую книгу, гдѣ дѣлались бы нанимателемъ отмѣтки о „прохожденіи дѣятельности рабочаго“, при чемъ нѣкоторыя отмѣтки должны лишать права на пенсію. Согласно проекту кн. Ухтомскаго, запись нанимателя все-таки можетъ быть измѣнена постановленіемъ суда, — очевидно, по жалобѣ рабочаго. Курляндскій же губ. комитетъ, обсуждавшій тотъ же вопросъ, ни о какомъ судѣ уже не думалъ и предлагалъ „работника, который по своей инициативѣ пересталъ служить у землевладѣльца, тотчасъ же исключать“. А между тѣмъ, въ отличіе отъ Лохвицкаго проекта,

<sup>1)</sup> Предложеніе это имѣть въ виду статью 32 дѣйствующаго Положенія о наймѣ, выставившую совершенно неопредѣленное требованіе руководствоваться какими-то неуловимыми мѣстными обычаями. Но, кромѣ неопредѣленности, нельзя раздѣлять и самого принципа, заключеннаго въ статьѣ, при томъ недоѣданіи нашего крестьянства, которое является обычнымъ; наниматель, эксплуатирующий трудъ рабочаго, во всякомъ случаѣ долженъ давать ему пищу лучшую. Объ этомъ забылъ Лохвицкій комитетъ. Кстати отмѣтимъ здѣсь, что установленіе пищевыхъ нормъ призвано желательнымъ еще однимъ комитетомъ — Симбирскимъ губернскимъ, который не согласился съ другими предложеніями крестьянина Коптѣлова — относительно нормированія жилищныхъ и др. условій рабочихъ.

по которому кассы устраиваются хозяевами, и проекта кн. Ухтомскаго, по которому онѣ осуществляются главнымъ образомъ за счетъ казны и частью при помощи взносовъ хозяевъ, проектъ курляндскій предполагаетъ въ кассахъ и взносы рабочихъ (по 2 рубля въ годъ наравнѣ съ такими же взносами хозяевъ). Посредствомъ пенсіонныхъ кассъ Курляндскій комитетъ разсчитывалъ „улучшить рабочій вопросъ тѣмъ, что каждый старался бы по возможности служить постояннымъ рабочимъ, а не нанимать квартиру и ожидать хорошей поденщины“.

Такое же значеніе придавали кассамъ и другіе комитеты. Порховской комитетъ проектировалъ пенсіонную помощь (при содѣйствіи государства) для „болѣе достойныхъ“ рабочихъ. За организацію государственныхъ и мѣстныхъ кассъ высказались еще Подольскій, Кіевскій и Смоленскій губернскіе, Ковенскій, Россіенскій и Гайсинскій 1) уѣздные комитеты.

Проектируя пенсіонныя кассы, только одинъ Шавельскій комитетъ высказался за активное участіе рабочихъ въ этомъ, близко ихъ касающемся, дѣлѣ: онъ находилъ необходимымъ „предоставить рабочимъ возможность ознакомленія съ состояніемъ кассъ путемъ періодическихъ провѣрокъ отчетовъ выбранными отъ рабочихъ“.

Нѣкоторые изъ комитетовъ, признавшихъ желательность пенсіонныхъ кассъ, поднимали, кромѣ того, вопросъ о страхованіи рабочихъ: отъ старости, инвалидности, болѣзней и пр.; таковыми были — Порховской, Курляндскій, Кіевскій губ., Шавельскій и Лохвицкій. Оригинальность Лохвицкаго проекта состоитъ въ томъ, что онъ проектировалъ обязательное земское страхованіе, въ то время какъ другіе имѣли въ виду обязательное государственное. Организовать послѣднее обыкновенно предполагалось такимъ образомъ, чтобы  $\frac{1}{3}$  взносовъ лежала на государствѣ,  $\frac{1}{3}$  — на нанимателѣ,  $\frac{1}{3}$  — на рабочемъ 2).

Въ той критикѣ положенія о наймѣ, какая дѣлалась въ комитетѣ и въ тѣхъ проектахъ законодательныхъ измѣненій, какіе отсюда исходили, ясно намѣчаются два совершенно различныхъ, противоположныхъ по своему характеру, направленія. Съ одной стороны одними руководили крѣпостническіе замыслы и стремленіе поставить рабочихъ еще въ болѣе безправное и поработненное состояніе, чѣмъ ставятъ ихъ нынѣшній законъ, а съ другой стороны другіе, болѣе культурно-

1) Въ Гайсинскомъ комитетѣ докладчикъ г. Савостьяновъ писалъ: „Положеніе батраковъ, хозяйскихъ наемниковъ, ничѣмъ не обезпечено на случай дряхлости и инвалидности. Надо, чтобы эти люди знали, что, проработавъ всю свою жизнь у чужихъ и на чужихъ, они не будутъ околѣвать на солонѣ; надо, чтобы они имѣли освященное закономъ право—право не умирать съ голоду“. Кіевскій же губернский комитетъ постановилъ: „обезпеченіе неспособныхъ къ труду рабочихъ, отдающихъ всѣ свои силы служенію сельскохозяйственной промышленности, является не только дѣломъ справедливости и гуманности, но и вполне дѣйствительной мѣрой для поднятія энергіи“.

2) За страхованіе сельско-хоз. рабочихъ высказались комитеты, кромѣ названныхъ, еще: Гробинскій, Гольдингенскій, Илукскій, Видавскій, Тальсенскій, Борисовскій (Минск. г.), Богородскій, Клинскій, Оршанскій, Самарскій губернскій. Болѣе узко, въ смыслѣ страхованія отъ несчастн. случаевъ, причиняемыхъ сельско-хоз. машинами, вопросъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ комитетами: Саранскимъ, Гайсинскимъ, Нодвинскимъ и Воронежскимъ губернскимъ. — Противъ введенія страхованія, въ виду его несвоевременности, былъ одинъ только Газенпотскій ком.; вопросъ оставленъ открытымъ въ Ардатовскомъ комитетѣ.

развитые землевладельцы рассматривая этот закон, как „печальное уклонение отъ правильной юридической дороги“, желали законодательныхъ гарантій справедливости и равноправности.

Къ какому же изъ двухъ противоположныхъ направлений присоединился новый законопроектъ о крестьянахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ? Въ какую сторону предполагается имъ измѣнить существующее Положеніе о наймѣ?—Не вдаваясь въ детальную оцѣнку проекта, что должно составить предметъ особаго доклада комиссіи, мы намѣтимъ здѣсь только общія его черты.

Бопервыхъ, проектъ не только оставляетъ уголовную отвѣтственность за неявку и самовольный уходъ рабочаго, но распространяетъ её и на случаи словеснаго договора съ выдачею задатка, чего существующій законъ не дѣлаетъ. Вовторыхъ, измѣняется проектомъ условіе преслѣдованія нарушившихъ договоры рабочихъ, которое по мнѣнію комиссіи должно быть „всемиѣрно облегчено“, такъ какъ уходъ сельскихъ рабочихъ представляетъ собою проступокъ, связанный съ крайне вредными послѣдствіями для сельскаго хозяйства“. Этотъ мотивъ, касающійся *уголовной* отвѣтственности рабочихъ въ виду большихъ *убытковъ* хозяина, неподобенъ въ юридическомъ отношеніи.

Затѣмъ характерны слѣдующія измѣненія. Вовсе исчезла статья объ обязанности нанимателя вознаграждать рабочаго или его семью, если по его винѣ рабочий потерялъ здоровье; къ статьѣ объ обязанностяхъ нанимателя оказывать заболѣвшему рабочему помощь и „въ случаѣ необходимости“ содѣйствовать отправленію его на мѣсто жительства или помѣщенію въ больницу, сдѣлано добавленіе еще болѣе уменьшающее значеніе этой неопредѣленной статьи: такая обязанность возлагается „только въ томъ случаѣ, если нанявшійся пользовался у нанимателя жилищемъ“. Кроме того, въ проектѣ среди перечисленныхъ поводовъ, дозволяющихъ рабочему расторгнуть договоръ, нѣтъ одного изъ прежнихъ: непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, вынуждающихъ рабочаго возвратиться къ своему семейству“, вмѣсто чего вставленъ другой поводъ—вступленіе рабочаго въ бракъ. Исключенъ еще одинъ поводъ—обязательное поступленіе на общественную службу.

Если имѣются въ проектѣ немногія измѣненія, сдѣланныя въ интересахъ рабочаго, то мотивировка ихъ тоже очень характерна. Такъ, напримѣръ, изъ поводовъ, дающихъ нанимателю право штрафовать рабочаго, исключена небрежная работа, грубость и неповиновеніе нанимателю, при чемъ, однако, комиссія находила, что исключенные ею поводы примѣнимы при нанимателяхъ — землевладельцахъ, т. е. „лицахъ, принадлежащихъ къ культурному классу населенія“, отъ которыхъ будто бы „нельзя ожидать злоупотребленія правомъ дѣлать вычеты“. Подобное замѣчаніе было бы большою наивностью, если бы проектъ можно было считать объективнымъ произведеніемъ.

Сказаннаго достаточно, чтобы оцѣнить новый проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Вся критика дѣйствующаго Положенія въ сугубой мѣрѣ примѣнима къ нему.

Какія же условія найма должны быть созданы, чтобы урегулировать рабочей вопросъ?

Думаемъ, что ближе всего къ истинѣ стоялъ Вирскій комитетъ, когда постановилъ: „никакія мѣры не могутъ урегулировать отно-

шеній работника къ нанимателю, пока не измѣнятся самыя условія жизни". Съ этимъ нельзя не согласиться. Никакія нормы теперь ни къ чему не приведутъ, ибо для того чтобы, хотя бы какъ-нибудь, нормировать жизнь, необходимо прежде измѣнить ея условія, неподдающіяся нормировкѣ; противоестественное положеніе человѣка, живущаго впроголодь, у котораго ничего нѣтъ за душой, для котораго само заключеніе въ тюрьмѣ, если и не является желательнымъ, какъ утверждали въ комитетахъ, то не служитъ большимъ лишеніемъ, — не только должно быть просто по человѣчеству невыносимо для другихъ людей и, будучи состояніемъ массъ, не только составляетъ громадное національное несчастье, но даже — невыгодно для сколько-нибудь культурно-развитыхъ землевладѣльцевъ уже потому, что гдѣ невозможна отвѣтственность, тамъ невозможны никакія гражданскія сдѣлки, въ томъ числѣ и сдѣлки по найму. Закону нечего дѣлать, когда жизнь все обращаетъ въ фикцію.

Необходимо поднять крестьянина матеріально. А для этого необходимо цѣлый рядъ культурно-правовыхъ мѣропріятій. Надо освободить крестьянина отъ условій, тормозящихъ его личную инициативу и стѣсняющихъ ея проявленіе. При системѣ опеки, проникающей всю его жизнь, при исключительныхъ законахъ, связывающихъ его по рукамъ и ногамъ, оскорбляющихъ и унижающихъ его личность, нельзя жить и нормально работать, совершенствуя свой трудъ. Но одного уравненія крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями и уничтоженія, такимъ образомъ, самаго понятія о сословіяхъ, недостаточно: надо общія права расширить и признать закономъ свободу союзовъ и стачекъ, свободу собраній, свободу совѣсти, свободу печати, въ то же время гарантируя независимость суда и широко развивая законодательную охрану труда отъ эксплуатаціи экономически-сильной стороны. Никакія мѣры не помогутъ крестьянину прежде, чѣмъ не будетъ освобожденъ въ немъ человѣкъ, ибо только человѣкъ, свободный проявлять себя, свободенъ развивать свои силы и прилагать ихъ наиболѣе производительно. Освободительное законодательство въ указанномъ смыслѣ будетъ для крестьянъ вторымъ 19-го февраля и время его наступило уже давно.

*В. В. Хижняковъ.*



## Къ вопросу объ отмѣнѣ выкупныхъ платежей.

### I.

Упадокъ сельскаго хозяйства и оскудѣніе крестьянъ, давно уже являющіеся избытою темою русской печати, оффиціально были признаны учрежденіемъ въ 1901 г. Комиссіи объ оскудѣніи сельскаго населенія средне-земледѣльческихъ губерній и въ 1902 г. Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Съ заключеніемъ 15-го іюля текущаго года новаго торговаго договора съ Германіей переживаемый сельскимъ населеніемъ Россіи кризисъ долженъ еше болѣе обостриться.

Господа оптимисты утверждаютъ, что финансово-экономическая политика правительства—наилучшая, что мы живемъ въ странѣ, превосходно управляемой безукоризненнымъ правительствомъ, и что лишь невѣжество, косность и расточительность мужика является темнымъ пятномъ на русскомъ солнцѣ. Поэтому, достаточно дать мужику техническіе умѣнья и навыки, да хорошенько подтянуть его, создавъ близкую къ народу административную власть, и сельско-хозяйственный кризисъ исчезнетъ безслѣдно. Мѣстные люди, участвовавшіе въ комитетахъ, созванныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, не только не обнаружили сочувствія къ этому оптимистическому взгляду на русскую дѣйствительность, но и выразили твердую увѣренность, что безъ коренныхъ реформъ въ области народнаго образованія, юридическаго положенія крестьянъ, земскаго самоуправленія и финансово-экономической политики невозможенъ подъемъ сельскаго хозяйства и обезпеченіе экономическаго достатка крестьянину,—этому исконному хозяину земли русской. Указываютъ на техническую отсталость крестьянскаго хозяйства, какъ на причину обнищанія крестьянъ. Сторонники этого взгляда упускаютъ изъ виду, что всякое техническое усовершенствованіе стоитъ денегъ и, слѣдовательно, усовершенствованная техника доступна только хозяевамъ, обладающимъ извѣстнымъ экономическимъ достаткомъ. Какъ правильно замѣтилъ Балашовскій комитетъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, „настоящее тяжелое экономическое положеніе крестьянскаго хозяйства не можетъ быть всецѣло объяснено низкимъ техническимъ уровнемъ его. Несомнѣнно, это имѣетъ весьма большое значеніе, но состояніе техники сельскаго хозяйства не является первопроизводной причиной упадка сельскаго хозяйства.

Малая производительность земледельческого труда есть скорѣе симптомъ, выраженіе экономической немощи крестьянина, падающее хозяйство котораго даетъ постоянные дефициты, покрываемые лишь хроническимъ голоданіемъ. При такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи о какихъ либо затратахъ на расширеніе и улучшеніе сельскохозяйственной культуры. Налоги изъ года въ годъ высасываютъ изъ крестьянскаго населенія огромную часть его дохода, не давая взамѣнъ почти ничего для улучшенія культуры, для увеличенія производительности народнаго труда“. Поэтому въ крестьянскомъ хозяйствѣ техническій прогрессъ невозможенъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ радикально улучшено экономическое положеніе крестьянства, пока крестьяне не получаютъ возможности накоплять сбереженія и затрачивать ихъ на улучшеніе своего хозяйства.

Въ трудахъ мѣстныхъ комитетовъ мы находимъ много указаній на эту зависимость техники крестьянскаго хозяйства отъ его экономики. Такъ, Вологодскій губернский комитетъ констатировалъ, что „всякая перемена хозяйства требуетъ затраты средствъ, а ихъ у крестьянъ нѣтъ“; поэтому крестьяне „не двинутся ни на какое улучшеніе, если приходится затратить хотя бы копейку“. Я. А. Харкѣвичъ отмѣчалъ въ Нижнедѣвицкомъ комитетѣ, что „поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства мыслимо только при условіи болѣе окрѣпшаго хозяйства, ибо устройство лучшихъ помѣщеній для скота, обезпеченіе его лучшими кормовыми средствами — что прежде всего и безусловно необходимо для поднятія этой отрасли хозяйства — требуетъ такихъ затратъ, которыхъ, конечно, не можетъ производить хозяинъ до тѣхъ поръ, пока эти необходимыя условія жизни не обезпечены для него самого, работника-хозяина, и для его рабочей семьи“. Комитетъ признавалъ, что „всѣ мѣропріятія, клонящіеся къ улучшенію сельскаго хозяйства, требуютъ свободныхъ денежныхъ средствъ, между тѣмъ средства эти должны быть признаны въ массѣ населенія отсутствующими“. По мнѣнію Вятской губернской управы, „бѣдность крестьянскихъ хозяйствъ... является крайне неблагоприятнымъ условіемъ для культурно-техническаго подъема сельскаго хозяйства. Увеличеніе и улучшеніе скотоводства, всякія мѣры, направленные къ повышенію интенсивности хозяйства, введеніе улучшенныхъ орудій, меліорации — все это требуетъ средствъ, непосильныхъ для отдѣльныхъ хозяйствъ“. Предсѣдатель земской управы Н. В. Ширковъ указывалъ въ Львовскомъ комитетѣ, что „нынѣшній неудовлетворительный характеръ этой (крестьянской) постройки болѣе всего зависитъ отъ ихъ бѣдности“; поэтому даже для борьбы съ пожарами необходимо повышеніе уровня матеріальнаго благосостоянія крестьянъ. По его мнѣнію, для распространенія усовершенствованныхъ системъ и приемовъ сельскаго хозяйства, надо прежде всего распространеніе сельскохозяйственнаго знанія въ уѣздѣ и присутствіе достаточнаго капитала для затратъ, всегда необходимыхъ для перехода къ новымъ болѣе усовершенствованнымъ системамъ полеводства, — такого капитала у большинства владѣльцевъ нѣтъ, не говоря о крестьянахъ“. Въ Московскомъ уѣздномъ комитетѣ волостные старшины Пехорской и Нагатинской волостей, „отрицая всякую пользу для крестьянскаго населенія отъ учрежденія новыхъ должностей ин-

структоровъ — агрономовъ, утверждали, что и имѣющіеся въ уѣздѣ земскіе агрономы никакой, или почти никакой пользы населенію не приносятъ, такъ какъ главнымъ тормазомъ въ сельскохозяйственной промышленности представляется, по ихъ мнѣнію не недостатокъ у крестьянъ нужныхъ знаній, а полное отсутствіе у нихъ необходимыхъ денежныхъ средствъ: только благодаря этому недостатку средствъ они не имѣютъ возможности извлекать изъ этой отрасли всѣхъ тѣхъ выгодъ, которыя они прекрасно сумѣли бы извлечь и сами, безъ помощи и совѣта инструкторовъ". Свящ. В. Востоковъ указывалъ въ Подольскомъ комитетѣ: „крестьяне вообще, какъ показываетъ наблюденіе надъ ихъ жизнью, туго подражаютъ въ разныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеніяхъ помѣщикамъ, землевладѣльцамъ и даже болѣе близкому къ нимъ по условіямъ жизни духовенству, ссылаясь обыкновенно на скудость своихъ средствъ и на разность ихъ положенія, въ сравненіи съ другими болѣе крупными деревенскими хозяевами“. Въ Нижегородской губерніи, по разсчету В. А. Садовена, къ концу 1900 г. недоимокъ по выкупнымъ платежамъ „въ среднемъ на дворъ было въ сѣверномъ районѣ около 18 рублей, въ юго-западномъ около 39 руб. и въ юго-восточномъ около 51 руб. Запомнимъ здѣсь несомнѣнный фактъ, вытекающій изъ практики земской агрономіи: воспріимчивость населенія этихъ районовъ къ пропагандѣ агрономическихъ улучшеній обратно пропорціональна ихъ недоимочной задолженности, а потому всѣ агрономическія мѣропріятія особенно прививаются въ сѣверномъ районѣ, гдѣ населеніе примѣняетъ уже въ довольно широкихъ размѣрахъ удобреніе фосфоритомъ, гдѣ больше всего интересуются травосѣяніемъ, гдѣ больше всего идутъ плужки и т. п.“. Приглашенные въ Елецкій комитетъ крестьяне „соглашались въ томъ, что крестьянинъ не заводитъ улучшеній въ своемъ хозяйствѣ не потому, что онъ не сознаетъ пользы ихъ, а потому, что не имѣетъ на то достаточно денежныхъ средствъ. Крестьянинъ, работая въ экономіи частнаго владѣльца, практикующаго тѣ или инныя агрикультурныя мѣропріятія, имѣетъ возможность ознакомиться съ ними на опытѣ и убѣдиться воочию въ ихъ полезности, но у него нѣтъ достаточнаго оборотнаго капитала, чтобы осуществить тѣ или инныя мѣры улучшенія на своей землѣ“. На то же обстоятельство, — крестьянскую бѣдность, — указываетъ и предсѣдатель Пермской губернской управы В. В. Ковалевскій: „Реформа податной системы и освобожденіе мелкихъ хозяйствъ отъ налоговой тяготы является въ настоящее время одной изъ самыхъ важныхъ мѣръ для массоваго улучшенія экономического положенія крестьянскаго хозяйства. Мелкія хозяйства, выплачивая подати и разныя денежные повинности изъ доходовъ, получаемыхъ не отъ земледѣлія, а отъ внѣземледѣльческихъ занятій, фатально обречены влечь свое существованіе и вести свое хозяйство тѣми примитивными способами, какіе завѣщаны имъ ихъ отцами и дѣдами. При наличности современныхъ экономическихъ условій нельзя, слѣдовательно, разсчитывать на массовое повышеніе производительности земледѣльческаго труда“. В. В. Тютчевъ отмѣчалъ въ Рязанскомъ уѣздномъ комитетѣ: крестьяне Рязанскаго уѣзда развиты и умны, энергичны, предприимчивы и достаточно самостоятельны; поднять сельскохозяйственную культуру они не въ силахъ не по отсутствію въ нихъ этихъ

свойствъ, присущахъ культурному человѣку, но главнымъ образомъ въ виду ихъ бѣдности, недостатка матеріальныхъ средствъ... Кромѣ своей первобытной сохи-кормилицы онъ (крестьянинъ) не имѣетъ другого болѣе совершеннаго орудія и не въ силахъ завести его, по недостатку средствъ“. Крестьянинъ С. М. Ситниковъ указывалъ въ Царицинскомъ комитетѣ, что объ усовершенствованіи своего хозяйства мечтаютъ и сами крестьяне, но осуществленію этихъ мечтаній мѣшаетъ ихъ бѣдность: „крестьянинъ во всемъ терпитъ нужду, вездѣ встрѣчаетъ препятствіе и преграду и не умѣетъ ихъ устранить, всю жизнь свою бьется, какъ рыба объ ледъ, перебиваясь со дня на день, питаюсь въ лѣтнее время почти что чернымъ хлѣбомъ, да лукомъ съ квасомъ; ему не на что завести достаточнаго количества скота, порядочныхъ земледѣльческихъ орудій, хорошихъ сѣмянъ и проч.“ Въ Вольскомъ комитетѣ по этому вопросу произошелъ слѣдующій интересный обмѣнъ мнѣній:

Предв. двор. Н. Д. Юматовъ. — Если законъ не будетъ принуждать крестьянъ устраивать взамѣнъ старыхъ глиносоломенные крыши, сами они скоро начнутъ дѣлать такія крыши?

Старшина Зыковъ. — Никогда не будутъ. Мужика если не заставить что-нибудь хорошее сдѣлать, онъ никогда самъ не станетъ это дѣлать.

Предв. двор. Н. Д. Юматовъ. — Почему же такъ?

Старшина Зыковъ. — Средствъ у нихъ нѣтъ.

Предсѣдатель управы М. М. Щегловъ. — Вѣдь между вами, крестьянами, бывають же разговоры о томъ, почему у васъ все неурожай, а въ экономіяхъ урожай?

Старшина Лазаревъ. — Какъ же не говорить, говорятъ. Вотъ въ нынѣшнемъ году кто хорошо обработалъ, у того вдвое родилось противъ того, у кого плохо обработано.

Предв. упр. М. М. Щегловъ. — Почему же вы такъ тихо переживаете, почему всѣ не хорошо обрабатываютъ?

Старшина Зыковъ. — Оно извѣстно вѣдь всякому, что хорошо обработать, хорошо и будетъ; да вѣдь средствъ нѣтъ, бѣдность наша мѣшаетъ.

Губернскій предводитель дворянства князь Н. Н. Чолокаевъ докладывалъ въ Тамбовскомъ губ. комитетѣ: „Обрабатывая свою землю десяткі лѣтъ, крестьяне не могутъ, судя по урожаямъ, не сознавать, что моя культура лучше ихъ; но несмотря на это они не подвинулись въ культурѣ своихъ полей ни на шагъ впередъ, исключая весьма и весьма немногихъ, которые стали вывозить навозъ на свои ближайшія земли, а нѣкоторые изъ этихъ немногихъ завели плуги и даже рубчатые деревянные катки для дробленія комьевъ и укатыванія посѣвовъ. При этомъ нужно добавить, что крестьяне, составляющіе исключеніе, всѣ люди достаточные по сравненію со своими односельчанами. Чѣмъ же объяснить такое равнодушіе къ поднятію урожайности своихъ полей, какъ не бѣдностью и, во многихъ случаяхъ, условіями общественнаго пользованія землей. Чтобы получить хорошій урожай необходимо землю вспахать глубоко, своевременно и хорошо разрыхлить; ежели соблюсти эти коренныя правила культуры, то даже при этихъ однихъ условіяхъ земля черноземная дастъ урожай на тридцать

процентовъ болѣе, противъ мелко, несвоевременно вспаханной и дурно разрыхленной. Но, чтобы глубоко вспахать, нужно имѣть плугъ и нѣсколько сильныхъ лошадей, а у громаднаго большинства крестьянъ на работника, а часто и на нѣсколькихъ, одна лошадь, да и та мало-сильная; къ чему же тутъ плугъ, ежели бы онъ и былъ? Что же касается до своевременной обработки земли, то куда же дѣвать скоть, ежели крестьянинъ начнетъ метать паръ подъ озимое въ первыхъ числахъ мая, а жниво вспашетъ осенью? Да и сходъ ему этого не позволить, или вспаханную имъ землю затопчетъ скотомъ, а его скоть не примутъ въ общее стадо. Какая же при такихъ условіяхъ можетъ быть культура и къ чему тутъ измѣненіе системы полеводства, инструкторы и показательныя поля? Чтобы все это могло принести пользу, нужно предварительно поднять матеріальное благосостояніе крестьянъ, да и вообще землевладѣльцевъ. Обѣщать голодному и усталому хорошій обѣдъ за нѣсколько десятковъ верстъ не принесетъ ему никакого облегченія: онъ, по слабости силъ, не дойдетъ до обѣщаннаго обѣда; гораздо же цѣлесообразнѣе предварительно подкрѣпить голоднаго и усталаго хотя пищей скудной, а засимъ указать ему, какимъ путемъ онъ достигнетъ сытнаго обѣда. Такъ и относительно крестьянъ: сначала нужно употребить все усилія, чтобы улучшить ихъ матеріальное положеніе, а засимъ преподавать имъ способы увеличенія дохода съ ихъ земли интенсивной культурой". Въ Весегонскомъ комитетѣ Д. П. Лысовъ констатировалъ, что „у населенія ничего не остается не только для улучшенія своего хозяйства, но даже для поддержанія его на прежнемъ уровнѣ. Возможно ли тутъ говорить о проведеніи различныхъ агрономическихъ мѣропріятій въ среднюю, по своей зажиточности, крестьянскую среду?! Только при условіи, что не будутъ изъ крестьянина-землевладѣльца извлекаться все доходы его труда, возможно накопленіе капитала, безъ котораго немисливо производить какія-либо усовершенствованія хозяйства". Свящ. А. Покровскій рассказывалъ тамъ же: „какъ недовѣрчиво, фанатически враждебно народъ относится ко всякаго рода нововведеніямъ. Поставленный въ необходимость посредствомъ упорнаго и часто малопроизводительнаго труда бороться за насущный кусокъ хлѣба, считается съ завтрашнимъ днемъ, чтобы прокормить свое семейство, при необходимости уплаты разныхъ повинностей, онъ огульно отвергаетъ всякія, клонящіяся къ его пользѣ мѣропріятія, если только они сопряжены хотя съ незначительными за его счетъ расходами". Епифанскій комитетъ призналъ одной изъ причинъ разстройства крестьянскаго хозяйства „крайне низкій уровень матеріальной обезпеченности крестьянскаго хозяйства, преграждающій путь даже къ тѣмъ улучшеніямъ, польза и продуктивность которыхъ уже признана населеніемъ". Городской голова В. В. Степановъ докладывалъ въ Стерлитамакскомъ комитетѣ: „Если у мужика осьминникъ земли, если у него нѣтъ за душой свободной копейки, чтобы приобрести лошадь вмѣсто послѣдней павшей или чтобы отдать сына въ школу, если онъ обязанъ по первому зову бросать страдную работу и итти сопровождать становаго или арестанта, — тогда говорить ему о необходимости усовершенствованныхъ орудій, навознаго удобренія (во многихъ мѣстностяхъ навозъ идетъ въ топливо) или о преимуществахъ для данной мѣстности чернаго или зеленаго

пара—значитъ зло смѣяться надъ нимъ. Плугъ не свалится крестьянину съ неба. Да и можетъ ли самая совершенная техника хозяйства, хотя бы она по шучьему вѣльню была принята крестьянствомъ, можетъ ли она сама по себѣ принести благосостояніе, если лежащія на крестьянинѣ повинности будутъ цѣликомъ поглащать почти весь чистый доходъ его... Я однажды трактовалъ мужику о преимуществахъ чернаго пара, и очень смутился, когда узналъ, что у этой деревни не хватаетъ выгоновъ, а потому съ весны скотъ пасется по пару. Какая польза мужику, если онъ знаетъ, что его участокъ нуждается въ навозномъ удобреніи, а у него и лошади-то нѣтъ, или весь навозъ уходить на изготовленіе кизяка? Однимъ словомъ, наряду съ невѣжествомъ, — другія, болѣе сильныя, причины приводятъ крестьянина къ постепенному упадку и изъ земледѣльца-хозяина превращаютъ его въ фабричнаго пролетарія“. Ананьевскій комитетъ отмѣчаетъ, что для покрытія насущныхъ расходовъ крестьяне не продаютъ, а распродаютъ плоды своихъ трудовъ и лишений.

Чтобы сдѣлать возможнымъ техническій прогрессъ крестьянскаго хозяйства, мѣстные комитеты признали необходимымъ облегченіе налогового бремени, лежащаго на трудящихся классахъ, путемъ перехода отъ системы косвенныхъ налоговъ къ прямому подоходному обложенію, ослабленія покровительства крупной фабрично-заводекой промышленности, отмѣны выкупныхъ платежей и сокращенія непроизводительныхъ расходовъ правительства.

## II.

Мы остановимся здѣсь только на вопросѣ объ отмѣнѣ выкупныхъ платежей. Крестьянинъ стонетъ подъ тяжестью этого налога. Какъ замѣтилъ М. А. Нарожницкій въ Клинскомъ комитетѣ, „весь укладъ крестьянской жизни указываетъ, какое значеніе имѣютъ для нихъ выкупные платежи: всѣ радости, всѣ горести крестьянъ сосредоточиваются на этомъ вопросѣ. Отецъ запрещаетъ выдачу паспорта сыну—ради оброка. Отецъ, несмотря на ежедневныя распри, не дозволяетъ семейнаго раздѣла — ради оброка. Общество вынуждаетъ своего члена вернуться изъ-за тысячи верстъ, не выдавъ ему паспорта — ради оброка. Всѣ продукты продаются осенью за грошъ — ради оброка. Хорошо бы сосѣднюю землю прикупить, да оброкъ мѣшаетъ, не хватитъ силъ за все платить. Словомъ, куда ни взгляните, въ крестьянской жизни вездѣ передъ вами стоитъ ребромъ вопросъ объ оброкѣ. Крестьянинъ лишенъ общихъ правъ, лишенъ кредита, лишенъ всякаго сельскохозяйственнаго прогресса — все ради выкупныхъ платежей“. Помимо того, что отмѣна выкупныхъ платежей является однимъ изъ коренныхъ условий прогресса крестьянскаго хозяйства, подобная реформа была бы только актомъ справедливости по отношенію къ крестьянамъ. Прежде всего, какъ было заявлено семью земскими дѣятелями съ Н. Н. Сомовымъ во главѣ въ Новгородскомъ губернскомъ комитетѣ, выкупные платежи нельзя разсматривать какъ уплату капитальной стоимости съ процентами отведенныхъ въ собственность крестьянамъ земель, ибо надѣленіе крестьянъ землею при освобожденіи ихъ

отъ крѣпостной зависимости не можетъ быть разсматриваемо какъ гражданская сдѣлка бывшихъ помѣщиковъ съ принадлежавшими имъ крестьянами. Реформа 19-го февраля 1861 была проведена въ общегосударственныхъ интересахъ, а не въ интересахъ одного лишь класса—крестьянъ, поэтому несправедливо возлагать расходы по осуществленію этой реформы на однихъ лишь крестьянъ. Если бы выкупъ земли былъ гражданской сдѣлкой, крестьяне должны бы были оплатить помѣщикамъ только цѣнность отрѣзанной имъ земли. Между тѣмъ, какъ указывалось въ мѣстныхъ комитетахъ, выкупные платежи во много разъ превышаютъ эту цѣнность. Костромской губернской комитетъ призналъ, что „для сѣверной полосы несправедливость выкупныхъ платежей тѣмъ болѣе ясна, что земля здѣсь не цѣнится въ виду ея малой доходности. Здѣсь выкупъ, назначенный за землю при освобожденіи крестьянъ, въ значительной степени являлся вознагражденіемъ помѣщика за отѣну его права распоряжаться промысловымъ трудомъ крѣпостного. Выкупная сумма представляетъ, такимъ образомъ, не цѣнность земли, а капитализированную стоимость рабочей силы. 17 членовъ Рузскаго комитета подали особое мнѣніе слѣдующаго содержанія: „Во имя справедливости слѣдовало бы сложить вообще всѣ выкупные платежи и вотъ на какомъ основаніи: при освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости стоимость земли въ Рузскомъ уѣздѣ равнялась въ среднемъ 8—10 руб., а выкупная цѣна за десятину была назначена 37 руб., т. е. почти вчетверо болѣе существовавшихъ въ то время цѣнъ. Такимъ образомъ, по нашему мнѣнію, въ теченіе 40 лѣтъ крестьяне уже уплатили стоимость земли со всѣми причитающимися съ нихъ процентами“. А. А. Шустиковъ докладывалъ въ Кадниковскомъ комитетѣ: „Извѣстно, по какой дорогой цѣнѣ поступила земля въ надѣль крестьянамъ при уничтоженіи крѣпостного права, земля зачастую и нехорошаго качества, но принятая послѣдними безропотно ради личной свободы; это чувство личной свободы было такъ высоко приподнято въ то время, что о качествѣ земли, ея выгоды или убыточности никому изъ крестьянъ и въ голову не приходило подумать. Теперь прошло съ тѣхъ поръ болѣе 40 лѣтъ, и мы, разсматривая хладнокровно эту сдѣлку между помѣщикомъ и его рабочь-крестьяниномъ, убѣждаемся, что сдѣлка эта была очень не выгодна для послѣдняго, особенно въ нашемъ сѣверномъ краѣ, гдѣ земля цѣнилась въ то время въ большинствѣ случаевъ отъ 50 коп. до 5 руб. десятина. Оказывается, что крестьянинъ заплатилъ за свою свободу огромную цѣну и до сихъ поръ еще платитъ не мало, и пришелъ, наконецъ, къ обѣднѣнію“. Въ Лохвицкомъ комитетѣ указывалось, что при назначеніи выкупа въ цѣну земли включалась и плата за души. Аналогичныя замѣчанія дѣлались въ Весегонскомъ и Мензелинскомъ комитетахъ. Малмыжскій комитетъ высказался за предостановленіе права крестьянскимъ обществамъ доказывать неправильность установленной въ моментъ выкупа капитальной выкупной суммы, которая была тогда чрезмѣрно повышена сравнительно съ дѣйствительною цѣнностью земли. Наконецъ, какъ указывалось въ Устюжскомъ, Череповецкомъ, Новгородскомъ губ., Елецкомъ, Орловскомъ губ., Весегонскомъ комитетахъ, капитальная стоимость надѣльной земли уже погашена крестьянами вмѣстѣ съ процентами. „Есть основаніе предпола-

гать, говоритъ елецкій предводитель дворянства А. А. Стаховичъ, что валюта выкупного долга de facto уже погашена въ настоящее время. Дѣло въ томъ, что годовой окладъ выкупныхъ платежей заключается не только погашеніе основной суммы долга, но и проценты роста, которыми оплачивается  $\frac{0}{0}$ , платимый самимъ государствомъ по своимъ займамъ. Въ виду цѣлаго ряда конверсій государственныхъ долговъ, обратившихъ ихъ изъ  $6\frac{0}{0}$  въ  $4\frac{0}{0}$ , — между тѣмъ какъ годовой окладъ выкупныхъ платежей былъ пониженъ (въ 1881 г.) значительно менѣе, — большая противъ предположенной часть ежегодныхъ платежей поступала въ погашеніе и тѣмъ способствовала досрочной уплатѣ долга“.

Къ 1-му января 1902 г., прибыль правительства отъ выкупной операціи бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ равнялась 262½ милл. рублей, тогда какъ непогашеннаго выкупного долга за ними числилось 413,9 милл. рублей, такъ что дѣйствительный долгъ этого разряда крестьянъ равняется только 150 милл. Несомнѣнно, что крестьянскія души въ 1861 г. были оцѣнены въ несравненно большую сумму. Уже болѣе 40 лѣтъ крестьяне платятъ проценты за выкупъ своихъ душъ. Справедливость требовала бы, чтобы всѣ эти переборы были возвращены крестьянамъ. Если же это невозможно, и народу приходится нести отвѣтственность за свою неосмотрительность и пассивность въ 1861 г., то, во всякомъ случаѣ, дальнѣйшіе переборы не должны быть допускаемы.

Конечно, въ мѣстныхъ комитетахъ были представители и противоположнаго мнѣнія, полагавшіе, что податную тягу должно нести по преимуществу, если не исключительно, податное сословіе — крестьянство. Нѣсколько комитетовъ высказалось противъ сложенія выкупныхъ платежей. Противники этой мѣры не пытаются опровергнуть ея пользы для народнаго хозяйства; они высказываются противъ нея, отстаивая принципъ равенства въ несправедливости и угнетеніи. Такъ, управляющій казенной палатой А. Н. Рождественскій доказывалъ въ Черниговскомъ комитетѣ: „Допустить полное сложеніе выкупныхъ платежей, какъ проектируютъ комитеты, значило бы за счетъ общегосударственныхъ средствъ благодѣтельствовать въ большей мѣрѣ богатымъ, нежели нуждающимся. Изъ списковъ подворныхъ владѣльцевъ государственныхъ крестьянъ (такихъ списковъ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, къ сожалѣнію, не имѣется) видно, съ какою неравномѣрностью распределена земля между отдѣльными дворохозяевами: есть, на примѣръ, дворы, владѣющіе 50 и болѣе десятинами, но есть, конечно, и бѣдняки, пользующіеся 2 и менѣе десятинами. За что же, спрашивается, дарить богатымъ, перекупавшимъ землю у своихъ однообщественниковъ, выкупные платежи, тогда какъ на самомъ дѣлѣ въ такой помощи они то и не нуждаются“. Всякая экономическая реформа въ пользу малоимущихъ классовъ оказывается, въ конечномъ счетѣ, выгоднѣе для владѣющихъ хотя чѣмъ либо, чѣмъ для полныхъ пауперовъ. Ставъ на точку зрѣнія г. Рождественскаго, мы должны бы были признать несправедливымъ все соціальное законодательство новѣйшаго времени. Тогда защитникамъ народныхъ интересовъ оставалось бы сложить руки, а эксплуататоры народа могли бы безпрепятственно продолжать обдѣлывать свои дѣла. Мы вынуждены ми-



ряться съ такими второстепенными недостатками предпринимаемыхъ нами реформъ, тѣмъ болѣе, что у насъ есть возможность исправить подобныя неизбежныя погрѣшности, напр. введеніемъ подоходнаго налога. Аналогичное замѣчаніе было сдѣлано М. И. Туганъ-Барановскимъ въ Лохвицкомъ комитетѣ: „въ настоящее время есть уже крестьянскія общества, выкупившія свою землю; по отношенію къ нимъ было бы несправедливо сложить платежи съ остальныхъ. Затѣмъ, о несоразмѣрности платежей съ цѣнностью земли съ полнымъ правомъ можно говорить лишь по отношенію къ тому моменту, когда земля выкупалась; теперь уже несоответствіе меньше, такъ какъ земля сильно поднялась въ цѣнѣ. Въ нашей мѣстности крестьянамъ приходится платить выкупныхъ платежей около 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> руб. съ десятины. Это ужъ не такъ много“. Такое обособленное разсмотрѣніе вопроса о тяжести для крестьянъ выкупныхъ платежей весьма странно. За сахаръ крестьянинъ платитъ копѣйки, за чай—нѣсколько десятковъ копѣекъ, за спички—опять копѣйки, и т. д., и т. д.; все это „ужъ не такъ много“,— ну, а въ суммѣ будетъ много или опять „не такъ много?“ Аргументъ, приведенный г. Туганъ-Барановскимъ, говоритъ, конечно, не противъ отмѣны выкупныхъ платежей, а за облегченіе, наряду съ ихъ отмѣною, бремени косвенныхъ налоговъ и введеніе подоходнаго обложенія. Въ томъ-же комитетѣ И. П. Бедро заявилъ между прочимъ, что „выкупные платежи не тяжелы теперь, и о пониженіи ихъ не можетъ быть и рѣчи: всѣ эти разсрочки и пониженія только деморализуютъ народъ“. Очевидно, по мнѣнію г. Бедро, народъ будетъ тѣмъ нравственнѣе, чѣмъ тяжеле лежащее на немъ податное бремя. Облегченіе же этого бремени развращаетъ народъ.

Чтобы оцѣнить относительную силу этихъ двухъ теченій общественной мысли, мы приведемъ данныя о числѣ комитетовъ, высказавшихся за и противъ отмѣны выкупныхъ платежей. Надобно замѣтить, что въ „Трудахъ мѣстныхъ комитетовъ“, изданныхъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, отсутствуютъ труды Воронежскаго уѣздн., Землянскаго, Новохоперскаго, Суджанскаго и Новоторжскаго комитетовъ. Изъ числа остальныхъ комитетовъ, высказались:

	Уѣздн.	Губерн.
За отмѣну выкупныхъ платежей <sup>1)</sup> . . . . .	36	5
Противъ отмѣны <sup>2)</sup> . . . . .	3	2

Цифры эти очень краснорѣчивы. Несмотря на составъ мѣстныхъ комитетовъ, въ которыхъ на ряду съ представителями мѣстнаго на-

<sup>1)</sup> Грязовецкій, Кадниковскій, Нижнедѣвцкій, Воронежскій губ., Поданскій, Ветлужскій, Солыгалічскій, Костромской губ., Дмитріевскій, Курскій, Курскій губ., Клинскій, Арзамасскій, Княгининскій, Семеновскій, Боровичскій, Тихвинскій, Устюженскій, Череповецкій, Новгородскій губ., Орловскій, Орловскій губ., Миргородскій, Полтавскій, Опочекскій, Данковскій, Скопинскій \*), Камышинскій, Курмышскій, Сыранскій, Лебедянскій, Везьгонскій, Епифанскій, Белебейскій, Мензелинскій, Стерлитамакскій, Александрійскій, Борзненскій, Городнянскій, Кролевецкій, Новгородъ-Сѣверскій.

<sup>2)</sup> Нижегородскій губ., Рязанскій, Смоленскій, Барскій, Уфимской губ.

\*) Комитетъ этотъ высказался за отмѣну выкупныхъ платежей только съ государственныхъ крестьянъ.

селенія и земли засѣдали представители администраціи, зачастую въ преобладающемъ числѣ, несмотря на давленіе гг. предсѣдателей, мѣшавшихъ, согласно полученному циркуляру министра внутреннихъ дѣлъ, обсужденію общихъ вопросовъ и снимавшихъ ихъ съ очереди, несмотря, наконецъ, на тѣ послѣдствія, которыя могло навлечь каждое свободное слово и фактически навлекало,—общественное мнѣніе черезъ посредство мѣстныхъ комитетовъ громко заявило о нуждахъ Россіи. Губернскіе комитеты, по своему составу, были дальше отъ населенія и земли, чѣмъ уѣздныя; условія работы въ нихъ были хуже, чѣмъ въ уѣздныхъ комитетахъ,—поэтому число губ. комитетовъ, высказавшихся за отгнѣну выкупныхъ платежей, только въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза превышаетъ число высказавшихся противъ,— тогда какъ число уѣздныхъ комитетовъ, высказавшихся за, въ 12 разъ превышаетъ число высказавшихся противъ.

*С. Н. Прокоповичъ.*

## Объ устройствѣ крестьянскихъ обществъ <sup>1)</sup>.

Коммиссія по пересмотру законоположеній о крестьянахъ выработала проектъ „положенія о крестьянскомъ общественномъ управленіи“, который заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія какъ со стороны принципиальныхъ началъ, положенныхъ въ его основаніе, такъ и со стороны своихъ логическихъ построений. Установивъ цѣлью своихъ трудовъ пересмотръ дѣйствующихъ узаконеній о крестьянахъ „сообразно съ измѣнившимися потребностями жизни въ сельскихъ мѣстностяхъ“, коммиссія выходитъ въ своихъ сужденіяхъ изъ выясненія недостатковъ существующаго крестьянскаго общественного строя. Въ числѣ этихъ недостатковъ прежде всего отмѣчается неправильная организація сельскихъ обществъ, которая, по мнѣнію коммиссіи, проистекаетъ изъ того обстоятельства, что положеніе 19 февраля 1861 г. основало „весь административный строй сельскаго общественного управленія“ „на земельномъ хозяйственномъ принципѣ“ <sup>2)</sup>. Въ виду этого сельскія общества, представляющія по преимуществу хозяйственные союзы, были облечены административными правами и обязанностями.

Такимъ образомъ въ формѣ одного общественного союза законъ смѣшалъ два различныя понятія: земельную единицу, связующую группу крестьянъ общимъ земельнымъ надѣломъ, и единицу административную, объединяющую совмѣстно живущихъ крестьянъ общими интересами управленія и благоустройства. Такое смѣшеніе двухъ разнокачественныхъ единицъ въ составѣ одного сельскаго общества было допущено редакціонными коммиссіями, какъ явленіе „случайное, по соображеніямъ времени“ <sup>3)</sup>. Нынѣ же коммиссія признаетъ „безусловно своевременнымъ и цѣлесообразнымъ“ расчленивъ двойственное по своему назначенію сельское общество на двѣ самостоятельныя организаціи — хозяйственную и административную, образовавъ съ этой цѣлью земельныя и сельскія общества. Общества эти предназначаются осуществлять соотвѣтственныя имъ категоріи интересовъ: земельное — интересы хозяйственные, вытекающіе изъ надѣльнаго землепользованія, а сельское — интересы административные, основанные на совмѣстной жизни, и направленные къ обезпеченію „правопорядка и внѣшняго благоустрой-

<sup>1)</sup> Докладъ былъ уже напечатанъ въ журналѣ „Вѣстникъ Права“ (Іюнь—1904 г.).

<sup>2)</sup> Труды редакціонной коммиссіи по пересмотру законоположеній о крестьянахъ. Т. III, стр. 1—2.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 27.

ства въ сельской жизни“<sup>1)</sup>. Необходимость такого обособленія разнообразныхъ организацій доказана самой жизнью, которая расчленила фактически функцію сельскаго схода на двѣ различныя категоріи — хозяйственную и административную, выработавъ въ обходъ установленнаго закономъ единаго сельскаго схода еще селенный сходъ, какъ органъ земельной организаціи. Теперь остается санкціонировать силою закона явленіе, созданное самой жизнью. Необходимость раздѣльнаго осуществленія функцій сельскаго схода, по мнѣнію комиссіи, вызывается также развитіемъ въ крестьянской средѣ другихъ интересовъ, кромѣ надѣльныхъ, и появленіемъ въ составѣ крестьянскаго населенія значительнаго числа лицъ, владѣющихъ внѣ надѣльной землею, которыхъ необходимо ввести въ административную организацію сельскаго общества. Наконецъ, также необходимость выясняется вслѣдствіе преобладающаго значенія въ глазахъ крестьянъ исключительно интересовъ земельно-хозяйственнаго характера надъ всѣми другими. „Словомъ, интересы земельного общества затемнили интересы собственно сельскаго общества, а иногда свели ихъ на нѣтъ. Для того, чтобы выдвинуть ихъ и поставить на надлежащее мѣсто, необходимо прежде всего выдѣлить ихъ въ особую категорію“.

Вотъ тѣ доводы, которые приводятъ комиссію къ заключенію о необходимости организовать особый союзъ для „сословнаго общественнаго объединенія крестьянъ“<sup>2)</sup>. Всѣ эти доводы даютъ, однако, болѣе прочныя основанія для соображеній иного порядка и для заключеній другого содержанія.

Начать съ того, что редакціонныя комиссіи вовсе „не случайно“, а роковымъ образомъ вынуждены были отступиться отъ вполне обособленнаго, строго опредѣленнаго распредѣленія крестьянъ въ хозяйственные и административные союзы, такъ какъ для осуществленія разнообразныхъ организацій въ крестьянской общественной жизни совершенно не было фактическаго матеріала. Въ эпоху первичнаго строительства судебъ освобожденнаго русскаго народа организація крестьянъ въ земельно хозяйственные союзы не вызвала большихъ затрудненій, такъ какъ крестьянская жизнь заключала въ себѣ достаточно для этого данныхъ; устройство же союзовъ общественнаго характера породило массу недоразумѣній: трудна была задача — организовать безправныхъ дотолѣ людей въ роли общественныхъ дѣятелей.

Многіе комитеты даже вовсе не раздѣляли хозяйственной организаціи отъ административной, не усматривая для такого разграниченія достаточныхъ основаній въ жизни сельскаго населенія. Идею эту ясно формулировали многіе депутаты. Членъ редакціонныхъ комиссій Желтухинъ полагалъ, „что до тѣхъ поръ, пока нельзя будетъ сдѣлать рациональной административной единицы, лучше не учреждать ее вовсе и ограничиться устройствомъ правильной единицы административно-хозяйственной“. По его убѣжденію, правильная организація сельскаго населенія въ общественныя группы представлялась задачей будущаго. Тогда наступить, говоритъ онъ, совершенная необходимость соединить „сельскія общества въ общества, болѣе крупныя, съ неперемѣннымъ

<sup>1)</sup> Ibid. стр. 35—36.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 41—35.

участіемъ въ нихъ мѣстныхъ обывателей всѣхъ сословіи<sup>4</sup>; въ такомъ соединеніи представится тѣмъ большая надобность, что крестьяне „не достаточно сильны для того, чтобы развивать всѣ свои интересы и успѣшно заниматься дѣлами такъ называемыми „божьими“, на которыя крестьяне, безъ содѣйствія лицъ образованнѣйшаго сословія, по большей части не способны“<sup>1)</sup>. Такія мысли высказывались и раздѣлялись лучшими дѣятелями эпохи освобожденія. Неужели по истеченіи почти полувѣка въ русской жизни накопилось болѣе благоприятныхъ условій для укрѣпленія и развитія началъ сословности, чѣмъ ихъ было даже въ эпоху освобожденія крестьянъ? Неужели не въ предвзятой теоріи, а въ фактахъ дѣйствительной жизни можно усмотрѣть показанія на то, что „современно и цѣлесообразно“ озаботиться о всестороннемъ развитіи и укрѣпленіи сословнаго строя въ жизни сельскаго населенія?

Долгій и поучительный опытъ немолчно свидѣтельствуетъ, что сословная организація крестьянскихъ обществъ — совершенно мертвая форма для всѣхъ вопросовъ общественнаго хозяйства. Крестьянскія общества—сельскія и волостныя—въ качествѣ органовъ самоуправленія рѣшительно ничего не сдѣлали въ этомъ отношеніи для благоустройства сельской жизни. Всякому извѣстно, что все дѣло общественнаго хозяйства въ сельскихъ мѣстностяхъ развилось и сосредоточилось въ рукахъ не сословныхъ крестьянскихъ обществъ, а всесословнаго земства. Какія же данныя послѣ такого опыта могутъ убѣдить въ необходимости еще съ большей тщательностью организовать ту форму для крестьянской общественной дѣятельности, которая отвергнута жизнью? Комmissія ссылается, между прочимъ, на самообразование селенныхъ сходовъ, какъ на доказательство необходимости обособленной организаціи для сословнаго общественнаго объединенія крестьянъ. Но доказательство это, при ближайшемъ его анализѣ, съ большимъ успѣхомъ доказываетъ противоположную мысль. Въдѣ селенный сходъ выдѣлился изъ состава земельно-административнаго сельскаго схода въ качествѣ органа исключительно земельныхъ интересовъ. Такимъ образомъ крестьянская жизнь проложила себѣ самобытный путь въ направленіи земельной, а вовсе не административной организаціи, потребности въ которой она рѣшительно ничѣмъ не проявила. Чрезвычайно поучительно, что всякое сельское общество, какъ только его не объединяла крѣпкая связь земельныхъ интересовъ, всегда распадалось по этимъ интересамъ на отдѣльныя части, которыя фактически жили самостоятельной жизнью, сохраняя между собой лишь механическое единство, въ силу формальныхъ требованій закона. Между тѣмъ совсѣмъ не наблюдалось явленій обратнаго порядка, чтобы отдѣльныя общества, какъ бы близко они не отстояли другъ отъ друга, и какъ бы тѣсно не соприкасались ихъ общественные интересы, соединялись бы въ общій союзъ для осуществленія задачъ общественнаго хозяйства. Если въ сельской жизни изрѣдка случаются подобныя соединенія, то лишь по отдѣльнымъ вопросамъ, и обыкновенно подъ вліяніемъ сильныхъ внѣшнихъ воздѣйствій. Слишкомъ очевидно, образованіе въ крестьянской практикѣ селенныхъ сходовъ, свидѣтельствуя, что въ

<sup>1)</sup> А. Скребицкій, „Крестьянское дѣло“. Т. I, стр. 344, 345.

сословной крестьянской организации болѣе жизненное значеніе имѣть лишь земельные союзы, самымъ рѣшительнымъ образомъ подрываетъ мысль комиссіи образовать особый сословный союзъ для задачъ мѣстнаго самоуправления. Такая организациа имѣла бы вполнѣ искусственный характеръ, въ чемъ убѣждаютъ, между прочимъ, и доводы самой комиссіи, которая рассчитываетъ этимъ путемъ освободить изъ подъ господства земельныхъ интересовъ подавленные интересы сословной общественности. Не распространяясь объ очевидныхъ послѣдствіяхъ такой задачи по существу, нельзя не видѣть въ ней очень искусственнаго приѣма оживить начала, отвергнутыя народной жизнью. Нельзя не установить того очевиднаго факта, что въ крестьянской жизни общественные интересы подавлены не сопутствующими имъ интересами земельными, а сословностью общественной организации, въ которой прозябаетъ земледѣльческій промыселъ, но гложетъ всякая общественная инициатива. Замыселъ комиссіи создать особую отъ интересовъ надѣльнаго землевладѣнія сословную организациу крестьянъ, съ цѣлью вдвинуть въ нее все проживающее въ селеніяхъ крестьянство, нынѣ еще не прикрѣпленное къ сельскимъ обществамъ, конечно, представляетъ извѣстныя удобства въ интересахъ центрального управленія, но совершенно не соответствуетъ выяснившимся потребностямъ сельской жизни.

А между тѣмъ въ оборотъ народной жизни все болѣе замѣшаются и глубже проникаютъ общечеловѣческіе интересы, не находя себя выхода въ узкой сферѣ сословной организации. При такихъ условіяхъ уже сдѣлалось невозможнымъ удовлетворить общественныя потребности сельской жизни сословными союзами. Такіе союзы, проектированныя въ видѣ сельскихъ и волостныхъ обществъ, должны остаться по отношенію потребностей общественнаго хозяйства безсодержательной формой, такъ какъ они не властны создать ни сословной медицины, ни сословныхъ пожарныхъ трубъ и обозовъ, ни вообще какихъ-либо общепользныхъ мѣропріятій сословнаго характера.

По проекту комиссіи предполагено установить для „общественнаго единенія“ крестьянъ земельныя, сельскія и волостныя общества (ст. 1).

Земельное общество состоитъ изъ крестьянъ, владѣющихъ совмѣстно всей или частью надѣльной земли, отведенной имъ по одному акту земельного устройства (ст. 3). Такимъ образомъ, земельное общество представляется специальной организацией для надѣльныхъ крестьянъ, и всѣ владѣльцы внѣнадѣльной земли не входятъ въ ея составъ. Земельное общество можетъ подлежать раздѣлу какъ добровольному по взаимному соглашенію членовъ, такъ и принудительному по инициативѣ земскаго начальника. Принудительный раздѣлъ производится въ административномъ порядкѣ и допускается по отношенію многочленныхъ обществъ (ст. ст. 12—19); такая мѣра мотивируется намѣреніемъ устроить наилучшую хозяйственную организациу въ тѣхъ случаяхъ, когда она не достигается путемъ добровольнаго соглашенія. Органомъ общественнаго управленія земельного общества является земельный сходъ, состоящій изъ всѣхъ крестьянъ-домохозяевъ (ст. 26). Однако, председательствованіе на этомъ сходѣ, не смотря на его „частнопровую компетенцію“, принадлежитъ представителю админи-

стративной організації—сельскому старостѣ, которому предоставляется дискреціонное право—штрафовать за неявку на сходъ (ст. ст. 28, 37). Отсюда слѣдуетъ, что коммиссія, хотя въ теоріи признала необходимость полнаго разъединенія хозяйственной и административной организациі, тѣмъ не менѣе на практикѣ сохраняетъ между ними весьма прочное отношеніе подчиненности. Земельные союзы, не имѣя своихъ должностныхъ лицъ, по счастливому выраженію коммиссіи, „могутъ пользоваться услугами сельской администраціи“<sup>1)</sup>.

Вѣднію земельного схода подлежатъ всѣ вопросы, вытекающіе изъ надѣльнаго землепользованія, среди которыхъ нашли себѣ мѣсто „покупки земли цѣлымъ обществомъ“ и „временное устраненіе членовъ схода отъ участія на ономъ“. Вопросы эти вносятъ значительную несообразность въ компетенцію земельного схода. Земельное общество, по проекту коммиссіи, служитъ исключительно для осуществленія хозяйственныхъ задачъ надѣльнаго землевладѣнія. Поэтому, казалось-бы, земельное общество можетъ пріобрѣтать землю только на правѣ надѣльнаго землевладѣнія, такъ какъ внѣнадѣльная земля, по толкованію самой коммиссіи, не входитъ въ сферу дѣятельности земельныхъ обществъ<sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, всякая купленная этимъ обществомъ земля должна зачисляться въ разрядъ надѣльной земли; для пріобрѣтенія же цѣлымъ земельнымъ обществомъ земли „вольной“, какъ говорятъ крестьяне, не представляется юридической возможности. Затѣмъ право земельного схода устранять отдѣльнаго домохозяина отъ участія въ обсужденіи дѣлъ, касающихся его имущественныхъ интересовъ, остается совершенно непонятнымъ безъ предварительнаго ограниченія имущественныхъ правъ и при отсутствіи даже круговой поруки. Недоумѣнія по этому вопросу, къ сожалѣнію, не устраняются объясненіями коммиссіи, которая въ этомъ отношеніи ссылается лишь на заключенія губернскихъ совѣщаній. А между тѣмъ указанная заключенія, во-первыхъ, относятся ко времени дѣйствія круговой поруки, а во-вторыхъ, точно и опредѣленно устанавливаютъ единственный по этому вопросу ясный фактъ, что крестьяне почти вовсе не пользуются правомъ временнаго устраненія домохозяевъ отъ участія въ сходахъ.

Кромѣ земельныхъ сходовъ коммиссія предусматриваетъ еще, въ качествѣ также органовъ земельныхъ союзовъ, селенные сходы въ тѣхъ случаяхъ, когда въ составъ земельного общества входятъ селенія или ихъ части, владѣющія сообща не всѣми, а только нѣкоторыми надѣльными угодьями. Въ этомъ случаѣ всѣ дѣла, касающіяся угодій, состоящихъ въ раздѣльномъ пользованіи, подвѣдомственны селеннымъ сходамъ.

Другую категорію „общественнаго единенія“ крестьянъ представляетъ, по проекту, сельское общество; „оно состоитъ изъ крестьянъ, проживающихъ въ чертѣ одного селенія и при томъ владѣющихъ землей или иной недвижимостью“ въ предѣлахъ соотвѣтственной волости. Такимъ образомъ, въ основаніе этой организациі, предназначенной „обслуживать разнообразныя интересы крестьянъ, вытекающіе изъ совмѣстнаго ихъ жительства“, положено „единство поселенія“,

<sup>1)</sup> Труды Ред. Коммиссіи, т. II, стр. 95.

<sup>2)</sup> Труды Редакціонной Коммиссіи, т. II, стр. 48.

ибо каждый поселокъ „независимо отъ его величины и поземельныхъ отношеній отдѣльныхъ его жителей, имѣетъ свои собственные интересы благоустройства и порядка“ <sup>1)</sup>. Не смотря на столь точное опредѣленіе понятія о сельскомъ обществѣ, понятіе это оказывается такъ шатко, что установленное во 2-й статьѣ проекта, категорически опровергается содержаніемъ ряда послѣдующихъ статей, начиная съ 5-й. Оказывается, что въ одно сельское общество могутъ въ извѣстныхъ случаяхъ соединяться нѣсколько селеній какъ добровольно, такъ и принудительно по инициативѣ земскаго начальника.

Такимъ образомъ, при практическомъ осуществленіи намѣченной организаціи сельскихъ обществъ, единство поселенія и вытекающихъ изъ него общественныхъ интересовъ исчезаетъ въ качествѣ основного признака, и на мѣсто его появляется въ концѣ концовъ удобство административнаго управленія.

Кореннымъ органомъ сельскаго общественнаго управленія является сельскій сходъ, въ составъ котораго входятъ достигшіе тридцатилѣтняго возраста какъ надѣльные крестьяне-домохозяева, такъ и крестьяне-владѣльцы внѣнадѣльнаго недвижимаго имущества. Въдомству сельскаго схода проектъ предоставляетъ тѣ же дѣла, какъ и дѣйствующій законъ, исключая предметовъ, отнесенныхъ къ вѣдѣнію земельныхъ сходовъ.

Совершенно новымъ полномочіемъ сельскаго схода является лишь предоставленное ему по проекту „составленіе обязательныхъ для членовъ сельскаго общества постановленій“ о различныхъ мѣрахъ благоустройства и безопасности „на земляхъ сельскихъ обществъ“. Такое расширеніе компетенціи сельскаго схода коммисія поясняетъ заботой обезпечить сельскому обществу возможность осуществлять путемъ составленія обязательныхъ правилъ возложенныя на него закономъ мѣропріятія по дѣламъ безопасности и благоустройства. Коммисія полагаетъ, что сельскія общества въ настоящее время только „вынужденно“ бездѣйствуютъ въ этомъ направленіи, тогда какъ земскія учрежденія недостаточно пользуются предоставленнымъ имъ правомъ изданія обязательныхъ постановленій. Между тѣмъ необходимость такихъ постановленій, по соображеніямъ коммисіи, сильно ощущается въ деревенской жизни, которая неблагоустроена „именно потому, что интересы этого благоустройства не защищены“ обязательными требованіями <sup>2)</sup>. Нисколько не раздѣляя надеждъ, что благоустройство сельской жизни можетъ быть достигнуто простымъ предъявленіемъ соотвѣтственныхъ требованій, какъ бы обязательны они не были, все же нельзя, конечно, не признавать за установленіемъ обязательныхъ правилъ въ извѣстныхъ случаяхъ большого и благотворнаго практическаго значенія. Однако, такое значеніе имѣютъ обязательныя постановленія только тогда, когда вполнѣ обезпечены самая возможность и цѣлесообразность ихъ примѣненія. Вотъ почему, надо думать, земскія учрежденія съ большою осторожностью рѣшаются издавать обязательныя постановленія, хорошо понимая, что постановленіямъ этимъ должно предшествовать созданіе средствъ къ ихъ

<sup>1)</sup> Ibid. стр. 45.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 90.



исполненію. Во всякомъ случаѣ весьма важное право изданія обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій должно имѣть соотвѣтственно серьезную постановку въ своемъ практическомъ примѣненіи.

Едва-ли можетъ получить правильную постановку смѣлый опытъ предоставленія такого права сельскому обществу. До сего времени сословныя учрежденія не имѣли подобнаго права, да и врядъ ли могутъ его имѣть по существу дѣла, пока сословія не разобцены по мѣсту жительства. Какое въ самомъ дѣлѣ можетъ имѣть серьезное значеніе право сельскаго общества издавать обязательныя постановленія, пока не будетъ воспрещено проживать въ селеніяхъ лицамъ, не входящимъ въ составъ сельскихъ обществъ? Вѣдь все постановленія сельскаго схода, напримѣръ, о воспрещеніи курить на улицѣ, пѣть пѣсни и играть на музыкальныхъ инструментахъ въ постные дни, нарушеніе которыхъ по проекту преслѣдуется въ качествѣ уголовного проступка, предусмотреннаго въ главѣ „о неповиновеніи властямъ“<sup>1)</sup>, будутъ, разумѣется, обязательны для всѣхъ членовъ общества; а между тѣмъ тутъ-же рядомъ живущій въ селеніи безземельный крестьянинъ, не говоря уже о лицахъ всѣхъ другихъ сословій, можетъ свободно и даже демонстративно пренебречь всеми этими правилами. Но и кромѣ того, вообще возможно-ли въ трудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ общественнаго благоустройства сельскихъ мѣстностей придавать сколько нибудь серьезное значеніе обязательнымъ правиламъ, исходящимъ отъ сословнаго органа крестьянской жизни, бѣдности и некультурности которой превышаетъ всякихъ предписаній.

Установивъ законный составъ земельного и сельскаго сходовъ наличностью не менѣ половины всѣхъ его членовъ, проектъ въ то же время предусматриваетъ случаи, когда постановленія схода дѣйствительны во всякомъ его составѣ. Такъ, сходы, вторично созданные, во всякомъ составѣ признаются компетентными въ присутствіи земскаго начальника по особо перечисленнымъ дѣламъ, имѣющимъ въ текущей жизни болѣе спѣшный характеръ.

Наряду съ такими сходами сокращеннаго состава по нѣкоторымъ дѣламъ коммисія проектируетъ при извѣстныхъ условіяхъ полную замѣну общихъ сходовъ сходами выборныхъ по всѣмъ вопросамъ. Такая замѣна допускается въ многочисленныхъ обществахъ по ихъ желанію, а въ сельскомъ обществѣ сверхъ того и принудительно по распоряженію уѣзднаго сѣзда, основанному на усмотрѣніи земскаго начальника. Сходъ выборныхъ состоитъ изъ лицъ, избранныхъ обществомъ, если же общество откажется отъ избранія, то выборные назначаются властью земскаго начальника.

Такимъ образомъ, по сравненію съ дѣйствующимъ закономъ проектъ значительно усиливаетъ административное воздѣйствіе на главный органъ сельскаго общественнаго управленія—сельскій сходъ. Воздѣйствіе это можетъ достигать даже такихъ необычайныхъ проявленій, какъ назначеніе выборныхъ людей.

Высшей по сравненію съ сельскимъ обществомъ единицей крестьянскаго административнаго устройства является волостное обще-

<sup>1)</sup> Труды Редак. Коммисіи, т. I, стр. 253; ст. 17, волостного устава о на казаніяхъ.

ство, организація котораго по проекту представляеть много любопытныхъ особенностей.

Согласно дѣйствующему закону сельскія общества сведены въ особыя группы подъ названіемъ волостныхъ обществъ, которыя представляются сословными административными единицами, причемъ волостное устройство не заключаетъ въ себѣ понятія обособленной волостной территоріи.

Между тѣмъ на практикѣ волость приобрѣла всестороннее первенствующее значеніе для всей мѣстной сельской жизни. Въ настоящее время волость рѣшительно для всѣхъ мѣстныхъ жителей и въ глазахъ всѣхъ властей и учреждений представляеть собою первичную и основную административную единицу. На практикѣ волость превратилась въ весьма опредѣленный обособленный районъ, границы котораго въ общемъ настолько установлены самою жизнью, что закону остается только учредить порядокъ для нанесенія ихъ на планъ. Разнь въ этомъ отношеніи надѣльныхъ и частновладѣльческихъ земель окончательно утратилась, и всякій частный владѣлецъ, къ какому бы сословію онъ не принадлежалъ, долженъ знать, въ составъ какой волости входитъ его имѣніе. Къ этому его располагають самые разнообразные имущественные интересы, защиту которыхъ онъ скорѣе всего можетъ найти въ волостныхъ учрежденіяхъ. Къ волостной администраціи и суду, въ виду ихъ близости и общедоступности, обыкновенно прибѣгаютъ проживающіе въ деревняхъ люди всѣхъ сословій. Мало того, даже при разныхъ официальныхъ сношеніяхъ по залогу имѣнія, застрахованію построекъ, полученію пожарнаго вознагражденія и пр. требуется обозначеніе волости, въ предѣлахъ которой состоитъ имущество. Точно также всѣ распоряженія, касающіяся разныхъ сторонъ сельской жизни, откуда бы они не исходили, неизмѣнно приурочиваются къ волости, какъ опредѣленной территоріи. При такомъ фактическомъ положеніи дѣла нельзя не согласиться съ проектомъ комиссіи относительно необходимости прежде всего усвоить и въ законѣ за волостью значеніе территоріальнаго дѣленія уѣзда. Въ предѣлахъ такой территоріально объединенной волости проектъ развиваетъ свою своеобразную систему волостного устройства. Пользуясь расширеніемъ понятія волостного района, проектъ захватываетъ въ составъ волостного общества, кромѣ входящихъ въ него по закону сельскихъ обществъ надѣльныхъ крестьянъ, всѣхъ не только крестьянъ, но мѣщанъ, посадскихъ, ремесленниковъ и цеховыхъ, владѣющихъ недвижимою собственностью въ предѣлахъ волости. Такимъ образомъ, волостныя общества являются „административно хозяйственными союзами сельскаго и нисшаго городского состоянія, которымъ ввѣряется завѣдываніе болѣе широкими интересами общественнаго хозяйства и управленія, касающимися извѣстнаго района уѣзда. Въ этомъ смыслѣ, волостная организація имѣетъ нѣкоторыя черты земской организаціи...“<sup>1)</sup>

Волостное общество имѣетъ распорядительную власть въ лицѣ волостного схода, въ составъ котораго входятъ кромѣ должностныхъ лицъ выборные отъ сельскихъ обществъ и отъ лицъ, причисленныхъ

<sup>1)</sup> Труды Ред. Комиссіи т. II, стр. 161, 162.

къ волостному обществу, а также безъ выбора всё числящіяся въ составъ сельскихъ и волостныхъ обществъ владѣльцы земли въ размѣрѣ, не менѣе установленнаго особымъ ценомъ. Размѣръ этого цента, которымъ опредѣляется также количество выборныхъ на волостномъ сходѣ отъ указанныхъ группъ, закономъ не устанавливается ни въ абсолютной, ни даже въ относительной величинѣ: онъ указывается по усмотрѣнію губернскаго присутствія не только для каждаго уѣзда, но, въ случаѣ надобности, и для отдѣльныхъ волостей. Устанавливая такой, казалось-бы, неустойчивый порядокъ разрѣшенія важнаго вопроса о ценовыхъ нормахъ, коммиссія руководствовалась соображеніями о томъ, что „численный составъ общественныхъ собраний не долженъ выходить изъ извѣстныхъ предѣловъ“. Компетенція волостного схода, оставленная во всемъ согласно дѣйствующему закону, расширена лишь предоставленіемъ ему учрежденія „домовъ призрѣнія“ и „мѣропріятій по сельскому хозяйству“, а также права „устанавливать особые сборы за пользованіе услугами волостныхъ учреждений“.

Такова теорія проекта о волостной организаціи. Въ ней содержится прямое указаніе на обширный кругъ вѣдомства этой организаціи и даже замысль усвоить ей задачи земскаго хозяйства, но, къ сожалѣнію, не предусмотрено другою способомъ практическаго осуществленія широко намѣченной программы, кромѣ неослабнаго усмотрѣнія земскаго начальника.

Дѣйствующее законодательство о крестьянахъ возникло еще при отбѣвѣ крѣпостнаго права, и нынѣ руководимая имъ новая жизнь уже выбилась изъ старыхъ формъ закона, и въ своемъ неудержимомъ теченіи несется мимо его статей, несется иногда безформенно и беспорядочно, какъ стихійная сила. Настала пора обновить обветшалыя законодательныя нормы, дать правильный выходъ назрѣвшимъ потребностямъ народнаго тѣла и духа, оформить и оградить законные интересы сельскаго населенія — этой державы русской земли. Какъ бы несовершенны и тѣсны ни были формы, дарованныя закономъ для крестьянской общественной жизни почти полвѣка назадъ, онѣ, надо помнить, даны были освобожденному народу для дальнѣйшаго жизненнаго развитія, какъ залогъ его „свободнаго труда“ и „блага общественнаго“. Это само по себѣ указываетъ то направленіе, въ которомъ должно совершиться обновленіе крестьянской жизни ради общаго народнаго блага. Направленіе это указывается и самими неотложными запросами сельской жизни. Въ сельской жизни прежде всего нѣтъ просвѣщенія и права, этихъ регуляторовъ всякой разумной человѣческой жизни; нѣтъ потому, что нѣтъ субъекта правъ, живой человѣческой личности, которая до сего времени еще коснѣеть въ общей массѣ толпы. Земцы не могутъ не знать накипѣвшей нужды въ человѣкѣ съ присущимъ ему правовымъ строемъ жизни. Они видятъ эту вопіющую нужду на поляхъ за работою, гдѣ не хватаетъ умѣлыхъ и добросовѣстныхъ рукъ; въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ, гдѣ въ людскихъ отношеніяхъ не достаетъ человѣческаго обличья; въ залѣ своихъ засѣданій, гдѣ крестьянинъ усердно таятъ свой голосъ. Нельзя не знать, какъ въ деревнѣ неудержимо растетъ личный строй жизни, какъ выдвигаются на первый планъ интересы личности въ прямой ущербъ матеріальныхъ благъ. Достаточно указать на семейные раздѣлы, которые со

стихійною силою разрушають благосостояніе народа. Въ дремлющей толпѣ народа уже проснулся человекъ; надо скорѣе воспитать и просвѣтить его, чтобы онъ подалеже отошелъ отъ звѣря, котораго такъ много въ толпѣ, чтобы могъ умѣлыми руками добывать себѣ хлѣбъ, и просвѣтленнымъ сознаниемъ понимать святость правъ и непреклонность долга человѣческой личности. Нельзя правдиво утверждать, что народу надо только побольше земли: земля вся засорена невѣжествомъ и безправіемъ, какъ сорной травой, и пока не уничтожатся плевелы—урожая не будетъ. Тщетно отводить глаза отъ духовныхъ потребностей народа коркою хлѣба, и на ней одной строить народную долю.

Строй народной жизни необходимо созидать на болѣе прочныхъ устояхъ, чѣмъ голословныя утвержденія и предвзятыя теоріи. Строй этотъ долженъ быть расположенъ въ перспективѣ истинныхъ народныхъ потребностей, а не случайныхъ выгодъ его для задачъ центрального управленія. Правильная задача государственной дѣятельности въ томъ, чтобы хорошо устроить народную жизнь, а не въ томъ, чтобы легко ею управлять.

Многолѣтній опытъ крестьянскаго быта внятнымъ языкомъ непреложныхъ фактовъ свидѣтельствуетъ о тѣхъ началахъ, которыя должны быть положены въ основу пересмотра законовъ о крестьянской общественной организаціи.

Подлинныя Редакціонныя Коммисіи послѣ долгихъ несогласій и колебаній пришли къ заключенію о необходимости соединить крестьянъ „по единству хозяйственныхъ интересовъ“ въ сельскія общества, а общества эти свести въ волости для осуществленія задачъ управленія и суда <sup>1)</sup>.

Именно такая общественная организація крестьянскаго населенія и была принята закономъ, по буквѣ котораго „крестьяне составили, по дѣламъ хозяйственнымъ, сельскія общества, а для ближайшаго управленія и суда соединены въ волости“ (ст. 170 общ. пол.). Весьма назидателенъ опытъ этихъ крестьянскихъ общественныхъ организацій. Нельзя не видѣть, что наиболѣе естественную, а потому и прочную связь между сельскимъ населеніемъ образуютъ два факта—общность землепользованія и совмѣстная жизнь; оба эти факта были положены въ основаніе устройства сельскаго общества. Однако, факты эти до такой степени разнородны по своему соціальному значенію, что не могутъ одновременно создать единой общественной организаціи съ правильными функциями. Они могли еще объединять населеніе при условіяхъ неподвижности первобытной общины, однородной по своему исключительно-сословному составу. Съ развитіемъ же населенія они все болѣе расходятся по своему значенію, ибо жизнь образуетъ все новыя и сложныя потребности общежитія за тѣсными предѣлами сословнаго землевладѣнія.

Въ то время какъ властные интересы общаго землепользованія неразрывно связуютъ лишь строго опредѣленный кругъ членовъ общества, интересы общежитія объединяютъ свободной связью взаимныхъ выгодъ, всѣхъ людей, живущихъ сосѣдскою жизнью. Очевидно, что начала эти не могли свободно развиваться въ одной общественной

<sup>1)</sup> А. Скребицкій, „Крестьянское дѣло“. Т. I, стр. 342.

формъ: одно получило исключительное развитие, другое осталось въ связанномъ состояніи.

Опытъ показалъ, что только земельные интересы могли сплотить сельское населеніе въ его общественно-изолированномъ положеніи. Только земельныя организаціи проявили на практикѣ признаки дѣятельности; задачи же общественнаго хозяйства для своего правильного развитія не нашли себѣ мѣста и простора въ сословной организаціи крестьянской жизни.

Правильно отмѣтивъ этотъ фактъ, комиссія, однако, не указавъ ни какихъ къ тому оснований, ставитъ его въ причинную связь съ недостаточнымъ числомъ общественныхъ формъ сословной организаціи. По ея мнѣнію совершенно достаточно образовать вмѣсто одного общества сельского, два — сельское и земельное, чтобы запросы крестьянской жизни получили разностороннее удовлетвореніе.

А между тѣмъ все указанное явленіе всецѣло объясняется исключительно сословностью крестьянскихъ организаціи, которыя, обходя всю болѣе активную и культурную часть сельского населенія, вмѣщаютъ въ себя только наиболѣе невѣжественныхъ, пассивныхъ и малоправныхъ сельскихъ жителей. Какъ же весь этотъ строго обособленный слабѣйшій элементъ сельского населенія можетъ самостоятельно развивать общественную дѣятельность, самое понятіе о которой въ немъ еще слабо развито.

Весьма понятно, что при такихъ условіяхъ крестьянскаго строя жизнь наполнила дѣятельнымъ содержаніемъ земельные союзы крестьянъ, широко развила административныя функціи не только соответствующей имъ административной единицы — волости, но и единицы хозяйственной — сельского общества, и въ то же время совершенно отвергла пригодность для задачъ общественнаго хозяйства установленной закономъ сословной формы. Объ этомъ непреложно свидѣтельствуетъ сама жизнь своими бытовыми явленіями.

Всякому, даже случайному наблюдателю, извѣстно въ какомъ направленіи идетъ дѣятельность сельскихъ и волостныхъ обществъ. Изъ всего огромнаго годового бюджета мірскихъ расходовъ этихъ обществъ въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи, достигавшаго въ 1894 году до 62 милліоновъ рублей, болѣе 52% составляли расходы обязательныя и по управленію, тогда какъ непосредственныя расходы на предметы общественнаго хозяйства не превышали 10,1%, считая въ этомъ числѣ 8,5% расходовъ на народное образованіе<sup>1)</sup>, которое развивается главнымъ образомъ при содѣйствіи земскихъ учрежденій и на общеземскій счетъ: на этотъ предметъ земства несутъ въ десять разболѣе расходъ по сравненію съ крестьянскими обществами<sup>2)</sup>. Если же откинуть расходы по народному образованію, то вся величина самостоятельныхъ расходовъ крестьянскихъ организаціи на общественныя нужды окажется въ выразительной цифрѣ 1,6% къ общей расходной суммѣ. Такова напряженность общественныхъ интересовъ въ крестьянской сословной организаціи, и всѣ попытки къ дальнѣйшему усовершенствованію такого строя едва-ли возможно привести въ

<sup>1)</sup> „Мірскіе доходы и расходы за 1894 годъ“ изд. Центр. стат. ком. стр. XV.

<sup>2)</sup> „Мірскіе расходы крестьянъ за 1881 годъ“ изд. Центр. стат. ком. стр. 28, 29.

преемственную связь съ развитіемъ благоустройства сельской жизни, Путь для развитія народа въ этомъ направленіи ясно намѣченъ всеѣмъ ходомъ русскаго общественнаго развитія. Крестьянское сословіе не проявило самостоятельныхъ интересовъ въ серьезномъ дѣлѣ устройства сельской жизни: состояніе его культуры, весьма благопріятное для воздѣйствія болѣе образованныхъ классовъ, не вызываетъ, однако, еще общественной самостоятельности. Но оно уже пріобщено, хотя далеко не въ надлежащей формѣ и силѣ, къ земской общественной дѣятельности, и всесословное земство на пути своего культивирующаго назначенія уже обставляетъ крестьянскую жизнь тѣми, еще очень незначительными, средствами общественнаго благоустройства, относительно которыхъ оказалась безсильною сословная крестьянская организация. Для развитія и осуществленія задачъ общественнаго хозяйства въ народной жизни мертвые формы сословнаго крестьянскаго строя должны быть замѣнены живой всесословной земской дѣятельностью. Того требуетъ жизнь во имя народнаго блага. Изъ иныхъ соображеній выходить и иными средствами располагаетъ для достиженія той же, надо думать, цѣли общественнаго блага коммиссія въ составленномъ ею проектѣ. Предполагается усовершенствовать существующую обособленность крестьянскаго сословія, увеличивъ количественно ея ресурсы. Кругъ этой сословной обособленности расширяется всеѣми владѣльцами частной земельной собственности, принадлежащими къ крестьянскому и ниспешему городскому сословіямъ; задачи сословной организации расширяются, пріобрѣтая характеръ земской дѣятельности. Таковы идеи. Производится нѣкая изоляція всеѣхъ некультурныхъ элементовъ сельской жизни въ особую самобытную силу, для проявленія которой создается новое распределеніе старыхъ формъ крестьянской сословной жизни. При ближайшемъ разсмотрѣніи формы эти оказываются заполнены обязательнымъ содержаніемъ задачъ надѣльнаго землевладѣнія, переполнены административными обязанностями и не вмѣстительны для цѣлей общественнаго хозяйства. Таковы факты. Земельное общество представляетъ собою специальный союзъ надѣльныхъ крестьянъ, который при неотчуждаемости надѣльной земли является какъ бы вѣчнымъ, недвижимымъ наслѣдіемъ крѣпостного права. Очевидно, нѣтъ надобности говорить о его культурномъ значеніи для сельской жизни. Но и этотъ союзъ частно-хозяйственнаго характера не оставленъ обособленнымъ въ смыслѣ своей самостоятельности: поставленный подъ руководство сельскаго старосты онъ тѣсно примкнуетъ къ общей административной организации всего крестьянскаго строя. Затѣмъ сельское и волостное общество представляетъ собою двѣ степени одной и той же исключительно-административной единицы. Хотя въ различныхъ мѣстахъ проекта союзы эти называются не только „административными“, но также „общественно-административными“, „административно-хозяйственными“ и даже „публично-правовыми“<sup>1)</sup>, но, не смотря ни на какія теоретическія опредѣленія, ихъ истинный характеръ въ практической постановкѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Весь кругъ ихъ вѣдомства не только по существу, но даже и по отдѣльнымъ предметамъ остается прежній. Не могутъ измѣ-

<sup>1)</sup> Труды Ред. Коммисіи, Т. II, стр. 57, 77, 85, 162.

нить дѣло вновь дарованное волостному сходу право учреждать „дома призрѣнія“ и вѣдать „мѣропріятія по сельскому хозяйству“, которое къ тому же, по самой идеѣ своей организаціи, не можетъ вѣдать волостное общество. Точно также новое право издавать обязательныя постановленія врядъ ли можетъ измѣнить старые порядки. Что же даетъ проектъ для сельской жизни. Онъ тщательно изолируетъ нисшія сословія отъ всякаго воздѣйствія болѣе развитыхъ классовъ общества и широко развиваетъ общественную сословную организацію въ административно-полицейскомъ направленіи. Онъ даетъ сельскому населенію организацію по идеѣ сословной культурности, а по исполненію—сословнаго управленія. Но возможно-ли заполнить всю народную жизнь одними мѣрами управленія? Возможно-ли это тѣмъ болѣе въ настоящее время культурнаго роста сельскаго населенія, когда пробуждающимся въ народѣ общественнымъ инстинктамъ долженъ быть своевременно предоставленъ правильно организованный выходъ для осуществленія основныхъ задачъ общечитія.

### Тезисы:

1. Расчлененіе сельскаго общества на двѣ самостоятельныя организаціи—земельно-хозяйственную (земельное общество) и общественно-административную (сельское общество), является, по замыслу комиссіи, только средствомъ наибольшей опеки надъ населеніемъ сельскихъ мѣстностей.
2. Сельское общество, какъ особый союзъ сословнаго общественнаго объединенія крестьянъ, равно какъ и волостное общество, представляются, по идеѣ проекта, искусственными мѣрами для полной изоляціи крестьянства и нисшаго городского состоянія отъ вліянія болѣе развитаго класса общества.
3. Весь проектъ устройства крестьянскихъ обществъ исключительно клонится къ проведенію въ жизнь сельскаго населенія мѣропріятіи административнаго характера.

*Вл. М. Вороновскій.*

## Матеріалы изъ дѣлъ Общества.

### Къ 40-лѣтней годовщинѣ судебной реформы.

(Справка изъ архива И. В. Э. Общества).

Введеніе новыхъ судебныхъ уставовъ встрѣтило въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ 1864 года живѣйшее сочувствіе. Среди членовъ того времени возникла мысль объ ознаменованіи великой реформы учрежденіемъ особой стипендіи отъ Общества, представлено было нѣсколько записокъ. Извлекаемъ всѣ матеріалы, касающіеся этого вопроса, изъ архивной пыли.

26-го ноября 1864 года въ Совѣтъ поступила записка члена Общества В. Н. Леоптьева слѣдующаго содержанія:

„Задача Вольнаго Экономическаго Общества состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать успѣхамъ сельскаго хозяйства, промышленности, торговли — словомъ, всѣхъ отраслей экономическаго быта нашего отечества, и тѣмъ способствовать наибольшему развитію въ немъ общественнаго благосостоянія. Но ни одна изъ отраслей экономическаго быта, а слѣдовательно и общественное благосостояніе немислимы въ странѣ, лишенной суда скораго, праваго и равнаго для всѣхъ гражданъ ея. Смотри съ этой точки зрѣнія, я полагаю, что Высочайшій указъ 20-го ноября текущаго года, водворяющій въ Россіи (выражаясь словами самого указа) „судъ правый, скорый, милостивый и равный для всѣхъ подданныхъ“ русскаго Императора, долженъ быть встрѣченъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ съ такимъ же сочувствіемъ, съ какимъ долженъ былъ быть встрѣченъ и манифестъ 19-го февраля 1861 г.“.

„Я полагаю, что Вольное Экономическое Общество, постоянно въ теченіе ста лѣтъ пользующееся особымъ покровительствомъ русскихъ государей и вещественнымъ содѣйствіемъ, почерпаемымъ изъ суммъ, собираемыхъ съ народа, ничѣмъ лучше не можетъ доказать свое сочувствіе къ новой мѣрѣ правительства, какъ установленіемъ вѣчной стипендіи, хотя на одного студента, по юридическому факультету и, притомъ, съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы право на эту стипендію принадлежало студенту, вышедшему изъ крестьянскаго сословія и бывшему крѣпостному преимущественно предъ государственными крестьянствомъ“.

„Внося предложеніе это на благоумотрѣніе Совѣта, я имѣю честь просить ввести его въ первое же общее собраніе Общества, имѣющее быть въ декабрѣ мѣсяцѣ текущаго года, пока еще свѣжо впечатлѣніе, произведенное указомъ 20-го ноября“.



Записка эта была рассмотрѣна Совѣтомъ въ засѣданіи 28-го ноября и вы- звала такое его постановленіе:

„Совѣтъ, вполнѣ сочувствуя введенію гласнаго судопроизводства въ Россіи и раздѣляя мысль г. Леонтьева о выраженіи сочувствія къ этому событію со сто- роны Вольнаго Экономическаго Общества какимъ-либо достойнымъ его постановле- ніемъ, не находитъ, однако, достаточныхъ причинъ къ учрежденію стипендіи для студента по юридическому факультету, какъ неподходящему къ предмету дѣятель- ности Общества, но полагаетъ, что мысль г. Леонтьева могла бы быть осуществлена учрежденіемъ стипендіи отъ Общества для студента Петровской агрономической академіи, вышедшаго изъ крестьянскаго сословія“.

17-го декабря происходило Общее Собраніе, въ которомъ была доложена записка г. Леонтьева и заключеніе къ ней Совѣта (далѣе воспроизведенъ жур- наль Собранія 17 д.).

„Въ собраніи присутствовало, подъ предсѣдательствомъ члена Общества Д. К. Тарасова при секретарѣ А. И. Ходневѣ, 38 членовъ и 6 сотрудниковъ, въ преніяхъ принимали участіе гг. Водовъ, Тарасенко-Отрѣшковъ, Великопольскій, Леонтьевъ, Фуксъ, Лялинъ и нѣкоторые другіе. Г. Водовъ, поддерживая предложеніе г. Леонтьева, полагалъ, что стипендія должна быть назначена именно для студента юридическаго факультета, такъ какъ она предлагается по поводу судебной реформы, и что на- значеніе стипендіи для студента агрономическаго заведенія не имѣло бы ника- кого соотношенія къ этой реформѣ. На это г. Ходневъ отвѣчалъ, что Совѣтъ предлагаетъ только выразить сочувствіе къ совершившемуся факту, но желаетъ избрать для этого мѣру, соответствующую кругу главной дѣятельности Общества. Г. Тарасенко-Отрѣшковъ замѣтилъ, что такъ какъ судебная реформа касается всѣхъ сословій, то нѣтъ надобности учреждать стипендію исключительно для сту- дента изъ сословія крестьянъ, и притомъ для крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣ- постной зависимости, и потому полагалъ назначить стипендію для студента без- различно, какого бы сословія онъ ни былъ, но непременно для студента юриди- ческаго факультета. Г. Великопольскій полагалъ избрать для стипендіи вообще способнаго молодого человѣка, не стѣсня его выборомъ того или другаго факуль- тета, той или другой спеціальности, и притомъ безъ различія сословій. Г. Леонтьевъ пояснилъ, что онъ указалъ на крестьянское сословіе, какъ на бѣднѣйшее, и что, кромѣ того, онъ имѣлъ при этомъ въ виду, что установленіемъ стипендіи для студента изъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, Общество выразитъ сочувствіе также и къ не менѣе важному событію, совершившемуся 19-го февраля 1861 года. На это г. Тарасенко-Отрѣшковъ возражалъ, что сословіе крестьянъ не есть бѣднѣйшее, и привелъ въ примѣръ крестьянъ Тверской губерніи, которые начинаютъ увеличивать въ значительной степени свои земли. Далѣе г. Водовъ говорилъ за учрежденіе стипендіи для студента вообще изъ сельскаго сословія, но для студента юридическаго факультета.

Г. Фуксъ указалъ на то, что въ послѣдніе два года въ Вольномъ Эконо- мическомъ Обществѣ очень часто возбуждаются вопросы, хотя и интересные сами- по-себѣ, но неотносящіеся непосредственно къ кругу дѣятельности Общества, которое тѣмъ самымъ отклоняется отъ предметовъ прямыхъ своихъ занятій. Такъ и въ настоящемъ случаѣ (продолжалъ г. Фуксъ), нельзя не сочувствовать событіямъ, заявленнымъ г. Леонтьевымъ, т. е. освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зави- симости и введенію въ Россію гласнаго судопроизводства, но увѣковѣчивать крестьян- скую реформу уже поздно, потому что она увѣковѣчилась сама собою; равно какъ нѣтъ надобности Вольному Экономическому Обществу выражать сочувствіе къ судебной реформѣ предлагаемымъ г. Леонтьевымъ способомъ, такъ какъ юриди-

ческие вопросы не входят въ кругъ занятій Общества. По мнѣнію г. Фукса, общее собраніе не должно употреблять капитала Вольнаго Экономическаго Общества на учрежденіе подобныхъ стипендій, потому что капиталы эти предназначены на предметы занятій Общества, указанные его уставомъ; но члены Вольнаго Экономическаго Общества, какъ члены всего русскаго общества, могутъ выразить свое сочувствіе къ новой судебной реформѣ добровольною подпискою для составленія предлагаемой г. Леонтьевымъ стипендіи; а потому онъ, г. Фуксъ, заключилъ свою рѣчь мнѣніемъ, что Вольное Экономическое Общество не должно въ настоящемъ случаѣ вовсе назначать стипендіи изъ своихъ капиталовъ.

„Затѣмъ, послѣ нѣкоторыхъ преній на счетъ круга занятій Вольнаго Экономическаго Общества, г. Лялинъ предложилъ, по важности разсматриваемаго вопроса, отложить окончательное рѣшеніе его до ближайшаго общаго собранія. Предложеніе это, поддерживаемое нѣкоторыми другими членами, было, на основаніи § 62 устава, подвергнуто баллотировкѣ и, при равенствѣ получившихся *за* и *противъ* шаровъ (по 19), голосомъ предсѣдателя было положено оставить сказанное рѣшеніе до слѣдующаго общаго собранія“.

Послѣ этого собранія въ Совѣтъ представлены были еще 3 новыя записки, которыя Совѣтъ постановилъ внести въ ближайшее собраніе.

Въ „Трудахъ“ эти записки не были напечатаны и опубликовать ихъ теперь представляется намъ беззвѣдственнымъ.

Членъ Общества Барыковъ писалъ въ своемъ „мнѣніи противъ предложенія г. Леонтьева“:

„Въ послѣднее наше засѣданіе 17-го декабря мнѣ послышалось, будто бы г. Леонтьевъ въ своей рѣчи упомянулъ, что предлагаемая имъ стипендія въ память судебного преобразования должна вмѣстѣ съ тѣмъ напоминать и объ уничтоженіи крѣпостнаго состоянія въ Россіи. Послѣдующими преніями заявлено было, что въ настоящее время учреждать стипендію въ память уничтоженія крѣпостнаго состоянія, какъ совершившееся уже тому назадъ 4 года, слишкомъ было бы несвоевременно.“

„По моему мнѣнію никогда не поздно дѣлать добро. А относительно крестьянскаго вопроса оно нисколько не поздно, а напротивъ своевременно. При обнародованіи манифеста 19-го февраля 1861 года многіе изъ насъ живо сочувствовали желаніямъ Государя, но многіе ли изъ насъ имѣли право надѣяться, что дѣло это окончится такъ мирно, какъ то было въ дѣйствительности. Освобожденіе 20 милліоновъ крестьянъ, совершившееся такъ благополучно, есть событіе мировое, событіе безпримѣрное въ исторіи; оно даровало и нашему Вольному Экономическому Обществу 20 тысячъ свободныхъ дѣятелей на поприщѣ сельскаго хозяйства. Это событіе стоитъ того, чтобы его почитать достойнымъ образомъ. Вполнѣ соглашаясь съ г. Фуксомъ, что предложеніе г. Леонтьева нисколько не соответствуетъ цѣли учрежденія нашего общества, я скорѣе готовъ былъ бы сдѣлать другое предложеніе, а именно: учредить во всѣхъ русскихъ университетахъ по одной стипендіи для лучшаго студента по сельскому хозяйству въ ознаменованіе благополучно совершившагося освобожденія крестьянъ въ Россіи.“

„Но и эта мѣра, гораздо ближе подходящая къ цѣли нашего общества, относя ея къ громадности Россіи, будетъ ничто иное, какъ капля въ морѣ.“

„Одинъ изъ г. членовъ, защищавшій предложеніе г. Леонтьева, сказалъ, что мы обязаны увѣковѣчить событіе, дающее Россіи законъ и судъ. Какъ будто бы до того времени и у насъ вовсе не было ни закона, ни суда?“

„Государь по любви своей къ Россіи даетъ ей въ настоящее время судъ лучшій, чѣмъ онъ былъ прежде. Манифестъ 1-го января и 20-го ноября текущаго года о преобразованіяхъ земскихъ и судебныхъ должны наполнить сердце каждаго

петинно-русского человека глубочайшею къ нему благодарностью. Но отъ желанія Государя до дѣйствительнаго исполненія на дѣлѣ этого желанія — неизмѣримо далеко.

„И реформа крестьянская, какъ имѣющая болѣе отношеній къ нашему Обществу, и реформа судебная и земская требуютъ не одного какого-нибудь дѣятеля, хорошо приготовленнаго по какому угодно факультету, выпускаемаго въ промежуткахъ 4-хъ лѣтъ или даже ежегодно. Нѣтъ, чтобы привести въ дѣйствіе благодѣтельныя предначертанія Государя, необходимо нужно не сотни, а тысячи умныхъ, образованныхъ и добросовѣстныхъ исполнителей Его воли. Гдѣ же они?

„Съ горестію въ сердцѣ должны мы сознаться, что силы Россіи истощаются. Какъ помочь ей, вотъ вопросъ, которому сочувствовать долженъ каждый русскій. Позвольте мнѣ, М. Г., сказать собственное мое объ этомъ мнѣніе.

„Изъ поврежденныхъ изданій видно, что въ настоящее время за границу проживаетъ болѣе 200 тысячъ русскихъ и не временно, а почти постоянно. Всѣ они принадлежатъ къ образованному классу людей. Положимъ, что изъ нихъ 50 тысячъ нуждается въ пользованіи тамошнимъ климатомъ и лѣченіемъ, а остальные 150 тысячъ живутъ единственно въ свое удовольствіе и проживаютъ русскія деньги. Этихъ денегъ, полагая на каждого только по 500 руб., выйдетъ никакъ не менѣе 75 милліоновъ звонкою монетою. Приложить къ тому еще 50 милліоновъ, которые мы прибавляемъ тоже звонкою монетою къ излишку привоза иностранныхъ товаровъ противу нашего вывоза и выйдетъ 125 милл. ежегоднаго вывоза изъ Россіи звонкой монеты. Получаетъ же Россія золота и серебра изъ Сибири не болѣе 10 милл. Вотъ гдѣ ослабленіе матеріальныхъ силъ Россіи.

„Изъ 150 тысячъ, напрасно живущихъ за границею, смѣло можно положить  $\frac{1}{3}$  долю, т. е. 50 тысячъ людей по лѣтамъ своимъ, годныхъ на труды для Россіи, а если изъ этого числа взять только  $\frac{1}{4}$  часть и раздѣлить на 500 уѣздовъ Россіи, то кругомъ придется на каждый изъ уѣздовъ по 25 человекъ вполне способныхъ и добросовѣстныхъ.

„Если бы возможно было вызвать эти 150 тысячъ русскихъ, то это была бы дѣйствительная помощь правительству. Этотъ приливъ людей образованныхъ возбудитъ уснувшія производительныя силы Россіи и дастъ возможность выполнить съ успѣхомъ земскія и судебныя преобразованія, предлагаемыя Правительствомъ.

„Вызвать ихъ не слѣдуетъ указомъ, но сильнымъ словомъ русской литературы.

„Наше Вольное Экономическое Общество, крайне нуждающееся въ настоящее время въ образованныхъ дѣятеляхъ по сельскому хозяйству, не отступитъ отъ своей программы, если будетъ назначать щедрыя денежныя преміи и награды, а также ходатайствовать о Высочайшихъ наградахъ лицамъ, печатающимъ въ журналахъ, болѣе распространенныхъ за границею, такія статьи свои, которыя возбуждая любовь къ Россіи, воротятъ въ нѣдра ея людей, способныхъ быть для нея вполне полезными“.

Другая записка (отъ 19 декабря) принадлежитъ перу корреспондента Общества Д. Сѣнникова:

„Въ общемъ собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 17 сего декабря я имѣлъ удовольствіе быть свидѣтелемъ обсужденія предложенія г. члена Леонтьева объ учрежденіи отъ Общества стипендіи для лицъ крестьянскаго сословія по юридическому факультету, какъ выраженія сочувствія Общества введенію въ Россіи гласнаго судопроизводства. Совѣтъ Общества, соглашаясь съ общою мыслью г. Леонтьева объ учрежденіи стипендіи, находитъ однако же болѣе соответственнымъ цѣли Общества — учредить стипендію не по юридическому факультету, а для Петровской земледѣльческой академіи. По важности предмета и

сложности вопроса, обнаруженной въ собраніи продолжительными и оживленными преніями гг. членовъ, рѣшеніе онаго отложено до слѣдующаго общаго собранія.

„Глубоко заинтересованный предметомъ, болѣе вѣрное рѣшеніе котораго общаетъ новое, отрадное указаніе торнаго пути къ свѣту науки людямъ сельскаго населенія, и принадлежа къ послѣднему, я считаю пріятнымъ долгомъ высказать свои убѣжденія по этому столь славному и современному вопросу, достойному исполнѣн просвѣщеннаго вниманія Вольнаго Экономическаго Общества.

„Заглядывая въ прошедшую исторію сельскаго населенія, на каждой страницѣ ея читаешь *прессъ*, изъ подъ котораго селянину нельзя было, что называется, носу показать на свѣтъ. Это было существенной причиною умственной и матеріальной неразвитости народа и того невыгоднаго мнѣнія о немъ, которое съ безусловною наивностью высказывалось только языкомъ людей, непосредственно поставленныхъ въ различныя соотношенія къ народу, съ клещами и ежовыми рукавицами, иногда безсознательно употребляемыми. Но вотъ, во всѣ концы отечества торжественно пронеслось царское слово: „да правда и милость царствуютъ въ судахъ“. Вздогнули властители, перекрестилась Россія, озарясь этимъ новымъ лучемъ истины, ветрепенулась и ждала, крѣпко ждала совершенія этого святаго желанія Монарха. Далѣе, не менѣе торжественно разрѣшены узы крѣпостнаго права; крестьяне уравниены въ правахъ гражданскихъ, и, приглашенные къ труду свободному, они, перекрестившись, взяли за него, радостно ставъ подъ несокрушимое знамя: „Да подь сѣнью законовъ, для всѣхъ равно покровительствующихъ, каждый наслаждается въ мірѣ плодомъ трудовъ невинныхъ“. Ожила Россія; но законъ все-таки давалъ селянину право судить только дома, не вмѣшиваясь туда, откуда, подь видомъ манья, сыпалась на его голову горячая зола. Только основаніемъ земскихъ учрежденій призвано къ ближайшему участию въ завѣдываніи дѣлами, относящимися до хозяйственныхъ польвъ и нуждъ каждой губерніи и каждаго уѣзда, мѣстное ихъ населеніе, и здѣсь-то только крестьянинъ выступаетъ на сцену общественной дѣятельности, въ ряду образованныхъ сословій, съ правомъ самостоятельнаго голоса; здѣсь-то единственно крестьянинъ и возводится на степень полнаго гражданина. Найдутся пророки, которые скажутъ, что голосъ селянина въ сложномъ дѣлѣ земства — это голосъ флина въ льбу, поставивъ основаніемъ тому неразвитость массы сельскаго населенія. Нѣтъ спору, что въ семьѣ не безъ урода; но обратите вниманіе на сужденія этой массы: здѣсь всегда проявляется вѣрный, здравый взглядъ на вещи, здѣсь не трудно отыскать такія отдѣльныя личности, которыя, по своему развитію и природному уму, пользуясь притомъ законнымъ значеніемъ голоса, въ состояніи будутъ высказать и приложить къ дѣлу практическое, толковое мнѣніе общества. Итакъ, сельское сословіе призвано и къ прямому участию въ дѣлахъ, отъ которыхъ зависятъ пользы не отдѣльныхъ лицъ, а цѣлой страны. Не угасли еще порывы радости, съ какою встрѣчены земскія учрежденія, какъ на роскошно раскинутомъ полѣ переобразованій величественно показалась давно ожидаемая реформа судопроизводства, общая цѣль которой „утвердить въ народѣ то уваженіе къ закону, безъ коего невозможно общественное благосостояніе и которое должно быть постояннымъ руководителемъ дѣйствій всѣхъ и каждаго, отъ высшаго до низшаго; для полнаго же успѣха этого великаго дѣла необходимо ревностное содѣйствіе какъ каждаго отдѣльно въ кругу личной его дѣятельности, такъ и въ совокупномъ составѣ обществъ, сословій и земства“. Такимъ образомъ судебная реформа—залогъ благосостоянія отечества; при такомъ славномъ явленіи, подобномъ лѣтнему солнцу, рано утромъ побуждающему къ дѣятельности на полѣ нивы въ чаши сладкихъ плодовъ, нельзя никому оставаться равнодушнымъ, всѣ должны единодушно, ревностно, даже съ жертвами, если онѣ

окажутся нужными, содѣйствовать успѣху этого закона, чтобы доказать тѣмъ чувство вѣрнопопданства, истинную національную любовь къ отечеству. Законъ — выраженіе величія государства. Государство — машина, населеніе — механизмъ ея, а законъ — двигатель. Отъ силы двигателя зависитъ достоинство машины: кто же не будетъ готовъ поддержать государственный двигатель — законъ? Свободный трудъ, общественное управленіе и скорый, правый, милостивый и для всѣхъ равный судъ — три точки опоры могущества отечества, и правительство въ теченіе послѣдняго десятилѣтія такъ энергично заботилось объ улучшеніи ихъ и такъ блистательно достигаетъ своей цѣли!! Трудъ — собственность крестьянина; въ дѣлѣ управленія онъ — представитель съ голосомъ; но судъ — не его рукъ дѣло: онъ не развитъ, не образованъ. Между тѣмъ, сельское населеніе, по своей многочисленности и разнохарактерности, такъ богато юридическими вопросами. Кто ихъ разработаетъ такъ хорошо, такъ ясно, какъ самъ же крестьянинъ! Образуйте его, дайте ему возможность видѣть предметъ во всемъ его величіи, строеніи, отгнѣнкахъ, онъ одѣнитъ услугу и вполне докажетъ силу ума русскаго селянина. За примѣрами ходить не далеко: соедѣ мой, Князевъ, проведенный чрезъ курсъ гимназій путемъ благотворительности, нынѣ въ Казанскомъ университетѣ имѣетъ счастье состоять стипендіантомъ Государя Наслѣдника Цесаревича. Нужно ли послѣ этого доказывать, какъ крестьянинъ дорожитъ тѣмъ, что предъ нимъ такъ великоушно растворяютъ двери святилищъ наукъ!

„Въ минуту появленія судебоой реформы Вольному Экономическому Обществу, пользующемуся щедротами отъ Престола, вообще неравнодушному ко всѣмъ правительственнымъ мѣрамъ ко благу отечества, — и въ семъ случаѣ не только прилично, но и обязательно высказать не сочувствіе только, а прямое содѣйствіе правительству: неотложно учредить стипендію по юридическому факультету для лицъ крестьянскаго сословія, бѣднаго возможностью общаго образованія, дабы готовить людей, способныхъ стать на сцену такого великаго театра, какъ новый русскій судъ, чѣмъ оно, какъ нельзя лучше, не отступивъ отъ своей цѣли — блага отечества, обрамленного широко соимяннымъ Обществу словомъ „Экономія“ — откликнется правительству на священный онаго призывъ — содѣйствовать всѣмъ и каждому, единично и въ совокупности обществу, успѣху великаго дѣла — суду въ новой, радикальной, вполне русской формѣ! А 31-го октября 1865 года Общество, учредивъ стипендію для Петровской академіи, воздвигнетъ этимъ великодушный памятникъ своему, въ блескѣ юности прожитому, столѣтію!“

Третья записка озаглавлена:

„Записка Дѣйствительнаго Члена Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, Великопольскаго, объ основаніяхъ, на которыхъ должна, по его мнѣнію, быть учреждена стипендія въ память судебныхъ реформъ. Высочайше утвержденныхъ 20-го ноября 1864 года, предложенная г. Дѣйствительнымъ Членомъ Леонтьевымъ, и о возможности, при ничтожномъ для Вольнаго Экономическаго Общества расходѣ, воздать одновременно съ тѣмъ подобающую честь и великому преобразованію въ бытѣ бывшаго крѣпостнаго сословія“.

Великопольскій писалъ въ ней слѣдующее:

„1) На неудобство предложенія, чтобы стипендіантъ былъ избираемъ непременно изъ бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ, мною уже было обращено вниманіе г. Членовъ Вольнаго Экономическаго Общества въ Общемъ Собраніи 17-го декабря. Неудобство это состоитъ въ томъ, что, по свободѣ перехода крестьянъ изъ одной мѣстности въ другую, изъ бывшихъ помѣщичьихъ селеній въ тѣ, которыя всегда были вольными, и на оборотъ, наступитъ время, когда надобно будетъ требовать особыхъ формальныхъ свидѣтельствъ о томъ, что такой-то крестьянинъ

происходить отъ предковъ, бывшихъ въ крѣпостной зависимости, и когда самое собраніе подобныхъ свѣдѣній сдѣлается крайне затруднительнымъ, если не вовсе невозможнымъ.

„2) Мнѣ кажется, что нѣтъ никакого повода къ тому, чтобы ограничивать выборъ стипендіантовъ даже вообще крестьянскимъ сословіемъ. Непременное назначеніе стипендіанта изъ крестьянъ даже не будетъ-ли насильственнымъ отрываніемъ ихъ отъ невелемудрой, но полезной дѣятельности, въ которой человѣкъ умный и способный также можетъ оказать великія услуги Обществу? Не будутъ-ли избранные выводимы чрезъ то въ высокую сферу науки по большей части только для того, чтобы, оставаясь въ ней незамѣтными, содѣлаться чуждыми для родного семейнаго своего круга и даже относиться къ нему со стыдомъ и пренебреженіемъ? Посошковы, Кулибины, Кольцовы, Шевченки вышли на высшее поприще собственными силами. Отыскивать подобныхъ имъ для того, чтобы средствами матеріальными помочь умственнымъ ихъ стремленіямъ, было-бы похоже на отыскиваніе золотыхъ самородковъ взрытіемъ, на право и на лѣво, земли, только что еще подозрѣваемой въ золотоносности. Изъ какого бы сословія ни былъ избранъ стипендіантъ, надобно только, чтобы онъ соединялъ въ себѣ всѣ нужныя качества для достиженія предположенной цѣли. Но непременнымъ условіемъ должно быть то, чтобы стипендіантъ былъ природный русскій и не былъ изъ тѣхъ, которымъ родители могутъ доставить образованіе и безъ помощи въ томъ со стороны Вольнаго Экономическаго Общества. Цѣль учрежденія стипендіи: возданіе вѣчно-благодарной памяти обнародованію великой судебной реформы. Великое же, совершившееся въ незабвенный день 19-го февраля 1861 года, уничтоженіе крѣпостной зависимости, составляетъ эпоху одного Царствованія, но другого времени и другого значенія. Если, съ учрежденіемъ стипендіи въ память реформы законодательной, соединить память и о реформѣ крестьянской, то это покажетъ только будто-бы какую-то, со стороны Вольнаго Экономическаго Общества, экономію въ финансовыхъ своихъ средствахъ для осуществленія каждаго памятника отдѣльно и, притомъ, несоответственно настоящему общему настроенію, уменьшить значеніе предлагаемаго нынѣ учрежденія, раздвоивъ его цѣль.

„3) Мысль о сочетаніи, какимъ-бы то ни было образомъ, стипендіи въ память судебной реформы съ памятью о реформѣ крестьянской, не вѣрнѣе-ли показывается, что въ совѣсти нѣкоторыхъ изъ гг. Членовъ нашего Общества слышенъ голосъ, будто-бы упрекающій ихъ, что Вольное Экономическое Общество еще не проявило никакимъ особеннымъ дѣйствіемъ своего благоговѣнія къ событію, всего ближе совпадающему съ цѣлью его учрежденія? Въ такомъ случаѣ почему же не исполнить и этой душевной для нашего Общества потребности? По крайней мѣрѣ я нахожу это возможнымъ даже безъ большихъ расходовъ. Но я представлю мои объ этомъ мысли особо въ заключеніи, связавъ этотъ предметъ съ обстоятельствомъ, дорогимъ для сердца каждаго истинно-русскаго и важнымъ для чести русскаго дворянства.

„4) Обращаясь къ стипендіи въ память законодательной реформы, я имѣю честь напомнить, что въ засѣданіи 17-го декабря, я обратилъ вниманіе Общаго Собранія также на неудобство, и даже вредъ, предъказанія стипендіанту обязательнаго для него спеціальнаго образованія, на юридическомъ-ли то, или сельскохозяйственномъ поприщѣ, какъ было предлагаемо.—Можно-ли насиловать способности безъ вреда для нихъ? Стипендіантъ, имѣющій влеченіе и склонности, которыя могли бы сдѣлать изъ него великаго математика, или знаменитаго врача, вынужденно посвятивъ все лучшее свое время изученію сельскаго хозяйства или юриспруденціи, выйдетъ дурнымъ хозяиномъ или плохимъ юристомъ и даже, вос-

пользовавшись стипендією, потомъ оставитъ науку, которой не сочувствуетъ, и перейдетъ на влекущее его поприще, но нч немъ уже поздно ему будетъ достигать высшихъ результатовъ. Гдѣ же тогда будетъ цѣль нашего Общества? Миѣ кажется, что должно учредить предлагаемую стипендію такъ, чтобы память великаго дѣла ознаменовалась въ ней, не только тѣмъ, что въ теченіе столькихъ-то лѣтъ получать, на пожертвованный капиталъ, столько-то человѣкъ хорошее образованіе, но чтобы о великой законодательной эпохѣ напоминалось ею съ каждымъ кончившимъ свое образованіе стипендіантомъ, въ полезныхъ его дѣйствіяхъ, выходящихъ изъ общаго уровня.

„5) Предложеніе г. Леонтьева избирать стипендіантовъ изъ бывшаго крѣпостного сословія и мысль Совѣта Вольнаго Экономическаго Общества сдѣлать для стипендіанта обязательнымъ специальное образованіе по сельскому хозяйству, представляя мало случаевъ для выбора, въ особенности по первой мысли, изъ числа уже достигнувшихъ званія студента (такъ какъ, по 23-му параграфу Общаго Университетскаго устава, стипендіанты избираются Университетскимъ Совѣтомъ изъ студентовъ), показываетъ мысль начать образованіе избраннымъ, на счетъ Вольнаго Экономическаго Общества, съ самаго начала поступленія его въ ученіе. Внимательному обсужденію подлежитъ въ такомъ случаѣ вопросъ: кто, гдѣ и какъ станеть выбирать мальчика, предназначаемаго въ стипендіанты? Если руководствоваться рекомендаціями, то напредставятъ и нарекомендуютъ столькихъ кандидатовъ, что некуда будетъ дѣваться съ ними. Притомъ могутъ рекомендовать люди вліятельные, болѣе изъ состраданія, изъ побужденія сдѣлать добро, нежели изъ желанія содѣйствовать цѣли Вольнаго Экономическаго Общества, а ходатайство ихъ придется иногда уважить во вредъ справедливости. Сколько произойдетъ изъ того подъ часъ самаго основательнаго ропота со стороны отцевъ и матерей, которыхъ дѣти не будутъ приняты? Да и развѣ, при всей добросовѣстности и даже основательности сдѣланнаго выбора, можно поручиться, что мальчикъ, на взглядъ умный, бойкій и способный, оправдаетъ возложенныя на него надежды болѣе, нежели неуклюжій, робкій и стоящій съ потупленными глазами? Осмѣливаюсь повторить, что не одно благодѣаніе должно быть цѣлью нашего Общества въ учрежденіи предлагаемой стипендіи, но и результатъ этого благодѣанія, въ выдахъ общественнаго его значенія.

„6) Замѣтивъ большую сторону дѣла, я считаю себя обязаннымъ предложить, по моему разумѣнію, и какой либо способъ уврачеванія. Предполагаю, что стипендіантъ будетъ назначенъ для С.-Петербургскаго Университета. Почему же, обычнымъ порядкомъ, слѣдуя общему для университетовъ уставу, не предоставитъ университетскому Совѣту избирать, посредствомъ балотированія, тѣхъ изъ немущихъ воспитанниковъ гимназій, которые, съ честью кончивъ въ нихъ курсъ и поступая въ Университетъ, соединяють въ себѣ наиболѣе умственныхъ и нравственныхъ условий для достиженія цѣли стипендіи? Когда же стипендіантъ, съ такою же честью кончивъ курсъ и университетскій и получить званіе дѣйствительнаго студента, то почему не выдать ему нѣкоторой суммы, заранѣе вошедшей въ расчетъ стипендіи, для первоначальной обстановки будущей его жизни, такъ какъ въ продолженіе своего ученія онъ не могъ имѣть ни времени, ни случаевъ что выбуть приобрѣсть для себя на этотъ предметъ? Для получившихъ же ученія степени кандидата, магистра, доктора, могло бы быть испрошено дозволеніе награждать ихъ медалью Вольнаго Экономическаго Общества: кандидата бронзовою, магистра серебряною, а доктора золотою, для ношенія на шеѣ, съ изображенными вокругъ нея, въ видѣ украшенія, словами: „въ память судебной реформы 20-го ноября 1864 года“, времени выдачи и имени, отчества и фамиліи стипендіанта. Къ сти-

пендіантамъ медицинскихъ факультетовъ, установленныхъ для всѣхъ въ Россіи университетовъ, кромѣ Петербургскаго, а также если стипендіантъ будетъ воспитываться въ Медико Хирургической Академіи, ученыя степени, по отношенію къ праву на медаль Вольнаго Экономическаго Общества, должны быть примѣнены къ руководству общахъ Медицинскихъ постановленій, какъ сказано объ этомъ въ примѣчаніи къ 110-й статьѣ Общаго Университетскаго устава.—Знаменитый ученый, украшенный такою золотою медалью, сдѣлалъ бы честь и самому Вольному Экономическому Обществу. По этому ношеніе означенныхъ трехъ разрядовъ медалей, только снимая при старшей младшую, должно быть для стипендіанта обязательно, въ какомъ бы чинѣ, какомъ бы состояніи, на какой бы службѣ и какихъ бы лѣтъ онъ ни былъ. По смерти стипендіанта, медали эти должны быть возвращаемы Вольному Экономическому Обществу, при чемъ за серебряныя и золотыя должны быть выдаваемы, по стоимости ихъ, деньги. При томъ каждый стипендіантъ, магистръ или докторъ, долженъ имѣть право, по однимъ этимъ званіямъ, вступить, если пожелаетъ, безплатно въ Дѣйствительные Члены Вольнаго Экономическаго Общества, подъ именованіемъ „члена стипендіанта“, если не будетъ непредвидѣнныхъ къ тому, со стороны Общества, препятствій. Стипендіанту кандидату могло бы быть предоставлено такое же право на вступленіе въ члены сотрудники или корреспонденты. Если же воспользовавшійся стипендіею Вольнаго Экономическаго Общества не сдѣлаетъ достаточныхъ успѣховъ на избранномъ имъ самимъ поприщѣ, чтобы пріобрѣсть даже и званіе Дѣйствительнаго студента, то стипендія, которой онъ былъ предметомъ, не исполнивъ возложенныхъ на нее надеждъ, по неволѣ должна будетъ ограничиться, для такого недочки, благодареніемъ въ доставленіи ему возможнаго образованія по мѣрѣ его способностей, трудовъ и любознания. Во всякомъ случаѣ должно быть заранѣе постановлено, что, за выдачею, на уловленномъ основаніи, опредѣленнаго стипендіею пособия, стипендіанты не должны обращаться къ Вольному Экономическому Обществу ни за какими пособиями; послѣдствія же болѣзней и самой смерти стипендіанта до окончанія университетскаго образованія, должны заранѣе войти въ правила стипендіи.

„7) Почтительнѣйше изложивъ на вниманіе Вольнаго Экономическаго Общества мои мысли о полезнѣйшемъ и удобнѣйшемъ, по моему мнѣнію, приведеніи въ достойное своего предмета исполненіе предложенія г. Леонтьева, я приступлю теперь къ объясненію моихъ предположеній на счетъ возможности воздвигнуть, безъ большихъ расходовъ, достойный памятникъ и другому великому Государственному перевороту, благословляемому 12-ю милліонами воззванныхъ къ свободной жизни крестьянъ. Почему, напримѣръ, не поставить въ залѣ засѣданія Общаго Собранія изображенія, заказавъ его искусной кисти, аллегорической фигуры свободы, подносящей, съ благодарнымъ колѣнопреклоненіемъ, сѣдящему на тронѣ, въ Императорскихъ регаліяхъ Царю Освободителю, лавровый вѣнокъ, со влетенными въ него тучными хлѣбными колосьями, какъ эмблему неуvidaющей славы, соединенной съ народнымъ благосостояніемъ? Ошибочно было заявлено мнѣніе, что теперь это уже поздно. Напротивъ, только еще наступитъ истинное тому время, когда—уже скоро—вѣлдетвіе предусмотрительныхъ мѣръ, принятыхъ Правительствомъ, будетъ конечно столь тихо и мирно исполненіе такого крутого измѣненія въ жизни столькихъ милліоновъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Наши заграничные пріятели очень не рады тому. Тѣмъ лучше для художника. Онъ найдетъ мѣсто въ картинѣ и для символическаго портрета Европейскихъ нашихъ друзей. Но обстоятельство мира и спокойствія, сопутствовавшихъ и сопутствующихъ великой крестьянской реформѣ, дѣлая такую честь уму и благоразумію нашего народа, требуютъ, чтобы отдана была справедливость и другой сторонѣ дѣла, чтобы сим-



воломъ паденія крѣпостной зависимости были не разбитыя отброшенные цѣпи, какъ это въ обыкновеніи, а группа добрыхъ русскихъ мужичковъ, весело, но осторожно, по благодѣтельному манію Государи, снимающихъ ихъ съ себя, при благодушнѣй помощи самихъ бывшихъ своихъ владѣльцевъ. Высокое самоотверженіе русскихъ дворянъ-помѣщиковъ имѣетъ большое значеніе въ этомъ переворотѣ, одномъ изъ опаснѣйшихъ въ человѣческомъ обществѣ. Пусть драматурги и писатели журнальныхъ разсказовъ и газетныхъ статей выставляютъ, безъ зазрѣнія совѣсти, не по русски, на позоръ чужеземной прессы, одни только такіе случаи, которые посярамяютъ русское дворянство. Отыскиваемые ими типы составляютъ исключенія, подобныя встрѣчаемымъ, какъ между нашими крестьянами и дворянами, такъ и во всемъ человѣчествѣ. При замѣчательно распространенныхъ гуманныхъ понятіяхъ, выводимая русскими же предъ чужеземцами татарщина русскихъ помѣщиковъ, составляетъ въ наше время явленіе уже рѣдкое, таящееся гдѣ нибудь въ глуши, и не только что Простаковы, которыхъ я еще живо помню лѣтъ около 60-ти тому назадъ, давно перешли, съ знаменитою и вѣрною въ свое время комедію фонъ-Визина, въ анахронизмъ, но даже Фамусовъ, Скалозубъ и прочія въ этомъ родѣ лица, выведенныя Грибоѣдовымъ уже въ 20-хъ годахъ, представляютъ типы отжившіе. Скажутъ, что владѣльческое дворянство большею частію принесло жертву неохотно, а только повинувся твердой, благодушной волѣ Монарха? Но сравнимъ двухъ воиновъ: одинъ идетъ на приступъ весело, не думая о послѣдствіяхъ, а другого невольно тревожитъ сопряженная съ его смертію судьба мнѣлыхъ и близкихъ ему людей, разстроенныя дѣла и разныя черныя мысли, волнующія его душу. Но и при томъ онъ не отстаетъ отъ перваго и, если не весело, то также смѣло, идетъ обокъ съ нимъ. Первымъ руководитъ безпечность, при которомъ могутъ быть и чувство долга и любовь къ отечеству, вторымъ же прямо священные эти два двигателя великихъ дѣяній, сопряженныхъ съ сознательнымъ самоотверженіемъ. Котораго изъ нихъ Вы почитаете большимъ уваженіемъ? Дадите ли мѣсто первому передъ послѣднимъ? Судьями надъ помѣщиками, съ раздумьемъ о себѣ принесшими потребованную отъ нихъ жертву, могутъ быть только помѣщики же, не владѣющіи капиталами, которые дѣлаютъ для нихъ помѣстья роскошною лѣтняго пребыванія, а доходы отъ нихъ добавочнымъ источникомъ для расходовъ на пышный туалетъ женъ и дочерей, на богатое убранство комнатъ, на обѣды и спектакли. Но бросать ли въ нихъ камень люди, обремененные долгами и хозяйственными заботами, которыя однѣ даютъ имъ средства къ жизни?— Дѣло въ дѣлѣ. Крестьянская реформа приведена въ исполненіе мирно съ обѣихъ сторонъ. Принесенная жертва, тихо и послушно, во имя общечеловѣческой идеи, противъ всѣхъ разчетовъ собственнаго благосостоянія, тѣмъ возвышеннѣе, чѣмъ болѣе надобно было имѣть для того власти надъ собою. Если же и были помѣщики, переходившіе за черту позволяемаго величіемъ общественнаго дѣла, то кто же ратовалъ противъ нихъ, какъ не дворяне же помѣщики, принявшіе на себя обязанности мировыхъ посредниковъ? Русскіе писатели должны выставлять такихъ не на первомъ планѣ, а прятать ихъ гдѣ нибудь въ сторонѣ, въ отдаленіи, тщательно прикрывая патріотическою завѣсою, изъ за которой они могутъ быть выводимы передъ Европою, только какъ тѣни въ рисуемой картинѣ, для еще болѣе яркаго проявленія свѣтлыхъ ея сторонъ.

„8) Если однако-же предлагаемая мною мысль о символической картинѣ и удостоится одобренія Вольнаго Экономическаго Общества, то безъ всякаго сомнѣнія встрѣтитъ большое препятствіе къ своему исполненію, по соображенію съ расходомъ, котораго потребовалъ бы заказъ ея достойному этому дѣла художнику. Но въ такомъ случаѣ можно обойтись суммою не свыше 1.750 рублей и даже только

въ 1.000 рублей. Можно назначить двѣ преміи, одну въ 500, другую въ 250 рублей, за лучшее исполненіе, мною ли предлагаемой программы, или другой, лучшей, къ будущей выставкѣ Академіи Художествъ, заранее опредѣливъ наименьшій размѣръ картины. Для преміи въ 500 руб. можно постановить условіемъ, если произведеніе вызоветъ своимъ достоинствомъ назначеніе большой золотой медали, или возведеніе художника на степень академика, а также почетнаго Вольнаго Общника. Для преміи же въ 250 руб. можетъ быть условіемъ картина второго за тѣмъ достоинства. Не забудемъ, что изъ художниковъ, выставяющихъ свои произведенія въ залахъ Академіи и получающихъ еще только медали, уже вышло столько знаменитостей, дѣлающихъ честь русской живописи. Но можно позволить себѣ ожидать, что не ради преміи, которая во всякомъ случаѣ не помѣшаетъ, займуться исполненіемъ патриотической программы уже и признанные академики, вольные общники и самые профессора. Въ такомъ случаѣ премія сочувствія къ тому со стороны Вольнаго Экономическаго Общества могла-бы быть назначена въ 1.000 рублей, независимо отъ премій въ 500 и 250 рублей, которыя могутъ и остаться, за непредставленіемъ произведеній, соединяющихъ въ себѣ установленныя для того условія. Точно также могутъ быть выданы преміи въ 500 и 250 рублей, а остаться премія въ 1.000 рублей. Если бы же на ближайшей будущей выставкѣ не оказалось, по программѣ, картинъ, заслуживающихъ назначенныхъ премій, или если лучшая изъ нихъ не получить преміи высшей, то предложеніе премій, еще не выданныхъ, можетъ быть, по усмотрѣнію Вольнаго Экономическаго Общества, повторено. При томъ можно было бы, особымъ объявленіемъ, пригласить гг. профессоровъ, академиковъ и почетныхъ вольныхъ общниковъ заняться предлагаемымъ предметомъ, предоставивъ имъ назначить тому хотя дальнѣйшій срокъ, но не далѣе на примѣръ двухъ лѣтъ, съ тѣмъ условіемъ, что въ случаѣ выставки нѣсколькихъ, сдѣланныхъ такими лицами произведеній, исполненныхъ по данной программѣ, опредѣленіе назначенной преміи будетъ зависѣть отъ Совѣта Академіи. Пожертвованіе со стороны Вольнаго Экономическаго Общества можетъ ограничиться суммою только и въ 1.000 руб., если назначить ее въ изъявленіе, по суду Академическаго Совѣта сочувствія къ лучшему по программѣ произведенію изъ тѣхъ, какія будутъ выставлены къ такому-то сроку въ залахъ Академіи гг. профессорами, академиками или почетными вольными общниками. Для этихъ лицъ могло бы еще быть во всякомъ случаѣ постановлено исключеніемъ, что, если кто изъ нихъ пожелаетъ, въ видахъ улучшенія, сдѣлать измѣненія въ программѣ, или даже замѣнить ее совершенно другою, то можетъ заблаговременно сообщить свои мысли, или рисунокъ Вольному Экономическому Обществу, при чемъ премія выдается въ томъ только случаѣ, если послѣдуетъ предварительное согласіе Вольнаго Экономическаго Общества на сообщенное предположеніе. Отъ учениковъ же Академіи и отъ имѣющихъ еще только званіе художниковъ, если, для обобщенія содѣйствія къ исполненію патриотической программы, будутъ предложены и преміи въ 500 и 250 рублей, можно было бы принимать рисунки и записки объ измѣненіяхъ объявленной программы, а также и о новыхъ, въ томъ только случаѣ, если эти ихъ предположенія будутъ снабжены письменнымъ одобреніемъ профессора. Картина, исполненная по другой, или по измѣненной программѣ, безъ предварительнаго согласія Вольнаго Экономическаго Общества, могла бы войти въ сопсканіе премій только съ особаго на то согласія со стороны Вольнаго Экономическаго Общества, или учрежденной отъ него уполномоченной по этому предмету Комисіи. Картина, за которую получена премія, должна, покуда не продана, имѣть о томъ надпись за печатью Вольнаго Экономическаго Общества, по переходѣ же ея въ другія руки сохраненіе этой надписи должно зависѣть отъ владѣльца.

„9) Торжественное заявленіе отъ лица такого Общества, какъ Вольное Экономическое, уваженія къ дѣйствіямъ дворянъ-помѣщиковъ, по случаю мирнаго совершенія крестьянской реформы, и уничтоженіе чрезъ то постыднаго для русскаго дворянства впечатлѣнія, сдѣланнаго въ особенности на иностранцевъ нѣкоторыми журнальными и газетными русскими же статьями, а также отдѣльными литературными произведеніями русскихъ же, къ сожалѣнію, писателей, по моему мнѣнію, необходимо. Это желаніе, при глубокомъ сочувствіи къ великому государственному перевороту, составляетъ главную побудительную причину моего предложенія, на которую я и имѣю честь обратить вниманіе Вольнаго Экономическаго Общества. Если же предложеніе мое не будетъ принято, то я осмѣливаюсь заявить, уже отчасти заявленное г. дѣйствительнымъ членомъ Леонтьевымъ, о потребности, при ознаменованіи, учрежденіемъ предложенной имъ стипендіи, благоговѣйнаго сочувствія къ реформѣ законодательной, во всякомъ случаѣ не миновать тѣмъ же и великую реформу сословную. Для этого, если каждое изъ этихъ вѣчнонезабвенныхъ дѣйствій нашего Правительства, истекшихъ непосредственно изъ инициативы Богомъ-образованной души Царствующаго нынѣ надъ нами Государя, не можетъ, по соображенію средствъ, получить отъ Вольнаго Экономическаго Общества отдѣльнаго себѣ памятника, то я имѣю честь представить на вниманіе возможность слить ихъ въ одно: учрежденіемъ стипендіи, не спеціально по тому или другому предмету, но въ торжественную память всего благодатнаго настоящаго Царствованія. Стипендія, по расчету содержанія стипендіантовъ на одни проценты, не можетъ однако же не потребовать значительной суммы пожертвованія. Если же это, не смотря на все сказанное мною, будетъ препятствіемъ къ ея учрежденію, то я осмѣливаюсь выразить желаніе, чтобы все-таки мысль, поданная г. Леонтьевымъ, не была оставлена безъ должнаго вниманія и чтобы изъ среды нашего Общества была избрана Комиссія для присканія хотя другихъ способовъ ознаменованія нашего сочувствія къ незабвеннымъ двумъ государственнымъ эпохамъ, общимъ памятникомъ въ честь великаго Царствованія нынѣ благодѣтельствующаго намъ Государя. Это ознаменованіе могло бы напримѣръ быть осуществлено опять-таки картиною, но уже съ заказомъ ея одной изъ русскихъ знаменитостей по части исторической живописи. Никакого нѣтъ сомнѣнія, что такое дѣло, дорогое для русскаго сердца самого художника, вызвало бы въ немъ усердіе облегчить приведеніе его въ исполненіе назначеніемъ умѣренной цѣны за свой трудъ, который частію уже получилъ бы награду въ своемъ патріотизмѣ. На картинѣ могъ бы представленъ быть, въ русской народной одеждѣ, сильный великанъ, лежащій на соломѣ, наполненной множествомъ необмолоченныхъ колосесть. Онъ изнемогалъ отъ болѣзней и цѣней. Но Богомъ ниспосланный къ нему, вѣнчанный Императорскою короною Ангель, одною рукою подаетъ ему цѣлебное питье, а другую, простря къ его цѣнямъ, заставляетъ ихъ, силою небомъ-благословенной своей воли, мгновенно распасться. Минута должна быть избрана та, когда изнуренный, уже при одномъ видѣ неземнаго, одѣяннаго свѣтомъ посланника, почувствовать приходящія къ нему силы, отодвигаетъ ногами отпадшія отъ нихъ цѣни, и, опираясь на гранитъ, съ надписью: „судебные уставы 20-го ноября 1864 года“, встаетъ, чтобы откусить отъ божественнаго питья, радостно возведя благодарные взоры къ небесному своему избавителю. Кто долженъ быть представленъ въ лицѣ Ангела—объяснять не нужно...“

Всѣ воспроизведенныя выше три записки разсматривались въ засѣданіи Общаго Собранія 14-го января 1865 года. Вотъ его протоколъ:

„Присутствовали: Президентъ Е. П. Ковалевскій, Секретарь А. И. Ходневъ, 37 членовъ и 11 сотрудинокъ.“

„I. По прочтении и подписании журнала чрезвычайнаго собранія 17-го декабря, собраніе обратилось къ вторичному разсмотрѣнію предложенія, сдѣланнаго членомъ г. Леонтьевымъ, объ учрежденіи стипендіи отъ Вольнаго Экономическаго Общества въ память новой судебной реформы. Сперва секретарь Общества доложилъ мнѣніе члена г. Варыкова и корреспондента Сѣникова, представленныя въ Совѣтъ постъ сказаннаго чрезвычайнаго собранія; а потомъ членъ г. Великопольскій прочелъ свою записку о томъ же самомъ предметѣ. Г. Варыковъ, не отвергая пользу учрежденія стипендіи, но „въ ознаменованіе благополучно совершившагося освобожденія крестьянъ и для лучшаго студента по сельскому хозяйству“, полагалъ, однако, что мѣра эта, если бы даже она была примѣнена ко всѣмъ университетамъ, то и тогда могла бы доставить небольшое число на всю Россію полезныхъ дѣятелей; между тѣмъ, по мнѣнію г. Варыкова, у насъ есть готовые такіе дѣятели, въ числѣ до 150 тыс., проживающіе за границею, къ добровольному возвращенію которыхъ слѣдовало бы принять мѣры, назначивъ денежные преміи и награды „лицамъ, печатающимъ въ журналахъ, болѣе распространенныхъ за границу, такіа статьи свои, которыя, возбуждая любовь къ Россіи, воротятъ въ нѣдра ея людей, способныхъ быть для нея вполне полезными“. Г. Сѣниковъ, указавъ на благія послѣдствія, вызванныя „Положеніемъ 1 февраля 1861 г.“ и новой судебной реформой для крестьянскаго сословія, предложилъ учредить одну стипендію въ настоящее время для студента юридическаго факультета изъ этого сословія, а другую при предстоящемъ столѣтій Общества для студента Петровской академіи. Г. Великопольскій предложилъ учредить въ память судебной реформы стипендію для способнаго молодого человѣка вообще, не стѣняя его тою или другою спеціальною въ его занятіяхъ, и установить особыя медали для лучшихъ стипендіантовъ Общества, выдавая также имъ нѣкоторую сумму на экипировку и первоначальное содержаніе по окончаніи курса наукъ; а въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости объявить конкурсъ для написанія эмблематической картины, приличной по своему содержанію этому великому событію.

„Въ начавшихся затѣмъ преніяхъ приняли участіе гг. Шклярскій, Черняевъ, Вернадскій и Фуксъ. Г. Шклярскій высказалъ мнѣніе противъ учрежденія стипендіи вообще, на томъ основаніи, что Общество не можетъ располагать своими капиталами на будущее время. Г. Черняевъ полагалъ, что назначеніе стипендіи для студента агрономическаго заведенія, вопреки мнѣнію г. Фукса, высказанному имъ въ прошломъ собраніи, не только не противорѣчитъ дѣятельности Общества, опредѣленной уставомъ его, но, напротивъ, совпадаетъ съ кругомъ его занятій, какъ это и доказывается пансіонерами, которыхъ Общество имѣетъ уже въ С.-Петербургскомъ Земледѣльческомъ институтѣ (бывшемъ Горыгорѣцкомъ). Г. Вернадскій поддерживалъ также мысль, высказанную г. Черняевымъ. Г. Фуксъ пояснилъ, что онъ стоитъ только за принципъ, что Общество не должно тратить свои капиталы на выраженіе сочувствія къ тому или другому событію и что весьма справедливое сочувствіе къ вышеупомянутымъ двумъ событіямъ приличнѣе было бы выразить не на счетъ капиталовъ Общества, а добровольною подпискою членовъ на тотъ же предметъ изъ своихъ собственныхъ средствъ.

„Затѣмъ, когда было предложено на баллотировку мнѣніе г. Фукса, что Вольное Экономическое Общество не должно въ настоящемъ случаѣ вовсе назначать стипендіи изъ своихъ капиталовъ, то г. Вернадскій замѣтилъ, что прежде слѣдовало бы баллотировать предложеніе Совѣта объ учрежденіи стипендіи для студента Петровской академіи. На это замѣчаніе отвѣчалъ г. Фуксъ, что его мнѣніе, какъ наиболѣе отдаленное, должно быть баллотировано прежде другихъ. Наконецъ г. президентъ предложилъ баллотировать это послѣднее мнѣніе, которое

и принято большинством 33 шаровъ противъ 6-ти и вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено предложеніе г. Леонтьева, какъ въ первоначальномъ его видѣ, такъ и съ видоизмѣненіемъ Совѣта, считать непринятымъ“.

Въ заключеніе матеріаловъ приведемъ еще то, что писала 40 лѣтъ тому назадъ редакция „Трудовъ И. В. Э. Общества“ въ 1-мъ выпускѣ январской книжки 1865 года.

„Совершившееся въ концѣ прошедшаго года преобразование—мы говоримъ о судебной реформѣ — принадлежитъ къ числу тѣхъ явленій государственной жизни, которыя имѣютъ самую тѣсную связь, хотя и косвенную, съ экономическимъ бытомъ народа. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только взглянуть, какъ отнеслся у насъ народъ къ судамъ, къ счастью, теперь отходящимъ въ вѣчность. Весьмъ извѣстна антипатія его къ послѣднимъ; судъ представлялся ему какимъ-то пугаломъ, чѣмъ онъ и былъ для него въ дѣйствительности. Не говоря уже о томъ, что искать въ судѣ своихъ правъ значило часто терять только время и деньги, крестьянинъ, стараясь даже держаться какъ можно дальше отъ суда, рисковалъ каждую минуту безъ всякой вины быть притянутымъ къ нему. Въ нашей литературѣ такъ много рассказовъ было посвящено описанію положенія крестьянина при различныхъ судебныхъ слѣдствіяхъ, что въ умѣ каждаго изъ насъ оно еще живо рисуется. При такомъ порядкѣ вещей, при подобной беззащитности собственности, можетъ ли быть въ человѣкѣ сильно развито желаніе пріобрѣтенія послѣдней и пріобрѣтенія законнымъ, честнымъ трудомъ? Едва ли. Если честный человѣкъ видитъ, что его самыя законныя права могутъ быть нарушены совершенно безнаказанно, а что, напротивъ, самая явная несправедливость можетъ быть оправдана при помощи различныхъ вещественныхъ знаковъ невещественныхъ отношеній, то энергія его къ честному труду необходимо должна ослабнуть. Съ другой стороны, необходимо должно развиваться въ сильной степени стремленіе къ пріобрѣтенію собственности различными неправыми путями, потому что имъ преимущественно благопріятствуетъ дурное судебное устройство. Такимъ образомъ правильное судебное устройство необходимо обуславливаетъ собою экономическое благосостояніе народа. Доказательствомъ тому служатъ примѣры всѣхъ извѣстныхъ народовъ. Возьмемъ, напр., двѣ европейскія страны: Англію и Турцію; характеръ судебного устройства вполнѣ отражается и на ихъ экономическомъ бытѣ, да и всѣ европейскія государства могутъ быть расположены въ извѣстномъ порядкѣ, въ которомъ ихъ экономическое положеніе будетъ строго соответствовать ихъ судебной организаціи. Но здѣсь мы считаемъ необходимымъ оговориться. Утверждая, что правильное судебное устройство обуславливаетъ собою экономическое благосостояніе народа, мы не хотимъ еще этимъ сказать, что если въ извѣстной странѣ правильно организовано судебное дѣло, то и народъ въ ней долженъ пользоваться экономическимъ благосостояніемъ. Въ противномъ случаѣ, противъ насъ могли бы обратитъ нами же приведенные примѣры. Такъ, намъ совершенно справедливо могутъ замѣтить, что въ Англіи, судебной организаціи которой такъ много удивляются, не весь народъ пользуется благосостояніемъ, а только часть его, именно средній и высшій классъ, и что если брать вообще англійскій народъ, то можно только сказать, что онъ богатый, пожалуй, самый богатый народъ, но никакъ не народъ, пользующійся наибольшимъ благосостояніемъ. И, говоря откровенно, мы едва ли нашли бы сказать что-нибудь противъ этихъ словъ. Но англійское судебное устройство и приоровлено именно къ потребностямъ ередняго и высшаго класса народа; а что послѣдніе дѣйствительно пользуются благосостояніемъ, противъ этого едва ли кто станетъ спорить. У насъ судебная реформа получаетъ значеніе и для низшаго класса народа, и даже можетъ быть болѣе,

чѣмъ для другихъ классовъ, потому что наши крестьяне-собственники и болѣе другихъ страдали отъ неправильнаго судоустройства. Послѣ крѣпостной зависимости едва-ли что-либо содѣйствовало болѣе притупленію въ народѣ любви къ труду, какъ отмѣняемое теперь судебное устройство. И потому освобожденіе отъ крѣпостной зависимости необходимо должно было въ скоромъ времени повлечь за собою и реформу въ судебномъ дѣлѣ, которая, къ счастью, не заставила себя долго ждать, несмотря на ходившіе нѣкоторое время неблагоприятные слухи относительно ея будущности. Разумѣется, мы еще весьма далеки отъ того, чтобы, вслѣдствіе совершающагося у насъ судебного преобразованія, рисовать себѣ будущее нашего народа въ розовомъ цвѣтѣ. Не говоря уже о томъ, что многое зависитъ отъ того, какъ новое судебное устройство будетъ примѣнено на практикѣ и найдутъ ли достойныхъ исполнителей, мы не должны упускать изъ виду, что экономическій бытъ народа, его благосостояніе обуславливаются всесторонне-правильно развитою организациею государственнаго быта, а не одною или нѣкоторыми только частями его.“

....*Экономическій бытъ народа, его благосостояніе обуславливается всесторонне правильно развитою организациею государственнаго быта, а не одною или нѣкоторыми только частями его.*—Эта истина, ясно сознававшаяся 40 лѣтъ тому назадъ въ средѣ Вольнаго Экономическаго Общества, въ настоящее время проникла снизу до верху общественное сознаніе, выливаясь въ требованіе совершенно опредѣленныхъ общественныхъ реформъ, служащихъ развитіемъ великихъ реформъ 60-хъ годовъ и еще болѣе великихъ, чѣмъ были онѣ. Порывая связь съ истекшими десятилѣтіями, искажившими до неузнаваемости какъ судебную такъ и другія, одновременно съ нею осуществленныя, реформы, и возстановляя ихъ, наше время призвано довести то, что было сдѣлано въ 60-хъ годахъ, до логическаго завершенія, чтобы достигнуть *„всесторонне—правильно развитой организаци государственнаго быта“*, необходимость чего для благосостоянія народа стала теперь передъ мыслящими людьми нашей страны въ весь свой ростъ.

В. X.

## Къ вопросу объ участіи земствъ въ изданіи Обществомъ „Земскаго Ежегодника“.

Въ 1898 году Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ рѣшено было возобновить изданіе „Земскаго Ежегодника“ вмѣстѣ съ „Земскимъ Сборникомъ“. Особая коммиссія выработала проектъ изданія и обратилась за содѣйствіемъ земствъ. Земства, среди которыхъ возникло въ то же время предположеніе объ изданіи общеземскаго „Вѣстника“ при Московской Губернской Управѣ, откликнулись на призывъ тѣмъ не менѣе довольно живо. Въ кассу Общества поступило отъ земствъ въ видѣ пособія и подписныхъ денегъ 4,060 р. 50 к. и, судя по ассигнованіямъ, должно было поступить еще около 7½ тыс. рублей. Успѣхъ предпріятія, такимъ образомъ, можно было считать обезпеченнымъ. Но какъ извѣстно, въ началѣ 1900 г. Общество было подчинено такимъ условіямъ, которыя совершенно парализовали его дѣятельность. Изданіе „Ежегодника“ не осуществилось, и земскія деньги въ 1901—1903 гг. возвращены были обратно. Въ виду возникновенія снова въ земскихъ кругахъ мысли объ общеземскомъ періодич. органѣ редакция „Трудовъ“ считаетъ небезынтереснымъ напечатать списокъ ассигнованій на предполагавшееся Обществомъ изданіе. Поступило въ Общество:

Въ 1898 г.		„	
Отъ Коломенскаго у. земства .	50 р.	„	Конотопскаго земства 40 р.
„ Елецкаго „	50 „	„	Мелитопольск. „ 25 „
		„	Лукояновскаго „ 50 „
		„	Павлоградскаго „ 25 „
		„	Новоржевскаго „ 25 „
		„	Егорьевскаго „ 50 „
Отъ Оргѣвскаго у. земства .	50 р.	„	Стерлитамакск. „ 100 „
„ Симферопольскаго „	50 „	„	Херсонскаго „ 100 „
„ Угличскаго „	25 „	„	Сарапульскаго „ 50 „
„ Харьковскаго „	25 „	„	Сольвычегодскаго „ 100 „
„ Вугульминскаго „	50 „	„	Лохвицкаго „ 50 „
		„	Екатеринославск. „ 150 „
		„	Дорогобужскаго „ 50 „
Отъ Бѣлгородскаго земства	50 р.	„	Кирсановскаго „ 10 „
„ Богородскаго „	100 „	„	Щигровскаго „ 50 „
„ Елисаветградск. „	100 „	„	Рязанскаго „ 100 „
„ Сергачскаго „	100 „	„	Полтавскаго губер. з. 1000 „
„ Клинскаго „	50 „	„	Тамбовскаго „ 500 „
„ Весегонскаго „	25 „	„	Московскаго „ 300 „
„ Бердянскаго „	150 „	„	Херсонскаго „ 300 „
„ Воронежскаго „	100 „		
„ Скопинскаго „	10 р. 50 к.		
„ Пирятинскаго „	50 „		
			Всего . . 4060 р. 50 к.

Сверхъ поступившихъ въ общество, извѣстно объ ассигнованіяхъ на ту же цѣль: Нижегородскаго и Гверскаго губ. земствъ по 1000 р., СПБ. губернскаго 700 р., Екатериносл. и Таврическаго губ. по 500 р., Бессарабск. губ.—360 р. Орловскаго и Херсонскаго губ. по 300 р., Екатеринославск. у. и Новоторжскаго по 150 р., Калужскаго губ. 126 р., Бѣжецкаго 120 р., Землянскаго, Золотоношскаго, Яттинскаго, Козловскаго, Ржевскаго по 100 р., Нижегородскаго у.—80 р., Бѣлевскаго 55 р., Александровскаго (Влад.), Арзамаснаго, Бахмутскаго, Боровскаго, Глазовскаго, Гриворонскаго, Елатомскаго, Звенигородскаго, Кадниковскаго, Козлецкаго, Ковровскаго, Карачевскаго, Лгвскаго, Лужскаго, Новоладожскаго, Новооскольскаго, Рославльскаго, Суджанскаго, Старооскольскаго, Тамбовскаго у., Фатежскаго, Ярославскаго у.—по 50 р., Задонскаго 30 р., Ардатовскаго (Нижег.), Бобровскаго, Буйскаго, Вологодскаго у., Любимскаго, Мокшанскаго, Повѣнецкаго, Порѣчскаго, Тихвинскаго—по 25 р., Суздальскаго 21 р., Чердынскаго 20 р., Юрьевскаго (Вл.) 15 р. 75 к., Трубчевскаго 10 р. 50 к., Белебеевскаго 6 р., Павлоградскаго 5 р. 25 к.—Всего 7.264 р. 50 к. Кромѣ того нѣкоторыя изъ перечисленныхъ земствъ и другія заявили о подпискѣ свыше, чѣмъ на 225, экземпляровъ предполагавшагося изданія.

## БИБЛІОГРАФІЯ.

### Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества съ 26-го сентября по 20-ое ноября 1904 г.

Приступая къ постоянному печатанію текущихъ поступленій въ бібліотеку Общества, какъ приобрѣтенныхъ, такъ и присланныхъ бесплатно въ редакцію Трудовъ и непосредственно въ бібліотеку, редакція, къ сожалѣнію, не можетъ возстановить того пробѣла, который остается послѣ изданія каталога книгъ, поступившихъ за 1900—1902 годы <sup>1)</sup>. Чтобы напечатать списокъ прирощеній бібліотеки за два почти года требуются средства, которыми не располагаетъ редакція. Да и къ тому же нужно надѣяться, что въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ Обществу удастся осуществить принятое рѣшеніе издать общій систематическій каталогъ бібліотеки, — въ который войдутъ вмѣстѣ со всѣми многочисленными выпусками каталоговъ и поступленія за 1903 и 1904 годъ.

Въ напечатанномъ ниже списокѣ не помѣщены названія полученныхъ Обществомъ отъ большинства земствъ ихъ текущихъ изданій — журналовъ засѣданій и отчетовъ — а также изданій періодическихъ, получаемыхъ бібліотекою и редакціею Трудовъ Общества.

Звѣздочками обозначены тѣ изданія, предшествующіе годы или томы которыхъ уже поступили въ бібліотеку раньше.

*Ред.*

26-го сентября — 2-го октября.

**Абозинъ, И.** Откармливаніе домашнихъ птицъ, какъ отрасль сел.-хозяйственнаго птицеводства. М., 1904. 8°, 1 т.

**Альмедингенъ, А.** Учебникъ товаровѣдѣнія. Изд. 2-ое. Ч. I. Спб., 1904. 8°, 1 т.

**Балабановъ, М.** Главныя основанія заложенія плодового сада. Изд. 2-е дополненное. Курскъ, 1904. 8°, 1 т.

**Бемъ-Баверкъ, Е.** Основы теоріи цѣнности хозяйственныхъ благъ. Пер. съ нѣм. А. Санина. Спб., 1903. 8°, 1 т.

**Богуславскій, Н.** Японія. Военно-географическое и статистическое обзорѣніе. Изд. 2-ое, исправлен. Спб., 1904. 8°, 1 т.

**Брентано, Л.** Профессиональныя организаціи рабочихъ. Пер. съ нѣм. Л. М. Рейнгальда. Спб., 1904. 8°, 1 т.

**Бушмакинъ, І.** Изслѣдованія для устройства дополнительнаго водоснабженія верхней Волги. Отчетъ. Ч. 1-ая, 2-я и 3-я. Спб., 1902—1904. 4°, 2 т.

<sup>1)</sup> См. приложение къ №№ 1—2 „Трудовъ И. В. Э. О.“ за 1904 годъ.



То же. Планы исследований къ части 1-й и чертежи къ части 2-й и 3-й отчета. Спб., 1902—1904. 4<sup>о</sup>, 2 т.

**Бѣляевскій, Н.** Полицейское право. Курс лекцій. Юрьевъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Георгиевскій, П.** Политическая экономія. 4-ое изд. Т. I и II. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 2 т.

**Горностаевъ, Ѳ.** Враги хвойныхъ и лиственныхъ деревьевъ. М., 1903. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Гранскій, В.** Начальный курсъ маслодѣля. Практическое руководство къ приготовленію сливочнаго масла. Барнаулъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Груздинъ, Ф.** Устраненіе дальноземелья и черезполосицы, какъ испытанное средство къ основательному улучшенію крестьянскаго хозяйства. М., 1904. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Губинъ, Ф.** Выборъ породъ домашней птицы для разведенія въ чистотѣ и для метизаціи. М., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Дерновъ, М.** Пчеловодныя принадлежности. Подробное описаніе ихъ устройства и пользованія ими. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Евзлинъ, З.** Банки и банкирскія конторы въ Россіи. Справочно-статистическія свѣдѣнія о всѣхъ оперирующихъ въ Россіи кредитныхъ учрежденіяхъ. Спб., 1904. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Залѣвскій, В.** Архитектура. Краткій курсъ построения частей зданій, читанный въ И. М. Технич. училищѣ. М., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

То же.—Альбомъ чертежей къ курсу архитектуры. Части зданій. М. 1904. 2<sup>о</sup>, 1 т.

**Ивановскій, А.** Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи. М., 1904. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Ивановъ, А.** Пчеловодство и его будущее въ Россіи. Саратовъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Ивашкевичъ, О.** Молочный скотъ. Общедоступное руководство къ познанію, выращиванію и содержанію молочнаго скота. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Исследования,** Статистическія, Мурмана. Т. I, вып. II. Колонизація. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

То же.—Т. IV. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Карышевъ, Н.** Экономическія бесѣды. 7-е изд. Ростовъ на Дону, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Кичуновъ, Н.** Культура розы въ открытомъ грунту и подъ стекломъ. 3-е изд. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Кіевская сельско-хозяйственная и промышленная выставка (1897 года).** Кіевъ, 1898. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Кляръ, М.** Сухая перегонка дерева. Пер. съ нѣм. Н. А. Филиппова. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Кулешовъ, П.** Овцеводство. 3-е просмотръ и дополненное изд. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Кузьминъ-Караваевъ, В.** Земство и деревня. 1898—1903. Статьи, рефераты, доклады и рѣчи. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Лайансъ (Де), Ж.** Уходъ за пчелами по новѣйшимъ способамъ. Теорія и практика. Пер. съ франц. В. М. Изергина. Спб., 1904. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Литвиновъ-Фалинскій, В.** Общедоступное разъясненіе новаго закона 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Личновъ, Л.** Новыя теченія въ сервитутномъ вопросѣ. Отт. изъ журн. „Кіевская Старина“. Кіевъ, 1903. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Майеръ, А.** Результаты агрономической химіи. Пер. съ нѣм. Г. Селиберъ подъ ред. Н. П. Адамова. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Менделѣевъ, Д.** Завѣтныя мысли. Гл. 5—7. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 2 бр.

**Мигулинъ, П.** Выкупные платежи. Къ вопросу о ихъ пониженіи. Харьковъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Мигулинъ, П.** Наша банковая политика (1729—1903). Харьковъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Москвичъ.** Практическое плодоводство для начинающихъ. 2-е изд. Спб., 1904. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Мышь, М.** Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. со всѣми относящимися къ нему узаконеніями, судебными и правительственными разъясненіями. Изд. 4-е. Т. I. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Нужды деревни** по работамъ комитетовъ о нуждахъ с.-х. промышлен-

ности. Т. 1. Сборникъ статей К. К. Арсеньева, В. М. Гессена, М. И. Ипполитова и др. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Обзоръ** лѣсоустроительныхъ инструкцій въ связи съ исторіей лѣсоустройства. Сост. по лекціямъ 1902—1903 г. проф. М. М. Орлова. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Обзоръ** Сѣдлецкой губ. за 1893 годъ. Сѣдлецъ, 1894. 4<sup>о</sup>, 1 т.

То же — за 1894 годъ. Сѣдлецъ, 1895. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Обзоръ** хозяйственныхъ мѣръ по полеводству, луговодству, пастбищамъ, плодоводству, огородничеству и интенсивнымъ культурамъ въ связи съ указаціями журн. „Климатъ“ о состояніи погоды въ весеннемъ періодѣ 1904 г. Спб., 1904. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Палладинъ, В.** Анатомія растений. 3-ье изд. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Панченко, Б.** Крестьянская собственность въ Византіи. Земледѣльческой законъ и монастырскіе документы. Софія, 1903. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Папенгутъ, А.** Овраги, ихъ укрѣпленіе и облѣсеніе. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Пленъ, Б.** Устройство, дѣятельность и организація молочныхъ товариществъ и ихъ значеніе въ с-комъ х-вѣ. Пер. съ нѣм. Л. Френкель Съ предисл. І. К. Окулича. 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Потѣхинъ, Л.** Справочная книжка для пчеловодовъ. 3-ье пересмотрѣнное и дополнен. изд. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Приселковъ, И.** Комнатное цвѣтоводство. Подъ ред. И. И. Мамонтова. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Пѣсехоновъ, А.** На очередныя темы. Матеріалы для характеристики общественныхъ отношеній въ Россіи. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Растеряевъ, Н.** Государственное хозяйство. Курсъ финансовой науки. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Рафаловичъ, А.** Промышленные синдикаты за-границей и въ Россіи. Ихъ экономическое и социальное значеніе. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Рудченко, П.** Очеркъ развитія и современного состоянія мѣстныхъ путей

сообщенія въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ и въ Россіи. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Селивановскій, И.** Руководство къ устройству прудовъ, водопойныхъ, хозяйственныхъ и др. М., 1904. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Селивановскій, И.** Великіе учителя деревенской жизни и земледѣлія. Французъ Ноэль. М., 1904. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Стетсонъ, Ш.** Экономическое рабство женщины (Women and economics). Изслѣдованіе экономическихъ взаимоотношеній мужчинъ и женщинъ, какъ фактора въ социальной эволюціи. Пер. съ англ. М. Мамурскаго. М., 1903. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Твердохлѣбовъ, В.** Специальные сборы съ домовладѣльцевъ въ Россіи. Одесса, 1903. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Тимирязевъ, К.** Жизнь растенія. Десять общедоступныхъ чтеній. 6-ое изд. М., 1905. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Трегубовъ, С.** Опытъ изученія въ санитарномъ отношеніи быта желѣзнодорожныхъ служащихъ въ предѣлахъ Курско-Харьк.-Севастопольской ж. д. Харьковъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Федоровъ, П.** Крахмальное производство. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Фишеръ, В.** Несгораемая сводчатая постройки и экономическая печь для крестьянъ. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Шаховской, М.** (кн.). Мелкая земская единица. Докладъ, прочитанный въ Харьковскомъ Отдѣлѣ „Русскаго Собрания“ 27 февр. 1904 г. Харьковъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Шевыревъ, И.** Вѣткорневое питаніе больныхъ деревьевъ съ цѣлью ихъ лѣченія и уничтоженія ихъ паразитовъ. Спб., 1903. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Шиллингъ, К.** Руководство по винокурению. Сост. по 8-му изд. Меркера и др. новѣйшимъ источникамъ. Рига, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Шульце, В.** Практическое руководство по сѣменоводству огородныхъ растений, съ дополненіями примѣнительно къ русскимъ условіямъ П. И. Каменоградскаго. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Янжуль, И.** Между дѣломъ. Очерки по вопросамъ народного образования, эконо. политики и общественной жизни. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Arbeiterverhältnisse** im Ostrau Karwiner Steinkohlenreviere, dargestellt v. K. K. Arbeitsstatistischen Amte im Handelsministerium. I Teil. Wien, 1904. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Deutsche Städtestatistik** (Die) am Beginne des Jahres 1903, dargestellt nach den Veröffentlichungen der Statistischen Aemter deutscher Städte. Tübingen, 1903. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Ergebnisse** der eidg. Stutfohlenprämiierungen pro 1904. Bern, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

3-го — 9-го октября.

**Богдановичъ, В.** О сибирской язвѣ, о болѣзняхъ свиней и о томъ, что противъ нихъ дѣлать? Курскъ, (?) 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Богдановъ, А.** Краткій курсъ экономической науки. Изд. 4-ое. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Бутми, Е.** Развитие государственнаго и общественаго строя Англии. Перев. съ новаго франц. изд. под редакцію М. Н. Покровскаго. М., 1904. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Выводы,** Общія, объ ожидаемомъ урожаѣ хлѣбовъ и сборѣ сѣна. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Вязьминъ, Н.** О гнильцѣ у пчель. Курскъ, 1901. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Выставка,** Первая обща сельско-хоз. и кустарно-промышленная, въ с. Муромѣ, Муромской вол., Бѣлгородск. у., устраиваемая Муромскимъ отд. Бѣлгородскаго с.-х. общества 29—30 авг. 1904 г. Курскъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Ганевичъ, Г.** Вика, какъ кормъ для скота, и способы воздѣлыванія ея. Курскъ, 1901. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

Его-же. Обь обработкѣ видовъ зеленого и занятаго пара. Курскъ, 1901 (?). 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Гомилевскій, В.** Воздѣлываніе пивовареннаго ячменя, въ видахъ вывоза за границу Имперіи (экспорта), равно ячменей, потребляемыхъ для выдѣлки крупъ и въ кормъ. Кіевъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

Его-же. Пожитникъ (*Trigonella, Foenum graecum L.*) растеніе, служащее діетическимъ и вкусовымъ прикормомъ для лошадей и другихъ травоядныхъ. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

Его-же. Экономическая замѣна овсянымъ зерномъ. Выр. изъ „Интендантскаго журнала“. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Горскій П.** Птицеводство. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Греефъ (де), Г.** Соціальная экономія. Предметъ ея, методъ, исторія. Перев. съ рукописи Л. С. Закъ. М., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Движеніе** хлѣбныхъ грузовъ по грунтовымъ дорогамъ Самарской губ. (Новоузенскій и Николаевскій уѣзды). Самара, 1902. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Дживелеговъ, А.** Торговля на Западѣ въ средніе вѣка. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Дюмоларъ, Г.** Японія въ политическомъ, экономическомъ и социальномъ отношеніяхъ. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Извлеченіе** главнѣйшихъ свѣдѣній изъ обзора внѣшней торговли Россіи за 1881 г. Съ приложеніемъ карты таможенныхъ учреждений. Спб., 1882. 4<sup>о</sup>, 1 т.

То же за 1882 г. Спб., 1884. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Каталогъ** Новгородской публичной библіотеки-читальни. По отдѣламъ словесности и дѣтской литературы. Новгородъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Колычевъ, А.** Рабочіе на привскахъ Сибири. Томская горная область. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Кошелевъ, В.** Медико-топографическое описаніе г. Могилева на Днѣпрѣ. Спб., 1901. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Личновъ, Л.** Очерки изъ прошлаго и настоящаго Черноморскаго побережья Кавказа. Кіевъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Люгеръ.** Водоснабженіе городовъ. Въ русскомъ переводѣ съ дополненіями

инженеръ-технолога Л. Л. Боровича, подъ ред. проф. Ф. Е. Максименко. Ч. III и IV. Спб., 1903—1904. 8<sup>о</sup>, 2 т.

**Материалы** для оцѣнки луговъ Рязанской губернии. Рязань, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Материалы** для оцѣнки промысловыхъ огородовъ, садовъ и табачныхъ плантацій Рязанской губернии. Рязань, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Милль, Дж. Ст.** Основанія политической экономіи съ нѣкоторыми изъ ихъ примѣненій къ общественной философіи. Переводъ Н. Чернышевскаго, дополненный замѣчаніями переводчика. Томъ I. Спб., 1860. 8<sup>о</sup>, 1 т. (Прод. см. Чернышевскій „Очерки изъ политической экономіи“).

**Мнѣніе**, Высочайше утвержденное 7-го іюня 1904 г., Государственного Совѣта объ устройствѣ мелкаго кредита. Спб., 1904. 16<sup>о</sup>, 1 бр.

**Обзоръ** дѣятельности земствъ по медицинской части, по даннымъ за 1898 г. Изд. Хоз. Д-та. Спб., 1902. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Обзоръ** Могилевской губ. за 1901 г. Могилевъ, 1902. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Обзоръ**, Медико-санитарный, Пермской губ. за 1900 годъ. Пермь, 1902. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Отчетъ** о капиталахъ и оборотахъ кустарно-промышленнаго банка Пермскаго губернскаго земства за 1898 годъ. Пермь, 1899. 8<sup>о</sup>, 1 т.

То же—за 1899 и 1900 гг. и Краткій отчетъ за 10 мѣсяцевъ 1899 г. и смѣта на 1900 г. Пермь, 1899—1901 г. 8<sup>о</sup>, 3 бр.

**Отчетъ** о состояніи и дѣйствіяхъ Екатеринбургскаго высшаго горнаго училища за 1903 г. Екатеринос., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Очерки** по крестьянскому вопросу. Собраніе статей подъ ред. проф. Московскаго университета. А. А. Мануйлова. Вып. I. М., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Памяти** Ардалиона Ардалионовича Токарскаго. Саратовъ, 1903. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Печи** системы агронома Ивана Карловича фонъ-Магнусъ. Харьковъ, 1902. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

То же. 2 листа рисунковъ и два листа рукописнаго текста.

**Поповъ, Е.** Хлѣбный огородъ или ручное земледѣліе. Руководство къ выращиванію хлѣбныхъ растений безъ помощи скота. Изд. 2-е. М., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Предположенія** Рязанской губ. земской управы объ общихъ основаніяхъ оцѣнки: 1) усадебныхъ земель, приносящихъ самостоятельный доходъ, 2) луговъ и 3) лѣсовъ Рязанской губернии, одобренн. Рязанской губ. оцѣночною коммиссіею 14/VI 1904 г. Рязань, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Программы** коллекціи по товаровѣднію и технологіи для коммерческихъ училищъ Министерства Финансовъ. М., 1904. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Протоколъ** общаго собранія Новгородскаго губ. статистическ. комитета 18-го марта 1904 г. Новгородъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Пряднишиновъ, Д.** Частное земледѣліе. 3-е изд. Вып. I. М., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Путеводитель** по Туркестану и среднеазиатской желѣзной дорогѣ. Спб., 1903. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Результаты**, Главные, дѣятельности желѣзныхъ дорогъ за 1885 г. сравнительно съ десятилѣтіемъ 1875—1884 гг. Спб., 1886. 4<sup>о</sup>, 1 бр.

**Романовскій-Романько, А.** Южно-русское садоводство. Руководство по уходу за декоративнымъ и плодовымъ садомъ по мѣсяцамъ года. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Рузье, П.** Что такое тресты? Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Свѣдѣнія**, Краткія, по сушкѣ плодовъ и овощей. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Служащіе** на паровыхъ и непаровыхъ рѣчныхъ судахъ Европейской Россіи и бассейновъ рѣкъ Оби и Амура. По переписи 1901 г. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Соболевъ, И.** Популярный очеркъ системы вотчинныхъ книгъ. Радомъ, 1903. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Соколовъ, Н.** Свѣдѣнія по оранжевымъ И. Спб. Ботаническаго сада къ зимѣ 1871—1872 г. Спб. 1871. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Составъ, О.** и движеніи населенія по губерніямъ Нижегородской и Ярославской. Извлечено, по распоряженію М-ва Вн. Д., изъ свѣдѣній, собранныхъ особыми Статистическими Экспедиціями. Спб., 1861. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Томсонъ І.** Жизнь животныхъ. Перев. съ 2-го англ. изд. подъ редак. В. К. Агафонова. Вып. I, II и III. ч. I—III. М., 1900. 16<sup>о</sup>, 3 т.

**Уставъ** Общества гражданскихъ инженеровъ. Спб. 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Чернышевскій, Н.** Очерки изъ политической экономіи (по Миллю). Изъ Современника, 1861 г. 8<sup>о</sup>, 1 т. (Начало изд. см.: Милль „Основанія полит. экон.“).

**Шульце, Э.** Общедоступныя бібліотеки, народныя бібліотеки и читальни. Перев. съ нѣм. Е. Самуйленко; редакція Г. Фальборка и В. Чернолуцкого. М., 1903. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Ясли-пріюты** въ Сужданскомъ уѣздѣ лѣтомъ 1901 г. Курскъ, 1901. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

\* **Балансъ**, Сводный, городскихъ общественныхныхъ банковъ на 1 января 1903 года. Спб. 1904. 4<sup>о</sup>, 1 бр.

\* **Движеніе** на торговлята на Бѣлгарія съ чуждитѣ държави прѣвъ 2 тримѣсечье отъ 1904 година. Софія. 1904. 4<sup>о</sup>, 1 т.

\* **Журналъ** общаго собранія Минскаго О-ва С. Х. 23 мая 1904 г. Минскъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

\* **Матеріалы** къ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ С.-Петербургской губерніи. Вып. II. Городъ Гдовъ. Вып. III. Городъ Н. Ладога. Спб. 1904. 8<sup>о</sup>, 2 т.

\* **Матеріалы** къ оцѣнкѣ земель въ Спб. губерніи. Т. I. Ямбургскій уѣздъ. Вып. II. Спб. 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

\* **Сборникъ**, Статистическій, М-ва Путей Сообщенія Вып. 74 и 77. Спб. 1904. 8<sup>о</sup>, 2 т.

То же — Приложение къ Вып. 75. Спб., 1904. 1 карта.

\* **Словарь**, Энциклопедическій. Изд. Брокгауза и Ефрона. Т. XLI. (Эрданъ — Яйценошеніе). Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

\* **Статистика**, Сводная, перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ 1902 г. Вып. 31—39. Спб. 1904. 4<sup>о</sup>, 9 т.

\* **Статистика** за торговлята на княжество Бѣлгарія съ чуждитѣ държави прѣвъ 1903 г. Софія, 1904. 4<sup>о</sup>, 1 т.

\* **Энциклопедія**, Большая. Словарь общедоступныхъ свѣдѣній по всемъ отраслямъ знанія. Подъ ред. С. Н. Южакова. Т. XVII. (Сальвадоръ — Статистика). Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, т. 1.

**Annuaire Statistique de la Roumanie.** Bucuresci. 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Census XII of the U. S. 1900. Special reports. Occupations at the twelfth census.** Washington, 1904. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Compte rendu des operations et de la situation de la caisse générale d'épargne et de retraite instituée par la loi du 16 mars 1865 sous la garantie de l'état.** Année 1903. Bruxelles, 1904. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Engelhardt (Baron), H.** Zur Geschichte der Livländischen adeligen Güterkreditsozietät. Riga, 1902. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Iermolow, A.** Organizacya gospodarstwa rolnego. Warszawa, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Règlement définitif du budget de l'empire pour l'exercice 1892. Rapport présenté au Conseil de l'Empire par S. exc. M. le Contrôleur de l'Empire.** SPB, 1893. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Report, XVII Annual, of the Interstate commerce commission.** December 15, 1903. Washington. 1903, 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Statistique des grèves et des recours à la conciliation et à l'arbitrage survenus pendant l'année 1903.** Paris, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

\* **Berichte aus dem physiologischen Laboratorium und der Versuchsanstalt des landwirtschaftlichen Instituts der Universität Halle.** Herausgeg. v. Dr. Julius Kühn. XIII Heft. Dresden, 1898. 8<sup>о</sup>, 1 т.

\* **Bulletin de l'Institut international de statistique.** T. X, 1-re livr. Rome, 1897. 8<sup>о</sup>, 1 т.

\* **Penck, A. u. Brückner, E.** Die Alpen im Eiszeitalter. Lief. 6. Leipz. 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

\* **Report, Annual, of the Local Government Board, 1903—1904.** London, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

\* Report of the Department of Labour of New-Zealand. 1904. Wellington, 1904. 4<sup>o</sup>, 1 т.

\* Stielers Hand-Atlas. Neue, neunte Lieferungs-Ausgabe. 33 u. 34 Lief. Gotha, 1904. 2<sup>o</sup>, 1 бр.

10-го — 16-го октября.

**Адресь-календарь** (Памятн. или справочн. кн.) Приморской области на 1900 годъ. Владивостокъ, 1900. 16<sup>o</sup>, 1 т. Тоже — на 1901 г. ч. I и II, 1902 и 1903 гг. Владивостокъ, 1901—1903. 16<sup>o</sup>, 3 т. и 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Богучарскій, В.** Изъ прошлаго русскаго общества. Съ 6 портр. Спб., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Бутин, Г.** Итоги финансоваго хозяйства съ 1892 по 1902 г. Спб., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Волконская (няг.), М.** Записки кн. Маріи Николаевны Волконской. Съ пред. и приложениями издателя кн. М. С. Волконскаго. Спб. 1904. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Дамашке, А** Задачи городского хозяйства. Пер. съ нѣм. В. Канель. М. 1904. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Желѣзновъ, В.** Главныя направленія въ разработкѣ теоріи заработной платы. Кіевъ, 1904. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Каблуковъ, Н.** Статистика. Курсъ лекцій, читанный въ Моск. Унив — тѣ въ 1903 — 1904 г. 2-е изд., испр. и дополн. М. 1904. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Конгрессъ, Международный, по рыболовству и рыбоводству 1902 г. въ С-Петербургѣ.** Ч. II. Протоколы засѣданій и доклады VI—Русскаго Отдѣла Конгресса. Спб., 1902. 8<sup>o</sup>. 1 т. Ч I см. Congrès international de pêche et de pisciculture.

**Малышевъ, В.** и А. Гавриленко. Технологія дерева. Съ атласомъ чертежей. М., 1904. 8<sup>o</sup>, 2 т

**Нитти, Франц.** Основныя начала финансовой науки. Пер. съ итальян. подъ ред. А. Свирщевскаго, съ пред. А. Чупрова. М. 1904 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Петровъ, И.** О зимнемъ кормленіи молочныхъ коровъ. М., 1904. 16<sup>o</sup>, 1 бр.

**Петровъ, И.** О скотномъ дворѣ для молочныхъ коровъ. М., 1904. 16<sup>o</sup>, 1 бр.

**Петровъ, И.** Пастбища для молочныхъ коровъ. М., 1904. 16<sup>o</sup>, 1 бр.

**Рафаловичъ, А** Зернохранилища въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки. Спб. 1903 г. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Спасскій, В.** Кормовые корнеплоды. Свекла, морковь, пастернакъ, рѣпа и брюква. М., 1904. 16<sup>o</sup>, 1 бр.

**Указатель, Краткій, литературы по крестьянскому вопросу.** Сост. комиссіей по устройству отдѣла им. Г. И. Успенскаго при Тульской Общественной Библиотекѣ. Тула, 1904. 8<sup>o</sup>, 1 бр.

**Фабрики и заводы г. Москвы и ея пригородовъ.** Адресная и справочная книга о фабрично-заводскихъ, главныхъ ремесленныхъ заведеніяхъ и торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ. М., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 т.

**Чупровъ, А.** Исторія политической экономіи. Лекціи. М. 1904. 8<sup>o</sup>, 1 т.

\* **Брантъ, Б.** Торгово-промышленный кризисъ въ Зап. Европѣ и въ Россіи (1900 — 1902 г.). Ч. II. Торгово-промышленный кризисъ въ Россіи. Спб., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 т.

\* **Градовскій, А.** Собраніе сочиненій. Т. IX. Начала русскаго государственнаго права. Ч. III. Органы мѣстнаго управления. Спб., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 т.

\* **Журналы Константиноградскаго С. Х. общества.** Вып. XXXXII—V. Константиноградъ, 1904. 8<sup>o</sup>, 1 бр.

\* **Журналы засѣданій Пермской Губ. Оудночной комиссіи** отъ 23 ноября 1898 г. по 13 февр. 1899 г. съ прил. Пермь, 1899. 8<sup>o</sup>, 1 т.

\* **Зомбартъ, В.** Современный капитализмъ. Т. I, Вып. II. Генезисъ капитализма. М., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 т.

\***Лѣтописи** Николаевской Главной Физической Обсерваторіи 1902 г. Прибавленіе. Спб., 1904. 4<sup>о</sup>, 1 т.

\***Мигулинъ, П** Русскій государственн- ный кредитъ (1769 — 1903). Опытъ историко-критическаго обзора. Т. III. Вып. IV. Харьковъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

\***Матеріалы** для оцѣнки недви- жимыхъ имуществъ (жилыхъ и торго- выхъ помѣщеній) г. Зарайска. Рязань, 1902. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

\***Матеріалы** для изученія санитар- наго состоянія внутреннихъ водныхъ путей. Вып. VII. Очеркъ санитарно- экономическаго положенія грузчиковъ на Волгѣ. А. Никитина. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

\***Обзоръ** Карской области за 1903 г. Карскъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

\***Озеровъ, И.** Очерки экономической и финансовой жизни Россіи и Запада. Сборникъ статей. Вып. II. М. 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

\***Отчетъ** о дѣятельности Кавказ- скаго филоксернаго комитета въ 1903 г. Тифлисъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

\***Отчетъ** о дѣятельности Техническаго отдѣла Московскаго Музея при- кладныхъ знаний и состоящей при немъ технической комиссіи за 1902 и 1903 года. М., 1904. 8<sup>о</sup>. 1 бр.

\***Отчетъ**, Девятый годичный, Плот- янской с.-х. опытной станціи князя П. П. Трубецкаго за 1903 г. Одесса, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

\***Русскій сельскій календарь** И. Гор- бунова—Посадова. Годъ IX. На 1902 г. М., 1901. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Спенсеръ, Г.** Сочиненія. Т. VII. Ч. 1. Разныя статьи. Ч. 2. Основанія биоло- гии. Т. II. Спб., Кіевъ, Харьковъ, 1903. 8<sup>о</sup>, 2 т.

**Adler, G.** Die Bedeutung der Illusionen für Politik u. soziales Leben. Jena, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Anglas, I.** Les animaux domestiques. Paris, 1904. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Bajkic, W.** Die französische Handels- politik. 1892—1902. Stuttg. u. Berlin, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Barfuss, J.** Himbeere u. Brombeere. 2-te Aufl. Lpz., 1904 (?). 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Behlen, H.** Der Pflug u. das Pflügen bei den Römern u. in Mitteleuropa in vorgeschichtlicher Zeit. Dillenburg, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Biermann, E.** Staat u. Wirtschaft. B. I. Die Anschauungen des oeconomischen Individualismus. Berl., 1905. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Brass, E.** Nutzbare Tiere Ostasiens. Neudamm, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Congrès international de pêche et de pisciculture tenu à St.-Petersbourg depuis le 11 (24) févr.—16 févr. (1 mars) 1902.** Procès-verbaux sommaires par M. M. Borodine, Baranovsky et Broschniovsky. Спб., 1902. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Congrès international de pêche et de pisciculture 1902 à St.-Petersbourg. 1-re partie.** Спб., 1903. 8<sup>о</sup>, 1 т.

2-me partie см. Конгрессъ, Между- народный, по рыболовству и рыбо- водству.

**Delbrück, M.** u. **Schrohe, A.** Hefe, Gä- rung u. Fäulniss. Berl., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Ehrenberg, R.** Sozialreformer u. Unter- nehmer. Jena, 1904, 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Eleutheropoulos, A.** Soziologie. Jena, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Ferguson, A.** Abhandlung über die Geschichte der bürgerlichen Gesellschaft. Aus d. engl. übertr. v. V. Dorn. Jena, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Fischer, C.** Denkwürdigkeiten u. Erin- nerungen eines Arbeiters. Neue Folge. Lpz., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Gross, E.** Der praktische Gemüsesa- menbau. Franf./a Oder, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Haberlandt, G.** Physiologische Pflan- zen anatomie. 3-te Aufl. Lpz., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Harms, B.** Deutsche Arbeitskammern. Tübingen, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Hasterlik, A.** Unsere Lebensmittel. Eine Anleitung zur Kenntnis der wichtigsten Nahrungs u. Genussmittel, deren Vor- kommen u. Beschaffenheit in gutem u. schlechtem Zustande, sowie Hinweise auf ihre Verfälschungen. Wien u. Lpz., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Heymann, G.** Die gemischten Werke im deutschen Grosseisengewerbe. Stuttg. u. Berl., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Hiltner, L.** Bericht über die Ergebnisse der im Jahre 1903 in Bayern ausgeführten Impfversuche mit Reinkulturen von Leguminosen Knöllchenbakterien (Nitragin). Stuttg., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 6p.

**Howard, E.** Das amerikanische Bürgerrecht. Lpz., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Jahrbuch**, Statistisches, für das Deutsche Reich. 25 Jahrgang. 1904. Berl., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Keller, H.** Die Hochwassererscheinungen in den deutschen Strömen. Jena, 1904. 4<sup>o</sup>, 1 τ.

**Lehmström, S.** Elektrokultur. Erhöhung der Ernte-Erträge aller Kultur Pflanzen durch electricische Behandlung. Autoris. Uebersetz. v. O. Pringsheim. Berl., 1902. 8<sup>o</sup>, 1 6p.

**Leyder, J.** Das belgische Pferd, seine Charakteristik u. Zuchtverhältnisse. Berl., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Levy, H.** Entstehung u. Rückgang des landwirtschaftlichen Grossbetriebes in England. Berl., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Lippmann (v.), E.** Die Chemie der Zuckerarten. 3-te völlig umgearbeitete Aufl. I u. II Halbbände. Braunschweig, 1904. 8<sup>o</sup>, 2 τ.

**Nathusius (v.), S.** Atlas der Rassen u. Formen unserer Haustiere. II Serie. Die Rinderrassen. Stuttg., 1904. 4<sup>o</sup>, 1 τ.

**Passon, M.** Die Beurteilung u. Begutachtung landwirtschaftlich wichtiger Hilfsstoffe. Berl., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Pott, E.** Handbuch der tierischen Ernährung u. der landwirtschaftlichen Futtermittel. I B. Tierische Ernährung. Berl., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Rohrbach, P.** Die russische Weltmacht in Mittell — u. Westasien. Lpz., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Sch. J.** Russland u. Indien. Auf Grundlage russischer u. englischer Quellen. Wien, 1904. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Schanz, G.** Der künstliche Seeweg u. seine wirtschaftliche Bedeutung. Berl. — Grunewald, 1904. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Schneider, H.** Künstliche Geflügelzucht. Lpz., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Schubert, A.** Landwirtschaftliche Baukunde, 2-te verbess. u. vermehrte Aufl. Lpz., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Schwabe, H.** Ueber die Ermässigung der Gütertarife auf den preussischen Staatseisenbahnen. Berl. — Grunewald, 1904. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Seidler, E. u. Freud, A.** Die Eisenbahntarife in ihren Beziehungen zur Handelspolitik. Lpz., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Strieder, I.** Zur Genesis des modernen Kapitalismus. Lpz., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Tille, A.** Der Wettbewerb weisser u. gelber Arbeit in der industriellen Produktion. Berlin, 1904. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Turgot, I.** Betrachtungen über die Bildung u. die Verteilung des Reichtums. Aus dem französischen übertr. v. V. Dorn. Jena, 1903. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Wilfert, A.** Presshefe, Kunsthefe u. Backpulver. 3-te, vermehrte u. verbess. Ausg. Wien u. Lpz., 1904. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Zell, T.** Ist das Tier unvernünftig? Neue Einblicke in die Tierseele. Stuttg., 1903. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Bamberger, L., Barth, T., Broemel, M.** Gegen den Staatsocialismus. Berlin, 1884. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Barth, T.** Scheinbare u. wirkliche Socialreform. Berlin, 1888. 8<sup>o</sup>, 1 6p.

**Barth, T.** Die socialdemokratische Gedankenwelt. Berlin, 1890. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Baumbach, K.** Frauenarbeit u. Frauenschutz. Berlin, 1889. 8<sup>o</sup>, 1 6p.

**Baumbach, K.** Der Normal-Arbeitstag. Berlin, 1885. 8<sup>o</sup>, 1 6p.

**Braun, K.** Die Vagabundenfrage. Berlin, 1883. 8<sup>o</sup>, 1 6p.

**Braun, K.** Der Staat u. die Volkswirtschaft. Berlin, 1879. 8<sup>o</sup>, 1 6p.

**Engel, E.** Der Werth des Menschen. Berlin, 1883. 8<sup>o</sup>, 1 τ.

**Eras, W.** Der Währungsstreit 1879 — 1883. Berlin, 1883. 8<sup>o</sup>, 1 6p.

**Herrmann, E.** Die Familie vom Standpunkte der Gesamtwirtschaft. Berlin, 1889. 8<sup>o</sup>, 1 6p.

**Herrmann, E.** Volkswirtschaft u. Unterricht. Berlin, 1887. 8<sup>o</sup>, 1 τ.



- Jastrow, J.** Die Selbsteinschätzung u. die geistige Arbeit. Berlin, 1891. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Jastrow, J.** Wen sollen wir wählen? Ein Wort an alle freisinnige Wähler des Deutschen Reichs. Berlin, 1893. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Lammers, A.** Die Bettel-Plage. Berlin, 1879. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Lammers, A.** Armen - Beschäftigung. Berlin, 1883. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Lammers, A.** Sparen u. Versichern. Berlin, 1881. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Lammers, A.** Oeffentliche Kinder-Fürsorge. Berlin, 1885. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Lammers, A.** Staats-Armenpflege. Berlin, 1881. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Lammers, A.** Ziele u. Bahnen der deutschen Armenpflege. Berlin, 1882. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Lasson, A.** Armenwesen u. Armenrecht. Berlin, 1887. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Meyer, A.** Ueber Altersversicherung der Arbeiter. Berlin, 1888. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Nathan, P.** Die Wohnungsfrage u. die Bestrebungen der Berliner Baugenossenschaft. Berlin, 1890. 8<sup>o</sup>, 1 t.
- Neumann-Spallart (v.), X.** Der Schutz in der Weltwirtschaft. Berlin, 1879. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Philippson, C.** Ueber Colonisation. Berlin, 1880. 8<sup>o</sup>, 1 t.
- Wilbrandt, C.** Die agrarische Frage. Berlin, 1894. 8<sup>o</sup>, 1 t.
- Berger, P.** Doppelwährung u. Landwirtschaft. Hamburg, 1891. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Berghoff-Ising, F.** Fortschritt u. Armut. Hamburg, 1892. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Cohn, G.** Was ist Socialismus? Berlin, 1878. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Cohn, G.** Verteuerung des Lebensunterhaltes in der Gegenwart. Berlin, 1876. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Conrad, J.** Ueber das Steigen der Lebensansprüche. Berlin, 1877. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Eberty, E.** Die Hauswirtschaft u. der Markt. Berlin, 1886. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Fischer, K.** Volks - Gesundheitspflege u. Schule. Berlin, 1877. 8<sup>o</sup>, 1 t.
- Fuld, L.** Die Entwicklung der Moralstatistik. Berlin, 1884. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Fuld, L.** Die Verstaatlichung des Grund u. Bodens. Hamburg, 1892. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Gätschenberger, S.** Nihilismus, Pessimismus u. Weltschmerz. Berlin, 1881. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Graue, G.** Darwinismus und Sittlichkeit. Berlin, 1879. 8<sup>o</sup>, 1 t.
- Holtzendorff (v.), F.** Richard Cobden. Berlin, 1866. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Jende, P.** Schule u. Volkswirtschaft. Berlin, 1886. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Jodl, F.** Volkswirtschaftslehre u. Ethik. Berlin, 1886. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Lammers, A.** Die Verpflanzung armer Kinder ins Freie. Hamburg, 1890. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Lammers, A.** Die Bremer Landwirtschafts-Ausstellung in Juni 1874. Berlin, 1875. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Malarce, A. (de)** Die Schulparkassen. Berlin, 1879. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Marggraff, H.** Moderne Stadtbäder. Berlin, 1882. 8<sup>o</sup>, 1 m.
- Oetker, F.** Ueber Erziehungs Anstalten für verwahrloste Kinder. Berlin, 1879. 8<sup>o</sup>, 1 t.
- Pohl, J.** Justus v. Liebig u. die landwirtschaftliche Lehre. Berlin, 1885. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Walcker, K.** Die volkswirtschaftlichen Richtungen der Gegenwart. Hamburg, 1890. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Weiss, J.** Die Wirkungen der Gleichheitsidee u. der Lehre vom Vertragsstaat auf das moderne Staatsleben. Berlin, 1886. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Weiss, J.** Die Lehre Henry Georges. Hamburg, 1891. 8<sup>o</sup>, 1 t.
- Engel.** Der Preis der Arbeit. Berlin, 1866. 8<sup>o</sup>, 1 t.
- Fränkel, H.** Ein neuer Weg zur sittlichen u. geistigen Hebung des Volkes. Berlin, 1889. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Haeckel, E.** Ueber Arbeitstheilung in Natur u. Menschenleben. Berlin, 1869. 8<sup>o</sup>, 1 6p.
- Meyer, J.** Bona. Fichte, Lassalle u. der Socialismus. Berlin, 1878. 8<sup>o</sup>, 1 t.
- Oncken, W.** Aristoteles u. seine Lehre vom Staat. Berlin, 1870. 8<sup>o</sup>, 1 6p.

**Schmoller, G.** Ueber die Resultate der Bevölkerungs- u. Moral-Statistik. Berlin, 1871. 8°, 1 бр.

**Schulze-Delitzsch.** Sociale Rechte u. Pflichten. Berlin, 1866. 1 бр.

**Wirth, M.** Die sociale Frage. Berlin, 1872. 8°, 1 бр.

**Zelle, R.** Waisenpflege u. Waisenkinder in Berlin. Berlin, 1867. 8°, 1 бр.

**Zöppritz, K.** Ueber die Arbeitsvorräthe der Natur u. ihre Benutzung. Berlin, 1870. 8°, 1 бр.

\* **Brännvins** tillverkning och Försäljning samt Hvitbetssockertillverkningen. XX 1902—1903. Stockholm, 1904. 4°, 1 бр.

\* **Gesetze, Verordnungen u. Kundmachungen** aus dem Dienstbereiche des K. K. Ackerbauministeriums. XXXIII Heft. (Jahrg. 1903) Wien, 1904. 8°, 1 т.

\* **Kommerskollegii** underdånige berätelse för ar 1902. E., Sjöfart. Stockholm, 1904. 4°, 1 т.

То же — för ar 1903. C. Bergshand- teringen. Stockholm, 1904. 4°, 1 бр.

\* **Reichenbach, L. u. Reichenbach, G.** Deutschlands Flora mit höchst naturgetreuen charakteristischen Abbildungen. Des ganzen Werkes 255 Heft. Gera, 1904. 4°, 1 бр.

\* **Settegast, H.** Die Lehre von der Landwirtschaft. Lpz., 1904. 8°, 1 бр.

17-го — 23-го октября.

**Записка, Пояснительная, къ ходатайству** о сооружеиіи Жлобинъ-Житомирской линіи. Спб., 1903 (?) 4°, 1 т.

**Калугинъ, И.** Главнѣйшіе моменты въ области теоріи скотозаводскаго искусства. Варшава, 1904. 8°, 1 т.

**Калугинъ, И.** Кормовыя нормы и кормовыя таблицы. Варшава, 1898. 8°, 1 бр.

**Калугинъ, И.** Основы кормленія сельско-хозяйственныхъ млекопитающихъ. Варшава, 1899. 8°, 1 т.

**Калугинъ, И.** Роль подбора въ совершенствованіи породъ. Варшава, 1902. 8°, 1 бр.

**Калугинъ, И.** Силосованный кормъ и его хозяйственное значеніе. М., 1892. 8°, 1 т.

**Малецъ, Г.** Изслѣдованіе культуры

важнѣйшихъ масличныхъ растений. Лохвица, 1904. 8°, 1 т.

**Отчетъ** о дѣятельности врачебно-санитарнаго надзора на р.р. Волгѣ и Камѣ и Маріинской системѣ за 1903 г. (Матеріалы для изученія sanit. сост. внутр. водн. путей). Спб., 1904. 8°, 1 т.

**Хижняковъ, В.** Рабочій вопросъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Отт. изъ „Народнаго Хозяйства“. Спб., 1904. 8°, 1 т.

\* **Ежегодникъ, Статистическій, Финляндіи.** 1904 г. Гельсингфорсъ, 1904. 8°, 1 т.

\* **Сборникъ** отчетовъ и докладовъ врачей санитарнаго надзора на р.р. Волгѣ и Камѣ и на Маріинской системѣ за 1903 годъ. (Матеріалы для изученія sanit. сост. внутр. водныхъ путей). Спб., 1904. 8°, 1 т.

24-го — 30-го октября.

**Абрамовъ, Я.** Очерки современнаго земства (Выр. изъ „Русской Мысли“ 1889 г.) 8°, 1 т.

**Андреевскій, И.** Русское государственное право. Томъ I. Спб. и М., 1866. 8°, 1 т.

**Брадись, М.** 1-я Печерская районная с.-х. выставка 29 и 30 авг. Пригородъ

Печеры (Псковскаго уѣзда). Псковъ, 1904. 8°, 1 бр.

**Вихманъ, Д.** Къ вопросу объ ин- струкціи земскимъ агрономамъ. Псковъ, ? 8°, 1 бр.

**Всероссійская** выставка животноводства въ Харьковѣ. 1903. 70 фотогр. снимковъ. Харьковъ, 4°, 1 т.

**Долгихъ, І.** Работа коровъ въ ея историческомъ развитіи и экономическомъ значеніи. Рига, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Долгихъ, І.** Развитіе германскаго скотоводства сравнительно съ нѣкоторыми другими государствами. Спб. 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Долгихъ, І.** Происхожденіе молочнаго жира, его измѣненія и попытки опредѣленія индивидуальности молочной секреціи. Спб., 1903. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Докладъ** Псковской Губернской Земской Управы особому при страховомъ комитетѣ Мин. Вн. Д. совѣщанію, назначенному на 2 марта 1904 г., по вопросу о взаимномъ между земствами перестрахованіи имуществъ отъ огня. Псковъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Журналы** засѣданій экономическаго совѣта при Обоянской Земской Управѣ въ 1902 и 1903 гг. съ приложениями. Курскъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Журналы** Симбирской Губ. Оцѣночной Комиссіи съ приложениями за 1899—1902 гг. Симбирскъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

То же — 1903 г. Симбирскъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Журналы** совѣщанія Рязанской Губ. Земской Управы съ врачами и представителями уѣздныхъ земствъ (12—14 сентября 1902 г.). Рязань, 1902. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Журналы** совѣщанія страховыхъ агентствъ Симбирскаго Губ. Земства 19—22 мая 1903 г. Симбирскъ, 1903. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Зингеръ, Б.** Движеніе населенія въ Зміевскомъ уѣздѣ за десятилѣтіе 1892—1901 гг. Харьковъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Имущества, Земельныя, Воронежской губ.** и опредѣленіе по нимъ оцѣночныхъ нормъ на основаніи закона 8 июня 1893 г. Вып. I—XII. Воронежъ. 1903. 8<sup>о</sup>, 12 т.

**Карта, Схематическая, владѣній Екатеринославскаго уѣзда, Екатерин. губ.** Екатериносл., ? 4 листа.

**Касторскій, Е.** Цѣль и значеніе земской санитаріи въ Симбирской губ. и ближайшія задачи Санитарнаго бюро. Симбирскъ, ? 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Каталогъ** книгъ библіотеки Мологской Уѣздной Земской Управы. Рыбинскъ, 1903. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Каталогъ** книгъ библіотеки Тираспольской У. З. Управы. Тирасполь, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Каталогъ** учебно-педагогической библіотеки Тульского Губ. Земства. Тула, 1903. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Каталогъ** книгъ библіотеки Ветеринарнаго Отдѣленія Саратовской Губ. Земск. Управы. Добавленіе. Саратовъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Костычевъ, П.** О борьбѣ съ засухами посредствомъ обработки полей и накопленія на нихъ снѣга. Изд. 3-е. М., 1905. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Костычевъ, П.** Почва, ея обработка и удобреніе. Изд. 2-ое. М., 1905. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Краинскій, В.** Экономическія и техническія основы для организаціи среднихъ и мелкихъ хозяйствъ. Ч. II. Техника организаціи. Черниговъ, 1903. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Куркинъ, П.** Возрастной составъ сельскаго населенія въ Московской губ. М., 1903. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Лебедевъ, В.** Территорія и населеніе врачебныхъ районовъ Московской губ. М., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Лебедевъ, Д.** О потребительныхъ обществахъ. 2-е изд. М. 1903. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Матеріалы** для оцѣнки лѣсовъ Рязанской губерніи. Рязань, 1903. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Отчетъ** Дмитріевскаго сельско-хозяйственнаго Общества за 1903 г. Курскъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Отчетъ, Краткій, о ходѣ оцѣночныхъ работъ** въ Московской губ. за десятилѣтіе—съ іюня 1893 г. по іюнь 1903 г. Москва. 1903. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Отчетъ** о краткосрочныхъ педагогич. курсахъ, устроенныхъ на средства Рязанскаго Губ. Земства для учителей и учительницъ Ряз. губ. при Александровской учительской семинаріи съ 2—21 іюня 1903. Рязань, 1903. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Промыслы, Кустарные, Симбирской губ.** Книга I. Симбирскъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Протоколъ** засѣданія бюро IX съѣзда земскихъ врачей Тульской губ. 24 іюня 1903 г. Тула, 1904. 8°, 1 бр.

**Прошеніе** д. ст. сов. Е. Н. Любарскаго-Письменнаго въ Правительствующій Сенатъ по Уголовному Кассационному Департаменту. Къ процессу о злоупотребленіяхъ въ Харьковскихъ земельномъ и торговомъ банкахъ. М. 1903. 8°, 1 бр.

**Ризположенскій, Р.** Описание Симбирской губерніи въ почвенномъ отношеніи. Казань, 1901. 8°, 1 т.

**Рождественскій, А.** Краткія наставленія къ составленію естественно-историческихъ коллекцій и систематическіе списки наглядныхъ учебныхъ пособій для начальныхъ училищъ. Тамъ же — Списки наглядныхъ учебныхъ пособій на разныя суммы. Кострома. 1904. 8°, 1 т.

**Самаринъ, Ю.** Сочиненія. Томъ II. Крестьянское дѣло до Высочайшаго рескрипта 20 ноября 1857 г. М., 1878. 8°, 1 т.

**Сборникъ** опытовъ и наблюденій мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ съ приложеніемъ протокола Экон. Совѣта Новоузенскаго Земства 1904 г. Сл. Покровская, 1904. 8°, 1 т.

**Свѣдѣнія** о передвиженіяхъ пассажировъ и грузовъ по жел. дорогамъ, проходящимъ въ предѣлахъ Рязанской губ., а также нагрузкѣ и выгрузкѣ клади на пристаняхъ рѣкъ губерніи по даннымъ 1892 — 1897 гг. Рязань, 1903. 8°, 1 т.

**Свѣдѣнія** о состояніи и значеніи трактовъ Рязанской губ. по изслѣдованіямъ 1897 — 1900 гг. Рязань, 1903. 8°, 1 т.

**Снегиревъ, Л.** Подставные акціонеры. Процессъ акціонеровъ Харьковскаго Земельнаго Банка съ гг. Рябушинскими и Корневыми. М., 1904. 8°, 1 т.

**Состояніи, О** сельскаго хозяйства въ Черниговской губ. лѣтомъ 1903 года. № 1. Черниговъ, 1903. 8°, 1 бр.

**Стоимость** производства хлѣбовъ въ Московской губ. Москва, 1903. 8°, 1 бр.

**Субботинъ, А.** Торговья сообщенія восточной Россіи и Сибири. Научное изслѣдованіе въ связи съ вопросомъ о рельсовомъ соединеніи Россіи съ Сибирью. Спб., 1885. 8°, 1 т.

**Субботинъ, А.** Небывалая полемика по финансовымъ вопросамъ. Спб., 1886. 8°, 1 бр.

**Субботинъ, А.** Тарифный вопросъ на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ. Экономическій этюдъ. Спб., 1887. 8°, 1 бр.

**Съездъ, IX** Губернскій, врачей и представителей земскихъ учреждений по врачебно-санитарной части Екатеринославской губ. (20 — 30 августа 1903 г.) Вып. I — XX, XXI ч. 1, 3 — 5, XXII — XXVIII, XXX — XXXIII, XXXV — XXXVII. Екатеринославъ, 1903 — 1904 г. 8°, 38 т.

**Толстой, С.** (гр.). О составѣ крестьянскаго сословія М., 1904. 8°, 1 т.

**Труды** съѣзда садоводовъ и плодоторговцевъ, бывшаго въ г. Корочѣ, 10 и 11 сентября 1903 г. Курскъ, 1904. 8°, 1 т.

**Условія** продажи пожарныхъ трубъ и принадлежностей къ нимъ въ земскихъ складахъ и наставленіе объ уходѣ за этими трубами. Екатеринославъ, 1903. 8°, 1 бр.

**Установленіе** оцѣночныхъ районовъ и выводъ оцѣночныхъ нормъ для земельныхъ угодій въ Рузскомъ уѣздѣ. Москва, 1903. 8°, 1 т.

**Ходатайства XI** Губернскаго Съѣзда членовъ и представителей земскихъ учреждений по врачебно-санитарной части предъ Уѣздными Земскими Собраніями. Владим. на Кл., 1904. 8°, 1 т.

**Цитовичъ, П.** Новые приемы защиты общиннаго землевладѣнія. По поводу сочиненія: „Общинное землевладѣніе“ А. Постникова. Изд. 3-е. Одесса, 1879. 8°, 1 т.

**Шингаревъ, А.** Маларія въ Воронежской губ. (по даннымъ карточной регистраціи), за 1898, 1899 и 1900 гг. Воронежъ, 1903. 8°, 1 т.

**Шингаревъ, А.** Общегубернская санитарная организація въ Воронежской губ. Воронежъ, 1903. 8°, 1 т.

**Шухвостовъ, Н.** Основныя начала рациональнаго сельскаго хозяйства, примѣненныя къ сѣверной полосѣ Россіи. Редак.-но проф. Д. Менделѣевымъ. Спб., 1869. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Ядринцевъ, Н.** Русская община въ тюрьмѣ и ссылкѣ. Спб., 1872. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Ясли - приюты,** Деревенскіе лѣтніе, въ Воронежской губ. лѣтомъ 1902 г. Воронежъ, 1903. 8<sup>о</sup>, 1 т.

\* **Перепись,** I всеобщая, населенія Россійской Имперіи. II—Астраханская губ., тетр. 2; XIII—Екатеринославская губ., XX—Курская губ.; XXVIII—Орен-

бургская губ.; XXXVI—Самарская губ.; XLII—Тамбовская губ.; LV—Люблинская губ. Спб. 1904. 4<sup>о</sup>, 7 т.

\* **Сборникъ** статистическихъ свѣдѣній о горнозаводской промышленности Россіи въ 1901 году. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

\* **Сводъ** свѣдѣній о финансовыхъ результатахъ и главныхъ оборотахъ по казенной продажѣ питей за 1903 г. Спб., 1904. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Résultats statistiques du recensement fédéral (de la Suisse) du 1 décembre 1900.** 1-er vol. Berne, 1904. 4<sup>о</sup>, 1 т.

31-го октября — 6-го ноября.

**Атласъ,** Статистическій, города Москвы. Площадь Москвы, населеніе и занятія. М., 1887. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Вопросу,** Къ, о чертѣ осѣдлости. Спб., 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Вопросы,** Хозяйственные, Воронежской губ. Воронежъ, 1893. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Герановъ, Г.** Путевыя записки по многимъ Россійскимъ губерніямъ 1820 г. Петроградъ, 1828. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Докучаевъ, В.** Докладъ Закавказскому Статистическому Комитету объ оцѣнкѣ земель вообще и Закавказья, въ особенности. Почвенныя, горизонтальныя и вертикальныя зоны. Тифлисъ. 1899. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Докучаевъ, В.** Къ вопросу о переоцѣнкѣ земель Европейской и Азиатской Россіи съ классификаціей почвъ. М., 1898. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Ежегодникъ** Владимірскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. Т. III. Владиміръ, 1880. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Калмыцкая степь** Астраханской губ. по изслѣдованіямъ Кумо-Маньчской экспедиціи. Спб., 1868. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Книга,** Переписная, города Москвы, 1638 г. М., 1881. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Книги,** Переписныя, города Москвы, 1865—1876 гг. М., 1886. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Книги,** Переписныя, города Москвы. Составлены въ 1737—1745 гг. Т. I—VII. Москва, 1881—1891. 4<sup>о</sup>, 7 т.

**Красницкій, И.** Очерки Тверской губ. Гор. Ржевъ. Вып. I. Спб., 1874. 4<sup>о</sup>, 1 бр.

**Лунианинъ, А.** Населеніе Оханскаго уѣзда по сословіямъ, возрастамъ и семейному составу по даннымъ X ревизіи. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Линде, Ю.** Промыслы Охтенскаго пригорода. Спб., 1872. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Матеріалы** для географіи и статистики Россіи, собранные офицерами генеральнаго штаба Архангельская губ. Спб., 1865. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**То же.** Земля войска Донскаго; Пермская губ., ч. II; Рязанская губ.; Херсонская губ.; Черниговская губ. Спб., 1860—1863. 8<sup>о</sup>, 6 т.

**Матеріалы** для изслѣдованія Подольской губ. въ статистическомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ. Каменецъ-Подольскъ. 1873. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Матеріалы** для исторіи землевладѣнія въ Полтавской губ. въ XVIII в. Отдѣлъ I. Казачьи владѣнія. Золотоношскій у. Вып. I. Кіевъ, 1883. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Матеріалы** для статистики Одессы. Статистическое обозрѣніе Одессы за 1890 г. Одесса, 1892. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Обозрѣніе,** Статистическое, Костромской губ. на основаніи переписи 1867 г. Спб., 1871. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Описаніе,** Статистическое, Бѣлицкаго уѣзда, Могилевской губ. Спб., 1838. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Першке, Л.** Краткій статистическій очеркъ соляного промысла въ Астраханской губ. Астрахань, 1879. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Петровъ, К.** Указатель къ Олонецкимъ Губернск. Вѣдомостямъ (1871—1875 года). Петрозаводскъ, 1876. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Приговоры** Московской Городской Общ. Думы за 1863—1872 гг. Москва, 1892. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Результаты** однодневной переписи г. Одессы 1 декабря 1892 г. Ч. П. Квартиры. Одесса, 1894. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Слезнинскій, А.** Бунтъ военныхъ поселенъ въ холеру 1831 г. Новгородъ, 1894. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Смидовичъ, В.** Матеріалы для описанія г. Тулы. Санитарный и экономическій очеркъ. Тула, 1880. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Смирновъ, А.** Павлово и Ворсма, извѣстные стальнo-слесарнымъ производствомъ села Нижегородской губ. М. 1864. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Списки** населенныхъ мѣстъ Россій-

ской Имперіи. П—Астраханская губ. Спб., 1861. 8<sup>о</sup>, 1 т.

То же — XLIII. Тверская губ., XLII — Тамбовская губ., XLVII — Херсонская губ. Спб. 1862 — 1868. 8<sup>о</sup>, 3 т.

**Тарасовъ, С.** Статистическое обозрѣніе промышленности Московской губ. М., 1856. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Тотоміанцъ, В.** Задачи городского самоуправления. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Труды** Одесскаго Статистическаго Комитета. Вып. II. Одесса, 1867. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Хитровъ, Г.** Историко-статистическое описаніе Тамбовской епархіи. Тамбовъ, 1861. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Хозяйство, Общественное, города** Москвы въ 1863—1887 годахъ. Ч. I, вып. 1 и 2. Ч. III, в. 1. М., 1888—1890. 4<sup>о</sup>, 3 т.

**Шульцъ, А.** Очеркъ статистики народонаселенія Опочецкаго уѣзда. Псковъ, 1884. 8<sup>о</sup>, 1 т.

7-го — 13-го ноября.

**Адресъ-календарь** Кѣлецкой губ. на 1884 г. (Памятная книжка) Кѣльцы, 1884. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Адресъ-календарь** Ломжинской губ. на 1884 г. (Памятн. книжка) Ломжа, 1884. 8<sup>о</sup>, 1 т. То же—на 1885 г. Ломжа, 1885. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Адресъ-календарь** Люблинской губ. на 1884 г. (Памятная книжка) Люблинъ, 1884. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Адресъ-календарь** Нижегородск. губ. на 1895 г. (Памятная книжка) Н. Новг., 1895. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Адресъ-календарь** Плоцкой губ. на 1895 г. (Памятная книжка) Плоцкъ, 1895. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Адресъ-календарь** Полтавской губ. на 1871 г. ч. I. (Памятная книжка) Полтава, 1871. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Адресъ-календарь** С.-Петербург. губ. на 1872 г. (Памятн. книжка) Спб. 1872. 8<sup>о</sup> 1 т.

То же—на 1882 и 1895 г. Спб. 1882 и 1895. 8<sup>о</sup>, 2 т.

**Адресъ-календарь** Томской губ. на 1884 г. (Памятн. книжка). Томскъ. 1884. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Вальта, Ф.** Методы примѣненія Стассфуртскихъ калийныхъ солей въ сельскомъ хозяйствѣ. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Выставни** и конкурсы 1902 года Крюковского О-ва сельскаго хозяйства. I—III. Владиміръ на Клязьмѣ, 1903. 8<sup>о</sup>, 3 бр.

**Гурьевъ, А.** Къ реформѣ государственнаго банка. Спб., 1893. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Движеніе** населенія Пермской губ. съ 1882 г. по 1900 г. ч. I. Шадринскій уѣздъ. Пермь 1903. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Ерошевскій, Н.** Къ вопросу о поземельномъ кредитѣ. Одесса, 1881. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Записка** пр.-доцента Ярославскаго Демидовскаго Юридическаго лицея, А. Р. Свирщевскаго къ смѣтѣ Ярославскаго Губернскаго Земства на 1902 годъ. Ярославль, 1901. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Ивановъ, Д.** О мелкомъ кредитѣ въ Псковскомъ у. и о мѣрахъ къ его

развитію. (Доклады Псковскому Комитету о нуждахъ с.-х. промышленности). Псковъ, 1903. 4<sup>о</sup>. 1 бр.

**Каталогъ** картинъ, брошюръ и книгъ, имѣющихся въ комиссіи по устройству народныхъ чтеній „Общества для содѣйствія народному образованію“ въ Ярославск. губ. Опытъ систематизаціи. М., 1904. 8<sup>о</sup>. 1 т.

**Кюфодъ, А.** Опыты самостоятельнаго перехода крестьянъ къ хозяйству на отрубныхъ участкахъ надѣльной земли. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>. 1 т.

**Курсы**, Временные педагогическіе, для учителей и учительницъ нач. нар. училищъ Ярославской губ. въ 1900 г. Яросл. 1901. 8<sup>о</sup>. 1 т.

**Лексисъ, В.** Производство и потребление драгоценныхъ металловъ за послѣднее десятилѣтіе. Перев. съ нѣм. А. Гурьева. Спб., 1897. 8<sup>о</sup>. 1 т.

**Ливановъ, К.** Очеркъ дѣятельности Угличскаго земства по народному образованію (1865—1899 гг.). Ярославль, 1901. 8<sup>о</sup>. 1 т.

**Матеріалы** по с.-х. рабочему вопросу. (Вырѣзки изъ журналовъ и доклады мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ с.-х. промышленности) 1902 г. Печатное, литогр. и рукопись 4<sup>о</sup>. и 8<sup>о</sup>.

**Мнѣніе** адмирала Мордвинова о причинахъ нынѣшняго разстройства финансовъ нашихъ и о мѣрахъ, могущихъ способствовать къ отсѣченію сихъ причинъ. Спб., 1803. 8<sup>о</sup>. 1 т.

**Наставленіе**. Краткое, къ собранію и пересылкѣ вредныхъ насѣкомыхъ. Отт. изъ „Земл. Газ.“ Спб., 1867. 8<sup>о</sup>. 1 бр.

**Опытъ** изслѣдованія объ имуществвахъ и доходахъ нашихъ монастырей Спб., 1876. 8<sup>о</sup>. 1 т.

**Отчетъ**, Всеподданнѣйшій, экспедиціи юстиціи Императорскаго Финляндскаго Сената за 1902. Гельсингфорсъ 1903. 8<sup>о</sup>. 1 т.

**Отчетъ** Крюковского О-ва с.-х., за четвертый годъ (1902—1903) его дѣятельности въ Меленковскомъ уѣздѣ, Владимірскаго губерніи. Владиміръ на Клязьмѣ, 1903. 8<sup>о</sup>. 1 бр.

**Отчетъ** о дѣятельности Александровскаго Отдѣла попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о Глухонѣмыхъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ихъ Императорскихъ Величествъ за 1903 г. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>. 1 т.

**Отчетъ** по опытному полю Донскаго Общества сельск. хозяйства за 1903 г. Новочеркасскъ, 1904. 8<sup>о</sup>. 1 т.

**Отчетъ** Языковскаго Общества сельскаго хозяйства и склада земледѣльческихъ машинъ и орудій съ 12 апр. 1903 г. по 12 апр. 1904 г. Симбирскъ. 1904. 8<sup>о</sup>. 1 т.

**Порчинскій, І.** Малярійный комаръ (*Anopheles claviger* F.) въ связи съ болотной лихорадкой. Его жизнь, свойства и способы борьбы. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>. 1 т.

**Правила** и инструкціи по взаимному земск. страхованію въ Пермской губ. Пермь. 1903. 8<sup>о</sup>. 1 т.

**Празднованіе** 25-лѣтія С.-Петербургскихъ Высшихъ женскихъ курсовъ. Спб., 1904. 8<sup>о</sup>. 1 т.

**Приложеніе** къ Всеподданнѣйшему отчету по Спб. Градоначальству за 1900 г. Спб. 4<sup>о</sup>. 1 т.

**Приложеніе** къ докладу Волчанской У. З. Упр. очер. Собранію сесс. 1904 г. „о переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ“. Харьковъ, 1904. 8<sup>о</sup>. 1 бр.

**Протоколы** совѣщанія земскихъ страховыхъ агентовъ Ярославской губерніи при Яросл. Губ. Земск. Управѣ въ мартѣ мѣсяцѣ 1901 года. Ярославль, 1901. 8<sup>о</sup>. 1 бр.

То же — въ ноябрѣ 1901 г. Ярославль 1901. 8, 1 бр.

**Раевскій, В.** Ботаническія экскурсіи. Книжка для образовательныхъ прогулокъ съ дѣтьми. М., 1902. 8<sup>о</sup>. 1 т.

**С.-Петербургскіе** Высшіе женскіе курсы за 25 лѣтъ. 1878—1903. Очерки и матеріалы. Спб. 1903. 8<sup>о</sup>. 1 т.

**Сборникъ** журнальныхъ постановленій Ярославскаго Губ. Земск. Собр. по дорожному дѣлу, за періодъ съ 1895 по

1901 г., въ двухъ отдѣлахъ. Ярославль, 1901. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Сборникъ** матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи. Т. I и II. Спб. 1904. 8<sup>о</sup>, 2 т.

**Сборникъ** по основной статистикѣ. Т. I. Перекопскій уѣздъ. Вып. I. Матеріалы по оцѣнкѣ земель. Симферополь, 1903. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Сводъ** постановленій Старобѣльскаго земства за двѣнадцать лѣтъ (съ 1890 по 1901 г. включительно). Старобѣльскъ, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Сводъ**, Систематическій, постановлений Пермскаго Губ. Земск. Собранія. Вып. II. Отдѣлъ медицины, ветеринаріи и общественнаго призрѣнія. 1870—1901 гг. Пермь. 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Свѣдѣнія** о застрахованныхъ постройкахъ и о пожарахъ въ Ярославск. губ. за 1890—1899 гг. Таблицы. Ярославль, 1901. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Сорокинъ, А.** Крупное полевое хозяйство и желательный переходъ его въ мелкое интенсивное и мелкое промышленное, въ связи съ вопросомъ о земельной арендѣ (Докладъ Кишиневскому уѣздному Комитету о нуждахъ с.-х. промышленности). Кишиневъ, 1902. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Тихомировъ, В.** Чай. Производящее растеніе, сорта чая—товара, его производство, химическій составъ, важнѣйшія подмѣси, ихъ распознаваніе; чай спитой. М. 1904. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Труды** мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ с.-х. промышленности: Труды Днѣпровскаго и Семеновскаго Уѣздн. Комит.; Доклады Саратовск. Губ. Зем. Управы; Докладъ А. Сорокина Кишиневскому Уѣздному Комитету. 1902—1903 г. 8<sup>о</sup>, 3 т.

То же—постановленія Псковск. Губ. Ком.; Журналы Новоржевскаго и Опочецкаго Уѣздн. Ком.; Доклады Саратовской Губ. Зем. Управы и Записка Саратовскаго Губ. Зем. Собранія; Докладъ Предсѣдателя Суджанской У. Земск. Управы; Записка Островскаго

землевладѣльца К. А. фонъ-деръ-Белленъ. 1902 г. 10 т. и бр. 4<sup>о</sup> и 8<sup>о</sup>, (печати. и литограф.).

**Фишъ, М.** Очеркъ дѣятельности Стерлитамакской Земской Глазной Лѣчебницы и очеркъ распространенія трахомы въ Стерлитамакск. у. Стерлитамакъ, 1904, 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Шантырь, И.** Основы ученія о хромотахъ лошади. Спб. 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Энциклопедія** банковаго дѣла. Руководство для банковыхъ дѣятелей илищъ, прибѣгающихъ къ услугамъ банковъ. Подъ ред. А. Залшутина. Спб. Aufl. 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Borchardt, A.** Aus dem östlichen Hinterlande der Wolga. Brl. 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Sorauer, P. и G. Körig.** Pflanzenschutz. Anleitung für den praktischen Landwirt zur Erkennung и Bekämpfung der Beschädigungen der Kulturpflanzen. 3 Brl. 1904. 16<sup>о</sup>, 1 т.

**Situation financière** des communes rurales avant et après la réforme des octrois (въ Румыніи). Bucaresci, 1904. 4<sup>о</sup>, 1 т.

**Returns, Agricultural, 1904.** (Acreage and live stock). Tables showing the Acreage under crops and grass and the number of horses cattle sheep and pigs in each county of Great Britain with summaries for the United Kingdom. Lond. 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Report, Annual,** of proceedings under the sale of food and drugs, acts, 1875 to 1899, the merchaudise marks acts, 1887 to 1894, the fertilisers and feeding stuffs act, 1893 and the Board of Agriculture act, 1889. For the year 1903. Lond. 1904. 8<sup>о</sup>, 1 т.

**Roberts, G.** Commercial fertilizers. Sacramento, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Ward, A.** Fowl cholera. Sacramento, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.

**Woodworth, C.** Reading course in economic entomology. Sacramento, 1904. 8<sup>о</sup>, 1 бр.



14-го — 20-го ноября.

**Александровъ, Л.** Къ вопросу о положении земледѣлія во Владимірской губерніи. (Краткій историко-статистическій очеркъ). Владимір на Кл. 1903. 8°, 1 бр.

**Бернштейнъ, Б.** Описаніе главнѣйшихъ почвенныхъ типовъ Мышкинскаго, Угличскаго, Рыбинскаго, Моложскаго, Ярославскаго и огороднаго района Ростовскаго уѣздовъ, Яросл. губ. Ярославль, 1903. 8°, 1 бр.

**Вопросу,** Къ, объ устройствѣ разсадника Ярославскаго скота. Ярославль, ? 8°, 1 бр.

**Выставка** на Бутырскомъ Хуторѣ 1903 года. Пахотныя орудія, бороны, сѣялки. М. 1904. 8°, 1 т.

**Выставка,** Первая, рогатаго скота, устроенная Крюковскимъ о-вомъ С. Х. въ Меленковскомъ уѣздѣ Владимірской губ. ? ? 8°, 1 бр.

**Гвоздецкий, А.** Очеркъ мѣропріятій земствъ Владимірской губ. по содѣйствию мѣстному сельскому хозяйству. Владимір на Клязьмѣ, 1903. 8°, 1 т.

**Записка** Ярославской губ. земской управы о мѣрахъ къ улучшенію С.-Хозяйственной промышленности въ Ярославской губерніи. Ярославль, 1903. 8°, 1 бр.

**Любарскій-Письменный, Е.** Кассационныя жалобы (его) по дѣлу о злоупотребленіяхъ членовъ Екатеринославскаго Коммерческаго банка. М., 1904. 8°, 1 т.

**Мѣрахъ,** О, къ устраненію затрудненій, испытываемыхъ лѣсовладѣльцами отъ введенія лѣсохранительнаго закона (заявленіе завѣд. дѣлопроизводствомъ Яросл. лѣсохранительнаго комитета Н. Г. Пономарева въ Яросл. Г. З. Собр. Ярославль, 1902. 8°, 1 бр.

**Нинольскій, В.** Къ вопросу объ успѣхахъ техники земледѣлія въ крестьянскихъ хозяйствахъ Владимірской губерніи. Владимір на Кл., 1903, 8°, 1 бр.

**Пользѣ, О,** травосѣянія. Ярославль, 1903. (?) 1 листь.

**Поповъ, С.** Въ чемъ заключается выгода для крестьянъ артельного маслодѣлія и какъ его устроить. Ярославль, 1903. 8°, 1 бр.

**Постановленія** сѣзда дѣятелей по кустарной промышленности сѣверныхъ губерній 20—24 августа 1903 г. Ярославль, 1903. 8°, 1 бр.

**Проекты** общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Вытегорскаго уѣзда Олонецкой губерніи. Петрозаводскъ, 1903. 8°, 1 т.

**Промыслы,** Отхожіе, крестьянскаго населенія Ярославской губерніи (по даннымъ о паспортахъ за 1896—1902 гг.). Ярославль (?) ? 8°, 1 т.

**Протоколы** совѣщанія агентовъ земскаго страхованія Курской губерніи 17—22 марта 1904 года года и приложенія къ протоколамъ. Курскъ, 1904. 8°, 1 т.

**Сборникъ** статистическихъ свѣдѣній о состояніи селеній Ярославской губерніи въ пожарномъ отношеніи по описанію 1901 года. (дополнено данными за 1902 годъ). Ярославль, 1903, 4°, 1 т.

**Смирновъ, А.** Плуги и другія улучшенныя с.-х.-венныя орудія во Владимірской деревнѣ. Владимір на Кл., 1903. 8°, 1 бр.

**Совѣты** матерямъ объ уходѣ за грудными дѣтьми, примѣненные къ крестьянской жизни. Сост. по книжкѣ д-ра Н. Ф. Михайлова. Владимір на Кл., 1903. 16°, 1 бр.

**Списокъ** экспонатовъ Ярославскаго Губ. Земства по начальному народному образованію на выставкѣ при 3-мъ сѣздѣ русск. дѣят. по техн. и профес. образованію въ Спб., 1903. Ярославль, 1903. 8°, 1 бр.

**Щегловъ, И.** Ледниковыя отложенія Владимірской губерніи. Владимір, на Клязьмѣ, 1903. 8°, 1 бр.

## ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ:

### Журналы засѣданій комиссіи по крестьянскому вопросу.

2-го января 1904 г.

Въ засѣданіи принимали участіе: Н. Ф. Анненскій, Н. П. Ашешовъ, Л. Л. Бенуа, А. А. Беретти, Л. Д. Брюхатовъ, Н. П. Бѣлоконскій, М. В. Булгаковъ, В. Е. Варзарь, А. И. Венцовскій, А. В. Враскій, В. А. Витмеръ, І. В. Гессенъ, С. А. Дедюлицъ, А. А. Демьяновъ, кн. П. Д. Долгоруковъ, В. Э. Дзянь, Д. Е. Жүковскій, Косинскій, В. П. Кранихфельдъ, П. Ф. Кудрянцевъ, Е. Д. Кускова, Л. П. Купріянова, Н. Я. Маслениковъ, А. И. Никольскій, А. А. Николаевъ, Н. А. Окуневъ, В. И. Покровскій, С. Н. Прокоповичъ, А. В. Пѣшеховъ, Д. И. Рихтеръ, А. Н. фонъ-Рутценъ, Н. Д. Соколовъ, А. А. Стаховичъ, Г. И. Танфильевъ, Г. А. Фальборкъ, А. Ф. Fortunатовъ, В. В. Хижняковъ, Л. В. Ходскій, В. И. Чарнолускій, В. И. Шарый, кн. Д. И. Шаховской, В. Я. Яковлевъ и др. 1).

Предсѣдатель Комиссіи Н. Ф. Анненскій, сообщая, что настоящимъ засѣданіемъ возобновляется дѣятельность состоящей при III Отдѣленіи Вольнаго Экономическаго Общества Комиссіи по крестьянскому вопросу, обратился съ привѣтствіемъ къ пріѣхавшимъ въ С.-Петербургъ мѣстнымъ дѣятелямъ, любезно откликнувшимся на приглашеніе Комиссіи почтить своимъ присутствіемъ ея засѣданіе. Въ виду того значенія, которое могли бы имѣть для предстоящей работы Комиссіи, мнѣнія людей, близко стоящихъ къ дѣлу и знакомыхъ съ условиями крестьянской жизни, предсѣдатель предложилъ Комиссіи ограничиться на настоящемъ собраніи общимъ обмѣномъ мнѣній по вопросу, отложивъ обсужденіе порядка работъ возобновляемой Комиссіи до слѣдующаго засѣданія. Затѣмъ предсѣдатель просилъ С. Н. Прокоповича прочесть его докладъ, представляющей сводку (по 7 губерніямъ) тѣхъ мнѣній Уѣздныхъ и Губернскихъ Комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, которыя касаются общихъ условий крестьянскаго хозяйства 2).

Послѣ прочтенія доклада С. Н. Прокоповича предсѣдатель намѣтилъ тѣ вопросы, обсужденіе которыхъ было бы желательно на настоящемъ собраніи. Кругъ вопросовъ, на которые разбивается крестьянскій вопросъ, настолько обширенъ и затрагиваетъ настолько разнообразныя стороны крестьянской и общерусской жизни, что охватить и рассмотреть ихъ полностью не представляется возможнымъ для Комиссіи, а тѣмъ болѣе для одного ея настоящаго собранія. Тѣмъ не менѣе, по мнѣнію

1) При составленіи настоящаго журнала оказался утраченнымъ списокъ участниковъ засѣданія. Редакція „Трудовъ“, которой пришлось составлять журналъ, помѣстила фамиліи перечисленныхъ выше лицъ по памяти. *Ред.*

2) Докладъ этотъ въ разработанномъ и значительно дополненномъ видѣ вышелъ недавно изъ печати въ видѣ книжки подъ заглавіемъ „Мѣстные люди о нуждахъ Россіи“, изд. Е. Д. Кусковой. *Ред.*

Н. Ф. Анненскаго, можно было бы наметить нѣсколько основныхъ пунктовъ, особенно сильно выдвигаемыхъ самою жизнью. Это, вопервыхъ, — вопросъ, о необходимости поднятія культурнаго уровня крестьянства, вопросъ давно уже и настоятельно проводимый лучшей частью русскаго общества. Но до сихъ поръ въ нашей школьной политикѣ тенденціи полицейскія преобладаютъ надъ культурными. Просвѣщеніе народа разсматривается не столько, какъ великое благо, сколько, какъ опасное для порядка необходимое зло. Между тѣмъ невѣжество и некультурность народа стоятъ препятствіемъ на пути и въ его экономическомъ, и въ его общественномъ развитіи. Второй рядъ вопросовъ, заслуживающихъ особаго вниманія, это правовые вопросы, тѣсно связанные съ ограниченіемъ личныхъ и общественныхъ правъ крестьянства, съ созданіемъ изъ него особаго, низшаго сословія и спеціально-крестьянскихъ — управленія, суда, наказаній. Крестьянство, по мнѣнію Редакціонной Комиссіи, живетъ настолько отличной отъ остальныхъ сословій жизнью, настолько отличается отъ остальнаго населенія имперіи по своимъ потребностямъ и взглядамъ на вещи, что выдѣленіе его съ этой точки зрѣнія въ особую группу, въ смыслѣ отношенія къ нему Государства, является вполне естественнымъ; если для всѣхъ остальныхъ сословій нуженъ законъ, то крестьянское сословіе, въ виду несложности его жизни и господства патріархальныхъ началъ, вполне можетъ удовлетвориться обычнымъ правомъ; какъ сословіе, недостигшее еще полноты гражданскаго развитія, оно требуетъ особаго попеченія со стороны Государства, особой опеки въ лицѣ земскихъ начальниковъ и пр. Считаая такой взглядъ ложнымъ въ основѣ и не предполагая встрѣтить защитниковъ его среди присутствующихъ, предсѣдатель просилъ тѣмъ не менѣе высказаться относительно того, должно ли быть сохранено сословное начало въ крестьянскомъ управленіи, или же въ своихъ личныхъ и общественныхъ правахъ крестьяне должны быть уравнины со всѣми остальными сословіями, какъ того единодушно желали комитеты о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Третій рядъ вопросовъ, обсужденіе которыхъ было бы желательно въ Комиссіи, это вопросы экономическіе. Въ области экономической — малоземелье является первымъ и основнымъ фактомъ крестьянской жизни. Обойти молчаніемъ это болное ея мѣсто является безусловно невозможнымъ для всякаго, кто дѣйствительно хочетъ внести какое-либо коренное улучшеніе въ крестьянскую жизнь. Въ связи съ этимъ основнымъ вопросомъ уже будутъ разсматриваться и вопросы о формахъ землевладѣнія, арендѣ и пр. и пр. Затѣмъ, необходимо остановиться на обсужденіи податнаго вопроса. До сихъ поръ вся, можно сказать, тяжесть налогового бремени ложилась прямо или косвенно на крестьянство, и возможность экономическаго подъема послѣдняго опредѣлялась прежде всего измѣненіемъ экономической политики государства, а это уже выводитъ насъ далеко за предѣлы крестьянскаго вопроса и крестьянской реформы; крестьянскій вопросъ становится государственнымъ вопросомъ. Но и не выходя изъ рамокъ крестьянскаго хозяйства и крестьянскаго распорядка представляется совершенно невозможнымъ отдѣлить, напр., реформу экономическую отъ реформы правового положенія крестьянства. Всякое частное улучшеніе, какъ бы искренне и настойчиво оно не проводилось, обречено на неудачу: заниматься частичными реформами, не измѣняя общихъ условий жизни деревни — значило бы играть въ бирюльки вмѣсто того, чтобы рѣшить вопросъ громаднаго государственнаго значенія. Если бы, однако, пришлось указать, какой же изъ всѣхъ перечисленныхъ вопросовъ считать центральнымъ, то, по мнѣнію Н. Ф., необходимо остановиться на вопросахъ правовыхъ; съ нихъ, быть можетъ, удобнѣе начать обсужденіе и въ настоящемъ собраніи.

Затѣмъ предсѣдатель Комиссіи просилъ присутствующихъ высказаться по затронутымъ вопросамъ.

А. А. Стаховичъ, присоединяясь къ высказаннымъ соображеніямъ, обратилъ вниманіе на то, что на обсужденіи губерскихъ комитетовъ будетъ лишь вѣскольکو основныхъ вопросовъ, къ которымъ сводится законопроектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: 1) сословная обособленность крестьянъ, 2) неотчуждаемость крестьянскихъ надѣловъ, 3) сохраненіе общиннаго землевладенія. Мѣстнымъ людямъ, которымъ предстоитъ обсужденіе ихъ въ комитетахъ, было бы очень желательно видѣть разработку ихъ и въ Комиссіи, къ участию въ которой привлечены научныя и литературныя силы столицы. Поэтому Комиссіи слѣдовало бы обсуждать именно законопроектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

І. В. Гессенъ, дополняя перечисленіе основныхъ вопросовъ, къ которымъ сводится правительственный законопроектъ, еще двумя: 1) гражданское и уголовное уложеніе для крестьянъ и 2) межевые вопросы, указавъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что основанія, на которыхъ погонится законопроектъ, не подлежатъ *обсужденію* въ губерскихъ комитетахъ, такъ какъ они предрѣшены, и чиновничьи комитеты должны будутъ ихъ просто принять.

Г. А. Фальборкъ считаетъ умѣстнымъ поднять вопросъ о томъ, каково должно быть отношеніе общественныхъ дѣятелей къ вновь учрежденнымъ для разсмотрѣнія проекта министерства губерскимъ комитетамъ. Въ виду тѣхъ ограниченій, которыя поставлены ихъ дѣятельности, не являлось ли бы болѣе цѣлесообразнымъ вовсе устранить отъ участія въ работахъ комитетовъ.

Н. Ф. Анненскій высказалъ, что комитеты дѣйствительно могутъ оказаться совершенно безплодными въ виду предполагаемой искусственности ихъ состава и ограниченій дѣятельности. Комитетамъ напередъ указаны даже выводы, къ которымъ они должны прийти; уклоненіе въ сторону отъ основныхъ началъ, которыхъ держится министерство, не будетъ, очевидно, допущено, и на долю комитетовъ выпадетъ неблагоприятная задача: придать видъ *обсужденія* вопросамъ, рѣшеніе которыхъ уже заранѣе опредѣлено и измѣнено не будетъ.

І. П. Вѣлковскій остановился на предположеніи назначенія членовъ отъ земства въ комитеты по пересмотру законоположеній о крестьянахъ, вмѣсто ихъ избранія самими земствами. Такой порядокъ вещей вполнѣ отвѣчаетъ цѣлямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, о которыхъ только что было сказано,—предрѣшить направленіе реформы. Участіе въ комитетахъ, гдѣ вопросъ только по формѣ ставится на обсужденіе и гдѣ представительство отъ земства является фиктивнымъ, ни комъ образомъ не можетъ быть признано нормальнымъ. Поэтому отъ участія въ комитетахъ при указанныхъ условіяхъ земскіе дѣятели должны были бы отказаться.

А. Н. Фонъ-Рутцевъ. Вопросъ о допустимости для представителей земства участія въ работахъ Комитетовъ при условіи ихъ назначенія и невозможности свободного обсужденія всѣхъ вопросовъ, касающихся крестьянскаго хозяйства и правопорядка, вопросъ этотъ подымался уже и раньше, при началѣ работъ Комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Отрицательное отношеніе къ участию въ комитетахъ сначала было господствующимъ. Позже, однако, вопросъ былъ пересмотрѣнъ, и теперь нельзя объ этомъ жалѣть. Несмотря на узкія рамки, въ которыя были поставлены обсуждения вопросовъ и несмотря на искусственный подборъ членовъ и давленіе предсѣдателей, во многихъ комитетахъ были обсуждены вопросы широко, не стѣняясь предѣлами данной правительствомъ программы. Какъ бы тамъ ни было, теперь, по мнѣнію г. фонъ-Рутцева, преждевременно подымать этотъ вопросъ. Передъ собраніемъ во всякомъ случаѣ стоитъ вопросъ о разработкѣ программы будущихъ работъ настоящей Комиссіи.

Кн. Д. И. Шаховской высказалъ мнѣніе, что крестьянской Комиссіи Воль-

наго Экон. Общества не слѣдуетъ связывать своихъ работъ рамками законопроекта М-ства Вн. Дѣлъ. И когда она приступитъ къ обсужденію крестьянскаго вопроса по существу, то само собой станетъ ясно, что въ рамкахъ, поставленныхъ Министерствомъ, обсуждать его не мыслимо. Это было уже доказано опытомъ съ комитетами о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, которые, далеко выйдя изъ поставленныхъ рамокъ, не могли не говорить о цѣломъ рядѣ общегосударственныхъ вопросовъ; черезъ всю ихъ работу проходитъ основная мысль, какъ это видно было и изъ прослушаннаго доклада, что крестьянскій вопросъ неразрывно связанъ съ остальными сторонами государственной жизни и что онъ не разрѣшимъ внѣ этой связи. И дѣйствительно, такой коренной, напримѣръ, вопросъ экономического порядка, какъ земельный, разрѣшенъ будетъ только при существованіи учрежденія, котораго могло-бы говорить отъ имени народа, выражая собою законъ, покоящейся на твердой народной волѣ. Только такое учрежденіе можетъ рѣшить частные вопросы о прирѣзкѣ земель и пр., а главное, только тогда крестьяне на землю перестанутъ смотрѣть, какъ на милость свыше, возлагая на эту милость всѣ свои надежды и постоянно ее ожидая. При такихъ понятіяхъ не возможна интенсификація земледѣлія, которая возможной станетъ съ ихъ исчезновеніемъ. Между тѣмъ, вѣдь, не въ недостатокѣ земли вся суть земельного вопроса, а именно въ способѣ ея обработки, въ необходимости перейти къ интенсивному хозяйству. Также не разрѣшимъ при настоящемъ строѣ и вопросъ о крестьянскомъ судѣ. Вслѣдствіе общихъ причинъ теперь нѣтъ общенія между населеніемъ и представителями права; народъ не можетъ пекать защиты своихъ правъ, не можетъ воспитываться правосознаніе народное. Безъ устраненія этихъ условій не праведутъ ни къ чему частныя мѣры. И такъ каждый вопросъ крестьянской жизни непременно требуетъ для своего разрѣшенія общегосударственныхъ мѣропріятій.

А. А. Демьяновъ возвратился къ вопросу, возбужденному Г. А. Фальборкомъ. Дѣло идетъ не о Комиссіи Вольнаго Экономическаго Общества, которая, дѣйствительно, должна разобрать крестьянскій вопросъ во всемъ его объемѣ, а о тѣхъ, чья работа будетъ поставлена въ рамки, дѣлающія невозможной разумную работу. Такъ какъ такая работа дѣйствительно будетъ не возможна, то общественныхъ дѣятелямъ въ Комитеты слѣдуетъ идти развѣ только для того, чтобы заявить объ этомъ.

Косинскій, коснувшись экономической стороны вопроса, подлежащаго обсужденію Комиссіи, остановился на распространенныхъ въ нѣкоторой части общества и литературы взглядахъ и, сославшись на свои литературные труды, обратилъ вниманіе на то, что причина разоренія крестьянства заключается не въ обще-міровыхъ условіяхъ хлѣбнаго рынка и что не въ сельско-хозяйственномъ кризисѣ нужно искать этой причины. Уже примѣръ Сѣв. Америки доказываетъ, что кризисы на мелкомъ хозяйствѣ не отражаются. По своей природѣ крестьянское хозяйство устойчиво, не склонно къ упадку. Бѣда въ томъ, что наша экономическая политика направлена на поддержаніе крупнаго землевладѣнія, между тѣмъ какъ крестьянское хозяйство предоставлено исключительно самому себѣ. Надо, наконецъ, обратить вниманіе и на деревню, надо дать ей школы, поднять ея культурный уровень, уравнивать крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями. Ибо причина упадка крестьянскаго хозяйства лежитъ не въ природѣ его, какъ такового, а въ культурно-правовыхъ условіяхъ.

А. А. Беретти обратилъ вниманіе на то, что при всѣхъ обсужденіяхъ судебъ русскаго крестьянства никогда не было выслушано мнѣніе самихъ заинтересованныхъ. Неправильно думать, что дѣйствительные интересы крестьянъ находятъ всегда полное и безпристрастное выраженіе въ земствѣ. Точно также и мелкая земская

единица, на которую сейчас возлагается столько надежд, при существующих условиях не будет выразительницей мнѣнія населенія. Она можетъ быть такъ выкроена, что крестьянъ станутъ держать при помощи земскихъ начальниковъ еще крѣпче, чѣмъ теперь. Малая земская единица только тогда сможетъ выражать мнѣнія и нужды народа, когда крестьяне будутъ уравнины въ правахъ съ остальными сословіями, когда будетъ организовано настоящее земское самоуправленіе.

В. И. Чарнолуцкий снова поставилъ вопросъ о томъ, каково должно быть отношеніе къ Комитетамъ, допустимо ли участіе въ нихъ или, наоборотъ, отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ быть отрицательнымъ.

А. В. Пѣшеховъ высказалъ мнѣніе, что не настоящей Комиссіи рѣшать вопросы о чужомъ поведеніи: это дѣло тѣхъ, кого оно непосредственно касается. Комиссія же должна обсудить проекты министерства; ея дѣло — выразить свой взглядъ на вопросъ и свои пожеланія, не стѣсняясь, конечно, никакими рамками и неходя только изъ соображеній истины и народнаго блага. И первое, за что должна подать голосъ Комиссія, это — уничтоженіе сословности.

Кн. П. Д. Долгоруковъ выразилъ мнѣніе, что вопроса о тактикѣ мѣстныхъ дѣятелей касаться здѣсь не удобно. Онъ полагалъ, что задача Комиссіи, считающей въ числѣ своихъ членовъ столько научныхъ и литературныхъ силъ, заключается въ самомъ подробномъ анализѣ проекта министерства, чтобы провинціальныя дѣятели, которымъ, такъ или иначе, придется имѣть съ нимъ дѣло, не потерялись въ подробностяхъ и частностяхъ. Имъ нужно указать тѣ основные мотивы проекта, которыми освѣщаются и всѣ его частности и бороться съ которыми необходимо прежде всего. Относительно способа рѣшенія крестьянскаго вопроса, П. Д. находилъ, что довольно уже говорить о крестьянахъ: нужно, наконецъ, дать имъ самимъ возможность говорить за себя.

С. Н. Прокоповичъ напомнилъ основныя начала, на которыхъ построенъ законопроектъ. Изученіе и обсужденіе проекта, будь то въ Комиссіи, будь то въ другомъ мѣстѣ, не поможетъ дѣлу. Проектъ — не ученый трактатъ, а политическій актъ, и ему можетъ противостоять только извѣстная организация общественныхъ силъ. Назрѣвшія въ общественномъ сознаніи коренныя реформы политическаго порядка проводятся не посредствомъ совѣщаній и увѣщаній, а путемъ общественно-политической самостоятельности. Поэтому для правильнаго разрѣшенія крестьянскаго вопроса путь одинъ — опросъ выборныхъ представителей всей страны. Въ заключеніи г. Прокоповичъ предложилъ вернуться къ обсужденію положеній его доклада.

Предсѣдатель полагалъ, что прежде всего нужно высказаться относительно того, отдѣлимъ-ли крестьянскій вопросъ отъ другихъ общихъ вопросовъ государственной жизни. Хотя изъ преній отрицательный отвѣтъ Собранія по этому вопросу достаточно выяснился, предсѣдатель все же считалъ нужнымъ спросить, имѣются-ли противоположныя мнѣнія.

Собраніе высказалось по поставленному вопросу единогласно въ отрицательномъ смыслѣ.

Н. Ф. Анненскій. Если крестьянскій вопросъ не можетъ быть рѣшенъ независимо отъ рѣшенія другихъ коренныхъ вопросовъ русской жизни и государственнаго строя, то и обсужденіе его, очевидно, требуетъ иного способа, нежели тотъ, который предлагается министерствомъ, создавшимъ по губерніямъ чиновническіе комитеты. Поэтому онъ проситъ собраніе высказаться, находятъ-ли оно возможнымъ принять способъ рѣшенія его, предлагаемый докладчикомъ, или же указать на другіе.

Л. Д. Брюхатовъ. Есть два пути рѣшенія вопроса: одинъ — проектируемый

правительствомъ, другой—о которомъ говорилось здѣсь. Если работа Комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности была малоуспѣшна въ силу условій, въ какія она была поставлена, то тѣмъ безуспѣшнѣе должна быть работа нынѣшнихъ Комитетовъ. Отъ нихъ ничего нельзя ожидать. Потому единственно возможное и допустимое отношеніе къ Комитетамъ — это уклоненіе отъ участія въ нихъ. Пусть проектъ обуждается въ ученыхъ обществахъ, чисто-академически, для рѣшенія-же его должно быть создано центральное учрежденіе, которое представляло бы собою дѣйствительно голосъ страны.

Затѣмъ было поставлено на голосованіе и единогласно, при оживленныхъ рукоплесканіяхъ, было принято заключительное положеніе докладчика:

„Осуществленія постановленій комитетовъ мы можемъ ждать только отъ замѣны бюрократическаго метода удовлетворенія народныхъ нуждъ методомъ политической самодѣятельности народа, отъ его активнаго участія въ законодательной работѣ и контролѣ надъ расходованіемъ народныхъ средствъ. Удовлетвореніе о сознанныхъ народомъ его насущныхъ потребностей возможно лишь при замѣнѣ бюрократическаго управленія системою постояннаго, облеченнаго всею полнотою власти, народнаго представительства“.

Предсѣдатель, въ виду поздняго времени находя необходимымъ закрыть засѣданіе, резюмировалъ пренія. Изъ сказаннаго присутствующими можно сдѣлать слѣдующій выводъ. Такъ какъ крестьянскій вопросъ неотдѣлимъ отъ вопросовъ общегосударственныхъ, то рѣшеніе его не можетъ быть достигнуто путемъ частичныхъ реформъ, во-первыхъ, и во вторыхъ, о необходимыхъ реформахъ и размѣрѣ ихъ необходима работа всей страны, а не одной бюрократіи, какъ этого хочетъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Что касается вопроса объ участіи мѣстныхъ дѣятелей въ работахъ губернскихъ Комитетовъ, то принять какое либо рѣшеніе по этому поводу Комиссія, очевидно, не можетъ. То, что могла сдѣлать Комиссія, высказаться по этому вопросу,—она сдѣлала. Затѣмъ Комиссіи предстоитъ выработать планъ своихъ будущихъ работъ. Ей очень важно привлечь къ участію въ этихъ работахъ мѣстныхъ дѣятелей, поскольку это окажется возможнымъ. Желательно было-бы, чтобы такіе случаи совмѣстной работы засѣданій, какъ нынѣшній, повторялись возможно чаще; затѣмъ желательно было-бы установить возможно дѣятельный обмѣнъ съ общественными учрежденіями и общественными дѣятелями записками, докладами и пр., которые бы позволили нашей Комиссіи быть въ курсѣ всего того, что дѣлается по вопросу мѣстными людьми. Выражая надежду, что присутствовавшіе на собраніи провинціальныя дѣятели не откажутъ Комиссіи въ своемъ содѣйствіи, предсѣдатель еще разъ просилъ ихъ принять благодарность участіе въ нынѣшнемъ засѣданіи. Затѣмъ собраніе было закрыто.

### *Засѣданіе 18-го Марта 1904 года.*

Предсѣдательствовалъ Л. В. Ходскій. Присутствовали: Н. П. Ашешовъ, Л. Л. Венуа, А. А. Беретти, С. В. Вородаевскій, Л. К. Вухъ, В. Е. Варзаръ, А. И. Венцковскій, В. М. Вороновскій, А. В. Враскій, Э. К. Высоковичъ, Е. А. Ганейзеръ, Э. Г. Гинзбергъ, Д. Е. Жуковскій, В. В. Каррикъ, П. М. Кашинскій, Л. П. Куріанова, Е. Д. Кускова, А. А. Ломакинъ, А. Е. Лосицкій, К. Н. Нардовъ, А. В. Пѣшехоновъ, Л. М. Рейнгольдъ, К. Н. Ровинскій, А. Н. Рубель, А. Н. Фонтъ-Рутценъ, А. М. Рыкачевъ, В. В. Святловскій, Н. Д. Соколовъ, В. В. Хижняковъ, Кн. Д. И. Шаховской, В. Я. Яковлевъ и М. Е. Феодосьевъ.

Секретарь Общества В. В. Хижняковъ съ глубокимъ сожалѣніемъ довелъ до свѣдѣнія собранія объ оставленіи предсѣдателемъ Комиссіи Н. Ф. Анненскимъ

по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, Петербурга и предложилъ собранію приступить, согласно просьбѣ, выраженной въ заявленіи Н. Θ. Анненскаго, къ избранію новаго предсѣдателя, а также къ выборамъ, въ виду возможнаго развитія дѣятельности Коммиссіи, товарища предсѣдателя и втораго секретаря.

Членъ Коммиссіи Л. В. Ходскій, находя, что фактъ вынужденнаго оставленія Н. Θ. Анненскимъ Петербурга не можетъ служить основаніемъ къ избранію новаго предсѣдателя Коммиссіи, предложилъ, съ своей стороны, ограничиться избраніемъ замѣстителя предсѣдателя. Собраніе единогласно приняло предложеніе Л. В. Ходскаго и приступило къ выборамъ.

Избранными, послѣ подсчета поданныхъ записокъ, оказались: замѣстителемъ предсѣдателя Коммиссіи проф. Л. В. Ходскій, товарищемъ предсѣдателя А. В. Пѣшихоновъ и вторымъ секретаремъ А. Е. Лосицкій. За отказомъ г. Лосицаго, по болѣзни, отъ принятія на себя обязанностей втораго секретаря Коммиссіи, былъ избранъ П. М. Кашиинскій.

Загѣмъ Л. В. Ходскій ознакомилъ собраніе съ общимъ характеромъ и направленіемъ трудовъ Редакціонной Коммиссіи Мин. Вн. Д. по пересмотру законоположеній о крестьянахъ.

Крестьянскую реформу, замѣчаетъ Л. В. Ходскій, принято разсматривать какъ нѣчто цѣлое. Между тѣмъ, реформа эта съ 60-хъ годовъ подвергалась ряду существенныхъ измѣненій. Говоря объ этихъ измѣненіяхъ, невозможно обойти молчаніемъ въ особенности Положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ 12-го іюля 1889 г. Послѣ цѣлаго ряда частичныхъ измѣненій, правительство, наконецъ, приступаетъ къ коренной формѣ законодательства о крестьянахъ. Выработанный Редакціонной Коммиссіей законопроектъ имѣетъ въ виду охватить многія стороны сельскаго быта. Въ дѣйствительности же Коммиссія останавливается лишь на вопросахъ, входящихъ въ компетенцію центральныхъ и мѣстныхъ органовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Редакціонная Коммиссія считаетъ себя связанной съ Положеніемъ 19-го февраля 1861 года. Въ этомъ Положеніи скрываются, какъ извѣстно, два теченія: освободительное и крѣпостническое, и послѣднее даетъ себя знать доселѣ. Редакціонная Коммиссія, разсматривая Положеніе 19-го февраля 1861 года, усмотрѣла въ нихъ три основныхъ начала: 1) обособленность крестьянскаго сословія и установленный въ соотвѣствіи съ этимъ особый порядокъ управленія крестьянами; 2) неотчуждаемость крестьянскихъ надѣльныхъ земель; 3) неприкосновенность основныхъ формъ крестьянскаго землепользованія отъ всякаго ихъ насильственнаго, велѣніемъ закона, измѣненія. Однако, всякій знаетъ, что эта обособленность крестьянскаго сословія была вызвана невозможностью перейти сразу къ противоположному принципу, и считалась составителями Положенія 19-го февраля 1861 г. явленіемъ временнымъ. Между тѣмъ, Редакціонная Коммиссія Мин. Вн. Д. взглянула на дѣло иначе и видитъ въ этой обособленности крестьянскаго сословія историческую основу русской жизни. Въ трудахъ Коммиссіи замѣчается тенденція создать особое крестьянское право съ возможнымъ удержаніемъ правовой обособленности крестьянства. Право государства на выдѣленіе крестьянъ въ обособленную группу, подчиненную ближайшему надзору особыхъ правительственныхъ органовъ, является, по мнѣнію Коммиссіи, логическимъ послѣдствіемъ понесенныхъ государствомъ жертвъ по надѣленію крестьянъ землей за счетъ инаго сословія. Мотивъ этотъ трудно понять. Порядокъ и безопасность — таковы тѣ начала, которыя руководили Коммиссіей при выработкѣ законопроектвовъ. Коммиссія выдвигаетъ, между прочимъ, различіе между земельной общиной и сельскимъ обществомъ. Въ трудахъ ея замѣтны попытки къ освобожденію личности отъ зависимости отъ сельскаго общества. Но и здѣсь, когда чи-



таешъ проектъ, съ мыслями его приходится соглашаться, при ближайшемъ же анализѣ наступаетъ полное разочарованіе. Телѣсныя наказанія получили въ проектѣ Комиссіи еще большее развитіе, нежели это было доселѣ. Розги назначаются и въ видѣ замѣняющаго, и въ видѣ дополнительнаго наказанія. Начала, положенныя въ основу выработанныхъ Редакціонной Комиссіей законопроектовъ, не выдерживаютъ критики. Какъ отнесутся къ трудамъ Комиссіи Губернскія Совѣщанія предсказать трудно. Это будетъ зависѣть отъ состава совѣщаній. Императорское Вольное Экономическое Общество должно заняться анализомъ проекта. На проектъ Редакціонной Комиссіи слѣдуетъ отвѣтить контръ-проектомъ. Такъ какъ проектъ обходитъ многія стороны крестьянскаго быта, то необходимо привлечь къ разсмотрѣнію труды Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, а также и труды Особаго Совѣщанія.

Въ заключеніе Л. В. Ходскій предлагаетъ собранію высказаться относительно порядка и распредѣленія предстоящихъ работъ.

В. Е. Варзаръ находитъ желательнымъ, чтобы труды крестьянской Комиссіи Вольнаго Экономическаго Общества по данному вопросу были отпечатаны до открытія Губернскихъ Совѣщаній. Нельзя разсчитывать на то, что труды эти повліяютъ на рѣшеніе высшаго законосовѣщательнаго учрежденія. Между тѣмъ, будучи своевременно разсланы на мѣста, они могутъ послужить матеріаломъ и исходной точкой для сужденій тѣхъ изъ членовъ Губернскихъ Совѣщаній, которые пожелаютъ ими воспользоваться.

А. И. Венцковскій присоединяется къ пожеланію В. Е. Варзара, но въ виду недостатка времени, предлагаетъ ограничиться пока составленіемъ, отпечатаніемъ и разсылкой на мѣста предварительнаго свода общихъ замѣчаній на проектъ Редакціонной Комиссіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ — съ тѣмъ, чтобы проектъ этотъ вслѣдъ затѣмъ былъ подвергнутъ болѣе детальному анализу.

В. В. Святловскій полагаетъ, что предстоящая работа могла бы быть значительно облегчена составленіемъ и отпечатаніемъ свода общихъ положеній, извлеченныхъ изъ проекта Редакціонной Комиссіи.

Князь Д. И. Шаховской, находитъ полезнымъ напомнить членамъ будущихъ Губернскихъ Совѣщаній и обществу исторію земскихъ ходатайствъ по крестьянскому дѣлу за послѣдніе 40 лѣтъ и, съ этой цѣлью, предлагаетъ издать соотвѣтствующій историческій очеркъ.

Кромѣ названныхъ лицъ, въ преніяхъ приняли участіе: А. Н. Фоль-Рутценъ, С. В. Бородаевскій и В. М. Вороновскій.

Собраніе постановило образовать изъ состава Комиссіи для занятій три подкомиссіи: по вопросамъ юридическимъ, по вопросамъ административнымъ и по вопросамъ экономическимъ.

### *Засѣданіе 24-го Марта 1904 года.*

Предсѣдательствовалъ: Л. В. Ходскій. Присутствовали: Н. П. Ашешовъ, Л. Л. Венау, В. Е. Варзаръ, А. И. Венцковскій, В. М. Вороновскій, Н. І. Дрягинъ, Калининъ, П. М. Кашипскій, Л. П. Куприянова, Курило, А. Е. Лосицкій, Л. И. Лутугинъ, К. Н. Нардовъ, А. В. Пъшехоновъ, Л. М. Рейнгольдъ, К. Н. Ровинскій, А. Н. Фоль-Рутценъ, А. М. Рыкачевъ, В. В. Степановъ, А. Г. Тимофеевъ, Е. В. Тарле, В. В. Хижняковъ, В. И. Шарый.

Открывъ засѣданіе, Л. В. Ходскій предложилъ высказаться по вопросу о распредѣленіи и направленіи работъ въ образованныхъ, согласно постановленію предшествующаго собранія, подкомиссіяхъ.

А. П. Венцовскій. Прежде чѣмъ приступить къ разбору отдѣльных положеній, необходимо установить ту точку зрѣнія, съ которой мы будемъ разсматривать труды Редакціонной Комиссіи. Необходимо заранѣе высказать наше отношеніе къ тѣмъ началамъ, которыя положены въ основу законопроектовъ ихъ составителями.

Л. В. Ходскій находить, что не слѣдуетъ предрѣшать направленіе предстоящихъ работъ. То или иное отношеніе къ трудамъ Редакціонной Комиссіи должно явиться результатомъ детальнаго разбора отдѣльных законопроектовъ, а не предшествовать ему.

По мнѣнію В. Е. Варзара, работы подкомиссій должны преслѣдовать практическую цѣль — дать матеріалъ для сужденій членамъ будущихъ Губернскихъ Совѣщаній.

А. В. Пѣшеховъ. Труды Редакціонной Комиссіи, о которыхъ идетъ рѣчь, — не послѣдніе. Крестьянскій вопросъ еще не разъ будетъ служить предметомъ обсуждения въ различныхъ законодательныхъ комиссіяхъ. Намъ, поэтому, нечего стремиться къ тому, чтобы на кого-либо повліять. Задача наша должна состоять въ критической оцѣнкѣ выработанныхъ Редакціонной Комиссіей законопроектовъ, и принципиальная сторона дѣла должна стоять въ этой оцѣнкѣ на первомъ планѣ.

А. Н. фонъ-Рутценъ настаиваетъ на необходимости вести работы въ такомъ направленіи, чтобы онѣ могли принести пользу на мѣстахъ.

В. М. Вороновскій присоединяется къ мнѣнію А. В. Пѣшехова, но, при этомъ, высказываетъ пожеланіе, чтобы пренія въ подкомиссіяхъ непосредственно касались разбираемыхъ законопроектовъ, а не велись бы по поводу ихъ. Работы въ подкомиссіяхъ должны вестись такъ же, какъ онѣ ведутся въ Земскихъ Собраніяхъ.

К. Н. Нардовъ указываетъ на предпочтительность индивидуальныхъ работъ работамъ коллективнымъ.

Л. В. Ходскій. Эти два рода работъ должны взаимно дополнять другъ друга. Рефераты по отдѣльнымъ вопросамъ весьма желательны, но въдь не по всѣмъ вопросамъ найдутся референты. Волей-неволей тѣ или иные части законопроекта придется разсматривать коллективно.

Въ заключеніе, въ подкомиссіяхъ было приступлено къ выборамъ председателей и секретарей, причѣмъ избранными оказались: въ подкомиссіи экономической — председателемъ А. В. Пѣшеховымъ, секретарями — гг. Л. М. Рейнгольдъ и Курило; въ подкомиссіи административной — председателемъ В. К. Геесенъ, секретаремъ — Н. П. Ашешовъ; въ подкомиссіи юридической (по вопросамъ волостнаго суда, уложенія о наказаніяхъ для крестьянъ и договорныхъ уставовъ) — председателемъ В. Е. Варзаръ, секретаремъ — В. В. Хижняковъ.

### *Засѣданіе 11-го мая 1904 года.*

Въ засѣданіи подъ предѣлательствомъ Л. В. Ходскаго, принимали участіе: Н. П. Ашешовъ, Л. Л. Венца, О. Е. Вужанскій, Л. К. Бухъ, В. Е. Варзаръ, В. М. Вороновскій, П. М. Кашиинскій, В. П. Краннхфельдъ, Л. П. Лойко, А. Е. Лосницкій, Л. П. Лутугинъ, Л. М. Рейнгольдъ, Ф. И. Родичевъ, К. Ровинскій, А. А. Русовъ, А. Н. фонъ-Рутценъ, В. В. Святловскій, М. А. Сиринъ, И. В. Терпуговъ, В. А. Фелонъ, В. В. Хижняковъ, Р. Шарый.

Доложенъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

Загѣмъ слово было предоставлено В. М. Вороновскому, которымъ былъ прочитанъ докладъ: „Сословная обособленность крестьянъ“<sup>1)</sup>.

Комиссія по пересмотру законоположеній о крестьянахъ, признавъ руководящимъ принципомъ своихъ трудовъ—„обособленность крестьянскаго сословія“ и „особливый порядокъ управленія крестьянами“, полагаетъ, что она остается неизмѣнно вѣрной основнымъ началамъ реформы 19 февраля 1861 года.—Это утвержденіе, по мнѣнію докладчика, противорѣчитъ историческимъ фактамъ. Въ редакціонныхъ комиссіяхъ 61 г. высказывались совершенно опредѣленные мнѣнія о необходимости образованія всесословной волости. Такихъ взглядовъ держалось большинство депутатовъ перваго призыва. Самъ предсѣдатель комисіи графъ Панинъ, говорилъ о волостномъ правленіи, которое имѣло-бы „представительство отъ всѣхъ сословіи“. Незыблемыя начала крестьянской реформы заключались „въ обезпеченіи помѣщикамъ поземельной собственности, а крестьянамъ прямой осядлости и надежныхъ средствъ къ жизни и къ исполненію ихъ обязанностей; сословность же была не основой крестьянской реформы, а лишь временной исторической необходимостью. Чтобы навсегда освободить крестьянъ, необходимо было ихъ временно обособить въ сословныя формы общественной организаціи; наложить, прочную раздѣльную грань между соблазномъ власти однихъ и привычною покорностью другихъ, предоставивъ болѣе правильную общественную организацію сельскаго населенія ближайшему будущему. Другое основаніе для сохраненія существующей сословной обособленности крестьянъ, комиссія усматриваетъ въ своеобразіи правосознанія крестьянъ. И этотъ аргументъ докладчикъ находитъ лишеннымъ какой либо доказательной силы. Ссылаясь на своеобразіе правосознанія крестьянъ, по мнѣнію докладчика, можно лишь до тѣхъ поръ, пока крестьянское обычное право остается какимъ то таинственнымъ призракомъ. Еще никому не удалось точно, прослѣдить народное правосознаніе. Подъ именемъ обычно-правовыхъ нормъ собираютъ и изслѣдуютъ чаще всего простые житейскіе обычаи, нерѣдко лишенные юридическаго значенія. Ссылаются обыкновенно на особое своеобразіе семейныхъ и имущественныхъ правоотношеній крестьянъ. Но еще профессоръ Пахманъ указалъ, что если въ этой области правоотношеній какое-либо своеобразіе и существуетъ, то оно преимущественно обусловливается особенностями хозяйственнаго строя крестьянской семьи. Реформа 19 февраля, веколыхнувъ весь нашъ социальный строй, въ корнѣ надорвала крестьянскую семью, и эта семья, мѣняя, подъ влияніемъ проснувшейся въ крестьянинѣ человѣческой личности, свой укладъ, все болѣе превращается изъ неподвижной трудовой организаціи въ живой личный союзъ. Характерно, что и комиссія пришла къ заключенію о необходимости „снабдить волостной судъ твердыми правилами писаннаго закона“. Еще менѣе убѣдительною представляется докладчику ссылка комисіи, въ подтвержденіе права государства на обособленіе крестьянъ, на понесенныя государствомъ жертвы. Жертвы по мнѣнію докладчика, не могутъ быть источникомъ государственнаго права. Къ тому же нельзя не знать, что выкупная операція и для финансоваго вѣдомства была далеко не убыточною мѣрою. Если не возможно простымъ изданіемъ закона сгладить тѣ особенности, которыя отличаютъ крестьянъ отъ остальныхъ классовъ населенія, то еще менѣе возможно и уже совершенно несправедливо и нерационально обрекать крестьянъ на вѣчную сословную обособленность. Разнообразныя попытки комисіи изыскать подлежащія принципиальныя основанія для сохраненія сословной обособленности крестьянъ не привели, по мнѣнію докладчика, къ благопріятнымъ результатамъ. Между тѣмъ

<sup>1)</sup> Напечатанъ въ 3 кн. „Труды И. В. Э. О.“ за 1904 г.

комиссія развивает сословную обособленность крестьянъ въ цѣлую систему, восходящую далеко за предѣлы, даже существующихъ ея размѣровъ.

М. А. Сириновъ, указывая на полную несвоевременность чисто сословной общественной организаціи крестьянъ, отмѣчаетъ нѣкоторые пробѣлы въ докладѣ.

В. А. Фелоневъ полагаетъ, что слѣдовало-бы коснуться политической стороны проекта.

В. Е. Варзаръ. Если проектъ получить законодательную санкцію и будетъ проведенъ въ жизнь, то лучшіе, болѣе сильные элементы крестьянства уйдутъ изъ сословія; останутся экономически и умственно самыя убогіе, увеличивая безправность крестьянской массы. Класть въ основу организаціи крестьянства сословную замкнутость — это значить идти на встрѣчу большой опасности. Что станетъ съ деревней, когда изъ нея выкачаютъ все наиболѣе сильное и оставить самое безпомощное?!

Л. К. Вухъ. Необходимо урывать крестьянъ въ правахъ человѣка и гражданина съ другими сословіями. Въ нашихъ работахъ слѣдовало-бы обратить вниманіе, что на крестьянъ ложится, главнымъ образомъ, государственный бюджетъ, а также и на то, какъ устроить крестьянъ въ земельномъ отношеніи.

Л. В. Ходскій заявляетъ, что всѣ эти вопросы уже подняты на предшествовавшихъ засѣданіяхъ.

А. Е. Лосицкій указываетъ на отсутствіе въ докладѣ замѣчаній относительно проектируемаго поземельнаго устройства крестьянъ. Редакціонныя комиссіи 60-ыхъ годовъ стояли на точкѣ зрѣнія свободной гражданской земельной собственности. Съ тѣхъ поръ сдѣланъ большой шагъ назадъ, а въ разбираемыхъ трудахъ пошли еще дальше. Поземельное устройство крестьянъ находится въ связи съ сословной ихъ обособленностью.

А. А. Русовъ соглашается съ г. Лосицкимъ, но добавляетъ, что не повсюду существуетъ община.

В. Е. Варзаръ высказываетъ сомнѣніе въ наличности связи между общиной и крестьянскимъ землевладѣніемъ, съ одной стороны, и сословной обособленностью крестьянъ, съ другой.

И. В. Терлуговъ. Бояться вмѣшательства государства въ сферу экономическихъ отношеній нечего. Къ этому ведетъ жизнь въ современныхъ культурныхъ странахъ. Но комиссія въ своихъ работахъ руководилась не мотивомъ регулированія экономическихъ отношеній, а мотивомъ ограниченія крестьянскаго сословія въ правахъ, мотивомъ подчиненія его другимъ сословіямъ.

Въ заключеніе былъ поднятъ, вопросъ, слѣдуетъ ли печатать доклады, основныя положенія которыхъ приняты въ подкомиссіяхъ. Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

## **Журналы засѣданій подкомиссіи по вопросамъ волостного суда, уложенія о наказаніяхъ для крестьянъ и договорныхъ уставовъ.**

*Засѣданіе 24 Марта 1904 года.*

Выдѣлившіеся въ подкомиссію изъ состава членовъ состоящей при III отдѣленія комиссіи по крестьянскому вопросу: Н. П. Апешовъ, С. В. Бородаевскій, В. Е. Варзаръ, В. М. Вороновскій, П. М. Кашинскій, А. Г. Тимофеевъ, В. В. Хижняковъ, В. И. Шарый избрали председателемъ подкомиссіи В. Е. Варзара, секретаремъ В. В. Хижнякова. Затѣмъ рѣшено было обратиться съ приглашеніемъ принять участіе въ занятіяхъ подкомиссіи свѣдущихъ въ подлежащихъ ея обсужденію вопросахъ лицъ,

при чемъ были намѣчены: гг. А. Э. Вормсъ, А. С. Зарудный, I. В. Гессенъ, В. М. Гессенъ, Э. Г. Гинспергъ, М. И. Ганфманъ, М. И. Свѣтчиковъ, Н. Н. Шнитниковъ, М. Е. Ѳеодосьевъ, Ѳ. И. Родичевъ, И. М. Страховскій, А. И. Каминка, В. В. Исаченко, Н. Ф. Зинченко.

Подкомиссія просила предсѣдателя разослать намѣченнымъ лицамъ приглашенія. Повѣстки рѣшено было посылать всеѣмъ членамъ комиссиі. Днемъ для своихъ засѣданій подкомиссія избрала понедѣльникъ.

### *Засѣданіе 5 Апрѣля.*

Въ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ В. Е. Варзара, при секретарѣ В. В. Хижняковѣ принимали участіе: Л. Л. Бенуа, А. И. Венцовскій, Н. Ф. Зинченко, В. В. Исаченко, А. А. Ломакинъ, А. Е. Лосицкій, Д. И. Рихтеръ, А. А. Русовъ, А. Г. Тимофеевъ, В. И. Шарый, Н. А. Швалевъ, Л. Ю. Явейнъ.

Открывъ засѣданіе В. Е. Варзаръ, сдѣлалъ общій обзоръ проекта законоположеній о крестьянахъ по трудамъ редакціонной комиссиі Мин. Вн. Дѣлъ, въ части его касающейся волостного суда, волостного устава о наказаніяхъ и сельскихъ уставовъ о договорахъ. Указавъ существенныя черты законопроекта, устанавливающего еще болѣе, чѣмъ это существуетъ въ настоящее время, сословную обособленность крестьянъ, съ особымъ судомъ, особыми преступленіями, особыми наказаніями за нихъ, между которыми оставлены даже тѣлесныя, и особыми для крестьянъ договорными отношеніями, при чемъ за одни и тѣже проступки крестьяне будутъ подвергаться отвѣтственности предъ различными судами, судиться по различнымъ законамъ и приговариваться къ различнымъ наказаніямъ, только смотря по тому, гдѣ совершено преступленіе въ деревнѣ или въ городѣ. Затѣмъ, В. Е. Варзаръ намѣтилъ первую и главную задачу подкомиссиі выяснить дѣйствительно ли нужны особые суды и особые законы и вообще сословно-обособленное юридическое положеніе крестьянъ. Для обоснованія рѣшенія этой задачи нужно пересмотрѣть и обсудить, исходя изъ знакомства съ бытомъ крестьянъ и общихъ юридическихъ нормъ, все заключенія проекта въ подробности.

Послѣ нѣкоторыхъ преній, во время которыхъ меньшинство находило, что предложенная задача является уже выясненной, что отсутствіе необходимости сословной обособленности крестьянъ должно являться предпосылкою въ занятіяхъ комиссиі, большинствомъ было рѣшено, что необходимо разобратъ законопроектъ по частямъ, выдѣливъ отдѣльныя темы и обсудивъ ихъ въ подробности, чтобы затѣмъ на основаніи разработаннаго сдѣлать тотъ или иной выводъ о возможности для крестьянъ существовать безъ особаго суда и законовъ, на равныхъ правахъ съ остальными сословіями. Затѣмъ общее заключеніе подкомиссиі должно быть внесено въ комиссію совмѣстно съ заключеніемъ другихъ подкомиссій, которыя будутъ рѣшать тотъ же вопросъ съ другихъ сторонъ.

При этомъ В. Е. Варзаръ сообщилъ вкратцѣ, что было сдѣлано въ засѣданіяхъ двухъ подкомиссій: по вопросамъ административнымъ и по вопросамъ экономическимъ, и предложилъ также, какъ въ этихъ подкомиссиіяхъ, намѣтить темы и разобратъ ихъ между собою для разработки.

Н. Ф. Зинченко предложилъ раздѣлить подлежащее обсужденію вопросы на пять частей: 1) судоустройство; 2) уголовный процессъ; 3) гражданскій процессъ; 4) право наследованія 5) обязательственное (договорное) право.

Такое раздѣленіе соответствуетъ отдѣльнымъ главамъ законопроекта и было принято подкомиссией. При этомъ А. Г. Тимофеевъобъщалъ представить къ слѣдующему засѣданію общій очеркъ объ уложеніи о наказаніяхъ. В. В. Исаченко взялъ на себя докладъ по одному изъ частныхъ вопросовъ договорнаго права.

В. Е. Варзаръ сообщилъ, что ему общано г. И. М. Кабачковымъ докладъ о волостномъ судѣ и судоустройствѣ.

Затѣмъ, по предложенію В. Е. Варзара избранъ товарищемъ предсѣдателя подкомиссиі А. Г. Тимофеевъ.

По просьбѣ собравшихся, предсѣдатель общалъ написать общій обзоръ подлежащихъ обсужденію подкомиссиі частей законопроекта, что вкратцѣ сдѣлано имъ устно въ началѣ засѣданія. Въ виду недостатка въ составѣ подкомиссиі юридическихъ силъ рѣшено озаботиться приглашеніемъ юристовъ, которые согласились бы поработать надъ отдѣльными вопросами, при чемъ были намѣчены слѣдующія лица: Б. Г. Баргъ, О. Е. Бужанскій, В. В. Варзаръ, В. С. Елпатьевскій, А. А. Исаевъ, И. М. Кабачковъ, В. Е. Ландсбергъ, В. М. Нечаевъ, М. А. Сириновъ, Я. Я. Селюкъ, Г. Я. Таубманъ, Ю. А. Черкесовъ.

*Засѣданіе 12 апрѣля.*

Открыто В. Е. Варзаромъ; присутствовало 11 членовъ: В. Е. Ландсбергъ, А. Е. Лолицкій, В. М. Вороновскій, А. В. Венцковскій, М. А. Сириновъ, Н. Ф. Зинченко, А. Г. Тимофѣевъ, В. В. Варзаръ и исполнявшій обязанности секретаря В. И. Шарый.

Предсѣдатель, полагая, что нѣкоторые вопросы общаго характера, интересующіе юридическую подкомиссію съ пользой могли бы быть рассмотрѣны въ соединенномъ засѣданіи крестьянской комиссіи, вопросъ о чемъ подымался уже и въ другихъ подкомиссіяхъ, ставить на обсужденіе вопросъ, считаетъ ли подкомиссіа желательнымъ созывъ такого общаго собранія комиссіи. Послѣ нѣсколькихъ замѣчаній членовъ, вопросъ о желательности совмѣстнаго обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ, какъ напр. вопроса о сословности, положенной въ основу работъ комитета, былъ принятъ подкомиссіей.

Въ виду отъѣзда В. Е. Варзара предсѣдательствованіе передано его товарищу, А. Г. Тимофѣеву, который, затѣмъ сдѣлавъ сообщеніе по предполагаемому имъ докладу объ уголовной части проекта устава, выработаннаго редакціонной комиссіей.

Послѣ сдѣланныхъ автору замѣчаній однимъ изъ членовъ подкомиссіи былъ поднятъ вопросъ о приглашеніи въ подкомиссію, въ цѣляхъ пополненія ея состава компетентными и работоспособными членами, членовъ Юридич. Общества, въ которомъ предполагается обсужденіе проекта мин. вн. дѣль, или же о какой либо организаціи совмѣстныхъ занятій по этому вопросу. Послѣ непродолжительнаго общаго мнѣнія подкомиссіа просила предсѣдательствовавшаго войти по этому вопросу въ сношенія съ членами Юридическаго Общества.

Затѣмъ былъ обсужденъ вопросъ объ обезпеченіи подкомиссіи докладами по предмету ея вѣдѣнія. Заявили желаніе сдѣлать доклады:

Г. Сириновъ: 1) структура крестьянскаго землевладѣнія по закону 61 г. и послѣдующее законодательство, — въ связи съ проектомъ Редакціонной Комиссіи, учрежд. при М. В. Д. 2) Межевое законодательство, въ отношеніи къ крестьянскимъ землямъ по дѣйствующему праву и по проекту.

*Засѣданіе 19-20 Апрѣля.*

Подъ предсѣдательствомъ В. Е. Варзара, въ засѣданіи принимали участіе: О. Е. Бужанскій, А. И. Венцковскій, В. М. Вороновскій, Н. Ф. Зинченко, А. А. Исаевъ, В. В. Исаченко, П. М. Кашинскій, П. М. Кобачковъ, В. Е. Ландсбергъ, А. Н. фонъ-Рутценъ, М. А. Сириновъ, А. Г. Тимофѣевъ, В. В. Хижняковъ, Ю. А. Черкесовъ, В. И. Шарый. Секретарскія обязанности исполнялъ В. В. Хижняковъ.

По открытіи засѣданія были доложены журналы засѣданій подкомиссіи 24 марта, 5 и 12 апрѣля, которые послѣ нѣсколькихъ замѣчаній были утверждены присутствовавшими.

В. Е. Варзаръ предложилъ выяснить вопросъ о докладахъ, которые могли бы быть разработаны членами подкомиссіи впредь до окончанія ея весеннихъ занятій в лѣтомъ.

Послѣ общаго мнѣнія общаны были такіе доклады.

В. Е. Варзаръ, В. В. Хижняковъ и В. И. Шарый выразили намѣреніе представить доклады по вопросу объ условіяхъ найма на сельскія работы и о соответствующемъ законодательствѣ въ связи съ проектомъ редакціонной комиссіи по пересмотру законоположенія о крестьянахъ.

А. И. Венцковскій заявилъ о предполагаемомъ имъ докладѣ по вопросу о семейныхъ раздѣлахъ.

Н. Ф. Зинченко обѣщавъ представить докладъ по вопросу о семейныхъ раздѣлахъ въ связи съ земельнымъ строемъ деревни. Конспектъ этого доклада могъ бы быть заслушанъ подкомиссіей уже въ слѣдующемъ засѣданіи, а самый докладъ желательно рассмотреть въ засѣданіи, соединенномъ съ экономической подкомиссіей.

В. Е. Ландсбергъ вызвался взять на себя какую нибудь тему, когда болѣе выяснится общій планъ работы и программа занятій подкомиссіи.

П. М. Кашинскій указывая на несовершенство проекта редакціонной комиссіи даже въ техническомъ отношеніи, не говоря уже о принципиальномъ, находилъ, что полное его рассмотрѣніе невыполнимо для подкомиссіи въ теченіе имѣющагося въ ея распоряженіи времени. Поэтому слѣдуетъ выдѣлить для разработки отдѣльные вопросы. Многія же части законопроекта трудно выяснитъ безъ знанія обычнаго права, которое у насъ въ Россіи даже не обследовано въ достаточной

мѣрѣ. А знать, каково собственное правосознаніе крестьянства, руководящагося трудовымъ началомъ, необходимо при выработкѣ юридическихъ нормъ, тѣмъ болѣе, что на него старается опираться и редакціонная коммиссія.

А. И. Венцовскій въ своемъ возраженіи высказалъ противоположную точку зрѣнія. По его мнѣнію обычное право играетъ незначительную роль въ жизни народа и не необходимо считаться съ нимъ, руководила при созданиіи законопроекта ссылающаяся на него редакціонная коммиссія. У насъ ссылаются на обычное право тогда, когда нечего сказать другого или когда нужно имъ прикрыть свое. Обычное право, это—фикція, созданная народничествомъ.

М. А. Сиринъ, присоединяясь къ предыдущему мнѣнію, находилъ, что опредѣленнаго обычного права не существуетъ. Это нѣчто неуловимое и разнообразное, такъ что оцѣнивать законы съ точки зрѣнія обычного права не возможно.

Н. Ф. Зинченко указалъ на нестойкость и легкую измѣняемость обычаевъ, и большую случайность ихъ.

А. Н. фонъ-Рутценъ, сообщивъ изъ своей долготѣльной практикѣ, какъ члена уѣзднаго съѣзда, рядъ случаевъ столкновенія закона съ такъ называемымъ обычнымъ правомъ, тоже находилъ крайне труднымъ примѣненіе неопредѣленнаго, измѣняющагося и разнообразнаго обычного права. Руководствоваться нормами писаннаго закона во всякомъ случаѣ лучше, чѣмъ обычаями. И если для примѣненія писаннаго закона необходимы хорошіе судьи, то тѣмъ болѣе это важно при примѣненіи обычного права. Это примѣненіе порождаетъ у насъ неограниченный произволъ волостного суда, и чѣмъ скорѣе мы избавимся отъ такого порядка вещей, тѣмъ будетъ лучше.

В. М. Вороновскій, соглашаясь съ противниками примѣненія обычного права въ судѣ, указалъ, что абсолютнаго господства обычного права не признавали и авторы законопроекта мин. внутр. дѣлъ, которые во многихъ мѣстахъ своей работы, въ противорѣчіи съ собою, относились къ нимъ отрицательно.

П. М. Кашиновскій, обращая вниманіе на то, что исходной точкой зрѣнія при оцѣнкѣ законопроекта долженъ быть вопросъ, насколько проектъ этотъ соответствуетъ нуждамъ деревни, утверждалъ, что этимъ самымъ дѣлается необходимымъ при оцѣнкѣ его знаніе обычного права, безъ чего нельзя знать и деревню. Поэтому, нестолько юристы-теоретики компетентны въ оцѣнкѣ законопроекта, сколько практически знакомые съ деревнею дѣятели. Что же касается до примѣнимости обычного права къ законодательству, то по этому вопросу желателенъ былъ бы для крестьянской коммиссіи особый, составленный на основаніи опыта, докладъ.

А. И. Венцовскій настаивалъ на томъ положеніи, что законодательство не можетъ руководствоваться обычаями, такъ какъ они разнообразны. Если бы признать обратное, то нужно было бы отказаться отъ всякой опредѣленности взаимно-отношеній въ обществѣ, т. е. пришлось бы оставить десятки миллионъ людей безъ законодательныхъ общихъ нормъ. Въ эпоху переустройства общества конца XVIII и начала XIX вѣка, Франція взяла отъ обычного права только одно—крестьянскій обычай наследованія: до революціи въ писанномъ законѣ господствовало право первородства, майоратное начало, послѣ же, по кодексу Наполеона, перешли къ равенству наследованія. Для Россіи мы тоже должны искать справедливыхъ, но, непременно, *общихъ* нормъ. Если же мы вообще займемся сравненіемъ обычаевъ съ статьями законопроекта, то въ силу неуловимости и огромнаго разнообразія первыхъ, работа наша была бы безконечна, будучи безплодной. Вопросы права должны быть общіе для всѣхъ гражданъ и единодѣйствующіе во всѣхъ мѣстахъ и на всѣ случаи. Жизнь крестьянина не ограничивается, вѣдь, деревней, а между тѣмъ, перѣзжая въ городъ, онъ подвергается дѣйствію другихъ законовъ и другихъ наказаній. Это и логическій и юридическій абсурдъ.

А. И. фонъ-Рутценъ привелъ примѣръ, какъ въ Курской губерніи подъ влияніемъ судебныхъ установленій уступило обычное право въ вопросѣ о наследованіи дочерей, за которыми съ теченіемъ времени волостные суды стали призывать это право, раньше имп отвергавшеся.

В. Е. Варзаръ высказалъ мнѣніе, что вопросъ о практическомъ примѣненіи обычного права къ закону не такъ важенъ для коммиссіи Вольнаго Экон. Общества. Съ точки зрѣнія особенностей мѣстной жизни законопроектъ будетъ подвергнутъ критикѣ въ губернскихъ комитетахъ. Наша же задача подвергнуть его критикѣ съ общихъ точекъ зрѣнія, хотя бы работа редакціонной коммиссіи и признавалась своего рода «кораномъ», не подлежащимъ измѣненію въ своемъ существѣ.—Для всякаго, ознаковавшагося съ законопроектомъ, ясно все его техническое несовершенство, до чего онъ не считался, хотя и упоминаетъ о нихъ, съ многообразными

особенностями российской жизни, съ условиями, среди которыхъ живутъ царяне, чет-вертники, казаки и т. п. Въ жизни нашей—хаосъ, путаница понятій и отношеній; на мѣстахъ ни въ чемъ не разбираются, все идетъ случайно. Это у насъ называется примѣненіемъ обычнаго права. Но необходимо, наконецъ, создать нѣчто общее. Въ созданіи общаго писаннаго закона нѣтъ выхода изъ существующей неурядицы. Несостоятельность проекта Министерства Вн Дѣлъ, оставляющаго господство надъ жизнью деревни обычнаго права, видно уже изъ того, что его дѣйствіе распространяется законопроектомъ и на мѣщанъ, живущихъ въ деревняхъ: а какое ихъ отношеніе къ обычному праву?—Въ вопросѣ о земельныхъ отношеніяхъ обычное право еще имѣетъ нѣкоторое значеніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ вопросахъ же займа, найма и пр.,—какое же можетъ быть обычное право? Вообще же говоря, законопроектъ представляеть изъ себя такую юридическую несообразность, которая, если бы была осуществлена, способна была бы произвести цѣлую революцію въ области гражданскихъ отношеній.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ члены подкомиссіи, признавая чрезвычайно важнымъ всесторонне выяснить вопросъ о примѣненіи обычнаго права, просили П. М. Кашинскаго представить докладъ на эту тему въ общее засѣданіе комиссіи. Въ виду отсутствія времени, П. М. не могъ категорически обѣщать представленія такого доклада и находилъ для себя возможнымъ разработать лишь вопросъ о договорныхъ уставахъ.

Затѣмъ П. М. Кашинскій, какъ секретарь общихъ засѣданій крестьянской комиссіи довелъ до свѣдѣнія подкомиссіи, что Л. В. Ходскій предлагаетъ созвать общее засѣданіе на 11 мая. Прочитанъ будетъ докладъ В. М. Вороновскаго по вопросу о сословной особеннности крестьянъ и, кромѣ того, предѣлательствующій въ комиссіи, разсчитываетъ, что предѣлатели подкомиссій сдѣлають сообщенія о ходѣ работъ въ подкомиссіяхъ.

Присутствующіе изъявили согласіе на предложенное число и просили В. Е. Варзара взять на себя трудъ доложить о бывшихъ засѣданіяхъ подкомиссіи.

Послѣ этого М. А. Сириновымъ былъ прочитанъ докладъ „Юридическая структура общиннаго крестьянскаго землевладѣнія по закону 19 февраля 1861 года и въ послѣдующее время“<sup>1)</sup>.

Въ виду позднаго времени докладъ преній не вызвалъ, и передъ закрытіемъ засѣданія присутствующіе, слагая съ В. В. Хижнякова, по его о томъ просьбѣ секретарскія обязанности по подкомиссіи, просили принять ихъ В. Е. Лансберга на что послѣднимъ и было изъявлено согласіе.

## Журналы засѣданій Библиотечной Комиссіи.

8-го ноября 1903 года.

Присутствовали: Секретарь Общества В. В. Хижняковъ, В. И. Покровскій Г. И. Танфильевъ, Л. Ю. Явейнъ и П. М. Богдановъ.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 3-го мая 1904 г.

2. По предложенію секретаря Общества, въ видахъ предоставленія гг. членамъ Совѣта возможности ближе знакомиться съ дѣятельностью Библиотечной Комиссіи, постановлено посылать пригласительныя на засѣданія Комиссіи повѣстки веѣмъ членамъ Совѣта. По его же предложенію постановлено пригласить къ участію въ работахъ Комиссіи проф. Л. В. Ходскаго и В. Ѳ. Тотоміанца, и по предложенію библиотекаря — В. В. Святловскаго.

3. Заслушанъ списокъ выписываемыхъ Библиотекою въ 1903 г. иностранныхъ періодическихъ изданій. Постановлено возобновить подписку на нихъ же и въ 1904 г., если ассигнованная на расходы по Библиотецѣ въ 1904 г. сумма будетъ не меньше вносимой въ сметы послѣднихъ лѣтъ. Одновременно заслушанъ отзывъ

<sup>1)</sup> Напечатанъ въ № 3 „Трудовъ И. В. Э. О.“ за 1904 г.



проф. Н. М. Кулагина относительно желательных къ приобретению въ бібліотеку пчеловодныхъ періодическихъ изданій; затруднившись увеличить число выписываемыхъ въ бібліотеку пчеловодныхъ журналовъ, Коммиссія постановила просить г. Кулагина указать пять лучшихъ, изъ числа 10, рекомендованныхъ имъ, журналовъ; при этомъ Коммиссіей было высказано, что, при прочихъ равныхъ условіяхъ, желательно было бы сохранить и на будущее время изданія, уже получавшія бібліотекою въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

4. Библіотекаръ доложилъ Коммисіи о произведенныхъ въ концѣ лѣта Обществомъ, по проекту Коммисіи, сношеніяхъ съ иностранными статистическими учрежденіями и министерствами земледѣлія по вопросу о высылкѣ ихъ изданій въ бібліотеку.

Списокъ учреждений, публикующихъ статистическія изслѣдованія, былъ составленъ при дѣятельномъ участіи А. А. Раддига по даннымъ его богатой статистической бібліотеки и дополненъ по бібліографическимъ источникамъ. Въ списокъ вошли 48 статистическихъ учреждений и министерствъ земледѣлія: Германіи, Франціи, Италіи, Англіи, Бельгіи, Швеціи, Норвегіи, Австріи, Босніи и Герцоговины, Сѣв.-Амер. Соед. Штатовъ, Канады, Аргентины, Новой Зеландіи и Японіи. Отвѣты получены до настоящаго времени отъ 30-ти учреждений, въ ихъ числѣ только 2 отказа; ожидается поступленіе еще нѣсколькихъ удовлетворительныхъ отвѣтовъ.

Кромѣ того съ такою же просьбой президентъ Общества обратился въ Международный Статистическій Институтъ; поддержанная личнымъ ходатайствомъ члена Общества А. Н. Котельникова, она была удовлетворена, и бібліотекою уже получено 23 т. въ высшей степени цѣнныхъ изданій Института.

Разсмотрѣвъ полученныя бібліотекою изданія, Коммиссія признала результаты настоящаго обращенія Общества весьма успѣшными и постановила просить Совѣтъ Общества благодарить гг. Раддига и Котельникова за оказанное ими въ этомъ дѣлѣ бібліотекѣ Общества содѣйствіе. Одновременно, по предложенію В. И. Покровскаго, Коммиссія поблагодарила бібліотекаря за успѣшное выполненіе настоящаго порученія Коммисіи.

5. Библіотекаръ познакомилъ Коммиссію съ результатами разосланнаго въ 143 періодическія изданія, для набечатанія, обращенія президента Общества къ издателямъ книгъ и брошюръ, не поступившихъ на суб. книжный рынокъ, съ просьбой прислать таковыя въ бібліотеку Общества. По подсчету, который могъ быть сдѣланъ только приблизительно, въ отвѣтъ на означенное обращеніе получено отъ 28 лицъ и учреждений 90 т. книгъ и брошюръ. По мнѣнію секретаря Общества, поддержанному и остальными членами Коммисіи, эти данныя не исчерпываютъ собою результатовъ настоящаго обращенія: оно отразится распространеніемъ свѣдѣній о бібліотекѣ Общества и тѣмъ самымъ будетъ содѣйствовать поступленію пожертвованій въ будущемъ.

6. Библіотекаръ доложилъ Коммисіи о результатахъ своихъ переговоровъ съ завѣдующимъ русскимъ отдѣломъ Императорской Публичной Библіотеки относительно возможнаго участія администраціи Публичной Библіотеки въ составленіи указателя земской литературы. Въ виду выяснивагося изъ этихъ переговоровъ несочувственнаго отношенія г. завѣдующаго къ предположенному Коммиссіей ходатайству о томъ, чтобы трудъ свѣрки составленнаго въ Обществѣ указателя, съ наличностью Публичной Библіотеки былъ принятъ на себя этой послѣдней, Коммиссія постановила отказать отъ возбужденія указаннаго ходатайства, а произвести эту работу силами и средствами Общества.

7. Библіотекаръ доложилъ Коммисіи составленную имъ для Совѣта записку по вопросу о включеніи педагогической бібліотеки въ общій алфавитный и пе-

чатный каталогъ бібліотеки Общества. Присоединившись къ высказаннымъ въ запискѣ соображеніямъ о нежелательности осуществленія этой мѣры, Коммиссія просила секретаря Общества поддержать, отъ ея имени, записку бібліотекаря въ Совѣтъ.

8. По предложенію разныхъ лицъ постановлено выписать для бібліотеки Общества слѣдующія изданія: Müller, „Geschichte d. landw. Genossenschaftswesen“; Mitteilungen d. Centralstelle d. Handels- u. Gewerbekammern; Gotthein, „Der deutsche Aussenhandel“; Böhm-Bawerk, „Capital u. Capitalzins 2 Aufl, I Abt.“; Rocher; Janasch „Kolonien, Kolonialpolitik“; Schlitte, „Die Zusammenlegung der Grundstücke“; Leroy-Beaulieu, „De la colonisation chez les peuples nouvelles“; Laballtrier, „Le beurre et la margarine“; The Year-Book of Australia; Scrine, „The expansion of Russia, 1815—1900“; „Vierteljahrschrift f. Social- u. Wirtschaftsgeschichte“.

9. Изъ числа книгъ, присланныхъ на просмотръ книгопродавцами Эггерсомъ и Цинзерлингомъ, постановлено приобрести изданія, записанныя въ основной инвентарь подъ №№ 4821—35, 4894—4909.

### *Засѣданіе 3-го іюня 1904 г.*

Присутствовали: Предѣдатель коммисіи В. В. Хижняковъ и члены: Б. А. Витмеръ, П. В. Отоцкій, В. В. Святловскій, Г. И. Танфильевъ, В. И. Шарый, Л. Ю. Явейнъ и П. М. Богдановъ.

1. Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 8-го ноября 1903 г.

2. По предложенію В. В. Хижнякова постановлено просить принять участіе въ работахъ Коммисіи г.г. членовъ Общества А. Н. Котельникова, П. С. Коссовича, А. П. Мертваго, С. Н. Прокоповича, А. А. Русова, А. М. Рыкачева, и А. Е. Лосицкаго.

3. Приступивъ къ обсужденію представленнаго бібліотекаремъ проекта системы каталога, Коммиссія остановилась прежде всего на вопросѣ о томъ, насколько удобнымъ и желательнымъ представляется принятіе положенной въ основу проекта десятичной системы.

Въ преніяхъ по этому вопросу приняли участіе г.г. Отоцкій, Святловскій и Шарый; объясненія давалъ бібліотекарь Общества. Большинство голосовъ принятіе десятичной системы признано желательнымъ.

Затѣмъ предѣдатель Коммисіи возбудилъ вопросъ о томъ, будутъ ли заглавія книгъ помѣщаться въ каталогъ только по 1 разу или же повторяться во всѣхъ тѣхъ отдѣлахъ каталога, къ которымъ они имѣютъ отношеніе. По этому поводу бібліотекарь доложилъ, что повтореніе заглавій въ нѣсколькихъ отдѣлахъ привело бы къ чрезвычайному увеличенію размѣровъ каталога, и несмотря на это, все же не дало бы увѣренности въ томъ, что въ каждый данный отдѣлъ вошли всѣ безъ исключенія книги, имѣющія то или другое къ нему отношеніе; поэтому бібліотекарь полагалъ бы ограничиться повтореніемъ заглавій только такихъ книгъ, которыя являются сборниками статей или очерковъ, ближайшимъ образомъ относящихся къ разнымъ отдѣламъ. Объясненіе это Коммисіей принято.

В. И. Шарый по поводу предложеннаго бібліотекаремъ проекта указалъ, что бібліотека Общества должна заключать въ себѣ книги главнымъ образомъ по вопросамъ экономической жизни, соответственно чему и систематическій каталогъ бібліотеки долженъ быть раздѣленъ лишь по отдѣламъ экономическихъ наукъ; прочія коллектируемая бібліотекой отрасли знанія могутъ войти въ систему лишь какъ подчиненныя основнымъ, экономическимъ отдѣламъ каталога.

Въ преніяхъ по этому вопросу приняли участіе г.г. Святловскій, Отоцкій, Хижняковъ, Витмеръ, Богдановъ, Танфильевъ. Произведенной баллотировкой предложеніе г. Шарога было отклонено. Въ виду заявленнаго засимъ г. Шарымъ желанія представить особый по этому вопросу докладъ, Коммиссія выразила готовность вернуться впоследствии къ его обсужденію.

Присутвлено къ постановленію разбору проекта бібліотекаря.

Разсмотрѣны отдѣлы 1) Энциклопедіи и книгѣдѣніе, 2) Естествознаніе и математика и 3) Технологія. Внесенныя въ нихъ Коммиссіей измѣненія будутъ приведены въ журналѣ послѣдняго изъ имѣющихъ быть посвященными обсужденію настоящаго проекта засѣданій, въ связи съ измѣненіями, внесенными въ послѣдующіе отдѣлы.

4. Изъ числа присланныхъ на просмотръ книгопродавцами Эггерсомъ и Динзерлингомъ новостей иностранной литературы постановлено приобрести изданія, записанныя въ основной инвентарь подъ №№ 6112—6129.

матеріала и текстовая разработка сдѣланы М. П. Мацкевичемъ. Для вывода средней доходности отдѣленію послужили данныя о 28,5% всѣхъ наличныхъ квартиръ въ городѣ.

**463. Начальное образование въ Костромской губерніи. Земскія школы по свѣдѣніямъ за 189<sup>8/9</sup> учеб. годъ. Выпускъ I.** Кострома. 1899 г. Тип. губернскаго земства. 4,<sup>0</sup> II + 95 стр. + 51 таблица.

Матеріаломъ для настоящаго обзора, составленнаго подъ редакціей В. Д. Корсакова, послужили свѣдѣнія, полученныя отъ гг. преподавателей сельскихъ начальныхъ училищъ по программамъ, разосланной имъ губернской земской управой въ 1899 году.

Данныя о школахъ, не подвѣдомственныхъ училищнымъ совѣтамъ, а также и о школахъ, состоящихъ въ городахъ и посадахъ Костромской губерніи не вошли въ обзоръ. Содержаніе книги распадается на 7 главъ: 1) школьныя зданія; 2) учащіе; 3) учащіяся, распредѣленіе ихъ по полу, по школамъ и возрасту, манкировки учащихся; 4) ночлежные пріюты; 5) школьный бюджетъ; 6) школьныя бібліотеки и 7) общіе выводы о школахъ. Въ концѣ помѣщены таблицы къ тексту. Всѣхъ таблицъ 51.

**464. Крестьянское скотоводство въ Костромской губерніи по подворной переписи 1899 г. Выпускъ I.** Изданіе Костромскаго губ. земства. Кострома. 1900 г. Губ. типографія. 8,<sup>0</sup> II + 45 + 30 стр.

Перепись крестьянскаго скота по всей губерніи была произведена одновременно лѣтомъ 1899 г. черезъ сельскихъ старостъ и волостныя правленія. Проверка матеріала произведена только по одному Макарьевскому уѣзду и обнаружила въ общемъ достаточную вѣрность матеріала, хотя данныя о количествѣ молодняка и пашаго скота были приуменьшены. Всего зарегистрировано 1.200.416 головъ, принадлежащихъ 229.650 хозяйствамъ. Въ текстовой части книги дается характеристика скотоводства въ лѣсномъ, промысловомъ и фабричномъ районахъ губерніи; для выясненія зависимости скотоводства отъ главнѣйшихъ экономическихъ факторовъ приводится поволостная таблица (52 гр.), въ которой данныя о площади надѣльной и посѣвной земли, о семейномъ составѣ и о распредѣленіи надѣла по угодьямъ взяты изъ изданія канцеляріи комитета Министровъ<sup>1)</sup>. Въ концѣ дается сводная поуѣздная таблица въ процентахъ. При переводѣ скота на крупный принималось: 1 голова = 1 лошади, 1 коровѣ, 1 быку, 2 нетелямъ и 4 головамъ прочаго мелкаго скота. Матеріалы разработаны подъ руководствомъ В. Д. Корсакова.

**465. Общія основанія оцѣнки лѣсовъ Чухломскаго уѣзда.** Изданіе Костромскаго губ. земства. Кострома. 1900 г. Губ. типогр. 8,<sup>0</sup> II + 116 стр.

Въ виду того, что въ годъ изслѣдованія не было зарегистрировано въ уѣздѣ ни одной частновладѣльческой лѣсной дачи съ правильнымъ планомъ лѣснаго хозяйства, Статистическое бюро должно было принять въ основаніе исчисленія оцѣночныхъ нормъ доходности лѣсныхъ угодій данныя, относящіяся исключительно къ казеннымъ лѣсамъ. Эти данныя и подвергнуты въ настоящемъ изданіи подробному анализу. Выпускъ составленъ подъ редакціей В. Д. Корсакова.

<sup>1)</sup> См. „Сводъ стат. матеріаловъ, касающихся экономич. положенія сельскаго населенія Европейской Россіи“. 1890 годъ.

466. Грамотность крестьянскаго населенія Кинешемскаго уѣзда. Изданіе Костромскаго губ. земства. Кострома. 1902 г. Губернская типографія. 8°, II + 41 + 30 стр. и 3 плана.

Сплошное мѣстное изслѣдованіе грамотности населенія было произведено въ 1898 г. во время подворной переписи уѣзда. Въ настоящей брошюрѣ, составленной статистикомъ И. А. Сабанѣевымъ, имѣется въ виду выяснить тѣ условія крестьянской жизни, которыя содѣйствуютъ или препятствуютъ дѣлу просвѣщенія крестьянскаго населенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ, опредѣлить результаты, достигнутые въ этомъ направленіи въ настоящее время. Содержаніе брошюры слѣдующее: способъ пользованія цифрами основнаго подсчета. Причастность къ грамотности различныхъ частей уѣзда. — Измѣненія происходившія въ данномъ случаѣ съ теченіемъ времени. — Качество грамотности населенія различныхъ возрастныхъ группъ. — Измѣненія, вносимыя временемъ въ способъ приобрѣтенія знаній. — Причастность къ грамотности отсутствующаго населенія. — Способъ пользованія данными комбинаціоннаго подсчета. — Степень причастности къ грамотности хозяйствъ различныхъ экономическихъ группъ. — Сельско-хозяйственный достатокъ крестьянскаго населенія мѣстностей съ различной степенью причастности къ грамотности. Характеристика южной и сѣверной частей уѣзда. — Число селеній въ различномъ разстояніи отъ школы на югѣ и сѣверѣ уѣзда. — Измѣненіе относительнаго числа учащихся въ связи съ разстояніемъ селеній отъ школы и экономическими особенностями различныхъ хозяйствъ. Заключение. Въ концѣ помѣщены таблицы и планы нормальныхъ школъ.

467. Земледѣльческое хозяйство и промысловые заработки въ Кинешемскомъ уѣздѣ (по даннымъ комбинаціоннаго подсчета матеріаловъ подворной переписи 1898 года). Изданіе Костромскаго губ. земства. Кострома. 1903 года. Губ. типографія. 8°, II + 123 стр.

Матеріаломъ для составленія настоящей брошюры послужили данныя комбинаціоннаго подсчета подворной переписи, произведенной въ Кинешемскомъ уѣздѣ въ 1898 г. Въ основаніе такого подсчета положены были 3 признака: 1) вся посѣвная площадь на хозяйство; 2) вся посѣвная площадь на ѣдока и 3) промысловый заработокъ на хозяйство. Соответственно этимъ тремъ признакамъ и произведенъ анализъ данныхъ о крестьянскомъ хозяйствѣ. Содержаніе брошюры слѣдующее: значеніе промысловыхъ заработковъ для населенія Кинешемскаго уѣзда; связь ихъ съ величиной посѣвной площади, абсолютной и относительной; особенности надѣльнаго землевладѣнія и землепользованія; наемъ на сельско-хозяйственныя работы; степень пользованія внѣнадѣльной землей; скотоводство; удобреніе и пропорція культуръ при различной величинѣ промысловаго заработка; связь промысловаго заработка и величина посѣвной площади при различномъ характерѣ промысловъ и нѣкоторыя особенности экономическаго положенія мѣстностей съ различнымъ характеромъ промысловъ. Въ приложеніяхъ помѣщены таблицы. Онѣ даютъ: 1) комбинацію различныхъ факторовъ хозяйства (93 таблицы), по размѣрамъ посѣва на ѣдока (въ мѣрахъ) и размѣру заработка; 2) итоги и проценты комбинаціоннаго подсчета числа хозяйствъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда, причемъ такихъ мѣстностей установлено 4, именно: съ наибольшимъ развитіемъ фабричнаго промысла, съ наименьшимъ развитіемъ, мѣстность валяльнаго промысла и другими, наименѣе квалифицированными

промыслами. Общимъ признакомъ для построения этихъ таблицъ является заработокъ въ рубляхъ и размѣръ посѣва на хозяйство и ѣдока. Наконецъ, послѣдняя таблица даетъ общую характеристику экономическихъ условий отдѣльныхъ районовъ Кинешемскаго уѣзда. Выпускъ составленъ статистикомъ И. А. Сабанѣевымъ.

**468.** Къ вопросу объ организаціи мелкаго кредита. Кострома. Губернская типографія. 1902 г. 8°, 30 стр.

Брошюра заключаетъ въ себѣ докладъ комиссіи губернскаго земства о состояніи мелкаго кредита въ губерніи и проектъ основаній для его организаціи. Въ концѣ приводятся краткія статистическія свѣдѣнія по даннымъ губернскаго присутствія о 70-ти мелкихъ кредитныхъ учрежденіяхъ въ губерніи.

**469.** Статистическія данныя по обязательному земскому страхованію Костромской губерніи за 1879—1901 годы. Изданіе Костромскаго губернскаго земства. 1902 г. Кострома. Губерн. тип. 4°, 18 + 20 стр. и 1 диаграмма.

Разработка данныхъ страхового архива о пожарахъ была предпринята въ цѣляхъ замѣны дѣйствующаго въ губерніи погубернскаго тарифа поселеннымъ и, въ частности, въ виду доклада управы объ уменьшеніи страховых премій въ обязательномъ и добровольномъ земскомъ страхованіи. Работы начались въ 1898 году и въ настоящей брошюрѣ дается обзоръ пожарно-страхового дѣла въ губерніи за 23 года. Приложенныя въ концѣ таблицы заключаютъ поуѣздныя данныя о крестьянскихъ строеніяхъ и пожарахъ, а также выводы о степени опасности ихъ въ пожарномъ отношеніи.

**470.** Урожай хлѣбовъ и травъ въ Костромской губерніи 1894 г. Изданіе Костромскаго губ. земства. Кострома, 1894 г. Тип. Ф. А. Фалькъ. 8°, 1+71 стр.

Материаломъ для настоящей брошюры послужили сообщенія добровольныхъ корреспондентовъ. Эти корреспонденціи представляютъ рядъ поуѣздныхъ обзоровъ съ общими выводами о качественной сторонѣ урожая, поскольку она выяснилась въ отношеніи хлѣбовъ и травъ.

**471.** Состояніе хлѣбовъ и травъ въ первой трети іюня мѣсяца 1894 г. Кострома. 1894 г. 8°, 1+58 стр.

Сообщенія гг. корреспондентовъ составлены по той-же программѣ и представляютъ рядъ поуѣздныхъ обзоровъ съ выводами о видахъ на урожай. Свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ выдѣлены въ особую таблицу и помѣщены приложеніемъ къ выпуску.

**472.** Урожай 1894 года въ Костромской губерніи. Результаты урожая и общій обзоръ года. Изданіе Костромскаго губ. земства. Кострома. 1895 г. Тип. Ф. А. Фалькъ. 8°, II+79 стр.

Настоящій обзоръ (есть еще 2 предыдущихъ, относящихся къ состоянію и урожаю хлѣбовъ въ 1894 г.) составленъ на основаніи 538 сообщеній, изъ которыхъ 206 присланы корреспондентами губ. стат. комитета. Въ выпускѣ 7 главъ: 1) сводъ данныхъ объ урожаѣ, цѣнахъ на продукты и времени земледѣльческихъ работъ; 2) общіе выводы объ урожаѣ 1894 г.; 3) уборка хлѣбовъ; 4) состояніе озимыхъ всходовъ (въ концѣ октября); 5) урожай и условия уборки

льна; 6) степень обезпеченія собственнымъ хлѣбомъ крест. населенія зимой и весной 1894 г.; 7) содержаніе скота въ зиму 1893—1894 гг. Въ приложеніи— а) списокъ и таблица корреспондентовъ и б) картограммы и диаграммы урожая и цѣнъ на хлѣба. Отсутствие точныхъ данныхъ о посѣвной площади не позволило сдѣлать выводовъ объ общемъ сборѣ и избыткахъ или недостаткахъ хлѣба по отдѣльнымъ уѣздамъ.

**473. Урожай 1895 года въ Костромской губерніи. Результаты урожая и общій обзоръ года.**

Изданіе Костромского губ. земства. Кострома. 1896 г. Тип. Ф. А. Фалькъ. 8°; II+85 стр.

Выпускъ составленъ тождественно предыдущему, но дополненъ: а) главою о промыслахъ сельскаго населенія и б) данными, въ видѣ таблицъ и текста, о заработныхъ платахъ,—съ относящимися къ нимъ 4 диаграммами. Корреспонденціей было доставлено 494, изъ которыхъ 185 отъ губернскаго стат. комитета. Кромѣ обычныхъ корреспонденцій отдѣленіе располагало 4010 краткими записями объ урожаяхъ по отдѣльнымъ хозяйствамъ.

**474. Состояніе хлѣбовъ и травъ въ первой трети іюня 1895 года. Кострома. 1896 г.**

Тип. Ф. А. Фалькъ. 8°, 58 стр.

Материалами послужили сообщенія корреспондентовъ губ. земской управы и статистическаго комитета. Содержаніе выпуска: 1) обзоръ погоды; 2) озимые хлѣба; 3) яровые хлѣба; 4) травы и 5) общіе выводы о состояніи хлѣбовъ и травъ. Въ приложеніи помѣщены: а) таблицы цѣнъ на рожь, муку, овесъ и ячмень и б) картограммы состоянія озимыхъ хлѣбовъ.

**475. Урожай 1896 года въ Костромской губерніи. По сообщеніямъ корреспондентовъ, полученнымъ въ половинѣ сентября. Изданіе Костромского губ. земства. Кострома.**

1896 г. Тип. Ф. А. Фалькъ. 8°, II+66 стр.

Число сообщеній простиралось до 475, изъ коихъ 162 доставлены были въ губернской статист. комитетъ. Къ обзору приложены 3 картограммы, составленныя по 5 бальной системѣ и показывающія урожай хлѣбовъ и травъ по уѣздамъ. Программа изданія и приемы разработки вошедшихъ въ него свѣдѣній остались тѣже, что и въ предыдущемъ году. Содержаніе обзора: 1) озимые хлѣба; 2) яровые хлѣба; 3) травы; 4) озимые посѣвы и 5) общіе выводы объ урожаяхъ хлѣбовъ и травъ.

**476. Урожай 1896 г. въ Костромской губерніи. Результаты урожая и общій обзоръ года.**

Изданіе Костромского губ. земства. Кострома. 1897 г. Тип. Ф. А. Фалькъ. 8°, II+27+89 стр.

Сборникъ составленъ по той-же программѣ, что и въ 1895 году, но только дополненъ данными о цѣнахъ на скотъ и продукты скотоводства и главою объ урожаяхъ огородныхъ, садовыхъ и техническихъ растений. Содержаніе его слѣдующее: I. Сводъ свѣдѣній объ урожаяхъ и цѣнахъ на сельско-хоз. продукты; время производства землед. работъ и заработныя платы; посѣвы и урожай хлѣбовъ на земляхъ крестьянъ, по волостямъ и уѣздамъ; посѣвъ въ мѣрахъ на десятину, по уѣздамъ; II. Сборъ въ мѣрахъ съ десятины; сборъ по отношенію къ посѣву; вѣсъ четверти зерна отдѣльныхъ хлѣбовъ; цѣны на рожь, муку, овесъ и ячмень; время начала яровыхъ посѣвовъ; время

окончания ихъ; время начала озимыхъ посѣвовъ; время окончанія ихъ; сѣнокосъ; сборъ сѣна съ I десятины; плата рабочимъ годовымъ и лѣтнимъ; поденныя платы во время сельско-хозяйственныхъ работъ, по категоріямъ ихъ; цѣны на скотъ и продукты скотоводства; общіе выводы объ урожаѣ 1896 г. III. Уборка хлѣбовъ. IV. Состояніе озимыхъ всходовъ. V. Урожай и условія уборки льна. VI. Урожай огородныхъ, садовыхъ и технич. растений. VII. Степень обезпеченія собств. хлѣбомъ крестьянскаго населенія. VIII. Содержаніе скота въ зиму 1895—96 г. IX. Промыслы сельскаго населенія. Приложенія: а) картограмма сбора ржи, овса, ячменя и пшеницы, по уѣздамъ; б) картограммы сбора ржи и овса, по волостямъ; в) картограммы цѣнъ на рожь и овесъ; г) диаграммы цѣнъ рабочимъ годовымъ, лѣтнимъ и поденнымъ.

**477. Состояніе хлѣбовъ и травъ въ Костромской губерніи въ половинѣ іюня 1897 г.** Кострома. 1898 г. 8°, 53 стр.

Матеріалами для выпуска послужили отвѣты корреспондентовъ управы и губернскаго статистическаго комитета. Содержаніе: обзора: 1) озимые хлѣба; 2) яровые хлѣба; 3) травы и 4) общіе выводы о состояніи хлѣбовъ и травъ. Въ приложеніяхъ помѣщены: а) таблицы цѣнъ на рожь, муку, овесъ и ячмень и б) картограммы состоянія озимыхъ хлѣбовъ.

**478. Урожай 1897 года въ Костромской губерніи. Результаты урожая и общій обзоръ года.** Кострома. 1898 г. 8°, 27+34+50+11 стр.

При составленіи обзора были приняты въ основаніе отвѣты корреспондентовъ и краткія записи о результатахъ урожая, присланныя хозяевами и волостными правленіями. Сборникъ составленъ по той-же программѣ, но съ некоторыми измѣненіями. Такъ, напр., поуѣздные обзоры замѣнены общими по губерніи выводами и выпускъ дополненъ сводными таблицами о посѣвахъ и сборѣ хлѣбовъ, вѣсѣ зерна и цѣнахъ на хлѣбъ. Таблицы составлены за 5 лѣтъ, съ 1893 по 1897 гг. и дополнены 6 картограммами и 2 диаграммами.

**479. Состояніе хлѣбовъ и травъ въ Костромской губерніи въ половинѣ іюня 1898 года.** Кострома. 1898 г. 8°, I+55 стр.

Сообщенія корреспондентовъ о поврежденіи хлѣбовъ насѣкомыми пополнены свѣдѣніями, полученными отъ уѣздныхъ земскихъ управъ, земскихъ начальниковъ и губернскихъ агрономовъ. Содержаніе выпуска осталось тоже. Въ приложеніяхъ помѣщены: а) таблицы цѣнъ на сел. хоз. продукты и б) картограммы состоянія озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ первой половинѣ іюня.

**480. Состояніе хлѣбовъ и травъ въ Костромской губерніи въ половинѣ іюня 1899 г.** Изданіе Костромскаго губернскаго земства. Кострома. 1899 г. Тип. Ф. А. Фалькъ. 8°, II+62 стр.

Обзору состоянія хлѣбовъ и травъ предпосылается краткій сельско-хозяйственный и метеорологическій очеркъ Костромской губерніи за зиму 1898—99 гг. и за весну 1899 г., составленный метеорологической сѣтью Импер. Москов. Общ. Сел. хозяйства. Этотъ очеркъ замѣняетъ собой главу о погодѣ въ предыдущихъ выпускахъ. Корреспонденцій было прислано 471, изъ которыхъ 145 отъ губ. статист. комитета. Въ приложеніи помѣщены: а) таблицы цѣнъ на рожь, ржаную муку, овесъ и ячмень, въ началѣ мая и б) картограмма состоянія озимыхъ въ половинѣ іюня.



481. Историко-статистическій обзор движенія капиталовъ губернскаго земства за десять лѣтъ съ 1865 по 1876 г.г. Кострома. 1876 г. Губ. типогр. 4°, 1+37 стр. и 3 таблицы.
482. Проектъ нѣкоторыхъ измѣненій въ утвержденной 4 Юня 1894 г. министерствомъ финансовъ инструкцій объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами. Кострома, 1900 г. Губ. типогр. 8°, 1+9 стр.
483. Проектированныя Костромскою Губернскою Земскою Управою основанія предлагаемой оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ Костромской губерніи. Кострома. 1896 года. Тип. С. П. Федотова, 8°+39 стр.

Брошюра представляетъ докладъ губернскому земскому собранію съ изложеніемъ пріемовъ производства оцѣночныхъ работъ. Разсмотрѣны пріемы и способы учета земель и данныя, необходимыя для оцѣночнаго описанія лѣсовъ и пашни.

484. Докладъ Костромской губернской земской управы губернскому земскому собранію сессіи 1899 годъ о работахъ по страховой статистикѣ (съ приложеніями). Кострома. 1899 годъ. Губ. типогр. 8°, 1+27 стр.

Въ докладѣ изложены задачи страховой статистики и дается общій планъ и программа работъ по описанію селеній въ пожарно-страховомъ отношеніи. Въ концѣ приложена смѣта и образецъ страхового акта.

---

## Х. Курская губернія.

Начало земскимъ статистическимъ изслѣдованіямъ въ Курской губерніи было положено гласнымъ А. И. Роштокъ, который въ 1881 году произвелъ подворную перепись въ селеніяхъ Дьяковской волости и пригородѣ Ямская слобода, Курскаго уѣзда. Въ ноябрѣ 1881 года, когда были опубликованы результаты этой переписи <sup>1)</sup>, Обоянское уѣздное земское собраніе рѣшило произвести подробное изслѣдованіе сельскаго хозяйства въ своемъ уѣздѣ и съ этою цѣлью поручило двумъ лицамъ, А. Ф. Тимофееву и П. Г. Бачкову, ознакомиться съ статистическими работами Московскаго и Тамбовскаго земствъ и по ихъ образцу описать уѣздъ. Весною 1882 года названныя лица приступили къ мѣстнымъ статистическимъ изслѣдованіямъ и въ началѣ 1883 года г. Тимофеевымъ была издана въ свѣтъ первая часть „Сборника статистическихъ свѣдѣній по Обоянскому уѣзду“, заключающая въ себѣ данныя о частновладѣльческомъ хозяйствѣ. Въ слѣдующемъ году была напечатана вторая часть „Сборника“ со свѣдѣніями о крестьянскомъ хозяйствѣ <sup>2)</sup>. Но еще раньше окончанія

<sup>1)</sup> См. № 485 „Обзора“.

<sup>2)</sup> См. № 489 „Обзора“.

этихъ работъ по Обоянскому уѣзду, Курское губернское земство рѣшило произвести подворное статистическое обслѣдованіе всей губерніи и на экстренномъ губернскомъ земскомъ собраніи 1882 г., окончательно утвердило этотъ проектъ и ассигновало необходимыя средства. И Обоянское, и Курское губернское земства сочли необходимымъ производить всѣ изслѣдованія экспедиціоннымъ путемъ и, притомъ, рѣшили принять за образецъ работы Московскаго земскаго статистическаго бюро.

Въ силу этого постановленія, Курская губернская земская управа обратилась къ завѣдующему московской статистикой В. И. Орлову и пригласила его организовать въ губерніи статистическія изслѣдованія. Подъ общимъ руководствомъ В. И. Орлова и при ближайшемъ наблюденіи за работами И. А. Вернера и было начато изслѣдованіе Курской губерніи. Первымъ былъ обслѣдованъ Курскій уѣздъ, и уже къ декабрю 1882 г., т. е. ко времени очереднаго губернскаго земскаго собранія, вышелъ первый выпускъ „Сборника статистическихъ свѣдѣній по Курской губерніи“ въ совершенно законченномъ видѣ. Съ 1883 года завѣдываніе статистическимъ бюро перешло къ И. А. Вернеру, подъ руководствомъ котораго въ 1885 году и было закончено обслѣдованіе всей губерніи. Нельзя не отмѣтить чрезвычайной быстроты работъ Курскаго статистическаго бюро. Съ цѣлью представить очередному собранію образецъ будущихъ статистическихъ сборниковъ, всѣ работы по изслѣдованію, по сводкѣ и обработкѣ матеріаловъ и печатанію „Курскаго“ уѣзда, были произведены въ три мѣсяца; въ теченіе 1883 года были изслѣдованы 4 новыхъ уѣзда, составляющихъ центральную часть губерніи, именно — Льговскій, Суджанскій, Дмитріевскій и Фатежскій; въ 1884 г. описаны Рыльскій, Путивльскій, Грайворонскій, Бѣлгородскій и Шигровскій уѣзды и, наконецъ, въ 1885 году закончено описаніе остальныхъ 4 уѣздовъ — Новоскольскаго, Корочанскаго, Старооскольскаго и Тимскаго. Что касается Обоянскаго уѣзда, то новому обслѣдованію онъ не подвергался, такъ какъ бюро удовлетворилось данными подворной переписи 1882 года, произведенной уѣзднымъ земствомъ по образцу тѣхъ же московскихъ статистическихъ работъ. Такимъ образомъ, обслѣдованіе всей губерніи было произведено въ теченіе 3 лѣтъ и одновременно же велась разработка собранныхъ матеріаловъ. Такая быстрота изслѣдованія, несомнѣнно, оказывалась весьма важной въ виду одновременности и сравнимости данныхъ по цѣлымъ группамъ уѣздовъ, но съ другой стороны, она требовала чрезвычайнаго напряженія силъ бюро и не оставляла мѣста для детальной разработки добытыхъ свѣдѣній, какая представ-

лялась желательной по мнѣнію нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ. Несмотря на то, что по богатству матеріала и по способамъ его группировки, сборники Курскаго статистическаго бюро въ общемъ оставляли желать весьма немногаго, одно изъ уѣздныхъ земствъ, именно Фатежское, подвергло рѣзкой критикѣ изданный „сборникъ“ по Фатежскому уѣзду и на запросъ губернской земской управы о качествахъ произведенныхъ работъ и практической ихъ пригодности для земства, препроводило въ губернское собраніе обширный докладъ особой комиссіи и уѣздной управы, граничащей почти съ полнымъ отрицаніемъ значенія произведенныхъ работъ бюро. Изъ другихъ уѣздныхъ земствъ — Курское и Суджанское находили работы статистическаго отдѣленія выполненными тщательно и добросовѣстно, а Путивльское — признало ихъ полезными и весьма примѣнимыми для цѣлей земскаго хозяйства. Отзывъ Фатежскаго уѣзднаго земства, естественно, вызвалъ возраженіе со стороны завѣдующаго статистическимъ бюро И. А. Вернера и, затѣмъ, былъ подробно разсмотрѣнъ въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія 14 декабря 1885 года, по докладу специально избранной для этого комиссіи, подъ предѣлательствомъ А. И. Роштокъ <sup>1)</sup>. Въ этомъ засѣданіи собраніе признало вполне достаточными данныя ему разъясненія по поводу указанныхъ „погрѣшностей“ Фатежскаго сборника и въ результатѣ поручило статистическому бюро дополнить данныя по частному землевладѣнію въ губерніи и составить общій сводный погубернскій сборникъ собранныхъ статистическихъ свѣдѣній.

Одновременно съ основной статистикой, Курское земство организовало и текущую. Первоначально, эта организація была поуѣздная и представлялась въ слѣдующемъ видѣ. Ежегодно, за счетъ уѣздныхъ земствъ приглашались лица (по одному на уѣздѣ), которыя съ мая по сентябрь мѣсяць должны были собирать на мѣстахъ необходимыя свѣдѣнія и въ разработанномъ видѣ доставлять ихъ въ губернское статистическое бюро. Однако, такая организація существовала недолго. Собранныя въ 1882 году свѣдѣнія оказались малоудовлетворительными и, вслѣдствіе этого, губернское земское собраніе, въ томъ же году, измѣнило организацію текущей статистики. Именно, — по отдѣламъ народнаго про-

<sup>1)</sup> Мнѣніе особо избранной комиссіи Фатежскаго уѣзднаго земства для разсмотрѣнія „Сборника“ по Фатежскому уѣзду — см. стр. 387—403 „Журналовъ засѣданій XXI очер. Курскаго губ. зем. собранія 1885 г.“. Возраженіе на эту записку И. А. Вернера — *ibid.*, стр. 405—455. Заключение губернской комиссіи по отдѣльнымъ пунктамъ замѣчаній Фатежской уѣздной комиссіи и Фатежской управы — *ibid.*, стр. 365—366.

Издание Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

---

**ТРУДЫ**  
ИМПЕРАТОРСКАГО  
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

за послѣднія 15-ть лѣтъ изданія

(годы 1889 — 1903).

---

**УКАЗАТЕЛЬ.**

---

СОСТАВИЛЪ **В. И. Ш.**



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, 6.

1904.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

## Отъ редакціи Трудовъ И. В. Э. Общества.

Настоящій указатель издающихся съ 1766 года „Трудовъ И. В. Э. О.“ является шестымъ по счету. Первый—„оглавление сочиненій, заключающихся въ 63-хъ книгахъ подъ названіемъ Труды Вольнаго Экономическаго Общества“, составленный „членомъ онаго придворнымъ протопресвитеромъ и кавалеромъ“ *Сергеемъ Ливатовымъ*— доведенъ до 1812 года. Въ указательѣ этомъ—116 страницъ малаго формата, отпечатанныхъ крупнымъ шрифтомъ. Въ своемъ „предувѣдомленіи“ составилъ его писалъ:

„Многіе желали имѣть *Оглавленіе полезныхъ Опытностей*, помѣщенныхъ въ полной системѣ сельскаго домоводства Г. Миллса, изданныхъ отъ Экономическаго Общества въ продолженіе пяти лѣтъ; дабы она по всѣмъ 15-ти томамъ помянутаго сочиненія разбѣяныя удобнѣе прискивать было можно. Во удовлетвореніе такового желанія предпринялъ я трудъ собрать и привести въ азбучный порядокъ всѣ *Опытности*, не только въ полной системѣ, но и въ кругѣ хозяйственныхъ свѣдѣній находящіяся, присоединя къ онымъ подобное же *Оглавленіе ежедневныхъ извѣстій* въ 1788 годѣ напечатанныхъ. Нынѣ, по препорученію Императорскаго Экономическаго Общества составилъ я полное *оглавленіе* всѣхъ сочиненій и переводовъ заключающихся въ 63-хъ книгахъ подъ названіемъ: „*Труды Вольнаго Экономическаго Общества*“. Оглавленіе сіе способствующее къ скорому прискаванію желаемаго, предпринято для пользы любителей земледѣлія, домостроительства, хозяйственныхъ рукодѣлій, ремесель и художествъ съ тѣмъ, дабы чрезъ оное всѣ части трудовъ, заключающія въ себѣ довольное въ упомянутыхъ предмѣтахъ наставленіе, составили аки едину систематическую книгу. Въ немъ помѣстилъ я кратко какъ содержанія всѣхъ сочиненій, такъ и имена трудящихся, съ означеніемъ частей и страницъ. Присовокушилъ къ оному еще особе при концѣ *оглавленіе* чертежей, моделей, плановъ и профилей, обрѣтающихся во всѣхъ оныхъ книгахъ. Таковое предпріятіе, хотя не требовало великихъ познаній, но стоило многоаго труда; потребовало многихъ переписокъ; крайняго вниманія и точности какъ въ назначеніи страницъ, такъ и въ поправкѣ описокъ и опечатокъ при самомъ тисненіи; о чемъ могутъ болѣе судить издатели Словарей. Впрочемъ не тщетнѣе будетъ трудъ сей, если онъ читателямъ принесетъ желаемую пользу“.

Второй указатель появился въ 1849 году, заключая въ себѣ алфавитное перечисленіе статей въ „Трудахъ“ съ 1812—1848 г.; составилъ его по порученію Совѣта членъ Общества „Академикъ и заслуженный профессоръ, докторъ медицины и хир. статскій совѣтскій и кавалеръ“ *В. Всеволодовъ*. Это—большая книга средняго формата въ 432 страницы крупнаго шрифта. Для того, чтобы можно было судить о характерѣ и полнотѣ второго указателя „Трудовъ“, давно уже, какъ и первый, являющагося библиографическою рѣдкостью, приводимъ почти полностью „предувѣдомленіе“ къ нему.

1) Новымъ статьямъ продолженія Трудовъ Общества, начиная съ 64 части, т. е. съ 1812 по 1848 годъ, далъ Альфавитное помѣщеніе между статьями существовавшаго оглавленія, съ краткимъ, гдѣ нужно, означеніемъ ихъ достоинствъ.

2) Сдѣлалъ перемѣщеніе статей стараго Оглавленія, приличнѣйшее смыслу ихъ и удобнѣйшее къ отысканію: напр. Рѣчь Ренованца о пользѣ Горной Науки перенесъ изъ литеры Р въ литеру Г: Горная наука. 3) Пересмотрѣлъ въ первыхъ 63 частяхъ статьи, помѣщенные въ бывшемъ оглавленіи безъ всякаго означенія, и далъ имъ надлежащее мѣсто въ Альфавитѣ, согласно предметамъ содержащимся въ нихъ. 4) Присоединилъ всѣ статьи, содержащіяся въ другихъ изданіяхъ Общества, не имѣющихъ назв. Трудовъ.

Изданія сіи суть: I) Полная система Практическаго Сельскаго Домоправительства, въ пятнадцать томовъ; II) Полезныя опытности присоединенныя къ томамъ этой системы; III) Ежедневныя извѣстія Общества; IV) Кругъ хозяйственныхъ Свѣдѣній; V) Хозяйственныя записки; и VI) Дѣянія Общества, съ самаго учрежденія его.— 5) Сверхъ сего я сдѣлалъ выборъ Автороѵ статей, и помѣстилъ имена ихъ, не въ особомъ однако жъ алфавитѣ, а въ алфавитѣ статей. Это введеніе я считаю необходимымъ: а) для легкости отыскванія статей по авторамъ, и б) собственно въ отношеніи историческомъ: ибо въ числѣ членоѵ Общества всегда были, есть и будутъ члены трудолюбивые, выполняющіе своею дѣятельностью значеніе улья со пчелами, который Высочайшимъ соизволеніемъ дарованъ Обществу въ девизъ. Такъ напр. отъ одного Волотова доставлено 33 статьи: Рычковъ, помѣщикъ Оренбургской губерніи, изложилъ въ 24-хъ статьяхъ наблюденія свои, касающіяся большею частью его имѣнія. 6) Отдавая полную, справедливость логическому взгляду покойнаго протоіерея Ливотова, который составилъ прежнее оглавленіе, я удержалъ тотъ же самый порядокъ его; и обяываюсь присоединить къ нему указателю оглавленіе чертежей, имѣющихся при статьяхъ и моделяхъ, хранящихся въ музеумѣ Общества. 7) Есть довольно предметовъ въ этомъ указателѣ, которые по отысканіи въ книгахъ окажутся только упоминаемыми, во въ мѣстахъ упоминаній ихъ имѣютъ только указанія, гдѣ они описаны надлежащимъ образомъ. Слѣд. обстоятельство сіе, повидимому огорчающее справляющагося искателя, ни въ какомъ случаѣ не можетъ составить упрека въ недостаткахъ для настоящаго изданія. Ибо оно ведетъ читателя къ дальнѣйшимъ преслѣдованіямъ отыскиваемаго имъ предмета. 8) Предлагаемый Указатель можетъ принести еще и ту пользу, что представленіе мнѣній, въ характерѣ новыхъ, между тѣмъ извѣстныхъ уже Обществу, можетъ быть остановлено и что въ весьма многихъ случаяхъ, заставитъ представителей придерживаться старыхъ показаній, въ видѣ только повторенія, или дѣйствительнаго усовершенія. 9) Совѣмъ не упоминается здѣсь о дѣйствіяхъ Общества, касающихся внутренняго распоряженія или управленія. Равнымъ образомъ не упоминается о полученіи книгъ, высылаемыхъ сюда изъ заграничныхъ Экономическихъ Обществъ. Кажется достаточно упомянуть только о началѣ нашихъ сношеній съ ними. Книжки сіи, по разсмотрѣніи въ отдѣленіяхъ Совѣта, передаются въ бібліотеку Общества и записываются по принадлежности этого книгоохранилища“.

Затѣмъ слѣдуютъ объясненіе условныхъ обозначеній и заключеніе: „Позволяю себѣ увѣрить справляющагося по сему указателю, что въ цифрахъ его почти нѣтъ ошибокъ“.

Продолжателемъ Всеволодова явился корреспондентъ общества *Ф. Романъ*, который составилъ алфавитный указатель статей, помѣщенныхъ въ Трудахъ и Экономическихъ запискахъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ 1850 по 1855 годъ. Онъ придерживался системы своего предшественника. За слѣдующіе двадцать лѣтъ 1855—1875 года указатель составленъ былъ по порученію Совѣта Общества кандидатомъ СПб. Университета *Аполлинаріемъ Теодоро-*

вичем<sup>1)</sup>. Въ предисловіи къ этому указателю (124 страницы средняго формата), вышедшему въ 1876 году, такъ изложена система, которой придерживался авторъ.

Указатель составленъ главнымъ образомъ по предметамъ, такъ что, напримѣръ, въ рубрикѣ „Удобреніе“ собраны, въ хронологическомъ порядкѣ, всѣ статьи и замѣтки, трактующія объ удобреніи. Статьи, имѣющія мѣстное значеніе, напримѣръ, статьи о мѣстныхъ особенностяхъ какого нибудь производства, мѣстные статистическіе и экономическіе вопросы, корреспонденціи, путевыя замѣтки и т. п. помѣщены для Россіи въ рубрикахъ объ отдѣльныхъ губерніяхъ, а для заграничныхъ странъ подъ соответственными ихъ названіями. Указанія на авторовъ статей допущены только, въ видѣ исключенія, для именъ, имѣющихъ извѣстность. Это сдѣлано главнымъ образомъ по той причинѣ, что большинство статей, помѣщаемыхъ въ „Трудахъ“, принадлежатъ или безымяннымъ авторамъ или сельскимъ хозяевамъ—практикамъ, замѣтки которыхъ хотя имѣютъ извѣстное значеніе для изученія обсуждаемыхъ ими вопросовъ, но имена едвали будутъ извѣстны тѣмъ, кому придется пользоваться ихъ трудами. Указаніе на авторовъ въ подобныхъ случаяхъ повело бы только къ увеличенію объема указателя, безъ всякой существенной выгоды для дѣла.

Въ „Указателѣ“ обозначены только года и томы, въ которыхъ помѣщена извѣстная статья, такъ что обозначеніе, напримѣръ, для статьи „Самопроизвольное зародженіе, 1860. II.“ показываетъ, что она помѣщена во второмъ томѣ „Трудовъ“ за 1860 годъ. Обозначеніе страницъ не сдѣлано главнымъ образомъ по слѣдующимъ причинамъ. Въ первыхъ годахъ, къ которымъ относится „Указатель“, счетъ страницъ для каждаго отдѣла журнала велся особый, такъ что иногда въ одномъ томѣ встрѣчается по нѣсколько однородныхъ цифръ и указаніе страницы въ этомъ случаѣ нисколько не облегчаетъ присканія статьи. Въ позднѣйшихъ годахъ отдѣлы не обозначаются римскими цифрами, по которымъ можно бы было указать мѣсто статьи. Наконецъ и сами отдѣлы не представляютъ чего либо постояннаго, а мѣняются нерѣдко не только изъ года въ годъ, но даже въ отдѣльныхъ томахъ одного и того же года. Оставалось такимъ образомъ предоставить читателю отыскивать нужныя статьи по общимъ оглавленіямъ, приложеннымъ къ каждому тому. Мелкія статьи, помѣщенные въ отдѣлахъ „Смѣсь, Новостей и Извѣстій“, для удобства присканія, обозначены словомъ „Смѣсь“. Наконецъ, статьи, находящіяся въ отдѣлѣ библиографіи, имѣютъ при себѣ соответственное указаніе, напр. „Порядокъ сельскаго счетоводства. 1855. II. (библ.)“ показываетъ, что статья объ этой книгѣ напечатана во второмъ томѣ „Трудовъ“ за 1855 годъ, въ отдѣлѣ библиографіи.

Засимъ, послѣдній указатель къ „Трудамъ“, вышедшій въ 1889 году и заключающій въ себѣ списокъ статей, помѣщенныхъ въ 1876—1888 годахъ, составленъ членомъ Общества *А. Вльевичемъ*. Онъ болѣе подробенъ, чѣмъ былъ предыдущій указатель, что видно изъ предисловія къ нему:

При распредѣленіи матеріала для настоящаго изданія принять тотъ самый способъ размѣщенія статей, который существуетъ въ „Трудахъ“, т. е. статьи расположены, согласно ихъ названію, по четыремъ главнымъ отдѣламъ: I. Сельское хозяйство. Пчеловодство, II. Земледѣльческая механика и техническія производства и III. Статистика и политическая экономія. Содержаніе каждаго изъ поименованныхъ отдѣловъ сгруппировано по предметамъ, входящимъ въ кругъ специальности оныхъ, и, наконецъ, въ предѣлахъ такихъ подраздѣленій статьи

<sup>1)</sup> Все изданіе какъ указателя Громана, такъ и указателя Теодоровича уже разошлось.



помѣщены, по возможности, въ однородныя группы, или—гдѣ подобное размѣщеніе не имѣло мѣста—расположены въ хронологическомъ порядкѣ.

Настоящее изданіе составлено съ указаніемъ авторовъ всѣхъ подписанныхъ статей, что въ предыдущихъ указателяхъ не производилось. Такое дополненіе хотя и увеличиваетъ, — весьма, впрочемъ, незначительно, — объемъ изданія, но съ другой стороны, составляетъ замѣтное облегченіе при пользованіи указателемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и „Трудами“.

Мелкія статьи изъ Отдѣловъ: „Иностранныя извѣстія“ и „Сельско-хозяйственныя обзорѣнія“ въ текстѣ указателя обозначены словомъ „Смѣсь“, равнымъ образомъ всѣ статьи, представляющія собою отзывы о выпедшихъ въ свѣтъ новыхъ книгахъ и журналахъ и составляющія въ „Трудахъ“ особое „Библиографическое обзорѣніе“, имѣютъ при себѣ соответствующую отмѣтку „(библ.)“.

Продолжая въ общемъ придерживаться системы А. Бѣлевича, выпускаемый теперь указатель отличается большей полнотой: по разнымъ причинамъ, не всѣ доклады, читанные на засѣданіяхъ Общества, были напечатаны въ „Трудахъ“, хотя нѣкоторые представляли значительный интересъ; слѣды ихъ остались въ журналахъ засѣданій, гдѣ приводятся они въ изложеніи, рѣже—въ видѣ приложений къ журналамъ. Иногда больший интересъ, чѣмъ сами доклады, представляли происходившія по поводу ихъ пренія, и не упомянуть о нихъ въ „указателѣ“ только потому, что доклады, ихъ вызвавшіе, не были почему либо напечатаны въ „Трудахъ“, не было основаній. Поэтому, рефераты и изложенія вопросовъ, о которыхъ шла рѣчь на собраніяхъ Общества, указаны на ряду съ докладами, появившимися въ видѣ самостоятельныхъ статей; при этомъ вездѣ сдѣлана отмѣтка: рефератъ доклада. Кромѣ того при докладахъ указаны и журналы засѣданій, на которыхъ доклады эти дебатировались.

Что касается расположенія матеріала, то въ общемъ, какъ указано выше, принята система „Указателя“ А. Бѣлевича. Не соблюдено лишь раздѣленіе по предметамъ занятій отдѣленій: вопросы сельско-хозяйственной техники и техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ, въ виду небольшого числа докладовъ по нимъ, слиты съ другими вопросами, касающимися сельскаго хозяйства. Почвовѣдѣніе, до основанія особаго журнала въ 1899 г., занимало въ „Трудахъ“ довольно много мѣста и выдѣлено въ особую главу.

Въ отдѣлѣ III вошли не только статьи по политической экономіи въ узкомъ смыслѣ слова, но и статьи по общимъ вопросамъ государственной жизни Россіи и Запада, напр. вопросы объ отмѣнѣ гѣлеснаго наказанія и т. п. Сюда же отнесены и такія статьи, какъ, напр., ст. Чебышева о „сохраненіи лѣсовъ и дробленій селеній, какъ средствъ къ улучшенію земледѣлія“, „о краткосрочныхъ судахъ сельскимъ хозяевамъ“ и др. — въ виду общегосударственнаго значенія затронутыхъ въ нихъ вопросовъ.

Указатель обнимаетъ собою собственно не 15 лѣтъ, а 14, такъ какъ въ 1901 г. „Труды“ Обществомъ не издавались.

За взятый нами періодъ „Труды“ имѣли два отдѣла: Отдѣлъ докладовъ и Журналы Собраній съ отдѣльной пагинаціей. Поэтому то, что нужно искать въ отдѣлѣ „Журналовъ“, отмѣчено буквой „ж“. Буквой „б“ отмѣчены библиографическія замѣтки.

# ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

## I. Журналы Общихъ Собраній, засѣданій Отдѣленій и Коммиссій Общества.

### Журналы засѣданій Общаго Собранія.

За 1888 годъ.	„Труды“	1889. I. 1, 10, 64, 84.
„ 1889	„	1889. II. 92, 121; IV 32, 37; V 58; VI 122, 123, 1890 I 4.
„ 1890	„	1890. I. 6; II 48; III 89; V—VI 37; 1891 I 1, 10; II 69.
„ 1891	„	1891. II 85, 93, 96; V 40, 52; VI 80, 81; 1892 II 33, 34.
„ 1892	„	1892. III. 65, 70; IV 1, 4; 1893 I 1, 13; II 21, 44.
„ 1893	„	1893. II. 49; IV 1, 15, 16; VI 35, 48; 1894 I 1; II 35, 36.
„ 1894	„	1894. II. 38; III 83, 87, 98, 102; IV 7; 1895 I 1, 15, 24, 28; 1895 II 73.
„ 1895	„	1895. II. 89; IV 1, 6, 8, 60; V 176; 1896 I 1, 8, 18.
„ 1896	„	1896. I. 23; II 97, 107, 113, 115; V 32; VI 79, 82, 83, 84, 88, 92.
„ 1897	„	1897. I. 20, 67, 69, 71; II 117, 118, 121; V 97, 124; VI 143, 165; 1898 I 16, 18, 27, 34; II 65.
„ 1898	„	1898. V. 25, 30; VI 43, 54, 57, 59, 60, 62, 67, 69, 71; 1899 I 39; II 76, 77.
„ 1899	„	1899. II. 84; III 87, 94, 100; IV 15; 1900 I 1, 5; IV—V 1, 2.
„ 1900	„	1900. IV—V. 10, 18, 20, 29; VI 61.
„ 1901	„	1902. I—II. 1, 2.
„ 1902	„	1902. I—II. 6; III 11, 16; VI 17.
„ 1903	„	1903. I—II. 1, 5; IV—V 1; VI 5.

### Журналы засѣданій 1-го отдѣленія (сельскаго хозяйства).

За 1888 года	„Труды“	1889. I 22, 42, 46, 56, 60; II 87.
„ 1889	„	1889. II 100; III 1, 32; IV 21; V 55; VI 128, 159; 1900 I, 1, 6.
„ 1890	„	1890. II 52, 53, 63; V—VI 29, 46; 1891 I 39, II 73.

За 1891 годъ „Труды“	1891. I 42, 45, 47; II 78, 87; III 99; VI 65; 1892 I 1, 3.
„ 1892 „ „	1892. II 21, 23; III 73, 74, 75; VI 54; 1893 II 24, 31.
„ 1893 „ „	1893 II 41, 47; 1894 I 3, 4, 7; II 40.
„ 1894 „ „	1894. III 70, 72, 75; 1895 I 38, 44, 50, 54; IV 12, 16.
„ 1895 „ „	1895. IV 21, 32, 35; VI; 194 IV 1, 8, 12, 15.
„ 1896 „ „	1896. IV 20, 21; V 28; VI 77; 1897 II 73, 75.
„ 1897 „ „	1897. II 76, 78; VI 169, 170; 1898 I 58, 59, 60.
„ 1898 „ „	1898 IV 23; 1899 I 29, 33; 1899 II 55.
„ 1899 „ „	1899 II 58, 60; 1900 I 14.
„ 1900 „ „	1900 I 31; IV—V 36, 42.

**Журналы засѣданій II-го отдѣленія (техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ).**

За 1888 годъ „Труды“	1889. I 14, 18; II 104.
„ 1889 „ „	1889. II 107, 115; III 32; IV 21; V 63; VI 95.
„ 1890 „ „	1890. I, 8; III 100, 102; 1891 I 39; II 73, 75.
„ 1891 „ „	1891. I 42; IV 1, 2, 9; VI 70, 72.
„ 1892 „ „	1892. II 24, 30; III 75; IV 6; VI 54; 1893 II 34, 36.
„ 1893 „ „	1893. II 39, 41, 47; 1895 I 58.
„ 1894 „ „	1894. VI 17, 23; 1895 I 61, 66; 1895 II 87.
„ 1895 „ „	1895. IV 44, 45, 47, 48; VI 193; 1896 I 32; 78.
„ 1896 „ „	1896. II 119; IV 20; VI 1; 1897 II 78; III 123.
„ 1897 „ „	1897. I 22, 23; II 78; VI 171, 172; 1898 I. 60, 62.
„ 1898 „ „	1899. I 1, 10, 23, 26; II 61.
„ 1899 „ „	1899. IV 25; 1900 I 15, 16.
„ 1900 „ „	1903. I 33; III 50.

**Журналы засѣданій III-го отдѣленія (сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи).**

За 1888 годъ „Труды“	1889. IV 1, 2, 9.
„ 1889 „ „	1889. IV 9, 12, 17, 19, 26; 1890 II 55, 58.
„ 1890 „ „	1890. II 60; V—VI 18, 19, 31, 35, 41, 44; 1891 I 59, 65.
„ 1891 „ „	1891. I 79, 82, 93; III 101; VI 74, 76, 77; 1892 I 4; III 78, 82, 87.
„ 1892 „ „	1892. III 89, 92; VI 49; 1893 I 16; III 53.
„ 1893 „ „	1893. III 55; IV 21; 1894 I 18, 19, 23; 1894 II 43.
„ 1894 „ „	1894. III 78, 80, 82; IV 1, 3; 1895 IV 50, 52, 54, 56, 57.
„ 1895 „ „	1895. IV 60; 1896 II 167.
„ 1896 „ „	1896. II, 176, 183; 1897 I 58.
„ 1897 „ „	1897. I 63; II 79; III 144; IV 1, 49; 1898 II 74 79, 82, 89, 92, 95.

За 1898 годъ „Труды“	1898. IV 1, 8, 11.
„ 1899 „ „	1899. IV 1, 4, 7; V—VI 37, 43, 54, 64; 1900 I 22, 27.
„ 1900 „ „	1900. IV—V 42; 1903 III 50.

### Журналы засѣданій Комитета Грамотности.

1891 годъ „Труды“	1891 II 87.
1893 „ „	1894 I 24, 30; II 56, 63, 68; IV 4, 7; VI, 25.

Доклады Совѣта Комитета Грамотности о присужденіи золотой медали имени  
А. Ѳ. Погоскаго.

Д. И. Тихомирову	1889 I ж. 79.
И. И. Макушину	1889 VI ж. 135.
Д. В. Григоровичу	1890 II ж. 50.
В. А. Морозовой	1891 I ж. 31.
Д. Н. Мамину-Сибиряку	1893 IV ж. 9.
И. В. Корвацкому	1895 I ж. 35.

### Журналы засѣданій Почвенной Комиссіи.

За 1888 годъ „Труды“	1889. III 6, 8, 17, 21, 23.
„ 1889 „ „	1889. III 26, 28; 1890 II 37, 38, 41, 43.
„ 1890 „ „	1890. II 45, 47; V—VI 11, 14, 15; 1891 I 48, 49.
„ 1891 „ „	1891. IV 12, 13, 14; 1892 II 13, 18, 19.
„ 1892 „ „	1893. III 56, 58.
„ 1893 „ „	1893. III 60, 1895 VI, 183, 184, 186.
„ 1894 „ „	1895. VI 187.
„ 1895 „ „	1895. V 179; 1896 I 30, 31.
„ 1896 „ „	1896. V 27, 28; VI 87; 1897 I 35.
„ 1897 „ „	1897. I 37; II 103, 104; 1898 IV 22, 23.
„ 1898 „ „	1898. V 39, 42; 1899 II 70, 73, 75.
„ 1899 „ „	1899. IV 14, 35; V—VI 40, 42; 1900 VI 70, 72.
„ 1900 „ „	1900. VI 73, 76, 77, 78.
„ 1901 „ „	1902. IV 7, 8, 9, 10.
„ 1902 „ „	1903. III 27, 28.

### Журналы засѣданій Статистической Комиссіи. (при III отд.).

За 1894 годъ „Труды“	1895. V 110, 114, 116.
„ 1895 „ „	1895. V 121, 126, 131, 134, 135, 140, 144, 172; 1897. I 23.
„ 1896 „ „	1897. I 27, 29, 30; II 84.
„ 1897 „ „	1897. II 90, 101; III 147; 1898 I 1, 4, 6.
„ 1898 „ „	1898. IV 13, 15, 19; 1899 I 36; III 102.
„ 1899 „ „	1899. III 108, 111, 115.
„ 1902 „ „	1903. 11, 12.
„ 1903 „ „	1903. III 13, 15, 16, 17; VI 18, 19.

**Журналы засѣданій Библіотечной Комиссіи.**

За 1901 годъ „Труды“	1903. III 28, 31, 32.
„ 1902 „	1903. III 33, 35.
„ 1903 „	1903. III. 36, IV—V 10.

**II. Отчеты о дѣятельности Общества и отдѣльныхъ его учрежденій; постановленія, правила, инструкціи и пр.**

**Отчеты о дѣятельности Общества.**

За 1888 годъ. „Труды“	1889 IV.	За 1896 годъ. „Труды“	1897 V.
„ 1889 „	1890 IV.	„ 1897 „	1898 VI.
„ 1890 „	1891 III.	„ 1898 „	1899 IV.
„ 1891 „	1892 II.	„ 1899 „	1900 IV-V.
„ 1892 „	1893 III.	„ 1900 „	1902 VI.
„ 1893 „	1894 III.	„ 1901 „	1903 I-II.
„ 1894 „	1895 IV.	„ 1902 „	1903 III.
„ 1895 „	1896 IV.		

**Смѣта доходовъ и расходовъ Общества.**

На 1898 г. „Труды“	1898 I.	На 1902 г. „Труды“	1902 I.
„ 1899 „	1899 II.	„ 1903 „	1903 I—II.
„ 1900 „	1900 IV—V.	„ 1904 „	1903 VI.

**Доклады Ревизионной Комиссіи и объясненія по нимъ Совѣта Общества.**

За 1888 годъ „Труды“	1889 IV ж. 39, 45.
„ 1889 „	1890 V ж. 1 (см. отчетъ стр. 112).
„ 1890 „	1891 III ж. 112, V 33.
„ 1892 „	1893 VI 35—48.
„ 1893 „	1895 I ж. 6.
„ 1894 „	1895 IV ж. 60, 66; VI ж. 201.
„ 1895 „	1896 V ж. 34.
„ 1896 „	1897 VI ж. 144, 146, 156.
„ 1897 „	1899 I ж. 40, 48.
„ 1898 „	1899 IV ж. 19.
„ 1899 „	1900 VI ж. 62, 64.
„ 1900 „	1902 VI ж. 21.
„ 1901 „	
„ 1902 „	1903 IV—V ж. 1, 4.

**Домашнія выставки сѣмямъ и награды экспонентамъ.**

За 1888 годъ „Труды“	1889 I.	За 1890 годъ „Труды“	1891 I.
„ 1889 „	1889 VI.	„ 1891 „	1892 IV.

За 1892 годъ „Труды“	1893 I.	За 1897 годъ „Труды“	1898 II.
„ 1894 „ „	1894 VI.	„ 1898 „ „	1899 I.
„ 1895 „ „	1896 I.	„ 1899 „ „	1900 I.
„ 1896 „ „	1897 I.		

Сводъ постановленій Общихъ Собраній, имѣющихъ значеніе разъясненій и дополненій разныхъ параграфовъ Устава Общества 1890, I, 17 (прилож.); 1894, V, 217.

Положеніе о преміи *И. М. Гедеонова*. 1890, II ж. 82.

О Мордвиновскомъ капиталѣ. 1895, IV, ж. 58.

Правила для дѣятельности Комиссій, состоящихъ при И. В. Э. Обществѣ. 1898, VI ж. 48.

О порядкѣ назначенія и расходованія суммъ на научныя работы отдѣленій (докл. Совѣта) 1898, I ж. 42.

Правила же присужденія медалей отъ I и II отд. И. В. Э. Общ. 1890, I ж. 22.

*И. А. Горчаковъ*. Обзоръ дѣятельности Комитета Грамотности 1894 VI, 285; премія 1895. II ж. 82.

Отчетъ о дѣятельности бывшаго Спб. Комитета Грамотности И. В. Э. Общества за 1895 г., 1896, IV. (прилож.).

Отчетъ о положеніи изслѣдованія народнаго образованія въ Россіи, призываемаго Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, въ связи съ общимъ положеніемъ школьной статистики въ Россіи. Докладъ *Г. А. Фальборкомъ* и *В. П. Чарнолуцкимъ*. 1898, IV, 92 премія VI ж. 72.

Объ учрежденіи Комиссіи по безплатной розсылкѣ книгъ (докл. Совѣта), 1898, I ж. 40.

Объ учрежденіи Педологическаго (почвеннаго) Музея. 1902, III ж. 13; 1903, I—II ж. 2.

Объ обязанностяхъ завѣдующаго Педологическимъ Музеемъ. 1903, I—II ж. 7.

*Горнкъ, Э. Э.* Краткій очеркъ дѣятельности И. В. Э. Общества по оспопрививанію. 1896, I, 16.

Отчетъ бібліотекаря Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества по осмотру, лѣтомъ 1902 г. восьми заграничныхъ бібліотекъ *И. Богданова*. 1902, VI, I.

Объ Архивѣ Совѣта Общества. 1891, VI ж. 100.

*Кулябко-Корейкій, Н. Г.* Краткій историческій очеркъ дѣятельности И. В. Э. Общества со времени его основанія. 1897, III, 395.

*Вопросъ о постройкѣ дома Общества*. 1902, VI, 26 (докладъ Совѣта); 1903, III, 1, 2, 8, 38; IV—V, 9; VI, 5, 11 (докладъ Совѣта), 12 и приложение:

*Пясецкій, В. П.* Полный проектъ новаго зданія Импер. Вольнаго Экономическаго Общества, пояснительная записка, съ 14 чертежами.

**Издательская дѣятельность Общества.** „Труды“ Общества. Вопросъ объ измѣненіи программы ихъ: 1889, I ж. 1, 1896, I, 87 (докладъ Комиссіи), I ж. 1, II ж. 97, 116; IV ж. 23; V ж. 30; 1897, I ж. 20, 71; 1898, I ж. 22, 26.

„Земскій Ежегодникъ“. Вопросъ о возобновленіи изданія: 1898, V ж. 31, 1899, I, 44 (докладъ Комиссіи), I ж. 40, 44; 1900, IV—V ж. 7.

„Почвовѣденіе“. 1898, II ж. 55, 73, 74; IV ж. 35; 1900, I ж. 32.

„Начальное Народное Образованіе въ Россіи“ 1898, VI ж. 72; 1899, II ж. 79; 1900, VI ж. 62.

„Сельская Вибліотека“ и „Сельскій Сборникъ“: 1897, III, 339, (докладъ Комиссіи), VI ж. 165; 1898, I ж. 18.

Издательская Комиссія 1898, V ж. 26, 33, 37; 1900, IV—V ж. 11, 15.  
**Списки книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Общества:** 1889, II, V; 1890, II;  
 1891, II, V; 1892, II, V; 1893, I, V; 1894, II, III; 1895, V, VI;  
 1896, IV, V; 1897, VI; 1898, VI; 1899, IV (даръ Г. П. Небольсина),  
 V—VI.

### Некрологи.

- |                                |  |
|--------------------------------|--|
| Е. Н. Андреевъ 1890 IV 45.     | П. А. Костычевъ 1898 V 219, 223.       |
| В. М. Яковлевъ 1892 VI 309.    | С. С. Костроминъ 1899 I ж. 36.         |
| А. Н. Энгельгардтъ 1893 V 65.  | С. П. Щепкинъ 1899 II ж. 77.           |
| А. Ф. Баталинъ 1896 V.         | В. В. Девель 1900 I ж. 5.              |
| Г. Гельригелъ 1896 V.          | В. А. Наливкинъ 1900 I ж. 5.           |
| Г. Либшеръ 1896 V.             | Ф. Д. Чертковъ 1900 IV—V, 2.           |
| Э. В. Шене 1896 V.             | Г. В. Бартольдъ 1900 IV—V, 10.         |
| Эрнестъ Энгель 1896 VI.        | П. А. Бильдерлингъ 1902 I ж. 3.        |
| Н. Ф. Фанъ деръ-флитъ 1896 VI. | Л. А. Кириловъ 1902 I ж. 3.            |
| А. А. Армфельдтъ 1897 III.     | В. Э. Иверсенъ 1902 I ж. 3.            |
| Н. А. Варгунинъ 1897 V.        | Н. М. Сибирцевъ 1902 I ж. 4.           |
| К. К. Гротъ 1898 II ж. 72.     | А. Н. Бекетовъ 1902 IV, 1.             |
| П. А. Нагель 1898 II ж. 73.    | К. А. Вернеръ 1902 IV 5.               |
| А. А. Ольхинъ 1898 II ж. 74.   | В. В. Докучаевъ 1903 IV—V 1,<br>VI. 1. |
| А. А. Рихтеръ 1898 IV ж. 20.   |  |

## ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

### I. Сельское хозяйство и сельскохозяйственныя техническія производства.

#### Агрономія.

- Ковалевскій, В. И.* Запросы современнаго сельскаго хозяйства къ естествознанію. 1890, I, 1.
- Ермоловъ, А. С.* Отчетъ о дѣятельности агрономической секціи на VIII сѣздѣ естествоиспытателей въ С.-Петербургѣ. 1890, II, 117.
- Бекетовъ, А. Н.* Ботаника и практика. 1891, VI, 286.
- Энгельгардтъ, А. Н.* Значеніе почвенно-геологическихъ изслѣдованій для сельскаго хозяйства. 1891, I ж. 51. Пренія *ibid.* ж. 50.
- Селивановъ, Ф.* По поводу высыханія озимей осенью 1892 г. 1893, I, 110.
- Бильдерлингъ, П. Н.* Азотъ въ сельскомъ хозяйствѣ (съ таблицей). 1893, III 328, IV ж. 20.
- Мюллеръ-Тургау. Измѣреніе влаги, испаряемой растеніями, какъ средство оцѣнивать возможность ихъ разведенія. *И. С.* 1897, I, 126 (6).
- Къ вопросу о культурѣ растений на разныхъ почвахъ (реф. докл. *А. И. Набокина*). 1897, II, ж. 74.
- Власовъ, И. Ф. Краткій учебникъ общаго земледѣлія *Б.* 1897, V, 37, (6).
- Варгинъ, В. Н. Элементарный курсъ общаго земледѣлія. 1) Питаніе и размноженіе растений. 2) Почвовѣдѣніе. 3) Удобреніе. 4) Пахотныя орудія. 5) Отдѣльные приемы обработки почвы. *Б.* 1897, V, 38, (6).

- Landwirtschaftliche Unterrichtshücher: 1) Bodenkunde, von Wirtz. 2) Düngerlehre, von Conradi. *Б.* 1897, V, 39 (6).
- Варгинъ, В. Н. Элементарный курсъ общаго земледѣлія. II. Почвовѣдѣніе. Стр. 63, 8°. Спб. 1897. Изд. Девріена. II, 20 к. *Н. Б.* 1898, I, 63 (6).
- Д-ръ Гольцъ, проф. Іенскаго университета. Сельскохозяйственное счетоводство. Перевелъ съ 7-го нѣмецкаго изданія В. З. Брунстъ. Изд. К. И. Тихомирова. Москва. 1898 г. *Д.* 1898, V, 141 (6).
- Васильевъ, Н. П. Къ вопросу о роли остей колосковыхъ злаковъ. Варшава. 1897. Стр. 50. (Отискъ изъ „Записокъ Ново-Александрійскаго Института Сельск. Хоз. и Лѣсоводства“). *Д.* 1898, II, 64 (6).
- Баракозъ, П.* Опытъ изученія естественно-научныхъ основъ полеводства въ лѣсо-степной области Европ. Россіи. Часть I. (Съ картой). I—XV и 1—148. 1898, II.
- Педашенко, А. Д. Указатель книгъ, журналовъ и газетныхъ статей по сельскому хозяйству за 1895 г. *К.* 1898 IV, 15 (6).
- Hellrigel, H. u. Wilforth, H. Vegetationsversuche ueber den Stickstoffbedarf der Gerste. *С. Ф.* 1898, IV, 30, (6).
- Berthelot, M. Chimie végétale et agricole. Paris. 1899, *С. Ф.* 1899, IV, 13, (6).
- Журналъ опытной агрономіи *С. Ф.* 1900, I, 1 (6).
- Zeitschrift für das Landwirtschaftliche Versuchswesen in Oesterreich. Jahrgang I, 1898; Jahrgang II, 1899. *С. Ф.* 1900, I, 2 (6).

### Архитектура.

- О введеніи хозяйственныхъ постановленій камня (реф. сообщ. *О. Ленина*) 1895 IV, ж. 44.
- М. Рингельманъ. *Справочная книга по сельскохозяйственной архитектурѣ.* Переводъ съ франц. Э. Г. Перримонда. Книжка „Хозяина“ № 6. *Д.* 1898, IV, 18, (6).

### Болота.

- Dr. Br. Taske. Ueber neuere Erfahrungen in der Moorkultur, (Mitteilungen des Vereins zur Förderung der Moorkultur. 1897, № 6. S. 109). (Новые результаты въ области культуры болотъ, Таке) *С. Ф.* 1898, I, 55, (6).

### Бузукъ.

- Маклаковъ-Савранскій, И.* Бузукъ или озерный пырей (*Phalaris arundinacea* L.). 1896, II, 96.

### Верблюды.

- Толстой, Н. И.* О примѣненіи верблюда для сельскохозяйственныхъ работъ и о разведеніи озимой вики и улучшенной курляндской чечевицы. 1893, II, 269.
- О неудачѣ при употребленіи верблюдовъ какъ рабочихъ животныхъ въ Тамбовской губ. (реф. сообщ. *И. Н. Толстого*). 1894, VI, ж. 23.

### Винокуреніе.

- Елуновъ, А. Н.* О мѣрахъ къ поддержанію сельско-хозяйственнаго винокуренія. 1889, I, 39. Пренія 1889, II, ж. 105, 108.
- Рейнботъ, Е. А.* Къ вопросу о сельско-хозяйств. винокуреніи. 1889, II, 243. Пренія 1889, II, ж. 116.



- Приложеніе къ этому докладу. 1889, II, 248.  
*Краузе, А. К.* О пригодности степнаго растенія джугара—туркестанское просо— для винокуренія. 1894, IV, 22. Пренія VI, ж. 19.  
*Радинъ, Л.* Обь относительномъ сельско-хозяйств. значеніи винокуреннаго, дрожжеваго и крахмального производствъ. 1890, V, 23.

### Винодѣліе.

- Винодѣліе западнаго Закавказья, его нужды и будущность (реф. сообщ. *Н. И. Кузнецова*). 1891, I, ж. 46.  
*С. Giqueraux.* Русскія вина во Франціи. *Н. С.* 1897, I, 128 (6).  
*Михаилъ Валласъ.* Винодѣліе въ Россіи. Историко статистическій очеркъ. Ч. III. Восточное Закавказье. *М.* 1897, VI, 36 (6).  
*Untersuchungen über die Ursachen der Rebenmüdigkeit, ausgeführt von Professor Dr. A. Koch.* Berlin. (Ислѣдованія надъ причинами виноградоутомленія проф. *А. Коха*). *С. Ф.* 1899, V—VI, 28 (6).

### Вредныя животныя и растенія.

- Ивановскій Дм.* и *Половцовъ. В.* Рябуха, болѣзнь табака, ея причины и средства борьбы съ нею. 1889, IV, 220.  
*Ядрикинъ, Н. М.* О вредѣ, причиненномъ въ южныхъ округахъ тобольской губерніи кобылкой, и средствахъ къ борьбѣ съ нею. 1893, II, 236. Пренія *ibid* ж. 31.  
Отъ Департамента земледѣлія и сельской промышленности. Адресы энтомологовъ, могущихъ давать совѣты сельскимъ хозяевамъ. 1893, IV, 33.  
Обь открытіи при Ученомъ Комитетѣ Министерства Земледѣлія и Гос. Имуществовъ бюро по прикладной ботаникѣ и по энтомологіи 1894, V, 205.  
Наставленіе о пересылкѣ вредныхъ насѣкомыхъ и поврежденныхъ ими растеній 1895, IV, 68.  
О способахъ борьбы съ полевыми мышами. Отъ Департамента Земледѣлія. 1894 VI, 281.  
Обь истребленіи полевыхъ мышей. (Пренія въ I отд.) 1895, IV, ж. 18, 21, 25, 31.  
*Красильщикъ. И. М.* Новые (комбинированные) препараты противъ вредныхъ насѣкомыхъ. 1899, IV, 37. Пренія 1899, II, ж. 61.

### Выставки.

- О желательныхъ измѣненіяхъ въ основахъ организаціи нашихъ сельско-хозяйственныхъ выставокъ. 1899, I, ж. 29, 33.  
Сельскохозяйственныя выставки 1889, I, ж. 53. (О способѣ премпрованія хозяйствъ).  
*Калинскій, Як.* Всемирная сельскохозяйственная и лѣсная выставка въ Вѣнѣ въ 1890 г. 1890, I, 29.  
*Крюковъ, Н. А.* Сельское хозяйство на Казанской выставкѣ 1890 г. 1890, V, 86.  
О туркестанской выставкѣ 1890 г. (реф. сообщ. *Ф. Н. Королева*) 1891, I, ж. 39.  
*Гриневичъ, П.* Краткій обзоръ сельскохозяйственной и промышленной выставки, бывшей въ Вильнѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1891 г. 1892, IV, 121.

- Отчетъ сельскохозяйственной выставки Феллинскаго Эстскаго Общества сельскаго хозяйства въ сентябрѣ 1892 года. 1893, III, 348.
- Черняевъ, В. В.* Первая выставка сушеныхъ фруктовъ и овощей. 1889, II, 150.
- 2-я выставка сушеныхъ плодовъ и овощей. 1891, I, ж. 13.
- Ярмарка плодовъ и плодовыхъ издѣлій. Приглашеніе отъ Россійскаго Общества пловодства. 1892, V, 233.
- Объ устройствѣ молочной выставки И. В. Эк. Обществомъ (реф. докл. А. А. *Калантара*). 1899, I, ж. 1.
- Заключеніе Комиссіи по вопросу премпрованіи Вятскаго губ. Земства. 1899, I, 109.

### Гречиха.

- Объ индійской гречихѣ „фафра“ (реф. сообщ. *Баталина, А Ф.*) 1890, II, ж. 64.
- Нѣсколько словъ о сахалинской гречихѣ. 1895, II, 193.
- Polygonum Weyrichii* Fr. Schmidt. Гречиха Вейриха. 1896, I, 64.

### Доходность.

- Чебышевъ, В. Д.* Опытъ аналитическаго изслѣдованія доходности имѣній въ зависимости отъ производимыхъ въ нихъ посѣвовъ и средства къ ея увеличенію. 1892, II, 145.

### Законы.

- Сборникъ законовъ и постановленій для землевладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ. Изданіе второе В. И. Вешнякова. Часть II, 1900, IV—V, 16 (6).

### Запряжка.

- Литартъ, Германъ.* Запряжки рабочихъ воловъ. 1892, IV, 131.

### Землемѣріе.

- Отзывъ И. К. Августиновича о книгѣ г. Колтановскаго „Общедоступное землемѣріе“. 1890, III, ж. 105.
- А. И. Поповъ, межевой инженеръ. Сельская геодезія, общедоступное руководство къ производству землемѣрныхъ и межевыхъ работъ непосредственно самими хозяевами. Изд. книжнаго магазина „Деревня“. Спб. 1898 г. Д. 1898, V, 142 (6).

### Краснуха свиней.

- Versuche mit dem Lorenzschen Verfahren zur Bekämpfung des Schweinerotlaufs, Ergebniss der von der D. L. G. darüber veranstalteten Umfrage v. prof. Dr. Ostertag, Berl. (Mitt. d. D. L. g. 1897 6 Stück). Опыты борьбы съ краснухой по способу Лоренца проф. Остертага. С. Ф. 1898, II, 57 (6).

### Крахмальное производство.

- Чебышевъ, В. Д.* Новый способъ выдѣленія крахмала изъ жидкостей. 1892, II, 280.
- Чебышевъ, В. Д.* По вопросу о превращеніи картофеля въ крахмаль посредствомъ мороза. 1894, V, 154.

Крахмальное производство и его значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ (реф. докл. *Крамма*, Л. Э. 1895, II, ж 87.

### Коневодство.

*Соколовъ, А.* О значеніи коневодства въ народномъ хозяйствѣ. 1889, II, 142. Пренія III, ж 1.

*Мердеръ, П. К.* и *Фирсовъ, В. Э.* Русская лошадь въ древности и теперь. К. А. 1897, II, 310 (6).

*Дубенскій, Дм.* 1) Историческій очеркъ развитія русскаго коннозаводства отъ Московской Руси до нашихъ дней. 2) Конскіе породы, табуны и заводы на Кавказѣ. 3) Конскіе заводы Европейской Россіи, Кавказа и Тургайской области. К. А. 1897, II, 311, (6).

*Калынинъ, К. И.* Ученіе о рациональной ковкѣ лошадей. К. А. 1897, II, 313 (6).

*Врангель, К., гр.* Книга о лошади. Обработано съ 3-го нѣмецкаго изданія, подъ редакціей кн. С. П. Урусова. К. А. 1897, II, 314 (6).

*Анучинъ, Д. И.* Къ вопросу о дикихъ лошадяхъ и ихъ прирученіи въ Россіи. К. А. 1897, II, 314 (6).

### Кормовыя средства.

Меласса какъ кормовое средство. (С. Ф.). 1898, IV, 1 (6).

### Ленъ и льноводство.

*Королевъ, Ф. Н.* О положеніи льноводства по даннымъ Смоленской с.-хоз. выставки 1889, г. 1890, I, ж 12, пренія—*ibid*, 10.

Теорія мочки льна (реф. докл. *В. А. Фрибеса*). 1896, IV, ж 20.

Журн. литературы по льноводству. 1896, V, 89 (6).

### Лѣсное хозяйство.

*Краузе, А. К.* Экономическое значеніе лѣснаго капитала. 1893, I, 83.

*Срединскій, П. К.* О дѣятельности по лѣсоразведенію въ степяхъ. 1889, II, ж, 94. Инструкція о порядкѣ отпуска древесныхъ саженцевъ и сѣмянъ изъ казенныхъ лѣстничествъ. 1893, IV, 23.

Указаніе лѣсныхъ ревизоровъ - инструкторовъ, обязанныхъ подавать совѣты, осматривать лѣса и руководить работами. 1893, IV, 26.

О пользѣ замѣны топора лѣсовыми ножницами при прочисткахъ лѣсныхъ рощъ въ видахъ сохраненія лѣса (реф. докл. *И. Н. Толстого*) 1894, VI, ж 21.

*Краузе, А. К.* Отзывъ о сочиненіи *Э. К. Арнольда* „Исторія лѣсоводства въ Россіи, Франціи и Германіи“. 1895, V, 135.

*Гомилевскій, В. Т.* Австрійская черная сосна. 1892, II, 163.

### Метеорологія.

*Олсуфьевъ, А. В.* графъ. Соотношеніе осадковъ къ температурѣ и другія метеорологическія явленія при различныхъ урожаяхъ ржи и овса въ средней полосѣ Россіи. 1890, I, 21.

*Клоссовскій, А. В.* Отвѣты современной метеорологіи на запросы практической жизни. 1891, I, 1.

*Клоссовскій, А.* Труды метеорологической съѣти юго-зап. Россіи. 1896, V, 71 (6). *Houdaille, F.* Météorologie agricole. Е. Л. 1897, II, 316 (6).

- Броуновъ, П. И.* О зависимости урожая въ хлѣбовъ отъ солнечныхъ пятенъ и метеорологическихъ факторовъ. 1898, VI, 251.
- Крицкій, П. Н.* Какъ избавиться отъ градобтій. 1899, II, 193.
- Объ организаціи дѣятельности восточной и западной сельско-хозяйственныхъ метеорологическѣ сѣтей (реф. докл. *Н. П. Коломійцева*, 1896, IV, ж 13.
- Изобрѣтательные приборы Веневитинова (Заключеніе экспертовъ). 1889, VI, ж 99.
- Росомѣръ П. А. Вильдерлинга. Съ рисункомъ. 1892, IV, 138.

## Молоко.

- Вопросъ о снабженіи С.П.-бурга доброкачественнымъ молокомъ. 1889, I, ж. 14. 20, III, ж. 32, V, ж. 63, 64, 65, 66, VI, ж 112.
- Бльовъ, В. Д.* Обь организаціи въ Спб. центральной молочни. 1889, V, ж. 66.
- Розановъ, д-ръ.* Санитарныя требованія по отношенію къ коровьему молоку 1889, VI, ж. 112.

## Молочное хозяйство (см. также Выставки).

- Бильдерлингъ, П. А.* О молочномъ хозяйствѣ въ имѣніи Заполье, лужскаго уѣзда. Съ таблицами. 1889, II, 161.
- О молочномъ скотоводствѣ въ Лужскомъ уѣздѣ (реф. сообщ. *Г. А. Любарскаго*, 1891, I, ж. 46.
- Объ устройствѣ И. В. Э. Обществомъ выставки молочныхъ продуктовъ въ Спб. (реф. докл. *А. А. Камантара*), 1899, I, ж. 1.
- Поповъ, А. А.* Къ вопросу о русскомъ молочномъ скотѣ. *К. А.* 1897, II, 315 (6).
- Заваринъ, В. П.* Лекціи по молочному хозяйству и скотоводству *К. А.* 1897 II, 315. 6.

## Навозъ.

- Франкфуртъ, С.* Навозъ, его сохраненіе и дѣйствіе въ почвѣ. 1898, V, 79, 1899, II, 1, IV, I.
- Dr. v. J. Aeby, Dr. R. Dorsch, Dr. L. Matz und Prof. Dr. Paul Wagner. Forschungen über den relativen Düngewert und die Konservierung des Stallmiststickstoffs. (Landw. Vers. Stat B. 48, H. III—V). Изслѣдованія надъ удобрительнымъ достоинствомъ и сохраненіемъ азота хлѣвнаго навоза, Эби, Дорша, Матца и проф. Вагнера. *С. Ф.* 1898, I, 48 (6).
- Гейнрихъ Р.* (проф. и директоръ сельскохозяйственныхъ станцій въ Ростокѣ). *Практическое примѣненіе навоза и искусственныхъ удобреній.* Перев. съ 3 нѣмецкаго изданія агронома Л. Ф. Альтгаузена. Спб. 1897. Стр. II+149. Ц. 1 р. 50 к. *С. Ф.* 1898 II, 66 (6).
- Результаты новѣйшаго изслѣдованія надъ навозомъ (реф. докл. *С. Л. Франкфурта*). 1900, I, ж. 33.

## Нитрификація навоза.

- Hugo Weissenberg. Studien über Denitrifikation (Archiv für Hygiene B. XXX, 1897. H. 4, P. 275). (Изслѣдованіе надъ денитрификаціей, Вейсенберга) *С. Ф.* 1898, II, 41, (6).
- A. Gärtner prof. dr. Untersuchungen über den von Schultzer und Hortleb beschriebenen Salpeterpilz (Centrbl. f. Bacteriologie. Parasitenkunde u. Infectiouskrankheiten. II Abteilung. 1898. H. 1, 2, 3. 4). (Изслѣдованіе селитрен-

- наго грибка, описаннаго Штутцеромъ и Гартлебомъ проф. Гертнера). *С. Ф.* 1898, II, 40 (6).
- Prof. C. Fraenkel. Untersuchungen über den von Stutzer und Hartleb beschriebenen Salpeterpilz, Centralblatt f. Bakteriologie. 1898. N. 1, 2, 3). (Исследование селитренного грибка, описаннаго Штутцеромъ и Гартлебомъ, проф. Франкеля) *С. Ф.* 1898, II, 41 (6).
- Dr. Stutzer. Die Arbeit der Bakterien im Stalldünger. Berlin. 1899. *С. Ф.* 1899, IV, 15 (6).

### Обзоры положенія с. хозяйства.

- Обзоръ сельскаго хозяйства въ Полтавской губ. за 1896 г. (по сообщеніямъ корреспондентовъ). Изд. Полт. Губ. Земства 1897, IV, 21 (6).
- Объ успѣхахъ народнаго хозяйства и благосостоянія въ одной изъ волостей Сиб. губерніи (реф. сообщ. *В. И. Яковенко*). 1897, II, ж. 84, 86.
- Соколовъ, П. И.* Историческій ходъ развитія системъ земледѣлія въ западной Сибири. 1891, IV, 34. Пренія VI, ж. 65.
- Левитовъ, И. С.* Сельскохозяйственныя нужды Западной Сибири. 1892, V, 203. Пренія, VI, ж. 52.
- Крюковъ, Н.* Западное Забайкалье. *Н. Адм.* 1896, V, 63 (6).
- Крюковъ Н. А. Очеркъ сельскаго хозяйства въ Амурской области. 1892 III, 381.
- Говоровъ Ии. Изъ Якутской области: о полеводствѣ и скотоводствѣ въ Боговскомъ улусѣ. 1895, IV, 58.
- Родзевичъ А. Сельское хозяйство въ Закаспійской области. *Н. Адм.* 1896, V, 61 (6).
- Бильдерлингъ, П. А.* О современномъ состояніи сельскаго хозяйства во Франціи въ связи съ положеніемъ учебно-образовательнаго дѣла. 1889, IV, 197.
- Arpad Balas von Sipek. Kurzer Abriss der Geschichte Ungarischer Landwirtschaft. *К.* 1897, V, 41 (6).
- Н. А. Крюковъ. Канада Сельское хозяйство въ Канадѣ въ связи съ другими отраслями промышленности. Съ картою и 30 рис. Изд. Деп. Земледѣлія. Сиб. 1897 г. *Д.* 1898, I, 26 (6).
- Описанія частныхъ имѣній. *А. Н.* 1896, VI, 213 (6).
- Измалковъ, П. Н.* О сельскомъ хозяйствѣ Мошногородицкаго имѣнія г-жи Балашевой по описанію г. Филиченко (съ таблицей) 1897, II, 229; Пренія III, ж. 124.
- Власовъ, Ив.* По поводу доклада П. Н. Измалкова подъ заглавіемъ: „О сельскомъ хозяйствѣ Мошногородицкаго имѣнія г-жи Балашевой по описанію г. Филиченко“. 1900, VI, 21.
- Измалковъ, П.* Отвѣтъ на статью г. Ив. Власова по поводу моего доклада Императорскому Вольному Экономическому Обществу о сельскомъ хозяйствѣ Мошногородицкаго имѣнія г-жи Балашевой по описанію г. Филиченко, 1902, V, 1.

### Общества.

- Мичерлихъ, Э. Ф.* О дѣятельности всеобщаго шведскаго Общества сѣмяноводства и о необходимости возникновенія подобныхъ обществъ въ Россіи. 1893, VI, 165. Пренія VI, ж. 40.
- Jahrbuch d. Deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft. В. П. *С. Ф.* 1898, IV, 28 (6).
- Обзоръ дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ въ 1896 г.* *А. С.* 1897, III, 1. (6).

## Обработка почвы.

- О новомъ машинномъ способѣ паханія (реф. сообщ. *Ф. Н. Королева*). 1889, VI, ж. 96.
- Чефрановъ, П. Гр.* Обработка почвы въ хозяйствахъ юго-западнаго края и ея значеніе при засухѣ. 1893, II, 223.
- О способахъ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ почвы 1894, IV, 1.
- Кудашевъ, Кн. В. А.* О принципѣ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ озимаго поля. 1894, IV, 7; Пренія III, ж. 69.
- Журнальная литература по обработкѣ и удобренію почвъ *Э. Ф. Л.* 1896, V, 73 (6).
- E. Wollny Dr. Prof. in München.* Untersuchungen über der mechanischen Bearbeitung auf die Fruchtbarkeit des Bodens, (Forschungen a. d. Gebieten der Agrikulturphysik. V. XX. N. 3, S. 231). (Изслѣдованіе надъ влияніемъ механической обработки почвы на ея плодородіе, проф. Вольни), *С. Ф.* 1898, II, 42, (6).

## Овраги.

- фонъ-Гренбергъ, А. В.* п *Гинкенъ, А. О.* Грозитъ ли намъ бѣдою постепенное разрастаніе овраговъ. 1891, IV, 1, Пренія VI, ж. 68.
- По вопросу о борьбѣ съ оврагами (реф. сообщ. *А. П. Мертваго*) 1896, V, ж. 28.

## Образованіе., распространеніе с-х. знаній,

(см. также Школьное хозяйство).

- Крыловъ, Н.* Сельскохозяйственныя колоніи. 1890 IV, 105. Пренія V—VI, ж. 44.
- Геромонахъ Макарій.* Власть тьмы въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ. 1891, VI, 282.
- Мещерскій, И. П.* О народномъ сельскохозяйственномъ образованіи. 1893, I, 113. Пренія *ibid* ж. 119, II, ж. 26; 1894, I, ж. 5.
- О направленіи начальнаго образованія въ школахъ Пермской губ. (реф. сообщ. *К. Н. Королева*) 1894, II, ж. 44.
- Жеденовъ, Н. Н.* Общественное призрѣніе въ связи съ вопросомъ о сельскохозяйственномъ и кустарномъ образованіи. 1894, V, 159. Пренія III, ж. 73, V, 185.
- Новиковъ, И. Е.* Опытъ устройства сельскаго пріюта-колоніи, основаннаго на обученіи дѣтей грамотѣ, практическому земледѣлію и ремесламъ. 1895, V—VI, 145.
- Школы будущаго. Школы грамотности съ правильными дѣйствіями по кустарно-сельскохозяйственнымъ отраслямъ, какъ типъ сельской народной практической школы (реф. докл. *С. А. Дедюлина*). 1896, IV, ж. 9.
- Объ изданіи практической энциклопедіи для крестьянъ (реф. докл. *С. П. Коржинскаго*). 1896, VI, ж. 79.
- Журналъ Комиссіи, образованной при ученомъ комитетѣ министерства народнаго просвѣщенія по вопросу объ устройствѣ сельскохозяйственныхъ отдѣленій при народныхъ училищахъ. 1897, IV, 18, (6).
- Научно-популярныя чтенія по сельскому хозяйству и основнымъ для него наукамъ. Подъ общей редакціей проф. В. В. Докучаева; Д. И. Менделѣевъ, проф. Мысли о развитіи сельскохозяйственной промышленности. 2 лекціи.

- Спб. 1900 г.—П. И. Броуновъ, проф. О климатъ и погодѣ, ихъ значеніе для сельскаго хозяйства, устройство сельскохозяйственныхъ метеорологическихъ станцій. 8 лекцій. Спб. 1900. 1899, V—VI, 30 (6).
- Сельскохозяйственное образование. *Е. К.* 1896, VI, 226, (6).
- Указатель сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ департаменту земледѣлія. 1897, III, 466 (6).
- Руководство къ устройству и веденію публичныхъ народныхъ чтеній. Изд. Харьковскаго календаря. 1897, III, 481 (6).
- Wilhelm Maier. Зимнія крестьянскія сельскохозяйственныя школы въ Германіи и ихъ программы. Grundlinien eines Lehrplanes für landwirtschaftl. Winterschulen, 1897, IV, 1 (6).
- Сборникъ свѣдѣній по сельскохозяйственному образованию.* Выпускъ I. Женское образование. Изданіе Департамента Земледѣлія. *Б.* 1898, IV, 19, (6).
- Бурашевская школа.* 1889 VI ж. 132, 147; 1894 III, ж. 101, 104; 1897 VI ж. 159, (докладъ о передачѣ въ вѣдѣніе Тверскаго Земства).

### Опытныя станціи.

- Отчетъ о дѣятельности Богодуховской станціи, въ 1888 г. 1889, III, 43, Конкурсы хлѣбосортировокъ *В. Королева.* 1889, III, 43. Опыты съ искусственными удобрениями и различной обработкой. *П. Баракова.* 52. Изслѣдованіе влажности почвы. *Ею-же.* 72. Метеорологическія наблюденія, произведенныя на Богодуховской станціи въ 1887 и 1888 годахъ, 1889, I, 78.
- Богодуховское С.-хоз. станція.* 1889. III, ж. 33, 37, 43 (отчетъ); IV, ж. 25; 1892, IV, ж. 9.
- Отчетъ о дѣятельности Богодуховской станціи въ 1889 году *П. Баракова.* 1891, III, 317. а) Обзорніе погоды 319. б) Влажность почвы 323. в) Температура почвы 328. г) Результаты опытовъ съ различнымъ удобрениемъ 334. д) Различная обработка земли 347. е) Таблицы метеорологическихъ наблюденій 1891, III, 349. ж) Испытаніе машинъ на станціи въ Богодуховѣ. *В. Королева* 1891, III, 384.
- П. Бараковъ.* Отчетъ о дѣятельности Богодуховской сельскохозяйственной станціи въ 1891 г. Метеорологическія условія 1890 года. V, 1892, 139.
- Программа занятій на Богодуховской станціи въ 1889 г. 1889, III, 37.
- Бараковъ, П.* Отчетъ Богодуховской сельскохозяйственной станціи за 1891 годъ. Годъ VI, 1893, V, 79.
- Сельскохозяйственная станція въ Запольѣ.* 1889, III, ж. 37.
- Программа занятій на Запольской станціи лужскаго уѣзда въ имѣніи П. А. Бильдерлинга. 1889, III, 37.
- Адамовъ, Н. П.* Отчетъ о работахъ, произведенныхъ на опытной станціи въ им. „Запольѣ“, Лужскаго уѣзда, П. А. фонъ Бильдерлинга. 1891, I, 77; Пренія *ibid*, ж. 43.
- Адамовъ, Н. П.* Отчетъ о работахъ, произведенныхъ на опытной сельскохозяйственной и метеорологической станціи въ им. „Запольѣ“, Лужскаго уѣзда, П. А. Бильдерлинга. Годъ II, 1890—1891 гг. 1892, IV, 29. Пренія III, ж. 76.
- Сохонкой, Ю.* Отчетъ опытной сельскохозяйственной станціи „Запольѣ“. Годъ III-й. 1893, II, 179. Пренія. *ibid* ж. 47.

- Сохоцкий, Ю.* Отчет опытной сельскохозяйственной и метеорологической станции „Заполье“. Годъ IV-й 1892—1893 г. 1894, V, 85.
- Сохоцкий, Ю.* Отчет опытной сельскохозяйственной и метеорологической станции „Заполье“. Годъ V-й, 1893—1894. Съ пятью чертежами. 1895, II, 89. Пренія *ibid* ж. 45, IV ж. 33.
- Бильдерлингъ, П. А.* О значеніи опытныхъ станцій и полей какъ средствъ распространенія земледѣльческихъ знаній въ странѣ. 1890, I, 81.
- Крюковъ, Н. А.* Сельскохозяйственныя опытыя станціи. 1891, I, 20. Пренія *ibid* 273.
- Черепанинъ, Б. П.* Опытное поле Полтавскаго сельскохозяйственнаго общества. 1889, IV, 152.
- Шатиловъ, Б. I.* Моховское овсяное поле 1890, IV, 9.
- Плотнянской с.-х. опытной станціи первый годичный отчетъ 1896, V, 66 (6).
- Julius Kühn. Dr. Berichte aus dem physiologischen Laboratorium und der Versuchsanstalt des Landwirtschaftlichen Instituts der Universität Halle. 1898. Ф. Л. 1898, V, 144 (6).
- Maerker. Erster Bericht über die Versuchswirtschaft Lauchstädt der Landwirtschafts Kammer für die Provinz Sachsen. Jahr 1897 и 1898.—Zweiter und dritter Bericht über die Versuchswirtschaft Lauchstädt etc. Jahrbücher 1898 und 1899. 1900, I, 4, (6).
- Бильдерлингъ, П. А.* Оцѣнка опытнаго метода Жоржа Вилля съ практической точки зрѣнія. 1891, I 157.
- Бильдерлингъ, П. А.* Результаты двухлѣтнихъ опытовъ анализа почвъ растеніями по методѣ Ж. Вилля. 1892 IV, 100.
- Max Maerker. Dr. Jahrbuch der Agricultur-chemisch. Versuchstation zu Halle a. S. С. Ф. 1898, IV, 30, (6).

### Орошеніе.

- Путиловъ, Николай.* Изъ Минусинска, корреспонденція. 1891, VI, 297.
- Жилинский, I. II.* Объ управленіи водами для цѣлей сельскаго хозяйства. 1895, V, 69.
- Объ устройствѣ орошенія въ связи съ рыболовствомъ и механической дѣятельностью водъ (реф. докл. Г. П. Аристова). 1896, IV, ж. 7.

### Орудія и машины.

- Черняевъ, В. В.* Успѣхи сельскохозяйственнаго машиностроенія въ Россіи за послѣднія 25 лѣтъ. 1892, VI, 391.
- Чебышевъ, В. Л.* О наивыгоднѣйшемъ устройствѣ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ. 1895, III, 99.
- Шалабановъ, А. А.* По поводу статьи В. Л. Чебышева. „О наивыгоднѣйшемъ устройствѣ с.-хоз. орудій и машинъ“. 1895, V, 166.
- Делоне, П. Б.* О рычажномъ удвоителѣ вращенія. Съ чертежомъ. 1894, IV, 39.
- Якимовичъ, К. II.* Жнея-сноповязалка. 1891, IV, 56, 72; пренія, *ibid.*, ж. 1.
- Болонинъ, Н. Е.* Испытаніе жатвенныхъ машинъ въ имѣніи Н. Е. Болонина. 1896, I, ж. 45.
- Испытанія жнеекъ-сноповязалокъ. 1896, I, ж. 74, 75, II, ж. 121.
- Армфельдтъ, А. А.* Конкурсъ жатвенныхъ машинъ въ с. Хотьковѣ. 1896, I, ж. 40.



Зерноочистительные приборы Галочкина. 1893, II, ж. 3.

*Чебышевъ, В. Д.* По вопросу о наивыгоднѣйшемъ устройствѣ молотилокъ. 1896, II, 71.

— Обь устройствѣ сортировокъ и пурокъ, наиболѣе отвѣчающемъ ихъ назначенію. 1895, III, 107.

Журналъ испытаній зерноочистительныхъ приборовъ кустаря Галочкина, произведенныхъ 21 и 24 апрѣля 1892 г., по помѣщеніи Императорскаго сельскохозяйственнаго Музея. 1893, I, 37.

Простой ручной грохотъ, его значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ и возможныя въ немъ улучшения (реф. сообщ. *В. И. Замтскаго*). 1894, VI, ж. 25.

*Чебышевъ, В. Д.* Дешевая водокачалка. 1892, II, 22.

— Приемникъ работы вѣтра (съ чертежомъ). 1893, III, 287.

*Стефановъ, Е. П.* Обь испытаніи картофелеуборниковъ въ окрестностяхъ Петербурга. 1896, I, ж. 38.

*Языковъ-Полъшко, Н. И.* Обь испытаніи картофелеуборниковъ въ имѣніи Языкова-Полъшко. 1896, I, ж. 34.

О хлѣбныхъ вѣсахъ (реф. сообщ. *А. Е. Рейнбота*). 1889, VI, ж. 128.

### Печеніе хлѣба.

О дешевомъ способѣ печенія хлѣба безъ предварительнаго помола зерна (реф. докл. *И. Н. Зыкова*). 1897, II, ж. 78.

### Плодоводство.

Обзоръ журнальныхъ статей по плодоводству и огородничеству. 1897, I, 96 (6).

### Посѣвъ и сѣмена.

*Дедюлинъ, И. А.* Къ вопросу о потеряхъ въ урожаѣ при разбросномъ посѣвѣ. 1889, II, 129.

Обь излѣдованіи посѣвныхъ сѣмянъ (реф. сообщ. *Ф. Ф. Селиванова*). 1895, I, ж. 56.

### Пчеловодство.

Представленіе Пчеловодной Комиссіи о награжденіи С. К. Красноперова большой серебряной медалью за распространеніе правильнаго пчеловодства. 1889, II, ж. 103.

Отъ И. Р. Общ. акклиматизаціи о преміяхъ за научные труды по пчеловодству. 1893, IV, 29.

### Пшеница.

*Смирновъ, Н.* О пшеницѣ въ Средней Азіи. 1894, III, 286.

### Рожь.

*Бергъ, Графъ.* Обь улучшеніи ржи. 1889, II, 135.

## Садоводство (см. также Выставки).

О сушкѣ фруктовъ. 1889, I, ж. 16.

Списокъ казенныхъ учреждений, изъ которыхъ можно получать фруктовые деревья и пр. 1893, IV, 29.

Отъ И. Р. Общ. садоводства о мѣрахъ охраненія садовъ. 1893, IV, 31

*Мисевичъ, Ѡ. И.* О состояніи садоводства въ Подольской губерніи. 1895, II, 182.

— О производствѣ чернослива въ Подольской губерніи. 1895, II, 190.

## Свекловица.

Лаугриджъ. Разведеніе сахарной свекловицы на почвѣ, содержащей щелочныя соли. *H. C.* 1897, I 124 (6.).

## Скотоводство.

*Калантаръ, А. А.* Скотоводство въ связи съ окружающими его условіями. 1890, I, 30.

*Шмулевичъ, Я. М.* Точная цифровая оцѣнка размѣровъ скота, какъ средство улучшенія скотоводства. 1889, III, 1; пренія, 1889, I, ж. 60.

*Армфельдъ, А. А.* Нѣсколько словъ объ ярославкахъ, по поводу отчета копыловскаго коровника. 1891, II, 219; пренія, *ibid.*, ж. 48.

*Krämer:* Das schönste Rind.—*Pusch:* Beurteilungslehre des Rindes.—*Steuert:* Rindehaltung.—*Lehnert:* Rasse und Leistung unserer Rinder. Heimat, Beurteilung und Verbreitung. *А. Роговина.* 1896, VI, 235 (6.).

Выставка крупнаго рогатаго скота и свиней на Concours général agricole въ Парижѣ въ 1896 г. *А. Р.* 1897, I, 133 (6.).

## С о я.

Соя (*Soja hispida*), ея полезность и воздѣлываніе (реф. докл. *В. И. Гомилевскаго*). 1899, II, ж. 59.

## Сорныя травы.

*Короленко, С. А.* Земледѣліе въ Новороссійскомъ краѣ. О вліяніи сорной растительности на хлѣбопашество. Причины засоренности нивъ. 1889, III, 10.

## Страхованіе.

О страхованіи с.-хоз. посѣвовъ отъ неурожая (реф. докл. *Л. И. Грасса*). 1892, III, ж. 87.

## С ѣ ѣ з д ы.

Объ областномъ сѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ Кіевѣ. 1889, V, ж. 76.

*Ермоловъ, А. С.* Международный сельскохозяйственный конгрессъ въ Лозаннѣ, въ Швейцаріи, въ 1893 году. 1893, IV, 17.

Табакъ. (См. вредныя животныя и насѣкомыя).

## Техническія производства.

Журнальная литература по сельскохоз. технич. производствамъ. *А. Каратыгина*. 1896, V, 80 (6).

Журнальная литература по обработкѣ шерсти. *А. Каратыгина*. 1896, V, 90 (6).

## Торфъ.

*Сытинъ, Л. А.* О положеніи торфянаго дѣла въ центральныхъ губерніяхъ. 1893, II, 163.

Торфяное дѣло. Обзоръ выдающихся новостей по культурѣ болотъ и торфодобы-  
ванію за последнее время. Составл. П. М. Соловьевымъ, при участіи  
В. А. Корсакова, И. И. Мамонтова, Р. П. Спарро, Г. И.  
Танфильева и др. Изд. П. М. Соловьева. Спб. 1897 г. Стр.  
158. Цѣна 1 р. 25 к. *Д.* 1898, I, 31 (6).

## Травосѣяніе.

Травосѣяніе у крестьянъ. 1889, I, ж. 51.

*Вишняковъ, П. А.* Очеркъ развитія крестьянскаго травосѣянія въ Тверской гу-  
берніи. 1899, III, 239; пренія, *ibid.*, ж. 111.

## Удобреніе (кромѣ навоза).

*Филиппченко, А. Е.* Сидеральные способы удобрения почвы. 1890, II, 97; пре-  
нія 1890, II, ж. 53.

*Нейштубе, С. Т.* Утилизация труповъ палыхъ животныхъ, отбросовъ боенъ и  
всякихъ животныхъ продуктовъ. 1891, III, 283; пренія IV, ж. 3.

*Надъинъ, М. П.* Торфъ, какъ средство значительнаго увеличенія урожаявъ.  
1894, II, 155.

*Бильдерлингъ, П. А.* О значеніи торфа, какъ удобрения. 1894, IV, 14; пренія  
1895, I, ж. 47.

Пневматическая система ассенизаціи городовъ земледѣльческихъ государствъ въ связи  
съ дѣлами земледѣлія (реф. сообщ. *К. В. Лилленфельда*). 1895, I, ж. 57.

*Еленковскій, Ю. Г.* Чилійская селитра. Значеніе ея для земледѣлія, промышлен-  
но-сидерациа (реф. докл. *Г. А. Любарскаго*). 1891, I, ж. 47.  
ности и торговли. 1895, V, 110; пренія IV, ж. 36.

Отто, А. Жженая известь и рациональное примѣненіе ея въ сельскомъ хозяй-  
ствѣ. 1896, VI, 243 (6).

Albert Orth. Kalk- und Mergel Düngung, Anleitung für den praktischen  
Landwirt. Im Auftrage der Deutschen Landwirtschafts-Gesellschaft, Dünger-  
(Kainit-) Abteilung, bearbeitet von Dr. Albert Orth. Prof. an der land-  
wirtschaftlichen Hochschule und an der Universität zu Berlin. 1896. 16<sup>o</sup>.  
S. X + 224. Pr. 2 Mrk. (А. Ортъ. Удобреніе известью и мергелемъ).  
*С. Ф.* 1898, II, 69 (6).

Mergel und Mergeln von Professor Dr. R. Heinrich. Berlin. *С. Ф.* 1899, V—VI,  
27 (6).

Проф. Гейрихъ. Мергель и его примѣненіе въ качествѣ удобрения (подробный  
рефератъ), *Э. Ф. Д.* 1896, V, стран. 103 (6).

- Dr. Julius Stoklosa in Prag. Was ist Alinit? (Chemiker-Zeitung. 1898. № 20). (Что такое алинит? Ю. Стоклозы). 1898 I, 47 (6.).
- Feilitzen Dr. H. v. und B. Tollens. Gärungsversuche mit Torf (J. f. Landwirtschaft. B. XXXXVI. 1898, H. I). *С. Ф.* 1898, I, 58 (6.).
- Ewald Wollny. Die Zersetzung der organischen Stoffe und die Humusbildungen mit Rücksicht auf die Bodenkultur. Heidelberg. 1897. 8<sup>o</sup>, S. X + 479. Pr. 16 Mk. (Э. Вольни. Разложение органических веществ и образование перегной примѣнительно къ земледѣлю). *С. Ф.* 1898, II, 67 (6.).
- Paul Wagner. Prof. Dr. Anwendung künstlicher Düngemittel. Berlin. 1900. (Примѣненіе искусственныхъ удобрений, проф. П. Вагнера). *С. Ф.* 1899, V—VI, 29 (6.).

### Шелководство.

- Тутовое дерево, разнообразное пользованіе имъ и по преимуществу въ интересахъ отечественнаго шелководства (реф. сообщ. *В. І. Гомилевскаго*). 1894, III, ж. 77.
- Обзоръ журнальныхъ статей по шелководству. *Н. И.* 1896, VI, 232 (6.)

### Школьные хозяйства.

- О педагогическомъ и экономическомъ значеніи школьныхъ садовъ (реф. док. *В. А. Александрова*). 1891, II, ж. 88.
- Мещерскій, П. И.* Объ устройствѣ садовъ при народныхъ школахъ. 1891, II, 258; пренія, *ibid.*, ж. 89.
- Отчетъ по устройству двухъ школьныхъ садовъ на средства И. В. Э. Общества. 1892, I, ж. 6;
- Школьные хозяйства 1893, II, ж. 27, 29; 1894, I, ж. 8, 9, 11. (Программа дѣятельности состоящей при I-мъ Отдѣленіи Комиссін по устройству хозяйствъ при народныхъ училищахъ. Докладъ той же Комиссін I му Отдѣленію. Отчетъ о дѣятельности этой Комиссін. Журналъ этой Комиссін отъ 26 ноября 1893 года). 1894, II, ж. 44, 51. (Отвѣты учителей народныхъ училищъ Юхновскаго уѣзда Смоленской губ. на вопросы Комиссін по устройству школьныхъ хозяйствъ (сообщ. *Н. А. Ковалева*). 1895, V, ж. 87, 177; 1895, VI, ж. 197; 1896, ж. 123, 127, 130, 134, 140.

### Ячмень.

- Бржосніовскій, I. А.* Два сбора ячменя въ одномъ году. 1893, II, 286.
- Любанскій, Ф.* Культура ячменя. *Д.* 1898, IV, 16 (6.).
- Пивоваренный ячмень и значеніе этого хлѣба въ полеводствѣ Россіи (реф. докл. *В. І. Гомилевскаго*). 1899, II, ж. 60.

## II. Почвовѣдѣніе.

### Азотъ и почвенная бактериологія.

- Ивановскій, Д.* Вопросъ о связываніи азота въ почвѣ, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ. 1889, III, 49; пренія *ibid.* ж. 29.

- Ферхминг, А. Р.* О значеніи нитрификаціоннаго фермента для вывѣтриванія горныхъ породъ и образованія почвъ, по Мюндю. 1890, V, 143.
- Ивановскій, Д.* Изъ дѣятельности микроорганизмовъ въ почвѣ. 1891, VI, 222.
- Н. С. Гильгардъ.* Источники азота въ почвѣ. *Н. С.* 1897, I, 126 (6).
- О нѣкоторыхъ работахъ по вопросу о накопленіи азота въ почвѣ (реф. докл. *С. Л. Франкфурта*). 1900, VI, ж. 70.

### Анализъ (см. также Свойства почвъ).

- О такъ наз. среднемъ образцѣ почвы для анализа (реф. сообщ. *П. Ф. Баранкова*). 1890, II, ж. 46.
- Богушевскій, С. К.* Какъ брать почвенные образчики. 1890, II, 211.
- Яковлевъ, В. М.* Обзоръ существующихъ способовъ механическаго анализа почвы. 1891, I, 46.
- О механическомъ анализѣ почвъ (реф. докл. *Г. Ф. Нефедова*). 1902, IV, ж. 9.
- О книгѣ Штейнриде о петрографическомъ изслѣдованіи почвеннаго скелета, (реф. докл. проф. *Амалицаго*). 1890, V—VI, ж. 12.
- Нефедовъ, Г.* Замѣтка объ одномъ способѣ опредѣленія фосфора въ почвѣ. 1896, VI, 211.
- Электрическій методъ измѣренія влажности, температуры и количества растворимыхъ солей въ почвѣ (реф. докл. *Г. Ф. Федоровскаго*). 1898, V, ж. 40.
- О вліяніи электризаціи почвы на совершающіеся въ ней процессы (реф. сообщ. *С. П. Кравкова*). 1898, V, ж. 39.

### Вывѣтриваніе.

- Бычизинъ, А.* О вліяніи вѣтровъ на почву. 1892, VI, 312.
- По вопросу о характеристикѣ вывѣтриванія годныхъ породъ въ разныхъ частяхъ Россіи (реф. докл. *Н. А. Богословскаго*). 1898, V, ж. 40.

### Геоботаника.

- Объ отношеніи чернозема къ его флорѣ (реф. сообщ. *Г. И. Танфильева*). — 1889, III, ж. 27.
- О геоботаническихъ методахъ изслѣдованія (реф. сообщ. *А. Н. Краснова*). — 1889, III, ж. 31.
- О геоботаническихъ изслѣдованіяхъ проф. Коржинскаго (реф. сообщ. *В. В. Докучаева*) 1889, III, ж. 12.
- Короленко, С. А.* По вопросу о вліяніи химическаго состава почвы на растенія. 1890, II, 229. Пренія *ibid.* ж. 47.
- Костычевъ, П. А.* О причинахъ особенно сильнаго дѣйствія засухъ на черноземѣ. 1893, IV, 4; Пренія *ibid* 11.
- По вопросу о значеніи гуминовокислыхъ соединеній, какъ питательной среды для растеній (реф. сообщ. *Г. Ф. Нефедова*) 1897, I, ж. 35.
- О главнѣйшихъ естественныхъ причинахъ, затрудняющихъ лѣсоразведеніе въ Россіи (реф. сообщ. *Г. И. Танфильева*). 1895, VI, ж. 187.
- (На ту же тему)—*Г. Н. Высоцкаго*. 1895, VI, ж. 188.
- Докучаевъ, В. В.* Методы изслѣдованія вопроса: были ли лѣса въ южной степной Россіи. 1889, I, 1.
- Почвовѣдѣніе и лѣсоводство (реф. докл. *Г. Ф. Морозова*). 1899, II, ж. 75.

- Лѣсныя опушки и степные перелѣски (реф. докл. *Г. Н. Высоцкого*). 1900, VI, ж. 78.
- Критическій анализ методовъ доказательства отвѣчнаго безлѣся степей (реф. докл. *В. И. Галиева*) 1902, IV, ж. 10.

### Гидрологія.

- Близнинъ, Г. Я.* Влажность почвы. По наблюденіямъ Елисаветградской метеорологической станціи 1887—89 г. 1890, III, 239.
- Близнинъ, Г.* Влажность почвы. 1896, V, 68, (6).
- Кузнецовъ, С. К.* конденсація вода Оныхъ паровъ. 1903, I, 8.
- Отоцкій, П. В.* Гидрологическій очеркъ „Воронцовки“. Съ картою. 1894, VI, 227.
- Отоцкій, П. В.* Новая работа по гидрологіи. 1895, V, 153.
- Богословскій, Н. А.* О грунтовыхъ водахъ Нижегородской губ. 1896, I, 66.
- Отоцкій, П. В.* Гидрологическій очеркъ Воронцовки 1895, V, 153.
- Отоцкій, П.* Гидрологическая экскурсія 1895 г. въ степные лѣса (съ двумя картами). 1896, VI, 163. Пренія *ibid* ж. 77.
- Соколовъ, Н. А.* Гидрогеологическія изслѣдованія въ Херсонской губ. (Труды Геологич. Комитета, т. XIV, № 2). 1897, I, 118 (6).
- Гидрологическая экскурсія 1897 г. въ сѣверныя лѣса (реф. докл. *П. В. Отоцкаго*) 1898, V, ж. 42.
- О вліяніи сѣверныхъ лѣсовъ на грунтовые воды (реф. сообщ. *П. В. Отоцкаго*) 1899, II, ж. 58.

### Изслѣдованія почвъ отдѣльныхъ мѣстностей (см. тогда солонцы, черноземъ и др.)

- О почвахъ Сиб. губерніи (реф. докл. *Г. И. Танфильева*) 1889, III, ж. 11.
- Танфильевъ, Г. И.* О болотахъ Петербургской губерніи. 1889, IV, 135, VI, ж. 128.
- Георіевскій, А. С.* О почвахъ окрестностей Черемнецкаго и Вревскаго озеръ Ладожскаго у. 1889, IV, 130.
- Георіевскій, А. С.* О почвахъ „Заполья“ и его ближайшихъ окрестностей. 1892, IV, 1.
- Георіевскій, А. Г.* Карта почвъ „Заполья“ и его ближайшихъ окрестностей. 1892, VI, 405.
- Сибирцевъ, Н. М.* О почвахъ привислянскаго края. 1896, I, 54.
- О почвенной картѣ с. Багищева (реф. сообщ. *А. Р. Фершмина*). 1890, II, ж. 43.
- О послѣдтретичныхъ образованіяхъ и почвахъ сѣверо-западной Россіи. (реф. докл. *К. Д. Глинки*). 1902, IV, ж. 7.
- О почвахъ въ верховьяхъ рѣкъ Сызрани, Дона и Сейма (реф. сообщ. *Н. А. Богословскаго*). 1897, I, ж. 37.
- Богословскій, Н. А.* Почвенныя изслѣдованія въ бассейнѣ Оки и ея притоковъ. (Труды экспедиціи для изслѣдованія источниковъ главныхъ рѣкъ Европейской Россіи). 1897, I, 119 (6).
- О почвенныхъ изслѣдованіяхъ въ Николаевскомъ уѣздѣ Самарской губ. (реф. сообщ. *Л. И. Прасолова*) 1900, VI, ж. 73.
- Левинсонъ-Лессингъ, Ф. Ю.* Замѣтки о почвахъ киргизскихъ степей. 1890, II, 173. Пренія *ibid* ж. 45.

- 0 почвахъ Полтавскаго уѣзда (реф. сообщ. *А. С. Георгіевскаго*). 1890, II, ж. 37.
- 0 нѣкоторыхъ важнѣйшихъ результатахъ изслѣдованія почвъ Кобелякскаго уѣзда (реф. сообщ. *А. Р. Ферхмина*). 1890, II, ж. 39.
- Вернадскій, В. И.* Путевыя замѣтки о почвахъ бассейна рѣки Чаплынки, Ново-Московскаго уѣзда, Екатеринославской губ. 1889, III, 22.
- Объ элювіальныхъ и пеллювіальныхъ образованіяхъ южной Россіи (реф. докл. *Г. Н. Висоцкаго*). 1902, IV, ж. 10.
- 0 нѣкоторыхъ результатахъ почвенной экскурсіи на Кавказъ (реф. докл. *А. И. Набокиихъ*). 1899, V—VI, ж. 40.
- 0 научныхъ результатахъ новѣйшихъ работъ въ Великомъ Андолѣ (реф. сообщ. *Г. Н. Висоцкаго*). 1899, II, ж. 76.
- 0 грунтахъ и почвахъ Велико-Андольскаго лѣсничества (реф. сообщ. *Г. Н. Висоцкаго*). 1896, I, ж. 31.
- 0 природѣ Новой Земли и Земли Франца-Иосифа (реф. докл. *И. В. Палибина*). 1903, III, ж. 27.
- Левинсонъ-Лессингъ, Ф. Ю.* 0 почвенныхъ изслѣдованіяхъ въ Японіи. 1889, II, 124.

### Картографія (см. также: изслѣд. отд. мѣстностей).

- Левинсонъ-Лессингъ, Ф. Ю.* Почвенная картографія въ Западной Европѣ и въ Россіи. 1889, I, 74; пренія 1890, II, ж. 37.
- Почвенная карта Россіи, сост. *Н. М. Сибирицевымъ*. 1902, IV, ж. 8.
- Къ вопросу о методахъ почвенной картографіи (реф. докл. *Г. Н. Нефедова*). 1900, VI, ж. 76.

### Классификація почвъ.

- 0 почвенныхъ классификаціяхъ (реф. докл. *А. И. Набокиихъ*). 1902, IV, ж. 11.
- Объ основаніяхъ генетической классификаціи почвъ (отвѣтъ проф. *Сибирицева* Р. В. Ривположенскому). 1897, II, ж. 105.
- Классификація болотъ Европейской Россіи (реф. сообщ. *Г. Н. Тонфильева*). 1897, II, ж. 104.

### Кротовины.

- Къ вопросу о кротовинахъ (реф. докл. *Н. В. Сукачева*). 1903, III, ж. 28.

### Методологія (см. также почвенно-оцѣночныя изслѣдованія).

- Алафоновъ, В. К.* Попытки опредѣлить возрастъ почвъ и аналогичныхъ имъ образованій. 1890, II, 183; пренія *ibid.* ж. 46.
- 0 почвенныхъ изслѣдованіяхъ въ Полтавской губ. (реф. сообщ. *В. В. Докучаева*). 1890, V—VI, ж. 15.
- Нефедовъ, Г. Ф.* Къ вопросу о способахъ извлеченія перегнойныхъ веществъ. 1894, IV, 41.
- Письмо *Н. М. Сибирицева* (объ организациіи почвенныхъ и почвенно-оцѣночныхъ изслѣдованій). 1897, II, 115.
- Методъ среднихъ статистическихъ въ примѣненіи къ полевому опыту (реф. докл. *Г. Ф. Нефедова*). 1902, IV, ж. 9.

Подзолъ (см. Типы почвъ).

### Происхождение почвъ и почвообразователи.

- О происхожденіи гумусоваго лесса (реф. сообщ. *В. В. Докучаева*). 1893, III, ж. 57.
- Объ источникахъ и движеніи солей въ почвъ и грунтѣ (реф. докл. *Г. Н. Высоцкаго*). 1900, VI, ж. 72.
- Почвенно-оцѣночныя изслѣдованія (см. также Методологія).
- О трудахъ Саратовскаго земства по переоцѣнкѣ земель (реф. сообщ. *В. В. Докучаева*). 1890, ж. II, 38.
- Сибирцевъ, Н. М.* По поводу трудовъ комиссіи Саратовскаго губернскаго земства по переоцѣнкѣ земель. 1890, II, 196.
- О трехверстной почвенной картѣ Княгининскаго уѣзда и о новѣйшихъ почвенно-оцѣночныхъ изслѣдованіяхъ въ Нижегородской губерніи. 1893, V, 125.
- О почвенномъ изслѣдованіи Саратовской губ. (изъ доклада губ. оцѣночной комиссіи). 1897, I, 105 (6).
- Опытъ бонитировки почвъ окрестностей Новой Александріи (реф. сообщ. *А. И. Чернаго*). 1899, V—VI, 42.

Солонцы. (См. Типы почвъ).

Свойства и составъ почвъ (см. также анализъ).

- Докучаевъ, В. В.* Общій характеръ почвъ съ турецкихъ табачныхъ плантацій. 1889, III, 30.
- Георіевскій, А. С.* Сводъ данныхъ по общему механическому анализу тѣхъ же почвъ. 1889, III, 39.
- Докучаевъ, В. В.* Общій петрографическій анализъ скелетовъ изъ почвъ малоазійскихъ и македонскихъ табачныхъ плантацій. 1889, III, 47.
- Ферхминъ, А. Р.* Гумусъ и его отношенія къ плодородію почвы, д-ра Ф. Оллеха. 1890, V, 128; пренія. 1891, I, ж. 49.
- О соотношеніи между главнѣйшими минеральными составными частями сѣрно-кислой вытяжки почвъ Нижегородской губ. По анализамъ проф. *К. Шмидта*. 1890, II, ж. 41.
- О вытяжкѣ Граидо изъ русскихъ почвъ (реф. сообщ. *Я. А. Макарова*). 1895, VI, ж. 186.
- Химическій анализъ чернозема изъ Губерлинскихъ горъ (реф. докл. *Я. А. Макарова*). 1895, VI, ж. 184.
- О подпочвенныхъ продуктахъ вывѣтриванія въ средней Россіи (реф. сообщ. *Н. А. Богословскаго*). 1900, VI, ж. 73.
- О влажности почвы подъ сложными формами лѣса (реф. докл. *Г. Ф. Морозова*). 1900, VI, ж. 78.
- Къ вопросу о поглотительной способности почвъ (реф. докл. *К. Д. Глинки*). 1902, IV, ж. 11.

### Типы почвъ.

Нѣкоторыя данныя объ аллювіальныхъ почвахъ и характерѣ растительности на нихъ (реф. докл. *В. В. Таланова*). 1899, IV, ж. 14.



- О наносах рѣки Аракса (реф. сообщ. *С. А. Меликъ-Саркисяна*). 1897, I, ж. 36.  
О подзолистых почвахъ (реф. докл. *А. С. Георгиевскаго*). 1889, I, ж. 56.  
Наблюдения надъ подзолистыми суглинками (реф. сообщ. *А. П. Мертваго*). 1896, V, ж. 27.  
*Безпалый, М.* Предварительный отчетъ о солонцахъ. 1891, IV, 91.  
О солонцахъ Полтавской губ. (реф. докл. *М. М. Безпалаго*). 1892, II, ж. 13.  
То же (реф. докл. *А. Р. Фермина*). 1892, II, ж. 14.  
О солонцахъ Пирятинскаго уѣзда (реф. сообщ. *И. П. Выдринъ*). 1892, II, ж. 17.  
О солонцахъ Балашевскаго уѣзда (реф. сообщ. *П. А. Замятченскаго*). 1892, II, ж. 16, 18.  
О солонцахъ близъ станціи Персеяновки (реф. сообщ. *И. О. Вильбушевича*). 1895, VI, ж. 190.  
Гильгардъ и Лаурридъ. О солонцеватыхъ земляхъ. *Н. С.* 1897, I, 123 (6).  
По поводу книги проф. Леваковского: „Нѣкоторыя дополненія къ изслѣдованіямъ надъ черноземомъ“ (сообщ. *А. С. Георгиевскаго*). 1889, III, ж. 24.  
*Левинсонъ-Лессинъ, Ф. Ю.* О фосфоритномъ черноземѣ. 1891, IV, 49.  
*Танфильевъ, Г. И.* О владимірскомъ черноземѣ. 1896, I, 47.  
*Щеловъ, И. Л.* О такъ называемомъ юрьевскомъ черноземѣ. 1898, II, 148.  
*Танфильевъ, Г. И.* Еще о владимірекомъ черноземѣ. По поводу статьи Л. А. Иванова. 1898, VI, 300.  
Объ одной почвѣ Златоустовскаго уѣзда (реф. докл. *П. Н. Крашевскаго*). 1902, IV, ж. 7.

### Физико-географическія области.

*Танфильевъ, Г. И.* Физико-географическія области Россіи (съ 2 картами). 1897, I, 1.

(Черноземъ, см. Типы почвъ).

## III. Общіе вопросы государственной жизни. Политическая экономія и статистика.

### Аренда.

*Измалковъ, П. Н.* О причинахъ развитія крестьянской аренды въ Европейской Россіи. 1900, I, 1; пренія IV—V, 38.

### Артели.

*Карелинъ, А.* Русскія земледѣльческія артели и ихъ значеніе. 1889, IV, 19; пренія 1889, IV, ж. 14.

*Левитскій, Н.* Земледѣльческія артели Херсонской губерніи. 1896, II, 79; см. также II, ж. 145, 162, 223, 235, 236, 237; пренія II, ж. 167, 176, 183; 1897, I, ж. 59; 1898, I, ж. 19.

## Винная монополія.

*Ковалевскій, Н. Г.* О мѣропріятіяхъ для обезпеченія существованія сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ при введеніи казенной продажи вина. 1897, I, 31.

Положеніе сельскохозяйственнаго винокуренія въ Полтавской губ. въ виду введенія казенной продажи питей въ южномъ районѣ (реф. докл. *В. Ф. Русина*). 1896, IV, ж. 17.

*Дедюлинъ, С. А.* Вліяніе казенной продажи питей на крестьянскій бюджетъ (съ 2 таблицами). 1897, II, 178; пренія III, ж. 144.

Отзывы о результатахъ введенія казенной продажи питей. 1897, III, 458 (б).  
О пересмотрѣ дѣйствующаго порядка заготовки спирта для надобностей казенной винной операціи. (реф. докл. *Н. Г. Кулябко-Корецкаго*). 1900, I, ж. 16.

## Газета народная.

*Кулябко-Корецкій, Н. Г.* Опытъ изданія народной газеты („Вятская Газета“ 1894—1898 гг.). 1899, I, 1; пренія II, ж. 81; III, ж. 88, 95.

*Михайловъ, М.* Матеріалы къ вопросу объ изданіи народной газеты. 1899, I, 19.

## Городское хозяйство.

*Богдановскій, А.* Опыты организаціи городского земельного хозяйства. 1892, V, 179.

*К. Гуго.* Новѣйшія теченія въ англійскомъ городскомъ самоуправленіи. Пер. съ нѣмецкаго Д. Протопопова. Изд. Поповой. Спб. 1897 г. Стр. 379. Цѣна 1 р. 50 к. *М.* 1898, I, 33 (б).

## Деньги и денежное обращеніе (см. также: кредитъ).

*Ладыженскій, К. Н.* О нѣкоторыхъ мѣрахъ къ упорядоченію денежнаго и торговаго оборота Россіи. 1890, V, ж. 19; пренія *ibid.* 25, 31.

Реформа денежнаго обращенія въ Россіи. Доклады и пренія въ III Отдѣленіи 1896, III.

*Бутми, Г. В.* Золотой монометаллизмъ и его значеніе для Россіи. 1897, II, 153; пренія V, ж. 97, 124.

О торговомъ балансѣ. Слѣдуетъ-ли опасаться отлива золота въ случаѣ пониженія пошлинъ. (Реф. докл. *А. А. Радца*). 1898, II, ж. 76.

*В. Лекенсъ.* Производство и потребленіе драгоценныхъ металловъ за послѣднее десятилѣтіе. *Д. Р.* 1897, V, 33, (б).

## Еврей-земледѣльцы.

О книгѣ „Еврей земледѣльцы“ *В. Н. Никитина*, Спб., 1887 г. 1891, IV, 102.

## Запашки общественныя (см. Неурожай).

## Землевладѣніе (см. также: мобилизація, община).

*Сербиновичъ, Яр.* Главнѣйшія основанія землевладѣнія и земледѣлія и о мѣропріятіяхъ, служащихъ къ упроченію нашего землевладѣнія и поднятію земледѣлія. 1893, I, 45; пренія 1892, VI, ж. 56.

- Остафьевъ, В. А.* Землевладѣніе и земледѣліе Сибирскаго казачьяго войска. 1897, IV, 29; пренія. 1898, II, ж. 82.
- Сизоновъ, Г. П.* Крестьянская земельная собственность въ порховскомъ уѣздѣ. 1890, I и V—VI, прилож. Пренія 1890, V—VI, 31, 36.
- Крестьянская поземельная собственность и мѣры предупрежденія обезземеленія крестьянъ (реф. докл. *М. А. Лозинскаго*). 1898, II, ж. 89, 92.
- О крестьянскомъ травосѣяніи и формахъ крестьянскаго землевладѣнія и землеобработки въ Тверской, Вятской и Московской губерніяхъ (реф. докл. *Н. К. Кабардина*). 1899, III, ж. 115, V—VI, ж. 37.
- Стенбокъ-Ферморъ, И. В.*, графъ. Прогрессъ сельскаго хозяйства и развитіе новой формы землепользованія на югѣ Россіи. 1897, V, 93.
- Маркирафъ, О. В.* Соотношеніе различныхъ категорій землевладѣнія, какъ факторъ экономическаго развитія на сѣверѣ Европейской Россіи. 1898, V, 187; пренія IV, ж. 1.
- Стенбокъ-Ферморъ, И. В.*, графъ. О настоящемъ положеніи и задачахъ крупновладѣльческаго хозяйства въ степной полосѣ южной Россіи. 1898, VI, 278; пренія 1899, II, ж. 56.

### Земство.

- Соковинъ, Н. П.* Агрономическая помощь крестьянскому хозяйству и земскія мѣропріятія въ этой области. 1895, I, 1; пренія IV, ж. 22.
- Соковинъ, Н. П.* О необходимости подвести итоги имѣющемуся у насъ опыту непосредственной агрономической помощи крестьянскому хозяйству. 1897, VI, 111; пренія 1898, I, ж. 59.
- Новое земское периодическое изданіе. *Д. Р.* 1899, IV, 23 (6).
- Осиповъ, И. Поповъ и П. Куркинъ.* Русская земская медицина. Москва. 1899 г. *А. К.* 1899<sup>4</sup> V—VI, 34 (6).

### Исторія хозяйства.

- Бюхеръ Карлъ.* Происхожденіе народнаго хозяйства и образованіе общественныхъ классовъ. (Двѣ публичныхъ лекціи). Перев. съ нѣм., подъ ред. *С. Н. Булгакова*. Спб. 1897. Стр. 91. Ц. 50 к. *С. В.* 1898, I, 61 (6).
- Ковалевскій Максимъ.* Экономическій ростъ Европы до возникновенія капиталистическаго хозяйства. Т. I. Изд. Солдатенкова. М. 1898 г. *М.* 1898, V, 138 (6).
- Основные моменты въ развитіи крѣпостного хозяйства въ Россіи въ XIX вѣкѣ (реф. докл. *П. Б. Струзе*). 1899, V—VI, ж. 54.
- Россія въ концѣ XIX вѣка. Подъ общою редакціею *В. И. Ковалевскаго*. 1900, IV—V, 18 (6).
- Россія, ея настоящее и прошедшее. Отдѣльное изданіе статей о Россіи изъ энциклопедическаго словаря Брокгауза и Ефрона. 1900, IV—V, 24 (6).
- Современная деревня сѣвернаго промышленнаго района (къ вопросу о соціальной и экономической эволюціи русской деревни. Наблюденія земскаго статистика) (реф. докл. *А. М. Стоппани*). 1900, I, ж. 27.
- Тузанъ-Барановскій, М. И.* Статистическіе итоги промышленнаго развитія Россіи. 1898, I, пренія V (приложеніе).
- Роза Люксембургъ.* Промышленное развитіе Польши. Переводъ съ нѣмецкаго *Ф. Гурвича*, подъ редакціей *Д. Протопопова*. Спб. 1899. *Г. К.* 1899, IV, 18 (6).

## Капитализмъ.

- Ламанскій, Е. П.* О важнѣйшихъ экономическихъ явленіяхъ послѣдняго времени. 1890, V, 117.
- Бемъ-Баверкъ.* Теорія Карла Маркса и ея критика. Разрѣшенный авторомъ переводъ, подъ редакціей и съ предисловіемъ проф. П. П. Георгіевскаго. Спб. 1897 г. in 16°. Стр. XVI+127. Ц. 80 к. 1898, I, 37 (6).
- Тулянь-Барановскій, М. И.* Нѣкоторыя черты изъ новѣйшей эволюціи капитализма. 1899, V—VI, 90; пренія *ibid.* ж. 64.

## Кредитъ и банки.

- Пономаревъ, Н. В.* Объ учрежденіи, въ видахъ урегулированія вывозной хлѣбной торговли, государственнаго экспортнаго банка. 1889, IV, 115. Пренія 1889, IV, ж. 19.
- Объ учрежденіи всероссійскаго хлѣбнаго банка (реф. докл. *В. К. Диліенфельда*). 1899, IV, ж. 5.
- Дедюлинъ, С. А.* О краткосрочныхъ ссудахъ сельскимъ хозяевамъ. 1891, VI, 299; пренія *ibid.* ж. 78.
- Измалковъ, П. Н.* Земельный кредитъ, какъ средство улучшенія положенія частныхъ землевладѣльцевъ. 1898, IV, 1; пренія VI, ж. 48, 54, 55.
- Пономаревъ, Н. В.* Крестьянскій Поземельный Банкъ и значеніе его для народнаго хозяйства. 1894, I, 65; пренія III, ж. 79, IV, ж. 1.
- Содѣйствіе крестьянскаго поземельнаго банка въ дѣлѣ арендованія крестьянами земель. 1894, II, 142; пренія, III, ж. 81.
- Къ вопросу о реформѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Докладъ 2-го Отдѣленія Общему Собранію И. В. Э. Общества. 1895, I, 39; Пренія II, ж. 73.
- Отчетъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ за 1895 г. 1897, III, 461 (6).

## Крестьяне: правовое положеніе.

- Семевскій, В. И.* Объ освобожденіи крестьянъ отъ тѣлеснаго наказанія (ходатайство И. В. Эк. Общества). 1896, I, 1; пренія *ibid.*, ж. 4.
- Реформа крестьянскаго управления (Сводъ мнѣній Губернскихъ Совѣщаній). 1898, II, ж. 79, 82.
- Линевъ, Д. А.* Клейменіе паспортовъ. 1891, III, 391.

## Крестьянское хозяйство.

- Южно-русское крестьянское хозяйство (реф. докл. *Постникова, В. Е.*). 1892, III, ж. 73.
- Къ вопросу о поднятіи крестьянскаго полеводства въ средней черноземной полосѣ Россіи (реф. докл. *Θ. Θ. Селиванова*). 1894, II, ж. 42.
- Пономаревъ, Н. В.* Улучшенія въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ. 1894, VI, 251
- Пестржецкій, Ш. Л.* О недугахъ хозяйства и строя жизни сельскихъ обывателей. 1894, VI, 270
- Распространеніе зерноочистительныхъ машинъ Тверскимъ Отдѣломъ И. М. О. С. Хозяйства. 1897, III, 375.
- Вороновъ, Г. Арт.* Проектъ улучшенной крестьянской избы. Съ чертежемъ избы. 1894, IV, 32; пренія. 1895, I, ж. 60.

- Юридическая безпомощность крестьянъ, какъ одно изъ препятствій къ экономическому развитію (реф. докл. *Н. П. Дружинина*). 1898, II, ж. 95.  
*И. Малковъ, П. Н.* Убыточность чрезволосицы и борьба съ нею. 1899, II, 113; пренія 1900, I, 1, 10.

### Кризисъ сельскохозяйственный.

- Воейковъ, А. И.* Сельско-хозяйственный кризисъ и американская конкуренція. Съ картой. 1889, II, 179.  
*Гриценко, Д. К.* Гдѣ основы сельскохозяйственнаго кризиса? 1893, VI, 183. Пренія 1894, I, ж. 20.  
*Штейнфельдъ, Э. А.* О нѣкоторыхъ существенныхъ причинахъ нашего нынѣшняго хлѣбнаго кризиса и возможнаго его устраненія въ будущемъ. 1895, I, 54.  
*Ходскій, Л. В.* Къ вопросу о сельскохозяйственномъ кризисѣ. 1895, III, 1; пренія *ibid.* 171.  
*Короленко, С. А.* О роли желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ сельскохозяйственномъ кризисѣ. 1895, III, 31.  
*Варзаръ, В. Е.* Къ вопросу о сельскохозяйственномъ кризисѣ. 1895, III, 125.  
*Сиверсъ, Г.* Причины угнетеннаго состоянія сельск. хозяйства. 1896, V, 90 (6).  
*Парвусъ, М.* Мировой рынокъ и сельскохозяйственный кризисъ. *Ж.* 1899, II, 83 (6).

### Кустарные и подсобные промыслы.

- Пономаревъ, Н. В.* О кустарномъ производствѣ растительнаго масла и мѣрахъ къ улучшенію этого производства. 1890, I, 74.  
*Полюсская, А. А.* О сбытѣ русскихъ кустарныхъ издѣлій за границей. 1898, V, 135; пренія 1899, I, ж. 20; см. также 1899, I, ж. 41.  
О снабженіи кустарей дешевымъ чугуномъ, желѣзомъ и сталью съ казенныхъ заводовъ (реф. докл. *А. А. Радцига*). 1899, II, ж. 62.  
*Карачаровъ, Г.* О ловлѣ мараловъ въ маринскомъ округѣ. 1890, I, 94. Къ предыдущей замѣткѣ. Ред. 1890, I, 95.

### Мобилизація земельной собственности.

- О движеніи земельной собственности и цѣнахъ на землю въ Евр. Россіи (реф. докл. *М. И. Мусницкаго*). 1890, V—VI, ж. 11. Пренія 1891, VI, ж. 74.  
*Ионовъ, В. А.* Характеристическія явленія въ области частновладѣльческаго и крестьянскаго хозяйства Саратовской губерніи. 1898, II, 79.  
Русская литература по вопросу о мобилизаціи частной земельной собственности въ Россіи (реф. докл. *В. А. Ионовъ*). 1899, V—VI, ж. 43.  
*Святловскій, В. В.* Мобилизація земельной собственности въ Россіи. 1903, VI, 53.

### Мукомольное производство.

- Веберъ, К. К.* Мукомольное производство въ Россіи и его значеніе для народнаго хозяйства. 1889, IV, 105. Пренія 1889, IV, ж. 9.

### Общія мѣропріятія на пользу народнаго хозяйства.

- О финансовыхъ мѣропріятіяхъ на пользу русскаго народнаго хозяйства (пренія по докл. *А. А. Исеева*). 1892, III, ж. 78.

*Чебышевъ, В. Д.* Сохраненіе лѣсовъ и дробленіе селеній, какъ средства къ улучшенію земледѣлія. 1894, IV, 49; пренія 1895, I, ж. 50, 54.

*Мишерлихъ, Э. Ф.* Что дѣлается въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣм. Америки въ интересахъ сельскаго хозяйства? 1894, V, 131.

*Шумковъ, Н. В.* О государственныхъ запасахъ корма для скота. 1895, III, 80; пренія 1896, IV, ж. 3.

Отъ Департамента Земледѣлія: о сообщеніи свѣдѣній о специальныхъ растеніяхъ. 1894, V, 204.

Специалисты по сельскохозяйственной части, откомандированные на мѣста Департаментомъ Земледѣлія. 1895, V, 142.

Мѣры къ поднятію сельскаго благоустройства въ Германіи. *Б. Д.* 1897, I, 130 (6).  
*Демяновъ, А. А.* О мѣстныхъ органахъ министерства земледѣлія. 1897, II, 287; пренія *ibid.* ж. 80.

Обзоръ дѣятельности министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ за третій годъ его существованія. 1897, III, 463 (6).

### Мѣстные органы.

*Пономаревъ, П. В.* Обь организаціи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ. 1894, I, 1; см. также II, 1 и приложение; II, ж. 38, 109.

Обь организаціи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ. Докладъ Коммисіи Общему Собранію. 1894, III, 1.

### Налоги.

*Ходскій, Л. В.* О подоходномъ налогѣ въ Россіи. 1893, V, 137. Пренія III, 53. Сущестующій порядокъ взиманія податей, какъ одна изъ причинъ, тормозящихъ развитіе народнаго хозяйства (реф. докл. *Е. А. Ганейзера*). 1898, IV, ж. 8, 11.

О необложеніи гильдейскими пошлинами употребленія въ с.-хоз. производствахъ механическихъ двигателей (докл. *А. Н. Козловскаго* и протоколъ коммисіи). 1891, IV, ж. 2, 5.

О земскомъ обложеніи (пренія по докладу *М. П. Петрова*). 1891, II, ж. 79.

*Ходскій, Л. В.* Возможно-ли желать возстановленія солянаго налога въ Россіи? 1893, III, 294.

*Лоранскій, А. М.* По поводу возстановленія акциза на соль. 1893, III, 318. Новое положеніе о промышленномъ налогѣ (реф. докл. *А. А. Васильева*). 1900, I, ж. 22.

### Неурожаи и продовольственный вопросъ.

*Воейковъ, А. И.* проф. Индія, ея хлѣбная производительность и неурожай. Докладъ 1897, I, 60.

*Кулябко-Корейскій, Н. Г.* Къ исторіи продовольственнаго дѣла въ Россіи. 1897, V, 73.

*Фольборкъ, Г. А.* Главныя мѣры борьбы съ голодомъ, какъ необходимымъ послѣдствіемъ неурожая у насъ въ Россіи. 1892, VI, 235.

*Дедюлинъ, С. А.* Центральные продовольственные склады на началахъ взаимнаго застрахованія (взаимопомощь) денежными взносами. 1892, VI, 275; пренія 1893, I, ж. 16.

О періодичности засухъ (реф. докл. проф. *Шведова*). 1892, VI, ж. 54.

Неурожаи 1891 г; пренія въ общихъ собраніяхъ. 1891, VI, ж. 83; 1892, I, ж. 1, 3, 4; 1893, I, ж. 1; IV, ж. 1, 13; 1894, I, ж. 26. Будущность нашего земледѣлія (деб. по докладу *М. П. Петрова*). 1892, III, ж. 66. *Верещанинъ, Н. В.* По поводу неурожая текущаго года. 1891, V, 178. *Корфъ, П. Л. Баронъ.* По поводу неурожая нынѣшняго года. 1891, VI, 203; пренія, *ibid.*, 1892, I, ж. 39.

Обмѣвъ мыслей по докладу *Барона П. Л. Корфа* 1892, I, 39.

Бесѣды въ I Отдѣленіи Общества по вопросамъ о причинахъ неурожая 1891 г. и мѣрахъ противъ повторенія подобныхъ неурожаевъ въ будущемъ. Бесѣда I. 1892, I, 67. Бесѣда II. 1892, I, 107. Бесѣда III. 1892, II, 163. Бесѣда IV. 1892, III, 289. Бесѣда V. 1892, III, 337.

*Корфъ, П. Л., Баронъ.* Поѣздка въ неурожайныя мѣстности Курской губерніи. 1892, IV, 109.

Общественныя запашки (реф. докл. *С. П. Фролова*). 1892, III, ж. 74.

Неурожаи 1897 г; пренія въ общихъ собраніяхъ. 1898, II, ж. 75. VI, ж. 58, 60, 62, 68, 69; 1899, I, ж. 36, II, ж. 78, III, ж. 94, IV, ж. 16.

Обсужденіе продовольственнаго вопроса въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ въ 1897—1898 гг. 1898, III. I. Введеніе, 1. П. Доклады, 23. 1. Размѣры неурожая 1897 г. Докладъ *А. Е. Лосицкаго*, читанный въ Общемъ Собраніи 12 марта 1898 г., 23. 2. Способы опредѣленія продовольственной и сѣмянной нужды и мѣры къ ея устраненію въ 1897—1898 г. Докладъ, составленный, по порученію Совѣта, *П. Э. Гуковскимъ* и *А. Д. Петровскимъ* и прочитанный Секретаремъ Общества въ Общемъ Собраніи 12 марта 1898 г., 76. 3. Недостатки нашей продовольственной системы и мѣры ихъ устраненія. Докладъ, составленный, по порученію Совѣта и подъ редакціей Секретаря Общества, *М. Б. Смирновымъ, Н. Д. Черницынымъ* и *П. А. Кожевниковымъ*, прочитанный въ извлеченіи въ Общемъ собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 14 марта 1898 г., 119. А. Предположенія, касающіяся частичныхъ измѣненій продовольственнаго устава, 125. а) Кругъ дѣйствій продовольственнаго устава, 125. б) Источники продовольственной помощи, 138. в) Форма продовольственныхъ запасовъ, 137. г) Органы завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ, 147. д) Порядокъ выдачи ссудъ, 154. е) Возвратъ ссудъ, 160. ж) Разныя мѣры по облегченію продовольственной нужды, 163. В. Проекты коренныхъ преобразованій нынѣшней продовольственной системы, 166. а) Критика существующей продовольственной системы, 166. б) Проекты реорганизаций продовольственной системы на принципѣ безвозвратныхъ пособій, 172. в) Проекты, основанные на примѣненіи принциповъ страхованія, 181. г) Проекты, связанныя съ реорганизацией хлѣбной торговли, 189. В. Устраненіе коренныхъ причинъ продовольственной нужды мѣрами экономической политики, 197. а) Расширеніе крестьянскаго земледѣлія, 198. б) Упорядоченіе крестьянскаго землевладѣнія и меліорация земель, 204. в) Улучшеніе техники сельскаго хозяйства, 212. г) Развитие неземледѣльческихъ отраслей промышленности и кустарныхъ промысловъ, 226. д) Мѣры общей экономической политики въ цѣляхъ поднятія доходности сельскаго хозяйства и крестьянскихъ промысловъ, 231. е) Расширеніе и облегченіе условій кредита, 239. ж) Нѣкоторыя мѣры общегосударственнаго характера по устраненію общихъ причинъ обѣднѣнія крестьянскаго населенія, 249. III.

Пренія по продовольственному вопросу въ Общемъ Собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества (Стенографическій отчетъ). III, 1—149. IV. Приложенія: 1. Отчетъ Комитета для помощи пострадавшимъ отъ неурожая (съ 1 апрѣля по 15 мая). Доложенъ Общему Собранію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 13 мая 1898 г., 1. 2. Особое приложеніе: 6 картограммъ.

### Нищенство.

Система мѣръ противъ нищенства (пренія по докладу *Д. Е. Оболенскаго*). 1891, I, ж. 65.

*Линевъ, Д. А.* Причины русскаго нищенства и необходимыя противъ нихъ мѣры. 1891, II, 175; пренія, *ibid.*, ж. 82.

### Образованіе (см. также Образованіе въ I отд.).

*В. Туссѣнъ.* Объ отечественномъ и экономическомъ значеніи народной школы *О. К.* 1896, VI, 240 (6).

Народное образованіе въ Херсонской губ. въ 1895 г. Изд. Херс. губ. земской управы. 1897, IV, 23 (6).

*Селихова, Е. Ф.* Школа ткачества въ Тавасгусѣ. 1897, I, 65.

### Община.

*Сазоновъ, Г. П.* Быть или не быть общинѣ? II, 1893, VI, 221; пренія 1893, III, ж. 232. 1894, III, ж. 286.

### Отхожіе промыслы.

Вліяніе отхожихъ промысловъ на физическое и экономическое положеніе населенія Россіи (реф. докл. *М. С. Уварова*). 1899, III, ж. 89.

*Кирилловъ, Л. А.* Къ вопросу о выѣздемѣльчествѣ отходъ крестьянскаго населенія. 1899, III, 259; пренія IV, ж. 7.

### Питаніе населенія.

Вліяніе сборныхъ маслодѣленъ на питаніе молокомъ крестьянскаго населенія (пренія по докл. *А. А. Калантара*). 1900, IV—V, ж. 18.

*Возіановъ, П.* О пьномъ хлѣбѣ на Кавказѣ. 1896, II, 95.

### Переселенія.

О заселеніи Черноморскаго побережья. 1889, I, ж. 22, 41.

По вопросу о переселеніи въ Южно-Уссурийскій край (сообщ. *Ю. М. Боушевича*). 1890, II, ж. 65.

*Кауфманъ, А. А.* О вліяніи переселенческаго элемента на развитіе сельскаго хозяйства и общинной жизни въ западной Сибири. 1891, IV, 12; пренія II, ж. 94.

О колонизаціи Южнаго Черноморскаго побережья Кавказа (пренія по докл. *А. И. Розова*). 1892, VI, ж. 53.



- Переселенческой вопросъ въ Россіи и необходимость выселенія 7 миллионѣвъ душъ изъ 21 губерніи (центральныхъ и западныхъ) (реф. докл. *С. А. Короленка*). 1894, I, ж. 18.
- Коржинскій, С. И.* Амурская Область, какъ земледѣльская колонія. 1894, II, 166.
- Гарницъ-Гарницкій, Ѳ. М.* Изъ поѣздки по Восточной Сибири. 1894, I, 86; пренія, *ibid.*, ж. 7, III, ж. 193.
- Баталинъ, А.* Очеркъ современнаго положенія восточнаго побережья Чернаго моря и культуръ на немъ. 1896, V, 44.
- Переселенческое движеніе въ Сибирь въ 1896 г. (реф. докл. *М. В. Григорова*). 1897, I, ж. 39.
- Томскіе переселенцы по подворному изслѣдованію 1894 г. (реф. докл. *А. А. Кауфмана*). 1897, II, ж. 90, 92.
- 0 пустыщихъ на югѣ земляхъ (реф. докл. *А. С. Карцева*). 1897, VI, ж. 169.
- Васюковъ, С. А.* Землепользованіе и характеръ хозяйства поселенцевъ сѣверной части кавказскаго побережья. 1903, III, 66; пренія III, ж. 13.

### Протекціонизмъ.

- 0 таможенномъ покровительствѣ (докл. *А. А. Исаева*). 1889, IV, ж. 17.
- Новиковъ, Я. А.* Экономисты и протекціонисты. 1891, III, 301; пренія 1891, I, ж. 59.
- Мичерлинъ, Э. Ф.* 0 нѣкоторыхъ особенностяхъ въ примѣненіи таможеннаго тарифа къ сельскохозяйственнымъ машинахъ и орудіямъ. 1893, IV, 53.
- Всеподданнѣйшее ходатайство И. В. Э. Общества* о пониженіи таможенныхъ пошлинъ на каменный уголь, желѣзную руду, чугуны, сталь, желѣзо и издѣлія изъ нихъ. 1897, VI, 125.
- Радинъ, А. А.* 0 пошлинахъ на желѣзо въ Россіи и послѣдствіяхъ его дороговизны. 1897, II, 202.
- 0 пониженіи пошлинъ на чугунъ. Бесѣда въ Общемъ Собраніи И. В. Эк. Общество 1898, II, ж. 65.
- Радинъ, А. А.* 0 каменноугольной промышленности и мѣрахъ удешевленія угля и другаго топлива въ Россіи. 1900, I, 50; пренія 1899, IV, ж. 7.
- Тарновскій, Г.* Протекціонная система и хромиковое производство. 1889, IV, 70.

### Пути сообщенія.

- Мейенъ, В. Обзоръ Россіи въ дорожномъ отношеніи. 1900, IV—V 15 (6).
- Короленко, С. А.* 0 необходимости шоссированныхъ подъѣздныхъ путей сообщенія, въ связи съ хлѣбной промышленностью, и средствахъ къ ихъ сооруженію. 1889, IV, 1; пренія 1889, IV, ж. 2.
- Гронскій, П. Е.* 0 подъѣздныхъ рельсовыхъ путяхъ. 1890, II, 143; пренія, *ibid.*, ж. 62.
- Шостакъ, П. А. Къ теоріи желѣзнодорожныхъ тарифовъ, хлѣбные тарифы *К.* 1897, VI, 43 (6).
- Корфъ, П. Д.*, баронъ. 0 значенія желѣзныхъ дорогъ въ дѣлѣ поддержанія нашего экономическаго положенія. 1889, IV, 248.
- Радинъ, А. А.* Обь организаціи парка специальныхъ вагоновъ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ. 1898, V, 178; пр. 1899, I, ж. 10, 23, 26.

- А. А. Радцигъ. Желѣзнодорожная промышленность всего свѣта. Производство, потребление, цѣны. 1897, III, 477 (6).
- Михайловскій, В. Г.* Развитие русской желѣзнодорожной сѣти. 1898, II, 117.
- Радцигъ, А. А.* О причинахъ задержекъ на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ и о мѣрахъ, могущихъ способствовать упорядоченію хлѣбныхъ перевозокъ. 1896, VI, 45.
- Обь оборудованіи нашихъ желѣзнодорожныхъ станцій и портовъ зернохранилищами и элеваторами. 1896, VI, 51.
- Пренія по докладамъ А. А. Радцига. 1896, VI, 52.
- Измайловъ, А. Н.* Обь оборудованіи нашихъ желѣзнодорожныхъ станцій и портовъ зернохранилищами и элеваторами. 1897, I, ж. 7.
- Краткій историческій очеркъ развитія и дѣятельности въдомства Путей Сообщенія за сто лѣтъ его существованія. Краткій историческій очеркъ начала и распространенія желѣзныхъ дорогъ въ Россіи по 1897 г. включительно. 1900, IV—V, 10 (6).

### Рабочій вопросъ.

- Магаймъ Эрнестъ. Проф. Льежскаго университета. Профессиональные рабочіе союзы. М. 1897, V, 32 (6).
- К—ий, Н. Н.* Къ библиографіи стачечнаго движенія въ Россіи, указатель статей и книгъ, составл. подъ руков. С. Н. Прокоповича. 1903, VI, 20.
- О снабженіи юга Россіи рабочими (пренія по докл. *А. Ф. Баталина*). 1889, IV, ж. 28, 31, 51; 1890, II, ж. 56.
- Сазоновъ, Г. П.* Рабочій вопросъ въ сельскомъ хозяйствѣ по проектамъ земствъ и инженера Баталина. 1889, IV, 44.
- Аловъ, А. А.* Предохранители отъ несчастныхъ случаевъ и механическіе самоподаватели, примѣняемые въ молотилкахъ. 1899, III, 207; пренія, *ibid.*, 108, IV, ж. 25; 1900, I, 50.
- Масловъ, П. П.* Аграрный кризисъ и сельскохозяйственные рабочіе. 1900, IV—V, 1; пренія, *ibid.*, ж. 42; 1903, III, ж. 50.
- Отчетъ о занятіяхъ комиссіи по изслѣдованію вопроса обь условіяхъ сельскохозяйственнаго найма и о положеніи сельскохоз. рабочихъ. 1903, III, 62.
- Бланкъ для записи отдѣльныхъ случаевъ срочнаго сельскохозяйственнаго найма. 1903, III, 63.
- Хижняковъ, В. В.* Вопросъ о сельскохоз. рабочихъ въ русской литературѣ пореформеннаго времени, указатель книгъ и статей (1861—1899 г.). 1903, IV—V, 14.

### Рыболовство.

- Бауеръ, П. В.* Обзоръ 1-й всероссійской рыбопромышленной выставки. 1889, IV, 78.
- Черняевъ, В. В.* Дополненіе къ докладу г. Бауера „О рыбопромышленной выставкѣ“. 1889, IV, 99.
- Миллинскій, А.* О порядкахъ рыбнаго хозяйства. 1891, IV, 84.
- Аверковъ, П. Н.* Ловецкій промыселъ. 1892, I, 1.
- Студитскій, Ѳ. Д.* Обь истребленіи рыбы. Корреспонденція. 1892, II, 158.

### Сахарная промышленность.

- Радцигъ, А. А.* О сахарной промышленности. 1900, I, 42; пренія, *ibid.*, ж. 33.

Статистика (см. также отдѣлы: Приложенія).

- Рихтеръ, Д. И.* Земская статистика по IX съѣздѣ естествоиспытателей въ Москвѣ. 1894, IV, 64; пренія III, ж. 83.
- Нечаевъ, Н. Н.* Обь организации мѣстныхъ статистическихъ учреждений. 1895, IV, 18; пренія V, ж. 121.
- О Бернской сессіи Международнаго Статистическаго Института (реф. сообщ. *А. Н. Котельникова*). 1897, I, ж. 26.
- Плотниковъ, М. А.* Участіе ученыхъ обществъ и городскихъ управленій въ статистическихъ работахъ въ Россіи. 1897, III, 437. Тоже (французскій переводъ). 448.
- Рихтеръ, Д. И.* Забытый матеріалъ по статистикѣ продажныхъ цѣнъ на землю. 1897, IV, 1; пренія 1898, I, ж. 1.
- Статистико-экономическій обзоръ Херсонской губ. въ 1895 г. Составленъ Статистическимъ Отдѣленіемъ при Херсонской губернской земской управѣ. 1897, III, 469 (6).
- Борисовъ, Н. П.* Опыты изученія конокрадства въ Херсонской губ. (по даннымъ текущей статистики). 1897, III, 472 (6).
- Сборникъ статей по вопросамъ, относящимся къ жизни русскихъ и иностранныхъ городовъ (изъ Извѣстій Московской городской думы). 1897, III, 475 (6).
- Платежи и недоимки крестьянскаго населенія Псковской губ. и продовольственные долги. — Платежи и недоимки крестьянскаго населенія и частнаго землевладѣнія Псковской губ. Съ приложеніемъ основаній раскладки земскихъ сборовъ на 1897 г. Изд. стат. отд. Псковск. губ. земской управы. 1897, IV, 25 (6).
- Велецкій, С. Н.* О некоторыхъ вопросахъ, возбужденныхъ въ засѣданіяхъ Статистическаго Отдѣленія Московскаго Юридическаго Общества съ 9-го по 18-е февраля 1898 года. 1898, II, 198; пренія IV, ж. 15.
- Списокъ изданій по статистикѣ, вышедшихъ въ Россіи въ послѣднее время (по май 1898 г.). *В. К.* 1898, II, 95 (6).
- Рудневъ, В. К.* Изученіе отхожихъ промысловъ въ земской статистикѣ. 1898, V, 150.
- Результаты дѣятельности статистической подсекціи X съѣзда естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ. 1898, VI, 183 (6).
- Кулаковъ, П. Е. Ольхонъ.* Хозяйство и бытъ бурятъ Еланцинскаго и Кутульскаго вѣдомствъ (бывшаго Ольхонскаго вѣдомства) Верхоленскаго округа Иркутской губерніи. С.-Петербургъ. 1898 г. 1898, VI, 197 (6).
- Статистическій ежегодникъ Финляндіи, издаваемый центральнымъ статистическимъ бюро. Годъ девятнадцатый. Гельсингфорсъ. 1898 г. 1898, VI, 198 (6).
- Статистични годишњаки краљевини Србије. Изданье статистичког одельена министерства народне привреде. Друга књига 1894—1895. Београдъ. 1898. 1898, VI, 199 (6).
- Княжество България. Дирекция на статистиката. Статистика за училищата въ княжество България прѣзь учебната 1896—1897 година. Часть I. Основни училища. Общи резултати по околии (съ 2 картограмми и 2 диаграмми). София. 1898. 1898, VI, 200 (6).
- Подсекція статистики на X съѣздѣ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ (реф. докл. *А. Е. Лосицкаго*). 1899, III, ж. 103.
- Голубевъ, П. А.* О необходимости изданія свода погубернскихъ историко-статистическихъ свѣдѣній по Россіи за реформенный періодъ времени. 1899, III, 300.

- Голубевъ, П. А.* Новая система составленія историко-статистическихъ диакартограммъ для иллюстраціи физическихъ, экономическихъ и демографическихъ явленій. 1899, IV, 19.
- Караваяевъ, В. Ф.* Общія основанія вопроса объ объединеніи текущей земской статистики и обзоръ программъ ея въ 25 земскихъ губерніяхъ. 1899, V—VI, 51.
- Рихтеръ, Д. И.* Вышедшія въ свѣтъ изданія Центрального Статистическаго Комитета по первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи 1897 г. 1899, IV, 1 (6).
- Высочайше учрежденная подъ предѣдательствомъ статсъ-секретаря Куломзина коммиссія для изслѣдованія землевладѣнія и землепользованія въ Забайкальской области. (Материалы. Вып. 1—16. Спб. 1898 годъ) *Д. Р.* 1899, V—VI, 40 (6).
- Россія. Полное географическое описаніе нашего отечества. Т. I. Московская промышленная область и Верхнее Поволжье. Спб. 1899. *Д. Р.* 1899, IV, 8 (6).
- Фортуатовъ, А.* Къ вопросу о сельскохозяйственныхъ районахъ Россіи. (Съ 6 картограммами). 1896, V, 1.
- Рихтеръ, Д. И.* Опытъ раздѣленія Европейской Россіи на районы по естественнымъ и экономическимъ признакамъ. (Съ приложеніемъ картограммъ). 1898, IV, 46; пренія, *ibid.*, ж. 21.
- Кулябко-Кореикий, Н. Г.* Районы хлѣбной производительности Европейской Россіи и Западной Сибири, съ 9 картограммами. 1903, IV—V, 40. Въ приложеніи къ докладу таблицы: Порядокъ хлѣбовъ, соотвѣтственно ихъ количеству, въ 65 губерніяхъ и областяхъ Россіи, 50. Чистый сборъ хлѣбовъ, гороха и картофеля на крестьянскихъ и частновладѣльческихъ земляхъ за пятилѣтіе 1893—1897 гг. (въ тысячахъ пудовъ) на основаніи данныхъ Центр. Стат. Комитета по районамъ, губерніямъ и уѣздамъ, 1—78.
- Сельскохозяйственный обзоръ Вятской губерніи за 1898—99 г. Статистическій обзоръ экономического положенія крестьянскаго хозяйства Орловскаго уѣзда Вятской губерніи за 1899—1900 сельскохозяйственный годъ. 1900, IV—V, 31 (6).
- Фортуатовъ, А.* Итоги нѣсколькихъ совѣщаній по вопросамъ земской статистики. 1900, VI, 37.
- Велецкій, С. Н.* О приѣмахъ и способахъ изслѣдованія въ 1898 году въ Уфимской губерніи продовольственныхъ, сѣмянныхъ и кормовыхъ нуждъ населенія въ связи съ нѣкоторыми результатами этихъ изслѣдованій. 1899, IV, 1; пренія III, ж. 114.
- Рихтеръ, Д.* Вопросы, переданные подсекціей статистики XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Статистическую коммиссію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества для дальнѣйшаго разсмотрѣнія. 1902, VI, 17 пренія 1903, II, ж. 12.
- Русовъ, А. А.* По вопросу о введеніи преподаванія статистики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. 1903, I, 1; пренія III, ж. 13.
- О введеніи преподаванія статистики въ курсы среднихъ учебныхъ заведеній (протоколы подкомиссій по этому вопросу). 1903, III, ж. 15, 16.
- Статистика перевозокъ грузовъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ (протоколы подкомиссій по этому вопросу). 1903, III, ж. 17.
- Троицкій, А. Г.* Задачи и роль бюджетной статистики. 1903, IV—V, 33.
- Русовъ, А. А.* О статистико-экономической программѣ Н. И. Зиберы. 1903, VI, 35.

- Хижняковъ, В. М.* Опыт программы для изслѣдованія народной жизни. 1897, VI, 124.
- Барзаръ, В. Е.* Почвенная карта Черниговской губернии въ связи съ вопросомъ о статистическомъ изслѣдованіи почвъ. 1895, II, 143; пренія V, ж 140, 144.
- Риктеръ, Д. И.* О земскихъ территориальныхъ изслѣдованіяхъ и объ учетѣ земель, произведенномъ тверскими земскими статистиками. 1895, IV, 1.
- Велецкій, С.* О необходимости разъясненія 22—25 статей правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ (по закону 8 іюня 1893 г.). 1896, VI, 151.
- Дряинъ, Н.* О причинахъ замедленія въ ходѣ земскаго оцѣночнаго дѣла (по закону 8 іюня 1893 г.). 1896, VI, 121; пр. 1897, I, ж. 31.
- Велецкій, С. Н.* О программахъ и приемахъ статистико-экономическаго обследованія Уфимской губ. 1896, VI, 137; пренія 1897, I, ж. 29.
- Объ инвентарныхъ земельныхъ книгахъ, въ связи съ закономъ 8 іюня 1893 г. (реф. докл. *В. И. Яковенко*). 1897, I, ж. 23.
- Велецкій, С. Н.* О ходѣ оцѣночно-статистическихъ работъ въ Уфимской губернии. 1897, III, 379; пренія *ibid.* ж. 147.
- Сводный сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Тверской губ., т. XIII, вып. I. Сост. М. И. Красноперовымъ. Изд. Тверск. губ. земства. 1897, VI, 47 (6).
- Сводный сборникъ по 12 уѣздамъ Воронежской губ. Сост. Ф. А. Щербиню. Изд. Воронеж. губ. земства. 1897, VI, 49 (6).
- Риктеръ, Д. И.* Замѣчанія на почвенно-оцѣночный проектъ проф. В. В. Докучаева. 1898, I, 42; пренія *ibid.* ж. 6.
- Пышехоновъ, А. В.* Похозяйственный учетъ доходности и отношеніе его къ подешатинной оцѣнкѣ по закону 8 іюня 1893 года. 1898, V, 151; пр. IV, ж. 16.
- Указатель источниковъ по изученію русскаго кадастра и земельныхъ оцѣнокъ въ Россіи. 1898, IV, 63 (6).
- Русовъ, А. А. Описаніе Черниговской губернии. Изданіе Земскаго Сборника Черниговской губ. 1899, IV, 12 (6).
- Краткія свѣдѣнія о положеніи и ходѣ статистическихъ и оцѣночныхъ работъ въ Самарской губернии. 1900, V, 1 (6).
- Новая оцѣнка недвижимыхъ имуществъ Мышкинскаго уѣзда. 1900, IV—V, 3 (6).
- Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Орловской губернии. Кромской уѣзды. Вып. 1. Почвы. Состав. И. К. Фрейбергъ (изд. Орловскаго губ. земства 1902 г.). А. Л. 1902, I—II, 1 (6).
- О доходности городскихъ жилыхъ помѣщеній (пренія по докл. *В. В. Никольскаго*). 1903, VI, ж. 18.
- Никольскій, В. В.* Объ отношеніи стоимости жилыхъ помѣщеній къ ихъ валовой доходности. 1903, I, 22.
- Хроника земской статистики. Отъ Редакціи „Трудовъ“. 1898, II, 71.
- Текущая статистика въ „Ежегодникахъ“ губернскихъ земствъ. „Ежегодникъ“ Полтавскаго земства за 1895—1897 гг.; „Статистическій Ежегодникъ“ Московской губернии за 1884—1897 гг.; „Статистическій Ежегодникъ“ Тверской губернии за 1897 г. (годъ первый). *В. К.* 1898, II, 72. I. Нѣкоторыя данныя о ходѣ оцѣночнаго дѣла. 1898, IV, 38. Периодическія изданія городскихъ управленій. 1899, II, 1—9. Якутская экспедиція восточно-сибирскаго отдѣла П. Р. Г. О. 1899, II, 19. Новости статистической литературы. 1899, I, 10—14, III, 33—38.
- Статистическая хроника 1898, IV, 54, V, 116, VI, 201; 1899, I, 15, II, 38.

Таможенные тарифы (см. протекціонизмъ).

Тарифы желѣзнодорожные (см. пути сообщенія).

### Торговля.

- О раздѣлкѣ и сортировкѣ нашихъ пшеницъ въ германскихъ портахъ (реф. сообщ. *А. Н. Козловскаго*). 1890, IV, 1; пренія 1890, II, ж. 52.
- Мироновъ, А. М.* Къ вопросу объ урегулированіи продажи зерновыхъ продуктовъ. 1891, II, 238.
- Загорскій, К. Я.* Торговые обычаи и биржевыя правила, какъ одинъ изъ элементовъ организаціи хлѣбной торговли. 1893, I, 1; пренія 1892, VI, ж. 49.
- Краинскій, В. Е.* О значеніи вывоза за границу хлѣба лучшаго качества. 1893, I, 63; пренія, II, ж. 33, 41.
- Земледѣліе, скотоводство и промышленность въ Австраліи и значеніе ихъ для русскаго экспорта (реф. докл. *И. И. Филиппенко*). 1897, II, ж. 76.
- Объ участіи Россіи въ международной торговлѣ свининой (сообщ. *И. В. Рябинина*). 1889, VI, ж. 97.
- Дмитріевъ, М.* Характеристика русской вышней лѣсной торговли. 1896, VI, 13.
- Гулишамбаровъ, С.* О всемірной торговлѣ въ XIX в. и участіе въ ней Россіи. Историческая судьба всемірнаго рынка. Главнѣйшіе предметы международной обмѣна въ XIX в. Обзоръ всемірной торговли въ XIX в. по государствамъ. Итоги міроваго хозяйства въ XIX в. Современное состояніе всемірнаго рынка. Спб. 1898 г. Стр. XIV + 230. Цѣна 2 руб. *К. Д.* 1898, II, 59 (6).

### Торговые договоры.

- О значеніи уступокъ, допущенныхъ для Германіи въ обложеніи шерстяныхъ издѣлій (реф. докл. *Н. П. Ланового*). 1895, I, ж. 39.
- О германскихъ торговыхъ договорахъ и нашемъ хлѣбномъ отпускѣ (пренія по докл. *Р. И. Сементковскаго*). 1892, III, ж. 83.
- О русско-германскомъ торговомъ договорѣ, докл. *Совѣта Общества* 1894, III, ж. 89.

### Трудъ.

*Карышевъ, Николай.* Трудъ, его роль и условія приложенія въ производствѣ. М. 1897, V, 29 (6).

### Разныя статьи и замѣтки экономическаго характера.

- Записка *В. И. Ковалевскаго* о дѣятельности П. А. Стебута, 1889, VI, ж. 145.
- Корреспонденція изъ Вѣрнаго отъ 12 января 1891 года. 1891, III, 315.
- Экономическое изслѣдованіе Маальцевскаго завод. района (реф. докл. *А. П. Субботина*) 1892 III ж. 89, 92.
- Проектъ положенія о справочномъ бюро по прискавію управляющихъ измѣнами и пренія 1892 II ж. 27.
- О жизни и дѣятельности гр. Канкринъ (реф. докл. *С. И. Семеновскаго*) 1893 IV ж. 20.
- Водовозовъ Н.* Экономическія этюды. М. 1897 V 27 (6).
- Обзоръ экономической жизни Россіи за 1897 г. 1898 I, 1 (6).

## IV. СМѢСЬ.

- О рукописи П. А. Зарубина: Простѣйшее изложеніе теоріи и устройства паровыхъ машинъ. Отзывъ проф. *Котурницкаго* 1889 VI ж. 101.
- Изъ архива общества. 1) Количество розданныхъ Обществомъ наградъ за время съ 1766 по 1823 годъ, 1891—III 102, 2) Дороговизна жизни 104, 3) Справка къ расходному бюджету Общества за 1872—1890 годы III 113, 4) Оригинальное заблужденіе 117, 5) Свообразный изобрѣтатель 118, 6) «Святая старина» 118, 7) «Отказался». IV 17, 8) «Затрудненія» 20, 9) «Важный вопросъ» 21, 10) Статистика «Трудовъ» И. В. Э. Общества за 1857—1881 годы 23; 11) Общество и цензура — 12) Раки отъ сусликовъ 29, 13) Печальное безучастіе 30, 14) Неурожай на Русь V 145. 15) Суррогаты хлѣбовъ: 1) Хлѣбъ изъ чакана 197, 2) Торфяной хлѣбъ 198.
- Штейнфельдъ, Э. А. Баронъ.* Нѣкоторыя свѣдѣнія о буровыхъ колодцахъ въ Зап. Европѣ и Россіи и крайняя необходимость въ распространеніи ихъ у насъ повсюду 1895. II 152. Пренія IV. ж. 46.
- Линдеманъ, К. Э.* Основы сравнительной анатоміи позвоночныхъ животныхъ. Спб. 1899. *А. К.* 1899, IV, 16 (6).
- Санитарное состояніе городовъ Россійской Имперіи въ 1895 г. Отчетъ медицинскаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ. Спб. 1899. *А. К.* 1899, IV 20 (6).

## V. Приложенія къ „Трудамъ“<sup>1)</sup>.

Обсужденіе земско-статистическихъ программъ и работъ.

Въ Статистической Комиссіи при III отдѣленіи П. Вольнаго Эк. Общества въ 1900 г., 1900, II—III.

Предисловіе, 1.

*Журналы засѣданій:*

Первое общее собраніе Статистической Комиссіи 15 февраля 1900 г. 8.

Приложеніе: Къ вопросу объ общей постановкѣ и организаціи земскихъ оцѣночныхъ работъ. (Докладъ *В. К. Кузнецова*), 20.

Второе общее собраніе Статистической Комиссіи 18 февраля 1900 г. 31.

Замѣчанія подкомиссіи относительно нѣкоторыхъ параграфовъ инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, изданной г. министромъ финансовъ 1 іюня 1894 г., 31.

Третье общее собраніе Статистической Комиссіи 21 февраля 1900 г., 51.

Заключенія подкомиссіи по вопросу о разработкѣ матеріаловъ подвор-

<sup>1)</sup> Неприведенныя ниже приложенія, составляющія отдѣльныя работы или же относящіяся къ „дѣйствіямъ“ Общества, названы въ предыдущихъ отдѣлахъ.  
*Ред.*

ной переписи. (Групповыя и комбинаціонныя таблицы), 52. Заключение подкоммисіи по вопросу объ оцѣнкѣ земли, 64. Заключение подкоммисіи о профессиональныхъ нуждахъ статистиковъ, 71.

Приложеніе: Особое мнѣніе *П. А. Вишляева*, 75.

Четвертое общее собраніе Статистической Коммисіи 22 февраля 1900 г., 76.

Особое мнѣніе 29 членовъ Статистической Коммисіи по вопросу объ объединеніи групповой обработки данныхъ подворныхъ переписей, 77. Заключение подкоммисіи по текущей статистикѣ, 92. Заключение подкоммисіи по статистикѣ урожаявъ въ цѣляхъ оцѣнки, 98.

Приложеніе: Проектъ программы сборника статистическихъ свѣдѣній объ экономическомъ положеніи Россіи по губерніямъ. (Предсѣдателя Статистической Коммисіи *В. И. Покровскаго*), 109.

### *Журналы засѣданій подкоммисій.*

I. Подкоммисія по текущей статистикѣ. Первое засѣданіе 16 февраля 1900 г., 113. Второе засѣданіе 17 февраля 1900 г., 118. Третье засѣданіе 20 февраля 1900 г., 120.

II. Подкоммисія по общей организаціи оцѣночно-статистическихъ работъ. Засѣданіе 16 февраля 1900 г., 124.

III. Подкоммисія по вопросу объединенія земско-статистическихъ работъ. Первое засѣданіе 17 февраля 1900 г., 127. Второе засѣданіе 18 февраля 1900 г., 131. Третье засѣданіе 20 февраля 1900 г., 134.

IV. Пренія въ Оцѣночной подкоммисіи по вопросу о районахъ (журналъ засѣданія подкоммисіи 17 февраля 1900 г.), 139.

### *Доклады:*

Подворная регистрація урожая хлѣбовъ и травъ въ цѣляхъ оцѣночной и производственной статистики. (Докладъ *И. К. Гудзя*, читанный въ засѣданіи подкоммисіи по текущей статистикѣ 17 февраля 1900 г.), 1.

О примѣненіи технического метода въ текущей статистикѣ. (Докладъ *В. Г. Громана*, читанный въ засѣданіи подкоммисіи по текущей статистикѣ 17 февраля 1900 г.), 10.

Приложеніе: Хозяйственно-статистическія свѣдѣнія по Вятской губерніи (программа), 17.

Данныя, собираемыя въ Херсонской губерніи по текущей статистикѣ (Докладъ *Ф. А. Васильскаго*, читанный въ засѣданіи подкоммисіи по текущей статистикѣ 17 февраля 1900 г.), 21.

Объ общей организаціи оцѣночныхъ работъ. (Докладъ *А. В. Неручева*, читанный въ засѣданіи подкоммисіи по общей организаціи оцѣночно-статистическихъ работъ 16 февраля 1900 г.), 27.

О программѣ обследованія недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Тамбовской губерніи. (Докладъ *А. В. Днѣпрова*, читанный въ засѣданіи подкоммисіи по вопросамъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ 22 февраля 1900 г.), 33.

Планомѣрность и техника земельного учета. (Докладъ *А. А. Фортакова*), 37. По вопросу о необходимости выработки общихъ программъ для подворной регистраціи и разработки данныхъ о крестьянскихъ хозяйствахъ. (Докладъ *П. П. Румянцова*, читанный въ засѣданіи подкоммисіи по объединенію земскихъ статистическихъ работъ 20 февраля 1900 г.), 45.

*Списокъ и. членовъ Статистической Коммисіи*, принимавшихъ участіе въ засѣданіяхъ 15—22 февраля 1900 г., 51.



Подсекція статистики XI сѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ 20—30 декабря 1901 г. 1902, I—VI.

*Доклады:*

- Арнольдъ, В. Опытъ примѣненія элементарныхъ началъ аналитической геометріи къ изслѣдованію статистическихъ зависимостей. 1.
- Берсеневъ, Ф. Къ вопросу объ изученіи общественно-экономическихъ отношеній въ деревнѣ и ихъ эволюціи. 17.
- Воробьевъ, К. Грамотность сельскаго населенія въ связи съ главнѣйшими факторами хозяйства. 33.
- Воронцовъ, В. Сводная статистика перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ. 59.
- Голубевъ, П. О необходимости извлеченія, обработки и изданія матеріаловъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений въ историко-статистическомъ сводѣ. 66.
- Громанъ, В. Объ основаніяхъ группировки крестьянскихъ хозяйствъ. 72.
- „ Къ вопросу о приемахъ изученія эволюціи крестьянскаго хозяйства. 93.
- Гурьевъ, А. Объ организаціи учреждений текущей статистики въ Вятскомъ земствѣ. 98.
- Дамбергъ, Э. Объ оцѣнкѣ лѣсовъ для цѣлей земскаго обложенія. 114.
- Жбанковъ, Д. О карточной регистраціи данныхъ по движенію населенія. 129.
- Жилкинъ, Н. Общественная сторона оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ (жилищныя условія населенія). 134.
- Корюгинъ, С. Къ вопросу объ оцѣнкѣ рудниковъ. 141.
- Красильниковъ, М. Ежегодныя подворныя переписи площадей посѣвовъ и скота въ Уфимской губерніи. 147.
- Кузнецовъ, В. Оцѣночныя работы въ Олонецкой губерніи въ связи съ вопросомъ о денежныхъ средствахъ, на нихъ отпускаемыхъ. 155.
- Продовольственно-потребительныя нормы крестьянскаго населенія Олонецкой губерніи. 163.
- Кучинъ, П. Опытъ текущей рыболовной статистики въ Бѣлозерскомъ и Кирилловскомъ уѣздахъ Новгородской губерніи. 172.
- Лупповъ, П. О статистикѣ церковныхъ школъ. 21.
- Лашкевичъ, А. Къ вопросу о предоставленіи земскимъ учреждениямъ права пользованія вторыми экземплярами матеріаловъ первой всеобщей переписи. 230.
- Мурашкинцевъ, А. Объ артельныхъ маслосѣльныхъ въ Сибири. 237.
- Перцовъ, В. Къ вопросу о способахъ оцѣнки лѣсовъ по закону 8 іюня 1893 г. 246.
- Прасоловъ, Л. О методѣ примѣненія данныхъ естественно-историческаго изученія почвъ къ оцѣнкѣ земель. 249.
- Пѣгѣевъ, П. Основные принципы собранія и разработки оцѣночно-статистическихъ матеріаловъ. 254.
- Рихтеръ, Д. Къ вопросу объ изслѣдованіи причинъ и размѣровъ пониженія благосостоянія населенія черноземныхъ губерній средней полосы Европейской Россіи. 264.
- Русовъ, А. О необходимости для сельскохозяйственной статистики введенія календаря по новому стилю. 273.
- Садиковъ, М. Оцѣнка лѣсовъ. 278.

- Слуховскій, П. Задачи и методъ страховой статистики. 295.  
Троицкій, А. Къ вопросу о правильной организаціи промысловой текущей статистики. 308.  
Вихманъ, Д. О результатахъ культурныхъ опытовъ въ цѣляхъ бонитировки почвъ. 312.  
Шлихтеръ, А. Изслѣдованіе экономическаго значенія грунтовыхъ дорогъ. 340.  
Щербина, Ф. Изслѣдованія степныхъ областей. 321.  
Щербина, Ф. Бюджетная статистика. 373.  
— Подворно-санитарныя переписи. 386.  
Варзаръ, В. Статистика фабрично-заводской промышленности. 394.  
Пѣшеховъ, А. Внѣшнія условія земско-статистическихъ работъ. 473.  
Покровскій, В. Въ вопрсу о собираніи демографическихъ данныхъ въ связи съ изслѣдованіемъ экономической жизни Россіи. 485.  
Румянцевъ, П. О примѣненіи экономической группировки хозяйствъ для оцѣночныхъ выводовъ. 499.

#### *Протоколы засѣданій.*

- Утромъ 21 декабря 1901 г. 1.  
Соединеннаго — Статистическаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества и Подсекціи вечеромъ 21 декабря 1901 г. 3.  
Утромъ 22 декабря 1901 г., 20, 24 декабря 1901 г., 22, 27 декабря 1901 г. 25, 28 декабря 1901 г., 30, 29 декабря 1901 г. 31.  
Соединеннаго — Почвенной Комиссіи и Подсекціи вечеромъ 29 декабря 1901 г. 49.  
Утромъ 30 декабря 1901 г. 54.

#### *Приложенія къ протоколамъ.*

- Рѣчь проф. А. Ф. Фортунатова въ засѣданіи Подсекціи 21 декабря 1901 г. 61.  
Проектъ устава Русской Ассоціаціи Естественспытателей и Врачей. 66.  
Замѣчанія, сдѣланныя членами комиссіи по разнымъ вопросамъ на доклады Ф. А. Щербины, В. К. Кузнецова и А. Г. Троицкаго по вопросу о бюджетной статистикѣ (въ вечернемъ засѣданіи комиссіи 23 декабря 1901 г.), и объясненія на эти замѣчанія. 75.  
Засѣданіе комиссіи по разнымъ вопросамъ 24 декабря 1901 г. 87.  
Докладъ комиссіи по промышленной статистикѣ, съ приложеніемъ образца карточки Ярославскаго уѣзда. 91.  
Журналъ Оцѣночной комиссіи. 97.  
Заключеніе подкомиссіи по оцѣнкѣ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній. 101.  
Подкомиссія по страховой статистикѣ. 105.  
Краткое изложеніе содержанія доклада д-ра П. Н. Емельянова „Увадокъ крестьянскаго хозяйства и его причины“. 107.  
Проектъ резолюціи по декладамъ Н. А. Кабукова и А. В. Пѣшехова и по высказаннымъ при обсужденіи ихъ мнѣніямъ, внесеннымъ подкомиссіей въ Подсекцію статистики. 108.  
Мнѣнія, высказанныя по поводу доклада А. Г. Шлихтера „Изслѣдованіе экономическаго значенія грунтовыхъ дорогъ“ въ комиссіи по разнымъ вопросамъ. 113.  
Комиссія по разсмотрѣнію проектовъ устава Общества Русскихъ Статистиковъ. 116.  
Краткое изложеніе доклада А. Н. Челинцева „Заработная плата поденщику въ Европейской Россіи“. 117.  
Вступленіе, списокъ членовъ Подсекціи статистики, списокъ докладовъ и оглавленіе „Трудовъ“ подсекціи. I—XXIII.

Библиографическій обзоръ. Земской статистической литературы со времени учреждения земствъ. 1864—1901 г. Составилъ *В. Ф. Каравасъ*.  
Посвященіе и предисловіе. 1902, I—II. Бессарабская губернія. 1. Владимірская губернія. 17. Вологодская губернія. 53. Воронежская губернія. 63. Воронежская губ. (продолженіе). III, 81. Вятская губернія. 107. Екатеринославская губернія. 1903, III, 156. Казанская губернія. IV—V, 168. Калужская губернія. VI, 201.



# АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ИМЕНЬ АВТОРОВЪ СТАТЕЙ И ЗАМѢТОКЪ, ПОМѢЩЕННЫХЪ  
ВЪ «ТРУДАХЪ».

## А

А. К. 17.  
Августиновичъ, П. К. 15.  
Аверковъ, П. Н. 39.  
Агафоновъ, В. К. 28.  
Адм. Н. 18.  
Адамовъ, Н. П. 20.  
Александровъ, В. А. 25.  
Аловъ, А. А. 39.  
Амалицкій, проф. 26.  
Аристовъ, Г. И. 21.  
Армафельдтъ, А. А. 21. 23.  
Арнольдъ, В. 46.

## Б

Б. 12, 20.  
Б. Н. 13.  
Бараковъ, П. Ф. 13, 20, 26.  
Баталинъ, А. Ф. 15, 38, 39.  
Бауеръ, П. В. 39.  
Безпалый, М. М. 30.  
Бекетовъ, А. Н. 12.  
Бергъ, Графъ 22.  
Берсенева, Ф. 46.  
Вильдерлингъ, П. А. 12, 17, 18, 21, 24.  
Влизиинъ, Г. Я. 27.  
Вогдановъ, П. М. 11.  
Вогдановскій, А. 31.  
Вогословскій, Н. А. 26, 27, 29.  
Вогушевскій, С. К. 26.  
Вогушевичъ, Ю. М. 37.  
Волонинъ, Н. Е. 21.  
Вржосновскій, Г. А. 25.  
Броуновъ, П. И. 17.  
Бычихинъ, А. 26.  
Вѣловъ, В. Д. 17.

## В

В. С. 32.  
Варзаръ, В. Е. 34, 42, 47.  
Васильевъ, А. А. 35.  
Васильевскій, Ф. А. 45.  
Васюковъ, С. А. 38.  
Веберъ, К. К. 34.  
Велецкій, С. Н. 40, 41, 42.  
Верещагинъ, Н. В. 36.  
Вернадскій, В. И. 28.  
Вильбушевичъ, И. О. 30.  
Вихляевъ, П. А. 24, 45.  
Вихманъ, Д. 47.  
Власовъ, Пв. 18.  
Воейковъ, А. И. 34, 35.  
Воробьевъ, К. Я. 46.  
Вороновъ, Г. А. 33.  
Воронцовъ, В. П. 46.  
Выдринъ, Г. П. 30.  
Высоцкій, Г. Н. 27, 29.

## Г

Ганейзеръ, Е. А. 35.  
Гаряничъ-Гаринскій, О. М. 38.  
Георгиевскій, А. С. 27, 28, 30.  
Георгиевскій, А. Г. 27.  
Гинкель, А. А. 19.  
Глинка, К. Д. 27, 29.  
Говоровъ, Ип. 18.  
Годубевъ, П. А. 40, 41, 46.  
Гомилевскій, В. Г. 23, 25.  
Гомилевскій, В. Т. 16.  
Горня, Э. Э. 11.  
Горчаковъ, И. А. 11.  
Грассъ, Л. Г. 23.

Гребнеръ, А. В. 19.  
Григоровъ. М. В. 38.  
Гриневичъ, П. 14.  
Гришенко, Д. К. 34.  
Громанъ, В. Г. 45, 46.  
Гронскій, П. Е. 38.  
Гудзь, И. К. 45.  
Гуковскій, И. Э. 36.  
Гурьевъ, А. 46.

## Д

Д. 13, 15, 18, 24, 25.  
Д. К. 43.  
Дамбергъ, Э. 47.  
Дедюлинъ, И. А. 22.  
Дедюлинъ, С. А. 19, 31, 33, 35.  
Делоне, И. В. 21.  
Демьяновъ, А. А. 35.  
Дмитріевъ, М. 43.  
Двѣпровъ, А. В. 45.  
Докучаевъ, В. В. 26, 29.  
Дружининъ, Н. П. 34.  
Драгинъ, Н. И. 42.

## Е

Егуновъ, А. Н. 13.  
Еленковскій, Ю. Г. 24.  
Емельяновъ, П. Н. 47.  
Ермоловъ, А. С. 12, 23.

## Ж

Жбанковъ, Д. 46.  
Жеденовъ, Н. Н. 19.  
Жилинскій, I. И. 21.  
Жилкинъ, Н. 46.

## З

Загорекій, К. Я. 43.  
Залѣскій, В. И. 22.  
Замятченскій, П. А. 30.  
Зыковъ, И. Н. 22.

## И

И. Н. 25.  
Ивановскій, Д. 25, 26.  
Ивановскій, Д. М. 14.  
Измайловъ, А. Н. 39.

Измалковъ, П. Н. 18, 30, 34.  
Ионовъ, В. А. 34.  
Исаевъ, А. А. 38.

## К

К. 13, 18, 34, 38.  
К. А. 44.  
К. В. 42.  
К. Г. 32.  
К. Е. 20.  
К. О. 37.  
К—ій, Н. Н. 39.  
Кабардинъ. Н. К. 32.  
Калантаръ, А. А. 15, 17, 23, 37.  
Калинскій, Як. 14.  
Караваевъ, В. Ф. 41, 48.  
Каратыгинъ, А. 24.  
Карачаровъ, Г. 34.  
Карелинъ, А. 30.  
Карцевъ, А. С. 38.  
Кауфманъ, А. А. 37, 38.  
Квирилловъ, Л. А. 37.  
Клосовскій, А. В. 16.  
Ковалевъ, Н. А. 25.  
Ковалевскій, В. И. 12, 43.  
Ковалевскій, Н. Г. 30.  
Кожевниковъ, П. А. 36.  
Козловскій, А. Н. 35, 43.  
Коломійцевъ, Н. П. 17.  
Коржинскій, С. И. 19, 39.  
Королевъ, К. Н. 19.  
Королевъ, Ф. Н. 14, 16, 19, 20.  
Короленко, С. А. 23, 26, 34, 38.  
Корфъ, бар., П. Л. 36, 38.  
Корюгинъ, С. 46.  
Костычевъ, П. А. 26.  
Котурницкій, проф. 44.  
Котельниковъ, А. Н. 40.  
Кравковъ, С. П. 26.  
Кранскій, В. Е. 43.  
Краммъ, Л. Э. 16.  
Красильниковъ, М. 46.  
Красильницкѣ, И. М. 14.  
Красновъ, А. Н. 26.  
Краузе, А. К. 14, 16.  
Крашевскій, П. Н. 30.  
Крицкій, П. Н. 17.  
Крюковъ, Н. А. 14, 18, 21.  
Крыловъ, Н. 19.  
Кузнецовъ, В. К. 44, 46.

Кузнецовъ, С. К. 27.  
Кулябко-Корецкій, Н. Г. 11, 31, 35, 41.  
Кучинъ, И. 46.

## Л

Л. В. 35.  
Л. Е. 16.  
Л. Э. Ф. 19, 24.  
Л. Ф. 21.

Ладыженскій, К. Н. 31.  
Ламанскій, Е. И. 33.  
Ланговой, Н. П. 43.  
Лашкевичъ, А. 46.  
Левинсонъ-Лессингъ, Ф. Ю. 27, 28, 30.  
Левитовъ, И. С. 18.  
Левитскій, Н. 30.  
Ленинъ, О. 13.  
Лилленфельдтъ, К. В. 24.  
Линевъ, Д. А. 33, 37.  
Линдеманъ, Х. Х. 44.  
Липгартъ, Г. 15.  
Лозинскій, М. А. 32.  
Лоранскій, А. М. 35.  
Лосицкій, А. Е. 36, 40.  
Лупшовъ, П. 46.  
Любарскій, Г. А. 17, 24.

## М

М. 14, 31, 32, 39, 43.  
Маклаковъ-Савранскій, И. 13.  
Макарій, іеромонахъ. 19.  
Макеровъ, Я. А. 29.  
Маркграфъ, О. В. 32.  
Масловъ, П. П. 39.  
Меликъ-Саркисянъ, С. А. 30.  
Мертваго, А. П. 19, 30.  
Мещерскій, И. И. 19, 25.  
Миглинскій, А. 39.  
Мисъвичъ, О. И. 23.  
Мироновъ, А. М. 43.  
Мичерлихъ, Э. Ф. 18, 35, 38.  
Михайловъ, М. 31.  
Михайловскій, В. Г. 39.  
Морозовъ, Г. Ф. 26, 29.  
Мурашкинцевъ, А. 46.  
Мусницкій, М. И. 34.

## Н

Н. А. 18.  
Набокихъ, А. И. 28.  
Надъинъ, М. П. 24.

Нефедовъ, Г. Н. 28.  
Нефедовъ, Г. Ф. 26, 28.  
Нечаевъ, Н. Н. 40.  
Нейштубе, С. Т. 24.  
Никольскій, В. В. 42.  
Новиковъ, И. Е. 19.  
Новиковъ, Я. А. 38.

## О

Оболенскій, Л. Е. 37.  
Олсуфьевъ, А. В., графъ. 16.  
Остафьевъ, В. А. 32.  
Отоцкій, П. В. 27.

## П

Палибинъ, И. В. 28.  
Перцовъ, В. 46.  
Пестржецкій, И. 33.  
Петровъ, М. П. 35, 36.  
Петровскій, А. Д. 36.  
Погосская, А. А. 34.  
Плотниковъ, М. А. 40.  
Покровскій, В. И. 45, 47.  
Половцовъ, В. 14.  
Пономаревъ, Н. В. 33, 34, 35.  
Постниковъ, В. Е. 33.  
Прасоловъ, Л. И. 27, 46.  
Путиловъ, Николай. 21.  
Пясецкій, В. Н. 11.  
Пѣгъевъ, П. 46.  
Пѣшехоновъ, А. В. 42, 47.

## Р

Р. А. 23.  
Р. Д. 31, 32, 41.  
Радинъ, Л. 14.  
Радцигъ, А. А. 34, 38, 39.  
Рейнботъ, А. Е. 13, 22.  
Рихтеръ, Д. И. 40, 41, 42, 46.  
Роговинъ, А. 23.  
Родзевичъ, А. 18.  
Розановъ, д-ръ 17.  
Розовъ, А. И. 37.  
Рудневъ, В. К. 40.  
Румянцевъ, П. П. 45, 47.  
Русиновъ, В. Ф. 31.  
Русовъ, А. А. 41, 46.  
Рябининъ. 43.

**С**

- С. А. 18.  
С. Н. 13, 14, 23, 26, 30.  
Садиновъ, М. 46.  
Сазоновъ, Г. П. 32, 37, 39.  
Саковинъ, Н. П. 32.  
Святловскій, В. В. 34.  
Селивановъ, Ф. 33.  
Селивановъ, Ф. 12, 22.  
Селихова, Е. Ф. 37.  
Семевскій, В. И. 33.  
Сементковскій, Р. И. 43.  
Семеновковскій, С. И. 43.  
Сербиновичъ, Яр. 31.  
Сибирцевъ, Н. М. 27, 28.  
Слуховскій, И. 47.  
Смирновъ, М. Б. 36.  
Смирновъ, Н. 22.  
Соколовъ, А. 16.  
Соколовъ, П. И. 18.  
Сохоцкий, Ю. 20, 21.  
Срединскій, Н. К. 16.  
Стевбокъ-Ферморъ, графъ. И. В. 32.  
Стефановъ, Е. П. 22.  
Стропани, А. М. 32.  
Струве, П. Б. 32.  
Студитскій, Ф. Д. 39.  
Субботинъ, В. П. 43.  
Сукачевъ, В. Н. 28.  
Сытинъ, Д. А. 24.

**Т**

- Талановъ, В. В. 29.  
Талиевъ, В. И. 27.  
Танфильевъ, Г. И. 26, 27, 28, 30.  
Тарновскій, Г. 38.  
Толстой, И. Н. 13, 16.  
Троицкий, А. Г. 41.  
Троицкий, А. 47.  
Туганъ-Барановскій, М. И. 33.

**У**

- Уваровъ, М. С. 37.

**Ф**

- Ф. С. 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 24, 25.  
Фальборкъ, Г. А. 11, 35.  
Федоровскій, С. Л. 26.  
Ферхминъ, А. Р. 26, 28, 29, 30.

- Филиппенко, И. И. 43.  
Филиппенко, А. Е. 24.  
Фортаковъ, А. А. 45.  
Фортуатовъ, А. Ф. 41.  
Франкфуртъ, С. Л. 17, 26.  
Фрибесъ, В. А. 16.  
Фроловъ, С. П. 36.

**Х**

- Хижняковъ, В. В. 39.  
Хижняковъ, В. М. 42.  
Ходскій, Л. В. 34, 35.

**Ч**

- Чарнолуескій, В. И. 11.  
Чебышевъ, В. Л. 15, 21, 22, 24, 35.  
Челинцевъ, А. Н. 47.  
Черепашинъ, Б. П. 21.  
Черницынъ, Н. Д. 36.  
Черный, А. И. 29.  
Черняевъ, В. В. 15, 21, 39.  
Чефрановъ, П. Гр. 19.

**Ш**

- Шалабановъ, А. А. 21.  
Шатиловъ, В. Г. 21.  
Шведовъ, проф. 35.  
Шликтеръ, А. 47.  
Шмидтъ, К. проф., 29.  
Шмулевичъ, Я. М. 23.  
Штейнгель, бар. В. В. 44.  
Штейнгель, Э. А. 34.  
Шумковъ, П. В. 35.

**Щ**

- Щегловъ, И. Л. 30.  
Щербина, Ф. А. 47.

**Э**

- Энгельгардтъ, А. Н. 12.

**Я**

- Ядрицевъ, Н. М. 14.  
Языковъ-Польшко, Н. И. 22.  
Якимовичъ, К. И. 21.  
Яковлевъ, В. М. 26.  
Яковенко, В. И. 18, 42.

## АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

АВТОРОВЪ КНИГЪ, О КОТОРЫХЪ ДАНЫ БЫЛИ ВЪ «ТРУДАХЪ»  
ОТЗЫВЫ И РЕЦЕНЗИИ.

### А

Анучинъ, Д. И. 16.

### Б

Ballas v. Sipek, A. 18.

Балласъ, М. 14.

Бемъ-Баверкъ, 33.

Berthélot, 13.

Богословскій, Н. А. 27.

Борисовъ, Н. И. 40.

Броуновъ, П. И. 20.

Бюхеръ, Карлъ. 32.

### В

Wagner, P. 17, 25.

Варгинъ, В. Н. 12, 13.

Васильевъ, Н. И. 13.

Weissenberg, H. 17.

Вешняковъ, В. П. 15.

Wilforth, H. 13.

Wirtz, 13.

Власовъ, И. Ф. 12.

Водовозовъ, Н. В. 43.

Wollny, E. prof. dr. 19, 25.

Врангель, К. Гр. 16.

### Г

Heinrich, R. dr. 24.

Гейрихъ, Р. 17, 24.

Gärtner, A. 17.

Hellrigel, H. 13.

Гильгардтъ, Н. С. 26, 30.

Гольцъ, др. 13.

Houdaille, F. 16.

Гуго, К. 31.

Гуллишамбаровъ, С. О. 43.

### Д

Докучаевъ, В. В. 19.

Dorsch, R. 17.

Дубенскій, Дм. 16.

### Е

Aeby, J. dr. 17.

### Ж

Giqueaux, C. 14.

### З

Заваринъ, В. П. 17.

Зарубинъ, П. А. 44.

### К

Кальнинъ, К. И. 16.

Карышевъ, Н. 43.

Ковалевскій, В. И. 32.

Ковалевскій, Максимъ. 32.

Koch, Dr. A. 14.

Conradi. 13.

Корсаковъ, В. А. 24.



Krämer. 23.  
Красноперовъ. 42.  
Крюковъ, Н. А. 18.  
Kühn, J. 21.  
Кулаковъ, П. Е. 40.  
Буркинъ, П. 32.

**Л**

Лауриджъ, 23, 30.  
Lehnert. 23.  
Лексисъ, В. 31.  
Любанскій, Ф. 25.  
Люксембургъ, Роза. 32.

**М**

Магайяъ, Э. 39.  
Maerker. M. 21.  
Maier, W. 20.  
Мамонтовъ, И. И. 24.  
Matz, L. dr. 17.  
Менделѣевъ, Д. П. 19.  
Мердеръ, И. К. 16.  
Мейенъ, В. 38.  
Мюллеръ-Тургау, 12.

**Н**

Никитинъ, В. Н. 31.

**О**

Ostertag, prof. dr. 15.  
Orth, A. 24.  
Осиновъ, 32.  
Отто, А. 24.

**П**

Педашенко, А. Д. 13.  
Парвусъ. 34.  
Поповъ, А. А. 17.

Поповъ, А. П. 15.  
Поповъ, И. 32.  
Pusch, 23.

**Р**

Радцигъ, А. А. 39.  
Рингельманъ, М. 13.  
Рудневъ, В. К. 40.  
Русовъ, А. А. 42.

**С**

Сиверсъ, Г. 34.  
Соколовъ, Н. А. 27.  
Соловьевъ, П. М. 24.  
Спарро, Р. П. 24.  
Stoklosa, J. dr. 25.

**Т**

Tasche, Dr. 13.  
Танфильевъ, Г. И. 24.  
Tollens, В. 25.  
Туссенъ, В. 37.

**Ф**

Feilitzen, H. v. 25.  
Фирсовъ, В. Э. 16.  
Фортуатовъ, А. 41.  
Fränkel, C., prof. 18.  
Фрейбергъ, И. К. 42.

**Ш**

Шостакъ, П. А. 38.  
Stenert. 23.  
Штейнриде. 26.  
Stutzer, dr. 18.

**Щ**

Щербина, Ф. А. 42.

# ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отъ редакціи „Трудовъ“ . . . . .	СТРАН. 3
----------------------------------	-------------

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### Журналы Общихъ Собраній, Отдѣленій и Комиссій Общества.

I. Журналы Засѣданія Общаго Собранія . . . . .	7
„ „ I Отдѣленія . . . . .	—
„ „ II „ . . . . .	8
„ „ III „ . . . . .	—
„ „ Комитета Грамотности . . . . .	9
„ „ Почвенной Комиссіи . . . . .	—
„ „ Статистической Комиссіи . . . . .	—
„ „ Библиотечной Комиссіи . . . . .	10
II. Отчеты о дѣятельности Общества . . . . .	—
Смѣты доходовъ и расходовъ Общества . . . . .	—
Доклады Ревизіонной Комиссіи и объясненія по нимъ Совѣта . . . . .	—
Домашнія выставки сѣмянъ и награды экспонентамъ . . . . .	—
Отчеты о дѣятельности разныхъ учрежденій Общества . . . . .	11
Издательская дѣятельность Общества . . . . .	—
Списки книгъ, поступившихъ въ библіотеку . . . . .	12
Некрологи . . . . .	—

## ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

### Доклады и рефераты.

#### I. Сельское хозяйство и сельско-хозяйственныя техническія производства.

Агрономія . . . . .	12
Архитектура . . . . .	—
Болота . . . . .	—
Бузукъ . . . . .	—

	СТРАН.
Верблюдь . . . . .	12
Винокурение . . . . .	—
Винодѣліе . . . . .	14
Вредныя животныя и растенія . . . . .	—
Выставки . . . . .	—
Гречиха . . . . .	15
Доходность . . . . .	—
Законы . . . . .	—
Запряжка . . . . .	—
Землемѣріе . . . . .	—
Краснуха свиней . . . . .	—
Крахмальное производство . . . . .	—
Коневодство . . . . .	16
Кормовыя средства . . . . .	—
Ленъ и льноводство . . . . .	—
Лѣсное хозяйство . . . . .	—
Метеорологія . . . . .	—
Молоко . . . . .	17
Молочное хозяйство . . . . .	—
Навозъ . . . . .	—
Нитрификація навоза . . . . .	—
Обзоры положенія с. хозяйства . . . . .	18
Общества . . . . .	—
Обработка почвы . . . . .	19
Овраги . . . . .	—
Образованіе, распространеніе с.-х. знаній . . . . .	—
Опытныя станціи . . . . .	20
Орошеніе . . . . .	21
Орудія и машины . . . . .	—
Печеніе хлѣба . . . . .	22
Плодоводство . . . . .	—
Посѣвы и сѣмена . . . . .	—
Пчеловодство . . . . .	—
Пшеница . . . . .	—
Рожь . . . . .	—
Садоводство . . . . .	23
Свекловица . . . . .	—
Скотоводство . . . . .	—
Соя . . . . .	—
Сорныя травы . . . . .	—
Страхованіе . . . . .	—
Съѣзды . . . . .	—
Табакъ . . . . .	—
Техническія производства . . . . .	24
Травосѣяніе . . . . .	—
Торфъ . . . . .	—
Удобреніе . . . . .	—
Шелководство . . . . .	25
Школьныя хозяйства . . . . .	—
Ячмень . . . . .	—

II. Почвовѣдѣніе.

	СТРАН.
Азотъ и почвенная бактеріологія . . . . .	25
Анализъ. . . . .	26
Вывѣтриваніе . . . . .	—
Геоботаника . . . . .	—
Гидрологія. . . . .	27
Ислѣдованіе отдѣльныхъ мѣстностей. . . . .	—
Классификація почвъ . . . . .	28
Кротовины . . . . .	—
Подзолъ. . . . .	—
Происхожденіе почвъ и почвообразователи . . . . .	—
Почвенно-оцѣночныя изслѣдованія . . . . .	29
Солонцы. . . . .	—
Свойства и составъ почвъ . . . . .	—
Типы почвъ . . . . .	—
Физико-географическія области . . . . .	30
Черноземъ . . . . .	—

III. Общіе вопросы государственной жизни. Политическая экономія и статистика.

Аренда . . . . .	30
Артели . . . . .	—
Винная монополія. . . . .	—
Газета народная . . . . .	31
Городское хозяйство. . . . .	—
Деньги и денежное обращеніе. . . . .	—
Еврей-земледѣльцы. . . . .	—
Запашки общественныя. . . . .	—
Землевладѣніе . . . . .	—
Земство . . . . .	32
Исторія хозяйства. . . . .	—
Капитализмъ. . . . .	—
Кредитъ и банки . . . . .	33
Крестьяне: правовое положеніе . . . . .	—
Крестьянское хозяйство . . . . .	—
Кризисъ сельскохозяйственный . . . . .	34
Кустарные и подсобные промыслы . . . . .	—
Мобилизація земельной собственности. . . . .	—
Мукомольное производство . . . . .	—
Общія мѣропріятія на пользу народнаго хозяйства . . . . .	—
Мѣстные органы . . . . .	35
Налоги . . . . .	—
Неурожай и продовольственный вопросъ . . . . .	—
Нищенство. . . . .	37
Община. . . . .	—
Отхожіе промыслы . . . . .	—
Питаніе населенія . . . . .	—
Переселеніе . . . . .	—

	СТРАН.
Протекціонизмъ . . . . .	38
Пути сообщенія . . . . .	—
Рабочій вопросъ . . . . .	39
Рыболовство . . . . .	—
Сахарная промышленность . . . . .	—
Статистика . . . . .	40
Таможенные тарифы . . . . .	—
Тарифы желѣзнодорожные . . . . .	—
Торговля . . . . .	43
Торговые договоры . . . . .	—
Трудъ . . . . .	43
Разныя статьи по экономическимъ вопросамъ . . . . .	—

#### IV. С м ѣ с ь .

#### V. П р и л о ж е н і я .

1. Обсужденіе земско-статистическихъ программъ и работъ въ статистической Комиссіи И. В. Э. Общ. въ 1900 г. . . . .	44
2. Труды подсекціи статистики XI сѣзда естествоиспытателей и врачей въ 1901 году. . . . .	46
Библиографическій обзоръ земской статистической литературы со времени учрежденія земствъ. 1864—1901 г. <i>В. Ф. Караваева</i> . . . . .	48
Алфавитный указатель авторовъ статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ „Трудахъ“ 1889—1904 г.г. . . . .	49
Алфавитный указатель авторовъ книгъ, о которыхъ даны были въ „Трудахъ“ отзывы и рецензіи. . . . .	53



# С М Ъ Т А

## ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

НА 1905 ГОДЪ \*).

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ СМЪТЪ НА 1905 ГОДЪ.

Въ смѣтѣ на 1905 годъ сдѣланы слѣдующія измѣненія сравнительно со смѣтою на 1904 годъ.

По смѣтѣ доходовъ:

	БОЛЪЕ.	МЕНЪЕ.
	Руб.	Коп.
Ст. II, п. 3. Доходъ по изданію „Трудовъ“, по соображенію съ дѣйствительнымъ поступленіемъ, уменьшенъ на . . . . .	—	200 —
Ст. II, п. 5. Доходъ по изданію „Почвовѣднія“, по соображенію съ дѣйствительнымъ поступленіемъ увеличенъ на . . . . .	300	—
Ст. II, п. 8. Поступленія Коммиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ, въ виду неоправдавшихся размѣровъ поступленій текущаго года, уменьшены на . . . . .	—	400 —
Ст. II, п. 9. За состоявшимися въ текущемъ году перечисленіемъ въ доходъ всѣхъ поступленій за дѣтритъ прежнихъ лѣтъ, въ смѣту 1905 г. могутъ быть внесены лишь 3 р. 50 к., поступившіе на тотъ же предметъ въ послѣднее время. Уменьшеніе противъ смѣты 1904 г. на . . . . .	—	488 38
Итого . . . . .	300	1088 38

Всего по смѣтѣ доходовъ исчислено менѣе на 788 р. 38 к.

\*) Утверждена Общимъ Собраніемъ 15 Декабря 1904 г.

По смѣтѣ расходовъ:

Ст. I, п. 5. Завѣдываніе Музеемъ принято на себя членомъ Об-ва П. В. Отоцкимъ безвозмездно. Приглашаемому въ помощь ему лицу предполагается назначить вознагражденіе въ размѣрѣ 600 р. въ годъ, менѣе внесеннаго въ смѣту 1904 г. на вознагражденіе завѣдующаго Музеемъ на . . . . .	— —	200 —
Ст. I, п. 7. Мальчику при Библиотекѣ, по соображенію съ дѣйствительнымъ расходомъ, менѣе на . . . . .	— —	36 —
Ст. I, п. 8. На прислугу при Почвенномъ Музее, по соображенію съ дѣйствительнымъ расходомъ, менѣе на . . . . .	— —	4 —
Ст. I, п. 10. Служителямъ Об-ва, согласно постановленію Собранія, за выслугу лѣтъ . . . . .	72 —	— —
Ст. II, п. 2. На канцелярскіе расходы Денежной части, по соображенію съ дѣйствительнымъ расходомъ . . . . .	25 —	— —
Ст. II, п. 3. На печатаніе отчета Общества, по соображенію съ дѣйствительнымъ расходомъ . . . . .	— —	100 —
Ст. III, п. 7. На ремонтъ дома Общества, за недостаткомъ средствъ . . . . .	— —	200 —
Ст. IV, п. 3. Приблизительный доходъ по изданію „Трудовъ“ (см. поясненіе въ отдѣлѣ доходовъ) . . . . .	— —	200 —
Ст. IV, п. 5. На изслѣдованія и работы Отдѣлений, въ виду ожидаемаго возобновленія дѣятельности Общества, включается въ смѣту . . . . .	500 —	— —
Ст. IV, п. 7. Коммиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ, за недостаткомъ средствъ . . . . .	— —	500 —
Тоже—доходъ Коммиссіи (см. поясненіе въ отдѣлѣ доходовъ) . . . . .	— —	400 —
Ст. IV, п. 10. Приблизительный доходъ по изданію „Почвовѣднія“ (см. поясненіе въ отдѣлѣ доходовъ) . . . . .	300 —	— —
Ст. V, п. 1. По оспопрививанію, на содержаніе телокъ, бритые и пр., по соображенію съ расходомъ 1903—1904 г.г. . . . .	— —	200 —
Ст. V, п. 5. На медали и награды оспопрививателямъ, въ виду предстоящей въ 1905 г. выдачи 4-хъ золотыхъ медалей. . . . .	80 —	— —
Ст. V, п. 6. На ланцеты, баночки и пр., по соображенію съ расходомъ 1903—1904 г.г. . . . .	— —	30 —
Ст. VI. На непредвидѣнные и разные расходы, въ виду предстоящаго изготовленія, по постановленію Общаго Собранія, портрета В. В. Докучаева . . . . .	88 25	— —
Итого . . . . .	1065 25	1870 —

Всего по смѣтѣ расходовъ исчислено менѣе на 804 р. 75 к.

Проектомъ смѣты 1905 г., какъ по доходамъ, такъ и по расходамъ, ожидается уменьшеніе: первыхъ на 788 р. 38 к., вторыхъ на 804 р. 75 к.; разница—16 р. 37 к. балансируется перерасходомъ по смѣтѣ 1904 г. на ту же сумму.

# С М Ъ Т А

## ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ НА 1905 ГОДЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

**Краткій обзоръ доходовъ и расходовъ по капиталамъ, которыми Общество распоряжается по своему усмотрѣнію.**

Д О Х О Д Ы.	Сумма.		Р А С Х О Д Ы.	Сумма.	
	Руб.	К.		Руб.	К.
<b>I. Постоянный доходъ.</b>			I) Личное содержаніе . . . . .	8.457	—
°/о на неприкосновенный капиталъ.	12.585	60	II) Канцелярскіе расходы.		
°/о на прочіе капиталы . . . . .	846	40	По Канцеляріи Совѣта, Денежной Части и Почвен. Музея . . . . .	425	—
Изъ Государственнаго Казначейства.	4.321	—	Печатаніе отчета . . . . .	200	—
Изъ Кабинета Его Величества . . . . .	1.714	29	На канцелярскіе расходы 625 руб.		
Итого пост. дохода . . . . .	19.467	29	III) Хозяйственные расходы.		
<b>II. Переменный доходъ.</b>			Издержки въ собраніяхъ . . . . .	100	—
Членскихъ взносовъ . . . . .	1.500		Отопленіе и освѣщеніе . . . . .	1.600	—
За членскіе дипломы . . . . .	50		Страхованіе и налоги . . . . .	397	54
Доходъ по изданію «Трудовъ» . . . . .	400		Ремонтъ дома . . . . .	750	—
» » » «Почвовѣднія» . . . . .	1.500		Плата за телефонъ . . . . .	55	—
» » » «Р. Пч. Листка» . . . . .	2.000		Ремонтъ подвижности, вывозка снѣга и другіе расходы . . . . .	950	—
По комиссіи для бесплатн. разсылки книгъ . . . . .	300		Страхованіе и храненіе °/о бумагъ . . . . .	200	—
Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества . . . . .	100		На хозяйствен. расходы 4.052 р. 54 к.		
Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства III Отдѣленія . . . . .	100		IV) По дѣйствіямъ Общества.		
Перечисляется со счета денегъ на депозитъ . . . . .	3	50	На письмоводство и стенографированіе въ Отдѣленіяхъ и Коммиссіяхъ . . . . .	450	—
°/о по текущему счету въ Спб. Обществѣ Взаимнаго Кредита . . . . .	200	—	На изданіе «Трудовъ» . . . . .	1.600	—
Итого перемен. дохода . . . . .	6.153	50	На изданіе «Русск. Пчелов. Листка» . . . . .	2.000	—
			На изслѣдованія и работы Отдѣленій . . . . .	500	—
			На работы III Отдѣленія . . . . .	100	—
			Коммиссіи по бесплатн. разсылкѣ книгъ . . . . .	800	—
			Библиотекѣ . . . . .	1.800	—
			На приращ. коллекц. Почвен. Музея . . . . .	300	—
			На издан. «Почвовѣднія» . . . . .	2.500	—
			По дѣйствіямъ Общества 10.050 руб.		
			V) По оспопрививанію.		
			Плата за телятъ, содержаніе ихъ, жалованье врачу и проч. . . . .	2.098	—
Итого всего . . . . .	25.620	79	Итого . . . . .	25.282	54
			VI) На непредвидѣнные и разные расходы.	338	25
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>25.620</b>	<b>79</b>	<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>25.620</b>	<b>79</b>



### Капиталы, которыми Общество

	Предполагается на 1905 годъ.		Предположено по сметѣ на 1904 г.		Поступило.			
					Въ 1902 г.		Въ 1903 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ.</b>								
<b>I. Постоянный доходъ.</b>								
Проценты:								
1. На неприкосновенный капиталъ— 331.200 р. въ 4% свид. Крест. Позем. Банка . . . . .	12.585	60	12.585	60	12.585	60	12.585	60
2. На 3.200 р. въ 4% свид. Крест. Позем. Банка, принадлежащихъ запасному капиталу . . . . .	121	60	121	60	237	50	202	15
3. На 4.000 р. въ 4% свид. Крест. Позем. Банка, принадлежащ. капиталу Базилевскаго. . . . .	152	—	152	—	42	75	152	—
4. На 1.600 р. въ 4% свид. Крест. Позем. Банка, принадлежащ. капиталу общественному . . . . .	60	80	60	80	60	80	60	80
5. На 10.000 руб. въ 5% бил. Госуд. Комиссiи Погаш. Долговъ, принадлежащихъ общественному капиталу . . . . .	500	—	500	—	500	—	500	—
6. На 300 руб. въ госуд. непрерывно-доходномъ бил., принадлежащ. капиталу гр. Остермана, . . . . .	12	—	12	—	12	—	12	—
<b>%<sup>0</sup>/<sub>0</sub> по капиталамъ:</b>	<b>13.432</b>	<b>—</b>	<b>13.432</b>	<b>—</b>	<b>13.438</b>	<b>65</b>	<b>13.512</b>	<b>55</b>
7. Изъ Государственного Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества . . . . .	4.321	—	4.321	—	4.321	—	4.321	—
8. Изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, взаимнѣй доходъ съ Петровскаго Острова . . . . .	1.714	29	1.714	29	1.714	29	1.714	29
<b>Итого постоянного дохода .</b>	<b>19.467</b>	<b>29</b>	<b>19.467</b>	<b>29</b>	<b>19.473</b>	<b>94</b>	<b>19.547</b>	<b>84</b>

### распоряжается по своему усмотрѣнію.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигнуется на 1905 годъ.		Ассигновано по сметѣ на 1904 г.		Израсходовано.			
					Въ 1902 г.		Въ 1903 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>I. Личное содержаніе.</b>								
1. Секретарю жалованье и квартирный . . . . .	1.900	—	1.900	—	1.900	—	1.900	—
2. Библіотекарю (онъ же смотритель дома, квартира натурою) . . . . .	550	—	550	—	156	26	550	—
3. Письмоводителю . . . . .	900	—	900	—	900	—	902	50
4. Бухгалтеру и его помощнику . . . . .	670	—	670	—	643	32	522	51
5. Помощн. Завѣд. Почвен. Музеемъ . . . . .	600	—	800	—	—	—	599	96
6. Помощникамъ библіотекаря . . . . .	600	—	600	—	600	—	600	—
7. Мальчику при библіотекѣ . . . . .	120	—	156	—	120	—	120	—
8. На прислугу при Почв. Музее . . . . .	96	—	100	—	—	—	96	—
9. На наемъ писцовъ по Канцелярiи Совѣта: 1-му (квартира натурою) . . . . .	420	—	420	—	420	—	420	—
2-му . . . . .	480	—	480	—	480	—	480	—
10. Вахтеру и 3-мъ служителямъ . . . . .	1.044	—	972	—	972	—	972	—
11. Имъ же на одежду . . . . .	50	—	50	—	50	—	50	—
12. Двумъ дворникамъ и истопнику . . . . .	327	—	327	—	340	—	327	—
13. Награды служащимъ къ праздникамъ Св. Пасхи и Рожд. Хр. . . . .	700	—	700	—	696	—	684	—
<b>Итого . .</b>	<b>8.457</b>	<b>—</b>	<b>8.625</b>	<b>—</b>	<b>7.277</b>	<b>58</b>	<b>8.223</b>	<b>97</b>
<b>II. Канцелярскіе расходы.</b>								
1. На канцелярскіе расходы по Канцелярiи Совѣта, пересылку заграничной корреспонденціи, печатаніе повѣстокъ, бланковъ, выписываніе именъ членовъ въ дипломы и почтовые марки для повѣстокъ . . . . .	300	—	300	—	320	05	309	20
2. На канцелярскіе расходы Денежной Части . . . . .	75	—	50	—	52	40	101	02
3. На печатаніе отчета . . . . .	200	—	300	—	—	—	207	43
4. На канц. расходы Почвен. Музее . . . . .	50	—	50	—	—	—	102	68
<b>Итого . .</b>	<b>625</b>	<b>—</b>	<b>700</b>	<b>—</b>	<b>372</b>	<b>45</b>	<b>720</b>	<b>33</b>
<b>III. Хозяйственные расходы.</b>								
1. На издержки въ собраніяхъ . . . . .	100	—	100	—	95	93	111	47
2. На покупку дровъ . . . . .	1.000	—	1.000	—	1.061	15	979	75
3. На освѣщеніе . . . . .	600	—	600	—	520	21	725	38
4. На страхованіе дома . . . . .	58	48	58	48	58	48	58	48
5. На страхованіе библіотеки и движимости . . . . .	269	06	269	06	269	06	269	06
6. Оцѣночн. сбора и налога . . . . .	70	—	70	—	64	92	64	07
7. На ремонтъ дома . . . . .	750	—	950	—	518	24	370	09
8. Вывозка снѣга и мусора . . . . .	250	—	250	—	259	25	198	63
9. На ремонтъ и покупку движим. . . . .	200	—	200	—	209	05	205	12
10. Плата за телефонъ . . . . .	55	—	55	—	—	—	110	95
11. Плата за водоснабжен., трубоч., полотерамъ, развѣзды и мелоч. расходъ . . . . .	500	—	500	—	534	01	469	63
12. Плата за страхованіе и храненіе % <sup>0</sup> / <sub>0</sub> бумагъ . . . . .	200	—	200	—	416	65	275	21
<b>Итого . .</b>	<b>4.052</b>	<b>54</b>	<b>4.252</b>	<b>54</b>	<b>4.006</b>	<b>95</b>	<b>3.837</b>	<b>84</b>

	Предполагается на 1905 годъ.		Предположено по смѣтѣ на 1904 г.		Поступило.			
					Въ 1902 г.		Въ 1903 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>II. Перемѣнный доходъ.</b>								
1. Отъ членскихъ взносов . . . . .	1.500	—	1.500	—	1 300	—	1.550	—
2. За членскіе дипломы . . . . .	50	—	50	—	—	—	—	—
3. Отъ подписки на «Труды», продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ, отдѣльн. оттисковъ и отъ объявленій.	400	—	600	—	284	80	337	44
4. Отъ подписки на «Русскій Пчеловодный Листокъ», продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ, отдѣльныхъ оттисковъ и отъ объявленій . . . . .	2.000	—	2.000	—	2.033	70	1.727	93
5. Отъ подписки на «Почвовѣдніе», отъ продажи экземпляровъ прежнихъ лѣтъ и отъ объявленій . . . . .	1.500	—	1.200	—	—	—	—	—
6. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества . . . . .	100	—	100	—	49	53	206	06
7. Отъ продажи изданнаго на средства III Отдѣленія изслѣдов. Щербины.	100	—	100	—	—	—	41	70
8. По комиссіи для бесплатной разсылки книгъ—отъ устройства лекцій и концертовъ, продажи макулатуры, пожертвованія и т. п. . . . .	300	—	700	—	—	—	—	—
9. Перечисляются со счета денегъ, полученныхъ за детритъ . . . . .	3 50		491 88		—	—	—	—
10. % по текущему счету въ С.-Петербургскомъ О-вѣ Взаимнаго Кредита.	200	—	200	—	577	49	115	85
<b>Итого . . . . .</b>	<b>6.153</b>	<b>50</b>	<b>6.941</b>	<b>88</b>	<b>4.245</b>	<b>52</b>	<b>3.978</b>	<b>98</b>
На покрытие передержки . . . . .	—	—	16 37	—	—	—	795	16
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>25.620</b>	<b>79</b>	<b>26.425</b>	<b>54</b>	<b>23.719</b>	<b>46</b>	<b>24.321</b>	<b>92</b>

	Ассигнуется на 1905 годъ.		Ассигновано по смѣтѣ на 1904 г.		Израсходовано.			
					Въ 1902 г.		Въ 1903 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>IV. По дѣйствіямъ Общества.</b>								
1. На писмоводество Отдѣлений: 1-му (50 р.), 2-му (50 р.) и 3-му (50 р.).	150	—	150	—	150	—	135	50
2. На то-же Статистической и Почвенной комиссіямъ по 150 р. . . . .	300	—	300	—	421	95	302	—
3. На изданіе «Трудовъ» Общества въ шести выпускахъ. . . . .	1.200	—	1.200	—	3.046	12	1.439	98
Тоже—приблизительный доходъ по изданію «Трудовъ» . . . . .	400	—	600	—				
4. На изданіе «Русск. Пчел. Листка» (изъ доходовъ по изданію) <sup>1)</sup> . . . . .	2.000	—	2.000	—	2.400	—	2.395	11
5. На изслѣдованія и работы: <sup>2)</sup> I Отдѣленія . . . . . <sup>2)</sup> II Отдѣленія . . . . . <sup>2)</sup> III Отдѣленія . . . . .	500	—	—	—	—	—	—	—
6. Къ зачисленію на счетъ специальныхъ суммъ III Отдѣленія—предполагаемая выручка отъ продажи въ 1905 г. изслѣдов. Щербины . . . . .	100	—	100	—	—	—	—	—
7. Комиссіи по бесплатной разсылкѣ книгъ . . . . .	500	—	1.000	—	1.300	—	1.300	—
Тоже—приблиз. доходы Комиссіи. . . . .	300	—	700	—	—	—	—	—
8. По библиотекѣ на книги, журналы и проч. . . . .	1.800	—	1.800	—	1.818	60	1.981	36
9. На приращеніе коллекцій Почвеннаго Музея . . . . .	300	—	300	—	—	—	300	—
10. Почвенн. Комиссіи на изданіе «Почвовѣднія» . . . . .	1.000	—	1.000	—	620	09	1.015	—
Тоже—приблизительный доходъ по изданію «Почвовѣднія». . . . .	1.500	—	1.200	—	—	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>10.050</b>	<b>—</b>	<b>10.350</b>	<b>—</b>	<b>9.756</b>	<b>76</b>	<b>8.868</b>	<b>95</b>
<b>V. По оспопрививанію.</b>								
1. Плата за пользованіе 50 телками, содержаніе ихъ, бритье, лекарство и проч. . . . .	300	—	500	—	518	62	277	42
2. Жалованье врачу. . . . .	800	—	800	—	800	—	800	—
3. Оспопрививательницѣ . . . . .	360	—	360	—	360	—	360	—
4. Прислугѣ при телятникѣ . . . . .	288	—	288	—	288	—	288	—
5. На медали и награды оспопрививателямъ . . . . .	200	—	120	—	65	—	91	10
6. На ланцеты, баночки трубочки и канцел. расходы . . . . .	150	—	180	—	177	11	154	73
<b>Итого . . . . .</b>	<b>2.098</b>	<b>—</b>	<b>2.248</b>	<b>—</b>	<b>2.208</b>	<b>73</b>	<b>1.971</b>	<b>25</b>
<b>Всего по §§ I—V включительно . . . . .</b>	<b>25.282</b>	<b>54</b>	<b>26.175</b>	<b>54</b>	<b>23.622</b>	<b>47</b>	<b>23.622</b>	<b>34</b>
<b>VI. На непредвидѣнные и разные расходы.</b>	<b>338</b>	<b>25</b>	<b>250</b>	<b>—</b>	<b>620</b>	<b>—</b>	<b>197</b>	<b>15</b>
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>25.620</b>	<b>79</b>	<b>26.425</b>	<b>54</b>	<b>24.242</b>	<b>47</b>	<b>23.819</b>	<b>49</b>

<sup>1)</sup> На 1 января 1904 г. остатка отъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ состояло — 6.129 р. 48 к.   
 <sup>2)</sup> Къ 1 ноября 1904 года иждивенія своего кредитна у I Отдѣленія 1.076 р. 21 к. II Отдѣленія 2.134 р. 40 к. III Отдѣленія 1.420 р. 09 к.

Приходъ и расходъ капиталовъ,

	Предполагается на 1905 годъ.		Предположено на 1904 г.		Поступило.			
					Въ 1902 г.		Въ 1903 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>1. Капиталь графа Н. С. Мордвинова.</b>								
Къ 1 ноября % имѣется . . . . .	46.177	82						
Ожидается къ поступленію %/о на 30.000 неприкосн. кап. въ 4% свид. Крестьян. Банка и 41.800 руб. накопившихся %/о въ тѣхъ же % бумагахъ. . . . .	2.728	40	2.728	40	2.566	90	2.728	40
Отъ продажи книгъ . . . . .	500	—	500	—	—	—	107	06
<b>Итого . . . . .</b>	<b>49.406</b>	<b>22</b>	<b>3.228</b>	<b>40</b>	<b>2.566</b>	<b>90</b>	<b>2.835</b>	<b>46</b>
<b>2. Капиталь А. И. Яковлева.</b>								
Къ 1 ноября %/о имѣется . . . . .	603	90						
Ожидается къ поступленію %/о на 10.600 руб. въ 4% свид. Крест. Банка. . . . .	402	80	402	80	402	80	402	80
<b>Итого . . . . .</b>	<b>1.006</b>	<b>70</b>						
<b>3. Капиталь Я. Я. Фейгина.</b>								
Къ 1 ноября %/о имѣется . . . . .	195	75						
Ожидается къ поступленію %/о на 2.300 руб. въ 4% свид. Крест. Банка. . . . .	87	40	87	40	81	70	87	40
<b>Итого . . . . .</b>	<b>283</b>	<b>15</b>						
<b>4. Капиталь Э. А. Зурова.</b>								
Къ 1 ноября %/о имѣется . . . . .	23	75						
Ожидается къ поступленію %/о на 500 руб. въ 3 билетахъ 1 и 2 бил. II внутр. съ вынтр. займовъ. . . . .	23	75	23	75	23	75	23	75
<b>Итого . . . . .</b>	<b>47</b>	<b>50</b>						
<b>5. Капиталь для выдачи премій въ 1911 г.</b>								
Къ 1 ноября %/о имѣется . . . . .	758	58						
Ожидается къ поступленію %/о на 9.300 руб. въ 4% свид. Крест. Банка. . . . .	353	40	353	40	343	90	353	40
<b>Итого . . . . .</b>	<b>1.111</b>	<b>98</b>						

имѣющихъ специальное назначеніе.

	Предполагается на 1905 годъ.		Израсходовано по 1-е ноября 1904 г.		Израсходовано.			
					Въ 1902 г.		Въ 1903 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>1. Капиталь графа Н. С. Мордвинова.</b>								
На печатаніе сочиненій для составленія сельскохозяйственной библиот. . . . .								
На изданіе книгъ имѣется. . . . .	49.406	22	791	29	—	—	20	—
<b>2. Капиталь А. И. Яковлева.</b>								
На улучшеніе сельскаго хозяйства въ Тверской губ. . . . .								
На поддержаніе школы въ с. Бурашевъ, Тверской губ. . . . .	1.006	70	—	—	1.245	78	403	10
<b>3. Капиталь Я. Я. Фейгина.</b>								
Для выдачи премій за сочиненія по скотоводству. . . . .	283	15	—	—	—	—	—	—
<b>4. Капиталь Э. А. Зурова.</b>								
На выдачу пособія Налючскому училищу, Новгородской губ. . . . .	47	50	—	—	23	75	35	62
<b>5. Капиталь для выдачи премій въ 1911 г.</b>								
За конкурсныя сочиненія по исторіи освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. . . . .								
Причисляется къ капиталу. . . . .	1.111	98	—	—	—	—	—	—

	Предполагается на 1905 годъ.		Предположено на 1904 г.		Поступило.				
					Въ 1902 г.		Въ 1903 г.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
<b>6. Капиталь В. В. Черняева.</b>									
Къ 1 ноября %/о имѣется . . .	630	79							
Ожидается къ поступленію %/о на 3.100 руб. въ 4°/о свид. Крест. Банка.	117	80	117	80	117	80	117	80	
Итого . .	748	59							
<b>7. Капиталь А. А. Навроцкаго.</b>									
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется .	20	37							
<b>8. Капиталь медали имени Н. Н. Милорадовича.</b>									
Къ 1 ноября %/о имѣется . . . . .	37	96							
Ожидается къ поступленію %/о на 100 руб. . . . .	3	80	3	80	5	—	—	—	
Итого . .	41	76							
<b>9. Суммы по издан. „Начальное Народное Образование въ Россіи“.</b>									
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется пожертвованій и подписки (за вычетомъ произведенныхъ расходовъ) . .	367	76							
<b>10. Капиталь фонда по устройству школьныхъ хозяйствъ.</b>									
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется .	108	35							
<b>11. Суммы, пожертвованныя на изданіе „Земскаго Ежегодника“ .</b>	650	—							
<b>В С Е Г О . . . . .</b>	53.792	38	4.217	35	3.541	85	3.820	61	

	Предполагается на 1905 годъ.		Израсходовано по 1-е ноября 1904 г.		Израсходовано.				
					Въ 1902 г.		Въ 1903 г.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
<b>6. Капиталь В. В. Черняева.</b>									
На выдачу крестьянамъ премій земледѣльческими орудіями.									
Для расхода по назначенію . . .	748	59	—	—	—	—	—	—	
<b>7. Капиталь А. А. Навроцкаго.</b>									
Для расхода по назначенію . . .	20	37							
<b>8. Капиталь медали имени Н. Н. Милорадовича.</b>									
На выдачу медали на конскихъ выставкахъ въ Нѣжинѣ.									
Для расхода по назначенію . . .	41	76	—	—	5	—	2	—	
<b>9. Суммы по издан. „Начальное Народное Образование въ Россіи“.</b>									
Для расхода по назначенію . . .	367	76							
<b>10. Капиталь фонда по устройству школьныхъ хозяйствъ.</b>									
Для расхода по назначенію . . .	108	35							
<b>11. Суммы, пожертвованныя на изданіе „Земскаго Ежегодника“ .</b>	650	—							
<b>В С Е Г О . . . . .</b>	53.792	38	791	29	1.274	53	460	72	

# ИЗДАНИЯ

## Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Труды подсекціи статистики XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ 20—30 декабря 1901 года. Спб. 1902 г. (стр. XIX + 117 + 518 + 36) . . . . .	Р. К. 2 25
Труды Комиссіи по вопросамъ земской статистики (засѣданія Статистической Комиссіи съ 15 по 22 февраля 1900 г.). Спб. 1901 г. 154 + 53 стр. . . . .	1 —
Труды подкомиссіи по вопросу о введеніи преподаванія статистики въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Спб. 1904 г. (стр. 24 + 20) . . . . .	— 30
Щербина, Ф. А. Крестьянскіе бюджеты. Воронежъ. 1900 г. (VIII + 240 + 480 стр.) . . . . .	3 —
Реформа денежнаго обращенія въ Россіи. Доклады и пренія въ И. В. Э. О. Спб. 1896. 264 стр. . . . .	1 —
Вліяніе урожаявъ и хлѣбныхъ цѣнъ на разныя стороны экономической жизни. Докладъ проф. А. И. Чупрова и пренія въ И. В. Э. Обществѣ. Спб. 1897 г. 95 стр. . . . .	— 40
Плотниковъ, М. А. Участіе общественныхъ силъ Россіи въ статистическихъ изслѣдованіяхъ, стр. 11. . . . .	— 15
Статистическіе итоги промышленнаго развитія Россіи. Докладъ М. И. Туганъ-Барановскаго и пренія въ засѣданіяхъ III Отдѣленія И. В. Э. Общества (съ диаграм.). Спб. 1898. 41 + 107 стр. . . . .	— 75
Опытъ раздѣленія Европейской Россіи на районы по естественнымъ и экономическимъ признакамъ. Докладъ Д. И. Рихтера (съ 7 картограммами). Спб. 1898 г. Стр. 46 + 27 . . . . .	— 60
Кулябно-Корецкій, Н. Г. Районы хлѣбной производительности Евр. Россіи и Зап. Сибири съ приложеніемъ таблицъ и 9 картограммъ. 1903 г. стр. 45 + 77 . . . . .	— 75
Сазоновъ, Г. П. Быть или не быть общинѣ? Спб. 1894. . . . .	— 75
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины, подъ редакціей Ѳ. Л. Барыкова, А. В. Половцева и П. А. Соколовскаго. Спб. 1880. 8 <sup>о</sup> . Т. I. Стр. XI + 393 + 64. Съ двумя рисунками. . . . .	2 —
Сборникъ отвѣтовъ на предложенные И. В. Э. Обществомъ вопросы по изученію неурожая 1891 г. Редактированы Я. О. Калинскимъ Спб. 1893. Стр. 260. . . . .	— 50
Продовольственный вопросъ въ 1897—1898 г. Обсужденіе продовольственнаго вопроса въ засѣданіяхъ Общаго Собранія И. В. Э. Общества 12, 13, 14, 19 и 26 марта 1898 г. (съ 6 картограммами). Спб. 1898 г. Стр. 250 + 142 + 10. . . . .	1 50
Ходатайство И. В. Э. О. объ измѣненіяхъ въ русскомъ таможенномъ тарифѣ. Спб. 1890. 8 <sup>о</sup> . Стр. 270. . . . .	1 —
Хлѣбныя залежи. Доклады и пренія въ И. В. Э. О. Спб. 1897 г. 8 <sup>о</sup> . 79 стр. . . . .	— 40
Земледѣльческія артели Херсонской г. Спб. 1896. 8 <sup>о</sup> . 101 стр. . . . .	— 40
Труды Комиссіи по составленію проекта „Положенія о низшихъ сельскохоз. школахъ“. Спб. 1879. 8 <sup>о</sup> . Стр. 180. . . . .	1 20
Ермоловъ, А. С. Mémoire sur la production agricole de la Russie. 1878 г. Стр. 208. . . . .	1 50

Подоба. Тонина мериносовой шерсти, микр. изслѣдова- ніе, съ 20 лит. таблицами на рус. и нѣм. яз. 4 <sup>о</sup> 1881 г. . . . .	— 75
Льняная промышленность въ Россіи по отзывамъ сельск. хоз. и промышленниковъ. Спб. 1885 г. 8 <sup>о</sup> . Стр. 216 + II. . . . .	— 30
Ходневъ. А. И. Исторія И. В. Э. Общества съ 1765 г. до 1865 г. Спб. 1865. 8 <sup>о</sup> . Стр. 667. . . . .	2 —
Ходневъ, А. И. Краткій обзоръ столѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества. Спб. 1865. 8 <sup>о</sup> . Стр. 48. . . . .	— 15
Бекетовъ, А. Н. Историческій очеркъ 25-ти лѣтней дѣя- тельности И. В. Э. Общества (1865—1890). Спб. 1890 г. 8 <sup>о</sup> . Стр. 200. . . . .	1 —
Кулябно-Корецкій, Н. Г. Краткій историч. очеркъ дѣятель- ности И. В. Э. О. отъ его основанія. Спб. 1897. 8 <sup>о</sup> . Стр. 18. . . . .	— 15
Каталогъ библіотеки И. В. Э. О. Спб. 1865. 8 <sup>о</sup> . Стр. 437. . . . .	— 50
Второе продолженіе каталога. Спб. 1889. 8 <sup>о</sup> . Стр. 166. . . . .	— 75
Д-ръ А. Семполовскій. Руководство къ разведенію и улуч- шенію воздѣлываемыхъ растений (съ 25 рисунками). Спб. 1897. 8 <sup>о</sup> . 200 стр. . . . .	— 75
Докучаевъ, В. В. Русскій черноземъ. Спб. 1883. 4 <sup>о</sup> . Стр. 376. Съ почвенной картой и 12-ю рисунками въ текстѣ. . . . .	2 —
Отоцкій, П. В. Литература по русскому почвовѣдѣнію съ 1765 по 1896 годъ. Спб. 1898 г. Стр. 158. . . . .	— 50
Франкфуртъ С. Л. Навозъ, его сохраненіе и дѣйствіе въ почвѣ. Спб. 1900. 8 <sup>о</sup> . Стр. 152. . . . .	— 50
Машины, приборы и снаряды для очистки, сортировки и суши сѣмянъ. Спб. 1897 г. 8 <sup>о</sup> , VIII + 247, съ 327 рис. и черт. . . . .	1 —
Чернопятовъ. Руководство къ сушкѣ хлѣба, съ атласомъ. Спб. 1867. 8 <sup>о</sup> . Стр. 285. . . . .	2 —
Конструкторскіе чертежи съ объяснительными текстами:	
1. Ручной льномялки Кутэ (Псковской). Состав- ленъ С. И. Кулѣшовымъ. Спб. 1879. 1 листъ. . . . .	— 50
2. Окучника для картофеля и гогенгеймсаго плуга. Спб. 1868. 1 листъ . . . . .	— 20
3. Одноконной молотилки Хэнта и Тауэля. Спб. 1881. 2 листа . . . . .	— 60
Бутлеровъ, А. М. Какъ водить пчель. 6-е изданіе, со мно- гими рисунками. Спб. 1904 г. 16 <sup>о</sup> . Стр. 48. . . . .	— 10
Бутлеровъ, А. М. Правильное (раціональное) пчеловодство. 4-е изд. Спб. 1898 г. 16 <sup>о</sup> . Стр. 33. . . . .	— 3
Дубини, А., докторъ. Практическія замѣтки по пчеловод- ству. Спб., 1892. 8 <sup>о</sup> . Стр. 116. . . . .	— 20
Де-Лайансъ, Ж. Новые практическіе способы по пчеловод- ству. Спб. 1892. 8 <sup>о</sup> . Стр. 22, съ чертежемъ улья. . . . .	— 20
Потъхинъ. Списокъ пчеловодовъ. 1891 г. Стр. 24. . . . .	— 20
Шавровъ, И. Е. Указатель статей по пчеловодству съ 1741 по 1890 г. Спб. 1890. 8 <sup>о</sup> . Стр. 96. . . . .	— 40
Съѣздъ пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ. Спб. 1892. 8 <sup>о</sup> . . . . .	— 75
Съѣздъ сельск. хозяевъ въ 1865 г., стеногр. Стр. 288. . . . .	1 —
Отчеты о дѣятельности испытательной с.-х. станціи въ имѣніи Богодухово за 1890, 1891 и 1892 гг. по . . . . .	— 20
Иверсенъ, В. Э. Раскрашенная таблица по шелководству. Спб. 1881. 1 листъ. . . . .	— 50

	Р. К.
Отверженникъ. Повѣсть Юнаса Ли. Стр. 160 . . . . .	— 15
Принцъ и Нищій. Повѣсть М. Твена Стр. 350. . . . .	— 35
Тоже на веленовой бумагѣ . . . . .	1 —
Тоже на вел. бумагѣ въ хорошемъ переплетѣ. . . . .	1 50
Первое дополненіе къ третьему изданію „Указаній къ устройству читаленъ“. Спб. 1897 г. Стр. 140. . . . .	— 10
Земскій Ежегодникъ за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг., за каждый годъ по . . . . .	3 —
Земскій Ежегодникъ за 1884 г., съ прил., и за 1885—86 г. по . . . . .	4 —
Труды И. В. Э. Общества за 1863, 1864, 1869, 1870, 1871, 1873, 1874, 1875, 1876, 1879, 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (по 12 вып. въ годъ), за годъ по 2 р.; и за 1889, 1890, 1891, 1892, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1902 и 1903 гг. (по 6 вып. въ годъ), за годъ по . . . . .	3 —
Указатель къ „Трудамъ“ съ 1876 по 1888 годъ. А. В. Бѣлевича. Спб. 1889. 8°. Стр. 88 . . . . .	— 40
„Русскій Пчеловодный Листонъ“ за 1886, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902 гг. — за годъ по . . . . .	2 —
Указатель къ „Русскому Пчелов. Листку“ съ 1886—1903 гг. В. И. Логинова и Н. В. Крылова. Спб. 1904 г. 8°. Стр. 78. —	40
„Почвовѣдніе“ за 1899, 1900, 1901, 1902 и 1903 за годъ по . . . . .	5 —

Общественныя учрежденія и книгопродавцы пользуются уступкою на вышепоименованныя изданія: при приобрѣтеніи на сумму въ 50 р. и болѣе въ размѣрѣ 35%, менѣе того—25%.

## НАЧАЛЬНОЕ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ РОССИИ.

Подъ редакціей членовъ И. В. Э. Общества Г. А. Фальборка и В. И. Чарюлускаго.

Изданіе заключаетъ въ себѣ болѣе 200 печатныхъ листовъ большого формата. Оно состоитъ изъ текста, многочисленныхъ діаграммъ и картограммъ, статистическихъ таблицъ по губерніямъ и основныхъ статистическихъ таблицъ по уѣздамъ и городамъ Имперіи. Цѣна за все изданіе по подпискѣ 25 руб. (брош.) и 28 руб. (въ папк.). По настоящее время вышли томы I, II и IV. Въ непродолж. времени выйдетъ т. III-й. — Книгопродавцы пользуются уступкою въ размѣрѣ 5%.

### ПЕЧАТАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНИЯ:

1. Труды Имп. Вольнаго Эк. Общества за послѣднія 15 лѣтъ изданія (годы 1889—1903). Указатель. Составилъ **В. И. Ш.**

2. **В. Ф. Караваевъ.** Библиографическій обзоръ земской статистической литературы современіи учрежденія земствъ. Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская и Курская.

*Съ требованіями просятъ обращаться: въ С.-Петербургъ, въ Имп. Вольное Экономическое Общество, Забалканскій просп., 33.*

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная ул., д. 6.

# Списокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(Къ 15 декабря 1904 г.).

## С о в ѣ т ь:

Президентъ — Графъ Петръ Александровичъ Гейденъ.  
Вице-Президентъ — Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ.  
Секретарь — Василій Васильевичъ Хижняковъ.  
Казначей — Алексѣй Борисовичъ Враскій.

## Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Петръ Самсоновичъ Коссовичъ.  
II-го — Людвигъ Юльевичъ Явейнъ.  
III-го — Николай Федоровичъ Анненскій.

## Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Генрихъ Адольфовичъ Фальборкъ.  
II-го — Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ.  
III-го — Валентинъ Ивановичъ Яковенко.

## Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Михаилъ Ильичъ Петрункевичъ.  
Александръ Петровичъ Мертваго.  
Павель Николаевичъ Милоковъ.

## Другія должностныя лица.

### Секретари Отдѣленій:

I-го — вакансія.  
II-го — вакансія.  
III-го — Пантелеймонъ Алексѣевичъ Вихляевъ.

### Редакторы періодическихъ изданій Общества:

„Трудовъ И. В. Э. О.“ — Секретарь Общества.  
„Русскаго Пчеловоднаго Листка“ — Николай Михайловичъ Кулагинъ.  
„Почвовѣдникія“ — Павель Владиміровичъ Отоцкій; онъ же и Завѣдывающій Почвеннымъ музеемъ.

Библіотекарь, — Павель Михайловичъ Богдановъ; онъ же Смотритель дома и Кассиръ.

Завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ — врачъ Эммануиль Эммануиловичъ Горнъ.

Письмоводитель канцеляріи Совѣта — Викторъ Ивановичъ Шарый.

И. о. Бухгалтера — Петръ Григорьевичъ Левыкинъ.



## Періодическія изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1905 г.

„Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ (издаются съ 1766 года). Журналъ сельско-хозяйственный и экономическій, заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и обзоры сельскохозяйственной и экономической жизни и литературы; выходитъ книжками 6 разъ въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 рубля въ годъ.

*Редакторъ* — секретарь Общества *В. В. Хижняковъ*.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ (основанъ А. М. Бутлеровымъ въ 1886 г.) — ежемѣсячное періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 2 рубля, для подписчиковъ на „Труды И. В. Э. О.“ — 1 руб. 50 к. въ годъ.

*Редакторъ* — проф. *Н. М. Кулагинъ*.

Адресъ редактора: Москва, Петровское-Разумовское Сельско-Хозяйственный Институтъ.

„Почвовѣдѣніе“ (годъ седьмой) подъ руков. Почвенной комиссіи И. В. Э. О.; посвящено разработкѣ научныхъ вопросовъ почвовѣдѣнія и ближайшихъ къ ней отдѣловъ естествознанія, а также почвенно-оцѣночному дѣлу; выходитъ книжками 4 раза въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 5 руб. въ годъ.

*Редакторъ* — дѣйствит. членъ Общества *П. В. Отоцкий*.

Подписка на періодическія изданія И. В. Э. О. принимается въ помѣщеніи Общества: *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.*

---

Редакторъ *В. В. Хижняковъ*.