

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1865 ГОДЪ. — ТОМЪ ВТОРОЙ.

ВЫПУСКЪ ШЕСТОЙ. — ЮНЬ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза», близъ Круглаго рынка, № 5.

1865.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ два раза въ мѣсяцъ
выпусками, каждый не менѣе пяти печатныхъ листовъ.
Подписная цѣна изданія за годъ — **ТРИ р. с.**, съ пере-
сылкою во все города и доставкою на домъ.

Подписка на «ТРУДЫ» на 1865 годъ при-
нимается: въ *С. Петербургъ*, въ домъ *И. В. Э. Общества*
(на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго
проспекта) и въ *Конторѣ С. Петербургскихъ Полицейскихъ*
вѣдомостей (на Невскомъ проспектѣ, д. Гамбса № 4). Ино-
городные благоволятъ адресоваться: въ *С. Петербургъ*, въ
Императорское Вольное Экономическое Общество.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ХОЗЯЙСТВО ВЪ БѢЛУССИИ ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ *).

Освобожденіе крестьянъ, отнявъ возможность вести хозяйство такъ, какъ это было, заставило хозяевъ крѣпко задуматься; но хорошаго до-сихъ-поръ придумано мало, или вовсе ничего. Большинство хозяевъ, какъ и слѣдовало ожидать, накинулось сначала на батрачное (паробковое, поздѣшнему) хозяйство; теперь этотъ жаръ уже прошолъ и отъ различныхъ причинъ: иные завели инвентарь и наняли рабочихъ безъ расчета, не по силамъ, плохо сообразивъ средства хозяйства, почему принуждены были отказаться отъ этого способа хозяйничать вовсе, или значительно сократили его. Другіе возстали противъ этой системы труда, имѣя еще менѣе правъ на то: разсчитавъ вѣрно потребности хозяйства (по старому порядку) и сдѣлавъ на введеніе новой системы большія затраты, забыли, что до-сихъ-поръ даровой крѣпостной трудъ могъ дать барышъ при самомъ ничтожномъ урожаѣ; забыли, что такіе урожаи уже не могутъ быть цѣлью при хозяйствѣ, требующемъ расходовъ. Улучшенія, входившія неизбѣжно при разумномъ веденіи дѣла по новымъ порядкамъ, неизбѣжно улучшили бы *современемъ* результаты и дали бы доходъ и при большихъ расходахъ; но выжидать тамъ, гдѣ привыкли брать сейчасъ, работать и думать—тогда какъ все дѣлалось

*) Введеніе къ этой статьѣ помѣщено въ «Трудахъ», II т., 3 вып., стр. 276. Хотя хозяйство БѢлуруссіи имѣетъ свои нѣкоторыя особенности, тѣмъ не менѣе оно извѣтъ и много общаго съ настоящимъ положеніемъ большей части Россіи. А поэтому мы думаемъ, что предлагаемая читателямъ статья заслуживаетъ вниманія нашихъ хозяевъ, тѣмъ болѣе, что авторъ объщаетъ указать и средства къ выходу изъ настоящаго незавиднаго положенія.

безъ думы — показалось невыгоднымъ, слишкомъ неблаго- дарнымъ дѣломъ и охладило хозяевъ къ такимъ поряд- камъ. Притомъ, встрѣчаются два непреодолимые препят- ствія: во 1-хъ, не всякій имѣетъ средства выжидать улуч- шенія хозяйства и, во 2-хъ, не всякій знаетъ, *какъ* дойти до этого. Вѣдь, при введеніи новой системы труда, потре- бовавшей большихъ расходовъ, почти никто не думалъ оставить старую трехпольную систему.

Есть и еще причина, сильно повредившая распростра- ненію батрачной системы въ здѣшнихъ мѣстахъ, это — пло- хой выборъ рабочихъ и дешевизна найма и содержанія ихъ. Преслѣдуя постоянно дешевизну во всемъ возможномъ и невозможномъ, большинство хозяевъ жалѣло дать поболь- ше жалованья хорошему рабочему, набрало дешевыхъ и, конечно, плохихъ, не завели хорошихъ орудій, накупили десятирублевыхъ лошадей — и дѣло не удалось. Содержа- лись рабочіе (и теперь содержатся) плохо, въ проголодь, вслѣдствіе чего худо работали, не дорожили мѣстомъ, зная, что сейчасъ найдутъ такіе же 2 рубля въ мѣсяцъ жалованья и 1½ пуда муки на хлѣбъ, выдаваемые раз- счетливымъ хозяиномъ; а между тѣмъ хорошій работникъ, хорошо накормленный и заинтересованный выгоднымъ мѣстомъ, да на хорошей лошади, могъ бы сдѣлать вдвое болѣе и лучше плохого. Добро бы не было средствъ, и средства были, да дешевизна заѣла. Теперь, послѣ непро- должительнаго и весьма неудачнаго опыта, большая часть хозяевъ распускаетъ рабочихъ и ищетъ другихъ спосо- бовъ. Вотъ они, эти способы, къ которымъ обратились за спасеньемъ и отъ которыхъ трудно ожидать пути.

Отдаютъ землю подесятинно: вспахать, засеять и за- дѣлать, убрать и свезть хлѣбъ въ гумно. Вывозка удоб- ренія и молотба въ счетъ не идутъ. Цѣны на эту работу, безъ различія хлѣба (озими или яри) очень невысоки: отъ 4 руб. 50 коп. до 6 руб. на казенную десятину. Возьмемъ среднее — 5 р. 25 к. Далѣе, вывозка удобренія, при обык- новенно встрѣчаемомъ удобствѣ въ расположеніи полей и незначительномъ разстояніи ихъ отъ фольварковъ, обхо- дится отъ 2-хъ до 3-хъ копѣекъ съ воза, среднее 2½ к., а при вывозкѣ 250 возовъ (здѣшнее хорошее удобреніе,

считая въ возу около 10 пудовъ), не считая стоимости удобренія, каждая казенная десятина обойдется въ 6 рублей 25 копѣекъ. Затѣмъ остается молотьба. Мы будемъ считать ручную, потому что машинная, хотя и часто встрѣчаемая, не даетъ рѣшительно никакихъ преимуществъ (въ большей части случаевъ), и потому именно, что на 10 молотилокъ не найдется ни одной, которая была бы мало-мальски порядочно устроена, и сберегая ручную работу, уничтожаетъ это сбереженіе лишними расходами на содержаніе рабочаго скота (до 10 воловъ, по 3—4 въ 3 перемѣны), на починку часто ломающейся самодѣльщины, а при неразсчетливомъ устройствѣ овиновъ (мало гдѣ садится болѣе 20 коп.), въ дѣло идетъ только часть полной работы молотилки, рѣдко достигающая половины. Зачастую встрѣчаешь молотилку, на которой можно бы обмолотить 50—70 копъ, а молотится 20—30, больше высушить негдѣ. Поэтому въ большей части хозяйствъ машина представляется въ распоряженіе наемной артели молотильщиковъ, безъ измѣненія задѣльной платы. Платятъ съ *осѣти* (осѣть—полная насадка овина). Разсчитываютъ поденно и, примѣрно, такъ: въ одномъ большомъ хозяйствѣ одного изъ извѣстныхъ здѣшнихъ хозяевъ (вообще цѣны мало разнятся отъ приводимыхъ въ примѣрѣ), ежедневно обмолачивается 60 копъ ржи или 100 овса артелью въ 28 человекъ, съ платою по 25 копѣекъ въ сутки, т.-е. вся артель получаетъ 7 рублей, что составитъ на копу ржи немного болѣе 11½ копѣекъ, а на копу овса—7 копѣекъ. При обыкновенной мелкой вязи и среднемъ урожаѣ, изъ копы ржи вымолачивается 2 четверика, или 2 пуда 10 фунтовъ зерна, а изъ копы овса съ небольшимъ—2 четверика. Такимъ образомъ на четверть ржи приходится 46 копѣекъ, а на четверть овса немного болѣе 20 копѣекъ; слѣдовательно, при урожаѣ ржи самъ-7 и овса самъ-4, на 1 десятину ржи приходится 3 рубля 22 копѣйки, овса—2 рубля (высѣваютъ 1 четверть ржи и 2½ овса). Составятся слѣдующіе итоги всѣхъ расходовъ:

на одну десятину удобренной озими	14 руб. 72 коп.
» » неудобренной »	8 » 47 »
» » овса	7 » 25 »

Здѣсь не введена цифра расхода на ремонтъ строеній, какъ елишкомъ различная для различныхъ хозяйствъ и неизбежная во всякомъ родѣ хозяйства. О расходѣ на сушку можно сказать примѣрно слѣдующее: цифру расхода тоже трудно опредѣлить съ точностью, главнымъ образомъ зависить она отъ удовлетворительности устройства овина; цѣнность же дровъ, вообще низкая, вліянія не имѣетъ. На 20 копѣ хлѣба озимаго, или 40 яроваго, можно считать $\frac{1}{4}$ сажени дровъ, которая обойдется съ рубкою, вывозкою (80 копѣекъ съ сажени при разстояніи до 2 верстъ) и стоимостью на мѣстѣ до 28 копѣекъ (1 кубич. саж. въ 1 р. 10 к.). При сборѣ съ десятины ржи 28 копѣ и овса 40, обойдется стоимость сушки на 1 десятину ржи до 40 копѣекъ и овса около 30 копѣекъ, что съ прежними цифрами составитъ:

на одну десятину озими	удобр.	15 рублей	12 копѣекъ
»	»	неудобр.	8 » 87 »
»	»	овса.	7 » 55 »

Разсчитывая далѣе, урожаѣ ржи самъ-7 кругомъ со всего поля и удобреніе на половину его, иначе было бы трудно разсчитывать на урожаѣ въ самъ-7 (въ хорошихъ имѣніяхъ это не рѣдкость; уваживаютъ и больше, напр., изъ 80-ти 60 десятинъ), приходится взять за общую цифру, среднюю изъ двухъ первыхъ, т.-е. 12 рублей на каждую десятину озими. Приходится, за тѣмъ, съ 1 десятины озими 6 четвертей ржи, или 50 пудовъ (за отчисленіемъ сѣмянъ), по 50 копѣекъ за пудъ (здѣшняя обыкновенная цѣна), получимъ валовой доходъ безъ соломы, которую не цѣнять, 25 рублей, и съ 1 десятины овса, при урожаѣ самъ-4, $7\frac{1}{2}$ четвертей по 2 р. 50 к.—22 р. 50 к. (отсчитавъ $2\frac{1}{2}$ четверти сѣмянъ). За вычетомъ вычисленныхъ расходовъ, имѣемъ отъ ржи 13 и отъ овса 11 р. 20 к., а при трехпольномъ сѣвооборотѣ $\frac{13 \text{ р.} + 11 \text{ р. } 20 \text{ к.}}{3}$, т.-е. 8 р. съ каждой десятины пахотнаго поля. Изъ этого дохода нужно покрыть расходы на управленіе, скотоводство, платежи сборовъ на мировыя, земскія учрежденія и проч. На все это, при порядочныхъ размѣрахъ хозяйства, хватить и

еще останется. Сколько именно — высчитать невозможно, потому что достоинство и стоимость управления условны и не подлежат никаким нормам; скотоводство поглощает большую или меньшую часть дохода, которую еще труднее подвести под одну общую мѣрку; а отъ выраженія «поглощаетъ» не отказываемся, потому что доходовъ отъ скота почти не имѣется, а содержаніе его для получения удобрения, безъ котораго урожай ржи самъ—7 и овса самъ—4 — немислимы, во что-нибудь да обходится. Но о скотоводствѣ послѣ; тутъ скажемъ только, что луга должны быть убраны *), скотъ купленъ, содержанъ и ремонтированъ, а ремонтируется онъ часто, потому что скородохнетъ отъ крайне дурнаго содержанія. Все это никакъ не окупается тѣми незначительными доходами, получаемыми отъ дойныхъ коровъ и рабочихъ воловъ, да при такомъ хозяйствѣ и ненужно рабочаго скота. Платежъ за землю тоже не можетъ составлять опредѣленной доли расхода, потому что общій размѣръ его зависитъ отъ размѣра всего имѣнія, и болѣе или меньшій % изъ валоваго дохода будетъ зависѣть отъ болѣе или менѣе выгоднаго отношенія между размѣрами производительной и непроизводительной части всей земельной дачи **). Во всякомъ случаѣ, повторяемъ, осмирублевымъ доходомъ можно покрыть расходы и получить значительный чистый доходъ, размѣръ котораго будетъ уже зависѣть отъ частныхъ особенностей каждаго отдѣльнаго хозяйства и подвести который подъ общія правила невозможно.

Но для получения его необходимо имѣть въ запасѣ наличный капиталъ; рабочихъ нужно нанять во время, съ зимы, и выдать половину денегъ, или болѣе, впередъ. Тутъ предстоитъ рискъ, неудачи, безъ которыхъ до-сихъ-поръ

*) Считаю позднѣшему, примѣрно по $\frac{1}{2}$ десятины луга на каждую десятину пахотнаго поля, и уборку 1 десятины луга въ 3 рубля и возку сѣна въ 1 рубль, и того 4 рубля, уйдетъ съ каждой десятины пахотнаго поля, т.-е. пзъ 8 р.—2 р., за тѣмъ остается 6.

**) Разсчитываемъ позднѣшему, хотя и неправильно. Платежъ, какой бы ни былъ, какъ статья расхода, долженъ быть отнесенъ именно на тотъ участокъ земли, за который платится, но приведенный разсчетъ, гдѣ всѣ расходы падаютъ на одну производительную часть имѣнія, кромѣ поддержки въ обычаѣ, имѣетъ и нѣкоторое основаніе при расцѣнкѣ доходности и стоимости имѣнія вообще.

никто еще не обошлся; рабочіе либо плохо работаютъ, либо не во-время выйдутъ, либо совсѣмъ не устоятъ, а время посѣва или уборки пропущено: хлѣбъ либо плохо родился, либо перестоялъ и высыпается и т. д. Пойдутъ неизбѣжныя ссоры, судъ, взысканія; забранныя крестьянами деньги иногда и совсѣмъ пропадутъ; да если и взыщутся, такъ утѣшеніе плохое: наемъ рабочихъ въ горячую пору, взамѣнъ неустоявшихъ, обойдется вдвое дороже, либо хлѣбъ перестоитъ и не дастъ половины того, что даль бы убранный во-время. Это все бываетъ, случается; предположимъ теперь, что не случится, такъ и тутъ толку мало. Земля преимущественно будетъ обрабатываться плохо, работникъ будетъ стараться поскорѣе свалить съ плечъ взятую десятину. Страхъ, наказанія нѣтъ; отвѣтственность нестрашна: не крѣпостной. Лошаденка все та же и соха та же, что были при крѣпостномъ состояніи; не зарѣзать же лошадь непосильнымъ трудомъ, а экономя ужь палкой не ударить. Прогнать же рабочаго не расчетъ: половина денегъ уплачена, да кромѣ того, другого не скоро найдешь, а если найдешь, то переплатишь. Все это работникъ понимаетъ и положеніемъ своимъ пользуется очень хорошо. Подобное плохое исполненіе работъ сильно отзывается и безъ переменъ старыхъ порядковъ, а ужь не думай объ улучшеніяхъ; поднять клеверное поле не наймешь ни за какія деньги. Теперь уже съ первыхъ лѣтъ оказались слѣдствія примѣненія такого труда; урожаи понижаются, поля заростають сорными травами и т. п. Примѣры исправнаго выполненія обязательства рѣдки; часть написаннаго на бумагѣ дохода—такъ на бумагѣ и останется; паденіе хозяйства неизбѣжно.

За тѣмъ слѣдуетъ родъ хозяйства половинный (испольный). Къ нему обратилась большая часть хозяевъ мелкихъ, нерасполагающихъ наличными денежными средствами, или онъ примѣняется хотя и состоятельными землевладѣльцами, но частью въ имѣніяхъ, удаленныхъ отъ центра управленія, а частью же изъ убѣжденія въ невыгодности прочихъ родовъ хозяйства. А тутъ какихъ убѣжденій не наслушаешься. Не считая нужнымъ оспаривать подобнаго сорта убѣжденія и сознавая полнѣйшую необходимость

прибѣгнуть къ подобноу роду хозяйства за невозможностью выбрать что-либо другое, получше, представимъ здѣсь то положеніе, въ какомъ въ настоящее время примѣняется здѣсь этотъ способъ хозяйства, причемъ стараемся быть краткими, сознавая бесполезность подобныхъ выводовъ въ дѣлѣ, шатающемся въ основаніи.

Послѣдствія, выжидаемыя отъ половничества въ Бѣлоруссіи, еще плачевнѣе тѣхъ, которыя могутъ произойти отъ перваго способа веденія хозяйства. Половники берутся за обработку пахотнаго поля и уборку хлѣба безъ молоты, съ тѣмъ только, чтобы сѣмена были хозяйскія и всѣ луга убирались бы ими же, исполу; слѣдовательно, хозяйство теряетъ половину того сѣна, которымъ располагало прежде. Обработка полей производится одинаково, какъ на крестьянскихъ поляхъ, съ тою разницею, что, съ уменьшеніемъ кормовыхъ и подстилочныхъ средствъ, уменьшается и количество удобренія; слѣдовательно разрушеніе хозяйства совершается скорѣе, и недолго ждать, когда такія половинныя хозяйства, если не устроятся лучше, сложатъ руки. А улучшеній ждать тутъ не откуда. Преобразование поля невозможно, хотя и можно ожидать рѣдкихъ исключеній *); вообще же дѣла съ половничествомъ плохи: изъ половины одного зерна, безъ соломы и сѣна, никто работать не пойдетъ; преимущественно гонятся за сѣномъ, соломой и мякиной, т.-е., чтобы урожай дѣлится въ снопахъ, молотить свою часть дома, также косить луга изъ-полу, т.-е. приобрести кормъ для скота и тѣмъ прокормить собственный скотъ, улучшить собственные поля, иначе сказать: помѣщичье имѣніе будетъ снабжать удобреніемъ крестьянское, а само не получитъ въ возвратъ изъ потерянной половины ровно ничего. Предположимъ теперь урожай на первый разъ тотъ же, какъ и въ предъидущемъ примѣрѣ, т.-е. рожь самъ-7, овесъ самъ-4; тогда владѣлецъ долженъ будетъ отдать половникамъ $3\frac{1}{2}$ четверти ржи и оставить на сѣмена 1 четв., остается въ продажу только $2\frac{1}{2}$ четв. Для овса расчетъ будетъ таковъ: изъ уродив-

* Напримѣръ, введеніе французской испольной системы (métayage) на горькомъ учебномъ фольваркѣ—Пуплахъ теперешнимъ управляющимъ г. Дмитриевымъ.

шихся 10 четвертей отдать 5 рабочимъ, $2\frac{1}{2}$ оставить на обѣменіе; остается въ продажѣ опять $2\frac{1}{2}$ четверти; но и это еще не составитъ чистаго дохода, потому что надо обмолотить хлѣбъ. Молотьба половины сноповаго хлѣба, ржи (14 копъ, по $12\frac{1}{2}$ копѣекъ) составитъ 1 рубль 61 копѣйку и для овса (20 копъ по 70 копѣекъ) 1 рубль 40 копѣекъ). Вся выручка отъ продажи $2\frac{1}{2}$ четвертей ржи, или 22 пудовъ, по 50 копѣекъ—11 рублей, а отъ $2\frac{1}{2}$ овса по 2 р. 50 к.—6 р. 25 к. Затѣмъ, за отчисленіемъ упомянутаго расхода на молотьбу (безъ суши) остается отъ 1 десятины ржи 9 руб. 39 коп. и отъ 1 десятины овса 4 руб. 85 коп., а средняя выручка отъ каждой десятины поля при трехпольномъ хозяйствѣ $\frac{9,39+4,85}{3}$, или 4 рубля 75 копѣекъ—гораздо меньше 6, полученныхъ при первой системѣ. Расходы на управленіе будутъ значительно уменьшены, такъ какъ работы меньше; остальные же всѣ, какъ ремонтъ строеній, платежи въ казну и проч., остаются тѣ же. Уменьшеніе дохода, составляя само-по-себѣ недостатокъ хозяйства, ничто предъ тѣмъ зломъ, которое неизбежно въ будущемъ, заключающемся въ истощеніи полей отъ уменьшенія удобренія, въ дурной обработкѣ и проч.; но не требуется наличнаго капитала и въ этомъ-то вся суть, все побужденіе хозяйничать такимъ образомъ. Для приведеннаго расчета мы брали одинъ первый годъ, когда и кормъ скоту былъ такой же, какъ и прежде, и количество удобренія было прежнее. Это условіе очень важно, потому что оно-то единственно было причиною урожая ржи самъ-7 и овса самъ-4. На второй годъ нѣтъ уже половины сѣна, ни половины соломы яровой и озимой, мякины, ухоботья и проч. Приходится или уменьшить на половину запашку и съ нею еще пожертвовать $\frac{1}{4}$ частью соломы и корма, получаемыхъ съ пахотнаго поля, но выиграть въ качествѣ, или выдерживать тѣ же размѣры хозяйства и ожидать скорого и радикальнаго истощенія. На первое съ разу не пошелъ никто, да и какъ отказаться отъ дохода, хотя и небольшого, если онъ идетъ въ руки безъ хлопотъ, а впередъ смотрѣть мудро, особенно съ непривычки. И скоро, въ немного лѣтъ, половники (такъ называемые) откажутся отъ работы—нечего будетъ брать.

Мы уже сказали, что этотъ родъ хозяйства возникъ только частью вслѣдствіе нерасчетливости состоятельныхъ хозяевъ; главною причиною тому было безденежье большинства. Расходъ натурою, замѣняющій денежный платежъ за работы, замѣняетъ собою $\frac{1}{3}$ съ оборотнаго капитала. Хотя этотъ натуральный платежъ (если можно такъ выразиться) и больше денежнаго, но идетъ не изъ кармана. Определить точную разницу между ними очень трудно. Зерно оцѣнить легко: $3\frac{1}{2}$ четверти ржи и 30 пудовъ, по 50 коп., за вычетомъ расходовъ на молотьбу, дадутъ 13 р. 39 к.; 5 четвертей овса по 2 р. 50., за вычетомъ 1 р. 40 к. на молотьбу, дадутъ 11 р. 10 к. Это уходитъ въ уплату за работу. Кромѣ того, считая въ 5 р. уборку и свозку сѣна на 1 десятинѣ луга, вмѣсто $2\frac{1}{2}$ рублей приходится отдавать отъ 35 до 50 пудовъ сѣна, т.-е. половину укоса, и еще половину соломы озимой и яровой, которыя оцѣнить на деньги невозможно и потеря которыхъ въ скорѣйшемъ времени должна разрушить хозяйство.

Эта система хозяйства встрѣчается преимущественно въ уѣздѣ Чаусовскомъ и сосѣднихъ съ нимъ. Подобную ей, только похуже, встрѣтили мы въ Климовичскомъ пограничномъ съ Рославльскимъ Смоленской губерніи, и безъ того имѣющемъ плохую песчаную почву. Отдаютъ десятину хлѣба изъ $\frac{3}{4}$ урожая, т.-е. землевладелецъ получаетъ $\frac{1}{3}$ только. Если бы тутъ возможны были урожай въ самъ-7 ржи и самъ-4 овса, то, при тѣхъ же цѣнахъ на хлѣбъ, цифру дохода, полученную въ предъидущемъ примѣрѣ, а именно: 4 р. 75 к., придется еще уменьшить на $\frac{1}{6}$, т.-е. на 79 к., за тѣмъ осталось бы 3 р. 96 к.; но этого не получается, потому что обыкновенные урожаи ржи рѣдко бывають выше самъ-5, овса самъ-3. Кромѣ того, и кормовыхъ средствъ получится на $\frac{1}{6}$ меньше. Правда, что эта $\frac{1}{6}$ не составляетъ почти никакой разницы, такъ какъ обработка легкой почвы Климовичскаго уѣзда обходится несравненно дешевле, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ; но удобреніе требуется если не сильнѣе, то чаще, разлагаясь гораздо скорѣе и скоро теряя свою силу. Слѣдовательно, потеря $\frac{2}{3}$ кормовыхъ средствъ, а съ ними и $\frac{2}{3}$ удобренія, благодаря роду

почвы, скорѣе приведетъ къ истощенію полей и паденію хозяйства.

Еще система, примѣняемая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Могилевской губерніи, а именно, въ уѣздѣ Мстиславскомъ и другихъ, заслуживаетъ быть упомянутою, какъ лучшая, хотя встрѣчается рѣдко и далеко не удовлетворяетъ важнѣйшимъ требованіямъ хорошаго хозяйства. Это — *пригонъ*. Удерживаемъ это названіе отъ временъ барщины, по сходству его съ барщиною и по неимѣнію особаго, болѣе характеристичнаго названія. Тягло — работникъ съ работницею изъ сосѣдней деревни нанимаются отбывать годовыя работы съ своими орудіями, рабочимъ скотомъ, на своемъ содержаніи, живя дома и выходя на работу два дня въ недѣлю, безъ различія дней, конныхъ и пѣшихъ. Конечно, конный рабочій требуется только на обработку земли, вывозку удобрения, свозку съ полей хлѣба, зимою — возку дровъ, руководясь существующимъ обычаемъ. Число дней вообще, по числу недѣль, будетъ 104 мужскихъ и 104 женскихъ. Цѣня женскій день, по отношенію къ мужскому пѣшему, какъ 3 къ 5, а мужской пѣшій къ мужскому конному какъ 1 къ 3; полагая далѣе, что мужскихъ дней будетъ столько же конныхъ, сколько пѣшихъ; разложивъ существующую обыкновенно плату на тягло въ годъ — 25 рублей, получимъ слѣдующія цифры стоимости каждаго вида рабочаго дня: женскаго (пѣшаго — обыкновенно) — $5\frac{1}{2}$ к., мужскаго пѣшаго $8\frac{3}{4}$ к. и мужскаго коннаго $26\frac{1}{4}$ к. Возьмемъ круглыя цифры 6, 9 и 27; цѣна не велика; но много неудобствъ отъ плохаго исполненія работы, отъ пропуска рабочихъ дней, отъ несвоевременнаго выхода на работу и проч. Пусть даже $\frac{1}{4}$ дней пропадетъ за неисправнымъ работникомъ, чего никакъ, однакожь, нельзя принять за общее правило; цѣна будетъ 8, 12 и 37 копѣекъ, — и это немного. Но эти неудобства, правда, значительныя, если не по убыткамъ отъ прогульныхъ дней, то по несправности и нарушенію хозяйственнаго порядка, выкупаются великимъ преимуществомъ, полною свободой въ распоряженіяхъ и отсутствіемъ хлопотъ и издержекъ на помѣщеніе и содержаніе рабочихъ. Дешевизна такой работы, вынудившая ея избраніе (другихъ причинъ вообще пока не

существует), неоспорима. Она выдерживает всѣ возможные сравненія. Обыкновенно, самыми дорогими работниками считаются поденщики, за тѣмъ годовые — батраки (паробки) и, наконецъ, самыми дешевыми лѣтніе (нанимаемые на одно лѣто). О поденщикахъ не будемъ говорить; цѣны, хотя и различныя по времени и мѣстностямъ, всегда бываютъ выше упомянутыхъ, развѣ только случаемъ, и то рѣдкимъ, придется нанять такъ дешево. Годовой рабочій самый дешевый (слѣдовательно и самый плохой) стоитъ деньгами 24 рубля и столько же содержаніемъ и отбудетъ 270 дней въ году; слѣд. стоимость пѣшаго мужскаго дня будетъ около 18 копѣекъ, не считая расходовъ на орудія и пр. Копный день, взявъ эти 18 копѣекъ, какъ плату за пѣшій, и прибавивъ содержаніе и $\frac{1}{10}$ стоимости лошади, ремонтъ и $\frac{1}{10}$ стоимости орудій, выйдетъ несравненно дороже 37 копѣекъ. Рабочихъ, которые нанимались бы на одно лѣто, здѣсь почти нигдѣ не встрѣчается. Этотъ способъ найма извѣстенъ намъ по средне-русскимъ губерніямъ. Напримѣръ: въ Орловской губерніи платятъ за 6 мѣсяцевъ (съ 1 апрѣля по 1 октября) 20 — 30 рублей, средн. 25 рублей, отбудетъ рабочій 165 дней; стоимость пѣшаго дня (исключительно лѣтняго) выйдетъ 15 копѣекъ, не считая содержанія и стоимости орудій, которыя обойдутся не менѣе тѣхъ же 15 копѣекъ, а въ общемъ итогѣ дадутъ не менѣе 30 копѣекъ. Этихъ цѣнъ, какъ чрезвычайно высокихъ для бѣлорусскаго края, и приводитъ бы не слѣдовало; но и половина 30 (пусть эта цѣна вдвое выше здѣшней), уже болѣе выведенной выше стоимости пѣшаго мужскаго дня въ *пригонномъ* хозяйствѣ, т.-е. 12 копѣекъ.

Противу подесятинной работы пригонный способъ имѣетъ уже два преимущества: дешевизну и возможность улучшить обработку земли лишнимъ и лучшимъ паханьемъ и скородѣбою, гдѣ есть расчетъ употребить на это лишній расходъ (а гдѣ же нѣтъ расчета?). Если за одну пахоту, посѣвъ и уборку хлѣба на 1 десятинѣ, безъ вывозки удобренія и молотбы, платятъ 5 рублей 25 копѣекъ, то при пригонномъ хозяйствѣ стоимость тѣхъ же работъ будетъ:

6 конныхъ дней на двойную пахоту по 27 к.	1 р. 82 к.
2 » » скородьбу »	— 54 »
3 » » задѣлку и поствѣ »	— 81 »
10 женскихъ дней на жнитво	6 — 60 »
2 дня возки {	2 конныхъ мужскихъ 27 — 54 »
	2 женскихъ 6 — 12 »
<hr/>	
И того	4 р. 43 к.

Гораздо дешевле было бы, если бы хлѣбъ косился; но и въ приведенномъ разсчетѣ есть лишніе дни, время назначено слишкомъ щедро.

При той же десятинной работѣ, при которой за упомянутыя работы платится 5 р. 25 к., вывозка удобрения (безъ разбивки) обходится въ 6 р. 25 к., а молотьба урожая съ одной десятины ржи 3 р. 22 к., и овса 2 р. На исполненіе тѣхъ же работъ пригоннымъ хозяйствомъ, не считая при вывозкѣ удобрения разбивки его, потребно:

На вывозку удобрения 13 кон. дней, по 27 к. 3 р. 51 к.

На молотьбу урожая ржи съ 1 десятины:

7 дней мужскихъ пѣшихъ, по 9 коп.—63 к.

и 7 » женскихъ, по 6 копѣекъ—42 »
 ————— 1 р. 5 к.

На молотьбу овса, съ 1 десятины:

6 дней мужскихъ пѣшихъ, по 9 коп.—54 к.

6 » женскихъ, по 6 копѣекъ —36 »
 ————— 90 к.

Если прибавить на 2 послѣднія работы по 1 лишнему дню, мужскому и женскому, на уборку вороховъ, т.-е. деньгами по 15 копѣекъ, то вмѣсто 1 р. 5 к. и 90 к. будемъ имѣть 1 р. 20 к. и 1 р. 5 к., т.-е. выигрышъ непременно будетъ значительный, что при большомъ хозяйствѣ съ значительною запашкою составитъ весьма замѣтную разницу. На 1 десятину озими съ удобрениемъ это будетъ:

вывозка удобрения	6 руб. 25 коп.	3 р. 51 коп.
обработка, поствѣ и уборка	5 » 25 »	4 » 43 »
молотьба	3 » 22 »	1 » 20 »
<hr/>		
И того	14 руб. 72 коп.	9 р. 14 коп.

А разница 5 рублей 58 копѣекъ.

Кромѣ того, преимущество большое при этомъ трудѣ состоитъ въ томъ, что отдавъ за десятину 5 рублей 25 копѣекъ, нельзя ожидать, чтобы работа (пахота, бороньба, задѣлка) была сдѣлана наилучшимъ образомъ. Каждый, взявшій десятину, будетъ разсчитывать поскорѣ свалить съ рукъ урочную работу, и всегда много хлопотъ вынудить удовлетворительное исполненіе работы. Правда, что контроль при урочной работѣ можетъ быть гораздо вѣрнѣе и легче. Десятина, записанная за извѣстнымъ рабочимъ, имъ однимъ и обрабатывается; недостатокъ въ работѣ прямо падаетъ на него и съ него взыскивается; между тѣмъ при разныхъ рабочихъ на одной десятинѣ, отбывающихъ свой день только (потому что пригонный рабочий — тотъ же поденщикъ), наблюдение должно быть неусыпное, постоянное, что очень не подѣ силу здѣшнимъ хозяевамъ, да и дѣйствительно затрудняетъ, особенно при недостаткѣ хорошаго старосты.

Въ этомъ бѣгломъ обзорѣ мы привели всѣ встрѣчаемые здѣсь роды вольнонаемнаго труда, кромѣ батрачнаго (паробковаго). Ни одинъ изъ нихъ не можетъ вполне удовлетворить требованіямъ, если не совершенно современнаго, то по-крайней-мѣрѣ разсчетливаго хозяйства; каждый изъ нихъ имѣетъ свой неизбѣжный недостатокъ, заключающійся на первый разъ въ недостаточномъ навыкѣ къ хорошей работѣ, въ плохомъ состояніи орудій и рабочаго скота, въ недостаточномъ обезпеченіи хозяина въ точности исполненія работы и проч. Здѣшнее исполное (такъ называемое) хозяйство ужь положительно убыточно; да и мало ли чего наберется, если принять во вниманіе, какъ мало отъ всего этого получится дохода и сколько издержекъ на одинъ присмотръ за работами и проч. А все дѣлаетъ безденежье, либо неувѣренность въ успѣхѣ даже при хорошихъ средствахъ.

Каждый изъ этихъ способовъ примѣнимъ въ большей или меньшей мѣрѣ, какъ вспомогательное средство, для работъ временныхъ — жатвы, молотьбы и др., для обработки запольныхъ земель, при положительномъ недостаткѣ средствъ, оправдывающемъ все. Но никакого оправданія

нѣтъ тамъ, гдѣ это дѣлается по небрежности, по нежеланію и непривычкѣ думать и трудиться, а это есть, и очень часто. Переходя теперъ къ другимъ предметамъ нашего обзора и не имѣя ничего сказать противъ тѣхъ, кто и радъ бы сдѣлать что, да не въ силахъ, скажемъ нашъ искренній упрекъ тѣмъ, кто могъ бы дѣлать лучше, да не хочетъ.

В. И.

О СИСТЕМАХЪ ПОЛЕВОДСТВА.

(Продолженіе *).

Плодоперемѣнное хозяйство съ хлѣвнымъ содержаніемъ скота.

Скотъ содержится круглый годъ на стойлѣ; лѣтомъ онъ кормится зеленымъ скошеннымъ кормомъ. Пастбище вовсе не существуетъ, или допускается только осенью. Система эта примѣнима тамъ, гдѣ всѣ удобныя земли занимаются посѣвами; но, при всемъ томъ, остаются клочки земли, слишкомъ мокрые для воздѣлыванія или расчистка которыхъ по обилію камней не окупается; такіе клочки могутъ быть употреблены только для пастбы, преимущественно овецъ; поэтому даже изъ чисто-плодоперемѣннаго хозяйства съ хлѣвнымъ содержаніемъ скота, пастбища не могутъ быть вовсе исключены. Прежде всего мы должны разсмотрѣть выгоды и невыгоды хлѣвнаго содержанія скота.

Хозяйство съ хлѣвнымъ содержаніемъ скота, при одинаковомъ пространствѣ сѣнокосовъ и луговъ, дозволяетъ содержать большее число головъ, чѣмъ выгонное, потому что оно разводитъ самыя выгодныя и свойственныя данной мѣстности кормовыя растенія, доводитъ ихъ до той степени развитія, когда они даютъ наибольшую массу корма и избѣгаетъ напраснаго вытаптыванія и засоренія ихъ пасущимся скотомъ. Оно собираетъ весь навозъ, получаемый отъ того же количества корма, какъ и на пастбищѣ,

*) См. «Труды», т. 2, вып. 5, стр. 381.

сберегаетъ его въ одномъ мѣстѣ, даетъ ему возможность, посредствомъ смѣшенія съ растительными подстилочными матеріалами, разлагаться безъ значительной потери летучихъ частицъ и такимъ образомъ извлекаетъ всю пользу, которую онъ въ состояніи принести земледѣлю. Напротивъ, того навозъ, роняемый на пастбищѣ, приноситъ мало выгоды хозяйству: газы изъ него испаряются безъ всякой пользы, самъ онъ пожирается насѣкомыми и оставляетъ подъ конецъ только сухой порошокъ, который отчасти даже вреденъ, потому что скотъ не ѣстъ травы, выросшей на такихъ мѣстахъ. Конечно, при подъемѣ пастбищъ этотъ порошокъ оказываетъ нѣкоторую долю пользы хлѣбамъ, но сравнительно гораздо меньше, чѣмъ если бы навозъ былъ собранъ въ хлѣву.

Далѣе, хлѣвное содержаніе, при правильномъ его устройствѣ и при сбереженіи избытка кормовъ въ запасъ на слѣдующій годъ, постоянно можетъ доставлять скоту прокормленіе болѣе правильное и равномерное, чѣмъ пастбище, такъ какъ послѣднее въ сухую погоду легко высыхаетъ и выгораетъ, въ мокрую же заплываетъ и дѣлается вреднымъ и въ обоихъ случаяхъ дурно отзывается на здоровьѣ скота.

При столь очевидномъ преимуществѣ лѣтняго хлѣвнаго содержанія скота не слѣдуетъ, однако, забывать, что оно требуетъ болѣе работы, присмотра, подстилочныхъ матеріаловъ и издержекъ, чѣмъ пастбищное; и хотя въ странахъ, гдѣ земля продается и арендуется дорого, такой излишекъ расхода будетъ нечувствителенъ, сравнительно съ выгодною, приносимую хлѣвнымъ содержаніемъ, за то въ мѣстностяхъ многоземельныхъ, но бѣдныхъ рабочими силами и капиталами, онъ сильно говоритъ въ пользу подножнаго корма. Наконецъ, при почвѣ сухой, горячей и рыхлой, гдѣ производство соломы оказывается невыгоднымъ, а разведеніе самыхъ прибыльныхъ изъ кормовыхъ растений, какъ напр. клевера и другихъ — ненадежнымъ, и которую, напротивъ того, посредствомъ многолѣтняго сряду одернѣнія и пастбы можно сдѣлать болѣе плотною и прохладною, будетъ гораздо выгоднѣе обратить пашню на

нѣсколько лѣтъ подѣ выгонѣ, чѣмъ стараться, и часто весьма неудачно, разводить на ней зеленый кормъ.

Конечно, были примѣры, что и въ подобныхъ обстоятельствахъ удавалось съ выгодой установить лѣтнее хлѣвное содержаніе скота, благодаря посѣвамъ гречихи и въ особенности повторявшимся въ теченіе лѣта посѣвамъ шпергеля; но случаи эти не болѣе, какъ исключенія, и встрѣчаются скорѣе въ мелкихъ, чѣмъ въ обширныхъ хозяйствахъ.

Все это приводитъ къ тому заключенію, что хлѣвное содержаніе скота какъ нельзя лучше примѣнимо только къ тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ господствуютъ мелкія хозяйства, гдѣ земля столь дорога, что первая забота должна состоять въ томъ, чтобы обратить ее подѣ самое выгодное назначеніе и, слѣдовательно, подѣ необходимое для поддержанія ея плодородія количество кормовыхъ растений, отдѣлить возможно малый участокъ, а на остальномъ пространствѣ заняться разведеніемъ торговыхъ продуктовъ; гдѣ физическія свойства почвы позволяютъ съ успѣхомъ производить всѣ выгодныя кормовыя растенія, тогда какъ пастьба крупнаго рогатаго скота, особенно въ сырую погоду, оказываетъ вредное вліяніе на почву, придавая ей излишнюю плотность; гдѣ, наконецъ, достаточно рабочихъ рукъ и можно рассчитывать на вѣрный и выгодный сбытъ животныхъ продуктовъ.

Однако, даже въ странахъ, не представляющихъ указанныхъ нами удобствъ, лѣтнее содержаніе скота исключительно на подножномъ корму начинаетъ постепенно выходить изъ употребленія; и тамъ уже посредствомъ разведенія на скося травы, хотя бы какъ вспомогательныхъ кормовыхъ средствъ, стараются воспользоваться выгодами половиннаго хлѣвнаго содержанія для того, чтобы скопить больше навоза и предохранить, хотя нѣсколько, скотъ отъ вреднаго вліянія дурной погоды. Несмотря на то, что сторонники содержанія крупнаго рогатаго скота на подножномъ корму нерѣдко и теперь еще утверждаютъ, будто такое содержаніе, какъ свойственное самой природѣ скота, предохраняетъ его отъ болѣзней и способствуетъ улучшенію молочныхъ продуктовъ, но, кажется, что подобныя

преимущества существуют скорѣе въ ихъ воображеніи, чѣмъ въ дѣйствительности. Опытъ каждодневно убѣждаетъ насъ, что при хлѣбномъ содержаніи скотъ чувствуетъ себя какъ нельзя лучше, что именно хлѣбному, а не пастбищному содержанію слѣдуетъ съ гораздо большимъ правдоподобіемъ приписать предохраненіе его отъ болѣзней, потому что многія болѣзни, которыя бывають весьма опасны для скота при подножномъ кормѣ, какъ наприм. сибирская язва (Milzbrand), почти не появляются при кормленіи его на стойлѣ. Относительно доброкачественности и количества молочныхъ продуктовъ несомнѣнно только то, что скудное хлѣбное содержаніе, конечно, уступаетъ тучному пастбищу; хорошее же хлѣбное содержаніе далеко превосходитъ тощее пастбище; а при одинаковыхъ условіяхъ невозможно съ точностью опредѣлить на чьей сторонѣ будетъ преимущество, такъ какъ тутъ играютъ не послѣднюю роль разныя случайныя обстоятельства, напримѣръ различіе расъ, надлежащій уходъ за скотомъ, въ особенности же обхожденіе съ молочными скопами, причѣмъ чистота, внимательность и аккуратность составляютъ необходимыя условія для полученія хорошихъ продуктовъ. Подъ вліяніемъ указанныхъ обстоятельствъ, преимущество относительно молочнаго производства, можетъ быть то на сторонѣ хлѣбнаго содержанія, то на сторонѣ подножнаго корма. Говорять, что молоко отъ скота, гуляющаго на пастбищахъ, жирнѣе, чѣмъ отъ содержамаго въ хлѣву, потому что у перваго, въ дѣйствіе движенія, выдѣляется посредствомъ испаренія много соковъ, которые у послѣдняго переходятъ въ молоко; это весьма вѣроятно, такъ какъ то же самое мы видимъ на дойныхъ коровахъ, употребляемыхъ въ работу; за то одинаковое количество корма, при хлѣбномъ кормленіи, несомнѣнно производитъ молока больше, чѣмъ при пастбищномъ съ одинаковымъ, впрочемъ, въ обоихъ случаяхъ содержаніемъ въ молокѣ творога и масла, но только вещества эти въ молокѣ пастбищнаго скота разжижены большимъ количествомъ воды. Утверждаютъ еще, что молоко пастбищнаго скота вкуснѣе и въ доказательство приводятъ превосходный вкусъ молока альпійскихъ коровъ. Такое

мнѣніе, однако, весьма шатко. Вкусъ молока зависитъ, безъ всякаго сомнѣнія, преимущественно отъ качества корма, отъ опрятности въ обращеніи съ молочными скопами, отъ температуры и чистоты воздуха молочныхъ кладовыхъ; слѣдовательно при одинаковости указанныхъ условій, молоко должно необходимо обладать одинаковымъ вкусомъ какъ при хлѣвномъ, такъ и при пастбищномъ содержаніи коровъ; тѣмъ не менѣе нельзя не согласиться, что соблюденіе чистоты и опрятности въ обращеніи съ молочными скопами, начиная съ процесса доенья, гораздо легче при содержаніи скота на пастбищѣ. Вообще о преимуществѣ того или другаго способа содержанія скота было уже столько споровъ, что, кажется, лучше всего каждому придерживаться собственнаго убѣжденія. Впрочемъ, не подлежитъ сомнѣнію, что такая организація хозяйства, которая позволяла бы содержать лѣтомъ на стойлѣ по крайней-мѣрѣ рабочій скотъ, будетъ чрезвычайно полезною, по слѣдующимъ причинамъ: весьма важно постоянно имѣть подъ рукою рабочихъ воловъ и лошадей, потому что на приводъ ихъ съ пастбища, въ особенности отдаленнаго, теряется много времени; наконецъ, въ часы отдыха и корма скоту гораздо легче набѣсться до сыта, когда ему подкладываютъ уже готовый кормъ, чѣмъ когда ему приходится самому искать траву на пастбищѣ.

Для точнаго уразумѣнія преимущества системъ выгонно-плодоперемѣнной и чисто-плодоперемѣнной, по моему мнѣнію, нужно попробовать вести собственное хозяйство разомъ по обѣимъ системамъ. Для выполненія сего самый удобный способъ состоитъ въ томъ, чтобы на одной части угодій, напр. на пашняхъ, вести хозяйство чисто-плодоперемѣнное, а на лугахъ и на остальной удобной землѣ выгонно-плодоперемѣнное.

Примѣры плодоперемѣннаго хозяйства.

4-хъ польный сѣвооборотъ.

а) 1) Пропашныя растенія, на кормъ **), 2) ячмень, 3) клеверъ, 4) озимь.

5-ти польный сѣвооборотъ.

а) 1) Пропашныя растенія **), 2) ячмень, 3) клеверъ, 4) озимь, 5) овесъ.

б) 1) Пропашныя растенія **), 2) ячмень, 3) клеверъ, 4) клеверъ, 5) озимь.

6-ти польный сѣвооборотъ.

а) 1) Пропашныя растенія **), 2) ячмень, 3) клеверъ, 4) озимь, 5) горохъ, и вика *), 6) рожь.

7-ми польный сѣвооборотъ.

а) 1) Пропашныя растенія **), 2) ячмень, 3) клеверъ, 4) озимь, 5) горохъ и вика *), 6) рожь, 7) овесъ.

б) 1) Пропашныя растенія **), 2) ячмень, 3) клеверъ, 4) клеверъ, 5) озимь, 6) горохъ, вика *), 7) рожь.

8-ми польный сѣвооборотъ.

а) 1) Пропашныя растенія **), 2) ячмень, 3) клеверъ, 4) овесъ, 5) горохъ *), 6) рожь, 7) вика, 8) рожь.

б) 1) Пропашныя растенія **), 2) ячмень, 3) клеверъ, 4) клеверъ, 5) озимь, 6) горохъ, вика *) 7) рожь, 8) овесъ.

9-ти польный сѣвооборотъ.

а) 1) Пропашныя растенія **), 2) ячмень, 3) клеверъ, 4) клеверъ, 5) рожь, 6) горохъ *), 7) ячмень, 8) вика, 9) рожь.

10-ти польный сѣвооборотъ.

а) 1) Пропашныя растенія **), 2) ячмень, 3) клеверъ, 4) клеверъ, 5) рапсъ *), 6) пшеница, 7) горохъ, 8) рожь, 9) зеленая вика *) 10) рожь.

11-ти польный сѣвооборотъ.

а) 1) Пропашныя растенія **), 2) ячмень, 3) клеверъ, 4) клеверъ, 5) рапсъ *), 6) пшеница, 7) горохъ, 8) рожь, 9) зеленая вика *) 10) рожь, 11) овесъ.

12-ти польный сѣвооборотъ.

а) 1) Пропашныя растенія **), 2) ячмень, 3) клеверъ, 4) клеверъ, 5) клеверъ, 6) рапсъ *), 7) пшеница, 8) го-

рожь, *) 9) рожь, 10) бобы въ рядовомъ посѣвѣ, за ними рѣпа *), 11) ячмень, 12) рожь.

б) 1) Пропашныя растенія **), 2) ячмень, 3) клеверъ, 4) клеверъ, 5) рапсъ *), 6) пшеница, 7) вика, 8) рожь, 9) табакъ **), 10) пшеница, 11) бобы, за ними рѣпа, 12) ячмень.

Теперь приведемъ нѣсколько примѣровъ съвооборотовъ плодоперемѣннаго хозяйства въ примѣненіи къ почвамъ различныхъ родовъ.

а) на глинистыхъ почвахъ.

1) Паръ **), 2) озимь, 3) клеверъ, 4) ячмень

1) Паръ **), 2) озимь, 3 и 4) клеверъ, 5) озимь, 6) ячмень.

1) Паръ **), 2) озимь, 3 и 4) клеверъ, 5) озимь, 6) горохъ *), 7) ячмень, 8) овесъ.

1) Паръ **), 2) озимь, 3 и 4) клеверъ, 5) озимь, 6) конскіе бобы **), 7) ячмень, 8) горохъ.

1) Паръ, 2) зеленая вика **), 3) озимь, 4 и 5) клеверъ, 6) озимь, 7) горохъ *), 8) овесъ.

1) Паръ, 2) рапсъ **), 3) пшеница, 4) клеверъ, 5) ячмень.

1) Паръ **), 2) озимь, 3) клеверъ, 4) ячмень, 5) паръ **), 6) озимь, 7) горохъ, 8) овесъ.

б) на суглинкахъ.

1) Пропашныя растенія **), 2) ячмень, 3) клеверъ, 4) озимь.

1) Пропашныя растенія **, ячмень, 3 и 4) клеверъ, 5) озимь, 6) горохъ.

1) Пропашныя растенія **), 2) ячмень, 3) клеверъ, 4) пшеница, 5) вика *), 6) рожь, 7) горохъ.

1) Пропашныя растенія **), 2) ячмень, 3) клеверъ, 4) клеверъ, 5) озимь, 6) горохъ *), 7) яровой хлѣбъ.

1) Пропашныя растенія **), 2) ячмень, 3 и 4) клеверъ, 5) пшеница, 6) горохъ *), 7) рожь.

1) Рожь, 2) пропашныя растенія **), 3) ячмень, 4) клеверъ, 5) озимь, 6) овесъ, 7 и 8) пастбище.

1) Пропашныя растенія **), 2) ячмень, 3 и 4) клеверъ, 5) озимь, 6) горохъ *), 7) ячмень, 8) овесъ.

1) Пропашныя растенія **), 2) яровой хлѣбъ, 3) клеверъ, 4) озимь, 5) парь **), 6) озимь, 7) горохъ, 8) ячмень.

1) Пропашныя растенія **), 2) яровой хлѣбъ, 3 и 4) клеверъ, 5) озимь, 6) парь **), 7) рапсъ, 8) пшеница.

1) Овесъ, 2) картофель **), 3) ячмень, 4 и 5) клеверъ, 6) озимь, 7) горохъ *), 8) ячмень, 9) овесъ, 10 и 11) пастбище.

с) на суглинистомъ пескѣ (супескѣ).

1) Пропашныя растенія **), 2) яровой хлѣбъ, 3) клеверъ, 4) рожь.

1) Пропашныя растенія **), 2) овесъ, 3) пастбище, 4) пастбище, 5) рожь.

1) Парь **), 2) рожь, 3) овесъ, 4 и 5) пастбище, 6) рожь, 7) картофель **), 8) овесъ, 9) пастбище.

1) Рожь, 2) пропашныя растенія **), 3) ячмень, 4) клеверъ, 5) рожь, 6) парь **), 7) рожь, 8) овесъ, 9 и 10) пастбище.

d) на торфяныхъ почвахъ.

1) Парь съ жженіемъ, 2) рожь, 3) рожь, 4) картофель **), 5) овесъ, 6, 7 и 8) пастбище.

1) Парь съ жженіемъ, 2) рожь, 3) рѣпа, 4) овесъ, 5) картофель **), 6) овесъ, 7, 8, 9 и 10) пастбище.

1) Парь съ жженіемъ, 2) рожь, 3) конскіе бобы, 4) рѣпа **, 5, 6, 7, 8, 9 и 10) пастбище.

Переходъ отъ чисто хлѣбопашотнаго къ плодоперемѣнному хозяйству.

Если при переходѣ отъ чисто-хлѣбопашотнаго хозяйства къ плодоперемѣнному довольствоваться при новомъ порядкѣ только прежде существовавшими пашнями, то хлѣбная запашка неминуемо должна уменьшиться, хотя количество урожая не только не уменьшится, но еще возвысится его качество. Такъ какъ по правиламъ плодоче-

ремѣннаго хозяйства наибольшая часть собранныхъ корнеплодовъ обращается на кормъ скоту и, сверхъ того, разводятся другія кормовыя растенія, то понятно, что является необходимость отрѣзать подъ пашни отъ луговъ и выгоновъ большіе или меньшіе участки для усиленія разведенія хлѣбовъ; гораздо выгоднѣе, однако, употребить для этой цѣли всю годную землю. Не подлежитъ сомнѣнію, что, поступая такимъ образомъ, хозяинъ достигнетъ возможно большаго дохода. Чѣмъ ближе лежатъ отрѣзанные участки отъ прежнихъ пашень, тѣмъ легче ввести ихъ въ общій съ послѣдними кругъ сѣвооборота. Наоборотъ въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя участки значительно удалены отъ полей и столь разбросаны, что включеніе ихъ въ одинъ общій кругъ сѣвооборота будетъ затруднительно, гораздо выгоднѣе установить нѣсколько отдѣльныхъ круговъ съ общимъ для всѣхъ, или съ разнымъ порядкомъ чередованія растеній. Послѣдній способъ представляетъ еще то преимущество, что даетъ возможность убѣдиться на опытѣ, какія именно растенія приличны данной мѣстности, и затѣмъ выбирать ихъ сообразно свойствамъ господствующей почвы. Конечно, такое раздробленіе имѣетъ свои невыгоды, а именно: приходится гораздо чаще переводить рабочій скотъ и орудія съ одного мѣста на другое; но неудобство это выкупается прибылью, происходящею отъ возможности болѣе правильнаго выбора растеній для каждаго рода почвы. Но самое важное преимущество означеннаго раздробленія высказывается тамъ, гдѣ хозяинъ не владѣетъ достаточнымъ капиталомъ для того, чтобы разомъ ввести новый порядокъ на всемъ протяженіи хозяйства.

Усиленіе оборотнаго капитала составляетъ необходимое условіе при переходѣ отъ трехпольной системы къ плодоперемѣнной, не потому, чтобы послѣдняя, будучи развѣ устроена, расходовала больше рабочей силы, но потому, что, при измѣненіи порядка хозяйства, являются нѣкоторыя временныя издержки и работы, которыя трудно выполнить безъ достаточныхъ денежныхъ средствъ. Подъемъ луговъ и выгоновъ, новыя постройки, ненужныя въ трехпольномъ хозяйствѣ или, по-крайней-мѣрѣ, существо-

вашия въ меньшихъ размѣрахъ, требуютъ экстренныхъ расходовъ. Увеличеніе запаса кормовыхъ средствъ влечетъ за собою увеличеніе складочныхъ сараевъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ можетъ и должно умножиться скотоводство, слѣдовательно прежніе хлѣва будутъ уже малы. Въ особенности необходимо построить хлѣбные амбары, если ихъ прежде не существовало, куда долженъ убираться, по надлежащей просушкѣ, сжатый или скошенный хлѣбъ, молотьба котораго производится уже въ свободное отъ полевыхъ работъ время, такъ какъ весьма важно, чтобы она не совпадала съ осеннею вспашкою и уборкою корнеплодовъ. Хотя бы молотьба и не воспрепятствовала помянутымъ работамъ, тѣмъ не менѣе нельзя оставлять сноповъ въ открытомъ полѣ въ избѣжаніе значительной потери зерна какъ отъ дѣйствія непогоды, такъ и отъ истребленія мышами; послѣднія, конечно, водятся и въ амбарахъ, но причиняютъ тамъ гораздо меньше вреда, чѣмъ въ полѣ. Самое удобное время для обмолота убранныго хлѣба — ноябрь и декабрь, когда, въ особенности въ сѣверныхъ мѣстностяхъ, полевые работы вслѣдствіе морозовъ обыкновенно совершенно прекращаются, а зимнія, большею частью по недостатку снѣга, не могутъ еще быть начаты, такъ что рабочіе остаются безъ дѣла. Произвести вовремя осеннюю вспашку — дѣло первой важности; оно не можетъ быть отложено безъ убытка для хозяйства; безъ тщательнаго выполненія осенней вспашки невозможно достигнуть рыхлости почвы, ожидаемой отъ ея промерзанія; весною же рыхленіе будетъ уже гораздо труднѣе, потому что все время занято полевыми работами. Если хозяинъ, за недостаткомъ капитала, не въ состояніи выполнить указанныхъ подготовительныхъ работъ, то ему остается только постесненно, а не вдругъ, перестроивать все свое хозяйство на новыи ладъ; въ этихъ то именно случаяхъ бываетъ выгодно устройство нѣсколькихъ отдѣльныхъ круговъ сѣвооборотовъ, которые приводятся въ порядокъ постепенно, одинъ послѣ другаго а, слѣдовательно, и издержки раздробляются на болѣе долгіе сроки, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ отдалается моментъ полученія полнаго дохода.

Если прежнія пашни занимаютъ такое пространство

удобной земли, которое позволяет разбить ихъ на столько полей, сколько требуется вновь принятою системою, то переходъ хозяйства къ новому порядку совершается весьма легко, лишь бы хозяинъ не слишкомъ торопился покончить дѣло; съ этою цѣлью нужно только поднимать ежегодно одинъ очередной участокъ, засѣвать его овсомъ, потомъ, смотря по требованіямъ сѣвооборота, оставлять подъ паромъ или обращать подъ корнеплодные растенія и продолжать такимъ образомъ до тѣхъ поръ, пока наступитъ очередь послѣдняго участка, съ обработкою котораго заканчивается устройство круга сѣвооборота. Между тѣмъ на участкахъ, до подъема которыхъ не дошла еще очередь, можно вести хозяйство по старой системѣ. Такой способъ перехода хозяйства отъ одной системы къ другой весьма простъ и легокъ, но до окончательнаго приведенія новаго хозяйства въ порядокъ должно пройти столько лѣтъ, сколько предполагается полей въ принятомъ сѣвооборотѣ.

Примѣры перехода отъ системы трехпольной къ плодo-перемѣнной.

А) переходъ къ 6-ти польному плодoперемѣнному хозяйству на существующихъ уже поляхъ.

Сѣвооборотъ: 1) пропашныя растенія **), 2) ячмень, 3) клеверъ, 4) озимь, 5) горохъ *), 6) озимь.

Примѣчаніе. Для краткости въ слѣдующихъ за симъ примѣрахъ ¹⁾ подъ рожью разумѣется вообще озимь, подъ пропашными растеніями — пропашныя растенія, подъ горохомъ — горохъ и вика. Тамъ, гдѣ было необходимо показать специально пшеницу и вику, выставлены названія этихъ самыхъ растеній.

Кругъ сѣвооборота въ предшествующихъ примѣрахъ вполне заканчивается на 3-мъ или 4-мъ году.

Въ означенныхъ сѣвооборотахъ выгонной системы пропашныя растенія могутъ мѣняться мѣстами съ горохомъ;

¹⁾ Эти примѣры см. въ концѣ книжки стр. 543—549.

въ такомъ случаѣ сѣвооборотъ получить слѣдующій видъ: 1) овесъ, 2) паръ, 3) озимь, 4) горохъ, 5) озимь, 6) пропашныя растенія, 7) ячмень, 8) трава. При такомъ порядкѣ пропашныя растенія должны получать полное удобреніе, въ особенности если хотятъ разводить самыя доходныя изъ корнеплодовъ, какъ напр. рѣпу, морковь и капусту, тѣмъ болѣе, что производимое ими улучшеніе почвы отзывается благопріятно на слѣдующей, вскорѣ за ними, травѣ. Если же хозяйство отдаетъ преимущество картофелю, въ такомъ случаѣ лучше придерживаться предшествующаго сѣвооборота, потому что по сильному удобренію картофель легче подвергается болѣзни, притомъ же, свѣжее удобреніе не имѣетъ для него особеннаго значенія, такъ какъ и безъ удобренія онъ приноситъ, на неистощенной еще почвѣ, удовлетворительные урожаи какъ по качеству, такъ и по количеству. Пропашныя растенія могутъ высѣваться и въ началѣ круга сѣвооборота, который тогда будетъ заключать въ себѣ: 1) овесъ, 2) пропашныя растенія, 3) ячмень, 4) горохъ, 5) озимь, 6) паръ, 7) озимь, 8) трава.

Приведенные примѣры служатъ достаточнымъ указаніемъ къ способу перехода отъ одной системы къ другой; при этомъ нужно замѣтить, что растенія расположены въ нихъ, даже въ первый переходный годъ, въ такомъ порядкѣ, который, въ большей части случаевъ, дозволяетъ имъ, безъ важныхъ отступленій отъ рациональныхъ началъ чередованія растеній, занять мѣсто, приличное для начатія круга сѣвооборота. За паромъ, по прежнему порядку, слѣдуетъ всегда озимь, потому что было бы неразумно по чистому пару высѣвать яровыя растенія; такимъ озимымъ полемъ начинаютъ также сѣвооборотъ, опредѣленный по новой системѣ. По этому полю опредѣляется уже впоследствии второе озимое. На третій годъ можно всегда привести сѣвооборотъ въ должный порядокъ, назначая для остальныхъ полей приличныя имъ растенія, причемъ необходимо соблюдать только то условіе, чтобы въ каждомъ году разводились всѣ двухлѣтнія растенія, входящія въ кругъ принятаго сѣвооборота. Нумерація полей совершенно зависитъ отъ произвола хозяина и можетъ начинаться съ послѣдняго или съ перваго поля.

Примѣчаніе. На второй переходный годъ разводится обыкновенно немного озими. Правило это принадлежитъ къ числу тѣхъ, отступать отъ которыхъ невозможно безъ нарушенія порядка. Травяныя поля могутъ быть обсеменяемы различными травами. Одною изъ лучшихъ для сей цѣли, въ особенности въ сѣверныхъ странахъ, считается тимофеева трава (*Phleum pratense*); она весьма выгодна, хорошо выдерживаетъ въ ростѣ, смотря по свойствамъ почвы, въ теченіи 5—8 лѣтъ; приноситъ много сѣмянъ и сборъ ихъ не затруднителенъ. Будучи скошена въ цвѣту, она даетъ очень питательный молочный кормъ и охотно поѣдается лошадьми и крупнымъ рогатымъ скотомъ. Для подножнаго корма тимофеевка мало пригодна, а потому высѣвается обыкновенно въ смѣси съ разными видами клевера. На засѣвъ десятины требуется пудъ сѣмянъ тимофеевки, къ которымъ примѣшиваютъ 5—6 фунтовъ сѣмянъ краснаго и столько же сѣмянъ бѣлаго клевера. Весенній посѣвъ ея, по ржи, рѣдко не удается. При осеннемъ посѣвѣ, по только что высѣянному хлѣбу, она непременно даетъ всходы и будетъ совершенно безопасна; но красный клеверъ въ неблагопріятную зиму можетъ легко пострадать, потому что корни его, при позднемъ посѣвѣ, бываютъ еще слишкомъ молоды и пѣжны. На этомъ основаніи гораздо надежнѣе сѣять тимофеевку осенью, а клеверъ—весною, или же обѣ травы вмѣстѣ весною по озими, либо по яровымъ хлѣбамъ, когда хлѣба эти уже нѣсколько подростутъ. Последнее условіе весьма важно въ томъ отношеніи, что, при высѣвѣ тимофеевки съ клеверомъ, по только что обсемененному хлѣбному полю, молодые всходы травы, въ случаѣ наступленія засухи, не получая достаточно защиты и влажности отъ хлѣбовъ, могутъ легко погибнуть. Въ благопріятную погоду красный клеверъ, несмотря на небольшое количество посѣва, развивается столь сильно, что въ первые годы почти исключительно господствуетъ на полѣ и иногда даже угрожаетъ, повидимому, заглушить тимофеевку, но внослѣдствіи картина измѣняется: тимофеевка, въ свою очередь, беретъ перевѣсъ и дѣлается господствующимъ растеніемъ, клеверъ же виднѣется только мѣстами. По мѣрѣ истощенія краснаго клевера, бѣлый разрастается

сильнѣе и сильнѣе и доставляетъ густой подножный кормъ крупному рогатому скоту. Для обѣмненія травяныхъ полей могутъ служить также смѣси другихъ травъ, но въ составъ ихъ слѣдуетъ брать такія, которыя цвѣтутъ одновременно. Травы, негодящіяся для смѣсей, должно выѣвять отдѣльно.

При распашкѣ новинъ, т. е. луговъ и пастбищъ, вновь поднятый слой въ сыромъ его видѣ не составляетъ еще удобной пахотной земли: камни, пни и кустарникъ препятствуютъ употребленію пахотныхъ орудій; безъ устройства сточныхъ канавъ дождевая вода застаивается въ разныхъ мѣстахъ и вымачиваетъ посѣвы. Слѣдовательно первая работа, при расчисткѣ новинъ подъ пашню, должна состоять въ ихъ осушеніи. Если съ подобнаго поля невозможно надежнымъ образомъ отвести воду, то было бы неразумно обращать его подъ хлѣбопашество; поземельные участки, съ которыхъ въ умѣренно сырую погоду вода не можетъ стекать, гораздо вѣрнѣе пускать подъ луга и пастбища. Наконецъ подъемъ новинъ, не представляющихъ указанныхъ препятствій, слѣдуетъ производить съ осени; въ случаѣ же сильнаго ихъ задержанія отъ многолѣтняго поростанія травами, нужно, прежде первой вспашки, пройти ихъ однимъ рѣзакомъ, дабы разрѣзать сильно переплетенные корни. Работы эти могутъ быть значительно облегчены, предварительнымъ до взмета обжиганіемъ поверхности поля, а обжиганіе слѣдуетъ производить въ сухую погоду; съ этою цѣлью лучше всего разбросать по полю солому и зажечь ее при небольшомъ вѣтрѣ. Осенью почва бываетъ обыкновенно на столько влажною, что нѣтъ причины опасаться, чтобы отъ обжиганія могла сгорѣть вмѣстѣ съ травою и самая земля. Оставшійся пепель составляетъ сильное удобреніе для послѣдующаго посѣва овса. Обжиганіе, въ особенности полезно въ тѣхъ случаяхъ, когда луга — какъ это обыкновенно случается въ сырыхъ — низменныхъ мѣстностяхъ, бываютъ покрыты *Aiga caespitosa* (метлица, луговикъ, молоточникъ), вязкіе корни которой представляютъ много затрудненій для обработки и сгниваютъ только по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Послѣ подъема полезно пройти поле

каткомъ, чтобы придавить вывороченные плугомъ пласты, чѣмъ много облегчаются послѣдующія работы. Весною только что оттааетъ самая верхняя кора, а подъ нею земля находится еще въ замерзломъ состояніи, необходимо поле сильно проборонить, дабы приготовить рыхлый слой, потребный на закрытіе сѣмянъ; когда же, потомъ, пахотный слой достаточно просохнетъ, приступить къ производству посѣва. Моментъ бороненія долженъ быть выбранъ съ самою строгою осмотрительностью, потому что, въ противномъ случаѣ легко можно растерѣть вывороченный дернъ; если же, при всемъ томъ, часть дерна будетъ растерта, то его слѣдуетъ собрать въ кучу, вывезти на первое паровое поле и оставить тамъ, пока сгніетъ.

По переходѣ отъ чистаго хлѣбопашества къ плодоперемѣнному хозяйству невозможно тотчасъ же ожидать полнаго урожая; только по окончаніи перваго круга сѣвооборота, когда земля получить уже достаточно удобренія, урожай начнутъ постоянно улучшаться; но улучшение это достижимо единственно подъ условіемъ тщательнаго выполнения всѣхъ полевыхъ работъ. Плохая, небрежная обработка почвы одинаково будетъ убыточною какъ въ плодоперемѣнномъ, такъ и въ чисто-хлѣбопахотномъ хозяйствѣ, и въ ней то, по всей вѣроятности, слѣдуетъ искать причинъ, почему многіе хозяева, по переходѣ отъ трехпольной къ плодоперемѣнной системѣ, обманулись въ своихъ ожиданіяхъ и расчетахъ. Если, напр. пропашныя растенія не будутъ надлежащимъ образомъ воздѣланы плугомъ и коннымъ пропашникомъ, сорная трава не будетъ тщательно выполота изъ рядовъ, въ которыхъ стоятъ растенія, то, конечно, ни пропашныя растенія не удадутся, ни разведеніе ихъ не достигнетъ цѣли пара, который, при правильномъ ходѣ дѣла, оно должно было бы замѣнить, а потому и послѣдующіе урожай хлѣбовъ будутъ неминуемы слабы *).

Н. Гадолицъ.

(Продолженіе въ слѣд. №)

*). Слѣдующія за симъ приложенія помѣщены въ концѣ книжки стр. 550.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА,

НОВЫЙ СПОСОБЪ ЧЕКАНКИ И НАСѢЧКИ

мельничныхъ жернововъ (*).

На каменоломняхъ, особенно въ Россіи, жернова отдѣляются грубо, а потому окончательная ихъ отдѣлка всегда почти производится на мѣстѣ; но всѣмъ извѣстно, что какъ качество, такъ и количество муки на мельницахъ положительно зависятъ отъ отдѣлки жернововъ. Случай доставилъ мнѣ возможность убѣдиться, что все это много зависитъ также отъ чеканки и насѣчки жернововъ. Считаю долгомъ замѣтить, что чеканкою я называю тѣ на жерновахъ борозды, чрезъ которыя происходитъ вентиляція воздуха, необходимая для охлажденія муки, а насѣчкою тѣ мелкія полосы, которыя проходятъ по площадямъ, образующимся между вычеканенными бороздами.

Изъ опытовъ я убѣдился, что при общеупотребительной чеканкѣ и насѣчкѣ, безъ правильныхъ размѣровъ, муки получается, во-первыхъ, меньше, во-вторыхъ, она выходитъ хуже.

Эти опыты я производилъ на мельницахъ, принадлежащихъ комиссаріатскому департаменту морскаго министерства.

Какъ частный механикъ, до моихъ занятій по вѣдомству морскаго министерства, я не имѣлъ ни случая, ни средствъ повѣрить на опытѣ придуманныя мною чеканку и насѣчку жернововъ, тѣмъ не менѣе мысль осуществить и усовершенствовать такое общепольное дѣло меня не оставляла. Будучи убѣжденъ, что усовершенствованныя мною чеканка и насѣчка принесутъ несомнѣнную пользу не только хлѣбнымъ производителямъ и владѣльцамъ мельницъ, но торговцамъ и потребителямъ хлѣба, устраненіемъ въ мукѣ захламоты и другой подобной порчи, я согласился на сдѣлан-

(*) Эта статья доставлена въ В. Э. Общество г. механикомъ В. Жадоскимъ и была передана во II отдѣленіе, а оно поручило ее рассмотреть члену Е. П. Цыргу, который и далъ свой отзывъ о предлагаемомъ г. Жадоскимъ способѣковки мельничныхъ жернововъ. Этотъ отзывъ помѣщенъ ниже, вслѣдъ за статьею Ред.

ное мнѣ предложеніе отъ комиссаріатскаго департамента военнаго министерства принять машины въ Англіи и установить ихъ въ Николаевскѣ, на Амурѣ.

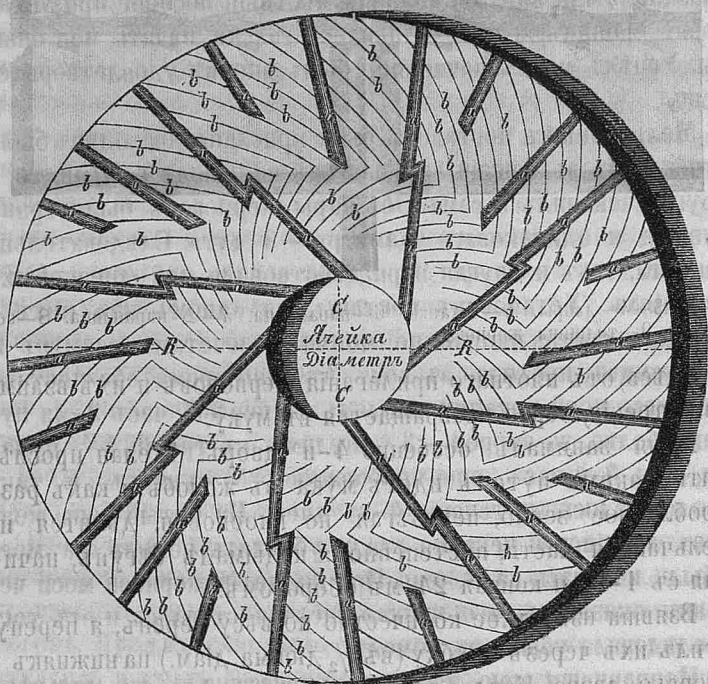
Путешествіе по суровой, пустынной, голодной и безпредѣльной Сибири то на пароходахъ, то на лошадяхъ, то на собакахъ, утомило меня и физически, и нравственно. Мнѣ казалось, что въ этомъ краю, гдѣ я надѣялся осуществить мои идеи, я встрѣчу непреодолимые къ тому препятствія; но заботливость административныхъ лицъ этого края, видимо стремящихся къ развитію его, меня ободрила: мнѣ оказаны были всевозможныя мѣстныя пособія при установкѣ машинъ, и мнѣ оставалось только начать мои опыты. Успѣхъ моихъ начинаній былъ вполне удовлетворителенъ.

Мельничныхъ поставовъ было прислано два: одинъ былъ отчеканенъ въ Англіи, въ Глазговѣ, на заводѣ г. Шмидта, а другой чеканилъ я самъ. Обѣ пары жернововъ были французскія и одинаковаго діаметра—3 фута. Слѣдовательно какъ та, такъ и другая пара дѣйствовали при одинаковыхъ условіяхъ. Установивъ поставы, на одномъ изъ нихъ я сдѣлалъ составленный по моимъ расчетамъ размѣръ и, отчеканивъ, пустилъ въ ходъ въ одно время оба поставы. Поставъ моей чеканки смолоть въ первый часъ 2-мя пудами болѣе, во второй— $3\frac{1}{2}$ пудами, въ третій $4\frac{1}{2}$ пудами, а въ 4-й часъ еще прибавилось 5 фунтовъ, и такъ продолжалось въ теченіе 4-хъ дней. На пятый день жерновъ англійской чеканки сталъ убавлять помоль, на моей убыль началась на 6 день. При поднятіи жернова моей чеканки оказалось, что мелкая насѣчка стерлась и отъ того послѣдовала убыль въ помоль.

Исправивши мою насѣчку, я приступилъ къ дальнѣйшимъ испытаніямъ, чему много способствовало пришедшее тогда предписаніе отъ командира портовъ Восточнаго океана, чтобы мельницы дѣйствовали безостановочно, для каковой цѣли были присланы даже люди для смѣны рабочихъ ночью и механики для обученія ихъ мельничному искусству. Это распоряженіе доставило мнѣ возможность основательно испытать мои чеканку и насѣчку и слѣдить за постепеннымъ переходомъ зерна въ муку.

При безостановочномъ дѣйствіи жернова, равно какъ и мука, должны были нагрѣваться, а вентиляція дѣйствовать слабѣе; это заставило меня обратить особенное вниманіе на муку. Мука изъ жернова отчеканеннаго мною, не нагрѣвалась выше 8° Р., а изъ жернова англійской чеканки имѣла 12° , а по временамъ доходила и до 14° . Понятно, что это происходило оттого, что въ англійской чеканкѣ вентиляція дѣйствовала слабѣе отъ засорившихся канальцевъ.

Фиг. 1.

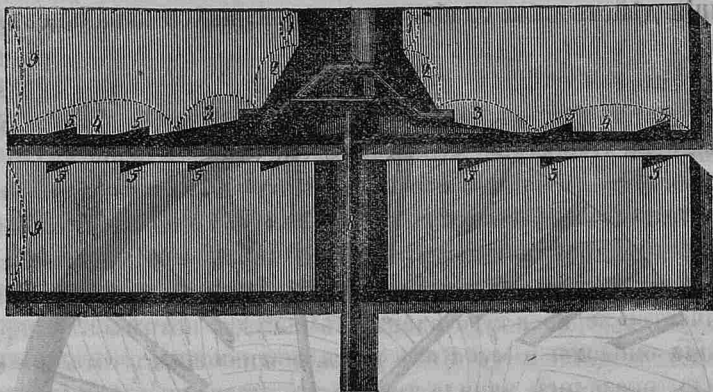


а—чеканка. б—насычка. в—диаметръ. с—ячейка жернова.

Чтобы изучить переходъ зеренъ въ муку, я производилъ слѣдующіе опыты: раздѣлилъ жернова по чеканкѣ на нѣсколько частей, принявъ для обозначенія дѣленій названія совершенно русскія, употребляемыя нашими мельниками, на такъ называемые *дворы*. Въ бѣгунѣ 4 двора. Зерна, падая изъ башмака, или потряски, ударяются о парaplицу 1 №

(см. фиг. 1 и 2), рассыпаясь здѣсь въ стороны, попадаютъ во 2-й дворъ бѣгуна; когда наполнится этотъ дворъ, зерно постепенно переходитъ въ 3-й дворъ, гдѣ оно начинаетъ уже раздробляться и въ такомъ видѣ поступаетъ въ 4-й дворъ.

Фиг. 2. (Разрѣзъ).



1—2—3—4—дворы. 5—чеканка. 6—параплита. 7—2 параплита. 8—веретено. 9—толщина жернова.

Здѣсь, отъ плотнаго прилегания жернововъ и ихъ взаимнаго тренія, зерно превращается въ муку.

Меня занималъ особенно 4-й дворъ. Желая прослѣдить, какимъ путемъ идетъ мука въ жолобъ и какъ раздробленное зерно, перебѣгая по плоскости, дѣлится на мельчайшія части, постепенно я подымалъ бѣгунъ, начиная съ 1-го и кончая 24-мъ оборотомъ.

Взявши извѣстное количество по вѣсу зеренъ, я перепустилъ ихъ черезъ трубку (въ $\frac{1}{2}$ дюйма діам.) на нижнякъ у втораго двора. Когда, затѣмъ, былъ, послѣ перваго оборота, поднять жерновъ, то оказалось, что зерна уже передвинулись, а послѣ 5-го оборота всѣ перешли въ третій дворъ; послѣ 6-го оборота они раздробились одни на восьмья, другія на половинныя доли. Затѣмъ, послѣ 11-го оборота, мелко раздробленныя зерна (отъ $\frac{1}{8}$ и менѣе) перешли въ 4 дворъ, а болѣе крупныя остались въ канавкахъ, прочеканенныхъ въ жерновѣ для вентиляціи. Положивъ жерновъ снова на мѣсто, я всыпалъ еще столько же зеренъ,

сколько взял прежде, и далъ жернову сдѣлать тоже число оборотовъ, какъ и первый разъ: результатъ былъ тотъ же. Но какъ въ первый, такъ и во второй разъ оказалось, что канавки на работающей площади бѣгуна засорились. Это заставило меня переменить размѣры чеканки, такъ какъ канавки, по забивкѣ зерномъ, не могли больше производить надлежащей вентиляціи.

Чтобы еще болѣе убѣдиться въ истинѣ опыта, я выкрасилъ въ чернѣйшій цвѣтъ такое же количество по вѣсу зеренъ, потомъ, высушивъ ихъ, пустилъ въ тотъ же жерновъ черезъ трубку; такъ какъ черную муку легче отличить, то нельзя было не убѣдиться, что теченіе зерна совершенно было то же самое, до самаго его выхода изъ выпускнаго желоба. Затѣмъ я вычислилъ примѣрное раздробленіе зерна по объему, которое занимаетъ цѣльное зерно и выходящая изъ него мука. Для этого взято было опредѣленное по вѣсу количество зерна и туго набито въ сосудъ; потомъ эти зерна были смолоты и мука изъ нихъ, всыпанная въ тотъ же сосудъ, оказалось, заняла только $1\frac{2}{5}$ прежняго объема зерна; откуда я опредѣлилъ, что зерна послѣ $24\frac{1}{2}$ оборотовъ жернова, могутъ быть раздроблены отъ тренія камнемъ, не болѣе, какъ на 200 частей. Надобно замѣтить, что плотной укладкѣ муки въ сосудъ препятствовала шелуха зеренъ, которая, какъ извѣстно, подъ жерновомъ не мелется, а растирается, почему и препятствуетъ плотной укладкѣ муки; это, при вычисленіи, мною не было упущено изъ виду.

По прїездѣ въ С.-Петербургъ, я обратился къ одному поставщику мукомольныхъ мельницъ и предложилъ ему произвести опытъ надъ моей чеканкою и насѣчкою жернововъ. Предложеніе было принято охотно, но явился покупатель и взялъ локомобиль, приготовленный для работы при опытѣ. Мы остались съ 3-хъ сильнымъ локомобилемъ, между тѣмъ жерновъ былъ 4-хъ футовъ въ діаметрѣ и требовалъ 5-ти сильной машины, отчего и мука выходила крупнѣе, чѣмъ слѣдовало и, кромѣ того, какъ передавалъ мнѣ мой ученикъ, оставленный для наблюденія при работѣ, поставъ не былъ установленъ по ватерпасу, а черезъ это бѣгунъ; непремѣнно долженъ былъ брать только однимъ бокомъ; по всему этому помоль при опытѣ вышелъ слабѣе.

Впрочемъ, мою чеканку изслѣдовала на Амурѣ комиссія, которая была назначена адмираломъ Казакевичемъ, губернаторомъ Приамурской области и объ этой пробѣ я имѣю свидѣтельство.

Сознавая всю пользу, какую могутъ принести моя чеканка и насѣчка мельничныхъ жернововъ, какъ въ отношеніи качества, такъ и количества помола, я почелъ долгомъ сдѣлать ихъ общеизвѣстными. А такъ-какъ я нынѣ нахожусь постоянно при механическихъ занятіяхъ въ распоряженіи конторы агентства подъ фирмою «Дѣятельность», то предлагаю всѣмъ, имѣющимъ надобность въ устройствѣ мельницъ, или только моей чеканки и насѣчки мельничныхъ жернововъ *), обращаться въ означенную контору, въ С.-Петербургѣ, на Невскомъ проспектѣ, домъ Мадерни, № 14.

Мнѣніе Е. П. Цирга о ковкѣ жернововъ по способу г. Жадовскаго.

Всѣмъ извѣстно, что оковка жернововъ производится весьма разнообразно, но всѣ эти различія представляютъ ничто иное, какъ примѣненіе двухъ главныхъ существующихъ способовъ, а именно: нѣмецкаго и американскаго. Различіе между этими двумя способами состоитъ въ томъ, что *по нѣмецкому* дѣлаютъ на поверхности жернововъ кривыя борозды, между тѣмъ какъ *американцы* — прямыя. У насъ, въ Россіи, прилагаются оба эти способа съ различными измѣненіями, но всегда отдѣльно.

Способъ оковки жернововъ г. Жадовскаго состоитъ въ томъ, что въ немъ соединены оба эти способа, т. е., что жернова получаютъ и кривыя и прямыя борозды. Г. Жа-

*) Размѣры чеканки и насѣчки зависятъ отъ діаметра, и толщины какъ жорнова, такъ и ячейки, а потому чеканка, показанная на чертежѣ, не можетъ быть удовлетворительна для поставовъ съ другими размѣрами жернововъ. По желанію требователей, могутъ быть выслаемы модель и чертежъ, а для этого нужны вѣрныя свѣдѣнія о сказанныхъ размѣрахъ жернововъ и ячейки, а равно и о родѣ движущей силы, которою будетъ работать мельница.

довскій увѣряетъ, что жернова, окованные по его способу, мелятъ быстрѣе и даютъ муку лучшаго качества; справедливо ли это или нѣтъ, — объ этомъ по одному чертежу судить нельзя (не будучи опытнымъ мельникомъ). Поэтому мы ограничимся однимъ только замѣчаніемъ, что, придавая поверхности жернова двойную систему бороздокъ, какъ это предлагаетъ г. Жадовскій, площадь трущейся поверхности должна уменьшиться; но это, по моему мнѣнію, скорѣе вредно дѣйствуетъ на качество муки, чѣмъ выгодно; а что жерновъ съ двойными бороздками долженъ молоть нѣсколько быстрѣе обыкновеннаго, съ этимъ мы вполне согласны.

В. Жадовскій.

Ф И Л Т Р Ы.

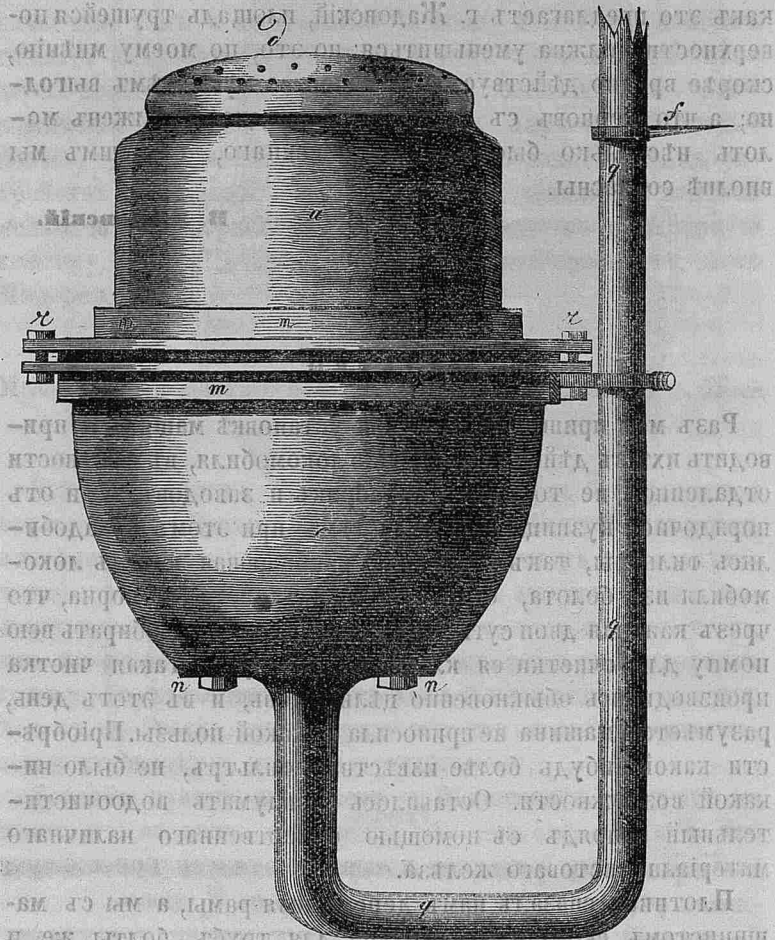
Разъ мнѣ пришлось быть при установкѣ машинъ и приводить ихъ въ дѣйствіе помощью локомотива, въ мѣстности отдаленной не только отъ фабрикъ и заводовъ, но и отъ порядочной кузницы, а между тѣмъ при этомъ понадобились фильтры, такъ какъ вода, снабжавшая котель локомотива изъ болота, была до того тириста и сорна, что чрезъ каждыя двое сутоки намъ приходилось разбирать всю помпу для очистки ея клапановъ и трубъ. Такая чистка производилась обыкновенно цѣлый день, и въ этотъ день, разумѣется, машина не приносила никакой пользы. Приобрѣсти какой-нибудь болѣе извѣстный фильтръ, не было никакой возможности. Оставалось придумать водоочистительный снарядъ съ помощью единственнаго наличнаго матеріала — листового желѣза.

Плотникъ связалъ намъ деревянныя рамы, а мы съ машинистомъ сковали два кольца для трубъ, болты же и фланцы взяли изъ запасныхъ. Вотъ какимъ образомъ нужда создала удовлетворительно исполняющій свое назначеніе фильтръ. За невмѣнемъ губки, нами былъ положенъ толстый холстъ, самый рѣдкій даже съ выдерганными нитями. Поэтому, кто имѣетъ губку, тотъ долженъ поло-

жить самый тонкий ее слой, который бы легко пропускал воду.

Прилагаемъ краткое описание нашего фильтра, изображеннаго на фиг. 1, 2 и 3.

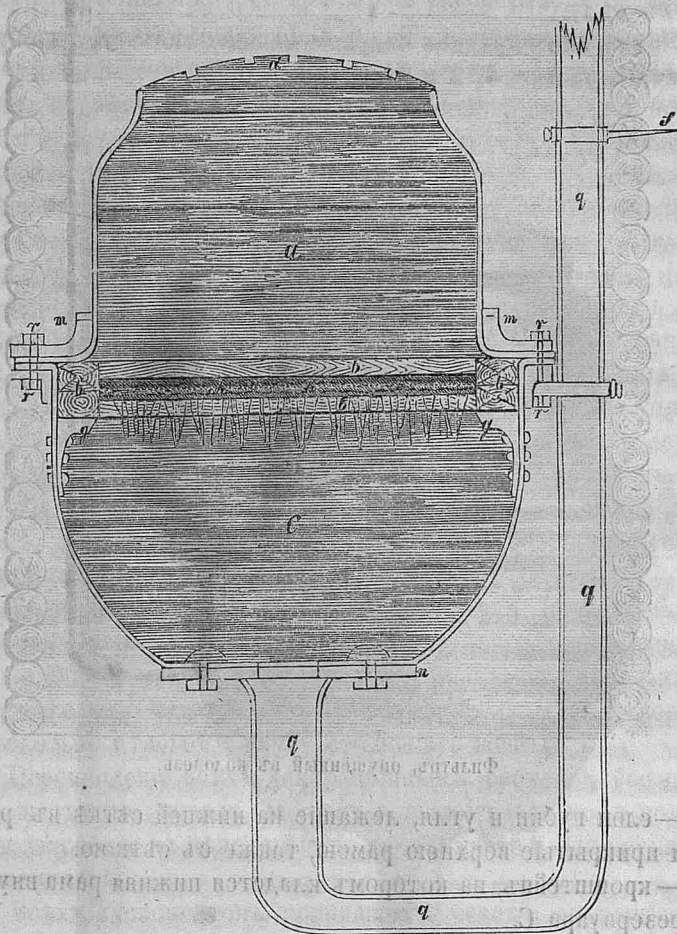
Фиг. 1.



Передний видъ фильтра.

а—верхній резервуаръ, наполняемый водою чрезъ верхнюю рѣшотку d.

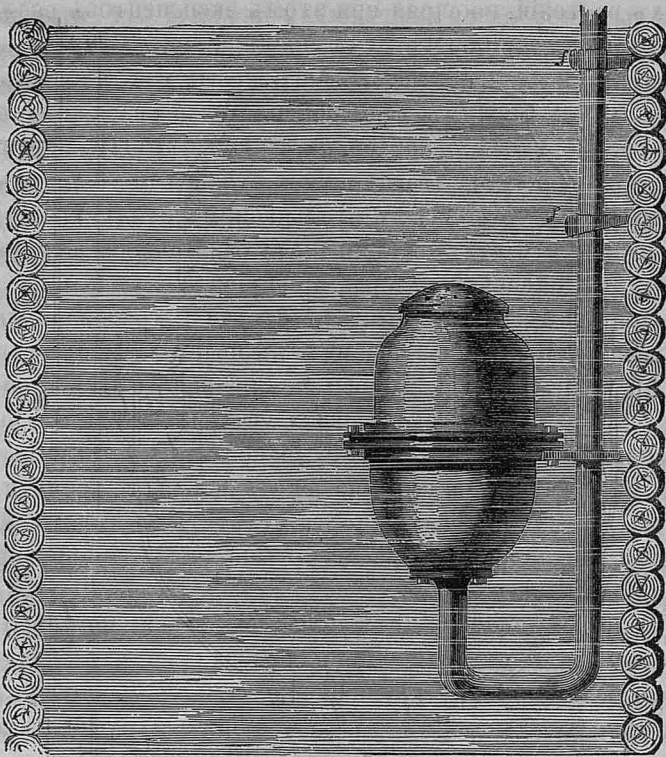
Фиг. 2.



Разрѣзъ.

- б**—деревянные рамы, на которыя натянута проволочная очень рѣдкая сѣтка съ отверстіями въ $\frac{1}{4}$ дюйма.
- с**—нижній резервуаръ, изъ котораго помпа принимаетъ воду чрезъ трубку **q**, прикрѣпляемую къ стѣнѣ колодца. Такихъ скобъ вбивается столько, сколько нужно, чтобы труба держалась плотно.
- м**—кольца, соединяющія оба резервуара фильтра посредствомъ болтовъ **г**.

Фиг. 3.



Фильтръ, опущенный въ колодезь.

h—слои губки и угля, лежащiе на нижней сѣткѣ въ рамѣ и прикрытые верхнею рамою, также съ сѣткою.

g—кронштейнъ, на которомъ кладется нижняя рама внутри резервуара С.

п—фланецъ, которымъ прикрѣплена труба q.

В. Ж.

САДОВОДСТВО.

ЗАМѢТКИ ПО НОВОДУ ВЫСТАВКИ

цвѣтовъ и растенiй, бывшей въ С.-Петербургѣ нынѣшней весной.

Общество любителей садоводства, стремясь содѣйствовать развитiю вкуса и любви къ занятiямъ садоводствомъ,

учреждаетъ ежегодныя публичныя выставки декорационныхъ растений, поощряя при этомъ экспонентовъ раздачею наградъ къ подобнаго рода предпріятіямъ. Въ нынѣшнюю весну цвѣточная выставка была открыта съ 7 по 18 мая. На нее, между прочимъ, выставлены были развалины одной изъ средневѣковыхъ построекъ, съ неизбежными верандами, эстрадами, pergola, фонтанами и ручейками—словомъ, выставка была устроена въ итальянскомъ стилѣ; кромѣ того, въ разныхъ частяхъ зданія были разставлены статуи Венеры Медицейской, Флоры, Меркурія, Вакха и др.

При всемъ томъ картина не отвѣчала требованіямъ эстетики: искусство выразилось въ несовѣстѣ безусловномъ подражаніи природѣ. Таково, по-крайней-мѣрѣ, наше мнѣніе. Мы не думаемъ, однакожъ, ставить этого въ упрекъ распорядительному комитету; напротивъ, не сомнѣваемся, что много нужно вкуса, много матеріальныхъ средствъ, которыя давали бы возможность устроить въ такомъ зданіи, какъ михайловскій манежъ, вполне безукоризненный ландшафтъ.

Если въ общемъ *цвѣточная* выставка по устройству своему была нѣсколько однообразна, за то въ частности довольно искусная группировка самыхъ разнообразныхъ растительныхъ формъ въ состояніи была удовлетворить нѣсколько строгому вкусу столичнаго жителя.

Перечисленіе всѣхъ декорационныхъ растений, бывшихъ на выставкѣ, повело бы насъ слишкомъ далеко и потому мы укажемъ на нѣкоторые болѣе замѣчательныя группы и экземпляры.

Всѣхъ экспонентовъ, принявшихъ участіе въ нынѣшней выставкѣ, было не болѣе 64. Изъ нихъ безспорно первое мѣсто принадлежитъ г. Фрейндлингу (главное садоводство древесныхъ питомниковъ въ Царскомъ селѣ), выставившему превосходное собраніе розановъ (Remontantes и Thea). Изъ 88 разновидей лучшія по своей граціозности и оттѣнкамъ цвѣтовъ: Souvenir du compte de Cavour, Prime Camille de Rohan, Wilhelm Pflizer, Charles Lefèbre, Phareon. Экземпляры эти безукоризненны во всѣхъ отношеніяхъ и комиссія экспертовъ имѣла полное основаніе при-судить экспоненту премію августѣйшаго покровителя

общества садоводства. Такая награда служитъ доказательствомъ, что нынѣшняя выставка, по достоинству нѣкоторыхъ предметовъ, превосходить всѣ прежнія.

Было еще нѣсколько группъ *Rosiers remontants*, *R. Bourbons*, *Rosa thea*, *R. centifolia*; но эти растенія, по очертанію своихъ цвѣтковъ, не въ состояніи уже были конкурировать съ предъидущими. Экспонентъ г. Барловъ (придворный садовникъ въ Царскомъ селѣ) за культивированныя имъ розы удостоенъ средней золотой медали.

По сочетанію цвѣтовъ, отличавшихся богатымъ разнообразіемъ, нельзя было не обратить вниманія на группы *Azalea indica* до 60 разновидностей; изъ нихъ особенно рѣзко выступали, по своей разнообразной формѣ и въ высшей степени игривымъ оттѣнкамъ вѣнчика: *Beauty of Europe*, *Decora*, *Sophie Schröder*. Не меньшій эффектъ производили группы *Rhododendron* изъ 26 разновидностей, между которыми лучшіе: *Impératrice Eugénie*, *atropurpureum novum*, *Fine buff variety*. Хороши также отдѣльные экземпляры *R. arboreum*, которые, представляли собою густые, широкіе кусты, совершенно покрытые цвѣтами. Известно, что условіе, необходимое для успешнаго произростанія *Azalea* и *Rhododendron* — оттѣненіе отъ жаркихъ лучей солнца, такъ какъ въ дикомъ состояніи эти растенія встрѣчаются только въ лѣсахъ. Экспонентъ этихъ группъ г. Граубергъ (главный садовникъ барона Гауфа), которому и назначили, въ поощреніе его трудовъ, три медали. Нельзя было также не любоваться группою цвѣтущихъ бѣлыхъ лилій (*Lilium candidum*), известныхъ всякому по своему нѣжному цвѣту и въ высшей степени пріятному запаху. Экспонентъ г. Бетцихъ (придворный садовникъ въ Знаменкѣ) за эти растенія получилъ малую золотую медаль.

Императорскій ботаническій садъ, повидимому, перенесъ на выставку цѣлый міръ растительнаго царства. Обладая богатымъ собраніемъ самой разнообразной растительности, садъ представилъ на выставку лучшую коллекцію пальмъ. Изъ 76 видовъ укажемъ на болѣе замѣчательные: *Caryota Cumingii*, *Bactris Liboniana*, *Ceroxylon Klopstockii*, *Levis-tonia chinensis* (*Latania borbonica*), *Arecas alba*, *Maximiliana*

regia, *Lepidozamia Peroffskyana*, разные виды *Cocos*, *Cycas*, *Phoenix*, *Pandanus*, *Sabal*.

Кромѣ того, ботаническій садъ выставилъ 10 видовъ, бамбуковыхъ деревьевъ, 155 видовъ хвойныхъ породъ, 24 вида кактусовъ, 20 видовъ дремликовыхъ растений (*Orchideae*), болѣе 100 видовъ оранжерейныхъ и тепличныхъ растений, 60 породъ многолѣтнихъ травянистыхъ растений амурской и кавказской флоры и 57 видовъ древесныхъ растений, зимующихъ въ саду. Изъ послѣдней коллекціи, какъ состоящей изъ экзотическихъ породъ, мы позволимъ себѣ привести нѣсколько: тюльпанное дерево *Liriodendron tulipifera*, *Planera Richardii*, *Juglans regia laciniata*, *Vitis amurensis*.

Выставленные экземпляры свидѣтельствовали, что за ними ухаживаетъ опытная рука: въ этомъ отношеніи императорскій ботаническій садъ въ состояніи конкурировать съ лучшими садовыми учрежденіями на Западѣ.

Многія иностранныя растенія, содержащіяся въ нашихъ теплицахъ и оранжереяхъ, или вовсе не приносятъ сѣмянъ (хотя и цвѣтуть), а если и приносятъ, то случается не совсѣмъ часто; причину такого явленія надобно искать въ неблагоприятныхъ условіяхъ, среди которыхъ они развиваются. Здѣсь именно и выражается искусство садовниковъ, которые употребляютъ всѣ свои усилія отыскать средство, могущее отчасти устранить эти неблагоприятныя условія; для этого встрѣчается необходимость перемѣнять, почву доставлять въ извѣстные періоды роста больше свѣта, теплоты или влажности. Мы не сомнѣваемся, что трудъ этотъ значительно облегчится, если только садовники будутъ обращать больше вниманія на природу самого растенія; для этого придется, разумѣется, пройти обстоятельно курсъ физиологіи и географіи растеній. Это замѣчаніе, само собою разумѣется, не можетъ относиться къ императорскому ботаническому саду, такъ какъ во главѣ управленія поставлены лица, пріобрѣвшія уже извѣстность своими учеными трудами по ботаникѣ. За посильные труды по садоводству императорскій ботаническій садъ получилъ, въ лицѣ своихъ садовниковъ, 13 золотыхъ и серебряныхъ медалей.

Г. Бетдихъ (придворный садовникъ въ Знаменкѣ) выставилъ собраніе изъ 150 хвойныхъ породъ (Coniferae), довольно замѣчательное по своей культурѣ. Между ними мы встрѣтили настоящій ливанскій кедръ *Cedrus libani* (*Pinus Cedrus*), гималайскій кедръ *Cedrus Deodara* (*Pinus Deodara*), по долговѣчности неуступающій ливанскому кедру; величественный мексиканскій кипарисъ (*Cupressus Lindley*), *Taxodium sempervirens* (*Sequoia sempervirens*, s. *gigantea*), *Callitris quadrivavlis* (*Thuja articulata*). Последнее растеть на Атласѣ; дерево это въ Испаніи извѣстно подъ названіемъ *Alerze*, почти негниющее и по твердости своей употребляемое во всѣхъ важнѣйшихъ постройкахъ. Недурны также экземпляры *Cunninghamia chinensis* (*Pinus lanceolata*), *Cryptomeria japonica*, *Araucaria Bidwilli*, *A. excelsa*, *Cephalotaxus Fortunei*, *Libocedrus chinensis*.

Г. Агамоновъ, какъ видно, страстный любитель садоводства, тоже выставилъ собраніе Coniferae болѣе 240 видовъ, самое многочисленное на выставкѣ. При этомъ онъ представилъ опытъ карты географическаго распредѣленія хвойныхъ растений по земному шару. Такой трудъ не можетъ не обратить на себя просвѣщеннаго вниманія «Общества садоводства».

Нельзя не упомянуть также о папоротникахъ. Разнообразіе ихъ составляетъ ту отличительную красоту, которая дала этимъ растеніямъ мѣсто въ теплицахъ и оранжереяхъ. Изъ бывшихъ на выставкѣ обращали на себя вниманіе оленій рогъ (*Platycerium grande*) и древовидный папоротникъ *Angiopteris Willinkii*. Первый принадлежитъ г. Агамонову, а второй привезенъ изъ Москвы отъ г. Олсуфьева. Изъ экспонентовъ, выставившихъ растенія комнатной культуры, мы укажемъ на г. Хольма, которому принадлежатъ два довольно рослыя кофейныя дерева (*Coffea arabica*) съ нѣсколькими плодами. Г. Числовъ представилъ собраніе пальмъ изъ 24 видовъ, заслуживающихъ вниманія по своему здоровому росту. Выставленные г. Шредеромъ розы комнатной культуры не отличались нормальнымъ ростомъ и самый колеръ цвѣтковъ показывалъ, что растенія не пользовались достаточнымъ свѣтомъ. Г. Матиссенъ выставилъ 6 экземпляровъ *Ficus elastica*, довольно хорошо рас-

тущихъ въ комнатахъ. Эти растенія, въ отношеніи культуры, вообще не слишкомъ требовательны и потому г. Матиссену не стоило особеннаго труда выростить ихъ у себя въ комнатѣ.

Большинство экспонентовъ приходится на долю лицъ, жертвующихъ, изъ любви къ садовому искусству, весьма почтениыя суммы. Что касается экспонентовъ, которые могли бы служить представителями садовыхъ заведеній, основанныхъ на чисто-коммерческомъ основаніи, то ихъ было только нѣсколько человѣкъ, да и тѣ не представили никакихъ данныхъ, по которымъ можно было бы придти къ какимъ-либо положительнымъ выводамъ относительно развитія въ обществѣ стремленія къ изящному; а послѣднее, какъ извѣстно, можетъ болѣе или менѣе служить выраженіемъ обезпеченія жизни въ матеріальномъ отношеніи.

За тѣмъ не лишне будетъ сказать нѣсколько словъ о плодахъ и овощахъ. И тѣхъ и другихъ на выставкѣ было немного. Самое живое участіе по этому отдѣлу выказалъ г. Грачевъ, извѣстный специалистъ по огородничеству. Выставленныя имъ нѣсколько гнѣздъ шампиньоновъ обращали на себя всеобщее вниманіе. Искусство это далось ему не легко: путемъ опыта дошелъ онъ до тѣхъ пріемовъ, при помощи которыхъ въ его теплицахъ вырастаютъ превосходнаго качества шампиньоны. Несмотря на это, г. Грачевъ удостоенъ только большой серебряной медали.

Г. Керинъ, торговецъ, за плоды сливъ, вишенъ, клубники и варенье изъ ананасовъ получилъ большую серебряную медаль.

Г. Азиберъ выставилъ консервы разныхъ овощей въ герметически закупоренныхъ склянкахъ. Общество намѣрено было произвести экспертизмъ для рѣшенія вопроса, на сколько такой способъ сохраненія заслуживаетъ распространенія.

При обзорѣ выставки нельзя было не замѣтить модели оранжереи, представленной г. Рохелемъ безъ всякаго объясненія о сдѣланныхъ въ ней усовершенствованіяхъ. Даже специалисты терялись въ догадкахъ относительно достоинства подобной модели, тѣмъ не менѣе коммиссія экспертовъ присудила г. Рохелю большую серебряную медаль.

Относительно садовых инструментовъ, корзины для цвѣтовъ и плодовъ, фарфоровыхъ вазъ, мебели и другихъ принадлежностей сада, можно сказать только то, что въ этихъ предметахъ на выставкѣ недостатка не было.

Въ заключеніе не лишне будетъ присовокупить, что награды, присужденныя разнымъ экспонентамъ, были слѣдующаго достоинства: премія августѣйшаго покровителя Общества садоводства, средняя золотая, малая золотая, большая серебряная, малая серебряная и бронзовая медали. Всего же роздано до 80 медалей.

22 мая 1865 г.

С.-Петербургъ.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отчего дѣло улучшенія нашей хозяйственной жизни такъ медленно до-сихъ-поръ подвигалось впередъ? — Вопросъ о народномъ продовольствіи. — Обманутыя надежды Новороссійскаго края. — О приглашеніи въ Россію нѣмецкихъ и чешскихъ рабочихъ. Изъ отчета московскаго комитета шелководства за 1864 г. — Свѣдѣнія о нашемъ сѣверномъ рыбномъ промыслѣ. — О разведеніи въ Полтавской губерніи льна на волокно по бельгійскому способу. — О торговлѣ бумажными товарами на ярмаркахъ. — Положеніе хозяйствъ на Дону.

Мы имѣли уже не разъ случай видѣть, какъ неудачны у насъ часто бываютъ примѣненія хозяйственныхъ улучшеній, заимствованныхъ у Запада, какъ вообще туго послѣднія у насъ прививаются. Помѣхою въ этомъ случаѣ служитъ многое, и анализировать обстоятельства, тормозящія нашъ прогрессъ, наше развитіе, и въ то же время опредѣлить путь, по которому мы можемъ рационально подвигаться впередъ, дѣло наиболее современное и наиболее плодотворное въ настоящее время. Если дѣло это до-сихъ-поръ ни сколько не подвигалось впередъ, то потому въ особенности, что по настоящее время, на мѣстные элементы нашей хозяйственной жизни не обращалось почти никакого вниманія. Понятно, что правительство, какъ ни будь оно могущественно и всевъдуше, не можетъ услѣдить за всеми народными нуждами, за всеми потребностями различныхъ мѣстностей. Особенно рѣзко бросается это въ глаза у насъ, при нашихъ неизмеримыхъ пространствахъ, составляющихъ одну изъ главныхъ причинъ нашей отсталости. Теперь правительство сознало, что на немъ лежатъ слишкомъ тяжолыя, мало того, часто невыполнимыя обязанности и рѣшилось обратиться за содѣйствіемъ къ мѣстнымъ элементамъ. Такимъ образомъ явились земскія учрежденія. Въ одномъ изъ слѣдующихъ обзорныхъ мы поговоримъ подробнѣе о характерѣ начавшейся дѣятельности

нашихъ земскихъ учрежденій, о поднятыхъ ими вопросахъ. Въ настоящемъ случаѣ мы намерены только сказать нѣсколько словъ объ одной изъ предстоящихъ нашему земству задачъ. Это — вопросъ о народномъ продовольствіи. Читатели, вѣроятно, уже знаютъ изъ газетъ, что неурожай, саранча, повшыя хлѣбъ, и засуха, уничтожившая травы въ Самарской и частью въ Оренбургской и Саратовской губерніяхъ поставили обитателей этихъ мѣстностей въ самое жалкое положеніе. Шутка ли сказать, что крестьяне, будучи не въ состояніи прокормить свой скотъ, продавали его по цѣнамъ, доходившимъ до 20 коп. за лошадь! По настоящее время заботы о народномъ продовольствіи лежали на нашемъ правительствѣ, именно, на министерствахъ внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ. Но заботы правительства въ этомъ случаѣ, при всей его энергіи, рѣдко увѣнчивались успѣхомъ. И не удивительно почему. Каждая мѣстность у насъ представляетъ свои особенныя условія, изученіе которыхъ рѣшительно не подѣ силу правительству и не должно составлять его обязанности. Правительственная дѣятельность должна начинаться тамъ, гдѣ мѣстная оказывается несостоятельною. Она должна выработать общую норму народнаго продовольствія, въ которой группировались бы черты, свойственныя всемъ мѣстностямъ; примененіе же этой нормы къ условіямъ той или другой мѣстности должно уже принадлежать мѣстному элементу. Вотъ этимъ-то дѣломъ, въ числѣ другихъ, и должны заняться наши земскія учрежденія.

«Настоящая весна — говоритъ «Од. Вѣстникъ» — открылась при весьма дурныхъ предзнаменованіяхъ. Продолжительные морозы и слякоть дозволили начать яровые посѣвы весьма поздно, почти предъ самыми праздниками пасхи, чего у насъ давно не бывало. Хотя земля была и сыра, но рѣзкіе вѣтры и сухая погода дали себя почувствовать еще къ концу посѣвовъ. При всемъ томъ, повсюду существовала полная увѣренность въ урожай текущаго года, и многіе земледѣльцы съ горячностью разбирали земли. Но вотъ уже нѣсколько недѣль эта увѣренность начинается замѣтно колебаться. Бездождіе и вѣтеръ сушатъ землю; къ нимъ присоединились вначалъ легкіе изморози, которые не остались безъ вліянія на всходы, а потомъ жара. Въ послѣдніе дни у насъ даже не было росы. Таковъ общій характеръ истекающей весны. Результаты ея болѣе чѣмъ неудовлетворительны. Всходы идутъ вяло, туго *); нѣсколько хорошихъ дождей про-

*) Внутри Россіи, кажется, еще хуже. Тамъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ напр. подѣ Москвою прошлый годъ должны были рожь сѣять въ мокрую землю, а она отъ этого вымокла; поэтому озимыя поля пришлось перепаживать и засѣвать ярью. Между тѣмъ и на урожай яровыхъ посѣвовъ надежды плохи; не только май до конца выстоялъ холодный, но и июнь оказывается немногo теплѣе мая. Подѣ Петербургомъ не растутъ ни тра-

шло только по направлеію на сѣверо-востокъ отъ Одессы, къ Елисаветграду, Николаеву и Херсону. Горькія жалобы на долгое бездождіе, сильныя вѣтры, и наконецъ жару— слышатся и изъ сѣверной Германіи, и даже ихъ Венгріи. Въ первой всѣ почти посѣвы маслoбойныхъ сѣмянъ болѣе или менѣе пострадали, иныя совершенно погибли и обращены подъ посѣвы яровыхъ хлѣбовъ; изъ другихъ хлѣбовъ наиболѣе пострадали пшеница и рожь. Въ Венгріи, на Тиссъ и въ Банатъ, также значительно пострадали посѣвы, особенно яровые, и многіе изъ нихъ совершенно не взошли. Болѣе всего терпятъ повсюду сѣмена маслoбойныхъ сѣмянъ. Въ Англии много вреда принесъ посѣвамъ недавній сильный ночной морозъ. Должно замѣтить, впрочемъ, что запасы пшеницы въ западныхъ портахъ вообще довольно велики, и потому нѣтъ надежды на скорое повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ. Сильныя подвозы колоніальной шерсти въ Англію и начинающійся подвозъ хлопка изъ Америки возбуждаютъ опасенія касательно паденія цѣнъ на кредитъ.

— Московскія Вѣдомості сообщаютъ, что въ Прагъ появилась брошюра подъ заглавіемъ: *Botschaft für alle, welche auswandern wollen* (посланіе къ желающимъ выселяться), въ которой собраны свѣдѣнія о покупокъ земель, различныхъ угодій, домовъ, заводовъ, лавокъ и т. п. въ Россіи. А въ чешскихъ газетахъ помѣщено объявленіе Фердинанда Брандта, комиссіонера В. Э. Общества въ Петербургъ *), съ приглашеніемъ переселяться въ Россію. Въ объявленіи сказано, что съ этою цѣлью разсланы по Германіи и Австріи комиссіонеры, имѣющіе право заключать съ желающими переселиться въ Россію договоры, на условіяхъ, обозначенныхъ въ упомянутой брошюрѣ. Кроме того, въ пражской газетѣ «Нлас» сообщаютъ извѣстіе объ условіяхъ, на которыхъ чешскіе комиссіонеры по сельскохозяиственной части, живущіе въ Варшавѣ, приглашаютъ изъ чешскихъ земель рабочихъ въ польскія губерніи. Договоры заключаются на шесть лѣтъ; мужчинамъ обшчается ежегодная плата въ 20 рублей, женщинамъ въ 15 рублей, дѣтямъ 10 рублей, кроме того, назначается имъ опредѣленное количество хлѣба и картофеля. Послѣ шести лѣтъ, если кто не захочетъ остаться на

вы, ни овсы, а изъ огородныхъ овощей на открытыхъ грядкахъ только и виднѣется одна капуста, и то пожелтѣвшая, распада, картофель же только еще пробиваетъ свою ботву; парниковая зелень и по сію пору не только ночью, но и днемъ закрывается рамами и рогожами. Вообще нынѣшнее лѣто не радуеть ни сельскаго хозяина, ни огородника. Впрочемъ съ 15 іюня погода видимо измѣнилась: два дня идутъ довольно сильныя и теплыя дожди, и растительность повидимому ожила.

Ред.

*) Г. Фердинандъ Брантъ болѣе не комиссіонеръ В. Э. Общества. Его контрактъ съ Обществомъ кончился назадъ тому почти два года. Какъ же г. Брантъ позволяеть присвоивать себѣ званіе, котораго онъ не имѣетъ, особенно въ такихъ щекотливыхъ дѣлахъ, какъ выписка иностранныхъ рабочихъ!

Ред.

новомъ мѣстѣ своего жительства, будетъ довозенъ бесплатно до австрійской границы. По словамъ газеты «Нас», уже выехало въ Польшу болѣе 500 человекъ чеховъ изъ Пардубицкаго и Литомышльскаго округовъ».

—Изъ отчета московскаго комитета шелководства мы узнаемъ между прочимъ, слѣдующее: по присланнымъ на всероссійскую выставку изъ разныхъ губерній шелкамъ и коконамъ, извѣстный нашъ дѣятель, почетный членъ В. Э. Общества, С. А. Масловъ дѣлитъ русское шелководство на 3 разряда и о каждомъ изъ нихъ сообщаетъ въ своемъ отчетѣ слѣдующія извѣстія: *промышленное шелководство* доставляетъ шелкъ для нашихъ мануфактуръ изъ закавказскихъ губерній. Оно существуетъ тамъ, какъ вѣтвь народнаго хозяйства и промышленности. Внутри Россіи къ этому разряду можно отнести только шелководство хортицкихъ и молочанскихъ колонистовъ, доставляющее для торговли отъ 150 до 200 пудовъ шелку, и шелководство въ плантаціяхъ, арендуемыхъ съ промышленною цѣлью въ бывшихъ военныхъ поселеніяхъ. Закавказскіе шелки прежде были грубой азійской размотки; экономическая задача состояла преимущественно въ распространеніи тамъ искусства европейской размотки съ умньемъ пользоваться при этомъ отбросомъ, остающимся отъ разматываемыхъ коконовъ. Съ 1862 года усовершенствованіе размотки начало тамъ быстро распространяться, и главнымъ двигателемъ къ успѣху въ этомъ искусствѣ служить учрежденная въ 1862 году въ Нухъ огромная шелкоматальня гг. Алексѣева и братьевъ Ворониныхъ, устроенная со всеми извѣстными въ Италіи и Франціи улучшеніями. Но развитіе шелководства за Кавказомъ съ одной стороны, а съ другой — продолжительная эпидемія на шелкопрядовъ въ Италіи и Франціи привлекли въ Закавказье множество иностранныхъ спекулянтовъ, которые подняли цѣну на коконы отъ 25 до 60 и болѣе рублей за пудъ, для высылки яичекъ, а привозя туда для размноженія, яички итальянскихъ и французскихъ зараженныхъ породъ и вытѣсняя ими туземныя, привили къ нимъ заразу и смертность. Отъ этого привозъ хорошо размотаннаго шелка въ Москву, вмѣсто увеличенія, быстро уменьшается и цѣна его вмѣсто 200 рублей, возвысилась до 320 за пудъ сырца. У хортицкихъ и молочанскихъ колонистовъ отъ болѣзни червей, производство шелку ослабѣло. Въ арендуемыхъ плантаціяхъ военныхъ поселеній недостаетъ еще опытности въ дѣлѣ. Къ учебно-практическому шелководству принадлежатъ школы шелководства, какія со времени царя Алексѣя Михайловича и Петра I-го заводились отъ правительства въ Кизлярѣ, на Ахтубѣ, въ Крыму, въ Таганрогѣ, въ Екатеринославѣ и Полтавской губерніи; но изъ заведеній этого рода, подвѣдомственныхъ министерству государственныхъ имуществъ, шелководство существуетъ нынѣ, и то въ незначительномъ размѣрѣ, только въ

константиноградскомъ питомникъ въ Полтавской губерніи и Москвѣ. Къ этому же разряду шелководства могутъ быть отнесены казенныя садовыя заведенія и льсничества, гдѣ ученые садовники и льсничіе занимаются выводкою коконовъ. Изъ обозрѣнія школъ С. А. Масловъ, какъ директоръ комитета шелководства при московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, вывелъ заключеніе, что настоящее состояніе учебно-практическаго шелководства въ Россіи далеко отъ процвѣтанія. Къ *хозяйственному шелководству* относится шелководство, заводимое землевладельцами въ ихъ имѣніяхъ, какъ побочная вѣтвь къ сельскому хозяйству. Такимъ шелководствомъ занимаются члены комитета, разводя туковыя плантаціи, выкармливая червей для полученія коконовъ и подавая собою добрый примѣръ другимъ. Комитетъ шелководства изъявляетъ готовность содѣйствовать всемъ тремъ видамъ шелководства: промышленному, доставляя, улучшенныя машинистомъ комитета г. Кришнеромъ, машины для размотки коконовъ и обучая тому мастерицъ въ практической школѣ; учебному—производя рациональное разведеніе шелковицы, акклиматизированной въ Москвѣ, и выкорму разныхъ шелковичныхъ породъ; хозяйственному—доставляя желающимъ и сѣмена, и высадки туловыхъ деревьевъ и яички шелковичныхъ червей, и содѣйствуя сбыту въ Москвѣ и шелковъ ихъ и коконовъ. Учрежденіе въ Москвѣ зоологическаго-ботаническаго сада даетъ возможность наглядно познакомить всѣхъ его посѣтителей съ шелководствомъ.

— Въ Морскомъ Сборникѣ мы находимъ слѣдующія свѣдѣнія о нашемъ сѣверномъ рыбномъ промыслѣ. Изъ числа жителей Архангельской губерніи въ 1860 году считалось занимающихся мореплаваніемъ 12,938, въ числѣ коихъ 1092 судохозяина; морская дѣятельность болѣе всего развита въ Кемскомъ уездѣ, на долю котораго приходится 7915 моряковъ, составляющихъ почти $\frac{1}{3}$ общаго числа мореходцевъ по всей губерніи. Поморцы, торговавшіе въ Норвегіи въ прошлую навигацію, обмѣнивали на пудъ ржаной муки 3 пуда свѣжей трески, отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ пуда палтусины, или $\frac{1}{2}$ пуда сухой трески. Продажа хлѣба въ сентябрскій срокъ была отъ 88 до 90 копѣекъ за пудъ, въ январскій настоящаго года—отъ 95 до 97 копѣекъ, а въ майскій—отъ 1 рубля до 1 рубля 5 копѣекъ; на архангельскомъ рынкѣ въ прошлую весну цѣна на хлѣбъ была около 76 копѣекъ за пудъ. Рыбный промыселъ на мурманскомъ берегу въ русской Лапландіи былъ весьма плохъ; съ начала лѣта вывзжать на промыслы препятствовали густыя туманы, а въ концѣ его бурныя погоды. Звѣриный промыселъ на Новой Землѣ производится шестью судами, общая вмѣстимость которыхъ составляла 14,800 пудовъ, при 48 человѣкахъ команды. Промыселъ состоялъ изъ 451 моржа, 23 морскихъ зайцевъ, 19 бѣлыхъ медвѣдей и 22 ди-

кихъ оленей; гольцей выловлено 3390 пудовъ; пан простирались свыше 72 рублей серебромъ.

— «Земледѣльческая газета» сообщаетъ интересныя свѣдѣнія о разведеніи въ Полтавской губерніи льна на волокно по бельгійскому способу, между тѣмъ, какъ извѣстно, у насъ, на югъ, досель это растеніе исключительно разводилось на сѣмена, а волоконно шло какъ отбросъ. Въ 1860 году князь Барятинскій, въ бытность свою въ Бельгіи, обратилъ особенное вниманіе на обработку льна, съ тѣмъ, чтобы примѣнить бельгійскій способъ обработки этого продукта въ своихъ южныхъ имѣніяхъ. Посѣтивъ, между прочимъ, агрономическій институтъ въ Жамблу (Gembloux), онъ тамъ познакомился съ извѣстнымъ въ Бельгіи профессоромъ ле-Доктомъ, который приобрѣлъ практическія познанія, занимаясь, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, простымъ работникомъ на богатой фермѣ отца своего, а въ последнее время исправлялъ должность помощника директора образцовой фермы при институтѣ Жамблу. Ле-Доктъ согласился на предложеніе князя оставить бельгійскую службу и ѣхать съ нимъ въ Россію, для обзорѣнія имѣній князя въ Полтавской и Екатеринославской губерніяхъ. Посвятивъ два года на изслѣдованіе почвы, климата и всѣхъ условій въ краѣ, необходимыхъ для успѣха предположеннаго княземъ предпріятія, ле-Доктъ, наконецъ, нашелъ не только возможнымъ, но и весьма выгоднымъ свѣсть ленъ въ усиленныхъ размѣрахъ, не съ тою цѣлью, которую досель руководились на югъ Россіи, чтобы исключительно собирать сѣмена, но и для разработки волокна. Для этой совершенно новой у насъ промышленности на югѣ княземъ выписаны были изъ Бельгіи, съ помощію ле-Докта, спеціальные люди, какъ для обработки и обсымененія земли, такъ и для мочки льна и разработки волокна по улучшенному бельгійскому способу. Другіе были приглашены княземъ для постройки фабрики и постановки трепалокъ, приводимыхъ въ движеніе паровою машиною въ 35 силъ. Нѣсколько изъ сосѣднихъ къ имѣніямъ князя Барятинскаго помѣщиковъ уже согласились свѣсть ленъ по указанію ле-Докта и возить произведенія на фабрику князя; крестьяне же всего околотка также находятъ огромную выгоду въ работахъ, доставляемыхъ фабрикою имъ и дѣтямъ ихъ зимою столько же, сколько и лѣтомъ. Образцы родившагося въ послѣдніе два года льна въ Полтавскомъ и Екатеринославскомъ имѣніяхъ князя, а равно и обработаннаго на фабрикѣ его по бельгійскому способу волокна 9-ти сортовъ находятся въ сельскохозяйственномъ музеѣ М. Г. И. Товаръ этотъ, отправленный уже въ большомъ количествѣ въ Бельгію тамошними торговыми домами, чрезвычайно одобренъ и весьма охотно закупается. Въ дополненіе къ этимъ свѣдѣніямъ, заимствованнымъ изъ непосредственнаго источника, приводимъ слѣдующій отзывъ одной мѣстной газеты:

владельцев: льняная и производство овощей, за что принялись въ огромныхъ размѣрахъ въ Дрбовъ, Полтавской губ., благодаря усиліямъ князя Анатолія Барятинскаго. Эта важная промышленность введена теперь въ Малороссіи; опытъ, пріобрѣтенный съ 1862 года, разрѣшилъ практически одну изъ самыхъ жизненныхъ задачъ сельскаго хозяйства».

— О торговлѣ бумажными товарами на недавнихъ ярмаркахъ корреспондентъ «Голоса» изъ Шуи пишетъ, между прочимъ: «Нынешній торговый годъ для здѣшнихъ фабрикантовъ начался, какъ всегда, крещенскими ярмарками: въ Михайловской станицѣ на Дону, и украинскою въ Харьковѣ. Донская крещенская ярмарка была для фабрикантовъ и торговцовъ здѣшняго края по сбыту товаровъ очень худа; Украинская въ Харьковѣ, напротивъ, очень хороша. Но, несмотря на хорошій сбытъ въ Харьковѣ здѣшнихъ товаровъ, эта ярмарка не произвела никакого вліянія на ивановскіе базары. Прежде всегда хорошая торговля на одной этой ярмаркѣ поднимала на базарахъ цѣну на миткаль и вызывала требованіе готовыхъ ситцевъ, но нынѣ каждый изъ фабрикантовъ заботился только о томъ, чтобъ развязаться съ имѣющимся на рукахъ товаромъ, а дальше уже не рисковать въ покупкѣ или работѣ онаго, что довольно сильно отразилось на ивановскомъ миткалевомъ рынкѣ.—Симбирская ярмарка вышла далеко не хороша, и если вовсе не худая, то много-что посредственная. Сбытъ товаровъ былъ порядочный и цѣны на нихъ удовлетворительныя въ сравненіи съ сильно падавшими цѣнами въ то же время на бумажную пряжу, и отъ товаровъ тканыхъ убытка еще не было. Но товаровъ осталось много, денегъ въ кредитъ также довольно; очень рѣдкіе торговали денежно.—Въ ростовскую ярмарку товаровъ нашими фабрикантами и торговцами привезено было также мало, и потому въ шуйскихъ и ивановскихъ обыкновенно тѣсныхъ рядахъ было довольно просторно. Покупателя—мелочника, въ сравненіи съ прошлогодней ярмаркой, было замѣтно болѣе. Персеяне и армяне купили ситецъ кубовый и болѣе хорошихъ фабрикъ, стараясь платить за него худую цѣну, такъ что нѣкоторые изъ незначительныхъ фабрикантовъ продали имъ кубовый ситецъ за 14 коп., между тѣмъ, какъ такой ситецъ, по январскимъ цѣнамъ миткаля, стоилъ себѣ 15 и даже 15½ коп. Ситецъ синій, на манеръ кубоваго, замѣтно уперся въ торговлѣ и тихо идетъ на Кавказъ; въ прошлогоднюю ярмарку армяне его купили весь безъ остатка и довольно сдѣлали заказовъ, а нынѣ почти ничего не купили. Замѣчательно, что съ товарами, непрочными по краскамъ, всегда бывають подобнаго рода результаты. Казанскіе татары купили въ Ростовѣ довольно значительную партію товаровъ, но болѣе въ кредитъ; были покупатели изъ Москвы. Для Оренбурга товаровъ не покупали, какъ это было прежде, потому что тамъ торговля идетъ очень тихо. Вообще же слѣдуетъ сказать, что

ростовская ярмарка была, по сбыту товаровъ, по цѣнамъ и по выручкѣ денегъ, не дурна, и много лучше симбирской ярмарки.— Ирбитская ярмарка нынѣшняго года была для шуйскаго края ярмаркою очень полезною. У рѣдкихъ изъ фабрикантовъ былъ остатокъ, а если и былъ, то самый ничтожный.—Итакъ, ярмарка крещенская въ Харьковѣ была хороша, симбирская — посредственна, въ Ростовѣ по времени и обстоятельствамъ торговли хороша; ирбитская во всѣхъ отношеніяхъ была хороша, а между тѣмъ, ивановскій миткалевый рынокъ въ худомъ состояніи, цѣны на пряжу изумительно низки. Панический страхъ (впрочемъ, довольно основательный) удерживаетъ всѣхъ отъ дальнѣйшихъ широкихъ дѣлъ, которые едва-едва тянутся.

—Корреспондентъ «Русскаго Инвалида» пишетъ изъ Новочеркасска: «неурожаи на хлѣбы и травы трехъ, а особенно двухъ послѣднихъ лѣтъ почти по всему Донскому краю произвели сильное опустошеніе въ нашихъ хозяйствахъ, которыя по этому случаю годъ отъ году приходятъ въ видимый упадокъ. Это опустошеніе чувствуется сильно потому еще, что доискіе жители не привыкли къ такимъ серьезнымъ невзгодамъ. Въ прежнее время одинъ неурожайный годъ, какъ бы въ награду за причиненные убытки, вель за собою слѣдующій годъ, превосходившій ожидая земледѣльца. Вообще говоря, повсемѣстные неурожаи на Дону рѣдки, а частые легко смягчались или дешевымъ пріобрѣтеніемъ хлѣба, или корма для скота изъ другихъ близкихъ мѣстностей, или же, въ случаѣ неурожая на траву, замѣномъ ея соломою и немолоченымъ хлѣбомъ. Послѣдніе же три года, давнѣе посредственные урожаи на траву и хлѣбъ, и то не во всѣхъ мѣстностяхъ края, потребили все запасы прежняго времени, а сами едва могли прокормить скотъ во время весны, лѣта и осени. Изъ этого выходитъ понятною причина необыкновенной дешевизны скота, небывшей никогда на нашихъ рынкахъ. Къ неурожаямъ присоединилась еще рѣдкая на югѣ суровость зимы, которая въ послѣдніе три-четыре года рѣшительно не уступаетъ московскимъ морозамъ и, въ соединеніи съ ураганами, свирѣпствующими здѣсь иногда по двѣ недѣли сряду, требуетъ для скота двойныхъ порцій корма; при малѣйшемъ же недостаткѣ послѣдняго или перемѣнѣ его съ хорошаго на дурной, скотъ гибнетъ какъ во время стужи, такъ и тотчасъ по открытіи весны. Многіе жители низовыхъ станицъ убили большую часть своего скота еще въ декабрь и все это время довольствуются соломиною, примѣшивая къ ней жалкіе запасы всякаго хлѣба. Многочисленные табуны нашихъ коннозаводчиковъ также въ большей части претерпѣваютъ страшныя бѣдствія, а у нѣкоторыхъ владѣльцевъ дождаютъ соломенные крыши разныхъ хозяйственныхъ построекъ».

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ЗАМѢТКИ И МЕЛОЧИ.

Производство шерсти на земномъ шарѣ.—Дренажъ до Рождества Христова, устроенный совершенно по системѣ новѣйшаго времени.—Питье для рабочихъ.

Производство шерсти на земномъ шарѣ.—Одинъ овцеводъ въ Силезіи, г. М. Эльснеръ, изъ Гронова, представилъ въ «Ежегодникъ нѣмецкаго овцеводства» на 1864 г., опытъ исчисления, на возможно точныхъ основаніяхъ, всего количества шерсти, производимой на земномъ шарѣ. Предметъ такъ интересенъ, что на нѣкоторые выводы этого исчисления слѣдуетъ обратить вниманіе.

Оба земные пояса, въ которыхъ успешно разводятся доставляющія шерсть животныя, со стороны экватора ограничиваются вообще поворотными кругами; отъ тропиковъ они распространяются, гдѣ только позволяетъ мѣстность, на дальній сѣверъ и югъ, и въ сѣверномъ полушаріи предѣль распространенія переходить за 60° с. ш.; южное полушаріе въ климатическомъ отношеніи благоприятно для этихъ животныхъ, кажется, на всемъ обитаемомъ протяженіи. Производство шерсти въ южномъ полушаріи можетъ быть опредѣлено статистически довольно точно. Сюда входятъ только Австралія, Мысъ Доброй Надежды и Южная Америка. Такъ какъ въ этихъ странахъ совершенно нѣтъ шерстяныхъ мануфактуръ, то свою шерсть онѣ отправляютъ въ сѣверное полушаріе, и по ввозу Англій и другихъ странъ, можно опредѣлить приблизительно, какъ велико производство шерсти южнаго полушарія.

Объ англійскія колоніи, Австралія и южная Африка производятъ въ настоящее время около 142 милл. русс. фунтовъ (по Parl. paper, 1863 г.); ввозъ шерсти въ Англійю въ 1862 г. былъ: изъ южной Африки 20,968,417 фунт. изъ Австраліи 79,018,149 фунт.; годовое производство Южной Америки (Уругвай, Чили, Перу, Бразилія) Эльснеръ опредѣляетъ около 48 милл. фунтовъ. Авторъ справедливо принимаетъ, что большая часть изъ этихъ южноамериканскихъ странъ, именно Уругвай, Аргентинская республика и южная часть Антр — Риоса, при ихъ очень благоприятномъ для овцеводства климатѣ, при ихъ обширныхъ луговыхъ разнцахъ — степяхъ, при ихъ обиліи водою, при ихъ удобствѣ сообщенія съ моремъ, для будущаго представляютъ очень важныя страны по производству шерсти.

Ни въ какомъ случаѣ, однако, не слѣдуетъ опасаться, чтобы, при постоянно быстромъ возрастаніи производства шерсти въ южномъ полушаріи, оно могло упасть въ сѣверномъ. Какъ ни велико производство шерсти Англій, Франціи и Германіи, при всемъ томъ онѣ должны еще прикупать ежегодно изъ чужихъ странъ: Англійя около 91,5 милл., Франція около 55 м., Германія

и Бельгія около 61 м. даже въ такомъ случаѣ, если бы онѣ сполна потребляли шерсть, производимую въ своихъ странахъ. Къ этому нужно прибавить, что потребление шерсти постоянно увеличивается и что для европейскихъ шерстяныхъ матерій открываются новые рынки въ Китаѣ, Японіи и др. Такимъ образомъ южное полушаріе настоящее свое производство въ 190 м. могло бы увеличить еще гораздо болѣе и все-таки не сдѣлало бы подрыва нашимъ овцеводамъ.

Какъ ни значительны усеѣхи, какіе сдѣлало производство шерсти въ южномъ полушаріи въ новѣйшее время, однако оно не можетъ идти въ сравненіе съ громаднымъ производствомъ шерсти въ Европѣ. Основываясь на достовѣрнѣйшихъ числовыхъ данныхъ, Эльснеръ принимаетъ, что Великобританія производитъ ежегодно 317 м. фунтовъ, Франція 150 м., Германія съ Австріей, Бельгіей и Голландіей 244 м., Испанія 75,5 м., Италія 48,8 м., Португалія 20,7 м., Европейская Турція 52,5 м., Европейская Россія 152,6 милл. и т. д. Вообще авторъ за наименьшую сумму производства шерсти въ Европѣ принимаетъ 980,700,000 ф.; а это въ шесть разъ превосходитъ теперешнее производство шерсти на южномъ полушаріи.

Соединенные Сѣверо-американскіе штаты въ 1861 г. имѣли 30,264,674 головъ овецъ, поэтому тамошнее производство Эльснеръ принимаетъ въ 116 милл.; Британскія владѣнія Сѣверной Америки доставляютъ около 14,5 милл. фунт.

Въ Сѣверной Африкѣ, на Алжиръ причитается 21,9 м. фунт., на Триполисъ 11 м., Марокко 14,5 м.; кроме того, заслуживаютъ вниманія Тунисъ и Египетъ, и общая сумма производства сѣверной Африки достигаетъ до 60 м. фунт. Большая часть шерсти остается въ сѣверной Африкѣ; арабское населеніе отличается сильнымъ потребленіемъ шерстяныхъ издѣлій (шерстяныя шапки, бурки и т. п.). Только третья часть шерсти изъ Алжира (камвольная) отправляется во Францію.

Въ Азіи также производится не мало шерсти, получаемой съ овецъ, верблюдовъ, козъ и т. д., и многія страны Азіи имѣютъ значительныя шерстяныя фабрики: Ангора и окрестности ея приготавливаютъ камлотъ и шали; Малая Азія, Персія и страны около Герата ткнутъ множество ковровъ; въ Монголіи, въ Тибетской Швейцаріи, по причинѣ холоднаго климата, носятъ шерстяное. Здѣсь авторъ могъ выразить производство шерсти только приблизительными и круглыми цифрами и именно: въ Азіатской Турціи въ 120 м. ф., Персіи въ 60 м., Азіатской Россіи 73 м., въ Малоазіатскихъ государствахъ въ 73 милл., въ Тибетъ и Монголіи въ 240 милл.; и вообще все производство шерсти въ Азіи въ 570 милл. фунт.

На основаніи предъидущихъ данныхъ, г. Эльснеръ думаетъ, что общую сумму годового производства шерсти на земномъ шарѣ можно принять въ 2,047,160,000 фунтовъ. Если считать

фунтъ шерсти только по $25\frac{1}{4}$ коп. (10 зильбергр.; средняя цѣна въ Англии приним. за альпаку—южно-американскую 64,7 коп. за фунтъ, русскую съ пояркомъ $23\frac{1}{3}$, ганзейскихъ городовъ—49,4 к., аргентинской конфедераціи—25,9 к., британскихъ владѣній въ южной Африкѣ 32,9, британской Индіи—18,25 к.; австралийскую—46,5 к. за фунтъ), то все количество шерсти представляло бы цѣнность въ 516,908,000 руб. или проценты, по 5%, съ капитала въ 10,338,160,000 руб. сер.

Дренажъ до Рождества Христова, устроенный совершенно по системѣ новѣйшаго времени.—Въ «Comptes rendus» парижской академіи наукъ помѣщено письмо г. П. Секки къ Эли де-Бомону, въ которомъ, между прочимъ, сообщается, что при изысканіяхъ, производившихся въ послѣднее время близъ г. Алятри открыта на одномъ полѣ великолѣпная и полная система дренажа посредствомъ трубъ изъ обожженной глины, проложенныхъ на большихъ протяженіяхъ. Трубы имѣютъ средній діаметръ въ 1 ф. 5,7 д., при длинѣ въ 3 ф. 7,3 д. и толщинѣ въ 0,98 д. Трубы оказались наполненными осадкомъ изъ воды и пескомъ и найдены на глубинѣ 8 ф. 4,4 д.; но очевидно, что эта глубина увеличена слоями осадка позднѣйшаго времени и что въ древности, когда ихъ прокладывали, онѣ не должны были лежать такъ глубоко. Концы трубъ входятъ у одной въ другую только на 1,58 дюйма и стыкаются безъ всякой замазки, оставляя промежутки, около 0,39 д., безъ сомнѣнія для облегченія филтраціи.

Дренированное поле, вѣроятно, было плацемъ для военныхъ упражненій, о которомъ именно говоритъ одна знаменитая надпись, какъ о замѣчательной работѣ, которую произвелъ цензоръ L. Betilienus Varus, соорудившій также (какъ гласитъ та же надпись) открытый при этомъ замѣчательный водопроводъ изъ трубъ различнаго матеріала (свинцовыхъ и гончарныхъ), проложенныхъ на различныхъ глубинахъ и въ иныхъ мѣстахъ подвергавшихся давленію 11 атмосферъ.

Польза отъ этихъ работъ и достоинства гениальнаго ихъ творца вызвали признательность его согражданъ и Бетилиенусъ два раза былъ избираемъ въ цензоры, сынъ его былъ освобожденъ отъ военной службы, и наконецъ ему была воздвигнута статуя, и все это было за 160 лѣтъ до нашей эры.

Такимъ образомъ дренированіе посредствомъ трубъ изъ обожженной глины, явившееся какъ новость въ недавнее время, было уже произведено слишкомъ за 2000 лѣтъ до настоящаго времени, и можетъ быть названо вѣковѣчнымъ по опыту, какъ показываетъ это открытіе цѣлой системы дренажа, устроеннаго подобно нынѣшнему и оставшагося въ совершенной цѣлости.

Питье для рабочихъ.—Какъ здоровый, дешевый и освежающій напитокъ для рабочихъ, особенно на фабрикахъ, рекомендуется слѣдующая смѣсь: $1\frac{1}{4}$ фунта кофейнаго экстракта, $\frac{4}{5}$

штофа виннаго спирта въ 86°, или штофъ спирта въ 74%, 10 ведеръ воды и 6½ фунт. сахару. Эта смѣсь должна утолять жажду лучше, чѣмъ вся подвергавшіяся броженію или кислоты жидкости. По опыту, произведенному въ мастерскихъ Христофа, въ Парижѣ, во время сильныхъ жаровъ, сказанный напитокъ оказался вполне удовлетворительнымъ. Показанная порція кофейнаго экстракта можетъ быть замѣнена двойнымъ количествомъ (2½ фунт.) хорошаго кофе, изъ котораго должно приготовить крѣпкій наваръ.

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ЗАМѢТКА КЪ ЗАДАЧѢ

Объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи.

Въ газетѣ «Голосъ» *) помѣщены свѣдѣнія о сужденіяхъ, происходившихъ въ послѣднемъ засѣданіи Вольнаго-Экономическаго Общества (19-го марта), по предмету предположеннаго отъ Общества объявленія программы на задачу «Объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи». Хотя эти свѣдѣнія не совсѣмъ точны въ подробностяхъ, а въ особенности невѣрны относительно цвѣта, приданнаго выраженнымъ мною мнѣніямъ, однако, я не нахожу нужнымъ гнаться за мелочами и опровергать произвольныя наведенія и суетныя намеки. Ограничусь здѣсь возстановленіемъ точнаго смысла моихъ объясненій, сущность которыхъ состояла къ слѣдующему:

Программа на сказанную задачу обработана въ особой комиссіи Вольнаго-Экономическаго общества, пересмотрѣна первымъ его отдѣленіемъ совмѣстно съ политико-экономическимъ его комитетомъ и, наконецъ одобрена и принята общимъ его собраніемъ, слѣдовательно приписать себѣ эту программу я не въ правѣ; считаю ее во всѣхъ отношеніяхъ превосходнѣе той, которая, предварительно и въ видѣ опыта, соображена была мною, и тѣмъ для меня пріятнѣе, что Вольному-Экономическому Обществу угодно было утвердить программу въ обновленномъ и вполне удовлетворительномъ изложеніи.

*) № 87-й, 28-го марта текущаго года, статья «Вседневная жизнь».

Распространяться болѣе объ этомъ считаю излишнимъ, но воспользуюсь настоящимъ случаемъ, чтобы обратить вниманіе на впечатлѣніе, производимое — быть можетъ и не на меня одного — отзывами, появившимися неоднократно, въ «Голосѣ» и въ нѣкоторыхъ другихъ петербургскихъ повременныхъ листахъ, на счетъ возбужденнаго вопроса *объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи.*

Никто не станетъ отрицать, что этотъ вопросъ весьма важенъ: основательное изслѣдованіе его можетъ принести несомнѣнную пользу. Всякій человекъ — какихъ бы, впрочемъ, слабыхъ способностей онъ ни былъ — добросовѣстно вступающій въ кругъ сужденій о подобномъ вопросѣ, тѣмъ самымъ заслуживаетъ уже внимательность и обходительность; тутъ ни съ чьей стороны, даже и въ повременныхъ листахъ, не должны бы имѣть мѣста глумленія и язвительности; а чѣмъ ошибочнѣе представлялись бы высказанныя по такому вопросу мысли, тѣмъ положителнѣе слѣдовало бы ихъ опровергнуть людямъ свѣдущимъ и радѣющимъ объ общественной пользѣ. Такъ ли, однако, поступали досихъ-поръ «Голосѣ» и газеты той же масти? Кто читалъ ихъ возразительныя попытки, тотъ едва ли въ числѣ ихъ, встрѣтилъ хоть одну статью, которая, опираясь на дознанныхъ наукою истинахъ, ссылаясь на дѣйствительныя явленія жизни — а притомъ объясняясь съ приличіемъ и достоинствомъ — обсудила бы людей изъ доводовъ, выдвинутыхъ защитниками устройства сельскаго у насъ труда.

Станемъ же съ терпѣніемъ ожидать отъ противниковъ болѣе дѣльныхъ возраженій, а покаместъ, въ предупрежденіе новыхъ напраслинь, постараемся пояснить, хоть вкратцѣ, что слѣдуетъ разумѣть подъ устройствомъ сельскаго труда.

Изъ числа извѣстныхъ экономистовъ, нѣкоторые уже выразились ясно насчетъ значенія устройства труда вообще. Такъ, на примѣръ, Рошеръ и Воловскій основали свои политико-экономическія воззрѣнія на непреложномъ правилѣ: *всякому хозяйственному дѣлу предшествуетъ законная обстановка.* Въ этой обстановкѣ и лежатъ условія устройства труда. Она образуетъ то законное лоно, въ которомъ трудъ движется, и отъ ея правильности зависятъ свобода и плодотворность труда.

Если въ сельскомъ быту эта обстановка не стѣсняетъ гражданской личности, не нарушаетъ собственности, не вводитъ рабочей силы въ непріязненное столкновеніе съ поземельнымъ капиталомъ, тогда имѣетъ она послѣдствіемъ благоустройство сельскаго труда; въ противномъ случаѣ, она порождаетъ разстройство и замѣшательство.

Коль скоро вы, напримѣръ, докажете, что общинное владѣніе порабощаетъ личность и противорѣчитъ прямому значенію собственности, вы этимъ докажете, что обстановка, утверждающаяся на общинномъ владѣніи, разстроиваетъ трудъ. Еслибъ вы убѣдились, что въ собственности, признаваемой вашею, вы, однако, невольны; что не имѣете никакихъ средствъ надлюсти за ея участію и сохранностью; что на собственной же вашей землѣ вы лишены всякаго вліянія на мѣры къ удержанію порядка; что вы принуждены заводить свое хозяйство на сотни разбросанныхъ клочкахъ земли, а къ работѣ нанимать людей, которые уже обезпечены собственною же вашею, или хоть чужою землею—тогда довелось бы вамъ сознаться, что вести такое хозяйство нельзя ни на какихъ началахъ—ни новыхъ, ни старыхъ, ни грядущихъ. Замѣшательство же происходило бы оттого, что въ указанныхъ случаяхъ обстановка, предшествующая всякому хозяйственному дѣлу, не способствовала бы хозяйству, а разрушала бы его.

Итакъ, устройство сельскаго труда не значитъ «регламентация» его, какъ выражаются иные, а значитъ—обстановка его такими условіями, которыя соответствовали бы природѣ всякаго сельскаго труда и были бы сродны данной мѣстности, которыя содѣйствовали бы, а не перечили его преуспѣянію.

Такъ, безъ сомнѣнія, поняли и поймутъ предлагаемую задачу всѣ благомыслящіе люди. Не такъ поймутъ ее затѣйники, которые приняли себѣ въ знаменованіе: «чѣмъ хуже—тѣмъ лучше!...» и которые на всякое слово, выказанное съ уваженіемъ о коренныхъ началахъ нашей гражданственности, накидываютъ дерзкій извѣтъ: отсталость!... крѣпостничество!... Правда, что подобные изступленцы стали теперь поскромнѣе.

Вопреки предвѣщаніямъ нашихъ возразителей, мы пи-

таемъ ободрительную надежду, что найдутся самостоятельные у насъ мыслители которые озарятъ свѣтомъ истинныя рѣшеніе вопроса *объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи*, и заслужатъ всеобщую благодарность.

II. Безобразовъ.

4 апрѣля 1865 г.

ВТОРАЯ ЗАМѢТКА КЪ ЗАДАЧѢ

Объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи.

Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества объявленъ конкурсъ на задачу *объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи*.

Въ объявленіи упомянуто о посильномъ моемъ содѣйствіи въ этомъ дѣлѣ и сказано нѣсколько словъ о причинѣ, предполагаемо-побудившей меня вызвать означенный вопросъ къ обсужденію. Краткость указанія, сдѣланнаго на эту причину, можетъ, сколько мнѣ кажется, породить нѣкоторыя недоразумѣнія въ читателяхъ, не вполне знакомыхъ съ существомъ вопроса. И хотя я не осуждаю этой краткости, свойственной объявленіямъ подобнаго рода, однако считаю нужнымъ объясниться.

Обращая заботливые взоры Вольнаго Экономическаго Общества на положеніе нашего сельскаго хозяйства, я былъ движимъ единственно тѣмъ убѣжденіемъ, что въ виду общепризнаемаго разстройства *оспѣлаго* у насъ сельскаго труда, необходимо изыскать средства къ его устройству. При этомъ я не принималъ во вниманіе — какъ сказано въ объявленіи — *затруднительность*, которую встрѣчаютъ въ настоящее время землевладѣльцы въ своихъ хозяйствахъ при *переходѣ* къ вольнонаемному труду^{*)}. Особой затруднительности примѣнять вольнонаемный трудъ къ сельскому хозяйству я не предполагаю. Этотъ трудъ не

^{*)} Редакція объявленія задачи «Объ устройствѣ труда въ Россіи» составлена на основаніи буквальныхъ словъ Н. А. Безобразова, выраженныхъ имъ же самимъ въ проектѣ объявленія конкурса, представленномъ въ Собраніе Общества: «Въ виду затрудненій, встрѣчаемыхъ въ настоящее время землевладѣльцами въ своихъ хозяйствахъ при переходѣ къ вольнонаемному труду, возбуждена была въ В. Э. Обществѣ вопросъ и т. д. (см. «Труды» 1-й юньскій выпускъ стр. 447). Ред.

есть изобрѣтеніе новое: у насъ имъ пользовались прежде и будутъ пользоваться впредь, но только какъ подспорьемъ и средствомъ вспомогательнымъ. Главнымъ же, основнымъ условіемъ сельской производительности навсегда пребудетъ трудъ *осѣдлый*, который отъ вольнонаемнаго различается точно такъ же, какъ потокъ рѣчной отъ дождеваго. Такимъ образомъ надъ замѣною осѣдлаго труда вольнонаемнымъ, и надъ переходомъ отъ перваго къ послѣднему, кажется, бесполезно задумываться.

Эти убѣжденія выражалъ я, какъ въ продолженіе сужденій и преній, возникавшихъ въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, такъ и въ нѣкоторыхъ печатныхъ опытахъ, изданныхъ мною въ теченіе послѣднихъ семи лѣтъ. Вообще воззрѣнія свои утверждалъ я на слѣдующемъ:

Правильное сельское хозяйство не можетъ быть ведено безъ содѣйствія осѣдлаго труда, но осѣдлый трудъ нигдѣ не развивался иначе, какъ подъ вліяніемъ мѣстныхъ и историческихъ условій, составляющихъ самобытныя свойства каждой страны, и соблюденіе которыхъ необходимо для преуспѣянія этого труда, а за нимъ и сельскаго хозяйства. Коль скоро «законная обстановка, предшествующая всякому хозяйственному дѣлу» *) — слѣдовательно и осѣдлому труду — соответствуетъ мѣстнымъ и историческимъ условіямъ, при которыхъ этотъ трудъ развился, тогда она способствуетъ его устройству и преуспѣянію; наоборотъ же, упадокъ этого труда есть несомнѣнный признакъ несоблюденія жизненныхъ его требованій въ предпосланной ему обстановкѣ. У насъ осѣдлый трудъ развился въ лонѣ помѣстнаго быта, образовавшаго крупныя единицы сельскаго хозяйства, именуемыя помѣстьями. Этотъ порядокъ вызванъ былъ не случайно, а силою вещей. Протяженіе пространства и относительная къ нимъ малолюдность страны, разнородность населенія и неисчислимость разнообразныхъ условій мѣстности; при этомъ, однако, постоянное стремленіе государства къ единству и твердому сплоченію дробныхъ его частей, множество, наконецъ, другихъ условій

*) См. Замѣтку къ задачѣ объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи стр. 518.

своеобразнаго сложенія гражданства — все это въ совокупности вызвало помѣстный порядокъ, который — говоря только въ смыслѣ сельскохозяйственныхъ отношеній — является собою союзъ поземельнаго капитала и рабочей силы; — связь знанія и предприимчивости съ трудовымъ стремленіемъ рабочихъ рукъ; — постоянное и надежное обезпеченіе осядлости труда въ примѣненіи къ разнороднымъ отраслямъ сельской производительности, соотвѣтственно нуждамъ огромнаго государства.

Внимательное изученіе свойствъ помѣстнаго быта укажетъ, въ какой степени могутъ быть въ немъ соблюдены и самостоятельность гражданской личности, и ненарушимость собственности, и стройность въ направленіи сельскаго хозяйства. Сохранивъ съ соблюденіемъ такихъ условий важное значеніе помѣстій, какъ надежнѣйшихъ вмѣстилищъ осядлагаго труда, имъ не пришлось бы распасться на двѣ половины, изъ которыхъ одной предстояла бѣ опасность изнеможенія въ затруднительномъ или даже тщетномъ приисканіи рабочихъ рукъ; а другой, не менѣе важная опасность общинныхъ терзаній, т. е. участь совершенной безхозяйственности *). При помѣстномъ устройствѣ сельскія хозяйства, удерживая свое единство и обезпеченныя вѣрною осядлостью труда, могли бы развиваться правильно и плодотворно; ибо хозяйства не остались бы ни безъ рабочихъ, ни безъ хозяевъ, а сіи послѣдніе удержали бы приличную имъ степень значенія и вліятельности. На эту сторону вопроса и обращается вниманіе въ объявленной отъ Вольнаго Экономическаго Общества задачѣ, въ которой сказано: «доводы свои основать преимущественно на положительныхъ данныхъ, взятыхъ изъ явленій сельской жизни въ разныхъ частяхъ Россіи, обративъ, притомъ, всестороннее вниманіе на нашъ помѣстный бытъ» **).

*) У насъ община искони являлась видомъ мѣстнаго управленія, а не владѣнія. Понятіе о владѣніи или собственности несовмѣтно съ понятіемъ объ общинѣ точно также, какъ отдѣльность или особенность противорѣчатъ общности.

***) Намъ кажется, что смыслъ объявленной В. Э. Обществомъ задачи объ устройствѣ сельскаго труда не тотъ, какой придаетъ ему авторъ въ своемъ поясненіи. Онъ говоритъ о *трудѣ осядлаго*, а объ этомъ трудѣ въ объявленіи не сказано ни слова.

Съ какой, впрочемъ, точки зрѣнія ни обсудить вопросъ, все-таки останется несомнѣннымъ, что предметъ, долженствующій привлечь теперь усиленную дѣятельность ученыхъ мыслителей и опытныхъ хозяевъ, состоитъ въ обнаруженіи основныхъ условій, обезпечивающихъ преуспѣяніе осѣдлаго труда въ Россіи, и что упроченіе и развитіе этихъ условій должно сдѣлаться цѣлью напряженныхъ стремленій со стороны государственныхъ нашихъ людей; ибо, если безъ прочной осѣдлости труда сельское хозяйство не возможно, то съ упадкомъ послѣдняго слабѣетъ государство во всѣхъ своихъ проявленіяхъ.

Мнѣ остается выразить здѣсь глубокую мою благодарность большинству членовъ Вольнаго Экономическаго Общества за благосклонное сочувствіе и поддержку, которыми оно меня удостоило во время обсужденія предлагаемаго вопроса. Съ живымъ также удовольствіемъ вспоминаю о готовности, выраженной нѣкоторыми изъ членовъ Общества, усилить награду, предложенную за лучшее рѣшеніе задачи. По неизвѣстнымъ мнѣ причинамъ не подано еще повода къ дальнѣйшему осуществленію этихъ стремленій. Съ своей же стороны, исполню съ радостью выраженное мною желаніе удвоить или устроить по личному уже моему усмотрѣнію, награду, мною первоначально предложенную. Таковую жертву считаю ничтожною въ сравненіи заслуги, которую окажетъ разрѣшитель задачи объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи.

И. А. Безобразовъ.

14 мая 1865 г.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЙ КОМИТЕТЪ.

Собраніе 8 февраля.

Присутствовало, подъ предсѣдательствомъ *И. В. Вернадскаго*, 50 членовъ и гостей.

Начало засѣданія въ 7 $\frac{1}{2}$ часовъ вечера.

Предсѣдатель. Милостивые государи! Въ прошлое засѣданіе разбирался вопросъ, касающійся размѣнной моне-

ты, именно о мѣрахъ противъ исчезновенія мелкой серебряной монеты.

Одинъ изъ нашихъ сочленовъ, Н. И. Михайловъ, былъ такъ добръ, что взялъ на себя докладъ по этому предмету и представилъ ту мѣру, которая ему казалась наиболѣе удобною для достиженія этой цѣли, именно, понизить достоинство мелкой серебряной монеты. Эта мѣра была обсуждаема прошлый разъ, и Комитетъ почти единогласно рѣшилъ отклонить ее въ той формѣ, какъ почтенный докладчикъ ее представилъ. Вопросъ почти исчерпанъ. Мы въ предъидущее засѣданіе полагали перейти къ вопросу о мѣдной или собственно размѣнной монетѣ; но этотъ предметъ уже не будетъ изслѣдованіемъ мѣръ противъ исчезновенія мелкой серебряной монеты. Такъ смотритъ на это дѣло г. докладчикъ, такъ понимало и Бюро комитета въ послѣднемъ засѣданіи своемъ, рѣшивъ удѣлить этому вопросу только часть времени настоящаго собранія для того, чтобы перейти къ другому вопросу, играющему весьма важную роль въ С.-Петербургѣ. Вопросъ о размѣнной монетѣ мы оставили собственно для того только, чтобы дать высказаться тѣмъ изъ гг. членовъ, которые заявили желаніе говорить по поводу этого вопроса въ прошломъ собраніи. Почт. Н. И. Михайловъ, прислалъ только-что записку, въ которой, къ сожалѣнію, онъ заявилъ, что, по независимымъ отъ него обстоятельствамъ не можетъ присутствовать въ сегодняшнемъ собраніи, слѣдовательно, уже поэтому наши пренія не могутъ принять широкихъ размѣровъ.

Ставя къ обсужденію вопросъ о размѣнной монетѣ, я бы просилъ держаться той сферы, въ которой онъ былъ первоначально поставленъ — именно о мѣрахъ противъ исчезновенія ея. Что касается другихъ вопросовъ то можно будетъ назначить другое засѣданіе, если на это изъявить желаніе Комитетъ. Теперь я долженъ обратиться съ просьбою принять участіе въ бесѣдѣ къ тѣмъ гг.-мъ, которые въ прошлый разъ изъявили желаніе говорить по этому вопросу. — За отсутствіемъ *А. Б. фонъ-Бушена* г. Розенталь имѣетъ слово.

Л. М. Розенталь (чл.). Я хотѣлъ только прибавить къ тому, что было высказано въ прошломъ собраніи, о нѣкоторыхъ

данныхъ, имѣющихъ отношеніе къ настоящему вопросу, именно, что та мѣра, которая была высказана въ прошломъ собраніи, не есть мѣра совершенно новая. Главная сущность ея заключается въ томъ, чтобы серебряную монету сдѣлать низкопробною такъ, чтобы она имѣла значеніе только размѣнной монеты. Я уже сказалъ, что это вещь не новая, и подобное уменьшеніе можно найти въ исторіи нашей монетной системы. Какъ извѣстно, еще при Петрѣ I былъ возбужденъ этотъ вопросъ. Когда не достало размѣнной монеты, то начали серебряную монету выпускать съ примѣсью мѣди, и только полагая 10 рублей на 1 фунтъ, а потомъ, въ 1702 году, 15 рублей на фунтъ. Изъ этого и вышло, что, напримѣръ, пудъ бумаги, которая стоила прежде 80 копѣекъ, стоилъ 2 рубля. Итакъ мы видимъ, что послѣдствіе было то же, какъ и этой мѣры, фальсификація монеты, къ которой часто прибѣгали. А потому считаю рациональнымъ, что комитетъ отказалъ въ принятіи предложенной мѣры. Но все-таки необходимость въ размѣнной монетѣ слишкомъ ощутительна, и поэтому я бы желалъ разрѣшенія вопроса въ такомъ видѣ, что пусть серебряная монета останется въ томъ же достоинствѣ, какъ она есть; въ противномъ случаѣ, народъ могъ бы выказать недовѣріе къ ней; но, чтобы для размѣна, вмѣсто теперешней мѣдной монеты, которой выходитъ 32 рубля на пудъ, правительство чеканило 50 или 60 рублей изъ пуда, и тогда цѣль была бы совершенно достигнута, потому что народу извѣстно, что мѣдная монета есть не что иное, какъ размѣнная монета; она въ его глазахъ не больше, какъ кредитные знаки, которые сдѣланы изъ мѣди, и правительство тоже смотрѣло бы на нее съ той же точки зрѣнія. Что касается серебряной монеты, то она въ глазахъ народа имѣетъ самостоятельную цѣнность и уменьшать эту цѣнность значитъ подорвать къ ней довѣріе. Поэтому размѣнные деньги должны быть рѣзко отдѣлены отъ настоящей монеты, обращающейся въ имперіи. Для этого намъ нужно остановиться или на уменьшеніи вѣса мѣдной монеты, или на никкелѣ. Итакъ, единственная мѣра противъ исчезновенія мелкой размѣнной монеты состоитъ въ томъ, чтобы перестать чеканить низкопробную сере-

ряную монету, какъ оно чеканить теперь, потому что она непременно уйдетъ за границу, а чеканить такого рода разнѣнную монету, въ которой бы за границей не нуждались и которая уже невольно оставалась бы въ предѣлахъ государства. Я повторяю, что покуда у насъ не установилась правильная монетная единица, это есть единственная мѣра противъ исчезновенія мелкой монеты, потому что, при упадкѣ курса на 25% , если теперь вывозятъ монету, которой номинальная цѣна на 15% ниже дѣйствительной, то то же самое можетъ произойти, если понизить еще болѣе достоинство ея, покуда металлъ, выражающій монету, будетъ имѣть внутреннюю цѣнность. Слѣдовательно мѣра эта, по моему мнѣнью, заключается въ томъ, чтобы дѣлались денежныя знаки или изъ мѣди, или изъ никкеля—это все равно.

Л. Н. Демисс (чл.). Значеніе монеты, какъ монетной системы, такъ понятно, что не требуетъ разъясненія. И если бы я представилъ попытку достигнуть тѣхъ же результатовъ иными путями, то эта попытка была бы, конечно, безуспѣшная, попытка непрочная и подверженная разнымъ случайностямъ. Тутъ только представляется вопросъ: примѣнима ли, или совмѣстна ли при этомъ прибыль, происходящая при чеканкѣ монеты? Всякій расчетъ предполагаетъ возвращеніе цѣнности издержекъ производства и, кромѣ того, еще нѣчто; но прибыль въ дѣлѣ чеканенія монеты не можетъ имѣть мѣста. Такъ поступаютъ во многихъ государствахъ, гдѣ каждому выдаютъ золото перечеканенное, за вычетомъ только той мелкой суммы, во что обходится передѣлка. У насъ явилось пониженіе пробы для разнѣнной монеты, кажется, съ той цѣлью, чтобы не выпускать ее за границу; между тѣмъ она стала исчезать. Естественно, что пониженіе, которое сдѣлано съ извѣстною цѣлью, оказалось недостаточнымъ для того, чтобы удержать эту монету. Другіе предполагаютъ, что монета эта уходитъ не столько за границу, сколько зарывается у насъ въ землю: на ней основывается сбереженіе нашего простаго народа. Какъ бы то ни было, тотъ или другой случай исчезновенія показываетъ, что требованіе на монету въ народѣ весьма сильно. Поэтому противъ исчезновенія монеты

нужно сдѣлать такъ, уловчиться, чтобъ, не имѣя монеты и не имѣя прочнаго внутренняго обращенія, обезпечить это внутреннее обращеніе и получить монету; а это чрезвычайно трудно, и потому мы убѣждены въ томъ, что надо всячески стараться имѣть монету, не имѣя крупной, удерживать мелкую, хотя бы и не того же достоинства.

А. Л. Савицкій (членъ). Если мы уменьшимъ достоинство серебряной монеты, то придемъ къ тому убѣжденію, что у насъ не будетъ никакой монеты, такъ какъ серебряной и золотой монеты въ обращеніи у насъ нѣтъ; а что касается мѣдной, то ее нельзя и считать монетой. Одна серебряная только и имѣетъ сколько-нибудь значенія у народа; если же мы обратимъ ее въ биллонъ, то не будемъ имѣть даже признака монеты. Я не знаю, будетъ ли это антиэкономическое положеніе хорошо для развитія нашей промышленности и торговли. Мы этимъ не только не улучшимъ ихъ, но, напротивъ, окончательно разрушимъ, потому что, кромѣ большихъ оборотовъ, которые совершаются посредствомъ векселей и разныхъ процентныхъ бумагъ, мы имѣемъ другаго рода торговлю — торговлю мелочную, которая въ существѣ гораздо громаднѣе, чѣмъ заграничная; она въ 10 разъ превышаетъ ее, простираясь до 4-хъ миллиардовъ. Поэтому, если лишимъ внутренній рынокъ даже тѣни монеты, въ такомъ случаѣ мы подорвемъ въ корнѣ самую производительность. Положимъ, что есть непохвальное качество въ народѣ зарывать монету въ землю, но мы знаемъ, подъ какимъ несчастнымъ вліяніемъ развилась эта привычка. Народъ не былъ увѣренъ въ своемъ положеніи, онъ не имѣлъ даже своей собственности при томъ правѣ или, лучше сказать, безправіи крестьянъ, которое было такъ недавно; поэтому очень естественно, что они припрятавали деньги, потому что каждый рубль привлекалъ жадность многихъ. При этомъ положеніи вещей понятно, что народъ пряталъ свою монету. Желаніе имѣть сбереженіе заставляло трудиться, а это, въ свою очередь, подвигало нашу торговлю и промышленность; поэтому нужно уважать это качество. Если же уничтожимъ послѣдній признакъ монеты, то лишимъ крестьянъ возможности желать этихъ сбереженій, потому что биллонъ не

имѣть никакой цѣнности. Въ такомъ случаѣ уничтожимъ въ народѣ послѣднюю энергію, можетъ быть совершенно уничтожимъ трудолюбіе; потому я долженъ высказаться, во всякомъ случаѣ, противъ биллонной системы. Если мы должны уже идти по этому пути, то мы имѣемъ достаточно кредитныхъ билетовъ и, какъ было справедливо замѣчено г-мъ Отрѣшковымъ въ прошломъ собраніи, стоить только размѣнять нѣсколько десятковъ милліоновъ на рублевья бумажки. Выпускъ крупныхъ бумажекъ совершали вслѣдствіе такого понятія, что тисненіе милліона крупныхъ стоитъ $1\frac{1}{2}$ тысячи, а оттиски билетовъ мелкихъ стоятъ 18 рублей, и эта экономія повела къ тому, что у насъ обращалось много крупныхъ и, напротивъ, недостаточно мелкихъ бумажекъ. Между тѣмъ, какъ справедливо замѣтили въ прошломъ засѣданіи, намъ надо мѣдную монету не понизить ея цѣнности до послѣдней степени, а только привести къ однообразію. Безъ этого мы не можемъ обойтись, потому что своимъ разнообразіемъ она затрудняетъ счеты. Наконецъ, еслибъ у насъ просили совѣта: что намъ сдѣлать — то я высказалъ бы такое убѣжденіе, что мы не можемъ допустить пониженія серебряной монеты въ цѣнности. Только цѣнность монеты составляетъ ея достоинство и пониженіе ея можетъ уронить единицу, какъ оно и уронило ее въ настоящее время.

В. А. Владимірскій (членъ). Въ прошлое засѣданіе комитетъ не призналъ полезнымъ, въ видахъ удержанія серебряной монеты отъ исчезновенія, уменьшеніе ея въ вѣсѣ и замѣна ея болѣе дешовымъ металломъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ пришолъ къ заключенію, что биллоны равны не только что бумажнымъ денежнымъ знакамъ, но и дороже ихъ по фабрикаціи. Всѣ эти отрицанія правильны, но не утѣшительны. Все-таки средства удержать монету не отысканы и едва ли, кромѣ указанныхъ средствъ — въ возвышеніи курса — можно приискать болѣе надежное средство къ удержанію монеты, потому что торговый міръ никогда не упуститъ случая извлечь своихъ выгодъ изъ болѣе высокаго курса серебряныхъ денегъ противъ бумажныхъ. Слѣдовательно, монета, которая уже вышла, будетъ имѣть свое теченіе. Прошлаго не воротить и сила

вещей возьметъ свое. . . Но можно подумать и о будущемъ. Мнѣ кажется, что было бы полезно удержать серебро совсѣмъ отъ выдачи, а вмѣсто него выдавать кредитные билеты въ 50 и 25 копѣекъ, а изъ мѣди чеканить, сколько можно, малую и удобную для употребленія монету — рублей 40 или и болѣе въ пудъ — въ 20, 10, 5, 3, 2, и 1 копейку, и выпускать столько, чтобъ она достаточно пополнила рынокъ разнѣною монетою. Взамѣнъ же выпуска мелкихъ кредитныхъ билетовъ и малоцѣнной монеты можно изъять изъ обращенія крупные кредитные билеты, чтобъ не наводнить слишкомъ рынки представителями цѣнности. Подобная мѣра, конечно, не пойдетъ далѣе понудительнаго курса кредитныхъ бумагъ и оставить наши рынки въ томъ же положеніи, какъ они были и есть. Серебро же наше сохранится въ казначействѣ впредь до благопріятнаго времени къ его выпуску, и потому замѣна его предложенными билетами доставитъ полную возможность имѣть разнѣнные деньги и ужь, конечно, сохранить серебро въ монетѣ дома.

Ю. Э. Янсонъ (гость). Мнѣнія, которыя высказаны были въ прошломъ засѣданіи, и тѣ, которыя я имѣлъ удовольствіе слышать сегодня, во многомъ согласны съ преданіями нашей монетной исторіи, съ примѣрами заграничными и отчасти съ тѣми правилами, которыя теоретически строить наука. Что касается меня, то я только хотѣлъ бы высказать нѣкоторыя убѣжденія, которыя однимъ могутъ послужить для подтвержденія ихъ мнѣній, а другимъ — для укрѣпленія въ опроверженіи противниковъ. Мнѣ кажется, что комитетъ въ разясненіи нашего монетнаго положенія не коснулся слѣдующей стороны въ выпускѣ разнѣнной низкопробной монеты и въ открытіи разнѣна въ апрѣлѣ 1862 года. Выпускъ низкопробной монеты можетъ быть громадною ошибкой; — алтерация монеты по отношенію къ цѣлой монетной системѣ имѣла то значеніе, что она поставила всю ея на совершенно ложное основаніе. Коренные недостатки этого выпуска: 1) никогда биллонъ не долженъ быть изъ того же металла, какъ и монетная единица. Серебряный биллонъ, во всякомъ случаѣ, вещь весьма непрактическая, потому что биллонъ вовсе не нуждается во внутренней

стоимости: тутъ все дѣло въ прочности, твердости матеріала, требующей сильныхъ машинъ для чеканки и въ легкости отличить фальшивую монету. 2) Мало рознясь въ пробѣ отъ прежней монетной единицы, размѣнивающей кредитные билеты на томъ же основаніи, какъ прежняя монета (т. е. почти вовсе не размѣнивая), новый биллонъ сталъ если не легально, то фактически фондомъ для государственныхъ кредитныхъ билетовъ и еще болѣе подорвалъ ихъ курсъ. Въмѣсто того, чтобы поднять кредитный рубль до цѣнности серебрянаго, поступили діаметрально-противоположно — понизили цѣнность серебряной монеты до рыночной цѣны кредитнаго рубля. Какъ екатерининскія ассигнаціи обезпечивались мѣдной монетою, такъ наши кредитки въ глазахъ публики обезпечиваютъ низкопробной монетою. Такая мѣра не могла поддержать курса. Я думаю, что, дѣлая другую ошибку — открывая размѣнъ въ апрѣлѣ 1862 года — правительство и не смотрѣло на эту новую мѣру, какъ на могущую поправить наши финансы. Такъ или иначе, но размѣнъ подкосилъ окончательно нашъ курсъ, который упалъ на столько же почти ниже прежняго, на сколько низкопробная монета стала ниже прежняго серебрянаго рубля. Изъ всей этой исторіи осталась польза опыта: многіе, какъ г. Розенталь и г. Владимірскій, были приведены наконецъ къ убѣжденію, что самое лучшее средство удержать монету дома — спрятать еѣ въ кладовой и не выпускать. Дѣйствительно, никакое другое средство, кромѣ солиднаго поправленія курса, не удержитъ ее отъ выхода туда, гдѣ на нее есть дѣйствительный спросъ. Солидно поправить курсъ! Сколько было предлагаемо мѣръ! Сколько хлопотали надъ этимъ и почти всё напрасно — и понятно почему: одни финансовыя мѣры не могутъ никогда его поправить; онѣ могутъ помочь дѣлу, но совершить его долженъ національный хозяйственный прогрессъ, вступленіе откровенное на истинный экономическій путь. Какъ въ финансовыхъ, такъ и народно-хозяйственныхъ сферахъ палліативныя мѣры только ухудшаютъ положеніе: надобно рѣшиться на мѣры смѣлыя и, главное, убыточныя для правительства и частныхъ лицъ.

Финансовыя мѣры для поправленія денежнаго рынка, наиболее ходячія теперъ, это — консолидація въ собственномъ смыслѣ.

Но консолидація въ облигаціяхъ только замѣняетъ легче образующуюся бумагу такую, которая обращается труднѣе: перемѣнилась сфера движенія бумаги, но она осталась на рынкѣ. Я предложилъ бы робко консолидировать кредитныя билеты въ такой формѣ, чтобы консолидація достигала своего максимума—въ формѣ поземельныхъ участковъ. Но при этомъ, какъ и при займѣ въ собственномъ смыслѣ, должно проникнуться твердостью Кавкрина: не выпускать болѣе кредитныхъ билетовъ, а то мы вынемъ билеты изъ обращенія, займемъ для размѣна деньги, но деньги эти уйдутъ туда, откуда пришли, а на мѣсто вынутыхъ изъ обращенія бумажекъ, явятся другія—въ результатѣ одно увеличеніе цифры долга и платильныхъ процентовъ. Рѣшившись продать государственныя имущества и не выпускать новыхъ знаковъ обращенія, должно рѣшиться на послѣднюю, отчаянную мѣру, которая многимъ покажется парадоксомъ—бросить на заграничныя рынки такую массу монеты, чтобы вдругъ удешевить ее. Такъ что программа поправленія нашего денежнаго рынка финансовыми мѣрами представляется мнѣ въ трехъ періодахъ: 1) прекращеніи выпуска не только кредитныхъ билетовъ и бумагъ, но какихъ бы то ни было оборотныхъ знаковъ; 2) продажѣ государственныхъ имуществъ и 3) удешевленію монеты на заграничныхъ рынкахъ и увеличеніи потребности въ знакахъ обращенія на внутреннемъ рынкѣ. Но сила экспансивныхъ бумажныхъ денегъ такъ сильна, что, выступивши разъ на эту дорогу, трудно свернуть съ нея; чѣмъ больше выпускается бумажекъ, тѣмъ менѣе кажется количество ихъ достаточнымъ: денегъ много, но покупательная сила ихъ мала. Оттого такъ часто и возникали за этимъ столомъ споры о томъ, много или мало у насъ денежныхъ знаковъ. Самая же коренная и дѣйствительная мѣра для поправленія финансоваго положенія, это—поправленіе положенія экономическаго, съ которымъ должно гармонизировать финансовое. Широкая финансовая система, при маломъ хозяйственномъ развитіи, это—уродливо большая голова, питающаяся насчетъ остальнаго тѣла. Хозяинъ, который, вмѣсто того, чтобы развивать производительныя силы своего предпріятія, старается

только насчетъ этихъ неразвитыхъ силъ тянуться за другими — по меньшей мѣрѣ дѣйствуетъ не экономически.

А. В. Дмоховскій. Въ прошлый разъ я высказалъ мое мнѣніе по этому предмету; въ настоящую минуту я бы ограничился двумя вопросами, относящимися къ мнѣніямъ, высказаннымъ г. Розенталемъ и г. Владимірскимъ. Г. Розенталь, къ словамъ котораго комитетъ всегда такъ прислушивается, утверждаетъ, что лучше выпустить новую мелкую размѣнную монету, между тѣмъ, какъ онъ самъ отходить отъ этого понятія о монетѣ и указываетъ на биллоны, говоря, что они будутъ въ ходу. Дѣйствительно, товара будетъ много, но будетъ ли онъ цѣненъ? Въ вашей мѣрѣ будетъ то, что будетъ мелкая размѣнная монета — но будетъ ли принимаема? Я хотѣлъ бы знать, будетъ ли она имѣть тѣ послѣдствія, которыхъ вы ожидаете? Принесетъ ли она пользу? Не будетъ ли каждый смотрѣть на это такъ: у меня прежде было $\frac{1}{2}$ фунта биллоновъ, а теперь 1 фунтъ, но меньшей цѣнности. Я не позволю себѣ высказать окончательнаго убѣжденія о томъ, что будетъ ли это успѣшно въ народѣ. На бумагѣ и на дѣлѣ вы достигнете цѣли, но на монетѣ — это еще вопросъ. Затѣмъ обращусь къ г. Владимірскому, который предлагаетъ остановить совсѣмъ выпускъ серебряной монеты. Это, дѣйствительно, самая надежная мѣра и можно съ точностью сказать, что металлъ у насъ останется. Это все равно, что мы оградимъ себя китайскою стѣною и изъ-за стѣны будемъ оборонять деньги штыками — конечно, онѣ не выйдутъ за наши предѣлы; но тогда, вслѣдствіе недостатка размѣнной монеты, бумаги понизятся еще болѣе. Къ этой мѣрѣ иногда правительства и прибѣгали, но это было въ самыхъ экстренныхъ случаяхъ, именно: когда государство было на смертномъ одрѣ отъ истощившей ее горячки, чего мы у себя не видимъ. Это можно сдѣлать только въ томъ случаѣ, если, напримѣръ, мы знаемъ, что чрезъ годъ, чрезъ 2 года мы можемъ выйти изъ этого ненормальнаго положенія и мы знаемъ, что послѣ этого времени металлъ прибудетъ; на это время подобная мѣра могла бы еще быть полезна, и хотя упоръ былъ бы сильный, но мы могли бы его выдержать. Тогда я самъ далъ бы голосъ за

это мнѣніе; но если мы не знаемъ, когда наши финансы поправятся, то принять подобную мѣру значило бы признать себя стѣсненнымъ на самое неопредѣленное время.

Г. Шуйскій (гость). Я, къ сожалѣнію, не могъ присутствовать въ прошлое засѣданіе, но я полагаю, что единственная причина поднятія вопроса есть та, что мы ощущаемъ въ нашей бѣдней жизни, въ нашей мелочной торговлѣ зло, происходящее отъ исчезновенія мелкой серебряной монеты съ нашего рынка. Можетъ быть мои слова будутъ повтореніемъ высказаннаго въ прошломъ собраніи, въ такомъ случаѣ прошу извинить меня. Я говорю, что зло заключается въ искусственности лажа, который зависитъ отъ двухъ причинъ: 1) отъ поддержанія монетной системы, которая тяготитъ надъ нами, при которой намъ приходится уплачивать по 30 и 40%⁰, а пожалуй дойдетъ даже по 50 и 60; 2) отъ заключенія почти ежегодно заграничныхъ займовъ, которые уже давно находятся въ ненормальномъ состояніи. Ясно, что мы уплачиваемъ болѣе звонкой монеты за границу, чѣмъ получаемъ оттуда; поэтому мы не имѣемъ теперь столько серебра и золота, чтобъ покрывать наши расходы. Покуда не уничтожится старая монетная система, до-тѣхъ-поръ мы будемъ постоянно терять нашу монету, пока она не исчезнетъ до послѣдней копѣйки. Все равно, сколько бы чистаго серебра ни заключалось въ рубль, т.-е. будь рубль содержанія 96, 84 или 72 пробы, ясно, что онъ уйдетъ за границу какъ въ мелкой монетѣ, такъ и въ крупной.

Въ 1859 году у насъ показался первый признакъ исчезновенія мелкой разнѣнной монеты. Въ это время вексельный курсъ значительно упалъ; тогда многія частныя лица, чрезъ посредство банковъ и купцовъ, нашли выгоду заниматься отправленіемъ монеты за границу. Чтобъ побѣдить это исчезновеніе монеты, правительство прибѣгло къ тому, чтобъ понизить достоинство серебряной монеты на 15%⁰; такимъ образомъ оно стало чеканить серебряную монету 72 пробы. Дѣйствительно мѣра эта на вѣскольکو лѣтъ достигла своего результата; но въ настоящее время, когда, не исправивъ нашего монетнаго обращенія, мы ухудшили его займами и банковыми операціями,

то эта норма пониженія оказалась недостаточною. Выказывать въ настоящее время, что мы можем обойтись безъ разнѣнной монеты и безъ серебра, когда то и другое принято всею Европою и всѣми образованными государствами міра сего, по моему мнѣнію, это выйдетъ аномалія. Ясно, что наша обыденная жизнь съ внутренней дороговизной нуждается и нуждается сильно въ оборотныхъ знакахъ, а наипаче въ мелочныхъ; и если народъ привыкъ и не можетъ замѣнить ее другими знаками, какъ серебромъ, то намъ нужно держаться этого металла, какъ предпочтительно входящаго въ составъ монеты. Ясно, что если при 72 пробѣ серебряной монеты представляется значительный барышъ при вывозѣ за границу, то необходимо пониженіе достоинства монеты до той нормы, какая служила бы препятствіемъ его вывоза. Нельзя указывать на то, что мы подорвемъ нашу монетную систему вывозомъ мелкой монеты. Какъ бы ни былъ убыточенъ для казны вывозъ мелкой монеты, онъ никогда не можетъ достигнуть огромныхъ результатовъ, потому что только часть серебра вывозится за границу, и во всякомъ случаѣ будетъ выгоднѣе, если эта монета будетъ меньше по содержанию чистаго серебра. До-сихъ-поръ какъ бы ни указывали, будто это есть единственное средство къ исчезновенію мелкой разнѣнной монеты, едва ли это можно опредѣлить тѣмъ, что до-сихъ-поръ монеты было выпущено не чрезвычайно большое количество. Какія же могутъ представиться невыгоды отъ выпуска неограниченнаго количества низкопробной монеты, которая можетъ намъ доставить всѣ выгоды народнаго обращенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ встрѣтить препятствіе къ отплыву за границу? Помоему, никакія. Все будетъ зависѣть отъ системы выпуска монеты. Положимъ, что если создается монета 50 или 60 пробы, то можно полагать, что она на долго будетъ служить ручательствомъ ко всякому поползновенію къ вывозу. Конечно, это только въ такомъ случаѣ, если этой монетѣ не будетъ данъ обязательный курсъ въ платежѣ въ большемъ количествѣ. Такъ какъ монетная единица принята у насъ рубль кредитными билетами, то обязательные курсы могутъ простираться только до рубля.

2) Самый выпускъ этой монеты не слѣдуетъ считать правительственною регалиею. Въ настоящее время каждый выпускъ мелкой монеты доставляетъ доходъ государству и вмѣстѣ съ тѣмъ это своего рода выпускъ кредитныхъ билетовъ. Въ последнее время было возбуждаемо много вопросовъ объ излишествѣ кредитныхъ билетовъ и о томъ отягощеніи, которое чувствуется у насъ вслѣдствіе этого излишества. Поэтому, если у насъ потребности въ оборотныхъ знакахъ не замѣчается, а есть потребность на мелкую монету, то не самое ли лучшее было бы выпускать, вмѣсто кредитныхъ билетовъ, мелкую разбѣнную монету и вынимать изъ обращенія крупныя кредитныя знаки? Такимъ постояннымъ выпускомъ низкопробной монеты создалось бы препятствіе къ вывозу монеты за границу и уничтожился бы лажъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ лажъ внутри страны и часто въ Петербургѣ зависитъ отъ самыхъ способовъ выдачи монеты и отъ купли промышленниками, которая особенно развита въ западныхъ краяхъ, преимущественно между евреями. До-тѣхъ-поръ, пока банковыя конторы будутъ удерживать эту монету и смотрѣть на малую выдачу этой монеты какъ на средство, чтобъ препятствовать вывозу ея за границу, это будетъ не что иное, какъ полумѣра, ни къ чему неведущая. Ясно, что если банковая контора будетъ выдавать каждому лицу мелочи только на три рубля, то, конечно, она не дойдетъ до уничтоженія вывоза монеты за границу, и тѣмъ менѣе увеличится въ народномъ обращеніи. Точно также, если вы будете задавать мѣняламъ инквизиторскіе вопросы, ясно, что они сами не придуть къ вамъ, а подошлютъ къ вамъ 20 человекъ другихъ, которымъ вы обязаны выдать по три рубля, и кончится тѣмъ, что все-таки они будутъ перепродавать значительное количество монеты ближайшимъ банкирамъ для отправки ихъ за границу. Ясно, что до-тѣхъ-поръ, пока лица высокія будутъ поставлены въ необходимость заниматься подпиской ярлыковъ на выдачу 3-хъ рублей мелкой монеты, нельзя надѣяться на улучшеніе. Коль скоро есть потребность монеты въ народномъ обращеніи и если выпускъ монеты составляетъ выгоду государства, то что можетъ воспрепятствовать тому, чтобъ

вы выдавали всякому безгранично мелкую монету въ волю? Если нужно 1 мѣшокъ — бери, нужно 2-3 мѣшка — бери. Это уже не наше дѣло, куда онъ ее повезетъ, если она доставляетъ пользу. Вотъ главная мѣра, которую слѣдуетъ принять для рѣшенія этого вопроса, на которую слѣдуетъ обратить вниманіе. По моему мнѣнію, уничтожать серебро, когда оно признано мѣриломъ обращенія, и содѣйствовать косвенно задержкѣ монеты суть двѣ причины, ни къ чему хорошему неведущія, и при такихъ условіяхъ монета не создастся и лажъ не уничтожится.

Предсѣдатель (въ 8^{1/2} часовъ). Срокъ, назначенный Бюро для обсужденія настоящаго вопроса, уже кончается, а потому я предлагаю собранію высказаться: желаетъ ли оно отложить этотъ вопросъ и начать новый, или закончить его. При этомъ я долженъ предупредить, что есть еще нѣсколько ораторовъ, желающихъ говорить по этому вопросу.

В. А. Владиміръскій. Лучше отложить.

Предсѣдатель. Не лучше ли докончить, такъ какъ новыхъ мѣръ не было предложено?

Собраніе рѣшаетъ кончить обсужденіе вопроса въ настоящемъ засѣданіи.

А. Л. Савицкій. Мнѣ кажется, что нѣкоторыя предложенія, высказанныя въ нынѣшнемъ засѣданіи, были уже очень удачно опровергнуты въ прошломъ. Въ словахъ г. Дмоховскаго я вижу подтвержденіе моей мысли, что искусственное повышение достоинства монеты не приведетъ ни къ чему, между тѣмъ г. Шуйскій приходитъ совершенно къ противоположному положенію, потому что, какъ я понимаю, понизитъ достоинство серебра значитъ продавать его дешевле. Это мнѣніе окончательно было опровергнуто въ прошломъ засѣданіи.

Г. Шуйскій. Я не былъ въ прошломъ засѣданіи.

А. Л. Савицкій. Я не зналъ этого.

Предсѣдатель. Г. Шуйскій высказалъ это въ началѣ своей рѣчи и просилъ извиненія за могущія быть повторенія.

А. Л. Савицкій. Что касается до мнѣнія, высказаннаго г. Янсономъ относительно того, что онъ отдаетъ преиму-

щество системъ Канкринна, едва ли она можетъ быть примѣнима въ настоящее время, потому что положеніе наше теперь совершенно не то, которое было при гр. Канкринѣ. Самое главное основаніе, какъ высказалъ г. Дмоховскій, исчезновенія мелкой монеты заключается въ томъ, что стараются искусственнымъ образомъ возвысить достоинство нашего рубля посредствомъ займа. Это самое и служитъ причиною его пониженія, потому что чрезъ это вызывается огромный спросъ на монету за границу. Поэтому мы, какъ и въ прошлое засѣданіе, останемся при томъ же заключеніи, что ни биллоны, никакіе кредитные знаки насколько не могутъ служить къ улучшенію нашего положенія; не отъ чеканки монеты, а отъ многихъ другихъ причинъ зависитъ удержать монету, или не удержать ее; но все-таки мы можемъ прибавить, чтобъ, по мѣрѣ возможности, выдавали серебряную монету такъ, какъ это способствуетъ къ поддержанію достоинства рубля.

Л. М. Розенталь. Я хочу отвѣтить на вопросъ г. Дмоховскаго: приметъ ли народъ мѣдную монету, если она будетъ чеканиться по 50 или 60 рублей на пудъ, или никкеля? Я полагаю, что при такой сильной необходимости въ монетѣ, если народъ беретъ марки, которыя выпускаются частными лицами, то онъ приметъ и эту монету. Я противъ того мнѣнія, чтобъ дѣлать серебряную монету низкаго достоинства, потому что это значитъ обманывать народъ и самихъ себя; но такъ какъ теперь нѣтъ мелкой размѣнной монеты, какъ это было здѣсь часто высказываемо, то для этого необходимо выпустить мѣдную монету на примѣръ, въ 15, 10, 5 копѣекъ. Мое мнѣніе то, чтобъ—если можно такъ выразиться—кредитные билеты чеканили изъ металла, тогда и правительство и народъ не будутъ думать, что это монета, а будутъ ее считать кредитными знаками въ мелкихъ размѣрахъ и правительство будетъ считать, что оно выпустило больше кредитныхъ билетовъ. Не можетъ быть, чтобъ это считалось доходомъ для государства, потому что это есть кредитные билеты въ мелкихъ суммахъ; а если я предполагаю ихъ металлическими въ видѣ никкеля, а не бумажными, то только потому, что это мнѣ кажется удобнѣе.

В. А. Владимірскій. Я позволю себѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній на нѣкоторыя мнѣнія, высказанныя по поводу того, что удержаніе серебра поведетъ къ остановкѣ международныхъ сношеній; но тутъ надо вспомнить, что когда дѣло идетъ о размѣнной монетѣ, то говорится о внутреннихъ сношеніяхъ, потому что собственно размѣнной монеты обращается, кажется, отъ 12 до 15 милліоновъ.

Д. М. Розенталь. Теперь уже 20 милліоновъ.

В. А. Владимірскій. Положимъ, что 20 милліоновъ; но отношеніе 20 милліоновъ къ нашему обращенію составитъ весьма малую дробь, но вмѣстѣ съ тѣмъ и важную, потому что она служитъ къ удовлетворенію внутреннихъ потребностей или жизни государства. Если допустить, что эта монета не утекала бы за границу — чего можно достигнуть выпускомъ на эти 20 милліоновъ, какъ я говорилъ, малоцѣнныхъ знаковъ — то она осталась бы въ рукахъ народа и онъ не нуждался бы болѣе въ монетѣ. А за тѣмъ, принявъ во вниманіе уменьшеніе металла отъ плавки, необходимой впоследствии для извлеченія изъ него подмѣси и для возведенія его въ надлежащую (нормальную) пробу — процесса не дешеваго — лучше уже, по моему мнѣнію, не переплавлять старой монеты, и безъ того уже представляющей биллонъ, потому что она ниже той цѣнности, которая на ней написана и въ промѣнѣ убыточна, а оставить ее какъ она есть, безъ потерь отъ новой чеканки. Бояться же, чтобъ чрезъ временное удержаніе серебра (предполагая, разумѣется, что это мѣра періодическая), произошло пониженіе курса — напрасно. Серебро въ этомъ случаѣ болѣе, нежели когда-либо, представитъ товаръ, который и вышутится тогда, когда будетъ выгоднѣе, и поэтому я полагаю, что размѣнная мѣдная монета, съ добавленіемъ мелкихъ кредитныхъ билетовъ, не остановитъ международныхъ сношеній, потому что количество мелкой размѣнной монеты не можетъ вліять на торговлю и на промышленность. Доказательствомъ чего служитъ то, что даже швейцарская серебряная монета не ходитъ во Франціи, и въ прошломъ году, въ Парижѣ, тамошній мѣняль не взялъ отъ меня нашего двугривеннаго за полфранка.

Ю. Э. Лисовъ. Я хотѣлъ бы высказать еще нѣсколько

замѣчаній. Такъ какъ было высказано, что пренія закончены въ прошломъ засѣданіи, то я покоряюсь этому рѣшенію, но при этомъ замѣчу, что нѣтъ ни въ одномъ государствѣ того, чтобъ биллонная система была сдѣлана изъ одного и того же металла, какъ монетная единица. Въ Англіи хотя есть серебряные биллоны, но тамъ монетная единица золотая. Въ Бельгіи, тамъ серебряный биллонъ только 6% ниже своей номинальной цѣны. Что же касается того, что наше положеніе въ настоящее время не такое, какъ при Канкринѣ, то, напротивъ, все показываетъ, что такое же, и не отличается ничѣмъ отъ прежняго — и это легко было бы доказать. Я уже показалъ мѣру Канкриня; онъ сдѣлалъ то хорошо, что твердо поставилъ за правило не выпускать ни одного рубля безъ соответственнаго вклада серебромъ. Онъ предоставилъ въ то же время обществу самому выработать такую мѣру, которая могла бы поправить денежный рынокъ, ибо никакая искусственная мѣра не можетъ его поправить. Недостатокъ въ кредитныхъ билетахъ чувствуется иногда вслѣдствіе дороговизны товаровъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ требуется болѣе денегъ.

Я говорю, что Канкринъ сдѣлалъ въ этомъ отношеніи благое дѣло, что не выпускалъ больше кредитныхъ билетовъ: этимъ онъ предоставилъ обществу самому выработать свой денежный рынокъ. Въ настоящее время то же положеніе и нѣтъ никакихъ раціональныхъ перемѣнъ.

Предсидатель. Въ настоящее время, кажется, можно перейти къ заключенію вопроса о размѣнной монетѣ. Я полагаю, что этотъ вопросъ далеко не такого рода, въ которомъ мы могли бы постановить положительное рѣшеніе, тѣмъ болѣе, что мы для этого и не призваны. Наша задача главнымъ образомъ состоитъ въ обсужденіи тѣхъ мѣръ, которыя были предложены. Обсужденіе же касательно самого вопроса кончено въ прошлое засѣданіе. Безъ сомнѣнія, въ нынѣшній разъ представлены были также мѣры, но одна изъ нихъ совершенно совпадаетъ съ тою, которая была высказана въ прошлый разъ, а слѣдовательно едва ли есть необходимость возвращаться къ ней. Другая же неясно вращалась около одного вопроса. Большинство комитета, если я не ошибаюсь, согласно въ

томъ, что выпускъ низкопробной серебряной монеты едва ли можетъ благопріятно подѣйствовать на нашу торговлю не только вообще международную, но даже на сношенія ежедневныя. Изъ этого сдѣланы были различныя заключенія. Нѣкоторые клонились къ тому, чтобъ совершенно прекратить чеканеніе мелкой серебряной монеты, а другіе къ тому, чтобъ прекратить чеканку низкопробной монеты. При этомъ было сказано, что при замѣнѣ выпуска мелкой серебряной монеты какой-либо иной низкопробной монетой, мы лишились бы всякой возможности имѣть что-нибудь дѣйствительное, цѣнное въ нашихъ монетныхъ знакахъ, которые мы могли бы, въ случаѣ крайности, поставить противъ нашего рубля. Къ подобнаго рода выпускамъ, какъ видно изъ исторіи русскихъ финансовъ, обращались и, слѣдовательно, эта мѣра не новая; она даже не касается близкихъ намъ царствованій. Къ этой мѣрѣ обращались при Аннѣ Іоанновнѣ, когда у насъ не было серебра. Какой изъ этого вышелъ результатъ — мы знаемъ изъ тѣхъ кризисовъ, которые сдѣлались у насъ почти періодическими. Слѣдовательно исторія нашихъ финансовъ едва ли не указываетъ на то, что подобнаго рода мѣра едва ли соответствуетъ требованіямъ практики, какъ не соответствуетъ наукѣ. И мнѣ кажется, что комитетъ сдѣлалъ бы хорошо, если бы остановился на своемъ прежнемъ мнѣніи, т. — е. чтобъ не выпускать низкопробной монеты, не распространяя этого рѣшенія на монету полной цѣнности, даже мелкую, которая отличается, какъ было сказано въ прошломъ засѣданіи, отъ размѣнной. Что касается до того, возможенъ ли выпускъ этой монеты, то я предполагаю, что возможность есть. Что касается до второй мѣры, то кажется, большинство согласно съ тѣмъ, что необходимо и полезно выпускать размѣнную монету въ большемъ количествѣ и нѣсколько лучшаго достоинства, со стороны технической, для нашихъ ежедневныхъ оборотовъ. Касательно этого указывали на разные металлы, говоря, что этотъ металлъ не долженъ быть серебро, чтобъ не было смѣшеній въ нашихъ понятіяхъ. При этомъ также указывали на ассигнаціи. Я думаю, что вопросъ о томъ, какой матеріалъ употребить на размѣнную монету и въ какой мѣрѣ эта монета должна быть выпущена, уже

вопросъ техники и вопросъ удобства ежедневнаго обращенія, рѣшеніе котораго до-сихъ-поръ всегда оставалось на сторонѣ металлической монеты, но металлической монеты болѣе удобной и болѣе легкой, какъ напр. въ Европѣ и Америкѣ употребляется никкель. Но во всякомъ случаѣ это вопросъ техники. Итакъ, резюмируя вопросъ, я полагаю, что выражу мнѣніе большинства, если скажу, что оно противоположно выпуску низкопробной размѣнной монеты и даже пониженію пробы. Съ другой стороны, оно клонится къ тому, чтобъ выпускъ серебряной монеты, даже мелкой, не былъ приостановленъ. Наконецъ, касательно размѣнной монеты, большинство полагаетъ выпускать ее въ возможно удобной формѣ и въ возможно большемъ количествѣ, и, кажется, мнѣніе это приближается къ тому, чтобъ въ размѣнной монетѣ не было примѣси серебра. Не знаю, правъ ли я? (Одобреніе).

Предсѣдатель **И. Вернадскій.**

(Продолженіе въ слѣд. №)

ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ.

Въ теченіе первой половины настоящаго мѣсяца цѣны на хозяйственныя произведенія были слѣдующія:

С.-Петербургъ: пшеница саксонская лучшая—9 руб.; рожь—5 р. 75 коп.; овесъ—3 р. 80 к. за четверть въ 6 пудовъ.

Рыбинскъ: пшеница отъ 8 до 11 руб.; рожь отъ 3 р. 80 к. до 4 руб. 10 к.; овесъ отъ 2 р. 50 коп. до 3 р. 60 коп.—крупна гречневая отъ 6 р. 50 к. до 7 р. 25 к.; пшено отъ 7 р. до 10 руб.; овсяная крупа отъ 6 р. до 6 р. 25 коп. за четверть.

Болховъ: рожь—3 р. 50 к. четверть; цѣны же на овесъ, гречневую крупу и гречу оставались тѣ же, что и въ концѣ мая.

Сушиничи: рожь—4 р. 50 к.; овесъ отъ 2 р. 15 к. до 2 р. 30 к.; крупа—4 р. 70 к.; мука ржаная—45 к. пудъ.

Меленки: овесъ отъ 2 р. 25 к. до 2 р. 50 к.; гречневая ядрица 7 руб.; пшено отъ 6 р. до 7 р. 50 коп.; ржаная мука отъ 43 до 45 к. за пудъ.

Блѣвѣ: рожь—4 р.; овесъ отъ 1 р. 85 к. до 2 руб.; крупа—5 р. 15 коп. за четверть.

Орелъ: пшеница—7 и 8 рублей; рожь—3 руб. за четверть въ 9 пуд. 5 фунт.; овесъ отъ 1 р. 50 к. до 2 р.; мука ржаная—30 к. за пудъ.

Саратовъ: пшеница русская 58 к.; рожь—33³/₄ к. за пудъ; овесъ отъ 6 р. 45 к. до 6 р. 49 к. за кулъ въ 6 пудовъ; кру-
па гречневая по 2 и 2¹/₂ к. за фунтъ; мука ржаная 1 р. 93
коп. за кулъ въ 5 пудовъ.

Симбирскъ: овесъ отъ 35 к. до 40 к.; мука ржаная—35 к.
пудъ; мука крупчатая отъ 4 р. до 7 р., смотря по достоин-
ству.

Таганрогъ—пшеница, смотря по сорту и достоинству, отъ 5
р. 75 к. до 8 р. 50 коп.

Одесса: пшеница отъ 6 р. 50 к. до 7 р. 87¹/₂ коп.; овесъ отъ
2 р. 40 к. до 2 р. 80 коп.; рожь—3 р. 95 к. за четверть.

Вильно: пшеница—11 р. 50 к.; овесъ—4 р. 75 коп.; рожь отъ
7 р. 50 к. до 8 р. 50 коп.; горохъ—8 р. 50 к. за четверть.

Рига: рожь курляндская въ ¹⁰⁷/₁₁₈ фунт.—91 руб.; ячмень въ
¹⁰⁰/₁ ф.—82 рубля.

Въ это же время на иностранныхъ хлѣбныхъ рынкахъ въ
Лондонѣ, Амстердамѣ, Гамбургѣ и Берлинѣ обороты не пред-
ставляли особеннаго движенія и цѣны на хлѣба оставались безъ
перемѣны.

Продается въ Саратовѣ

(Одобрено)

Движеніе ценъ на хлѣбныя продукты

Въ теченіе первой половины года цены на хлѣбныя продукты въ Саратовѣ были въ слѣдующемъ состояніи:

Пшеница русская	58 к.
Рожь	33 ³ / ₄ к.
Овесъ	отъ 6 р. 45 к. до 6 р. 49 к.
Крупа гречневая	по 2 и 2 ¹ / ₂ к. за фунтъ
Мука ржаная	1 р. 93 коп.
Мука крупчатая	отъ 4 р. до 7 р.
Пшеница (Таганрогъ)	отъ 5 р. 75 к. до 8 р. 50 коп.
Пшеница (Одесса)	отъ 6 р. 50 к. до 7 р. 87 ¹ / ₂ коп.
Овесъ (Одесса)	отъ 2 р. 40 к. до 2 р. 80 коп.
Рожь (Одесса)	3 р. 95 к.
Пшеница (Вильно)	11 р. 50 к.
Овесъ (Вильно)	4 р. 75 коп.
Рожь (Вильно)	отъ 7 р. 50 к. до 8 р. 50 коп.
Горохъ (Вильно)	8 р. 50 к.
Рожь курляндская (Рига)	въ ¹⁰⁷ / ₁₁₈ фунт.—91 руб.
Ячмень (Рига)	въ ¹⁰⁰ / ₁ ф.—82 рубля.

Прекнее положеніе	1 годъ.	2 годъ.	3 годъ.	4 годъ.	5 годъ.	6 годъ.
Паровое	Рожь	Овесъ	Рожь *	Пропыашн. Рожь	Пропыашн. Рожь	Клеверъ
	Рожь	Рожь *	Рожь *	Рожь *	Пропыашн. Рожь	Пропыашн. Рожь
Озмное	Рожь	Клеверъ	Рожь	Рожь *	Рожь *	Пропыашн. Рожь
	Пропыашн. Рожь	Рожь *	Клеверъ	Рожь *	Рожь *	Пропыашн. Рожь
Рповое	Рожь	Пропыашн. Рожь	Пропыашн. Рожь	Клеверъ	Рожь	Рожь
	Пропыашн. Рожь	Рожь *	Пропыашн. Рожь	Клеверъ	Клеверъ	Клеверъ

Я І Н Е Ж О Л П П

А. «СТАТЬЯ О СИСТЕМАХЪ ПОЛЕВОДСТВА.»

И Л И

Прекнее положеніе	1 годъ.	2 годъ.	3 годъ.	4 годъ.	5 годъ.	6 годъ.
Паровое	Рожь	Овесъ	Рожь *	Рожь *	Пропыашн. Рожь	Пропыашн. Рожь
	Рожь	Рожь *	Рожь *	Пропыашн. Рожь	Пропыашн. Рожь	Клеверъ
Озмное	Рожь	Пропыашн. Рожь	Пропыашн. Рожь	Пропыашн. Рожь	Рожь *	Рожь
	Овесъ	Рожь *	Рожь *	Клеверъ	Рожь *	Рожь *
Рповое	Пропыашн. Рожь	Рожь	Клеверъ	Рожь	Рожь *	Пропыашн. Рожь
	Пропыашн. Рожь	Рожь *	Клеверъ	Рожь *	Рожь *	Пропыашн. Рожь

Прежнее положеніе.	1 годъ.	2 годъ.	3 годъ.	4 годъ.	5 годъ.	6 годъ.
Паровое	{ Рожь	Горохъ *	Рожь	Пропашн. растен. **	Ячмень	Клеверъ
	{ Рожь	Овесъ	Горохъ *	Рожь	Пропашн. растен. **	Ячмень
Озимое	{ Ячмень	Клеверъ	Рожь	Горохъ *	Рожь	Пропашн. растен. **
	{ Пропашн. растен. **	Ячмень	Клеверъ	Рожь	Горохъ *	Рожь
Яровое	{ Горохъ	Пропашн. растен. **	Ячмень	Клеверъ	Рожь	Горохъ *
	{ паръ съ вигой *	Рожь	Пропашн. растен. **	Ячмень	Клеверъ	Клеверъ

И Л И

Прежнее положеніе.	1 годъ.	2 годъ.	3 годъ.	4 годъ.	5 годъ.	6 годъ.
Паровое	{ Рожь	Овесъ	Горохъ *	Рожь	Пропашн. растен. **	Ячмень
	{ Рожь	Горохъ *	Рожь	Пропашн. растен. **	Ячмень	Клеверъ
Озимое	{ Горохъ *	Рожь	Пропашн. растен. **	Ячмень	Клеверъ	Рожь
	{ Овесъ	Пропашн. растен. **	Ячмень	Клеверъ	Рожь	Горохъ *
Яровое	{ Пропашн. растен. или паръ съ вигой **	Ячмень	Клеверъ	Рожь	Горохъ *	Рожь
	{ Ячмень	Клеверъ	Рожь	Горохъ *	Рожь	Пропашн. растен. **

**В. ПЕРЕХОДЪ КЪ 7 ПОЛНОМУ ПЛОДОПЕРЕМѢННОМУ ХОЗЯЙСТВУ
СЪ ВКЛЮЧЕНІЕМЪ ОДНОГО НОВАГО ПОЛЯ.**

Съоборотъ тотъ же, какъ и въ предшествующихъ при-
мѣрахъ, но съ двухлѣтнымъ клевернымъ полемъ.

Прежнее положеніе	1 годъ.	2 годъ.	3 годъ.	4 годъ.	5 годъ.	6 годъ.
Паровое **	Рожь	Овесъ	Пропашн. растен. **	Ячмень	Клеверъ	Клеверъ
	Рожь	Пропашн. растен. **	Ячмень	Клеверъ	Клеверъ	Рожь
Озимое	Пропашн. растен. **	Ячмень	Клеверъ	Клеверъ	Рожь	Горохъ *
	Ячмень	Клеверъ	Клеверъ	Рожь	Горохъ *	Рожь
Яровое	Овесъ	Клеверъ	Рожь	Горохъ *	Рожь	Пропашн. растен. **
	Парь съ ви- кой **	Рожь	Горохъ *	Рожь	Пропашн. растен. **	Ячмень
	Овесъ	Парь **	Рожь	Пропашн. растен. **	Ячмень	Клеверъ

П Л И

Прежнее положеніе	1 годъ.	2 годъ.	3 годъ.	4 годъ.	5 годъ.	6 годъ.
Паровое **	Рожь	Овесъ	Горохъ *	Рожь	Пропашн. растен. **	Ячмень
	Рожь	Горохъ	Рожь	Пропашн. растен. **	Ячмень	Клеверъ
Озимое	Горохъ *	Рожь	Пропашн. растен. **	Ячмень	Клеверъ	Клеверъ
	Овесъ *	Пропашн. растен. **	Ячмень	Клеверъ	Клеверъ	Рожь
Яровое	Пропашн. растен. **	Ячмень	Клеверъ	Клеверъ	Рожь	Горохъ *
	Ячмень	Клеверъ	Клеверъ	Рожь	Горохъ *	Рожь
	Овесъ	Парь **	Рожь	Горохъ *	Рожь	Пропашн. растенія

С. ПЕРЕХОДЪ КЪ ВЫГОННО-ПЛОДОПЕРЕМЪН

Свѣоборота: 1) овесъ, 2) паръ съ зеленою викою, 3) озимь, 4) про
травы и
а. 10-ти полное съ вклю

Прежнее положеніе	1 годъ	2 годъ	3 годъ	4 годъ	5 годъ
Паровое	Рожь	Овесъ	Парь **	Рожь	Пропаш. раст.
	Рожь	Трава	Овесъ	Парь **	Рожь
	Рожь	Трава	Трава	Овесъ	Парь **
Озимое	Ячмень	Трава	Трава	Трава	Овесъ
	Горохъ *	Рожь	Трава	Трава	Трава
	Ячмень	Горохъ *	Рожь	Трава	Трава
Яровое	Пропаш. раст. *	Ячмень	Горохъ *	Рожь	Трава
	Горохъ *	Пропаш. раст.	Ячмень	Горохъ *	Рожь
	Парь **	Рожь	Пропаш. раст.	Ячмень	Горохъ *
Луга	Овесъ	Парь **	Рожь	Пропаш. раст.	Ячмень

б. 11-ти полное съ включе

Прежнее положеніе	1 годъ	2 годъ	3 годъ	4 годъ	5 годъ
Паровое **	Рожь	Горохъ *	Овесъ	Парь **	Рожь
	Рожь	Трава	Трава	Овесъ	Парь **
	Рожь	Трава	Трава	Трава	Овесъ
Озимое	Ячмень	Трава	Трава	Трава	Трава
	Горохъ *	Рожь	Трава	Трава	Трава
	Ячмень	Горохъ *	Рожь *	Трава	Трава
Яровое	Пропаш. раст. **	Ячмень	Горохъ *	Рожь	Трава
	Горохъ *	Пропаш. раст. **	Ячмень	Горохъ *	Рожь
	Парь **	Рожь	Пропаш. раст. **	Ячмень	Горохъ *
Луга	Овесъ *	Парь **	Рожь	Пропаш. раст. **	Ячмень
	Лугъ	Овесъ	Парь **	Рожь	Пропаш. раст. **

ному 10, 11 или 12 полному хозяйству.

пашныя растенія, 5) ячмень, 6) горохъ (вика), 7) озимь, 8) и т. д.
пастбище.
ценимъ одного поваго поля.

6 годъ	7 годъ	8 годъ	9 годъ	10 годъ	11 годъ	№
Ячмень	Горохъ *	Рожь	Трава	Трава	Трава	10
Пропаш. раст.	Ячмень	Горохъ *	Рожь	Трава	Трава	9
Рожь	Пропаш. раст.	Ячмень	Горохъ *	Рожь	Трава	8
Парь **	Рожь	Пропаш. раст.	Ячмень	Горохъ *	Рожь	7
Овесъ	Парь **	Рожь	Пропаш. раст.	Ячмень	Горохъ *	6
Трава	Овесъ	Парь **	Рожь	Пропаш. раст.	Ячмень	5
Трава	Трава	Овесъ	Парь **	Рожь	Пропаш. раст.	4
Трава	Трава	Трава	Овесъ	Парь **	Рожь	3
Рожь	Трава	Трава	Трава	Овесъ	Парь **	2
Горохъ *	Рожь	Трава	Трава	Трава	Овесъ	1

ниемъ двубъ новиза полей.

6 годъ	7 годъ	8 годъ	9 годъ	10 годъ	№
Пропаш. раст. **	Ячмень	Горохъ *	Рожь	Трава	11
Рожь	Пропаш. раст. **	Ячмень	Горохъ *	Рожь	10
Парь **	Рожь	Пропаш. раст. **	Ячмень	Горохъ *	9
Овесъ	Парь **	Рожь	Пропаш. раст. **	Ячмень	8
Трава	Овесъ	Парь **	Рожь	Пропаш. раст. **	7
Трава	Трава	Овесъ	Парь **	Рожь	6
Трава	Трава	Трава	Овесъ	Парь **	5
Трава	Трава	Трава	Трава	Овесъ	4
Рожь	Трава	Трава	Трава	Трава	3
Горохъ *	Рожь	Трава	Трава	Трава	2
Ячмень	Горохъ *	Рожь	Трава	Трава	1

с. 12-ти полное сь включе

Прежнее положение	1 годъ	2 годъ	3 годъ	4 годъ	5 годъ
Паровое **	Рожь	Трава	Трава	Овесъ	Парь **
	Рожь	Трава	Трава	Трава	Овесъ
	Рожь	Трава	Трава	Трава	Трава
Озимое	Ячмень	Трава	Трава	Трава	Трава
	Горохъ *	Рожь	Трава	Трава	Трава
	Ячмень	Горохъ *	Рожь	Трава	Трава
Яровое	Пропаш. раст. **	Ячмень	Горохъ *	Рожь	Трава
	Овесъ	Пропаш. раст. **	Ячмень	Горохъ *	Рожь
	Горохъ *	Рожь	Пропаш. раст. **	Ячмень	Горохъ *
Луга	Овесъ	Парь **	Рожь	Пропаш. раст. **	Ячмень
	Лугъ	Овесъ	Парь **	Рожь	Пропаш. раст. *
	Лугъ	Лугъ	Овесъ	Парь **	Рожь

д. 10-ти полное сь включе

Прежнее положение	1 годъ	2 годъ	3 годъ	4 годъ	5 годъ
Паровое	Рожь	Трава	Трава	Трава	Овесъ
	Рожь	Ячмень	Трава	Трава	Трава
Озимое	Ячмень	Горохъ *	Рожь	Трава	Трава
	Пропаш. раст. *	Ячмень	Горохъ *	Рожь	Трава
Яровое	Овесъ	Пропаш. раст. *	Ячмень	Горохъ *	Рожь
	Горохъ *	Рожь	Пропаш. раст. *	Ячмень	Горохъ *
Луга	Овесъ	Парь **	Рожь	Пропаш. раст. *	Ячмень
	Лугъ	Овесъ	Парь **	Рожь	Пропаш. раст. *
	Лугъ	Лугъ	Овесъ	Парь **	Рожь
	Лугъ	Лугъ	Лугъ	Овесъ	Парь **

иёмъ 3-хъ новыхъ полей.

6 годъ	7 годъ	8 годъ	9 годъ	10 годъ	№
Рожь	Пропаш. раст. **	Ячмень	Горохъ *	Рожь	12
Парь **	Рожь	Пропаш. раст. **	Ячмень	Горохъ *	11
Овесъ	Парь **	Рожь	Пропаш. раст. **	Ячмень	10
Трава	Овесъ	Парь **	Рожь	Пропаш. раст. **	9
Трава	Трава	Овесъ	Парь **	Рожь	8
Трава	Трава	Трава	Овесъ	Парь **	7
Трава	Трава	Трава	Трава	Овесъ	6
Трава	Трава	Трава	Трава	Трава	5
Рожь	Трава	Трава	Трава	Трава	4
Горохъ *	Рожь	Трава	Трава	Трава	3
Ячмень	Горохъ *	Рожь	Трава	Трава	2
Пропаш. раст. **	Ячмень	Горохъ *	Рожь	Трава	1

иёмъ 4-хъ новыхъ полей.

6 годъ	7 годъ	8 годъ	9 годъ	10 годъ	11 годъ	№
Парь **	Рожь	Пропаш. раст. *	Ячмень	Горохъ *	Рожь	10
Овесъ	Парь **	Рожь	Пропаш. раст. *	Ячмень	Горохъ *	9
Трава	Овесъ	Парь **	Рожь	Пропаш. раст. *	Ячмень	8
Трава	Трава	Овесъ	Парь **	Рожь	Пропаш. раст. *	7
Трава	Трава	Трава	Овесъ	Парь **	Рожь	6
Рожь	Трава	Трава	Трава	Овесъ	Парь **	5
Горохъ *	Рожь	Трава	Трава	Трава	Овесъ	4
Ячмень	Горохъ *	Рожь	Трава	Трава	Трава	3
Пропаш. раст. *	Ячмень	Горохъ *	Рожь	Трава	Трава	2
Рожь	Пропаш. раст. *	Ячмень	Горохъ *	Рожь	Трава	1

Обзоръ общихъ итоговъ.

	Солома.	Количество корма въ штателъности сѣна.	Навозъ.	Доходъ:		Валовой доходъ.	Величина рабочихъ издержекъ, выраженной въ количестве ржи.	Величина чистаго дохода, выраженная въ количестве ржи.
				Отъ скота.	Отъ хлѣбовъ.			
	Пуды.	Пуды.	Пуды.	Четверти.	Четверти.	Четверти.	Четверти.	Четверти.
№ 1. Чисто трехпольное хозяйство . . .	16715	5220	43870	206,53	627,95	834,48	378	456,48
№ 2. Улучшенное трехпольное хозяйство.	26183	11668	75702	276,34	986,6	1262,94	485,8	777
№ 3. Мекленбургское участковое хозяйство	17268	12268	59056	443,26	728	1171,26	409,9	671,46
№ 4. Голштинское участковое хозяйство.	18428	13460	63792	512,82	767,9	1280,72	322,2	958,52
№ 5. Выгонно-плодоперемѣнное хозяйство 8-ми польное	25575	32522	116194	851	986,3	1837,3	634,05	1203,25
№ 6. Плодоперемѣнное хозяйство 8-ми польное	37114	41167	188062	913	1439,62	2352,62	726,49	1626,13
№ 7. Выгонно-плодоперемѣнное хозяйство, съ хлѣвнымъ содержаніемъ крупнаго рогатаго скота, 10-ти польное	27955	35364	126638	887,95	1151,5	2039,45	586,75	1452,7
№ 8. Выгонно-плодоперемѣнное хозяйство, съ хлѣвнымъ содержаніемъ и пастъбою, 10-ти польное	27955	45996	149902	1113,25	1151,5	2264,75	474,75	1790.

ОГЛАВЛЕНИЕ № 6.

Сельское хозяйство.

	Стр.
Хозяйство въ Бѣлоруссiи въ настоящее время.....	463
О системахъ полеводства. <i>И. Гадолина.</i> (Продолженiе).....	476

Земледѣльческая механика.

Новый способъ чеканки и насѣчки мельничныхъ жернововъ. <i>В. Жадовскаго</i>	491
Фильтры. Его же.....	497

Садоводство.

Замѣтка по поводу выставки цвѣтовъ и растений, бывшей въ С.-Петербургѣ нынѣшней весной.....	500
---	-----

Хозяйственные и промышленныя извѣстiя.

Отчего дѣло улучшенiя нашей хозяйственной жизни такъ медленно до-сихъ-поръ подвигалось впередъ?—Вопросъ о народномъ продовольствiи.—Обманутыя надежды Новороссiйскаго края.—О приглашенiи въ Россiю нѣмецкихъ и чешскихъ рабочихъ.—Изъ отчета московскаго комитета шелководства за 1864 г.—Свѣдѣнiя о нашемъ сѣверномъ рыбномъ промыслѣ.—О разведенiи въ Полтавской губернiи льна на волокно по бельгiйскому способу.—О торговлѣ бу-мажными товарами на ярмаркахъ.—Положенiе хозяйствъ на Дону.	506
---	-----

354+

Хозяйственные замѣтки и мелочи.

Стр.

Производство шерсти на земномъ шарѣ.—Дренажъ до Рождества Христова, устроенный совершенно по системѣ повѣйшаго времени.— Питье для рабочихъ..... 514

Земледѣльческая корреспонденція.

Замѣтка къ задачѣ объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи. *Н. А. Безобразова*..... 517
 Вторая замѣтка къ задачѣ объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи. Его же..... 520

Дѣйствія Общества.

Политико-экономическій комитетъ. Собраніе 8 февраля 1865 года... 523
 ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ на хозяйственные произведенія..... 541
 Прпложенія къ статьѣ «О системахъ полеводства»..... 543

При этомъ выпускѣ «Трудовъ» рассылаются пробныя сѣмена: поль № 12—*пшеница озимая, красная*, выращенная въ одной изъ сѣверныхъ губерній и поль № 13 *рожь пробитейская* (озимая) изъ Шотландіи.

2

✓

