

XVIII
195

№ 5

Сентябрь — Октябрь.

1897.

ТРУДЫ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



СОДЕРЖАНИЕ.

	СТРАН.		СТРАН.
Николай Александрович Варгунинъ. (Некрологъ)	1	ванія на югѣ Россіи. Сообщеніе Предсѣдателя I Отдѣленія И. В. Э. Общ. графа И. В. Стенбокъ-Фермора, читанное въ засѣданіи Отдѣленія 26 ноября 1897 г.	93
Журналы засѣданій.			
Стенографическій отчетъ засѣданій Общаго Собранія 7 и 30 апрѣля 1897 г. Пренія по докладу Г. В. Бутми: «Золотой монOMETаллизмъ и его значеніе для Россіи»:		Обзоръ экономической и сельскохозяйственной литературы.	
Засѣданіе 7-го апрѣля 1897 года.	97	Н. Водовозовъ. <i>Экономическіе этюды</i> . Изд. М. И. Водовозовой. Съ портретомъ автора. Москва, 1897. Стр. 217. Ц. 2 руб. М.	27
Засѣданіе 30-го апрѣля 1897 г.	124	Николай Карышевъ. <i>Трудъ, его роль и условия приложенія въ производствѣ</i> . Изъ серіи книгъ: «Образовательная Библиотечка» №№ 4 и 5. Изд. О. Н. Поповой. Спб. 1897. 16°. Стр. 600. Ц. 1 р. 30 к. М.	29
Доклады.			
Бъ исторіи продовольственнаго дѣла въ Россіи. Докладъ секретаря Общества Н. Г. Кулибко-Коренцаго, читанный въ торжественномъ засѣданіи И. В. Э. Общ. 31 окт. 1897 г.	73	Эрнестъ Магаймъ. Проф. Льежскаго университета. <i>Профессиональ-</i>	
Прогрессъ сельскаго хозяйства и развитіе новой формы земледель-		(См. 2 стр.)	

№ 5

1897.

TRAVAUX
DE LA SOCIÉTÉ IMPERIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.
(Paraissant depuis 1766).

19235



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демакова. Новый пер., д. № 7.

1897.



- ные рабочіе союзы. Перев. съ франц. Н. Водовозова, съ предисловіемъ и примѣчаніями переводч. Спб. 1895. 16°. Стр. 335. Ц. 1 р. 25 к. М. 32
- В. Лексель. *Производство и потребленіе драгоценныхъ металловъ за последнее десятилітіе*. Переводъ съ нѣмецкаго А. Гурьева. Спб. 1897. 8°. Стр. XI+118. Ц. 1 р. Д. Р. 33
- Михайль Балласъ. *Видоизмѣніе въ Россіи*. Историко-статистическій очеркъ. Ч. III. *Восточное Закавказье*. Изд. департ. земл. Спб. Стр. XV+403. М. 36
- Учебники для низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ департамента земледѣлія:** I. И. Ф. Власовъ. *Краткій учебникъ общаго земледѣлія*. Съ 81 рис. въ текстѣ. Изданіе А. Ф. Девріена. Спб. 1897. VIII+194+VI. Ц. 65 к. Б. 37
- II. В. Н. Варгинъ. Преподаватель красноуфимскаго промышленнаго училища. *Элементарный курсъ общаго земледѣлія*. Спб. 1897. Изд. А. Ф. Девріена. I. *Цитаніе и размноженіе растений*. Стр. 53. Ц. 20 к. II. *Почвовѣдніе*. Стр. 63. Ц. 20. III. *Удобреніе*. Съ 3 рис. въ текстѣ. Стр. 98. Ц. 35 к. IV. *Пашотныя орудія*. Стр. 117. Ц. 40 к. V. *Отдѣльные приемы обработки почвы*. Съ 30-ю рис. въ текстѣ. Стр. 91. Ц. 30. Б. 38
- Иностранная сельскохозяйственная литература.**
- Landwirtschaftliche Unterrichtsbücher*. I. *Bodenkunde*, von Wirtz, Director d. landw. Winterschule zu Oberkirchen. S. 31. Preis 50 Pf. II. *Düngerlehre*, von Conrad, Director d. landw. Winterschule zu Hohenwestedt in Holstein, S. 47. Preis 60 Pf. Verlag v. Paul Parey, Berl. 1897. Б. 39
- Arpad Balas von Sipek. Director d. Kön. Ung. Landwirtsch. Akademie zu Magyar-Ovar. Kurzer Abriss der Geschichte. Ungarischer Landwirtschaft. 1897. Budapest. S. 47. К. 41
- Извѣщенія:** Отъ метеорологическаго бюро ученаго комитета министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Отъ Уфимской губернской земской управы 1
- Объявленія** 2
- Приложеніе.** Отчетъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1896 годъ. 1

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1897.



ТОМЪ ВТОРОЙ.

Книга 5-я.



19235



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1897.



1945 ф.

1955 г.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

СТРАН.

Николай Александрович Варгунинъ (Некрологъ) 1

Журналы засѣданій.

Стенографическій Отчетъ засѣданій Общаго Собранія 7 и 30 апрѣля 1897 г. Пренія по докладу Г. В. Бутми: «Золотой монометаллизмъ и его значеніе для Россіи».

Засѣданіе 7-го апрѣля 1897 г. 97

Засѣданіе 30-го апрѣля 1893 г. 124

Д о к л а д ы.

Къ исторіи продовольственнаго дѣла въ Россіи. Докладъ секретаря Общества Н. Г. Кулябко-Корецкаго, читанный въ торжественномъ засѣданіи И. В. Э. Общества 31 октября 1897 г. 73

Прогрессъ сельскаго ховайства и развитіе новой формы землепользованія на югъ Россіи. Сообщение Предсѣдателя I Отдѣленія И. В. Э. Общ. графа И. В. Степбогъ-Фермора, читанное въ засѣданіи Отдѣленія 26-го ноябра 1897 г. 93

Обзоръ экономической и сельскохозяйственной литературы.

Н. Водовозовъ. *Экономическіе этюды*. Изд. М. П. Водовозовой. Съ портретомъ автора. Москва. 1897. Стр. 217. Ц. 2 р. М. 27

Николай Карышевъ. *Трудъ, его роль и условія приложенія въ производствѣ*. Изъ серіи книгъ: «Образовательная Библіотека», №№ 4 и 5. Изд. О. Н. Поповой. Спб. 1897. 16°. Стр. 600. Ц. 1 р. 30 к. М. 29

Эрнестъ-Магаймъ. Проф. Льежскаго университета. *Профессіональные рабочіе союзы*. Перев. съ франц. Н. Водовозова, съ предисловіемъ и примѣчаніями переводчика. Спб. 1895. 16°. Стр. 335. Ц. 1 р. 25 к. М. 32

В. Лексисъ. Производство и потребленіе драгоценныхъ металловъ за послѣднее десятилѣтіе. Переводъ съ нѣмецкаго А. Гурьева. Спб. 1897. 8°. Стр. XI+118. Ц. 1 руб. Д. Р. 33

Михаилъ Балласъ. *Винодѣліе въ Россіи*. Историко-статистическій очеркъ. Ч. III. *Восточное Закавказье*. Изд. депарг. земл. Спб. 1897. Стр. XV+403. М. 36

Учебники для низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ департамента земледѣлія. I. И. Ф. Власовъ. *Краткій учебникъ общаго земледѣлія*. Съ 81 рисункомъ въ текстѣ. Изд. А. Ф. Девриена. Спб. 1897. VIII+194+VI. Ц. 65 к. Б. 37

П. В. Н. В а р г а н ъ. Преподаватель красноуфимскаго промышленнаго училища. *Элементарный курсъ общаго земледѣлія*. Спб. 1897. Изд. А. Ф. Девриена. I. *Питаніе и размноженіе растений*. Стр. 53. Ц. 20 к. II. *Почвовѣдніе*. Стр. 63. Ц. 20. III. *Удобреніе*. Съ 3 рис. въ текстѣ. Стр. 98. Ц. 35. IV. *Пахотныя орудія*. Стр. 117. Цѣна 40 к. V. *Отдѣльные приемы обработки почвы*. Съ 30 рис. въ текстѣ. Стр. 91. Ц. 30. Б. 38

Иностранная сельскохозяйственная литература.

Landwirtschaftliche Unterrichtsbücher. I. *Bodenkunde*, von Wirtz, Direktor d. landw. Winterschule zu Oberkirchen. S. 31. Preis 50 Pf. II. *Düngerlehre*, von Conradi, Direktor d. landw. Winterschule zu Hohenwestedt in Holstein, S. 47- Preis 60 Pf. Verlag v. Paul Parey. Berl. 1897. Б. 39

A r p a d B a l a s v o n S i p e k. Director d. Kön. Ung. Landwirtsch. Akademie zu Magyar-Ovar. Kurzer Abriss der Geschichte Ungarischer Landwirtschaft. 1897. Budapest. S. 47. К. 41

Извѣщенія:
 Отъ метеорологическаго бюро ученаго комитета министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Отъ Уфимской губернской земской управы. 1
 Объявленія 2

Приложеніе. Отчетъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1896 годъ.

S O M M A I R E

du 5-e vol. des «Travaux» 1898.

	Pages.
Nicolas Alexandrovitch Vargounine (Nécrologie)	1
Comptes-rendus des Séances.	
Compte-rendu sténographique des séances de l'assemblée générale des 7 et 30 Avril 1897. Débats sur le rapport de M. G. V. Boutmi: «Le monométallisme d'or et sa portée pour la Russie»:	
Séance du 7 Avril 1897.	97
Séance du 30 Avril 1897	124
Rapports:	
Histoire de l'oeuvre de l'approvisionnement public en Russie. Rapport du secrétaire de la Société M. N. G. Koulabko-Koretsky, lu dans la séance solennelle de la Société Impériale Libre Economique du 31 Octobre 1897.	73
Les progrès de l'agriculture et le développement d'une nouvelle forme de culture de la terre dans le Midi de la Russie. Communication du comte J. V. Stenbock-Fermor, président de la I-re Section de la Société Impériale Libre Economique, lu dans la séance de cette Section du 26 Novembre 1897.	93
Revue de la littérature économique et agricole.	
N. Vodovozov. <i>Etudes économiques</i> , édition de M-me M. I. Vodovozov, avec un portrait de l'auteur. Moscou. 1897. 217 Pages. Prix 2 roubles. M.	27
Nicolas Karyschew. <i>Le travail, son rôle et ses conditions d'application à la production</i> . De la série des livres de la <i>Bibliothèque instructive</i> . N.º 4 et 5. Edition de M-me O. N. Popow. St.-Pétersbourg. 1897. 16º 600 pages. Prix 1 rouble 30 copecs. M.	29
Ernest Mahaim, professeur de l'université de Liège. <i>Les ligues du travail professionnel</i> . Traduction du français par N. Vodovozov, avec une préface et des remarques du traducteur. St.-Pétersbourg. 1895. 16º. 335 pages, Prix 1 rouble 25 copecs. M.	32
F. Lexis. <i>Production et consommation des métaux précieux pendant la dernière période décennale</i> . Traduction de l'alle-	

	Pages.
mand par A. Gouriew. St.-Pétersbourg. 1897. 8°. 11+118 pages. Prix 1 rouble. D. R.	33
Michel Ballas. <i>L'œnologie en Russie</i> . Aperçu historico-statistique. III-e partie <i>Le Transcaucase oriental</i> . Edition du Département de l'agriculture. St.-Pétersbourg. XV+403 pages. M. . . .	36
Manuels pour les écoles inférieures d'agriculture du Département de l'agriculture: I. J. F. Vlассow. <i>Manuel abrégé d'agriculture générale</i> , avec 81 dessins dans le texte. Edition de Devrien. St.-Pétersbourg. 1897. VIII+189+VI, Prix 65 copecs. B. . . .	37
II. N. N. Varguine, professeur à l'école industrielle de Krasnoufimsk, <i>Cours élémentaire d'agriculture générale</i> . St.-Pétersbourg. 1897. Edition de A. F. Devrien. I. <i>Nutrition et multiplication des plantes</i> . 53 pages. Prix 20 copecs. II. <i>Connaissance du sol</i> 63 pages. Prix 20 copecs. III. <i>Engraissement</i> , avec 3 dessins dans le texte, 98 pages. Prix 35 copecs. IV. <i>Instruments aratoires</i> . 117 pages. Prix 40 copecs. V. <i>Procédés spéciaux de culture du sol</i> , avec 30 dessins dans le texte. 91 pages. Prix 30 copecs. B.	38
Littérature agricole étrangère.	
Landwirthschaftliche Unterrichtsbücher: I. <i>Bodenkunde</i> , von Wirtz, Director der landwirtsch. Winterschule zu Oberkirchen. 31 Seite. Preis 30 Pfennigen. II. <i>Düngerlehre</i> von Conradi, Director der landwirtsch. Winterschule zu Hohenwested in Holstein. 47 Seite. Preis 60 Pfennigen. Verlag von Paul Parey. Berlin. 1897. B.	39
Arpad Balas von Sipek, Director d. Kön. Ung. Landwirthschaftliche Akademie zu Magyar-Ovar. <i>Kurzer Abriss der Geschichte Ungarischer Landwirthschaft</i> . 1897. Budapest, 47 Seite. K. . . .	41
Informations: Du bureau météorologique du Comité Scientifique du Ministère de l'agriculture et des domaines de l'Etat. De la commission permanente (ouprava) du Zemstvo de la province d'Oufa	1
<i>Annonces</i>	2
Supplément. Compte-rendu annuel de la Société Impériale Libre Economique pour l'année 1896.	

Николай Александрович Варгунинъ.

(Некрологъ).

8-го сентября 1897 г., верстахъ въ 10 отъ С.-Петербурга, по такъ называемому «Шлиссельбургскому такту» ¹⁾, скончался на 48 году своей жизни одинъ изъ замѣчательныхъ общественныхъ дѣятелей, членъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, *Николай Александровичъ Варгунинъ*. Покойный происходилъ изъ богатой купеческой семьи и родился 3-го апрѣля 1850 г. на томъ же «Шлиссельбургскомъ трактѣ», гдѣ у отца его былъ химическій заводъ. Первоначальное образованіе Н. А. получилъ сначала въ одномъ частномъ пансіонѣ, а потомъ въ коммерческомъ училищѣ, по окончаніи курса въ которомъ онъ поступилъ въ контору своего отца. Дѣятельность заводчика-коммерсанта не привлекала юношу. Присматриваясь къ многотысячной толпѣ рабочаго люда «Шлиссельбургскаго тракта», впечатлительный, добрый юноша заинтересовался этимъ людомъ не какъ средствомъ для увеличенія своего значительнаго состоянія, а какъ людьми, живущими особою жизнью и имѣющими право требовать отъ жизни большаго, чѣмъ послѣдняя обыкновенно имъ даетъ. Онъ тогда уже замѣтилъ ту тьму, которая окружаетъ рабочихъ, и понялъ, что однимъ изъ самыхъ могучихъ средствъ для разсвѣтленія этой тьмы является просвѣщеніе, которое можетъ пробудить въ забытыхъ нуждою людяхъ сознание человѣческаго достоинства.

Какъ свидѣлствуютъ друзья покойнаго, онъ уже тогда рѣшилъ посвятить себя дѣлу просвѣщенія, но для подобной дѣятельности не считалъ себя достаточно подготовленнымъ. И вотъ, чтобы пополнить этотъ пробѣлъ въ своемъ образованіи, Н. А. сдаетъ гимназическій экзамень и поступаетъ студентомъ въ С.-Петербургскій университетъ, который и оканчиваетъ въ 1872 г. кандидатомъ правъ. Безъинтересно здѣсь отмѣтить, что темою своего кандидатскаго сочиненія Н. А. избралъ вопросъ «О рабочихъ союзахъ Англіи»; самое заглавіе темы уже характеризуетъ, что интересовало

¹⁾ «Шлиссельбургскій трактъ» тянется вдоль лѣваго, отчасти, и праваго береговъ Невы верста на 12 отъ Невской заставы. Это цѣлый городъ, сплошь застроенный громадными фабриками и заводами. Жители «тракта» почти исключительно состоятъ изъ рабочихъ (около 60.000 чел.).

молодого представителя крупной фабрично-заводской фирмы. По окончании курса въ университетѣ, Н. А. всецѣло предался дѣлу народнаго просвѣщенія, сначала совмѣстно съ своимъ двоюроднымъ братомъ В. П. Варгунинымъ, а затѣмъ, по смерти послѣдняго (въ 1888 г.), продолжалъ одинъ, взявши на свои плечи и всю работу покойнаго В. П. Будучи человѣкомъ замѣчательно сердечнымъ, добрымъ, мягкимъ и отзывчивымъ ко всему хорошему, Н. А. съ увлеченіемъ принялся за дѣло народнаго просвѣщенія на родномъ своемъ «трактѣ» и, не жалѣя ни средствъ, ни трудовъ, ни, наконецъ, здоровья, преодолевая всѣ многочисленныя препятствія, съ тѣмъ же увлеченіемъ велъ это дѣло въ теченіе 25 лѣтъ. За этимъ дѣломъ застала его и преждевременная, неожиданная смерть. Кромѣ беззаветной преданности дѣлу просвѣщенія, Н. А. обнаружилъ замѣчательный организаторскій талантъ. Онъ понималъ, что «одинъ въ полѣ не воинъ», а потому всегда умѣлъ заинтересовать своимъ дѣломъ и другихъ, зная, къ кому и за какого рода помощью слѣдуетъ обратиться. Жертвуя много самъ ¹⁾, Н. А. умѣлъ привлекать и другихъ къ пожертвованіямъ; отдавая любимому дѣлу все свое время, онъ всегда умѣлъ находить и нужныхъ, отзывчивыхъ товарищей и сотрудниковъ.

Перечислить все сдѣланное покойнымъ Н. А. на «трактѣ» трудно. Достаточно указать, что въ этой фабричной мѣстности, лѣтъ 20—25 тому назадъ, было всего 2—3 заурядныя школы, а въ настоящее время имѣются, кромѣ нѣсколькихъ образцово-поставленныхъ училищъ для дѣтей, три мужскія и одна женская воскресныя школы (первыя двѣ открыты въ концѣ 1883 г.), мужскіе техническіе классы для взрослыхъ, техническіе классы для женщинъ (первыя въ Россіи). Воскресные классы, основанные по инициативѣ Н. А., въ настоящее время посѣщаются болѣе чѣмъ 800 взрослыми мужчинами и свыше чѣмъ 300 женщинами, а за свое десятилѣтнее существованіе (1883—1893 г.) они обучили 7.488 человѣкъ (въ томъ числѣ 2.274 женщины), большинство которыхъ были взрослые (моложе 15 лѣтъ училось всего 910 чел.).

Понимая дѣло народнаго просвѣщенія широко, признавая, что недостаточно обучить человѣка грамотѣ, а необходимо дать грамотному человѣку, обремененному трудомъ, и духовную пищу, Н. А. при воскресныхъ школахъ устраиваетъ бібліотеки. Далѣе, сознавая, что рабочему человѣку необходимъ отдыхъ и желая облагородить

¹⁾ Такъ, напр., изъ отчета о 10-ти лѣтней дѣятельности воскресныхъ школъ «Фарфоровскаго попечительства» (на «трактѣ») видимъ, что изъ 49.141 р. 40 к., израсходованныхъ на школы, 24.307 р. 98 к., т. е. половина, пожертвованы были Н. А.

время препровождения его досуговъ, сдѣлать послѣднее болѣе осмысленнымъ, Н. А. организуетъ «Невское общество по устройству народныхъ развлеченій», для чего покупается на «трактѣ» довольно помѣстительный домъ съ обширнымъ паркомъ (около 4 дес.). Лѣтомъ въ паркѣ общества устраиваются гулянья съ открытой сценой, зимою — концерты и спектакли въ домѣ, передѣланномъ въ театръ на 258 зрителей. При «Невскомъ обществѣ» имѣются: чайная и 2 читальни, при немъ же организовано бесплатное обученіе хорошему пѣнію. Какъ велико просвѣтительное значеніе этого общества, можно судить по числу посѣтителей гуляній и театра. Въ теченіе первыхъ десяти лѣтъ существованія общества посѣтителей перебывало 852.346 человекъ, отъ 64.016—въ первый, до 122.720 человекъ—въ послѣдній отчетный годъ. Посѣтители «народныхъ развлеченій», конечно, состояли почти исключительно изъ рабочаго люда. На сценахъ какъ въ саду, такъ и въ зимнемъ помѣщеніи, даются исключительно произведенія нашихъ лучшихъ писателей, въ особенности, Гоголя, Островскаго, Льва Толстого. Устраивались также и любительскіе спектакли, въ которыхъ принимали участіе исключительно рабочіе. Одно время режиссеромъ Невскаго общества былъ небезызвѣстный драматическій писатель Е. П. Карповъ, состоящій режиссеромъ Александринскаго театра въ Петербургѣ.

Мечтою Н. А. въ послѣднее время было устройство большого каменнаго театра для народа, такъ какъ настоящій деревянный оказывается малъ. Съ этою цѣлью имъ собрана была сумма свыше 90.000 руб. и 8 сентября на «трактѣ» состоялась закладка этого новаго театра (съ залами: зрительной—на 1.600 и концертной—на 750 чел.); при театрѣ будутъ гимнастическій залъ, читальня и чайная на 1.000 посѣтителей. Н. А. по болѣзни на закладкѣ присутствовать не могъ и въ ночь того дня, когда состоялась закладка этого народнаго дворца, инициаторъ самого дѣла скончался..

Покойный Н. А. въ теченіе 12 лѣтъ (1881—1893 г.) состоялъ гласнымъ с.-петербургской городской думы. Здѣсь, какъ и на «трактѣ», главнымъ предметомъ его заботъ было дѣло народнаго образованія. Всѣ 12 лѣтъ онъ состоялъ членомъ комиссіи по народному образованію, а съ 1890 г. замѣстителемъ предсѣдателя той же комиссіи. Съ 1887 г. онъ завѣдывалъ бесплатной читальней имени поэта А. С. Пушкина; кромѣ того, былъ попечителемъ почти 30-ти городскихъ школъ и притомъ попечителемъ не только номинальнымъ, а дѣйствительнымъ, входившимъ во всѣ нужды школъ, какъ чисто хозяйственныя, такъ и въ нужды учащаго персонала и самихъ учениковъ. Послѣднимъ актомъ дѣятельности Н. А. въ городскомъ общественномъ управленіи былъ составленный имъ,

въ 1893 г., докладъ въ городскую думу «О рациональномъ устройствѣ увеселеній для народа». Къ сожалѣнію, за отказомъ Н. А. отъ званія гласнаго и отъ всѣхъ занимаемыхъ имъ городскихъ должностей «по многочисленности своихъ занятій», докладъ этотъ остался думою неразсмотрѣннымъ. Собраніе думы 7 января 1894 г. постановило: просить Н. А. не отказываться отъ званія гласнаго и отъ занимаемыхъ городскихъ должностей. Н. А. не могъ уступить просьбѣ собранія, и такимъ образомъ с.-петербургское городское управленіе лишилось одного изъ дѣятельнѣйшихъ и ревностныхъ своихъ сотрудниковъ по дѣлу народнаго образованія.

Нѣкоторое время Н. А. состоялъ гласнымъ петербургскихъ уѣзднаго и губернскаго земствъ и здѣсь, какъ и въ городѣ, главнымъ предметомъ своихъ заботъ ставилъ народную школу.

Членомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Н. А. Варгунинъ состоялъ съ 1877 года. Въ 1893 г. состоявшій при Обществѣ Комитетъ Грамотности избралъ его своимъ предсѣдателемъ, но Н. А. отказался отъ избранія, такъ какъ, очевидно, окончательно рѣшилъ не связывать себя какими бы то ни было должностями, а продолжать работать надъ своимъ любимымъ дѣломъ, какъ частное лицо...

Такова была дѣятельность покойнаго Н. А. Варгунина. Онъ не былъ показнымъ филантропомъ, жертвующимъ ради славы и почести отъ избытка собственныхъ средствъ. Это былъ скромный труженикъ; дѣло народнаго просвѣщенія было его личнымъ, горячо любимымъ дѣломъ; дѣлу этому онъ былъ преданъ беззавѣтно, безъ какихъ-либо постороннихъ цѣлей. Единственное вещественное отличіе, которымъ общество отмѣтило дѣятельность Н. А., была большая золотая медаль, присужденная ему Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ 1895 году, по представленію бывшаго С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, «за выдающуюся полезную дѣятельность по народному образованію въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ». Но что заслужилъ покойный — это горячую любовь многотысячной массы рабочихъ, живущихъ по «Шлиссельбургскому тракту», на которомъ онъ родился, выросъ, служенію жителямъ котораго принесъ весь запасъ энергіи и ума въ теченіе своей, къ сожалѣнію, далеко не долгой жизни. Праху Н. А. приходили поклониться десятки тысячъ рабочаго люда; нѣсколько тысячъ проводили его до мѣста вѣчнаго успокоенія.

Похороненъ Н. А. Варгунинъ 11 сентября, согласно собственному его желанію, на кладбищѣ села Фарфоровскаго, по «Шлиссельбургскому тракту», въ 9 верстахъ отъ Петербурга. *Д. Р.*

ПРЕНІЯ ПО ДОКЛАДУ Г. В. БУТМИ:

„ЗОЛОТОЙ МОНОМЕТАЛЛИЗМЪ И ЕГО ЗНАЧЕНІЕ ДЛЯ РОССІИ“.

Стенографическій отчетъ засѣданій Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 7-го и 30-го апрѣля 1897 года).

Засѣданіе 7-го апрѣля 1897 года.

По разсмотрѣніи нѣкоторыхъ текущихъ дѣлъ, г. *Президента* предложилъ приступить къ обсужденію доклада Г. В. Бутми.

Г. В. Бутми. Мм. гг. Въ засѣданіи 28-го марта я высказалъ тѣ тезисы по вопросу о нашей денежной реформѣ, на которые сегодня жду возраженій. Я указалъ, что денежная реформа, предпринятая министерствомъ финансовъ, никогда не будетъ своевременной, потому что она идетъ въ разрѣзъ съ экономическими интересами страны. Реформа пагубна для русскаго земледѣлія, для русской промышленности, пагубна для всей Россіи. Никто, для кого священны интересы Россіи, никогда не признаетъ пагубнаго для Россіи своевременнымъ.

Съ 1873 г., т. е. со времени принятія Германіей своего Münzgesetz'a, установившаго вмѣстѣ биметаллическаго монometаллическое (золотое) мѣрило цѣнностей, которое, по всѣмъ статистическимъ даннымъ, склонно къ постоянному возрастанію, мы видимъ постоянно и несправедливо возрастающей ущербъ для дебиторовъ въ пользу кредиторовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, прогрессивное вздорожаніе желтаго мѣрила цѣнностей создаетъ постоянно возрастающую прибыль для странъ бѣлаго лагеря, т. е. серебрянаго обращенія, и постоянно возрастающей убытокъ для странъ желтаго лагеря, т. е. золотого обращенія. Россія, какъ страна, по своимъ законамъ принадлежащая къ бѣлому, серебряному лагерю, имѣетъ весь интересъ и весь расчетъ въ томъ, чтобы денежный расколъ, начавшійся въ 1873 г., продолжался какъ можно дольше и чтобы она какъ можно дольше могла пользоваться тѣми преимуществами, которыя этотъ расколъ даетъ странамъ серебрянаго лагеря предъ странами золотого лагеря. Съ 1892 г. серебряный паритетъ у насъ, вопреки яснымъ законамъ, установленнымъ Императоромъ Александромъ I, подтвержденнымъ Императорами Николаемъ I, Александромъ II и Александромъ III, превышенъ. Это превышеніе серебрянаго паритета перевело насъ изъ лагеря бѣлаго, пользующагося всѣми выгодами, въ лагерь желтый, терпящій всѣ убытки. Предстоящая денежная реформа имѣетъ цѣлью утвердить это положеніе дѣлъ. Признавая, на основаніи вышеизложеннаго, всѣ предварительныя мѣры, предпринятія мини-

стерством финансовъ къ осуществленію денежной реформы, вредными для интересовъ Россіи, я считаю тѣмъ болѣе вреднымъ закрѣпленіе настоящаго положенія дѣлъ. Вотъ мои тезисы, противъ которыхъ я жду возраженій отъ моихъ оппонентовъ.

С. Ф. Шарановъ. При всемъ моемъ сочувствіи къ практической вѣрности и значенію идей, высказанныхъ въ докладѣ г. Вутки, я не могу оставить безъ возраженія одно мѣсто — въ его рѣчи. Разбирая дѣятельность министерства финансовъ по проведенію денежной реформы, г. Вутки утверждаетъ, что, несмотря на несочувствіе государственнаго совѣта, указомъ 3-го января этого года реформа фактически осуществлена, такъ какъ уже выпущена золотая монета по расчету на новую денежную единицу, равную одной пятнадцатой имперіала. Мнѣ же кажется, что не только не можетъ быть рѣчи о фактическомъ проведеніи реформы, но, наоборотъ, она совершенно и раз навсегда снята съ очереди дѣлъ въ государственномъ совѣтѣ, чтобы никогда уже, думается мнѣ, туда не возвращаться. Насколько извѣстно, законопроектъ о реформѣ состоялъ изъ двухъ органически нераздѣльныхъ частей. Во-первыхъ, изъ установленія качества и размѣра денежной единицы, во-вторыхъ, изъ законодательной нормировки выпуска бумажекъ, или, такъ называемой, эмиссионной операціи. Законопроектomъ предлагалась, на смѣну нынѣшняго нашего серебрянаго рубля, золотая единица, золотой рубль, опредѣленный въ своемъ вѣсѣ совершенно произвольно, по курсу его на серебро въ одинъ моментъ, по курсу на бумажный рубль — въ другой. Согласно этому опредѣленію, курсъ былъ довольно долго фиксированъ, затѣмъ, въ видѣ опыта, впредь до законодательнаго рѣшенія вопроса, цѣна старой золотой монеты 5 и 10 руб. достоинства была опредѣлена въ $7\frac{1}{2}$ и 15 рублей. Другая половина законопроекта, не менѣе важная, опредѣляла условія выпуска бумажныхъ знаковъ, представителей этой новой золотой единицы. Законопроектъ не только не прошелъ, но самимъ министромъ финансовъ былъ взятъ обратно. Есть основанія полагать, что почва для него была уже достаточно подготовлена и большинство членовъ государственнаго совѣта, желая вывести Россію изъ совершенно неопредѣленнаго положенія, соглашались на введеніе золотой валюты. Но, по слухамъ, министръ финансовъ самъ отказался отъ своего проекта. Какое положеніе создано этимъ шагомъ? А вотъ какое: существующій законъ утвержденъ во всемъ его объемѣ и значеніи. По этому закону, наша государственная монетная единица есть серебряный рубль, въ 4 зол. 21 долю серебра по вѣсу, и его представители — кредитные билеты. По этому закону, выпускъ кредитныхъ билетовъ совершается каждый разъ особымъ распоряженіемъ, исходящимъ отъ Верховной власти. По этому закону, цѣнность золотой монеты опредѣляется по ея сравнительному достоинству съ нашей единственной законной единицею — рублемъ серебрянымъ. Въ сороковыхъ годахъ это отношеніе было $15\frac{1}{2}$ къ 1 и полумперіаль былъ опредѣленъ въ 5 р., а имперіаль въ 10 руб. съ маленькой надбавкой, которая, затѣмъ, была уничтожена. Теперь отношеніе установилось около 31 къ 1, но, по нѣкоторымъ соображеніямъ, министру финансовъ было угодно принять его въ 23 къ 1 и по этой нормѣ расцѣпить новую золотую монету. Все это область финансовой политики, но не финансового законодательства. Два эти понятія слѣдуетъ строжайшимъ образомъ различать.

Наше существующее законодательство требуетъ, чтобы кредитный билетъ былъ представителемъ серебра, а не золота, чтобы золото расцѣпывалось по се-

ребру, а не обратно. Наша финансовая политика сдѣлала кредитный рубль, представитель серебра, дороже своего основанія. Она стала расцѣпывать не золото по серебру, а серебро по золоту и расцѣпила его невѣрно. На этомъ была обоснована реформа, а такъ какъ эта реформа теперь отмѣнена, то ясно, что и политика финансоваго вѣдомства, ставшая въ противорѣчіе съ закономъ, этимъ самымъ направлена въ другую сторону и должна, очевидно, вернуться къ соблюденію закона. И сдѣлать это вовсе не такъ трудно. Начеканено, говорятъ, много новой золотой монеты. Что-же изъ этого? Ни старой монеты въ 5 р. и 10 р., ни новой въ $7\frac{1}{2}$ р. и 15 р. народъ не желалъ. Она сейчасъ-же по мѣрѣ выпуска возвращалась въ казначейства и отдѣленія государственнаго банка. Изъять ее изъ обращенія едва-ли такъ трудно, какъ я самъ прежде думалъ. А если и нельзя будетъ ее всю изъять, что-же дѣлать? Тотъ, у кого она останется, при восстановленіи серебрянаго паритета, ничего не потеряетъ, а напротивъ выгадаетъ. Онъ получитъ полумперіаль за 7 р. 50 к. и, какъ только фиксація будетъ снята, эта цѣна увеличится. Потеряетъ, конечно, казна, выпускавшая золото дешевле, чѣмъ оно въ дѣйствительности стоитъ, но мало-ли теряла русская долготерпѣливая казна на всѣхъ такихъ опытахъ? Фиксація курса стоила ей неизмѣримо дороже и приносила, кромѣ того, значительный вредъ. Займы на расходы по этой фиксаціи еще дороже. Но, повторяю, все это политика, очень неудачная, очень убыточная, но которую направить на истинный путь совсѣмъ не такъ трудно. Важно, повторяю, что стоитъ законъ, обеспечивающій намъ серебряную, а не золотую валюту. Нѣсколько самыхъ простыхъ, самыхъ элементарныхъ распоряженій финансоваго вѣдомства, и мы спасены: спасены наше земледѣліе и промышленность, устранены всякіе кризисы, поконченъ застой. Для этого довольно только уничтожить искусственную фиксацію кредитнаго рубля, и притомъ совершенно незаконную, на 36 коп. выше, чѣмъ стоитъ металлъ, лежащій въ его основаніи, восстановить размѣвъ не на золото, а на серебро, и опредѣлить цѣну золота настоящую, какъ это сдѣлала, напримѣръ, Японія. Въ этомъ, мм. гг., весь вопросъ. Докладъ г. Бутми, прекрасно выяснившій намъ движеніе биметаллической идеи на Западѣ и указавшій намъ на ея значеніе для Россіи, ставитъ передъ нами совершенно опредѣленную задачу: идти на помощь правительству, помочь ему преодолѣть тѣ затрудненія, въ которыя попала наша финансовая система, вывести ее на гладкую дорогу.

Чтобы совершенно уяснить себѣ, въ чемъ тутъ дѣло, какимъ образомъ оказались возможными такіе ошибки и убытки, я позволю себѣ бросить бѣглый взглядъ на тѣ силы, которыя опредѣляютъ наши финансовыя теченія, и поискать между ними равнодѣйствующую. Кто-бы ни былъ русскій министръ финансовъ, вступающій на этотъ постъ, онъ можетъ работать, только опираясь на два главные элемента: во-первыхъ, на обширный контингентъ своихъ сотрудниковъ, не имъ собранный, не имъ воспитанный, во-вторыхъ, на русскую науку. Въ сторонѣ стоятъ и тоже не безучастны къ его работѣ: русская печать, выражающая общественное мнѣніе, и группа международныхъ дѣльцовъ: банкиры и биржевики, издавна привыкшіе смотрѣть на Россію, какъ на дойную корову, и не только эксплуатировать каждый ея промахъ, но вести на нее поистинѣ облаву. Оцѣнимъ-же вкратцѣ значеніе этихъ разнородныхъ элементовъ.

Во-первыхъ, сотрудники министра — чиновники. Исторія выработала изъ

нашей бюрократіи среду, для которой почти безразлична сущность проводимой идеи, а важна лишь ее обстановка.

Президентъ. Я бы просилъ этого вопроса не касаться, такъ какъ чиновникъ прежде всего лицо, а потому характеристика его можетъ оказаться не совѣтъ удобной.

С. Ф. Шарановъ. Въ такомъ случаѣ придется этотъ элементъ обойти и ограничиться замѣчаніемъ, что въ данномъ случаѣ среда эта не внесла никакихъ идей, а была только исполнительницей чужихъ взглядовъ и предположеній.

Во-вторыхъ, русская наука. Насколько выяснилось изъ преній прошлаго года о денежной реформѣ и нынѣшняго года о пѣнахъ на хлѣбъ и знаменитой работѣ двѣнадцати московскихъ мудрецовъ, отъ русской экономической науки можно ожидать высокаго гражданскаго мужества и большой нравственной независимости. Можно-ли ожидать положительныхъ и дѣльныхъ указаній, пригодныхъ министру для веденія русскаго денежнаго хозяйства, въ этомъ можно весьма усомниться, ибо если-бы свѣжій человѣкъ захотѣлъ создать себѣ какой-нибудь финансовый планъ и для этого вздумалъ-бы изучить нашу русскую финансовую литературу, конечно, каедральную, — онъ навѣрно никакого-бы плана не создалъ, но зато потерялъ-бы и свой, если таковой у него равнѣ былъ. Наша наука живетъ не творчествомъ, не мыслью, не изученіемъ данныхъ русской экономической жизни, а кропотливымъ пережевываніемъ европейскихъ авторитетовъ, ихъ комментаторовъ, ихъ критиковъ. До жизни ей нѣтъ никакого дѣла, а когда ее зоветъ жизнь, получается только курьезъ, схоластика, облеченная въ красивую и ученую форму. Дорого стоила Россіи эта наука, когда ее совѣтали слѣдовали и по ее рецептамъ хозяйничали!..

Русская печать... Кто возьметъ на себя смѣлость обвинять ее въ финансовомъ невѣжествѣ? Вѣдь мы недавно только открыли, что экономическіе вопросы — реальный базисъ всей государственной и общественной жизни; что какъ-бы правильно ни были поставлены вопросы духа (а мы и этихъ похвалиться не можемъ), невѣрное экономическое направленіе приведетъ къ нулю всѣ наши усилія, изуродуетъ національную жизнь и, при упорномъ невниманіи къ требованіямъ жизни, можетъ и самую страну поставить на край гибели. Вѣдь мы только вчера, такъ сказать, догадались, что великія реформы императора Александра II дали плачевный результатъ только потому, что ихъ экономическая сторона была поставлена невѣрно. А какъ невѣрно, почему невѣрно, мы и сейчасъ еще не знаемъ; мы не знаемъ, почему раззорилось дворянство и распродало свои земли, почему бѣжить съ земли или задыхается въ нищетѣ крестьянство... Что можетъ сдѣлать издатель газеты? Добросовѣстный будетъ печатать мнѣнія и статьи выдающихся ученыхъ и только внесетъ этимъ сумбуръ въ общество; нравственно шаткій постарается пристроится къ господствующему теченію и тоже будетъ вносить ложь и сумбуръ, но извлекая отсюда доходъ въ видѣ-ли субсидій, или хотя объявленій государственнаго банка. Чего можно ждать отъ общей печати, когда даже спеціальные офиціозные органы способны извращать истину. Позвольте привести небольшую выдержку изъ „Торгово-Промышленной Газеты“:

... «липа, находящаяся, такъ сказать, во главѣ экономическаго движенія, не считаютъ лишнимъ, даже въ такихъ странахъ, какъ Франція, нисходить отъ времени до времени къ самымъ элементарнымъ объясненіямъ основъ монетнаго обращенія и къ опроверженію упорно распространяемыхъ биметаллистами давно

уже изблеченных лжеучений. Настолько даже западно-европейская публика еще далека от истинного понимания многих экономических процессов, составляющих если не основу, то все-таки одну из наиболее существенных частей хозяйственной жизни народов. Настолько даже в странах, уже давно фактически упрочивших свою валюту на золото, сильна агитация разных лиг, образовавшихся для восстановления сомнительных прав обремененного на более скромную роль серебра. Мѣры, принятыя вынѣ парламентомъ, были тщательно подготовлены японскимъ правительствомъ. Четыре года изучала этотъ вопросъ спеціально для того назначенная коммиссія. Японское правительство, говоритъ Leger Beauhien, ввело золотую валюту, руководствуясь какъ политическимп, такъ и экономическими соображеніями. И таковы были соображенія, которыя привели къ принятію золотой валюты поочередно всеми великими державами со здоровыми финансовыми положеніями, Германіей, Австро-Венгріей и Россіей. По мнѣнію автора статьи, о валютѣ современныхъ культурныхъ народовъ нельзя болѣе серьезно спорить. Народъ, который вернулся-бы къ серебру, исключилъ-бы себя до известной степени отъ сопркосновенія съ общей культурой*.

Если мы припомнимъ, что говорилъ г. Бутми о японской денежной реформѣ, въ ея истинной сущности, мы можемъ поставить вопросъ: для чего нужно это наивное дѣтское искаженіе въ газетѣ, издающейся на казенный счетъ? И замѣтите, этотъ мнѣнію издатель усердствуетъ тогда, когда министръ уже фактически отказался отъ золотой валюты, отказался, какъ мы слышали, убѣжденный доводами министерства земледѣлія, стоящаго вполне на почвѣ биметаллизма, который „Торгово Промышленная Газета“ называетъ лжеученіемъ.

Остается четвертый элементъ, воздѣйствующій у насъ и повсюду на финансовую и экономическую дѣятельность правительства, это международные банкиры и биржевики. Вы знаете, мм. гг., что повсюду на Западѣ ведется упорная борьба между производительными классами общества и хищною группою людей, опутавшею своими сѣтями страны и правительства. Франція, Англія, Германія, Австро-Венгрія, даже отчасти Соединенные Штаты, можно сказать, прочно закабалены биржами и биржевыми царями. Государственные банки, парламеныты, сенаты, иногда даже главы государствъ въ ихъ рукахъ. Россія стоитъ особнякомъ и, фактически обираемая со всѣхъ сторонъ международною биржею, еще умѣла ей сопротивляться. Она и сейчасъ, несмотря на всю свою задолженность, можетъ освободиться отъ всякихъ биржевыхъ вліаній, стряхнуть съ себя присосавшихся къ ней биржевыхъ паразитовъ. Но она какъ будто робѣетъ, какъ будто не рѣшается твердо и рѣшительно стать на этотъ путь. Кн. Щерскій, котораго никто, конечно, не заподозритъ въ либерализмъ или потрясеніи основъ, сказалъ недавно слѣдующую мысль: „каждый разъ, когда еврейскій банкиръ входитъ въ кабинетъ русскаго министра финансовъ, я чувствую, что у Россіи что-то убыло“... Вотъ, кому собственно нужна золотая валюта, вотъ кто пугаетъ у насъ общественное мнѣніе, пролѣзаетъ со своей проповѣдью въ печать, морочитъ публику и подъ шумокъ обдѣлываетъ свои дѣла... И освободиться отъ этихъ вліаній Россіи страшно трудно. Мы раздроблены, разъединены, мы ничего не знаемъ и не умѣемъ придти на помощь правительству... Евреи держатся плотно другъ за друга и всегда точно знаютъ, чего они хотятъ и что имъ полезно. Борьба съ ними тѣмъ болѣе трудна, что Россія никакъ не можетъ собрать своихъ умственныхъ и политическихъ силъ. А между тѣмъ, она представляетъ послѣднюю цитадель, еще не взятую евреями. Восторжествуй это теченіе, и тогда, по выраженію Марра, „евреи сорвутъ съ петель христіанскую цивилизацію“. Золотая валюта была именно тѣмъ ло-

момъ, которымъ международный Израиль старался взломать ворота нашей крѣпости...

Теперь, мм. гг., нетрудно найти ту равнодѣйствующую, подъ давленіемъ которой приходится работать русскому министру финансовъ. Его чиновники спрашиваютъ „чего изволите?“ Представители науки даютъ совѣты, по большей части къ дѣлу не относящіеся или мало практичныя и не отвѣчающіе нуждамъ русской жизни. Печать лжетъ или разногласитъ безпомощно и безмысленно. Биржевые дѣльцы идутъ сомкнутымъ строемъ... Россія молчитъ, страдаетъ и ждетъ... Нуженъ, мм. гг., крупный умъ и еще болѣе крупный характеръ, чтобы съ честью выйти изъ этого положенія, даже чтобы только понять его и разобраться въ немъ. Есть основанія думать, что положеніе уже понято и начинается поворотъ къ здоровому выходу.

Сознаюсь, мм. гг., что моя роль сегодня нѣсколько странная и необычная: я выступаю въ защиту министра финансовъ. Надѣюсь, никому въ этой залѣ не придетъ въ голову заподозрить меня въ какихъ-нибудь низменныхъ мотивахъ. Моя двадцатилѣтняя публицистическая дѣятельность даетъ мнѣ, по крайней мѣрѣ, право безбоязненно говорить, что думаю. Есть положительныя указанія, повторяю, что золотая валюта сошла съ очереди по личной инициативѣ министра финансовъ, что онъ понималъ опасность и положилъ руль на другой бортъ...

Я кончилъ, господа. Мнѣ хотѣлось выяснитъ здѣсь истинную подкладку вопроса о валютѣ и указать на предстоящій поворотъ къ лучшему. А теперь послушаемъ господъ защитниковъ золотого обращенія. Каеэдра свободна. Честь и мѣсто, господа... (*Рукоплесканія*).

Д. А. Дедюлинъ. Уважаемый докладчикъ, между прочимъ, выразилъ сожалѣніе относительно того, что онъ не можетъ сообщить данныхъ о цѣнности золота у евреевъ въ древнія времена. Эту справку я могу сообщить. При Моисѣѣ 100 сиклей серебра ¹⁾ равнялись 29 сиклямъ золота ²⁾, при Давидѣ 100 сиклей серебра равнялись уже 50 сиклямъ золота ³⁾, а при Соломонѣ серебро ничего не стоило ⁴⁾, а золото (сикль золотой) по цѣнности равнялось простому камню (булыжнику) ⁵⁾ и чрезъ 5 лѣтъ послѣ смерти Соломона іудеямъ пришлось расплачиваться мѣдью ⁶⁾.

Профессоръ А. И. Воейковъ. По словамъ докладчика, Россія принадлежитъ къ серебряному лагерю. Но у насъ металлическаго обращенія не существовало съ 1855 г. по 1892 г. Слѣдовательно, только начиная съ этого послѣдняго года, можно относить Россію въ тотъ или другой лагерь съ металлическимъ обращеніемъ, а до 1892 г. она принадлежала къ особому лагерю, именно къ лагерю бумажнаго обращенія, и вотъ въ этомъ, по моему мнѣнію, и заключается слабая сторона постановки вопроса о восстановленіи металлическаго обращенія. У насъ такъ долго существовало бумажное обра-

¹⁾ Серебряная монета съ изображеніемъ жезла Ааронова и Скинии (а потомъ Иерусалима) называлась священный сикль.

²⁾ Исходъ, глава 38, статья 24 и 25. Книга Числъ, глава 7, ст. 85 и 86.

³⁾ Паралипоменонъ, книга I, глава 29, ст. 4.

⁴⁾ Паралипоменонъ, книга II, глава 9, ст. 20. Третья книга Царствъ, глава 10, ст. 21 и 27.

⁵⁾ Одного привозного золота изъ офира Соломонъ получилъ до 35.000.000.

⁶⁾ Третья книга Царствъ, глава 14, статья 27. Вторая книга Паралипоменонъ, глава 12, статья 10.

щеніе съ принудительнымъ курсомъ, что утратилось самое понятіе о соотношеніи между двумя монетными металлами и въ массѣ публики понятіе о металлѣ замѣнилось понятіемъ о золотѣ. Поэтому, когда заговорили о возстановленіи размѣна кредитныхъ билетовъ, то стали говорить о ихъ размѣнѣ не на металлъ, а прямо на золото. Это, несомнѣнно, имѣло вліяніе на всю постановку предполагаемой реформы. Въ этомъ отношеніи еще болѣе заслуживаетъ вниманія то, что происходило въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Тамъ въ 1861 г., т. е. въ началѣ междоусобной войны, былъ прекращенъ размѣнъ бумажныхъ денегъ и паритетъ ихъ возстановился только въ 1878 г., но съ 1873 г. шелъ большой споръ между двумя лагерями, именно между сторонниками звонкой монеты и сторонниками бумажныхъ денегъ, причемъ въ первое время обѣими сторонами не придавалось особеннаго значенія тому или другому металлу. Замѣчательно еще то, что въ тотъ самый годъ, когда въ Германіи изданъ былъ Münzgesetz (1873), въ Соединенныхъ Штатахъ также прошелъ законъ, въ силу котораго уплата государственныхъ долговъ стала производиться монетою, и именно золотою монетою, несмотря на то, что по основному закону существовалъ биметаллизмъ и государство теряло при уплатѣ долговъ золотомъ довольно много и что разсчетный балансъ былъ не въ пользу страны. Последнее обстоятельство обусловливалось, съ одной стороны, уплатою процентовъ по долгамъ, а съ другой—громаднымъ ввозомъ иностранныхъ желѣзнодорожныхъ матеріаловъ и принадлежностей, вслѣдствіе начавшейся усиленной постройки желѣзныхъ дорогъ, а также и всевозможныхъ предметовъ роскоши. Благодаря этимъ невыгоднымъ условіямъ, разсчетный балансъ и оказывался не въ пользу страны, несмотря на довольно значительные таможенные доходы. Но въ 1873 г. произошелъ большой коммерческій кризисъ. Вслѣдствіе разоренія многихъ лицъ и замедленія постройки желѣзныхъ дорогъ, Соединенные Штаты стали ввозить гораздо меньше иностранныхъ товаровъ: а) уменьшилась роскошь въ обществѣ и б) уменьшился, въ частности, ввозъ желѣзнодорожныхъ принадлежностей, отчасти вслѣдствіе сокращенія постройки желѣзныхъ дорогъ и отчасти вслѣдствіе развитія производства этихъ принадлежностей внутри страны, которое стало съ каждымъ годомъ увеличиваться и теперь достигло уже такихъ размѣровъ, что, напр., рельсы Америка начинаетъ уже вывозить за-границу. Несмотря на всѣ эти неблагоприятныя условія, Америка сумѣла въ 1878 г. возстановить паритетъ своихъ бумажныхъ денегъ съ звонкою монетою и именно съ золотою. Такимъ образомъ, этотъ факторъ, т. е. бумажное денежное обращеніе, имѣетъ большое вліяніе на разрѣшеніе вопроса о металлической валютѣ. Этимъ и объясняется, почему прошелъ въ 1873 г. тотъ законъ, на который я указывалъ; при другихъ условіяхъ онъ едва ли прошелъ бы.

Что касается Аргентины, на которую указываетъ докладчикъ, какъ на страну, извлекающую выгоды изъ серебрянаго обращенія, то это указаніе я считаю не совсѣмъ правильнымъ. Аргентина только по закону страна съ металлическимъ серебрянымъ обращеніемъ, но въ дѣйствительности она есть страна бумажныхъ денегъ, и это даетъ ей такія же выгоды, или еще большія, чѣмъ странамъ, имѣющимъ серебряную валюту. Такимъ образомъ, Аргентину нельзя ставить въ тотъ или другой лагерь съ металлическимъ обращеніемъ; это—страна бумажнаго обращенія.

А. Н. Гурьевъ. Я полагаю, что въ настоящее время къ вопросу о денежной реформѣ можно относиться гораздо спокойнѣе, чѣмъ раньше. Я лично

вполнѣ согласенъ съ мнѣніемъ почтеннаго докладчика, что реформа въ той ея части, въ которой она можетъ интересовать представителей того или другого валютнаго ученія, уже завершена.

Теперь въ Россіи, на мой взглядъ, уже существуетъ золотая валюта и совершенна девальвація. Та же часть денежной реформы, которая не довершена, ждетъ своей участи; я имѣю въ виду вопросъ объ эмиссіонной операціи, которая, собственно говоря, непосредственной связи съ выборомъ монетной системы не имѣетъ. Таковъ мой личный взглядъ, и хотя С. Ф. Шарановъ освѣдомленъ, что въ соответствующихъ сферахъ произошла перемѣна по этому вопросу, но пока эта перемѣна не выразится въ явственныхъ фактахъ и правительственныхъ распоряженіяхъ, я не могу принять это заявленіе на слово. Можетъ быть, эта перемѣна произошла, но это случилось такъ недавно, что она не успѣла сдѣлаться извѣстною даже лицамъ, болѣе или менѣе близко стоящимъ къ дѣлу, и въ такомъ случаѣ трудно говорить о томъ, что еще неизвѣстно. Поэтому я въ своемъ изложеніи буду исходить изъ того факта, что въ настоящее время выборъ валюты или монетной системы уже сдѣланъ, и сдѣланъ именно въ смыслѣ золотого монометаллизма.

Тѣмъ не менѣе, заранѣе заявивъ себя сторонникомъ золотого монометаллизма, я отнюдь не хочу отрицать серьезности доводовъ, которые выставлены и выставяются биметаллистами въ защиту поддерживаемой ими теоріи. Во всякомъ случаѣ, вопросъ о денежной системѣ нельзя признать устарѣлымъ, денежная реформа, какъ она совершена, не предрѣшаетъ этого вопроса на будущее время. Имѣются серьезныя основанія думать, что движеніе въ пользу биметаллизма не прекратится, а будетъ продолжаться; правильно это движеніе или неправильно, это—другой вопросъ; но, во всякомъ случаѣ, оно представляетъ фактъ, съ которымъ каждой странѣ слѣдуетъ считаться. Вопросъ о денежной системѣ не есть вопросъ окончательно порѣшенный; можно сказать даже, что онъ находится въ зачаточномъ состояніи. Въ виду этого, ни одинъ сторонникъ золотого монометаллизма не можетъ и не долженъ третирировать систему биметаллизма *en sabbie*, т. е. не имѣетъ основанія не признавать за нею никакихъ доводовъ и, во всякомъ случаѣ, не имѣетъ права игнорировать самый фактъ, совершающійся на нашихъ глазахъ, а именно движеніе въ пользу этого биметаллизма, представляющее своего рода повѣтріе. И вотъ, въ силу всѣхъ этихъ соображеній, я и позволю себѣ высказать свое сужденіе по вопросу о биметаллизмѣ.

Прежде всего, я долженъ сказать, что биметаллисты, подъ которыми я разумѣю лицъ, дѣйствительно изучившихъ этотъ предметъ, пользуются весьма сомнительной поддержкою со стороны лицъ, очень мало понимающихъ въ этомъ дѣлѣ. Какъ всякое направленіе, обвиняющее широкія сферы интересовъ, система биметаллизма нашла такихъ союзниковъ, которые не только не принесли ей пользы, а, напротивъ, прямо-таки причинили ей вредъ. Въ самомъ дѣлѣ, при всей ясности постановки вопроса со стороны настоящихъ биметаллистовъ, намъ приходилось слышать здѣсь такихъ биметаллистовъ, взглядамъ которыхъ настоящіе представители этого ученія могли бы только удивляться. Требованія настоящихъ биметаллистовъ вполнѣ ясны и опредѣленны; между тѣмъ, здѣсь уже въ самомъ опредѣленіи биметаллизма мы встрѣтили большую путаницу. Одни ставятъ его слишкомъ широко и требуютъ слишкомъ многого отъ этой системы, чего она на самомъ дѣлѣ дать не можетъ и на что здравомыслящіе биметаллисты вовсе не претендуютъ, а другіе, наоборотъ, заявляютъ такіа скромныя требованія, что противникамъ ихъ, т. е. сторонникамъ моно-

металлизма, приходится только удивляться. Къ первой категоріи относятся тѣ, которые претендуютъ на установленіе такой денежной системы, при которой оба металла представляли бы собою одинъ общій измѣритель цѣнностей, на основѣ установленнаго закономъ соотношенія между металлами. Но въ дѣйствительности этого быть не можетъ. Несомнѣнно, что фактически въ каждый данный моментъ измѣрителемъ цѣнности является только одинъ изъ двухъ металловъ, т. е. фактически получается, такъ называемый, попеременный монOMETаллизмъ. Привѣтъ Франціи, до прекращенія чеканки серебра, показываетъ намъ, что биметаллизмъ вовсе не означаетъ того, что въ странѣ, гдѣ будутъ обращаться два металла, будетъ въ дѣйствительности устойчивое отношеніе между двумя металлами. То одинъ, то другой металлъ дорожаетъ противъ законнаго соотношенія, перестаетъ быть измѣрителемъ и экспортируется въ качествѣ товара. Французскій банкъ въ 1876 г. имѣлъ 1½ миллиарда золота и 638 милл. фр. серебра, а въ 1880 г. запасы золота составляли ½ миллиарда и запасы серебра достигали 1.200 милл. фр. То же самое явленіе наблюдалось и въ Америкѣ. Однимъ словомъ, къ биметаллизму нельзя предъявлять того требованія, чтобы онъ фактически устанавливалъ спокойное, неизмѣнное отношеніе между двумя металлами. Съ другой стороны, въ числѣ биметаллистовъ находятся лица, которыя требуютъ очень малаго и относятся къ дѣлу слишкомъ формально: они довольствуются тѣмъ, чтобы серебро только „ходило“, а каково будетъ его монетное значеніе, для нихъ все равно. Даже съ этой каедры намъ предлагали нѣкоторые сторонники биметаллизма принять такой биметаллизмъ, какой существуетъ въ настоящее время во Франціи, т. е. такой, при которомъ отсутствуетъ чеканка серебра, между тѣмъ какъ основное качество „монетнаго“ металла и есть именно право свободной чеканки его. Если вы будете проводить такую систему, при которой серебро находится въ обращеніи, но права чеканки не имѣетъ, то система эта не можетъ привести васъ къ тѣмъ результатамъ, которые обѣщаются сторонниками биметаллизма. Остается считаться съ воззрѣніями тѣхъ биметаллистовъ, которые признаютъ, что это есть такая система, при которой устанавливаются два „полноправныхъ“ вида платежныхъ орудій. Такой биметаллизмъ я вполнѣ понимаю, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не могу не сказать, что такого биметаллизма въ настоящее время нигдѣ не существуетъ, за исключеніемъ развѣ незначительныхъ тропическихъ странъ; въ другихъ же странахъ вездѣ чеканка прекращена. Такимъ образомъ, настоящаго биметаллизма, повторяю, теперь не существуетъ. И вотъ рѣчь возбуждается у насъ о томъ, чтобы возстановить монетную силу серебра, его полноправность, какъ монетнаго металла.

Исходный пунктъ всѣхъ нареканій биметаллистовъ на монOMETаллизмъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, исходный пунктъ всѣхъ ожиданій, связанныхъ съ возстановленіемъ монетнаго значенія серебра, состоитъ въ томъ положеніи, что теперь мало денегъ для нуждъ обращенія. По этому поводу нельзя не замѣтить, что между сторонниками биметаллизма и сторонниками бумажнаго обращенія существуетъ весьма близкая генетическая связь по идеѣ; и тѣ и другіе одинаково желаютъ, чтобы денегъ было много; отъ этого обилія денежныхъ знаковъ и тѣ и другіе ожидаютъ великихъ и богатыхъ милостей. Я признаю, что биметаллисты не хотятъ наводнить страну орудіями обращенія въ тѣхъ классовыхъ пѣляхъ, въ какихъ стараются это сдѣлать бумажно-денежные наводнители; биметаллисты ссылаются на то, что это будетъ не новая несправедливость по отношенію къ какимъ-либо классамъ населенія, а лишь возстановленіе

ранѣ нарушенныхъ интересовъ и нарушенныхъ именно тѣмъ, что, по ихъ мнѣнію, деньги вздорожали. Вотъ тотъ центральный пунктъ, вокругъ котораго вертится вся полемика по этому вопросу, — полемика, создавшая цѣлую литературу, которая, пожалуй, не умѣстится въ этомъ залѣ. Благодаря такой литературѣ, вопросъ этотъ оказывается настолько выясненнымъ, что едва-ли можно что-либо прибавить или убавить по отношенію къ сказанному: и та и другая стороны выставили всѣ свои доводы, и остается только, руководствуясь тѣмъ или другимъ критическимъ мѣриломъ, остановиться на тѣхъ или другихъ изъ приведенныхъ доводовъ. Если вы признаете болѣе убѣдительными доводы а, b, с, то вы остановитесь на нихъ, а если вы найдете болѣе убѣдительными доводы а', b', с', тогда выскажетесь за эти послѣдніе; другими словами, въ первомъ случаѣ вы признаете болѣе существенными монометаллистическіе доводы, а въ другомъ — признаете болѣе важными биметаллистическіе. При этомъ замѣчу, что я все время говорю о лицахъ, вполне убѣжденныхъ въ правотѣ своихъ воззрѣній и отстаивающихъ ихъ не по какимъ-либо партійнымъ соображеніямъ, какъ это мы видимъ иногда въ политическихъ партіяхъ, а въ силу дѣйствительнаго убѣжденія въ истинности этихъ воззрѣній; словомъ, я говорю о научномъ спорѣ, который въ настоящее время уже сведенъ къ своимъ первоначаламъ.

Я не буду подробно останавливаться на указаніяхъ биметаллистовъ, что денегъ въ обращеніи мало и что потому онѣ вздорожали. Мнѣ представляется, что деньги не могли сдѣлаться болѣе дорогими по слѣдующимъ соображеніямъ. Статистическія данныя о добычѣ золота удостовѣряютъ, что въ этой области произошелъ громаднѣйшій прогрессъ. Мало того, этотъ прогрессъ не только является фактомъ уже осуществившимся, но — что еще цѣннѣе — онъ обезпечиваетъ на долгое время и въ будущемъ обильное снабженіе денежнаго рынка золотомъ. Этими мы обязаны тѣмъ колоссальнымъ переѣмамъ, которыя произошли въ этой отрасли промышленности, и тѣмъ успѣхамъ, какіе достигнуты въ ней какъ въ отношеніи расширенія самой добычи золота, такъ и въ отношеніи улучшенія техника. До самаго послѣдняго времени выработка золота производилась на самыхъ примитивныхъ началахъ; даже не вѣрится, чтобы въ концѣ XIX в. могли практиковаться такіе примитивные способы, какіе существовали въ золотопромышленности. Но теперь эти грубые приемы замѣняются химическимъ способомъ и золотопромышленность начинаетъ изъ золотисканія становиться дѣйствительно золотопромышленностью, гдѣ заранѣе можно, на основаніи анализовъ почвы, сказать, сколько содержится золота въ данной розсыпи и сколько можетъ дать выгоды ея разработка; однимъ словомъ, эта отрасль становится настоящею промышленностью, имѣющею заводской характеръ. Виѣстъ съ тѣмъ, произошло громадное улучшеніе и громадное удешевленіе самой выработки золота, самого производства его. При такомъ положеніи дѣла, если мы и не можемъ говорить, что денегъ много, то не можемъ опасаться и недостатка въ нихъ, потому что, какъ мы видѣли, золотопромышленность возрастаетъ по размѣрамъ производства и улучшается по качеству его.

Могутъ возразить, пожалуй, что спросъ на деньги такъ увеличивается, что не только поглощаетъ этотъ пріоростъ, но требуетъ еще новаго количества ихъ, а за неимѣніемъ послѣдняго можетъ возникнуть денежная нужда. Но въ дѣйствительной жизни мы видимъ, что опасенія эти не имѣютъ подъ собою прочной почвы, а скорѣе наблюдаются явленія обратнаго характера, именно переполненіе деньгами каналовъ денежнаго обращенія; въ настоящее время

наблюдается накопленіе такихъ огромнѣйшихъ запасовъ золота въ банкахъ, о какихъ прежде нельзя было и мечтать. Въ подтвержденіе этого я позволю себѣ сослаться на мнѣніе Лексиса, которому здѣсь пришлось вынести не мало нападокъ.

«Въ западноевропейскихъ эмиссіонныхъ банкахъ, говоритъ профессоръ Лексисъ, обнаружилось накопленіе наличнаго металла въ такихъ размѣрахъ, которые нѣсколько лѣтъ тому назадъ считались совершенно немисляемыми».

Въ связи съ этимъ находится тотъ фактъ, что въ настоящее время до крайнихъ предѣловъ сократился выпускъ банковыхъ билетовъ со стороны эмиссіонныхъ банковъ. Въ настоящее время нѣкоторые изъ этихъ банковъ совершенно измѣнили свой характеръ и перестали быть эмиссіонными, потому что у нихъ металлическое покрытіе превышаетъ циркуляцію билетовъ и эти билеты изъ банкнотовъ превратились во вкладныя депозитныя свидѣтельства. Металлическіе запасы за послѣднія 5¹/₂ лѣтъ увеличились на 4 слишкомъ миллиарда франковъ.

Далѣе, въ связи съ этими фактами замѣчается систематическое пониженіе цѣнности капитала, т. е. наемной платы его. Это выразилось въ колоссальныхъ конверсіяхъ, которыя совершены были всѣми странами, мало-мальски кредитоспособными. Точно также краткосрочныя ссуды выдаются теперь изъ чрезвычайно низкаго процента. Въ Англійскомъ банкѣ учетно-ссудный ⁰/₁₀₀ понижался съ 5⁰/₁₀₀ до 3,2⁰/₁₀₀, 2,8⁰/₁₀₀, 3,15⁰/₁₀₀, и, наконецъ, дошелъ до 2,56⁰/₁₀₀; однимъ словомъ, ⁰/₁₀₀ этотъ обнаруживаетъ систематическое пониженіе.

Но, на мой личный взглядъ, самое главное значеніе принадлежитъ культурному усовершенствованію расчетнаго дѣла. Этотъ факторъ пока еще, за отсутствіемъ статистическихъ данныхъ и по другимъ причинамъ, недостаточно оцѣненъ, и если иногда встрѣчается такое указаніе, что въ настоящее время не болѣе какъ всего какихъ-нибудь 5⁰/₁₀₀ общаго расчетнаго оборота производится при посредствѣ наличныхъ денегъ, а 95⁰/₁₀₀ его совершаются при посредствѣ разнаго рода зачетовъ и кредитныхъ способовъ уплаты, то я склоненъ думать, что эти 5⁰/₁₀₀ представляютъ скорѣе преувеличенную цифру, нежели уменьшенную; достаточно принять во вниманіе размѣры вексельнаго оборота и вообще всего кредитивнаго оборота, гдѣ сдѣлки разрѣшаются безъ употребленія металла, т. е. безъ наличныхъ денегъ. Я боюсь назвать какую-нибудь цифру, чтобы выразить дѣйствительную роль наличныхъ денегъ въ расчетномъ оборотѣ, но, по общему впечатлѣнію, она мнѣ представляется, во всякомъ случаѣ, менѣе 5⁰/₁₀₀, потому что расчетное дѣло стремится къ тому, чтобы обходиться различными способами расчета, лишь писанными на металлъ, но самого металла не представляющими.

Болѣе серьезное и, пожалуй, самое главное возраженіе, которое выставляютъ биметаллисты, состоитъ въ томъ, что они указываютъ на паденіе цѣвъ, замѣчаемое на многихъ товарахъ и въ особенности на сельскохозяйственныхъ продуктахъ. Конечно, каждому предоставляется свобода сужденія при оцѣнкѣ тѣхъ и другихъ доводовъ, но мнѣ думается, что это паденіе цѣвъ на сельскохозяйственные продукты можно гораздо проще объяснить другими причинами, а именно — расширеніемъ площади посѣвовъ, вовлеченіемъ новыхъ странъ въ сферу международнаго оборота, происшедшимъ подъ влияніемъ колоссальнаго прогресса въ транспортномъ дѣлѣ, которое для такого громаднаго товара, какъ хлѣбъ, представляетъ огромное значеніе. Я не буду приводить подробныхъ данныхъ относительно громаднаго пониженія стоимости транспортировки; эти данныя болѣе или менѣе общезвѣстны; но, повторю

лишь, что этимъ путемъ гораздо проще и яснѣе можно объяснить обнаружившееся пониженіе цѣнъ на сельскохозяйственные продукты.

Намѣтивъ соображенія, по которымъ я считаю воззрѣнія биметаллистовъ неправильными, я тѣмъ не менѣе не могу сказать, что монометаллисты, въ массѣ выпущенныхъ ими сочиненій, привели дѣйствительно такіе аргументы въ подтвержденіе своихъ воззрѣній, которые позволяли бы считать биметаллистическое ученіе совершенно упрядненнымъ. Уже не говоря о классовыхъ, сословныхъ стремленіяхъ, позволительно и теоретикамъ придерживаться и той, и другой системы въ зависимости отъ оцѣнки, которую каждый изъ нихъ склоненъ дать тѣмъ или другимъ доводамъ. И дѣйствительно, въ числѣ первоклассныхъ ученыхъ мы можемъ встрѣтить не только монометаллистовъ, но и биметаллистовъ, и я отдаю полнѣйшее уваженіе тѣмъ сторонникамъ биметаллизма, которые руководствуются научными соображеніями, а не какими-нибудь узкими цѣлями.

Перехожу теперь къ самому важному вопросу: какъ слѣдуетъ относиться къ спору между биметаллистами и монометаллистами страны, которая рѣшилась возстановить у себя металлическое обращеніе, вмѣсто бумажнаго? Мнѣ думается, что позиція, которую занимаетъ такая страна, будетъ иная въ отношеніи къ этому спору, нежели позиція страны, уже пользующейся благоустроенною валютою. При этомъ я долженъ прямо сказать, что я исхожу изъ того основного положенія, что бумажно-денежное хозяйство есть громаднѣйшее зло. Поэтому страна съ такимъ неблагоустройствомъ валюты не должна относиться къ этому спору такъ, какъ можетъ относиться къ нему страна съ благоустроенною валютой. Затѣмъ, возможность для послѣдней относиться къ данному спору нѣсколько иначе, нежели относится къ нему первая, вытекаетъ еще и изъ того, что рѣшеніе вопроса въ смыслѣ перехода къ монометаллизму ни въ малѣйшей степени не заграждаетъ для этой страны вратъ Эдема биметаллизма. Отсюда для страны, которая не страдаетъ недостатками своей валюты, становится возможнымъ принципиальное выясненіе этого вопроса, между тѣмъ какъ та страна, которая страдаетъ недостатками валюты, не можетъ безконечное время дожидаться рѣшенія международной участи этого вопроса. А всѣ биметаллисты, чуждые совершенно безпочвенныхъ фантазій, сходятся въ томъ, что фактическое осуществленіе биметаллизма возможно не иначе, какъ на почвѣ международнаго соглашенія. И это понятно, потому что ни одна страна за свой страхъ и рискъ перейти къ этой системѣ не рѣшится; однимъ словомъ, въ настоящее время если можно говорить о биметаллизмѣ, то только о биметаллизмѣ международномъ. И вотъ здѣсь возникаетъ вопросъ: можно ли ожидать рѣшенія этого международнаго вопроса въ теченіе такого періода времени, на который страна могла бы отсрочить съ легкимъ сердцемъ возстановленіе валюты? Мнѣ думается, что если этотъ вопросъ и получить международное разрѣшеніе, то это послѣдуетъ очень не скоро и потому едва ли возможно обречь страну на такое долгое выжиданіе.

Посмотримъ еще, какимъ образомъ это могло бы осуществиться? Для этого, конечно, необходимо всеобщее убѣжденіе въ общепользности биметаллизма. Но, отдавая должное и научной и политической (парламентарной) пропагандѣ биметаллистами своей системы, я увѣренъ, что послѣдніе и сами не рѣшятся утверждать, чтобы всѣ были теперь убѣждены въ пользѣ биметаллизма. Существуетъ и въ сферѣ научнаго мышленія громадная партія, не убѣжденная въ благотѣльности биметаллизма, и въ обществѣ есть

весьма сильный классъ, который точно также имѣть зубы противъ него. Такимъ образомъ, даже въ смыслѣ принципиальнаго рѣшенія вопроса едва ли мы можемъ разсчитывать на международное соглашеніе. Но допустимъ, что въ теченіе извѣстнаго времени принципиально страны согласятся по этому вопросу и биметаллизмъ побѣдитъ. Въ этомъ случаѣ, при практическомъ осуществленіи соглашенія, явится необходимость разрѣшить очевидную противоположность національныхъ интересовъ различныхъ странъ. Извѣстно, что запасы золота и серебра весьма различны въ различныхъ странахъ; добыча ихъ также распределена далеко не одинаково. Затѣмъ, нужно считаться еще съ тѣмъ, что съ заключеніемъ международнаго биметаллическаго договора не наступятъ еще всеобщее братство народовъ и готовность ихъ дѣлить все пополамъ. А между тѣмъ, фактически придется кому-нибудь дѣлиться своимъ серебромъ, а кому-нибудь своимъ золотомъ по соотношенію, установленному международнымъ договоромъ. Однимъ словомъ, здѣсь представляется громаднѣйшее различіе интересовъ, и удовлетворительныхъ проектовъ примиренія этихъ различныхъ интересовъ пока не представлено даже со стороны самихъ биметаллистовъ; сами биметаллисты сознаютъ, что это дѣло находится еще *in statu nascendi*. Но допустимъ, что эти интересы удалось урегулировать, и всѣ государства признали, что никто не обиженъ; тогда возникаетъ вопросъ объ обезпеченіи международнаго соглашенія. При этомъ очень нерѣдко указываютъ на аналогію соглашенія государствъ относительно почтоваго дѣла, соглашенія ихъ относительно учреждений Краснаго Креста и т. д.; но, въ дѣйствительности, это—вещи, совершенно несвязиѣримыя. Всякій понимаетъ, что послѣ разрыва почтовой конвенціи страна не окажется въ положеніи худшемъ, нежели она была до почтоваго соглашенія, но въ то же время всякій понимаетъ, что если почему-либо разорвется соглашеніе валютное, то страна очутится въ положеніи такомъ, что она не будетъ имѣть возможности защищать себя. Такимъ образомъ, этотъ вопросъ есть вопросъ національной самозащиты. Вотъ что говорить по этому предмету одинъ изъ извѣстныхъ экономистовъ:

«Можетъ-ли, спрашиваетъ проф. Кнись, требуемая биметаллистами международная двойственная валюта быть достигнута и сохранена путемъ обязательнаго международнаго соглашенія, или нѣтъ? На этотъ основной вопросъ долженъ быть данъ совершенно опредѣленный и безусловно отрицательный отвѣтъ...

Правительство каждой страны въ отдѣльности должно себѣ сказать, что если даже всѣ европейскія государства, сообщая съ Сѣверо-Американскимъ Союзомъ, заключать такой договоръ, то и въ такомъ случаѣ оно не будетъ соблюдать его, потому что оно не въ состояніи его соблюдать, потому что оно даже не въ правѣ имѣть желаніе соблюсти его, развѣ что—а это можетъ случиться съ каждымъ государствомъ—сохраненіе договора будетъ противорѣчить первой и главнѣйшей обязанности политики, обязанности самоохраны государства».

Я привелъ эти слова для того, чтобы показать, съ какими важными, прямо жизненными интересами государства связанъ вопросъ о международномъ соглашеніи относительно валюты и способовъ его обезпеченія. И замѣчательно здѣсь то (это уже чисто иронія судьбы), что та страна, которая получить возможность остаться въ сторонѣ отъ биметаллическаго соглашенія, будетъ имѣть всѣ тѣ блага, которыхъ ожидаютъ биметаллисты, и не будетъ нести никакого риска: она будетъ *tertius gaudens*; она во всякій моментъ будетъ имѣть „хорошія“ деньги, т. е. золото или серебро, смотря по тому, какой металлъ окажется приниженъ внутри биметаллическаго союза, вслѣдствіе чего и будетъ уходить въ страны, оставшіяся въ сторонѣ отъ соглашенія. По

распаденію союза, такая страна окажется въ лучшемъ положеніи, уже обладая именно такими деньгами, на которыя устремятся страны, бывшія въ союзѣ. Вотъ почему нельзя не обратить вниманія на то, какъ нѣкоторыя правительства, въ особенности англійское, стараются муссировать этотъ вопросъ, какъ будто желая другихъ натолкнуть на эту комбинацію, а самимъ остаться въ сторонѣ. При такомъ положеніи дѣлъ, едва ли возможно говорить о международномъ биметаллическомъ соглашеніи, какъ о дѣлѣ назрѣвшемъ.

Затѣмъ, переходя къ слѣдующему пункту: не рѣшаемъ ли мы теперь такого вопроса, при которомъ *non datur regressus*, т. е. не можетъ ли въ самомъ дѣлѣ оказаться, что мы, не принявъ теперь биметаллизма, сожигаемъ свои корбли. Самые ярые сторонники биметаллизма, какъ, напр., г. Рафаловичъ, находятъ, что переходъ къ золотой валютѣ не ухудшаетъ нашего положенія въ отношеніи биметаллизма. Если международное соглашеніе состоится, то Россія вовсе не будетъ лишена возможности вступить въ число согласившихся державъ. Такимъ образомъ, переходя къ монометаллизму, мы не порвемъ никакихъ связей; и непонятно, почему мы станемъ отверженною страной, которую уже не примутъ въ пріятное сообщество биметаллическихъ странъ?

Наконецъ, остается коснуться еще одного вопроса: если у насъ нѣтъ особаго повода опасаться, что мы не будемъ приняты въ союзъ биметаллическихъ странъ, то какіе настоятельные интересы могутъ заставлять насъ настойчиво стремиться къ осуществленію биметаллизма? Я понимаю это въ примѣненіи къ Франціи или Америкѣ, которая слишкомъ обременена серебромъ. Я понимаю это по отношенію къ тѣмъ странамъ, которыя, имѣя громадныя серебряныя рудники, принуждены теперь оставлять ихъ безъ разработки. Всѣмъ этимъ странамъ, конечно, выгодно обезпечить богатый спросъ на серебро. Но Россія не знаетъ всѣхъ этихъ условій; наоборотъ, она имѣетъ огромные запасы золота и ей придется, при введеніи биметаллизма, дѣлиться этими запасами съ другими странами.

Наконецъ, къ этому вопросу припутываютъ еще интересы сельскохозяйственныхъ странъ. Этотъ вопросъ—очень серьезный вопросъ, но онъ теперь уже достаточно выясненъ и сведенъ къ своимъ первоосновамъ. Суть дѣла заключается въ ожиданіи, что обезцѣненіе денегъ можетъ создать премію экспорту. Но уже принципиально представляется абсурдомъ, чтобы страна могла при посредствѣ порчи своей валюты, будетъ ли это сдѣлано въ видѣ бумажной или обезцѣненной серебряной валюты, получить возможность систематически эксплуатировать другія страны. Безспорно, что, при пониженіи курса, экспортеръ нѣкоторое время можетъ реализовать экстренный барышъ; но не менѣе ясно и то, что систематическою порчею валюты нельзя создать себѣ источника систематическаго обирания импортирующихъ странъ. Вотъ что высказала по этому поводу одна изъ англійскихъ комиссій:

«Существованіе постоянной преміи въ пользу вывоза подъ влияніемъ паденія цѣности монеты—вещь немислямая; по мѣрѣ приспособленія цѣны внутри страны къ упавшей цѣности монеты, всякія выгоды, получаемыя съ одной стороны, уравновѣшиваются потерями съ другой».

Въ заключеніе позволю себѣ привести фактическія указанія относительно того, какъ процвѣтаютъ тѣ яко-бы счастливыя страны, которыя имѣютъ возможность, при помощи порчи своей валюты, обирать другія страны. Вотъ что пишутъ европейскіе консулы изъ Греціи, Аргентины, Бразиліи, Парагвая, Чили и другихъ странъ, пребывающихъ въ „наивыгоднѣйшихъ условіяхъ экс-

порта“, вследствие колоссальнаго обезцѣненія денегъ, гдѣ, слѣдовательно, осуществленъ идеалъ биметаллистовъ и бумажно-денежныхъ наводнителей:

«Въ Греціи правительство склоняется просто-таки уничтожить часть запасовъ коринки, этого главнѣйшаго предмета вывоза Греціи, за упадкомъ внѣшняго сбыта». Въ Аргентинѣ главнѣйшая статья вывоза—овечья шерсть—сократилась съ 1889 года ровно на половину; вывозъ хлѣбовъ при ухудшеніи курса падалъ, съ улучшеніемъ же курса съ 1890 г. быстро возрастаетъ. «Въ Бразиліи цѣны жизненныхъ припасовъ чудовищно возрасли; земледѣліе, промышленность и торговля въ окончательномъ упадкѣ». «Въ Парагваѣ внѣшняя торговля находится въ полномъ упадкѣ». «Въ Чили остановилась всякая предпринимчивость».

Таковы результаты, получаемые въ указанныхъ мною странахъ.

Въ концѣ концовъ, я прихожу къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) при составленіи практическаго плана выхода страны изъ бумажноденежнаго хозяйства, нѣтъ особенной надобности считаться съ биметаллизмомъ, потому что въ смыслѣ практическаго осуществленія онъ еще не созрѣлъ. Въ ближайшемъ будущемъ не имѣется рѣшительно никакихъ данныхъ ожидать осуществленія биметаллизма. 2) Засимъ, возстановленіе валюты на основаніяхъ золотого монеталлизма нисколько не затруднитъ для Россіи возможности присоединиться къ биметаллическому союзу, если таковой состоится. Наконецъ, 3) для Россіи я не усматриваю никакихъ особенныхъ основаній способствовать торжеству биметаллизма, а, напротивъ, нахожу нѣсколько мотивовъ, которые даютъ ей полную возможность относиться къ этому вопросу, по меньшей мѣрѣ, индифферентно.

П. Б. Струве. Изъ словъ г. Шарاپова я съ изумленіемъ узналъ, что валютная реформа министерства финансовъ взята обратно подъ влияніемъ возраженій министерства земледѣлія. Но послѣдовавшее затѣмъ заявленіе г. Гурьева нѣсколько разсѣяло мое изумленіе, и пока г. Шарапovýmъ не будутъ представлены какія бы то ни было доказательства, я склоненъ отдавать болѣе вѣры объясненію г. Гурьева, чѣмъ заявленію г. Шарاپова. Насколько я знакомъ съ положеніемъ этого дѣла, переходъ къ золотой валютѣ у насъ уже совершился, девальвація тоже совершилась, причемъ совершилась на основаніи закона, изданнаго внѣ обычнаго законодательнаго порядка, и пока не будетъ представлено доказательствъ противнаго, въ этомъ фактѣ сомнѣваться невозможно.

Переходя теперь къ докладу, я позволю себѣ напомнить то, что я говорилъ въ прошломъ году въ засѣданіи III Отдѣленія. Я остановился тогда на отношеніи интересовъ разныхъ классовъ населенія къ валютному вопросу и къ различнымъ способамъ его разрѣшенія въ нашей странѣ.

„Землевладѣльцы, говорилъ я, заинтересованы въ повышеніи курса, но ихъ интересамъ отнюдь не противорѣчитъ падающая тенденція валюты. Они—единственный классъ, который, на время, правда, могъ бы получить солидный выигрышъ отъ перехода Россіи къ серебряной валютѣ съ свободной чеканкой блага металла. Низкоцѣннымъ металломъ расплатились бы они со всѣми ипотечными долгами и воспользовались бы всей той разницею въ цѣнности денежной единицы на международномъ рынкѣ и внутри страны, которая имѣла бы мѣсто въ обсуждаемомъ случаѣ.

Я удивляюсь, почему въ нашемъ землевладѣльческомъ классѣ нѣтъ биметаллистическаго или серебрянаго движенія, и объясняю себѣ это явленіе только тѣмъ, что для требованій въ области валютной политики необходимъ болѣе широкій политическій смыслъ и болѣе пониманіе хозяйственныхъ явленій, чѣмъ для

ходатайствъ о пониженіи процента по банковскимъ платежамъ за заложенные имѣнія. Последнее много проще и не требуетъ никакой утруждающей работы мысли. (*Реформа денежнаго обращенія. Стенографическій отчетъ. Стр. 212*).

Къ своему величайшему удовольствію, я долженъ признать, что факты опровергли это мое указаніе. Съ *этой* точки зрѣнія я привѣтствую докладъ г. Бутми, потому что, на мой взглядъ, отстаивать печатнымъ или устнымъ словомъ хотя-бы „лжеученіе“ гораздо почтеннѣе, нежели заниматься выпрашиваніемъ подачекъ. Общественная жизнь отъ такой перемены въ способъ защиты классовыхъ интересовъ можетъ только выиграть.

Переходя къ существу вопроса, я долженъ сказать, что вопросъ о биметаллизмѣ упирается въ самые основные теоретическіе вопросы политической экономіи, а именно въ теорію денегъ. Быть можетъ, именно потому, что онъ упирается въ эти основные и вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно сложные вопросы, къ нему и можетъ быть примѣнено то, что сказалъ Гладстонъ вообще о вопросѣ о деньгахъ. По словамъ Гладстона, сомнительно, что болѣе сводило людей съума: любовь или размышленія о природѣ денегъ. Дѣйствительно, этотъ вопросъ чрезвычайно сложенъ и я боюсь, что надлежащее рѣшеніе его, рѣшеніе вполне сознательное, доступно весьма немногимъ.

Въ основаніи биметаллистической абстракціи или биметаллистической теоріи лежитъ очень старое и очень почтенное ученіе политической экономіи, ученіе, извѣстное подъ названіемъ количественной теоріи денегъ. Это ученіе сводится къ тому, что цѣна товаровъ, выражаемая въ деньгахъ, зависитъ отъ количества денегъ. Эта теорія очень стара и она можетъ сочетаться съ разными другими теоріями. Правда, въ прошломъ году нашелся одинъ профессоръ, который заявилъ, что количественная теорія денегъ тождественна со взглядомъ на деньги, какъ на товаръ, но это неосторожное замѣчаніе получило отпоръ со стороны лицъ, не менѣе, чѣмъ г. Яроцкій, компетентныхъ въ вопросѣ о деньгахъ (гг. Касперова и Миклашевскаго). И я думаю, что по самому существу своему количественная теорія денегъ гораздо дальше отъ ученія о деньгахъ, какъ о товарѣ, нежели отъ ученія о деньгахъ, какъ простыхъ знакахъ. Дѣйствительно, съ того момента, какъ вы признаете деньги простымъ знакомъ цѣнности, вы освобождаете ихъ отъ той основы, которая считается основой для всякой другой *товарной* цѣнности, отъ трудовой затраты. Количественная теорія денегъ возникла въ „эпоху революціи въ цѣнности благородныхъ металловъ“ и упрочилась, благодаря скороспѣлому толкованію явленій бумажно-денежнаго обращенія, связанныхъ съ пріостановкою размѣна англійскимъ банкомъ въ эпоху наполеоновскихъ войнъ.

Количественная теорія денегъ, на которой строится вся теоретическая основа биметаллизма, статистически опровергнута Тукомъ. По этому вопросу я могу отослать васъ къ недавно вышедшему въ русскомъ переводѣ сочиненію Маркса (1859 г.) „Критика нѣкоторыхъ положеній политической экономіи“. Количественная теорія денегъ доказываетъ, что увеличеніе количества денегъ всегда ведетъ за собою повышеніе товарныхъ цѣнъ. Отсюда недалеко до другого вывода, что всякое пониженіе цѣнъ объясняется повышеніемъ цѣны денегъ, уменьшеніемъ ихъ количества, т. е. недостаткомъ въ деньгахъ. И вотъ, увеличеніе количества добываемаго серебра, паденіе его цѣны и общее паденіе товарныхъ цѣнъ толкуется биметаллистами въ этомъ смыслѣ. Они объясняютъ эти явленія вздорожаніемъ мірового денежнаго металла, золота. Такимъ образомъ биметаллисты

выводятъ пониженіе товарныхъ цѣнъ не изъ перепроизводства, а, наоборотъ перепроизводство выводятъ изъ паденія цѣнъ.

Но для объясненія факта паденія цѣнъ мы не должны вовсе прибѣгать къ совершенно проблематическому предположенію вздорожанія золота. На сторовѣ самихъ товаровъ есть два сильнѣйшихъ фактора, которые не могли не оказать могущественнаго вліянія въ смыслѣ пониженія цѣнъ. Это — коренныя измѣненія въ техникѣ производства и передвиженія товаровъ. Именно къ 70-мъ годамъ громадныя дѣйствія технико-экономическаго прогресса XIX в. сказались на всемъ міровомъ хозяйствѣ. Когда говорятъ о значеніи технического переворота для движенія цѣнъ, то разумѣютъ не фактъ изобрѣтенія той или другой хитрой машины или примѣненіе пара къ промышленности — факты, относящіеся къ гораздо болѣе раннему времени, а имѣютъ въ виду массовую утилизацію новыхъ техническихъ средствъ на всемъ пространствѣ мірового хозяйства. Самую главную роль въ пониженіи цѣнъ сыграло распространеніе парового транспорта, — явленіе, дѣйствія котораго въ полной мѣрѣ могли сказаться только за послѣднее 25-лѣтіе.

Одно указаніе на этотъ фактъ опрокидываетъ, на мой взглядъ, теоретическую основу биметаллизма. Биметаллисты не могутъ доказать своего основного положенія, ибо, если цѣна пшеницы и бумажной пряжи, выраженная въ золотѣ, понизилась, то всегда можно привести два объясненія этого факта: или что цѣнность золота возросла, или что цѣнность пшеницы и пряжи упала. Перваго биметаллисты не могутъ *доказать*, второго — они не могутъ *опровергнуть*, ибо это значило бы опровергнуть весь повѣйшій техническій прогрессъ.

Но, болѣе того. Я совершенно отказываюсь понимать, какъ *всеобщее* и *равномѣрное* паденіе цѣнъ — а на такомъ настаиваютъ биметаллисты — можетъ быть губительно, если оно — не результатъ общаго перепроизводства товаровъ. Но биметаллисты перепроизводство выводятъ изъ паденія цѣнъ, а не наоборотъ. Всеобщее повышеніе цѣнъ означало бы паденіе всей производительной силы человѣчества, означало бы, что на производство благъ послѣднему приходится затрачивать большее количество трудовой энергіи, чѣмъ прежде. Такой фактъ пришлось бы признать весьма неутѣшительнымъ. Но всеобщее паденіе цѣнъ и таковое же вздорожаніе денегъ (или золота), если оно не сочетается съ перепроизводствомъ и имъ не вызывается, ничего губительнаго не можетъ означать, ибо при немъ ничего къ худшему не измѣняется. Но тутъ-то мы и наталкиваемся на биметаллистическую мистику. Она заключается въ признаніи за такъ называемой „дешевизной денегъ“ благотворнаго вліянія. Почему она благотворна, я не понимаю, а поэтому лишень возможности объяснить это и вамъ.

За мистическимъ пристрастіемъ къ *дешевымъ деньгамъ* скрывается въ сущности то вполне естественное, нѣжное чувство къ *высокимъ цѣнамъ*, которое есть у всякаго товаропроизводителя. Но эта нѣжность къ повышенію цѣнъ объясняется именно тѣмъ, что оно никогда не бываетъ всеобщимъ и равномѣрнымъ. То же слѣдуетъ сказать и о паденіи цѣнъ, и, между прочимъ, этимъ объясняется, почему послѣднее такъ жестоко даетъ знать о себѣ нѣкоторой части современнаго человѣчества.

Затѣмъ, я бы желалъ возразить противъ одной стороны защиты биметаллизма его сторонниками. Докладчикъ совершенно правильно замѣтилъ, что въ настоящемъ случаѣ ведется не диспутъ, а идетъ борьба интересовъ; но то изображеніе этой борьбы, которое онъ далъ намъ, не соответствуетъ дѣйствительности, а, напротивъ, представляется въ высшей степени тенденціознымъ. Я отнюдь не

отрицаю права держаться биметаллической теории и защищать интересы того или другого класса, но я не могу признать соответствующим истинѣ, когда г. Бутми характеризуетъ монометаллизмъ, какъ доктрину и политику, которая отстаивается международными банкирами ради обогащенія, международными социалистами—какъ вѣрное средство разоренія среднихъ классовъ, а русскимъ министерствомъ финансовъ — неизвѣстно почему. Такая картина спора между названными сторонами, по моему мнѣнiю, совершенно не соответствуетъ истинѣ. Въ числѣ защитниковъ золотого монометаллизма имѣется цѣлый рядъ ученыхъ, которые столь же мало зависятъ отъ банкировъ и социалистовъ, какъ и сторонники биметаллизма. Г. Бутми называетъ, въ качествѣ духовнаго отца германской монетной реформы, извѣстнаго банкира и депутата Валбергера, между тѣмъ какъ въ научной литературѣ это мѣсто и это названіе установилось за человѣкомъ, который вовсе не относится къ числу банкировъ, именно за проф. Зетберомъ. Затѣмъ, въ нѣмецкой экономической наукѣ существуетъ чрезвычайно вліятельная школа, которая ведетъ упорную борьбу съ научнымъ социализмомъ Маркса, это именно школа Brentano, и всѣ послѣдователи этой школы оказываются рѣшительными противниками биметаллизма. Одинъ изъ представителей школы Brentano, проф. Вальтеръ Лотцъ, совершенно серьезно и искренно предостерегалъ своихъ товарищей по берлинской серебряной конференціи отъ биметаллическаго эксперимента, говоря, что рискованно предлагать такой экспериментъ, который можетъ привести къ ограбленію значительной части, если не большинства, германскаго населенія и, какъ таковое, ограбленіе это можетъ имѣть въ высшей степени опасныя социальныя, прямо революціонныя послѣдствія.

Точно также я не могу признать соответствующимъ истинѣ указаніе докладчика, что сторонниками золотой валюты являются всѣ социалисты. По моему мнѣнiю, гораздо правильнѣе и интереснѣе было бы, если бы докладчикъ, который самъ говорилъ о борьбѣ интересовъ, возбуждаемой валютнымъ вопросомъ, выяснилъ намъ, разсмотрѣвъ положеніе этого вопроса во всѣхъ важнѣйшихъ европейскихъ государствахъ, какъ относятся къ валютному вопросу представители рабочаго класса. Тогда бы онъ увидѣлъ, что, напр., въ Америкѣ представители рабочаго класса долгое время распинались за „здоровыя“ деньги, т. е. за наводненіе страны бумажными деньгами! Конечно, это не можетъ служить аргументомъ въ пользу бумажныхъ денегъ, но столь же мало можетъ служить доказательствомъ въ пользу биметаллизма и противъ монометаллизма, и ссылка г. Бутми на социалистовъ не можетъ имѣть значенія. Точно также агитация Брайена служить опроверженіемъ словъ докладчика. Въ Англіи различныя группы рабочихъ относятся различно къ валютному вопросу. Но почему рабочій классъ въ Америкѣ стоитъ за биметаллизмъ? Это объясняется очень просто, а именно, совершенно еще неопредѣлившимся типомъ американскаго рабочаго, который представляетъ постоянныя колебанія между рабочимъ и хозяйномъ; вотъ почему американскіе рабочіе и не создали еще никакой *устойчивой классовой* программы. Въ Англіи мы видимъ болѣею опредѣленность въ этомъ отношеніи; тамъ одніи группы рабочихъ стоятъ за биметаллизмъ, а другія высказываются противъ него,—и это вполне понятно. Почему, въ самомъ дѣлѣ, рабочіе Ланкаширскихъ хлопчатобумажныхъ фабрикъ стоятъ за биметаллизмъ? Да потому, что они заинтересованы въ экспортѣ своихъ тканей въ Индію. И, кромѣ того, они *знаютъ*, что, благодаря своей превосходной организаціи, всякое повышеніе цѣнъ этихъ товаровъ они учтутъ въ видѣ повышенія заработной платы для себя. Совер-

шенно другое положеніе мы видимъ въ Германіи, гдѣ биметаллистическая агитація имѣетъ такой же общественный смыслъ, какъ агитація въ защиту хлѣбныхъ пошлинъ, гдѣ она направлена къ тому, чтобы доставить выгоды известнымъ классамъ прямо въ ущербъ другимъ. Между тѣмъ, нѣмецкіе рабочіе, въ силу своей слабой хозяйственной организаціи, не имѣютъ никакого основанія рассчитывать на то, что они могутъ учесть повышеніе цѣнъ на товары путемъ повышенія заработной платы, въ то время какъ падающая валюта отражается крайне невыгодно на продавцахъ рабочей силы, если заработная плата остается безъ измѣненія; поэтому они и не могутъ стоять за биметаллистическую систему. Вотъ почему нѣмецкіе социалисты, за одно съ „банкирами“, — противъ биметаллизма. Эти жизненные *интересы общественныхъ классовъ* и слѣдуетъ выяснять, чтобы сдѣлать понятнымъ, почему не только рабочіе, но и другіе классы западноевропейскаго населенія не только не поддаются биметаллистической агитаціи, но прямо борются съ ней. Я вполне присоединяюсь къ тому мнѣнію, которое было здѣсь высказано, что осуществленіе биметаллизма въ смыслѣ международной мѣры представляется весьма проблематичнымъ; еще болѣе проблематично ожиданіе, чтобы рѣшающія сферы въ Англіи пошли на эту мѣру. Да, наконецъ, если бы это соглашеніе и состоялось, то оно, какъ доказываетъ Лексисъ (который раньше былъ биметаллистомъ, но котораго потомъ факты заставили перейти въ противный лагерь), будетъ существовать только на бумагѣ, жизнью же принято не будетъ, а будетъ сведено къ нулю. Такимъ образомъ, къ чему же стремится биметаллистическая агитація? Неужели, чтобы Россія на свой страхъ открыла свободную чеканку серебра? Но это было бы величайшею несправедливостью: такая мѣра обогатила бы лишь малочисленную группу населенія, а по отношенію къ трудящейся массѣ была бы самымъ безсовѣстнымъ кровопусканіемъ.

Л. А. Рафаловичъ. Я нахожу, что при разсужденіяхъ о томъ, что станетъ со временемъ съ теоріей биметаллизма, намъ едва ли есть особенная необходимость разбирать, по какимъ побужденіямъ кто стоитъ за биметаллизмъ и кто идетъ противъ него, почему, напр., въ Германіи консерваторы, національ-либералы и центръ высказываются за биметаллизмъ, а свободомыслящіе и социалисты — за монометаллизмъ. Для насъ важно не то, почему кто стоитъ за биметаллизмъ, а важно то, насколько теорія эта оказывается состоятельною. И вотъ въ этомъ отношеніи мы слышали сегодня признаніе со стороны противниковъ этой теоріи, что теорія биметаллизма и вѣрна въ своихъ основаніяхъ, и осуществленіе ея въ дѣйствительности было бы желательно; является лишь вопросъ, достижимо ли послѣднее на практикѣ, такъ какъ для этого потребовалось бы соглашеніе нѣсколькихъ странъ? При этомъ высказывалось сомнѣніе, что едва ли подобное международное соглашеніе можетъ быть скоро осуществлено, а если даже оно и состоится, то очень легко можетъ возникнуть цѣлый рядъ недоразумѣній, который превратить его въ ничто. Но мнѣ кажется, что, разсматривая эту сторону вопроса, мы могли бы нѣсколько положиться на указанія опыта, на указанія исторіи, а эти указанія говорятъ намъ слѣдующее. Въ 1865 году была заключена монетная конвенція между Франціей, Бельгіей, Швейцаріей и Италіей, къ которымъ впоследствии примкнула и Греція. Конвенція эта, имѣвшая цѣлью осуществленіе биметаллизма, существовавшая во Франціи съ 1803 года, дѣйствовала исправно до 1873 года, переживъ даже такой переворотъ, какой послѣдовалъ послѣ пораженія Франціи въ 1870 году. Но если Франція, пережившая такой серьезный кри-

зись, который стоилъ ей столько крови и денегъ, могла продолжать оставаться въ этомъ союзѣ, заключенномъ при совершенно другихъ условіяхъ; затѣмъ, если другія страны оставались въ этомъ союзѣ и не отшатнулись отъ него по настоящій день, несмотря на то, что серебро подверглось гоненію,—то эти обстоятельство даютъ вамъ полное основаніе рассчитывать на то, что соглашеніе, которое состоялось бы между различными державами относительно биметаллизма, можетъ удерживаться не только въ нормальное время, но даже и въ періоды критическіе, тѣмъ болѣе, что соглашеніе, рекомендуемое биметаллистами, не *монетное*, какъ соглашеніе Латинскаго союза и Скандинавскихъ государствъ, а *валютное*, что гораздо проще, почему и легче осуществимо. Да и затѣмъ было бы нарушать это соглашеніе? Какой интересъ могъ бы побудить къ такому нарушенію? Намъ, между прочимъ, приводили здѣсь такое соображеніе, что я де могу имѣть золото и серебро, а мой сосѣдъ можетъ имѣть ихъ меньше, и вотъ, въ случаѣ пониженія цѣнности того или другого металла, я могу забросать его обезцѣненнымъ металломъ. При этомъ забываютъ, что при равноправности металловъ и при одинаковомъ вездѣ, закономъ установленномъ, отношеніи не можетъ быть обезцѣннаго металла. Засимъ, въ дѣйствительности далеко не такъ происходитъ дѣло по передвиженію металловъ изъ одной страны въ другую. Кто мало-мальски знакомъ съ этимъ вопросомъ, тотъ знаетъ хорошо, что золото и серебро не по какому либо капризу перекочевываютъ изъ одной страны въ другую, а передвигаются лишь въ силу того, что въ данный моментъ одна страна не имѣетъ другихъ средствъ для расплаты съ другою. Если одна страна задолжаетъ другой и этого дефицита не можетъ покрыть товарами или векселями—главнымъ орудіемъ международной расплаты, тогда и только тогда она будетъ отдавать свой металлъ другой странѣ. Даромъ же никакая страна не будетъ заливать другую металломъ, хотя бы этотъ металлъ и представлялъ собою серебро, которое съ 1873 года подверглось гоненію. Съ другой стороны, если я что-нибудь продамъ сосѣдней странѣ и долженъ буду получить съ нея уплату металломъ, то отъ нашего взаимнаго соглашенія будетъ зависѣть получить эту уплату тѣмъ или другимъ металломъ, а безъ этого соглашенія никто не можетъ заставить меня принимать такъ называемый обезцѣненный металлъ. Такимъ образомъ, это опасеніе наводненія обезцѣненнымъ металломъ той или другой страны является пустымъ страхомъ или прямо пугаломъ, которое никакого реальнаго значенія имѣть не можетъ.

Въ числѣ другихъ затрудненій къ осуществленію биметаллизма указывали на то, что если бы, скажемъ, завтра державы пришли къ сознанію необходимости соглашенія относительно монетной системы, то положеніе договаривающихся сторонъ оказалось бы далеко не одинаково, потому что у одной страны можетъ быть много и золота и серебра, у другой—больше золота, чѣмъ серебра, у третьей, наоборотъ, больше серебра, чѣмъ золота, а у четвертой могло бы не оказаться ни золота, ни серебра, вслѣдствіе чего пришлось бы всѣмъ этимъ странамъ дѣлится между собою металломъ, а это могло бы вызвать большія затрудненія. Но подобнаго рода утвержденіе, что договаривающимся странамъ придется дѣлиться металломъ между собою, просто показываетъ, что лица, высказывающія его, не дали себѣ труда нѣсколько поглубже вникнуть въ суть даннаго вопроса, т. е. вопроса о томъ, что такое валюта и какъ собственно совершается передвиженіе металла изъ одной страны въ другую. Дѣло въ томъ, что, при нормальной валютѣ, или при нормальномъ денежномъ обращеніи, при-

ливъ металла, или вообще обмѣнъ имъ, совершается автоматически. Предположимъ, что денежное обращеніе у насъ въ порядкѣ: когда къ намъ можетъ послѣдовать прилливъ металла, т. е. золота или серебра, изъ-за границы? Конечно, только тогда, когда нашъ рассчетъ съ другими странами даетъ плюсъ въ нашу пользу. Разъ окажется такой плюсъ, то для покрытія его къ намъ неизбѣжно долженъ направиться драгоценный металлъ. Впрочемъ, здѣсь необходимо сдѣлать оговорку: этотъ результатъ долженъ послѣдовать только при томъ условіи, если мы не будемъ большими должниками другихъ народовъ. Если же мы будемъ имѣть долговья обязательства предъ ними, то расплата ихъ съ нами будетъ производиться преимущественно этими долговыми обязательствами. Одна изъ чисто практическихъ причинъ, которая ведетъ къ такому способу расплаты, заключается въ слѣдующемъ: пересылка золота или серебра сопряжена съ большими расходами, нежели пересылка $\frac{1}{100}$ бумагъ. Самая стоимость пересылки металла по желѣзной дорогѣ обходится дорожее; наконецъ, здѣсь имѣется потеря $\frac{1}{100}$ за время нахождения металла въ пути и до дня полученія монеты изъ монетнаго двора. Между тѣмъ, при пересылкѣ $\frac{1}{100}$ бумагъ этой послѣдней потери нѣтъ, потому что $\frac{1}{100}$ бумаги и за время нахождения въ пути продолжаютъ приносить доходъ; потомъ, стоимость пересылки ихъ также дешевле, потому что $\frac{1}{100}$ бумаги можно переслать въ заказномъ письмѣ, тогда какъ металлъ надо тщательно закрывать въ особые ящики. Такимъ образомъ, цѣлый рядъ практическихъ соображеній заставляетъ расплачиваться болѣе дешевымъ способомъ, а такимъ способомъ является расплата долговыми обязательствами, а не металломъ. Но задолженность одной страны другой не есть собственно нормальное отношеніе между ними. А я исхожу изъ того положенія, что мы находимся въ совершенно нормальныхъ условіяхъ, и вотъ наша международная торговля и вообще всѣ наши сношенія съ другими государствами приводятъ къ такому окончательному результату, что оказывается остатокъ въ нашу пользу: въ этомъ случаѣ, очевидно, намъ пришлютъ слитки металла, которые будутъ направлены на монетный дворъ и тамъ превращены въ російскую монету. Только такимъ автоматическимъ путемъ будетъ приливать металлъ къ намъ при нормальномъ денежномъ обращеніи и только при такомъ порядкѣ притока металла можно говорить о нормальной валютѣ.

Въ числѣ возраженій слышится и то, что разъ состоится соглашеніе, то придется дѣлиться металломъ съ другими странами; при этомъ говорятъ такъ: вотъ у насъ, въ Россіи, золота много, а серебра нѣтъ; поэтому, какъ только распространится извѣстіе о томъ, что соглашеніе должно состояться, такъ сейчасъ-же серебро повысится въ цѣнѣ и намъ придется покупать его по этой увеличенной цѣнѣ. Но такое объясненіе опять невѣрно. Золото и серебро будутъ приливать къ намъ, какъ я уже объяснилъ сейчасъ, совершенно автоматически, безъ всякихъ стараній съ нашей стороны. Если балансъ будетъ въ нашу пользу, то ни о какой покупке или искусственномъ привлеченіи металла къ намъ не можетъ быть и рѣчи. Въ виду этого, соглашеніе международное можетъ состояться между такими странами, которыя имѣютъ оба металла, и такими, которыя имѣютъ только одинъ металлъ и даже не имѣютъ ни одного металла, потому что принадлежность къ союзу вовсе не требуетъ наличности металла. Если, напр., Россія примкнетъ къ такого рода соглашенію съ своими бумажными деньгами, то ея участіе въ немъ будетъ оставаться платоническимъ до того времени, пока, въ виду развитія ея промышленности и международной торговли, saldo окажется въ ея пользу, и только съ этого

момента она явится участницею этого соглашения не только *de jure*, но и *de facto*. Такимъ образомъ всѣ тѣ опасенія, которыя высказывались противъ осуществленія системы биметаллизма, при ближайшемъ разсмотрѣннн, превращаются въ ничто.

Главный вопросъ заключается въ безпримѣрномъ паденнн цѣвъ на многіе товары, въ особенности сельскохозяйственные продукты, которое продолжается съ 1873 года, и все дѣло состоитъ въ томъ, чтобы выяснить, чѣмъ вызывается такое паденіе цѣвъ. Золотые монометаллисты указываютъ здѣсь двѣ причины: а) перепроизводство продуктовъ, б) усовершенствованіе техники производства, въ частности машинъ, и удешевленіе транспорта. Что касается первой изъ этихъ причинъ, т. е. перепроизводства, то я позволю себѣ напомнить, что земледѣльческіе международные конгрессы, собиравшіеся въ 1895 г. въ Брюсселѣ и въ прошломъ году въ Вуда-Пештѣ, согласно признали, что никакого перепроизводства въ области земледѣльской промышленности не существуетъ; и это положеніе было высказано съ цифрами въ рукахъ, которыя не были и не могутъ быть опровергнуты монометаллистами. То же самое можно сказать и относительно другой ссылки ихъ, именно ссылки на удешевленіе издержекъ производства. И здѣсь мнѣніе золотыхъ монометаллистовъ не можетъ быть признано правильнымъ и вотъ почему. Всѣ мы знаемъ издавна, что всякій прогрессъ въ производствѣ, всякое усовершенствованіе машинъ и т. д., всюду встрѣчались радушно, потому что люди сознавали, что этотъ прогрессъ и это усовершенствованіе ведутъ къ улучшенію быта человѣка. Между тѣмъ, что мы видимъ въ настоящее время? Если мы обратимся къ земледѣльческимъ странамъ, напр. Соединеннымъ Штатамъ, то увидимъ или точнѣе услышимъ всюду жалобы на то, что цѣнность имуществъ падаетъ, и это паденіе наблюдается съ 1873 года, когда началось паденіе цѣвъ на товары. Спрашивается: какимъ образомъ усовершенствованія производства и другія проявленія прогресса могли повести за собою обезцѣненіе имуществъ, т. е. лишеніе людей части ихъ достоянія? Нормально ли такое положеніе и желателно ли оно? Я думаю, что усовершенствованіе производства является нормальнымъ только тогда, когда оно, улучшая технику производства, даетъ возможность увеличивать количество продуктовъ и чрезъ это увеличеніе удешевляетъ цѣны на нихъ, причеиъ производитель продолжаетъ получать нормальный доходъ и его имущество не подвергается обезцѣненію. Когда иѣтется на лицо такого рода положеніе, тогда можно противопоставлять усовершенствованію удешевленіе цѣвъ; но тогда обезцѣненія имущества не происходитъ. Между тѣмъ, въ настоящее время мы видимъ совершенно противоположное явленіе: вѣтъсь съ паденіемъ цѣвъ на товары, всюду слышатся жалобы на обезцѣненіе имуществъ, потому что паденіе цѣвъ на товары идетъ въ такихъ размѣрахъ, что нѣтъ никакой возможности наверстать этотъ минусъ расширеніемъ производства, т. е. увеличеніемъ количества вырабатываемыхъ продуктовъ, вслѣдствіе чего и является повсемѣстно желаніе выйти изъ такого ненормальнаго положенія. Вотъ чѣмъ собственно и объясняется то сильное движеніе въ пользу биметаллизма, которое успѣло теперь развиться какъ на Западѣ Европы, такъ и въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Здѣсь А. Н. Гурьевъ сослался на меня, указавъ, что хотя я биметаллистъ, но все-таки признавалъ, что переходъ Россіи къ золотой валютѣ не помѣшаетъ ей примкнуть къ международному соглашенію относительно биметаллизма. Дѣйствительно, я говорилъ это, какъ и сегодня говорилъ о томъ, что можно и съ бумажными деньгами примкнуть

къ этому соглашенію. Но это я говорилъ или писалъ въ февралѣ 1896 года, когда мнѣ не были извѣстны детали проекта о денежной реформѣ, внесеннаго въ государственный совѣтъ въ половинѣ марта 1896 г. Теперь же я долженъ объяснить слѣдующее: курсъ нашъ фиксированъ въ отношеніи, какъ $1\frac{1}{2} : 1$, и отношеніе серебра къ золоту, при 4 зол. 21 д. въ рублѣ серебряномъ, какъ $23\frac{1}{4} : 1$; между тѣмъ, всѣ сторонники международного соглашения относительно биметаллизма, хотя и не опредѣляютъ точно того отношенія, которое желательно установить для золота и серебра, потому что это не есть вопросъ принципиальный, а вопросъ—удобства, тѣмъ не менѣе, имѣютъ стремленіе вернуться къ тому положенію, которое существовало до 1873 года, а до 1873 года отношеніе серебра къ золоту было, какъ $15\frac{1}{2} : 1$. Если же это отношеніе будетъ дѣйствительно установлено, тогда наше новое отношеніе $23\frac{1}{4} : 1$ будетъ служить нѣкоторою помѣхою къ этому соглашенію, хотя послѣднее я и не считаю совершенно невозможнымъ для насъ даже и въ этомъ случаѣ.

Теперь позволю себѣ нѣсколько подробнѣе остановиться на возможности такого международного соглашения относительно осуществленія биметаллизма. Насъ здѣсь увѣрили, что это соглашеніе не можетъ быстро осуществиться, но я совершенно другою мнѣнію. Кто слѣдилъ не по газетамъ, а по болѣе точнымъ источникамъ за тѣмъ, что дѣлалось въ прошломъ году въ Соединенныхъ Штатахъ, тотъ знаетъ, что та борьба, которая велась въ нихъ между главными партіями, въ сущности сводится къ слѣдующему: тамъ всѣ партіи желаютъ биметаллизма и разница заключается только въ томъ, что демократы заявляютъ: мы довольно долго ожидали согласія со стороны Европы на осуществленіе системы биметаллизма и болѣе ждать не намѣрены, а приступимъ одни къ осуществленію этой мѣры; при этомъ они добавляютъ слѣдующее: когда насъ было всего только $3\frac{1}{2}$ милл. чел., то мы сумѣли добиться политической независимости, а теперь, когда насъ 70 милл. душъ, неужели мы не можемъ самостоятельно и независимо отъ Европы рѣшить вопросъ о валютѣ? Республиканцы на это отвѣчаютъ: все это прекрасно, но все-таки для бдльшаго обезпеченія успѣха необходимо попытаться столковаться съ европейскими государствами. Вотъ къ чему собственно сводится вся борьба между сѣверо-американскими партіями, и извѣстно теперь то, что если къ 1900 году не удастся придти къ международному соглашенію, то весьма многіе сторонники этого соглашения перейдутъ на сторону возстановленія свободной чеканки серебра при отношеніи его къ золоту какъ 16 : 1. А если эта мѣра будетъ дѣйствительно осуществлена, тогда и вся Европа должна будетъ послѣдовать за Америкой, потому что одно изъ двухъ: или національный биметаллизмъ въ Америкѣ удержится, и тогда всѣ пожелають примкнуть къ такой хорошей мѣрѣ, или онъ не удержится и тогда можетъ произойти слѣдующее: золото, очевидно, будетъ уливаться изъ страны и она останется съ однимъ серебромъ, т. е. превратится въ страну серебрянаго монометаллизма; но при этомъ Соединенные Штаты могутъ не мало выиграть, тогда какъ Европа, несомнѣнно, проиграетъ, потому что мы теперь наблюдаемъ такой фактъ, что страны съ серебряною валютой не страдаютъ отъ кризиса, тогда какъ страны съ золотой валютой всѣ страдаютъ отъ него. Объяснить этотъ фактъ не трудно, но въ виду поздняго времени я не считаю возможнымъ входить въ подробности по этому предмету, а если бы мнѣ сдѣлано было съ чьей либо стороны возраженіе, то я въ подтвержденіе своихъ словъ сошлюсь на изслѣдованіе Японской комиссіи, которая работала надъ этимъ вопросомъ $3\frac{1}{2}$ года (съ 1893 по 1897 г.) и

доказала, что настоящее положеніе оказывается для Японіи весьма благопріятнымъ, и если Японія рѣшила перейти теперь къ золотой валютѣ, то она сдѣлала это именно для того, чтобы закрѣпить за собою настоящее положеніе, которое, какъ я сейчасъ сказалъ, оказывается для нея весьма благопріятнымъ.

По всѣмъ приведеннымъ мною соображеніямъ, я и прихожу къ тому окончательному заключенію, что не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что не далѣе какъ черезъ четыре года вопросъ о биметаллизмѣ будетъ рѣшенъ въ пользу послѣдняго и будетъ рѣшенъ если не въ силу добровольнаго соглашенія между державами, то въ силу обстоятельствъ.

Д. А. Тимирязевъ. Я позволю себѣ сказать только нѣсколько словъ въ дополненіе къ тому, что было высказано докладчикомъ Г. В. Вутми и потомъ Л. А. Рафаловичемъ, съ которыми мы недавно подвизались вмѣстѣ на международной аренѣ въ Вуда-Пештѣ и Брюсселѣ, гдѣ всѣ представители интересовъ сельскаго хозяйства ясно и опредѣленно выразили волю солидарные взгляды по настоящему вопросу. Я позволю себѣ подтвердить то, что было сказано Г. В. и Л. А. относительно шаткости доводовъ, которые приводились защитниками монометаллизма. Самымъ избитымъ ихъ доводомъ является утвержденіе, что мѣриломъ цѣнности долженъ быть одинъ аршинъ, т. е. одинъ металлъ, съ тѣмъ однако сельскіе хозяева никакъ не могутъ согласиться, въ виду того, что предлагаемый подъ этимъ риторическимъ предлогомъ аршинъ заключаетъ нынѣ, вмѣсто 16-ти, чуть ли не 32 вершка, и отпускать свои произведенія по этой мѣркѣ для земледѣля разорительно. На этомъ аргументѣ останавливаться не стоитъ; другихъ доводовъ монометаллисты высказали очень немного.

Если же монометаллисты предостерегаютъ теперь противъ экспериментовъ съ биметаллизмомъ, то это предостереженіе направляется не по надлежащему адресу, а его слѣдуетъ скорѣе отнести къ монометаллизму, который дѣйствительно дѣлаетъ экспериментъ съ золотомъ, и нельзя сказать, чтобы экспериментъ этотъ былъ особенно удаченъ, потому что онъ повелъ къ удешевленію цѣвъ на хлѣбъ и къ сокращенію его производства.

Прежде всего, наше вниманіе, какъ членовъ сельскохозяйственнаго общества, занимаетъ тотъ фактъ, который замѣчается теперь на международномъ рынкѣ, именно сильное паденіе цѣвъ на сельскохозяйственные продукты. А этотъ фактъ для страны, живущей хлѣбомъ, не можетъ ни въ какомъ случаѣ считаться благотвѣльнымъ: никто, кромя насъ, не дошелъ до такой мудрости, чтобы считать обезцѣненіе хлѣба благодѣяніемъ для хлѣбородной страны. Въ объясненіе этого паденія цѣвъ противниками биметаллизма приводится то соображеніе, что хлѣбъ производится въ излишкѣ, что замѣчается его перепроизводство. И вотъ, руководствуясь тѣмъ основнымъ экономическимъ положеніемъ, что цѣна продукта опредѣляется отношеніемъ между спросомъ и предложеніемъ, находятъ паденіе цѣвъ на хлѣбъ воплнѣ естественнымъ, забывая при этомъ, что тому же закону подвержены и деньги. Настоящій кризисъ не есть что либо новое въ этомъ отношеніи: въ сороковыхъ годахъ было такое же паденіе цѣвъ на товары, вызванное (но въ то время не искусственнымъ путемъ сокращенія металлическихъ денегъ) оскудѣніемъ добычи драгоцѣнныхъ металловъ. Но послѣдовавшее въ началѣ пятидесятыхъ годовъ открытіе золотыхъ росыпей въ Австраліи и Калифорніи положило конецъ этому кризису. При этомъ, какъ на одну изъ причинъ усилившагося предложенія товаровъ, сторонники монометаллизма указываютъ на желѣзныя дороги, которыя будто лишь

за послѣднее время начали обнаруживать свое вліяніе. Въ дѣйствительности, это вліяніе желѣзныя дороги начали обнаруживать не сегодня, а уже въ пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годахъ, когда еще господствовалъ биметаллизмъ. Притомъ самый фактъ избытка предложения по отношенію къ хлѣбу, въ особенности упавшему въ цѣнѣ, подлежитъ сомнѣнію. По подсчетамъ, произведеннымъ спеціалистами, оказывается, что самое потребление хлѣба, по расчету на 1 душу, уменьшилось во всемъ мірѣ. Положимъ, оно уменьшилось на небольшую дробь, но, во всякомъ случаѣ, не увеличилось, какъ напрасно утверждаютъ. Запасы хлѣба также сократились. А если это такъ, то гдѣ же перепроизводство и возможно ли выдвигать его впередъ въ видѣ аргумента? Затѣмъ, упоминалось еще сторонниками монометаллизма о громадномъ удешевленіи транспорта хлѣба, но и это утвержденіе совершенно опровергается фактами и подсчетами, произведенными въ одномъ изъ самыхъ обстоятельныхъ изданій по міровой хлѣбной торговлѣ, а именно въ изданіи Брумгола. Онъ еженедѣльно выпускаетъ листки относительно хода всемірной торговли (Corn-trade List), а въ концѣ года дѣлаетъ сводку всѣхъ отдѣльныхъ данныхъ. Вотъ въ прошломъ 1896 году онъ задался мыслью изслѣдовать, насколько уменьшилась провозная плата за хлѣбъ, и что же оказалось въ результатѣ этого изслѣдованія? Оказалось то, что отдѣльныя ставки желѣзныхъ дорогъ и морскіе фрахты дѣйствительно понизились, но плата за провозъ хлѣба въ суммѣ осталась примѣрно та же самая, потому что разстоянія, съ которыхъ нынѣ везутъ хлѣбъ на всемірный рынокъ, увеличились. Такимъ образомъ, въ 1893 г. стоимость провоза хлѣба до Ливерпуля, который является первымъ поставщикомъ хлѣба для Англіи, которая въ свою очередь есть главнѣйшій потребитель покупающаго зерна, осталась та же самая, какой была въ 1872 г. Вотъ насколько вѣрна вторая послылка монометаллистовъ. Между тѣмъ, этими двумя послылками, т. е. улучшеніемъ путей сообщенія и удешевленіемъ транспорта, исчерпываются всѣ ихъ сегодняшніе доводы. Возможно ли, въ виду такой слабой аргументаціи, махнуть рукой на то тягостное положеніе, которое переживаетъ одна изъ крупнѣйшихъ отраслей производства, въ особенности у насъ, и при томъ ни въ чемъ не находя себѣ оправданія! Ссылка на другіе товары тутъ не уместна. Дѣйствительно, на другихъ товарахъ менѣе замѣтно вліяніе измѣненія въ монетной системѣ. Сельское, въ особенности натуральное, хозяйство менѣе всѣхъ другихъ отраслей промышленности нуждается въ примѣненіи наличныхъ денегъ, и потому продукты его допускаютъ наибольшую скидку съ цѣны товара во время кризиса, когда каждый старается сбыть продукты своего хозяйства во что бы то ни стало. Вотъ чѣмъ объясняется большее пониженіе цѣнности на хлѣбѣ, нежели на другихъ товарахъ, и этимъ же объясняется та тяжесть кризиса, который мы переживаемъ въ настоящее время.

Позвольте еще, по поводу стремленія ввести у насъ въ обращеніе золото, вопреки интересамъ сельскаго хозяйства, процитировать приводимыя тѣмъ же Брумголемъ слова въ его изданіи за минувшій годъ. Если вѣрно, говоритъ онъ, что, какъ слышно, въ Россіи принимаются серьезныя мѣры къ введенію золотой валюты и если это предположеніе осуществится, то можно, несомнѣнно, ожидать дальнѣйшаго пониженія цѣнъ на хлѣбѣ. Вотъ пророческое мнѣніе компетентнаго англичанина, притомъ въ душѣ монометаллиста, являющагося представителемъ не сельскаго хозяйства, а торговыхъ интересовъ, представители которыхъ, банки, стоятъ за золото, потому что золото въ ихъ рукахъ!
(Оживленная рукоплексанія).

Г. В. Бутми. На сдѣланныя мнѣ возраженія позволю себѣ отвѣтить слѣдующее. Г. Струве отвѣчу, что хотя девальвація, по его мнѣнію, совершена, но она не узаконена. Я именно противъ узаконенія ея и протестую. Слѣдовательно, это возраженіе меня не касается. Затѣмъ, г. Струве говорилъ про единицу труда, какъ мѣрило цѣнностей. Но стоимость труда не можетъ быть такимъ мѣриломъ. Одинъ человѣкъ, обладая большею мышечною силою, выработаетъ въ 6 разъ больше въ одну и ту же единицу времени, нежели другой. Точно также одинъ человѣкъ въ полчаса сдѣлаетъ изобрѣтеніе, производящее цѣльный переворотъ въ той или другой области дѣятельности; другой трудится всю жизнь, чтобы безсмысленно повторять слова своихъ учителей. Далѣе, изобрѣтеніе одного дѣлаетъ счастливыми многихъ; другой производитъ работу, которая ведетъ его къ висѣлицѣ. Не стоимость труда, а полезность труда имѣетъ рѣшающее значеніе. Потому шла рѣчь со стороны моего оппонента о цѣнности бумажныхъ денегъ, но объ этомъ ничего яснаго не было сказано. Между тѣмъ, бумажныя деньги иногда имѣютъ такую цѣнность, которая превышаетъ номинальную ихъ стоимость. Такъ, французскія 100-франковыя бумажки пользуются преміей въ Англии, а во Франціи вы за нихъ получаете только по 100 фр. Это зависитъ отъ того кредита, которымъ пользуется страна. Во всякомъ случаѣ, бумажка представляетъ опредѣленное количество металла, на которое она выдана, между тѣмъ какъ насъ ведутъ къ тому, чтобы рубль нашъ не представлялъ никакой опредѣленной цѣнности, а только ту, которую усвоилъ ему въ данный моментъ денежный рынокъ, или искусственно установило министерство финансовъ, которое при этомъ иногда даетъ ему цѣну выше того металла, на который онъ выданъ. Впервые узнаю, что нашъ рубль былъ рублемъ на вѣру. Законъ ясно говоритъ, что онъ былъ рублемъ, который заключалъ въ себѣ 4 зол. 21 долю серебра, слѣдовательно, имѣлъ цѣнность этихъ 4 з. 21 д. серебра, и лажъ, который существовалъ иногда, зависѣлъ отъ большей или меньшей трудности обмѣнять бумажный рубль на соответствующее количество серебра, а если онъ на серебро не обмѣнивался, то — отъ возможности обмѣнять его на товары. Поэтому въ неурожайные годы бумажный рубль падалъ, а въ урожайные онъ поднимался. Къ этому присоединялась и спекуляція, которая дѣйствовала такимъ образомъ, что въ моментъ платежей со стороны земледѣльцевъ курсъ рубля повышался, а въ моментъ платежа земледѣльцамъ онъ понижался. Это отзывалось невыгодно на народномъ хозяйствѣ. Противъ этихъ искусственныхъ колебаній цѣнности рубля принимались также искусственныя мѣры, направленные къ поддержанію его цѣнности. Эти искусственныя мѣры, благодаря тому, что была сдѣлана ошибка въ 1892 г. въ выборѣ металла, т. е. стоимость рубля была фиксирована не въ серебрѣ, которое было для насъ обязательно по закону, а въ золотѣ, повели къ тому, что курсъ бумажнаго рубля сдѣлался на 36% выше его законной стоимости, и эти 36%, на которые мы превысили мѣрило всѣхъ цѣнностей, т. е. увеличили нашъ аршинъ, разоряютъ и нашихъ частныхъ труженниковъ и наше государство. Въ виду этого, нечего удивляться тому, что со всѣхъ сторонъ приходятъ жалобы, иногда очень неосновательныя, потому что люди ищутъ объясненія кризиса, гдѣ только могутъ. По моему же мнѣнію, кризисъ заключается въ томъ, что займы заключены на рубль въ 4 зол. 21 д. серебра, а расплачиваться по этимъ займамъ приходится рублями въ 6 зол. Въ оправданіе такого способа расплаты защитники монометаллизма указывали на то, что если юридически право на нашей сторонѣ, то этически было бы безнравственно расплачиваться обезцѣ-

невымъ серебромъ. По этому поводу мнѣ приходится напомнить о той части моего доклада, гдѣ я устанавливалъ, что такое деньги. По моему мнѣнію, это—знаки обмѣна и они только тогда отвѣчаютъ своему назначенію, когда бываютъ устойчивы. Для того же, чтобы видѣть, какіе знаки обмѣна болѣе устойчивы, достаточно взглянуть на представленную мною вниманію настоящаго собранія діаграмму или заглянуть въ мою брошюру. Діаграмма эта безусловно вѣрна и за вѣрность ея я ручаюсь. Изъ нея вы можете видѣть, что за 25 лѣтъ покупательная сила золота возросла на 66%, а покупательная сила серебра уменьшилась на 16%. Какъ видите, покупательная сила золота менѣе устойчива, нежели покупательная сила серебра. Что же касается цѣны хлѣба, которая для насъ является главнымъ базисомъ, то мы видимъ для серебра повышение на 6%, а для золота повышение на 122%. Такимъ образомъ, эти этическія требованія оказываются совершенно неосновательными, потому что главная посылка не вѣрна: не серебро обезцѣнено, а золото вздорожало. Но если золото вздорожало, то отсюда еще вовсе не вытекаетъ никакого эческаго требованія уплачивать долги болѣе дорогимъ металломъ и избирать этотъ вздорожавшій металлъ мѣриломъ всѣхъ цѣнностей.

Теперь перехожу къ возраженіямъ г. Гурьева. Возраженія г. Гурьева въ общемъ были довольно мягки и существа дѣла мало касались. Въ принципѣ оппонентъ биметаллизма не отрицаетъ, а споритъ только противъ осуществимости его. Но осуществимость его доказываетъ вся исторія вплоть до 1873 года. Затѣмъ, г. Гурьевъ доказывалъ, что вздорожанія золота не существуетъ, потому что потребность въ немъ покрывается его добычею. Но для того, чтобы проверить это заявленіе, достаточно посмотреть на тѣ перемѣны, которыя произошли въ запасахъ всемірныхъ денегъ. Въ 70-хъ годахъ запасы эти достигали 12 миллиардовъ фр., а теперь они уменьшились до 8½ миллиардовъ, между тѣмъ какъ торговля значительно возросла. Очевидно, уменьшившіеся запасы монеты не могутъ покрыть увеличившагося количества товаровъ. Здѣсь уже мы имѣемъ простую ариѣметическую ошибку монометаллистовъ. Не болѣе доказательнымъ является и другой аргументъ, состоящій въ томъ, что обиліе денегъ въ оборотѣ доказывается обиліемъ ихъ въ банкахъ. Повидимому, это будетъ парадоксъ, но этотъ парадоксъ постоянно повторяется въ жизни, что, если денегъ мало въ странѣ, то ихъ много бываетъ въ банкахъ. Въ 1816 году, когда Англія демонетизировала серебро, это явленіе обнаружилось тамъ. Деньги накопились въ банкахъ въ то время, какъ безденежье создавало острый кризисъ; по поводу этого Sismond заявлялъ, что всѣ города Стараго Свѣта издають вопли отчаянія и имъ вторятъ эхомъ преріи Новаго Свѣта. Какъ видите, въ то время происходило то же явленіе, которое замѣчается въ настоящее время у насъ. И этотъ кризисъ продолжался тогда до увеличенія добычи золота въ Калифорніи.

Низкій банковый дисконтъ также не есть признакъ достаточности денегъ. Примѣромъ тому можетъ служить дисконтный % во Франкфуртѣ во время кризиса 40-хъ годовъ.

Въ 1849 г.	дисконтъ былъ	1,4%
„ 1850 г.	„	2,2%
„ 1851 г.	„	2,6%

а въ 60-хъ годахъ, когда денегъ стало довольно, дисконтъ возрастаетъ до 4% и даже до 6%. Объясняется это именно тѣмъ, что когда денегъ много въ

странѣ, ихъ нѣтъ въ банкахъ и наоборотъ. Понять это не трудно. Когда денегъ нѣтъ въ странѣ, т. е. въ населеніи, то всякая предпріимчивость падаетъ, потому что вѣрныхъ предпріятій не оказывается, и тогда капиталы сосредоточиваются въ банкахъ. И вотъ является тогда конкуренція не предпріятій между собою, а конкуренція денегъ, вслѣдствіе чего дисконтъ понижается. И капиталисты послѣ того, какъ они выдоили корову, т. е. взяли все, что только могли взять съ земледѣлія и промышленности въ видѣ $\frac{9}{10}$, становятся тогда монометаллистами, чтобы далѣе увеличивать свое богатство возрастаніемъ цѣны денегъ. Это мы видимъ въ Англии, хотя и тамъ начинаютъ сознавать, что лучше имѣть дебиторовъ, которые платятъ серебромъ, нежели такихъ, которые ничего не платятъ.

О дальнѣйшихъ возраженіяхъ я распространяться не буду, потому что и они, подобно предъидущимъ, не были возраженіями по существу. По существу вопроса никакихъ возраженій сдѣлано не было, и мои основныя положенія остались не опровергнутыми. А я говорю слѣдующее:

Денежный расколъ создалъ громадныя убытки для странъ золотого обращенія и, наоборотъ, громадныя выгоды для странъ серебрянаго обращенія.

Мы, по нашимъ законамъ, представляемъ страну съ серебрянымъ обращеніемъ, а между тѣмъ съ 1892 г., сознательно или по ошибкѣ, мы отказались отъ этого преимущества и хотимъ фиксировать нашъ рубль въ золотой валютѣ. Я спрашиваю: почему и зачѣмъ? Никто мнѣ на этотъ вопросъ отвѣта не далъ.

Президентъ. Сегодня мы запоздали временемъ и, очевидно, этого вопроса закончить не можемъ. Поэтому позвольте отложить его до будущаго собранія и поблагодарить докладчика. (*Рукоплесканія*).

Засѣданіе 30-го апрѣля 1897 года.

Президентъ, по разсмотрѣніи текущихъ дѣлъ, проситъ собраніе приступить къ продолженію обсужденія доклада Г. В. Бутми.

Г. В. Бутми. Въ засѣданіяхъ 27-го марта и 7-го апрѣля я поставилъ и защищалъ слѣдующіе тезисы.

Съ 1873 года, т. е. съ изданія германскаго Münzgesetz'a, демонетизированнаго серебра и объявленнаго единственною валютою золото, съ прекращеніемъ въ 1875 г. свободы чеканки серебра во Франціи и въ 1879 г.—всякой чеканки серебряной монеты на французскомъ монетномъ дворѣ, и съ постепеннымъ присоединеніемъ европейскихъ государствъ и Сѣверной Америки къ золотому монометаллизму,—на Западѣ Европы и въ Соединенныхъ Штатахъ возникаетъ земледѣльческой, промышленный и торговый кризисъ, который, по всестороннему изученію его монетными конференціями, парламентскими комиссіями и торговыми палатами, объясняется вздорожаніемъ золота, т. е. вздорожаніемъ мѣры цѣнностей.

Этотъ кризисъ принимаетъ все болѣе и болѣе опустошительныя размѣры въ странахъ съ золотымъ обращеніемъ и совершенно не касается странъ съ серебрянымъ обращеніемъ, что подтверждается тѣми же изслѣдованіями пар-

ламентскихъ комиссій и постановленіями торговыхъ палатъ и, наконецъ, отчетами англійскихъ, французскихъ и германскихъ консуловъ. Такимъ образомъ денежный расколъ, возникшій съ 1873 г., раздѣлилъ міръ на два лагеря по его монетной системѣ, именно: на страны бѣлаго лагеря, или серебрянаго, и на страны желтаго лагеря, или золотого, предоставивъ первымъ все преимущество, а послѣднимъ постоянно возрастающіе убытки.

Россія, по своему законодательству, принадлежитъ къ странамъ бѣлаго лагеря, т. е. въ ней по закону существуетъ серебряная валюта, но предполагаемая реформа имѣетъ въ виду ввести золотую валюту, т. е. перевести Россію изъ бѣлаго лагеря въ желтый. Между тѣмъ, я указалъ на биметаллистическое движеніе, происходящее въ Западной Европѣ и Соединенныхъ Штатахъ, именно для того, чтобы доказать, что принадлежность къ желтому лагерю разоряетъ страны даже болѣе сильныя въ торговомъ и промышленномъ отношеніяхъ, нежели Россія, и эти страны стремятся освободиться отъ кризиса путемъ биметаллизма, т. е. устранить тѣ убытки, которые причиняетъ теперь имъ золотой монометаллизмъ. Въ виду этого, намъ, принадлежащимъ по закону къ бѣлому лагерю, нѣтъ никакого основанія переходить въ желтый лагерь, чтобы приобщиться къ кризису, созданному золотымъ монометаллизмомъ въ Европѣ и Соед. Штатахъ.

Вотъ въ чемъ состояли мои тезисы. Возражали мнѣ гг. Струве и Гурьевъ, но они возражали, главнымъ образомъ, не противъ сущности моихъ тезисовъ, а противъ осуществимости биметаллизма. Если я и сегодня не услышу возраженій противъ моихъ тезисовъ по существу, то я буду исходить изъ нихъ, какъ доказанныхъ.

Что же касается осуществимости или неосуществимости биметаллизма, то чѣмъ болѣе мы будемъ сомнѣваться въ осуществимости его (хотя я долженъ сообщить, что международное соглашеніе относительно его энергично подготавливается, и 3 члена американскаго сената отправляются въ Европу, чтобы рясчистить почву для созыва международной конференціи), тѣмъ меньше будетъ смысла для насъ отказываться отъ преимуществъ серебрянаго лагеря и подвергать себя убыткамъ, которые несутъ страны желтаго лагеря. Такимъ образомъ возраженія противъ осуществимости международнаго биметаллизма, въ сущности, поддерживаютъ мой тезисъ о невыгодности для насъ переходить въ ряды сторонниковъ золотого монометаллизма. Если имѣть увѣренность, что биметаллизмъ будетъ введенъ не позднѣе 1900 г. (потому что если Макъ Кинлей и не сдѣлаетъ этого въ Америкѣ, т. е. не оправдаетъ своей программы, то на слѣдующихъ выборахъ будетъ избранъ президентомъ Браиенъ, который и осуществитъ эту программу), въ такомъ случаѣ мы, переходя теперь въ желтый лагерь, подвергаемъ себя *временно* невзгодамъ, переживаемымъ желтымъ лагеремъ. Но если не вѣрить въ осуществленіе биметаллизма вовсе, тогда прямо является бессмысленнымъ добровольно подвергать себя *вѣчнымъ* убыткамъ и отказываться отъ вѣчныхъ преимуществъ. Такимъ образомъ, возраженія, которыя были мнѣ сдѣланы, не только не опровергаютъ, а, напротивъ, только подкрѣпляютъ мои тезисы.

Затѣмъ, я просилъ бы позволенія отвѣтить на возраженіе, которое сдѣлано было мнѣ не публично, а въ частномъ разговорѣ. Это возраженіе касалось не выгоды или невыгоды перехода къ золотой валютѣ, а того обстоятельства, что если Россія приметъ серебряную валюту, то произойдетъ наплывъ въ нее серебра, а наплывъ этотъ весьма нежелателенъ. Я спраши-

валъ: какимъ образомъ такой наплывъ можетъ произойти? Даромъ серебра намъ никто не дастъ, а его могутъ дать не иначе, какъ за товары. Но въ этомъ и заключается смыслъ моего желанія, или моего логическаго требованія остаться при серебряной валютѣ, чтобы возстановить связь между кредитнымъ рублемъ и серебрянымъ рублемъ. Я именно и стремлюсь къ тому, чтобы нашъ кредитный рубль сошелъ съ своего искусственнаго курса, разоряющаго насъ, и вернулся къ своему естественному курсу, т. е. къ 4 зол. 21 д. чистаго серебра. Въ настоящее время нашъ рубль стоитъ $2\frac{2}{3}$ фр. *золотомъ*, или 5 з. 95 д., а если онъ вернется къ стоимости 4 фр. *серебряныхъ*, то цѣна всѣхъ товаровъ повысится на тѣ же 36% , а бремя всѣхъ нашихъ долговъ понизится на 36% ; и все это произойдетъ потому, что нашъ рубль будетъ стоить 4 з. 21 д., равняясь 18 гр. серебра. Тогда, откуда будетъ выгода приносителю серебра на монетный дворъ для чеканки? Очевидно, серебро будетъ приходить за какой-нибудь товаръ и нечеканенное серебро будетъ стоить 1 р., а чеканенное серебро будетъ стоить тоже 1 р. Слѣдовательно, какая же будетъ выгода для владѣльца серебра идти на русскій монетный дворъ и, перечекавивъ серебро свое въ монету, везти его за-границу? Вѣдь серебро не станетъ отъ этого дороже, потому что по закону 4 з. 21 д. серебра равны 1 рублю, будутъ ли они имѣть штемпель или не будутъ, и мое требованіе именно и состоитъ въ пониженіи рубля до его законной стоимости, т. е. до 4 з. 21 д. серебра. Это ясно, но я не знаю, достаточно ли понятно я объяснилъ это для другихъ? Съ другой стороны, я указывалъ на то, что золото дорожаетъ; оно вздорожало теперь на 66% , а для хлѣбныхъ товаровъ — даже на 122% . Изъ этого слѣдовало бы (если судить такъ, какъ судить боящіеся наплыва серебра въ Россію), что есть расчетъ переливать золотую монету въ слитки, т. е. дѣлать изъ монеты металлъ, потому что золотой металлъ вздорожалъ на 122% . Но не нужно упускать изъ виду, что и монета также вздорожала на 122% , потому что золотая монета есть не что иное, какъ золотой металлъ. Поэтому нѣтъ никакого расчета имѣть чеканенный металлъ вмѣсто нечеканеннаго. То же самое можно сказать и по отношенію къ серебру. Поэтому нѣтъ никакой опасности, что къ намъ будетъ наплывать серебро и перечеканиваться въ монету. Но если-бы даже это случилось, то это было бы только выгодно, потому что тогда у насъ будетъ больше металла, а это можетъ быть только тогда, когда наша торговля будетъ имѣть балансъ въ нашу пользу. Это намъ объяснить всего лучше Л. А. Рафаловичъ по своему положенію банкира. Затѣмъ, пока наша задолженность за границей велика, въ случаѣ благопріятнаго для насъ расчетнаго баянса, платежи намъ будутъ поступать въ $\frac{0}{100}$ бумагахъ, а не металломъ, потому что бумаги во время пересылки даютъ $\frac{0}{100}$, а металлъ не приноситъ дохода. Очевидно, что намъ выгодно имѣть приливъ металла съ востока, гдѣ у насъ нѣтъ задолженности, потому что этотъ приливъ серебра будетъ увеличивать наше денежное обращеніе.

Затѣмъ, въ прошлый разъ я за позднимъ временемъ не успѣлъ разсмотрѣть то послѣдствіе фиксаціи курса рубля не въ нашей серебряной валютѣ, а въ золотой, что нашъ рубль поднялся выше серебрянаго паритета. Между тѣмъ изъ частныхъ разговоровъ я увидѣлъ, что этотъ вопросъ недостаточно ясно понимается многими. Поэтому я позволю себѣ теперь нѣсколько выяснитъ его. Представьте себѣ, что въ 1892 году, когда мы рѣшились фиксировать нашъ кредитный рубль не въ серебрѣ, на что мы имѣли право, а въ золотѣ, принявъ 1 рубль равнымъ $2\frac{2}{3}$ франка, во Фран-

ціи и Германіи издаются законы, которые постановили чеканить монету въ 2 раза тяжелѣе прежняго и, слѣдовательно, сдѣлали ее въ 2 раза дороже прежней монеты. Теперь предположите, что и мы вмѣсто того, чтобы сохранить свой паритетъ, увеличиваемъ въ 2 раза свой кредитный рубль. Очевидно, результатъ будетъ тотъ, что мы разоримся самымъ блестящимъ образомъ уплатою долговъ въ двойномъ размѣрѣ. Вы скажете, что такое предположеніе нелѣпно; я совершенно съ вами согласенъ, но тѣмъ не менѣе эта нелѣпность совершенна. Мы фиксировали нашъ кредитный рубль, равный 4 з. 21 долѣ серебра, на уровнѣ $2\frac{2}{3}$ франка золотомъ, благодаря тому, что въ 1892 году 4 з. 21 доля серебра стоили $2\frac{2}{3}$ франка золотомъ. Но съ тѣхъ поръ золото вздорожало на 36% ; слѣдовательно, мы подняли, держась чуждаго намъ паритета, нашъ рубль на 36% , сдѣлавъ его равнымъ по цѣнѣ 6 зол. серебра. Мы добровольно платимъ 6 з. серебра вмѣсто 4 з. 21 доли. Стало быть, мы добровольно себя разоряемъ, разоряемъ какъ нашу промышленность, такъ еще болѣе наше сельское хозяйство. Промышленность, пожалуй, еще меньше разоряемъ, благодаря покровительственнымъ пошлинамъ. При развитіи всемірной торговли, цѣны товаровъ находятся на одномъ уровнѣ на всѣхъ рынкахъ, подобно водѣ въ соединяющихся между собою сосудахъ. Но если мы возьмемъ цѣны главныхъ 45 товаровъ и, сравнивая ихъ на лондонскомъ и нашемъ рынкахъ, увидимъ, что цѣны нашихъ промышленныхъ издѣлій не упали соотвѣтственно цѣнамъ лондонскаго рынка, то это мы должны объяснить лишь искусственнымъ воздѣйствіемъ на эти цѣны, и это искусственное воздѣйствіе представляютъ именно покровительственныя пошлины. Но кто платитъ эти пошлины? Ихъ не платитъ государство. Если бы платило ихъ государство, то и въ такомъ случаѣ ихъ, въ концѣ концовъ, заплатили бы плательщики податей. Если эту разницу не несетъ и промышленность, то кто-нибудь долженъ же ее покрывать. Ее доплачиваютъ земледѣльцы, которые такимъ образомъ, кромѣ того, что теряютъ на цѣнѣ своихъ продуктовъ, несутъ еще доплату и по промышленнымъ товарамъ, т. е. несутъ двойные убытки. А земледѣльческое населеніе составляетъ у насъ 85% всего населенія. Вслѣдствіе же обѣднѣнія главной части населенія, и промышленность, несмотря на то, что цѣны на издѣлія ее не падаютъ, все-таки разоряется (хотя и позднѣе земледѣлія), потому что издѣлія эти не находятъ себѣ покупателей. Такимъ образомъ, вы видите, что кризисъ вызванъ уже одними подготовительными мѣрами къ переходу къ золотой валютѣ, выразившимися въ искусственномъ пониженіи цѣнъ на продукты земледѣлія на 36% и въ искусственномъ повышеніи на 36% всѣхъ долговъ, что тяжелымъ бременемъ ложится на землевладѣнне, какъ крупное, такъ и крестьянское, а затѣмъ и на промышленность. Въ этомъ отношеніи всѣ классы русскаго населенія оказываются солидарными между собою; всѣ они одинаково терпятъ ущербъ отъ подготовительныхъ мѣръ къ введенію золотого обращенія. Да и было бы удивительно, если бы это было иначе, потому что введеніе золотого обращенія равносильно увеличенію всѣхъ долговъ.

Въ настоящее время Государю Императору угодно было обратить вниманіе на бѣдственное положеніе, переживаемое русскимъ дворянствомъ. 13-го марта онъ соизволилъ повелѣть созвать особое совѣщаніе, съ предсѣдателемъ комитета министровъ во главѣ, для выясненія причинъ этого бѣдственнаго положенія и для изысканія мѣръ къ выходу изъ него. Мнѣ кажется, что, признавая солидарность интересовъ помѣстнаго дворянскаго землевладѣнія съ недворянскимъ землевладѣніемъ, притомъ какъ крупнымъ, такъ и мелкимъ, и одинаковость причинъ, выз-

вавших их бѣдственное положеніе, мы должны признать и то, что означенному совѣщанію будетъ весьма трудно рассмотретьъ вопросъ о дворянскомъ кризисѣ, не касаясь вопроса о сельскохозяйственномъ кризисѣ вообще. А разсматривать вопросъ о сельскохозяйственномъ кризисѣ, не касаясь причинъ, его вызвавшихъ, т. е. нашей финансовой политики, значило бы напрасно терять время и трудъ. Если же совѣщаніе захочетъ оправдать то довѣріе, которымъ оно облечено со стороны Государя, и тѣ надежды, съ которыми обращены на него взоры всей Россіи, то оно должно было бы рассмотретьъ вопросъ о кризисѣ всего русскаго сельскаго хозяйства, а тогда и вопросъ о валютѣ перейдетъ въ другое собраніе, голосъ котораго будетъ, услышанъ скорѣе, нежели нашъ слабый голосъ.

В. Л. Чебышевъ. Изъ того, что мнѣ приходилось слышать и читать, я вижу, что всѣ противники монометаллизма приводятъ одинъ доводъ, а именно, они утверждаютъ, что если будетъ золотая валюта, тогда денегъ будетъ мало и онѣ будутъ дороги, а всѣ товары, вслѣдствіе этого, сдѣлаются дешевыми, и въ результатѣ наступитъ промышленный кризисъ. Я не знаю, какъ было въ другихъ странахъ, но прошлое нашей страны показываетъ вѣчто иное; оно показываетъ, что количество металла, находящагося въ обращеніи, не вліяетъ на цѣны товаровъ. Дѣйствительно, сравнительно весьма недавно у насъ очень трудно было достать даже разнѣннаго мелкаго серебра для расчета съ рабочими, а крупной звонкой монеты никто и не видалъ. Тѣмъ не менѣе, всѣ расчеты производились аккуратно и очень просто слѣдующимъ образомъ: наниматели выдавали отъ себя квитки въ уплату суммъ, меньшихъ рубля, которые затѣмъ обмѣнивались на бумажные знаки. Такой порядокъ существовалъ довольно долго, никто на него не жаловался, рабочая плата нисколько же понижалась и продукты не дешевѣли. Безпрерывныя же препирательства между чиновниками государственнаго банка и его кліентами, которые неохотно принимаютъ звонкій металлъ и просятъ, въ видѣ одолженія, дать имъ бумажки, служатъ лучшимъ доказательствомъ тому, насколько привыкли мы къ бумажнымъ деньгамъ, и что для насъ важно не то количество золота, которое находится въ обращеніи, а то, которымъ обезпечивается устойчивость нашего бумажнаго рубля. Разъ въ народѣ составитъ убѣжденіе, что въ каждый данный моментъ имѣющіеся у него бумажные знаки, безъ всякихъ потерь, могутъ быть обмѣнены на доброкачественную звонкую монету, количество послѣдней въ обращеніи теряетъ всякое значеніе. Вотъ почему я позволяю себѣ утверждать, что если бы съ принятіемъ монометаллизма и уменьшилось у насъ количество звонкой монеты въ обращеніи, то никакой перемѣны къ худшему въ экономическомъ положеніи страны не произойдетъ. Но допустимъ, что и у насъ съ введеніемъ монометаллизма такъ же, какъ и въ другихъ странахъ, все падетъ въ цѣнѣ, и посмотримъ, насколько можетъ пострадать отъ того наша промышленность. Легко понять, что услѣнное развитіе земледѣлія и всѣхъ промысловъ вообще обуславливается, прежде всего, тѣми выгодами или барышами, которые они приносятъ предпринимателямъ. Выгода же эта опредѣляется разностью между рыночною стоимостью продукта и стоимостью его производства, включая сюда налоги, какъ прямыя, такъ и косвенныя. А эта разность нисколько не измѣнится, если рыночная стоимость даннаго продукта уменьшится на величину, одинаковую со стоимостью его производства. Дѣйствительно, допустивъ, что рыночная цѣна какого-нибудь продукта равняется 1 руб. за пудъ, а производство его обходится 50 коп. за пудъ, найдемъ, что барышъ производителя

равняется 50 коп. Если же рыночная цѣна того же продукта понизится до 75 коп., а производство его, вслѣдствіе того, что все пало въ цѣнѣ, удешевится въ такой мѣрѣ, что каждый пудъ обойдется 35 коп., то польза производителю отъ каждаго пуда останется прежняя. А такъ какъ дешевый товаръ всегда расходуется въ большемъ количествѣ, то годовой доходъ со всего производства значительно возрастетъ. Убытокъ отъ каждаго производства можетъ быть лишь въ томъ случаѣ, если дешевѣетъ одинъ только *производимый* продуктъ, цѣны же на все остальное остаются безъ перемѣны, или, что еще хуже, если онѣ поднимаются. Но такое положеніе дѣла возможно лишь при исключительныхъ условіяхъ, когда спросъ на данный продуктъ вдругъ ослабляется, какъ это и имѣетъ мѣсто въ данный моментъ по отношенію къ продуктамъ земледѣлія. Подобные же случаи не могутъ быть предотвращены никакими монетными системами.

Всѣ говорятъ, что для поддержанія нашего земледѣлія нужно поднять цѣны на его продукты и для этого необходимо усилить сбытъ ихъ за-границу. Но какъ достигнемъ мы этого, если за границу, вслѣдствіе *монометаллизма*, все будетъ дешево, а у насъ, благодаря *биметаллизму*, все будетъ дорого? Вотъ почему я полагаю, что если введенный за границею монометаллизмъ понизитъ цѣны на все, то и мы должны ввести его у себя. Иначе вывозъ нашихъ произведеній за границу окончательно прекратится и будетъ нанесенъ жестокий ударъ всѣмъ нашимъ промысламъ.

А. А. Радцигъ. Докладчикъ въ подтвержденіе своихъ положеній ссылался, между прочимъ, и на отчеты парламентскихъ комиссій. Но я имѣю въ своемъ распоряженіи нѣкоторые изъ этихъ отчетовъ и въ нихъ доказывается противоположное, а именно, что биметаллизмъ принесъ неисчислимый вредъ, потому что серебра добывается неисчислимо количество; и если бы наше правительство объявило, что кредитный рубль равенъ рублю серебряному, то оно оказало бы большую несправедливость. Точно также ссылка на Соединенные Штаты не можетъ служить въ пользу биметаллизма. Соединенные Штаты, покупая серебро въ большомъ количествѣ, нанесли ужасный вредъ себѣ, и теперь имъ хочется перенести тѣ убытки, которые они терпятъ, на другія страны: Англію и Францію. Но Англія не пойдетъ на двойную монетную систему; да это было-бы и не малымъ грѣхомъ, потому что серебро будетъ еще долго колебаться въ своей цѣнѣ, не говоря уже о томъ, что усвоить двумъ металламъ покупательную способность или, точнѣе говоря, способность быть мѣрилами цѣнностей не всегда удобно. Вотъ почему теперь всѣ страны и переходятъ къ золоту, какъ болѣе удобному и менѣе громоздкому металлу, чѣмъ серебро. Собственно обращеніе нуждается въ болѣе удобныхъ знакахъ и въ этомъ отношеніи, какъ совершенно справедливо замѣтилъ г. Чебышевъ, самую удобною формою обладаютъ бумажные денежные знаки, при условіи, конечно, ихъ размѣнности на золото. Что же касается вліянія золотого монометаллизма на пониженіе цѣнъ на товары, то такое вліяніе не можетъ быть признано общимъ явленіемъ. Если на нѣкоторые товары цѣны упали, то на другіе онѣ повысились; такъ, напр., мясо вздорожало, кофе вздорожало.

Вообще я долженъ сказать, что, въ виду примѣра Индіи, даже не совсѣмъ понятно, какимъ образомъ можно говорить о введеніи биметаллизма въ Россіи. Мы видимъ, какія тяжелыя послѣдствія влечетъ серебряная валюта для Индіи и всего Востока, и, въ виду такого примѣра, можно смѣло сказать, что правительство поступаетъ совершенно правильно, предполагая перейти къ зо-

лотой валютѣ, и никакихъ убытковъ оно этимъ не наноситъ странѣ. Напротивъ, мы видимъ, что раньше, когда курсъ нашъ представлялъ большія колебанія, торговля, напр., хлѣбомъ, была гораздо труднѣе, чѣмъ теперь. Какъ продается нашъ хлѣбъ теперь? Онъ продается на августъ мѣсяцъ, потому что нѣтъ опасеній за прочность курса: курсъ до 31 декабря 1897 г. установленъ безъ измѣненія. Вотъ въ какомъ положеніи мы находимся теперь, и я позволю себѣ сказать, что было бы большимъ несчастіемъ для насъ, если бы мы перешли къ серебряной валютѣ.

Н. П. Заломановъ. Я также не могу согласиться съ тѣмъ, что наше несчастіе, состоящее въ обезцѣненіи хлѣба, обуславливается золотою валютою. Бѣдствіе заключается не въ пониженіи только цѣны на хлѣбъ, но въ томъ, что паденіе цѣнъ на хлѣбъ дошло до того размѣра, когда продажной стоимостью сельскихъ продуктовъ не окупаются издержки производства, и въ результатѣ большинство производителей хлѣба въ государствѣ получаютъ убытки отъ земли. Докладчикъ, приписывая паденіе цѣнъ вздорожанію золота, которое мы вводимъ въ обращеніе въ видѣ денегъ, доказываетъ, что при введеніи серебряной монеты въ обращеніе, при условіи неизмѣнныхъ вѣсовыхъ отношеній серебрянаго рубля къ золотому, хотя бы стоимости серебра, какъ продукта производства, и падала, произведетъ обратное явленіе, т. е. деньги подешевѣютъ, а товары вздорожаютъ, причѣмъ это поднятіе цѣнъ будетъ одинаково какъ *въ расходахъ производства*, такъ и *въ цѣнахъ на продукты* его. Весьма жаль, что этого онъ не только не доказалъ, но и не можетъ доказать. Напротивъ, можно лишь доказать, что если будетъ введена серебряная валюта, какъ желаетъ докладчикъ, то послѣдуетъ громадный ущербъ для всей той части населенія, которая имѣетъ опредѣленную цифру дохода въ видѣ заработной платы или жалованья. Сюда должны быть отнесены: весь служилый классъ Русскаго Царя (чиновники), затѣмъ всѣ приказчики, всѣ рабочіе, получающіе опредѣленную заработную плату и жалованье. Представьте себѣ, что всѣмъ этимъ категоріямъ лицъ дадутъ въ уплату такой рубль, который соотвѣтствуетъ въ данную минуту цѣнности извѣстнаго количества серебра, но затѣмъ цѣнность серебра будетъ падать все ниже и ниже, какъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время, а цѣна товаровъ будетъ, напротивъ, повышаться, — въ какомъ положеніи очутятся всѣ эти лица? Съ другой стороны, при такомъ паденіи цѣны на серебро, всѣ владѣльцы серебра будутъ имѣть выгоду въ превращеніи обезцѣннаго серебра въ монету при неизмѣнномъ вѣсовомъ отношеніи серебрянаго рубля къ золотому, что они и постараются сдѣлать. Какіхъ послѣдствій можно ожидать отъ такого наводненія дешевыми по существу денежными знаками? Да, вѣроятно, худшихъ, чѣмъ было и бываетъ отъ излишняго выпуска бумажныхъ денегъ. Но допустимъ, что мы со временемъ спохватимся и года черезъ 3—4 измѣнимъ это положеніе. Все-таки мы заплатимъ за временный опытъ громадную контрибуцію, которая по своимъ размѣрамъ превзойдетъ издержки многихъ изъ вѣденныхъ нами войнъ. Эту контрибуцію получаютъ владѣльцы серебра за указанную операцію выпуска серебряной монеты. Такимъ образомъ, въ результатѣ мы получимъ то, что весь многочисленный рабочий классъ будетъ разоренъ, а сравнительно небольшая группа лицъ будетъ обогащена. Неужели такой результатъ можетъ быть признанъ настолько желательнымъ, чтобы можно было сознательно стремиться къ его достиженію? Вотъ почему я и не могу признать за всѣми усиліями биметаллистовъ ввести серебро въ обращеніе какого-нибудь благотѣльнаго значенія для государства. Къ

тому же если введеніе серебряной валюты временно и подниметъ цѣны на товары къ выгодѣ ихъ производителей, то это повышеніе надолго не удержится, а повторить собою то же явленіе, которое происходило при наводненіи рынка бумажными деньгами, а именно, паденіе цѣнъ на трудъ и хлѣбъ съ исчезновеніемъ изъ государства золота въ видѣ монеты. Все это вислолько не располагаетъ къ тому эксперименту съ серебряной валютой, который такъ настойчиво предлагаетъ намъ докладчикъ. На мой взглядъ, серебро теперь переживаетъ ту же судьбу, какую переживала въ свое время *рожь*. Какъ извѣстно, рожь въ древней Россіи имѣла значеніе монеты, но затѣмъ отъ нея должны были отказаться, потому что ея цѣнность представляетъ огромныя колебанія. То же свойство обнаруживаетъ теперь и серебро, стремящееся къ постепенному пониженію стоимости производства, благодаря новымъ источникамъ его добычи. Гг. Бугми и Шараповъ стараются объяснить паденіе стоимости серебра влияніемъ банкировъ, которые сосредоточили въ своихъ рукахъ большіе запасы золота и, естественно, желаютъ поднять стоимость этого металла путемъ изгнанія серебра изъ обращенія; но такое объясненіе едва ли можно признать справедливымъ. Банкиръ старается забрать въ свои руки все то, что обѣщаетъ большую выгоду; если эту выгоду обѣщаетъ хлѣбъ, то онъ захватываетъ хлѣбъ, если — нефть, то и самъ Ротшильдъ не полѣнился бы пріѣхать на Кавказъ, чтобы захватить ее въ свои руки. Поэтому если бы серебро представляло большія преимущества, нежели золото, то банкиры забрали бы къ себѣ и золото, и серебро; если же они поступаютъ наоборотъ, то можно думать, что они находятъ преимущество на сторонѣ золота, а не серебра. А если измѣнятся условія въ сбытѣ этихъ металловъ, то и они измѣнятъ свои отношенія къ нимъ. И это имъ никто не помѣшаетъ сдѣлать. Что касается затѣмъ ссылки на японцевъ, которые будто бы ввели у себя биметаллизмъ, то ссылка эта совсѣмъ не убѣдительна. Какой же это биметаллизмъ, когда не допускается чеканка серебра въ монету? Въ самомъ дѣлѣ, японцы хотя и допускаютъ къ обращенію серебряную монету, но на такихъ условіяхъ вѣсовыхъ отношеній серебра къ золоту въ монетѣ, при которыхъ оказывается невыгоднымъ чеканка серебряной монеты въ настоящее время, въ силу чего японцы оказываются самыми отчаянными монометаллистами. И, наконецъ, докладчикъ указываетъ на нѣмцевъ, объясняя, что они 15 лѣтъ тому назадъ говорили о валютѣ одно, а теперь говорятъ уже другое. Но эта ссылка ничего не доказываетъ, потому что 15 лѣтъ тому назадъ у нѣмцевъ на рукахъ было одно количество серебра, а нынѣ другое, потому что золото отъ нихъ весьма скоро ушло на родину — во Францію. Вотъ почему у нихъ и явились нынѣ рѣчи о серебрѣ, которое къ тому же подешевѣло. Но отсюда еще не слѣдуетъ, что они готовы отказаться отъ золотой валюты. Они желаютъ лишь сбыть серебро по принудительному курсу. Нѣмцы поступаютъ въ этомъ отношеніи нѣсколько иначе, чѣмъ мы. Они повазезли къ себѣ золота и серебра, да, кромѣ того, установили пошлину на хлѣбъ, чѣмъ оградили себя отъ обезцѣненія сельскихъ продуктовъ собственнаго производства; и вотъ теперь они могутъ спокойно относиться къ спорамъ о валютѣ, довольствуясь у себя золотою валютою. Бисмаркъ зналъ, что дѣлалъ, когда повышалъ чуть не каждый годъ пошлины на привозный хлѣбъ и говорилъ рейхстагу, чтобы онъ не думалъ, что истина на сторонѣ большинства депутатовъ. Для сущности дѣла не достаточно знать, что говорилъ рейхстагъ большинствомъ голосовъ 15 лѣтъ тому назадъ и что говорить онъ теперь.

Извѣстно также, что ложныя числа и выводы, основанные на нихъ, какъ давно замѣчено, принадлежать къ числу опасѣйшихъ заблужденій. Лучше совсѣмъ не наблюдать, нежели дѣлать ложныя наблюденія. Исходя изъ этого положенія, я хотѣлъ бы получить разъясненіе отъ докладчика по поводу приводимыхъ имъ цифръ, которыя для меня представляются не совсѣмъ понятными. Всѣ товары онъ представляетъ въ пудахъ, а золото и серебро онъ показываетъ только въ долларахъ, желая этими данными показать, что нѣтъ перепроизводства серебра. Зачѣмъ онъ прибѣгаетъ къ такому приему? На мой взглядъ, это приемъ, можетъ быть, американскій, но научнымъ его признать я не могу. Пусть онъ выразитъ количество этихъ металловъ въ *ounces* и тогда окажется, что золота добывается все меньше и меньше, сравнительно съ серебромъ, добыча котораго растетъ за границы перепроизводства. Вотъ почему Англія и стоитъ за золото. Англія держится того взгляда, что если накоплено богатство, то его нужно сохранять и приумножать, а не разсыропливать дешевыми металлическими и бумажными денежными знаками. Другія же государства слѣдуютъ тому воззрѣнію, что накопленное богатство можно разсыропливать. Если и мы примемъ это послѣднее воззрѣніе и будемъ разсыропливать свое небольшое богатство, то никакихъ благихъ результатовъ не получимъ: мы и безъ того не богаты.

Принятіе предложенія г. Вутми поведетъ къ еще большому паденію хлѣбныхъ цѣнъ, потому что оно поведетъ за собою прежде всего еще большее обезцѣненіе труда, вслѣдствіе чего производство хлѣба слѣдается еще дешевле, а затѣмъ, въ силу конкуренціи, онъ упадетъ еще болѣе въ цѣнѣ. И нашъ главный производитель хлѣба—крестьянинъ окажется еще въ большемъ затрудненіи и въ большемъ обѣднѣніи, неся двойной ущербъ: сначала вслѣдствіе обезцѣненія своего продукта, а потомъ вслѣдствіе гнета нужды, которая заставитъ его и безъ того обезцѣненный хлѣбъ продавать по еще болѣе пониженнымъ цѣнамъ. Къ такому результату едва ли есть основаніе стремиться.

Г. И. Танфильевъ. Противъ одного замѣчанія Н. П. Заломанова я считаю необходимымъ возразить. Онъ находитъ въ докладѣ американскій приемъ, подъ которымъ, очевидно, разумѣетъ нѣчто неодобрительное, чуть ли не подтасовку приводимыхъ цифръ. Но такое заподозриваніе едва ли можно высказывать безъ самыхъ ясныхъ доказательствъ.

Н. П. Заломановъ. Я указываю только на то, что докладчикъ примѣняетъ различную мѣрку къ золоту и серебру и другимъ товарамъ, а именно золото и серебро онъ показываетъ въ долларахъ, а всѣ другіе товары—въ пудахъ. Вотъ это различіе для меня не совсѣмъ понятно, и я нахожу такой приемъ приемомъ ненаучнымъ, такъ какъ когда идетъ рѣчь о *перепроизводствѣ*, то разумѣется всегда количество продукта, а не его валовая стоимость, ибо нельзя сравнивать стоимости съ вѣсомъ, какъ и аршинъ съ пудомъ, и говорить при этомъ объ отсутствіи *перепроизводства серебра*, какъ это дѣлаетъ между тѣмъ г. докладчикъ. Въ Америкѣ и въ Буда-Пештѣ такіе доклады можно читать, а въ ученомъ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ нельзя.

А. А. Беретти. Докладчикъ, между прочимъ, въ своемъ докладѣ слѣдлалъ замѣчаніе, что по данному вопросу идетъ собственно не диспутъ, а борьба интересовъ, и съ этимъ положеніемъ нельзя не согласиться. Мнѣ посчастливилось возбудить настоящей вопросъ о валютѣ еще въ 1885 году, и тогда, говоря о фиксаціи курса, я цитировалъ относительно этой борьбы интересовъ слѣдующія слова Гоббса: „Еслибъ геометрическія аксіомы задѣвали че-

ловѣческіе интересы, такъ и онѣ вѣчно оспаривались бы“. Въ настоящемъ году вопросъ о валютѣ возбуждается всюду, но пока безъ всякихъ результатовъ. Причина заключается въ томъ, что вопросъ этотъ затрагиваетъ интересы всѣхъ и каждаго. Одни противятся реформѣ денежнаго обращенія потому, что съ нею установится постоянное отношеніе между денежной единицей и золотомъ, вслѣдствіе чего отнимется возможность повышенія для кредитнаго рубля до *al pari*. На этой послѣдней точкѣ зрѣнія должны стоять всѣ кредиторы: они стремятся, чтобы кредитный рубль дошелъ до *al pari*, такъ какъ, выдавъ въ ссуду извѣстное количество золота или продавъ въ кредитъ товаръ и взявши обязательства въ кредитной денежной валютѣ, слѣдовательно, выдавъ золотомъ или товаромъ только 60—55% нарицательной суммы долга, при достиженіи кредитнымъ рублемъ *al pari*, они получаютъ 100%. Докладчикъ высчитываетъ достаточно подробно, сколько у насъ имѣется золотыхъ денегъ и сколько серебряныхъ, и изъ этихъ вычисленій ясно видно, что если-бы кредитный рубль сталъ погашаться золотомъ, то Россіи пришлось бы переплатить лишній миллиардъ рублей. Въ 1885 году я имѣлъ полное право назвать денежную реформу девальваціей, потому что тогда кредитный рубль былъ дешевле какъ золотого, такъ и серебрянаго рубля; поэтому, принявши существовавшее тогда отношеніе кредитнаго рубля къ золотому равнымъ 66%, мы девальвировали бы кредитный рубль съ лажемъ какъ на золото, такъ и на серебро. Такимъ образомъ, интересы однихъ требуютъ, чтобы кредитный рубль повышался въ своей стоимости и достигъ до паритета золота. Другая сторона, къ которой принадлежитъ и докладчикъ, не желаетъ этого. Представители ея желаютъ, чтобы Россія не воздерживалась отъ выпуска кредитныхъ билетовъ для того, чтобы разница между кредитнымъ рублемъ и золотымъ увеличилась и чтобы кредитный рубль приблизился не къ золотому рублю, а къ упавшему въ цѣнѣ серебряному, потому что паденіе кредитнаго рубля до уровня серебрянаго рубля для извѣстныхъ группъ населенія дастъ доходъ, котораго теперь онѣ не имѣютъ. Такимъ образомъ, интересы этой стороны совершенно противоположны интересамъ первой. Докладчикъ въ своемъ докладѣ какъ будто стоитъ за биметаллизмъ. Дѣйствительно, населеніе растетъ, а вмѣстѣ съ нимъ возрастаетъ и потребность въ денежныхъ знакахъ. Но пока нельзя считать доказаннымъ, чтобы въ соответствующей пропорціи возрастала и добыча золота, а коль скоро населеніе возрастаетъ сильнѣе, нежели добыча золота, то стоимость единицы золота увеличивается, причемъ цѣны на товары должны понижаться; а биметаллисты и вооружаются противъ этого. Но посмотримъ, насколько они правы. Нельзя не замѣтить, прежде всего, что въ рукахъ промышленности и финансовыхъ учреждений имѣются извѣстные суррогаты денегъ; это — векселя, переводы, кредитивы, чеки, банковые билеты, которые значительно уменьшаютъ потребность въ золотѣ и, слѣдовательно, пополняютъ или сокращаютъ разницу между количествомъ добычи золота и потребностью въ денежныхъ знакахъ. Но биметаллисты этимъ не довольствуются, а говорятъ, что разъ единица золота растетъ въ своей цѣнности не пропорціонально увеличенію потребности въ денежныхъ знакахъ, то необходимо увеличить количество послѣднихъ, и для этого предлагаютъ воспользоваться серебряными денежными знаками. Заявляя себя якобы биметаллистомъ, докладчикъ въ томъ же докладѣ своемъ съ удивительной легкостью оказывается рьянымъ монометаллистомъ, наставшая на переходѣ именно къ монометаллизму, но только не къ золотому, а къ серебряному, причемъ, онъ, утверждая вмѣстѣ

съ Браиеномъ, что нельзя распинать человѣчество на золотомъ крестѣ, ссылается на нашъ законъ 1848 года, установившій серебряный рубль, хотя и самъ признаетъ, что законъ этотъ въ практикѣ оказывается давно забытымъ. Предполагая переходъ не къ золотой, а къ серебряной валютѣ, г. Бутми самъ утверждаетъ, что добыча серебра увеличивается въ меньшей пропорціи, нежели добыча золота; но если это такъ, то то зло, котораго онъ ожидаетъ отъ золотого монометаллизма, въ сильнѣйшей степени проявится при серебряномъ монометаллизмѣ. При этомъ онъ забываетъ еще то обстоятельство, что если можно извлекать извѣстныя выгоды при измѣненіяхъ курса, то нельзя извлекать выгодъ на курсѣ, когда онъ остается постояннымъ. Такъ, когда у насъ цѣна кредитнаго рубля отступала отъ золотого рубля въ сторону пониженія, мы дѣйствительно замѣчали, что промышленность получала большіе барыши, потому что съ паденіемъ кредитнаго рубля цѣны на товары возрастали. То же самое явленіе наблюдалось и на Востокѣ, напр. въ Индіи, при паденіи тамошней серебряной валюты. Тамъ также, по мѣрѣ паденія валюты, производители товаровъ получали извѣстные барыши. Но можетъ ли такое движеніе продолжаться безконечно? Конечно, нѣтъ, потому что гдѣ нѣтъ такихъ серебряныхъ рудникѣвъ, изъ которыхъ можно было бы черпать серебро, какъ воду, т. е. которые бы никогда не истощались; съ истощеніемъ же ихъ, паденіе цѣны серебра должно остановиться, а разъ это послѣдуетъ, тогда прекратятся и эти барыши для производителей товаровъ. И вотъ Японія поняла это начало конца и устанавливаетъ фиксацію своей серебряной валюты, рассчитывая на удешевленіе золота. Теперь надѣются, что съ введеніемъ биметаллизма послѣдуетъ требованіе на серебро и вслѣдствіе этого цѣна на золото будетъ ослабѣвать. Между тѣмъ, г. Бутми надумался проповѣдовать серебряный монометаллизмъ тогда, когда повидимому наступилъ конецъ тому движенію, которое давало выгоды производителямъ. Эту мѣру можно было предлагать, какъ выгодную для производителей, когда цѣна на серебро падала и можно было рассчитывать на продолжительность такого паденія, потому что тогда можно было въ теченіе извѣстнаго періода получать выгоды, но теперь эта пора миновала; теперь цѣна на серебро уже не понижается, а потому на прежнія выгоды отъ пониженія курса серебра производителямъ рассчитывать не приходится, и вотъ въ такое-то время докладчикъ предлагаетъ намъ перейти къ серебряной валютѣ. Но этотъ переходъ имѣлъ бы тотъ лишь результатъ, что производители приняли бы на себя новые убытки, которые неминуемо произойдутъ, вслѣдствіе поднятія цѣнности серебряной валюты. Естественно, что стремиться къ этимъ убыткамъ нѣтъ никакого расчета.

Г. Камкинъ. Я бы просилъ докладчика выяснить мнѣ вотъ какое обстоятельство: для меня нормальнымъ наше положеніе по отношенію къ другимъ государствамъ представляется тогда, когда нашъ активъ и нашъ пассивъ оказываются равными. Перевѣсъ въ сторону актива даетъ извѣстную прибавку къ благосостоянію, а перевѣсъ въ сторону пассива влечетъ ущербъ для страны. При нашей же задолженности за границей, всякое увеличеніе пассива будетъ для насъ убыточно; если активъ останется безъ измѣненія. Имѣя это въ виду, я и желалъ бы знать: какъ отразится на нашемъ расчетномъ балансѣ предлагаемая докладчикомъ мѣра?

Что же касается внутренняго положенія, то здѣсь нормальнымъ положеніемъ я считаю такое, когда земледѣліе и промышленность дополняютъ другъ друга. Между тѣмъ у насъ теперь имѣется положеніе обратное: земледѣліе па-

даетъ, а за издѣлія промышленности мы должны переплачивать. При такомъ положеніи, какія послѣдствія можетъ обѣщать переходъ столь обширной страны, какъ Россія, къ металлической валютѣ?

Н.Н. (гость) Настоящій вопросъ вызываетъ въ обществѣ довольно страстное отношеніе къ себѣ, причѣмъ одни являются сторонниками одной денежной системы, а другіе — другой, выходя то изъ чисто теоретическихъ соображеній, то изъ соображеній практическихъ.

Я, съ своей стороны, выхожу изъ слѣдующаго основнаго тезиса: весь интересъ сводится къ тому, что въ производствѣ существуетъ такъ называемый кризисъ, который выражается не столько въ томъ, что произведено слишкомъ много товаровъ, которые никто не желаетъ покупать, сколько въ томъ, что произведенные товары не отвѣчаютъ покупательной силѣ нуждающихся въ нихъ потребителей, вслѣдствіе чего они и остаются безъ сбыта на рукахъ производителей. Это положеніе было обрисовано въ одной изъ рѣчей въ такой блестящей картинѣ: съ одной стороны видѣются амбары, переполненные хлѣбомъ, который не находитъ себѣ сбыта, а съ другой — стоятъ массы люда, который умираетъ съ голода. Отчего же это происходитъ? Ужели это происходитъ отъ того или другого, золотого или серебрянаго обращенія? Мнѣ думается, что тутъ большой связи съ системой денежнаго обращенія не существуетъ. Эта масса, умирающая съ голоду, не имѣетъ не только золотыхъ или серебряныхъ денегъ, но даже и мѣдныхъ. Съ другой стороны, заведите не только золотыя, но даже брилліантовыя деньги, и въ этомъ случаѣ, разъ людямъ предоставлена будетъ возможность приобрести товары, никто не будетъ умирать съ голода. Такимъ образомъ, здѣсь дѣло заключается не въ перепроизводствѣ товаровъ, которые приготовлены собственно въ ограниченномъ размѣрѣ, и при томъ въ размѣрѣ, во всякомъ случаѣ, меньшемъ размѣровъ потребности въ нихъ, и не по этой причинѣ они не находятъ себѣ сбыта. Суть же дѣла въ томъ, что у массы лицъ нѣтъ денегъ, чтобы купить необходимые имъ продукты, и вслѣдствіе этого они вынуждены бѣдствовать и гибнуть. Но почему же нѣтъ у нихъ денегъ? Потому, что нѣтъ заработка. А почему нѣтъ заработка? Вотъ для разрѣшенія этого вопроса даже всѣ три указанна мною валюты не могутъ служить; въ этомъ случаѣ необходимо обратиться къ другимъ условіямъ и факторамъ экономической жизни.

Съ самаго начала нынѣшняго вѣка наблюдается то печальное явленіе, что промышленность концентрируется въ крупныхъ рукахъ, вслѣдствіе чего количество заведеній, занимающихся производствомъ, все болѣе и болѣе сокращается, а вмѣстѣ съ тѣмъ, сокращается и число людей, принимающихъ участіе въ промышленномъ производствѣ. Отсюда и получается такое положеніе, что количество продуктовъ для продажи имѣется большое, а *покупателей* не оказывается, хотя *нуждающихся* въ этихъ продуктахъ много.

Для иллюстраціи этого положенія я позволю себѣ привести нѣсколько данныхъ изъ нашей русской жизни. Когда въ 1861 г. вводилась у насъ акцизная система, то насчитывалось тогда до 4.500 винокуренныхъ заводовъ; между тѣмъ, въ настоящее время, несмотря на увеличеніе населенія, число этихъ заводовъ уменьшилось до 2.000, хотя количество производимаго спирта превышаетъ прежнее количество, производившееся прежнимъ числомъ заводовъ. Что же произошло вслѣдствіе такой перемены въ области винокуренія? Тѣ 2.500 заводчиковъ, которые должны были закрыть свои заводы, очевидно, очутились не въ блестящемъ положеніи, и я имѣю основаніе думать, что нѣкоторая часть

ихъ окончила свою жизнь въ долговомъ отдѣленіи. Число рабочихъ, оставшихся безъ дѣла, также должно быть не малочисленно. Если считать по 15 чел. на заводъ, то и тогда мы получимъ свыше 30.000 чел., которые не имѣютъ ни той, ни другой, ни третьей валюты. Положимъ, что съ 1861 года народилось не мало и новыхъ заводоу, которые потребовали для себя не малое число и рабочихъ рукъ, но, во всякомъ случаѣ, не мало и сократилось требованій на рабочія руки.

Точно также, если обратимся къ сахарному производству, то увидимъ, что на всю Россію существуетъ не болѣе 200 сахарныхъ заводоу, и число это не увеличивается, а скорѣе сокращается; и несмотря на это, опять мы видимъ перепроизводство, для ослабленія котораго правительство назначило преміи за вывозимый за границу сахаръ и устанавливаетъ правила для задержанія усиленнаго выпуска продукта на внутренніе рынки, хотя все количество сахара не превышаетъ 30 милл. пуд., а эта цифра сравнительно съ потребностью населенія въ сахарѣ оказывается очень незначительною. Къ сожалѣнію, населеніе не обладаетъ достаточною покупательною способностью, чтобы пользоваться этимъ продуктомъ соразмѣрно своей потребности.

Слѣдовательно, въ результатѣ получается такое положеніе, что производи-тели страдаютъ отъ отсутствія сбыта для своихъ продуктоу, а потребители—отъ отсутствія средствъ для пріобрѣтенія этихъ продуктоу. Такое тяжелое положеніе потребителей вызвало въ Западной Европѣ появленіе партіи, которая нѣсколько коснулась и насъ; она стремится къ установленію болѣе благоприятнаго положенія, при которомъ населеніе находило бы средства для пріобрѣтенія необходимыхъ ему продуктоу, а промышленность не тормозилась бы недостаткомъ сбыта и развивалась бы еще шире. Но все, что ни дѣлается въ этомъ направленіи, пока не выразилось ничѣмъ осязательнымъ, что бы увеличило средства массы для покупки нужныхъ ей продуктоу. Эти усилія парализуются машиннымъ производствомъ, которое замѣняетъ массу рабочихъ рукъ, оставляя послѣднія безъ заработка.

Что же касается монетной системы, то можно было бы высказать одно пожеланіе, котораго я не слышалъ ни нынче, ни въ прошломъ году. Дѣло заключается въ томъ, что наша денежная единица, нашъ кредитный рубль, заключаетъ два довольно важныхъ недостатка: а) онъ не имѣетъ разнѣна и б) слишкомъ великъ для нашего оборота. Наша торговля производится при помощи очень некрупныхъ суммъ, между тѣмъ у насъ теперь даже совсѣмъ нѣтъ монеты въ $\frac{1}{4}$ к.; поэтому потребителю приходится переплачивать при каждой мелкой покупкѣ. Напр., водоной здѣсь стоитъ $\frac{1}{2}$ к., а извошкамъ приходится платить за него 1 коп., только благодаря отсутствію мелкой монеты. Если подсчитать всѣ эти переплаты, то за годъ онѣ составятъ довольно замѣтную цифру. А если мы приложимъ такой расчетъ ко всему нашему 110.000.000 населенію, то, принявъ переплату въ 1 к. въ день на человѣка, получимъ огромную цифру до 400 милл. руб. въ годъ. Вотъ если можно исходить изъ того соображенія, что улучшеніе монеты можетъ имѣть значеніе для улучшенія благосостоянія населенія, тогда слѣдовало бы подумать о созданіи новой монеты, разбитой на 100 частей, которая по цѣнѣ приближалась бы къ франку или маркѣ и возвратила бы насъ къ цѣнамъ 40-хъ годовъ, когда отцы наши должны были перейти отъ счета на ассигнаціи къ счету на серебро и за булку платить $3\frac{1}{2}$ к., вмѣсто прежней 1 к.

Сводя все мною сказанное къ нѣсколькимъ положеніямъ, я долженъ ска-

затъ слѣдующее: я не усматриваю тѣсной связи между экономическимъ кризисомъ и монетною системою; поэтому, если рѣчь заходить объ устраненіи этого кризиса, то я считаю необходимыми болѣе общія средства, а не преобразование монетной системы. Что же касается денежнаго обращенія, то я считалъ бы полезнымъ ввести болѣе мелкую денежную единицу, чтобы сдѣлать жизнь болѣе дешевою или, по крайней мѣрѣ, на столько дешевою, какъ во Франціи или въ Финляндіи.

Г. В. Бутми. На сдѣланныя мнѣ сегодня возраженія придется не столько возражать, сколько давать дополнительные разъясненія. Начну съ возраженій г. Заломанова. Не останавливаясь на непарламентарности, такъ сказать, его возраженій, буду отвѣчать ему по существу вопроса. Въ таблицѣ, на которую указываетъ мой оппонентъ, отношеніе количества серебра къ золоту указано мною при отношеніи цѣнности = $15\frac{1}{2} : 1$; но отсюда же вытекаетъ отношеніе между этими двумя металлами и по вѣсу, а именно въ началѣ столѣтія количество золота къ количеству серебра относилось по вѣсу, какъ 1 : 31, а теперь это отношеніе измѣнилось въ отношеніе 1 : 16. Такимъ образомъ, вы видите, что если и произошло увеличеніе въ запасахъ этихъ металловъ, то и по вѣсу оно произошло гораздо болѣе въ запасахъ золота, нежели серебра. Предоставляю вамъ судить, есть ли это американскій пріемъ или неамериканскій, хотя цифры взяты дѣйствительно американскія. Эти цифры собрать стоило мнѣ большого труда, и если онѣ могутъ заключать въ себѣ ошибки, то развѣ только очень небольшія; во всякомъ случаѣ, если угодно опровергать ихъ, то желательно было бы слышать не голословныя опроверженія, а подкрѣпленныя какими либо доказательствами, тѣмъ болѣе, что проверка ихъ не представляла особыхъ затрудненій, потому что при каждой почти цифрѣ я въ своей брошюрѣ указывалъ и источникъ, изъ котораго бралъ ее. Полагаю поэтому, что упрекъ въ недостаточномъ серьезномъ отношеніи моемъ къ почтенному собранію можетъ быть возвращенъ г-ну Заломанову.

Теперь перехожу къ болѣе серьезнымъ возраженіямъ. В. Л. Чебышевъ обратилъ вниманіе на то, что настоящую валюту можно считать достаточною, а въ случаѣ недостатка ея, въ обращеніе могутъ поступать бумаги. Этотъ взглядъ является довольно распространеннымъ не только у насъ, но и на западѣ Европы, гдѣ также встрѣчается иногда такое мнѣніе, что нѣтъ надобности въ полномъ обезпеченіи бумажныхъ денегъ металломъ. Взглядъ этотъ нашелъ себѣ защитниковъ: въ Австріи—Маркуса Марка, а у насъ въ лицѣ г. Шаропова; точно также этого рода идея положена была въ основаніе системы графа Кавкрина, въ которой государственнй кредитъ опирался на землевладѣльческій. Но г. Чебышевъ впадаетъ въ очевидное недоразумѣніе. Не слѣдуетъ смѣшивать валюты съ количествомъ денежныхъ знаковъ. Въ обращеніи могутъ находиться и бумаги и чеки, но, во всякомъ случаѣ, нужно твердо знать, что представляется всѣми этими знаками. Какъ при измѣреніяхъ пространства мы имѣемъ въ виду, что гдѣ нибудь долженъ находиться установленный метръ, въ видѣ ли образца, или въ видѣ математической формулы (какъ во Франціи), такъ и при обсужденіи вопроса о денежномъ обращеніи мы имѣемъ въ виду, что *мѣрило* цѣнностей должно быть непременно опредѣлено. Нѣтъ необходимости непременно опредѣлить его въ золотѣ; его можно опредѣлить и въ хлѣбѣ, но только оно должно имѣть точное опредѣленіе. Если же мѣрило это опредѣляется въ металлѣ, то дѣлается это потому,

что всѣ товары, по показаніямъ опыта, подвергаются большимъ колебаніямъ въ цѣнѣ и не такъ удобны для храненія. Вотъ почему съ очень давнихъ временъ и избранъ, какъ мѣрило цѣнностей, опредѣленный вѣсъ металла, причемъ одни государства опредѣляютъ это мѣрило извѣстнымъ вѣсомъ серебра, а другія— золота. Такимъ образомъ, валюта не можетъ оставаться безъ опредѣленія того, что она означаетъ, т. е. одинъ металлъ или два металла. Затѣмъ, В. Л. Чебышевъ возражаетъ, что если съ введеніемъ серебряной валюты деньги подешевѣютъ, а товары вздорожаютъ, то мы не въ состояніи будемъ экспортировать наши продукты на заграничные рынки, гдѣ цѣны на нихъ будутъ дешевыя, а у насъ возвышенныя. Но я долженъ выяснитъ здѣсь новое недоразумѣніе. Подобно тому, какъ длина этого зала, не измѣняясь, можетъ быть выражена меньшимъ количествомъ большихъ или большимъ количествомъ малыхъ шаговъ, такъ цѣна товара, не измѣняясь, можетъ быть выражена меньшею суммою дорогихъ, или большею суммою дешевыхъ денегъ. Если мы сохранимъ дешевыя серебряныя деньги, нашъ хлѣбъ, экспортируемый въ страны съ золотою валютою, будетъ расцѣниваться въ золотой валютѣ, а золотыя деньги, размѣненные на нашу дешевую валюту, будутъ представлять болѣе выгодную цѣну. Благодаря этому обстоятельству, Индія и можетъ продавать свой хлѣбъ по такимъ золотымъ цѣнамъ, по которымъ американскіе хозяева, имѣющіе также золотыя деньги, не могутъ уже продавать своего хлѣба. Такимъ образомъ не дешевыя, а дорогія деньги затрудняютъ экспортъ. Правда, здѣсь было сдѣлано заявленіе, что Индія терпитъ убытки вслѣдствіе своей серебряной валюты, но я не знаю, на чемъ основано такое заявленіе и откуда оно взято. Напротивъ, если мы обратимся къ донесеніямъ французскихъ, англійскихъ, германскихъ консуловъ и къ другимъ документамъ, а также къ трудамъ японской комиссіи, то вездѣ увидимъ, что кризисъ угнетаетъ страны съ золотою валютою и не затрагиваетъ странъ съ серебряной валютою; послѣднія, освобождаясь отъ конкуренціи золотыхъ странъ, развиваютъ у себя промышленность въ такихъ размѣрахъ, что начинаютъ угрожать старымъ промышленнымъ странамъ цивилизованнаго міра. Все это—факты, которые можно подкрѣпить государственными документами.

Затѣмъ, мнѣ было указано, что пониженію цѣны серебра положенъ предѣлъ. Но я вовсе и не искалъ выгоды для Россіи въ понижающей тенденціи цѣны серебра; напротивъ, я отрицаю это пониженіе. Здѣсь я считаю не лишнимъ объяснить послѣднему оппоненту, почему цѣны въ золотой валютѣ падаютъ неравномѣрно для сельскохозяйственныхъ и другихъ товаровъ въ періодъ 1873—1895 гг. Громадная добыча золота въ 60-хъ годахъ *повисила* всѣ цѣны на товары. Затѣмъ послѣдовала демонетизація серебра, которая и вызвала кризисъ. Деньги дорожали, а товары падали въ цѣнѣ, притомъ всѣ товары, какъ земледѣльческіе, такъ и промышленные. Впослѣдствіи тѣ и другіе разъединились между собой; именно это разъединеніе послѣдовало въ 1879 г., когда со стороны Франціи послѣдовали извѣстныя мѣры. Такое разъединеніе будетъ довольно понятно, если мы припомнимъ, что сельское хозяйство и промышленность поставлены въ неодинаковыя условія, вслѣдствіе чего и кризисы на сельскомъ хозяйствѣ отражаются гораздо сильнѣе, нежели на промышленности. Дѣло въ томъ, что промышленность получаетъ извѣстную компенсацію въ томъ, что, продавая свои продукты по болѣе дешевымъ цѣнамъ, она покупаетъ для себя и сырье также по удешевленнымъ цѣнамъ; но сельское хозяйство не покупаетъ сырья и потому не имѣетъ этой компенсаціи.

Затѣмъ, я долженъ сказать, что такого неизмѣняемаго мѣрила цѣнностей, какъ, напр., вѣсы, пока еще не изобрѣтено. Поэтому указаніе на то, что и серебряныя цѣны колеблются, не есть серьезное возраженіе противъ серебряной валюты. Достаточно того, что онѣ даютъ меньшія колебанія, чѣмъ золотыя цѣны.

Что касается вліянія кризисовъ на населеніе, то въ этомъ отношеніи нужно раздѣлить населеніе на различные разряды, или классы. По своей трудовой энергіи и имущественному благосостоянію, люди раздѣляются на слѣдующіе 3 класса. Къ первому классу относятся тѣ, у которыхъ трудовая энергія и имущественное благосостояніе приведены въ полное равновѣсіе, каковы: заводчики, фабриканты, помѣщики, имѣющие какъ разъ столько средствъ, что они могутъ приводить въ движеніе свое хозяйство, не нуждаясь и не долгая. Всѣ эти лица—лица обезпеченныя, которыя отъ кризисовъ не страдаютъ, или страдаютъ очень мало, потому что если они получаютъ во время кризиса меньше, то меньше тогда и расходуютъ. Но этотъ классъ составляетъ меньшинство населенія. За нимъ идетъ другой классъ, классъ тѣхъ лицъ, у которыхъ трудовая энергія стоитъ ниже ихъ имущественнаго положенія. Эти люди живутъ старыми сбереженіями, составленными ими самими или ихъ предками, и не могутъ своею личною энергіею привести въ движеніе то имущество, которое досталось имъ волею судьбы или нажито прежнимъ ихъ трудомъ, а сдаютъ его въ пользованіе другихъ лицъ. Наконецъ, къ третьему классу относятся тѣ, у которыхъ трудовая энергія превышаетъ имущество. Эти лица пользуются чужими имуществами и деньгами, за которыя они должны платить прокатную плату, или $\frac{0}{100}$, и потому должны вырабатывать столько, чтобы не только содержать себя, но и платить за пользованіе чужимъ имуществомъ, т. е. $\frac{0}{100}$ за капиталъ или аренду за землю. Представителямъ этого класса принадлежитъ большинство изобрѣтеній, потому что они вынуждены работать лучше другихъ, и если они пойдутъ только наравнѣ съ своими конкурентами, тогда они не выработаютъ столько, сколько имъ нужно для уплаты по займамъ или по арендѣ и для содержанія себя. Если валюта дорожаетъ, то вмѣстѣ съ этимъ дорожаютъ и долги, и $\frac{0}{100}$, и арендная плата. Кризисъ обрушивается всею тяжестью именно на этотъ третій классъ, двигающій цивилизацію. Поэтому-то на вздорожаніе денегъ слѣдуетъ смотрѣть, какъ на условіе замедленія всякаго прогресса. Если бы мы всѣ родились только сегодня со всѣми нашими имущественными отношеніями и насъ спросили: какія деньги намъ нужны? тогда мы могли бы отвѣтить, что для насъ это все равно. Но дѣло въ томъ, что въ настоящее время у насъ, кромѣ отношеній по покупкѣ и продажѣ товаровъ, есть еще долги, которые въ особенности обременяютъ русское землевладѣніе. Представимъ себѣ, что мое имѣніе, кромѣ пшеницы, ничего не производитъ, а оно досталось мнѣ по раздѣлу съ сонаслѣдниками при такихъ условіяхъ, что я внесъ для выплаты имъ долей половину своихъ денегъ, а половину занялъ въ банкѣ; такимъ образомъ, фактически мнѣ принадлежитъ половина имѣнія, а другая половина принадлежитъ банку, но номинально она числится за мною и я долженъ уплачивать $\frac{0}{100}$ по ссудѣ. Уплата же этихъ $\frac{0}{100}$ представляетъ одинаковое количество денежныхъ единицъ, несмотря на то, будутъ ли онѣ дорожать или дешеветъ; затѣмъ, остатокъ дохода будетъ идти въ мою пользу. Предположимъ, что имѣніе даетъ мнѣ 20 тыс. пуд. пшеницы на 20 тыс. руб. Изъ нихъ я долженъ 10 тыс. руб. заплатить банку, до 1 тыс. руб. разныхъ сборовъ и повинностей, потомъ до 6 тыс. руб. пойдутъ

на рабочихъ и на улучшеніе хозяйства и, наконецъ, 3 тыс. руб. остаются мнѣ въ видѣ вознагражденія за труды или въ видѣ $\frac{0}{100}$ на мой личный капиталъ, вложенный въ имѣніе.

Но вотъ мѣрило цѣнности измѣняется и деньги дорожаютъ, скажемъ, въ 2 раза; какая перемѣна послѣдуетъ въ моемъ положеніи въ этомъ случаѣ? Очевидно, я долженъ продать всѣ 20 тыс. пуд. только для того, чтобы заплатить $\frac{0}{100}$ банку, а всѣ остальные расходы покрывать уже не изъ имѣнія, а изъ постороннихъ средствъ. Но я не знаю, многіе ли землевладѣльцы обладаютъ большими свободными денежными средствами; большинство изъ нихъ, навѣрное, окажется въ предположенномъ нами случаѣ въ очень трудномъ положеніи.

По поводу ссылки на князя Бисмарка я долженъ сказать, что Бисмаркъ дѣйствительно занимался валютнымъ вопросомъ; относительно золота онъ высказалъ такое мнѣніе, что одно золото, при возрастающихъ торговыхъ оборотахъ, представляетъ слишкомъ узкое одѣяло: когда одинъ потянетъ его къ себѣ, то другой остается голымъ.

Было также сдѣлано еще такое замѣчаніе, будто биметаллизмъ поддерживается по теоретическимъ соображеніямъ, а не въ силу требованій жизни; но это невѣрно. Биметаллизмъ существовалъ раньше всякихъ теорій. Человѣчество пользуется обими благородными металлами съ очень древнихъ временъ (мы встрѣчаемъ биметаллизмъ еще во времена фараоновъ въ Египтѣ); но теорія биметаллизма, т. е. требованіе установить единое мѣрило цѣнности изъ двухъ металловъ, выставлена была только въ 1867 г., и она возникла изъ совершенно практическихъ требованій: еще тогда Воловскій и др. предсказывали кризисъ въ томъ случаѣ, если одинъ изъ металловъ будетъ демонетизированъ, и предсказаніе ихъ оправдалось въ дѣйствительности. Этому удивляться, впрочемъ, нечего, потому что предсказаніе это основывалось на опытѣ, который представляетъ намъ такой же кризисъ, возникшій въ 1816 г., когда Англія перешла къ золотому монометаллизму. Такимъ образомъ, биметаллизмъ вовсе не является порожденіемъ теоретическимъ, а вызванъ требованіями дѣйствительности. Вотъ почему даже такіе мыслители, какъ Чернуски, становятся биметаллистами, не находя возможности объяснить паденіе индійскихъ бумагъ на основаніи теоріи монометаллизма: индійскія бумаги падаютъ въ Европѣ, между тѣмъ у себя дома сохраняютъ всю свою цѣнность. Точно также и мое требованіе, чтобы Россія осталась при серебряной валютѣ, есть требованіе практическое, а вовсе не теоретическое. Золотой монометаллизмъ вызвалъ кризисъ, и этого кризиса теперь никто не рѣшается отрицать. Какъ я уже раньше сказалъ, теперь спорять не о теоріяхъ и системахъ, а борьба идетъ изъ-за интересовъ. Есть классъ лицъ, которымъ кризисъ даетъ извѣстныя выгоды; эти лица, конечно, будутъ стоять за золотой монометаллизмъ, который вызвалъ этотъ кризисъ. Наоборотъ, тотъ болѣе обширный классъ, которому кризисъ нанесъ ущербъ, будетъ идти противъ монометаллизма. Вотъ почему биметаллизмъ на Западѣ Европы начинаетъ пріобрѣтать симпатіи населенія. При такомъ положеніи дѣла намъ переходить къ золотому монометаллизму положительно ошибочно. Наша прямая выгода требуетъ того, чтобы мы остались при серебряной валютѣ. Это будетъ выгодно не только для насъ, но будетъ имѣть извѣстное значеніе и для улучшенія общаго положенія. Конечно, мы слишкомъ слабы для того, чтобы устранить существующій кризисъ; но усилить его чрезъ переходъ къ золотой валютѣ можемъ довольно чувствительно, потому что и слабый можетъ причинить значительный вредъ. Если мы

останемся при серебряной валютѣ, то мы нѣсколько уменьшимъ спросъ на золото, а чрезъ это нѣсколько смягчимъ силу переживаемаго нынѣ кризиса странами съ золотой валютой. *Заключаю:* Въ виду того, что изъ жалобъ не только биметаллистовъ, но и монометаллистовъ можно вполне убѣдиться въ томъ, что настоящій кризисъ поражаетъ только страны съ золотой валютой и не касается странъ съ серебряной валютой (и это понятно, потому что серебряная валюта нигдѣ не изгоняла золотой, а золотая, напротивъ, изгоняетъ серебряную валюту), *Россіи нѣтъ рѣшительно никакого смысла переходить изъ благо лагеря, который не терпитъ кризиса, въ желтый лагерь, который переживаетъ тяжкій кризисъ.*

С. А. Дедюлинъ. Во время происходившихъ преній однимъ изъ оппонентовъ затронуть былъ вопросъ объ установленіи у насъ менѣе крупной денежной единицы. Вопросъ этотъ дѣйствительно имѣетъ большое значеніе и заслуживаетъ вниманія со стороны нашего Общества. Поэтому я бы предложилъ избрать комиссію для разработки этого вопроса.

Президентъ. Въ часъ ночи, при общемъ утомленіи членовъ Собранія, едва ли удобно поднимать новый вопросъ и выбирать комиссію. Поэтому позвольте, въ виду поздняго времени, закончить наши пренія по обсуждаемому докладу и поблагодарить за него докладчика. (*Рукоплесканія*).

КЪ ИСТОРИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ДѢЛА ВЪ РОССИИ.

(Докладъ секретаря Общества Н. Г. Кулябко-Корецкаго, читанный въ торжественномъ засѣданіи И. В. Э. Общества 31-го октября 1897 года).

Мм. гг.! Нынѣшняя годовщина нашего Общества совпадаетъ съ крайне тяжелымъ годомъ въ хозяйственной жизни нашего отечества. Послѣ четырехлѣтней кратковременной передышки, обусловленной сравнительно весьма обильными въ Россіи урожаями 1893—1896 гг., въ нынѣшнемъ году надъ нашимъ отечествомъ вновь надвинулась грозная туча, во многомъ напоминающая тяжкую годину голода и эпидемій 1891—1892 гг.

Уже осенью прошлаго года появились первые предвѣстники приближающагося бѣдствія. Отовсюду приходили вѣсти о томъ, что посѣвъ озимей и ихъ всходы происходили при самыхъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ; продолжительная засуха, а мѣстами недостатокъ сѣмянъ у крестьянъ, задерживали сѣвъ, отчего посѣвная площадь мѣстами замѣтно сократилась; посѣянные сѣмена всходили плохо, а всходы не давали роста, повреждались мѣстами вредными насекомыми и въ очень плохомъ видѣ пошли въ зиму. Зима также была въ общемъ неблагоприятна и не обѣщала въ будущемъ ничего утѣшительнаго. Съ наступленіемъ весны положеніе уже ясно опредѣлилось; повсемѣстная, кромѣ западной полосы, засуха убила послѣднія надежды на удовлетворительный урожай не только озимей, но также и яровыхъ хлѣбовъ и травъ. Нынѣ уборка жатвы кончилась и результаты ея на огромномъ пространствѣ Европейской Россіи оказались самые плачевные. Полнымъ неурожаемъ озимыхъ хлѣбовъ, а также въ большинствѣ случаевъ и яровыхъ, поражена обширная область центральной и юговосточной Россіи. Сюда входятъ 7 центральныхъ черноземныхъ губерній: Курская, Орловская, Тульская, Рязанская, Пензенская, Тамбовская и Воронежская, затѣмъ, прилегающая къ нимъ съ запада Черниговская губ., далѣе, 6

губерній средняго и нижняго Поволжья и Заволжья: Нижегородская, Симбирская, Самарская, Саратовская, Астраханская и Оренбургская, большая часть сѣвернаго Прикавказья: Ставропольская губ. и Кубанская область и, наконецъ, Донская область. Вокругъ этого главнаго ядра неурожайнаго бѣдствія расположились мѣстности также съ болѣе или менѣе неудовлетворительнымъ урожаемъ, хотя и не столь рѣзко выраженнымъ, а именно, на сѣверѣ: губ. Смоленская, Калужская, южная часть Московской, Владимірская, Казанская, а на югѣ и западѣ: сѣверная часть Таврической губ., Харьковская, Полтавская, 6 западныхъ губерній: Подольская, Волынская, Минская, Могилевская, Виленская и Гродненская и, наконецъ, большая часть губерній Царства Польскаго. По площади неурожай текущаго года охватила большую часть тѣ же мѣста, которыя поражены были голодомъ и въ 1891—92 гг.; границы этой площади только нѣсколько раздвинулись въ нынѣшнемъ году, захвативъ въ общемъ до 31 губерніи, не считая Царства Польскаго, и распространившись притомъ и на Кубанскую область, которая въ 1891 году имѣла баснословно обильный урожай. Другая особенность нынѣшняго года заключается въ большей пестротѣ урожая, такъ что рядомъ съ погибшими посѣвами или совершенно неудовлетворительными по урожаю мѣстностями теперь встрѣчаются поля со сносами или даже съ средними урожаями. Окончательнаго подсчета количества хлѣба, собраннаго въ нынѣшнемъ году въ Европейской Россіи, мы еще не имѣемъ; надъ этимъ подсчетомъ пока работаетъ наша многовѣдомственная статистика, пользующаяся самыми разнообразными, хотя, къ сожалѣнію, болѣе частью весьма неудовлетворительными приемами. Частныя попытки подвести итоги на основаніи разрозненныхъ матеріаловъ показываютъ, что въ общемъ урожай текущаго года приближается къ сбору голоднаго 1891 года, превышая его не болѣе чѣмъ на 9—10 милліоновъ четвертей, или на 5⁰/₆. Во всякомъ случаѣ, едва ли можетъ быть сомнѣніе, что за послѣднія 20 лѣтъ только урожай 1891 г. былъ ниже нынѣшняго и что въ текущемъ году Россіи и преимущественно ея сельскому населенію предстоитъ пережить очень тяжелый годъ, такъ что общественнымъ и государственнымъ силамъ вновь предстоитъ тяжелая задача помочь бѣдствующему населенію справиться хоть кое-какъ съ надвинувшеюся бѣдою.

И. В. Э. Общество признало себя обязаннымъ также принять посильное участіе въ этомъ всенародномъ дѣлѣ. Въ одномъ изъ первыхъ своихъ осеннихъ засѣданій Совѣтъ Общества поставилъ на очередь въ нынѣшнюю зиму обсужденіе вопросовъ, связанныхъ съ продовольственнымъ дѣломъ. Съ этою цѣлью Совѣтъ

рѣшили обратиться съ призывомъ ко всѣмъ компетентнымъ людямъ, теоретически или практически знакомымъ съ вопросами, связанными съ продовольственнымъ дѣломъ, прося ихъ принять активное участіе въ предстоящихъ работахъ Общества по этому предмету. Нѣтъ сомнѣнія, что въ предстоящую зиму въ стѣнахъ этого Собранія мы услышимъ не мало цѣнныхъ сообщений, затрогивающихъ разныя стороны этого вопроса, и будемъ имѣть возможность обсудить ихъ съ возможною полнотою и безпристрастіемъ. Но успѣхъ обсужденія всякаго сложнаго дѣла обеспечивается, прежде всего, правильной постановкой задачи, а при обсужденіи продовольственнаго вопроса, имѣющаго у насъ такія своеобразныя чисто русскія особенности, знакомство съ прошлою исторіею этого вопроса представляется обязательно необходимымъ для всякаго, кто пытается высказать о немъ свое сужденіе. Вотъ мотивы, по которымъ Совѣтъ, прежде постановки этого вопроса на общее обсужденіе Общества, предложилъ мнѣ представить Собранію краткій историческій очеркъ продовольственнаго дѣла въ Россіи. Выполняя это порученіе, я въ дальнѣйшемъ изложеніи не думаю исчерпать, хотя бы и въ самомъ сжатомъ видѣ, всю исторію продовольственнаго дѣла въ Россіи, понимая подъ послѣднимъ весь циклъ разнообразныхъ мѣропріятій, предпринимаемыхъ общественными и правительственными нашими учрежденіями съ цѣлью обезпечить, на случай несчастнаго бѣдствія, въ родѣ градобитія, неурожая, пожара, наводненія и т. д., извѣстный *minimum* средствъ пропитанія для зауряднаго населенія, не впаваго пока еще въ нищенство, и для обезпеченія, при тѣхъ же обстоятельствахъ, заурядному земледѣльцу возможности продолжать свое сельское хозяйство. Нѣтъ. Для такой задачи, очень интересной, въ высокой степени полезной и даже необходимой, рамки доклада слишкомъ тѣсны, такъ сложно и многосторонне наше продовольственное дѣло и такъ многочисленны и спорны отдѣльныя его частности. Моя задача гораздо скромнѣе; она сводится къ тому, чтобы напомнить вамъ рядъ большею частью общеизвѣстныхъ фактовъ изъ нашей хозяйственной исторіи, указать ихъ взаимную связь и послѣдовательность и выяснить тотъ историческій процессъ, посредствомъ котораго выработалась нынѣ дѣйствующая продовольственная система; безспорная неудовлетворительность которой признана уже безповоротно какъ правительствомъ, такъ и земствомъ, обществомъ и литературою.

За весь длинный періодъ нашей исторіи, предшествовавшій сосредоточенію государственной власти въ рукахъ Москвы и обни-

мавший 6 столѣтій, мы имѣемъ очень скудныя, разрозненныя и большею частью случайныя свѣдѣнія о неурожаяхъ и голодовкахъ, посѣщавшихъ въ то время нашу страну. С. Соловьевъ, подробно обзрѣвая всѣ событія прошлаго, за длинный періодъ болѣе чѣмъ въ 400 лѣтъ (съ 1024 по 1446 г.), упоминаетъ всего о 29 случаяхъ неурожая и голода, засвидѣтельствованныхъ лѣтописцами; по другимъ источникамъ, въ теченіе 6 столѣтій (съ XI по XVI) такихъ случаевъ было не болѣе 50, что составляетъ менѣе 10 случаевъ на столѣтіе. За 2—3 исключеніями, эти неурожай были большею частью мѣстные, охватывающіе сравнительно небольшія пространства. Изъ этого, конечно, нельзя выводить заключенія о сравнительномъ благоденствіи населенія того времени; но несомнѣнно, что голода не носили тогда, въ большинствѣ случаевъ, того характера частоты и общераспространенности, какой они приобрѣли впоследствии. Частныя проявленія голода были тогда, правда, еще болѣе ужасны, чѣмъ въ позднѣйшее время, о чемъ можно судить по немногимъ дошедшимъ къ намъ описаніямъ. Въ 1092 г. вся жатва пропала отъ засухи, отъ чего въ Кіевской области наступили голодъ и морь, такъ что въ одномъ Кіевѣ въ теченіе 2½ мѣсяцевъ для погребенія умершихъ было изготовлено 7 тыс. гробовъ. Во время голода, посѣтившаго Новгородскую землю въ 1128 г., народъ питался мякиною, лошадинымъ мясомъ, липовымъ листомъ, березовою корою, мохомъ и древесною гнилью; люди скитались; какъ привидѣнія, падали мертвые по дорогамъ, на улицахъ и площадяхъ; многіе продавали себя или дѣтей своихъ въ рабство изъ-за куска хлѣба. Новгородъ превратился въ кладбище; трупы заражали воздухъ зловоніемъ и наемники не успѣвали хоронить умершихъ. Въ 1230 г., во время повсемѣстнаго голода, охватившаго всю тогдашнюю Русь, кромѣ Кіева, люди умирали тысячами и въ одномъ Смоленскѣ похоронено было 32 тыс. труповъ. Но такіе случаи были большею частью исключительными. Народъ страдалъ отъ неурожаявъ во всякомъ случаѣ менѣе, чѣмъ отъ княжескихъ междоусобій, отъ набѣговъ дикихъ кочевниковъ и отъ общей политической и социальной неурядицы. Рѣдкость населенія, обиліе земли, неистощенность дѣвственной почвы вновь заселяемыхъ областей, богатство рыбы въ рѣкахъ и всякой дичи въ лѣсахъ въ значительной мѣрѣ умѣряли степень бѣдствій. Кромѣ неблагоприятныхъ метеорологическихъ условій (продолжительной засухи, непомѣрнаго обилія дождей, поздней весны, безснѣжной зимы и т. д.), какъ на причины голодовокъ, указывалось на размноженіе вредныхъ животныхъ (мышей) и насѣкомыхъ (саранчи, впервые появившейся въ несмѣтныхъ

количествахъ въ 1093 г.), на пожары, повальные болѣзни, междоусобія, набѣги кочевниковъ и т. п. Средства борьбы съ голодомъ отличались тогда большою примитивностью. Власти дѣлали, правда, распоряженія о воспрещеніи вывоза хлѣба изъ пострадавшей мѣстности и о привлеченіи его изъ сосѣднихъ областей и изъ-за границы, но въ рукахъ ихъ не было органовъ для выполненія этихъ благихъ распоряженій. Публиковались или же всенародно объявлялись въ церквахъ призывы къ частной благотворительности или увѣщанія къ состоятельнымъ людямъ и торговцамъ о продажѣ хлѣбныхъ запасовъ по умѣреннымъ цѣнамъ. Часть голодающихъ, дѣйствительно, находила прибѣжище въ болѣе богатыхъ монастыряхъ, раздававшихъ народу милостыню. Главная же масса нуждающихся предоставлялась большею частью собственной участи. Ей приходилось разчитывать только на самопомощь, которая и выражалась въ массовомъ бѣгствѣ изъ пораженныхъ голодомъ мѣстностей, да въ нищенствѣ, разбояхъ, въ продажѣ себя и дѣтей своихъ въ рабство и т. п.

Закончившееся въ XVI вѣкѣ собираніе русской земли вокругъ Москвы и усиленіе государственной власти, вмѣстѣ съ подъемомъ гражданственности въ Московской Руси, не сопровождалось однако одновременнымъ общимъ подъемомъ благосостоянія населенія и усиленіемъ его обезпеченности отъ голодовокъ. Напротивъ того, надо думать, что число голодовокъ и даже ихъ интенсивность сильно возросли. Внутреннія междоусобія прекратились, правда, а набѣги кочевниковъ стали ограничиваться большею частью окраинами государства, но появились новыя причины, вызывавшія всенародную нужду. Возрастающая государственная власть стала предъявлять къ населенію бѣдшія требованія, что не могло не задерживать роста общаго благосостоянія. Прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ стѣснило свободу передвиженія. Установленіе внутреннихъ заставъ и обложеніе хлѣбной торговли пошлинами затрудняли и прекращали передвиженіе хлѣбныхъ запасовъ. Обособленіе особаго класса торговцевъ усовершенствовало приемы эксплуатаціи населенія скупщиками и перекупщиками и облегчило возможность стачекъ между торговцами. Между тѣмъ способы борьбы съ голодомъ мало прогрессировали. Попрежнему, главными средствами обезпеченія продовольствія являлись распоряженія о подвозѣ запасовъ въ пораженную мѣстность и воспрещеніе вывоза, что въ слабой мѣрѣ выполнялось; затѣмъ, писались увѣщательныя грамоты, открывались царскія житницы для продажи хлѣба по удешевленной цѣнѣ или для раздачи пособій и милостыни, что вызывало скопленіе голодныхъ

въ одномъ мѣстѣ, распространяло среди нихъ повальныя болѣзни и только обостряло нужду. Такъ, въ 1602 г. царь Борисъ Годуновъ, для успокоенія роптавшаго народа, приказалъ раздавать бѣднымъ милостыню. Но слухъ о ней тотчасъ же привлекъ въ Москву массу алчущихъ. Царская милость не могла, конечно, накормить всѣхъ, и люди стали массами умирать отъ голода, какъ въ самой Москвѣ, такъ и по дорогамъ въ нее. Разсчитываютъ, что въ одной Москвѣ погибло тогда до 500.000 душъ. Изъ новыхъ мѣръ борьбы съ нуждою, предпринимавшихся въ царскій періодъ, можно указать на попытки установленія таксы (продажа хлѣба по указной цѣнѣ), на открытіе общественныхъ работъ (наприм., постройка царскихъ палатъ въ Кремлѣ, при царѣ Борисѣ) и, наконецъ, на принудительныя описи хлѣбныхъ запасовъ у частныхъ лицъ, мѣру, которая долгое время практиковалась въ слѣдующемъ періодѣ въ качествѣ главнаго средства борьбы съ голодомъ. Если къ этому прибавить временное снятіе или уменьшеніе хлѣбныхъ пошлинъ, пріостановку взысканія податей и сложеніе или отсрочку недоимокъ, то мы исчерпаемъ почти всѣ мѣры по продовольствію населенія, принимавшіяся правительствомъ въ царскій періодъ нашей исторіи. Всѣ эти мѣры принимались случайно, разрозненно, безсистемно и потому были очень мало дѣйствительны; въ большинствѣ случаевъ пострадавшее населеніе предоставлялось собственнымъ силамъ. И оно дѣйствительно прибѣгало къ самовольнымъ побѣгамъ, которые жестоко карались властями, предавалось грабежамъ, отдавало себя въ работу за прокормъ и т. д. Слѣдуетъ сдѣлать еще два замѣчанія, прежде чѣмъ перейти къ изученію слѣдующаго историческаго періода. Въ царствованіе Алексѣя Михайловича сдѣлана была первая попытка выясненія причинъ дороговизны хлѣба и средствъ къ ея устраненію посредствомъ обращенія къ свѣдущимъ людямъ; въ 1660 году въ Москвѣ созвано было совѣщаніе по этому предмету торговыхъ людей, которые высказали свои соображенія, касавшіяся регулированія хлѣбной торговли, ограниченія винокуренія и продажи крѣпкихъ напитковъ, выдачи жалованья изъ казны хлѣбомъ, а не деньгами, и пр.; но большая часть предположеній этого совѣщанія не была приведена въ исполненіе. Кромѣ того, въ законодательствѣ Алексѣя Михайловича мы находимъ впервые высказанную мысль, ставшую впоследствии основою чуть-ли не всѣхъ мѣропріятій по обезпеченію продовольствія для несвободнаго населенія государства; въ уложеніи царя Алексѣя Михайловича находимъ статьи, обязывающія боярина кормить холопа въ голодное время, причемъ неисполненіе этого обязательства влекло за собою

право холопа получить отпускную; впоследствии обязательство помещика кормить своих подданных сохранилось вплоть до освобождения крестьян в 1861 г., но санкция этого обязательства, выражавшаяся в правѣ подданного на свободу, в случаѣ неисполненія помещикомъ своихъ обязанностей, была изъ этой формулы отсѣчена, почему и самое обязательство потеряло значительную долю своего значенія.

Царствованіе Петра Великаго отмѣчается въ нашей исторіи, какъ періодъ коренного преобразованія всего нашего государственнаго и общественнаго строя; но достойно вниманія, что, подвергая беспощадной ломкѣ всѣ прежніе устои народной жизни, преобразователь Россіи весьма въ слабой мѣрѣ коснулся при этой работѣ продовольственнаго дѣла. А между тѣмъ осуществленіе намѣченныхъ преобразованій, усиленіе внутренняго и внѣшняго могущества государства, веденіе постоянныхъ войнъ и пр. потребовали крайняго напряженія народныхъ силъ, что не могло не отразиться на оскудѣннѣи народнаго довольства, вслѣдствіе чего общіе и частные неурожаи и недороды не могли не отзываться особенно тягостно на земледѣльцахъ. Для прокормленія голодающихъ и для удержанія цѣнъ отъ непомѣрнаго повышенія правительство Петра Великаго прибѣгало большею частью къ прежнимъ мѣрамъ. Главною изъ нихъ являлась опись свободныхъ запасовъ у землевладѣльцевъ и хлѣботорговцевъ съ насильственнымъ ихъ отобраніемъ для раздачи въ ссуду нуждающимся или для продажи имъ по уменьшенной цѣнѣ; эти описи производились тогда съ обычною въ то время прямолинейностью и жестокостью, вызывали попытки къ сокрытію запасовъ, что влекло за собой мѣры жестокаго взысканія. Воспрещался иногда вывозъ хлѣба за границу, причемъ въ эту мѣру введены были болѣе опредѣленныя, чѣмъ прежде, начала; такъ, въ 1701 г. изданъ указъ, по которому изъ Архангельска воспрещался вывозъ хлѣба за границу, лишь только въ Московской губ. цѣна хлѣба поднималась до 1 рубля. Принимались по временамъ и другія мѣры, практиковавшіяся раньше: приостанавливалось взысканіе податей и недоимокъ, воспрещалось или ограничивалось винокуреніе, регулировался подвозъ хлѣба къ крупнымъ центрамъ, особенно къ Петербургу, устанавливались указныя цѣны, или таксы, въ розничной торговлѣ, воспрещались подъ страхомъ жестокихъ взысканій стачки между торговцами, издавались правила базарной торговли въ городахъ, снимались пошлины съ привозного зерна, передвигались войска изъ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей въ благополучныя, выдавались ссуды изъ провіантскихъ складовъ, издавались

строжайшіе указы, напоминающіе помѣщикамъ объ ихъ обязанности кормить своихъ крестьянъ въ голодные годы, и т. д. Обращая усиленное вниманіе на развитіе фабрикъ и заводовъ, Петръ, видимо, пренебрегалъ заботами о развитіи земледѣлія и сельскихъ промысловъ и только въ концѣ своего царствованія (въ 1719, 1721 и 1723 гг.) издалъ рядъ распоряженій въ этомъ направленіи, не имѣвшихъ, впрочемъ, существеннаго значенія. Къ послѣднимъ годамъ его правленія относятся также нѣсколько распоряженій, вносящихъ въ продовольственное дѣло новыя начала, что свидѣтельствуешь о намѣреніи Петра приступить къ существеннымъ преобразованіямъ и въ этой области, на что у него, къ сожалѣнію, не достало времени. Такъ, въ 1723 г. при Камеръ-Коллегіи была учреждена особая контора, которой предписывалось «мыслить» и заботиться о продовольствіи населенія, собирать статистическія данныя объ урожаѣ и цѣнахъ, обсудить вопросъ о запасныхъ магазинахъ и проч.

Преемники Петра, вплоть до воцаренія Екатерины II, продолжали систему мѣръ, примѣнявшихся при Петрѣ, мало заботясь о развитіи началъ, намѣченныхъ имъ въ послѣднихъ распоряженіяхъ. Впрочемъ, высказанная имъ мысль о запасныхъ магазинахъ не была оставлена. По предложенію Салтыкова, въ 1734 г. въ Смоленской губ. было устроено 2 магазина, какъ для продовольствія пограничныхъ войскъ, такъ и для выдачи пособій нуждающимся, съ цѣлью удержать ихъ въ голодные годы отъ побѣговъ за рубежъ государства. Подробный проектъ о запасныхъ магазинахъ съ тройною задачею: для продовольствованія войскъ, для прокормленія нуждающихся и для «баланса» торговли, составленъ былъ гр. Петромъ Ивановичемъ Шуваловымъ, но не былъ приведенъ въ исполненіе. Главною мѣрою по доставленію населенію продовольствія оставалась опись частныхъ хлѣбныхъ запасовъ, вызывавшая всеобщій ропотъ и окончательно и торжественно отмѣненная навсегда въ 1760 г.

Екатерина II, немедленно по вступленіи на престолъ, вспомнила мысль Петра Великаго о хлѣбныхъ магазинахъ и съ свойственною ей рѣшительностью поставила этотъ вопросъ самымъ радикальнымъ образомъ. Указомъ 20 августа 1762 г. она повелѣла: «хлѣбные магазины завести во всѣхъ городахъ, дабы всегда цѣна хлѣба въ моихъ рукахъ была». Но легче было провозгласить принципъ, чѣмъ его осуществить. Коммиссія, образованная для выполненія этого дѣла, отнеслась къ идеѣ императрицы безусловно отрицательно. По соображеніямъ членовъ коммиссіи, проектъ учрежденія государственныхъ магазиновъ не осуществимъ, такъ какъ потребовалъ бы

затраты баснословной для того времени суммы въ 126 милл. руб.; кромѣ того, учрежденіе такихъ магазиновъ было бы бесполезно, излишне и вредно, такъ какъ оно обременило бы населеніе излишними повинностями, стѣснило бы свободу торговли и подорвало бы земледѣліе. Въмѣсто учрежденія магазиновъ, коммиссія, руководствуясь примѣромъ другихъ странъ, а отчасти порядками, установившимися въ Лифляндіи и Эстляндіи, проектировала рядъ мѣропріятій, главнымъ образомъ, въ области поощренія и покровительства земледѣлію и торговлѣ. Но и ея проекты не осуществились. Въмѣсто предполагаемаго радикальнаго рѣшенія задачи, во все продолженіе царствованія Екатерины II принимались лишь сепаратныя мѣры по учрежденію запасныхъ магазиновъ въ нѣкоторыхъ городахъ, въ томъ числѣ и въ С.-Петербургѣ, а также и въ селеніяхъ отдѣльныхъ разрядовъ крестьянъ, какъ-то: въ имѣніяхъ экономическихъ, въ войсковыхъ поселеніяхъ Слободской губерніи и въ дворцовыхъ волостяхъ. Особеннаго упоминанія заслуживаетъ учрежденіе въ Петербургѣ огромнаго магазина, состоявшаго въ вѣдѣніи обширной и сложной администраціи, съ цѣлью, отчасти, храненія хлѣба, предназначеннаго для довольствованія войскъ, а, главнымъ образомъ, въ видахъ снабженія нуждающихся ссудами и пособіями и для продажи маломущему столичному населенію опредѣленныхъ раціоновъ хлѣба по заранѣе установленной цѣнѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ столицѣ слишкомъ высоко поднимались хлѣбныя цѣны. По образцу петербургскаго магазина и съ нѣкоторыми измѣненіями частностей устроены были городскіе магазины во многихъ другихъ городахъ, всего до 60. Царствованіе императрицы Екатерины II богато, кромѣ того, изданіемъ большого числа распоряженій, имѣвшихъ цѣлью собираніе свѣдѣній объ урожаѣ и о цѣнахъ, регулированіе внутренней и вѣшной торговли, споспѣшествованіе успѣхамъ земледѣлія, распространеніе культуры картофеля въ качествѣ суррогата хлѣба и т. д.; въ случаяхъ же неурожаевъ, принимались и непосредственныя мѣры по пресѣченію бѣдствія: отпускались изъ казны деньги для выдачи голодающимъ хлѣбныхъ ссудъ и пособій, ограничивалось право винокуренія, облегчались и слагались повинности и недоимки, предпринимались общественныя работы, напри- мѣръ, рытье канавъ вокругъ уѣздныхъ городовъ и въ цѣляхъ осушенія болотъ, «дабы пособіе нуждающимся обратить въ пользу общественную», какъ разъяснялось въ издававшихся по этому предмету предписанійхъ.

Кратковременное царствованіе императора Павла ознаменовалось тремя законодательными актами, имѣвшими большое значеніе

въ исторіи продовольственнаго дѣла. Въ 1797 г. издано было узаконеніе «Учрежденіе объ Императорской Фамиліи», въ особомъ отдѣлѣ котораго, посвященномъ порядку управленія крестьянами удѣльнаго вѣдомства, установлены систематически разработанныя правила объ устройствѣ сельскихъ запасныхъ магазиновъ въ удѣльныхъ имѣніяхъ. Въ этихъ правилахъ опредѣлялся порядокъ составленія запасовъ посредствомъ ежегоднаго сбора, по $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{4}$ пуда зерна съ засѣянной десятины, до образованія двухъгодовой пропорціи, порядокъ храненія и освѣженія запасовъ и правила выдачи ссудъ на продовольствіе и обмѣненіе полей. Вслѣдъ за тѣмъ, въ томъ же 1797 г. изданъ законъ объ учрежденіи волостныхъ запасныхъ магазиновъ для государственныхъ крестьянъ, причемъ нормы сборовъ и запасовъ нѣсколько понижены по сравненію съ удѣльными имѣніями. Наконецъ, въ 1799 г., по мысли генералъ-провіантмейстера Оболянинова, изданъ былъ общій законъ о повсемѣстномъ заведеніи сельскихъ хлѣбныхъ магазиновъ для крестьянъ всѣхъ разрядовъ, въ томъ числѣ и для владѣльческихъ, причемъ надзоръ за правильнымъ выполненіемъ закона во владѣльческихъ имѣніяхъ возложенъ на предводителей дворянства. Такъ какъ удѣльныя имѣнія расположены, большею частью, въ плодородныхъ мѣстностяхъ, а крестьяне въ этихъ имѣніяхъ располагаютъ сравнительно значительнымъ земельнымъ надѣломъ и выдѣляются относительнымъ благосостояніемъ, то образованіе у нихъ запасовъ не встрѣтило существенныхъ затрудненій; что же касается крестьянъ государственныхъ и, въ особенности, помѣщичьихъ, то, судя по многочисленнымъ донесеніямъ мѣстныхъ начальствъ, приведеніе въ исполненіе у нихъ закона о сельскихъ запасахъ шло весьма туго.

Въ послѣдующія два царствованія образованіе натуральныхъ запасовъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ попрежнему нигдѣ не подвигалось, тѣмъ болѣе, что надзоръ предводителей дворянства замѣненъ былъ вскорѣ требованіемъ отъ владѣльцевъ однѣхъ подписокъ, а угрозы отобранія въ опеку имѣній нерадивыхъ помѣщиковъ никто не придавалъ значенія. Неудовлетворительное состояніе натуральныхъ запасовъ и распространеніе среди высшихъ административныхъ сферъ ученій западно-европейскихъ экономистовъ вызвали въ царствованіе императора Александра I рядъ попытокъ къ измѣненію законовъ по продовольственному дѣлу въ смыслѣ замѣны натуральныхъ запасовъ денежнымъ продовольственнымъ сборомъ. Именно, въ 1819 г. комитетъ министровъ, разсмотрѣвъ отзывы мѣстныхъ губернаторовъ о причинахъ неудовлетворительнаго состоянія про-

довольственного дѣла, пришелъ къ заключенію, что 19-ти лѣтній опытъ засвидѣтельствовалъ вполне неудобства и отяготительность для сельскаго населенія системы обезпеченія продовольствія, основанной на натуральныхъ общественныхъ запасахъ. По мнѣнію комитета, при обширности Россіи и разнообразіи климатическихъ условій отдѣльныхъ ея мѣстностей, повсемѣстнаго голода нельзя предположить, а при легкости внутреннихъ сношеній недостатокъ хлѣба въ какой-нибудь отдѣльной области, пораженной неурожаемъ, легко можетъ пополняться подвозомъ изъ сосѣднихъ мѣстностей; храненіе мѣстныхъ запасовъ представляется вслѣдствіе этого излишнимъ, а между тѣмъ содержаніе въ исправности хлѣбныхъ магазиновъ и бесплодное накопленіе въ нихъ огромныхъ хлѣбныхъ запасовъ обходится населенію непомерно дорого и, вопреки разумнымъ началамъ народнаго хозяйства, извлекаетъ изъ народнаго обращенія огромный капиталъ. Въ виду этихъ соображеній, комитетъ министровъ составилъ законопроектъ объ упраздненіи повсемѣстно сельскихъ запасныхъ магазиновъ и о замѣнѣ ихъ необременительнымъ единовременнымъ сборомъ съ крестьянъ, по 25 коп. съ души, для образованія небольшого продовольственного капитала, поступающаго въ распоряженіе правительства. Александръ I, глубоко убѣжденный въ пользѣ и необходимости натуральныхъ запасовъ, не рѣшился подписать этотъ законопроектъ и четыре раза возвращалъ его для пересмотра въ комитетъ министровъ, въ особую комиссію изъ директоровъ нѣкоторыхъ министерскихъ департаментовъ и вновь въ комитетъ министровъ, усиленный участіемъ въ немъ генераль-губернаторовъ. Послѣ трехлѣтнихъ передѣлокъ былъ, наконецъ, выработанъ компромиссъ, изданный въ видѣ закона 1822 года, по которому хлѣбные запасные магазины сохранены были въ 40 губерніяхъ Европейской Россіи, а въ 12 губерніяхъ сборъ натуральныхъ запасовъ замѣненъ былъ денежнымъ сборомъ.

Такъ какъ въ продолженіе всего царствованія императора Александра I въ разныхъ мѣстахъ Россіи неоднократно обнаруживалась продовольственная нужда по случаю мѣстныхъ неурожаевъ, а въ Отечественную войну 12-го года нѣкоторыя губерніи пострадали отъ непріятельскаго нашествія, то, помимо заботъ о составленіи и сохраненіи хлѣбныхъ запасовъ, правительство предпринимало разнообразныя мѣры, повторявшія приблизительно все то, что дѣлалось въ этихъ случаяхъ и раньше: издавались распоряженія по регулированію торговли и облегченію подвоза хлѣба изъ благополучныхъ мѣстностей, ограничивалось винокуреніе, отсрочивалось или же отменялось взыскаііе повинностей и недоимокъ, выдавались

бесплатные паспорта и, наконец, отпускались денежные и хлебные ссуды и пособия на счет казны, причемъ въ 1812 году на одну Московскую губ. отпущено было $2\frac{1}{2}$ милл. руб.

Тѣ-же чрезвычайныя мѣры приходилось неоднократно принимать правительству и въ царствованіе императора Николая I, при которомъ неурожай не только стали довольно часто повторяться, но и принимали все болѣе и болѣе грозныя и обширныя размѣры. Въ 1833—1834 гг. недостатокъ продовольствія испытывался въ чрезвычайной степени въ 9 губерніяхъ, не считая Кавказа, въ 1839—1840 гг. поражены были 13 губ., въ 1848 году—15 губ., въ 1851 году — 6 губ., въ 1855 г. — 14 губ. Особенно острая нужда проявилась въ 1833—1834 гг., что вынудило центральное правительство къ ассигнованію весьма крупныхъ суммъ для подкрѣпленія мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ. Суммы эти выслались въ нѣсколько приѣмовъ въ распоряженіе мѣстныхъ генералъ-губернаторовъ и губернаторовъ или выдавались на руки флигель-адъютантамъ, командируемымъ по Высочайшему повелѣнію на мѣста нужды. Всего отпущено было: на 3 Новороссійскія губ. — болѣе 4 милл. руб., на Полтавскую — 5 милл., въ томъ числѣ 1 милл. мѣстнымъ помѣщикамъ для прокормленія ихъ крѣпостныхъ крестьянъ, на Воронежскую губ. — 2.700.000 руб., на Кавказскую область — 3.700.000 руб., на землю Войска Донскаго—2,100.000 руб. и т. д.; всего изъ казны и изъ разныхъ специальныхъ капиталовъ было отпущено болѣе 29 милл. руб. Чрезвычайныя пособия въ 1840 г. только по 4 губерніямъ, наиболѣе пострадавшимъ, достигли 10 милл. руб. асс., несмотря даже на своеобразныя взгляды «Секретнаго Комитета», учрежденнаго тогда для соображенія о способахъ наилучшаго воспособленія нуждающимся, который признавалъ продовольственную нужду менѣе опаснымъ зломъ, чѣмъ нравственныя недуги, поощряемая гласностью правительственныхъ распоряженій, и видѣлъ спасеніе не столько въ пособияхъ, поощряющихъ лишь лѣность и туеядство, сколько въ благоразумной распорядительности и въ бдительномъ вниманіи мѣстныхъ начальствъ. Рядомъ съ выдачею ссудъ и пособій предпринимались въ широкихъ размѣрахъ и общественныя работы. Въ 1833—1834 гг. производились работы по постройкѣ моловъ и гаваней въ Одессѣ, по устройству дорогъ на южномъ берегу Крыма, по выломкѣ камня для одесскихъ мостовыхъ и по постройкѣ Броварскаго шоссе близъ Кіева. Въ 1840 г. для тѣхъ же цѣлей открыты были въ 8 подмосковныхъ губерніяхъ работы по устройству шоссеинныхъ дорогъ, на которыхъ ежедневно работало до 30 т. душъ, на что издержано $3\frac{1}{2}$ милл. руб. Въ 1846,

1847 и 1851 гг. такія же шоссейныя работы производились въ Могилевской, Витебской и Псковской губерніяхъ.

Царствованіе императора Николая Павловича занимаетъ въ исторіи русскаго продовольственнаго дѣла особое мѣсто, главнымъ образомъ, вслѣдствіе произведенныхъ тогда кодификаціонныхъ работъ. Всѣ прежнія узаконенія и распоряженія были собраны, пересмотрѣны, дополнены и сведены въ одно положеніе «о запасахъ для пособія въ продовольствіе», изданное въ 1834 г., вошедшее затѣмъ съ нѣкоторыми измѣненіями въ XIII т. Св. Зак. подъ названіемъ «Устава объ обезпеченіи продовольствія», дѣйствующаго до извѣстной степени и теперь. Для завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ въ губерніяхъ образованы были изъ представителей разныхъ вѣдомствъ коммисіи народнаго продовольствія, въ 1865 г. замѣненные въ земскихъ губерніяхъ земскими учрежденіями. Во всѣхъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и въ тѣхъ 12, которыя по закону 1822 г. состояли на денежномъ сборѣ, обязательно у крестьянъ всѣхъ наименованій, не исключая и помѣщичьихъ, должны были быть образованы натуральные хлѣбныя запасы, въ размѣрѣ по $1\frac{1}{2}$ четверти озимаго и ярового хлѣба на ревизскую душу. Кромѣ того, для образованія денежнаго продовольственнаго капитала установленъ на 16 лѣтъ особый сборъ, въ размѣрѣ 10 коп. асс. (или 3 коп. сер.) съ ревизской души сельскаго населенія и на 20 лѣтъ—съ мѣщанъ по 15 коп. асс. съ души. Въ положеніи установлены подробныя правила о порядкѣ образованія, храненія и расходованія запасовъ, опредѣлены правила выдачи ссудъ на продовольствіе и обмѣненіе полей, порядокъ надзора, формы отчетныхъ вѣдомостей и т. д.

Несмотря на эту сложную и по внѣшности образцовую кодификаціонную работу, недостатки дѣйствующаго закона ясно сознавались наиболѣе свѣтлыми умами того времени и, между прочимъ, гр. Кисилевымъ. По его мнѣнію, стройная продовольственная система по положенію 1834 г. была разсчитана какъ бы лишь на мирное время; при наступленіи же значительнаго недостатка въ хлѣбѣ, а тѣмъ болѣе при повтореніи недородовъ въ одной и той же мѣстности въ теченіе короткаго промежутка времени, вся система должна была оказаться несостоятельной. Въ виду этого, гр. Кисилевымъ предположены были нѣкоторыя измѣненія въ законахъ для примѣненія ихъ къ крестьянамъ государственнымъ; эти измѣненія вошли въ законъ 16 марта 1842 г. объ обезпеченіи продовольствія у государственныхъ крестьянъ. Во многихъ мѣстностяхъ введены были общественныя запашки, продовольственные сборы съ крестьянъ изъ временныхъ обращены въ постоянные, что придавало всей системѣ

характеръ въ извѣстной степени страховой; образованы были въ нѣкоторыхъ мѣстахъ центральные магазины и т. д.

Министръ внутреннихъ дѣлъ гр. Перовскій предпринялъ также двѣ попытки измѣненія и дополненія дѣйствовавшей продовольственной системы, но обѣ попытки окончились неудачей. Въ 1840 г. гр. Перовскій предложилъ установить обязательныя общественныя запашки у крестьянъ всѣхъ наименованій, не исключая и помѣщичьихъ. Въ подкрѣпленіе своего предложенія онъ указывалъ на медленность образованія полного натурального запаса посредствомъ ежегоднаго взноса небольшихъ количествъ хлѣба въ теченіе 16 лѣтъ и ссылался на удачное примѣненіе общественныхъ запашекъ у удѣльныхъ крестьянъ и въ нѣкоторыхъ благоустроенныхъ крупныхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Проектъ гр. Перовскаго не встрѣтилъ однако сочувствія ни въ Государственномъ Совѣтѣ, ни въ комиссіяхъ, въ которыя онъ передавался для разработки, а по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ самъ инициаторъ охладѣлъ къ нему совершенно. Главнѣйшія возраженія противъ проекта гр. Перовскаго сводились къ недостаточности земельного обезпеченія крестьянъ и къ трудности введенія общественныхъ запашекъ въ мѣстностяхъ, гдѣ поля требуютъ удобрения, котораго у большинства крестьянъ не доставало даже для собственныхъ своихъ нивъ. Также неудачна была и другая попытка гр. Перовскаго распространить на всѣхъ крестьянъ принятый у государственныхъ крестьянъ принципъ непрерывности взносов въ запасныя магазины и продовольственные капиталы.

При освобожденіи крѣпостныхъ крестьянъ въ 1861 г. и при упраздненіи въ 1866 г. попечительнаго завѣдыванія государственными крестьянами вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ, собранные крестьянами натуральные хлѣбныя запасы были признаны собственностью крестьянскихъ обществъ и переданы имъ въ ихъ ближайшее завѣдываніе, а при введеніи земскихъ учреждений въ 1865 г., на нихъ возложены обязанности упраздненныхъ комиссій народнаго продовольствія. Уставъ о народномъ продовольствіи былъ переработанъ для согласованія съ земскимъ положеніемъ и изданъ въ видѣ временныхъ правилъ, дѣйствующихъ съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями и до настоящаго времени. Двухстепенная система обезпеченія народнаго продовольствія (хлѣбныя запасы и продовольственный капиталъ) была превращена въ трехстепенную, вслѣдствіе раздѣленія продовольственнаго капитала на двѣ части, изъ которыхъ одна (въ размѣрѣ 48 к. на ревизскую душу крестьянъ и 52 коп. на душу другихъ податныхъ сословій, обязанныхъ денежнымъ взносомъ) была передана земству въ видѣ особыхъ гу-

бернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, другая же оставлена въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ въ видѣ общаго по имперіи продовольственнаго капитала, предназначеннаго служить общимъ резервнымъ фондомъ на случай истощенія мѣстныхъ натуральныхъ и денежныхъ запасовъ. Затѣмъ, установлены правила перехода отъ натуральныхъ запасовъ къ денежнымъ и т. д.

Въ задачу мою не входитъ критическій разборъ существующей нынѣ продовольственной системы. Но для дальнѣйшаго изложенія мнѣ необходимо указать на очевидные и главнѣйшіе недостатки этой системы, какъ она сложилась къ тому моменту, когда заботы о народномъ продовольствіи переданы были въ руки земства. Завзятый бюрократъ, всю жизнь проведеншій въ канцеляріи, могъ бы придти въ удивленіе отъ логической стройности всей системы, отъ однообразной шаблонности и простоты ея организаціи, совмѣщавшихся рядомъ съ удивительной детальностью въ разработкѣ частныхъ, которая доведена была до того, что закономъ установлены мельчайшія подробности отчетныхъ вѣдомостей. Но бѣда въ томъ, что вся система вовсе не была приспособлена къ условіямъ и требованіямъ жизни. Продовольственные мѣстные запасы, какъ натуральные, такъ и денежные, по своимъ ничтожнымъ размѣрамъ вовсе не соотвѣтствовали потребностямъ, особенно если принять во вниманіе низкій уровень достатковъ у населенія, стоящаго чуть-ли не на рубежѣ нищенства, вслѣдствіе чего самый ничтожный недочетъ въ его активѣ вызывалъ неизбѣжный дефицитъ и требовалъ воспособленія. А такъ какъ, при общей нивеллировкѣ, въ такомъ жалкомъ положеніи находилась подавляющая масса крестьянскаго населенія, то повятно, что, при всякомъ даже не особенно значительномъ недородѣ, требовались огромныя средства для покрытія этого дефицита. Пособія должны были выдаваться въ видѣ ссудъ, но какъ бы льготенъ ни былъ такой кредитъ, онъ во всякомъ случаѣ налагалъ на населеніе новыя обязательства какъ разъ въ тотъ моментъ, когда и безъ того хозяйственная состоятельность населенія была подорвана. Требованіе закона относительно составленія мірскихъ приговоровъ при полученіи ссудъ и круговая отвѣтственность всего сельскаго общества за эти ссуды неизбѣжно должны были вызывать затрудненія при выдачѣ пособій наиболѣе нуждающимся и стремленіе сельскихъ обществъ къ воспрещенному закономъ поголовному распредѣленію запасовъ среди всѣхъ членовъ общества. Не вдаваясь въ дальнѣйшія подробности, я полагаю, что и сказаннаго достаточно, чтобы убѣдиться въ полной несостоятельности всей системы. Сообщенные раньше примѣры экстраординар-

ныхъ мѣръ, постоянно принимавшихся правительствомъ въ продолженіе всего царствованія императора Николая I, и попытки гр. Перовскаго къ ея дополненію показываютъ, что несостоятельность системы ясно обнаруживалась уже немедленно по изданіи положенія 1834 г. Съ передачей же продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе земства эти скрытые для постороннихъ взоровъ недостатки стали только явными, такъ какъ на мѣсто канцелярской тайны въ дѣятельности земства выступили элементы общественнаго контроля, свободы критики и гласности. Изъ докладовъ земскихъ управъ и земскихъ ревизіонныхъ комиссій видно, что во многихъ мѣстахъ хлѣбные магазины при передачѣ ихъ въ вѣдѣніе земства оказались пусты или даже существовали только на бумагѣ, а натуральные запасы числились въ ссудахъ и недоимкахъ, частью по случаю предшествовавшихъ неурожаевъ, частью же вслѣдствіе того, что были разобраны по рукамъ населеніемъ тотчасъ по передачѣ этихъ запасовъ въ распоряженіе крестьянъ послѣ ихъ освобожденія.

Недостатки системы обнаружились во всей своей полнотѣ на первыхъ же порахъ. Второй годъ дѣятельности вновь учрежденныхъ земствъ, 1867 г., ознаменовался сильнымъ неурожаемъ, охватившимъ многія губерніи какъ на сѣверѣ, такъ и въ средней полосѣ Россіи и на югѣ. Мѣстныхъ запасовъ тотчасъ не хватило и земства обратились съ ходатайствами о помощи свѣше. Кромѣ пособій изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала, который также далеко не находился въ наличности, въ 26 губерніяхъ были посланы экстраординарныя суммы, въ количествѣ болѣе 2 милл. руб., собранныя благотворительнымъ комитетомъ, учрежденнымъ подъ предсѣдательствомъ Наслѣдника Цесаревича. Отъ земствъ посыпались въ министерство внутреннихъ дѣлъ многочисленныя ходатайства объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ продовольственныхъ правилъ, изъ которыхъ большая часть, впрочемъ, не получила хода. Нѣкоторыя земства предпринимали самостоятельныя мѣры, напр.: по образованію особыхъ продовольственныхъ или экономическихъ капиталовъ, по открытію общественныхъ работъ, посредничеству для приисканія рабочему голодающему населенію стороннихъ заработковъ, по охраненію крестьянскаго скота отъ распродажи и т. под. Но при ограниченности правъ земства, при скудости его матеріальныхъ средствъ, а иногда и по недостатку опытности у земскихъ дѣятелей, впервые призванныхъ къ болѣе или менѣе самостоятельной общественной дѣятельности, земства, даже при наилучшихъ желаніяхъ, не могли сдѣлать многого.

Въ 1873 г. разразился знаменитый самарскій голодъ, который

поразили всѣхъ тою своею особенностью, что произошелъ въ губерніи, издавна славившейся плодородіемъ, обильной дѣвственными землями, считавшейся житницей не только Россіи, но и Европы, куда она отправляла въ огромномъ количествѣ чуть ли не лучшую въ мірѣ пшеницу. Самарскій голодъ обнаружилъ глубокое разстройство всего экономическаго строя страны, обновленной актомъ 19-го февраля, и указывалъ на необходимость принятія чрезвычайныхъ мѣръ для хозяйственнаго ея оздоровленія, для чего, конечно, никакія частныя продовольственныя заплаты не годились. Это было первое предостереженіе, полученное пореформенной Россіей, показавшее настоятельную необходимость дальнѣйшаго развитія реформъ, къ сожалѣнію, не понятое и не принятое во вниманіе.

Въ теченіе послѣдующихъ 18 лѣтъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи почти ежегодно обнаруживались болѣе или менѣе сильные неурожаи, поглощавшіе мѣстныя продовольственныя средства, требовавшіе помощи отъ центральнаго вѣдомства и налагавшіе на населеніе бремя новыхъ долговъ и недоимокъ, пока страшный голодъ 1891—92 гг. не разразился съ небывалою интенсивностью на площади 24 губерній, составлявшей чуть ли не $\frac{1}{3}$ всей Европейской Россіи. Продовольственная кампанія 1891—92 гг., потребовавшая напряженія силъ всего государства, поглотившая до 200 милл. рублей въ видѣ правительственныхъ, благотворительныхъ и другихъ пособій, стоившая странѣ нѣсколько сотъ тысячъ человѣческихъ жизней, павшихъ въ борьбѣ съ нуждой, слишкомъ памятна еще для всѣхъ насъ, чтобы останавливаться на ней болѣе подробно. Достаточно вспомнить, что не только мѣстныхъ, но и центральныхъ продовольственныхъ средствъ оказалось настолько недостаточно, что потребовалась мобилизація благотворительныхъ инстинктовъ всего населенія государства, не считая многомилліонныхъ затратъ казны, высылавшей деньги хотя и подъ видомъ ссудъ, но съ явнымъ сознаніемъ безвозвратности этихъ выдачъ. Также недостаточными оказались и мѣстныя распорядительныя силы, которыя пришлось подкрѣпить массою добровольцевъ-благотворителей, явившихся на мѣсто битвы съ голодомъ для устройства столовыхъ, чайныхъ и т. п. Всѣ подробности узаконеній, съ такою тщательностью измышленныя въ канцеляріяхъ, пошли прахомъ. По требованію самого министерства внутреннихъ дѣлъ, эти узаконенія нарушались на каждомъ шагу; массовыя закупки хлѣба производились земствами безъ полномочій сельскихъ обществъ; ссуды распределялись безъ надлежащихъ мірскихъ приговоровъ, или вопреки имъ; позаймствованія изъ наличныхъ запасовъ не пострадавшихъ обществъ дѣлались

помимо ихъ на то согласія; нормы пособій опредѣлялись произвольно и т. д. Однимъ словомъ, мы присутствовали при полномъ крушеніи всей дѣйствующей продовольственной системы, что ясно сознавали всѣ участники борьбы: правительство, земство, общество, печать.

Можно было надѣяться, что постигая наше отечество бѣда будетъ имѣть ту хорошую сторону, что послужитъ исходнымъ пунктомъ для рѣшительныхъ мѣръ, обезпечивающихъ насъ отъ повторенія такихъ же бѣдствій въ будущемъ. Но, къ сожалѣнію, эти надежды не оправдались. Прошла бѣда и все вновь успокоилось. Образована была, правда, въ административныхъ сферахъ комиссія для пересмотра продовольственного устава, но подъ влияніемъ теченій, не имѣвшихъ ничего общаго ни съ продовольственнымъ дѣломъ, ни съ экономическимъ положеніемъ крестьянъ, работы этой комиссіи приняли совершенно нежелательное направленіе и вполне заслуженно похоронены въ канцелярскихъ пучинахъ, откуда имъ и выплывать не слѣдовало бы.

Не успѣли мы опомниться, какъ въ нынѣшнемъ году съ тѣхъ же береговъ Волги, Оки и Дона вновь встаетъ предъ нами грозный призракъ пережитыхъ недавно несчастій. Общественные органы и населеніе относятся нынѣ съ большимъ спокойствіемъ къ предстоящей борьбѣ съ продовольственной нуждою. Есть-ли это признакъ бѣлой силы населенія, послѣдствіе того, что въ теченіе предъидущихъ 4 лѣтъ обильные урожаи дали населенію возможность настолько оправиться, что неурожай нынѣшняго года перенесется имъ съ меньшими затрудненіями; или это признакъ общественнаго равнодушія, результатъ того, что наше общество извѣрилось въ возможность принести и свою лепту на общенародное дѣло? Будемъ надѣяться, что послѣднее предположеніе невѣрно; вновь вспомнимъ о нашемъ долгѣ и снова возьмемъ за рѣшеніе коренной задачи, поставленной въ 1891—1892 гг.

Изложенный мною краткій историческій очеркъ продовольственнаго дѣла въ Россіи показываетъ, что въ продолженіе пережитаго Россією тысячелѣтія она непрерывно подвергалась бѣдствіямъ неурожаявъ и голодовокъ. Съ теченіемъ времени зло не только не уменьшалось, но, повидимому, постоянно росло и вглубь и вширь. Бѣдствія все чаще и чаще стали повторяться у насъ, захватывая все бѣдшія и бѣдшія площади. Ростъ культуры, усовершенствованіе способовъ передвиженія, возросшая цѣна человѣческой жизни, сдѣлали нынѣ невозможнымъ повтореніе тѣхъ ужасовъ, которые въ свое время происходили на улицахъ и площадяхъ Новгорода, Смо-

ленска и даже Москвы. Но отъ измѣненія вѣншней спенической обстановки бѣдствіе не стало слабѣе. Неумолима статистика удостоверяетъ, что и нынѣ голодъ требуетъ себѣ тѣхъ же жертвъ, хотя разить ихъ уже не на публичныхъ площадяхъ, а въ тиши уединенныхъ холодныхъ и голодныхъ деревенскихъ хижинъ.

Изъ этого же очерка мы видимъ, что средства борьбы съ нуждою претерпѣли за истекшее тысячелѣтіе значительныя измѣненія. Примитивныя и даже совершенно наивныя мѣры, въ родѣ административныхъ и церковныхъ увѣщаній, смѣнялись мѣрами жестокости, доходившими до посылки вооруженныхъ отрядовъ съ цѣлью насильственного отображенія частныхъ хлѣбныхъ запасовъ во имя общественнаго спасенія. Последняя мѣра въ XVII в. и въ первой половинѣ XVIII в. стала чуть ли не преобладающею. Со второй половины прошлаго столѣтія была выдвинута идея сельскихъ общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, ставшая основой всей продовольственной системы въ текущемъ столѣтіи. Мы видѣли, насколько она оказывалась непригодною всякій разъ, когда приходилось имѣть дѣло съ болѣе или менѣе значительнымъ неурожаемъ, и какъ само лѣкарство легко обращалось въ новый источникъ болѣзни для будущаго. Неизбѣжность предстоящаго пересмотра всей системы очевидна, и чѣмъ скорѣе мы къ ней приступимъ, тѣмъ легче избѣжимъ дальнѣйшихъ затрудненій въ ближайшемъ будущемъ.

Техническая отсталость земледѣлія, сравнительно съ обрабатывающею промышленностью, оставляетъ пока человѣка безсильнымъ или, во всякомъ случаѣ, очень слабо вооруженнымъ въ борьбѣ съ случайностями, порождающими неурожай. Какъ мы знаемъ, отъ неурожаевъ не застрахованы даже страны съ высокой интенсивностью земледѣльческой культуры. Но тамъ неурожай никогда не поглощаютъ столь значительной доли сбора, какъ у насъ, гдѣ заурядъ встрѣчаются случаи, когда земледѣлецъ не возвращаетъ изъ жатвы даже посѣвныхъ сѣмянъ. Поэтому первымъ условіемъ ослабленія силы неурожаевъ является техническое и экономическое поднятіе земледѣльческой культуры. Далѣе, нигдѣ въ культурныхъ странахъ уровень экономическаго положенія сельскаго населенія не стоитъ такъ низко, какъ у насъ. Бюджетъ нашего крестьянина, недавно исчисленный земскимъ статистикомъ Ф. А. Щербиною въ 55 руб. въ годъ на душу, настолько низокъ, что не обладаетъ никакой упругостью. Онъ едва-едва покрываетъ самыя элементарныя потребности человѣческаго существованія. Неудивительно, что малѣйшая брешь, произведенная въ этомъ бюджетѣ неурожаемъ, не можетъ быть покрыта экономіей по удовлетворенію менѣе настоя-

тельныхъ потребностей и неизбежно вызываетъ сначала недоѣданіе, а затѣмъ настоящій голодъ со всѣми его ужасами. Очевидно, что для устраненія возможности повторенія постоянныхъ голодовокъ необходимо позаботиться о поднятіи общаго уровня благосостоянія всей массы сельскаго населенія. Конечно, улучшеніе культуры, поднятіе благосостоянія — это задачи не легкія, требующія послѣдовательнаго, продолжительнаго и настойчиваго труда. Но когда нибудь надо же приняться серьезно за эту работу. 36 драгоценныхъ лѣтъ, или цѣлая треть столѣтія, со дня освобожденія крестьянъ прошли бесплодно для этой неизбежной и настоятельной національной работы. Мужикъ, этотъ базисъ нашей общественности, эта основа нашей культуры и государственной жизни, оставался все время въ пренебреженіи. Государство и общество налагали на него все большія и большія тягости: онъ освобождалъ славянскіе народы отъ турецкаго ига, давалъ средства двигать русскую науку, строилъ желѣзныя дороги, умножалъ и украшалъ города, созидалъ хрустальные дворцы на Нижегородской выставкѣ, но за весь этотъ трудъ, за всѣ эти жертвы не получалъ ничего. Онъ остался тѣмъ же безпомощнымъ предъ стихіями нищимъ, какимъ вышелъ изъ-подъ попечительнаго надзора помѣщика и окружнаго начальника. За все это время мы не дали ему даже грамотности, чтобы онъ самъ, безъ помощи культурныхъ классовъ, могъ черпать необходимыя ему знанія изъ общей сокровищницы человѣческаго ума. Пора вспомнить о немъ и позаботиться объ удовлетвореніи хотя бы самыхъ настоятельныхъ его потребностей. Трудъ этотъ, повторяю, не легкій и требуетъ много силы и времени, а до успѣшнаго его выполненія надо подумать и о палліативахъ, устранивающихъ продовольственную нужду въ моменты остраго ея проявленія. Но не надо забывать, что коренное рѣшеніе задачи возможно только на почвѣ подъема земледѣльческой культуры и улучшенія общаго благосостоянія всего нашего крестьянства.

ПРОГРЕССЪ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА И РАЗВИТІЕ НОВОЙ ФОРМЫ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНІЯ НА ЮГѢ РОССІИ.

(Сообщеніе Предсѣдателя I Отдѣленія И. В. Э. Общества, графа И. В. Стенбокъ-Фермора, сдѣланное въ засѣданіи Отдѣленія 26-го ноября 1897 г.).

Настоящее сообщеніе основано, главнымъ образомъ, на личныхъ моихъ наблюденіяхъ. За точность приводимыхъ мною фактовъ и цифръ, я, поэтому, могу ручаться лишь въ отношеніи къ мѣстности, непосредственно прилегающей къ моему имѣнію, расположенному въ сѣверо-западномъ углу Херсонскаго уѣзда той же губерніи.

Безъ сомнѣнія, многія явленія общаго характера, о которыхъ мнѣ приходится говорить, одинаково относятся ко всей южной Россіи, другія, можетъ быть, составляютъ особенность весьма ограниченнаго района и не могутъ быть названы общими даже для всего Херсонскаго уѣзда, весьма обширнаго и разнообразнаго по условіямъ хозяйства. Херсонскій уѣздъ заключаетъ въ себѣ 1.766.605 десятинъ земли, изъ которой подъ плавнями и камышами всего около 100.000, а свыше 1½ милліона дес. пахатной земли.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи я постараюсь точнѣе опредѣлить границы сельскохозяйственнаго района, который я имѣю въ виду; а пока ограничусь замѣчаніемъ, что вообще сельскохозяйственные районы трудно опредѣлить административными дѣленіями страны на губерніи и уѣзды. Такое опредѣленіе всегда будетъ лишь приближительнымъ.

Пятнадцать лѣтъ тому назадъ, въ 1882 году, хорошо цѣною въ Херсонскомъ уѣздѣ, при долгосрочной арендѣ, считалось 2 рубля. Въ настоящее время нормальная цѣна при долгосрочной арендѣ— 8 рублей за десятину, обыкновенно при условіи уплаты денегъ за годъ впередъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что условія рѣдко заключаются на сроки долѣе трехъ лѣтъ, такъ какъ существуетъ всеобщая увѣренность, что цѣны еще возрастутъ.

Въ 1882 году ближайшіе мои сосѣди-крестьяне торговали участокъ земли, давая за него по 30 рублей за десятину; владѣлецъ просилъ 35 рублей; сдѣлка не состоялась и земля была отдана въ долгосрочную аренду. Въ настоящемъ году эта земля продана тѣмъ же крестьянамъ при посредствѣ крестьянскаго поземельнаго банка, по 135 рублей за десятину, причемъ банкъ нашель возможнымъ выдать въ ссуду по 105 р.

Рядомъ, нѣсколько ближе къ станціи желѣзной дороги, уже говорятъ о сдѣлкахъ по 160 рублей за десятину.

Изъ приведенныхъ сопоставленій явствуетъ, что доходность за послѣднія 15 лѣтъ возросла въ четыре раза, несмотря на продолжавшееся во все это время, съ небольшими лишь колебаніями, постоянное паденіе цѣнъ на всѣ сельскохозяйственные продукты.

Каковы же причины такого необычнаго мѣстнаго преуспѣянія сельскохозяйственнаго промысла, одновременно съ угнетеннымъ состояніемъ его въ Россіи вообще и даже въ мѣстностяхъ, весьма близкихъ къ описываемой, напримѣръ, въ сѣверной полосѣ Херсонской же губерніи, гдѣ продажныя цѣны на землю, возвысившіяся въ началѣ вышеупомянутаго пятнадцатилѣтняго періода, за послѣдніе годы чувствительно понизились и гдѣ денежныя аренды стремятся опять обратиться въ натуральныя, исполныя?

Вопросъ, безъ сомнѣнія, весьма сложный, и я не беру на себя смѣлости считать его исчерпаннымъ нѣсколькими страницами настоящаго изложенія. Я буду очень радъ, если мнѣ удастся выяснить и освѣтить хотя бы нѣкоторыя его стороны. Начну съ описанія того положенія, въ которомъ я засталъ мѣстный сельскохозяйственный промыселъ, при первомъ ближайшемъ моемъ съ нимъ знакомствѣ, въ 1882 году.

Безконечныя ковыльные степи, никогда не видавшія плуга, представляли въ то время главный видъ сельскохозяйственныхъ угодій въ имѣніи, которымъ мнѣ пришлось завѣдывать, и во всей прилегающей къ нему мѣстности, занятой преимущественно казенными землями вѣдомства государственныхъ имуществъ. Земли эти сдавались въ то время большими участками, по нѣсколько тысячъ десятинъ, крупнымъ арендаторамъ, большею частью скотопромышленникамъ и овцеводамъ, по 50—75 копѣекъ за десятину, т. е. значительно дешевле арендной платы, существовавшей для частновладѣльческихъ земель. До какой степени былъ вообще слабъ спросъ на землю, можно судить по слѣдующему примѣру: крестьяне моего села сдавали около одной пятой части своей надѣльной земли, сплошную цѣлину, съ водоемомъ, подъ выпасъ скотопромышленнику

по 2 р. 30 к. за десятину, чтобы имѣть наличныя деньги на мірскія потребности, а сами предпочитали сѣять на наемной землѣ или изъ части урожая. Основой какъ владѣльческаго, такъ и крупнаго арендаторскаго хозяйства, служило въ то время овцеводство; у первыхъ оно носило характеръ преимущественно заводскій, у вторыхъ—промышленный, но вездѣ считалось главнымъ въ хозяйствѣ дѣломъ. Чистымъ доходомъ владѣльца принято было считать его партію шерсти, а въ промышленныхъ хозяйствахъ такимъ доходомъ былъ барышъ отъ перепродажи откормленныхъ животныхъ. Остальные доходы должны были идти на покрытіе расходовъ по имѣнію, отъ хлѣбопашества же требовалось большею частью лишь продовольствіе натурою для личнаго состава администраціи и рабочихъ.

Были и тогда крупные посѣвщики, засѣвавшіе сотни и тысячи десятинъ за свой счетъ и наемнымъ трудомъ; но на нихъ смотрѣли, какъ на игроковъ, и сами они приравнивали свое дѣло къ игрѣ. Существовалъ знаменитый въ свое время сельскохозяйственный приѣмъ, всецѣло заимствованный у азартныхъ игроковъ, такъ сказать, система удваиванія ставокъ. Сѣялось, напримѣръ, 500 десятинъ льна (на сѣмя),—урожай не окупалъ издержекъ; на слѣдующій годъ сѣялась на этомъ мѣстѣ пшеница и вновь поднимались подъ ленъ уже 1.000 десятинъ цѣлины, и такъ далѣе, пока не истощались всѣ средства и кредитъ, или же пока блестящій урожай не покрывалъ всѣхъ издержекъ и долговъ. Разсказывались цѣлыя легенды о баснословныхъ удачахъ и неудачахъ въ этой игрѣ. Рискъ, главнымъ образомъ, происходилъ вслѣдствіе необходимости обезпечивать себя рабочими на все лѣто впередъ, прежде чѣмъ опредѣлятся виды на урожай; а при ограниченности примѣненія въ то время машинъ, рабочихъ приходилось нанимать очень много и по дорогой цѣнѣ.

Менѣе увлекающіеся, расчетливые хозяева и арендаторы очень мало земли обрабатывали собственными средствами, предпочитая сдавать ее крестьянамъ съ четвертой копны, т. е., вмѣсто платы, крестьянинъ обязанъ былъ доставить на гумно владѣльца четвертую часть урожая въ снопахъ.

Очевидно, что, при такой формѣ уплаты за пользованіе землею, величина урожая съ извѣстной единицы мѣры не имѣла для крестьянина почти никакого значенія; ему важенъ былъ валовой сборъ, и онъ только старался захватить побольше земли и затратить поменьше сѣмянъ, растягивая при этомъ до послѣднихъ предѣловъ время посѣва. Въ худшемъ случаѣ ему приходилось скосить плохой сорный хлѣбъ на сѣно, тогда онъ и уплату производилъ сѣномъ. Заботиться о повышеніи урожая улучшенными приѣмами обработки

ему было рѣшительно незначѣмъ. Владѣлецъ, съ своей стороны, тоже мало интересовался этимъ вопросомъ, такъ какъ вообще не привыкъ рассчитывать на серьезный доходъ отъ полеводства, а засореніе полей было ему даже выгодно; такое поле, запущенное въ залежь, обращалось въ необходимыя для него сѣнокосныя угодья.

Вышеизложенной системѣ хозяйства соответствовала и общепринятая въ то время система полеводства.

Ежегодно распахивалась плугомъ весьма небольшая часть цѣлннаго или стараго, задернѣвшаго, переложнаго поля. Затѣмъ, въ продолженіе неопредѣленнаго числа лѣтъ, иногда доходившаго до двадцати, посѣвъ, какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ, производился непосредственно по живью предыдущаго растенія; сѣмена запахивались особаго рода упрощеннымъ трехъ или четырехъ-лемешнымъ плугомъ, который, подъ нѣмецкимъ названіемъ буккера, а въ русскомъ выговорѣ букаря или пукаря, впервые появился у нѣмцевъ-колонистовъ, если не ошибаюсь, въ шестидесятыхъ годахъ. Замѣнивъ собою слишкомъ уже примитивное малороссійское рало, это орудіе прочно привилось въ краѣ и имѣетъ въ обиходѣ южно-русскаго крестьянина то же значеніе, какъ соха для сѣвернаго. Производныя отъ него слова: «букарить», «забукаренное поле» сдѣлались общепотребительными въ обыденной крестьянской рѣчи. Настоящій, однолемешный плугъ въ то время былъ далеко не у каждаго хозяина-мужика. Это было огромное, неуклюжее орудіе съ деревяннымъ отваломъ; запрягалось въ него до пяти паръ хорошихъ воловъ и, кромѣ того, отъ плугатаря требовалось умѣнье имъ управлять и постоянно его налаживать вбиваніемъ деревянныхъ клинушковъ, такъ какъ онъ безпрестанно разстраивался. У землевладѣльцевъ бывали и хорошіе желѣзные плуги, преимущественно англійскаго издѣлія, но такъ какъ въ то время принято было твердыя поля пахать сразу на значительную глубину (чтобы обезпечить себѣ на долгое время возможность букарить), то эти плуги дѣлались «спеціально для Россіи» огромными и тяжелыми и стоили не дешево. Работа плугомъ цѣнилась такъ дорого, что очень часто твердыя поля, даже цѣлинныя, сдавались подъ посѣвъ на первый годъ совершенно даромъ, и лишь со втораго урожая владѣлецъ получалъ свою часть. За то, однажды вспаханная плугомъ вершка на 4 или на 5 земля пріобрѣтала названіе «пара» или «паровъ» и сохраняла его долгое время. Говорилось: первые пары, вторые пары и т. д.

Благодаря особымъ свойствамъ почвы и климата, на такихъ «парахъ» возможно сѣять въ продолженіе цѣлаго ряда лѣтъ подъ букаръ,

а иногда, напримѣръ озимую рожь, даже просто наволокомъ, т. е. подъ борону, по жнивью предыдущаго хлѣба.

Какія именно свойства почвы и климата позволяютъ такимъ образомъ обращаться съ землею, я не беру на себя объяснить научно; это дѣло потребуетъ еще немало работы отъ специалистовъ агрономовъ и почвовѣдовъ; могу лишь привести опредѣленіе почвы моего имѣнія изслѣдовавшимъ ее на мѣстѣ профессоромъ Бараковымъ: почва—легкій черноземъ, съ примѣсью песка и съ большимъ содержаниемъ извести; подпочва—лессовидный суглинокъ. Въ коллекціи проф. Докучаева имѣется, подъ № 42, образецъ почвы, взятый въ 10 верстахъ отъ моего имѣнія, въ Новомъ Бугѣ. Почвенныя карты, приложенныя къ труду профессора Докучаева «Русскій черноземъ», все указываютъ на границы черноземной полосы приблизительно въ нашихъ мѣстахъ.

Съ своей стороны, могу указать еще на слѣдующій фактъ.

Очень недалеко отъ моего имѣнія, мѣстами верстахъ въ тридцати къ сѣверу, уже кончается царство букаря или, по крайней мѣрѣ, злоупотребленіе этимъ орудіемъ, такъ какъ тамъ, на второй или третій годъ обработки, на поляхъ появляется въ значительномъ количествѣ трава пырей, а гдѣ пырей съ своими извѣстными корневищами, тамъ букаремъ работать уже нельзя.

Въ описываемой же мѣстности пырей появляется гораздо позже и въ то время привѣтствовался хозяевами овцеводами, какъ желанный гость. Его пробовали даже подсѣвать къ хлѣбамъ, но большею частью неудачно.

Заросшее пыреемъ и разными видами бобовыхъ, поле поступало подъ сѣнокосъ на неопредѣленное число лѣтъ, отъ 15 до 20. Когда пырей исчезалъ, вслѣдствіе затвердѣнія поля, и появлялся ковыль, поле считалось отдохнувшимъ и вновь вспахивалось плугомъ.

Несмотря на такой упрощенный способъ обработки земли, размѣры запашекъ были въ 1882 году еще крайне ограниченныя. Крестьяне, правда, сѣяли сколько могли захватить и своей и наемной, владѣльческой и казенной (черезъ посредство крупныхъ арендаторовъ), земли. Но населеніе было еще очень рѣдко.

Что же касается собственной, экономической, запашки землевладѣльцевъ и крупныхъ арендаторовъ, то она ограничивалась, какъ уже выше было замѣчено, недостаткомъ и дороговизной рабочихъ рукъ; рабочихъ приходилось нанимать почти исключительно пришлыхъ, на все лѣто впередъ и на полномъ хозяйскомъ довольствіи. Цѣны устанавливались на знаменитой Никольской (9 мая) ярмаркѣ, въ мѣстечкѣ Каховкѣ, Таврической губерніи, на берегу

Дѣйствіе. Цѣны эти были въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ погоды, стоявшей во время найма. Въ случаѣ дождливаго мая, онѣ возрастали неумѣрно, въ засуху были меньше, но рѣдко соответствовали дѣйствительнымъ результатамъ хозяйственнаго года. Отсюда вѣчныя жалобы и недоразумѣнія. Въ хорошій, урожайный годъ рабочіе, нанявшіеся даже и недешево, часто нарвали сбѣжать отъ хозяина на дневные заработки, о которыхъ всегда ходили преувеличенные слухи, и работали вообще какъ можно лѣнивѣе и хуже, зная, что ихъ не прогоняютъ. Въ плохіе годы хозяинъ часто не зналъ, что ему дѣлать съ огромной партіей рабочихъ, нанятыхъ сгоряча и дорого подъ впечатлѣніемъ дождливой весны. Болѣе добросовѣстнымъ хозяевамъ нерѣдко приходилось расплачиваться съ рабочими изъ капитала, такъ какъ валовая выручка не покрывала заработной платы; менѣе добросовѣстные или же несостоятельные старались избавиться отъ рабочихъ всеми возможными способами: придирками, штрафами, плохимъ содержаніемъ. Но на слѣдующій годъ имъ уже было почти невозможно найти рабочихъ, такъ какъ репутація ихъ устанавливалась и дѣлалась извѣстной въ Каховкѣ.

Результатомъ всего вышеннеложенаго было то, что самымъ спокойнымъ и выгоднымъ способомъ хозяйства считалась раздача земли изъ 4-й копны въ пользу владѣльца. Вотъ, въ общихъ чертахъ, сельскохозяйственное положеніе занимающей насъ мѣстности въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ.

Съ этого времени начинается поразительно быстрое измѣненіе экономическихъ условій. Въ непосредственномъ моемъ сосѣдствѣ первый толчокъ былъ данъ министерствомъ государственныхъ имуществъ. По мѣрѣ истечения сроковъ контрактамъ съ крупными арендаторами, казенныя земли стали сдаваться въ аренду на измѣненныхъ основаніяхъ. Первоначально былъ измѣненъ только характеръ торговъ, съ привлеченіемъ къ нимъ преимущественно крестьянскихъ обществъ и товариществъ, но вскорѣ за тѣмъ земли стали отводиться безъ торговъ и уже не мѣстнымъ крестьянамъ, а, на особыхъ льготныхъ условіяхъ, безземельнымъ крестьянамъ изъ бывшихъ дворовыхъ и солдатъ, какъ Херсонской, такъ и смежныхъ съ нею губерній.

Одинъ за другимъ стали появляться въ степи новые поселки своеобразнаго характера, совсѣмъ не похожіе на огромныя, сплошь великорусскія или малороссійскія, села, типичныя для края. Здѣсь рядомъ, въ одномъ и томъ же поселкѣ, можно встрѣтить самыя разнообразныя этнографическіе элементы, но внѣшнія отличія сту-

шевались, національная, велико или малороссійская одежда сохранилась отчасти только у женщинъ. Мужчины одѣты «по-нѣмецки» и даже картузь многіе замѣняютъ мягкой шляпой, а сапоги—ботинками городского образца; вообще, они удивительно напоминаютъ по внѣшнему облику американскихъ сельскихъ рабочихъ. Весьма разнообразнаго происхожденія и различныхъ оттѣнковъ національности, люди эти, по большей части, побывали въ городѣ и вообще видали виды, а поэтому гораздо менѣ консервативны, чѣмъ коренные жители; традицій и рутинны сельскохозяйственной у нихъ нѣтъ, новаго они не боятся и быстро усвоили себѣ наиболѣе выгодные способы и приемы, перенимая все посильное имъ и у нѣмцевъ-колонистовъ и у землевладѣльцевъ.

Съ 1882 года возникло на казенныхъ земляхъ одной Херсонской губерніи 160 поселковъ, въ которыхъ водворено 70.000 душъ обоего пола, получившихъ около 36.000 надѣловъ, площадью свыше 120.000 десятинъ. Въ настоящее время управленіе государственныхъ имуществъ занято окончательнымъ устройствомъ переселенцевъ по закону 28 ноября 1894 года. Этотъ законъ имѣетъ огромное экономическое значеніе для жизни херсонскихъ поселковъ. Достаточно указать, что онъ больше чѣмъ на двѣ трети сократилъ плату за пользованіе землею, которая теперь составляетъ всего около 80 копѣекъ за десятину.

Переселенцамъ выдаютъ, вмѣсто прежнихъ арендныхъ контрактовъ, такъ называемые, отводные акты, соответствующіе владѣльнымъ записямъ и уставнымъ грамотамъ государственныхъ и бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Быстро освоившись съ мѣстными условіями, новоселы не замедлили предъявить спросъ и на аренду частно-владѣльческихъ земель, такъ какъ въ надѣль они получили всего по $3\frac{1}{2}$ десятины на душу, а хорошій хозяинъ съ однимъ букеромъ и двумя парами воловъ или лошадей легко справляется съ запашкой въ 20—30 десятинъ.

Мѣстное населеніе, увеличивающееся ежегодно естественнымъ путемъ, потерявъ возможность сѣять на казенной землѣ и распашавъ всю свою надѣльную землю, также обратилось къ покупкѣ или арендѣ земель владѣльческихъ.

Благодаря долгому періоду крайне дешевыхъ арендныхъ цѣнъ и сравнительно высокихъ цѣнъ на зерновые хлѣба, у многихъ крестьянъ образовались весьма солидныя сбереженія, которыя и были ими обращены на покупку или аренду земли, причемъ расчетъ выгодности сдѣлокъ оказался у нихъ въ высшей степени своеобразнымъ

Дѣло въ томъ, что сколько нибудь состоятельный, скажу даже,

не совсѣмъ нищій новороссійскій мужикъ считаетъ для себя величайшимъ несчастіемъ необходимость наняться въ рабочіе къ хозяину, хотя бы и на самыхъ выгодныхъ условіяхъ. Нанимаются или очень молодые люди или дѣвушки, работа которыхъ дома не нужна. Для нихъ отслужить два-три срока въ хорошей экономіи соответствуетъ окончанію курса въ учебномъ заведеніи, но заработокъ не составляетъ для большинства изъ нихъ необходимости и, при малѣйшемъ недоразумѣніи, хозяйскій сынъ или хозяйская дочка бросаютъ работу.

Совсѣмъ другая картина наблюдается при работѣ на собственной, купленной или заарендованной землѣ. Здѣсь вся семья отъ мала до велика проявляетъ удивительную энергію и выносливость. Въ то время, когда у землевладѣльца происходитъ чуть ли не бунтъ изъ-за невкусно свареннаго борща или не во время подвезенной въ поле воды, когда рабочіе своевольно кончаютъ работу за часъ до захода солнца и прикащику велѣно этого не замѣчать, чтобы не вышло хуже, тутъ же рядомъ богатый хозяинъ, собственникъ или арендаторъ 50—100 десятинъ, со всею семьею, работаетъ, не покладая рукъ, всю недѣлю на квасъ и хлѣбъ, безо всякой горячей пищи, которую варить ему некогда, и прихватывая въ лунные вечера къ рабочему времени чуть не половину ночи.

Вотъ эту то изумительную по энергіи работу, эту спартанскую простоту, которую ни за какія деньги не наймешь и не купишь, крестьянинъ не цѣнитъ на деньги, не принимаетъ въ расчетъ, когда дѣло идетъ объ арендѣ, а въ особенности о покупкѣ земли. Все окушается сознаниемъ, что онъ будетъ работать на своемъ и на себя.

Такимъ образомъ, благодаря, съ одной стороны, все усиливающейся конкуренціи, съ другой—вышеописанному страстному отношенію къ землѣ мѣстнаго населенія, какъ арендныя, такъ и продажныя, цѣны на землю стали быстро подниматься. Аренда изъ части урожая сначала перешла съ 4-й конны на 3-ю, потомъ на половину (въ пользу владѣльца), а затѣмъ быстро стала уступать мѣсто упрощенной формѣ денежной аренды. Параллельно съ усиленной распашкой земель и въ прямой зависимости отъ этого явленія, должна была, конечно, измѣниться и техника сельскохозяйственныхъ приѣмовъ. Въ данномъ случаѣ, улучшеніе техники являлось одновременно отчасти причиной, отчасти послѣдствіемъ увеличенія цѣнъ на землю. Необходимость заставила крестьянина разсуждать такъ: земли дешевле такой то цѣны достать нельзя, работать на своемъ и на себя я хочу во что бы то ни стало, — слѣдовательно, земля должна давать больше, чѣмъ давала прежде. Для землевладѣльца

тоже необходимость ставила вопрос следующим образом: не имѣетъ смысла при собственномъ трудѣ и рискѣ получать меньше, чѣмъ предлагаютъ за десятину наличными деньгами; все сдавать въ аренду и ликвидировать собственную запашку рискованно и, наконецъ, просто не хочется бросать привычное занятіе; единственный выходъ — заставить землю приносить больше прежняго.

И техника быстро двинулась впередъ, едва поспѣвая за поднятіемъ цѣнъ.

Стали быстро распространяться легкіе однолемешные плужки, необходимые для распашки перелоговъ, такъ такъ періодъ залежи все сокращался. Сдѣлавшись гораздо легче на менѣ застарѣлыхъ перелогахъ и даже на цѣлинѣ, гдѣ дернъ сбивался усиленнымъ выпасомъ скота, плужная нахота перестала быть рѣдкостью. Въ 1882 г. такіе облегченные плужки на двѣ пары воловъ еще выписывались изъ Англіи и стоили по 45 рублей. Теперь въ складѣ Херсонскаго уѣзднаго земства они продаются по 18 руб.

Появилась, наконецъ, и общедоступная жатвенная машина съ ручнымъ обрасываніемъ, такъ называемая, «лобогрѣйка». Этой машинѣ принадлежитъ чуть ли не главная роль въ особенномъ поднятіи цѣнъ на землю именно въ описываемой мѣстности. До ея появленія, при опредѣленіи размѣра своей запашки, крестьянинъ долженъ былъ руководствоваться, главнымъ образомъ, соображеніемъ, успѣетъ ли онъ съ своею семьею во-время урожай убрать или хватить ли у него средствъ въ это время принять работниковъ; не всегда можно было сѣять, сколько успѣешь однимъ букеромъ. Жатка окончательно развязала ему руки. Съ ея помощью, хозяинъ самъ, съ двумя парами перемѣнныхъ лошадей и подросткомъ вѣзовымъ, свободно можетъ убрать 50 и болѣе десятинъ въ лѣто. Первое время старались, по традиціи, весь хлѣбъ вязать въ снопы, но когда, вслѣдъ за этимъ, наемная цѣна женщины-вязальщицы увеличилась и сравнялась съ поденною цѣною мужика-косаря, то былъ сдѣланъ расчетъ, что дешевле обойдется терпѣть нѣкоторый убытокъ отъ менѣ аккуратной уборки въ розвязъ, — и вязка сноповъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ почти совсѣмъ упразднена, а съ нею исчезла и всякая необходимость въ дополнительныхъ рабочихъ рукахъ. Въ самое послѣднее время хозяева побогаче стали заводить жнеи-сноповязалки; расходъ на шпагатъ окупается чистотою уборки. Такимъ образомъ, обладаніе жатвенной машиной сдѣлалось главою угла въ хозяйствѣ крестьянина. Производительность этой машины опредѣлила собою нормальную хозяйственную единицу запашки на одну рабочую семью — около 50 десятинъ, и къ ней уже въ хорошей годъ

прикупался и второй плужок или букарь и лишняя пара лошадей.

Итакъ, мы видимъ, что въ самое послѣднее время у насъ, на югѣ, опредѣлился и развился съ поразительною быстротою особый типъ хозяйства.

Буккеръ и жатка—его альфа и омега. Съ одной стороны, такое хозяйство принадлежитъ, несомнѣнно, къ разряду мелкихъ, будучи основано, главнымъ образомъ, на личномъ трудѣ хозяина и его семьи, а не на капиталѣ, который, въ формѣ скота и орудій, играетъ лишь подчиненную роль; съ другой—оно далеко отстоитъ отъ того, что мы привыкли понимать подъ мелкимъ хозяйствомъ—отъ предѣловъ крестьянскаго надѣла. Изъ всѣхъ существующихъ формъ землепользованія, форма эта ближе всего подходитъ къ американскому фермерству въ черноземной полосѣ Соединенныхъ Штатовъ, и неудивительно: и здѣсь, и тамъ одинаковыя причины привели къ одинаковымъ послѣдствіямъ: быстрое заселеніе пустовавшихъ земель, мобилизація земельной собственности, новые люди, чуждые рутинны, быстрый прогрессъ техники. Но въ Америкѣ такая форма землепользованія образовалась сразу на земляхъ, отнятыхъ у абригеновъ-краснокожихъ, и представляетъ въ смыслѣ землевладѣнія и культуры «*tabulam rasam*». У насъ ей приходится завоевывать себѣ мѣсто на ряду и въ отмѣну старыхъ способовъ землепользованія, хозяйства экономическаго съ наемнымъ трудомъ и хозяйства болѣе мелкаго, крестьянскаго, на надѣльныхъ земляхъ.

Здѣсь умѣстно будетъ, во избѣжаніе недоразумѣній, нѣсколько остановиться на опредѣленіи географическихъ границъ распространенія занимающей насъ формы хозяйства. Очень трудно дать точный отвѣтъ на этотъ вопросъ, такъ какъ мы имѣемъ дѣло съ явленіемъ, далеко еще не установившимся, находящимся въ полномъ ходу развитія. Можно, однако, сказать утвердительно, что важнѣе географическихъ границъ въ этомъ вопросѣ условія почвенныя и топографическія, а именно ровное поле, безъ крутыхъ склоновъ и овраговъ, поле, на которомъ удобно работать жатвенной машиной, и легкая, рассыпчатая почва, допускающая широкое примѣненіе буккера. Такого характера мѣстности встрѣчаются въ видѣ огромныхъ, иногда сплошныхъ площадей, преимущественно въ губерніяхъ Херсонской, Екатеринославской и Таврической. Но рядомъ съ такими площадями, въ тѣхъ же губерніяхъ мы находимъ и значительныя пространства земли съ совершенно иными условіями, напримѣръ, такъ называемыя, плавни по Днѣпру и другимъ рѣкамъ. Это—ежегодно затопляемыя пространства, недоступныя плугу. Ови

даютъ только сѣно, притомъ такого качества, что ни одно животное, кромѣ овцы, его не ѣстъ. Очевидно, что здѣсь существованіе крупныхъ овцеводственныхъ хозяйствъ обезпечено еще на долгое время.

Въ другихъ мѣстахъ, вслѣдствіе возможности правильно орошать заливные луга при небольшихъ рѣчкахъ, возникла въ широкихъ размѣрахъ самая интенсивная мелкая культура — промышленное огородничество, поставяющее капусту всему населенію сосѣднихъ ровныхъ степей.

Разсматривая вопросъ объ отношеніяхъ вновь возникшей формы землепользованія къ прежнимъ порядкамъ, мы будемъ имѣть въ виду лишь мѣстности, вполне для нея благопріятныя. На крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ приходится иногда наблюдать явленія крайне нежелательнаго характера. Торжество представителя новыхъ культурныхъ приемовъ, состоятельнаго мужика, надъ отсталымъ бѣднѣйшимъ односельчаниномъ достигается зачастую совѣмъ нелегальными приемами. Я не желалъ бы слишкомъ обобщать фактовъ; приведу только примѣръ: въ одномъ, близко знакомомъ мнѣ, великорусскомъ селѣ вопросъ рѣшается очень просто. Богатые крестьяне на надѣльной землѣ не пахутъ, но, имѣя много скота, нуждаются въ пастбищахъ. Благодаря своему вліянію на сходахъ, они устраиваютъ передѣлы земли ежегодно и до такой степени затягиваютъ нарѣзку участковъ въ натурѣ, что большинство бѣдныхъ крестьянъ не успѣваютъ произвести посѣва. Доходило до того, что уже посѣянную съ осени полосу озимаго отнимали у хозяина, по какимъ-то особымъ соображеніямъ, и передавали другому. Подрывая, такимъ образомъ, всякую возможность вести сколько-нибудь порядочное хозяйство на надѣльной землѣ, они принуждаютъ бѣднѣйшихъ хозяевъ сокращать площадь пахоти и оставлять большую часть надѣла подъ выпасъ скота, большинство котораго принадлежитъ, конечно, богачамъ. Сами же богачи и заправила крестьянскихъ сходовъ имѣютъ пахотную землю на сторонѣ, купленную или арендованную. Противъ такого рода злоупотребленій будутъ, конечно, приниматься, а отчасти уже и теперь принимаются мѣры административнаго характера, и надо надѣяться, что когда-нибудь они прекратятся, но, представивъ себѣ даже идеально справедливые на надѣльной землѣ порядки, когда точно будетъ опредѣлено количество скота, которое каждый можетъ держать на общественной землѣ, когда передѣлы будутъ внѣ зависимости отъ олигархіи богачей, все же трудно предположить, чтобы крестьянинъ, хозяинъ

одного лишь своего надѣла, хотя бы и полного, въ $5\frac{1}{2}$ десятинъ, могъ конкурировать съ хозяиномъ 50 десятинъ. Малый участокъ не можетъ выдержать затратъ на буккеръ, жатву и соответственный живой инвентарь, и владѣлецъ его по необходимости долженъ прибѣгать къ разнымъ невыгоднымъ приемамъ, спрягаться съ сосѣдомъ, иногда даже нанимать машину у сосѣда. Вотъ что стало, на примѣръ, практиковаться въ послѣднiе годы: богатый мужикъ убираетъ у бѣднаго хлѣбъ машиною за плату отъ десятины, а послѣднiй въ это время работаетъ поденно на сторонѣ.

Человѣкъ способный, работающiй и бережливый обыкновенно переходитъ довольно скоро въ разрядъ болѣе состоятельныхъ хозяевъ; если же онъ лѣнивъ или не способенъ, какъ говорится, «не хозяинъ», то и надѣлъ его непременно въ той или другой формѣ попадаетъ въ чужія руки; въ лучшемъ случаѣ онъ получаетъ за него арендную плату, притомъ всегда меньшую, чѣмъ крупный землевладѣлецъ, такъ какъ величина и форма надѣльныхъ участковъ въ техническомъ отношенiи неудобна; хозяинъ же обращается въ рабочаго и чаще всего отправляется искать счастья на сторонѣ.

Для лучшаго выясненiя мѣстныхъ условiй, скажу здѣсь нѣсколько словъ по поводу моднаго въ настоящее время вопроса о земледѣльческихъ артеляхъ. Артели эти возникли весьма недалеко отъ описываемой мѣстности въ той же губерни, но въ мѣстахъ съ совершенно другимъ характеромъ и почвы, и населенiя. Это—та же Малороссiя, и оттуда къ намъ приходятъ наниматься рабочiе. Тамъ приходится совсѣмъ иначе обрабатывать землю и размѣры хозяйственной единицы на семью совсѣмъ другiе. Я специально не занимался вопросомъ объ артеляхъ, не могу сказать ничего ни за, ни противъ нихъ, но не имѣю причины не допустить, чтобы, при извѣстныхъ благоприятныхъ для нихъ условiяхъ, онѣ не могли получить дальнѣйшаго развитiя, но только не въ той мѣстности, о которой мы говоримъ въ настоящее время; здѣсь имъ нѣтъ мѣста, такъ какъ самый корень и основанiе столь необычайнаго роста доходности земли въ описываемой мѣстности заключается именно въ возможности сокращенiя количества рабочихъ рукъ посредствомъ широкаго примѣненiя машинной работы. Для обработки 50 десятинъ земли достаточно одного взрослого работника и двухъ или трехъ подростковъ, т. е. одной семьи, которой незачѣмъ соединяться съ другой семьею.

Если даже представить себѣ компанiю изъ десяти владѣльцевъ надѣловъ, соединившихъ свою землю въ одну хозяйственную единицу

и купившихъ орудіе въ складчину, то, для выгоднаго использованія земли, имъ все же пришлось бы поручить все дѣло немногимъ товарищамъ, а остальнымъ предоставить работать на сторонѣ. Это было бы уже нѣчто въ родѣ компаніи на паяхъ, а никакъ не рабочая артель.

Возникновеніе такого рода компаній, будучи, съ экономической точки зрѣнія, вполне разумнымъ, впрочемъ, мало вѣроятно по бытовымъ условіямъ. Гораздо вѣроятнѣе, что надѣлы будутъ соединяться въ наиболѣе выгодныя сельскохозяйственныя единицы просто посредствомъ денежной аренды, чему и теперь, какъ уже упомянуто выше, есть примѣры.

Переходимъ теперь къ крупному, такъ называемому, экономическому владѣльческому или арендаторскому хозяйству, съ наемными рабочими, штатомъ служащихъ и хозяиномъ или управляющимъ во главѣ.

Такая форма хозяйства еще менѣе способна конкурировать съ вышеописанной новой формой, чѣмъ даже мелкое хозяйство крестьянина бѣдняка. Вначалѣ, при первомъ подъемѣ арендныхъ цѣнъ, при появленіи серьезнаго спроса на землю, съ предложеніемъ денегъ за годъ впередъ, многіе землевладѣльцы колебались; не хотѣлось бросать любимаго дѣла, ограничивать свою роль однимъ собираніемъ ренты; было и недоувѣріе къ прочности экономическаго прогресса мѣстности; не хотѣлось ставить весь свой доходъ на одну карту. Тѣмъ не менѣе, сохранить прежніе порядки было совершенно невозможно; стали сокращать овцеводство; освободившіяся земли сдавались въ аренду, но сохранялась и собственная запашка. Быстро стали вводиться разныя техническія улучшенія: плуги Сакка съ дерноснимками, черный паръ, рядовой посѣвъ, травосѣяніе, — все это приобрѣло полное право гражданства за послѣднія 15 лѣтъ и все это имѣло цѣлью если и не выручать, при наемномъ трудѣ, полную арендную плату, то, по крайней мѣрѣ, не слишкомъ отъ нея отставать. Но арендная плата росла такъ быстро, что, несмотря ни на какія усовершенствованія, поспѣть за нею оказывалось невозможно. Причина этому та, что цѣны на рабочихъ сравнительно очень мало понизились съ введеніемъ въ широкихъ размѣрахъ машинъ, и вотъ почему: новый вышеописанный типъ хозяина, хотя и рѣдко нанимаетъ рабочаго, зато всегда выбираетъ лучшаго и за цѣной не стоитъ; онъ сдумаетъ свое выручить. Вотъ эти новые хозяева, появившіеся въ мѣстахъ найма рабочихъ на ярмаркахъ и базарахъ, и дѣлаютъ цѣну, а затѣмъ уже и остальные рабочіе не соглашаются наниматься дешевле, не смотря на полную очевидность того, что спросъ исчер-

пань, что крупные хозяева не могут дать той же цѣны, какъ мелкіе, наконецъ, и качество оставшихся рабочихъ не то. Привыкшіе къ старымъ огромнымъ цѣнамъ, убѣжденные, что кто-то ихъ хочетъ обмануть, пришлые рабочіе нерѣдко переходятъ безплодно съ базара на базаръ въ теченіе всей страдной поры и возвращаются домой, не заработавъ ни копѣйки, но и не поступившись цѣною.

Также не дешево стоитъ крупному хозяину ремонтъ солидныхъ экономическихъ построекъ, содержаніе администраціи, неизбѣжной въ крупномъ хозяйствѣ.

Между тѣмъ конкуррентъ не цѣнить вовсе своей работы, неизмѣримо лучшей и количественно, и качественно, чѣмъ работа наемника, а если и нанимаетъ помощника, то, работая съ нимъ вмѣстѣ, умѣетъ использовать его трудъ такъ, какъ это невозможно крупному хозяину.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что овцеводство уничтожается, экономическія запашки сокращаются, и большая часть владѣльческихъ земель, въ той или другой формѣ, переходитъ въ распоряженіе хозяйственного мужика, обладателя буккера и жатки-лобогрѣйки.

Во всемъ, что до сихъ поръ было мною изложено, я имѣлъ въ виду одинъ лишь вопросъ о землепользованіи съ точки зрѣнія сельскохозяйственной промышленности, вовсе не касаясь вопроса о землевладѣніи. Несомнѣнно, что эти два вопроса тѣсно между собою связаны, и что новая форма землепользованія не могла не оказать огромнаго вліянія и на движеніе землевладѣнія въ краѣ. Вопросъ этотъ весьма обширенъ и сложенъ и вполне заслуживаетъ быть предметомъ самостоятельнаго сообщенія. Оставимъ его пока въ сторонѣ, продолжая рѣчь объ одномъ лишь землепользованіи.

Итакъ, владѣлецъ буккера и жатки, хозяинъ-собственникъ или арендаторъ участка въ 30, 50, 100 десятинъ земли, вотъ герой дня, побѣдитель надъ всѣми другими видами хозяйствъ и надъ самымъ сельскохозяйственнымъ кризисомъ.

Самымъ интереснымъ вопросомъ становится теперь слѣдующій: насколько прочно это торжество, и есть ли основаніе предполагать и въ будущемъ дальнѣйшее процвѣтаніе вновь народившихся у насъ на югѣ типовъ хозяина и хозяйства? Трудно предвидѣть, какія неожиданности готовить намъ въ отдаленномъ будущемъ развитіе техники во всѣхъ отрасляхъ промышленности; ограничимся поэтому соображеніями лишь о ближайшемъ будущемъ, о десяткахъ лѣтъ. Существуетъ ли основаніе предвидѣть скорую реакцію, банкротство новой формы землепользованія?

Существует мнѣніе, что новые хозяева, распахивая большую часть своихъ земель изъ года въ годъ, почти безъ отдыха, очень скоро истощаютъ почву, которая совершенно перестанетъ давать урожай; для восстановленія ея плодородія потребуется тогда или, по примѣру прежнихъ лѣтъ, продолжительная залежь, или значительныя, вѣроятно, непосильныя хозяевамъ, затраты на удобреніе. Во всякомъ случаѣ, скоро настанетъ время разоренія настоящихъ хозяевъ земли и выяснится полная несостоятельность ихъ способъ хозяйства.

Постараемся выяснитъ, насколько основательны такіа предсказанія; обратимся для этого какъ къ прошлому описываемой мѣстности, такъ и къ примѣру другой страны, съ приблизительно одинаковыми условіями почвы.

Не слѣдуетъ забывать, что и въ прежнее время, рядомъ съ вѣковыми цѣлинами и долгосрочными залежами, существовали участки земли, пахавшіеся изъ года въ годъ, вслѣдствіе особаго своего положенія, на примѣръ, вблизи села, рядомъ съ общественнымъ выгономъ, близъ большой дороги, словомъ, въ такихъ мѣстахъ, гдѣ сѣнокоса не сберечь.

Такіе участки, давно уже распаханные, пришлось и мнѣ застать въ имѣніи моемъ, при первомъ выступленіи моемъ въ роли хозяина, въ 1882 году. Нѣкоторые изъ нихъ я продолжалъ, для опыта, обрабатывать изъ года въ годъ, безъ отдыха и удобренія, и убѣдился на практикѣ въ томъ, что сколько-нибудь порядочной механической обработки достаточно, чтобы поддерживать плодородіе этой почвы въ теченіе многихъ лѣтъ. При работѣ буккеромъ и посѣвѣ исключительно колосовыхъ хлѣбовъ, хотя бы десять лѣтъ подъ рядъ, используется лишь слой земли глубиною въ 2 — 2½ вершка. Въ этомъ же слоѣ развиваютъ свои корни и большинство сорныхъ травъ. Простая вспашка обыкновеннымъ плугомъ, вершка на четыре, уже оказываетъ огромное влияніе на урожай; еще большее влияніе оказываетъ вспашка на стоящимъ, культурнымъ орудіемъ плугомъ Сакка съ дерносномомъ. Первые же опыты съ правильно выдержаннымъ, — по принципу сохраненія почвенной влаги, — чернымъ паромъ дали у меня результаты, до тѣхъ поръ во всей окрестности неслыханные, несмотря на то, что подъ паръ бралась земля старопахотная и не выдавшая никогда удобренія.

Принимая во вниманіе все вышесказанное, а также и то, что слой чернозема равняется въ нашей мѣстности, въ среднемъ, 12-ти вершкамъ, нѣтъ основанія предвидѣть скорое его истощеніе, тѣмъ болѣе, что особенно высокихъ урожаевъ при господствующей си-

стемъ хозяйства и не требуется. Вся сила ея въ крайнемъ удешевленіи приемовъ обработки и уборки хлѣбовъ, а не въ повышеніи производительности земли. На самомъ дѣлѣ, мы видимъ, что ни неурожайные года, ни низкія цѣны на хлѣбъ не остановили и даже не задержали стремительнаго роста цѣнъ на землю.

Другимъ доводомъ въ пользу возможной долговѣчности новаго для насъ типа хозяйствъ можетъ служить сравненіе занимающей насъ полосы Россіи съ соответствующими мѣстностями въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки.

Въ 1893 году мнѣ удалось ознакомиться въ Америкѣ съ мѣстностью, почвенныя, топографическія и отчасти климатическія условія которой очень близки къ условіямъ нашего Новороссійскаго края. Это—штаты Миннесота, Сѣверная Дакота и смежныя съ ними земли. Тамъ также пашутъ землю изъ года въ годъ, мѣстами уже десятки лѣтъ, и сѣютъ почти исключительно яровую пшеницу. Обработка примѣняется почти такая же, какъ и у насъ, съ нѣкоторыми, впрочемъ, характерными особенностями. Такъ, соответствующій нашему буккеру, двухлемешный плугъ для мелкаго паханія и вообще большинство орудій, даже бороны, устраиваются съ сидѣньемъ для рабочаго; американецъ не станетъ пѣшкомъ шагать по пахоти; нашу жнею съ ручнымъ сбрасываніемъ, мѣтко прозываемую лобогрѣйкой, тамъ замѣняетъ сноповязалка; вообще, человѣческій трудъ тамъ гораздо выше цѣнится и лучше сберегается, но принципъ хозяйства, и въ особенности система полеводства, весьма мало разнятся отъ нашей.

Личныя мои наблюденія мнѣ удалось дополнить бесѣдою съ людьми, особенно хорошо знающими мѣстныя условія: съ губернаторомъ штата Миннесота, съ директоромъ желѣзнодорожнаго департамента того же штата и съ президентомъ Сѣверной Тихоокеанской желѣзной дороги (Great Northern). Слѣдуетъ замѣтить, что желѣзнодорожныя компаніи здѣсь играютъ роль нашихъ крупныхъ землевладѣльцевъ хозяевъ. Имѣя въ своихъ рукахъ новыя земли, вдоль пролагаемыхъ линій, онѣ эксплуатируютъ за свой счетъ, наемнымъ трудомъ, ту землю, которую еще не успѣли распродать мелкими участками фермерамъ, зачастую огромныя, сплошныя пространства, гдѣ организуются, такъ называемыя, фермы-мамонты (Mammoth farms), съ инвентаремъ иногда въ сотни однѣхъ жатвенныхъ машинъ.

Желѣзнодорожныя дѣятели поэтому являются большею частью и знатоками практическаго сельскаго хозяйства.

На вопросы мои о системахъ полеводства, возможности истощенія земли и т. п. я получалъ совершенно такіе же отвѣты, какіе могъ бы получить и дома отъ любого хозяина-практика; истощится

земля — глубже вспашемъ, а пока пшеница и такъ удается по 20 лѣтъ подъ рядъ. Удобреніе — вопросъ для чернозема спорный и, во всякомъ случаѣ, еще не настоятельный; травосѣяніе — вопросъ очередной, начинаемъ привыкать къ люцернѣ и т. п. Вообще, не смотря на цѣны на хлѣбъ, достигшія въ 1893 году въ Америкѣ самаго низкаго своего уровня, и на урожай ниже средняго въ посѣщенныхъ мною штатахъ, мнѣ не пришлось замѣтить у моихъ собесѣдниковъ особыхъ опасеній за будущее; они все казались мнѣ убѣжденными въ несомнѣнности дальнѣйшихъ успѣховъ техники всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, чему способствуютъ правительства и отдѣльныхъ штатовъ и центральное широкимъ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній среди фермеровъ.

Конечно, и нашимъ новымъ хозяевамъ нельзя будетъ вѣчно оставаться при тѣхъ же излюбленныхъ въ настоящее время орудіяхъ и приѣмахъ. Придется идти дальше впередъ: простые плуги замѣнить болѣе культурными, съ дерноснимами, простыя бороны — экстирпаторами и другими орудіями, вообще усовершенствовать приемы обработки земли, а со временемъ, можетъ быть, и расселиться по своимъ участкамъ, подобно американцамъ. У насъ до сихъ поръ даже нѣмцы живутъ сплошными поселеніями.

Разселеніе по участкамъ должно когда-нибудь открыть новую эпоху въ нашемъ хозяйствѣ; оно можетъ со временемъ еще повысить производительность, а, слѣдовательно, и цѣнность земли, давъ возможность хозяевамъ приступить къ устройству правильныхъ сѣвооборотовъ, съ паромъ, травосѣяніемъ и тому подобными усовершенствованіями, которыя, болшею частью, уже испытаны и примѣняются крупными владѣльцами и могутъ быть введены въ мелкія хозяйства постепенно, безъ особой ломки и при сохраненіи главнѣйшаго ихъ преимущества — независимости отъ наемныхъ рабочихъ рукъ. Разселеніе также освободитъ огромный непроизводительный капиталъ, который представляетъ въ настоящее время земля, отводимая при нашихъ огромныхъ селахъ подъ прогонъ скота на выпасъ, водопой, и обратно. Словомъ, чтобы сохранить и упрочить настоящее свое экономическое первенство въ краѣ, осталось не мало еще дѣла впереди для нашего южно-русскаго хозяина-мужика, но его неутомимая энергія, огромная рабочая производительность, при работѣ на своемъ и на себя, его доказанная способность къ разумному примѣненію техническихъ нововведеній даютъ намъ право съ нѣкоторой увѣренностью предположить дальнѣйшее развитіе и процвѣтаніе вновь возникающаго у насъ на югѣ типа хозяина и хозяйства.

ОБЗОРЪ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Н. Водовозовъ. *Экономическіе этюды*. Изд. М. И. Водовозовой. Съ портретомъ автора. Москва. 1897 г. Стр. 217. Ц. 2 р. Книга эта состоитъ изъ четырехъ очерковъ, изъ которыхъ первый, касающійся ученія Мальтуса о народонаселеніи, имѣетъ чисто теоретическій интересъ, а остальные три содержать въ себѣ характеристику нѣкоторыхъ идейныхъ и политическихъ теченій въ Западной Европѣ. Въ статьѣ «Ученіе Мальтуса о народонаселеніи» авторъ пытается ознакомить публику не только съ ученіемъ Мальтуса, но и съ тѣми возраженіями, которыя выдвигались и выдвигаются для опроверженія его теоріи народонаселенія. Объ ученіи Мальтуса о народонаселеніи писалось такъ много и защитниками и противниками его, что попытка обстоятельно ознакомить публику какъ съ содержаніемъ этой доктрины, такъ и съ литературой по этому вопросу, конечно, весьма симпатична и желательна. Но именно вслѣдствіе обширности литературы по этому вопросу, трудно обстоятельно изложить въ небольшой статьѣ всѣ соображенія, высказанныя въ пользу и противъ теоріи. Г. Водовозовъ пытается охватить обширный матеріалъ по этому вопросу, классифицируетъ всѣ возраженія противъ теоріи Мальтуса на три рубрики и даетъ краткое изложеніе каждой категоріи возраженій. Авторъ обстоятельно знакомъ съ литературой вопроса, но, вслѣдствіе обширности поставленной имъ себѣ задачи—охватить обширный матеріалъ въ небольшой статьѣ, онъ даетъ слишкомъ неопредѣленную и краткую формулировку положеній какъ противниковъ теоріи, такъ и самой теоріи Мальтуса, придавая ей значеніе, какъ чисто біологическому закону, внѣ сферы соціальныхъ отношеній, т. е. игнорируя конкретныя общественныя отношенія, въ рамкахъ которыхъ только и можетъ проявиться вліяніе біологическихъ законовъ на человѣка. Формулируя слишкомъ неопредѣленно положенія Мальтуса, авторъ статьи приходитъ къ весьма смѣлому заключенію, что такой, напримѣръ, противникъ теоріи Мальтуса, какъ Чернышевскій, будто-бы принимаетъ два основныя положенія этой теоріи. Самъ авторъ приводитъ три положенія Мальтуса, а именно:

- 1) Народонаселеніе строго ограничено средствами существованія.
- 2) Народонаселеніе всегда увеличивается, когда увеличиваются средства существованія, если только оно не будетъ остановлено какой-нибудь могущественной встрѣчной причиной.
- 3) Всѣ препятствія, которыя, ограничивая силу размноженія, держатъ населеніе на уровнѣ средствъ существованія, сводятся въ концѣ концовъ къ нравственному воздержанію, пороку и несчастьямъ.

Основное же положеніе, которое поясняет мысль, высказанную въ цитированныхъ трехъ положеніяхъ, а именно: «человѣчскій родъ будетъ возрастать въ порядкѣ чиселъ: 1, 2, 4, 8, 16, 32, 64, а продовольствіе станетъ возрастать въ порядкѣ чиселъ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7», г. Водовозовъ считаетъ несущественнымъ. А между тѣмъ, безъ этого тезиса, первымъ двумъ положеніямъ можно дать различное толкованіе. Первое, если понимать его буквально, какъ и понималъ его Мальтусъ, выражаетъ ту мысль, что народонаселеніе употребляетъ всѣ усилія, какія оно можетъ употребить, на добываніе средствъ существованія; что добыть этихъ средствъ больше, чѣмъ добывается, нельзя; что именно благодаря невозможности для даннаго населенія добыть больше средствъ существованія, часть этого населенія терпитъ нужду и вымираетъ. Съ такимъ положеніемъ Чернышевскій не соглашался, хотя авторъ и увѣряетъ въ противномъ. Если же понимать первое положеніе такимъ образомъ, что народонаселеніе добываетъ средствъ существованія столько, сколько требуется для него; что нація можетъ добыть этихъ средствъ больше, если затратитъ больше труда на ихъ добываніе; что количество добываемыхъ средствъ ограничивается количествомъ населенія; что данному количеству населенія соотвѣтствуетъ и количество добываемыхъ средствъ существованія, и что при данномъ количествѣ добываемыхъ средствъ существованія можетъ существовать соотвѣтствующее количество населенія, то самое положеніе превращается, конечно, въ трюизмъ, который вовсе не составляетъ сущности теоріи Мальтуса. Точно также и второе положеніе Мальтуса можно толковать или такимъ образомъ, что населеніе увеличивается только тогда, когда является возможность добывать большее количество средствъ существованія («населеніе всегда увеличивается, когда увеличиваются средства существованія»), или, наоборотъ, можно понимать такимъ образомъ, что благодаря росту населенія увеличивается и добываніе средствъ существованія. Чтобы доказать первое толкованіе, требовалось бы доказать, что ростъ населенія не вліяетъ, напр., на измѣненіе системы хозяйства, которое ведетъ къ увеличенію добыванія средствъ существованія. Второе толкованіе, наоборотъ, увеличеніе добыванія средствъ существованія объясняетъ ростомъ населенія, т. е. увеличеніемъ потребности въ средствахъ существованія объясняетъ и увеличеніе размѣровъ ихъ добыванія. Сущность теоріи Мальтуса, намъ кажется, заключается въ томъ, что, по его мнѣнію, по мѣрѣ роста населенія, на добываніе единицы продукта хлѣба затрачивается все больше и больше труда. Не выяснивши положеній ни самого Мальтуса, ни противниковъ его теоріи, авторъ, на нашъ взглядъ, нѣсколько легко справляется съ его противниками, не выдвигнувъ ни одного доказательства хотя бы въ пользу того тезиса, что количество труда, затрачиваемое на добываніе единицы продукта, увеличилось за болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени. А какъ разъ это и долженъ доказать сторонникъ теоріи Мальтуса, такъ какъ ссылка на теорію ренты Рикардо нисколько не доказательна. Если въ XVIII столѣтіи на лучшихъ участкахъ земли пудъ хлѣба добывался посредствомъ затраты одного рабочаго дня, и если въ XIX столѣтіи на худшихъ участкахъ пудъ хлѣба добывается также благодаря затратѣ одного дня, то, хотя населеніе и перешло къ худшимъ участкамъ, производительность труда въ добываніи хлѣба не уменьшилась, несмотря на то, что теорія ренты Рикардо можетъ оставаться въ полной силѣ. Съ другой стороны, если принимать ростъ погрѣбностей людей какъ причину ограничен-

ня роста населенія, то, конечно, всё противники теоріи Мальтуса сдѣлаются его сторонниками, такъ какъ, несомнѣнно, потребности людей всегда шире, чѣмъ ихъ удовлетвореніе. И если аргументомъ въ пользу теоріи Мальтуса выставляется положеніе, что и богатые люди не женятся, чтобы не сокращать другихъ своихъ потребностей, то такой аргументъ ничуть не говоритъ въ пользу положеній Мальтуса. Едвали такъ понималъ Мальтусъ свою теорію, ибо на доказательство такого положенія не далъ ни одной строчки въ своемъ объемистомъ трудѣ. Неопредѣленность, неясность положеній, выставленныхъ авторомъ «Этюдовъ», даютъ, поэтому, очень плохое представленіе не только о возраженіяхъ противниковъ теоріи, но и о самой теоріи.

Остальные три этюда автора: «О рабочемъ движеніи въ Бельгіи», «Къ исторіи идей и партій въ Соединенныхъ Штатахъ» и «Экономическія идеи французскихъ католиковъ», представляютъ обстоятельное изложеніе трактурныхъ предметовъ. Для читателя, знакомаго съ современной жизнью Запада въ большинствѣ случаевъ лишь по отрывочнымъ извѣстіямъ въ газетахъ и журналахъ, очерки г. Водозова даютъ болѣе или менѣе обстоятельное знакомство съ указанными въ оглавленіи идейными и социальными теченіями. Главное достоинство статей о рабочемъ движеніи въ Бельгіи и Соединенныхъ Штатахъ заключается въ томъ, что авторъ не только описываетъ социальныя теченія, но и старается объяснить ихъ, ставить ихъ въ связь съ экономическимъ развитіемъ и экономическими отношеніями страны. Нельзя того-же сказать про послѣднюю статью «Экономическія идеи французскихъ католиковъ», въ которой авторъ лишь излагаетъ сущность социальныхъ воззрѣній католиковъ. Несмотря на указанные недочеты перваго очерка, мы можемъ только рекомендовать читателямъ книжку молодого, такъ рано скончавшагося писателя.

М.

Николай Карышевъ. *Трудъ, его роль и условія приложенія въ производствѣ*. Изъ серіи книгъ: «Образовательная Библіотека» № 4 и 5. Изд. О. Н. Поповой Слб. 1897. 16°. Стр. 600. Ц. 1 р. 30 к. Книга профессора Н. Карышева представляетъ собою пересмотрѣнный и дополненный курсъ лекцій, читанныхъ имъ съ 1882 года. Авторъ книги сообщаетъ, что поставилъ своей задачей, на ряду съ положеніями теоретической экономіи, знакомить читателей и съ хозяйственной жизнью разныхъ странъ и преимущественно Россіи, чтобы «провѣрять дедуктивныя положенія теоріи, изслѣдовать практическія ихъ примѣненія и вмѣстѣ изучать ту обстановку, среди которой протекаетъ хозяйственная дѣятельность людей». Въ лицѣ представителей нѣмецкой исторической школы, Рошера и его послѣдователей, намъ уже приходилось видѣть, какъ «провѣряются» дедуктивныя положенія теоріи кропотливымъ собираніемъ самыхъ разнообразныхъ фактовъ изъ экономической жизни. По крайней мѣрѣ, въ нѣмецкой исторической школѣ эти факты не только не провѣряютъ теоріи, но въ большинствѣ случаевъ и не освѣщаются теоріей. Г. Карышевъ идетъ по тому же пути, какъ и указанная нами школа, и его довольно объемистая книжка заключаетъ хотя и разнообразный и интересный фактическій матеріалъ, но безъ всякаго освѣщенія этого матеріала какой бы то ни было «дедуктивной теоріей». Въ первой главѣ, какъ это принято и во всѣхъ учебникахъ по политической экономіи, дается опредѣленіе потребительной дѣйности, «хозяйственной» роли труда и понятія о хозяй-

ственнымъ трудѣ, опредѣленіе производительнаго и непродуцительнаго труда, причеиъ «производительный» трудъ опредѣляется какъ «хозяйственный», а «хозяйственный» трудъ характеризуется какъ «производительная» затрата мускульной энергии. Далѣе авторъ разграничиваетъ производительный трудъ на четыре категоріи: на добычаніе сырья, на выдѣлку орудій, на обработку сырыхъ матеріаловъ и, наконецъ, на доставку матеріаловъ къ потребителю. Такимъ образомъ и торговля съ точки зрѣнія автора является производительнымъ трудомъ, такъ какъ торговецъ и прикащикъ затрачиваютъ трудъ на доставку продукта потребителю. Давая въ слѣдующей главѣ характеристику природныхъ данныхъ производства и нѣкоторыхъ общественно-правовыхъ условий пользованія ими, авторъ разсматриваетъ вліяніе человѣческаго труда на природу и, обратно, вліяніе природы на производительность труда и, главнымъ образомъ, на земледѣліе, вліяніе географическихъ и топографическихъ условий, причеиъ приводится много фактовъ изъ книги Элизе Реклю, Дрэпера и проч. Далѣе, приводятся размѣры рабочей силы человѣка и животныхъ, различія въ физической силѣ людей разныхъ національностей и данныя о длитѣ рабочего дня въ различныхъ странахъ. Приводя многочисленные факты, доказывающіе значеніе природныхъ данныхъ производства, авторъ нигдѣ не разграничиваетъ этихъ данныхъ отъ социальныхъ условий и не выясняетъ ихъ взаимной зависимости. Между тѣмъ, общее количество рабочей силы, которою располагаетъ общество, ничуть еще не опредѣляетъ размѣровъ производства. Мы знаемъ, что при однихъ и тѣхъ же естественныхъ условияхъ, формы и размѣры производства въ различные эпохи бываютъ самыя различныя. Политико-экономъ и долженъ указать значеніе естественныхъ условий при различныхъ формахъ производства, если онъ поставилъ задачей выяснить роль этихъ условий. Въ ту же главу «о природныхъ данныхъ производства» входитъ разсмотрѣніе значенія воздуха, солнечнаго свѣта и воды, производительности почвы и распредѣленія земельныхъ участковъ. Распредѣленіе земельныхъ участковъ хотя и входитъ въ главу о природныхъ данныхъ производства, но разсматривается авторомъ какъ «общественно-правовое условіе» пользованія ими, и опять-таки безъ всякой связи съ различными формами производства. Въ главѣ о количествѣ труда авторъ приводитъ данныя о возрастномъ и половомъ составѣ населенія различныхъ странъ, но приводимыя имъ цифры не даютъ никакого представленія о количествѣ труда, которое прилагается къ производству. Нѣкоторое понятіе объ этомъ могъ бы дать § «о составѣ населенія по занятіямъ», но приводимыя имъ цифры безъ теоретическаго освѣщенія не имѣютъ надлежащаго значенія. Далѣе авторъ приводитъ данныя о физическомъ развитіи организма людей различныхъ національностей и богатыхъ и бѣдныхъ классовъ, причеиъ приходится къ заключенію, что «уменьшеніе хозяйственной обезпеченности вызываетъ и значительное сокращеніе вѣса тѣла во всѣхъ возрастныхъ группахъ», не объяснивши, что онъ разумѣетъ подѣ «хозяйственной обезпеченностью». Если подѣ хозяйственной обезпеченностью разумѣются размѣры собственности, то какой-нибудь общинникъ-крестьянинъ, хотя бы и не обладающій лошадыю, но имѣющій землю и избу, обладаетъ большей собственностью, чѣмъ пролетарій рабочій въ Соединенныхъ Штатахъ; но едвали «собственникъ» крестьянинъ физически развитъ больше, чѣмъ американскій рабочій. Въ §§ о болѣзненности, рождаемости и смертности авторъ сообщаетъ общезвѣстные гигиеническія условія, усиливающія болѣзненность и смертность, физиологическія условія, увеличивающія рождаемость, и при-

водитъ статистическія данныя, относящіяся къ этимъ вопросамъ. Такъ, на-
 примѣръ, подробно сообщается о плодovitости городского и сельскаго насе-
 ленія въ связи съ его благосостояніемъ и съ размѣрами надѣла у крестьянъ.
 Въ ту же главу о «количествѣ труда» вошла статья В. Н. Григорьева «объ
 эмиграціи и переселеніяхъ» и §§ о дѣйствительномъ приростѣ населенія, о
 передвиженіи рабочихъ, объ отхожихъ промыслахъ въ Россіи и о несчастныхъ
 случаяхъ съ рабочими, а также о числѣ праздниковъ. Все это, конечно, очень
 интересное вопросы и авторомъ приведены интересные факты, но кромѣ общаго
 заглавія—«количество труда»—никакой внутренней связи между этими фак-
 тами нѣтъ. Въ самомъ дѣлѣ, количество рабочей потенциальной силы, которою
 могло бы располагать общество, обуславливается рождаемостью, смертностью
 и т. п., а количество дѣйствительно работающихъ, или количество потерь,
 происходящихъ, благодаря, на примѣръ, поискамъ за работой, обуславливается
 ужь совсѣмъ другими причинами и едвали все это можно равнять подъ одно.
 Глава четвертая посвящена выясненію условій, которыя «способствуютъ
 улучшенію качества труда», а именно увеличенію его интенсивности и лов-
 кости. И здѣсь авторъ пытается опредѣлить условія, влияющія на качество
 труда, независимо отъ экономическаго развитія той или иной страны, а при-
 водить лишь факты, какъ сокращеніе рабочего времени увеличивало интен-
 сивность труда, на сколько трудъ свободнаго производителя, чѣмъ трудъ
 раба, какъ влияетъ на интенсивность труда принадлежность орудій произво-
 дства производителю и развитіе его потребностей. Къ условіямъ, увеличиваю-
 щимъ «ловкость» труда, авторъ причисляетъ сотрудничество (кооперацию) и
 развитіе знаній у населенія. Приводя многочисленные факты по перечисле-
 нымъ вопросамъ, авторъ не опредѣляетъ, чѣмъ отличается увеличеніе «лов-
 кости» отъ увеличенія производительности труда или увеличеніе интенсивно-
 сти труда отъ его производительности, и какое вліяніе имѣетъ то и другое
 на цѣнность производимыхъ продуктовъ. Не дается даже самыхъ элементар-
 ныхъ понятій о связи тѣхъ или иныхъ условій труда съ общимъ экономиче-
 скимъ строемъ страны. Конечно, очень интересно знать, насколько кооперация
 увеличиваетъ производительность труда, но не менѣе важно знать и о томъ,
 при какихъ экономическихъ условіяхъ и какого рода можетъ создаваться
 кооперация. Читатель узнаетъ массу самыхъ разнообразныхъ фактовъ изъ эко-
 номической жизни различныхъ странъ, но эти факты нисколько не освѣщены
 теоріей и онъ напрасно станетъ искать ихъ объясненія въ книгѣ г. Карышева.
 Въ исторіи освобожденія крестьянъ на Западѣ и въ Россіи авторъ кратко изла-
 гаетъ хронологію измѣненія аграрныхъ отношеній на Западѣ и содержаніе
 реформы 19 февраля 1861 года у насъ въ Россіи. Переходя далѣе къ характе-
 ристикѣ различныхъ формъ землепользованія, авторъ прежде всего указы-
 ваетъ на достоинства и недостатки «личнаго» пользованія землей. Преграды
 развитію личнаго пользованія мелкой земельной собственностью и преграды
 самому производству «сводятся, въ концѣ концовъ, (цитируется III т. «Капи-
 тала» Маркса) къ недостатку средствъ и знаній для приложенія общественной
 производительной силы труда, къ тому, что преобладающимъ трудомъ (при мел-
 кой земельной собственности) оказывается трудъ не общественный, а обособ-
 ленный». «Въ виду этого, замѣчаетъ г. Карышевъ, нельзя не обратить серьез-
 наго вниманія на тѣ формы землепользованія, которыя, не отнимая изъ рукъ
 производителя главнѣйшаго орудія его труда—земли, не имѣютъ въ то же
 время и указанныхъ отрицательныхъ сторонъ мелкой частной собственности».

Такъ характеризуетъ авторъ общинное землевладѣніе. Очевидно, по мнѣнію автора, при общинномъ землевладѣніи нѣтъ такихъ отрицательныхъ сторонъ, какъ «недостатокъ средствъ и знаній для приложенія общественной производительной силы труда». Авторъ, очевидно, имѣетъ въ виду общины, у которыхъ трудъ «общественный, а не обособленный». Едвали такая характеристика современнаго общиннаго землевладѣнія дастъ читателю правильное представленіе о земельной общинѣ. Называя при томъ землю «орудіемъ труда», да еще главнымъ, авторъ вноситъ путаницу въ понятіе объ орудіяхъ труда, тѣмъ болѣе, что въ началѣ своей книги онъ причисляетъ землю къ «природнымъ даннымъ производства», которыя представляютъ собою, конечно, нѣчто иное, чѣмъ орудіе труда. Переходя далѣе къ описанію вѣчно-наслѣдственной и срочной аренды земли, авторъ характеризуетъ виды того и другого рода аренды: чиншевого права и хазанства, какъ видовъ вѣчно-наслѣдственной аренды, а погодной, безсрочной, фермерской и акціонерной, какъ видовъ второго рода аренды. Но и здѣсь читатель встрѣтитъ лишь описаніе, а не объясненіе формъ землепользованія. Послѣдняя и самая большая часть труда г. Карышева посвящена описанію землепользованія въ общинѣ, литературѣ объ общинѣ, защитѣ ея противъ возраженій противниковъ общиннаго землевладѣнія и описанію всѣхъ распоряжковъ, существующихъ между общинниками. Авторъ является безусловнымъ сторонникомъ общины и приходитъ къ заключенію, что «уменьшеніе обособленности производителя подъ влияніемъ настоятельныхъ потребностей и наличныхъ условій веденія хозяйства можетъ только увеличить количественно, распространить территоріально и разнообразить... факты поступательнаго культурнаго движенія общины». «Наблюденія окружающей жизни въ *переживаемый историческій моментъ* (курсивъ нашъ) наводитъ на мысль, что дальнѣйшее развитіе указанной тенденціи — тенденціи къ выработкѣ формъ труда, носящихъ болѣе общественный характеръ, — имѣетъ будущность» (476—7 стр.). Къ сожалѣнію, авторъ не приводитъ фактовъ, доказывающихъ «уменьшеніе обособленности производителя» съ развитіемъ нашего національнаго хозяйства, а между тѣмъ это и требовалось бы доказать, такъ какъ даже и сторонники общиннаго землевладѣнія не находятъ такого «уменьшенія обособленности» общинниковъ, если не считать «отдѣльные случаи совмѣстной артельной обработки пахотной земли», которые, по мнѣнію г. Карышева, «служатъ вышними (?) выразителями такой тенденціи».

Давая читателю много фактическаго, но не обработаннаго и не освѣщеннаго теоріей матеріала, книга г. Карышева не можетъ удовлетворить читателя, желающаго ознакомиться съ теоріей политической экономіи, такъ какъ такой теоріи въ книгѣ г. Карышева нѣтъ; но, по массѣ сообщаемыхъ авторомъ фактовъ, она, несомнѣнно, не безъ интереса прочтется читателемъ изъ того круга, для котораго предназначена авторомъ. *М.*

Эрнестъ Магаймъ, профессоръ Льежскаго университета. *Профессіональные рабочіе союзы*. Перев. съ франц. *Н. Водовозова*, съ предисловіемъ и примѣчаніями переводчика. Спб. 1895 г. 16°. Стр. 335. Ц. 1 р. 25 к. «Въ русской литературѣ, — совершенно справедливо замѣчаетъ переводчикъ книги профессора Магайма, — нѣтъ общедоступнаго и полнаго очерка постепеннаго развитія и современнаго положенія западно-европейскихъ рабочихъ союзовъ».

Нѣсколько компилятивных, теперь уже устарѣвшихъ журнальныхъ статей о рабочихъ союзахъ отдѣльныхъ странъ, да книги Пфейфера и Михайлова — вотъ и вся литература по этому вопросу. Слѣдовательно, уже самый недостатокъ въ Россіи литературы о рабочихъ союзахъ дѣлаетъ книгу Эрнеста Магайма весьма цѣнной для русскихъ читателей. Кромѣ того, книги Пфейфера и Михайлова, являясь теперь уже слишкомъ устарѣвшими, описываютъ только нѣкоторыя формы рабочихъ союзовъ. Книга Магайма является и болѣе современной, такъ какъ знакомитъ читателя съ развитіемъ рабочаго движенія до послѣдняго времени, и болѣе обстоятельной, такъ какъ даетъ довольно полную картину развитія рабочихъ союзовъ во всѣхъ странахъ Европы, а въ приложеніи къ работѣ проф. Магайма дается краткій очеркъ развитія синдикальнаго движенія въ Соединенныхъ Штатахъ и въ Австраліи. Описанію развитія современныхъ профессиональныхъ союзовъ проф. Магаймъ предпосылаетъ описаніе коллегій ремесленниковъ въ Римѣ и средневѣковыхъ корпорацій. Но вслѣдствіе того, что авторъ описываетъ синдикальное движеніе безъ всякой связи съ общимъ экономическимъ развитіемъ каждой страны и съ классовыми отношеніями, существующими при данномъ экономическомъ строеѣ, первыя двѣ главы: о римскихъ коллегіяхъ и о средневѣковыхъ корпораціяхъ, теряютъ связь съ послѣдующимъ описаніемъ современнаго развитія синдикатовъ. Только въ связи съ развитіемъ экономическихъ отношеній и измѣненіями классовыхъ отношеній возможно было бы выяснитъ существенное различіе между средневѣковыми цеховыми организаціями и современными союзами. Этотъ же недостатокъ анализа экономическихъ отношеній замѣчается и въ описаніи современнаго синдикальнаго движенія. Поэтому авторъ всегда смѣшиваетъ рабочее движеніе, имѣющее чисто профессиональный характеръ, съ движеніемъ, гдѣ рабочіе выступаютъ какъ классъ, независимо отъ той или иной профессіи. Между тѣмъ такое разграниченіе весьма важно для правильнаго представленія о характерѣ того или иного движенія среди рабочихъ. Недостатокъ общей руководящей идеи при описаніи рабочихъ союзовъ въ разные историческіе періоды и въ разныхъ странахъ не даетъ читателю руководящей нити при чтеніи книги и отвлекаетъ его вниманіе на мелкія частности, которыя, къ тому же, благодаря сжатости изложенія, неизбежной въ столь небольшой по объему книгѣ, принимаютъ чисто эскизный характеръ. Указанные недостатки въ значительной мѣрѣ умаляютъ значеніе разбираемой книги, которая, тѣмъ не менѣе, въ виду важности разсматриваемаго ею предмета и недостатка въ русской литературѣ лучшихъ сочиненій по этому же вопросу, а также достаточной популярности изложенія, заслуживаетъ широкаго распространенія. М.

В. Лексисъ. *Производство и потребленіе драгоценныхъ металловъ за послѣднее десятилѣтіе*. Переводъ съ нѣмецкаго А. Гурьева. Спб. 1897 г. 8°, стр. XI + 118. Ц. 1 руб. Эта небольшая книжка проф. Лексиса есть продолженіе и добавленіе къ ряду сочиненій и статей по тому же вопросу, напечатанныхъ имъ какъ отдѣльными изданіями, такъ и въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ и въ издаваемомъ имъ, совмѣстно съ проф. Конрадомъ, словарѣ «*Handwörterbuch der Staatswissenschaften*». Русскій переводъ книги Лексиса появился весьма своевременно, такъ какъ вопросъ объ обезцѣнваніи серебра и о переходѣ Россіи къ золотой валютѣ какъ

разъ горячо обсуждался въ ученыхъ обществахъ и печатью. Предпринятъ переводъ работы Лексиса на русскій языкъ съ цѣлью выяснитъ русскому обществу тотъ фактъ, что, благодаря кореннымъ измѣненіямъ условій мірового снабженія золотомъ, Россіи удалось въ послѣдніе годы значительно пополнить золотомъ свой металлическій фондъ не за счетъ запасовъ другихъ странъ, а единственно вслѣдствіе того, что самого золота въ послѣднее время добывается большее количество, чѣмъ въ прежнее время. Это ясно видно изъ данныхъ, приведенныхъ на 36 стр. книги Лексиса. Міровое производство золота за послѣднее десятилѣтіе составляло:

Въ 1885 г. 149.200 килограммъ.	Въ 1890 г. 173.300 килограммъ.
» 1886 г. 143.800 »	» 1891 г. 186.600 »
» 1887 г. 144.100 »	» 1892 г. 208.700 »
» 1888 г. 151.900 »	» 1893 г. 226.400 »
» 1889 г. 172.300 »	» 1894 г. 258.400 »

«Изъ таблицы этой явствуетъ (говоритъ переводчикъ), что именно съ 1888 года, когда мы начали усиливать свои золотые запасы, производство золота начало регулярно и весьма быстро возрастать. Цифры эти достаточно краснорѣчиво опровергаютъ мнѣніе, будто мы собрали свой фондъ въ ущербъ металлическимъ запасамъ прочихъ странъ» (стр. IV).

Но помимо этой спеціальной цѣли, переводъ книги Лексиса представляетъ значительный интересъ для всякаго интересующагося вопросомъ о денежной валютѣ, такъ какъ она даетъ сжатое, но полное представленіе о міровой добычѣ и потребленіи золота и серебра въ наше время, а также и о распредѣленіи того и другого по отдѣльнымъ странамъ. Такъ, по отдѣльнымъ странамъ добыча *золота* распредѣлялась слѣдующимъ образомъ (въ килограммахъ):

	Въ 1885 г.	Въ 1894 г.
Въ Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ	47.841	59.434
> Австраліи	41.287	62.836
> Россіи	38.125	36.310
> Трансваалѣ (Южн. Афр.)	500	59.730
> Британской Индіи	203	5.999
> прочихъ странахъ міра	21.244	34.091
Всего	149.200	258.400

Добыча золота возросла почти повсюду, но главнымъ образомъ въ Трансваалѣ (въ южной Африкѣ) и особенно въ округѣ Витватерстрэндъ; въ послѣднемъ добывалось въ 1887 г. 35 тыс. унцъ, а въ 1894 г. 2278 тыс. унцъ, что составляетъ почти все количество золота, производимое Трансваалемъ.

Серебра въ разсматриваемое десятилѣтіе добыто въ килограммахъ:

Въ 1885 г. 2.842 тыс.	Въ 1890 г. 4.144 тыс.
» 1886 г. 2.897 »	» 1891 г. 4.267 »
» 1887 г. 2.990 »	» 1892 г. 4.765 »
» 1888 г. 3.386 »	» 1893 г. 5.138 »
» 1889 г. 3.902 »	» 1894 г. 5.133 »

По отдѣльнымъ странамъ добыча серебра распредѣляется такъ:

	Въ 1885 г.	Въ 1894 г.
	тысячь килограммъ.	
Въ Соед. Штатахъ Сѣв. Америки	1.242	1.540
» Мексикѣ	773	1.463
» Южн. и Центр. Америкѣ	(241 ?)	684
» Австраліи	25	562
» Германіи	309	444
» прочихъ странахъ міра	252	490
Всего	2.842	5.183

Добыча серебра возрастаетъ почти повсемѣстно, особенно же въ Мексикѣ, Австраліи, Соединенныхъ Штатахъ и въ Южной и Центральной Америкѣ.

Сильный подъемъ въ добычѣ серебра, которымъ міровой рынокъ оказался какъ-бы переполненнымъ, повліялъ на *паденіе цѣны на серебро*. По этому вопросу находимъ у Лексиса слѣдующія данныя. Въ Лондонѣ (этомъ міровомъ рынкѣ драгоцѣнныхъ металловъ) среднія цѣны за унцъ серебра были:

Въ 1885 г.	48 ⁵ / ₈ пенса.	Въ 1890 г.	47 ¹¹ / ₁₆ пенса.
» 1886 г.	45 ³ / ₈ »	» 1891 г.	45 ¹ / ₁₆ »
» 1887 г.	44 ⁵ / ₈ »	» 1892 г.	39 ³ / ₄ »
» 1888 г.	42 ⁷ / ₈ »	» 1893 г.	35 ⁵ / ₈ »
» 1889 г.	42 ¹¹ / ₁₆ »	» 1894 г.	28 ³ / ₄ »

«Актъ Шермона далъ въ 1890 году поводъ къ сильному, но весьма кратковременному вздорожанію серебра» (стр. 78).

Для *промышленныхъ цѣлей* въ 1894. году золота и серебра потреблялось.

Страны.	Золота.	Серебра.
Соед. Штаты Сѣв. Ам. на	43 милл. марокъ	232 тыс. килогр.
Англія	» 48 » »	140 » »
Франція	» 33 ¹ / ₂ » »	141 » »
Германія	» 33 ¹ / ₂ » »	150 » »
Австро-Венгрія	» 10 » »	52 » »
Швейцарія	» 16,7 » »	55 » »
Россія	» 20,3 » »	75 » »
Прочія страны		155 » »

Всего на 205 милл. марокъ 1,000 тыс. килогр.

Слѣдовательно, изъ общаго количества производства 1894 года для промышленныхъ цѣлей потреблялось: золота 28,5%, или менѣе $\frac{1}{3}$ всей добычи, а серебра 19,3%, или около $\frac{1}{5}$ всей добычи. Остальная-же, большая часть добываемыхъ золота и серебра шла на цѣли государственныя, на чеканку монетъ и на пополненіе запасовъ въ слиткахъ.

Скопленіе золота въ большихъ банкахъ достигло за послѣдніе годы неслыханныхъ прежде размѣровъ. Въ Англійскомъ банкѣ въ началѣ 1889 г. золотая наличность равнялась 19.712.000 фунтамъ стерлинговъ, а постепенно возрастая, къ 19 февраля 1896 г. она достигла суммы 48.798.000 фунт. стерл. Если не въ такой степени, то приблизительно то же замѣчается и въ банковыхъ учрежденіяхъ другихъ странъ. Къ концу 1895 года общій монетный запасъ золота (монеты и банковыхъ слитковъ) культурнаго міра, за исключеніемъ Восточной Азіи, составлялъ:

Франція	3.600	млл. марокъ.
Прочія страны монетнаго союза	550	» »
Германія	2.900	» »
Англія съ колоніями	2.700	» »
Россія	2.000	» »
Австро-Венгрія	550	» »
Соед. Штаты Сѣв. Америки	2.500	» »
Прочія страны	1.200	» »
Всего	16.000	млл. марокъ.

Данныя о монетномъ запасѣ серебра менѣе точны, приведенный же Лексисомъ итогъ, со включеніемъ азиатскихъ государствъ, даетъ цифру приблизительно равную 18.500 млл. марокъ.

Въ концѣ книги Лексисъ приводитъ среднее годовичное производство серебра и золота для всего міра за послѣднія 45 лѣтъ, то есть за тотъ періодъ времени, когда серебро, вслѣдствіе обилія добычи этого металла, обезцѣвилось и стремится къ демонетизаціи. Данныя эти слѣдующія:

Годы.	Среднее годовичное производство.	
	Золота.	Серебра.
1851—1860	200.569 килограм.	895.552 килограм.
1861—1865	185.057 »	1.101.150 »
1866—1870	195.026 »	1.339.085 »
1871—1875	173.904 »	1.969.425 »
1876—1880	172.414 »	2.450.252 »
1881—1885	149.141 »	2.861.709 »
1886—1890	157.080 »	3.664.000 »
1891—1895	231.800 »	4.870.000 »

Недостаточность статистическаго матеріала, на которую Лексисъ не разъ указываетъ въ своей книгѣ, не позволяетъ ему дѣлать заключеній и опредѣленныхъ выводовъ, что обусловливается и строгимъ чисто научнымъ методомъ изложенія самой книги, хотя нѣкоторые выводы какъ-бы сами напрашиваются, особенно если не ограничиться одною книгою Лексиса, а дополнить ее тѣми свѣдѣніями, какія печать послѣдняго времени намъ оповѣщаетъ. Технические усовершенствованія, указанныя переводчикомъ труда Лексиса въ его предисловіи, открытіе богатѣйшихъ росыпей на берегахъ р. Юконы въ Аляскѣ, наконецъ, многія другія открытія въ области золото-промышленнаго дѣла, наводятъ на мысль, что не только серебру, которое, вслѣдствіе обилія его добычи, подешевѣло, но и другому изъ драгоцѣнныхъ металловъ — золоту, весьма вѣроятно, въ самомъ непродолжительномъ времени грозитъ обезцѣвнваніе. P.

Михаилъ Балласъ. *Винодѣліе въ Россіи.* (Историко-статистическій очеркъ). Ч. III. *Восточное Закавказье.* Изд. департ. земл. Спб. 1897. Стр. XV+403. Въ третью часть труда г. М. Балласа вошло изслѣдованіе винодѣлія въ восточномъ Закавказьи, а именно въ Тифлисской губерніи, Закатальскомъ округѣ, Елизаветпольской, Эриванской, Бакинскои губерціяхъ и въ Карской и Дагестанской областяхъ. Обзору современнаго состоянія винодѣлія авторъ предпо-сылаетъ довольно подробный историческій очеркъ развитія винодѣлія въ каж-

дой области, причѣмъ пытается объяснить болѣе или менѣе общими социальными причинами тотъ или иной шагъ въ развитіи этой отрасли промышленности. Такъ, напр., развитіе винодѣлія въ Грузіи, послѣ присоединенія ея къ Россіи, авторъ объясняетъ улучшеніемъ путей сообщенія и расширеніемъ рынка для сбыта. Къ сожалѣнію, перечисляя неудачныя попытки правительства привить улучшенную виноградную культуру, авторъ не анализируетъ тѣхъ общественно-экономическихъ условій, которыя мѣшаютъ населенію воспользоваться лучшими приемами винодѣлія и лучшей культурой винограда. А между тѣмъ эти условія, несомнѣнно, опредѣляютъ самый характеръ винодѣлія. Въ настоящее время въ Закавказьи преобладаютъ мелкіе собственники, которые поставляютъ вино для крупныхъ торговыхъ фирмъ. Капиталъ прилагается не къ производству вина, а лишь къ торговлѣ. Скупщики, конечно, не улучшатъ культуры винограда или выдѣлки вина. Экономическая отсталость края, недостатокъ капитала у мелкихъ собственниковъ и дороговизна кредита мѣшаютъ помѣщать капиталъ въ самое производство, такъ какъ въ производствѣ онъ даетъ меньшую прибыль, чѣмъ въ торговыхъ предпріятіяхъ. Какъ недостатокъ капитала въ земледѣліи мѣшаетъ кореннымъ его улучшеніямъ, такъ, въ частности, и въ винодѣліи, при преобладаніи торговаго капитала, затраты его на производство не выгодны до тѣхъ поръ, пока экономическое развитіе страны не разовьется настолько, что капиталъ будетъ помѣщаться не только въ область обмѣна, но и въ производство. При такихъ приемахъ эксплуатаціи, къ какимъ прибѣгаютъ скупщики и какіе рисуетъ намъ авторъ, невозможно, конечно, и приложеніе капитала къ винодѣлію. А ограниченность рынка, вслѣдствіе недостатка и неудовлетворительности путей сообщенія, еще болѣе мѣшаетъ улучшенію производства. Авторъ даетъ обстоятельное описаніе почвенныхъ и климатическихъ условій каждаго района, мѣстоположенія виноградниковъ, характеръ ихъ культуры, качества вина, условій его сбыта и мѣстныхъ цѣнъ на вино. Опредѣляя расходы по обработкѣ виноградниковъ, авторъ, къ сожалѣнію, не даетъ сравнительныхъ данныхъ по культурѣ винограда мелкими и крупными собственниками въ Тифлисской губерніи. Сравнительныя-же данныя о стоимости обработки и доходности садовъ по Елизаветпольской губ. даютъ очень неутѣшительныя данныя относительно виноградниковъ съ болѣе низкой культурой, принадлежащихъ менѣе зажиточной части населенія. Даже при правильной культурѣ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на сусло, доходы отъ виноградниковъ незначительны, и вся прибыль отъ винодѣлія достается скупщикамъ и виноторговцамъ. Наиболѣе цѣннымъ матеріаломъ является изслѣдованіе винодѣлія въ Дагестанской области, такъ какъ эта область вообще менѣе всего была раньше изслѣдована. М.

УЧЕБНИКИ ДЛЯ НИЗШИХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ШКОЛЬ ДЕПАРТАМЕНТА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

І. И. Ф. Власовъ. *Краткій учебникъ общаго земледѣлія. Съ 81 рисункомъ въ текстѣ.* Изд. А. Ф. Девріена. Спб. 1897 г. Стр. VIII+194+VI. Ц. 65 коп. Книга г. Власова, какъ указываетъ въ предисловіи къ ней редактировавшій ее проф. Коссовичъ, представляетъ первый опытъ учебника по земледѣлію для низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. По мнѣнію редактора, «въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ изученіе всѣхъ

предметовъ вообще, прикладныхъ же — въ особенности, должно непосредственно вытекать изъ хозяйственныхъ условій данной мѣстности и стоять въ тѣсной съ ними связи»; поэтому учебники для такихъ школъ должны 1) имѣть мѣстный характеръ, 2) при пользованіи ими пополняться болѣе подробнымъ развитіемъ отдѣльныхъ частей, соотвѣтственно ихъ настоящему положенію въ мѣстномъ хозяйствѣ, а также конкретными примѣрами, взятыми изъ мѣстной сельскохозяйственной жизни. Учебникъ г. Власова въ значительной степени приуроченъ къ хозяйственнымъ условіямъ юго-западной Россіи. Онъ состоитъ изъ двухъ частей: почвовѣднія (стр. 1—62) и собственно общаго земледѣлія или общей культуры (стр. 63—194). Въ части, посвященной почвовѣднію, сначала дается опредѣленіе понятія о почвѣ, затѣмъ разсматривается ея происхожденіе и составъ, дается понятіе о механическомъ анализѣ почвъ, объ ихъ классификаціи и о физическихъ и химическихъ свойствахъ почвъ. Въ части учебника, отведенной общей культурѣ, излагаются: обработка почвы, удобреніе, разные виды пара, посѣвъ, уходъ за растеніями и уборка ихъ, при чемъ описываются какъ приемы работъ, такъ и примѣняемые при этомъ орудія, и все это поясняется довольно хорошо исполненными рисунками. Изложеніе въ достаточной мѣрѣ удобопонятное и, для указанного назначенія книги, довольно полное. Желательно было бы, чтобы въ слѣдующемъ изданіи книжки были введены статьи о сушкѣ растеній и молотбѣ ихъ. *В.*

II. В. Н. Варгинъ, преподаватель Красноуфимскаго промышленнаго училища. *Элементарный курсъ общаго земледѣлія*. Сиб. 1897 г. Изд. А. Ф. Девриена. 1. *Питаніе и размноженіе растеній*. Стр. 53. Ц. 20 к. 2. *Почвовѣдніе*. Стр. 64. Ц. 20. 3. *Удобреніе*. Съ 3 рис. въ текстѣ. Стр. 98. Ц. 35 к. 4. *Шахотныя орудія*. Стр. 117. Ц. 35 к. 5. *Отдѣльные приемы обработки почвы*. Съ 30 рис. въ текстѣ. Стр. 91. Ц. 35 к. Авторъ, какъ онъ объясняетъ въ своемъ предисловіи, задался цѣлью написать такое руководство, «въ которомъ были бы изложены главнѣйшія основанія сельскохозяйственной техники въ видѣ, по возможности, общедоступномъ, но въ то же время настолько серьезномъ и полномъ, чтобы, по прочтеніи даннаго руководства, читатель могъ составить себѣ извѣстный сельскохозяйственный кругозоръ, могъ дать себѣ ясный и вѣрный отчетъ въ приемахъ, какіе примѣняются въ тѣхъ или иныхъ случаяхъ въ сельскохозяйственной практикѣ». Но для того, чтобы изложеніе сельскохозяйственныхъ свѣдѣній было понятно читателю, онъ долженъ имѣть нѣкоторую подготовку, главнымъ образомъ, по химіи и ботаникѣ (анатоміи и физиологіи растеній). По отношенію къ химіи авторъ ограничивается ссылкой на элементарные курсы по этому предмету, изложенные въ учебникахъ физики, въ руководствахъ Роско, Кука и т. п.; необходимыя же ботаническія свѣдѣнія излагаетъ въ первомъ выпускѣ своего курса, въ которомъ дается понятіе о внутреннемъ строеніи растеній, о химическомъ ихъ составѣ и, нѣсколько болѣе подробно, о питаніи растеній, а также объ ихъ размноженіи. Второй выпускъ состоитъ изъ трехъ главъ, изъ которыхъ въ первыхъ двухъ говорится о химическихъ и физическихъ свойствахъ почвъ, а въ третьей дается частное описаніе восьми главныхъ типовъ почвъ, начиная съ чернозема и кончая перемятыми и наземно-наносными почвами. Въ третьемъ выпускѣ разсматриваются удобренія прямыя (полныя и неполныя) и косвенныя, причѣмъ почти половина этого выпуска (43 изъ 98 страницъ) посвящена разсмотрѣнію навознаго удобренія. Въ четвертомъ вы-

пускъ описываются земледѣльческія орудія, служащія для обработки почвы: плуги и сохи, бороны, волокуши, культиваторы, почвоуглубители и катки. Пятый выпускъ содержитъ описаніе приѣмовъ обработки почвы: вспашки, бороновья, работы культиваторовъ, волокушъ и катковъ, способовъ очищенія поля отъ сорныхъ травъ, приѣмовъ обработки полей подъ яровые, изъ-подъ многолѣтнихъ травъ и паровой обработки при разныхъ видахъ пара. Первые два выпуска не вызываютъ никакихъ особыхъ замѣчаній; по отношенію къ второму выпуску, впрочемъ, слѣдуетъ отмѣтить весьма обстоятельное и толковое описаніе физическихъ свойствъ почвы, чего не даетъ большинство имѣющихся учебниковъ; съ другой стороны, можно было бы пожелать не столь сжатаго изложенія остального матеріала, разработаннаго въ этихъ двухъ выпускахъ, что въ особенности должно сказать о началѣ третьей главы второго выпуска (стр. 39—40)¹⁾. Третій выпускъ изложенъ болѣе полно; особенно обстоятельно и своеобразно, въ значительной мѣрѣ опираясь на данныя русской практики, обработана глава о важнѣйшемъ удобреніи—навозѣ, о его полученіи, храненіи, вывозкѣ, задѣлкѣ и влияніи на урожаи. О четвертомъ выпускѣ былъ уже напечатанъ въ «Земледѣльской Газетѣ» отзывъ извѣстнаго специалиста С. Н. Ленина, который ставитъ въ заслугу автору вполне самостоятельную обработку предмета и удобопонятное изложеніе, посвящаемое многочисленными, удовлетворительно исполненными рисунками. Пятый выпускъ даетъ весьма полное описаніе приѣмовъ обработки почвы, причемъ авторъ широко пользуется данными изъ собственной практики и изъ своихъ наблюденій въ области крестьянскаго хозяйства сѣверо-восточной полосы Россіи. Въ общемъ курсъ г. Варгина является весьма цѣннымъ вкладомъ въ нашу сельскохозяйственную литературу, въ особенности для начинающихъ хозяевъ, хотя несомнѣнно, что и опытные уже хозяева прочтутъ съ удовольствіемъ и пользою предлагаемый авторомъ основательно продуманный и толково обработанный матеріалъ. Пожелаемъ скорѣйшаго появленія въ свѣтъ остальныхъ трехъ выпусковъ (о посѣвѣ, уходѣ и уборкѣ), которые обѣщаетъ авторъ, и съ выходомъ которыхъ его «Элементарный курсъ» будетъ представлять собою полный и популярно изложенный курсъ общаго земледѣлія.

Б.

ИНОСТРАННАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Landwirtschaftliche Unterrichtsbücher: I) *Bodenkunde*, von Wirtz, Direktor der landwirtschaftlichen Winterschule zu Obenkirchen, S. 31. Preis 50 Pf. II. *Düngerlehre*, von Conradi, Direktor der landw. Lehranstalt und der landw. Winterschule zu Hohenwestedt in Holstein, S. 47, Preis 60 Pf. Verlag. von Paul Parey. Berlin, 1897. Эти двѣ небольшія, но богатая содержаніемъ книжки представляютъ собою конспекты для учителей сельскохозяйственныхъ школъ.

Первая изъ нихъ имѣетъ цѣлью изложить курсъ *почвовѣднія* такимъ образомъ, чтобы онъ былъ доступенъ пониманію учениковъ земныхъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и при томъ могъ быть пройденъ въ тотъ

¹⁾ Объ этомъ второмъ выпускѣ, являющемся цѣннымъ вкладомъ въ популярную литературу по почвовѣднію, на страницахъ «Трудовъ» появится вскорѣ особый отзывъ.

Прим. ред.

небольшой періодъ времени, какой отводится въ названныхъ школахъ на этотъ предметъ. Въ первой главѣ (Gesteinskunde) авторъ (Вирцъ, директоръ зимней сельскохозяйственной школы въ Обенкирхенѣ) сообщаетъ весьма обстоятельныя свѣдѣнія объ образованіи горныхъ породъ, ихъ составѣ и напластованіяхъ, о вывѣтриваніи, о перенесеніи и отложеніи продуктовъ вывѣтриванія. Со второй главы начинается собственно ученіе о почвѣ, которая опредѣляется, какъ распавшаяся горная порода; повторяется статья о вывѣтриваніи, дается понятіе о химическихъ свойствахъ почвы и болѣе подробно описываются физическія ея свойства, послѣ чего излагается классификація почвъ съ указаніемъ характерныхъ свойствъ каждой группы и пригодности ея для тѣхъ или иныхъ культурныхъ растений. Кромѣ собственно почвовѣднія, въ брошюрѣ сообщаются также свѣдѣнія относительно приѣмовъ и орудій обработки почвы и посѣва растений и, въ заключеніе, говорится очень кратко о раздѣлкѣ новыхъ мѣстъ и коренныхъ улучшенияхъ почвы. Достоинства брошюры Вирца — систематичность изложенія и обиліе сообщаемого матеріала; недостатокъ ея, собственно для русскихъ условій, — невозможность пользоваться излагаемой авторомъ классификаціей для русскихъ почвенныхъ типовъ и, пожалуй, слишкомъ краткое изложеніе химическихъ свойствъ почвы. Такъ, напр., статья о поглотительной способности почвы авторъ удѣляетъ всего 4—5 строчекъ. Нельзя, однако, не позавидовать нѣмецкимъ школамъ, которыя могутъ пользоваться такъ прекрасно обработанными учебниками по разнымъ отдѣламъ сельскохозяйственной науки. Наши почвовѣды оказали бы большую услугу дѣлу распространенія у насъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній, если бы дали столь же кратко, обстоятельно и, по возможности, популярно изложенный курсъ русскаго почвовѣднія, снабженный конечно, пояснительными рисунками, совсѣмъ отсутствующими въ разсматриваемой брошюрѣ.

«Ученіе объ удобреніи» Конради, директора сельскохозяйственного училища и зимней школы въ Гогенвешедтѣ, въ Голштиніи, начинается краткимъ обзоромъ по вопросамъ о составѣ растенія, въ разныхъ періодахъ его развитія, и необходимыхъ для роста условій. При этомъ выясняется, какія питательныя вещества берутся растеніемъ изъ почвы и какія изъ воздуха, дѣлается общій сводъ нужныхъ растенію питательныхъ веществъ и дается понятіе о законѣ минимума. Затѣмъ, въ видѣ конспекта, излагаются свѣдѣнія объ отдѣльныхъ питательныхъ веществахъ для растеній, указываются источники ихъ полученія, тѣ количества, въ какихъ тѣ или иные вещества потребляются растеніями, и тѣ мѣры, при помощи которыхъ хозяинъ можетъ обезпечить удовлетвореніе потребности растеній въ данномъ питательномъ веществѣ. Такъ, перебираются послѣдовательно: углеродъ, вода, азотъ, фосфорная кислота, кали, известь и магнезія. Особенно подробно останавливается авторъ на азотѣ и, въ частности, на роли микроорганизмовъ въ азотистомъ питаніи растеній; описывая (по Заальфельду) прививку почвъ нитрифицирующихъ бактерій (земляную прививку), авторъ даже отступаетъ отъ конспективной формы изложенія и даетъ подробное описаніе техники этой операціи. Послѣ этихъ предварительныхъ свѣдѣній, авторъ переходитъ собственно къ описанію удобреній — сперва навоза, навозной жижи, золота и зеленого удобренія, затѣмъ покупныхъ туковъ: азотистыхъ, фосфорнокислыхъ, фосфорно-азотистыхъ, калийныхъ, сѣрнокислыхъ и известковыхъ, давая краткія и точныя указанія объ ихъ составѣ, дѣйствіи и способахъ при-

мѣненія. Въ сводной таблицѣ указаны количества важнѣйшихъ туковъ (въ килограммахъ на гектарѣ) для слабаго, средняго и сильнаго удобренія. Въ заключеніе дана характеристика главнѣйшихъ полевыхъ растений по отношенію къ потребности ихъ въ удобрительныхъ веществахъ и описано удобреніе луговъ. По богатству матеріала, по точности и опредѣленности даваемыхъ авторомъ указаній, брошюра Конради, — по небольшой ея переработкѣ въ формѣ изложенія (слишкомъ конспективной) и при условіи пополненія ея содержанія включеніемъ статьи о фосфатахъ и свѣдѣній о русскихъ фосфоритахъ, — была бы цѣннымъ приобрѣтеніемъ для нашей сельскохозяйственной литературы, столь бѣдной хорошими учебными пособіями по сельскому хозяйству.

Б.

Arpad Balas von Sipek, *Director der Kön. Ung. landwirtsch. Akademie zu Magyar — Ovar, Kurzer Abriss der Geschichte Ungarischer Landwirtschaft.* 1897. Budapest. S. 47. Этотъ краткій очеркъ венгерскаго сельскаго хозяйства, изданный на нѣмецкомъ языкѣ директоромъ сельскохозяйственной академіи въ Маджарь-Оварѣ Арпадомъ Баласомъ фонъ-Зипекомъ, представляетъ весьма содержательный, хотя и очень краткій очеркъ разсматриваемаго авторомъ интереснаго предмета. По краткости и догматичности изложенія, очеркъ этотъ можетъ быть названъ скорѣе конспектомъ по исторіи сельскаго хозяйства въ Венгріи. Такъ напр., весьма темный и сложный въ исторіи вопросъ о происхожденіи сельскаго хозяйства среди древнихъ угровъ, занявшихъ въ IX вѣкѣ подъ предводительствомъ Арпада плодородную равнину между Карпатами и Дунаемъ, авторъ разрѣшаетъ на первой же страницѣ своего труда краткимъ заявленіемъ, что «противъ мнѣнія нѣкоторыхъ историковъ, полагающихъ, что древніе мадьяры были кочевымъ народомъ, можно выставить тотъ фактъ, что послѣдніе немедленно послѣ занятія новаго отечества проявили государственную образовательную силу, что не могло бы имѣть мѣста безъ предварительной продолжительной хозяйственной дѣятельности (dauernden Beschäftigung)». Дальнѣйшіе успѣхи сельскаго хозяйства и различныхъ его отраслей: земледѣлія, скотоводства, винодѣлія, садоводства и т. д., а также возникновеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ, напр., виноградарства, авторъ излагаетъ въ связи съ общей политической исторіей страны, показывая, какія формы принимали эти отрасли хозяйства въ язычскій періодъ, затѣмъ во время введенія христіанства и образованія Венгерскаго Королевства при св. Стефанѣ, далѣе во время нашествія монголовъ и покоренія страны турками, господства затѣмъ Габсбурговъ и, наконецъ, въ новѣйшій періодъ усиленія пародоправства. Волѣе подробно авторъ останавливается на послѣднихъ періодахъ исторіи, показывая, какъ отразились на успѣхахъ сельскаго хозяйства просвѣтительныя мѣропріятія Маріи-Терезіи и какими крупными успѣхами въ технику хозяйства и въ распространеніи благосостоянія сельскаго населенія сопровождалась послѣдняя завоеванія венгерскаго народа въ дѣлѣ расширенія общаго и спеціального образованія и распространенія гражданской и политической свободы. Хотя авторъ посвящаетъ многія страницы своего труда описанію соціального строя Венгріи въ различные періоды ея исторіи, кратко описывая общинный строй, затѣмъ исторію возникновенія и паденія крѣпостнаго права, но тѣмъ не менѣе взаимная связь соціального,

политическаго и хозяйственнаго строя страны осталась имъ не выясненной, что отчасти объясняется краткостью изложенія, а можетъ быть, и желаніемъ автора сохранить полную объективность въ изложеніи и боязвью вступить въ область спорныхъ экономическихъ вопросовъ. Во всякомъ случаѣ, по элементарности и ясности изложенія и по богатству фактовъ, сконцентрированныхъ авторомъ въ столь сжатой формѣ, книгу эту можно рекомендовать, какъ образецъ для популярной экономической литературы, столь бѣдной у насъ въ Россіи. К.

КОНСТРУКТОРСКІЕ ЧЕРТЕЖИ

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ МАШИИЪ, ОРУДІЙ И ПРИБОРОВЪ.

ИЗДАНИЕ

ИМПЕРАТОРСКАГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО МУЗЕЯ.

- Листъ*
- I. Саксонская телѣга.
 - » II. Англійская 2-колесная телѣга. — Тачки для дровъ и воды.
 - » III. Приводъ Кюмминга, 3-конный.
 - » IV. Приборы молочнаго хозяйства: маслобойки Берджеса и Ки, Американская и Лаузица; молочная посуда Гартвига-Голлера; прессъ для сыра бр. Эмери; прессъ для масла Ганкока; ведро для отжиманія творога; сливкомѣръ Крокера; голштинскій совокъ для сливокъ; коромысло для ведеръ; швейцарскій стулъ для доенія.
 - » V. Сѣялки въ разбросъ: Гриневицкаго и Американская для клевера. — Сажалки: Арнгейтера и Флемминга.
 - » VI. Вѣялка Вильсона. — Вѣялка Гранта.
 - » VII. Молотилка Валлиса и Хаслама, 2-конная.
 - » VIII. Приводъ Валлиса и Хаслама, 2-конный.
 - » IX. } Американская молотилка Эмери (съ соло-
 - » X. } трясомъ и вѣялкой).
 - » XI. Американскій приводъ (топчакъ), 2-конный.
 - » XII. Американскій прессъ для сѣна.
 - » XIII. Конныя грабли Томсона. — Катокъ для масла Аллена.
 - » XIV. Саксонскій запашникъ. — Сортировка Жюсса.
 - » XV. Корнерѣзка Эмери. — Шведская соломорѣзка.

- Листъ* XVI. Составная зигзажная борона Говарда. — Шведскій запашникъ-борона.
- » XVII. Передковый плугъ Рансома, Симса и Гедда. — Тачка для плуговъ Говарда.
- » XVIII. Самозатворяющіяся ворота. — Подъемныя ворота.
- » XIX. Сортировка Вараксина (конструкціи Мальцова). — Тачки для мѣшковъ.
- » XX. Гогенгеймскій почвоуглубитель. — Борона Валькура. — Экстирпаторъ Тэнанта.
- » XXI. Универсальная разбросная сѣялка Эккерта, 7-футовая. — Та же сѣялка 12-футовая.
- » XXII. Ручная шотландская сѣялка для травяныхъ сѣмянъ. — Та же сѣялка съ завода Эфверумъ (въ Швеціи).
- » XXIII. Клеверная молотилка Шенеля. — Клеверная молотилка-терка Алле.
- » XXIV. Вѣялка колонистская Антонова. — Вѣялка амбарная.
- » XXV. Плугъ 4-лемешный (запашникъ, луцильникъ) Эккерта. — Клеверная американская сѣялка Томпсона.
- » XXVI. Американская сушилка для фруктовъ и овощей, Ридера.
- » XXVII. Шкафъ для сушки фруктовъ и овощей на кухонной плитѣ. — Шкафъ для окуриванія сушимыхъ фруктовъ. — Прессъ для упаковки сушеныхъ фруктовъ и овощей. — Столъ для рѣзки яблоковъ, Пиза. — Приборъ для рѣзки яблоковъ, Райса. — Приборъ для выниманія сердцевины изъ яблоковъ.
- » XXVIII. Приборы для обработки масла: маслообработникъ англо-американскій, маслообработникъ англійскій, маслообработникъ датскій.
- » XXIX. Маслобойки: голштинская и Лефельда.
- » XXX. Корчевальная машина Дэвиса-Бенета.
- » XXXI. Сортировка-млынокъ. — Сортировка-трещетка для льняного сѣмени.
- » XXXII. } Молотилка Ланца, 4-хъ конная, съ нижней
» XXXIII. } подачей.
- » XXXIV. Бельгійская льнотрепалка Делера.
- » XXXV. Бельгійская льномялка Делера. — Англійскія вращательныя маслобойки Брадфорда: 1) де-

- Листъ* ревянная, призматическая и 2) стеклянная, въ видѣ боченка.
- » XXXVI. Американская, вращательная, вертикальная маслобойка «Фаворитка № 0». — Вращательная, вертикальная маслобойка Лефельда и Ленча. Масломялка американской системы, Лефельда и Ленча.
- » XXXVII. Американскій, складной, 2-конный приводъ Адамса, — съ передаточнымъ станкомъ.
- » XXXVIII. Французская соломорѣзка Дюрана, съ подъемнымъ прямымъ ножомъ. — Шведская соломорѣзка Спансберга, — съ вращательнымъ, дугообразнымъ ножомъ.
- » XXXIX. Вѣялка-сортировка «№ IV» Ленигка. — Сортировка-млынокъ «Триумфъ № I», Рэбера, — съ подвѣвнымъ рѣшетомъ.
- » XL. Луговая борона Лааке. — Сѣялка для порошкообразныхъ удобреній, Гампеля.
- » XLI. Американская смычковая сѣялка Ритенгауза. — Зерноотборникъ-сортировка двойного дѣйствія, Клера.
- » XLII. Французскій прессъ для сѣна, Гиттона.
- » XLIII. Вѣялка-сортировка «Идеаль», Рэбера.
- » XLIV. Вѣялка крестьянская. — Дернорѣзъ Лильпопа.
- » XLV. Молотилка крестьянская съ ручнымъ приводомъ.
- » XLVI. Кочкорѣзы: Мантэйфеля и гр. Уварова. — Катоки полевой, тройной.

Цѣна 20 коп. за листъ (съ пересылкой).

Чертежи можно выписывать черезъ посредство Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, по адресу: С.-Петербургъ, Забалканскій пр., д. 33.

ИЗВѢЩЕНІЯ.

Отъ метеорологическаго Бюро Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Завѣдывающій Метеорологическимъ Бюро Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ покорнѣйше проситъ гг. сельскихъ хозяевъ, у которыхъ имѣются записи урожаевъ хлѣбовъ и сельскохозяйственныхъ растений вообще (въ пудахъ съ казенной десятины) въ ихъ имѣніяхъ за возможно большое число лѣтъ, сообщить ихъ по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Ученый Комитетъ, Метеорологическое Бюро. Эти свѣдѣнія нужны названному Бюро для опредѣленія зависимости урожаевъ отъ метеорологическихъ факторовъ, въ виду чего было-бы крайне желательно получить и свѣдѣнія о количествѣ атмосферныхъ осадковъ (мѣсячныя суммы въ миллиметрахъ), о средней мѣсячной температурѣ воздуха, о числѣ дней съ весенними заморозками и о средней мѣсячной облачности, отдѣльно за каждый мѣсяць, за тѣ же годы, по наблюдениямъ, производившимся въ имѣніи или вблизи его. Въ сообщаемыхъ записяхъ должно быть указано, въ какихъ градусахъ (Реомюра или Цельсія) даны температуры и какіе мѣсяцы приняты — новаго или стараго стиля. Записи какъ урожая, такъ и метеорологическихъ данныхъ должны быть сообщены для каждаго года отдѣльно. Если имѣются какія-либо указанія относительно причинъ хорошаго или плохого урожая въ данномъ году, то Бюро проситъ сообщить и эти указанія.

Завѣдывающій Метеорологическимъ Бюро П. Броуновъ.

Уфимская Губернская Земская Управа

доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 15-го августа по 1-е октября 1898 года, въ г. Уфѣ, будетъ открыта

СЕЛЬКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ И ПРОМЫШЛЕННАЯ ВЫСТАВКА

съ отдѣлами: 1) Земледѣліе. 2) Земледѣльческія машины и орудія. 3) Садоводство, огородничество, цвѣтоводство и лѣсоводство. 4) Животноводство. 5) Пчеловодство. 6) Промышленность. 7) Земское, общественное и городское хозяйство. 8) Смѣшанный.

За подробными условіями выставки обращаться къ распорядительному комитету выставки по адресу: Уфа, Губернская Земская Управа.

ОТЧЕТЪ

О ДѢЙСТВІЯХЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА 1896 ГОДЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1897.



Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	СТРАН.
I. Общій обзоръ дѣятельности И. В. Э. Общества за 1896 г.	1
II. Личный составъ Общества	7
III. Дѣятельность Совѣта Общества	9
IV. Дѣятельность Общихъ Собраній Общества	12
V. Дѣятельность I Отдѣленія	18
VI. Дѣятельность Почвенной Комиссiи	21
VII. Дѣятельность II Отдѣленія.	22
VIII. Дѣятельность III Отдѣленія	24
IX. Дѣятельность Статистической Комиссiи	26
X. Дѣятельность Статистической Подкомиссiи для разработки матеріаловъ по народному образованію.	27
XI. Домашняя выставка сѣмянъ	29
XII. Назначеніе наградъ отъ Общества	31
XIII. Списокъ наградъ, въ дѣйствительности выданныхъ въ 1896 году.	33
XIV. Издательская дѣятельность Общества:	
а) «Труды И. В. Э. Общества».	37
б) «Русскій Пчеловодный Листокъ»	39
в) Прочія изданія Общества	39
XV. Музей Общества	40
XVI. Охтенская ферма	40
XVII. Библіотека	41
XVIII. Земскій отдѣлъ библіотеки.	47
XIX. Книжная кладовая	49
XX. Бурашевская школа садоводства, огородничества и пчеловодства.	62
1) Учебная часть въ школь	63
2) Техническая часть	75
3) Денежная часть	76

4) Матеріальная часть	79
5) Заключение	80
6) Таблицы къ отчету по Бурашевской школѣ	82
XXI. Оспопрививательное учрежденіе при И. В. Э. Обществѣ.	92
1) Прививка телятъ	92
2) Прививка оспы дѣтямъ и взрослымъ	93
3) Отпускъ оспеннаго детрита	96
4) Обученіе оспопрививанію	98
5) Таблицы къ отчету о дѣятельности оспоприв. учр.	99
Приложенія:	
Денежный отчетъ Общества	114
Общій списокъ членовъ Общества.	138

ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества
за 1896 годъ.

I. Общій обзоръ дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1896 годъ.

Начинать отчетъ за прошлый годъ приходится упоминаніемъ о чувствительныхъ утратахъ, понесенныхъ нашимъ Обществомъ въ отчетномъ году. 1-го октября скончался Александръ Федоровичъ Баталинъ, состоявшій членомъ Общества съ 1880 г. и въ теченіи 17 лѣтъ неустанно трудившійся на пользу русскаго земледѣлія. Памяти Александра Федоровича былъ своевременно посвященъ некрологъ въ одномъ изъ засѣданій I-го Отдѣленія, въ предсѣдательствіи котораго Александръ Федоровичъ былъ избранъ весною прошлаго-же года.

Другое крупное имя, которое приходится вычеркнуть изъ списка членовъ нашего Общества, это имя Николая Федоровича Фандеръ-Флита, особенно много потрудившагося въ Комитетѣ Грамотности, почетнымъ членомъ котораго Николай Федоровичъ состоялъ съ 1887 г. Память Николая Федоровича также была въ свое время почтена некрологомъ, прочтеннымъ въ одномъ изъ засѣданій Общаго Собранія г. Президентомъ.

Изъ почетныхъ членовъ нашего Общества скончался еще въ отчетномъ году извѣстный московскій профессоръ зоологіи Анатолій Петровичъ Богдановъ, выбранный въ почетные члены въ 1888 году.

Переходя затѣмъ къ обзорѣнню того, что нашимъ Обществомъ за прошлый годъ сдѣлано, останавливаемся прежде всего на *научной* его дѣятельности, выразившейся, главнымъ образомъ, въ заслушаніи и обсужденіи докладовъ по разнымъ научнымъ вопросамъ.

Въ Общемъ Собраніи, засѣдавшемъ всего 12 разъ, было заслушано 5 докладовъ: *Л. В. Ходскаго* — о торгово-промышленномъ

съѣздѣ и выставкѣ въ Нижнемъ Новгородѣ; *С. И. Коржинскаго* — объ изданіи практической энциклопедіи для крестьянина; *Г. И. Танфильева* — о географическихъ областяхъ Европейской Россіи и ихъ отношеніи къ сельскому хозяйству; *М. В. Григорова* — переселенческомъ движеніи въ Сибирь лѣтомъ 1896 г., и, наконецъ, *А. С. Лапто-Данилевскаго* — давашаго въ чрезвычайномъ торжественномъ Общемъ Собраніи 6-го ноября общую характеристику царствованія Императрицы Екатерины II.

Въ первомъ Отдѣленіи было заслушано и обсуждено 3 доклада: *П. В. Отоцкаго* — грунтовыя воды въ лѣсахъ степной полосы; *А. И. Набокиихъ* — къ вопросу о культурѣ растений на различныхъ почвахъ, и *И. И. Филиппенко* — земледѣліе, скотоводство и промышленность въ Австраліи и значеніе ихъ для русскаго экспорта.

Второе Отдѣленіе выслушало и обсудило слѣдующіе доклады: *А. А. Радцига* и *А. Н. Измайлова* — о причинахъ залежей на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ и о мѣрахъ, могущихъ способствовать упорядоченію хлѣбныхъ перевозокъ; *А. А. Радцига* — объ оборудованіи нашихъ желѣзнодорожныхъ станцій и портовъ зернохранилищами и элеваторами.

Кромѣ того, въ соединенномъ засѣданіи I и II Отдѣленій прочитаны доклады: *В. А. Фрибесомъ* — о его изслѣдованіяхъ по теоріи мочки льва и *Я. О. Норкевичемъ-Тодко* — объ опытахъ электрокультуры.

Въ состоящей при I Отдѣленіи Почвенной Коммисіи разсматривались слѣдующіе вопросы, по докладамъ *А. П. Мертваго* — объ образованія мучнистыхъ подзоловъ и объ оврагахъ; *Н. А. Богословскаго* — о грунтовыхъ водахъ Нижегородской губ.; *В. В. Докучаева* — о новой его классификаціи русскихъ почвъ; *Г. И. Танфильева* — о доисторическихъ степяхъ; *Г. Ф. Нефедова* о «гуминово-минеральныхъ соединеніяхъ чернозема, какъ питательной среды для растений» и «по вопросу о способахъ опредѣленія фосфора въ черноземныхъ почвахъ»; *С. А. Меликъ-Саркисяна* — объ отложеніяхъ наносовъ рѣкою Араксомъ и *П. В. Отоцкаго* — о новыхъ изданіяхъ по почвовѣднію.

Въ третьемъ Отдѣленіи сдѣланы слѣдующія сообщенія: *Н. В. Левитскимъ* — о херсонскихъ земледѣльческихъ артеляхъ; *В. Т. Зиминимъ* — объ артели изъ переселенцевъ въ Сибири; *Н. Н. Нечаевымъ* — объ обложеніи торговли и промышленности земскими и городскими сборами; *В. И. Касперовымъ* — по вопросу о паденіи хлѣбныхъ цѣнъ; *Л. В. Ходскимъ* и *В. И. Касперовымъ* — по вопросу о реформѣ денежнаго обращенія; *В. В. Степановымъ* — о статистической библіографіи.

Въ *Статистической Комисіи* читались слѣдующіе доклады: *С. Н. Велецкимъ* и *Н. І. Дрянинымъ* по вопросамъ объ оцѣнкѣ земель, *В. И. Яковенко* объ успѣхахъ народнаго хозяйства и благосостояніи въ одной изъ волостей С.-Петербургской губерніи.

Всего за отчетный годъ въ нашемъ Обществѣ сдѣлано 32 сообщенія, не считая многочисленныхъ рѣчей, произнесенныхъ въ III Отдѣленіи при обсужденіи вопроса о реформѣ денежнаго обращенія въ Россіи.

Однако, чтеніемъ и обсужденіемъ докладовъ не ограничивалась научная дѣятельность нашего Общества. Оно избрало Комисію для выработки программы изданія «*Сельской Библіотеки*» на счетъ капитала графа Мордвинова, выработало въ общихъ чертахъ программу и ассигновало значительныя средства для изданія *Сельскаго Сборника* по всѣмъ предметамъ дѣятельности Общества; постановило учредить премію за сочиненіе о результатахъ крестьянской реформы и современномъ положеніи сельскаго хозяйства въ Россіи; составляло «*Систематическій обзоръ всей русской литературы по почвовѣдѣнію*», на изданіе котораго ассигновало и средства; командировало одного изъ своихъ членовъ на *Нижегородскую всероссійскую выставку* и торгово-промышленный сѣздъ, и, наконецъ, издало весьма цѣнный трудъ «*Машины, приборы и снаряды для очистки, сортировки и сушки сѣмянъ*», трудъ, явившійся однимъ изъ результатовъ устроенной Обществомъ 1894 г. международной выставки.

Такова, въ немногихъ словахъ, научная дѣятельность Общества.

Практическая дѣятельность заключалась въ слѣдующемъ.

Изъ *Бурашевской школы* пчеловодства было выпущено въ отчетномъ году 7 учениковъ, окончившихъ курсъ; обучалось-же въ ней всего 30 учениковъ. Отчетъ о Бурашевской школѣ является въ этомъ году послѣднимъ, такъ какъ съ 1897 г. школа переходитъ въ вѣдѣніе Тверскаго земства, съ которымъ переговоры объ этомъ были начаты еще въ 1895 г.

Въ *Оспопрививательномъ* учрежденіи Общества была привита оспа 6,295 лицамъ. Оспеннаго детрита отпущено 9,502 баночки. Обучалось оспопрививанію 126 лицъ, изъ которыхъ 81 получили свидѣтельства о знаніи своего дѣла.

Комисія по устройству *школьныхъ хозяйствъ*, хотя и не могла въ отчетномъ году, за неимѣніемъ средствъ, оказывать школамъ матеріальной поддержки, но она приняла рядъ мѣръ для полученія этихъ средствъ и для выполненія своихъ задачъ путемъ обращенія за содѣйствіемъ къ частнымъ лицамъ.

Медалями своими Общество наградило *А. А. Измаильскаго* за

его трудъ: «Влажность почвы и грунтовая вода», и *К. М. Станюковича* медалью *А. О. Погоссаго*.

Затѣмъ, на *Провинціальныхъ выставкахъ* было выдано медалей: большихъ серебряныхъ 3, малыхъ—10, бронзовыхъ 26 и похвальныхъ листовъ 42.

Кромѣ того, премія имени *В. В. Черняева*, въ видѣ земледѣльческихъ орудій, была въ 1896 г. выдана на Нижегородской выставкѣ. Розданы были крестьянамъ разныхъ мѣстностей 1 плугъ, 1 вѣялка и 3 сортировки.

Въ томъ-же году были закончены подготовительныя работы по устройству въ 1897 г. *Конкурса приборовъ для опредѣленія содержанія жира въ молокѣ*.

Что касается *Домашней выставки съмянъ*, двадцатой по счету, то на ней участвовало всего 12 экспонентовъ, представившихъ 39 экспонатовъ. Наградъ было на ней выдано: 1 большая серебряная, 4 малыхъ серебряныхъ и 3 бронзовыхъ медалей, 1 похвальный листъ и 7 рекомендацій.

Быть можетъ, самымъ крупнымъ практическимъ предпріятіемъ Общества является поддержка, оказанная Обществомъ возникшимъ въ Елисаветградскомъ и Александрійскомъ уѣздахъ, Херсонской губерніи, *земледѣльческимъ артелямъ*, съ которыми Общество наше было ознакомлено докладомъ г. Левитскаго, вызвавшимъ чрезвычайно оживленный обмѣнъ мнѣній. Серьезную поддержку артелямъ Общество могло оказать особенно потому, что оно получило на это отъ члена Общества, генералъ-лейтенанта *А. А. Навроцкаго* весьма крупное пожертвованіе въ 9.930 руб. Артелямъ было выдано въ ссуду всего 11.280 руб., причемъ значительная часть этихъ денегъ, 1.502 руб. 59 коп., уже возвращена артельщиками.

Говоря о практической дѣятельности Общества, нельзя не упомянуть и о мѣрахъ, принятыхъ Совѣтомъ, въ видахъ установленія болѣе тѣсной связи между нашимъ Обществомъ и Земствами. Для этого дѣломъ были разосланы въ земства приглашенія, во-первыхъ, дѣлиться съ Обществомъ наиболее важными и интересными, возникающими въ земствахъ вопросами, а во-вторыхъ, высылать въ Общество земскія изданія, взамѣнъ чего, Общество высылало земствамъ свои изданія, какъ напр. пренія о реформѣ денежнаго обращенія, пренія объ артеляхъ, описаніе машинъ и орудій и т. д.

Не мало времени было Обществомъ посвящено также обсужденію и разрѣшенію различныхъ *внутреннихъ, организаціонныхъ вопросовъ*, возбужденныхъ, частью, желаніемъ болѣе развитъ самую дѣятельность Общества, частью, текущею жизнью Общества.

Самымъ важнымъ фактомъ текущей жизни является чествованіе, 6 ноября, столѣтія со дня кончины Основательницы Общества, Императрицы Екатерины II. Въ чрезвычайномъ торжественномъ засѣданіи 6 ноября Обществомъ было заявлено объ ассигнованіи во-1-хъ, 10.000 руб. на изданіе посвященнаго памяти Императрицы Екатерины и предназначаемаго для сельскихъ жителей «Систематическаго Сборника» статей по всѣмъ предметамъ дѣятельности Общества и во-2-хъ, 3.000 руб. на премію за сочиненіе «О результатахъ крестьянской реформы и о современномъ положеніи сельскаго хозяйства въ Россіи». Въ томъ-же засѣданіи *А. С. Лаптево-Данилевскій* прочиталъ рѣчь. «Общая характеристика царствованія Императрицы Екатерины II».

Къ числу болѣе важныхъ вопросовъ текущей жизни принадлежитъ также вопросъ о ликвидаціи дѣлъ бывшаго Комитета Грамотности. Выбранная для этого особая *Ликвидационная Коммисія* занималась приведеніемъ къ окончанію дѣлъ Комитета Грамотности по изданіи книгъ и расчетамъ по продажѣ ихъ въ книжныхъ магазинахъ. Нѣкоторыя изъ тѣхъ книгъ, которыя уже были начаты печатаніемъ или же по которымъ сдѣланы крупныя затраты, были отпечатаны.

Въ отчетномъ году Общество ликвидировало свои отношенія къ *Охтенской фермѣ*, такъ какъ 15 апрѣля истекъ 50-лѣтній срокъ аренды на землю фермы, а въ декабрѣ были проданы и принадлежавшія Обществу постройки фермы за 2.824 руб.

Уменьшеніе средствъ Общества, явившееся слѣдствіемъ прекращенія дохода отъ аренды фермы, побудило Совѣтъ Общества обратиться къ г. Министру Земледѣлія съ *ходатайствомъ объ увеличеніи субсидіи*, ежегодно отпускаемой Обществу Министерствомъ. Однако отвѣта со стороны Министерства пока не поступало.

Другое *ходатайство* Общества, *объ освобожденіи крестьянъ отъ телеснаго наказанія*, также не получило разрѣшенія Правительства.

Зато благопріятный отвѣтъ полученъ по *ходатайствамъ Совѣта*: о продленіи субсидіи на содержаніе Бурашевской школы, о субсидіи на устройство конкурса приборовъ для опредѣленія содержанія жира въ молокѣ и, уже въ 1897 г., субсидіи на развитіе дѣятельности Коммисіи по устройству школьныхъ хозяйствъ.

Въ отчетномъ году Общество принимало участіе въ празднованіи полувѣкового юбилея Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, 25-лѣтняго юбилея Общества Ветеринарныхъ Врачей въ С.-Петербургѣ, и въ чествованіи Русскимъ Обществомъ охраненія

народнаго здравія столѣтія со дня открытія Дженнеромъ предохранительной прививки оспы.

Существеннымъ и необходимымъ пособіемъ въ работѣ членовъ Общества служила наша *библіотека*, получавшая въ отчетномъ году 140 русскихъ и 40 иностранныхъ журналовъ и обогатившаяся новыми 4.800 томами по сельскохозяйственной и экономической литературѣ.

Полнымъ и нагляднымъ отраженіемъ дѣятельности Общества являлись въ отчетномъ году, какъ и съ самаго начала ихъ послѣдняго преобразованія въ 1889 г., наши «Труды», объемъ которыхъ достигъ $91\frac{3}{4}$ листовъ, или $78\frac{3}{4}$ листовъ, если не считать приложеннаго къ 4-й книгѣ «Трудовъ» Отчета Комитета Грамотности за послѣдній годъ его существованія.

Изъ 6 книжекъ «Трудовъ» въ четырехъ было помѣщено, не считая журналовъ засѣданій, всего 19 отдѣльныхъ статей, одна книжка занята докладами и преніями о реформѣ денежнаго обращенія въ Россіи и одна—отчетами Общества и Комитета Грамотности. Кромѣ того, въ двухъ послѣднихъ книжкахъ помѣщено 7 некрологовъ, 8 болѣе крупныхъ и 14 мелкихъ обзоровъ литературы.

Общій характеръ «Трудовъ» оставался безъ измѣненій. Во 2-й книжкѣ «Трудовъ» стало помѣщаться указаніе, что «Труды» издаются съ 1766 года, и приводится оглавленіе, а въ 5-й и 6-й книжкахъ также и краткое резюме, на нѣмецкомъ или французскомъ языкахъ.

Кромѣ «Трудовъ», Общество продолжало издавать и «*Русскій Пчеловодный Листокъ*», въ которомъ Общество участвовало, однако, главнымъ образомъ, только своими средствами, если не считать весьма серьезнаго, впрочемъ, труда по редактированію журнала однимъ изъ членовъ Общества.

Всего въ 1896 г. Общество имѣло 79 засѣданій, въ томъ числѣ:

Совѣтъ Общества собирался	25 разъ.
Общее Собраніе	12 »
I-е Отдѣленіе	5 »
II-е Отдѣленіе	3 »
I-е и II-е Отдѣленія вмѣстѣ	3 »
III-е Отдѣленіе	14 »
Почвенная Коммисія	4 »
Статистическая Коммисія	3 »
Школьная »	3 »
Коммисія по присужденію наградъ на провинціальныя выставки	1 »

Мордвиновская Коммисія	3	раза
Распорядительный Комитетъ по Международной выставкѣ машинъ въ 1894 г.	1	»
Коммисія по чествованію памяти Императрицы Екатерины II	2	»

79

Кромѣ того, собирались еще, по нѣскольку разъ, Коммисіи: ревизіонная, ликвидаціонная по Комитету Грамотности, по сокращенію срока литературной собственности и Справочное бюро по выбору машинъ и орудій.

Въ среднемъ, такимъ образомъ, приходилось около 10-ти засѣданій въ мѣсяцъ, если считать сезонъ въ 8 мѣсяцевъ, т. е. съ октября по май включительно.

Членовъ Общества состояло.	Въ 1895 г.	Въ 1896 г.
Почетныхъ	16	16
Дѣйствительныхъ	450	446
Сотрудниковъ	360	364

II. Личный составъ Общества.

Измѣненія личнаго состава въ отчетномъ 131-мъ году существованія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества могутъ быть выражены слѣдующими данными:

1. Къ 1 января 1896 года состояло членовъ:

Почетныхъ	16	
Дѣйствительныхъ, пожизненныхъ, уплатившихъ 100 р.	50	} 450
Дѣйствительныхъ, избранныхъ до устава 1872 г. » платящихъ 10 р. чл. взносъ.	271	
Сотрудниковъ	360	
Всего		826

2. Въ теченіи 1896 г., по 1 янв. 1897 г., были избраны:

- а) Въ почетные члены—проф. Александръ Ивановичъ Чупровъ;
 б) въ дѣйствительные члены — 26 лицъ: М. В. Булгаковъ, Д. Ф. Бурлюкъ, С. Н. Велецкій, М. И. Засѣдателевъ, К. А. Зеленой, П. Н. Измаковъ, І. В. Ильиничъ, Г. А. Клюссъ, А. М. Колубакинъ, П. В. Копосовъ, П. С. Коссовичъ, С. П. Кравковъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, А. Н. Миклашевскій, М. Н. Миклуха-Маклай, А. А. Навроцкій, А. А. Ольхинъ, О. Н. Попова, П. И. Поповъ,

Л. З. Слонимскій, Н. Н. Сомовъ, О. И. Сурожъ, Н. С. Цвылевъ, Ф. Д. Чертковъ, В. Г. Швецовъ и Ф. А. Шербина.

3. Вновь вступили, на основаніи примѣч. 3-го къ § 20 Устава, внеся состоявшую за ними недоимку, гг. А. А. Блау, В. П. Воронцовъ, П. И. Георгіевскій, А. Е. Рейнботъ и Ф. И. Родичевъ, считавшіеся выбывшими изъ состава членовъ Общества.

4. За то-же время выбыли изъ состава Общества:

а) За смертью — 9 лицъ: почетный членъ А. П. Богдановъ и дѣйствительные члены: А. Ф. Баталинъ ¹⁾, К. А. Бодиско, А. Н. фонъ-Дрейеръ, В. Р. Зотовъ, Н. И. Крузенштернъ, Г. П. Небольсинъ, Н. Н. Сахновскій и Н. Ф. Фанъ-дербъ-Флитъ ²⁾;

б) за неуплатою членскихъ взносовъ — 22 лица: В. В. Алашеевъ, И. Т. Ваушевъ, Д. Р. Вилькенъ, Н. Х. Вессель, Ф. Н. Геордингъ, В. И. Гиппиусъ, Ф. М. Гарничъ-Гарницкій, П. Н. Давыдовъ, И. А. Звегинцевъ, А. А. Измаильскій, Н. И. Клица, С. В. Моисеенко-Великій, Д. П. Малютинъ, С. А. Мясоѣдовъ, А. А. Соколовъ, В. И. Срезневскій, Ф. Ф. Селивановъ, Д. А. Тимирязевъ, И. А. Шляпкинъ, К. А. Эрфуртъ, Ф. К. Эвальдъ и А. И. Яковлевъ;

в) отказалось 6 лицъ: Г. Э. Винклеръ, Г. Г. Лерхе, А. И. Орловскій, К. К. Пистолькорсъ, А. Н. Страннолюбскій и Д. П. Суходольскій.

5. Вновь внесены въ списокъ членовъ А. А. Фаддѣевъ, исключенный, по ошибкѣ, при составленіи отчета за 1890 годъ.

6. Число членовъ сотрудниковъ, въ теченіи 1896 г., увеличилось: тремя по I Отдѣленію (Н. Ф. Исанинъ, Г. А. Кузьминъ и П. Я. Смирновъ) и однимъ по III Отдѣленію (Н. В. Левитскій).

7. За всѣми этими измѣненіями, составъ членовъ Общества къ 1 января 1897 г. выразился слѣдующими цифрами:

Почетныхъ членовъ	16	
Дѣйствительныхъ, пожизненныхъ, уплатившихъ		
100 р	49	} 446
Дѣйствительныхъ, избранныхъ до устава 1872 г.	125	
» платящихъ чл. взносъ	272	
Членовъ-сотрудниковъ	364	
Всего	826	

Такимъ образомъ, общее число членовъ Общества и число почетныхъ членовъ въ отчетномъ году остались безъ измѣненія; число

¹⁾ Некрологъ А. Ф. Баталина, см. «Труды», 1896 г. № 5.

²⁾ Некрологъ Н. Ф. Фанъ-дербъ Флита, см. «Труды», 1896 г. № 6.

дѣйствительныхъ членовъ уменьшилось на 4, число сотрудниковъ увеличилось на столько же.

Въ составѣ должностныхъ лицъ Общества произошли слѣдующія измѣненія: въ виду отказа Н. Л. Карасевича отъ должности Секретаря Общества, его обязанности, по просьбѣ г. Президента, согласно § 51 устава, исполнялъ, въ періодъ времени съ 15 февр. по 6 апрѣля, членъ Общества А. Н. Котельниковъ; въ Общемъ Собраніи 6 апрѣля на остающійся до конца трехлѣтія срокъ секретаремъ былъ избранъ Г. И. Танфильевъ. Предсѣдателемъ I Отдѣленія, за отказомъ отъ этого званія О. А. Гримма, въ засѣданіи 29 февраля, былъ избранъ А. Ф. Баталинъ; въ виду его кончины, на остальной срокъ предсѣдателемъ былъ избранъ, въ засѣданіи 21 ноября, графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ; II Отдѣленіе, въ засѣданіи 12 марта, избрало своимъ предсѣдателемъ Л. З. Лансере. Въ мартѣ отчетнаго года В. Э. Гагенторнъ выбылъ изъ состава членовъ Совѣта, за окончаніемъ срока избранія; обязанности члена Совѣта отъ Общаго Собранія были возложены на избраннаго въ засѣданіи 6 апрѣля В. И. Чернолускаго (до весны 1899 г.). Наконецъ, въ собраніи 28 сентября, предсѣдателемъ Почвенной комисіи былъ избранъ В. В. Докучаевъ.

Къ 1 января 1897 года составъ должностныхъ лицъ былъ слѣдующій:

Президентъ — графъ П. А. Гейденъ.

Вице-Президентъ — А. Н. Бекетовъ.

Секретарь — Г. И. Танфильевъ.

Казначей — А. Б. Враскій.

Предсѣдатель I Отд. — графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ.

» II Отд. — Л. З. Лансере.

» III Отд. — Л. В. Ходскій.

Товарищъ Предсѣдателя I Отд. — А. П. Мертваго.

» » II Отд. — С. Н. Ленинъ.

» » III Отд. — В. И. Покровскій.

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія: Н. Ф. Анненскій, В. И. Касперовъ и В. И. Чернолускій.

III. Дѣятельность Совѣта Общества.

Засѣданій Совѣта Общества было въ теченіи 1896 г. всего 25 (2, 8, 15 и 29 января, 5, 9 (два засѣданія) и 12 февраля, 15 марта, 1, 4, 6, 15 и 29 апрѣля, 7, 12 и 18 мая, 12 іюня, 2 и 23 сентября, 21 октября, 7, 18 и 25 ноября и 13 декабря).

Какъ и всегда, ни одинъ изъ вопросовъ, внесенныхъ въ Общее Собрание, и ни одно изъ ходатайствъ, возбуждавшихся по инициативѣ Отдѣленій, не минули Совѣта. Всѣ почти важнѣйшіе вопросы, занимавшіе Общество въ отчетномъ году, составляли предметъ обсуждения и въ Совѣтѣ.

Не останавливаясь на тѣхъ изъ нихъ, которые вошли въ отчеты о дѣятельности Общихъ Собраній, Отдѣленій, редакціи «Трудовъ» и другихъ органовъ Общества, упомянемъ лишь о томъ, что въ истекшемъ году составляло предметъ обсуждения исключительно въ Совѣтѣ и явилось результатомъ его дѣятельности.

Въ январѣ отчетнаго года, исполняя постановленіе Общаго Собранія, Совѣтъ возбудилъ черезъ г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайство объ освобожденіи крестьянъ отъ тѣлеснаго наказанія, представивъ его въ редакціи, выработанной членами Общества В. И. Семевскимъ и К. К. Арсеньевымъ. Отвѣта на это ходатайство не получено. Не болѣе успѣшнымъ оказалось другое весьма существенное для Общества ходатайство, направленное Совѣтомъ въ іюль отчетнаго года: уменьшеніе денежныхъ средствъ, благодаря конверсіи 1895 года и окончанію срока аренды Охтенской фермы, побудило Совѣтъ просить Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ *объ увеличеніи субсидіи*, выдаваемой Обществу (4.321 рублей). Мотивируя это ходатайство, Совѣтъ указалъ на желательность приступить къ выработкѣ разнообразныхъ методовъ оцѣнки земель, къ опредѣленію границъ сельскохозяйственныхъ раіоновъ, къ сводкѣ русской сельскохозяйственной и экономической литературы и проч. Ко времени составленія отчета отвѣта на это ходатайство не получено.

Передъ тѣмъ-же Министерствомъ въ отчетномъ году Совѣтъ возбудилъ ходатайство о выдачѣ субсидіи на устройство Конкурса приборовъ для опредѣленія содержанія жира въ молокѣ и объ оказаніи матеріальной поддержки Коммисіи школьныхъ хозяйствъ; какъ на то, такъ и на другое Министерство признало возможнымъ выдать изъ своихъ средствъ по 300 руб.

Изъ ходатайствъ, возбужденныхъ въ 1895 году, до сихъ поръ остаются безъ отвѣта слѣдующія: 1) по вопросу о реформѣ Крестьянскаго поземельнаго банка, 2) о распространеніи права пользоваться кредитомъ на пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ машинъ иностраннаго происхожденія, не выдѣльваемыхъ въ настоящее время въ Россіи, 3) о переизданіи выпущеннаго Министерствомъ въ 50-хъ годахъ «Краткаго наставленія къ осушкѣ и воздѣлыванію болотъ» и 4) объ измѣненіи и облегченіи порядка допущенія книгъ въ народныя школы.

Въ отчетномъ году Общество принимало участіе въ чествованіи полувѣкового юбилея Императорскаго Русскаго Географическаго Общества и двадцатипятилѣтняго Общества ветеринарныхъ врачей въ С.-Петербургѣ. Тому и другому были поднесены адреса черезъ делегатовъ, назначенныхъ Совѣтомъ. Въ празднованіи столѣтія со дня открытія д-ромъ Дженнеромъ вакцинаціи наше Общество приняло участіе: 1) изданіемъ составленнаго д-ромъ Горномъ, завѣдующимъ Оспопрививательнымъ заведеніемъ Общества, очерка дѣятельности И. В. Э. Общества по распространенію оспопрививанія и 2) экспонированіемъ на устроенной, въ память д-ра Дженнера, выставкѣ таблицъ главнѣйшихъ цифровыхъ данныхъ, опредѣляющихъ участіе Общества въ распространеніи оспопрививанія въ Россіи.

По предложенію г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и по порученію Общаго Собранія, Совѣтъ просилъ гг. О. А. Гримма, А. П. Мертваго и М. И. Шидловскаго принять участіе въ работахъ Экспертныхъ комиссій по сельскохозяйственному отдѣлу Нижегородской всероссійской выставки.

Вопросъ о передачѣ принадлежащей Обществу Бурашевской школы въ вѣдѣніе Тверскаго земства затянулся, не по винѣ Общества, до начала текущаго года, благодаря чему Совѣтъ вынужденъ былъ ходатайствовать передъ г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о продленіи срока договора относительно содержанія школы, въ силу котораго школа получаетъ субсидію отъ Министерства, еще на одинъ годъ. Ходатайство было уважено, но, несмотря на это, Совѣту пришлось ассигновать на содержаніе школы дополнительные 505 руб. 17 коп., такъ какъ смѣтныхъ суммъ не достало. Въ февралѣ текущаго года состоялось постановленіе Тверскаго губернскаго земства собранія о принятіи школы въ вѣдѣніе земства.

Обращаясь къ вопросамъ административнаго характера, разбиравшимся Совѣтомъ, остановимся на рѣшеніи Совѣта выработать общія положенія для дѣятельности избираемыхъ Общимъ Собраніемъ и Отдѣленіями Коммисій. Неоднократно наблюдавшіяся и наблюдающіяся до сихъ поръ непредставленіе Коммисіями отчетовъ о своей дѣятельности и распаденіе ихъ благодаря случайнымъ обстоятельствамъ привели Совѣтъ къ убѣжденію въ необходимости урегулированія дѣятельности Коммисій путемъ изданія опредѣляющихъ ее общихъ положеній. Въ отчетномъ году этотъ вопросъ былъ намѣченъ лишь въ общихъ чертахъ, окончательная же разработка его отложена до 1897 г.

Въ концѣ 1895 г. инспекторъ сельскаго хозяйства на о. Сахалинѣ А. А. фонъ-Фрикентъ прислалъ въ Общество значительное количество сѣмянъ Сахалинской гречихи. Признавая весьма желательнымъ выяснять ея пригодность для культуры въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ, Совѣтъ разослалъ присланныя сѣмена, предварительно удостовѣрившись въ ихъ всхожести, въ 56 выдающихся хозяйствъ разныхъ раіоновъ, съ просьбой произвести опытные посѣвы и сообщить Обществу ихъ результаты. Сахалинская гречиха, какъ многолѣтнее растеніе, требуетъ для испытанія не меньше 2 лѣтъ, такъ что опредѣленныхъ результатовъ опыты пока еще не могли дать. Полученные пока отзывы неблагопріятны.

Сводъ данныхъ о числѣ засѣданій Совѣта, Общихъ Собраній, Отдѣленій и Коммисій приведенъ вначалѣ настоящаго отчета. Отчеты о дѣятельности Почвенной и Статистической коммисій представлены особо. Пчеловодная коммисія вовсе не собиралась; Коммисія школьныхъ хозяйствъ имѣла 3 засѣданія, посвященныя разсмотрѣнію полученныхъ ею просьбъ о помощи школьнымъ хозяйствамъ, но исполнить ихъ, за неимѣніемъ средствъ, не могла. Состоящее при II Отдѣленіи Бюро по выбору и рекомендаціи сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій собиралось 2 раза. Распорядительный Комитетъ по устройству выставки машинъ, приборовъ и снарядовъ по очисткѣ, сортировкѣ и сушкѣ зерна почти закончилъ свои занятія въ 1896 году; отчетный годъ былъ посвященъ Комитетомъ, главнымъ образомъ, составленію и надзору за печатаніемъ иллюстрированнаго 327 рисунками и чертежами описанія выставки, выпущеннаго въ свѣтъ въ январѣ 1897 г.; въ началѣ марта отчетнаго года Комитетъ представилъ Совѣту отчетъ по израсходованію находившихся въ его распоряженіи суммъ и свой заключительный докладъ. Свѣдѣнія о дѣятельности остальныхъ Коммисій, избравшихся Общимъ Собраніемъ и Отдѣленіями, приведены въ соответствующихъ частяхъ отчета.

IV. Дѣятельность Общихъ Собраній Общества.

Дѣятельность Общихъ Собраній, которыхъ въ 1896 г. было 12, состояла преимущественно въ разсмотрѣніи и разрѣшеніи различныхъ вопросовъ текущей жизни Общества.

I. Такимъ вопросомъ является, прежде всего, возникшій, по инициативѣ А. Е. Рейнбота, вопросъ о чествованіи памяти Импера-

трицы Екатерины II, по случаю исполнившагося 6 ноября столѣтія со дня Ея кончины.

Для выработки программы чествованія памяти Императрицы, Общее Собраніе избрало, въ засѣданіи 15 февраля, Коммисію изъ гг. П. Н. Авучина, Н. Л. Карасевича, А. Е. Рейнбота, С. П. Фролова и И. Н. Языкова-Полешко. Выработанная этой Коммисіей программа была затѣмъ рассмотрѣна въ Совѣтъ, который, обсудивъ программу, при участіи приглашенныхъ имъ съ этою цѣлью В. П. Воронцова и В. И. Семева, предложилъ Общему Собранію слѣдующій порядокъ чествованія 6 ноября памяти Основательницы Общества.

1) 6 ноября назначить чрезвычайное торжественное засѣданіе, передъ началомъ котораго отслужить панихиду.

2) Прочитать краткую исторію основанія Общества Императрицею Екатериною II.

3) Объявить: а) объ ассигнованіи Обществомъ 3.000 руб. изъ запаснаго капитала и 7.000 руб. изъ капитала графа Мордвинова на изданіе посвященнаго памяти Императрицы Екатерины «Сельскаго Сборника» или народной энциклопедіи по главнѣйшимъ предметамъ дѣятельности Общества, и б) объ ассигнованіи 3.000 руб. на премію имени Императрицы Екатерины II на разработку слѣдующей темы: «Результаты крестьянской реформы и современное положеніе сельскаго хозяйства въ Россіи».

4) Прочитать рѣчь, посвященную памяти Императрицы Екатерины II.

Послѣ продолжительныхъ преній, Общее Собраніе утвердило предложенія Совѣта, ассигновавъ въ засѣданіи 24 октября, кромѣ 3.000 руб. на премію, также и 10.000 руб. на изданіе, посвященнаго памяти Императрицы Екатерины и предназначаемаго для сельскихъ жителей Систематическаго Сборника статей по предметамъ дѣятельности Общества.

Чрезвычайное торжественное засѣданіе состоялось, согласно программѣ, 6 ноября, причемъ рѣчь была произнесена А. С. Лаппо-Данилевскимъ.

Выработка программы «Сборника» поручена, въ засѣданіи 28 ноября, Коммисіи по изданію «Сельской Библіотеки», издаваемой на счетъ капитала графа Мордвинова; обсужденіе-же программы сочиненія на премію Императрицы Екатерины II Общимъ Собраніемъ возложено на особую Коммисію, избранную уже въ 1897 г., 23 января.

II. Весьма крупнымъ вопросомъ, получившимъ въ 1896 г. предварительное разрѣшеніе, является вопросъ объ изданіи «Сельской Библіотеки» на $\frac{1}{10}\%$ съ капитала графа Мордвинова.

Исторія этого вопроса вкратцѣ слѣдующая:

Въ 1838 году Президентъ Общества графъ Мордвиновъ побудилъ многихъ членовъ къ составленію капитала для изданія «Сельской Библіотеки». Такъ образовался въ Обществѣ капиталъ, на проценты съ котораго было издано въ 1843 г. нѣсколько отдѣльныхъ статей о сельскомъ хозяйствѣ, разосланныхъ безденежно въ разныя губерніи сельскимъ хозяевамъ.

Въ 1851 году Общество снова рѣшило заняться изданіемъ популярныхъ хозяйственныхъ и техническихъ руководствъ. Продолжая почти ежегодно выпускать изданія по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, Общество рѣшило въ 1871 г. избрать особую Коммисію для составленія списка сочиненій, въ которыхъ ощущается недостатокъ въ русской сельскохозяйственной литературѣ, и положило ассигновывать ежегодно на изданіе сельскохозяйственной библіотеки по 1.500 руб. изъ процентовъ съ капитала графа Мордвинова.

Составленный Коммисіей списокъ сочиненій былъ распределенъ по Отдѣленіямъ, которымъ и предоставлено пополнить списки и озаботиться самымъ составленіемъ сочиненій путемъ приглашенія къ этому членовъ Общества или лицъ постороннихъ.

Такъ были изданы руководства: *Пальцова* «Руководство къ составленію кормовыхъ смѣсей», *Бутлерова* «Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства», *Королева*, *Афонасьева*, *Иверсена*, «Естественно-историческія таблицы» и нѣкоторые конструкторскіе чертежи.

Въ 1881 г. старый вопросъ о составленіи и изданіи руководствъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства снова ставится на очередь, а особой Коммисіей вырабатывается программа, составляется списокъ изданій и указывается способъ привлеченія сотрудниковъ. Изданіе сочиненій, однако, не состоялось, потому что заказанныхъ статей въ Общество не поступало.

Въ 1885 г. была избрана опять Коммисія, выработавшая программы трехъ общедоступныхъ сельскохозяйственныхъ руководствъ: по обработкѣ почвы, по удобренію и по содержанію и разведенію рогатаго скота. Чтобы вызвать составленіе сочиненій, Общество назначило на этотъ разъ конкурсъ, но онъ не привелъ къ положительному результату, потому что представленныя рукописи оказались неудовлетворительными.

Въ послѣднее время вопросъ объ изданіи сельской библіотеки былъ поднятъ въ 1891 г. А. Н. Бекетовымъ. Андрей Николаевичъ полагалъ: 1) что библіотека должна предназначаться для тѣхъ клас-

совъ населенія, которые обладаютъ среднимъ образованіемъ; 2) что бібліотекѣ желательно придать форму сельскохозяйственной энциклопедіи, позволяющую сохранить внутреннюю связь между трактуемыми предметами; 3) что энциклопедія должна обнимать собою главнѣйшіе вопросы сельскаго хозяйства и связанныхъ съ нимъ естественныхъ наукъ; 4) что выполнение изданія слѣдовало-бы поручить особой, при Совѣтѣ, избранной Отдѣленіями, Коммисіи.

Совѣтъ, согласившись, въ главныхъ чертахъ, съ предположеніями А. Н. Бекетова, передалъ дѣло на разсмотрѣніе Отдѣленій. Первые два Отдѣленія назначили въ 1894 г. своихъ делегатовъ въ Коммисію при Совѣтѣ, а III Отдѣленіе само выработало предположенія, которыя и передало въ Совѣтъ для внесенія на разсмотрѣніе Общаго Собранія.

Эти предположенія Совѣтъ разсмотрѣлъ совмѣстно съ представителями Отдѣленій въ засѣданіи своемъ 1 апрѣля 1896 г. и весною же вносилъ на обсужденіе Общаго Собранія, которымъ они, однако, по недостатку времени, не обсуждались, а были снова переданы на разсмотрѣніе Общаго Собранія 28 ноября.

Обсудивъ въ этомъ засѣданіи предположенія Совѣта, Собраніе выработало правила (см. «Труды» 1896 г. № 6, стр. 90) для изданія, самое-же изданіе возложило на особую Коммисію, которой поручило составить общій планъ изданій, намѣтить предметы, по которымъ будутъ издаваться книги, и представить затѣмъ свои предположенія на утвержденіе Общаго Собранія. Выборы Коммисіи состоялись 7 января 1897 года.

III. По вопросу о сокращеніи срока литературной собственности, возбужденному еще бывшимъ Комитетомъ Грамотности, Общее Собраніе, въ засѣданіи 11 января, постановило избрать Коммисію для разсмотрѣнія этого вопроса и внесенія затѣмъ своего заключенія въ Общее Собраніе. Въ составъ этой Коммисіи вошли, по выборамъ въ засѣданіи 15 февраля: К. К. Арсеньевъ, М. Ф. Волькенштейнъ, А. М. Калмыкова, М. А. Лозино-Лозинскій и Г. А. Фальборкъ. Работы Коммисіи еще не закончены.

IV. Въ засѣданіи 9 февраля было постановлено, по предложенію Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства, поддержать ходатайство его о созывѣ въ С.-Петербургѣ представителей всѣхъ русскихъ сельскохозяйственныхъ Обществъ. Отвѣта на ходатайство не послѣдовало.

V. Въ засѣданіи 9 мая постановлено наградить, по представленію I Отдѣленія, малою золотою медалью А. А. Измайльскаго, за его трудъ «Влажность почвы и грунтовая вода, въ связи съ

рельефомъ мѣстности и культурнымъ состояніемъ поверхности почвы». (См. рефератъ въ кн. № 6 «Трудовъ» за 1895 г.).

VI. Въ засѣданіи 17 мая присуждена, по представленію Совѣта бывшаго Комитета Грамотности, медаль имени А. Ѳ. Погоскаго К. М. Станюковичу.

VII. На Нижегородскій торгово-промышленный съѣздъ Общимъ Собраніемъ былъ избранъ делегатъ. Выборъ палъ на Л. В. Ходскаго, который представилъ Обществу, въ засѣданіи 14 ноября, отчетъ о своей командировкѣ.

VIII. Въ засѣданіи 6 апрѣля доложено Общему Собранію о передачѣ генераль-лейтенантомъ А. А. Навроцкимъ въ вѣдѣніе Общества 9,930 руб., выданныхъ жертвователемъ въ ссуду земледѣльческимъ артелямъ въ Херсонской губерніи, причемъ этотъ капиталъ, по мѣрѣ возврата ссуды, долженъ идти снова на ссуды земледѣльческимъ крестьянскимъ артелямъ или, въ случаѣ неудачи опыта съ Херсонскими артелями, на развитіе крестьянскаго сельскаго хозяйства, или въ помощь кустарнымъ артелямъ, гдѣ таковыя служатъ подспорьемъ земледѣльческому труду.

IX. По замѣчаніямъ ревизіонной Комисіи, постановлено: 1) избрать представителя Общества на выборы въ гласные города С.-Петербурга (избранъ въ засѣданіи 23 января 1897 г. графъ П. А. Гейденъ); 2) избрать представителя въ Общество Взаимнаго Кредита (Совѣтомъ избранъ А. Б. Враскій).

Далѣе слѣдуетъ указать на слѣдующія постановленія Общаго Собранія:

X. Постановленіе, въ засѣданіи 11 января, о томъ, чтобы расходъ на вознагражденіе Секретаря впредь утверждать на все время избранія въ эту должность и до окончанія срока избранія или до добровольнаго оставленія Секретаремъ этой должности считать этотъ расходъ обязательнымъ; передъ каждымъ выборомъ въ должность Секретаря Совѣтъ предлагаетъ Общему Собранію установить размѣръ содержанія Секретарю на срокъ выборовъ.

XI. Разрѣшеніе, въ засѣданіи 15 февраля, вопроса о примѣнмости § 51 устава не только къ случаямъ временнаго отсутствія или смерти Секретаря, но и къ отказу Секретаря отъ должности впредь до выборовъ новаго.

XII. Предоставленіе Комисіи, занятой приѣмомъ текущихъ дѣлъ Комитета Грамотности, связанныхъ съ имущественными интересами Общества, права совершать всѣ дѣйствія, вызываемыя поставленными ей задачами, какъ-то: доведеніе до конца нѣкоторыхъ изданій, прекращеніе другихъ, оплата счетовъ по расходамъ, вообще

всѣ дѣйствія, какія она признаетъ необходимыми для огражденія интересовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества (постановлено 15 февраля).

ХІІІ. Кромѣ того, въ двухъ засѣданіяхъ Общаго Собранія (9 февраля и 9 мая) обсуждался вопросъ о преобразованіи «Трудовъ», поднятый Ревизіонной Коммисіей 1895 г., разсматривавшійся осенью того же года въ особой Коммисіи, а затѣмъ и во всѣхъ трехъ Отдѣленіяхъ (см. журналъ 9 мая, «Труды» 1896 г., кн. 2, стр. 116, а также отчетъ за 1895 г.), и получившій разрѣшеніе только въ 1897 г., когда выяснилось, что на коренное преобразование «Трудовъ» у Общества нѣтъ достаточныхъ средствъ (засѣданіе 27 февраля 1897 г.).

Меньшая часть времени посвящалась въ Общихъ Собраніяхъ чтенію докладовъ, которыхъ въ отчетномъ году было заслушано всего 5.

1) Первый изъ нихъ, прочитанный 24 октября *С. И. Коржинскимъ*, касался необходимости изданія практической энциклопедіи для крестьянина. Докладъ (сущность его изложена въ № 6 «Трудовъ» за 1896 г., стр. 79 и 80) былъ подвергнутъ обсужденію совместно съ предложеніемъ Совѣта объ изданіи «Сельскаго Сборника», посвященнаго памяти Императрицы Екатерины ІІ (см. п. І настоящей главы отчета).

2) Въ день торжественнаго Общаго Собранія, 31 октября, былъ прочитанъ докладъ *Г. И. Танфильевымъ* о географическихъ областяхъ Европейской Россіи и ихъ отношеніи къ сельскому хозяйству (напечатанъ въ 1 кн. «Трудовъ» за 1897 г.).

3) Въ чрезвычайномъ торжественномъ Общемъ Собраніи 6 ноября, посвященномъ памяти Императрицы Екатерины, *А. С. Лапто-Данилевскій* прочиталъ докладъ: «Общая характеристика царствованія Императрицы Екатерины ІІ».

4) *Л. В. Ходскій*, командированный Обществомъ на торгово-промышленный съѣздъ въ Нижній Новгородъ, доложилъ Собранію 14 ноября отчетъ о своей командировкѣ (см. «Труды» за 1896 г., № 6, стр. 85).

5) Наконецъ, въ засѣданіи 5 декабря *М. В. Гришоревъ* сдѣлалъ сообщеніе о переселенческомъ движеніи въ Сибирь въ 1896 г. Извлеченіе изъ этого сообщенія, вмѣстѣ съ преніями, напечатано въ № 1 «Трудовъ» за 1897 годъ.

V. Дѣятельность I Отдѣленія (сельскаго хозяйства).

Въ отчетномъ году I-ое Отдѣленіе имѣло семь засѣданій; изъ нихъ два (14-го февраля и 22-го ноября) соединенныя со II Отдѣленіемъ, остальные же состоялись: 22-го февраля, 4-го апрѣля, 10-го октября, 21-го ноября и 19-го декабря. Три послѣднія, равно какъ и два соединенныя со II Отдѣленіемъ, были посвящены слушанію докладовъ; засѣданія же 29-го февраля и 4-го апрѣля — разсмотрѣнію вопроса о преобразованіи «Трудовъ» Общества. 14 февраля былъ заслушанъ докладъ *В. А. Фрибеса* о его изслѣдованіяхъ по теоріи мочки льна. Докладчикъ посвятилъ нѣсколько лѣтъ на изученіе бактериологическихъ основъ процесса мочки; ему удалось выдѣлить и культивировать микроорганизмы, сопутствующіе этому процессу.

Доклады гг. Отоцкаго и Набокихъ, читанныя 16-го октября и 21-го ноября, были посвящены вопросамъ почвовѣдѣнія. Именно *П. В. Отоцкій* познакомилъ Отдѣленіе съ результатами своихъ изслѣдованій надъ вліяніемъ лѣсовъ на высоту стоянія грунтовыхъ водъ въ степной полосѣ Россіи. Изслѣдованія эти были произведены докладчикомъ, по порученію и на средства Отдѣленія, лѣтомъ 1895 г. и привели его къ убѣжденію въ томъ, что лѣсъ оказываетъ иссушающее вліяніе на почву: ряды буровыхъ скважинъ, заложенныхъ въ лѣсу и степи, въ томъ или другомъ разстояніи отъ опушки, съ замѣчательной правильностью указывали на пониженіе уровня грунтовыхъ водъ по мѣрѣ приближенія къ лѣсу. Сообщение г. Отоцкаго вызвало оживленный обмѣнъ мыслей среди присутствовавшихъ, въ виду того, что его изслѣдованіе идетъ совершенно въ разрѣзъ съ современнымъ взглядомъ на лѣсъ, какъ на собиратель и хранитель влаги. Наблюденія г. Отоцкаго были произведены въ Шиповомъ и Семеновскомъ лѣсу Воронежской губ., Черномъ—Херсонской губ. и Хвалынскомъ — Саратовской губ.

Докладъ *А. И. Набокихъ*: «Къ вопросу о культурѣ растеній на различныхъ почвахъ» былъ прочитанъ въ засѣданіи 21-го ноября. Указавъ на необходимость приспособленія сельскохозяйственныхъ производствъ къ даннымъ естественно-историческимъ условіямъ, докладчикъ остановился на зависимости между родами почвы и культурой тѣхъ или другихъ растеній и подробно изложилъ произведенные имъ при Ново-Александрійскомъ институтѣ опыты и наблюденія надъ произростаніемъ различныхъ культурныхъ растеній на различныхъ почвахъ при одинаковыхъ условіяхъ обработки

и посѣва. Родъ почвы, какъ оказалось, отражается на времени появленія всходовъ, наступленіи и продолжительности періода цвѣтенія, содержаніи крахмала въ клубняхъ картофеля и азотистыхъ веществъ у бобовыхъ и т. д.

Остальные два доклада, заслушанные Отдѣленіемъ въ отчетномъ году, были посвящены экономической сторонѣ сельскаго хозяйства. 22-го декабря, въ соединенномъ засѣданіи I и II Отдѣленій, *А. А. Радцигъ* сдѣлалъ сообщенія: «О причинахъ залежей на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ и мѣрахъ, могущихъ способствовать упорядоченію хлѣбныхъ перевозокъ» и «Объ оборудованіи нашихъ желѣзнодорожныхъ станцій и портовъ зернохранилищами и элеваторами». Сообщенія эти были вызваны необычайнымъ скопленіемъ хлѣбныхъ грузовъ на станціяхъ нашихъ желѣзныхъ дорогъ осенью 1896 года, повлекшихъ за собою порчу массы хлѣба, ожидавшаго отправки въ помѣщеніяхъ, вовсе не приспособленныхъ для храненія, а чаще прямо подъ открытымъ небомъ. Указавъ на то, что недостатокъ средствъ побуждаетъ нашихъ сельскихъ хозяевъ къ несвоевременнымъ спѣшнымъ осеннимъ продажамъ хлѣба, обуславливающимъ наплывъ зерна къ станціямъ въ теченіе 3—4 мѣсяцевъ въ году, докладчикъ настаивалъ на необходимости увеличенія пропускной способности дорогъ и численности подвижнаго состава; одновременно, по мнѣнію *А. А. Радцига*, должны быть выстроены элеваторы въ портахъ и зернохранилища близъ станцій, дабы пріемъ, перевозка и сдача грузовъ могли идти рука объ руку. Доклады г. Радцига были выслушаны съ живымъ интересомъ и вызвали рядъ бесѣдъ по затронутому вопросу, продолжавшихся въ засѣданіяхъ II Отдѣленія. Наконецъ, въ засѣданіи 19-го декабря, I Отдѣленіе выслушало докладъ *И. И. Филиппенко* о земледѣліи, скотоводствѣ и промышленности въ Австраліи и значеніи ихъ для русскаго экспорта. Указавъ на быстрый ростъ названныхъ отраслей хозяйства въ Австраліи и на все возрастающую конкуренцію продуктовъ австралійскаго происхожденія съ таковыми же русскаго, возможную благодаря чрезвычайному развитію и замѣчательной приспособленности перевозочныхъ средствъ, докладчикъ настаивалъ на необходимости упорядоченія экспорта наиболѣе цѣнныхъ произведеній русскаго сельскаго хозяйства (яиць, мяса, птицы и проч.); инициатива этого дѣла, по мнѣнію докладчика, должна принадлежать правительству.

Въ томъ же засѣданіи *А. И. Набокиихъ* сдѣлалъ очеркъ появившихся въ послѣднее время описаній частновладѣльческихъ хозяйствъ, остановившись съ большою подробностью на описаніи Мошногородищенскаго имѣнія.

Помимо слушанія и обсужденія докладовъ, дѣятельность Отдѣленія была посвящена въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе, разсмотрѣнію различныхъ просьбъ и ходатайствъ, обращаемыхъ къ Обществу о снабженіи книгами или сѣменами, объ указаніи руководствъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и проч. Кромѣ того, Отдѣленіемъ было удѣлено много вниманія разсмотрѣнію слѣдующихъ вопросовъ:

1) Преобразование «Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества» обсуждалось въ двухъ засѣданіяхъ 29-го февраля и 4-го апрѣля. Послѣ продолжительныхъ преній, Отдѣленіе высказало слѣдующія пожеланія: «Труды» должны сохранить форму одного нераздѣльнаго изданія, съ тѣмъ, чтобы протоколы выпускались по мѣрѣ изготовленія, а весь остальной матеріалъ распредѣлялся на 12 ежемѣсячныхъ книжекъ. Программа журнала должна, по мнѣнію Отдѣленія, исчерпывать и быть полнымъ отраженіемъ программы, предначертанной уставомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества для работъ всѣхъ 3 Отдѣленій; помѣщеніе въ «Трудахъ», кромѣ докладовъ, постороннихъ статей признано допустимымъ и предоставлено усмотрѣнію редактора, назначаемаго на основаніи § 72 устава.

2) Обсуждались доклады Комиссіи о награжденіи медалями Общества гг. А. А. Измаильскаго и П. И. Левицкаго. Тотъ и другой были утверждены Отдѣленіемъ единогласно. Комиссія, обсуждавшая вопросъ о награжденіи г. Измаильскаго, была избрана еще въ 1895 г.; согласно ея докладу, Отдѣленіе въ засѣданіи 29-го февраля постановило присудить г. Измаильскому малую золотую медаль за его трудъ: «Влажность почвы и грунтовая вода въ связи съ рельефомъ мѣстности и культурнымъ состояніемъ поверхности почвы».

Вопросъ о награжденіи П. И. Левицкаго былъ возбужденъ въ отчетномъ году гг. А. В. Совѣтовымъ, С. Н. Ленинымъ, А. П. Мертваго и А. Д. Педашенко; въ составъ Комиссіи, избранной Отдѣленіемъ для обсужденія этого вопроса, вошли, кромѣ этихъ лицъ, предсѣдатель Отдѣленія, А. А. Армфельдтъ и А. Б. Враскій.

Докладъ Комиссіи заслушанъ въ засѣданіи 21-го ноября; Отдѣленіе постановило присудить П. И. Левицкому большую золотую медаль за «плодотворную 30-лѣтнюю дѣятельность по сельскому хозяйству, выразившуюся какъ въ умѣлой и рациональной организаціи собственнаго имѣнія, такъ и въ разработкѣ на практикѣ и въ литературѣ разнообразныхъ техническихъ и экономическихъ вопросовъ мѣстной сельскохозяйственной жизни».

Изъ остальныхъ вопросовъ, обсуждавшихся Отдѣленіемъ въ

отчетномъ году, слѣдуетъ указать на ассигнованіе 500 рублей въ распоряженіе Почвенной Коммисіи на напечатаніе «Указателя русской литературы по почвовѣдѣнію» (засѣданіе 29-го февраля).

Въ отчетномъ году Отдѣленіе избрало своихъ представителей въ Коммисію для назначенія медалей на провинціальныя выставки 1896 г. (гг. А. П. Мертваго и А. Д. Педашенко) и 1897 г. (гг. А. А. Армфельдта и А. Д. Педашенко); Коммисія для экспертизы сѣмянъ, присланныхъ на домашнюю выставку 1897 г., была составлена Отдѣленіемъ изъ гг. С. П. Фролова, Г. И. Танфильева, С. Н. Ленина, А. П. Мертваго, А. Е. Филиппенко и А. В. Совѣтова.

Вслѣдствіе отказа предсѣдателя О. А. Гримма отъ занимаемой имъ должности, въ засѣданіи 29-го февраля предсѣдателемъ на оставшіяся до конца трехлѣтія срокъ былъ избранъ А. О. Баталинъ, а вслѣдствіе его кончины, послѣдовавшей 1-го октября, обязанности предсѣдателя были возложены на графа И. В. Стенбокь-Фермора, избраннаго въ засѣданіи 21-ноября.

Составъ остальныхъ должностныхъ лицъ Отдѣленія остался въ отчетномъ году безъ измѣненія.

VI. Дѣятельность Почвенной Коммисіи.

Почвенная Коммисія и въ отчетномъ году продолжала заниматься, главнымъ образомъ, научною разработкою вопросовъ почвовѣдѣнія.

Затѣмъ, въ засѣданіи 28 сентября, Коммисія обсуждала вопросъ объ организаціи въ Россіи почвенно-оцѣночнаго дѣла.

Коммисія имѣла въ 1896 году всего четыре засѣданія (19 февраля, 8 апрѣля, 28 сентября и 27 декабря), въ которыхъ были заслушаны слѣдующія сообщенія: 1) *А. П. Мертваго*—объ образованіи мучнистыхъ подзоловъ; 2) *его же*—къ вопросу о борьбѣ съ оврагами; 3) *Н. А. Богословскаго*—о грунтовыхъ водахъ Нижегородской губерніи; 4) *В. В. Докучаева*—о новой классификаціи русскихъ почвъ; 5) *Г. И. Танфильева*—къ вопросу о доисторическихъ степяхъ; 6) *Г. Ф. Нефедова*—о гуминово-минеральныхъ соединеніяхъ чернозема, какъ питательной среды для растений; 7) *его же*—по вопросу о способахъ опредѣленія фосфора въ почвахъ; 8) *С. А. Меликъ-Саркисяна*—объ отложеніи наносовъ рѣкою Араксомъ и 9) *П. В. Отоцкаго*—о новыхъ изданіяхъ по почвовѣдѣнію.

Кромѣ того, Коммисія занималась составленіемъ «Обзора русской литературы по почвовѣдѣнію», причѣмъ на изданіе «Обзора» I Отдѣленіемъ Общества было ассигновано 500 руб. Составленіе «Обзора» предполагается окончить къ лѣту 1897 года.

VII. Дѣятельность II Отдѣленія (техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и сельскохозяйственной механики).

Засѣданій Отдѣленія въ отчетномъ году было три: 12 марта, 17 апрѣля и 20 декабря; кромѣ того, три засѣданія происходили въ соединенномъ собраніи I и II Отдѣленій (14 февраля, 12 и 22 ноября).

Въ засѣданіяхъ заслушаны слѣдующіе доклады:

1) *В. А. Фрибеса* (въ соединенномъ засѣданіи 14 февраля)—объ изслѣдованіяхъ его по теоріи мочки льна. Сообщение касалось специфическаго микроба, живущаго на стебляхъ льна и вызывающаго во время мочки процессы, обуславливающіе отдѣленіе льняного волокна; докладчику удалось выдѣлить и изучить этотъ микробъ.

2) *Я. О. Наркевича-Тодко* (въ соединенномъ засѣданіи 12 ноября)—о произведенныхъ имъ опытахъ электрокультуры и работахъ по электрографіи растеній.

3) *А. А. Радина* (въ соединенномъ засѣданіи 22 ноября)—о причинахъ залежей на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ и о мѣрахъ, могущихъ способствовать упорядоченію хлѣбныхъ перевозокъ.

4) *Его же* (въ томъ же засѣданіи)—объ оборудованіи нашихъ желѣзнодорожныхъ станцій и портовъ зернохранилищами и элеваторами.

и 5) *А. Н. Измайлова* (въ засѣданіи 20 декабря)—на темы предъидущихъ двухъ докладовъ.

Послѣдніе 3 доклада, поводомъ къ которымъ явилось накопленіе громадныхъ залежей хлѣба на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ осенью отчетнаго года, привлекли значительное количество публики и повели за собой оживленный обмѣнъ мнѣній, способствовавшій уясненію той сложной совокупности причинъ, которыми были вызваны эти залежи.

Въ засѣданіяхъ своихъ Отдѣленіе, помимо разсмотрѣнія различныхъ болѣе мелкихъ текущихъ дѣлъ, занималось въ частности:

1) Вопросомъ о преобразованіи «Трудовъ» Общества. По вопросу этому, обсуждавшемуся въ засѣданіи 12 марта, постановлено признать желательнымъ выдѣленіе изъ «Трудовъ» въ особый отдѣлъ общей или официальной части и изданіе рядомъ съ ней самостоятельнаго журнала, охватывающаго всѣ предметы дѣятельности Общества и носящаго «общественно-практическій» характеръ.

2) Вопросомъ о выдачѣ преміи В. В. Червяева въ отчетномъ году (въ засѣданіи 17 апрѣля). Рѣшено было воспользоваться Ниже-

городскою всероссійскою выставкою для назначенія этой преміи через посредство экспертовъ по выставкѣ, въ числѣ которыхъ должны были находиться выдающіеся хозяева всѣхъ мѣстностей Россіи; достойныхъ поощренія крестьянъ признано было наиболѣе полезнымъ награждать вѣялками, какъ машинами, пригодными въ самыхъ разнообразныхъ мѣстностяхъ. При этомъ было предложено Отдѣленіемъ выдавать въ будущемъ, за счетъ собственныхъ средствъ, сельскохозяйственныя орудія въ видѣ премій крестьянамъ различныхъ мѣстностей, наилучше ведущимъ свое хозяйство; свѣдѣнія о таковыхъ возможно было бы собирать черезъ земскихъ агрономовъ.

3) Вопросомъ объ устройствѣ конкурса приборовъ для опредѣленія содержанія жира въ молокѣ. Въ засѣданіи 12 марта доложена была выработанная особой, избранной въ 1895 году, Коммисіей слѣдующая программа конкурса:

Задача прибора: служить для цѣлей практическихъ — расцѣнки молока по процентному содержанію въ немъ жира.

Практическія удобства предпочтительнѣе передъ особенной точностью показаній, но въ предѣлахъ § 9.

Условія, которымъ долженъ удовлетворять приборъ:

- 1) Простота и прочность конструкціи.
 - 2) Дешевизна прибора.
 - 3) Дешевизна самой пробы молока.
 - 4) Возможность изготовленія прибора какъ для малыхъ хозяйствъ (на 1—5 пробъ), такъ и для большихъ (нѣсколько десятковъ пробъ).
 - 5) Несложность манипуляцій, быстрота и удобство работы.
 - 6) Способъ, не требующій специальной подготовки со стороны работающаго.
 - 7) Показанія содержанія жира прямо въ процентахъ безъ помощи таблицъ.
 - 8) Возможность контролированія показаній прибора со стороны поставщика крестьянина (наглядность).
 - 9) Точность показаній прибора въ предѣлахъ 0,1% и до 0,3%.
 - 10) Слабая зависимость результатовъ испытаній отъ точной концентрации реактивовъ или точнаго отмѣриванія ихъ пипетками.
- Примѣчаніе.* Желательно имѣть приборъ безъ примѣненія концентрированныхъ кислотъ и щелочей, а также сильно пахучихъ реактивовъ, могущихъ вредно отразиться на качествѣ молочныхъ продуктовъ или на здоровьи людей.
- 11) Удобство мытья прибора и содержанія его въ чистотѣ.
 - 12) Желательна работа безъ спиртовыхъ и иныхъ лампъ.

13) Приспособленіе и для болѣе точныхъ опредѣленій жира въ сепарированномъ молокѣ и пахтаньи.

14) Возможность работать съ малыми количествами молока.

Обсужденіе самого вопроса о конкурсѣ происходило, затѣмъ, въ засѣданіи 17-го апрѣля. Здѣсь назначено время конкурса (Великій постъ 1897 года), выбрана Коммисія изъ гг. А. А. Армфельда, А. А. Калантара, С. Н. Ленина и А. М. Роговина, для производства всѣхъ подготовительныхъ работъ и ассигновано на награды по конкурсу 500 руб. Къ этой суммѣ въ теченіе года присоединены были 300 руб., отпущенные на связанные съ конкурсомъ расходы ¹⁾).

Въ отчетномъ году Отдѣленіе, какъ и прежде, давало отвѣты на поступавшіе отъ различныхъ лицъ и учреждений вопросы, касавшіеся предметовъ его дѣятельности.

Отдѣленіемъ, сверхъ лицъ, избранныхъ въ Коммисію по организаціи конкурса приборовъ для опредѣленія содержанія жира въ молокѣ, выбраны представители въ слѣдующія Коммисіи:

1) Въ Коммисію для назначенія медалей на провинціальныя выставки — С. Н. Ленинъ и И. Н. Языковъ-Пошешко.

2) Въ Коммисію по обсужденію проекта положеній объ изданіи «Сельской Библіотеки» на счетъ капитала графа Мордвинова — А. А. Армфельдъ и Б. А. Витмеръ.

и 3) Въ экспертную Коммисію по Нижегородской всероссійской выставкѣ — Н. Е. Болонинъ (впослѣдствіи отказавшійся).

Должность предсѣдателя, состоявшая вакантною въ началѣ года, замѣщена была лишь 12-го марта избраннымъ въ этомъ засѣданіи Л. З. Лансере.

Товарищемъ предсѣдателя состоялъ въ отчетномъ году С. Н. Ленинъ, а секретаремъ Б. А. Витмеръ.

VIII. Дѣятельность III Отдѣленія (сельскохозяйственной экономіи и статистики).

Въ отчетномъ 1896 г. Отдѣленіе имѣло 13 засѣданій, происшедшихъ: 13 и 18-го января, 23-го февраля, 2, 9, 16, 19 и 30-го марта, 2, 5 и 8-го апрѣля, 18-го мая и 28-го декабря. Кромѣ того, было одно назначенное, но не состоявшееся, засѣданіе 30-го ноября.

¹⁾ Затѣмъ, въ 1897 г. поступило еще одно частное пожертвованіе въ 50 р. и отпущено Общимъ Собраніемъ Общества нѣсколько медалей для награжденія приборовъ, а министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, по ходатайству Общества, въ концѣ 1896 г. ассигновало 300 руб. на расходы, связанные съ организаціей и изданіемъ описанія конкурса.

Наибольшее вниманіе обратили на себя слѣдующіе доклады: докладъ *Н. В. Левитскаго* о херсонскихъ земледѣльческихъ артеляхъ; докладъ этотъ и пренія по немъ, въ связи съ сообщеніемъ *В. Т. Зимина* объ артели изъ переселенцевъ въ Сибири, заняли два засѣданія 13 и 18-го января. Вопросомъ о земледѣльческихъ артеляхъ Отдѣленіе занималось еще въ 1895 г. Впервые онъ былъ поднятъ *Н. В. Левитскимъ*, который вошелъ въ Имп. В. Э. Общество съ особымъ ходатайствомъ о содѣйствіи ему въ организаціи земледѣльческихъ артелей въ Херсонской губерніи. Для разсмотрѣнія ходатайства *Н. В. Левитскаго*, а также присланнаго имъ артельного договора, была избрана III Отдѣленіемъ въ томъ же 1895 году особая Коммисія, которая представила свое заключеніе въ засѣданіи Отдѣленія 9-го декабря 1895 г. Согласно заключенію Коммисіи, Отдѣленіе ассигновало изъ своихъ средствъ 1250 руб. въ распоряженіе *Н. В. Левитскаго* на выдачу ссудъ земледѣльческимъ артелямъ. Въ такомъ видѣ вопросъ перешелъ на 1896 г. 13-го января было засѣданіе Отдѣленія, въ которомъ *Н. В. Левитскій*, нарочно для того пріѣхавшій въ Петербургъ, сдѣлалъ сообщеніе о земледѣльческихъ артеляхъ Херсонской губерніи. Докладъ *Н. В. Левитскаго* былъ встрѣченъ весьма сочувственно и вызвалъ живой обмѣнъ мнѣній. Тогда же обнаружился довольно рѣзко два противоположныя теченія въ опредѣленіи значенія земледѣльческихъ артелей: одни признавали, что земледѣльческія артели проявляютъ крупное экономическое значеніе въ сельскохозяйственной жизни народа, другіе, напротивъ, отрицали это значеніе и ставили образованіе артелей въ настоящее время въ зависимость отъ внѣшнихъ причинъ, а именно отъ возможности полученія ссудъ подъ условіемъ образованія артелей. Къ опредѣленному заключенію Отдѣленіе однако не пришло, но признало возможнымъ поставить дѣло на почву опыта и ассигновало съ этою цѣлью 1250 руб. для выдачи ссудъ артелямъ. Къ концу 1896 года ссуды стали возвращаться; вмѣстѣ съ тѣмъ поступилъ и отчетъ *Н. В. Левитскаго* по выданнымъ ссудамъ и о ходѣ артельного дѣла. Отчетъ этотъ не былъ рассмотрѣнъ въ 1896 году ни Коммисією Отдѣленія, ни самимъ Отдѣленіемъ, что предстоитъ сдѣлать въ 1897 году. Такимъ образомъ, вопросъ о херсонскихъ земледѣльческихъ артеляхъ является въ настоящее время текущимъ вопросомъ III Отдѣленія.

Докладъ члена Общества *В. И. Касперова*: «объясняется-ли современное паденіе цѣнъ на хлѣбъ перепроизводствомъ зерна», доложенный 9 марта, явился также продолженіемъ тѣхъ обсужденій о сельскохозяйственномъ кризисѣ въ Россіи, которыя были подняты

III Отдѣленіемъ въ 1895 году. Какъ извѣстно, въ 1895 году былъ сдѣланъ цѣлый рядъ сообщеній о причинахъ паденія цѣнъ на хлѣбъ; таковы сообщенія барона Э. А. Штенгеля, Л. В. Ходскаго и В. Е. Варзара. Въ своемъ докладѣ В. И. Касперовъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: перепроизводства зерна въ отношеніи пшеницы нѣтъ, паденіе же хлѣбныхъ цѣнъ имѣетъ временный характеръ и объясняется тѣмъ, что нарушенъ порядокъ всемірной хлѣбной торговли.

Третьимъ и капитальнѣйшимъ вопросомъ III Отдѣленія въ отчетномъ году былъ поднятый предсѣдателемъ Отдѣленія Л. В. Ходскимъ вопросъ о реформѣ денежнаго обращенія въ Россіи. Доклады *Л. В. Ходскаго* и *В. И. Касперова* о предстоящей денежной реформѣ и пренія по нимъ заняли 5 засѣданій, не считая засѣданія 26 апрѣля, которое было посвящено вопросу о напечатаніи докладовъ и преній о денежной реформѣ отдѣльнымъ изданіемъ, что и было исполнено въ началѣ іюля 1896 года.

Кромѣ упомянутыхъ докладовъ выслушано было въ засѣданіи 2 марта сообщеніе *Н. М. Нечаева*: «Обложеніе торговли и промышленности земскими и городскими сборами». Наконецъ, въ засѣданіи 28 декабря былъ разрѣшенъ Отдѣленіемъ вопросъ о печатаніи труда дѣйствительнаго члена Общества *Ф. А. Щербини*: «О крестьянскихъ бюджетахъ».

IX. Дѣятельность Статистической Коммисіи.

Къ концу 1896 года Коммисія состояла изъ 41 члена, въ томъ числѣ было 30 членовъ Общества и 11 постороннихъ лицъ (согласно пункту 6 положенія), изъ нихъ 34 — жители Петербурга и 7 — живущіе въ Москвѣ и въ провинціи. Бюро Коммисіи состояло изъ прежнихъ лицъ.

Засѣданій въ 1896 году было 3.

На засѣданіяхъ читались слѣдующіе доклады:

1) *С. Н. Велецкимъ* (завѣдующимъ статистикою Уфимскаго губернскаго земства) — «О программахъ и приемахъ статистико-экономическаго обслѣдованія Уфимской губерніи въ цѣляхъ исполненія закона 8 іюня 1893 года».

2) *Имъ же* — «О необходимости разъясненій 22—25 статей Правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами по закону 8 іюня 1893 года».

3) *Н. И. Дряинимъ* — «О причинахъ замедленія въ ходѣ земскаго оцѣночнаго дѣла (по закону 8 іюня 1893 года)».

4) *В. И. Яковенко*—«Объ успѣхахъ народнаго хозяйства и благосостоянія въ одной изъ волостей С.-Петербургской губерніи».

По вопросамъ, возбужденнымъ прочитанными докладами, въ Коммисіи происходили оживленныя пренія. Всѣ доклады постановлено было отпечатать въ «Трудахъ» Общества.

Согласно рѣшенію Коммисіи 16 апрѣля 1896 г., бюро, совмѣстно съ членомъ Коммисіи К. Я. Воробьевымъ, составило программу вопросовъ о ходѣ оцѣночно-статистическихъ работъ (по закону 8 іюня 1893 г.) и разослало ее во всѣ губернскія земскія управы при циркулярномъ отношеніи. Въ отчетномъ году полученъ отвѣтъ отъ Яранской (Вятской губ.) уѣздной земской управы.

Разработка данныхъ по школьному дѣлу, собранныхъ въ прошломъ году, продолжается, насколько позволяютъ средства, подъ наблюденіемъ членовъ Подкоммисіи, специально для этого избранныхъ 6 апрѣля 1895 года.

Х. Дѣятельность Статистической Подкоммисіи для разработки матеріаловъ по народному образованію.

Для завѣдыванія разработкой матеріаловъ по народному образованію, Статистическая Коммисія при III Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества избрала изъ своей среды особую Подкоммисію въ составѣ, К. К. Бауера, Н. А. Окунева, В. И. Покровскаго, Д. И. Рихтера, Г. А. Фальборка, В. И. Чарнолускаго и В. И. Яковенко. Предсѣдателемъ Подкоммисіи избранъ В. И. Покровскій, казначеемъ — Н. А. Окуневъ и секретаремъ — В. И. Чарнолускій. Изъ числа членовъ К. К. Бауеръ отказался отъ своего званія. Трудъ по завѣдыванію разработкой отдѣльныхъ частей матеріала, по просьбѣ Подкоммисіи, любезно приняли на себя К. Я. Воробьевъ, С. С. Костроминъ и И. Н. Новицкій. Подъ наблюденіемъ Подкоммисіи въ отчетномъ году производилась разработка матеріаловъ по Московскому, Казанскому, Оренбургскому, Харьковскому, Кіевскому, Одесскому, Петербургскому и Кавказскому учебнымъ округамъ и по Восточной и Западной Сибири. Крайняя ограниченность средствъ, имѣвшихся въ распоряженіи Подкоммисіи, очень затрудняла выполнение ею возложенной на нее задачи и отражалась на ходѣ работъ очень неблагоприятно. Подкоммисія могла имѣть въ своемъ распоряженіи только самое ограниченное число платныхъ работниковъ, и ей приходилось поэтому въ очень широкихъ размѣрахъ пользоваться бесплатнымъ трудомъ.

Въ теченіе 1896 г. и начала 1897 г. (по 19 апрѣля) въ распоряженіи Подкоммисіи находились слѣдующія суммы:

Поступило по постановленію бывшаго Комитета Грамотности	2.200 р. — к.
Поступило авансомъ подѣ книгу «Принцъ и нищій», по постановленію Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества .	2.000 » — »
Поступило разныхъ пожертвованій (отъ Мамина Сибириака 25 р.; Хавкиной 22 р.; Джаншіева 25 р.; В. И. Покровскаго 10 р.; Д. И. Рихтера 5 р.; М. И. Водовозовой 100 р.; Кадьянъ 5 руб.; Е. Г. Дицъ 10 р.; Р. Р. Микулова 10 р.; Волковой 5 р.; остатка отъ адреса А. И. Чупрову 1 р. и отъ Я. Г. Гуревича 308 р. 26 к.), а всего . . .	526 » 26 »
Итого	4.726 р. 26 к.

Изъ числа поименованныхъ пожертвованій не получены изъ кассы Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества: 10 р., пожертвованные Р. Р. Микуловымъ, 108 р. 26 к., пожертвованные Я. Г. Гуревичемъ и 5 р., пожертвованные Волковой. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1897 г. черезъ посредство пр. А. И. Чупрова, поступило въ кассу Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества новыхъ пожертвованій 2.000 рублей, которые также еще не поступали къ казначею Подкоммисіи. Изъ числа этихъ денегъ В. А. Морозовой пожертвовано 1.000 рублей и К. Т. Солдатенковымъ 1.000 рублей.

Изъ числа имѣвшихся въ распоряженіи Подкоммисіи средствъ по 19 апрѣля 1897 г. израсходованы слѣдующія суммы:

Покрѣтъ перерасходъ Коммисіи бывшаго Комитета Грамотности	15 р. 87 к.
Типографскіе расходы, бумага и канцелярскіе .	1.873 » 2 »
На письменоводство Подкоммисіи	222 » — »
Вознагражденіе счетчиковъ по разработкѣ матеріаловъ	1.935 » — »
Итого	4.045 р. 89 к.

Изъ остатка въ 557 р. 11 к. выдано авансомъ на вознагражденіе счетчиковъ по 15 апрѣля 1897 года 370 р., а 187 р. 11 к. находятся на лицо у казначея Подкоммисіи.

XI. Домашняя выставка сѣмянъ.

На устроенную, по обычаю прежнихъ лѣтъ, въ торжественномъ Собраніи 31-го октября выставку сѣмянъ сельскохозяйственныхъ растений было представлено отъ 12-ти экспонентовъ 39 образцовъ; въ томъ числѣ: пшеницы 5 образцовъ, ржи 4, овса 2, проса 1, кукурузы Гейнемана 1, гороха 8, бобовъ конскихъ 2, мака 1, коноплянаго сѣмени 1, рапса 1, горчицы 1, свеклы кормовой 2, вики 1, костра безостого 1, клевера 2, райграсса 1, картофеля 1, цикорія 1, коріандра 2 и сѣмянъ шавеля 1. Сѣмена эти доставлены изъ губерній: Кіевской, Пензенской, Орловской, Тульской, Тамбовской, Смоленской, Подольской, Минской и Полтавской. Кромѣ того, членомъ Общества княземъ В. А. Кудашевымъ были представлены, послѣ 31-го октября, изъ казенной Омской фермы Акмолинской области пять сортовъ сѣмянъ пшеницы, не подвергшихся экспертизѣ за позднею высылкою.

Представленные образцы были изслѣдованы на сѣмянной станціи Императорскаго С.-Петербургскаго Ботаническаго Сада относительно всхожести, чистоты и хозяйственной годности, затѣмъ подверглись опредѣленію натурнаго вѣса и, вмѣстѣ съ результатами означенныхъ опредѣленій, были представлены на заключеніе Экспертной Комиссіи. На основаніи постановленія послѣдней, утвержденнаго Общимъ Собраніемъ 23-го января 1897 г., нижеслѣдующимъ экспонентамъ были присуждены медали и похвальные листы: I. Большая серебряная медаль И. М. Рева за райграссъ англійскій. II. Малыя серебряныя медали: 1) С. А. Морозу за пшеницу озимую, 2) Н. Я. Савостьяновой за пшеницу озимую, бѣлую безостую, разновидность «костромки», селекціонную, 3) И. М. Рева за пшеницу тейскую и 4) А. М. Подлиновой за кукурузу Гейнемана. III. Бронзовыя медали: 1) И. М. Рева за рожь озимую, переродъ шланштедтской, и горчицу крупноплодную и 2) Н. Я. Савостьяновой за свеклу кормовую красную «Мамуть». IV. Похвальный листъ С. А. Морозу за овесъ французскій. Кромѣ того, сѣмена гороха англійскаго изъ имѣнія А. А. фонъ-Бенкендорфъ, бобы конскіе изъ имѣнія А. М. Подлиновой, бобы конскіе изъ имѣнія И. А. Стебута, сѣмена рапса озимаго новозеландскаго изъ имѣнія И. М. Рева, проса краснаго бременбургскаго, клевера краснаго и костра безостого изъ имѣнія И. С. Турбина постановлено рекомендовать за ихъ хорошія хозяйственныя качества.

Послѣ производства экспертизы и утвержденія Общимъ Собраніемъ награды, выставка, согласно правиламъ о ней, была открыта

для публики въ теченіе 7 дней, съ 10-го по 16-е марта 1897 г. включительно.

О результатахъ экспертизы сѣмянъ напечатано сообщеніе въ 1-й книжкѣ «Трудовъ» за 1897 г. и въ «Земледѣльческой Газетѣ» за 1897 г., № 7.

Выставленнымъ сѣменамъ былъ составленъ указатель, въ который вошли, кромѣ всѣхъ печатавшихся до сихъ поръ данныхъ (фамилія экспонента и адресъ имѣнія, названіе сорта сѣмянъ, всхожесть, чистота, хозяйственная годность, цѣна сѣмянъ и указанія на результаты экспертизы), подробныя извлеченія изъ представленныхъ экспонентами свѣдѣній объ ихъ хозяйствахъ, сѣвооборотѣ, величинѣ запашки, примѣняемыхъ при культурѣ приемахъ, орудіяхъ обработки почвы и очистки сѣмянъ и проч.; наиболѣе полными и интересными явились свѣдѣнія, представленныя И. А. Стебутомъ, И. М. Рева, А. А. Бѣлокрысовымъ и Н. Я. Савостьяновой. Печатаніе этихъ данныхъ за цѣлый рядъ лѣтъ могло бы дать не мало цѣннаго матеріала для сужденія объ общей организаціи русскихъ хозяйствъ и практикуемыхъ разными хозяевами приемахъ культуры; въ частности, сообщеніе свѣдѣній о приемахъ воздѣлыванія тѣхъ или другихъ изъ сравнительно рѣдкихъ растений въ хозяйствѣ экспонентовъ облегчило бы работу тѣмъ, кто только приступаетъ къ разведенію этихъ растений.

Несмотря на то, что въ отчетномъ году свѣдѣнія о времени открытія выставки и правила ея были распространяемы гораздо шире, чѣмъ обыкновенно (первыя напечатаны во всѣхъ сельскохозяйственныхъ журналахъ, вторыя разосланы по хозяйствамъ и приложены къ одному изъ сентябрьскихъ №№ «Земледѣльческой Газеты»), число экспонатовъ и экспонентовъ оказалось незначительнымъ.

Вотъ нѣкоторыя сравнительныя цифровыя данныя, относящіяся къ домашнимъ выставкамъ:

	Экспонентовъ.	Экспонатовъ.
На выставкѣ I—X (1877—1886 г.) (сред. выводъ)	26	92
» XI—XV (1887—1891 г.) » »	23	94
XVI выставка 1892 г. (точн. число)	16	59
XVII » 1893 г.	14	71
XVIII » 1894 г.	20	91
XIX » 1895 г.	17	64
XX » 1896 г.	12	39

ХІІ. Назначеніе наградъ отъ Общества.

На основаніи протокола Комисіи по распредѣленію наградъ на сельскохозяйственныя и другія выставки 1896 г. и согласно постановленію Совѣта отъ 20-го февраля 1895 г., Общимъ Собраніемъ 9-го мая были назначены нижеслѣдующія награды для выставокъ:

1) Кременчугской губернской сельскохозяйственной и кустарной (устроенной Полтавскимъ сельскохозяйственнымъ Обществомъ)— 1 большая, 2 малыхъ серебряныхъ и 4 бронзовыхъ медали и 8 похвальныхъ листовъ.

2) II очередной выставки телятъ въ г. Смоленскѣ (устроенной Смоленскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства)—1 малая серебряная и двѣ бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

3) Духовщинской выставки скота— 1 малая серебряная и 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

4) Росіенской выставки лошадей— 1 малая серебряная и 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

5) Феллинской сельскохозяйственной и промышленной (устроенной Феллинскимъ Эстекимъ Обществомъ сельскаго хозяйства)— 1 большая, 2 малыхъ серебряныхъ и 4 бронзовыхъ медали и 8 похвальныхъ листовъ.

6) Минской выставки плодоводства, огородничества и цвѣтоводства (устроенной Минскимъ Отдѣломъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства)— 1 малая серебряная и 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

7) XII очередного конкурса птицеводства въ Москвѣ (устроеннаго Императорскимъ Русскимъ Обществомъ Акклиматизаціи животныхныхъ и растений)— 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

8) Карачевской выставки лошадей и рогатаго скота (устроенной Карачевской Уѣздной Земской Управой)— 1 малая серебряная и 2 бронзовыя медали и 4 похвальныхъ листа.

9) Ревельской сельскохозяйственной и промышленной (устроенной Эстляндскимъ сельскохозяйственнымъ Обществомъ)— 1 большая, 2 малыхъ серебряныхъ и 4 бронзовыя медали и 8 похвальныхъ листовъ.

Кромѣ того, въ минувшемъ году Обществомъ присуждены медали слѣдующимъ лицамъ:

По представлению I-го Отделения:

А. А. Измайльскому — малая золотая медаль за его трудъ: «Влажность почвы и грунтовая вода».

По представлению вышшаго Комитета Грамотности:

К. М. Станюковичу — большая золотая медаль имени А. Ф. Погоскаго, какъ автору проникнутыхъ гуманностью и жизненною правдою беллетристическихъ произведенийъ изъ матросскаго быта.

Для награжденія за дѣятельность по оспопрививанію въ Медицинскій Департаментъ отправлены 1 золотая и 13 серебряныхъ медалей.

Всего въ отчетномъ году назначено наградъ: 1) медалей на штемпель Общества золотыхъ: большая 1, малая 1, серебряныхъ: большихъ 3, малыхъ 11, бронзовыхъ 24, 2) похвальныхъ листовъ 48 и 3) медалей на штемпель оспопрививанія — золотая 1 и серебряныхъ 13.

Кромѣ того, на $\frac{0}{0}$ съ капитала, пожертвованнаго Обществу для выдачи премій имени В. В. Черныева «крестьянамъ, старательно ведущимъ свое хозяйство», въ отчетномъ году приобрѣтены и розданы четыремъ хозяевамъ изъ крестьянъ 1 плугъ, 1 вѣялка и 3 сортировки.

ХIII. Списокъ наградъ, въ дѣйствительности выданныхъ въ 1896 году.

КОМУ ВЫДАНА НАГРАДА.	ЗА ЧТО ВЫДАНА НАГРАДА.	Малая золотая медаль.	Большая серебря- ная медаль.	Малая серебряная медаль.	Бронзовая медаль.	Похвальный листъ.	Рекомендація.
	1. По сѣменной выставкѣ 21—28 февраля 1896 г.						
М. М. Кондратьевой . . . Отъясской эконом. кон- торѣ Моршанск. имѣ- нія Е. И. В. Им. Евге- нія Макс. Ром. Герцога Лейхтенбергскаго . . .	За овесъ тульскій (сушеный) . . .	—	—	1	—	—	—
Л. В. Моисѣву	За тимофеевку	—	—	1	—	—	—
И. А. Стебуту	За рожь пвановскую	—	—	1	—	—	—
Графу М. П. Толстому	За овесъ французскій	—	—	1	—	—	—
И. С. Турбину	За клеверъ красный	—	—	1	—	—	—
И. С. Маклакову-Савран- скому	За костеръ безостый	—	—	1	—	—	—
	За самостоятельную попытку вве- денія въ культуру травы Phala- gis arundinacea Trin.-Diga- phis arundinacea-Trin для раз- веденія ея на югъ Россіи на су- хихъ мѣстахъ	—	—	1	—	—	—
В. О. Зуну Дмитріевской эконом. Ея Свѣтл. Герц. З. Д. Лейх- тенбергской	За овесъ шатиловскій	—	—	—	1	—	—
Графу П. С. Строганову	За люцерну	—	—	—	1	—	—
В. О. Зуну	За пшеницу яровую	—	—	—	1	—	—
	За овесъ смѣшанныхъ иностран- ныхъ сортовъ	—	—	—	—	1	—
Д. В. Зиновьеву	За овесъ ранній (переродъ фран- цузскаго кустового)	—	—	—	—	1	—
Дмитріевской эконом. Ея Свѣтл. Герц. З. Д. Лейх- тенбергской	За просо мѣстное	—	—	—	—	1	—
И. А. Стебуту	За горохъ зеленый мелкій	—	—	—	—	1	—
И. С. Турбину	За рожь озимую ивановскую	—	—	—	—	1	—
Графу П. С. Строганову	За рыжикъ и макъ	—	—	—	—	—	1
М. М. Кондратьевой	За вику черную (сыромолотную).	—	—	—	—	—	1
А. М. Подлиновой	За кукурузу полевую Гейнemannа	—	—	—	—	—	1
А. А. Офросимову	За вику черную	—	—	—	—	—	1
Дмитріевской эконом. Ея Свѣтл. Герц. З. Д. Лейх- тенбергской	За подсолнухъ, макъ, ленъ мѣст- ный и китайскую рѣдьку (кон- жура)	—	—	—	—	—	1

КОМУ ВЫДАНА НАГРАДА.	ЗА ЧТО ВЫДАНА НАГРАДА.	Малая золотая медаль.	Большая серебря- ная медаль.	Малая серебряная медаль.	Бронзовая медаль.	Похвальный листъ.	Рекомендация.
	2. На провинціальныхъ вы- ставкахъ.						
	<i>1) По Курганской сельскохозяй- ственной выставкѣ 1895 г.</i>						
А. Я. Гордягину	За систематическую коллекцію почвъ южныхъ округовъ То- больской губ. и за описаніе ея.	—	—	1	—	—	—
А. М. Пересвѣтъ-Солтану	За коллекцію разнообразныхъ огородныхъ овощей хорошаго качества и опыты опредѣленія пригодности разныхъ сортовъ для мѣстныхъ условий	—	—	—	1	—	—
Ушаковой	За продукты пчеловодства и из- дѣлія изъ нихъ	—	—	—	1	—	—
Карноуховой	За льняное и конопляное масло хорошаго качества	—	—	—	—	1	—
Н. А. Трухину	За выростковые и подошвенныя кожи	—	—	—	—	1	—
	<i>2) По Карачевской конской и ро- гатого скота выставкѣ 1896 г.</i>						
Ө. Ё. Дуничеву	За свѣтло-гнѣдую кобылу «Силь- но-могучая»	—	—	1	—	—	—
М. С. Коробовой	За кобылу «Булавка»	—	—	—	1	—	—
И. К. Чмыхову	За гнѣдого жеребца «Птушокъ» .	—	—	—	1	—	—
А. Ө. Коробову	За вороную кобылу «Война» . .	—	—	—	—	1	—
Н. Ф. Кондаурову	За сивую кобылу «Куропатка» .	—	—	—	—	1	—
С. М. Савостьянову	За гнѣдую кобылу «Птучка» . .	—	—	—	—	1	—
А. И. Коновалову	За гнѣдого жеребца «Ретивый» .	—	—	—	—	1	—
	<i>3) По Россійской выставкѣ ло- шадей рабочаго и упряжнаго сорта 1896 г.</i>						
А. Ё. Бурба	За кобылу буланую «Передка» .	—	—	1	—	—	—
Ф. Ө. Пржевлочкому	За кобылу гнѣдую 3-хъ лѣтъ . .	—	—	—	1	—	—
О. О. Лукавскому	За годовика жеребчика рыжаго .	—	—	—	1	—	—
А. Ё. Бурба	За годовика жеребчика рыжаго .	—	—	—	—	1	—
Ему-же	За годовика жеребчика гнѣдого .	—	—	—	—	1	—
Ему-же	За годовалую кобылку рыжую .	—	—	—	—	1	—
	<i>4) По Духовицкой выставкѣ скотоводства и молочнаго хо- зяйства 1896 г.</i>						
И. П. Масленникову	За корову «Любашку»	—	—	—	1	—	—
Ө. И. Ягги	За телку «Надежда»	—	—	—	1	—	—

КОМУ ВЫДАНА НАГРАДА.	ЗА ЧТО ВЫДАНА НАГРАДА.	Малая золотая	Большая серебря-	Малая серебряная	Бронзовая	Похвальный	Рекомендація.
		медаль.	ная медаль.	медаль.	медаль.	листъ.	
Ө. И. Ягги	За телку «Дворянку»	—	—	—	—	1	—
И. Ө. Мамонтову	За телку «Хрусталку»	—	—	—	—	1	—
А. Е. Гессель	За бычка «Орестъ»	—	—	—	—	1	—
Графиня А. А. Бобрин- ской	За жеребца «Рыжикъ»	—	—	—	—	1	—
<i>5) По Феллинской сельскохозяйственной выставки 1896 г.</i>							
Г-жъ Р. Куррикъ	За разныя ткацкія издѣлія, пре- имущественно льняныя и шер- стяныя ткани, матеріалъ для которыхъ обработанъ въ хо- зяйствѣ экспонентки	—	1	—	—	—	—
Яну Пальцеръ	За гнѣдую кобылу смѣшанной арабской породы	—	—	1	—	—	—
Гансу Лійгантъ	За чесалку для льна собствен- наго изобрѣтенія	—	—	1	—	—	—
Михелю Пилль	За быка «Мусту» голландской породы	—	—	—	1	—	—
П. Адлеръ	За жестяную посуду для молоч- наго хозяйства	—	—	—	1	—	—
Г-жъ Гретъ Куррикъ	За 12 свиной іоркширской породы	—	—	—	1	—	—
Г. Грейнертъ	За хорошія столярныя работы .	—	—	—	1	—	—
Г-жъ К. Киммель	За масло	—	—	—	—	1	—
Марту Кестнеръ	За медь и центробѣжную ма- шину для выбрасыванія меда изъ ячеекъ	—	—	—	—	1	—
Іоанну Каламъ	За лень	—	—	—	—	1	—
Тынису Куррикову	За собственнаго изобрѣтенія чанъ и трубу для нагрѣванія воды въ банѣ	—	—	—	—	1	—
А. Лійбусъ	За плуги	—	—	—	—	1	—
Петру Такель	За плуги	—	—	—	—	1	—
А. С. Кордюкову	За масляныя краски собствен- ной терки	—	—	—	—	1	—
Ану Ныгесъ	За шерстяныя платки собствен- наго издѣлія	—	—	—	—	1	—
<i>6) По Ревельской сельскохозяйственной и промышленной выставки 1896 г.</i>							
Барону Жираръ-де-Су- кантону	За кирпичныя издѣлія	—	1	—	—	—	—
Барону Тизенгаузену	За коллекцію полукровно-гол- ландскаго рогатаго скота	—	—	1	—	—	—
Гансу Шмидехельму	За мукомольный поставъ	—	—	—	1	—	—
Г. фонъ-Ренненкамфъ	За столовое масло	—	—	—	1	—	—
Лѣсничему Крѣнке	За коллекцію издѣлій и снаря- довъ пчеловодства	—	—	—	1	—	—

*

КОМУ ВЫДАНА НАГРАДА.	ЗА ЧТО ВЫДАНА НАГРАДА.	Малая золотая медаль.	Большая серебри- ная медаль.	Малая серебряная медаль.	Бронзовая медаль.	Похвальный листъ.	Рекомендаци.
Барону Врангелю . . .	За чистокровную голландскую корову	—	—	—	—	1	—
Барону Штакельбергу .	За чистокровную голландскую корову	—	—	—	—	1	—
Графиня Кейзерлингъ .	За двухъ телятъ ангельской породы	—	—	—	—	1	—
О. Бреве	За молочную посуду	—	—	—	—	1	—
Графу Штакельбергу . .	За плугъ	—	—	—	—	1	—
Барону Штакельбергу . .	За столовое масло	—	—	—	—	1	—
Фонъ-Денъ	За столовое масло	—	—	—	—	1	—
Барону Деллинггаузену	За костяную муку	—	—	—	—	1	—
<i>7) По Могилевской сельскохозяйственной выставкѣ 1896 г.</i>							
Л. Н. Чачкову	За два экземпляра метисовъ симментальской породы	—	—	1	—	—	—
В. Н. Герарду	За успешные труды по плодоводству и огородничеству . .	—	—	1	—	—	—
Д. Е. Колесникову	За хорошія колеса	—	—	—	1	—	—
Станкевичу	За весьма хорошую шорную работу	—	—	—	1	—	—
В. В. Славинскому	За кобылу полукровную норвежской породы	—	—	—	1	—	—
А. Л. Кигну	За озимую пшеницу и кормовую морковь	—	—	—	1	—	—
В. А. Титову	За экспонаты по огородничеству.	—	—	—	1	—	—
М. Бжостовской	За успешные труды по плодоводству	—	—	—	1	—	—
В. В. Двичканцу	За сѣмена полевой культуры: ржи озимой кустовой и шатиловскаго овса	—	—	—	1	—	—
Н. А. Лютцу	За мясную овцу	—	—	—	—	1	—
Р. Э. Рого	За метисовъ беркширской породы	—	—	—	—	1	—
И. И. Василевскому	За успешные труды по плодоводству	—	—	—	—	1	—
Могилевской еврейской земледѣльч. школѣ	За столярную работу	—	—	—	—	1	—
С. И. Казановичу	За разные экспонаты сельскохозяйственныхъ орудій . . .	—	—	—	—	1	—
<i>8) По Кременчугской сельскохозяйственной выставкѣ 1896 г.</i>							
В. П. Магденко	За бугая «Рагъ», корову «Павичку» и вола «Любимецъ» .	—	1	—	—	—	—
В. В. Трепке и Попову . . .	За весьма хорошее качество пшеничной муки	—	—	1	—	—	—

КОМУ ВЫДАНА НАГРАДА.	ЗА ЧТО ВЫДАНА НАГРАДА.	Малая золотая медаль.	Большая серебря- ная медаль.	Малая серебряная медаль.	Бронзовая медаль.	Похвальный листъ.	Рекомендаціи.
В. К. Биро	За весьма хорошаго качества ко- жевенный товаръ, особенно за гамбургскій	—	—	1	—	—	—
Ф. Сандомрскому и Н. Рабиновичу	За простое сѣрое мыло	—	—	—	1	—	—
Имъ-же	За хорошаго качества махорку.	—	—	—	1	—	—
Графиняиъ Еленѣиъ и Ма- рии Капнисть	За удовлетворительную партію смущиковъ и удовлетворитель- ныхъ племенныхъ животныхъ.	—	—	—	1	—	—
Имъ-же	За представленные образцы сѣ- мянъ хлѣбныхъ растений	—	—	—	1	—	—
П. А. Вязмитинову	За сѣмена сафлора и ярового рапса	—	—	—	—	1	—
Г. Г. Бабуицде	За кахетинскія вина	—	—	—	—	1	—
А. К. Панаіотову	За коллекцію винограда	—	—	—	—	1	—
Е. А. Базилевской	За огородничество	—	—	—	—	1	—
К. М. Гарничъ-Гарниц- кому	За дыни и сѣмена ихъ	—	—	—	—	1	—
П. К. Зайченко	За нѣкоторыя улучшенія въ типѣ подоловенгерскаго скота	—	—	—	—	1	—
Я. М. Козинцеву	За стремленіе выработать отвѣ- чающіе мѣстнымъ условіямъ хозяйства плуги и вѣялки	—	—	—	—	1	—
Е. Я. Иллку	За папиросную бумагу	—	—	—	—	1	—
Всего выдано наградъ.		—	3	17	29	47	5

XIV. Издательская дѣятельность Общества.

а) «Труды» И. В. Э. Общества.

«Труды» издавались и въ отчетномъ году подъ редакціей Секретаря Общества. Какъ и въ предшествовавшіе годы, они отражали дѣятельность Общества, заключаая въ себѣ журналы, отчеты и доклады по Общему Собранію и по всѣмъ отдѣленіямъ и комиссіямъ Общества. Затѣмъ, во исполненіе желанія Ревизіонной Комиссіи объ оживленіи «Трудовъ» и согласно требованію § 2 устава, въ этомъ изданіи было отведено мѣсто для обзоровъ литературы, подобно тому, какъ это было въ первое время послѣ преобразования журнала въ 1889 г., когда редакторомъ состоялъ А. Н. Бекетовъ.

При преобразованіи «Трудовъ» въ 1889 г. предполагалось читать обзоры предварительно въ собраніяхъ; однако, это оказалось

на практикѣ не всегда выполнимымъ, такъ какъ лица, бравшія на себя составленіе обзоровъ, не всегда соглашались выступать публично для ихъ прочтенія. Въ виду этого, только часть обзоровъ могла быть доложена въ Собраніяхъ, большая же часть печаталась прямо въ «Трудахъ».

Кромѣ докладовъ, читанныхъ въ собраніяхъ, въ «Трудахъ» были помѣщены 2 статьи (А. Ф. Фортунатова и М. А. Дмитріева), предварительно не доложенныя Обществу. Помѣщеніе ихъ вызвано было желаніемъ редактора своевременно выпустить № 5 «Трудовъ» и этимъ исполнить требованіе § 72 устава.

Затѣмъ, чтобы распространить «Труды» и за границей, оглавленіе ихъ печаталось, кромѣ русскаго, еще на нѣмецкомъ языкѣ, а съ № 5 помѣщались и рефераты статей на нѣмецкомъ или французскомъ языкахъ.

По вопросу о преобразованіи «Трудовъ», поднятому Ревизіонной Комиссіей 1895 года, сказано въ отчетѣ о дѣятельности Общихъ Собраній.

Какъ и въ 1895 г., «Труды» печатались въ количествѣ 800 экз. (5-я и 6-я книги въ количествѣ 1000 экз.); израсходовано на изданіе 3007 р. 54 к.; отъ подписки выручено 487 р. 20 к. и за рассылку объявленій получено 5 р. 60 к., итого 492 р. 80 к.; такимъ образомъ, изданіе «Трудовъ» въ отчетномъ году обошлось Обществу въ 2514 р. 74 к., менѣе предшествовавшаго года на 41 р. 45 к.

Въ теченіе года къ тексту было приложено 8 листовъ картъ и чертежей. Въ шести книжкахъ «Трудовъ» за 1896 г. заключалось $91\frac{3}{4}$ печатныхъ листовъ (въ 1895 г.— $75\frac{1}{2}$); изъ нихъ $26\frac{7}{8}$ заняты статьями и докладами, остальные $64\frac{7}{8}$ —оффиціальною частью, отчетомъ о дѣйствіяхъ Общества и Комитета Грамотности и проч. Для авторовъ докладовъ и др. статей печаталось по 100 отисковъ, для Почвенной и Статистической Комиссій и для Комиссіи по устройству школьныхъ хозяйствъ также печаталось по 100 какъ докладовъ, такъ и журналовъ.

Въ 1896 г. «Труды» расходились въ количествѣ 627 экз.; изъ нихъ по подпискѣ 169 (въ томъ числѣ за границу, въ Болгарію 6); бесплатныхъ 245 (въ томъ числѣ за границу—28); обмѣнныхъ—68 (въ томъ числѣ за границу—1); гг. членамъ Общества, уплатившимъ членскій взносъ за 1896 г.;—145 экз. Изъ оставшихся 173 экз., тринадцать разрознены въ теченіе года въ канцеляріи по встрѣчавшимся надобностямъ, а 160 полныхъ экземпляровъ 15 февраля 1897 г. переданы въ книжную кладовую.

б) «Русскій Пчеловодный Листокъ».

«Листокъ» въ отчетномъ году разсылался въ числѣ 1350 экз.; изъ нихъ 39 даровыхъ, остальные платные — по 2 р. и по 1 р. 50 к. (при «Трудахъ»); отъ подписки выручено 2569 р. 37 к.; израсходовано на изданіе 2861 р. 56 к., болѣе предшествовавшаго года на 1801 р. 13 к. Столь значительный расходъ объясняется уплатою фирмѣ Варгуннина счета по забиравшейся редакціею «Листка» бумагъ въ прежнее время. Въ дѣйствительности же по изданію въ отчетномъ году 52 №№ «Листка», въ количествѣ 1880 экз., израсходовано 1978 р. 93 к.; чистой прибыли отъ изданія получено въ дѣйствительности 700 р. 46 к., не считая 1060 руб., составляющихъ номинальную стоимость 530 нераспроданныхъ экземпляровъ, сланныхъ въ книжную кладовую.

в) Прочія изданія Общества.

Въ отчетномъ году Обществомъ были выпущены слѣдующія отдѣльныя изданія:

1) «Реформа денежнаго обращенія въ Россіи». Доклады и пренія въ III Отдѣленіи И. В. Э. Общества. 8°, 263 стр. Цѣна 1 р. 50 к.

2) Земледѣльческія артели въ Херсонской губерніи. 8°, 101 стр. Цѣна 40 к.

«Реформа денежнаго обращенія» печаталась въ «Трудахъ» и выпущена отдѣльнымъ изданіемъ, согласно постановленію III Отдѣленія, въ количествѣ 1200 экз. Расходы по изготовленію отдѣльныхъ оттисковъ и печатанію объявленій составили 332 р. 85 к., уплаченные, согласно постановленію Совѣта 25 ноября 1896 года, изъ прибыли отъ продажи этого изданія. До 1 января было продано 374 экз. на сумму 390 р. 38 к.

«Земледѣльческія артели Херсонской губерніи» составляютъ тоже оттиски изъ «Трудовъ». Было выпущено 500 экземпляровъ, обоедшихся въ 35 р. 72 к. До 1 января продано 111 экз. на сумму 30 р. 40 к.

Кромѣ этихъ двухъ книгъ, въ отчетномъ году Обществомъ ничего выпускаемо не было, если не считать отчетовъ о дѣйствіяхъ Общества и Комитета Грамотности, не поступившихъ въ продажу и печатавшихся на счетъ специально ассигнованныхъ съ этой цѣлью Общимъ Собраніемъ 17 мая 1896 г. суммъ.

«Таблица по пчеловодству» П. Н. Анучина, о переизданіи коей состоялось постановленіе Общаго Собранія 14 мая 1893 г., еще не выпущена новымъ изданіемъ за недоставленіемъ оригинала.

30 ноября 1895 г. Общее Собраніе рѣшило издать сочиненіе

д-ра А. Семполовскаго: «*Руководство къ разведенію съмянъ и улучшенію воздѣльваемыхъ растений*». Поѣздка автора въ Швецію, давшая ему много новаго матеріала по вопросу, которому посвящена работа, задержала доставленіе рукописи. Ко времени составленія настоящаго отчета, въ мартѣ 1897 г., она доставлена въ Общество вмѣстѣ съ клише, изготовленными подъ личнымъ наблюденіемъ автора.

Выпущенная Обществомъ въ 1894 году книга Иверсена: «*Какъ добывать шелкъ*», послѣ вторично возбужденнаго Обществомъ ходатайства, одобрена Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія къ приобрѣтенію въ бібліотеки низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній.

Движеніе вопроса объ изданіи «*Сельской Библіотеки*» на средства, собранныя и пожертвованныя гр. Мордвиновымъ, и возникшаго въ отчетномъ году вопроса объ изданіи «*Сельскаго Сборника*» въ память Императрицы Екатерины II изложено въ отчетѣ о дѣятельности Общаго Собранія.

XV. Музей Общества.

Музей Общества состоитъ изъ коллекцій моделей земледѣльческихъ машинъ и орудій (занимаютъ 6 шкаповъ), коллекціи моделей плодовъ, лошадей и рогатаго скота, минералогической коллекціи, собранія древесныхъ обрубковъ, нѣсколькихъ гербаріевъ, образцовъ почвъ, коллекцій по шелководству и пчеловодству; наконецъ, изъ образчиковъ съмянъ, хлопка, шерсти и проч. изъ Туркестанскаго края и коллекціи волоконъ и издѣлій изъ кендыря (пожертвованныя г. Пухляковымъ). Никакихъ существенныхъ измѣненій въ состояніи музея въ отчетномъ году не произошло, если не считать переноса гербаріевъ въ болѣе сухое помѣщеніе, а нѣкоторыхъ изъ коллекцій въ доступные для обзорѣнія шкапы.

XVI. Охтенская ферма.

Съ 1 января 1896 г. Общество лишилось права на землю, занятую такъ называемой Охтенской фермой и состоявшую въ арендномъ пользованіи у Общества съ 1846 года. Постройки, возведенныя Обществомъ на этой землѣ, составляли его собственность и подлежали продажѣ. Въ сентябрѣ отчетнаго года Совѣтъ испросилъ у Общаго Собранія разрѣшеніе на продажу ихъ по вольной цѣнѣ или съ торговъ; въ засѣданіи Совѣта 18 ноября былъ избранъ послѣдній способъ, такъ какъ предлагавшаяся нѣкоторыми покупателями цѣна (менѣе 1000 руб.) была признана слишкомъ низкою

На произведенныхъ 9 декабря торгахъ постройки были проданы мѣщанину И. С. Трофимову за 2774 руб.; кромѣ того, отъ сдачи квартиръ выручено 6 руб., такъ что всего по Охтенской фермѣ въ приходѣ состояло 2780 руб. Расходъ по охраненію построекъ и по производству торговъ составилъ 133 р. 62 к.; оставшіеся 2646 р. 38 к. 1 января 1897 г. причислены къ запасному капиталу Общества.

XVII. Библіотека.

Общій приростъ бібліотеки Общества, не считая Земскаго Отдѣла, выразился въ отчетномъ году въ слѣдующихъ цифрахъ:

	На русскомъ языкѣ.		На иностран. языкахъ.		В С Е Р О.		
	Сочиненій.	Періодическ. изданій.	Сочиненій.	Періодическ. изданій.	Сочиненій.	Періодическ. изданій.	Тѣхъ и другихъ.
Безплатно.							
Число названій	538	133	44	13	582	146	728
Стоимость	497 р. 27 к.	578 р. 65 к.	58 р. 40 к.	60 р. — к.	555 р. 67 к.	638 р. 65 к.	1194 р. 32 к.
За деньги.							
Число названій	226	7	161	27	387	34	421
Стоимость	343 р. 29 к.	39 р. 70 к.	510 р. 79 к.	267 р. 45 к.	854 р. 08 к.	307 р. 15 к.	1161 р. 23 к.
<hr/>							
В с е г о.							
Число названій	764	140	205	40	969	180	1149
Стоимость	840 р. 56 к.	618 р. 35 к.	569 р. 19 к.	327 р. 45 к.	1409 р. 75 к.	945 р. 80 к.	2355 р. 55 к.
	904		245				
	1458 р. 91 к.		896 р. 64 к.				

Подробности поступления отдѣльныхъ сочиненій по разнымъ отдѣламъ бібліотеки показаны въ прилагаемой къ сему таблицѣ (см. стр. 46).

Получавшіеся въ отчетномъ году журналы распределяются по языкамъ слѣдующимъ образомъ:

- а) на русскомъ 140
- б) на французскомъ 10
- в) на нѣмецкомъ 19

d) на англійскомъ	6
e) на другихъ языкахъ	5

180

Приростъ бібліотеки былъ приблизительно на 13% больше такового же за 1895 годъ:

Въ 1895 г. поступило: 851 сочиненіе, на сумму 1213 р. 64 к., журналовъ—167, на сумму 919 р. 85 к.; *всего* 1018 назв., на сумму 2133 р. 49 к.

Въ 1896 г. поступило: 969 сочиненій, насумму 1409 р. 75 к., журналовъ—180, на сумму 945 р. 80 к.; *всего* 1149 назв., на сумму 2355 р. 55 к.

Въ отчетномъ году бібліотека была открыта, съ 1-го января по 1-е юня и съ 1-го сентября по 1-е января, 101 разъ; число посѣтителей по мѣсяцамъ года показано въ слѣдующей таблицѣ:

М Ѣ С Я Ц Ъ .	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	В С Е Г О .
Число посѣтителей	90	97	81	43	26	43	65	50	64	559

О числѣ взятыхъ для чтенія на домъ и въ помѣщеніи бібліотеки журналовъ и книгъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

Выдано въ теченіе года.	На домъ.		Въ бібліотекѣ.		ВСЕГО.
	Книгъ.	Журнал.	Книгъ.	Журнал.	
Членамъ Общества	258	130	106	129	623
Постороннимъ лицамъ	201	72	175	244	692
Тѣмъ и другимъ	459	202	281	373	1315

Кромѣ того, въ отчетномъ году, съ разрѣшенія г. секретаря, въ бібліотекѣ занималось, посѣщая ее не въ урочное время, 10 лицъ; ни число ихъ посѣщеній, ни количество выданныхъ имъ книгъ не учитывалось, но можно съ увѣренностью сказать, что большинство занимавшихся посѣтили бібліотеку по 10—15 разъ и болѣе; число просмотрѣнныхъ ими книгъ и журналовъ во всякомъ случаѣ не меньше 500—600 томовъ.

Главными заботами Совѣта по отношенію къ бібліотекѣ въ отчетномъ году, какъ и въ 1895 г., являлись: подготовленіе къ изданію общаго каталога и приведеніе въ порядокъ Земскаго Отдѣла.

Какъ было высказано въ отчетѣ за 1895 г., прежде чѣмъ приступить къ изданію общаго каталога, по мнѣнію Совѣта, необходимо озаботиться возможно полнымъ подборомъ изданій русскихъ сельскохозяйственныхъ и экономическихъ обществъ и пополненіемъ нѣкоторыхъ отдѣловъ бібліотеки Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Приступать къ громадной и дорогой работѣ изданія общаго каталога, при завѣдомыхъ недочетахъ и неполнотѣ нѣкоторыхъ отдѣловъ, Совѣтъ считалъ несвоевременнымъ, тѣмъ болѣе, что послѣ такого пополненія общій каталогъ будетъ въ состояніи отвѣчать не только своей непосредственной задачѣ — служить указателемъ книгъ, имѣющихся въ бібліотекѣ, — но явится и довольно полнымъ бібліографическимъ пособіемъ для лицъ, работающихъ надъ разными экономическими и сельскохозяйственными вопросами, въ примѣненіи, главнымъ образомъ, къ Россіи.

Исходя изъ этихъ соображеній, г. Президентъ Общества, по порученію Совѣта, въ іюлѣ отчетнаго года обратился съ письмами къ гг. предсѣдателямъ всѣхъ русскихъ экономическихъ и сельскохозяйственныхъ обществъ. Указавъ на то, что уставы, отчеты, труды, журналы, протоколы, обзоры дѣятельности подобныхъ обществъ представляютъ собою неоцѣнимый матеріалъ для исторіи развитія Россіи въ сельскохозяйственномъ и экономическомъ отношеніяхъ, г. Президентъ просилъ придти на помощь Императорскому Вольному Экономическому Обществу въ дѣлѣ комплектованія этого отдѣла бібліотеки высылкой ему по 1 экземпляру всѣхъ своихъ изданій и полныхъ списковъ ихъ. При этомъ, нѣкоторымъ изъ обществъ, съ болѣе развитою издательскою дѣятельностью, были посланы списки ихъ изданій, уже имѣющихся въ бібліотекѣ. Поступленіе отвѣтовъ продолжается до сихъ поръ, почему въ настоящее время нельзя еще съ точностью опредѣлить, къ какимъ результатамъ привелъ этотъ запросъ. Большинство наиболѣе дѣятельныхъ обществъ откликнулось съ полнымъ сочувствіемъ на обращеніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, благодаря чему бібліотека наполнилась многими весьма интересными изданіями Харьковскаго, Кіевскаго, Московскаго, Казанскаго экономическаго, Московскаго лѣсного и другихъ обществъ, приславшихъ все, чего недоставало для образованія полныхъ комплектовъ.

Признавая въ высшей степени желательнымъ, чтобы въ бібліотекѣ Общества были собраны по возможности всѣ наиболѣе цѣнные

самостоятельныя работы и лучшія компілятивныя и справочныя изданія по вопросамъ, входящимъ въ программу дѣятельности Общества, г. Президентъ обратился къ специалистамъ по разнымъ отраслямъ, съ просьбой просмотрѣть каталоги бібліотеки и указать книги, пріобрѣтеніе которыхъ было-бы желательно для того, чтобы всякій, интересующійся даннымъ отдѣломъ, нашелъ въ бібліотекѣ все необходимое для основательнаго изученія предмета. Почти ни одно изъ этихъ обращеній не осталось безъ отвѣта, всѣ привлеченныя къ участию въ пополненіи бібліотеки съ полной готовностью и вниманіемъ взялись за исполненіе, въ предѣлахъ возможнаго, просьбы г. Президента. Къ концу отчетнаго года уже было получено 19 списковъ, по разнымъ отдѣламъ, присланныхъ гг. І. А. Порчинскимъ, профессоромъ П. Н. Верехой, профессоромъ А. И. Воейковымъ, Н. М. Клиповичемъ, Э. Ф. Мичерлихомъ, Р. Э. Регелемъ, И. Д. Кузнецовымъ, Н. Н. Гасовскимъ, П. В. Отоцкимъ, профессоромъ П. Ф. Бараковымъ, В. А. Анзиміровымъ, А. П. Мертваго, В. Е. Тищенко, Л. З. Лансере, И. И. Мещерскимъ, П. Б. Струве, Б. А. Витмеромъ, И. И. Абозинымъ и профессоромъ С. П. Глазенапомъ. Громадное большинство списковъ вполне отвѣчаетъ намѣченнымъ задачамъ, свидѣтельствуетъ о значительной затратѣ труда и вниманія, посвященныхъ имъ составителями, и указываетъ на цѣлый рядъ дѣйствительно цѣнныхъ изданій, недостававшихъ въ бібліотекѣ. Въ ближайшемъ же будущемъ ожидается полученіе подготавливаемыхъ теперь списковъ отъ гг. А. С. Ермолова, В. И. Касперова, профессора И. А. Стебута, А. Р. Ферхмина, профессора А. Ф. Фортунатова и профессора Н. П. Чирвинскаго. Всѣмъ этимъ лицамъ, любезно принявшимъ на себя нелегкій трудъ просмотра каталоговъ и сообщенія своихъ компетентныхъ указаній, Совѣтъ считаетъ долгомъ принести искреннюю признательность. Покупка книгъ по нѣкоторымъ изъ отдѣловъ, согласно даннымъ этими лицами указаніямъ, уже произведена; разработка и пересмотръ остальныхъ списковъ, начатые г. секретаремъ и бібліотекаремъ, будутъ продолжаться избранной Общимъ Собраніемъ 23-го января 1897 г. Коммиссіей.

Считая необходимымъ, какъ въ цѣляхъ пополненія соответствующихъ отдѣловъ бібліотеки, такъ и въ интересахъ предстоящей издательской дѣятельности И. В. Э. Общества (на счетъ Мордвиновскаго капитала), имѣть полный подборъ дешевыхъ народныхъ изданій по сельскому хозяйству и естествознанію, бібліотека обратилась къ главнѣйшимъ издателямъ (гг. Тихомірову, Прянишникову, Маракуеву, г-жѣ Муриновой и фирмѣ «Посредникъ») съ

просьбой высылать впредь въ Общество по одному экземпляру всѣхъ своихъ новыхъ изданій соответствующаго содержания и характера; вмѣстѣ съ тѣмъ, просмотрѣвъ доставленные этими фирмами каталоги, бібліотека выписала отъ нихъ всѣ недостававшія изданія за прѣжнее время.

Чтобы облегчить себѣ возможность регулярно слѣдить и выписывать новости русской сельскохозяйственной и экономической литературы, бібліотекой предпринято въ истекшемъ году составленіе полугодичныхъ списковъ всѣхъ выходящихъ въ Россіи по этимъ вопросамъ книгъ и брошюръ. Первый такой списокъ (за 1-ю половину 1896 года), напечатанный въ 5-ой книжкѣ «Трудовъ», содержитъ около 500 заглавій; второй (съ 1-го іюля 1896 г. по 1-ое января 1897 г.) готовится къ печати; печатаніе ихъ вызвано желаніемъ облегчить трудъ лицъ, слѣдящихъ за экономической и сельскохозяйственной литературой, предоставивъ имъ возможность воспользоваться произведенной въ бібліотекѣ работой — выборкой и систематизаціей заглавій книжныхъ новостей.

Неоднократныя обращенія къ частнымъ лицамъ, казеннымъ и общественнымъ учрежденіямъ съ просьбой о высылкѣ бібліотекѣ ихъ изданій, иногда съ предложеніями обмѣна, въ отчетномъ году, какъ и прѣжде, почти всегда встрѣчали полное сочувствіе. Съ особымъ удовольствіемъ и признательностью бібліотека узнала о готовности департамента земледѣлія Сѣв. Амер. Соед. Штатовъ принять предложенный ему, по просьбѣ бібліотеки, обмѣнъ изданіями и получила доставленные вслѣдъ за тѣмъ департаментомъ 280 томовъ книгъ и брошюръ его изданій.

Предполагая облегчить и удешевить пріобрѣтеніе иностранныхъ книгъ, посредствомъ выписки ихъ прямо изъ-за границы, минуя петербургскихъ книгопродавцевъ, Совѣтъ вошелъ въ Комитетъ Иностранной Цензуры съ ходатайствомъ о разрѣшеніи получать книги изъ-за границы безъ цензуры; ходатайство это не было уважено.

Напоминанія о возвращеніи взятыхъ изъ бібліотеки книгъ посылались въ отчетномъ году въ мартѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ. Книги возвращались, въ общемъ, аккуратно ¹⁾).

¹⁾ Изъ числа книгъ, взятыхъ въ 1884—1888 гг., до сихъ поръ не возвращено, несмотря на напоминанія, 10 названій двумя членами Общества; отъ одного изъ нихъ ожидается, впрочемъ, въ скоромъ времени полученіе всѣхъ взятыхъ имъ изъ бібліотеки книгъ. Остальныя находящіяся въ чтеніи книги взяты въ 1896 году.

Распределение прироста библиотеки за 1896 г. по отдѣламъ.

НАЗВАНІЕ ОТДѢЛА.	Число сочиненій, поступившихъ:					На сумму.	
	Бюджет. нѡ.	Задельги.	Русскихъ	Иностран-ныхъ.	Общее число.	Руб.	Коп.
I. Сельское хозяйство и домоводство	153	187	244	96	340	349	02
II. Огородничество	27	27	38	16	54	71	—
III. Дѣловодство	6	11	11	6	17	17	40
IV. Математическія науки, физика, метеорологія	12	6	14	4	18	22	18
V. Естественныя науки	29	44	38	35	73	213	87
VI. Технологія	9	14	12	11	23	61	60
VII. Сельская, фабричная и горнозаводская промышленность	16	2	18	—	18	29	75
VIII. Строительное искусство	4	38	40	2	42	72	65
IX. Политическія науки	89	38	103	24	127	263	72
X. Медицинскія и ветеринарныя науки.	100	11	110	1	111	61	21
XI. Философія, филологія, богословіе и педагогіка	—	—	—	—	—	—	—
XII. Общее, сельскохозяйственное и техническое образованіе	9	1	10	—	10	24	90
XIII. Словари и энциклопедіи	1	3	3	1	4	109	50
XIV. Календари, справочныя и памятные книжки	6	4	9	1	10	18	18
XV. Атласы, карты, планы и виды	2	—	2	—	2	3	50
XVI. Библиографія и смѣсь	62	1	60	3	63	32	52
XVII. Сочиненія на польскомъ, чешскомъ и др. славянскихъ языкахъ	4	—	4	—	4	5	40
XVIII. Сочиненія на шведскомъ, финскомъ и др. языкахъ	1	—	1	—	1	—	40
XIX. Отчеты	52	—	47	5	52	52	95
Всего: Сочиненій	582	387	764	205	969	1409	75
Періодическихъ изданій	146	34	140	40	180	945	80
Тѣхъ и другихъ	—	—	—	—	1149	2355	55

1149 названій поступившихъ въ бібліотеку въ отчетномъ году сочиненій и журналовъ заключаютъ въ себѣ около 1500 томовъ.

Земскій Отдѣлъ библіотеки.

Желая собрать въ своей библіотекѣ, по возможности, полные комплекты изданій земскихъ учреждений, Совѣтъ осенью 1895 года обратился ко всѣмъ предсѣдателямъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ съ просьбою о высылкѣ въ Общество по 1 экземпляру всѣхъ недостающихъ изданій. Въ отчетѣ за 1895 годъ было сообщено, что на просьбу Совѣта откликнулось 200 управъ, доставившихъ къ апрѣлю 1896 года около 4 тысячъ томовъ изданій и 67 полныхъ списковъ. Ко всѣмъ тѣмъ, которыя или вовсе не отвѣтили на просьбу Общества, или исполнили ее лишь въ той или другой части, г. Президентъ въ апрѣлѣ отчетнаго года обратился съ вторичнымъ запросомъ; кромѣ того, при разсылкѣ выпущеннаго лѣтомъ новаго изданія Общества «*Реформа денежнаго обращенія*» всѣмъ уѣзднымъ и губернскимъ земствамъ, г. Президентъ еще разъ просилъ управы выслать въ библіотеку Общества всѣ недоставленные еще изданія и высылать впредь все вновь выходящее. Результатомъ этихъ вторичныхъ обращеній явилось полученіе еще около 2.200 томовъ земскихъ изданій. Такимъ образомъ, къ марту 1897 г. библіотека получила, въ общей сложности, около 6¹/₄ тыс. томовъ достававшихъ у нея изданій и 122 полныхъ списка; 32 управы уведомили о томъ, что мѣстныя земскія собранія сессій 1895 и 1896 гг. издали постановленія, въ силу которыхъ на будущее время въ Общество должно быть доставляемо по 1 экземпляру всѣхъ выпускаемыхъ земствами изданій. Всего не отвѣтили на просьбу Общества, несмотря на троекратныя обращенія, 88 управъ, въ томъ числѣ 6 губернскихъ; изъ остальныхъ 305 управъ доставили: изданія — 263, списки—122 ¹⁾, а отъ 25 получены объясненія, почему онѣ не могли прислать ни того, ни другого.

Полную разработку полученнаго библіографическаго матеріала, заключающагося въ спискахъ и отзывахъ земскихъ управъ, использованіе его путемъ сличенія съ наличностью библіотеки, выясненіе оставшихся пробѣловъ и пополненіе ихъ, къ сожалѣнію, не могло еще быть произведено библіотекой, главнымъ образомъ, за недостаткомъ времени и силъ, а также благодаря тому, что пересмотръ наличности, при прежней системѣ храненія книгъ связанными въ пачки, въ неудобныхъ для помѣщенія книгъ музейныхъ шкафахъ, представлялъ чрезвычайныя затрудненія. Чтобы устранить это неудобство и облегчить возможность пользованія книгами, по распо-

¹⁾ Изъ нихъ 105 доставили также и книги, а 17 — лишь одни списки.

ряженію Совѣта, въ отчетномъ году поставлено въ земской комнатѣ два открытых шкафа-этеллажа, вмѣстившихъ всѣ имѣющіеся у Общества 17 тысячъ томовъ (какъ выяснилъ произведенный осенью подсчетъ) земскихъ изданій.

Въ ближайшемъ будущемъ бібліотека приступитъ къ разработкѣ полученныхъ свѣдѣній и надѣется закончить работы, благодаря усиленію служебнаго персонала учрежденіемъ должности помощника бібліотекаря, въ теченіе 1897 года, доведя до возможной полноты хранилище земской литературы, принадлежащее И. В. Э. Обществу. Тогда останется лишь слѣдить за правильнымъ поступленіемъ новыхъ текущихъ изданій, что не составитъ большого труда.

Въ отчетномъ же году бібліотека усиленно пополнялась также хранящимися въ земской комнатѣ изданіями губернскихъ и областныхъ статистическихъ комитетовъ. Съ этою цѣлью, весной 1896 г. Общество обратилось къ гг. предсѣдателямъ статистическихъ комитетовъ съ просьбами о высылкѣ полныхъ комплектовъ ихъ изданій и получило въ отвѣтъ свыше 400 томовъ.

Заключающимся въ земскомъ отдѣлѣ матеріаломъ въ отчетномъ году не разъ пользовались посѣтители бібліотеки; согласно постановленію Совѣта, текуція изданія не выдаются на домъ ни членамъ Общества, ни постороннимъ лицамъ.

Въ общей сложности приростъ бібліотеки за отчетный годъ можетъ быть опредѣленъ, приблизительно, цифрой 4.800 томовъ. Какъ уже было указано, стоявшіе въ земской комнатѣ музейные шкафы были замѣнены открытыми шкафами-этеллажами; всего устроено полокъ 169 кв. аршинъ, обошедшихся въ 206 рублей, то есть, по 1 р. 22 коп. квадратный аршинъ. Въ виду того, что, при постановкѣ шкафа по среднѣй комнатѣ, являлось опасеніе относительно прочности пола, онъ былъ вскрытъ и освидѣтельствованъ гражданскимъ инженеромъ В. Соколовскимъ, съ чрезвычайной готовностью принявшимъ на себя этотъ трудъ безвозмездно. Часть освободившихся изъ земской комнаты шкафовъ была передѣлана и помѣщена въ общемъ отдѣлѣ бібліотеки, въ журнальной комнатѣ.

Въ составѣ педагогической бібліотеки въ отчетномъ году почти никакихъ перемѣнъ не произошло. Всѣ оставшіеся незаписанными къ концу 1895 г. книги записаны и внесены въ инвентари, благодаря содѣйствію бывшихъ членовъ бібліотечной комиссіи, любезно принявшихъ на себя этотъ нелегкій трудъ.

Расходъ на бібліотеку въ отчетномъ году выразился въ слѣдующемъ:

1) на приобрѣтеніе книгъ и журналовъ	849 р. 72 к.
2) на переплеты	199 » 50 »
3) уполчено за занятія по разборкѣ книгъ въ земской комнатѣ	113 » 98 »
4) постройка шкафовъ для земской комнаты	106 » — »
5) передѣлка музейныхъ шкафовъ подъ книги	25 » — »
5) прочіе расходы (канцелярскія принадлежности, бланки, желѣзные угольники для полокъ и проч.)	62 » 01 »
	<hr/>
	1.356 р. 21 к.
Ассигновано по смѣтѣ 1896 года	1.335 » — »
Передержано	21 р. 21 к.

XIX. Книжная кладовая.

По отчету за 1895 годъ въ книжной кладовой Общества къ 1-му января 1896 года значилось предназначенныхъ къ продажѣ разныхъ изданій Общества 43.301 экземпляръ, на сумму 28.200 р. 26 к. (по номинальной цѣнѣ) ¹⁾.

Въ теченіе отчетнаго года поступили въ продажу слѣдующія изданія:

1) «Труды» И. В. Э. Общества за 1895 г.— 139 экзempl., на сумму	417 р. — к.
2) «Русскій Пчеловодный Листокъ» за 1895 г.— 633 экз., на сумму	1.266 » — »
3) «Реформа денежнаго обращенія въ Россіи»—1200 экз., на сумму	1.800 » — »
4) «Земледѣльческія артели Херсонской губерніи» — 500 экз. на сумму	200 » — »

Всего въ теченіе 1896 г. поступило 2472 экз., на сумму 3.683 р. — к.

По отчету за 1895 г. къ 1-му января 1896 г. въ кладовой значилось 43.301 экз. на сумму 28.200 р. 26 к.

Итого 45.773 экз., на сумму. 31.883 р. 26 к.

Этотъ запасъ книгъ въ теченіе отчетнаго года уменьшался, благодаря продажѣ, бесплатной разсылкѣ книгъ, перенесенію изданій частью въ архивъ, частью въ счетъ изданій непродавшихся и, наконецъ, списыванію со счетовъ.

¹⁾ Въ отчетѣ напечатано собственно 28.134 р. 26 к.; это ошибка въ подсчетѣ.

а) Продано въ теченіе года 12.506 экземпляровъ на сумму	2.690 р. 94 к. (по номин. цѣнѣ).
б) Роздано и разослано безплатно 1.133 экз. на сумму	1.795 » 65 » » » »
в) Перенесено въ архивъ и въ счетъ непродавшихся 2.876 экз. на сумму	2.046 » 25 » » » »
г) Списаны со счетовъ неоказавшіеся въ наличности 273 экз. на сумму	27 » 82 » » » »

Всего, имущество кладовой уменьшилось на 16.788 экз., стоящихъ . . . 6.560 р. 66 к.

Къ 1-му января 1897 года кладовая заключала въ себѣ, слѣдовательно, 28.985 экз. на сумму (по номинальной цѣнѣ) 25.322 р. 60 к. Количество и стоимость проданныхъ экземпляровъ должны быть увеличены еще на 9 экземпляровъ (4 р. 60 к.), благодаря полученію расчета отъ Коммиссіонерства «Работникъ», за сданные ему въ 1894 году на коммиссію 4 экз. таблицы Анучина (1 р. 20 к.) и продажѣ 5 отдѣльныхъ книжекъ «Трудовъ» изъ разрозненныхъ экземпляровъ (3 р. 40 к.). Тѣ и другіе не значатся въ числѣ подлежащихъ продажѣ изданій. Введенная Совѣтомъ въ 1895 году высылка изданій наложеннымъ платежомъ практиковалась въ отчетномъ году довольно часто, что указываетъ на полезность и умѣстность этой мѣры.

Благодаря содѣйствію члена Общества Н. Я. Шихманова и при посредствѣ Русскаго Общества Акклиматизаціи, изданія Общества (по пчеловодству) продавались на Нижегородской выставкѣ и на двухъ передвижныхъ выставкахъ пчеловодства, устроенныхъ минувшимъ лѣтомъ Обществомъ Акклиматизаціи.

Общее количество проданныхъ въ 1896 году изданій выражается цифрою *12.515 экземпляровъ*, а выручка отъ продажи (съ уст. 25⁰/₀—40⁰/₀) — суммою въ *1.862 р. 14 к.*, превышая прошлогоднюю продажу на 2.805 экз. и выручку на 812 р. 17 г., а выручку 1894 г. на 913 р. 74 к.

Безплатная раздача и рассылка книгъ въ отчетномъ году выражалась, какъ и прежде, въ снабженіи изданіями Общества вновь вступающихъ въ члены Общества лицъ, въ выдачѣ желающимъ изъ гг. членовъ Общества малорасходящихся изданій (по 1 экз.) и, наконецъ, въ пожертвованіи изданій Общества разнымъ общественнымъ и правительственнымъ учрежденіямъ; изъ послѣднихъ

можно указать бібліотеку Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ («Труды» Общества за 13 лѣтъ), Тверскую Губернскую Земскую Управу («Труды» за 6 лѣтъ), Астраханскую общественную бібліотеку, Вознесенскую школу садоводства и пчеловодства, Череповецкое Общество пчеловодства, инспекцію народныхъ училищъ Таврической губерніи и др.

Выпущенное лѣтомъ новое изданіе Общества «Реформа денежнаго обращенія въ Россіи» было разослано во все губерскія и уѣздныя земскія управы, въ редакціи многихъ журналовъ и всѣмъ участникамъ преній.

Постановленіемъ Общаго Собранія 11 мая 1889 года введено въ обычай оставлять въ кладовой Общества непроданными послѣдніе 10 экземпляровъ каждаго изданія, на случай необходимости пополненія ими утраченныхъ бібліотечныхъ экземпляровъ; такимъ образомъ, постепенно долженъ образоваться издательскій архивъ И. В. Э. Общества, безъ котораго нѣтъ возможности ни составить себѣ полную картину издательской дѣятельности Общества, ни даже быстро навести справки о характерѣ ея въ тотъ или другой періодъ, ни пополнить утраченные въ бібліотекѣ экземпляры, что уже и имѣетъ мѣсто въ настоящее время относительно большинства старыхъ изданій Общества, распроданныхъ до послѣдняго экземпляра. Дабы ускорить и упорядочить работу составленія архива, Совѣтъ призналъ возможнымъ, не ожидая распродажи имѣющихся въ наличности изданій, теперь же выдѣлить въ архивъ, согласно постановленію Общаго Собранія 11 мая 1889 года, по 10 экземпляровъ всѣхъ имѣющихся въ кладовой изданій. Это было произведено лѣтомъ отчетнаго года; предназначенные для составленія архива экземпляры были взяты изъ кладовой, помѣщены частью въ шкапу, частью на полкахъ въ круглой комнатѣ 1-го этажа, пронумерованы и записаны въ особыя тетради. Перенесенныя въ архивъ изданія списаны со счета книжной кладовой; продажа или раздача ихъ допускается лишь въ исключительныхъ, особо уважительныхъ случаяхъ, притомъ каждый разъ съ особаго разрѣшенія Совѣта.

Далѣе, въ числѣ продаваемыхъ изданій значились отчеты и нѣсколько завѣдомо устарѣвшихъ, не имѣющихъ нынѣ никакого практическаго значенія, книгъ, изданныхъ Обществомъ между 1850 и 1880 гг. Поименованныя въ печатныхъ спискахъ продаваемыхъ Обществомъ изданій, послѣднія могли ввести въ заблужденіе лицъ, желающихъ пріобрѣсти руководство по разсматриваемымъ въ этихъ изданіяхъ вопросамъ, что и случалось нерѣдко. Въ то же время, почти не расходясь посредствомъ продажи, оставшіеся въ количе-

ствѣ, лишь немного превышающемъ установленный предѣлъ, эти книги создавали излишнія затрудненія при веденіи отчетности склада; равнымъ образомъ вовсе не шли въ продажу и «отчеты», раздаваемые членамъ Общества и всѣмъ желающимъ бесплатно. Въ виду этого, Совѣтъ, въ засѣданіяхъ 12 іюня и 21 октября отчетнаго года, призналъ умѣстнымъ исключить изъ списковъ продаваемыхъ изданій «Отчеты» и слѣдующія книги:

1) <i>Бостремъ</i> . О прививаніи телячьей оспы. Спб.	
1872 года	19 экз.
2) <i>Грумъ</i> . Описаніе минеральныхъ водъ. Спб. 1855 г.	14 »
3) <i>Гунтъ</i> . Ученіе о дезинфекціи. Спб. 1884 года	27 »
4) <i>Крогомъ</i> . Забѣтки о приготовленіи масла по датской системѣ. Спб. 1879 года	10 »
5) <i>Людоговскій</i> . Объ искусственныхъ удобреніяхъ. Спб.	
1866 года	24 »
6) <i>Львовъ</i> . Наставленіе о посѣвѣ картофельныхъ сѣмянъ. Спб. 1857 года	18. »
7) <i>Первушинъ</i> . Прививайте оспу. 2-е изданіе. Спб.	
1873 года	15 »
8) <i>Христъ</i> . Наставленіе къ улучшенію табака, разводимаго въ Россіи. 1856 года	138 »
9) Каталогъ молочно-хозяйственной выставки. Спб.	
1879 года	21 »

По 10 экземпляровъ всѣхъ этихъ изданій перенесено въ архивъ, а остальные включены въ число изданій, вовсе не предназначенныхъ для продажи, раздаваемыхъ желающимъ бесплатно и не подлежащихъ отчету.

Благодаря этому, со счета книжной кладовой пришлось списать, какъ указано выше, 2.876 экземпляровъ, на сумму 2.046 р. 25 к.

Всегда возможные ошибки при веденіи записей, служащихъ матеріаломъ при составленіи годовыхъ отчетовъ, накопляясь въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ, привели къ тому, что показываемыя въ отчетахъ свѣдѣнія о состояніи книжной кладовой относительно нѣкоторыхъ изданій, главнымъ образомъ, въ большомъ количествѣ раздаваемыхъ даромъ, не согласовались съ наличностью. Въ виду этого, согласно постановленію Совѣта отъ 12 іюня, лѣтомъ отчетнаго года канцеляріей Совѣта былъ произведенъ перечетъ всѣхъ оказавшихся на лицо, предназначенныхъ для продажи изданій и изъ сопоставленія полученныхъ данныхъ со свѣдѣніями о числѣ экземпляровъ cadaго изданія, израсходован-

ныхъ съ 1 января 1896 по моментъ провѣрки, выведены цифры, указавшія на количество экземпляровъ, дѣйствительно имѣвшихся къ 1 января 1896 года. Изъ сравненія ихъ съ таковыми же, показанными въ отчетѣ, выяснилось, что, въ общей сложности, данные отчета превышали имѣющуюся къ 1 января наличность на 273 экземпляра, въ суммѣ 27 р. 82 к.

Въ видахъ согласованія данныхъ отчета съ дѣйствительной наличностью, Совѣтъ, въ засѣданіи 21 октября, постановилъ исправить показанныя въ отчетѣ за 1895 годъ свѣдѣнія о количествѣ экземпляровъ разныхъ изданій, уменьшивъ на указанную выше сумму — 27 р. 82 к. общую стоимость изданій. Подробныя свѣдѣнія о произведенныхъ такимъ образомъ измѣненіяхъ находятся въ прилагаемой при семъ сводной таблицѣ.

Отдѣлъ книгъ, раздаваемыхъ даромъ, частью изданныхъ Обществомъ, частью пожертвованныхъ разными лицами и учрежденіями, пополнился въ отчетномъ году 10 названіями въ количествѣ 103 экземпляровъ. Объявленія о продажѣ изданій Общества были рассылаемы во всѣ уѣздныя и губернскія земскія управы и въ 600 слишкомъ книжныхъ магазиновъ.

Подробности поступления и расхода изданій приведены въ ниже-слѣдующей особой вѣдомости.

№ по порядку.	НАЗВАНИЕ ИЗДАНИЙ.	Значилось по отчету 1895 г. къ 1 января 1896 г.		По постановленію Совѣта, для согласованія съ бывшей къ 1 января 1896 г. наличностью.				Къ 1 января 1896 года состояло въ дѣйствительности.	
				Уменьшено.		Увеличено.			
		Экземпляр.	На сумму.	Экземпляр.	На сумму.	Экземпляр.	На сумму.	Экземпляр.	На сумму.
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	<i>Аверкіевъ, Е.</i> Общедоступное руководство къ огородничеству. 2-е изданіе	7	2 45	—	—	—	—	7	2 45
2	<i>Бутлеровъ, А.</i> Какъ водить пчель. 3-е изданіе	44	6 60	12	1 80	—	—	32	4 80
3	<i>Ело-же.</i> Какъ водить пчель. 4-е изданіе	15448	2317 20	—	—	—	—	15448	2317 20
4	<i>Ело-же.</i> Правильное пчеловодство. 3-е изданіе	3890	194 50	—	—	—	—	3890	194 50
5	<i>Бостремъ.</i> О прививаніи телячьей оспы	22	2 20	3	— 30	—	—	19	1 90
6	<i>Грумъ.</i> Описаніе минеральныхъ водъ	14	49 —	—	—	—	—	14	49 —
7	<i>Гунтъ.</i> Ученіе о дезинфекціи. <i>Докучаевъ.</i> Русскій черноземъ	29	72 50	2	5 —	—	—	27	67 50
8		354	708 —	16	32 —	—	—	338	676 —
9	<i>Ело-же.</i> Le tschernozeme	62	24 80	6	2 40	—	—	56	22 40
10	<i>Ело-же.</i> Докладъ по вопросу о сибирскомъ черноземѣ	25	6 25	7	1 75	—	—	18	4 50
11	<i>Ело-же.</i> Ходъ и главнѣйшіе результаты изслѣдованія русскаго чернозема	28	11 20	5	2 —	—	—	23	9 20
12	<i>Ело-же.</i> Схематическая почвенная карта	30	12 —	4	1 60	—	—	26	10 40
13	<i>Дубини.</i> Практическія замѣтки по пчеловодству	976	195 20	21	4 20	—	—	955	191 —
14	<i>Дучманъ.</i> Меда напитки	1560	156 —	—	—	168	16 80	1728	172 80
15	<i>Ермоловъ.</i> Mémoire sur la production agricole de la Russie. <i>Земскій Ежегодникъ</i> за	150	225 —	7	10 50	—	—	143	214 50
16	1876 г.	771	2313 —	—	—	32	96 —	803	2409 —
17	1877 „	13	39 —	—	—	14	42 —	27	81 —
18	1878 „	160	480 —	30	90 —	—	—	130	390 —
19	1879 „	130	390 —	—	—	54	162 —	184	552 —
20	1880 „	182	546 —	—	—	23	69 —	205	615 —
21	1884 „	129	516 —	26	104 —	—	—	103	412 —
22	1885—1886 гг.	532	2128 —	17	68 —	—	—	515	2060 —
23	<i>Иверсенъ.</i> Таблица по шелководству	285	142 50	57	28 50	—	—	228	114 —
24	<i>Ело-же.</i> Какъ добывать шелкъ. 3-е изд.	2089	1044 50	75	37 50	—	—	2014	1007 —
25	<i>Историческій очеркъ дѣятельности И. В. Э. Общ. за 1865—1890 гг. А. Бекетова.</i>	791	791 —	12	12 —	—	—	779	779 —
26	<i>Каталогъ</i> библиотекы И. В. Э. Общества	443	221 50	23	11 50	—	—	420	210 —

Въ теченіе 1896 года:										Перенесено въ счетъ не проданныхъ.		Къ 1 января 1897 г. состоитъ на лицо продающихся изданій.		Всего въ 1896 г. продано.		
Продано (выручено въ дѣйствительности).					Роздано бесплатно.											
За наличныя деньги.			За счетъ кассы.													
Экземпляр.	На сумму.		Экземпляр.	На сумму.	Экземпляр.	На сумму.		Экземпляр.	На сумму.	Экземпляр.	На сумму.		Экземпляр.	На сумму.		
	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	2 45	—	—	—	
25	2	81	—	—	—	—	—	—	—	—	7	1 5	—	—	25	3 75
8004	796	84	1632	160	70	6	— 90	10	1	50	5796	869 40	9636	1445	40	
1295	43	22	101	3	30	3	— 15	10	—	50	2481	124 5	1396	69	80	
—	—	—	1	—	10	—	—	—	18	1 80	—	—	—	—	1	— 10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	49 —	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	67 50	—	—	—	—	—	—
19	26	50	—	—	—	14	28 —	10	20	—	295	590 —	19	38 —	—	
—	—	—	—	—	—	14	5 60	10	4	—	32	12 80	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	2 50	8	2 —	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	2	— 80	10	4	—	11	4 40	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	2	— 80	10	4	—	14	5 60	—	—	—	—
110	15	45	10	1	30	17	3 40	10	2	—	808	161 60	120	24 —	—	
29	2	28	10	—	65	16	1 60	10	1	—	1663	166 30	39	3 90	—	
—	—	—	—	—	—	13	19 50	10	15	—	120	180 —	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	13	39 —	10	30	—	780	2340 —	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	30 —	17	51 —	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	14	42 —	10	30	—	106	318 —	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	13	39 —	10	30	—	161	483 —	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	13	39 —	10	30	—	182	546 —	—	—	—	—
—	—	—	1	4	—	13	52 —	10	40	—	79	316 —	1	4 —	—	—
—	—	—	1	4	—	14	56 —	10	40	—	490	1960 —	1	4 —	—	—
26	9	38	—	—	—	30	15 —	10	5	—	162	81 —	26	13 —	—	—
459	151	40	1	—	50	2	1 —	10	5	—	1542	771 —	460	230 —	—	—
5	3	75	—	—	—	17	17 —	10	10	—	747	747 —	5	5 —	—	—
—	—	—	—	—	—	14	7 —	10	5	—	396	198 —	—	—	—	—

№№ по порядку.	НАЗВАНИЕ ИЗДАНИЙ.	Значилось по отчету 1895 г. къ 1 января 1896 г.		По постановленію Совета, для согласованія съ бывшей къ 1 января 1896 г. наличностью.				Къ 1 января 1896 года состояло въ дѣйствительности.	
				Уменьшено.		Увеличено.			
		Экземпляры.	На сумму.	Экземпляры.	На сумму.	Экземпляры.	На сумму.	Экземпляры.	На сумму.
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
27	<i>Первое</i> продолж. каталога	23	17 25	13	9 75	—	—	10	7 50
28	<i>Второе</i> продолж. каталога	463	347 25	35	26 25	—	—	428	321 —
	<i>Конструкторскіе чертежи:</i>								
29	Ручной льномылки Кутэ	620	310 —	8	4 —	—	—	612	306 —
30	Голландской вѣтр. мельницы	260	260 —	21	21 —	—	—	239	239 —
31	Окучника для картофеля и гогенгеймскаго плуга	113	22 60	12	2 40	—	—	101	20 20
32	Одноковной молотилки Хэнта и Тауеля	710	426 —	31	18 60	—	—	679	407 40
33	<i>Королевъ, Ф.</i> Льнная промышленность	254	127 —	9	4 50	—	—	245	122 50
34	<i>Крономъ.</i> Заѣтки о приготовленіи масла	13	— 91	1	— 7	—	—	12	— 84
35	<i>Людоговскій.</i> Объ искусств. удобреніи	25	1 25	1	— 5	—	—	24	1 20
36	<i>Львовъ.</i> О посѣвѣ картофельныхъ сѣмянъ	19	— 95	1	— 5	—	—	18	— 90
37	<i>де-Лайансъ, Ж.</i> Новые практическіе опыты по пчеловодству	1744	348 80	35	7 —	—	—	1709	341 80
38	<i>Менделѣевъ и Шмидтъ.</i> Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія вліянія удобренія на урожай	29	23 20	—	—	—	—	29	23 20
39	<i>Отчетъ</i> Богодуховской испытательной станціи за 1889 г.	82	24 60	—	—	2	— 60	84	25 20
40	1890 г.	57	17 10	—	—	—	—	57	17 10
41	1891 г.	54	16 20	—	—	34	10 20	88	26 40
42	<i>Отчеты</i> И. В. Э. Общества за 1870, 1882, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894 гг.	1701	680 40	—	—	—	—	1701	680 40
43	<i>Первушинъ.</i> Прививайте оспу	16	4 80	1	— 30	—	—	15	4 50
44	<i>Подоба.</i> Тонина меряносвой шерсти	44	33 —	3	2 25	—	—	41	30 75
45	<i>Потъжинъ.</i> Списокъ русскихъ пчеловодовъ	203	30 45	1	— 15	—	—	202	30 30
46	<i>Прививаніе</i> сибирской язвы по способу Пастера	22	11 —	7	3 50	—	—	15	7 50
47	<i>Русскій Пчеловодный Листокъ</i> за 1886 г.	200	400 —	—	—	2	4 —	202	404 —
48	1887 г.	12	24 —	5	10 —	—	—	7	14 —
49	1891 г.	87	174 —	5	10 —	—	—	82	164 —
50	1892 г.	435	870 —	10	20 —	—	—	425	850 —
51	1893 г.	672	1344 —	—	—	—	—	672	1344 —

Въ теченіе 1896 года:										Перенесено въ счетъ не продающихся.		Къ 1 января 1897 г. состоитъ на лицо продающихся изданій.		Всего въ 1896 г. продано.	
Продано (выручено въ дѣйствительности).					Роздано бесплатно.										
За наличныя деньги.			За счетъ кассы.												
Экземпляры.	На сумму.		Экземпляры.	На сумму.	Экземпляры.	На сумму.		Экземпляры.	На сумму.	Экземпляры.	На сумму.		Экземпляры.	На сумму (по номинальной стоимости).	
	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.
—	—	—	—	—	—	1	— 75	9	6 75	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	14	10 50	10	7 50	404	303	—	—	—	—
4	1 88	—	—	—	—	—	—	10	5 —	598	299	—	4	2 —	
17	15 75	2	2 —	1	1 —	—	—	10	10 —	209	209	—	19	19 —	
1	— 20	—	—	—	—	—	—	10	2 —	90	18	—	1	— 20	
—	—	—	—	—	—	—	—	10	6 —	669	401 40	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	13	6 50	10	5 —	222	111	—	—	—	
2	— 14	—	—	—	—	—	—	10	— 70	—	—	—	2	— 14	
—	—	—	—	—	—	—	—	24	1 20	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	18	— 90	—	—	—	—	—	
116	16 60	11	1 50	9	1 80	10	2 —	1563	312 60	127	25 40	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	3	2 40	10	8 —	16	12 80	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	10	3 —	74	22 20	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	10	3 —	47	14 10	—	—	—	
1	— 30	—	—	—	—	—	—	10	3 —	77	23 10	1	— 30	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	1701	680 40	—	—	—	—	—	
—	—	—	1	— 30	—	—	—	14	4 20	—	—	—	1	— 30	
—	—	—	—	—	—	—	—	10	7 50	31	23 25	—	—	—	
29	3 41	—	—	—	—	16	2 40	10	1 50	147	22 5	29	4 35	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	10	5 —	5	2 50	—	—	—	
3	5 —	2	4 —	3	6 —	10	20 —	184	368	—	5 10	—	—	—	
—	—	2	4 —	—	—	4	8 —	1	2 —	2	4 —	—	—	—	
3	5 —	2	4 —	3	6 —	10	20 —	64	128	—	5 10	—	—	—	
7	10 60	3	6 —	3	6 —	10	20 —	402	804	—	10 20	—	—	—	
4	6 30	5	10 —	3	6 —	10	20 —	650	1300	—	9 18	—	—	—	

№№ по порядку.	НАЗВАНИЕ ИЗДАНИЙ.	Значилось по отчету 1895 г. къ 1 января 1896 г.		По постановленію Совѣта, для согласованія съ бывшею къ 1 января 1896 г. наличностью.				Къ 1 января 1896 года состояло въ дѣйствительности.		
				Уменьшено.		Увеличено.				
		Экземпляр.	На сумму.	Экземпляр.	На сумму.	Экземпляр.	На сумму.	Экземпляр.	На сумму.	
										Руб.
52	<i>Русскій Пчеловодный Листокъ</i> за 1894 г.	763	1526	—	—	—	—	763	1526	—
53	<i>Сборникъ</i> матеріаловъ для изученія русской поземельной общины	116	232	—	8 16	—	—	108	216	—
54	<i>Съездъ</i> сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г.	24	24	—	3 3	—	—	21	21	—
55	<i>Сборникъ</i> отвѣтовъ по изученію неурожая 1891 г.	766	383	—	21 10 50	—	—	745	372 50	—
56	<i>Съездъ</i> пчеловодовъ въ Спб.	541	405 75	103	77 25	—	—	438	328 50	—
57	<i>Труды</i> Имп. В. Эконом. Общества за 1863 г.	11	22	—	2 4	—	—	9	18	—
58	1864 г.	20	40	—	3 6	—	—	17	34	—
59	1869 г.	43	86	—	2 4	—	—	41	82	—
60	1871 г.	72	144	—	—	—	—	72	144	—
61	1873 г.	56	112	—	1 2	—	—	55	110	—
62	1874 г.	27	54	—	1 2	—	—	26	52	—
63	1875 г.	112	224	—	—	1 2	—	113	226	—
64	1876 г.	41	82	—	—	1 2	—	42	84	—
65	1877 г.	10	20	—	1 2	—	—	9	18	—
66	1879 г.	20	40	—	1 2	—	—	19	38	—
67	1881 г.	7	14	—	—	2 4	—	9	18	—
68	1882 г.	4	8	—	—	5 10	—	9	18	—
69	1883 г.	15	30	—	—	1 2	—	16	32	—
70	1884 г.	81	162	—	—	—	—	81	162	—
71	1885 г.	277	554	—	—	4 8	—	281	562	—
72	1886 г.	126	252	—	—	24 48	—	150	300	—
73	1887 г.	218	436	—	—	64 128	—	282	564	—
74	1888 г.	310	620	—	—	42 84	—	352	704	—
75	1889 г.	119	357	—	7 21	—	—	112	336	—
76	1890 г.	136	408	—	—	38 114	—	174	522	—
77	1891 г.	258	774	—	4 12	—	—	254	762	—
78	1892 г.	76	228	—	—	3 9	—	79	237	—
79	1893 г.	16	48	—	5 15	—	—	11	33	—
80	1894 г.	144	432	—	—	—	—	144	432	—
81	<i>Труды</i> Комиссіи по составу проекта положенія о низшихъ сельскохозяиствен. школахъ	58	69 60	—	1 1 20	—	—	57	68 40	—
82	<i>Указатель</i> къ Трудамъ И. В. Э. Общества за 1865 по 1875 г. Теодоровича	46	34 50	—	12 9	—	—	34	25 50	—
83	<i>Тоже</i> съ 1876 по 1888 г. Вълевича	405	162	—	3 1 20	—	—	402	160 80	—
84	<i>Ходатайство</i> И. В. Э. Общества объ измѣненіяхъ въ русскомъ таможенномъ тарифѣ	85	85	—	—	—	—	85	85	—

Въ теченіе 1896 года:										Перенесено въ счетъ не продающихся.	Къ 1 января 1897 г. состоитъ на лицо продающихся изданій.	Всего въ 1896 г. продано.						
Продано (выручено въ дѣйствительности).					Роздано бесплатно.													
За наличныя деньги.		За счетъ кассы.										Экземпляр.	На сумму (по номинальной стоимости).					
Экземпляр.	На сумму.	Экземпляр.	На сумму.	Экземпляр.	На сумму.	Экземпляр.	На сумму.	Экземпляр.	На сумму.									
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.							
5	8 30	6	12	—	—	3	6	—	—	10	20	—	739	1478	—	11	22	—
1	2	—	—	—	—	15	30	—	—	10	20	—	82	164	—	1	2	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	10	—	11	11	—	—	—	—
1	— 50	—	—	—	—	14	7	—	—	10	5	—	720	360	—	1	—	50
—	—	—	—	—	—	16	12	—	—	10	7 50	—	412	309	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	18	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	10	20	—	6	12	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	2	4	—	—	10	20	—	29	58	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	4	8	—	—	10	20	—	58	116	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	3	6	—	—	10	20	—	42	84	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	5	10	—	—	10	20	—	11	22	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	20	40	—	—	10	20	—	83	166	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	6	12	—	—	10	20	—	26	52	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	8	16	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	3	6	—	—	10	20	—	6	12	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	18	—	—	—	—	—	—	—
1	1 50	—	—	—	—	—	—	—	—	8	16	—	—	—	—	1	2	—
1	1 50	—	—	—	—	1	2	—	—	10	20	—	4	8	—	1	2	—
1	1 50	—	—	—	—	19	38	—	—	10	20	—	51	102	—	1	2	—
1	1 50	—	—	—	—	20	40	—	—	10	20	—	250	500	—	1	2	—
1	1 50	—	—	—	—	19	38	—	—	10	20	—	120	240	—	1	2	—
1	1 50	—	—	—	—	18	36	—	—	10	20	—	253	506	—	1	2	—
—	—	—	—	—	—	5	10	—	—	10	20	—	337	674	—	—	—	—
2	5 25	—	—	—	—	19	57	—	—	10	30	—	81	243	—	2	6	—
1	2 25	—	—	—	—	19	57	—	—	10	30	—	144	432	—	1	3	—
1	2 25	—	—	—	—	19	57	—	—	10	30	—	224	672	—	1	3	—
1	2 25	—	—	—	—	19	57	—	—	10	30	—	49	147	—	1	3	—
—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	10	30	—	—	—	—	—	—	—
1	2 25	—	—	—	—	10	30	—	—	10	30	—	123	369	—	1	3	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	12 50	—	47	56 40	—	—	—	—
2	1 50	—	—	—	—	1	— 75	—	—	10	7 50	—	21	15 75	—	2	1 50	—
1	— 40	—	—	—	—	13	5 20	—	—	10	4	—	378	151 20	—	1	—	40
1	1	—	—	—	—	2	2	—	—	10	10	—	72	72	—	1	1	—

№№ по порядку.	НАЗВАНИЕ ИЗДАНИЙ.			Значилось по отчету 1895 г. къ 1 января 1896 г.			По постановленію Совѣта, для согласованія съ бывшей къ 1 января 1896 г. наличностью.			Къ 1 января 1896 года состояло въ дѣйствительности.				
				Уменьшено.		Увеличено.								
	Экземпляр.	На сумму.		Экземпляр.	На сумму.		Экземпляр.	На сумму.		Экземпляр.	На сумму.			
		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.		
85	Ходневъ. Исторія И. В. Э. Общества 1765 по 1865 гг.			642	1284	—	22	44	—	—	—	620	1240	—
86	Его же. Краткій обзоръ дѣятельности И. В. Э. Общества.			803	12045	—	9	135	—	—	—	794	11910	—
87	Христъ. Табаководство			199	995	—	1	05	—	—	—	198	990	—
88	Чернопятовъ. Руководство къ сушкѣ хлѣба			195	390	—	20	40	—	—	—	175	350	—
89	Шавровъ. Указатель статей по пчеловодству			284	11360	—	29	1160	—	—	—	255	102	—
90	Сазоновъ. Быть или не быть общинѣ			123	9225	—	—	—	3	225	—	126	9450	—
91	Каталогъ молочнохозяйственной выставки			30	12	—	9	360	—	—	—	21	840	—
Всего				43301	2820026		793	84767	520	81985		43028	2817244	

Название изданій, выпущенныхъ въ свѣтъ въ отчетномъ 1896 году.	Къ 1 января 1896 г.			По постановленію Совѣта, для согласованія съ бывшею къ 1 января 1896 г. наличностью.			Поступило въ 1896 году.				
				Уменьшено.		Увеличено.					
	Экземп.	На сумму.		Экземп.	На сумму.		Экземп.	На сумму.			
		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.		
Реформа денежнаго обращенія въ Россіи	—	—	—	—	—	—	—	—	1200	1800	—
Земледѣльческія артели въ Херсонской губерніи	—	—	—	—	—	—	—	—	500	200	—
Русскій Пчеловодный Листокъ за 1895 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	633	1266	—
Труды Имп. Вольн. Экономич. Общества за 1895 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	199	417	—
Итого	—	—	—	—	—	—	—	—	2472	3683	—
По всѣмъ изданіямъ	43301	2820026		793	84767	520	81985		45500	3185544	

Въ теченіе 1896 года:												Перенесено въ счетъ не продающихся.	Къ 1 января 1897 г. состоитъ на лицо продающихся изданій.	Всего въ 1896 г. продано.	
Продано (выручено въ дѣйствительности).						Роздано бесплатно.									
За наличныя деньги.			За счетъ кассы.												
Экземпляр.	На сумму.		Экземпляр.	На сумму.		Экземпляр.	На сумму.		Экземпляр.	На сумму.				Экземпляр.	На сумму (по номинальной стоимости).
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
—	—	—	—	—	—	—	15	30	—	10	20	—	595	1190	—
—	—	—	—	—	—	—	13	195	—	10	150	—	771	11565	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	198	990	—	—	—	—
9	12	40	1	2	—	—	13	26	—	10	20	—	142	284	10
15	4	50	—	—	—	—	16	640	—	10	4	—	214	8560	15
—	—	—	—	—	—	—	1	75	—	10	750	—	115	8625	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	840	—	—	—	—
10206	1170	66	1792	220	35	635	1060	15	2836	1977	25	27559	23097	—	11998

Въ теченіе 1896 года:												Перенесено въ счетъ не продающихся.	Къ 1 января 1897 г. состоитъ на лицо продающихся изданій.	Всего въ 1896 г. продано.	
Продано (выручено въ дѣйствительности).						Роздано бесплатно.									
За наличныя деньги.			За счетъ кассы.												
Экземп.	На сумму.		Экземп.	На сумму.		Экземп.	На сумму.		Экземп.	На сумму.				Экземп.	На сумму (по номинальной стоимости).
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
374	390	38	1	150	453	679	50	10	15	—	362	543	—	375	
111	30	40	—	—	30	12	—	10	4	—	349	139	60	111	
4	7	—	16	32	1	2	—	10	20	—	602	1204	—	20	
2	5	25	—	—	14	42	—	10	30	—	113	339	—	2	
491	433	03	17	33	498	735	50	40	69	—	1426	2225	60	508	
10697	1603	69	1809	253	85	1133	1795	65	2876	2046	25	28985	25322	60	12506

XX. Бурашевская школа садоводства, огородничества и пчеловодства.

Бурашевская школа садоводства, огородничества и пчеловодства находится въ Тверской губерніи и уѣздѣ при селѣ Бурашевѣ, откуда получила и свое названіе, въ 15 верстахъ отъ губернскаго города Твери.

Учреждена школа Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ по иниціативѣ перваго извѣстнаго русскаго пчеловода, покойнаго профессора Александра Михайловича Бутлерова.

Открыта школа 30 марта 1884 года, причѣмъ открыта она была исключительно въ качествѣ школы пчеловодства, имѣвшей своею главною цѣлью выпускать молодыхъ людей, свѣдущихъ въ пчеловодствѣ; но уже въ 1885 году какъ попечитель школы, такъ и члены Общества, ревизовавшіе школу, находили необходимымъ ввести при школѣ садоводство и огородничество, что мотивировалось небольшимъ, сравнительно, спросомъ на пчеловодовъ, при болѣе значительномъ спросѣ на садоводовъ и огородниковъ. Въ 1890 году школа была Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ преобразована въ школу садоводства, огородничества и пчеловодства 2-го разряда.

Средства для существованія школы слагаются: изъ правительственной субсидіи, суммъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, вмѣстѣ съ $\frac{1}{2}$ съ капитала Яковлева, завѣщавшаго капиталъ Обществу для распространенія сельскохозяйственныхъ отраслей знанія въ Тверской губерніи, стипендій Тверскаго уѣзнаго земства и взносовъ за содержаніе учениковъ школы.

Принимаются въ школу ученики всѣхъ вѣроисповѣданій и всѣхъ сословій, въ возрастѣ отъ 15 лѣтъ, съ познаніями окончившихъ курсъ въ одноклассныхъ сельскихъ училищахъ. Ученики принимаются: въ качествѣ полныхъ пансіонеровъ—съ платою 150 руб. въ годъ; полупансіонеровъ—съ платою въ 75 руб. въ годъ; приходящихъ—съ платою за зимнее теоретическое полугодіе 30 руб., въ лѣтнее же практическое полугодіе приходящіе ученики пользуются содержаніемъ бесплатно, такъ какъ предполагается, что своей работою они должны окупить свое содержаніе.

I. УЧЕБНАЯ ЧАСТЬ.

§ 1. Личный состав служащихъ въ школъ.

а) Попечителемъ школы состоитъ съ 1893 года землевладѣлецъ Тверской губерніи и уѣзда, членъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Алексѣй Борисовичъ Враскій.

И. д. управляющаго школой состоялъ съ мая мѣсяца 1895 г. по 10 марта 1896 года Александръ Порфирьевичъ Огороковъ, окончившій курсъ въ Пензенскомъ училищѣ садоводства. До вступленія въ эту должность А. П. Огороковъ былъ учителемъ пчеловодства въ этой же школѣ. Въ мартѣ мѣсяцѣ управленіе школой временно было поручено учителю садоводства Михаилу Михайловичу Качалину, а въ апрѣлѣ управляющимъ школой былъ назначенъ Департаментомъ Земледѣлія Антонъ Антоновичъ Погаевскій, окончившій курсъ въ Харьковскомъ земледѣльческомъ училищѣ и служившій въ сельско-хоз. школѣ съ 1890 года.

По штату управляющій получаетъ 400 р. въ годъ и изъ суммъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 200 руб., всего 600 руб.

Законоучителемъ школы со дня открытія ея, т. е. съ 1884 г., состоитъ священникъ села Бурашева, о. Павелъ Тихомировъ; онъ же состоитъ учителемъ церковнаго пѣнія. По штату получаетъ: за преподаваніе закона Божія—150 р. въ годъ, за церковное пѣніе 50 руб. Кромѣ того онъ получаетъ прибавку, въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ жалованья, за выслугу пятилѣтія.

Учителемъ специальныхъ предметовъ состоитъ съ ноября мѣсяца 1895 года Михаилъ Михайловичъ Качалинъ, окончившій курсъ въ Пензенскомъ училищѣ садоводства, служившій раньше короткое время садовникомъ при Симбирскомъ исправительномъ пріютѣ и въ частныхъ хозяйствахъ. По штату получаетъ 400 руб. въ годъ.

Учителемъ общеобразовательныхъ предметовъ состоитъ съ іюля мѣсяца 1895 года Михаилъ Петровичъ Соколовъ, окончившій курсъ въ Новоторжской учительской семинаріи и до поступленія въ школу служившій учителемъ Чижевского народнаго училища, Бѣжецкаго уѣзда, Тверской губерніи. По штату получаетъ 400 руб. въ годъ.

б) По вольному найму при школѣ служить мастеръ по столярному мастерству Николай Франтовъ, мѣщанинъ г. Твери; педагогической подготовки не имѣетъ, но практически знакомъ съ столярнымъ ремесломъ и съ изготовленіемъ ульевъ и всѣхъ другихъ пчеловодныхъ принадлежностей. Отъ школы получаетъ 300 руб. жалованія въ годъ, при готовой квартирѣ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

Кромѣ столярнаго мастера, при школѣ, по вольному найму, служатъ: скотникъ (онъ же конюхъ), кухарка и прачка.

Въ виду значительности потребовавшагося въ школѣ ремонта по части перестилки половъ, починки дверей, оконъ и проч., а также починки инвентаря полевого и садового, школой нанята временный плотникъ съ августа мѣсяца отчетнаго года.

в) Между преподавателями учебные предметы распредѣлялись въ отчетномъ году слѣдующимъ образомъ:

И. д. управляющаго школой А. П. Окороковъ преподавалъ пчеловодство во всѣхъ классахъ, причемъ недѣльныхъ уроковъ имѣлъ: въ 1-мъ классѣ 3, во 2-мъ и въ 3-мъ—4 урока.

Учитель специальныхъ предметовъ М. М. Качалинъ преподавалъ садоводство, огородничество и естествовѣдѣніе во всѣхъ классахъ; недѣльное распредѣленіе его уроковъ было слѣдующее:

I классъ:		II классъ:	
Садоводство . . .	4 ур.	Садоводство . . .	} 4 ур.
Огородничество . . .	2 »	Огородничество . . .	
Естествовѣдѣніе . . .	3 »	Естествовѣдѣніе . . .	

III классъ.

Садоводство . . .	4 ур.
Естествовѣдѣніе . . .	3 »

Законоучитель о. Павелъ Тихомировъ имѣлъ еженедѣльно въ каждомъ классѣ по два урока Закона Божія.

По церковному пѣнію во всѣхъ 3-хъ классахъ былъ одинъ сводный урокъ въ недѣлю.

Учитель общеобразовательныхъ предметовъ М. П. Соколовъ преподавалъ въ отчетномъ году: русскій языкъ, ариметику, черченіе и чистописаніе; недѣльное же распредѣленіе уроковъ по классамъ было слѣдующее:

I классъ.		II классъ.	
Русскій языкъ	3 ур.	Русскій языкъ	3 ур.
Ариметика	2 »	Ариметика	3 »
Чистописаніе и черченіе	2 »	Чистописаніе и черченіе	2 »

III классъ.

Русскій языкъ	3 ур.
Ариметика	2 »
Черченіе	2 »

§ 2. Составъ учащихся.

а) Къ началу отчетнаго года учениковъ состояло 29 человекъ, и они распредѣлялись по классамъ слѣдующимъ образомъ:

Въ I классѣ	10 учениковъ
» II »	8 »
» III »	11 »
Итого	29 учениковъ

Въ среднѣ учебнаго года, въ декабрѣ мѣсяцѣ, въ первый классъ было принято еще 3 ученика и, такимъ образомъ, числилось къ началу 2-го полугодія: въ I классѣ — 13 учениковъ, а всего въ школѣ 32 ученика, изъ нихъ:

Поступившихъ:

Въ I классѣ	8 уч.
» II »	1 »
Итого	9 уч.

Перешедшихъ:

Изъ I-го класса во II-й	8 уч.
» II-го » въ III-й	6 »
Итого	14 уч.

Оставшихся на 2-ой годъ:

Въ I классѣ	4 уч.
» II »	1 »
» III »	4 »
Итого	9 уч.

Выбыли:

Изъ I-го класса	1 уч.
» II-го »	1 »
» III-го »	— »
Итого	2 уч.

Окончило курсъ 7 учениковъ. — Къ концу отчетнаго года состояло 30 учениковъ, изъ коихъ:

Пансионеровъ	15
Полупансионеровъ	4
Приходящихъ	11
Итого	30

б) По возрасту, вѣроисповѣданію, происхожденію и предварительному образованію ученики распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

По возрасту.

14 лѣтъ	$9\frac{3}{8}\%$
15 »	$12\frac{1}{2}\%$
16 »	$21\frac{7}{8}\%$
17 »	25%
18 »	$6\frac{1}{4}\%$
19 »	$9\frac{3}{8}\%$
20 »	$9\frac{3}{8}\%$
22 »	$6\frac{1}{4}\%$

По вѣроисповѣданію.

Православныхъ	$96\frac{7}{8}\%$
Католиковъ	$3\frac{1}{8}\%$

По происхожденію.

Дворянъ	$34\frac{3}{8}\%$
Гражданъ	$3\frac{1}{8}\%$
Казаковъ	$9\frac{3}{8}\%$
Мѣщанъ	$9\frac{3}{8}\%$
Крестьянъ	$43\frac{3}{4}\%$

По предварительному образованію.

Окончившихъ курсъ въ сельскихъ школахъ, одноклассн.	37 ¹ / ₂ %
» » » » двухклассн.	9 ³ / ₈ %
Съ домашней подготовкой	6 ¹ / ₄ %
Изъ Гатчинскаго института переведено въ 3 классъ . .	34 ³ / ₈ %
» духовныхъ училищъ перешли » 3 » . . .	3 ¹ / ₈ %
» классическихъ гимназій » » 3 » . . .	6 ¹ / ₄ %
» реальныхъ училищъ » » 3 » . . .	3 ¹ / ₈ %

§ 3. Теоретическія занятія.

Теоретическія занятія въ школѣ начались съ 10-го октября 1895 года и продолжались до 10-го апрѣля 1896 года. Въ лѣтній періодъ классныхъ занятій не было, такъ какъ испытанія, какъ по общеобразовательнымъ, такъ и по специальнымъ предметамъ, производились весною. Лѣтомъ предпринято было нѣсколько экскурсій по садоводству и естествовѣдѣнію, съ цѣлью повторенія пройденнаго курса.

Переводныя и выпускныя испытанія производились комиссіей, состоявшей изъ и. д. управляющаго школой, законоучителя и преподавателей, въ присутствіи попечителя школы.

Учебныхъ дней, посвященныхъ теоретическимъ занятіямъ, было въ отчетномъ году 90.

Число уроковъ по каждому предмету и въ каждомъ классѣ распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

Въ I-мъ классѣ.		Во II-мъ классѣ.	
По Закону Божію	28	По Закону Божію	28
» русскому языку	40	» русскому языку	42
» ариметикѣ	28	» ариметикѣ	40
» садоводству	40	» садоводству	40
» огородничеству	20	» огородничеству	—
» пчеловодству	39	» пчеловодству	40
» естествовѣдѣнію	20	» естествовѣдѣнію	20
» чистописанію	13	» чистопис. и черченію.	13
» церковному пѣнію	13	» церковному пѣнію	13
Итого	241	Итого	236

Въ III-мъ классѣ.

По Закону Божію	28
» русскому языку	40
» ариметикѣ	28

По садоводству	40
» огородничеству	—
» пчеловодству	50
» естествовѣднію	30
» черченію	13
» церковному пѣнію	13

Итого 242

Замѣны классныхъ уроковъ практическими въ отчетномъ году не случалось.

§ 4. Практическія занятія.

Практическія занятія учениковъ раздѣлялись на 2 періода: лѣтній и зимній.

Въ лѣтній періодъ, съ апрѣля по октябрь, практическія занятія учениковъ состояли въ работахъ въ саду, огородѣ, питомникѣ, пасѣкѣ, парникахъ и пр. Въ зимній же періодъ, съ октября 1895 года по апрѣль 1896 года, практическія занятія сводились больше къ дежурствамъ по школѣ, кухнѣ, работамъ въ столярной мастерской и различнымъ усадебнымъ, въ родѣ: чистки снѣга, рубки дровъ, топки печей и пр. Въ концѣ зимняго періода ученики приготавливали парники для ранней парниковой выгонки различныхъ растений. Непосредственный присмотръ за практическими работами учениковъ былъ возложенъ на учителя специальныхъ предметовъ, а въ помощь ему, для наблюденій за количествомъ и качествомъ исполняемыхъ работъ, а также за поведеніемъ учениковъ, былъ назначенъ учитель общеобразовательныхъ предметовъ, такъ что ученики всегда находились въ присутствіи руководящаго лица. Общее же наблюденіе и руководство практическими работами учениковъ находилось въ вѣдѣніи управляющаго школой. Въ лѣтній періодъ день заключалъ въ себѣ 11 рабочихъ часовъ для всѣхъ классовъ, въ зимній же — 4 часа.

Количество работъ, произведенныхъ учениками разныхъ классовъ, и стоимость рабочаго дня ученика можно наглядно видѣть изъ сравнительной таблицы, приведенной ниже.

Сравнительная таблица,

показывающая количества произведенныхъ учениками работъ, количества ученическихъ дней, затраченныхъ на выполненіе работъ, сравнительную оцѣнку качествъ ученика-работника и стоимость рабочаго дня ученика:

№№ по порядку.	НАЗВАНИЕ РАБОТЪ.	Количество произведенных работъ.	Количество ученическихъ дней, затраченныхъ на выполнение работъ.	Количество дней врослага рабочаго на произведение работъ.	Сравнительная производительность ученика-работника, если день рабочаго принять за единицу.	Стоимость работъ.		Стоимость ученическаго рабочаго дня.	
						Р.	К. Р.		
<i>По садоводству.</i>									
1	Дежурили по саду ночью.	—	70	45	1:1 ⁵ / ₉	13	50	—	19 ² / ₇
2	Дѣлали гряды подъ посѣвъ яблонь и грушъ	1	2	1/2	1:4	—	20	—	10
3	Составляли компостныя кучи	4	39	3	1:13	1	20	—	3 ¹ / ₁₃
4	Перекапывали и убирали цвѣточныя клумбы	15 кв. с.	15	3	1:15	1	20	—	8
5	Сажали живую изгородь въ огородъ	30 п. с.	42	5	1:8 ² / ₅	1	50	—	3 ¹ / ₇
6	Дѣлали ярлыки для цвѣтовъ	1000 шт.	8	2	1:4	2	—	—	25
7	Чистили сѣмена ананиса и сѣяли ихъ	6 гр.	5	2	1:2 ¹ / ₂	—	50	—	10
8	Прививали, окулировали плодовые деревья	190	19	2	1:9 ¹ / ₂	2	—	—	10 ¹ / ₂
9	Очищали и подрѣзали плодовые деревья	300	12	2	1:6	—	60	—	5
10	Окапывали, удобряли и ставили подпорки подъ плодовые деревья	600	48	6	1:8	1	80	—	3 ³ / ₄
11	Копали ямы для посадки тополевой аллеи	400	33	7	1:7 ⁵ / ₇	2	10	—	6 ⁴ / ₁₁
12	Сажали тополи и подвязывали	460	45	6	1:7 ¹ / ₂	1	80	—	4
13	Чистили дорожки въ саду.	—	32	6	1:5 ¹ / ₃	1	80	—	4 ³ / ₄
14	Окапывали ягодные кусты.	6 гр.	7	2	1:3 ¹ / ₂	—	60	—	8 ⁴ / ₇
<i>Работы въ теплицахъ, парникахъ и цвѣтникахъ.</i>									
1	Дежурили по парникамъ и теплицамъ	—	158	—	—	—	—	—	—
2	Сѣяли лѣтники, овощи, поливали, пололи и пр. въ въ теплицѣ	—	164	60	1:2 ¹ / ₁₅	30	—	—	18 ¹ / ₂
3	Вычищали снѣгъ, навозъ, возили его, набивали навозомъ и землю, засѣивали, поливали, пололи, оплодотворяли завязи и пр. въ парникахъ	—	403	150	1:2 ³ / ₄	75	—	—	18 ¹ / ₂
4	Работали на цвѣтникахъ: разбивали, засаживали, поливали въ цвѣтникахъ.	—	128	30	1:4 ⁴ / ₁₅	15	—	—	11 ³ / ₄
5	Плели щиты	20 шт.	30	8	1:3 ³ / ₄	2	40	—	8

№№ по порядку.	НАЗВАНИЕ РАБОТЪ.	Количество произведенных работъ.	Количество ученическихъ дней, затраченныхъ на выполнение работъ.	Количество дней взрослому рабочему на проведение работъ.	Сравниваемые производимость ученика-работника, если день рабочего принята за единицу.	Стоимость работъ.		Стоимость ученическаго рабочего дня.		
						Р.	К.	Р.	Коп.	
6	Работали въ питомникъ: разбивали гряды, кварталы, перекапывали, пересаживали окулировки и прививки, черенки, полоти, мотыжили, сажали изгородь, копали окружающую канаву и пр.	—	246	60	1:4 ¹ / ₁₀	36	—	—	14 ¹ / ₂	
7	Писали ярлыки	—	—	—	—	—	—	—	—	
<i>По огородничеству:</i>										
1	Дѣлали гряды	420 кв. с.	60	10	1:6	3	—	—	5	
2	Сажали картофельъ подъ плугъ	2158 кв. с.	12	5	1:2 ² / ₅	1	50	—	12 ¹ / ₂	
3	Сажали рассаду капусты	2325 кв. с.	60	20	1:3	4	—	—	6 ² / ₃	
4	Сѣяли различныя растенія огородныя на грядахъ	420 кв. с.	10	3	1:3 ¹ / ₃	—	90	—	9	
5	Высаживали высадки двухлѣтнихъ растеній	7 кв. с.	1	1 ¹ / ₂	1:2	—	20	—	20	
6	Полоти, окучивали, мотыжили, поливали огородныя растенія	—	222	90	1:2 ⁷ / ₁₅	27	—	—	12	
7	Окучивали картофельъ сохою	2325 кв. с.	10	3	1:3 ¹ / ₃	—	90	—	9	
8	Собирали съ капусты гусеницъ	—	20	6	1:3 ¹ / ₃	1	20	—	6	
9	Подвязывали и подрѣзали томаты, горохъ, бобы и проч.	—	12	3	1:4	—	90	—	7 ¹ / ₂	
10	Убирали картофельъ	—	20	7	1:2 ⁶ / ₇	2	10	—	10 ¹ / ₂	
11	Убирали капусту и пр.	—	20	7	1:2 ⁶ / ₇	2	10	—	10 ¹ / ₂	
12	Корчевали кустарникъ на огородъ	—	56	20	1:2 ⁴ / ₅	6	—	—	10 ⁵ / ₇	
<i>По пчеловодству.</i>										
1	Дежурили по пасѣкѣ	—	180	180	1:1	90	—	—	50	
2	Исполняли различныя работы по уходу за пасѣкою, какъ то: выставляли пчель, чистили, перегородили, дѣлали искусственные рои, топили воскъ, брали медъ и пр.	—	100	—	—	—	—	—	—	
3	Огораживали мертвую изгородью пасѣку	—	45	10	1:4 ¹ / ₂	3	—	—	6 ¹ / ₂	
4	Чистили дорожки и площадь подъ ульями.	—	20	6	1:3 ¹ / ₃	1	80	—	9	

Заработная плата ученикамъ установлена Совѣтомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ размѣрѣ 15 руб. въ годъ каждому, а выдается она на руки, лишь по окончаніи курса, сразу за всѣ три года, т. е. въ размѣрѣ 45 руб.

Практическое обученіе учениковъ различнымъ отраслямъ хозяйства и ознакомленіе ихъ съ общимъ строемъ всего школьнаго хозяйства организованы слѣдующимъ образомъ: вечеромъ, по окончаніи работъ, составляется управляющимъ школы нарядъ на слѣдующій день; при нарядѣ присутствуютъ учитель-спеціалистъ, столярный мастеръ, ученики выпускнаго III-го класса по недѣльному дежурству и ученики II-го класса, которые дежурятъ по выдачѣ продуктовъ, матеріаловъ и хозяйственнаго инструмента. Обязанности ученика III-го класса (называемаго нарядчикомъ) состоятъ не только въ наблюденіи за работами учениковъ младшихъ классовъ, которые распределены по всѣмъ имѣющимся работамъ въ хозяйствѣ, но и за прочими работами, въ которыхъ ученики не участвуютъ, какъ, напр., въ лѣтнее время за столярной мастерской, скотнымъ дворомъ, за ремонтомъ зданій, если таковой бываетъ въ это время, и проч. Поэтому ученикъ-нарядчикъ, бывая на всѣхъ работахъ, по различнымъ отраслямъ школьнаго хозяйства, долженъ знать всѣ эти работы, состояніе ихъ въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ, а также, какія работы предстоятъ и какія изъ предстоящихъ работъ слѣдшныя. Съ такими свѣдѣніями ученикъ-нарядчикъ является на нарядъ, гдѣ онъ, такъ сказать, имѣетъ право совѣщательнаго голоса. На нарядѣ происходитъ возможно полное обсужденіе каждаго вопроса, подводятся итоги прожитаго дня и дѣлается назначеніе учениковъ на работы слѣдующаго дня. Измѣнить нарядъ можно только въ чрезвычайныхъ случаяхъ, и то съ разрѣшенія управляющаго школой.

Нарядъ читается ученикамъ по окончаніи вечерней молитвы, такъ что каждый наканунѣ знаетъ, что съ собою надо взять и куда отправиться на работу. Самое производство работъ организовано такимъ образомъ: если работа новая, незнакомая группѣ назначенныхъ для выполненія ея учениковъ, то или управляющимъ, или учителемъ объясняется значеніе работы въ данной отрасли и отношеніе къ ней пройденнаго теоретическаго курса, а также указываются практическіе приемы выполненія работы. Если же работа повторяющаяся, то наблюдается за количественнымъ исполненіемъ ея и за точнымъ усвоеніемъ практическихъ приемовъ.

Оцѣнка практическаго умѣнія учениковъ производится такимъ образомъ: каждый ученикъ получаетъ каждый день извѣстную

отмѣтку, которая показываетъ не только умѣние выполнить работу, но и прилежаніе, съ которымъ ученикъ относится къ ней; затѣмъ, по окончаніи ряда подготовительныхъ работъ, напримѣръ, передъ посѣвомъ и посадкой, производится испытаніе ученика исключительно въ практическомъ умѣніи, что и оцѣнивается известнымъ балломъ. Оцѣнка практическаго умѣнія производится по каждой отрасли отдѣльно, такъ какъ ученикамъ предоставлено право специализироваться по одной какой-либо отрасли, напр. пчеловодству, что и указывается въ аттестатѣ.

§ 5. Содержаніе учениковъ.

Школа помѣщается въ одноэтажномъ зданіи (изъ сырцоваго кирпича), имѣющемъ въ длину 36 аршинъ, въ ширину $21\frac{1}{4}$ аршинъ.

Въ зданіи этомъ помѣщается 2 спальни, 2 класса и канцелярія, состоящая изъ 3-хъ комнатъ и кухни. Одна изъ этихъ комнатъ и кухня отведены подъ квартиру мастера-столяра.

Столярная мастерская школы помѣщается въ отдѣльномъ зданіи (изъ сырцоваго кирпича), размѣромъ въ длину $27\frac{1}{4}$ арш., въ ширину 11 аршинъ. Внутри мастерская имѣетъ одну комнату во всю величину зданія.

Зданіе подъ квартиры учителей деревянное, двухъ-этажное, имѣетъ въ длину $24\frac{1}{4}$ арш., въ ширину $8\frac{3}{4}$ арш. Въ нижнемъ этажѣ помѣщается ученическая кухня, она же и ученическая столовая, и квартира учителя-специалиста.

Въ верхнемъ этажѣ одна половина находится подъ квартирой управляющаго, а другая подъ квартирой учителя общеобразовательныхъ предметовъ.

Кубическое содержаніе воздуха слѣдующее: въ спальняхъ 12.691 куб. фут., на одного ученика 423 куб. фут.; въ мастерской 13.034 куб. фут., на одного ученика 434 куб. фут.; въ классахъ 8.232 куб. фут., на одного ученика 274 куб. фут.

Ученики встаютъ въ зимнее время въ 6 час. (въ праздничные дни въ 7 ч.), а ложатся въ 10 часовъ. Лѣтомъ встаютъ въ 5 часовъ, ложатся въ 9 часовъ. Пищу получаютъ четыре раза въ день. Утромъ, въ 8 час., чай съ чернымъ хлѣбомъ (въ праздники съ пирогами, въ постные дни съ бѣлымъ хлѣбомъ); въ 12 час. обѣдъ изъ двухъ блюдовъ: щей или супа съ мясомъ (или снятками въ постные дни) и каши или картофеля съ масломъ коровьимъ или постнымъ (свиное сало въ этой мѣстности не распространено и уче-

ники неохотно его ѣдят); въ 8 час. вечера ужинъ тотъ же, что и обѣдъ, только безъ мяса. Между обѣдомъ и ужиномъ, въ 5 час.. ученики получаютъ чай съ ржанымъ хлѣбомъ.

На каждаго ученика въ день отпускается: хлѣба до $2\frac{1}{2}$ ф., мяса по $\frac{1}{2}$ ф. (въ праздничные дни по $\frac{3}{4}$ ф.), крупъ по $\frac{3}{4}$ ф., муки пшеничной по $\frac{1}{2}$ ф., масла по $\frac{1}{10}$ ф.

Одежда учениковъ состоитъ изъ носильнаго бѣлья: рубахъ 2 шт., подштанниковъ 2 пары, портянокъ 3 перем. Рабочій костюмъ составляетъ полусуконная куртка и такія же штаны (костюмъ полагается на одинъ годъ). Праздничный костюмъ состоитъ изъ суконной тужурки и суконныхъ штановъ, выдаваемыхъ на 2 года. Пальто толстаго солдатскаго сукна тоже на 2 года. Обувь состоитъ изъ сапогъ, къ нимъ головокъ и зимою валенокъ. Въ зимнее время ученики получаютъ ко всему означенному еще башлыки, рукавицы и варшкы.

Каждый изъ учениковъ имѣеть: пансіонеръ—желѣзную кровать, а полупансіонеры и приходящіе — деревянную, затѣмъ, тиковые тюфяки и такія же подушки; постельное бѣлье состоитъ изъ 2-хъ простынь, 2-хъ наволочекъ и 2-хъ полотенецъ. Мѣняютъ бѣлье ученики разъ въ недѣлю. Въ банѣ бываютъ тоже каждую недѣлю.

Нужно отмѣтить большое неудобство посѣщенія учениками бани. Такъ какъ бани своей школа не имѣеть, то приходится пользоваться баней Бурашевской психіатрической больницы, что сопряжено съ большимъ неудобствомъ.

§ 6. Состояніе здоровья учениковъ.

Врача при школѣ нѣтъ, пользуются же ученики врачебной помощью въ Бурашевской психіатрической больницѣ, гдѣ имѣется амбулаторія. При тяжелыхъ и длительныхъ заболѣваніяхъ ученики отправляются въ г. Тверь, въ городскую земскую больницу.

Въ отчетномъ году было 2 случая, когда больныхъ пришлось отправить въ городскую больницу: одинъ случай упорной лихорадки, а другой — разлитія желчи.

Изъ легкихъ болѣзней было нѣсколько случаевъ заболѣванія желудкомъ, которые проходили въ 2—3 дня. Встрѣчались головныя боли, зубныя. Серьезныхъ пораненій при производствѣ работъ не было, легкія же встрѣчались довольно часто при работѣ въ столярной мастерской, что происходило вслѣдствіе неумѣнія обращаться съ инструментомъ и отъ неосторожности.

Было 3 случая заболѣваній коростой у приходящихъ учениковъ— мѣстныхъ крестьянъ, заражавшихся въ деревняхъ, во время отпуска, но эта болѣзнь на прочихъ учениковъ не распространялась. Случаевъ болѣзней съ смертельнымъ исходомъ въ отчетномъ году не было.

§ 7. Поведеніе учениковъ.

Надзоръ за учениками какъ въ классное время, такъ и въ неклассное, возложенъ непосредственно на учителей по дежурству. Главный контингентъ учениковъ школы составляютъ неудачники Гатчинскаго Императорскаго Николаевскаго Сиротскаго института, къ которымъ сначала въ институтѣ примѣняются всѣ педагогическія мѣры исправленія, а когда послѣднія оказываются неэффективными, то институтъ такихъ воспитанниковъ опредѣляетъ въ школу. Первое время, 1—2 года, эти ученики вносятъ въ режимъ школы крайне нежелательный и очень заразительный примѣръ своего непослушанія, своеволія, упрямства, дерзости и пр.; но, благодаря образу жизни школы, при которомъ ученики заняты почти цѣлый день практическими работами и пр., отсутствію, слѣдовательно, свободнаго времени, которое вообще способствуетъ развитію дурныхъ наклонностей, послѣ физическаго труда, кажущагося для непривычныхъ очень тяжелымъ, ученики эти понемногу оставляютъ свои проказы и, втянувшись въ жизнь школы, черезъ годъ-два исправляются совершенно.

Изъ педагогическихъ исправительныхъ мѣръ школа рѣдко прибѣгаетъ къ карцерамъ и различнаго рода другимъ наказаніямъ; мѣры школьныя сводятся къ тому, чтобы ученики всегда были вмѣстѣ и заняты: въ воскресенье, въ праздничные дни и въ прочее свободное время— играли, для чего зимою устраивается катокъ, горка, въ Рождественскіе праздники— спектакль, въ лѣтнее время— гигантскіе шаги, кегельбанъ, крокетъ и пр.

Конечно, ученика, въ корень испорченнаго, на котораго не дѣйствуетъ никакая мѣра, приходится увольнять изъ школы.

§ 8. Дѣятельность Совѣта школы.

Въ отчетномъ году засѣданій Совѣта школы было 6.

Всѣ засѣданія происходили подъ предсѣдательствомъ управляющаго школой. Вопросы, разсматривавшіеся въ засѣданіяхъ, касались, главнымъ образомъ, внутренняго строя школы, какъ, напр., времени экзаменовъ, перевода учениковъ въ слѣдующій классъ,

отпуска на Рождество и Пасху, времени открытія практическихъ занятій и пр.

II. ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ.

§ 9. Отношеніе школьнаго хозяйства къ имѣнію, при которомъ оно учреждено.

Школа снабжена отдѣльнымъ, ни отъ кого независящимъ, участкомъ земли, въ 36 десятинъ, отведеннымъ Тверскимъ губернскимъ земствомъ изъ земскихъ, прилегающихъ къ школѣ, земель въ безвозмездное пользованіе на все время существованія школы.

Школа имѣетъ свой, хотя и примитивный, живой и мертвый инвентарь.

§ 10. Общее описаніе хозяйства.

Какъ уже сказано, всей земли при школѣ имѣется 36 дес., и она распредѣляется на слѣдующія угодья: подъ усадьбой — 1 дес., подъ садомъ и огородомъ — $2\frac{1}{2}$ десят., подъ пасѣкой около десятины, а остальная земля распредѣляется между лѣсомъ и пахотной землей. Почва всего участка земли песчаная, съ песчаной же подпочвой. Главныя отрасли хозяйства школы составляютъ: садоводство, огородничество и пчеловодство — специальности школы. На полеводство, какъ на побочную отрасль хозяйства, почти не обращалось никакого вниманія и пахотная земля или совершенно не пахалась, если же и обрабатывалась, то безъ всякаго порядка и безъ установленнаго сѣвооборота.

Въ отчетномъ году обращено было вниманіе и на полеводство, для чего болѣе отдаленный участокъ, въ 12 десят., разбитъ на 8 клинѣвъ и предполагается ввести 8-ми польный сѣвооборотъ: 1) паръ удобренный, 2) озимая рожь съ подсѣвомъ клевера посѣвного въ смѣси со шведскимъ, какъ медоносныя растенія, и тимофеевка, 3) трава, 4) трава, 5) выгонъ, 6) ленъ, 7) корнеплоды, 8) овесъ.

Затѣмъ, на имѣющемся еще кускѣ пахотной земли въ 5 десятинъ предполагается ввести сѣвооборотъ, въ который входило-бы возможно большее количество медоносныхъ травъ: синякъ, фацелия, нѣкоторые виды клеверовъ, аспарцетъ, вика, сурѣпка и пр. Первый сѣвооборотъ имѣетъ чисто хозяйственныя цѣли, а второй — учебныя и научныя.

Было-бы очень желательно введеніе этихъ сѣвооборотовъ въ возможно непродолжительномъ времени, но едва-ли это достижимо,

по сильно ощущаемому недостатку живого и мертвого инвентаря, навознаго удобрения, котораго только хватаетъ для огорода и парниковъ, и денежныхъ средствъ на покупку сѣмянъ.

Плодовый садъ школы занимаетъ одну десятину и состоитъ изъ лѣтнихъ и зимнихъ сортовъ яблонь; кромѣ того, имѣется нѣсколько кустовъ вишенъ, нѣсколько грядокъ малины, черной смородины и нѣсколько кустовъ крыжовника. Грушъ нѣтъ совершенно. Полное отсутствіе ягодника, плодоваго питомника, теплицы для ранней выгонки овощей (что очень распространено въ данной мѣстности), сильно сказываются на знаніяхъ учениковъ по садоводству.

Огородъ хотя и имѣется при школѣ, но онъ носить случайный характеръ; онъ не имѣетъ опредѣленнаго участка земли, поставленнаго въ необходимыя для учебнаго огорода условія въ отношеніи полученія необходимой влаги, защиты; онъ не имѣетъ правильнаго плодосмѣна.

Удобреніе вносится въ огородъ въ недостаточномъ количествѣ (по недостатку его) и притомъ не черезъ извѣстный установленный промежутокъ времени.

Приведеніе въ надлежащій видъ огорода школы требуетъ онять нѣкоторыхъ денежныхъ затратъ на устройство въ огородѣ водоема, такъ какъ, по своему топографическому положенію, школа не можетъ выбрать мѣста подъ огородъ вблизи водоема: такового нѣтъ въ предѣлахъ школьной земли. Необходимы затраты и на устройство защиты въ огородѣ, который расположенъ между двухъ проѣзжихъ дорогъ. Необходимы средства на приобрѣтеніе удобрения и орудій для обработки огорода.

Пасѣка при школѣ сравнительно небольшая, всего 25 пчелиныхъ семействъ, но они помѣщены въ ульи различныхъ системъ, такъ что ученики практически знакомятся съ уходомъ за пчелами въ различной системы ульяхъ.

При пасѣкѣ имѣются почти все пчеловодныя принадлежности для рациональнаго пчеловодства. Имѣются также, хотя въ небольшихъ количествахъ, посѣвы многихъ медоносныхъ травъ.

III. ДЕНЕЖНАЯ ЧАСТЬ.

§ 12. Стоимость содержанія школы.

а) Въ отчетномъ году получено казенныхъ суммъ	1600 р. — к.
Оставалось отъ прошлаго 1896 г.	— » — >
<hr/>	
Всего	1600 р. — к.

Изъ нихъ израсходовано:

На жалованье управляющему	391 р. 59 к.
» » законоучителю	200 » — »
Жалованье учителямъ	800 » — »
На приобретение учебныхъ пособій	100 » — »
На участіе въ Нижегородской выставкѣ	108 » 41 »
Итого	1600 р. — к.
Въ остаткѣ къ 1897 году	— р. — к.

б) Получено различныхъ суммъ:

Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на содержаніе школы	900 р. — к.
Оттуда-же на погашеніе долговъ	700 » — »
Отъ Гатчинскаго Императорскаго Николаевскаго Сиротскаго института за обученіе и содержаніе учениковъ — воспитанниковъ института	1623 » 41 »
Отъ Тверской уѣздной земской управы	201 » 80 »
Отъ Кубанскаго областного правленія	150 » — »
Отъ Терскаго областного правленія	150 » — »
За содержаніе прочихъ учениковъ	578 » — »
Доходовъ отъ сада, огорода и пасѣки	108 » 83 »
Отъ попечителя школы на увеселенія учениковъ	25 » — »
Доходовъ отъ столярной мастерской	530 » 63 »
Въ остаткѣ къ 1-му января 1896 г. состояло	8 » 30 »
Взято заимообразно	312 » 52 »
Получено отъ частныхъ лицъ на проѣздъ приглашенныхъ учениковъ	92 » — »
Получено отъ учениковъ на храненіе	63 » — »
Итого	5443 р. 49 к.

в) Израсходовано изъ означенныхъ суммъ:

На жалованье управляющему	199 р. 97 к.
» одежду	289 » 25 »
» бѣлье	79 » 37 »
» обувь	121 » 40 »
» продовольствіе	1474 » 98 »
» отопленіе и освѣщеніе	301 » 58 »
» ремонтъ, страховка зданій школы	208 » 37 »
» наемъ прислуги	226 » 49 »
» содержаніе столярной мастерской	885 » 57 »

На содержаніе сада, огорода и пасѣки	218 р. 75 к.
» содержаніе скота и лошадей	139 » 85 »
» выдачу на проѣздъ приглашенныхъ учени- ковъ.	105 » — »
» погашеніе долговъ школы	665 » 97 »
» выдачу заработной платы	270 » 43 »
» увеселенія учениковъ.	40 » 97 »
На почтовые и желѣзнодорожные поѣздки по дѣламъ школы и проч. мелкіе расходы	121 » 9 »
На выдачу изъ взятыхъ на храненіе.	79 » 45 »
Возвращены взятые заимообразно	15 » — »
<hr/>	
Итого	5443 р. 49 к.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1897 г. состоятъ. — » — »

По приведеніи въ извѣстность состоянія долговъ школы, сдѣланныхъ ею въ 1895 и 1896 годахъ, оказывается, что весь этотъ долгъ къ 1-му января 1897 г. выразится: съ 1 января 1895 г. по 22 мая 1896 г. на школѣ состояло долгу 1168 р. 82 к.

Съ 22 мая 1896 г. школа сдѣлала слѣдую-
щіе долги:

На покупку дровъ для отопленія	182 » 60 »
» продовольствіе учениковъ	107 » 72 »

На доплату жалованья прислугѣ школы для
расчета по 1 января 1897 года 136 » 9 »

Итого весь долгъ школы къ 1-му января 1897 г.

выразится 1595 р. 23 к.

Въ счетъ этой суммы уплачено. 665 » 97 »

Остается за школой 929 р. 26 к.¹⁾

¹⁾ Долгъ этотъ слагается слѣдующимъ образомъ:

1) Жалованья служащимъ школы изъ суммъ правительствен- наго пособія.	297 р. 52 к.
2) Жалованья служащимъ изъ прочихъ приходныхъ суммъ школы.	136 » 9 »
3) Мастерской орудій рамочнаго пчеловодства В. И. Ло- макина	60 » 75 »
4) По § 10 устава школы окончившимъ курсъ ученикамъ: Синеву и Одерихину	50 » — »
5) По счету садоваго заведенія Бера, въ Кременчугѣ, съ 13-го января 1895 года	10 » 85 »

г) Какъ видно изъ приведеннаго выше перечня расходовъ, содержаніе всѣхъ учениковъ школы обошлось въ отчетномъ году въ 5.443 руб. 49 коп.

Всѣхъ же учениковъ въ отчетномъ году было 30 человѣкъ. Стоимость содержанія школѣ одного ученика, слѣдовательно, выразится въ 181 руб. 44 коп.

IV. МАТЕРІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

§ 13. Инвентарь школы и ея хозяйства.

Зданіе школы оцѣнивается	2270 р. 51 к.
Зданіе подъ квартиры служащихъ	3050 » — »
Библиотека и учебныя пособія	130 » 76 »
Классная мебель	52 » — »
Гардеробъ учениковъ	560 » — »
Итого	6063 » 27 к.

Хозяйственныя постройки.

Зданіе столярной мастерской	1500 р. — к.
Инструменты мастерской	234 » — »
Зданіе для скота и лошадей	350 » — »
» » кладовой и ледника	620 » — »
Неоконченная теплица и парники	150 » — »
Погребъ	20 » — »
Омшаникъ	60 » — »
Павильонъ на пасѣвкѣ	250 » — »
Итого	3184 » — »

Живой инвентарь.

Лошадей 2 гол. оцѣниваются	40 р. — к.
Рогатаго скота 7 гол.	105 » — »
Свиной 4 шт.	20 » — »
Итого	165 » — »

Мертвый инвентарь.

Плугъ одноконный	1 р. 50 к.
Соха	1 » — »

6) Подрядчику Филиппу Иванову за доставку мяса и рыбы въ школу	107 » 72 »
7) Ему-же за доставку дровъ въ школу	182 » 60 »
8) Разнымъ лицамъ—крестьянамъ по мелочамъ и проч.	83 » 73 »
Итого	929 р. 26 к.

Борона.	2 р. — к.
Катокъ деревянный	— » 40 »
Телѣга.	3 » — »
Тарантасъ.	15 » — »
Садовый инвентарь: лопаты, грабли, вилы, ножи, ложки и пр.	64 » — »
Итого.	86 р. 90 к.

Пастѣчный инвентарь.

Ульи съ пчелами 25 штукъ.	250 р. — к.
Ульи безъ пчель	75 » — »
Пчеловодныя принадлежности	50 » — »
Итого.	375 р. — к.

Цѣнность всего имущества школы выра-
зится въ 9874 р. 17 к.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Со времени основанія школы было произведено 10 выпусковъ, окончило курсъ 52 ученика, всего же поступившихъ въ школу до настоящаго времени было 257 учениковъ.

Число окончившихъ курсъ составляетъ 20,25% числа поступившихъ.

По имѣющимся свѣдѣніямъ объ окончившихъ курсъ, эти послѣдніе могутъ быть сгруппированы слѣдующимъ образомъ:

- 1) Служать въ хозяйствахъ въ должностяхъ садовниковъ, огородниковъ и пчеловодовъ 38 учен.
 - 2) Служать на должностяхъ, не имѣющихъ ничего общаго со спеціальностями школы 5 »
 - 3) Отбываетъ воинскую повинность 1 »
 - 4) Учителями народныхъ школъ 2 »
 - 5) Не имѣется свѣдѣній о 6 »
- Итого 52 учен.

Изъ приведеннаго видно, что спросъ на спеціалистовъ отраслей, обучаемыхъ школой, существуетъ. Это подтверждается также большимъ спросомъ на пчеловодовъ, огородниковъ и садоводовъ, поступающихъ въ настоящее время, который далеко не удовлетворяется школой.

Въ отчетномъ году школа принимала участіе, въ качествѣ экспонента, на Всероссийской Нижегородской выставкѣ. Экспонировала

улы и всё пчеловодныя принадлежности, за что получила дипломъ, равный большой серебряной медали.

Нельзя не признать вліянія школы на распространеніе и улучшеніе въ ея районѣ пчеловодства, какъ отрасли, за которую школа пользуется большимъ довѣріемъ не только среди мѣстнаго населенія, но и далеко за предѣлами губерніи. Отмѣтить же вліяніе школы на окрестныя хозяйства по остальнымъ ея отраслямъ, т. е. садоводству и огородничеству, къ сожалѣнію, нельзя: школа даже сама имѣетъ плохо устроенный садъ и огородъ, а многихъ учебно-практическихъ пособій по этимъ отраслямъ, за недостаткомъ средствъ, не имѣетъ вовсе.

Общая вѣ

о наличномъ составѣ учениковъ Бурашев-

№№ по порядку.	Фамили и имена учениковъ, съ распределеніемъ ихъ по классамъ.	Возрастъ.	Вѣроисповѣданіе.	Сословіе.
I-й классъ.				
1	Воробьевъ, Николай . . .	15	} Православные.	Крестьянинъ . . .
2	Иголкинъ, Борисъ . . .	17		Дворянинъ . . .
3	Михайловскій, Владиміръ . . .	15		» . . .
4	Крючковъ, Алексѣй . . .	15	} Р.-Католическ.	Крестьянинъ . . .
5	Згерскій, Евгений . . .	15		Дворянинъ . . .
6	Переврзевъ, Василій . . .	19		Гражданинъ . . .
7	Смирновъ, Михаилъ . . .	15	} Православные.	Крестьянинъ . . .
8	Тачаловъ, Леонидъ . . .	14		Дворянинъ . . .
9	Фридоръ, Николай . . .	15		» . . .
10	Шляковъ, Николай . . .	14		» . . .
11	Макаровъ, Петръ . . .	22		Крестьянинъ . . .
II-й классъ.				
12	Бараненковъ, Валентинъ . . .	17	} Православные.	Мѣщанинъ . . .
13	Бѣловъ, Николай . . .	16		» . . .
14	Герасимовъ, Григорій . . .	14		Крестьянинъ . . .
15	Гаевскій, Иванъ . . .	18		Дворянинъ . . .
16	Гусевъ, Константинъ . . .	17		» . . .
17	Ивановъ, Федоръ . . .	16		Крестьянинъ . . .
18	Малаховъ, Александръ . . .	18		Казакъ . . .
19	Никитинъ, Иванъ . . .	17		Крестьянинъ . . .
20	Петровъ, Василій . . .	17		Мѣщанинъ . . .
III-й классъ.				
21	Беккеръ, Владиміръ . . .	20	} Православные.	Дворянинъ . . .
22	Галатовскій, Николай . . .	18		» . . .
23	Гацкевичъ, Леонидъ . . .	19		» . . .
24	Галкинъ, Василій . . .	17		Крестьянинъ . . .
25	Емельяновъ, Степанъ . . .	17		» . . .
26	Кудряцевъ, Василій . . .	16		» . . .
27	Михайловъ, Гавріилъ . . .	17		» . . .
28	Лопатинъ, Иванъ . . .	17		» . . .
29	Наумовъ, Алексѣй . . .	17		» . . .
30	Травинъ, Георгій . . .	19		Дворянинъ . . .

ДОМОСТЬ

ской школы къ 1-му октября 1897 года.

Какой губерніи и уѣзда уроженецъ.	Время поступления въ школу.	Пансіонеръ, полупансіонеръ или приходящій.
	Года.	
Тверской губ. и уѣзда	1896	Полупансіонеръ
Костромской губ. и уѣзда	1894	Пансіонеръ.
»	1896	»
Тверской губ. и уѣзда	1896	Приходящій.
Смоленской губ. и уѣзда	1896	Пансіонеръ.
Тулской губ., Алексинскаго у.	1896	Полупансіонеръ
Тверской губ. и уѣзда	1896	Приходящій.
Тверской губ., Кашинскаго у.	1896	Пансіонеръ.
Терской обл., Владикавказскаго у.	1894	»
Костромской губ., Солигаличскаго у.	1896	»
Новгородской г., Череповецкаго у.	1896	»
Петербургской губ.	1895	Пансіонеръ.
Тверской губ. и уѣзда	1895	Полупансіонеръ
Тверской губ. и уѣзда	1895	Приходящій.
Петербургской губ.	1894	Пансіонеръ.
Московской губ.	1894	»
Тверской губ. и уѣзда	1895	Приходящій
Терской обл., Пятигорскаго отдѣла	1895	Пансіонеръ.
Тверской губ. и уѣзда	1895	Приходящій.
Тверской губ. и уѣзда	1894	Полупансіонеръ
Тулской губ., Алексинскаго у.	1894	Пансіонеръ.
Севастопольск. г., Симферопольскаго у.	1894	»
Полтавской губ. и уѣзда	1894	»
Тверской губ. и уѣзда	1893	Приходящій.
Тверской губ. и уѣзда	1894	»
Тверской губ., Корчевскаго у.	1893	»
Тверской губ. и уѣзда	1893	»
Тверской губ., Корчевскаго у.	1892	»
Тверской губ. и уѣзда	1893	»
Мпнской губ. и уѣзда	1894	Пансіонеръ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о распредѣленіи учениковъ Бурашевской школы къ 1-му января 1897 г.

а) По классамъ:

КЛАССЫ.	Въ теченіе отчетнаго года.					Итого къ концу отчетнаго года состоятъ.	Въ томъ числѣ:		
	Передано въ слѣдую- щій классъ.	Оставлено на другой годъ.	Выбыло до окончанія.	Окончили курсъ.	Принято вновь.		Пансіоне- ровъ.	Полупансіо- неровъ.	Приходи- щихъ.
I классъ . . .	8	4	1	—	8	11	7	2	2
II классъ . . .	6	1	1	—	1	9	4	3	2
III классъ . . .	—	4	—	7	—	10	4	1	5
Итого . . .	14	9	2	7	9	30	15	6	9

б) По сословіямъ:

КЛАССЫ.	Крестьянъ.	Мѣщанъ.	Казаковъ.	Дѣтей ду- ховнаго званія.	Дворянъ.	Кушцовъ.	Итого къ концу отчет- наго года.	Въ томъ числѣ уроженцевъ:	
								Дере- вень.	Горо- довъ.
I классъ . . .	3	—	—	—	8	—	11	3	8
II классъ . . .	3	3	1	—	2	—	9	6	3
III классъ . . .	6	—	—	—	4	—	10	6	4
Итого . . .	12	3	1	—	14	—	30	15	15

в) По предварительному образованію:

	К л а с с ы .			Итого къ концу отчетнаго года.
	I.	II.	III.	
Окончившихъ курсъ въ сель- скихъ одноклассныхъ школахъ . . .	3	4	6	13
Окончившихъ курсъ въ двухъ- классныхъ училищахъ	—	1	—	1
Окончившихъ курсъ въ город- скихъ и уѣздныхъ училищахъ . . .	1	1	—	2
Съ домашней подготовкой . . .	1	—	—	1
Изъ Гатчинскаго Института . . .	6	2	4	12
Изъ духовныхъ училищъ . . .	—	1	—	1
Итого . . .	11	9	10	30

г) По вѣроисповѣданію:

	К л а с с ы.			Итого къ концу отчет- наго года.
	I.	II.	III.	
Православныхъ . . .	10	9	10	29
Римско-католическаго	1	—	—	1
Итого . . .	11	9	10	30

д) П о в о з р а с т у:

	К л а с с ы.			Итого къ концу отчет- наго года.
	I.	II.	III.	
14 лѣтъ.	2	1	—	3
15 »	6	2	1	9
16 »	—	2	3	5
17 »	1	2	2	5
18 »	—	1	1	2
19 »	1	1	2	4
20 »	—	—	1	1
22 »	1	—	—	1
Итого . . .	11	9	10	30

В ъ до

о наличномъ составѣ служащихъ въ Буря

ИМЯ, ОТЧЕСТВО И ФАМИЛИЯ.	Что преподаетъ и въ какомъ классѣ.	Вѣроисповѣ- даніе.	Сословіе.
Алексѣй Борисовичъ Враскій, попечитель школы	—	Православнаго.	Дворянинъ.
Антонъ Антоновичъ Погаевскій, управляю- щій школой	Естествовѣдніе и огородничество во всѣхъ классахъ.	Римско-католи- ческаго.	Дворянинъ.
Законоучитель, свя- щенникъ о. Павелъ Тихомировъ	Законъ Божій во всѣхъ классахъ.	Православнаго.	Духовнаго.
Михаилъ Михаило- ловичъ Качалинъ, учи- тель спеціальн. пред- метовъ	Садоводство и пче- ловодство во всѣхъ классахъ.	Православнаго.	Мѣщанинъ.
Михаилъ Петровичъ Соколовъ, учитель об- щеобразовательныхъ предметовъ	Русскій языкъ, арметикку, геогра- фію, чистописаніе и черченіе.	Православнаго.	Крестьянинъ.
Николай Григорье- вичъ Франтовъ, сто- лярный мастеръ.	Столярное ремесло.	Православнаго.	Мѣщанинъ.

МОСТЬ

шевской школѣ къ 1-му января 1897 г.

Годъ, когда и съ какимъ званіемъ окончилъ курсъ.	Гдѣ раньше служилъ.	Съ какого вре- мени на долж- ности.	Жалованье.		
			Изъ штат- ныхъ суммъ.	Отъ Импер. Вольн. Эк. Общества.	Итого.
—	Членъ Император. Вольн. Экономиче- скаго Общества.	1893 г.	Не получ.	Не получ.	Не получ.
Окончилъ курсъ въ Харь- ковскомъ земледѣльческомъ училищѣ въ 1889 г.	Въ Ольгинской и Зачернянской с.-х. школахъ.	Съ мая 1896 г.	400 р.	200 р.	600 р.
Въ Тверской духовной семинаріи.	—	1884 г.	200 р.	—	200 р.
Въ Пензенскомъ училищѣ садоводства въ 1891 г.	Въ частныхъ имѣ- ніяхъ.	1895 г.	400 р.	—	400 р.
Въ Новоторжской учи- тельской семинаріи 1891 г.	Въ Чижевской па- родной школѣ— учи- телемъ.	1895 г.	400 р.	—	400 р.
Въ Тверскомъ городскомъ училищѣ.	Въ частныхъ хо- зяйствахъ.	1891 г.	300 р.	—	300 р.

Р о с п и

классныхъ занятій и образа жизни учениковъ Буря

Суббота.	Пятница.	Четвергъ.	Среда.	Вторникъ.	Понедѣльникъ.	Дни недѣли.
Встають, одѣваются, умываются и прибирають постели.						
М о л и т в а и ч а й.						
П р и г о т о в л е н и е у р о к о в ъ.						
Пчеловодство. М. М. Качалинъ.	Ариеметика. М. П. Соколовъ.	Пчеловодство. М. М. Качалинъ.	Ботаника. А. А. Погаевскій.	Пчеловодство. М. М. Качалинъ.	Ариеметика. М. П. Соколовъ.	I-й урокъ отъ 8—8 ч. 55 минутъ.
Русскій языкъ. М. П. Соколовъ.	Законъ Божій. о. Павелъ. Тихомировъ.	Законъ Божій. о. Павелъ. Тихомировъ.	Садоводство. М. М. Качалинъ.	Законъ Божій. о. Павелъ. Тихомировъ.	Садоводство. М. М. Качалинъ.	II-й урокъ отъ 9—9 ч. 55 минутъ.
Числописаніе. М. П. Соколовъ.	Ботаника. А. А. Погаевскій.	Ботаника. А. А. Погаевскій.	Огородничество. А. А. Погаевскій.	Русскій языкъ. М. П. Соколовъ.	Числописаніе. М. П. Соколовъ.	III-й урокъ отъ 10—10 ч. 55 мин.
Ботаника. А. А. Погаевскій.	Столярное. Н. Г. Франтовъ.	Русскій языкъ М. П. Соколовъ.	Географія. М. П. Соколовъ.		Латинская грам. М. М. Качалинъ.	IV-й урокъ отъ 11—12 часовъ.
Ботаника. А. А. Погаевскій.	Садоводство. М. М. Качалинъ.	Русскій языкъ. М. П. Соколовъ.	Ариеметика. М. П. Соколовъ.	Русскій языкъ. М. П. Соколовъ.	Садоводство. М. М. Качалинъ.	I-й урокъ отъ 8—8 ч. 55 минутъ.
Пчеловодство. М. М. Качалинъ.	Русскій языкъ. М. П. Соколовъ.	Ботаника. А. А. Погаевскій.	Ботаника. А. А. Погаевскій.	Пчеловодство. М. М. Качалинъ.	Ариеметика. М. П. Соколовъ.	II-й урокъ отъ 9—9 ч. 55 минутъ.
Огородничество. А. А. Погаевскій.		Законъ Божій. о. Павелъ. Тихомировъ.	Садоводство. М. М. Качалинъ.	Законъ Божій о. Павелъ Тихомировъ.	Столярное. Н. Г. Франтовъ.	III-й урокъ отъ 10—10 ч. 55 мин.

с а н і е

шевской школы за I-е полугодіе, т. е. по 1 января 1897 г.

		леніе уроковъ.				
		II кл.	III классъ.			
IV-й урокъ отъ 11—12 часовъ.	Черченіе. П. А. Соколовъ.	Огородничество. А. А. Погаевскій.	Латинская грам. М. М. Качалинъ.	Черченіе. П. А. Соколовъ.	IV-й урокъ отъ 11—12 часовъ.	Отъ 12 ч. до 2 ч.
I-й урокъ отъ 11—12 часовъ.	Столярное. И. Г. Франтовъ.	Столярное. И. Г. Франтовъ.	Законъ Божій о. Павелъ Тихомировъ.	Столярное. И. Г. Франтовъ.	I-й урокъ отъ 11—12 часовъ.	Отъ 2 ч. до 6 ч.
II-й урокъ отъ 2—2 ч. 55 минутъ.	Садоводство. М. М. Качалинъ.	Садоводство. М. М. Качалинъ.	Русскій языкъ. М. П. Соколовъ.	Садоводство. М. М. Качалинъ.	II-й урокъ отъ 2—2 ч. 55 минутъ.	Отъ 6 ч. до 6 ¹ / ₂ ч.
III-й урокъ отъ 3—3 ч. 55 минутъ.	Ариеметика. М. П. Соколовъ.	Ариеметика. М. П. Соколовъ.	Черченіе. А. А. Погаевскій.	Ариеметика. М. П. Соколовъ.	III-й урокъ отъ 3—3 ч. 55 минутъ.	Отъ 6 ¹ / ₂ ч. до 8 ч.
IV-й урокъ отъ 4—5 ч.	Минералогія. А. А. Погаевскій.	Минералогія. А. А. Погаевскій.	Черченіе. А. А. Погаевскій.	Черченіе. А. А. Погаевскій.	IV-й урокъ отъ 4—5 ч.	Отъ 8 ч. до 10 ч.
Отъ 12 ч. до 2 ч.						
Отъ 2 ч. до 6 ч.						
Отъ 6 ч. до 6 ¹ / ₂ ч.						
Отъ 6 ¹ / ₂ ч. до 8 ч.						
Отъ 8 ч. до 10 ч.						
Въ 10 ч. вечера.						
О б ѣ д ѣ н н о т а б ы х ѣ.						
П р а к т и ч е с к і я з а н я т і я.						
П р и г о т о в л е н і е у р о к о в ѣ.						
У ж и н ѣ и п р и г о т о в л е н і е у р о к о в ѣ.						
М о л и т в а и с о н ѣ.						

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ Правительственнаго пособія, отпущеннаго Бурашевской школѣ
въ 1896 году.

П Р И Х О Д Ъ.	Сумма.		Р А С Х О Д Ъ.	Сумма.	
	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Къ началу отчетнаго года состояло въ остаткѣ.	—	—	На жалованье управляющему школой.	391	59
			На жалованье законоучителю	200	—
			На жалованье учителямъ	400	—
			На приобретение учебныхъ пособій.	100	—
Въ отчетномъ году поступило	1600	—	На участіе въ Нижегородской выставкѣ.	108	41
Итого	1600	—	Итого	1600	—

В Ъ Д О М О С Т Ь .

о приходѣ и расходѣ суммъ, отпускаемыхъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, Тверскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, Императорскимъ Гатчинскимъ Сиротскимъ Институтомъ, Терскимъ и Кубанскимъ Областными Правленіями и частными лицами на содержаніе учениковъ Бурашевской школы въ 1896 году.

П Р И Х О Д Ъ .	Сумма.		Р А С Х О Д Ъ .	Сумма.	
	Руб.	К.		Руб.	К.
Отъ Императорскаго Вольн. Экономическаго Общества.	900	—	На жалованье управляющему.	199	97
Тоже на уплату долговъ . . .	700	—	На бѣлье	79	37
Отъ Гатчинскаго Императорскаго Николаевскаго Сиротскаго Института	1623	41	На одежду	289	28
Отъ Тверскаго Уѣздн. Земства.	201	80	На обувь	121	40
Отъ Кубанскаго Областнаго Правленія	150	—	На продовольствіе	1474	98
Отъ Терскаго Областн. Правленія	150	—	На отопленіе и освѣщеніе	301	58
Отъ частныхъ лицъ	578	—	На ремонтъ и страховку зданій	208	37
Отъ попечителя школы на увеселенія учениковъ	25	—	На наемъ прислуги	226	49
Доходовъ столярной мастерской	530	63	На содержаніе столярной мастерской	885	57
Доходовъ сада, огорода и пасѣки	108	—	На содержаніе сада, огорода и пасѣки	218	75
Получено отъ частныхъ лицъ на проѣздъ учениковъ-практикантовъ въ хозяйства	92	—	На содержаніе скота и лошадей	139	85
Получено отъ учениковъ на храненіе	63	—	На выдачу заработной платы	270	43
Остатокъ къ 1-му января 1896 г.	8	30	На увеселенія учащихся	40	97
			Выдано на проѣздъ ученикамъ практикантамъ	105	—
			Выдано изъ взятыхъ на храненіе	79	45
			Вовращено взятыхъ заимообразно	15	—
			Общіе расходы: почтовые, желѣзнодорожные, поѣздки по дѣламъ школы, церковныя требы и проч.	121	9
			Уплочено долговъ школы на	665	97
Итого	5443	49	Итого	5443	49

В Ъ Д О М О С Т Ь

о состояніи здоровья учениковъ Бурашевской школы
въ 1896 году.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Въ теченіе года.		
	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Умерло.
Лихорадка	1	1	—
Разлитіе желчи	1	1	—
Головные боли	5	5	—
Желтуха	10	10	—
Зубныя	15	15	—
Пораненія	12	12	—
Короста	3	3	—

XXI. Оспопрививательное учрежденіе при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

Оспопрививательное учрежденіе имѣло предметомъ своихъ занятій, какъ и въ предшествующіе годы:

- 1) Добываніе и приготовленіе оспеннаго детрита съ телятъ.
- 2) Прививку оспы всѣмъ лицамъ, желавшимъ привить себѣ предохранительную оспу въ самомъ учрежденіи, безвозмездно.
- 3) Разсылку оспеннаго детрита, по требованіямъ разныхъ лицъ и учреждений, безвозмездно.
- и 4) Обученіе практическому оспопрививанію на дѣтяхъ и телятахъ лицъ, желавшихъ заниматься этимъ дѣломъ.

I. Прививка телятъ.

Въ теченіе 1896 года оспа была привита 41 телкамъ. Для этой цѣли выбирались здоровыя, хорошо упитанныя телки въ возрастѣ отъ 2 до 4 мѣсяцевъ. Всѣ эти телки провели въ телятникѣ 399 дней, такъ что среднее пребываніе каждой изъ нихъ равнялось, приблизительно, 9 днямъ. Число надрѣзовъ, сдѣланныхъ всѣмъ телкамъ, было 1.887, изъ коихъ правильно развилось 1.715 надрѣзовъ, неправильно—136, а 36 вовсе не развилось. Среднимъ числомъ, на каждой

телкъ было сдѣлано 46 надрѣзовъ. Количество надрѣзовъ зависѣло отъ величины площади живота телки, а именно: на маленькихъ телкахъ приходилось дѣлать не болѣе 34 надрѣзовъ, а на самой большой около 64 надрѣзовъ. Прививка телкамъ въ 1896 г. производилась преимущественно запаснымъ нашимъ детритомъ, но для возобновленія качества его, пришлось прибѣгнуть три раза къ Дрезденскому детриту, который оказываетъ болѣею частью хорошее дѣйствіе.

Изъ 41 телки, оспенный детритъ былъ снятъ: весь—съ 38 изъ нихъ, отчасти—съ двухъ и вовсе не снятъ—съ одной телки, которая, по вскрытіи ветеринаромъ, оказалась больною. Кромѣ того, былъ уничтоженъ весь детритъ еще съ одной телки, которая, несмотря на здоровое состояніе по наружному виду, оказалась по вскрытіи больною.

Со всѣхъ телокъ снято 10.035 баночекъ детрита, такъ что, среднимъ числомъ, съ каждой телки получено 245 баночекъ. Изъ привитыхъ 41 телки, оспа развилась совершенно правильно у 38 телокъ, у 2—не вполнѣ правильно и у одной—вовсе не развилась. Неправильность въ развитіи оспенныхъ пустулъ заключалась въ томъ, что нѣкоторые надрѣзы усиленно развивались, съ образованіемъ въ нихъ гноя, другіе же, напротивъ, слабо развиваясь, не давали настоящихъ пустулъ, а засыхали и образовывали сухія корки. Всѣ эти неправильности зависѣли отъ разстройства кишечника (поноса) у телокъ, развившагося послѣ прививки имъ оспы на второй или третій день.

О количествѣ телокъ, употребленныхъ для добыванія детрита, о количествѣ дней, проведенныхъ телками въ телятникѣ, количествѣ надрѣзовъ и количествѣ полученнаго детрита помѣсячно, прилагается таблица № I.

II. Прививка предохранительной оспы дѣтямъ и взрослымъ при телятникѣ Общества.

Прививка предохранительной оспы въ оспопрививательномъ учрежденіи производилась въ теченіе 1896 года исключительно детритомъ, такъ какъ всѣ телки подвергались патолого-анатомическому вскрытію. Ручки дѣтей, а равно и всѣ инструменты, передъ прививкой, дезинфицировались растворомъ сулемы (1 ч. на 1000 ч.).

Въ теченіе 1896 года оспа была привита 6.293 лицамъ, изъ коихъ первично прививали 5.927 лицъ и вторично (revaccinatio) 366 лицъ. Результаты первичной прививки извѣстны относительно 4.082 лицъ, изъ которыхъ у всѣхъ оспа привилась правильно, такъ что процентъ прививаемости равнялся 100.

Изъ вторично привитыхъ (revaccinatio) 368 лицъ, результаты прививки извѣстны относительно 222 лицъ, изъ коихъ у 149 оспа развилась совершенно правильно и у 73 вовсе не привилась; слѣдовательно, процентъ прививаемости при вторичной прививкѣ равнялся 67%.

Изъ всѣхъ привитыхъ (6.295), мужскаго пола было 3.108 и женскаго 3.187.

Прививка дѣтямъ производилась на одной лѣвой ручкѣ, какъ при первичной, при такъ и вторичной прививкѣ, по 3 надрѣза (''). Результаты прививки считались удовлетворительными, если изъ 3 оспинокъ развились: при первичной прививкѣ, — не менѣ двухъ, а при ревакцинаціи — и одна.

А. По возрасту лица, коимъ прививалась оспа, раздѣляются:

1) Первичная прививка.

Возрастъ.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Непривилосьъ.	Неизвѣстно.
3 мѣсячный . . .	187	115	—	72
4 „ . . .	241	162	—	79
5 „ . . .	283	203	—	80
6 „ . . .	304	216	—	88
7 „ . . .	268	198	—	70
8 „ . . .	294	197	—	97
9 „ . . .	244	192	—	52
10 „ . . .	252	175	—	77
11 „ . . .	205	134	—	71
1 годовой . . .	406	296	—	110
1½ „ . . .	1252	790	—	462
2 „ . . .	517	367	—	150
2½ „ . . .	249	183	—	66
3 „ . . .	444	314	—	130
3½ „ . . .	61	47	—	14
4 „ . . .	312	212	—	100
5 „ . . .	127	90	—	37
6 „ . . .	91	63	—	28
7 „ . . .	65	41	—	24
8 „ . . .	57	42	—	15
9 „ . . .	32	26	—	6
10 и болѣе . . .	36	19	—	17
	5927	4082	—	1845

2) Вторичная прививка (Revaccinatio).

Возрасть.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Непривилось.	Неизвѣстно.
6 лѣтъ	41	25	9	7
7 „	54	24	9	21
8 „	76	38	20	18
9 „	50	21	15	14
10 и болѣе	147	41	20	86
	368	149	73	146

При первичной прививкѣ всѣ три оспенки развились у 3.076 лицъ и двѣ оспенки — у 1.006 лицъ.

При вторичной прививкѣ всѣ три оспенки развились у 49 лицъ, 2 оспенки — у 72 лицъ и одна оспенка — у 28 лицъ.

Б. По сословіямъ приходящіе въ оспопрививательное учрежденіе для прививки имъ оспы распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Крестьяне	2.906
Мѣщане	1.519
Солдаты	895
Дворяне	534
Ремесленники	208
Купцы	190
Духовныя лица	41
Всего	6.293

Сравнивая количество приходящихъ за 1896 годъ съ прошлымъ (1895), получимъ, что число приносимыхъ, для прививки оспы, дѣтей въ 1896 году было болѣе на 1.023 лица. Если взять во вниманіе пять истекшихъ лѣтъ, то окажется, что, начиная съ 1892 г., количество дѣтей, приносимыхъ въ оспопрививательное учрежденіе, прогрессивно увеличивалось, а именно:

въ 1892 году было всего привито	3.871
» 1893 „ „ „ „	4.108
» 1894 „ „ „ „	4.786
» 1895 „ „ „ „	5.272
» 1896 „ „ „ „	6.295

О количествѣ дѣтей, привитыхъ въ оспопрививательномъ учрежденіи первично и вторично съ извѣстными результатами помѣсячно, прилагается таблица № 2.

III. Отпускъ оспеннаго детрита.

Въ 1896 году было приготовлено оспеннаго детрита 10.035 баночекъ и къ 1-му января оставалось отъ 1895 года 541 баночка, всего 10.576 баночекъ. Изъ этого количества израсходовано въ теченіе 1896 года:

1) на прививку въ оспопрививательномъ учрежденіи телокъ и дѣтей 620 баночекъ;

2) на разсылку по Россіи 6.114 баночекъ, и

3) на раздачу здѣсь въ С.-Петербургѣ 3.388 баночекъ, а всего израсходовано 10.122 баночки, слѣдовательно, въ остаткѣ на 1897 г. осталось 454 баночки.

Всѣхъ требованій, какъ здѣсь въ С.-Петербургѣ, такъ и изъ Россіи, было 3.902, которыя и были вполнѣ удовлетворены количественно, а именно по нимъ было отпущено 9.502 баночки. Эти требованія поступили изъ 66 губерній и 9 областей.

Если считать каждую баночку оспеннаго детрита только на 10 человѣкъ, то окажется, что оспопрививательное учрежденіе отпустило оспенной матеріи въ 1896 году на 95.020 человѣкъ, или на 285.060 прививокъ.

Требованія на оспенный детритъ поступали отъ разныхъ лицъ и учреждений, а именно:

Въ С.-Петербургѣ.

Кому и какому учрежденію отпущенъ детритъ.	Общее число требованій.	Общее количество баночекъ детрита.
Гг. врачамъ	1026	1477
Фельдшерамъ	134	231
Повивальнымъ бабкамъ	330	558
Частнымъ лицамъ	84	108
Военному вѣдомству	153	794
Студентамъ В. М. Академіи	16	28
Больницамъ и лечебницамъ	68	189
Духовнымъ лицамъ	3	3
	1814	3388

Изъ Россіи.

Кому и какому учрежденію отпущенъ детритъ.	Общее число требованій.	Общее коли- чество бано- чекъ детрита.
Гг. врачамъ	262	777
Фельдшерамъ.	926	1426
Повивальнымъ бабкамъ	123	228
Оспопрививателямъ	97	253
Частнымъ лицамъ	153	218
Волостнымъ правленіямъ	200	1121
Земскимъ управамъ	25	284
Врачебнымъ управамъ	12	206
Военному вѣдомству	165	1180
Больницамъ и лечебницамъ.	56	209
Телятникамъ.	28	130
Студентамъ В. М. Академіи	11	31
Духовнымъ лицамъ	30	51
	2088	6114

Если сравнить нынѣшій годъ съ 1895 годомъ, то окажется, что количество требованій уменьшилось на 212; это зависѣло оттого, что 1) каждый годъ вновь открываются телятники въ разныхъ мѣстахъ Россіи и 2) что по требованіямъ въ 1896 году было отпускаемо полное количество, такъ что требованія эти не повторялись, какъ въ прежніе годы, гдѣ одно и то же лицо присылало нѣсколько разъ требованія на детритъ. Несмотря на уменьшенное количество требованій, число отпущенныхъ баночекъ съ детритомъ не уменьшилось, а, напротивъ, увеличилось на 1.915 баночекъ противъ 1895 года.

Несмотря на то, что при каждой баночкѣ детрита разсылается листокъ, въ которомъ просятъ сообщать о результатахъ прививки нашимъ детритомъ, къ величайшему сожалѣнію, свѣдѣнія эти поступаютъ въ очень ничтожномъ количествѣ, а именно:

Иногородныя.

Отъ предсѣдателя санитарной коммисіи изъ г. Ржева	1
» волостныхъ правленій прибалтійскаго края.	3
» виленскаго учебнаго округа	1

Отъ военнаго вѣдомства	2
» врачей	5
» фельдшеровъ	27
» повивальныхъ бабокъ	7
» частныхъ лицъ	4

Въ С.-Петербургѣ.

» стрѣльнинскаго дворцоваго управленія	2
» врачей	9
Всего	61

Относительно количества требованій и отпущеннаго по нимъ детрита по губерніямъ и областямъ прилагаются таблицы 3, 4 и 5.

IV. Обученіе оспопрививанію.

Въ 1896 году явилось желающихъ изучить практически оспопрививаніе 126 лицъ, изъ коихъ, по надлежащему испытанію, получили свидѣтельства 81 лицо, а именно:

- 2 врача;
- 11 студентовъ военно-медицинской академіи;
- 1 фельдшеръ;
- 32 повивальныхъ бабки;
- 1 оспопрививатель;
- 2 учителя земской семинаріи;
- 19 слушательницъ Рождественскихъ курсовъ;
- 5 » Еленинскихъ курсовъ;
- 7 сестеръ милосердія;
- 1 массажистка.

Врачъ статскій совѣтникъ Э. Горнъ.

Количество телятъ, привитыхъ въ 1896 году, съ распредѣленіемъ ихъ по мѣсяцамъ.

М Ѣ С Я Ц Ы.	Общее число телятъ.	Число дней, проведенныхъ въ телятницѣ.	Число надрѣзовъ.	Число баночекъ детрита, полу- ченныхъ съ телятъ.	Результаты прививки на телкахъ.		
					Правильно.	Неправильно.	Отсутствіе раз- витія оспенныхъ пустулъ.
Январь	1	10	50	230	1	—	—
Февраль	4	37	203	959	4	—	—
Мартъ	4	38	186	750	3	—	1
Апрѣль	8	76	376	2040	7	1	—
Май	4	44	192	1110	4	—	—
Іюнь	4	40	179	1253	4	—	—
Іюль	1	10	46	238	1	—	—
Августъ	3	29	122	812	3	—	—
Сентябрь	2	19	92	481	2	—	—
Октябрь	4	37	207	625	3	1	—
Ноябрь	3	32	119	735	3	—	—
Декабрь	3	27	125	802	3	—	—
Всего	41	399	1897	10035	38	2	1

Таблица № 2

Общее число привитыхъ первично и ревакцинированныхъ (помѣсячно и по возрасту) въ телятникѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ теченіе 1896 года.

Я Н В А Р Ъ.					Ф Е В Р А Л Ъ.				
ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привил.	Неизвѣстно.	ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привил.	Неизвѣстно.
3 мѣсячный . .	3	2	—	1	3 мѣсячный . .	1	1	—	—
4 »	3	2	—	1	4 »	1	1	—	—
5 »	4	3	—	1	5 »	1	1	—	—
6 »	2	2	—	—	6 »	3	2	—	1
7 »	2	2	—	—	7 »	2	1	—	1
8 »	2	2	—	—	8 »	9	6	—	3
9 »	2	2	—	—	9 »	3	2	—	1
10 »	2	2	—	—	10 »	2	2	—	—
11 »	1	1	—	—	11 »	1	1	—	—
1 годовалый . .	1	1	—	—	1 годовалый . .	3	3	—	—
1 ¹ / ₂ »	7	4	—	3	1 ¹ / ₂ »	10	7	—	3
2 »	2	1	—	1	2 »	2	2	—	—
2 ¹ / ₂ »	2	1	—	1	2 ¹ / ₂ »	6	4	—	2
3 »	—	—	—	—	3 »	2	1	—	1
3 ¹ / ₂ »	1	1	—	—	3 ¹ / ₂ »	—	—	—	—
4 »	1	1	—	—	4 »	2	2	—	—
5 »	—	—	—	—	5 »	3	2	—	1
6 »	—	—	—	—	6 »	2	2	—	—
7 »	—	—	—	—	7 »	1	1	—	—
8 »	—	—	—	—	8 »	1	1	—	—
9 »	—	—	—	—	9 »	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	—	—	—	—	10 и болѣе . . .	1	1	—	—
Всего	35	27	—	8	Всего	56	43	—	13

МАРТЪ.					АПРѢЛЬ.				
ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привлосъ.	Не привил.	Неизвѣстно.	ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привлосъ.	Не привил.	Неизвѣстно.
3 мѣсячный . .	—	—	—	—	3 мѣсячный . .	39	26	—	13
4 » . .	1	1	—	—	4 » . .	31	23	—	8
5 » . .	3	3	—	—	5 » . .	42	26	—	16
6 » . .	2	2	—	—	6 » . .	61	47	—	14
7 » . .	5	3	—	2	7 » . .	52	39	—	13
8 » . .	—	—	—	—	8 » . .	64	42	—	22
9 » . .	—	—	—	—	9 » . .	52	44	—	8
10 » . .	3	2	—	1	10 » . .	55	38	—	17
11 » . .	2	1	—	1	11 » . .	41	27	—	14
1 годовалый . .	3	3	—	—	1 годовалый . .	71	57	—	14
1 ¹ / ₂ » . .	9	4	—	5	1 ¹ / ₂ » . .	259	183	—	76
2 » . .	3	2	—	1	2 » . .	88	70	—	18
2 ¹ / ₂ » . .	4	2	—	2	2 ¹ / ₂ » . .	59	42	—	17
3 » . .	4	3	—	1	3 » . .	103	71	—	32
3 ¹ / ₂ » . .	1	1	—	—	3 ¹ / ₂ » . .	13	10	—	3
4 » . .	4	3	—	1	4 » . .	65	43	—	22
5 » . .	3	2	—	1	5 » . .	32	24	—	8
6 » . .	2	2	—	—	6 » . .	22	16	—	6
7 » . .	—	—	—	—	7 » . .	9	6	—	3
8 » . .	1	1	—	—	8 » . .	7	4	—	3
9 » . .	—	—	—	—	9 » . .	10	8	—	2
10 и болѣе . .	—	—	—	—	10 и болѣе . .	9	4	—	5
Всего . .	50	35	—	15	Всего . .	1184	850	—	334

М А Й.					И Ю Н Ъ.				
ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привил.	Неизвестно.	ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привил.	Неизвестно.
3 мѣсячный . .	39	20	—	19	3 мѣсячный . .	50	37	—	13
4 „ . .	48	40	—	8	4 „ . .	58	37	—	21
5 „ . .	48	36	—	12	5 „ . .	76	64	—	12
6 „ . .	48	38	—	10	6 „ . .	85	61	—	24
7 „ . .	46	40	—	6	7 „ . .	68	53	—	15
8 „ . .	52	38	—	14	8 „ . .	69	49	—	20
9 „ . .	43	38	—	5	9 „ . .	72	48	—	24
10 „ . .	49	32	—	17	10 „ . .	68	52	—	16
11 „ . .	49	30	—	19	11 „ . .	51	36	—	15
1 годовалый . .	71	49	—	22	1 годовалый . .	134	102	—	32
1½ „ . .	270	186	—	84	1½ „ . .	347	221	—	126
2 „ . .	109	81	—	28	2 „ . .	144	101	—	43
2½ „ . .	53	42	—	11	2½ „ . .	63	51	—	12
3 „ . .	77	62	—	15	3 „ . .	119	78	—	41
3½ „ . .	19	15	—	4	3½ „ . .	14	12	—	2
4 „ . .	58	40	—	18	4 „ . .	88	59	—	29
5 „ . .	16	14	—	2	5 „ . .	12	7	—	5
6 „ . .	14	10	—	4	6 „ . .	12	10	—	2
7 „ . .	5	3	—	2	7 „ . .	14	10	—	4
8 „ . .	6	4	—	2	8 „ . .	6	5	—	1
9 „ . .	1	1	—	—	9 „ . .	4	4	—	—
10 и болѣе . .	2	2	—	—	10 и болѣе . .	5	3	—	2
Всего . .	1123	821	—	302	Всего . .	1559	1100	—	459

І Ю Л Ъ.					А В Г У С Т Ъ.				
ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привил.	Неизвѣстно	ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привил.	Неизвѣстно.
3 мѣсячный . .	23	14	—	9	3 мѣсячный . .	15	4	—	11
4 „ . .	43	27	—	16	4 „ . .	15	7	—	8
5 „ . .	54	38	—	16	5 „ . .	26	12	—	14
6 „ . .	64	40	—	24	6 „ . .	15	8	—	7
7 „ . .	43	27	—	16	7 „ . .	21	12	—	9
8 „ . .	53	29	—	24	8 „ . .	19	10	—	9
9 „ . .	44	38	—	6	9 „ . .	16	10	—	6
10 „ . .	44	28	—	16	10 „ . .	14	8	—	6
11 „ . .	33	18	—	15	11 „ . .	10	6	—	4
1 годовой . .	78	57	—	21	1 годовой . .	22	8	—	14
1 ¹ / ₂ „ . .	196	110	—	86	1 ¹ / ₂ „ . .	85	32	—	53
2 „ . .	102	69	—	33	2 „ . .	33	18	—	15
2 ¹ / ₂ „ . .	34	23	—	11	2 ¹ / ₂ „ . .	19	12	—	7
3 „ . .	83	61	—	22	3 „ . .	26	12	—	14
3 ¹ / ₂ „ . .	8	5	—	3	3 ¹ / ₂ „ . .	4	2	—	2
4 „ . .	60	43	—	17	4 „ . .	18	9	—	9
5 „ . .	20	12	—	8	5 „ . .	18	10	—	8
6 „ . .	13	7	—	6	6 „ . .	10	4	—	6
7 „ . .	16	10	—	6	7 „ . .	11	6	—	5
8 „ . .	6	5	—	1	8 „ . .	9	6	—	3
9 „ . .	6	4	—	2	9 „ . .	6	5	—	1
10 и болѣе . .	4	2	—	2	10 и болѣе . .	2	1	—	1
Всего . .	1027	667	—	360	Всего . .	414	202	—	212

СЕНТЯБРЬ.					ОКТЯБРЬ.				
ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привлосъ.	Не привл.	Неизвѣстно.	ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привлосъ.	Не привл.	Неизвѣстно
3 мѣсячный . . .	9	6	—	3	3 мѣсячный . . .	5	3	—	2
4 „ . . .	26	14	—	12	4 „ . . .	10	6	—	4
5 „ . . .	16	11	—	5	5 „ . . .	8	6	—	2
6 „ . . .	11	7	—	4	6 „ . . .	9	6	—	3
7 „ . . .	15	11	—	4	7 „ . . .	7	6	—	1
8 „ . . .	12	9	—	3	8 „ . . .	9	8	—	1
9 „ . . .	5	4	—	1	9 „ . . .	6	5	—	1
10 „ . . .	10	8	—	2	10 „ . . .	2	1	—	1
11 „ . . .	12	9	—	3	11 „ . . .	3	3	—	—
1 годовалый . . .	18	12	—	6	1 годовалый . . .	4	3	—	1
1 ¹ / ₂ „ . . .	45	28	—	17	1 ¹ / ₂ „ . . .	13	8	—	5
2 „ . . .	18	12	—	6	2 „ . . .	10	6	—	4
2 ¹ / ₂ „ . . .	3	2	—	1	2 ¹ / ₂ „ . . .	2	1	—	1
3 „ . . .	21	19	—	2	3 „ . . .	5	4	—	1
3 ¹ / ₂ „ . . .	—	—	—	—	3 ¹ / ₂ „ . . .	—	—	—	—
4 „ . . .	9	7	—	2	4 „ . . .	5	3	—	2
5 „ . . .	21	17	—	4	5 „ . . .	1	1	—	—
6 „ . . .	10	6	—	4	6 „ . . .	4	4	—	—
7 „ . . .	6	3	—	3	7 „ . . .	3	2	—	1
8 „ . . .	15	11	—	4	8 „ . . .	6	5	—	1
9 „ . . .	5	4	—	1	9 „ . . .	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	7	3	—	4	10 и болѣе . . .	6	3	—	3
Всего . . .	294	203	—	91	Всего . . .	118	84	—	34

Н О Я Б Р Ъ .					Д Е К А Б Р Ъ .				
ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привилъ.	Неизвѣстно.	ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привилъ.	Неизвѣстно.
3 мѣсячный . .	2	1	—	1	3 мѣсячный . .	1	1	—	—
4 „	4	3	—	1	4 „	1	1	—	—
5 „	4	2	—	2	5 „	1	1	—	—
6 „	2	2	—	—	6 „	2	1	—	1
7 „	3	2	—	1	7 „	4	2	—	2
8 „	3	3	—	—	8 „	2	1	—	1
9 „	—	—	—	—	9 „	1	1	—	—
10 „	1	1	—	—	10 „	2	1	—	1
11 „	2	2	—	—	11 „	—	—	—	—
1 годовалый . .	—	—	—	—	1 годовалый . .	1	1	—	—
1 ¹ / ₂ „	4	3	—	1	1 ¹ / ₂ „	7	4	—	3
2 „	2	2	—	—	2 „	4	3	—	1
2 ¹ / ₂ „	3	2	—	1	2 ¹ / ₂ „	1	1	—	—
3 „	1	1	—	—	3 „	3	2	—	1
3 ¹ / ₂ „	1	1	—	—	3 ¹ / ₂ „	—	—	—	—
4 „	1	1	—	—	4 „	1	1	—	—
5 „	1	1	—	—	5 „	—	—	—	—
6 „	1	1	—	—	6 „	1	1	—	—
7 „	—	—	—	—	7 „	—	—	—	—
8 „	—	—	—	—	8 „	—	—	—	—
9 „	—	—	—	—	9 „	—	—	—	—
10 и болѣе . .	—	—	—	—	10 и болѣе . .	—	—	—	—
Всего	35	28	—	7	Всего	32	22	—	10

Общее число ревакцинированныхъ (по мѣсяцамъ и по возрасту) въ телятникѣ Императорскаго Вольнаго-Экономическаго Общества въ теченіе 1896 года.

МѢСЯЦЫ.	6 лѣтъ.				7 лѣтъ.				8 лѣтъ.				9 лѣтъ.				10 и болѣе лѣтъ.				В с е г о .			
	Общее число привитыхъ.	Привлосъ.	Не привл.	Незвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привлосъ.	Не привл.	Незвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привлосъ.	Не привл.	Незвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привлосъ.	Не привл.	Незвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привлосъ.	Не привл.	Незвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привлосъ.	Не привл.	Незвѣстно.
Январь . . .	2	1	1	—	2	1	1	—	2	1	1	—	—	—	—	—	2	1	—	1	8	4	3	1
Февраль . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	2	—	2	4	2	—	2
Мартъ . . .	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	6	1	1	4	8	2	1	5
Апрѣль . . .	—	—	—	—	1	—	—	1	1	1	—	—	4	1	1	2	44	5	4	35	50	7	5	38
Май . . .	10	6	1	3	11	7	1	3	5	3	1	1	3	1	1	1	19	4	4	11	48	21	8	19
Іюнь . . .	13	7	5	1	8	4	1	3	17	12	4	1	6	4	2	—	14	7	2	5	58	34	14	10
Іюль . . .	11	7	2	2	14	6	4	4	27	12	6	9	11	4	3	4	10	3	3	4	73	32	18	23
Августъ . . .	2	2	—	—	15	4	2	9	18	6	7	5	18	7	6	5	20	10	2	8	73	29	17	27
Сентябрь . . .	1	1	—	—	2	1	—	1	4	3	1	—	6	3	1	2	15	5	2	8	28	13	4	11
Октябрь . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	—	1	—	8	3	2	3	10	3	3	4
Ноябрь . . .	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	2	—	—	2	4	1	—	3
Декабрь . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	3	4	1	—	3
Всего . . .	41	25	9	7	54	24	9	21	76	38	20	18	50	21	15	14	147	41	20	86	368	149	73	146

Количество детрита, отпущеннаго по требованіямъ въ С.-Петербургъ за 1896 годъ.

Кому и какому учрежденію отпущено.	Янв.		Февр.		Мартъ.		Апр.		Май.		Юнь.		Юль.		Авг.		Сент.		Окт.		Ноябрь		Дек.		Всего.	
	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.
Гг. врачамъ	67	75	73	93	86	101	229	323	141	215	84	145	70	145	56	73	47	76	69	103	66	84	38	44	1026	1477
Фельдшерамъ	3	4	3	4	8	15	30	42	41	75	15	30	6	9	8	18	7	12	8	15	4	6	1	1	134	231
Повивальнымъ бабкамъ	2	2	8	15	10	22	80	131	78	134	49	89	31	47	23	36	18	27	17	30	7	11	7	14	330	558
Частнымъ лицамъ	5	5	12	13	7	10	8	12	13	25	4	5	9	10	5	5	8	8	4	5	1	2	8	8	84	108
Военному вѣдомству	16	96	11	53	12	100	11	30	4	12	10	30	3	6	1	2	1	10	7	38	45	234	32	183	153	794
Студентамъ Военно-Медицин- ской Академіи	—	—	—	—	1	1	2	3	3	6	4	10	1	1	—	—	—	—	2	2	2	3	1	2	16	28
Больницамъ	3	7	4	12	6	17	16	32	7	18	9	23	6	29	2	7	3	4	3	11	6	18	3	11	68	189
Духовнымъ лицамъ	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	3	3
Итого	96	189	111	190	130	266	378	575	287	485	175	332	126	247	95	141	84	137	111	205	131	358	90	263	1814	3388

Количество детрита, отпущеннаго по требованіямъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи за 1896 годъ.

Кому и какому учрежденію отпущено.	Янв.		Февр.		Мартъ.		Апр.		Май.		Іюнь.		Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Ноябрь.		Дек.		Всего.	
	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.
Гг. врачамъ	2	8	21	66	26	81	60	135	28	80	43	106	24	120	19	51	18	54	7	29	6	20	8	27	263	777
Фельдшерамъ	9	16	21	41	67	133	333	424	276	372	107	162	44	112	18	53	14	30	17	43	8	15	12	25	926	1426
Акушеркамъ	3	5	5	10	17	38	29	44	24	36	13	28	6	15	9	19	7	15	7	13	1	2	2	3	123	228
Оспопрививателямъ	2	7	5	12	16	33	18	42	15	26	7	34	5	13	3	11	14	39	3	14	5	12	4	10	97	253
Частнымъ лицамъ	9	14	6	8	18	31	28	31	30	41	13	22	10	14	11	18	11	15	6	9	5	7	6	8	153	218
Волостнымъ правленіямъ	5	43	12	81	28	173	51	267	43	192	27	162	6	34	8	66	6	36	3	15	5	26	6	26	200	1121
Земскимъ управамъ	1	20	3	35	3	28	2	14	4	19	2	10	3	42	—	—	2	30	—	—	1	3	4	83	25	284
Врачебнымъ управамъ	1	20	1	8	—	—	1	10	4	50	—	—	—	—	2	65	1	25	1	18	—	—	1	10	12	206
Военному вѣдомству	22	142	14	102	5	25	10	39	6	10	3	7	3	6	1	20	11	93	29	283	31	211	30	242	165	1180
Больницамъ	7	24	7	25	5	17	4	9	5	23	8	26	3	11	4	21	1	3	7	36	—	—	5	14	56	209
Телятникамъ	4	21	3	11	3	12	2	11	1	3	1	5	1	5	3	13	3	13	3	14	1	10	3	12	28	130
Студентамъ В.-М. Академіи	—	—	—	—	—	—	1	5	3	14	6	7	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	31
Духовнымъ лицамъ	—	—	3	14	—	—	10	10	2	3	8	9	3	7	1	1	1	3	1	3	—	—	1	1	30	51
Итого	65	320	101	413	188	571	549	1041	441	869	238	578	109	384	79	338	89	356	84	477	63	306	82	461	2088	6114

ТАБЛИЦА № 5.

Общее количество отпущенного оспеннаго детрита, по требованіямъ разныхъ лицъ и учрежденій изъ разныхъ губерній и областей Россіи, помѣсячно за 1896 годъ.

Общее количество отпущенного оспеннаго детрита по требова- стей Россіи по мѣ

Названіе губерній и областей.	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.	
	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.
Архангельская	—	—	3	17	5	13	3	4	2	4
Астраханская	—	—	1	2	3	7	1	5	—	—
Амурская область	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бессарабская	—	—	2	15	2	4	1	2	2	2
Варшавская	—	—	2	15	2	5	—	2	3	3
Владенская	3	15	1	10	6	10	78	107	72	102
Витебская	5	9	9	20	24	58	87	179	83	148
Вологодская	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—
Волынская	2	6	1	3	4	14	19	35	20	43
Воронежская	1	5	—	—	1	3	1	1	2	2
Вятская	—	—	—	—	—	—	1	5	2	12
Владимірская	—	—	1	5	—	—	—	—	—	—
Гродненская	2	2	4	8	18	49	44	92	35	62
Дагестанская область	—	—	1	2	1	10	—	—	2	8
Екатеринославская	3	26	5	12	3	6	2	3	3	5
Елизаветпольская	1	20	2	10	1	5	1	10	1	20
Забайкальская область	—	—	1	20	—	—	—	—	—	—
Иркутская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Калужская	1	1	—	—	2	4	3	3	1	3
Каменецъ-Подольская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ковенская	1	2	1	2	3	6	62	76	43	67
Костромская	—	—	1	5	3	6	4	8	—	—
Кіевская	—	—	1	3	2	8	3	7	3	5
Курская	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Курляндская	—	—	1	1	—	—	1	5	5	24
Кутанская	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—
Кубанская область	1	3	1	2	2	5	2	9	1	2
Лифляндская	1	3	—	—	1	3	4	7	1	5
Ломжинская	—	—	—	—	—	—	3	4	3	3
Люблинская	—	—	—	—	1	1	4	6	4	6
Минская	3	13	12	56	10	26	38	104	28	60
Моглевская	3	8	2	4	10	24	56	86	35	60
Московская	—	—	—	—	1	1	2	4	—	—
Нижегородская	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2
Новгородская	4	11	3	26	8	23	18	51	13	25
Область Войска Донского	3	9	6	21	9	21	7	19	4	5
Олонецкая	—	—	1	2	3	11	12	21	5	14
Оренбургская	1	2	1	3	2	5	1	2	—	—
Орловская	—	—	—	—	5	18	2	5	1	3
Петроковская	—	—	—	—	—	—	1	5	—	—
Пензенская	—	—	—	—	1	5	—	—	—	—

Таблица № 5.

ніямъ разныхъ лицъ и учреждений изъ разныхъ губерній и обла- сцямъ за 1896 годъ.

	Іюнь.		Іюль.		Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Всего.		
	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ.	Число требованій.	Количество баночекъ детрита.	
	3	7	2	13	3	10	1	3	1	3	2	5	—	—	25	79	
	—	—	—	—	1	5	1	2	1	3	2	4	—	—	10	28	
	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	—	—	—	—	1	4	
	1	2	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	9	27	
	—	—	—	—	1	15	1	5	3	30	—	—	1	3	12	76	
	31	47	10	19	4	8	1	10	2	12	1	10	5	34	214	584	
	41	100	18	53	8	15	7	13	9	27	2	15	3	7	296	644	
	1	2	—	—	—	—	—	1	2	1	1	2	—	—	6	10	
	9	14	5	15	3	6	—	—	1	5	1	2	—	—	65	143	
	—	—	2	8	3	13	—	—	2	7	1	5	2	8	15	52	
	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	19	
	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	—	—	—	—	2	10	
	13	30	8	25	6	10	3	9	4	17	3	7	—	—	140	311	
	—	—	1	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	40	
	—	—	—	—	—	—	—	3	8	—	—	1	1	7	87	27	
	—	—	1	30	1	50	1	25	1	18	—	—	1	10	11	198	
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	20	
	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	1	3	
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	11	
	—	—	—	—	2	7	—	—	—	—	—	—	—	—	2	7	
	16	25	5	10	9	15	1	10	—	—	4	23	1	5	146	241	
	4	17	1	3	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	14	41	
	1	2	1	5	1	20	—	—	—	—	1	3	—	—	13	53	
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	
	5	38	1	3	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	14	74	
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5	
	1	5	—	—	—	—	—	1	5	1	5	—	—	1	3	11	39
	1	5	—	—	1	5	—	—	2	25	—	—	—	—	11	53	
	6	9	1	3	—	—	—	1	10	—	—	1	1	—	15	30	
	4	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	18	
	13	41	4	28	6	25	5	7	2	4	3	11	5	10	129	385	
	18	38	4	10	2	7	6	15	2	3	—	—	5	7	143	262	
	—	—	—	—	2	6	—	—	1	10	2	6	—	—	8	27	
	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	7	
	11	26	9	20	5	17	6	13	4	31	6	33	9	31	96	307	
	2	5	2	5	1	10	10	31	4	17	6	17	5	20	59	180	
	11	28	8	21	2	3	2	4	1	2	—	—	—	—	45	106	
	—	—	1	3	—	—	—	1	3	1	2	—	—	1	3	9	23
	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10	—	—	10	38	
	—	—	—	—	—	—	—	1	5	—	—	—	—	—	2	10	
	—	—	1	1	—	—	—	2	2	1	10	—	—	—	5	18	

П р и х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
9) % на капиталы въ 4% свид. госуд. ренты:				
Общ. бывш. въ распор. Ком. Грам. 16500 р.)				
Гр. Мордвинова 53500 »				
Яковлева 10500 »				
Фейгина 1700 »				
Премій 1911 года 7000 »	92200 р.	3503	60	
Въ билетахъ 4% внутр. займа:				
Черняева 3000 »				
10) % на остальные (непоказанные въ смѣтѣ) 5 билетовъ перваго и втораго внутренняго съ выигрышами займовъ	23	75	3527	35
			22987	35 ¹ / ₂
II. Переменнаго дохода.				
1) Членскіе взносы по 10 р. поступили отъ слѣдующихъ лицъ:				
Арапова, И. А. за 1894—1896 гг.	30	—		
Арсеньева, К. К. за 1895 г.	10	—		
Бартольда, Г. В. за 1896 г.	10	—		
Баталина, А. Ф. за 1896 г.	10	—		
Бауера, К. К. за 1896 г.	10	—		
Безака, Н. А. за 1894—1896 гг.	30	—		
Бибикова, М. М. за 1896 г.	10	—		
Блау, А. А. за 1893—1895 гг.	30	—		
Бобрикова, П. М. за 1895 и 1896 гг.	20	—		
Богдановича, С. Д. за 1896 г.	10	—		
Богословскаго, Н. А. за 1896 г.	10	—		
Богусевича, Ю. М. за 1896 г.	10	—		
Бока, О. С. за 1896 г.	10	—		
Болонина, Н. Е. за 1896 г.	10	—		
Бояновскаго, Н. И. за 1896 г.	10	—		
Булгакова, М. В. за 1896 г.	10	—		
Бурлюка, Д. Ф. за 1896 г.	10	—		
Бутовича, Н. И. за 1895 г.	10	—		
Бычихина, С. С. за 1895 и 1896 гг.	20	—		
Бѣлевича, А. В. за 1896 г.	10	—		
Варзара, В. Е. за 1895 г.	10	—		
Велецкаго, С. Н. за 1896 г.	10	—		
Веселовскаго, В. В. за 1895 г.	10	—		
Верландера, А. Р. за 1894—1896 гг.	30	—		
Витмера, Б. А. за 1896 г.	10	—		
Волькенштейна, М. Ф. за 1896 г.	10	—		
Воронцова, В. П. за 1885—1896 гг.	120	—		
Враскаго, А. Б. за 1895 г.	10	—		
Гагенторна, В. Э. за 1896 г.	10	—		
Георгиевскаго, А. С. за 1896 г.	10	—		

Р а с х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
3. Хозяйственные расходы.				
1. На издержки въ Собраніяхъ:				
18 ф. чаю	37	р. 20	к.	
11 пуд. 30 ф. сахару	75	» 20	»	
Бѣлый хлѣбъ и печенье	59	» 38	»	
Сливки	32	» 32	»	
Коньякъ (къ чаю)	17	» 20	»	
Лимоны	22	» 40	»	
За приготовленіе чая	44	» 76	»	
На наемъ прислуги	104	» —	»	
Расходы на торжественное Общее Собраніе по чествованію памяти Императрицы Екатерины II.	66	» 08	»	
	458			54
Въ отчетномъ году состоялось:				
1) Общихъ Собраній	12			
2) Засѣданій I Отдѣленія.	7			
3) » II »	6			
4) » III »	13			
5) » Совѣта	25			
2. На покупку дровъ (210 саж. по 3 р. 35 к.)	703			50
3. На освѣщеніе:				
Керосина 35 п. 15 ф.	51	р. —	к.	
Свѣчей 6 пуд.	51	» 40	»	
Газъ	115	» —	»	
Газокапильныя свѣтки	28	» 80	»	
Стекла	4	» 21	»	
Горѣлки	5	» 90	»	
Прочіе расходы	8	» 98	»	
	265			29
4. На страхованіе:				
Дома	68	р. 42	к.	
Мебели и библиотеки популяр-ныхъ книгъ	49	» 88	»	
Библиотеки Общества	106	» 34	»	
Книжной кладовой и музея	64	» 50	»	
	289			14
5. На уплату: а) офѣночнаго сбора — 77 » 72 » и б) государственнаго налога — 39 » 98 »				
	117			70
6. По ремонту дома:				
Мостовыя и каменн. работы.	89	р. 60	к.	
Плотн. и столярныя »	36	» 55	»	
Кровельныя »	21	» 75	»	
Малярныя »	412	» 71	»	
Обойныя »	44	» 40	»	
Водопр. и слесарн. »	51	» 52	»	
Печныя »	45	» —	»	
Ремонтъ квартиры № 1.	82	» 54	»	
	783			07

П Р И Х О Д Ъ.

	Губ.	Коп.	Руб.	Коп.
Георгиевскаго, П. И. за 1894 и 1895 гг.	20	—		
Гернета, Н. К. за 1896 г.	10	—		
Гинкена, А. А. за 1896 г.	10	—		
Гнѣдича, В. Г. за 1896 г.	10	—		
Голубева, В. Ф. за 1895 и 1896 гг.	20	—		
Гомлевскаго, В. И. за 1896 г.	10	—		
Горна, Э. Э. за 1896 г.	10	—		
Гохтофта, I. A. за 1895 г.	10	—		
Гревенса, В. Г. за 1894—1896 гг.	30	—		
Григорова, М. В. за 1896 г.	10	—		
Гримма, О. А. за 1894 и 1895 гг.	20	—		
Гурьева, А. Н. за 1894—1896 гг.	30	—		
Девеля, В. В. за 1896 г.	10	—		
Дедюлина, И. А. за 1895 г.	10	—		
Дедюлина С. А. за 1895 г.	10	—		
Денисова, В. И. за 1896 и 1897 гг.	20	—		
Дмитриева, П. И. за 1896 г.	10	—		
Долгорукова кн. С. А. за 1894—1896 гг.	30	—		
Домашевскаго, Д. К. за 1896 г.	10	—		
Депца, Е. Н. за 1896 г.	10	—		
Фонъ-Дрейера, А. Н. за 1896 г.	10	—		
Дриженко, П. К. за 1896 г.	10	—		
Еловицкаго, А. Э. за 1896 г.	10	—		
Ефимова, В. Т. за 1895 и 1896 гг.	20	—		
Жеванова, Н. И. за 1894—1896 гг.	30	—		
Забѣлло, Г. Р. за 1894—1896 гг.	30	—		
Забѣлло, Л. П. за 1896 г.	10	—		
Загорскаго, К. Я. за 1895 и 1896 гг.	20	—		
Засѣдателя, М. И. за 1896 г.	10	—		
Зеленаго, К. А. за 1896 г.	10	—		
Зямина, В. Т. за 1896 г.	10	—		
Иванова, К. М. за 1896 г.	10	—		
Иверсена, В. М. за 1895 и 1896 гг.	20	—		
Измалкова, П. Н. за 1896 г.	10	—		
Исаева, А. А. за 1896 г.	10	—		
Карасевича, Н. А. за 1896 г.	10	—		
Карцова, А. С. за 1896 г.	10	—		
Касперова, В. И. за 1896 г.	10	—		
Кейссера, П. А. за 1896 г.	10	—		
Кетрица, Б. Э. за 1896 г.	10	—		
Киршбаума, В. Ф. за 1896 г.	10	—		
Ковалевскаго, Е. П. за 1896 г.	10	—		
Ковалько, А. А. за 1894—1896 гг.	30	—		
Коломійцева, Н. П. за 1896 г.	10	—		
Корватовскаго, В. В. за 1896 г.	10	—		
Котельникова, А. Н. за 1896 г.	10	—		
Кудашева кн. В. А. за 1896 г.	10	—		
Кулябко-Корецкаго, Н. Г. за 1896 г.	10	—		
Курча, I. A. за 1896 г.	10	—		
Лансере, Л. З. за 1896 г.	10	—		
Ленина, С. Н. за 1896 г.	10	—		
Логашева, П. А. за 1896 г.	10	—		
Лодыженскаго, К. Н. за 1894—1896 гг.	30	—		
Львова, А. П. за 1895 г.	10	—		
Максимова, Е. Д. за 1896 г.	10	—		

Р А С Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
7. На вывозку сѣнга, мусора и нечистотъ:				
Сѣнгу 375 возовъ по 40 к. 150 р. — к.				
» 12 » » 50 » 6 » — »				
Мусору 60 возовъ по 40 к. 24 » — »				
Скидка сѣнга съ крышъ . 3 » — »				
Вывозъ нечистотъ 16 » 25 »	199	25		
8. На ремонтъ и покупку движимости:				
Ремонтъ мебели 21 р. 35 к.				
Приобрѣтено движимости на 158 » 75 »	180	10		
9. На уплату за водоснабженіе, трубочисту, полотерамъ, укупорочные материалы, хозяйственные и мелочные расходы:				
За водоснабженіе 58 р. 95 к.				
Полотеру 56 » — »				
Трубочисту 17 » — »				
Укупорочн. материалы, развѣзды, хозяйственные расходы и пр. 375 » 47 »	507	42		
10. На страхованіе, храненіе и управленіе процентныхъ бумагъ	120	40		
11. На страхованіе Охтенской фермы	46	90		
12. За бездымный уголь для переносной печи .	7	50		
			3678	81
4. По дѣйствіямъ Общества.				
1. На стенографированіе въ Общихъ Собраніяхъ (12 засѣданій)	185	—		
2. На писемъ и стенограф. Отдѣленій выдано: Секретарямъ. На стеногр. На канц. расх. Итого:				
I. 195 р. — к. 55 р. — к. 43 р. 41 к. = 293 р. 41 к.				
II. 285 » — » 15 » — » — » — » = 300 » — »				
III. 277 » 28 » — » — » 35 » 47 » = 312 » 75 »	906	16		
3. На изданіе журнала «Труды»:				
Наборъ 63 ³ / ₄ листа 973 р. 39 к.				
Печать » » 214 » — »				
Исправл. корректуръ 76 » 25 »				
Бумаги 94 ст. 14 дест., по 3 р. 20 к. стопа 303 » 4 »				
Обертка: бумага, наборъ и печать 56 » — »				
Отдѣльн. оттиски статей 79 » 72 »				
Пересылка «Трудовъ» 158 » 07 »				
Канцеляр. расходы 120 » — »				
Сотрудникамъ 191 » 34 »				
Мелкіе расходы 160 » 77 »	2332	58		

П р и х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Мамонтова, И. И. за 1896 г.	10	—		
Мертваго, А. П. за 1896 г.	10	—		
Мещерскаго, И. И. за 1895 и 1896 гг.	20	—		
Миклашевскаго, А. Н. за 1896 г.	10	—		
Мичерлиха, Э. Ф. за 1895 и 1896 гг.	20	—		
Наркевича, Н. С. за 1896 г.	10	—		
Наркевича-Юдко, Я. О. за 1896 г.	10	—		
Невельскаго, В. А. за 1897 г.	10	—		
Нечаева, Н. А. за 1894—1896 гг.	30	—		
Нисселовича, Л. Н. за 1895 и 1896 гг.	20	—		
Обломовской, О. И. за 1896 г.	10	—		
Оболенскаго кн., В. А. за 1896 г.	10	—		
Окунева, Н. А. за 1896 г.	10	—		
Ольхина, А. А. за 1896 г.	10	—		
Ольхина, Н. А. за 1894 г.	10	—		
Пантелъева, Н. Ф. за 1896 г.	10	—		
Педашенко, А. Д. за 1896 г.	10	—		
Подарина, Н. А. за 1895 г.	10	—		
Пономарева, Н. В. за 1896 г.	10	—		
Поповой, О. Н. за 1896 г.	10	—		
Попова, П. И. за 1896 г.	10	—		
Потресова, А. Н. за 1896 г.	10	—		
Ребиндера, А. А. за 1895 и 1896 гг.	20	—		
Родичева, Ф. И. за 1889—1895 гг.	70	—		
Рейнбота, А. Е. за 1891—1896 гг.	60	—		
Ренненкампфъ, В. А. за 1895 и 1896 гг.	20	—		
Рериха, К. О. за 1894—1896 гг.	30	—		
Ростовцева графа, Я. Н. за 1896 г.	10	—		
Рудскаго, А. Ф. за 1895 г.	10	—		
Семевскаго, В. И. за 1896 г.	10	—		
Семковскаго, В. А. за 1895 и 1896 г.	20	—		
Склифасовской, С. А. за 1896 г.	10	—		
Смирнова, Е. А. за 1895 г.	10	—		
Соколова, Н. Д. за 1896 г.	10	—		
Степанова, В. В. за 1896 г.	10	—		
Сулиговскаго, А. Ф. за 1896 г.	10	—		
Сурожа, О. И. за 1896 г.	10	—		
Танфильева, Г. И. за 1896 г.	10	—		
Толя графа, за 1894—1896 гг.	30	—		
Тушинскаго, Д. А. за 1896 г.	10	—		
Тыркова, В. В. за 1895 г.	10	—		
Тютрюмова, А. М. за 1896 г.	10	—		
Фальборка, Г. А. за 1896 г.	10	—		
Ферхмина, А. Р. за 1895 г.	10	—		
Фишера, Б. А. за 1895 и 1896 гг.	20	—		
Фролова, С. П. за 1896 г.	10	—		
Ходскаго, Л. В. за 1896 г.	10	—		
Храповицкаго, А. П. за 1896 г.	10	—		
Цылева, Н. С. за 1896 г.	10	—		
Цигры, Г. Х. за 1896 г.	10	—		
Чернодускаго, В. И. за 1896 г.	10	—		
Черткова, Ф. Д. за 1896 г.	10	—		
Чирвинскаго, Н. П. за 1896 г.	10	—		
Шварца, Я. Я. за 1896 г.	10	—		

Р а с х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
4. На изданіе «Русскаго Пчеловоднаго Листка»:				
Въ 1895 году:				
Наборъ 4 ⁵ / ₈ л.	78 р.	16 к.		
Печать	25 »	— »		
Корректурa	4 »	25 »		
Брошюровка	39 »	50 »		
Расходы по отправкѣ	249 »	90 »		
Клише	38 »	35 »		
Канцелярскіе расходы	31 »	— »		
Сотрудникамъ	77 »	25 »		
Секретарю жалованье	175 »	— »		
Бумаги 60 ст. по 7 р. 20 к. 432 »	432 »	— »		
Итого 1150 р. 41 к.				
Въ 1896 году:				
Наборъ 24 ³ / ₄ л.	427 р.	35 к.		
Печать	130 »	— »		
Бумаги 40 ст. по 7 р.	280 »	— »		
Корректурa	19 »	50 »		
Брошюровка	56 »	— »		
Расх. по отправкѣ	370 »	30 »		
Клише	56 »	85 »		
Канцел. расходы	6 »	87 »		
Сотрудникамъ	108 »	50 »		
Секретарю жалованье	250 »	— »		
Отдѣльные оттиски	5 »	78 »		
Итого 1711 р. 15 к.				
	2861	56 ¹)		
5. На изслѣдованія и работы:				
I. Отдѣленія:				
Выдано г. Отопкому	500 р.	— к.		
Мелкіе расходы	39 »	64 »		
			539	64
II. Отдѣленія:				
Выдано г. Витмеру	100 р.	— к.		
Мелкіе расходы	7 »	68 »		
			107	68
III. Отдѣленія:				
Выслано г. Левитскому	1350 р.	— к.		
» г. Щербинѣ	225 »	— »		
Разные расходы	101 »	32 »		
			1676	32 ²)
Израсходовано изъ нераспределеннаго остатка отъ суммъ Отдѣленій				
	126	16		

¹) Въ эту сумму входитъ 2400 р., назначенныя по смѣтѣ и 461 р. 56 к., взятыя изъ специальныхъ средствъ Листка.

²) Изъ этой суммы 1176 р. 32 к. отнесены на специальныя средства III отд., а остальные 500 р. покрыты смѣтнымъ назначеніемъ.
Вѣдомость о движеніи суммъ специальныхъ средствъ см. въ концѣ отчета.

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Шидловскаго, М. Д. за 1896 г.	10	—		
Шидловскаго, Н. В. за 1894—1896 гг.	30	—		
Шидловскаго, Н. И. за 1895 и 1896 гг.	20	—		
Шидловскаго, С. И. за 1894 и 1895 гг.	20	—		
Шиловскаго, П. С. за 1895 и 1896 гг.	20	—		
Шкляревича, П. Д. за 1896 г.	10	—		
Штейна, Ф. Ф. за 1896 г.	10	—		
Щербинны, Ф. А. за 1896 г.	10	—		
Эльснера бар., В. Э. за 1894—1896 гг.	30	—		
Явыкова-Полешко, Н. Н. за 1896 г.	10	—		
Яковенко, В. И. за 1896 г.	10	—		
Яроцкаго, А. И. за 1896 г.	10	—	2240	—
2) За членскіе дипломы поступило отъ:				
Бобрікова, П. М.	3	—		
Бурлюка, Д. Ф.	3	—		
Велецкаго, С. Н.	3	—		
Девеля, В. В.	3	—		
Засядателева, М. И.	3	—		
Зеленаго, К. А.	3	—		
Измаглова, П. Н.	3	—		
Коломійцева, Н. П.	3	—		
Кулябно-Корецкаго, Н. Г.	3	—		
Миклашевскаго, А. Н.	3	—		
Наркевича-Юдко, Я. О.	3	—		
Попова, П. И.	3	—		
Поповой, О. Н.	3	—		
Тыркова, В. В.	3	—		
Цвылева, Н. С.	3	—		
Черткова, Ф. Д.	3	—		
			48	—
3) По изданію «Трудовъ»:				
Отъ 144 подписчиковъ въ 1896 году.	418	20		
<i>Примѣчаніе.</i> Сверхъ означенныхъ 418 р. 20 к. поступило до 1 января 1896 г.:				
Отъ 23 подписчиковъ 69 руб., всего за 167 экз. 487 р. 20 к.				
За объявленія.	5	60		
			423	80
Отъ 42 подписчиковъ на «Труды» 1897 г.	125	85	125	85
4) По изданію «Русскаго Пчелов. Листка»:				
Отъ подписчиковъ на «Русскій Пчеловодный Листокъ» на 1896 годъ	2168	87		

Р А С Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
6. На устройство домашней выставки сѣмянъ: Испытаніе сѣмянъ 171 р. 62 к. Разные расходы 43 » 69 »			215	31
7. На изготовленіе и пересылку медалей: Заготовлено медалей на 368 р. 05 к. На пересылку медалей 10 » 13 »			378	18
8. На бібліотеку: книги, журналы, переплеты и пр. Приобрѣтено книгъ на 840 р. 02 к. Израсходовано на переплеты и пр. 460 » 21 »			1300	23
9. На приведеніе въ порядокъ земскихъ изданій.			55	98
10. На пособіе школъ пчеловодства въ сель-Бурашевѣ: Изъ капитала Яковлева 494 83 Изъ суммъ Общества 1005 17				
11. На печатаніе, по постановленіямъ Общійхъ Собраній, разныхъ брошюръ, докладовъ и пр.			65	—
				12249 80
5. По оспопрививанію.				
1. На уплату за временное пользованіе 38-ю телками	380	—		
2. На содержаніе телокъ	179	86		
3. Бритье телятъ	23	25		
4. Жалованье врачу	800	—		
5. Ветеринару	300	—		
6. Оспопрививательницъ	360	—		
7. Прислугъ	303	—		
8. На награды оспопрививателямъ, выдаваемыя черезъ Медицинскій Департаментъ	120	—		
9. На ланцеты, баночки, трубочки и ящики для отправленія детрита, канц. расходы и пр.	266	64		
10. На выдачу наградъ оспопрививательницъ и служанкамъ	120	—		
				2852 75
6. Непредвидѣнные расходы.				
1. Годовая плата за пользованіе телефономъ	121	15		
2. Выдано г. Ходскому на поѣздку въ Нижній-Новгородъ на выставку	200	—		
3. Выдано письмоводителю Общества П. М. Богданову пособіе	50	—		
4. За вѣнокъ для возложенія на гробъ предсѣдателя I Отдѣленія—Баталина	50	—		
5. Разные мелкіе расходы	57	90		
			479	05

П р и х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Примѣніе.</i> Сверхъ означенныхъ 2168 р. 87 к. поступило до 1 января 1896 г. 400 р. 50 к., всего получено отъ 1297 подписчиковъ 2569 р. 37 к.				
За напечатаніе объявленій и отъ продажи «Р. П. Листка» прежнихъ лѣтъ	110	02	2278	89
Отъ 350 подписчиковъ на «Р. П. Лист.» 1897 г. получено	693	50	693	50
5) Отъ продажи книгъ:				
а) Изданныхъ на средства Общества	619	71 1)		
б) Изданныхъ на % съ капитала графа Мордвинова	1197	15 2)	1816	86
6) Проценты по текущему счету и дивидендъ въ Обществѣ Взаимнаго Кредита	652	45	652	45
7) Отъ продажи сѣмянъ на домашней выставкѣ получено	34	47	34	47
8) За высланный детритъ получено	14	—	14	—
9) Поступившіе платежи по ссудамъ, выданнымъ Земскимъ артелямъ:				
а) Изъ капитала Общества	321	22		
б) Изъ капитала генераль-лейтенанта Навроцкого	1181	37	1502	59
10) Въ отчетномъ году за проданныя изданія бывш. Комитета Грамотности поступило:				
Отъ склада изданій бывш. Комитета Грамотности 2):				
а) Отъ продажи «Системат. Обзора Нар. Уч. Литер.»			312	р. 97 к.

1) См. отчетъ по книжной кладовой Общества.

2) См. отчетъ склада изданій бывшаго Комитета Грамотности.

Р а с х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
7. По капиталу гр. Мордвинова.				
1. По изданію сочиненія Бутлерова «Правильное пчеловодство», 4-е изд. въ 20000 экз. Наборъ 3 $\frac{1}{2}$ листа 49 р. — к. Печать 105 » — » Бумаги 150 ст. по 3 р. 20 к. 480 » — » Печать и бумага для обложки 130 » 50 » Брошюровка 89 » 10 » Клише 7 » — »	860	60		
2. Отослано г. Семполовскому на изготовленіе клише для его книги «Руководство къ разведенію сѣмянъ»	100	57	961	17
8. По капиталу Черняева.				
1. Отослано въ Харьковское Общество Сельскаго Хозяйства на выдачу крестьянамъ въ премію земледѣльческихъ орудій	171	—	171	—
9. По суммамъ Общества, находившимся въ распоряженіи бывшаго Комитета Грамотности.				
Въ теченіе отчетнаго года израсходовано:				
I. Выдано по ордерамъ Ликвѳдаціонной Комиссіи:				
1. На расходы по изданіямъ 5645 р. 86 к.				
2. На расходы по устройству бесплатныхъ читаленъ 4150 » — »				
3. На бесплатную пересылку книгъ и исполненіе разнаго рода порученій 561 » 23 »				
II. По ордерамъ Статистической Комиссіи:				
На изслѣдованіе народнаго образованія 2200 « — »	12557	9		
III. По устройству народныхъ читаленъ:				
Отправлено разнымъ лицамъ и учрежденіямъ на устройство читаленъ и приобрѣтеніе книгъ для школъ	1199	18		
Возвращены пожертвованія на народныя читальни:				
г-жѣ Бабкиной 250 р. — к.				
г. Савицкому 250 » — »	500	—		
IV. По изданіямъ б. Комитета Грамотности:				
Уплачено за бумагу для изданій:				
Ф. Маркъ и К ^о 7514 р. 39 к.				
Кувшинову и К ^о 2500 » 74 »				
Б. Лингардъ и К ^о 314 » 40 »	10329	53		
Уплачено разнымъ лицамъ	450	—		

П р и х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
б) Сборника А. С. Пушкина. 68 р. 25 к.				
в) Прочихъ изданій Комитета 12226 » 77 »				
	12607	99		
Поступило въ издательскій капиталъ:				
а) Отъ М. Ф. Волькенштейна . 1300 р. — к.				
б) Отъ Г. А. Фальборка (за счетъ Э. Э. Анерта) . . . 116 » 63 »				
в) Отъ разныхъ лицъ 969 » 85 »				
	2386	48		
Сверхъ того поступило:				
Въ фондъ М. Е. Салтыкова	1	—		
На народныя читальни	3214	46		
На покупку книгъ для библиотекъ	744	84		
На статистическія работы по изслѣдованію народнаго образованія	224	33 ¹ / ₄		
Отъ казначея бывшаго Комитета Грамотности разныхъ суммъ	3498	70 ¹ / ₂		
Переходящихъ суммъ	4	39		
			22682	19 ³ / ₄
11) Пожертвованные разными лицами на работы по изслѣдованію народнаго образованія	87	—	87	—

Р а с х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Уплачено типографіямъ:				
Добродѣева за напечатаніе 10 изданій Комитета, по 17000 экз. каждое	1549	72		
За напечатаніе отчета о дѣятельности б. Ком. Грам. за 1895 годъ:				
Типографіи Сойкина 210 р. 75 к.				
» Фролова 149 » 50 »				
Переплетной Лопыревой за брошюровку отчета 43 » 40 »			403	65
Типографіи Стасюлевича за печатаніе Слст. Обзора Нар. Уч. Лит 72 р. 68 к.				
Мелкіе расходы 27 » 92 »			100	60
				27089
				77
10. Разные расходы.				
1. На изданіе книги «Реформа денежнаго обращенія въ Россіи»	285	—		
2. Изъ денегъ, присланныхъ разными лицами на покупку книгъ, свѣянъ, пчеловодныхъ принадлежностей и т. п., возвращено наличными, перечислено по главной книгѣ въ другіе счета и уплачено за заказы	717	15		
3. По продажѣ съ торговъ построекъ Охтенской фермы	133	62		
4. Возвращено Устьсысольской Уѣздн. Земск. Упр.	4	—		
5. Уплачено книжн. маг. Девриена за книги	2	50		
6. На пересылку книгъ	1	—		
7. Расходъ по международной выставкѣ машинъ	40	80		
8. Возвращенъ залогъ арендатору Охтенской фермы	1000	—		
9. Уплачено по счетамъ и заказамъ 1895 г.:				
По осповриванію 71 р. 74 к.				
На стеногр. въ Общ. Собр. 20 » — »				
Расходъ на Собранія 133 » 20 »				
По выставкѣ свѣянъ 16 » 96 »				
На денежныя награды 20 » — »				
Расходъ по библиотекѣ 263 » 05 »				
Разныхъ расходовъ 10 » — »				
По изданію «Трудовъ». 404 » 77 »				
	939	72	3123	79
Итого въ расходъ				
	—	—	57307	01

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
12) Отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на устройство конкурса приборовъ для изслѣдованія количества жира въ молокѣ.	300	—	300	—
13) Поступило отъ разныхъ лицъ на высылку книгъ, пчеловодныхъ принадлежностей и по другимъ случаямъ.	554	39	554	39
14) Отъ Дементьева въ счетъ пожизненнаго членскаго взноса.	100	—	100	—
15) Отъ Коммисіонерства «Работникъ» за проданный по порученію Общества куклеотборникъ Демкина.	135	—	135	—
16) Отъ продажи построекъ Охтенской фермы	2830	—	2830	—
17) За высланныя медали поступило.	3	50	3	50
18) Перечислена часть нераспределеннаго остатка отъ суммъ Отдѣленій.	126	16	126	16
Итого въ приходъ	—	—	59636	01 ¹ / ₄
ВСЕГО (съ остаткомъ).	—	—	524057	39 ¹ / ₄

Р А С Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ остаткѣ къ 1-му января 1897 г.				
1. Процентными бумагами.				
Въ свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты	428900	—		
1 билетъ Государственной Коммисіи Погашенія долговъ 2-го 5% займа	10000	—		
15 билетовъ внутреннихъ 5% съ выигрышами займовъ.	1500	—		
1 Государственный 4% непрерывно-доходный билетъ	300	—		
			440700	—
2. Наличными деньгами.				
На текущемъ счету въ Спб. Общ. Взаимн. Кредита.	25147	46		
Внесенныхъ въ то же Общество за право участія въ кредитъ	100	—		
Наличными въ кассѣ Общества.	802	92 ¹ / ₄	26050	38 ¹ / ₄
Итого въ остаткѣ	—	—	466750	38 ¹ / ₄
БАЛАНСЪ	—	—	524057	39 ¹ / ₄

Показанный по отчету денежный остатокъ въ суммѣ 466750 рублей 38¹/₄ коп. заключаютъ въ себѣ:

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. Процентныя бумаги.				
Свидѣтельства 4 ⁰ / ₀ Государственной ренты, принадлежащія капиталамъ:				
1. Неприкосновенному	325300	—		
2. Гр. Мордвинова	53500	—		
3. Яковлева	10500	—		
4. Фейгина	1700	—		
5. Конкурсныхъ премій 1911 г.	7000	—		
6. Черняева	3000	—		
7. Капиталу Общества, бывш. въ распоряженіи Комитета Грамотности	16500	—		
8. Общественному	1600	—		
9. Запасному	9800	—		
			428900	—
Билеты 1-го внутренняго съ выигрышами займа, принадлежащія капиталамъ:				
1. Базилевскаго, 9 билетовъ	900	—		
2. Зурова, 3 билета	300	—		
3. Капиталу Общества, бывш. въ распоряженіи Комит. Грамотн., 1 билетъ	100	—		
			1300	—
Билеты 2-го внутренняго съ выигрышами займа, принадлежащія капиталу:				
Зурова, 2 билета	200	—	200	—
Билеты Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ, принадлежащія капиталамъ:				
1. Графа Остермана 4 ⁰ / ₀	300	—		
2. Общественному 5 ⁰ / ₀	10000	—		
			10300	—
Членскій пай въ Спб. Обществѣ Взаимн. Кредита	100	—	100	—

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
II. Д е н ь г и.				
Запаснаго капитала	10244	70 ¹ / ₄		
Капитала гр. Мордвинова	4137	03		
Капитала Общества, бывш. въ распоряженіи Комитета Грамотности	2347	16 ³ / ₄		
Капитала Фейгина	197	08		
Капитала конкурсныхъ премій 1911 г.	553	36		
Полученныхъ въ возвратъ платежей по ссудамъ состоятъ.	1502	59		
Капитала Зурова	47	50		
Подписчиковъ на «Труды» 1897 г.	125	85		
Подписчиковъ на «Русскій Пчеловодный Листокъ» 1897 года	693	50		
Для народныхъ школъ	35	65		
По международной выставкѣ машинъ	3634	32		
Остатокъ отъ ассигнованій и сверхсѣтныхъ поступленій 1896 года.	2431	63 ¹ / ₂	25950	38 ¹ / ₄
В С Е Г О. *	—	—	466750	38 ¹ / ₄

¹) Въ томъ числѣ показаны: вырученн. отъ продажи построекъ фермы, за покрытіемъ произведенныхъ по продажѣ расходовъ, — 2696 р. 38 к.

Сравненіе

доходовъ и расходовъ 1896 г. съ утвержденной на тотъ годъ смѣтой.

ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ.	Предпо- ложено по смѣтѣ.		Поступило.		Противъ смѣтнаго назначенія.				
					Болѣе.		Менѣе.		
	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	
I. Постоянный доходъ.									
1. % на 325300 р. неприкосно- веннаго капитала	12361	40	12467	90	106	50	—	—	
2. % на 9800 р. въ свид. Госу- дарственной ренты.	372	40	372	40	—	—	—	—	
3. % на 10000 р. въ бил. Гос. Комм. Погаш. Долговъ	500	—	500	—	—	—	—	—	
4. % на 900 въ бил. 1 внутр. съ выигр. займа	42	75	44	55	1	80	—	—	
5. % на 1600 р. въ бил. внутр. 4% займа.	60	80	27	86 ^{1/2}	—	—	32	93 ^{1/2}	
6. % на 300 р. въ непрерывно- доходномъ билетѣ	12	—	12	—	—	—	—	—	
7. Изъ Госуд. Казначейства.	4321	—	4321	—	—	—	—	—	
8. Изъ Кабинета Его Величества	1714	29	1714	29	—	—	—	—	
II. Переменный доходъ.									
1. Годовыхъ членскихъ взносов	1600	—	2240	—	640	—	—	—	
2. Пожизненныхъ членскихъ взнозовъ	200	—	—	—	—	—	200	—	
3. За членскіе дипломы	60	—	48	—	—	—	12	—	
4. Отъ подписки на «Труды»	500	—	549	65	49	65	—	—	
5. По изданію «Русскаго Пче- ловоднаго Листка».	2400	—	2972	39	572	39	—	—	
6. Отъ продажи изданій Обще- ства	200	—	619	71	419	71	—	—	
7. Проценты по текущему счету и дивиденды	250	—	652	45	402	45	—	—	
Нераспределенный остатокъ отъ суммъ Отдѣлений.	126	16	126	16	—	—	—	—	
Кромѣ того поступило:									
1. За отосланныя медали	—	—	—	—	3	50	—	—	
2. За проданныя сѣмена	—	—	—	—	34	47	—	—	
3. На высылку дегрита	—	—	—	—	14	—	—	—	
Всего	24720	80	26668	36 ^{1/2}	2244	47	244	93 ^{1/2}	
					Болѣе на		1999		53 ^{1/2}

1) и 2) 572 р. 39 к. причисляются къ специальнымъ средствамъ «Листка». вслѣдствіе этого сумма сверхсмѣтнаго поступления будетъ равняться (1999 руб. 53^{1/2} к. — 572 р. 39 к.) = 1427 р. 14^{1/2} к.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сметѣ.		Израсходовано.		Противъ сметнаго назначенія.			
					Больше.		Меньше.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Личное содержаніе.								
1. Секретарю жалованье и квартирныя	1900	—	1863	05	—	—	36	95
2. Бухгалтеру (онъ же смотритъ дома)	500	—	500	—	—	—	—	—
3. Письмоводителю (онъ же библиотекарь)	900	—	900	—	—	—	—	—
4. На наемъ писцовъ (1-го	300	—	300	—	—	—	—	—
для Канцел. Совѣта (2-го	276	—	240	—	—	—	36	—
Тоже для Канц. Денежн. Части.	276	—	235	—	—	—	41	—
5. Вахтеру и 3 служителямъ	1100	—	924	—	—	—	176	—
6. Имъ-же на одежду	50	—	40	—	—	—	10	—
7. Двумъ дворникамъ и истопнику.	340	—	301	—	—	—	39	—
8. Награды писцамъ и служителямъ	400	—	400	—	—	—	—	—
Итого	6042	—	5703	05	—	—	338	95
II. Канцелярскіе расходы.								
1. По Канцеляріи Совѣта	350	—	334	29	—	—	15	71
2. По Канцеляріи Денежной Части.	90	—	92	76	2	76	—	—
3. На печатаніе повѣстокъ, бланковъ и проч.	150	—	159	45	9	45	—	—
4. На почтовые марки.	90	—	47	08	—	—	42	92
5. На печатаніе отчета ¹⁾	—	—	364	24	364	24	—	—
Итого	680	—	997	82	376	45	58	63
III. Хозяйственные расходы.								
1. На издержки въ Собраніяхъ	270	—	458	54	188	54	—	—
2. На покупку дровъ	700	—	703	50	3	50	—	—
3. На освѣщеніе.	270	—	265	29	—	—	4	71
4. Страхованіе дома.	110	07	68	42	—	—	41	65
5. Страхованіе библиотеки	215	30	106	34	—	—	108	96
6. Опѣчнаго сбора и налога	117	92	117	70	—	—	—	22
7. Ремонтъ дома.	600	—	783	07	183	07	—	—
8. Вывозка сѣнга и мусора	200	—	199	25	—	—	—	75
9. Ремонтъ и покупка движимости.	200	—	180	10	—	—	19	90
10. Плата за водоснабженіе, трубчисту, полотерамъ, укупорочные матеріалы, мелочной расходъ и проч.	400	—	507	42	107	42	—	—
11. Страхованіе и храненіе ⁰ / ₁₀₀ бумагъ	100	—	120	40	20	40	—	—
Итого	3183	29	3510	03	502	93	176	19

¹⁾ На печатаніе отчета ассигновано Общ. Собр. 17 мая 1896 г.—350 р.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сметѣ.		Израсходовано.		Противъ сметнаго назначенія.			
					Больше.		Менше.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
IV. По дѣйствіямъ Общества.								
1. На стенографированіе въ Общихъ Собраніяхъ	150	—	185	—	35	—	—	—
2. На письмоводство Отдѣленій	900	—	906	16	6	16	—	—
3. На изданіе «Трудовъ» Общества.	3000	—	2332	58	—	—	667	42
4. На изданіе «Русскаго Пчеловоднаго Листка».	2400	—	2400	—	—	—	—	—
5. На изслѣдованія и работы:								
I Отдѣленія	750	—	750	—	—	—	—	—
II Отдѣленія	500	—	500	—	—	—	—	—
III Отдѣленія	500	—	500	—	—	—	—	—
6. На устройство выставки сѣмянъ.	150	—	215	31	65	31	—	—
7. На медали и похвальные листы.	500	—	378	18	—	—	121	82
8. Библиотека. На книги, журналы и переплеты	1275	—	1300	23	25	23	—	—
9. На приведеніе въ порядокъ земскихъ изданій	60	—	55	98	—	—	4	02
10. Бурашевской школы въ пособіе.	500	—	1005	17	505	17	—	—
11. На печатаніе по постановленіямъ Общихъ Собраній разныхъ брошюръ, докладовъ и пр.	180	—	65	—	—	—	115	—
Итого	10865	—	10593	61	636	87	908	26
V. По оспопрививанію.								
1. Плата за пользованіе телками	750	—	380	—	—	—	370	—
Содержаніе ихъ	350	—	179	86	—	—	170	14
Бритье, лекарство и проч.	100	—	23	25	—	—	76	75
2. Жалованье врачу	800	—	800	—	—	—	—	—
» оспопрививательницѣ	360	—	360	—	—	—	—	—
» прислугѣ	288	—	303	—	15	—	—	—
3. На медали и награды оспопрививателямъ	150	—	120	—	—	—	30	—
4. На ланцеты, баночки, трубочки, канцелярскіе расходы и проч.	250	—	266	64	16	64	—	—
Итого	3048	—	2432	75	31	64	646	89
VI. Непредвидѣнные расходы								
На непредвидѣнные расходы	700	—	479	05	—	—	220	95
ВСЕГО	24518	29	23716	31	1547	89	2349	87
			1)		Меньше на 801 р. 98 к.			

1) По сметѣ предполагено причислить къ запасному капиталу 202 р. 51 к.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Сверхъ показанныхъ расходовъ, изъ смѣтныхъ суммъ произведены слѣдующіе:				
1. Жалованье ветеринару	300	—		
2. На награды фельдшерницъ и служанкамъ . . .	120	—		
3. На покупку бездымнаго угля для переносной печи.	7	50		
4. На изданіе книги «Реформа денежнаго обращенія въ Россіи»	285	—		
5. На страхованіе мебели и библиотеки бывшаго Комитета Грамотности	49	88		
6. На страхованіе книжной кладовой и музея. . .	64	50		
7. На страхованіе построекъ Охтенской фермы. . .	46	90		
8. На уплату по счетамъ и заказамъ 1895 года. . .	939	72		
Итого	1813	50		
Предположено по смѣтѣ прихода	24720	80		
Сверхсмѣтныхъ поступленій было	1427	14 ¹ / ₂		
Всего въ приходѣ . . .	—	—	26147	94¹/₂
Предположено по смѣтѣ расхода	24518	29		
Произведено болѣе смѣтныхъ назначеній на . . .	1547	89		
Произведено менѣе смѣтныхъ назначеній на . . .	2349	87		
Всего израсходовано . . .	—	—	23716	31
Итого въ остаткѣ . . .	—	—	2431	63¹/₂

БАЛАНСЪ КЪ 1-МУ ЯНВАРЯ 1897 ГОДА.

	Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
Счетъ кассы, наличными	802	92 ¹ / ₄	Счетъ капитала неприкосновеннаго	325300	—
» фондовъ, въ ⁰ / ₁₀ бумагахъ и ⁰ / ₁₀ на нихъ.	442360	88	» » общественнаго	174741	73 ¹ / ₂
» платящихъ членовъ въ недонмакъ	5010	—	» » Яковлева	10500	—
» дипломовъ, стоимость ихъ,	86	45	» » гр. Остермана	300	—
» Общ. Взаимн. Кред., на текущ. счету.	25147	46	» » гр. Мордвинова	57637	03
» медалей	272	50	» » Базилевскаго	900	—
» дровъ	304	85	» » Зурова	547	50
» дома	60936	06	» » Фейгина	1897	08
» библиотеки	69853	66	» » премій 1911 года	7553	36
» музея	5040	—	» » Черняева	3000	—
» мебели	18541	09	» » запаснаго	20044	70
» книжной кладовой	25322	60	» » бывшаго въ распоряж. Ком. Грам.	18947	16 ³ / ₄
			» процентовъ къ 1-му января 1897 года	1560	88
			» переходящихъ суммъ	231	90
			» «Земскаго Ежегодника»	6290	—
			» изданія «Русскаго Пчеловоднаго Листка»	3237	35
			» изданій Сельской Библиотеки	5976	25
			» Отдѣленій, остатокъ на 1 января	6543	08
			» ассигнованій для народныхъ школъ	35	65
			» международной выставки машинъ	5794	36
			» подписчиковъ на «Труды» 1897 г.	125	85
			» » на «Р. Пчел. Лист.» 1897 г.	693	50
			» денегъ, присланныхъ на детритъ	318	49
			» платежей по судамъ земледѣльч. артелямъ	1502	59
Итого	653678	47 ¹ / ₄	Итого	653678	47 ¹ / ₄

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ специальныхъ средствъ Общества въ 1896 году.

НАЗВАНІЕ СУММЪ.	Со- стоя- ло.		Посту- пило.		Итого.		Израс- ходо- вано.		Оста- токъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. «Русскаго Пчеловоднаго Листка».	3419	52	2679	39	6098	91	2861	56	3237	35
2. I Отдѣленія	1846	90	750	—	2596	90	539	64	2057	26
3. II Отдѣленія	1232	96	800	—	2032	96	107	68	1925	28
4. III Отдѣленія	2849	86	587	—	3436	86	1676	32	1760	54
5. Нераспределенный остатокъ . .	926	16	—	—	926	16	12	16	800	—

Казначей Общества *А. Враскій.*

Бухгалтеръ *А. Рябченко.*

ОБЩІЙ СПИСОКЪ

гг. Членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(къ 1-му июня 1896 года ¹).

Почетные члены.

№№	Фамиліи, имена и отчества.	Годъ вступленія.
1.	Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ <i>Ольденбургскій</i>	1873
2.	<i>Вешняковъ</i> , Владиміръ Ивановичъ.	1860—81
3.	<i>Витте</i> , Сергѣй Юліевичъ	1894
4.	<i>Гротъ</i> , Константинъ Карловичъ	1870
5.	<i>Ермоловъ</i> , Алексѣй Сергѣевичъ.	1892
6.	<i>Калачевъ</i> , Владиміръ Васильевичъ.	1865—82
7.	<i>Корфъ</i> , баронъ, Павелъ Леопольдовичъ	1869—94
8.	<i>Ковалевскій</i> , Владиміръ Ивановичъ	1879—94
9.	<i>Кюнъ</i> , Юліусъ (въ Галле)	1888
10.	<i>Ливенъ</i> , князь, Андрей Александровичъ	1875
11.	<i>Лоусъ</i> , Джонъ Беннетъ	1865
12.	<i>Островскій</i> , Михаілъ Николаевичъ	1882
13.	<i>Соватовъ</i> , Александръ Васильевичъ	1859—83
14.	<i>Стебутъ</i> , Иванъ Александровичъ	1865—89
15.	<i>Чупровъ</i> , Александръ Ивановичъ (въ Москвѣ)	1896
16.	<i>Шуваловъ</i> , графъ, Павелъ Андреевичъ	1871—94

Дѣйствительные члены.

Фамиліи, имена и отчества.	По какому Отдѣленію.	Годъ вступленія.
<i>Адамовичъ</i> , Леонидъ Ефремовичъ (пп.)	—	1869
<i>Алопеусъ</i> , Яковъ Самуиловичъ (въ Ярославль) (пп.).	—	1856
<i>Алчевская</i> , Христина Даниловна (въ Харьковѣ) (пп.).	I	1886

¹) Объясненіе сокращеній: пп.—пожизненный, сдѣлавшій единовременный взносъ въ 100 рублей; пл.—платящій; нп.—неплатящій, избранный до утвержденія устава 1872 г.

<i>Андре</i> , Эмиль, старшій (въ Вѣнѣ) (нп.) . . .	—	1845
<i>Анертъ</i> , Эдуардъ Эдуардовичъ (пн.) . . .	I—III	1892
<i>Анзиміровъ</i> , Владиміръ Александровичъ (пл.)	I	1890
<i>Анненковъ</i> , Михаилъ Николаевичъ (нп.) . . .	I	1860
<i>Анненскій</i> , Николай Федоровичъ (пл.) . . .	III	1895
<i>Анучинъ</i> , Павелъ Николаевичъ (пн.) . . .	I	1883
10. <i>Аплечеевъ</i> , Александръ Всеволодовичъ (пн.)	I	1853
<i>Апраксинъ</i> , Викторъ Владиміровичъ (нп.) . .	—	1855
<i>Арабажинъ</i> , Константинъ Ивановичъ (пл.) . .	III	1895
<i>Араповъ</i> , Иванъ Андреевичъ (пл.)	I	1883
<i>Арнольдъ</i> , Федоръ Карловичъ (нп.)	II	1849
<i>Арсеньевъ</i> , Константинъ Константиновичъ (пл.)	I	1884
<i>Ахрамовичъ</i> , Осипъ Васильевичъ (пл.) . . .	III	1897
<i>Ахшарумовъ</i> , Веніаминъ Ивановичъ (въ Москвѣ) (нп.)	I	1865
<i>Барановъ</i> , Петръ Федоровичъ (пл.)	I	1887
<i>Барановъ</i> , Николай Евстафьевичъ (нп.) . . .	I	1867
20. <i>Бартольдъ</i> , Георгій Владиміровичъ (пл.)	I	1895
<i>Барщевъ</i> , Сергѣй Михайловичъ (нп.)	I и II	1860
<i>Бауеръ</i> , Константинъ Константиновичъ (пл.)	III	1895
<i>Бауеръ</i> , Павелъ Васильевичъ (пл.)	I и II	1880
<i>Бекъ</i> , Василій Васильевичъ (нп.)	I и III	1861
<i>Бекъ</i> , Николай Петровичъ (пл.)		1897
<i>Бекетовъ</i> , Андрей Николаевичъ (нп.)	III	1864
<i>Белль</i> , Давидъ Давидовичъ (пн.)	—	1870
<i>Бенардаки</i> , Николай Дмитріевичъ (пн.) . . .	I	1861
<i>Бенуа</i> , Юлій Юліевичъ (пл.)	I	1891
30. <i>Бергъ</i> , графъ, Федоръ Густавовичъ (въ Загницѣ, Лифл. губ.) (пн.)	I	1888
<i>Беренштамъ</i> , Владиміръ Вильямовичъ (пл.)	I II и III	1897
<i>Беретти</i> , Александръ Александровичъ (пл.)	III	1885
<i>Берольдиненъ</i> , графъ, Францъ (въ Вѣнѣ) (пл.)	—	1853
<i>Бибиковъ</i> , Михаилъ Михайловичъ (пл.) . . .	I	1895
<i>Бильдерлингъ</i> , Петръ Александровичъ (пн.) .	I	1885
<i>Биппенъ</i> , Николай Николаевичъ (нп.)	—	1857
<i>Блау</i> , Андрей Андреевичъ (пл.)	I—III	1882
<i>Бобриковъ</i> , Павелъ Михайловичъ (пл.) . . .	III	1895
<i>Бобринскій</i> , графъ, Алексѣй Александровичъ (пн.)	I	1884
40. <i>Богдановичъ</i> , Сергѣй Дмитріевичъ (пл.) .	I	1895
<i>Богословскій</i> , Николай Андреевичъ (пл.) . .	I	1895

<i>Богуславъ</i> , Іосифъ Августовичъ (нп.) . . .	II и III	1847
<i>Болушевичъ</i> , Юрій Михайловичъ (пл.) . . .	I	1880
<i>Бокъ</i> , Генрихъ Самойловичъ (пл.)	I	1886
<i>Бокъ</i> , Отто Самойловичъ (пл.)	I	1892
<i>Болонинъ</i> , Николай Егоровичъ (пл.)	I	1894
<i>Борманъ</i> , Эмилій Николаевичъ (пл.)	III	1895
<i>Бородинъ</i> , Дмитрій Николаевичъ (пл.)	III	1886
<i>Бояновскій</i> , Николай Игнатьевичъ (пл.)	III	1895
50. <i>Бржескій</i> , Николай Корниліевичъ (пл.)	III	1887
<i>Булаковъ</i> , Михаилъ Васильевичъ (пл.)	I	1896
<i>Бурлокъ</i> , Давидъ Федоровичъ (Тамб. губ.) (пл.)	I и II	1896
<i>Бурмовскій</i> , Алексѣй Львовичъ (нп.)	III	1852
<i>Бурсакъ</i> , Павелъ Павловичъ (нп.)	I	1859
<i>Буске</i> , (въ Парижѣ) (нп.)	I	1847
<i>Бутовичъ</i> , Николай Ивановичъ (пл.)	I и II	1894
<i>Бычихинъ</i> , Сергѣй Сергѣевичъ (пл.)	I	1891
<i>Бычковъ</i> , Афанасій Федоровичъ (пл.)	III	1894
<i>Бълевичъ</i> , Александръ Викентьевичъ (пл.)	I	1888
60. <i>Бълевичъ</i> , Константинъ Викент. (пл.)	I и III	1893
<i>Бъломаровъ</i> , Василій Игнатьевичъ (пл.)	I и III	1897
<i>Бъляйковъ</i> , Василій Васильевичъ (пл.)	II	1897
<i>Бюллеръ</i> , баронъ, Федоръ Андреевичъ (нп.)	—	1863
<i>Варзаръ</i> , Василій Егоровичъ (пл.)	I—III	1894
<i>Васильевъ</i> , Афанасій Васильевичъ (пл.)	I—III	1894
<i>Велецкій</i> , Сергѣй Николаевичъ (пл.)	I II и III	1896
<i>Фонъ-Веницель</i> , Карлъ Карловичъ (нп.)	—	1851
<i>Вениковскій</i> , Александръ Ивановичъ (пл.)	II и III	1895
<i>Верещанинъ</i> , Николай Васильевичъ (нп.)	—	1861—70
70. <i>Вернандеръ</i> , Александръ Романовичъ (пл.)	I—II	1889
<i>Вернеръ</i> , Константинъ Антоновичъ (въ Мос- сквѣ) (пл.)	III	1894
<i>Веселовскій</i> , Василій Васильевичъ (пл.)	I—III	1890
<i>Веселовскій</i> , Константинъ Степановичъ (нп.)	III	1959
<i>Витмеръ</i> , Борисъ Александровичъ (пл.)	II	1894
<i>Воленсъ</i> , Василій Петровичъ (пл.)	I	1892
<i>Волкеништейнъ</i> , Петръ Ермолаевичъ (нп.)	III	1861
<i>Волковъ</i> , Василій Никитичъ (пл.)	I	1895
<i>Волконскій</i> , князь, Левъ Сергѣевичъ (нп.)	I	1875
<i>Волошиновъ</i> , Владиміръ Васильевичъ (нп.)	I	1870
80. <i>Волькеништейнъ</i> , Михаилъ Филиповичъ (пл.)	III	1895

<i>Вонлярлярскій</i> , Владиміръ Михайловичъ (пн.)	I и III	1886
<i>Вороновъ</i> , Александръ Яковлевичъ (пн.) . . .	II	1863
<i>Вороновъ</i> , Геннадій Артемьевичъ (пн.) . . .	I	1893
<i>Воронцовъ</i> , Василій Павловичъ (пн.) . . .	I	1884
<i>Враскій</i> , Алексѣй Борисовичъ (пн.) . . .	I—III	1887
<i>Всеволожскій</i> , Павелъ Александровичъ (пн.)	I	1891
<i>Высоковичъ</i> , Эдуардъ Константиновичъ (пн.)	III	1891
<i>Высоцкій</i> , Станиславъ Осиповичъ (пн.) . .	I	1860
<i>Гавриленко</i> , Михаилъ Дмитріевичъ (въ Туль- ской губ.) (пн.)	—	1865
90. <i>Гаенторнъ</i> , Владиміръ Эдуардовичъ (пн.)	III	1886
<i>Гарелинъ</i> , Яковъ Петровичъ (пн.)	III	1861
<i>Гертштейнъ</i> , Эдуардъ (въ Попельсдорфъ, близъ Бонна) (пн.)	—	1857
<i>Гарязинъ</i> , Левъ Адриановичъ (пн.)	I	1882
<i>Гейденъ</i> , графъ, Александръ Федоровичъ (пн.)	I II и III	1897
<i>Гейденъ</i> , графъ, Логинъ Логиновичъ (пн.) .	I	1869
<i>Гейденъ</i> , графъ, Петръ Александровичъ (пн.)	I	1885
<i>Георгиевскій</i> , Андрей Семеновичъ (пн.) . .	I	1888
<i>Георгиевскій</i> , Павелъ Ивановичъ (пн.) . . .	III	1881
<i>Герардъ</i> , Владиміръ Николаевичъ (пн.) . .	III	1888
100. <i>Гернетъ</i> , Нина Константиновна (пн.)	I	1894
<i>Гильзенъ</i> , Карлъ Карловичъ (пн.)	I	1891
<i>Гилленимидтъ</i> , Федоръ Григорьевичъ (пн.) .	I—II	1858
<i>Гинкенъ</i> , Александръ Антоновичъ (пн.) . . .	I	1891
<i>Гиршфельдъ</i> , В. (въ Голштиніи) (пн.) . . .	—	1852
<i>Глазенапъ-фонъ</i> , Сергій Павловичъ (пн.) . .	I	1887
<i>Глинка</i> , Владиміръ Леонидовичъ (пн.) . . .	I и III	1897
<i>Глуховской</i> , Павелъ Ивановичъ (пн.)	I	1897
<i>Глушинскій</i> , Іосифъ Павловичъ (пн.) . . .	II	1865
<i>Гнѣдичъ</i> , Василій Григорьевичъ (пн.) . . .	I—III	1887
110. <i>Головачевъ</i> , Дмитрій Михайловичъ (пн.)	III	1897
<i>Головинъ</i> , Константинъ Федоровичъ (пн.) . .	I	1864
<i>Головинъ</i> , Сергій Федоровичъ (пн.)	I—III	1894
<i>Голубевъ</i> , Викторъ Федоровичъ (пн.) . . .	—	1894
<i>Гольдерлинъ</i> , Германъ Станиславовичъ (въ Варшавѣ) (пн.)	I	1878
<i>Гомилевскій</i> , Василій Іереміевичъ (пн.) . . .	I—III	1877
<i>Горнъ</i> , Эммануилъ Эммануиловичъ (пн.) . . .	I	1881
<i>Горчаковъ</i> , Иванъ Александровичъ (пн.) . . .	I	1875
<i>Гоштовтъ</i> , Іосифъ Адамовичъ (пн.)	I—III	1889

<i>Гревенсъ</i> , Владиміръ Григорьевичъ (пл.) . . .	I	1886
120. <i>Григорьевъ</i> , Александръ Григорьевичъ (нп.)	I	1869
<i>Григоровъ</i> , Михайлъ Васильевичъ (нп.) . . .	III	1895
<i>Гриммъ</i> , Оскаръ Андреевичъ (пл.)	I	1891
<i>Гродскій</i> , Станиславъ Альфредовичъ (въ Вар- шавѣ) (нп.)	II	1894
<i>Громовъ</i> , Левъ Акинфіевичъ (нп.)	II	1854
<i>Гросманъ</i> , Александръ Владиміровичъ (нп.) . . .	I	1878
<i>Гурвичъ</i> , Илья Климентьевичъ (пл.)	I	1874
<i>Гуревичъ</i> , Яковъ Григорьевичъ (пл.)	I—III	1886
<i>Гурьевъ</i> , Александръ Николаевичъ (пл.)	III	1892
<i>Гюббенетъ</i> , Адольфъ Яковлевичъ (пл.)	I	1886
130. <i>Добогорій-Мокріевичъ</i> , Петръ Карповичъ (пл.)	III	1893
<i>Девель</i> , Викторъ Владиміровичъ (пл.)	I	1895
<i>Дебу</i> , Константинъ Ипполитовичъ (пл.)	I—III	1893
<i>Дедюлинъ</i> , Иванъ Алексѣевичъ	I	1881
<i>Дедюлинъ</i> , Сергій Алексѣевичъ	I—III	1889
<i>Делянговъ</i> , графъ, Иванъ Давидовичъ (нп.) . . .	III	1861
<i>Деморъ</i> , Константинъ Петровичъ (нп.)	I	1891
<i>Демьяновъ</i> , Александръ Алексѣевичъ (пл.)	III	1895
<i>Денисовъ</i> , Василій Ильичъ (пл.)	I	1894
<i>Дептъ</i> , Евгеній Николаевичъ (пл.)	I—III	1895
140. <i>Фонъ-Деринъ</i> , Максъ Александровичъ (пл.)	I—III	1894
<i>Дмитріевъ</i> , Николай Александровичъ (пл.)	I	1894
<i>Дмитріевъ</i> , Павелъ Ивановичъ (пл.)	I и III	1895
<i>Докучаевъ</i> , Василій Васильевичъ (пл.)	I	1884
<i>Долгоруковъ</i> , князь, Александръ Сергѣевичъ (пл.)	I	1887
<i>Долгоруковъ</i> , князь, Дмитрій Николаевичъ (нп.) . . .	I	1860
<i>Домашевскій</i> , Дмитрій Капитоновичъ (пл.)	I	1895
<i>Дриженко</i> , Петръ Кирилловичъ (пл.)	III	1895
<i>Дымчевичъ</i> , Тимофей Петровичъ (нп.)	III	1853
<i>Егоровъ</i> , Петръ Андреевичъ (нп.)	—	1853
150. <i>Елагинъ</i> , Павелъ Николаевичъ (пл.)	I	1887
<i>Еловицкій</i> , Адольфъ Эдуардовичъ (пл.)	I	1885
<i>Етальчевъ</i> , князь, Николай Ивановичъ (нп.)	I и II	1858
<i>Ефимовъ</i> , Василій Трофимовичъ (пл.)	I	1884
<i>Ефимовъ</i> , Иннокентій Ивановичъ (пл.)	I	1884

<i>Жебенко</i> , Юрій Юрьевичъ (нп.)	—	1861
<i>Жевановъ</i> , Николай Ильичъ (пл.)	—	1893
<i>Жиберъ</i> , Эрнестъ Ивановичъ (нп.)	II	1853
<i>Забьлло</i> , Георгій Парменовичъ (пл.)	I—III	1893
<i>Забьлло</i> , Левъ Парменовичъ (пл.)	I—III	1894
160. <i>Загорскій</i> , Константинъ Яковлевичъ (пл.)	III	1886
<i>Закржевскій</i> , Сергій Іосифовичъ (пл.)	I—III	1894
<i>Засьдателевъ</i> , Михаилъ Ивановичъ (пл.)	I—III	1896
<i>Зепрьковъ</i> , Андрей Васильевичъ (нп.)	III	1860
<i>Зеленой</i> , Константинъ Александровичъ (пл.)	I—III	1896
<i>Земятченскій</i> , Петръ Андреевичъ (пл.)	I	1887
<i>Зиминъ</i> , Валеріанъ Тимофеевичъ (пл.)	I и II	1891
<i>Зиновьевъ</i> , Александръ Дмитріевичъ (нп.)	I	1895
<i>Зиновьевъ</i> , Дмитрій Васильевичъ (нп.)	I—II	1870
<i>Зиновьевъ</i> , Николай Павловичъ (пл.)	I и II	1897
170. <i>Золнинъ</i> , Дмитрій Константиновичъ (пл.)	I	1886
<i>Зоринъ</i> , Михаилъ Дмитріевичъ (пл.)	I и III	1897
<i>Зубревъ</i> , Андрей Федоровичъ (нп.)	II	1859—75
<i>Зуровъ</i> , Александръ Эльпидифоровичъ (нп.)	—	1869
<i>Ивановъ</i> , Василій Максимовичъ (пл.)	I и II	1895
<i>Ивановъ</i> , Константинъ Максимовичъ (пл.)	I	1887
<i>Ивановъ</i> , Петръ Андреевичъ (нп.)	—	1860
<i>Иверсенъ</i> , Владиміръ Михайловичъ (пл.)	I	1880
<i>Исковъ</i> , Владиміръ Помпеевичъ (нп.)	I—III	1887
<i>Игнатьевъ</i> , графъ, Николай Павловичъ (пл.)	III	1894
180. <i>Измайловъ</i> , Александръ Николаевичъ (пл.)	I	1897
<i>Измалковъ</i> , Петръ Николаевичъ (пл.)		1896
<i>Иконниковъ</i> , Петръ Сергѣевичъ (пл.)	I	1879
<i>Иллиничъ</i> , Іосифъ Владиміровичъ (пл.)	I—II	1896
<i>Ильинъ</i> , Алексѣй Алексѣевичъ (нп.)	I и III	1880
<i>Исаевъ</i> , Андрей Алексѣевичъ (пл.)	I и III	1888
<i>Исаковъ</i> , Михаилъ Авксентьевичъ (нп.)	I	1860
<i>Калантаръ</i> , Аветисъ Айрапетовичъ (пл.)	I—II	1895
<i>Калининъ</i> , Александръ Николаевичъ (пл.)	I—III	1888
<i>Калинскій</i> , Яковъ Осиповичъ (нп.)	I	1861—69
190. <i>Калмыкова</i> , Александра Михайловна (пл.)	III	1893
<i>Каменскій</i> , Василій Федоровичъ (нп.)	I	1886
<i>Карасевичъ</i> , Николай Леонтьевичъ (пл.)	I	1864—78
<i>Каррикъ</i> , Валерій Вильямовичъ (пл.)	III	1895

<i>Карцовъ</i> , Андрей Сергѣевичъ (въ Терской обл.) (пл.)	I	1895
<i>Карышевъ</i> , Николай Александровичъ (пл.)	III	1895
<i>Касперовъ</i> , Василій Ивановичъ (пл.)	I—III	1893
<i>Катеневъ</i> , Вячеславъ Павловичъ (пн.)	I—III	1889
<i>Кауфманъ</i> , Александръ Аркадьевичъ (пл.)	III	1891
<i>Каширскій</i> , Иванъ Алексѣевичъ (пл.)	I II III	1897
200. <i>Кенигъ</i> , Левъ Егоровичъ (нп.)	II	1859
<i>Кептэнъ</i> , Федоръ Петровичъ (нп.)	I	1865
<i>Кетрицъ</i> , Бернардъ Эрнестовичъ (пл.)	I—III	1893
<i>Кизерицкій</i> , Артемій Артемьевичъ (пл.)	I	1872
<i>Кирибаумъ</i> , Владиміръ Федоровичъ (пл.)	I—II	1895
<i>Клучниковъ</i> , Николай Юсифовичъ (пл.)	I	1897
<i>Клюссъ</i> , Георгій Александровичъ (пл.)	I	1896
<i>Кноррингъ</i> , Андрей Романовичъ (пл.)	I II III	1897
<i>Ковалевскій</i> , Евграфъ Петровичъ (пл.)	I	1893
<i>Ковалевскій</i> , Оскаръ Юліановичъ (нп.)	—	1850
210. <i>Ковалевъ</i> , Николай Алексѣевичъ (пл.)	—	1893
<i>Кованько</i> , Алексѣй Алексѣевичъ (пл.)	I—III	1887
<i>Кованько</i> , Софія Александровна (пл.)	I	1897
<i>Козловскій</i> , Александръ Николаевичъ (нп.)	III	1860
<i>Коломійцевъ</i> , Николай Павловичъ (въ Мо-сквѣ) (пл.)	I	1895
<i>Колюбакинъ</i> , Александръ Михайловичъ (пл.)	I—III	1896
<i>Комаровскій</i> , Александръ Григорьевичъ (пл.)	I и II	1897
<i>Кондоиди</i> , Владиміръ Григорьевичъ (пл.)	I и III	1894
<i>Кондрашевъ</i> , Иванъ Ивановичъ (пн.)	I	1882
<i>Копосовъ</i> , Петръ Валентиновичъ (пл.)	II	1896
220. <i>Корватовскій</i> , Василій Васильевичъ (пл.)	I	1893
<i>Корниловичъ</i> , Михаилъ Апполоновичъ (пл.)	III	1897
<i>Короленко</i> , Сергѣй Александровичъ (пл.)	I—III	1887
<i>Корсаковъ</i> , Павелъ Асикритовичъ (пл.)	I	1885
<i>Коруновскій</i> , Апполонъ Васильевичъ (пл.)	I	1891
<i>Коссовичъ</i> , Сергѣй Павловичъ (пл.)	I	1896
<i>Костромитиновъ</i> , Александръ Николаевичъ (пл.)	I	1892
<i>Котельниковъ</i> , Артемій Назарьевичъ (пл.)	III	1895
<i>Котельниковъ</i> , Василій Григорьевичъ (пл.)	I	1880
230. <i>Котенинъ</i> , Николай Ивановичъ (нп.)	—	1871
<i>Коттенъ</i> , баронъ, Казиміръ Густавовичъ (нп.)	—	1852
<i>Кравковъ</i> , Петръ Самсоновичъ (пл.)	I	1896

<i>Крюковъ, Николай Абрамовичъ</i> (пл.)	I	1890
<i>Кувшинниковъ, Николай Николаевичъ</i> (пл.)	III	1883
<i>Кузнецовъ, Владиміръ Петровичъ</i> (въ Омскѣ) (нп.)	—	1856
<i>Кудашевъ, князь, Владиміръ Александровичъ</i> (пл.)	I	1894
<i>Кулешовъ, Павелъ Николаевичъ</i> (пл.)	I—II	1897
<i>Куломзинъ, Анатолій Николаевичъ</i> (пл.)	I—III	1891
<i>Кулябко-Корецкій, Николай Григорьевичъ</i> (пл.)	I и III	1896
240. <i>Курчъ, Іосифъ Адамовичъ</i> (пл.)	I	1895
<i>Кюхенмейстеръ, докторъ</i> (въ Саксоніи) (нп.)	—	1859
<i>Лабзинъ, Николай Филипповичъ</i> (нп.)	—	1865—69
<i>Лазаревъ, Карлъ Петровичъ</i> (пл.)	III	1897
<i>Лакальмъ, (во Франціи)</i> (нп.)	—	1850
<i>Ламанскій, Евгенийъ Ивановичъ</i> (нп.)	III	1859
<i>Лансере, Леонидъ Захарьевичъ</i> (пл.)	I	1888
<i>Лашкаревъ, Павелъ Сергѣевичъ</i> (нп.)	—	1867
<i>Левашовъ, Александръ Александровичъ</i> (пл.)	II	1894
<i>Левашовъ, графъ, Владиміръ Васильевичъ</i> (нп.)	—	1861
250. <i>Ленингъ, Сергѣй Николаевичъ</i> (пл.)	I—II	1890
<i>Лермонтъ, Иванъ Дмитріевичъ</i> (нп.)	I	1860
<i>Лиліенфельдъ, Павелъ Федоровичъ</i> (нп.)	I	1862
<i>Линдеманъ, Эдуардъ Богдановичъ</i> (нп.)	I	1854—66
<i>Линдъ, Василій Николаевичъ</i> (пл.)	III	1897
<i>Литгартъ, Германъ Людвиговичъ</i> (въ Мо- сквѣ) (нп.)	I	1881
<i>Литшинъ, Константинъ Андреевичъ</i> (пл.)	I	1882
<i>Лобановъ-Ростовскій, князь, Александръ Бо- рисовичъ</i> (нп.)	I	1860
<i>Логашевъ, Петръ Алексѣевичъ</i> (пл.)	I—III	1895
<i>Лодыженскій, Иванъ Николаевичъ</i> (пл.)	III	1895
260. <i>Лодыженскій, Константинъ Николае- вичъ</i> (пл.)	I—III	1886
<i>Лозина-Лозинскій, Михайль Александровичъ</i> (пл.)	I—III	1892
<i>Ложнинова, Марія Александровна</i> (въ Москвѣ) (нп.)	—	1849
<i>Лоранскій, Апполонъ Михайловичъ</i> (пл.)	III	1879
<i>Лубенскій, графъ, Адамъ Ѳомичъ</i> (пл.)	III	1897
<i>Львовъ, Алексѣй Павловичъ</i> (пл.)	I—III	1890

<i>Фонъ-Майдель</i> , Карлъ Евстафьевичъ (нп.)	—	1853
<i>Максимовъ</i> , Евгенийъ Дмитриевичъ (пл.)	III	1894
<i>Мамонтовъ</i> , Иванъ Ивановичъ (пл.)	I	1887
<i>Мармылевъ</i> , Иванъ Петровичъ (нп.)	I	1858
270. <i>Мартыновъ</i> , Андрей Дмитриевичъ (пл.)	I	1897
<i>Фонъ-Меккъ</i> , Александръ Карловичъ (нп.)	I	1892
<i>Менделевъ</i> , Дмитрій Ивановичъ (нп.)	I	1865
<i>Мерклинъ</i> , Карлъ Евгениевичъ (нп.)	I и III	1848
<i>Мертваго</i> , Александръ Петровичъ (пл.)	I	1894
<i>Мещерскій</i> , Иванъ Ивановичъ (пл.)	I	1892
<i>Мещерскій</i> , князь, Сергѣй Борисовичъ (нп.)	I	1887
<i>Миклашевскій</i> , Александръ Николаевичъ (пл.)	III	1896
<i>Миклуха-Маклай</i> , Михаилъ Николаевичъ (пл.)	I	1896
<i>Миллеръ</i> , Эдуардъ Романовичъ (нп.)	I—II	1861
280. <i>Милле</i> , Шарль (въ Парижѣ) (нп.)	I	1859
<i>Михайловскій</i> , Николай Георгиевичъ (пл.)	I—II	1895
<i>Михайловскій</i> , Яковъ Тимофеевичъ (пл.)	III	1886
<i>Мичелль</i> , Ома Ивановичъ (нп.)	III	1865
<i>Мичерлихъ</i> , Эдуардъ Федоровичъ (пл.)	I—III	1893
<i>Молчановъ</i> , Александръ Прокофьевичъ (въ Тулѣ) (нп.)	—	1853
<i>Монаховъ</i> , Василій Васильевичъ (пл.)	II и III	1897
<i>Мошинъ</i> , Владиміръ Петровичъ (нп.)	I	1871
<i>Мурашкинцевъ</i> , Александръ Андреевичъ (пл.)	III	1895
<i>Мятлевъ</i> , Иванъ Петровичъ (нп.)	I	1893
290. <i>Навроцкій</i> , Александръ Александровичъ (пл.)	III	1896
<i>Нагель</i> , Платонъ Андреевичъ (нп.)	III	1887
<i>Нагоровъ</i> , Александръ Владиміровичъ (пл.)	I	1895
<i>Наливкинъ</i> , Василій Алексѣевичъ (пл.)	I	1897
<i>Наркевичъ-Годко</i> , Яковъ Оттоновичъ (въ Минской губ.) (пл.)	I—III	1895
<i>Наркевичъ</i> , Николай Семеновичъ (пл.)	I—III	1895
<i>Нарышкинъ</i> , Василій Львовичъ (нп.)	I—II	1872
<i>Нарышкинъ</i> , Дмитрій Константиновичъ (пл.)	I	1895
<i>Невельскій</i> , Владиміръ Александровичъ (пл.)	I	1886
<i>Недоброво</i> , Владиміръ Дмитриевичъ (нп.)	—	1865
300. <i>Неустровъ</i> , Александръ Николаевичъ (нп.)	—	1867
<i>Нсчаевъ</i> , Николай Александровичъ (пл.)	II	1884

<i>Нечаевъ</i> , Николай Николаевичъ (пл.) . . .	III	1894
<i>Никоновъ</i> , Алексѣй Андреевичъ (пл.) . . .	I	1895
<i>Ниловъ</i> , Михаилъ Корниловичъ (нп.) . . .	I	1852
<i>Нисселовичъ</i> , Леопольдъ Николаевичъ (пл.) .	III	1888
<i>Новосельскій</i> , Николай Александровичъ (нп.)	III	1852
<i>Новицкій</i> , Иванъ Николаевичъ (пл.) . . .	III	1897
<i>Ностичъ</i> , графъ, Иванъ Григорьевичъ (нп.) .	I	1866
310. <i>Обломіевская</i> , Ольга Ивановна (пл.) . .	I—II	1895
<i>Оболенскій</i> , князь Алексѣй Дмитріевичъ (пл.)	I	1895
<i>Оболенскій</i> , князь Владиміръ Андреевичъ (пл.)	I	1894
<i>Оболенскій</i> , князь Платонъ Сергѣевичъ (пл.)	I—III	1894
<i>Овсянниковъ</i> , Павелъ Абрамовичъ (нп.) . . .	—	1866
<i>Овсянниковъ</i> , Филиппъ Васильевичъ (нп.) . .	III	1865
<i>Овчинниковъ</i> , Николай Григорьевичъ (пл.) . .	III	1895
<i>Огинскій</i> , князь, Михаилъ Иринеевичъ (нп.)	I	1885
<i>Окуневъ</i> , Николай Александровичъ (пл.) . .	I—III	1894
320. <i>Ольхинъ</i> , Александръ Александровичъ (пл.)	III	1896
<i>Ольхинъ</i> , Николай Александровичъ (пл.) . .	I	1885
<i>Орѣховъ</i> , Михаилъ Дмитріевичъ (пл.) . . .	III	1895
<i>Остафьевъ</i> , Александръ Алексѣевичъ (пл.) . .	I III	1897
<i>Остенъ-Сакенъ</i> , баронъ, Федоръ Романовичъ (нп.)	III	1865
<i>Отоцкий</i> , Павелъ Владиміровичъ (пл.) . . .	I	1894
<i>Охотниковъ</i> , Владиміръ Николаевичъ (нп.) . .	I и III	1886
<i>Павловичъ</i> , Лукіанъ Осиповичъ (въ Харь- ковѣ) (нп.)	I	1865
<i>Панаевъ</i> , Валеріанъ Александровичъ (нп.) . .	III	1865
<i>Пасынкинъ</i> , Михаилъ Александровичъ (нп.) .	I—III	1845
330. <i>Пантелъевъ</i> , Лонгинъ Федоровичъ (нп.)	I	1891
<i>Педашенко</i> , Александръ Дмитріевичъ (пл.) .	I	1892
<i>Перримондъ</i> , Эдмондъ Густавовичъ (пл.) . .	III	1897
<i>Петровъ</i> , Николай Петровичъ (нп.)	I	1863
<i>Петрушевскій</i> , Василій Ѳомичъ (нп.)	III	1861
<i>Петрушевскій</i> , Александръ Ѳомичъ (нп.) . .	III	1861—71
<i>Платоновъ</i> , Степанъ Федоровичъ (пл.) . . .	I—III	1891
<i>Падаринъ</i> , Николай Андреевичъ (пл.)	I	1889
<i>Подберезскій</i> , Михаилъ Ксаверьевичъ (нп.) .	I	1875—87
340. <i>Поджіо</i> , Александръ Осиповичъ (нп.) . .	—	1856
<i>Познанскій</i> , Францъ Антоновичъ (нп.) . . .	III	1858
<i>Покровский</i> , Василій Ивановичъ (пл.) . . .	III	1894

<i>Пономаревъ, Николай Викторовичъ (пл.)</i>	I	1883
<i>Попова, Ольга Николаевна (пл.)</i>	I—III	1896
<i>Поповъ, Александръ Степановичъ (нп.)</i>	II	1858
<i>Поповъ, Петръ Ивановичъ (пл.)</i>	III	1896
<i>Посоховъ, Иванъ Андреевичъ (нп.)</i>	II	1870
<i>Потресовъ, Александръ Николаевичъ (пл.)</i>	I	1894
<i>Потъхинъ, Леонидъ Алексѣевичъ (пл.)</i>	I	1894
350. <i>Прозоровскій-Голицынъ, князь, Александръ Федоровичъ (нп.)</i>	I	1872
<i>Протопоповъ, Дмитрій Дмитріевичъ (нп.)</i>	I	1892
<i>Радцинъ, Антонъ Антоновичъ (пл.)</i>	III	1897
<i>Раушъ-фонъ-Траубенбергъ, баронъ, Павелъ Александровичъ (нп.)</i>	III	1893
<i>Ребиндеръ, Александръ Алексѣевичъ (пл.)</i>	I	1877
<i>Рейнботъ, Александръ Евгениевичъ (пл.)</i>	III	1888
<i>Ренненкампфъ, Владиміръ Андреевичъ (пл.)</i>	I	1882
<i>Рерихъ, Константинъ Федоровичъ (пл.)</i>	I	1876
<i>Риттеръ, Карлъ Ивановичъ (нп.)</i>	—	1849
360. <i>Рихтеръ, Дмитрій Ивановичъ (пл.)</i>	III	1894
<i>Роговинъ, Акимъ Моисеевичъ (пл.)</i>	I—III	1895
<i>Родичевъ, Федоръ Измаиловичъ (пл.)</i>	I	1884
<i>Ростовцевъ, графъ, Яковъ Николаевичъ</i>	I	1892
<i>Рудзкій, Александръ Фелиціановичъ (пл.)</i>	I	1889
<i>Русскій, Николай Павловичъ (пл.)</i>	III	1894
<i>Рыкачевъ, Михайлъ Петровичъ (пл.)</i>	I	1892
<i>Сазоновъ, Георгій Петровичъ (пл.)</i>	III	1885
<i>Салтыковъ, Сергій Сергѣевичъ (нп.)</i>	I	1863
370. <i>Самаринъ, Николай Васильевичъ (нп.)</i>	I	1865
<i>Селивановъ, Дмитрій Федоровичъ (нп.)</i>	III	1894
<i>Семевскій, Василій Ивановичъ (пл.)</i>	III	1895
<i>Семковскій, Викентій Антоновичъ (пл.)</i>	I—III	1891
<i>Семеновъ, Петръ Петровичъ (нп.)</i>	III	1859
<i>Сибиряковъ, Иннокентій Михайловичъ (нп.)</i>	III	1888
<i>Синельниковъ, Николай Васильевичъ (нп.)</i>	I	1857
<i>Скальковскій, Аполлонъ Александровичъ (въ Одессѣ) (нп.)</i>	—	1851
<i>Скворцовъ, Николай Павловичъ (нп.)</i>	I	1887
380. <i>Склифасовская, Софія Александровна (пл.)</i>	I—III	1895
<i>Слонимскій, Людвигъ Зиновьевичъ (пл.)</i>	III	1896
<i>Смирновъ, Евгеній Александровичъ (пл.)</i>	III	1895

<i>Соковнинъ, Павелъ Николаевичъ</i> (пл.) . . .	I, II и III	1897
<i>Соколовъ, Илья Дмитріевичъ</i> (пл.)	I	1888
<i>Соколовъ, Николай Дмитріевичъ</i> (пл.)	III	1895
<i>Соколовъ, Петръ Ивановичъ</i> (пл.)	I	1891
<i>Соловьевъ, Петръ Митрофановичъ</i> (пл.)	I	1897
<i>Сомовъ, Николай Николаевичъ</i> (пл.)	I—III	1896
390. <i>Старицкій, Константинъ Степановичъ</i> (пн.)	I и III	1894
<i>Старынкевичъ, Дмитрій Сократовичъ</i>	I—III	1895
<i>Стаховичъ, Михаилъ Александровичъ</i> (пл.)		1897
<i>Стебницкій, Петръ Январевичъ</i> (пл.)	III	1897
<i>Стельмаховичъ, Константинъ Семеновичъ</i> (пл.)	I—II	1895
<i>Стенбокъ-Ферморъ, графъ, Иванъ Васильевичъ</i> (пн.)	I—III	1892
<i>Степановъ, Викторъ Владиміровичъ</i> (пл.)	III	1895
<i>Стефановъ, Ефимій Петровичъ</i> (пл.)	I	1893
<i>Струве, Генрихъ Васильевичъ</i> (въ Тифлисѣ) (пн.)	III	1861
400. <i>Струве, Петръ Бернгардовичъ</i> (пл.)	III	1895
<i>Субботинъ, Семень Николаевичъ</i> (пл.)	III	1895
<i>Сулловскій, Адольфъ Францевичъ</i> въ Варшавѣ) (пл.)	III	1894
<i>Сурожъ, Осипъ Игнатьевичъ</i> (пл.)	III	1896
<i>Ситинъ, Леонидъ Аполлоновичъ</i> (пл.)	I—II	1891
<i>Танфильевъ, Гавріиль Ивановичъ</i> (пл.)	I	1888
<i>Татариновъ, Михаилъ Михайловичъ</i> (пн.)	III	1845
<i>Танъевъ, Александръ Сергѣевичъ</i> (пн.)	III	1885
<i>Теляковскій, Леонидъ Константиновичъ</i> (пн.)	I—III	1870
410. <i>Тернеръ, Федоръ Густавовичъ</i> (пн.)	III	1865
<i>Тиранъ, Николай Александровичъ</i> (пн.)	I	1891
<i>Толстой, Илларионъ Николаевичъ</i> (пн.)	I	1871
<i>Толь, графъ, Константинъ Карловичъ</i> (пн.)	—	1853
<i>Толь, графъ, Сергѣй Александровичъ</i> (пл.)	II	1883
<i>Туанъ-Барановскій, Михаилъ Ивановичъ</i> (пл.)	III	1895
<i>Туанъ-Барановскій, Николай Ивановичъ</i> (пл.)	I	1894
<i>Тушинскій, Дмитрій Александровичъ</i> (пл.)	I	1895
<i>Турковъ, Викторъ Владиміровичъ</i> (пл.)	I—III	1895
<i>Тютрюмовъ, Александръ Матвѣевичъ</i> (пл.)	I—III	1893
420. <i>Унковскій, Михаилъ Алексѣевичъ</i> (пл.)	III	1895
<i>Ухтомскій, князь, Николай Николаевичъ</i> (въ Симбирскѣ) (пн.)	I	1865

<i>Ушаковъ</i> , Василій Семеновичъ (пл.)	I—III	1891
<i>Фальборкъ</i> , Генрихъ Адольфовичъ (пл.)	I	1891
<i>Федоровъ</i> , Михаилъ Павловичъ (пл.)	I—III	1897
<i>Ферминъ</i> , Альбертъ Романовичъ (пл.)	III	1887
<i>Фишеръ</i> , Болеславъ Адамовичъ (пл.)	I	1880
<i>Фонъ-деръ-Остенъ</i> (вице-президентъ Ганноверскаго общества сел. хоз.) (нп.)		1853
<i>Фрейманъ</i> , Василій Васильевичъ (нп.)		1857
430. <i>Фроловъ</i> , Сергій Петровичъ (пл.)	I	1891
<i>Ханкинъ</i> , Николай Викторовичъ (нп.)	III	1891
<i>Харламовъ</i> , Петръ Евтихievичъ (пл.)	III	1894
<i>Хвостовъ</i> , Алексѣй Николаевичъ (пл.)	I—III	1894
<i>Хвостовъ</i> , Николай Алексѣевичъ (пл.)	I	1884
<i>Хирьяковъ</i> , Александръ Модестовичъ (пл.)	I	1895
<i>Хлудовъ</i> , Василій Алексѣевичъ (нп.)	I	1886
<i>Хлѣбниковъ</i> , Василій Адриановичъ (нп.)	I	1861
<i>Ходскій</i> , Леонидъ Владимировичъ (пл.)	III	1880
440. <i>Храповицкій</i> , Александръ Павловичъ (пл.)	I	1891
<i>Хрущовъ</i> , Михаилъ Ивановичъ (пл.)	I—III	1894
<i>Цабель</i> , Николай Егоровичъ (въ Москвѣ) (нп.)	I	1864
<i>Цвильевъ</i> , Николай Степановичъ (пл.)	III	1896
<i>Цира</i> , Гуго Христiановичъ (пл.)	III	1895
<i>Чапскій</i> , графъ, Карлъ Эмериковичъ (нп.)	I—III	1890
<i>Чарнолуцскій</i> , Владимiръ Ивановичъ (пл.)	I—III	1893
<i>Чарноцкiй</i> , Эдуардъ Феликсовичъ (пл.)	I	1894
<i>Чацкiй</i> , графъ, Феликсъ Викторовичъ (пл.)	I	1883
450. <i>Чеботаревъ</i> , Иванъ Николаевичъ (пл.)	III	1897
<i>Чебышевъ</i> , Владимiръ Львовичъ (пл.)	I	1892
<i>Черкасовъ</i> , Петръ Ioанновичъ (нп.)	I—III	1861
<i>Чертковъ</i> , Федоръ Дмитрiевичъ (пл.)	I—III	1896
<i>Чирвинскiй</i> , Николай Петровичъ (пл.)	I	1895
<i>Чистяковъ</i> , Константинъ Васильевичъ (нп.)	I	1883
<i>Шажно</i> , Богданъ Брониславовичъ (нп.)	I—III	1893
<i>Шварценбергъ</i> , князь, Ioаннъ Адольфовичъ (нп.)		1852
<i>Шварцъ</i> , Яковъ Яковлевичъ (пл.)	I—II	1895
460. <i>Швецовъ</i> , Вячеславъ Георгiевичъ (пл.)	I	1894
<i>Шенъ</i> , Францъ Богдановичъ (нп.)	I	1892
<i>Шидловскiй</i> , Дмитрiй Николаевичъ (нп.)		1864
<i>Шидловскiй</i> , Илюдоръ Ивановичъ (пл.)	I	1891

<i>Шидловскій</i> , Николай Владиміровичъ (пл.)	I—III	1890
<i>Шидловскій</i> , Николай Илюдоровичъ (пл.)	I—III	1892
<i>Шидловскій</i> , Мечиславъ Доминиковичъ (пл.)	I—III	1895
<i>Шидловскій</i> , Сергѣй Илюдоровичъ (пл.)	I—III	1896
<i>Шиловскій</i> , Петръ Степановичъ (пл.)	I	1894
470. <i>Шильдеръ-Шумднеръ</i> , Эдуардъ Александровичъ (пл.)	I II III	1897
<i>Шихмановъ</i> , Николай Яковлевичъ (пп.)	I	1878
<i>Шичковъ</i> , Леонъ Николаевичъ (пп.)	III	1866
<i>Шкляревичъ</i> , Петръ Даниловичъ (пл.)	III	1894
<i>Шимкевичъ</i> , Александръ Поликарповичъ (пл.)	I и III	1897
<i>Шмитъ</i> , Петръ Николаевичъ (пп.)	I—II	1880
<i>Штейнгель</i> , баронъ, Эммануилъ Александровичъ (пп.)	I	1860—69
<i>Штейнъ</i> , Федоръ Андреевичъ (пп.)	I	1871
<i>Штейнъ</i> , Федоръ Федоровичъ (пл.)	I	1889
480. <i>Шуваловъ</i> , графъ, Петръ Павловичъ (пп.)		1848—57
<i>Шульцъ</i> , Александръ Александровичъ (пл.)	I	1879
<i>Шумовскій</i> , Владиміръ Антоновичъ (пп.)		1858
<i>Щепкинъ</i> , Сергѣй Павловичъ (пп.)	I—II	1860
<i>Щербатовъ</i> , князь, Николай Борисовичъ (пл.)		1897
<i>Щербина</i> , Федоръ Андреевичъ (въ Воронежѣ) (пл.)	III	1896
<i>Эльснеръ</i> , баронъ, Витольдъ Эдуардовичъ (пл.)	I—III	1892
<i>Южаковъ</i> , Сергѣй Николаевичъ (пл.)	III	1895
<i>Языковъ-Полешко</i> , Иванъ Николаевичъ (пл.)	I	1892
490. <i>Якобсонъ</i> , Алексѣй Георгіевичъ (пл.)	I	1897
<i>Яковенко</i> , Валентинъ Ивановичъ (пл.)	I—III	1895
<i>Яковлевъ</i> , Викторъ Ильичъ (пл.)		1897
<i>Яроцкій</i> , Александръ Ивановичъ (пл.)	I	1895
<i>Яроцкій</i> , Василій Гавриловичъ (пл.)	I и II	1885
<i>Ярцевъ</i> , Сергѣй Викторовичъ (пл.)	I—III	1895
<i>Яснопольскій</i> , Леонидъ Николаевичъ (пл.)	III	1897
<i>Ѡаддеевъ</i> , Александръ Александровичъ (пп.)		1834

Члены сотрудничавшіе.

<i>Абрамовъ</i> , Гавріиль Даниловичъ		1869
<i>Алексѣевъ</i> , Константинъ Ивановичъ (въ г. Елизаветградѣ)	I	1886

<i>Алмазовъ, Михаилъ Николаевичъ</i>	I	1874
<i>Альфтангъ, Карлъ Федоровичъ (въ Выборгской губерніи)</i>	I	1862
<i>Андре, Юлій Андреевичъ</i>	II	1866
<i>Арронетъ, Иванъ Ивановичъ</i>	I	1866
<i>Астауровъ, Александръ Ивановичъ (въ Москвѣ)</i>	I	1869
<i>Астафьевъ, Александръ Ивановичъ</i>	III	1863
<i>Астафьевъ, Леонидъ Александровичъ</i>	I	1869
10. <i>Баге, Иванъ Петровичъ</i>	I	1877
<i>Баженовъ, Константинъ Ивановичъ (въ г. Красноярскѣ)</i>	I	1867
<i>Балакининъ, Александръ Николаевичъ (г. Курганъ, Тобольской губерніи)</i>	I	1889
<i>Балеманъ, Николай Петровичъ</i>	I	1872
<i>Барановъ, Алексѣй Федоровичъ</i>	III	1866
<i>Барановскій, Степанъ Ивановичъ</i>		1852
<i>Барделебенъ, (въ Ахенѣ)</i>	I	1871
<i>Барловъ, Эдуардъ Васильевичъ</i>	III	1862
<i>Бартельсъ, Фердинандъ Федоровичъ</i>	I	1874
<i>Бартъ, Александръ Петровичъ</i>	II	1871
20. <i>Бекманъ, Владиміръ Федоровичъ (въ Финляндіи)</i>	I	1868
<i>Берново, Алексѣй Никаноровичъ</i>	I	1865
<i>Бландовъ, Владиміръ Ивановичъ</i>		1870
<i>Бланкъ, Петръ Борисовичъ (въ Тамбовской губерніи)</i>	I	1864
<i>Блюмъ, Карлъ Ивановичъ</i>	I	1876
<i>Бобровъ, Павелъ Антоновичъ (въ г. Царевѣ)</i> .	I	1872
<i>Богдановъ, Михаилъ Егоровичъ</i>	I	1869
<i>Богуцкій, Адольфъ Игнатъевичъ</i>	I	1874
<i>Болотниковъ, Семень Прокофьевичъ (въ Казани)</i>	I	1881
<i>Болотовъ, Василій Васильевичъ</i>		1860
30. <i>Болтуновъ, Алексѣй Ивановичъ</i>	I	1866
<i>Борковскій, Иванъ Ѳомичъ</i>		1873
<i>Бороховичъ, Яковъ Леонтьевичъ</i>	I	1875
<i>Будбергъ, баронъ, Александръ Андреевичъ</i> .		1860
<i>Будринъ, Петръ Васильевичъ (въ Н. Александріи, Люблинской губерніи)</i>	I	1880
<i>Бурнашевъ, Александръ Алексѣевичъ (въ Сухиничахъ)</i>		1863

<i>Бутовскій</i> , Яковъ Николаевичъ	I	1875
<i>Бушъ</i> , Александръ Константиновичъ	III	1867
<i>Бычковъ</i> , Иванъ Сергѣевичъ	I	1861
<i>Бялозеровъ</i> , Александръ Алексѣевичъ	III	1867
40. <i>Бюргеръ</i> , Андрей Ивановичъ	III	1867
<i>Вакуловскій</i> , Николай Николаевичъ	I	1883
<i>Ванлярскій</i> , Федоръ Ардалионовичъ	II	1871
<i>Вараксинъ</i> , Федоръ Ивановичъ	II	1855
<i>Васильевъ</i> , Андрей Ивановичъ	III	1865
<i>Васильевъ</i> , Василій Александровичъ	III	1867
<i>Васильевъ</i> , Николай Ивановичъ	I	1885
<i>Васильевъ</i> , Иванъ Ивановичъ	II	1886
<i>Васмундтъ</i> , Владиміръ Робертовичъ	III	1868
<i>фонъ-деръ-Вейде</i> , Михаилъ Яковлевичъ	III	1864
50. <i>Вейценбрейеръ</i> , Яковъ Ивановичъ	III	1868
<i>Вентцъ</i> , Карлъ (въ Мюнхенѣ)	I	1867
<i>Вереха</i> , Петръ Николаевичъ	III	1868
<i>Верещанинъ</i> , Василій Васильевичъ (въ Москвѣ)		1866
<i>Верховцевъ</i> , Леонидъ Аполлоновичъ	I	1868
<i>Веселовскій</i> , Константинъ, священникъ	I	1870
<i>Вильгельмсонъ</i> , Алексѣй Алексѣевичъ	II	1867
<i>Вилькенсъ</i> , Мартинъ (въ Кенигсбергѣ)		1871
<i>Вильморенъ</i> , Генрихъ (въ Парижѣ)	I	1879
<i>Вильсонъ</i> , Иванъ Ивановичъ	III	1866
60. <i>Винеръ</i> , Борисъ Ивановичъ	II	1868
<i>Вишневскій</i> , Евгенийъ Захаровичъ	III	1868
<i>Владиміровъ</i> , Василій Александровичъ	III	1866
<i>Войнюковъ</i> , Иванъ Гавриловичъ	I	1860
<i>Войцеховскій</i> , Иванъ Мартыновичъ	I	1869
<i>Воронцовъ-Вельяминовъ</i> , Иванъ Васильевичъ	II	1867
<i>Врангель</i> , баронъ, Вильгельмъ Фердинандовичъ	I	1860
<i>Вульфъ</i> , Александръ Николаевичъ (въ Боро- вчяхъ)	I	1878
<i>Вышинскій</i> , Степанъ Романовичъ	I	1887
<i>Галибинъ</i> , Михаилъ Николаевичъ	I	1862
70. <i>Ганжулевичъ</i> , Филаретъ Серапіоновичъ	II	1880
<i>Ганъ</i> , Августъ Михайловичъ	II	1862
<i>Гардонъ</i> , Альфонсъ (въ Парижѣ)	I	1879
<i>Гаусбургъ</i> (въ Кенигсбергѣ)	I	1871
<i>Гедда</i> , Дмитрій Михайловичъ	I	1889
<i>Генрихсенъ</i> , Василій Федоровичъ	I	1865

<i>Гиберъ-фонъ-Грейфенфельсъ</i> , Александръ Ивановичъ		1865
<i>Гильевичъ</i> , Карлъ Андреевичъ	III	1862
<i>Гилянскій</i> , Василій Петровичъ	I	1886
<i>Гильтебрандтъ</i> , Александръ Андреевичъ	I	1868
80. <i>Гильтебрандтъ</i> , Федоръ Аполлоновичъ	II	1869
<i>Гильтебрандтъ</i> , Платонъ Аполлоновичъ	II	1871
<i>Глаголева</i> , Анастасія Константиновна	I	1891
<i>Глуховъ</i> , Николай Гавриловичъ	I	1860
<i>Глушановскій</i> , Антонъ Андреевичъ	III	1865
<i>Голембѣовскій</i> , Василій Тихоновичъ (въ Кіевѣ)		1872
<i>Голтескій</i> , Лаврентій Константиновичъ	I	1885
<i>Головинъ</i> , графъ, Федоръ Ивановичъ		1866
<i>Горбуновъ</i> , Николай Павловичъ	I	1863
<i>Горчаковъ</i> , Михайлъ Ивановичъ	III	1876
90. <i>Гордѣевъ</i> , Петръ Андреевичъ	I	1877
<i>Гославскій</i> , Петръ Васильевичъ	III	1863
<i>Грандо</i> , Луи (въ Нанси)	I	1879
<i>Гребеньщиковъ</i> , Яковъ Александровичъ	III	1879
<i>Григорьевъ</i> , Степанъ Александровичъ	I	1869
<i>Гринвальдтъ</i> , Павелъ Михайловичъ	I	1874
<i>Грубый</i> , Карлъ (въ Прагѣ)	I	1880
<i>Груннеръ</i> , Николай Федоровичъ	II	1871
<i>Гургенбековъ</i> , Платонъ Авельевичъ	I	1879
<i>Гуттъ</i> , Сергѣй Михайловичъ	II	1871
100. <i>Данилинъ</i> , Матвѣй Марковичъ (въ Владикавказѣ)	I	1879
<i>Данель</i> , Ома Омичъ	I	1874
<i>Деймидовичъ</i> , Василій Андреевичъ	I	1884
<i>Дейникенъ</i> , Яковъ Петровичъ	II	1867
<i>Де-Роберти</i> , Евгенийъ Валентиновичъ	III	1865
<i>Дерръ</i> , Василій Кондратьевичъ	I	1860
<i>Джорджиадзе</i> , князь, Захарій Александровичъ (въ Тифлисѣ)	II	1887
<i>Динкельбергъ</i> , (въ Висбаденѣ)	I—II	1871
<i>Дмоховскій</i> , Адольфъ Викентьевичъ		1862
<i>Добрынкинъ</i> , Николай Гавриловичъ	I	1878
110. <i>Добрянскій</i> , Степанъ Семеновичъ	I	1870
<i>Долининъ-Иванскій</i> , Плиодоръ Андреевичъ (въ г. Черни)	I	1866
<i>Долотовъ</i> , Василій Петровичъ	II	1868

<i>Драгендорфъ</i> , Георгъ Людвиговичъ	III	1864
<i>Думекъ</i> , Юсифъ (въ Прагѣ)	I	1880
<i>Дункельманъ</i> , Бернгардъ (въ Эберсфальдѣ).	I	1871
<i>Ельскій</i> , Александръ Карловичъ	I	1877
<i>Ермаковъ</i> , Николай Николаевичъ	I	1882
<i>Ершовъ</i> , Григорій Григорьевичъ	I	1873
<i>Жадовскій</i> , Всеволодъ Николаевичъ		1864
120. <i>Ждановичъ</i> , Михаилъ Ивановичъ (въ Варшавѣ)	II	1867
<i>Жильбертъ</i> , (въ Лондонѣ)	I	1871
<i>Жуберъ</i> , Шарль (въ Парижѣ)	III	1860
<i>Жули</i> , Генрихъ (въ Парижѣ)	I	1879
<i>Завьяловъ</i> , Николай Степановичъ	I	1873
<i>Заринъ</i> , Яковъ Ивановичъ	I	1875
<i>Засъ</i> , Адамъ Андреевичъ	I	1865
<i>Здзиговскій</i> , Антонъ Ивановичъ	I	1882
<i>Зеленой</i> , Сергій Александровичъ	III	1869
<i>Земенскій</i> , Станиславъ Ивановичъ		1869
130. <i>Земмеръ</i> , Евгеній Мартиніановичъ (въ Дертѣ)	I	1880
<i>Зенковъ</i> , Павелъ Матвѣевичъ	I	1877
<i>Золотницкій</i> , Иванъ Петровичъ	III	1868
<i>Ивановъ</i> , Иванъ Ивановичъ	I	1872
<i>Игельстромъ</i> , графъ, Петръ Александровичъ (на мызѣ Эввѣ)	I	1860
<i>Инатъевъ</i> , Руфъ Гавріиловичъ	I	1878
<i>Исаинъ</i> , Николай Трифоновичъ (въ Новгородской губерніи)	I	1896
<i>Исполатовскій</i> , Петръ Васильевичъ (Тверской губерніи)	I	1864
<i>Иогель</i> , Николай Васильевичъ	I	1875
<i>Казинъ</i> , Николай Александровичъ	I	1892
140. <i>Каменскій</i> , Павелъ Павловичъ	III	1860
<i>Каменскій</i> , Ома Омичъ		1887
<i>Караваевъ</i> , Федоръ Ивановичъ	II	1866
<i>Карасевъ</i> , Осипъ Ивановичъ	III	1867
<i>Каттерфельдъ</i> , Германъ	I	1861
<i>Кашкаровъ</i> , Павелъ Алексѣевичъ	III	1866
<i>Клакачевъ</i> , Никандръ Николаевичъ	III	1867
<i>Клемъ</i> , Василій Карловичъ	III	1863
<i>Кожевниковъ</i> , Михаилъ Федоровичъ	III	1863

<i>Кокочева</i> , Сергій Николаевичъ		1859
150. <i>Колесовъ</i> , Александръ Андреевичъ (въ Харьковѣ).	I	1880
<i>Комповскій</i> . Ромуальдъ Матвѣевичъ (въ Кеми)	III	1867
<i>Комерсъ</i> , (въ Прагѣ).	I	1871
<i>Конъ</i> , Вильгельмъ, докторъ (въ Берлинѣ). . .	I	1860
<i>Кондратьевъ</i> , Геннадій Петровичъ	I	1878
<i>Копытовъ</i> , (въ Кронштадтѣ)	III	1865
<i>Корнъ</i> , Вильгельмъ (въ Бреславлѣ).		1871
<i>Короленко</i> , Прокофій Григорьевичъ	I	1869
<i>Коссовичъ</i> , Самсонъ Семеновичъ (въ Москвѣ).	I	1866
<i>Кочетковъ</i> , Дмитрій Ивановичъ	II	1867
160. <i>Краинскій</i> , Василий Евграфовичъ (въ Харьковѣ)	III	1866
<i>Кранхеръ</i> , (въ Саксоніи)	I	1872
<i>Красноперовъ</i> , Иванъ Марковичъ (въ Рославлѣ)	III	1881
<i>Красносельскій</i> , Алексѣй Яковлевичъ	I	1860
<i>Крацъ</i> , (въ Гохгеймѣ, близъ Эрфурта).	I	1861
<i>Кривцовъ</i> , Александръ Александровичъ.	I	1885
<i>Крипнеръ</i> , Павелъ Ивановичъ.	I	1861
<i>Крумбекъ</i> , Альбертъ Михайловичъ (въ Сѣдлецкой губерніи)	I	1868
<i>Кузневъ</i> , Василий Михайловичъ (въ Смоленской губерніи)	III	1866
<i>Кузнецовъ</i> , Василий Петровичъ (въ г. Омскѣ)	I	1866
170. <i>Кузьминъ</i> , Герасимъ Аванасьевичъ	I	1896
<i>Кузьминъ</i> , Константинъ Николаевичъ	I	1873
<i>Кулеша</i> , Станиславъ Адамовичъ (въ с. Богодуховѣ, Орловской губерніи).	I	1868
<i>Кулланда</i> , Илларионъ Семеновичъ (въ Пензѣ).	I	1888
<i>Кулешовъ</i> , Сергій Ивановичъ.	III	1864
<i>Куприяновъ</i> , Михаилъ Павловичъ	I	1868
<i>Кучевскій</i> , Федоръ Александровичъ (въ Пензенской губ.).	I	1869
<i>Кюнъ</i> , Николай Федоровичъ	II	1867
<i>Леевъ</i> , (въ Швеціи)	I	1872
180. <i>Лебедевъ</i> , Иванъ Прохоровичъ.	I	1884
<i>Лебедевъ</i> , Леонидъ Константиновичъ	III	1866
<i>Лебедевъ</i> , Иванъ Романовичъ	I	1883
<i>Левандовскій</i> , Іоаннъ Іоанновичъ.	I	1882
<i>Левитскій</i> , Николай Васильевичъ (въ Елизаветградѣ).	III	1896

<i>Левицкій</i> , Казиміръ Адамовичъ (въ г. Варшавѣ)		1886
<i>Лентовскій</i> , Михаилъ Александровичъ	I	1871
<i>Лепехинъ</i> , Петръ (въ Тобольской губерніи).	I	1861
<i>Лерхе</i> , Эдуардъ Федоровичъ	III	1866
<i>Липскій</i> Александръ Александровичъ	I	1884
<i>Липскій</i> , Александръ Федоровичъ	I	1883
190. <i>Лисицынъ</i> , Иванъ Васильевичъ	I	1867
<i>Лиснеръ</i> , Федоръ Ивановичъ	III	1868
<i>Листовъ</i> , Юрій Александровичъ	III	1867
<i>Литвинова</i> , Пелагея Яковлевна	I	1884
<i>Литнеръ</i> , Карлъ (въ Мюнхенѣ)	I	1867
<i>Лобановъ</i> , Петръ Васильевичъ	III	1867
<i>Лозинскій</i> , Алексѣй Степановичъ	II	1876
<i>Ложниковъ</i> , Аркадій Васильевичъ	III	1865
<i>Ложниковъ</i> , Константинъ Васильевичъ	I	1883
<i>Лородо</i> , Андрей (въ Испаніи).	I	1880
200. <i>Лудмеръ</i> , Яковъ Ивановичъ	I, II и III	1886
<i>Лукавскій</i> , Лука Ивановичъ	III	1864
<i>Луландинъ</i> , Дмитрій Ивановичъ (въ г. Саратовѣ)	III	1867
<i>Львовъ</i> , (въ Петергофѣ).	III	1867
<i>Любарскій</i> , Иванъ Васильевичъ	I	1889
<i>Любимовъ</i> , Андрей Алексѣевичъ (въ Москвѣ)	I	1872
<i>Май</i> , Георгъ (въ Мюнхенѣ)	I	1867
<i>Майергоферъ</i> , Рудольфъ (въ Прагѣ)	I	1878
<i>Манжосъ</i> , Александръ Алексѣевичъ	III	1866
<i>Марецкій</i> , Василиій Степановичъ (въ Москвѣ).	I	1866
210. <i>Маркевичъ</i> , Онуфрій Игнатъевичъ	I	1877
<i>Масальскій</i> , князь, Владиславъ Ивановичъ.	I	1888
<i>Масленниковъ</i> , Александръ Яковлевичъ	I	1888
<i>Масловскій</i> , Модестъ Николаевичъ	III	1866
<i>Медведевъ</i> , Николай Николаевичъ		1860
<i>Мельниковъ</i> , Степанъ Егоровичъ (въ г. Чистопо- лѣ)		1860
<i>Менье</i> , Генрихъ	I	1890
<i>Минхъ</i> , Александръ Николаевичъ (въ городѣ Аткарсѣ)	I	1866
<i>Михайловъ</i> , Дмитрій Сергѣевичъ		1860
<i>Михайловъ</i> , Павелъ Ивановичъ	II	1867
220. <i>Михайловичъ</i> , Левъ Ивановичъ (въ Москвѣ)		1868
<i>Михель</i> , Александръ Францовичъ (въ Москвѣ)	I	1866

<i>Моистевъ</i> , Степанъ Андреевичъ	Ш	1867
<i>Моласъ</i> , Сальвадоръ Михайловичъ	П	1870
<i>Молчановъ</i> , Владиміръ Евграфовичъ (въ Тверской губ.)	І	1868
<i>Монико</i> , Эдуардъ (въ Парижѣ)	І	1879
<i>Монинъ</i> , Василій Васильевичъ (Воронежской губерніи)	І	1880
<i>Мордовцевъ</i> , Даніилъ Лукичъ	І	1860
<i>Музыкантовъ</i> , Трофимъ Ивановичъ	І	1881
230. <i>Мюссардъ</i> , Николай Ивановичъ	І	1875
<i>Мясновъ</i> , Аристіонъ Васильевичъ	І	1864
<i>Нарольскій</i> , Александръ Войцеховичъ		1862
<i>Насиловъ</i> , Константинъ Дмитріевичъ	І	1883
<i>фонъ-Неандеръ</i> , Федоръ Егоровичъ	І	1863
<i>Недошивинъ</i> , Иванъ Алексѣевичъ	П	1866
<i>Нейманъ</i> , Митрофанъ Михайловичъ	І	1889
<i>Ненароковъ</i> , Василій Федоровичъ	І	1866
<i>Никкельсъ</i> , Александръ Андреевичъ	П	1867
<i>Никитинъ</i> , Алексѣй Тимофеевичъ	П	1867
240. <i>Никитинъ</i> , Дмитрій Никифоровичъ	Ш	1867
<i>Никумцевъ</i> , Александръ Ивановичъ	П	1863
<i>Новицкій</i> , Осипъ Осиповичъ	П	1871
<i>Органовъ</i> , Николай Петровичъ	І	1893
<i>Орловъ</i> , Михайлъ Александровичъ	П	1886
<i>Орсы</i> , графъ (въ Анконѣ)	Ш	1875
<i>Орфеновъ</i> , Порфирій Андреевичъ	—	1871
<i>Оситовъ</i> , Дмитрій Дмитріевичъ (во Владикавказѣ)	І	1879
<i>Остеймъ</i> , Альбертъ (въ Вѣнѣ)	П	1870
<i>Островскій</i> , Дмитрій Николаевичъ (Норвегія, г. Вадсѳ)	І	1886
250. <i>Павловъ</i> , Александръ Павловичъ	І	1862
<i>Палимпсестовъ</i> , Иванъ Устиновичъ (въ Москвѣ)	—	1850
<i>Пальцовъ</i> , Петръ Юліановичъ	І	1872
<i>Пандеръ</i> , Робертъ Ивановичъ	І	1862
<i>Паульсонъ</i> , Отто Михайловичъ	І	1873
<i>Пеньковъ</i> , Викторъ Степановичъ	—	1861
<i>Пестржецкій</i> , Илларионъ Леонтьевичъ (въ Полтавской губ.)	—	1860
<i>Петкевичъ</i> , Владиславъ Викентьевичъ	І	1869

<i>Петровскій, Николай Федоровичъ</i>	I	1875
<i>Пискаревъ, Алексѣй Ивановичъ</i>	I	1861
260. <i>Пискаревъ, Иванъ Ивановичъ</i>	I	1862
<i>Плесцовъ, Аркадій Ивановичъ</i>	II	1865
<i>Поендорфъ, А. П. (въ Берлинѣ)</i>	I	
<i>Подоба, Иванъ Григорьевичъ</i>	I	1878
<i>Подшиваловъ, Петръ Дмитріевичъ</i>	III	1888
<i>Полевой, Валерій Дмитріевичъ</i>	III	1860
<i>Половцевъ, Анатолій Викторовичъ</i>	III	1886
<i>Полозовъ, Владиміръ Даниловичъ (въ г. Влади- дмирѣ)</i>	—	1866
<i>Пономаревъ, Алексѣй Павловичъ</i>	II	1876
<i>Поповъ, Михайль Александровичъ</i>	II	1860
270. <i>Поповъ, Константинъ Александровичъ</i>	II	1862
<i>Поповъ, Александръ Николаевичъ (въ Новго- родской губ.)</i>	I	1863
<i>Порчинскій, Іосифъ Алонзіевичъ</i>	I	1881
<i>Постниковъ, Владиміръ Ефимовичъ</i>	I	1879
<i>Преженицевъ, Александръ Осиповичъ</i>	III	1867
<i>Пронинъ, Николай Федоровичъ (во Влади- кавказѣ)</i>	—	1879
<i>Притковъ, Сергѣй Васильевичъ (въ Иркут- ской губ.)</i>	I	1869
<i>Прянишниковъ, Андрей Михайловичъ (въ с. Тарумовѣ, Ставропольской губ.)</i>	—	1867
<i>Пухляковъ, Василій Ивановичъ</i>	II	1891
<i>Пуховъ, Артемій Тимофеевичъ</i>	I	1878
280. <i>Пчелинъ, Николай Герасимовичъ</i>	I	1873
<i>Рацковскій, Константинъ Ивановичъ</i>	I	1863
<i>Рашиль, Алексѣй Антоновичъ</i>	—	1869
<i>Ревякинъ, Петръ Ивановичъ (въ Варшавѣ)</i>	I	1864
<i>Реде (въ Саксоніи)</i>	I	1872
<i>Родзевичъ, Александръ Адамовичъ</i>	I	1861
<i>Родинъ, Иванъ Ивановичъ</i>	I, II и III	1860
<i>Розовъ, Александръ Ивановичъ</i>	III	1889
<i>Россоловскій, Ахилесъ Францовичъ</i>	I	1866
<i>Рудановскій, Николай Васильевичъ</i>	III	1864
290. <i>Рундевъ, Яковъ Петровичъ</i>	—	1865
<i>Рудинскій, Григорій Алексѣевичъ</i>	I	1866
<i>Сабанъевъ, Николай Павловичъ</i>	I	1875
<i>Савельевъ, Рафаиль Николаевичъ</i>	II	1871

<i>Савицкій, Андрей Лукич</i>	—	1862
<i>Савицкій, Александръ Александровичъ</i>	—	1865
<i>Сакенъ, Семень Семеновичъ (ветеринарь)</i>	III	1862
<i>Сампсонскій, Петръ Петровичъ</i>	I	1863
<i>Сапожниковъ, Александръ Владиміровичъ</i>	II	1864
300. <i>Свидницкій, Іаковъ (священникъ)</i>	—	1869
<i>Свислотскій, Петръ Ивановичъ (въ Казани)</i>	I	1866
<i>Сенамо, Жанъ (въ Бордо)</i>	I	1878
<i>Сенницкій, Станиславъ Севериновичъ</i>	III	1864
<i>Сертьевичъ, Василий Ивановичъ</i>	III	1876
<i>Сергіевскій, Николай Александровичъ</i>	—	1864
<i>*Серебренниковъ, Алексѣй Петровичъ</i>	—	1860
<i>Сидоровичъ, Антонъ Адамовичъ</i>	I	1871
<i>Симоновъ, Сергѣй Фроловичъ</i>	—	1869
<i>Симъ, Иванъ Ивановичъ</i>	—	1860
<i>Скроботовъ, Николай Александровичъ</i>	III	1868
310. <i>Случевскій, Константинъ Константиновичъ</i>	II	1867
<i>Смирновъ, Петръ Яковлевичъ (въ Нижегородской губ.)</i>	I	1896
<i>Соборновъ, Александръ Александровичъ</i>	I	1877
<i>Соколовъ, Николай Ефимовичъ</i>	III	1867
<i>Соловьевъ, Евиль Титовичъ</i>		1878
<i>Сосфеновъ, Николай Ивановичъ (въ Москвѣ)</i>	I	1866
<i>Ставицкій, Александръ Петровичъ</i>	I	1869
<i>Степановъ, Федоръ Степановичъ (въ г. Семипалатинскѣ)</i>	I	1868
<i>Стихоміровъ, Иванъ Васильевичъ</i>	I	1884
<i>Стобеусъ, Александръ Яковлевичъ (на ст. Любани)</i>	—	1868
320. <i>Стоговъ, Евграфъ Ивановичъ</i>	I	1874
<i>Столыпинъ, Петръ Аркадьевичъ</i>	I	1886
<i>Стромиловъ, Николай Семеновичъ</i>	I	1870
<i>Стънниковъ, Дмитрій Илларионовичъ (въ Вятской губ.)</i>	I	1860
<i>Тихоміровъ, Владиміръ Капитоновичъ</i>	III	1867
<i>Токмаковъ, Иванъ Федоровичъ</i>	I	1882
<i>Треймутъ, Федоръ Ивановичъ</i>	I	1868
<i>Трескинъ, Николай Алексѣевичъ</i>	III	1868
<i>Тресковскій, Николай Яковлевичъ</i>	III	1866
<i>Тунъ, Альфонсъ (въ Берлинѣ)</i>	III	1881
330. <i>Тэръ, Альбрехтъ</i>	I	1871

<i>Тюрмеръ</i> , Карль Францевъ (въ Москов- ской губ.)	I	1860
<i>Успенскій</i> , Михаилъ Васильевичъ	I	1862
<i>Ухтомскій</i> , князь, Леонидъ Алексѣевичъ	III	1864
<i>Феро</i> , Леонъ (въ Нидѣ)	I	1878
<i>Филипповъ</i> , Викторъ Ивановичъ	I	1883
<i>Флавицкій</i> , Ивашъ Дмитріевичъ	II	1862
<i>Фоссъ</i> , Александръ Андреевичъ	—	1860
<i>Фулертъ</i> , Ричардъ (въ Лондонѣ)	I и II	1871
<i>Фроловъ</i> , Николай Петровичъ	I	1875
340. <i>Фроммеръ</i> , Евграфъ Ивановичъ	II	1867
<i>Хатисовъ</i> , Иванъ Степановичъ	I	1881
<i>Хватовъ</i> , Антонъ Игнатъевичъ (въ Вологод- ской губ.)	I	1862
<i>Хмѣлевскій</i> , Николай Ивановичъ	III	1864
<i>Ходневъ</i> , Алексѣй Алексѣевичъ	I	1889
<i>Худейль-де-Райльи</i> (въ Парижѣ)	I	1879
<i>Худековъ</i> , Сергѣй Николаевичъ	I	1868
<i>Чачковъ</i> , Николай Васильевичъ	II, III	1861
<i>Черепашинъ</i> , Борисъ Петровичъ	I	1889
<i>Черкесъ</i> , Игнатій Александровичъ	I	1883
350. <i>Чернявскій</i> , Михаилъ Ивановичъ	II	1867
<i>Чудновскій</i> , Юрій Трофимовичъ	I	1868
<i>Шавровъ</i> , Инокентій Егоровичъ (въ Вяткѣ)	I	1889
<i>Шальгинъ</i> , Константинъ Николаевичъ	I	1867
<i>Шапиковъ</i> , Петръ Михайловичъ	III	1868
<i>Шваненбагъ</i> , Петръ Христіановичъ	II	1870
<i>Шварцъ</i> , Александръ Августовичъ	II	1865
<i>Штюрицъ</i> , Леонъ Ивановичъ (въ Боннѣ)	—	1865
<i>Шеффлеръ</i> , Эдуардъ Ивановичъ	I	1869
<i>Шиловъ</i> , Дмитрій Дмитріевичъ	II	1865
360. <i>Шлегель</i> , Николай Карловичъ	I	1860
<i>Шлегель</i> , Христофоръ Карловичъ	I, II	1860
<i>Шлейснеръ</i> , Александръ Федоровичъ	III	1860
<i>Шмидтъ</i> , Августъ Дмитріевичъ (въ Орлов- ской губ.)	I	1864
<i>Шортанъ</i> , Егоръ Петровичъ (въ Саратовѣ)	III	1866
<i>Шредеръ</i> , Иванъ Рихардовичъ	II	1862
<i>Штакельбергъ</i> , баронъ, Иванъ Антоновичъ (въ Казани)	—	1867
<i>Штельбъ</i> , Карль Карловичъ	II	1867

<i>Штукенбергъ</i> , Антонъ Ивановичъ	II	1867
<i>Шуйскій</i> , Владиміръ Семеновичъ	III	1865
370. <i>Шулгинъ</i> , Александръ Николаевичъ	III	1866
<i>Эйтъ</i> , Максъ (въ Лондонѣ)	I	1874
<i>Юшковъ</i> , Петръ Андреевичъ (въ Харьковской губ.)	—	1872
<i>Якубовскій</i> , Юліанъ, ксендзъ	I	1882