

XVIII/
195.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



СОДЕРЖАНІЕ.

Рѣчь Президента Н. В. Э. Общества
А. С. Фалтеевича въ Общемъ Собраніи
27 марта 1906 г.

Доклады:

Предварительный отчетъ Комитета
по оказанію помощи голодающимъ за
1905—1906 годъ.

П. П. Курьянова: О продовольственной
помощи въ Телюшскомъ у. Казан-
ской губ. въ 1905 г. году.

Журналы засѣданій:

Общаго Собранія Н. В. Э. Общества:
19 апрѣля 1906 г.

I Отдѣленія:

19 апрѣля 1906 г.

II Отдѣленія:

19 апрѣля 1906 г.

III Отдѣленія:

18 марта 1906 г.

19 апрѣля

24 апрѣля 1906 г.

25 апрѣля

Материалы изъ дѣлъ Общества:

Къ исторіи Н. В. Э. Общества (доку-
менты 1894—1899 гг.).

Хроника

Библиографія:

Списокъ книгъ, поступившихъ въ би-
блиотеку Н. В. Э. Общества.

Приложенія:

Бюллетени Комитета по оказанію по-
мощи голодающимъ.

А. А. Доловъ: О травматическихъ по-
врежденіяхъ рабочихъ при работахъ
на сельско-хозяйственныхъ машинахъ
(окончаніе).

TRAVAUX

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

ARBEITEN

DER KAISERLICHEN FREIEN OEKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.

(Erscheinen seit 1766).

19254

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.

1906.

Послѣднія изданія И. В. Э. Общества:

1. **Начальное народное образованіе въ Россіи.** Статистическое изслѣдованіе подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолускаго, I, II, III, IV томы in 4^o. Цѣна за все изданіе (восемь томовъ) по подпискѣ 25 р. въ обложкахъ и 28 р. въ папкахъ.

2. Бутлеровъ. **Какъ водить пчелъ.** 6-ое изд. 1904 г., съ мног. рисунками, стр. 44 + IV. Цѣна 10 к.

3. В. И. Ш. **Указатель къ „Трудамъ И. В. Э. О.“** за послѣднія 15 лѣтъ изданія (1889—1903 гг.). Спб. Стр. 58. Ц. 30 к.

4. Н. Г. Кулябко-Корецкій. **Раіоны хлѣбной производительности** Европ. Россіи и Западн. Сибири, съ приложеніемъ таблицъ и 9 картограммъ. 1903 г. Стр. 45 + 77. Ц. 75 к.

5. В. И. Логиновъ и К. В. Крыловъ. **Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Русскомъ Пчел. Листѣ“** за періодъ 1886—1903 гг. Стр. 80. Спб. 1904 г., ц. 40 к.

6. **Труды подкоммиссіи по вопросу о введеніи преподаванія статистики** въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. 1904 г. Стр. 24 + 20. Ц. 30 к.

7. В. Ф. Караваевъ. **Библиографическій обзоръ земской статистич. и оцѣночной литературы со времени учрежденія земства. 1864 — 1903 гг.** Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская и Нижегородская. Спб. 1906 г. Стр. VIII + 426. Ц. 2 р.

8. А. А. Аловъ. **Американскіе самоподаватели при молотилкахъ.** Спб. 1906 г. Стр. 20 съ 30 рис. Ц. 25 к.

9. А. А. Аловъ. **О травматическихъ поврежденіяхъ рабочихъ при работахъ на сельскохоз машинахъ.** 1906 г. Стр. 268. Ц. 1 р. 50 к.

Педологическій (почвенный) музей И. В. Э. Общества открытъ для осмотра и занятій, какъ членовъ Общества, такъ и постороннихъ лицъ, ежедневно отъ 11 до 3 час. дня, за исключеніемъ дней воскресныхъ и праздничныхъ; въ остальное время — по соглашенію съ завѣдывающимъ музеемъ.

Библіотека И. В. Э. Общества открыта ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ дней, отъ 2 ч. дня до 10 ч. вечера (по воскресеньямъ 2—5 ч.). Пользованіе библіотекою общедоступно и бесплатно. На домъ книги выдаются подъ залогъ или за поручительствомъ членовъ Общества. Въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 15 іюня по 15 августа, библіотека закрыта.

Продажа изданій И. В. Э. Общества производится въ канцеляріи Совѣта Общества ежедневно (исключая неприсутственные дни) отъ 11—4 ч. дня и въ библіотекѣ Общества въ дни и часы, когда она открыта для выдачи книгъ.

ТРУДЫ

XVIII / 195.

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1906.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

Книга 4—5.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная улица, д. № 6.
1907.

10254

1945 г.

1955 г.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

| | СТРАН. |
|---|---------|
| Рѣчь Президента И. В. Э. Общества <i>А. С. Фаминцына</i> въ Общемъ Собраніи 27 марта 1906 г. | 1 |
| Доклады: | |
| Предварительный отчетъ Комитета по оказанію помощи голодающимъ за 1905—1906 г. | 5 |
| <i>Н. П. Купріянова</i> . О продовольственной помощи въ Тетюшскомъ у. Казанской губерніи въ 1905—1906 г. | 16 |
| Журналы засѣданій: | |
| Общаго Собранія И. В. Э. Общества 19 апрѣля 1906 г. | 26 |
| I Отдѣленія: 19 апрѣля 1906 г. (два засѣданія) | 28 |
| II Отдѣленія: 19 апрѣля 1906 г. " " | 29 |
| III Отдѣленія: 18 марта 1906 г. | — |
| 19 апрѣля 1906 г. (два засѣданія) | 32 |
| 24 апрѣля 1906 г. | — |
| <i>Приложеніе</i> . Копія полицейскаго протокола. | 39 |
| 25 апрѣля 1906 г. | 40 |
| <i>Приложеніе</i> . Протоколь | 44 |
| Матеріалы изъ дѣлъ Общества: | |
| Къ исторіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества (документы 1894—1899 г.) | 45 |
| Хроника: | |
| Резолюція перваго съѣзда дѣятелей по садоводству и огородничеству въ Москвѣ въ 1906 г. | 184 |
| Отъ распорядительной Комиссіи по устройству приѣма англійской депутаціи | 186 |
| Отъ организаціоннаго Комитета по устройству 2-го съѣзда дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству. | 187 |
| Б и б л и о г р а ф і я: | |
| Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества съ 1 іюня 1906 г. | 1—32 |
| Приложенія: | |
| Комитетъ по оказанію помощи голодающимъ при И. В. Э. О.: бюллетени 9—12. | 33—48 |
| <i>А. А. Аловъ</i> . О травматическихъ поврежденіяхъ рабочихъ при работахъ на сельско-хозяйственныхъ машинахъ (окончаніе — таблицы) | 225—268 |

Милостивыя Государыни

и

Милостивые Государи! ¹⁾

Прошло уже шесть лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ Общество наше, парализованное временными правилами, оказывается обреченнымъ на полное бездѣйствіе. За это время мы собирались рѣдко, только по административнымъ дѣламъ и не иначе, какъ по предъявленію Министру Государственныхъ Имуществъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію. Многіе члены Общества, привыкшіе къ энергичной дѣятельности нашего Общества по вопросамъ выдающагося общественнаго значенія, прекратили, по отсутствію живого интереса, посѣщеніе засѣданій. Въ этотъ періодъ изъ ряда вонъ выходящихъ репрессій со стороны Правительства представлялось болѣе благоразумнымъ воздержаться отъ всякой дѣятельности.

Въ виду надежды, что въ ближайшемъ будущемъ наступитъ конецъ періода реакціи и настанетъ время созидательной работы, многимъ членамъ Общества представляется не только возможнымъ, но и крайне необходимымъ возобновить нашу прежнюю дѣятельность.

Вопросъ въ томъ: какіе будутъ наши первые шаги?

Кромѣ возрожденія ученой дѣятельности по предметамъ нашей специальности, о которой я намѣренъ побесѣдовать съ Вами на одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій, стоитъ по моему мнѣнію вопросъ о возстановленіи утерянныхъ Обществомъ правъ. У насъ имѣется въ настоящее время хорошій поводъ, такъ какъ выработанный Министерствомъ Землеустройства проектъ новаго Устава переданъ бывшимъ Министромъ Кутлеромъ въ Совѣтъ Общества и подлежитъ нашему разсмотрѣнію. Необходимо оградить на будущее время наше Общество отъ произвола бюрократіи и сдѣлать невозможнымъ проявляемая съ ея стороны посягательства на нашу самостоятельность.

Мнѣ, напр., извѣстно изъ источника, не допускающаго сомнѣнія въ его компетентности, что былъ моментъ, во время Плеве, когда

¹⁾ Рѣчь А. С. Фаминцына, сказанная въ Общемъ Собраніи членовъ И. В. Э. Общества 27 марта 1906 г. послѣ избранія его президентомъ Общества.

предполагалось уволить Совѣтъ Общества, замѣнивъ его временно чиновниками Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Полнѣйшій произволъ со стороны Министерства не прекратился и по настоящее время. Еще осенью прошедшаго года бывшимъ Министромъ Землеустройства Шванебахомъ была произведена, какъ Вамъ извѣстно, попытка воспретить чтеніе въ Общемъ Собраніи двухъ намѣченныхъ въ повѣсткѣ докладовъ: 1) о голодѣ и 2) обсужденіе вопроса о томъ, въ чемъ могла бы выразиться помощь голодающимъ со стороны нашего Общества?

Въ письмѣ, написанномъ г. Министру Шванебаху по порученію Общаго Собранія, мнѣ нетрудно было доказать несостоятельность требованія Министра.

Я указалъ, что ни въ одномъ изъ двухъ Высочайшихъ повелѣній, касающихся Общества, не содержится и намѣка на желаніе стѣснить ими дѣятельность Общества. Напротивъ того, въ 1-мъ Высочайшемъ повелѣніи отъ 8 апрѣля 1900 года, въ которомъ перечислены временныя стѣснительныя правила, въ пунктахъ VIII, IX и X предписывается:

VIII. Поручить (образованной по Высочайшему повелѣнію при Вольномъ-Экономическомъ Обществѣ) комиссіи приступить къ пересмотру дѣйствующаго устава Общества и къ составленію проекта новаго устава, съ такимъ расчетомъ, чтобы эта работа могла быть закончена *не позднее 1 августа текущаго года* ¹⁾.

IX. По выработкѣ комиссіей проекта новаго устава, таковой вносится предсѣдателемъ временной комиссіи въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ подробной къ нему мотивировкой.

X. Выработанный комиссіей проектъ новаго устава подлежитъ разсмотрѣнію въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, и вносится Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на утвержденіе, въ установленномъ порядкѣ, *съ такимъ расчетомъ, чтобы введеніе его въ дѣйствіе могло послѣдовать до начала осеннихъ занятій Общества*.

Кромѣ этого Высочайшаго повелѣнія послѣдовало одно только Высочайшее соизволеніе на перенесеніе работъ комиссіи на осень съ тѣмъ, чтобы проектъ новаго устава былъ внесенъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ *не позже 1 января 1901 года*.

Примѣненіе же къ Обществу временныхъ правилъ съ 1900 года по настоящее время является лишь грубымъ, ничѣмъ ни оправды-

¹⁾ Курсивъ во всѣхъ мѣстахъ А. С. Фаминцына.

ваемымъ, произволомъ Министерства, противорѣчащимъ смыслу вышеупомянутаго Высочайшаго повелѣнія.

Оскорбительное для Общества со стороны Министерства обращеніе тѣмъ изумительнѣе, что, какъ мы сейчасъ увидимъ изъ цѣлага ряда Высочайшихъ рескриптовъ, опредѣляющихъ отношенія нашего Общества къ постороннимъ ему административнымъ учрежденіямъ, а слѣдовательно и къ Министерству, въ которомъ наше Общество значится, оно является съ самаго возникновенія огражденнымъ отъ непосредственнаго вмѣшательства этихъ учреждений во внутренній распорядокъ Общества.

Во всеподданнѣйшемъ представленіи гг. членовъ - учредителей Общества, обращенномъ къ Основательницѣ его, Императрицѣ Екатеринѣ Второй содержатся двѣ просьбы: 1) „быть подъ единственнѣмъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ“ и 2) „чтобы Общество - управлялось въ трудахъ своихъ собственными своими между собою обязательствами и установленіями, почему и называлось бы во всѣхъ случаяхъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ“.

На эти переданныя дословно двѣ просьбы послѣдовалъ всемилостивѣйшій отвѣтъ Императрицы, въ которомъ между прочимъ говорится: „Планъ и уставъ вашъ, которыми вы другъ другу обязались, Мы похваляемъ и въ согласіе того Всемилогивѣйше апробуемъ, чтобы себя наименовали Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ“.

Приведенныя цитаты съ достаточною ясностью показываютъ, что Императрицей Екатериной Второй были уважены обѣ просьбы гг. членовъ учредителей Общества: 1) состоять подъ единственнѣмъ высокимъ Ея покровительствомъ, т. е. быть избавленнымъ отъ посягательства на дѣятельность Общества постороннихъ Обществу властей и 2) просьба, какъ бы подкрѣпляющая первую, именно наименоваться *по этой причинѣ и во всѣхъ случаяхъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ*, чтобы самое наименованіе Общества „вольнымъ“ свидѣтельствовало о дарованной ему исключительной прерогативѣ.

Послѣдующими рескриптами государей Александра Перваго, Николая Перваго, Александра Второго, Александра Третьяго и нынѣ царствующаго Императора Николая Второго были подтверждены полностью всѣ права и преимущества дарованныя Вольному Экономическому Обществу Основательницей его, Императрицей Екатериной Второй.

Невольно возникаетъ вопросъ: почему столь важная прерогатива не обратила на себя должнаго вниманія Общества? и какъ объяснить, что въ уставѣ Общества нѣтъ о ней упоминанія, между тѣмъ какъ въ §§ 5 и 6 излагаются права Общества второстепеннаго значенія: въ § 5 „право имѣть печать съ государственнымъ гербомъ,

внутри котораго поставленъ собственный блаженной памяти Императрицы Екатерины Второй девизъ: пчелы, въ улей медь приносящей, съ надписью: „полезное“, въ § 6 право пересылки по почтѣ письменной корреспонденціи и посылокъ до одного пуда вѣсомъ.

На мой взглядъ имѣются двѣ причины, которыми объясняется замалчиваніе этого важнѣйшаго изъ нашихъ правъ: 1) *невнимательное отношеніе къ вышеприведеннымъ документамъ*; эту причину исключительно объясняется заявленіе покойнаго предсѣдателя комиссіи по пересмотру устава Общества въ 1900 году, В. И. Вешнякова. Опредѣляя происхождение названія Общества „Вольнымъ-Экономическимъ“, В. И. утверждалъ, что хотя названіе это какъ бы указываетъ, что въ Вольномъ-Экономическомъ Обществѣ могутъ свободно затрогиваться и вопросы экономического характера, но обращаясь къ исторіи, по его мнѣнію, видно, что подъ словомъ „вольное“, въ тѣ времена подразумѣвалось „частное — не казенное“. Касательно этого толкованія Президентъ Общества графъ П. А. Гейденъ совершенно вѣрно указалъ г. Предсѣдателю, что слово „вольное“ никакъ нельзя толковать какъ „частное—не казенное“, а единственно какъ „свободное“ и подтвердилъ свое мнѣніе цѣлымъ рядомъ доводовъ.

2) Второю причиною умалчиванія послужила вѣротно полнѣйшая безнадежность, при господствовавшемъ бюрократическомъ произволѣ достигнуть желаннаго успѣха въ этомъ ходатайствѣ.

Въ настоящее время обстоятельства измѣнились; требованіе восстановления за нашимъ Обществомъ автономіи можетъ, какъ мнѣ кажется, рассчитывать на успѣхъ. Во всякомъ случаѣ должна быть нами сдѣлана попытка признанія нашего Общества за юридическое лицо, вполне автономное и за свои проступки, если бы таковыя оказались, отвѣтственное на общемъ основаніи передъ судомъ, но не передъ Министерствомъ, въ вѣдомствѣ котораго оно числится.

Рисуется въ моемъ воображеніи привлекательная картина будущаго: наше Общество, сильное своимъ авторитетомъ, въ роли борца за успѣхи развитія и счастья нашей родины, борца, признающаго по отношенію къ его дѣятельности лишь одного полновластнаго судью: голосъ своего разума и своей совѣсти.

Согласитесь, господа, что изъ-за этой заманчивой перспективы стоить потрудиться.

ДОКЛАДЫ.

Предварительный отчет Комитета по оказанію помощи голодающимъ за 1905—1906 продовольственный годъ ¹⁾.

Комитетъ по оказанію помощи голодающимъ при И. Вольномъ Экономическомъ Обществѣ началъ свою дѣятельность въ періодъ сильнаго общественнаго возбужденія и подъема революціонной борьбы. Все вниманіе общества, всѣ силы были направлены на завоеваніе новыхъ формъ жизни—и призывъ Комитета помочь голодающимъ, казалось, не найдетъ отклика. Необходимость помощи ясно сознавалась всѣми, но какъ-то ступшевывалась передъ событіями огромнаго историческаго значенія, которыя переживала страна. Тѣмъ не менѣе въ началѣ ноября Комитетъ образовался, и дѣятельность его расширялась и развивалась съ каждымъ мѣсяцемъ. Въ составъ комитета вошли: отъ Совѣта В. Э. Об-ва Г. А. Фальборкъ и Л. Ю. Явейнъ; отъ Общаго Собранія В. Э. Об-ва Б. Э. Кетрицъ, Э. Э. Анертъ и Н. А. Окуневъ и затѣмъ представители отъ различныхъ общественныхъ организацій, къ которымъ Совѣтъ Общества, согласно постановленію Общаго Собранія, обратился. Представителей своихъ избрали 21 организация: 1) Всероссийскаго Союза Учителей, 2) Союза учителей средней школы, 3) Союза писателей, 4) Союза адвокатовъ, 5) Академическаго союза, 6) Союза инженеровъ и техниковъ, 7) Союза служащихъ въ правительст. учрежденіяхъ, 8) Союза желѣзнодорож. служащ., 9) Союза конторщиковъ и бухгалтеровъ, 10) Союза лѣсоводовъ и лѣсн. техниковъ, 11) Союза служащихъ Балтійск. и Псково-Рижск. ж. д., 12) Русскаго Технич. Общества, 13) Женскаго взаимно-благотв. Общества, 14) Русскаго Общества охраненія народ. здоровья, 15) Общества архитекторовъ, 16) Общества гражданскихъ инженеровъ, 17) Общества горныхъ инженеровъ, 18) Общества для содѣйствія русской торговли и промышленности, 19) Кружокъ „на помощь голодающимъ“ 20) Общества технологовъ и 21) Союза медицинскаго персонала.

Затѣмъ Комитетъ пополнялся избраніемъ новыхъ членовъ, пожелавшихъ оказать содѣйствіе его дѣятельности. Число всѣхъ членовъ

¹⁾ Доложенъ въ засѣданіи Комитета 14 сентября и въ Общемъ Собраніи членовъ И. В. Э. Общества 15 сентября.

достигло въ концѣ года 68. Предсѣдателемъ Комитета былъ избранъ Г. А. Фальборкъ, товарищ. предсѣд. Л. Ю. Явейнъ, секретаремъ Б. Э. Кетрицъ, который въ концѣ декабря отказался отъ секретарства и вмѣсто него былъ избранъ Д. В. Спасскій. Съ апрѣля мѣсяца секретарскія обязанности исполняла Л. П. Купріянова, которую съ іюня смѣнила Е. И. Репьева. Казначеемъ все время состоялъ А. М. Безбородовъ. Существенная помощь Комитету была оказана Е. Д. Калиной, М. М. Зубелевичъ, О. Э. Кудрявой, и др. лицами. Первой задачей комитета былъ возможно болѣе интенсивный сборъ пожертвованій, при чемъ рѣшено было централизовать расходование средствъ и возможно децентрализовать сборъ пожертвованій. Была избрана особая коммиссія по изысканію средствъ, предсѣдательницей которой была М. Н. Стоюнина. Коммиссія осуществляла разные способы для сбора пожертвованій: устраивала чтенія; разсылала во множествѣ письма съ призывомъ о помощи—банкамъ и другимъ акціонернымъ и общественнымъ учрежденіямъ, крупнымъ конторамъ, торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ, духовенству, СПб. художникамъ, которые живо откликнулись пожертвованіями картинъ. Для розыгрыша этихъ картинъ была устроена лоттерея, давшая 1442 рубл., а на 558 билетовъ не распроданныхъ остались Комитету 26 картинъ и рисунковъ, которые должны быть проданы или разыграны.

Помогавшая Комитету учащаяся молодежь раздѣлила Петербургъ на участки и обходила книжныя лавки и кондитерскія и другія торговли, снабжая таковыя сборными книжками.

Воззванія печатались многими столичными и провинціальными органами печати. Всѣ почтово-телеграфные и канцелярскіе расходы по печатанію бюллетеней, воззваній и сборныхъ книжекъ приняло на себя на себя Вольное Экономическое Общество.

Вторымъ существеннымъ дѣломъ для Комитета былъ вопросъ о полученіи свѣдѣній о размѣрахъ предстоящей пужды и голода. Съ этой цѣлью были посланы обращенія во всѣ Губернскія и Земскія Управы и Волостныя Правленія мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая, и завязаны непосредственныя сношенія съ лицами, работающими на мѣстахъ, и со всеми учрежденіями, оказывающими помощь голодающимъ на мѣстахъ и изъ центра. Среди учащейся молодежи СПб.—га нашлось много лицъ, пожелавшихъ оказать содѣйствіе Комитету и выразившихъ желаніе ѣхать въ голодающія мѣстности. Скоро при Комитетѣ образовалась особая коммиссія изъ молодежи, къ услугамъ которой Комитетъ рѣшилъ прибѣгнуть, если ему понадобятся командировки на мѣста лицъ для организаціи помощи голодающимъ. Эта же коммиссія взяла на себя заботу о снабженіи книгами для деревни лицъ, работающихъ на мѣстахъ, и о снаряженіи аптечекъ для нихъ же. Въ этомъ послѣднемъ дѣлѣ существенная помощь Комитету была оказана членами Комитета—докторомъ А. Н. Рубель, проф. Гинзбергомъ и докторомъ А. Н. Шабановой.

Въ цѣляхъ объединенія всѣхъ свѣдѣній о голодѣ и для оказанія болѣе правильной и равномерной помощи на мѣстѣ при самомъ еще основаніи Комитета предположено было устраивать въ голодающихъ губерніяхъ отдѣленія Петербургскаго Комитета помощи голодающимъ изъ мѣстныхъ дѣятелей. Разъ такое отдѣленіе образуется

въ губерніи, всѣ сношенія съ губерніей происходятъ черезъ отдѣленія, всѣ лица, пожелавшія ѣхать въ данную губернію изъ Петербурга, направляются туда черезъ отдѣленіе, которое всегда можетъ дать указаніе, гдѣ наибольшая нужда въ помощи и гдѣ не хватаетъ мѣстныхъ силъ. Отдѣленіе самостоятельно въ распредѣленіи средствъ, но постоянно даетъ отчетъ Петербургскому Комитету и подлежитъ ревизіи В. Э. Общества, какъ и весь Комитетъ.

Къ началу января такія отдѣленія были открыты въ Саратовской, Воронежской и Казанской губерніяхъ и нѣсколько позднѣе начаты сношенія съ мѣстными людьми объ организаціи отдѣленій Тульского, Рязанскаго и Симбирскаго. Рязанское отдѣленіе Комитета не сорганизовалось, Симбирское-же и Тульское образовались только въ маѣ мѣсяцѣ.

Постепенно въ Комитетъ начали поступать свѣдѣнія о состояніи мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая, отъ земствъ, отъ частныхъ лицъ и отъ уполномоченныхъ Комитета, поѣхавшихъ организовать столовые. Картина огромнаго народнаго бѣдствія и нужды выяснялась все болѣе и болѣе, просьбы о помощи становились все настоятельнѣе, во многихъ губерніяхъ уже начались спутницы голода: тифъ, цынга, различныя дѣтскія болѣзни, злая корча и т. п. А между тѣмъ съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности уполномоченные Комитета встрѣчали всевозможныя препятствія со стороны мѣстной администраціи и полиціи, запрещавшей открытіе столовыхъ, окружавшей завѣдующихъ столовыми шпионами, требовавшей мѣстами немедленнаго выѣзда, возбуждая такимъ образомъ дѣйствія недовѣрія населенія. Настойчивость уполномоченныхъ, упорно отстаивавшихъ свое „право кормить голодныхъ“, мѣстами преодолѣла эти полицейскія препоны, мѣстами же дѣятельность по оказанію помощи голодающимъ была совершенно прекращена.

Издававшіеся Комитетомъ бюллетени (съ 5-го апрѣля, когда былъ изданъ № 1-й, до 15-го сентября вышло 9 №№) даютъ описаніе всѣхъ случаевъ преслѣдованія администраціей дѣятельности Отдѣленій и уполномоченныхъ Комитета въ различныхъ губерніяхъ. Факты эти будутъ освѣщены и иллюстрированы полученными позднѣе свѣдѣніями. Сейчасъ-же укажемъ лишь на то, что преслѣдованія администраціи были одной изъ главныхъ причинъ препятствовавшихъ расширенію дѣятельности Комитета и объединенію мѣстной интеллигенціи въ дѣлѣ организаціи помощи голодающимъ за время существованія Комитета.

Поступило пожертвованій отъ разныхъ лицъ и учреждений съ 3 ноября 1905 г. по 15 сентября 1906 г. 114.014 руб. 89 коп.

Отправлено на мѣста голода въ губерніи:

| | |
|--|-----------------------|
| 1) Казанскую; 2) отдѣленію Комитета на имя Н. П. Купріяновой | 37.077 р. 20 к. |
| уполномоченной О. Н. Булыгной въ Чистополь | 500 „ — „ |
| | <hr/> 37.577 р. 20 к. |

2) Часть суммы послана въ Казанскую губ. для организаціи помощи въ 1906—7 продовольств. году.

| | | |
|---|---------------|----------------|
| 2) Саратовскую: отдѣленію Комитета на имя Предсѣдателя Губернск. земск. управы М. В. Безобразова . . . | | 28.000 р. — к. |
| 3) Симбирскую: отдѣленію Комитета въ г. Ардатовъ, Предсѣдателю земск. управы А. Е. Березовскому . . . | | 11.000 „ — „ |
| 4) Тамбовскую: уполномоченной Ю. П. Федоровской, село Глуховка . . . | | 2.175 „ — „ |
| 5) Тульскую: уполномоченнымъ—О. А. Яковлевой, ст. Клеточки . . . | 1.200 р. — к. | |
| О. П. Перловской и Кальянъ, дер. Клешня . . . | 1.250 „ — „ | |
| В. П. Стрѣлинской, село Малевка . . . | 1.515 „ 36 „ | |
| С. А. Ильинской, ст. Доробино . . . | 500 „ — „ | |
| отдѣленію Комитета на имя Н. С. Лопухина . . . | 3.000 „ — „ | |
| | | 7.465 „ 36 „ |
| 6) Рязанскую: уполномоченнымъ М. И. Казанцевой и З. В. Симановой въ село Истье . . . | 1.850 „ — „ | |
| В. К. Полонскому въ Рязань . . . | 350 „ — „ | |
| А. А. Силантьевой въ Шляхино, Ряз. у. | 989 „ 15 „ | |
| Н. Ф. Ржавской с. Большое, Пронск. уѣзда . . . | 700 „ — „ | |
| Кургановичу, А. А. | 400 „ — „ | |
| Артемьевой въ Княгиновку, Сапожков. уѣзда . . . | 200 „ — „ | |
| | | 4.489 „ 15 „ |
| 7) Пензенскую: уполномоченнымъ Н. Г. Сѣкачевой въ деревнѣ Пановкѣ (Загоск. вол.) и Александровкѣ (Саловской вол.) . . . | 1.400 „ — „ | |
| В. А. Ващенко въ село Студенецъ (Студенец. вол.) . . . | 1.600 „ — „ | |
| Врачу Купчикову въ Шуварахъ . . . | 900 „ — „ | |
| „ Симзень въ Чембарахъ . . . | 100 „ — „ | |
| „ Городецкому Н. Я. въ Мокшанѣ. | 100 „ — „ | |
| Графу П. М. Толстому въ Пензѣ . . . | 200 „ — „ | |
| | | 4.300 „ — „ |
| 8) Воронежскую: отдѣленію Комитета на имя В. И. Колюбакина . . . | | 3.000 „ — „ |
| 9) Самарскую: Предсѣдателю Николаевской земской управы г. Мельякову . . . | 100 „ — „ | |
| Завѣд. санитарнымъ бюро губернскаго земства д-ру М. М. Грану (уполномоченный Комитета по губерніи). . . | 2.500 „ — „ | |
| | | 2.600 „ — „ |

| | | |
|--|-------------|------------------|
| 10) Херсонскую: земскому врачу Лысогорекаго медич. участка Елисаветградскаго уѣзда | 200 р. — к. | |
| уполномоченному по губерніи завѣдующему санитарнымъ бюро въ г. Одессѣ д-ру Н. П. Васильевскому | 2.300 „ — „ | 2.500 р. — к. |
| 11) Орловскую: уполномоченной М. И. Соломиной въ село Медвѣжье | 2.010 „ — „ | |
| уполномоченной К. И. Соломиной въ село Хмблево | 450 „ — „ | 2.460 „ — „ |
| 12) Новгородскую: уполномоченному А. Д. Филиповичу для крестьянъ деревни Тополево | | 400 „ — „ |
| Итого отправлено | | 105.966 р. 71 к. |

Наиболѣе крупныя пожертвованія поступили въ Комитетъ отъ слѣдующихъ лицъ и учреждений:

Черезъ издателя газ. „Наша Жизнь“, профессора Л. В. Ходскаго 8.200 р. семействамъ запасныхъ нижнихъ чиновъ неурожайныхъ губерній, пострадавшихъ въ войнѣ съ Японіей, для расходованія чрезъ земскихъ врачей ¹⁾.

Черезъ А. А. Палтова имени инженера Пушечникова 4.800 р. Черезъ редакцію „Русское Богатство“ 4.374 р. 84 к. Отъ Владивостокекой городск. управы 3.391 р. 2 к. Общество горныхъ инженеровъ сборъ съ концерта 2.059 р. 25 к. По сборному листу отъ Витимск. окр. ниж. Левицкаго 1.965 р. Служащіе въ Спб. женскомъ мед. институтѣ ежемѣсячными взносами за декабрь, сентябрь 1.733 р. 58 к. Комитетъ Калашниковекой хлѣбной биржи по подпискѣ 1.655 р. 37 к. Спб. Воскресенскаго женск. монастыря 1.500 р.

Кромѣ того, значительныя суммы поступили въ Комитетъ: черезъ контору газеты „Наша Жизнь“. Черезъ С. А. Ключовскаго собранныя въ Обществѣ Технологовъ. Комитетъ главной Васильевостровекой биржи, Служащіе въ 1-мъ Рос. страх. Обществѣ для раненыхъ нижнихъ чиновъ и ихъ семействъ, 0-во Взаим. кредита Спб. уѣзди. земства, Александровской у. зем. управы Екатеринос. губ., Управление акцизными сборами Орловской губ. Управление акцизными сборами Полтавской губ., Управление акцизными сборами Казанской губ., Духовенство Каменецъ-Подольской Епархіи, отъ неизвѣстнаго, отъ Спб. Лѣсного Общества, отъ В. Т. Зимина, отъ неизвѣстнаго 4⁰/₁₀₀ закл. листы гос. Двор. Зем. Банка, отъ служащихъ компаніи механич. заводовъ, изъ Бадайбо, отъ Четвертаго Сибир. артил. дивизиона, Волжеко-Камск. К. Банкъ, черезъ контору газеты „XX вѣкъ“, Акціонерное 0-во Вестингаузъ, Общество потребителей служащихъ Пермской жел. дор., 161-го Пѣхотнаго Александровольскаго полка отъ офицеровъ и чиновниковъ, Редакціи газеты „Забайкалье“, изъ Хабаровска, частный кружокъ „Помощь голодающимъ“ ²⁾.

¹⁾ Послано: 1) въ Казань чрезъ предсѣдательницу отдѣленія Н. П. Купріянову 4.500 р. 2) Въ Воронежъ чрезъ предсѣд. отдѣленія В. И. Козлюбакіна 1000 р. 3) Въ Саратовъ чрезъ предсѣд. отдѣленія М. В. Безобразова 500 р. 4) Въ Одессу уполномоченному Н. П. Васильевскому 1000 р. 5) Въ Чембарь Пензенской г. врачу Симзену 100 р. 6) Въ Мокшань Пензенской г. врачу Н. Я. Городецкому 100 р. Всего 7.200 р. Осталось въ распоряженіи Комитета 1.000 р.

²⁾ На 427 р. 10 к., поступившіе отъ „Кружка“, содержалась столовая въ дер. Кляшнѣ Тульской губ.

отъ Черкаскаго акцизнаго надзирателя, отъ Чердынской уѣзди. зем. управы, отъ неизвѣстнаго изъ Кіева черезъ Ругенберга, отъ собранія служащихъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, отъ Комитета на помощь жертвамъ войны при Рус. жен. В. В. О-вѣ¹⁾. М. Н. П. по книжкѣ, черезъ газету „Русь“, отъ А. С. Колосовой съ устроеннаго вечера въ Кронштадтѣ, черезъ контору газ. „Биржевыя Вѣдомости“, Россійское Общество Рыбоводства и Рыболовства, черезъ контору газеты „Приамурье“, отъ С. Ф. Ивановой сборъ съ дѣтскаго вечера въ Могилевѣ, отъ Курляндской казенной палаты, отъ Русск. Страх. Общества, отъ Русск. купеческаго собранія, Управление акцизныхъ сборовъ въ Курской губ., отъ четвертаго Закаспійскаго стрѣлковаго батальона, отъ бр. Сепягинныхъ и др.²⁾.

Провинція всего дала Комитету 55.885 р. 93 к.

С.-Петербургъ 58.128 р. 96 к.

Осталось въ распоряженіи Комитета къ 15 сентября 8.048 р. 18 к.

Пожертвованія направлялись въ вышеупомянутыя 11 губерній исключительно для организаціи помощи голодающимъ въ видѣ устройства столовыхъ, пекаренъ, выдачи пайковъ продуктами. Только въ нѣкоторыхъ случаяхъ выдавалась денежная помощь семьямъ, особенно пострадавшимъ отъ неурожая и изъ специально ассигнованныхъ на это суммъ семьямъ запасныхъ нижнихъ чиновъ неурожайныхъ губерній, пострадавшимъ въ войнѣ съ Японіей. Несмотря на многочисленныя просьбы отъ Отдѣленій и уполномоченныхъ разрѣшить расходовать хотя бы часть полученныхъ ими суммъ на покупку сѣмянъ и на поддержаніе скота, Комитетъ всегда отклонялъ эти просьбы и за все время было сдѣлано исключеніе лишь для Тульской губерній, гдѣ на прокормленіе скота было израсходовано 400 руб. и для Казанской губ., куда было послано Казанскому Отдѣленію на организацію трудовой помощи (шитье платья и одежды для голодающихъ) 800 руб.

Въ настоящее время подробные отчеты о дѣятельности Отдѣленій Комитета, а также отъ нѣкоторыхъ уполномоченныхъ еще не получены. Полный отчетъ о дѣятельности Комитета можетъ быть данъ тогда, когда въ его распоряженія будутъ все матеріалы.

Въ настоящее время могутъ быть сообщены такія свѣдѣнія по отдѣльнымъ губерніямъ за минувшую продов. кампанію:

Въ Казанской — съ января мѣсяца образовалось Отдѣленіе Комитета, въ которое вошли многіе общественные дѣятели и представители мѣстныхъ союзныхъ организацій. Работа Отдѣленія продолжается и до сихъ поръ въ виду новаго огромнаго неурожая, достигшаго губернію, острыя послѣдствія котораго сказались немедленно, т. к. населеніе было совершенно разорено и обезсилено только что пережитымъ голоднымъ годомъ.

Въ нынѣшнемъ году Отдѣленіе организовало помощь въ 7 уѣздахъ; т. к. все столовыя Отдѣленія по распоряженію Казанскаго губернатора были (въ концѣ февраля и началѣ марта) закрыты, помощь голодающему населенію могла быть оказана только въ видѣ

¹⁾ Отправлены 250 р. Казанскому отдѣленію и 100 р. въ г. Самару пред. зем. управы г. Мельникову.

²⁾ Подробные отчеты о всехъ пожертвованіяхъ, поступившихъ по 19 мая, напечатаны въ журналѣ „Нужды Деревни“, №№ 4, 11—12, 23—24.

раздачи пайковъ (муки и пшена). Наибо́льшѣ интенсивно оказывалась помощь населенію *Тетюшскаго* уѣз., на который было истрчено Отдѣленіемъ 14.924 р. 01 к. Въ Тетюшскомъ уѣздѣ работали предсѣдательница Каз. Отд. Н. П. Купріянова и мѣстная учительница Е. И. Лебедева, которыми было организовано въ селеніяхъ 9 столовыхъ на 607 чел., изъ нихъ 3 дѣтскихъ на 206 чел. Выдача пайковъ производилась въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ 2 селеніяхъ на 96 чел., въ декабрѣ— въ 3 сел. на 196 чел., въ январѣ—въ 6 сел. на 607 чел., въ февралѣ— въ 7 сел. на 677 чел., въ мартѣ—въ 5 сел. на 304 чел., въ апрѣлѣ— въ 18 сел. на 3.792 чел., въ маѣ—въ 32 сел. на 9.328 чел., въ іюнѣ— въ 47 сел. на 13.615 чел., въ іюль—въ 64 сел. на 19.716 чел., въ августѣ—въ 2 сел. на 1.000 чел. На помощь семьямъ раненыхъ въ Тетюшскомъ уѣздѣ израсходовано 700 р. и черезъ врача Боголюбова 200 рублей.

Въ *Свіяжскомъ* уѣздѣ помощь оказывалась членомъ Отдѣленія Н. А. Васильевымъ и мѣстной помѣщницей А. И. Геренъ, всего израсходовано ими 4.396 р. и семьямъ запасныхъ 650 р.

Въ *Спасскомъ* уѣздѣ работалъ членъ Отдѣленія В. П. Геркенъ; израсходовано 2.628 руб. на продовольств. помощь и семьямъ запасныхъ 600 руб.

Въ *Козмодемьянскомъ* уѣздѣ черезъ мѣстныхъ дѣятелей и врачей: Н. П. Троицкаго, Г. Ильина, З. Г. Паскова и Г. Нехотяева истрачено на продовольственную помощь 1.425 р. и семьямъ запасныхъ 550 р.

На *Казанскій* уѣздъ черезъ врачей И. З. Шейна и Л. Л. Семона на продовольственную помощь истрачено 660 р., семьямъ запасныхъ 500 руб.

Въ *Чистопольскій* уѣздъ черезъ мѣстнаго лѣсничаго М. С. Калуба на продовольственную помощь истрачено 300 р. и семьямъ запасныхъ черезъ врача Дерягина 850 р.

На *Чебоксарскій* уѣздъ черезъ врача Д. А. Кушника на продовольственную помощь 220 р. и семьямъ запасныхъ 1.000 р.

На *Цивильскій* уѣздъ черезъ врача Кислицина семьямъ запасныхъ 100 р. и на Царевококшайскій уѣздъ семьямъ запасныхъ черезъ врача Леушина 100 р.

На помощь отдѣльнымъ лицамъ въ разныхъ уѣздахъ 106 р. 90 к. и на трудовую помощь 800 р. Трудовая помощь (организация шитья) оказывалась въ г. Казани пришедшимъ изъ деревни женщинамъ.

Расходы по трудовой помощи были таковы: куплено матеріала на 399 р. 69 к., уплачено за кройку въ мастерской 45 р., уплачено работавшимъ женщинамъ за работу 1.255 вещей (косоворотки, шаровары, блузки, сарафаны, кофты, татарскія рубашки)—202 р. 60 к.; израсходовано на столовую (для 2.019 обѣдовъ и 4.038 порцій чая)—159 р. 24 к. Сшитыя вещи были розданы нуждающимся крестьянамъ Тетюшскаго, Чебоксарскаго и Казанскаго уѣздовъ.

Въ Саратовской губ. Отдѣленіе Комитета образовалось въ январѣ мѣсяцѣ и работало все время до начала августа. Помощь населенію оказывалась Отдѣленіемъ въ 5 уѣздахъ. Въ апрѣлѣ были открыты въ Аткарскомъ уѣздѣ: 1 столовая на 500 чел.; Вольскомъ уѣздѣ: 6 столовыхъ на 720 ч., въ томъ числѣ 4 столовыхъ исключительно дѣтскихъ на 290 дѣтей; Камышинск. уѣздѣ: 7 столо-

выхъ на 1.300 ч., кромѣ того въ 3-хъ селеніяхъ раздача пайковъ на 1.050 чел.; Хвалынскомъ уѣздѣ: 5 столовыхъ на 1.175 чел. и Саратовскомъ уѣздѣ: 2 столовыхъ на 577 чел. Всего помощь оказывалась 5.300 чел. Съ тѣхъ поръ дѣятельность Отдѣленія значительно расширилась.

Въ Симбирской губ. Отдѣленіе образовалось только въ маѣ, помощь оказывалась въ 7 уѣздахъ: въ Ардатовскомъ истрачено 2.343 р. 77 к., въ Курмышскомъ—1.600 р., въ Сызранскомъ—1.600 р., въ Симбирскомъ—800 р., въ Буинскомъ—800 р., въ Алатырскомъ—800 р. и въ Сенгилеевскомъ—800 р. Пока имѣется отчетъ лишь по Ардатовскому уѣзду, изъ котораго видно, что въ уѣздѣ съ 27 апрѣля по 15 іюля постепенно было открыто 32 стол., изъ которыхъ было выдано 55.659 обѣдовъ.

Въ Воронежской губ. Отдѣленіе образовалось въ декабрѣ, помощь оказывалась въ 3 уѣздахъ; въ Бирюченскомъ уѣздѣ 2 столовыхъ, въ Воронежскомъ уѣздѣ 2 столовыхъ и въ Коротоякскомъ уѣздѣ 2 столовыхъ.

Въ Рязанской губ. Отдѣленія не образовалось. Помощь оказывалась въ *Пронскомъ* уѣздѣ черезъ мѣстную помѣщицу г-жу Ржавскую. Ею была основана столовая при сельско-хозяйственной школѣ въ селеніи Больш. Село, гдѣ ежедневно питалось 120 дѣтей въ теченіе 52 дней съ 9 апр. по 1 іюня, всего было выдано 6.240 обѣдовъ, израсходовано на это 280 р. 80 к., на каждаго приходится ежедневно 4½ к. Кромѣ того г-жа Ржавская оказывала помощь раздачей продуктовъ (ржаного и пшеничнаго хлѣба, пшена, крупъ, постнаго масла, сахару) и т. п. крестьянамъ высылкой: Ржавское, Н. Салыково, В. Салыково, Хохлово и въ Больш. Селѣ, всего на 688 ѣдоковъ съ 9 апр. по 10 іюля, на что истрачено 425 р. 3 к.

Въ томъ же Пронскомъ уѣздѣ оказывалась помощь черезъ уполномоченныхъ Комитета г-жу М. И. Казанцеву и З. В. Симанову, которыя съ января открыли столовую въ большомъ селѣ Истьѣ на 232 ч. (изъ нихъ 20 школьниковъ), съ 15 марта по 1 іюля число обѣдающихъ увеличилось до 323 ч. По отъѣздѣ г-жи Симаковой въ іюлѣ столовой завѣдывалъ г. Букуевъ и она существовала до 1 августа. Всего за время съ 15 января по 1 августа израсходовано 1.825 р. 14 к. За все время было выдано 58.121 обѣдовъ, въ среднемъ обходившихся отъ 3,3—4 к. въ день на человѣка.

Въ *Рязанскомъ* уѣздѣ помощь оказывалась черезъ уполномоченныхъ Комитета А. А. Силантьеву и Е. В. Гайдукову, которыя въ д. Шлякиной выдавали пшено, крупу и масло съ марта по августъ на 85 чел., въ іюнѣ и іюлѣ помощь въ томъ же видѣ была распространена на дер. Волинь, Таненнскую и Осники (всего до 150 ч.). За все время ими было израсходовано 989 р. 15 к.

Въ *Рязанскомъ* же уѣздѣ уполномоченнымъ Комитета г. Полонскимъ была организована со 2 февр. столовая въ с. Рожкѣ на 129 дѣтей и производилась раздача пайками въ с. Березовкѣ на 84 дѣт. Всего до 2 іюня на Рожокъ и Березовку истрачено 332 р. 14 к. Послѣ 2 іюня было израсходовано на раздачу пайковъ 17 р. 60 к.

Въ *Сатожковскомъ* уѣздѣ уполномоченной Комитета А. П. Артемьевой была съ 12 іюня по 23 іюля устроена столовая на 100 чел. и ясли на 65 чел. въ д. Княгиновкѣ, на что израсходовано 121 р.

Въ Самарской губ. уполномоченнымъ Комитета д-ромъ Граномъ были организованы 3 столовые (въ с. Студенцѣ, въ Максимовкѣ и Александр. Грачевкѣ) и оказывалась помощь въ видѣ раздачи пайковъ въ 17 дерев. Затѣмъ, помощь была расширена.

Въ Новгородской губ. помощь оказывалась агрономомъ-статист. Филипповичемъ, которымъ было роздано денежное пособие 35 семьямъ въ размѣрѣ 400 р.

Въ Херсонской губ. уполномоченнымъ Комитета врачомъ Васильевскимъ было израсходовано 2.307 р. 19 к. Въ с. Гниляковѣ Одесскаго градов. была открыта столовая-ясли подѣ наблюдениемъ врача Рѣзанова, на что израсходовано 1003 р. Кромѣ того оказывалась денежная помощь семьямъ запасныхъ нижн. чиновъ и семьямъ, особенно пострадавшимъ и разореннымъ неурожаемъ въ различ. селеніяхъ *Елисаветградскаго уѣзда Ананьевскаго и въ Одесскаго градоначальства.*

Въ *Елисаветградскомъ* уѣздѣ, кромѣ того, помощь оказывалась врачомъ Лысогорскаго мед. уч. Миндова въ видѣ раздачи муки на сумму 200 р.

Въ Орловской губ. работала уполномоченная Комитета, учительница М. И. Соломина, которая въ январѣ въ с. Медвѣжьемъ, Ливенскаго уѣз., оказывала помощь въ видѣ раздачи муки на 138 чел., а съ 26 янв. въ томъ же селѣ открыла столовую на 200 дѣтей, изъ которыхъ 120 школьникомъ; столовая эта существовала по 23 іюля; съ апрѣля была ею открыта 2-я столовая на 110 чел. и также существовала по 23 іюля. Кромѣ того, въ мартѣ было роздано ею 235 п. муки бѣднѣйшимъ семьямъ Медвѣжьенской вол. Всего М. И. Соломиной израсходовано 2.010 р.

Въ томъ же уѣздѣ учительница К. И. Соломина, въ концѣ апр. открыла столовую въ с. Хмѣлевкѣ на 139 чел., на которую было израсходовано 450 р.

Въ Тамбовской губ. уполномоченной Комитета Федоровской была открыта хлѣбопекарня въ с. Глуховкѣ, Кирсановскаго уѣзда, при чемъ помѣщеніе и хлопоты по печенію хлѣба крестьяне предоставляли бесплатно. Съ 21 февр. по 22 апр. пособие въ видѣ ржаного хлѣба раздавалось 160 ч. (26 ч. по 3 ф. и 124 ч. по 2 ф.), съ 23 апр. по 20 іюня хлѣбъ получали 386 ч. (36 ч. по 3 ф. и 350 по 2 ф.). Съ 21 іюня по 1 авг. хлѣбъ получали 420 ч. (по 2 ф. въ день). Всего израсходовано на это 1.775 р.

Въ Пензенской губерніи въ *Пензенскомъ* уѣздѣ въ дер. Пановкѣ, Загоскинской вол., была открыта уполномоченной Комитета Н. Г. Сѣкачевой столовая, которая функционировала въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ съ марта по іюль. Столовую посѣщало 200 человекъ. Израсходовано 893 р. 35 к. Въ іюлѣ столовая была закрыта и выдавалось пшено. — Въ с. Александровкѣ, Саловской волости, раздавались учителемъ А. Коммодовымъ рожь и пшено, на что израсходовано было 425 р. 55 к. Помощью пользовалось въ апрѣлѣ 200 чел., въ маѣ 125, въ іюнѣ 758 чел.

Въ *Нижне-Домовскомъ* уѣздѣ, въ селахъ: Студенецъ, Куваки, Усть-Атмисѣ, Надеженка, Кургановка и Александровкѣ, Студенецкой волости, уполномоченной Комитета, В. А. Ващенко, выдавалась мука (по 1 пуду на человека) и дѣтямъ гречневая крупа (по 10 ф. на каждого). По-

мощью пользовались 483 чел. Кромѣ того въ селѣ Атмисѣ была устроена столовая на 110 чел. съ 10 мая по 2 іюля. Всего въ Нижне-Ломовскомъ уѣздѣ было израсходовано 1600 р.

Въ *Инсарскомъ* уѣздѣ, въ Огаревской волости, въ селахъ: Воскр. Саловка, Огарево, Рязановка, Оржевка, Парцы раздавалась мука въ теченіе мая и іюня 610 ѣдокамъ, 761½ пудовъ, на сумму 571 р. 87 к. Раздачей завѣдывало попечительство изъ священника и 3-хъ крестьянъ (сельскихъ старостъ). Уполномоченнымъ Комитета былъ земскій врачъ г-нъ Купчиковъ. Имъ-же была организована черезъ попечительство задача муки въ Пушкинской волости, въ селахъ: Пушкино, Нечаево, Майданы и дер. Высокой. Въ теченіе мая и іюня было роздано 283 человекамъ 353 пуд. 30 фун. Кромѣ упомянутыхъ лицъ въ Пензенской губ. было передано врачу М. Симзену 100 рублей для семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, пострадавшихъ въ войнѣ съ Японіей. Посobie было оказано 9 человекамъ. 200 руб. было передано графу П. М. Толстому, для помощи отдѣльнымъ лицамъ.

Въ Тульской губ., въ селахъ: Сухотинкѣ, Свистовкѣ, Павловкѣ, Воронцовкѣ, Лильниковкѣ и Рѣшетовкѣ, уполномоченная Комитета г-жа Ильинская раздавала дѣтямъ пшено (по 4 ф. на ребенка) и муку (по 15 ф. на ребенка). Помощь была оказана 400 дѣтямъ и израсходовано 189 р. 76 к. Кромѣ того въ селѣ Воротновкѣ была открыта столовая на 29 дѣтей и въ сосѣднихъ селахъ оказывалась помощь отдѣльнымъ лицамъ.

Въ *Богородицкомъ* уѣздѣ, въ селѣ Малевкѣ, г-жа Стрѣлинская открыла школьную столовую, въ которой въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ кормилось 100 школьниковъ. Истрачено 64 р. Пропитаніе каждаго человека въ день обходилось 1 к. Для дѣтей больныхъ скарлатиною была устроена больничка на 30—40 человекъ. Тѣмъ-же, кто не попалъ въ больницу, выдавалось молоко и бѣлый хлѣбъ. Съ развитіемъ эпидеміи количество больныхъ увеличилось до 98 человекъ. Позже была открыта столовая для выздоравливающихъ на 320 человекъ. Въ іюлѣ дѣятельность г-жи Стрѣлинской прекратилась. Всего израсходовано 1515 руб. 36 коп.

Въ *Ефремовскомъ* уѣздѣ работали уполномоченные Комитета г-жи Перловская и Кальянъ. Въ теченіе двухъ мѣсяцевъ — январь и февраль — раздавали кормъ скоту, на что и было получено изъ Комитета 400 р. Помощь была оказана 125 дворамъ. Въ мартѣ въ дер. Клешня была открыта хлѣбопекарня на 180 человекъ, которая обошлась въ 400 р., 12-го мая была открыта 2-я пекарня въ деревнѣ Измайловкѣ, *Данковскою* уѣзда (Рязанской губ.), на содержаніе которой Комитетомъ ассигновано 450 рублей, въ израсходованіи которыхъ не было получено отчета, вслѣдствіе ареста, уполномоченныхъ.

Въ *Етифановскомъ* уѣздѣ, уполномоченной Комитетомъ О. А. Яковлевой въ 5 деревняхъ: Таболѣ, Зеновкѣ, Погибаевкѣ, Екатериновкѣ и Горкахъ — помощь оказывалась главнымъ образомъ дѣтямъ и больнымъ взрослымъ, груднымъ дѣтямъ выдавалось молоко по ½ бут. въ день; дѣтямъ до 5-ти лѣтъ — 1 бут. и по 1 фун. крупы въ недѣлю и до 7 лѣтъ раздавался ежедневно кулешъ. Молоко получали 150 человекъ, крупу — 479 и кулешъ 242. Израсходовано было 1200 руб.

Ограничиваясь изложенными неполными свѣдѣніями, Комитетъ по полученіи всѣхъ отчетовъ дать полную и подробную картину дѣятельности своихъ Отдѣленій и уполномоченныхъ.

Новое огромное народное бѣдствіе, охватившее 28 губ., ставитъ передъ разными обществами опять вопросъ о необходимости немедленной широкой помощи населенію. во многихъ губерніяхъ окончательно разоренному и уже съ августа питающемуся лишь суррогатами хлѣба.

Несомнѣнно и Вольное Экономическое Общество съ своей стороны приметъ посильное участіе въ дѣлѣ организациі помощи пострадавшему населенію и найдетъ необходимымъ продолженіе дѣятельности Комитета по оказанію помощи голодающимъ.

Заканчивая свою работу, Комитетъ считаетъ необходимымъ отмѣтить, что, какъ показала практика истекшаго года, наиболѣе производительно и правильно помощь въ пострадавшихъ губерніяхъ могла быть оказана черезъ *Отдѣленія Комитета, образующіяся на мѣстахъ изъ общественныхъ дѣятелей*, хорошо знакомыхъ съ мѣстными условіями и всегда освѣдомленныхъ о томъ, гдѣ наиболѣе необходима помощь и въ какомъ видѣ всего лучше она должна быть организована. Открытіе Отдѣленій Комитета по возможности во всѣхъ пострадавшихъ губерніяхъ, по мнѣнію Комитета, должно быть поставлено на первую очередь въ предстоящей кампаніи помощи голодающимъ. Тамъ, гдѣ не удалось бы организовать Отдѣленія, необходимо имѣть хотя бы одно лицо изъ мѣстныхъ дѣятелей, которое взяло бы на себя руководство помощью голодающимъ въ губерніи и къ которому можно было бы направлять уполномоченныхъ Комитета, пожелавшихъ оказывать помощь въ этой губерніи и отъ котораго Комитетъ могъ бы получать всѣ необходимыя ему свѣдѣнія по губерніи. Только при этомъ условіи можно избѣжать тѣхъ ошибокъ и напрасной траты силъ, которыя всегда возможны, когда уполномоченные Комитета являются изъ Петербурга въ совершенно незнакомыя имъ губерніи.

Изъ писемъ и отчетовъ Отдѣленій и уполномоченныхъ, оказывавшихъ помощь въ истекшемъ году, напрашивается еще и другой выводъ или вѣрнѣе намѣчается другое условіе наиболѣе правильной помощи голодающему населенію на мѣстахъ: необходимость привлеченія къ дѣлу организациі помощи *самихъ крестьянъ*, при содѣйствіи которыхъ помощь всегда можетъ быть распределена наиболѣе цѣлесообразно и участіе которыхъ устраняетъ возможные поводы для недовольства населенія уполномоченными Комитета, взявшими на себя трудъ организациі помощи голодающимъ.

Въ заключеніе Комитетъ считаетъ долгомъ принести свою глубокую благодарность всѣмъ жертвователямъ и всѣмъ лицамъ, работавшимъ какъ среди голодающаго населенія, такъ и по сбору пожертвованій, безъ содѣйствія и участія которыхъ его задача совершенно не могла бы быть выполнена.

О продовольственной помощи въ Тетюшскомъ уѣздѣ Казанской губерніи въ 1905—1906 году ¹⁾.

Осенью 1905 года въ мѣстныхъ и столичныхъ газетахъ появилось сообщеніе, что 8 уѣздовъ Казанской губерніи постигъ „недородъ хлѣбовъ“. Но недородъ этотъ повидимому не внушалъ особыхъ опасеній: и администрація, и земство не только не начали хлопотать о правильной и широкой постановкѣ продовольственной помощи, а напротивъ всячески старались убѣдить общество, что все обстоитъ благополучно, беспокоиться не о чемъ.

Между тѣмъ цифры урожайности по уѣздамъ Казанской губерніи были таковы: въ *Мамадышскомъ* уѣздѣ ржи уродилось 28 пудовъ съ десятины, овса 56 пудовъ; въ *Свияжскомъ* у. ржи 31 п.; въ *Казанскомъ* у. ржи 33 пуда, овса 70 пудовъ; въ *Козмодемьянскомъ* у. ржи 40 пуд., овса 117 пудовъ; въ *Спасскомъ* ржи 28 пуд.; въ *Лаишевскомъ* ржи 35 пудовъ, овса 49 пуд.; въ *Царевококшайскомъ* у. ржи 30 п., овса 85 п.; въ *Ядринскомъ* ржи 28 п., овса 24 п.; въ *Цивильскомъ* у. ржи 28 п., овса 36 п.; въ *Чебоксарскомъ* у. ржи 32 п., овса 84 п.; въ *Чистопольскомъ* у. ржи 27 п., овса 28 п.; въ *Тетюшскомъ* у. ржи 20 п., овса 30 пудовъ.

Сборъ другихъ яровыхъ хлѣбовъ былъ настолько незначителенъ (мѣстами греча вовсе не родилась, а горохъ былъ съѣденъ жучкомъ), что о немъ говорить не приходится и измѣнить общій выводъ о значительной недостаткѣ хлѣба въ губерніи онъ не могъ. Въ общемъ по губерніи не хватало 11.761.913 пудовъ, и посредственный урожай овса могъ только въ незначительной степени пополнить этотъ недостатокъ.

Всѣ эти цифры едва-ли требуютъ комментарій. Для всякаго непредубѣжденного человѣка было очевидно, что крестьянскому населенію Казанской губерніи предстояло пережить трудную зиму; ему грозила голодовка со всѣми ея тяжелыми послѣдствіями: полнымъ обнищаніемъ и болѣзнями.

Русское общество, всегда чутко относящееся къ бѣдствіямъ крестьянъ, забило тревогу. Первое откликнулось на призывъ о помощи, раздавшійся изъ пораженныхъ неурожаемъ мѣстностей. Пироговское общество врачей, организовавшее въ Москвѣ изъ представителей различныхъ союзовъ и обществъ Комитетъ общественной по-

¹⁾ Отчетъ Н. П. Купріяновой Комитету, состоящему при В. Э. Обществѣ.

мощи голодающимъ; потомъ такой-же Комитетъ организовался въ Петербургѣ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

Въ Казани для помощи населенію Казанской губерніи были устроены отдѣленія этихъ Комитетовъ. По порученію ихъ я работала въ Тетюшскомъ уѣздѣ и въ дальнѣйшемъ своемъ изложеніи я пережужу къ этому уѣзду, отсылая всѣхъ интересующихся за свѣдѣніями по губерніи къ общему отчету Казанскаго Комитета помощи голодающимъ.

Тетюшскій уѣздъ былъ однимъ изъ наиболѣе сильно пострадавшихъ отъ неурожая 1905 года, постигшаго Казанскую губернію. Еще осенью 1904 года во многихъ волостяхъ уѣзда озимь была поѣдена червемъ. Попытки крестьянъ вновь засѣять поля конечно ни къ чему не привели, — озими вновь были сѣдены, и значительная площадь озимаго хлѣба пошла подъ снѣгъ сильно попорченной червемъ, а мѣстами и вовсе черная безъ малѣйшаго признака какой-либо растительности. Надежда на хорошій урожай ржи уже съ осени была разрушена. Весна наступила ранняя и жаркая; снѣгъ стаялъ быстро, и земля скоро просохла. Дожди выпадали неровно, полосами, и уже скоро крестьяне стали опасаться и за урожай овса и другихъ яровыхъ хлѣбовъ. Засушливое, неблагоприятное для произрастанія хлѣбовъ лѣто скоро дало себя знать. Озимь не шла въ ростъ, яровые были рѣдки и тонки; все это повело къ ому, что въ Тетюшскомъ уѣздѣ, какъ и въ большей части Казаной губерніи, урожай былъ далеко ниже средняго. Вотъ данныя урожайности озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ по свѣдѣніямъ Тетюшской земской управы по всѣмъ волостямъ уѣзда. Въ приведенной ниже таблицѣ свѣдѣнія о сборѣ хлѣбовъ сопоставлены съ численностью населенія и количествомъ зерна, потребнаго на обѣщаніе и продовольствіе, что даетъ возможность неглядно представить недоборъ или избытокъ собраннаго хлѣба.

Изъ приведенной таблицы видно, что ржи на уѣздъ не хватаетъ 249,471 четвертей или 2.245.239 пудовъ. Для покрытія этой недостачи имѣется избытокъ овса въ 173.234 четверти или 1.039.404 пуда.

Продавъ овесъ, крестьяне будутъ въ состояніи купить лишь 742,431 пудъ ржи; слѣдовательно не хватаетъ еще болѣе 1½ миліоновъ пудовъ.

Между тѣмъ населеніе Тетюшскаго уѣзда исключительно земледѣльческое. Если не считать немногочисленныя селенія, расположенныя по берегу Волги, гдѣ рыболовство, нагрузка и паузка судовъ даетъ извѣстный заработокъ населенію, то придется отмѣтить полное отсутствіе заработковъ. Вся надежда населенія на урожай хлѣбовъ; нѣтъ его — изыскать другіе источники существованія въ своемъ уѣздѣ населенію негдѣ. Понятнымъ поэтому станетъ, какъ отражаются на крестьянствѣ неурожай хлѣбовъ, которые надо добавить въ Тетюшскомъ уѣздѣ далеко не рѣдкость; статистика за послѣднія 15 лѣтъ констатируетъ, что неурожай и недороды стали періодическимъ явленіемъ: на каждые три года урожайныхъ приходится одинъ годъ недорода или полнаго неурожая, которыхъ за 15 лѣтъ было три: въ 1891, въ 1898 и 1901 годахъ.

Ежегодно я провожу мѣсяцевъ шесть въ Тетюшскомъ уѣздѣ, и тяжело положеніе населенія, доведеннаго общими политическими и

| НАЗВАНИЕ ВОЛОСТЕЙ. | Численность населения. | Собрано четвертей. | | Степень урожая. | | На обмен, продов., нужно: | | + избытокъ, — недоборъ. | |
|------------------------------|------------------------|--------------------|----------|-------------------------------|-------------------------------|------------------------------|----------|-------------------------|-----------|
| | | Озимого. | Ярового. | Озимого. | Ярового. | Озимого. | Ярового. | Озимого. | Ярового. |
| | | | | С а м ь: | | | | | |
| 1. Красно-Полянская . . . | 10.921 | 11.476 | 20.188 | 3 ¹ / ₂ | 3 ² / ₃ | 20.499 | 12.156 | — 9.023 | + 8.032 |
| 2. Алкеевская | 14.521 | 7.358 | 33.333 | 1 ¹ / ₃ | 3 ¹ / ₃ | 20.240 | 15.533 | — 12.882 | + 17.800 |
| 3. Больше-Тоябинская . . . | 12.980 | 7.856 | 46.250 | 2 ² / ₃ | 4 ² / ₃ | 19.031 | 13.849 | — 11.175 | + 32.401 |
| 4. Больше-Янасальская . . . | 10.971 | 3.806 | 21.237 | 1 ² / ₃ | 3 | 15.858 | 9.177 | — 12.052 | + 12.060 |
| 5. Ново-Шимкуская | 11.369 | 6.626 | 45.056 | 1 ¹ / ₃ | 2 ³ / ₄ | 39.999 | 40.202 | — 33.373 | + 4.854 |
| 6. Больше-Кляринская . . . | 12.126 | 5.316 | 43.751 | 1 ¹ / ₂ | 4 ³ / ₄ | 18.234 | 10.243 | — 12.918 | + 33.508 |
| 7. Богородская | 10.237 | 948 | 22.668 | ¹ / ₄ | 3 | 34.503 | 29.752 | — 36.555 | — 7.084 |
| 8. Чирки-Кильдуразовская . | 13.188 | 4.737 | 18.508 | 1 | 2 ¹ / ₄ | 29.692 | 19.300 | — 24.955 | — 792 |
| 9. Пролей-Кашинская . . . | 17.795 | 24.128 | 45.998 | 3 ¹ / ₄ | 4 ¹ / ₂ | 26.020 | 22.703 | — 1.892 | + 23.295 |
| 10. Больше-Шемякинская . . . | 15.080 | 8.508 | 11.184 | 1 ¹ / ₂ | 1 ¹ / ₂ | 20.620 | 13.028 | — 12.112 | — 1.844 |
| 11. Сукъевская | 9.811 | 11.545 | 17.361 | 3 ¹ / ₂ | 3 ¹ / ₄ | 23.285 | 13.336 | — 11.740 | + 4.025 |
| 12. Шонгутская | 12.108 | 10.759 | 19.500 | 2 ¹ / ₃ | 3 | 31.967 | 12.970 | — 21.208 | + 6.530 |
| 13. Больше-Флоровская . . . | 11.154 | 9.471 | 14.462 | 3 | 2 ¹ / ₂ | 14.739 | 11.083 | — 5.268 | + 3.379 |
| 14. Старо-Барышевская . . . | 12.843 | 4.617 | 34.806 | 1 ¹ / ₂ | 6 | 20.322 | 10.726 | — 15.705 | + 24.080 |
| 15. Никифоровская | 8.088 | 6.585 | 15.387 | 2 ¹ / ₂ | 4 | 19.993 | 6.394 | — 13.408 | + 8.993 |
| 16. Среднеболтаевская . . . | 11.254 | 4.577 | 7.926 | 1 ¹ / ₃ | 1 ² / ₄ | 76.904 | 14.160 | — 12.327 | — 6.234 |
| 17. Швимбульхчинская . . . | 13.378 | 15.006 | 21.812 | 3 | 3 ¹ / ₂ | 20.884 | 11.581 | — 5.878 | + 10.231 |
| Итого | 207.824 | 143.319 | 439.427 | 2 | 3 ¹ / ₂ | 392.790 | 266.193 | — 249.471 | + 173.234 |

экономическими нестроениями и частыми недородами до значительной степени обнищанія, мнѣ было хорошо извѣстно.

Расчитывать на то, что населеніе проживетъ зиму 1906 года за счетъ сдѣланныхъ ранѣ запасовъ, было невозможно, и я рѣшила обратиться къ русскому обществу и къ образовавшимся Комитетамъ съ просьбой о помощи, въ полной надеждѣ, что на призывъ этотъ откликнется не мало чуткихъ, отзывчивыхъ людей, которые помогутъ и деньгами, и собственнымъ трудомъ. Въ этой надеждѣ, получивъ небольшую сумму денегъ отъ Казанскаго Комитета, я открыла 10 ноября школьную столовую въ с. Никифоровѣ на 60 дѣтей; 25 ноября столовую въ Христофоровкѣ на 36 дѣтей и 10 декабря школьную столовую въ с. Большомъ Шемякинѣ на 100 дѣтей. Надежда на сочувствіе русскаго общества не обманула меня. Казанскій Комитетъ помощи голодающимъ началъ получать пожертвованія; были присланы довольно большія суммы отъ Московскаго Комитета и отъ Комитета при Петербургскомъ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. Это дало возможность въ половинѣ января значительно увеличить число столовыхъ. Въ Тетюшскомъ уѣздѣ мною были открыты вторыя столовыя въ с. Никифоровѣ на 100 человекъ, въ Христофоровкѣ на 36 человекъ, въ Большомъ Шемякинѣ на 100 чел.; въ Большой Турмѣ на 65 человекъ; въ Васильевкѣ на 68 человекъ; въ Зубаревкѣ на 48 человекъ. Всего въ 6 селеніяхъ 9 столовыхъ на 607 человекъ. Объѣздъ уѣзда при открытіи этихъ столовыхъ убѣдилъ меня, что нужда сильно растетъ; уже во многихъ деревняхъ населеніе жило за счетъ постепенно продаваемой скотины, такъ какъ выдаваемого казеннаго продовольствія хватало лишь на 23, 25 дней въ мѣсяцъ. Да надо еще прибавить, что не всѣ деревни получали это продовольствіе. Осенью 1905 года казенное продовольствіе долго не выдавали, а между тѣмъ хлѣбъ у крестьянъ подобрался весь. И вотъ, приблизительно въ половинѣ ноября крестьяне нѣкоторыхъ селеній разобрали общественные амбары, не дождавшись на то разрѣшенія властей. Произошло это тихо, мирно: въ присутствіи сельскихъ старостъ, производящихъ запись, каждый бралъ изъ амбара столько, сколько въ него ссыпалъ. Такое „самовольство“ конечно не осталось безъ возмездія. Для примѣра и устрашенія на будущее время старостъ посадили отсидивать; земскій начальникъ присудилъ каждаго взявшаго хлѣбъ на 1 мѣсяцъ тюремнаго заключенія; съѣздъ земскихъ начальниковъ уменьшилъ срокъ до 7 дней. Затѣмъ всякій получившій изъ амбара хлѣба больше, чѣмъ ему полагалось по „продовольственнымъ“ спискамъ, обязывался уплатить по 70 коп. за каждый лишній пудъ. „Это за свой-то кровный хлѣбъ!“ говорили крестьяне. Помимо всего этого все общество, учинившее самовольный разборъ хлѣба, было лишено казеннаго продовольствія на весь годъ. Къ сожалѣнію, такъ какъ мнѣ по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ, пришлось работать въ Тетюшскомъ уѣздѣ почти одной, я не имѣла возможности произвести подсчетъ, сколько деревень понесло такую кару, подсчетъ не безынтересный для характеристики нашего бюрократическаго строя.

Обстоятельства, о которыхъ я упомянула выше, были слѣдующія. Вернувшись изъ Тетюшскаго уѣзда въ Казань съ докладомъ о

нуждѣ и получивъ новую ассигновку, я только что занялась закупкой необходимыхъ для столовыхъ продуктовъ, составленіемъ списковъ нуждающихся, какъ вѣсть „столовые закрыты по распоряженію губернатора“, какъ громомъ, поразила меня. Не хотѣлось вѣрить, что это правда; невѣроятной представлялась мысль, что какія-то соображенія заставили вырвать кусокъ хлѣба у истощенныхъ дѣтей, у изголодавашагося люда. Казалось, это было какое-то нелѣпное недоразумѣніе, устранить которое удастся быстро и легко. Тщетная надежда! Ни разумъ, ни чувство не хотѣли мириться съ такой мыслью, но дѣйствительность неумолимо доставляла факты, подтверждающіе это, казалось, столь невѣроятное извѣстіе. Вѣсти о закрытіи столовыхъ получались изъ всѣхъ уѣздовъ: частнымъ лицамъ кормить голоднаго не дозволялось. Это было преступленіе, пресѣчь которое такъ спѣшили, что не останавливались передъ приказомъ вылить сваренный обѣдъ на землю, запечатать испеченный хлѣбъ. Что за дѣло, если ребенокъ, пришедшій въ столовую получить кусокъ хлѣба и ковшъ каши, уйдетъ домой голодный, съ отчаяніемъ въ сердцѣ; приказаніе исполнено — „крамольный“ обѣдъ, предложенный голодному „частными“ лицами, не дойдетъ по назначенію — до остального дѣла нѣтъ; вѣдь нашъ многотерпѣливый народъ и не то еще смиренно выносить...

Извиняюсь за это отступленіе, но при одномъ воспоминаніи о пережитомъ тогда и теперь еще негодованіе и возмущеніе закипаетъ въ груди.

И такъ никакія просьбы, никакія ходатайства въ теченіе цѣлаго мѣсяца не привели ни къ какимъ результатамъ. Столовые были закрыты. Дѣятельность моя въ Тетюшскомъ уѣздѣ, какъ и дѣятельность Комитета во всей губерніи, пріостановилась. О фактѣ закрытія столовыхъ было сообщено въ газетахъ, — остановился и притокъ пожертвованій, только что, съ развитіемъ дѣятельности Комитета, начавшій приливать широкой волной со всѣхъ концовъ Россіи и далекой Сибири. Такимъ образомъ прекращеніе дѣятельности Комитета несомнѣнно значительно сократило число пожертвованій на Казанскую губернію.

Прежде чѣмъ перейти къ дальнѣйшему изложенію о продовольственной помощи въ Тетюшскомъ уѣздѣ я укажу еще на одно обстоятельство, много затруднившее и затормазившее дѣло помощи голодающимъ. Расчитывая, что притокъ пожертвованій дастъ возможность расширить дѣятельность на всѣ 8 пострадавшихъ отъ неурожая уѣздовъ, Комитетъ обратился съ призывомъ о содѣйствіи личнымъ трудомъ какъ къ мѣстнымъ жителямъ, такъ и къ постороннимъ. Опытъ предъидущихъ голодныхъ годовъ, когда въ деревню на помощь болѣющему и бѣдствующему крестьянству двинулся не одинъ десятокъ добровольцевъ, давалъ увѣренность, что и нынче найдется не мало лицъ, желающихъ безвозмездно прійти на помощь Комитету въ его борьбѣ съ голодомъ. И дѣйствительно такія лица нашлись. Но, увы! первая же попытка прійти на помощь Комитету своимъ трудомъ имѣли очень печальный результатъ: пріѣзжихъ лицъ ждало грубое выселеніе за предѣлы губерніи, арестъ, судъ... Все это на ряду съ официальнымъ запрещеніемъ частной дѣятельности отразилось и

на числѣ мѣстныхъ лицъ, выразившихъ желаніе помочь Комитету. Число врачей, учителей, пожелавшихъ работать, болѣе чѣмъ ничтожно. Но можно-ли особенно удивляться этому? Все это народъ занятой, усталый отъ своихъ служебныхъ обязанностей, берущихъ много силъ и времени. А къ этому еще начальство предупредительно поспѣшило объяснить, что за такой преступный шагъ, какъ кормленіе голоднаго по инициативѣ частныхъ лицъ, ихъ ждетъ обвиненіе въ неблагонадежности, увольненіе, можетъ быть даже арестъ... Администрація сумѣла такъ запугать всѣхъ и вся, что были факты отказа открыть столовую, принять муку отъ самихъ голодающихъ крестьянъ.

Комитету приходилось обходиться очень немногочисленными лицами, которые имѣли смѣлость взять на себя трудъ и заботы о помощи голодающему населенію. Насколько это тормазило дѣло, легко себѣ представить, если вспомнить, какъ малъ % грамотныхъ по Казанской губерніи даже въ русскихъ селеніяхъ, а въ татарскихъ, чувашскихъ и другихъ инородческихъ деревняхъ найти грамотнаго по русски крестьянина очень трудно, зачастую и вовсе невозможно. И если при посторонней помощи составить списки, организовать столовую, раздать продукты въ 10 примѣрно деревняхъ дѣло 2, 3 дней, то при одномъ лицѣ таже работа требовала не дни, а недѣли; и какъ тяжелы были эти недѣли для голоднаго населенія!

Но дѣлать нечего, по волѣ попечительнаго начальства, Комитету приходилось обходиться собственными силами. Тѣмъ съ большей благодарностью приходится вспоминать тѣхъ немногихъ лицъ, которыя, несмотря ни на что, брали на себя нелегкій трудъ — дѣло помощи голодному. Помимо физической усталости, сколько нравственныхъ мукъ и напряженія приходилось переживать имъ: вѣдь едва разносился слухъ, что такое то лицо помогаетъ, какъ десятки и сотни оборванныхъ, голодныхъ дѣтей, стариковъ и убогихъ тянулись къ нему, съ ранняго утра и до поздняго вечера осаждая своими просьбами. А помочь можно было лишь немногимъ, и помощь была весьма ограниченная.

Въ Тетюшскомъ уѣздѣ кромѣ учительницы Е. Н. Агафоновой, завѣдывавшей школьной столовой въ с. Никифоровѣ, жены управляющаго Е. М. Родіоновой и управляющихъ О. А. Скиргайно и А. А. Родіонова, завѣдывавшихъ столовыми въ Васильевкѣ и Марьевкѣ, большую помощь оказала мнѣ учительница с. Большого Шемакина Е. И. Лебедева, которая не только завѣдывала столовой и раздачей продуктами въ своемъ селѣ, но взяла на себя трудъ раздачи муки въ 7 соседнихъ деревняхъ (въ Большой и Малой Турмѣ, въ Маломъ Шемакинѣ, въ Большомъ и Маломъ Бисяринѣ, въ Тоншермѣ и въ Кляшевѣ). Главное же содѣйствіе оказала мнѣ членъ Комитета Е. В. Купріянова, безъ дѣятельнаго и энергичнаго участія которой я конечно не была бы въ силахъ расширить дѣятельность на 53 деревни, находившихся въ моемъ завѣданіи. Приношу всѣмъ этимъ лицамъ мою искреннюю и глубокую благодарность за оказанную помощь.

Потерявъ надежду на полученіе разрѣшенія вновь открыть закрытыя столовыя, Комитетъ, несмотря на полученное запрещеніе работать, все же рѣшилъ вновь начать свою дѣятельность, измѣнивъ форму помощи: вмѣсто столовыхъ, организовавъ раздачу муки нуждаю-

щимся крестьянамъ. Это былъ уже апрѣль мѣсяцъ. Приѣхавъ въ Тетюшскій уѣздъ, я нашла нужду настолько обострившейся, что, приступивъ къ раздачѣ муки на имѣющіяся у меня средства, я начала усиленно хлопотать о новыхъ ассигновкахъ на Тетюшскій уѣздъ. Препятствій къ выдачѣ муки со стороны администраціи я не встрѣтила. Дѣло обстояло такъ: разрѣшенія дано не было, но препятствій никакихъ не ставилось. Хлопоты о средствахъ увѣнчались успѣхомъ. Мною было получено на продовольственную помощь въ Тетюшскомъ уѣздѣ (съ ноября 1905 г. по августъ 1906 г.) отъ Московскаго Комитета 5.435 р. 61 к.; отъ Петербургскаго Вольнаго Экономическаго Общества 14.924 р. 1 к.; отъ Правленія Общества Союза копѣйки 750 рублей и лично на мое имя было прислано 2.477 р. 99 к. Такимъ образомъ всего мною на Тетюшскій у. было получено 23.587 руб. 61 коп. Отчеты въ израсходованіи этихъ суммъ со всѣми оправдательными документами представлены мною въ Московскій Комитетъ, въ Комитетъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и Правленію Союза копѣйки. Здѣсь же я дамъ табличку изъ которой ясно будетъ, какъ, по мѣрѣ поступленія пожертвованій, увеличивалось число селеній и количество лицъ, получавшихъ муку. Такъ какъ средствъ, полученныхъ мною, было очень мало на Тетюшскій уѣздъ, то приходилось лишь пополнять казенное продовольствіе, выдавая на фдока по $\frac{1}{2}$ пуда въ мѣсяцъ, но при этомъ минимальномъ размѣрѣ выдачи все же значительная часть уѣзда осталась безъ всякой помощи кромѣ казеннаго продовольствія, котораго, какъ я уже говорила, хватало далеко не на весь мѣсяцъ.

| М ѣ с я ц ѣ . | Въ сколькоихъ селеніяхъ | На сколько человекъ. |
|-------------------|-------------------------|----------------------|
| <i>1905 годъ.</i> | | |
| Ноябрь | 2 | 96 |
| Декабрь | 3 | 196 |
| <i>1906 годъ.</i> | | |
| Январь | 6 | 607 |
| Февраль | 7 | 677 |
| Мартъ | 5 | 304 |
| Апрѣль | 18 | 3.792 |
| Май | 32 | 9.328 |
| Іюнь | 47 | 13.615 |
| Іюль | 64 | 19.716 |
| Августъ | 2 | 1.000 |

Въ августѣ на полученные пожертвованія удалось сдѣлать выдачу только въ двухъ деревняхъ, при чемъ были выбраны тѣ деревни, которыя получали муку только одинъ разъ въ іюлѣ мѣсяцѣ (Бибѣво и Мордовскіе Каратаи).

И такъ годъ прожить. Тяжелый годъ, принесшій въ деревню разореніе, унесшій въ могилу немало преждевременно погибшихъ жизней. Трудно, при условіи почти единоличной работы, прямо невозможно было собрать цифровыя данныя о губительныхъ послѣдствіяхъ пережитаго недорода. Но достаточно заглянуть въ любую деревню, чтобы убѣдиться въ нихъ: пустыя избы (исчезли праздни-

ная одежда, самовары, многочисленныя перины—эта необходимая принадлежность татарскихъ избъ), пустые хлѣва, раскрытыя крыши, незагороженные дворы—все безмолвно, но краснорѣчиво говорить о полномъ крушеніи незатѣйливаго крестьянскаго хозяйства. И при этомъ... пустыя гумна, пустые амбары: впереди новый „черный“ голодный годъ.

Заканчивая отчетъ и принося глубокую благодарность отъ лица крестьянства всѣмъ добрымъ людямъ, приславшимъ пожертвованія, я вынуждена вновь обратиться съ призывомъ о помощи. Тетюшскій уѣздъ вновь постигъ полный неурожай: нѣтъ ни ярового, ни озимаго, ни травъ. Не собраны даже сѣмена. И этотъ полный неурожай пришелъ послѣ только что пережитого недорода: запасовъ, конечно, никакихъ, скотъ пораспроданъ (см. табл. на слѣд. стран.).

Какъ переживетъ крестьянство эту зиму—страшно и подумать. Говорить о сборѣ хлѣбовъ, приводить какія-либо цифры урожайности, какъ это можно было дѣлать прошлой осенью—теперь невозможно. Ничего не родилось: съ десятины ржи, съ трудомъ собирая по колоску, набирали одну, двѣ сотни сноповъ, съ которыхъ не намолачивали и 3, 4 пудовъ. Болѣе половины яровыхъ хлѣбовъ косили на кормъ скоту или прямо выгоняли на нихъ стадо. Но не стану повторяться: газеты уже полны описаніемъ постигшаго Казанскую губернію неурожая, и всякому конечно понятно, какъ тяжель этотъ неурожай для крестьянъ. Уже теперь толпы крестьянъ осаждаютъ меня просьбами о хлѣбѣ. „Коли не даешь, умирать будемъ“, говорятъ одни; „ашать нечего, желудки ѣдимъ“, заявляютъ другіе. И дѣйствительно уже все, что собрано—съѣдено; толпы дѣтей, женщинъ наполняютъ лѣса, гдѣ собираютъ желуди, чтобы молоть ихъ и печь лепешки изъ желудковой муки. Теперь еще только августъ мѣсяць, а крестьяне уже прибѣгаютъ къ такимъ суррогатамъ, какъ желуди. Ужасная зима предстоитъ крестьянству. Вся надежда на помощь со стороны русскаго общества, которое въ своей освободительной борьбѣ, надо надѣяться, не забудетъ и бѣдствующихъ крестьянъ.

Въ моемъ распоряженіи кромѣ денегъ на продовольствіе были еще спеціальныя пожертвованія: на помощь запаснымъ (700 р.), на покупку скота (400 р.), на трудовую помощь: шитье платья (1300 р.) и на рытье колодезѣвъ, устройство гатей, плотинъ и т. п. (250 руб.). Вотъ объ этомъ послѣднемъ назначеніи я и хочу сказать нѣсколько словъ. Оговорюсь сначала, что въ принципѣ считаю трудовую помощь самымъ правильнымъ и желательнымъ видомъ помощи. Но замѣнить продовольственную помощь трудовой, мнѣ кажется, невозможно, во 1-хъ, потому, что при трудовой помощи всегда много денегъ идетъ на матерьялъ и на спеціальныхъ опытныхъ руководителей, что, при сравнительно незначительныхъ частныхъ пожертвованіяхъ, весьма затруднитъ примѣненіе ея на практикѣ; во 2-хъ, самая бѣднѣйшая часть населенія такъ плохо одѣта, не имѣетъ даже сносныхъ орудій (лопаты, топора), такъ истощена, что трудовая помощь по необходимости большею частью распространяется на болѣе обеспеченную часть населенія; въ 3-хъ, половина населенія (старика, дѣти, женщины) и вовсе должна быть исключена; для нихъ необходимо теперь же открывать столовыя; ждатель, когда отцы и братья заработаютъ, имъ нельзя—ѣтъ нечего. Да и много-ли заработаютъ они? Итакъ, признавая трудовую помощь весьма

Урожай хлѣбовъ по Тетюшскому уѣзду, Казанской губерніи, за 1906 годъ *).

| НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ. | Число жителей обоого пола. | Собрано четвертей. | | Степень урожая. | | На посѣвъ, продовольствіе, взвось въ магазины нужно. | | + излишекъ, — недоборъ. | |
|------------------------------|----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|--|----------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | | Озимаго. | Яроваго. | Озимаго. | Яроваго. | Озимаго. | Яроваго. | Озимаго. | Яроваго. |
| | | | | С а м ь : | | | | | |
| 1. Красно-Полянская . . . | 10.921 | 4.200 ¹ / ₂ | 3.517 ¹ / ₂ | ³ / ₄ | ¹ / ₂ | 23.598 | 13.526 | — 19.397 ¹ / ₂ | — 10.008 ¹ / ₂ |
| 2. Пролей-Кашинская . . . | 18.206 | 5.748 | 2.069 ⁵ / ₈ | ³ / ₄ | ¹ / ₄ | 29.401 | 8.779 | — 23.653 | — 6.710 |
| 3. Больше-Шемякинская . . . | 16.189 | 4.872 ¹ / ₄ | 1.780 ³ / ₈ | 1 | ¹ / ₄ | 22.042 | 13.634 | — 17.169 ³ / ₄ | — 11.854 ¹ / ₈ |
| 4. Больше-Кяринская . . . | 12.251 | 2.213 ¹ / ₄ | 2.964 ³ / ₄ | ¹ / ₂ | ¹ / ₂ | 16.671 | 10.302 | — 14.458 ¹ / ₈ | — 7.337 ³ / ₄ |
| 5. Никифоровская . . . | 8.088 | 879 ¹ / ₄ | 3.749 | ¹ / ₃ | 1 | 10.587 | 7.793 | — 9.708 | — 4.044 |
| 6. Сюкѣвская | 10.210 | 8.192 ² / ₈ | 2.361 ⁷ / ₈ | 2 | ¹ / ₂ | 23.791 | 13.873 | — 15.599 ² / ₈ | — 11.511 ⁵ / ₈ |
| 7. Богородская | 10.922 | 2.272 | 916 ¹ / ₄ | ² / ₃ | ¹ / ₄ | 36.193 | 31.498 | — 33.921 ¹ / ₂ | — 30.381 ³ / ₄ |
| 8. Больше-Янасальская . . . | 11.556 | 4.122 | 3.865 | 1 | ³ / ₄ | 15.373 | 11.458 | — 11.251 ³ / ₈ | — 7.593 |
| 9. Шонгутская | 11.957 | 4.099 | 2.533 | 1 | ¹ / ₂ | 19.363 | 10.988 | — 15.264 ¹ / ₂ | — 8.455 |
| 10. Шамбулхчинская . . . | 14.010 | 2.592 | 2.951 | ¹ / ₂ | ³ / ₄ | 27.348 | 9.431 | — 24.756 | — 6.580 |
| 11. Больше-Фроловская . . . | 11.710 | 3.901 | 1.682 | 1 | ¹ / ₄ | 15.564 | 11.835 | — 11.663 ¹ / ₂ | — 10.153 |
| 12. Чирки-Кильдуразовская . | 13.138 | 2.363 ¹ / ₂ | 2.314 ³ / ₄ | ¹ / ₂ | ¹ / ₂ | 31.013 | 18.958 | — 28.649 ¹ / ₂ | — 16.643 ¹ / ₄ |
| 13. Средне-Болтаевская . . . | 11.170 | 1.855 ¹ / ₂ | 1.723 ³ / ₄ | ¹ / ₂ | ¹ / ₃ | 14.653 | 10.859 | — 12.797 ¹ / ₂ | — 9.135 ¹ / ₂ |
| 14. Больше-Тоябинская . . . | 14.333 | 3.413 ¹ / ₂ | 811 ¹ / ₂ | ³ / ₄ | ¹ / ₇ | 21.169 | 20.925 | — 17.755 ¹ / ₂ | — 20.113 ¹ / ₂ |
| 15. Ново-Шимкусская . . . | 12.138 | 562 | 1.403 | — | — | 42.309 | 42.135 | — 41.747 | — 40.732 |
| 16. Алькеевская | 15.532 | 4.655 | 3.904 | 1 | ¹ / ₂ | 21.431 | 16.510 | — 16.776 | — 12.606 |
| 17. Старо-Барышевская . . . | Свѣдѣній | не получено. По | | заключенію земскаго агронома, уро | | жай хлѣбовъ | | въ этой во- | |
| | | | | лости не превышаетъ самъ | | одинъ. | | | |

*) Свѣдѣнія получены изъ Тетюшской земской управы 12 сентября 1906 года.

желательной, приходится признать, что применение ее возможно, только располагая очень большими средствами, и параллельно со столовыми. Замѣнить же продовольственную помощь трудовой очень трудно. Но въ томъ небольшомъ размѣрѣ, какъ это было въ прошлый годъ, и даже въ болѣе ассигновка на трудовую помощь весьма желательна. Не могу передать словами всей радости полуголыхъ, оборванныхъ ребятишекъ, получающихъ платье. Это надо видѣть самому. А нынѣшній годъ такая затрата еще болѣе нужна; крестьяне обносились и оборвались до нельзя, а льны не родились — значитъ платья взять не откуда. Ходатайствую вновь объ ассигновкѣ на платье и кромѣ того прошу сдѣлать воззваніе о пожертвованіи платьемъ и обувью. Пересылка вещей при удешевленномъ тарифѣ будетъ стоить пустяки.

Затѣмъ о рытвѣ колодцевъ и пр. Ассигновка на такого рода работы хотя бы въ небольшомъ размѣрѣ очень полезна, и крестьяне всегда очень охотно принимаютъ такія работы, вкладывая въ нихъ душу. „Вѣдь это не только намъ, тутъ и дѣти еще пользоваться будутъ и поминать стануть“. При этихъ работахъ усердіе дѣлаетъ то, что съ очень незначительными затратами производятся работы, полезныя для всей деревни. Въ селѣ Большомъ Шемякинѣ крестьяне ухитрились на 35 рублей устроить двѣ довольно большихъ плотины (въ школьномъ огородѣ и среди деревни), а по предварительной смѣтѣ опасались, хватятъ ли этихъ денегъ и на одну плотину. Крестьяне сами назначили себѣ подневную плату въ 30 коп. „Для себя работаемъ“, говорили они. И теперь они шлютъ благодарность далекимъ жертвовательямъ и не налюбуются на свои плотины и колодцы.

Что касается до продовольственной помощи, то, по моему крайнему разумѣнію, она должна была бы выразиться въ открытіи во всѣхъ деревняхъ столовыхъ-кухонь, откуда могъ бы получать печеный хлѣбъ и горячую пищу всякій нуждающійся. Раздача муки не можетъ замѣнить столовья-кухни. Имѣть круглый годъ сухой хлѣбъ — непременно поведетъ къ болѣзнямъ; раздавать же по домамъ крупу, масло, сало, мясо, лукъ, перецъ и пр. и пр. невозможно; да и общій котель много дешевле обходится, только при немъ можно достигнуть стоимости ежемѣсячнаго обѣда на одного человѣка въ 1 р. — 1 р. 20 коп.

Въ прошломъ году только крайность (запрещеніе администраціи) заставила закрыть столовья и перейти къ раздачѣ муки. Нынче (если позволить пожертвованія) начну снова открывать столовья-кухни. Чтобы открыть ихъ во всѣхъ 64 деревняхъ, гдѣ я раздавала продукты въ іюль мѣсяцѣ, мнѣ надо имѣть тысячъ 5, 6 въ мѣсяцъ, а Казанскій Комитетъ могъ ассигновать мнѣ лишь двѣ тысячи. Не знаю, какъ и начинать съ ними? Какія деревни исключить, когда все одинаково бѣдствуютъ? Передо мной неразрѣшимая задача, если сочувствіе общества не поможетъ мнѣ ее разрѣшить.

Н. Куріянова.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

Журналъ Общаго Собранія И. В. Э. О.

19-20 апрѣля 1906 г.

Подъ предсѣдательствомъ Президента А. С. Фаминцына въ засѣданіи принимали участіе члены Совѣта: Н. Ф. Анненскій, А. В. Враскій, П. С. Коссовичъ, Г. А. Фальборкъ, Л. Ю. Явейнъ, секретарь В. В. Хижняковъ и 32 члена Общества, всего 39 лицъ.

1) По объявленіи засѣданія открытымъ секретарь прочиталъ журналъ засѣданія 27 марта 1905 г., который, не встрѣтивъ возраженій, былъ утвержденъ Собраніемъ.

2) Секретарь довелъ до свѣдѣнія Собранія, что избранный 27 марта дѣйствительнымъ членомъ Общества Н. С. Холубинскій умеръ незадолго до своего избранія.

3) Н. Г. Кулябко-Корецкій, Д. И. Рихтеръ и Л. Л. Бенуа доложили результаты ревизій капиталовъ, кассы, имущества и дѣятельности учреждений Общества за 1905 годъ ¹⁾.

Секретарь сообщилъ, что Совѣтъ, обсудивъ сдѣланныя ревизіонной комиссіей замѣчанія, согласился съ ея предложеніями. По вопросу о правѣ бесплатной пересылки, которое ограничено для Общества такъ-же, какъ это сдѣлано относительно другихъ общественныхъ и правительственныхъ учреждений, Совѣтъ не находитъ своевременнымъ возбуждать ходатайство въ настоящее время, когда еще не выяснились условія законодательства при Думѣ, и съ другой стороны, когда Думѣ предстоитъ серьезная работа по основнымъ вопросамъ жизни страны.

Относительно ликвидаціи дѣла изданія „Начальнаго Народнаго Образованія“ Совѣтъ не могъ придти ни къ какому опредѣленному рѣшенію и предполагаетъ заняться выясненіемъ этого вопроса въ ближайшемъ будущемъ.

Отъ имени Совѣта секретарь предложилъ Собранію уполномочить ревизіонную комиссію продолжать свою полезную работу, въ виду того, что она не успѣла остановиться, какъ предполагала, на нѣкоторыхъ вопросахъ, связанныхъ съ прежнею дѣятельностью Общества, какъ, напримѣръ, о помощи артелямъ и пр.

Президентъ предложилъ вмѣстѣ съ тѣмъ Собранію выразить благодарность ревизіонной комиссіи за понесенный ею большой трудъ.

¹⁾ Докладъ ревизіонной комиссіи напечатанъ въ приложеніи къ Отчету по Обществу за 1905 годъ. (Кн. 1—3 „Трудовъ“ 1905 г.).

Собрание согласилось съ заключеніемъ комиссіи и уполномочило ее продолжать работу, привлекая въ свой составъ по мѣрѣ надобности и другихъ членовъ Общества.

Затѣмъ Собрание благодарило: ревизіонную комиссію за ея работу, Совѣтъ — за дѣятельность въ 1905 году и члена Совѣта Л. Ю. Явейна, на долю котораго выпало много труда во время многочисленныхъ собраний, происходившихъ въ концѣ 1905 года въ помѣщеніи Общества.

4) Президентъ объявилъ результаты баллотировки графа Петра Александровича Гейдена въ почетные члены Общества: было подано 32 записки, *въ избирательныя*. Собрание встрѣтило сообщеніе единодушными аплодисментами и, по предложенію Г. А. Фальборка, просило президента извѣстить по телеграфу графа П. А. о состоявшемся единогласномъ избраніи.

5) По вопросу объ избраніи вице-президента Собранію было доложено, что Совѣтъ въ виду того, что намѣченіе кандидата Совѣтомъ по уставу не является непремѣннымъ условіемъ избранія, предоставляетъ сдѣлать это собравшимся.

По подсчету поданныхъ записокъ кандидатами въ вице-президенты намѣчены: Н. Ф. Анненскій, который получилъ 31 записку, П. С. Коссовичъ и В. Г. Котельниковъ, получившіе по 1 запискѣ.

П. С. Коссовичъ и В. Г. Котельниковъ заявили, что они согласны подвергнуться баллотировкѣ лишь въ виду принятаго порядка, при которомъ баллотировкѣ должны подвергаться 3 лица, и просятъ собравшихся не класть имъ избирательныхъ шаровъ.

Послѣ баллотировки шарами, причѣмъ Н. Ф. Анненскій получилъ 29 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ шара, П. С. Коссовичъ 10 избирательныхъ и 23 неизбирательныхъ и В. Г. Котельниковъ 10 избирательныхъ и 25 неизбирательныхъ, избраннымъ объявленъ былъ Н. Ф. Анненскій.

При аплодисментахъ собравшихся Н. Ф. Анненскій благодарилъ за избраніе.

6) Прежде чѣмъ приступить къ избранію секретаря Общества было предложено Собранію высказаться относительно размѣровъ содержанія секретарю, какъ это постановлено было однимъ изъ прежнихъ Собраний. Совѣтъ не внесъ никакихъ предложеній по этому вопросу.

Въ виду отсутствія предложеній содержаніе секретарю оставлено прежнее.

7) На должность секретаря, согласно уставу, Совѣтъ предложилъ 3 кандидатовъ: В. В. Хижнякова, В. Я. Яковлева и Д. И. Рихтера.

При баллотировкѣ шарами В. В. Хижняковъ получилъ 27 избирательныхъ голосовъ и 10 неизбирательныхъ, Д. И. Рихтеръ 15 избирательныхъ и 22 неизбирательныхъ и В. Я. Яковлевъ 8 избирательныхъ и 29 неизбирательныхъ.

В. В. Хижняковъ при аплодисментахъ благодарилъ за избраніе.

8) Отъ Совѣта было доложено, что бывший въ теченіе 12 лѣтъ казначеемъ А. Б. Враскій въ настоящее время категорически снялъ свою кандидатуру, которую снова предполагалъ выставить Совѣтъ. Совѣтъ предлагаетъ Собранію избрать казначеемъ Н. Г. Куляко-Корецкаго.

Собрание постановило выразить оставляющему должность казначея А. Б. Враскому благодарность за его многолѣтнюю работу по Обществу.

При баллотировкѣ шарами Н. Г. Куляко-Корецкій получилъ 34 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ голоса.

Н. Г. Куляко-Корецкій, встрѣченный аплодисментами, выразилъ благодарность Собранію за избраніе.

9) Въ члены Совѣта отъ Общаго Собранія были предложены записками слѣдующія лица: В. П. Чернолускій и А. Н. Потресовъ, получившіе по 14 записокъ, Г. А. Фальборкъ 3-мя записками и Д. И. Рихтеръ 1 запиской.

При баллотировкѣ шарами В. И. Чарнолуcкій получилъ 21 избирательныхъ и 17 неизбирательныхъ голосовъ, А. Н. Потресовъ 19 избирательныхъ и 19 неизбирательныхъ. Избраннымъ объявленъ былъ В. И. Чарнолуcкій.

10) Въ дѣйствительные члены Общества оказались избранными все предложенныя лица:

1) Галашкинъ, Николай Александровичъ, Инженеръ-Гражданскихъ Сооруженій (I, II и III Отд.). 2) Баронъ Фонъ-Майдель, Германъ Христофоровичъ, Инженеръ путей сообщенія, авторъ работъ по желѣзнодорожной статистикѣ (I, II и III Отд.). 3) Малкинъ, Романъ Семеновичъ, Инженеръ-Механикъ, бывший редакторъ журнала „Желѣзнодорожное Дѣло“ (I, II и III Отд.). 4) Старосельскій, Владиміръ Александровичъ, бывший Кутанскій Губернаторъ, агрономъ (I, II и III Отд.). 5) Шевелевъ, Алексѣй Андреевичъ, архитекторъ (I, II и III Отд.).

11) Кандидатами въ дѣйствительные члены оглашены слѣдующія лица: 1) П. И. Алексѣевскій, 2) Р. М. Бланкъ, 3) И. П. Бородинъ, 4) Е. А. Гейнцъ, 5) А. И. Гукоскій, 6) В. Я. Гуревичъ, 7) П. И. Лященко, 8) Г. Ф. Морозовъ, 9) Д. В. Осекнѣ (Сатуринъ), 10) Л. К. Чермакъ, 11) Г. Ю. Явейнъ.

Журналы засѣданій I Отдѣленія.

19 апрѣля.

I.

Подъ предсѣдательствомъ П. С. Коссовича, въ засѣданіи принимали участіе 34 члена Отдѣленія, всего 35 лицъ. Секретарскія обязанности исполнялъ секретарь Общества В. В. Хижняковъ.

Въ виду истеченія выборнаго трехлѣтія Собраніе было созвано для избранія согласно § 37 устава Общества предсѣдателя Отдѣленія.

Поданными записками въ кандидаты предложены П. С. Коссовичъ—19 голосами, В. А. Старосельскій—9, П. В. Отоцкій—4, А. П. Мертваго—2, В. Г. Котельниковъ—1 голосами.

П. С. Коссовичъ отказался отъ баллотировки, но послѣ успешныхъ просьбъ собравшихся изъявилъ свое согласіе.

При баллотировкѣ трехъ кандидатовъ, получившихъ наибольшее число записокъ, шарами П. С. Коссовичъ получилъ 23 избирательныхъ и 12 неизбирательныхъ голоса, В. А. Старосельскій—18 и 17, П. В. Отоцкій—16 и 19.

Избраннымъ въ предсѣдатели былъ объявленъ, при апплодисментахъ собравшихся, П. С. Коссовичъ.

II.

Черезъ 1 часъ послѣ перваго засѣданія I Отдѣленія состоялось второе— для избранія согласно § 38 устава Общества товарища предсѣдателя и согласно § 81 устава секретаря Отдѣленія. Подъ предсѣдательствомъ П. С. Коссовича, при секретарѣ В. В. Хижняковѣ, въ засѣданіи принимали участіе всего 35 членовъ Отдѣленія.

Записками опредѣлились слѣдующіе кандидаты въ товарищи предѣдателя Отдѣленія: Г. А. Фальборкъ—16 голосами, П. В. Отоцкій—11, В. А. Старосельскій—2, В. Г. Котельниковъ, С. Г. Беретниковъ и А. П. Мертваго по 1.

Баллотировкѣ шарами подвергнуты были три лица, получившія наибольшее количество записокъ: Г. А. Фальборкъ получилъ 17 избирательныхъ и 18 неизбирательныхъ шаровъ, П. В. Отоцкій—19 избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ и В. А. Старосельскій—16 и 19.

При апплодисментахъ собравшихся товарищемъ предѣдателя объявленъ былъ П. В. Отоцкій.

Избранія секретаря Отдѣленія произведено не было въ виду поздняго времени.

Журналы засѣданій II Отдѣленія.

19-го апрѣля.

I.

Предѣдатель Отдѣленія Л. Ю. Явейнъ открылъ засѣданіе при 35 собравшихся членахъ для избранія согласно § 37 устава Общества предѣдателя Отдѣленія на новое трехлѣтіе. Журналъ засѣданія велъ секретарь Общества.

Подано записокъ: за Л. Ю. Явейна 33, за А. Н. Потресова и П. В. Отоцкаго по 1.

Въ виду выяснившихся результатовъ подачи записокъ, Собраніе рѣшило кандидатомъ баллотировкѣ шарами не подвергать и Л. Ю. Явейнъ, при апплодисментахъ собравшихся, былъ объявленъ предѣдателемъ II Отдѣленія на слѣдующее трехлѣтіе.

II.

Черезъ 1 часъ послѣ перваго засѣданія Отдѣленія состоялось второе его засѣданіе для избранія согласно § 38 устава товарища предѣдателя и согласно § 81 устава секретаря Отдѣленія. Секретарскія обязанности, при предѣдателѣ Л. Ю. Явейнѣ, исполнялъ секретарь Общества В. В. Хижняковъ. Принимало участіе въ засѣданіи 34 члена Отдѣленія.

Подано записокъ: за Л. И. Лутугина 27, за П. В. Отоцкаго 1. При баллотировкѣ шарами Л. И. Лутугинъ получилъ 32 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ голоса и объявленъ при апплодисментахъ собравшихся товарищемъ предѣдателя Отдѣленія на слѣдующее трехлѣтіе.

Избраніе секретаря Отдѣленія не было произведено въ виду поздняго времени.

Журналы засѣданій III Отдѣленія И. В. Э. О.

18-го марта 1906 г.

Засѣданіе открыто было предѣдателемъ Отдѣленія Н. Ф. Анненскимъ въ 9 часовъ вечера въ присутствіи 27 членовъ Общества и многихъ гостей.

В. В. Хижняковъ прочелъ журналъ предыдущаго засѣданія Отдѣленія отъ 6 марта с. г., который и былъ утвержденъ присутствовавшими членами.

Собрание благодарило В. В. за исполнение имъ секретарскихъ обязанностей. Затѣмъ по предложенію Н. Ф. Анненскаго секретаремъ въ настоящемъ засѣданіи избранъ членъ Отдѣленія Д. П. Рихтеръ.

В. А. Старосельскій прочелъ докладъ, *Аграрный вопросъ въ Западной Грузіи*. Чтеніе этого обширнаго доклада заняло болѣе двухъ часовъ. Въ докладѣ своемъ В. А. развернулъ передъ слушателями картину экономическихъ условій жизни сельскаго населенія въ изслѣдуемой имъ части Закавказья и притомъ картину для нѣкоторыхъ мало, а для многихъ совершенно неизвѣстную. По просьбѣ Отдѣленія В. А. далъ согласіе на помѣщеніе его доклада въ „Трудахъ“ Общества ¹⁾. Докладъ В. А. состоялъ изъ двухъ частей. Въ первой—были изложены подробно, съ многочисленными цифровыми данными, условія землевладѣнія и земельныхъ отношеній въ Западной Грузіи, т. е. выяснена та почва и та экономическая обстановка, на которыхъ создалось аграрное движеніе въ послѣднее время. Во второй части изложенъ былъ ходъ событій съ 1901 года, когда появились первыя вспышки неудовольствія и до настоящаго времени; при этомъ было замѣчено, что аграрное движеніе въ Западной Грузіи носило болѣе мирный характеръ, чѣмъ въ коренной Россіи—тамъ не было ни погромовъ, ни поджоговъ. Политика правительства (руссификація школы и церкви, введеніе военнаго положенія и, наконецъ, система усмиренія мирнаго до того времени края) привела и продолжаетъ вести къ разрыву грузинскаго населенія съ Россіей и вмѣсто удовлетворенія законнаго желанія устроить жизнь сообразно національнымъ особенностямъ, тактика правительства можетъ вызвать чувство сепаратизма въ краѣ, чувства до послѣдняго времени совершенно незнакомаго среди грузинскаго населенія.

Несмотря на позднее время докладъ В. А. Старосельскаго вызвалъ среди присутствовавшихъ оживленный обмѣнъ мнѣній и обращенія къ докладчику за разъясненіями и дополненіями.

А. А. Беретти, ссылаясь на свои посѣщенія западной Грузіи въ 1903 и осенью 1905 гг., засвидѣтельствовалъ, что послѣдствіемъ аграрнаго движенія была масса необработанныхъ пространствъ, ранѣе находившихся подъ посѣвомъ; произошло это оттого, что крестьяне перестали арендовать земли у помѣщиковъ, въ расчетѣ—разъ земли эти не будутъ приносить обычнаго дохода, владѣльцы ихъ, обыкновенно обремененные шпотечными долгами, принуждены будутъ продать ихъ трудящемуся классу—крестьянамъ.

В. А. Старосельскій подтвердилъ наблюденія А. А. Беретти, указавъ, что подобный способъ борьбы дѣйствительно практикуется въ Кутаисской губерніи; при этомъ указавъ, что грузины либо воздерживаются совершенно отъ арендованія, если же разъ снимаютъ землю, то аккуратно вносятъ за нее арендную плату. Изъ повинностей если не удалялись, то лишь государственныя, что входило въ планъ борьбы съ властями. Дворяне, не находя арендаторовъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пробовали образовать изъ себя артели съ цѣлью лично обрабатывать принадлежащую имъ землю, но артели эти успѣха не имѣли.

На вопросъ М. И. Туганъ-Барановскаго, на сколько возросла въ послѣднее время арендная плата на землю, В. А. Старосельскій отвѣтилъ, что она возвысилась приблизительно въ три раза.

П. П. Геллатъ поинтересовался узнать, кто, главнымъ образомъ, явился двигателями движенія среди сельскаго населенія?

¹⁾ Доклада редакція „Трудовъ“ не получила.

В. А. Старосельскій, повторяя уже высказанное имъ въ своемъ докладѣ, указалъ, что образованію сознанія среди сельскихъ жителей много способствовали воспитанники учебныхъ заведеній, рабочіе съ фабрикъ и заводовъ и т. п. элементъ, массами высылаемый на родину по распоряженію администраціи; а также закрытіе народныхъ школъ и библиотекъ въ краѣ (дѣятельность ген. Алиханова), тогда какъ польза этихъ школъ несомнѣнна и благодаря только имъ 72% дѣтей школьнаго возраста Грузіи могли обучаться грамотѣ. Все это способствовало образованію въ краѣ различныхъ партій, изъ которыхъ особымъ успѣхомъ пользуются социаль-демократы.

На вопросъ В. В. Хижнякова, не возникли-ли среди населенія въ Грузіи на почвѣ аграрнаго вопроса при своеобразіи его проявленія какія либо своеобразныя требованія мѣстнаго характера.

В. А. Старосельскій отвѣчалъ, что зап. Грузія страна по преимуществу мелкаго землевладѣнія. Крупныхъ помѣщиковъ всего 9, имъ принадлежитъ до 40% земли, но эти земли большею частью непригодны къ культурѣ (горы, частью только покрыты лѣсомъ) и въ которыхъ крестьянское населеніе мало заинтересовано; изъ культурной-же площади 42% — подъ многочисленными виноградниками и садами и 30% во владѣніи мелкихъ собственниковъ (4—8 дес.), арендуемые обыкновенно крестьянами. На одномъ изъ бывшихъ въ Грузіи мѣстныхъ съѣздовъ было заявлено требованіе принудительнаго отчужденія въ пользу крестьянъ арендуемыхъ ими участковъ.

М. И. Туганъ-Барановскій заявилъ, что указанная докладчикомъ способность грузинъ къ быстрой и стройной организаціи присуща вообще крестьянству и вѣроятно повсюду въ Россіи. Такъ, по его наблюденіямъ въ Лохвицкомъ у. Полтавской губерніи, населеніе послѣ 17-го октября быстро начало само организовываться въ духъ возвышенныхъ правъ: образовался крестьянскій союзъ, рѣшено было не обращаться къ земскимъ начальникамъ и рѣшать возникающія недоразумѣнія въ собственныхъ судахъ, были сдѣланы попытки новаго земскаго (крестьянскаго) самоуправленія. Все налаживалось стройно и живизъ, казалось, безъ всякихъ потрясеній входила въ новое русло; но вся эта мирная работа, результатъ народнаго творчества, была разрушена грубой силой присланныхъ казаковъ, съ появленіемъ которыхъ началась стрѣльба и ненужныя никому жертвы.

А. Г. Штанге, поинтересовался узнать отъ докладчика, какъ возможно рѣшить аграрный вопросъ въ Грузіи и какое участіе въ описываемомъ имъ движеніи принимала мѣстная интеллигенція?

В. А. Старосельскій не считалъ для себя возможнымъ отвѣтить на первый вопросъ, такъ какъ данныхъ, въ какомъ направленіи рѣшится аграрный вопросъ въ Грузіи, по его мнѣнію пока нѣтъ. Что касается до интеллигенціи, то она принимаетъ участіе въ движеніи и можно сказать въ первой его стадіи играла первенствующую въ немъ роль. Впослѣдствіи движеніе всецѣло перешло въ руки народныхъ массъ. Изъ партій, болѣе опредѣлившихся, распространены социаль-демократы и социаль-революціонеры; замѣчается и антагонизмъ между ними. Въ послѣднее время высылаются, особенно въ городахъ, группа федералистовъ или автономистовъ, именующихся федералистами-соціалистами.

Въ концѣ засѣданія собравшіеся благодарили В. А. Старосельскаго за его въ высшей степени интересный докладъ и засѣданіе было закрыто въ 1-мъ часу ночи.

19-го апрѣля 1906 г.

I.

Подъ предѣтельствомъ предѣдателя III Отдѣленія, избраннаго въ Общемъ Собраніи вице-президентомъ Общества, Н. Ф. Анненскаго, въ засѣданіи принимали участіе президентъ и 31 членъ Общества—всего 33 лица.

Предметомъ занятій служило избраніе, въ виду закончившагося трехлѣтія, согласно § 37 устава Общества предѣдателя Отдѣленія.

При подачѣ записокъ 20 голосовъ подано за А. В. Пѣшехова, 12 за С. Н. Прокоповича и 1 за Д. Д. Протопопова.

При баллотировкѣ шарами А. В. Пѣшеховъ получилъ 28 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ голосовъ, С. Н. Прокоповичъ 18 избирательныхъ и 20 неизбирательныхъ голосовъ. А. В. Пѣшеховъ объявленъ предѣдателемъ Отдѣленія, что собраніе привѣтствовало аплодисментами.

II.

Черезъ 1 часъ послѣ перваго засѣданія III Отдѣленія было открыто вице-президентомъ второе засѣданіе для избранія согласно § 38 устава Общества товарища предѣдателя Отдѣленія и согласно § 81 Устава секретаря Отдѣленія. Въ засѣданіи принимали участіе президентъ, вице-президентъ и 31 членъ Отдѣленія—всего 33 лица.

Поданными записками въ кандидаты предложены: С. Н. Прокоповичъ 19 и Д. И. Рихтеръ 11 голосами.

При голосованіи шарами С. Н. Прокоповичъ получилъ 20 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ голоса, Д. И. Рихтеръ—19 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ.

Товарищемъ предѣдателя объявленъ, при аплодисментахъ собравшихся, С. Н. Прокоповичъ.

Въ виду поздняго времени избраніе секретаря было отложено.

24-го апрѣля 1906 г.

Въ засѣданіи присутствовали: президентъ Общества А. С. Фаминцынъ, вице-президентъ Н. Ф. Анненскій, почетный членъ Общества графъ П. А. Гейденъ, тов. предѣдателя III Отдѣленія С. Н. Прокоповичъ, 90 членовъ Общества и много приглашенныхъ гостей.

Засѣданіе открыто товарищемъ предѣдателя III Отдѣленія С. Н. Прокоповичемъ. Привѣтствуя отъ имени Отдѣленія присутствующихъ членовъ Государственной Думы, „избранниковъ русскаго народа, которыхъ онъ прислалъ сюда для защиты своихъ интересовъ“, С. Н. Прокоповичъ указываетъ, что почетная роль предѣдательства въ настоящемъ засѣданіи III Отдѣленія и предполагаемыхъ послѣдующихъ его засѣданій должна была бы принадлежать предѣдателю Отдѣленія А. В. Пѣшехову; но онъ по обвиненію въ прикосновенности къ крестьянскому Союзу находится въ тюрьмѣ и такимъ образомъ не можетъ руководить работой Отдѣленія, какъ разъ въ тотъ моментъ, когда вопросъ крестьянскій, въ которомъ онъ является однимъ изъ лучшихъ знатоковъ и работниковъ—приобрѣтаетъ особую важность. С. Н. Прокоповичъ предлагаетъ просить Н. Ф. Анненскаго, руководив-

шаго Отдѣленіемъ въ теченіе многихъ лѣтъ, быть предѣдателемъ даннаго собранія и слѣдующихъ, предметомъ которыхъ будутъ бесѣды на тему „современное положеніе страны и задачи Госуд. Думы“. Это предложеніе встрѣчено единодушными аплодисментами и Н. Ф. Анненскій занялъ предѣдательское мѣсто.

Н. Ф. Анненскій опредѣлилъ цѣль даннаго собранія. „Мы должны обсудить вопросъ, который волнуетъ Россію, общество, народъ. Мы стоимъ передъ великимъ историческимъ этапомъ. Чего ждать намъ отъ него, чего желать? Второе все мы знаемъ, отвѣтить на первое труднѣе. Желать мы можемъ многого, но какія изъ нашихъ желаній уже могутъ быть воплощены въ жизнь, и какія являются несбыточными мечтами? Мы знаемъ, что у насъ все покупается дорогою цѣною. Длинный и тернистый путь борьбы за свободу. Оглядываясь на пройденные нами этапы этого пути отъ того момента, когда впервые забрежжиль блѣдный свѣтъ свободы—мы видимъ, что онъ на всемъ своемъ протяженіи усыпанъ костями борцовъ за нее. Но не уныніе, а бодрость пробуждаетъ это зрѣлище. Если въ прошломъ мы видимъ тяжелыхъ жертвы, то оно же являетъ намъ и величавые подвиги; и эти жертвы, и эти подвиги совершены были не напрасно. Мы видѣли растущую мощь и сознаніе народныхъ массъ, мы присутствовали при выступленіи ихъ въ качествѣ активныхъ дѣятелей на аренѣ исторіи, мы знаемъ, что они будутъ бодрыми работниками на народной нивѣ. Не будемъ обманывать себя иллюзіей, что мы уже у предѣла земли обѣтованной; намъ предстоитъ еще длинный—быть можетъ крестный путь. Соберемся съ силами на новую дорогу, оглянемся на прошлое, постараемся оцѣнить настоящее, опредѣлимъ наши задачи на будущее.

Всматриваясь хотя бы только въ послѣднюю фазу борьбы, мы ясно чувствуемъ всю трудность положенія. Россія переживаетъ кризисъ. Старыя формы обветшали, и мы присутствуемъ при мучительномъ процессѣ рожденія новыхъ. Три причины содѣйствовали тому, что этотъ кризисъ рѣзко выступилъ наружу: война, энергичная работа оппозиціонныхъ партій и характеръ дѣятельности правительства. Это послѣднее обстоятельство болѣе всего обострило кризисъ, открыло глаза даже слѣпымъ. Я не буду анализировать подробно, какъ переплелись въ ходѣ событій недавняго прошлаго эти три фактора. Скажу нѣсколько словъ лишь о послѣднемъ изъ нихъ. Дѣятельность правительства за послѣднее время была исключительно разрушительной. Все, что было творческаго въ нашей жизни за послѣдніе годы—создано тѣмъ, кого называли „крамольниками“. Чѣмъ больше обнаруживалось извъ въ нашей жизни, чѣмъ сложнѣе становились ея задачи—тѣмъ энергичнѣе спѣшило правительство сокращать и упрощать ихъ: все сводилось исключительно къ полицейской дѣятельности. Народная школа, народное хозяйство, народное здравіе—все культурныя нужды страны были забыты, отодвинуты на задній планъ передъ задачей самосохраненія. Результаты на лицо! Голодь охватилъ половину Россіи, но правительство борется съ тѣмъ, кто борется съ голодомъ; школа разрушена; государственные финансы—наканунѣ краха, и самое охраненіе жизни, безопасности, имущества и чести гражданъ уже не входитъ въ задачи государства; болѣе того: оно и является тѣмъ главнымъ врагомъ, отъ котораго ихъ приходится охранять. Всякій мелкій агентъ правительства превращается въ маленькаго властителя, угрожающаго нашей жизни, чести и свободѣ; мы не безопасны, выходя на улицу, мы не безопасны дома. Войско, оказавшееся несостоятельнымъ въ борьбѣ съ внѣшнимъ врагомъ—движущо на борьбу съ мирными обывателями. Все совершающееся у насъ теперь переноситъ насъ въ самую мрачную глубину средневѣковья.

Мнѣ вспоминается мѣткое слово Лассалля, который называлъ государство,

сосредоточивающее свои заботы единственно на интересах „порядка“ и безопасности—будочническимъ. Нашъ русскій государственный будочникъ—будочникъ самобытный. Его прообразовалъ Глѣбъ Успенскій въ безсмертной фигурѣ Мырцедова, вся государственная мудрость котораго заключалась въ томъ, чтобы „ташшить и не пушшать“. По мырцедовскому рецепту въ жертву самосохраненія правительства принесена страна. Правительство все болѣе и болѣе напрягало силы для борьбы съ „крамолой“,—но по мѣрѣ того, какъ оно сосредоточивало на этомъ ушля, — „крамола“ росла, росло и крѣпло освободительное движеніе. Сперва оно проявляется въ либеральной оппозиціи и сильномъ, но узкомъ потоцкѣ революціонной борьбы. По мѣрѣ того какъ репрессіи растутъ—оно становится широкимъ, могучимъ *народнымъ* движеніемъ. Въ минуты особенно мощнаго напора—правительство дѣлаетъ отдѣльныя уступки. Волна начинается рasti съ 1901 г.—съ студенческихъ и рабочихъ волненій, но широкій размахъ движеніе получаетъ съ 1905 г. 9 января улицы Петербурга обогрились кровью безоружныхъ рабочихъ, которые шли съ вѣрою въ царя—и были встрѣчены пулями опричникѣвъ. Разбивъ повидимому это движеніе, правительство, однако, сдѣлало передъ нимъ шагъ назадъ и 18 февраля изданы три документа: 1) Манифестъ, подтверждъ неприкосновенность самодержавія; 2) Указъ Правит. Сенату, дающій право русскимъ гражданамъ обращенія съ заявленіями объ общегосуд. нуждахъ къ верховной власти и 3) рескриптъ мин. вѣд. Вулыгину, предлагающій начертать проектъ народнаго представительства. Эти обѣщанія не исполняются и черезъ нѣсколько времени берутся назадъ. Лѣтніе мѣсяцы приносятъ новыя потрясающія событія: цусимское пораженіе, бунтъ на Потемкинѣ, аграрныя волненія. Слѣдуетъ новая уступка—мертворожденная Вулыгинская Дума. Еще болѣе мощное движеніе—великая октябрская забастовка вызвала капитуляцію самодержавія: манифестомъ признаны были гражданскія свободы, манифестомъ обѣщано было, что „ни одинъ законъ отнынѣ не восприметъ силы безъ одобренія Государственной Думы“; обѣщаны были измѣненія въ строѣ народнаго представительства. Манифестъ вышелъ 17-го, а 18-го разстрѣливались мирно манифестовавшія толпы. Этотъ день былъ началомъ сперва погромовъ, а потомъ репрессій, передъ которыми блѣднѣютъ ужасы временъ Грознаго, сентябрьскихъ убійствъ и бѣлагаго террора въ эпоху французской революціи...

Русская революція не была, однако, сломлена. Въ ней скоро почувалось нарастаніе новыхъ силъ, и, отступая передъ ними, правительство *осуществило* обѣщанный созывъ Думы, которая на дняхъ соберется... Но эта Дума въ своей дѣятельности вся оцутана ограниченіями внутри и во внѣ; на ея пути положены тормазы въ видѣ Государственнаго Совѣта. Если она будетъ дѣйствовать въ этихъ предѣлахъ—ея дѣятельность сведется къ нулю. А между тѣмъ, упованія, которыя страна возлагала на Думу—громадны. Между этими упованіями и рамками, въ какія поставлена Дума—создается глубокое несоотвѣтствіе, это обусловливаетъ трагическій конфликтъ. Гдѣ-же выходъ? Какъ *сможетъ* Дума стать тѣмъ, чѣмъ она *должна* быть, чего мы можемъ ждать отъ нея,—и какъ можемъ помочь ея работѣ?

Какъ бы ни было совершенно Представительное Учрежденіе—оно живо лишь тогда, когда за нимъ стоитъ дружная работа всей страны. И тѣ, на кого легъ крестъ трудной отвѣтственности дѣйствовать въ качествѣ законодателей страны, и мы, ея рядовые работники, должны соединить наши силы, чтобы дружною работою добыть для страны ту свободу, за которую она заплатила кровью,—въ которой такъ нуждается наша изстрадавшаяся, наша изголодавшаяся, наша несчастная родина.

Чтобы обсудить сообща тѣ задачи, которыя выдвигаются предъ нами въ настоящій, историческій моментъ, мы собрались въ этихъ стѣнахъ, подъ знаменемъ Общества, среди котораго 150 лѣтъ назадъ впервые прозвучало требованіе освобожденія народа отъ рабства. Вѣрные традиціямъ нашего Общества, будемъ говорить свободно. Свобода мнѣнія обязываетъ и къ уваженію чужого мнѣнія.

Мы предлагаемъ три темы для нашей бесѣды: сегодня мы ставимъ вопросъ о политическихъ условіяхъ обновленія страны; завтра—вопросъ аграрный, и затѣмъ вопросъ о государственномъ хозяйствѣ.

Приглашеніемъ записаться всѣмъ, желающимъ говорить, предѣдатель подъ громъ аплодисментовъ кончаетъ свою рѣчь.

Слово предоставляется В. А. Мякотину.

В. А. Мякотинъ сказалъ приблизительно слѣдующее. Въ рѣчи предѣдателя отмѣчена была громадная сложность вопросовъ, поставленныхъ русской жизнью и приковывающихъ вниманіе русскаго народа. Онъ стоитъ на распутьи и ему предстоитъ рѣшить не одинъ, а цѣлую совокупность необъятныхъ по своему значенію вопросовъ: приходится подумать не только о томъ, какъ устроить свою политическую жизнь: какія обезпечить права, какія создать учрежденія, но и еще о томъ, какъ устроить свою экономическую жизнь. Русскій народъ столѣтіями жилъ къ глубокомъ безправіи. Онъ дошелъ до глубокой и жалкой нищеты. Изъ этого положенія онъ долженъ выйти, этотъ узелъ онъ долженъ разрѣшить... Быть можетъ — не сегодня и не завтра. Моментъ рѣшенія быть можетъ, еще затянется. Вѣдь не вчера началось освободительное движеніе. Давно существуетъ оно, давно растетъ, ломая одну за другой преграды на своемъ пути. Растетъ и крѣпнеть рать борцовъ за народную долю. И трудная борьба предстоитъ имъ еще впереди. Но несомнѣнно, что переживаемый моментъ полонъ глубокаго, особеннаго смысла. Черезъ нѣсколько дней соберется первое наше представительное учрежденіе. Ему предстоитъ заняться вопросомъ — гдѣ лежатъ главный узелъ проклятыхъ вопросовъ нашей жизни, въ какую сторону должны быть направлены усилія для его разрѣшенія?

Съ какимъ же учрежденіемъ имѣемъ мы дѣло въ нашей Государственной Думѣ? Манифестомъ 17-го октября, изданнымъ въ разгаръ великой забастовки, правительство объявило, что впредь никакіе законы не могутъ быть издаваемы безъ одобренія Думы, но прошло пять мѣсяцевъ и въ манифестѣ 20 февраля правительство взяло свое обѣщаніе назадъ. Манифестъ 20 февраля гласитъ, что въ промежутокъ между сессіями Думы правительство въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, можетъ издать законъ своею властью, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ внесенъ въ Думу не позже 2 мѣсяцевъ по открытіи сессіи. Такъ открывается путь для явнаго нарушенія конституціи. Законъ можетъ существовать долгое время, какъ будто не выходя изъ рамокъ легальности, а на самомъ дѣлѣ грубо ее попирая. Итакъ, 20-го февраля правительство вернуло себѣ то право, отъ котораго отказалось 17-го октября... Какія же права остаются у „народнаго представительства“?..

За Думой признано право обращаться къ правительству за объясненіями по поводу его дѣйствій. Но въ лицѣ министровъ правительство можетъ въ такомъ объясненіи отказать: какъ извѣстно, министру дается мѣсячный срокъ, послѣ котораго онъ дастъ объясненія или... объяснитъ, почему не находитъ нужнымъ давать объясненія. Правда, если этими объясненіями неудовлетворены $\frac{2}{3}$ членовъ Думы — они могутъ довести это недовольство до свѣдѣнія монарха и — неизвѣстно, что будетъ дальше. Впрочемъ тотъ, кто знакомъ съ обычаями нашей политики, знаетъ, что дальше... не будетъ ничего. Итакъ, конституціонное право запроса министровъ сводится къ нулю.

За Думой признается еще право внести инициативу законопроекта, — но только внести. Сформулировать самый законопроект обязан подлежащий министр, но въ какой срок? — неизвестно. И только, если министр откажется сдѣлать эту работу, — ее выполняет Дума... Впрочемъ, затѣмъ законопроектъ переходитъ въ Государственный Совѣтъ, состоящій изъ высшихъ чиновниковъ, представителей духовенства, великихъ князей — за послѣднее время туда затѣмъ-то ввели еще нѣсколько представителей отъ университетовъ и Академіи — и, если этотъ Государственный Совѣтъ согласится съ мнѣніемъ Думы — законопроектъ еще представляется на утверждение монарху... Гдѣ во всемъ этомъ дѣйствительныя права Думы?

Въ конституціонныхъ странахъ, если правительство ведетъ пагубную для страны политику, если оно задерживаетъ нужные законы и парализуетъ дѣятельность народнаго представительства, — народныя представители могутъ отказать ему въ средствахъ. Возможно ли что нибудь подобное у насъ? Право обсужденія бюджета законами, опредѣляющими права Думы, ограничено до крайнихъ предѣловъ. Нѣкоторые кредиты совсѣмъ не могутъ обсуждаться въ Думѣ (таковы кредиты на императорскій дворъ, императорскую канцелярію и нѣкоторые другіе). Общая роспись подлежитъ утверждению Думы, но въ предѣлахъ росписи, утвержденной въ цѣломъ, правительство можетъ распоряжаться, какъ угодно. Предусмотрительно установлено, что, помимо бюджета, внѣ сессій Думы правительство можетъ произвести неотложные расходы. Затѣмъ они будутъ утверждены въ Думѣ... если она соберется; впрочемъ, ихъ можно и не утверждать тамъ и не докладывать о нихъ, если расходы произведены на нужды, требующія тайны. Когда надобность въ тайнѣ минуетъ, правительство даетъ разъясненія... Представимъ себѣ такой случай: должны быть отпущены кредиты на разгонъ Думы. Дѣло, требующее, конечно, тайны отъ Думы. Кредитъ отпускается, разгонъ осуществляется... Когда минуетъ надобность тайны — правительство даетъ объясненія; но такъ какъ Думы не будетъ, то и надобность объясненій миновала...

Это, конечно, рѣзко воображаемый примѣръ; изъ недавняго прошлаго можно найти примѣры менѣ рѣзкіе и вполнѣ реальныя: бомбардировка цѣлыхъ селеній, уничтоженіе сотенъ людей — все это *было*, и подъ покровомъ бюджетной тайны впередъ на подобныя надобности кредиты снова могутъ быть отпускаемы...

Итакъ, вотъ каковы рамки, поставленныя законами для Думы!

Для правительства въ этихъ законахъ рамокъ не существуетъ. Оно оставило себѣ свободу во всѣхъ направленіяхъ: оно безконтрольно распоряжается силами страны, ея финансовыми средствами, ведетъ внѣшнюю политику. Оно дѣйствуетъ безотчетно, имѣя возможность сослаться на тайну; оно можетъ не принять закона, выработаннаго Думой, но оно можетъ безъ согласія Думы, даже безъ справки съ ея мнѣніемъ, издать законъ, правда, законъ временный, но сколько мы знаемъ временныхъ законовъ, которые жили цѣлыми десятилѣтіями!

Ни для кого не тайна, что въ этихъ рамкахъ Дума существовать не можетъ. Огромная масса народа участвовала въ выборахъ не для того, чтобы ея избранники играли роль безгласныхъ куколъ при презрѣмъ правительствѣ. Она готовила ихъ для другой роли. Какова же должна быть эта другая роль?

Мы получимъ отвѣтъ, если всмотримся въ условія выборовъ. Они проходили въ обстановкѣ карательныхъ экспедицій, смертныхъ казней, арестовъ тысячъ людей. Народъ находился подъ гнетомъ власти, готовой карать его за малѣйшее свободное сказанное слово. Такова одна сторона этихъ выборовъ. Намъ известна и другая. Выборы не были всеобщими не только въ виду отсутствія всеобщаго избирательнаго права въ актѣ 11-го декабря, но и потому, что громадное количество рабочаго населенія и немалая часть интеллигенціи отказались

принять въ нихъ участіе, видя въ нихъ ловушку. На съѣзды мелкихъ землевладельцевъ являлось 5%, рѣдко 10, 20 и лишь въ исключительныхъ случаяхъ 30% избирателей. Выборы отъ волостей проходили глаже, но съ этими выборами связана особая черта, сказавшаяся въ деревнѣ сильнѣе, чѣмъ въ городѣ: взятіе нежелательныхъ лицъ. Газеты приводятъ списки кандидатовъ и выбранныхъ уже выборщиковъ, которые попадали въ тюрьму и сходили съ арены избирательной борьбы. Далѣе, отъ выборовъ было устранено одно изъ необходимѣйшихъ ихъ условій—предвыборная агитація. Въ городахъ она еще была кое-гдѣ возможна; впрочемъ она заключалась преимущественно въ томъ что ка-де-ты спорили съ болѣе правыми, но въ деревнѣ исключена была всякая возможность выеинить до конца въ открытомъ честномъ спорѣ политическія и экономическія программы и дать возможность народу опредѣлить, кто достоинъ его избранія, какъ защитникъ его интересовъ. Народъ въ большинствѣ случаевъ не могъ опредѣлить съ полною ясностью, кого и для чего онъ выбираетъ, кому вѣрнѣе свою судьбу.

Таковы были условія предвыборной кампаніи.

Могутъ ли избранные при такихъ условіяхъ представители разрѣшить сложную задачу русской жизни во всемъ ея громадномъ объемѣ? Могутъ ли они сказать, что для ся разрѣшенія они знаютъ народную волю? Вѣдь эта воля во время выборовъ не сказывалась.

Указываютъ однако на одну важную черту выборовъ: большинство избранниковъ—противники стараго строя, и въ этомъ сказалась воля народа. Народъ обнаружилъ ясно, что онъ желаетъ новой жизни, и послалъ людей, которые это заявить. Да, но въ чемъ должно заключаться содержаніе новой жизни, народъ не сказалъ.

Отсюда путь Думы съ моей точки зрѣнія ясенъ. Она не можетъ остаться въ навязанныхъ рамкахъ, если не хочетъ обмануть ожиданія тѣхъ, кто ее выбиралъ; ова не можетъ остаться въ рамкахъ закона 20 февраля; но вмѣстѣ она не можетъ взять на себя перестройку народной жизни, какъ могло бы это сдѣлать настоящее представительное учрежденіе, призванное къ этому народомъ. Между этими двумя пунктами лежитъ дорога Думы. Она рисуетъ мнѣ въ такомъ видѣ. Прежде всего Дума обязана сказать, что кровавая расправа какую производить въ странѣ правительство, должна прекратиться. Такая расправа утихла, но не оставилась: за мартъ мѣсяць, по газетнымъ свѣдѣніямъ, совершено 99 смертныхъ казней, 92 разстрѣла карательными отрядами въ прибалтійскихъ губерніяхъ. То, что проходило въ мартѣ, не прекратилось и въ апрѣлѣ: и теперь еще разстрѣливаютъ, и теперь еще вѣшаютъ, и теперь пылаютъ цѣлыя деревни, въ то время, какъ у насъ здѣсь идутъ рѣчи о народномъ представительствѣ. Дума должна потребовать, чтобы всѣ, кто томится въ заключеніи и ссылкѣ, кто еще не замученъ—немедленно и безъ проволочекъ получили свободу.

За этой задачей выступаютъ другія. Если амнистія будетъ дана, а условія, вызывающія необходимость ся, будутъ оставлены въ силѣ, то не пройдетъ и мѣсяца, какъ тюрьмы вновь наполнятся и мы должны будемъ снова говорить объ амнистіи. Для того, чтобы этого не было, свободы должны быть провозглашены не только на словахъ. Нужно наконецъ реальное ихъ воплощеніе, и это должны сказать тѣ, кому во имя ихъ данъ властный голосъ народомъ. Онъ давно ведетъ борьбу за нихъ, и Дума должна потребовать обезпеченія свободъ и настоящаго представительства. Таковы задачи, которыя предстоятъ Думѣ. Разрѣшеніе же другихъ, болѣе глубокихъ вопросовъ должно быть передано настоящему народному представительству.

Очевидно, что и в сессии нынешней Думы коренные вопросы русской жизни не могут не быть поставлены. Они уже подняты на мѣстах; они уже вызвали вихрь надеждъ, желаній, взрывы гнѣва и горя. Пусть этотъ гнѣвъ и это горе скажутся и здѣсь, немедленно; пусть будутъ эти вопросы выдвинуты Думой; но только выдвинуты, а не рѣшены.

Самый важный изъ этихъ вопросовъ — аграрный; его рѣшеніе на долгіе годы, на рядъ десятилѣтій опредѣлитъ ходъ народной жизни; каково бы оно ни было, оно несетъ въ себѣ рядъ послѣдствій неизмѣримо важности. Разрѣшили бы быть этотъ вопросъ въ смыслѣ установленія частной собственности на землю съ нѣкоторымъ увеличеніемъ площади крестьянскихъ земель, въ смыслѣ созданія запаснаго земельного фонда, или въ смыслѣ передачи всей земли въ собственность всего народа — всякое изъ этихъ рѣшеній надолго опредѣлитъ развитие политической и социальной жизни народа. Нельзя вопросъ такой огромной важности разрѣшить теперь, когда онъ не обсуждался на мѣстахъ и когда народъ не имѣетъ представительства, пропорціональнаго его дѣйствительнымъ соотношеніямъ. Нашу нынешнюю Думу называютъ многіе „мужицкой“ Думой, подчеркивая этимъ небывающую якобы въ другихъ странахъ силу крестьянскаго элемента въ ней. Матъ становится неловко, когда я это слышу. Крестьянство, дѣйствительное отношеніе котораго къ остальному населенію выражается въ 80%, имѣетъ въ Думѣ всего 40% представителей!

Наша нынешняя Дума должна поставить своей задачей борьбу за такія условія, которыя обезпечили бы дѣйствительное проявленіе народной воли и рѣшеніе вопросовъ, сообразное съ ней. Если Дума это сдѣлаетъ, она заслуживаетъ глубокаго сочувствія и поддержки. Если наиболѣе многочисленная въ Думѣ к.-д.-ская партія не поставитъ этой задачи, а будетъ вести работу въ предѣлахъ закона 20-го февраля — она заслуживаетъ рѣшительнаго осужденія. Поскольку Дума поставитъ своей цѣлью борьбу за обезпеченіе народу возможности проявленія его воли — ея работа будетъ продолженіемъ великой освободительной борьбы, но лишь постольку!..“ (единодушные апплодисменты собравшихся).

Слово предоставляется затѣмъ *В. В. Водовозову*.

Уже во время рѣчи г-на Мякотина, товарища предсѣдателя неоднократно вызывали изъ залы для объясненій съ полиціей. Во время первыхъ фразъ, произнесенныхъ г-номъ Водовозовымъ, полицейскій приставъ, прерывая оратора, заявляетъ: „По распоряженію г-на градоначальника прошу распустить собраніе“.

Предсѣдатель указываетъ приставу, что ему не дано было слово, и онъ не имѣетъ права прерывать оратора, что требованіе градоначальника незаконно, ибо засѣданіе Общества состоялось на точномъ основаніи устава. Онъ проситъ пристава уйти, а г. Водовозова продолжать свою рѣчь.

Приставъ уходитъ, но чрезъ нѣсколько времени возвращается въ сопровожденіи наряда полицейскихъ чиновъ и снова предъявляетъ требованіе о закрытіи собранія.

Предсѣдатель отказывается исполнить это требованіе въ виду его незаконности. Обращаясь къ присутствующимъ членамъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, онъ характеризуетъ въ горячихъ выраженіяхъ весь инцидентъ, какъ яркую иллюстрацію къ рѣчи г-на Мякотина.

Приставъ повторяетъ свое требованіе. Въ залѣ подымается шумъ и выраженія негодованія. Все однако стихаетъ послѣ словъ предсѣдателя, приглашающаго собраніе не нарушать порядка и давать говорить только тѣмъ, кому слово предоставлено предсѣдателемъ.

Слова проситъ членъ Государственной Думы и почетный членъ В. Э. Об-

щества графъ П. А. Гейденъ. Онъ требуетъ составленія протокола о дѣйствіяхъ градоначальника, нарушающихъ законъ. По § 19 Высоч. Утвер. Устава Вол. Экон. Общества, предсѣдатель имѣетъ право приглашать членовъ Общества и гостей, въ качествѣ каковыхъ въ данномъ собраніи присутствуютъ члены Государственной Думы. По составленіи протокола собраніе разоидется, уступая насилію.

Приставъ заявляетъ, что онъ „присланъ съ командой и съ вооруженной силой, чтобы разогнать собраніе. Протоколъ будетъ составленъ послѣ того, какъ собраніе разоидется“.

Гр. Гейденъ и предсѣдатель собранія настаиваютъ на немедленномъ составленіи протокола, чтобы его могли подписать присутствующіе. Обращаясь къ членамъ Госуд. Думы и Госуд. Совѣта, предсѣдатель проситъ ихъ быть свидѣтелями совершившагося.

Членъ Госуд. Думы *И. В. Жилкинъ* указываетъ, что народные представители воочию убѣдились, что такое ихъ неприкосновенность. Другой членъ Г. Д. и членъ В. Э. Общества *Д. Д. Протопоповъ* оцѣниваетъ весь инцидентъ, какъ полезный урокъ, какъ вѣчное напоминаніе о лежащемъ на народныхъ представителяхъ долгѣ.

Чл. Г. Д. и В. Э. Общества *Ф. И. Родичевъ*, присоединяясь къ этой оцѣнкѣ, требуетъ, чтобы приставъ назвалъ свое имя: „оно перейдетъ въ память потомства. Его будутъ помнить наши дѣти и внуки“.

Предсѣдатель указываетъ, что имя пристава можетъ быть найдено по адресному календарю, но оно наврядъ-ли представляетъ большой интересъ для собранія. Онъ является простымъ исполнителемъ распоряженія градоначальника, на котораго падаетъ вся тяжесть вины за нарушеніе закона.

По предложенію предсѣдателя собраніе остается спокойнымъ до того момента, когда оглашенъ протоколъ, который тутъ же подписывается членами Госуд. Думы и Госуд. Совѣта. По желанію присутствующихъ къ нему присоединяются подписи всѣхъ участниковъ собранія.

Приложеніе.

Копія полицейскаго протокола.

1906 года апрѣля 24 дня приставъ 1-го участка Нарвской части составилъ протоколъ о нижеслѣдующемъ. На основаніи телеграммы г. Градоначальника отъ 24 сего апрѣля прибылъ въ помѣщеніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и объявилъ предсѣдательствующему въ собраніи Вице-Президенту Общества Н. Ф. Анненскому, что созванное сего числа въ помѣщеніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества собраніе г. Градоначальникомъ, въ виду несоблюденія п. 5 отд. 3 и отд. 2 Высочайше утвержденныхъ временныхъ правилъ о собраніяхъ 4-го марта 1906 г., не можетъ быть допущено. Въ виду сего приставъ просилъ собраніе распустиить; получивъ отказъ предсѣдателя, я, приставъ, вторично войдя въ залъ собранія объявилъ, что долженъ буду ввести нарядъ, что послѣ отказа предсѣдателя распустиить собраніе и исполнилъ. Послѣ ввода наряда предсѣдательствующій заявилъ, что собраніе будетъ распустичено по составленіи протокола. Подписалъ приставъ В. Хрущевичъ.

Собраніе III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества состоялось на точномъ основаніи § 19 Высочайше утвержденнаго 13 августа 1872 года устава, поэтому не можетъ считаться публичнымъ и распоряженіе о распустиеніи его является незаконнымъ. Подписали: Предсѣдательствовавшій въ Собраніи Вице-Президентъ Общества Николай Анненскій, товарищъ предсѣдателя III Отдѣленія Сергій Прокоповичъ, Президентъ Общества А. Фаминцынъ, почетный членъ Общества графъ П. Гейденъ, членъ Государственной Думы; секретарь

И. В. Э. Общества В. Хижняковъ, председатель II Отдѣленія Л. Явейнъ; В. Чурюковъ, членъ Государственной Думы, А. А. Грязновъ, членъ Государ. Думы отъ Уфимской губ., П. Жилкинъ, членъ Государ. Думы, А. Тесля, членъ Государ. Думы Полтавской губ., М. Литвинъ, членъ Государ. Думы Саратовской губ.; П. Савельевъ, членъ Госуд. Думы отъ г. Москвы, членъ Госуд. Думы Степанъ Кулаковъ, Дм. Дм. Протопоповъ, членъ Госуд. Думы отъ Самарской губ.; А. Васильевъ, членъ Госуд. Думы отъ Смоленской губ., П. Куриленко, членъ Госуд. Думы отъ Черниговской губ., Н. П. Семеновъ, членъ Госуд. Думы отъ Саратовской губ., М. Будилннъ, членъ Госуд. Думы Курской губ., Ф. Родичевъ, членъ Госуд. Думы отъ Тверской губ., членъ Госуд. Думы Яковъ Баринъ отъ Ставропольской губ., Иванъ Лаврентьевъ, членъ Госуд. Думы отъ Казанской губ., отъ крестьянъ членъ Госуд. Думы отъ Курской губ., Мих. Давидъ Кутومانовъ, членъ Госуд. Думы Маркъ Несторовъ Герасимовъ, членъ Госуд. Думы М. Ф. Дьяченко, членъ Госуд. Думы князь Дм. Ивановичъ Шаховской, членъ Госуд. Думы В. С. Мишинъ. Къ протоколу добавляю, что приставъ грозилъ примѣнить вооруженную силу, Михаилъ Меркуловъ, членъ Госуд. Думы, Я. Абрамовъ, членъ Госуд. Думы Казанской губ., членъ Госуд. Думы Курской губ. Илларионъ Соломко, членъ Госуд. Думы Сыртлановъ, членъ Госуд. Думы Яковъ Гужовскій.

25-го апрѣля 1906 г.

Въ засѣданіи принимали участіе президентъ Общества А. С. Фаминцынъ, вице-президентъ Н. Ф. Анненскій, почетный членъ графъ П. А. Гейденъ, тов. председателя III Отдѣленія С. Н. Прокоповичъ, 62 членовъ Общества и много приглашенных на основаніи § 19 Устава гостей.

Председатель, Н. Ф. Анненскій, докладываетъ собранію о дальнѣйшемъ развитіи вчерашняго инцидента: президентъ писалъ градоначальнику, указывая на незаконность вторженія полиціи въ мирное засѣданіе Общества, имѣвшее мѣсто въ первый разъ за всѣ 150 лѣтъ его существованія. Президентъ просилъ градоначальника оградить на будущее время О-во отъ подобной помѣхи его занятіямъ. Въ отвѣтъ на это получено слѣдующее отношеніе:

„Въ отвѣтъ на отношеніе Вашего Превосходительства отъ 25 сего апрѣля за № 149 сообщая, что съ изданіемъ Высочайше утвержденныхъ 4 марта сего года временныхъ правилъ о публичныхъ собраніяхъ, собранія, въ коихъ участвуютъ кромѣ членовъ законно существующаго Общества и постороннія лица, а также собранія, устраиваемыя въ помѣщеніяхъ, отдаваемыхъ для этой цѣли въ наемъ другимъ, признаются, согласно II отд. приведеннаго закона, публичными и въ отношеніи ихъ должны примѣняться требованія п. 5 отд. III правилъ. Изъятіемъ отъ подчиненія этимъ правиламъ Вольное Экономическое Общество не пользуется, въ виду чего, въ случаяхъ желанія членовъ его приглашать, согласно § 19 устава Общества, на засѣданія постороннихъ лицъ, долженъ быть соблюденъ законъ 4-го марта сего года о публичныхъ собраніяхъ. Такъ какъ вчерашнее собраніе Вольнаго Экономическаго Общества состоялось съ участіемъ посторонней публики и съ отступленіемъ отъ выполненія приведеннаго закона, то полиція, на точномъ основаніи п. 14 отд. III Высочайше утвержденныхъ 4-го марта сего года временныхъ правилъ о публичныхъ собраніяхъ, совершенно правильно предъявила требованіе о закрытіи такового собранія. Такимъ же порядкомъ она будетъ поступать и на будущее время, если Вольное Экономическое Общество будетъ устраивать собранія съ приглашеніемъ, кромѣ своихъ членовъ, постороннихъ лицъ, безъ соблюденія правилъ 4 марта“.

По этому поводу председатель дает следующие разъяснения. Соблюдение временных правил 4-го марта обязывает заявлять полиціи за 3 дня до собрания и обуславливает его возможность присутвіемъ полицейскаго чиновника, который обязан слѣдить, не нарушаетъ ли собраніе полицейскихъ предписаній, и закрываетъ его, если съ его точки зрѣнія такіа нарушенія будутъ имѣть мѣсто. Совѣтъ В. Э. Общества находятъ, что къ Вольному Экономическому Обществу временныя правила не относятся, и что этимъ правиламъ Общество подчиниться не можетъ. Они противорѣчатъ его Уставу; они отдають его во власть полиціи, даютъ, надъ нимъ градоначальнику такіа права, которыя не принадлежатъ ни одному министру. Совѣтъ рѣшилъ продолжать занятія; но это рѣшеніе председатель ставитъ на обсужденіе членовъ. Онъ проситъ тѣхъ изъ членовъ Общества, которые находятъ, что, въ виду вѣхъ данныхъ, засѣданіе должно быть закрыто — поднять руки.

Такъ какъ ни одна рука не поднимается, — председатель объявляетъ продолженіе засѣданія „на точномъ основаніи Устава, отъ котораго мы не отступили ни на шагъ“. Слово предоставляется С. Н. Прокоповичу, затѣмъ — М. И. Тугавъ-Варановскому.

С. Н. Прокоповичъ. Аграрное движеніе прошлаго года выдвинуло аграрный вопросъ на первую очередь. Аграрный вопросъ является кореннымъ вопросомъ русской жизни и развился въ аграрный кризисъ.

Разрѣшеніе его стало государственной необходимостью, непремѣннымъ условиемъ водворенія гражданскаго мира въ странѣ.

Причиной аграрнаго кризиса является прежде всего крестьянское малоземелье. Основа его заложена еще въ 1861 г. въ способѣ проведенія реформы, которая привела къ крестьянскому обезземелью. Крестьяне получили далеко не все земли, которыми они пользовались при крупностномъ правѣ. Лучшія были взяты и переданы помѣщикамъ. Норма надѣленія не удовлетворяла потребностямъ крестьянскаго хозяйства. Крестьяне были надѣлены землею въ недостаточномъ количествѣ: тутъ преслѣдовалась явно опредѣленная цѣль — обезпечивать помѣщичьи хозяйства рабочими руками. У насъ нѣтъ точныхъ статистическихъ данныхъ, чтобы судить о томъ, сколько земли было отрѣзано у крестьянъ, но въ среднемъ это составило около 20%. За отведенную землю былъ назначенъ выкупъ, далеко не соответствующій ея рыночной цѣнѣ. При этомъ редакціонныя коммисіи установили такую систему обложенія, при которой первая десятина облагалась выше, чѣмъ прочія, и слѣдовательно, при уменьшеніи величины надѣла выкупныя платежи уменьшались не пропорціонально. Такой методъ далъ крайне повышенную оцѣнку земель, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ. Если взять рыночныя цѣны земли за десятилѣтіе съ 1860—1871 г. и сравнить съ оцѣнкой ея редакціонными коммисіями, то увидимъ, что въ губерніяхъ нечерноземныхъ надѣльная земля оцѣнивалась по продажнымъ цѣнамъ 180 мил. руб., а съ крестьянъ взяли 342 мил. руб.; въ губ. черноземныхъ по продажнымъ цѣнамъ земля стоила 284 мил. руб., выкупная-же оцѣнка была 342 мил.; въ губ. западныхъ — 184 мил. и столько-же взяли за выкупъ. Такая разница объясняется тѣмъ, что въ западномъ краѣ въ это время произошло польское возстаніе, и правительство нуждалось въ поддержкѣ крестьянства. Въ губерніяхъ черноземныхъ, гдѣ доходъ шелъ съ оброка, который не соответствовалъ производительности крестьянской земли, и гдѣ источникомъ дохода были отхожіе промыслы — выкупная сумма увеличена вдвое. Въ черноземныхъ губ., гдѣ главный доходъ помѣщики имѣли отъ земли, выкупная сеуда немного превышаетъ дѣйствительную стоимость земли.

Председатель собранія *Н. Ф. Анненскій* прерывает докладчика и обращается къ присутствующимъ съ просьбой сохранять спокойствіе, что бы ни произошло. Секретаря Общества, уполномоченнаго председателемъ вести переговоры съ полиціей, нѣсколько разъ вызываютъ изъ зала засѣданія.

С. Н. Прокоповичъ продолжаетъ: итакъ на крестьянъ была наложена выкупная сумма, на 25% превышающая рыночную цѣну. Они уплатили 867 мил. руб., т. е. на 219 мил. болѣе рыночной цѣны на землю. Съ тѣхъ поръ прошло 50 лѣтъ. Что-же сдѣлало правительство для улучшенія экономическаго положенія крестьянъ?

Относительно финансоваго положенія не можетъ быть двухъ мнѣній: $\frac{3}{4}$ русскаго бюджета составляется изъ косвенныхъ налоговъ, регалій и акцизовъ, которыми обложены предметы употребленія, т. е. ложится всей тяжестью на крестьянъ и рабочихъ. Въ другихъ формахъ обложенія отсутствуетъ принципъ прогрессивности, а потому и прямые налоги непосильно обременяютъ тѣ-же классы населенія. Такимъ образомъ крестьянство и рабочій классъ выносятъ на своихъ плечахъ колоссальный русскій бюджетъ, превышающій, по сравненію съ производительными силами, бюджеты всѣхъ европейскихъ странъ.

Для улучшенія положенія крестьянъ въ области аграрной былъ учрежденъ Крестьянскій Поземельный банкъ. До 1900 г. черезъ его посредство крестьянами было куплено только 4.400.000 десятинъ земли, площадь-же всей надѣльной земли крестьянъ равняется 121 мил. десятинъ. Отсюда яsenz ничтожный процентъ, на который увеличена площадь крестьянскаго землевладѣнія при посредствѣ банка.

Посмотримъ, на какихъ условіяхъ выдавалась ссуда. Первоначально банкъ взымалъ $5\frac{1}{2}\%$ роста и 1% на расходы по управленію банкомъ и на образованіе запаснаго капитала. Въ 1895 г. % роста былъ пониженъ до $4\frac{1}{2}\%$, сборъ на расходы и управленіе до $\frac{3}{4}\%$. Въ это-же время Дворянскій Банкъ взымалъ со своихъ клиентовъ 5% роста и $\frac{1}{4}\%$ на расходы, а съ 1897 г. ростъ былъ пониженъ до $3\frac{1}{2}\%$. Такимъ образомъ крестьяне платили за ссуду $5\frac{1}{4}\%$, дворяне же $3\frac{3}{4}\%$. Что касается оцѣнки земли, то крестьянскій банкъ даетъ 75%—90%, оцѣнки принимаемой въ залогъ земли, а т. к. эта оцѣнка бываетъ много ниже продажной цѣны земли, то крестьянамъ приходится уплачивать большую разницу между покупной цѣной и выданной ссудой.

Такимъ образомъ крестьянскій банкъ помогаетъ расширенію владѣній крестьянъ средняго и высшаго достатка, и не приспособленъ къ борьбѣ съ малоземельемъ. Сверхъ того арендуемая земля въ массѣ переходитъ въ руки состоятельныхъ крестьянъ, бѣднота разоряется — обостряется малоземелье.

Другимъ средствомъ борьбы съ малоземельемъ является переселеніе крестьянъ...

(Въ этотъ моментъ дверь открывается съ сильнымъ шумомъ; нарядъ полицейскихъ съ помощникомъ пристава и полицейскимъ поручикомъ во главѣ входитъ въ залу и начинаетъ оцѣплять собравшихся. Помощникъ пристава, обращаясь къ председателю, требуетъ, чтобы, во исполненіе приказанія градоначальника, собраніе было закрыто).

Председатель предлагаетъ представителю полиціи выслушать справку изъ Высочайше утвержденнаго Устава Общества. Справка эта гласитъ слѣдующее:

„Императорское Вольное Экономическое Общество основано 31-го октября 1765 года. Пятнадцать особъ, знатностію рода, довѣренностію Монаршею, опытностію въ сельскомъ хозяйствѣ или ученостію отличившіяся, соединились въ Санкт-Петербургѣ взаимнымъ желаніемъ, чтобы составить изъ себя и изъ другихъ, одинаковымъ намѣреніемъ одушевляемыхъ, Общество, которое заботилось бы о рас-

пространеніи въ государствѣ полезныхъ для земледѣлія и промышленности свѣдѣній“. Они обратились съ всеподданнѣйшимъ представленіемъ къ императрицѣ Екатериинѣ Второй, въ которомъ просили, чтобы учреждаемое Общество было подь *единственнымъ* Ея покровительствомъ и чтобы оно въ трудахъ своихъ „управлялось своими собственными между собою обязательствами. Почему и называлось бы во всѣхъ случаяхъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ“.

Всемиловивѣйшіи отвѣтъ Императрицы Екатерины Второй гласилъ:

„Господа Члены Вольнаго Экономическаго Общества! Намѣреніе, вами принятое ко исправленію земледѣлія и домостроительства, весьма Намъ приятно, а труды отъ него происходящіе будутъ прямымъ доказательствомъ вашего истиннаго усердія и любви къ своему Отечеству. Планъ и Уставъ вашъ, которыми вы другъ другу обязались, Мы похвалимъ и въ согласіе того Всемиловивѣйше апробуемъ, что вы себя наименовали Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ. Извольте быть благонадежны, что Мы оное приедемъ въ особенное Наше покровительство; для испрашиваемой же вами печати не токмо дозволяемъ вамъ употреблять во всѣхъ случаяхъ при вашихъ трудахъ гербъ Нашъ Императорскій, но и въ знакъ отличнаго Нашего къ вамъ благоволенія дозволяемъ внутри онаго поставить собственный Нашъ девизъ: пчелы въ улей медь приносящія, съ надписью „полезное“. Сверхъ сего жалуемъ еще Всемиловивѣйше Обществу вашему шесть тысячъ рублей на покупку пристойнаго дома, какъ для собранія вашего, такъ и для учрежденія въ немъ экономической библиотеки. Трудъ вашъ, съ Божіей помощію, наградится вамъ и потомкамъ вашимъ собственною вашею пользою, а Мы, по мѣрѣ тѣанія вашего, умножать не оставимъ Наше къ вамъ благоволеніе. Октября 31 дня 1765 года. **ЕКАТЕРИНА.**“

Это положеніе Общества подтверждалось рескриптами всѣхъ царствовавшихъ императоровъ вплоть до рескрипта нынѣ царствующаго Государя, который гласитъ слѣдующее:

„Господа Члены Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Развитіе и подъемъ сельскаго хозяйства, какъ коренной основы народнаго благосостоянія въ нашемъ Отеествѣ, является одною изъ важнѣйшихъ заботъ, завѣщанныхъ Мнѣ Незабвеннымъ Моимъ Родителемъ. Обращая вниманіе на полезную дѣятельность старѣйшаго въ Россіи Экономическаго Общества, которое въ теченіе болѣе чѣмъ столѣтняго своего существованія всегда удостоивалось одобренія Августѣйшихъ Моихъ предковъ, объявляю вамъ Мое благоволеніе за прежніе труды ваши. Подтверждая всѣ права и преимущества, Всемиловивѣйше дарованныя Императорскому Вольному Экономическому Обществу, Я остаюсь увѣреннымъ, что оно будетъ съ усиленнымъ рвеніемъ стремиться къ выполнению, сообразно требованіямъ времени, задачъ, предуказанныхъ Великою его Основательницею, Императрицею Екатериною II, и оправдаетъ Мое къ нему довѣріе. Пребываю вамъ доброжелательный.“ На подлинномъ рукою Его Императорскаго Величества изображено: С.-Петербургъ, 21-го ноября 1894 г. **НИКОЛАЙ.**

Въ числѣ тѣхъ правъ, разъясняетъ предсѣдатель,—которыя подтверждены рескриптомъ, находится и право Общества собираться свободно въ составѣ своихъ членовъ, причемъ каждый изъ нихъ имѣетъ право пригласить одного или двоихъ гостей, а предсѣдатель можетъ ихъ пригласить, сколько найдетъ нужнымъ. Этотъ Уставъ не отмѣненъ. Мы считаемъ наши дѣйствія правильными. Такъ какъ сдѣланное градоначальникомъ распоряженіе противорѣчитъ закону, — то мы отказываемся его исполнить. Теперь—послѣ того какъ Вы выслушали указанія закона—я спрашиваю Васъ: считаете ли Вы возможнымъ повторить Ваше требованіе?

Помощник пристава требует закрытія собранія.

Предсѣдатель: Закрыть собраніе мы не имѣемъ права, такъ какъ требованіе это незаконно.

Полиц. поручикъ заявляетъ, что онъ вынужденъ примѣнить силу.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію подчиниться насилію и разойтись, заявивъ протестъ противъ дѣйствій градоначальника.

Собраніе расходится, при чемъ нѣкоторыми присутствовавшими былъ составленъ протоколъ, для оставленія его въ дѣлахъ Общества и для печати.

Приложеніе.

П р о т о к о л ь.

25-го апрѣля 1906 года въ засѣданіе III отдѣленія Императорскаго вольнаго экономическаго общества, посвященное обсужденію аграрнаго вопроса, явился приставъ I участка нарвской части и требовалъ распущенія собранія. Послѣ отказа исполнить незаконное требованіе, была введена въ залъ общества вооруженная сила, и подъ угрозою насилія собраніе было закрыто. Удостоверія происшедшее, заявляемъ свой протестъ: Предсѣдательствующій въ собраніи вице-президентъ общества Н. Анненскій; члены государственной думы: П. Пустовойтовъ, И. Е. Соломко, Ал. Андреевъ, И. Шуваловъ, Ф. Овчинниковъ, Я. Гужовскій, М. Меркуловъ; секретарь общества В. Хижняковъ, В. Святловскій, С. Прокоповичъ, Роде, Вл. Короленко, Л. Бенуа, Г. Фальборкъ, Д. Рихтеръ, Л. Явейнъ, Д. Герценштейнъ, Е. Кускова, П. Боссовичъ, В. Мясотинъ, Н. Кулябко-Корецкій и многіе другіе.

Примѣчаніе редакціи. На повѣсткѣ предметахъ занятій III Отдѣленія было обозначено: 24 апрѣля, „бесѣда на тему—современное положеніе страны и задачи Государственной Думы. Введеніе въ бесѣду сдѣлаютъ Н. Ф. Анненскій и В. А. Мясотинъ“. 25 апрѣля, „бесѣда на тему—современное положеніе страны и задачи Госуд. Думы (аграрный вопросъ). Введеніе въ бесѣду сдѣлаютъ М. И. Туганъ-Барановскій и С. Н. Прокоповичъ“.

Матеріалы изъ дѣлъ Общества.

Къ исторіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

(копія документовъ 1894—1906 гг.).

1894 годъ.

1) Высочайшій рескриптъ Государя Императора Николая Александровича.

Господа Члены Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Развитие и подъемъ сельскаго хозяйства, какъ коренной основы народнаго благосостоянія въ нашемъ Отеествѣ, является одною изъ важнѣйшихъ заботъ, завѣщанныхъ Мнѣ Незабвеннымъ Моимъ Родителемъ. Обращая вниманіе на полезную дѣятельность старѣйшаго въ Россіи Экономическаго Общества, которое въ теченіе болѣе чѣмъ столѣтняго своего существованія всегда удостоивалось одобренія Августѣйшихъ Моихъ предковъ, объявляю вамъ Мое благоволеніе за прѣжніе труды ваши. Подтверждая всѣ права и преимущества, Всемилостивѣйшее дарованныя Императорскому Вольному Экономическому Обществу, Я остаюсь увѣреннымъ, что оно будетъ съ усиленнымъ рвеніемъ стремиться къ выполненію, сообразно требованіямъ времени, задачъ, предуказанныхъ Великою его Основательницею, Императрицею Екатериною II, и оправдаетъ Мое къ нему довѣріе. Пребиваю вамъ доброжелательный. На подлинномъ рукою Его Императорскаго Величества изображено: С.-Петербургъ, 21-го ноября 1894 г. НИКОЛАЙ.

1895 годъ.

2) Члены И. В. Э. Общества: В. Котельниковъ, В. Воленсъ, А. Мертваго, Б. Витмеръ, А. Храповицкій, О. Гриммъ, А. Кизерицкій, Л. Ходскій, А. Исаевъ, Я. Гуревичъ, В. Кетрицъ, Н. Окуневъ, А. Тютрюмовъ, Д. Селивановъ, А. Калмыкова, Н. Гернетъ, И. Горчаковъ, Д. Протопоповъ, М. Лозина-Лозянскій, В. Чарнолускій, В. Покровскій, К. Арсеньевъ и Э. Анертъ, — Президенту Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, отъ 12 января 1895 г.

Извѣстіе о выдѣленіи изъ состава Вольнаго Экономическаго Общества состоящаго въ неразрывной связи съ Обществомъ въ теченіе 33-хъ лѣтъ Комитета

Грамотности, все болѣе теряющее характеръ слуха и получающее форму все болѣе достовѣрную, налагаетъ на Императорское Вольное Экономическое Общество обязанность выступить на защиту дарованныхъ его Высокой Основательницей и постоянно подтверждаемыхъ Всемилостивѣйшими рескриптами Августѣйшихъ Ея Преемниковъ правъ Общества и органа, созданнаго имъ для лучшаго выполненія одной изъ важнѣйшихъ его функций. Общее Собраніе Общества ясно высказало свое глубокое сочувствіе долготѣней дѣятельности Комитета и отнеслось съ живымъ и единодушнымъ одобреніемъ къ сдѣланному Вашимъ Сіятельствомъ заявленію, что Совѣтъ Общества уже приступилъ къ обсужденію мѣръ для сохраненія и большаго упроченія Комитета Грамотности въ составѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и о томъ, что вопросъ этотъ будетъ Совѣтомъ представленъ на обсужденіе ближайшаго Общаго Собранія.

Собраніе Общества, выразившее эти пожеланія, состоялось 29 декабря 1894 г. Между тѣмъ до настоящаго времени мы находимся въ неизвѣстности относительно того, предпринято-ли что либо Совѣтомъ, дабы привести въ исполненіе волю Общаго Собранія. Быстрота дѣйствій въ данномъ дѣлѣ необходима, ибо иначе принятіе необходимыхъ мѣръ можетъ оказаться запоздалымъ, и тогда на всѣхъ насъ, нынѣшнихъ членовъ Общества, ляжетъ неизгладимое пятно позора за пассивное отношеніе къ ограниченію его вѣковыхъ правъ и преимуществъ.

Поэтому мы, нижеподписавшіеся члены Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, считаемъ своимъ долгомъ просить Ваше Сіятельство о скорѣйшемъ назначеніи засѣданія Совѣта для выработки мѣръ къ сохраненію и большому упроченію Комитета Грамотности въ составѣ Общества, а затѣмъ о немедленномъ созывѣ Общаго Собранія для окончательнаго обсужденія намѣченныхъ Совѣтомъ мѣръ къ достиженію поставленной цѣли. (Слѣдуютъ подписи).

3) Президентъ И. В. Э. Общества—Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 29 января 1895 г.

Милостивый Государь

Алексеѣ Сергѣевичъ.

Въ Общемъ Собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 29 декабря 1894 года Предсѣдатель Комитета Грамотности, членъ Общества, И. А. Горчаковъ, прочелъ докладъ о дѣятельности Комитета.

Изъ этого доклада, печатный экземпляръ коего при семъ прилагается, Ваше Высочайшее Превосходительство изволите усмотрѣть, что съ 1861 года при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ состоитъ Комитетъ Грамотности, которому, въ виду желательности усиленія заботъ Общества о просвѣщеніи народа, было поручено попеченіе объ этой исконной дѣятельности Общества. Въ теченіе 33 лѣтъ, протекшихъ съ его основанія, Комитетъ Грамотности вполне успѣшно исполнялъ возложенную на него задачу, разсылая бесплатно книги въ бѣднѣйшія школы, издавая книги для народа и справочныя руководства, содѣйствуя возникновенію бесплатныхъ читаленъ, оказывая матеріальную помощь нуждающимся школамъ. Въ этихъ областяхъ Комитету удалось достигнуть весьма значительныхъ результатовъ, которые удостоились упоминанія въ Высочайшемъ рескриптѣ Государя Императора Александра Николаевича, данномъ Обществу въ день его столѣтняго юбилея.

Докладъ И. А. Горчакова вызвалъ полное одобреніе Общаго Собранія, которое поручило Совѣту обсудить, какимъ образомъ можно было бы упрочить существованіе при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитета Грамотности.

Вслѣдствіе сего Совѣтъ предложилъ Общему Собранію 21 января сего года свое заключеніе, при чемъ, по мнѣнію Совѣта, самымъ цѣлесообразнымъ было бы усилить Вольное Экономическое Общество IV-мъ Отдѣленіемъ общей и сельскохозяйственной грамотности, замѣнивъ этимъ IV-мъ Отдѣленіемъ нынѣ существующій, въ видѣ временнаго учрежденія, Комитетъ Грамотности. Для сего, по предложенію Совѣта, требовалось соответственное измѣненіе нѣкоторыхъ §§ устава Общества.

Для разсмотрѣнія предложенія Совѣта, Общее Собраніе, согласно § 95-го устава Общества, избрало особую комиссію изъ пяти членовъ (гг. Арсеньева, Исаева, Тюрюмова, Мертваго и Фальборка), которая представила Собранію нижеслѣдующее свое заключеніе:

Принимая во вниманіе: 1) что функція Комитета Грамотности имѣють одинаковую важность для всѣхъ трехъ Отдѣленій Вольнаго Экономическаго Общества, способствуя распространенію народнаго просвѣщенія, одинаково необходимаго для развитія земледѣлія, сельскохозяйственной техники и политико-экономическихъ знаній, 2) что обращеніе Комитета Грамотности въ четвертое Отдѣленіе Вольнаго Экономическаго Общества имѣло бы послѣдствіемъ существенную перемѣну въ организаціи Комитета, благодаря которой была бы до сихъ поръ возможна плодотворная его дѣятельность, а именно, значительно сократило бы личный его составъ, уменьшило бы число его членовъ, непосредственно участвующихъ въ завѣдываніи его дѣлами, и присоединило бы членскіе взносы къ общимъ суммамъ Общества, 3) что Комитетъ Грамотности и при настоящемъ устройствѣ состоитъ въ постоянномъ и тѣсномъ общеніи съ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, черезъ посредство котораго и вноситъ свои ходатайства на разрѣшеніе правительства, — Комиссія полагала бы въ видахъ упроченія связи Комитета Грамотности съ Обществомъ, возбудить всеподданнѣйшее ходатайство о замѣнѣ примѣчанія къ ст. 3 устава Общества слѣдующимъ дополненіемъ этой статьи: „при Обществѣ состоитъ Комитетъ Грамотности, дѣйствующій на основаніи особыхъ правилъ, утверждаемыхъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ“.

Съ своей стороны, Совѣтъ Общества, повторивъ прежде высказанное свое заключеніе объ учрежденіи въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ IV-го Отдѣленія грамотности, присоединился къ заключенію комиссіи.

Вслѣдъ за симъ Общее Собраніе постановило:

Возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ измѣненіи примѣчанія къ § 3 устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, удостоеннаго Высочайшаго утвержденія 13 августа 1872 года въ смыслѣ замѣны нынѣшняго его изложенія: „при Обществѣ состоитъ, въ видѣ временнаго учрежденія, Комитетъ Грамотности, дѣйствующій на основаніи особыхъ правилъ, утверждаемыхъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ“ — слѣдующимъ: „при Обществѣ состоитъ Комитетъ Грамотности, дѣйствующій на основаніи особыхъ правилъ, утверждаемыхъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ“.

Представляя настоящее ходатайство на разрѣшеніе Вашего Высочайшаго повелѣнія, покорнѣйше прошу Васъ принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и уваженіи. Вашего Высочайшаго повелѣнія покорный слуга графъ *А. Бобринскій*.

4) Выписка изъ журнала Комитета Министровъ 7 марта 1895 года.

Слушаны: 1) записка Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 31 января за № 78 (по Деп. Земл.), о передачѣ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія состоящихъ при Императорскихъ: Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства Комитетовъ Гра-

мости и 2) отношеніе его же, Министра къ Управляющему дѣлами Комитета Министровъ, отъ 2 марта за № 168, съ дополнительными свѣдѣніями по сему дѣлу.

Выслушавъ это представленіе, Комитетъ, согласно съ выраженнымъ Предсѣдателемъ оного мнѣніемъ, вполне присоединился къ высказаннымъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ соображеніямъ о томъ, что надзоръ за Комитетами Грамотности, по самой сущности своей, относится всего ближе къ Министерству Народнаго Просвѣщенія, сосредоточивающаго въ себѣ завѣдываніе всѣми сторонами общеобразовательнаго дѣла.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ призналъ, что успѣшное выполненіе Комитетами Грамотности своей задачи и осуществленіе надъ ними столь необходимаго наблюденія правительственной власти будутъ ближайшимъ образомъ завѣсть отъ общихъ основаній предстоящей имъ дѣятельности.

Таковыя общія основанія могли бы быть выработаны представителями заинтересованныхъ вѣдомствъ и подлежали бы, по бывшимъ примѣрамъ, внесенію, на уваженіе Комитета Министровъ. Затѣмъ уже отъ Министра Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, будетъ завѣсть, придерживаясь таковыхъ основаній, утвердить для Комитетовъ Грамотности болѣе подробные Уставы или правила.

По сему уваженіямъ Комитетъ полагалъ:

1) Постановитъ, что состоящіе при Императорскихъ Обществахъ: Вольномъ Экономическомъ и Московскомъ сельскаго хозяйства, Комитеты Грамотности должны находиться въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

2) Поручитъ разработку основаній предстоящей дѣятельности означенныхъ въ п. 1 сего положенія Комитетовъ Грамотности, для внесенія таковыхъ основаній на уваженіе Комитета Министровъ, — представителямъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ, Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Духовнаго вѣдомства Православнаго Исповѣданія, подъ предсѣдательствомъ Управляющаго дѣлами Комитета Министровъ, съ вызовомъ въ случаѣ надобности для объясненій уполномоченныхъ Комитетовъ Грамотности,

и 3) По утвержденіи упомянутыхъ въ п. 2 основаній совершить и самую передачу въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія упомянутыхъ Комитетовъ Грамотности.

Государь Императоръ, въ 10 день марта 1895 года, на положеніе Комитета Высочайше соизволилъ.

5) Всеподданнѣйшее прошеніе президента И. В. Э. Общества отъ 17 ноября 1895 г.

Ваше Императорское Величество.

Утверждая Уставъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, Державная Прабабка Вашего Императорскаго Величества Императрица Екатерина Великая соблаговолила во всемилостивѣйшемъ отвѣтѣ учредителямъ Общества сказать: Извольте быть благонадежны, что Мы оное приедемъ въ особенное Наше покровительство. Всѣ приемники Великой Основательницы нашего Общества, милостиво къ нему относились и въ Высочайшихъ рескриптахъ, общія ему свое высокое покровительство и объявляя благоволеніе, признавали дѣятельность Общества полезною и подтверждали всѣ его права и преимущества.

Такое славное прошлое Общества и Державное благоволеніе къ нему и покровительство Государей дастъ мнѣ смѣлость и право и налагаетъ долгъ повергнуть, какъ президенту Общества, къ стопамъ Вашего Императорскаго

Величества нижездующее ходатайство о покровительствѣ. Почти одновременно съ Великимъ Законодательнымъ актомъ Незабвеннаго Дѣда Вашего Императорскаго Величества Царя Освободителя Александра II, даровавшаго свободу миллионамъ своихъ подданныхъ, Общество наше, сознавая, что сельское хозяйство, эта главная основа богатства Россіи, можетъ процвѣтать только при поднятіи уровня образованія въ народѣ—ревностно занялось распространіемъ грамотности. Съ этою цѣлью былъ избранъ среди Общества Комитетъ Грамотности. Постоянное существованіе этого Комитета въ средѣ Общества было указано Высочайше утвержденнымъ докладомъ Министра Государственныхъ Имуществъ 5 января 1862 г. (ст. 37832, дополн. къ XXXVII тому второго собранія законовъ Россійской Имперіи 1862 г.).

Полезная дѣятельность сего Комитета удостоилась Высочайшаго вниманія и въ день столѣтняго юбилея Общества Дѣдъ Вашего Императорскаго Величества рескриптомъ отъ 31 октября 1865 г. удостоилъ оно Высочайшаго благоволенія за заботы о распространеніи въ народѣ грамотности. И послѣ того существующій въ средѣ Общества Комитетъ Грамотности продолжалъ свою дѣятельность, и Общество ни разу не получило никакихъ замѣчаній за направленіе этой дѣятельности и ни одно правительственное учрежденіе или лицо, ни официально, ни конфиденціально не указывало на факты уклоненія Комитета отъ строго законнаго пути. При вступленіи Вашего Императорскаго Величества на прародительскій престолъ, Общество было одобрено къ дальнѣйшей дѣятельности своей Всемилостивѣйшими словами рескрипта отъ 21 ноября 1894 г., въ коемъ Вы, Государь, соизволили сказать, что Общество всегда удостоивалось одобренія Августѣйшихъ Вашихъ предковъ и что Ваше Императорское Величество объявляетъ ему Ваше благоволеніе за прежніе труды.

При такомъ положеніи дѣла Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ внесъ въ Комитетъ Министровъ представленіе о передачѣ Комитета Грамотности въ вѣдѣніе Министра Народнаго Просвѣщенія, съ отторженіемъ его отъ Общества и отобраніемъ капиталовъ и имуществъ въ той части, въ которой таковыя собраны были по спеціальной дѣятельности по распространенію грамотности и образованія. О представленіи этомъ Обществу не было извѣстно и о настоящемъ положеніи дѣла ничего не объявлено.

Но озвряясь на свое прошлое и вспоминая всеі знаки Монаршаго къ нему благоволенія, старѣйшее въ Россіи Экономическое Общество осмѣливается въ лицѣ моемъ вѣрноподданнически ходатайствовать, чтобы вѣковыя права и преимущества его, Вами, Государь, подтвержденныя, не были нарушены и чтобы оно, по завѣту Великой Основательницы своей, могло бы продолжать свою широкую дѣятельность, свято исполняя слова Ея, и трудами отъ сего происходящими являть прямое доказательство своего истиннаго усердія и любви къ отечеству. Дѣятельность наша по народному образованію, какъ Общества, ни разу не подверглась порицанію. Подъ высокімъ покровительствомъ Вашего Императорскаго Величества какъ то намъ указала Августѣйшая Основательница наша, Мы одинаково будемъ продолжать труды свои, безразлично въ ближайшемъ вѣдѣніи какого бы Министерства мы ни состояли, но мы просимъ не умять то, что болѣе столѣтія составляетъ сферу нашей дѣятельности и не отчуждать отъ насъ имущество, накопленное нашими заботами. Прикажите насъ выслушать, Государь, и соблаговолите быть нашимъ Покровителемъ.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподанный Президентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества *графъ Петръ Гейденъ*.

6) По Высочайшему повелѣнію: Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Президенту Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, отъ 1 декабря 1895 года, за № 154.

Высочайше утвержденнымъ, въ 17 день минувшаго ноября, положеніемъ Комитета Министровъ постановлено:

1) Состоящій при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитетъ Грамотности, вмѣстѣ съ принадлежащими ему суммами и другимъ, какое окажется, имуществомъ, передать нынѣ же въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ подчиненіемъ его непосредственно центральному управленію сего Министерства и

2) Въ Высочайше утвержденномъ 13 августа 1872 года, по положенію Комитета Министровъ, Уставѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества исключить примѣчаніе къ § 3-му и окончаніе § 10 со словъ: „Сверхъ того, въ Совѣтѣ присутствуетъ, съ правомъ голоса, предсѣдатель Комитета Грамотности“.

Объ этомъ имѣю честь сообщить Вашему Сіятельству, для свѣдѣнія и завысшаго, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненія.

Подписаль: Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ *А. Ермоловъ*.

7) Канцелярія Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, на Высочайшее имя приносимыхъ, отъ 11 декабря 1895 г. за № 60,099.

Президентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, тайный совѣтникъ графъ Петръ Александровичъ *Гейденъ* симъ извѣщается, что Государь Императоръ, за воспослѣдовавшимъ, въ 17 день ноября сего года, Высочайшимъ учрежденіемъ положенія Комитета Министровъ по дѣлу о передачѣ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія С.-Петербургскаго и Московскаго комитетовъ грамотности, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: ходатайство просителя, изложенное во всеподданнѣйшемъ прошеніи его, графа Гейдена, отъ 17-го того же ноября оставить безъ послѣдствій (подписи Главноуправляющаго и начальника Канцеляріи).

8) Совѣтъ Спб. Комитета Грамотности—Президенту И. В. Э. Общества, отъ 29 декабря 1895 г., за № 2460.

Совѣтъ Комитета Грамотности имѣеть честь увѣдомить Ваше Сіятельство, что въ засѣданіи Совѣта 23 декабря с. г. заслушаны заявленія всѣхъ состоявшихъ при Комитетѣ Грамотности комиссіей объ отказѣ ихъ отъ участія въ сихъ комиссіяхъ и заявленія 265 лицъ о выходѣ ихъ изъ числа членовъ Комитета Грамотности и что, за симъ, члены Совѣта Комитета, Предсѣдатель И. А. Горчаковъ, тов. Предсѣдателя К. К. Арсеньевъ и Г. А. Фальборкъ и секретари В. В. Девель, М. А. Лозинскій, А. Д. Стасовъ и В. И. Чарнолускій, не считая возможнымъ оставаться далѣе при своихъ должностяхъ, отказываются отъ оныхъ. (Подписи: *К. Арсеньевъ, Г. Фальборкъ, В. Девель, В. Чарнолускій, А. Стасовъ и М. Лозинскій*).

9) Совѣтъ Комитета Грамотности—Министру Народнаго Просвѣщенія, отъ 29 декабря 1895 г., за № 2459.

Совѣтъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности имѣеть честь довести до свѣдѣнія Вашего Сіятельства, что Предсѣдатель Комитета И. А. Горчаковъ, въ поданномъ имъ Совѣту заявленіи отъ 23-го декабря сего года, объяснилъ, что,

въ виду состоявшагося Высочайшаго повелѣнія объ отторженіи Комитета Грамотности отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, онъ, какъ членъ сего Общества, потерялъ всякое право быть членомъ Комитета, а слѣдовательно и его Предсѣдателемъ и потому не имѣетъ въ настоящее время никакихъ отношеній къ Комитету Грамотности.

Прочіе члены Совѣта — Товарищи Предсѣдателя К. К. Арсеньевъ и Г. А. Фальборкъ и Секретари В. В. Девель, М. А. Лозинскій, А. Д. Стасовъ и В. И. Чарнолускій — съ своей стороны не считаютъ возможнымъ оставаться долѣе въ своихъ должностяхъ.

Довода о вышензложенномъ до свѣдѣнія Вашего Сіятельства, Совѣтъ присовокупляетъ, что если Ваше Сіятельство признаете нужнымъ созывъ Общаго Собранія Комитета для заявленія Собранію объ отставкѣ Совѣта и выбора ему замѣстителей, то Совѣтъ приметъ распоряженіе Вашего Сіятельства къ зависящему исполненію.

Подписали: Товарищи Предсѣдателя: *К. Арсеньевъ, Г. Фальборкъ*. Секретари: *М. Лозинскій, В. Девель, В. Чарнолускій и А. Стасовъ*.

1906 годъ.

10) Департаментъ по дѣламъ начальныхъ училищъ Министерства Нар. Просвѣщенія — въ Совѣтъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, отъ 19 января 1896 г., за № 1492.

Вслѣдствіе представленія Совѣта С.-Петербургскаго Комитета Грамотности г. Министру Народнаго Просвѣщенія отъ 29-го декабря 1895 г. за № 2459, по поводу заявленія Предсѣдателемъ и членами названнаго Совѣта объ оставленіи ими своихъ обязанностей, Его Сіятельство Министръ изволилъ признать необходимымъ имѣть свѣдѣнія о томъ: 1) какими обстоятельствами вызвано означенное оставленіе, такъ какъ заявленіе о сѣмъ со стороны членовъ Совѣта не поясняется соображеніями, сдѣланное же при сѣмъ со стороны Предсѣдателя Совѣта указаніе на то, что съ отдѣленіемъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества онъ, Предсѣдатель, потерялъ всякое право быть членомъ Комитета, основано, повидимому, на недоразумѣніи, такъ какъ по дѣйствующимъ правиламъ Комитета, утвержденнымъ 2-го ноября 1872 г., не воспрещается соединеніе въ одномъ лицѣ званія члена Комитета съ званіемъ члена названнаго Общества и 2) при выборѣ нынѣшняго состава, по §§ 8 и 33 упомянутыхъ правилъ, были ли избраны кандидаты для замѣщенія Предсѣдателя и членовъ Совѣта на случай выбитія кого либо изъ сихъ должностныхъ лицъ до истеченія указаннаго въ тѣхъ правилахъ годичнаго срока, и если были выбраны, то кто именно.

По приказанію г. Министра, Департаментъ Народнаго Просвѣщенія покорнѣйше проситъ Совѣтъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности сообщить сему Департаменту означенныя свѣдѣнія, для доклада оныхъ Его Сіятельству.

Подписали директоръ *Н. Анничковъ*, дѣлопроизводитель *Н. Александровскій*.

11) Совѣтъ Спб. Комитета Грамотности — Министру Народнаго Просвѣщенія, отъ 24 февраля 1906 года.

Совѣтъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности имѣетъ честь представить Вашему Сіятельству о нижеслѣдующемъ.

Изъ отношенія Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 19 января за № 1492, видно, что Ваше Сіятельство находите необходимымъ

имѣть въ виду свѣдѣнія объ обстоятельствахъ, вызвавшихъ отказъ Предсѣдателя и Членовъ Совѣта Комитета отъ занимаемыхъ ими должностей.

Совѣтъ не входилъ въ обсужденіе вопроса о томъ, въ какой степени обязательно исполненіе этого требованія для его членовъ, такъ какъ Члены Совѣта, слагая съ себя свое званіе, руководились мотивами, имѣющими не личный, а общественный характеръ и при томъ настолько общеизвѣстными, что умалчивать о нихъ не представляется никакого основанія.

Въ виду этого Предсѣдатель Комитета Грамотности И. А. Горчаковъ и Члены Совѣта К. К. Арсеньевъ, А. А. Фальборкъ, В. В. Девель, М. А. Лозинскій, А. Д. Стасовъ и В. И. Чарнолускій высказали единогласно слѣдующія объясненія причинъ, побудившихъ ихъ отказаться отъ своихъ званій:

„Лица, работавшія въ Комитетѣ Грамотности, принадлежатъ къ самымъ разнообразнымъ профессіямъ и общественнымъ положеніямъ, силотились во имя одной идеи народнаго образованія. Ради этой идеи они работали по мѣрѣ своего разумія въ той скромной сферѣ, въ которой имъ была предоставлена полная свобода дѣятельности и самоопредѣленія на основаніи законовъ Имперіи и Правилъ Комитета, утвержденныхъ 2 ноября 1872 г. Министеромъ Государственныхъ Имуществъ по представленію Императорскаго Волнаго Экономическаго Общества и служившихъ Комитету Уставомъ“.

Хотя такимъ образомъ Комитетъ и не имѣлъ устава, Вы с о ч а й ш е утвержденнаго, но положеніе его при старѣйшемъ Императорскомъ Обществѣ ставило его подъ сѣнь тѣхъ, Вы с о ч а й ш е дарованныхъ Обществу, правъ и привилегій, благодаря которымъ само это Общество могло приобрести свой высокій авторитетъ и обеспечивало Комитету возможность серьезной и плодотворной работы, огражденной отъ вѣшнихъ административныхъ воздѣйствій.

Чѣмъ было вызвано возбужденіе вопроса объ отдѣленіи Комитета Грамотности отъ Императорскаго Волнаго Экономическаго Общества—остается до сихъ поръ неизвѣстнымъ самому Комитету, какъ неизвѣстна и цѣль его преобразованія, ибо за все время, пока вопросъ этотъ обсуждался въ различныхъ совѣщаніяхъ и комиссіяхъ, Комитетъ не былъ ни запрошенъ, ни привлеченъ въ той или иной формѣ къ участию въ приготовляемомъ ему преобразованіи, за единственнымъ исключеніемъ, когда состоялось приглашеніе его Предсѣдателя на одно совѣщаніе, устроенное не по инициативѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

На этомъ совѣщаніи Предсѣдателемъ Комитета и другими лицами, знакомыми съ дѣятельностью Комитета Грамотности и подобныхъ ему Обществъ, были сдѣланы указанія на тѣ условія, которыми обеспечивается плодотворная общественная работа въ сферѣ народнаго образованія. Наряду съ этимъ въ Общихъ Собраніяхъ Комитета публично высказывались опасенія неблагоприятныхъ послѣдствій, въ случаѣ стѣсненія предоставленной Комитету свободы дѣйствій¹⁾.

Съ своей стороны и Императорское Вольное Экономическое Общество, предвидя неблагоприятныя послѣдствія отдѣленія отъ него Комитета Грамотности, еще 21 января 1895 г. постановило: возбудить всеподданнѣйшее ходатайство объ оставленіи Комитета при Обществѣ²⁾, и если ходатайство это не было повергнуто на Всемилостивѣйшее воззрѣніе Государя Императора, то не на обязанности Совѣта Комитета Грамотности лежитъ указаніе причинъ это обстоятельства.

Вы с о ч а й ш е утвержденное 17 ноября 1895 г. положеніе Комитета Министерствомъ не разрѣшило вопроса объ измѣненіи устава Комитета Грамотности по

¹⁾ Ср. докладъ ревизіонной Комиссіи и пренія по нему въ годовомъ Общ. Собр. Ком. Грам. 11 апрѣля 1895 г.

²⁾ Ср. Журналы Общ. Собр. 29 декабря 1894 г., 21 января 1895 г.

существо, предоставивъ составленіе устава и его утвержденіе г. Министру Народнаго Просвѣщенія; такимъ образомъ цѣль преобразованія Комитета Грамотности не выяснилась ему и послѣ объявленія Высочайшей воли, а новый уставъ его до сихъ поръ не утвержденъ.

Комитетъ Грамотности нынѣ отдѣленъ отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и слѣдовательно лишень права пользованія принадлежащими Обществу правами и привилегіями, медалями, капиталами, и помѣщеніемъ въ его домѣ.

Комитетъ Грамотности имѣеть получить уставъ не за Высочайшимъ утвержденіемъ, который одинъ могъ бы дать его членамъ сознаніе устойчивости положенія Комитета и обезпеченности его работы отъ переменчивыхъ административныхъ воздѣйствій, а уставъ, утвержденный властью Министра, и слѣдовательно подлежащій измѣненіямъ въ административномъ порядкѣ.

Комитетъ Грамотности не только переданъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, но и непосредственно ему подчиненъ, а слѣдовательно утратилъ свое самостоятельное положеніе и свободу самоопредѣленія, предоставленныя большинству частныхъ обществъ ихъ уставами.

Послѣдствія такой утраты выразились въ первомъ же распоряженіи, сдѣланномъ Министерствомъ немедленно послѣ перехода Комитета въ его вѣдѣніе: Совѣту Комитета, безъ указанія причинъ, было предложено не созывать Общихъ Собраній иначе, какъ съ разрѣшенія Министерства и по утвержденіи имъ списка всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ Собраніи. Въ этомъ распоряженіи Предсѣдатель и Члены Совѣта не могли не усмотрѣть выраженія недовѣрія Комитету Грамотности, какъ дѣлому учрежденію, и Совѣту, какъ его представителю.

Такъ было понятно это распоряженіе и большинствомъ Членовъ Комитета, когда оно сдѣлалось имъ извѣстнымъ, — и отъ нихъ, одно за другимъ, начали поступать въ Совѣтъ заявленія объ отказахъ отъ участія въ Комиссіяхъ, въ начатыхъ работахъ Комитета, и отъ самаго званія членовъ; въ нѣкоторыхъ отказахъ были указаны мотивы, сводившіеся къ тому, что Комитетъ Грамотности утратилъ характеръ самостоятельнаго учрежденія, а потому неспособенъ къ плодотворной работѣ силами частныхъ лицъ.

Эти обстоятельства создали то положеніе дѣлъ, изъ котораго Члены Совѣта Комитета нашли единственно возможный для себя выходъ въ заявленіи объ отказѣ отъ своего званія, тѣмъ болѣе, что достоинствомъ ихъ, какъ лицъ, получившихъ свои полномочія отъ Общаго Собранія Комитета въ то время, когда оны были самостоятельнымъ учрежденіемъ, несовмѣстимъ порядокъ созыва Общихъ Собраній, установленный распоряженіемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Въ переживаемую нынѣ нашимъ отечествомъ эпоху оживленія вниманія правительства и общества къ вопросамъ народнаго образованія, каждый, трудящійся въ сферѣ этихъ вопросовъ, долженъ сознавать серьезность лежащей на немъ обязанности и особую отвѣтственность своего положенія. Участіе же въ постановкѣ и разработкѣ вопросовъ народнаго образованія составляетъ прямую обязанность С.-Петербургскаго Комитета Грамотности и прежде всего его отвѣтственнаго органа — Совѣта.

Между тѣмъ, по установленному г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія порядку, Совѣтъ лишень права своею властью обратиться къ Общему Собранію тогда, когда по его мнѣнію это необходимо, и поставить на его обсужденіе тѣ вопросы, которые назрѣли и въ тѣхъ предѣлахъ, какіе окажутся нужными для ихъ широкой постановки и правильнаго разрѣшенія. Согласно этому порядку, отъ Министра зависить не разрѣшить вовсе Общаго Собранія, или, разрѣшивъ его

созваніе, взять свое разрѣшеніе обратно въ день самаго Собранія, какъ это случилось съ Московскимъ Комитетомъ Грамотности; зависать не дозволить постановку какого-либо вопроса въ Собраніи, или, дозволить его постановку, свята затѣмъ съ очереди; зависать не разрѣшить касаться извѣстныхъ сторонъ поставленнаго вопроса, или, разрѣшивъ обсужденіе вопроса безъ всякихъ ограниченій, указать эти ограниченія уже послѣ того, какъ опубликована программа засѣданія.

При такомъ положеніи, Совѣтъ Комитета Грамотности, принужденный постоянно ссылаться на независящія отъ него обстоятельства, не могъ бы пользоваться должнымъ авторитетомъ въ Общемъ Собраніи Комитета, не могъ бы принять на себя отвѣтственности ни за дѣятельность Комитета вообще, ни за своевременную, широкую правильную постановку назрѣвшихъ вопросовъ, ни за обсужденіе ихъ Собраніемъ при условіяхъ, обеспечивающихъ правильное ихъ разрѣшеніе, однимъ словомъ не могъ бы исполнять свой долгъ такъ, какъ позволяютъ ему собственные силы и требуетъ сознание общественныхъ обязанностей.

Оставаться при такихъ условіяхъ въ званіяхъ Предсѣдателя и Членовъ Совѣта Комитета Грамотности вышепоименованныя лица признаютъ невозможнымъ и не считаютъ себя со времени заявленія своего отказа отвѣтственными за общее направленіе дѣлъ Комитета“.

Представляя изложенныя объясненія своихъ членовъ Вашему Сіятельству, Совѣтъ Комитета Грамотности имѣетъ честь присовокупить: 1) что Члены Совѣта не оставили своихъ обязанностей, какъ ошибочно выражено въ отношеніи Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія за № 1492, и лишь заявили объ отказѣ отъ должностей; 2) что дѣйствующими „правилами“ Комитета Грамотности не предусмотрено избраніе кандидатовъ для замѣщенія должностей Предсѣдателя и Членовъ Совѣта на случай ихъ выбытія до срока; выборы же замѣщенія вакантныхъ должностей производились въ ближайшія очередныя засѣданія Общаго Собранія; 3) что относительно созыва Общаго Собранія для выбора новаго состава Совѣта, Совѣтъ по прежнему ожидаетъ распоряженія Вашего Сіятельства на представленіе его отъ 29 декабря 1895 г. и 4) что впредь до новыхъ выборовъ Предсѣдателя и Членовъ Совѣта или до замѣщенія инымъ путемъ этихъ должностей Совѣтъ ограничиваетъ свою дѣятельность пріемомъ поступающихъ въ Комитетъ денегъ и бумагъ и неотложными по нимъ распоряженіями. Подписали: Предсѣдатель Комитета Грамотности *И. Горчаковъ*, Члены Совѣта: *К. Арсеньевъ, Г. Фальборкъ, В. Девель, М. Лозинскій, А. Стасовъ и В. Чарнолуцскій.*

12) Департаментъ по дѣламъ начальныхъ училищъ Мин. Нар. Просв. Совѣту С.-Петербургскаго Комитета Грамотности отъ 12 марта 1896 г., за № 6696.

Препровождая у сего въ копіи, утвержденный мною 12-го текущаго марта, уставъ С.-Петербургскаго и Московскаго Обществъ Грамотности, предлагаю Совѣту этотъ уставъ къ исполненію съ тѣмъ, что Совѣтъ впредь до назначенія Правленія С.-Петербургскаго Общества Грамотности по правиламъ прилагаемаго устава, имѣетъ пользоваться правами и исполнять обязанности Правленія упомянутаго Общества, при чемъ именуется такъ: „Совѣтъ С.-Петербургскаго Общества Грамотности“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду представленій Совѣта отъ 29-го декабря минувшаго года и 24-го февраля текущаго года, по поводу заявленія Предсѣдателя и членовъ Совѣта объ отказѣ ихъ отъ сихъ должностей, я разрѣшаю Совѣту

сдѣлать надлежащія распоряженія о созывѣ общаго собранія членовъ названнаго Общества для избранія, на основаніи упомянутаго устава, лицъ въ составъ Правленія, а также Секретаря и Казначея, по предварительномъ прочтеніи въ семъ собраніи прилагаемаго устава, о послѣдующемъ же прошу Совѣтъ представить мнѣ. Подписали: Министръ Народнаго Просвѣщенія Статсъ-Секретарь Графъ Деляновъ и Директоръ Н. Аничковъ.

13) Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Президенту И. В. Э. Общества, отъ 7 декабря 1896 г. за № 333.

Милостивый Государь,

графъ Петръ Александровичъ!

Весною нынѣшняго года, во время происходившаго въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ обсужденія вопроса о реформѣ денежнаго обращенія въ Россіи я обращалъ вниманіе Вашего Сіятельства на неудобное на правленіе, которое приняло обсужденіе сего вопроса, на вносимую многими изъ гг. говорившихъ въ засѣданіяхъ Общества, въ томъ числѣ лицъ, не состоящихъ членами его, страстность преній и вообще на такой характеръ засѣданій Общества, при которомъ спокойное и безпристрастное отношеніе къ обсужденію этого серьезнаго вопроса, единственно приличествующее ученому Обществу, представляется невозможнымъ. Принятыми въ то время Вашимъ Сіятельствомъ мѣрами удалось отчасти устранить упомянутыя выше ненормальныя явленія и придать дальнѣйшимъ засѣданіямъ Общества по обсужденію сказаннаго вопроса болѣе правильное и нормальное теченіе.

Тѣмъ не менѣе настоящей осенью, именно по докладу г. Ходскаго о нижегородскомъ торгово-промышленномъ съѣздѣ, подобныя же нежелательныя явленія въ засѣданіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества возобновились, причѣмъ по дошедшимъ до меня свѣдѣніямъ въ происходившихъ по поводу сего доклада шумныхъ манифестаціяхъ вновь принимало участіе значительное число лицъ, не принадлежащихъ къ составу Общества, студентовъ, курсистокъ и т. п. Въ виду сего я вновь обращалъ вниманіе Вашего Сіятельства на желательность въ огражденіе достоинства самого Общества, принятія мѣръ для устраненія подобныхъ явленій, и указывалъ на необходимость точнаго соблюденія §§ 19 (п. ж.) 60—62 Высочайше утвержденаго 13 августа 1872 г. Устава Общества. При семъ я передавалъ Вамъ, что во многихъ другихъ Обществахъ, въ Уставахъ коихъ имѣются подобныя же правила, во избѣжаніе могущихъ быть недоразумѣній при входѣ публики въ залъ засѣданія, извлеченіе изъ сихъ правилъ помѣщается на рассылаемыхъ повѣткахъ о днѣ засѣданія и даже иногда печатается при публикаціяхъ въ газетахъ о подлежащихъ обсужденію въ засѣданіяхъ Общества докладахъ.

Имѣя въ виду, что въ ученомъ Обществѣ, какимъ является Вольное Экономическое, пренія должны вестись на строго научной почвѣ, недопускающей по самому существу своему страстности въ обсужденіи разсматриваемыхъ вопросовъ, и что вмѣшательство постороннихъ мало компетентныхъ лицъ во время хода преній не только участіемъ въ преніяхъ, но и шумными знаками одобренія или неодобренія говорящимъ ораторамъ, мѣшаетъ правильному теченію преній, а слѣдовательно и надлежащему выясненію обсуждаемаго вопроса, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Сіятельство поставить меня въ извѣстность о тѣхъ распоряженіяхъ, которыя Вамъ будутъ сдѣланы для прекращенія въ будущемъ подобныхъ явленій и для обезпеченія Обществу возможности правильнаго, спокойнаго отношенія къ

предметамъ его дѣятельности, которые были бы тѣмъ серьезнѣе и плодотворнѣе, чѣмъ болѣе оно было-бы ограждено отъ всего, что можетъ нарушить нормальное теченіе его жизни и помѣшать его научнымъ трудамъ въ сферѣ многочисленныхъ и разнообразныхъ вопросовъ, входящихъ въ кругъ его компетенціи.

Прошу Васъ, Милостивый Государь, принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ уваженіи и преданности. *А. Ермоловъ.*

1897 годъ.

14) Президентъ И. В. Э. Общества Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ января 1897 года.

Милостивый Государь

Алексѣй Сергѣевичъ!

Письмомъ отъ 7 декабря Вашему Высокопревосходительству благоудно было обратить мое вниманіе на неудобное направленіе, которое приняло въ прошломъ году обсужденіе въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ вопроса о реформѣ денежнаго обращенія въ Россіи и о страстности преній, несомнѣнной съ тѣмъ характеромъ, который приличествуетъ ученому Обществу и затѣмъ изволите указывать, что подобныя же нежелательныя явленія повторились и нынѣшнюю осень при чтеніи доклада профессора Ходскаго и что по дошедшимъ до Вашего Высокопревосходительства свѣдѣніямъ въ шумныхъ манифестаціяхъ по поводу этого доклада принимало участіе значительное число лицъ не принадлежащихъ къ составу Общества, студентовъ, курсистокъ и т. п.

Признавая взводимыя на И. В. Э. Общество обвиненія въ высшей степени серьезными, я считаю своимъ долгомъ, какъ Президентъ Общества, изложить Вашему Высокопревосходительству, въ дополненіе къ лично даннымъ Вамъ объясненіямъ, обстоятельное изложеніе того, что происходило въ засѣданіяхъ Общества и, какъ мнѣ кажется, дошло до свѣдѣнія Вашего Высокопревосходительства не въ вполнѣ вѣрной окраскѣ.

Относительно собирающейся въ засѣданіяхъ Общества публики, допускаемой туда на основаніи § 19, издавна существовало, какъ это не безызвѣстно Вашему Высокопревосходительству, какъ бывшему Вице-Президенту Общества, широкое примѣненіе примѣчанія къ этой статьѣ, разрѣшающей сверхъ двухъ постороннихъ лицъ, вводимыхъ по праву каждымъ изъ членовъ, допускать и большее число гостей съ разрѣшенія предсѣдательствующаго въ засѣданіи лица. Въ Обществѣ иногда бываетъ довольно много дамъ, относительно общественнаго положенія которыхъ мнѣ трудно дать въ настоящее время какой либо отзывъ, а также вполнѣ вѣрно то, что засѣданія посѣщаются многими воспитанниками высшихъ учебныхъ заведеній. Я лично нѣсколько не сочувствую какимъ либо манифестаціямъ въ стѣнахъ Общества, должетствующаго возможно спокойно и безпристрастно обсуждать все подлежащее его разсмотрѣнію вопросы. Оставаясь вѣрнымъ этимъ началамъ, я считаю особенно приятнымъ для меня долгомъ засвидѣтельствовать передъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ, что во всѣхъ тѣхъ засѣданіяхъ, въ которыхъ мнѣ приходилось присутствовать или предсѣдательствовать, принадлежащія къ составу Общества лица вели себя въ высшей степени прилично, безпрекословно подчинялись распоряженіямъ предсѣдательствующаго и ни разу не нарушали порядка засѣданія, установленнаго 60—62 § устава какими

либо шумными манифестациями, прерывающими правильный ход прений и нарушающими их спокойствие, ибо вряд ли можно признавать за таковое тѣ аплодисменты, которыми по издавна установленному во всѣхъ обществахъ, въ томъ числѣ и въ нашемъ Обществѣ, хорошо извѣстномъ и Вашему Высокопревосходительству, выражаютъ сочувствіе оратору, по окончаніи его рѣчи. Ни весной 1896 г., ни во время доклада г. Ходскаго, ни одинъ изъ говорившихъ не былъ прерываемъ во время рѣчи, по окончаніи которой аплодировали члены Общества и къ нимъ присоединялись и постороннія лица. При такомъ положеніи вещей, я не имѣлъ никакого повода ограничивать примѣненіе § 19 устава, а равно исключать изъ числа посѣтителей гг. студентовъ разныхъ высшихъ учебныхъ заведеній, не усматривая къ этому указанія ни въ существующихъ законахъ, ни въ установленныхъ обычаяхъ, ни наконецъ въ томъ общественномъ положеніи, которое принадлежитъ гг. студентамъ, какъ лицамъ совершеннолѣтнимъ и по моему глубокому убѣжденію даже желательнымъ посѣтителямъ въ засѣданіяхъ Общества, никогда не заслуживавшаго обвиненія въ крайности своихъ убѣжденій, какъ по личному его составу, такъ и по содержанію рефератовъ, въ немъ читаемыхъ, и мнѣ всегда казалось, что открытое общеніе молодежи съ людьми зрѣлыми можетъ принести имъ только одну пользу.

Въ заключеніе еще разъ считаю своимъ долгомъ удостовѣрить Ваше Высокопревосходительство, что нормальный ходъ прений ни разу не былъ нарушенъ ни шумными манифестациями, ни вмѣшательствомъ постороннихъ некомпетентныхъ лицъ и что мною постоянно прилагались всѣ старанія къ тому, чтобы устранить изъ прений страстность въ обсужденіи и если и прорывалась иногда нежелательная горячность въ нѣкоторыхъ возраженіяхъ, то всетаки я съ особымъ удовольствіемъ могу удостовѣрить, что не только не встрѣчалъ противодѣйствія, но напротивъ того полнѣйшее содѣйствіе къ устраненію всякаго случайнаго уклоненія отъ той почвы, на которой пренія должны оставаться. Несмотря на это, я, разумѣется, исполню желаніе Вашего Высокопревосходительства и сдѣлаю распоряженіе о помѣщеніи на повѣсткахъ и въ публикѣ извлеченія изъ §§ устава Общества, всегда строго соблюдавшихся. Что же касается послѣдняго доклада г. Ходскаго о Нижегородскомъ торгово-промышленномъ съѣздѣ, то я могу только подтвердить то, что имѣлъ честь лично сообщить по этому поводу Вашему Высокопревосходительству, и сказать, что всѣ присутствовавшіе въ засѣданіи, какъ члены Общества, такъ и посторонніе держали себя безукоризненно, такъ какъ аплодисменты по окончаніи доклада никогда не возбранялись и не могутъ считаться за нарушеніе порядка, а еще менѣе за шумныя манифестации.

Прошу извиненія Вашего Высокопревосходительства за нѣкоторое промедленіе въ отвѣтѣ, вызванное моимъ отсутствіемъ изъ Петербурга.

Примите, Ваше Высокопревосходительство, увѣреніе совершеннаго моего уваженія и преданности. *Графъ П. Гейденъ.*

15) Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ
Президенту И. В. Э. Общества, отъ 3 февраля 1897 г. за № 29.

Милостивый Государь,
графъ Петръ Александровичъ!

Ознакомившись съ сообщеніемъ Вашего Сіятельства на запросъ мой отъ 7 декабря минувшаго года, я не могу не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ тѣмъ распоряженіямъ, кои приняты были Вами, для соблюденія въ собраніяхъ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и въ засѣданіяхъ его Отдѣленій, должнаго спокойствія и безпристрастія при обсужденіи подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію вопросовъ.

Передавая объ этомъ, я, вмѣстѣ съ тѣмъ, позволяю себѣ выразить увѣренность, что, со стороны Вашего Сіятельства, а равно и гг. Предсѣдателей Отдѣленій, на коихъ, въ отношеніи къ засѣданіямъ послѣднихъ, лежатъ тѣ же обязанности, что и на Президентѣ Общества по отношенію къ общимъ собраніямъ онаго, будетъ приложена необходимая забота къ точному и на будущее время, во всѣхъ случаяхъ, исполненію требованій устава Общества.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. *А. Ермоловъ.*

16) Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Президенту И. В. Э. Общества, отъ 6 ноября 1897 г. за № 1282.

Милостивый Государь,

графъ Петръ Александровичъ!

Существующая при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ статистическая Комиссія обращается за повѣркою собираемыхъ ею матеріаловъ относительно начальныхъ училищъ, между прочимъ, къ уѣзднымъ исправникамъ.

Такъ какъ, однако, исполненіе этого порученія, при обремененіи чиновъ полиціи прямыми, лежащими на ней задачами, представляется крайне для нихъ затруднительнымъ, при томъ чины эти не всегда даже могутъ располагать достаточными для требуемой повѣрки данными, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ объ изысканіи иныхъ, взаимно обращенія къ полиціи, способовъ повѣрки необходимыхъ въ настоящемъ случаѣ для Общества свѣдѣній.

Передавая объ этомъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Сіятельство не отказать въ соотвѣтствующемъ, на этотъ счетъ, по предсѣдательствуемому Вами Обществу, распоряженіи.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. *А. Ермоловъ.*

17) Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Президенту И. В. Э. Общества, отъ 5 декабря 1897 г. за № 194.

Милостивый Государь,

графъ Петръ Александровичъ!

Признавая неудобнымъ чтеніе въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ докладовъ гг. Туганъ-Барановскаго и Струве по вопросу о фабричномъ законодательствѣ, какъ равно и другихъ докладовъ по тому же вопросу, считаю долгомъ обратиться къ Вашему Сіятельству съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать распоряженіе о снятіи означенныхъ докладовъ съ очереди ¹⁾.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. *А. Ермоловъ.*

¹⁾ При личномъ объясненіи, 4-го декабря, Министръ сослался на требованіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Тогда же доклады были отмѣнены (помѣтка на поляхъ бумаги рукою гр. Гейдена).

1898 годъ.

18) Президентъ И. В. Э. Общества Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 9-го января 1898 г. за № 24.

Милостивый Государь,

Алексѣй Сергѣевич!

На письмо Ваше отъ 6 ноября 1897 г. за № 1282 имѣю честь увѣдомить, что состоящая при И. В. Э. Обществѣ Статистическая коммиссія, изготовляя обширный трудъ по изслѣдованію положенія начального народнаго образованія въ Россіи, обращалась за необходимыми для этого свѣдѣніями, между прочимъ, и къ гг. уѣзднымъ исправникамъ, но, какъ Вы изволите усмотрѣть изъ прилагаемаго при семъ бланка разосланнаго ею печатнаго циркуляра, она отнюдь не дозволяла себѣ обременять ихъ какими-либо порученіями, могущими отвлечь чиновъ полиціи отъ исполненія прямыхъ служебныхъ ихъ занятій, а рассчитывала исключительно лишь на ихъ сочувственное отношеніе къ предпринятому коммиссіей полезному для отечества предпріятію и на ихъ добровольное просвѣщенное содѣйствіе. Вашему Высокопревосходительству, какъ почетному члену нашего Общества и бывшему его Вице-Президенту, хорошо извѣстно, что вся болѣе чѣмъ вѣковая дѣятельность Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества основана на добровольномъ содѣйствіи ему Правительственныхъ органовъ и частныхъ лицъ и обществъ. Не только въ нынѣшнемъ, но даже и въ прошломъ столѣтіи, когда собраніе свѣдѣній представляло значительныя трудности, наше Общество при своихъ многократныхъ обращеніяхъ къ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ всегда встрѣчало просвѣщенное сочувствіе и посильное содѣйствіе, нерѣдко выражавшееся въ доставленіи Обществу весьма сложныхъ и обширныхъ экономическихъ изслѣдованій. Такъ, по циркулярному письму Общества на имя экономія директоровъ, въ 1786 г. г. Ларіоновъ доставилъ описаніе Курскаго намѣстничества, въ 1788 г. экономія директоръ Симбирскаго намѣстничества Макаровъ доставилъ карту намѣстничества, а въ 1793 г. правитель Потоцкаго намѣстничества генераль-поручикъ Лунинъ сообщилъ подробныя свѣдѣнія о краѣ съ приложеніемъ многочисленныхъ картъ и плановъ. Не утруждая Ваше Высокопревосходительство ссылкой на многіе другіе примѣры изъ прежней дѣятельности Общества, я позволю себѣ указать на Высочайшій указъ отъ 10 апрѣля 1801 г., коимъ Державный Покровитель нашего Общества Императоръ Александръ I, одобрявъ предположенія послѣдняго по собранію на мѣстахъ разныхъ экономическихъ свѣдѣній чрезъ посредство начальниковъ губерній, поручалъ ихъ попечительному благоразумію содѣйствовать всѣми возможными мѣрами наилучшему и совершеннѣйшему успѣху сего предпріятія. „Все участіе,—говорилось въ этомъ указѣ,—какое въ дѣлѣ семъ руководествомъ, одобреніемъ и побужденіемъ Вашими принять Вы можете, будетъ для Меня весьма пріятнымъ доказательствомъ истиннаго просвѣщенія и любви къ отечественнымъ пользамъ“.

Имѣя въ прошломъ столь краснорѣчивыя и авторитетныя доказательства сочувственнаго отношенія Правительства къ предпринимаемымъ имъ изслѣдованіямъ, Общество считаетъ себя въ правѣ рассчитывать, что столь благосклонное отношеніе его къ трудамъ не будетъ измѣняемо и въ будущемъ, тѣмъ болѣе, что просьбы его о содѣйствіи ни для кого не обязательны, а рассчитаны лишь на просвѣщенное сочувствіе его дѣляемъ и на добровольное содѣйствіе тѣхъ, кто счи-

таетъ возможнымъ исполнить эти просьбы безъ всякаго ущерба своимъ служебнымъ обязанностямъ.

Примите увѣреніе совершеннаго уваженія и преданности Вашего покорнѣйшаго слуги. Подписаль *графъ П. Гейденъ*.

19) Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Президенту И. В. Э. Общества, отъ 31 марта 1898 г. за № 90.

Милостивый Государь,

графъ Петръ Александровичъ!

Въ послѣднее время я неоднократно бывалъ вынуждаемъ обращать вниманіе Вашего Сіятельства на происходящія въ засѣданіяхъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества ненормальныя явленія, извращающія ученый характеръ дѣятельности этого Общества и дѣлающія его ареною борьбы политическихъ страстей, при которой подобающее Ученому Обществу спокойное обсужденіе научныхъ вопросовъ, входящихъ въ кругъ его вѣдѣнія, становится уже очевидно невозможнымъ.

При выборѣ темъ для обсужденія, Общество, и въ особенности III Отдѣленіе онаго, нерѣдко выходило изъ предѣловъ своей компетенціи, указанной ему Уставомъ ¹⁾, затрагивая такіе вопросы, какъ отмѣна тѣлеснаго наказанія, сокращеніе срока на право литературной собственности, нормальная компетенція Министерства Финансовъ и т. п.

Рефераты по этимъ вопросамъ вызвали неоднократно неумѣстное вмѣшательство въ пренія посторонней публики, по прежнему присутствующей въ засѣданіяхъ въ неограниченномъ числѣ и состоящей притомъ едва ли не на половину изъ учащейся молодежи обоаго пола, вмѣшательство это нерѣдко принимало характеръ манифестацій, основанныхъ на симпатіяхъ къ политическимъ взглядамъ докладчиковъ, или на принятыхъ правительствомъ мѣрахъ въ отношеніи разсматриваемаго вопроса, и самыя пренія велись очень часто въ крайне неумѣренномъ съ политической точки зрѣнія тонѣ, причемъ сами председательствующіе оказывались иногда не въ силахъ возстановить надлежащій порядокъ.

Такъ въ засѣданіи 23 февраля сего года Вольное Экономическое Общество, по сообщеннымъ мнѣ свѣдѣніямъ, перенесло въ свои стѣны прекращенную распоряженіемъ Правительства вредную полемику журнала „Новое Слово“. Въ этомъ засѣданіи, на которомъ присутствовало до 600 человекъ, преимущественно учащейся молодежи, происходило чтеніе реферата Туганъ-Барановскаго, вызвавшее горячія пренія „марксистовъ и народниковъ“ и заключившееся оваціею, устроенною учащеюся молодежью гг. Туганъ-Барановскому и Струве, имѣвшей всѣ признаки демонстраціи политическаго характера, по поводу правительственнаго распоряженія о закрытіи означеннаго выше журнала, въ коемъ означенныя лица состояли главными сотрудниками.

Вашему Сіятельству извѣстно, что нынѣшнею же зимою я долженъ былъ обратиться къ Вамъ съ предложеніемъ о снятіи съ очереди чтенія и обсужденія въ засѣданіяхъ Общества статей запрещенныхъ къ печатанію въ журналахъ и т. п. Въ равной мѣрѣ, я бывалъ вынужденъ неоднократно, письменно и словесно, обращать вниманіе Ваше на порядокъ допуса публики на засѣданія Общества,

¹⁾ Развитие и усовершенствованіе въ Россіи сельскаго хозяйства и находящихся съ нимъ въ ближайшемъ соотношеніи отраслей промышленности.

опредѣляемый п. ж. и примѣчаніемъ къ ст. 19 Устава Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества. Между тѣмъ, порядокъ этотъ, по сообщаемымъ мнѣ свѣдѣніямъ, не соблюдается и нынѣ, такъ какъ очевидно, что при надлежащемъ выполнении требованій въ семь отношеній Устава не могло бы имѣть мѣсто присутствіе на засѣданіяхъ неограниченнаго количества посторонней публики, по преимуществу изъ студентовъ, курсистокъ и т. п. посѣтителей, которые, въ сущности мало интересуюсь разбираемыми вопросами, повидимому, посѣщаютъ засѣданія исключительно въ цѣляхъ, ничего общаго съ задачами самого Вольно-Экономическаго Общества не имѣющихъ.

Подобный порядокъ, явно извращающій характеръ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества, какъ учрежденія чисто ученаго, съ точно указанными въ Уставѣ характеромъ и кругомъ дѣятельности, не можетъ быть далѣе терпимъ. Приведенныя выше явленія не могли бы имѣть мѣста при надлежащемъ соблюденіи Устава (ст. 1, 3, 19 п. ж. и примѣчаніе, 44, 45, 46, 48, 59, 60—62, 81 и др.), дающаго, казалось бы, Президенту Общества и предсѣдателямъ Отдѣленій достаточно средствъ и полномочій для ихъ предупрежденія или пресѣченія. Въ виду сего, я считаю долгомъ просить Ваше Сіятельство безотлагательно сообщить мнѣ о тѣхъ мѣрахъ, которыя Вы признаете нужнымъ принять для восстановленія дѣйствія Устава Общества во всей его силѣ и для устраненія на будущее время тѣхъ явленій въ дѣятельности Общества, которыя несогласны ни съ его Уставомъ, ни съ его задачами и характеромъ.

Если бы Вы признавали для сего необходимымъ какія либо измѣненія или дополненія въ самомъ Уставѣ, то прошу Васъ доставить мнѣ Ваши по сему предмету соображенія и заключенія.

Прошу Ваше Сіятельство принять увѣренія въ совершенномъ моемъ уваженіи и преданности. *А. Ермоловъ.*

20) Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ—Президенту П. В. Э. Общества, отъ 13 апрѣля 1898 г., за № 66.

Милостивый Государь,

графъ Петръ Александровичъ!

Въ виду обращеннаго ко мнѣ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ заираси, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Сіятельство о сообщеніи тѣхъ основаній, кои руководствовалося Императорское Вольное Экономическое Общество, образовывая при себѣ, безъ особаго разрѣшенія, Комитетъ для помощи пострадавшимъ отъ неурожая и для повсемѣтнаго сбора пожертвованій въ пользу нуждающагося въ продовольствіи населенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, не оставьте сообщеніемъ свѣдѣній о томъ, кто именно принималъ ближайшее участіе въ обсужденіи представленныхъ нынѣ Обществомъ на разсмотрѣніе Правительства заключеній по продовольственному дѣлу, а равно о тѣхъ данныхъ, кои служили матеріаломъ для обсужденія сего вопроса, дабы имѣть возможность судить о томъ, въ какой мѣрѣ разработка настоящаго вопроса опиралась на фактическія данныя и представлялась разносторонней, а равно и о степени компетентности лицъ, мнѣнія коихъ послужили основаніемъ для составленія обращеннаго къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ ходатайства по сему вопросу. Свѣдѣнія эти имѣютъ въ данномъ случаѣ особое значеніе потому, что,

сколько мнѣ извѣстно, въ обсужденіи сказаннаго вопроса принимало участие большое число лицъ, не состоящихъ членами Общества.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. *А. Ермоловъ.*

21) Записка объ И. В. Э. Обществѣ, составленная въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 апрѣля 1898 года ¹⁾.

31 октября 1765 г., волею Государыни Императрицы Екатерины II, основано было, для распространенія въ государствѣ полезныхъ для земледѣлія и промышленности свѣдѣній, Вольное Экономическое Общество, Всемилостивѣйше наименованное Императорскимъ.

Общество это, насчитывавшее въ средѣ своихъ членовъ лучшихъ людей того времени, въ теченіе свыше столѣтняго своего существованія, проявляло полезную и плодотворную дѣятельность, направленную къ развитію народнаго хозяйства, и удостоивалось Монаршаго одобренія, а также дарованія ему многихъ правъ и преимуществъ для поощренія дальнѣйшихъ его трудовъ на указанномъ поприщѣ, причѣмъ означенныя права и преимущества подтверждались Высочайшими рескриптами Россійскихъ Монарховъ при ихъ воцареніи.

Цѣль, кругъ дѣятельности, права и преимущества Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества опредѣлены его уставомъ, Высочайше утвержденнымъ въ окончательной формѣ въ 13-й день августа 1872 г.

Согласно означенному уставу, Вольное Экономическое Общество имѣетъ цѣлью способствовать развитію и усовершенствованію въ Россіи сельскаго хозяйства и находящихся съ нимъ въ ближайшемъ соотношеніи отраслей промышленности. Для достиженія этихъ цѣлей оно: 1) учреждаетъ въ средѣ своей чтенія, разсужденія и бесѣды и о дѣйствіяхъ своихъ обнародываетъ во всеобщее свѣдѣніе; 2) слѣдитъ за новыми открытіями и улучшеніями по сельскому хозяйству и находящимся съ нимъ въ ближайшемъ соотношеніи отраслямъ промышленности какъ въ Россіи, такъ и за границей; 3) издаетъ періодическія и другія сочиненія; 4) предлагаетъ на конкурсъ задачи и лучшіе*отвѣты печатаетъ на свой счетъ; 5) присуждаетъ золотыя и серебряныя медали, денежные и другія преміи и похвальные листы; 6) устраиваетъ выставки; 7) открываетъ публичныя лекціи; 8) дозволяетъ пользоваться своею бібліотекою и музеемъ; 9) даетъ порученія своимъ членамъ и постороннимъ лицамъ, желающимъ участвовать въ трудахъ Общества, содѣйствуя тѣмъ и другимъ своими указаніями, поощреніями, пособиями и ходатайствомъ; 10) производитъ опыты по предметамъ своихъ занятій. Кромѣ того, на Обществѣ лежитъ обязанность содѣйствовать распространенію оспопрививанія въ Россіи: высылкою оспопрививательныхъ пособій, выдачею медалей и т. п., по сношенію съ Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

По существу предметовъ, входящихъ въ кругъ его занятій, Императорское Вольное Экономическое Общество раздѣляется на три Отдѣленія:

I Отдѣленіе (сельскаго хозяйства) имѣетъ предметомъ своихъ занятій всѣ отрасли сельскаго хозяйства.

II Отдѣленіе (техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ) занимается изученіемъ промышленно-ремесленной дѣятельности, тѣсно связанной съ ходомъ сельскаго хозяйства; и

¹⁾ Помѣщаемый текстъ „Записки“ своевременно не былъ извѣстенъ президенту и членамъ Совѣта Общества. *Ред.*

III Отдѣленіе (сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи) разрабатываетъ статистическіе и политико-экономическіе вопросы, по отношенію ихъ къ предметамъ занятій первыхъ двухъ отдѣленій.

Согласно уставу 1872 г., при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, въ видѣ временнаго учрежденія, состоялъ Комитетъ Грамотности, дѣйствовавшій на основаніи особыхъ правилъ, утверждаемыхъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ.

Въ концѣ 1890 г., среди нѣкоторыхъ лицъ неправительственнаго направленія, возникла мысль объ организаціи кружка либеральнаго направленія, члены коего, занимая общественныя должности, преимущественно земскихъ дѣятелей и учителей, должны были оказывать противодѣйствіе мѣропріятіямъ Правительства на легальной почвѣ. Не преслѣдуя прямо революціонныхъ стремленій, кружокъ этотъ, присвоившій себѣ наименованіе „земскаго“, долженъ былъ, по мысли его основателей, слитить всѣхъ недовольныхъ и, дѣйствуя въ кругѣ предоставленной ему власти на земскихъ собраніяхъ или на собраніяхъ ученыхъ Обществъ, производить давленіе на правительство посредствомъ петицій, указывающихъ на необходимость освободительныхъ реформъ. Такой кружокъ вскорѣ, дѣйствительно, былъ организованъ въ средѣ извѣстной части членовъ Вольнаго Экономическаго Общества и, главнымъ образомъ, въ средѣ членовъ состоящаго при немъ Комитета Грамотности, причемъ выдающимися участниками сего кружка явились: вдова Тайнаго Совѣтника Александра Калмыкова, бывшій земскій начальникъ дворянинъ Владиміръ Чарнолускій, дворянинъ Генрихъ Фальборкъ, купеческій сынъ Николай Рубакинъ, бывшій Предсѣдатель Кирилловской Земской Управы Тютрюмовъ и дворянинъ Дмитрій Протопоповъ.

Изъ поименованныхъ лицъ, вдова сенатора А. Калмыкова, содержащая въ С.-Петербургѣ книжный складъ, обратила на себя вниманіе демонстративнымъ участіемъ въ похоронахъ писателя Шелгунова въ 1891 г., произнесеніемъ на нихъ рѣчи тенденціознаго содержанія, сношеніями съ лицами сомнительной благонадежности и, наконецъ, снабженіемъ народныхъ учителей школьными библиотечками изъ содержимаго ею склада.

В. Чарнолускій, въ бытность его въ 1890 г. земскимъ начальникомъ Новозыбковскаго у., Черниговской губ., обратилъ на себя вниманіе вреднымъ образомъ его мыслей и дѣйствій, несогласныхъ съ видами Правительства, вслѣдствіе чего, постановленіемъ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ, былъ уволенъ отъ занимаемой должности. Поселившись съ 1891 года въ С.-Петербургѣ, Чарнолускій вступилъ въ сношенія съ неблагонадежнымъ элементомъ столицы и затѣмъ принялъ выдающееся участіе въ планахъ и дѣятельности „земскаго кружка“, а впоследствии и Комитета Грамотности.

Дворянинъ Генрихъ Фальборкъ, высланный изъ г. Москвы за участіе въ агитаціи среди студентовъ, состоялъ письмоводителемъ у земскаго начальника Чарнолускаго и, завладѣвъ довѣріемъ послѣдняго, склонялъ его къ дѣйствіямъ, вызвавшимъ удаленіе его отъ должности.

Прибывъ въ Петербургъ, Фальборкъ, не прерывая ближайшихъ отношеній къ Чарнолускому, приобрѣлъ обширный кругъ знакомства въ противоправительственной средѣ, сдѣлался членомъ III Отдѣленія Вольнаго Экономическаго Общества и Комитета Грамотности и своими рефератами сталъ привлекать толпы учащейся молодежи, дѣйствуя на послѣднюю увлекательнымъ и возбуждающимъ образомъ, заявляя на публичныхъ собраніяхъ о систематическомъ, будто бы, вывозѣ хлѣба за границу, непосильныхъ налогахъ, эксплуатаціи крестьянскаго и рабочаго населенія и т. п. По обыску, произведенному у Фальборка въ 1892 году,

найлены были двѣ рукописи, представляющія, по своему содержанію, проект письма, обращеннаго къ нынѣ въ Возѣ почивающему Императору Александру III, причемъ въ письмѣ этомъ, называя, между прочимъ, виновниковъ злодѣянія 1 марта 1881 г. „злополучными несчастными, увлекшимися отвлеченнымъ принципомъ“, Фальборкъ обращаетъ вниманіе на различныя стѣпенія, претерпѣваемая, будто бы, русскимъ обществомъ, упадокъ образованія и народныя бѣдствія, причемъ доказываетъ необходимость освободительныхъ реформъ и созыва земскаго собора.

Сынъ купца Николай Рубакинъ, будучи еще студентомъ С.-Петербургскаго Университета, привлекался къ дознанію политическаго характера и, проживая затѣмъ въ С.-Петербургѣ, гдѣ онъ завѣдывалъ бібліотекою, принадлежащею его матери, примкнулъ къ земскому кружку. Тогда же Рубакинъ близко сошелся съ Калмыковой, Фальборкомъ и Чарнолускимъ, вступилъ черезъ нихъ въ сношенія съ кружками молодежи и, какъ специалистъ по бібліографіи, оказывалъ и оказываетъ до сего времени постоянное содѣйствіе при составленіи тенденціозныхъ каталоговъ систематическаго чтенія, обращающихся въ кружкахъ земляческихъ и саморазвитія. Независимо сего, занимается литературнымъ трудомъ, съ проведеніемъ въ своихъ сочиненіяхъ весьма тенденціозныхъ стремленій, а равно и изданіемъ дешевыхъ народныхъ книжекъ тенденціознаго характера. Дворянинъ Александръ Тютрюмовъ, будучи въ 1880 годахъ Предсѣдателемъ Кирилловской Уѣздной Земской Управы, замѣченъ былъ въ политической неблагонадежности, выразившейся во враждебномъ отношеніи его къ правительственнымъ мѣропріятіямъ и стремленіи поколебать основы учебно-воспитательнаго дѣла въ средѣ крестьянскаго населенія.

Сынъ Тайнаго Совѣтника Дмитрій Протопоповъ, въ 1888—99 гг., поддерживалъ знакомство съ лицами неблагонадежными въ политическомъ отношеніи, какъ проживавшими въ Имперіи, такъ и за границей. По окончаніи С.-Петербургскаго Университета, Протопоповъ вступилъ въ число сотрудниковъ либеральнаго органа „Русская Жизнь“ и, по порученію редакціи, въ 1894 году ѣздилъ за границу, повидимому, для ознакомленія съ лондонскими кружками и русскими эмигрантами. Осенью 1894 г. Протопоповъ, вмѣстѣ съ Чарнолускимъ и Фальборкомъ, агитировалъ въ средѣ студентовъ С.-Петербургскаго Университета въ пользу подачи на Высочайшее Имя петиціи объ измѣненіи университетскаго устава.

Изъ поименованныхъ лицъ въ 1893 году Фальборкъ и Тютрюмовъ были избраны товарищами Предсѣдателя, а Чарнолускій и Протопоповъ—секретарями Комитета Грамотности.

Приобрѣтя преобладающее значеніе въ Комитетѣ, вышеназванныя лица стали направлять дѣятельность послѣдняго сообразно изложеннымъ цѣлямъ „земскаго кружка“ и пользовались каждымъ удобнымъ случаемъ для проявленія своихъ противоправительственныхъ стремленій. Такъ, подъ влияніемъ этихъ лицъ, въ средѣ нѣкоторыхъ членовъ Комитета подготовленъ былъ протестъ противъ постановленія Общаго Собранія Вольнаго Экономическаго Общества о необходимости введенія въ народныхъ школахъ профессиональнаго образованія,—протестъ, въ коемъ проводится мысль, что всѣ истинные граждане должны поддерживать народную школу только въ предѣлахъ общаго образованія, какъ единственно способную открыть народу глаза на его бѣдственное экономическое положеніе.

Затѣмъ, въ засѣданіи Вольнаго Экономическаго Общества 2 марта 1895 г., Фальборкъ, Чарнолускій и другіе ихъ единомышленники заявили демонстративный протестъ противъ постановленія Совѣта о выраженіи порицанія Секретарю Комитета Дмитрію Протопопову, по поводу неумѣстныхъ и несдержанныхъ писемъ

его къ Президенту Общества графу Бобринскому, вызвавшихъ отказъ послѣдняго отъ означенной должности.

Въ дальнѣйшемъ Комитетъ Грамотности направлялъ свою дѣятельность къ поднятію образованія въ народной средѣ, путемъ организациі народныхъ чтеній, бібліотекъ и читаленъ для фабричнаго и сельскаго населенія, а также безвозмезднаго распространенія въ народѣ книгъ.

Означенное движеніе, направленное къ скорѣйшему образованію народа, вызвало усиленную издательскую дѣятельность самого Комитета Грамотности, а также нѣкоторыхъ книгопродавцевъ, причемъ за народную литературу принялись болѣе или менѣе выдающіеся литераторы—народники: Михайловскій, Засодимскій, Успенскій и другіе, не считая графа Льва Толстото, сочиненія котораго стали распространяться въ огромномъ количествѣ экземпляровъ. Эти произведенія печати, представляясь орудіемъ легальной пропаганды въ народѣ, явились однимъ изъ средствъ для борьбы агитаторовъ съ Правительствомъ на законной почвѣ и стали разсылаться Комитетомъ Грамотности въ народныя бібліотеки и читальни, а также земскимъ учителямъ, фельдшерамъ, санитарамъ и т. п. молодымъ людямъ обоего пола для бесплатнаго и безконтрольнаго распространенія среди сельскаго и фабричнаго населенія, въ видахъ подготовки его къ воспріятію революціонныхъ идей.

Въ виду изложеннаго, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ 1894 году, признало соотвѣтственнымъ войти въ сношеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія по вопросу о принятіи мѣръ къ тому, чтобы общественное содѣйствіе дѣлу народнаго образованія, весьма почтенное и цѣнное по своему принципу, не сдѣлалось, подъ вліяніемъ людей злонамѣренныхъ и при условіи безконтрольнаго допущенія вмѣшательства частныхъ лицъ въ эту важную сферу государственныхъ работъ, — источникомъ извращенія народнаго міровоззрѣнія и отчужденія народа отъ освященныхъ вѣками историческихъ завѣтовъ.

При этомъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обратило вниманіе и на то обстоятельство, что, если, при учрежденіи Вольнаго Экономическаго Общества въ 1765 году, послѣднее, по условіямъ того времени, и могло служить рассадникомъ просвѣщенія и способствовать возникновенію подъ его сѣнью отдѣльныхъ учрежденій, преслѣдующихъ просвѣдительныя задачи, хотя и не спеціально экономическія, то въ настоящее время, когда во главѣ Комитета Грамотности стало нѣсколько лицъ сомнительной благонадежности, оставленіе этого Комитета въ вѣдѣніи какого либо иного Министерства, кромѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, наблюденію коего всецѣло подлежить по своимъ задачамъ его дѣятельность, — представляется лишеннымъ правильнаго основанія. Соображенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по сему предмету были признаны вполне цѣлесообразными со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а затѣмъ 17 ноября 1895 года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на передачу состоящаго при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитета Грамотности изъ вѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. До воспослѣдованія сего Высочайшаго повелѣнія, въ средѣ членовъ Комитета Грамотности уже циркулировали слухи о переходѣ сего учрежденія въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, возбудившіе недовольство лицъ извѣстнаго направленія, вслѣдствіе ожидавшагося усиленія контроля за ихъ дѣятельностью по народному образованію. 11 апрѣля 1895 г., на годичномъ Общемъ Собраніи, Комитетъ, руководимый радикальнымъ кружкомъ, приобрѣвшимъ въ немъ съ 1892 года первенствующее вліяніе, избралъ новый составъ долж-

ностныхъ лицъ, въ число коихъ вошли вышеупомянутые Фальборкъ, Чарнолуцкій и Протопоновъ. Лица эти, вмѣстѣ съ другими членами Совѣта, дали своимъ избирателямъ торжественное обѣщаніе, — въ случаѣ подчиненія Комитета вѣднью Министерства Народнаго Просвѣщенія, — сложить съ себя должностныя званія и на ближайшемъ публичномъ собраніи произнести рѣчи демонстративнаго содержанія, указавъ въ нихъ на невозможность трудиться въ пользу народнаго образованія, при условіи назначенія должностныхъ лицъ Правительствомъ и при отсутствіи свободы преній; многіе же избиратели рѣшили столь же демонстративно отказаться отъ званія членовъ Комитета.

По воспослѣдованіи 17 ноября 1895 года Высочайшаго повелѣнія, многіе члены Комитета изъ лицъ противоправительственнаго направленія, недовольные образомъ дѣйствій Президента Вольнаго Экономическаго Общества графа Гейдена, уклонившагося отъ представленія на Высочайшее усмотрѣніе ходатайства Вольнаго Экономическаго Общества объ оставленіи при немъ денежныхъ суммъ и имущества Комитета Грамотности, въ частномъ засѣданіи 27 ноября 1895 года, рѣшили опротестовать на Общемъ Собраніи Высочайше утвержденное 17 ноября Положеніе Комитета Министровъ по поводу изыятія Комитета Грамотности изъ вѣднйя Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, причемъ для установленія формы и способа протеста, а равно и для распространенія идеи о необходимости такового среди другихъ, несогласныхъ съ ними, членовъ, избрали изъ своей среды особую Комиссію изъ 6 лицъ, назвавъ ее „комиссіей протеста“.

29 декабря 1895 года состоялось засѣданіе Вольнаго Экономическаго Общества для обсужденія вопроса о передачѣ Комитета Грамотности въ вѣднйе Министерства Народнаго Просвѣщенія, сопровождавшееся весьма бурными преніями; 16 апрѣля 1896 года члены бывшаго Комитета: Фальборкъ, Чарнолуцкій, Калмыкова и другіе собрались для обсужденія вопроса о несоотвѣтствіи, съ ихъ точки зрѣнія, новаго устава „Общества Грамотности“, замѣнившаго прежній Комитетъ, съ интересами народнаго образованія и постановили выбрать особую Комиссію, которая, путемъ печати, выяснила бы Обществу мотивы отказа отъ участія въ Обществѣ Грамотности прежнихъ членовъ Комитета и вела бы постоянную борьбу съ новымъ, состоящимъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, учрежденіемъ. При этомъ среди присутствовавшихъ былъ произведенъ денежный сборъ на покрытіе расходовъ Комиссіи и на изданіе за-границей брошюры, съ изложеніемъ исторіи Комитета Грамотности.

На ряду съ Комитетомъ Грамотности, а въ особенности послѣ его закрытія, Вольное Экономическое Общество, главнымъ образомъ, III Отдѣленіе, значительно измѣнило прежній характеръ и направленіе своей дѣятельности, въ смыслѣ отступленія отъ прямыхъ задачъ, поставленныхъ ему уставомъ, и избранія предметомъ своихъ занятій, преимущественно, вопросовъ внутренней государственной жизни, не имѣющихъ никакого отношенія или имѣющихъ мало общаго съ намѣченной уставомъ цѣлью и усовершенствованія въ Россіи сельскаго хозяйства и находящихся съ нимъ въ ближайшемъ соотношеніи отраслей промышленности.

Такъ, въ 1894 году, III Отдѣленіе Вольнаго Экономическаго Общества, въ лицѣ своего Предсѣдателя Профессора Ходскаго, высказало необходимость созванія представителей народа для выясненія положенія сельскаго населенія въ Европейской Россіи.

Въ концѣ декабря 1895 года, Вольное Экономическое Общество приняло на себя ходатайство объ отбѣнѣ тѣлеснаго наказанія. Текстъ сего ходатайства, выработанный спеціальною Комиссіей, былъ публично прочитанъ и вызвалъ восторженную манифестацію присутствовавшей въ засѣданіи учащейся молодежи,

рукоплексавшей Фальборку, Анненскому и другим ораторомъ, высказывавшимъ рѣзкія нападки на существующій строй. Вместе съ тѣмъ, въ засѣданіи этомъ было внесено предложеніе о томъ, чтобы Вольное Экономическое Общество вошло въ обсужденіе, совместно съ Юридическимъ Обществомъ, вопроса, чѣмъ замѣнить тѣлесное наказаніе.

Въ засѣданіи 2 января 1896 года членами Общества Фальборкомъ, Дедюлинымъ и Рейнботомъ было сдѣлано заявленіе о необходимости сохраненія за Обществомъ, несмотря на отпаденіе Комитета Грамотности, права обсуждать вопросы о народномъ образованіи и о желательности, вслѣдствіе сего, возбудить ходатайство о сокращеніи срока на право литературной собственности.

Въ мартѣ и апрѣлѣ того же года, въ III Отдѣленіи Вольнаго Экономическаго Общества обсуждался вопросъ о реформѣ денежнаго обращенія въ Россіи, который послужилъ источникомъ самыхъ безцеремонныхъ нападокъ на правительство. На происходившихъ по сему поводу дебатахъ многіе ораторы доказывали, что Правительство въ своей финансовой политикѣ придерживается девиза „все для богатыхъ и ничего для народа“, а другіе заявляли, что Правительство истощило всѣ платежныя силы страны.

На другихъ засѣданіяхъ за послѣднее время были разсмотрѣны вопросы: о нормальномъ типѣ народной школы, о господствующей налоговой системѣ въ Россіи, о нормальной компетенціи Министерства Финансовъ, о синдикатахъ, регулирующихъ производство, и т. п. предметахъ, не входящихъ въ кругъ вѣдѣнія Вольнаго Экономическаго Общества. При этомъ всѣ эти вопросы обсуждались не съ точки зрѣнія интересовъ народнаго хозяйства и земледѣльческаго населенія, а сводились къ публичному обвиненію Правительства въ томъ, что, ассигнуя десятки и сотни милліоновъ на „армію, жандармерію и тюрьмы“, оно даетъ лишь гроши на народное образованіе и стремится возстановить крѣпостное право. Рефераты по этимъ вопросамъ вызывали неоднократно не только неумѣстныя вмѣшательства присутствовавшей публики, но даже манифестаціи демонстративнаго характера, основанныя на снятіяхъ къ политическимъ взглядамъ докладчиковъ или на принятыхъ Правительствомъ мѣрахъ въ отношеніи разсматриваемаго вопроса. Вопреки уставу Вольнаго Экономическаго Общества, опредѣляющему порядокъ допущенія на засѣданія публики, послѣдней предоставлялся входъ въ неограниченномъ количествѣ и безъ рекомендаціи членовъ, причемъ главный контингентъ присутствующихъ обыкновенно составляла учащаяся молодежь обоюга пола, которая, въ сущности, мало интересуясь разсматриваемыми вопросами, посѣщала засѣданія съ цѣлью устройства противоправительственныхъ демонстрацій, а также оваціи ораторомъ либеральнаго направленія.

Наконецъ, въ засѣданіи 21 февраля текущаго года, Вольное Экономическое Общество перенесло въ свои стѣны прекращенную Правительствомъ вредную полемику журнала „Новое Слово“. При этомъ читался бывшимъ приватъ-доцентомъ Туганъ-Барановскимъ рефератъ, вызвавшій горячія пренія представителей „марксиста“ и ихъ противниковъ—„народниковъ“ и заключившійся шумной оваціей, устроенной Туганъ-Барановскому и помощнику присяжнаго повѣреннаго Струве учащеюся молодежью, въ числѣ болѣе 600 человекъ, имѣвшей всѣ признаки демонстраціи, по поводу правительственнаго распоряженія о закрытіи журнала „Новое Слово“, въ коемъ обозначенныя лица состояли главными со-трудниками.

По сему поводу въ минувшемъ мартѣ мѣсяцѣ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обратился къ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ письмомъ, въ коемъ, предоставляя усмотрѣнію Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Ермо-

лова вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ представляется удобнымъ допускать въ засѣданіяхъ частнаго Общества, при указанной выше обстановкѣ, обсужденіе вопросовъ высшей государственной важности, до цѣлей Общества непосредственно не относящихся,—Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, обращалъ вниманіе на то, въ высшей степени нежелательное въ политическомъ смыслѣ, вліяніе, которое вся эта обстановка производитъ на посѣщающую въ значительномъ числѣ засѣданія Вольнаго Экономическаго Общества учащуюся молодежь и, въ цѣляхъ охраненія государственнаго порядка и спокойствія, находилъ безусловно необходимымъ принятіе мѣръ къ прегражденію доступа незрѣлой молодежи въ засѣданія частныхъ Обществъ, не имѣющихъ спеціальнаго научнаго характера. Въ томъ же смыслѣ было сдѣлано сношеніе съ Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

На это Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ увѣдомилъ, что онъ обратился къ Президенту Вольнаго Экономическаго Общества съ указаніемъ на рядъ допускаемыхъ Обществомъ нарушеній его устава, но, не рассчитывая, чтобы администрація Общества приняла достаточно энергичныя и дѣйствительныя мѣры къ возстановленію въ немъ надлежащаго порядка, онъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ, находилъ необходимымъ, для достиженія желаемыхъ цѣлей и для постановленія дѣятельности Общества подъ бдительный контроль Правительства, подвергнуть въ ближайшемъ будущемъ пересмотру и измѣненію самый уставъ Вольнаго Экономическаго Общества, предполагая, что болѣе удобнымъ для этого временемъ могутъ быть предстоящіе лѣтніе мѣсяцы. Тайный Совѣтникъ Богодѣловъ, признавая, съ своей стороны, необходимость оградить учащееся юношество отъ пагубнаго вліянія политической агитаціи, признавалъ бы соответственнымъ дополнить уставы нѣкоторыхъ Обществъ, въ томъ числѣ и Вольнаго Экономическаго Общества, статьями о допущеніи въ засѣданія постороннихъ лицъ, исключительно, подъ личною отвѣтственностью членовъ, отнюдь не разрѣшая посѣщать засѣданія воспитанникамъ учебныхъ заведеній и молодымъ людямъ извѣстнаго возраста.

Изъ послѣдующихъ данныхъ видно, что еще въ февралѣ настоящаго года Совѣтъ Вольнаго Экономическаго Общества обратился къ Обществу съ циркулярнымъ письмомъ, въ коемъ высказалъ, что крупныя размѣры неурожаа текущаго года и гибельныя его послѣдствія для населенія обширной области нашего отечества побудили Совѣтъ Вольнаго Экономическаго Общества поставить для обсужденія въ Общихъ Собраніяхъ Общества на первую очередь вопросъ о причинахъ столь часто повторяющихся у насъ неурожаевъ и голодovieвъ, о средствахъ борьбы съ ихъ послѣдствіями и о мѣрахъ для обезпеченія населенія отъ ихъ повторенія. Желая привлечь къ обсужденію этихъ жизненныхъ вопросовъ наибольшее число компетентныхъ дѣятелей изъ провинціи и людей непосредственной практики, Совѣтъ Общества, 20 октября 1897 года, обратился съ письмомъ ко всѣмъ мѣстнымъ общественнымъ дѣятелямъ въ земствѣ и сельско-хозяйственныхъ Обществъ, прося принять посильное участіе въ трудахъ Общества по выясненію поставленныхъ вопросовъ, какъ присылкою по этому предмету своихъ сообщеній, такъ и непосредственнымъ участіемъ въ обсужденіи этого дѣла въ засѣданіяхъ Общества.

На этотъ призывъ сочувственно откликнулись многіе мѣстные дѣятели и учрежденія, указавъ при этомъ на середину марта мѣсяца, какъ на время, наиболѣе удобное для жителей деревни, желающихъ принять участіе въ засѣданіяхъ Вольнаго Экономическаго Общества. Въ виду означеннаго отзыва, Совѣтъ Общества назначилъ для всесторонняго обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ продоволь-

ственнымъ дѣломъ въ Россіи, Общія Собранія 18 марта 1898 года и въ послѣдующіе затѣмъ дни. При этомъ Совѣтъ въ означенномъ циркулярѣ выражалъ надежду, что ему будетъ оказано содѣйствіе или присылкой сообщеній для доклада, или же личнымъ участіемъ въ засѣданіяхъ. Въ циркулярѣ добавлено, что въ засѣданіяхъ Вольнаго Экономическаго Общества могутъ принимать участие и лица, не входяція въ составъ Общества и, съ разрѣшенія Предѣдателя, представлять доклады и участвовать въ преніяхъ ¹⁾.

Согласно намѣченному плану, 12, 13, 14 и 19 минувшаго марта происходили засѣданія Общаго Собранія, которыя были посвящены выясненію вопроса о положеніи продовольственнаго дѣла въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, причемъ постановлено ходатайствовать предъ подлежащими учреждениями и вѣдомствами: о выдачѣ продовольственныхъ ссудъ въ теченіе всей весны и лѣта, до новой жатвы, и притомъ въ увеличенномъ размѣрѣ, съ распространеніемъ ссуды и на мужское рабочее населеніе, занятое въ собственномъ хозяйствѣ; о пріостановленіи принудительнаго взысканія податей и недоимокъ съ пострадавшаго населенія и въ особенности съ лицъ, получившихъ ссуду; о выдачѣ земствамъ ссудъ, хотя бы и не изъ продовольственнаго капитала, для снабженія населенія скотомъ на льготныхъ, кредитныхъ условіяхъ, съ обращеніемъ на тотъ предметъ остатковъ отъ суммъ бывшаго Особаго Комитета, учрежденнаго въ 1891 г. подъ предсѣдательствомъ Наслѣдника Цесаревича, а нынѣ Царствующаго Государя Императора, и, наконецъ, объ установленіи льготнаго желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку скота, приобретаемаго земствами для указанной цѣли.

26 марта 1898 г. Вольное Экономическое Общество избрало изъ среды своихъ членовъ „Комитетъ для помощи пострадавшимъ отъ неурожая“, который приступилъ къ размыслкѣ отъ своего имени печатныхъ воззваній съ призывомъ о помощи голодающимъ и приему пожертвованій.

Въ означенномъ воззваніи объявлялось, что Вольное Экономическое Общество не могло не отозваться на постигшее Россію народное бѣдствіе и, для сильной помощи, избрало Комитетъ, который, съ первыхъ шаговъ своей дѣятельности, встрѣтилъ поддержку разныхъ слоевъ общества и *петербургской учащейся молодежи* ²⁾; въ Комитетъ этотъ стали поступать пожертвованія, которыя и рассылаются въ наиболѣе нуждающіяся мѣстности, преимущественно, на устройство столовыхъ, причемъ уже въ первое засѣданіе Комитета разослано 800 р. въ пять губерній. Выражая затѣмъ надежду на дальнѣйшее сочувствіе отзывчивыхъ людей, Комитетъ проситъ поддержать его дѣятельность какъ денежными пожертвованіями, такъ и указаніями, гдѣ именно испытывается наибольшая нужда. Въ заключеніе, Комитетъ обращается съ просьбой распространять настоящее его „обращеніе“, а равно и приложенные, для удобства жертвователей, къ каждому экземпляру сего „обращенія“, препроводительные бланки для денегъ.

29 того же марта, Президентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о вышеприведенныхъ постановленіяхъ, принятыхъ на засѣданіяхъ Общаго Собранія, 12, 13, 14 и 19 марта, прося войти въ разсмотрѣніе ходатайствъ Общества и принять указанныя въ нихъ мѣры для обезпеченія народнаго продовольствія.

Затѣмъ 8 сего апрѣля графъ Гейденъ, дополнительно, сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о доставленныхъ Вольному Экономическому Обществу свѣдѣ-

¹⁾ Что также несогласно съ уставомъ.

²⁾ Слова эти въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

нѣяхъ относительно крайней нужды, претерпѣваемой крестьянами Лихвискаго у. Калужской губерніи, въ сѣменахъ для яровыхъ полей, и просилъ оказать имъ помощь изъ государственныхъ средствъ, въ предѣлахъ ихъ дѣйствительной потребности.

Такъ какъ уставомъ Вольнаго Экономическаго Общества послѣднему не предоставлено право непосредственнаго обращенія, хотя бы и по предметамъ, входящимъ въ кругъ его вѣдѣнія, къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ и вопросъ о продовольственномъ дѣлѣ въ Имперіи не относится къ числу предметовъ вѣдѣнія, указанныхъ въ уставѣ сего Общества, о такомъ обращеніи къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ сообщено Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Равнымъ образомъ, обращено вниманіе Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Ермолова на отсутствіе въ уставѣ Вольнаго Экономическаго Общества указаній на право послѣдняго учреждать Комитетъ для повсемѣтнаго въ Россіи сбора пожертвованій. При этомъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду непоступленія во вѣренное ему министерство ходатайства о дозволеніи такого сбора просилъ сообщить, было ли Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ испрошено разрѣшеніе на открытіе означеннаго Комитета и повсемѣтнаго сбора пожертвованій.

Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ увѣдомилъ, что такого разрѣшенія, по вѣренному ему министерству, названнаго Обществомъ не испрашивалось. Затребовавъ нынѣ отъ Президента Общества подробныя по сему предмету разъясненія, онъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ, съ своей стороны предполагаетъ, что Общество сочло себя въ правѣ открыть помянутый Комитетъ, руководствуясь § 4 своего устава, разрѣшающаго учрежденіе въ средѣ Общества особыхъ комиссій для подробнаго изслѣдованія болѣе важныхъ вопросовъ, входящихъ въ кругъ его занятій; что же касается сбора пожертвованій, то въ этомъ отношеніи Общество могло опираться на бывшіе прецеденты, а именно на участіе свое въ 1891 г. въ дѣлѣ помощи пострадавшему отъ неурожая населенію. Сообщая затѣмъ, что къ разрѣшенію разсмотрѣнныхъ въ засѣданіяхъ 12, 13, 14 и 19 марта вопросовъ по продовольственному дѣлу Вольное Экономическое Общество привлекло значительное число представителей земскихъ учреждений, находившихся въ то время въ Петербургѣ, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ присовокупилъ, что упомянутыя обязательства, на которыя Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало соответственнымъ обратить его вниманіе, еще болѣе подтверждаютъ высказанную имъ, Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Ермоловымъ, мысль о необходимости пересмотра устава Вольнаго Экономическаго Общества.

9 сего апрѣля состоялось въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ засѣданіе Комитета помощи пострадавшимъ отъ неурожая.

Изъ напечатаннаго въ газетахъ отчета объ означенномъ засѣданіи усматривается, что, вслѣдствіе имѣющихся въ Комитетѣ свѣдѣній о существующей нуждѣ въ равныхъ мѣстахъ пострадавшихъ губерній, постановлено выслать на устройство столовыхъ или на помощь населенію въ другой формѣ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, въ слѣдующіе уѣзды: въ Болховской, Елецкій, Ливенскій, Богородицкій—Орловской г.; Землянскій—Воронежской г.; Сергачскій—Нижегородской и Уманскій—Тамбовской, въ каждый по 100 рублей. На средства, собранныя петербургскими студентами, рѣшено устроить пять столовыхъ въ губерніяхъ: Ставропольской, Воронежской и Тульской, послать туда уполномоченныхъ отъ Вольнаго Экономическаго Общества. Кромѣ того, бюро Комитета поручено послать двухъ уполномоченныхъ для устройства еще двухъ столовыхъ, изъ нихъ одну въ Нижегородской г. и на первое обзаведеніе и устройство ихъ вы-

дать 300 р. Затѣмъ рѣшено просить редакціи всѣхъ болѣе извѣстныхъ столичныхъ и провинціальныхъ газетъ напечатать обращеніе о пожертвованіяхъ въ пользу пострадавшихъ и объявить, въ видахъ пользы для дѣла, всѣ засѣданія Комитета открытыми для публики.

По полученнымъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ, Вольное Экономическое Общество намѣрено командировать на дѣло, для оказанія помощи нуждающимся, особые отряды изъ учащейся молодежи, причѣмъ завѣдываніе народными столовыми предполагается поручить и слушательницамъ разныхъ женскихъ курсовъ.

Въ засѣданіи 9 апрѣля, по объявленіи Предсѣдателемъ о скоростной смерти члена Общества Костромина, покончившаго жизнь самоубійствомъ въ Домѣ предварительнаго заключенія, гдѣ онъ содержался по обвиненію въ государственномъ преступленіи, присутствовавшіе почтили его память вставаніемъ.

Вообще, изъ дѣятельности за послѣдніе годы Вольнаго Экономическаго Общества нельзя не усмотрѣть, что лица извѣстнаго отбѣга, направлявшія дѣятельность бывшаго Комитета Грамотности къ достиженію намѣченныхъ „земскимъ кружкомъ“ цѣлей къ борьбѣ съ Правительствомъ на легальной почвѣ, перенесли, со времени выдѣленія этого Комитета изъ Вольнаго Экономическаго Общества, свою агитаторскую дѣятельность, преимущественно, въ III Отдѣленіе названнаго Общества, гдѣ и продолжаютъ такую, пользуясь каждымъ обстоятельствомъ для осужденія правительственныхъ мѣропріятій. Съ другой же стороны, замѣтно и стремленіе подчинить своему вліянію дѣятельность земствъ, въ качествѣ центрального органа, призваннаго къ руководству мѣропріятіями въ области народнаго хозяйства.

22) И. д. Президента И. В. Э. Общества Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 16 апрѣля 1898 г. за № 1.

Милостивый Государь

Алексѣй Сергѣевичъ.

Вслѣдствіе выѣзда г. Президента И. В. Э. Общества графа П. А. Гейдена за границу и тяжелой болѣзни Вице-Президента Общества профессора А. Н. Бекетова, я какъ временно заступающій, въ силу постановленія Общаго Собранія 9 апрѣля, мѣсто Президента Общества, считаю долгомъ, въ отвѣтъ на письмо отъ 13 апрѣля за № 66, сообщить Вашему Высокопревосходительству нижеслѣдующее:

1) По вопросу объ основаніяхъ, которыми руководствовалось Общество, образовавъ, безъ особаго разрѣшенія, Комитетъ для помощи пострадавшимъ отъ неурожая и для сбора съ этою цѣлью пожертвованій, имѣю честь сообщить, что Общее Собраніе Общества, обсуждая въ засѣданіяхъ своихъ 12, 13, 14 и 19 марта сего года, вопросъ о причинахъ и слѣдствіяхъ неурожая, обнаружившагося въ 1897 г. въ 19 губерніяхъ Россіи, не могло ограничиться одними теоретическими разсужденіями по этому предмету, не рискуя навлечь на себя упрекъ въ равнодушіи къ народному бѣдствію. Общество не могло не вспомнить о своей дѣятельности въ 1891—92 г., когда также на значительной площади Россіи обнаружилась продовольственная нужда. Въ то время въ Общемъ Собраніи Общества было высказано, что, „разбирая вопросъ теоретически, изслѣдуя причины постигшаго неурожая, сліявъ ихъ съ причинами прежде бывшихъ неурожаевъ и указывая на средства избѣгнуть подобнаго бѣдствія въ будущемъ, мы, какъ Об-

щество организованное и имѣющее извѣстныхъ денежныхъ средства, должны бы также принять посильное участіе въ общей задачѣ всѣхъ имущихъ лицъ—накормить голодающихъ“. (См. журналъ Общ. Собр. 24 окт. 1891 г.). Въ виду этихъ соображеній, Общество тогда же ассигновало въ помощь нуждающимся извѣстную сумму и избрало комиссію для указанія направленія этого пожертвованія. Когда затѣмъ, среди зимы, огромные размѣры бѣдствія стали выясняться болѣе рѣзко, состоявшій при Обществѣ Комитетъ Грамотности, 14 января 1892 г., образовалъ изъ среды своихъ членовъ и членовъ Совѣта Общества комиссію по оказанію помощи учащимся въ народныхъ школахъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая. Комиссія эта собирала пожертвованія посредствомъ квитанціонныхъ книжекъ, подписныхъ листовъ, кружекъ, вечеровъ и чтеній и путемъ непосредственныхъ письменныхъ обращеній къ частнымъ благотворителямъ. На собранныя деньги устраивалась на мѣстахъ школьныя столовая чрезъ посредство уполномоченныхъ изъ числа мѣстныхъ дѣятелей, а также и чрезъ особо командированныхъ лицъ (см. отчетъ Ком. Грам. за 1892 г., стр. 33—41).

Руководствуясь такими же соображеніями и опираясь на вышеупомянутый прецедентъ, не вызвавшій въ свое время никакихъ замѣчаній со стороны правительственныхъ учреждений, И. В. Э. Общество и въ нынѣшнемъ году сочло для себя нравственнымъ долгомъ, не ограничиваясь одними теоретическими разсужденіями о способахъ борьбы съ послѣдствіями неурожая, оказать нуждающимся матеріальную помощь. Въслѣдствіе сего, по предложенію Совѣта, въ засѣданіи Общаго Собранія 19-го марта с. г., Общество постановило: сдѣлать изъ запаснаго капитала пожертвованіе въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, открыть съ тою же цѣлью подписку среди членовъ Общества и избрать изъ членовъ Общества особый комитетъ для завѣдыванія дѣломъ помощью, уполномочивъ его распределять между нуждающимися какъ пожертвованныя Обществомъ и его членами суммы, такъ и другія пожертвованія частныхъ лицъ и учреждений, если таковыя будутъ поступать въ Общество. Что Общество въ данномъ случаѣ шло на встрѣчу дѣйствительной потребности, лучшимъ доказательствомъ этому служить то, что вслѣдъ за тѣмъ къ сбору пожертвованій и къ организациі на мѣстахъ общественной помощи нуждающемуся населенію и при томъ въ несравненно болѣе широкихъ размѣрахъ приступило Главное Управленіе Общества Краснаго Креста.

2) По вопросу о степени компетентности лицъ, участвовавшихъ въ обсужденіи вопросовъ, вызвавшихъ ходатайства Общества предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и другими высшими правительственными учрежденіями по продовольственному дѣлу, имѣю честь объяснить нижеслѣдующее: Въ Общемъ Собраніи 12 марта с. г. Обществомъ заслушаны были два доклада Совѣта: 1) „О размѣрахъ неурожая 1897 г. по сравненію съ неурожаемъ 1891 г. и съ средними урожаями озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ теченіе послѣдняго 8-лѣтія“, основанный главнымъ образомъ на данныхъ, опубликованныхъ состоящимъ при Министерствѣ Внутреннихъ дѣлъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, частью дополненныхъ и сопоставленныхъ съ такими же данными, опубликованными Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и нѣкоторыми Земскими Управами, и 2) „О способахъ опредѣленія мѣстныхъ земствами продовольственной и сѣмянной нужды текущаго года, ея размѣрахъ и предпринятыхъ мѣрахъ помощи пострадавшему населенію“ основанный почти исключительно на официальныхъ данныхъ, заключавшихся въ докладахъ, журналахъ и ходатайствахъ земскихъ учреждений, и лишь въ нѣкоторыхъ частяхъ дополненныхъ газетными сообщеніями преимущественно изъ мѣстностей, лишенныхъ земскихъ учреждений, какъ-то: Ставропольской губ., областей Донской и Кубанской и Закавказья. Въ

преніях по этимъ докладамъ, кромѣ членовъ Общества, принимали участіе, по приглашенію г. Президента, не принадлежащіе къ составу Общества председатели губернскихъ земскихъ управъ: Воронежской В. И. Колюбакинъ, Орловской С. А. Хвостовъ, Нижегородской В. В. Хвоцинскій и Черинговской Ф. М. Уманецъ, председатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Аккерманской В. М. Пуришкевичъ, Юрьевской, Владимірской губ. С. В. Бунинъ и Суджанской кн. П. Д. Долгоруковъ, уѣздные предводители дворянства: Воронежскаго уѣзда И. Т. Алисовъ, Елецкаго уѣзда А. А. Стаховичъ и Суджаискаго уѣзда А. В. Евренновъ, непремѣнный членъ Самарскаго губернскаго присутствія Н. А. Шишковъ, земскій начальникъ Калужской губ. С. А. Саловъ, присяжные повѣренные: О. В. Португаловъ и Вертъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Смирновъ и земскій статистикъ А. Е. Лосицкій, при чемъ послѣдній давалъ разъясненія по поводу цифровыхъ данныхъ, приведенныхъ въ докладѣ Совѣта о урожаѣ 1897 г., и гг. Вертъ и Смирновъ касались теоретическихъ вопросовъ о значеніи общественныхъ работъ и отношеніи земскихъ дѣятелей къ пострадавшему отъ неурожая населенію, остальные же говорившіе по этому предмету ораторы преимущественно останавливались на разъясненіи вопросовъ о величинѣ урожая, степени нужды мѣстнаго населенія и способахъ ея удовлетворенія.

Сообщая на благоусмотрѣніе Вашего Высочайшепревосходительства вышеприведенныя свѣдѣнія, извлеченныя изъ официальныхъ протоколовъ, докладовъ и отчетовъ Общества, имѣю честь присовокупить, что болѣе подробныя данныя, если въ нихъ представится надобность, могутъ быть доставлены Вамъ, Президентомъ Общества гр. П. А. Гейденомъ, по его возвращеніи изъ-за границы, въ началѣ будущаго мая мѣсяца.

Примите увѣреніе въ истинномъ моемъ уваженіи и совершенной преданности. Подписаль *К. Арсеньевъ*.

23) Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ—и. д. Президента И. В. Э. Общества, К. К. Арсеньеву 18 апрѣля 1898 г.

Милостивый Государь

Константинъ Константиновичъ.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, организованный Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ Комитетъ для пособія пострадавшимъ отъ неурожая командируетъ на мѣста, для ближайшаго веденія дѣла помощи нуждающемуся населенію, отряды изъ лицъ учащейся молодежи обоаго пола, причемъ завѣдываніе столовыми предполагается также поручить студентамъ и слушательницамъ различныхъ женскихъ курсовъ. Передавая объ этомъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщаетъ мнѣ, что онъ находитъ безусловно невозможнымъ допущеніе предположенныхъ Обществомъ командировокъ какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и отрядовъ учащейся молодежи, безъ особаго на то его разрѣшенія.

Вслѣдствіе сего, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство не отказать распорядиться, въ качествѣ заступающаго мѣсто Президента Общества, о неуклонномъ, со стороны Общества, исполненіи настоящаго требованія: при этомъ, прошу Васъ о сообщеніи мнѣ свѣдѣній о тѣхъ лицахъ, командировки коихъ могли состояться до воспослѣдованія настоящаго распоряженія, съ указаніемъ и мѣстностей, въ которую каждое изъ нихъ командировано.

Независимо отъ этого, имѣя въ виду, что уставъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества не предусматриваетъ возможности образованія, Обществомъ

Комитетовъ, подобныхъ нынѣ имъ устроенному, со сборомъ при нихъ пожертвованій, я имѣю честь покорнѣе просить Васъ, Милостивый Государь, о томъ, чтобы отнынѣ занятія означеннаго Комитета не имѣли публичнаго характера и чтобы въ Комитетѣ не принимали участія лица, къ составу Общества не принадлежащія.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. *А. Ермоловъ.*

24) Циркуляръ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, разосланный для свѣдѣнія редакціямъ Петербургскихъ періодическихъ изданій за № 2720, отъ 20 апрѣля 1898 г.

Въ виду предстоящихъ преобразованій въ устройствѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, Главное управленіе по дѣламъ печати, по распоряженію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи 140 статьи устава о цензурѣ и печати, предлагаетъ редакціямъ повременныхъ изданій воздержаться отъ оглашенія путемъ печати какихъ-бы то ни было извѣстій или слуховъ о вышеупомянутыхъ преобразованіяхъ, а равно статей о засѣданіяхъ П. В. Э. Общества, сообщеніяхъ и докладахъ въ немъ читаемыхъ и о преніяхъ по поводу прочитанныхъ рефератовъ.

25) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта П. В. Э. Общества 20 апрѣля 1898 года. Журналъ подписали—К. К. Арсеньевъ, Л. З. Лансере, А. П. Мертваго, А. А. Радцигъ, В. И. Чарнолуцкій, Н. Г. Кулябко-Корецкій.

„Предсѣдательствующій заявилъ, что Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предложилъ ему словесно вопросъ, могутъ-ли быть приостановлены до каникулярнаго времени по инициативѣ самого Общества засѣданія Общаго Собранія и Отдѣленій, въ особенности III-го. Совѣтъ нашелъ, что вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, такъ какъ на очереди стоятъ неотложныя дѣла, а именно: выборъ члена Совѣта, на основаніи § 39 устава, на мѣсто бывшего Н. Ф. Анненскаго, и выслушаніе, на основаніи §§ 66 и 67 устава, заключеній Ревизіонной комиссіи, избранной въ годовомъ Общемъ Собраніи 26 марта сего года, и объясненій Совѣта; притомъ, на основаніи § 56 устава, обыкновенныя Общія Собранія должны обязательно созываться ежемѣсячно съ сентября до мая, а по § 80 устава, Отдѣленія обязаны постоянно слѣдить за развитіемъ предметовъ, входящихъ въ кругъ ихъ занятій. О всемъ вышеизложенномъ Совѣтъ уполномочилъ г. Предсѣдательствующаго довести, при личномъ объясненіи, до свѣдѣнія г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ“.

26) И. д. Президента П. В. Э. Общества Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 21-го апрѣля 1898 г. за № 2.

Милостивый Государь

Алексѣй Сергѣевичъ.

На письмо Вашего Высокопревосходительства отъ 18 сего апрѣля имѣю честь сообщить, что П. В. Э. Общество, оказывая помощь пострадавшему отъ неурожая населенію и посылая поступающія къ нему пожертвованія разнымъ лицамъ на мѣста для распредѣленія среди нуждающихся, основываетъ свои дѣйствія на

§§ 1 и 2 Высочайше утвержденного своего устава, обязывающего Общество, по мѣрѣ его средствъ, способствовать развитію и совершенствованію сельскаго хозяйства, что невозможно среди населенія, лишеннаго даже средствъ пропитанія, и предоставляющаго Обществу право давать порученія своимъ членамъ и постороннимъ лицамъ, желающимъ участвовать въ трудахъ Общества. Правильность такого взгляда на право и обязанности Общества подтверждается прежней практикой И. В. Э. Общества, которое въ такой же точно формѣ оказывало пособія нуждающимся и въ 1891—92 г., что не только не вызвало въ свое время возраженій со стороны администраціи, но, напротивъ того, получило авторитетную санкцію въ милостивыхъ словахъ Высочайшаго рескрипта нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича отъ 21 ноября 1894 г., объявившаго Высочайшее свое благоволеніе членамъ Общества за прежнія ихъ труды. Тѣмъ не менѣе, я о содержаніи письма Вашего Высочествопревосходительства отъ 18 сего апрѣля немедленно же сообщилъ г. председателю Комитета, избраннаго Общимъ Собраніемъ для пособія пострадавшимъ отъ неурожая, Б. Э. Кетрицу. Списокъ лицъ, заявившихъ Комитету желаніе содѣйствовать Обществу въ оказаніи на мѣстахъ помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, съ указаніемъ мѣсть, куда эти лица намѣрены были отправиться, при семъ прилагается.

Примите увѣреніе въ моемъ глубокомъ къ Вамъ уваженіи и искренней преданности. *К. Арсениевъ.*

27) Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. И. д. Президента И. В. Э. Общества отъ 27 апрѣля 1898 г. за № 90.

Милостивый Государь

Константинъ Константиновичъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ меня, что никому изъ поименованныхъ, въ сообщенномъ мнѣ письмѣ Вашемъ отъ 21 апрѣля за № 2, лицъ не можетъ быть разрѣшена предположенная командировка. Вслѣдствіе сего покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство предложить Комитету для помощи пострадавшимъ отъ неурожая немедленно отозвать обратно тѣхъ изъ нихъ, которыя уже выѣхали.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности *А. Ермоловъ.*

28) Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и. д. президента И. В. Э. Общества отъ 27 апрѣля 1898 г.

Милостивый Государь

Константинъ Константиновичъ.

Получивъ отъ Его Императорскаго Величества указанія, относящіяся до дѣлъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, я прежде какихъ-либо официальныхъ по сему предмету распоряженій и въ ожиданіи возвращенія Президента Общества, а также въ виду извѣщенія Вашего Превосходительства о томъ, что засѣданій III Отдѣленія пока не предполагается, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, не изволите ли Вы признать возможнымъ до назначенія засѣданій Общаго Собранія, а равно II и I Отдѣленій Общества и до разсылки членамъ

пригласительныхъ повѣстокъ на означенныя засѣданія, поставлять меня въ извѣстность о предметахъ занятій въ сихъ засѣданіяхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ принять мѣры къ тому, чтобы, кромѣ означенныхъ въ программѣ засѣданій вопросовъ, никакіе другіе вопросы не поднимались бы и не были бы допускаемы къ обсужденію. Вмѣстѣ съ тѣмъ я просилъ бы Ваше Превосходительство по возвращеніи Предсѣдателя III Отдѣленія г. Ходскаго передать ему мое приглашеніе пожаловать ко мнѣ для личныхъ съ нимъ переговоровъ относительно дѣлъ предсѣдательствуемаго имъ Отдѣленія.

Только въ случаѣ возможности осуществленія этихъ частнымъ образомъ мною Вамъ сообщенныхъ мѣръ я могу исполнить просьбу графа Гейдена, излагаемую въ полученной мною сегодня отъ него изъ Рима телеграммы „mettre décision société Economique jusque mon retour commencement mai“. Къ этому могу только добавить, что принятіе изложенныхъ выше мѣръ, безъ официального о томъ предложенія Обществу, вполне въ интересахъ самого Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и можетъ избавить его отъ гораздо худшихъ послѣдствій, которыхъ я со своей стороны всячески желалъ бы избѣжать.

Прошу, Ваше Превосходительство, принять увѣреніе въ искреннемъ моемъ уваженіи и преданности. *А. Ермоловъ.*

29) Redaktionen for Nya Pressen Helsingfors Секретарю И. В. Э. Общества отъ 5 мая (22 апрѣля) 1898 г.

Милостивый Государь.

Судя по сообщеніямъ изъ частныхъ и земскихъ источниковъ, помѣщенныхъ въ нѣкоторыхъ газетахъ и журналахъ, экономическое положеніе населенія значительной части Вашего отечества теперь очень печально, едва ли лучше, а можетъ быть кое-гдѣ даже хуже, чѣмъ въ 1891 году. Между тѣмъ въ послѣднихъ номерахъ Правительственнаго Вѣстника показались просторныя, болѣе или менѣе прямыя опроверженія упомянутыхъ частныхъ и земскихъ сообщений. По официальнымъ сообщеніямъ выходитъ, будто бы положеніе теперь въ общемъ даже довольно удовлетворительно благодаря усиленію и предпримчивости подлежащихъ правительственныхъ властей.

Такъ какъ намъ бы хотѣлось независимо отъ всякихъ тенденцій, чуждыхъ самому дѣлу, получить самостоятельное и по возможности вѣрное понятіе о настоящемъ положеніи, то мы рѣшились побеспокоить Васъ съ просьбою быть столь любезнымъ и разъяснить намъ, на основаніи имѣющихся у уважаемаго Вашего Общества свѣжихъ и вѣрныхъ свѣдѣній, указанную странную дисгармонію между частными и официальными сообщениями о степени нужды.

Примите увѣреніе въ искреннемъ и совершенномъ нашемъ почтеніи. (Подпись).

30) Секретарь, И. В. Э. Общества Редактору Nya Pressen въ Гельсингфорсѣ отъ 27 апрѣля 1898 г.

Милостивый Государь

Г. Редакторъ.

На почтенное письмо Ваше отъ 5 мая н. с., имѣю честь сообщить, что Императорское Вольное Экономическое Общество находится въ такомъ же, какъ и Вы, недоумѣніи относительно причинъ рѣзкаго противорѣчія между правительственными сообщениями о степени нужды сельскаго населенія средней и юго-восточной Россіи, пострадавшей отъ неурожая прошлаго года, и частными и земскими свѣдѣніями по тому же предмету. Наше Общество, усматривая еще въ прошломъ году изъ

частныхъ и газетныхъ свѣдѣній, что неурожаи 1897 г. можетъ крайне бѣдственно отразиться на степени благосостоянія крестьянъ пострадавшихъ мѣстностей, 20 октября прошлаго года разослало ко всѣмъ своимъ членамъ, живущимъ въ деревнѣ, во всѣ земскія управы и провинціальныя сельско-хозяйственныя Общества прилагаемый при семъ циркуляръ, прося, между прочимъ, доставить Обществу свѣдѣнія о размѣрахъ нужды. Отвѣты на этотъ циркуляръ стали поступать въ болѣе значительномъ количествѣ лишь въ январѣ и февралѣ сего года, и такъ какъ они обрисовывали положеніе дѣла въ очень мрачныхъ краскахъ, то Общество назначило на 12 марта обсужденіе продовольственнаго дѣла и пригласило въ свои засѣданія многихъ общественныхъ дѣятелей изъ пострадавшихъ мѣстъ. На этихъ засѣданіяхъ (ихъ было 5 засѣданій съ 12 по 26 марта) Общему Собранію были доложены, между прочимъ, 2 доклада Совѣта Общества, изъ которыхъ въ первомъ подведены были итоги урожая 1897 г., по официальнымъ даннымъ состоящаго при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Центральнаго Статистическаго Комитета, показывавшихъ, что во многихъ губерніяхъ урожай этого года едва достигъ $\frac{1}{4}$ (особенно въ Ставропольской губерніи), $\frac{1}{2}$ и $\frac{3}{4}$ обычнаго урожая, и, притомъ, отличался особенно пестротою, изъ чего можно было заключить, что въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ и въ отдѣльныхъ селеніяхъ и волостяхъ дѣйствительный урожай былъ еще значительно ниже средняго, что, при низкомъ уровнѣ обычнаго урожая на крестьянскихъ поляхъ, представлялось особенно угрожающимъ. Въ другомъ докладѣ Совѣтъ, на основаніи болѣею частью также официальныхъ земскихъ свѣдѣній, устанавливалъ, что уѣздныя земства, руководствуясь взглядами, изложенными въ циркулярѣ Министра Вн. Дѣлъ, значительно сокращали свои расчеты о необходимой помощи населенію изъ земскихъ и правительственныхъ продовольственныхъ средствъ, совершенно несоответственно степени нужды, какъ она выяснилась изъ перваго доклада, въ особенности, если имѣть въ виду низкій уровень крестьянскаго бюджета, почти не поддающагося никакимъ сокращеніямъ, и почти полное отсутствіе у массы крестьянъ какихъ либо излишковъ или запасовъ, продажей которыхъ могла бы покрыться часть нужды на продовольствіе и обѣщаніе полей. Губернскія земскія Собранія, куда поступали ходатайства уѣздныхъ земствъ, еще болѣе сокращали ихъ требованія, а затѣмъ эти сокращенныя требованія вновь урѣзывались Министерствомъ Вн. Дѣлъ. Явившіеся въ Собраніе нашего Общества мѣстные дѣятели не только не разъяснили этого противорѣчія, но еще болѣе подтвердили, что мѣстная нужда далеко превосходитъ назначенныя пособія, и только одинъ представитель земства, въ защиту поведенія Министерства, замѣтилъ, что сдержанное поведеніе послѣдняго удержало мѣстныя хлѣбныя цѣны отъ слишкомъ рѣзкаго повышенія. Имѣя въ виду выводы обоихъ докладовъ и отзывы мѣстныхъ жителей, наше Общество возбудило предъ правительствомъ рядъ ходатайствъ объ увеличеніи продовольственныхъ сеудъ и сеуды на обѣщаніе яровыхъ полей, о приостановкѣ взиманія податей и недоимокъ, о разрѣшеніи сеуды на покупку крестьянами скота взамѣнъ распроданнаго и убитаго зимою по безкормицѣ, о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на доставку скота и пр. и, кромѣ того, организовало при Обществѣ особый Комитетъ, куда поступаютъ частныя пожертвованія, разнаго рода затѣмъ въ нуждающіяся мѣстности. Къ сожалѣнію, дѣятельность этого Комитета сильно затрудняется отдѣльными распоряженіями и сообщеніями правительства. Общество получило официальный запросъ, на какомъ основаніи оно учредило Комитетъ безъ разрѣшенія правительства, ему запрещено, безъ утвержденія Министра Вн. Дѣлъ, посылать своихъ уполномоченныхъ на мѣста нужды, а отправленные раньше уполномоченные не допускаются къ дѣлу губернаторами, о дѣятельности Об-

щества запрещено печатать въ газетахъ и намъ грозятъ еще какими то другими мѣрами. Такое неблагопріятное отношеніе правительственныхъ учреждений къ дѣятельности Общества, распространяясь въ публикѣ, не можетъ, надо думать, не отражаться на поступленіи пожертвованій, а между тѣмъ Комитетъ продолжаетъ получать изъ множества мѣстъ самая краснорѣчивыя описанія все усиливающейся нужды и при томъ отъ лицъ извѣстныхъ и вполнѣ заслуживающихъ довѣрія.

Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ уваженіи. *Н. Кулябко-Коренкій.*

31) Всеподданныйшее прошеніе Президента И. В. Э. Общества отъ 8 мая 1898 г.

Ваше Императорское Величество.

На Императорское Вольное Экономическое Общество возводятъ разнаго рода обвиненія, несовмѣстныя ни съ его достоинствомъ, ни съ его многолѣтнею полезною дѣятельностью. Обвиненія эти однако во всемъ объемѣ своемъ ему не предъявляются.

Между тѣмъ распространился слухъ о предстоящемъ преобразованіи Общества. Опасаясь, что поводомъ къ преобразованію Общества послужатъ обвиненія не достаточно провѣренныя, я, какъ Президентъ Общества, рѣшаюся обратиться къ Вамъ, Государь, съ просьбой дать Обществу возможность быть выслушаннымъ и право представить опроверженія, чтобы выяснитъ то, что преувеличено и несправедливо. Законъ дать это право самымъ тяжкимъ преступникамъ.

Чувство справедливости, присущее Вашему Императорскому Величеству, дастъ мнѣ увѣренность, что Вы, Государь, снизойдете на мою просьбу. Трудно, даже почти невозможно изложить все дѣло на письмѣ и я былъ бы глупо счастливъ, если бы Вы, Государь, признали возможнымъ меня выслушать и я бы удостоился милости быть принятымъ и получить разрѣшеніе устно изложить Вамъ положеніе дѣла.

Не личный интересъ побуждаетъ меня къ этому, а твердая увѣренность въ пользу, приносимой нашимъ Обществомъ, оставшимся вѣрнымъ завѣту Великой Основательницы Своей, выразившей увѣренность, что труды членовъ Общества будутъ прямымъ доказательствомъ истиннаго усердія и любви къ своему отечеству.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподанный графъ *Петръ Гейденъ*, Президентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

32) Министръ Земледѣлія и Государств. Имуществъ Президенту И. В. Э. Общества, отъ 12 мая 1898 г.

Милостивый Государь

Графъ Петръ Александровичъ.

Прошу Васъ заѣхать ко мнѣ завтра въ 11½ часовъ, такъ какъ мнѣ необходимо переговорить съ Вами по поводу переданнаго мнѣ Его Величествомъ письма Вашего на имя Государя Императора, а также и по поводу предстоящаго завтра Общаго Собранія Общества.

Примите увѣреніе въ искреннемъ моемъ уваженіи и преданности. *А. Ермоловъ.*

33) Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Президенту И. В. Э. Общества, отъ 20 мая 1898 г. за № 101.

Милостивый Государь

Графъ Петръ Александровичъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщая, что состоящій при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитетъ для помощи пострадавшимъ отъ неурожая повсемѣстно распространяетъ отпечатанныя, по распоряженію Общества, объявленія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, передаетъ мнѣ что распространеніе таковыхъ объявленій противорѣчитъ закону, ибо принадлежащее Обществу, въ силу цензурнаго устава, право печатанія изданій безъ предварительной цензуры можетъ относиться лишь къ такимъ изданіямъ, которыя касаются предусматриваемыхъ уставомъ его предметовъ дѣятельности, организаціи же благотворительныхъ Комитетовъ и распространеніе воззваній о нуждахъ сельскаго населенія и необходимости общественной помощи нуждающимся къ предметамъ этимъ не принадлежать.

Вслѣдствіе сего, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Сіятельство, какъ Президента Общества, распорядиться прекращеніемъ распространенія указанныхъ выше объявленій.

Примите Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. *А. Ермоловъ.*

34) Президентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Въ Комитетъ для помощи пострадавшимъ отъ неурожая, за № 649.

Вслѣдствіе полученнаго мною письма отъ г. Министра Земледѣлія и Госуд. Имуществъ, имѣю честь покорнѣйше просить Комитетъ прекратить разсылку печатныхъ писемъ съ просьбой о сообщеніи Комитету свѣдѣній о нуждающихся мѣстностяхъ и о присылкѣ пожертвованій для организаціи помощи нуждающимся. *П. Гейденъ.*

35) Президентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, за № 4.

Милостивый Государь

Алексѣй Сергѣевичъ.

На письмо Вашего Высокопревосходительства отъ 20 мая сего года за № 101, имѣю честь увѣдомить, что избранный Общимъ Собраніемъ И. В. Э. Общества 26 марта с. г. Комитетъ для помощи пострадавшимъ отъ неурожая, дѣйствительно, разсылалъ печатныя письма, какъ членамъ Общества, такъ и постороннимъ лицамъ, въ которыхъ просилъ сообщить ему свѣдѣнія о мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая 1897 г. и нуждающихся въ помощи, а также присылать ему пожертвованія для помощи нуждающимся. Въ этомъ случаѣ Комитетъ дѣйствовалъ, руководствуясь примѣромъ 1891 — 92 гг., когда такія же дѣйствія Общества не только не признавались незаконными, но вызвали даже одобреніе со стороны Правительства. Комитетъ, кромѣ того, имѣлъ при этомъ въ виду, что успешное выполненіе Обществомъ задачи, предусмотрѣнной § 1 его Устава — способствованіе развитію и совершенствованію въ Россіи сельскаго хозяйства — немисливо

среди населенія, необезпеченнаго въ средствахъ насущнаго пропитанія, и что пунктомъ д § 2 — устава Общества ему предоставлено право давать порученія своимъ членамъ и постороннимъ лицамъ, а пунктомъ г § 85 того же Устава ему предоставлено право принимать добровольныя приношенія.

Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе требованіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изложенное Вашимъ Высокопревосходительствомъ въ упомянутомъ письмѣ отъ 20 мая, я немедленно по полученіи этого письма сообщилъ Комитету о прекращеніи дальнѣйшей разсылки означеннаго циркулярнаго письма.

Примите, Ваше Высокопревосходительство, увѣреніе въ совершенномъ моемъ уваженіи и преданности графъ П. Гейденъ.

36) Президентъ И. В. Э. Общества Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 5 іюня 1898 г. за № 3.

Милостивый Государь

Алексѣй Сергѣевичъ.

Письмомъ отъ 31 марта с. г. за № 90 Ваше Высокопревосходительство указали мнѣ на цѣлый рядъ ненормальныхъ явленій, происходившихъ въ засѣданіяхъ И. В. Э. Общества, и просили меня безотлагательно сообщить Вамъ тѣ мѣры, которыя я признавалъ бы нужнымъ принять, для возстановленія дѣйствіи устава Общества во всей его силѣ и для устраненія на будущее время тѣхъ явленій въ дѣятельности Общества, которыя не согласны ни съ его уставомъ, ни съ его задачами и характеромъ: а на случай, что я призналъ бы необходимымъ какія-либо измѣненія или дополненія въ самомъ уставѣ, то доставить Вамъ свои по тому предмету соображенія и заключенія. Находясь въ то время на отъѣздѣ за границу, я лично изложилъ Вамъ свое мнѣніе о томъ, что всѣ факты, на которыхъ основано было Ваше письмо, доведены до Вашего свѣдѣнія въ крайне преувеличенномъ и даже извращенномъ видѣ и что имъ придана совершенно не соответствующая дѣятельности окраска и тогда съ разрѣшенія Вашего В-ва я отложилъ свой письменный отвѣтъ до своего возвращенія въ Россію. Но почти вслѣдъ за моимъ пріѣздомъ въ Римъ я получилъ депешу, а затѣмъ и письмо замѣстителя моего К. К. Арсеньева о полученныхъ имъ требованіяхъ новыхъ объясненій и новыхъ указаній Вашихъ на разныя мѣропріятія. Тогда я позволилъ себѣ телеграфировать Вамъ изъ Рима, прося отложить окончательное разрѣшеніе дѣла до моего возвращенія и послѣдшилъ при первой возможности уѣхать изъ Рима, гдѣ меня удерживали семейныя дѣла.

Принося Вамъ искреннюю благодарность за высказанную Вами К. К. Арсеньеву готовность выждать моего возвращенія, считаю долгомъ представить Вашему Высокопревосходительству нижеслѣдующее разъясненіе.

Никакихъ ненормальныхъ явленій, извращающихъ ученый характеръ Собранія, въ стѣнахъ Общества не происходитъ и пренія, въ немъ происходящія, никакимъ образомъ не дѣлаютъ его ареною борьбы политическихъ страстей. Приложенный при семъ списокъ докладовъ съ января 1897 г. по весну 1898 г. несомнѣнно докажетъ отсутствіе какой-либо тенденціозности въ выборѣ темъ, по характеру своему не отличающихся ни въ чемъ отъ темъ цѣлаго ряда предшествующихъ лѣтъ. Изъ этого списка Ваше В-во усмотрите, что указанные Вами темы объ отнятіи тѣлеснаго наказанія, о сокращеніи срока на право литературной собственности и о нормальной компетенціи М-ва Финансовъ не ставились и не обсуждалась. Первый вопросъ былъ рассмотрѣнъ два года тому назадъ, какъ вопросъ возбужденный Комитетомъ Грамотности и имъ, еще до его закрытія къ

сожалнію Общества, переданный на разсмотрѣніе Общаго Собранія и не возбудившій въ то время никакихъ недоразумѣній. Другіе же два вопроса ни прежде, ни въ эту зиму не обсуждались и очевидно В. Высокопревосходительство введены были въ заблужденіе какимъ то явно невѣрнымъ донесеніемъ или сообщеніемъ.

Слѣдѹя далѣе въ той постепенности, въ которой изложены замѣчанія В. Высокопревосходительства въ письмѣ отъ 31 марта, я позволю себѣ объяснить и подтвердить эти мои объясненія ссылкой на стенограммы преній, частью напечатанныя въ „Трудахъ“ Общества, а въ остальной части хранящіяся въ Обществѣ и всегда могущія быть проверенными, что никакихъ неумѣстныхъ *вмѣшательствъ* посторонней публики въ пренія не бывало. Принимаютъ участіе въ преніяхъ всегда болѣе или менѣе одни и тѣ-же лица, въ большинствѣ случаевъ члены Общества, но иногда и постороннія, но настолько въ большинствѣ случаевъ извѣстныя Обществу лица, что участіе ихъ въ преніяхъ по компетентности ихъ и извѣстности въ средѣ Общества никакъ не можетъ быть названо неумѣстнымъ. Лица эти всегда говорятъ съ разрѣшенія предсѣдательствующихъ въ засѣданіяхъ и, насколько мнѣ извѣстно, не нарушаютъ порядка преній, а потому самое выраженіе „вмѣшательство“ въ пренія врядъ ли точно выражаетъ то, что происходило въ засѣданіяхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что за послѣднее время интересъ къ засѣданіямъ нашего Общества значительно возросъ и на многихъ засѣданіяхъ присутствуетъ очень много слушателей. Но однако далеко не въ такомъ числѣ и составѣ, какъ это также неточно сообщено В. Высокопревосходительству. Размѣры нашей залы Вамъ, какъ нашему почетному члену и бывшему Вице-Президенту, хорошо извѣстны. Главная зала имѣетъ всего 300 кв. арш. поверхности, боковая зала, значительно меньшая, никогда не бываетъ полна, такъ какъ слышно въ ней только изъ трехъ—четырехъ первыхъ рядовъ, хоры также весьма не велики и при томъ въ послѣднее время были закрыты изъ предосторожности, такъ какъ быстрый ростъ нашей библиотеки представляетъ столь значительный грузъ, что всякая перегрузка можетъ быть опасна. Въ виду всего этого врядъ ли можно было когда либо, при наличности столовъ и стульевъ, дать мѣсто болѣе чѣмъ 400 ч., что очевидно устраняетъ всякую мысль о неограниченномъ числѣ публики. Цифра 400 ч., врядъ ли можетъ быть признана немѣрно большой, если имѣть въ виду, что на каждое засѣданіе разсылается почти что это число повѣстокъ, и только малые размѣры залы вліяютъ на то, что и это количество дѣлаетъ впечатлѣніе страшнаго переполненія. Къ этому я долженъ присовокупить, что и свѣдѣніе о томъ, что едва ли не половина этой публики учащаяся молодежь, тоже не вполнѣ вѣрно. Но если молодежь и бываетъ на рефератахъ Общества, то положительно никогда не принимаетъ участія въ преніяхъ, а если и аплодируетъ говорящимъ одновременно съ членами Общества, то дѣлаетъ это такъ же, какъ дѣлаетъ и въ университетѣ, въ которомъ она всегда допускается въ гораздо болѣе значительномъ числѣ при ученыхъ диспутахъ, гдѣ она тоже аплодируетъ, но этимъ не лишаетъ диспуты ихъ научнаго характера. Долженъ впрочемъ замѣтить, что, несочувствую въ принципѣ аплодисментамъ, приходится съ ними мириться, какъ съ прочно установившимся у насъ въ Россіи въ засѣданіяхъ всякаго рода обычаемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что какъ молодежь, такъ и лица зрѣлаго возраста обусловливаютъ выраженіе своего сочувствія на симпатіяхъ къ тому, что говорилъ ораторъ, но при этомъ не можетъ быть и рѣчи о политическихъ взглядахъ ораторовъ, такъ какъ политика, если подъ этимъ словомъ понимать то, что у насъ характеризуется понятіемъ о политическомъ процессѣ, такая политика у насъ самымъ тщательнымъ образомъ устраняется и пренія остаются всегда въ предѣлахъ допущенной относительно правительственныхъ мѣропріятій критикой. Еслибы В. Высокопревосходительство указали мнѣ на опредѣленные

пренія, которыя велись въ крайне неумѣренномъ съ политической точки зрѣнія тонѣ, то я бы могъ сообщить Вамъ стенограмму преній и разъяснить неточность взводимыхъ на Общество обвиненій. Но теперь я, къ сожалѣнію, лишень возможности это сдѣлать и положительно не могу припомнить случаи, когда предѣдательствующіе были не въ силахъ возстановить надлежащій порядокъ. Въ тѣхъ засѣданіяхъ, въ которыхъ мнѣ приходилось предѣдательствовать или присутствовать, я не замѣчалъ никакого стремленія говорящихъ нарушать порядокъ и производить какіе либо политическіе намеки и демонстраціи, и если иногда и происходили препирательства, то никакъ не болѣе тѣхъ, которыя происходятъ и въ другихъ Обществахъ и собраніяхъ и причина коихъ — малая привычка наша къ публичности, а чаще отъ излишней горячности говорящаго. Противъ обвиненій, высказываемыхъ въ общихъ выраженіяхъ, безъ точнаго указанія на факты, крайне трудно возражать и тѣмъ труднѣе, что не Ваше Высокопревосходительство были свидѣтелями всего того, на что Вы указываете, а Вы очевидно основываетесь на свѣдѣніяхъ, Вамъ сообщенныхъ официальнымъ путемъ, такъ какъ я не сомнѣваюсь въ томъ, что, при прямомъ и честномъ характерѣ Вашемъ, Вы не принимаете никакихъ тайныхъ мѣръ для собиранія свѣдѣній, которыя Вы всегда можете получить открыто. Къ сожалѣнію, эти официальные сообщенія, сдѣланныя Вамъ другимъ вѣдомствомъ, основаны на явно невѣрныхъ и неточныхъ данныхъ. Лучшимъ тому подтвержденіемъ является то, что какъ только отъ общаго переходятъ къ частному, такъ сейчасъ же сообщаютъ совершенно невѣрные данныя.

Такъ, г. Туганъ-Барановскій читалъ свой рефератъ о статистическихъ итогахъ промышленнаго развитія Россіи не 23 февраля, а 17 января. Я недоумѣваю, что можетъ быть вреднаго въ группировкѣ цифръ по столь безобидному вопросу, какъ промышленное развитіе и самое ознакомленіе съ рефератомъ, вошедшимъ потомъ въ книгу Туганъ-Барановскаго „О русской фабрикѣ въ прошломъ и настоящемъ“, не остановленной цензурой, докажетъ явную и страшную преувеличенность и невѣрность сообщенныхъ Вамъ свѣдѣній. Но если-бы этотъ рефератъ и не былъ-бы тѣмъ, что я говорю, то и тутъ обвиненіе неправильно, такъ какъ воспрещеніе „Новаго Слова“ послѣдовало безъ указанія на то, что именно признается вреднымъ въ его дѣятельности и слѣдовательно не было никакой возможности знать, какая именно полемика признается вредной. Poleмика-же вообще не можетъ быть вредною, такъ какъ она только и помогаетъ выяснять вопросы и приближаться къ истинѣ. Думаю, что во всякомъ случаѣ вредна не та полемика, которая была вызвана докладомъ Туганъ-Барановскаго и которая вся сосредоточивалась на цифрахъ и ихъ группировкѣ и велась совершенно объективно. Возвращаясь къ свѣдѣніямъ Вамъ сообщеннымъ и указавъ первую неправильность, считаю долгомъ пояснить, что пренія по докладу велись не 23 февраля, а 21-го. Правда, говорили гг. Т. Барановскій и Струве, имъ возражали гг. Касперовъ, Воронцовъ, Щепотевъ и пр., и тѣмъ и другимъ аплодировали, и никакъ нельзя было уловить различія въ знакахъ одобренія, кои слѣдовали за рѣчами тѣхъ и другихъ, диаметрально противоположныхъ въ своихъ взглядахъ лицъ. При такихъ условіяхъ меня положительно удивляетъ чуткость слуха лицъ, доносившихъ о характерѣ собранія и съумѣвшихъ выяснить не только политическій отгѣнокъ въ нѣкоторыхъ аплодисментахъ, но и мотивы ихъ вызвашіе. Какъ бы ни были чутки эти агенты, но я позволяю себѣ думать, что донесенія ихъ основаны болѣе на ихъ усердіи, чѣмъ на томъ, что они видѣли, слышали и поняли. „Новое Слово“ было закрыто въ декабрѣ, нигдѣ никакихъ демонстрацій не вызвало и врядъ ли допустима даже и мысль, что значеніе это имѣли аплодисменты какихъ-нибудь 95—100 молодыхъ людей, сидѣвшихъ среди 200 и болѣе людей зрѣлаго возраста.

Въ виду всего этого я еще раз могу завѣрить Ваше Высочайшее Превосходительство, что ничего выходящаго изъ обычныхъ явленій въ стѣнахъ Общества не происходитъ и что если число лицъ, собирающихся въ помѣщеніи Общества, производитъ впечатлѣніе громадной толпы, то причина тому чисто архитектурная — тѣснота входа, прихожей и залы Общества. Уставъ же Общества вполне точно соблюдается, а посетителями допускаются лица, приглашенныя членами или съ разрѣшенія предѣдательствующаго, и единственный случай, который я могу припомнить (въ засѣданіи III Отдѣленія 9 февраля с. г.), когда гости заняли по недоразумѣнію часть, отведенную для членовъ. Но и тутъ порядокъ былъ тотчасъ-же возстановленъ мною при содѣйствіи нашихъ секретаря и казначея, и гости безпрекословно очистили неправильно занятую часть залы. Этотъ случай еще болѣе убѣждаетъ меня въ отсутствіи необходимости какихъ либо особыхъ мѣръ усиленія власти предѣдательствующихъ или измѣненія устава, что, впрочемъ, на основаніи Высочайше утвержденаго устава Общества, можетъ быть сдѣлано только по постановленіи Совѣта и Общаго Собранія. Въ заключеніе позволю себѣ остановиться на указаніи Вашего Высочайшаго Превосходительства на томъ, что молодежь въ сущности мало интересуется разбираемыми вопросами и повидимому посѣщаетъ засѣданія исключительно въ цѣляхъ, ничего общаго съ задачами самого Вольнаго-Экономическаго Общества не имѣющихъ. Я позволю себѣ горячо протестовать противъ такого обвиненія молодежи и думаю, что самое лучшее и самое отрадное свойство молодежи — это живой интересъ ко всѣмъ общимъ научнымъ вопросамъ. Теперешняя учащаяся молодежь далеко старше, по среднему возрасту, и болѣе зрѣлая, чѣмъ та учащаяся молодежь, къ которой я принадлежалъ въ дни моей юности, но я съ отраднымъ чувствомъ вспоминаю, какъ я и мои сверстники горячо интересовались всѣмъ, что вокругъ насъ происходило и обсуждалось, и теперь, приближаясь къ старости, твердо вѣрю что даже излишняя горячность юности является угѣбительнымъ залогомъ ея жизнеспособности и что молодежь наша и нынѣ сохранила тѣ-же хорошія и отрадныя свойства, которыя ей только помогутъ стать полезными, честными, нелицеприятными и нескрѣпленными слугами престола и отечества.

Примите, Ваше Высочайшее Превосходительство, увѣреніе совершеннаго моего уваженія и преданности, графъ *П. Гейденъ*.

Списокъ докладовъ, заслушанныхъ въ П. В. Э. Обществѣ въ 1897 и первой половинѣ 1898 г.

Доклады въ Общемъ Собраніи въ 1897 г.

1. Проф. А. И. Воейкова. Индія, ея хлѣбная производительность и періодическіе неурожаи.
2. Г. В. Бутми. Золотой монометаллизмъ и его значеніе для Россіи.
3. Н. Г. Кулябко-Корецкаго. Краткій историческій очеркъ 132-лѣтней дѣятельности Общества по изслѣдованію Россіи и распространенію просвѣщенія.
4. М. А. Плотниковъ. Объ участіи общественныхъ силъ Россіи (ученыхъ обществъ, земствъ и городскихъ управленій) въ собираніи и разработкѣ статистическихъ данныхъ.
5. С. Н. Ленина. О земледѣльческихъ артеляхъ.
6. Н. Г. Кулябко-Корецкаго. Къ исторіи продовольственнаго дѣла въ Россіи.
7. Проф. Л. В. Ходскаго. О пониженіи пошлинъ на чугунъ, желѣзо, сталь и издѣлія изъ нихъ.

- Въ 1898 году.
8. П. Н. Измалкова. О земельномъ кредитѣ, какъ средствѣ улучшения положенія частныхъ землевладѣльцевъ.
 9. А. Е. Лосицкаго. Размѣры неурожая 1897 г.
 10. Совѣта Общества. Способъ опредѣленія продовольственной и сѣмянной нужды и мѣры къ ея устраненію въ текущемъ году.
 11. Совѣта Общества. Недостатки нашей продовольственной системы и проекты ихъ устраненія, высказывавшіеся въ послѣднее время въ земствѣ и печати.
 12. Г. А. Фальборка и В. И. Чарнолускаго. Положеніе работъ по изслѣдованію народнаго образованія и главные результаты этого изслѣдованія. Доклады въ I Отдѣленіи, въ 1897 г.
 13. А. С. Карцова. Возможная производительность пустующихъ земель юга.
 14. В. Л. Комарова. Земледѣліе и переселенческій вопросъ въ Манчжуріи.
 15. Е. Ф. Селиховой. Школа ткачества въ Тавастуустѣ и значеніе ея для развитія кустарнаго ткачества въ Финляндіи.
 16. П. Н. Измалкова. О хозяйствѣ Мошногородищенскаго имѣнія г-жи Балашевой по описанію М. Е. Филиппченко.
 17. Варона Э. А. Штейнгеля. О лѣсокрадствѣ, конокрадствѣ и волокрадствѣ.
 18. П. И. Мещерскаго. Къ вопросу объ организаціи женскаго сельскохозяйственнаго образованія въ Россіи.
 19. Проф. П. И. Броунова. О практическомъ значеніи сельскохозяйственныхъ метеорологическихъ наблюденій.
 20. А. П. Мертваго. О школьномъ хозяйствѣ.
 21. П. Н. Соковина. О выясненіи итоговъ агрономической помощи сельскому населенію.
 22. Графа И. В. Стенбокъ-Фермора. Прогрессъ сельскаго хозяйства и развитіе новой формы землепользованія на югѣ Россіи. Въ 1898 г.
 23. А. Д. Сергіевскаго. Результаты дѣйствія фосфорнокислыхъ удобреній на черноземѣ въ 1897 г.
 24. Бесѣда по вопросу объ организаціи сельскохозяйственныхъ выставокъ. Доклады во II Отдѣленіи, въ 1897 г.
 25. Н. Г. Ковалевскаго. Объ обезпеченіи существованія сельскохозяйственныхъ винокурныхъ заводовъ при введеніи казенной продажи вина.
 26. И. Н. Зыкова. О дешевомъ способѣ печенія хлѣба безъ предварительнаго помола зерна.
 27. В. В. Гулевича. О неогораемыхъ постройкахъ на Нижегородской выставкѣ.
 28. Обсужденіе вопроса о матеріалахъ для неогораемыхъ построекъ. Въ 1898 г.
 29. А. А. Калантара. Объ устройствѣ въ Петербургѣ выставки молочныхъ продуктовъ.
 30. А. А. Радцига. Объ организаціи парка специальныхъ вагоновъ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ.
 31. А. Л. Погоской. О сбытѣ русскихъ кустарныхъ издѣлій на заграничныхъ рынкахъ. Доклады въ III Отдѣленіи, въ 1897 г.
 32. А. А. Демьянова. О мѣстныхъ органахъ Министерства Земледѣлія.
 33. О вліяніи урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства.
 34. С. А. Дедулина. О вліяніи казенной продажи пшеницы на крестьянскій бюджетъ.

35. А. А. Радцига. О пошлинах на желѣзо въ Россіи и послѣдствіяхъ его дороговизны.

36. В. И. Покровскаго. О перемолочныхъ тарифахъ.

37. А. А. Радцига. О торговомъ балансѣ. Слѣдуетъ ли опасаться отлива золота въ случаѣ пониженія пошлинъ.

38. В. А. Остафьева. О землевладѣніи и землепользованіи у Сибирскихъ казачковъ.

39. Бесѣда по вопросу о пересмотрѣ законодательства о крестьянахъ.

40. Е. И. Делпа. Сельская и волостная организація.

41. Л. З. Слонимскаго. Современное положеніе вопроса о денежной реформѣ.

42. М. А. Лозина-Лозинскаго. Крестьянская поземельная собственность и мѣры предупрежденія обезземеленія земледѣльцевъ.

43. Н. П. Дружинина. Юридическая безпомощность крестьянъ, какъ одно изъ препятствій къ экономическому развитію.

Въ 1898 году.

44. М. И. Туганъ-Барановскаго. Статистическіе итоги промышленнаго развитія Россіи.

45. О. В. Маркграфа. Соотношенія различныхъ категорій землевладѣнія на сѣверѣ Россіи, какъ факторы экономическаго развитія.

46. Е. А. Ганейзера. Существующій порядокъ взиманія податей, какъ одна изъ причинъ, тормозящихъ развитіе крестьянскаго хозяйства.

47. С. І. Гулишамброва. Торговый балансъ міроваго хозяйства.

48. Н. В. Левитскаго. О херсонскихъ артеляхъ.

49. Л. В. Ходскаго. Винная монополія въ финансовомъ и бытовомъ отношеніяхъ.

37) Журналъ Засѣданія Совѣта Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 10 іюня 1898 года при участіи Президента графа П. А. Гейдена и членовъ Совѣта А. П. Мертваго, А. А. Радцига, В. И. Чарнолускаго, Н. Г. Кулябко-Корецкаго и приглашенныхъ Президентомъ членовъ Общества: В. П. Воронцова, Я. Г. Гуревича, П. Н. Измалкова, В. И. Касперова, И. Н. Ладыженскаго, Е. Д. Максимова, В. И. Покровскаго, В. Ю. Скалона, Г. И. Танфильева, Г. А. Фальборка и Д. И. Рихтера.

Г. Президентъ ознакомилъ присутствующихъ съ содержаніемъ конфиденціальныхъ писемъ, полученныхъ имъ въ 1896—98 гг. отъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ которыхъ послѣдній предлагалъ принять мѣры къ устраненію ненормальныхъ, по его мнѣнію, явленій въ дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за послѣднее время, заключавшихся, по дошедшимъ къ нему свѣдѣніямъ, въ слишкомъ страстномъ обсужденіи въ засѣданіяхъ Ш-го Отдѣленія нѣкоторыхъ вопросовъ современной финансовой политики государства, въ обремененіи администраціи (исправниковъ) запросами, отвлекающими ее отъ исполненія прямыхъ ея служебныхъ обязанностей, въ обсужденіи вопросовъ, выходящихъ изъ круга компетенціи Общества, въ постановкѣ на обсужденіе журнальныхъ статей, воспрещенныхъ цензурою, въ допущеніи на засѣданія неограниченнаго числа публики, состоящей въ значительной части изъ учащейся молодежи, вмѣшивающейся въ пренія и устраивающей демонстраціи явно политическаго характера. На каждое изъ означенныхъ писемъ онъ, Президентъ, своевременно посылалъ объясненія, доказывая неосновательность всѣхъ

вводимых на Общество обвинений, основанных на невярных или же тенденціозных и преувеличенных сообщенияхъ. Въ личныхъ своихъ объясненіяхъ съ г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а также съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ котораго исходила большая часть обвиненій противъ Общества онъ, Президентъ, также доказывалъ, что Общество во всѣхъ некриминированныхъ случаяхъ дѣйствовало вполне согласно съ Высочайше утвержденнымъ его уставомъ и не подавало никакихъ поводовъ къ столь тяжкимъ обвиненіямъ. Тѣмъ не менѣе при послѣднемъ личномъ свиданіи съ Министромъ А. С. Ермоловымъ онъ узналъ, что предполагается созвать изъ членовъ Министерствъ Земледѣлія и Внутреннихъ Дѣлъ и при участіи Министровъ Ермолова и Горемыкина особое совѣщаніе для проектированія мѣръ къ устраненію указанныхъ Министрами ненормальныхъ явленій. Въ виду этого, онъ призналъ себя обязаннымъ созвать Совѣтъ и, пригласивъ къ участію въ немъ нѣкоторыхъ членовъ Общества, предложить на его обсужденіе вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли самому Обществу предпринять какія-либо мѣры для устраненія поводовъ къ указаннымъ выше нареканіямъ.

Послѣ всесторонняго обсужденія предложеннаго вопроса, въ которомъ принимали участіе всѣ валичные члены Совѣта и члены Общества, Совѣтъ, совместно съ приглашенными членами Общества, единогласно постановилъ:

1) Совѣтъ признаетъ, что объясненія, данныя г. Президентомъ Общества г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, были вполне правильны, согласны съ дѣйствительными обстоятельствами и что всѣ взводимыя на Общество обвиненія основаны на невярныхъ свѣдѣніяхъ, такъ какъ Общество въ теченіе послѣдняго времени не отступало за предѣлы своей компетенціи, не допускало чтенія въ видѣ рефератовъ воспрещенныхъ цензурою статей, не обременяло запросами администрацію, разчитывая лишь въ своихъ обращеніяхъ къ ней, законныхъ болѣе чѣмъ столѣтнюю практикою, лишь на добровольное сотрудничество, допускало на свои засѣданія постороннихъ лицъ лишь на точномъ основаніи пункта ж. и примѣчанія къ § 19 устава Общества, при чемъ посторонняя публика не вмѣшивалась въ пренія и не производила демонстрацій. Что же касается до страстности преній на нѣкоторыхъ засѣданіяхъ, то она не переходила за предѣлы, обычные въ засѣданіяхъ всякихъ обществъ, а видимое многолюдство нѣкоторыхъ собраній и вытекающія изъ этого тѣснота и неудобства происходили отъ недостатка помѣщенія, противъ чего принимались нѣкоторыя мѣры и предположены еще нѣкоторыя мѣры въ будущемъ.

2) Совѣтъ признаетъ, что §§ 1, 3, 19 п. ж. и примѣчанія, а также 44—46, 48 и 59—62 устава Общества, при точномъ ихъ исполненіи, безусловно обезпечиваютъ правильное теченіе дѣлъ въ Обществѣ и полный порядокъ его засѣданій, почему и не представляется никакой надобности въ измѣненіи или дополненіи устава.

3) Въ видахъ же точнаго и единообразнаго примѣненія означенныхъ выше §§ устава, Совѣтъ единогласно постановилъ:

а) завести книгу, въ которую вносить имена постороннихъ лицъ, вводимыхъ въ Общія Собранія и засѣданія Отдѣленій Общества на основаніи пункта ж. § 19 устава, съ отмѣткою имени члена Общества, вводящаго гостя, и съ возложеніемъ на послѣдняго отвѣтственности за дѣйствія гостя въ стѣнахъ Общества;

б) установить тотъ же порядокъ и для допущенія на засѣданія Общества постороннихъ лицъ, на основаніи примѣчанія къ § 19 устава, съ тѣмъ, чтобы число лицъ, допускаемыхъ г. Президентомъ и Предсѣдателями Отдѣленій, не превышало числа мѣстъ въ залѣ засѣданія, остающихся свободными сверхъ

явившихся членовъ Общества и введенныхъ ими гостей, при чемъ просить г. Президента и гг. Предсѣдателей Отдѣлений выдавать разрѣшенія на входъ въ засѣданія Общества только лицамъ, которыя или лично имъ извѣстны, или же по своему общественному положенію, занятіямъ или научнымъ трудамъ могутъ считаться компетентными въ обсуждаемыхъ Обществомъ вопросахъ;

в) вывѣсить въ залѣ Общества объявленіе, приглашающее членовъ Общества и постороннихъ лицъ, допущенныхъ въ засѣданія на основаніи пункта ж. и примѣчанія къ § 19 устава, воздерживаться отъ выраженія одобренія или неодобренія докладчикамъ и ораторамъ посредствомъ возгласовъ, аплодисментовъ, шиканія и т. п. и просить г. Президента и гг. Предсѣдателей Отдѣлений строго соблюдать §§ 44—46, 48 и 59—62 устава и немедленно принимать указанная въ уставѣ мѣры къ устраненію безпорядковъ въ засѣданіяхъ, если бы таковыя обнаружилась. (Слѣдуютъ подписи).

38) Президентъ И. В. Э. Общества Министру Земл. и Гое. Имуществъ, отъ 11-го іюня 1898 г. за № 5.

Милостивый Государь

Алексѣй Сергѣевичъ.

Имѣю честь извѣстить Ваше Высокопревосходительство, что, вслѣдствіе указавъ Вашихъ о принятіи мѣръ къ устраненію ненормальныхъ явленій въ дѣятельности И. В. Э. Общества, мною созванъ былъ на 10-ое сего іюня Совѣтъ Общества, на который были приглашены нѣкоторые изъ старѣйшихъ и наиболее почтенныхъ членовъ Общества, находящихся нынѣ въ Петербургѣ. Въ означенномъ засѣданіи Совѣтъ, совместно съ приглашенными членами Общества, единогласно призналъ, что §§ 1, 3, 19, п. ж. и примѣчаніе, а также 44—46, 48 и 59—62 устава Общества, при точномъ ихъ исполненіи, безусловно обезпечиваютъ правильное теченіе дѣлъ въ Обществѣ и полный порядокъ его засѣданій. Въ видахъ же точнаго и единообразнаго примѣненія означенныхъ выше §§ устава, Совѣтъ единогласно постановилъ: 1) завести книгу, въ которую вписывать имена постороннихъ лицъ, вводимыхъ въ Общія Собранія и въ засѣданія Отдѣлений Общества на основ. п. ж. § 19 съ отмѣткою имени члена Общества, вводящаго гостя, и съ возложеніемъ на послѣдняго ответственности за дѣйствія гостя въ стѣнахъ Общества; 2) установить тотъ же порядокъ и для допущенія на засѣданія Общества постороннихъ лицъ, на основаніи примѣч. къ § 19 устава, съ тѣмъ, чтобы число лицъ, допускаемыхъ г. Президентомъ и Предсѣдателями Отдѣлений, не превышало числа мѣсть въ залѣ засѣданія, остающихся свободными сверхъ явившихся членовъ Общества и введенныхъ ими гостей, при чемъ просить гг. Президента и Предсѣдателей Отдѣлений выдавать такія разрѣшенія только лицамъ, которыя или лично имъ извѣстны, или же по своему общественному положенію, занятіямъ или научнымъ трудамъ могутъ считаться компетентными въ обсуждаемыхъ Обществомъ вопросахъ; 3) вывѣсить въ залѣ Общества объявленіе приглашающее членовъ Общества и постороннихъ лицъ, допущенныхъ въ засѣданіе на основаніи п. ж. и примѣч. къ § 19 устава, воздерживаться отъ выраженія одобренія или неодобренія докладчикамъ и ораторамъ, посредствомъ возгласовъ, аплодисментовъ, шиканія и т. п., просить г. Президента и Предсѣдателей Отдѣлений строго соблюдать §§ 44—46, 48 и 59—62 устава и немедленно принимать указанная въ уставѣ мѣры къ устраненію безпорядковъ въ засѣданіяхъ, если бы таковыя обнаружилась.

Довода до свѣдѣнія Вашего Высокопревосходительства о вышеизложенныхъ постановленіяхъ Совѣта, имѣю честь увѣдомить, что мною сдѣлано распоряженіе о немедленномъ приведеніи этихъ постановленій Совѣта въ исполненіе и о томъ, чтобы на рассылаемыхъ членамъ Общества повѣткахъ о засѣданіяхъ печатались каждый разъ извѣстныя правила о допущеніи на засѣданія Общества постороннихъ лицъ.

Примите, Ваше Высокопревосходительство, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и уваженіи графъ П. Гейденъ.

39) Министръ Земледѣлія и Госуд. Имуществъ Президенту П. В. Э. Общества, отъ 15 іюня 1898 г. за № 113.

Милостивый Государь,

графъ Петръ Александровичъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ вновь обратилъ мое вниманіе на неправильное существованіе при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитета помощи пострадавшимъ отъ неурожая; неправильность сія вытекаетъ изъ того, что, согласно съ параграфомъ 4 своего устава, названное Общество можетъ избирать лишь временныя Комиссіи для развитія и изслѣдованія вопросовъ, входящихъ въ кругъ его занятій, право же образованія Комитета для повсемѣстнаго сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая и разныхъ исполнительныхъ дѣйствій по губерніямъ уставомъ Общества не предусматривается и на учрежденіе такого Комитета Обществомъ надлежащаго разрѣшенія не просимо не было.

Съ другой стороны, принимая во вниманіе, что сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая и самое принятіе всѣхъ необходимыхъ мѣръ по оказанію имъ помощи сосредоточены въ Обществѣ Краснаго Креста и мѣстныхъ его Комитетахъ, параллельная дѣятельность Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества не вызывалась бы необходимостью. Въ виду этого и согласно съ заключеніемъ по сему предмету г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Сіятельство сдѣлать распоряженіе о закрытіи учрежденнаго Обществомъ, несогласно съ его уставомъ, Комитета; собранныя же Комитетомъ, а также могущія еще поступить въ Общество деньги, надлежитъ передать въ Комитетъ Краснаго Креста.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. А. Ермоловъ.

40) Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Директоръ Департамента Земледѣлія Министерства Земл. и Госуд. Имуществъ и. д. президента П. В. Э. Общества, отъ 23 іюня 1898 г. за № 134.

Милостивый Государь,

Константинъ Константиновичъ.

Отъ 15 сего іюня за № 113, г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ было отправлено конфиденціальное письмо, на имя графа П. А. Гейдена, обращенное къ нему, какъ къ Президенту Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; письмо это, по полученнымъ свѣдѣніямъ, за отъездомъ графа Гейдена, не достигло Общества.

Вслѣдствіе этого, имѣю честь препроводить при этомъ къ Вашему Превосходительству, какъ къ заступающему Президенту Общества, на зависящее распоряженіе, копію съ означеннаго письма.

Покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности (слѣдуетъ подпись и приложена вышеупомянутая копія).

41) Журналъ засѣданія Совѣта Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 25 іюня 1898 г.; присутствовали: А. В. Враскій, А. П. Мертваго, А. А. Радцигъ, В. И. Чарнолускій, Н. Г. Кулябко-Корецкій.

1) За отсутствіемъ Президента Предѣвателемъ настоящаго засѣданія избранъ старѣйшій членъ Совѣта А. В. Враскій.

2) Доложена копія конфиденціального письма г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. С. Ермолова на имя Президента Общества отъ 15 іюня за № 113, въ которомъ г. Министръ предлагаетъ сдѣлать распоряженіе о закрытіи учрежденнаго Обществомъ Комитета для помощи пострадавшимъ отъ неурожая 1897 г. и высказываетъ мнѣніе о томъ, что собранныя Комитетомъ, а также могущія поступить въ Общество деньги надлежитъ передать въ Комитетъ Краснаго Креста.

По обсужденіи обстоятельствъ настоящаго дѣла, а также изложенныхъ въ письмѣ г. Министра мотивовъ, вызывающихъ закрытіе Комитета, Совѣтъ нашель, что обстоятельства дѣла нисколько не подтверждаютъ мнѣніе гг. Министровъ о томъ, что упомянутый Комитетъ учрежденъ Обществомъ несогласно съ его уставомъ. Напротивъ, сопоставленіе §§ 1, п. 9, § 2, п. 4 и п. 2 § 85, приводитъ Совѣтъ къ убѣжденію, что Общее Собраніе, въ своихъ заботахъ о развитіи и усовершенствованіи сельскаго хозяйства среди крестьянскаго населенія, обязано было и имѣло право принять мѣры для оказанія продовольственной помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, для чего временно, впредь до прекращенія нужды, образовать изъ своей среды Комиссію или Комитетъ, поручивъ ему принимать добровольныя приношенія отъ частныхъ лицъ и учрежденій и распределять пособія среди нуждающихся чрезъ членовъ Общества и постороннихъ лицъ, желающихъ участвовать въ этой отрасли трудовъ Общества.

Точно также Совѣтъ не могъ согласиться съ мнѣніемъ гг. Министровъ о томъ, что параллельная съ Обществомъ Краснаго Креста дѣятельность Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества не вызывается будто бы необходимостью, такъ какъ сборъ пожертвованій и принятіе мѣръ по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая сосредоточены въ Обществѣ Краснаго Креста. Напротивъ того, многочисленныя сообщенія, постоянно публикуемыя въ газетахъ, и обширная переписка Комитета Общества съ мѣстными дѣятелями свидѣтельствуютъ, что повсюду, рядомъ съ Краснымъ Крестомъ, пожертвованія собираются многими частными лицами, учрежденіями и редакціями газетъ, а помощь на мѣстѣ организуется и поддерживается многими церковными попечительствами, другими мѣстными благотворительными учрежденіями и частными лицами. Къ тому же Общество Краснаго Креста, насколько извѣстно Совѣту, нигдѣ не заявляло претензіи на исключительную свою монополію по оказанію помощи нуждающимся въ продовольствіи, да, наконецъ, даже въ правительственномъ сообщеніи отъ 22 апрѣля, въ которомъ отрицается обширность постигшаго наше Отечество въ 1897 г. бѣдъ

ствія, тѣмъ не менѣе говорится, что „при всемъ томъ остается широкое поле дѣятельности и частной благотворительности“ и что, „помимо помощи Краснаго Креста, всякія частныя пожертвованія, облегчая положеніе наиболѣе нуждающихся отдѣльныхъ семей и лицъ сельскаго состоянія, безъ обремененія ихъ долгами, не могутъ не быть признаны весьма желательными“.

Признавая такимъ образомъ требованіе гг. Министровъ о закрытіи Комитета несогласнымъ ни съ уставомъ Общества, ни съ обстоятельствами дѣла, Совѣтъ тѣмъ не менѣе не можетъ не принять во вниманіе, во первыхъ, категоричность ихъ требованія о закрытіи Комитета, исключаящую возможность принятія какого либо компромисса, во вторыхъ бездѣльность возраженій при твердомъ рѣшеніи гг. Министровъ привести свое требованіе въ исполненіе и, въ третьихъ, несомнѣнный вредъ для интересовъ всего Общества отъ неисполненія этихъ требованій, а потому, признавая распоряженіе гг. Министровъ нарушеніемъ правъ Общества, Совѣтъ, въ виду необходимости, постановилъ: организованный при Обществѣ Комитетъ для помощи пострадавшимъ отъ неурожая 1897 года закрыть, о чемъ немедленно увѣдомить Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Затѣмъ просить наличный составъ Комитета принять на себя трудъ по приведенію къ окончанію дѣятельности Комитета и по составленію его отчета. Вопросъ же объ отношеніи Общества къ неправильнымъ дѣйствіямъ гг. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Министра Внутреннихъ Дѣлъ и о дальнѣйшей судьбѣ суммъ, поступающихъ въ Общество для оказанія помощи нуждающимся, оставить открытымъ впредь до возвращенія въ Петербургъ г. Президента Общества. (Слѣдуютъ подписи).

42) Президентъ И. В. Э. Общества Министру Земл. и Гос. Имуществъ, отъ 3 іюля 1898 г.

Многоуважаемый

Алексѣй Сергѣевичъ.

Уѣзжая на мѣсяцъ изъ Петербурга, я просилъ Васъ по возможности не торопить разрѣшенія вопроса о В. Э. Обществѣ. Я мало что знаю объ этомъ дѣлѣ за время моего отсутствія, но слыхалъ всетаки, что у Васъ происходили совѣщанія съ Министромъ Внутр. Дѣлъ. Предполагая скоро вернуться въ Петербургъ (около 16-го іюля), я тѣмъ не менѣе не вполне спокоенъ, что за этотъ короткій промежутокъ не будутъ приняты мѣры, съ моей точки зрѣнія, ничѣмъ не вызываемыя. Вотъ почему я позволяю себѣ обратиться къ Вамъ, какъ къ нашему почетному члену, съ просьбою отнестись къ дѣлу вполне объективно и убѣдиться, что вина не въ дѣяніяхъ Общества, а главнымъ образомъ въ томъ, что И. Л. Горемыкинъ признаетъ нашу дѣятельность лично для себя неудобной. Онъ полагаетъ, что все обстоятъ благополучно и что никто и нигдѣ не долженъ возбуждать вопроса о томъ, что есть крупные недочеты.

Если разобрать все взводимыя на насъ обвиненія, то часть ихъ просто выдуманна — политическія демонстраціи, никогда не читавшіеся рефераты, — часть раздута — наплывъ массы молодежи, улицы, въ залу максимальной вмѣстимости въ 350 человекъ, которыхъ больше, чѣмъ на половину, не молодежи — и затѣмъ остаются обвиненія, хотя писменно намъ непредъявленныя, а именно, что И. В. Э. Общество, стараясь возбудить общественный интересъ къ разнымъ вопросамъ современной экономической жизни, стремится заинтересовать въ нихъ невозмож-

большій кругъ обывателей и на сколько возможно способствовать разрѣшенію такихъ вопросовъ. Это обвиненіе я понялъ отчасти изъ Вашихъ словъ, а главнымъ образомъ изъ словъ Ивана Логиновича. Но вѣдь подобная дѣятельность всегда составляла главную задачу и цѣль В. Э. Общества и поскольку эта дѣятельность не нарушаетъ общихъ законовъ Имперіи, она допустима и не преступна. Что она не преступна, это мнѣ высказалъ и П. Л. Горемыкинъ въ частномъ разговорѣ, который я съ нимъ имѣлъ; но онъ прибавилъ, что она нежелательна для правительства. Я нѣсколько недоумѣваю, кто это правительство, о которомъ онъ мнѣ говорилъ, и не есть ли это одинъ Министръ Внутр. Дѣлъ, недовольный, что нами поднятъ былъ вопросъ о недостаткѣ продовольствія, о которомъ онъ усиленно хотѣлъ и хочетъ замолчать. Но такъ какъ факты на лицо и говорить не за него—то я полагаю, что поднятіе этого вопроса одна изъ заслугъ В. Э. Общества передъ Россіей, а никакъ не поводъ къ ограниченію его дѣятельности. Вѣдь обязанность благонамѣреннаго человѣка не хвалить все не по разуму, не поддаваться подъ теченіе и взгляды стоящихъ у власти людей, а проявлять свою истинную любовь къ отечеству и порядку, говоря правду и одну только правду.

А правда въ данномъ случаѣ на нашей сторонѣ—это признано объявленной подпиской Краснаго Креста и отчетами. Но говорить, что мы не имѣли права объ этомъ говорить, такъ какъ это не наше дѣло. Но это невѣрно. Вы знакомы съ исторіей нашего Общества и можете удостовѣрится передъ Государемъ, что этого рода общіе вопросы всегда обсуждались и изслѣдовались В. Э. Обществомъ. Не говоря уже о первой темѣ, данной Обществу его Основательницей, мы видимъ и потомъ цѣлый рядъ общихъ изслѣдованій и врядъ ли то, что признавалось допустимымъ 100 лѣтъ тому назадъ, можетъ теперь быть неудобно. Министръ Вн. Дѣлъ мнѣ сказалъ, что мы дѣйствуемъ въ предѣлахъ устава, но что уставъ слишкомъ широкъ. Но тогда пускай такъ и поставятъ вопросъ и объявятъ это намъ письменно. Мы на это будемъ отвѣчать, но зачѣмъ же Министру Вн. Дѣлъ прибѣгать къ мелочнымъ придиркамъ и обвиненіямъ. Обвиняютъ отдѣльныхъ членовъ за ихъ антиправительственное направленіе, но въ этомъ вѣдаться съ ними лично, а не съ Обществомъ, за нихъ неотвѣственнымъ. Можетъ быть и среди чиновниковъ есть, какъ это впрочемъ и было, государственные преступники. Но вѣдь расправлялись съ ними, а не съ Министерствами, въ которыхъ они служили. Я прошу о примѣненіи и къ намъ этого элементарнаго правила. Самое трудное защищаться противъ неуловимыхъ и неопредѣленныхъ обвиненій. Министръ Вн. Дѣлъ призналъ даже возможнымъ обвинять председателя Комитета о вепомощствованіи Кетрица и косвенно наше Общество въ томъ, что русскіе выходцы въ Женевѣ сдѣлали сборъ въ пользу голодающихъ. Какъ можно связывать одно съ другимъ? Помощь, оказываемую В. Э. Обществомъ, и помощь революціонеровъ. Вѣдь изъ этого можетъ быть и такой выводъ: начини русскіе выходцы утверждать, что голода вѣтъ, это бы означало, что съ ними солидаренъ Министръ Вн. Дѣлъ. Очевидная нелогичность такихъ способовъ разсужденія избавляетъ меня, отъ необходимости доказывать, что не все одновременно совершающееся находится между собою въ связи.—Я положительно прихожу къ тому заключенію, что все то, что противъ насъ воздвигнуто, есть ничто иное, какъ походъ противъ проявленія какой либо самостоятельной инициативы, на которую не испрошено было предварительнаго административнаго разрѣшенія. Между тѣмъ такая самостоятельная инициатива крайне желательна и необходима.—Всѣмъ признано, что Россія отстала отъ другихъ странъ на поприщахъ торговли, промышленности и сельскаго хозяйства. Вездѣ на окраинахъ иностранцы вытѣсняють русскихъ, неспособныхъ пробудиться отъ своей апатіи,

своей вѣковой спячки. А хотятъ люди проснуться и пользоваться своими правами въ предѣлахъ закона и устава, такъ сейчасъ хотятъ ихъ урѣзать.

Вотъ почему я придаю особое значеніе воздвигнутымъ на насъ гоненіямъ и обращаюсь къ Вамъ, какъ къ нашему почетному члену, съ просьбою насъ отстоять. Если отдѣльные члены совершили что нибудь незаконное, то пускай ихъ и привлекаютъ къ отвѣтственности. Но зачѣмъ же трогать Общество и его уставъ: зачѣмъ связывать съ именемъ Государя дѣло ломки того, что болѣе столѣтія считалось возможнымъ и полезнымъ? Не зная до сихъ поръ точно и ясно того, въ чемъ обвиняютъ Общество, я не могъ воспользоваться разрѣшеніемъ Его Величества письменно возложить Ему свои оправданія. Но я увѣренъ, что Вы не лишите Общество возможности воспользоваться милостивымъ разрѣшеніемъ Государя Императора и тѣмъ дадите возможность испытать все средства для огражденія Общества отъ угрожающей ему ломки его устава и стѣсненія его болѣе чѣмъ вѣковой дѣятельности.

Примите, Ваше Высокопревосходительство, увѣреніе истиннаго моего уваженія и преданности графъ *П. Гейденъ*.

43) И. д. Воронежскаго губернскаго предводителя дворянства—Президенту И. В. Э. Общества, отъ 20 апрѣля 1898 года за № 184.

Вслѣдствіе отношенія, отъ 13 сего апрѣля за № 423, имѣю честь увѣдомить Ваше Сіятельство, что при всемъ моемъ желаніи оказать возможное содѣйствіе посланнымъ отъ состоящаго при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ „Комитета помощи пострадавшимъ отъ неурожая“ Михаилу Григорьевичу Васильевскому и Еленѣ Сергѣевнѣ Сребдольской въ дѣлѣ помощи населенію и въ устраниеніи препятствій въ достиженіи ими поставленной Комитетомъ дѣли на мѣстахъ, я, при личныхъ переговорахъ съ г. Воронежскимъ губернаторомъ Владиміромъ Захаріевичемъ Коленко, не могъ убѣдить его въ томъ, чтобы онъ допустилъ поименованныхъ лицъ къ проявленію ихъ дѣятельности въ Воронежской губерніи. Причины, по которымъ г. губернаторъ не призналъ возможнымъ допустить гг. Васильевскаго и Сребдольскую къ дѣятельности въ Воронежской губерніи, въ цѣляхъ намѣченныхъ Комитетомъ, на сколько я могу вывести изъ разговора съ губернаторомъ, заключаются въ томъ, что упомянутыя лица неизвѣстны ему, губернатору, со стороны ихъ политической благонадежности и онъ сомнѣвается въ томъ, въ правѣ ли Вольное Экономическое Общество командировать для такихъ цѣлей лицъ учащихъ, къ которымъ, по его мнѣнію, принадлежатъ гг. Васильевскій и Сребдольская. При чемъ г. губернаторъ добавилъ, что онъ могъ бы допустить ихъ къ намѣченной дѣятельности лишь въ томъ только случаѣ, еслибы они представили удостовѣреніе въ ихъ политической благонадежности отъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія. И. д. Воронежскаго губернскаго предводителя дворянства *Алисовъ*.

44) Воронежскій губернаторъ—въ Императорское Вольное Экономическое Общество, отъ 3 іюля 1898 г., за № 2157.

Усматривая изъ отчетовъ Общества, какъ о поступленіи пожертвованій на принятую на себя Обществомъ задачу воспособленія населенію, пострадавшему отъ

неурожая, такъ равно и о производствѣ Обществомъ затратъ по осуществленію этой задачи между прочимъ и по Воронежской губерніи, имѣю честь покорнѣйше просить почтить меня доставленіемъ слѣдующихъ свѣдѣній: 1) Въ какомъ количествѣ деньгами и какими другими видами воспособленій Вольное Экономическое Общество направило пособія во вѣренную мнѣ губернію и въ какія именно мѣстности; 2) Въ распоряженіе сколькихъ лицъ, кого именно и съ какими полномочіями эти пособія представлены и 3) Сколько и отъ какихъ именно учреждений и лицъ изъ Воронежской губерніи получено Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ пожертвованій на помощь пострадавшимъ отъ неурожая.

Свѣдѣнія эти мнѣ необходимы не только какъ хозяину губерніи, но и какъ состоящему во главѣ учреждений Краснаго Креста Воронежской губерніи; постоянныхъ — съ задачею по Уставу Общества вообще и временныхъ, специально организованныхъ въ началѣ с. г., по распоряженію Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, съ цѣлью оказанія вездѣ, гдѣ нужно, безотлагательной, правильной и сообразной съ дѣйствительною потребностью помощи пострадавшимъ отъ неурожая м. г. и отъ пожаровъ и болѣзней текущаго года.

Организовавъ для сего въ различныхъ уѣздахъ особыя попечительства, на коихъ возложено выясненіе дѣйствительной нужды, опредѣленіе способовъ и распределеніе пособій, а также отчетность въ употребленіи средствъ помощи, я нахожу, что такой порядокъ наиболее соотвѣтствуетъ христіанской задачѣ справедливой помощи ближнему, опредѣлимой коллегіально лицами, близко знающими мѣстный бытъ и условія, и что дѣятельность съ цѣлью оказанія помощи со стороны отдѣльных лицъ, тѣмъ болѣе совершенно постороннихъ, пріѣзжихъ, незнакомыхъ съ мѣстными условіями, и при томъ дѣятельность въ районѣ уже дѣйствующихъ съ тою же цѣлью учреждений, помимо вѣдома сихъ послѣднихъ, нельзя признать желательною. Имѣя совершенно случайный характеръ, будучи въ зависимости отъ не всегда вѣрнаго и непровѣреннаго впечатлѣнія лица, неожиданно прибывшаго въ тотъ или другой пунктъ, дѣятельность такая при всемъ стремленіи Вольнаго Экономическаго Общества къ благой цѣли можетъ достигнуть обратныхъ результатовъ, при чемъ способствуя неравномѣрности въ распределеніи пособій и этимъ внося неудовольствіе и волненіе среди нуждающихся, самостоятельныя дѣйствія отдѣльных благотворителей могутъ имѣть и другія нежелательныя послѣдствія въ виду отсутствія правильной организаціи помощи и отчетности, именно наряду съ исполнѣн достойными людьми, взявшими на себя задачу помощи, хотя бы отъ имени Вольнаго Экономическаго Общества, но дѣйствующихъ внѣ должной организаціи, могутъ явиться самозванцы, которые будутъ подъ предлогомъ благотворительности собирать пожертвованія для корыстныхъ и другихъ цѣлей и, къ сожалѣнію, такіе факты извѣстны.

По всемъ симъ соображеніямъ я нахожу, что въ такой христіанской задачѣ, какъ помощь ближнему, необходимо всемъ учреждениямъ и лицамъ дѣйствовать дружно и вотъ потому я и прошу содѣйствія Вольнаго Экономическаго Общества въ согласованіе своихъ распоряженій въ дѣлѣ помощи пострадавшимъ отъ неурожая съ установленной уже во вѣренной мнѣ губерніи организаціей этой дѣятельности учреждений Краснаго Креста.

Губернаторъ, Камергеръ Высочайшаго Двора *Коленко*.

Правитель Канцеляріи *Е. Савенковъ*.

45) Президентъ П. В. Э. Общества—Воронежскому Губернатору, отъ 27 іюля 1898 г. за № 860.

Милостивый Государь

Владиміръ Захаревичъ.

Приступая къ своей временной дѣятельности по распредѣленію помощи лицамъ, пострадавшимъ отъ неурожая 1897 г., Императорское Вольное Экономическое Общество было вполне проникнуто тѣмъ убѣжденіемъ, что предполагаемая имъ цѣль можетъ быть вполне удовлетворительно достигнута только при дружной совмѣстной работѣ административныхъ и общественныхъ учреждений и лицъ, а также частныхъ лицъ и обществъ. Въ виду этого лица, вызвавшіеся распредѣлять на мѣстахъ пособия изъ суммъ пожертвованныхъ черезъ Императорское Вольное Экономическое Общество, прибывъ въ Воронежскую губернію, обратились къ члену нашего Общества непр. долж. губернскаго предводителя дворянства Н. Т. Алисову и, какъ по его указанію, такъ и по желанію Общества прежде всего явились къ Вашему Превосходительству, какъ къ начальнику губерніи и председателю Общества Краснаго Креста—это должно было не только установить связь между ихъ дѣятельностью и дѣятельностью мѣстныхъ учреждений, но и предупредить всякую возможность явки самозванцевъ, которые подъ предлогомъ благотворительности могли бы собирать пожертвованія для корыстныхъ и другихъ цѣлей и поставить дѣятельность этихъ лицъ подъ контроль и охрану мѣстныхъ властей и прежде всего Вашего Превосходительства.

Такое стремленіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества потерпѣло полную неудачу и пріемъ, оказанный этимъ лицамъ Вашимъ Превосходительствомъ и высказанный при томъ взгляды на дѣятельность Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ дѣлѣ оказанія пособія—ясно указывали на положительное нежеланіе вступать въ какія либо сношенія съ Обществомъ по этому дѣлу. При такихъ условіяхъ, всякая новая попытка въ томъ же направленіи представлялась бы съ нашей стороны вполне неумѣстной, и Общество, обратилось исключительно къ содѣйствію живущихъ на мѣстахъ и ему извѣстныхъ вполне благонадежныхъ лицъ.

Нынѣ Вашему Превосходительству угодно присоединиться къ нашимъ первоначальнымъ взглядамъ и просить содѣйствія Общества въ согласованіи его распоряженій съ организаціей учреждений Краснаго Креста.

Къ сожалѣнію Императорское Вольное Экономическое Общество лишено возможности осуществить то, къ чему оно стремилось въ самомъ началѣ, такъ какъ дѣятельность Комитета по распредѣленію пособій уже прекращена. Дежурный отчетъ Комитета составляется и тотчасъ по отпечатаніи будетъ сообщенъ Вашему Превосходительству. Всѣ поставленные Вами въ отношеніи Вашемъ отъ 3 іюля сего года № 2157 вопросы найдутъ тамъ свои разрѣшенія.

Прошу, Ваше Превосходительство, принять увѣренія совершеннаго моего уваженія и преданности *П. Гейденъ.*

46) Записка, представленная г. Министру Земледѣлія—Директоромъ Департамента Земледѣлія, Н. А. Хомяковымъ, 16 іюля 1898 г.

Пересмотръ устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества былъ вызванъ цѣлымъ рядомъ дѣйствительно нежелательныхъ явленій среди названнаго Общества.

Главнымъ образомъ, ставится въ вину Обществу:

1) Устройство безъ надлежащаго разрѣшенія Комитета для сбора пожертвованій въ пользу голодающихъ, 2) разсылка неподходящихъ лицъ для раздачи пособій голодающимъ, 3) устройство подъ видомъ обыкновенныхъ собраній, съѣзда для обсужденія продовольственнаго вопроса; 4) допущеніе въ засѣданія третьяго Отдѣленія Общества неподходящей публики и допущеніе этой публики къ активному участию въ преніяхъ и, наконецъ, 5) общее, несогласное съ видами правительства, направленіе дѣлъ Общества.

Для упорядоченія направленія дѣятельности Общества предлагаются слѣдующія коренныя измѣненія въ его уставѣ:

1) Утвержденіе Президента Государемъ Императоромъ; 2) введеніе статьи, гласящей, что закрытіе Общества можетъ состояться не иначе, какъ по Высочайшему повелѣнію, и 3) непубличность засѣданій.

Считаю долгомъ своимъ высказаться предъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ по поводу слѣдующихъ, по мнѣнію моему, главныхъ вопросовъ, связанныхъ съ предположеннымъ измѣненіемъ устава:

Нужно ли вообще измѣнять уставъ? Съ измѣненіемъ устава Общества, будетъ ли достигнуто упорядоченіе его дѣятельности? Своевременно ли самое измѣненіе устава?

Неправильныя дѣянія Общества дѣлятся на два вида: дѣянія, несогласныя съ общими законами, дѣянія, несогласныя съ уставомъ Общества.

Противъ первыхъ, правительственная власть, по мнѣнію моему, можетъ и должна дѣйствовать независимо отъ устава; противъ вторыхъ — она можетъ и должна дѣйствовать въ силу прямой ея обязанности блюсти за исполненіемъ уставовъ, закономъ установленныхъ.

Въ дѣйствительности, правительственная власть такъ и поступила: Общество открыло Комитетъ вопреки общихъ законовъ безъ надлежащаго разрѣшенія, — правительственная власть, когда нашла это нужнымъ, Комитетъ этотъ закрыла, не въ силу устава, а въ силу общаго закона, дающаго ей право закрыть всякій Комитетъ, открытый безъ должнаго разрѣшенія. Общество послало неблагонадежныхъ лицъ для раздачи пособій на мѣстахъ — правительственная власть, въ силу даннаго ей закономъ права, вернула этихъ лицъ. И тому и другому распоряженію Общество подчинилось не въ силу устава, а въ силу общаго закона.

Общество, допустивъ подъ видомъ обыкновеннаго собранія съѣздъ, нарушило уставъ. Допуская внимательство гостей въ свои засѣданія, оно также нарушило уставъ, въ силу котораго Предсѣдатель Общества не долженъ былъ какъ допускать незаконнаго съѣзда подъ видомъ обыкновеннаго собранія, такъ и допускать активное участіе гостей въ самихъ собраніяхъ; равно, по смыслу того же устава, онъ не долженъ былъ открывать доступъ въ засѣданія Общества излишней и неподходящей публикѣ.

Изъ этого явствуетъ, что для того, чтобы поставить Общество въ невозможность предпринимать дѣянія, несогласныя съ общими законами, измѣненія устава не нужно, ибо никакіе уставы не оградятъ отъ нарушенія общаго закона; измѣненный уставъ, также какъ и настоящій, можетъ быть нарушенъ лицами, стоящими во главѣ Общества, если они пожелаютъ злоупотребить уставомъ неправильнымъ или неполнымъ его примѣненіемъ и если правительственная власть не будетъ пользоваться своимъ правомъ прекращать всякія дѣянія, несогласныя съ закономъ установленнымъ уставомъ.

Уставы Общества пишутся для членовъ послѣднихъ, чтобы они знали свои права и обязанности, а не для того, чтобы установить право правительственной

власти по отношенію къ Обществу, ибо, въ силу общихъ законовъ, власть эта обязана палатать руку на творящаго беззаконныя дѣянія.

Чего же не хватаетъ въ уставѣ Общества? Въ немъ не сказано, кѣмъ Общество можетъ быть закрыто. Но общій законъ вообще предоставляетъ закрытіе той власти, которая открываетъ. По отношенію же Вольнаго Экономическаго Общества нѣтъ и не было сомнѣній въ томъ, что оно, будучи открыто по Высочайшей волѣ, лишь тою же Высочайшею волею можетъ быть и закрыто.

Въ дѣйствующемъ уставѣ нѣтъ указанія на то, кѣмъ утверждается Президентъ Общества; но этого нѣтъ ни въ одномъ уставѣ сельско-хозяйственнаго общества, равно какъ нѣтъ и въ нормальномъ уставѣ. Нѣтъ указаній на то, въ чемъ вѣдѣніи состоитъ Общество, но тѣмъ не менѣе нѣтъ и не должно быть сомнѣній въ томъ, что Общество состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, ибо, въ силу устава, оно обязано представлять свои отчеты этому Министерству и подчиняется его требованіямъ безпрекословно. Общество состоитъ въ вѣдѣніи названнаго Министерства по признанію и самого Общества, и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и Министерства Народнаго Просвѣщенія, равно по признанію самого Государя Императора.

Въ виду всего вышензложеннаго, казалось бы, что измѣненіе устава со стороны разсмотрѣнныхъ мною пунктовъ не вызывается необходимостью.

Всѣ предположенныя измѣненія въ уставѣ врядъ ли обезпечатъ и болѣе правильную дѣятельность Общества, ибо утвержденный, по Высочайшему повелѣнію, Президентъ можетъ оказаться столь же бездѣтельнымъ или безсильнымъ, какъ и Президентъ, никѣмъ не утвержденный. Но бездѣтельность или безсиліе утвержденного или назначеннаго Президента падеть на отвѣтственность назначившаго, что, разумѣется, не можетъ быть допущено.

Врядъ ли достигнется желанная цѣль и путемъ безусловнаго воспрещенія публичныхъ засѣданій, ибо безусловность эта, по существу, не всегда желательна, такъ какъ привлеченіе въ нѣкоторыя засѣданія извѣстныхъ лицъ (даже изъ числа учащейся молодежи) можетъ оказаться вполне цѣлесообразнымъ; условная же непубличность, при желаніи злоупотреблять уставомъ, даетъ возможность обхода статьи, возбраняющей допущеніе постороннихъ лицъ.

Указаніе же на способъ закрытія Общества, какъ сказано было выше, не подлежащій ни малѣйшему сомнѣнію, можетъ быть принятъ лишь въ смыслѣ угрозы, — угрозы, не обезпечивающей спокойствія въ жизни Общества, а скорѣе могущей вызвать нежелательныя волненія.

Позволю себѣ указать на другую сторону предположенныхъ репрессивныхъ противъ Общества мѣръ. Мѣры эти не откровенны, ибо имѣютъ видъ скорѣе награды, чѣмъ кары. Общество несомнѣнно провинилось, между тѣмъ ему оказываютъ почетъ введеніемъ новаго положенія объ утвержденіи Президента Высочайшею властью. Трудно кого-либо увѣрить, что въ наказаніе даруется почетъ. Въ наказаніе же вводить въ уставъ утвержденіе Президента Высочайшею властью врядъ ли возможно, равно невозможно вводить въ уставъ, въ видѣ репрессивной мѣры, закрытіе Общества не иначе, какъ по Высочайшему повелѣнію.

Всѣ поймутъ, что уставъ измѣняется не за правыя дѣла, между тѣмъ всѣмъ, въ Россіи, извѣстно лишь одно, что за последнее время Общество занималось сборомъ пожертвованій въ пользу голодающихъ и обезужденіемъ продовольственнаго вопроса; но ни то, ни другое не можетъ казаться преступнымъ, въ особенности послѣ обнародованія Высочайшаго пожертвованія въ пользу голодающихъ.

При такихъ условіяхъ, естественно, явится подозрѣніе, что имѣются иныя причины къ тому, чтобы низвести Общество, получившее въ 1894 году Высо-

чайшее благоволеніе, на степень низшую, противъ всякаго Общества, открытаго по нормальному уставу.

Возбужденіе такихъ сомнѣній врядь ли желательно въ настоящее время. Если правительственная власть считаетъ, что то или другое Общество провинилось, оно его должно карать открытыми мѣрами, а не замаскированными; въ виду этого, казалось бы болѣе достойнымъ и цѣлесообразнымъ, не возбуждая сомнѣній о томъ, въ чемъ вѣдѣніи состоитъ Общество, выразить съ Высочайшаго соизволенія, выговоръ Президенту, допустившему неправильныя дѣйствія (они должны быть явено формулированы), съ предложеніемъ впредь строгаго соблюденія устава, какъ буквы, такъ и духа его. Такая мѣра, думается мнѣ, будетъ сильнѣе всякой другой, ибо мѣра эта открытая и направленная противъ Президента Общества, виновнаго, а не противъ невиновнаго Общества, въ теченіе болѣе чѣмъ столѣтія, заслужившаго добрую славу при настоящемъ уставѣ.

Въ заключеніе разсмотрѣнія общаго вопроса о пересмотрѣ устава Вольнаго Экономическаго Общества, добавляю лишь, что никакой уставъ не можетъ гарантировать, что то или другое Общество будетъ дѣйствовать согласно съ видами правительства, ибо уставъ можетъ опредѣлять предѣлы дѣятельности Общества и формы этой дѣятельности, но отнюдь не внутреннія побужденія, руководящія членами Общества.

Если дѣятельность Общества не соответствуетъ видамъ правительства, Общество должно либо измѣнить направленіе своей дѣятельности, согласно требованіямъ правительства, при чемъ требованія эти должны быть Обществу предъявлены, либо, въ случаѣ отказа Общества исполнить предъявленные требованія, оно должно быть закрыто.

Временное же прекращеніе, какъ засѣданій, такъ и изданій Вольнаго Экономическаго Общества, по Высочайшему повелѣнію, грозитъ серьезными осложненіями.

Чѣмъ вызывается столь чрезвычайная мѣра? Всѣ требованія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Обществомъ исполнены; имѣется заявленіе о томъ, что засѣданій не будетъ до осени согласно Вашему приказанію; изданія Общества ничѣмъ не опорочены. Непосредственный надзоръ Министерства за дѣятельностью Общества никѣмъ не оспаривается; является лишь опасеніе возможныхъ нежелательныхъ проявленій въ дѣятельности Общества. Но нельзя не сознаться, что опасенія эти не вполне обоснованы.

Объявленіе Обществу Высочайшаго повелѣнія о временной пріостановкѣ его дѣятельности можетъ вызвать цѣлый рядъ протестовъ не только въ самомъ Обществѣ, но и внѣ его, что не можетъ быть желательнымъ.

Предполагалось, что до осени собраній Общества не будетъ въ силу Вашего распоряженія, но испрашиваемое Высочайшее повелѣніе вынудитъ Президента собрать Совѣтъ, чтобы объявить ему это Высочайшее повелѣніе. За результатъ этого засѣданія Совѣта я не поручился бы, ибо врядь ли возможно предположить, чтобы Совѣтъ принялъ равнодушно столь серьезную кару при отсутствіи мотивированнаго обвиненія.

Вся тяжесть могущихъ возникнуть не только въ средѣ Вольнаго Экономическаго Общества, но и въ другихъ Обществахъ, равно и въ средѣ земскихъ собраній и печатъ, протестовъ падеть на отвѣтственность Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, ибо оно, и только оно, настаиваетъ на томъ, что Вольное Экономическое Общество не находится въ его вѣдѣніи. Между тѣмъ это Общество несомнѣнно въ его вѣдѣніи и въ немъ ищеть и защиты, и руководства.

47) „Параллельное, съ дѣйствующимъ, И. В. Э. Общества, уставомъ, сопоставленіе предложенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ измѣненій и дополненій въ семь уставѣ и дополненій, предлагаемыхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ къ уставамъ вообще сельско-хозяйственныхъ и экономическихъ обществъ“.

Текстъ дѣйствующаго устава.

Предположенія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ измѣненія и дополненія.

Предположенія Министерства Земледѣлія и Государств. Имуществъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Цѣль, кругъ дѣятельности, права и преимущества Общества.

§ 1.

Императорское Вольное Экономическое Общество имѣетъ цѣлю способствовать, по мѣрѣ своихъ средствъ, развитію и усовершенствованію въ Россіи сельскаго хозяйства и находящихся съ нимъ въ ближайшемъ соотношеніи отраслей промышленности.

Надлежитъ дополнить указаніемъ, что Императорское Вольное Экономическое Общество состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Дополненіе это предусматривается п. 1 предположеннаго „Дополненія“ къ уставамъ сельскохозяйственныхъ и экономическихъ Обществъ, гласящимъ:

1. Общество состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по Департаменту Земледѣлія, которому ежегодно представляетъ отчетъ о своей дѣятельности.

Въ отчетѣ этомъ, кромѣ свѣдѣній вообще о дѣйствіяхъ Общества въ отчетномъ году и тѣхъ, которыя оно само признаетъ нужными включить, должны быть помѣщены: 1) именной списокъ всѣхъ членовъ и должностныхъ лицъ Общества, 2) данныя о состояніи капиталовъ Общества и о движеніи суммъ и 3) свѣдѣнія о состоящихъ при Обществѣ учрежденіяхъ.

§ 2.

Для достиженія своихъ цѣлей Общество...

...3) издаетъ періодическія и другія сочиненія...

...3) издаетъ періодическія и другія сочиненія по предметамъ, указаннымъ въ § 1 устава, и имѣетъ право печатать разныя объявленія относящіяся къ его дѣятельности.

Предусмотрѣно п. 2 означеннаго общаго „Дополненія“ къ уставамъ, гласящимъ:

2. Общество имѣетъ право издавать періодическія и другія сочиненія, по предметамъ, входящимъ въ кругъ его дѣйствій, равно печатать относящіяся къ его дѣятельности сообщенія и объявленія.

...9) даетъ порученія своимъ членамъ и постороннимъ лицамъ, желающимъ участвовать въ трудахъ Общества, содѣйствуя тѣмъ и другимъ своими указаніями, поощреніями, пособиями и ходатайствомъ...

...9) Даетъ порученія своимъ членамъ и постороннимъ лицамъ (надлежитъ опредѣлить положеніе сихъ лицъ, какъ то „извѣстныя своими научными трудами или стоящія по своему общественному или служебному по

Предусмотрѣно п. 3 „Дополненія“.

3. Общество даетъ порученія своимъ членамъ, а равно постороннимъ, кромѣ нижеуказанныхъ (п. 7) категорій, лицамъ, занимающимся разработкою входя-

Текстъ дѣйствующаго устава.

Предположенія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ измѣненія и дополненія.

Предположенія Министерства Земледѣлія и Государств. Имуществъ.

ложенію въ ближайшемъ отношеніи къ дѣятельности Общества и проч.", но отноду не учащаяся молодежь, несовершеннолѣтніе и проч.), желающимъ участвовать въ трудахъ Общества, содѣйствуя тѣмъ и другимъ своими указаціями, поощреніями и ходатайствомъ.

Общее примѣчаніе къ § 2. Въ дѣятельности своей по устройству публичныхъ лекцій и проч. Общество руководится существующими на сей предметъ узаконеніями.

§ 3.

Примѣчаніе. При Обществѣ состоятъ, въ видѣ временнаго учрежденія, Комитетъ Грамотности, дѣйствующій на основаніи особыхъ правилъ, утверждаемыхъ Министеромъ Государственныхъ Имуществъ.

Надлежитъ исключить, какъ излишнее, въ виду отдѣленія Комитета Грамотности отъ Вольнаго Экономическаго Общества.

§ 4.

Для особаго развитія и подробнаго изслѣдованія болѣе важныхъ вопросовъ, входящихъ въ кругъ занятій Общества, могутъ быть избираемы особыя временныя коммисіи. Если предметъ разсужденія касается двухъ или всѣхъ трехъ отдѣленій, то они соединяются для совокупнаго его разсмотрѣнія, или назначаютъ для сего изъ среды своей по нѣскольку членовъ.

Установить точно значеніе временныхъ коммисій (указавъ на научный ихъ характеръ, мѣсто, порядокъ дѣятельности, а также составъ ихъ, допуская въ составъ коммисій только членовъ Общества и предоставивъ коммисіямъ право приглашать для участія въ трудахъ и постороннихъ лицъ, указанныхъ въ п. 9 § 2). При этомъ указать, что избраніе и учрежденіе Комитетовъ можетъ послѣдовать только съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

пнихъ въ кругъ его дѣятельности вопросовъ, равно стоящихъ, по своему общественному или служебному положенію, въ ближайшемъ къ таковой дѣятельности отношеніи, содѣйствуя тѣмъ и другимъ своими указаціями, поощреніями и ходатайствомъ.

Предусмотрѣно п. 4. „Дополненія“.

4. Въ отношеніи устройства съѣздовъ, выставокъ, учебныхъ заведеній, библиотекъ, публичныхъ чтеній и изданій сочиненій Общество руководствуется существующими на сей предметъ узаконеніями, испрашивая, въ подлежащихъ случаяхъ, должное разрѣшеніе.

Исключено при состоявшемся отдѣленіи Комитета, о чемъ и распубликовано.

Предусмотрѣно п. п. 5 и 6 „Дополненія“.

5. Въ случаѣ надобности, по постановленію Собранія Общества, могутъ быть избираемы изъ его среды особыя временныя коммисіи, для всесторонняго разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ въ дѣятельности Общества и имѣющихъ непосредственное отношеніе къ опредѣленнымъ уставомъ его задачамъ.

Коммисіямъ предоставляется приглашать въ свою среду, съ правомъ совѣщательнаго голоса, и постороннихъ лицъ, отвѣчающихъ требованіямъ, изложеннымъ въ п. 3. За правильнымъ ходомъ дѣлъ въ коммисіяхъ имѣетъ наблюденіе Предсѣдатель (Президентъ) Общества. Озанятіяхъ своихъ коммисіи представляютъ Собранію отчеты, въ сроки, имъ установленныя.

Текстъ дѣйствующаго устава.

Предположенія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ измѣненія и дополненія.

Предположенія Министерства Земледѣлія и Государств. Имуществъ.

6. Постоянные отдѣлы, отдѣленія и комитеты, съ цѣлью расширенія дѣятельности Общества или содѣйствія успѣшной разработкѣ и подробному изслѣдованію болѣе важныхъ вопросовъ изъ числа входящихъ въ кругъ его задачъ, могутъ быть учреждаемы Обществомъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Составъ и внутреннее устройство Общества.

§ 7.

Общество состоитъ изъ членовъ, почетныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ, добровольно соединяющихся для достиженія цѣли его учрежденія и единодушно оной споспѣшествующихъ, на основаніи сего устава, подъ руководствомъ избраннаго Президента.

Примѣчаніе. Въ число членовъ, почетныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ принимаются и особы женскаго пола.

Дополнить указаніемъ, что въ члены и члены-сотрудники Общества не допускаются: а) учащіеся, б) несовершеннолѣтніе, в) состоящіе на дѣйствительной военной службѣ нижніе чины и юнкера и г) лица, опороченныя по суду.

Предусмотрѣно п. 7. „Дополненія“.

7. Членами Общества не могутъ быть учащіеся, несовершеннолѣтніе, за исключеніемъ имѣющихъ классныя чины, состоящіе на дѣйствительной военной службѣ нижніе воинскіе чины и юнкера и лица, подвергшіяся ограниченію правъ по суду.

§ 10.

Для сохраненія надлежащаго порядка въ дѣйствіяхъ Общества, избираются изъ числа членовъ, сверхъ Президента: 1) Вице-Президентъ, 2) Секретарь, 3) три предсѣдателя отдѣленій, 4) три товарища предсѣдателей, 5) Казначей, 6) три члена отъ Общаго Собранія, которые и составляютъ Совѣтъ Общества. Сверхъ того, въ Совѣтъ присутствуетъ, съ правомъ голоса, Предсѣдатель Комитета Грамотности.

Исключить изъ состава Совѣта Общества Предсѣдателя Комитета Грамотности.

Исключено при состоявшемся отдѣленіи Комитета, о чемъ и опубликовано.

§ 12.

Общее Собраніе составляется, подъ предсѣдательствомъ Президента, изъ членовъ, присутствующихъ въ засѣданіяхъ; Общее Собраніе считается дѣйствительнымъ, когда въ немъ присутствуетъ не менѣе двадцати членовъ.

Если признано будетъ соответственнымъ числовыя данныя замѣнить процентнымъ отношеніемъ, то представлялось бы желательнымъ, чтобы Общее Собраніе считалось дѣйствительнымъ, когда въ немъ присутствуетъ не менѣе $\frac{1}{10}$ всего числа членовъ Общества.

Текстъ дѣйствующаго устава.

Предположенія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ
измѣненія и дополненія.

Предположенія Министерства
Земледѣлія и Государств.
Имуществъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Порядокъ избранія членовъ, почетныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ, ихъ права и обязанности.

А. О членахъ.

§ 17.

Избраніе въ члены Общества признается дѣйствительнымъ, когда оно постановлено не менѣе какъ $\frac{2}{3}$ голосовъ членовъ, присутствующихъ въ Общемъ Собраніи (§ 12).

§ 19.

Лица, избранныя въ члены Общества, по этому званію, пользуются слѣдующими правами... ж) правомъ вводить двухъ постороннихъ лицъ въ Общія Собранія и засѣданія Отдѣленій, заявляя о нихъ въ первомъ случаѣ Президенту, а во второмъ—Предсѣдателю Отдѣленія.

Примѣчаніе. Президенту и Предсѣдателямъ Отдѣленій, первому въ Общемъ Собраніи, а второму въ Собраніи Отдѣленій, предоставляется допускать и большее число постороннихъ лицъ.

§ 27.

Избраніе въ члены-сотрудники признается дѣйствительнымъ, если предложенное лицо получить не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ присутствующихъ въ Отдѣленіи членовъ, число коихъ въ этомъ случаѣ должно быть не менѣе десяти.

Г. Общія постановленія.

§ 32.

Если бы кто изъ членовъ или членовъ-сотрудниковъ Общества оказался, по какимъ-либо причинамъ, недостойнымъ оставаться въ средѣ онаго, то Президентъ дѣлаетъ предложеніе объ исключеніи его изъ Общества. Такое предложеніе рассматривается предва-

Исключить публичность засѣданій Отдѣленій и Общихъ Собраній, представивъ лишь Президенту Общества право приглашать на таковыя почетныхъ лицъ.

Указать, что постороннія лица допускаются лишь на торжественныя засѣданія, по приглашеніямъ Президента или по выдаваемымъ имъ билетамъ, при чемъ каждому члену предоставляется право вводить по этимъ билетамъ двухъ постороннихъ лицъ, кромѣ учащихя. При этомъ постороннимъ лицамъ воспрещается всякое участіе въ преніяхъ.

Въ случаѣ замѣны числовыхъ данныхъ процентнымъ отношеніемъ, необходимо обусловить избраніе членовъ-сотрудниковъ присутствіемъ въ Отдѣленіи не менѣе $\frac{1}{10}$ всехъ его членовъ (взаимнѣ десяти).

Необходимо указать на усиленіе Общаго Собранія для разрѣшенія сего вопроса; если признано будетъ соответственнымъ числовыя данныя замѣнить процентнымъ отношеніемъ, то представлялось бы желательнымъ, чтобы исключеніе изъ Общества могло

Текстъ дѣйствующаго устава.

рительно въ Совѣтъ, и если Совѣтъ причины исключенія признаетъ уважительными, то дѣло поступаетъ въ Общее Собраніе, въ коемъ и рѣшается баллотировкою. Исключеніе изъ Общества можетъ послѣдовать не иначе, какъ большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ наличныхъ членовъ, число коихъ должно быть при семъ не менѣе 60. Въ дѣлахъ этого рода словесныя объясненія не должны быть допускаемы. Лично, однажды исключенное, не можетъ быть предложено вновь въ члены или члены-сотрудники Общества.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Порядокъ избранія Президента и прочихъ должностныхъ лицъ по Обществу.

§ 34.

Для избранія Президента каждый членъ, присутствующій въ Собраніи, подаетъ закрытую записку съ именемъ того члена, котораго овъ предлагаетъ въ кандидаты на званіе Президента. Изъ числа сихъ кандидатовъ, трое, получившіе наибольшее число голосовъ, баллотировуются, и кандидатъ, получившій большинство противъ другихъ кандидатовъ, и при томъ болѣе половины шаровъ (§ 64) присутствующихъ членовъ, признается Президентомъ. Въ случаѣ, если бы болѣе трехъ членовъ получили одинаковое наибольшее число голосовъ при выборѣ кандидатовъ, всѣ они баллотировуются.

§ 35.

Вице-Президентъ избирается въ Общемъ Собраніи такимъ же порядкомъ, какъ и Президентъ. Для облегченія выбора, Совѣтъ предлагаетъ на сію должность двухъ или трехъ кандидатовъ.

Предположенныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ измѣненія и дополненія.

Предположенія Министерства Земледѣлія и Государств. Имуществъ.

послѣдовать не иначе, какъ большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ наличныхъ членовъ, число коихъ должно быть при семъ не менѣе $\frac{1}{5}$ членовъ Общества.

Президентъ и Вице-Президентъ утверждаются въ должностяхъ Высочайшею властью изъ числа трехъ избранныхъ на каждую должность кандидатовъ, списокъ коихъ представляется Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Необходимо указать на усиленіе Общаго Собранія для разрѣшенія сихъ вопросовъ; въ случаѣ же замѣны числовыхъ данныхъ процентнымъ отношеніемъ, обусловить рѣшеніе этихъ вопросовъ большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ въ Собраніи, состоящемъ изъ $\frac{1}{5}$ членовъ.

Надлежитъ исключить, какъ вошедшій въ предыдущій параграфъ.

Текст дѣйствующаго устава.

§ 37.

Предсѣдатели Отдѣленій избираются самими Отдѣленіями. Избраніе это производится тѣмъ же порядкомъ въ Собраніи Отдѣленія, какъ и избраніе Президента въ Общемъ Собраніи (§ 34). При этомъ въ Собраніи Отдѣленія должно быть не менѣе 20 членовъ.

Предположенія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ измѣненія и дополненія.

Предположенія Министерства Земледѣлія и Государств. Имуществъ.

Указать, что Предсѣдатели Отдѣленій и Секретари *) избираются самими Отдѣленіями, причемъ лица, избранныя на должности Предсѣдателя, утверждаются Министеромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Въ случаѣ замѣны числовыхъ данныхъ процентнымъ отношеніемъ, обусловить выборъ Предсѣдателя Отдѣленія присутствіемъ въ послѣднемъ не менѣе $\frac{1}{5}$ общаго числа членовъ Отдѣленія.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Объ Общихъ Собраніяхъ Общества.

§ 37.

Обыкновенныя Общія Собранія открываются чтеніемъ журнала предшествоващаго Собранія; затѣмъ засѣданіе посвящается: а... и г...

О всякомъ важномъ предположеніи, имѣющемъ поступить на разсмотрѣніе Общаго Собранія, члены извѣщаются особыми повѣстками, по крайней мѣрѣ за три дня до Собранія.

Надлежитъ дополнить указаніемъ на вмѣненіе Обществу въ обязанность доводить каждый разъ заблаговременно до свѣдѣнія С.-Петербургскаго Градоначальника о днѣ, часѣ и предметахъ занятій Общихъ Собраній.

Предусмотрѣно п. 8. „Дополненія“.

8. О днѣ, часѣ и предметахъ занятій Общихъ Собраній Общества, равно его отдѣловъ, отдѣленій и комитетовъ, доводится, каждый разъ заблаговременно, до свѣдѣнія начальника мѣстной полиціи, при чемъ къ обсужденію въ Собраніяхъ допускаются лишь такіе предметы, которые относятся непосредственно къ опредѣленной уставомъ дѣятельности Общества и о которыхъ доведено до свѣдѣнія полицейскаго начальства.

§ 64.

Рѣшеніе Общаго Собранія баллотировкою по всякому предмету, кромѣ означенныхъ въ §§ 17 и 32 и въ примѣчаніи къ § 95, признается дѣйствительнымъ, когда постановлено болѣе, чѣмъ половиною наличныхъ членовъ, и имѣть за себя не менѣе двадцати голосовъ.

Если предлагаемый на рѣшеніе вопросъ получить за себя при

Указать, что рѣшенія Общихъ Собраній, кромѣ вопросовъ объ исключеніи членовъ изъ состава Общества (§ 32), о выборѣ Президента и Вице-Президента (§ 34) и измѣненія и дополненія устава Общества (примѣч. къ § 95), признаются дѣйствительными, когда

*) По дѣйств. уст. (§ 81). Секретари Отдѣленій избираются Отдѣленіемъ или приглашаются его Предсѣдателемъ.

Текстъ дѣйствующаго устава.

Предположенныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ измѣненія и дополненія.

Предположенія Министерства Земледѣлія и Государств. Имуществъ.

баллотировкѣ болѣе половины голосовъ наличныхъ членовъ, но менѣе двадцати, то онъ отлагается до слѣдующаго Общаго Собранія, которое должно удовлетворить требованію § 12, и въ немъ рѣшается простымъ большинствомъ.

они постановлены болѣе, чѣмъ половиною наличнаго состава Общаго Собранія. Вторую половину § 64 исключить, потому что затрагиваемый ею вопросъ разрѣшается проектированной редакціей первой части.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О хозяйственной части и отчетности.

§ 95.

Императорское Вольное Экономическое Общество представляетъ ежегодно, не позже марта мѣсяца, въ Министерство Государственныхъ Имуществъ отчетъ о своихъ занятіяхъ и дѣйствіяхъ.

Общее примѣчаніе. Если со временемъ, по теченію дѣлъ и предпріятій Общества, возникнетъ надобность въ дополненіи или измѣненіи настоящаго устава, то, по предложенію о томъ Совѣта, Общее Собраніе избираетъ изъ пяти членовъ комиссію, которая, рассмотрѣвъ предложеніе, представляетъ свое мнѣніе Совѣту. Затѣмъ вопросъ переходитъ на обсужденіе Общаго Собранія, въ которомъ должно быть не менѣе 30 членовъ, и, въ случаѣ большинства не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ, утвержденіе предлагаемаго измѣненія и дополненія къ уставу испрашивается установленнымъ порядкомъ.

Необходимо указать на усиленіе Общаго Собранія для разрѣшенія указанныхъ здѣсь вопросовъ; въ случаѣ замѣны числовыхъ данныхъ процентнымъ отношеніемъ, обусловить рѣшеніе вопросовъ объ измѣненіи и дополненіи устава присутствіемъ въ Собраніи $\frac{1}{5}$ членовъ и большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ.

§ 96.

Закрытіе Общества можетъ послѣдовать не иначе, какъ по Высочайшему повелѣнію, испрошенному Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Предусмотрѣно п. 9 „Дополненія“.

9. Въ случаѣ закрытія Общества вопросъ о ликвидаціи его имущества получаетъ окончательное разрѣшеніе не иначе, какъ съ согласія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, самое же закрытіе Обществъ, разрѣшенныхъ Высочайшею властью или имѣющихъ счастье носить наименованіе „Императорскихъ“, можетъ послѣдовать лишь съ Высочайшаго соизволенія.

§ 97.

Въ случаѣ закрытія Общества, вопросъ о ликвидаціи его имущества, постановленный Общимъ Собраніемъ, обусловливается соглашеніемъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

48) Всеподаннѣйшее представленіе Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 18 іюля 1898 г.

По всеподаннѣйшему докладу Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Вашему Императорскому Величеству благоудно было, въ 20 день апрѣля сего года, Высочайше повелѣть пересмотрѣть дѣйствующій уставъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и, по предварительномъ разсмотрѣніи проекта новаго устава въ Комитетѣ Министровъ, представить таковой на Высочайшее Вашего Величества утвержденіе.

Во исполненіе такового Высочайшаго повелѣнія, Министры Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ уже приступили нынѣ, по взаимному, между собой, соглашенію, къ пересмотру устава Общества. Принимая однако, во вниманіе, что, на основаніи § 56 дѣйствующаго устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества засѣданія Общества послѣ дѣтняго перерыва возобновляются съ сентября, къ каковому времени, за закрытіемъ сессіи Комитета Министровъ, новый уставъ Общества не можетъ еще получить утвержденія, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ признавалъ бы полезнымъ предоставленіе ему права, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, временно, впредь до изданія новаго устава Общества, приостанавливать, если это окажется необходимымъ, для предотвращенія могущихъ возникнуть въ средѣ Общества, по открытіи его засѣданій, новыхъ нежелательныхъ явленій, засѣданія Общества и его отдѣленій, комитетовъ и комиссій, а равно выпускъ имъ въ свѣтъ его трудовъ и другихъ изданій.

О семъ Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ приѣмлетъ долгъ всеподаннѣйше представить на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества благовозрѣніе и разрѣшеніе (подпись).

49) Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ — Президенту Н. В. Э. Общества, отъ 18 іюля 1898 г. за № 144.

Милостивый Государь

Графъ Петръ Александровичъ.

Въ послѣднее время, со стороны Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества послѣдоваль рядъ дѣйствій, кои не могутъ быть признаны ни отвѣчающими его уставу, ни вообще правильными. Таковыми являются:

Устройство Обществомъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, Комитета для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая;

Разсылка несоотвѣтствующихъ лицъ для раздачи самыхъ пособій;

Устройство, подъ видомъ обыкновенныхъ собраній, сѣзда для обсужденія продовольственнаго вопроса и открытіе доступа въ засѣданія Общества неподходящей публики, съ допущеніемъ ея къ активному участию въ преніяхъ.

Вслѣдствіе указанныхъ причинъ, по всеподаннѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ и моему, Государю Императору благоудно было Высочайше повелѣть подвергнуть пересмотру дѣйствующій уставъ Общества, въ цѣляхъ предупреденія, путемъ соотвѣтствующихъ измѣненій и дополненій въ уставѣ, возможности уклоненія и на будущее время дѣятельности Общества отъ правильнаго пути.

Объ этомъ считаю долгомъ поставить въ извѣстность Ваше Сіятельство, какъ Президента Общества, прося Васъ, Милостивый Государь, принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. *А. Ермоловъ.*

50) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. Общества 20 іюля 1898 г. (при участіи графа П. А. Гейдена, А. П. Мертваго, А. А. Радцига, В. И. Чернолукаго, Н. Ф. Анненскаго, А. В. Враскаго, Н. Г. Кулябко-Корецкаго и В. Э. Кетрица).

„Разсмотрѣно предложеніе г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 15 іюня за № 113, въ которомъ высказывается мнѣніе, что собранныя учрежденнымъ при Обществѣ Комитетомъ для помощи пострадавшимъ отъ неурожаа 1897 г. и невысланныя по назначенію, а также могущія поступить въ Общество по закрытіи Комитета деньги надлежитъ передать въ Комитетъ Краснаго Креста. По обсужденіи этого вопроса, Совѣтъ единогласно призналъ невозможнымъ согласиться съ мнѣніемъ г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о передачѣ означенныхъ денегъ въ Общество Краснаго Креста, такъ какъ такая передача не соотвѣтствовала бы волѣ жертвователей и могла бы повлечь за собою имущественную отвѣтственность Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества предъ этими жертвователями за неправильное распоряженіе суммами, ввѣренными ему для точно опредѣленнаго назначенія. Въ виду этого, Совѣтъ единогласно постановилъ просить Ликвидационную Комиссію, коей поручено окончаніе дѣлъ Комитета, по каждой полученной денежной суммѣ, не получившей прямого назначенія, опрашивать жертвователей, желаютъ ли они, чтобы пожертвованныя ими деньги или а) были возвращены имъ обратно, или б) переданы въ Общество Краснаго Креста, или в) пересланы въ опредѣленную мѣстность изъ числа пострадавшихъ отъ неурожаа прямо отъ ихъ имени“.

„Въ виду того что несмотря на закрытіе Комитета для помощи пострадавшимъ отъ неурожаа 1897 г. на имя упраздненнаго Комитета, а также непосредственно на имя Общества продолжаютъ поступаютъ денежные пожертвованія, постановлено опубликовать въ газетахъ о прекращеніи пріема пожертвованій вслѣдствіе закрытія Комитета по соглашенію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Министра Внутреннихъ Дѣлъ“.

51) Президентъ И. В. Э. Общества—тов. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. А. Нарышкину, отъ 7 августа 1898 г.

Милостивый Государь

Александръ Алексѣевичъ.

Вслѣдствіе требованія г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 15 іюня с. г. за № 113, послѣдовавшаго по соглашенію съ г. Мин. Внутреннихъ Дѣлъ о закрытіи при И. В. Э. Обществѣ Комитета для помощи пострадавшимъ отъ неурожаа, Совѣтъ Общества въ засѣданіи своемъ отъ 25 іюня с. г. постановилъ Комитетъ этотъ закрыть, о чемъ въ виду моего отсутствія изъ Петербурга секретарь Общества и увѣдомилъ 26 іюня за № 716 г. Директора Департамента Земледѣлія.

По возвращеніи моемъ, Совѣтъ въ засѣданіи отъ 20 іюля обсуждалъ вопросъ о способѣ доведенія сего рѣшенія до всеобщаго свѣдѣнія, дабы прекратить дальнѣйшее поступленіе пожертвованій и пришелъ къ убѣжденію, что хотя циркуляромъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ по Главному Управленію по дѣламъ печати и было воспрещено повременнымъ изданіямъ печатать сообщенія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, но что тѣмъ не менѣе путь публикаціи—единственный, къ которому Общество считаетъ возможнымъ прибѣгнуть и что, въ случаѣ прегражденія ему этого пути, оно не сочтетъ себя отвѣтственнымъ за непрекращеніе пріема пожертвованій.

Въ виду этого Совѣтъ постановилъ публиковать въ газетахъ о прекращеніи пріема пожертвованія и никакихъ другихъ мѣръ въ этомъ направленіи не принимать.

Публикаціи Совѣта были приняты и помѣщены большею частью газетъ и такимъ образомъ Совѣтъ довелъ свое постановленіе до всеобщаго свѣдѣнія. Никакихъ иныхъ мѣръ Совѣтъ не принималъ и принимать не предполагалъ и всѣ циркулирующіе о рѣшеніи Совѣта слухи основаны на явно ошибочныхъ данныхъ, почерпнутыхъ изъ очевидно недостоверныхъ источниковъ.

Пользуюсь этимъ случаемъ, чтобы просить Васъ принять увѣреніе искренняго моего уваженія и преданности, графъ П. Гейденъ.

52) Всеподданнѣйшее представленіе Президента П. В. Э. Общества графа П. А. Гейдена, отъ 12 августа 1898 г.

Ваше Императорское Величество.

Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ передалъ мнѣ милостивое разрѣшеніе Ваше, Государь, изложить письменно возраженія на обвиненія, направленные противъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Только на дняхъ сообщены мнѣ эти обвиненія, заключающіяся въ слѣдующихъ четырехъ пунктахъ:

1) Устройство Обществомъ безъ надлежащаго разрѣшенія Комитета для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая;

2) Разсылка несоответствующихъ лицъ для раздачи самыхъ пособій;

3) Устройство, подъ видомъ обыкновенныхъ собраний, съѣзда для обезужденія продовольственнаго вопроса, и

4) Открытіе доступа въ засѣданія Общества неподходящей публики, съ допущеніемъ ея къ активному участию въ преніяхъ.

Смѣю, Ваше Императорское Величество, утверждать, что часть этихъ обвиненій основана на невѣрныхъ данныхъ; въ другой же части обвиненія пеходятъ изъ дѣйствительныхъ фактовъ, которымъ придана невѣрная окраска, причемъ не хотятъ признавать правъ Общества, освященныхъ болѣе чѣмъ вѣковой его дѣятельностью и подтвержденныхъ рядомъ милостивыхъ рескриптовъ.

Первыя три обвиненія связаны съ разсмотрѣніемъ Обществомъ, въ концѣ прошлой зимы, продовольственнаго вопроса. Вопросъ этотъ издавна занималъ Императорское Вольное Экономическое Общество и нѣсколько разъ подымался въ немъ въ той или другой формѣ.

Еще въ 1844 году бывшій въ то время Президентъ Общества Его Высочество принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій внесъ на разсмотрѣніе Общества проектъ, составленный однимъ изъ выдающихся русскихъ дѣятелей, бывшимъ въ то время адъютантомъ Его Высочества Сергѣемъ Ивановичемъ Мальцевымъ, направленный къ удержанію средних цѣнъ на хлѣбъ, колебавшихся подъ вліяніемъ неурожаяевъ и грозившихъ затруднить продовольствіе. По разсмотрѣніи этого вопроса, Общество признало необходимымъ собрать со всѣхъ концовъ Россіи мѣрныя по сему предмету какъ своихъ членовъ, такъ и постороннихъ лицъ, и проектъ Мальцева былъ разосланъ при циркулярѣ во всѣ губерніи сельскимъ хозяевамъ. Много отзывовъ поступило на этотъ циркуляръ, и въ числѣ первыхъ отозвался бывшій въ то время Министръ Государственныхъ Имуществъ графъ Киселевъ.

Сходный съ предыдущимъ вопросъ былъ опять возбужденъ въ 1862 году однимъ изъ членовъ Общества и составленная для его изученія программа была вслѣдъ затѣмъ разослана Губернскимъ и Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства, Городскимъ Головамъ, членамъ и корреспондентамъ Общества.

Эти два примѣра изъ прежней дѣятельности Общества несомнѣнно свидѣтельствуютъ, что продовольственный хлѣбный вопросъ, бывшій всегда однимъ изъ самыхъ сильныхъ тормазовъ правильного развитія русской сельско-хозяйственной жизни, несомнѣнно входитъ въ кругъ дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, при самомъ основаніи своемъ неограниченнаго одной сельско-хозяйственной техникой. Яркимъ подтвержденіемъ этого служитъ тема, поставленная на разрѣшеніе Общества при самомъ его учрежденіи Великой Державной Основательницей Екатериной II и касавшаяся вопроса о крѣпостномъ правѣ.

Въ самое позднѣйшее время, въ 1891—92 гг., вопросъ этотъ вновь занималъ Общество, и одновременно съ теоретическимъ разсмотрѣніемъ его въ своихъ засѣданіяхъ, Общество, черезъ одно изъ своихъ отдѣленій, дѣятельно трудилося по сбору пожертвованій для облегченія народной нужды. Состоявшему въ то время подъ предѣлательствомъ Вашего Императорскаго Величества Особому Комитету дѣятельность эта была не безызвѣстна и она не только не была въ то время осуждена Правительствомъ, но пользовалась вездѣ содѣйствіемъ и покровительствомъ мѣстныхъ властей.

При такихъ условіяхъ относительно прошлой своей дѣятельности Общество не видѣло основаній отступать отъ постояннаго стремленія своего къ широкому и тщательному изученію всѣхъ сторонъ народной экономической жизни и оказанію посильной помощи нуждающимся, и при несомнѣнныхъ признакахъ сильно обнаружившейся во многихъ мѣстностяхъ Россіи продовольственной нужды, вслѣдствіе недорода лѣта 1897 года, Общество поставило на очередь изслѣдованіе пространства и силы этого недорода, вліянія его на экономическое состояніе народонаселенія и способовъ предупрежденія его гибельныхъ послѣдствій.

Спокойное и добросовѣстное изученіе фактической стороны дѣла производилось и въ данномъ случаѣ при помощи тѣхъ же пріемовъ, къ которымъ Общество и прежде всегда прибѣгало, а именно при посредствѣ циркулярныхъ сношеній со всѣми мѣстными дѣятелями и обращенной къ нимъ просьбой доставить Обществу письменно или устно имѣющіяся у нихъ и имъ извѣстныя свѣдѣнія, и посредствомъ обсужденія всего этого въ засѣданіяхъ Общества, въ которыя, какъ прежде, такъ и теперь, всегда допускались, на основаніи устава, и постороннія лица, по рекомендаціи членовъ или съ разрѣшенія предѣлательствующихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ и также по примѣру прошлаго, Общество стало принимать у себя пожертвованія какъ своихъ членовъ, такъ и постороннихъ лицъ, желавшихъ довѣрить свои деньги Обществу. Что этотъ способъ дѣйствія не являлся чѣмъ-то новымъ, это очевидно изъ того, что совершенно такимъ же путемъ Общество пріобрѣло и разослало въ прежнее время въ разныя мѣстности Россіи до 200 безилатныхъ библиотекъ.

Въ предъявленныхъ мнѣ обвинительныхъ пунктахъ всѣ эти дѣйствія называются „сборомъ пожертвованій безъ надлежащаго разрѣшенія, устройствомъ сѣзда подъ видомъ обыкновеннаго собранія“. Но при безпристрастномъ и объективномъ разсмотрѣніи дѣла несомнѣнно должно быть признано, что сѣздъ и собраніе Общества, въ которомъ по уставу могутъ участвовать постороннія лица въ качествѣ гостей, дѣйствуютъ по способу обсужденія вопросовъ имъ подлежащихъ совершенно одинаково и разница между ними заключается лишь въ способѣ ихъ организаціи, а именно сѣздомъ называется собраніе, для участія въ которомъ записывается извѣстная категорія лицъ, образующая затѣмъ самостоятельное совѣщаніе, съ своей особой программой, своимъ выборнымъ предѣлательствомъ и бюро и нуждающемся въ особомъ разрѣшеніи, въ виду того, что самая программа, спеціально составленная, вызываетъ необходимость въ одобреніи и опредѣленіи степени допустимости ея, и затѣмъ установленія того, кто-же бу-

деть отвѣтственъ какъ за соблюденіе программы, такъ и за порядокъ на съѣздѣ. Ни въ чемъ подобномъ не было надобности по отношенію къ собранію Общества. Порядокъ руководствъ преніями въ засѣданіяхъ, категория лицъ, въ нихъ участвующихъ, отвѣтственность за порядокъ въ собраніяхъ и вопросы, допустимые къ разсмотрѣнію, — все это установлено общими законами и уставомъ Общества, и, слѣдовательно, могъ только возникнуть вопросъ о томъ, что остались ли руководители собраній въ предѣлахъ устава и закона, или нѣтъ и не совершили ли они лично чего либо незаконнаго.

Но все то, что Общество безвозбранно прежде обсуждало въ своихъ собраніяхъ, и всѣ тѣ приемы, къ которымъ оно прибѣгало, нынѣ признаются какъ будто и неправильными, и незаконными. Безъ истребованія объясненія отъ Общества безъ провѣрки его дѣйствій путемъ гласнаго изслѣдованія, а лишь на основаніи неизвѣстно черезъ кого и какимъ образомъ собранныхъ свѣдѣній, Общество обвиняется передъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ въ незаконныхъ дѣяніяхъ и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ примѣняетъ къ нему строго карательную мѣру, воспрещая, своимъ циркуляромъ отъ 20-го апрѣля сего года, всѣмъ повременнымъ изданіямъ что либо оглашать объ его дѣятельности и помѣщать отчеты о его засѣданіяхъ.

Въ силу дѣйствующихъ законовъ, никто не карается безъ предъявленія обвиненія и выслушанія оправданія, а тутъ Императорское Вольное Экономическое Общество ставится виѣ закона и только послѣ долгихъ ходатайствъ на дняхъ я имѣлъ возможность ознакомиться съ предметомъ обвиненія.

По пунктамъ 1 и 3 я уже далъ объясненія и перехожу ко 2-му, который я положительно отвергаю.

Общество, какъ учрежденіе не правительственное, не имѣетъ власти кого либо разсылать, а принимало только съ признательностью предложенія частныхъ лицъ, ѣхавшихъ на свой счетъ на мѣста бѣдствія и выразившихъ готовность помогать распредѣленію пособій. Общество не имѣетъ въ своемъ распоряженіи списка лицъ, признаваемыхъ Правительствомъ несоотвѣтствующимъ этой цѣли, а потому и не можетъ нести отвѣтственности за образъ мыслей этихъ лицъ. Но и тутъ Общество стремилось обезпечить правильность своихъ дѣйствій, рекомендуя этимъ ѣхавшимъ на мѣста лицамъ дѣйствовать по указанію мѣстныхъ властей. Далѣе этого Общество не могло идти и, давая мѣстнымъ властямъ полную возможность контролировать какъ составъ, такъ и дѣятельность своихъ сотрудниковъ, оно съ спокойной совѣстью можетъ отвергнуть взводимое на него обвиненіе.

Когда же затѣмъ Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, потребовалъ отъ Общества прекращенія его дѣятельности по приему и распредѣленію пожертвованій, то Совѣтъ Общества безпрекословно этому подчинился, хотя и не признавалъ его согласнымъ съ прежнимъ характеромъ своей дѣятельности, заслужившей неоднократныя одобренія Государственныхъ Предшественниковъ Вашего Императорскаго Величества и Ваше, Государь. Во всякомъ случаѣ, дѣятельность Общества и всѣхъ его исполнителей въ этомъ направленіи была не преступна и Общество съ чувствомъ исполненнаго передъ Россіей долга занесетъ на страницы своей исторіи тотъ знаменательный фактъ, что подвигъ имъ въ текущемъ году вопросъ о частной помощи потерпѣвшему отъ неурожая населенію встрѣтилъ одновременный откликъ въ Россійскомъ Обществѣ Краснаго Креста и что въ концѣ всего явилось милостивое пожертвованіе для этой же цѣли Вашимъ Императорскимъ Величествомъ 500.000 рублей.

Это одно уже доказываетъ, Государь, что эта дѣятельность Общества была не вредна и не преступна.

Остается еще одно обвинение — это открытие доступа въ засѣданія Общества неподходящей публикѣ, съ допущеніемъ ея къ активному участию въ преніяхъ. Эта вторая половина обвиненія положительно не вѣрна. Простой просмотръ всѣхъ протоколовъ и стенограммъ засѣданій Общества обнаружитъ явную неосновательность обвиненія, такъ какъ ни разу въ засѣданіяхъ Общества слово не представлялось лицу, который, не будучи членомъ Общества, не былъ бы достаточно свѣдущъ въ данномъ вопросѣ. Относительно же доступа большаго числа неподходящей публики, я могу только указать на крайне небольшіе размѣры нашей залы, даже не вмѣщающей 400 человекъ, цифры весьма незначительной, и если изъ нея вычестъ членовъ Общества, то врядъ-ли даже могущей имѣть какое-либо значеніе въ такомъ большомъ городѣ, какъ Петербургъ.

Въ числѣ посѣтителей бывали слушатели высшихъ учебныхъ заведеній. Но присутствіе ихъ на засѣданіяхъ и другихъ ученыхъ обществъ столицы — явленіе обычное. А если принять во вниманіе, что средней возрастъ этихъ слушателей высшихъ учебныхъ заведеній далеко не юношескій и то, что они слушаютъ рѣчи людей зрѣлыхъ, несомнѣнно болѣе спокойныя и обдуманныя, чѣмъ могутъ быть сужденія, присущія, по естественному порядку вещей, людямъ въ молодости, то это присутствіе само по себѣ никакъ не можетъ представляться явленіемъ нежелательнымъ или предосудительнымъ, тѣмъ болѣе, что эта молодежь всегда безпрекословно подчинялась предѣдательствующимъ въ засѣданіяхъ и если и выражала свои мнѣнія, то лишь въ видѣ обычныхъ во всѣхъ безъ исключенія обществахъ апплодисментовъ, въ которыхъ только тенденціозно направленная мысль можетъ усмотрѣть что либо предосудительное.

Воюсъ утруждать Ваше Императорское Величество болѣе подробными объясненіями, которыя могу всегда дать при безпристрастной открытой провѣркѣ дѣяній Общества путемъ гласнаго изслѣдованія, а не на основаніи тайныхъ донесеній разныхъ агентовъ, не имѣющихъ даже смѣлости явно проникать въ Общество и открыто заявлять о цѣли своего присутствія.

Противъ такого способа провѣрки и изслѣдованія дѣйствій одного изъ старѣйшихъ и заслуженныхъ ученыхъ обществъ невозможно бороться, и врядъ ли онъ даже можетъ быть терпимъ. Простите, Государь, что имѣю смѣлость это говорить, но высокое чувство справедливости Вашего Императорскаго Величества даетъ мнѣ несомнѣнную увѣренность, что только открытый и прямой путь можетъ удостоиться Вашего одобренія.

Безпристрастное и гласное изслѣдованіе всѣхъ сторонъ дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества несомнѣнно докажетъ, что единственнымъ двигателемъ его дѣйствій была всегда польза горячо любимаго Отечества и что высказывая свои убѣжденія прямо и открыто, оно всегда стояло за законъ и порядокъ, но не считало себя обязаннымъ лицемерно сообразовываться съ временными и часто измѣчивыми теченіями, а руководствовалось лишь тѣмъ, чтобы мнѣнія его были добросовѣстны, а дѣятельность законна.

Я глубоко убѣжденъ, что Ваше Императорское Величество, какъ носитель высшей правды, какъ Верховный Охранитель ея, требуетъ только правды, не взирая на то, можетъ ли она быть пріятна и удобна или нѣтъ. Русскіе Самодержцы всегда были противъ закрытія путей правды къ подножію Престола, ибо только истинное добросовѣстное раскрытіе и освѣщеніе дѣла со всѣхъ сторонъ открываетъ Самодержавной власти возможность обнаруживать истину, узнавать положеніе вещей и съ полнымъ сознаніемъ своей власти проявлять себя на благо страны. Одностороннее освѣщеніе явленій жизни безусловно опасно и особенно вредно, когда нѣтъ возможности указывать на то, что на мѣстахъ, иногда умышленно, или по невѣдѣнію оставляется въ тѣни.

Императорское Вольное Экономическое Общество полагает свою главную цѣль въ правдивомъ и безпристрастномъ изученіи и освѣщеніи современныхъ явленій текущей экономической жизни Россіи и въ этомъ неуклонно руководствуется милостивыми словами рескрипта Вашего Императорскаго Величества отъ 21-го ноября 1894 года, въ коемъ Вы, Государь, подтверждая всѣ права и преимущества Общества, высказали увѣренность, „что оно будетъ съ усиленнымъ рвеніемъ стремиться къ выполненію, сообразно требованіямъ времени, задачъ, предуказанныхъ Великою его Основательницею, Императрицею Екатериною II, и оправдаетъ Ваше къ нему довѣріе“.

Всегда руководствуясь этими словами, Общество уповаетъ на высокую справедливость своего Монарха.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданный графъ *Петръ Гейденъ*, президентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

53) Телеграмма изъ Ливадіи графу Петру Александровичу Гейдену барона Фредерикса отъ 11-го (сентября) 1898 г.

„Ваше письмо представлено мною на Высочайшее благовозрѣніе, отвѣтъ послѣдуетъ чрезъ Министра Земледѣлія“.

54) Всеподданнѣйшее представленіе Министра Земледѣлія и Госуд. Имуществъ, отъ 26 августа 1898 года.

Приступивъ согласно Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества повелѣнія къ пересмотру нынѣ дѣйствующаго устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ обратилъ вниманіе на то, что въ уставахъ нѣкоторыхъ другихъ, въ прежнее время учрежденныхъ сельскохозяйственныхъ Обществъ, напримѣръ, Императорскаго Московскаго Общеполезнаго и Экономическаго и иныхъ существуютъ пробѣлы, благодаря коимъ являются недостаточно опредѣленными отношенія сихъ Обществъ къ правительству, равно нѣкоторыя ихъ обязанности и права. Обстоятельство это представляется крайне неудобнымъ, особенно съ воспослѣдовавшими нынѣ изданіями для сельскохозяйственныхъ Обществъ нормальнаго положенія, коимъ въ уставы сельскохоз. Обществъ вносится должное въ указанномъ выше отношеніи единообразіе. Для устраненія этого неудобства было бы полезно распространить нѣкоторыя имѣющія общій характеръ постановленія нормальнаго устава и на тѣ уставы ранѣе утвержденныхъ Обществъ, гдѣ имѣются, какъ сказано уже, нежелательныя пробѣлы. Разрѣшеніе настоящаго вопроса по мнѣнію Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Ермолова представлялось бы вполне умѣстнымъ связать съ пересмотромъ устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, ибо, какъ убѣждаютъ въ томъ послѣдовавшія уже съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объясненія, предстоіяція въ семъ уставѣ измѣненія сводятся въ значительной своей части именно къ распространенію на этотъ уставъ нѣкоторыхъ общихъ положеній нормальнаго устава.

Полагая соображенія свои объ измѣненіи и дополненіи уставовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и нѣкоторыхъ другихъ ранѣе учрежденныхъ сельскохозяйственныхъ Обществъ по соглашенію съ Мин. Внутр. Дѣлъ представить на разсмотрѣніе Комитета Министровъ, Министръ Земледѣлія и Го-

сударственныхъ Имуществъ пріемлеть долгъ всеподданнѣйше не просить на сіе Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества соизволенія.

Подписаль Министръ Землед. и Госуд. Имуществъ *А. Ермоловъ*.

55) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта П. В. Э. Общества (въ засѣданіи принимали участіе графъ П. А. Гейденъ, графъ П. В. Стенбокъ-Ферморъ, Л. З. Лансере, Л. В. Ходскій, А. П. Мертваго, А. А. Радцигъ, В. И. Чернолускій, А. В. Враскій и Н. Г. Кулябко-Корецкій), отъ 9 ноября 1898 г.

„Президентъ заявилъ, что, по дошедшимъ до него свѣдѣніямъ, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вноситъ въ Комитетъ Министровъ свои предположенія о дополненіи уставовъ нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, учрежденныхъ до изданія нормальнаго устава, при чемъ предполагается дополненія эти распространить и на Императорское Вольное Экономическое Общество, а также познакомилъ членовъ Совѣта съ сущностью проектированныхъ дополненій. При обсужденіи этого вопроса, въ которомъ приняли участіе все наличные члены Совѣта, выяснилось, что изданіе дополненія къ уставу Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, помимо желанія и согласія самого Общества, составляетъ существенное нарушеніе правъ Общества, Всемилостивѣйше дарованныхъ ему его Основательницею Императрицею Екатериною II, и подтвержденныхъ рескриптами Ея Преемниковъ, что проектированныя дополненія вовсе не вызываются необходимостью, такъ какъ возводимыя нынѣ противъ Общества со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ обвиненія основаны на невѣрныхъ данныхъ или же на неправильномъ толкованіи дѣйствительныхъ фактовъ, и что примѣненіе къ Обществу предполагаемыхъ дополненій можетъ не только стѣснить плодотворную дальнѣйшую дѣятельность Общества, но и совершенно ее прекратить. Въ виду всего этого Совѣтъ постановилъ: отправить къ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ депутацію изъ членовъ Совѣта, которой поручить изложить г. Министру взгляды Совѣта на этотъ предметъ и просить его принять мѣры къ огражденію правъ Общества и къ сохраненію за нимъ условій для продолженія его дѣятельности въ духѣ и направленіи, заслужившихъ многократныя одобренія и поощренія съ высоты Престола. Въ составъ депутаціи, кромѣ Президента Общества, пригласить всѣхъ Предсѣдателей Отдѣленій, членовъ Совѣта отъ Общаго Собранія, Секретаря Общества и заступавшаго мѣсто Президента во время его отсутствія К. К. Арсеньева“.

„Доложено заявленіе члена Общества П. Я. Стебницкаго, въ которомъ онъ проситъ Совѣтъ сообщить ему, предприняты ли какіе либо шаги къ освобожденію Общества отъ тяготящаго на немъ запрещенія, заключающагося въ состоявшемся весной сего года распоряженіи Главнаго Управленія по дѣламъ печати, прекратившемъ печатаніе въ газетахъ отчетовъ и даже повѣстокъ о засѣданіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Г. Президентъ объяснилъ, что о тяготящемъ на Обществѣ запрещеніи онъ доводилъ до свѣдѣнія высшаго правительства, указывая на неправильность и несправедливость этой карательной мѣры, не заслуженной Обществомъ, и что онъ намѣренъ при первомъ свиданіи съ г. Министромъ А. С. Ермоловымъ просить послѣдняго принять мѣры къ устраненію этого стѣсненія правъ Общества. Постановлено уведомить объ этомъ П. Я. Стебницкаго“.

56) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта И. В. Э. Общества (въ засѣданіи принимали участіе: графъ П. А. Гейденъ, Л. З. Лансере, А. П. Мертваго, А. А. Радцигъ, М. И. Туганъ-Барановскій, В. И. Чарнолусскій, В. В. Девель, Н. Ф. Анненскій, А. В. Враскій и Н. Г. Кулябко-Корецкій), отъ 16 ноября 1898 года.

„Президентъ сообщилъ, что, согласно постановленію Совѣта отъ 9 ноября 1898 года, онъ, совместно съ Предсѣдателями Отдѣленій: графомъ И. В. Стеббокъ-Ферморомъ, Л. З. Лансере, Л. В. Ходскимъ, членами Совѣта отъ Общаго Собранія В. И. Чарнолускимъ и Н. Ф. Анненскимъ, и Секретаремъ Н. Г. Кулябко-Корецкимъ, являлись сегодня къ г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. С. Ермолову съ просьбой отъ имени Совѣта принять мѣры къ огражденію правъ и привилегій Общества и къ обезпеченію ему возможности продолжать свою дѣятельность въ прежнемъ направленіи и въ прежнихъ границахъ. Представивъ прилагаемую при семъ записку, онъ, Президентъ, подробно изложилъ на словахъ ея содержаніе и при этомъ, лично отъ себя, представилъ, какъ письменно, такъ и въ краткомъ словесномъ изложеніи, свои соображенія о неудобствахъ, протекающихъ для Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества отъ введенія въ его уставъ тѣхъ измѣненій и дополненій, которыя проектируются Министерствомъ и которыя сообщены ему конфиденціально. Г. Министръ А. С. Ермоловъ, внимательно выслушавъ эти заявленія, высказалъ, что главное обвиненіе противъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества заключается въ томъ, что нѣкоторыя засѣданія, особенно по III Отдѣленію, посѣщаются значительнымъ числомъ учащейся молодежи, препятствующей свободному и чисто научному обсужденію поставленныхъ тамъ вопросовъ, при чемъ докладчиками выступаютъ лица, образъ мыслей которыхъ не одобряется правительствомъ. На это онъ, Президентъ, заявилъ, подтверждая неоднократно прежнія свои объясненія, что значительность числа учащихся, посѣщающихъ засѣданія Общества, совершенно мнима и выводится обвинителями Общества изъ вишняго впечатлѣнія, происходящаго отъ тѣсноты зала Общества, гдѣ можетъ съ трудомъ помѣститься до 400 человекъ, считая въ томъ числѣ и членовъ Общества и постороннихъ гостей не учащихся, что учащіеся никогда не принимали участія въ преніяхъ и не вліяли на научность и серьезность дебатовъ, что можетъ быть подтверждено протоколами и стенограммами засѣданій, воплѣ опровергающими неправильность и некомпетентность полицейскихъ донесеній. Точно также невѣрны и тенденціозны доставленные ему, г. Министру, свѣдѣнія объ образѣ мыслей докладчиковъ по III Отдѣленію Общества, что подтверждается тѣмъ, что указанное имъ лицо состоитъ приватъ-доцентомъ университета, гдѣ и читаетъ лекціи студентамъ. Предсѣдатель III Отдѣленія Общества Л. В. Ходскій, въ виду обвиненія, высказываемаго противъ дѣятельности предсѣдательствуемаго имъ Отдѣленія, счелъ необходимымъ заявить, что научность дебатовъ по этому Отдѣленію подтверждается изданными въ свѣтъ стенограммами преній, что обсужденіе въ этомъ Отдѣленіи вопроса о денежной реформѣ способствовало выясненію этого сложнаго научнаго вопроса для самихъ дѣятелей Министерства Финансовъ и продолженіе этого обсуждения соответствовало категорично выраженному желанію самого Министерства Финансовъ, что доказывается тѣмъ, что ученый Секретарь Ученаго Комитета Министерства Финансовъ А. Н. Гурьевъ и начальникъ хлѣботорговаго отдѣленія того же Министерства В. И. Касперовъ заявили ему желаніе самого Министра Финансовъ, Статсъ-Секретаря С. Ю. Витте, чтобы пренія по вопросу о денежной

реформѣ продолжались въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. Членъ Совѣта отъ Общаго Собранія В. И. Чарнолускій обратилъ вниманіе г. Министра А. С. Ермолова на то, что избранный нынѣ порядокъ пересмотра устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, помимо всякаго участія самаго Общества, противорѣчитъ правамъ и привилегіямъ его, Высочайше ему дарованнымъ и подтвержденнымъ многими Высочайшими рескриптами. На это г. Министръ А. С. Ермоловъ возразилъ, что уставъ Общества пересматривается нынѣ по Высочайшему повелѣнію, не подлежащему критикѣ, на что В. И. Чарнолускій замѣтилъ, что Высочайшее повелѣніе о пересмотрѣ устава еще нѣсколько не вызываетъ нарушенія самаго порядка пересмотра, предусмотрѣннаго въ дѣйствующемъ уставѣ Общества. Въ заключеніе этой аудіенціи, продолжавшейся около $\frac{3}{4}$ часа, г. Министръ А. С. Ермоловъ выразилъ готовность подробно разсмотрѣть соображенія, изложенныя въ представленныхъ ему запискахъ, и удовлетворить желанія Общества, которыя онъ найдетъ заслуживающими уваженія. На категорическую просьбу его, Президента, онъ обѣщаль довести до свѣдѣнія Государя Императора представленныя ему объясненія Совѣта. Затѣмъ онъ заявилъ, что не имѣетъ ничего противъ возобновленія нормальной дѣятельности Общаго Собранія и Отдѣлений Общества, а относительно отѣны распоряженія, воспреещающаго газетамъ публиковать свѣдѣнія о дѣятельности Общества и о его засѣданіяхъ, онъ обѣщаль переговорить съ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. — Совѣтъ, выслушавъ это сообщеніе, постановилъ записать его въ журналъ Совѣта и приложить къ журналу копію записки, поданной сего числа г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ“.

57) Записка, поданная депутаціей Совѣта И. В. Э. Общества Министру Земл. и Госуд. Имуществъ 16 ноября 1898 г.

Милостивый Государь

Алексеѣй Сергѣевичъ.

Весной настоящаго года возникъ рядъ недоразумѣній по поводу дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и Ваше Высокопревосходительство въ нѣсколькихъ конфиденціальныхъ письмахъ на имя Президента Общества и его временнаго замѣстителя (по случаю болѣзни Вице-Президента) указали на тѣ явленія, которыя по свѣдѣніямъ, дошедшимъ до Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, происходили въ Обществѣ и по мнѣнію Вашему недопустимы. Въ то время, какъ Президентъ, такъ и замѣститель его представили разъясненія какъ словесныя, такъ и письменныя, въ коихъ указывали на явную невѣрность нѣкоторыхъ изъ фактовъ, сообщенныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, на приданіе неправильной окраски многимъ явленіямъ, въ сущности имѣвшимъ совершенно иное противъ приписываемыхъ имъ значеніе, и наконецъ на отрицаніе правъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, безспорно ему присвоенныхъ во все время его существованія.

Одновременно съ этимъ Президентъ Общества обращался къ Вашему Высокопревосходительству съ просьбой не основывать сужденія о дѣятельности Общества на неизвѣстно къмъ сдѣланныхъ донесеніяхъ, а открыто предъявить Обществу всѣ безъ исключенія выставленныя противъ него обвиненія, выслушать оправданія Общества и только послѣ того рѣшить вопросъ о правильности или неправильности дѣйствій Общества.

Президентъ Общества о томъ же самомъ всеподданнѣйше ходатайствовалъ передъ Государемъ Императоромъ и чрезъ Ваше Высокопревосходи-

тельство получилъ всемилостивѣйшее разрѣшеніе изложить все дѣло въ письмѣ на имя Его Императорскаго Величества. Послѣ этого Президенту были сообщены Вами четыре пункта обвиненія противъ Общества, на которыя и было представлено разъясненіе во всеподданнѣйшемъ письмѣ отъ 12 августа сего года. Письмо это было повергнуто на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе и Президентъ былъ извѣщенъ, что онъ получить отвѣтъ чрезъ Ваше Высокопревосходительство.

Тѣмъ временемъ, какъ это стало извѣстно Обществу, Вашимъ Высокопревосходительствомъ было пеходатайствовано Высочайшее согласіе на измѣненіе устава Общества, а Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ отмѣну 1 пункта § 2 Высочайше утвержденного устава Общества циркуляромъ по Главному управленію по дѣламъ печати отъ 20 апрѣля воспретилъ повременнымъ изданіямъ оглашать путемъ печати какія бы то ни было извѣстія или слухи о предстоящихъ преобразованіяхъ въ устройствѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, а равно статей объ его засѣданіяхъ, о сообщеніяхъ и докладахъ въ немъ читаемыхъ и о преніяхъ по поводу прочитанныхъ рефератовъ. Такое положеніе дѣла, небывалое въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и нарушающее права его и преимущества, подтверждены всемилостивѣйшимъ рескриптомъ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора отъ 21 ноября 1894 года, побудило Президента, во избѣжаніе всякой нравственной отвѣтственности передъ Обществомъ, собрать Совѣтъ Общества и просить его мнѣнія о дальнѣйшемъ способѣ дѣйствія.

Обсудивъ дѣло, Совѣтъ рѣшилъ обратиться къ Вашему Высокопревосходительству, какъ къ Министру Земледѣлія и почетному члену нашего Общества, съ ходатайствомъ, основаннымъ на нижеслѣдующихъ соображеніяхъ.

Права и преимущества Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества основаны не только на его уставѣ, утвержденномъ Высочайшею Властью и имѣющимъ вслѣдствіе этого силу сепаратнаго закона, для всѣхъ безусловно обязательнаго, но и на рядѣ отдѣльныхъ узаконеній, помѣщенныхъ въ сводѣ законовъ и наконецъ на его традиціяхъ и правахъ и преимуществахъ, подтвержденныхъ и изложенныхъ въ рядѣ всемилостивѣйшихъ рескриптовъ, обращенныхъ къ Обществу и его членамъ Державными Русскими Вышесосадами. Эти Высочайшія грамоты выдѣляютъ Императорское Вольное Экономическое Общество, вмѣстѣ съ малымъ числомъ другихъ Обществъ, изъ ряда всѣхъ остальныхъ и, давая ему права и преимущества въ нихъ подтвержденныя, вмѣстѣ съ тѣмъ обязываютъ свято идти по пути, указанному Обществу Державной Его Основательницей Императрицей Екатериной II, и тѣмъ оправдать, какъ сказано во всемилостивѣйшемъ рескриптѣ 21 ноября 1894 г., довѣріе Его Императорскаго Величества.

Вашему Высокопревосходительству, близко стоявшему къ Императорскому Вольному Экономическому Обществу, какъ дѣятельному въ прежнее время члену его и Вице-Президенту, хорошо извѣстна исторія Общества, его стремленія и цѣли, не узкопрактическія для развитія техники сельскаго хозяйства, а широко научныя и какъ это указано во всемилостивѣйшемъ рескриптѣ въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III отъ 3 марта 1881 г., „направленныя къ развитію разныхъ отраслей народнаго хозяйства“.

Эти подтвержденныя за Обществомъ особыя права и широкая цѣль, ему указанная, и то одобреніе къ трудамъ его за все время его существованія, которое постоянно высказывалось въ Высочайшихъ рескриптахъ, самый знаменательный изъ коихъ дарованъ Обществу въ день его столѣтней годовщины, съ указаніемъ на заботы Общества по распространенію народнаго образованія и на

то, что оно приобрѣло своими общепольными трудами право на признательность Россіи—все это не может и не должно быть забыто ни Обществомъ, ни тѣми, для которыхъ дорого непрестанное и широкое развитіе народнаго хозяйства въ Россіи.

Вотъ почему Совѣтъ и высказываетъ твердое убѣжденіе, что только важныя государственныя соображенія могутъ заставить забыть столь славное прошлое Общества и безспорно и неотъемлемо укрѣпленныя за нимъ Державною Властью права и преимущества, — но что временныя преходящія соображенія не должны вліять на организацию Общества и его преимущества. За случайныя неправильныя дѣйствія, если только они безспорно установлены и доказаны, могутъ отвѣчать только отдѣльныя личности, а уставъ долженъ остаться неприкосновеннымъ.

Говоря о неприкосновенности устава, Совѣтъ нисколько не имѣетъ въ виду утверждать, что никогда и ни при какихъ условіяхъ не можетъ быть произведено измѣненіе нынѣ дѣйствующаго устава. Исторія Общества указываетъ на прежде производившіяся измѣненія, но она же и наставляетъ, какъ эти измѣненія производились. Дѣйствовавшей со времени основанія Общества уставъ былъ пересмотрѣнъ и дополненъ и въ собраніи Общества отъ 8 декабря 1823 г. принятъ и подписанъ; затѣмъ Президентомъ Общества представленъ на воззрѣніе Его Императорскаго Величества и всемілостивѣйше утвержденъ рескриптомъ на имя Общества отъ 4 февраля 1824 года.

Когда найдено было нужнымъ измѣнить этотъ уставъ, бывшій въ то время почетный Президентъ Общества Его Императорское Высочество принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій представилъ чрезъ Министра Государственныхъ Имуществъ соображенія о мѣрахъ къ вящему благоустройству сего Общества и 30 декабря 1857 г. удостоился Высочайшаго рескрипта, коимъ Ему разрѣшалось предложить общему собранію избрать изъ среды своей четырехъ членовъ, которые совокупно съ Совѣтомъ начертали бы проектъ новаго устава, подлежаващаго представленію установленнымъ порядкомъ на Высочайшее утвержденіе. Велѣдствіе сего и послѣдовало 27 февраля 1859 г. Высочайшее соизволеніе на утвержденіе устава. Послѣ того Общее Собраніе утвердило новыя соображенія, по коимъ, по его порученію, уставъ опять былъ измѣненъ Совѣтомъ Общества и въ новой своей редакціи удостоился Высочайшаго утвержденія 13 августа 1872 года. Въ уставахъ 1859 и 1872 годовъ имѣется въ концѣ общее пригъчаніе, устанавливающее способъ пересмотра устава и подтверждающее только что указанные порядки.

Совѣтъ не видитъ, чтобы было какое либо основаніе къ нарушенію сего порядка и думаетъ, что если-бы изложенные выше факты изъ исторіи Общества и его устава были бы повергнуты на благоусмотрѣніе Государя Императора, то Его Императорское Величество несомнѣнно бы повелѣлъ въ точности соблюсти законъ, изложенный въ уставѣ Общества и удостоившійся Высочайшаго Его Императорскаго Величества подтвержденія во всемілостивѣйшемъ рескриптѣ Его отъ 21 ноября 1894 года. Между тѣмъ нынѣшній способъ пересмотра устава не только нарушаетъ существующій законный порядокъ, но имѣетъ еще характеръ карательной мѣры, являющейся слѣдствіемъ такъ называемыхъ „нежелательныхъ явленій“ въ средѣ Общества, при чемъ самый фактъ существованія этихъ явленій установленъ на основаніи неизвѣстно какихъ данныхъ и дѣйствительность ихъ не провѣрена путемъ гласнаго изслѣдованія, единственно допустимаго по отношенію къ такому Обществу, какъ Императорское Вольное Экономическое. Общество это, записавъ на страницы своей исторіи цѣлый рядъ рескриптовъ Державныхъ Русскихъ Вѣнценосцевъ, открыто признающихъ заслуги Общества, подвергается нынѣ преслѣдованію въ силу какихъ то доносковъ,

неизвѣстно кѣмъ сдѣланныхъ, и Президенту Общества, не смотря на всѣ его старанія, до сихъ поръ не удается достичь того, чтобы всѣ наветы и обвиненія, основанныя на полицейскихъ и агентурныхъ свѣдѣнїяхъ, доставленныхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, были бы провѣрены явно и открыто благонадежными лицами служебное и общественное положеніе которыхъ дѣлало бы ихъ вполне достойными довѣрія высшаго правительства и къ которымъ Общество могло бы отнестись съ уваженіемъ. Въ виду этого Совѣтъ обращается къ Вашему Высокопревосходительству съ почтительнѣйшей просьбой повергнуть все это на благоусмотрѣніе Государя Императора, къ которому Президентъ уже обращался непосредственно со всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ и не просить Его соизволеніе на соблюденіе устава Общества, Его Императорскимъ Величествомъ подтвержденнаго, и на провѣрку дѣйствій Общества явнымъ и открытымъ изслѣдованіемъ, то есть единственнымъ способомъ, справедливымъ и достойнымъ довѣрія.

Совѣтъ не сомнѣвается, что путь этотъ дастъ возможность возстановить истинный характеръ дѣятельности Общества, всегда проникнутой любовью къ Отечеству и раднїемъ о нуждахъ сельскаго хозяйства въ широкихъ его предѣлахъ. вмѣстѣ съ тѣмъ это дастъ возможность не связать имя Вашего Высокопревосходительства съ мѣрой, которая поведетъ къ полному уничтоженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, просуществовавшего съ теперешними своими правами и преимуществами 133 года и долженствующаго прекратить свою дѣятельность только потому, что временно находить слишкомъ широкимъ то, что признавалось возможнымъ еще въ прошломъ столѣтіи.

Президентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

Графъ П. Гейденъ.

Секретарь Н. Кулябко-Корешкій.

58) Представленные Президентомъ И. В. Э. Общества Министру Земл. и Гос. Имуществъ „замѣчанія по редакціи статей, вносимыхъ какъ дополненіе въ уставы сельскохозяйственныхъ и экономическихъ Обществъ“. (16 ноября 1898 г.).

Первая статья этого дополненія непримѣнима къ Императорскому Вольному Экономическому Обществу. Изъ исторіи его учрежденія видно, что наименованіе „Вольнаго Экономическаго Общества“ даровано ему незабвенной его Основательницей, какъ Обществу самоуправляющемуся и принятому, какъ изволила выразиться Ея Величество въ своемъ отвѣтѣ учредителямъ, „въ особое Наше покровительство“. Изъ этого положенія Общества вытекаетъ исторически принадлежащее ему и никѣмъ никогда неоспариваемое право непосредственнаго обращенія къ Особѣ Его Величества.

Правомъ этимъ Общество никогда не злоупотребляло, но чрезвычайно высоко его цѣвило и цѣнить. Обществу принадлежитъ еще другое право, а именно, если Особа Императорской Фамиліи удостоитъ Общество стать въ его главѣ, то принимаетъ на себя званіе почетнаго президента Общества и является его покровителемъ и ходатаемъ за него передъ престоломъ Монаршимъ (§ 9 устава). Оба эти права и наименованія несовмѣстимы съ тѣмъ, что Общество будетъ въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по Департаменту Земледѣлія.—Связь Общества съ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ достаточно прочно установлена всею исторіею Общества, изъ взаимнаго отношенія ни разу не возбуждали никакихъ недоразумѣній и всякая новая регламентація представляется излишней.

По 2 п. Право печатанія и изданія сочиненій и пр. изложено вполне ясно въ п. 3 § 2 устава Общества и новая редакція, какъ постороннее и при томъ менѣе опредѣленное того же самаго, представляется излишней. Всякая неточная и неясная редакція влечетъ за собой только недоразумѣнія и врядъ ли желательно отъ яснаго, краткаго и точнаго переходить къ неясному и чреватому всякаго рода толкованіями.

Пунктъ 3. То-же слѣдуетъ сказать и по 3 п. Въмѣсто ясной и точной редакціи 9 п. 2 § устава, гласящаго, что Общество даетъ порученія своимъ членамъ и постороннимъ лицамъ, „желающимъ участвовать въ трудахъ Общества“, новая редакція вводитъ рядъ неуловимыхъ признаковъ для опредѣленія правоспособности будущихъ сотрудниковъ Общества. Очевидно, что статья эта явится или мертвой буквой, или безконечнымъ поводомъ къ вмѣшательству въ дѣла Общества лицъ, желающихъ ограничить сферу и кругъ его дѣятельности. Если вмѣтъ въ виду, что Общество и всѣ его члены и сотрудники находятся подъ дѣйствіемъ общихъ законовъ, нарушеніе которыхъ одинаково для всѣхъ возбранено, то врядъ ли есть поводъ устанавливать особые признаки,—и при томъ неуловимые и всегда спорные,—для лицъ, желающихъ работать подъ руководствомъ Общества и участвовать въ трудахъ его, удостоившихся всегда благосклоннаго одобренія Россійскихъ Государей и неуклонно направленныхъ къ общей пользѣ.

По 4 пункту. Пунктъ этотъ изложенъ какъ простое повтореніе общихъ законовъ.

По 5 пункту. Пунктъ этотъ въ первой своей части является изложеніемъ въ менѣе удовлетворительной редакціи § 11 устава Общества, въ которомъ говорится „о вопросахъ, входящихъ въ кругъ занятій Общества“. — Эти краткія и ясныя слова замѣнены неясной фразой: „вопросовъ, возникающихъ въ дѣятельности Общества и имѣющихъ непосредственное отношеніе къ опредѣленнымъ задачамъ“. Императорское Высшее Экономическое Общество не есть узкое сельско-хозяйственное Общество, обсуждающее технику и науку сельскаго хозяйства. Цѣль его шире и это подтверждено во всемілостивѣйшемъ рескриптѣ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора отъ 21 ноября 1894 г., въ коемъ сказано, что Общество должно „съ усиленнымъ рвеніемъ стремиться къ выполненію сообразно требованіямъ времени задачъ, предугазанныхъ Великою его Основательницею Императрицею Екатериною II“ и тѣмъ оправдать довѣріе Его Императорскаго Величества къ Обществу. Задачи эти, какъ это указано во всемілостивѣйшемъ рескриптѣ Императора Александра III отъ 3 марта 1881 года, направлены къ развитію разныхъ отраслей народнаго хозяйства, чѣмъ Общество, какъ сказано въ рескриптѣ, заслужило право на особое благоволеніе Его Императорскаго Величества. При такой широкой постановкѣ вопроса о дѣятельности Общества, закрѣпленной за нимъ всемілостивѣйшими рескриптами—вводимыя въ дополненіе къ уставу слова „непосредственное отношеніе“ являются прямымъ нарушеніемъ правъ Общества и не должны быть допущены.

Въ концѣ 5 пункта сдѣлана ссылка на 3 пун., противъ котораго уже представлены возраженія. Что же касается указанія на право постороннихъ лицъ, приглашенныхъ къ занятіямъ въ Комиссіяхъ, имѣть только совѣщательный голосъ, то это не всегда примѣнимо, такъ какъ въ экспертныхъ комиссіяхъ всѣ члены имѣютъ рѣшающій голосъ.

По 6 пункту. Онъ излишенъ, такъ какъ указанныя въ немъ дѣйствія (учрежденіе новыхъ отдѣловъ и пр.), являясь измѣненіемъ устава, по закону не принадлежатъ Обществу и нуждаются въ санкціи правительства.

По пункту 7. Онъ представляется вполне излишнимъ, такъ какъ и нынѣ учащимся и нижнимъ воинскимъ чинамъ, состоящимъ на дѣйствительной службѣ, воспрещается быть членами разныхъ Обществъ. Что же касается несовершеннолѣтнихъ и ограниченныхъ въ правахъ по суду, — то Общество лишено возможности провѣрять эти свойства кандидатовъ, такъ какъ оно не имѣетъ права требовать представленія метрическихъ свидѣтельствъ и удостовѣреній о судимости, а списки о судимости хранятся въ тайнѣ. Впрочемъ, думаю, что со времени учрежденія Общества членовъ этой категоріи у него и не было.

По пункту 8. Требованіе въ немъ изложенное излишне и въ той формѣ, въ которой оно изложено, невозможно. По обычаю мѣстная полиція извѣщается о дняхъ засѣданій Общаго Собранія и Отдѣленій, о предметахъ занятій доводится до всеобщаго свѣдѣнія путемъ печатанія въ повѣсткахъ о всѣхъ важнѣйшихъ предположеніяхъ, имѣющихъ поступить на разсмотрѣніе Собранія (§ 57 уст.) и объявляется во всеобщее свѣдѣніе (пока не послѣдовало на это воспрещеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ). Слѣдовательно, главный предметъ занятій былъ всегда извѣстенъ и исключеніемъ являлись текущіе дѣла. Нѣтъ основанія говорить въ дополненіи о дозволеніи обсуждать въ Собраніяхъ лишь вопросы въ предѣлахъ устава Общества. Это само собою разумѣется и отвѣтственность за это лежитъ по §§ 44 и 48 уст. на Президентѣ и предсѣдателяхъ Отдѣленій. Вводимое и тутъ слово „непосредственно“ суживаетъ толкованіе устава и отнимаетъ права, подтвержденныя всемілостивѣйшими рескриптами. Если ввести правило, что можно обсуждать лишь то, о чемъ доведено до свѣдѣнія полиціи, то это можетъ породить мысль о контролѣ полиціи за исполненіемъ сего требованія. Но это вполне невозможно и низводитъ значеніе званія Президента и несовмѣстимо съ достоинствомъ Общества. Порядокъ этотъ невозможенъ и потому, что по § 57 устава Общее Собраніе есть высшая административная инстанція по дѣламъ Общества. Обязанность предупреждать полицію о всѣхъ предметахъ занятій, равносильна посвященію ея во всѣ вопросы внутренней интимной жизни Общества и возложенію на полицію наблюденія за всѣми дѣйствіями Общества. Это бы затруднило и затянуло разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ, было бы немисливо и унижительно для Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, и если порядокъ этотъ будетъ введенъ, то я не сомнѣваюсь, что большинство членовъ предпочтутъ не участвовать въ трудахъ такого собранія.

По пункту 9. Для Общества, просуществовавшаго 133 года, нѣтъ основанія вводить статьи о ликвидациі дѣлъ. Но если моментъ такой наступитъ по желанію самого Общества, то Общее Собраніе его, какъ собственникъ имущества, имѣетъ на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ право распорядиться своею собственностью. Иные случаи закрытія Общества нѣтъ основанія предусматривать въ уставѣ. При этомъ само собою разумѣется, что Императорское Общество можетъ быть закрыто не иначе, какъ по Высочайшему соизволенію.

59) Министръ Земледѣлія и Гос. Имуществъ—Президенту И. В. Э. Общества, отъ 18 февраля 1898 г. за № 454.

Милостивый Государь,
графъ Петръ Александровичъ!

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія сообщено въѣренному мнѣ Министерству, что Правленіе С.-Петербургскаго Общества Грамотности обратилось къ нему съ ходатайствомъ о содѣйствіи къ скорѣйшей передачѣ Обществу, въ силу Высочайше утвержденнаго, 17 ноября 1895 года, положенія Комитета Министровъ,

всего имущества и капиталовъ бывшаго Комитета Грамотности. При этомъ еообщаются тѣ данныя, въ силу коихъ названное Общество не находитъ возможнымъ признать, чтобы настоящій вопросъ исчерпывался передачею ему лишь капиталовъ бывшаго Комитета на сумму 9043 р. 74 к., на которую изъявлена готовность со стороны Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Вслѣдствіе этого, прилагая здѣсь, въ особой выпискѣ, все приводимыя со стороны Общества Грамотности по данному поводу соображенія, я имѣю честь обратиться къ Вашему Сіятельству съ покорнѣйшею просьбою о сообщеніи мнѣ, со стороны Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, всехъ разъясняющихъ это дѣло обстоятельствъ.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. Подписаль А. Ермоловъ.

60) Президентъ И. В. Э. Общества—Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 20 ноября 1898 г. за № 1229.

Милостивый Государь

Алексѣй Сергѣевичъ!

Высочайше утвержденнымъ, 17 ноября 1895 г., положеніемъ Комитета Министровъ постановлено было состоящій при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитетъ Грамотности вмѣстѣ съ принадлежащими ему суммами и другимъ, какое окажется, имуществомъ передать въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, а въ Высочайше утвержденномъ 13 августа 1872 г. по положенію Комитета Министровъ уставѣ Общества исключить примѣчаніе изъ § 3 и окончаніе § 10.

Для точнаго исполненія сего Высочайшаго повелѣнія Общее Собраніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества приступило къ выясненію размѣра капитала и имущества, составляющаго собственность Комитета Грамотности и обратилось для сего къ разсмотрѣнію исторіи образованія Комитета Грамотности и относящихся до сего Высочайшихъ повелѣній въ связи съ уставомъ Общества.

При такомъ разсмотрѣніи выяснились слѣдующія обстоятельства:

Поставленіемъ Общаго Собранія отъ 6 апрѣля 1861 года образованъ былъ *при III Отдѣленіи Общества* Комитетъ Грамотности и утверждена была программа его занятій. Вскорѣ послѣ того возникла переписка между Министромъ Государственныхъ Имуществъ и Президентомъ Общества по поводу образованія сего Комитета и дѣло, какъ объ учрежденіи Комитета Грамотности при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, такъ и Политико-Экономическаго Комитета при Императорскомъ Географическомъ Обществѣ было разсмотрѣно въ Высочайшемъ присутствіи въ двухъ засѣданіяхъ Совѣта Министровъ 21 декабря 1861 и 4 января 1862 гг.; Высочайше утвержденный докладъ Министра Государственныхъ Имуществъ, сдѣланный въ послѣднемъ изъ сихъ засѣданій, помѣщенъ въ дополненіи къ XXXVII тому втораго Общаго Собранія Законовъ Россійской Имперіи 1862 г. въ ст. 37832.

Изъ этого Высочайше утвержденного доклада видно, что въ видахъ предугрежденія на будущее время всякихъ уклоненій разныхъ обществъ отъ изданныхъ для нихъ уставовъ при учрежденіи *въ средѣ своей* постоянныхъ Комитетовъ или новыхъ отдѣловъ въ родѣ Политико-Экономическаго Комитета при Географическомъ Обществѣ и *Комитета Грамотности* при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, тогда какъ по смыслу уставовъ „очевидно упоминается о со-

бранияхъ или совѣщаніяхъ временныхъ, а не постоянныхъ Комитетахъ, образующихъ особыя новыя Отдѣлы въ составѣ подлежащихъ Отдѣлений Общества — признано было необходимымъ испросить слѣдующее Высочайше повелѣніе:

1) Чтобы всѣ нынѣ существующія Общества, при учрежденіи *въ средѣ своей*, на основаніи изданныхъ для нихъ Уставовъ, особыхъ совѣщательныхъ собраній или Комитетовъ, въ точности руководствовались правилами, въ означенныхъ Уставахъ постановленными.

2) Чтобы въ случаяхъ усматриваемой Обществомъ потребности, или пользы въ учрежденіи новаго постоянного Отдѣла или Комитета, въ средѣ Общества или въ составѣ одного изъ допущенныхъ уже въ немъ по Уставу постоянныхъ подраздѣлений, учрежденіе подобнаго Отдѣла или Комитета было допускаемо не иначе, какъ по предварительномъ обсужденіи вопроса о томъ въ Совѣтѣ Общества, по составленіи краткой программы предметовъ и порядка занятій новаго Отдѣла или Комитета, и по испрошеніи на то особаго разрѣшенія отъ того Министерства, или Главнаго Управленія, которому Общество подвѣдомо.

3) Чтобы, послѣ полученія означеннаго разрѣшенія на Совѣтѣ Общества возлагалось наблюденіе за тѣмъ, чтобы новыя Отдѣлы или Комитеты не выходили изъ опредѣленнаго для нихъ круга занятій.

4) Чтобы Императорскому Географическому и Императорскому Вольному Экономическому Обществамъ вмѣняемо было въ обязанность, не закрывая нынѣ существующихъ при нихъ постоянныхъ Комитетовъ, испросить на дальѣйшее существованіе оныхъ особаго разрѣшенія, съ соблюденіемъ правилъ, выше сего постановленныхъ.

Такое заключеніе было Высочайше утверждено 4 января 1862 г.

Послѣ того правила, составленныя для Комитета Грамотности, Общимъ Собраніемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 6 апрѣля 1861 г., были утверждены Министромъ Государственныхъ Имуществъ 21 марта 1862 г.

Изъ всего этого и изъ точнаго смысла сего Высочайшаго повелѣнія вытекаетъ, что Комитетъ Грамотности не былъ особымъ Обществомъ, состоявшимъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и являлся наравнѣ со всѣми прочими Отдѣленіями Общества, Отдѣломъ онаго, учрежденнымъ *въ средѣ его* и притомъ даже несамостоятельнымъ, а при III Отдѣленіи и по отношенію къ владѣнію имуществомъ пользовался тѣми же правами, какъ и всѣ другія Отдѣленія. Права эти несомнѣнно не имѣли никакого самостоятельнаго юридическаго значенія, такъ какъ являлись только какъ выраженіе взаимныхъ отношеній разныхъ Отдѣловъ одного и того же Общества, которое какъ юридическое лицо одно только могло обладать самостоятельными правами по отношенію къ постороннимъ лицамъ и учрежденіямъ.

Если можетъ возникнуть вопросъ о какихъ-то самостоятельныхъ гражданскихъ правахъ Комитета Грамотности на имущество, то несомнѣнно таковыя же права слѣдовало бы признать и за всѣми другими Отдѣленіями Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, которыя такъ же имѣютъ свои капиталы. Но такое толкованіе устава было бы, очевидно, неправильно и потому несомнѣнно слѣдуетъ признать, что единственнымъ собственникомъ всѣхъ капиталовъ и имущества является Императорское Вольное Экономическое Общество въ полной его совокупности, а каждое Отдѣленіе и Отдѣлъ его пользуются во время своего существованія частью этого имущества постолько, поскольку это устанавливается Общимъ Собраніемъ всего Общества, въ средѣ котораго и теперь каждое Отдѣленіе продолжаетъ распоряжаться вполне самостоятельно своими отдѣльными суммами, что, однако, нисколько не придаетъ имъ значеніе полныхъ собственниковъ

этих суммъ. Это отдѣльное пользованіе есть дѣло внутренняго распорядка Общества и имѣть значеніе лишь внутри Общества.

Руководствуясь смысломъ указаннаго выше Высочайше утвержденнаго положенія Совѣта Министровъ и Высочайше утвержденнаго Устава Общества, Общее Собраніе признало, что передачѣ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія подлежатъ лишь то имущество Комитета Грамотности, которое не было собственностью Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, а именно капиталъ медали, учрежденной въ память А. С. Воронова. Капиталъ этотъ былъ собранъ членами С.-Петербургскаго Педагогическаго Общества и другими лицами въ память заслугъ, оказанныхъ вице-предсѣдателемъ означеннаго Общества, и по закрытіи его былъ переданъ въ Императорское Вольное Экономическое Общество въ распоряженіе Комитета Грамотности съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ прекращенія по какимъ бы то ни было причинамъ дѣятельности Комитета Грамотности капиталъ этотъ былъ вновь переданъ Совѣтомъ Комитета въ какое либо учрежденіе, имѣющее сходственное назначеніе съ С.-Петербургскимъ Педагогическимъ Обществомъ (п. 11 правилъ о медали Воронова).

Въ силу этого капиталъ этотъ и подлежитъ передачѣ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Таковой же передачѣ признаны были подлежащими членскіе взносы, внесенные въ счетъ 1896 г.

На томъ же основаніи передачѣ въ С.-Петербургское Общество Грамотности подлежатъ и „Неприкосновенный капиталъ“ бывшаго С.-Петербургскаго Педагогическаго Общества, также переданный въ распоряженіе Комитета Грамотности послѣ закрытія упомянутаго Общества и заключавшійся къ 1 января 1896 г. въ билетѣ 2-го съ выигрышами займа № 18807—13, въ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты на 2.900 р. и въ наличныхъ деньгахъ, въ суммѣ 21 р. 44 к.

Что же касается остальныхъ капиталовъ и имущества, бывшаго въ распоряженіи Комитета Грамотности, въ качествѣ особаго Отдѣла при III Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, то таковые, какъ бывшіе лишь въ распоряженіи Комитета, какъ части Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, *никогда не составляли* личной собственности Комитета, не имѣвшаго самостоятельныхъ правъ собственности, должны составлять собственность Общества.

О вышеизложенномъ считаю своимъ долгомъ сообщить Вашему Высокопревосходительству въ отвѣтъ на отзывъ Вашъ, отъ 28 февраля с. г. за № 454. Примите увѣреніе совершеннаго моего уваженія и преданности. Графъ П. Гейденъ.

61) Надпись на всеподданнѣйшемъ прошеніи Президента отъ 12 августа, сдѣланная Министромъ Земледѣлія и Гос. Имуществъ.

Государю Императору благоугодно было настоящее прошеніе графа Гейдена лично передать Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ тѣмъ, чтобы оно было рассмотрѣно при обсужденіи вопроса объ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. Въ Царскомъ Селѣ. 21 декабря 1898 года. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ *Ермоловъ*.

62) Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ—Президенту И. В. Э. Общества, отъ 18 декабря 1898 г.

Милостивый Государь,

Графъ Петръ Александровичъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ мнѣ, что отпечатанное въ типографіи Цѣнова сочиненіе г. Протопопова, подъ заглавіемъ „Исторія С.-Петербургскаго

Комитета Грамотности" (1861 — 1895 г.), признанное Цензурнымъ Комитетомъ неудобнымъ для распространенія, вопреки роспискѣ типографіи въ невыпускѣ этого изданія до особаго распоряженія означеннаго Комитета, было препровождено, въ числѣ 1½ тыс. экземпляровъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество, коимъ экземпляры эти и распространены.

Вслѣдствіе этого имѣю честь покорнѣе просить Ваше Сіятельство о сообщеніи основаній, въ силу коихъ Общество сочло возможнымъ распространить означенное, приостановленное цензурою, изданіе.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности, *А. Ермоловъ.*

63) Президентъ И. В. Э. Общества — С.-Петербургскому Градоначальнику, отъ 22 декабря 1898 года.

Милостивый Государь

Николай Васильевичъ.

Около двухъ лѣтъ тому назадъ Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества поручилъ одному изъ своихъ членовъ составить исторію дѣятельности состоявшаго при Обществѣ Комитета Грамотности. Затѣмъ, когда эта исторія была написана, то Совѣтъ годъ тому назадъ постановилъ ее издать и по отпечатаніи 200 экземпляровъ предоставить въ пользу автора, а остальные раздать членамъ Общества и бывшаго Комитета и разослать всѣмъ лицамъ, какъ правительственнымъ, такъ и частнымъ, содѣйствовавшимъ трудамъ Комитета.

11 ноября сего года типографія Цѣнова, отпечатавъ все изданіе, сдала его по давно установившемуся обычаю въ кладовую Общества, откуда 16 ноября 200 экземпляровъ были посланы автору, по мѣсту его жительства въ Гельсингфорсъ, а 1000 экз. сданы въ Комиссію, завѣдующую раздачей этихъ книгъ членамъ и сотрудникамъ Общества. — 19 ноября я узналъ, что Цензурный Комитетъ не нашелъ возможнымъ дать разрѣшеніе на выпускъ этой книги, вслѣдствіе чего я имѣлъ личныя объясненія съ цензоромъ, съ предсѣдателемъ Цензурнаго Комитета Т. С. Морголи и съ начальникомъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати Михаиломъ Петровичемъ Соловьевымъ и съ ихъ согласія все дѣло въ виду моего отъѣзда было отложено до января мѣсяца. Узнавъ вмѣстѣ съ тѣмъ о преждевременной отсылкѣ части книгъ, я тотчасъ же распорядился о возвращеніи въ Общество всѣхъ выпущенныхъ книгъ и прекращеніи всякой раздачи.

Между тѣмъ я узналъ, что сдѣлано распоряженіе о закрытіи типографіи Цѣнова, за допущенное ею нарушеніе цензурныхъ правилъ преждевременнымъ выпускомъ упомянутой выше книги.

Имѣя въ виду, что со стороны типографіи не было никакого умысла содѣйствовать путемъ выпуска книги къ распространенію запрещеннаго сочиненія, что и въ Обществѣ разсылка и выдача нѣкоторыхъ экземпляровъ автору и только малому числу членовъ произошла какъ исполненіе постановленія Совѣта, лишь по невѣднью о неистеченіи цензурнаго срока, и что книга сама по себѣ ничего опаснаго не содержитъ и къ тому же приняты Обществомъ всѣ мѣры къ возвращенію выпущенныхъ экземпляровъ въ кладовую Общества, я позволяю себѣ обратиться къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшей просьбой благосклонно отнестись къ поступку типографіи Цѣнова, поступившей, можетъ быть, неосторожно, но никакъ не злонамѣренно и преступно.

Примите увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и уваженіи. *Графъ П. Гейденъ.*

1899 годъ.

64) Справка по дѣлу о пересмотрѣ устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества ¹⁾.

Императорское Вольное Экономическое Общество, основанное въ царствованіе Императрицы Екатерины II, въ теченіе свыше статридцатилѣтняго существованія, оказало, въ предѣлахъ своего вѣдѣнія, немаловажныя заслуги по развитію русскаго сельскаго хозяйства и связанныхъ съ нимъ отраслей промышленности, за что и удостоивалось неоднократно особыхъ знаковъ Высочайшаго вниманія и многихъ Монаршихъ милостей. Последнимъ актомъ этого рода была Всемилостивѣйшая грамота, данная Обществу при восшествіи на престолъ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора. Въ грамотѣ этой Его Императорскому Величеству благоудно было объявить Обществу благоволеніе за прежніе труды и, подтверждая всѣ права и преимущества, Всемилостивѣйше ему дарованныя, выразить увѣренность, что оно будетъ съ усиленнымъ рвеніемъ стремиться къ выполненію, сообразно требованіямъ времени, задачъ, предуказанныхъ Великою его Основательницею Императрицею Екатериною II, и оправдаетъ Монаршее къ нему довѣріе. Еще до недавняго времени Общество это сосредоточивало въ своей средѣ большую часть выдающихся у насъ дѣятелей въ области науки и практики сельскаго хозяйства. Во главѣ Общества, въ качествѣ Президентовъ, находились заслуженные савонники и ученые, въ званіи этомъ состояла даже Особа Императорской Фамиліи (Принцъ П. Г. Ольденбургскій), а въ 1862 году Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ Старшимъ было принято на себя званіе Почетнаго Президента Общества, въ коемъ Его Высочество и оставался до самой своей кончины. За долгій рядъ лѣтъ, подъ руководствомъ мудрыхъ и высокоуважаемыхъ дѣятелей, полезными трудами Общество снискало себѣ всеобщее довѣріе. Его сужденія, отличавшіяся серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу и полнымъ безпристрастіемъ, бывали принимаемы во вниманіе высшими государственными учрежденіями, которыя иногда даже сами ставили на разработку Общества нѣкоторые наиболее важные вопросы, входившіе въ область его компетенціи.

Согласно дѣйствующему уставу ²⁾ Общества, удостоившемуся Высочайшаго утвержденія 17 августа 1872 года, устройство его слѣдующее.

Общество имѣеть цѣлью способствовать развитію и усовершенствованію въ Россіи сельскаго хозяйства и находящихся съ нимъ въ ближайшемъ соотношеніи отраслей промышленности. Для достиженія этихъ цѣлей оно: 1) устраниваетъ въ средѣ своей чтенія, разсужденія и бесѣды и о дѣйствіяхъ своихъ обнародываетъ во всеобщее свѣдѣніе; 2) слѣдитъ за новыми открытіями и улучшеніями по сельскому хозяйству и находящимся съ нимъ въ ближайшемъ соотношеніи отраслями промышленности какъ въ Россіи, такъ и за границей; 3) издаетъ періодическія и другія сочиненія; 4) предлагаетъ на конкурсъ задачи и лучшіе отвѣты печатаетъ на свой счетъ; 5) присуждаетъ золотыя и серебряныя медали, денежныя и другія премія и похвальные листы; 6) устраниваетъ выставки; 7) открываетъ публичныя лекціи; 8) предоставляетъ пользоваться своею библіотекою и музеемъ; 9) даетъ порученія своимъ членамъ и постороннимъ лицамъ, желающимъ участвовать въ

¹⁾ Изъ дѣла о пересмотрѣ устава И. В. Э. Общества. Ред.

²⁾ Приложение I (редакціей „Трудовъ“ опущено. Ред.).

трудахъ Общества, содѣйствуя тѣмъ и другимъ своими указаніями, поощреніями, пособіями и ходатайствами; 10) производить опыты по предметамъ своихъ занятій. Кроме того, на Обществѣ лежитъ обязанность содѣйствовать распространенію оспопрививанія въ Россіи: высылкою оспопрививательныхъ пособій, выдачею медалей и т. п., по сношенію съ Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

По существу предметовъ, входящихъ въ кругъ его занятій, Общество раздѣляется на три Отдѣленія:

I Отдѣленіе (сельскаго хозяйства)—имѣеть предметомъ своихъ занятій все отрасли сельскаго хозяйства.

II Отдѣленіе (техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ)—занимается изученіемъ промышленно-ремесленной дѣятельности, тѣсно связанной съ ходомъ сельскаго хозяйства.

III Отдѣленіе (сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи)—разрабатываетъ статистическіе и политико-экономическіе вопросы, по отношенію ихъ къ предметамъ занятій первыхъ двухъ Отдѣленій.

Согласно уставу 1872 года, при Обществѣ, въ видѣ временнаго учрежденія, состоялъ Комитетъ Грамотности, дѣйствовавшій на основаніи особыхъ правилъ, утвержденныхъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ.

Членами Общества, путемъ избранія, состоятъ лица, желающія дѣятельно заниматься предметами, входящими въ кругъ его занятій, и могущія оказать ему полезное содѣйствіе, какъ своими научными познаніями, такъ и практическими свѣдѣніями и опытностью. Для избранія въ члены необходимо предложеніе кандидата тремя членами, удостовѣряющими полное соотвѣтствіе даннаго лица вышеуказаннымъ требованіямъ, и одобреніе этого предложенія Совѣтомъ Общества. Кроме членовъ почетныхъ и дѣйствительныхъ, въ составъ Общества входятъ члены-сотрудники, избираемые соотвѣтствующими Отдѣленіями и пользующіеся въ собраніяхъ Общества и по всемъ дѣламъ его лишь совѣщательнымъ голосомъ.

Дѣлами Общества вѣдаетъ, ближайшимъ образомъ, Совѣтъ онаго, состоящій изъ Президента, Вице-Президента, Секретаря, Предсѣдателей Отдѣленій съ ихъ товарищами, казначея и трехъ членовъ отъ Общаго Собранія. Стоящій во главѣ Совѣта Президентъ Общества наблюдаетъ во всехъ случаяхъ за точнымъ исполненіемъ устава, направляя совѣщанія какъ въ общихъ собраніяхъ, такъ и въ Совѣтѣ и слѣдя за порядкомъ и успѣшнымъ ходомъ дѣлъ. Въ отношеніи собраній Отдѣленій Общества, права и обязанности Президента лежатъ на Предсѣдателяхъ сихъ Отдѣленій.

Президентъ и все вообще должностныя лица избираются на три года. Для избранія Президента каждый членъ, присутствующій въ собраніи, подаетъ закрытую записку съ именемъ предлагаемаго имъ кандидата, изъ числа сихъ кандидатовъ баллотируются трое, получившіе наибольшее число голосовъ, причемъ кандидатъ, имѣющій большинство противъ другихъ кандидатовъ и притомъ болѣе половины голосовъ присутствующихъ членовъ, признается Президентомъ. Такимъ же порядкомъ избираются въ Отдѣленіяхъ Предсѣдатели сихъ послѣднихъ.

Въ собраніяхъ Общества и въ засѣданіяхъ Отдѣленій участвуютъ члены Общества, но присутствовать въ нихъ могутъ также и постороннія лица, вводимыя, въ числѣ не болѣе двухъ, каждымъ членомъ: въ собраніи Общества — съ вѣдома Президента, а въ засѣданіи Отдѣленій — съ вѣдома ихъ Предсѣдателей. Допущеніе большаго числа постороннихъ лицъ предоставляется, въ отношеніи къ общимъ собраніямъ, Президенту Общества, въ отношеніи же засѣданій Отдѣленій — Предсѣдателямъ послѣднихъ.

Съ конца прошлаго и начала текущаго десятилѣтїа, характеръ дѣятельности Общества сталъ постепенно измѣняться. Въ число его членовъ проникли нѣкоторые лица неблагонамѣреннаго направленїа, сосредоточившія свою дѣятельность преимущественно въ Комитетѣ Грамотности. Усвоенное этимъ послѣднимъ нежелательное направленіе побудило Министерство Внутреннихъ Дѣлъ войти въ обсужденіе общаго вопроса о принятїи мѣръ къ тому, чтобы общественное содѣйствіе дѣлу народнаго образованїа, весьма почтенное и цѣнное само по себѣ, не сдѣлалось, подъ вліяніемъ людей злонамѣренныхъ, при условїи безконтрольнаго допущенїа вмѣшательства частныхъ лицъ въ эту важную сферу государственныхъ работъ, — источникомъ извращенїа народнаго міровоззрѣнїа и отчужденїа народа отъ освѣщенныхъ вѣками историческихъ завѣтовъ Россїи. Въ то же время, имѣя въ виду, что во главѣ Комитета Грамотности стало нѣсколько лицъ сомнительной благонадежности, означенное вѣдомство признало, что оставленїе Комитета въ вѣдѣнїи какого либо иного Министерства, кромѣ Министерства Народнаго Просвѣщенїа, наблюденїю коего всецѣло подлежитъ по своимъ задачамъ его дѣятельность, — представлялось бы лишенїемъ правильнаго основанїа.

Соображенїа Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по сему предмету были раздѣлены Министерствами Народнаго Просвѣщенїа, а также Земледѣлїа и Государственныхъ Имуществъ, и, согласно Высочайше утвержденному 17 ноября 1895 года положенїю Комитета Министровъ, признано было необходимымъ отдѣлить отъ Общества Комитетъ Грамотности, передавъ его въ вѣдѣнїе Министерства Народнаго Просвѣщенїа, съ изданїемъ для него особаго устава, въ силу коего Комитетъ былъ поставленъ подъ непосредственный контроль правительства.

Но и эта мѣра не внесла кореннаго улучшенїа въ дѣятельность Общества. Большая и при томъ самая неблагонадежная часть членовъ Комитета Грамотности, выйдя изъ его состава, перенесла, по засвидѣтельствованїю Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, свою вредную, нерѣдко явно противоправительственную дѣятельность въ среду III Отдѣленїа Общества ¹⁾. Въ то время, какъ I (сельско-хозяйственное) и II (сельско-хозяйственно-техническое) Отдѣленїа Общества продолжали спокойно заниматься своимъ дѣломъ, не выходя изъ предѣловъ указанной имъ уставомъ компетенціи, III Отдѣленїе (экономическое) и Общее Собранїе Общества все болѣе и болѣе стали уклоняться отъ прямыхъ своихъ задачъ, дѣлая предметомъ своихъ разсужденїй вопросы, въ кругъ вѣдѣнїа Общества вовсе не входящіе. вмѣстѣ съ тѣмъ, засѣданїа III Отдѣленїа и Общихъ Собранїй Общества стали особенно многолюдными, влѣдствїе наплыва многочисленной, иногда въ нѣсколько сотъ человѣкъ, посторонней публики, при томъ, болѣе чѣмъ на половину, составленной изъ учащейся молодежи обоаго пола.

Въ самое послѣднее время, а именно въ 1898 году, Общество, помимо предьявленїа къ правительству ходатайствъ по продовольственному дѣлу, учредило, безъ особаго разрѣшенїа, ссылаясь на участіе, принятое имъ въ дѣлѣ помощи пострадавшимъ отъ неурожая въ 1891 г., особый Комитетъ для оказанїа помощи

¹⁾ Признавъ необходимымъ составить исторїю дѣятельности Комитета Грамотности за время состоянїа его въ Обществѣ, послѣднее издало по этому предмету особую книгу. Сочиненїе это, принадлежащее перу бывшаго Секретаря Комитета, г. Протопопова, содержитъ въ себѣ, по удостовѣренїю Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, рѣзкое и одностороннее изложенїе правительственныхъ мѣропрїятїй, касавшихся подчиненїа Комитета Грамотности Министерству Народнаго Просвѣщенїа, и вообще имѣетъ исключительную цѣлью возбужденїе неуваженїа и подрывъ довѣрїя къ дѣйствїямъ правительства. Въ силу этого, согласно съ представленїемъ названнаго вѣдомства, настоящее изданїе не было допущено къ выпуску въ свѣтъ.

нуждающемуся населенію въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи, пораженныхъ въ 1897 году неврожаемъ. Это стремленіе Общества, если бы оно направлялось исключительно на воспособленіе пострадавшему отъ неврожая населенію, конечно, могло бы только заслужить сочувствіе. Къ сожалѣнію, и тутъ дѣйствія Общества приняли направленіе нежелательное: не ограничиваясь сборомъ пожертвованій въ пользу нуждающихся, Общество придало занятіямъ сказаннаго Комитета характеръ публичный и приступило къ отправленію на мѣста своихъ уполномоченныхъ. Въ числѣ ихъ, какъ удостовѣрило Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, оказывались лица неблагонадежныя, въ томъ числѣ и изъ учащейся молодежи обоюго пола, студенты и курейстки. ⁴⁾

Тогда же было сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы впредь засѣданія учрежденнаго Обществомъ Комитета для помощи нуждающемуся населенію не были публичными, для предупрежденія возможныхъ въ средѣ его манифестацій, а равно о томъ, чтобы Общество никого не отправляло въ губерніи, въ качествѣ своихъ уполномоченныхъ, иначе, какъ съ особаго, каждый разъ, предварительнаго разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ Министры Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ сочли себя обязанными всеподданнѣйше доложить Государю Императору о положеніи дѣлъ въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. При этомъ Министромъ Земледѣлія было засвидѣтельствовано, что неоднократныя, начиная съ 1896 года, обращенія имъ къ Президенту Общества, словесныя и письменныя указанія на необходимость измѣненія направленія Общества не возымѣли должнаго дѣйствія. Такъ какъ дѣйствующій уставъ Общества не даетъ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ законныхъ способовъ для болѣе активнаго вмѣшательства въ дѣла его, то Министры высказались предъ Его Императорскимъ Величествомъ за необходимость безотлагательнаго пересмотра означеннаго устава. Пересмотръ этотъ слѣдовало бы произвести по соглашенію Министровъ, послѣ чего выработанный ими проектъ новаго устава долженъ былъ бы быть поднесенъ на Высочайшее утвержденіе, черезъ Комитетъ Министровъ, ибо этимъ именно порядкомъ Высочайше утвержденъ былъ дѣйствующій уставъ Общества. При этомъ было заявлено, что такой пересмотръ потребуетъ нѣкотораго времени въ теченіи котораго дѣятельность Общества могла бы принять еще болѣе нежелательный характеръ и въ средѣ его произойти новыя манифестаціи, подъ вліяніемъ слуховъ о предпринимасмыхъ Правительствомъ въ отношеніи Общества мѣраxъ. Поэтому Министры считали необходимымъ сдѣлать распоряженіе о временномъ приостановленіи публичныхъ засѣданій III отдѣленія Общества, а если оказалось бы нужнымъ, то и другихъ Отдѣленій и Общаго Собранія, а равно всякихъ Комитетовъ и Комиссій Общества. Имѣлось въ виду, что такая мѣра тѣмъ менѣе могла бы встрѣтить затрудненій и внести разстройство въ правильный ходъ занятій Общества, что засѣданія его обыкновенно въ половинѣ мая, передъ наступленіемъ вакаціоннаго времени, прекращаются и безъ того, къ началу же осени, т. е. ко времени возобновленія занятій Общества, ему уже могъ-бы быть данъ въ руководство новый уставъ. Высказавшись въ этомъ смыслѣ, Министры выразили увѣренность, что изданіе новаго устава, помимо устраненія вреднаго направленія въ дѣятельности Общества, принесетъ ему существенную пользу, вернувъ его на правильный путь и возвративъ ему уваженіе всей луч-

⁴⁾ Ближайшія указанія на всѣ эти уклоненія дѣятельности Общества отъ его прямого пути содержатся въ запискѣ отъ 15 апрѣля минувшаго года, представленной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на Высочайше благовоорѣніе и Его Величествомъ разсмотрѣнной (Приложеніе 2). (См. выше, стр. 62. *Ред.*)

шей части русскаго Общества, довѣріе сельскихъ хозяевъ и самого Правительства, могущаго, въ лицѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, найти себѣ въ немъ дѣятельнаго сотрудника въ своихъ начинаніяхъ на пользу русскаго сельскаго хозяйства, которому Императорское Вольное Экономическое Общество по Волѣ его Державной Основательницы прежде всего, призвано служить.

Изложенныя предположенія удостоились, 20 апрѣля 1898 года, Высочайшаго одобренія. Распоряженіе о прекращеніи, до ваканціоннаго времени, публичныхъ засѣданій III Отдѣленія Общества не было, однако, официально объявлено сему послѣднему, въ виду поступившаго отъ Президента Общества заявленія, что, до наступленія лѣта, засѣданій сего Отдѣленія вовсе не будетъ происходить. Объ этомъ Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Ермоловымъ было доложено Государю Императору, 11 мая, съ добавленіемъ, что къ пересмотру устава Общества предполагалось бы приступить, подъ непосредственнымъ руководствомъ Министра Земледѣлія, съ іюня мѣсяца.

Занемъ, что касается избраннаго Обществомъ Комитета для помощи пострадавшимъ отъ неурожая, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ, что, за возложеніемъ этой задачи на Общество Краснаго Креста и на мѣстные его Комитеты участіе въ томъ же дѣлѣ Вольнаго Экономическаго Общества не вызывалось бы необходимостью. Вслѣдствіе сего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ іюнь мѣсяцѣ, просилъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ распорядиться закрытіемъ означеннаго Комитета, учрежденнаго Обществомъ вопреки его уставу. Требованіе это было передано, для исполненія, Президенту Общества, съ указаніемъ, согласно съ сообщеніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что собранныя Комитетомъ деньги подлежали бы передачѣ въ Комитеты Краснаго Креста. Объ этомъ своемъ распоряженіи Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ, равнымъ образомъ счелъ себя обязаннымъ всеподданнѣе доложить Его Императорскому Величеству 15 іюня.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, было приступлено къ пересмотру устава Общества. Имѣя при этомъ въ виду, что, на основаніи § 56 дѣйствующаго устава, засѣданія Общества послѣ лѣтняго перерыва возобновляются съ сентября, къ каковому времени, за закрытіемъ сессіи Комитета Министровъ, новый уставъ Общества не могъ бы получить утвержденія, Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, 20 іюня, было испрошено Высочайшее соизволеніе на предоставленіе ему, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, временно, впродъ до изданія новаго устава Общества, приостанавливать, если это окажется необходимымъ для предотвращенія могущихъ возникнуть въ средѣ Общества новыхъ нежелательныхъ явленій, засѣданія Общества и его Отдѣленій, Комитетовъ и Комиссій, а равно выпускъ имъ въ свѣтъ его трудовъ и другихъ изданій.

Затѣмъ самый вопросъ о пересмотрѣ устава Общества былъ подвергнутъ обсужденію въ особомъ, подъ предѣлательствомъ Министра Земледѣлія, Совѣщаніи, въ составъ коего со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ входили Министръ и Директоръ Департамента Полиціи, а со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, кромѣ Министра, Директоръ и Вице-Директоръ Департамента Земледѣлія. Совѣщаніе это было посвящено предварительному обмѣну мнѣній между представителями обоихъ вѣдомствъ. При этомъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, заявивъ о желательныхъ, по его мнѣнію, измѣненіяхъ въ уставѣ Общества, высказалъ, что всѣ эти измѣненія могли бы быть во ввѣренномъ ему вѣдомствѣ точно сформулированы.

Во исполненіе сего, Директоромъ Департамента Полиціи былъ сообщенъ Директору Департамента Земледѣлія проектъ исправленій ¹⁾, которыя, по мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, надлежало бы внести въ уставъ Общества.

По ближайшемъ ознакомленіи съ этимъ проектомъ, Министерство Земледѣлія не могло не усмотрѣть, что, въ значительной своей части, предложенныя измѣненія сводились къ распространенію на уставъ Вольнаго Экономическаго Общества нѣкоторыхъ общихъ положеній изданнаго 13 февраля 1898 года нормальнаго устава ²⁾ для сельскохозяйственныхъ Обществъ. Между тѣмъ, при предпринятомъ пересмотрѣ нельзя было не обратить вниманія на то, что и въ уставахъ нѣкоторыхъ другихъ, ранѣе учрежденныхъ, сельскохозяйственныхъ Обществъ, на примѣръ, Императорскаго Московскаго, Императорскаго Лифляндскаго Общепольнаго и Экономическаго и иныхъ, существуютъ пробѣлы, имѣющіе послѣдствіемъ недостаточную опредѣленность отношеній сихъ Обществъ къ Правительству, а равно нѣкоторыхъ ихъ обязанностей и правъ. Для устраненія сего неудобства, представилось, по мнѣнію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, целесообразнымъ распространить нѣкоторыя, имѣющія общій характеръ, дополненія нормальнаго устава и на тѣ уставы ранѣе учрежденныхъ Обществъ, гдѣ имѣются указанные нежелательныя пробѣлы. Самое же разрѣшеніе этого вопроса могло бы быть связано съ пересмотромъ устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Во вниманіе сему, 3 сентября, Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Ермоловымъ было всеподданнѣйше доложено и удостоилось Высочайшаго одобренія предположеніе о представленіи имъ, по соглашенію съ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ Комитетъ Министровъ соображеній объ измѣненіи и дополненіи, совмѣстно съ уставомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, уставовъ и нѣкоторыхъ другихъ, ранѣе учрежденныхъ, сельскохозяйственныхъ Обществъ.

При ближайшемъ разсмотрѣніи предмета, Министръ Земледѣлія не могъ не замѣтить, что со времени учрежденія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, а особенно Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, положившаго начало образованію такого же рода Обществъ и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, у насъ возникли сотни сельскохозяйственныхъ Обществъ съ самыми разнообразными задачами и организаціею, равно съ различными раіонами дѣйствія. Эти Общества руководствуются уставами, представляющими много общихъ чертъ, но, съ другой стороны, между собою различествующими. Вообще, уставы эти могутъ быть подраздѣлены на двѣ группы: уставы, утвержденные до 1866 года Высочайшею Властью, и уставы позднѣйшаго происхожденія, утвержденные министерской властью. Тогда какъ этого послѣдняго рода уставы отличаются подробнымъ опредѣленіемъ функцій Обществъ, ихъ правъ и обязанностей, уставы первой категоріи, за рѣдкими исключеніями, такую регламентаціею не задаются. Сюда именно должны быть отвесены уставы и самыхъ старѣйшихъ Обществъ, начиная съ Императорскаго Вольнаго Экономическаго, которые, хотя и изданы въ отъѣну ранѣе дѣйствовавшихъ уставовъ въ болѣе позднее время, но сохранили прежній свой отпечатокъ.

Отсутствіе должнаго, въ указанномъ отношеніи, единства въ уставахъ сельскохозяйственныхъ Обществъ, понятно, представляетъ извѣстныя неудобства для вѣдомства, коему ввѣрена, ближайшимъ образомъ, забота о сельскохозяйственныхъ интересахъ страны, а, слѣдовательно, и высшее руководство всѣми озна-

¹⁾ Приложение 3 (напечатано выше, см. стр. 98).

²⁾ Приложение 4 (напечатано выше, см. стр. 98).

ченными учреждениями. Что касается самых требований, которыя надлежало бы ввести въ уставы сельскохозяйственных Обществъ, то, по мнѣнію Министерства Земледѣлія, прежде всего необходимо точно указать, что Общества принадлежать къ числу учреждений, состоящихъ въ вѣдомствѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и обязанныхъ ему представлять свои отчеты, съ помѣщеніемъ въ нихъ всѣхъ необходимыхъ Министерству данныхъ объ Обществахъ.

Кромѣ того, въ соотвѣтствіе съ нормальнымъ же уставомъ, надлежало бы оговорить, какія именно категоріи лицъ не могутъ ни входить въ составъ членовъ Общества, ни вообще быть привлекаемы къ участию въ ихъ дѣятельности, въ качествѣ исполнителей тѣхъ или другихъ ихъ порученій. Равнымъ образомъ, соотвѣтственно съ требованиями, содержащимися въ нормальномъ уставѣ и вообще предъявляемыми ко всѣмъ сельскохозяйственнымъ Обществамъ, въ уставахъ должна быть подтверждена обязательность для Обществъ подчиняться, въ отношеніи устройства публичныхъ чтеній, сѣздовъ, выставокъ, учебныхъ заведеній и изданій сочиненій, всѣмъ дѣйствующимъ на этотъ счетъ постановленіямъ, спрашивая въ надлежащихъ случаяхъ разрѣшеніе Правительства, равно ставить въ извѣстность о времени и предметахъ занятій своихъ собраній мѣстное полицейское начальство. Въ частности по отношенію къ изданіямъ Обществъ, не исключая періодическихъ, если Общества пользуются правомъ выпускать таковыя безъ предварительной цензуры, то такое право должно и впредь принадлежать Обществамъ, какъ ученымъ учреждениямъ, въ силу общихъ законовъ о печати (ст. 6 уст. ценз. и печ.).

Далѣе, Общества частью располагаютъ уже и теперь, въ силу своихъ уставовъ, особыми комиссіями и комитетами, равно отдѣлами и отдѣленіями, частью же, по самой сущности дѣла, могутъ впредь встрѣтить надобность въ ихъ образованіи. Вслѣдствіе сего представляется желательнымъ съ полною ясностью опредѣлить, что всѣ эти вспомогательные органы Обществъ могутъ имѣть предметомъ своихъ занятій лишь задачи, входящія въ кругъ дѣйствій самихъ Обществъ. Тому же условію должны удовлетворять какъ выпускаемая Обществами періодическія изданія и нынѣ сочиненія, такъ и исходящія отъ нихъ сообщенія и объявленія. При этомъ, если образованіе временныхъ комиссій не слѣдуетъ обуславливать особымъ дозволеніемъ, то на учрежденіе постоянныхъ комитетовъ, отдѣловъ и отдѣленій должно испрашиваться специальное, въ каждомъ данномъ случаѣ, разрѣшеніе. Разрѣшеніе это, исходящее для Обществъ, учреждаемыхъ на основаніи нормальнаго устава, отъ губернаторской власти, по отношенію къ прочимъ Обществамъ, должно быть предоставлено Министерству. Вмѣстѣ съ тѣмъ, при болѣе или менѣе обособленномъ отъ Общества существованіи всѣхъ означенныхъ, возникающихъ въ его средѣ, учреждений, было бы полезно установить ближайшее, за правильнымъ ходомъ ихъ занятій, наблюденіе со стороны самого Общества, ввѣривъ таковое, въ отношеніи временныхъ комиссій, Предсѣдателю (Президенту) Общества, въ отношеніи же прочихъ вспомогательныхъ органовъ— Совѣту Общества. Порученіе такого наблюденія сему послѣднему исполнительному органу Общества находило бы себѣ основаніе въ Высочайше утвержденномъ, 5 января 1862 года, мнѣніи Совѣта Министровъ, коимъ, въ случаѣ учрежденія Обществами въ своей средѣ постоянныхъ отдѣловъ или комитетовъ, на Совѣты Обществъ возлагается наблюденіе за тѣмъ, чтобы помянутые отдѣлы и комитеты не выходили изъ опредѣленнаго для нихъ круга занятій.

Наконецъ, введеніе въ уставы перечисленныхъ выше требований, въ частности, включеніе Обществъ въ число учреждений, подвѣдомственныхъ опредѣленному правительственному вѣдомству, а именно Министерству Земледѣлія и Го-

сударственныхъ Имуществъ, требуетъ введенія въ ихъ уставы прямого указанія также и на порядокъ закрытія Обществъ, съ опредѣленіемъ какъ условій—ликвидациі дѣлъ Обществъ, такъ и того, въ какихъ случаяхъ самое закрытіе Обществъ должно зависѣть всецѣло отъ Высочайшаго усмотрѣнія. Категорическое указаніе на то, что прекращеніе дѣятельности Обществъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по Высочайшему повелѣнію, представлялось бы, по мнѣнію Министерства, необходимымъ по отношенію ко всѣмъ Обществамъ, разрѣшеннымъ Высочайшею Властью, а равно удостоеннымъ наименованія Императорскихъ.

Всѣ эти постановленія должны составить содержаніе особаго „Дополненія“¹⁾ къ уставамъ сельскохозяйственныхъ и экономическихъ Обществъ.

При сопоставленіи изложенныхъ предположеній Министерства Земледѣлія съ проектированными Департаментомъ Полиціи, измѣненіями въ уставѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, усматривается, что предположенія эти обнимаютъ большую часть намѣченныхъ, со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ названномъ уставѣ измѣненій. Исключеніе составляютъ предлагавшіяся названнымъ вѣдомствомъ устраниеніе публичности засѣданій Отдѣленій и Общихъ Собраній, съ сохраненіемъ за Президентомъ Общества права приглашать въ эти засѣданія лишь почетныхъ лицъ и допускать постороннихъ лицъ вообще только на торжественныя засѣданія Общества, и утвержденіе въ должностяхъ Президента и Вице-Президента—Высочайшею Властью, а Предсѣдателей Отдѣленій—Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Равнымъ образомъ, означенными предположеніями не предусматривались измѣненія въ нормахъ численности собраній и дѣятельности постановленій по различнымъ предметамъ, предложенныя въ проектѣ Департамента Полиціи. Сообщивъ изложенныя соображенія Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, Министерство Земледѣлія высказало увѣренность, что предлагаемыя имъ требованія, при условіи ихъ неуклоннаго выполненія администраціею Общества, представлялись бы достаточными для возвращенія дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на правильный путь.

Въ поступившемъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отвѣтѣ, вѣдомство это сообщило, что предлагаемое „Дополненіе“, до извѣстной степени, отвѣчаетъ тѣмъ положеніямъ, которыя были намѣчены въ упоминавшемся ранѣ Совѣщаніи по дѣлу Вольнаго Экономическаго Общества, и можетъ отчасти способствовать устраниенію нежелательныхъ въ этомъ Обществѣ явленій. Тѣмъ не менѣе подведеніе устава его подъ общія положенія нормальнаго устава не являлось бы достаточнымъ для обезпеченія въ будущемъ закономѣрной и согласной съ видами Правительства дѣятельности Общества. Въ частности, отсутствіе въ проектированномъ Министерствомъ Земледѣлія „Дополненіи“ указанія на устраниеніе публичности засѣданій и недопущеніе къ участию въ преніяхъ постороннихъ лицъ не соответствуетъ предположеніямъ Совѣщанія. Указанная публичность засѣданій и допущеніе къ участию въ преніяхъ постороннихъ лицъ и были тѣми факторами, которые отклонили Вольное Экономическое Общество отъ дѣли, намѣченной его уставомъ, и привели его дѣятельность на путь противоправительственной агитаціи. Посему, не касаясь пока вопроса объ измѣненіи уставовъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ Обществъ, предположенныхъ Министерствомъ Земледѣлія „Дополненіемъ“, о чемъ будетъ сообщено дополнительно Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, названное вѣдомство находило необходимымъ, чтобы, въ виду исключительнаго положенія Вольнаго Экономическаго Общества и особаго его значенія, всѣ параграфы устава были пересмотрѣны и проектированы отдѣльно, сообразно предпо-

¹⁾ Приложение 5 (напечатано выше, см. стр. 98). *Ред.*

ложеніямъ, намѣченнымъ особымъ Совѣщаніемъ и сообщеннымъ затѣмъ въ Департаментъ Земледѣлія Департаментомъ Полиціи. Вместе съ тѣмъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ считало невозможнымъ, до пересмотра устава Общества, возобновленіе его засѣданій.

Въ своемъ отвѣтѣ Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сообщилъ, что, по его мнѣнію, едва ли имѣлись бы основанія къ отдѣленію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества отъ другихъ нашихъ крупнѣйшихъ Обществъ и ко внесенію въ уставъ онаго какихъ либо исключительныхъ требованій, противъ тѣхъ, кои подлежали бы включенію въ уставы прочихъ Обществъ. Вслѣдствіе сего, не усматривалось бы повода и къ пересмотру устава означеннаго Общества особо отъ предложеннаго Министромъ Земледѣлія, въ получившемъ Высочайшее одобреніе всеподданнѣйшемъ докладѣ, общаго измѣненія и дополненія уставовъ всѣхъ вообще нашихъ сельскохозяйственныхъ Обществъ. Поэтому, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ полагалъ полезнымъ, чтобы настоящій вопросъ получилъ движеніе въ этомъ именно направленіи. Если же Министръ Внутреннихъ Дѣлъ продолжалъ бы находить необходимыми въ уставѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, помимо предположенныхъ для всѣхъ Обществъ, еще другія измѣненія и дополненія, то отъ Комитета Министровъ завѣсло бы высказаться по упомянутому предмету одновременно съ разрѣшеніемъ возбужденнаго общаго вопроса. При этомъ, Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Ермоловымъ было заявлено, что, за непоступленіемъ къ нему свѣдѣній о возобновленіи въ Обществѣ нежелательныхъ явленій, онъ не видитъ основаній къ тому, чтобы воспользоваться Высочайше предоставленнымъ ему правомъ на полное или частичное пріостановленіе занятій Общества. Въ случаѣ же, если, на основаніи свѣдѣній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, признается, съ точки зрѣнія интересовъ общественнаго спокойствія, безусловно необходимымъ временное прекращеніе засѣданій Общества, то, конечно, со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, не можетъ быть препятствій къ принятію означенной мѣры въ административномъ порядкѣ, по ближайшему усмотрѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ связи со сказаннымъ слѣдуетъ замѣтить, что, еще до приступа къ пересмотру дѣйствующаго устава Вольнаго Экономическаго Общества, Президентомъ Общества Графомъ Гейденомъ было возбуждено всеподданнѣйшее ходатайство о разрѣшеніи Обществу представить объясненія по поводу тѣхъ нареканій, которымъ со стороны Правительства подверглась дѣятельность Общества. Поэтому, вслѣдъ за состоявшимися, во исполненіе Высочайшей Воли, распоряженіями о пересмотрѣ устава, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ермоловъ извѣстилъ Президента Общества о таковомъ пересмотрѣ, съ разъясненіемъ, что эта мѣра имѣеть въ виду предупрежденіе возможности уклоненія на будущее время дѣятельности Общества съ надлежащаго ей пути. Одновременно, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ нашелъ справедливымъ сообщить Графу Гейдену и о тѣхъ дѣйствіяхъ Общества, кои были признаны не отвѣчающими его уставу и вообще неправильными. Въ качествѣ таковыхъ дѣйствій были указаны: устройство Обществомъ безъ надлежащаго разрѣшенія Комитета для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая; разсылка несоответствующихъ лицъ для раздачи самыхъ пособій; устройство, подъ видомъ обыкновенныхъ собраній, съѣзда для обсужденія продовольственнаго вопроса и допущеніе въ засѣданія Общества неподходящей публики, съ предоставленіемъ ей активнаго участія въ преніяхъ.

Представленные по этому поводу Графомъ Гейденомъ объясненія изложены во всеподданнѣйшей его, отъ 12 августа, запискѣ, которая въ 21 день декабря

была лично Государемъ Императоромъ передана Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ тѣмъ, чтобы она была рассмотрѣна при обсужденіи вопроса объ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

Въ запискѣ этой ¹⁾ Президентъ Общества заявляетъ, что право свое рассмотреть, послѣ постигшаго въ 1897 г. многія мѣстности Россіи неурожая, продовольственный вопросъ Общество почерпало въ своей предшествующей дѣятельности. Въ теченіе ея этотъ вопросъ неоднократно служилъ предметомъ сужденій Общества, будучи, однажды, поставленъ на его рассмотрѣніе состоявшимъ Президентомъ Общества Принцемъ П. Г. Ольденбургскимъ. Самое обсужденіе этого вопроса, по засвидѣтельствованію Графа Гейдена, происходило въ засѣданіяхъ Общества, съ полнымъ соблюденіемъ его устава. При принадлежащемъ Обществу правѣ допускать въ свою среду, въ качествѣ гостей, постороннихъ лицъ, прибѣгнута къ этимъ засѣданіямъ мѣстныхъ дѣятелей, приглашенныхъ Обществомъ подѣлиться съ нимъ, письменно или устно, имѣющимися въ ихъ распоряженіи по этому предмету данными и принять участіе въ самомъ обсужденіи вопроса, отнюдь не превращало бы сіи засѣданія въ съѣздъ, требующій для своего созыва особаго разрѣшенія. — Предпринимая сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, Общество, равнымъ образомъ, основывалось на прежней своей практикѣ, имѣя при этомъ въ виду, что дѣятельность его по сбору пожертвованій для облегченія народной нужды, въ 1891—92 гг., не только не вызвала ни съ чьей стороны возраженій, но, напротивъ, встрѣтила себѣ общее содѣйствіе и покровительство. Пользованіе ею стороны Общества, для раздачи пожертвованій, услугами несоотвѣствующихъ лицъ рѣшительно отвергается Графомъ Гейденомъ. При томъ же, какъ учрежденіе, не имѣющее власти кого либо разсылать, Общество ограничивалось лишь принятіемъ предложеній частныхъ лицъ, ѣхавшихъ на свой счетъ на мѣста бѣдствія, помогать ему въ распредѣленіи его пособій. Обществу неизвѣстно, кого именно слѣдуетъ считать несоотвѣствующими въ такихъ случаяхъ лицами, но, желая обезпечить правильность своихъ дѣйствій, оно рекомендовало всѣмъ, ѣхавшимъ на мѣста, дѣйствовать по указанію мѣстныхъ властей и, тѣмъ самымъ, открывало послѣднимъ возможность контролировать составъ и дѣятельность своихъ сотрудниковъ. — Наконецъ, заявленіе о допущеніи неподходящей публики къ активному участію въ преніяхъ также отрицается Президентомъ Общества, утверждающимъ, что ни разу въ засѣданіяхъ послѣдняго слово не предоставлялось лицу, которое, не будучи членомъ Общества, не было бы достаточно свѣдущимъ въ данномъ вопросѣ. Самое же присутствіе посторонней публики въ собраніяхъ Общества признается Графомъ Гейденомъ не могущимъ имѣть, при небольшихъ размѣрахъ помѣщенія Общества, какого либо значенія въ такомъ обширномъ городѣ, какъ С.-Петербургъ. Нахожденіе, въ числѣ посѣтителей, слушателей высшихъ учебныхъ заведеній—явленіе обычное въ засѣданіяхъ ученыхъ Обществъ столицы. Едва-ли такое присутствіе можетъ считаться нежелательнымъ или предосудительнымъ, тѣмъ болѣе, что означенныя лица всегда безпрекословно подчинялись предѣлательствующимъ, а если и выражали свое мнѣніе, то лишь въ видѣ обычныхъ во всѣхъ Обществахъ аплодисментовъ. Въ заключеніе, Президентъ Общества высказываетъ увѣренность, что безпристрастное и гласное изслѣдованіе всѣхъ сторонъ дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества докажетъ, съ несомнѣнностью, что единственнымъ двигателемъ въ его дѣйствіяхъ была всегда польза отечества и что, высказывая свои убѣжденія прямо и открыто, оно всегда стояло за законъ и порядокъ. Полагая свою главную цѣль въ прав-

¹⁾ Приложение 6 (напечатано выше, см. стр. 107). *Ред.*

дивомъ и безпристрастномъ освѣщеніи современныхъ явленій нынѣшней экономической жизни Россіи, Общество смѣетъ думать, что, поступая такимъ образомъ, оно стоитъ на пути, одобренномъ Всемилостивѣйшимъ рескриптомъ отъ 21 ноября 1894 года, выразившимъ увѣренность въ стремленіи Общества къ выполнению съ усиленнымъ рвеніемъ, сообразно требованіямъ времени, предудказанныхъ ему его Великою Основательницею задачъ.

Независимо отъ всеподданнѣйшей записки, Графомъ Гейденомъ представлена была поздне Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ особая записка отъ имени Совѣта Общества ¹⁾. Давая объясненія дѣйствіямъ послѣдняго и ссылаясь на права, обезпеченныя за Обществомъ его уставомъ, а также Всемилостивѣйшими рескриптами Государей, Совѣтъ заявляетъ, что пересмотръ устава, притомъ произведенный безъ всякаго участія самого Общества, имѣлъ бы, по отношенію къ этому учрежденію, значеніе ничѣмъ не заслуженной имъ карательной мѣры. Поэтому Совѣтъ ходатайствуетъ о провѣркѣ явнымъ и открытымъ изслѣдованіемъ дѣйствій Общества, навлекшихъ на него неудовольствіе.

Послѣдовавшее со стороны Его Императорскаго Величества указаніе о разсмотрѣніи, въ связи съ дѣломъ о пересмотрѣ устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, всеподданнѣйшей записки Графа Гейдена, какъ содержащей данныя, направленные къ опроверженію предъявленныхъ противъ Общества обвиненій, и достиженіе соглашенія между Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по вопросу о самомъ пересмотрѣ устава, какъ сего Общества, такъ и въ некоторыхъ другихъ, вызвали 4 января сего года, по всеподданнѣйшему Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Ермолова докладу, Высочайшее повелѣніе о передачѣ всего настоящаго дѣла на предварительное обсужденіе Особаго Совѣщанія, для дальнѣйшаго затѣмъ направленія его согласно съ имѣющими послѣдовать указаніями Его Императорскаго Величества. По Высочайшей волѣ Совѣщаніе образовано, подъ предѣлательствомъ Предѣлателя Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта Статсъ-Секретаря Островскаго, изъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Члена — завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ, въ лицѣ Товарища Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

65) Президентъ И. В. Э. Общества Министру Земл. и Гос. Имуществъ, отъ 8 января 1899 года.

Милостивый Государь
Алексѣй Сергѣевичъ.

На письмо Ваше отъ 18 декабря 1898 г. имѣю честь увѣдомить, что около двухъ лѣтъ тому назадъ приетуплено было къ составленію исторіи Комитета Грамотности, при чемъ Совѣтомъ Общества рѣшено было по отпечатаніи выдать 200 экземпляровъ автору книги, а около 1800 разослать всѣмъ членамъ Общества и бывшаго Комитета и всѣмъ тѣмъ должностнымъ и частнымъ лицамъ, которыя всегда содѣйствовали Комитету въ его дѣятельности.

11 прошлаго ноября, типографія Цѣнова, отпечатавъ книгу, по давно установившемуся обычаю, препроводила все изданіе въ кладовую Общества, откуда 16 ноября 200 экземпляровъ были отосланы въ Гельсингфорсъ автору книги, а около 1000 экземпляровъ сданы въ Комиссію, коей поручена была разсылка

¹⁾ Приложение 7 (напечатано выше, см. стр. 114). *Ред.*

книги. Только 19 ноября я узналъ через сообщеніе Цѣнова, владѣльца типографіи, что ему отказано въ выдачѣ билета на выпускъ книги.

Тогда я немедленно распорядился о пріостановкѣ разсылки книги и просилъ автора прекратить раздачу экземпляровъ. Большинство экземпляровъ уже собрано и за исключеніемъ 200 авторскихъ, находящихся въ Гельсингфорскѣ (въ мѣстности, гдѣ не существуетъ цензуры), и около 400 книгъ, переданныхъ для разсылки и къ возвращенію коихъ почти полностью приняты мѣры.

Изъ этого Вы усмотрите, что разсылка книгъ произошла лишь потому, что не было извѣстно Обществу о невыпускѣ книги цензурою, и приняты мѣры къ возвращенію даже того малаго числа экземпляровъ, которые были разосланы. Изъ врученнаго мною Вамъ экземпляра Вы усмотрите, что книга представляетъ изложеніе историческаго матеріала и врядъ ли можетъ быть признана по содержанию своему опасною.

Прошу Васъ принять увѣреніе совершеннаго моего почтенія и преданности.

Графъ П. Гейденъ.

66) Президентъ И. В. Э. Общества Предсѣдателю Особаго Совѣщанія по пересмотру устава И. В. Э. Общества статсъ секретарю М. Н. Островскому отъ 27 января 1899 года за № 169.

Милостивый Государь

Михаилъ Николаевичъ.

Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сообщилъ мнѣ, что Государю Императору благоугодно было поручить особой комиссіи разсмотрѣть обвиненія, выставленныя противъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и предсѣдательствованіе въ оной возложить на Ваше Высокопревосходительство.

Съ разрѣшенія Его Императорскаго Величества я имѣлъ счастье письменно изложить тѣ оправданія, разъясненія и возраженія, которыя я, какъ Президентъ Общества, считаю своимъ долгомъ представить на письменно сообщенные мнѣ обвинительные пункты.

Милостивое разрѣшеніе данное мнѣ Государемъ Императоромъ убѣждаетъ меня въ томъ, что я, какъ представитель Общества, буду выслушанъ и что не только по прежде мнѣ сообщеннымъ, но и выставленнымъ впоследствии обвиненіямъ я буду имѣть возможность представить на благоусмотрѣніе комиссіи все то, что долгъ совѣсти и оправедливости обяжетъ меня высказать въ пользу Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Прибывая къ Особѣ Его Императорскаго Величества, я, разумѣется, старался быть по возможности краткимъ и не могъ утруждать Государя Императора представленіемъ доказательствъ, подтверждающихъ то, что я изложилъ въ письмѣ на Его Имя. Но нынѣ я не сомнѣваюсь, что Ваше Высокопревосходительство признаете необходимымъ имѣть въ виду все эти данныя и благосклонно соизволите сообщить мнѣ все обвиненія, которыя будутъ представлены на разсмотрѣніе комиссіи и дадите мнѣ возможность изложить мои объясненія.

Милостивое вниманіе, оказанное Его Императорскимъ Величествомъ Обществу врученіемъ всего дѣла въ руки его почетнаго члена, вселяетъ въ меня глубокую увѣренность, что голосъ представителя Общества будетъ услышанъ.

Примите, Ваше Высокопревосходительство, увѣренія искренняго моего расположенія и преданности.

Графъ П. Гейденъ.

67) Президентъ П. В. Э. Общества Директору Департамента Земледѣлія Н. А. Хомякову, отъ 24 февраля 1899 г. за № 195.

Милостивый Государь
Николай Алексѣвичъ.

Въ Министерствѣ Земледѣлія возбужденъ вопросъ о правѣ собственности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на такъ называемые капиталы нынѣ закрытаго Комитета Грамотности. Права свои на эти капиталы Императорское Вольное Экономическое Общество основываетъ на слѣдующихъ соображеніяхъ.

На основаніи 698 ст. 1 ч. X т. права на имущества могутъ приобрѣтать перечисленныя въ статьѣ этой лица и учрежденія, въ числѣ коихъ указаны (п. 8) учебныя и ученыя заведенія (п. 10), сословія лицъ, какъ то: товарищества, компаніи, конкурсы. Въ наукѣ права подобныя заведенія или сословія лицъ именуется юридическими лицами. На основаніи дѣйствующихъ законовъ, всякаго рода ученые и другія Общества сельско-хозяйственныя (не коммерческія) дѣйствуютъ на основаніи уставовъ, утверждаемыхъ властью Министровъ, и нѣкоторыя же Общества, къ числу которыхъ принадлежитъ, между прочимъ, и Императорское Вольное Экономическое Общество, имѣютъ Высочайше утвержденныя уставы.

Въ виду этого и на основаніи 65 ст. законовъ основныхъ, въ силу коей все безъ изыятія мѣста, не исключая и высшихъ правительствъ, во всякомъ случаѣ должны утверждать опредѣленія свои на точныхъ словахъ закона, не допуская обманчиваго непостоянства самопроизвольныхъ толкованій, Императорское Вольное Экономическое Общество полагаетъ, что Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ отъ 17 ноября 1895 г., въ силу коего состоящій при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитетъ Грамотности вѣдѣтъ *съ принадлежащими* ему суммами, и другимъ *какое окажется* имуществомъ передать въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, не устанавливало никакихъ новыхъ имущественныхъ правъ или новыхъ отношеній Комитета Грамотности къ этимъ капиталамъ и имуществу, а только указывало, что если *есть* то и другое у Комитета Грамотности, то куда оно должно идти при его переходѣ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Вслѣдствіе сего, вопросъ о принадлежности капиталовъ и имущества можетъ быть разрѣшенъ только на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ и правъ Общества и Комитета, основанныхъ на уставѣ Общества. Разсматривая вопросъ съ этой единственно законной и логической точки зрѣнія, слѣдуетъ прежде всего выяснитъ, былъ ли Комитетъ Грамотности юридическимъ лицомъ и принадлежало ли ему вслѣдствіе сего право владѣть самостоятельно и отъ своего лица имуществомъ и капиталами.

Обращаясь для сего къ разсмотрѣнію исторіи возникновенія Комитета Грамотности, видно, что онъ былъ открытъ самимъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, по постановленію общаго собранія членовъ отъ 1 декабря 1860 г. и 6 апрѣля 1861 г., полагавшихъ, что они имѣютъ право это сдѣлать въ силу своего устава, разрѣшающаго открывать въ средѣ Общества особыя спеціальныя комиссіи и комитеты. Но такое мнѣніе не было признано правильнымъ Правительствомъ и въ видахъ предупрежденія на будущее время всякихъ уклоненій разныхъ Обществъ отъ изданныхъ для нихъ уставовъ, при учрежденіи *въ средѣ своей* постоянныхъ комитетовъ или новыхъ отдѣловъ, въ родѣ Политико-Экономическаго Комитета при Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ и Комитета Грамотности при Императорскомъ Вольномъ

Экономическомъ Обществѣ (подлинныя слова Высочайше утвержденного мѣнія Совѣта Министровъ отъ 4 января 1862 г.), было постановлено, чтобы при новомъ учрежденіи Обществами *въ средѣ своей*, на основаніи *изданныхъ для ихъ уставовъ*, особыхъ совѣщательныхъ собраній или комитетовъ, они бы въ точности руководствовались своими уставами и чтобы созданіе новыхъ постоянныхъ отдѣловъ или комитетовъ допускалось бы не иначе какъ *по предварительному составленію Совѣтомъ* Общества программы предметовъ и порядка занятій новаго отдѣла или Комитета и по испрошеніи на это особаго разрѣшенія надлежащаго Министра и чтобы на Совѣтѣ Общества лежало бы наблюденіе за занятіями новаго отдѣла или Комитета. Тѣмъ же Высочайше утвержденнымъ мѣніемъ Совѣта Министровъ повелѣно было, не закрывая существующаго при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ новаго комитета, обязать испросить указаннымъ выше порядкомъ разрѣшеніе на дальнѣйшее его существованіе.

Изъ всего вышеизложеннаго несомнѣнно вытекаетъ, что Комитетъ Грамотности былъ учрежденъ *въ средѣ* Общества, какъ одинъ изъ его постоянныхъ отдѣловъ и при самомъ своемъ учрежденіи не получилъ отдѣльнаго самостоятельнаго бытія и наравнѣ съ другими Отдѣленіями Общества не былъ особымъ юридическимъ лицомъ, а только новымъ подраздѣленіемъ уже существующаго юридическаго лица Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, единственнаго представителя имущественныхъ правъ всего Общества.

На точномъ основаніи того-же Высочайше утвержденного положенія Совѣта Министровъ, Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества составилъ правила для руководства своего новаго Комитета и таковыя были утверждены Министромъ Государ. Имуществъ, 21 марта 1862 г.

Правила эти, съ одной стороны, по отношенію къ программѣ предметовъ и порядку занятій, указывали родъ и кругъ занятій Комитета, а съ другой, опредѣляли отношенія его *внутри* Общества, въ средѣ его, къ другимъ отдѣленіямъ и отдѣламъ. Однимъ изъ такихъ опредѣленій было указаніе въ пунктѣ 5 правилъ, что капиталъ Комитета числится отдѣльно отъ другихъ суммъ Общества подъ особымъ названіемъ. Правило это вполнѣ соотвѣтствовало уже существовавшему въ Обществѣ порядку ичисления и другихъ капиталовъ подъ особыми названіями, наприимѣръ, Мордвиновскаго, графа Остермана и другихъ. Вслѣдствіи въ 1872 г. Комитетъ Грамотности составилъ для себя новыя правила, въ коихъ въ § 4 выразилъ, что суммы Комитета составляютъ его отдѣльную отъ суммъ Общества неприкосновенную собственность. Но указаніе это нисколько не мѣняло и не мѣняетъ отношеній Комитета къ Обществу потому, что Комитетъ попрежнему оставался только отдѣломъ Общества наравнѣ со всѣми его другими отдѣленіями и всякія постановленія его имѣли значеніе лишь внутренняго распоряженія. Ни составленіе этихъ правилъ Комитетомъ, ни утвержденіе ихъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ въ 1872 г. не создали для Комитета Грамотности правъ юридическаго лица, а слѣдовательно и не даровали ему правоспособности владѣть имуществомъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что самое утвержденіе этихъ правилъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ надо приписать ошибкѣ, такъ какъ, *на основаніи указаннаго* выше Высочайше утвержденного положенія Совѣта Министровъ отъ 4 января 1862 г., обязанность составленія правилъ возлагалась на единственнаго законно уполномоченнаго представителя Общества, Совѣтъ его, и только имъ составленныя правила и только отъ имени Совѣта могли быть представлены на утвержденіе Министра и по утвержденіи воспріять законную силу. Между тѣмъ правила 1872 года черезъ Совѣтъ Общества не проходили, представлены прямо отъ Комитета и были доложены г. Министру для утвержденія,

очевидно, по недосмотру. По общему юридическому правилу все незаконное вначалѣ остается незаконнымъ и недѣйствительнымъ внослѣдствіи, и очевидно, что правила 1872 г. никогда законной силы пріобрѣсти не могли. Везспорное ихъ существованіе въ теченіе 25 лѣтъ не могло имъ придать никакой силы уже по одной той причинѣ, что, по дѣйствующимъ въ Россійской Имперіи законамъ, новыя законоположенія и правила могутъ воспріять свою силу только установленнымъ въ законѣ порядкомъ, а никакъ не въ силу давности. Введеніе въ практику такого положенія явилось бы вполнѣ произвольнымъ, незаконнымъ и ни на чемъ не основаннымъ, ибо законы о давности могутъ примѣняться только въ точно указанныхъ случаяхъ и распространительному толкованію не подлежатъ, а такъ какъ владѣть имуществомъ могутъ только физическія и юридическія лица, что эти послѣднія давностью устанавливаться не могутъ, то, очевидно, никакая давность не могла создать въ пользу Комитета Грамотности правъ собственности на какой либо капиталъ или имущество.

Сводя все вышеизложенное къ опредѣленнымъ положеніямъ, я нахожу:

1) Что только Императорское Вольное Экономическое Общество было тѣмъ юридическимъ лицомъ, которое было правоспособно владѣть капиталами и имуществомъ.

2) Что Комитетъ Грамотности былъ его отдѣломъ наравнѣ со всѣми другими отдѣленіями и никогда самостоятельныхъ правъ на владѣніе не имѣлъ.

3) Что только правила 1862 г. имѣли законную силу и то только какъ указаніе внутренняго распорядка и предѣловъ дѣятельности.

4) Что права юридическаго лица по давности не пріобрѣтаются и неправильно составленныя и представленныя въ Министерство Государственныхъ Имуществъ правила 1872 г., ни по давности, ни по чему иному, не могли воспріять законной силы.

5) Что Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ 17 ноября 1895 года никакихъ новыхъ имущественныхъ правъ для Комитета Грамотности не создавало, да и не могло создать, такъ какъ оно указывало лишь на ликвидацію дѣлъ Комитета въ предѣлахъ устава Общества,

и 6) Что въ виду всего этого, всѣ капиталы и имущество были и есть недѣлимая относительно третьихъ лицъ собственность всего Общества и что передача подлежатъ лишь тѣ два капитала, которые даны были въ пользованіе Общества на время существованія при немъ Комитета Грамотности.

Примите, Милостивый Государь, увѣренія въ истинномъ моемъ къ Вамъ уваженіи и совершенной преданности.

Графъ П. Гейденъ.

68) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта 22-го марта 1899 г. (Присутствовали: члены Совѣта А. В. Враскій, Н. Г. Кулябко-Корецкій, Графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ, А. П. Мертваго, А. А. Радцигъ, В. П. Чернолускій, Н. Ф. Анненскій; члены Общества: Е. А. Ганейзеръ, А. А. Демьяновъ и П. Н. Измаковъ).

„Секретарь доложилъ, что напечатанная въ типографіи Демакова V книга „Трудовъ“ 5-го февраля сего года была задержана цензурнымъ вѣдомствомъ и отъ Демакова отобрана подписка о невыпускѣ книги изъ типографіи безъ разрѣшенія Цензурнаго Комитета, а 18-го марта онъ, секретарь, въ качествѣ редактора „Трудовъ“, былъ приглашенъ къ начальнику Главнаго Управленія по дѣламъ печати „для необходимыхъ объясненій“. При этомъ объясненіи начальникъ

Главнаго Управленія предложилъ ему добровольно исключить изъ V книги „Трудовъ“ докладъ Е. А. Ганейзера: „Сущестующій порядокъ взиманія податей, какъ одна изъ причинъ, тормозящихъ развитіе крестьянскаго хозяйства“, грозя въ противномъ случаѣ представить въ Комитетъ Министровъ всю книгу къ уничтоженію. Поводами къ принятію этой мѣры г. начальникъ Главнаго Управленія выставилъ: 1) что предметъ, составляющій содержаніе доклада г. Ганейзера, на основаніи §§ 1—3 устава Общества, Высочайше утвержденнаго 13 августа 1872 г., не входитъ въ кругъ вѣдѣнія Общества; 2) что хотя въ этомъ докладѣ и сказано, что часть заключающихся въ немъ данныхъ почерпнута изъ печатныхъ источниковъ, а именно, изъ „Петербургскихъ Вѣдомостей“ и изъ изданія Министерства Финансовъ „Сущестующій порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ съ крестьянъ“, но выдержки изъ перваго источника пополнены вставками, почерпнутыми докладчикомъ, какъ думаетъ онъ, начальникъ Главнаго Управленія, изъ рукописи, ненапечатанной полностью редакціею той газеты изъ цензурныхъ соображеній, а упомянутое изданіе Министерства Финансовъ не предназначалось для обращенія среди публики, и 3) что, согласно ст. 97 — 99 устава о цензурѣ и печати, въ книгахъ, заключающихъ менѣе 10 печатныхъ листовъ, и въ періодическихъ изданіяхъ съ подписною платой менѣе 7 руб. въ годъ, при обсужденіи недостатковъ и злоупотребленій администраціи воспрещается публиковать имена лицъ и собственныя названія мѣстъ и учреждений. Къ этому г. начальникъ Главнаго Управленія добавилъ, что если V книга „Трудовъ“ будетъ представлена на разсмотрѣніе Комитета Министровъ, то рѣчь тамъ будетъ идти уже не объ одномъ докладѣ г. Ганейзера, но и о другихъ частяхъ этой книги и вообще о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. На вопросъ же его, секретаря, не можетъ ли онъ получить письменное изложеніе всего выслушаннаго, г. начальникъ Главнаго Управленія отвѣчалъ отказомъ. При этомъ объясненіи присутствовалъ Президентъ Общества графъ П. А. Гейденъ, который поручилъ ему, секретарю, передать Предложеніе начальника Главнаго Управленія на обсужденіе и окончательное рѣшеніе Совѣта.

Сопоставивъ изложенныя требованія и соображенія начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати съ законами и обстоятельствами дѣла, онъ, секретарь, находитъ ихъ незаконными по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Утвержденіе г. начальника Главнаго Управленія, что инкриминируемый докладъ Е. А. Ганейзера выходитъ изъ круга предметовъ вѣдѣнія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, во-первыхъ, совершенно невѣрно по существу, такъ какъ въ задачи Общества входитъ способствованіе всеми мѣрами „усовершенствованію“ сельскаго хозяйства, въ томъ числѣ не только мѣрами технического характера, но и мѣрами изъ области экономической, финансовой и общественной въ самомъ широкомъ смыслѣ, что подтверждается 134-хъ лѣтней практикой Общества, заслуживавшей неоднократно одобренія Правительства и касавшейся вопросовъ финансовыхъ, таможенныхъ, народнаго образованія, народнаго здравія, земскаго дѣла и т. д.; во-вторыхъ, вмѣшательство г. начальника Главнаго Управленія въ дѣятельность Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества составляетъ явное превышеніе имъ власти; инкриминируемая имъ статья г. Ганейзера составляетъ докладъ его въ III Отдѣленіи Общества и напечатана въ V книгѣ „Трудовъ“ Общества по постановленію Отдѣленія; надзоръ за соблюденіемъ устава Общества возложенъ вообще на Президента (см. § 44 устава Общества), а въ частности, на предсѣдателей Отдѣленій (§ 48 уст.) и, слѣдовательно, сужденіе о томъ, входитъ ли въ кругъ вѣдѣнія Общества предметъ доклада г. Ганейзера, принадлежитъ прежде всего означеннымъ должностнымъ

лицамъ, а затѣмъ учреждениямъ, наблюдающимъ за дѣятельностью Общества, но ни въ какомъ случаѣ не цензурному вѣдомству, которое обязано лишь слѣдить, чтобы въ печатныхъ произведеніяхъ не нарушались общіе законы, не колебались ученія церкви и вѣры, не оспаривались коренныя государственныя учрежденія, не оскорблялись добрыя нравы и не нарушались права частныхъ лицъ (ст. 4 устава о цензурѣ и печати).

2) Обвиненіе автора доклада въ пользованіи недозволенными источниками точно также неправильно, такъ какъ ученому Обществу не можетъ быть воспрещено пользованіе не только печатными, но и рукописными матеріалами, опубликованіе которыхъ не воспрещено специальнымъ распоряженіемъ Правительства, въ томъ числѣ не можетъ быть возбранено пользованіе правительственными изданіями, которыя и выпускаются въ свѣтъ для того, чтобы служить матеріалами при изслѣдованіяхъ и выясненіи необходимыхъ улучшеній въ общественной и государственной жизни страны, съ тѣмъ, чтобы эти изслѣдованія не колебали основъ вѣры, государственнаго порядка и доброй нравственности и не заключали въ себѣ злословія и брани, чего въ данномъ случаѣ нѣтъ и въ чемъ докладчикъ не обвиняется и начальникомъ Главнаго Управленія.

3) Указаніе г. начальника Главнаго Управленія относительно нарушенія редакціей „Трудовъ“ статей 97 и 99 устава о цензурѣ также неправильно, такъ какъ эти статьи помѣщены въ VIII отдѣлѣ устава подъ общимъ заголовкомъ „Правила въ руководство цензурѣ“ и слѣдовательно относятся къ подцензурнымъ изданіямъ. Кромѣ того установленныя этими статьями ограниченія правъ для изданій менѣе извѣстнаго объема и дешевле опредѣленной цѣны имѣли въ виду изданія популярныя, имѣющія широкое обращеніе среди публики и при томъ въ слояхъ менѣе образованной ея части; эти ограниченія ни въ какомъ случаѣ не могутъ относиться къ „Трудамъ“ ученыхъ Обществъ, задача которыхъ заключается не въ пропагандѣ среди публики какихъ либо взглядовъ, а въ научной разработкѣ вопросовъ, и низкая подписная цѣна которыхъ установлена лишь вълѣдствіе отсутствія коммерческаго характера изданія, а не въ видахъ широкаго ихъ распространенія среди читателей, что подтверждается тѣмъ, что, несмотря на исключительно низкую цѣну (3 руб. въ годъ за 60—120 печатныхъ листовъ), „Труды“ имѣютъ всего 251 подписчика.

Къ этому оны, секретарь, следъ нужнымъ добавить, что, по его мнѣнію, всѣ дѣйствія цензурнаго вѣдомства по этому дѣлу незаконны и могутъ подлежать обжалованію. Статья 147 устава о цензурѣ предоставляетъ Совѣту Главнаго Управленія и Цензурному Комитету останавливать выпускъ въ свѣтъ сочиненій, но только лишь въ „чрезвычайныхъ“ случаяхъ, когда отъ распространенія „противозаконнаго“ сочиненія ожидается „значительность“ вреда и притомъ не иначе какъ „съ одновременнымъ“ возбужденіемъ судебного преслѣдованія противъ виновнаго. Очевидно, данный случай нельзя причислить къ „чрезвычайнымъ“ и „значительности“ вреда отъ выпуска книги съ докладомъ г. Ганейзера не могло произойти, что видно изъ того, что отдѣльные выпуски этого доклада не были задержаны цензурою въ августѣ 1898 года и одновременно не было возбуждено судебного преслѣдованія, а напротивъ того цензурное вѣдомство предприняло переговоры о добровольномъ подчиненіи редакціи его требованіямъ. Ему извѣстно, что цензурное вѣдомство весьма часто прибѣгаетъ къ такому непредусмотрѣнному въ законѣ способу давленія на редакторовъ и издателей, и послѣдніе, сознавая зависимость ихъ матеріальныхъ интересовъ отъ произвола цензуры, по необходимости подчиняются этому незаконному давленію. Но Императорское Вольное Экономическое Общество находится въ иномъ положеніи; независимость его правъ

отъ преходящихъ взглядовъ и порядковъ цензурнаго вѣдомства должна стоять выше матеріальныхъ разчетовъ и честь и достоинство Общества, съ одной стороны, и долсъ предъ всею русскою печатью, съ другой, должны побуждать его воспользоваться этимъ случаемъ и судебнымъ порядкомъ доказать неправильность и незаконность дѣйствій цензурнаго вѣдомства.

Е. А. Ганейзеръ просилъ занести въ журналъ Совѣта его объясненіе по поводу вкравшихся въ его докладъ вставокъ къ цитатамъ изъ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“; дѣло въ томъ, что при чтеніи доклада онъ пользовался предъявленными Совѣту корректурными оттисками статьи, напечатанной въ упомянутой газетѣ, зная, что она дѣлкомъ была одобрена редакторомъ газеты княземъ Ухтомскимъ. Вслѣдствіи, при сличеніи своего доклада съ печатнымъ текстомъ газеты, онъ увидѣлъ, что нѣкоторые мѣста, напечатанныя въ докладѣ безъ соотвѣтственной оговорки, были исключены изъ газеты помощникомъ редактора при сверсткѣ номера, что ему при чтеніи и печатаніи доклада не было извѣстно; но эти мѣста не представляютъ никакихъ большихъ рѣзкостей сравнительно съ тѣми, которыя оставлены въ газетѣ и не подають повода къ большимъ придиркамъ цензуры. Кромѣ того, къ заявленію секретаря Общества онъ считаетъ нужнымъ добавить, что утвержденіе начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати, будто изданіе Министерства Финансовъ о порядкахъ взиманія сборовъ не предназначалось для публики, не соответствуетъ дѣйствительности; это изданіе по выходѣ въ свѣтъ было разослано въ редакціи журналовъ и газетъ, и многія періодическія изданія, какъ правительственныя, такъ и частныя, неоднократно публиковали изъ него извлеченія.

А. А. Демьяновъ находилъ, что цензурное вѣдомство въ своихъ дѣйствіяхъ нарушило 147 и 149 статьи устава о цензурѣ; задержавъ книжку на основаніи статьи 147, оно не возбудило преслѣдованія противъ виновныхъ и, угрожая примѣненіемъ статьи 149, вошло въ переговоры объ исключеніи изъ журнала статьи, которую, судя по примѣненію статьи 147, оно считало преступной, хотя раньше и согласилось на ея выпускъ. Эти дѣйствія даютъ, по его мнѣнію, основаніе для жалобы на дѣйствія Главнаго Управленія по дѣламъ печати, которую надо подать Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а въ случаѣ ея неудовлетворенія необходимо жаловаться въ Сенатъ на дѣйствія Министра. Такое направленіе дѣла онъ считаетъ тѣмъ болѣе необходимымъ, что въ Сенатѣ, какъ учрежденіи судебно-административномъ, должны будутъ выслушать доводы Общества, тогда какъ въ Комитетѣ Министровъ дѣло будетъ представлено односторонне и голосъ Общества не будетъ выслушанъ.

Н. Ф. Анненскій, находя, что Общество не должно соглашаться на требованіе начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати, тѣмъ не менѣ сомнѣвался въ успѣшности жалобы, основанной на нарушеніи цензурой 147 и 149 статей. Указавъ на исторію пропхожденія 149 статьи, онъ обратилъ вниманіе Совѣта на то, что порядокъ веденія переговоровъ, избранный нынѣ цензурнымъ вѣдомствомъ, давно установился въ видѣ всеми признаваемого *usus'a*, такъ что врядъ ли удастся доказать его незаконность. Но, съ другой стороны, Обществу слѣдуетъ рѣшительно протестовать противъ примѣненія къ его „Трудамъ“ статьи 99 цензурнаго устава. Необходимо найти способы, чтобы въ Комитетѣ Министровъ вопросъ о примѣненіи означенной статьи былъ разрѣшенъ въ благоприятномъ для „Трудовъ“ смыслѣ, иначе такой прецедентъ сдѣлаетъ невозможнымъ дальнѣйшее изданіе „Трудовъ“.

Н. П. Измаковъ, соглашаясь, что въ дѣйствіяхъ цензуры имѣются достаточные поводы для принесенія жалобы, находилъ тѣмъ не менѣ необходимымъ пред-

варительно обсудить вопросъ, не представляется ли для Общества или отдѣльныхъ его членовъ опасность направленія этого дѣла въ судебномъ, а не административномъ порядкѣ, такъ какъ въ докладѣ г. Ганейзера имѣются мѣста, возбуждающія сомнѣнїе, не подлежатъ ли они дѣйствию статей 419, 420, 1035, 1039 Уложенія о наказанїяхъ.

На это Н. Ф. Анненскій замѣтилъ, что опасаться уголовной отвѣтственности автору и редактору нѣтъ основанія уже потому, что книжка не была пущена въ обращеніе, а задержана цензурой, что, согласно рѣшенію суда по дѣлу Щапова, составляетъ ненаказуемое приготовленіе къ преступленію.

Послѣ продолжительнаго обсужденія постановленныхъ вопросовъ, Совѣтъ единогласно постановилъ уполномочить секретаря Общества сообщить начальнику Главнаго Управленія по дѣламъ печати, что Совѣтъ не нашелъ возможнымъ согласиться на его предложеніе объ исключеніи доклада г. Ганейзера изъ V книги „Трудовъ“. Независимо сего подать жалобу г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ на неправильныя дѣйствія начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати, а въ случаѣ неудовлетворенія этой жалобы подать въ Сенатъ жалобу на распоряженіе Министра. Въ составленіи жалобы просить принять участіе членовъ Общества, явившихся въ засѣданіе Совѣта, П. Н. Измалкова и А. А. Демьянова и, по предложенію Н. Ф. Анненскаго, уполномочить послѣдняго войти въ переговоры съ юридическою Коммисією, состоящею при Союзѣ писателей, не найдеть ли она возможнымъ, въ виду принципиальной важности правильнаго разрѣшенія этого вопроса для интересовъ всей русской печати, принять также участіе въ его разработкѣ. Кромѣ того постановлено представить г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ обстоятельную записку по этому предмету, прося его заступничества за права и интересы Общества въ Комитетѣ Министровъ“.

69) Секретарь И. В. Э. Общества Предсѣдателю Спб. Цензурнаго Комитета М. П. Соловьеву, отъ 23 марта 1898 года за № 354.

Милостивый Государь
Михаилъ Петровичъ.

Имѣю честь сообщить Вашему Превосходительству, что я докладывалъ Совѣту Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Ваше предложеніе объ исключеніи доклада Е. А. Ганейзера „Существующій порядокъ взиманія податей, какъ она изъ причинъ, тормозящихъ развитіе крестьянскаго хозяйства“ изъ V книги „Трудовъ“ Общества, но Совѣтъ Общества, въ засѣданіи 22 сего марта, единогласно не призналъ возможнымъ согласиться съ этимъ предложеніемъ.

Прошу принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ уваженіи. Редакторъ „Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“.

Н. Кулябко-Корецкій.

70) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта 2 апрѣля 1899 года. (Присутствовали: Президентъ Графъ П. А. Гейденъ, Секретарь Н. П. Кулябко-Корецкій, А. П. Мертваго, А. А. Радцигъ, В. И. Чернолусскій и А. Б. Враскій).

„Доложено заявленіе члена Общества А. А. Гинкена объ ассигнованіи изъ средствъ Общества нѣкоторой суммы въ пользу пострадавшихъ отъ неурожаа 1898 года и объ избраніи Коммисіи по приему и распредѣленію пособій. Секретарь заявилъ, что, по его мнѣнію, несмотря на состоявшееся въ прошломъ

году закрытіе Комитета по распредѣленію пособій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 1897 г., избраніе въ нынѣшнемъ году новой Комиссіи для помощи бѣдствующимъ въ текущемъ году могло бы состояться подѣ условіемъ, чтобы она приступила къ своей дѣятельности по полученіи отъ подлежащихъ вѣдомствъ сообщенія, что въ этой дѣятельности не встрѣчается препятствій. Такое постановленіе не представляетъ для Общества опасности, ибо оно приступитъ къ своей благотворительности лишь по изъявленіи на то согласія Правительства, и вмѣстѣ съ тѣмъ не умаляетъ правъ его, такъ какъ оно, какъ и въ прошломъ году, останется на той точкѣ зрѣнія, что помогать голодающимъ оно имѣетъ право и не проявляетъ этого права, уступая лишь силѣ. Остальные члены Совѣта съ этой точкой зрѣнія не согласились, находя, что Общество поступитъ своими правами, или откроетъ свою дѣятельность лишь по полученіи на то согласія отъ Министертвъ. Президентъ поднялъ вопросъ о томъ, не лучше ли бы было возбудить всеподданнѣйшее ходатайство о снятіи съ Общества запрещенія оказывать помощь голодающимъ, но возбужденіе въ Общемъ Собраніи такого вопроса неудобно на случай, если въ Собраніи поднимутся по этому поводу пренія. Совѣтъ, въ виду поздняго времени, постановилъ отложить обсужденіе этого вопроса до слѣдующаго засѣданія Совѣта, которое назначить на понедѣльникъ, 5 апрѣля, съ тѣмъ чтобы Общее Собраніе отложить до четверга, 8 апрѣля“.

71) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта 5 апрѣля 1899 года. (Присутствовали: Президентъ Графъ П. А. Гейденъ, А. П. Мертваго, М. И. Туганъ-Барановскій, В. И. Чернолусскій, Н. Ф. Анненскій, Н. Г. Кулябко-Корецкій).

„При обсужденіи вопроса объ условіяхъ разсмотрѣнія въ предстоящемъ годовомъ Общемъ Собраніи предложенія А. А. Гинкена о помощи пострадавшимъ отъ неурожая 1898 г., Совѣтъ призналъ, что печальныя вѣсти изъ мѣстъ, пострадавшихъ отъ неурожая, должны побуждать Императорское Вольное Экономическое Общество придти на помощь населенію не только ассигнованіемъ извѣстной суммы изъ собственныхъ средствъ, но и сборомъ пожертвованій и организаціею помощи на мѣстѣ. Приступить однако къ осуществленію этихъ задачъ, въ виду состоявшагося въ прошломъ году закрытія Комитета Общества, оно могло бы въ нынѣшнемъ году не иначе, какъ возбудивъ всеподданнѣйшее ходатайство о снятіи съ Общества запрета на эту дѣятельность. Въ виду этихъ соображеній Совѣтъ постановилъ назначить годовое Собраніе на пятницу, 9-го апрѣля, предложеніе А. А. Гинкена въ повѣстку не вносить, такъ какъ въ этомъ засѣданіи вопросъ можетъ быть лишь рѣшенъ въ принципѣ, назначеніе же суммы пожертвованія и выборъ членовъ Комиссіи должны быть отложены на слѣдующее засѣданіе Общаго Собранія; въ случаѣ же, если въ Общемъ Собраніи будетъ поднятъ вопросъ о возбужденіи всеподданнѣйшаго ходатайства, желательнее было бы, чтобы при обсужденіи этого вопроса посторонніе гости не присутствовали. В. И. Чернолусскій полагалъ, что возбуждать всеподданнѣйшаго ходатайства не слѣдуетъ, а слѣдуетъ открыть подписку, на что Общество имѣетъ право безъ особаго разрѣшенія“.

„Секретарь доложилъ составленный имъ по указаніямъ секретаря Юридической Комиссіи при Союзѣ Писателей, присяжнаго повѣреннаго Р. Р. Мицлова, проектъ жалобы на дѣйствія начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати, выразившіяся въ задержаніи V книги „Трудовъ“ Общества за 1898 г. Н. Ф. Анненскій находилъ, что въ жалобѣ не слѣдуетъ останавливаться на опро-

верженіи поводовъ задержанія книжки, высказанныхъ начальникомъ Главнаго Управленія, такъ какъ онъ отказался сообщить ихъ письменно; къ этому присоединились всѣ остальные присутствовавшіе члены Совѣта. Послѣ продолжительныхъ преній по вопросу объ основаніяхъ для жалобы Президентъ поставилъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли жаловаться на неправильное примѣненіе начальникомъ Главнаго Управленія ст. 147 или 149 устава о цензурѣ и большинствомъ голосовъ противъ одного (секретаря) постановлено возбудить жалобу на неправильное примѣненіе статьи 147. Затѣмъ Совѣтъ просилъ Президента составить краткую жалобу, въ которой ограничиться заявленіемъ, что ни въ V книгѣ „Трудовъ“ Общества за 1898 годъ, ни въ докладѣ Е. А. Ганейзера, послужившемъ, по словамъ начальника Главнаго Управленія, поводомъ для задержанія книги, нѣтъ никакихъ данныхъ для принятія мѣръ противъ выпуска въ свѣтъ этой книги, и просьбой объ отмѣнѣ этого распоряженія“.

„Признавъ неправильнымъ распоряженіе цензурнаго вѣдомства о задержаніи напечатанной, по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, въ типографіи В. Ф. Демакова, V книги „Трудовъ“ Общества за 1898 г., Совѣтъ постановилъ: уполномочить Президента Общества Графа П. А. Гейдена подать Министру Внутреннихъ Дѣлъ жалобу на распоряженіе Главнаго Управленія по дѣламъ печати“.

72) Редакція журнала „Труды“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества—получателямъ журнала отъ 7 апрѣля 1899 г.

Милостивый Государь!

Имѣю честь извѣстить Васъ, что V-я книга „Трудовъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества задержана цензурой и будетъ выслана Вамъ по снятіи ареста, къ чему Совѣтомъ Императорскаго Экономическаго Общества приняты зависящія отъ него мѣры. Редакторъ *Н. Кулябко-Корейскій*.

73) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта 9 апрѣля 1899 года. (Присутствовали: Президентъ Графъ П. А. Гейденъ, Секретарь Н. Г. Кулябко-Корейскій, А. В. Враскій, А. П. Мертваго, А. А. Раддигъ и В. И. Чернолуцкій).

„Президентъ Графъ П. А. Гейденъ довелъ до свѣдѣнія Совѣта, что 8 апрѣля въ Обществѣ получено было извѣщеніе пристава 1-аго участка Нарвской части, что 9-го апрѣля въ помѣщеніе Общества будетъ командированъ полицейскій чиновникъ для принятія хранящихся въ Обществѣ экземпляровъ „Исторіи Комитета Грамотности“, подлежащихъ уничтоженію „по распоряженію“ старшаго инспектора типографій въ Петербургѣ, а сегодня, 9 апрѣля, явившійся въ Общество помощникъ пристава предъявилъ предписаніе инспектора типографій отъ 16 марта 1899 г. за № 819, въ которомъ было сказано, что упомянутыя книги подвергаются уничтоженію по распоряженію Главнаго Управленія по дѣламъ печати, основанному на постановленіи по этому предмету Комитета Министровъ и на циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 4 іюня 1872 г. за № 2702. Отказавъ полиціи въ выдачѣ упомянутой книги на основаніи распоряженія инспектора типографій, онъ, Президентъ, выдалъ полиціи хранящіеся въ кладовой Общества 1100 экземпляровъ „Исторіи Комитета Грамотности“ по предъявленіи предписанія за № 819 и по выдачѣ полицейскимъ чиновникомъ засвидѣтельствованной копіи этой бумаги, такъ какъ въ ней упоминается о состоявшемся постановленіи

Комитета Министровъ, касающемся „Исторіи Комитета Грамотности“, хотя Обществу и не объявленномъ; но такъ какъ, согласно ст. 149 и 150 устава о цензурѣ, Комитету Министровъ предоставляется лишь право воспрещать выпускъ въ свѣтъ сочиненій, а эти книги отбираются отъ издателей, но нигдѣ въ законѣ не предоставлено властямъ право уничтоженія этихъ книгъ, которыя въ данномъ случаѣ представляютъ цѣнность, принадлежащую Императорскому Вольному Экономическому Обществу, то онъ, Президентъ, письменно заявилъ приставу и инспектору типографій, что собственность Общества не должна подлежать уничтоженію. Къ этому Секретарь добавлялъ, что, въ виду сѣпшности, съ какою приводилось въ исполненіе распоряженіе объ уничтоженіи экземпляровъ „Исторіи Комитета Грамотности“, отобранныхъ у Общества и изъ типографій Цѣпова, онъ, Секретарь, немедленно поѣхалъ на островъ Голодай, на мѣсто предстоявшаго уничтоженія книги, на писчебумажной фабрикѣ Печаткина, лично вручилъ инспектору типографій отношеніе Президента о неуничтоженіи книги, дополнивъ ее личною просьбой о пріостановленіи исполненія незаконнаго распоряженія, но инспекторъ типографій, ссылаясь на предписаніе своего начальства, отказался исполнить эти требованія.

Усматривая изъ сообщеній Президента и Секретаря Общества, что въ Комитетѣ Министровъ состоялось постановленіе о воспрещеніи выпуска въ свѣтъ напечатаннаго по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества сочиненія „Исторія С.-Петербургскаго Комитета Грамотности“, состоявшаго при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ (1861—1895 г.). Сост. Д. Д. Протопоповъ. С.-Петербургъ. Скоропечатня А. Н. Цѣпова, Клинекій пр., № 21. 1898 г. Цѣна 2 руб.“, и находя, что это постановленіе неправильно и вносить ущербъ Обществу, Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества единогласно постановилъ на основаніи § 42 устава Общества, Высочайше утвержденного 13-го августа 1872 года, уполномочить г. Президента Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества графа Петра Александровича Гейдена принести жалобу на постановленіе Комитета Министровъ, на основаніи 2 п. 9 ст. Учрежденія Канцелярій Его Императорскаго Величества по пріятію прошеній на Высочайшее Имя приносимыхъ, сводъ учр. Госуд., кн. VI, по продолженію 1895 года; для чего, а также для исходатайствованія надлежащихъ справокъ и документовъ и для другихъ дѣйствій въ судебныхъ и административныхъ учрежденіяхъ выдать ему, графу П. А. Гейдену, довѣренность съ правомъ передовѣртія.

Затѣмъ Совѣтъ постановилъ: съ просьбой о помощи Обществу юридическимъ совѣтомъ обратиться отъ имени Совѣта къ К. К. Арсеньеву, Р. Р. Мянцлову, В. Д. Спасовичу и А. А. Пассоверу.

Президентъ доложилъ составленный имъ проектъ всеподданнѣйшаго ходатайства о разрѣшеніи Обществу открыть сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 1898 г. и распредѣленія ихъ на мѣстахъ чрезъ дѣйствующихъ на мѣстѣ благотворителей, составленный имъ на случай, если Общее Собраніе при обсужденіи предложенія А. А. Гинкена признаетъ необходимымъ возбудить такое ходатайство. Совѣтъ одобрилъ редакцію этого проекта.

74) Выписка изъ журнала Общаго Собранія И. В. Э. Общества отъ 9 апрѣля 1899 г. Присутствовали: Президентъ Графъ П. А. Гейденъ, Секретарь Н. Г. Кулябко-Корецкій и 31 членъ Общества.

„По удаленіи изъ залы Собранія гостей доложено заявленіе члена Общества А. А. Гинкена объ ассигнованіи нѣкоторой суммы изъ средствъ Общества для

помощи пострадавшимъ отъ неурожая 1898 г., при чемъ предложить членамъ его собирать для той же цѣли пособія между знакомыми имъ лицами и учрежденіями и избрать комиссію по приему этихъ пособій и распредѣленію ихъ между нуждающимися. Въ продолжительныхъ преніяхъ по этому вопросу, въ которыхъ приняли участіе члены Общества Г. А. Фальборкъ, Н. А. Окуневъ, П. Е. Шевченко-Красногорскій, В. В. Каррикъ, В. П. Чарюлюскій, В. Э. Кетрицъ, А. П. Мертваго, П. В. Струве, Президентъ и Секретарь, было предложено: 1) возбудить всеподданнѣйшее ходатайство Общества о снятіи съ Общества наложеннаго на него въ 1898 году Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ запрещенія производить сборъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая и распредѣлять собранныя суммы между нуждающимися, 2) войти предварительно въ частные переговоры съ означенными Министерствомъ о томъ, чтобы они не дѣлали препятствій Обществу въ этой благотворительной дѣятельности и открыть сборъ и организовать Комитетъ по полученіи благоприятнаго отъ нихъ отзыва, 3) открыть немедленно дѣятельность по сбору и распредѣленію пожертвованій, въ виду призванія Обществомъ незаконности закрытія Комитета въ прошломъ году и 4) отложить рѣшеніе вопроса о возбужденіи всеподданнѣйшаго ходатайства до слѣдующаго Общаго Собранія, въ виду того, что вопросъ этотъ не былъ поставленъ на повѣстку. По баллотировкѣ записками 26 членовъ высказались за немедленное возбужденіе всеподданнѣйшаго ходатайства, а 1 членъ за то, чтобы рѣшеніе этого вопроса отложить до слѣдующаго Общаго Собранія.

Затѣмъ Президентомъ Общества прочитанъ былъ одобренный Совѣтомъ проектъ всеподданнѣйшаго ходатайства. Въ преніяхъ по этому предмету, въ которыхъ приняли участіе Г. А. Фальборкъ, И. Н. Лодыженскій, Н. А. Окуневъ, П. В. Струве, А. М. Калмыкова, В. Э. Кетрицъ, В. В. Каррикъ, М. В. Булгаковъ, Президентъ и Секретарь, были высказаны пожеланія дополнить изложеніе указаніемъ на то, что лишеніе Общества естественнаго права оказывать помощь бѣдствующему населенію должно повести къ атрофіи всей дѣятельности Общества, что, въ виду значительности бѣдствія, необходимо вызвать общественную самодѣятельность, для чего лучшимъ средствомъ представляется освобожденіе благотворительной дѣятельности отъ административныхъ препонъ, что дѣятельность Общества Краснаго Креста, какъ показываютъ цифры собираемыхъ имъ частныхъ пожертвованій, вовсе не такъ значительна, какъ это можно было бы заключить изъ текста ходатайства, и что не указаны успѣшные результаты трехмѣсячной дѣятельности Комитета Общества, собравшаго больше пожертвованій сравнительно съ Краснымъ Крестомъ. На это были высказаны возраженія, что не слѣдуетъ усложнять ходатайства ссылкой на стѣсненія, испытываемыя Обществомъ въ его дѣятельности, и отмѣчать слабость и недостаточность дѣятельности другихъ учреждений сравнительно съ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ. По произведенной баллотировкѣ, 11 голосовъ высказались за измѣненіе текста ходатайства, а 20 голосовъ — за предложенную Совѣтомъ редакцію, вслѣдствіе чего Общее Собраніе постановило уполномочить Президента представить должное всеподданнѣйшее ходатайство на Высочайшее воззрѣніе чрезъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, предоставивъ ему сдѣлать въ текстѣ ходатайства нѣкоторыя редакціонныя измѣненія соотвѣтственно высказаннымъ въ Собраніи замѣчаніямъ“.

75) Президентъ И. В. Э. Общества г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 10 апрѣля 1899 г. за № 406.

Вслѣдствіе постановленія Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 9 сего апрѣля состоявшагося, имѣю честь при семъ пред-

ставить всеподданѣйшее ходатайство о дозволеніи Обществу приступить къ сбору пожертвованій въ пользу сельскаго населенія, пострадавшаго отъ неурожая 1898 г., и къ распредѣленію ихъ на мѣстахъ чрезъ дѣйствующихъ тамъ благотворителей, и почтительнѣе прошу Ваше Высокопревосходительство повергнуть это ходатайство на благовозрѣніе Его Императорскаго Величества. Подписалъ Президентъ *Графъ П. Гейденъ*.

76) Всеподданѣйшее ходатайство Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, представленное по постановленію Общаго Собранія членовъ Общества (9-го апрѣля 1899 года).

Ваше Императорское Величество
Всемилоостивѣйшій Государь!

Въ мартѣ мѣсяцѣ прошлаго 1898 года Императорское Вольное Экономическое Общество первое подняло вопросъ о частной помощи населенію губерній, пострадавшихъ отъ неурожая, и, съдѣлавъ пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ, пригласило своихъ членовъ къ сбору денегъ на помощь нуждающимся какъ лично отъ себя, такъ и въ средѣ своихъ знакомыхъ. Одновременно съ этимъ Общество, о дѣйствіяхъ котораго въ этомъ направленіи тогда же было оповѣщено въ газетахъ, обратилось въ Россійское Общество Краснаго Креста съ просьбою о помощи пострадавшимъ отъ неурожая и возбудило такое же ходатайство предъ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Таковыя дѣйствія Общества, къ сожалѣнію, не встрѣтили одобренія Министра Внутреннихъ Дѣлъ и къ Обществу были предъявлены цѣлый рядъ обвиненій, касавшихся какъ возбужденія въ стѣнахъ его продовольственнаго вопроса, а затѣмъ сбора и распредѣленія пособій, такъ и другихъ читанныхъ въ Обществѣ докладовъ.

Обвиненія эти до настоящаго времени еще не рассмотрѣны, но Общество, въ твердой увѣренности на М о н а р х и е правосудіе, не сомнѣвается въ признаніи безусловной правильности его дѣйствій, несомнѣнно направленныхъ на пользу сельскаго населенія и не имѣвшихъ никакой иной, заслуживающей порицанія, цѣли. По распоряженію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, благотворительная дѣятельность Общества по сбору и распредѣленію пособій была приостановлена. Не признавая правильности этого распоряженія, Общество тѣмъ не менѣе ему подчинилось, не имѣя въ то время никакихъ законныхъ путей къ защитѣ своихъ правъ. Общество полагало, что, исполнивъ свой нравственный долгъ возбужденіемъ вопроса о частной помощи нуждающимся, оно можетъ прекратить свою дѣятельность въ виду близкаго окончанія продовольственной нужды, вслѣдствіе приближавшагося наступленія новой жатвы.

Урожай 1898 г. не оправдалъ однако этихъ ожиданій, нужда обнаружилась въ нынѣшнемъ году еще въ болѣе острой формѣ, но широко развившаяся дѣятельность Краснаго Креста давала право предполагать, что послѣдствія бѣдствія будутъ по возможности ограничены.

Къ сожалѣнію, надежды эти не оправдались. Идущія изъ пораженныхъ неурожаемъ губерній свѣдѣнія доказываютъ, что борьба съ ежедневно развивающейся нуждой и болѣзнями непосильна даже для такого сильнаго учрежденія, какъ Красный Крестъ. Нужна помощь на такомъ широкомъ пространствѣ и при такихъ разнообразныхъ условіяхъ, что, какъ бы ни были дѣятельнъ Красный Крестъ, онъ не можетъ всюду явиться на помощь. Только общественныя силы путемъ возбужденія ихъ самодѣятельности могутъ помочь растушей бѣдѣ. Примѣръ бѣдственныхъ годовъ 1891—1892 служить лучшимъ тому доказательствомъ. Въ то

время, рядомъ съ Краснымъ Крестомъ, подъ высокимъ руководствомъ Вашего Императорскаго Величества, какъ предѣдателя Особаго Комитета, работалъ цѣлый рядъ частныхъ Обществъ, была создана огромная сеть временныхъ союзовъ и Обществъ для благотворительныхъ сборовъ и ихъ распредѣленія. Пожертванія притекали въ то время со всѣхъ сторонъ, всѣмъ было довольно работы и никто другъ другу не мѣшалъ. Нынѣ, когда частная благотворительность какъ будто почти прекратилась и рука дающаго оскудѣла, необходимо возбудить общественную благотворительную самостоятельность и призвать къ работѣ, по оказанію помощи ближнему, всѣ живыя общественныя силы. Въ сознаніи своего долга предъ Вами, Государь, и Россіей, Императорское Вольное Экономическое Общество не считаетъ себя въ правѣ оставаться равнодушнымъ свидѣтелемъ развивающейся бѣды и рѣшается повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшее ходатайство о признаніи за нимъ права, которымъ оно такъ разумно пользовалось въ прежнюю годину бѣдствій и о дозволеніи ему, по примѣру прошлаго, приступить къ сбору пожертвованій и къ ихъ распредѣленію на мѣстахъ чрезъ дѣйствующихъ тамъ благотворителей.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподанный президентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества графъ *Петръ Гейденъ*.

77) Президентъ И. В. Э. Общества—Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 14 апрѣля 1899 г., за № 415.

Милостивый Государь
Алексѣй Сергѣевичъ!

Вслѣдствіе словесно высказаннаго Вами желанія имѣть списокъ докладовъ И. В. Э. Общества по общимъ и экономическимъ финансовымъ вопросамъ и свѣдѣнія о томъ, насколько оно вообще касалось въ своей дѣятельности экономическихъ темъ общегосударственнаго значенія, я имѣю честь препроводить при семъ списокъ докладовъ и вопросовъ означеннаго характера, выслушанныхъ и рассмотрѣнныхъ Обществомъ въ теченіе послѣднихъ 13 лѣтъ (съ 1885 по 1897 гг.).

Для того же, чтобы убѣдиться, что и въ болѣе раннія времена И. В. Э. Общество въ своей дѣятельности руководствовалось такимъ же взглядомъ на предѣлы своей компетенціи, я присовокупляю при семъ списокъ докладовъ и вопросовъ такого же характера, рассмотрѣнныхъ Обществомъ за случайно взятое пятилѣтіе 1861—1865 гг.

Прошу принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ уваженіи и преданности

Графъ П. Гейденъ.

Списокъ вопросовъ финансовыхъ и общегосударственнаго значенія, обсуждавшихся въ И. В. Э. Обществѣ въ 1885—97 гг.

1885.

Л. В. Ходскаго. О досрочныхъ платежахъ выкупного долга.

Н. О. Меца. О вліяніи колебаній курса кредитнаго рубля на народное хозяйство, о погашеніи кредита билетовъ, какъ средства къ упроченію денежной единицы (Тр. 1885 г. окт., стр. 216).

Н. Х. Весселя. О нормальномъ государственномъ бюджетѣ, какъ основной мѣрѣ для улучшенія финансовъ.

1886.

В. Г. Яроцкій. Отмѣна подушной подати и связанная съ этимъ реформа (Тр. 1886 г. т. II, стр. 133, 245).

В. Т. Судейкинъ. Современно-ли у насъ введеніе подоходнаго налога (Тр. 1886 г. т. I, стр. 113).

По предложенію Министерства Путей Сообщенія рассмотрѣніе проекта ввозныхъ международныхъ тарифовъ прямого сообщенія (отч. за 1886 г.).

1887.

К. Н. Лодыженскій. Водочная монополія. О предположеніяхъ, касающихся монополіи водочной торговли. (Тр. 1887 г. т. I, стр. 243).

А. А. Исаевъ. Наши финансы и подоходный налогъ (Тр. 1887 г. т. I, стр. 271).

1888.

В. Т. Судейкинъ. О дѣятельности нашего Государственнаго Банка сравнительно съ центральными банками другихъ Государствъ (отч. 1888 г.).

А. А. Исаевъ. Протекціонизмъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки (отч. 1888 г.).

Л. Н. Нисселовичъ. О причинахъ настоящаго биржевого кризиса (отч. 1888 г.).

1889.

А. А. Исаевъ. Народное богатство и таможенная политика (отч. за 1889 г.).

Г. Тарновскій. Протекціонная система и хохольниковое производство (Тр. кн. 4-ая, стр. 70—1889 г.).

К. Н. Лодыженскій. О нѣкоторыхъ мѣрахъ къ упорядоченію денежнаго и торговаго оборота Россіи (Тр. 1890 г. т. II, стр. 19).

1890.

А. Я. Новикова. Экономисты и протекціонисты (Тр. 1891 г. т. I, стр. 301).

Е. И. Ламаускаго. О важнѣйшихъ экономическихъ явленіяхъ послѣдняго времени (отч. за 1890 г.).

Измѣненія въ русскомъ таможенномъ тарифѣ (по предложенію Министра Финансовъ) (особ. изданіе).

1891.

Обложеніе гильдейскими сборами употребляемыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ двигателей (по предложенію Департамента Земледѣлія) (отч. за 1891 г.).

М. П. Петровъ. Реформа земскаго обложенія (отч. за 1891 г.).

Д. А. Линевъ. Причины русскаго нищенства и необходимыя противъ нихъ мѣры (Тр. 1891 г. т. I, стр. 175).

А. А. Исаевъ. О финансовыхъ мѣропріятіяхъ на пользу русскаго хозяйства (отч. за 1891 г.).

1892.

Л. В. Ходскій. О подоходномъ налогѣ въ Россіи (Тр. 1893 г. т. II, стр. 137—164).

1893.

Л. В. Ходскій. Можно-ли желать возстановленія солянаго налога въ Россіи (Тр. 1893 г. т. I, стр. 294—317).

Н. В. Пономаревъ. Обь организаціи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ (Тр. 1894 г. т. I, стр. 1—63).

Р. И. Сементковскій. Къ характеристикѣ дѣятельности Министра Финансовъ Гр. Канкринъ (отч. за 1893 г.).

Ф. И. Родичевъ. По вопросу о винной монополіи (отч. за 1893 г.).

1894.

Н. П. Ланговой. О значеніи уступокъ, допущенныхъ для Германіи въ обложеніи шерстяныхъ издѣлій (отч. за 1894 г.).

Н. Н. Жеденовъ. Общественное призваніе въ связи съ вопросомъ о сельскохозяйственномъ и кустарномъ образованіи (Тр. 1894 г. т. II, стр. 159—185).

Н. В. Пономаревъ. О Крестьянскомъ Банкѣ (Тр. 1891 г. т. I, стр. 65—85).
То-же (Тр. 1894 г. т. I, стр. 142—154).

1895.

С. А. Короленко. О роли железнодорожных тарифовъ въ сельскохозяйственномъ кризисѣ (Тр. 1895 г. т. I, стр. 31—79).

1896.

А. С. Лапко-Данилевскій. Общая характеристика царствованія Императрицы Екатерины II (отч. за 1896 г.).

А. А. Радцигъ. О причинахъ задержекъ на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ и о мѣрахъ, могущихъ способствовать упорядоченію хлѣбныхъ перевозокъ. (Тр. 1896 г. т. II, стр. 45).

Л. В. Ходскій. О реформѣ денежнаго обращенія въ Россіи (тр. 1896 г. кн. 3).

Н. М. Нечаевъ. Обложеніе торговли и промышленности земскимъ и городскимъ сборомъ (отч. за 1896 г.).

1897.

Г. В. Бутми. Золотой монометаллизмъ и его значеніе для Россіи (Тр. 1897 г. т. I, стр. 153—177).

Л. В. Ходскій. О пониженіи таможенныхъ пошлинъ на каменный уголь, желѣзо и проч. (отч. за 1897 г.).

Н. Г. Ковалевскій. Мѣропріятія для обезпеченія сел. хоз. винокуренныхъ заводовъ при введеніи казенной продажи вина (Тр. 1897 г. т. I, стр. 31—64).

С. А. Дедюлинъ. О вліяніи казенной продажи питей на крестьянскій бюджетъ (Тр. 1897 г. т. I Стр. 178—201).

А. А. Радцигъ. О пошлинахъ на желѣзо въ Россіи и о послѣдствіяхъ его дороговизны (Тр. 1897 г. т. I Стр. 202—228).

Е. Н. Деппъ. Сельская и волостная организація (отч. 1897 г.).

Л. З. Слонимскій. О современномъ положеніи вопроса о денежной реформѣ (отч. за 1897 г.).

Н. П. Дружининъ. Юридическая безпомощность крестьянъ, какъ одна изъ препятствій къ экономическому развитію (отч. за 1897 г.).

Списокъ вопросовъ финансовыхъ и общегосударственнаго значенія, обсуждавшихся въ И. В. Э. Обществѣ въ 1861—65 гг.

1861.

Н. М. Смирновъ. О настоятельной необходимости для Вольнаго Экономическаго Общества расширить кругъ своей дѣятельности и принять участіе въ преобразованіяхъ, готовящихся отечественному земледѣлію.

1862.

Вопросъ о современной финансовой теоріи и нашъ государственный бюджетъ. Водовъ. О финансовыхъ мѣрахъ, вызванныхъ настоящимъ положеніемъ Россіи по отношенію къ народной промышленности.

Безобразовъ. О старомъ и новомъ порядкѣ и объ устроенномъ трудѣ (travail organisé) въ примѣненіи къ нашимъ помѣстнымъ отношеніямъ.

Дмоховскій. О горномъ уставѣ въ отношеніи частныхъ владѣльческихъ горныхъ заводовъ.

О преподаваніи политической экономіи въ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а также въ среднихъ и низшихъ народныхъ училищахъ.

О гильдіяхъ по отношенію къ правильѣйшей раскладкѣ существовавшихъ гильдейскихъ повинностей съ правами торговли, не исключая правъ сословныхъ торговаго класса.

1863.

Вопросъ о пользѣ и возможности введенія въ Россіи десятичной системы мѣръ, вѣсовъ и монетъ.

Вопросъ объ экономическомъ значеніи публичныхъ торговъ.

1864.

Михайловъ. О мѣрахъ исчезновенія въ Россіи мелкой серебряной монеты.

Н. Н. Кретовичъ. Объ устройствѣ желѣзныхъ дорогъ.

Долинскій. О колонизаціи.

Вопросъ о налогахъ съ потребления.

Шесть докладовъ о желѣзныхъ дорогахъ и условіяхъ ихъ постройки и эксплуатаціи.

78) Президентъ П. В. Э. Общества—Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 14 апрѣля 1899 г. за № 416.

5 февраля сего года, по распоряженію цензурнаго вѣдомства, въ типографіи В. Ф. Демакова была задержана отпечатанная тамъ по заказу П. В. Э. Общества V кн. „Трудовъ“ Общества на 1898 г., а 18 марта сего года Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати потребовалъ отъ редактора „Трудовъ“ Общества исключенія изъ состава задержанной книги напечатаннаго тамъ, по постановленію III Отдѣленія Общества, доклада Е. А. Ганейзера „Существующій порядокъ взиманія податей, какъ одна изъ причинъ, тормозящихъ развитіе крестьянскаго хозяйства“, заявивъ, что, въ противномъ случаѣ, книга эта будетъ представлена въ Комитетъ Министровъ для воспрещенія ея выпуска, на основаніи 149 ст. устава о цензурѣ и печати.

Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества не нашелъ возможнымъ согласиться съ требованіемъ Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати, вслѣдствіе чего окончательное рѣшеніе вопроса о выпускѣ въ свѣтъ V книги „Трудовъ“ Общества будетъ составлять предметъ обсужденія въ Комитетѣ Министровъ.

Такъ какъ при этомъ обсужденіи соображенія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества о неосновательности требованій цензурнаго вѣдомства могутъ быть не приняты во вниманіе, то Совѣтъ Общества призналъ необходимымъ просить Ваше Высочайшее Превосходительство, какъ защитника правъ Общества и представителя его интересовъ въ Комитетѣ Министровъ, принять во вниманіе нижеслѣдующіе доводы Общества въ защиту его дѣйствій.

1) Инкриминированная статья г. Ганейзера составляетъ докладъ его, читанный въ III Отдѣленіи Общества, съ разрѣшенія и подъ отвѣтственностью предѣдателя этого Отдѣленія проф. Л. В. Ходскаго, и напечатанный въ „Трудахъ“ по постановленію Отдѣленія. Утвержденіе г. Начальника Главнаго Управленія, что предметъ этого доклада не входитъ въ кругъ дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, составляетъ вмѣшательство во внутреннія дѣла Общества и представляется вслѣдствіе этого превышеніемъ власти, предѣлы коей для цензурнаго вѣдомства точно указаны въ ст. 4 устава о цензурѣ, не говоря уже о томъ, что это утвержденіе не вѣрно и по существу, такъ какъ Императорское Вольное Экономическое Общество всегда вполнѣ безпрепятственно занималось обсужденіемъ вопросовъ о вліяніи финансовыхъ мѣръ и порядковъ на экономическое положеніе сельскаго населенія и на развитіе и процвѣтаніе сельскаго хозяйства.

2) Извлеченіе, сдѣланное авторомъ доклада изъ официальнаго изданія Министерства Финансовъ „Существующій порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ съ крестьянъ“, не можетъ быть также поставлено автору въ вину, а напротивъ того составляетъ достоинство доклада, такъ какъ выводы докладчика, вслѣдствіе избраннаго имъ источника, оказываются основанными не на теоретическихъ разсужденіяхъ или никѣмъ не пробѣренныхъ наблюденіяхъ частныхъ лицъ, а на точныхъ и неопровержимыхъ данныхъ официальнаго характера, которыя не могутъ быть признаны секретными, такъ какъ упомянутое изданіе было разослано Министерствомъ Финансовъ въ редакціи нѣкоторыхъ газетъ, откуда послѣднія неоднократно давали изъ него извлеченія, не возбуждавшія протестовъ со стороны цензурнаго вѣдомства.

3) Примѣненіе къ задержанной книгѣ 149 ст. цензурнаго устава, по мнѣнію Совѣта Общества, не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ по этой статьѣ подлежатъ задержанію лишь книги, проповѣдующія какія либо „разрушительныя“ идеи, о чемъ можно заключить по тѣмъ мотивамъ, которые имѣлись въ виду законодателемъ при изданіи закона 7 іюня 1872 года, послужившаго основаніемъ для указанной статьи цензурнаго устава. Въ мнѣніи Государственнаго Совѣта отъ 7 іюня 1872 г. вполне ясно говорится, что указанный законъ имѣетъ цѣлю воспрепятствовать выпуску въ свѣтъ сочиненій, „наполненныхъ самыми опасными лжеученіями, стремящимися испровергнуть священныя истины религіи, извратить понятія о нравственности и поколебать коренныя основы государственнаго и общественнаго порядка“. Такъ какъ докладъ г. Ганейзера заключаетъ въ себѣ лишь сообщеніе фактовъ, основанныхъ на официальныхъ источникахъ, и изложеніе соображенія объ экономическихъ послѣдствіяхъ этихъ фактовъ, то, очевидно, примѣненіе къ нему статьи закона, имѣющей въ виду воспрещеніе къ обращенію въ публикѣ вышеупомянутыхъ „разрушительныхъ“ ученій, ни въ какомъ случаѣ не должно имѣть мѣста.

4) Наконецъ, если бы въ докладѣ г. Ганейзера заключались дѣйствительно какія либо „разрушительныя“ идеи, опасныя для государства и общества, то цензурное вѣдомство, навѣрное, задержало бы выпускъ въ свѣтъ отдѣльныхъ оттисковъ этого доклада, которые были представлены типографщикомъ В. Ф. Демарковымъ 7 августа 1898 г. Незадержаніе этихъ оттисковъ давало редактору „Трудовъ“ полное основаніе не выключать этого доклада изъ состава V книги этого изданія, и на редакцію ни въ какомъ случаѣ не можетъ падать обвиненіе въ неосмотрительномъ помѣщеніи въ періодическомъ изданіи статьи предосудительнаго характера.

Довода до свѣдѣнія Вашего Высокопревосходительства вышеизложенныя соображенія Совѣта Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, я льщу себя надеждой, что Общество въ лицѣ Вашего найдетъ безпристрастнаго защитника его дѣйствій въ Комитетѣ Министровъ и что, по выясненіи обстоятельствъ дѣла, требованія цензурнаго вѣдомства будутъ признаны Комитетомъ Министровъ не заслуживающими уваженія.

Подписалъ Президентъ П. Гейденъ.

79) Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ — Президенту И. В. Э. Общества, отъ 15 апрѣля 1899 г. за № 526.

Милостивый Государь
Графъ Петръ Александровичъ!

По представленіи моемъ на благовозрѣніе Его Императорскаго Величества всеподданнѣйшаго прошенія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, о желаніи его, съ своей стороны, принять участіе въ дѣлѣ помощи пострадавшимъ отъ неурожая, Государь Императоръ, въ 12 день сего апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ на разрѣшеніе, для указанной цѣли, сбора денегъ, въ средѣ членовъ Общества, но безъ объявленія публичной подписки и съ тѣмъ, чтобы собранныя суммы были передаваемы въ распоряженіе Общества Краснаго Креста.

О такомъ Высочайшемъ соизволеніи долгомъ считаю увѣдомить Ваше Сіятельство.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. А. Ермоловъ.

80) Текст письма Президента И. В. Э. Общества, разосланного при памятной запискѣ членамъ Комитета Министровъ 1 мая 1899 г. за № 457 ¹⁾.

Милостивый Государь.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи 149 ст. устава о цензурѣ и печати, представилъ въ Комитетъ Министровъ V книгу „Трудовъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на предметъ воспрещенія ея выпуска въ свѣтъ. Въ виду этого позволяю себѣ представить на благосклонное усмотрѣніе Вашего составленную Совѣтомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества объяснительную записку.

Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ уваженіи и преданности.

Графъ П. Гейденъ.

81) Разосланная членамъ Комитета Министровъ памятная записка по вопросу о воспрещеніи выпуска въ свѣтъ V книги „Трудовъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати увѣдомилъ Президента Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, что напечатанная по распоряженію Общества и задержанная имъ въ типографіи V книга „Трудовъ“ Общества за 1898 г. представляема г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи 149 ст. устава о цензурѣ и печати, въ Комитетъ Министровъ для воспрещенія ея выпуска въ свѣтъ. Изъ личныхъ объясненій г. Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати съ редакторомъ „Трудовъ“ и съ Президентомъ Общества оказалось, что V книга „Трудовъ“ задержана цензурнымъ вѣдомствомъ вѣдѣствіе помѣщенія въ ней доклада дѣйствительнаго члена Общества Е. А. Ганейзера „Существующій порядокъ взиманія податей, какъ одна изъ причинъ, тормозящихъ развитіе крестьянскаго хозяйства“, который, по мнѣнію цензурнаго вѣдомства, обезпачиваетъ вопросы государственныхъ финансовъ, выходящіе изъ предѣловъ компетенціи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, какъ Общества по преимуществу сельскохозяйственнаго; заключаетъ въ себѣ выдержки изъ официальнаго изданія Министерства Финансовъ „Существующій порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ съ крестьянъ“, не предназначавшагося для обращенія въ публикѣ и касается, между прочимъ, вопроса о злоупотребленіяхъ низшихъ административныхъ властей, что, по ст. 99 устава о цензурѣ и печати, воспрещено для изданій съ годовою подписною платою ниже 7 рублей.

Въ уставѣ о цензурѣ и печати предусматривается два порядка воспрещенія выпуска въ свѣтъ произведеній печати. По ст. 147 устава цензурному вѣдомству предоставляется право „въ чрезвычайныхъ случаяхъ“ останавливать выпускъ въ свѣтъ „противозаконныхъ“ сочиненій, отъ распространенія коихъ предвидится „значительный вредъ“, не иначе, впрочемъ, какъ началъ въ то-же время судебное преслѣдованіе противъ виновнаго, а по ст. 149 того же устава, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется право предварительнаго задержанія сочиненія и представленія вопроса о воспрещеніи его выпуска въ свѣтъ на разрѣшеніе Коми-

¹⁾ Письмо и памятная записка посланы 33 лицамъ (всѣмъ Министрамъ и ихъ товарищамъ за исключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и его товарища). *Ред.*

тета Министровъ въ случаяхъ особеннаго вреда, предусматриваемаго имъ отъ распространенія задержаннаго сочиненія. То обстоятельство, что одновременно съ наложеніемъ ареста на V книгу „Трудовъ“ цензурнымъ вѣдомствомъ не было возбуждено судебного преслѣдованія противъ виновныхъ, служитъ доказательствомъ, что само цензурное вѣдомство не признаетъ никакого нарушенія закона въ напечатаніи по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества доклада г. Ганейзера и что столь экстраординарная мѣра предпринята имъ единственно лишь вслѣдствіе усматриваемаго въ этомъ докладѣ особенно вреднаго направленія. Относительно характера того вреднаго направленія, пресѣченіе коего имѣеть въ виду ст. 149 устава о цензурѣ и печати, совершенно ясны и опредѣленныя указанія находятся въ мотивахъ, изложенныхъ въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 7 іюня 1872 г., послужившихъ источникомъ для означенной статьи Цензурнаго Устава. Въ этихъ мотивахъ сказано, что цѣль изданія закона заключается въ принятіи рѣшительныхъ мѣръ къ воспрепятствованію обращенія въ публикѣ печатныхъ произведеній, „наполненныхъ самыми опасными лжеученіями, стремящимися ниспровергнуть священныя истины религіи, извратить понятія о нравственности и поколебать коренныя основы государственнаго и общественнаго порядка“. Никакихъ подобнаго рода „разрушительныхъ“, какъ сказано въ тѣхъ же мотивахъ Государственнаго Совѣта, идей докладъ г. Ганейзера не заключаетъ, а состоитъ онъ изъ изложенія нѣкоторыхъ фактовъ, почерпнутыхъ большею частью изъ официальныхъ источниковъ, касающихся практики взисканія съ крестьянъ податей и недопомогъ низшими административными агентами, хорошо извѣстныхъ каждому, и изъ нѣкоторыхъ выводовъ, изложенныхъ въ тонѣ вполне спокойномъ и объективномъ, о вредныхъ экономическихъ послѣдствіяхъ этого порядка взиманія сборовъ на развитіе крестьянскаго хозяйства. Нѣсколько рѣзкихъ выраженій, включенныхъ въ докладъ, принадлежатъ не самому докладчику, а взяты изъ официального источника, и докладчикъ погрѣшилъ-бы противъ требованій научнаго и объективнаго изложенія, если бы рѣшился исказить смыслъ сихъ выраженій произвольнымъ ихъ смягченіемъ.

Не находя, такимъ образомъ, въ докладѣ г. Ганейзера никакихъ данныхъ для примѣненія къ нему ст. 149 устава о цензурѣ и печати, Императорское Вольное Экономическое Общество твердо увѣрено, что Комитетъ Министровъ не признаетъ заслуживающими уваженія и тѣ обвиненія противъ доклада, которыя словесно были изложены Начальникомъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати и которыя, хотя по существу своему и не вызываютъ примѣненія упомянутой статьи закона, но тѣмъ не менѣе опорочиваютъ самый докладъ.

Мнѣніе о томъ, что предметъ доклада г. Ганейзера выходитъ изъ круга компетенціи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, опровергается 133-хъ лѣтней практикой Общества, которое всегда обсуждало въ своихъ засѣданіяхъ множество вопросовъ финансоваго характера, причемъ нѣредко обсужденіе этихъ вопросовъ производилось по инициативѣ самого Правительства, и доклады на финансовыя темы читались видными представителями высшихъ административныхъ учреждений Имперіи. Включеніе въ докладъ г. Ганейзера данныхъ изъ официальныхъ изданій Министерства Финансовъ составляетъ несомнѣнно достоинство доклада, тѣмъ болѣе, что это изданіе не принадлежитъ къ числу секретныхъ и нѣредко цитировалось безпрепятственно не только въ ученыхъ изслѣдованіяхъ, но въ текущей періодической печати. Что же касается попытки цензурнаго вѣдомства примѣнить къ „Трудамъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества ст. 99 устава о цензурѣ и печати, имѣющую въ виду дешевыя популярныя изданія, широко распространенныя въ массѣ малообразованной публики,

на томъ основаніи, что подписная ихъ цѣна ниже 7 руб. въ годъ, то, очевидно, примѣненіе этой статьи къ „Трудамъ“ ученаго Общества, представляющимъ лишь отраженіе научной дѣятельности самого Общества, явилось-бы не установленнымъ въ законѣ стѣсненіемъ этой дѣятельности и ограниченіемъ его правъ за предѣлы, дозволенные для всей періодической печати, кромѣ такъ называемой малой прессы.

Наконецъ, чтобы подкрѣпить мнѣніе о неосновательности требованій цензурнаго вѣдомства относительно значительности вреда, который могъ бы произойти отъ выпуска въ свѣтъ доклада г. Ганейзера, необходимо обратить вниманіе еще и на то, что докладъ этотъ былъ безпрепятственно пропущенъ цензурою въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ въ августѣ 1898 года, о чемъ имѣется въ типографіи Демакова росписка Цензурнаго Комитета отъ 7 августа 1898 года.

82) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта 4 мая 1899 года. (Присутствовали: Президентъ Графъ П. А. Гейденъ, Предсѣдатель III Отдѣленія Л. В. Ходскій, Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій: I—А. П. Мертваго, II—А. А. Радцигъ, III—М. И. Туганъ-Барановскій, Члены Совѣта отъ Общаго Собранія: Н. Ф. Анненскій, В. П. Чернолуцскій, Секретарь Н. Г. Кулябко-Корецкій).

„Президентъ доложилъ, что на всеподданнѣйшее ходатайство Общаго Собранія о снятіи съ Общества запрета собирать и распредѣлять пособия пострадавшимъ отъ неурожаа имъ получены отъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отвѣтъ, что Государь Императоръ Высочайше соизволилъ разрѣшить Обществу собирать въ средѣ своихъ членовъ пожертвованія, не публикуя о томъ во всеобщее свѣдѣніе, и собранныя такимъ образомъ суммы обращать въ Красный Крестъ. Такъ какъ Общество и до этого Высочайшаго разрѣшенія имѣло, по уставу, право собирать добровольныя приношенія среди своихъ членовъ и распредѣлять ихъ по своему усмотрѣнію, то оный изложенный отвѣтъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ не можетъ разсматривать иначе какъ отказъ въ ходатайствѣ, изложенный притомъ въ формѣ, которая можетъ породить недоумѣнія среди членовъ Общества. Полагая, что подобный отвѣтъ на ходатайство Общества могъ состояться только влѣдствіе того, что ходатайство Общества было доложено Его Величеству недостаточно ясно, а права, предоставленныя Обществу его уставомъ, не были изложены при этомъ докладѣ достаточно полно, оный Президентъ, предполагаетъ лично переговорить съ Министромъ и просить его передоложить Его Величеству ходатайство Общества, объяснивъ ему, что, въ противномъ случаѣ, оный предвидитъ нежелательныя послѣдствія этого недоразумѣнія среди членовъ Общества и не можетъ ручаться за послѣдствія доведенія этого отвѣта до свѣдѣнія Общаго Собранія. Послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ обсуждались вѣроятныя послѣдствія различныхъ способовъ выхода изъ нынѣшняго затрудненія, Совѣтъ одобрилъ изложенное выше предположеніе Президента, а въ случаѣ отклоненія Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайства Президента о передокладѣ Его Величеству всего дѣла въ болѣе полномъ видѣ, постановилъ просить г. Президента доложить Общему Собранію сущность полученнаго отъ Министра отвѣта, заключающаго въ себѣ отказъ въ просьбѣ Общества“.

83) Довѣренность, выданная 11 мая 1899 года Совѣтомъ И. В. Э. Общества Президенту Графу П. А. Гейдену.

Милостивый Государь
графъ Петръ Александровичъ!

Усматривая изъ сообщеній Вашего Сіятельства и г. Секретаря Общества, что въ Комитетѣ Министровъ состоялось постановленіе о воспрещеніи, на основаніи 149 ст. уст. о ценз. и печ., выпуска въ свѣтъ напечатаннаго по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества сочиненія „Исторія С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, состоявшаго при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ (1861—1895 гг.). Сост. Д. Протопоповъ. С.-Петербургъ. Скоропечатня А. Н. Цѣлова, Клинскій проспектъ, домъ № 21. 1898 г. Цѣна 2 руб.“ Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, на основаніи § 42 устава Общества, Высочайше утвержденнаго 13 августа 1872 года по постановленію своему отъ 11 мая 1899 года, уполномочиваетъ Васъ, какъ Президента Общества, на основаніи 2 пунк. 9 ст. Учреж. Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній на Высочайшее Имя приносимыхъ, подать на Высочайшее Имя всеподданнѣйшую жалобу на упомянутое выше постановленіе Комитета Министровъ. Довѣренность эта принадлежитъ г. Президенту Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Графу Петру Александровичу Гейдену.

Подписали: за Президента Общества Предсѣдатель III Отдѣленія Л. З. Лансере, члены Совѣта — Ант. Радцигъ, Мих. Туганъ-Барановскій, Николай Анненскій, Владиміръ Чарнолускій и Секретарь Н. Кулябко-Корецкій.

84) Довѣренность, выданная 11 мая 1899 года Совѣтомъ И. В. Э. Общества Президенту Графу П. А. Гейдену.

Милостивый Государь
графъ Петръ Александровичъ!

Усматривая изъ сообщенія Вашего Сіятельства и г. Секретаря Общества, что въ Комитетѣ Министровъ состоялось постановленіе о воспрещеніи, на основаніи 149 ст. уст. о ценз. и печ., выпуска въ свѣтъ напечатаннаго по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества сочиненія „Исторія С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, состоявшаго при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ (1861—1895 гг.). Сост. Д. Протопоповъ. С.-Петербургъ. Скоропечатня А. Н. Цѣлова, Клинскій проспектъ, домъ № 21. 1898 г. Цѣна 2 руб.“, и что, на основаніи этого постановленія, г. Старшимъ Инспекторомъ типографій въ Петербургѣ 9 апрѣля сего года были уничтожены 3561 экз. вышеозначенной книги и находя, что упомянутое выше постановленіе Комитета Министровъ неправильно, а состоявшееся 9 апрѣля сего года уничтоженіе книги противорѣчитъ 149 и 150 ст. уст. о ценз. и печ. и наноситъ имущественный ущербъ Императорскому Вольному Экономическому Обществу, Совѣтъ Общества, согласно § 42 устава Общества, Высочайше утвержденнаго 13 августа 1872 года, по постановленію своему отъ 11 мая 1899 года, уполномочиваетъ Ваше Сіятельство, какъ Президента Общества, принести куда слѣдуетъ жалобы на неправильныя постановленія и распоряженія правительственныхъ и административныхъ учреждений и лицъ, подавать для сего всякаго рода прошенія и жалобы, предъявлять искъ объ убыткахъ, причиненныхъ Императорскому Вольному Экономическому Обществу вышеупомянутыми дѣйствіями и распоряженіями, ходатайствовать отъ имени

Общества во всѣхъ судебныхъ и административныхъ учрежденіяхъ, въ кассационныхъ и другихъ Департаментахъ Правительствующаго Сената, Общихъ Собраніяхъ Департаментовъ Сената, въ Комитетѣ Министровъ и у должностныхъ лицъ, подавать всякаго рода прошенія, объявленія, отзывы и другія бумаги, являться на судѣ въ качествѣ истца, отвѣтчика и третьяго лица, привлекать къ дѣламъ третьихъ лицъ, предьявлять отводы и споры о подлогѣ и отвѣчать по таковымъ, ходатайствовать объ обезпеченіи исковъ объ отмѣнѣ и исполненіи рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу, приносить частныя апелляціонныя и кассационныя жалобы, получать всякаго рода копія, справки, документы и исполнительные листы, получать копія постановленій и рѣшеній судебныхъ и административныхъ учреждений, Комитета Министровъ, Главнаго Управленія по дѣламъ печати, Цензурнаго Комитета, а также копія отношеній, предложеній, предписаній и представлений административныхъ лицъ, Министровъ, Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати, Предсѣдателя С.-Петербургскаго Цензурнаго Комитета, Цензоровъ, Старшаго Инспектора типографій въ С.-Петербургѣ и другихъ лицъ цензурнаго вѣдомства, взыскивать судебныя издержки и вообще дѣйствовать во всѣхъ упомянутыхъ учрежденіяхъ отъ имени Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Довѣренность эту Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества предоставляетъ Вашему Сіятельству въ полной мѣрѣ или части ея передовѣрить другому лицу по Вашему усмотрѣнію ¹⁾. А что Вы, Графъ, по настоящей довѣренности законно учинить изволите, въ томъ Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества спорить и прекословить не будетъ. Довѣренность эта принадлежитъ г. Президенту Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Графу Петру Александровичу Гейдену.

Подписали: за Президента Общества Предсѣдатель II Отдѣленія Общества Леонидъ Захаровичъ Лансере, члены Совѣта: Антонъ Антоновичъ Радцигъ, Михаилъ Ивановичъ Туганъ-Барановскій, Николай Федоровичъ Анненскій, Владиміръ Ивановичъ Чарнолускій, Николай Григорьевичъ Кулябко-Корецкій.

85) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта 16 мая 1899 года. (Присутствовали: Президентъ Графъ П. А. Гейденъ, А. П. Мертваго, А. А. Радцигъ, М. И. Туганъ-Барановскій, Н. Ф. Анненскій, В. И. Чарнолускій. Секретарь Н. Г. Кулябко-Корецкій. Члены Коммисіи: А. М. Калмыкова, В. В. Каррикъ, Г. А. Фальборкъ).

„Нѣкоторые члены Совѣта сообщили, что, по дошедшимъ до нихъ слухамъ, въ Комитетѣ Министровъ состоялось постановленіе о недопущеніи къ выпуску въ свѣтъ V книги „Трудовъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1898 годъ. Н. Ф. Анненскій, ссылаясь на бывшую практику судебныхъ рѣшеній, по которымъ, въ случаѣ признанія судомъ неподлежащимъ къ обращенію какого либо изданія, уничтоженію подвергалась лишь та часть этого изданія, которая вызвала эту репрессивную мѣру, между тѣмъ какъ теперь Комитетъ Министровъ подвергаетъ изытанію все изданіе, полагалъ необходимымъ не только въ интересахъ Общества, но и въ интересахъ всей русской печати, чтобы Императорское Вольное Экономическое Общество приняло всѣ доступныя ему мѣры къ тому, чтобы спасти отъ уничтоженія и выпустить въ свѣтъ тѣ части V книги „Трудовъ“, которыя не опорочены Комитетомъ Министровъ. А. П. Мертваго, В. И. Чарно-

¹⁾ Довѣренность Президентомъ была передовѣрена члену Общества присяжному повѣренному А. А. Никонову. *Ред.*

лускій и Г. А. Фальборкъ возразили противъ этого предложенія, находя для Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества неудобнымъ входить въ какіе либо компромиссы съ администраціей; напротивъ того, они полагали, что Общество должно продолжать отстаивать свои права на невмѣшательство административныхъ учреждений и лицъ въ дѣятельность самого Общества и въ контроль надъ его докладами. При этомъ Г. А. Фальборкъ замѣтилъ, что такой образъ дѣйствій Общества будетъ вполне соответствовать прежнимъ его традиціямъ и сослался на случай, имѣвшій мѣсто въ царствованіи Императора Николая I, когда также была задержана книжка „Трудовъ“, въ которой помѣщенъ былъ докладъ по Коннозаводству, не понравившійся кому то изъ вліятельныхъ лицъ. Совѣтъ постановилъ, въ случаѣ подтвержденія свѣдѣній о состоявшемся постановленіи Комитета Министровъ о недопущеніи къ выпуску въ свѣтъ V книги „Трудовъ“ Общества за 1898 годъ, уполномочить г. Президента Общества принести на это постановленіе жалобу на Высочайшее Имя, для чего снабдить его, г. Президента графа П. А. Гейдена, законными довѣренностями и уполномочить также Президента подать, куда слѣдуетъ, прошеніе о томъ, чтобы V книга „Трудовъ“ не подвергалась уничтоженію, а сохранялась въ цѣлости впродолженіе до того времени, когда Обществу будетъ предоставлено право выпустить ее въ свѣтъ“.

„Г. А. Фальборкъ сообщилъ, что члены Комиссіи, избранной Общимъ Собраніемъ 11 мая с. г., И. Н. Лодыженскій и К. К. Арсеньевъ уполномочили его сообщить Совѣту, что по случайнымъ обстоятельствамъ они не могутъ присутствовать на настоящемъ засѣданіи. Затѣмъ онъ представилъ вниманію присутствующихъ проектъ всеподданнѣйшаго адреса, составленный И. Н. Лодыженскимъ и проредактированный и исправленный авторомъ совместно съ К. К. Арсеньевымъ. По прочтеніи этого проекта и по обсужденіи замѣчаній на отдѣльные его пункты со стороны нѣкоторыхъ членовъ, Совѣтъ и Комиссія единогласно постановили: просить г. Президента, совместно съ А. П. Мертваго и Г. А. Фальборкомъ, сдѣлать въ проектѣ адреса нѣкоторыя редакціонныя измѣненія, соответственно сдѣланнымъ въ Совѣтѣ замѣчаніямъ, и уполномочить г. Президента подать этотъ адресъ, единогласно одобренный всеми наличными членами Совѣта и Комиссіи, на всемілостивѣйшее благовоззрѣніе Государя Императора“.

86) Петербургскій Цензурный Комитетъ. Г. Редактору журнала „Труды И. В. Э. Общества“ Н. Г. Кулябко-Корецкому, отъ 31 мая 1899 г. за № 1236.

Въ исполненіе предписанія Главнаго Управленія по дѣламъ печати, С.-Петербургскій Цензурный Комитетъ имѣетъ честь увѣдомить, что, согласно положенію Комитета г. Министровъ, № 5 журнала „Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ сентябрь-октябрь 1898 года можетъ быть выпущенъ въ свѣтъ лишь по исключеніи изъ него дѣликомъ статьи Гавайзера, подъ заглавіемъ „Существующій порядокъ взиманія податей, какъ одна изъ причинъ, тормозящихъ крестьянское хозяйство“ (страницы 198—218). Предсѣдатель *Кн. Н. Шаговской*. Секретарь (подпись).

87) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта 2 іюня 1899 года. (Присутствовали: Президентъ Графъ П. А. Гейденъ, А. П. Мертваго, Н. Ф. Анненскій, В. И. Чарнолусскій, Н. Г. Кулябко-Корецкій).

„Принято къ свѣдѣнію сообщеніе Секретаря о томъ, что, по постановленію Комитета Министровъ, Главное Управленіе по дѣламъ печати разрѣшило выпускъ

изъ типографіи В. Ф. Демакова V книги „Трудовъ“ Общества за 1898 г. подъ условіемъ исключенія изъ этой книги доклада Е. А. Ганейзера „Существующій порядокъ взиманія сборовъ и вліаніе его на крестьянское хозяйство“.

„Постановлено просить Президента ходатайствовать предъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о принятіи мѣръ къ отнятію секретнаго распоряженія Главнаго Управленія по дѣламъ печати, воспрепятствующаго газетамъ и журналамъ печатаніе какихъ либо свѣдѣній о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, такъ какъ это распоряженіе, затрудняя вообще полезную дѣятельность Общества, въ частности препятствуетъ распространенію въ предѣлахъ Россіи свѣдѣній объ устраиваемыхъ Обществомъ выставкѣ молочнаго хозяйства и при ней сѣзда сельскихъ хозяевъ и маслодѣловъ, что можетъ неблагоприятно отразиться на успѣхѣ выставки и сѣзда“.

88) Всеподданнѣйшее ходатайство Президента Н. В. Э. Общества отъ 9-го іюня 1899 года.

Ваше Императорское Величество.

Тяжелое положеніе въ которомъ находится Императорское Вольное Экономическое Общество, вынуждаетъ меня снова къ Вамъ обратиться.

Милостивое разрѣшеніе данное мнѣ Вами, Государь, изложить на письмѣ оправданія, которыя можетъ привести въ свою пользу Общество и благосклонное отношеніе къ повергнутому мною на Ваше благоусмотрѣніе, ободрило меня надеждою, что, при разсмотрѣніи дѣла, я буду выслушанъ, что все безъ исключенія обвиненія будутъ мнѣ предъявлены, что мнѣ дадутъ возможность представить разъясненія и фактически все разслѣдуютъ. Къ глубокому сожалѣнію моему, это до сихъ поръ не сдѣлано и, какъ кажется, сдѣлано не будетъ.

Все обвиненія, предъявленныя мнѣ ранѣе (еще лѣтомъ прошлаго года), въ самыхъ главныхъ и существенныхъ своихъ частяхъ основаны на неточныхъ фактахъ. Общество обвинялось въ чтеніи неподходящихъ докладовъ, въ обетановкѣ, нарушающей общественный порядокъ и имѣвшей характеръ политической демонстраціи.

Въ дѣйствительности же часть перечисленныхъ въ обвиненіи докладовъ вовсе не читалась, а читанные не имѣли того характера, который имъ приписывали. Такъ одинъ докладъ, прямо признаваемый Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ за перенесеніе въ стѣны Общества прекращенной по распоряженію правительства вредной полемики журнала „Новое Слово“, являлся частью ученой диссертацией, за публичную защиту которой авторъ ея получилъ отъ Императорскаго Московскаго Университета степень доктора политической экономіи. Докладъ этотъ касался вопроса объ относительномъ значеніи фабричной промышленности и земледѣлія въ общей экономіи страны, вопроса, привлекающаго къ себѣ общее вниманіе, свободно обсуждаемаго и въ печати, и въ ученыхъ обществахъ. Такая шаткость взводимыхъ въ то время обвиненій вызывала необходимость безпристрастной провѣрки всего дѣла. Но по настоящее время къ этому не приступлено и одно объясненіе, которое я имѣлъ съ статсъ-секретаремъ Островскимъ, не носило характера предъявленія обвиненій, выслушанія и разсмотрѣнія оправданій. Но вѣдь очевидно Обществу невозможно нести отвѣтственность за то, что никогда имъ не дѣлалось или что превратно истолковано.

Мнѣ извѣстно, что кромѣ прежде сообщенныхъ мнѣ обвиненій выставляется рядъ новыхъ, мнѣ непредъявленныхъ, которыхъ слѣдовательно я не могу опровергнуть.

Я убѣжденъ, что большинство изъ нихъ точно такъ же невѣрны и съ фактической стороны, и по способу освѣщенія.

Я знаю, наиримѣръ, что Обществу ставятъ въ вину дѣйствія отдѣльныхъ его членовъ. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ нѣкоторыхъ изъ нихъ политически неблагонадежными. Не мое дѣло обсуждать, насколько эти обвиненія справедливы по отношенію къ даннымъ лицамъ, но если бы они и были даже уличенными преступниками, то и тогда я могъ бы только повторить то, что въ иное время писалъ поэтъ В. А. Жуковскій про другое Общество, „что особенныя мнѣнія нѣкоторыхъ частныхъ членовъ Общества не могутъ быть приписаны всему Обществу и что Общество не можетъ быть названо преступнымъ потому, что нѣкоторые его члены преступны“.

Императорское Вольное Экономическое Общество отвѣтственно только за свою дѣятельность и только за свои дѣйствія можетъ быть караемо. Есть еще одно обвиненіе, которое хотя тоже не предъявляютъ Обществу, но, какъ кажется, на него взводятъ, а именно, что оно въ засѣданіяхъ своихъ осуждало мѣропріятія правительства. Могу заявить, что ничего подобнаго Общество не дѣлало. Отзывчивое ко всѣмъ вопросамъ экономической жизни страны, отъ невѣрнаго или ненадлежащаго разрѣшенія которыхъ могла бы пострадать земледѣльческая Россія, Императорское Вольное Экономическое Общество считало своимъ долгомъ и правомъ ставить всѣ эти вопросы на очередь и въ этомъ не только не видѣло противодѣйствія правительству и осужденія его дѣйствій, но усматривало исполненіе своей задачи: наравнѣ со всѣми живыми силами Россіи содѣйствовать разработкѣ и правильному освѣщенію вопросовъ, которые правительство желало разрѣшить не съ предвзятою односторонностью, а въ духѣ наибольшаго обезпеченія общей пользы и на благо страны. Такъ волновавшій два года тому назадъ всю Россію вопросъ о золотой валютѣ, имѣющій несомнѣнное вліяніе на хлѣбныя цѣны, а слѣдовательно и на наше сельское хозяйство, обсуждался Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ одновременно со всю печатью, другими Обществами и съѣздами. При этомъ высказывались, можетъ быть, и рѣзкія мнѣнія, что присуще обсужденію всякаго вопроса, глубоко затрагивающаго всѣ жизненные и матеріальные интересы страны и будущее ея благосостояніе. Но рѣзкость этихъ сужденій не имѣла ничего противоправительственнаго. Во время преній, происходившихъ въ Обществѣ, вопросъ этотъ не былъ еще окончательно рѣшенъ правительствомъ и слѣдовательно всестороннее обсужденіе этого глубоко затрагивающаго сельское хозяйство преобразованія имѣло чисто академическій характеръ и не являлось оспариваніемъ взглядовъ правительства, въ то время окончательно еще не опредѣлившихся. Общество все время оставалось въ сферѣ свободнаго обсужденія общаго вопроса, не только допускаемаго закономъ и уставомъ Общества, но и необходимаго для пользы предпринимаго дѣла.

Правительство всегда стремилось къ тому, чтобы знать нужды, желанія и потребности страны и никогда не преграждало возможности всесторонне и широко обсуждать всѣ законодательные проекты и весьма часто даже само являлось инициаторомъ возбужденія такого разсмотрѣнія. При такихъ условіяхъ Императорское Вольное Экономическое Общество не можетъ быть признано виновнымъ въ критикѣ того, что было еще только проектомъ и всѣми свободно обсуждалось. Въ такомъ обсужденіи скорѣе заслуга, чѣмъ вина Общества.

Все здѣсь высказанное въ той же мѣрѣ относится и къ продовольственному вопросу, обсуждавшемуся прошлую зиму въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. Съ прискорбіемъ смѣю отмѣтить, что Общество было право въ своихъ утвержденіяхъ о грозищей Россіи бѣдѣ, а не Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, опровергавшій размыры голода.

Въ этомъ историческая заслуга Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, а не источникъ къ его обвиненію передъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ.

Можетъ быть, есть еще какія нибудь обвиненія, мнѣ неизвѣстныя и которыя при болѣе тщательномъ разсмотрѣніи тоже окажутся не вполне точными или невѣрными.

Между тѣмъ, на основаніи цѣлага ряда непредъявленныхъ обвиняемому и непровѣренныхъ фактовъ Императорское Вольное Экономическое Общество будетъ обвиняться предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ и на Васе, Государь, благоусмотрѣніе повергнуть рѣшеніе о дальнѣйшей судьбѣ его.

Не милости прошу я, Государь, для Общества, права и преимущества котораго Вы всемилостивѣйше соизволили подтвердить, — а справедливости.

Безпристрастный законъ, Верховной властью изданный и ею охраняемый, обезпечиваетъ каждому обвиняемому возможность знать, въ чемъ его обвиняютъ, и даетъ ему право представить все, что имѣетъ, въ свое оправданіе.

Императорское Вольное Экономическое Общество не можетъ быть поставлено въ этомъ отношеніи внѣ закона.

Великій Императоръ Петръ I начерталъ на зеркалѣ незабвенныя слова: „Понеже все законы писать, когда ихъ не хранить“. О примѣненіи этого великаго начала позволяю себѣ всеподданнѣйше ходатайствовать предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ и просить, чтобы всѣ обвиненія, вводимыя на Общество, были ему предъявлены и послѣ выслушанія объясненій безпристрастно разсмотрѣны и чтобы судили Общество не тѣ, которые являются его обвинителями. Тяжело, Государь, зависѣть не отъ закона, а отъ административнаго усмотрѣнія, въ которое всегда широко вносится личный элементъ.

Императоры Всероссийскіе всегда были послѣднимъ убѣжищемъ для всѣхъ ищущихъ правды и справедливости, а потому къ Вамъ, Государь, обращаюсь я съ просьбой о защитѣ и покровительствѣ.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподанный *графъ Гейденъ*, Президентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

89) И. д. Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати—Президенту И. В. Э. Общества, отъ 16 іюня 1899 года за № 4465.

Милостивый Государь

графъ Петръ Александровичъ!

Вслѣдствіе письма отъ 9 сего іюня имѣю честь увѣдомить Ваше Сіятельство, что отказъ редакцій періодическихъ изданій печатать свѣдѣнія объ устраиваемой Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ молочной выставкѣ и о сѣздѣ маслодѣловъ и молочныхъ хозяевъ, въ виду существующаго яко-бы распоряженія Главнаго Управленія по дѣламъ печати по этому предмету, является совершенно неосновательнымъ, ибо Главнымъ Управленіемъ предложено редакціямъ воздержаться лишь отъ оглашенія извѣстій и слуховъ о преобразованіяхъ въ устройствѣ названнаго Общества, и равно отъ печатанія статей о „заблудившихъ Общества, о сообщеніяхъ, докладахъ и преніяхъ“, въ немъ происходящихъ.

Прочу Васъ принять увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности.
М. Соловьевъ.

90) Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Президенту И. В. Э. Общества, отъ 24 іюня 1899 г., за № 164.

Милостивый Государь

графъ Петръ Александровичъ!

На отношеніе отъ 5 сего іюня за № 564, поспѣшаю увѣдомить Васъ, что, согласно полученному мною извѣщенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, къ печатанію объявленій объ устройствѣ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ сельскохозяйственныхъ выставокъ и съѣзда маслодѣловъ и молочныхъ хозяйевъ не было ранѣе препятствій и нынѣ таковыхъ не имѣется.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. *А. Ермоловъ.*

91) М. В. Д. Удостовереніе, выданное Старшимъ Инспекторомъ типографій и т. п. заведеній, а также книжной торговли въ С.-Петербургѣ, отъ 15 іюля 1899 г. за № 1923.

Выдано сіе отъ и. д. Старшаго Инспектора типографій, литографій и т. п. заведеній, а также книжной торговли въ С.-Петербургѣ Присяжному Повѣренному Алексѣю Андреевичу Никонову, велѣдствіе ходатайства его по довѣренности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, для представленія въ Канцелярію Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ, въ томъ, что изложенное въ отношеніи на имя С.-Петербургскаго Градоначальника отъ 25 февраля с. г. за № 1531 распоряженіе Главнаго Управленія по дѣламъ печати объ уничтоженіи отпечатанной безъ предварительной цензуры книги „Исторія С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, состоявшаго при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ (1861—1895), состав. Д. Д. Протопоповъ. Изд. Имп. Вол. Эконом. Общ. С.-Петерб. 1898 г. Скоропечатня А. Н. Цѣнова. Ц. 2 руб.“, послѣдовавшее въ силу постановленія Комитета Министровъ о запрещеніи выпуска въ свѣтъ означенной книги, приведено въ исполненіе 9 апрѣля сего года; что подписью съ приложеніемъ казенной печати удостоверяю. Гербовый сборъ уплаченъ. Подписалъ: и. д. Старшаго Инспектора.

92) Выписка изъ журнала засѣданія Совѣта 9 сентября 1899 года. (Присутствовали: Президентъ Графъ П. А. Гейденъ, Л. В. Ходскій, А. П. Мертваго, А. А. Радцигъ, М. И. Туганъ-Барановскій, Н. Ф. Анненскій и Секретарь Н. Г. Кулябко-Корецкій).

„На поставленный Президентомъ вопросъ о программѣ предстоящей дѣятельности Общества въ текущемъ 1899—1900 году Л. В. Ходскій и М. И. Туганъ-Барановскій указали на ненормальныя условія, въ которыхъ находится Общество по отношенію къ доступу въ его засѣданія публики и печатанію въ газетахъ сообщеній о его засѣданіяхъ, докладахъ и преніяхъ, въ немъ происходящихъ. Какъ показали опытъ прошлаго года, эти условія препятствуютъ, по ихъ мнѣнію, привлеченію солидныхъ докладовъ и посѣщенію засѣданій Общества даже его членами. А. П. Мертваго указалъ на то, что недавно Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати разосланъ редакторамъ изданій, выходящихъ безъ предварительной цензуры, печатный списокъ вопросовъ, изъятыхъ отъ обсужденія въ пе-

части, въ числѣ которыхъ, между прочимъ, значится и оставленное въ силѣ прежнее запрещеніе сообщать что либо въ печати о засѣданіяхъ Общества и о докладахъ, и преніяхъ, въ немъ происходящихъ. Такъ какъ на этомъ спискѣ нѣтъ подписи, что онъ сообщается редакціямъ „секретно или конфиденціально“, то это, по мнѣнію А. П. Мертваго, даетъ Обществу возможность обжаловать означенное распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, принимая во вниманіе, что распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, воспрещающее органамъ печати сообщать какія либо свѣдѣнія о засѣданіяхъ Общества и докладахъ и преніяхъ на нихъ, стѣсняетъ дѣятельность Общества и нарушаетъ его права, постановилъ уполномочить г. Президента подать въ Сенатъ жалобу на это распоряженіе и просить объ его отбѣгѣ“.

93) Предписаніе Канцеляріи С.-Петербургскаго Градоначальника, по Исполнительному Дѣлопроизводству, Приставу 4 участка Литейной части, отъ 10-го сентября 1899 г. за № 11556.

Канцелярія Комитета Министровъ отношеіемъ отъ 6-го сего сентября за № 2560 увѣдомила г. Градоначальника, что въ Комитетъ Министровъ прислано по почтѣ прошеніе довѣреннаго отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества присяжнаго повѣреннаго Никонова, ходатайствующаго о сообщеніи копій съ положенія Комитета Министровъ о воспрещеніи книги „Исторія С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, состоявшаго при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ“.

Имѣя въ виду, что по Учрежденію Комитета (ст. 61 т. I ч. II Св. Зак. изд. 1892 г.) „Комитетъ самъ по себѣ не имѣетъ никакой исполнительной власти, но приведеніе положеній своихъ въ дѣйствіе предоставляетъ тѣмъ же Министрамъ, отъ которыхъ дѣла представлены или къ вѣдомству коихъ оныя по роду своему принадлежатъ“ и по ст. 63 того же Учрежденія „запрещается выдавать просителямъ списки съ представлений, вносимыхъ Министрами и Главноуправляющими въ Комитетъ Министровъ и съ журналовъ по нимъ сего Комитета“, Канцелярія означеннаго Комитета, на основаніи вышеприведенныхъ статей Учрежденія, препроводила вышеупомянутое прошеніе съ 1 приложеніемъ для возвращенія просителю, проживающему по Захарьевской улицѣ, д. 3, кв. 9.

Объ этомъ Канцелярія съ препровожденіемъ прошенія Никонова съ 1-мъ приложеніемъ сообщаетъ Вашъ для надлежащаго исполненія и донесенія о послѣдующемъ. Подписаль: За Управ. Канцелярією, *А. Первушинъ*.

94) Выписка изъ журнала Общаго Собранія И. В. Э. Общества, отъ 25-го ноября 1899 г. (Присутствовали: Президентъ Графъ П. А. Гейденъ, за Секретаря А. А. Гинкенъ и 119 членовъ Общества).

„Президентъ, въ виду присутствія установленнаго числа членовъ, объявилъ засѣданіе открытымъ, внося на разсмотрѣніе поставленный первымъ въ повѣсткѣ запросъ члена Общества В. П. Касперова о выясненіи нынѣшняго положенія Дѣлъ Общества.

В. П. Касперовъ сказалъ, что ему, какъ и другимъ, интересно провѣрить ходячіе толки о томъ, будто учреждена особая коммисія для пересмотра устава Общества, имѣющая въ виду измѣнить этотъ уставъ, и что о дѣлахъ и засѣда-

ніяхъ Общества не позволено печатать въ газетахъ. Если дѣйствительно существуетъ такое распоряженіе, то слѣдовало бы принять какія либо мѣры къ тому, чтобы оно было отмѣнено.

Президентъ объяснилъ, что пока нѣтъ никакихъ переменъ въ положеніи Общества, что дѣйствительно была образована коммиссія, которая должна была пересматривать уставъ Общества, но коммиссія эта, насколько ему извѣстно, ни къ какимъ результатамъ не пришла, и по частнымъ свѣдѣніямъ, предѣлатель этой коммисіи, оставивъ должность предѣлателя Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта, сложилъ съ себя и званіе ея предѣлателя. Въ какомъ положеніи находится это дѣло теперь, никому неизвѣстно. Ничего неизвѣстно также о томъ, когда состоялось распоряженіе, чтобы газеты не печатали о засѣданіяхъ Общества. Когда Совѣтъ поинтересовался узнать, почему газеты этого не дѣлаютъ, то частнымъ образомъ выяснилось, что въ циркулярахъ по дѣламъ печати указано было, чтобы ничего не печатать объ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. Запрашивать объ этомъ Главное Управление по дѣламъ печати было бы бесполезно. Тамъ не дадутъ отвѣта на это, а развѣ предложить запросить газеты, почему онѣ отказываются печатать объ Обществѣ.

В. И. Касперовъ сказалъ, что на основаніи права гласнаго обсужденія вопросовъ и того обстоятельства, что газеты, прежде публиковавшія о засѣданіяхъ Общества, теперь этого не дѣлаютъ, было бы целесообразно всетаки запросить по этому поводу Главное Управленіе по дѣламъ печати, не было ли съ его стороны распоряженія объ этомъ, не предугадывая того, что оно отвѣтитъ.

Е. А. Ганейзеръ предложилъ, для выясненія положенія, послать въ какую нибудь газету, для напечатанія, отчетъ о засѣданіяхъ Общества. Газета вѣроятно отвѣтитъ, что она не въ правѣ сдѣлать это и объяснить почему.

Президентъ нашелъ это возможнымъ.

В. И. Касперовъ прибавилъ къ этому, что такъ какъ все въ уставѣ Общества, повидимому, останется неприкосновеннымъ, за исключеніемъ только одного распоряженія, сдѣланнаго не Высочайшею властью, то желательно возстановить и очень существенное право Общества—гласность,—ограничиваемую этимъ распоряженіемъ, а потому онъ проситъ, чтобы Совѣтъ принялъ мѣры для этого, т. е. обжаловалъ такое распоряженіе.

Президентъ выразилъ готовность принять такіа мѣры.

Послѣ обсужденія этихъ мѣръ, въ чемъ приняли участіе П. В. Струве, графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ, Н. Ф. Анненскій, Г. А. Фальборкъ, В. В. Каррикъ, Ф. И. Родичевъ, Н. А. Рейтлингеръ и Президентъ, послѣдній поставилъ вопросъ: угодно ли Общему Собранію поручить Совѣту принять мѣры къ тому, чтобы избавить Императорское Вольное Экономическое Общество отъ ограниченія, наложеннаго на него, въ видѣ запрещенія газетамъ печатать объявленія и отчеты о его засѣданіяхъ? Общее Собраніе единогласно уполномочило на это Совѣтъ“.

95) Сравнительное изложеніе обвиненій, предъявленныхъ въ отношеніи дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, вызванныхъ ими распоряженій и разъясненій Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и объясненій Общества.

Предъявленныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, противъ дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, обвиненія подробно изложены въ представленной на Высочайшее благовоззрѣніе запискѣ

его ведомства, отъ 15 апрѣля 1898 года. Независимо отъ того, указанія на дѣйствія Общества, признаваемые неотвѣчающими его уставу или вообще неправильными, содержатся въ рядѣ писемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ на имя Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, послѣдовавшихъ за время съ марта мѣсяца минушаго (1898) года.

По большей части содѣланныхъ указаній Минист. Землед. и Госуд. Имущ. были обращаемы запросы къ Президенту Общества или заступающему его лицу. Со своей стороны, Общество, не ограничиваясь отвѣтами на сіи запросы, представило въ Министерство, по собственному почину, нѣкоторыя общія соображенія въ разъясненіе тѣхъ своихъ дѣйствій, которыя обратили на себя правительственное вниманіе.

Въ вину Обществу ставится:

А. Въ запискѣ отъ 15 апрѣля 1898 года.

1) Вредное направленіе дѣятельности состоявшаго при Обществѣ Комитета Грамотности, задавшагося, подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ членовъ этого Общества, дѣлами, не согласными съ видами Правительства.

Въ концѣ 1890 года, среди нѣкоторыхъ лицъ неправительственнаго направленія возникла мысль объ организаціи, для противодѣйствія, на легальной почвѣ, правительственнымъ мѣропріятіямъ, кружка либеральнаго направленія. Онъ вскорѣ и былъ организованъ въ средѣ извѣстной части членовъ Вольнаго Экономическаго Общества и, главнымъ образомъ, въ средѣ членовъ Комитета Грамотности. Въ качествѣ выдающихся членовъ участниковъ этого кружка, присвоившаго себѣ наименованіе „земскаго“, выступили г-жа Калмыкова и гг. Чернолусскій, Фальборкъ, Рубаквинъ, Тютрюмовъ и Протопоповъ. Изъ числа этихъ лицъ, въ 1893 году гг. Фальборкъ и Тютрюмовъ были избраны товарищами Предсѣдѣтеля, а гг. Чернолусскій и Протопоповъ—Секретарями Комитета Грамотности.

Приобрѣтя преобладающее значеніе въ Комитетѣ, названныя лица стали направлять его дѣятельность сообразно дѣламъ „земскаго кружка“ и пользовались каждымъ удобнымъ случаемъ для проявленія противуправительственныхъ стремленій. Подъ ихъ вліяніемъ, въ средѣ нѣкоторыхъ членовъ Комитета, былъ подготовленъ протестъ противъ постановленія Общаго Собранія Общества о необходимости введенія въ народныя школы профессиональнаго образованія, психодившій изъ мысли, что лишь общеобразовательная школа способна открыть глаза народу на его бѣдственное экономическое положеніе. Имъ же и ихъ единомышленниками, въ засѣданіи Общества 2 марта 1895 года, былъ заявленъ демонстративный протестъ противъ постановленія Совѣта о выраженіи порицанія Секретарю Комитета г. Протопопову по поводу его писемъ къ графу Бобринскому, вызвавшихъ отказъ послѣдняго отъ званія Президента Общества. Въ то-же время Комитетомъ было приступлено къ усиленному изданію и распространенію среди сельскаго и фабричнаго населенія, для подготовки его къ воспріятію революціонныхъ идей, прозвѣдвнй печати, служащихъ орудіемъ легальной пропаганды.

Обстоятельства эти послужили основаніемъ къ возбужденію Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопроса, съ одной стороны, о подчиненіи вообще правительственному контролю дѣла общественнаго содѣйствія народному образованію, съ другой, объ отдѣленіи отъ Вольнаго Экономическаго Общества Комитета Грамотности, съ передачею сего послѣдняго въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Провѣщенія. На это послѣднее предположеніе, согласно съ представленіемъ Министер-

ства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и послѣдовало 17 ноября 1895 г. по положенію Комитета Министровъ, Высочайшее соизволеніе.

Еще до изданія этого распоряженія, руководителями Комитета Грамотности было принято рѣшеніе, въ случаѣ подчиненія Комитета Министерству Народнаго Просвѣщенія, демонстративно отказаться отъ дальнѣйшаго въ немъ участія. По воспослѣдованіи же означеннаго Высочайшаго повелѣнія, многіе члены Комитета, изъ лицъ противуправительственнаго направленія, недовольные уклоненіемъ Президента Общества отъ представленія на Высочайшее усмотрѣніе ходатайства объ оставленіи при Обществѣ денежныхъ суммъ и имущества Комитета, постановили, въ частномъ засѣданіи, опротестовать на Общемъ Собраніи поименованное рѣшеніе Комитета Министровъ, избравъ, для распространенія самой идеи такого протеста и для установленія формы его, особую „Коммиссію протеста“. Созванное 29 декабря 1895 года для обсужденія вопроса о передачѣ Министерству Народнаго Просвѣщенія Комитета Грамотности, засѣданіе Общества сопровождалось весьма бурными преніями; весною же 1896 года члены бывшаго Комитета Грамотности указанной категоріи постановили избрать особую Коммиссію, для выясненія въ печати мотивовъ ихъ отказа отъ участія въ образованномъ изъ Комитета Грамотности Обществѣ Грамотности и вообще для борьбы съ этимъ новымъ учрежденіемъ. Среди присутствующихъ былъ произведенъ денежный сборъ на покрытие расходовъ Коммиссіи и на изданіе заграничей брошюры, съ изложеніемъ исторіи Комитета.

(Распоряженія и разъясненія Мин. Земл. и Гос. Им.): По содержащемуся въ п. 1 записки обвиненію, въ виду послѣдовавшаго отдѣленія Комитета Грамотности отъ Общества, къ послѣдному вовсе не было обращено запроса, объясненія же Общества по другимъ пунктамъ записки заимствованы изъ сообщеній его на запросы Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по нижеуказаннымъ писемамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, такъ какъ объясненій собственно по запискѣ отъ Общества не запрашивалось, и вообще она ему, какъ документъ совершенно секретный, предьявляема не была.

2) Значительное на ряду съ Комитетомъ Грамотности, и въ особенности послѣ его закрытія, измѣненіе Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, главнымъ образомъ, III его Отдѣленіемъ, прежняго характера и направленія дѣятельности, въ смыслѣ отступленія отъ прямыхъ задачъ, поставленныхъ уставомъ, и избранія предметомъ занятій, преимущественно, вопросовъ внутренней государственной жизни, не имѣющихъ никакого отношенія или имѣющихъ весьма мало общаго съ „цѣлями развитія и усовершенствованія въ Россіи сельскаго хозяйства и находящихся въ ближайшемъ съ нимъ соотношеніи отраслей промышленности“ (такъ формулируетъ уставъ задачи Общества).

Примѣрами этого служатъ: въ 1894 году—высказанное въ III Отдѣленіи Общества, председателемъ оного, профессоромъ Ходскимъ, мнѣніе о необходимости созванія представителей народа для выясненія положенія сельскаго населенія въ Европейской Россіи; въ 1895 году—возбужденное Обществомъ ходатайство объ отмініи тѣлеснаго наказанія, прочтеніе коего вызвало восторженную манифестацію присутствовавшей въ засѣданіи учащейся молодежи; въ 1896 году—сдѣланное членами Фальборкомъ, Дедюлинымъ и Рейнботомъ заявленіе о необходимости сохраненія за Обществомъ, и послѣ отпаденія Комитета Грамотности, права обсуждать вопросы о народномъ образованіи и о желательности, между прочимъ, ходатайства о сокращеніи срока на право литературной собственности, равно обсуж-

деніе, въ III Отдѣленіи, вопроса о реформѣ денежнаго обращенія въ Россіи, послужившее источникомъ безперерывныхъ нападокъ на правительство. Независимо отъ перечисленныхъ вопросовъ, въ послѣднее время предметами разсмотрѣнія Общества были вопросы о нормальномъ типѣ народной школы, о господствующей налоговой системѣ въ Россіи, о нормальной компетенціи Министерства Финансовъ, о синдикатахъ, регулирующихъ производство, и другіе, въ кругъ вѣдѣнія Общества не входящіе.

Объясненія Общества: Никакихъ ненормальныхъ явленій, извращающихъ ученый характеръ собранія въ стѣнахъ Общества не происходитъ. и пренія, въ немъ происходящія, никоимъ образомъ не дѣлаютъ его ареною борьбы политическихъ страстей.

Приложенный списокъ ¹⁾ докладовъ съ января 1897 г. по весну 1898 г. несомнѣнно докажетъ отсутствіе какой либо тенденціозности въ выборѣ темъ, по характеру своему не отличающихся ни въ чемъ отъ темъ цѣлаго ряда предшествующихъ лѣтъ. Изъ этого списка можетъ быть усмотрѣно, что темы объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія, о сокращеніи срока на право литературной собственности и о нормальной компетенціи Министерства Финансовъ не ставились и не обсуждались. Первый вопросъ былъ разсмотрѣнъ два года тому назадъ, какъ вопросъ, обсужденный Комитетомъ Грамотности и имъ, еще до его закрытія, въ составѣ Общества, переданный на разсмотрѣніе Общаго Собранія и не возбуждавшій въ то время никакихъ недоразумѣній. Другіе же два вопроса ни прежде, ни въ эту зиму не обсуждались (письмо отъ 5 июня 1898 г.).

3) Обсужденіе этихъ вопросовъ не съ точки зрѣнія интересовъ народнаго хозяйства и земледѣльческаго населенія, а какъ поводъ къ публичному порицанію правительства.

На происходившихъ по вопросу о денежномъ обращеніи дебатахъ многіе ораторы доказывали, что правительство въ своей финансовой политикѣ придерживается девиза „все для богатыхъ и ничего для народа“, а другіе заявляли, что правительство истощило всѣ платежныя силы страны.—Правительство обвиняется въ томъ, что, ассигнуя десятки и сотни милліоновъ на „армію, жандармерію и тюрьмы“, оно даетъ лишь гроши на народное образованіе и стремится возстановить крѣпостное право.

См. объясненія Общества по п. п. 2 и 4 записки.

4) Неумѣстное, неоднократно вызывавшееся указанными рефератами вмѣшательство присутствовавшей публики въ пренія и манифестаціи демонстративнаго характера, основанныя на симпатіяхъ къ политическимъ взглядамъ докладчиковъ, или на принятыхъ правительствомъ мѣрахъ въ отношеніи разсматриваемыхъ вопросовъ.

Нерѣдко самыя пренія велись въ крайне неумѣренномъ съ политической точки зрѣнія тонѣ.

Объясненія Общества: Никакихъ неумѣстныхъ вмѣшательствъ посторонней публики въ пренія не было. Принимаютъ участіе въ преніяхъ всегда болѣе или менѣе одни и тѣ же лица, въ большинствѣ случаевъ члены Общества, иногда и посторонніе, но настолько, въ большинствѣ случаевъ, извѣстныя Обществу лица, что участіе ихъ въ преніяхъ, по компетентности ихъ и извѣстности въ средѣ Общества, никакъ не можетъ быть названо неумѣстнымъ. Лица эти всегда говорятъ съ разрѣшенія предсѣдательствующихъ въ засѣданіяхъ и, на сколько Президенту извѣстно, не нарушаютъ порядка преній, а потому самое выраженіе „вмѣшательство“ въ пренія врядъ ли точно выражаетъ то, что происходило въ засѣданіяхъ..

Нѣтъ сомнѣній, что какъ молодежь, такъ и лица зрѣлаго возраста, обуславливаютъ выраженіе своего сочувствія на симпатіяхъ къ тому, что говорятъ ораторы,

¹⁾ Смори выше, стран. 83.

но при этомъ не можетъ быть и рѣчи о политическихъ взглядахъ оратора, такъ какъ политика, если подъ этимъ словомъ понимать то, что у насъ характеризуется понятіемъ о политическомъ процессѣ, такая политика Обществомъ самымъ тщательнымъ образомъ устраняется и пренія остаются всегда въ предѣлахъ допущенной относительно правительственныхъ мѣропріятій критики. Если бы было указано на опредѣленные пренія, которыя велись въ крайне неумѣренномъ съ политической точки зрѣнія тонѣ, то возможно было бы сообщить стенограмму преній и разъяснить неточность взводимыхъ на Общество обвиненій. Но теперь къ сожалѣнію этого сдѣлать нельзя, хотя положительно невозможно припомнить случая, когда предсѣдательствующіе были не въ силахъ возстановить надлежащій порядокъ. Въ тѣхъ засѣданіяхъ, въ которыхъ приходилось предсѣдательствовать и присутствовать Президенту, онъ не замѣчалъ никакого стремленія говорящихъ нарушать порядокъ и производить какіе либо политическіе намеки и демонстраціи, и если иногда и происходили препирательства, то никакъ не болѣе тѣхъ, которыя происходятъ и въ другихъ Обществахъ и собраніяхъ и причина коихъ малая привычка наша къ публичности, а всего чаще отъ излишней горячности говорящаго (письмо отъ 5 іюня 1898 г.).

5) Допущеніе, вопреки уставу Общества, на засѣданія его публики въ неограниченномъ количествѣ и безъ рекомендаціи членовъ.

Главный контингентъ этой публики обыкновенно составляетъ учащаяся молодежь обоого пола, мало, въ сущности, интересующаяся разсматриваемыми вопросами, а посѣщающая засѣданія для устройства противуправительственныхъ демонстрацій и овацій ораторамъ либеральнаго направленія.

Объясненія Общества: Нѣтъ сомнѣнія, что за послѣднее время интересъ къ засѣданіямъ Общества значительно возросъ и на многихъ засѣданіяхъ присутствуетъ очень много слушателей, но далеко не въ такомъ числѣ и составѣ, какъ это указывается. Размѣры залы Общества хорошо извѣстны. Главная зала имѣетъ всего 300 квадр. аршинъ поверхности. Боковая зала, значительно меньшая, никогда не бываетъ полна, такъ какъ слышно въ ней только изъ трехъ, четырехъ первыхъ рядовъ. Хоры также весьма невелики и притомъ въ послѣднее время были закрыты изъ предосторожности, такъ какъ быстрый ростъ библіотеки представляетъ столь значительный грузъ, что всякая перегрузка можетъ быть опасною. Въ виду всего этого, врядъ ли можно было когда либо при наличности столовъ и стульевъ дать мѣсто болѣе чѣмъ 400 человѣкамъ, что очевидно устраняетъ всякую мысль о неограниченномъ числѣ публики. Цифра 400 человѣкъ врядъ ли можетъ быть признана непомѣрно большою, если имѣть въ виду, что на каждое засѣданіе рассылается почти что это число повѣстокъ и только малые размѣры залы вліяютъ на то, что и это количество дѣлаетъ впечатлѣніе страшнаго переполненія.

Свѣдѣнія о томъ, что едва ли не половина этой публики — учащаяся молодежь, тоже не вполне вѣрны. Но если молодежь и бываетъ на рефератахъ Общества, то положительно никогда не принимаетъ участія въ преніяхъ, а если и аплодируетъ говорящимъ, одновременно съ членами Общества, то дѣлаетъ это такъ же, какъ дѣлаетъ и въ Университетѣ, въ которомъ она всегда допускается въ гораздо болѣе значительномъ числѣ при ученыхъ диспутахъ, гдѣ она тоже аплодируетъ, но этимъ не лишаетъ диспуты ихъ научнаго характера. Должно, впрочемъ, замѣтить, что, не сочувствуя въ принципѣ аплодисментамъ, приходится съ ними мириться, какъ съ прочно установившимся у насъ въ Россіи во всѣхъ засѣданіяхъ всякаго рода обычаемъ...

Ничего выходящаго изъ обычныхъ явленій въ стѣнахъ Общества не происходитъ и, если число лицъ, собирающихся въ помѣщеніи Общества, производитъ впечатлѣніе громадной толпы, то причина тому чисто архитектурная — тѣснота входа, прихожей и залы Общества. Уставъ же Общества вполне точно соблюдается и посѣтителями допускаются лица, приглашенные членами, или съ разрѣшенія предсѣдательствующаго, и Президентъ можетъ припомнить лишь единственный случай, когда гости заняли, по недоразумѣнію, часть, отведенную для членовъ (въ засѣд. III отд. 7 февр. 1898 г.); но и тутъ порядокъ былъ тотчасъ же возстановленъ Президентомъ, при содѣйствіи секретаря и казначея, и гости безпрекословно очистили неправильно занятую часть залы. Этотъ случай еще болѣе убѣждаетъ въ отсутствіи необходимости какихъ-либо особыхъ мѣръ усиленія власти предсѣдательствующихъ или замѣненія устава.

Президентъ позволяетъ себѣ горячо протестовать противъ обвиненія учащейся молодежи въ томъ, что она не интересуется, въ сущности, разсматриваемыми вопросами, и думаетъ, что самое лучшее и самое отрадное свойство молодежи—это живой интересъ ко всеѣмъ общимъ научнымъ вопросамъ. Теперешняя учащаяся молодежь далеко старше по среднему возрасту и болѣе зрѣлая, чѣмъ та учащаяся молодежь, къ которой Президентъ принадлежалъ въ дни своей юности, но онъ съ отряднымъ чувствомъ вспоминаетъ, какъ онъ и его сверстники горячо интересовались всеѣмъ, что вокругъ нихъ происходило и обсуждалось, и теперь, приближаясь къ старости, твердо вѣрить, что даже излишняя горячность юности является утѣшительнымъ залогомъ ея жизнеспособности и что молодежь наша и нынѣ сохранила тѣ же хорошія и отрадныя свойства, которыя ей только помогутъ стать полезными, честными, непріятными и искренними слугами Престола и отечества (письмо отъ 5 іюня 1898 г.).

6) Перенесеніе (въ засѣданіи 21 февраля 1898 года) въ стѣны Общества прекращенной правительствомъ вредной полемики журнала „Новое Слово“.

Прочитанный въ засѣданіи рефератъ приватъ-доцента Туганъ-Барановскаго вызвалъ горячія пренія представителей марксизма и народничества и заключился шумной оваціей, устроенной гг. Туганъ-Барановскому и Струве учащеюся молодежью (въ числѣ 600 человекъ), имѣющей все признаки демонстраціи, по поводу правительственнаго распоряженія о закрытіи этого журнала.

Объявленіи Общества: Г. Туганъ-Барановскій читалъ свой рефератъ о статистическихъ итогахъ промышленнаго развитія Россіи 17-го января. Что можетъ быть вреднаго въ группировкѣ цифръ по столь безобидному вопросу, какъ промышленное развитіе? Ознакомленіе съ рефератомъ, вошедшимъ потомъ въ книгу Туганъ-Барановскаго „О русской фабрикѣ въ прошломъ и настоящемъ“, не остановленной цензурой, докажетъ явную преувеличенность и неточность поступившихъ свѣдѣній. Но если бы этотъ рефератъ и не былъ тѣмъ, что сказано выше, то и тутъ обвиненіе неправильно, такъ какъ воспрещеніе „Новаго Слова“ послѣдовало безъ указанія на то, что именно признается вреднымъ въ его дѣятельности и, слѣдовательно, не было никакой возможности знать, какая именно полемика признается вредною. Poleмика же вообще не можетъ быть вредною, такъ какъ она только и помогаетъ выяснять вопросы и приближаться къ истинѣ. Во всякомъ случаѣ, вредна не та полемика, которая была вызвана докладомъ г. Туганъ-Барановскаго и которая вся сосредоточивалась на цифрахъ и ихъ группировкѣ и велась совершенно объективно. Пренія по докладу велись 21 февраля. Говорили гг. Туганъ-Барановскій и Струве, но имъ возражали гг. Касперовъ, Воронцовъ, Щепотьевъ и друг., и тѣмъ и другимъ аплодировали, и никакъ нельзя было уловить различія въ знакахъ одобренія, кои слѣдовали за рѣчами тѣхъ и другихъ, диаметрально противоположныхъ въ своихъ взглядахъ, лицъ. „Новое Слово“ было закрыто въ декабрѣ, нигдѣ никакихъ демонстрацій это не вызвало, и врядъ ли допустима даже и мысль, что значеніе это имѣло аплодисменты какихъ нибудь 75—100 молодыхъ людей, сидѣвшихъ среди 200 и болѣе людей зрѣлаго возраста (письмо отъ 5 іюня 1898 г.).

7) Обсужденіе Обществомъ вопроса о причинахъ часто повторяющихся у насъ неурожаевъ и голодовокъ и о мѣрахъ къ ихъ устраненію.

Совѣтомъ Общества изданъ былъ по сему предмету особый циркуляръ, а къ мѣстнымъ дѣятелямъ въ земствѣ и сельскохозяйственныхъ обществахъ было обращено приглашеніе принять участіе въ выясненіи поставленныхъ Обществомъ вопросовъ путемъ присылки своихъ сообщеній и обсужденія ихъ въ засѣданіяхъ Общества. Для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ продовольственнымъ дѣломъ въ Россіи, были назначены Общія Собранія на середину марта мѣсяца, какъ время, указанное, въ качествѣ наиболѣе удобнаго для жителей деревни, съ приглашенными дѣятелями, а въ циркулярѣ добавлено о правѣ лицъ, не принадлежащихъ къ составу Общества, участвовать въ его засѣданіяхъ и, съ разрѣшенія Предсѣдателя, представлять доклады и участвовать въ преніяхъ (что также неогласно съ уставомъ).

Согласно намѣченному плану, 12, 13, 14 и 19 марта происходили Общія Собранія, посвященныя выясненію вопроса о положеніи продовольственнаго дѣла въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожаа, причемъ было постановлено возбудить предъ подлежащими учрежденіями и вѣдомствами рядъ ходатайствъ, въ томъ числѣ о выдачѣ продовольственныхъ ссудъ также мужскому рабочему населенію, занятому въ собственномъ хозяйствѣ, о приостановленіи принудительнаго взыскаія податей и недоимокъ съ пострадавшаго населенія и проч.

О постановленіяхъ Общества Президентъ сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ просьбою войти въ разсмотрѣніе ходатайствъ и принять мѣры для обезпеченія народнаго продовольствія, а затѣмъ просилъ, на основаніи поступившихъ въ Общество свѣдѣній, о помощи, изъ государственныхъ средствъ, крестьянамъ одного изъ центральныхъ уѣздовъ (Лихвинскаго, Калужской губерніи). Между тѣмъ, уставъ не предоставляетъ Обществу права непосредственнаго обращенія, хотя бы и по предметамъ своего вѣдѣнія, къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ; вопросъ же о продовольственномъ дѣлѣ не относится къ числу предметовъ, указанныхъ въ уставѣ.

Объясненія Общества:... Этого рода общіе вопросы всегда обсуждались и изслѣдовались Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ. Не говоря уже о первой темѣ, данной Обществу его Основательницею, мы видимъ и потомъ цѣлый рядъ общихъ изслѣдованій и врядъ ли то, что признавалось допустимымъ стоить тому назадъ, можетъ теперь быть неудобно.... (изъ частнаго, къ Министру Земледѣлія, письма Президента Общества, отъ 3 іюля 1898 г.).

См. также всеподданнѣйшую записку Президента Общества графа П. А. Гейдена.

8) Избраніе изъ среды членовъ Общества, въ мартѣ 1898 года, Комитета для помощи пострадавшимъ отъ неурожаа.

Комитетъ этотъ приступилъ къ разсылкѣ отъ своего имени печатныхъ воззваній о помощи голодающимъ и къ приему пожертвованій. Въ воззваніи, между прочимъ, указывалось, что Комитетъ встрѣтилъ поддержку петербургской учащейся молодежи. Поступавшія пожертвованія стали разсылаться въ наиболѣе нуждающіяся мѣстности, преимущественно на устройство столовыхъ. Между тѣмъ, въ уставѣ отсутствуютъ указанія на право Общества учреждать Комитетъ для всеобщаго въ Россіи сбора пожертвованій; ходатайства же о дозволеніи сбора пожертвованій въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ не поступило.

9 апрѣля 1898 г. состоялось въ Обществѣ засѣданіе означеннаго Комитета; изъ газетнаго о немъ отчета усматривалось, что на немъ состоялись постановленія объ устройствѣ столовыхъ и объ оказаніи помощи населенію въ другой формѣ въ различныхъ, на основаніи имѣвшихся въ Комитетѣ свѣдѣній, мѣстностяхъ; въ нѣкоторыя изъ этихъ мѣстностей рѣшено было послать уполномоченныхъ отъ Общества. Вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено было помѣстить въ газетахъ, столичныхъ и провинціальныхъ, обращеніе о пожертвованіяхъ въ пользу пострадавшихъ и объявить всѣ засѣданія Комитета открытыми для публики.

По полученнымъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ, на лѣто предполагалось командировать, для оказанія помощи нуждающимся, особые отряды изъ учащейся молодежи и привлечь къ завѣдыванію народными столовыми также слушательницъ разныхъ женскихъ курсовъ.

Въ томъ же засѣданіи (9 апрѣля), по объявленіи о скоростижной смерти члена Костромина, покончившаго жизнь самоубійствомъ въ домѣ предварительнаго заключенія, гдѣ онъ содержался по обвиненію въ государственномъ преступленіи, присутствовавшіе почтили его память вставаніемъ.

См. объясненія на письмо Министра Внутренних Дѣлъ отъ 11 апрѣля 1898 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЗАПИСКИ.

Вообще, изъ дѣятельности за послѣдніе годы Вольнаго Экономическаго Общества усматривается, что лица извѣстнаго отбѣнка, направившія дѣятельность бывшаго Комитета Грамотности къ достиженію намѣченныхъ „земскимъ кружкомъ“ цѣлей и борьбѣ съ правительствомъ на легальной почвѣ, перенесли, со времени выдѣленія этого Комитета изъ Вольнаго кономическаго Общества, свою агитаторскую дѣятельность, преимущественно, въ III Отдѣленіе названнаго Общества, гдѣ и продолжаютъ такую, пользуясь каждымъ обстоятельствомъ для осужденія правительственныхъ мѣропріятій. Съ другой же стороны, замѣтно и стремленіе подчинить своему влиянію дѣятельность земствъ, въ качествѣ центрального органа, призваннаго къ руководству мѣропріятіями въ области народнаго хозяйства.

Объясненія Общества... Обвиняютъ отдѣльныхъ членовъ за ихъ антиправительственное направленіе. Но въ этомъ должны вѣдаться съ ними лично, а не съ Обществомъ, за нихъ неотвѣтственнымъ...

...Если отдѣльные члены совершили что нибудь незаконное, то пусть ихъ и привлекаютъ къ ответственности, но зачѣмъ же трогать Общество и его уставъ... Не зная до сихъ поръ точно и ясно то, въ чемъ обвиняютъ Общество, я не могъ воспользоваться разрѣшеніемъ Е го В е л и ч е с т в а и письменно изложить Е му свои оправданія... (изъ частнаго, къ Министру Земледѣлія, письма Президента Общества, отъ 3 іюля 1898 г.).

Б) Въ письмахъ Министра Внутренних Дѣлъ на имя Министра Землед. и Госуд. Имуществъ.

1) *Отъ 20 марта 1898 г.* Содержаніе этого письма входитъ, главною частью, въ вышензложенную записку; въ качествѣ вопросовъ, разсматривавшихся Обществомъ съ отступленіемъ отъ его прямой компетенціи, помимо указанныхъ въ запискѣ, упоминается: измѣненіе новаго устава Общества Грамотности, изъятаго уже въ то время изъ вѣдѣнія Общества, и финансовая сторона народнаго обученія.

Едва-ли удобно допускать въ засѣданіяхъ частнаго Общества, при указанной въ запискѣ обстановкѣ, обсужденіе вопросовъ высшей государственной важности, до цѣлей Общества непосредственно не относящихся. Нельзя оставить безъ вниманія то, въ высшей степени нежелательное въ политическомъ смыслѣ, влияніе, которое вся эта обстановка производитъ на посѣщающую, въ значительномъ числѣ, засѣданія Общества учащуюся молодежь. Въ цѣляхъ охраненія государственнаго порядка и спокойствія, совершенно невозможно продолженіе такого положенія вещей. Порядокъ допуска публики на засѣданія опредѣляется п. ж. и примѣчаніемъ въ ст. 19 устава Вольнаго Экономическаго Общества; но имѣющимся же свѣдѣніямъ, порядокъ этотъ не соблюдается и входъ на засѣданія предоставляется совершенно свободно неограниченному количеству посторонней публики и, преимущественно, учащейся молодежи.

Указывая, что онъ обращается къ содѣйствію Министра Народнаго Просвѣщенія относительно принятія мѣръ къ прегражденію доступа невзрѣлой молодежи въ засѣданія частныхъ Обществъ, не имѣющихъ спеціальнаго научнаго характера, Министръ Внутренних Дѣлъ проситъ увѣдомить о распоряженіяхъ, имѣющихъ быть принятыми Министромъ Земледѣлія.

Распоряженія и разъясненія Мин. Земл. и Гос. Им.: Сущность содержащихся въ письмѣ указаній передана Президенту Общества съ просьбою безотлагательно сообщить о мѣрахъ, имѣющихъ быть принятыми

для возобновленія дѣйствія устава Общества во всей его силѣ и для устраненія на будущее время такихъ явленій въ дѣятельности Общества, которыя не согласны ни съ его уставомъ, ни съ его задачами и характеромъ, а равно о доставленіи соображеній о томъ, не признавались ли бы для сего необходимыми какія либо измѣненія или дополненія въ самомъ уставѣ Общества (письмо отъ 31 марта 1898 г.). Министру Внутреннихъ Дѣлъ сообщено что ненормальныя явленія въ дѣятельности Общества обратили уже на себя вниманіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которое неоднократно указывало Президенту Общества на необходимость принятія противъ этого мѣръ и на имѣющіяся для сего въ уставѣ самого Общества средства. Вновь предложено принять мѣры. Затруднительно расчитывать на достаточную энергію этихъ мѣръ. Поэтому представляется необходимымъ пересмотръ устава, не дающаго нынѣ возможности къ активному вмѣшательству въ дѣла Общества.

За отсутствіемъ въ уставѣ Общества законныхъ способовъ для болѣе активнаго вмѣшательства въ дѣла Общества, въ цѣляхъ ихъ соотвѣтственнаго направленія, и за непринятіемъ, несмотря на многократныя къ ней обращенія, самую администраціей Общества достаточно энергичныхъ мѣръ къ направленію дѣятельности Общества на правильный путь, Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, совмѣстно съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, испрошено, 20 апрѣля 1898 года, Высочайшее соизволеніе на пересмотръ устава Общества, а до того, на временное пріостановленіе публичныхъ засѣданій III отдѣленія Общества, а въ случаѣ надобности, и другихъ отдѣленій и Общихъ Собраній, а равно и всякихъ комитетовъ и комиссій Общества. Въ виду увѣдомленія Общества, что засѣданій III отдѣленія не предполагалось бы въ ближайшемъ времени, предложено Обществу заблаговременно, до назначенія засѣданій Общаго Собранія, равно другихъ отдѣленій и до разсылки пригласительныхъ повѣстокъ, извѣщать о предметахъ занятій въ сихъ засѣданіяхъ, а также принять мѣры къ тому, чтобы, кромѣ означенныхъ въ программѣ засѣданій вопросовъ, никакіе другіе вопросы не поднимались и не были допускаемы къ обсужденію (письмо отъ 27 апрѣля 1898 г.).

Объясненія Общества: См. вышеприведенныя объясненія.—Вслѣдствіе указанія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о принятіи мѣръ къ устраненію ненормальныхъ явленій въ дѣятельности Общества, Президентомъ созванъ былъ на 10 іюня 1898 г. Совѣтъ онаго, на который были приглашены нѣкоторые изъ старѣйшихъ и наиболѣе почтенныхъ членовъ Общества. Въ засѣданіи этомъ Совѣтъ, совмѣстно съ приглашенными членами Общества, единогласно призналъ что §§ 1, 3, 19 п. ж и примѣчаніе, а также 44—46, 48—59—62 устава Общества, при точномъ ихъ исполненіи, безусловно обезпечиваютъ правильное теченіе дѣлъ въ Обществѣ и полный порядокъ его засѣданій. Въ видахъ же точнаго и единообразнаго примѣненія означенныхъ выше §§ устава, Совѣтъ единогласно постановилъ:

1) Завести книгу, въ которую вписывать имена постороннихъ лицъ, вводимыхъ въ Общія Собранія и въ засѣданія Отдѣленій Общества, на основаніи п. ж § 19 съ отмѣткою имени члена Общества, вводящаго гостя, и съ возложеніемъ на послѣдняго отвѣтственности за дѣйствія гостя въ стѣнахъ Общества, 2) установить тотъ же порядокъ и для допущенія на засѣданія Общества постороннихъ лицъ, на основаніи примѣч. къ § 19 устава, съ тѣмъ чтобы число лицъ, допускаемыхъ г. Президентомъ и Предсѣдателями Отдѣленій, не превышало числа мѣстъ въ залѣ засѣданія, остающихся свободными сверхъ явившихся членовъ Общества и введенныхъ ими гостей, при чемъ просить г. Президента и Предсѣдателя Отдѣленій выдавать такія разрѣшенія только лицамъ, которыя или лично имъ извѣстны, или же по своему общественному положенію, занятію или научнымъ трудамъ могутъ

считаться компетентными въ обсуждаемыхъ Обществомъ вопросахъ, 3) вывѣсить въ залѣ Общества объявленіе, приглашающее членовъ Общества и постороннихъ лицъ, допущенныхъ въ засѣданіе на основаніи п. ж и примѣч. къ § 19 устава, воздерживаться отъ выраженія одобренія или неодобренія докладчикамъ и ораторамъ посредствомъ возгласовъ, апплодисментовъ, шиканія и т. п. и просить гг. Президента и Предсѣдателей Отдѣленій строго соблюдать §§ 45—46, 48 и 59—62 устава и немедленно принимать указанныя въ уставѣ мѣры къ устраненію безпорядковъ въ засѣданіяхъ, если бы таковыя обнаружались.

Президентомъ сдѣлано распоряженіе о немедленномъ приведеніи этихъ постановленій Совѣта въ исполненіе и о томъ, чтобы на рассылаемыхъ членамъ Общества повѣсткахъ о засѣданіяхъ печатались каждый разъ изложенныя правила о допущеніи на засѣданія Общества постороннихъ лицъ (письмо отъ 11 іюня 1898 г.).

2) *Отъ 10 апрѣля 1898 г.* Сообщая о представленномъ Обществомъ ходатайствѣ о принятіи указываемыхъ имъ мѣръ для обезпеченія народнаго продовольствія въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая 1897 года, и о несоотвѣтствіи этихъ дѣйствій Общества съ его уставомъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просить сообщить, кто именно тѣ лица, которыя постановили принятіе предлагаемыхъ мѣръ, и насколько они являются компетентными въ разрѣшеніи обсуждающагося въ Обществѣ вопроса.

Распоряженіе и разъясненія Мин. Земл. и Гос. Им.: Спрошены у Общества основанія, руководившія имъ при образованіи, безъ особаго разрѣшенія, Комитета для помощи пострадавшимъ отъ неурожая и для повсемѣстнаго сбора пожертвованій въ пользу нуждающагося въ продовольствіи населенія; вмѣстѣ съ тѣмъ затребованы свѣдѣнія о томъ, кто именно принималъ ближайшее участіе въ обсужденіи представленныхъ на разсмотрѣніе правительства заключеній по продовольственному вопросу, и о данныхъ, служившихъ матерьялами для этого обсужденія (письмо къ Президенту Общества отъ 13 апрѣля 1898 г.).

Министру Внутреннихъ Дѣлъ сообщено: разрѣшеніе на образованіе Комитета и на сборъ пожертвованій испрашивается не было. Затребованы объясненія. До поступленія ихъ возможно лишь предполагать, что право для самостоятельнаго образованія Комитета Общество почерпало въ § 4 устава, разрѣшающемъ учреждать въ его средѣ для подробнаго изслѣдованія болѣе важныхъ, подлежащихъ его вѣдѣнію, вопросовъ временныя коммиссія, а для сбора пожертвованій — въ участіи своемъ, между прочимъ, въ дѣлахъ помощи пострадавшему отъ неурожая населенію въ 1891 году; относительно участниковъ въ обсужденіи продовольственнаго вопроса извѣстно только то, что къ этому обсужденію Обществомъ были привлечены многіе представители земскихъ учреждений, находившіеся въ то время въ С.-Петербургѣ (письмо отъ 13 апрѣля 1898 г.).

Объясненія Общества: Въ Общемъ Собраніи 12 марта 1898 г. заслушаны были два доклада Совѣта: 1) „О размѣрахъ неурожая 1897 г. по сравненію съ неурожаемъ 1891 г. и съ средними урожаями озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ теченіе послѣдняго 8-лѣтія“, основанный, главнымъ образомъ, на данныхъ, опубликованныхъ состоящимъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, частью дополненныхъ и сопоставленныхъ съ такими же данными, опубликованными Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и нѣкоторыми Земскими Управами, и 2) „О способахъ опредѣленія мѣстными земствами продовольственной и сѣменной нужды текущаго года, ея размѣровъ и предпринятыхъ мѣръ помощи пострадавшему населенію“, основанный почти исключительно на официальныхъ данныхъ, заключавшихся въ докладахъ, журналахъ и ходатайствахъ земскихъ учреждений, и лишь въ нѣкоторыхъ частяхъ дополненныхъ газетными сообщеніями, преимущественно изъ мѣстностей, лишенныхъ земскихъ учреждений, какъ то: Ставропольской губ., областей Донской и Кубанской и За-

кавказья. Въ преніяхъ по этимъ докладамъ, кромѣ членовъ Общества, принимали участіе по приглашенію Президента не принадлежащіе къ составу Общества предсѣдатели губернскихъ земскихъ управъ: Воронежской В. И. Колюбакинъ, Орловской С. А. Хвостовъ, Нижегородской В. В. Хвошинскій и Черниговской Ф. М. Уманецъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Аккерманской В. М. Пуришкевичъ, Юрьевской (Владимірской губ.) С. В. Бунинъ и Суджанской—князь П. Д. Долгоруковъ, уѣздные предводители дворянства: Воронежскаго уѣзда И. Т. Алисовъ, Елецкаго уѣзда А. А. Стаховичъ и Суджанскаго уѣзда А. В. Еврепновъ, непрѣмный членъ Самарскаго Губернскаго Присутствія Н. А. Шиховъ, земскій начальникъ Калужской губ. С. А. Савловъ, присяжные повѣренные: О. В. Португаловъ и О. А. Вертъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго М. Б. Смирновъ и земскій статистикъ А. Е. Лоцицкій, причемъ послѣдній давалъ разъясненія по поводу цифровыхъ данныхъ, приведенныхъ въ докладѣ Совѣта о неурожаѣ 1897 года, а гг. Вертъ и Смирновъ касались теоретическихъ вопросовъ о значеніи общественныхъ работъ и отношеніи земскихъ дѣятелей къ пострадавшему отъ неурожая населенію; остальные же говорившіе, по этому предмету, ораторы преимущественно останавливались на разъясненіи вопросовъ о величинѣ урожая, степени нужды мѣстнаго населенія и способахъ ея удовлетворенія (письмо отъ 16 апрѣля 1898 г.).

3) *Отъ 11 апрѣля 1898 г.* Избранный, 26 марта 1898 г., Обществомъ Комитетъ рассылаетъ печатныя воззванія, съ просьбою поддержать его дѣятельность, какъ денежными пожертвованіями, такъ и указаніями, гдѣ испытывается наибольшая нужда; при этомъ указываются мѣста для доставленія пожертвованій съ просьбою распространять въ обществѣ разсылаемые Комитетомъ печатанныя обращенія и прилагаемые при послѣднихъ препроводительные бланки для денежныхъ пожертвованій.

Такъ какъ изъ устава Общества не усматривается правъ его на такія дѣйствія и никакого о томъ ходатайства въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не поступало, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ спрашиваетъ, было ли Обществомъ испрошено разрѣшеніе на устройство означеннаго Комитета и разсылку обращеній для повсемѣстнаго сбора пожертвованій.

Распоряженія и разъясненія Мин. Земл. и Гос. Им.: См. распоряженія, указанныя выше противъ письма отъ 10 апрѣля 1898 г.

Обясненія Общества: Общее Собраніе Общества, обсуждая въ засѣданіяхъ своихъ 12, 13, 14 и 19 марта 1898 г. вопросъ о причинахъ и слѣдствіяхъ неурожая, обнаружившагося въ 1897 году въ 19 губерніяхъ Россіи, не могло ограничиться одними теоретическими разсужденіями по этому предмету, не рискуя навлечь на себя упрекъ въ равнодушію къ народному бѣдствію. Общество не могло не вспомнить о своей дѣятельности въ 1891—92 гг., когда также на значительной площади Россіи обнаружилась продовольственная нужда и когда въ общемъ собраніи Общества было высказано, что, „указывая на средства избѣгнуть подобнаго бѣдствія въ будущемъ, мы, какъ Общество организованное и имѣющее извѣстныя денежные средства, должны бы также принять посильное участіе въ общей задачѣ всѣхъ имущихъ лицъ—накормить голодающихъ“. (Журналъ общаго собранія 24 октября 1891 года). Въ виду этихъ соображеній, Общество тогда же ассигновало въ помощь нуждающимся извѣстную сумму и избрало Комиссію для указанія направленія этого пожертвованія. Когда затѣмъ, среди зимы, огромные размѣры бѣдствія стали выясняться болѣе рѣзко, состоявшій при Обществѣ Комитетъ Грамотно ти 14 января 1892 года образовалъ изъ среды своихъ членовъ и членовъ Совѣта Общества Комиссію по оказанію помощи учащимся въ народныхъ школахъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая. Комиссія эта собирала пожертвованія посредствомъ квитанціонныхъ книжекъ, подписныхъ листовъ, кружекъ, вечеровъ и чтеній и путемъ непосредственныхъ письменныхъ обращеній къ частнымъ благотворителямъ. На собранныя деньги устраивались на мѣстахъ школьныхъ столовыхъ, черезъ посредство уполномоченныхъ изъ числа мѣстныхъ дѣятелей, а также и черезъ особо командированныхъ лицъ (отчетъ Комитета Грамотности за 1892 годъ, стр. 33—41).

Руководствуясь такими же соображеніями и опираясь на вышеуказанный прецедентъ, не вызвавшій, въ свое время, никакихъ замѣчаній со стороны прави-

тельстванных учреждений, Императорское Вольное Экономическое Общество и на этотъ разъ сочло для себя нравственнымъ долгомъ, не ограничиваясь одними теоретическими разсужденіями о способахъ борьбы съ послѣдствіями неурожая, оказать нуждающимся матеріальную помощь. Вслѣдствіе сего по предложенію Совѣта, въ засѣданіи Общаго Собранія 19 марта 1898 г., Общество постановило: сдѣлать изъ запаснаго капитала пожертваніе въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, открыть съ тою же цѣлью подписку среди членовъ Общества и избрать изъ членовъ Общества особый Комитетъ для завѣдыванія дѣломъ помощи, уполномочивъ его распределять между нуждающимися, какъ пожертвованныя Обществомъ и его членами суммы, такъ и другія пожертвованія частныхъ лицъ и учреждений, если таковыя будутъ поступать въ Общество. Что Общество въ данномъ случаѣ шло на встрѣчу дѣйствительной потребности, лучшимъ доказательствомъ этому служить то, что, велѣвъ за тѣмъ, къ сбору пожертвованій и къ организаціи на мѣстахъ общественной помощи нуждающемуся населенію, и при томъ въ несравненно болѣе широкихъ размѣрахъ, приступило и Главное Управленіе Общества Краснаго Креста (письмо отъ 16 апрѣля 1898 г.).

4) *Отъ того же числа.* Сообщено, въ копіи, ходатайство Общества объ оказаніи помощи крестьянамъ Лихвинскаго уѣзда, Калужской губерніи, по обмѣненію полей (въ дополненіе къ сообщенію отъ 10 апрѣля 1898 г.).

5) *Отъ 15 апрѣля 1898 г.* По свѣдѣніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, организованный Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ Комитетъ командруетъ въ разныя мѣстности губерній, наиболѣе пострадавшихъ отъ недорода, особые отряды изъ лицъ учащейся молодежи обоого пола, для оказанія помощи нуждающимся какъ открытіемъ столовыхъ на деньги Общества и частныя пожертвованія, такъ равно и другими мѣрами, при чемъ завѣдываніе этими столовыми предполагается поручить, какъ студентамъ, такъ и слушательницамъ разныхъ женскихъ курсовъ.

Такъ какъ лица сомнительной благонадежности могутъ воспользоваться настоящимъ случаемъ, ставившимъ ихъ въ ближайшее соприкосновеніе съ народною средой, для агитаціи политическаго характера, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ безусловно невозможнымъ допущеніе предположенныхъ командировокъ, какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и отрядовъ учащейся молодежи, безъ особаго на то разрѣшенія.

Распоряженія и разъясненія Мин. Земл. и Гос. Им.: Предложено неуклонное исполненіе сообщенныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ требованій относительно командировокъ, предположенныхъ Обществомъ по образованному имъ Комитету, и затребованы свѣдѣнія о лицахъ уже командированныхъ, съ указаніемъ мѣстностей, куда они направлены. Въмѣстѣ съ тѣмъ Обществу предложено лишить занятія Комитета публичнаго характера и не допускать къ участию въ немъ лицъ, къ составу Общества не принадлежащихъ (письмо къ Президенту отъ 18 апрѣля 1898 г.).

Объясненія Общества: Импер. В. Эк. Общество, оказывая помощь пострадавшему отъ неурожая населенію и посылая поступающія къ нему пожертвованія разнымъ лицамъ на мѣста для распредѣленія среди нуждающихся, основываетъ свои дѣйствія на §§ 1 и 2 Высочайше утвержденнаго своего устава, обязывающаго Общество, по мѣрѣ его средствъ, способствовать развитію и совершенствованію сельскаго хозяйства, что невозможно среди населенія, лишеннаго даже средствъ пропитанія, и предоставляющаго Обществу право давать порученія своимъ членамъ и постороннимъ лицамъ, желающимъ участвовать въ трудахъ Общества. Правильность такого взгляда на права и обязанности Общества подтверждается прежней практикой Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, которое въ такой же точно формѣ оказывало пособія нуждающимся и въ 1891—92 гг., что не только не вызвало въ свое время возраженій со стороны администраціи, но, напротивъ того получило авторитетную санкцію въ милостивыхъ словахъ Высочайшаго ре-

скрипта нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича отъ 21 ноября 1894 г., объявившаго Высочайшее Свое благоволеніе членамъ Общества за прежніе ихъ труды.

Требованія относительно командировокъ Комитета и занятій послѣдняго сообщены Предсѣдателю онаго.

Вмѣстѣ съ сими объясненіями, Обществомъ доставленъ списокъ лицъ, заявившихъ Комитету о желаніи содѣйствовать Обществу въ оказаніи помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, съ указаніемъ мѣстъ, куда эти лица намѣрены были отправиться (письмо отъ 21 апрѣля 1898 г.).

6) *Отъ 25 апрѣля 1898 г.* По полученнымъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ, изъ числа поименованныхъ въ спискѣ Вольнаго Экономическаго Общества (доставленномъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ) лицъ, Михаилъ Васильевскій и Елена Сребдольская уже прибыли, по уполномочію Вольнаго Экономическаго Общества, въ Воронежскую губернію, въ виду чего Воронежскому Губернатору предложено немедленно возвратитъ ихъ обратно. Никому изъ поименованныхъ въ спискѣ лицъ не можетъ быть дано разрѣшенія на предположенную командировку, а потому Комитету надлежитъ предложить отозвать обратно тѣхъ, которые уже выѣхали.

Распоряженія и разъясненія Мин. Земл. и Гос. Им.: Предложено распорядитъ отозваніемъ обратно лицъ, командированныхъ Комитетомъ, и сообщенію о неразрѣшеніи предположенныхъ командировокъ (письмо къ Президенту отъ 27 апрѣля 1898 г.).

7) *Отъ 16 мая 1898 г.* Комитетъ распространяетъ повсемѣстно печатное объявленіе съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, напечатанное по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Организація благотворительныхъ Комитетовъ, сборъ пожертвованій, распредѣленіе ихъ, устройство столовыхъ и право издавать и распространять воззванія о нуждахъ сельскаго населенія и необходимости общественной помощи нуждающимся не входятъ въ кругъ дѣятельности, предоставленной Обществу по уставу. Тѣмъ не менѣе, названное Общество учредило особый Комитетъ для помощи пострадавшимъ отъ неурожая и, минуя цензурныя установленія, самовольно разрѣшило печатаніе воззванія и приложенныхъ къ нему препроводительныхъ бланковъ.

Отъ предварительной цензуры освобождаются, согласно пункту 3 ст. 6 Уст. о ценз. и печ., всѣ изданія ученыхъ Обществъ и установленій, но, конечно, лишь такія, которыя предусмотрены уставами сихъ учрежденій. Допущеніе безконтрольнаго изданія всякаго рода обращеній къ обществу со стороны ученыхъ установленій не можетъ быть разрѣшено, не вызывая опасеній за злоупотребленіе такимъ правомъ и вредныхъ послѣдствій, изъ сего проттекающихъ.

По этому Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обращаетъ вниманіе на допущенное Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ превышеніе предоставленныхъ ему послѣднему, по его уставу, правъ.

Распоряженія и разъясненія Мин. Земл. и Гос. Им.: Вновь указано на неправильное образованіе Комитета и предложено распорядитъ прекращеніемъ распространенія отпечатаннаго Комитетомъ объявленія, приглашающаго къ пожертвованіямъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая (письмо отъ 20 мая 1898 г.).

Объясненія Общества: Избранный Общимъ Собраніемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 26 марта 1898 года Комитетъ для помощи пострадавшимъ отъ неурожая дѣйствительно разсылалъ печатныя письма какъ членамъ

Общества, такъ и постороннимъ лицамъ, въ которыхъ просилъ сообщать ему свѣдѣнія о мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожаа 1897 г. и нуждающихся въ помощи, а также присылать ему пожертвованія для помощи нуждающимся. Въ этомъ Комитетъ руководствовался примѣромъ 1891—92 гг., когда такія же дѣйствія Общества не только не признавались незаконными, но вызывали даже одобреніе со стороны правительства. Комитетъ, кромѣ того, имѣлъ въ виду, что успѣшно выполненіе Обществомъ задачи, предусмотрѣнной § 1 его устава — способствованіе развитію и совершенствованію въ Россіи сельскаго хозяйства, — немисливо среди населенія, не обезпеченнаго въ средствахъ насущнаго пропитанія, и что пунктомъ 9 § 2 устава Общества ему предоставлено право давать порученія своимъ членамъ и постороннимъ лицамъ, а пунктомъ г § 85 того же устава ему предоставлено право принимать добровольныя приношенія. Тѣмъ не менѣе, въ виду требованія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сообщеннаго Министромъ Земледѣлія, немедленно по полученіи его, предложено Комитету о прекращеніи дальнѣйшей рассылки означеннаго циркулярнаго письма (письмо отъ 11 іюня 1898 г.).

8) *Отъ 10 іюня 1898 г.* Изъ поступающихъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній усматривается, что съ конца апрѣля по настоящее время въ разныя губерніи, пострадавшія отъ недорода, прибываютъ, преимущественно изъ Петербурга, лица учащейся молодежи обоего пола, командруемые *негласно*, за неполученіемъ оффиціального разрѣшенія, Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ и снабженныя имъ денежными средствами. Лица эти, обыкновенно, стараются пристроиться въ качествѣ помощниковъ къ мѣстнымъ жителямъ, которые испрашиваютъ на свое имя разрѣшеніе открыть пекарню или столовую, а затѣмъ всю работу представляютъ прибывшимъ молодымъ людямъ, поступающимъ къ осуществленію ихъ дѣятельности на средства, отпущенныя Комитетомъ. Равнымъ образомъ, Общество рассылаетъ для указанной цѣли въ губерніи, пострадавшія отъ неурожаа, деньги на имя разныхъ лицъ, а затѣмъ, какъ видно изъ донесенія Калужскаго Губернатора, въ настоящее время обнаружена организованная Комитетомъ Вольнаго Экономическаго Общества раздача денежной помощи, при посредствѣ служащихъ въ статистическомъ отдѣленіи мѣстнаго губернскаго земства, причемъ порученіе это возложено на бывшего студента С.-Петербургскаго Университета Александра Яковлева Минаева, — извѣстнаго уже по его политической неблагонадежности.

Наконецъ, въ послѣднее время получены свѣдѣнія, что означенный Комитетъ вошелъ въ непосредственныя сношенія съ представителями нашей эмиграціи въ Швейцаріи, послѣдствіемъ чего явилась организація въ Цюрихѣ, при участіи русскихъ эмигрантовъ-революціонеровъ, „Комитета помощи голодающимъ“ въ Россіи. Комитетъ этотъ выпустилъ уже печатное воззваніе, въ коемъ, указывая, что русское правительство „глухо къ народному бѣдствію, отказываетъ въ помощи и сокращаетъ суды“, призываетъ къ пожертвованіямъ и заявляетъ, что таковыя будутъ имъ препровождаемы въ существующій при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитетъ помощи пострадавшимъ отъ неурожаа. Независимо сего, еще ранѣе отпечатаны были въ Женевѣ, для распространенія въ Россіи и заграничѣ, подпольные листки, въ коихъ сообщается о проектируемыхъ русскимъ правительствомъ измѣненіяхъ въ уставѣ Вольнаго Экономическаго Общества, направленныхъ къ лишенію его свободы обсужденія и внутренней самостоятельности, и, по имѣющимся у Министерства Внутреннихъ Дѣлъ достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, матеріалъ для составленія этихъ послѣднихъ листовъ сообщенъ за границу г. Котрицемъ.

Такъ какъ безусловно невозможно допустить продолженіе Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ указанной выше дѣятельности, въ особенности въ связи съ проявляемымъ нынѣ участіемъ въ агитаціи среди эмигрантовъ заграничѣ, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ принять самыя рѣшительныя мѣры къ прекращенію упомянутой дѣятельности Вольнаго Экономическаго Общества и къ за-

крытію означеннаго Комитета, такъ какъ по § 4 устава Вольному Экономическому Обществу предоставлено лишь право избирать особыя временныя Комиссіи для развитія и подробнаго изслѣдованія болѣе важныхъ вопросовъ, входящихъ въ кругъ занятій Общества, а отнюдь не Комитетъ для повсемѣстнаго сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая и разныхъ исполнительныхъ дѣйствій по губерніямъ, что могло быть разрѣшено только съ Высочайшаго соизволенія, испрошеннаго въ установленномъ порядкѣ.

Собранныя же означеннымъ Комитетомъ деньги, при желаніи оказать помощь пострадавшимъ, могутъ быть переданы въ распоряженіе Комитетовъ Краснаго Креста, на коихъ возложено принятіе всѣхъ необходимыхъ мѣръ по оказанію упомянутой помощи.

Распоряженія и разъясненія Мин. Земл. и Гос. Им.: Предложено распорядиться совершеннымъ прекращеніемъ дѣятельности Общества по сбору пожертвованій, по привлеченію на мѣстахъ особыхъ агентовъ и снабженію ихъ суммами для оказанія помощи населенію и пр., и закрытіемъ самаго Комитета, съ указаніемъ, что собранныя, а также могущія еще поступить деньги надлежитъ передать Комитетамъ Краснаго Креста (письмо къ Президенту Общества отъ 15 іюня 1898 г.).

Объясненіе Общества: За отсутствіемъ Президента и заступающаго его мѣсто, Секретарь Общества доложилъ Совѣту онаго письмо отъ 15 іюня, и Совѣтъ, въ засѣданіи 25 іюня, постановилъ: учрежденный при Обществѣ Комитетъ для помощи пострадавшимъ отъ неурожая 1897 года закрыть, о чемъ немедленно сообщено Комитету (письмо отъ 26 іюня).

...Самое трудное защищаться противъ неуволнимыхъ и неопредѣленныхъ обвиненій. Находили даже возможнымъ обвинять Предсѣдателя Комитета о вспомоществованіи Кетрица, и косвенно и наше Общество, въ томъ, что русскіе выходцы въ Женевѣ сдѣлали сборъ въ пользу голодающихъ. Какъ можно связывать одно съ другимъ? Помощь, оказываемую Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, и помощь революціонеровъ (изъ частнаго, къ Министру Земледѣлія, письма Президента Общества, отъ 3 іюля 1898 г.).

9) *Отъ 1 августа 1898 г.* Въ Министерствѣ Вн. Дѣлъ получены свѣдѣнія, что въ состоявшемся на-дняхъ засѣданіи Совѣта Вольнаго Экономическаго Общества постановлено опубликовать распоряженіе Правительства о закрытіи Комитета для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. Въ случаѣ отказа редакціей періодическихъ изданій принять эту публикацію, Вольное Экономическое Общество напечатаетъ ее на свои средства и подъ своею цензурой, въ количествѣ 100.000 экземпляровъ, и напечатанныя такимъ способомъ публикаціи будутъ разсылаться почтою по всей Россіи, а также раздаваться для распространенія.

Въ виду этого, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ принять мѣры къ прекращенію агитационной дѣятельности означеннаго Комитета, а также объ объявленіи Совѣту Вольнаго Экономическаго Общества о послѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на приостановленіе дѣятельности Общества впредь до пересмотра его устава.

Распоряженія и разъясненія Мин. Земл. и Гос. Им.: Сообщено Министру Внутреннихъ Дѣлъ о принятыхъ мѣрахъ къ тому, чтобы до 15 сентября ни засѣданій Общества или его Отдѣленій, ни какихъ-либо публикацій отъ него, за собственной цензурой, не было. Срокъ этотъ, въ случаѣ надобности, можетъ быть продленъ, а до тѣхъ поръ могъ бы состояться и пересмотръ устава. Въ виду этихъ обстоятельствъ было бы целесообразно повременить примѣненіемъ Высочайшаго повелѣнія, предоставляющаго право на временное приостановленіе дѣйствій Общества.

Объявленія Общества: Въслѣдствіе требованія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отъ 15 іюня 1898 г., за № 113, послѣдовавшаго по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, о закрытіи при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитета для помощи пострадавшимъ отъ неурожая. Совѣтъ Общества въ засѣданіи своемъ отъ 25 іюня 1898 г. постановилъ Комитетъ этотъ закрыть, о чемъ, въ виду отсутствія Президента Общества, Секретарь онаго увѣдомилъ 26 іюня, за № 716, Директора Департамента Земледѣлія.

По возвращеніи Президента, Совѣтъ, въ засѣданіи отъ 20 іюля 1898 г., обсуждалъ вопросъ о способѣ доведенія сего рѣшенія до всеобщаго свѣдѣнія, дабы прекратить дальнѣйшее поступленіе пожертвованій, и пришелъ къ убѣжденію, что хотя циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ по Главному Управленію по дѣламъ печати и было воспрещено временнымъ изданіямъ печатать сообщенія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, но что, тѣмъ не менѣе, путь публикацій—единственный, къ которому Общество считаетъ возможнымъ прибѣгнуть, и что, въ случаѣ прегражденія ему этого пути, оно не сочтетъ себя отвѣтственнымъ за непрекращеніе пріема пожертвованій.

Въ виду этого Совѣтъ постановилъ публиковать въ газетахъ о прекращеніи пріема пожертвованій и никакихъ другихъ мѣръ въ этомъ направленіи не принимать.

Публикаціи Совѣта были приняты и помѣщены болѣею частью газетъ, и такимъ образомъ Совѣтъ довелъ свое постановленіе до всеобщаго свѣдѣнія. Никакихъ иныхъ мѣръ Совѣтъ не принималъ и принимать не предполагалъ, и всѣ циркулирующіе о рѣшеніи Совѣта слухи основаны на явно ошибочныхъ данныхъ (письмо отъ 11 августа 1898 г.).

10) *Отъ 16 декабря 1898 г.* Въ ноябрѣ 1898 г., по распоряженію Цензурнаго Комитета, старшимъ Инспекторомъ типографій у управляющаго типографіей Цѣпова въ С.-Пб. была отобрана подписка въ томъ, что отпечатанное въ этой типографіи сочиненіе Д. Д. Протопопова „Исторія С.-Петербургскаго Комитета Грамотности (1861—1895 гг.)“, признанное Цензурнымъ Комитетомъ, по содержанию своему, неудобнымъ для распространенія, не будетъ вышущено въ свѣтъ до особаго по сему предмету распоряженія означеннаго Комитета; тѣмъ не менѣе, содержатель названной типографіи 1500 экземпляровъ этой книги препроводилъ въ Императорское Вольное Экономическое Общество, коимъ такковыя распространены.

Въ виду повторяющихся за послѣднее время случаевъ выпуска содержателями типографій въ свѣтъ изданій; вопреки запрещенію цензуры, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлано распоряженіе о закрытіи, на основаніи ст. 1. и п. ст. 16 Положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія, типографіи Цѣпова на шесть мѣсяцевъ. О дѣйствіяхъ же Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, позволившаго себѣ распространять вышеуказанное тенденціозное изданіе, приостановленное цензурой, доводится до свѣдѣнія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Распоряженія и разъясненія Мин. Земл. и Гос. Им.: Затребованы свѣдѣнія объ основаніяхъ, руководившихъ при распространеніи приостановленнаго цензурой сочиненія.

Объявленія Общества: Къ составленію исторіи Комитета Грамотности Обществомъ было приступлено около 2-хъ лѣтъ тому назадъ, причемъ Совѣтомъ Общества рѣшено было по отпечатаніи выдать 200 экз. автору книги, а около 1800 экз. разослать всѣмъ членамъ Общества и бывшаго Комитета и всѣмъ тѣмъ должностнымъ и частнымъ лицамъ, которыя всегда содѣйствовали Комитету въ его дѣятельности.

По отпечатаніи книги, типографія Цѣпова 11 ноября, по давно установившемуся обычаю, препроводила все изданіе въ кладовую Общества, откуда 16 ноября 200 экз. были посланы въ Гельсингфорсъ автору книги, а около 1000 экз. сданы въ Комиссію, коей поручена была разсылка книги. Освѣдомившись, 19 числа того же мѣсяца, черезъ сообщеніе владѣльца типографіи, что ему отказано въ выдачѣ билета на выпускъ книги, Президентъ Общества немедленно распорядился о приостановленіи разсылки книги и просилъ автора прекратить раздачу экземпляровъ.

Большинство экземпляровъ уже собрано, за исключеніемъ 200 экз. авторскихъ, находящихся въ Гельсингфорсѣ, и около 400 экз., переданныхъ для разсылки, къ возвращенію каковыхъ экземпляровъ приняты мѣры.

Такимъ образомъ, разсылка книгъ произошла лишь потому, что не было извѣстно Обществу о невыпускѣ книги цензурою, и приняты мѣры къ возвращенію даже того малаго числа экземпляровъ, которые были разосланы. Книга представляетъ изложеніе историческаго матеріала и врядъ ли можетъ быть признана по содержанию своему опасною (письмо отъ 8 января 1899 г.).

11) *Отъ 20 февраля 1899 г.* Въ № 5 „Трудовъ“ И. В. Экономическаго Общества за 1898 г. напечатана статья г. Ганейзера: „Существующій порядокъ взиманія податей, какъ одна изъ причинъ, тормозящихъ развитіе крестьянскаго хозяйства“.

Цѣль автора доказать негодность существующаго порядка взиманія податей; такимъ образомъ разсужденія его относятся къ области финансоваго и административнаго права, а не къ агрономіи и всемогательнымъ видамъ промышленности и не къ сельскохозяйственной статистикѣ, составляющимъ по уставу предметъ занятій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Поэтому безъ явнаго нарушенія круга дѣятельности, опредѣленнаго для названнаго Общества, статья г. Ганейзера не должна была имѣть мѣста въ „Трудахъ“, издаваемыхъ съ разрѣшенія сего Общества, почему появленіе такой статьи составляетъ уже превышеніе власти, дарованной Обществу. Разсмотрѣніе статьи г. Ганейзера по существу приводитъ къ заключенію, что содержаніе ея не соответствуетъ требованіямъ законовъ о цензурѣ.

Пользуясь указаніями изданія Министерства Финансовъ, подъ заглавіемъ „Существующій порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ съ крестьянъ“ (2 т. 1894 и 1895 г.г.) на исключительные случаи примѣненія тѣлесныхъ наказаній недоимщиковъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, а также основываясь на данныхъ, имѣющихся въ нѣкоторыхъ изданіяхъ Вятскаго Земства, и, главнымъ образомъ, на корреспонденціи Вятчя въ № 20 С.-Петербургскихъ Вѣдомостей 1898 г., авторъ сочинилъ рѣзкую діатрибу противъ такой мѣры понужденія несправныхъ плательщиковъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что упомянутая корреспонденція была напечатана безъ многихъ подробностей и въ болѣе смягченномъ видѣ, нежели она излагается въ „Трудахъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Матеріаломъ корреспонденціи, между прочимъ, служили официальные донесенія податныхъ инспекторовъ Домрачева въ 1887 и 1888 гг. и Добрытина въ 1892 г., „положенные подъ сукно“ и во всякомъ случаѣ не предназначавшіяся для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

Эти донесенія дали г. Ганейзеру поводъ возвести частные случаи въ общее правило и представить взиманіе недоимокъ въ выраженіяхъ, подрывающихъ уваженіе къ правительственной власти, долженствующихъ возмутить общественное мнѣніе противъ администраціи и совершенно неприличныхъ въ изданіи ученаго учрежденія, правами котораго пользуется Императорское Вольное Экономическое Общество.

Приводятся примѣры разсужденій г. Ганейзера.

Сообщая о неправильныхъ дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, а равно и о томъ, что № 5 „Трудовъ“ сего Общества временно задержанъ въ типографіи, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ уведомить о послѣдующемъ.

Распоряженія и разъясненія Мин. Земл. и Гос. Им.: Статья г. Ганейзера представляетъ собою докладъ, прочитанный имъ въ III Отдѣленіи Общества еще въ началѣ 1898 г. (28 февраля) и напечатанный въ августѣ

мѣсяцъ того же года отдѣльною брошюрою, выпускъ коей не встрѣтилъ препятствій со стороны цензуры. Въ силу этого послѣдняго обстоятельства, Совѣтъ Общества, по объясненію Президента, не усматривалъ причинъ къ помѣщенію этой статьи въ „Трудахъ“ Общества. Сверхъ того, нельзя не признать, что вопросъ, служащій предметомъ этой статьи, какъ и большая часть вопросовъ податнаго дѣла, по тѣсной связи ихъ съ экономическимъ благосостояніемъ страны, по существу не могутъ почитаться выходящими изъ предѣловъ компетенціи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Правильность такого взгляда подтверждается всею предшествующею дѣятельностью Общества, въ теченіе коей вопросы этой категоріи не одинъ разъ разсматривались Обществомъ при томъ не только по собственному почину, но и по приглашенію правительственныхъ учреждений, желавшихъ выслушать по нимъ мнѣніе Общества. Такимъ образомъ, ни въ самомъ прочтеніи въ засѣданіи Общества доклада, посвященнаго указанному выше вопросу, ни въ помѣщеніи затѣмъ этого доклада въ „Трудахъ“ Общества, призванныхъ къ воспроизведенію въ печати всего, въ немъ проиходящаго, нельзя было бы видѣть нарушеніе Обществомъ его устава. Равнымъ образомъ, едва ли можетъ быть поставлено въ вину Обществу проявленное авторомъ въ его докладѣ критическое отношеніе къ теверешнему порядку взиманія окладныхъ сборовъ, въ особенности послѣ того, какъ неудовлетворительность этого порядка была неоднократно свидѣтельствуема правительственными органами, и вопросъ о его измѣненіи признанъ одною изъ очередныхъ правительственныхъ задачъ. Казалось бы, между прочимъ, что и начатое въ настоящее время, въ официальномъ органѣ подлежащаго вѣдомства, опубликованіе матерьяловъ и соображеній по вопросу о реформѣ взиманія окладныхъ сборовъ, само по себѣ, оправдываетъ появленіе статей, разсматривающихъ этотъ вопросъ, въ изданіяхъ Экономическихъ обществъ.

Но сужденія эти о возможности самаго появленія статьи, съ содержаніемъ, подобнымъ содержанію статьи г. Ганейзера, въ „Трудахъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, конечно, отнюдь не предполагаютъ признанія правильными содержащихся въ сей послѣдней статьѣ сужденій и еще болѣе признанія соответственными тѣхъ выраженій, коими, во многихъ случаяхъ, пользуется ея авторъ. Нѣкоторыя изъ этихъ выраженій, безъ всякаго сомнѣнія, должны быть сочтены и вообще неумѣстными и, сверхъ того, не отвѣчающими тому тону, который приличествуетъ изданіямъ ученаго Общества. Казалось бы поэтому, что помѣщеніе означенной статьи въ „Трудахъ“ Общества могло бы быть обусловлено смягченіемъ тѣхъ мѣстъ, которыя, своей рѣзкостью, обратили на себя вниманіе Главнаго Управленія по дѣламъ печати (письмо отъ 5 марта 1899 г.).

12) *Отъ 3 апрѣля 1899 г.* Министерство Внутреннихъ Дѣлъ затрудняется признать за Обществомъ право, по уставу, печатать изслѣдованія по вопросамъ, находящимся „въ связи съ экономическимъ состояніемъ страны“, ибо, въ случаѣ признанія такого права, не осталось бы ни одной отрасли государственнаго управленія, народной жизни и научнаго вѣдѣнія, которая не подлежала бы обсужденію въ его засѣданіяхъ и печатанію въ его „Трудахъ“. Выборъ предметовъ для обсужденія въ средѣ Общества, въ предѣлахъ задачъ, указанныхъ уставомъ, есть дѣло внутренняго распорядка Общества; безцензурное же печатаніе докладовъ и отчетовъ можетъ распространяться лишь на труды, составляющіе по уставу предметъ завятій Общества, и не можетъ относиться къ такимъ предметамъ, которые, хотя и обсуждались въ засѣданіяхъ, но въ вѣдѣніе Общества по уставу не входятъ.

На самомъ дѣлѣ № 5 „Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1898 г.“ не соответствуетъ требованіямъ устава 1872 г. Цѣль Общества не „экономическое благосостояніе страны“, а (§ 1) развитіе и усовершенствованіе въ Россіи сельскаго хозяйства и находящихся съ нимъ въ ближайшемъ отношеніи отраслей промышленности. Не подлежитъ сомнѣнію, что иностранная политика, административное устройство, народное образованіе, фабрично-заводская промышленность оказываютъ могущественное вліяніе на экономическое состояніе страны, но тѣмъ не менѣе эти факторы не могутъ быть предметомъ обсужденія Вольнаго Экономическаго Общества, ни на его засѣданіяхъ, ни въ его „Трудахъ“. Критика теперешняго порядка взиманія окладныхъ сборовъ, не только по точному смыслу устава 1872 г., но и на основаніи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій, допускается только въ періодическихъ изданіяхъ, подписная цѣна которыхъ не менѣе 7-ми рублей, а цѣна за годовое изданіе „Трудовъ“ 3 рубля. Обращенія же правительственныхъ установленій къ Обществу, съ приглашеніемъ высказать свое заключеніе по предметамъ, не входящимъ въ программу его занятій, являются исключительными случаями, которые нельзя признавать за правительственное расширеніе компетенціи Общества не только въ отдѣльныхъ случаяхъ, но и на будущее время.

Судьба Комитета Грамотности при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ убѣдительно доказываетъ нецѣлесообразность отступленія отъ программы занятій, начертанныхъ по уставу для Общества.

По вышеприведеннымъ соображеніямъ, находя вообще составъ № 5 „Трудовъ“ Общества за 1898 годъ несоответствующимъ издательскому праву Общества, статью же г. Ганейзера особенно вредною и противною статьямъ 96, 98 и 99 устава о цензурѣ и печати, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ необходимымъ представить на окончательное разрѣшеніе Комитета Министровъ о воспрещеніи выпуска въ свѣтъ означеннаго № „Трудовъ“.

Объясненія Общества: Въ уставѣ о цензурѣ и печати предусматриваются два порядка воспрещенія выпуска въ свѣтъ произведеній печати. По ст. 147 устава цензурному вѣдомству предоставляется право „въ чрезвычайныхъ случаяхъ“ останавливать выпускъ въ свѣтъ „противозаконныхъ“ сочиненій, отъ распространенія коихъ предвидится „значительность вреда“, не иначе, впрочемъ, какъ начавъ въ то-же время судебное преслѣдованіе противъ виновнаго, а по ст. 149 того же устава, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется право предварительнаго задержанія сочиненія и представленіе вопроса о воспрещеніи его выпуска въ свѣтъ на разрѣшеніе Комитета Министровъ въ случаяхъ особеннаго вреда, предусматриваемаго имъ отъ распространенія задержаннаго сочиненія. То обстоятельство, что одновременно съ наложеніемъ ареста на V книгу „Трудовъ“, цензурнымъ вѣдомствомъ не было возбуждено судебнаго преслѣдованія противъ виновныхъ, служитъ доказательствомъ, что само цензурное вѣдомство не признаетъ никакого нарушенія закона въ напечатаніи по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества доклада г. Ганейзера и что столь экстраординарная мѣра предпринята имъ единственно лишь вслѣдствіе усматриваемаго въ этомъ докладѣ особенно вреднаго направленія. Относительно характера того вреднаго направленія, пресѣченіе коего имѣетъ въ виду ст. 149 устава о цензурѣ и печати, совершенно ясныя и опредѣленныя указанія находятся въ мотивахъ, изложенныхъ въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 7 іюня 1872 г., послужившемъ источникомъ для означенной статьи Цензурнаго Устава. Въ этихъ мотивахъ сказано, что цѣль изданія закона заключается въ принятіи рѣшительныхъ мѣръ къ воспрепятствованію обращенія въ публикѣ печатныхъ произведеній, „наполненныхъ самыми опасными лжеученіями, стремящимися ниспровергнуть священные истины религіи, извратить понятія о нравственности и поколебать коренныя основы государственнаго и общественнаго порядка“. Никакихъ подобнаго рода „разрушительныхъ“, какъ сказано въ тѣхъ же мотивахъ Государственнаго Совѣта, идей докладъ г. Ганейзера не заключаетъ, а состоятъ онъ изъ изложенія нѣкоторыхъ фактовъ, почерпнутыхъ большею частью

изъ официальныхъ источниковъ, касающихся практики взысканія съ крестьянъ податей и недоимокъ низшими административными агентами, хорошо извѣстныхъ каждому, и изъ нѣкоторыхъ выводовъ, изложенныхъ въ тонѣ вполне спокойномъ и объективномъ, о вредныхъ экономическихъ послѣдствіяхъ этого порядка взысканія сборовъ на развитіе крестьянскаго хозяйства. Нѣсколько рѣзкихъ выраженій, включенныхъ въ докладъ, принадлежатъ не самому докладчику, а взяты изъ официального источника, и докладчикъ погрѣшилъ бы противъ требованій научнаго и объективнаго изложенія, если бы рѣшился исказить мысль этихъ выраженій произвольнымъ ихъ смягченіемъ.

Мнѣніе о томъ, что предметъ доклада г. Ганейзера выходитъ изъ круга компетенціи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, опровергается 133-лѣтней практикой Общества, которое всегда обсуждало въ своихъ засѣданіяхъ множество вопросовъ финансоваго характера, причемъ нѣрѣдко обсужденіе этихъ вопросовъ производилось по инициативѣ самого правительства, и доклады на финансовыя темы читались видными представителями высшихъ административныхъ учрежденій Имперіи. Включеніе въ докладъ г. Ганейзера данныхъ изъ официального изданія Министерства Финансовъ составляетъ несомнѣнно достоинство доклада, тѣмъ болѣе, что это изданіе не принадлежитъ къ числу секретныхъ и нѣрѣдко цитировалось безпрепятственно не только въ ученыхъ изслѣдованіяхъ, но въ текущей періодической печати. Что же касается попытки цензурнаго вѣдомства примѣнить къ „Трудамъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества ст. 99 уст. о цензурѣ и печати, имѣющую въ виду дешевыя популярныя изданія, широко распространенныя въ массѣ малообразованной публики, на томъ основаніи, что подписная ихъ цѣна ниже 7 руб. въ годъ, то, очевидно, примѣненіе этой статьи къ „Трудамъ“ ученаго Общества, представляющихъ лишь страженіе научной дѣятельности самого Общества, явилось бы неустановленнымъ въ законѣ стѣпненіемъ этой дѣятельности и ограниченіемъ его правъ за предѣлы, дозволенные для всей періодической печати, кромѣ такъ называемой малой прессы.

Наконецъ, что касается указанія относительно значительности вреда, который могъ бы произойти отъ выпуска въ свѣтъ доклада г. Ганейзера, то докладъ этотъ былъ безпрепятственно пропущенъ цензурою въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ въ августѣ 1898 г., о чемъ имѣется въ типографіи Демакова росписка Цензурнаго Комитета отъ 7 августа 1898 года (изъ объяснительной записки Общества, сообщенной Президентомъ Товарищу Министра Земледѣлія 1 мая 1899 г.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Х Р О Н И К А.

Резолюція першого с'їзду д'їятелів по садоводству и огородничеству въ Москвѣ въ 1906 г.

1) Большимъ тормазомъ въ д'їль развитія крестьянскаго садоводства являются малоземелье и общинное землевлад'нїе при современной организаціи посл'дняго.

2) Необходимо стремиться, чтобы каждый крестьянинъ, желающій заниматься садоводствомъ, могъ получать для проявленія своей д'їятельности достаточное количество земли.

3) Если развитію садоводства и огородничества препятствуетъ общинное влад'нїе, то необходимо оказывать сод'їйствіе лицамъ, желающимъ заниматься этими культурами, путемъ выд'їленія имъ отд'їльныхъ участковъ.

4) Необходимо озаботиться охраненіемъ существующихъ крестьянскихъ садовъ отъ уничтоженія ихъ при перед'їлахъ земли крестьянскими общинами.

5) Необходимо изданіе охранительныхъ и поощрительныхъ законовъ относительно садовъ и огородовъ.

6) Учрежденіе всероссійскаго союза общественныхъ организацій по садоводству необходимо для развитія этой отрасли сельскаго хозяйства. Такой союзъ долженъ пресл'довать исключительно культурныя ц'бли, независимо отъ коммерческихъ, для осуществленія которыхъ необходимо созданіе спеціального союза.

7) Учрежденіе союза общественныхъ организацій по садоводству съ культурными задачами сл'дуетъ поручить особому бюро при сов'тѣ Р. О. Л. С., въ составъ котораго должны входить вс' желающіе принять участіе въ разработкѣ этого вопроса.

По поводу этой резолюціи С'їздъ проситъ Р. О. Л. С. войти для выработки устава союза въ сношеніе съ Обществами садоводства и сельскаго хозяйства и земскими управами, а также другими учреждениями и отд'їльными лицами, могущими сод'їйствовать организаціи союза.

8) Желательно устройство средних и высшихъ учебныхъ заведеній по садоводству для подготовки общественныхъ д'їятелів въ области садоводства.

9) Необходимо устройство школъ садоводства въ районахъ значительнаго развитія крестьянскаго садоводства и крестьянскихъ питомниковъ (наковы: тамбовскій, черниговскій, саратовскій), чтобы придти на помощь крестьянскому населенію въ д'їль усовершенствованія м'стнаго садоводства.

10) Желательно, чтобы школы садоводства им'ли такую постановку, при которой учащіеся знакомились не только съ технической, но и съ промышленной стороною садоводства, а также съ организаціей хозяйства, благодаря чему для оканчивающихъ эти школы значительно облегчилось бы прим'неніе ихъ знаній на практикѣ.

11) Желательно, чтобы школы садовыхъ рабочихъ были обставлены достаточномъ для веденія д'їла персоналомъ специалистовъ.

12) Для правильного развитія садоводства необходимо устройство м'стныхъ опытныхъ станцій какъ общаго научнаго характера, такъ и районныхъ и спеціальныхъ.

13) Желательно бол'е широкое развитіе земскихъ питомниковъ съ маточными садами при нихъ, для распространенія хорошаго посадочнаго матеріала въ соотв'тствующихъ м'стности промышленныхъ сортахъ.

14) Въ распоряженіе инструкторовъ по садоводству необходимо предоставленіе земли для устройства центральныхъ, районныхъ и общинныхъ показательныхъ участковъ.

15) Для производства опытовъ по акклиматизаціи и натурализаціи растений и испытанію различныхъ сортовъ плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ необходимо

облегчить выписку растений изъ Америки, путем учрежденія карантинныхъ станцій при ботаническихъ садахъ.

16) Желательно, чтобы ботаническіе сады знакомили съ результатами своихъ опытовъ надъ растениями, вывозимыми нашими путешественниками изъ Средней Азии и другихъ странъ.

17) Желательно, чтобы опытные станціи возможно широко ознакомляли садоводовъ съ результатами своихъ работъ путемъ печатанія своихъ трудовъ и разсылки ихъ въ общественныя учрежденія своего района.

18) Инструкторы по садоводству должны находиться въ вѣдѣніи органовъ мѣстнаго самоуправленія.

19) Инструкторы въ своей дѣятельности не должны быть подчинены агрономамъ.

20) Необходимо устройство для инструкторовъ курсовъ и организаций экскурсій въ образцовыя сады и садовыя учрежденія.

21) Просить Р. О. Л. С. указать Главн. Управлен. З. и З. отъ имени съѣзда на недостаточность ассигновокъ инструкторамъ развѣздныхъ денегъ.

22) Въ видахъ лучшаго обезпеченія преподавателей садоводства и инструкторовъ желательно, чтобы имъ при заслуживающихъ вниманія обстоятельствахъ отводились на льготныхъ условіяхъ участки земли.

23) Находя, что законъ 4 марта 1906 года, затрудняющій устройство собраній вообще и организцію мелкихъ обществъ въ селахъ, а равно стѣсняющій по садоводству и огородничеству не только для частныхъ лицъ, но даже для инструкторовъ, является серьезнымъ тормазомъ для развитія и постановки правильного садоводства и огородничества, Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы законъ этотъ былъ измѣненъ въ смыслѣ предоставленія полной свободы какъ для бесѣдъ съ населеніемъ, такъ и для образованія обществъ, а также, чтобы были измѣнены всѣ законы, стѣсняющіе устройство чтеній.

24) Въ цѣляхъ облегченія для садовниковъ нахождения работы желательно, чтобы правительственныя, земскія и общественныя учрежденія выдачею ссудъ содѣйствовали артелямъ, образующимся для организціи садоводственныхъ предприятий (питомниковъ, сѣменныхъ хозяйствъ, даже промышленныхъ садовъ).

25) Желательно, чтобы сельскохозяйственныя и садовыя Общества, подобно Варшавскому обществу плододства, пришли на помощь садовникамъ-практикамъ устройствомъ лекцій и курсовъ, на которыхъ они могли бы пріобрѣтать научныя свѣдѣнія и знакомиться съ новѣйшими техническими приемами.

26) Признавая въ высшей степени серьезнымъ заявленное П. П. Павловымъ въ засѣданіи 4 сентября предложеніе выдѣлить бесплатно въ Верейскомъ уѣздѣ участки принадлежащей ему земли, размѣромъ до 10 десятинъ, для устройства артельного питомника для немѣющихся заработка садовниковъ, Съѣздъ проситъ Р. О. Л. С. принять на себя трудъ выясненія возможности осуществить это дѣло.

27) Признавая образовательно-воспитательное значеніе школьныхъ садовъ, питомниковъ и огородовъ, а также считая за ними видную роль въ дѣлѣ развитія крестьянскаго садоводства, Съѣздъ рекомендуетъ устройство при народныхъ школахъ образцовыхъ садовъ и питомниковъ.

28) Необходимо, чтобы пособия на содержаніе школьнаго садоводства имѣли не случайный, а постоянный характеръ, а для болѣе равномернаго распредѣленія суммъ, ассигнуемыхъ на школьное садоводство, желательно, чтобы заинтересованныя вѣдомства своевременно сообщали земскимъ управамъ о размѣрахъ ассигнуемыхъ суммъ и ихъ распредѣленіи.

29) Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы въ школы, при которыхъ имѣются сады, назначались учителя, любящіе и знающіе это дѣло. Въ случаѣ перевода учителя на другое мѣсто, принимались бы во вниманіе его труды и затраты по организціи школьнаго садоводства.

30) Желательна такая постановка, чтобы существованіе школьныхъ садовъ и поддержка ихъ не зависѣли отъ личныхъ воззрѣній лицъ, стоящихъ во главѣ мѣстнаго начальнаго образованія.

31) Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы учителя народныхъ школъ за особые труды по созданію школьныхъ садовъ и питомниковъ были представляемы къ наградамъ.

32) Съѣздъ признаетъ необходимымъ введеніе при народныхъ школахъ однолѣтняго курса преподаванія садовыхъ и огородныхъ культуръ для желающихъ изъ окончившихъ курсъ учениковъ, для этого необходимо снабдить школы всѣми нужными пособиями и орудіями.

33) Желательно широкое развитіе курсовъ по садоводству и огородничеству для народныхъ учителей.

34) Желательно, чтобы преподаваніе садоводства и огородничества въ учительскихъ семинаріяхъ было обязательнымъ предметомъ.

35) Необходимо увеличить контингентъ специалистовъ по борьбѣ съ вредителями (энтомологовъ и микологовъ) и приступить къ выработкѣ правительственныхъ и общественныхъ мѣропріятій по защитѣ садовъ отъ вредителей.

36) Просить Р. О. Л. С. обратиться во всѣ городскія и земскія управы съ ходатайствомъ о внесеніи вопроса объ изданіи обязательныхъ постановленій, для борьбы съ вредителями сада и огорода въ ближайшія земскія и думскія собранія.

37) Въ виду огромнаго вреда, наносимаго садамъ насѣкомыми, и невозможности отдѣльнымъ лицамъ при массовомъ размноженіи бороться съ ними просить городскія и уѣздныя земскія управы теперь же организовать активную борьбу съ вредителями.

38) Просить Р. О. Л. С. возбудить ходатайство отъ имени съѣзда передъ Гл. Упр. З. и Э. о необходимости снятія пошлинъ на плетенныя сѣтки и колючія проволоки для защиты садовъ отъ вредителей—грызуновъ.

39) Въ виду совершенно ненормальной постановки въ Россіи торговли сѣменами огородныхъ растений, которая служитъ значительнымъ препятствіемъ для правильного развитія огородничества, желательно, чтобы земства и сельско-хозяйственныя Общества организовали скупку сѣмянъ у отечественныхъ производителей и оказывали содѣйствіе сбыту и распространенію среди населенія доброкачественныхъ огородныхъ сѣмянъ.

40) Желательно, чтобы сельско-хозяйственныя и садовыя Общества принимали широкое обследованіе состоянія садоводства въ различныхъ районахъ съ цѣлю выясненія его нуждъ.

41) Просить Р. О. Л. С. взять на себя трудъ по созыву II съѣзда дѣятелей по садоводству и огородничеству, если возможно въ будущемъ 1907 году въ въ Москвѣ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ с. г. отъ распорядительной комиссіи по устройству приѣма англійской депутаціи. И. В. Э. Общество получило слѣдующее обращеніе:

„Въ послѣднее время въ различныхъ слояхъ англійскаго общества возникло движеніе весьма знаменательное съ точки зрѣнія обычныхъ международныхъ отношеній.

Обширные круги англійскаго народа, сносившагося до сихъ поръ съ Россіей черезъ правительство обѣихъ странъ, обратились теперь къ русскому народу непосредственно, минуя дипломатическія инстанціи той и другой страны и адресуясь къ бывшему предсѣдателю Государственной Думы, какъ свободно-избранному главѣ представительныхъ учреждений Россіи.

Съ этой цѣлью, немедленно вслѣдъ за роспускомъ Думы, въ Англии составленъ былъ слѣдующій адресъ:

Господину Предсѣдателю Государственной Думы.

„Мы, члены парламента, представители муниципальныхъ и просвѣтительныхъ учреждений и другіе британскіе граждане, желаемъ, въ виду закрытія первой сессіи перваго русскаго парламента, передать ему выраженіе нашихъ симпатій и уваженія. Наша собственная исторія научила насъ той истинѣ, что только представительный образъ правленія и гражданская свобода суть единственныя надежныя основы, на которыхъ могутъ покоиться національный прогрессъ и народное благосостояніе. Полные добрыхъ пожеланій по отношенію къ Россіи, мы слѣдили съ живѣйшимъ интересомъ и горячими надеждами за созданіемъ Думы и за ея борьбой за власть. Мы научились преклоняться передъ гениемъ русскаго народа. Сердца всѣхъ мужественныхъ людей были тронуты зрѣлищемъ его героизма, его жертвъ и страданій, претерпѣнныхъ имъ въ его долгой и тяжелой борьбѣ за свободу. Мы надѣемся, что въ недалекомъ будущемъ свобода восторжествуетъ въ Россіи и тогда, наконецъ, сдѣлается возможнымъ для народовъ Англии и Россіи оформить ту дружбу, которая уже соединяетъ ихъ,—дружбу, основанную на общности идеаловъ культуры, опирающейся на миръ“.

В течение ближайших же нескольких дней под этим адресом подписались без различия партий фактически все наиболее выдающиеся представители политической, общественной и религиозной жизни Англии, ее литературы, искусства, науки; почти 300 членов парламента, более 60 епископов и духовных лиц, лорды, профессора, литераторы, художники, редакторы 26 главных органов печати, более 40 мэров различных городов и почти все вожди крупнейших тред-юнионов.

Адресъ, такимъ образомъ, по справедливости представляет собою какъ бы выраженіе чувствъ и мыслей англійской націи.

Для поддержанія выдающейся идеи англійскаго народа въ Лондонѣ основанъ соответствующій комитетъ.

Въ составъ Лондонскаго Комитета вошли представители всѣхъ либеральныхъ газетъ Лондона и передовые общественные дѣятели.

Первымъ дѣломъ этого Комитета было организовать англійскую депутацію, которая пріѣдетъ въ Россію 2-го октября и 3-го октября передать составленный адресъ лично б. предѣдатель Государственной Думы.

По послѣднимъ извѣстіямъ въ составъ депутаціи вошли: изъ членовъ парламента—Кингъ, Монгомери, Симонъ, Дональдъ Смитонъ и Уинфрей. Кроме того, конгрессъ рабочихъ тредъ-юнионовъ, собравшійся въ Ливерпулѣ, въ качествѣ представителя 1½ милліона рабочихъ, избралъ делегатами своего президента Кэмингса и секретари Стэдмана (тоже члена парламента). Съ депутаціей поѣдутъ въ Петербургъ почетные секретари англійскаго комитета Перрисъ и Скоттъ.

Чтобы устроить достойный приемъ англійской депутаціи, въ Петербургѣ организовалась распорядительная коммиссія въ слѣдующемъ составѣ:

Предѣдатель—П. Н. Милюковъ.

Члены: литераторъ Н. Ф. Анненскій; проф. Ф. Д. Батюшковъ; предс. Центр. Клуба Народной Свободы кн. Д. И. Бебутовъ; литераторъ А. И. Браудо; предс. Общества П. Н. Литер. и Ученымъ проф. П. И. Вейнбергъ; проф. Н. А. Гредескулъ; кн. Пав. Дм. Долгоруковъ; б. чл. Гос. Думы кн. Петръ Дм. Долгоруковъ; б. чл. Гос. Думы И. В. Жилкинъ; предс. Союза Инженеровъ Л. И. Лутугинъ; б. члены Г. Думы А. А. Мухановъ и В. Д. Набоковъ; директоръ Тенишевскаго Училища А. Я. Острогорскій; академикъ С. Ф. Ольденбургъ; гласный С. Пет. Гор. Думы В. А. де-Плансонъ; литераторъ Л. Ф. Пантелѣевъ, б. Члены Г. Думы—Ф. И. Родичевъ и А. А. Свѣчинъ; прис. повѣр. Н. Д. Соколовъ; секретарь Имп. Вольно-Экон. Общества В. В. Хижняковъ; проф. Л. В. Ходскій; гласный С.-Пет. Гор. Думы Н. Н. Шнитниковъ и секретари А. В. Зенгеръ и Д. В. Соскисъ.

Петербургская Р. Коммиссія занята въ настоящее время разработкой программы встрѣчи депутаціи.

Разсчитывая въ этомъ своемъ дѣлѣ на самую широкую общественную поддержку, Р. Коммиссія приглашаетъ Императорское Вольно-Экономическое Общество принять участіе въ приемѣ англійскихъ друзей лично, путемъ присылки делегата или же письменнаго привѣтствія*.

Организаціонный Комитетъ по устройству 2-го съѣзда дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству (при Моск. Обществѣ С. Хоз.) разослалъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ свое обращеніе:

I) Препроводя при семь подробную программу по вопросамъ коопераціи народнаго кредита и взаимопомощи, Организаціонный Комитетъ по устройству 2-го съѣзда дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству полагалъ бы целесообразнымъ для большей продуктивности работъ секціи коопераціи, народнаго кредита и взаимопомощи сосредоточить вниманіе на нѣкоторыхъ болѣе общихъ и выдвигаемыхъ современнымъ моментомъ вопросахъ.

Комитетъ совместно съ приглашенными для этого дѣятелями въ области кооперативной теоріи и практики составилъ слѣдующую программу занятій секціи.

I. Значеніе, современное положеніе и очередныя задачи коопераціи и оцѣнки различныхъ видовъ коопераціи съ точки зрѣнія интересовъ трудящихся.

II. Отношеніе къ коопераціи законодательства и общей государственной политики. 1) Экономическая, финансовая, податная и общая внутренняя политика государства съ точки зрѣнія развитія трудовой коопераціи. 2) Вопросъ о созданіи новаго закона о кооперативныхъ товариществахъ въ отличіе отъ товариществъ капиталистическихъ (предпринимательскихъ).

III. Организация народного кредита (деятельность государства, органовъ мѣстнаго самоуправления и кооперативныхъ товариществъ въ этой области). 1) Современная постановка дѣла народного кредита въ Россіи. 2) Желательныя законодательныя нормы и формы содѣйствія государства народному трудовому кредиту взаимнѣ существующаго закона о мелкомъ кредитѣ 7 іюля 1904 года. 3) Взаимоотношенія органовъ мѣстнаго самоуправления и кооперативныхъ товариществъ въ дѣлѣ народного кредита (земскія кассы, волостныя и земскія банки, кредитныя, ссудо-сберегательныя товарищества и ихъ союзы).

IV. Организация производства и обмѣна (деятельность государства, органовъ мѣстнаго самоуправления и кооперацийъ въ дѣлѣ производства, сбыта продуктовъ народного труда и снабженія населенія орудіями, припасами, и товарами). 1) Возможныя формы содѣйствія кооперациямъ со стороны государства, земствъ и городовъ, какъ заказчиковъ и работодателей. 2) Взаимоотношенія органовъ мѣстнаго самоуправления и кооперацийъ въ дѣлѣ сбыта и снабженія товарами населенія (земскіе склады, сельскія общественныя лавки съ одной стороны, всякаго рода кооперативныя товарищества—съ другой). 3) Взаимоотношенія этихъ же учреждений въ области организации производства и хозяйственныхъ улучшеній (земская агрономическая организация и сельско-хозяйственныя общества, Земскіе и кооперативныя мастерскія и заводы. Общинная и товарищеская запашка земли).

V. Объединеніе кооперативныхъ товариществъ въ мѣстные и спеціальныя союзы и всероссійскій общеккооперативный союзъ. Кооперативныя сѣзды.

VI. Кооперация въ связи съ другими формами объединенія. 1) Отношеніе кооперации къ политическимъ партіямъ и религіознымъ союзамъ. 2) Взаимоотношенія кооперативныхъ товариществъ и профессиональныхъ союзовъ, 3) Кооперация и сельская община.

VII. Наиболее цѣлесообразныя типы организацийъ для трудового крестьянства.

VIII. Пропаганда кооперативныхъ идей, инструктированіе и ревизія. 1) Деятельность органовъ мѣстнаго самоуправления въ распространеніи свѣдѣній о кооперации, инструктированіи и консультаци. 2) Кооперативная печать. 3) Частная инициатива въ дѣлѣ кооперативной пропаганды и консультаци. 4) Организация пропаганды консультаци и ревизии союзами кооперативныхъ учреждений.

При составленіи вышеприведенной программы Организационный Комитетъ задавался цѣлью выдѣлить вопросы, обсужденіе которыхъ могло бы способствовать выясненію для всѣхъ дѣятелей экономической помощи населенію общахъ цѣлей кооперации, очередныхъ задачъ, выдвигаемыхъ отдѣльными видами кооперации, и способовъ обезпеченія широкаго и плодотворнаго развитія трудовой взаимопомощи и самопомощи среди населенія.

Сѣздъ совпадаетъ со временемъ кореннаго переустройства нашихъ общественныхъ отношеній. Поэтому въ программу поставлены вопросы объ отношеніи къ кооперации государства и органовъ мѣстнаго самоуправления съ цѣлью опредѣлить желательныя формы этихъ отношеній.

Кооперация, какъ одинъ изъ видовъ добровольнаго и свободнаго объединенія трудящихся массъ, не имѣла до сихъ поръ у насъ, въ Россіи, возможности по внѣшнимъ политическимъ причинамъ опредѣлить своего отношенія къ вѣроисповѣднымъ группамъ и политическимъ партіямъ. Западно-европейская практика и теорія рѣшаетъ вопросъ объ этихъ отношеніяхъ далеко не однообразно, поэтому представляется желательнымъ выяснить эти вопросы на сѣздѣ примѣнительно къ условіямъ русской дѣйствительности.

Кооперативныя товарищества до сихъ поръ развивались у насъ въ узкихъ рамкахъ нормальныхъ уставовъ, создававшихся очень часто вдали отъ жизни. Развитие шло не столько снизу, сколько сверху по образцамъ и шаблонамъ, выработаннымъ для себя различными классами населенія Западной Европы. Очередной задачей является поэтому въ настоящій моментъ опредѣлить наиболее подходящія типы организации для главной массы населенія—трудоваго крестьянства. Выясненію этихъ вопросовъ и посвящены отдѣлы VI и VII программы занятій.

Не требуетъ доказательствъ та всѣми сознаваемая истина, что кооперативныя товарищества могутъ успѣшно развиваться только при объединеніи ихъ въ союзы. Вопросъ этотъ назрѣлъ у всѣхъ практическихъ дѣятелей кооперации, почему и включенъ въ программу занятій пунктъ V о союзахъ и сѣздахъ.

Точно также общій и жизненный интересъ представляетъ вопросъ о распространеніи кооперативныхъ идей и практическихъ свѣдѣній по кооперации въ широкихъ массахъ населенія (пунктъ VIII программы).

Составленная такимъ образомъ программа занятій секціи по кооперации на-

родному кредиту и взаимопомощи может поднять интерес к кооперации у всех участников съезда и дать возможность кооператорам независимо от их специальности столкнуться по общим для всех форм кооперации вопросам, в то же время выдвигнув наиболее существенные запросы и нужды специальных видов кооперативных товариществ.

Для обсуждения же и разработки деталей кооперативной практики съезжавшимся деятелям можно было бы образовать ряд отдельных совещаний. Таким образом могли бы быть обсуждены по общей подробной программе специальные вопросы техники, дѣлопроизводства и счетоводства: 1) кредитных и ссудо-сберегательных товариществ, 2) сырьевых и складочных крестьянских товариществ, 3) сельско-хозяйственных обществ, 4) сельско-хозяйственных артелей, 5) потребительных обществ, 6) молочных товариществ, 7) производительных и подсобнопроизводительных артелей и товариществ для рабочих, кустарей и ремесленников, 8) строительных товариществ.

Все вопросы общей подробной программы на одномъ съездѣ разрѣшить нельзя. Организационный Комитетъ сосредоточитъ поэтому подготовительныя къ съезду работы на выдѣленныхъ выше вопросахъ и проситъ также дѣятелей на мѣстахъ по возможности содѣйствовать осуществленію намѣченной программы занятій. Этимъ, конечно, не исключается возможность возбужденія также и другихъ вопросов и обсуждения ихъ въ секціи, если участниками съезда будутъ представлены доклады и сообщенія, и секція найдетъ возможнымъ ими заняться.

Цѣль составленія программы занятій—согласовать по возможности подготовительныя работы на мѣстахъ съ трудами Организационнаго Комитета, чтобы общими усилиями достичь возможно большихъ результатовъ.

Окончательно порядокъ занятій секціи и раздѣленіе ея на подсекціи можетъ быть намѣченъ лишь по выясненіи состава съезда и имѣющагося для обсуждения матеріала.

Поэтому желательно полученіе въ возможно непродолжительномъ времени заявленій о согласіи принять участіе въ занятіяхъ секціи какъ лично, такъ и путемъ представленія докладовъ по намѣченному вопросу.

Со всеми заявленіями и запросами слѣдуетъ обращаться въ Организационный Комитетъ съезда по адресу: Москва, Смоленскій бульваръ, д. 55, Канцелярія Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства. Предсѣдатель Организационнаго Комитета *Г. Круликовъ*. Секретарь *В. Анисимовъ*.

Общая программа вопросовъ кооперации, народнаго кредита и взаимопомощи.

1) Общие вопросы кооперации. А. Значеніе и основныя положенія кооперации. а) Цѣли, задачи и предѣлы кооперации. Значеніе кооперации для общественнаго воспитанія народа. Вліяніе кооперации на взаимоотношенія различныхъ классовъ населенія. Чего можно достигнуть путемъ кооперации и т. д. Различныя теченія въ области кооперативной теоріи и практики. б) Кооперация и государство. Насколько допустимо вмѣшательство государства въ дѣла кооперации. Желательныя и нежелательныя формы содѣйствія государства дѣлу кооперативной самопомощи. Связь между общей финансовой и социально-экономической политикой государства и развитіемъ коопераций. в) Кооперация и мѣстное самоуправленіе. Взаимотношеніе кооперативныхъ товариществъ и земскихъ и городскихъ хозяйственныхъ предпріятій (складовъ, банковъ, кассъ, ломбардовъ, мастерскихъ, боенъ, пекаренъ). Желательная форма содѣйствія органовъ мѣстнаго самоуправления дѣлу кооперации и т. д. г) Кооперация и община. Можетъ ли сельская община замѣнить кооперацию? Какія хозяйственныя нужды можетъ удовлетворять община, и въ какихъ случаяхъ необходимо устройство отдельныхъ коопераций. д) Кооперация и другіе общественные союзы. Взаимотношенія между кооперативными союзами и политическими партиями. Кооперация и политика. Кооперация и религиозные союзы. е) Соотношеніе кооперативнаго и профессиональнаго движенія. Кооперативныя товарищества и профессиональные союзы, какъ два пути къ общей цѣли: освобожденію трудящихся отъ эксплуатаціи непродуцительныхъ слоевъ населенія. ж) Взаимотношенія различныхъ видовъ кооперации.—Значеніе отдельныхъ видовъ кооперации для разныхъ слоевъ трудящихся. Желательныя и нежелательныя сочетанія въ однихъ товариществахъ различныхъ видовъ кооперации. Взаимная поддержка другъ друга различными видами кооперации: потребительской-кредитной и производительной, потребительской и кредитной—производительной и т. п.

В. Современное положение и история кооперации. а) Общий обзор кооперации в других странах. б) Кооперация в России (История кооперации. Развитие и положение кооперации в отдельных областях). в) Статистика (Статистические данные по кооперации. Постановка собирания статистических сведений, обработка и издание их. Значение статистики для кооперации). г) Классификация кооперативных товариществ (соглашение по номенклатуре и делению на виды различных кооперативных товариществ).

В. Практические вопросы русского кооперативного движения: а) Законодательство. б) Объединение: аа) местные, районные, областные союзы и съезды; бб) всероссийский союз и съезды; вв) международный кооперативный союз. в) Пропаганда и обучение: аа) ознакомление с кооперацией в учебных заведениях; бб) специальные курсы и лекции для подготовки руководителей и служащих по кооперации; вв) периодическая печать общая и специальная. г) Инструкторство и ревизия.

2) Специальные вопросы народного кредита. А. Современное положение народного кредита в России и за границей. Б. Существующая и желательная формы организации народного кредита. а) Действующий закон о мелком кредите 2 июля 1904 г. и его оценка; аа) общая постановка центральных и местных органов управления; бб) земские кассы; вв) волостная сельская, гминная, станичная и т. п. кассы и банки; гг) кредитные товарищества; дд) ссудосберегательные товарищества. В. Источники оборотных средств для народного кредита. Г. Областные (губернские, уездные) кассы и всероссийская касса (банк) народного кредита. Д. Примѣрные уставы, правила и инструкции для учреждений народного кредита. Е. Счетоводство и отчетность. Ж. Обеспечение и взыскание ссуд. З. Залоговые операции. И. Посреднические операции по приобретению и сбыту продуктов и товаров. К. Связь кредитных коопераций с другими видами товариществ и обществами взаимопомощи.

3) Специальные вопросы потребительских и строительных обществ. А. Современное положение потребительской кооперации в России. Б. Роль и организация потребительских обществ: а) в городах, б) в земледельческой среде, в) в кустарных центрах. В. Примѣрный устав потребительных обществ. Г. Объединение покупательной силы потребительных обществ. Д. Кредит в потребительных обществах. Е. Счетоводство и отчетность. Ж. Учет товаров. З. Положение служащих в потребительных обществах и участие в прибылях. И. Собственное производство потребительных обществ. К. Связь потребительных обществ с другими видами кооперации и взаимопомощи. Л. Специальные вопросы зависимых обществ (железно-дорожных, фабричных, военных). М. Меры для упрочения и развития потребительской кооперации. Н. Строительные товарищества.

4) Производительные товарищества (артели). А. Современное положение артелей в России. Б. Связь артелей с другими учреждениями, союзами или кооперациями, как необходимое условие для их развития. В. Вопросы счетоводства, дѣлопроизводства и администрации. Примѣрные уставы и договоры для артелей. Д. Возможное содействие артелям со стороны государства, земства, городов, потребительных обществ и учреждений народного кредита. Е. Организация частной инициативы в дѣлѣ производительной кооперации. Ж. Долевые товарищества (участие рабочих в прибылях и управлении в капиталистических предприятиях). З. Привлечение частных капиталов в кооперативные предприятия.

5. Товарищества и общества подсобно-производительныя. А. Сельскохозяйственные: I. Современное развитие сельскохозяйственной кооперации в России. II. Общекультурныя задачи. III. Специальные вопросы сельскохозяйственной кооперации: а) вопросы мелiorации хозяйства; б) снабжение сѣменами, удобрениями, орудиями; в) кооперации и земские сельскохозяйственные склады; г) снабжение предметами потребления и домашнего обихода; д) сбыт продуктов хлѣбопашества; е) молочныя товарищества (маслодѣльныя и сыроваренныя); ж) сбыт разных других продуктов сельского хозяйства; з) роль кооперации в дѣлѣ улучшения разных специальных отраслей сельского хозяйства (скотоводства, птицеводства, огородничества, плодоводства); и) товарищеское владѣние и пользование машинами, мельницами; к) товарищеская покупка, владѣние, пользование, аренда земли; л) союзы для страховки скота и урожая. IV. Организационныя вопросы сельскохозяйственной кооперации: уставы и инструкции; б) рефераты, доклады и инструкторство; в) объединение дѣятельности сельскохозяйственной кооперации. Б. Подсобно-производительныя товарищества для ремесленников и кустарей. I. Современное состояніе ихъ в России. I. Специальные и организационныя вопросы.

6) Общества взаимопомощи, профессиональные и другие экономические союзы в среде сельского населения. А. Современное положение крестьянских обществ взаимопомощи и профессиональных союзов крестьян и сельскохозяйственных союзов в России и за границей. Б. Примерные уставы и правила для профессиональной организации трудового сельского населения. В. Взаимоотношения профессиональной организации и общины. Г. Связь между организацией профессиональной и кооперативной. Д. Районные, областные и общие союзы профессиональных организаций земледельцев.

III) Намечая в программѣ вопросовъ, подлежащихъ рассмотрѣнію 2-го сѣзда дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству, вопросъ о значеніи различныхъ аграрныхъ условий въ дѣлѣ поднятія сельско-хозяйственного производства, Организационный Комитетъ сѣзда имѣлъ въ виду, что поднятіе производительности земледѣльческаго труда составляетъ одну изъ самыхъ неотложныхъ и насущныхъ задачъ ближайшаго будущаго, и что въ дѣлѣ успѣшнаго выполненія этой задачи огромное значеніе должны имѣть тѣ основанія, на которыхъ разрѣшенъ будетъ аграрный вопросъ въ Россіи, и тѣ мѣстныя условия, которыя будутъ созданы проведеніемъ аграрной реформы въ томъ или иномъ направленіи. Если бы предстоящему сѣзду удалось выяснитъ, какія именно аграрныя условия препятствуютъ въ настоящее время повышенію производительности труда въ земледѣліи, какія аграрныя реформы необходимы для того, чтобы поднять сельско-хозяйственное производство и сдѣлать возможнымъ его техническій и экономическій прогрессъ, и если бы въ основу этой работы были положены точные матеріалы мѣстныхъ изслѣдованій, широкій опытъ дѣятелей агрономической помощи и ихъ близкое знакомство со всѣмъ разнообразіемъ мѣстныхъ условий, то работа сѣзда имѣла бы бесспорно огромное общественное значеніе и оказала бы нашему народному представительству и всему русскому обществу большую помощь въ разрѣшеніи одного изъ самыхъ насущныхъ и острыхъ вопросовъ современной русской жизни.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что аграрный вопросъ, пріобрѣтшій въ русской общественной жизни такое исключительное значеніе и приковавшій къ себѣ всеобщее вниманіе, займетъ и на предстоящемъ сѣздѣ одно изъ первыхъ мѣстъ. Однако, по мнѣнію Организационнаго Комитета, для того, чтобы работа сѣзда въ этомъ отношеніи была плодотворна, необходимо, во-первыхъ, дать этой работѣ строго определенное направленіе и, слѣдовательно, поставитъ ее въ извѣстныя рамки, а, во-вторыхъ, координировать насколько возможно усилія отдельныхъ участниковъ будущаго сѣзда посредствомъ подробно разработанной программы вопросовъ. Наиболее желательной, по мнѣнію Комитета, являлась бы разработка аграрнаго вопроса съ точки зрѣнія сельско-хозяйственного прогресса въ интересахъ земледѣльческаго населенія, такъ какъ именно эта сторона вопроса является наименѣе разработанною и освѣщенной и такъ какъ въ разрѣшеніи этого рода вопросовъ особенное значеніе должны имѣть компетентный голосъ мѣстныхъ дѣятелей общественнаго содѣйствія сельскому хозяйству.

Съ этой точки зрѣнія основная задача сѣзда въ области аграрнаго вопроса свелась бы къ тому, чтобы, на основаніи анализа существующихъ аграрныхъ условий и современнаго состоянія сельско-хозяйственного производства, указать главные препятствія, мѣшающія повышенію производительности сельско-хозяйственного труда, и опредѣлитъ тѣ нормы, которыя должны были бы быть положены въ основу желательнаго земельного строя, и которыя могли бы открыть наибольшую возможность техническаго и экономическаго прогресса для русскаго земледѣлія. Съ этой именно стороны должны были бы быть рассмотрѣны два основныя вопроса предстоящей аграрной реформы: 1) возможныя формы расширенія крестьянскаго землепользованія и 2) о размѣрахъ хозяйства въ связи съ той или иной формой землепользованія. Необходимо было бы также опредѣлитъ, насколько возможно проведеніе аграрной реформы на тѣхъ или иныхъ признаваемыхъ наиболее рациональными началахъ, принимая во вниманіе общую площадь доступныхъ для сельско-хозяйственной культуры земель, исторически-сложившіеся обычаи населенія и всѣ прочія мѣстныя условия, могущія облегчить или затруднить осуществленіе этихъ началъ.

Организационный Комитетъ отнюдь не задается, конечно, цѣлью навязать предстоящему сѣзду свой планъ работы по аграрному вопросу, но, какъ указывалось уже, онъ находитъ въ интересахъ дѣла наиболее желательной разработку вопроса съ изложенной выше точки зрѣнія. Съ цѣлью привлечь къ этой именно сторонѣ вопроса вниманіе будущихъ участниковъ сѣзда и по мѣрѣ своихъ силъ со-

дѣйствовать объединенію ихъ подготовительныхъ работъ, Комитетъ беретъ на себя смѣлость предложить слѣдующую программу, обнимающую собою кругъ наиболее важныхъ вопросовъ, которые желательнo было бы поставить на обсужденіе сѣзда, а также могущую послужить канвою для тѣхъ мѣстныхъ описаній, которыя желательно было бы положить въ основу работъ сѣзда.

I. Общая характеристика условий землевладѣнія и землепользованія ¹⁾. 1) Распредѣленіе земельной собственности по категориямъ владѣнія (казенныхъ, надѣльныхъ, частныхъ, удѣльныхъ и т. д.). 2) Характеристика отдѣльныхъ категорій владѣнія по составу угодій и положенію. 3) Степень обезпеченности крестьянъ надѣльною землею и равномерность ея распредѣленія. 4) Соотношеніе мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія ²⁾. 5) Развитіе и формы арендныхъ отношеній (размѣры и условия сдачи — найма земли). 6) Надѣльные и прочія общественныя земли; характеристика мѣстныхъ условий пользования этими землями (общинное, подворное землепользованіе и т. д.). 7) Вліяніе размѣра земельныхъ общинъ и порядковъ распредѣленія общественныхъ земель на условия землепользованія (отдаленность полей отъ усадьбы, разбросанность надѣловъ, чернозольность и т. д.).

II. Характеристика современнаго состоянія сельско-хоз. производства въ связи съ мѣстными аграрными условиями. А) Крупное хозяйство. 1) Общая характеристика хозяйства этой группы (направленіе, господствующія системы хозяйства, системы полеводства, сѣвообороты, развитіе сельско-хоз. техническихъ производствъ). 2) Размѣры экономическихъ запасовъ и способы эксплуатаціи остальныхъ земель. 3) Обезпеченіе хозяйствъ собственнымъ инвентаремъ (живымъ и мертвымъ). 4) Источники удобренія въ собственномъ хозяйствѣ и приобрѣтеніе его на сторонѣ. 5) Обезпеченіе хозяйствъ наемнымъ трудомъ; формы найма, оплата труда; расходы на наемный трудъ на единицу площади. 6) Производительность труда; причины ея повышающія или понижающія. 7) Соотношеніе между производительностью труда и его оплатой. 8) Въ чемъ и какъ выразится вліяніе крупныхъ хозяйствъ на окружающія среднія и мелкія. Б) Мелкое и среднее хозяйство. 1) Общая характеристика (направленіе, господствующія системы хозяйства, системы полеводства, сѣвооборота и т. д.). 2) Подраздѣленіе этихъ хозяйствъ на группы въ зависимости отъ положенія труда въ собственномъ хозяйствѣ, значеніе наемнаго труда, обезпеченіе хозяйства средствами производства и т. п. 3) Сдача и наемъ земли; вліяніе арендныхъ отношеній на техническую и экономическую сторону хозяйства. 4) Размѣры отчужденія труда на сторону и значеніе подобныхъ заработковъ. 5) Прогрессивныя теченія, наблюдаемая въ мелкомъ и среднемъ хозяйствѣ, и условия, имъ благоприятствующія. 6) Какой размѣръ трудового хозяйства оказывается наиболее благоприятнымъ въ смыслѣ технической и экономической рациональности.

III. Основныя черты желательной (по мѣстнымъ условиямъ) аграрной реформы. 1) Желательныя нормы землепользованія. 2) Желательныя и возможныя условия землепользованія. 3) Въ какой мѣрѣ земледѣльческое населеніе можетъ быть удовлетворено за счетъ мѣстнаго земельного запаса. 4) Въ какой мѣрѣ мѣстный земельный запасъ можетъ служить цѣлямъ колонизаціи. 5) Насколько необходимы въ цѣляхъ урегулированія мѣстныхъ порядковъ землепользованія и насколько возможны переселеніе, расселеніе, размежеваніе и т. п. мѣропріятія. Предсѣдатель Организационнаго Комитета Г. Кругликовъ. Секретарь В. Анисимовъ.

¹⁾ Описаніе можетъ охватывать районъ какихъ угодно размѣровъ: отъ области, состоящей изъ нѣсколькихъ губерній, до какой-либо части уѣзда, но во всякомъ случаѣ границы этого района должны быть точно указаны.

²⁾ Понятія крупнаго, средняго и мелкаго хозяйства, конечно, растяжимы и находятся въ большой зависимости отъ мѣстныхъ условий. При раздѣленіи ихъ желательно было бы все-таки сохранить одинъ общій принципъ въ интересахъ сравнимости матеріала, послужившаго для описаній, и возможности обобщенія выводовъ. Поэтому слѣдовало бы повсемѣстно считать: 1) *мелкимъ* — хозяйство такого размѣра, при которомъ возможно веденіе его исключительно силами хозяина и его семьи; 2) *среднимъ* — такое, въ которомъ трудъ хозяина и его семьи соединяется съ наемнымъ трудомъ; и 3) *крупнымъ* — хозяйство такого размѣра, который допускаетъ веденіе его исключительно трудомъ наемныхъ рабочихъ, на чисто предпринимательскихъ началахъ.

БИБЛІОГРАФІЯ

Списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества.

1 іюня—1 августа.

(Окончаніе).

- Conrad, J.** Leitfaden zum Studium der Volkswirtschaftspolitik. 2-te Aufl. Jena, 1905. 8^o, 1 т.
- Diehl, K.** Über Sozialismus, Kommunismus und Anarchismus. Jena, 1906. 8^o, 1 т.
- Ehrenberg, R.** Die Unternehmungen der Brüder Siemens. Erster Band. Bis zum Jahre 1870. Jena, 1905. 8^o, 1 т.
- Felix, L.** Der moderne Reichtum. Berlin, 1906. 8^o, 1 т.
- Friedmann, M.** Die russischen Finanzen. Eine wirtschaftliche Bilanz des absoluten Regiments in Russland. Berlin, 1906. 8^o, 1 т.
- Gescher, K.** Die nützlichen Weinbergsinsekten. Trier, 1905. 8^o, 1 бр.
- Kunwald, G.** Ueber den eigentlichen Grundgedanken des proportionalen Wahlsystems. Wien, 1906. 8^o, 1 бр.
- Mannstaedt, H.** Die Konzentration in der Eisenindustrie und die Lage der reinen Walzwerke. Jena, 1906. 8^o, 1 т.
- Meixner, H.** Landwirtschaftliche Vorträge. Berlin, 1906. 8^o, 1 т.
- Methner, A.** Organismen und Staaten. Eine Untersuchung über die biologischen Grundlagen des Gesellschaftslebens und Kulturlebens. Jena, 1906. 8^o, 1 т.
- Mühlbrecht, O.** Uebersicht der gesammten staats- und rechts wissenschaftlichen Litteratur des Jahres 1905. Berlin, 1906. 8^o, 1 т.
- Preussische** (Das) Erbschaftssteuergesetz vom 30 Mai 1873, 19 Mai 1891, 31 Juli 1895. Erläutert v. H. Josewski. Cöln, 1904. 8^o, 1 т.
- Regelung** (Die) der Notstandsarbeiten in deutschen Städten. Berlin, 1905. 8^o, 1 т.
- Reich, A.** Das Meliorationswesen. Leipzig, 1905. 8^o, 1 т.
- Riesser.** Zur Entwicklungsgeschichte der deutschen Grossbanken mit besonderer Rücksicht auf die Konzentrationsbestrebungen. 2-te Aufl. Jena, 1906. 8^o, 1 т.
- Scherrer, H.** Soziologie und Entwicklungsgeschichte der Menschheit. Teil I. Innsbruck, 1905. 8^o, 1 т.
- Steinitzer, E.** Die jüngsten Reformen der veranlagten Steuern in Oesterreich. Leipzig, 1905. 8^o, 1 т.
- Stier-Lomlo.** Deutsche Sozialgesetzgebung. Geschichtliche Grundlagen und Krankenversicherungsrecht. Jena, 1906. 8^o, 1 т.
- Windisch, K.** Die chemischen Vorgänge beim Werden des Weines. Stuttg., 1906. 8^o, 1 т.

Wortmann, J. Die wissenschaftlichen Grundlagen der Weinbereitung und Kellerwirtschaft. Berlin, 1905. 8°, 1 т.

Wyssmann, E. u. A. Peter. Milchwirtschaft. 2-te Aufl. Frauenfeld, 1905. 8°, 1 т.

1—31 августа.

Адлеръ, В. Массовая стачка. Спб., 1906. 16°, 1 бр.

Андренко, Л. Ветеринарія Харьковскаго уѣзда за періодъ 1900—1904 гг. Харьковъ, 1905. 8°, 1 т.

Арцыбашевъ, Д. Американскія молотилки. Спб., 1906. 8°, 1 т.

Базиловичъ, А. Овраги и ихъ укрѣпленіе. Скопинъ, 1906. 8°, 1 бр.

Барбаръ, И. Всероссийская ветеринарная взаимопомощь на случай смерти. Уральскъ, 1906. 8°, 1 бр.

Бebelъ, А. Всеобщая политическая забастовка. Спб., 1906. 16°, 1 т.

Бернацкій, М. Къ аграрному вопросу. Спб., 1906. 8°, 1 т.

Библиотеки-читальни, Безплатныя народныя. Смоленскъ, 1905. 8°, 1 т.

Бланъ, Л. Іюльскіе дни 1830 г. Кіевъ, 1906. 8°, 1 т.

Борисовъ, Я. Кому нужны погромы? Спб., 1906. 16°, 1 бр.

Бороздинъ, И. Очерки по исторіи соціального движенія во Франціи XIX в. Спб., 1906. 16°, 1 т.

Вандервельде, Э. Идеализмъ въ марксизмѣ. Перев. съ фр. подъ ред. и съ предисл. Гарденина. Одесса, 1905. 16°, 1 бр.

Винтеръ, Ф. Національность и профессиональные союзы. Кіевъ — Спб., 1906. 16°, 1 бр.

Вознагражденіи, О, потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ или утратившихъ трудоспособность на работахъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Минист. Финансовъ. Докладная Записка Мин-ва Финансовъ въ Госуд. Думу. Спб., 1906. 4°, 1 бр.

Войско, какъ стражъ свободы (Сборникъ статей). Спб., 1906. 8°, 1 бр.

Вопросы момента. Сборникъ статей:

Маслова, Громана, Череванина, Гейликмана, Гилина, Боголѣпова, Ленскаго, Валентинова, Л—га, Звѣздича, Лагарделля. М., 1906. 8°, 1 т.

Выставки, Сельскохозяйств., 1906 г. Спб., 1906. 8°, 1 бр.

Гарденинъ, Ю. (В. М. Черновъ). Марксъ и Энгельсъ о крестьянствѣ. Спб., 1906. 8°, 1 т.

Герценштейнъ, М. Аграрный вопросъ. Націонализація земли. Крестьянскій банкъ. Выкупная операція. М., 1906. 8°, 1 т.

Герценштейнъ, М. Біографія. Рѣчи М. Я. Герценштейна въ Думѣ. Убіиство. Похороны. Спб., 1906. 16°, 1 бр.

Герценштейнъ, М. Земельная реформа въ программѣ партіи народной свободы. М., 1906. 8°, 1 бр.

Герценъ, А. Русскій народъ и социализмъ (Письмо къ Ж. Мишле). Спб., 1906. 16°, 1 бр.

Голубевъ. Крестьяне въ Государственной Думѣ. Ростовъ н/Д., 1906. 16°, 1 бр.

Гройлихъ, Г. Матеріалистическое пониманіе исторіи. Перев. съ нѣм. Одесса, 1906. 8°, 1 бр.

Губертъ, В. Неурожай и голодъ въ Россіи (1905—1906). Сборникъ свѣдѣній о размѣрахъ неурожая и голода въ Россіи. Спб., 1906. 8°, 1 т.

Движеніе, Профессиональное, и социаль-демократія. 1906. 8°, 1 бр.

Дживелеговъ, А. Крестьяне въ революціяхъ 48-го года. М., 1906. 16°, 1 бр.

Дивильковскій, А. Вольная земля и наше земледѣліе. Спб., 1906. 16°, 1 бр. (2 экз.).

Довнаръ-Запольскій, М. Идеалы декабристовъ. М., 1906. 8°, 1 т.

Долгановъ, В. Новый типъ защищающихъ очковъ для рабочихъ. Спб., (?) 8°, 1 бр.

- Ежегодникъ. Рабочій. Г. 1-й. 1906. Спб., 1906. 8^о, 1 т.
- Жираръ, А. Анархія. Перев. съ франц. В. Э. М., 1906. 16^о, 1 бр.
- Житловскій, Х. Соціализмъ и національный вопросъ. Кіевъ—Спб., 1906. 8^о, 1 т.
- Жоржъ, Ж. и П. Лафаргъ. Идеалистическое и материалистическое пониманіе исторіи. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.
- Журналъ агрономическаго совѣщанія 1906 г. 1906. 8^о, 1 бр.
- Закъ, Г. Смертная казнь. М., 1905. 16^о, 1 т.
- Закъ, С. Крестьянство и земельный вопросъ. Одесса, 1906. 8^о, 1 т.
- Зелигманъ, Э. Экономическое пониманіе исторіи. Спб., 1906. 16^о, 1 т.
- Земль, О. и волъ. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.
- Зомбартъ, В. Путеводитель по социалистической литературѣ. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.
- Зомбартъ, В. Судьбы американскаго пролетариата. Спб., 1906. 16^о, 1 т.
- Искандеръ (А. И. Герценъ). Съ того берега. Спб., 1906. 16^о, 1 т.
- Какъ хотятъ рѣшить земельный вопросъ. Спб., 1906. 8^о, 1 т.
- Калантаръ, Ал. Аграрныя проблемы. Тифльсь, 1906. 8^о, 1 бр.
- Каутскій, К. Аграрный вопросъ въ Россіи. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.
- Каутскій, К. Аграрный вопросъ въ Россіи. Перев. съ нѣм. Н. Алексѣева. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.
- Каутскій, К. и А. Бебель. Патріотизмъ, война и социалдемократія. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.
- Каутскій, К. Интеллигенція и пролетариатъ. Одесса, 1905. 8^о, 1 бр.
- Каутскій, К. Интеллигенція и социалдемократія. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.
- Каутскій, К. Интеллигенція и социалдемократія. Перев. С. Цедербаума. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.
- Каутскій, К. Классовые интересы. Изд. „Колокола“. М., 1905. 16^о, 1 бр.
- Каутскій, К. Классовые интересы. Изд. „Молота“. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.
- Каутскій, К. Классовые интересы. Изд. „Разсвѣта“. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.
- Каутскій, К. О коммунистическомъ манифестѣ. Перев. съ нѣм. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.
- Каутскій, К. Положеніе пролетариата въ республиканской Франціи. Перев. съ нѣм. М. К. и В. Г. М., 1906. 16^о, 1 т. (2 экз.).
- Каутскій, К. Революціонныя перспективы (На современныя темы). Кіевъ, 1906. 16^о, 1 т.
- Каутскій, К. Республика и социаль-демократія во Франціи. М., 1905. 16^о, 1 бр.
- Кауфманъ, А. Переселеніе. Мечты и дѣйствительность. М., 1906. 16^о, 1 бр.
- Клейнбортъ, Л. Въ тюрьмѣ и ссылкѣ. Спб., 1906. 8^о, 1 бр. (2 экз.).
- Конопницкая, М. Со взломомъ. М., 1906. 16^о, 1 бр.
- Конштедтъ, В., Д-ръ. Аграрный вопросъ и социаль-демократія. 1906. 8^о, 1 т.
- Крапоткинъ, П. Ссылка въ Сибирь. Перев. съ англ. В. Кауфмана. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.
- Кржижановскій, А. Плотины и эксплуатация энергіи воды для питанія двигателя. Томскъ, 1905. 8^о, 1 т.
- Крюковъ, Н. Земля и какъ съ ней лучше всего распорядиться. М., 1906. 8^о, 1 бр.
- Куркинъ, П. Обращаемость населенія Московской губ. въ лечебныя заведенія за періодъ 1898—1902 гг. М., 1906. 8^о, 1 т.
- Лабріюла, Г. Синдикаты и социальное реформаторство. Кіевъ, 1906. 16^о, 1 бр.
- Лавровъ, П. Формула прогресса Н. К. Михайловскаго. Противники исторіи. Научныя основы исторіи цивилизации. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.
- Лазаревъ, Э. Земля и воля. Спб., 1906. 16^о, 1 т.
- Лассаль, Ф. О сущности конституціи. Изд. Козмана. Одесса, 1905. 16^о, бр.
- Лассаль, Ф. О сущности конституціи. 2 рѣчи. Изд. „Общественная Польза“. Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Левко. Чего хотятъ социалисты? Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Лейтенантъ Z. На стачкѣ. Дневникъ. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Ленинъ, Н. Нужды деревни (Къ деревенской бѣднотѣ). Спб., 1905. 16^о, 1 т.

Ленинъ, Н. Пересмотръ аграрной программы рабочей партіи. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Либкнехтъ, В. Безъ компромиссовъ. Кіевъ, 1906. 16^о, 1 т.

Либкнехтъ, В. Германская социаль-демократія передъ судомъ присяжныхъ. Перев. съ 9-го нѣм. изд. А. Дуделя. Спб., 1906. 16^о, 1 т. (2 экз.).

То же. Пауки и мухи. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Лисенновъ, Г. Опытъ систематическаго построения аграрной программы. (Исслѣдованіе въ 5 частяхъ). Части I и II. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Львовъ, Т. Отвѣтственность министровъ. М., 1906. 16^о, 1 бр. (2 экз.).

Максимовъ, Н. Праздникъ труда. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Максимовъ, С. Къ вопросу о гидро-электрическихъ установкахъ. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Марксъ, К. Гражданская война во Франціи. Одесса, 1905. 16^о, 1 т.

Масловъ, П. Критика аграрныхъ программъ. М., 1905. 8^о, 1 бр.

Масловъ, П. Русская революція и народное хозяйство. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Массаринъ, Проф. Націонализмъ и интернаціонализмъ социальдемократіи. Спб., (?), 16^о, 1 бр.

Матеріалы по вопросу о переустройствѣ водоснабженія гор. С.-Петербурга. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Матеріалы по вопросу о переустройствѣ водоснабженія гор. С.-Петербурга. А. и Б. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Матеріалы къ исторіи еврейскаго рабочаго движенія. Вып. I. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Матеріалы для оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ Вологодской губ. Вып. I. Гор. Грязовець. Вологда, 1906. 8^о, 1 т.

Матеріалы для оцѣнки земель Вологодской губ. Т. I. Грязовецкій у. Вып. I и II. М., 1903. 8^о, 2 т.

Мазіеръ, А. Въ поискахъ правды и смысла жизни. Очеркъ изъ исторіи русскаго масонства. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Мерингъ, Ф. Очерки по исторіи нѣмецкой социальдемократіи. Вып. I. Перев. съ нѣм. П. Тучапскаго. Изд. Е. П. Горской. Кіевъ, 1906. 16^о, 1 т.

Мерингъ, Ф. Рабочее движеніе 1862—1867 гг. въ Лейпцигѣ. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Мижуевъ, П. Права человѣка и гражданина. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Михайленко, Я. Къ вопросу о соотношеніи между парціальной плотностью растворителя въ растворѣ и упругостью пара раствора. Кіевъ, 1905. 8^о, 1 т.

Москва въ декабрѣ 1905 г. М., 1906. 8^о, 1 т.

Мякотинъ, В. Идея земскаго собора въ русскомъ прошломъ и настоящемъ. Спб., 1905. 8^о, 1 бр.

Некрасовъ, С. Кто не желаетъ дать народу ни земли, ни воли? (За кого стоитъ черная сотня?) Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Нефедовъ, Г. Аграрный вопросъ и законъ народонаселенія. Моршанскъ, 1906 г. 8^о, 1 бр.

Новосилцевъ, Ю. Къ аграрному вопросу. М., 1906. 8^о, 1 бр.

Новоторжскій, Г. Соціализація земли. Изд. 2-е. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Нужна-ли крестьянамъ земля? Рѣчи депутата М. Герценштейна. М., 1906. 8^о, 1 бр.

Обзоръ, Краткій, дѣятельности Вятскаго Губернскаго Земства за 35 лѣтъ (1867—1902 гг.). Вып. I. Вятка, 1906. 8^о, 1 т.

Обзоръ, Краткій, положенія начальнаго народнаго образованія въ Таврической губ. за 1904 г. Симферополь, 1906. 8^о, 1 т.

Обзоръ, Статистическій, урожая хлѣбовъ и травъ въ Харьковской губ. за 1905 г. Харьковъ, 1906. 8^о, 1 т.

Обнинскій, В. Полгода русской революціи. Сборникъ матеріаловъ (октябрь

1905 г. апрѣль 1906 г.). Вып. I. М., 1906. 8^о, 1 т.

Обращеніе Александрійской Земской Управы къ сельскому населенію уѣзда. Александрія, 1905. 4^о, 1 бр.

Одинокій, С. Всероссийская крестьянская (земледѣльческая) партія. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Озеровъ, И. Земельный вопросъ въ Россіи. М., 1906. 8^о, 1 бр. (2 экз.).

Оленина, М. Весна народовъ. Н.-Новгородъ, (?) 16^о, 1 т.

Описаніе водоснабженія крупныхъ центровъ Западной Европы. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Отчетъ о дѣятельности общества взаимнаго вспомоществованія учащихся и учившихъ Владимірскаго губ. за 1901 г. Владиміръ, 1902. 8^о, 1 бр.

Отчетъ о дѣятельности Слободскаго благотворительнаго общества за 1904 г. Вятка, 1905. 8^о, 1 бр.

Отчетъ о дѣятельности Холуницкаго благотворительнаго общества за 1904 г. Вятка, 1905. 8^о, 1 бр.

Отчетъ о конкурсномъ испытаніи двухлемешныхъ плуговъ и сѣялокъ, устроенномъ Новоузенской Уѣздной Земской Управой 20—23 апр. 1904 г. Слоб. Покровская, 1904. 8^о, 1 т.

Отчетъ о конкурсномъ испытаніи плуговъ, лобогрѣекъ и вѣялокъ, устроенномъ Новоузенской Уѣздной Земской Управой 15—20 іюля 1903 г. Новоузенскъ, 1904. 8^о, 1 т.

Отчетъ Общества содѣйствіе начальному образованію въ Курск. губ. за 1906 г. Курскъ, 1906. 8^о, 1 т.

Отчетъ правленія Владимірскаго общества правильной охоты о приходѣ и расходѣ общественныхъ суммъ за 1901 г. Владиміръ, 1902. 8^о, 1 бр.

Отчетъ совѣта Вятскаго Общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ приютовъ за 1905 г. Вятка, 1905. 8^о, 1 т.

Отчетъ о состояніи народнаго здравія и организаціи врачебной помощи въ Россіи за 1896—1901 гг. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Отчетъ Туапсинскаго научно-промышленнаго музея за 1905 г. Туапсе, 1906. 16^о, 1 бр.

Очеркъ, Краткій, дѣятельности Петрозаводскаго уѣзднаго кустарнаго комитета за время его существованія съ 1897 г. по 1-е янв. 1902 г. Петрозаводскъ, 1902. 8^о, 1 т.

Пажитновъ, К. Рабочее движеніе въ Россіи. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Панкратовъ, В. Жизнь въ Шлиссельбургской крѣпости. М., 1906. 8^о, 1 т.

Переселеніе за Уралъ. Прибавл. къ газ. „Сельскій Вѣстникъ“. Спб., 1906, 8^о, 1 бр.

Перрисъ, Д. Пionеры русской революціи. Перев. Л. Данилова, Л. Истомина и Т. Бронъ. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Петрищевъ, А. Церковь и школа. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Плехановъ, Г. Наши разногласія. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Поповъ, В. Земельно-хозяйственное описаніе Деревянской волости. Т. I. Вологда, 1906. 8^о, 1 т.

Поссе, В. Рабочія стачки. Очерки. I. Англія. — Америка. — Австралія. — Японія. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Программа разработки аграрнаго вопроса. Выработана специальной комиссіей при Черниг. губ. земск. управѣ. Черниговъ, 1906. 8^о, 1 бр.

Проектъ общихъ основаній оцѣнки (нормъ доходности) лѣсныхъ земель Симбирск. губ. Симбирскъ, 1905. 8^о, 1 т.

Производства, Кустарныя, въ Новоузенскомъ уѣздѣ по обследованію 1904 г. 8^о, 1 бр.

Пролетарій. Соціализмъ „соціалистовъ-революціонеровъ“. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Протоколъ I сѣверн. областн. сѣзда всероссійск. крестьянскаго союза 29—30 дек. 1905 г. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Пѣшехоновъ, А. Земельныя нужды деревни и основныя задачи аграрной реформы. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Пѣшехоновъ, А. Крестьяне и рабочіе въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Рабочій Захаръ. Аграрный вопросъ и Государственная Дума. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Рейнгардтъ, Н. Прогрессъ и бѣдность и націонализація земли. Составлено по Геври Джорджу. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Рожковъ Н. Капитализмъ и социализмъ. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Роландъ-Гольстъ, Г. Всеобщая стачка и социалдемократія. Съ предисл. К. Каутскаго. Спб., 16^о, 1 т.

Роландъ-Гольстъ, Г. Всеобщая стачка и социалдемократія. Перев. съ нѣм. Г. Таубмана. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Р., Р. Соціализація земли. Одесса, 1906. 8^о, 1 бр.

Рубакинъ, Н. Два колеса. 16^о, 1 бр.

Рубакинъ, Н. Бомба профессора Штурмвельта. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Русско-японская война, причины, ходъ ея и послѣдствіе. Прибавл. къ газ. „Сельскій Вѣстникъ“. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Рязановъ, Н. Двѣ правды. Народничество и марксизмъ. Очеркъ изъ исторіи русской интеллигенціи. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Сивковъ, К. Какъ можно рѣшить рабочій вопросъ. М., 1906. 16^о, 1 бр.

С., К. Крестьянскіе депутаты въ Государственной Думѣ. 1906 г. 8^о, 1 бр.

С., Н. Аграрныя программы социалистическихъ партій въ Западной Европѣ и Россіи. Съ предисл. П. Маслова. М., 1906. 16^о, 1 т.

Соковнинъ, П. Культурный уровень крестьянскаго полеводства на надѣльной землѣ и его значеніе въ земельномъ вопросѣ. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Сообщеніе свѣдѣній о приходо-расходѣ земскихъ средствъ Костромскаго уѣзда на будущій 1906 г. Кострома, 1905. 8^о, 1 бр.

Списокъ золото-и платино-промышленныхъ фирмъ въ Россіи. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Списокъ № 2 книгъ, рекомендованныхъ партіей народной свободы. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Степановъ, С. Что читать рабочему

и крестьянину? Указатель наиболѣе общедоступныхъ книгъ по рабочему и крестьянскому вопросамъ и по исторіи народныхъ движеній. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Стефановичъ, Я. Дневникъ карійца. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Собраніе, Полное, рѣчей Императора Николая II. 1894—1906. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Томась, Ш. Лѣчебникъ домашнихъ животныхъ. Перев. съ нѣм. подъ ред. Руденко, А. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Тотоміанецъ, В. Формы аграрнаго движенія. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Третьяковъ, С., Г. Назаровъ, К. Вербейцкій. Краткій очеркъ опытовъ Полтавскаго Опытнаго поля за 1905 г. въ связи съ предшествовавшими годами (1886—1904). Полтава, 1906. 8^о, 1 т.

Труды второго съѣзда страховыхъ агентовъ Костромскаго Губернскаго Земства съ 4 по 19 марта 1905 г. Кострома, 1905. 8^о, 1 т.

Указатель литературы, относящейся къ важнѣйшимъ вопросамъ текущей жизни. Кн. маг. К. Л. Риккера. Спб., 1906 г. 16^о, 1 т.

Указатель общедоступныхъ книгъ по общественно-политическимъ вопросамъ. (Съ рецензіями). Вып. I. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Указатель, Систематическій, статей, помѣщенныхъ въ „Архивъ ветеринарныхъ наукъ“. Спб., 1906 г. 8^о, 1 т.

Ульрихъ, Ф. Вологодская губернская земская больница за время завѣдыванія ею Губернскимъ Земствомъ. Вологда, 1882. 8^о, 1 т.

Уставъ, Образцовый, земскихъ кассъ мелкаго кредита. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Уставы, Образцовыя, кредитнаго и ссудо-сберегательнаго товариществъ. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Уставъ Общества взаимной помощи русскихъ изобрѣтателей въ г. С.-Петербургѣ. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Уставъ товарищества устройства и улучшенія жилищъ для нуждающагося

трудящагося населенія. Спб., 1902. 16^о, 1 бр.

Фальборгъ, Г. и В. Чарнолускій О выборахъ въ Национальное Собрание. Спб., 1905. 8^о, 1 бр. (2 экз.).

Черновъ, В. Къ вопросу о выкупѣ земли. Спб., 16^о, 1 бр.

Черновъ, В. Къ вопросу о капитализмѣ и крестьянствѣ. Изд. 2-е. Н.-Новгородъ. (?), 16^о, 1 бр.

Черновъ, В. Прошлое и настоящее. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Численность и составъ рабочихъ въ Россіи на основаніи данныхъ первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи. 1897 г. Т. I и II. Спб., 1906. 4^о, 2 т.

Чупровъ, А. Реформа земледѣлія въ Италіи. М., 1906. 16^о, 1 т.

Шершенко, А. Правовое и экономическое положеніе инородцевъ на Сѣверномъ Кавказѣ въ связи съ хозяйственнымъ развитіемъ края. Вып. I. Кубанская обл. Екатеринодаръ, 1906. 8^о, 1 т.

Шкапскій, О. Переселенцы-самовольцы и аграрный вопросъ въ Семирѣченской области. Спб., 1906. 4^о, 1 т.

Шмидтъ, К. Соціальный вопросъ и переходъ земли въ собственность государства. Перев. съ нѣм. Э. Шипскаго. Спб., 1906. (?) 16^о, 1 бр.

Шумновъ, И. Рациональное рѣшеніе земельного вопроса въ Россіи. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Э., В. Идеи революціоннаго анархизма среди французскаго пролетаріата. (Очеркъ развитія биржъ труда и французской рабочей партіи). М., 1906. 16^о, 1 бр.

Энгельсъ, Ф. Соціальныя отношенія въ Россіи. Кіевъ, 1906. 16^о, 1 бр.

Якушкинъ, В. Въ Государетвенной Думѣ о землѣ. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Ястремскій, Ф. Повинности крестьянъ Минской губ. Минскъ, 1906 г. 8^о, 1 т.

Congrès VIII-me international d'agriculture. Vienne (21 au 25 mai 1907 inclusivement). Organisation-Règlement-Programme. Vienne, 1906. 4^о, 1 т.

Lois et règlements concernant la police du travail et le régime des établissements classés. Bruxelles, 1906. 8^о, 1 т.

Rapport sur l'apprentissage dans les industries de l'ameublement. Paris, 1905. 8^о, 1 т.

Biermer, M. Sammlung national-ökonomischem Aufsätze und Vorträge in zwangloser Reihenfolge. I Band. Heft 5—8. Die Mittelstandsbewegungen und das Warenhausproblem. Giessen, 1905. 8^о, 1 т.

Bleivergiftungen in hüttenmännischen und gekerblichen Betrieben. Ursachen und Bewämpfung. IV Teil. Wien, 1906. 4^о, 1 бр.

Finckh, K. Handlexikon der sozialen Gesetzgebung. Berlin, 1906. 8^о, 1 т.

Gargas, S. Volkswirtschaftliche Ansichten in Polen im XVII Jahrhundert. Innsbruck, 1905. 8^о, 1 т.

Mayer, C. Auslands-Handelskammern. Berlin, 1905. 8^о, 1 т.

Schiele, G. Ueber den natürlichen Ursprung der Kategorien Rente, Zins und Arbeitslohn. Berlin, 1906. 8^о, 1 т.

Bioletfi, F. Manufacture of dry wines in hot countries. Sacramento, 1905. 8^о, 1 т.

Butler, O. Observations on some vine diseases in Sonoma County, California. Sacramento, 1905. 8^о, 1 бр.

Hollander, J. The financial history of Baltimore. Baltimore, 1899, 8^о, 1 т.

Hunter, J. Studies in Grasshopper control. Sacramento, 1905, 8^о, 1 бр.

Quayle, H. Spraying for scale insects. Sacramento, 1905. 8^о, 1 бр.

Shaw, G. Field observations upon the tolerance of the sugar beet for alkali. Sacramento, 1905. 8^о, 1 бр.

Рад и именикъ матице српске године 1905. Нови Сад., 1906. 8^о, 1 т.

Rolnej. Prace sekcji w pierwszen polroczu 1905. Warszawa, 1905. 8^о, 1 т.

Stoeltzer, E. Plan zymienia inwentarzy i racje dziennej paszy. Z drugiego niemieckiego wydania przelozył S. Rewienski. Warszawa, 1905. 8^о, 1 т.

Swiecicky, H. W sprawie agrarnej. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

1—30 сентября.

Гафоновъ, В. Наука и жизнь. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Ачадовъ. Словарь политическихъ, социально-экономическихъ и пѣкоторыхъ др. словъ. Вып. 1 и 2. М., 1906. 8^о, 2 т.

Величина, В. Вильгельмъ Вейтлингъ. (Биографическій очеркъ). Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Выставки. Сельско-хозяйственныя, 1906 г. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Герцень, А. Робертъ Оуэнъ. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Гравъ, Ж. Умиращее общество и анархія. Одесса, 1906. 8^о, 1 т.

Грейлихъ, Г. О матеріалистическомъ пониманіи исторіи. Пер. съ нѣм. А. Карасика. Спб., 1906. (?), 16^о, 1 бр.

Журналы засѣданій Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго университета за 1904 г. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Искра. За два года. Ч. I и II. Спб., 1906 г. 8^о, 2 т.

Какой намъ нуженъ законъ о землѣ? Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Какъ добыть землю трудовому народу. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Кичуновъ, Н. Орѣхи и ихъ культура. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Книжка, Справочная, по С.-Петербургскому городскому общественному управленію. 1906 г. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Кр—овъ. Программа занятій въ кружкахъ высшаго типа (конспектъ лекцій). Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Крапоткинъ, П. Записки революціонера. Т. I. Съ предисл. Г. Брандеса. Перев. съ англ. Діонео подъ ред. автора. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Линдеманъ, Г. Коммунальная политика социализма. Перев. съ рукописи. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Матеріалы по климатологіи Харьковской губ. Выводы изъ метеорологическихъ наблюденій въ 1903. Харьковъ, 1905. 8^о, 1 т.

Менделѣевъ, Д. Къ познанію Россіи. Изд. 3-е. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Обзоръ вредныхъ насѣкомыхъ Купянскаго уѣзда по наблюденіямъ 1905. Харьковъ, 1906. 8^о, 1 т.

Обзоръ главнѣйшихъ эпидемическихъ заболѣваній въ Харьковской губ. за 1903. Харьковъ, 1905 г. 8^о, 1 т.

Обозрѣніе преподаванія наукъ въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ на 1906—1907 уч. годъ. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Пасманикъ, Д. Профессиональная организация еврейскаго пролетаріата Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Петрищевъ, А. Триста лѣтъ. 1606—1906. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Покровский, В. Личность и общество. (По Миллю). Казань, 1907. 8^о, 1 г.

Полянский, Н. Право стачекъ. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Порчинскій, І. Малярійный комаръ въ связи съ болотной лихорадкой, его жизнь, свойства и способы борьбы. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Порчинскій, І. Русскій оводъ, паразитъ лошади, выпрыскивающей личинокъ въ глаза людей. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Проектъ программы Россійской сѣиственнойской организаціи. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Распоряженія правительства и опредѣленія Правительствующаго Сената, состоявшіяся въ 1905 г. (по дѣламъ о земскихъ учрежденіяхъ). Харьковъ, 1906. 8^о, 1 т.

Роллеръ, А. Соціальная всеобщая забастовка. Спб. 1906. (?), 4^о, 1 бр.

Рубакинъ, Н. Исторія Русской земли. Кн. III. Русская земля тысячи лѣтъ тому назадъ. Спб., 1906. (?), 16^о, 1 т.

Рубакинъ, Н. Среди борцовъ. Очерки и наброски публициста. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Рубакинъ, Н. Среди шахтеровъ. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Саймонсъ, А. Американскій фермеръ. М., 1906. 16^о, 1 т.

Самойловъ, Д. О безработицѣ. М., 1906. 16^о, 1 т.

Сводъ постановлений Костромскаго Губернскаго Земскаго Собранія съ 1865 по 1903 гг. Кострома, 1904. 8^о, 1 т.

Свѣтловъ, С. Задачи грядущаго. Спб., 1906. (?) 8^о, 1 бр.

Соковнинъ, П. Культурный уровень крестьянскаго полеводства на надѣльной землѣ и его значеніе въ аграрномъ вопросѣ. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Станиславъ. (А. Вольскій). Соціализмъ и русская община. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Стекловъ, Ю. Историческое подготовленіе русской социаль-демократіи. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Таг—инъ, Е. Отвѣтъ Виктору Чернову. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Танъ. Духоборы въ Канадѣ. М., 1906. 8^о, 1 т.

Т—ій, Л. Наша практика въ борьбѣ за Учредительное Собраніе. Революція и ея силы. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Тексты важнѣйшихъ конституцій. Подъ ред. проф. М. Рейснера. Серія 2-я. I Конституція Бельгіи. II Конституція Даніи. III Конституція Италіи. М., 1906. 16^о, 1 т.

Фортъ, С. Міровая скорбь. Опытъ независимой философіи. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Фроме. Монархія или республика? Перев. съ нѣм. Д. I. Вып. I. М., 1906. 8^о, 1 т.

Холодковскій, Н. Хермесы, вредящіе хвойнымъ деревьямъ. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Чаадаевъ П. Философическія письма. Перев. съ франц. подъ ред. Б. Ивановскаго. Казань, 1906. 8^о, 1 т.

Чернова, А. Какъ венгерцы борются за свои права? М., 1906. (?) 16^о, 1 бр.

Чуровъ, А. Мелкое земледѣліе въ Россіи и его основныя нужды. М., 1906. 16^о, 1 т.

Шишко, Л. (П. Батинъ). Очерки по вопросамъ экономики и исторіи. М., 1906 (?) 16^о, 1 т.

Шишко, Л. По программнымъ вопросамъ. М., 1906. 8^о, 1 т.

Штернъ, І. Государство будущаго. Тезисы о социализмѣ; его сущность,

осуществимость и цѣлесообразность. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Штернъ. Историческій матеріализмъ. Перев. съ нѣм. подъ ред. Десницкаго. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Эль. Анархизмъ и рабочій классъ. М., 1906. 8^о, 1 бр.

Эльцбахеръ. Сущность анархизма. Перев. съ франц. Р. Розенбергъ и Н. Шкляръ. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Южаковъ, С. Женщина избирательница. (Къ вопросу о реформѣ русскаго избирательнаго права). М., 1906. 16^о, 1 бр.

Ясли-пріюты въ Харьковской губерніи за 1904 г. Харьковъ, 1905. 8^о, 1 т.

Б., В. Какъ правительство рѣшаетъ аграрный вопросъ? Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Бертранъ, Л. Право на жизнь и его логическія слѣдствія. Перев. съ франц. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Блюмъ, Л. Конгрессы французскихъ рабочихъ и социалистовъ, 1876—1900. М., 1906. 8^о, 1 т.

Богдановичъ, Т. Страна, правительство и народъ въ Швеціи. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Боголѣповъ, М. 9 миллиардовъ рублей. Русскій государственный долгъ. Спб., 1906 (?) 16^о, 1 бр.

Бородинъ, Н. Государственная Дума въ цифрахъ. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Брешковская, Е. Ипполитъ Мышкинъ и Архангельскій кружокъ. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Брешковская, Е. Николай Ивановичъ Кибальчичъ. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Будэ, А. Командитъ (товарищеская рабочая артель) и его общественная роль. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Бухгеймъ, Э. Очеркъ почтово-телеграфнаго дѣла въ Россіи и заграницей. М., 1906. 8^о, 1 бр.

Бюро, Международное социалистическое, о продолжительности рабочаго дня. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Василевскій, Л. (Плохоцкій). Современная Польша и ея политическія стремленія. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Вейль, Ж. Исторія республиканской партіи во Франці съ 1814 по 1870 г. Перев. съ франц. Л. Шишко. М., 1906. 8°, 1 т.

Верхолетовъ. Рабочіе въ Германіи. Подъ ред. Н. Рожкова. Спб., 1906. 16°, 1 т.

Волховской, Ф. Ткачъ Петръ Алексѣевичъ Алексѣевъ. Спб., 1906. 16°, 1 бр.

Вопросъ, Женскій, въ Государственной Думѣ. Изъ стенографическихъ отчетовъ о засѣданіяхъ Государственной Думы. Спб., 1906. 16°, 1 т.

Гатти. Соціализмъ и аграрный вопросъ. М., 1906. 16°, 1 т.

Даганъ, Г. Еврейскій пролетаріатъ. Изд. 2-е. Мозырь, 1906. 16°, 1 бр.

Дебаты по національному вопросу на Брюнскомъ партейтагѣ. Кіевъ, 1906. 8°, 1 т.

Дейчъ, Л. 16 лѣтъ въ Сибири. (Воспоминанія). Изд. 2-е. Спб., 1906. 8°, 1 т.

Дни, Ужасные, въ Москвѣ. Спб., 1906. 16°, 1 бр.

Дубновъ, С. Эмансипація евреевъ во время великой французской революціи. 1789—1791. Спб., М. и Одесса, 1906. 8°, 1 т.

Закъ, С. Демократизація земства. М., 1906. 16°, 1 т.

Залкиндъ. Исторія русской фабрики. Подъ ред. Н. Рожкова. Спб., 1906. 8°, 1 т.

Знамя, Черное. Спб., 1906. 8°, 1 т.

Иорданскій, Н. Земскій либерализмъ. Изд. 2-е. Спб., 1906. 16°, 1 т.

Каландадзе, В. и Мхендзе, Вл. Очерки революціоннаго движенія въ Гуріи. Спб., 1906. 16°, 1 т.

Качоровскій, К. Русская община. 2-е изд. М., 1906. 8°, 1 т.

Кондрушкинъ, С. Забастовка. Разсказъ изъ сибирской жизни. Спб., 1906. 16°, 1 бр.

Конституція Лорвсъ-Меликова и его частныя письма. Спб., 1906. 16°, 1 т.

Куттеръ. Они должны. Перев. съ нѣм. М. Покровской. Спб., 1906. 8°, 1 т.

Левинъ, К. Декабристы. Исторія вооруженнаго возстанія 14 дек. 1825 г. Спб., 1906. 16°, 1 т.

Легинъ, К. Развитие профессиональнаго движенія въ Германіи за 10 лѣтъ 1894—1903. Спб., 1906. 16°, 1 бр.

Либинхетъ, В. Робертъ Блюмъ и революція 48 года въ Германіи. Перев. съ нѣм. Е. Гордонъ. Ч. I и II. Спб., 1906. 16°, 2 т.

Литература, Народная и дѣтская, съ 1880 г. по 1905 г. Сборникъ сводныхъ отзывовъ. Подъ ред. А. Громбаха. М., 1906. 8°, 1 т.

Любомудровъ, В. Крестьянская доля. М., 1906. 8°, 1 бр.

Лядовъ, М. Исторія Россійской социалдемократической рабочей партіи. Ч. I. Спб., 1906. 8°, 1 т.

Марксъ, К. Передъ судомъ присяжныхъ. Перев. Гоэльсонъ. Спб., 1906. 8°, 1 бр.

Миль, Д. Огюсть Контъ и позитивизмъ. Спб., 1906. 16°, 1 т.

Мильо, Э. Германская социаль-демократія. Перев. съ франц. Ю. Лакіеръ. М., 1906. 16°, 1 т.

Мироновъ, К. Изъ воспоминаній рабочаго. М., 16°, 1 бр.

Наумовъ, Ф. Какъ французы завоевали собѣ волю и землю? М., 1906. 16°, 1 бр.

Некрасовъ, С. У кого земли много и почему много? Спб., 1906. 16°, 1 бр.

Никодимовъ, Н. и Ларіоновъ, П. Крестьянское движеніе и аграрный вопросъ. М., 1906. 16°, 1 т.

Обуховъ, М. Чтенія въ крестьянскихъ кружкахъ самообразованія. (Опытъ указателя книгъ). Казань, 1906. 16°, 1 бр.

Огановскій, Н. Освобожденіе земли. (Чего надо добиваться крестьянамъ). Спб., 1906. 16°, 1 бр.

Оленина, М. Весна народовъ. (Великая французская революція). Н. Новгородъ, 1906. (?) 16°, 1 т.

Парвусъ. Россія и революція. Спб., 1906. (?) 8°, 1 т.

Петровъ, Л. Двѣ программы. Спб., 1906. 16°, 1 бр.

Пименова, Э. Какъ нѣмцы боролись за свою гражданскую свободу? Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Плехановъ, Г. В. Г. Бѣлинскій. Спб., 1906. (?) 16^о, 1 бр.

Плехановъ, Г. 14-е декабря 1825 г. Спб., 1906 (?). 16^о, 1 бр.

Подольнинъ. Современный анархизмъ. М., 1906. 16^о, 1 бр.

„Разстрига“. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Ратнеръ, М. О національной и территоріальной автономіи. Кіевъ, 1906. 8^о, 1 т.

Ратнеръ, М. Эволюція социалистической мысли въ національномъ вопросѣ. Кіевъ, 1906. 8^о, 1 т.

Смѣта расходовъ Государственнаго Совѣта на 1906 г. Спб. 4^о, 1 бр.

Смѣта расходовъ Канцеляріи Комитета Министровъ на 1906 г. Спб., 1905. 4^о, 1 бр.

Смѣта расходовъ Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній на 1906 г. Спб., 1905. 4^о, 1 бр.

Смѣта расходовъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи на 1906 г. Спб., 1905. 4^о, 1 бр.

Смѣта доходовъ, расходовъ и специальныхъ средствъ Главнаго Управленія торговаго мореплаванія и портовъ на 1906 г. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Смѣта доходовъ, расходовъ и специальныхъ средствъ Общей Канцеляріи Министра Финансовъ на 1906 г. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Смѣта доходовъ и расходовъ Департамента Государственнаго Казначейства на 1906 г. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Смѣта доходовъ и расходовъ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей на 1906 г. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Смѣта доходовъ и специальныхъ средствъ Департамента окладныхъ сборовъ на 1906 г. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Смѣта расходовъ Департамента окладныхъ сборовъ на 1906 г. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Смѣта доходовъ, расходовъ и спе-

циальныхъ средствъ Департамента таможенныхъ сборовъ на 1906 г. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Смѣта доходовъ, расходовъ и специальныхъ средствъ Управленія Отдѣльнаго Корпуса пограничной стражи на 1906 г. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Смѣта доходовъ, расходовъ и специальныхъ средствъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по Главному Управленію Почтъ и Телеграфовъ на 1906 г. Съ приложеніемъ. Спб., 1905. 4^о, 2 т.

Смѣта доходовъ и расходовъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1906 г. Спб., 1906. 4^о, 1 т.

Смѣта доходовъ и расходовъ Министерства Юстиціи на 1906 г. Съ приложеніемъ. Спб., 1905. 4^о, 2 т.

Смѣта доходовъ, расходовъ и специальныхъ средствъ Министерства Юстиціи по тюремной части на 1906 г. Съ приложеніями. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Приходъ, О, и расходъ специальныхъ средствъ Министерства Юстиціи на 1906 г. Спб., 1905. 4^о, 1 бр.

Смѣта доходовъ и расходовъ Министерства Торговли и Промышленности (по общей части) на 1906 г. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Смѣта доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1906 г. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Смѣта чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1906 г. Спб., 1905. 4^о, 1 бр.

Смѣта доходовъ и расходовъ Управленія желѣзныхъ дорогъ на 1906 г. Съ приложеніемъ Спб., 1905. 4^о, 2 т.

Смѣта специальныхъ средствъ Управленія желѣзныхъ дорогъ на 1906 годъ. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Объясненія смѣтныхъ назначеній на расходы по эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на 1906 г. Спб., 1906. 4^о, 1 г.

Вѣдомости, Сравнительныя, смѣтныхъ на 1906—1904 гг. назначеній и отчетныхъ за 1902—1904 гг. данныхъ по

расходамъ эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Спб., 1906. 4^о, 1 т.

Смѣта доходовъ Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ на 1906 г. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Смѣта доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ на 1906 г. Спб., 1905. 4^о, 1 бр.

Смѣта доходовъ и расходовъ по Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства на 1906 г. Спб., 1905. 4^о, 1 т.

Бирюковъ, Д. Отчетъ о заграничной поѣздкѣ кустарнаго техника Вятскаго губ. земства. Вятка, 1902. 8^о, 1 т.

Бобровниковъ, Н. Школьная сѣтъ Казанской губ. (проектъ). Казань, 1905. 8^о, 1 т.

Донладъ страхового отдѣла Харьковской Губ. Земской Управы III-му съѣзду агентовъ земскаго страхования и представителей земствъ Харьковской губ., назначенному на 15-ое октября 1905 г. Харьковъ, 1905. 8^о, 1 бр.

Донлады III-му съѣзду агентовъ земскаго страхования и представителей земствъ Харьковской губ., назначенному на 15-ое октября 1905 г. и перенесенному на 27-ое ноября 1905 г. Харьковъ, 1905. 8^о, 1 т.

Донладъ объ учетіи губернскаго земства въ организаціи уѣздныхъ опытныхъ полей и о субсидіи Харьковскому Обществу Сельскаго Хозяйства на устройство опытной стаціи. Харьковъ, 1904. 8^о, 1 т.

Дядиченно, А. Методы описанія и выработка нормъ доходности по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на основаніи закона 8 іюня 1893 г. Владиміръ на Клязьмѣ, 1905. 8^о, 1 т.

Записки о педагогическихъ курсахъ въ г. Чистопольѣ, Казанской губ., для учителей и учительницъ земскихъ школъ Чистопольскаго уѣзда 1900 г. М., 1902. 8^о, 1 т.

Инструкція гг. регистраторамъ для заполнения бланковъ, утвержденныхъ

Вятскою Губернскою Оцѣночною Комиссіею. Вятка, 1901. 8^о, 1 бр.

Каталогъ бібліотеки при справочно-педагогическомъ бюро. 1901 г. Курскъ, 1902. 8^о, 1 бр.

Коммиссія, Школьная, при Костромскомъ губернскомъ земствѣ. 1904 г. Кострома, 1905. 8^о, 1 т.

Нормы оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній и оброчныхъ статей. Выпускъ 3-ій. Чердынскій уѣздъ. Пермь, 1905. 8^о, 1 т.

Обзоръ, Врачебно-санитарный, Костромской губ. (таблицы за октябрь—декабрь 1904 г.). Выпускъ I—IV. Кострома, 1905. 8^о, 3 т.

Обзоръ, Медико-санитарный, Харьковской губерніи за 1902 г. Харьковъ, 1905. 8^о, 1 т.

Обзоръ эпидемическихъ заболѣваній въ Пермской губерніи за 1903 г. Пермь, 1904. 8^о, 1 т. То же—за 1904 г. Пермь, 1905. 8^о, 1 т.

Опытъ характеристики погоды 1903—1904 г. въ предѣлахъ Владимірской губ. Составилъ А. Черный. Владиміръ на Клязьмѣ, 1905. 8^о, 1 т.

Отчетъ о народномъ образованіи по Одесскому уѣзду за 1901 годъ. Одесса, 1902. 8^о, 1 т.

Отчетъ о продовольственной компаніи Одесскаго земства по неурожаю 1900 года. Одесса, 1901. 8^о, 1 т.

Отчетъ о сельско-хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ въ Яранскомъ уѣздѣ за 1904 и 1905 гг. Вятка, 1906. 8^о, 1 т.

Отчетъ о состояніи народныхъ училищъ Олонецкой губ. за 1901 г. Петрозаводскъ, 1902. 8^о, 1 т. То же—за 1904 г. Петрозаводскъ, 1905. 8^о, 1 т.

Отчетъ о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ Петергофскаго уѣзда С.-Петербуржской губерніи за 1899—1900 учебный годъ. Спб., 1900. 8^о, 1 т.

Очеркъ, Краткій, мѣстныхъ и отхожихъ промысловъ населенія Харьковской губ. Харьковъ, 1905. 8^о, 1 т.

Планъ дѣйствій Вятской губ. земства по посредничеству въ выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшения. Вятка, 1905. 8^о, 1 т.

Протоколъ засѣданія экономическаго Совѣта Глазовскаго земства 28 марта 1905 г. Глазовъ, 1905. 16^о, 1 бр.

Сборникъ постановленій Глазовскаго Уѣзди. Земск. Собранія Вятской губ. За время съ 1867 по 1887 г. Вятка, 1887. 8^о, 1 т.

Сборникъ, Систематическій, постановленій Воронежскаго губ. Земскаго

Собранія. За трехлѣтіе 1892—1894 гг. Воронежъ, 1898. 8^о, 1 т.

Состояніе организациі подачи медицинской помощи по уѣздамъ Пензенской губ. за 1898, 99 и 900 гг. Часть III. Пенза, 1902. 8^о, 1 т.

Ходѣ, О. О, медицинскаго дѣла въ Варнавинскомъ уѣздѣ, Костромской губ. въ 1903 — 1904 гг. Кострома, 1905. 8^о, 1 т.

Школа, Народная, въ Нижегородскомъ уѣздѣ. Нижній-Новгородъ. 1905. 8^о, 1 т.

1—15 октября.

Аделунгъ, Н. Къ познанію фауны прямокрылыхъ Тобольской губ. Тобольскъ, 1906. 8^о, 1 бр.

А., Н. Толковый словарь въ помощь при чтеніи газетъ, журналовъ и книгъ. Изд. 2-ое. Нижній-Новгородъ, 1906. 16^о, 1 т.

Ачадовъ. Взгляды социалистическихъ партій на общественное самоуправленіе. М., 1906. 16^о, 1 т.

Ачадовъ. Третій элементъ, его значеніе и организациа. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Бабель, А. Политическая всеобщая забастовка. Рѣчь, произнесенная 26 сент. 1906 г. въ Мангеймѣ. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Бергъ, Г. Долой безработицу! Съ предисл. А. Вильбрандта. Перев. съ 9 нѣм. изд. подъ ред. Е. Рахмиловича. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Бундъ и Россійская С.-Д. партія. Спб., 1906. (?), 1 бр.

Бѣлоконскій, И. Деревенская конспирація. Ростовъ н/Д., 1906. (?), 16^о, 1 бр.

Варгинъ, В. Картины по сельскому хозяйству. Серія I. Травосѣяніе (7 табл.). Серія II. Сортированіе сѣмянъ и посѣвовъ. (6 табл.). Серія III. Воздѣлываніе картофеля на полѣ. (2 табл.). Пермь, 1906. 15 лист. Тоже—объясненія къ таблицамъ рисунковъ. Пермь, 1906. 8^о, 3 бр.

Веберъ, А. Налоги. Перев. съ франц.

Ачадова. Съ приложеніемъ статьи переводчика: О государственномъ и мѣстномъ обложеніи въ Россіи. М., 1906. 8^о, 1 т.

Виконтъ, О. Анархическій индивидуализмъ. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Волховскій, Ф. Про воинское устройство. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Вольный, П. 1. Быня. 2. Проектъ правилъ для выючныхъ людей. Н.-Новг., 1906. (?), 16^о, 1 бр.

Вольскій, А. Программа ближайшей дѣятельности общеимперскихъ съѣздовъ представителей промышленности и торговли. Докладъ временному Совѣту съѣздовъ. Спб., 1906. 4^о, 1 бр.

Вопросъ, Аграрный, въ первой Государственной Думѣ. Кіевъ, 1906. 16^о, 1 т.

Вырѣзки изъ разныхъ столичныхъ и провинціальныхъ газетъ за февраль и апрѣль 1906 г. Статьи и замѣтки по вопросамъ русской политической и общественной жизни. 4^о, 1 т.

Гарденинъ, Ю. Что дѣлать въ крестьянствѣ? Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Гэдъ, Ж. Отчего мы социалисты? (Рѣчь, произнесенная Гэдомъ во французской палатѣ депутатовъ въ 1894 г.). Одесса, 1906. 16^о, 1 бр.

Гэдъ, Ж. Коллективизмъ и буржуазная наука. Одесса, 1906. 16^о, 1 бр.

Герцль, Г. Еврейство. Спб., 1901. 16^о, 1 бр.

**Гюисманъ, К., Де-Брукеръ, Л. и Бер-
транъ, Л.** 75 лѣтъ буржуазнаго гос-
подства. 1830—1905. Перев. М. Меєр-
сона подъ ред. Г. Гольденберга.
М., 1906. 8^о, 1 т.

Даніэли. О сеймѣ и по поводу сейма.
Спб., 1906. (?), 16^о, 1 бр.

Дешенъ, Л. Рабочіе синдикаты въ
Бельгіи. Перев. З. Кочетковой.
Спб., 1906. (?), 8^о, 1 т.

Дицень, І. Завоеванія (аквизитъ)
философіи и письма о логикѣ. Спб.,
1906. 8^о, 1 т.

Дубровскій, Н. Франція. Буржуазія и
пролетаріатъ въ июльскіе дни. Ростовъ
н/Д., 1906. (?), 8^о, 1 т.

Е., И. Толкователь словъ. Справоч-
никъ при чтеніи газетъ. Вятка, 1906.
16^о, 1 т.

Жоресъ, Ж. Созывъ народныхъ пред-
ставителей Франціи въ 1789 году. Пе-
реводъ Н. Александровой. Одесса,
1906. 16^о, 1 бр.

Журналы комиссіи, созванной по по-
становленію чрезвычайнаго Казанскаго
Губернскаго Собранія Дворянства 12
марта 1905 г. по вопросу о скорѣй-
шемъ проведеніи въ жизнь реформъ,
Высочайше дарованныхъ 18 февр.
1905 г. рескриптомъ на имя Министра
Внутреннихъ Дѣлъ, гофмейстера Бу-
лыгина. Казань, 1905. 8^о, 1 т.

Журналъ перваго засѣданія Учреди-
тельнаго Общеперскаго Съѣзда пред-
ставителей промышленности и торго-
вли, состоявшагося 12 апр. 1906 г.
въ С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи „Со-
бранія Экономистовъ“. Спб., 1906.
8^о, 1 бр.

Заключенія совѣщанія земскихъ на-
чальниковъ и податныхъ инспекторовъ
Казанской губ., состоявшагося 24—26
февраля 1901 г. при Казанскомъ Гу-
бернскомъ Присутствіи. Казань, 1901.
8^о, 1 т.

Зміевское опытное поле Общества
сельскихъ хозяевъ Чистопольскаго
уѣзда. 1899—1900. Казань, 1901. 8^о,
1 бр. Тоже 1904—1905 г. Чистополь,
1906. 8^о, 1 т.

Итоги и перспективы. Сборникъ ста-
тей. М., 1906. 8^о, 1 т.

Кабановъ, Н. Права и обязанности
англійскихъ гражданъ. (По Форстеру).
Спб., 1906 (?) 8^о, 1 т.

Катехизисъ рабочаго. Перев. И. Кер-
чикеръ. Ростовъ н/Д., 1906. (?), 8^о,
1 бр.

Каутскій, К. Наука, жизнь и этика.
Перев. съ нѣм. В. Величкиной.
Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Каутскій, К. Слѣдствія русско-япон-
ской войны. Перев. С. Батхона.
Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Каутскій, К. Этика и материалистиче-
ское пониманіе исторіи. Съ прилож.
статьи „Жизнь, наука и этика“. Перев.
І. Постмана. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Каутскій, К. и Бауеръ, О. Экономиче-
ское ученіе Карла Маркса. 2-ой томъ
„Капитала“. Перев. подъ ред. К. Че-
керуль-Куша. Кіевъ, 1906. 8^о, 1 т.

Кеттлау, М. Взаимная отвѣтственность
и солидарность въ борьбѣ рабочаго
класса. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Крестьянство и социаль-демократія.
М., 1906. 16^о, 1 т.

Кропоткинъ, П. Узаконенная месть,
называемая правосудіемъ. Спб., 1906.
16^о, 1 бр.

Кузьминъ-Караваевъ В. „Революціон-
ное выступленіе“ Думы и земельный
вопросъ. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Купчинъ, М. Къ аграрному вопросу.
Вильна, 1906. 8^о, 1 бр.

Курскій, Д. Англійскій рабочій. Спб.,
1906. 16^о, 1 бр.

Курчинскій, М. Муниципальный со-
ціализмъ. Спб., 1906 (?) 16^о, 1 бр.

Л. Г. Рабочій съѣздъ или съѣздъ
рабочей партіи. Спб., 1906 16^о, 1 бр.

Листовъ, С. О постановкѣ дѣла оспо-
прививанія по Пензенской губ., съ
выясненіемъ постановки его въ дру-
гихъ земствахъ. 8^о, 1 т.

Лосевъ, С. Народное образованіе
въ Петрозаводскомъ очередномъ зем-
скомъ собраніи сессіи 1905 г. (Изъ
Олонецк губ. Вѣдомостей). Петроза-
водскъ, 1905. 16^о, 1 бр.

Малатесто, Э. Немножко теоріи. Ростовъ н/Д., 1906. 16^о, 1 бр.

Марксъ, К. О свободѣ печати. Перев. съ нѣмецк. подъ ред. М. Кроля. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Марксъ, К. Революція и контр-революція въ Германіи. Съ предисл. Э. Марксъ-Эвелингъ. Перев. съ англ. Н. Алексѣева. Изд. 2-е. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Мартовъ, Л. Политическія партіи въ Россіи. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Масловъ, П. Развитіе народнаго хозяйства и аграрная программа. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Матеріалы по исторіи студенческаго движенія въ Россіи. Вып. 1 и 2-й Спб., 1906. 16^о, 2 т.

Матеріалы по описанію пчеловодства Костромской губ. Т. 1. Подъ редакціей Г. Кузьмина. Кострома, 1906. 8^о, 1 т.

Матеріалы по пересмотру тарифа добровольнаго взаимнаго страхованія Курскаго губ. земства. Данные о страхованіяхъ и пожарахъ за 1894—1904 гг. Курскъ, 1906. 8^о, 1 т.

Матеріалы, Официальные, по Государственной Думѣ перваго созыва. Доклады, внесенные на разсмотрѣніе Думы правительственными установленіями. Спб., 1906. 4^о, 1 т.

Матеріалы, Официальные, по Государственной Думѣ перваго созыва (27 апрѣля — 8 июля 1906 г.). Доклады комиссій, законопроекты, списки членовъ, запросы министрамъ и проч. Спб., 1906. 4^о, 1 т.

Матеріалы, характеризующіе отношеніе Нижегородскаго Губернскаго и Уѣзднаго Земствъ, отдѣльных земскихъ дѣятелей Нижегородской губ. и Нижегородскаго дворянства къ освободительному движенію 1904—1905 гг. (Рукопись). 4^о, 1 т.

Мейеръ, А. Пректъ сберегательной лотереи. Спб. 1906. 8^о, 1 бр.

Менгеръ, А. Организациія государства будущаго. Перев. со 2 нѣм. изд. подъ ред. К. Оленина. Одесса, 1906. 16^о, 1 бр.

Министры — слуги народа. Вып. 1. Министры въ самодержавномъ государствѣ. Ростовъ н/Д., 1906 (?). 8^о, 1 бр.

Мірской, А. Вѣчный инсургентъ. Огюсть Бланки и революціонная Франція XIX в. М., 1906. 16^о, 1 т.

Некрасовъ, С. Ничего съ нами не подѣлаешь. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Новоторжскій, Г. Значеніе права на землю для рабочаго народа. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Новоторжскій, Г. Что такое правовое государство. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Нѣманскій, А. Нейтральные или партійные профессиональные союзы. Перев. съ еврейскаго. Съ предисл. Д. Кольцова. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Отчетъ Агрономическаго Комитета при Виленскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства за 1905 г. Вильна, 1906. 8^о, 1 бр.

Отчетъ о дѣятельности таможенныхъ учреждений Южнаго Округа за 1899 г. Одесса, 1901. 8^о, 1 бр.

Отчетъ, Предварительный, о дѣятельности Московскаго Комитета общественной помощи Голодающимъ за 1905—1906 гг. М., 1906. 8^о, 1 бр.

Отчетъ Сосновскаго Сельскохозяйственнаго Общества за 1904 г. Вятка, 1905. 8^о, 1 бр.

Покровскій, В. Жены декабристовъ. Сборникъ историко-бытовыхъ статей. М., 1906. 8^о, 1 т.

Положеніе объ Общеперскихъ Сѣздахъ представителей промышленности и торговли. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Положеніе о Союзѣ промышленныхъ и торговыхъ предпріятій Россійской Имперіи. Спб., 1905. 4^о, 1 бр.

Протоколы общаго собранія земскихъ гласныхъ Казанской губ. 12—15 дек. 1905. Казань, 1906. 8^о, 1 бр.

Протоколы страховыхъ агентовъ при Владимірской губернской Земской Управѣ по вопросамъ взаимнаго земскаго страхованія 11—17 марта 1904 г. Владиміръ на Кл., 1906. 8^о, 1 бр.

Протопоповъ, Д. Исторія С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, со-

стоявшаго при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ (1861-1895 г.). Спб., 1898. 8^о, 1 т.

Процессъ шестнадцати террористовъ. (1880 г.). Подъ ред. и съ примѣч. В. Бурцева. Спб., 1906 8^о, 1 т.

Пѣшехоновъ, А. Основные задачи аграрной реформы. Ростовъ н/Д., 1905. 8^о, 1 бр.

Пьерро, М. Синдикализмъ и революція. Перев. И. Вѣтрова. Спб., 1906 (?). 8^о, 1 т.

Радинъ, Б. Первый Совѣтъ Рабочихъ Депутатовъ. 13 октября — 3 декабря 1905 г. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Рачіоппи, Ф. Государственное устройство свободныхъ державъ. Перев. съ итальян. подъ ред. Н. Рейнгаардта. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Резолюціонеръ, Святой. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Родіоновъ, Л. Правовое государство. Краткіе очерки по государственному праву. Просмотрѣно С. Фортунатовымъ. М., 1906. 8^о, 1 т.

Рождественскій, А. Господину Министру Торговли и Промышленности предсѣдателя Правленія Центрально-Челюкенаго Нефтепромышленнаго Общества—по вопросу „объ обезпеченіи промышленности топливомъ“,—докладная записка. М., 1906. 4^о, 1 бр.

Ростоцкая, Н. Потемкинскіе дни въ Одессѣ. Спб., 1906. (?). 8^о, 1 бр.

Р., П. Слѣдуетъ ли переселяться? Спб., 1906. (?). 16^о, 1 бр.

Рудановскій, А. Профессиональные союзы, ихъ организація, программа и тактика. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Р., Э. Моему брату крестьянину. М., 1905. 16^о, 1 бр.

Сапожниковъ, Л. Къ вопросу о мѣстномъ обезболиваніи адреналинъ-кокаиновыми растворами. Отт. изъ „Ученыхъ Записокъ Казанскаго Ветеринарнаго Института“. Т. XXIII—1906. 8^о, 1 бр.

Сатуринъ, Д. Германскій императоръ и народъ. Ростовъ н/Д., 1906. 8^о, 1 бр.

Сатуринъ, Д. Исторія одной стачки. Ростовъ н/Д., 1906. 8^о, 1 бр.

С., В. Осуществленіе сѣздовъ представителей промышленности и торговли. Изъ „Торг.-Пром. Газеты“ за 1906 г. Спб., 8^о, 1 бр.

Святловскій, В. Указатель литературы по профессиональному рабочему движенію на русскомъ языкѣ. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Сналозубовъ, Н. Матеріалы къ изученію почвъ и растительности Тобольской губ. Тобольскъ, 1906. 16^о, 1 бр.

Смоловъ. Король и народъ. М., 1906. (?), 16^о, 1 бр.

Сокальскій, Л. Къ вопросу о производительности земли и малоземельѣ. 1906. (?), 16^о, 1 бр.

Списокъ книгъ, рекомендуемыхъ для деревни и учителя. 1906. 8^о, 1 бр.

Списокъ, Краткій, лучшихъ и наиболѣе доступныхъ книгъ для сельскихъ и фабрично-заводскихъ читателей. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Трофимовъ, А. Теорія прибавочной стоимости К. Маркса съ технической точки зрѣнія. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Троцкій, Н. Изъ исторіи одного года, II. Интеллигенція. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Указатель, Біографическій, памятныхъ дѣятелей Пермскаго края. Вып. I. Составилъ А. Дмитриевъ. Пермь, 1902. 8^о, 1 бр.

Указатель литературы, относящейся къ важнѣйшимъ вопросамъ текущей жизни. Вып. II. Эпоха освободительнаго движенія отъ Высочайшаго манифеста 6-го августа 1905 г. до созыва Государственной Думы 27 апр. 1906 г. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Уставъ Земледѣльческаго кружка. Вильна, 1906. (?). 8^о, 1 бр.

Тимашевъ, С. Отзывъ о брошюрѣ проф. П. П. Мигулина „Русскій Сельскохозяйственный Банкъ“. Спб., 1904. (?). 4^о, 1 бр.

Фальборкъ, Г. и Чернолусскій, В. Испытанія на званія учителя уѣздн. училища; домашн. учителя; городского учителя; учителя начальн. училищъ;

преподавателей различных предметов и языков; на вольноопределяющегося II разряда; на аптекарского ученика и на первый классный чин. Систематический сводъ законовъ, распорядженій, правилъ, инструкцій, программъ и справочныхъ свѣдѣній для экзаменаторовъ и подвергающихся испытаніямъ. Изд. 3-е. Спб., 1906. 8^о, 1 томъ.

Цитронъ, А. 72 дня перваго русскаго парламента. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Чмутовъ, С. Изслѣдованіе о Харьковско-Херсонской желѣзной дорогѣ. Спб., 1906. 4^о, 1 бр.

На что земство собираетъ деньги и куда ихъ расходуетъ? (Изъ жизни Вытегорскаго уѣзда). Изъ Олонецк. Губ. Вѣдомостей. Петрозаводскъ, 1906. 16^о, 1 бр.

Что до сихъ поръ сдѣлано для объединенія отечественной промыш-

ленности и торговли на экономической почвѣ? Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Чупровъ, А. Агрономическая помощь населенію въ Италіи. М., 1907. 8^о, 1 бр.

Шлоссеръ, Ф. Женщины французской революціи. Сталь и Роланъ. Спб., 1906. (?). 16^о, 1 т.

Шрейнеръ, Я. Главнѣйшія насѣкомыя, вредящія плодоводству (въ особенности сѣверному) и способы ихъ истребленія. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Штамmlеръ, Р. Анархизмъ. Теорія и критика. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Щегло, В. О рабочемъ сѣздѣ. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Юбилей, Рѣдкій земскій. 1879—1904. Изданіе служащихъ Олонецкаго губ. земства. Петрозаводскъ, 1905. 8^о, 1 т.

Commerce extérieur de la Roumanie et mouvement des ports en 1905. (1 janv.—31 dec.). Bucarest, 1906. 4^о, 1 т.

Zolltarif, Der neue spanische, vom 23 Juni 1906. Wien, 1906. 4^о, 1 т.

16 — 31 октября.

Амонъ, А. Соціализмъ и анархизмъ. Соціологическіе этюды. Перев. съ фр. подъ ред. А. Бороваго. М., 1906. 8^о, 1 т.

Арнольдъ Форстеръ, Г. Права и обязанности юнаго гражданина М., 1906. 16^о, 1 т.

Арну, А. Народная исторія Парижской коммуны Спб., 1906. (?). 8^о, 1 т.

Бакунинъ, М. Полное собраніе сочиненій. Т. I. Подъ ред. А. Бакунина. Спб., 1906. (?). 8^о, 1 т.

Бардина, Софія Илларионовна. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Беджготъ, В. Государственный строй Англии. Перев. подъ ред. Н. Никольскаго. М., 1905. 8^о, 1 т.

Б-ій, А. Что такое народовластіе и для чего оно нужно народу? М., 1906. 8^о, 1 бр.

Биринъ, Л. Образцовые уставы кредитнаго и ссудо-сберегательнаго товариществъ. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Бл., А. Нуженъ ли рабочій сѣздъ? М., 1906. 16^о, 1 бр.

Богословскій, М. Конституціонное движеніе 1730 г. М., 1906. 8^о, 1 бр.

Борецкій-Бергфельдъ, Н. Борьба Венгріи за независимость. М., 1906. 16^о, 1 т.

Брэдло, Ч. Нищета или физическая, половая и естественная религія. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Бѣлоконскій, И. Голодъ, вырожденіе, вымираніе и невѣжество русскаго народа, какъ слѣдствіе полицейскаго строя. Ростовъ н/Д., 1906. (?). 8^о, 1 бр.

Бѣлоконскій, И. Отъ деревни до парламента. Роль земства въ будущемъ строѣ Россіи. Спб., 1905 (?). 16^о, 1 бр.

Бѣлоконскій, И. Что такое земство, что оно сдѣлало для народа и какимъ должно быть? М., 1906. 16^о, 1 бр.

Вандервельде, Э. Аграрный вопросъ. Спб., 1907. 8^о, 1 т.

Вандервельде, Э. Соціализмъ и земледѣліе. Перев. съ франц. З. Кочетовой. Спб., 1906. (?). 8^о, 1 т.

Винентьевъ. Какъ французы добывали себѣ свободу? Спб., 1906. (?). 16^о, 1 бр.

Вихляевъ, П. Право на землю. М., 1906. 8^о, 1 бр.

Волькенштейнъ, О. Вопросъ о всеобщей забастовкѣ въ Германіи. Ростовъ н/Д., 1906. (?). 8^о, 1 бр.

Вопросы дня. Сборникъ статей. М., 1906. 8^о, 1 т.

Герронъ, Г. Отъ революціи къ революціи. Уроки Парижской коммуны 1871. Рѣчь, произнесенная 21 марта 1903 г. въ Бостонѣ. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Герценъ, А. Движеніе общественной мысли въ Россіи. М., 1907. 8^о, 1 т.

Гершковичъ, Хаймъ. Ростовъ н/Д., 1906. (?). 8^о, 1 бр.

Гессенъ, В. О правовомъ государствѣ. Спб., 1906. (?). 8^о, 1 т.

Голубковъ, А. Утопическій и научный социализмъ. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Гольдштейнъ, М. Печать передъ судомъ. Рѣчи по дѣламъ „Руси“, „Нашей Жизни“ и „Сына Отечества“. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Горцевъ, И. Какъ грузинскіе крестьяне борются за свободу? М., 1906. 16^о, 1 бр.

Гофманъ, К. Эгоизмъ и социализмъ или „я“ и общество. Перев. съ нѣм. П. Гуревича. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Гуревичъ, П. Парламентскіе выборы и ростъ соц.-дем. партій. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

День, П. Послѣдній, Каляева. Ростовъ н/Д., 1906. (?). 8^о, 1 бр.

Дервизъ (фонъ), Н. Сухумскій округъ. Тифлисъ, 1906. 8^о, 1 т.

Дерюжинскій, В. Изъ исторіи политической свободы въ Англіи и Франціи. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Джорджъ, Г. „Не укради“. Рѣчь въ Обществѣ борьбы съ бѣдностью. М., 1905. 16^о, 1 бр.

Джорджъ, Г. Преступность бѣдности. Перев. съ англ. С. Николаева. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Журналы Казанскаго очереднаго Губернскаго Собранія Дворянства въ сессію 1905 г. Казань, 1905. 8^о, 1 т.

Журналъ Съезда податныхъ инспекторовъ Олонецкой губ. 1902 г. Петро-заводекъ, 1902. 8^о, 1 т.

Журналы Щигровскаго Общества сельскаго хозяйства за январь—мартъ. 1902 г. и приложенія къ нимъ. Курскъ, 1902. 8^о, 1 бр.

Имѣнія, приобрѣтенныя Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ и ликвидація ихъ за 1895—1904 гг. Спб., 1906. 4^о, 1 т.

Кайданова, О. Декабристы. Ростовъ н/Д., 1906. (?) 8^о, 1 бр.

Какъ сицилійскіе крестьяне боролись за свои интересы? Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Кальверъ, Р. Христіанство и социал-демократія. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Канель, В. Судорабочіе и судовладельцы. М., 1906. 8^о, 1 т.

Кассо, Л. Русское поземельное право. М., 1906. 8^о, 1 т.

Кеннанъ, Д. Сибирь и ссылка. Перев. съ англ. И. Кашинцева. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Климовъ, В. Расправы и разстрѣлы. М., 1906. 8^о, 1 т.

Клочковъ, М. Крестьянство и воля. Ростовъ н/Д., 1906. (?) 8^о, 1 бр.

Ковалевскій, М. Отъ прямого народо-правства къ представительному и отъ патриархальной монархіи къ парламентаризму. Т. I—III. Спб., 1906. 8^о, 3 т.

Косинскій, В. Къ аграрному вопросу. Вып. 1. Крестьянское и помѣщичье хозяйство. Одесса, 1906. 8^о, 1 т.

Косинскій, В. Къ вопросу о мѣрахъ къ развитію производительныхъ силъ Россіи. Одесса, 1904. 8^о, 1 бр.

Кохъ, Г. Очерки по исторіи политическихъ идей и государственнаго управленія. Пер. съ нѣм. подъ ред. З. Авалова. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Кр—ль, М. Какъ прошли выборы въ Государственную Думу? Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Крапоткинъ, П. Парижская коммуна. М., 1906. 8^о, 1 т.

Кульчицкій, Л. Современный анархизмъ. Изложеніе, источники, критика. Спб., 1907. 8^о, 1 т.

Кулябно-Корецкій, Н. Франція въ XIX вѣкѣ. Политическія волненія и революціонныя бури. М., 1907. 8^о, 1 т.

Лавриновичъ, Ю. Рабочіе союзы. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Лавровъ, П. Знаніе и революція. М., 1906. 8^о, 1 бр.

Ленинъ, Н. Какъ разсуждаетъ Г. Плехановъ о тактикѣ социалдемократіи? Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Липпертъ, Ю. Исторія культуры. Пер. съ нѣм. А. Острогорскаго и П. Струве. Спб., 1904. 8^о, 1 т.

Локоть, Т. Первая Дума. Статьи, замѣтки, наблюденія. М., 1906. 8^о, 1 т.

Луневичъ, В. Н. К. Михайловскій. Характеристика — эскизъ. М., 1906. 8^о, 1 т.

Маковскій, В. Отчетъ инструктора молочнаго хозяйства Смоленской губ. за 1900 г. Смоленскъ, 1900. 8^о, 1 т.

Мангеймскій партейтагъ германской социалдемократіи. Спб., 1907. 8^о, 1 т.

Марксъ и Энгельсъ наканунѣ ихъ историческаго выступленія. Вып. 1. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Марксъ, К. и Энгельсъ, Ф. Святое семейство или критика критической критики. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Матье, А. Соціальный вопросъ во время французской революціи 1789 г. М., 1906. 16^о, 1 бр.

М—въ, М. „Внутренніе враги“. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Мижувъ, П. Исторія великой Американской демократіи. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Микулинъ, А. Фабричная инспекція въ Россіи. 1882—1906. Кіевъ, 1906. 8^о, 1 т.

Мирногородъ, А. Отъ идеализма къ анархизму. М., 1906. 8^о, 1 бр.

Михайловскій, Н. Полное собраніе сочиненій Т. I—VI. Спб., 1896—1897 и 1906. 8^о, 6 т.

М., М. Буржуазія и пролетаріатъ въ революціяхъ 1830—1848 гг. во Франціи. М., 1906. 16^о, 1 т.

М—мъ, А., Г—ко, К. и Щ—мъ, К. Новые слова. Краткій энциклопедическій словарь, Екатеринбургъ, 1906. 16^о, 1 т.

Могилянскій П. Интернаціональ. Очеркъ

изъ исторіи рабочаго движенія второй половины XIX в. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Николаевъ, С. Великій борецъ за освобожденіе земли Генри Джорджъ. М., 1906. 8^о, 1 т.

Новиковъ, А. Какъ должны писаться законы? Ростовъ н/Д. 8^о, 1 бр.

Новомбергскій, Н. Вопросы страхованія. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Новомбергскій, Н. Въ поискахъ за матеріалами по исторіи Сибири. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Образованіе, Народное, въ Казанской губ. Вопросы внѣшкольнаго образованія. Казань, 1905. 8^о, 1 т.

Озеровъ, И. Большіе города, ихъ задачи и средства управленія. Изд. 2-е. М., 1906. 8^о, 1 т.

Озеровъ, И. Политика по рабочему вопросу въ Россіи за послѣдніе годы. М., 1906. 8^о, 1 т.

Озеровъ, И. Финансовая реформа въ Россіи или кто платитъ у насъ налоги и какъ переложить ихъ на другія плечи? М., 1906. 8^о, 1 т.

Отчетъ, Годовой, Щигровскаго сельскохозяйственнаго Общества за 1904/5 г. Курскъ, 1906. 8^о, 1 т.

Отчетъ Казанскаго Губернск. Статистическаго Комитета за 1899 г. Казань, 1901. 8^о, 1 т.

Отчетъ Костромскаго губерн. предводителя дворянства съ 1 янв. по 16 нояб. 1901 г. Кострома, 1901. 8^о, 1 т. То-же за 1903 г. Кострома, 1904. 8^о, 1 т.

Отчетъ, Краткій, о результатахъ опытовъ Полтавскаго опытнаго поля въ 1902 г. Состав. Ю. Соколовскій. Полтава, 1905. 16^о, 1 т. То-же, приложеніе къ отчету. Полтава, 1905. 16^о, 1 бр.

Отчетъ, Стенографическій, засѣданій Комитета Съѣздовъ представителей учрежденій русскаго земельного кредита 23—31 окт. и 1 ноября 1904 г. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Отчетъ Шатиловской сельско-хозяйственной опытной станціи (Новосильскаго уѣзда, Тульской губ.). Вып. 1.

Опытное поле. 1899—1900. Состав. В. Винеръ. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

П., А. Что такое тайные выборы? Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Пановъ, А. Домашнія библіотеки. Изд. III, дополненное. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Панъ. Изъ недавняго революціоннаго движенія. Спб., 1907. 8^о, 1 т.

Перовская, Софія Львовна. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Пиленко, А. Забастовки въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ С.-Петербурга. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Плехановъ, Г. Къ вопросу о революціонной тактикѣ. Сила и насиліе. Перев. съ итальянск. Г. Зильбера. Спб., 1906 (?). 8^о, 1 бр.

Подвинскій, Ю. Конституція Царства Польскаго и ея судьба (1815—1830). М., 1906. 8^о, 1 бр.

Поссе, В. Современное общество. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Преступленія, Государственные, въ Россіи въ XIX вѣкѣ. Сборникъ извлеченныхъ изъ официальныхъ изданій правительственныхъ сообщений. Подъ ред. Б. Базилевскаго (В. Богучарскаго). Т. I. (1825—1876). Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Ренаръ, Ж. Во французской деревнѣ. Перев. съ франц. Швецовою. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Рожковъ, Н. Происхожденіе самодержавія въ Россіи. М., 1906. 8^о, 1 т.

Розень, М. Очерки положенія торгово-промышленнаго пролетаріата въ Россіи. Спб., 1907. 8^о, 1 т.

Самойловъ, Д. О рабочихъ профессиональныхъ союзахъ. М., 1906. 16^о, 1 т.

Саперъ. Генераль Стессель въ Портъ-Артурѣ. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по обязательному взаимному земскому страхованію строеній отъ огня въ Смоленской губ. (1868—1897 гг.). Основные таблицы. Смоленскъ, 1900. 8^о, 1 т.

Свѣдѣнія, Полезныя для всѣхъ. № 2. Народное образованіе, № 3. О крестьянскомъ землевладѣніи и земледѣліи въ Россіи. Н.-Новгородъ, 1906. 16^о, 2 бр.

Семеновъ, С. Нужды и недостатки крестьянскихъ обществъ. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Сибирскіе вопросы, № 2. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Сибирскій, Ѡ. Очередной вопросъ (Объ аграрныхъ программахъ). М., 1906. 8^о, 1 бр.

Симбирскій, Н. Правда о Гапонѣ и „9-мъ январѣ“. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Симковичъ, В. Послѣдніе годы борьбы Россіи съ самодержавіемъ. М., 1906. 8^о, 1 т.

Смирнычъ. Общественность, свобода и враждебная имъ сила. М., 1906. 8^о, 1 т.

Соколовъ. Что такое—всеобщее, равное, прямое и тайное избирательное право? Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Сорскій, П. О пути къ общественному хозяйству. Н.-Новгородъ, 1906. 16^о, 1 бр.

Справочникъ, статистическій. Вып. 1. Населеніе и землевладѣніе Россіи по губерніямъ и сравнительныя данныя по нѣкоторымъ Европейскимъ государствамъ. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Станиславъ (А. Вольскій). Теорія и практика анархизма. М., 1906. 16^о, 1 т.

Ступинъ, М. Основы государственнаго устройства Россіи и государственныя права русскаго народа въ прошломъ и настоящемъ. Новая Государственная Дума. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Троцкій, Н. Наша революція. Спб., 1906. (?). 8^о, 1 т.

Трудъ и капиталъ. Н. - Новгородъ, 1906. 16^о, 1 бр.

Туганъ-Барановскій, М. Націоналізація земли. Изд. 2-е. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Туганъ-Барановскій, М. Теоретическія основы марксизма. Изд. 3-е. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Тулайковъ, Н. Почвы Муганской степи и ихъ засоленіе при орошеніи. Подъ ред. П. Коссовича. М., 1906. 8^о, 1 т.

Турже-Туржанская, Е. Наша бюрократія и пролетаріатъ. Смоленскъ, 1906. 8^о, 1 бр.

Учрежденія мелкаго кредита по закону 7 іюня 1904 г., какія они бы-

ваютъ и какъ ихъ устраивать. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Фортуатовъ, С. Права гражданина въ Англіи и въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. М., 1906. 8^о, 1 бр.

Фрелихъ, Р. Алкоголизмъ и пролетариатъ. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Фриче, В. Художественная литература и капитализмъ. Ч. 1-я. (Англія, Германія, Австрія, Скандинавія). М., 1906. 16^о, 1 т.

Хвостовъ, В. Избирательное право. М., 1906. 8^о, 1 бр.

Хересъ, Г. Революціи 1848 года. Перев. съ нѣм. Б. Юхонской. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Чадовъ, М. Славянофилы и народное представительство. Политическое ученіе славянофильства въ прошломъ и настоящемъ. Харьковъ, 1906. 8^о, 1 т.

Ч., Г. Словарь по аграрному вопросу (Краткая энциклопедія по вопросамъ землеустройства и землепользованія). М., 1906. 16^о, 1 бр.

Черновъ, И. Луя Блавы. М., 1906. 8^о, 1 т.

Чернышевскій, Н. Полное собраніе сочиненій. Т. I—X. Спб., 1906. 8^о, 11 т.

Шерръ, I. Историческіе дѣятели. Перев. съ нѣм. Н. Мазуренко. Спб., 1906 (?). 8^о, 1 т.

Щепкинъ, М. Общественное самоуправленіе въ Москвѣ. Проектъ городского положенія. М., 1906. 8^о, 1 т.

Энгельсъ, Ф. Крестьянскій вопросъ во Франціи и Германіи. Съ предисл. Р. Росса. М., 1906. 8^о, 1 т.

Южанинъ, В. За что разогнали Государственную Думу? Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Якобій, М. Къ аграрному вопросу. М., 1906. 8^о, 1 т.

1—30 ноября.

0.—Энциклопедіи и книговѣдніе.

Библиотечка Попечительства трудовой помощи. Каталогъ и отчеты за 1899—1901 гг. Спб., 1902. 8^о, 1 т.

Лебедевъ, А. Въ помощь самообразованію. Указатель книгъ для самообразования и для народныхъ библиотекъ по новому закону 2 дек. 1905 г. Н. Новгородъ, 1906. 16^о, 1 бр.

Списокъ изданій Общества Естествоиспытателей при Импер. Юрьевскомъ Университетѣ и общій именной указатель статей, помѣщенныхъ въ томахъ III (1869) по XIV (1905) вкл. Протоколовъ Общества при Юрьевскомъ Университетѣ. Юрьевъ, 1906. 8^о, 1 т.

Schwenke, P. u. A. Hertzschansky. Berliner Bibliothekenführer. Berlin, 1906. 8^о, 1 т.

1.—Естествознаніе и математика.

Адамовъ, Н. Почва и ея происхожденіе. Курсъ для среднихъ учебныхъ заведеній и для самообразованія. Спб., 1907. 8^о, 1 т.

Богословскій, Н. Къ сравнительной химической характеристикѣ коры вывѣтриванія центрально-русскихъ и нѣкоторыхъ западно-европейскихъ областей. Спб., 1904. 8^о, 1 бр.

Высоцкій, Г. О взаимныхъ соотношеніяхъ между лѣсною растительностью и влагою. Ч. 1. Спб., 1904. 8^о, 1 т.

Димо, Н. Изъ наблюденій надъ муравьями. Саратовъ, 1905. 8^о, 1 бр.

Ежегодникъ Русскаго Горнаго Общества. 1901. (Г. I.). М., 1903. 8^о, 1 т.

То же 1902, 1903 и 1904 гг. М., 1904—1906. 8^о, 3 т.

Казицынъ, П. Гидрогеологическія изысканія въ Муганской степи въ 1905 г. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Холодковскій, Н. Учебникъ зоологіи и сравнительной анатоміи для высшихъ учебныхъ заведеній. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Börnstein, R. Leitfaden der Wetterkunde. 2 Aufl. Braunschweig, 1906. 8^о, 1 т.

Chaumeil, J. Météorologie usuelle. Paris, 1906. (?). 16^о, 1 т.

Loisel, J. Guide de l'amateur Météorologiste. Paris, 1906. 8^o, 1 т.

Roth, G. Die Europäischen Torfmoose Nachtragsheft zu den europäischen Laubmoosen. Leipzig, 1906. 8^o, 1 т.

Zajicek, I. Das Nivellieren und seine Anwendung in der Kulturtechnik. Mit Aufgaben aus dem Gebiete des Erdbaues. Leipzig, 1905. 8^o, 1 т.

2. — Технологія.

Franke, E. Kaffee, Kaffeeconserven und Kaffeessurrogate. Wien und Leipzig, 1907. 8^o, 1 т.

3. — Сельское хозяйство.

Бажаевъ, В. Подъемъ производительности сельскаго хозяйства, какъ самостоятельная задача аграрной политики. М., 1905. 8^o, 1 бр.

Бараковъ, П. Курсъ общаго земледѣлія. Ч. 1-я и 2-я. Спб., 1903—1905 г. 8^o, 2 т.

Бараковъ, П. Современное положеніе вопроса о плодородіи почвы. Спб., 1905. 8^o, 1 бр.

Бѣляевъ, В. Критическій сводъ русскихъ данныхъ по кормовымъ растениямъ. М., 1905. 8^o, 1 т.

Винбергъ, В. Практическое руководство виноградарства и винодѣлія. Изд. 4-е. Спб., 1904. 8^o, 1 т.

Гузовскій, Б. Въ лѣсахъ Германіи. Отчетъ по заграничной командировкѣ въ 1904 г. Спб., 1905. 8^o, 1 т.

Дамбергъ, Э. Обь оцѣнкѣ лѣсовъ Новгородскимъ Земствомъ. (Отт. изъ „Лѣснаго Журн.“ за 1906 г.) 8^o, 1 бр.

Дедюлинъ, И. Способъ опредѣленія емкости легкихъ у живой лошади. Спб., 1904. 8^o, 1 бр.

Дерновъ, М. Уходъ за пчелами. Оттискъ изъ „Полной энциклопедіи Русскаго сельскаго хозяйства“. Спб., 1906. 8^o, 1 бр.

Дитмаръ (фонъ), Н. Матеріалы по вопросу о дѣятельности земствъ Имперіи по снабженію населенія кровельнымъ

жельзозомъ и сельскохозяйственными машинами и орудіями. Харьковъ, 1903. 8^o, 1 т.

Долгихъ, І. Экономическое значеніе и будущее мелкаго хозяйства (Введеніе къ ученію о рентабельности скотоводственнаго хозяйства вообще и молочнаго въ частности). Рига, 1905. 8^o, 1 т.

Дорофеевъ, П. Какъ дешево устроить садъ и ухаживать за нимъ. Спб., 1906. 8^o, 1 т.

Жуновскій, Ю. Населеніе и земледѣліе. Исслѣдованіе. Спб., 1907. 8^o, 1 т.

Журналы ветеринарныхъ совѣщаній Александровскаго Уѣзднаго Земства за 1906 г., съ приложен. Александровскъ, 1906. 8^o, 1 т.

Ивановъ, С. Локомотивъ и молотилка. Устройство ихъ и уходъ за ними. Руководство для машинистовъ и сельскихъ хозяевъ. Спб., 1904. 16^o, 1 т.

Кабештовъ, И. Практическіе совѣты по свиноводству. Изд. 2-е. Спб., 1903. 8^o, 1 т.

Калугинъ, И. Искусственный выводъ цыплятъ (инкубація), Изд. 3-е. Спб., 1905. 8^o, 1 бр.

Калугинъ, И. Коза. Породы, разведеніе, кормленіе, значеніе въ хозяйствѣ, уходъ и наиболѣе распространенныя болѣзни. Спб., 1905. 8^o, 1 бр.

Каменоградскій, П. Парники и ранняя выгонка овощей, рассады и земляники. Спб., 1906. 8^o, 1 т.

Каменоградскій, П. Томать, его культура и использование. Практическое руководство для огородниковъ, сельскихъ хозяевъ и любителей. Спб., 1905. 8^o, 1 т.

Кипень, А. Прививка и обрѣзка винограда. Изд. 2-е. Одесса, 1906. 8^o, 1 т.

Кондрашевъ, Г. Краткое руководство къ разведенію промышленной земляники въ грунту и горшкахъ. М., 1905. 8^o, 1 бр.

Кузьминъ, Г. Пчелы и уходъ за ними въ простыхъ колодныхъ ульяхъ. Кострома, 1902. 8^o, 1 бр.

Кучинъ, И. Разведеніе раковъ въ рѣкахъ и озерахъ. Спб., 1905. 8^o, 1 бр.

Лемеховъ, А. Придорожныя насажденія. Варшава, 1906. 8°, 1 бр.

Лемусъ, В. Частная и общественная предприимчивость въ сельскомъ хозяйствѣ Россіи. М., 1903. 8°, 1 т.

Мейеръ, К. Горшечная культура плодовыхъ деревьевъ. Кіевъ, 1905. 8°, 1 бр.

Окуличъ, І. Молочное дѣло. Руководство для сельскихъ хозяевъ. Спб., 1906. 8°, 1 т.

Орловъ, М. Нужды русскаго лѣсного хозяйства. Спб., 1906. 8°, 1 т.

Отчетъ Алексѣевского сельскохозяйственнаго общества Самарской губ. Бузулукскаго уѣзда, за 1904 г. Самара, 1906. 8°, 1 т.

Петровъ, Н. Способы уборки и сохранения сѣна въ дождливую погоду. Спб., 1906. 8°, 1 бр.

Плауде, И. Промышленное огородничество и огневая сушка овощей. Практическое руководство. Екатеринославъ, 1905. 8°, 1 бр.

Плауде, И. Сушилки М. Ошанина стараго и новаго типовъ. Екатеринославъ, 1905. 8°, 1 бр.

Потебня, А. и Скрибишевскій, В. Руководство къ виноградарству. Спб., 1906. 8°, 1 т.

Пять лѣтъ дѣятельности Крюковскаго общества сельскаго хозяйства въ Меленковскомъ уѣздѣ Владимірской г. Отчеты, журналы и справки къ 5-му годовичному собранію 19 мая 1904 г. Владиміръ на Кл., 1904. 8°, 1 т.

Раунеръ, С. О русскомъ лѣсѣ и русскихъ рѣкахъ. Спб., 1903. 8°, 1 бр.

Сборникъ донесеній мѣстныхъ, по сельскохозяйственной части, органовъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Вып. I. Спб., 1904. 8°, 1 т.

Сборникъ, Сельско-хозяйственный, Удѣльнаго Вѣдомства. Вып. I. Спб., 1905. 8°, 1 т.

Софроновъ, М. Значеніе садоводства. Кіевъ, 1905. 8°, 1 бр.

Софроновъ, М. Удобреніе плодовыхъ деревьевъ. Спб., 1906. 8°, 1 т.

Трубниковъ, И. Совѣты по пчеловод-

ству. Кратко все необходимое о постройкѣ рамочныхъ ульевъ и о веденіи въ нихъ пчелъ, улучшая породу. Изд. 2-е. Спб., 1906. 16°, 1 т.

Успенскій, А. Условные плановые знаки. Спб., 1906. 8°, 1 бр.

Фридолинъ, С. О выборѣ молочной коровы при покупкѣ. Спб., 1906. 8°, 1 бр.

Церевитиновъ, Ѳ. Основы плодоваго и ягоднаго винодѣлія. М., 1906. 8°, 1 т.

Шнейдеръ, В. Успѣхи сельскаго хозяйства Японіи и причины ихъ. Спб., 1906. 8°, 1 т.

Шаллеръ, А. Важнѣйшія искусственныя удобрения и ихъ примѣненіе въ сельскомъ хозяйствѣ. Изд. 2-е. Спб., 1905. 8°, 1 т.

Шнейдеръ, В. Искусственные туки и ихъ примѣненіе въ главнѣйшихъ государствахъ Европы и Соедин. Шт. Сѣв. Америки. Спб., 1904. 8°, 1 т.

Штуцеръ, А. Практическое наставленіе къ составленію кормовыхъ дачъ. Переработалъ и дополнилъ Ав. Калантаръ. Спб., 1906. 8°, 1 т.

Шубартъ, И. Книга для крестьянъ о лучшемъ устройствѣ сельскаго хозяйства. Съ прилож. статьи проф. Леске. А также о крестьянскомъ хозяйствѣ въ Саксоніи и о томъ, какъ можно завести такое хозяйство у насъ. Изд. 2-е. Перев. съ нѣм. съ примѣчаніями Ю. Еремѣевой. Кіевъ, 1906. 8°, 1 т.

Auhagen. Die Landwirtschaft in Trans-Kaspien. Berlin, 1905. 8°, 1 т.

Borchardt, A. Aus dem Kaukasus. Teil II. Die eiskaukasische Landwirtschaft. Berlin, 1906, 8°, 1 т.

Frost, I. Agrarverfassung und Landwirtschaft in der Niederlanden. Berlin, 1906. 8°, 1 т.

Haefcke, H. Handbuch des Abdeckereiwesens. Berlin 1906. 8°, 1 т.

Huber, K. Die Obstverwertung. Berlin. 1906. 8°, 1 т.

Jahrbuch für wissenschaftliche und praktische Tierzucht einschliesslich der Züchtungsbiologie. 1-er Jahrgang. Leipzig, 1906. 8°, 1 т.

König, I. Die Pflege der Wiesen und Weiden. II Aufl. Berlin, 1906. 8^o, 1 т.

Meitzen, A. Der Boden und die landwirtschaftlichen Verhältnisse des Preussischen Staates. Band 7-er. Berlin, 1906. 4^o, 1 т.

То же. Atlas. Berlin, 1906. 2^o, 1 т.

Metzger. Dänische Geräte zur Bodenbearbeitung in Buchensamenschlägen. Berlin, 1906. 8^o, 1 бр.

Milutin Jowanowitsch. Die serbische Landwirtschaft. München, 1906. 8^o, 1 т.

Rörig, G. Tierwelt und Landwirtschaft. Stuttgart, 1906. 8^o, 1 т.

Scheck, A. Die forstlichen Verhältnisse Kanadas. Berlin, 1906. 8^o, 1 т.

Schwytter, N. Die Gestaltsveränderung des Pferdefusses infolge Stellung und Gangart. Bern, 1906. 8^o, 1 т.

Stegmann, F. Russlands Rinderrassen. Riga, 1906. 8^o, 1 т.

Stringfellow, H. Новый методъ культуры плодовыхъ и лѣсныхъ деревьевъ. Сокращенный переводъ С. Мокрежцаго и Д. Глазунова. Симферополь, 1905. 8^o, 1 т.

Wrangel, C. Die Rassen des Pferdes. Stuttgart, 1906. (?). 8^o, 1 т.

4. — Статистика.

Бюллетень о состояніи озимыхъ къ 1 октября 1906 г. Самара, 1906. 8^o, 1 бр.

Васюковъ, С. „Край гордой красоты“. Кавказское побережье Чернаго моря. Спб., 1903 (?). 8^o, 1 т.

Данная, Предварительная, объ урожаѣ хлѣбовъ въ 1906 г. у крестьянъ Самарской губ. Самара, 1906. 8^o, 1 бр.

Исследование, Экономическое, маслодѣлія въ Сибири. Харьковъ, 1906. 8^o, 1 т.

Котельниковъ, А. Нужна-ли и зачѣмъ нужна статистика? Спб., 1906. 8^o, 1 бр.

Матеріалы къ оцѣнкѣ недвижимостей въ Минской губ. Надѣльные земли въ Минской губ. Минскъ, 1906. 4^o, 1 т.

Семеновъ, Д. Статистическій очеркъ крестьянскаго землевладѣнія и земле-

пользованія въ Европейской Россіи. Спб., 1904. 4^o, 1 т.

Федяевскій, К. Крестьянскія семьи Воронежскаго уѣзда по переписи 1897 г. Спб., 1905. 8^o, 1 т.

Sundbärg, G. Aperçus statistiques internationaux. 10-e année. Stockholm, 1906. 8^o, 1 т.

5. — Экономическія науки.

Аксельродъ, Л. (Ортодоксъ) Левъ Толстой и социальдемократія. Спб., 1906. 8^o, 1 бр.

Антоновичъ, Л. Отчетъ о поѣздкѣ въ Австрію и Германію для изученія временнаго положенія спасательнаго дѣла на каменноугольныхъ рудникахъ. Харьковъ, 1904. 8^o, 1 т.

Балицкій, Г. Забастовка и бойкотъ. М., 1906. 16^o, 1 бр.

Балицкій, Г. Какая должна быть фабричная инспекція? М., 1907. 16^o, 1 бр.

Балицкій, Г. Фабричное законодательство въ Россіи. М., 1906. 16^o, 1 т.

Батуриный, Н. Очеркъ исторіи социальдемократіи въ Россіи. М., 1906. 16^o, 1 т.

Бернштейнъ, Э. Парламентаризмъ и социаль-демократія. Пер. съ нѣм. Спб., 1906. 8^o, 1 т.

Бернштейнъ, Э. О формахъ хозяйственной жизни. Публичная лекція. Перевъ съ нѣм. В. У. Спб., 1906 (?). 8^o, 1 бр.

Бернштейнъ, Э. Экономическое ученіе Карла Маркса. 3-й т. „Капитала“. Съ послѣсловіемъ Ф. Энгельса. Перевъ съ нѣм. К. Чежеруль-Куша. Кіевъ, 1905. 8^o, 1 т.

Бертранъ, Л. Что такое социализмъ? Перевъ съ франц. О. Бергеръ. Одесса, 1906. 8^o, 1 бр.

Благовъщенскій, В. Мелкій кредитъ въ деревнѣ. М., 1906. 8^o, 1 т.

Браунъ, А. 8-ми часовой рабочій день. Перевъ съ нѣм. Спб., 1906. 16^o, 1 т.

Бухъ, Л. О государственныхъ финансахъ. Спб., 1906. 16^o, 1 т.

Бѣлинъ, А. Справочныя свѣдѣнія по объединенію профессиональныхъ рабо-

чихъ союзовъ въ Россіи. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Бюиссонъ, Э. Восемьчасовой рабочей день. Одесса, 1906. 8^о, 1 бр.

Валаевъ, А. Краткое пособие по счетоводству и дѣлопроизводству есудо-сберегательныхъ товариществъ. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Вандервельдъ, Э. Соціалистическій строй. (Перев. съ рукописи). Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Вейль, Ж. Исторія соціального движенія во Франціи (1852—1902). Перев. съ франц. Л. Борисовича. М., 1906. 8^о, 1 т.

Вологдинъ, Б. Чему жизнь рабочихъ учить? Спб., 1906 (?). 16^о, 1 бр.

Вольскій, А. Производительныя силы и экономическо-финансовая политика Россіи. Изд. 2-е. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Вопросу, Къ, аграрному. Сборникъ статей. М., 1906. 8^о, 1 бр.

Вопросъ, Земельный. Прибавленіе къ газетѣ „Сельскій Вѣстникъ“. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Вывозъ, О, донецкаго минеральнаго топлива за границу. Харьковъ, 1902. 8^о, 1 т.

Гардинсъ, Ф. Почему я социалистъ? М., 1906. 16^о, 1 бр.

Гере, Три мѣсяца рабочимъ на фабрикѣ. Перев. съ нѣм. Д. I. М., 1906. 16^о, 1 т.

Уставъ кружка политической экономіи студентовъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета. Спб., 1904. 16^о, 1 бр.

Гертцъ (Теријау), Условія труда въ Швейцаріи. Перев. Плавтовъ. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Герценштейнъ, М. Аграрный вопросъ въ программахъ различныхъ партій. М., 1906. 8^о, 1 т.

Глѣбовъ, А. Общественныя работы. Спб., 1906 (?). 16^о, 1 бр.

Голубевъ, П. Удѣльные имущества. Спб., 1906 (?). 8^о, 1 бр.

Гурко, В. Отрывочныя мысли по аграрному вопросу. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Гэдъ, Ж. Законъ заработной платы

и его слѣдствія. Перев. съ франц. Лурье. Одесса, 1906. 16^о, 1 бр.

Грагамъ, В. Соціализмъ, новый и старый. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Давидъ, Э. Завоеваніе политической власти. Перев. съ нѣм. подъ ред. Р. Стрѣльцова. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Давидъ, Э. Соціализмъ и сельское хозяйство. (Перев. съ рукописи). Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Давыдовъ, I. Какъ расходуются народныя деньги? Спб., 1906 (?). 16^о, 1 бр.

Данъ, Ф. Изъ исторіи рабочаго движенія и социалдемократіи въ Россіи. 1900—1904. Изд. 2-е. Спб., 1906 (?). 8^о, 1 т.

Деревенскій, С. Что говорятъ про землю соц.-революціонеры и социалдемократы? Спб., 1907. 8^о, 1 бр.

Дживелеговъ, А. Голодовки въ средніе вѣка. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Джорджъ, Г. Положеніе трудящихся. Перев. съ англ. С. Николаева. М., 1906. 8^о, 1 т.

Диль, К. Соціализмъ, коммунизмъ и анархизмъ. Перев. съ нѣм. И. Новиковъ. М., 1906. 16^о, 1 т.

Дитмаръ (фонъ) Н. Горная промышленность и законъ 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи потерѣвшихъ рабочихъ. Харьковъ, 1904. 8^о, 1 т.

Дитмаръ (фонъ), Н. Записка по поводу законопроектовъ Министерства Торговли и Промышленности по рабочему вопросу. Харьковъ, 1906. 8., 1 бр.

Жоресъ, Ж. и Гэдъ, Ж. Тактика социалдемократіи. Двѣ рѣчи, произнесенныя на собраніи въ Лиллѣ 27 ноября 1900 г. Перев. М. Брагинъ. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Жуковскій, Ю. Деньги и банки. Изслѣдованіе. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Зайцевъ, Д. Государственное страхованіе рабочихъ. Спб., 1906 (?). 16^о, 1 бр.

Законопроекты Министерства Торговли и Промышленности по пересмотру рабочаго законодательства. Харьковъ, 1906. 8^о, 1 т.

Законопроекты отдѣла промышлен-

ности Министерства Финансовъ. Харьковъ, 1905. 8^о, 1 т.

Зельгеймъ, В. Примѣрный договоръ для трудовыхъ артелей. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Землѣ, О. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Зомбартъ, В. Очерки изъ исторіи развитія сѣверо-американскаго пролетаріата. Пер. К. М. М., 1906. 16^о, 1 т.

Зотова, Е. Винные откупа и монополія. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Іеккъ, Г. Образование интернаціонала. Исторія международнаго общества рабочихъ. Перев. Бронштейна и Гродзинскаго. М., 1906. 16^о, 1 т.

Іе, Р. Камеры соглашенія во Франціи. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Кабановъ, Н. Какъ собираются налоги. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Каутскій, К. Аграрный вопросъ. Обзоръ тенденцій современнаго сельскаго хозяйства въ связи съ аграрной политикой социалдемократіи. Ч. I, изд. 2-е Перев. съ нѣм. подъ ред. А. Фейнберга. Спб. 1906. 8^о, 1 т.

Каутскій, К. Аграрный вопросъ въ Россіи. Спб., 1906. (?). 8^о, 1 бр.

Каутскій, К. Интеллигенція и социалдемократія. Перев. съ нѣм. І. Котляръ. Изд. Колокола. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Каутскій, К. Коммунистическій манифестъ — плагиатъ. Перев. съ нѣм. съ рукописи подъ ред. В. Величкиной. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Каутскій, К. Социализмъ и сельское хозяйство. Перев. съ нѣм. Андреева. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Кауфманъ, А. Земля и культура. Къ вопросу о земельной реформѣ. М., 1906. 16^о, 1 т.

Ковалевскій, М. Рабочій вопросъ во Франціи наканунѣ революціи. Спб., 1905. 16^о, 1 бр.

Коллонтай, А. Финляндія и социализмъ. Сборникъ статей, не появлявшихся въ печати въ Россіи. Спб., 1906. (?). 16^о, 1 т.

Кольцовъ, Д. Профессіональные союзы и рабочая партія. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

„Кружокъ Политической экономіи“, Студенческой, при С.-Петербургскомъ университетѣ. Вып. 1. Рефераты и работы. 1902—1904. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Л. А. О крестьянскомъ малоземельѣ и какъ отъ этого избавиться. (Письма крестьянина, № 3). Н. Новгородъ, 1905. 4^о, 1 л.

Лавровъ, П. Взглядъ на прошедшее и настоящее русскаго социализма. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Ларинъ, Ю. Крестьянскій вопросъ и социалдемократія. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Ларинъ, Ю. Широкая рабочая партія и рабочій съѣздъ. М., 1907. 8^о, 1 т.

Лассаль, Косвенные налоги. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Лафаргъ, П. Трудъ и капиталъ. Перев. Козаренко подъ ред. Никольскаго. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Л. Г. Съѣздъ Германской социалдемократической партіи въ Мангеймѣ. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Левитскій, В. Аграрный вопросъ въ Россіи съ точки зрѣнія основныхъ теченій въ развитіи современнаго народнаго хозяйства. Харьковъ, 1906. 8^о, 1 т.

Лонгъ, Ж. Соціальное движеніе въ Японіи. Ростовъ н/Д., 1905. 8^о, 1 бр.

Лосевъ. Торговые служащіе. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Луи, П. Безработные. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Люсня, М. Законодательная защита сельскихъ рабочихъ. Перев. съ польск. Тидина. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Люсня, М. Судъ и социализмъ. Перев. съ польск. Д. Качаурова. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Люсня М. Существуетъ ли еще барщина? Перев. съ польскаго. Спб., 1906. (?). 8^о, 1 бр.

Лягардель, Г. Революціонный синдикализмъ. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Марксъ, К. Теоріи прибавочной цѣнности. По оставшейся рукописи „Къ критикѣ политической экономіи“. Перев. съ нѣм. подъ ред. В. Желъзнава. Вып. I. Кіевъ, 1906. 8^о, 1 т.

Мартовъ, Л. Пролетарскій праздникъ. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Масловъ, П. и Каутскій, К. Къ вопросу объ аграрной программѣ. М., 1906. 8^о, 1 бр.

Масловъ, П. Какъ крестьянамъ добыться земли? Спб., 1906. 16^о, 1 бр. (2 экз).

Материалы, относящіяся къ занятіямъ первой сессіи Совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ. Харьковъ, 1905. 8^о, 1 т.

Мижуевъ, П. Восьмичасовой рабочей день. Спб., 1907. 8^о, 1 т.

Миклашевскій, А. Земельная реформа и организація труда. Юрьевъ. 1906. 8^о, 1 т.

Н., А. Какъ можетъ быть рѣшенъ земельный вопросъ? Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Немановъ, А. Какъ должны расходоваться народныя средства? Ростовъ н/Д., 1905. 4^о, 1 л.

Новицкій, Е. Приказчиій вопросъ. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Обзоръ отраслей промышленности въ Закавказскомъ краѣ, служащихъ источникомъ косвенныхъ налоговъ, и поступленіе акцизнаго по краю дохода за 1901 г. Тифлисъ, 1902. 4^о, 1 т. Тоже за 1902, 1903 и 1904 гг. Тифлисъ, 1903—1905. 4^о, 3 т.

Обзоръ, Статистическій, горной и горнозаводской промышленности южной Россіи за 1901 г. Харьковъ, 1901. 8^о, 1 бр. Тоже — за первыя двѣ трети 1901 г. Харьк., 1901. 8^о, 1 бр.

Обзоръ цѣнъ и рынковъ каменноугольной и желѣзной промышленности Южной Россіи, Европы и Соединенныхъ Штатовъ въ 1902 г. Харьковъ, 1903. 8^о, 1 т. Тоже въ 1903, 1904 и 1905 гг. Харьковъ, 1904—1906. 8^о, 3 т.

Отчетъ о дѣятельности Биржевого Комитета и учреждений, состоящихъ при Калашниковской Хлѣбной Биржѣ въ гор. С.-Петербургѣ. 1905 г. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Отчетъ III отдѣла (потребительныя товарищества и общества) С.-Петербургскаго Отдѣленія Комитета о сель-

скихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ за 1904-годъ и сводъ статистическихъ свѣдѣній о потребительныхъ обществахъ въ Россіи за 1903 г. Спб., 1905. 8^о, 1 т.

Отчетъ о ходѣ акцизнаго дѣла въ Закавказскомъ краѣ и Закаспійской области за 1889 г. Спб., 1890. 8^о, 1 т. Тоже за 1890, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1898, 1899, 1900. Спб., 1891—1902. 4^о, 9 т.

Отчетъ, Предварительный, Комитета по оказанію помощи голодающимъ за 1905—1906 продовольственный годъ. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Отчетъ по казенной продажѣ вина въ Подольской губ. за 1898 г. (Г. 3-й). Каменецъ - Подольскъ, 1899. 4^о, 1 т. Тоже за 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904 и 1905. Каменецъ - Подольскъ, 1900—1906. 4^о, 7 т.

Отчетъ о положеніи акцизнаго и винно-монопольнаго дѣла по Подольской губ. за 1902 г. Каменецъ-Подольскъ, 1903. 4^о, 1 т. Тоже за 1903 и 1904 г. Каменецъ-Подольскъ, 1904—1905. 4^о, 2 т.

Отчетъ Саратовскаго Биржевого Комитета за 1899—1900 г. Саратовъ, 1902. 4^о, 1 т. Тоже за 1900—1901, 1901—1902, 1902—1903, 1903—1904 и 1904—1905. Саратовъ, 1902—1906. 4^о, 5 т.

Отчетъ, Стенографическій, засѣданій XI Съѣзда представителей земельныхъ банковъ въ мартѣ 1906 г. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Пайеръ, О. Прибавочный трудъ и прибавочная цѣнность. Перев. съ нѣм. Котляра. М. 1906. 16^о, 1 бр.

Паннекэкъ, А. Соціализмъ и анархизмъ. Перев. съ нѣм. В. Мейера. Кіевъ, 1906. 16^о, 1 бр.

Перельманъ, И. Электрическая энергія и мелкое производство. М., 1907. 8^о, 1 бр.

Петровъ, С. Соціализмъ и политическая борьба пролетаріата. Спб. 1906. 16^о, 1 бр.

Половцевъ, А. Отчетъ чиновника осо-

быхъ порученій при министрѣ внутреннихъ дѣлъ, командированнаго въ 1896—1897 гг. для собранія свѣдѣній о положеніи переселенческаго дѣла въ Туркестанскомъ краѣ. Спб., 1898. 8^о, 1 т.

Пономаревъ, К. Пролетаріатъ на Кавказѣ. Спб., 1906 (?) 16^о, 1 бр.

Правила, Временныя, перевозки минеральнаго топлива, руды, флюсовъ и соли изъ горнозаводскаго района юга Россіи и инструкція Харьковскому Комитету по перевозкѣ минеральнаго топлива и соли изъ западной части Донецкаго бассейна. Харьковъ, 1905. 8^о, 1 бр.

Правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предприятияхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности. Харьковъ, 1904. 8^о, 1 бр.

Правила къ руководству для опредѣленія ослабленія или утраты трудоспособности отъ тѣлесныхъ поврежденій вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, на основаніи Высочайше утвержденного 2-го іюня 1903 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта. Харьковъ, 1905. 8^о, 1 бр.

Преображенскій, Ѳ. Крестьянство и земля. М., 1906. 8^о, 1 т.

Прозкъ основного закона о землѣ. (Что нужно крестьянамъ). Подъ ред. Ф. Дѣдова, Н. Максимова, С. Нечетнаго и А. Рудина. Спб., 1906. (?) 16^о, 1 бр.

Производительность казенныхъ и частныхъ горныхъ заводовъ съ 1 янв. 1905 г. по 1 янв. 1906 г. 8^о, 1 бр.

Прокоповичъ, С. Какъ защищаютъ рабочіе свои интересы. Ростовъ н/Д., 1905. 4^о, 1 л.

Промышленность, Каменноугольная, Донецкаго бассейна въ 1900 г. Харьковъ, 1901. 8^о, 1 т.

Промышленность, Желѣзорудная, Южной Россіи въ 1901 г. Харьковъ, 1901. 4^о, 1 бр. Тоже въ 1902, 1903 и 1904 г.г. Харьковъ, 1903—1905. 4^о, 3 бр.

Промышленность, Марганцовая, Южной Россіи въ 1900 г. Харьковъ, 1901. 4^о, 1 бр. Тоже въ 1901, 1902, 1904, и 1905 гг. Харьковъ, 1902. 4^о, 4 бр.

Промышленность, Соляная, Южной Россіи въ 1900 г. Харьковъ, 1901. 8^о, 1 бр. Тоже въ 1901, 1902, 1903 и 1904 гг. Харьковъ, 1902—1905. 8^о, 4 бр.

Раппопортъ, X. Жюль Гэдъ и французская рабочая партія. Спб., 1907. 16^о, 1 т.

Рескинъ, Д. Послѣднему, что и первому. Очерки по рабочему вопросу. Перев. Л. Никифорова. М., 1906. 8^о, 1 т.

Ривозъ, О. Техническій пролетаріатъ въ Германіи. Спб., 1907. 16^о, 1 бр.

Румянцевъ, П. Крестьянство и социалдемократія. Спб., 1906. (?) 16^о, 1 бр.

Рѣшеніе, Практическое, вопроса о восьмичасовомъ рабочемъ днѣ. Предложеніе Фабианскаго Общества. Перев. съ англ. Р. П-ова. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Сборникъ матеріаловъ и постановленій по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію XI Съѣзда представителей земельныхъ банковъ. Спб., 1906. 4^о, 1 т.

Сборникъ, Статистическій, по горнозаводской промышленности Южной Россіи, другихъ районовъ Россіи и иностранныхъ государствъ въ 1897 и 1898 гг. Харьковъ, 1899. 8^о, 1 т.

Свѣдѣнія, Справочныя, къ устройству Профессіональныхъ рабочихъ Обществъ. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Северакъ, Ж. Современный социализмъ. (Теорія и практика). Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Сибирякъ, Н. Рабочій пролетаріатъ въ Россіи. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Статистика, Ежемѣсячная, каменноугольной промышленности Замосковной и Кавказской горныхъ областей въ 1900 г. Харьковъ, 1901. 4^о, 1 бр. Тоже въ Донецкомъ бассейнѣ и въ Западной, Уральской, Замосковной и Кавказской горныхъ областяхъ за первые 8 мѣс. 1900 г. Харьковъ, 1900. 4^о, 1 бр.

Статистика желѣзорудной промышленности южной Россіи въ 1900 г. Харьковъ, 1901. 8°, 1 бр.

Статистика несчастныхъ случаевъ въ горной и горнозаводской промышленности южной Россіи за 1900 г. Харьковъ, 1901. 8°, 1 бр. То-же за 1901 г., за 1903 и 1-е полугодіе 1904 г. и за 1904 г. Харьковъ, 1903—1906. 8°, 3 бр.

Стачки, Сельскохозяйственные, въ Ломбардіи. М., 1906. 8°, 1 бр.

Стебуть, И. Нѣсколько мыслей и соображеній по поводу аграрнаго вопроса. Спб., 1906. 8°, 1 т.

Таблицы. Сводныя статистическія, по горной и горнозаводской промышленности Россіи и иностранныхъ государствъ. Харьковъ, 1901. 4°, 1 бр. То-же—Харьковъ, 1904. 4°, 1 т.

Торговля, Земская, желѣзомъ, сельскохозяйственными машинами и орудіями въ 1904 г. Харьковъ, 1905. 8°, 2 т.

Труды III Съѣзда марганце-промышленниковъ въ г. Кутаисѣ 1900 г. Кутаисъ, 1901. 8°, 1 т. То-же. Труды V, VI и VIII съѣздовъ. Кутаисъ, 1903—1906. 8°, 3 т.

Туганъ-Барановскій, М. Современный социализмъ въ своемъ историческомъ развитіи. Спб., 1906. 8°, 1 т.

Умбрейтъ, П. Значеніе и задачи центральныхъ бюро профессиональныхъ союзовъ. Спб., 1906. 8°, 1 т.

Уставъ Харьковскаго Общества взаимнаго вспоможенія служащихъ и лицъ свободныхъ профессій. Харьковъ, 1905. 16°, 1 бр.

Фрезе, А. Отчетъ Совѣту Съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи по исполненію порученія собрать данныя по вопросу борьбы съ пожарами и устройству спасательныхъ станцій. Харьковъ, 1904. 8°, 1 бр.

Черновъ, В. Пролетаріатъ и трудовое крестьянство. М., 1906. 16°, 1 т.

Чумановъ, Н. О налогахъ. Подъ ред. Н. Рожкова. М., 1906. 16°, 1 бр.

Шертлинъ. Попеченіе о безработныхъ. М., 1906. 16°, 1 бр.

Шкляръ, Н. Къ земельному вопросу. (Национализація земли). М., 1906. 16°, 1 бр.

Шнеенъ, В. Исусъ и социализмъ. Перев. съ нѣм. Е. Слущкій. Кіевъ, 1906. 8°, 1 бр.

Эльмъ (фонъ), А. Социализмъ и профессиональное движеніе (Перев. съ рускописи). Спб., 1907. 8°, 1 т.

Baumgarten, F. und Meszlény, A. Kartelle und Trusts. Ihre Stellung im Wirtschafts—und Rechtssystem der wichtigsten Kulturstaaten. Berlin, 1906. 8°, 1 т.

Bericht. Erster internationaler, über die Gewerkschaftsbewegung 1903. Berlin, 1904. 8°, 1 т.

Biedermann, H. Der Ueberseehandel. Organisation, Betrieb und Rechnungswesen des überseeischen Export—und Importgeschäftes nebst Buchhaltung eines Export—und Kommissionshauses auf Grund von Originaldokumenten. Grass-Lichterfelde-Ost, 1906. (?), 8°, 1 т.

Biermer, M. Der Streit und die russischen Finanzen der Gegenwart und die neue Milliarden-Anleihe. 2 Aufl. Giessen, 1906. 8°, 1 т.

Blondel, G. L'essor industriel et commercial du peuple allemand. 3-me éd. Paris, 1900. 16°, 1 т.

Deutschländer, A. u. W. Kunis. Der Handel mit Getreide, seine Einrichtungen und Grundlagen in allen massgebenden Ländern der Erde. Bearbeitet von A. Deutschländer und W. Kunis. Leipzig, 1906. 8°, 1 т.

Handelsstatistik förslag till statistisk varuförteckning. Stockholm, 1906, 8°, 1 т.

Jagwitz, F. Die Vereinheitlichung der Arbeiter-Versicherung und der VII. Internationale Arbeiter-Versicherungskongress. Berlin, 1906. 8°, 1 т.

Kaulla, R. Die geschichtliche Entwicklung der modernen Werttheorien. Tübingen, 1906. 9°, 1 т.

Leonhard, R. Kornhäuser und Getreidehandel. München, 1906. 8°, 1 т.

Lexis, W. Das Handelswesen. B. I u. II. Leipzig, 1906. 16°, 2 т.

Marx, K. Theorien über den Mehrwert. Aus dem nachgelassenen Manuskript. „Zur Kritik der politischen Oekonomie“. Teil I. Die Anfänge der Theorie vom Mehrwert bis Adam Smith. Stuttgart, 1905. 8^o, 1 т.

Moldenhauer, P. Versicherungswesen. Leipzig, 1905. 16^o, 1 т.

Petrunkewitsch, I., Manuilow, A. und Braude, B. Zur Agrarbewegung in Russland. Leipzig, 1907. 8^o, 1 т.

Ruhland, G. System der politischen Oekonomie. Bände I und II. Berlin, 1903 и 1906. 8^o. 2 т.

Schulze-Gaevernitz, G. Britischer Imperialismus und englischer Freihandel zu Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts. Leipzig, 1905. 8^o, 1 т.

Trzinski, I Russisch—polnische und galizische Wanderarbeiter im Grossherzogtum Posen. Stuttgart und Berlin, 1906. 8^o, 1 т.

Versicherung, Die, gegen die Folgen der Arbeitslosigkeit im Ausland und im Deutschen Reich. Berlin, 1906. 4^o, 1 т.

Wolf, I. Deutsch - Amerikanische Handelsvertrag. Die Kubanische Zuckerproduktion und die Zukunft der Zuckerindustrie. Jena, 1906. 8^o, 1 т.

6. — Социология и право.

Адлеръ, В. Всеобщее, равное и прямое избирательное право и избирательное безправие въ Австрiи. Перев. съ нѣм. съ предисл. Н. Пономарева. Кiевъ, 1906. 16^o, 1 т.

Аксельродъ, И. Русскiя революционныя партiи съ 1898 по 1903 г. Перев. С. Ламова. М., 1906. 16^o, 1 т.

Алексѣевъ, В. Право петицiй. Ростовъ н/Д., 1905. 4^o, 1 л.

Анархизмъ и хулиганство. Перев. съ польск. И. С — о й. Спб., 1906. 16^o, 1 бр.

Анархизмъ, Объ. Перев. съ нѣм. М. Пересъ. Спб., 1906. 8^o, 1 т.

Андреевъ, Л. Памяти Владимира Мазирина. Спб., 1906. 8^o, 1 бр.

Багницкiй, Д. Русско-польскiй обществанный договоръ. Его внѣшне-политическiя послѣдствiя. Спб., 1906. 8^o, 1 бр.

Батыревъ, М. Что такое бюрократiя? М., 1906. 16^o, 1 бр.

Берлинъ, П. Политическая борьба въ парламентѣ и внѣ его. Спб., 1906. 16^o, 1 бр.

Блашко, А. Проституцiя начала XX вѣка. Перев. съ нѣм. Горфинкель. Спб., 1904. (?) 16^o, 1 бр.

Брусанинъ, В. Судьба первыхъ депутатовъ. Спб., 1906. 8^o, 1 т.

Быкова, А. Государственное устройство Сѣверо-Американскихъ Штатовъ. Спб., 1906. 8^o, 1 т.

Владимирцевъ, В. За землю. Перепечат. изъ „Самарскаго Курьера“ 1906. (?) 8^o, 1 бр.

Водовозовъ, В. Всеобщее избирательное право и примѣненiе его въ Россiи. Спб., 1906. (?) 8^o, 1 т.

Волинъ, Ю. (Иуда Вовъ). Евреи на западѣ. Спб., 1907. 16^o, 1 бр.

Волькенштейнъ, О. Для чего нужна свобода слова и собранiй—сходокъ? Ростовъ н/Д., 1906. (?) 8^o, 1 бр.

Волькенштейнъ, О. Почему у насъ требуютъ неприкосновенности личности и жилища? Ростовъ н/Д., 1906. (?) 8^o, 1 бр.

Волькенштейнъ, О. Право и произволь. М., 1906. 16^o, 1 бр.

Волькенштейнъ, О. Страна равенства и свободы. (Сѣверо-Американскiе соединенныя штаты). М., 1906. 16^o, 1 т.

Гартгласъ, А. Территорiя и нацiя, Перев. съ польскаго А. З—ана. Спб., 1907. 16^o, 1 бр.

Гепштейнъ, Д. Еврейскiе автономисты. Спб., 1906. (?) 16^o, 1 бр.

Голубевъ, В. Какое намъ нужно земство и что оно должно дѣлать? Ростовъ н/Д., 1905. 4^o, 1 л.

Голубевъ, В. Что такое земство и что оно дѣлаетъ? Ростовъ н/Д., 1905. 4^o, 1 л.

Голубевъ, В. Что такое народовластiе? Ростовъ н/Д., 1905. 4^o, 1 л.

Гоць, М. (Рафаиловъ, М.) 1) Системы правды и наши общественныя отношенія. 2) Вѣглыя замѣтки. (О критикѣ и догмѣ). М., 1906. 8^о, 1 т.

Гравъ, Ж. Гнетъ машины. Перев. съ франц. подъ ред. А. Боровскаго. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Гредескуль, Н. Право и экономика. Ветунительная лекція въ С.-Петербургскомъ политехническомъ институтѣ. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Данъ, Ф. Всенародное Учредительное Собраніе. Изд. 2-е. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Дживелеговъ, А. Крестьянскія движенія на западѣ. М., 1906. 16^о. 1 бр.

Жизнь лейтенанта Шмидта. („Правовая Жизнь“, № 1.) Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Захаровъ, Л. Партія правового порядка. Спб., 1906. (?), 8^о, 1 бр.

Засѣданіе Государственной Думы 8 июня. Запросъ Думы и отвѣтъ министровъ о погромахъ. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Зиминъ, А. Какъ могутъ крестьяне сами себѣ помочь? М., 1906. 16^о, 1 бр.

Ивановичъ, С. Анархисты и анархизмъ въ Россіи. Спб., 1907. 8^о, 1 бр.

Ивановъ, Н. Свобода собраній и народное представительство. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Исторія Совѣта Рабочихъ Депутатовъ г. С.-Петербурга. Статьи Н. Тропскаго, А. Кузовлева, Г. Хрусталева-Носаря, В. Звѣздина, С. Введенскаго, А. Симановскаго, Б. Петрова-Радина, П. Злыднева, Н. Нѣмцова и М. Киселевича. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Иорданскій, Н. Какъ выбирать рабочихъ депутатовъ въ Государственную Думу? Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Какъ рабочіе выбираютъ въ Государственную Думу? Спб. 1906. 4^о, 1 бр.

Кеннакъ, Д. Сибирь и ссылка. Изд. „Логоса“. М., 1906. 8^о, 1 т.

Кирилль. Одиннадцать дней на „Потемкинѣ“. Спб., 1907. 8^о, 1 т.

Князьковъ, С. Какъ сложилось и какъ пало крѣпостное право въ Россіи? Исто-

рической очеркъ. Подъ ред. А. Кизеветтера. Изд. 3-е. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Купріянова, Л. Общедоступные очерки по государственному праву. Спб., 1907. 8^о, 1 т.

Курти, О. Исторія народнаго законодательства и демократіи въ Швейцаріи. Перев. съ нѣм. Г. Львовича. Спб., 1900. 8^о, 1 т.

Л, А. Къ выборамъ въ новую Государственную Думу. (Письма крестьянина, № 15). Н.-Новгородъ, 1906. 4^о, 1 л.

Л, А. О черной сотнѣ и евреяхъ. (Письма крестьянина, № 12). Н.-Новгородъ, 1905. 4^о, 1 л.

Л, А. О чемъ говорили крестьяне на съѣздѣ въ Москвѣ съ 6 по 11 ноября? (Письма крестьянина, № 11). Н.-Новгородъ, 1905. 4^о, 1 л.

Л, А. Что такое народное управленіе (Письма крестьянина № 10). Н.-Новгородъ, 1905. 4^о, 1 л.

Л, А. Что такое крестьянскій союзъ? (Письма крестьянина, № 6). Н.-Новгородъ, 1905. 4^о, 1 л.

Лазаревъ, Е. Какъ крестьянамъ дали волю? М., 1906. 16^о, 1 бр.

Лассаль, Ф. І. Значеніе четвертаго сословія. II. О сущности конституціи. III. Рабочее движеніе. Перев. И. Дебу. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Леруа-Болье, А. Антисемитизмъ. Кіевъ, 1906. 16^о, 1 бр.

Ломброзо, Ч. Антисемитизмъ. Перев. съ итальянск. Въместо предисловія статья О. Пергамента: Еврейскій вопросъ и народная свобода. Одесса, 1906. 16^о, 1 т.

Львовичъ, А. Партіи и крестьянство въ Государственной Думѣ. Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Львовъ, В. Десяностые годы и творчество В. Вересаева. Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Луначарскій, А. Этюды критическіе и полемическіе. М., 1905. 8^о, 1 т.

Люся, М. Какъ управляются народы? Спб., 1906. 8^о, 1 т.

Маккой, Д. Анархисты. Культурные очерки конца XIX вѣка. Перев. съ нѣм. подъ ред. В. Невѣжиной. М., 1907. 8^о, 1 т.

Мартовъ, Л. Подарокъ русскимъ крестьянамъ и рабочимъ. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Мильтонъ. О свободѣ слова. Съ предисл. Н. Сомова. М., 1906. 8^о, 1 бр.

Мякотинъ, В. Идея земскаго собора въ русскомъ прошломъ и настоящемъ. Изд. Глаголева. Спб., 1906 (?). 8^о, 1 бр.

Наказы, Крестьянскіе, Самарской губ. (Опытъ собиранія матеріаловъ русской революціи). Со вступительными статьями А. Васильева и В. Кудрявцева. Самара, 1906. 8^о, 1 т.

Науманъ, Ф. Демократія и императорская власть. Перев. съ нѣм. И. Шитцъ. М., 1907. 8^о, 1 т.

Новгородцевъ, Л. Германія и ея политическая жизнь. Спб., 1904. 8^о, 1 т.

Ольговичъ. Что сказала деревня первой Госуд. Думѣ? Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Орловъ, А. Кого выбирать въ депутаты? Спб., 1907. 8^о, 1 бр.

П., А. Что нужно крестьянину? Н. Новгородъ, 1905. 4^о, 1 л.

Партіи, Политическія. Сборникъ программъ существующихъ въ Россіи политическихъ партій. М., 1906. 16^о, 1 т.

Петровскій, И. Избирательная кампанія въ свободныхъ государствахъ. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Пихно, Д. Въ осадѣ. Политическія статьи. Кіевъ, 1906. 8^о, 1 т.

Пехановъ, Г. Письма о тактикѣ и о безтактности. Съ приложеніемъ статьи: Гдѣ же правая сторона и гдѣ ортодоксія? Спб., 1906 (?). 16^о, 1 т.

Пехановъ, Г. Анархизмъ и социализмъ. Полный пер. со 2-го изд. С. Ламова и Л. Истомина. М., 1906. 8^о, 1 т.

П., Н. Всеобщее избирательное право. М., 1906. 16^о, 1 бр.

Положеніе, Политическое и практическое. Политическое и практическое проблемы. Сборникъ статей. М., 1906. 8^о, 1 т.

Протопоповъ, Д. Что сдѣлала первая Госуд. Дума? М., 1906. 16^о, 1 бр.

Процессъ Совѣта Рабочихъ Депутатовъ. (Къ исторіи революціи 1905 г.). Спб., 1906. 16^о, 1 т.

Пругавинъ, А. Прошлое Шлиссельбургской крѣпости. Изд. 2-е. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Ренлю, Э. Анархія. Перев. съ франц. С. Глаголевой - Данини. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Ричъ, Е. Рабочій министръ. Спб., 1906. 16^о, 1 бр.

Руссо, Ж. Ж. Общественный договоръ. Перев. подъ ред. А. Дживелегова. М., 1906. 16^о, 1 т.

Сборникъ платформъ главѣйшихъ политическихъ партій въ Россіи. Со вступительнымъ очеркомъ и сравнительнымъ обзоромъ программъ партій. Вып. I-й. Кіевъ, 1906. 16^о, 1 т.

Семевскій, В. Крѣпостное право и крестьянская реформа въ произведеніяхъ М. Е. Салтыкова. Ростовъ н/Д. (?), 1906 (?). 8^о, 1 т.

Слово къ крестьянской бѣднотѣ. Ростовъ н/Д., 1906. 8^о, 1 т.

Соловьевъ, В. Талмудъ. Варшава, 1906. 16^о, 1 бр.

Стаховичъ, Д. Какъ и кого выбирать въ Государственную Думу? Что такое партійные выборы? Краткій обзоръ русскихъ политическихъ партій. М., 1907. 8^о, 1 бр.

Субботинъ, А. Настоящее положеніе еврейскаго вопроса. Варшава, 1906. 16^о, 1 бр.

С., Ф. Какъ русскіе крестьяне потеряли землю и волю? Спб., 1906 (?). 8^о, 1 бр.

С., Ф. Крестьянское царство. (По Мижуеву) Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

С., Ф. Народная программа. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

С., Ф. Чего ждетъ отъ насъ Государственная Дума. Спб., 1906. 8^о, 1 бр.

Танъ. Истинное народное представительство. Спб., 1906 (?), 8^о, 1 бр.

(Продолженіе слѣдуетъ).

„Итакъ годъ прожить. Тяжелый годъ, принесшій въ деревню разореніе, унесшій въ могилу немало преждевременно погибшихъ жизней. Трудно, при условіи почти одиночной работы, прямо невозможно было собрать цифровыя данныя о губительныхъ послѣдствіяхъ пережитаго недорода. Но достаточно заглянуть въ любую деревню, чтобы убѣдиться въ нихъ: пустыя избы (исчезли праздничная одежда, самовары, многочисленныя перины — эта необходимая принадлежность татарскихъ избъ), пустыя хлѣва, раскрытыя крыши, незагороженные дворы — все безмолвно, но краснорѣчиво говоритъ о полномъ крушеніи незатѣйливаго крестьянскаго хозяйства. И при этомъ... пустыя гумна, пустыя амбары: впереди новый „черный“ голодный годъ.

Заканчивая отчетъ и принося глубокую благодарность отъ лица крестьянства всѣмъ добрымъ людямъ, приславшимъ пожертвованія, я вынуждена вновь обратиться съ призывомъ о помощи. Тетюшскій уѣздъ вновь постигъ полный неурожай: нѣтъ ни ярового, ни озимаго, ни травъ. Не собраны даже сѣмена. И этотъ полный неурожай пришелъ послѣ только что пережитаго недорода: запасовъ, конечно, никакихъ, скотъ пораспроданъ.

Какъ пережить крестьянство эту зиму — страшно и подумать. Говорить о сборѣ хлѣбовъ, приводить какія либо цифры урожайности, какъ это можно было дѣлать прошлой осенью — теперь невозможно. Ничего не родилось: съ десятины ржи, съ трудовъ собирая по колоску, набрали одну, двѣ сотни сноповъ, съ которыхъ не намолачивали и 3, 4 пудовъ. Больше половины яровыхъ хлѣбовъ косили на кормъ скоту или прямо выгоняли на нихъ стадо. Но не стану повторяться: газеты уже полны описаніями постигшаго Казанскую губернію неурожая, и всякому, конечно, повѣстно, какъ тяжелъ этотъ неурожай для крестьянъ. Уже теперь толпы крестьянъ осаждаютъ меня просьбами о хлѣбѣ. „Коли не даешь, умреть будемъ“, говорятъ одни; „ашать нечего, желудки ѣдимъ“, заявляютъ другіе. И дѣйствительно уже все, что собрали — съѣдено; толпы дѣтей, женщинъ наполняютъ лѣса, гдѣ собираютъ желуди, чтобы молотъ ихъ и печь лепешки изъ желудковой муки. Теперь еще только августъ мѣсяць, а крестьяне уже прибѣгаютъ къ такимъ суррогатамъ, какъ желуди. Ужасная зима предстоитъ крестьянству. Вся надежда на помощь со стороны русскаго общества, которое въ своей освободительной борьбѣ, надо надѣяться, не забудетъ бѣдствующихъ крестьянъ“.

Изъ денежнаго отчета, присланнаго *Казанскимъ* отдѣленіемъ комитета, видно, что отдѣленіемъ было получено всего на помощь голодающимъ 30.883 р. 38 к. изъ нихъ отъ Комитета Вольнаго Экономическаго Общества 28.077 р. 20 к. По 25 іюля израсходовано 30.801 р. 71 к. Изъ нихъ:

1) *На помощь запаснымъ и ихъ семьямъ* за счетъ спеціальнаго капитала, бывшаго въ распоряженіи Комитета В. Э. О., 5.250 р. (Спасскій у. 600, Чебоксарскій—1000 р., Козьмодемьянскій—550 р., Чистопольскій—850 р., Цивильскій—100 р., Царевokokшайскій—100 р., Свіязскій—650 р., Казанскій—500 р., Тетюшскій—900 р.).

2) *На продовольственную помощь* 24553 р. 1 к. (Чистопольскій — 14.924 р. 1 к., Свіязскій — 4.396 р., Спасскій — 2.628, Козьмодемьянскій — 1.425 р., Казанскій—660 р., Чистопольскій—300 р., Чебоксарскій—220 р.).

3) *На трудовую помощь* (шитье платья)—800 р.

4) *На помощь отдѣльнымъ лицамъ*—106 р. 90 к.

5) *На почтово-телеграфныя и канцелярскіе расходы*—91 р. 80 к.

Вольное Экономическое Общество получило от *Уфимской* губ. земской управы бумагу слѣдующаго содержанія:

„Уфимскую губернію, пережившую въ теченіе 15 лѣтъ рядъ сильныхъ неурожаевъ, въ текущемъ году вновь постигъ неурожай, охватившій собою пять уѣздовъ изъ шести, бѣдствіе котораго усиливается еще тѣмъ, что губернію одновременно постигла и безкормица.

Крестьянскими учрежденіями и земствомъ возбуждены предъ правительствомъ ходатайства объ ассигнованіи средствъ на продовольственную и кормовую суды и объ организаціи общественныхъ работъ, но эти источники далеко недостаточны, чтобы удовлетворить ту громадную нужду, которую несетъ съ собою неурожай, и организація широкой благотворительной помощи безусловно необходима. Поэтому XXXVIII чрезвычайное Уфимское Губернское Земское Собраніе постановило обратиться къ Вольному Экономическому Обществу съ просьбой вернуть свою благотворительную дѣятельность въ пострадавшихъ уѣздахъ Уфимской губерніи.

Объ изложенномъ постановленіи Губернская Управа имѣетъ честь сообщить Вольному Экономическому Обществу и препроводить докладъ Управы и протоколы Чрезвычайнаго Губернскаго Собранія по вопросамъ продовольственной и кормовой помощи населенію“.

Общія данныя, приведенныя въ докладѣ *Уфимской* управы, между прочимъ, таковы.

Общій сборъ озимыхъ хлѣбовъ съ крестьянскихъ полей 18.339 тыс. пуд., менѣе обычнаго на 18.520 т. п. Въ особенности великъ недоборъ въ уѣздахъ, Стерлитамакскомъ 884 т. п. менѣе обычнаго на 3.021 т., Мензелинскомъ 1.770 т. менѣе на 4.920 т., Белебеевскомъ 2.180 т. менѣе на 5.919 т.

Яровая жатва оказалась еще плачевнѣе. Въ Белебеевскомъ и Мензелинскомъ у. недоборъ достигъ 90%. Въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ недоборъ даже не спускается ниже 30%.

Травы дали всего сбора 59.302 тыс. пуд., менѣе обычнаго на 41.306 тыс. Въ особенности великъ недоборъ въ Стерлитамакскомъ и Белебеевскомъ уѣздахъ — на 50% слишкомъ.

Губ. Собраніе, между прочимъ, постановило: 1) обратиться къ общеземск. организаціи о продовольствіи рабочаго населенія, 2) ходатайствовать о разрѣшеніи немедленной покупки продов. хлѣба на мѣстахъ, т. к. владѣльцы снѣшать ликвидировать имѣющіеся у нихъ запасы хлѣба, 3) расчеты Губ. Управы относительно суммы, необходимой для поддержки скота, приняты, при чемъ они признаны скорѣе преуменьшенными, чѣмъ преувеличенными, 4) ходатайствовать объ отпускѣ суды на эту цѣль въ 2.672 тыс. руб., 5) объ отпускѣ топлива населенію изъ казенныхъ дачъ. — Кромѣ того проектированы различныя мѣропріятія, касающія обществ. работъ, хлѣбныхъ складовъ, закупокъ лошадей, прокормленія лошадей и пр.

Поставщикъ одной изъ хлѣбныхъ пекарень Комитета въ Уманскомъ уѣздѣ *Тамбовской* губ. пишетъ завѣдующей этой пекарнею: „Посылаю вамъ 84 пуда муки, за которую мнѣ слѣдуетъ получить 63 руб., считая по 75 коп. за пудъ.

Въ послѣдніе дни (начало іюля. *Ред.*) рожь поднялась въ цѣнѣ до 75 коп. за пудъ и не смотря на это, желающихъ продавать рожь очень мало. Гг. земскіе начальники успѣли объявить по всему уѣзду, что они будутъ покупать рожь для обмѣненія полей и продовольствія крестьянъ. Распространились слухи, что земскіе

начальники и цѣну назначили за рожь до 80 коп. за пудъ. Вслѣдствіе этого спекулянты спѣшатъ дѣлать закупки ржи и, вѣроятно, будутъ наговяять цѣну до 80 к. за пудъ, а когда, наконецъ, соберутся покупать рожь земскіе начальники, то имъ, очевидно, придется назначать еще болѣе высокую цѣну. Такимъ образомъ цѣна на рожь можетъ дойти до весьма большихъ размѣровъ, если какое нибудь обстоятельство не остановитъ биржевой спекуляціи. По моему мнѣнію, гг. земскіе начальники поступили крайне опрометчиво, объявивъ по уѣзду о предстоящей закупкѣ ржи, вмѣсто того, чтобы прямо приступить къ дѣлу. Этимъ они просто на просто вдули цѣны на рожь и сыграли въ руку помѣщиковъ, у которыхъ главнымъ образомъ и имѣются запасы ржи. На центральныхъ рынкахъ (Москва, Петербургъ, Ливава, Кенигсбергъ и др.) никакой тенденціи къ повышенію цѣнъ какъ на рожь, такъ и на муку не замѣчается, наоборотъ—настроеніе этихъ рынковъ вялое, такъ какъ всюду имѣются большіе запасы хлѣбныхъ товаровъ. Одно это доказываетъ, что повышеніе цѣнъ на рожь въ нашемъ районѣ—явленіе чисто мѣстное, спекулятивное, созданное не въ мѣру рачительными народными опекунами. Въ виду такого-то положенія дѣлъ я затрудняюсь опредѣлить цѣну на муку на будущее время. Слѣдующій транспортъ муки я доставлю вамъ по 80 коп., а что дальше будетъ — право не знаю!

Въ с. Медвѣженка, Ливенскаго у., Орловской губ. должна была прекратиться раньше времени столовая Комитета. По жалобѣ богатыхъ крестьянъ и мѣстныхъ сельскихъ властей къ завѣдующей столовою мѣстной учительницѣ г-жѣ Соломиной явился становой и настоялъ на закрытіи столовой, грозя арестомъ. Она неизвѣстно по какому праву потребовалъ также прекращенія всякой помощи крестьянамъ, и г-жѣ Соломиной пришлось оставшуюся муку и пшено раздать вдовамъ и сиротамъ чужихъ деревень, не имѣя даже возможности оказать эту помощь въ своей деревнѣ (письмо отъ 24 іюля).

Бюллетень № 10.

(25 октября 1906 г.).

15 сентября состоялось Общее Собраніе членовъ Импер. Вольнаго Экономическаго Общества. Былъ прочитанъ предварительный отчетъ Комитета по оказанію помощи голодающимъ за 1905—1906 годъ, гдѣ сообщены общія отчетныя данныя и свѣдѣнія о продовольственной дѣятельности Комитета. Собраніе благодарило Комитетъ и единогласно рѣшило въ виду новаго огромнаго неурожая вновь образовать на прежнихъ основаніяхъ при Обществѣ Комитетъ. Съ своей стороны оно избрало въ Комитетъ 5 лицъ: Э. Э. Анерта, А. М. Везбородова, В. Э. Кетрица, Л. П. Куврянову и А. Е. Лосицкаго. Совѣтъ Общества уполномочилъ быть его представителями въ Комитетѣ Л. Ю. Явейна и Н. Г. Кулябко-Корецкаго.

Совѣтъ Общества разослалъ приглашенія прислать своихъ представителей въ вновь образуемый Комитетъ 62 общественнымъ организаціямъ г. С.-Петербурга. До настоящаго времени сообщили объ избраніи представителей въ Комитетъ слѣ-

дующія организаціи: Русское женское Взаимно-Благотворительное Общество, Общество Технологовъ, Общество Горныхъ Инженеровъ, Касса Взаимопомощи литераторовъ и ученыхъ, Общество взаимоп. вспомошествованія бывшихъ воспитанниковъ Спб. Учительскаго института, Общество для содѣйствія русской промышленности и торговли, Спб. Отдѣленіе Комитета о сельскихъ сѣудосберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ, Лига Образованія, Общество конторщиковъ и бухгалтеровъ, Общество писателей, Академическій союзъ, Союзъ медицинскаго персонала, Совѣщаніе думскихъ врачей.

Предварительный отчетъ закончившаго свою дѣятельность Комитета за 1905—1906 продовольственный годъ печатается и въ ближайшее время будетъ разосланъ общественнымъ учрежденіямъ, жертвователямъ и лицамъ, принимавшимъ участіе въ дѣятельности Комитета. Собрано имъ было съ 3 ноября 1905 г. по 15 сентября 1906 г. 114.014 р. 89 к. Израсходовано 105.966 р. 71 к. Вновь образованному Комитету для новой продовольственной кампаніи передано 8.048 р. 18 к.—Съ 16 сентября по 7 октября въ кассу В. Э. Общества поступило новыхъ пожертвованій 2.062 р. 52 к.

Въ настоящее время Комитетомъ широко разсылается по Россіи воззваніе слѣдующаго содержанія:

„Неурожай нынѣшняго года охватилъ около 30 губерній. Во многихъ изъ нихъ наступаетъ второй голодный годъ, гораздо болѣе страшный и тяжелый, чѣмъ первый, такъ какъ истощенное прошлогодней голодовкой населеніе уже въ настоящее время совершенно лишено средствъ къ пропитанію.

Еще въ концѣ августа Комитету при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ его уполномоченные изъ наиболѣе пострадавшихъ губерній писали: „Все, что было собрано, съѣдено. Толпы женщинъ и дѣтей наполняютъ лѣса, собираютъ желуди, чтобы молоть и печь лепешки изъ желудевой муки“. Присылаемые изъ этихъ мѣстностей образчики желудевыхъ хлѣба и муки отвратительны на вкусъ и по виду, и жутко становится при мысли, что многія тысячи людей обречены, для избѣжанія голодной смерти, прибѣгать къ подобной пищѣ.

Какъ ни огромно бѣдствіе, переживаемое нашей измученной страной, какъ ни ничтожна передъ ними та помощь, которую могутъ осуществлять, при неблагопріятныхъ условіяхъ современной дѣйствительности, общественныя организаціи, но и самая малая помощь необходима. Только общественныя организаціи могутъ привлечь къ дѣлу помощи голодающимъ тѣ средства, которыя иначе совершенно не будутъ использованы, только въ ихъ рукахъ это дѣло можетъ быть правильно постановлено на мѣстахъ, только онѣ могутъ объединить на самомъ дѣлѣ наиболѣе энергичные и живые элементы мѣстныхъ общественныхъ силъ.

Въ виду этого по примѣру прежнихъ голодныхъ лѣтъ при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и въ нынѣшнемъ году образовался Комитетъ по оказанію помощи голодающимъ, состоящій изъ представителей Общества и другихъ различныхъ общественныхъ организацій, который для развитія своей дѣятельности входить въ сношенія съ мѣстными общественными дѣятелями въ пострадавшихъ губерніяхъ.

Въ предстоящей ему огромной задачѣ — облегчить страданія голодающихъ массъ—Комитетъ прежде всего разчитываетъ на общественную поддержку пред-

принятаго дѣла и обращается къ обществу съ горячимъ призывомъ о пожертвованіяхъ и о непосредственномъ участіи въ оказаніи помощи на мѣстахъ.

Пожертвованія на голодающихъ слѣдуетъ направлять по адресу: Сиб., Императорское Вольное Экономическое Общество, Забалканскій, 33.

О поступившихъ пожертвованіяхъ Комитетъ публикуетъ въ газетахъ и въ своихъ бюллетеняхъ. Тамъ же сообщаются свѣдѣнія о его дѣятельности. По окончаніи продовольственной кампаніи будетъ составленъ отчетъ, подлежащій ревизіи Вольнаго Экономическаго Общества.

Жертвователи, желающіе получать бюллетени Комитета и его отчеты, благоволятъ объ этомъ сообщать. Предсѣдатель Комитета *Л. Ю. Явейнъ*. Казначей *А. М. Безбородовъ* 4.

Казанскимъ Отдѣленіемъ Комитета въ Тетюшскомъ уѣздѣ открыты столовые и пекарни въ настоящее время (письмо отъ 15 окт.) въ 40 селеніяхъ на 4.000 чел.—Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ уже встрѣтились административныя препятствія. Такъ въ Лаишевскомъ уѣздѣ, когда уполномоченный Отдѣленія открылъ 3 столовые и сообщилъ объ этомъ исправнику, то тотъ послѣ сношенія съ губернаторомъ распорядился ихъ закрыть. Столовые были закрыты, просуществовавъ двѣ недѣли. Спустя нѣкоторое время губернское присутствіе увѣдомило уполномоченнаго, что столовые могутъ быть открыты снова. То-же произошло въ Казанскомъ уѣздѣ. Въ с. Тагашевѣ также была открыта столовая въ память проф. Адамука. Она просуществовала всего нѣсколько дней: къ учительницѣ явился урядникъ съ допросомъ и закрылъ столовую. То-же самое произошло съ дѣтской столовой въ селѣхъ Кленныхъ (того-же уѣзда); урядникъ заявилъ тамъ, что „кормить не приказано“. Затѣмъ послѣ ходатайства крестьянъ дѣло уладилось.

Уполномоченная Комитета по *Чистопольскому у.* Казанской губ. *О. Н. Булыгина* открыла на средства, посланныя ей Комитетомъ, 8 пекаренъ въ пяти селеніяхъ на 617 человекъ.

Н. П. Куртіянова сообщила отчетъ въ израсходованіи суммъ, полученныхъ ею отъ Комитета на трудовую помощь—*шитье платъ*—для голодающихъ крестьянъ. *Получено было 800 рублей*. Работа производилась въ іюль и въ августъ 1906 г., въ мастерской Общества пособія бѣднымъ въ г. Казани. Вещи давались скроенными, такъ какъ пришедшія изъ деревни дѣвушки и женщины, въ большинствѣ случаевъ, не умѣли кроить. Въ столовой и чайной ежедневно выдавался швеямъ обѣдъ и 2 раза чай съ хлѣбомъ. За два мѣсяца было выдано 2.019 обѣдовъ и 4.038 порцій чая съ хлѣбомъ. Въ среднемъ 1 обѣдъ и 2 порціи чая съ хлѣбомъ обошлись по 8 коп. на человека въ день. *Расходъ*: 1) Куплено матеріала на 389 руб. 69 коп.; 2) куплено приклада на 10 руб. 28 коп.; 3) уплачено за работу 1.255 вещей 202 руб. 60 коп.; 4) уплачено за кройку 45 руб.; 5) израсходовано на столовую (черный хлѣбъ, мясо, крупы, масло, чай, сахаръ, приправа) 159 р. 24 к. Итого—806 руб. 81 коп. Сшито было 336 косоворотокъ, 180 шароваръ, 200 блузокъ, 96 сарафановъ, 59 кофты, 364 татарскихъ рубашки; всего 1.255 вещей, которыя были розданы крестьянамъ Тетюшскаго, Спасскаго, Чебоксарскаго и Казанскаго уѣздовъ.

Изъ г. Ардатова, *Симбирской* губ., Отдѣленіе Комитета сообщаетъ въ письмѣ отъ 6 октября: „Въ настоящемъ году неурожай охватилъ въ одинаковой степени всѣ уѣзды Симбирской губерніи. До сего времени Отдѣленіе не обра-

щалося съ просьбой объ оказаніи помощи лишь потому, что ожидало, во что выльется въ нашей губерніи помощь со стороны обще-земской организаціи и со стороны губернскаго земства, возбудившаго ходатайство объ оказаніи ему пособия со стороны правительства для развитія благотворительной помощи. Хотя губернскае собраніе и поставило себѣ цѣлью объединить дѣятельность всѣхъ благотворительныхъ учрежденій въ Симбирской губерніи и даже мотивировало отчасти желаніемъ этого объединенія отклоненіе предложенія обще-земской организаціи работать по программѣ, выработанной организаціей, тѣмъ не менѣе до сего времени мы не видимъ никакихъ практическихъ результатовъ отъ этого объединенія, ни начала благотворительной помощи со стороны губернскаго земства. По время не терпитъ и нужда не ждетъ, а надвигается ускоренными шагами и недалеко то время, когда явится къ намъ голодь со всѣми сопутствующими ему явленіями. Поэтому Симбирское Отдѣленіе Комитета рѣшилось больше не ждать и обращается въ центральный Комитетъ съ просьбой: 1) перевести, сколько найдеть возможнымъ, Симбирскому Отдѣленію денегъ для начала благотворительной помощи и 2) сообщить Отдѣленію, какую часть изъ имѣющихся въ настоящее время средствъ можетъ оны отпустить Симбирскому Отдѣленію и въ какіе сроки. Характеризовать нужду въ Симбирской губерніи могутъ постановленія Губернскаго Присутствія о количествѣ хлѣба, необходимаго для продовольствія и обмѣненія; по этимъ даннымъ видно, что на продовольствіе Симбирской губерніи требуется 10.178.132 п. и на обмѣненіе весной 1907 года яровыхъ полей 3.608.575 пуд. Эти цифры показываютъ, что нужда нынѣшняго года Симбирской губерніи приближается по размѣрамъ своимъ къ ужаснымъ 1891 и 1892 годамъ; если прибавить къ этому, что правительство не нашло средствъ удовлетворить полностью требованія Губернскихъ Присутствій и рѣшило удовлетворить ихъ лишь въ половинномъ размѣрѣ, то для Комитета будетъ ясна картина того бѣдствія, какое предстоить пережить Симбирской губерніи“.

Въ Вольное Экономическое Общество поступило слѣдующее отношеніе Кологривской уѣздной земской управы *Костромской* губерніи отъ 10 октября: „Недородъ настоящаго года выразился въ большомъ размѣрѣ и урожаи хлѣбовъ въ нашемъ уѣздѣ представляетъ только $\frac{1}{4}$ обычного сбора. Травы тоже были плохи и запасы сѣна, благодаря этому, настолько ничтожны, что крестьянское населеніе уѣзда принуждено усилленно продавать скотъ за безцѣнокъ. Одновременно съ недородомъ хлѣбовъ, отражающихся прежде всего на пищевыхъ запасахъ крестьянства, поставленнаго въ настоящемъ году въ безвыходное положеніе, вслѣдствіе отсутствія таковыхъ въ зимнее время, такъ какъ хлѣба врядъ-ли хватитъ до декабря мѣсяца, а въ иныхъ мѣстахъ уже и въ настоящее время хлѣбные запасы истощены; населеніе не можетъ рассчитывать и на заработки, дающіе возможность пополнить свой бюджетъ, хотя бы отчасти работой у частныхъ лицъ, такъ какъ по собраннымъ управою даннымъ можно заключить, что послѣднія, въ силу общихъ ненормальныхъ экономическихъ и политическихъ условій жизни нашей страны, сократили почти наполовину обычную въ уѣздѣ лѣсную выработку. Такимъ образомъ крестьянское населеніе уѣзда поставлено въ настоящемъ году въ весьма критическое положеніе и ему грозитъ голодовка со всѣми ея спутниками, разнаго рода болѣзнями. Уѣздная управа, лишенная возможности продовольствовать населеніе, тѣмъ не менѣе внесла докладъ о настоящемъ положеніи вещей на обсужденіе Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія настоящаго года, которое постановленіемъ своимъ отъ 3-го ч. сего мѣсяца поручило уѣздной управѣ обра-

тяться съ ходатайствомъ въ Императорское Вольное Экономическое Общество объ отпускѣ ей пятнадцати тысячъ рублей на расходы по покупкѣ хлѣба въ цѣляхъ распредѣленія хлѣбныхъ запасовъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда съ тѣмъ, чтобы не давать возможности частнымъ предпринимателямъ значительно повышать покупныя цѣны, а равно и для устройства питательныхъ пунктовъ, гдѣ это понадобится, и оборудованія приварковъ въ земскихъ школахъ“.

Въ Комитетъ по оказанію помощи голодающимъ, состоящей при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, поступило съ 19 мая по 15 сентября 1906 г. ¹⁾.

Служащихъ въ Спб. 2 Реальномъ училищѣ за май 17 р. 66 к., Черезъ редакцію журнала „Русское Богатство“ 2374 р. 84 к., Г. Эгардтъ 25 р., По книжкамъ 25 р., Служащихъ въ Департаментѣ Гражданской отчетности 40 р. 20 к., N. 1 р., Группы служащ. Технич. отд. Управл. жел. дор. 25 р., Профессора Покровскаго 15 р., О. Ф. К. О. Л. К. 25 р., Департамента Кредитной отчетности 35 р. 20 к., Г. Кулакова по л. № 696 14 р., Чиновъ Спб. Удѣльнаго округа за май 25 р., Ал. Рейснера 30 р., По книжкамъ и по листу 23 р. 56 к., Вѣльшиковой 5 р., Служащ. Лѣсного инстит. чрезъ Э. Г. Перримонда 169 р. 80 к., Служащ. Контроля Спб. Варшавск. жел. дор. 15 р. 10 к., Чиновъ Николаевскаго Кавалерійскаго учил. 15 р. 40 к., Г. Шмидтъ по книжкѣ 80 р. 20 к., N. 4 р. 12 к., Преподават. персонала и служащихъ Спб. женскаго Медицинск. института за май 173 р. 50 к., Г. Субботиной 1 р., Беклемишева по кн. и по л. 31 р., Городскихъ учительницъ 29 школьн. участка 50 р., Чрезъ Е. Д. Калину по кн. и по л. 236 р. 25 к., Редакцію „Всходы“ чрезъ М. Н. Стоюнину 36 р. 60 к., Учителей Василеостровскаго района 11 р. 50 к., Г. Дюкъ 13 р. 80 к., Конторы газеты „Наша Жизнь“ 225 р., Чрезъ Редакцію газеты „Наша Жизнь“ семействамъ запасныхъ нижнихъ чиновъ наиболѣе не урожайныхъ губерній, пострадавш. въ войнѣ съ Японіей, чрезъ земскихъ врачей 2200 р., Совѣщательной конторы золото и платинопромышл. 5 р. 50 к., Чрезъ М. Н. Стоюнину отъ Никонова 36 р. и Свѣчина 20 р., За билеты на лотерею картинъ и рисунковъ 1183 р., Россійскаго Общества Рыболовства и Рыболовства 320 р., Барона Майделя 10 р., Шюкина по книжкамъ 39 р. 40 к., Гедройцъ 2 р. 50 к., Юзофонъ 5 р. 90 к., Н. Асѣва 25 р., В. Д. Набокова 100 р., В. Т. Зимины на столовую въ с. Медвѣжьемъ 200 р., Рухлова 4 р. 80 к., Е. Д. Каллиной 18 р., Пець 2 р. 85 к., Н. Яноча 2 р. 50 к., А. В. Пышехоновой 10 р., Совѣщательн. конт. золотопромышленниковъ 160 р. Юридической части Управл. жел. дор. 3 р. 20 к., Гудвилъ 5 р., N. 10 р., Проф. Ф. Ю. Левинсона-Лессинга 121 р. 66 к., служащ. Ломжинской казенной палаты 44 р. 42 к., управляющаго Акцизн. сбор. Нижегородск. губ. 96 р. 53 к., перваго сахаро-акцизн. округа: изъ Проскурова 5 р. 50 к., изъ Летичева 47 р., Новоселковскаго Волостн. правл. Минск. губ. 71 к., иргизскаго уѣздн. начальн. Тургайской обл. 19 р. 75 к., управляющаго Люблинской казенной палатой 277 р. 27 к., М. А. Колосова изъ Екатеринбургa 22 р. 79 к., Л. Гибало Евпаторія 3 р. 17 к., В. Л. Георгіевскаго Успеню Козловское почт. отд. 5 р., надзирателя 3-го сахаро-акцизн. округа Подольск. губ. 76 р. 63 к., священника П. Стрижевскаго Геническѣ 2 р., управляющаго Ченстоховск. отдѣл. Гос. Банка 8 р. 50 к., М. К. Сюткина Пермь 3 р., П. А. Андреевой Полт. губ. 10 р., А. А. Шуткова Томскъ чрезъ Д. Н. Соковина 29 р. 75 к., общественной библиотечной Пржевальскѣ 10 р. 2 к., редакціи газеты „Каспій“ Баку 27 р. 20 к., окруж. надзират. 1 сахаро-акц. округа Подольскѣ 27 р., служащ. Александровск. Технич. учил. въ Череповцѣ 124 р. 59 к., Севастопольскаго казначея 25 р., Акцизнаго управл. Волынк. губ. чрезъ А. Н. Левицкаго 441 р. 18 к., О. Д. Мошевой изъ Перми 6 р., Гапсальскаго казначея 6 р. 10 к., Таврической казенной палаты за май 29 р. 56 к., Горно-Полицейской стражи Николаевск. Приморской 20 р., М. А. Дейша Сюницкой 10 р., Податн. инспект. А. Д. Ежова Пинега 8 р. 86 к.,

¹⁾ О всѣхъ пожертвованіяхъ, поступившихъ до 19 мая, подробный отчетъ напечатанъ въ журн. „Нужды Деревни“ за 1906 г. №№ 4, 11—12, 23—24.

канцелярія совѣта Кубанскаго Маринск. женскаго института 48 р. 74 к., Оренбургскаго отдѣленія Крестьянскаго поземельн. банка 20 р. 50 к., управляющаго Акцизн. сборами Костромской губ. 24 р. 25 к., Е. П. Протопоповой Сарануль 5 р., А. А. Юницкой с. Красное 21 р., Т. В. Бунакина Харьковъ 5 р., надзирателя 3 округа Закавказскаго акцизнаго управления 3 р. 35 к., Е. С. Лимаренко отъ Юсифа Бекъ изъ Везирова 25 р., надзирателя 8 округа Киевск. Акцизн. управления 47 р., управляющаго Акцизн. сборами Тамбовск. губ. 75 р., управляющаго Акцизн. сборами Костромской губерн. 13 р. 85 к., А. С. Лицкина Конскъ Радомской губ. 11 р., Редакціи газеты „Подолія“ Каменецъ-Подольскъ 86 р. 11 к., П. М. Катаева Веретія Пермской губ. 5 р. 68 к., В. Зубовскаго Холмская гимназія 7 р. 25 к., Псковскаго средняго сельско-хозяйств. учил. 5 р., Женской гимназіи изъ Выборга 5 р. 60 к., Педагогическаго совѣта Русской женской гимназіи въ Выборгѣ 75 р., Управляющаго Таврической казенной палатой 164 р. 67 к., Дорогобужскаго уѣзнаго казначейства 45 р., Надзирателя 4-го Подольск. Акц. упр. Винница 15 р., Тифлискаго отд. Гос. Банка 57 р. 35 к., Четвертаго Сибирскаго Артиллерійскаго дивизиона Харбинъ 550 р., Преподавателей коммерч. училища 30 р., Томской воскресной школы 5 р. 50 к., на устройство столовыхъ для дѣтей изъ Екатеринбургскаго 31 р., Ивановскаго ссудо-сберегателн. Т-ва Моск. губ. 25 р., Ссудо-сберегателнхъ Товариществъ: Лизиновскаго Ворон. губ. 10 р., Любартовскаго 15 р., Ново-Басанскаго 10 р., Ново-Пышмискаго 37 р. 67 к., Свянцианскаго 10 р., 1-го Томскаго 10 р., Добранскаго 15 р., Служаш. въ Акціонерн. О-вѣ „К. Зигель“ 29 р., Н. П. Катанской 22 р. 15 к., А. Н. Шабановой 9 р., за билеты лотереи картинъ и рисунковъ 50 р., М. Н. Стоюниной 90 р. 87 к., Холодовскаго 5 р. 10 к., преподавательск. персонала Горнаго института за май 50 р., Н. И. Подкопаева по кн. 5 р., совѣщательной конторы золото и платино-промышл. изъ Зеи 88 р., Счетной части Управл. жел. дорогъ на дѣтск. столовую 10 р., Н. 1 р., Н. А. Старковой 32 р., городскихъ учительницъ чрезъ П. И. Старкову 21 р., Нечволодовой 3 р., „Кружка помощи голодающимъ крестьянамъ“ 104 р. 32 к., И. И. Сидорова по кн. 10 р. 85 к., председателя биржевого комитета А. Я. Прозорова 1175 р., Н. 1 р., Чиновъ Кѣлецаго окружнаго суда 36 р. 50 к., чиновъ Самаркандскаго окружнаго суда 17 р. 10 к., управляющаго Калужской казенной палаты 16 р. 90 к., надзирателя 1-го округа Харьковскаго Акцизн. управления 34 р. 71 к., надзирателя 5-го округа Подольскаго Акц. управл. 41 р. лѣсничаго П. М. Сальникова Мечетинск. почт. отд. 30 р., учителя Тобольскаго духовнаго училища 9 р. 35 к., надзирателя 4-го округа Виленск. Акц. управл. 33 р. 20 к., учителя Медлянка въ Запорожьѣ 5 р., П. Богоявленскаго изъ Пермск. губ. 15 р., Предсѣдателя Калужскаго окружнаго суда 18 р. 80 к., секретаря Благовѣщенскаго окружн. суда 28 р., волостн. схода Галичскаго уѣзда 5 р., В. Ф. Фрейлинга Лодейное поле 12 р. 14 к., управляющаго Акцизн. сбор. Владимирск. губ. 71 р., Педагогическаго совѣта Переяславск. женск. гимн. 33 р. 55 к., окружнаго надзирателя 1-го сахаро-акцизн. округа въ Могил. Подольскомъ 26 р. 75 к., управляющаго Таврической казенной палаты 14 р. 50 к., Александровской уѣздной земск. управы Екатеринбург. губ. 142 р. 46 к., І. Адо изъ Минск. губ. 25 р., Ф. П. Ридича Яновскаго лѣсничаго 3 р., Городскаго судьи г. Велижа 30 р. 87 к., управляющаго Смоленскимъ отдѣл. Дв. Банка 24 р. 45 к., Конторы газ. „Ураль“ Екатеринбургѣ 10 р., Мланскаго казначея 16 р., надзирателя 7 округа Акцизн. сборовъ Харьковской губ. 16 р. 94 к., В. А. Лопатина Вильна 25 р., управляющаго акцизн. сборами итебск. губ., 26 р. 90 к., лѣсничаго С. А. Головня Тотьма 7 р., военнаго губернатора. Владивостокъ 24 р. 75 к., управляющаго Пржевальскимъ таможен. участк. 5 р. 41 к., 4 Закаспійскаго стрѣльковаго баталюна Асхабадъ 300 р., М. Пизовской Ракитно 10 р., священника Н. Загородскаго с. Богатырка 10 р. 40 к., Моршанскаго волостнаго правленія 55 к., редакція газеты „Подолія“ Каменецъ-Подольскъ 40 р., конторы „Уральскаго края“ Екатеринбургѣ 2 р. 85 к., В. В. Колокольникова изъ Тобольск. губ. 5 р., прихожанъ села Нерейша Могил. губ. 6 р. 24 к., управляющаго Таврической казен. палатой 244 р. 26 к., Пружанскаго уѣзнаго казначея 49 р., управляющаго Муромск. отд. Гос. Банка 25 р. 25 к., надзирателя 1-го округа Подольск. Акц. упр. 79 р. 20 к., управляющаго Акцизн. сбор. Лифляндск. губ. 200 р., Б. В. Григорьева по л. 47 р. 55 к., учениковъ 5-го Василеостровск. городск. учил. 1 р. 74 к., союза по обработкѣ волокнст. вѣществъ 5 р., Счетной части управл. казенныхъ жел. дог. 32 р.

35 к., служащ. во 2-мъ Спб. Реальномъ учил. 13 р. 26 к., Общества охраненія женщинъ 124 р. 35 к., врача Б. П. Гейзелера 50 р., Н. О. Лазаревского 1 р., служащихъ Геологическаго комит. за май 21 р. 50 к., пѣкоторыхъ артельщ. Владимірской артели 39 р. 70 к., А. Бѣлогрудаго 4 р. 50 к., инженера Пейтшъ чрезъ Анерта 10 р., профессора В. В. Суслова 5 р., Г. Ромашевской 10 р., Э. Э. Анерта 20 р. 60 к., за билеты на лотерею картинъ 196 р., служащ. въ Д-тѣ Кредитной отчетности 34 р. 20 к., общаго собранія Т-ва „Магнезитъ“ 200 р., лѣсничаго М. И. Булата 5 р., зрителя Дигурскаго сельскаго учил. 3 р., служащ. въ Д-тѣ Гражданск. отч. за июнь 40 р. 20 к., А. В. Кореновой 10 р., В. Ф. Короваева 20 к., казначея клиники душевн. и нервныхъ болѣзн. Волкова 15 р., служащ. Петровской женской гимназiи чрезъ М. Н. Стоявину 15 р., служащ. контроля Спб. Варшавской ж. д. 15 р. 10 к., Преподавательск. персон. и служащихъ въ Спб. женск. медиц. инст. за июнь 170 р. 10 к., В. Т. Зимины на столовую въ с. Медвѣжьемъ 200 р., чрезъ комитетъ Парламентской трудовой группы отъ одного лица 200 р., Е. Д. Калиной по кн. 10 р., по кн. 10 р. 15 к., конторы газ. „Наша Жизнь“ 118 р. 35 к., конторы газ. „XX вѣкъ“ 226 р. 21 к., В. Лютинскаго изъ Костромы 4 р. 80 к., В. В. Пьяемникова 7 р. 40 к., служащ. Д-та военной и морской отчетн. 15 р. 60 к., чрезъ Э. Э. Анерта 2 р., служащ. въ Геологическ. комит. за июнь 9 р., конторы редакци „Уральскій край“ Екатеринбургъ 17 р. 85 к., 258 пѣхотнаго резервнаго Сухумскаго полка Сухумъ 26 р. 72 к., управляющаго Акцизными сборами Пензенской губ. 32 р. 85 к., редакци „Оренбургской газеты“ Оренбургъ 59 р. 14 к., П. М. Трелина податн. инсп. Θεодосiя 30 р., Е. М. Пищиковой и др. Омскъ на дѣтск. столов. 36 р., служащ. Холмской гимназiи 3 р. 55 к., Д. М. Позвякова Елецъ 3 р., А. С. Липкина Конскъ 10 р., надзират. 2-го округа Харьк. Акц. управл. 9 р. 20 к., Псковскаго средняго сельсхоз. учил. 4 р. 21 к., управляющаго Архангельской казен. палат. 18 р., Таврической казен. палаты за июнь 28 р. 96 к., М. К. Сюткина Пермь 4 р., Харьковского волостн. правл. Полт. губ. 25 р., А. П. Философовой 25 р., Баратовскаго волостн. правл. Полт. губ. 9 р. 85 к., Г. Виноградова с. Петровское 6 р., надзирателя III сахаро-акц. округа Киевск. губ. 222 р., И. А. Молодыхъ Николаевск. зав. 3 р., 258 пѣхотнаго резервнаго Сухумскаго полка 28 р. 4 к., третьяго окружн. Акцизн. управл. Баку 3 р. 35 к., управляющаго Акцизными сбор. Витебск. губ. 255 р. 16 к., управляющаго Акцизными сбор. Владимірск. губ. 20 р. 85 к., Рѣжницкаго городского судьи 10 р., окружнаго надзирателя Акц. сбор. V округа Екатеринбургск. губ. 12 р. 11 к., служащ. канцелярiи Акц. сбор. Оренбургск. губ. 13 р., Везенбергскаго казначея 8 р. 90 к., Е. В. Бородавкиной 5 р., помощн. акц. надзирателя Ставропольск. губ. 2 р. 25 к., чрезъ А. А. Палтова отъ имени инженера А. Н. Пущечникова 4800 р., преподавательск. персонала и служащихъ Спб. Политехнич. инстит. 75 р. 83 к., мастеровыхъ и рабочихъ вагоностроит. мастерской Балт. ж. д. 77 р. 20 к., директора акц. О-ва Вестингаузъ и И. Х. Мейера 100 р., Главн. конт. газ. „Биржевыя Вѣдомости“ 333 р. 74 к., судо-сберегательныхъ товариществъ: Савинскаго Харьковск. губ. 5 р. 61 к., Иваньскаго Полтавск. губ. 5 р. 8 к., Худолѣвскаго Полтавск. губ. 1 р. 11 к., Широковскаго Херсонск. губ. 10 р., Семеновскаго Полтавск. губ. 100 р., Крынковскаго Полтавской губ. 9 р. 86 к., Лятровскаго Полтавской губ. 20 р., Могилевъ-Подольскаго Полтавской губ. 14 р., Служащ. въ Спб. 2 Реальномъ учил. за июль 14 р. 12 к., Служащихъ въ канцелярiи Государственнаго Контроля чрезъ Н. Н. Лебедева 63 р. 90 к., А. А. Русова 10 р., служащихъ въ конторѣ Спб. Варшавской жел. дор. 14 р. 60 к., Юридической части Управл. жел. дор. 4 р. 65 к., Счетной части Управл. жел. дор. 55 р. 30 к., служащ. въ Д-тѣ Гражданск. отчетн. за июль 39 р. 20 к., лѣсничаго Владимірск. лѣсничества 105 р., преподавательск. персонала Юрьевской женской гимназiи 60 р., преподавательск. персонала и служащ. въ Спб. Политехнич. инст. 44 р. 32 к., Макаревича 5 р., чрезъ Г. Симанову по кн. 113 р. 90 к., служащ. въ Д-тѣ кредитн. отч. Госуд. Контр. 34 р. 20 к., „Кружка помощи голодающимъ крестьянамъ“ 53 р. 35 к., N 1 р., служащихъ книжниковъ въ Спб. 3 р., преподавательск. персонала и служащ. въ Спб. женскомъ медиц. инст. за июль 178 р. 93 к., преподавателей и служащихъ въ Горномъ инст. за июнь и июль 100 р. 10 к., служащихъ въ Горномъ Д-тѣ 100 р., С. М. Лихницкаго, ст. Воронцовка 39 р. 05 к., редакци газеты „Якорь“ въ Баку 276 р. 70 к., редакци газеты „Сѣверная земля“ въ Вологдѣ 30 р. 35 к., редакци газеты „Уральская жизнь“

въ Екатеринбургѣ 27 р. 50 к., Н. С. изъ Пржевальска 10 р., Слонимскаго уѣзднаго казначея 8 р. 35 к., инженера Сулковскаго Вытегра 2 р., сестры милосердія Гродно 2 р., Н. А. Чиркова бухгалтера Оренбургск. Тургайскаго Акц. упр. 50 р. управляющаго Акцизными сборами Костромск. губ. 9 р. 85 к., надзирателя Акцизн. сборовъ Харьковск. г. Сумы 27 р., секретаря Новгородской Городск. управы 9 р. 95 к., Гребенскаго Волостн. правл. Минск. губ. 96 к., прихожанъ с. Борщева Харьковск. губ. 11 р., управляющаго Акцизн. сбор. Нижегородск. губ. 41 р. 34 к., врача Иванова изъ Виленск. губ. 4 р., священника А. Цѣмковскаго Вольнск. губ. 2 р., Бѣлостокскаго уѣзднаго казначея 9 р. 10 к., священника П. Любимова, ст. Саларь Томск. губ. 203 р. 49 к., назирателя 8 округа Кіевск. Акц. управл. 133 р. 26 к., управляющаго Акцизн. сборами Нижегород. губ. 103 р., Павловичскаго волостн. правл. Могил. губ. 100 р., канцеляріи Совѣта Кубанскаго Мариинскаго женск. инстит. Екатеринодаръ 30 р. 82 к., Песчанскаго Волостн. правл. Полтавск. губ. 6 р. 30 к., служащ. Табольскаго духовнаго учил. 5 р. 25 к., О. И. Яковлевой изъ Августова 5 р., А. М. Гаврилова Гдовъ 5 р., Н. Гринвальда Феллинъ 5 р., Ласорскаго волостн. пр. Лубенск. уѣзда 4 р. 33 к., Л. Гибало Евнаторія 3 р. 17 к., поручика Хитро Одесса 2 р., А. Н. Левицкаго Житомиръ 196 р. 45 к., Е. Чекстеръ Розанило Ковенск. губ. 5 р., командири и офицеровъ 1-го осаднаго артиллерійскаго полка Двинскъ 218 р., Серпецкаго казначея 8 р. 15 к., управляющаго Олонецкой казенной палатой 13 р. 75 к., В. К. Орлова изъ Костромской губ. 38 р., управляющаго Акцизн. сбор. Тульск. губ. 60 р. 49 к., надзирателя 2-го сахаро-акцизнаго округа Подольск. губ. Винница 210 р. 50 к., управляющаго Акцизными сборами Нижегород. губ. 20 р. 29 к., надзирателя 7 округа Варшавск. Акц. управл. 41 р. 50 к., Песковскаго завода Вятской губ. 13 р. 34 к., Камышпанскаго Волостн. правл. Вятск. губ. 100 р., Марины, Ольги и Коли изъ Кагула 3 р., управляющаго Пржевальскимъ таможен. участк. 4 р. 75 к., редакціи газеты „Подолія“ Каменецъ-Подольскъ 25 р. 68 к., надзирателя 9 округа Кіевскаго Акцизн. управл. 9 р. 24 к., чиновъ Таврической казенной палаты за июль 28 р. 74 к., служащихъ Псковскаго средне-технич. учил. 2 р. 6 к., А. С. Липкина Конскъ Радомской губ. 11 р., А. В. Дьяконова изъ Ковенской губ. 3 р. 74 к., редакціи ежедневной газеты „Ураль“ 15 р., канцеляріи Совѣта Кубанскаго Мариинск. женскаго инстит. за июль 31 р. 82 к., Акцизнаго управленія 3 округа Екатеринбургск. губ. 112 р. 85 к., А. И. Миронова Онега 6 р., С. Мауринной, с. Дятково Орл. губ. 50 р., инженера Сулковскаго Вытегра 2 р., 258-го пѣхотнаго резервнаго Сухумскаго полка Сухумъ 27 р. 28 к., конторы газеты „Уральская жизнь“ Екатеринбургъ 8 р., А. П. Артемьевой Ливны 79 р., служащихъ Юго-Западныхъ жел. дор. Кіевъ 265 р. 6 к., Собранія инженеровъ 4 р., Г. Макарова 18 р. 80 к., Сокольскаго казначея 35 р. 72 к., Общества потребителей служащихъ Пермской жел. дор. Пермь 500 р., изъ Бодайбо 366 р., управляющаго Таврической казенной палат. 217 р. 88 к., духовенства Подольской епархіи изъ Каменецъ-Подольска 1.000 р., управляющаго Акцизн. сбор. Витебск. губ. 40 р. 27 к., Спб. Политехническаго института 38 р., служащ. въ Ак. О-вѣ „К. Зигель“ 29 р. 30 к., служащ. въ Спб. 2-мъ Реальномъ училищѣ 24 р. 45 к., О. Ф. К. О. Л. К. 15 р., Ключева 3 р., служащихъ въ Д-тѣ отчетности Госуд. Контроля 34 р. 20 к., преподават. персонала и служащихъ въ Спб. женскомъ медиц. инстит. за августъ 171 р. 76 к., служащ. Юридическ. части управл. жел. дор. 6 р. 70 к., служащихъ Счетной части управл. ж. д. 34 р. 95 к., служащихъ въ Д-тѣ Гражд. отчетн. за августъ 39 р. 20 к., мастеровъ и рабочихъ вагонныхъ мастерскихъ Балт. ж. д. 54 р. 85 к., служащихъ въ книжки магаз. Петербурга 3 р., надзирателя 7 округа Кіевск. Акц. управл. Звенигородка 100 р. 60 к., надзирателя 3 округа Закавказскаго Акц. управл. Баку 16 р. 79 к., служащ. Табольскаго духовнаго училища 6 р., Управляющаго Акц. сбор. Витебск. губ. 133 р. 35 к., Батумской складочной таможни 167 р. 47 к., Верхнемскаго волостн. правл. 61 к., В. Э. Риделя Рига 5 р., отъ него же 5 р., чиновъ жандармскаго полицейскаго управленія Уссурийской жел. дор. 82 р. 75 к., Гжатскаго казначея 18 р. 3 к., служащихъ Холмскаго гимназій 3 р. 55 к., надзирателя 10 округа Кіевск. Акц. упр. Каневъ 83 р. 80 к., предсѣдателя Минскаго окружн. суда 9 р. 50 к., 161 пѣхотнаго Александропольскаго полка отъ офицеровъ и чиновниковъ 498 р. 75 к., надзирателя 1-го Кіевскаго сахаро-акц. управл. 88 р., Пржевальскаго таможенн. участка 4 р. 75 к., лѣсничаго С. А. Головня Тотыма 5 р., надзирателя 4 округа Кіевск. Акц. управл. 33 р.

95 к., П. А. Германова Петрозаводскъ 6 р. 50 к., персонала Ташкентской ж.-д. больницы 20 р., распорядителя концерта Д. К. Парпауцы Нисторены Бессарабск. губ. 142 р. 85 к., П. М. Тренина подат. инсп. Феодосія 10 р., Погорѣльскаго волостн. правл. 1 р. 11 к., собранн. Н. А. Михайловой Пржевальскъ 20 р. 54 к., Н. И. Барсова Ревель 3 р., помощн. окружн. надзирателя Акц. сбор. Ставрополь 13 р. 70 к., Гнивинскаго волостн. сход. Полт. г. 100 р., протоіерея П. Стрижевскаго Геническъ 13 р. 50 к., Енисейской казенной палаты 3 р. 49 к., Кишиневскаго казначея 2 р. 61 к., Псковскаго средняго сельскохозіаіств. училища 5 р. 85 к., крестьянъ Михайловск. волости Сыръ-Дарьинск. области 19 р. 76 к., Л. П. Подушка Ейскъ 25 р., Н. И. Барсова Ревель 7 р. 50 к., надзирателя 6 округа Кіевскаго Акц. управл. Липовець 24 р., Таврической казенной палаты 28 р. 58 к., управляющаго Акцизн. сборами изъ Каменецъ-Подольска 23 р., Порѣчскаго казначея Смоленск. губ. 13 р. 5 к., Смоленскаго казначея 38 р. 30 к., Черкасскаго Акцизн. надзирателя Кіевской губ. 418 р., отъ студента Е. А. Воякъ, устроившаго любит. спектакль въ Лугѣ 160 р. 23 к., управляющаго Екатериносл. Госуд. банкомъ 44 р. 75 к., Бакинскаго отдѣленія Госуд. банка 16 р. 6 к., Вяземскаго казначея 12 р. 3 к., черезъ г-жу Стрѣлинскую 20 к., П. Д. Смирнова 5 р., поваровъ Балтійскаго вокзала 10 р., служащихъ въ Спб. Политехническ. институтѣ 76 р. 7 к., Преподавательскаго персонала Юрьевской женск. гимназіи 31 р. 20 к., М. Н. Стоюниной 104 р. 74 к., преподавательскаго персонала и служащ. Горнаго инстит. за августъ 50 р. 5 к., председателя Нижегород. Окружн. суда 4 р. 50 к., конторы газеты „Наша Жизнь“ 529 р. 23 к. Итого 32.667 р. 20 к. А всего получено съ 3 ноября 1905 г. по 15 сентября 1906 г. 114.014 р. 89 к., отправлено на мѣста голода 105.966 р. 71 к., остается неизрасходованныхъ 8.048 р. 18 к.

Бюллетень № 11.

(8 ноября 1906 г.).

Казанское Отдѣленіе Комитета въ письмѣ своемъ отъ 27 октября пишетъ: „Отдѣленію пришлось приступить къ оказанію продовольственной помощи очень рано: уже съ начала сентября сего года. Къ такому рѣшенію Отдѣленіе было вынуждено крайне тяжелымъ бѣдственнымъ положеніемъ, переживаемымъ крестьянствомъ Казанской губ. Послѣ недорода 1905 г., губительно отразившагося на убогомъ крестьянскомъ хозяйствѣ, нашу губернію вновь постигъ полный неурожай: не родилось ни озимыхъ, ни яровыхъ хлѣбовъ, ни травъ. Почти повсемѣтно не собрали даже и сѣмянъ. Крестьянамъ несомнѣнно предстояла голодная зима, да при этомъ еще легла на сердце тяжелая дума, какъ засѣять свои узкія надѣльные полоски. Вѣдь только надежда, что засѣянные поля дадутъ урожай будущимъ лѣтомъ, поддерживаетъ крестьянскую семью въ долгую, мучительно-долгую, голодную зиму. Заботы и опасенія крестьянъ усугублялись тѣмъ, что помощи ни откуда не было: казенное продовольствіе не выдавали, да и выдача сѣмянной сеуды очень запоздала. Въ Тетюшскомъ уѣздѣ, напримѣръ, первую половину сѣмянъ выдали числа 15—18 августа, а вторую 4—6 сентября. При томъ, далеко не всегда и качество зерна было удовлетворительное. Не рѣдко получались свѣдѣнія, что всхожесть сѣмянъ едва достигала до 40%. Пришлось крестьянину засѣвать надѣлы заемнымъ хлѣбомъ, и всетаки часть полей осталась незасѣянной, а часть, вслѣдствіе поздняго сѣва, пошла подъ снѣгъ почти черная: озимь едва-едва успѣла взойти. Все это, конечно, наполняло тревогой сердца крестьянъ, и еще страшнѣе и грознѣе рисовалась имъ предстоящая зима.

И вот она пришла; пришла неожиданно рано: уже 22 сентября вышаль снѣгъ, который, хотя и сошелъ довольно быстро, но окончательно погубилъ жалкую растительность полей, что заставило прекратить выгонъ скота. Началась усиленная продажа скота, и онъ шелъ за безцѣнокъ. Теперь деревня встрѣчаетъ зиму въ ужасномъ состояніи: разоренныя крестьянскія усадьбы съ раскрытыми крышами, разгороженными дворами сиротливо, угрюмо выглядываютъ на фонѣ черныхъ полей, а въ раннія быстро сгущающіяся сумерки даютъ полную иллюзію вымершаго селенія: не видно въ окнахъ огней, не слышно рѣчей. Деревня замерла подъ тяжестью постигшаго ея голода, передъ ужасомъ ожидающихъ ее болѣзней и мученій. Сколькихъ сотенъ дѣтей, стариковъ не досчитывается весной деревня! Сколько жизней будетъ посковеркано, надломлено пережитой голодовкой. Какъ приметъ этотъ изболѣвшійся, истощенный людъ за тяжелую крестьянскую работу. Гдѣ, въ чемъ найдетъ онъ силы физическія и нравственныя вновь продолжать безковечно-трудовую жизнь, полную безпросвѣтной темноты и нужды? Откуда взять средства, могущія хоть отчасти возстановить разоренное крестьянское хозяйство? Такъ мало удастся сдѣлать въ сравненіи съ моремъ нужды, переживаемой деревней, что снова и снова приходится просить о помощи. Она крайне необходима и, кромѣ предупрежденія голодовки, имѣетъ большое моральное значеніе для деревни. Чтобы повяты это исполнѣть, надо видѣть, какъ свѣтлѣютъ лица, какой вздохъ облегченія вырывается изъ пересохшихъ устъ, когда прѣзжаетъ въ деревню для открытія столовыхъ и пекаренъ. „Не совсѣмъ еще мы забыты, откликнулись милосердные братья и сестры!“ Такъ называютъ крестьяне всѣхъ лицъ, благодаря пожертвованіямъ которыхъ оказывается имъ помощь. Казанское Отдѣленіе положительно завалено просьбами о помощи, а средствъ такъ мало и помочь можно лишь немногимъ. Въ настоящее время Казанское Отдѣленіе начало работать въ 7 уѣздахъ: Тетюшскомъ, Спасскомъ, Чистопольскомъ, Казанскомъ, Лаишевскомъ, Свияжскомъ и Чебоксарскомъ. Относительно Тетюшкаго уѣзда имѣются въ Отдѣленіи сейчасъ полныя свѣдѣнія объ оказываемой помощи. Открыты: 1) въ Морьевкѣ на 110 ч. столовая; 2) Христофоровой на 73 ч. столовая; 3) Никифоровѣ—на 140 ч. столовая; 4) Малыхъ Атрясахъ на 192 ч. пекарня; 5) Лаишевкѣ на 50 ч. столовая; 6) Васильевкѣ на 60 ч. столовая; 7) Алабердинѣ на 160 ч. пекарня; 8) Азимовѣ на 216 ч. пекарня; 9) Асамна Барышевѣ на 184 ч. пекарня; 10) Старомъ Барышевѣ на 187 ч. пекарня; 11) Старомъ Козьевѣ на 207 ч. пекарня; 12) Юмранахъ на 192 ч. пекарня; 13) Карабаевѣ на 135 ч. пекарня; 14) Биришевѣ на 250 ч. пекарня; 15) Атобаевѣ на 230 ч. столовая; 16) Большихъ Атрясахъ на 300 ч. пекарня; 17) Бурвашевѣ на 141 ч. пекарня; 18) Ишнмовѣ на 207 ч. пекарня; 19) Волтачевѣ на 200 ч. пекарня; 20) Впбевѣ на 195 ч. пекарня; 21) Большихъ Волгаирахъ на 255 ч. пекарня; 22) Княжеевѣ на 289 ч. пекарня; 23) Малыхъ Волгаирахъ на 180 ч. пекарня. Всего въ Тетюшскомъ уѣздѣ помощь оказывается въ 23 селеніяхъ 4153 человѣкамъ; что касается до другихъ уѣздовъ, то пока еще точныхъ свѣдѣній откуда не получено и число столоующихся можно опредѣлить лишь приблизительно: въ Спасскомъ до 600 ч., въ Лаишевскомъ до 300 ч., въ Казанскомъ 50 ч., Чебоксарскомъ 100 ч., въ Чистопольскомъ 200 ч. и въ Свияжскомъ до 400 ч.

Такимъ образомъ ежедневно получаютъ помощь до 5800 ч. Отдѣленіе убѣдительно ходатайствуетъ объ ассигнованіи новыхъ суммъ, такъ какъ, во 1-хъ, необходимо хотя бы съ конца ноября перейти во всѣхъ деревняхъ съ пекарень на столовая, а во 2-хъ въ Отдѣленіи лежитъ масса неудовлетворенныхъ просьбъ.

Прійти же на помощь крайне необходимо, чтобы предотвратить развитие заболѣваний и хотя бы отчасти ослабить голодъ и его тяжелыя послѣдствія.

Изъ полученныхъ отъ Самарской губ. земской управы „предварительныхъ данныхъ объ урожаѣ хлѣбовъ въ 1906 г. у крестьянъ губерній“ видно, что въ цѣломъ по губерніи по сравненію съ средними величинами (за 11 — 12 лѣтній періодъ) урожай текущаго года составлялъ всего лишь $\frac{1}{7}$. Неурожай охватилъ всю губернію. 409 (17,5%) волостей не собрали вовсе ржи, въ 1118 (47,7%) она была собрана не болѣе, какъ по 5 пудовъ съ десятины. Пшеницы вовсе не собрали 141 (6%) волостей по губерніи, въ 1323 или въ 56,4% ея было собрано не болѣе, какъ по 5 пудовъ. Овса 401 волость (17,1%) не собрала вовсе, 1256 (53,6%) — менѣе 5 пудовъ. А между тѣмъ средняя урожайность хлѣбовъ въ губерніи: ржи, пшеницы, овса—37,3; 32,8; 33,6 пудовъ съ десятины. Пшеница занимала 55,6% всей посѣвной площади, рожь 25,5%, овесъ 8%.

Особенно пострадавшими уѣздами являются: относительно ржи—Николаевскій у., гдѣ въ 45% волостей вовсе не было урожая, а въ 46,3%—не болѣе 5 пудовъ на десятину; Самарскій, гдѣ эти цифры были 26,2% и 48%; Вугульинскій 25,4% и 45,4%. Относительно пшеницы: Вугульинскій 24,0 и 31,3%. Самарскій, гдѣ волостей съ сборомъ не болѣе 5 пудовъ было 76,1% всѣхъ. Относительно овса Вугульинскій далъ 57% волостей вовсе безъ урожая и 28,4% съ урожаемъ до 5 пудовъ.

„Столь мизерный урожай хлѣбовъ въ текущемъ году, пишетъ управа, не имѣетъ въ прошломъ, доступномъ нашему наблюденію, примѣровъ. Поразительны были по ничтожности урожай хлѣбовъ въ 1891 и 1898 годахъ, но сравнительно они были много выше“. По отношенію къ 1891 году урожай ржи теперь 30,5%, по отношенію къ 1898—39%, пшеницы 40,7% и 32,4% и овса 61,8% и 41,6%. „Очевидно, что Самарскую губернію постигъ сильнѣйшій изъ сильнѣйшихъ голодныхъ годовъ и населенію предстоитъ пережить воиющую продовольственную нужду“.

Изъ Самарской губ. 26-го октября Комитетомъ получено письмо отъ д-ра Грана, въ которомъ онъ увѣдомляетъ объ образованіи въ Самарѣ Отдѣленія Комитета, которое одновременно будетъ и Отдѣленіемъ Московскаго Комитета общественной помощи голодающимъ. Такое объединеніе всѣхъ мѣстныхъ силъ въ одной организациіи было признано наиболѣе цѣлесообразнымъ и правильнымъ. Отдѣленіе немедленно приступаетъ къ дѣятельности. Населеніе Самарской губ. уже сейчасъ пытается суррогатами и помощь нужна немедленная. Отдѣленіе получило уже около 2000 р. отъ Московскаго Комитета и обращается въ Петербургскій Комитетъ съ просьбой выслать 5000 р. Комитетъ послалъ Самарскому Отдѣленію 3000 р. Послѣ этого отъ д-ра Грана была еще получена телеграмма съ просьбой увеличить ассигновку въ виду расширенія дѣятельности Отдѣленія, открытія новыхъ столовыхъ и обостренія нужды.

Самарскій Комитетъ общественной помощи голодающимъ Самарской губерніи опубликовалъ свое воззваніе:

„Въ г. Самарѣ организованъ Комитетъ общественной помощи голодающимъ, какъ мѣстный отдѣлъ центрального Московскаго и Петербургскаго Комитета. Во главѣ послѣднихъ стоятъ Всероссійское Пироговское Московское сельско-хозяйственное и Петербургское Вольное Экономическое Общества, широко популярныя по

общей своей дѣятельности и работающія по борьбѣ съ голодомъ уже въ теченіе ряда лѣтъ. По мѣстнымъ условіямъ Самарскій Комитетъ возобновляетъ лишь дѣятельность Самарскаго частнаго кружка по оказанію помощи голодающимъ, работавшаго въ 1898—1899 году.

Размѣры наступившаго голода далеко оставляютъ за собою всѣ предыдущія голодовки. Уже съ августа мѣсяца наблюдается недоѣданіе крестьянскаго населенія во многихъ мѣстахъ: ѣдятъ черезъ день, ѣдятъ по очереди, примѣняютъ систему „лежанія“, какъ средство утоленія голода, ѣдятъ хлѣбъ съ лебедой, съ желудями. Положеніе голодающаго населенія ужасно — и съ каждымъ днемъ по мѣрѣ приближенія суровой зимы оно будетъ ухудшаться. Оно тѣмъ болѣе ужасно, что условія борьбы съ настоящимъ голодомъ исключительны вслѣдствіе переживаемыхъ нами общихъ событій. Средства помощи въ настоящую голодовку также до крайности ничтожны. Все это вмѣстѣ взятое должно вызвать на помощь голодающимъ самыя широкіе общественные слои населенія. Дорога каждая копейка, ибо за 1 руб. 50 коп. можно прокормить голодающаго въ теченіе мѣсяца. Самарскій Комитетъ общественной помощи голодающимъ и призываетъ къ самымъ широкимъ общественнымъ слоямъ о помощи.

Граждане! Отбросьте всѣ соображенія, думы и размышленія. Прислушайтесь только къ голосу сердца — и помните объ одномъ — вашихъ братьямъ и сестрамъ грозятъ душевныя и физическія муки, болѣзнь и смерть отъ голода и ваше сердце вамъ повелительно скажетъ: придите на помощь голодающимъ!

Помощь будетъ цѣнна, въ какой-бы мѣрѣ и какой-бы формѣ она ни была.

Пожертвованія деньгами, пищевыми продуктами, платьемъ просить направлять по адресу: г. Самара, Губернская Земская Управа, казначею Комитета общественной помощи голодающимъ В. К. Ромодановскому.

Бюро проситъ редакціи газетъ перепечатать настоящее воззваніе и открыть подписку въ пользу голодающихъ Самарской губерніи.

Бюро Комитета: г-жи Е. А. Вузкова, О. В. Котельникова, Н. А. Хардина, гг. Н. А. Гладышъ, М. М. Гравъ, А. Г. Кряжмскій, П. П. Крыловъ, В. К. Ромодановскій.

Изъ Уфимской губ. была получена просьба дать возможность открыть столовую въ с. Митрофановкѣ, Мензелинскаго уѣзда, отъ мѣстной учительницы г-жи Дубининой. Комитетъ предполагаетъ въ Уфимской губ. организовать свое Отдѣленіе, съ этой цѣлью начата переписка съ нѣкоторыми общественными дѣятелями. Пока Отдѣленіе еще не образовалось, постановлено послать г-жѣ Дубининой 200 р. на открытіе столовой.

Предсѣдатель *Симбирскаго* Отдѣленія А. Е. Березовскій сообщилъ Комитету, что неурожай, постигшій Симб. губ. въ этомъ году, не менѣе, чѣмъ неурожай 91—92 г. и положеніе Симб. губ. въ этомъ году будетъ очень тяжелое. До сихъ поръ помощь благотворительная, правительственная и общеземской организаціи въ губерніи еще не начиналась. Въ прошломъ году Симб. Отдѣленіе Комитета работало рука объ руку съ общеземской организаціей, и получаемыя отъ Комитета суммы распределялись между членами Отдѣленія — предсѣдателями нѣсколькихъ уѣздныхъ управъ губерніи въ дополненіе къ средствамъ, полученнымъ ими отъ общеземской организаціи. Наиболѣе интенсивно помощь изъ средствъ Комитета Вол. Экон. Общества оказывалась въ Ардатовскомъ уѣздѣ, гдѣ была наибольшая нужда; въ другихъ же уѣздахъ нѣкоторыя суммы еще остались, и на нихъ будутъ организованы питательные пункты для больныхъ и учащихся дѣтей. Губернскаго

Отдѣленія Комитета, какъ постоянно дѣйствующаго учрежденія, организовать не удалось и помощь, оказываемая въ уѣздахъ, распределялась отдѣльными членами Комитета, живущими въ разныхъ уѣздахъ, причѣмъ къ участию въ завѣдываніи столовыми были приглашены мѣстные учителя, священники, управляющіе и т. п. При составленіи списковъ нуждающихся принимали участіе и крестьяне, но самостоятельной роли въ организациі и распределеніи помощи не принимали. Устройство столовыхъ, какъ показала опытъ,—наиболѣе цѣлесообразная и правильная форма помощи, такъ какъ въ столовыя ходятъ лишь самые нуждающіеся.

Б ю л л е т е н ь № 12.

(27 ноября 1906 г.).

Въ Нижнемъ-Новгородѣ образовалось Отдѣленіе Комитета *Нижегородской губ.*, въ которое вошли слѣдующія лица: предѣлатель Отдѣленія В. В. Филатовъ, секретарь—Е. Е. Сербровскій, казначей—В. В. Первова и члены Н. Н. Юрданскій и Н. А. Кейзеръ.

Уполномоченный Нижегород. кружка помощи голодающимъ по Лукояновскому уѣзду констатируетъ страшную нужду: хлѣба нѣтъ, скотъ распродается, работъ тоже нѣтъ. Намѣченъ рядъ пунктовъ, гдѣ необходимо открыть столовыя. На средства, отпущенныя Московскимъ Комитетомъ Общества помощи голодающимъ въ размѣрѣ тысячи руб., съ 11-го ноября открывается школьная столовая въ с. Тольскомъ-Майданѣ, Лукояновскаго уѣзда, на 175 школьничковъ. Рѣшено закупить 3 вагона муки и вагонъ пшена на деньги, общающія входящимъ въ составъ Кружка завѣдующимъ общеземской организацией по Нижегородской губ.

Казанское Отдѣленіе Комитета опубликовало воззваніе слѣдующаго содержания:

Казанское Отдѣленіе Комитета помощи голодающимъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества обращается съ просьбой прийти ему на помощь въ борьбѣ съ голодомъ, постигшимъ Казанскую губернію, крестьянство которой за послѣдніе годы перенесло рядъ неурожаевъ.

Но никогда еще положеніе не было столь тяжело, какъ въ настоящій моментъ. Прошлый, только что пережитый, неурожайный годъ какъ бы докончилъ разореніе крестьянъ. Разгороженные дворы, раскрытыя крыши, полное почти отсутствіе скота—все это ясно указываетъ, что нужда дошла до крайняго предѣла. Все, что можно было продать—продано, и при томъ продано ниже, чѣмъ за полцѣны; лошади шли за 10, 12 р., коровы за 3—5 рублей. Разстаться съ лошадыю—этой полицей-кормилицей семьи вынуждаетъ всегда лишь лютая нужда: въ былые годы родилось хоть что-нибудь—нынѣшній годъ ничего не уродилось: ни озимыхъ, ни яровыхъ, ни картофеля, ни травъ. Нечего и думать продержатъ корову или лошадь въ долгую зиму, когда и самимъ нечего ѣсть, нечѣмъ протопить избу. Во многихъ уѣздахъ крестьяне уже съ сентября начали подмѣшивать въ муку размолотые жолуди и печь изъ нея хлѣбъ, но надо видѣть этотъ голодный хлѣбъ—онъ мало чѣмъ отличается отъ земли. Что же будетъ дальше? Предстоитъ пережить тяжелый годъ. Голодь со всеми его спутниками: тифомъ, цынгой, туберкулезомъ—неизбѣженъ.

Необходимы дружныя усилія общества, чтобы хоть нѣсколько уменьшить муки голода и ослабить его послѣдствія.

Хочется вѣрить, что общество отзовется на этотъ призывъ, пойметъ всю серьезность положенія и не дастъ погибнуть отъ голода своимъ братьямъ. Страшно подумать, что въ то время какъ мы пользуемся всеми удобствами городской жизни, недалеко отъ насъ люди погибають отъ того, что не имѣють куска чернаго хлѣба. Вспомните о голодныхъ дѣтяхъ!

Казанское Отдѣленіе, работавшее и въ прошломъ 1905—1906 г., въ настоящее время выдаетъ хлѣбъ въ 7 уѣздахъ (Спасскій, Чистопольскій, Свияжскій, Тетюшскій, Ланшевскій, Казанскій, Чебоксарскій) около 9,000 тысячъ крестьянамъ. Необходимо расширить дѣятельность, а средствъ на это нѣтъ; вся надежда на поддержку со стороны широкихъ слоевъ общества.

Призывая къ помощи, Казанское Отдѣленіе считаетъ нужнымъ указать на слѣдующія руководящія начала своей дѣятельности: 1) члены работаютъ непосредственно въ деревняхъ, привлекая къ участию въ продовольственной дѣятельности самихъ крестьянъ; 2) для помощи открываются столовыя-кухни и пекарни, такъ какъ при этихъ видахъ помощи всего менѣе можно ожидать злоупотребленій: за пищей идетъ только дѣйствительно нуждающійся; 3) все поступающія пожертвованія тратятся только на помощь голодающимъ, такъ какъ весь остальной трудъ добровольческій; 4) на 1 р.—1 р. 20 коп. можно избавить человѣка отъ мукъ голода на цѣлый мѣсяцъ.

Пожертвованія принимаются Д. Е. Янишевскимъ: 1-я гора, свой домъ; Н. П. Куряиновой: Верхне-Федоровская ул., д. Пѣтуховой; въ редакціяхъ газетъ „Волжскій Листокъ“ и „Казанскій Вечеръ“.

О положеніи дѣла въ *Казанской* губерніи и дѣятельности Казанскаго отдѣленія Комитета мѣстныхъ газетъ сообщаютъ такія данныя:

„Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ не собрали даже сѣмянъ (Свияжскій—„самъ“ 0,9, Чистопольскій—столько же), въ другихъ сборъ не превосходилъ почти размѣровъ посѣва (Тетюшскій—1,1, Цивильскій—1,2, Казанскій—1,9) а въ лучшихъ не достигалъ выше „самъ“ 2, 6 (Мамадышскій). Если принять при этомъ во вниманіе весьма низкое качество зерна (особенно плохое—въ Свияжекомъ и Тетюшскомъ у.), то станетъ ясно, что голодъ всталъ передъ населеніемъ нашей губерніи во всемъ своемъ неприкрытомъ ужасѣ.

Мы не станемъ говорить, какъ прошелъ періодъ посѣва, какъ запаздывала силою да рядомъ правительственная помощь въ этомъ направленіи, какъ изъ-за отсутствія сѣмянъ часть полей осталась незасѣянной и т. д., и т. д. Все это дастъ свои плоды весной и не разъ напомнимъ намъ о „попечительной заботливости“ администраціи.—Теперь же мы имѣемъ въ виду только подѣлиться свѣдѣніями о дѣятельности мѣстнаго отдѣла Вольнаго Экономич. Общества по оказанію продовольственной помощи.

Правительственная помощь далеко недостаточна по сравненію съ нуждой, да къ тому же организація дѣла оставляетъ желать многого. Раздаютъ населенію только мѣрку по 28 ф. въ мѣсяцъ на ѣдока, при чемъ исключаютъ работниковъ, а также крестьянъ, не имѣющихъ земли. На ребенка отпускается отъ 15 до 20 ф. въ мѣсяцъ. Такимъ образомъ значительная часть населенія остается совсѣмъ безъ помощи, а населеніе, получающее пособие, недостаточно обезпечивается пищевыми продуктами и количественно и качественно, такъ какъ при отсутствіи всякой горячей пищи, зелени, овощей и т. п. неизбежны заболѣванія цынгой. Мало того, за полученіемъ этихъ 28 ф. зачастую приходится ѣздить верстъ за 70—80. При нашей безлошадности, превышающей въ нѣкоторыхъ уѣздахъ 50 проц. (напр. Тетюшскій),

Императорское Вольное Экономическое Общество.

О ТРАВМАТИЧЕСКИХ ПОВРЕЖДЕНИЯХ

РАБОЧИХЪ

ПРИ РАБОТАХЪ

НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ МАШИНАХЪ.

Статистическая разработка свѣдѣній о 4076 случаяхъ.

А. А. А л о в а.

Цѣна 1 р. 50 к.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, 6.

1906.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Общая часть.

| | СТР. |
|--|------|
| Предисловіе | 1 |
| I. Распредѣленіе несчастн. случаевъ по губерніямъ | 3 |
| II. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по годамъ. | 7 |
| III. Распредѣленіе пострадавшихъ по полу и званію. | 8 |
| IV. Распредѣленіе пострадавшихъ по возрасту. | 9 |
| V. Положеніе пострадавшихъ въ семьѣ, хозяйствѣ и распредѣленіе по грамотности. | 12 |
| VI. Распредѣленіе поврежденій по времени (мѣсяцы и часы дня) | 14 |
| VII. Отъ какихъ машинъ и частей ихъ происходили несч. случаи | 17 |
| VIII. Примѣненіе предохранит. приспособленій отъ несч. случаевъ. | 24 |
| IX. Отъ какихъ причинъ произошли несчастн. случаи | 26 |
| X. Распредѣленіе несчастн. случаевъ по характ. поврежденій. | 30 |
| XI. Исходъ поврежденій | 35 |
| XII. Время, потраченное на леченіе пострадавшихъ | 44 |

Таблицы по губерніямъ.

| | |
|------------------------------------|-----|
| 1. Астраханская губернія | 49 |
| 2. Варшавская | 50 |
| 3. Виленская | 55 |
| 4. Витебская | 60 |
| 5. Вологодская | 66 |
| 6. Волынская | 68 |
| 7. Воронежская | 73 |
| 8. Вятская | 74 |
| 9. Гродненская | 79 |
| 10. Казанская | 85 |
| 11. Кіевская | 90 |
| 12. Ковенская | 95 |
| 13. Костромская | 100 |
| 14. Курляндская | 105 |
| 15. Курская | 110 |
| 16. Кѣлецкая | 115 |
| 17. Лифляндская | 119 |
| 18. Ломжинская | 124 |
| 19. Люблинская | 129 |
| 20. Минская | 133 |

| | СТРАН. |
|--|--------|
| 21. Могилевская губернія | 138 |
| 22. Новгородская " | 143 |
| 23. Оренбургская " | 144 |
| 24. Орловская " | 149 |
| 25. Пермская " | 154 |
| 26. Петроковская " | 159 |
| 27. Плоцкая " | 164 |
| 28. Подольская " | 169 |
| 29. Полтавская " | 174 |
| 30. Псковская " | 178 |
| 31. Радомская " | 183 |
| 32. Рязанская " | 187 |
| 33. Самарская " | 193 |
| 34. С.-Петербургск. " | 198 |
| 35. Саратовская " | 203 |
| 36. Смоленская " | 208 |
| 37. Сувалкская " | 217 |
| 38. Съдлецкая " | 222 |
| 39. Таврическая " | 227 |
| 40. Тамбовская " | 232 |
| 41. Тверская " | 237 |
| 42. Уфимская " | 241 |
| 43. Херсонская " | 246 |
| 44. Черниговская " | 252 |
| 45. Эстляндская " | 259 |
| 46. Область Войска Донскаго. | 262 |
| 47. Екатеринославская губернія | 268 |
| 48. Московская " | — |
| 49. Нижегородская " | — |
| 50. Тульская " | — |
| 51. Харьковская " | — |
| 52. Ярославская " | — |

О П Е Ч А Т К И.

Стр. 148, въ таблицѣ XV, въ графѣ лицъ 41—50 л., неполная потеря работоспособности, должно быть показано 1 и въ итогѣ этой категоріи исхода должно быть не 15, а 16.

ХІІ. Причини поврежденій.

| | Молотилка. | Мельница. | Приводъ. | Соломор. | В'ялка. | Треп. маш. | Всего. |
|---------------------------------------|------------|-----------|----------|----------|---------|------------|--------|
| Неосторожность | 11 | 1 | 2 | 5 | — | 1 | 20 |
| Малолѣтній возрастъ | 7 | — | — | 5 | — | — | 12 |
| Случайность | — | 1 | — | — | — | — | 1 |
| Неопытность | 21 | 2 | — | 10 | — | 1 | 34 |
| Недостатокъ досмотра | 11 | 1 | — | 7 | — | — | 19 |
| Незнакомство съ устройств. машины. | 5 | 1 | — | 2 | — | 1 | 9 |
| Спѣшность работы | 3 | — | — | 9 | 1 | — | 13 |
| Одежда | 7 | 1 | — | 2 | — | — | 10 |
| Шутки | 2 | — | — | 1 | — | — | 3 |
| Нетрезвое состояніе | — | 1 | — | 1 | — | — | 2 |
| Шалость | 1 | — | — | 1 | — | — | 2 |
| Над. перед. рем. во время хода машины | — | — | — | 1 | — | — | 1 |
| Смазываніе машинъ во время хода . | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| Неизвѣстно | 5 | — | — | 5 | — | — | 10 |

ХІІІ. Поврежденія.

| | Молотилка. | Мельница. | Приводъ. | Соломор. | В'ялка. | Треп. маш. | Всего. |
|---------------------|------------------------|-----------|----------|----------|---------|------------|--------|
| Верхнія конечн.: | Раны | 16 | 1 | — | 20 | — | 37 |
| | Отрывы | 11 | 1 | — | 7 | — | 19 |
| | Раздробленіе | 9 | — | — | 3 | — | 12 |
| | Размозженіе | 7 | — | — | 4 | — | 11 |
| | Переломы | 17 | 4 | — | 3 | — | 21 |
| | Ушибы | 2 | — | — | 1 | — | 3 |
| | Вывихи | 1 | — | — | — | — | 1 |
| Нижн. кон.: | Отрывы | — | 1 | — | 1 | — | 2 |
| | Ушибы | — | — | — | 1 | — | 1 |
| | Переломы | 3 | 1 | 1 | 1 | — | 6 |
| | Раздробленіе | — | — | — | 1 | — | 1 |
| | Раны | 5 | — | 1 | 1 | 1 | 8 |
| | Размозженіе | — | — | 1 | 1 | — | 2 |
| | Вывихи | 1 | — | — | — | — | 1 |
| Голо- ва: | Раны | — | 2 | — | — | 1 | 3 |
| | Переломы | 1 | 1 | — | — | — | 2 |
| | Ушибы | — | — | — | 1 | — | 1 |
| Туло- вище: | Ушибы | — | 1 | — | — | — | 1 |
| | Раны | 1 | — | — | — | — | 1 |
| | Шокъ | — | 1 | — | — | — | 1 |

XIV. И с х о д ь.

| | Молотилка. | Мельница. | Приводъ. | Соломор. | Въялка. | Треп. маш. | В с е г о. |
|---------------------------------|------------|-----------|----------|----------|---------|------------|------------|
| Полное выздоровленіе | 11 | 4 | — | 13 | 1 | 1 | 30 |
| Смерть | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| Неполная потеря работосп. | 13 | 2 | 2 | 19 | — | — | 36 |
| Сред. % неполн. пот. работосп. | 25,3 | 12 | 25 | 24 | — | — | — |
| Полная потеря работосп. | 20 | — | — | 2 | — | — | 22 |
| Сред. % полн. пот. работосп. | 67,5 | — | — | 55 | — | — | — |
| Общій % потери работосп. | 50,9 | 12 | 25 | 26,8 | — | — | 28,7 |

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

| | До 10 лѣтъ. | 10 — 15. | 16 — 20. | 21 — 25. | 26 — 30. | 31 — 40. | 41 — 50. | 51 — 60. | Старше 60 лѣтъ. |
|---|-------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------------|
| Полное выздоровленіе | 1 | 8 | 5 | 1 | 6 | 5 | 1 | 2 | 1 |
| Смерть | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Неполная потеря работоспособности | 3 | 7 | 5 | 4 | 6 | 9 | 2 | — | — |
| Полная потеря работоспособности | — | 3 | 7 | 6 | 4 | 2 | — | — | — |

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

| У т р а т а : | Молотилка. | Соломор. | Мельница. | Приводъ. | В с е г о. | До 10 лѣтъ. | 10 — 15. | 16 — 20. | 21 — 25. | 26 — 30. | 31 — 40. | 41 — 50. |
|------------------------------------|-------------------------|----------|-----------|----------|------------|-------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1 пальца руки | 6 | 9 | 1 | — | 16 | 1 | — | 5 | 3 | 3 | 4 |
| 2 » » | 2 | 1 | — | — | 3 | 1 | — | — | — | 1 | 1 | — |
| 3 » » | 3 | 4 | — | — | 7 | 1 | 3 | — | — | 2 | 1 | — |
| 4 » » | 2 | 1 | — | — | 3 | — | — | — | 1 | — | 2 | — |
| Кисти руки | 7 | — | — | — | 7 | — | 1 | 2 | 3 | — | 1 | — |
| Всей руки | 9 | — | — | — | 9 | — | — | 4 | 2 | 3 | — | — |
| Частичн. неподвижн. руки | 3 | 3 | — | — | 6 | — | 1 | 1 | 1 | — | 1 | 2 |
| 1 пальца ноги | — | 1 | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — |
| 2 » » | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| 3 » » | — | 1 | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| Голени | — | 1 | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — |
| Ноги | 1 | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — |
| Хромота | — | — | 1 | 1 | 2 | — | 1 | — | — | — | 1 | — |

XVII. Продолжительность болѣзни.

| | Молотил- ка. | Мель- ница. | Приводъ | Соломор. | Вѣялка. | Трепаль- машина. | Всего. |
|--------------------------------|-----------------|----------------|---------|----------|---------|---------------------|--------|
| Число дней болѣзни | 1925 | 155 | 155 | 797 | 18 | 30 | 3084 |
| Число несчастныхъ случаевъ . | 45 | 6 | 2 | 33 | 1 | 1 | 88 |
| Число дней болѣзни на 1 случ. | 43 | 26 | 78 | 24 | 18 | 30 | 33 |
| Наименьшее число дней болѣзни. | 2 | 4 | 63 | 4 | — | — | 2 |
| Наибольшее число дней болѣзни. | 208 | 50 | 92 | 70 | — | — | 208 |

Таврическая губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 53.

II. Распределеіе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

| У Ѣ З Д Ы. | Общее число случа- евъ. | Муж- чины. | Жен- щины. | Кресть- яне. | Мѣщане. | Неиз- вѣстно. | | | | | | |
|----------------------------|----------------------------------|---------------|---------------|-----------------|----------|------------------|----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|
| | | | | | | | 1894. | 1895. | 1896. | 1897. | 1898. | 1899. |
| 1. Симферопольскій | 2 | 2 | — | — | — | 2 | — | — | — | — | 1 | 1 |
| 2. Перекопскій | 6 | 4 | 2 | 6 | — | — | — | — | 2 | 1 | 1 | 2 |
| 3. Бердяскій | 20 | 18 | 2 | 14 | 1 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 5 | 7 |
| 4. Двѣпровскій | 3 | 2 | 1 | 3 | — | — | — | — | — | — | 2 | 1 |
| 5. Евпаторійскій | 9 | 9 | — | 4 | 1 | 4 | — | — | — | — | 3 | 6 |
| 6. Мелитопольскій | 10 | 10 | — | 9 | — | 1 | — | 1 | — | 3 | 1 | 5 |
| 7. Феодосійскій | 3 | 3 | — | — | — | 3 | — | — | — | — | — | 3 |
| Всего | 53 | 48 | 5 | 36 | 2 | 15 | 2 | 3 | 3 | 7 | 13 | 25 |

III. Возрастъ пострадавшихъ.

| | До 10 л. | 10—15. | 16—20. | 21—25. | 26—30. | 31—40. | 41—50. | 51—60. | Старше 60 л. | Всего. |
|--------------------------------|----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------------|-----------|
| Мужчины | 8 | 10 | 11 | 5 | 8 | 4 | 2 | — | — | 48 |
| Женщины | — | — | 4 | — | 1 | — | — | — | — | 5 |
| Всего | 8 | 10 | 15 | 5 | 9 | 4 | 2 | — | — | 53 |
| Хозяинъ, членъ семьи | 8 | 4 | 6 | 2 | 3 | 1 | — | — | — | 24 |
| Рабочій | — | 4 | 8 | 3 | 5 | 3 | 2 | — | — | 25 |
| Случайное лицо | — | 2 | 1 | — | — | — | — | — | — | 3 |
| Неизвѣстно | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 1 |

IV. Время поврежденій.

| Время. | | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Іюнь. | Іюль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Неизвѣстно. | Всего. |
|-----------------|-----------------------|---------|----------|--------|---------|------|-------|-------|----------|-----------|----------|---------|----------|-------------|--------|
| Мужч. | До 11 ч. утра . . . | 1 | — | — | 2 | — | 2 | 5 | 2 | — | 1 | 1 | 1 | — | 15 |
| | Съ 11 по 4 час. . . | 2 | 1 | — | — | 1 | — | 3 | 2 | 1 | 1 | — | 1 | — | 12 |
| | Съ 5 час. | — | — | 2 | 1 | — | — | 3 | 1 | — | — | — | — | — | 7 |
| | Неизвѣстно . . . | — | 1 | — | — | 2 | 4 | 2 | 2 | 1 | — | — | — | 2 | 14 |
| Женщ. | До 11 час. утра . . . | — | — | — | — | — | 1 | 1 | 1 | — | — | — | — | — | 3 |
| | Съ 11 по 4 час. . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Съ 5 час. | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| | Неизвѣстно . . . | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| Всего | | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 7 | 14 | 8 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 53 |

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холостъ 34, женатъ 13, неизвѣстно 1.
 Дѣвица 4, замужняя 1.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

| | Хозяинъ. | Членъ семьи. | Рабочій. | Рабочій. | | | | | Случайное лицо. | Неизвѣстно. |
|-------------------|----------|--------------|----------|----------|------------|------------|----------|--------|-----------------|-------------|
| | | | | Головой. | Сроко-вой. | Поден-ный. | Мѣстный. | Пришл. | | |
| Мужчины | 4 | 18 | 22 | 4 | 14 | 3 | 3 | 11 | 3 | 1 |
| Женщины | — | 2 | 3 | — | 3 | — | — | 3 | — | — |
| Всего | 4 | 20 | 25 | 4 | 17 | 3 | 3 | 14 | 3 | 1 |

VII. Грамотность пострадавшихъ.

| | | Негра-мотный. | Грамот-ный. | Неиз-вѣстно. |
|-----------------|--------------------------------|---------------|-------------|--------------|
| Мужч. | Хозяинъ, членъ семьи | 9 | 10 | 3 |
| | Рабочій | 11 | 5 | 6 |
| | Случайное лицо | 2 | — | 1 |
| | Неизвѣстно | — | — | 1 |
| Женщ. | Хозяйка, членъ семьи | 1 | 1 | — |
| | Работница | 1 | — | 2 |
| | Случайное лицо | — | — | — |
| | Неизвѣстно | — | — | — |
| Всего | | 24 | 16 | 13 |

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

| | Паровая молотилка. | Конная молотилка. | Соломор. | Мельница. | Приводъ. | Въялка. | Жатв. маш. | Косилка. | Плугъ. | Соломотаска | Катокъ. | Маслобойка. | Скоропашка |
|-------------------|-----------------------|----------------------|----------|-----------|----------|---------|------------|----------|--------|-------------|---------|-------------|------------|
| Мужчины | 3 | 5 | 13 | 1 | 6 | 2 | 8 | 5 | 2 | — | 1 | 1 | 1 |
| Женщины | — | 1 | 1 | 1 | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — |
| Всего | 3 | 6 | 14 | 2 | 6 | 2 | 8 | 5 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |

IX. Распределение несчастныхъ случаевъ по происхождению и возрасту пострадавшихъ.

| | До 10 л. | 10—15. | 16—20. | 21—25. | 26—30. | 31—40. | 41—50. | 51—60. | Старше 60 лѣтъ. | Всего. |
|-------------------------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------------|--------|
| Молотилка | — | — | 2 | 2 | 3 | 2 | — | — | — | 9 |
| Соломорѣзка | 4 | — | 5 | 2 | 2 | 1 | — | — | — | 14 |
| Мельница | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — | — | 2 |
| Приводъ | — | 3 | 3 | — | — | — | — | — | — | 6 |
| Въялка | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| Жатв. машина | 1 | 5 | 1 | — | — | — | — | — | — | 7 |
| Косилка | 1 | 2 | — | 1 | 1 | — | — | — | — | 5 |
| Прочія машины | — | — | 3 | — | 2 | — | 2 | — | — | 7 |

X. Распределение несчастныхъ случаевъ по времени и происхождению.

| | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Июнь. | Июль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Неизв. |
|----------------------------|---------|----------|--------|---------|------|-------|-------|----------|-----------|----------|---------|----------|--------|
| Молотилка | — | — | — | — | — | — | 4 | 5 | — | — | — | — | — |
| Соломорѣзка | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | — | — | 2 | 1 | 1 | — |
| Мельница | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 |
| Приводъ | — | — | — | — | — | — | 1 | 2 | 2 | — | — | 1 | — |
| Въялка | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — |
| Жатвенная машина | — | — | — | — | — | 4 | 4 | — | — | — | — | — | — |
| Косилка | — | — | — | — | 1 | 1 | 3 | — | — | — | — | — | — |
| Прочія машины | — | — | 2 | 3 | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

| | | | | | |
|-------------------------------------|----|----------------------|----|-------------------------|----|
| Молотилка: (зубч. кол.) | 3, | (барabanъ) | 3, | (перед. рем.) | 2. |
| Соломорѣзка: (зубч. кол.) | 4, | (ножи) | 5, | (валики) | 1 |
| Мельница: (зубч. колеса) | 1. | | | | |
| Приводъ: (зубч. колеса) | 2. | | | | |
| Въялка: (зубч. колеса) | 2. | | | | |
| Жатв. маш.: (ножи) | 7. | | | | |
| Косилка: (ножи) | 2. | | | | |

ХІІ. Причини поврежденій.

| | Молотилка. | Соломор. | Мельница. | Приводъ. | В'ялка. | Жатв. маш. | Косилка. | Проч. маш. | Всего. |
|---|------------|----------|-----------|----------|---------|------------|----------|------------|--------|
| Неопытность | — | 3 | 1 | — | — | — | — | — | 4 |
| Неосторожность | — | 2 | — | — | — | — | 1 | 1 | 4 |
| Малолѣтній возрастъ | — | 2 | — | — | — | 1 | — | — | 3 |
| Недостатокъ досмотра | 1 | 1 | — | 2 | — | — | 1 | — | 5 |
| Спѣшность работы | 3 | 1 | — | — | — | — | — | 2 | 6 |
| Шалость | 1 | 3 | — | 1 | 1 | 1 | — | — | 7 |
| Испугъ лошадей | — | — | — | — | — | 1 | — | 3 | 4 |
| Одежда | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 |
| Усталость | 1 | — | — | 1 | 1 | 2 | — | — | 5 |
| Смазыв. маш. во время хода | 2 | — | — | — | — | 1 | — | — | 3 |
| Надѣв. пер. рем. во время хода маш. | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| Незнакомство съ устр. машины | — | — | — | 1 | — | — | 1 | — | 2 |
| Плохое устройство машины | — | — | — | — | — | 2 | — | — | 2 |
| Неизвѣстно | — | 2 | 1 | 1 | — | — | 2 | — | 6 |

ХІІІ. Поврежденія.

| | Молотилка. | Соломор. | Мельница. | Приводъ. | В'ялка. | Жатв. маш. | Косилка. | Проч. маш. | Всего. |
|---------------------|---------------------------------|----------|-----------|----------|---------|------------|----------|------------|--------|
| Верхніе конечности: | Раны | 1 | 1 | 1 | — | 2 | 2 | 1 | 10 |
| | Ушибы | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Переломы | — | 1 | 1 | — | — | 3 | 2 | 8 |
| | Раздробленіе | 4 | — | — | — | — | 2 | — | 6 |
| | Отрывы | 1 | 8 | — | 1 | — | 2 | 1 | 13 |
| Нижнія конечн.: | Раны | — | 1 | — | — | — | — | 1 | 2 |
| | Ушибы | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| | Переломы | 1 | 1 | — | 2 | — | — | 1 | 5 |
| | Раздробленіе | 1 | 4 | — | 2 | — | 1 | — | 8 |
| | Размозженіе | — | — | — | 2 | — | — | — | 2 |
| | Отрывы | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 |
| Голова: | Вывихи | — | 1 | — | — | — | — | 1 | 2 |
| | Раздробленіе черепа | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 |
| Позвоночникъ: | Поврежденіе глаза | — | 2 | — | — | — | — | — | 2 |
| | Ушибы | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 |
| Туловище: | Раны | 1 | — | — | 1 | — | — | 1 | 4 |
| | Переломъ реберъ | — | — | — | — | — | — | 2 | 2 |
| | Ожоги | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 |
| | Полостн. проник. раны | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 |
| Неизвѣстно: | Раны | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| | Переломы | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |

XIV. И с х о д ъ.

| | Моло- тилка. | Мель- ница. | Соломо- рѣзка. | Приводъ. | Вѣлка. | Жатв. машина. | Косилка. | Прочія машины. | Всего. |
|--|-----------------|----------------|-------------------|----------|--------|------------------|----------|-------------------|--------|
| Полное выздоровленіе | 1 | 1 | 5 | — | 2 | 3 | 1 | 5 | 18 |
| Смерть | 1 | — | — | 3 | — | 1 | — | — | 5 |
| Неизвѣстно | — | 1 | 1 | — | — | — | — | 2 | 4 |
| Неполная потеря работоспос. . . | 1 | — | 3 | 2 | — | 1 | 2 | — | 9 |
| Средній % неполной потери работоспособности | 42 | — | 27,3 | 27,5 | — | 20 | 25 | — | — |
| Полная потеря работоспосн. . . . | 6 | — | 5 | 1 | — | 3 | 2 | — | 17 |
| Средній % полной потери работоспособности | 60,8 | — | 66,2 | 60 | — | 70 | 75 | — | — |
| Общій % потери работосп. | 58,1 | — | 51,6 | 38,3 | — | 45 | 50 | — | 48,6 |

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

| | До 10 л. | 10—15. | 16—20. | 21—25. | 26—30. | 31—40. | 41—50. | Всего. |
|--------------------------------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Полное выздоровленіе | 7 | 2 | 4 | 1 | 3 | — | 1 | 18 |
| Смерть | — | 3 | 1 | 1 | — | — | — | 5 |
| Неизвѣстно | — | 1 | — | — | 2 | 1 | — | 4 |
| Неполн. потеря работосп. | 1 | 2 | 5 | 1 | — | — | — | 9 |
| Полная потеря работосп. | — | 2 | 5 | 2 | 4 | 3 | 1 | 17 |

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

| У т р а т а : | Молозилка. | Соломор. | Приводъ. | Жатка. | Косилка. | Всего. | До 10 л. | 10—15. | 16—20. | 21—25. | 26—30. | 31—40. | 41—50. |
|-------------------------------|-------------------------|----------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1 пальца руки | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 2 » » | 1 | 3 | — | — | 1 | 5 | — | 1 | 3 | 1 | — | — | — |
| 4 » » | 1 | 1 | — | — | — | 2 | — | — | 2 | — | — | — | — |
| Кисти руки | 2 | 3 | — | 2 | — | 7 | — | 1 | 2 | 2 | 2 | — | — |
| Всей руки | 1 | 1 | — | — | — | 2 | — | — | 1 | — | — | 1 | — |
| Обѣихъ рукъ | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | 1 | — | — |
| Искривленіе обонихъ предплеч. | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 | — |
| Частичная неподвижн. руки | — | — | — | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | — | — | — | — | — |
| 4 пальцевъ ноги | — | — | 1 | — | — | 1 | — | — | 1 | — | — | — | — |
| Стопы | 1 | — | 1 | — | — | 2 | — | 1 | — | — | — | 1 | — |
| Хромота | 1 | — | 1 | — | 1 | 3 | — | — | 1 | — | 1 | — | 1 |

IV. Время повреждений.

| Время. | Время. | | | | | | | | | | | Всего. | | |
|-------------|------------------|----------|--------|---------|------|-------|-------|----------|-----------|----------|---------|--------|----------|-------------|
| | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Июнь. | Июль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | | Декабрь. | Неизвѣстно. |
| Мужч. | До 11 час. утра. | — | — | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 2 |
| | Съ 11 до 4 час. | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 | — | 2 |
| | Съ 5 час. . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Неизвѣстно . . | — | — | — | — | — | — | 2 | 1 | 4 | — | — | 2 | 9 |
| Женщ. | До 11 час. утра. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Съ 11 до 4 час. | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 | — | — | — | 2 |
| | Съ 5 час. . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Неизвѣстно . . | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 1 | 2 |
| Всего . . . | — | — | 1 | — | — | — | 4 | 2 | 6 | — | — | 3 | 1 | 17 |

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

| | | |
|---------------------|-----------------------|-------------------------|
| Холостъ. 2, | женатъ. 10, | вдовъ. 1. |
| Дѣвица 2, | замужняя 1, | неизвѣстно 1. |

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

| | Хозяинъ. | Членъ семьи. | Рабочій. | | | | | |
|-------------------|----------|--------------|-------------------------|----------|-------------|------------|---------|------------|
| | | | Въ томъ числѣ изъ нихъ: | | | | | Прип.-лай. |
| | | | Рабочій. | Годовой. | Срочно-вой. | Поден-ный. | Мѣстный | |
| Мужчины. | 5 | 2 | 6 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 |
| Женщины | — | — | 4 | — | — | 3 | 2 | — |
| Всего | 5 | 2 | 10 | 3 | 1 | 5 | 4 | 1 |

VII. Грамотность пострадавшихъ.

| | | Неграмот-ный. | Грамотный. | Неизвѣстно. | Всего. |
|-----------------|-------------------------------|---------------|------------|-------------|--------|
| Мужчины: | Хозяинъ, членъ семьи. | 1 | 1 | 5 | 7 |
| | Рабочій | 4 | 1 | 1 | 6 |
| | Случайное лицо | — | — | — | — |
| | Неизвѣстно. | — | — | — | — |
| Женщины: | Хозяйка, членъ семьи. | — | — | — | — |
| | Работница | 4 | — | — | 4 |
| | Случайное лицо | — | — | — | — |
| | Неизвѣстно. | — | — | — | — |
| Всего | | 9 | 2 | 6 | 17 |

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

| | Молотилка паровая. | Конная молотилка. | Мельница. | Приводъ. | Въялка. | Жмыхо- дробилка. |
|-------------------|-----------------------|----------------------|-----------|----------|---------|---------------------|
| Мужчины | 2 | 5 | 2 | 3 | — | 1 |
| Женщины | 1 | 1 | — | — | 1 | — |
| Всего | 3 | 6 | 2 | 3 | 2 | 1 |

IX. Распределеіе несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ.

| | До 10 л. | 10—15. | 16—20. | 21—25. | 26—30. | 31—40. | 41—50. | 51—60. | Старше 60 лѣтъ. | Всего. |
|-------------------------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------------|--------|
| Молотилка | — | 1 | 1 | 3 | — | — | 1 | 2 | 1 | 9 |
| Мельница | — | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — | 2 |
| Приводъ | — | — | — | — | 1 | 2 | — | — | — | 3 |
| Въялки | — | 2 | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| Жмыходробилка | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 |

X. Распределеіе несчастныхъ случаевъ по времени и происхожденію.

| | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Іюнь. | Іюль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Неизвѣстно. |
|-------------------------|---------|----------|--------|---------|------|-------|-------|----------|-----------|----------|---------|----------|-------------|
| Молотилка | — | — | — | — | — | — | 4 | 1 | 1 | — | — | 2 | 1 |
| Мельница | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | 1 | — |
| Приводъ | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 2 | — | — | — | — |
| Въялка | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 | — | — | — | — |
| Жмыходробилка | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

Молотилка: (зубч. кол.) . . . 1, (барабанъ) . . . 3.
 Мельница: (толкачъ). . . 1. (валыцы) . . . 1.
 Жмыходроб.: (валы) 1.

ХІІ. Причини поврежденій.

| | Мологилка. | Мельница. | Приводъ. | Въялка. | Жмыходроб. | Всего. |
|--------------------------------|------------|-----------|----------|---------|------------|--------|
| Неопытность | — | — | — | — | 1 | 1 |
| Неосторожность | 1 | 2 | 1 | — | — | 4 |
| Малолѣтній возрастъ | 1 | — | — | — | — | 1 |
| Спѣшность работы | 1 | — | — | — | — | 1 |
| Недостатокъ досмотра | 2 | — | — | 1 | — | 3 |
| Шалость | — | — | — | 1 | — | 1 |
| Шутки | 1 | — | — | — | — | 1 |
| Одежда | — | — | 1 | — | — | 1 |
| Неизвестно | 3 | — | 1 | — | — | 4 |

ХІІІ. Поврежденія.

| | Мологилка. | Мельница. | Приводъ. | Въялка. | Жмыходроб. | Всего. |
|---|------------|-----------|----------|---------|------------|--------|
| Верхнія конечн.: Раны | 3 | — | 1 | — | — | 4 |
| Раздробленіе | — | 1 | — | — | 1 | 2 |
| Размозженіе | — | 1 | — | — | 1 | 2 |
| Отрывы | 1 | — | — | 2 | — | 3 |
| Нижнія конечн.: Раны | 2 | — | — | — | — | 2 |
| Переломы | 1 | — | 1 | — | — | 2 |
| Раздробленіе | 1 | — | 1 | — | — | 2 |
| Размозженіе | 1 | — | — | — | — | 1 |
| Вывихи | 1 | — | — | — | — | 1 |
| Голова: Раны | 1 | — | — | — | — | 1 |
| Переломъ черепа | 1 | — | — | — | — | 1 |
| Туловище: полости, прон. раны | 1 | — | — | — | — | 1 |

ХІV. Исходъ.

| | Мологилка. | Мельница. | Приводъ. | Въялка. | Жмыходроб. | Всего. |
|---|------------|-----------|----------|---------|------------|--------|
| Полное выздоровленіе | 4 | — | 2 | — | — | 6 |
| Смерть | 2 | — | — | — | — | 2 |
| Неполная потеря работоспос. | 2 | 1 | 1 | 2 | — | 6 |
| Средній % неполной потери работоспособности | 21 | 33 | 15 | 9,5 | — | — |
| Полная потеря работоспособн. | 1 | 1 | — | — | 1 | 3 |
| Средній % полной потери работоспособности | 60 | 65 | — | — | 80 | — |
| Общій % потери работоспособн. | 34 | 49 | 15 | 9,5 | 80 | 37,5 |

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

| | До 10 л. | 10—15. | 16—20. | 21—25. | 26—30. | 31—40. | 41—50. | 51—60. | Старше 60 лѣтъ. |
|-------------------------------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------|
| Полное выздоровленіе. | — | 1 | 1 | 1 | — | 2 | — | 1 | — |
| Смерть | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 | — |
| Неполная потеря работосп. | — | 3 | — | — | 1 | — | 1 | — | — |
| Полная потеря работоспос. | — | — | — | 1 | — | 2 | — | — | 1 |

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

| У т р а т а : | Молотилка. | Мельница. | Приводъ. | Вѣялка. | Жмыходроб. | Всего. | До 10 лѣтъ. | | | | | | | | | | |
|-------------------------|------------|-----------|----------|---------|------------|--------|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|---|---|---|
| | | | | | | | 10—15. | 16—20. | 21—25. | 26—30. | 31—40. | 41—50. | 51—60. | Старше 60. | | | |
| 1 пальца руки | 1 | — | — | 2 | — | 3 | — | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 2 > > | 1 | — | 1 | — | — | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| 3 > > | — | 1 | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Всей руки. | — | 1 | — | — | 1 | 2 | — | — | — | — | — | — | 2 | — | — | — | — |
| Голени | 1 | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |

XVII. Продолжительность болѣзни.

| | Молотилка. | Мельница. | Приводъ. | Вѣялка. | Жмыхо- дробилка. | Всего. |
|---|------------|-----------|----------|---------|---------------------|--------|
| Число дней болѣзни. | 286 | 79 | 168 | 33 | 60 | 696 |
| Число несчаст. случаевъ | 9 | 2 | 3 | 2 | 1 | 17 |
| Среднее число дней болѣзни на 1 случай | 32 | 39 | 56 | 16 | 60 | 41 |
| Наим. число дней болѣзни | 2 | 37 | 20 | 12 | — | 2 |
| Наиб. число дней болѣзни | 150 | 42 | 120 | 21 | — | 150 |

Тверская губернія.

I. Общее число несчастных случаевъ — 14.

II. Распредѣленіе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

| У ѣ з д ы . | Общее число сл. | Мужч. | Женщины. | Крестьяне. | Неизв. | 1895 г. | 1896 г. | 1897 г. | 1898 г. | 1899 г. |
|----------------------------|-----------------|-----------|----------|------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 1. Вышневолоцкій | 2 | 2 | — | 2 | — | 1 | 1 | — | — | — |
| 2. Зубцовскій | 1 | 1 | — | 1 | — | — | 1 | — | — | — |
| 3. Кашинскій | 1 | 1 | — | — | 1 | — | — | — | 1 | — |
| 4. Осташковскій | 2 | 2 | — | 1 | 1 | — | — | — | 1 | 1 |
| 5. Старицкій | 8 | 4 | 4 | 7 | 1 | 1 | — | — | 3 | 4 |
| Всего | 14 | 10 | 4 | 11 | 3 | 2 | 2 | — | 5 | 5 |

III. Возрастъ пострадавшихъ.

| | До 10 лѣтъ. | 10 — 15. | 16 — 20. | 21 — 25. | 26 — 30. | 31 — 40. | Всего. |
|--------------------------------|-------------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|
| Мужчины | 2 | — | 1 | 4 | 1 | 2 | 10 |
| Женщины | 1 | — | 1 | 1 | — | 1 | 4 |
| Всего | 3 | — | 2 | 5 | 1 | 3 | 14 |
| Хозяинъ, членъ семьи | 2 | — | 1 | 3 | 1 | 2 | 9 |
| Рабочій | — | — | 1 | 2 | — | 1 | 4 |
| Случайное лицо | 1 | — | — | — | — | — | 1 |

IV. Время поврежденій.

| В р е м я . | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Іюнь. | Іюль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Всего. |
|------------------------|----------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|----------|----------|-----------|--------|
| Мужч. | До 11 час. утра. | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 1 |
| | Съ 11 до 4 час. | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 2 | — | — | 3 |
| | Съ 5 час. | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | 1 |
| | Неизвѣстно | — | — | — | 1 | — | — | 1 | 1 | 1 | 1 | — | 5 |
| Женщ. | До 11 час. утра. | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | 1 |
| | Съ 11 до 4 час. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Съ 5 час. | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| | Неизвѣстно | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | 1 | 2 |
| Всего | — | 1 | — | 1 | 1 | — | 2 | 1 | 1 | 6 | 1 | 14 | |

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

| | | | |
|-------------------|----|--------------------|----|
| Холостъ | 5, | Дѣвица | 2, |
| женатъ | 5, | замужняя | 2. |

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

| | Хозяинъ. | Членъ семьи. | РАБОЧИЙ. | | | | Случайное лицо. |
|-------------------|----------|--------------|----------|-------------------------|------------|----------|-----------------|
| | | | Рабочій. | Въ томъ числѣ изъ нихъ: | | | |
| | | | | Сроко-вой. | Поден-ный. | Мѣстный. | |
| Мужчины | 1 | 5 | 4 | 1 | 2 | 2 | — |
| Женщины | — | 3 | — | — | — | — | 1 |
| Всего | 1 | 8 | 4 | 1 | 2 | 2 | 1 |

VII. Грамотность пострадавшихъ.

| | | Негра-мотный. | Грамот-ный. | Неиз-вѣстно. | Всего. |
|-----------------|--------------------------------|---------------|-------------|--------------|--------|
| Мужч. | Хозяинъ, членъ семьи | 1 | 4 | 1 | 6 |
| | Рабочій | 1 | 3 | — | 4 |
| Жен. | Хозяйка, членъ семьи | 3 | — | — | 3 |
| | Случайное лицо | 1 | — | — | 1 |
| Всего | | 6 | 7 | 1 | 14 |

VIII. Отъ какой машины произошли несчастные случаи.

| | Конная молотилка. | Мельница. | Приводъ. | Льномялка. | Сепараторъ. | Маслобойка. |
|-------------------|-------------------|-----------|----------|------------|-------------|-------------|
| Мужчины | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| Женщины | — | — | — | 1 | — | 3 |
| Всего | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 6 |

IX. Распределение несчастных случаев по происхождению и возрасту пострадавших.

| | До 10 лѣтъ. | 10 — 15. | 16 — 20. | 21 — 25. | 26 — 30. | 31 — 40. | Всего. |
|----------------------|-------------|----------|----------|----------|----------|----------|--------|
| Молотилка. | — | — | 1 | — | 1 | 1 | 3 |
| Мельница | — | — | — | 1 | — | — | 1 |
| Приводъ | — | — | — | — | — | 1 | 1 |
| Льномялка | — | — | 1 | 1 | — | — | 2 |
| Сепараторъ | — | — | — | 1 | — | — | 1 |
| Маслобойка | 3 | — | — | 2 | — | 1 | 6 |

X. Распределение несчастных случаев по времени и происхождению.

| | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Июнь. | Июль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. |
|----------------------|---------|----------|--------|---------|------|-------|-------|----------|-----------|----------|---------|----------|
| Молотилка. | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 2 | — | — |
| Мельница | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — |
| Приводъ | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — |
| Льномялка | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — |
| Сепараторъ | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — |
| Маслобойка | — | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — | — | 2 | — | 1 |

XI. Отъ какихъ частей машины произошли несчастные случаи.

| | | |
|------------------------------|------------------------|----|
| Молотилка: | (зубч. кол.) | 2. |
| Мельница: (крылья) | 1. | |
| Льномялка: | (зубч. кол.) | 1. |
| Маслобойка: | (зубч. кол.) | 1, |
| | (барабанъ) | 2. |

XII. Причины поврежденій.

| | Молотилка. | Мельница. | Приводъ. | Льномялка. | Сепараторъ. | Маслобойка. | Всего. |
|-------------------------------|------------|-----------|----------|------------|-------------|-------------|--------|
| Неопытность | — | — | — | 1 | 1 | 1 | 3 |
| Малолѣтний возрастъ | — | — | — | — | — | 1 | 1 |
| Спѣшность работы | 1 | — | — | 1 | — | 3 | 5 |
| Шалость | — | — | — | — | — | 1 | 1 |
| Нетрезвое состояніе | — | — | 1 | — | — | — | 1 |
| Одежда | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| Случайность | — | 1 | — | — | — | — | 1 |
| Незнакомство съ устр. машины. | 1 | — | — | — | — | — | 1 |

XIII. Повреждения.

| | | Молотилка. | Мельница. | Приводъ. | Льномылка. | Сепараторъ. | Маслобойка. | Всего. |
|--|------------------------|------------|-----------|----------|------------|-------------|-------------|--------|
| Верхнія конечн.: | Раны | — | — | — | — | — | 1 | 1 |
| | Переломы | — | — | 1 | — | — | 1 | 2 |
| | Раздробленіе | — | — | 1 | 1 | — | — | 2 |
| | Размозженіе | — | — | — | — | — | 1 | 1 |
| | Отрывы | — | 1 | — | 1 | — | 1 | 3 |
| Нижн. кон.: | Переломы | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| | Раздробленіе | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| | Размозженіе | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| Голова: раны | | — | — | — | — | — | 3 | 3 |
| Туловище: размозженіе живота | | — | — | — | — | — | — | 1 |
| Все тѣло: размозженіе | | 1 | — | — | — | — | — | 1 |

XIV. И с х о д ъ.

| | Молотилка. | Мельница. | Приводъ. | Льномылка. | Сепараторъ. | Маслобойка | Всего. |
|---|------------|-----------|----------|------------|-------------|------------|--------|
| Полное выздоровленіе | — | — | — | — | — | 4 | 4 |
| Смерть | 1 | — | 1 | — | 1 | — | 3 |
| Неполная потеря работоспос. | 1 | 1 | — | 2 | — | 2 | 6 |
| Средній % неполной потери работоспособности | 20 | 30 | — | 33 | — | 21 | — |
| Полная потеря работоспособи. | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| Средній % полной потери работоспособности | 60 | — | — | — | — | — | — |
| Общій % потери работоспособности | 40 | 30 | — | 33 | — | 21 | 31 |

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

| | До 10 л. | 10—15. | 16—20. | 21—25. | 26—30. | 31—40. | Всего. |
|--------------------------------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Полное выздоровленіе | 3 | — | — | — | — | 1 | 4 |
| Смерть | — | — | — | 1 | 1 | 1 | 3 |
| Неполная потеря работоспос. | — | — | 2 | 4 | — | — | 6 |
| Полная потеря работоспос. | — | — | — | — | — | 1 | 1 |

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

| У т р а т а. | Молотилка. | Мельница. | Льномылка. | Маслобойка. | Всего. | До 10 лѣтъ. | 10 — 15. | 16 — 20. | 21 — 25. | 26 — 30. | 31 — 40. |
|-------------------|-------------------------|-----------|------------|-------------|--------|-------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1 пальца руки | — | — | 1 | | 1 | 2 | — | — | 1 | 1 |
| 2 » » | — | 1 | — | 1 | 2 | — | — | — | 2 | — | — |
| 3 » » | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — | 1 | — | — |
| Ступни | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| Хромота | 1 | — | — | — | 1 | — | — | 1 | — | — | — |

XVII. Продолжительность болѣзни:

| | Молотилка. | Мельница. | Приводъ. | Льномылка. | Сепараторъ. | Маслобойка. | Всего. |
|---|------------|-----------|----------|------------|-------------|-------------|--------|
| Число дней болѣзни | 267 | 21 | 6 | 120 | 6 | 182 | 602 |
| Число несчастныхъ случаевъ | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 6 | 14 |
| Число дней бол. на 1 несчаст. сл. | 89 | 21 | 6 | 60 | 6 | 30 | 43 |
| Наименьшее число дней бол. | 0 | — | — | 35 | — | 14 | 0 |
| Наибольшее число дней бол. | 180 | — | — | 85 | — | 50 | 180 |

Уфимская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 54.

II. Распределеіе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

| У в ѣ з д ы. | Число случаевъ. | 1896 г. | | | | 1897 г. | | | | Крестыяне. | Башкиры. | Мѣщане. | Незавѣтно. |
|------------------------------|-----------------|----------|----------|---------|---------|---------|---------|----|----|------------|----------|---------|------------|
| | | Мужчины. | Женщины. | 1896 г. | 1897 г. | 1898 г. | 1899 г. | | | | | | |
| 1. Уфимскій | 5 | 4 | 1 | — | — | 3 | 2 | 5 | — | — | — | | |
| 2. Белебеевскій | 10 | 8 | 2 | — | — | 1 | 9 | 5 | 3 | — | 2 | | |
| 3. Бирскій | 12 | 12 | — | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 1 | 5 | | |
| 4. Златоустовскій | 13 | 13 | — | 3 | 1 | 5 | 4 | 10 | 2 | — | 1 | | |
| 5. Менаелинскій | 2 | 1 | 1 | — | — | 1 | 1 | 2 | — | — | — | | |
| 6. Стерлитамакскій | 12 | 11 | 1 | — | 5 | 3 | 4 | — | 3 | 1 | 8 | | |
| Всего | 54 | 49 | 5 | 4 | 9 | 17 | 24 | 26 | 10 | 2 | 16 | | |

III. Возраст пострадавшихъ.

| | До 10 лѣтъ. | 15. | 20. | 25. | 30. | 40. | 50. | 60. | Старше 60. | Неизвѣстно. | Всего. |
|--------------------------|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------------|-------------|--------|
| Мужчины | 2 | 8 | 10 | 6 | 5 | 9 | 5 | 2 | — | 2 | 49 |
| Женщины | 1 | 1 | 2 | — | — | 1 | — | — | — | — | 5 |
| Всего | 3 | 9 | 12 | 6 | 5 | 10 | 5 | 2 | — | 2 | 54 |
| Хозяинъ, членъ семьи . . | 1 | 4 | 2 | 1 | — | 4 | — | 1 | — | 1 | 14 |
| Рабочій | — | 3 | 9 | 5 | 4 | 5 | 5 | 1 | — | 1 | 33 |
| Лицо случайное | 2 | 2 | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — | — | 7 |

IV. Время поврежденій.

| | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Июнь. | Июль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Всего. |
|-----------------|-----------------------|----------|--------|---------|------|-------|-------|----------|-----------|----------|---------|----------|--------|
| Мужч. : | До 11 ч. у. | — | — | — | — | — | 1 | — | 1 | — | 1 | — | 3 |
| | Съ 11 до 4 ч. | — | 1 | 1 | — | 1 | — | 2 | 2 | — | 2 | 1 | 10 |
| | Съ 5 часовъ | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | 2 | 4 |
| | Неизвѣстно | 2 | 4 | 4 | — | — | — | 2 | 6 | 4 | 2 | — | 32 |
| Женщ. : | До 11 ч. у. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Съ 11 до 4 ч. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | 1 |
| | Съ 5 часовъ | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| | Неизвѣстно | — | — | — | — | — | — | 2 | — | 1 | — | — | 3 |
| Всего | 3 | 5 | 6 | 1 | — | 1 | 3 | 10 | 7 | 9 | 6 | 3 | 54 |

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холостъ 23, женатъ 26, дѣвица 4, замужняя 1.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

| | Хозяинъ. | Членъ семьи. | Рабочій. | Рабочій. | | | | | Случайн. лицо. |
|-------------------|----------|--------------|----------|------------|-----------|----------|----------|----------|----------------|
| | | | | Срокъ вой. | Поденный. | Годовой. | Мѣстный. | Пришлый. | |
| Мужчины | 6 | 6 | 32 | 7 | 10 | 7 | 2 | 1 | 5 |
| Женщины | — | 2 | 1 | — | 1 | — | 1 | — | 2 |
| Всего | 6 | 8 | 33 | 7 | 11 | 7 | 9 | 1 | 7 |

VII. Грамотность пострадавшихъ.

| | | Неграмотный. | Грамотный. | Неизвестно. |
|-----------------|-------------------------------|--------------|------------|-------------|
| Мужч. | Хозяинъ, членъ семьи. | 3 | 9 | — |
| | Рабочій | 21 | 10 | 1 |
| | Лицо случайное. | 3 | 1 | 1 |
| Женщ. | Хозяйка, членъ семьи. | 2 | — | — |
| | Работница | 1 | — | — |
| | Лицо случайное. | 1 | 1 | — |
| Всего | | 31 | 21 | 2 |

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

| | Молотилка: | | Приводъ. | Мельница. | Соломор. | Въялка. | Шасталка. | Чесалка. | Маслобойка. |
|-------------------|------------|---------|----------|-----------|----------|---------|-----------|----------|-------------|
| | паровая. | конная. | | | | | | | |
| Мужчины. | 1 | 27 | 5 | 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | — |
| Женщины | — | 2 | — | — | — | — | 2 | — | 1 |
| Всего | 1 | 29 | 5 | 13 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 |

IX. Распределеіе несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ.

| | До 10 л. | 10 — 15. | 16 — 20. | 21 — 25. | 26 — 30. | 31 — 40. | 41 — 50. | 51 — 60. | Старше 60. | Неизвестно. |
|-----------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|------------|-------------|
| Молотилка | 1 | 3 | 8 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | — | 1 |
| Приводъ | — | 2 | — | 2 | 1 | — | — | — | — | — |
| Мельница. | — | 2 | 2 | — | 1 | 4 | 3 | — | — | 1 |
| Соломоръзка | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — |
| Въялка | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Шасталка | — | 2 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| Чесалка. | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| Маслобойка | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |

Х. Распределение несчастных случаев по времени и происхождению.

| Машина. | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Июнь. | Июль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Неизвѣстно. |
|-----------------------|---------|----------|--------|---------|------|-------|-------|----------|-----------|----------|---------|----------|-------------|
| Молотилка | 1 | 3 | 3 | 1 | — | — | 3 | 5 | 4 | 6 | 3 | — | 1 |
| Приводъ | — | — | — | — | — | — | — | 2 | 1 | 1 | — | — | — |
| Мельница | 1 | 2 | 3 | — | — | — | — | — | 1 | 1 | 2 | 3 | — |
| Соломорѣзка | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| Вѣялка | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — |
| Шесталка | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | 1 | 1 | — | — |
| Чесалка | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — |
| Маслобойка | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |

XI. Отъ какихъ частей машины произошли несчастные случаи.

| | | | | |
|------------------------------------|-----|--------------------------|----|----------------------|
| Молотилка: (барabanъ) | 14, | (зубч. колеса) | 8, | (передвижн. валь) 1. |
| Приводъ: (зубч. колеса) | 1. | | | |
| Мельница: (жерновъ) | 3, | (зубч. колеса) | 8, | (перед. ремень) 1. |
| Соломорѣзка: (ножи) | 1. | | | |
| Вѣялка: (зубч. колесо) | 1. | | | |
| Шесталка: (зубч. колесо) | 1. | | | |
| Чесалка: (перед. рем.) | 1. | | | |

XII. Причины поврежденій.

| | Молотилка. | Приводъ. | Мельница. | Соломорѣзка. | Вѣялка. | Шесталка. | Чесалка. | Маслобойка. | Всего. |
|--|------------|----------|-----------|--------------|---------|-----------|----------|-------------|--------|
| Малолѣтній возрастъ | 2 | 1 | — | — | 1 | 1 | — | 1 | 6 |
| Недостатокъ досмотра | 5 | 1 | 2 | — | — | — | — | — | 8 |
| Незнакомство съ устройствомъ машинъ | — | — | — | — | — | 1 | — | — | 1 |
| Неопытность | 5 | — | 4 | — | — | 1 | — | — | 10 |
| Надѣв. перед. ремня во время хода машинъ | 1 | — | 1 | — | — | — | 1 | — | 3 |
| Спѣшность работы | 2 | — | 1 | 1 | — | — | — | — | 4 |
| Смазываніе машины во время хода | 3 | — | 5 | — | — | — | — | — | 8 |
| Одежда | 2 | — | 3 | — | — | 1 | — | — | 6 |
| Плохое освѣщеніе | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| Шалость | 1 | 2 | — | — | — | 1 | — | 1 | 5 |
| Исвугъ лошадей | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| Неосторожность | 4 | — | — | — | — | — | — | — | 4 |
| Нетрезвое состояніе | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 |

ХІІІ. Поврежденія.

| | | Молотилка. | Приводъ. | Мельница. | Соломор. | В'ялка. | Шасталка. | Чесалка. | Маслобойка. | Всего. |
|-----------------|------------------------|------------|----------|-----------|----------|---------|-----------|----------|-------------|--------|
| Верхнія конечн. | Раны | 9 | 1 | 5 | 1 | — | 1 | — | 1 | 18 |
| | Переломы. | 3 | — | — | — | — | — | — | 1 | 4 |
| | Размозженіе. | 8 | — | 4 | — | — | — | — | — | 12 |
| | Раздробленіе | 9 | — | 3 | — | — | — | — | — | 12 |
| | Ожогъ | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 |
| | Ушибы | — | — | 2 | — | — | — | — | — | 2 |
| Нижнія конечн. | Отрывы | 5 | — | 2 | — | 1 | — | 1 | — | 9 |
| | Вывихи | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | 2 |
| | Раны | 1 | 3 | — | — | — | 2 | — | — | 6 |
| | Ушибы. | 2 | — | — | — | — | 1 | — | — | 3 |
| Туловище. | Переломы. | 2 | 2 | — | — | — | — | — | — | 4 |
| | Вывихи | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| | Размозженіе. | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | 2 |
| | Размозженіе. | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| Голова: | Раны | — | 1 | — | — | — | 1 | — | — | 2 |
| | Ушибы. | — | — | — | — | — | 1 | — | — | 1 |
| | Переломы | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |

ХІV. Исходъ.

| | Молотилка. | Приводъ. | Мельница. | Соломор. | В'ялка. | Шасталка. | Чесалка. | Маслобойки. | Всего. |
|---|------------|----------|-----------|----------|---------|-----------|----------|-------------|--------|
| Полное выздоровленіе | 10 | 3 | 3 | — | — | 2 | — | 1 | 19 |
| Смерть | 1 | — | 3 | — | — | — | — | — | 4 |
| Неполная потеря работоспособн. | 5 | 1 | 3 | 1 | 1 | — | — | — | 11 |
| Средній % неполной потери работоспособности | 15,4 | 25 | 15,3 | 13 | 25 | — | — | — | 17,6 |
| Полная потеря работоспособн. | 13 | 1 | 4 | — | — | — | 1 | — | 19 |
| Средній % полной потери работоспособности | 77,2 | 60 | 71 | — | — | — | 80 | — | 76 |
| Общій % потери работосп. | 60,2 | 42,5 | 43,7 | 13 | 25 | — | 80 | — | 44,7 |
| Неизвѣстно | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — |

ХV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

| | До 10 л. | 10—15. | 16—20. | 21—25. | 26—30. | 31—40. | 41—50. | 51—60. | Старше 60 л. | Неизвѣстно. |
|---------------------------------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------|-------------|
| Полное выздоровленіе. | 1 | 5 | 2 | 4 | 2 | 4 | — | — | — | 1 |
| Смерть | 1 | — | 1 | — | 1 | — | 1 | — | — | — |
| Неполная потеря работосп. | 1 | 1 | 3 | — | 1 | 3 | 2 | — | — | — |
| Полная потеря работосп. | — | 3 | 5 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | — | 1 |
| Неизвѣстно | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — |

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

| У т р а т а : | У т р а т а : | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------|----------|-----------|----------|--------|----------|--------|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------|
| | Молотилка. | Соломор. | Мельница. | Приводъ. | Вѣлка. | Чесалка. | Всего. | До 10 лѣтъ. | 10—15. | 16—20. | 21—25. | 26—30. | 31—40. | 41—50. | 51—60. | Неизвѣстно. |
| 1 палецъ руки | 4 | 1 | 2 | — | 1 | — | 2 | 1 | — | 2 | — | 1 | 2 | — | — | — |
| 2 палецъ руки | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| 3 палецъ руки | — | — | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — |
| Кисти руки | 3 | — | 1 | — | — | — | 4 | — | — | 1 | — | — | 2 | — | — | 1 |
| Всѣ руки | 3 | — | 2 | — | — | 1 | 11 | — | 2 | 3 | — | 1 | 1 | — | — | — |
| Частичная неподвижность руки | 1 | — | 1 | 1 | — | — | 3 | — | 1 | 1 | 1 | — | — | 2 | — | — |
| Утрата голени | 1 | — | — | 1 | — | — | 2 | — | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — |

XVII. Продолжительность болѣзни.

| | Молотилка. | Соломор. | Мельница. | Приводъ. | Шесталка. | Маслобойка. | Чесалка. | Всего. |
|------------------------------------|------------|----------|-----------|----------|-----------|-------------|----------|--------|
| Число дней болѣзни | 1352 | 38 | 532 | 220 | 561 | 30 | 47 | 2780 |
| Число несчастн. случаевъ | 27 | 1 | 11 | 5 | 2 | 1 | 1 | 48 |
| Число дней бол. на 1 случ. | 50 | 38 | 48 | 44 | 280 | 30 | 47 | 58 |
| Наим. число дней болѣзни | 4 | — | 1/2 ч. | 10 | 21 | — | — | 1/2 ч. |
| Наиб. число дней болѣзни | 240 | — | 105 | 90 | 540 | — | — | 540 |

Херсонская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 888.

II. Распределение несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

| У ѣ з д ы . | Общее число сл. | У ѣ з д ы . | | | | | Неизвѣстно. | 1896 г. | 1897 г. | 1898 г. | 1899 г. | Неизвѣстно. |
|-------------------------------|-----------------|-------------|----------|------------|---------|---------|-------------|---------|---------|---------|---------|-------------|
| | | Мужчины. | Женщины. | Крестьяне. | Мѣщане. | Мѣщане. | | | | | | |
| 1. Херсонскій | 212 | 180 | 32 | 174 | 6 | 32 | 42 | 68 | 41 | 39 | 22 | |
| 2. Александровскій | 206 | 183 | 23 | 181 | 3 | 22 | 55 | 52 | 52 | 28 | 19 | |
| 3. Елисаветградскій | 387 | 318 | 69 | 342 | 16 | 27 | 62 | 83 | 131 | 81 | 31 | |
| 4. Одесскій | 18 | 16 | 2 | 11 | 2 | 5 | — | 6 | 2 | 9 | 1 | |
| 5. Тираспольскій | 51 | 43 | 8 | 10 | 5 | 36 | — | 17 | 24 | 8 | 2 | |
| 6. Анаьевскій | 9 | 9 | — | 5 | — | 4 | 2 | 2 | — | — | 5 | |
| 7. Незавѣстно какой | 5 | 5 | — | 1 | — | 4 | — | 5 | — | — | — | |
| Всего | 888 | 754 | 134 | 724 | 34 | 130 | 161 | 233 | 250 | 165 | 80 | |

III. Возраст пострадавших.

| | До 10 л. | 15. | 20. | 25. | 30. | 40. | 50. | 60. | Старше 60. | Неизвестно. | Всего. |
|--------------------------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-------------|------------|
| Мужчины | 134 | 128 | 150 | 89 | 54 | 81 | 51 | 36 | 10 | 21 | 754 |
| Женщины | 37 | 29 | 42 | 4 | 5 | 6 | 5 | 3 | — | 3 | 134 |
| В с е г о | 171 | 157 | 192 | 93 | 59 | 87 | 56 | 39 | 10 | 24 | 888 |
| Хозяинъ, членъ семьи | 134 | 98 | 68 | 40 | 33 | 54 | 28 | 25 | 8 | 8 | 496 |
| Рабочій | 5 | 41 | 106 | 47 | 21 | 25 | 17 | 7 | 2 | 6 | 277 |
| Случайное лицо | — | 2 | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 3 |
| Неизвестно | 32 | 16 | 18 | 6 | 5 | 8 | 10 | 7 | — | 10 | 112 |

IV. Время повреждений.

| Время. | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Июнь. | Июль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Неизвестно. | Всего. |
|-----------------------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-------------|------------|
| Мужч.: неизвестно | 9 | 9 | 17 | 24 | 27 | 55 | 104 | 241 | 122 | 38 | 16 | 12 | 80 | 754 |
| Женщ.: неизвестно | — | 1 | 2 | 2 | 9 | 7 | 20 | 39 | 31 | 8 | 2 | — | 13 | 134 |
| Всего | 9 | 10 | 19 | 26 | 36 | 62 | 124 | 280 | 153 | 46 | 18 | 12 | 93 | 888 |

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холостъ . . . 469, женаты . . . 238, вдовъ . . . 8, неизвестно . . . 39.
 Дѣвица . . . 105, замужня . . . 22, вдова . . . 1, неизвестно . . . 6.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

| | Хозяинъ. | Членъ семьи | Рабочій. | Р А Б О Ч І Е. | | | | | Случайное лицо. | Неизвестно. |
|------------------------|------------|-------------|------------|----------------|------------|-----------|------------|-----------|-----------------|-------------|
| | | | | Головой. | Сроков. | Поденн. | Мѣст-ный. | Прип-лый. | | |
| Мужчины | 164 | 255 | 244 | 31 | 92 | 82 | 95 | 4. | 3 | 88 |
| Женщины | 4 | 73 | 33 | 3 | 12 | 15 | 14 | 5 | — | 24 |
| Всего | 168 | 328 | 277 | 34 | 104 | 97 | 109 | 46 | 3 | 112 |

VII. Грамотность пострадавшихъ.

| Положеніе въ хозяйствѣ. | | Неграмотный. | Грамотный. | Неизвѣстно. | Всего. |
|-------------------------|--------------------------------|--------------|------------|-------------|--------|
| Мужч. | Хозяинъ, членъ семьи | 206 | 124 | 89 | 419 |
| | Рабочій | 132 | 71 | 41 | 244 |
| | Случайное лицо | 2 | 1 | — | 3 |
| | Неизвѣстно | 39 | 17 | 32 | 88 |
| Женщ. | Хозяйка, членъ семьи | 60 | 2 | 15 | 77 |
| | Работница | 23 | 1 | 9 | 33 |
| | Случайное лицо | — | — | — | — |
| | Неизвѣстно | 14 | — | 10 | 24 |
| В с е г о | | 476 | 216 | 206 | 888 |

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

| | Неизвѣстно. | Молотилка. | Паровая. | Конная. | Соломор. | Мельница. | Приводъ. | Вѣялка. | Жатка. | Косилка. | Маслобойка. | Сортиров. | Круподерка. | Бук-плугъ. | Коса. | Вилы. | Полив. маш. | Катокъ. | Борона. | Сѣялка. | Грабли. | Сѣнопресъ. | Зернодроб. | Драпачъ. | Серпъ. | Соломогаска |
|-----------|-------------|------------|----------|---------|----------|-----------|----------|---------|--------|----------|-------------|-----------|-------------|------------|-------|-------|-------------|---------|---------|---------|---------|------------|------------|----------|--------|-------------|
| Мужчины . | 26 | 37 | 46 | 252 | 53 | 25 | 79 | 56 | 36 | 56 | 6 | — | 1 | 16 | 21 | 4 | 7 | 2 | 10 | 6 | 3 | 3 | 1 | 1 | 4 | 3 |
| Женщины . | 6 | 7 | 7 | 29 | 8 | 2 | 16 | 21 | 6 | 5 | 1 | 1 | 2 | 5 | 8 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | — | — | — | — | — |
| Всего . | 32 | 378 | | 61 | 27 | 95 | 77 | 42 | 61 | 7 | 7 | 1 | 3 | 21 | 29 | 8 | 9 | 3 | 11 | 7 | 4 | 3 | 1 | 1 | 4 | 3 |

IX. Распределеніе несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ.

| | До 10 л. | 10—15. | 16—20. | 21—25. | 26—30. | 31—40. | 41—50. | 51—60. | Старше 60 лѣтъ. | Неизвѣстно. | Всего. |
|----------------------------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------|-------------|--------|
| Молотилка | 57 | 58 | 76 | 41 | 25 | 51 | 33 | 19 | 5 | 13 | 378 |
| Соломорѣзка | 10 | 6 | 17 | 10 | 7 | 6 | 3 | 2 | — | — | 61 |
| Мельница | 1 | 1 | 5 | 5 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 27 |
| Приводъ | 31 | 25 | 17 | 2 | 4 | 7 | 4 | 3 | — | 2 | 95 |
| Вѣялка | 34 | 13 | 14 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 77 |
| Жатвенная машина | 6 | 12 | 10 | 5 | 4 | 1 | 4 | — | — | — | 48 |
| Косилка | 6 | 15 | 14 | 12 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | 1 | 61 |
| Прочія машины | 26 | 27 | 39 | 15 | 11 | 13 | 5 | 7 | — | 4 | 147 |

X. Распределение несчастных случаев по времени и происхождению.

| | Январь. | Февраль. | Март. | Апрель. | Май. | Июнь. | Июль. | Август. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Неизвестно. |
|-------------------------|---------|----------|-------|---------|------|-------|-------|---------|-----------|----------|---------|----------|-------------|
| Молотилка | — | 2 | 2 | 1 | 5 | 3 | 36 | 178 | 85 | 20 | 3 | 1 | 42 |
| Соломорѣзка | 6 | 6 | 6 | 6 | 4 | 1 | 2 | 2 | 5 | 6 | 6 | 5 | 6 |
| Мельница | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | — | 4 | 5 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| Приводъ | — | — | — | — | 1 | 7 | 4 | 49 | 20 | 1 | 1 | 1 | 7 |
| Вѣялка | — | — | 2 | 1 | 2 | — | 2 | 29 | 17 | 1 | 1 | 2 | 15 |
| Жатвенная маш. | — | — | — | — | 1 | 5 | 29 | 2 | — | — | — | — | 5 |
| Косилка | — | — | — | 2 | 5 | 18 | 28 | — | — | — | — | — | 8 |
| Прочія машины | — | 1 | 7 | 13 | 16 | 27 | 23 | 16 | 21 | 6 | 5 | 2 | 10 |

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

| | | | | | |
|------------------------------------|------|--------------------------|-----|----------------------|-----|
| Молотилка: (зубч. кол.) | 130, | (перед. валь.) | 43, | (барабанъ) | 91, |
| (перед. рем.) | 44, | (элеваторъ) | 2, | (доска). | 1, |
| (муфта) | 7. | | | | |
| Соломор.: (зубч. кол.) | 11, | (перед. валь.) | 2, | (ножи) | 40. |
| Мельница: (зубч. кол.) | 13, | (перед. валь.) | 1, | (камень) | 2. |
| (перед. рем.) | 1. | | | | |
| Приводъ: (зубч. кол.) | 23, | (дышло) | 2, | (цѣпь) | 1, |
| (роликъ) | 1. | | | | |
| Вѣялка: (зубч. кол.) | 62, | (вентиляторъ) | 2. | | |
| Жатв. маш.: (зубч. кол.) | 8, | (ножи) | 26. | | |
| Косилка: (зубч. кол.) | 10, | (ножи) | 31. | | |

XII. Причины поврежденія.

| | Молотилка. | Соломор. | Мельница. | Приводъ. | Вѣялка. | Жатка. | Косилка. | Проч. маш. | Всего. |
|--|------------|----------|-----------|----------|---------|--------|----------|------------|--------|
| Неосторожность | 162 | 30 | 8 | 30 | 17 | 13 | 23 | 59 | 342 |
| Неопытность | 5 | — | 1 | — | — | — | 1 | 3 | 10 |
| Малолѣтній возрастъ | 64 | 9 | 1 | 39 | 16 | 12 | 12 | 28 | 181 |
| Недостатокъ досмотра | 1 | — | — | 7 | 5 | — | 3 | 2 | 18 |
| Слѣзливость работы | 3 | — | — | — | — | 1 | — | — | 4 |
| Шалость | 6 | 1 | 1 | 2 | 6 | — | — | — | 16 |
| Испугъ лошадей | — | — | — | — | — | 5 | 3 | 5 | 13 |
| Нетрезвое состояніе | 13 | 3 | 1 | — | — | — | 2 | 2 | 21 |
| Одежда | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| Болѣзненное состояніе | 1 | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — | 4 |
| Неисправность машины | 4 | 1 | — | 1 | — | 1 | — | 1 | 8 |
| Тѣснота помѣщенія | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 1 |
| Нерадніе хозяина | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | 2 |
| Невнимательность | — | 2 | — | — | 1 | 1 | — | — | 4 |
| Смазв. машины во время хода | 11 | — | 3 | — | 2 | 3 | 2 | 1 | 22 |
| Надѣв. перед. ремня во время хода маш. | 2 | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| Незнакомство съ устр. машины | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 | 2 |
| Плохое освѣщеніе | 17 | 3 | — | 5 | 3 | 1 | 1 | 12 | 42 |
| Неизвестно | 87 | 10 | 11 | 9 | 26 | 5 | 14 | 33 | 195 |

ХІІІ. Поврежденія.

| | | Молотилка. | Соломор. | Мельница. | Приводъ. | Вѣялка. | Жатка. | Косилка. | Проч. маш. | Всего. |
|------------------------|------------------------------|------------|----------|-----------|----------|---------|--------|----------|------------|--------|
| Верхнія конечности: | Раны | 101 | 19 | 8 | 15 | 32 | 14 | 17 | 24 | 230 |
| | Ушибы. | 12 | — | 1 | — | 4 | 1 | — | 1 | 19 |
| | Переломы. | 51 | 4 | 7 | 10 | 5 | 4 | 2 | 3 | 86 |
| | Раздробленіе | 40 | 4 | 2 | 5 | 11 | 4 | 3 | 12 | 81 |
| | Размозженіе. | 4 | — | 2 | 1 | 2 | — | — | 1 | 10 |
| | Отрывы | 43 | 31 | 2 | 8 | 10 | 5 | 11 | 6 | 116 |
| | Вывихи | 6 | — | — | 3 | 1 | — | — | — | 10 |
| Нижнія конечности: | Раны | 44 | 3 | 1 | 26 | 1 | 9 | 14 | 38 | 136 |
| | Ушибы. | 4 | — | — | 2 | — | — | 2 | 2 | 10 |
| | Переломы. | 38 | 1 | 1 | 10 | 1 | 3 | 6 | 4 | 64 |
| | Раздробленіе | 24 | — | — | 5 | — | 2 | — | 2 | 33 |
| | Размозженіе. | 5 | — | — | 2 | — | — | — | — | 7 |
| | Отрывы | 3 | — | 1 | 9 | 1 | 1 | 1 | — | 16 |
| | Вывихи | 3 | — | — | 1 | — | — | — | — | 4 |
| Голова: | Сотрясеніе мозга | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | 2 |
| | Раны | 8 | — | 1 | 4 | 1 | 1 | 4 | 3 | 22 |
| | Ушибы. | 1 | — | — | — | — | 1 | — | — | 2 |
| | Переломы черепа | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| | Раздробленіе черепа. | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 1 |
| | Вывихъ челюсти | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| | Ушибъ глаза | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| Туловище: | Раны | 11 | — | 2 | 3 | 1 | — | 7 | 15 | 39 |
| | Ушибы. | 1 | — | — | — | — | 1 | — | 1 | 3 |
| | Переломъ реберь | 1 | — | 1 | — | — | — | 1 | 2 | 5 |
| | Размозженіе. | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| | Отрывы полов. орган. | 4 | — | — | — | — | — | — | — | 4 |
| | Неизвѣстно: | 15 | — | 1 | 5 | 2 | 3 | 4 | 21 | 51 |
| Раны. | 2 | — | — | 1 | — | — | 1 | — | 4 | |
| Переломы | 1 | — | — | 1 | — | — | 1 | — | 3 | |
| Раздробленіе | 25 | 4 | 2 | 3 | 11 | 2 | 4 | 16 | 67 | |

ХІV. И с х о д ъ.

| | Моло- тилка. | Соломо- рѣзка. | Мель- ннца. | Приводъ. | Вѣялка. | Жатвен. машина. | Косилка. | Прочія машины. | Всего. |
|--|--------------|----------------|-------------|----------|---------|-----------------|----------|----------------|--------|
| Полное выздоровленіе. | 155 | 12 | 11 | 44 | 31 | 16 | 33 | 82 | 384 |
| Смерть | 10 | — | 2 | 2 | — | 1 | — | — | 15 |
| Неизвѣстно | 86 | 10 | 6 | 23 | 22 | 11 | 11 | 41 | 210 |
| Неполная потеря работосп. | 58 | 15 | 3 | 11 | 22 | 9 | 11 | 19 | 148 |
| Средній % неполной по- тери работоспосн. | 21,5 | 24,4 | 17,3 | 16,7 | 20,6 | 16,3 | 16,2 | 16,6 | — |
| Полная потеря работоспос. | 69 | 24 | 5 | 15 | 2 | 5 | 6 | 5 | 131 |
| Средній % полной по- тери работоспосн. | 69,6 | 71,3 | 74,8 | 68 | 67,5 | 74 | 70 | 66 | — |
| Общій % | 47,6 | 53,2 | 53,3 | 46,3 | 24,5 | 36,9 | 35,2 | 26,9 | 40,6 |

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

| | До 10 лѣтъ. | | | | | | | | Старше 60 л. | Неизвѣстно. |
|--------------------------------|-------------|----|----|----|----|----|----|----|--------------|-------------|
| | 10 | 15 | 20 | 25 | 30 | 40 | 50 | 60 | | |
| Полное выздоровленіе | 73 | 71 | 89 | 41 | 22 | 39 | 20 | 17 | 4 | 8 |
| Смерть | 5 | 5 | 3 | — | — | 1 | — | 1 | — | — |
| Неизвѣстно | 38 | 35 | 43 | 23 | 17 | 12 | 12 | 1 | 6 | — |
| Неполная потеря работоспособн. | 36 | 20 | 28 | 13 | 6 | 17 | 12 | 5 | 3 | 8 |
| Полная потеря работоспособн. | 19 | 26 | 29 | 16 | 8 | 13 | 12 | 4 | 2 | 2 |

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

| У т р а т а : | У т р а т а : | | | | | | | | | | | | | Старше 60 | Неизв. | | | | |
|---------------------------|---------------|----------|-----------|----------|---------|--------|----------|----------------|--------|----------|--------|--------|--------|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | Молот. | Соломор. | Мельница. | Приводъ. | Вѣялка. | Жатка. | Косилка. | Прочія машины. | Всего. | До 10 л. | 10—15. | 16—20. | 21—25. | | | 26—30. | 31—40. | 41—50. | 51—60. |
| 1 пальца руки | 29 | 7 | 3 | 2 | 18 | 5 | 7 | 13 | 84 | 17 | 10 | 20 | 7 | 4 | 11 | 7 | 4 | 2 | 2 |
| 2 » » | 8 | 5 | 1 | — | 2 | — | 2 | 2 | 20 | 6 | — | 7 | 2 | — | 2 | 1 | — | — | 2 |
| 3 » » | 2 | 3 | — | — | — | — | — | — | 11 | 1 | 1 | 1 | 6 | — | 1 | 1 | — | — | — |
| 4 » » | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | — | — | — | 10 | — | 3 | 2 | 2 | — | — | 2 | — | 1 | — |
| Кисти руки | 13 | 10 | — | 1 | — | 2 | 1 | 27 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 5 | 1 | — | — | 2 |
| Всей руки | 31 | 5 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 50 | 1 | 10 | 15 | 4 | 4 | 7 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| Частичная неподвижн. руки | 5 | 2 | — | 1 | 1 | 2 | 1 | 12 | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | — | — | — | — | — |
| 1 пальца ноги | 3 | — | — | 3 | — | 1 | — | 4 | 11 | 5 | — | 1 | — | — | 3 | 1 | — | — | 1 |
| 2 пальцевъ ноги | 2 | — | — | 1 | — | — | — | — | 3 | 2 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 3 » » | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 4 » » | 1 | — | — | 1 | — | — | — | — | 2 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| Стопы | 4 | — | — | 4 | 1 | — | — | 1 | 10 | 7 | 1 | 2 | — | — | — | — | — | — | — |
| Голенн | 14 | 1 | — | 4 | — | 1 | 2 | — | 22 | 6 | 5 | 2 | — | — | — | 3 | 1 | — | 1 |
| Всей ноги | 5 | — | — | 2 | — | 1 | 1 | — | 9 | 3 | 2 | 2 | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| Хромота | 1 | 1 | — | 3 | — | 1 | — | 1 | 7 | 2 | 4 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |

XVII. Продолжительность болѣзни.

| | Молотилка. | Соломор. | Мельница. | Приводъ. | Вѣялка. | Жатв. маш. | Косилка. | Проч. маш. | Всего. |
|---|------------|----------|-----------|----------|---------|------------|----------|------------|--------|
| Число дней болѣзни | 5431 | 1117 | 400 | 996 | 360 | 270 | 732 | 1443 | 10749 |
| Число несчастныхъ случаевъ | 197 | 37 | 19 | 44 | 23 | 16 | 38 | 73 | 447 |
| Число дней болѣзни на 1 случ. | 28 | 30 | 21 | 23 | 16 | 17 | 19 | 20 | 24 |
| Наименьшее число дней болѣзни | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| Наибольшее число дней болѣзни | 180 | 82 | 83 | 81 | 65 | 66 | 94 | 155 | 180 |

Черниговская губернія.

I. Общее число несчастных случаевъ — 62.

II. Распределеііе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

| У ѣ з д ы. | Общ. чи- сло случ. | Мужч. | Женщ. | Крестъ- яне. | Мѣщане. | Неизв. | 1896 г. | 1897 г. | 1898 г. | 1899 г. | Неизв. |
|----------------------------------|-----------------------|-------|-------|-----------------|---------|--------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 1. Черниговскій | 4 | 4 | — | 3 | — | 1 | — | — | 1 | 3 | — |
| 2. Борзенскій | 3 | 2 | 1 | 1 | — | 2 | — | — | 1 | 2 | — |
| 3. Глуховскій | 3 | 3 | — | 3 | — | — | — | 1 | 1 | — | 1 |
| 4. Городницкій | 3 | 3 | — | 1 | — | 1 | 1 | 1 | — | — | — |
| 5. Козелецкій | 3 | 3 | — | 1 | 1 | 1 | — | 1 | — | 2 | — |
| 6. Ковтопскій | 14 | 13 | 1 | 11 | 1 | 2 | — | — | 4 | 10 | — |
| 7. Кролевецкій | 3 | 2 | 1 | — | — | 3 | — | 1 | 1 | 1 | — |
| 8. Новгородъ-Сѣверскій | 1 | 1 | — | — | 1 | — | — | — | — | 1 | — |
| 9. Мглинскій | 2 | 2 | — | 2 | — | — | — | — | 2 | — | — |
| 10. Новозыбковскій | 5 | 5 | — | 5 | — | — | — | — | 1 | 4 | — |
| 11. Нѣжинскій | 9 | 8 | 1 | 8 | — | 1 | — | 1 | 1 | 7 | — |
| 12. Остерскій | 3 | 3 | — | 2 | 1 | — | — | 1 | — | 2 | — |
| 13. Сосницкій | 8 | 7 | 1 | 3 | — | 5 | — | — | 2 | 6 | — |
| 14. Стародубскій | 1 | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 | — |
| 15. Суражскій | 1 | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 | — |
| Всего | 62 | 57 | 5 | 42 | 4 | 16 | 1 | 6 | 14 | 40 | 1 |

III. Возрастъ пострадавшихъ.

| | До 10 лѣтъ. | 15. | 20. | 25. | 30. | 40. | 50. | 60. | Старше 60 л. | Неизвѣстно. | Всего. |
|--------------------------------|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------------|-------------|--------|
| Мужчины | 5 | 7 | 14 | 6 | 4 | 7 | 8 | 2 | 2 | 2 | 57 |
| Женщины | — | 1 | 1 | 1 | 2 | — | — | — | — | — | 5 |
| Всего | 5 | 8 | 15 | 7 | 6 | 7 | 8 | 2 | 2 | 2 | 62 |
| Хозяинъ, членъ семьи | 4 | 2 | 6 | 2 | 3 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 27 |
| Рабочій | — | 4 | 9 | 5 | 2 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 30 |
| Случайное лицо | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| Неизвѣстно | 1 | 1 | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — | 4 |

IV. Время поврежденій.

| | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Іюнь. | Іюль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Неизвѣстно. | Всего. |
|-----------------|-------------------------|----------|--------|---------|------|-------|-------|----------|-----------|----------|---------|----------|-------------|--------|
| Мужч. | До 11 ч. утра | — | — | 1 | 1 | 1 | 1 | — | 4 | 3 | 2 | 2 | — | 16 |
| | Съ 11 до 4 час. | — | — | — | — | — | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | — | 10 |
| | Съ 5 час. | — | — | — | — | — | 1 | — | — | 3 | — | 1 | — | 4 |
| | Неизвѣстно | — | 1 | — | 1 | 1 | 3 | 2 | 6 | 1 | 6 | 3 | — | 27 |
| Женщ. | До 11 ч. утра | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| | Съ 11 до 4 час. | — | 1 | — | — | — | — | — | 2 | — | — | — | — | 4 |
| | Съ 5 час. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Неизвѣстно | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Всего | — | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 5 | 4 | 14 | 9 | 10 | 8 | 2 | 62 |

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

| | | | | | | | |
|-------------------|-----|--------------------|-----|-----------------|----|----------------------|----|
| Холостъ | 29, | женатъ | 24, | вдовъ | 1, | неизвѣстно | 3. |
| Дѣвица | 2, | замужняя | 3. | | | | |

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

| | Хозяинъ. | Членъ семьи. | Рабочій. | РАБОЧИЙ. | | | | | Случайное лицо. | Неизвѣстно. |
|-------------------|----------|--------------|----------|----------|-----------|-------------|-----------|-----------|-----------------|-------------|
| | | | | Годовой. | Срочно-й. | Полден-ный. | Мѣст-ный. | Приш-лый. | | |
| Мужчины | 11 | 13 | 28 | 8 | 6 | 5 | 10 | 1 | 1 | 4 |
| Женщины | 1 | 2 | 2 | — | 1 | 1 | 1 | — | — | — |
| Всего | 12 | 15 | 30 | 8 | 7 | 6 | 11 | 1 | 1 | 4 |

VII. Грамотность пострадавшихъ.

| | | Негра-мотный. | Грамот-ный. | Неиз-вѣстно. | Всего. |
|-----------------|--------------------------------|---------------|-------------|--------------|--------|
| Мужч. | Хозяинъ, членъ семьи | 11 | 11 | 2 | 24 |
| | Рабочій | 17 | 10 | 1 | 28 |
| | Случайное лицо | 1 | — | — | 1 |
| | Неизвѣстно | 2 | 1 | 1 | 4 |
| Женщ. | Хозяйка, членъ семьи | 1 | — | 2 | 3 |
| | Работница | 2 | — | — | 2 |
| | Случайное лицо | — | — | — | — |
| | Неизвѣстно | — | — | — | — |
| Всего | | 34 | 22 | 6 | 62 |

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

| | Молотилка. | Конная молотилка. | Соломор. | Мельница. | Приволь. | Вѣлка. | Сѣлка | Жатв. маш. | Сѣнопрессъ | Серпъ. | Неизвѣстно |
|-------------------|------------|-------------------|----------|-----------|----------|--------|-------|------------|------------|--------|------------|
| Мужчины | 7 | 16 | 5 | 16 | 8 | 1 | 1 | 1 | 1 | — | 1 |
| Женщины | — | 1 | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — | 1 | — |
| Всего | 24 | | 6 | 16 | 9 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

IX. Распределение несчастных случаев по происхождению и возрасту пострадавших.

| | До 10 л. | 10 — 15. | 16 — 20. | 21 — 25. | 26 — 30. | 31 — 40. | 41 — 50. | 51 — 60. | Старше 60. | Неизвестно. | Всего. |
|-------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|------------|-------------|--------|
| Молотилка | 1 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 24 |
| Мельница | — | 1 | 8 | 1 | 1 | — | 4 | — | 1 | — | 16 |
| Соломорѣзка | — | 1 | 1 | 1 | — | 1 | — | 1 | — | 1 | 6 |
| Приводъ | 3 | 1 | 2 | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — | 9 |
| Вѣялка | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 2 |
| Прочія машины | — | — | 1 | — | 1 | 2 | 1 | — | — | — | 5 |

X. Распределение несчастных случаев по времени и происхождению.

| | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Июнь. | Июль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Неизвестно. |
|-------------------------|---------|----------|--------|---------|------|-------|-------|----------|-----------|----------|---------|----------|-------------|
| Молотилка | — | — | — | — | — | 1 | 1 | 1 | 6 | 4 | 6 | 3 | 2 |
| Мельница | — | — | 1 | — | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | — |
| Приводъ | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 6 | 2 | — | — | — |
| Соломорѣзка | — | 2 | — | 1 | — | — | 2 | — | — | — | — | 1 | — |
| Вѣялка | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 1 | — |
| Прочія машины | — | — | — | 1 | — | — | — | 2 | — | — | 1 | 1 | — |

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

| | | | | | |
|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------|----|-------------------------|-----|
| Молотилка: (зубч. кол.) | 6, | (передат. рем.) | 1, | (барабанъ) | 10, |
| | (перед. валь) | 3. | | | |
| Соломор.: (зубч. кол.) | 1, | (ножи) | 4. | | |
| Мельница: (зубч. кол.) | 8, | (перед. рем.) | 1, | (перед. валь) | 1, |
| | (жерновъ) | 4. | | | |
| Приводъ: (зубч. кол.) | 1, | (перед. рем.) | 1. | | |
| Вѣялка: (зубч. кол.) | 1. | | | | |

ХІІ. Причини поврежденій.

| | Молотилка. | Соломор. | Мельница. | Приводъ. | В'ялка. | Проч. маш. | Всего. |
|---|------------|----------|-----------|----------|---------|------------|--------|
| Неопытность | — | 1 | 1 | 2 | 1 | — | 5 |
| Неосторожность | 2 | 1 | 2 | 2 | — | — | 7 |
| Малолѣтній возрастъ | 1 | — | — | 2 | — | — | 3 |
| Недостатокъ досмотра | 2 | — | — | — | — | — | 2 |
| Спѣшность работы | 5 | — | 2 | — | — | 2 | 9 |
| Шалость | 1 | — | 2 | 1 | 1 | — | 5 |
| Испугъ лошадей | 1 | — | — | 1 | — | 2 | 4 |
| Нетрезвое состояніе | — | 1 | 1 | — | — | — | 2 |
| Одежда | — | — | 1 | — | — | — | 1 |
| Плохое освѣщеніе | — | — | 2 | — | — | — | 2 |
| Шутки | — | 1 | — | — | — | — | 1 |
| Неизвѣстно | 7 | 2 | 2 | — | — | 1 | 12 |
| Смазываніе машины во время хода | 4 | — | 1 | 1 | — | — | 6 |
| Надѣваніе перед. ремня во время хода м. | 1 | — | 1 | — | — | — | 2 |
| Поправка машины во время хода | — | — | 1 | — | — | — | 1 |

ХІІІ. Поврежденія.

| | Молотилка. | Мельница. | Соломор. | Приводъ. | В'ялка. | Проч. маш. | Всего. | |
|----------------------------------|---------------------------------|-----------|----------|----------|---------|------------|--------|---|
| Верхній конечн.: | Раны | 8 | 5 | 1 | — | 1 | 15 | |
| | Ушибы | 3 | 2 | — | — | — | 5 | |
| | Переломы | 5 | 3 | — | — | — | 8 | |
| | Раздробленіе | 5 | 3 | 1 | — | — | 9 | |
| | Размозженіе | 4 | 1 | 1 | — | — | 6 | |
| Отрывы | 4 | 1 | 4 | — | — | 1 | 10 | |
| Нижній конечн.: | Раны | 1 | 1 | — | 3 | — | 2 | 7 |
| | Ушибы | — | — | — | 1 | — | — | 1 |
| | Переломы | — | — | — | 5 | — | — | 5 |
| | Раздробленіе | — | — | — | 1 | — | — | 1 |
| | Размозженіе | — | — | — | — | — | — | — |
| Отрывы | 1 | — | — | — | — | — | 1 | |
| Голова: | Раны | 1 | 1 | — | — | 1 | — | 3 |
| | Ушибы | — | 3 | — | — | — | — | 3 |
| | Раздробленіе | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| | Сотрясеніе мозга | — | — | — | — | — | 1 | 1 |
| Туло-вище: | Раны | 1 | 2 | — | 1 | — | — | 4 |
| | Ушибы | — | — | — | — | — | 1 | 1 |
| | Переломъ реберъ | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| | Полости, проник. раны | — | 1 | — | — | — | — | 1 |
| Позвоночникъ: Переломъ | — | 1 | — | — | — | — | 1 | |
| Не-изв.: | Раны | — | 1 | — | — | — | — | 1 |
| | Ушибы | — | 1 | — | — | — | — | 1 |

XVII. Продолжительность болѣзни.

| | Молотилка. | Соломор. | Мельница. | Приводъ. | Вѣялка. | Проч. маш. | Всего. |
|------------------------------------|------------|----------|-----------|----------|---------|------------|--------|
| Число дней болѣзни | 911 | 269 | 722 | 377 | 50 | 116 | 2445 |
| Число несчастныхъ случаевъ | 24 | 6 | 16 | 9 | 2 | 5 | 62 |
| Число дней болѣзни на 1 случай . . | 38 | 45 | 45 | 42 | 25 | 23 | 39 |
| Наименьшее число дней болѣзни . . | 3 | 20 | 0 | 10 | 10 | 14 | 0 |
| Наибольшее число дней болѣзни . . | 90 | 75 | 120 | 180 | 40 | 30 | 180 |

Эстляндская губернія.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 22.

II. Распределе́ніе несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

| У ѣ з д ы. | Общ. число случаевъ. | Мужчины. | Женщины. | Крестьяне. | Неизвѣстно. | 1897 годъ. | 1898 годъ. | 1899 годъ. |
|------------------------------|----------------------|-----------|----------|------------|-------------|------------|------------|------------|
| 1. Ревельскій | 12 | 10 | 2 | 6 | 6 | 1 | 4 | 7 |
| 2. Везенбергскій | 3 | 3 | — | 1 | 2 | 1 | — | 2 |
| 3. Вейсенштейнскій | 4 | 4 | — | — | 4 | 2 | 1 | 1 |
| 4. Гапсальскій | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | — |
| Всего | 22 | 19 | 3 | 8 | 14 | 5 | 7 | 10 |

III. Возрастъ пострадавшихъ.

| | До 10 лѣтъ. | 15. | 20. | 25. | 30. | 40. | 50. | 60. | Старше 60. | Всего. |
|--------------------------------|-------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|------------|-----------|
| Мужчины | — | — | 2 | 4 | 3 | 5 | 3 | 2 | — | 19 |
| Женщины | — | — | 1 | 1 | 1 | — | — | — | — | 3 |
| Всего | — | — | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 2 | — | 22 |
| Хозяинъ, членъ семьи | — | — | — | — | 2 | 1 | — | — | — | 3 |
| Рабочій | — | — | 3 | 5 | 1 | 4 | 3 | 2 | — | 18 |
| Случайное лицо | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Неизвѣстно | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 1 |

IV. Время повреждений.

| Время. | Время. | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------------------------|----------|--------|---------|------|------|------|----------|-----------|----------|---------|----------|--------|
| | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Юнь. | Юль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Всего. |
| Мужч. | До 11 ч. утра | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — | 1 | — | 3 |
| | Съ 11 до 4 ч. | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 |
| | Съ 5 час. | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 |
| | Неизвѣстно | 2 | — | 2 | 2 | — | 1 | 1 | 2 | — | 1 | 1 | 13 |
| Женщ. | До 11 час. утра | — | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — | — | 2 |
| | Съ 11 до 4 ч. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Съ 5 час. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | Неизвѣстно | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| Всего | 3 | — | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | — | 2 | 1 | 22 |

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

| | | | |
|-------------------|----|--------------------|-----|
| Холостъ | 7, | женать | 12. |
| Дѣвица | 2, | замужняя | 1. |

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

| | Хозяинъ. | Членъ семьи. | Рабочій. | Рабочій. | | | |
|-------------------|----------|--------------|----------|----------|-----------|----------|-------------|
| | | | | Головой. | Поленный. | Мѣстный. | Приплатный. |
| Мужчины | 2 | — | 16 | 15 | 1 | 1 | 1 |
| Женщины | — | 1 | 2 | 2 | — | — | — |
| Всего | 2 | 1 | 18 | 17 | 1 | 1 | 1 |

VII. Грамотность пострадавшихъ.

| | | Неграмотный. | Грамотный. | Неизвѣстно. |
|-----------------|--------------------------------|--------------|--------------------------------|-------------|
| | | Мужч. | Хозяинъ, членъ семьи | — |
| | Рабочій | — | 15 | 1 |
| | Неизвѣстно | — | 1 | — |
| Женщ. | Хозяйка, членъ семьи | — | 1 | — |
| | Работница | — | 2 | — |
| | Неизвѣстно | — | — | — |
| Всего | | — | 20 | 2 |

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

| | Молотилка. | Паровая мол. | Конная мол. | Мельница. | Косилка. | Зернодроб. | Коса. | Шерсточес. |
|-------------------|------------|--------------|-------------|-----------|----------|------------|-------|------------|
| Женщины | 2 | 3 | 1 | 8 | 1 | 4 | — | — |
| Мужчины | — | 1 | — | — | — | — | 1 | 1 |
| Всего | 2 | 4 | 1 | 8 | 1 | 4 | 1 | 1 |

IX. Распределение несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ.

| | До 10 л. | 10—15. | 16—20. | 21—25. | 26—30. | 31—40. | 41—50. | 51—60. |
|-------------------------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Молотилка | — | — | — | 2 | — | 3 | 1 | 1 |
| Мельница | — | — | 2 | — | 3 | — | 1 | — |
| Косилка | — | — | — | 1 | — | — | — | — |
| Прочія машины | — | — | 1 | 2 | 1 | — | 1 | 1 |

X. Распределение несчастныхъ случаевъ по времени и происхожденію.

| | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Іюнь. | Іюль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. |
|-------------------------|---------|----------|--------|---------|------|-------|-------|----------|-----------|----------|---------|----------|
| Молотилка | 1 | — | — | — | — | — | — | 3 | 1 | — | 1 | 1 |
| Мельница | 2 | — | 2 | 1 | — | — | — | — | 2 | — | 1 | — |
| Косилка | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — |
| Прочія машины | — | — | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | — | — | — | — | — |

XI. Отъ какихъ частей машины произошли несчастные случаи.

Молотилка: (зубч. колеса) . . 1, (барабанъ) . . 2, (перед. ремень) . . 2.
 Мельница: (зубч. колеса) . . 4, (жерновъ) . . . 1, (колесо) . . . 2
 Косилка: (перед. цѣпь) . . 1.

XII. Причины поврежденій.

| | Молотилка. | Мельница. | Косилка. | Проч. маш. | Всего. |
|---|------------|-----------|----------|------------|--------|
| Неопытность | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| Неосторожность | 4 | 2 | — | 1 | 7 |
| Смазываніе машины во время хода | 2 | — | — | — | 2 |
| Слѣшность работы | — | 2 | — | 2 | 4 |
| Чистка машины во время хода | — | — | — | 1 | 1 |
| Неисправность машины | — | — | — | 1 | 1 |
| Нетрезвое состояніе | — | 1 | — | — | 1 |
| Одежда | — | 2 | — | — | 2 |

XIII. Поврежденія.

| | Молотилка. | Мельница. | Косилка. | Проч. маш. | Всего. |
|-------------------------------------|-------------------------------------|-----------|----------|------------|--------|
| Верхнія конечн.: | Раны | — | 2 | — | 4 |
| | Ушибы | — | — | — | 1 |
| | Переломы | 2 | 1 | — | 3 |
| | Раздробленіе | 2 | — | 1 | 4 |
| | Размозженіе | 2 | 3 | — | 6 |
| | Вывихи | 1 | 1 | — | 2 |
| Нижнія конечн.: | Раны | — | 1 | — | 1 |
| | Ушибы | — | 1 | — | 1 |
| | Вывихи | — | 1 | — | 1 |
| Туло- вище: | Переломъ таза | — | 1 | — | 1 |
| | Размозженіе половыхъ орган. | — | 1 | — | 1 |
| Голова: поврежденіе глаза | 1 | — | — | — | 1 |
| Не- изв.: | Раны | — | 1 | — | 1 |
| | Ушибы | — | 1 | — | 1 |

XIV. И с х о д ъ .

| | Молотилка. | Мельница. | Косилка. | Проч. маш. | Всего. |
|---|------------|-----------|----------|------------|--------|
| Полное выздоровление | 2 | 5 | — | 5 | 12 |
| Смерть | — | 1 | — | — | 1 |
| Неполная потеря работоспос. | 3 | 2 | 1 | — | 6 |
| Средний % неполной потери работоспособности | 27,6 | 25 | 12 | — | — |
| Полная потеря работоспособн. | 2 | — | — | 1 | 3 |
| Средний % полной потери работоспособности | 75 | — | — | 80 | — |
| Общій % потери работоспособности | 46,6 | 25 | 12 | 80 | 40,9 |

XV. Исходь по возрасту пострадавшихъ.

| | 20. | 25. | 30. | 40. | 50. | 60. |
|--------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Полное выздоровление | 3 | 2 | 4 | 2 | 1 | — |
| Смерть | — | — | — | 1 | — | — |
| Неполная потеря работоспособн. | — | 2 | — | 1 | 2 | 1 |
| Полная потеря работоспособн. | — | 1 | — | 1 | — | 1 |

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

| У т р а т а . | Молотилка. | Мельница. | Косилка. | Проч. маш. | Всего. | 21 — 25. | 26 — 30. | 31 — 40. | 41 — 50. | 51 — 60. |
|------------------------------|-------------------------|-----------|----------|------------|--------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 1 пальца руки | 1 | — | 1 | — | 2 | 1 | — | 1 | — |
| 2 » » | — | 1 | — | — | 1 | — | — | — | 1 | — |
| Всей руки | 2 | — | — | 1 | 3 | 1 | — | 1 | — | 1 |
| Частичная неподвижн. руки . | 1 | 1 | — | — | 2 | 1 | — | — | — | 1 |
| Потеря зрѣнія на 1 глазъ . . | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 | — |

XVII. Продолжительность болѣзни.

| | Молотилка. | Мельница. | Косилка. | Проч. маш. | Всего. |
|-----------------------------------|------------|-----------|----------|------------|--------|
| Число дней болѣзни | 277 | 168 | 30 | 179 | 654 |
| Число несчастныхъ случаевъ . . | 7 | 8 | 1 | 6 | 22 |
| Число дней бол. на 1 несчаст. сл. | 39 | 21 | 30 | 30 | 30 |
| Наименьшее число дней бол. . . | 11 | 12 ч. | — | — | — |
| Наибольшее число дней бол. . . | 74 | 33 | — | 75 | 75 |

Область Войска Донскаго.

I. Общее число несчастныхъ случаевъ — 294.

II. Распределение несчастныхъ случаевъ по годамъ, полу и званію.

| У ф з д ы. | Число несчастн. случаевъ. | Мужчины. | Женщины. | Крестьяне. | Мѣшане. | 1897 г. | 1898 г. | 1899 г. | Неизвѣстно. |
|-----------------------------|---------------------------|----------|----------|------------|---------|---------|---------|---------|-------------|
| Округъ Черкасскій | 35 | 32 | 3 | 14 | 1 | 8 | 12 | 13 | 2 |
| „ Донецкій | 61 | 54 | 7 | 55 | 2 | 9 | 26 | 25 | 1 |
| „ 1-й Донской | 32 | 29 | 3 | 29 | — | 4 | 13 | 15 | — |
| „ 2-й Донской | 17 | 10 | 7 | 16 | — | 3 | 6 | 8 | — |
| „ Ростовскій | 11 | 10 | 1 | 5 | 3 | — | 8 | 3 | — |
| „ Сальскій | 15 | 12 | 3 | 13 | — | 1 | 6 | 8 | — |
| „ Таганрогскій | 65 | 52 | 13 | 49 | 3 | 18 | 27 | 20 | — |
| „ Усть-Медвѣдцкій | 18 | 17 | 1 | 17 | 1 | 4 | 4 | 10 | — |
| „ Хоперскій | 25 | 23 | 2 | 24 | — | 3 | 7 | 15 | — |
| Станица Каменская | 15 | 11 | 4 | 15 | — | 3 | 5 | 7 | — |
| Всего | 294 | 250 | 44 | 224 | 10 | 53 | 114 | 124 | 3 |

III. Возрастъ пострадавшихъ.

| | До 10 лѣтъ. | 15. | 20. | 25. | 30. | 40. | 50. | 60. | Старше 60. | Неизвѣстно. | Всего. |
|--------------------------------|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------------|-------------|--------|
| Мужчины | 20 | 43 | 34 | 28 | 44 | 36 | 24 | 12 | 3 | 6 | 250 |
| Женщины | 7 | 12 | 10 | 3 | 1 | 7 | 4 | — | — | — | 44 |
| Всего | 27 | 55 | 44 | 31 | 45 | 43 | 28 | 12 | 3 | 6 | 294 |
| Хозяинъ, членъ семьи | 20 | 35 | 19 | 12 | 18 | 27 | 13 | 7 | 1 | 4 | 157 |
| Рабочій | 2 | 13 | 24 | 18 | 26 | 15 | 15 | 4 | 1 | 1 | 119 |
| Лицо случайное | 1 | 5 | — | — | — | — | — | — | — | — | 6 |
| Неизвѣстно | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | — | — | 1 | 1 | 12 |

IV. Время поврежденій.

| | | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Юнь. | Июль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Неизвѣстно. | Всего. |
|-------------|-------------------|---------|----------|--------|---------|------|------|-------|----------|-----------|----------|---------|----------|-------------|--------|
| Мужч.: | До 11 ч. у. . . | — | — | 2 | — | — | 2 | 11 | 6 | 3 | 4 | 3 | — | — | 31 |
| | Съ 11 до 4 ч. . . | 1 | 1 | — | — | 2 | 1 | 4 | 3 | 3 | — | — | 2 | — | 17 |
| | Съ 5 часовъ . . . | — | — | 2 | 1 | — | 1 | 3 | 4 | 1 | — | — | — | — | 13 |
| | Неизвѣстно . . . | 5 | 4 | 7 | 8 | 9 | 15 | 40 | 46 | 17 | 16 | 9 | 7 | 6 | 189 |
| Женщ.: | До 11 ч. у. . . | — | — | — | — | — | — | 6 | 1 | 3 | — | — | — | — | 10 |
| | Съ 11 до 4 ч. . . | 1 | — | — | — | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — | 1 | — | 5 |
| | Съ 5 часовъ . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 1 |
| | Неизвѣстно . . . | — | — | 1 | 1 | — | 2 | 7 | 4 | 6 | 3 | 2 | — | 2 | 28 |
| Всего . . . | | 7 | 5 | 12 | 10 | 12 | 21 | 72 | 65 | 34 | 23 | 14 | 11 | 8 | 294 |

V. Семейное положеніе пострадавшихъ.

Холостъ . . . 116, женатъ . . . 124, вдовъ . . . 4, неизвѣстно . . . 6.
 Дѣвица . . . 26, замужняя . . . 17, вдова . . . 1.

VI. Положеніе пострадавшихъ въ хозяйствѣ.

| | Хозяинъ. | Членъ семьи | Рабочій. | РАБОЧИЕ. | | | | | Случайное лицо. | Неизвѣстно. |
|-----------------|----------|-------------|----------|----------|---------|---------|-----------|-----------|-----------------|-------------|
| | | | | Годовой. | Сроков. | Поденн. | Мѣст-ный. | Прип-лый. | | |
| Мужчины. . . . | 45 | 89 | 103 | 21 | 49 | 17 | 11 | 31 | 5 | 8 |
| Женщины | 5 | 18 | 16 | — | 5 | 10 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| Всего | 50 | 107 | 119 | 21 | 54 | 27 | 14 | 33 | 6 | 12 |

VII. Грамотность пострадавшихъ.

| | | Негра-мотный. | Грамот-ный. | Неиз-вѣстно. | Всего. |
|-----------------|--------------------------------|---------------|-------------|--------------|--------|
| Мужч. | Хозяинъ, членъ семьи | 81 | 39 | 14 | 134 |
| | Рабочій. | 48 | 29 | 26 | 103 |
| | Случайное лицо | 2 | 1 | 2 | 5 |
| | Неизвѣстно | 2 | 4 | 2 | 8 |
| Женщ. | Хозяйка, членъ семьи | 20 | 2 | 1 | 23 |
| | Работница | 9 | 2 | 5 | 16 |
| | Случайное лицо | — | — | 1 | 1 |
| | Неизвѣстно | 3 | — | 1 | 4 |
| Всего | | 165 | 77 | 52 | 294 |

VIII. Отъ какихъ машинъ произошли несчастные случаи.

| | Молотилка. | Паровая мол. | Конная мол. | Соломор. | Мельница. | Приводъ. | Вѣялка. | Жатв. маш. | Косилка. | Сѣялка. | Льномялка. | Борона. | Плугъ. | Коса. | Маслобойка. |
|-------------------|------------|--------------|-------------|----------|-----------|----------|---------|------------|----------|---------|------------|---------|--------|-------|-------------|
| Мужчины | 8 | 29 | 34 | 7 | 49 | 27 | 8 | 18 | 49 | — | 1 | 2 | 5 | 6 | 7 |
| Женщины | 2 | 3 | 8 | 1 | — | — | 5 | 4 | 12 | 1 | — | 1 | 2 | 3 | 2 |
| Всего | 10 | 32 | 42 | 8 | 49 | 27 | 13 | 22 | 61 | 1 | 1 | 3 | 7 | 9 | 9 |

IX. Распределение несчастныхъ случаевъ по происхожденію и возрасту пострадавшихъ.

| | До 10 л. | 10—15. | 16—20. | 21—25. | 26—30. | 31—40. | 41—50. | 51—60. | Старше 60 лѣтъ. | Неизвѣстно. | Всего. |
|----------------------------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------|-------------|--------|
| Молотилка | 2 | 9 | 14 | 11 | 17 | 15 | 8 | 5 | 2 | 1 | 84 |
| Соломорѣзка | 3 | 3 | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | 8 |
| Мельница | 1 | 4 | 5 | 6 | 8 | 9 | 12 | 4 | — | — | 49 |
| Приводъ | 1 | 8 | 7 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | — | 27 |
| Вѣялка | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | — | 1 | — | — | 1 | 13 |
| Жатвенная машина | 3 | 7 | 1 | 1 | 6 | 4 | — | — | — | — | 22 |
| Косилка | 12 | 16 | 8 | 6 | 7 | 8 | 3 | — | — | 1 | 61 |
| Прочія машины | 3 | 5 | 7 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | — | 3 | 30 |

X. Распределение несчастныхъ случаевъ по времени и происхожденію.

| | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Іюнь. | Іюль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Неизвѣстно. |
|-------------------------|---------|----------|--------|---------|------|-------|-------|----------|-----------|----------|---------|----------|-------------|
| Молотилка | 3 | 1 | 2 | — | 2 | — | 6 | 38 | 17 | 8 | 2 | 4 | 1 |
| Соломорѣзка | 1 | 1 | 3 | — | — | — | — | — | 1 | 1 | — | — | — |
| Мельница | 1 | 3 | 4 | 5 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 7 | 6 | 2 |
| Приводъ | — | — | — | — | 2 | 2 | 2 | 8 | 7 | 3 | 2 | — | 1 |
| Вѣялка | 1 | — | — | — | 1 | — | 4 | 4 | 1 | — | 1 | — | 1 |
| Жатвенная маш. | — | — | — | — | — | 4 | 15 | 2 | — | — | — | — | 1 |
| Косилка | — | — | — | — | 3 | 8 | 38 | 8 | 2 | — | — | — | 2 |
| Прочія машины | 1 | — | 3 | 5 | 1 | 6 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | — | 2 |

XI. Отъ какихъ частей машинъ произошли несчастные случаи.

| | | |
|---------------------------------|----------------------|----------------------|
| Молотилка: (барabanъ) . . . 47, | (зубч. кол.) . . 16, | (перед. рем.) . . 6, |
| (перед. валь) . . . 1. | | |
| Соломор.: (ножи) 2. | | |
| Мельница: (жерновъ) . . . 6, | (зубч. кол.) . . 30, | (перед. рем.) . . 2, |
| (перед. валь) . . . 4. | | |
| Приводъ: (зубч. кол.) . . 3, | (перед. рем.) . . 9, | (водило) . . . 1. |
| Въялка: (вентиляторъ) . 3, | (зубч. кол.) . . 6, | (ручка) 1. |
| Жатв. маш.: (ножи) 14, | (грабли) 2. | |
| Косилка: (ножи) 40. | (зубч. кол.) . . 7. | |

XII. Причины поврежденія.

| | Молотилка. | Соломор. | Мельница. | Приводъ. | Въялка. | Жатка. | Косилка. | Проч. маш. | Всего. |
|--|------------|----------|-----------|----------|---------|--------|----------|------------|--------|
| Неосторожность | 14 | — | 9 | 4 | 3 | 6 | 3 | 4 | 43 |
| Неопытность | 19 | — | 11 | 2 | — | — | 3 | 2 | 37 |
| Малолѣтній возрастъ | 6 | 4 | 3 | 1 | 1 | 4 | 11 | 4 | 34 |
| Недостатокъ досмотра | 3 | 1 | 2 | 12 | 1 | 1 | 3 | 3 | 26 |
| Спѣшность работы | 10 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 4 | 3 | 26 |
| Шалость | 3 | 1 | 4 | 2 | 5 | — | 2 | 3 | 20 |
| Смазыв. машины во время хода . . . | 3 | — | 1 | — | — | 1 | 2 | 1 | 8 |
| Испугъ лошадей | 2 | — | — | 1 | — | 6 | 28 | 1 | 38 |
| Надѣв. перед. ремня во время хода маш. | 4 | — | 2 | — | — | — | — | — | 6 |
| Незнакомство съ устр. машины . . . | — | — | 2 | — | — | — | — | 3 | 5 |
| Негрезвое состояніе | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| Одежда | 2 | — | 3 | 1 | — | — | — | 1 | 7 |
| Тѣснота помѣщенія | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| Усталость | — | — | — | — | 1 | — | 1 | 2 | 4 |
| Плохое освѣщеніе | — | 1 | — | — | — | — | 1 | — | 2 |
| Болѣзненное состояніе | — | — | — | — | — | — | 1 | — | 1 |
| Поправка машины во время хода . . | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | 2 |
| Неизвѣстно | 17 | — | 6 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 33 |

ХІІІ. Поврежденія.

| | | Молотилка. | Соломор. | Мельница. | Приводъ. | Вѣялка. | Жатка. | Косилка. | Проч. маш. | Всего. |
|----------------------------------|-----------------------------------|------------|----------|-----------|----------|---------|--------|----------|------------|--------|
| Верхнія конечности: | Раны | 19 | 3 | 23 | 2 | 2 | 11 | 13 | 7 | 80 |
| | Ушибы. | 3 | 1 | 1 | — | 3 | 1 | 3 | — | 12 |
| | Переломы. | 7 | — | 13 | 2 | 1 | 2 | 6 | 1 | 32 |
| | Раздробленіе | 16 | 2 | 10 | — | 4 | 1 | 3 | 1 | 37 |
| | Размозженіе. | 7 | 3 | 7 | — | 1 | — | 1 | — | 19 |
| | Отрывы | 17 | 2 | 5 | — | 2 | 2 | 10 | 1 | 39 |
| | Ожоги | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 1 |
| Вывихи | 3 | — | 1 | — | — | — | 2 | — | 6 | |
| Нижнія конечности: | Раны | 6 | — | 2 | 12 | — | 10 | 19 | 14 | 64 |
| | Ушибы. | — | — | 2 | 2 | — | 1 | — | — | 5 |
| | Переломы. | 6 | — | 3 | 4 | — | — | 5 | 2 | 20 |
| | Раздробленіе | 5 | — | 1 | 7 | — | — | 3 | — | 16 |
| | Размозженіе. | 4 | — | 1 | 2 | — | — | 1 | 1 | 9 |
| | Отрывы | 1 | — | — | — | — | — | 2 | 1 | 4 |
| | Ожоги | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Вывихи | 1 | — | — | — | — | — | 1 | — | 2 | |
| Голова: | Раны глаза | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| | Раны | — | — | 4 | — | — | — | 4 | 1 | 9 |
| | Переломы черепа | 1 | — | 2 | — | — | — | — | 1 | 4 |
| | Ушибы. | 1 | — | — | — | — | — | 1 | — | 2 |
| | Размозженіе всей головы | 1 | — | — | — | — | — | 1 | — | 2 |
| | Ожоги | 1 | — | — | 1 | — | — | — | — | 2 |
| Туловище: | Полостн. проник. раны | 1 | — | 1 | — | — | 1 | 1 | — | 4 |
| | Отрывы полов орган. | — | — | — | — | — | — | 1 | — | 1 |
| | Раны | 1 | — | 1 | — | — | 4 | 4 | 2 | 12 |
| | Ушибы. | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — | — | 3 |
| | Ожоги | — | — | 1 | 4 | — | — | — | — | 5 |
| | Перед. реб. или грудн. к. | 1 | — | 2 | — | — | 1 | — | — | 4 |
| Раздробленіе | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 | |
| Позвоночникъ: переломы | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| Неизвѣстно: | Раны | 7 | — | 3 | 1 | — | — | 2 | 2 | 15 |
| | Переломы | 1 | — | 1 | — | 1 | — | 1 | — | 4 |
| | Размозженіе. | 1 | — | 1 | — | 1 | 1 | 1 | — | 5 |

ХІV. И с х о д њ.

| | Моло- тилка. | Соломо- рѣзка. | Мель- ница. | Приводъ. | Вѣялка. | Жатвен. машина. | Косилка. | Прочія машины. | Всего. |
|---|-----------------|-------------------|----------------|----------|---------|--------------------|----------|-------------------|--------|
| Полное выздоровленіе. | 32 | 3 | 24 | 17 | 6 | 13 | 37 | 23 | 155 |
| Смерть | 8 | — | 5 | 2 | — | — | 2 | 1 | 18 |
| Неполная потеря работосп. | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 9 | 4 | 37 |
| Средній % неполной по- тери работоспособн. | 29,4 | 30,3 | 26 | 20 | 12,2 | 31,7 | 27,4 | 22,7 | — |
| Полная потеря работоспос. | 34 | 1 | 13 | 3 | 1 | 6 | 12 | 2 | 72 |
| Средній % полной по- тери работоспособн. | 73,7 | 70 | 74,2 | 60 | 75 | 60,8 | 72,5 | 65 | — |
| Общій % | 68 | 38,2 | 62,9 | 40 | 22,7 | 51,1 | 53,2 | 36,8 | 46,5 |
| Неизвѣстно | 5 | — | 3 | 2 | 1 | — | 2 | — | 12 |

XV. Исходъ по возрасту пострадавшихъ.

| | До 10 лѣтъ. | 10 — 15. | 16 — 20. | 21 — 25. | 26 — 30. | 31 — 40. | 41 — 50. | 51 — 60. | Старше 60 л. | Неизвѣстно. |
|--------------------------------|-------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|--------------|-------------|
| Полное выздоровленіе | 17 | 28 | 25 | 17 | 27 | 24 | 10 | 3 | 1 | 3 |
| Смерть | — | 4 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 4 | — | — |
| Неполная потеря работоспособн. | 3 | 10 | 7 | 3 | 2 | 4 | 5 | 1 | — | 2 |
| Полная потеря работоспособн. | 7 | 12 | 9 | 9 | 12 | 8 | 9 | 4 | 1 | 1 |
| Неизвѣстно | — | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | — | 1 | — |

XVI. Увѣчья съ потерей членовъ.

| У т р а т а : | Молод. | Соломор. | Мельница. | Приводъ. | Вѣялка. | Жатка. | Косилка. | Прочія машины. | Всего. | До 10 л. | 10 — 15. | 16 — 20. | 21 — 25. | 26 — 30. | 31 — 40. | 41 — 50. | 51 — 60. | Старше 60 | Неизв. |
|----------------------------|--------|----------|-----------|----------|---------|--------|----------|----------------|--------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|--------|
| 1 пальца руки | — | 1 | 1 | — | 5 | 1 | 1 | 2 | 11 | — | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | — | — | 1 |
| 2 » » | 1 | 2 | 1 | — | — | 1 | 2 | — | 7 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | — | — | — | — | — |
| 3 » » | 1 | 1 | 1 | — | — | 1 | — | — | 4 | — | 2 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| 4 » » | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Кисти руки | 1 | — | 1 | — | 1 | 2 | 3 | — | 8 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | — | — | — | — |
| Всей руки | 23 | — | 10 | — | — | 2 | 6 | — | 41 | 2 | 3 | 5 | 3 | 8 | 5 | 9 | 3 | 1 | 1 |
| Обѣихъ рукъ | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Частичная неподвижн. руки | 4 | — | 2 | — | — | 2 | 2 | — | 10 | 2 | 2 | 1 | — | 1 | 3 | 1 | — | — | — |
| 1 пальца ноги | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 | 2 | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | 1 |
| 2 пальцевъ ноги | — | — | — | 2 | — | — | — | — | 2 | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — |
| 3 » » | 1 | — | — | — | — | — | 1 | — | 2 | — | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |
| 4 » » | — | — | — | — | — | — | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Стопы | — | — | 1 | — | — | 1 | — | — | 2 | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 | — | — |
| Голени | 4 | — | 1 | — | — | 2 | 1 | — | 7 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | — | — | 1 | 1 | — |
| Всей ноги | 1 | — | 1 | — | — | — | — | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | — | — | 1 | — | — | — | — |
| Хромота | 1 | — | — | — | — | 1 | — | — | 2 | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Потеря зрѣнія на 1 глазъ . | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | 2 | — | — | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — |

XVII. Продолжительность болѣзни.

| | Мологилка. | Соломор. | Мельница. | Приводъ. | Вѣялка. | Жатв. маш. | Косилка. | Проч. маш. | Всего. |
|---|------------|----------|-----------|----------|---------|------------|----------|------------|--------|
| Число дней болѣзни | 2989 | 165 | 1643 | 830 | 192 | 636 | 1766 | 660 | 9093 |
| Число несчастныхъ случаевъ | 78 | 6 | 46 | 21 | 10 | 21 | 56 | 25 | 263 |
| Число дней болѣзни на 1 случ. | 38 | 27 | 38 | 39 | 19 | 30 | 31 | 26 | 35 |
| Наименьшее число дней болѣзни | 0 | 7 | 12 ч. | 4 | 4 | 4 | 1 | 5 | 0 |
| Наибольшее число дней болѣзни | 360 | 30 | 90 | 90 | 35 | 79 | 180 | 60 | 360 |

Екатеринославская, Московская, Нижегородская, Тульская, Харьковская и Ярославская губернии 48—53.

| Г | У | В | Е | Р | Н | Г | И. |
|------------------------|-------------------------|-----------------------|--|--|-------------------------|---|----|
| ЕКАТЕРИНО-СЛАВСКАЯ. | МОСКОВСКАЯ. | НИЖЕГОРОДСКАЯ. | ТУЛЬСКАЯ. | ХАРЬКОВСКАЯ. | ЯРОСЛАВСКАЯ. | | |
| Уездъ Мариупольск. | Уездъ Коломенск. | Уездъ Арзамасскій. | Уездъ Ефремовскій. | Уездъ Сумскій. | Уездъ Ростовскій. | | |
| 1 мужчина. | 1 мужч., крестьян. | 1 мужчина. | 2, мужчина и женщина. | 1 мужчина, крестьян. | 1 мужч., крестьян. | | |
| 19 лѣтъ. | 8 лѣтъ. | 40 лѣтъ. | 10 лѣтъ — 15 лѣтъ. | 12 лѣтъ. | 31 года. | | |
| Членъ семьи. | Лицо случайное. | Неизвѣстно. | Чл. семьи, лицо случайн. | Рабочій. | Членъ семьи. | | |
| Окт., 7 ч. в., 1899 г. | Сент., 5 ч. в., 1896 г. | Юнь, 1899 г. | Февр., Сент., 1896, 1899 гг. | Февраль, 1899 г. | Февр., 4 ч. в., 1897 г. | | |
| Холость. | Холость. | Неизвѣстно. | Холость, дѣвица. | Холость. | Женатъ. | | |
| Неграмотный. | Грамотный. | Неизвѣстно. | Грамотн., неграмотн. | Неграмотный. | Грамотный. | | |
| Соломорѣзка. | Приводъ. | Мельница. | Молотилка. | Зернодробилка. | Мельница. | | |
| Стъ ножей. | Неизвѣстно. | Неизвѣстно. | Отъ барабана. | Отъ зубч. кол. | Отъ зубч. кол. | | |
| Спѣшность работы. | Шалость. | Неизвѣстно. | Одежда. | Недостатокъ досмотра. | Неизвѣстно. | | |
| Рана руки. | Рана ноги. | Переломъ голени. | Отр. верх. кон. и рана тул. | Отрывъ руки. | Разможен. живота. | | |
| Полное выздоровленіе. | Полное выздоровленіе. | Полное выздоровленіе. | Полная потеря работоспособности (80%). | Полная потеря работоспособности (80%). | Смерть. | | |
| 21 день болѣзни. | 45 дней болѣзни. | 53 дня болѣзни. | Полное выздоровленіе. 147 дней болѣзни. | 168 дней болѣзни. | — | | |

Списокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(Къ 10 января 1907 г.).

С о в ѣ т ъ:

Президентъ — Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ.
Вице-Президентъ — Николай Федоровичъ Анненскій.
Секретарь — Василій Васильевичъ Хижняковъ.
Казначей — Николай Григорьевичъ Кулябко-Корецкій.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Петръ Самсоновичъ Коссовичъ.
II-го — Людвигъ Юльевичъ Явейнъ.
III-го — Алексѣй Васильевичъ Пѣшеховъ.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Павелъ Владиміровичъ Отоцкій.
II-го — Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ.
III-го — Сергѣй Николаевичъ Прокоповичъ.

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

- 1) Михаилъ Ильичъ Петрункевичъ.
- 2) Гейнрихъ Адольфовичъ Фальборкъ.
- 3) Вакансія.

Другія должностныя лица:

Секретари Отдѣленій:

I-го — вакансія.
II-го — вакансія.
III-го — А. М. Рыкачевъ.

Редакторы періодическихъ изданій Общества:

„Трудовъ П. В. Э. О.“ — Секретарь Общества.
„Русскаго Пчеловоднаго Листка“ — Николай Михайловичъ Кулагинъ.
„Почвовѣдніи“ — Павелъ Владиміровичъ Отоцкій; онъ же и За-
вѣдывающій Почвеннымъ музеемъ.
Библіотекаръ — Павелъ Михайловичъ Богдановъ; онъ же
Кассиръ.
Бухгалтеръ — Петръ Егоровичъ Левыкинъ; онъ же и д.
Смотрителя дома.

Періодическія изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1907 г.

„Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ (издаются съ 1766 года). Журналъ сельско-хозяйственный и экономическій, заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и обзоры сельскохозяйственной и экономической жизни и литературы; выходитъ книжками 6 разъ въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 рубля въ годъ.

Редакторъ — Секретарь Общества *В. В. Хижняковъ*.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ (основанъ А. М. Бутлеровымъ въ 1886 г.) — ежемѣсячное періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 2 рубля, для подписчиковъ на „Труды И. В. Э. О.“ — 1 руб. 50 к. въ годъ.

Редакторъ — проф. *Н. М. Кулагинъ*.

Адресъ редактора: Москва, Петровское-Разумовское, Сельско-Хозяйственный Институтъ.

„Почвовѣдѣніе“ (годъ шестой) подъ руков. Почвенной комиссіи И. В. Э. О.; посвящено разработкѣ научныхъ вопросовъ почвовѣдѣнія и ближайшихъ къ ней отдѣловъ естествознанія, а также почвенно-оцѣночному дѣлу; выходитъ книжками 4 раза въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб. въ годъ.

Редакторъ — дѣйствит. членъ Общества *И. В. Отопкій*.

Подписка на періодическія изданія И. В. Э. О. принимается въ помѣщеніи Общества: *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.*

Редакторъ *В. В. Хижняковъ*.