

**НАУЧНЫЕ ТРУДЫ
МЕЖДУНАРОДНОГО СОЮЗА ЭКОНОМИСТОВ
И
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ОБЩЕСТВА РОССИИ**

ТОМ СТО СОРОК СЕДЬМОЙ
(ТОМ ТРИДЦАТЬ ТРЕТИЙ)



**TRANSACTIONS
OF THE INTERNATIONAL UNION OF ECONOMISTS
AND
THE FREE ECONOMIC SOCIETY OF RUSSIA**

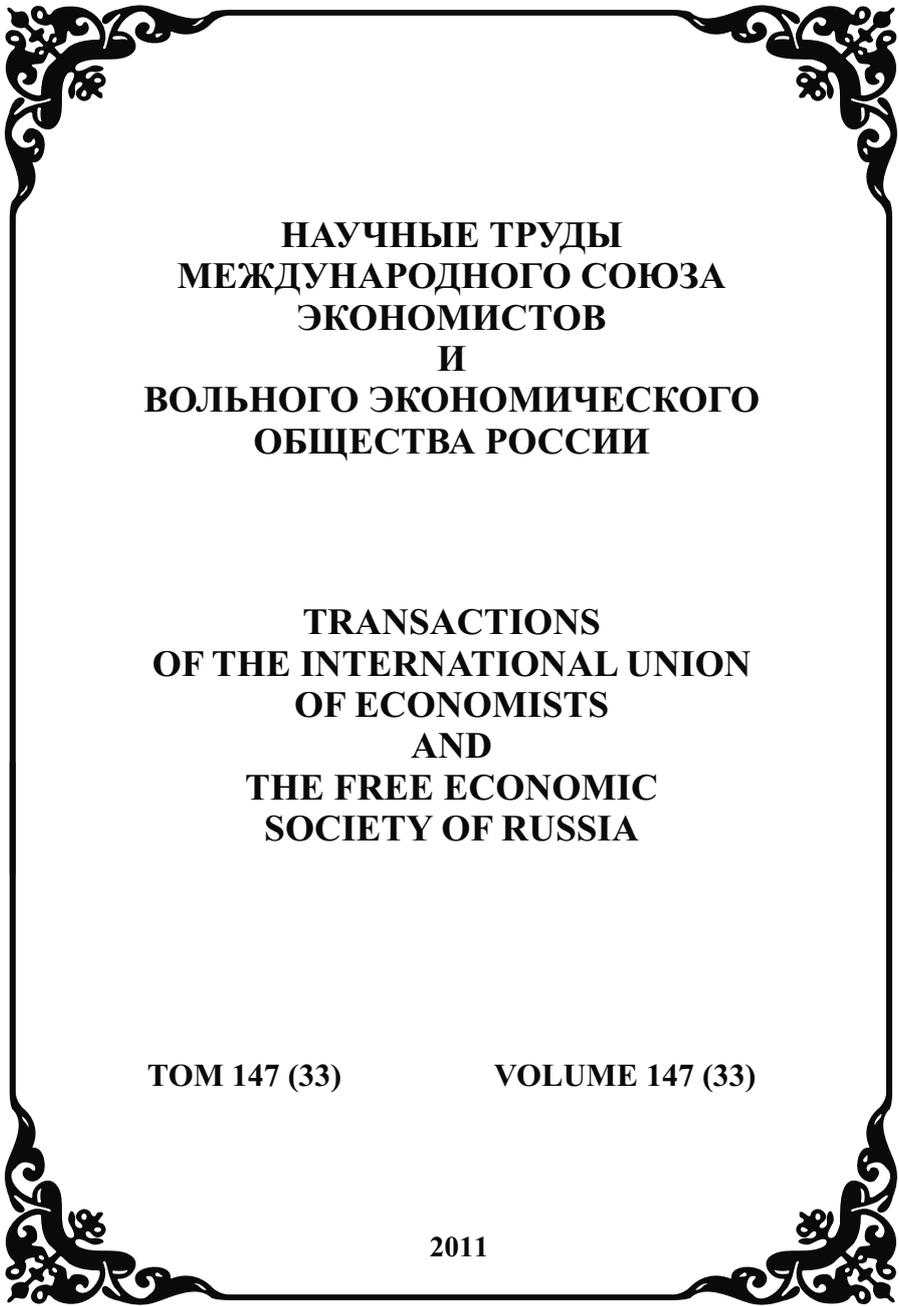
VOLUME ONE HUNDRED FORTY SEVENTH
(VOLUME THIRTY THIRD)

2011

ТРУДЫ
ВОЛЬНОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ОБЩЕСТВА
РОССИИ



ИЗДАЕТСЯ
с 1766 г.



**НАУЧНЫЕ ТРУДЫ
МЕЖДУНАРОДНОГО СОЮЗА
ЭКОНОМИСТОВ
И
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ОБЩЕСТВА РОССИИ**

**TRANSACTIONS
OF THE INTERNATIONAL UNION
OF ECONOMISTS
AND
THE FREE ECONOMIC
SOCIETY OF RUSSIA**

ТОМ 147 (33)

VOLUME 147 (33)

2011

XX лет Международному Союзу экономистов

5–13 января 2011 года в Австрийской Республике состоялось XX юбилейное Собрание Международного Союза экономистов.

Юбилейное Собрание организовано Международным Союзом экономистов совместно с Правительством Москвы и Магистратом Вены при поддержке Экономического и Социального Совета ООН.

Главным событием программы юбилейного Собрания стало пленарное заседание на тему «Проблемы экономики столиц государств», которое состоялось в г. Вене, в императорском дворце Хофбург.

В пленарном заседании приняли участие мэры столиц государств, представители международных экономических организаций, научных институтов, ведущие ученые, представители государственных структур и деловых кругов Российской Федерации, Австрийской Республики и различных стран мира.

Вниманию читателей представляется стенограмма научно-дискуссионной части пленарного заседания юбилейного Собрания.

С 2003 года по решению Президиума Высшей аттестационной комиссии Министерства образования Российской Федерации «Научные труды Вольного экономического общества России» включены в «Перечень ведущих научных журналов и изданий», выпускаемых в Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук и кандидата наук.

© Вольное экономическое общество России, 2011
© Международный Союз экономистов, 2011

ISBN 978-5-94160-125-7
ISSN 2072-2060

XX years of the International Union of Economists

The XX Anniversary Meeting of the International Union of Economists was held from the 5th to 13th of January, 2011 in the Republic of Austria.

The Anniversary Meeting was organized by the International Union of Economists jointly with the Government of Moscow and Magistrate of the City of Vienna with support of the Economic and Social Council of the United Nations.

The main event of the programme of the Meeting was **the Plenary session on the theme: «Economic problems of states' capitals»** that took place in Vienna in the Imperial Palace, Hofburg.

Mayors of states' capitals, representatives of the international economic organizations, scientific institutions, top scientists, representatives of governmental authorities and business structures of the Russian Federation, the Republic of Austria and different countries of the world participated in the Plenary session.

Please find below the transcript of the scientific discussion Plenary session of the Anniversary Meeting.

Since 2003 by the decision of the Presidium of the Higher certifying commission of the Ministry of Education of the Russian Federation «Transactions of the Free Economic Society of Russia» has been included in the list of the leading academic journals and editions publishing in the Russian Federation in which main scientific results of theses on competition of the doctor of science scientific degree should be published.

© Free Economic Society of Russia, 2011

© International Union of Economists, 2011







НАУЧНО-ДИСКУССИОННАЯ ЧАСТЬ ПЛЕНАРНОГО
ЗАСЕДАНИЯ ЮБИЛЕЙНОГО СОБРАНИЯ ЧЛЕНОВ
МЕЖДУНАРОДНОГО СОЮЗА ЭКОНОМИСТОВ
НА ТЕМУ:

**«ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ
СТОЛИЦ ГОСУДАРСТВ»**

(Стенограмма)

*11 января 2011 г. Императорский дворец Хофбург
г. Вена, Австрийская Республика*

SCIENTIFIC DISCUSSION OF THE PLENARY
SESSION OF ANNIVERSARY MEETING
OF THE INTERNATIONAL UNION OF ECONOMISTS
THEME:

**«ECONOMIC PROBLEMS
OF STATES' CAPITALS»**

(Transcript)

*11th of January, 2011 Imperial Palace Hofburg
Vienna, the Republic of Austria*

СОДЕРЖАНИЕ

Г.Х. Попов (<i>Вступительное слово</i>).....	14
Ц. Ша (<i>Приветствие</i>).....	22
А. Хамидон (<i>Приветствие</i>).....	28
С.Ю. Нечаев (<i>Приветствие</i>).....	34
Э. Витуш Особенности экономического развития столиц	38
В.Я. Беккер Социально-экономические проблемы развития столиц государств на примере города Москвы	49
П. Хельмингер Люксембург: оптимизация бюджетных расходов города	97
З.А. Самедзаде Об экономических механизмах сбалансированного развития крупных городов и регионов	107
Г.Х. Попов Альтернативы будущего мегаполисов-столиц	128
С.В. Федоров Проблемы партнерства государства и частного бизнеса. Возможные пути их решения	155

А.В. Абрамов Социально-экономические аспекты устойчивого развития городов в условиях изменений климата	163
Ю.В. Якутин Духовно-культурные функции столиц	177
Ж.К. Бопиева Развитие астанинской агломерации в условиях экономических, климатических, ресурсных, инфраструктурных и демографических вызовов	197
В.Л. Синельников	210
Г.Х. Попов (<i>Заключительное слово</i>)	217
Условия представления научных статей для публикации в сборниках Научных трудов ВЭО России	232

TABLE OF CONTENTS

G.Kh. Popov (<i>Welcoming speech</i>)	18
Z. Sha (<i>Welcoming speech</i>)	25
A. Hamidon (<i>Welcoming speech</i>)	31
S.Yu. Nechaev (<i>Welcoming speech</i>)	36
E. Vitouch Features of capitals' economic development	44
V.Ya. Bekker Socio-economic problems of states' capitals development, Moscow as an example	74
P. Helminger Ville de Luxembourg: optimizing functional costs	102
Z.A. Samadzade About the economic mechanisms of the cities' and regions' balanced development	118
G.Kh. Popov Alternative of the megapolis-capitals' future	142
S.V. Fedorov Problems of partnership between the state and private business. Possible solutions	159

A.V. Abramov	
Urban sustainability and climate change	170
Y.V. Yakutin	
Capitals' spiritual and cultural functions	188
Zh.K. Bopieva	
Development of the Astana agglomeration under the conditions of economic, climate, resource, infrastructural and demographic challenges	204
V.L. Sinelnikov	214
G.Kh. Popov (<i>Closing speech</i>)	225

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Г.Х. ПОПОВ,

*президент Международного Союза экономистов,
президент Вольного экономического общества России,
президент Международного университета, президент,
почетный действительный член Международной Академии
менеджмента, академик РАЕН, д.э.н., профессор*

Уважаемые коллеги! Я рад возможности приветствовать вас здесь, в Вене, в главном зале знаменитого императорского дворца Хофбурга.

Наше пленарное заседание – юбилейное, оно посвящено 20-летию деятельности Международного Союза экономистов.

Я помню, как 20 лет назад, когда обсуждался с коллегами в Болгарии вопрос о Международном союзе экономистов, было очень много сомнений, и резонных сомнений. Присутствовали страны бывшего Варшавского договора, получившие возможность развиваться своими путями. Только что получившие независимость и самостоятельность республики бывшего Советского Союза. В этих условиях было трудно говорить о Международном Союзе экономистов: боялись, что на нем начнутся – как на различных дискуссиях в местах встреч тех лет – обсуждения с большим отражением разных интересов, точек зрения и т.д.

Но в то же время были высказаны серьезные доводы в пользу Союза. Первый состоял в том, что подчеркивалось единство экономической науки для всех стран и всех условий. Во-вторых, речь шла о том, что существует очень много общих проблем: интеграция, совместные действия в Европе, в мире. И, наконец, в-третьих, речь шла о том, что наши проблемы в каждой стране тоже не носят исключительно специфический характер, так как есть в этих проблемах и нечто повторяющееся, общее, и обмен

«Проблемы экономики столиц государств»

мнениями будет полезен. Ну и, конечно, в-четвертых, учитывали то, что экономисты, как и ученые других специальностей, испытывают потребность в общении, во встречах друг с другом, неформальном обмене.

В конце концов победила точка зрения о том, что все эти объединяющие моменты представляют достаточно основ для создания Международного Союза экономистов.

Он был образован. Прошло 20 лет. Срок, с одной стороны, не очень большой, а с другой стороны, вполне достаточный, потому что за эти годы так много учреждений и в наших странах, и в мире возникало и исчезало, так много организаций растворялось, а Союз экономистов успешно развивался.

Следовательно, мы приняли правильное решение, и поэтому очень приятно, что мы встречаемся в 20-й раз.

В этом году мы отмечаем еще один юбилей: 20 лет назад был подписан меморандум о дружбе и сотрудничестве между Москвой и Веной. И поскольку мы в Вене, этот меморандум мы тоже должны вспомнить.

Для нас, конечно, очень приятно, что мы встречаемся здесь, во дворце Хофбург. Это знаменитый императорский дворец, он относится к лучшим европейским культурным памятникам, в настоящее время он является резиденцией Президента Австрийской Республики, местом проведения масштабных международных мероприятий. И для нас очень почетно провести встречу здесь.

Темой нашей юбилейной встречи являются проблемы экономики столиц государств. Это очень важная тема. В XX веке произошел гигантский сдвиг в мире. Этот сдвиг состоял в том, что большинство населения стран переместилось из сел в города, а в самих городах сконцентрировалось в значительной части в мегалополисах.

Нужно сказать, что еще в начале XX века начала бурно развиваться наука о городах – урбанистика. Было очень много дискуссий. Но все попытки создать единую теорию городов тогда не привели к успешным результатам. Победила другая

«Проблемы экономики столиц государств»

точка зрения, что для каждой эпохи надо создавать свою концепцию городов. Есть, грубо говоря, города античности, города Средневековья, города промышленного капитализма и, наконец, города современной эпохи.

И на базе этой последней концепции и развивались исследования во всем XX веке. Но тем не менее никто не предполагал, что произойдет такая быстрая концентрация населения в мегалополисах, в центрах с многомиллионным населением. Это совершенно специфические образования. Фактически во второй половине XX века во многих странах задают тон, являются преобладающими именно мегалополисы.

Но должен сказать, что, хотя есть очень много исследований, какой-то развернутой научной разработки проблем мегалополисов нет до сих пор. Когда мы создавали в Международном университете по инициативе тогдашнего мэра Москвы Ю.М. Лужкова факультет управления крупными городами (имея в виду как раз мегалополисы), мы очень скоро обнаружили, что очень мало разработок как раз по теории мегалополиса.

Но у нас еще большая специфика: сегодняшнее наше обсуждение – это даже не мегалополисы, а экономика мегалополисов – столиц государств.

Это обсуждение мы проводим в Вене, которая заслуженно считается одним из лучших и редких примеров города, где удачно сочетаются и мегалополис, и столица.

Но в то же время нам очень важно выявить и печальный опыт мегалополисов-столиц и их экономики.

Так получилось, что в ходе тех мировых кризисов, которые разразились в последние 10–15 лет, пока что, несмотря на то, что каждый год мы слышим оптимистические заявления о том, что пики пройдены, что мы идем вперед, на самом деле каждый новый поворот выясняет новую группу проблем и новые сложности.

И с этой точки зрения представляется, что очень важно в этом море кризисов искать те участки, которые оказались наиболее устойчивыми, наиболее способными выдерживать

«Проблемы экономики столиц государств»

удары кризисов. И должен сказать, что по общему впечатлению именно столицы-мегалополисы, несмотря на то, что и на них обрушилось очень много ударов, продемонстрировали некоторые линии устойчивости, которые нас должны сейчас интересовать.

Юбилейное собрание, которое мы проводим, организовано при содействии и непосредственном участии Магистрата Вены. Мы очень благодарны. Очень много помогало Правительство Москвы. Поддерживал Экономический и Социальный Совет Организации Объединенных наций – тоже всем благодарность.

Сегодня в собрании кроме членов Международного Союза экономистов принимает участие Андрей Владимирович Абрамов – глава Отделения неправительственных организаций Департамента экономического и социального совета ООН. Присутствует господин Пауль Хельмингер – мэр города Люксембурга, присутствуют Элизабет Витуш – депутат Венского парламента, Председатель Парламентской комиссии по делам Европы – мы с ним вчера уже встречались – Оскар Вавра, руководитель Дирекции магистрата Вены по внешним связям, другие почетные гости из Австрийской Республики. А среди участников пленарного заседания – представители международных экономических организаций, научных институтов, бизнеса, госструктур. В общем, все, кто в той или иной мере имеет отношение к столицам.

Я думаю, что, как и обычно, мы примем решение, что собрание будет вести Президиум Международного Союза экономистов. Нет возражений против этого? Нет. Спасибо, принимается.

Уважаемые коллеги! Позвольте юбилейное собрание членов Международного Союза экономистов объявить открытым.

WELCOMING SPEECH

G. Kh. POPOV

*President of the International Union of economists,
President of the Free Economic Society of Russia, President
of the International University, President, Honorary full member
of the International Academy of Management, academician of the
Russian Academy of Natural Sciences, Dr. Sc. (Econ.), professor*

Dear colleagues! I am pleased to welcome you here in Vienna, in the main hall of the famous Imperial Palace Hofburg.

Our plenary meeting is the jubilee one; it is devoted to the 20th anniversary of the International Union of Economists.

I remember that 20 years ago when discussed with colleagues in Bulgaria the issue of the creation of the International Union of Economists there were a lot of doubts and reasonable doubts. Presented countries of the former Warsaw Pact had the opportunity to develop their own ways. Countries just gained independence and autonomy of the former Soviet Union. It was difficult to talk about the creation of the International Union of Economists in these circumstances, we were afraid that it would begin – as on the various meetings' discussions of those years – the discussions with a great reflection of different interests, viewpoints, etc.

But at the same time there were expressed serious arguments for the Union. The first was that stressed the unity of Economics for all countries and all conditions. Secondly we discussed about the fact that there were so many problems in common: integration, joint actions in Europe and in the world. And finally thirdly we discussed that our problems are not exclusively in each country, there is something repeated and general in these problems, that's why the exchange of the opinions will be helpful. And of course fourthly we should take into account that economists as other scientists need communication, meetings and the informal exchange with each other.

«Economic problems of states' capitals»

Finally, the point of view that all these uniting moments constitute a sufficient basis for the establishment of the International Union of Economists won.

It was founded. 20 years has gone. The term on the one hand is not very big but on the other hand is quite sufficient because over these years so many institutions appeared and disappeared both in our countries and the world, so many organizations were vanished but the Union of economists was successfully developing.

So we made the right decision and it's very pleasant that we meet for the 20th time.

We celebrate another anniversary this year: 20 years ago the memorandum for friendship and cooperation between Moscow and Vienna was signed. And since we are in Vienna we also need to remember this memorandum.

It's very pleasant for us of course that we meet here in the Hofburg Palace. This is the famous Imperial Palace; it refers to the best European cultural monuments, it is the residence of the President of the Republic of Austria now, the place for the major international events. It is the Honour for us to meet here.

The theme of our anniversary meeting is economic problems of states' capitals. This is a very important theme. There was a huge shift in the world in the XX century. This shift was in that the majority of the population displaced from rural areas to cities, and the cities themselves concentrated in the megalopolis in a large part.

I want to say that the science about the cities – urbanist – started roughly develop in the beginning of the twentieth century. There were a lot of discussions. But all the attempts to create a unified theory of cities did not lead to successful results. Another point of view that each epoch should create their own concept of cities won. There are roughly speaking the city of antiquity, the medieval town, a city of industrial capitalism and finally a city of modern times.

And all the researches in the whole XX century had developed based on this theory. But nevertheless no one could imagine that the concentration of population in megalopolis, the centers with a many million population would happen so fast. It is quite specific forma-

«Economic problems of states' capitals»

tions. In fact megalopolises are dominant and set the tone in many countries in the second half of the twentieth century.

But I want to say that although there are a lot of researches, no any detailed scientific development issues of the megalopolises exists. We discovered that there were very little researches in the theory of megalopolises when we established the Faculty of major cities' management (meaning the megalopolises) at the International University on the initiative of Yu.M. Luzhkov – the Mayor of Moscow of those years.

But we still have the greater specificity: our discussion today is not just about the megalopolises but the economy of megalopolises.

This discussion we hold in Vienna which is worthily considered to be the one of the best and rare examples of the city successfully combining both megalopolis and the capital.

But at the same time it is very important to identify the sad experience of megalopolises and their economies.

It happened that during those world crises that bursted out in the last 10–15 years and despite of the fact that every year we hear the optimistic statements that the peaks are passed and that we go forward in fact each new turn finds a new group of problems and new challenges.

And from this point of view it is very important to search for those areas that have been most stable, more capable to withstand of the crisis' impact in this sea of crises. And I should say that in general impression the megalopolises in spite of the fact that they were befallen a lot of attacks demonstrated the lines of firmness which we should now interested in.

The anniversary meeting we held is organized with the support and direct participation of the Magistracy of Vienna. We are very grateful. The Government of Moscow helped a lot. We also thank the Economic and Social Council of the United Nations.

Today at the meeting along with the members of the International Union of Economists Andrey Abramov – the head of United Nations Department for Economic and Social Affairs participates. Here we can see Mr. Paul Helminger – the Mayor of Luxembourg City,

«Economic problems of states' capitals»

Elisabeth Vitouch – Deputy of the Vienna Parliament, Chairman of the Parliament Commission on the European Affairs, Oscar Wawra – Director for International Relations of the Chief Executive office – we have already met him and other Honorary guests from the Republic of Austria. And there are representatives of international economic organizations, academic institutions, businesses, government agencies among the participants of the plenary session. In general all those people who in one or another way is related to the capital.

I think that as usual we assume that the meeting will be led by the Presidium of the International Union of Economists. Is there any objections? – No. – Thanks, was adopted.

Dear colleagues! Let me to declare the Anniversary Meeting of the International Union of Economists open.

ПРИВЕТСТВИЕ

Цзукан ША,
*заместитель Генерального секретаря ООН
по экономическим и социальным вопросам*

Для меня большая честь обратиться с приветствием в адрес Международного Союза экономистов в связи с 20-летним юбилеем организации, одной из основных целей которой является установление конструктивного международного диалога – залога развития и процветания мировой экономической системы. Уважаемые коллеги, примите мои самые искренние поздравления.

Международный Союз экономистов проводит круглые столы, форумы и собрания, на которых обсуждается обширный ряд вопросов. Не менее важна и аналитическая работа по итогам всех мероприятий. МСЭ является одной из тех организаций, которые, по мнению ООН, должны быть примером эффективной работы и наиболее ответственного подхода в вопросах служения обществу.

За годы своей деятельности МСЭ продемонстрировал способность успешной и плодотворной работы над такими вопросами, как процесс глобализации, региональное сотрудничество, энергетика, трудности стран с переходной экономикой и др. Безусловно, обсуждение подобных вопросов, являющихся наиболее актуальными в мировом сообществе, оказывает неоценимую помощь в работе Экономического и Социального Совета ООН. В мероприятиях Международного Союза экономистов участвуют представители ряда государств, учреждений ООН, международных, региональных организаций и общественных организаций, частного сектора. Столь широкий круг участников гарантирует всестороннее и наиболее прогрессивное обсуждение всех насущных проблем и вопросов.

«Проблемы экономики столиц государств»

Основной целью Организации Объединенных Наций всегда было развитие сотрудничества между всеми уровнями мирового сообщества, в свете чего деятельность Международного Союза экономистов является особенно важной.

Экономический и Социальный Совет ООН проводит обширную программу по повышению уровня жизни и развитию мировой экономики. Общественные организации в свою очередь принимают активное участие в осуществлении данной цели. Одним из возможных путей сотрудничества и работы в этом направлении является участие в разработке основного документа Экономического и Социального Совета ООН – «Annual Ministerial Review», цель которого заключается в оценке национального прогресса в сфере осуществления согласованных в международном порядке целей развития. Важным проектом является «Development Cooperation Forum». В ходе форума участники имеют возможность дать оценку и внести свой вклад в процесс повышения эффективности и укрепления партнерских отношений на всех уровнях международного диалога. Оба проекта являются совершенно уникальной платформой для развития международного сотрудничества и многостороннего обсуждения всех трудностей, возникающих на пути к осуществлению Целей Развития Тысячелетия.

Организация Объединенных Наций проводит обширную работу в сфере укрепления связей с неправительственными организациями как на государственном, так и на международном уровнях. Благодаря подобным проектам мы получаем возможность работать на базе одной платформы, вести совместную работу и, соответственно, получать общие положительные результаты.

Международный Союз экономистов является важным партнером Организации Объединенных Наций в вопросе развития международного сотрудничества. Неправительственные организации являются своеобразным катализатором для процесса усовершенствования мировой экономической системы, создания новых моделей сотрудничества и инновационных способов

«Проблемы экономики столиц государств»

достижения поставленных целей. Для любого инновационного процесса важна поддержка со стороны общества – только в этом случае становится возможным влиять на мировое развитие в целом.

За прошедшие 20 лет Международный Союз экономистов внес огромный вклад в становление инновационного диалога в международном масштабе и в развитие экономической системы. На базе МСЭ были проведены мероприятия, имеющие ключевое значение в данных вопросах, а также разработаны аналитические материалы, ставшие важным консультационным материалом. Нет сомнения в том, что опыт Международного Союза экономистов является крайне ценным и важным как в государственном, так и в международном масштабе.

Организация Объединенных Наций крайне внимательно относится к деятельности МСЭ. Мы твердо убеждены в том, что Международный Союз экономистов вносит значительный вклад в развитие экономики, реализацию программ по борьбе с бедностью, защите окружающей среды и прав человека.

Примите мои искренние пожелания процветания Международному Союзу экономистов и успехов в вашей важной, ответственной и сложной сфере деятельности.

WELCOMING SPEECH

Mr. SHA Zukang

un Under-secretary-general for economic and social affairs

I am very pleased and honoured to send this message to the International Union of Economists (IUE) on the occasion of its 20th Anniversary. My most sincere congratulations go to all dedicated women and men of the Union for your efforts to promote a constructive dialogue between countries and continents to achieve economic progress and prosperity.

The wide range of issues you have been discussing in your fora and workshops, your analytical work as well as the variety and number of civil society groups represented, is truly impressive. Yours is the kind of engagement the United Nations relies on to be as effective and responsive as it can be, in the service of the people it exists to represent.

Over the past years, the Union has demonstrated its ability to bring crucial development issues, such as globalization, regional cooperation, energy, countries in transition and many others, to the forefront of the international agenda in support of the mandate and activities of the United Nations Economic and Social Council. In addition to leaders and policy makers from Member States, UN agencies, international organizations, regional institutions, the Union's fora also benefited from the active participation of representatives of civil society and the private sector.

To promote and foster cooperation among all development stakeholders in an inclusive and participatory process has been a major mandate of the United Nations since its very inception.

The Economic and Social Council leads the UN's worldwide work for human uplifting and development. Civil society actively participates in its work in particular its two new fora – the Annual Ministerial Reviews to assess national progress towards

«Economic problems of states' capitals»

the internationally agreed development goals and the Development Cooperation Forum to review trends in development cooperation and increase coherence and effectiveness and enhance partnerships. Both AMR and DCF offer a unique global platform for civil society to voice their concerns and promote their issues and have the promise of becoming one of a kind in the multilateral cooperation world.

We, in the United Nations, make particular efforts to facilitate NGO participation through events such as the «Informal Interactive Hearings of the General Assembly with non-governmental organizations, civil society organizations and the private sector» in June this year, and to promote the participation of more than 6,500 NGOs in several committees and commissions of the Economic and Social Council in 2010 alone.

The United Nations is also engaged in coordinating and working across a wide spectrum of UN agencies, funds and programmes to outline ways to help promote engagement with the NGOs at both the national and global levels so that we can create the necessary space to collectively benefit from innovative ideas and solutions that are hallmarks of this collaborative partnership.

NGOs, like the International Union of Economists, contribute greatly to civic engagement and are indispensable partners of the United Nations. To be catalysts for positive, sustainable change, NGOs often develop new ways of working, and innovative ways of achieving goals with their partners. When innovation and civic empowerment are supported and learning is shared, development activities have the potential to influence not only the targeted communities, but a broad cross-section of the international development sector grappling with similar challenges.

For the past 20 years, the International Union of Economists has been working actively and constructively to promote an innovative dialogue between countries and continents, advocating for economic progress, developing new approaches, exchanging best practices, providing policy advice. Your experience is very relevant and valuable for many other countries.

«Economic problems of states' capitals»

We, at the United Nations, pay close attention to the work of the Union. We have high hopes in innovation and strong civil society action to support future economic activity, as well as eradicate poverty, safeguard our environment, promote human rights and address social challenges.

I wish you every success in carrying out your important work.

ПРИВЕТСТВИЕ

Али ХАМИДОН,

президент Экономического и Социального Совета ООН

Для меня большая честь обратиться с приветствием в адрес Международного Союза экономистов – организации, объединяющей представителей из 48 стран мира, которая отмечает в этом году знаменательный юбилей – 20-летие своей деятельности.

Организации Объединенных Наций особенно важна деятельность МСЭ в сфере поиска новой архитектуры развития мировой экономики, разработки и реализации мер, направленных на повышение уровня жизни малообеспеченных и наименее защищенных слоев населения.

Несомненно, неоценимый вклад в развитие международного сообщества вносят именно такие неправительственные организации, как Международный Союз экономистов. Инициативность, ответственность и работоспособность подобных организаций обеспечивает успешное воплощение в жизнь многих программ и проектов.

Деятельность МСЭ имеет особое значение для ООН именно сейчас, в момент, когда мы вышли на финишную прямую длиной в 5 лет. За эти годы нам предстоит в полной мере реализовать Цели Развития Тысячелетия, закрепленные соответствующей Декларацией Тысячелетия, принятой ООН в 2005 году.

В сентябре 2010 года в Нью-Йорке прошла широкомасштабная встреча руководителей государств, неправительственных организаций и представителей частного сектора. Целью данного мероприятия стало обсуждение возможных путей осуществления сформулированных ранее Целей Развития Тысячелетия. В настоящий момент мировое сообщество переживает крайне сложный период восстановления после глобального экономиче-

ского кризиса. Многие страны столкнулись с проблемой безработицы и непомерно большого объема государственного долга. Вследствие климатических изменений участились природные катаклизмы. В результате для ряда развивающихся стран достижение Целей является непосильной задачей.

В свете этих проблем деятельность Международного Союза экономистов, его XX юбилейное Собрание, является особенно актуальным. В ходе проведения данного мероприятия, безусловно, удастся выработать новые идеи, стратегии и способы укрепления аналитических, консультационных и технологических возможностей Международного Союза экономистов. Подобный опыт обмена информацией невозможно переоценить. Несомненно, будут налажены новые связи и партнерские отношения как в рамках государства, так и в масштабе мирового сообщества.

Социально-экономическое развитие мирового сообщества на современном этапе должно быть в первую очередь основано на принципах уважения и соблюдения прав человека, что является фундаментом для достижения главной цели развития человечества – создания мира свободного и безопасного. Цели Развития Тысячелетия являются своеобразным локомотивом, направляющим и движущим процесс мирового развития, благодаря которому международному сообществу удалось выработать единую концепцию по столь сложному вопросу как борьба с бедностью и голодом, а также создать конкретные проекты по ее реализации.

Конечно, правительства всех государств ответственны за осуществление Целей Развития Тысячелетия. Однако не стоит забывать, что все общество в равной степени заинтересовано в их достижении.

По этим причинам мы должны расширять границы сотрудничества. Правительства государств, Организация Объединенных Наций, бизнес-сообщества и общественные организации – четыре важнейших столпа достижения Целей Развития Тысячелетия. Справедливое руководство, основанное на устойчивых

«Проблемы экономики столиц государств»

демократических принципах, – необходимая база для развития экономики. Этот процесс должен оказать неоценимую помощь в борьбе с бедностью. Стоит отметить, что подобные принципы развития не менее важны, чем политика развитых государств по поддержке стран с развивающейся экономикой.

Одной из целей ООН является координация макроэкономической политики с целью достижения стабильности мировой экономической системы.

В рамках Организации Объединенных Наций Экономический и Социальный Совет выполняет две основных функции – политического форума и координатора системы ООН. ЭКОСОС – это платформа, на основе которой проводятся широкомасштабные дебаты по вопросам экономического и социального развития, налаживаются связи и устанавливаются партнерские отношения.

В будущем Организация Объединенных Наций все больше будет ориентироваться на общественные организации. Возможности ООН по улучшению уровня жизни населения будут напрямую зависеть от деятельности подобных организаций, направленной на сотрудничество и совместный поиск путей решения данных задач.

Не сомневаюсь, что мы можем положиться на Международный Союз экономистов, ведь профессионализм вашей организации в сфере разработки возможных путей развития экономики, проведения конструктивных дискуссий с участием государственных структур, национальных и международных организаций, частных компаний, что в свою очередь способствует развитию сотрудничества между странами и народами, заслуживает искреннего уважения и признательности.

Организация Объединенных Наций надеется на дальнейшее развитие долговременных партнерских отношений с Международным Союзом экономистов.

WELCOMING SPEECH

Mr. HAMIDON Ali,
un President of the economic and social council

It is an honor for me to address this 20th Anniversary Meeting of the International Union of Economists which brings together representatives of 48 countries from across the world.

Let me start by congratulating you on this anniversary and saying that your work in advocacy, policy change, and your hands-on efforts to improve the lives of the poor and vulnerable is crucial to the United Nations.

Indeed, the entire international community relies on energy and commitment of non-governmental organizations, like the Union, to achieve development goals.

Your work is especially important right now, as we make a final push in the next five years to achieve the Millennium Development Goals.

Earlier last September government leaders, NGO and private sector representatives convened in New York to assess progress on the Goals. As the world slowly emerges from a global economic crisis, societies are reeling from high unemployment and soaring public debt. A number of developing countries are not on track to achieve the Goals. Natural disasters and environment degradation resulting from climate change increase their impact.

This Meeting, therefore, is very timely. You will take away new ideas, strategies and best practices for strengthening your analytical, advisory and technological capacities. The value of this cross-pollination of ideas cannot be underestimated. You will also build new partnerships at the country, regional and global levels. These partnerships are critical and the United Nations plays a major role in promoting them.

Development in its economic, social and ecological dimensions, and based on the respect for human rights, represents our most

«Проблемы экономики столиц государств»

crucial challenge and foremost common objective in creating a world which is more free and more secure. In this context, the Millennium Development Goals are the «locomotive» driving the global development agenda forward. Thanks to the Goals, there is solid consensus within the international community as to the need to combating poverty, hunger and the need for transforming political principles and commitments into concrete actions.

Governments may hold the primary responsibility for the Millennium Development Goals, but we all have a common interest in success.

That is why we have to boost our partnerships. Governments, the United Nations, business communities and civil society are four important pillars. The Governments bear the primarily responsibility for their country's development. Good governance and solid democratic institutions which are attentive to the needs of the population serve as the basis for an economic growth that is sustainable and capable of redistributing the benefits so as to contribute to the elimination of poverty. It is not less crucial that developed countries increase their development assistance while making it more accessible to the developing countries, particularly to the poorest among them.

It is important that at the global level, we enhance the coordination of our macroeconomic policies in order to strengthen global economic stability.

Within the United Nations, the Economic and Social Council performs the dual role of political forum and UN system coordinator. It is a platform where global debate takes place on the emerging issues in economic and social development and the place where partnerships can be formed to facilitate implementation of the resultant development policies.

On all these challenges, the United Nations will depend increasingly on the constructive engagement of civil society. Our ability to improve the lives of the men and women in the world will depend on the action of all stakeholders to work together in the search for pragmatic solutions.

«Economic problems of states' capitals»

In that mission, I hope I can rely on you. I salute true professionalism, efforts and perseverance of the International Union of Economists aimed at finding economic alternatives to promote economic recovery, the new types of constructive dialogue with policy makers, international organizations, the private sector and civil society to enhance economic cooperation between nations and peoples.

The United Nations looks forward to an ever stronger partnership with you in the months and years ahead.

ПРИВЕТСТВИЕ

С.Ю. НЕЧАЕВ,

Посол Российской Федерации в Австрийской Республике

Уважаемые дамы и господа, дорогие друзья! Сердечно приветствую организаторов и участников 20-го, юбилейного собрания Международного Союза экономистов, организации, объединившей в себе выдающихся экспертов экономической науки, общественных деятелей, представителей государственной власти и деловых кругов различных стран мира.

За прошедшие с момента его основания двадцать лет Союз экономистов как независимое неправительственное общественное объединение завоевал заслуженное признание в международных кругах, приобрел статус генерального консультанта экономического и социального совета Организации Объединенных Наций, вошел в состав нескольких подразделений систем ООН. Его ежегодные собрания стали авторитетной и важной площадкой для обмена глубокими идеями между парламентариями, учеными, предпринимателями, представителями гражданского общества различных государств по наиболее животрепещущим вопросам экономического сотрудничества и развития. Накопленный Союзом багаж опыта и знаний поистине уникален и представляет собой достояние всего мирового сообщества.

Отрадно, что нынешнее юбилейное собрание проходит в Вене – городе, который является признанным центром не только политической активности широкого спектра, но и многоплановой экономической кооперации. Об этом свидетельствует опыт продолжающегося вот уже более пятидесяти лет успешного партнерского взаимодействия столиц России и Австрии, в которое вовлечены многочисленные сферы политики, экономики, культуры и науки. Уверен, что работа сегодняшнего форума, посвященного проблемам экономики столиц государств, позво-

«Проблемы экономики столиц государств»

лит выработать полезные рекомендации, которые в том числе будут способствовать оптимизации и расширению взаимовыгодного сотрудничества между Москвой и Веной.

Желаю всем присутствующим успешной плодотворной работы, продуктивных встреч и ярких впечатлений в гостеприимной австрийской столице.

Спасибо.

WELCOMING SPEECH

S.Yu. NECHAEV,
*ambassador of the Russian Federation
to the Republic of Austria*

Dear ladies and gentlemen, dear friends, I heartfelt welcome the organizers and participants of the 20th Anniversary Meeting of the International Union of Economists, the organization that united the outstanding experts of the economic science, public figures, representatives of governmental authorities and business circles of different countries of the world.

During the twenty years, that passed since the foundation, the International Union of Economists as an independent non-government public organization earned the deserved recognition in international circles, obtained the general consultative status of the Economic and Social Council of the United Nations, became the member of several UN departments. Its annual Meetings became the authoritative and important base for exchange of the profound ideas among parliamentarians, scientists, entrepreneurs, representatives of the civil societies of different states on the most urgent issues of the economic cooperation and development. The accumulated by the Union experience and knowledge is really a unique heritage for the world community.

It is very pleasant that the Anniversary Meeting is held in Vienna, the city that is not only the recognized center of the political activity of the broad spectrum, but also multidimensional economic cooperation. The experience of the successful partnership cooperation of the capitals of Russia and Austria that continues for already fifty years and in which many spheres of politics, economy, culture and science are involved, is the best evidence. I am sure that the work of the current forum dedicated to the economic problems of states' capitals will give an opportunity to elaborate the useful recommendations

«Economic problems of states' capitals»

that will promote the optimization and broadening of the mutually beneficial cooperation between Moscow and Vienna.

I wish all the participants successful fruitful work, efficient meetings and bright impressions in the hospitable capital of Austria.

Thank You.

ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТОЛИЦ ГОСУДАРСТВ

Э. ВИТУШ,

*депутат Венского парламента, председатель парламентской
комиссии по делам Европы, д.э.н., профессор*

Спасибо. Сначала позвольте поблагодарить представителя Российского посольства. Я его благодарю за приятные слова в адрес города Вены. Я хочу передать вам большой привет от венского мэра, доктора Михаэля Хойпля.

Уважаемые дамы и господа, дорогие гости, коллеги, друзья, уважаемый господин председатель департамента по экономическим и социальным вопросам ООН и уважаемый господин президент! Я хочу сердечно приветствовать вас сегодня, в этот холодный, туманный зимний день, в Вене. Я думаю, что солнце еще появится сегодня во второй половине дня.

Я член Венского городского совета и одновременно председатель вновь созданного Комитета по вопросам Евросоюза и международным делам. Поэтому я горжусь тем, что могу быть хозяином этой высокопоставленной встречи здесь в венском Хофбурге, бывшем императорском дворце. Я представляю вам Вену и сама являюсь официальной представительницей Вены, поэтому я с удовольствием приведу вам цитаты из проведенного компанией «Мерсер (Mercer)» исследования. Там говорится, что Вена является городом-чемпионом, она признана городом с самым высоким качеством жизни. В прошлом году Вена во второй раз подряд была избрана городом с самым высоким уровнем жизни в рамках исследования, в котором участвовал 221 международный город. Мы рассматриваем это как международное признание наших достижений, а также как постоянный стимул поддерживать этот уровень.

Нам поручено продолжить работу по важным вопросам этого города. Но какие это вопросы? С какими вызовами сталкивается город в XXI столетии? Урбанизация – это положительная сила для человеческого развития. Города, столицы – это динамические центры создания богатства, инноваций, художественной энергии и архитектурного величия. Это вы уже, наверное, заметили во время ваших прогулок по Вене. Высокоурбанизированные страны характеризуются более высокими доходами, у них более развитая экономика, более сильные учреждения, они лучше выдерживают изменения глобальной экономики. И в развитых, и в развивающихся странах на города приходится львиная доля валового внутреннего продукта. Кроме того, они дают широкие возможности занятости и инвестиции.

Города, однако, растут. И, таким образом, они сталкиваются с различными вызовами – это демографические, экологические и, конечно, экономические вызовы. Остановившись на экономических темах, хочу отметить, что в кризисное время муниципалитет города Вены продвинул инфраструктурные проекты, такие как продление линий метро. Участок протяженностью в 5,3 км второй линии метро был открыт 2 октября 2010 года. Такие проекты были сделаны для стимулирования экономики.

Мировой экономический кризис усугубил тяжелую финансовую ситуацию многих городов и затрудняет им предоставление оптимальных услуг населению. Я имею в виду общественный транспорт, социальное жилье, здравоохранение, уход за детьми, школы, уборку мусора – то есть весь спектр общественных услуг. Доходы городов снижаются, в то время как их задачи расширяются. Это приводит к нехватке средств и к тяжелой финансовой ситуации. Власти по всему миру активно прилагают все возможные усилия, чтобы поддерживать города и мегаполисы, определить последствия глобального экономического кризиса, справиться с ростом численности населения, в частности с ростом численности населения старшего возраста, а также бороться с экологическими проблемами. И в таких условиях городское планирование по образцу сверху вниз больше не работает. Когда

«Проблемы экономики столиц государств»

города принадлежат всем людям, тогда все люди призваны играть определенную роль в обеспечении удобства жизни.

Ввиду вызовов нашего времени выводы для политиков однозначные. Политики сами по себе с этой задачей не справляются. Чтобы превратить города в привлекательное место, где люди любят жить, органы власти призваны объединить энергию всех людей, всех бизнесов, которые скапливаются в столичных районах. Мы должны содействовать инновационному духу социальных предпринимателей, откуда бы они ни приходили. Они предлагают новые решения в ответ на растущий спрос на услуги и инфраструктуру.

Позвольте мне поделиться опытом, накопленным в городе Вене. По сравнению с другими австрийскими городами Вена значительно больше. В Вене 1,7 миллиона жителей, в городе Грац – 300 тысяч, в городе Линц – 190 тысяч жителей. Поэтому экономическая структура значительно различается. Хочу привести несколько примеров.

В наше время, когда предприятия и бизнесы в западных обществах подвергаются глубоким изменениям, экономическое значение сектора услуг постоянно растет. Вена является превосходным примером такой тенденции. Результат экономической деятельности города в большей степени опирается на сектор услуг, чем в Австрии в целом. Уровень образования работников в Вене выше, чем в среднем по Австрии. У нас приблизительно 152 400 студентов университетов, поэтому Вена позиционируется, как самый крупный город с университетами в Австрии.

Государственный сектор имеет специальное значение для города Вены. Вот эти стабильные рабочие места оказались важной опорой венского рынка труда в кризисное время. Средняя венская компания или фирма меньше по размеру, чем среднее предприятие по Австрии. Что касается персонала и оборота, это объясняется отсутствием крупных предприятий обрабатывающей промышленности. Тем не менее производительность выше.

Кризис ударил по венскому рынку труда немного позже, потому что кризис касался главным образом реального сектора

экономики. Благодаря чрезвычайно высокому значению сектора услуг Вена имела шанс использовать этот промежуток времени, чтобы подготовить антикризисные меры. Мы разработали пакет мер для стимулирования экономики и занятости, пакет, согласованный с социальными партнерами осенью 2008 года. Этот пакет мер сейчас внедряется и свидетельствует о том, что ожидания представителей бизнеса и общества города Вены были выполнены. А сейчас предприниматели хотят увидеть способы внедрения этих мер. Точность и эффективность этих экономических мер стимулирования экономики находились в центре внимания, когда венский муниципалитет их разработал. С одной стороны, мы утвердили трудоемкие инициативы, например ремонтные проекты, которые идут на пользу малым и средним предприятиям. С другой стороны, долгосрочные меры, внедренные Венским фондом по содействию занятости и Венским экономическим агентством, играли ключевую роль и смягчали последствия экономического спада Вены.

И Венский фонд по содействию занятости, а также Венское экономическое агентство с юридической точки зрения являются фондами муниципалитета Вены. Основные задачи Венского экономического агентства заключаются в том, чтобы содействовать развитию венской экономики, предлагать полный спектр услуг предприятиям, а также выдавать гранты. Агентство имеет несколько филиалов, в частности это центры инновации технологий, а также филиал по творческой экономике. Кроме того, мы предлагаем европейские услуги, у нас сильное отделение по недвижимости. Венское экономическое агентство является точкой контакта для компаний западноевропейских и восточноевропейских стран, которые хотят переселиться в Вену или хотят осуществлять свою деятельность на европейском рынке через Вену.

Венский фонд по содействию занятости поддерживает всех людей, которые ищут работу, поддерживает их в карьерном росте и в повышении квалификации.

«Проблемы экономики столиц государств»

В Австрии наблюдается медленное повышение темпов роста экономики. Во втором квартале 2010 года экономический рост составляет 0,9%. Оздоровление экономики набирает обороты. Упомянутое мною преимущество Вены, где последствия кризиса благодаря направленности экономики на сектор услуг проявлялись только с определенным опозданием, сейчас превращается в недостаток. Экономический рост опирается на экспорт. И венский рынок труда реагирует не так быстро на рост экономики, как в целом по Австрии.

Будучи активным членом комитета регионов, я хочу в заключение упомянуть уровень Европейского союза. Европейская комиссия разработала свое видение европейской социально-рыночной экономики на следующее десятилетие и предложила так называемую повестку дня «Европа 2020 года». Эта повестка дня содержит целый ряд великолепных инициатив. И мы вместе будем внедрять эти инициативы. Требуется действие на всех уровнях – на уровне Евросоюза и стран-членов. Эта инициатива «Европа 2020 года» – продолжение Лиссабонской стратегии. Основные цели – это интеллигентный рост, устойчивый рост и всеобъемлющий рост. На основе данной стратегии выстраиваются политики и программы во всех сферах деятельности Евросоюза, включая те сферы, которые непосредственно касаются городов.

Города и мегаполисы принимают разные меры, которые имеют центральное значение для достижения цели, закрепленной в стратегии «Европа 2020 года». Именно в городах и в окрестностях, где проживает большинство европейского населения, где расположено большинство предприятий, услуг и инфраструктуры, эти политики и стратегии реализовываются. Такие действия, как поддержка экономических кластеров, содействие перераспределению грузов между отдельными видами транспорта, использование государственных закупок для содействия инновации, а также адаптации к изменению климата управления социальными услугами, повышение квалификации, пожизненное обучение – это только несколько примеров того,

«Проблемы экономики столиц государств»

какой важный вклад вносят города в реализацию основных приоритетов Евросоюза.

Позвольте сейчас пожелать вам плодотворных дискуссий, успешной работы в ходе этой данной конференции. Благодарю вас за внимание и поздравляю вас с юбилейным собранием этого Союза.

Спасибо.

FEATURES OF CAPITALS' ECONOMIC DEVELOPMENT

E. VITOUCH,

*deputy of the Vienna Parliament, chairman of the Parliament
Commission on the European Affairs, Dr. Sc. (Econ.), professor*

Thanks. First I want to thank the representative of the Russian embassy. I thank him for the friendly words of greeting for the City of Vienna. And I also want to transmit to you words of greeting from the mayor of Vienna, Dr. Michael Häupl.

Ladies and gentlemen, dear guests, colleagues, friends, dear Mr. Chairman of United Nations Department for Economic and Social Affairs and Mr. President. I want warmly welcome you on this cold, foggy winter day in Vienna. I think the sun will come today at noon.

As a member of the Vienna city council and as the chairman of the newly established Committee on European and international affairs I am proud to house this high-level meeting at the Vienna Hofburg, the former imperial castle. Presenting and representing Vienna to you I'm in the most convenient position to quote from the 2010 Mercer's study. It says that Vienna retains as a champion city with the world's best quality of living. Last year Vienna has been selected for the second time in a row as the city with the world's best standards of living in an annual survey of 221 international cities. We see this title as the international recognition of our achievements but also as a constant effort to keep up with this standard.

We were charged to continue working on the cities' important issues for the future. But what are these issues? What are the challenges for the city in the XXI century? Urbanization is a positive force for human development. Cities are the dynamic centers of wealth creation, innovation, artistic energy and architectural splendor which you may have already noticed while walking through Vienna.

«Economic problems of states' capitals»

Highly urbanized countries are characterized by higher incomes, more stable economies, stronger institutions and are better able to withstand to variability of the global economy. In both developed and developing countries, cities generate the great share of gross domestic product and provide great opportunities for employment and investment.

However, as cities grow they face challenges on several fronts – demographic, environmental and naturally economic. Turning to economic themes I want to note that in time of crisis the city of Vienna has pushed infrastructure projects like the expansion of the underground. Further 5,3 km of U2 underground line opened on the second of October, 2010. Projects like this have been initiated to stimulate the economy.

The world-wide economic crisis aggravated the difficult financial situation of many cities and made it more difficult for them to guarantee optimal general public services. I'm thinking of public transport, social housing, health care, childcare, schools, garbage collection – the full range of public services. Cities register low income despite of growing tasks. This leads to financial shortages in a today's situation of cities. As authorities all over the world actively undertake everything which is in their power to help the cities to fight the consequences of the global financial and economic crisis, to cope with rising city's population especially with the growing number of the elder people, as well as to deal with environmental problems. The top-down model of urban planning is no longer appropriate. If cities are for everyone, everyone needs to play a role in the living city life ability.

Given the challenges we face the message for policymakers is clear. We can not do it alone. To make and keep the city an attractive place to live, authorities need to unite the energy of all the individuals and businesses that congregate in metropolitan areas. We need to promote the innovative spirit of social entrepreneurs, where ever they may come from. Who can step in with the new solutions to meet the growing demands for services and infrastructure?

«Economic problems of states' capitals»

Let me share with you some experiences we have just made in Vienna. Vienna is in comparison much bigger than any other Austrian city. Vienna has 1.7 million inhabitants, Graz – 300,000, Linz – 190 thousand ones. Therefore the economic structure differs significantly. Just a few examples.

As business and employment structures in Western societies are undergoing profound changes, the economic importance of the service sector has been increasing constantly. Vienna is the prime example for this development. The city's economic performance relies more strongly on services than in the rest of Austria. The educational standard of workers and employees in Vienna is above the Austrian average. And with approximately 152,400 university students Vienna clearly maintains its position as the largest university location in Austria.

The public sector employment is in special important in Vienna. Those relatively stable jobs prove to be a significant pillar of the Vienna's labor market in times of crisis. The average Viennese company is smaller than the rest of Austria. In terms of staff and turnover this is explained due to a lack of large secondary sector firms. Nevertheless the productivity in Vienna is above Austrian average.

The crisis hit the Viennese labor market later as the export oriented real as a production was affected in the first line. Because of this proportionately high importance of services, Vienna had the chance to use this time lack to prepare suitable anti-crisis measures. The city of Vienna' economics stimulus and employment package agreed with the social partners in the autumn of 2008. This package of measures now being implemented shows the expectations of Viennese business community have been met. The initiatives concluded at the original level are largely consistent with the wishes of companies. At the same time entrepreneurs are eager to see the rapid implementation of these measures. The accuracy and rapid efficiency of these economic stimuli's packages was one of the city's main concerns when putting them together. This is why on the one hand we chose employment intensive initiatives such as renovation pro-

«Economic problems of states' capitals»

jects that particularly benefit small and medium businesses. On the other hand the long-term promotion measures introduced by the Vienna Employment Promotion Fund and the Vienna Business Agency have played a key role in soften the impact of the economic downturn in Vienna to date.

Both the Vienna Employment Promotion Fund and the Vienna Business Agency are legally organized as the fund of the city of Vienna. The Business Agency's main tasks are promoting the Vienna economy offering a full service to the business sector and issuing grants. The Agency has several subsidiaries mainly in the fields of technology, the center for innovation and technology and in the creative industries. European service and a strong real estate department act as a point of contact for companies from Eastern Europe looking to relocate to Vienna or intended to launch the European operations through Vienna.

The Vienna Employment Promotion Fund give support to working persons in all matters related to career and continue training constantly in assistance as well as to job-seekers and jobless immigrants for instant by proving information on the recognition of the existing qualifications in Austria.

For Austria an upward movement in grow-rates can be observed for the second quarter of 2010 – plus 0,9%. The economic recovery is gaining place. The above mentioned time lack advantage due to a very service oriented economic structure in Vienna now turns into the contrary. As the growth is mainly export driven the Viennese labor market does not react as quickly as the other parts of Austria. Consumer and capital spending is still quiet fragile.

As active member of the Committee of the Regions let me conclude by briefly mentioning the European Union level. In setting out of vision for Europe social market economy over the next decade, the European Commission proposed last year a «Europe 2020 « agenda consisting of a serious initiatives. Implementing these initiatives will be required at all levels action at all levels – EU organizations, member states, local and regional authorities. We need mobilization from all Europe. «Europe 2020» is the follow-up to the Lisbon

«Economic problems of states' capitals»

strategy. The priorities are the smart growth, sustained growth and inclusive growth. This strategy will shape the development of policies and programs in all areas of the EU action also including those that affect cities.

Cities both facilitate and undertake a range of actions that are central to achieve the «Europe 2020» objectives. It is in cities and their surrounding areas – home to the vast majority of the Europe's population, businesses, services and infrastructure that policies are ultimately implemented. In the inventions such as supporting clusters, promoting transport model shift, using procurement to drive innovation, adapting to climate change, managing social services as well as qualification training and lifelong learning policies are just some illustrations of how cities contribute to addressing the main EU priorities.

Having said this, I wish you fruitful discussions, successful work in the course of the conference, a good jubilee and I express my congratulations and thanks to all participants.

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ
СТОЛИЦ ГОСУДАРСТВ
НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА МОСКВЫ**

В.Я. БЕККЕР,

*заместитель директора Научно-исследовательского
и проектного института Генерального плана города Москвы,
почетный академик Международной академии архитектуры,
академик Международной академии наук по информационным
процессам и технологиям, академик Российской
жилищно-коммунальной академии, заслуженный
экономист РФ, почетный строитель России, к.т.н., профессор*

Уважаемый Гавриил Харитонович! Уважаемые члены Президиума! Уважаемые участники нашего собрания! Мое выступление будет дважды однобоким – с одной стороны, потому что я должен стоять к вам боком, иначе я не смогу показывать ничего на экране. С другой стороны, я коснусь только тех вопросов экономики, которые связаны с градостроительством.

К тем юбилейным датам, о которых упомянул Гавриил Харитонович, я хотел бы добавить еще одну. В наступившем году исполнится 80 лет со дня выделения Москвы из Московской области в самостоятельную административную единицу планирования и управления.

Москва начинала свою жизнь с удельного княжества, потом стала столицей России, потом в течение более чем полутора веков, когда столица России находилась в Санкт-Петербурге, Москва развивалась как крупнейший промышленный, научно-образовательный и торговый центр страны.

В 1918 году Москва снова стала столицей РСФСР, в 1922 году – столицей СССР. И сейчас Москва – столица Российской Федерации.

«Проблемы экономики столиц государств»

До 1929 года Москва входила в состав Московской губернии, с 1929 года, когда в Советском Союзе началась административная реформа и вместо бывших губерний были организованы области, Москва входила в Московскую область. В 1931 году она была выведена из подчинения области и стала самостоятельной административной единицей. Город получил свою власть – советскую и партийную, свое административно-территориальное деление, свой Генеральный план (1935 г.) и свою систему планирования.

Созданная 80 лет назад система управления городом постоянно совершенствовалась. И сейчас, когда Москва стала не только столицей и городом федерального значения, но и субъектом РФ, и ядром крупнейшей в России агломерации, эта система нуждается в дальнейшей модернизации, в качественно новых подходах к методологии управления.

В своем докладе я остановлюсь на том, как происходит диверсификация функций Москвы, как меняется роль столичных функций на современном этапе и чего можно ожидать в будущем.

Итак, мир пошел по пути урбанизации – об этом уже сказал Гавриил Харитонович.

Сегодня в мире уже 50% жителей живут в городах, в Азии – 43%, в Европе – 71% (рис. 1).

В России мы за 100 лет прошли путь от 13% городского населения до 73%. Урбанизация Москвы с первым поясом районов Московской области, которые вокруг нее расположены, достигла уже 98%, и с этой точки зрения Москва с ближайшим пригородом представляет собой сплошную урбанизированную территорию.

На рис. 2 показана история роста Москвы, начиная от маленького Кремля до Московской кольцевой автомобильной дороги, которая окаймляет Москву. И сегодня фактический рост Москвы не прекратился – тот, кто бывает в Москве, уже не различает, когда он выехал из Москвы или въехал в Москву, т.к. вокруг Москвы образовался «реальный город», который, к сожалению, сегодня еще не стал объектом нашего градостроительного планирования и регулирования.

Одной из причин этого является ведомственная и «местечковая» разобщенность систем территориального планирования и управления двух крупнейших субъектов РФ – города Москвы и Московской области.

Как я уже говорил, Москва не только столица РФ, но и крупнейший экономический центр страны. Современная специфика Москвы и ее роль в России показаны на рис. 3.

Сегодня в столице проживает 7% населения страны, но производится четверть суммарного валового регионального продукта. В городе сконцентрировано 5% промышленного персонала всей страны, 15% всех строителей страны, более 1/3 всех работников науки и научного обслуживания, 25% занятых в сфере финансовой деятельности. От того, как будут функционировать эти отрасли на территории Москвы, во многом зависят успехи всей страны.

Город имеет свой устав, который прописывает, что Москва – это один из крупнейших городов мира (мегаполис), что статус Москвы определяется сегодня тем, что она является субъектом Российской Федерации, городом федерального значения, и что Москва – столица Российской Федерации.

Какими фактическими ресурсами располагает сегодня город? Он располагает территорией, населением, органами государственной власти, своим законодательством и возможностями осуществления местного самоуправления.

С этой точки зрения эффективность существования любого города, и в том числе Москвы, зависит именно от того, насколько эффективно мы сегодня используем территорию, насколько развитое мы имеем население (умное или глупое, богатое или бедное), насколько у нас совершенна наша государственная власть и самоуправление и насколько эффективно действующее в городе законодательство.

Спецификой настоящего момента является тот факт, что город практически исчерпал свои ресурсы, ресурсы территории, населения, законодательства и управления. И главная задача состоит в том, где и как найти дополнительные резервы развития.

«Проблемы экономики столиц государств»

В уставе не написано, но Москва является центром Центрального федерального округа РФ и центром Московской агломерации. В то же время Москва занимает одну тысячу кв. км, вокруг нее располагается Московская область – еще 46 кв. км. 10,6 миллиона человек проживает в Москве, 6,7 миллиона человек – в области. И жизнь этих территорий тесно взаимосвязана.

По прогнозам, к 2025 году население Московского региона может превысить 20 миллионов человек. А если, по прогнозам, население в России будет составлять порядка 120–140 миллионов человек, то в Москве и Московской области будет сконцентрирована 1/6 часть населения всей страны.

Отсюда вопросы стратегического планирования, развития и проектирования города. Это вопросы не только мэра Москвы или Правительства города Москвы, это вопросы федерального уровня: как обеспечить эффективное управление ростом Москвы и для кого останется вся остальная Россия?

На рис. 4 представлена схема функций и задач города.

Как уже было сказано, сегодня в Москве проживает 10,6 млн чел. населения и 3 млн гостей, которые каждый день находятся в городе, в том числе 0,5 млн – в связи с выполнением Москвой столичных функций.

Задача города – обеспечить населению и гостям столицы быт (жилье и комфортное проживание), доходную занятость (так как Москва – достаточно дорогой город), разнообразие проведения досуга (отдых). Все это должно сопровождаться удобством перемещения, связи и коммуникаций.

Для этого у нас есть **главный ресурс города – территория** (30% жилых территорий, 16% производственных, 15% общественно-деловых территорий). Обращаю внимание, что сами столичные функции осуществляются всего на 2,5% территории города. При этом рекреационными территориями занято около 17%, улично-дорожной сетью – 11% и прочими – еще 11%.

Успех градостроительства состоит в том, насколько мы эффективно будем использовать и перераспределять эти территории как заданный нам ограниченный ресурс. Мы можем все

другие ресурсы привезти – электроэнергию, воду, материалы, деньги, но территорию не можем. Мы можем уплотнять территорию застройкой вверх и вниз (под землю). Но не без предела. И к этому пределу Москва приблизилась.

Вторым важным ресурсом города является население.

Устав города содержит характеристику двух групп населения. Одни называются жителями Москвы. Это те, которые имеют место жительства, независимо от сроков проживания. Они составляют городское сообщество, участвуют в общественной жизни. Жители города, а также иностранные граждане, лица без гражданства постоянно или временно проживающие, составляют население города. Поэтому жители – это несколько одно, а население – другое. Это подтверждает наша статистика (рис. 5).

До 1990 года мы жили и считали, что наше население составляет 9 миллионов человек. Потом нас в 2002 году переписали и сказали, что нас 10,4 миллиона человек. На самом деле, по данным милиции и районных управ, мы знаем, где в городе проживают лишь 8,5 миллиона. Где живут еще 2 миллиона человек, мы не знаем.

Исходя из этого, возникают сложности городского проектирования, сложности вообще решения задач управления городом, когда мы обладаем не то что недостаточной, а крайне недостоверной информацией.

Только что прошла очередная перепись населения. Ее официальных результатов еще нет, но говорят, что в Москве будет объявлено 11,7 млн чел., при наших прогнозах – 10,7 млн чел. Это отражено в правом верхнем углу рисунка. Однако и при этом вряд ли мы узнаем об адресном проживании более, чем 8,7 млн чел.

Говоря о населении, мы отмечаем тот факт, что почти за сто лет роста населения Москвы качественно изменилась структура прироста населения города (рис. 6).

Начиная с 1989 года в Москве рождаемость стала уступать смертности. В 1989 году в двух городах Советского Союза, в Москве и в Риге, переписью был отмечен отрицательный есте-

«Проблемы экономики столиц государств»

ственный прирост. В 1995 году он достиг своего пика. Естественная убыль населения продолжает регистрироваться и сейчас. Рост численности населения Москвы обеспечивается только за счет механического прироста.

По прогнозам, которые мы заложили в Генеральный план, утвержденный в 2010 году, рождаемость и смертность будут сохраняться на уровнях, позволяющих городу с учетом механического прироста получить некий рост населения. Однако будущая демографическая ситуация сулит городу много новых проблем – старение населения, резкое уменьшение собственных трудовых ресурсов, истощение миграционных ресурсов страны.

На рис. 7 показано, как происходила миграция населения в 1976–1980 гг. в Москву, из мигрантов каких областей или союзных республик формировались жители Москвы.

В основном Москва подпитывалась за счет Московской области и Украины (из-за масштаба миграции стрелка Московской области условно размещена в районе Баренцева моря). Та же ситуация характерна для периода 1981–1990 гг.

Потом свершилась наша революция, произошел распад СССР. Русскоязычное население из союзных республик мигрировало в Россию. Наибольшие объемы мигрантов в Москве регистрировались в 1996–2000 гг., после чего миграционная активность заметно снизилась (рис. 8, 9).

В настоящее время миграционный потенциал основных регионов России близок к истощению. Исходя из этого, мы сегодня не можем ожидать значительного дополнительного притока в Москву рабочей силы.

За последние 20 лет лишь в немногих регионах РФ население увеличилось – это Москва, Татарстан, Башкирия, регионы Северного Кавказа и некоторые другие. В остальных регионах государственная политика строится таким образом, чтобы там закрепить население и попытаться дать жизнь всей российской территории.

Миграционный приток в Москву на перспективу до 2025 года был оценен нами примерно в 70–75 тысяч человек, но уже в 2010 году мы вышли на прогнозируемый уровень. Поэтому

вопросы достоверности прогнозов миграции являются сегодня одними из важнейших.

Основную массу мигрантов составляют молодые трудоспособные люди, что обеспечивает омоложение города. С другой стороны, сегодня 22% иммигрантов имеют высшее образование, но работают на стройках и рынках. Никто из них не занимается действительно интеллектуальной работой. Поэтому на перспективу должна быть поставлена задача проведения миграционной политики, направленной на сохранение интеллектуального потенциала мигрантов, чтобы не только не было «утечки мозгов» из России и Москвы, но и происходил обратный процесс.

Среднесрочная программа жилищного строительства.

Впервые за постсоветский период в Москве была разработана среднесрочная программа, основывающаяся на анализе существующего положения. Чем была вызвана необходимость разработки программы?

На рис. 10 приведены графические иллюстрации того, насколько совпадали планы жилищного строительства в Москве с задачами улучшения жилищных условий москвичей.

На верхнем графике показана динамика объемов строительства жилья с 1992 г. – 11, 15, 21 миллион квадратных метров. В столбце 2006–2010 гг. указан объем базового варианта, намечаемого к строительству в планируемом периоде – 34 миллиона квадратных метров жилья.

На нижнем графике показана динамика семей, состоящих на учете по улучшению жилищных условий. К 2004–2005 гг. число семей, нуждающихся в жилье, росло и росло. Возникает вопрос: для кого строили?

Строительство жилья в Москве определилось рынком, превратилось в некое вкладывание средств в недвижимость, но не решение жилищных проблем. Напротив, создалась дополнительная материальная база для притока мигрантов в город. Поэтому было принято решение разработать такую программу.

Проведенный анализ показал, что активное строительство в Москве началось в 90-х годах, и строительный комплекс как

«Проблемы экономики столиц государств»

локомотив вытащил Москву из кризиса, наступившего после распада СССР. Строительство и торговля превратились в единственные средства оживления экономики, когда упало промышленное производство, прекратилось финансирование науки, остановилась «прежняя жизнь».

Однако масштаб и разброс этого строительства по городу стал настолько велик, что начались диспропорции, связанные с размещением строительства жилых домов в местах, не обеспеченных объектами инфраструктуры.

Кроме жилья было запроектировано и началось строительство еще массы объектов нежилого назначения. К 2010 году было намечено строительство таких объектов общим объемом 27 миллионов квадратных метров.

При разработке жилищной программы была поставлена задача оценить, как будущее строительство (жилого и нежилого назначения) повлияет на обеспеченность города инфраструктурой, и наоборот – как инфраструктура может оказать ограничивающее воздействие на строительство жилья.

Строительство жилья было запроектировано на различных территориях. На территориях сноса пятиэтажного жилищного фонда предполагалось построить 16 миллионов нового жилья (Москва впервые вышла с инициативой сноса пятиэтажек, которые были построены в «хрущевские времена» и срок действия которых истек в ближайшие десятилетия). На производственных территориях (путем сокращения их площади) намечалось строительство около 5 миллионов квадратных метров, почти столько же – в оставшихся районах массовой застройки и на территориях так называемого «изменения функционального назначения» (точечное строительство в сложившихся районах) – около 8 миллионов кв. м жилья.

Был проведен анализ обеспеченности городского строительства объектами инфраструктуры – по всем объектам социальной сферы, по объектам транспортной инфраструктуры и объектам инженерной инфраструктуры. Проведенный анализ позволил выявить районы, где можно строить, а где нельзя, а если строить, то какие необходимо провести мероприятия.

При построении графических материалов был впервые применен принцип светофора: где красное – это плохо и там строить нежелательно, где зеленое – хорошо, «путь к строительству открыт» (рис. 11).

Такой анализ был сделан по всем категориям объектов инфраструктуры – дошкольным учреждениям, общеобразовательным школам, поликлиникам для взрослых и для детей, объектам культуры, физкультуры и спорта, продовольственной и непродовольственной торговли, объектам бытового обслуживания, общественного питания.

Анализ позволил выявить те проблемы, с которыми надо было бороться, определить мероприятия, которые надо было осуществить. Анализ высветил не только отраслевые, но и территориальные диспропорции в развитии городской инфраструктуры.

По результатам анализа были разработаны конкретные мероприятия, вошедшие в состав разделов Программы.

В рамках разработки Программы был произведен расчет необходимых объемов финансирования мероприятий Программы. Расчеты показали, что при затратах на само жилищное строительство в 630 миллиардов рублей на инфраструктуру необходимо затратить в два раза больше, и что сложившиеся пропорции, когда средства бюджета города составляют 48%, а финансирование за счет инвесторов – 52%, необходимо менять.

Речь идет о том, что город не научился привлекать внебюджетные инвестиции, особенно в инфраструктуру. Задачей Программы стало обеспечение трансформации бюджета в сторону развития инфраструктуры и привлечения внебюджетных средств.

В Программе была предложена оптимизация средств по городскому бюджету и оптимизация объемов строительства жилья. В целом по городу базовый перечень и объем жилищного строительства было предложено сократить более чем в 2 раза.

Впервые за многие годы был установлен лимит строительства жилья. Этот лимит был распределен по административным округам с предложениями о прекращении продления ранее заключенных контрактов на строительство жилья.

«Проблемы экономики столиц государств»

Кроме того, уже в процессе реализации Программы Правительством Москвы были приняты меры по дополнительному строительству детских садов (намечалось строить по 100 детских садов в год), запрещению точечного строительства и регулированию иммиграции.

Мониторинг реализации Программы за период 2006–2008 гг. показал, что городу не удалось обеспечить намечаемый снос жилищного фонда, так как не сработала так называемая переселенческая волна, а следовательно, оказались неподготовленными новые площадки для жилищного строительства. В то же время больше запланированного было построено школ, детских дошкольных учреждений, поликлиник.

Начавшийся в 2008 году кризис внес существенные коррективы в развитие экономики города. Принятая Программа фактически прекратила свое существование, а разработанная на новый расчетный срок – до 2012 г. – не была принята.

Сегодняшнее состояние Москвы требует разработки новых вариантов развития города и нахождения путей решения сложившихся проблем.

В период подготовки проекта Генерального плана Москвы до 2020 года (1997 г.) и Актуализации Генплана на период до 2025 года (2003 г.) в городе были разработаны **прогнозы социально-экономического развития Москвы** до 2020 года и до 2025 года, в которых рассматривались три варианта развития Москвы.

Первый, инерционный вариант, предупреждал, что если будут сохранены большие темпы жилищного строительства и все жилье заселено, то в городе будет проживать 14 миллионов человек.

Второй, целевой вариант, предусматривал пока еще немодный и непринятый сценарий разгрузки Москвы (выявить такие меры, установить такие режимы, чтобы численность населения Москвы могла уменьшиться, создать такие условия, в том числе за счет координации с областью, чтобы рационально освоить пригородные территории).

Третий, реалистический вариант, тот, который предусматривал некий промежуточный сценарий развития, был заложен

в утвержденный Генплан с ориентацией на рост численности населения до 11,2–12 миллионов человек.

Вариант инерционный указывал на возможное увеличение численности занятых в экономике города с 6 до 8 миллионов человек и необходимость в связи с этим поиска резервов трудовых и территориальных ресурсов.

Целевой вариант, в отличие от инерционного и реалистического, прогнозировал сокращение численности занятости в экономике с 6 до 5 миллионов человек за счет существенного роста производительности труда, интенсификации и модернизации экономики города и ее интеграции с экономикой Московской области.

Варианты прогноза сопровождались составлением целого ряда балансов – трудовых, территориальных, водных, топливно-энергетических, а также капитальных вложений. По прогнозным балансам подготавливались рекомендации.

Например, сегодня ежегодно в основной капитал в городе инвестируется до 400 миллиардов рублей, из них за счет городского бюджета – 240 млрд руб. При сохранении таких пропорций город не сможет решить свои проблемы, если не будет привлечен частный капитал, федеральные средства, средства иностранных инвесторов, если не получится повысить инвестиционную привлекательность московских проектов, в том числе – проектов инновационного развития.

Расчеты показали, что для обеспечения требуемого уровня развития по принятому Генеральному плану в городе сохранится дефицит земельных ресурсов. Дефицит земельных участков коснется прежде всего общественной застройки (5 тысяч га) – на те же садики, на те же поликлиники и т.д. Не хватит земель для строительства дорог, объектов городской рекреации, парков, скверов и т.п.

Для реализации принятого варианта прогноза в проекте предложены «дополнительные» земельные резервы. Проработаны мероприятия по развитию подземного и надземного пространства – строительству тоннелей, эстакад. Однако следует

«Проблемы экономики столиц государств»

иметь в виду, что любые варианты интенсификации использования территории ведут к увеличению плотности застройки, и так находящейся в Москве на пределе.

За последние сто лет несколько раз происходил прирост территории города. В конце XIX века площадь города составляла порядка 18,7 тыс. га. В 1960 году границы Москвы были расширены до МКАД (87,7 тыс. га), вследствие чего появился огромный резерв свободных территорий. Спустя 20 лет (в 1985 г.) к городу были присоединены территории, расположенные за МКАД, и территория города составила 108,1 тыс. га.

Во все годы в Москве происходило интенсивное освоение этих территорий, и процент застройки городской территории постоянно увеличивался. К настоящему времени процент застроенности достиг практически предельных значений. В целом по городу плотность населения составляет 96 чел./га, в Центральном округе Москвы – 105 чел./га.

Для сравнения с другими крупными городами мира укажем (рис. 12), что в Нью-Йорке плотность населения примерно 106 чел./га, в районе Манхеттен – 277 чел./га, в Большом Париже плотность почти как в Москве – 86 чел./га, в собственно Париже (по площади сопоставимым с ЦАО Москвы) – 209 чел./га, в Лондоне – 49, в Стамбуле – 77. Еще раз подчеркиваю, что существующая плотность населения в Москве уже слишком высока, и еще большее ее увеличение в дальнейшем приведет к неразрешимым дополнительным проблемам.

Прогноз уровня и качества жизни населения. Как уже отмечалось, по предварительным итогам переписи 2010 года численность населения в городе оценивается в 11,7 миллиона. По прогнозу Департамента экономической политики и развития города Москвы, к 2012 году в городе ожидается 10,6 млн чел.

Если принять существующую численность населения Москвы в 10,6 млн чел., то можно оценить сравнительный уровень социально-экономического развития Москвы по принятому в международной практике индексу развития человеческого потенциала (рис. 13).

Москва среди указанных в таблице крупных европейских городов занимает последнее место (меньше только в Санкт-Петербурге). Средняя продолжительность жизни в Москве – 70 лет, тогда как в других городах Европы она составляет не менее 77 лет (в прогнозе до 2025 года мы прогнозируем увеличение продолжительности жизни населения Москвы до средне-европейского уровня).

По уровню ВРП на душу населения Москва вновь отстает (чтобы достигнуть среднеевропейского уровня, показатель необходимо увеличить к 2025 году в 5 раз. Для Москвы и для России в целом это очень амбициозные показатели).

Так называемый коэффициент фондов (отношение доходов 10% самых богатых к 10% самых бедных) в Москве составляет 43. Такого нигде в мире нет, ни в Европе, ни в России. Т.е. Москва сконцентрировала у себя огромное количество доходов небольшой группы богатых людей. И это проблема не только города, но и страны в целом.

Мы же попытаемся учесть этот факт в Генеральном плане, хотя бы с позиций реальных потребностей города в жилье.

Требования, предъявляемые к качеству жизни в городе, в частности касаются и уровня жилищной обеспеченности. Жилищная обеспеченность в Москве сейчас порядка 20 кв. м/чел., при этом более четверти районов города обеспечены менее санитарной нормы – 18 квадратных метров на душу населения. К 2025 году предполагаются значительные улучшения, однако даже реализация огромной программы жилищного строительства Генерального плана не обеспечит достижения санитарной нормы и жилищной обеспеченности в 25 кв. м/чел. на всей территории города.

Федеральная программа «Доступное жилье» требует от каждого субъекта РФ строить не менее 1 кв. м на жителя в год. Для Москвы это 10–11 млн кв. м в год. Принятый Генплан предлагает строительство жилья примерно по 6 млн кв. м в год. Реально сегодня строится менее 3 млн кв. м в год.

Ситуация с уровнем доступности жилья также неоднозначна. Коэффициент доступности жилья рассчитывается несколькими

«Проблемы экономики столиц государств»

путями: сравнивается годовой доход семьи (из трех человек) и средняя стоимость типовой квартиры (53 кв. м) или средний годовой кредит на покупку квартиры. Рассматриваются два варианта: когда предполагается, что все доходы семьи будут направлены на покупку квартиры, и когда – лишь 30% дохода, оставляя 70% на жизнь и оплату услуг.

Сегодня на покупку квартиры «среднему» москвичу нужно 15 лет при условии, что треть дохода будет направляться на приобретение жилья. Однако это средний показатель. В действительности для населения с различным уровнем дохода период покупки жилья значительно разнится: богатому хватит несколько лет или даже месяцев для того, чтобы приобрести квартиру, а бедному нужно для этого работать порядка 100 лет (рис. 14).

Кроме того, у богатого сегодня уже есть 2–3 квартиры в Москве, а может, еще и за рубежом.

Исходя из этого, возникают вопросы, каким образом должна проводиться жилищная политика в городе, как город должен решать вопрос обеспечения населения жильем, какие использовать критерии и нормативы, какие средства необходимо на это мобилизовывать.

Устойчивое и сбалансированное развитие города. Несколько слов об экономике. Производство товаров и производство услуг в городе распределяется примерно в тех пропорциях, которые характерны для современного потребительского общества.

На сегодняшний день производство услуг составляет 75%, производство товаров – 14%. В производстве товаров участвуют фактически две отрасли: промышленность и строительство. Если объем строительства объективно в доле – даже не в объемах, а в доле – будет сокращаться, то возникает вопрос о том, насколько Москве удастся поднять промышленность и развить новую, инновационную промышленность.

В структуре производства услуг гипертрофирована торговля. В соответствии с прогнозами, ее доля будет сокращаться, однако возрастет доля финансовой деятельности и общей коммерческой деятельности по обеспечению рынка.

Определенный рост должен произойти в науке и развитии технологий. Для реализации этого в Генеральный план закладывались определенные мероприятия по реорганизации территорий.

Анализ показывает, что с 1992 года, примерно за 20 лет, доля занятых в науке и промышленности снизилась практически вдвое (с 41 до 19%) (рис. 15).

При этом доля занятых в торговле и строительстве возросла вдвое (с 22 до 43%), возросла именно в этих двух отраслях, где в основном используется иностранная рабочая сила. В связи с этим особую важность приобретает вопрос совершенствования структуры занятости.

Город должен развивать отрасли (виды деятельности), требующие высококвалифицированного и высокооплачиваемого труда, привлекательного для москвичей, поддерживать наукоемкие производства с высокой добавленной стоимостью.

Сегодня ведутся дебаты, касающиеся того, нужна ли вообще Москве промышленность, нужны ли промышленные территории. Нами проведен целый комплекс исследований, показывающих, что крупнейшие города мира сокращают долю промышленности в структуре занятости, однако не ликвидируют ее целиком. Наука и промышленность обеспечивают значительную долю валового продукта этих городов.

Мы считаем, что общемировые тенденции развития и размещения науки и промышленности в крупных городах должны быть учтены и в документах долгосрочного планирования по Москве.

В 2004 году в городе было принято достаточно уникальное решение – Закон города Москвы о формировании в границах и вне границ ранее существовавших в городе производственных зон новых образований – «промышленных зон» – в целях сохранения научно-промышленного потенциала для преимущественного размещения в них предприятий науки, промышленности и их инфраструктуры. В соответствии с этим Законом Постановлением Правительства Москвы закреплены территории 7,8 тыс. га промышленных зон (рис. 16).

«Проблемы экономики столиц государств»

В настоящее время в границах этих зон предприятия и организации науки и промышленности занимают чуть более 50%. Остальные участки заняты «непрофильными» для этих зон объектами, которые должны быть реорганизованы.

Промышленные зоны как бы зарезервировали территории для перебазирования в них других производств из других территорий Москвы, а также для создания новых, инновационных центров с целью концентрации производств инновационного толка, формирования технопарков, развития малого бизнеса, концентрации вузовской науки.

Стратегически Москва была и должна остаться достаточно мощным научно-техническим центром страны, и создание особых «промышленных зон» (своего рода «мини-Сколково») должно способствовать решению этой стратегической цели.

Размещение рабочих мест. Одной из главных городских проблем хотелось бы отметить ту, что сегодня в центральной части города работает почти 35% всех занятых города. В центре города каждый день концентрируется 2 миллиона 300 человек, из них 1 миллион человек – иногородние. Это порождает значительные миграционные потоки и создает дополнительную нагрузку на транспортную инфраструктуру.

В качестве примера: население городского поселения Мытищи Московской области, граничащего с Северо-Восточным округом Москвы (СВАО), обеспечено рабочими местами меньше чем на 50%. Очевидно, что жители области ищут работу в СВАО, либо, минуя СВАО, стремятся на работу в центр города.

В связи с этим можно еще раз подчеркнуть, что задачи целенаправленного развития Москвы выходят за рамки границ города, тем не менее их надо решать.

Московская область утвердила свою Схему территориального планирования, в которой предусмотрено развитие наукоградов, размещение узлов ускоренного развития – «точек роста». В Москве утвержден Генеральный план развития. Однако два документа не скоординированы, и фактическое развитие двух сопредельных субъектов происходит несогласованно.

На наш взгляд, беда Москвы заключается в приоритете статуса ее как субъекта Федерации и недооценке других «статусов» Москвы.

Законодательно наделив Москву статусом субъекта Федерации, федеральное законодательство ничего не прописало о статусе Москвы как ядра Московской агломерации, о необходимости совместного развития Москвы и Московской области. Каждый субъект принял свои законы, свои градостроительные кодексы и пытается жить «своей» жизнью.

На самом деле Москва давно идет по пути интеграции. И Гавриил Харитонович, наверное, помнит, что в 1991 году был Указ Президента Б.Н. Ельцина о коттеджном строительстве в Подмосковье.

Была такая программа малоэтажного коттеджного строительства в 50-километровой зоне Москвы (ПРАМА), которая потом, к сожалению, рухнула. Мы собирались развивать малоэтажное коттеджное строительство в Подмосковье по избранным направлениям, обеспеченным транспортным каркасом.

А сегодня вокруг всего периметра Москвы размещается огромное количество коттеджных поселков, не обеспеченных инфраструктурой, не обеспеченных транспортными коммуникациями, и создаются дополнительные проблемы из-за неупорядоченности размещения всех этих объектов по территории Москвы и области.

В мировой градостроительной политике делаются попытки уходить от концепции развития кольцевой структуры агломераций. Такие попытки на концептуальном уровне делались и в Москве. Необходимо целенаправленно развивать линейные связи, реализовывать новое строительство в линейных направлениях с учетом обеспеченности его объектами инженерной и транспортной инфраструктуры, а также с учетом наличия в агломерации рабочих мест.

Если рассмотреть динамику численности населения Московской агломерации по кольцевым зонам (рис. 17), то можно сделать вывод о том, что происходит постепенное смещение расселения населения от центра Москвы к периферии области.

«Проблемы экономики столиц государств»

В 20-х гг. XX века половина населения Москвы была сконцентрирована в границах Садового кольца, другая половина – в рамках сегодняшнего Центрального административного округа (бывший Камер-Коллежский вал).

В 1950-е – 1960-е гг. после утверждения новых границ города по МКАДу население города постепенно переместилось в следующий пояс – между границей Центрального административного округа (ЦАО) и МКАДом. При этом основные рабочие места остались сконцентрированы в границах Садового кольца и ЦАО.

Именно это спровоцировало появление транспортных проблем в городе, поскольку даже самые современные и эффективные транспортные системы крупнейших городов мира не способны решить задачу ежедневного перемещения значительных трудовых ресурсов из периферии города в центр и обратно.

На сегодняшнем этапе решение транспортных проблем города связано с ликвидацией дисбаланса в размещении мест приложения труда и мест расселения населения, формирование которого шло на протяжении второй половины XX века и продолжается сегодня. На периферии Москвы рабочие места не создаются, а в городах ближайшего пригорода на бывших производственных территориях строится жилье.

Другой проблемой нерегулируемого строительства на территории Москвы и Московской области является уничтожение Лесопаркового пояса столицы (ЛПЗП). В ЛПЗП, который выполнял ключевую роль в формировании благоприятной экологической среды Москвы, раньше проживал 1 миллион человек, сегодня уже живет 3 миллиона человек. Этот пояс фактически изменил свою функцию, а транспортные проблемы региона усугубились в связи с размещением в этом поясе исключительно жилищного и торгового строительства.

Проектом Стратегии развития Москвы был предусмотрен сценарий «разгрузки» Москвы за счет планомерного расселения населения Москвы на территории Московской области с использованием Концепции инновационного развития «точек роста» в существующих поселениях.

На рис. 18 отмечена условная численность населения Москвы – 8,6 миллиона человек, соответствующая целевому варианту прогноза.

Надо иметь в виду, что если мы действительно наметим реализацию целевого варианта, то отселение населения Москвы за современные административные границы города к обновленным местам приложения труда должно произойти не механическим путем, а естественным – в результате создания благоприятных условий жизни в регионе, мотивирующих людей переселиться за пределы Москвы. Люди смогут сами себе выбирать место проживания, а не цепляться за приватизированную квартиру в Москве.

Реализация этого варианта не только приблизит расселение населения к обновленным местам приложения труда, но и повысит обеспеченность жильем до уровня выше московского.

В связи с этим хочу остановиться на понятии обеспеченности населения города жилой площадью (кв. м/чел). В советские времена и до сегодняшнего дня планирование в сфере жилищного строительства ориентировалось на этот достаточно условный показатель.

Существующий жилищный фонд в Москве – 217 миллионов кв. м, в Московской области – 205 миллионов кв. м, население Москвы и Московской области – 17,3 миллиона человек.

Существующий средний уровень обеспеченности населения жильем в Москве 20,5 кв. м/чел, а в Московской области – 30 кв. м/чел. На самом деле эти цифры неверно отражают реальную обеспеченность, потому что область включает в свои расчеты и то жилье, которое построено москвичами на ее территории и используется москвичами как «второе» жилье.

Среднеевропейский уровень обеспеченности, на который ориентируются некоторые руководители регионов, составляет 30–35 кв. м/чел. Значит, при населении 11–12 миллионов человек нам в Москве нужно иметь фонд 340–360 миллионов квадратных метров. Но это недостижимо при существующей планировочной структуре города. А следовательно, и показатель

«Проблемы экономики столиц государств»

обеспеченности для Москвы не надо применять в качестве целевого.

Есть еще одна особенность Москвы, позволяющая утверждать, что существующая сегодня обеспеченность населения города не такая уж и маленькая.

Так, около 30% москвичей имеют «второе» жилье на территории Московской области и даже за рубежом. Если это учитывать, то москвичам принадлежит примерно 60–100 млн кв. м на территории Московской области. Поэтому реальная жилищная обеспеченность населения Москвы составляет 25–30 кв. м/чел., а не 19–20 кв. м/чел, как принято считать.

Московская область собирается сегодня проектировать и затем строить 380–440 млн кв. м. Если из них больше половины будет принадлежать москвичам, то мы обгоним все развитые страны – получим 40–45 метров кв. м/чел.

Необходимо менять практику расчета обеспеченности при планировании нового строительства, исходя из количества москвичей и удельных квадратных метров жилищного фонда в Москве. Нужно переходить на учет семей, действительно нуждающихся в улучшении жилищных условий, и находить адресные пути решения их проблем. А в связи с этим необходимо скорректировать показатели жилищного строительства в городе Москве.

Очевидно, не нужно городу строить столько жилья, а нужно обеспечить взаимосвязанное планирование и развитие Москвы и Московской области и определить, в каких районах, на каких участках Московской области мы сегодня должны консолидировать усилия для формирования условий, способствующих в дальнейшем перераспределению мест расселения населения Москвы и Московской области. Необходимо проведение единой политики пространственного развития всего столичного региона.

И наконец, последнее, что я хотел бы осветить в своем выступлении, – это вопросы нормативного регулирования градостроительства.

Существующие сегодня документы опираются на Градостроительный кодекс Российской Федерации, принятый в 2004 году. То есть условия для развития градостроительной культуры в России возобновились после перерыва в 80 лет лишь в 1990–2000-е гг., поскольку в Советском Союзе градостроительного законодательства не было.

Поэтому нам потребуется, очевидно, еще не менее одного-двух десятилетий для адаптации к новым условиям, когда решения будут приниматься не на административно-командной основе, а на основе законодательно регулируемого процесса формирования консенсуса между интересами государства, бизнеса и общества.

Важнейшим условием эффективного градостроительного регулирования является его взаимосвязь с системой долгосрочного прогнозирования и стратегического планирования социально-экономического развития. Необходимость разработки прогнозов в России была закреплена в 1993 году Федеральным законом о прогнозировании. Но на самом деле обязательность прогнозирования сегодня закреплена лишь в рамках Бюджетного кодекса, который требует разработки двух-трехлетних прогнозов. Однако эти краткосрочные прогнозы никак не могут подменить долгосрочного прогнозирования.

На сегодняшний день система долгосрочного прогнозирования не получила своей законодательной поддержки. При подготовке Генерального плана развития Москвы в 2008 году в его составе были разработаны «Предпосылки социально-экономического развития города», в которых были рассмотрены варианты развития Москвы. Однако эти Предпосылки не получили статус официальной части Генплана, и показатели «выбранного варианта» не были утверждены.

После разработки проекта Генплана дальнейшие работы по прогнозу не были востребованы, и финансирование работ прекращено.

В настоящее время Россия постепенно переходит к системе долгосрочного прогнозирования социально-экономического

«Проблемы экономики столиц государств»

развития. Так, Правительство РФ приняло Концепцию долгосрочного развития РФ («Россия-2020»).

Это первая попытка в постсоветское время определить долгосрочные ориентиры развития для всей страны. В этом документе отражены и отраслевые разделы, и региональные разделы.

Дальнейшее развитие система долгосрочного прогнозирования пока не получила из-за кризиса, но и сейчас разрабатываются проекты различных программ, в том числе федеральных государственных программ, определяющих федеральную политику на долгосрочную перспективу. Такая же работа начинается и в Москве.

Система социально-экономического прогнозирования и стратегического планирования в Москве строится приблизительно в той же структуре, что и система РФ в целом. В то же время Москва не разработала свою Программу «Москва-2020», а без нее трудно осуществить увязку отдельных отраслевых программ.

Мы разработали прогноз социально-экономического развития на 15 лет и проект Стратегии развития города до 2025 года. Однако в связи с отсутствием широкого публичного обсуждения и недостаточной проработкой взаимосвязи со Стратегией развития Московской области проект оказался несостоятельным.

Он также не ответил на главные вопросы Стратегии. Каковы функция и миссия Москвы в регионе, стране и мире? Что такое Москва? Что это – столица, политический центр, финансовый, деловой, выставочный центр, центр культуры, спорта? На это пока согласованного ответа в городе нет.

Определение миссии Москвы, а затем и ее функций, должно исходить из представления роли Москвы в системе каркасов разного уровня (рис. 19).

По мере удаления Москвы от каркаса 1 «Москва – поселение» к каркасу 6 – «Москва-мировой город» функции Москвы меняются, меняется структура экономики города, меняется функциональная и планировочная структура города и структура застройки (рис. 20).

Если рассматривать город как поселение («Москва – для москвичей»), то город создает свой жилищный фонд (в т.ч. по нормативам обеспеченности населения жильем), развивает инфраструктуру местного уровня, создает минимальную инфраструктуру городского уровня (для обеспечения населения рабочими местами и пополнения бюджета) и остаточным способом развивает инфраструктуру внегородского уровня (например, для осуществления столичных или мировых функций). Соответственно формируется и структура жилищного и нежилого фонда города.

Диверсификация городской экономики, активное развитие функций мирового города требует развития нежилого фонда и инфраструктуры внегородского международного уровня. Однако при существующих территориальных и инфраструктурных ограничениях уменьшаются возможности размещения на этой же территории обустроенного жилья для населения, которое должно выполнять эти масштабные функции. Население постепенно выселяется сначала из центра города, а затем – за пределы его границ.

Проекты последних двух Генпланов Москвы были разработаны в условиях изоляции города и от области, и от федеральных органов власти с приоритетами развития города как крупного поселения, без учета стратегических задач Москвы как политического и экономического центра региона, страны и мира. Эта позиция уже сейчас создает препятствия на пути дальнейшего формирования Москвы как центра страны, как мирового города.

Сегодня как никогда ясно, что политика в сфере градостроительства должна определяться с учетом стратегических задач развития Москвы, ее функций в регионе, стране и мире, а также перспектив взаимосвязанного развития с Московской областью и другими регионами страны.

Указанные вопросы должны, безусловно, решаться с учетом органов власти высшего государственного уровня.

Указ Президента РФ Д.А. Медведева от 12 мая 2009 года предусматривает формирование системы стратегического пла-

«Проблемы экономики столиц государств»

нирования на долгосрочную и среднесрочную перспективу, в том числе на региональном, межрегиональном и межотраслевом уровне.

В Государственной Думе сейчас находится даже не один, а несколько проектов закона, который предусматривает, что в субъектах Российской Федерации должны быть разработаны и стратегии, и целевые программы, и прогнозы. Москва должна разрабатывать и внедрять такую систему.

Важно еще раз подчеркнуть, что взаимосвязанное развитие субъектов России, города Москвы и Московской области, должно быть нормативно закреплено на федеральном уровне. Недостаточно просто упоминания соседствующего региона в нормативной базе (в уставах) субъектов Федерации, необходимо нахождение путей решения общих проблем и законодательное закрепление этих вопросов в документах обоих субъектов.

Мне кажется, что посылы к этому есть. Наш институт в прошлом году успешно завершил разработку Генерального плана Нижнего Новгорода по заказу губернатора Нижегородской области Валерия Павлиновича Шанцева. Главная заслуга В.П. Шанцева, мне кажется, заключается в том, что он как губернатор не закрыл город в существующих границах, разрешил спроектировать город с учетом агломерационных взаимосвязей. Фактически при проектировании вместо одного Нижнего Новгорода рассматривались шесть городов сразу.

Если же мы в Москве не получим такую возможность и будем рассматривать Москву только лишь как город, зажатый границами субъекта Федерации другим субъектом Федерации, с ликвидированными лесопарковым поясом и пригородной зоной, то Москва не сможет решить своих проблем еще долгие годы.

Мы считаем, что первоочередное решение сложившихся проблем должно происходить в условиях существующих границ и действующего правового поля. Но формирование и реализацию стратегических идей надо осуществлять с учетом процес-

«Проблемы экономики столиц государств»

сов глобализации, в условиях становления гражданского общества, при рассмотрении города как открытой системы.

Устойчивое развитие города, по нашему мнению, – это развитие, которое позволяет создавать благо для будущих поколений, не ухудшая жизнь нынешнего поколения, и удовлетворять потребности нынешнего поколения, не подрывая возможности будущим поколениям удовлетворить свои потребности.

Спасибо за внимание!

**SOCIO-ECONOMIC PROBLEMS
OF STATES' CAPITALS DEVELOPMENT,
MOSCOW AS AN EXAMPLE**

V.Ya. BEKKER,

deputy director of the Scientific-research and project Institute of General plan of Moscow, Honorary academician of the International Academy of architecture, academician of the International academy of Sciences in informational processes and technologies, academician of the Russian housing and communal Academy, Honorary economist of the RF, Cand. Sc. (Tech.), professor

Dear Gavriil Kharitonovich! Dear members of the Presidium! Dear participants of our Meeting! My report will be twice one-sided – on the one hand I have to stand sideways to you, because otherwise I will not be able to show anything at the screen. On the other hand I will speak about the issues of economy linked with town building.

Gavriil Kharitonovich mentioned the anniversary dates and I would like to add one more. This year will be 80 years since Moscow was singled out of Moscow region and became the independent administrative unit of planning and managing.

Moscow began its life as an apanage principality, then became the capital of Russia, then for more than one and half a century when the capital was in St. – Peterburg Moscow developed as a largest industrial, scientific-educational and commercial center of the country.

In 1918 Moscow became the capital of RSFSR again, in 1922 – the capital of the Soviet Union. And nowadays Moscow is again the capital of the Russian Federation.

Till 1929 Moscow was a part of Moscow province, since 1929 when the administrative reform was begun in the Soviet Union, the regions were organized instead of former provinces, Moscow was the

«Economic problems of states' capitals»

part of Moscow region. In 1931 it was taken out of the region and became the independent administrative unit. It got its own authority, soviet and party, its administrative and territorial division, its General Plan (1935) and its system of planning.

The system of city management created 80 years ago constantly developed. And now when Moscow became not only the capital, but also a constituent territory of the Russian Federation and the center of the largest agglomeration of Russia, the system needs further modernization, absolutely new approaches in the field of management methods.

In my report I would like to pay special attention to the ways of Moscow functions' diversification, to how its capital functions are changing during current period of developing and what we should wait for.

The world chose the way of urbanization. Gavriil Kharitonovich has already told us about this.

Nowadays 50% of people live in cities, 43% in Asia and 71% in Europe (pic. 1).

In Russia we have passed the way in 100 years – from 13% to 73% of urban population. The urbanization of Moscow with first ring of regions that are located around it, reached 98% and from this point of view we are totally urbanized territory.

At pic. 2 is shown the history of growth of Moscow from small Kremlin to Moscow ring road that now borders Moscow. And now the factual growth of Moscow is going on – those who visit Moscow do not even notice when they leave or enter the city, because «a real city» appeared around it, but unfortunately it has not become the unity of our city building planning and regulating yet.

One of the most important reasons for this is bureaucratic and «provincial» dissociation of the systems of territorial planning and managing of two largest RF constituent territories – Moscow and Moscow region.

As I have already said Moscow is not only the capital of Russia, but also a largest economic center of the country. Modern specificity of Moscow and its role in Russia is shown at pic.3.

«Economic problems of states' capitals»

Today 7% of population lives in Moscow, but only a quarter of gross domestic product is produced. 5% of industrial staff of the country, 15% of all builders, more than 1/3 scientists and scientific service, 25% of financiers are concentrated in the city. The successful development of the country depends on how all these sectors will function.

The city has its Charter and it prescribes that Moscow is one of the largest megalopolises of the world. The status of Moscow is defined due to the fact that it is a constituent territory of the Russian Federation, the city of federal significance and the capital of the Russian Federation.

What is at the city's disposal? It disposes of territory, population, bodies of state power, legislation, the local government proceeds in the city.

From this point of view the effectiveness of existence of any city and Moscow in particular depends on efficiency of realizing the territory, level of population's development (clever or silly, rich or poor), level of effectiveness of the state authorities, local government and legislation itself.

The special feature of the current moment is the fact that the city has nearly exhausted its resources, resources of the territory, population, legislation and management. And the main aim is to find additional reserves of development.

It is written in the Charter that Moscow is the center of the Central federal region of the RF and center of Moscow agglomeration. At the same time Moscow occupies the territory of one thousand square kilometers. Around the city Moscow region locates – 46 square kilometers. 10,5 million people live in Moscow, 6,5 million – in the region. And lives of these territories are very interconnected.

According to the forecasts the population of Moscow region will exceed 20 million people till 2025. And if according to the forecasts the population of Russia will be nearly 120–140 million of people,

«Economic problems of states' capitals»

then 1/6 of the whole county's population will be concentrated in Moscow and Moscow region.

This leads to the questions of city planning and city projection. And these are issues not only for the mayor of Moscow or Government of Moscow, but it is federal issue – how to ensure the effective management of Moscow development and whom will the whole Russia be left for?

At pic. 4 the diagram of functions and goals of the city is shown.

As it was already said the population of Moscow is 10,6 million people and nearly 3 million guests who are every day in the city, taking into account 0,5 million – as a result of fulfilling the capital functions by Moscow.

The aim of the city is to ensure the citizens and guests of the capital with accommodation, comfort habitation, well-paying jobs (taking into account that Moscow is rather expensive city), various entertainments. Everything should be supplied with comfortable system of transport, facilities and communication.

For this we have the main resource of the city – territory (30% of dwelling spaces, 16% of industrial, 2,5% of socio-business territories). Please note that the capital functions themselves are fulfilled at only 2,5% of the city territory. The reactionary territories occupy only 17%, 11% – streets-road system and 11% – others.

The success of town building is in effectiveness of use and redistribution of these territories that are bounded resources. We can create any other resources – electricity, water, money, everything, but not the territory. We can compact the territory by building upwards or downwards (under the ground). But everything has its own limit. And Moscow has already approached this limit.

The second important resource of the city is population.

In the charter is written that there are two groups of citizens. The first one consists of Moscow dwellers. These are people who has place of abode, despite the terms of dwelling. They form the city society, participate in social life. City dwellers and foreigners, with-

«Economic problems of states' capitals»

out citizenship, who live permanently or temporarily form the urban population. That is why dwellers is one thing and population – another. And our statistics confirms this (pic. 5).

Till 1990 we lived and considered that our population is 9 million people. Then in 2002 the general census of the population was held and it turned out that the population is 10,4 million people. And indeed according to the data of police and district council we know that 8,5 million people live in the city. And we do not know where 2 more million live.

This leads to appearing of difficulties of city planning and solving the problems of city management when we have inefficient and unreliable information.

The next population census was just held. We still do not have the official results. But there is an information that it will be announced that the population of Moscow is 11,7 million people. According to our forecast the population is 10,7 million people. This information is at the right upper corner of the picture. But we can hardly know about the addresses of accommodation of more than 8,7 million of people.

Speaking about the population we should note that for nearly 100 years of Moscow population's growth the structure of the population increase of the city was changed (pic. 6).

Since 1989 fertility is yielding to mortality in Moscow. In 1989 in two cities of the Soviet Union, in Moscow and Riga, the negative natality was recorded. In 1995 it reached the peak. And the natality still continues. The population increase in Moscow is ensured only by mechanic increase.

According to the forecast built into the general plan that was just confirmed in 2010, the natality and mortality will be at the same levels that will give an opportunity to obtain some population increase taking into account the mechanical increase. But future demographic situation promises the city new problems – aging of the population, sharp reduction of labor resources, exhaustion of the migration resources of the country.

At pic. 7 the flows of migration of 1976–1980 years to Moscow are shown, it is also obvious from what regions and union republics the population of Moscow was formed.

Moscow mainly replenished its supply from Moscow region and the Ukraine (because of the scale the arrow of the migration from the Moscow region is for convenience shown at the Barents Sea). The same situation was typical for the period of 1980–1990.

Then our revolution took place and the USSR collapsed. Russian-speaking population moved from the union republics to Moscow and Russia. The largest flows of migration to Moscow were registered in 1996–2000 and then the migration activity reduced (pic. 8, 9).

Nowadays the migration potential of the main regions of Russia is imminent to exhaustion. That is why we cannot wait for the considerable inflow of labour force to Moscow.

In the last 20 years only in some regions of the RF the population increased, they were: Moscow, Tatarstan, Bashkiria, regions of Northern Caucasus and some others. In other regions the state policy is based on keeping the population and attempts to give life to all Russian territory.

The migration inflow to Moscow in perspective till 2025 was appraised at approximately 70–75 thousand people, but already in 2010 we achieved the predictable level. That is why the issues of reliability of the forecasts of migration flows are really very important.

The majority of migrants are young, able to work people and this ensures the rejuvenation of the city. On the other hand 22% of immigrants have the higher education, but all of them work at constructions and markets. Nobody works in intellectual sphere. That is why in future there should be the goal of holding the migration policy aimed at keeping the intellectual potential of migrants for the «brains» do not only leave Russia and Moscow, but the opposite process also could appear.

A medium-term program of house building.

«Economic problems of states' capitals»

For the first time during the after-soviet period the medium-term program based on the analysis of the current situation was elaborated. What did cause the necessity of this program's elaboration?

At pic.10 you can see the graphic illustration of how the plans of house building in Moscow coincided with the aims of improving the housing conditions of Muscovites.

At the upper diagram the dynamics of house building since 1992 – 11, 15, 21 million of square meters. In the column 2006–2010 the volume of base variant, planned to built in the following period – 34 million square meters of accommodation is shown.

At the lower diagram you can see the dynamics of families who are in the queue for improvement the housing conditions. Till 2004–2005 the number of families who need the accommodation kept growing. And the question – for whom was everything built? – appears.

House building in Moscow was determined by market, turned into process of enclosing money in real estate, but not in solving the housing problems. The additional pecuniary advantage for migrants' inflow appeared. That is why it was decided to elaborate the following program.

The analysis shown that active building in Moscow began in 1990. And really the building complex like a locomotive pulled Moscow out of crisis that began after the collapse of the Soviet Union. Building and trade turned into the only sources of the revival of the economy when industry declined and science was not financed, the former life stopped.

But the scale and irregularity of building all over the city was so great that the disproportions in housing distribution in the regions that are not supplied with infrastructure.

Except the houses it was planned to build a number of non-residential buildings. It was planned to build nearly 27 million square meters of such buildings till 2010.

The goal of the program was to appraise how the future building (of accommodation and non-residential houses) will influence the

«Economic problems of states' capitals»

provision of city with infrastructure and how infrastructure will limit the house building.

The building was planned at different territories. It was planned to build 16 million of new houses on the territory of five-storey houses (for the first time Moscow had an initiative to demolish the five-storey buildings that were built in Khrushchev period and their expiration date approached). At the industrial area it was planned to build 5 million square meters (due to the area reduction). At other areas of mass building and territories of «changing the functional purpose» (spot building in regions) – nearly 8 million square meters of accommodations.

The analysis of ensuring the urban building with infrastructure was held – in all the objects of social sphere, transport infrastructure, engineering infrastructure. This analysis gave an opportunity to single out the regions where it is possible to build and where it is not desirable, or what should be done for building there.

When forming the graphic materials the principle of traffic lights was applied – red is where is not desirable to build, green – «the way for building is free» (pic. 11)

Such analysis was held in all spheres of infrastructure – preschool institutions, comprehensive schools, clinics for grown-ups and children, institutions of culture, physical training and sport, food and nonfoods trade, institutions of customer services, catering.

The analysis gave an opportunity of find out the problems that should be worked at and what should be done. It showed not only sectoral, but territorial disproportions in the development of the city infrastructure.

The concrete details that became the part of the Program were elaborated due to the analysis.

When elaborating the Program a number of calculations for determination of the amount of funding for the events of the Program were held. The calculations showed that if the cost of house building is 630 billion rubles, the infrastructure will cost two times more and

«Economic problems of states' capitals»

that such proportions, when the city budget is 48% and financing at the expense of investors – 52%, should be changed.

The thing is that the city cannot involve the non-budget investments, especially to the sphere of infrastructure. The main goal of the program is to ensure the budget transformation for developing the infrastructure and involvement of non-budget means.

The optimization of the means of city budget and house building was suggested in the Program. And it was suggested to reduce the base list and size of house building more than in two times.

For the first time in many years the limit of building was established. This limit was distributed among the okrugs with the suggestion to discontinue the earlier concluded treaties for house building.

Already during the Program's realization Moscow government took measures for additional building of the kindergartens (it was planned to build 100 kindergartens a year) and for immigration flows' regulation, the point construction was forbidden.

The monitoring of the Program's realization for the period 2006–2008 showed that the city did not manage to ensure the planned demolition of housing resources, because the «resettlement flow» was not enough efficient, the new places for house building were not prepared. At the same time more schools, preschool institutions and clinics were built.

The crisis began in 2008 influenced the economy development greatly. The approved Program nearly ceased to exist. And the Program elaborated for the next period till 2012 was not approved.

The current situation in Moscow demands the elaboration of new variants of the city development and search of new ways of solving the problems that the capital faces.

In the period of preparing the General Plan of Moscow till 2020 (1997) and Actualization of the General Plan for the period till 2025 (2003), the forecast of socio-economic development of Moscow till 2020 and till 2025 was elaborated. In this forecast three variants of Moscow development were considered.

«Economic problems of states' capitals»

The first variant – inertial one. It warned that is the high rate of house building will continue and all accommodation will be moved into, the population of the city will be 14 million people.

The second – targeted variant. It presupposed unfashionable and rather unpleasant scenario of Moscow unloading (to find out such measures, to establish such regime for the population of Moscow could be reduced, to create the conditions, with the help of coordinating with Moscow region, to master the suburban efficiently).

The third, realistic variant. The one that presupposed some interim scenario of development and was built into the General Plan with orientation to the population increase up to 11,2 – 12 million of people.

The inertial variant indicated the growth of people working in the economic sphere of the city – from 6 to 8 million of people and necessity of search of labor and territorial resources.

The targeted variant in contrast to inertial and realistic ones predicted the reduction of people working in the sphere of the economy from 6 to 5 million of people due to the growth of work efficiency, intensification and modernization of the city economy and its integration with the economy of the Moscow region.

The variants of forecasts were accompanied by calculating a number of balances – labor, territorial, water, fuel and energy, capital investments. According to the prognostic balances the recommendations were prepared.

For example nowadays the fixed capital of the city is invested with nearly 400 billion rubles and 240 billion rubles of this sum – at the expense of the city budget. The city will not be able to solve its problems if such proportion continues to exist. The only way is to involve the private business, federal means, means of foreign investors, if it is not possible to increase the investment attractiveness of Moscow projects, the projects of innovative development in particular.

The calculations showed that to ensure the demanded level of development according to the approved General Plan the deficit of land

«Economic problems of states' capitals»

resources will keep. The land deficit will first of all affect the social building (5 thousand hectares) – the kindergartens, clinics and so on. There will be no land for building roads, city recreation institutions, parks, public gardens and so on.

To realize the approved variant of the forecast the «additional» land resources were suggested in the project. The actions on development of the underground and overground space were elaborated – building of tunnels, overpasses. Nevertheless it should be taken into account that any variants of intensification of territory use lead to increase of building density that is already at the breaking point in Moscow.

For the last one hundred years the territorial increase occurred several times. In the end of the XIX century the city occupied nearly 18,7 thousand hectares. In 1960 the borders of Moscow were broadened up to Moscow ring road (87,7 thousand hectares), this led to the appearance of great reserve of free territory. 20 years later (in 1985) the territories that located over the Moscow ring road were included into the city and the territory of Moscow became 108,1 thousand hectares.

The intensive mastering of these territories was held in Moscow and the percentage of building of the urban territory was constantly growing. Nowadays the percentage of building has nearly achieved the possible limit. The average density of population in the city is 96 per./hec. and in the Center district of Moscow is 105 per./hec.

Comparing with other big cities (pic. 12) the density of population in New York is 106 per./hec., in Manhattan – 277 per./hec., in Great Paris the density of population is like in Moscow – 86 per./hec., and in Paris itself (its territory is like Central Administrative District of Moscow) – 209 per./hec., in London – 49, in Istanbul – 77. I would like to point out once more that the density of population in Moscow is already too high and its further growth will lead to insoluble additional problems.

The forecast of the level and quality of life of the population. As it was already pointed out, according to the preliminary results of

«Economic problems of states' capitals»

general population census of 2010 the population size is 11,7 million. According to the forecast of the Department of economic policy and development of Moscow the population of Moscow will be 10,6 million till 2012.

If we consider that the population of Moscow is 10,6 million people, then the comparative level of socio-economic development of Moscow according to the approved in international practice index of the human potential's development can be appreciated.

Among big European cities Moscow occupies the last point (less is only in St. Petersburg). The average life duration in Moscow is 70 years and in other cities of Europe it is 77 years (in prognosis till 2025 we predict the growth of life duration of Muscovites up to the medium level of Europe).

As about the level of Gross regional product per head, Moscow is again behind (to reach the level of Europe the indicators should be increased in 5 times till 2025. For Moscow and Russia as a whole these indicators are very ambitious).

So-called «coefficient of funds» (the ratio of the incomes of 10% of the richest to 10% of the poorest people) is in Moscow 43. There is no such coefficient in the world, either in Europe or in Russia. This means that Moscow has concentrated an enormous number of incomes of a small group of rich people. And it is a problem of not only a city, but a country as a whole.

We will try to take this fact in General Plan, from at least the position of real demand in accommodation.

The demand in quality of life in the city, particularly concern the level of housing. The housing provision is nearly 20 square m/per., and more than a quarter of the city is provided even less than sanitary norms demand – 18 square meters on head. Till 2025 some improvements are supposed, but even the realization of the General Plan's great program of house building will not ensure the sanitary norms and housing provision of 25 square meters/per. at the whole territory of the city.

«Economic problems of states' capitals»

The Federal program «accessible accommodation» demands building not less than 1 square meter for a dweller in a year from every constituent territory of the RF. For Moscow it is 10–11 million square meters a year. The approved General Plan supposes the house building of approximately 6 million square meters a year. And nowadays it is built less than 3 million square meters a year.

The situation with the level of the housing accessibility is very ambiguous. The coefficient of the housing accessibility can be calculated in several ways – the year income of the family (of three persons) is compared with the average cost of a flat (53 square meters) or average year credit for buying a flat. There are two variants: when it is supposed that all the incomes of the family will be directed at buying a flat and when 30% of the income will be directed at the flat and 70% at life and paying the services.

Today to buy a flat an average Muscovite needs 15 years under the condition that 1/3 of the income will be directed at buying a flat. But it is an average indicator. Really for people with different incomes the period for buying a flat is very different – rich people manage to do this in several years and poor people may work for 100 years (pic. 14).

And rich people have already 2 or 3 flats in Moscow and maybe even abroad.

And a question appears – how should the housing policy in a city be held, how should the city solve the problems of providing houses, what criteria and norms should be applied, what sources should be mobilized?

Stable and balanced development of the city. Several words about the economy. Goods' and services' production in the city is distributed in the proportions that are typical for modern consumer society.

Today the services' production is 75%, goods' production – only 14%. In goods' production two sectors participate: industry and building. If the volume of building is in share – even not in volume, but in share – it will be reduced and the following question appears –

how Moscow will manage to raise the industry and develop new innovative industry.

In the structure of services' production the trade is hypertrophied. According to the forecasts its share will be reduced but the share of financial activity and whole commerce activity on the market's ensuring will grow.

Some growth should take place in the field of science and development of technology. For realizing these plans the special measures on reorganizing the territories were built into.

The analysis shows that since 1992 for nearly 20 years the share of people occupied in the sphere of science and industry was nearly halved (from 41% to 19%) (pic. 15).

And the share of occupied in trade and building doubled (from 22% to 43%), increased in two these spheres, where mainly the foreign labour force is used. That is why the issue of developing the employment system is very important.

The city has to develop the sectors (forms of activity) that demand qualified and well-paid labor, attractive for Muscovites, support the science intensive productions with high value added.

Today the debates about whether Moscow needs industry and industrial territories are held. We have held a whole complex of different researches that show that the largest cities of the world reduce the share of industry in the field of employment, but do not eliminate it. Science and industry ensure the significant share of the gross domestic product of these cities.

We consider that the whole-world trends of development and locating science and industry in cities should be considered in the documents of long-term planning in Moscow.

In 2004 a rather unique solution was accepted in the city – the Law of the city of Moscow on forming the new institutions on and over the territories of the former production zones – «industrial areas» in order to keep the scientific-industrial potential for primary location of the institutions of science, industry and their infrastruc-

«Economic problems of states' capitals»

ture there. According to this Law the Decision of the Government of Moscow assigned the territory of 7,8 thousand hectares for the industrial areas (pic. 16).

Nowadays the plants and organizations of science and industry occupy 50% of these territories. Other part of the territory is occupied by «secondary» for these zones facilities that should be reorganized.

The industrial zones reserved the territories for rebasing there other factories from other territories of Moscow and for creation new innovative centers with the aim of concentration the production of innovative character, forming the industrial parks, development of small business, concentration of the science of higher educational institutions.

Strategically Moscow was and has to stay rather powerful scientific-technical center of the country, the creation of special «industrial zones» (such «mini-Skolovo») should help in solving this strategic aim.

Jobsite placement. One of the main city problems is the following – nearly 35% of working people work in the central part of the city. 2 million 300 workers concentrate every day in the center of the city. 1 million of them are foreigners. This leads to serious migration flows and creates additional loading on the transport infrastructure.

As an example the population of the town Mytishchi, Moscow region, that borders upon the Northeast district of Moscow, is provided with jobsites in less than 50%. It is obvious that dwellers of the town look for the job in the Northeast district or try to find work in the center of the city.

That is why it should be pointed out once more that the aims of purposeful development of Moscow exceed the bounds of the city, but these problems have to be solved.

Moscow region approved its own Scheme of territorial planning that foresees the development of Science cities, the points of fastened development – «points of growth». The General Plan of development was approved in Moscow. But these two documents are not coordi-

nated and the development of two neighboring constituent territories is uncoordinated.

We consider that the main problem of Moscow is in priority of its status of a constituent territory of the Federation and underestimation of other statuses of Moscow.

The legislation gave Moscow a status of the constituent territory of the Federation, the federal legislation wrote nothing about the status of Moscow as a center of Moscow agglomeration, about the necessity of joint development of Moscow and Moscow region. Every constituent territory approved its own laws, town-building code and tries «to live» its own life.

Moscow has really chosen the way of integration. And I think Gavriil Kharitonovich remembers the Decree of the President B.N. Eltsyn on cottage building in Moscow region approved in 1991.

Such program of low-rise cottages building in 50-kilometers distance from Moscow (PRAMA) unfortunately collapsed then. We intended to develop the low-rise cottages' building in Moscow region in selected directions ensured with transport infrastructure.

And now around the perimeter of Moscow an enormous number of cottage villages that are not ensured with infrastructure, transport communication are situated. The additional problems appear because of irregularity of all the buildings around the territory of Moscow and Moscow region.

In world town-building policy some steps on the field of leaving the concept of developing the agglomerations with ring structure are taken. Such attempts at the connectional level were undertaken in Moscow. The linear relations should be developed. New building in linear directions taking into account the provision of agglomeration with engineering, transport infrastructure and jobsites should be realized.

Considering the dynamics of population size of Moscow agglomeration in ring zones (pic. 17), we can draw the conclusion that the gradual removal of population from Moscow to periphery of the area takes place.

«Economic problems of states' capitals»

In 20th years of the XX century half of the population of Moscow was concentrated in the boundary of the Sadovoe Koltso, and the other part – in current Central administrative region (former Kamer-Kollezhsky val).

In 1950 – 1960 after the approval of new boundaries of the city according to the Ring road the population of the city removed to the next zone – between the Central administrative district and Moscow ring road. And the majority of jobsites is concentrated in the boundaries of Sadovoe Koltso and Central administrative district.

This caused the appearance of transport problems in the city, because even the most modern and efficient transport systems of the biggest megalopolises of the world cannot solve the goal of everyday movement of labour resources from the periphery of the city to its center and backwards.

At the current period the solution of the transport problems of the city is connected with the elimination of misbalance in the location of jobsites and accommodation of working people that was formed during the second part of the XX century and still continues. New jobsites are not created at the periphery of Moscow, and in the towns of Moscow region the houses are build on the territories of former industrial zones.

Another problem of the uncontrolled building on the territory of Moscow and Moscow region is elimination of the Woodland park zone of the capital. In this zone that fulfilled the key role in forming the favorable ecological environment of Moscow one million of people lived and now there live already 3 million of people. This zone nearly changed its function and transport problems worsened because the housing and commerce building is located in this zone.

The Project of Moscow development provided the scenario of Moscow «unloading» at the expense of planned settlement of population of Moscow at the territory of the Moscow region using the concept of innovative development of «points of growth» in the current settlements.

«Economic problems of states' capitals»

At pic. 18 the relative population size of Moscow, that corresponds to the target version of the forecast, is shown – 8,6 million people.

It should be pointed out that if we really decide to realize the targeted variant then the resettlement from Moscow over the current administrative boundaries of the city to updated places of work should pass not mechanically but naturally – due to creation the favorable conditions of life in the region that motivated people for resettlement out of Moscow. People will be able to choose places for accommodation and will not cling to the privatized flats in Moscow.

Realization of this variant will not only bring closer the resettlement of people but also will increase the provision with accommodation up to the level that will be higher than in Moscow.

Thereupon I would like to dwell on the notion of provision of population with accommodation (sq. m./per.). In Soviet period and nowadays planning in the sphere of house building was guided by this rather approximate indicator.

The current amount of housing in Moscow is 217 million sq. m., in Moscow region – 205 million sq. m., the population of Moscow and Moscow region is 17,3 million people.

The current medium level of provision of people with accommodation in Moscow is 20,5 sq. m./per., and in Moscow region – 30 sq. m./per. Really these figures do not reflect the real provision because the region includes its own calculations and the accommodation built by Muscovites at its territory and is used by them as a «second» accommodation.

Central European level of provision that is the example for some leaders of regions is 30–35 sq. m./per. That means that having a population of 11–12 million we, in Moscow should have the amount of housing of 340–360 million square meters. But it is unachievable because of the current planning structure of the city. And that means that the indicator of provision should not be applied as a targeted one in Moscow.

«Economic problems of states' capitals»

There is one more specialty of Moscow that gives an opportunity to confirm that the current provision of the city population is not so little.

Nearly 30% of Muscovites have the «second» accommodation in Moscow region and even abroad. Taking this into account we can calculate that nearly 60–100 million sq./m. on the territory of Moscow region belong to Muscovites. That is why the real housing provision of Muscovites is 25–30 sq. m./per. and not 19–20 sq. m./per. as it is considered.

Moscow region is going to project and build 380–440 mln. sq.m. If more than a half of this amount will belong to Muscovites, we will leave behind all developed countries and will reach the level of 40–45 sq. m./per.

The practice of calculation the provision in planning the new building based on the number of Muscovites and square meters of accommodations in Moscow should be changed. The calculations should be based on the number of families who really need the improvement of housing and the selective solutions of such problems should be worked out. That is why the indicators of house building in Moscow should be corrected in Moscow.

It is obvious that the city has to build as many houses as it is needed to ensure the interconnected planning and development of Moscow and Moscow region and to determine in what regions and parts of Moscow region we have to consolidate the efforts for forming the conditions that will promote the further redistribution of population's settlement in Moscow and Moscow region. The single policy of the territorial development of all the capital region should be held.

And I would like to cover one more thing in my report – the issues of normative regulation of the city building.

The documents existing nowadays are based on the Urban development Code of the Russian Federation approved in 2004. That means that the conditions of the town building of culture in Russia was renewed after a break in 80 years only in 1990–2000 because in the Soviet Union was no town building legislation.

That is why we will need not less than one-two decades for adaptation to new conditions when the solutions will be accepted not on the basis of administrative commands, but on the basis of legislative-regulated process of forming the consensus between the interests of state, business and society.

One of the most important conditions of the town-building regulation is the interconnection with the system of long-term forecasting and strategic planning of the socio-economic development. The necessity of elaboration the prognoses in Russia was approved in 1993 in the Federal Law about the forecasting. But indeed the obligation of prognostication is now fixed only in Budget code that demands the elaboration of the forecasts for two-three years. This short-term forecasts cannot substitute for the long-term prognostication.

Nowadays the system of long-term prognostication did not get any legislative support. When preparing the General Plan of development of Moscow in 2008 «Preconditions of socio-economic development of the city» where the variants of Moscow development were elaborated. But these Preconditions did not get the status of the official part of the General Plan and the indicators of the «chosen variant» were not approved.

After elaboration of the General Plan further work on forecasting was not in demand and the financing was stopped.

Nowadays Russia gradually passes to the system of long-term forecasting of socio-economic development. The Government of the RF approved the Concept of long-term development of the RF («Russia – 2020»).

It was the first attempt in the post-soviet period to determine the long-term guidelines of development for the country. This document contains the sector sections and regional ones.

The system of the long-term forecasting still has not received any further development because of the crisis, but now the projects of different programs, including federal state programs that determine

«Economic problems of states' capitals»

the federal policy for the long-term perspective are elaborated. The same work begins in Moscow.

The system of socio-economic forecasting and strategic planning in Moscow has nearly the same structure and the system of the RF as a whole. At the same time Moscow did not elaborate its Program «Moscow-2020» and without this program it is rather difficult to fulfill the coordination of the sectoral programs.

We elaborated the forecast of socio-economic development for 15 years and project of the Strategy of the city development till 2025. But because of the absence of the public discussion and inefficient elaboration of the coordination with the Strategy of development of Moscow region the project turned out to be untenable.

It also did not give any answer to the main questions of the Strategy. What is the function and mission of Moscow in the region, capital and world? What is Moscow? What is it – a capital, political center, financial, business, showroom, cultural and sport center? There is still no coordinated answer to this question in the city.

The determination of the Moscow mission and then its functions should be based on the definition of the role of Moscow in the system of structures of different level (pic. 19)

While moving away from the structure 1 «Moscow-settlement» to the structure 6 «Moscow – world city» the functions of the city change and its economy changes as well as functional and planning structure of the city and way of building (pic. 20)

If the city is considered to be a settlement («Moscow – for Muscovites»), then the city creates its own amount of housing (including the norms of provision of the population with accommodation), develops the infrastructure of local level, creates the minimal infrastructure of the city level (for provision the population with jobsites and budget replenishment) and with the leftover method develops the infrastructure of the out-of-town level (for example, for fulfilling the capital or world function). Accordingly, the structure of housing and uninhabited fund of the city is formed.

«Economic problems of states' capitals»

The diversification of the city economy, active development of functions of world city demands the development of the uninhabited fund and infrastructure of the out-of-city international level. But with the current territorial and infrastructural limits the opportunities for locating the comfortable accommodation for people who has to fulfill these large-scale functions are also limited. The population is moved from the center of the city, then out of the city.

The projects of the two latest General Plans were elaborated under the conditions of the city isolated from the region and federal authorities with the priorities of the city development – as a large settlement, without taking into account the strategic aims of Moscow as a political and economic center of the region, country and world. This position creates the difficulties in the field of further development of Moscow as a center of the country and as a world city.

It is clear today that the policy in the sphere of town-building should be determined taking into account the strategic aim of Moscow development, its functions in the region, country and the world, and also the perspectives of interconnected development with Moscow region and other regions of our country.

These issues should be solved with regards for authorities of the top state level.

The Decree of the President of the RF D.A. Medvedev of the 12th of May, 2009 presupposes the creation of the system of strategic development for the long-term and medium-term perspective, including regional, interregional and intersectoral level.

Several projects of the law that presuppose that in the constituent territories of the Russian Federation the strategies and targeted programs and prognoses should be elaborated, are discussed in the State Duma at this moment. Moscow has to elaborate and introduce such system.

It should be stressed that interconnected development of the constituent territories of Russia, Moscow and Moscow region should be regulatory fixed on the federal level. It is not efficient simply to

«Economic problems of states' capitals»

mention the neighbor region in regulatory acts (in Charter) of the constituent territories of the federation, it is necessary to find the ways of solving the common problems and legislative fixation of such issues in the document of both constituent territories.

It seems to me that there are some premises. Last year our institute has successfully finished the elaboration of the General plan of Nizhniy Novgorod on the order of the governor of the Nizhegorodskiy region Valery Pavlinovich Shantsev. As it seems to me, the main service of V.P. Shantsev is that he as a governor did not close the city in the current boundaries and let the city be projected taking into account the agglomerative interconnections. Actually when projecting, instead of one Nizhniy Novgorod six cities were examined.

If we do not get such an opportunity in Moscow and examine Moscow as a city that is limited by the boundaries of the constituent territory of the federation with eliminated woodland parks and regional zone, Moscow will not be able to solve its problems for many years.

We consider that the first and foremost solution of the current problems should be held under the conditions of existing boundaries and current legislative field. But the formation and realization of the strategic ideas should be held taking into account the processes of globalization, under the conditions of establishment the civil society and when the city is considered to be an open system.

The stable development of the city is the development that gives and opportunity to create the benefit for the future generations, not worsening the life of the current generation and satisfying the necessities of the current generation, and not undermining the opportunity of satisfying the necessities of the future ones.

Thank You for attention!

ЛЮКСЕМБУРГ: ОПТИМИЗАЦИЯ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ ГОРОДА

П. ХЕЛЬМИНГЕР,

мэр города Люксембурга, доктор юридических наук

Уважаемый президент, уважаемые члены Международного Союза экономистов, уважаемые дамы и господа! Я хочу пригласить вас сейчас спуститься с высот одного из ведущих мегаполисов, а именно города Москвы, в более маленькие, скромные города, а именно – в столицу маленького европейского государства. Что касается цифр и показателей, я не могу соперничать с Москвой, но я хочу остановиться на методологии, потому что я считаю, что основа всех проблем, с которыми мы сталкиваемся, везде одинаковая. Методы, которые мы используем, чтобы справиться с последствиями финансового и экономического кризиса последних лет (этот кризис еще не прошел), будут полезны для вас.

Сейчас посмотрим финансовый анализ. Мы поняли, что в 2009 году бюджетные доходы увеличились на основе очень успешного предыдущего года, но у нас наблюдался сильный спад в 2009 году и будет еще дальнейший – в 2010 и 2011 годах. Если мы не предпринимает никаких мер, исходя из того, что персонал остается на одинаковом уровне, тогда эксплуатационные издержки растут по крайней мере на 2% в год. Если мы тогда хотим внедрить все уже согласованные проекты, и они нам нужны, чтобы поддерживать качество жизни в нашем городе, исходя из того, что мы не будем вводить новые проекты, тогда предусматривается бюджетный дефицит, по крайней мере, до 2013 года, и тогда у нас не будет финансовых резервов после внедрения уже согласованных проектов.

Наша реакция была следующая. Мы пытались не только определить последствия кризиса для бюджета и скорректиро-

«Проблемы экономики столиц государств»

вать дисбаланс в публичных финансах, но скорее всего мы немедленно приступили к основательной проверке деятельности города и мы укрепили управление человеческих ресурсов.

Основные цели. Я уже сказал, что Вена и Люксембург стараются поддерживать высокий уровень жизни, который имеется в этих городах. Мы живем в экономике, в которой преобладает сектор услуг, и люди имеют высокие ожидания, что касается качества жизни в городе. Мы хотим обеспечивать безопасное окружение для людей самого разного происхождения. У нас приблизительно 200 тыс. жителей, но больше людей находится в городе днем, когда все работают. У нас 50 тыс. жителей без люксембургского паспорта, поэтому безопасное окружение имеет большое значение. Кроме того, мы обеспечиваем бесперебойную эффективную работу публичных услуг – это мобильность, уборка мусора, доступ к Интернету и т.д. и т.п.

Какой метод мы использовали, чтобы справиться с последствиями кризиса? Мы провели проверку, screening. Я хочу вкратце описать этот процесс. Первый шаг – мы задавали себе вопрос, что мы делаем, какие услуги, с какой добавленной стоимостью мы предлагаем. Мы начали с обзора отдельных продуктов и сервисов, услуг по следующим критериям: это обязательный сервис – например, наш муниципалитет обязан выдавать паспорта, или речь идет о политическом продукте – например, общественный транспорт – это необязательное предложение города в Люксембурге. И какова природа данного продукта или сервиса – это существенная услуга или просто нечто приятное для людей. Речь идет о промежуточном продукте, который поддерживает другую услугу, другой продукт, или это конечный, готовый уже продукт. Кто наш клиент, который будет использовать данный продукт, данную услугу? Какие последствия возникают, когда мы прекращаем изготавливать данный продукт или данные услуги? И если мы больше не предлагаем данные услуги, имеются ли коммерческие организации, которые нас заменяют? Какие это имеет последствия для города? Другими словами, наша цель заключа-

лась в том, чтобы определить базовую добавленную стоимость каждого продукта.

Второй шаг – как мы это делаем. Значит, первый шаг – что мы делаем, второй шаг – как мы это делаем. Тут мы провели анализ каждого отдельного продукта. Мы спрашивали, имеются ли уважительные причины для предоставления данной услуги самим муниципалитетом или имеются аргументы, которые говорят против предоставления самим муниципалитетом. Один такой аргумент, например, – затраты, эффективность или предоставление данной услуги или данного продукта приводит к сверхурочной работе сотрудников. Потом мы приступили ко второму этапу: мы приписывали отдельные продукты и услуги организационным отделениям и численности штатных сотрудников, как организуется город, и как там предоставляются услуги и продукты. Потом мы определили конкретные квалификации, которые надо сохранить, чтобы быть в состоянии предоставить в будущем продукты или услуги самим муниципалитетом. И третий этап – мы провели оценку добавленной стоимости каждого продукта, каждой услуги в зависимости от того, предоставляется ли данный продукт муниципалитетом или коммерческими организациями. Это также учитывает природу продукта или услуги, обязателен продукт или нет, и из этого вытекали определенные рекомендации. Мы отменили определенные продукты, мы продолжали представлять услуги и продукты самостоятельно, т.е. они предлагаются самим муниципалитетом, или мы приняли решение смешанного менеджмента.

Тут вы видите таблицу наших расходов. 60% – это затраты на персонал, на штатных сотрудников, и очень сложно сократить данную часть наших расходов. Почему это так сложно? У нас законы, сложности адаптировать человеческие ресурсы, мы не можем адаптировать человеческие ресурсы так быстро, как в частном секторе. Мы поняли, что было крайне необходимо сдерживать рост численности персонала, и, кроме того, необходимо было сохранить эффективность работы имеющегося персонала. Мы обратились в каждое отдельное отделение с прось-

«Проблемы экономики столиц государств»

бой составить бюджетное предложение и указать в бюджетном предложении не только финансовые потребности, но и потребности в человеческих ресурсах, значит, какие затраты возникают и сколько человеческих ресурсов потребуется в данном отделении. Кроме того, мы создали внутреннюю ревизию отделений. Это отделение проверяет все запросы на дополнительный персонал.

И кроме того, мы проводим систематическую проверку организационных и оперативных процедур наших услуг. Мы хотим выявить, имеются ли более оптимальные возможности достижения результатов. В рамках отделения человеческих ресурсов мы создали специальную службу для наблюдения за удовлетворенностью сотрудников своей работой. Мы хотим гарантировать, чтобы они были довольны своей работой, потому что удовлетворенность работой означает одновременно, что повышается производительность. Кроме того, мы создали специальную службу для повышения квалификации наших сотрудников. Когда невозможно заменять сотрудников, тогда надо обеспечить их квалификацию, чтобы они эффективно работали.

И результаты нас удивили. Нам удалось... и я вас прошу не учитывать цифры, смотреть на последствия: нам удалось сократить эксплуатационные издержки, за исключением человеческих ресурсов, на 15%. Одновременно нам удалось сохранить высокое качество услуг гражданам. Кроме того, нам удалось сохранить, а также повысить бюджет для инвестиции. Эти деньги идут на ремонтные работы, на социальные услуги семьям. И таким образом мы готовимся к продолжению роста города в будущем. И, кроме того, мы сэкономили деньги в рамках бюджета 2009 года. В отдельных отделениях нашего города мы повысили сознание сотрудников. Они теперь тщательно и разумно расходуют общественные средства. Нам удалось сэкономить 16 миллионов евро в 2009 году. Вот, в принципе, наши отделения могли бы израсходовать эти деньги, но им удалось сэкономить такую большую сумму. Они соблюдали строгую бюджетную дисциплину.

«Проблемы экономики столиц государств»

Что я хочу этим сказать? Политические системы располагают чрезвычайными возможностями. Они могут решительно действовать и работать над такими вопросами, как добавленная стоимость, которую дает определенная услуга. Кроме того, можно развивать огромный творческий инновационный потенциал сотрудников муниципалитета.

Итак, общая концепция: я думаю, что долгосрочная перспектива устойчивости и социальная ответственность, а не краткосрочные цели, краткосрочная польза – все это показывает нам путь в успешное будущее.

Спасибо за ваше внимание.

VILLE DE LUXEMBOURG: OPTIMIZING FUNCTIONAL COSTS

P. HELMINGER,

mayor of Luxembourg City, doctor of Jurisprudence

Mr. President, dear members of the International Union of economists, ladies and gentlemen. I have to invite you to climb down with me from the heights of one of the world's top megalopolises to the lower and perhaps more manageable, one of the Europe's smaller capitals. So I do not want to even try to compete on numbers, but instead I would like to dwell a little bit on the methodology, because I do think that basically the fundamentals of the problems we are facing are the same wherever we are and perhaps the methodology that we use to cope with the impact of the financial and economic crisis of the latest years and that is not quite over yet will be of use to some of us.

If we look at the financial analysis that we faced, we realize that in 2009 fiscal income was still increasing somewhat on the basis of the extremely successful previous years, but it was going down scientifically in 2010 and is likely to go down on further in 2011 and 2012. At the absence of measures and summing that the staff will remain constant, the elaboration costs will increase at least 2% per year. And if we are going to implement all the projects that have already been agreed and that were basically seen in the framework of our ambitions to maintain the quality of life in the city, but now new projects will be introduced. We would run ordinary budget deficits at least until 2013 and at the end of that time no financial reserves will be left after this implementation of the existing projects.

Now our reaction was not simply to try to measure budgetary consequences and correct the resulted imbalances in public finances, but rather to launch immediately in the spring of 2009 the in-

depth scrutiny of the city activities and to enforce the management of our human resources.

The basic objections that we share I believe with most cities, I have heard that Vienna together with Luxemburg is also striving to maintain the high quality of live that we have because we are living in the services economy and services economy is a people's economy, people with high qualification and they have very high expectations on their quality of life. The secure environment for people of many different backgrounds. The city of Luxemburg is one of the smallest capitals, is close now to 200 thousand residents, but more people are in the city during the day when economic activity is at full. 65% of residents do not have the Luxemburg passport. So the secure environment is very important and of course it sums that we do have smooth and officially functioning public services from ability to waste disposal, leisure occasion, culture, internet access, etc.

The methodology we used to come to grips with the consequences of the crisis was the screening process. I will briefly describe what this process means. Step one meant that we asking ourselves and asking our services to ask themselves what are we doing? What services with what kind of value added do we offer? So started with the line by line service, survey of products and services according to whether they were mediatory, a law says that we have to be involved in issue of identity cards or more a political product, like public transport that in Luxemburg is not an obligatory function of the city and most of leisure and culture would fall in this category as well. What is the nature of the product or service? Is it an essential service to provide to the city to function or it is just nice to have? Is it intermediate product do I contribute to producing something else or may a part of the procedure involves other institutions of the state or it is a final product? Who is the customer that I am addressing product and the service I am producing to? Are there interconnections with other products? What is the impact when the products were discontinued? Will there be any alternative suppliers? In other words our main goal was to define the basic value added of every product.

«Economic problems of states' capitals»

Step two is how do you for this. Step one – what do we do and step two – how do we do this. And we again go line by line through analysis of each product, looking at the were compulsory reasons for realization the product under own management, did the law obliges to do that, is there a notion concept on the reasons for public services involved, is there a reason for control that place into this. Arguments against my own management that come to mind are cost and efficiency of the public services. After this analysis we came to face to which was to late the products and services to the organizational entities. How is the city organized and how is it managed to produce the kinds of products and services that we are producing. Then to determine the specific qualifications required to be sustained in the organization by mediatory product and management. I insist on the mediatory product and all-management it is because that historically the city was involved in doing.

And finally in phase three – we have come to assessing the value added of the product serviceas to whether it is handled to the own management or subcontracted, in relation to its nature, so this cross analysis of the way the product is handled to the nature of the product, is mediatory or not mediatory, with the resulting, output and recommendations which go then through cancellation of the product or service through all-management, full sub-contracting or highly management.

These accounts for the part that is counts for about 40% of operational costs, 60% of the cost however is related to stuff. And that is a portion of our operational costs that of course in a way much more difficult to handle than the pure operational costs outside of the human resources. Now why is it so difficult? The main difficulty is to adapt human resources as quickly as you would in the private sector to changing demand and of course demand is changing. So we at least addressed the problem in two ways: in realizing that there is an absolute need to contain additional headcount, at least not to expand the headcount and secondly to maintain the efficiency and possible improve of the efficiency of the existing headcount. We did this by introducing a very strict budgetary procedure where we request everyone of our departments with a budget proposals to

«Economic problems of states' capitals»

submit not only the financial requirements, but also the human resources, that means if they do real project how much does it cost, how much human resources does it involve and so on. On the other side we have set up an eternal audit that reviews all additional head-count requests before it ever goes to the executive body and is agreed or then not agreed.

Further more we conduct systematical check of organizational and operational procedures of the services trying to find out where are the better ways of producing the same results and within the human resources department proper we have set up a special service to monitor the job satisfaction. We have to be sure that people remain satisfied with their job, because the job satisfaction means more productivity. We also set up a special service to maintain and improve the professional qualification of the staff. Again if you cannot replace the staff at least make sure that the staff you employ is qualified to do a useful job.

The results were quite surprising. In ordinary budget are able and again do not look at the numbers, but rather the impact that it had, but have been able to reduce operating expenses outside the human resources by almost 15% in 2010 budget while maintaining the quality of service levels for citizens. And at the same time maintain and even increase our investment budget, in fact we have doubled the investment budget going primarily in over renewal, mobility and social services to families to make sure that we are well-prepared to meet the challenge use of continue growth in the future, but even more then these savings that we achieved in perspective savings and we can say that we did achieve the results as foreseeing in the 2010 budget in the running year of 2009 the sensibility that we introduced in the departments to make sure that they spend money only in a reasonable way, meant that we saved almost 16 million of expenses of 2009 that were fully budgeted and the serviced could quick spend if they had not been made very-very sensitive to the budgetery discipline that we wanted to introduce.

What mean to say by that is that the extraordinary capacity in political systems providing you act with determination and you are

«Economic problems of states' capitals»

ready to face up to the question of value added, performance and quality and it is an enormous wealth of creativity and innovative intelligence that you can use among the collaborators of the city if you are determined to do so, and do involve them in the process.

And I will conclude with this general concept that your ability, sustainability and social responsibility which we have come to know from the private sector is true for the public services as well.

Thank You for attention.

ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕХАНИЗМАХ СБАЛАНСИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ КРУПНЫХ ГОРОДОВ И РЕГИОНОВ

З.А. САМЕДЗАДЕ,

*вице-президент Международного Союза экономистов,
президент Союза экономистов Азербайджана, председатель
комитета Милли Меджлиса (парламента) по экономической
политике, главный редактор газеты «Экономика»,
национальный координатор Азербайджана по международному
техническому содействию ЕС, первый вице-президент
Международного фонда «Хазар», д.э.н., профессор*

История экономического развития нашего народа уходит своими корнями в седую древность, и XX век по достоинству занимает в ней особое место. В прошлом столетии в экономике Азербайджана, как и всего мира, произошли революционные изменения, как правило, сопряженные с серьезными испытаниями, но, преодолевая все препоны и трудности, наш народ продолжал жить и созидать. Масштабы этих перемен, их отдельные этапы и особенности необходимо объективно оценивать как в контексте общемирового развития, так и с точки зрения прошлого и будущего нашей страны.

Азербайджанская экономика в минувшем веке существовала и развивалась в рамках нескольких экономических систем, семьдесят один год ее истории (1920–1991) пришелся на советский период. Мировая практика показывает, что зачастую независимость оплачивается страданиями, жертвами и мучениями, и не все страны, добившиеся независимости, успешно проходят эти испытания.

Обретение Азербайджаном 18 октября 1991 года государственной независимости является историческим достижением

«Проблемы экономики столиц государств»

азербайджанского народа. Жизненные реалии показали, что защищать и укреплять суверенитет гораздо труднее, чем приобрести его. Когда в мае-июне 1993 года кризис в стране обострился до предела, Азербайджан оказался на грани гражданской войны. Перед угрозой утраты национальной независимости народ решительно потребовал ухода правительства дилетантов и вновь доверил свою судьбу Гейдару Алиеву. Вернувшись в большую политику, Гейдар Алиев проделал титаническую работу для спасения страны от неминуемой трагедии. Это было время, когда экономика Азербайджана находилась в стагнации, разрушался мощный производственный потенциал, до крайней степени обострились внешние угрозы и внутривластная ситуация.

Новое независимое государство осуществило ряд глубоко продуманных и основательных мер по выводу страны из тяжелейшего политического и экономического кризиса и в качестве первоочередных и неотложных задач начало наводить мосты сотрудничества с развитыми странами. Как руководитель, имеющий богатый опыт государственного управления, Гейдар Алиев хорошо знал тенденции общемировых процессов, исторические особенности Азербайджана и разработал стратегию развития, соответствующую геополитическим и национальным интересам страны. В соответствии с этой стратегией процессы государственного строительства, создания законодательной базы для внедрения новой экономической системы были приведены в соответствие с международными правовыми нормами и принципами международного сотрудничества.

Была разработана стратегия возрождения экономики Азербайджана, последовательного укрепления государственной независимости страны, и в качестве основополагающего направления экономического развития был определен нефтяной фактор. Это был единственно правильный путь, позволивший республике начать активно и ускоренно интегрироваться в мировую экономику, привлечь значительные финансовые ресурсы и капиталовложения из-за рубежа. Отнюдь не является секретом, какое сильное давление и нелегкие препятствия при-

шлость преодолеть независимому Азербайджану в ходе реализации нефтяной стратегии.

Всем хорошо известна роль нефтяного комплекса Азербайджана в развитии экономики СССР. Эта роль особенно проявилась в ходе Великой Отечественной войны. Благодаря героическому труду нефтяников Азербайджана 80 процентов советской боевой техники приводилось в действие при помощи бакинской нефти. Несмотря на военные действия, Баку оставался главным поставщиком горюче-смазочных материалов. В годы войны азербайджанские нефтяники производили до 80 процентов топлива всей страны. В первый год войны на нужды фронта было отправлено 23,5 миллиона тонн нефти. Всего же за годы Великой Отечественной войны бакинские нефтяники отправили на фронт 75 миллионов тонн «черного золота», что составило три четверти от объема добычи по всему СССР.

...Адольф Гитлер прилагал титанические усилия и строил планы по захвату богатейших нефтяных месторождений Баку. В Европе основные запасы нефти были сосредоточены на Кавказе и в Румынии. Немного было в Польше, Венгрии и Германии, но они имели чисто символическое значение. Планы Гитлера были известны, и он их, собственно, и не скрывал.

Нефтяной расклад в Европе и непосредственной близости от нее перед началом Второй мировой войны был таков. Английские нефтяные компании обеспечили себе концессии в Катаре, Маскате и в Договорном Омане. После ожесточенной борьбы между нефтяными монополиями у пяти американских компаний в странах Ближнего и Среднего Востока оказалось больше половины всей концессионной площади – около 2,5 млн кв. км, перспективной на нефть и природный газ, 12 процентов всех предполагавшихся запасов нефти и свыше 13 процентов ее добычи. Французский нефтяной капитал завладел более чем 6 процентами концессионной площади, почти 9 процентами разведанных запасов и 6 процентами добываемой нефти. Остальные месторождения оказались под контролем англо-голландского капитала.

«Проблемы экономики столиц государств»

Таким образом, перед началом Второй мировой войны нефтяные богатства оказались в руках будущих союзников, а у Германии была лишь румынская нефть и синтетическое горючее. Еще в начале 1930-х годов Гитлер в доверительных беседах с президентом данцигского сената Германом Раушингом сказал: «Нам нужно пространство, которое сделает нас независимыми в любой политической ситуации и от любой коалиции. На Востоке нам нужно владычество до Кавказа и даже Ирана». «Если у меня не будет нефти, я должен буду закончить войну», – так обосновывал Гитлер свой приказ», – пишет Хеннеке Кардель, высокопоставленный германский офицер, воевавший во время Второй мировой войны на Восточном фронте.

Германский министр вооружений и военной промышленности Альберт Шпеер сообщил на допросе в мае 1945 года, что «потребность в нефти, несомненно, была основным мотивом при принятии решения о вторжении в Россию».

Фридрих Вильгельм Канарис, начальник управления разведки и контрразведки при верховном командовании вооруженных сил Германии – Абвера – утверждал, что без быстрого захвата сырьевых ресурсов СССР, и в первую очередь бакинской нефти, победа невозможна. Уже весной 1941 года для организации эксплуатации бакинских нефтепромыслов немцы создали специальное управление – Штаб Вестфален. На совещании в ставке фюрера, состоявшемся 16 июля 1941 года, отмечалось, что «Бакинская область... должна стать немецкой концессией».

К счастью, планы Гитлера не осуществились благодаря титаническим усилиям народов, населявших республики СССР, а также их союзников. И отмечу еще раз подвиг бакинских нефтяников в компании по разгрому фашизма. Наиболее ярко об этом сказал маршал Советского Союза Георгий Жуков: «Нефтяники Баку давали фронту и стране столько горючего, сколько нужно было для защиты нашего Отечества, для быстрой победы над врагом».

Этот ракурс в историю показывает, насколько велика была роль бакинской нефти в разгроме фашизма.

Сегодня Азербайджан избрал свой собственный путь, свою оригинальную модель развития. Господь щедро одарил Азербайджан природными богатствами, есть у нас и солидный производственный, научно-технический, интеллектуальный, трудовой потенциал, страна, в которой мы живем, находится на стыке Востока и Запада, Европы и Азии, то есть на важнейшем геостратегическом перекрестке. Располагая столь выгодными преимуществами, Азербайджан сегодня имеет и четкие приоритеты экономической стратегии, реализация которой позволит нашей республике за первые десятилетия XXI века добиться высоких показателей экономического роста и качественно нового уровня развития.

В период независимости нефтяная политика Азербайджана была приведена в соответствие с общей стратегией развития, принципами правового демократического общества. С учетом национальных интересов были приняты все необходимые меры, направленные на улучшение инвестиционного климата и снижение факторов риска.

Важным фактором, способствующим укреплению экономической безопасности и выхода на мировую арену, стало участие страны в крупных транснациональных проектах, одним из которых стал транспортный коридор Европа–Кавказ–Азия. Наша страна расположена в центре этого транспортного коридора и соединяет два континента. Политико-экономический потенциал, мощь этого транспортного коридора настолько широкомасштабны, что для нашей республики он означает стабильное развитие, постоянное активное участие в международных экономических отношениях, развитие регионального сотрудничества. «Великий шелковый путь» – это вечный капитал Азербайджана, постоянный фактор экономического развития, никогда не иссякающий источник дохода и средство политической стабильности.

Исключительно важное значение для выхода экономики республики на более качественный уровень развития имела реализация программ по ликвидации высокого уровня безработицы,

«Проблемы экономики столиц государств»

становлению регионов, обустройству беженцев. Все эти вопросы были конкретизированы в государственных программах по сокращению бедности и экономическому развитию регионов.

Знакомясь с книгой профессора Уткина «Американская стратегия для XXI века», я нашел в ней довольно интересную мысль: «Когда страна испытывает недостаток в людях в управлении, способном поддерживать основные процессы жизнедеятельности, рано или поздно вакуум начинают заполнять иностранцы. Называется это колонизацией».

Мудрость Гейдара Алиева проявилась и в том, что он еще в период истории советского Азербайджана начал реализацию программы по направлению талантливых представителей азербайджанской молодежи в высшие учебные заведения Советского Союза. Самые престижные вузы Москвы, Санкт-Петербурга, Киева, Минска и других городов готовили молодые азербайджанские кадры для работы в важнейших отраслях науки и техники. Эти кадры ныне составляют важнейшую часть интеллигентного потенциала республики

Мы и сегодня должны уделять повышенное внимание улучшению качественных показателей нового кадрового потенциала суверенного азербайджанского государства, обеспечивать активное участие молодых соотечественников, обучающихся за границей, эффективно использовать их опыт в сферах наукоемкости и инновационной экономики.

Уже сегодня действуют новые тенденции, которые в перспективе будут играть ключевую роль в прогрессе экономики и нации в целом, поэтому системный анализ факторов развития и выделение приоритетов на каждом этапе – одна из важных задач предстоящего периода. Как справедливо отметил в своей книге «О пути в XXI век» академик А. Мирзаджан-заде: «Опыт накапливается не для прошлого, а для будущего... Надо уметь на настоящее смотреть с точки зрения будущего».

В целом первое десятилетие XXI века для нашей республики было десятилетием высоких темпов развития и решения стратегических задач по углублению реформ. Достаточно отметить,

что за период 2004–2010 гг. ВВП Азербайджана увеличился в 2,8 раза, внешнеторговый оборот – в 2,9 раза, социальные расходы госбюджета – в 4,8 раза, денежные доходы населения – в 3,4 раза, уровень бедности сократился до 11%. Высокими темпами развиваются все регионы страны. Анализ основных показателей экономики страны подтвердил, что Государственная программа по развитию регионов, рассчитанная на 2004–2009 годы, была успешно выполнена, и благодаря дополнительным финансовым источникам она была реализована в более широких масштабах, чем намечалось первоначально. Итоги первых лет реализации второй Государственной программы, рассчитанной на 2009–2013 годы, являются очень обнадеживающими.

Изменяется облик регионов, городов и населенных пунктов Азербайджана: они становятся более современными, красивыми и благоустроенными, создаются прекрасные условия для осуществления инфраструктурных проектов, большое внимание уделяется строительству социальных объектов. Решаются проблемы вынужденных переселенцев, семей шехидов, инвалидов Карабахской войны, строятся школы, больницы, учреждения культуры, спортивные сооружения. В республике почти все населенные пункты страны обеспечены электроэнергией, успешно идет процесс полной газификации населенных пунктов. Ее уровень уже составил 85 процентов, и в настоящее время газифицируются населенные пункты, расположенные на большом расстоянии от районных центров. Среди инфраструктурных проектов своего решения ждут программы по бесперебойному обеспечению всего населения страны качественной питьевой водой, модернизация канализационной системы и создание оросительной инфраструктуры для сельского хозяйства. Развитие аграрного сектора придаст дополнительный и мощный стимул повышению уровня доходов сельчан. Создание новых рабочих мест и предприятий, практические шаги по поддержке предпринимательства, государственная поддержка малого и среднего бизнеса, финансирование государством инфраструк-

«Проблемы экономики столиц государств»

турных проектов – все это способствует улучшению качественных показателей экономического роста страны.

Несмотря на то что 2009 год был для всей мировой экономики очень трудным и тяжелым, годом испытаний, Азербайджан оказался в числе стран, наименее уязвимых от финансовых потрясений. Абсолютное большинство наших граждан не ощутили негативных процессов, имевших место в системе мировой экономики в период кризиса. Денежные доходы населения увеличились более чем на 10 процентов. Все социальные выплаты, трудовые пособия, пенсии и заработная плата были выплачены в полном объеме и без каких-либо задержек. Правительство в срочном порядке разработало план мероприятий по оказанию помощи бизнесу и банкам. Как и в предыдущие годы, азербайджанская экономика и в 2009 году была одной из развивающихся экономик в мире. Темпы роста экономики составили 9,3 процента, промышленного производства – 8,6 процента, а инфляции – всего 1,5 процента. В подготовленном одними из самых влиятельных финансовых институтов мира – Всемирным банком и Международной финансовой корпорацией – отчете *Doing Business 2009*, отражающем благоприятность бизнес-среды, Азербайджан, улучшив свой рейтинг по сравнению с 2008 годом, переместился с 64-го на 33-е место среди 181 страны и был объявлен лучшей страной-реформатором в мире. Значительного прогресса Азербайджанская Республика добилась по 7 из 10 указанных в отчете показателей: упрощению процедур для начала бизнеса, получению кредитов, регистрации собственности, созданию благоприятной налоговой среды, развитию рынка труда, защите прав инвесторов и выполнению договоров. За последние 10 лет в экономику страны вложено инвестиций на сумму в несколько десятков миллиардов долларов.

Как отмечает президент республики Ильхам Алиев: «Азербайджан – очень приемлемое место для зарубежных инвестиций. Этот имидж мы смогли заработать в первую очередь благодаря работе, проводимой в нефтегазовой сфере. Инвестирование уже приобрело широкий размах и во

всех других областях. Создание Азербайджанской государственной инвестиционной компании преследовало именно такую цель – чтобы инвестиции из-за рубежа и из местных источников, со стороны частного сектора вкладывались в нужные нам сферы. Мы достигли этой цели. Мы должны сделать так, чтобы наша страна, так же, как и сегодня, во все времена могла жить за свой счет, чтобы наш народ, как всегда, сам определял свою судьбу, чтобы мы ни от кого не зависели, всегда достойно проводили свою политику и укрепляли нашу страну».

Нашей главной болью является Нагорный Карабах – исконно азербайджанская земля, оккупированная вооруженными силами Армении. В результате военной агрессии этой страны против Азербайджана аннексировано семь районов Азербайджана, а около миллиона азербайджанских граждан стали беженцами и вынужденными переселенцами на собственной земле. И это несмотря на четыре резолюции ООН, которые требуют немедленного освобождения территорий, урегулирования конфликта в рамках территориальной целостности Азербайджана. Несомненно, что решение этой проблемы откроет новые благоприятные условия для развития экономики всего региона, обеспечит стабильность и мир на Кавказе.

Еще об одном. Сравнительный анализ итогов реформирования экономики постсоциалистических стран свидетельствует о том, что социально-экономические успехи достигнуты в тех странах, где правительства методом проб и ошибок выявляли масштабы и границы оправданного государственного участия в экономике, четко сознавая ответственность за последовательность, необратимость системных преобразований и их социальную цену.

Азербайджан строит либеральную экономику, и в этом направлении он в значительной степени продвинулся вперед. Вместе с тем мы должны более внимательно изучать мировой опыт, обеспечить оптимальный уровень открытости экономики, чем во имя национальных интересов и экономической безопасности руководствуется сегодня большинство стран.

«Проблемы экономики столиц государств»

«Несмотря на потенциальные выгоды свободной торговли, ни одна из стран не допускает неконтролируемого потока товаров и услуг», – указывают известные ученые Джон Д. Дэмэлс и Ли Х. Радеба в книге «Международный бизнес».

В долгосрочной перспективе процесс интеграции Азербайджана в мировое сообщество, безусловно, будет осуществляться с обязательным соблюдением национальных интересов. Несколько лет назад мы сталкивались с большими трудностями, когда обращались в международные финансовые организации за кредитами, сегодня таких сложностей уже не существует.

Меняется мир, меняются и государства. Не буду скрывать, я всегда был сторонником определяющей роли государства в жизни нации и страны. В принципе, мощный эффект достигается лишь тогда, когда государство и частный сектор не противопоставлены друг другу, а выступают стратегическими партнерами. Доведение же до минимума государственных расходов и доли государства в ВВП не всегда может обеспечить, как показывает опыт даже развитых стран, максимум эффекта, не говоря уже о возможных негативных последствиях такой стратегии.

Мы строим демократическое государство, успехи на этом пути очевидны. Процессы демократизации общества и экономического развития тесно взаимосвязаны. Чем активнее развивается экономика, тем выше и уровень демократизации общества, и наоборот. Эту мысль подтверждает конкретный анализ по многим странам. Там, где размер ВВП на душу населения больше, гораздо выше и показатели общественного развития, демократии, информированности населения, и в то же время заметно ниже вероятность возникновения социального напряжения, конфликтных ситуаций. Это убедительно свидетельствует, что обновление общества, решение его острых проблем в определенной степени зависит от экономической мощи государства. «Государство, у которого сильная экономика, способно на все» (Гейдар Алиев).

Мы живем в условиях острого соперничества в мире и жесткой конкуренции на всех уровнях, об этом нельзя забывать, как

«Проблемы экономики столиц государств»

и позволять себе благодущие, расслабление даже в мелочах. Конкуренция на уровне фирмы, компании, отрасли, да и страны в целом – залог прогресса республики. Значит, мы должны строить свою работу так, чтобы каждое новое производство, новое рабочее место не просто являло собой источник дохода, занятости, но и содействовало прогрессу, помогало выстоять в условиях жесткого соперничества.

Естественно, что сегодня, перенимая позитивный опыт развитых стран, основу экономики которых в ближайшем будущем составит малое и среднее предпринимательство, Азербайджан предпринимает конкретные и серьезные шаги для выхода на международные рынки. Безусловно, это долговременная стратегическая задача, но идти к этой цели надо последовательно и постоянно во имя прогресса нации, сохранения ее достоинства, нравственных ценностей, роста эффективности национальной экономики.

**ABOUT THE ECONOMIC MECHANISMS
OF THE CITIES' AND REGIONS'
BALANCED DEVELOPMENT**

Z.A. SAMADZADE,

Vice-President of the International Union of Economists, president of the Azerbaijan Union of Economists, chairman of the Milli Mejlis (Parliament) on Economic Policy, chief editor of the newspaper «Economics», National Coordinator of Azerbaijan on international technical assistance to EU, Senior Vice-President of International Fund «Khazar», Dr. Sc. (Econ.), professor

The history of economic development of our people leaves the roots in depths of unrecorded time, and the XX-th century on advantage takes in it a special place. Last century in economy of Azerbaijan, as well as all world, there were revolutionary changes, as a rule, interfaced to serious tests, but, overcoming all obstacles and difficulties, our people continued to live and create. Scales of these changes, their separate stages and features are necessary for estimating objectively both in a context of universal development, and from the point of view of the past and the future of our country.

The Azerbaijan economy in the past century existed and developed within the limits of the several economic systems, seventy one year of its history (1920–1991) has fallen to the Soviet period. World practice shows, that frequently independence is paid by sufferings, victims and tortures, and not all countries which have achieved independence, successfully pass these tests.

Finding by Azerbaijan the state independence is on October, 18th, 1991 historical achievement of the Azerbaijan people. Vital realities have shown what to protect and strengthen the sovereignty much more difficultly, than to get it. When in May-June, 1993 crisis in the country has become aggravated to a limit, Azerbaijan has appeared

on the verge of civil war. Before threat of loss of national independence the people have resolutely demanded leaving of the government of laymans and again have entrusted the destiny to Heydar Aliyev. Having returned to the big policy, Heydar Aliyev has done titanic work for rescue of the country from inevitable tragedy. It was time when the economy of Azerbaijan was in stagnation, the powerful industrial potential collapsed, to extreme degree external threats and an internal political situation have become aggravated.

The new independent state has carried out a number of deeply thought over and thorough measures on a conclusion of the country from the hardest political and an economic crisis and as prime and urgent problems has started to direct bridges of cooperation with the developed countries. As the head having a wide experience of the government, Heydar Aliyev well knew tendencies of universal processes, historical features of Azerbaijan and has developed the strategy of development corresponding to geopolitical and national interests of the country. According to this strategy processes of the state building, creation of legislative base for introduction of new economic system have been brought into accord with the international system of law and principles of the international cooperation.

It has been developed strategy of revival of economy of Azerbaijan, consecutive strengthening of the state independence of the country and as a basic direction of economic development the oil factor has been defined. It was unique the correct way which has allowed republic to begin actively and accelerated to be integrated into economic, to involve considerable financial resources and capital investments from abroad. At all is not a secret what strong pressure and hard obstacles it was necessary to overcome to independent Azerbaijan during realization of oil strategy.

All well-known a role of an oil complex of Azerbaijan in development of economy of the USSR. This role was especially showed during the Great Patriotic War Thanks to heroic work of oil industry workers of Azerbaijan of the Soviet combat material of 80 percent was put in action by means of the Baku oil. Despite military actions,

«Economic problems of states' capitals»

Baku remained the main supplier of combustive-lubricating materials. In days of war the Azerbaijan oil industry workers made to 80 percent of fuel of all country. In the first year of war for needs of front it has been sent 23,5 million tons of oil. In total for years of the Great Patriotic War the Baku oil industry workers have sent on front of 75 million tons of «oil» that has made three quarters from extraction volume on all the USSR.

... Adolf Hitler made titanic efforts and planned on capture of the richest oil deposits of Baku. In Europe the basic stocks of oil have been concentrated to Caucasus and in Romania. Was in Poland, Hungary and Germany a little, but they had purely symbolical value. Hitler's plans were known, and it, actually, and did not hide them.

Oil spectrum in Europe and direct affinity from it before the Second World War beginning was ended. The English oil companies have provided to themselves concessions in Qatar, Muscat and in Contractual Oman. After fierce struggle between oil monopolies at five American companies in the countries Near and Middle East it has appeared more half of all concession the areas – about 2,5 million sq. km. Perspective on oil and natural gas, 12 percent of all assumed stocks of oil and over 13 percent of its extraction. The French oil capital has taken hold from above of 6 percent concession the areas, almost in 9 percent of the reconnoitered stocks and in 6 percent of extracted oil. Other deposits have appeared under the control of the English-Dutch capital.

Thus, before the Second World War beginning oil riches have appeared in hands of the future allies, and Germany had only Romanian oil and synthetic fuel. Still in the early thirties Hitler in confidential conversations with the president of the Danzig senate Herman Raushningom has told: «We need space which will make us independent in any political situation and from any coalition. In the east we need sovereignty to Caucasus and even Iran». «If I will not have an oil, I should finish war», – so Hitler proved the order», – the high-ranking German officer who was at war during the Second World War on East front writes Henneke Hardel.

The German minister of arms and a war industry Albert Shpeer has informed on interrogation in May, 1945, that «the requirement

«Economic problems of states' capitals»

for oil, undoubtedly, was the basic motive at decision-making on intrusion into Russia».

Friedrich Wilhelm Kanaris, the head of department of investigation and counter espionage at the Supreme command of armed forces of Germany – Abwehr – asserted, that without fast capture raw materials of resources of the USSR, and first of all the Baku oil, the victory is impossible. In the spring of 1941 for the operation organization of oil fields in Baku have created special management – «Staff Westfalen». At meeting in the rate of the Fuhrer, taken place on July, 16th, 1941, it was noticed, that «the Baku area... Should become German concession».

Fortunately Hitler's plans were not carried out thanks to titanic efforts of the people occupying republics and also their allies. Also I will note once again a feat of the Baku oil industry workers in the company on fascism defeat. Most brightly about it the marshal of Soviet Union George Zhukov was expressed: «Oil industry workers of Baku gave to front and the country so much fuel, how many it was necessary for protection of our Fatherland, for a fast victory over the enemy».

This foreshortening in history shows, the role of the Baku oil in fascism defeat was how much great.

Today Azerbaijan has selected an own way, the original model of development. The Lord has generously presented Azerbaijan with natural riches, is at us and the solid industrial, scientific and technical, intellectual, labour potential, the country in which we live, is on a joint of the East and the West, Europe and Asia, that is at the major geostrategic crossroads. Having so favourable advantages, Azerbaijan has today also accurate priorities of the economic strategy which realization will allow our republic to achieve high indicators of economic growth and qualitatively new level of development for the first decades of the XXI-st century.

In independence the oil policy of Azerbaijan has been brought into accord with the general strategy of development, principles of a legal democratic society. Taking into account national interests all necessary measures directed on improvement of an investment climate and decrease of risk factors have been taken.

«Economic problems of states' capitals»

The important factor to strengthening of economic safety and an exit on a world scene participation of the country in the large transnational projects became promoting, to one of which was the transport corridor Europe-Caucasus-Asia. Our country is located in the centre of this transport corridor and connects two continents. Political-economical potential, power of this transport corridor so wide-scale, that for our republic it means stable development, constant active participation in the international economic relations, development of regional cooperation. The great Silk way is an eternal capital of Azerbaijan, a constant factor of the economic development, never a running low source of the income and means of political stability.

Exclusively the great value had for an exit of economy of republic on a better level of development realization of programs on liquidation of a high rate of unemployment, formation of regions, construction of refugees. All these questions have been concretized in Government programs on reduction of poverty and economic development of regions.

Getting acquainted with the book of professor Utkin «the American strategy for the XXI-st century», I have found in it interesting enough thought: «When the country lacks people in the management, capable to support foreigners start to fill the basic processes of ability to live, sooner or later vacuum. Is called it as colonization».

Wisdom of Heydar Aliyev was showed and that it in history of the Soviet Azerbaijan has begun program realization in a direction of talented representatives of the Azerbaijan youth in higher educational institutions of Soviet Union. The most prestigious high schools of Moscow, St. – Petersburg, Kiev, Minsk and other cities prepared young Azerbaijan shots for work in the major branches of a science and technics. These shots nowadays make the major part of intelligent potential of republic

We and should give today special attention to improvement of quality indicators of new personnel potential of the sovereign Azerbaijan state, provide active participation of the young compatriots trained abroad, to an effective utilization of their experience in spheres science concept and innovative economy.

Already new tendencies which will play in the long term a key role in economy and nation progress as a whole, therefore the system analysis of factors of development and allocation of priorities at each stage – one of the important problems of the forthcoming period today operate. As the academician Amirzadzhan-back has fairly noted in the book «About a way to the XXI-st century»: «Experience collects not for the past, and for the future... It is necessary to be able to look at the present from the point of view of the future».

As a whole the first decade of the XXI-st century for our republic was decade of high rates of development and the decision of strategic problems on deepening of reforms. It is enough to notice, that during 2004–2010 of gross national product of Azerbaijan has increased in 2,8 times, the foreign trade turnover – in 2,9 times, social expenses of the state budget – in 4,8 times, monetary incomes of the population – in 3,4 times, poverty level was reduced to 11%. High rates all regions of the country develop. The analysis of the basic indicators of a national economy has confirmed, that the Government program on development of the regions, calculated on 2004 – 2009 has been successfully executed, and thanks to additional financial sources it has been realized in wider scales, than it was planned originally. Results of the first years of realization of the second Government program calculated for 2009–2013, are very encouraging.

The shape of regions, cities and settlements of Azerbaijan changes, they become more modern, beautiful and arranged well, fine conditions for realization of infrastructural projects are created, the big attention is given to building of social objects. Problems of the compelled immigrants, shekhid families are solved, invalids of the Karabakh war, schools, hospitals, culture establishments, sports constructions are under construction. In republic almost all settlements of the country are provided by the electric power, successfully there is a process of full gasification of settlements. Its level has already made 85 percent, and the settlements located on a long distance from the regional centres now are installed gas. Among infrastructural projects of the decision the program on uninterrupted maintenance of all population of the country of qualitative potable

«Economic problems of states' capitals»

water, modernization of sewer system and creation of an irrigating infrastructure for agriculture wait. Development of agrarian sector will give additional and powerful stimulus to increase of level of incomes of peasants. Creation of new workplaces and the enterprises, practical steps on business support, the state support of small and average business, financing by the state of infrastructural projects – all it promotes improvement of quality indicators of economic growth of the country.

In spite of the fact that 2009 was for all economic very difficult and heavy, year of tests of Azerbaijan had appeared among the countries the least vulnerable to financial to shocks. Overwhelming majority of our citizens have not felt the negative processes which were taking place in system of economic in crisis. Monetary incomes of the population have increased more than by 10 percent. All social payments, labour grants, pensions and wages have been paid in full and without any delays. The government has quickly developed a plan of measures on rendering assistance to business and banks. As well as in previous years, the Azerbaijan economy and in 2009 was one of developing economy in the world. Rates of growth of economy have made 9,3 percent, industrial production – 8,6 percent, and inflations – only 1,5 percent. In prepared by one of the most influential financial institutions of the world – the World bank and the International financial corporation the report «Doing Business 2009», reflecting usefulness business – environments, Azerbaijan, having improved the rating in comparison with 2008, has moved with 64th on 33 place among 181 countries and has been declared by the best country-reformer in the world. The Azerbaijan Republic has achieved considerable progress on 7 of 10 specified in the report to indicators – to simplification of procedures to start business, to reception of credits, property registration, creation of the favorable tax environment, labour market development, protection of the rights of investors and performance of contracts. For last 10 years in a national economy it is enclosed investments for the sum of some tens billions dollars.

As the president of Republic Ilham Aliyev marks: «Azerbaijan – very comprehensible place for foreign investments. We could earn this image first of all thanks to the work spent in oil

and gas sphere. Investment has already got wide scope and in all other areas. Creation of the Azerbaijan state investment company pursued such aim – that investments from abroad and from local sources, from a private sector were put in the spheres necessary to us. We have reached this purpose. We should make so that our country the same as and today, at all times could live at own expense that our people, as always, itself defined the destiny that we on anybody did not depend, always adequately carried out the to the policy and strengthened our country».

Our main pain is Mountain Karabakh – primordially Azerbaijan earth occupied by armed forces of Armenia. As a result of military aggression of this country against Azerbaijan it is annexed seven areas of Azerbaijan, and about one million Azerbaijan citizens became refugees and the compelled immigrants on own earth. And it despite four resolutions of the United Nations in which immediate clearing of territories is required, settlement of the conflict within the limits of territorial integrity of Azerbaijan. Undoubtedly, that the decision of this problem will open new favorable conditions for development of economy of all region, will provide stability and the world on Caucasus.

About one. The comparative analysis of results economy reformation of the post-socialist countries testifies that social and economic successes are reached in those countries where the governments a test method both errors revealed scales and borders of defensible state participation in economy, accurately understanding responsibility for sequence, irreversibility system reformation and their social price.

Azerbaijan builds liberal economy, and in this direction it has substantially moved ahead. At the same time we should study more attentively world experience, provide an optimum level of an openness of economy, than for the sake of national interests and economic safety the majority of the countries is guided today.

«Despite potential benefits of the free trade, any of the countries does not suppose an uncontrollable stream of the goods and services», – known scientists John specify D. Demels and Whether to H. Radeba in the book «International business».

«Economic problems of states' capitals»

In long-term prospect process of integration of Azerbaijan in the world community, certainly, will be carried out with obligatory observance of national interests. Several years ago we met the big difficulties when addressed in the international financial organizations for credits, today such complexities do not exist any more.

The world varies, the states vary also. I will not hide, I always was the supporter defining roles the states in a nation and country life. Basically, the powerful effect is reached only when the state and a private sector are not opposed each other, and act as strategic partners. Finishing to a minimum of the State expenditure and a state share in gross national product not always can provide, as shows experience even the developed countries, an effect maximum, let alone possible negative consequences of such strategy.

We build the democratic state, successes on this way are obvious. Processes of democratization of a society and economic development are closely interconnected. The more actively the economy, the above and level of democratization of a society and on the contrary develops. This thought is confirmed with the concrete analysis on many countries. There, where the size of gross national product per capita more, it is ready above and indicators of social development, democracy, knowledge of the population, and at the same time much more low probability of occurrence of social pressure, conflict situations. It convincingly testifies, that society updating, the decision of its acute problems in defining degree depends on an economic power of the state. «The state at which strong economy, it is capable of all» (Heydar Aliyev).

We live in the conditions of sharp rivalry in the world and a rigid competition at all levels, it is impossible to forget about it, as well as to afford complacency, a relaxation even in trifles. A competition at level of firm, the company, branch, and the country as a whole – pledge of progress of republic. Means, we should build the work so that each new manufacture, the new workplace not simply showed a source of the income, employment, but also promoted progress, helped to stand in the conditions of rigid rivalry.

«Economic problems of states' capitals»

Naturally that, today adopting positive experience of the developed countries which basis of economy will be made in the near future by small and average business, Azerbaijan undertakes concrete and serious steps for an exit on the international markets. Certainly, it is a long-term strategic problem, but to go to this purpose it is necessary consistently and constantly for the sake of progress of the nation, preservation of its advantage, moral values, growth of efficiency of national economy.

АЛЬТЕРНАТИВЫ БУДУЩЕГО МЕГАПОЛИСОВ-СТОЛИЦ

Г.Х. ПОПОВ,

*президент Международного Союза экономистов,
президент Вольного экономического общества России,
президент Международного университета, президент,
почетный действительный член Международной Академии
менеджмента, академик РАЕН, д.э.н., профессор*

Особенность современной эпохи в том, что перед человечеством встают проблемы, которые решать все труднее.

И соответственно, все чаще возникают ситуации, когда невозможность их решить логично диктует совершенно нестандартные, представляющиеся чуть ли не сумасшедшими, концепции. Взгляд из Зазеркалья сказки Кэрролла, как известно, помогает понять действительность гораздо лучше, чем при нормальном подходе.

В предлагаемом докладе я как раз попробую взглянуть на проблемы мегаполисов-столиц именно нетрадиционно. Образно говоря, с позиций Зазеркалья.

Я думаю, что такой взгляд как минимум не помешает анализу тех трудных проблем, о которых здесь речь шла до меня и еще будет идти после.

1. Антиномии мегаполиса

Большинство столиц сегодня – мегаполисы. Поэтому главные проблемы мегаполисов присущи и мегаполисам-столицам.

Я бы назвал эти проблемы – вслед за Кантом – антиномиями. Великий немецкий философ называл антиномиями проблемы, оказывающиеся неразрешимыми при принятых исходных характеристиках, ограничениях и критериях.

Особенность антиномии мегаполисов в том, что они – не что-то случайное. Коль скоро мы в Вене, логично вспомнить еще одного великого немецкого философа – Гегеля. Он выделял тот вариант развития, при котором происходит переход в противоположность. Так вот, антиномии мегаполисов – это переход в противоположность многолетних тенденций развития.

Прежде всего среди них я хотел бы отметить **изменение базы** мегаполиса.

В течение веков город был центром промышленности и торговли.

А теперь промышленность из мегаполиса уходит. Ведь сама цена земли в мегаполисе, уровень зарплат в городе, величина цены городского жилья для работников делают неэффективным промышленное производство.

Город пока что остается центром торговли. Улицы магазинов. Улицы витрин. «Покупка глазами», «виндоуд-шопинг» – одно из главных занятий жителей мегаполиса и его гостей.

Но уже появились интернет-магазины. И серьезную покупку разумнее делать через Интернет. В нем и весь ассортимент можно просмотреть, и товар рассмотреть. И не только жителю города, но и любому покупателю городские магазины уже не нужны.

Главная старая функция города – быть центром промышленности и торговли – отмирает. Город-торговец, город-производитель превращается в город-потребитель – в город без торговли.

Еще опаснее утрата мегаполисом функций **центра образования, науки, научно-технического прогресса.**

Именно в городах возникали университеты. Теперь и образовательные центры, и научные центры перемещаются в кембриджи и оксфорды, в силиконовые долины или наши наукограды.

Город всегда привлекал людей умственного труда. А теперь последние бастионы городской интеллигенции – Нью-Йорк и Лондон. А среди основной массы жителей мегаполиса интеллектуалов найти не менее трудно, чем в джунглях. Да и что

«Проблемы экономики столиц государств»

в мегаполисе остается для интеллектуальной жизни, если человек три часа в день вынужден проводить за рулем автомобиля?

Итогом стала растущая **деинтеллектуализация** мегаполиса.

Когда-то много писали об **идиотизме деревенской жизни**. Сейчас логичнее говорить об **идиотизме жизни в мегаполисе**.

Другой процесс мегаполиса – расцветающее **одиночество**.

Социологи даже сформулировали как главный признак большого города то, что в нем мы не знаем не только соседей по дому, не только по подъезду, но даже по лестничной площадке.

Известно, что жизнь в мегаполисе требует автомобилизации больше, чем жизнь на ферме или в коттеджном поселке. Но если бы опросить миллионы водителей автомобилей, заполнивших улицы мегаполиса, зачем, куда и почему они едут, то, я уверен, выяснилось бы, что в автомобиле значительную часть водителей загоняет полуосознаваемый или неосознанный страх одиночества.

Желание одиночества не редкость в человеческой истории. Достаточно вспомнить хотя бы скиты и монастыри. Но одиночество в мегаполисах – исторически совершенно новый вид одиночества. Это одиночество среди людей и рядом с людьми. И чем больше миллионов людей в мегаполисе, тем сильнее одиночество.

Мегаполис, собрав миллионы жителей, лишает нас того, что делает человека человеком: общей, совместной, социальной жизни. Человек теряет те черты «политического существа», которые считал главными в нем еще Аристотель. Мегаполис – это дезинтеграция человеческого общества.

Теряя семью, жену, детей, отчаянно бросаясь в поисках другого человека в гомосексуализм и лесбиянство, человек скатывается к страшной перспективе: ощутить себя самим собой только в наркотическом дурмане.

Природа не терпит пустоты. И место интеллектуалов и интеллигенции в мегаполисе заполняют **другие слои**. Какие именно?

Увеличивается слой низкоквалифицированных горожан – тех, кого у нас в Москве называют лимитой.

Увеличивается доля тех, кого называют гастарбайтерами.

Растет число иммигрантов-националов.

Такой состав населения мегаполиса создал питательную среду для того, что называют **масскультурой, попсой, поп-культурой**.

Культура примитивных идей. Примитивных потребителей культуры. Примитивных деятелей якобы культуры. Вспомним все эти телепрограммы типа «Давай поженимся», «Пусть говорят», со всеми этими ведущими – якубовичами, ургантами или цекало. Интеллектом их лица не обезображены.

В мегаполисах **исчезает спорт как массовое явление**. От пирамиды спорта – квартира, двор, спортзал, район, округ, город – остается усеченная верхняя часть. В этом остатке спорта все стало **бизнесом**. В нем заняты только **профессионалы**, умело демонстрирующие свою исключительность. Варианты акробатов на арене цирка или современного варианта гладиаторских боев в Древнем Риме.

Вместо занятий массовым спортом мегаполис прививает созерцание спорта на телеэкранах. Неудивительно, что популярными делают виды спорта, все менее доступные обычным людям, – вроде авторалли («протеже» В.В. Путина) или бобслея. Эти виды спорта отупляют, отвлекают, разлагают зрителей. А активная их часть может стать фанатами, активными, но не на стадионе.

Мегаполис стал средой для усиления **опасных для здоровья человека тенденций**.

Город, привлекавший тем, что в нем были квалифицированные врачи, аптеки, больницы, сам стал питательной базой эпидемий. Грипп, например, именно в мегаполисах становится пандемией. В мегаполисах распространяется СПИД, наркомания, порнобизнес.

Даже **природные катаклизмы** – типа летней жары, зимних морозов или дыма от пожаров – оказались особенно чувствительными именно в мегаполисах.

Мегаполисы изменили и **политическую жизнь**.

В истории город был родиной демократии, и само слово «демократия» появилось в греческом городе-полисе. А теперь начала демократии наиболее трудно реализовать именно в мегаполисах.

«Проблемы экономики столиц государств»

В мегаполисе, где живут сотни тысяч горожан с огромным разрывом в уровне доходов, образе жизни, порой даже с разными родными языками, религией и культурой, только на самом первичном уровне можно выявить и согласовать мнения горожан.

Двадцать лет назад, в 1990 году, в Москве благодаря твердой позиции М.С. Горбачева состоялись демократические, первые в истории города, выборы.

Но при этом выяснилось, что избиратели здраво судят о проблемах только на уровне дома, улицы, микрорайона. И тут их голосование на выборах в целом разумное.

Но как только вставляли важные для самой Москвы проблемы – будь то строительство нового хлебозавода или перенос зоопарка в лесопарковую зону из центра города, где зоопарк превратился из зоосада в размещенный в саду зверинец, где мучают зверей в клетках, – получить согласие горожан оказалось трудно. Даже денег на реконструкцию гордости русской культуры – Малого театра – депутаты Моссовета от таких избирателей выделять не хотели: ведь в городе много трущоб.

В общем, популистская демократия забуксовала прежде всего именно в мегаполисе.

Мегаполис стал концентрированным выражением всех противоречий постиндустриальной цивилизации и наиболее уязвим для ударов ее кризисов. Но особенно противоречия обострились в мегаполисах, ставшими столицами государств.

2. Антиномии столичного мегаполиса

В современном постиндустриальном обществе бюрократия является господствующим классом. Это не может не породить противоречия между ней и другими слоями общества: средним бизнесом, малым бизнесом, фермерами, интеллигенцией, рабочими. Но особенно остро, особенно наглядно, особенно концентрированно противоречия бюрократии и всего общества проявляются именно в столичном мегаполисе. Возникает противоречие: есть **столица**, в которой преобладает управ-

ляющее чиновничество, и есть **страна**, в которой большинство составляют управляемые граждане.

Бюрократия существует за счет налогов, а все остальные налоги платят. Новый разрыв **страны – плательщицы налогов и столицы как потребителя налогов**. Этот разрыв легко просматривается в тех демонстрациях, которые сегодня сотрясают столицы, будь-то Лондон, Рим или Афины.

Мегаполис-столица, сосредоточивший наиболее влиятельные круги бюрократии вообще и ее верхушки – номенклатуры, не может не стать и концентрацией **коррупции**. Коррупция органически присуща бюрократии – она питается тем, что бюрократия распоряжается миллионами и миллиардами денежных средств, землей и природными ресурсами. Коррупция тяготеет к столице, мегаполису, так как тут принимаются главные, «жирные» решения.

Коррупция неизбежно срастается с криминалом, со всей его структурой, с составляющей его мафией – вплоть до криминального нарко- и порнобизнеса. В столицах группируются наиболее влиятельные кланы криминала, в столицах живут главные «воры в законе».

И опять мы видим противоречие: столица-мегаполис, питающая коррупцию, и страна, страдающая от коррупции.

В постиндустриальном обществе ведущими стали люди **умственного** труда, интеллигенция. Их успех связан с их способностью думать, с творчеством.

А в столице-мегаполисе главными являются люди, успех которых связан с продвижением **по служебной лестнице**. Интеллигенция и карьерное чиновничество сотрудничают и взаимодействуют, но по преимуществу вступают в конфликт по большинству проблем.

И опять конфликт страны, в основе которого – люди умственного труда и интеллектуального характера и сосредоточенные в столице-мегаполисе люди бюрократической карьеры.

Деинтеллектуализация мегаполисов в целом особенно конфликтна в мегаполисе-столице.

«Проблемы экономики столиц государств»

Страна в прошлом привыкла видеть в столице не только государственный центр, но и центр, в котором сосредоточена **элита страны**. Это существенно увеличивало авторитет столицы.

По опыту нашей страны мы знаем, что именно в Москве жили семьи Толстого и Герцена, Третьякова и Мамонтова.

А теперь в столице осталась все чаще по преимуществу элита только государственная. А элиты нации в целом все меньше представлены в столичном мегаполисе.

Помню, что, окончив МГУ, я очень хотел остаться в Москве. Но вовсе не для бюрократической карьеры, а именно для того, чтобы заслужить право войти в элиту наций.

А теперь столица теряет эту важную роль местожительства элиты наций.

И еще об одном не могу не сказать. Именно столица стала своего рода воротами, пропускным пунктом для иммигрантов из национальных окраин своей страны и в целом стран так называемого Юга.

Национальные кварталы и пригороды стали современными гетто, отличительной чертой почти всех столиц-мегаполисов.

На судьбу столицы-мегаполиса не может не влиять начавшаяся **революция в технике и технологии администрирования**.

Электронные системы разного рода ведут к появлению электронного офиса. В нем уже нет необходимости в постоянном присутствии работников. Более того, техника офиса доходит до ситуации, когда работник вообще живет где-то за океаном, в той же Индии.

Но электронное учреждение рано или поздно приведет к тому, что «одно окно» для посетителей можно будет заменить не физическим, а электронным «окном», в Интернете.

Сегодня говорят о тенденциях к электронному правительству.

Необходимость иметь в одном месте все министерства изменится настолько, что «спрос» на столицу как место их размещения может стать совсем другим.

Исторически столица воспринималась как **центр, опора государства**. Нередко даже как его **символ**. Но интересы роста

мегаполиса-столицы неизбежно и постоянно требуют сноса исторических памятников, изменения исторического облика столицы.

И возникает острый конфликт тех, кто хочет видеть столицу современным городом, и тех, кто хочет сохранить ее исторический облик, порою не поддающийся модернизации.

Если в советское время **проживание** в Москве несло несомненные преимущества, то теперь именно в Москве **самая дорогая жизнь** в стране. И прежде всего – из-за ее столичных функций.

Столица совершенно естественно становится местом разного рода политических действий – вплоть до террористических актов. Все это чуждо интересам большинства москвичей, даже если они в принципе солидарны с демонстрантами, – перекрытие проезда по улицам их мало вдохновляет.

Для любого москвича очевидно, что пробки на улицах, занимающие чуть ли не 20% от времени работы, связаны именно со столичными функциями Москвы. И значительная часть автомобилей везет чиновников или предназначена для них. И мигалки для высших бюрократов. И автомобили сопровождения и охраны. И длительные остановки автомобилей даже на мосту через окружную дорогу – при проезде кортежей двух голов российского герба.

Цены на недвижимость, особенно на жилье, в столице растут, становясь все более труднодоступными для обычных горожан. Доступность учреждений культуры и спорта тоже становится столь непростой, что удельный вес жителей Москвы, ни разу не посещавших ее ведущие театры или ее ведущие музеи, постоянно растет.

Окружающий Москву зеленый лесопарковый пояс давно стал недоступным большинству горожан и заповедником, он доступен для заселения его только высшей бюрократией.

Все мы знаем, что в Великой антисоциалистической революции 1989–1991 годов столица, Москва, сыграла исключительную роль.

«Проблемы экономики столиц государств»

Но все мы видели и другое – насколько велик был разрыв между накалом политической активности в столице и в остальной стране.

В советское время Москва была превращена в «витрину социализма» и пользовалась целым спектром различных преимуществ – от времени простаивания в очереди на получение жилья до наличия в магазинах дешевых товаров повышенного спроса.

Помню, как во времена Хрущева в московском городском совнархозе мне довелось заниматься нехваткой резинок для детских чулочек. Очереди были огромные. Но первый же анализ показал, что московские фабрики производят этих резинок в десятки раз больше, чем живет детей в Москве. А очереди потому, что в стране никто больше этих резинок не производит. Витрина социализма превращалась в поставщика ряда товаров для всей социалистической страны.

Поэтому напрашиваются три важных вывода.

Первый. Столица превратилась в антитезу остальной стране.

Второй. Столица все больше живет для самой себя, для обслуживания самой себя.

Третий. Для большинства жителей столицы-мегаполиса выполнение столичных функций становится обузой.

3. О будущем

Проблема мегаполисов-столиц широко обсуждается. Предлагаемые пути решения этих проблем я бы объединил в три группы.

Первая. Меры лекарственного характера, лекарственной терапии.

Второе. Меры хирургического, операционного характера.

Третье. Меры радикального типа.

3.1. Лекарственная терапия. Об этих мерах здесь уже шла речь. Это и борьба с пробками. И городская застройка. И городской транспорт. И городская среда.

Я не буду на них останавливаться. Считаю, их можно представить так.

Что надо делать?

Кто это должен делать?

Как все должно делаться?

С использованием **каких лекарств?**

Наш конгресс как раз и должен дать материалы для каждого из этих вопросов.

Я бы хотел бы обратить внимание на вторую и третью группу мер.

3.2. *Хирургия.* Вспомним знаменитую перестройку Парижа, произведенную мэром города Османом после Парижской коммуны в XIX веке. Город узких улиц (база баррикадных боев), заменил город прямых, удобных для огня артиллерии улиц.

В нашей стране в тридцатые годы XX века Сталин и Каганович провели масштабную перестройку Москвы. Город перестроили в столицу, создав улицы, метро, административные здания, современные промышленные предприятия, учебные и исследовательские центры. Старая Москва, историческая столица России, по существу исчезла, была снесена.

А хрущевская программа жилищного строительства окружила старую Москву поселками современных жилых домов, названных «Черемушками».

В целом мировой опыт знает два хирургических подхода.

Первый: решительное ограничение размеров столицы. Так поступили во Франции, выделив собственно Париж и целое кольцо городов-спутников вокруг него, объединенных в так называемый Иль де Франс. А сам Париж, как известно, можно пешком перейти по диагонали. Так удалось в основном сохранить Париж XIX века и его исторический облик.

Другой хирургический метод – увеличение площади столицы и включение в нее пригородных районов. Так поступил Хрущев с Москвой. Ее территория была увеличена до окружной автодороги, и почти все «Черемушки» оказались в системе города. Это позволяло создавать единые энергетическое, водопроводное и коммунальное хозяйства, единую сеть метро.

«Проблемы экономики столиц государств»

В начале послесоветской эпохи я предлагал продолжить эту линию и включить в Москву часть Московской области (до так называемой бетонки). Передать остальные районы Московской области соседним областям (от которых когда-то их систематически отрезали).

Состоятельные люди будут строить коттеджные поселки за свой счет. А пожилым москвичам и всем стоящим в очереди за жильем город предложит индивидуальные дома с участком в 10–15 соток и всеми городскими удобствами. Тогда можно будет в городе прекратить массовое строительство и ограничиться созданием в Москве только нового Сити и в основном не разрушать исторический облик столицы.

Проект был отвергнут президентом Ельциным под давлением администрации Московской области, рассчитывавшей нажиться на предоставлении состоятельным людям земельных участков для коттеджной застройки. Ельцин уступил, так как нуждался в итогах голосования избирателей десятиmillionной области. Да и опасался усиления власти Москвы, не поддерживавшей его вариант выхода из социализма путем шоковой терапии, приватизации и залоговых аукционов.

Что получилось из избранного Ельциным пути, может увидеть каждый, проехав по Московской области.

Сейчас такой хирургической мерой предложено Сколково. Якобы для того, чтобы возродить интеллектуальную Москву.

Но на самом деле проект Сколково пахнет плохо. Он скорее задуман как Черкизовский рынок. Только вместо товаров в Сколково будут свозить «мозги»: сортировать, обучать, определять цену и выставлять на продажу представителям сколковских долин из развитых стран мира, прежде всего США, которые избавятся от необходимости метаться по нашей стране в поисках талантов.

А итог? Пример есть: Нобелевскую премию в этом году получили двое покинувших Россию ученых – покинувших с багажом знаний и открытий.

Сходную роль выполняют проекты Олимпийских игр или Мирового футбольного первенства. Опять создание площадок, мало способствующих спорту рядовых москвичей, но очень удобных для разного рода коммерческих проектов, для приема туристов из-за рубежа и для показа спортивных талантов покупателям из зарубежных спортклубов.

Думаю, что история справедливо оценит коробейников-компрадоров, замысливших современный вариант перестройки столицы и в научном, и в спортивном плане.

В свете неприемлемости для большинства столиц-мегаполисов и варианта ограничения размеров столицы, и варианта экспансии столицы особый интерес представляет третий подход к проблеме столицы-мегаполиса. Его можно назвать вариантом переноса столицы из мегаполиса в специально построенный для этого новый город.

3.3. Перенос столицы. Все мы знаем об опыте США, где столица страны – Вашингтон – размещена вне главных мегаполисов. А столица крупнейшего штата Калифорнии – Сакраменто – тоже не в Лос-Анджелесе или Сан-Франциско.

Всем известен опыт Бразилии, специально построившей столицу вдали и от Рио-де-Жанейро, и от Сан-Пауло.

Помним мы и то, что восстановлением разрушенной войной страны и экономическим чудом ФРГ руководила столица, размещенная в городе Бонн.

История Китая и Японии характерна переносом – и не один раз – столиц.

Да и история нашей страны знала в качестве столиц и Ладугу, и Новгород, и Киев. Потом – Москва. Потом – Петербург.

А советская власть избрала Москву.

Перенос нашей столицы из Петербурга в Москву объясняли интересами безопасности. Но главное было в другом. После Брестского мира Советская Россия отступила от мировой революции как немедленной задачи к идее сохранения СССР. Для такой идеи больше подходила старая столица страны.

К тому же всего через несколько месяцев после Октябрьской революции 1917 года выяснилось, что вместо ленинской модели

«Проблемы экономики столиц государств»

Советов надо строить государственную диктатуру. И столицу такого государства логично было разместить подальше от сильного петербургского пролетариата.

Вот и сегодня, как я не раз писал и говорил, новой эпохе в истории России логично предложить перенос столицы из Москвы в новый, специально отстроенный город. Характерно, что президент Медведев во время поездки в Бразилию особо интересовался опытом столицы Бразилии.

Ясно, что перенос столицы снимет ряд проблем столицы России. Если, например, запретить в новой столице размещать и банки, и штабы ведущих корпораций, и штаб-квартиры партий. Если ограничить жизнь в новой столице сроком выборов или десятью годами работы. Запретить в ней частное жилье. И т.д.

Конечно, многие проблемы нынешних столиц-мегаполисов не исчезнут. Ведь они вытекают из самой природы мегаполиса. Но плюсов в переносе столицы из мегаполиса, несомненно, больше.

Знаменитый футуролог Тофлер выдвинул очень важное соображение о том, что в XXI веке бюрократия, став господствующим классом, приведет цивилизацию к антибюрократическим революциям. Столь же великой, как и буржуазные революции в XIX веке. Как и социалистическая революция в начале XX века и антисоциалистическая революция в конце XX века. И с точки зрения будущих антибюрократических революций XXI века идея переноса столицы в особый город очень интересна.

Надо, конечно, учесть уроки и Вашингтона, и особенно Бразилии.

Творение Луисо Косты и Оскара Нимейера было рассчитано на 600 тысяч жителей, а сейчас в Бразилии более 2,5 миллиона. Планировалось 250 тысяч авто в столице, а сейчас их 1,5 миллиона. В президентском дворце Планалту был предусмотрен штат в 600 сотрудников, а сейчас он уже превышает 2,5 тысячи. И коррупция все же пробралась и в новую столицу. В 2009 году

«Проблемы экономики столиц государств»

за откаты потерял пост мэра столицы Жозе Арруда. И цены на недвижимость в Бразилии уже добрались до уровня Рио или Сан-Пауло.

И все же новая столица Бразилии – это город не лимиты и гастарбайтеров. Не город крупного бизнеса. Это город среднего класса.

Поэтому, мне кажется, модель переноса столиц из мегаполиса в специально построенный город представляет интерес – хотя бы для теоретической дискуссии о будущем наших столиц.

ALTERNATIVE OF THE MEGALOPOLIS-CAPITALS' FUTURE

G. Kh. POPOV,

*President of the International Union of economists,
President of the Free Economic Society of Russia, President
of the International University, President, Honorary full member
of the International Academy of Management, academician of the
Russian Academy of Natural Sciences, Dr. Sc. (Econ.), professor*

The special feature of the modern epoch consists in appearing more difficult problems that the mankind has to solve.

In the view of this the situations, when it is impossible to solve such problems logically dedicates absolutely unconventional conceptions that sometimes seem simply «crazy», appear more often. As it is known the view through the looking glass of the Carroll's tale helps to understand the reality much better than the normal approach.

In the following report I will try to look unconventionally at the problems of the megalopolises. Figuratively speaking – through the looking glass.

I think that such approach would not prevent the analysis of those difficult problems that have been discussed before me and will be discussed after.

1. The Antinomies of the megalopolis

Today the majority of the capitals are megalopolises. That is why the megalopolis-capitals have the same problems as megalopolises.

After Kant I would call these problems Antinomies. Outstanding German philosopher called the problems that turned out to be insoluble under the condition of the initial characteristics, limitations and criterion antinomies.

The special feature of the megalopolises' antinomy is that they are not something accidental. Since we are in Vienna it will be logical to

«Economic problems of states' capitals»

recollect the outstanding German philosopher Hegel. He singled out the way of development that leads to transition to opposites. The megalopolises' antinomies are transition to opposites of the old trends of development.

First of all I would like to point out the **change of the megalopolises' basis.**

Cities were centers for industry and trade for ages.

And nowadays industry leaves the megalopolises. The price for the land in a megalopolis, salaries, prices for accommodation for workers make the industrial production inefficient.

Cities are still the centers of commerce. Streets of shops. Streets of shop windows. «Buying after looking», «windows-shopping» – these are the main activities of the megalopolis' dwellers and its guests.

Nevertheless the internet-shops have already appeared. And it is more reasonable to buy something serious on-line. You can find a great variety of goods and examine everything carefully in the Internet. Not only citizens, but other buyers do not need the city shops any more.

The main old function of a city – being a center of industry and commerce – is dying out. City-trader, city-producer turns into city-consumer, city without commerce.

Even more dangerous for a megalopolis is the process of losing the functions of the **educational, scientific and scientific-technical center.**

The universities appeared just in such cities. And nowadays the educational and scientific centers are moving to Cambridges and Oxfords, to Silicon Valley or other Science cities.

City has always attracted people of mental work. Nowadays the last bastions of the urban intelligentsia are New York and London. And it became as difficult to find intellectuals among citizens as it is in jungles. And what is left for the intellectual life in a megalopolis if one has to drive a car three hours a day?

The result is the growing the megalopolis' **intellectual decay.**

Once it was much written about the **idiocy of the country life.** Now it is more logical to speak about the **idiocy of the city life.**

«Economic problems of states' capitals»

Another process for megalopolis is growing **loneliness**.

Sociologists even formulated the main feature of a megalopolis – I do not know both the housemates and neighbors on the porch and even neighbors on the stairwell.

It is known that life in a megalopolis needs more motorization than life on the farm or in a cottage village. But if we ask the millions of drivers, whose cars filled the streets of megalopolises, what for, where and why are they driving – I am sure it would be cleared out that the half-realized or unconscious fear of being lonely make the majority drivers use their cars.

The wish of loneliness is not rarity in the human history. For example skits and cloisters. But loneliness in a megalopolis is an absolutely new kind of loneliness. It is loneliness among people and side by side with people. And the more millions people live in a megalopolis, the stronger the loneliness is.

Having gathered millions of dwellers, megalopolis deprives people of what makes a man a real person: common, joint, social life. A person loses the features of «political being», that even Aristotle considered the most important ones. Megalopolis is a disintegration of the human society.

Losing family, wife, children, trying desperately to find another person in homosexuality and lesbianism a person come down to the awful perspective: he can feel himself real only in a drugged haze.

Nature does not stand any emptiness. The place of intellectuals and intelligentsia are filled with **other strata** in a megalopolis. And what ones?

The stratum of unskilled citizens who are called quota workers in Moscow increases.

The number of so-called guest workers and immigrants-nationalists increases.

Such composition of inhabitants of a megalopolis made a nutrient medium for so-called mass-culture, pops, pop culture.

The culture of primitive ideas. The culture of primitive culture consumers. The culture of primitive cultural workers. Let's recollect these TV-shows as «Let's marry», «Let them talk» with all these anchormen – Yakubovich, Urgant and Tsekalo. Their faces are not disfigured with intellect.

Sport as mass phenomenon is disappearing in megalopolises. From the pyramid of sport – flat, yard, gym, region, district, city – the reduced upper part is left. Everything in this rest of sport became business. Only professionals go in for sport – those who skillfully demonstrate their exceptionality. These are such versions of acrobats at the circus arena or modern variant of gladiatorial games in Ancient Rome.

Instead of going in for sport a megalopolis cultivates the contemplation sport on TV. It is not surprising that the kinds of sport that are less available to ordinary people become more popular. For example rally (V.V. Putin's protégé) or bobsleighbing. Such kinds of sport stultify, divert, demoralize viewers. Their active part may become fans, but not at the stadium.

Megalopolis became the environment for **dangerous for people's health trends**.

A city that attracted people because there were skilled doctors, pharmacies, hospitals became the breeding ground for epidemics. For example flu becomes pandemic just in megalopolises. AIDS, drug addiction, porn industry spread in megalopolises.

Even **natural disasters**, such as summer heat, winter frosts or smoke from the fires became more sensible in megalopolises.

Megalopolises changed **political life**.

Historically a city was a motherland for democracy and the word «democracy» appeared just in Greek city-police. And nowadays it is especially difficult to realize the democracy in megalopolises.

In a megalopolis where hundreds thousands of citizens with a great gab in income level, way of life, sometimes with different native languages, religion and culture, live in – only at the primary level the citizens' opinions may be revealed and coordinated.

Twenty years ago, in 1990 due to the firm position of M.S. Gorbachev first in the history of the city democratic elections took place in Moscow.

It cleared out that people judge reasonably about the problems of not only houses, but street and micro-district. And their election was rather judicious.

«Economic problems of states' capitals»

But when problems that are important to Moscow appear, such as building the new bread-baking plant or transferring the zoo to the woodland park from the center of the city, where it became the menagerie in a garden, where the animals are tortured in cages, it turned out that it is very difficult to obtain the citizens' consent. The deputies from Moscow Soviet from such electors did not want to allocate money for the reconstruction of the Russian culture's pride – the Small Theater. The main reason for this was that there are many thickets in the city.

Generally the populist democracy started slipping first of all in megalopolis.

Megalopolis became the concentrated expression of all contradictions of the post-industrial civilization and the most vulnerable for the crisis' strikes. The contradictions were especially intensified in megalopolises that became the states' capitals.

2. The Antinomies of the megalopolis-capitals

In modern post-industrial society the prevailing class is bureaucracy. This fact inevitably causes the contradictions between this and other classes of the society: medium business, small business, farmers, intelligentsia, workers. The contradictions of the bureaucracy with the society are especially apparent in a megalopolis-capital. The following contradiction appears: there is a **capital** where the managing officialdom prevails, and there is a **country** where the majority of people are managed citizens.

The bureaucracy exists at the expense of taxes, and others pay these taxes. The new rupture of the capital is the rupture between the **tax payer** and **capital** as **tax consumer**. This rupture is easily seen at the demonstrations that shake the capitals – London, Rome, Athens.

Megalopolis-capital that concentrated the most influential bureaucracy as a whole and the top-nomenclature will inevitably become the concentration of **corruption**. The corruption is inherent in bureaucracy, it prospers when the bureaucracy manages millions and billions of cash assets, lands and natural resources. The corruption is

«Economic problems of states' capitals»

strongly attached by the capital, megalopolis, because the main «weighty» decision are taken there.

The corruption grows together with crime, with all its structure and mafia in particular, including the criminal drug dealing and porno business. The most influential criminal clans group in capitals and top «kingpins» live in capitals.

And again we see the contradiction: the feeding corruption capital-megalopolis and capital suffering from corruption.

People of intellectual work, intelligentsia became leaders in post-industrial society. Their success is linked with their ability to think, with creative work.

And in capital-megalopolis people whose success is caused by promotion in their **service stairs** are at the top. Intelligentsia and the career officialdom cooperate and collaborate, but mainly conflict in a majority of problems.

We again see the conflict of the country, where people of intellectual work and intellectual character live, with the capitals-megalopolises and people of bureaucratic career.

The intellectual decrease of megalopolises in a whole is especially conflict in megalopolis-capitals.

People used to see in the capital not only the state center, but also the center where **elite of the country** was concentrated. This fact increased the authority of the capitals.

According to the experience of our country we know that just in Moscow lived the families of Tolstoy, Gertsen, Tretyakov and Mamontov.

And nowadays mainly state elite stayed in the capitals. Elite of the nation as a whole is less presented in a megalopolis-capital.

I remember that when I graduated from the Moscow State University I wanted to stay in Moscow very much. Not for the bureaucratic career, but to earn the right to enter the elite circles of the country.

Nowadays the capital loses the important role of the national elite's place of aboard.

And one more important idea. The capital became so-called gates, the checkpoint for the immigrants from national outskirts of the country and the countries of so-called South.

«Economic problems of states' capitals»

National quarters and suburbs became modern ghetto, the distinctive feature of nearly all megalopolis-capitals.

The revolution in **way and technique of managing** also influenced the capital-megalopolis' fate.

Different electric systems lead to appearance of electronic office. The workers do not need to be present there all the time. Even more due to such electronic offices the workers may live somewhere abroad, in India for example.

The electronic institution will inevitably lead to the situation when one window for the visitors will be not physical but electronic «window» in the Internet.

Nowadays the trends of electronic government are discussed.

The necessity of having all the ministries in one place will be changed and the «demand» in capital as a place for their location will be absolutely different.

The capital historically was considered as a **center, support of the state**. It is often a **symbol**. But the interests of growth of megalopolis-capitals inevitably and constantly demand for demolition of the historical monuments, change of the historical aspect.

And the sharp conflict of those who wants the capital to be a modern city and those who wants to keep its historical aspect that cannot be changed by modernization appears.

If **living** in Moscow in the Soviet period gave indubitable advantages, nowadays **the most expensive life** is in Moscow. First of all it is caused by its capital functions.

The capital becomes the place for different political activities – even terrorist acts. This is alien to the majority of Muscovites, even if they support the demonstrators, a blocked train in the street does not inspire them.

It is obvious to every Muscovite that the traffic jams that occupy nearly 20% of the labour hours, are caused by the capital-functions of Moscow. The majority of cars is driving the bureaucrats or is set aside for them. Blinking lights for the top bureaucrats. Escort and security cars. Prolonged traffic jams even at the bridges over the ring road when the motorcade of two heads of the Russian Emblem is driving.

«Economic problems of states' capitals»

Prices for realty, especially in the capital, are growing and becoming more inaccessible for ordinary citizens. The accessibility of the Institutions of Culture and Sport also becomes so uneasy that the number of Muscovites who never visited top theaters or museums is constantly growing.

The green woodland park surrounding Moscow has become the inaccessible for ordinary citizens and a forest reserve that is accessible for settlement for only the top bureaucracy.

We know that in Great anti-socialist revolution of 1989–1991 years the capital, Moscow played an exceptional role.

But we saw something different – the great rupture between the tension of the political activity in the capital and in the whole country.

In Soviet period Moscow was a «showcase of socialism» and had a number of advantages – from the time spent in a queue for getting accommodation to cheap hot products in the shops.

I remember how in Khrushchev period I worked in the city economic council at the problem of shortage of elastics for the children's stockings. The queues were enormous. But the first test showed that Moscow factories produce ten times more elastics than there are children in Moscow. And the reason of queues is that there was no other factory, producing the elastics, in the country. The showcase of socialism turned into the supplier of a number of good for all the socialistic country.

That is why three important conclusions inevitably come to mind.

First. The capital turned into the antithesis to the whole country.

Second. The capital lives for itself, for serving itself.

Third. For the majority of citizens of the megalopolis-capital fulfilling the capital functions becomes a burden.

3. About the future

The problem of megalopolis-capitals is broadly discussed. I united all the suggested ways of solutions into three groups.

First. Measures of medicinal type, medicinal therapy.

Second. Measures of surgical, operating type.

Third. Measures of radical type.

«Economic problems of states' capitals»

Medical therapy. We have already discussed such type. It is both struggle with traffic jams and urban development and city transport and environment.

I will not dwell on them. I think it is possible to present them in the following way:

What to do?

Who has to do this?

How it should be done?

With the help of **what medicines?**

Our Congress will give the materials for all these questions. I would like to draw attention to the second and third types of measures.

Surgery. Let's remember the famous Paris perestroika, that was held by the mayor Osman after the Paris Commune in XIX century. The city of straight, comfortable for artillery fire streets took place of narrow streets, basis for barricade fights.

In our country Stalin and Kaganovich held the large-scale perestroika in Moscow in thirtieth years of XX century. The city was rebuilt into the capital, streets, metro, office buildings, modern industrial plants, educational and scientific centers were built. Old Moscow, historical capital of Russia was in essence demolished.

The Khrushchev program of house building surrounded old Moscow with villages of modern dwelling houses, called Cheremushki.

As a whole the world experience knows two surgery methods.

First: firm limitation of the capitals' size. This method was applied in France, where Paris and the ring of towns-satellites around it, united in so-called Il de France, were singled out. As it is known it is possible to cross Paris by foot. Due to this measures it became possible to keep Paris of XIX century and its historical appearance.

Another surgery method is the growth of the capital's territory and including the superb regions into the city. Khrushchev used this method in Moscow. The territory of the city was increased and reached the ring road. Nearly all «Cheremushki» turned out to be included into the system of the city. This gave an opportunity to create the single energy, water supply and communal services, the single metro system.

«Economic problems of states' capitals»

At the beginning of the after-soviet period I suggested applying this method and including the part of Moscow region in Moscow (till the so-called concrete-surfaced road). And it seemed reasonable to pass other districts of Moscow region over to neighbor regions (from which they were originally cut down).

Well-to-do people will build cottage settlements at their expenses. And the city will suggest private houses with lots (10–15 hundred square meters) and all city conveniences to all old Muscovites and people who stood at the queues for accommodation. Then it will be possible to stop the mass building and limit ourselves with creation of only the new City in Moscow, mainly keeping its historical appearance.

The project was rejected by President Eltsyn under the pressure from the administration of the Moscow region that wanted to make a profit out of selling land to well-to-do people for building cottages. Eltsyn yielded, because he needed votes of the region with ten millions dwellers in the elections. By the way he was afraid of strengthening of the Moscow authorities who did not support his variant of going out of the socialism by shock therapy, privatization and shares-for-the-loan auctions.

And the results of the Eltsyn's choice we can see driving the Moscow region.

Nowadays such surgery measure is creation of Skolkovo. It is created supposedly to revive the intelligent Moscow.

Indeed this project Skolkovo smells really bad. It more reminds the Cherkizovsky market. Only instead of goods the «minds» will be brought to Skolkovo, where they will be assorted, educated, appreciated and offered for sale to the representatives of the Skolkovo valleys from developed countries of the world: first of all from the USA who will be delivered from the necessity of rushing about our country searching for the talents.

And what is the result? There is an example: two scientists who left Russia won the Nobel prizes. These scientists left our country with a «store» of knowledge and discoveries.

The same role play the projects of the Olympic games and World football competition. The creation of playgrounds that can hardly

«Economic problems of states' capitals»

promote going in for sport of ordinary Muscovites, but very useful for different commerce projects, for receiving tourists from abroad and demonstrating sport talents to buyers from foreign sport clubs.

I think that history will fairly appraise the pedlar-compradors who planned the modern variant of the capital's perestroika in scientific and sport sphere.

Due to the acceptability for the majority of megalopolis-capitals both the variant of limitation the capital territory and variant of the capital expansion, the third variant of the problem's solution is especially interesting. It can be called the variant of moving the capital from megalopolis to the new specially built town.

Transfer of the capital. Everyone know about the experience of the USA, where the capital of the country – Washington – is situated outside main megalopolises. And the capital of the biggest state California – Sacramento – is located not in Los Angeles or San Francisco.

Everyone know the experience of Brazil where the capital was build far from Rio de Janeiro and San Paulo.

We also remember that the capital located in the city Bonn managed the process of restoration of the disturbed in the war country and economic miracle of the FRG.

The history of China and Japan is characterized by the reiterative capitals' transferring.

And the capitals of our countries were Ladoga, Novgorod and Kiev. Then Moscow. After that – Petersburg.

And the Soviet authority chose Moscow.

The transfer of the capital from Petersburg to Moscow was explained by the security interests. But this was not the most important thing.

The thing is that after the Brest peace the Soviet Russia drew back from the world revolution as an immediate goal of the idea of keeping the USSR. The old capital of the country did not correspond to such idea.

Still only several months after the October revolution of 1917 it cleared out that it is necessary to build the state dictatorship instead

of Lenin model of Soviets. And it will be more logical to locate the capital of the state further from the strong Petersburg proletariat.

And today, as I have already written and told, the new epoch in Russian history demands the transfer of the capital from Moscow to new, specially built city. It is significant that President Medvedev interested in the experience of Brazil during his visit to Brazil.

It is clear that transferring the capital will reduce the number of problems of the Russian capital. If it is forbidden to build banks and headquarters of top corporations and parties. If the term of the legal residence in the new capital is limited by the terms of elections or for example the legal period will be ten years. If the private dwelling is forbidden. And so on.

Of course many problems of capital-megalopolises will not disappear, because they appear due to the megalopolis' nature. But there are really many pluses in the process of transferring the capital from the megalopolis.

Famous futurologist Tofler expressed very important idea: he said that in the XXI century the bureaucracy, that became the predominant class, would lead the civilization to anti-bureaucratic revolutions. And this revolution will be as great as the bourgeois revolutions of the XIX century. As the socialistic revolution in the beginning of the XX century and anti-socialistic happened in the end of the XX century. And from the viewpoint of the anti-bureaucratic revolutions of the XXI century the idea of transferring the capital to the special city is very interesting.

Of course it will be useful to take into account the experience of Washington and especially Brazil.

The creation of Lucio Costa and Oskar Niemeyer was rated at 600 hundred of dwellers. And now more that 2,5 million of people live in Brazil. It was planned that there would be 250 hundred of cars in the capital, and now there are 1,5 million of them. It was planned that 600 employees would work in the President Palace Planalu. And now the staff is more that 2,5 thousand of employees. And the corruption made its way to the new capital. Joze Arruda lost the post of

«Economic problems of states' capitals»

mayor for kickbacks in 2009. The prices for the realty in Brazil have already reached the level of Rio and San Paulo.

And still the new capital of Brazil is not a city of quota workers and guest workers. It is not a city of big business. It a city of middle class.

That is why it seems to me that the model of transferring the capital from megalopolis to a specially built city is very interesting – at least for the theoretical discussion about the future of our capitals.

ПРОБЛЕМЫ ПАРТНЕРСТВА ГОСУДАРСТВА И ЧАСТНОГО БИЗНЕСА. ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

С.В. ФЕДОРОВ,

*председатель правления Ассоциации
промышленников и предпринимателей, к.т.н.*

В России понятие государственно-частного партнерства законодательно не закреплено. Пробелы федерального законодательства отчасти восполняют региональные акты. 25.12.2006 года в городе на Неве принят закон «Об участии С.-Петербурга в ГЧП», благодаря которому были привлечены инвестиции во многие инфраструктурные проекты. Сегодня запущено несколько десятков проектов ГЧП, например Сочи, Сколково, технико-внедренческие зоны. Однако говорить о положительных результатах пока преждевременно.

Казалось, что особенно ярко ГЧП должно было бы проявиться в период мирового финансового кризиса. Экономика практически всех стран оказалась в тяжелейшем состоянии: падение ВВП, рост дефицита бюджета, сокращение доходов, рост инфляции и т.п. Что делали все цивилизованные страны? США продлили на два года налоговые льготы, выделили 50 млрд долл. на льготное кредитование. Все страны Европы сократили налоговые нагрузки на бизнес, то же сделали и страны БРИК. Во всех без исключения странах сокращаются государственные расходы, социальные обязательства государства (увеличение пенсионного возраста во Франции, увеличение платы за обучение в Англии), сокращается количество чиновников. Только Россия – единственная страна цивилизованного мира – идет своим путем.

РФ существенно увеличила социальные расходы, принята новая программа модернизации Вооруженных сил, увеличива-

«Проблемы экономики столиц государств»

ется размер пенсий, повышаются оклады. Цена нефти должна быть не ниже 100 долл. за баррель. И для покрытия дефицита бюджета государство предлагает:

1. Увеличить ЕСН с 26 до 34%, для сотен тысяч малых предприятий это увеличение будет с 16 до 36%.

2. Оплата 100% услуг монополистов с 01.01.2011 производится по рыночным ценам. Но это не самое страшное.

Проиллюстрируем ЧГП на примере взаимодействия государственного монополиста – энергетической сетевой компании (любой, например, «Ленэнерго») и бизнеса, пытающийся присоединиться к энергосетям. Требования к присоединяющейся компании определены постановлениями Правительства РФ №№ 530, 861, 334,759 и др. Мне неизвестна ни одна компания малого или среднего бизнеса, способная выполнить требования, изложенные в этих постановлениях. Поэтому я вынужден рекомендовать предприятиям заниматься взяточничеством с первого шага подключения, потому что вам будет отказано в подключении в строгом соответствии с законодательством.

Стоимость подключения 1 КВт мощности официально варьируется от 30 до 60 тыс рублей. Т.е. превентивно вы заплатите от 3 до 6 млн рублей. Но к этому вам выдадут технические условия для присоединения. Стоимость выполнения ТУ находится в диапазоне от 5 до 10 млн рублей. Причем выполнить ТУ вы можете поручить только организации, указанной монополистом. Предприятие в реальности заплатит за присоединение 100 КВт от 350 до 500 тыс долларов США. Произойдет это в течение 2,5–5 лет. Это значит, что только этот монополист практически остановил развитие малого и среднего бизнеса России в реальном секторе экономики. Управляется этот монополист государственными чиновниками, которые уже сегодня готовы его приватизировать. И сразу после этого дефолт 98-го года покажется нам детским утренником.

3. Одним из ярчайших примеров ЧГП является Закон № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров выполнении работ и поставки услуг для государственных и муниципальных нужд»

2005 года. Каждый более-менее приличный чиновник РФ обзавелся десятком коммерческих предприятий, которые и обеспечивают увеличение стоимости, например, строительства дорог в 3,5 раза по сравнению с Европой. Коллеги-чиновники охраняют это законотворчество уже более 5 лет.

4. Особое место в ГЧП сегодня занимает рейдерство. Оно бывает двух типов: частное и государственное. И если от частного рейдера у вас есть шанс отбиться, то от государевых людей избавиться невозможно. В Санкт-Петербурге государевых людей защищает и милиция, и прокуратура, и бандиты. Например: В 2008 году государственное предприятие 55 МОЗ (100% акций – собственность МО), находящееся в 500 метрах от резиденции Президента РФ в Стрельне, вдруг отключило от энергоснабжения 20 объектов недвижимости общей площадью более 20 000 кв. м, принадлежащих малому бизнесу. Всем собственникам было предложено передать свою недвижимость другим владельцам. За предпринимателей вступилась ФАС. Тогда чиновники под руководством главы района В.Д. Шевченко, бесплатно передали государственные мощности частной структуре, и уже она отключила объекты малого бизнеса от энергоснабжения. В это время кто то изменил Генеральный план развития г. Санкт-Петербурга. И по новому плану на месте завода можно строить многоквартирное жилье. В результате потеряно более 500 рабочих мест. Бандиты навещают несговорчивых предпринимателей. А правоохранительные органы видят спор хозяйствующих субъектов. Наши правоохранители не защищают частную собственность – основу любого цивилизованного государства. А обратить внимание на беззаконие чиновников может только вышестоящий чиновник. Необходимо на федеральном уровне разработать программу защиты частной собственности. Она, собственность, должна стать священной коровой.

5. При существующей византийской системе управления у бизнеса России отсутствует как федеральный, так и региональный орган, персонально отвечающий за его развитие. Бизнес может «обидеть» и налоговая инспекция, и монополисты,

«Проблемы экономики столиц государств»

и правоохранные органы, и общественные организации. По нашему мнению, во всех регионах РФ необходимо создать профильные комитеты по малому и среднему предпринимательству, председатели которых вошли бы в состав правительства региона. Подобный орган необходим и на уровне правительства РФ.

6. Действующие программы поддержки предпринимательства нуждаются в корректировке. Например: по действующим программам Санкт-Петербурга мы тратим на поддержку бизнеса ежегодно около 1 млрд рублей. Большая часть ресурсов раздается предпринимателям, правильно добравшимся до чиновника, в виде субсидий. Так мы оказываем помощь, если предположить отсутствие коррупции, нескольким сотням малых предпринимателей из 300 тысяч официально зарегистрированных в городе. Это менее 0,3% от числа предприятий. Чувствует ли бизнес нашу поддержку? Очевидно, необходимо сосредоточить государственную поддержку на инфраструктурных проектах, обеспечивающих создание благоприятной среды функционирования предпринимательства, а адресную поддержку осуществлять для инновационных компаний.

7. Коррупция. Если лет пять назад бизнес платил взятки за преференции в свой адрес, то сегодня мы платим за то, что нам просто разрешают работать. Чиновники одурели от безнаказанности. По нашему мнению, человек, борющийся с коррупцией, рискует через месяц-другой оказаться на нарах. Мы предлагаем ввести специальные индульгенции, выдаваемые за подписью президента, людям, борющимся с коррупцией.

Год назад президент РФ объявил о начавшейся в стране модернизации. Не хочу каркать, но небольшой анализ исторических особенностей развития нашей страны показывает, что неправильно организованная модернизация зачастую заканчивается революцией. Бессмысленной и беспощадной.

PROBLEMS OF PARTNERSHIP BETWEEN THE STATE AND PRIVATE BUSINESS. POSSIBLE SOLUTIONS

S.V. FEDOROV,

*chairman of the Board of the Association of Industrialists
and Entrepreneurs, cand. Sc. (Tech.)*

In Russia the notion of state-private partnership is not fixed legislatively. The flaws of the federal legislative are partially made up with the regional acts. On the 25.12.2006 in the city on the Neva river the law «About the participation of St. – Petersburg in SPP» was adopted, due to this law the investments were attracted to many infrastructural projects. Today a number of SPP projects is launched, for example, Sochi, Skolkovo, technological absorptive zones. But it is still too early to speak about any positive results.

It seemed that the SPP should be especially urgent during the financial crisis. The economies of all the countries turned out to be in a very difficult situation: the decline of the GDP, growth of the budget deficit, reduction of the incomes, growth of the inflation and so on. And what did the civilized countries do: the USA prolonged the tax privileges for two years, allocated 50 billion dollars for easy credits, all the European countries reduced the taxation for business, the same was done in BRIC countries. In all countries the state expenses are reduced, state social obligations (the growth of the retirement age in France, increase of the payments for educations in England), reduction of the number of officials. And only Russia, the only country from the civilized world, follows its own way.

The RF increased the social expenses, the new program of modernization of the armed forces was approved, the pensions increased, the salaries increased. The price for the oil should be not less than 100 dollar for barrel. And to cover the budget deficit the state suggests:

«Economic problems of states' capitals»

1. To increase the UST from 26% to 34%, for enormous number of small enterprises this growth will be from 16% to 36%.

2. To pay 100% of the monopolists' services since 01.01.2011 will be in market prices. But it is not the most awful thing.

Let's illustrate the SPP on the example of cooperation of the state monopolist – any power grid company, for example «Lenenergo», and business that try to connect the power grid. The demands for connecting company are defined by the decree of the Government of the RF №№530, 861, 334, 759 and others. I know no company of the small or medium business that can fulfill these demands. That is why I have to recommend these enterprises to give bribes, because otherwise their requests will be refused according to the legislation.

The price of the 1 kilowatt of the power is from 30 to 60 thousand rubles. That means that you will pay from 3 to 6 million rubles. But for this you will given the technical conditions for connecting. The price for fulfillment of the technical specifications is from 5 to 10 million rubles. And you can charge only the organization defined by the monopolist. The enterprise will really pay for 100 kilowatt from 350 to 500 thousand dollars. And this will happen in 2.5 – 5 years. That means that only this monopolist practically stopped the development of small and medium business in Russia in the real sector of the economy. And these monopolists are managed by the state officials that are ready to privatize it. And after this the default of the 98 year will seem a childish matinee.

3. One of the brightest examples of the SPP is the 94th Federal Law «On procurement of goods, works and supplies services for the state and municipal needs» of the 2005. Every official of the RF acquired with a dozen of commercial enterprises that ensure the increase of the prices for, for example, road building in 3.5 times comparing with Europe. The colleagues – officials protect this law-making for more that 5 years.

4. Nowadays raiders occupy a special place in SPP. There are two types of them: private and state. If it is private, you have a chance to defend yourself, but you cannot defend yourself from the state representatives. In St. Petersburg they are defended by both the

police, public prosecutor's office and bandits. For example: in 2008 the state enterprise 55 MOZ (100% of shares – the property of MO), located in 500 meters from the residence of the President of the RF in Strelna, suddenly turned the electricity in 20 units of real estate with the whole area of 20 000 square meters. All the owners were suggested to pass their real estates to other owners. FAS stood up for the entrepreneurs. Then the officials under the leadership of the head of the region V. D Shevchenko passed the state capacities to the private structure free of charge, and after this it cut the enterprises of small and medium business off the energy. At this time someone changed the General Plan of development of St. – Petersburg. And according to this plan it is permitted to build apartment houses on the place of the plants. The result were more than 500 lost jobsites. Bandits visit the intractable entrepreneurs. And the law enforcement agencies do not protect the private property – the foundation of any civilized state. And only higher officials can draw attention to illegality of other officials. The program of protection of the private property should be elaborated. The property should become the sacred cow.

5. Under the current Byzantine system of business management of Russia does not have any federal or regional body responsible for its development. Both tax inspection, monopolists, law enforcement bodies and social organization can offend the business. We consider that in all regions of Russia special profile Committees on small and medium entrepreneurship should be formed, the head of such Committee should be included in the Government of the region. Such body is also necessary at the Governmental level of the RF.

6. The current programs of entrepreneurship support need adjustments. For example: according to the current programs we spend 1 billion rubles for the business support in St. – Petersburg. The majority of sources are given to entrepreneurs as subsidies. And in this way we render aid and if we could suppose the absence of corruption, to several thousands of small enterprises from 300 thousand of the registered in the city. It is less than 0,3%. Does business feel our support? It is obvious that the state support should be concen-

«Economic problems of states' capitals»

trated at infrastructural projects that ensure the creation of favorable environment of functioning of an entrepreneurship and the targeted support should be held for innovative companies.

7. Corruption. If five years ago business paid bribes for preferences, nowadays we pay for simply a permission to work. The officials are befuddled from the impunity. We consider that a person fighting against the corruption risk to go to prison. We suggest to introduce special indulgences, signed by President, for people fighting with corruption.

A year ago President of the RF announced about the modernization began in our country. I do not want to be a prophet of doom, but a small analysis of historical peculiarities of the our country's development shows, that the wrongly organized modernization often lead to revolution. Senseless and merciless.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ В УСЛОВИЯХ ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА

А.В. АБРАМОВ,

*глава отделения неправительственных организаций
Департамента экономического и социального совета ООН*

Для меня большая честь, что сегодня представилась возможность поделиться с вами своими идеями на тему «Социально-экономические аспекты устойчивого развития городов в условиях изменения климата». Прежде всего я хотел бы поблагодарить Международный Союз экономистов за приглашение и отличную организацию Собрания. Кроме того, я хотел бы присоединиться к остальным выступающим и выразить благодарность столице Австрийской Республики за столь теплый прием и помощь в организации мероприятия.

Вена вместе с рядом других городов в мире занимает ведущее место в количестве проводимых дискуссий по вопросу климатических изменений, в которых участвуют представители гражданского общества, местного самоуправления, частного сектора и научных кругов. Вена является прекрасным примером современного, стабильно развивающегося, открытого, гостеприимного, зеленого города, придерживающегося курса экологически устойчивого развития. И если все города мира последуют ее примеру, возможно, проблем в сфере достижения желаемых результатов по показателям сокращения выбросов парниковых газов будет значительно меньше.

В своем докладе я хотел бы дать общий обзор по вопросам экологической устойчивости и климатических изменений и тому, как инновации и экологическая экономика могут помочь возвращению мира к устойчивому, обеспечивающему большое количество рабочих мест пути развития.

«Проблемы экономики столиц государств»

Только в Азии будет проживать 63% городского населения мира, или 3,3 миллиарда человек. В городах всего мира сталкиваются с различными вызовами, об этом мы сегодня уже слышали, коллеги до меня говорили на эту тему, они рассказывали о Москве, Люксембурге, о других городах, которые сталкиваются с вызовом быстрого роста населения и этнического разнообразия. В других городах снижается общее благосостояние, но все они стоят перед вызовом, связанным с изменением климата.

Изменение климата теперь признано одним из самых острых вопросов нашей планеты. Первое десятилетие XXI столетия было самым теплым за 130 лет записей глобальных температур, а 2010 год почти стал самым теплым годом с момента начала записи температур. Не случайно, что глобальное изменение климата стало важнейшим вопросом международного развития, и одновременно урбанизация продолжается. Почти 2 месяца назад закончилась конференция ООН по вопросам изменения климата в Канкуне (Мексика). Результатом конференции было соглашение, направленное на ограничение глобального потепления на менее 2 градусов, и, кроме того, призывающее богатые страны к сокращению выбросов парниковых газов, как они обещали в рамках Копенгагенского соглашения. Кроме того, соглашение предусматривает так называемый Фонд зеленого климата стоимостью в 100 миллиардов долларов в год для финансовой поддержки бедных стран. Но не было достигнуто соглашение, как нам дальше быть с Киотским договором, тем не менее это был важный шаг вперед. Учитывая, что международные переговоры очень медленно продвигались в последние года, в Копенгагене тоже, это соглашение, эта конференция создала условия для дальнейшего прогресса в том процессе, который был начат 20 лет назад на саммите «Планета Земля» Первой конференции ООН на тему устойчивого развития (в 1992 году). На этой конференции была принята Повестка дня XXI, – это Программа действий для устойчивого развития. В настоящее время концепция устойчивого развития включена уже в повестку дня любого правительства гражданского общества частного сектора, а также

Международный Союз экономистов планирует заниматься этой темой в будущем. От того, как мы планируем, поставляем и потребляем энергию в наших городах, зависит успех нашего стремления сделать изменение климата обратимым. Города являются центрами экономической деятельности, поэтому на города приходится львиная доля потребления энергии, и, кроме того, они выпускают большую часть парниковых газов. 75% коммерческой энергии потребляется в городах и пригородах, 80% всех отходов возникает в городах, и до 60% выбросов парниковых газов, которые вызывают глобальное изменение климата, происходит прямо от городов. В городах расположена важнейшая инфраструктура, где компактно проживает население, поэтому проблемы, связанные с изменением климата, усугубляют сложности городов, такие как пробки, загрязнение воды, воздуха, несоответствующее водоснабжение, расточительство энергии, проблемы с уборкой мусора, неадекватное жилье, распространение инфекционных заболеваний.

Многие города увеличились, и они расположены в зоне землетрясений, наводнений и других природных катастроф, эти угрозы сказывались на жизни, на благосостоянии и здоровье нескольких сот миллионов людей по всем миру, прежде всего в развивающихся странах. В ближайшие годы мы будем очень сильно чувствовать изменение климата. Во многих частях мира климатические беженцы из сельской местности вынуждены жить при крайних погодных условиях, и они усиливают миграцию в города. ООН предсказывает, что к 2020 году будут миллионы экологических мигрантов, и движущей силой для этого является изменение климата. Таким образом, изменение климата усугубляет уже существующие социально-экономические и экологические проблемы. Но города – не только часть проблемы, они также должны быть частью решения. Усовершенствование городского планирования может сократить потребление энергии, выбросы парниковых газов. И, кроме того, оно повышает устойчивость городской инфраструктуры к воздействию

«Проблемы экономики столиц государств»

изменения климата. Устойчивый город – это город, который планируется с учетом экологических последствий, там живут люди, которые сводят к минимуму потребление энергии, воды и даже пищевых продуктов, они не просто сокращают – они максимально сокращают отдачу тепла, загрязнение воды и воздуха. Устойчивый город самостоятельно питается и только минимально зависит от окрестностей и, кроме того, сам снабжается электроэнергией от возобновляемых источников энергии. Дело в том, что нам надо минимизировать экологический отпечаток и производить как можно меньше загрязнений, эффективно использовать землю. Мы должны собирать и перерабатывать отработанные материалы, и тогда вклад городов в изменение климата будет минимальным. Инновации играют большую роль, потому что они обеспечивают эффективность, экологическую эффективность. Для обеспечения устойчивости городов требуются меры смягчения последствий изменения климата.

Однако запланированные на глобальном и национальном уровнях меры пока не сопровождаются согласованными мерами на уровне городов и местных администраций. Мы совершенствуем наши инструменты по экоторговле, но нам требуются непосредственные меры, чтобы наши города стали более устойчивыми. Мы должны проверить наши планы по использованию земли, по потреблению энергии и так далее. У нас есть уникальная возможность объединить глобальные усилия по контролю за выбросами с местными усилиями, направленными на улучшение качества жизни и повышение производительности. В этом отношении компактность городов является ключевым фактором – мы долго об этом говорили. Возьмем, к примеру, город Атланта в США и город Барселона в Испании. Население составляет приблизительно 2,5 миллиона. Город Атланта в настоящее время занимает 4200 кв. км, в то время как Барселона занимает 162 кв. км. Конечно, Атланта потребляет намного больше энергии из-за большой площади, которую этот город покрывает, а также в результате высокого потребления энергии на душу населения. Смягчению последст-

вий изменения климата может способствовать хорошая коммерческая возможность инвестиций в инфраструктуру, кроме того, ремонт зданий, обновление транспортных систем.

По оценкам международной организации, уже почти 3000 городов обязались сократить свои ежегодные выбросы парниковых газов или достичь других показателей устойчивого развития. Одновременно нам надо прийти к консенсусу, что нам нужны непосредственные меры, чтобы сократить нашу собственную уязвимость. Пора уже действовать, и нам надо действовать именно в крупных городах мира. Города призваны не только принимать превентивные меры, они должны разработать планы для предотвращения наихудшего сценария. В этом отношении имеется мнение в том, что неправительственные организации, местные администрации будут играть главную роль и найдут ответы на эти глобальные вызовы. Нет общего решения для всех, и каждая местная организация должна сама дать оценку собственных рисков и уязвимости и разработать соответствующие Зеленые инициативы. Инициативы по смягчению последствий изменений климата и адаптации по изменению климата уже имеются по всему миру. В 2010 году город Калгари в Канаде считался ведущим экологическим городом из-за превосходного качества услуг по уборке мусора, канализации, качества питьевой воды, и все это вместе с отсутствием загрязнения воздуха. Город Фрайзбург в Германии тоже называется «зеленым» городом, потому что опирается на солнечную энергию. В Индии сейчас разрабатывается новый город Гушерад – финансовый технический центр, полностью устойчивый город. И в Китае, в Набережном дистрикте, Тианчан, возникает современный город. Есть еще город Маздар в Объединенных Арабских Эмиратах – город, который построен с нуля и на 100% опирается на энергию от возобновляемых источников. Есть еще такой город Новпотквэй в Западной Австралии, там находится 100 тысяч домашних хозяйств, и этот город снабжается возобновляемой энергией – солнечной, ветряных турбин и энергостанций, которые используют энергию волн.

«Проблемы экономики столиц государств»

Развитие этих городов компактное, там можно ходить пешком, и там построена общественная транспортная система, которая снабжается энергией из возобновляемых источников. 30 городов Европы были выбраны пионерами, они используют высокотехнологические энергетические системы, чтобы половина электроэнергии поступала из возобновляемых источников с использованием «интеллектуальных» систем. Эти «интеллектуальные» города будут центрами развития «интеллектуальных» сетей нового поколения зданий и разработки новых видов транспорта. В прошлом сентябре я участвовал в Международной конференции дружных городов. Эта конференция была организована Китайской международной организацией дружбы вместе с городом всемирной выставки Шанхаем. Бургомистры и мэры со всего мира участвовали в конференции. Меня поразило то, что они решительно придерживались планов действий по защите климата. Несмотря на экономический кризис, они по-прежнему убеждены в том, что меры по борьбе с изменением климата целесообразны и в экономическом отношении.

Повышенная эффективность энергии хороша не только для климата, но и для бюджета города. Я цитирую бывшего президента Билла Клинтона: «Каждый миллиард долларов, который инвестируется в ремонт домов, чтобы повысить их энергоэффективность, создает 6000 рабочих мест – значит, эффект в 6 раз больше, чем в случае средней инвестиции. И к тому же эти инвестиции окупаются в течение 7 лет за счет экономии энергии». Технологии у нас уже есть, решение уже существует. Это начинается со сбора поверхностного стока, со сбора солнечной энергии, доступного массового транспорта, производства биотоплива и так далее. Несмотря на то что оздоровление экономики происходит медленно, наш мир располагает необходимыми ресурсами. Николас Штерн, автор книги «Экономика в условиях изменения климата» утверждает: если инвестируется 1% по всему миру в технологии по смягчению результатов или последствий изменения климата и в развитие, тогда можно предотвратить ущерб для глобальной экономики в размере 5–14%.

И существуют уже сотни городов и общин, которые иллюстрируют этот потенциал.

Сейчас требуется обоснованная политика, требуются стратегии, благоприятные условия для бизнеса и развития потенциала. Я уверен в том, что нельзя создавать политическую волю без помощи неправительственных организаций. Они играют важнейшую роль, когда при повышении осведомленности они выступают за устойчивое развитие в целом, и, в частности, в городах. Они мобилизуют простых людей и являются катализатором для изменений на местном, региональном и глобальном уровнях. Многочисленные идеи, которые уже сейчас закреплены в национальных законах или международных соглашениях по разным аспектам изменения климата и устойчивого развития, впервые были высказаны именно представителями МПО, неправительственной организации. Важнейшая сфера для партнерства и для обмена знаниями и экспертизой: неправительственные организации вносят свои знания, свои исследовательские возможности и разрабатывают соответствующие данные – они разрабатывают политику, они играют важнейшую роль в мониторинге, в наблюдении за ходом политики.

Устойчивый город – это город, который постоянно учится, он постоянно изучает новые вопросы, это инновативный город, город сетевого взаимодействия. Университеты и другие центры знаний вносят в это дело большой вклад: они предоставляют свои знания, свою экспертизу и, таким образом, города имеют уникальную возможность объединить исследовательскую работу, образование, политику и практику.

Я хочу подчеркнуть, что вызовы для городов в связи с изменением климата многочисленны и очень сложны, и ни одно учреждение, пусть это частное или публичное, правительственное или неправительственное, ученые или практики, никто не в состоянии справиться с этими вызовами самостоятельно. Мы, Организация Объединенных Наций, всегда приветствуем ваше сотрудничество и прошу вас присоединиться к нам в поисках результатов. Спасибо.

URBAN SUSTAINABILITY AND CLIMATE CHANGE

A.V. ABRAMOV,

*chief of the Non-Governmental Organizations Branch
United Nations' Department of Economic and Social Affairs*

It is an honour and a pleasure for me to be here today to share my views on the issue of «Urban sustainability and climate change». May I, first, to thank the International Union of Economists for invitation and excellent organization of the meeting. I also would like to join other speakers in offering our thanks to our most generous host, the City of Vienna, for warm hospitality and strong support of this Meeting.

This city along with several other cities in the world is taking a lead in «walking the talk» on climate change issues, combining efforts of civil society, local government, the private sector and academia. Vienna is a shining example of a newly sustainable, inclusive, friendly, greener and welcoming city. If all cities would follow in Vienna's footsteps, there would perhaps not be so many worries about the feasibility of reaching significant cuts in green house gas emissions.

For this Meeting I would like to take a «wide angle focus» on the discussion of urban sustainability and climate change and how innovation and green economy are essential to put the world back on a strong, sustainable and jobs-rich growth path.

The world is becoming increasingly urbanized with more population residing and working in cities. By 2050, the urban population of the developing world will be 5.3 billion; Asia alone will host 63 per cent of the world's urban population, or 3.3 billion people.

Cities around the world face different challenges. Some face the challenges of rapid population growth and ethnic diversity. Some

«Economic problems of states' capitals»

experience declining prosperity. But all are facing the changes wrought by the effects of a changing climate.

Climate change is now recognized as one of the most pressing global issues of our planet. The first decade of the 21 century was the warmest in 130 years of recorded global temperatures and 2010 may be close to the warmest year yet recorded. It is no coincidence that global climate change has become a leading international development issue at the same time as the world has become urbanized.

It has been not quite two months since the close of the 2010 United Nations Climate Change Conference in Cancún, Mexico. The outcome of the Conference was an agreement which aims to limit global warming to less than 2 degrees celsius and calls on rich countries to reduce their greenhouse gas emissions as pledged in the Copenhagen Accord, and for developing countries to plan to reduce their emissions. The agreement includes a «Green Climate» fund, proposed to be worth \$100 billion a year by 2020, to assist poorer countries finance emission reductions and adaptation.

Though there was no agreement on how to deal with the Kyoto Protocol it was a major step forward given that international negotiations had stumbled in recent years. Moreover, it set the stage for further way forward to celebrate the progress begun some 20 years ago at the Earth Summit, the first UN Conference on Sustainable Development held in Rio de Janeiro in 1992. During the Conference, Agenda 21, a programme of action for sustainable development was adopted.

Today, the concept of sustainable development has been incorporated in the agendas of every government, civil society and the private sector.

But we have a long way to go. We need to revive the spirit of Rio where the UN Conference on Sustainable development will be held in 2012 and come up with efficient policies and strategies focusing on a green economy in the context of sustainable development and poverty eradication and the new institutional framework for sustainable development.

«Economic problems of states' capitals»

The way we plan, manage, operate and consume energy in our cities will have a critical role in our quest to reverse climate change and its impact.

As the hubs of economic activity, cities drive the vast majority of the world's energy use and are major contributors to global greenhouse gas emissions. Seventy-five percent of commercial energy is consumed in urban and peri-urban areas. In addition, 80% of all waste is generated from our cities and up to 60 percent of Greenhouse Gas Emissions which cause global climate change emanate directly from cities.

Because they are home to major infrastructure and highly concentrated populations, climate change related problems compound a host of problems faced by cities such as congestion, pollution of air and water, inadequate water supplies, wasteful use of energy, problems of waste disposal, inadequate housing, the spread of communicable diseases, and the deterioration of social support systems. Many cities have expanded into areas prone to earthquakes, floods, and other natural disasters. These threats to cities only last year have affected lives, wellbeing and health of several hundred million people around the world, most severely in developing and least developed countries.

The impacts of climate change will be felt strongly in the years to come. In many parts of the world, climate refugees from rural areas that have been hit by extreme weather conditions aggravate the migration to cities. The UN predicts that there will be millions of environmental migrants by 2020, and climate change is one of the major drivers.

Therefore, there is no doubt that climate change exacerbates existing social, economic and environmental problems, while bringing on new challenges.

At the same time, cities are not only part of the problem they are also be part of the solution. Better urban planning and policies can reduce energy use and greenhouse gas emissions and improve the resilience of urban infrastructure to climate change, thus shaping future trends.

A **sustainable city** is a city designed with consideration of environmental impact, inhabited by people dedicated to minimization of required inputs of energy, water and food, and waste output of heat, air pollution – carbon dioxide, methane, and water pollution.

A sustainable city can feed itself with minimal reliance on the surrounding countryside, and power itself with renewable sources of energy. The crux of this is to create the smallest possible ecological footprint, and to produce the lowest quantity of pollution possible, to efficiently use land; compost used materials, recycle it or convert waste-to-energy, and thus the city's overall contribution to climate change will be minimal. Innovation in this regard is important in creating the kind of eco-efficiency gains that are required.

To achieve sustainability of cities **mitigation** measures are urgently required. However, and to date, the measures we envisage at the global and national levels have yet to be accompanied by concerted measures at the city and local levels. While we fine-tune carbon trading instruments, we need to take immediate actions to make our cities more sustainable by revisiting our land-use plans, energy sources, our transport modalities, and our building designs. There is a unique opportunity to bridge our global efforts in emissions control with local efforts to improve the quality of life and the productivity of our cities while reducing traffic congestion, improving air and water quality, and reducing our ecological footprint.

In this regard, urban density is a key factor. For example, the city of Atlanta in the USA and Barcelona in Spain both have a population of about 2.5 million. Atlanta currently occupies an area of 4200 sq km whereas Barcelona occupies only 162 sq km. Atlanta consumes much more energy due to its urban form and higher per capita energy consumption.

Climate change mitigation can be a good business opportunity. Clean, low-carbon infrastructure investments, retrofitting of buildings, the renewal of our transport systems are opportunities for 'green' investments. According to the estimates of international associations of local governments, already 3000 cities have commit-

«Economic problems of states' capitals»

ted themselves to reducing their annual greenhouse gas emissions, or meeting other targets for more sustainable urban development.

At the same time, there is rising consensus that we must take immediate **adaptation** measures to reduce vulnerability. Here again, we have yet to recognize the need to plan our cities and settlements to prevent loss and destruction of lives and properties. In my view, the time to act is now and the place to act is in the cities of the world. Cities not only have to take preventative measure, they must plan to offset the worst.

In this respect, there is no doubt that NGOs and local authorities will be the front line actors in finding local answers to these global challenges. There are no one-size fit all solutions and each local community and authority will have to assess their own risks and vulnerability and plan their green initiatives accordingly.

Mitigation and adaptation initiatives have already begun to emerge around the world.

In 2010, Calgary, Canada, was ranked as one of the top eco-cities for its, «excellent level of service on waste removal, sewage systems, and water drinkability and availability, coupled with relatively low air pollution.» Freiburg im Breisgau, Germany, is often referred to as green city relying on solar energy. India is working on Gujarat International Finance Tec-City which is the first of its kind fully sustainable city. China is working to build an eco-city in the Coastal New District of Tianjin City in northern China. Masdar City in the United Arab Emirates is a city built from scratch with 100% renewable energy and zero car use. Another example is North Port Quay in Western Australia, which will be home to 10,000 households and is designed to be 100% renewable through solar energy, small wind turbines called wind pods, and a nearby wave power system. The development will be dense and walkable; an all-electric public and private transport system will be entirely linked to the renewable power through vehicle battery storage.

In Europe, 30 cities have been selected as pioneers to deploy hi-tech energy systems, with half of the power grid able to handle renewable energy using «smart» systems. Such hi-tech solutions to

«Economic problems of states' capitals»

climate and energy challenges are aimed at giving European businesses a headstart as the world switches to low-carbon energy. These «Smart Cities» will be the nuclei from which smart networks, a new generation of buildings, and alternative transport means will develop.

Last September, I participated in the 2010 International Friendship Cities Conference organized by the China International Friendship Association in conjunction with the Shanghai Expo «Better Cities, Better Life». Mayors from many cities of the world attended the Conference. What struck me most was the resolve with which the cities stuck to their climate action plans despite the current economic crisis. They remain convinced that climate change action makes economic sense. For example, increased energy efficiency is not only good for the climate but also makes sense for a city's budget. In words of former US president Bill Clinton: «For every 1 billion US dollars invested in the retrofitting of houses to increase their energy efficiency, 6000 jobs are created. This is six times bigger in impact than in average public investments. And what is more: savings in energy will pay back for this investment in just over 7 years».

The technologies are there. The solutions exist. They range from water harvesting to solar energy, and from affordable mass transit to bio-fuel production. I would argue that despite the slow recovery the world has the necessary resources. As former World Bank economist Nicholas Stern, author of the pivotal 2006, «Economics of Climate Change,» asserted, only with one-percent investment worldwide in climate change mitigating technologies *and* development, estimated climate change-related damage to the global economy in the 5 to 14 percent range will be avoided.

And the hundreds of communities and cities whom we recognize for their good practices symbolize this potential.

But turning the huge unmet needs into market demand requires the right mix of political will and commitment, well-founded policies and strategies, an enabling business environment and capacity development.

I strongly believe that momentum for this political will and commitment cannot be created without NGOs. They play a major role in

«Economic problems of states' capitals»

raising awareness of and advocacy for sustainable development in general and cities in particular. They mobilize grassroots to catalyze policy change at the local, regional and global levels. NGOs are instrumental in the actual formulation of policy on a wide range of issues. Many ideas now to be found in national law or international agreements on various aspects of climate change and sustainable development first appeared in the form of proposals put forward by NGOs. Another critical area for partnerships is the exchange of knowledge and expertise around sustainable development and innovation issues. NGOs contribute knowledge and research capacities to generate relevant data and develop policies and strategies to accelerate the achievement of goals of sustainable development. NGOs play an indispensable role in monitoring progress.

A sustainable city must be a learning city which is continuously exploring and innovating, sharing and networking. Universities and knowledge centres have much to contribute to this endeavour. They bring their knowledge and expertise, whilst cities offer them unique opportunities to link research and education with policy and practice.

Ladies and gentlemen, finally, I would like to stress that the challenges facing cities with regard to climate change are numerous and daunting, and no entity, public or private, governmental or non-governmental, academic or practitioner, can face these challenges alone. We in the United Nations, welcome all those who are committed to turning ideas into action to join us in our quest for more sustainable urban development. Thank you very much for your kind attention.

ДУХОВНО-КУЛЬТУРНЫЕ ФУНКЦИИ СТОЛИЦ

Ю.В. ЯКУТИН,

*научный руководитель ЗАО «Издательский дом
«Экономическая газета», научный редактор русской
классической библиотеки «Экономика и духовность»,
президент Университета менеджмента
и бизнес-администрирования, вице-президент ВЭО России,
академик Международной Академии менеджмента,
заслуженный деятель науки РФ, д.э.н., профессор*

1. Отставка московского мэра Ю.М. Лужкова осенью 2010 года вызвала шквал дискуссий о развитии Москвы и последствиях длительного его правления, проблемах, которые накопились, о том, что теперь нужно делать в первую очередь. Высказывались тысячи и тысячи разных суждений по этим вопросам – на радио, в телепередачах, в газетах. Ни один научный журнал в то время не выходил без статей либо о самой этой отставке, либо о стоящих перед городом задачах. Приводились примеры решения столичных проблем в других странах, особенно мирового опыта и исторического опыта России в решении проблем транспорта, жилищного строительства, обеспечения безопасности, развития общественного питания. Но хотелось бы обратить внимание на то, что все эти дискуссии имели ярко выраженный политический характер. Это либо были выступления в поддержку прежнего мэра, либо осуждали его деятельность, а таких было очень много, к тому же они были очень поверхностны, очень эмоциональны и очень сиюминутны. Такие материалы готовились, как говорится, на потребу дня. Надо было авторам быстро отреагировать на такое событие, высказаться, напомнив прежде всего и о себе как участнике политической жизни.

Подобную ситуацию довольно выразительно характеризует следующий анекдот, появившийся тогда, когда в стране только

«Проблемы экономики столиц государств»

лишь начинался переход к рыночной экономике и активизировалась организованная преступность. В связи с этим заговорили о крутых парнях как ярких ее представителях, сразу ставших героями многих анекдотов. Рассказывали, к примеру, такой. Варятся два яйца в кастрюльке. Одно говорит другому: «Слушай, братан, мы всего пять минут варимся, а уже такие крутые!» Этот анекдот вполне применим и к нынешней дискуссии. Проблемы столичных городов обсуждаются без году неделя, а уже все участники этих обсуждений стали прямо-таки крутыми, непререкаемыми их знатоками. Совсем упускается из виду, что проблемы экономики столиц, и российской в частности, – это глубоко научные, фундаментальные и системные проблемы.

2. Проблемы развития столиц не только комплексные, но и весьма значимые, поскольку, как через увеличительное стекло, дают возможность в деталях увидеть все трудности и противоречия политического, экономического и социального развития всей страны, делая эти проблемы реальнее, осязаемее, более выпуклыми и зримыми, особо болезненными. Поэтому и вопросы их решения неправомерно ограничивать лишь масштабами столиц, они касаются государства в целом, являются частью социально-экономической политики государств. И решать их нельзя силами только муниципальных образований, столичных властей, столичных партий и общественных организаций. Как общегосударственные проблемы они соответственно требуют решений общегосударственного характера – идет ли речь о безработице, миграции, финансах, движении транспорта или деятельности политических структур. Решение любой из этих проблем в столичном регионе приобретает особый оттенок, особый смысл, предполагает использование особых дополнительных управленческих механизмов с особой их настройкой. Не всегда обычно применяемые в других городах страны и, казалось бы, вполне надежные единые приемы и инструменты управления оправдывают себя в столице.

3. Исходя из этих позиций, учитывая необходимость научного, системного государственного подхода к проблемам развития

столицы, надо и оценивать предлагаемые пути и средства их решения. В чем вообще обществоведческие науки видят возможности устранения трудностей и противоречий, болезненных явлений в экономике столицы, что считают первоочередным для повышения качества жизни ее населения? Отвечая на этот вопрос, можно выделить три основных подхода.

Первый подход – исторический. Анализируют, как в прошлом развивался какой-то столичный город, к примеру Вавилон. Люди двенадцати языков не смогли там объединить свои усилия при строительстве Вавилонской башни, она развалилась, да и сам Вавилон пал. Это поучительный урок всем на все времена. Отсюда нередко делается тот вывод, что город должен быть однородным по национальному составу жителей. Но от такого вывода один шаг до идей национализма, фашизма, антисоциальных и антигуманных лозунгов и действий партий и общественных движений. Этот опыт предостерегает от такого рода настроений и действий, но ответа на вопрос о том, как же все-таки предотвратить национализм, не дает.

Недостаточен и опыт развития средневековых городов в Западной Европе, а также в Азии и Китае. Здесь мы видим разные пути формирования городского населения, разные его взаимоотношения с владельцами земель, на которых возникали города, с верховной властью страны. В Западной Европе монархи привлекали на свою сторону горожан в борьбе с крупными феодалами, там развивались вольные города, в которых появлялись ремесленничество, мануфактуры, капиталистическое производство. В Азии же и Китае средневековые города стали оплотом феодального строя. Поэтому, с учетом сказанного, и выводы из этого опыта будут неодинаковыми.

Другой подход к изучению развития городов – формационный, опирающийся на учение марксизма-ленинизма, когда в городах видят оплот прогрессивного развития общества в соответствующей социально-экономической формации. В городах видят прежде всего места сосредоточения прогрессивных производительных сил, формирования новых

«Проблемы экономики столиц государств»

общественных отношений и политических движений, своего рода проводников будущего общественного строя, следующей социально-экономической формации.

Но и этот подход недостаточно эффективен, не позволяет принимать обоснованные решения. К примеру, считается, что соотношение средних доходов 10 процентов самого богатого и 10 процентов самого бедного населения не должно превышать 10–12 раз. В Москве же, по официальным данным, это соотношение превышает 35 раз. Статистика, однако, вещь лукавая. Разрыв в уровне благосостояния наверняка еще больше, учитывая нелегальные доходы, коррупционные поступления средств и т.п. И все же такое резкое социальное расслоение – не повод для призыва к классовой борьбе, выступлениям против существующего строя. Разжигать социальные пожары, как мы знаем из опыта нашей страны, весьма опасно. Настрой общества на мирные преобразования, на созидание, а не на разрушение – вот что важно для его непрерывного поступательного развития.

Наиболее результативен и продуктивен, как представляется, третий подход – цивилизационный. Он направлен на анализ и совершенствование качеств личности и общества, сформированного из развивающих свои способности людей, умеющих творчески применять эти способности во имя своего и общего блага. По мере развития и обретения человеком прав и свобод, развития духовных и физических сил, знаний и талантов развивается цивилизация, совершается переход от индустриального к постиндустриальному обществу, информационным технологиям, экономике знаний. Для характеристики черт нового общества используются разные критерии, но суть перемен заключается в новом соответствии условий образования, жизни, работы людей их возрастающим и меняющимся потребностям, задачам, вставшим перед каждым человеком и всем обществом в XXI веке, что, в свою очередь, определяет готовность успешно решать эти задачи.

В своем докладе на данном собрании Г.Х. Попов говорил о том, что если раньше в столице мы видели сосредоточение

лучших представителей высших сословий, науки, искусства, лучшие условия комфортного проживания, доступа к культурным ценностям, то сегодня многие из этих столичных преимуществ утрачиваются. Условия жизни в столице ухудшаются, транспортные проблемы обостряются, экологическая обстановка не радует.

Все это должно стать предметом особой заботы городских властей. И все же из всего комплекса вызывающих наши опасения и тревоги непростых проблем городской жизни можно и нужно выделить главную. Такой центральной проблемой жизни и экономики столицы, без решения которой нельзя обеспечить сохранение и развитие ее функций как центра страны, центра ее культуры, политической жизни, духовно-нравственных традиций, теперь, несомненно, стали проблемы миграции, связанных с ней межнациональных отношений, изменения под их воздействием культурной среды и повседневной жизни города.

Даже не вдаваясь в глубокий анализ, можно заметить, что практически все вопросы, осложняющие обстановку и условия проживания в столице, упираются в проблемы миграции. Возьмем, к примеру, вопросы трудоустройства. Переехать в столицу, надеясь найти в ней работу и пропитание, стремятся люди из всех регионов нашей страны, а также из ближнего зарубежья. И это не только специалисты, но и неквалифицированные работники, не имеющие никаких трудовых навыков молодежь. Давление на рынок труда огромное. К тому же предприниматели всячески притесняют так называемых гастарбайтеров, занижают оплату их труда, не обеспечивают безопасность и нормальные условия жизни. Внятная и действенная политика в области использования труда мигрантов не проводится, принимаемые меры не решают проблем.

По оценкам, на каждого жителя Москвы приходится по одному приезжему, считая и приезжающих ежедневно работников из Подмосковья. Отсюда многократно возросшая в последние годы нагрузка на транспорт, торговую сеть, экологическую обстановку. В перенаселенном, с избыточной рабочей силой

«Проблемы экономики столиц государств»

городе неизбежно усиливается социальное напряжение, обостряются межнациональные отношения.

И это не чисто московское явление, а выражение общей мировой тенденции, обусловленной и урбанизацией, и усилением подвижности населения, развитием средств сообщения. Такую же картину можно наблюдать в Париже, где часты столкновения горожан с приезжими арабами, в городах Германии, в которых много мигрантов из Турции, в Лондоне. Обостряющиеся межнациональные отношения стали мировой проблемой. События в конце 2010 года в Москве на Ленинградском проспекте, а затем на Манежной площади показали, что столичные власти не были готовы к таким протестным выступлениям и межнациональным столкновениям. Чтобы стабилизировать ситуацию, потребовались значительные усилия. Но конфликт не ликвидирован, он лишь заглушен, убран с поверхности, причины его не устранены.

Процессы, вызванные ростом миграции, обострением межнациональных отношений, ухудшением культурной среды и бытовых условий проживания горожан, носят объективный характер, обусловлены развитием Москвы как глобального мегаполиса. Тенденции развития таких процессов требуют постоянного наблюдения и учета. Именно в этом надо видеть основную причину всех других московских проблем – социальных, экономических, экологических. Миграция усиливает имущественное расслоение жителей в различных регионах Москвы, а это, в свою очередь, связано с усилением преступности, ухудшением жилищных условий, здоровья горожан. По словам столичного ГУВД, большая часть преступлений в Москве совершается иностранцами. Согласно его заявлению, 40 процентов раскрытых преступлений в столице приходится на долю приезжих. А всего, по его оценке, около 70 процентов всех совершенных преступлений – дело рук мигрантов из других регионов России и выходцев из ближнего зарубежья. И одними силовыми методами проблему решить невозможно, необходимы взаимодействие и взвешенная политика миграционных и город-

ских служб. К сожалению, позитивного опыта решения миграционных проблем в столицах с многонациональным населением практически нет.

Эти проблемы с каждым днем в Москве становятся все острее, однако то, что делается для их разрешения, недостаточно. Так, все заметнее становятся признаки формирования изолированной от других жителей конфессиональной национальной среды. Положение усугубляется тем, что такое явление нам преподносится как драгоценный опыт учета национальных интересов, что надо, мол, приветствовать организацию детских садов для детей – выходцев из Армении, школ для детей – выходцев из Азербайджана, медицинских учреждений, обслуживающих только мусульман. Появляются работающие только с лицами определенной национальности фитнес-центры, рестораны, туристические агентства, различные учреждения культуры. Но такого рода заведения не сплачивают, а разъединяют население, приводят к тому, что усиливается клановость, углубляется дифференциация по национальному признаку на рынках труда, на стихийных базарах, толкучках, в теневом бизнесе, криминальных сообществах. В определенных местах города могут уже находиться только «свои» – узбеки, таджики, грузины...

Это свидетельствует о том, что отсутствует ясная государственная миграционная политика, что нет стратегической линии развития городской среды. Если же что-то и пытаются сделать для исправления положения, то все сводится либо к попыткам усилить административное давление, ужесточить требования к приезжим, либо к мерам, взятым из далекого и мыслимого только прекрасным будущего. Скажем, исходят из положения Москвы как одного из мировых финансовых центров, предполагают в городе наличие массы недорогих гостиниц, низкую арендную плату за жилье, низкий уровень инфляции и т.п. Но пока не сложились подобные условия жизни, не стоит повышать открытость и привлекательность города для притока мигрантов, что может лишь ухудшить условия жизни их самих и остальных горожан.

«Проблемы экономики столиц государств»

Если мы хотим видеть нашу столицу в качестве великолепного мирового центра финансового мира с комфортными и безопасными условиями проживания, то мы должны учитывать два взаимосвязанных процесса. Во-первых, процесс ассимиляции населения. Это процесс длительный, занимающий, по оценкам социологов, время жизни не менее чем двух-трех поколений людей в новой для них национальной и культурной среде. Во-вторых, миграция неизбежно ведет к развитию мультикультурного процесса. Усиливаются межличностные контакты, обмен жизненным опытом, навыками общения. В то же время приезжим нельзя отказывать в исповедании их религии, соблюдении обычаев и принципов своей жизни. Нельзя также и притеснять, ухудшать условия проживания коренных жителей столицы, носителей традиционной для города культуры. Нужен поиск взаимного компромисса, новых форм взаимодействия. И здесь Москва может найти хорошие примеры в своем многовековом прошлом, так как она никогда не была монокультурным городом. В ней издавна жили татары, армяне, грузины, ассирийцы, немцы, голландцы, датчане... Россия и Москва охотно принимали многих иностранцев, остававшихся затем постоянно жить в столице. Москва, как говорят, слезам не верит, но и сердце свое для других не закрывает. Этот опыт говорит о том, что мы сможем найти приемлемые для всех сторон пути решения межнациональных отношений, если не будем уходить в сторону от этих проблем, делать вид, что их не существует.

Так что же главное для успешного развития процессов ассимиляции представителей других национальностей и формирования мультикультурной среды? Прежде всего высокоэффективная государственная политика, обеспечивающая гармонизацию процесса глобальной открытости Москвы. Нужна безотлагательная выработка модели интеграции различных национальных культур, творческих, созидательных усилий представителей всех проживающих в Москве национальностей. И на первое место в списке первоочередных задач выходит миграционная политика, которая пока сводится в основном к решению фис-

кальных задач. От мигрантов требуется лишь своевременно заплатить за разрешение на работу, получить вид на жительство, а дальше никого не волнует, где они будут жить, в каких условиях, поступят ли на работу. В Москве встречаются и такие вопиющие по своей безнаказанности факты, когда в однокомнатную квартиру прописывают до трех тысяч гастарбайтеров. Приезжие живут в служебных помещениях, на стройках, под мостами, в подъездах жилых домов, в вагончиках с товаром на рынках. Понятно, что такая ситуация возможна при засилье коррупционных поборов, безответственности предпринимателей, служащих муниципальных структур. А что уж говорить о нелегальной миграции! В подмосковных лесах стихийно вырастают «невидимые» для властей поселки мигрантов-нелегалов, в том числе из африканских стран, и эти нелегалы занимаются попрошайничеством, воровством и разбоем.

Можно выделить следующие основные направления нужной в этой сфере работы.

1. Для более четкой реализации миграционной политики представляется необходимым наладить учет и контроль за различными видами миграции, выделяя в ней легальную и нелегальную миграцию; мигрантов, покупающих собственное жилье; проживающих временно на съемных квартирах, в предоставляемых предпринимателями общежитиях, у родственников; прибывающих в Москву в связи с учебой в учебных заведениях, научной работой и т.д.

Миграционная политика пока что удивляет некомпетентностью реализующих ее государственных служащих. Почему, например, не ставится задача привлечения квалифицированных рабочих массовых профессий для строительства, ничего не делается для повышения конкурентоспособности приезжих из республик Средней Азии по сравнению с другими мигрантами, для изучения мигрантами русского языка? Как согласуются с интересами жителей города квоты на привлечение иностранной рабочей силы, какими расчетами они обосновываются? В этих вопросах нет необходимой ясности и открытости.

«Проблемы экономики столиц государств»

2. Конечно, проблема миграции не решается без наведения порядка и повышения эффективности работы судебной системы и органов милиции. Коррупционные поборы представителей этих органов власти начинаются для приезжих часто буквально при выходе из прибывшего на столичный вокзал вагона поезда. Милиция предпочитает действовать, применяя силу и запугивая суровыми наказаниями за малейшие нарушения порядка. Судебная система практически отстранилась от решения вопросов миграционной политики, ограничиваясь в основном наказанием предпринимателей за использование труда нелегалов.

Более жесткими и неизбежными должны быть наказания за случаи национализма, проявления национальной розни. Вспомним хотя бы происшествие в Кондопоге, когда потребовалось вмешательство высших властных структур в стране, чтобы заставить местную власть принимать необходимые меры. А неэффективная работа судебной системы в Москве привела к межнациональным столкновениям на Манежной площади, заставившим наконец-то обратить серьезное внимание на миграционные процессы.

3. Необходимо заниматься и совершенствованием постановки образования в стране. Именно в школе дети делают первые шаги на пути социализации, приобщения к мультикультурной национальной среде. Низкое качество образования провоцирует поколенческую разобщенность и закрытость миграционных сообществ. Проблемы межнациональных отношений лишь усугубляются с созданием образовательных учреждений по национальному признаку.

4. Большое значение имеет и участие органов местного самоуправления в решении миграционных проблем и проблем межнациональных отношений. Здесь нужны продуманная внутригородская политика, неуклонное соблюдение прав коренных столичных жителей и прав мигрантов. Это и проблемы правильной организации выборов местной власти, развития демократии, повышения уровня политической культуры, развития политического самосознания личности и самого общества.

«Проблемы экономики столиц государств»

5. Решение столичных проблем важно увязать с мерами по совершенствованию в стране региональной политики, повышению качества жизни на всем пространстве страны. Необходимо также полнее учитывать процессы формирования крупных городских агломераций, что, разумеется, относится и к московской агломерации, в рамках которой проживает более 17 миллионов человек. Именно в пределах московской агломерации можно будет успешно справиться с новыми задачами комфортного расселения жителей, инвестиций для создания новых рабочих мест, модернизации производства, улучшения транспортных потоков.

Как видим, проблемы миграции, межнациональных отношений неразрывно связаны с решением фундаментальных проблем модернизации всей страны, они взаимообусловлены и требуют общегосударственного подхода.

CAPITALS' SPIRITUAL AND CULTURAL FUNCTIONS

Yu.V. YAKUTIN,

*scientific leader of the CC «Publishing house
«Economic newspaper», scientific editor of the Russian classic library
«Economics and spirituality», president of the University of
management and business administration, vice-president of VEO Russia,
Member of the Board of the Russian Commerce and Industry Chamber,
academician of the International Academy of Management,
Honoured science worker of the RF, Dr. Sc. (Econ.), professor*

1. Resignation of mayor of Moscow Y.M. Luzhkov in autumn, 2010 causes the hailstorm of discussions about the development of Moscow and consequences of his long governing and about what should now be done first. Thousand different ideas were expressed – over the air, on television, in newspapers. No one scientific magazine was published without an article about either this resignation, or the goals of the city. The examples of solving the capital's problems in other countries were given, especially the world experience and historical experience of Russia in solving the problems of transport, housing building, security ensuring, catering development. Nevertheless I would like to point out that all these discussions had rather strong political character. These were either reports in the former mayor's support or some censuring ones. There were really a lot of such censuring ideas that were rather superficial, emotional and very current. Such reports were prepared so-called in need of the day. The authors had quickly to react to such event, had to express their opinion reminding first of all about themselves as about the participants of the political life.

The joke, that appeared when the country began the transition to market economy and the organized crime became more active, illustrates this situation rather clear. And immediately appeared the

«Economic problems of states' capitals»

information about the tough guys as its bright representatives who became the heroes of an enormous number of jokes. For example: Two eggs are boiled in a pan. One tells the other: «Hey, guy, we have boiled for just five minutes and are already so hard!» This joke is rather applicable to our discussion. The problems of capitals are discussed since a short while ago and all the participants of these discussion have already become so tough, such indisputable experts. Unfortunately a very important thing is missed – we forget that the problems of capitals' economies of Russia particularly are scientific, fundamental and systematic.

2. The problems of capitals' development are not only complex, but rather significant because they give an opportunity to see all the details of difficulties and contradictions of political, economic and social development of all the country, making these problems more real, clearly seen, obvious and especially painful. That is why it is not right to limit the solutions of such problems with the capitals' scales. These problems concern the whole state and their solutions are the part of economic policy of the country. And they should not be solved only by municipalities, city authorities, capital parties and public organizations. As all-state problems they need the solutions of all-state character – either in solving the problems of unemployment, migration, finances, transport system or political structures. The solution of any problem in the capital region obtains a special character, special meaning, presupposes the application of additional management mechanisms with special adjustment. The mechanisms and tools that are applied in other cities of the country and give rather good results do not prove their value in the capital.

3. Following these positions and taking into account the necessity of scientific and systematic state approach to the problems of the capitals' development, we should appreciate the supposed ways and sources of their solutions. And in what do the social sciences see the ways of eliminating the difficulties and contradictions, painful phenomenon in the capital's economy, what is considered to be first and foremost for increasing the level of citizens' life? Answering this question three main approaches can be marked out.

«Economic problems of states' capitals»

The first approach is historical one. The development of any former capital, for example Babylon, is analyzed. People speaking different languages could not unite their forces for building the Tower of Babel, and finally it collapsed and Babel itself fell down. It is very instructive lesson to all of us. Rather often the conclusion that the capital should be uniform in national aspect is made. But from this conclusion is only one step to the ideas of nationalism, fascism, antisocial and antihuman slogans and actions of parties and social movements. This experience warns against such attitudes and actions, but nevertheless it gives no answer to the question of how the nationalism can be prevented.

The experience of development of medieval cities in Western Europe, Asia and China is also insufficient. Here we see different ways of forming townspeople, different relations with land owners, where the cities appeared with their authorities. The Western Europe monarchs drew the citizens in for struggle against feudal lords, free towns were formed where the workmanship, manufactures, capitalistic industry appeared. In Asia and China medieval towns became the stronghold of the feudal system. That is why taking into account all this information we can see that the conclusions may be very different.

Another approach to studying the cities' development is formational one that is based on the ideas of marksism-leninism, when the cities are considered to be the stronghold of progressive development of the society in proper socio-economic formation. The cities are first of all considered as the places of concentration of progressive production forces, forming new social relations and political movements, so-called guides of future social system, next socio-economic formation.

But this approach is also not very effective and does not give an opportunity to take valid solutions. For example it is considered that the correlation of medium profits of 10% of the richest population and 10% of the poorest one should not be higher than in 10–12 times. In Moscow this correlation is more than 35 times. But statistics is rather sly. The difference between the level of wellbeing is even more, taking into account the illegal profits, corruption means' income and so on. And still such sharp social stratification is not

a reason for appeals to class struggle and movements against the current system. As we know due to the experience of our country it is rather dangerous to stir social flames up. The mood of people for peaceful reformations, for creation and not for destruction – it is really important for its persistent, progressive development.

Mostly effective and efficient is the third approach – civilized. It is aimed at the analysis and improvement of features of a personality and society that is formed by people developing their abilities, who can creatively apply their abilities for their own and social benefit. When obtaining rights and freedoms, developing spiritual and physical forces, knowledge and talents, the civilization is developed, the transition from the industrial to postindustrial society, information technologies, economy of knowledge takes place. Different criteria are used to characterize the features of the new society, but the idea of changes is in new correlation of conditions of education, life, work of people, with their growing and changing necessities and goals that faced every person and society of the XXI century, that defines the readiness to solve these problems successfully.

G. Kh. Popov said in his report, that if we used to see the stronghold of the best representatives of the top estates, science, culture in the capital, there were most comfortable conditions of accommodation, access to cultural values. And now all these capital's advantages are disappearing. The conditions of life in the capital is becoming worse and worse, transport problems worsen, ecological situation does not gladden.

All these factors should become the object of city authorities' special concern. And still the main problem from all the concerning ones should be singled out. Such top problem of the capital's life and economy, without solving which it is impossible to ensure keeping and development of its functions as a center of the country, center of its culture, political life, spiritual and moral traditions, became the problem of migration and linked with it international relations, change of cultural environment and everyday life of the city.

Even without deep analysis we can notice that nearly all issues that complicate the situation and conditions of life in the capital are being

«Economic problems of states' capitals»

hampered by the problems of migration. For example the problems of job placement. People from all regions of our country and near abroad try to move to the capital in hope of getting work and subsistence. And they are not only specialists, but also unskilled workers, young people who have no experience. The pressure on the labor market is really great. And entrepreneurs oppress the so-called guest workers, understate their wages, do not ensure the safety and normal conditions of life. Clear and active policy in the field on appliance of the migrants' labour is not held and the current measures do not solve the problem.

According to the statistics for every Muscovite there is one newcomer in Moscow, taking into account newcomers from Moscow regions. This leads to increased load on transport, trade system, ecological situation. In overpopulated city with redundant labour force the social tension increases, international relations worsen.

And this is not only Moscow problem, it is the expression of the world trend, conditioned by urbanization, increase of the population mobility, development of circulation means of communication. The same situation is in Paris, where the conflicts of citizens with newly arrived arabs are rather often, in cities of Germany where are a lot of migrants from Turkey, in London. The sharpening international relations became the world problem. The events of the end of 2010 in Moscow at the Leningrad prospect and then on the Manege square showed that capital authorities are not ready to such movements and international conflicts. Rather strong efforts were needed to stabilize the situation. But the conflict was not eliminated, it was only stifled, hidden, and the reasons were not removed.

The processes caused by the increased flow of migration, sharpening the international relations, worsening the culture environment and citizens' quality of life have rather objective character and are conditioned by the development of Moscow as a global megalopolis. The trends of development of such processes demand constant observation and control. And this is the main reason of all Moscow problems – social, economic, ecological. Migration increases the stratification of dwellers of different regions of Moscow and this is linked with the intensification of crime, worsening of the accommo-

dation conditions, citizens' health. According to the information of State Administration of Internal Affairs the great part of crimes in Moscow is committed by nonresidents, 40% detected crimes in the capital were committed by nonresidents. And nearly 70% of all crimes were committed by either migrants from regions of Russia or people from near abroad. And this problem cannot be solved only with power methods, the cooperation and balanced policy of migration and state services is needed. Unfortunately there is no any positive experience of solving the problem of migration in capitals with multinational population.

These problems become more and more urgent in Moscow, but the measures that are applied for the stabilization of the situation are not sufficient. The formation of the isolated confessional social environment is more and more obvious. The situation is worsened by the trend that all this is presented as a unique experience of accounting the national interests, that the creation of kindergartens for children from Armenia, schools for children from Azerbaijan, medical institutions only for Muslims should be established. The fitness-centers, restaurants, tourist agencies, culture centers for people of one nationality appear. But such institutions do not unite the population, they only lead to strengthening the clan structure, the differentiation according to national aspect at labor market, fairs, flea-markets, shadow business, criminal society is increasing. Appear even districts of the city where only Uzbeks, Tajiks, Georgians can live.

This shows that there is no clear state migration policy, there is no strategic line of the city environment's development. And something is done to improve the situation, but it comes to attempts to strengthen the administrative pressure, toughen the requests for newcomers or to measures of far and, as it is dreamt for, perfect future. For example one proceeds from considering Moscow a world financial center and suppose that there are a lot of cheap hotels, low rent for accommodation, low level of inflation and so on. But since these conditions are not achieved, the level of openness and attractiveness of the city should not be increase for the flow of migrants, that can worsen the conditions of life of themselves and other citizens.

«Economic problems of states' capitals»

If we would like to see our capital a wonderful center of the financial world with conform and safe conditions of dwelling, we should take into account two linked processes. First one is the process of assimilation of the population. This process is rather prolonged and, as sociologists consider, demands the life of at least two or three generations of people in new national and cultural environment. The second one is that migration inevitably lead to the development of multicultural process. The interpersonal contacts, experience exchange, communication skills strengthen. Nevertheless we cannot forbid the newcomers in professing their religions, keeping their traditions and principles of life. But the life of native citizens, bearers of the traditional for the city culture, cannot be oppressed. The compromise should be found, the new forms of cooperation should be elaborated. And Moscow can find good experience in its centuries-old past, because it has never been the city of monoculture. Tatars, Armenian, Georgian, Assyrians, Germans, Dutchmen, Danes lived in Moscow from time immemorial. Russia and Moscow received a lot of foreigners who afterwards stayed there. Moscow does not believe in tears, but it does not close its heart for others. This experience shows that we will be able to find the acceptable for everyone ways of solving the international relations if we do not try to set these problems aside and pretend that they do not exist.

And what is the most important thing for the successful development of the process of assimilation of the representatives of other nationalities and the multicultural environment's formation? First of all highly efficient policy that will ensure the harmonization of the process of the global openness of Moscow is very important. The urgent elaboration of the model of integration different national cultures, creative, constructive efforts of representatives of all nationalities living in Moscow is necessary. And at the first place is the migration policy that now comes to solving only fiscal issues. The migrants have only to pat for the permit for work, obtain the residential permit, and then no one bothers about where they will live, in what conditions, will they find work or not. There are such glaring facts when nearly three thousand guest workers were registered in

one flat. They live in rooms for staff only, at project sites, in the stairwells of the blocks of flats, in trailers with goods at markets. It is clear that such situation is possible only in dominance of corrupting kickbacks, irresponsibility of entrepreneurs, officers of municipalities. And what can be told about the illegal migration. In the forests of Moscow area appear the «invisible» for authorities villages of illegal migrants, from African countries in particular. They beg, steal and rob.

The following main trends that are necessary in this work can be singled out.

1. For more acute realization of the migration policy the accounting and control of different kinds of migration should be established. The migration should be divided into legal and illegal; the migrants who buy their own accommodation; who live in rented flats; or in hostels provided by entrepreneurs or at relatives; those who arrive to Moscow for studying; scientific work and so on.

The migration policy surprises by incompetence of the public servants realizing it. Why there is no goal of attracting the skilled workers of different professions for building, nothing is done for increasing the competitiveness of newcomers from the Republics of Middle Asia comparing with other migrants, for studying the Russian language? How the quotas for foreign workers are coordinated with interests of the citizens? What are these calculations based on? There is no sufficient openness and clarity in these questions.

2. Of course the problem of migration cannot be solved without structuring and increasing the efficiency of the judicial system and police. Corruption kickbacks of the representatives of these institutions of authority begin for the newcomers often just after leaving the train arrived at railway stations of the capital. The police prefers applying force and intimidating with strict punishments for any breach of the peace. The judicial system keeps away from the migration policy and limits itself with punishments of entrepreneurs for using the labour of illegal migrants.

More strict and inevitable punishments should be conducted for nationalism and manifestation of national discord. Let's remember

«Economic problems of states' capitals»

the incident in Kondopoga, when the interference of the top authorities of the country was necessary for making the local authorities take appropriate measures. And inefficient functioning of the judicial system in Moscow led to international conflicts at the Manege square that finally made the authorities pay serious attention to the migration processes.

3. The development of educational system is also obligatory. In school children make their first steps in the process of socialization, learning the multicultural national environment. Low quality of education leads to disjoint generations and separateness of migration communities. Problems of international relations intensify when the educational institutions are formed according to nationalities.

4. The participation of the local authorities in solving the migration problems and problems of international relations is very important. It is necessary to elaborate the detailed interurban policy, observance of the rights of native capital dwellers and migrants. These are problems of organizing the elections of local authorities, the democracy development, increasing the level of political culture, development of political self-consciousness of a personality and the society itself.

5. The solutions of the capital's problems should be linked with the measures on developing the regional policy, increasing the quality of life all over the country. It is necessary to take into account the process of appearing large agglomerations and in particular Moscow one where more than 17 million people live. And it is possible to solve the problem of comfort settlement of dwellers exactly in Moscow agglomeration. It is possible to form the investments for creation new work places, modernization of industry, developing of transport system.

The problems of migration, international relations are linked with solving the fundamental problems of all the country's modernization, they are interdependent and demand for the state approach.

**РАЗВИТИЕ АСТАНИНСКОЙ
АГЛОМЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ, КЛИМАТИЧЕСКИХ,
РЕСУРСНЫХ, ИНФРАСТРУКТУРНЫХ
И ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ВЫЗОВОВ**

Ж.К. БОПИЕВА,

*исполняющая обязанности президента акционерного общества
«Институт экономических исследований» Министерства
экономического развития и торговли Республики Казахстан,
д.э.н., доцент*

Уважаемый президент, уважаемый президиум, уважаемые участники собрания!

Разрешите выразить благодарность за предоставленную возможность выступить. Хотелось бы начать, наверное, уже с традиционной ссылки на Гавриила Харитоновича Попова, который говорил о том, что столицы играют важную роль в экономическом развитии государств, особенно антикризисную роль. В этой связи необходимо напомнить, что столица Казахстана – Астана – была создана в 1997 году, в самый разгар трансформационного кризиса. Я думаю, что формирование новой столицы в неменьшей степени, чем фактор нефтяных доходов, стало импульсом динамичного развития суверенного Казахстана. Это обстоятельство, кстати, было отмечено руководителями всех правительственных делегаций, принявших участие в работе юбилейного саммита ОБСЕ, проходившего в Астане 1–2 декабря 2010 года.

Сегодня очень много говорилось о позитивном опыте переноса столиц в мировой истории. Казахстанцы могут гордиться тем, что Астана вошла в историю как город, ставший локомотивом выхода Казахстана из мирового кризиса 90-х годов ушед-

«Проблемы экономики столиц государств»

шего столетия, осложненного в нашем случае наслоением эффектов трансформационного кризиса.

Далее, мне хотелось бы коротко рассказать об экономике Астаны.

За последнее десятилетие в результате интенсивных внутренних миграционных процессов население нашей столицы выросло с 320 до 613 тысяч человек, то есть увеличилось почти в 2 раза. Основным фактором формирования города явились масштабные государственные инвестиции, которые способствовали развитию строительной отрасли (строительная индустрия росла очень высокими темпами, порядка 25% ежегодно, в период с 2004 по 2007 год) и связанных с ней секторов промышленности строительных материалов, транспортных услуг, градостроительного проектирования. То есть наряду с государственным управлением этот сектор являлся локомотивом развития экономики нашей столицы. Следствием монозависимости является недостаточная устойчивость экономики Астаны (падение рынка недвижимости в результате кризиса негативным образом отразилось на экономике столицы).

Также необходимо отметить действительно узкую промышленную специализацию города. В основном промышленность казахстанской столицы на сегодняшний день представлена секторами с низкой добавленной стоимостью: это производство пищевых продуктов, машиностроение, и вообще, доля инновационной продукции в выпуске всей продукции Астаны составляет 0,03%, что гораздо ниже, чем в других регионах республики.

Кроме того, к особенностям быстрого развития Астаны следует отнести отставание развития жизнеобеспечивающей инфраструктуры от темпов производственного и жилищного строительства. В настоящее время город сам себя не обеспечивает источниками тепловой, электрической энергии. Отмечен высокий износ электрических, тепловых сетей; канализационная система, система водообеспечения города также не справляются с нагрузкой (в перспективе предполагается запитать город от реки Иртыш через соответствующий канал).

Помимо того, существуют определенные диспропорции на рынке труда: безработица среди молодежи составляет порядка 10,5%, хотя в среднем по республике – 6,7%, занятость в строительстве – 13,5% при среднереспубликанском уровне 7%.

Также необходимо упомянуть об отставании объектов социальной инфраструктуры: охват детскими дошкольными учреждениями составляет по Астане 41,8%, есть школы, в которых дети обучаются в трехсменном режиме (небольшое количество, порядка 1500 учеников). Большой проблемой является слабая материально-техническая база и недостаток общежитий в организациях технического профессионального образования. Есть определенное отставание в поликлинических и амбулаторных местах, по Астане этот показатель составляет 91 учреждение на 10 000 человек, в то время как по стране – 131 учреждение.

Есть определенные проблемы и в транспортной сфере: из 750 км дорог столицы порядка 38% находится в неудовлетворительном состоянии, ощущается дефицит путепроводов, мостов, искусственных сооружений.

Но, как сегодня уже говорились, проблема – это часть ее решения. Поэтому следующая часть выступления будет посвящена путям решения обозначенных проблем.

Астана сейчас находится на классической стадии крупногородской урбанизации, но ввиду того, что внешний агломерационный пояс еще не сформировался, в городе уже наблюдаются субурбанизационные процессы, и поэтому очень важно, как уже сегодня говорилось, уделить внимание административно-территориальному устройству города. Для Астаны, так же, как и для Москвы, характерна одноуровневая, централизованная модель административно-территориального устройства города, когда большой мегаполис, развиваясь, поглощает прилегающие к нему территории. Аналогично тому, как говорил господин Беккер в своем докладе, когда в 60-х годах Москва, разрастаясь, поглотила не только большое количество сельских поселений, но и 5 городов, 14 поселков городского типа, Астана, активно развиваясь, в период с

«Проблемы экономики столиц государств»

1997 по 2000 год по площади увеличилась в 2,7 раза и поглотила практически все свои пригородные зоны.

Централизованная система административно-территориального устройства несет в себе определенные проблемы, поскольку уничтожение действующих муниципалитетов является почвой для конфликтов, также постоянно изменяются границы большой агломерации. Для совершенствования системы административно-территориального устройства Астаны предполагается адаптировать модель большого Вашингтона, в которой столичный округ Колумбия подчиняется непосредственно Конгрессу Соединенных Штатов Америки. Мы считаем, что эта модель наиболее приемлема для Астаны как города, который изначально создавался как столица с учетом определенных идеологических установок, поэтому будет лучше, если он будет непосредственно подчиняться центральной власти.

Также необходимо отметить, что проблемы управления агломерациями и крупными городами характерны не только для Москвы и Астаны. Так, по результатам Всемирного форума ООН, который проходил в 1996 году по проблемам крупных городов, из 2300 крупных и крупнейших городов только 22 могут гордиться действительно хорошо сформированной системой управления. В их числе, конечно, и Вена, в которой проходит сегодняшнее юбилейное заседание Международного Союза экономистов.

Следующий путь решения проблем столичных городов – политика расселения населения. Как я уже отмечала, в случае Астаны накладываются 2 фазы урбанизационного процесса – одновременно формируются субурбии и развивается центр агломерации. Поэтому очень важно пригородную зону сформировать правильно, с тем чтобы сложилась необходимая структура агломерации. Это очень важный вопрос для Астаны.

Отдельно стоят меры бюджетной политики. Как известно, для агломераций меры бюджетной политики направляются в основном на формирование транспортной и жизнеобеспечивающей инфраструктуры, а в тех странах, где в финансах высо-

ка доля государственного бюджета, также создаются и локальные рынки труда.

Для Казахстана очень важно, чтобы был правильно выбран конечный администратор бюджетных расходов, поскольку, как вы все знаете, очень часто вопросы инфраструктурного развития находятся вне границ существующих муниципалитетов. Ну и конечно, здесь следует не впадать в иллюзию «эффективности бюджетных расходов» (в кавычках), то есть минимизации бюджетных расходов. Так, все мы знаем о планировании в Российской Федерации автострады «Амур», которая была введена в эксплуатацию осенью 2010 года. Уже сейчас понятно, что эта автострада нуждается в капитальной реконструкции, поскольку изначально были заложены неправильные технические решения и ее пропускная способность не соответствует потребностям.

Также следует рассмотреть возможности промышленной политики с точки зрения формирования агломераций. По этому направлению нами изучался опыт Франции, где чрезмерная концентрация экономической активности в столичном регионе наряду с обеднением и фактически вымиранием западных районов заставили правительство страны приступить к децентрализации точек экономического роста.

В связи с чем была принята промышленная политика, разработанная по 3 направлениям. 1-е направление – это формирование новых кластеров на региональном уровне, 2-е направление – это формирование платформ местной инициативы, активизация гражданского общества, 3-е направление – формирование технополисов.

Надо сказать, что в Астане в этом плане идут определенные процессы. Несмотря на кризис, летом 2010-го года был запущен Новый университет Астаны. Для Казахстана это первый опыт, когда был издан отдельный закон для университета (у нас все университеты подчиняются Закону об образовании, а это исключительный случай). Создан специальный трастовый фонд Нового университета Астаны за рубежом, и порядка 10 наиболее известных университетов мира являются учредителями этого

«Проблемы экономики столиц государств»

университета. Основная цель этого университета – не только подготовка кадров, но и создание лабораторий для развития, как сегодня уже говорилось, именно сервисных услуг в столице, связанных с высокими технологиями, включая биотехнологии.

Вы знаете, что в Казахстане еще в 2005 году был создан Национальный центр биотехнологий. Под Астаной есть город Степногорск (который еще в советское время имел оборонное значение), он обладает потенциалом для развития биотехнологий. Кроме того, сегодня говорилось об энергетических и климатических вызовах. На базе Нового университета будет создана лаборатория по энергосбережению, ресурсосбережению. Также важным направлением является развитие кластера медицинских услуг в Астане. Уже построены специализированные клиники высокого класса, которые передаются в управление международным брендовым компаниям, что позволит создать соответствующее качество услуг. Планируется, что Астана будет притягательна для Центральной Азии именно с точки зрения оказания высококачественных медицинских услуг и станет медицинским кластером.

Отдельным аспектом новой индустриализации Астанинской агломерации является строительство Национальным космическим агентством ряда объектов космической индустрии. Это сборочный испытательный комплекс для космических аппаратов, система спутниковой связи «Казсат», система дистанционного зондирования Земли. То есть все эти объекты строятся непосредственно под Астаной, в пригородной зоне.

Кроме того, Астана будет позиционироваться как туристический центр, уже с 2011-го, наступившего года, начинается проект «Абудаби Плаза» с участием арабских инвесторов. Это будет крупный торговый, туристический, развлекательный центр. Как вы знаете, в 2010 году была запущена супермагистраль Астана – Боровое, и Щучинско-Боровская зона сейчас находится в пределах 2-часовой доступности от Астаны. Таким образом, все это сливается в единый агломерационный комплекс с развитой рекреационной структурой.

«Проблемы экономики столиц государств»

Также отдельно хотелось бы отметить перспективы транспортного развития. Подразумевается, что транспортное развитие будет осуществляться в 2 уровнях – не только как между агломерациями, но и внутри самой агломерации для повышения связанности агломерационного пространства. Этот вопрос рассматривается не столько как инфраструктурный, сколько как технологический.

Подводя итог своего выступления, хочу подчеркнуть, что значимость этого юбилейного собрания Международного Союза экономистов для Казахстана трудно переоценить. Я думаю, что долгосрочным результатом сегодняшнего собрания станет формирование действительно прекрасной евразийской столицы, как раз с учетом тех интересных идей, которые сегодня озвучил господин президент Международного Союза экономистов. Большое спасибо.

**DEVELOPMENT OF THE ASTANA
AGGLOMERATION UNDER THE CONDITIONS
OF ECONOMIC, CLIMATE, RESOURCE,
INFRASTRUCTURAL AND DEMOGRAPHIC
CHALLENGES**

Zh.K. BOPIEVA,

*acting President of the «Institute of economic research»
JSC of the Ministry of economic development and trade
of the Republic of Kazakhstan, Dr. Sc. (Econ.), associate professor*

Dear president, dear Presidium, dear participants of the meeting!

Let me express a gratitude for the opportunity to speak I would like to start with, perhaps, the traditional link to Gavreel Haritonovich Popov, who said that the capital played an important role in the economic development of states, especially the anti-crisis one. In this regard it should be recalled that the capital of Kazakhstan – Astana, was founded in 1997, in the midst of transformation crisis. I think that the formation of new capital, to a lesser degree than the factor of oil revenues, has become an impulse of dynamic development of the sovereign Kazakhstan. This fact, besides, was noted by the managers of all the governmental delegations, who took part in the anniversary OSCE summit, held on the 1–2 December, 2010, Astana.

Today it was said much about the positive experience of moving the capital in the world history. Kazakhstanis can be proud of the fact that Astana has become a history as the city, which became an engine of the exit from the global crisis of 90-s of the past century, complicated, in our case, by layering effects of the transformational crisis.

Further, I would like to talk briefly about the economics of Astana.

Over the past decade as a result of intense internal migration, the population of our capital has grown from 320 to 613 thousand peo-

ple. That is almost twice. The major factors in the city formation have been large-scale public investments, which contributed to the development of the construction industry (the construction industry grew very rapidly, about 25% annually from 2004 to 2007) and related sectors of the construction materials industry, transportation and urban design. That is to say, along with the state government, this sector is the engine of economic development of our capital. The consequence of the monodependence is a lack of Astana's economics stability (a fall in the real estate market as a result of the crisis has negatively reflected on the capital's economy).

It is also important to mention a narrow industrial specialization of the city, indeed.

Basically, today, the industry of the Kazakhstani capital is represented by the sectors with low value-added: it is the production of food products, machinery and, in general, the share of innovative products in the production of Astana's total output is 0,03% per cents, that is much lower than in the other regions of the country.

Besides, to the peculiarities of Astana's rapid development there should be related live supporting infrastructural development's being behind from the pace of industrial and house construction. Nowadays the city does not provide itself with the source of heat and electric energy. It is noted high deterioration of electric and heating system, and the sewerage. The city's water supply system cannot get through the load as well (in prospect it is supposed to supply the city with water from Yertis river through the corresponding channel).

Aside from that, there are certain disproportions in the labour market: youth unemployment comprises almost 10,5%, although on the average it is 6,7% within the republic, construction employment is 13,5%, on the average republican level it is 7%.

It is also important to mention the gap of the social infrastructural objects: The coverage of children infant schools comprises 41,8% in Astana, there are some schools, where children study in the three-shift mode (a small amount, approximately 1500 schoolchildren). The major issue is a poor material and technical base and the dormitory lack at the organizations of technical professional education. There is

«Economic problems of states' capitals»

a certain gap in polyclinic and ambulatory organizations. In Astana this index comprises 91 enterprises for 10 000 people, meanwhile in the whole country it shows 131 ones.

There are also certain issues in the transportation sphere – from 750 kilometers of the capital there are 38% are under unsatisfactory condition. Crossovers, bridges, and artificial constructions are in short supply.

But, as it has been told today, a problem is the part of its solution. That is why the next part of the speech is devoted to solution ways of the specified problems.

Astana is on the classic stage of large-town urbanization now, but considering that the outer agglomerative zone has not been formed, the suburbanization processes have being observed already. That is why it is very important to pay attention to the administrative-territorial arrangement of the city, as it has been told today. It is primitive for Astana, as well as for Moscow, to have the singular and centralized model of the administrative-territorial arrangement of the city, when a huge city absorbs near-by territories. Similar to Mr. Bekcker's speech, in his report, when in 60-s Moscow, being enlarged has absorbed not only huge amount of rural settlements, but also 5 towns and 14 urban villages Astana, being actively developed, has increased 2,7 times in the period from 1997 till 2000 and involved almost all its suburban zones.

The centralized system of the administrative-territorial arrangement has certain problems, as destruction of operational municipality is the reason for conflicts; also the borders of huge agglomeration are constantly being changed. For the improvement of administrative-territorial arrangement system of Astana, it is supposed to adapt the model of huge Washington, in which Columbia metropolitan district is subordinate directly to the Congress of the United States of America.

We think that this model is quite acceptable for Astana, the city, which initially was being created as the capital with certain ideological faith. That is why, it will be better if the city will be subordinate to the central authority.

It is also important to note, that the problems of agglomerations and metropolis management are typical not only for Moscow or Astana. In such a way, by the results of the UN World Forum on metropolis problems, held in 1996: from 2300 of big cities and metropolis only 22 ones can be proud of the correctly formed management system. Of course, among them there is Vienna, in which it is held today's anniversary meeting of International union of economists.

The following way of metropolitan problems solution – is the policy of population displacement. As I have already noted, in case of Astana, 2 phases of urbanization processes are being overlapped – the suburbs are being formed and agglomeration centre is being developed simultaneously. That is way it is very important to form the suburban zone correctly so that there will be form the necessary agglomeration structure. It is the highly important issue for Astana.

There are separate measurements of the budget policy. As it is known, for the agglomerations, the budget policy measurements usually take place to the formation of transportation and life providing infrastructure, and in those countries, where the share of state budget in finance is high, the local labour markets are also being created.

For Kazakhstan it is highly important the fact, the final administrator of budget expenditures will have been chosen correctly. As all of you know, the problems of infrastructural development are out of existing municipalities borders, as often as not. Of course, we shouldn't, in quotations, go into illusion of effectiveness of the budget expenditures, which means the minimization of budget expenditures. So, we all know about the planning of the Amur highway in the Russian Federation, which was put into operation in 2010. It is already understandably that this highway needs a complete reconstruction, as initially there were made wrong technical decisions, and its capacity does not conform to requirements.

There also should be considered the possibilities of an industrial policy in terms of agglomeration formation. By this direction we have studied the experience of France, which has an excessive con-

«Economic problems of states' capitals»

centration of economic activity in the metropolitan region along with impoverishment and almost dying-out of the Western districts, and where the country's government was made to enter upon decentralization of the economic growth points.

In this respect, there was taken up an industrial policy, developed by the 3-rd directions. The 1-st direction – is the formation of new clusters on the regional level, the 2-nd direction – is the formation of local initiative platforms – activation of the civic society, and the 3-rd direction – is the formation of technopolities.

It should be said that in Astana in this context there are some certain processes. In spite of the crisis, in summer 2010, there was set a new University of Astana. It is the first experience for Kazakhstan, when there was issued separate law for the university (all the domestic universities follow the Law of Education, and this one is an exception case). It was created a special trust fund of Astana's New University abroad and approximately 10 world's top universities are the founders of this university. The basic object of this university – is not only the preparation of the specialists, but also creation of the laboratory for the development of service in the capital, connected with high technologies, including the biotechnology, just as it has been told today.

You know, that in Kazakhstan in 2005 there was founded the National centre of biotechnology. There is a town near Astana – Stepnogorsk (which in Soviet times used to have defense significance), it has potential for the biotechnological development. Besides, today it was told about the energy and climate challenges. On the base of New university there will be created a laboratory on energy saving and resource-saving. Also, the important direction is the development of medical service cluster in Astana. There have been already constructed specialized high-class clinics, the control of which transfers to the international brand companies, it helps to offer a corresponding quality of service. It planned that Astana is going to be an attractive city for the Central Asia, just in terms of high-quality medical service and it will be the medical cluster.

The separate aspect of new industrialization of Astana agglomeration is the construction of numbers of space industrial objects by the

«Economic problems of states' capitals»

National space agency. It is an assembling test complex for space vehicles, satellite communication system «KazSat», the system of distance Earth sounding. That is to say, all of these objects are being constructed directly near Astana, in the suburban zone.

Besides this, Astana will be positioned as a touristic centre, already from this year, 2011, there is starting the Abu Dhabi project in partnership with Arabian investors. It is going to be a huge trade, touristic and entertaining centre. As you know, in 2010, it was set the Astana-Borovoye highway, and the Shuchinsk-Borovoye zone is within 2-hour availability from Astana. This way, all of these are penetrated into the united agglomeration process with the developed recreational structure.

Also, I would like to note separately the perspectives of transportation development. It is implicated, that the transportation development will be realized in 2 levels – not only between the algorithms, but also inside the agglomeration by itself in order to advance the connectedness of the agglomeration area. This issue is considered as not so much infrastructural as a technological one.

Summarizing my speech, I would like to underline that it is difficult to overestimate the significance of this anniversary meeting of International union of economists for Kazakhstan. I think that the long-term result of today's meeting will be the formation of a wonderful Eurasian capital, indeed, just taking into account those interesting ideas, which Mr. President of the International union of economists has told today. Thank you very much.

В.Л. СИНЕЛЬНИКОВ,

*генеральный директор и художественный
руководитель телекомпании «Клото»*

Уважаемые коллеги! В докладе Гавриила Харитоновича Попова среди знаменитых москвичей упоминался, в частности, Герцен с его «Колоколом». Наши предшественники ловили его слово из Лондона. Получается, чтобы услышать удивительные по точности анализа и дерзностному характеру размышления Попова о столицах мира и о судьбах мегаполисов, нам пришлось приехать в Вену. Я такого в Москве не слышал и не читал. Вообще, как правило, цель такого могучего собрания, как сегодняшнее, которое проходит один раз в году, – увидеть перспективу. Я прежде никогда не присутствовал на подобном ареопаге экспертов, на котором коллективный анализ вместо перспектив вынуждает констатировать отсутствие будущего, в нашем случае – у таких столиц мира, как, к примеру, Москва или Париж. А в качестве перспективы называется специально построенная «под столицу» Бразилиа. Я бы вспомнил в этой связи еще и Канберру в Австралии, и Преторию в Южной Африке, потому что в докладе Гавриила Харитоновича содержатся доказательные утверждения, что столицы должны быть именно такими, как только что названные, потому что в гигантских мегаполисах их функции как столиц вступают в противоречие – их сегодняшний и завтрашний день. Это самые первые, но и самые определенные ощущения после доклада Попова. Действительно, когда в столице большинство вместо интеллигенции начинают составлять гастарбайтеры, дело плохо.

Я уверен, что сейчас необходим мозговой штурм этой невероятно важной для постиндустриального общества проблемы, расширить дискуссию должны коллеги самых разных профессий и склада ума. И в этой связи, конечно, Хофбург в Вене – замечательное место для таких масштабных, если хотите, гло-

бальных размышлений о будущем столиц XXI века. Я никогда не выступал в таком потрясающе красивом зале. Но то, что здесь сегодня нет телевизионных камер, нет журналистов, которые бы растиражировали дерзкие размышления докладчика о том, какими должны быть столицы мира, обидно: мир должен знать о том, о чем здесь размышляют.

Поэтому, мне кажется, одним из важных направлений работы нашего международного сообщества следует отметить, конечно, издательскую деятельность по этой теме. Но не только таким журналом, как «Эконом», следует ограничиться (он адресован прежде всего нам – тем, кто здесь, в Хофбурге, сидит), я вижу цикл передач, которые вел бы Попов и многие другие из его коллег, где размышляли бы о судьбах столиц мира самые разные люди. Я считаю, что по обсуждаемой теме это одна из важнейших сегодня задач, которую Международный Союз экономистов должен взять на себя.

Перечеркивает ли сказанное выше возможности быть столицами огромных существующих мегаполисов? Можно ли представить столицу Франции без Лувра! Разумеется, нет. Но в то же время ведь существует же Вашингтон без нью-йоркской «музейной мили». Все останется, только столицы призваны отвечать своему предназначению. Я подумал еще вот о чем: для того, чтобы построить новую Бразилиа, необходимо общественное мнение. Гавриил Харитонович вспоминал в докладе, как он выкручивал руки депутатам, чтобы те согласились дать денег на ремонт Малого театра... А дать денег на строительство столицы – для этого нужны мощнейшие аргументы и мощнейшая подготовка общественного сознания.

Нам здесь посчастливилось услышать много неожиданного. Вряд ли кто-нибудь, кроме докладчика, отважился бы произнести даже в Хофбурге применительно к инициаторам Олимпиады в Сочи дефиницию «компрадорская буржуазия». Если уже заговорили о спорте, действительно, прав докладчик: ведь мы в гигантских городах свое сотрудничество со спортом свели к тому, что превратились в зрителей гладиаторских боев. И вот

«Проблемы экономики столиц государств»

к чему это приводит: всем нам было очень стыдно видеть и слышать реакцию молодых российских парней, завоевавших чемпионское звание по хоккею, – телевидение разнесло на весь мир их пьяную матерную брань, которая запечатлела не радость победителей, а духовную агонию поколения.

Прав докладчик: пусть будет Олимпиада в Сочи (если она состоится), пусть будет Сколково, но какие приметы нового века они олицетворяют в наших границах и какие границы «столичности» перешагнули в новом веке мегаполисы? Задумываясь об их этнической, цивилизационной составляющей на сегодняшний день и в ближайшей перспективе, коллега Ю. Якутин утверждает в нашем разговоре, что основной проблемой центров цивилизованного мира является сегодня агрессивная аннексия в Европу крайних мусульманских кругов. К сожалению, не могу с ним не согласиться. Вчера, когда мы были на экскурсии в Мюнхене, я посетил тамошнюю мечеть. Для фильма «Мечеть Парижской Богоматери» – о взаимоотношениях в Европе «аборигенов» и новых поселенцев из мусульманских стран, а практически о закате привычной и дорогой нам Европы – мы снимали здесь, в Мюнхене, просвещенного имама, который, к слову сказать, один к одному похож внешне на Бен Ладена, но абсолютно противоположен ему по декларациям. Он утверждает в своих проповедях о том, что ислам – самая мирная религия и что необходимо жить в согласии с населением тех стран, которые приняли мусульман. Объясняет, что приехавшие мусульмане жаждут обрести в Европе права на образование, на медицину, права женщин. За провозглашение таких взглядов крайние радикалы хотели убить имама, вызывали его в Пакистан, как принято теперь говорить, «на стрелку», грозили ему, чтобы он угомонился. И вот, я узнал, что имам до полусмерти избил свою жену, сломал ей нос, руку, ногу – за то, что она хотела жить согласно европейскому укладу жизни. Его арестовали, он в тюрьме, жена под охраной полиции. Так его собственная реальная жизнь вступила в противоречие с его декларациями. А ведь даже не прикрываясь декларациями, в столицах

«Проблемы экономики столиц государств»

Европы и мира живут в своих диаспорах по своим законам сотни тысяч приезжих. Сейчас в Нью-Йорке и в Москве аборигены-европейцы и американцы, десятки тысяч людей протестуют против строительства новых мечетей. В Европе, в Америке, в России эти конфликты встали на повестку дня в больших городах, независимо от того, столицы они или нет. Политкорректность цивилизованного мира привела десять лет назад к Беслану и Нью-Йорку. Сегодня – к Домодедово. Это одна из крупнейших столиц мира. Что дальше? Кто следующий?

«Economic problems of states' capitals»

V.L. SINELNIKOV,
*general director and creative director
of the television company «Cloto»*

Dear colleagues, Gavriil Kharitonovich mentioned Hertsen with his «bell» among other famous Muscovites in the report. Our predecessors caught his word from London. It turns out that to hear such wonderful in the accuracy of the analysis audacious ideas of G. Kh. Popov about the world capitals and megalopolises' destinies, we had to go to Vienna. I have not heard or read such ideas in Moscow. And the main goal of such mighty meeting that is held once a year is to see a perspective. I have never participated in such areopagus of experts where the collective analysis makes state the absence of future despite any perspectives, and in our case – absence of future in such capitals of the world as Moscow and Paris. And as a perspective the specially built for being a capital «Brazil» is mentioned. I would also like to mention Canberra in Australia, Pretoria in the Southern Africa, because the report of Gavriil Kharitonovich contained the conclusive statements, that the capitals should be as just named ones, because in the gigantic megalopolises capitals' functions come into conflict – their today and tomorrow. These are the first, but most specified sensation after the report of G. Kh. Popov. It is really very bad when the majority of the population is not the intelligentsia, but guest workers.

I am sure that we need the brainstorm for solving this important for the postindustrial society problem; the discussion should be broadened by the colleagues of different professions and turns of mind. And due to this fact Hofburg in Vienna is a wonderful place for such a large-scale and even global discussion about the future of the capitals of the XXI century. I have never made a report in such a beautiful hall. But it is a pity that here are no TV cameras, no journalists who could disseminate the audacious ideas of the reporter on what kind of world capitals should be. The world should know about these ideas.

«Economic problems of states' capitals»

That is why I consider that one of the main trends of work of your international union is the publishing activity. But you should not bound yourself with the bulletin «ECONOM» (it is addressed first of all to those who is in Hofburg), I see a cycle of telecasts, Popov will be the anchorman and his colleagues and a lot other different people will discuss the destinies of the capitals of the world there. I think that it is the one of the most important goals that the International Union of Economists should achieve.

Does the mentioned above facts strikethrough the possibilities of the megalopolises to be the capitals? Is it possible to imagine the capital of France without Louvre? Of course not. But Washington exists without the «museum mile». Everything will be the same, but the capitals have to fulfill their main goals. And one more thing: for building a new Brasilia we need the social opinion. Gavriil Khari-tonovich mentioned in the report how he twisted the deputies' hands for they agreed to give money for the renovation of the Small theatre. And to give money for building a capital – we need powerful arguments and preparation of the social self-consciousness.

We were lucky to hear a lot of unexpected ideas here. I think that no one except the reporter could have courage to call the initiators of the Olympiad in Sochi «comprador bourgeoisie». And when speaking about sport, the reporter is really right: in big cities we really turned into simply viewers of gladiator games. And this leads to the following: we were really ashamed to see and hear the reaction of young Russian guys who won the champion title in hockey; TV spread their foul swearing that imprinted not the happiness of the winners but the spiritual agony of the generation.

The reporter is right: let the Olympiad in Sochi be (if it really takes place), let «Skolkovo» be, but what features of the new century do they embody in our boundaries and what boundaries of «capital-ness» did the megalopolises overstepped in the new century? Thinking about their ethnic, civilized part for the current day and the nearest perspective Y. Yakutin considers that the main problem of centers of the civilized world is the aggressive annexation of extreme Muslim communities to Europe. Unfortunately I have to agree with

«Economic problems of states' capitals»

him. Yesterday during the excursion to Munich I visited the mosque. For the film «The mosque of the Paris Our Lady» – about the relations of «aboriginals» and new settlers from the Muslim countries in Europe and nearly about the sunset of the habitual for us Europe, we shot here in Munich the imam who by the way looked like Ben Laden, but was absolutely opposite to him in his ideas and declarations. He considers in his sermons that the Islam is the most peaceful religion and everyone should live in peace with the population of the countries who accepted it. He explained that the Muslim arrived to Europe dream to obtain the rights for education, medicine, women rights. For declaring such ideas the radicals wanted to kill the imam, he was sent for Pakistan, for as it is called now «date», and threatened him. And soon I knew that imam nearly killed his wife – broke nose, hand and leg – for she wanted to live according to the Europe way of life. He was arrested and his wife is under the protection of the police. And so his real life came into conflict with his declarations. And even without any declarations thousands of newcomers leave according to the laws of their own diasporas in the capitals of Europe and world. Nowadays in New York and Moscow aborigines-Europeans and American, thousands of people protest against the building of new mosques. In Europe, America, Russia such conflicts became the agenda in big cities, in capitals and ordinary cities. The political correctness of the civilized world led to Beslan and New York. Today – «Domodedovo». And this is one of the biggest capitals of the world. What will be next? Who is next?

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Г.Х. ПОПОВ,

*президент Международного Союза экономистов,
президент Вольного экономического общества России,
президент Международного университета, президент,
почетный действительный член Международной
Академии менеджмента, академик РАЕН, д.э.н., профессор*

Уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел поблагодарить всех докладчиков на нашем собрании. Мы понимали, что особенность темы и ее характер не позволяют добиться какой-то цельной картины, но мы считали, что составные части можно будет обозначить.

Как правильно здесь подчеркивалось, база для будущей работы имеется, и хотелось бы добавить, что все, что здесь было сказано, мы обязательно опубликуем и к этой теме еще будем возвращаться.

Я хотел бы сделать замечания по состоявшейся дискуссии. Учитывая время, ограничусь краткими комментариями.

Во-первых, по поводу текущих мер. Мы сейчас в Москве тоже наблюдаем текущие меры. Например, идет борьба с пробками. Я понимаю желание преодолеть пробки. Но вспоминаю следующий случай (когда человек в моем возрасте, он часто начинает обращаться к воспоминаниям). Пришел Борис Николаевич Ельцин в качестве главы Москвы и очень борзо, с провинциальным напором решил решать московские проблемы. И, вспоминаю, он распределил, кто что решает, а за собой оставил транспортную проблему. Он считал, что это самое простое. Он лично проехался по двум московским маршрутам, прошелся в своих ботинках советской фабрики и т.д. Потом он создал комиссию, на которой обсуждали проблемы транспорта. Волею судеб меня тогда в эту комиссию включили, и я явился. Борис

«Проблемы экономики столиц государств»

Николаевич очень долго говорил о том, что надо сделать красивые автобусные стоянки, надо еще сделать то-то и то-то. Кто-то внес, на мой взгляд, довольно дельное предложение, чтобы на всех стоянках автобусов было выставлено по одному милиционеру, чтобы люди спокойно могли вечером ездить. А я все время молчал. Он тогда спрашивает: «А почему профессор молчит?» Я говорю: «А мне непонятно». – «Что вам непонятно?» – «Мне непонятно другое». – «Что именно?» – «Мне непонятно: зачем люди ездят по Москве?» – «Что значит: вам непонятно, зачем ездят по Москве?» Отвечаю: «Мне непонятно, почему человек, вместо того чтобы спокойно сидеть дома, смотреть телевизор, втискивается в метро, втискивается в неудобный автобус и едет и час, и два куда-то». – «А что вы думаете?» – «Я думаю, он ездит, так как в Серебряном бору, где я живу, ни иголок, ни ниток в магазине не найдешь, и надо обязательно ехать в ГУМ. Но самое главное состоит в том, что у людей работа и место жительства очень далеки друг от друга». Ирина Васильевна подтвердит, 1,5 часа тратили мы тогда, чтобы доехать до работы от места жительства. «Что предлагаете?» Я говорю: «Да надо разрешить торговлю жильем, разрешить обмен жилья. И по крайней мере часть нагрузки на транспорт ослабнет». Он тут злобно на меня посмотрел, потому что понимал, что разрешение на торговлю жильем не входит в компетенцию московского секретаря. И больше меня на эти заседания не приглашали.

Я хочу сказать, что и сейчас надо спросить, зачем люди ездят по Москве. Пока этот вопрос не выяснишь, все разговоры о пробках теряют смысл. Потому что, если есть потребность в поездках, значит, сколько ни крути, все равно пробки увеличатся.

Один фактор я могу отметить. Например, уважаемая мною госпожа Шевцова опять говорит о советских детских садах на 200–300 ребят. Хотят отобрать старые здания, принадлежавшие раньше детским садам, и восстановить в них детские сады. А что такое 200 детей? Это значит, многие родители утром должны сажать ребенка в машину и везти в этот садик. Потом ехать, чтобы забрать ребенка из этого садика.

Я когда-то жил в Вене, проходил здесь стажировку. И жил у хозяйки недалеко от Ринга. Хозяйка имела пятикомнатную квартиру. В одной или двух комнатах жила она, одну комнату мне сдавала, а три комнаты она превратила в детский садик для детей своего подъезда. В этом садике было 4 или 6 детей всего. Каждое утро ребятишки бежали снизу вверх и сверху вниз к ней на этаж. В одной комнате она кормила их, в другой комнате они спали и играли. Она с ними выходила в скверики, посещала картинные галереи – в общем, она с ними работала все время. Если кто-то из родителей задерживался, ей звонили по телефону, она могла продержат ребенка и до 7, и до 9 часов вечера.

Нужно было этим родителям вклиниваться с авто и ребенком в плотный поток транспорта? Нет. А в тот советский вариант садиков, который нам сейчас предлагают, обязательно увеличит нагрузку на транспорт.

Еще один такой же пример. Школа. Если я хочу, чтобы мои дети занимались спортом или рисованием, или языком дополнительно, я обязательно должен найти где-то преподавателя и возить к нему. Или преподаватель будет ездить ко мне. Опять нагрузка на транспортный поток. Почему нельзя в той же школе все это делать на месте? Тем более что вторая половина дня пустая.

Еще один пример хочу привести. В этом году оледенение, порванные провода и т.д. Посмотрите на Вену. Вы здесь видите висящие линии электропередачи? Обратили внимание, чтобы в Вене проходили линии электропередачи как в Москве? В Нью-Йорке видели линии электропередачи или где-то еще? Да нет, потому что везде давно линии электропередачи спрятаны под землю. Дороже. Зато никто не думает, как очищать провода, как их защищать, как ремонтировать оборванные провода. Уже лет 20 я постоянно говорю, что в Москве надо перейти на кабельное энергоснабжение. Кстати, эти провода когда-то каждое министерство проводило отдельно для себя, свои. Если это все убрать, то 99 процентов обрывов, от которых Москва и Москов-

«Проблемы экономики столиц государств»

ская область страдают, не было бы. Ведь все было бы спрятано под землей. Какие-то аварии, может быть, были бы, но мало.

Теперь хочу перейти к более сложным проблемам, если так можно сказать. Мы здесь упоминали события на Манежной площади.

Знаете, что меня больше всего поразило на Манежной площади? То, что нынешняя власть намного слабее советской. Мне приходилось тогда организовывать демонстрации. Тогда выводили 500 тыс. человек, и милиция выходила из игры, боялась реагировать. А здесь 5 тыс. человек дезорганизовали все. А если 10 тыс. человек вывести, можно Кремль захватить? Может быть, для этого и тренировали эту молодежь, чтобы захватить Кремль при необходимости?

Еще об одном, о чем шла речь. Здесь Владимир Львович правильно сказал, что ему стыдно было смотреть на лица – если можно назвать их лицами – членов нашей сборной хоккейной команды. Стыдно было за Россию, ведь они орал: «Да здравствует Россия!» Страшно было за Россию, потому что эти люди претендуют быть будущим нашей страны. Да разве можно им доверить будущее? Их надо гнать вместе с тренерами. Пусть они играют где угодно за границей, только не в нашей стране.

На мой взгляд, национальная проблема в больших городах исключительно остра, исключительно серьезна.

Я беру нашу историю. 1612 год, когда, как вы знаете, литовско-польские части захватили Москву. Минин создавал ополчение. Татарские города с Волги прислали к Минину воинские части для участия в ополчении, которое пошло освобождать Москву. Почему? Потому что они совершенно здраво считали, что с русскими они уже как-то научились жить, а новый вариант будет исключительно сложен.

Прошло 200 лет. 1812 год. История повторилась. Все расчеты Наполеона, что в России будет хотя бы одно национальное восстание, провалились. Исключая Польшу, все другие национальности, жившие тогда в России, поддержали армию. И татарское ополчение опять принимало участие в битвах. И в благо-

дарность за это участие царь, когда разрешал строить храм Христа Спасителя, одновременно разрешил построить мечеть на другой стороне Москвы-реки в память татар, участвовавших в Отечественной войне 1812 года.

Пришел 1914 год, новая война. И опять целый ряд решений, исключительно продуманных. Были созданы кавказские дивизии, которые участвовали в войне. С мусульманскими муллами. Были созданы латышские полки, они тоже участвовали в войне. С пасторами, которых тоже пригласили.

И Советский Союз, который шел по пути полного уничтожения всех национальных различий, но тоже какие-то варианты имел – союзные республики, автономии и т.д.

Сейчас я не вижу вариантов – вот что меня пугает. Полное отсутствие вариантов.

Вот гастарбайтеры. Студенты моего Международного университета обращались в мэрию к Юрию Михайловичу, а Юрий Михайлович поручил это дело Шевцовой. Студенты готовы организовать воскресные школы, для того чтобы люди, которые здесь работают гастарбайтерами, посещали школы и хотя бы немножко узнали о русской культуре, изучали язык, привыкли читать газеты, книги, слушать радио. Студенты брались организовать какие-то воскресные занятия, посещения музеев. Причем все это на добровольной основе. Студенты не просили никакой платы.

Мэрия с восторгом встретила предложение. Но ничего сделано не было. Вообще ничего. Разговоры длятся уже годы, но ни одной воскресной школы для людей, приехавших из Средней Азии, из Кавказа, нет. Причем гастарбайтерам нужен ведь не только русский язык и русская культура. Их нужно и работе с компьютером обучить – это тоже не помешает. А в ряде случаев и собственному национальному языку, потому что и его они по-настоящему не знают.

Национальный вопрос являлся и будет являться одним из острейших вопросов мегалополиса. С этим уже столкнулись. Девушки-мусульманки в Париже надевают хиджаб вовсе не потому, что они очень уж религиозны. Они просто понимают,

«Проблемы экономики столиц государств»

что будущая жизнь, которую им сулит Франция, не дает им никаких вариантов. А с хиджабом ей все понятно – она выйдет замуж за «своего» и будет жить.

Мне кажется, что все, что сейчас говорится о мусульманстве, опять-таки игнорирует основную фундаментальную основу: дело не в религии. Бог один – это все могут понять и принять. Но дело в том, что религиозные версии позволяют показать свое несогласие с миром, в котором ты живешь.

Поэтому мне представляется, что комплекс мер и в этой области необходимо разрабатывать. И очень сложный, совершенно непростой. В нем надо полностью учесть все национальные особенности, но в то же время в каждой религии, в каждой национальной традиции найти то, что интересно другим, и то, что сближает их.

Спортивные фанаты – тоже примета мегаполиса. Ну какое отношение к спорту они имеют? Это выход запаса агрессии. Эта агрессия накопилась, она бурлит, ее куда-то надо вылить, что-то сделать.

Еще одна проблема, на которой я хотел остановиться, – это проблема уязвимости. Что сейчас произошло? Показывали по телевизору Московскую область. Отключили свет, отключили на сутки. В результате все продукты пропали, потому что холодильники перестали работать. Света нет; соответственно, нельзя пользоваться электроприборами.

Если отключить электричество в Московской области, то сейчас жизнь в большинстве поселков Московской области прекратится. Даже канализация не будет работать, если нет электричества.

Деревенский, крестьянский дом был с этой точки зрения значительно более устойчивым. Он имел свои дрова и мог себя топить. Он имел свой колодец рядом, где можно было взять воду. Он имел свой туалет, который тоже рядом.

Все это мы преодолевали. Все считали, что централизованные решения лучше. Лучше иметь канализацию. Лучше иметь водопровод. Лучше иметь линии электропередачи. Лучше иметь

линии связи. Все правильно. Но итогом что стало? **Первое же потрясение полностью жизнь прекращает**, ломает.

Мне кажется, что надо все-таки подумать о том, что я называю «устойчивый дом». Это должен быть дом, в котором крыша должна принимать энергию солнца и давать сама какую-то, хотя бы небольшую часть электричества своему дому. В нем должны быть батареи, в которых должны быть запасы электроэнергии. И какие-то разовые системы отопления. Пусть даже печь-буржуйка.

Вот дым был в Москве. Кто-нибудь сделал что-нибудь в связи с этим дымом? Нет, ничего. А ведь вопрос простой. Надо просто выпустить кондиционеры нового типа, способные в доме поглощать дым и давать нормальный воздух.

До Беляева с его знаменитым продавцом воздуха мы еще не дошли, но воду уже приходится покупать для того, чтобы пить, – краном уже пользоваться нельзя. Нужны в доме и установки для того, чтобы был нормальный воздух. Надо их сейчас, а не в панике летом, производить, распространять, продавать со скидками, продавать в рассрочку, отдавать бесплатно тем, кто не может купить.

Вообще, главной линией создания неуязвимого дома должна быть линия возврата к земле – надо возвращаться к коттеджным поселкам.

И еще сейчас говорят: глобальная катастрофа. Но предлагаются ли простые и доступные меры хотя бы по общей подготовке в этом направлении? Ну, не будет катастрофы – и слава богу. А если будет? Что останется от цивилизации? Никаких мер не принимается.

Мне кажется, что, рассуждая о проблемах столиц, мы сталкиваемся с ситуацией, что именно здесь все наиболее обострено, наиболее наглядно, наиболее бросается в глаза. А в общем-то это обычная тенденция, она везде есть и она везде присутствует.

Поэтому мне кажется, что тема, которой мы сегодня занимаемся, дает повод для того, чтобы поставить серьезные проблемы. Конечно, тяжело и иногда даже страшно. Но никакого

«Проблемы экономики столиц государств»

другого выхода нет. Значит, надо этим заниматься. Однажды мой учитель, профессор Лев Яковлевич Берри, сказал замечательную фразу. Когда я его спросил: «Как Вы себя чувствуете?», он ответил: «Теоретически уже давно надо было из жизни уйти, но раз уж живешь, то надо сопротивляться». Вот это «надо сопротивляться» является самым главным выводом, который следует для всех нас.

Я на этом бы хотел закончить все свои комментарии. Я повторю, что уже говорил вначале. К этим проблемам мы еще будем возвращаться и будем искать их решение.

Спасибо за внимание!

CLOSING SPEECH

G.Kh. POPOV,

*President of the International Union of economists,
President of the Free Economic Society of Russia, President
of the International University, President, Honorary full member
of the International Academy of Management, academician of the
Russian Academy of Natural Sciences, Dr. Sc. (Econ.), professor*

Dear colleagues! First of all I would like to thank the reporters of our Meeting. We understood that the peculiarity of the theme and its character do not give us an opportunity to achieve any integral picture, but we considered that the parts of this theme should be pointed out.

As it was stressed the base for the future work already exists and I would like to add that everything that was said we will publish and will return to this theme in the future.

I would like to make some remarks on the discussion. Taking into account the time, I will limit myself with short comments.

First of all about the current measures. We can see some measures in Moscow. For example the struggle with traffic jams. I understand the wish to overcome the traffic jams. But I also remember the following case – when a person of my age often access memories. When Boris Nikolaevich Eltsyn became the head of Moscow he began to solve all the problems of the city very active with provincial pressure. And I remember that he distribute who will solve the concrete issues and the transport problems kept for himself. He thought that it was the easiest one. He personally drove two Moscow routes. Then he created a commission where the problems of transport were discussed. As it chanced I was included to this commission. During one meeting of this commission Boris Nikolaevich spoke much about the necessity of building beautiful bus stops, and had a lot of other ideas. Someone made rather interesting suggestion to post per one policeman at every bus stop for people could use the

«Economic problems of states' capitals»

transport without any danger even late in the evening. And I told nothing. Then he asked: «And why does the professor keep silent?» I said: «I do not understand one thing». – «What exactly?» – «One thing is not clear». – «What exactly?» – «I do not understand what do people drive along Moscow for?» – «You mean that You do not understand why people drive along Moscow?» I answered: «I do not understand why people instead of sitting at home and watching TV squeeze into Metro or uncomfortable bus and go for an hour or even two somewhere». – «And what do you think?» – «I think that people go somewhere because in Serebryanyi Bor where I live are no needles, no threads and people have to go to GUM. But the most important thing is that the places of residence of the majority of people are far from the place of work». Irina Vasilevna will confirm that we spent 1,5 hours to come from the place of residence to work. «What do you suggest?» I said: «We should let sell and exchange with the accommodation. And a part of loading on the transport will be eased». And he looked at me angrily because he understood that such permit for trade was outside the competence of the Moscow secretary. And I was not invited for such meetings any more.

I would like to point out that now we should ask what do people go around Moscow for. All the talks about the traffic jams are senseless till this question is not cleared out. If there is a demand in such movements the traffic jams will anyway appear and their number will increase.

I can note one factor. For example highly-respected Ms. Shvetsova again speaks about the soviet kindergartens for 200–300 children. They want to take the old building that used to belong to kindergartens away and to reinstate there the kindergartens. And what are 200 children? That means that many parents have to seat children into the car in the morning and drive them to this kindergarten. Then they will have to drive to pick the children up.

I used to live in Vienna, I had a study course here. And I lived not far from Ring. My hostess had a five-room flat. She lived in one or two rooms, one room she let me out and others three she turned into a kindergarten for the children of the house. There were 4 or 6 chil-

dren in this kindergarten. Every morning the children ran from upstairs and downstairs to her floor. In one room she fed them. In the other they slept and played. And she went with them for a walk to the public gardens, visited picture galleries, in a word she worked with them all the time. If some parents were late, they rang her up and she could sit with a child till 7 o'clock and till 9 o'clock in the evening.

Did such parents have to wedge themselves with the car and a child into the Moscow traffic? No. And that Soviet variant of kindergartens that is suggested nowadays will inevitably increase the transport loading.

One more example. The school. If I want my children go into sport or painting or study foreign language additionally I have to find some teacher and drive them to this teacher. Or the teacher will drive to me. And again the additional load on the transport system. Why is it impossible to do the same at school? Taking into account that the second part of the day is free?

And one more example. Freezing, torn wires and so on. And look at Vienna. Do you see any aerial conductors? Do you see here in Vienna any power lines that are in Moscow? Are there such lines in New York or somewhere else? Of course, not. Because everywhere the power lines are under the ground. It is more expensive. But no one thinks how to clear the conductors, how they should be protected and repaired. For already 20 years I constantly tell that Moscow should transit to the cable energy supply. By the way every ministry built such lines for themselves. If all the conductors could be built under ground, 99% of the breaks, from which Moscow and Moscow region suffered, would not have been occurred. Everything would have been underground. Of course some damages could occur, but very little.

Now I would like to discuss more difficult problems. We mentioned the events at the Manege square.

Do you know what struck me most of all? The current authorities are weaker than the soviet ones. I used to organize the demonstrations in those times. Then 500 thousand people participated and the

«Economic problems of states' capitals»

police gave up, they were afraid. And now 5 thousand people disorganized everything. And if there were 10 thousand people, then it could be possible to capture the Kremlin? Maybe these young people were trained exactly for this? For capturing Kremlin when it is necessary?

And one more point. Vladimir Lvovich told that he was ashamed to look at the faces – if they could be called faces – of the members of our combined hockey team. It was ashamed of Russia – they shouted: «Fiat Russia!» I was afraid for Russia, because these people claim to be the future of our country. Can we entrust them the future of our country? We should turn them with coaches out of the country. Let them play anywhere abroad, but not in our country.

To my mind the national problem is really very urgent and serious in big cities.

For example our history. In 1612 as you know Lithuanian-Polish units captured Moscow. Minin formed the people's volunteer corps. The tatar towns from Volga sent to Minin military units to participate in the volunteer corps that released Moscow. Why? Because they considered that they have already adapted to live with Russians and new variant would be much more difficult.

200 years passed. 1812 year. The history repeated. All the plans of Napoleon who expected at least one national uprising in Russia collapsed. Except Poland other nationalities who lived then in Russia supported the army. And tatar militia again participated in the battles. In gratitude for this the tzar let them build the mosque, in memory of the Tatars who participated in the Patriotic war in 1812, on the Moscow river simultaneously with building the Christ the Savior Cathedral.

Then came the 1914, a new war. And again a number of very considered solutions. The Caucasian divisions were formed that participated in the war. With pastors that were also invited.

And the Soviet Union that chose the way of total elimination of all national differences also had some variants – union republics, autonomies and so on.

Now I see no variants – and this scares me. The total absence of any variants.

The guest workers for example. The students of my International University appealed to the mayor's office to Yury Mikhailovich and he entrusted Shvetsova. The students are ready to organize the Sunday schools for people who work here as guest workers for they could go to school and learn something about the Russian culture, language, for they could get used to read newspapers, books, listen to the radio. The students even tried to organize some Sunday classes, visited museums. And all this was on the voluntary lines. The students do not ask for pay.

The mayor's office considered this idea to be brilliant. But nothing was done. Absolutely nothing. The discussions continued for several years, but no one Sunday school for the people coming from the Middle Asia, Caucasus was organized. And the thing is that the guest workers need even not only Russian language, but also Russian culture. They also should study their own national language, because they often do not even know it properly. The national question is and will be one of the most urgent problems of a megalopolis. And we have already faced this problem. The girls in Paris put hijab on not because they are very religious. They simply understand that future life that promises them France does not give them any variants. And with hijab everything is clear – she will marry and will live.

It seems to me that everything that is nowadays said about the Islam ignores the basic fundamental idea – the thing is not in the religion. There is only one God – everyone can understand and agree with this. But the thing is that the religious versions give the opportunity to show the disagreement with the world you live in.

That is why I think that the complex of measures in this field is necessary. And it is very difficult. All the national specialties should be taken into account, but at the same time the bringing together elements should be found out in every religion.

The sport fans are also the feature of megalopolises. But what attitude to sport do they have? This is only the way out for the reserve of aggression. This aggression accumulated, it boils up, it should be poured out.

«Economic problems of states' capitals»

And one more problem that I would like to discuss is the problem of vulnerability. What did happen? The Moscow region was shown on TV. There was no light during twenty-four hours. As a result all the products were spoiled, because the refrigerators did not run. No light, so it is impossible to use the electrical appliances.

If the electricity is turned off in the Moscow region, life in the majority of villages of the region simply stops. Even the sewerage system does not work.

From this point of view the country house was much steadier. There were firewood and it was possible to heat the house. There was a well near the house where you could take water from. There was a separate toilet near the house.

We coped with this. Everyone considered that centralized decisions are better. Better to have the sewerage system. Better to have the water supply system. Better to have the lines of electricity transmission. It is right. And what are the results? The first shock totally stops the life, breaks everything.

It seems to me that we should think about as I call it «stable house». It should be a house where the roof should accept the sun energy and give some energy to the house. There should be batteries with the reserve of electricity. And some single heating system. Maybe even cast-iron moveable wood stove.

There was a smoke in Moscow. Did someone do anything? Nothing was done. And the question is very easy. It is necessary simple to produce the conditioners of the new type that will be able to absorb smoke and give normal air.

We did not reach Belyaev with his famous air seller, but we already have to buy water for drinking – we already cannot use water from the tap. We need special installations for normal air. They should be produced and sold with discounts, in credit, they should be even given free of charge to those who cannot buy them. And it should be done now and not in panic in the summer.

And the main line of creating the invulnerable house should be the line of return to ground – we should return to cottage villages.

«Economic problems of states' capitals»

Now some people say: global catastrophe. But are there any simple and accessible measures for the whole preparations? If there is no catastrophe – thank God. And if it is? What will be left from the civilization? And there are no measures.

It seems to me that discussing the capitals' problems we see what is really urgent and serious. And it is the usual trend – it is everywhere.

It seems to me that the theme that we discuss today gives the basis for raising really serious problems. Of course it is difficult and sometimes frightfully. But there is no way out. Once my teacher, professor Lev Yakovlevich Berri told me a wonderful phrase. When I asked him: «How are you?» he answered: «Theoretically I should have left this world, by if I live I have to resist». And this «have to resist» should be the main conclusion for us.

I would like to finish my comments. I will repeat the thing I said in the beginning. We will return to these problems and will search for the solutions.

Thank You for attention!

Вольное экономическое общество России в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации (письмо № 45.1–132 от 14.10.2008) определяет правила оформления научных статей, представляемых для публикации в сборниках Научных трудов ВЭО и МСЭ

УСЛОВИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАУЧНЫХ СТАТЕЙ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В СБОРНИКАХ НАУЧНЫХ ТРУДОВ ВЭО РОССИИ

1. Статья представляется в электронном виде на дискете в формате Word для Windows 95 и выше, и в виде распечатки (желательно на лазерном принтере) в двух экземплярах через 1,5 интервала с размером шрифта не менее № 12, с верхним и нижним полями – не менее 30 мм и с боковыми полями – не менее 20 мм¹. Статья на бумажном носителе должна строго соответствовать рукописи на магнитном носителе².

Возможно предоставление научной статьи и сопроводительного письма по электронной почте.

2. Распечатка научной статьи должна быть подписана автором с указанием даты ее отправки. К статье должно прилагаться письмо от организации, рекомендующей статью к публикации.

3. Объем научной статьи должен быть не менее 5 и не более 15 страниц, напечатанных через 1,5 интервала, включая таблицы, библиографический список и графический материал.

Рекомендуемый тип шрифта – Times New Roman.

¹ Предоставление статьи, записанной на дискете или диске, требует обязательного представления распечатки на бумажном носителе.

² В случае обнаружения расхождения редколлегия будет ориентироваться на электронный вариант рукописи.

4. Перед каждой статьей должна быть дана краткая (6–8 строк) аннотация содержания статьи на русском и английском языках.

5. Таблицы в тексте или приложении к нему должны иметь заголовки, на каждую таблицу в тексте должна быть соответствующая ссылка. В электронном виде таблицы должны быть собраны в отдельных файлах.

Иллюстрации должны быть сгруппированы, иметь порядковый номер и названия. При написании математических формул, подготовке графиков, диаграмм, блок-схем не допускается применение размера шрифта менее № 8.

6. Наличие пристатейных библиографических списков (на русском и английском языках) в едином формате, установленном системой Российского индекса научного цитирования (подробности – на сайте Международного Союза экономистов <http://www.iueson.org>), а также ключевых слов к статье (на русском и английском языках) является обязательным.

7. Перед названием статьи должны даваться точные сведения об авторе(ах) с указанием фамилии, имени, отчества, должности, места работы, ученой степени, звания и контактной информации (на русском и английском языках).

8. Аспиранты освобождаются от платы за опубликование рукописей.

9. В первоочередном порядке к публикации принимаются статьи авторов, являющихся членами ВЭО России и МСЭ.

10. Требования к электронному варианту на магнитном носителе:

Магнитный носитель должен представлять собой дискету 3.5" или CD. Имя файла, содержащего научную статью, должно совпадать с фамилией первого автора и иметь стандартное расширение .DOC или .RTF – для документа Word. Носитель не должен содержать каких-либо посторонних файлов, не относящихся к представляемым в оргкомитет материалам.

11. Статьи принимаются вместе с оригиналом квитанции о подписке автора на Научные труды ВЭО России на ближайшее полугодие (для иногородних квитанция отправляется заказным письмом в Правление ВЭО России по адресу: Москва, ул. Тверская, д. 22а. Данное условие вступает в силу со второго полугодия 2009 года).

*Условия представления научных статей
для публикации в сборниках Научных трудов ВЭО России
вступают в силу с 1 января 2009 г.*

Настоящие условия опубликованы с 15 декабря 2008 г.

*По вопросам публикации статей
следует обращаться в ВЭО России по телефонам:
(495) 609-07-33 – Смелянская Ирина Леонидовна
(495) 609-07-33 – Стрелкова Екатерина Валерьевна*

Научное издание

НАУЧНЫЕ ТРУДЫ ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ОБЩЕСТВА РОССИИ

Том сто сорок седьмой
(в совместном издании с Международным Союзом экономистов –
Том тридцать третий)

Информационно-аналитическое издание
для членов Международного Союза экономистов
и Вольного экономического общества России

Москва, 2011

Издание осуществляется Вольным экономическим обществом России –
125009, Москва, ул. Тверская, 22А

*Над выпуском работала
Е.В. Стрелкова*

Тираж 1000 экз.

Свидетельство о регистрации СМИ – ПИ № 77-3786 от 20.06.2000
Лицензия на издательскую деятельность – ИД № 01775 от 11.05.2000 г.
Подписной индекс – 10920 в Каталоге российской прессы «Почта России»

© Вольное экономическое общество России, 2011
© Международный Союз экономистов, 2011
ISBN 978-5-94160-125-7
ISSN 2072-2060

Scientific publication

SCIENTIFIC TRANSACTIONS OF THE FREE ECONOMIC
SOCIETY OF RUSSIA

Volume one hundred forty seventh
(in joint publication with the International Union of Economists –
Volume thirty third)

Information and analytical edition for the members
of the International Union of Economists
and Free Economic Society of Russia

Moscow, 2011

The publication is carried out by the Free Economic Society of Russia –
22A, Tverskaya Str., Moscow, 125009

Worked on the production
E.V. Strelkova

1000 copies

The certificate of registration of Media – PI №77-3786 from 20.06.2000
The license for the publishing activity – ID №01775 from 11.05.2000
Subscription index – 10920 in the Catalogue of the Russian press «Russian Post»

© Free Economic Society of Russia, 2011
© International Union of Economists, 2011
ISBN 978-5-94160-125-7
ISSN 2072-2060