

1-36
886

11-12

1

Январь

1886.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



СОДЕРЖАНІЕ.

Дѣйствія Общества. Засѣданія общаго собранія 15 окт. 1885 г. и II Отдѣленія 24 октября и 28 ноября 1885 г.

I. Земледѣіе, землевладѣніе и кредитъ. *А. В. Яковлева.*

II. Обь акклиматизаціи. *А. Н. Векетова.*

III. Сельскохозяйственная статистика въ Россіи. *А. О. Фортунатова.*

IV. Къ вопросу о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ *И. Г. Подобы.*

Сельско хозяйственное обозрѣніе. I. Сельскохозяйственные и экономическіе итоги 1885 г. *С. А. Щепотьева.* II.—Продовольственный

вопросъ въ земскихъ собраніяхъ 1885 г.

VI. Иностранныя извѣстія. Экономическое и финансовое обозрѣніе. *В. Т. Судейкина.* Эпохи винограднаго сбора во Франціи. — Предохранительная прививка водобоязни. *А. Н. Векетова.*

VII. Библиографическое обозрѣніе. *А. Н. Векетова.*

VIII. Сельскохозяйственныя извѣстія.

Списокъ сочиненій, поступившихъ въ бібліотечу И. В. Э. О., и періодическихъ изданій, выписанныхъ на 1886 г.

Библиографическій листокъ (на оберткѣ).

Приложеніе „Человодный Листокъ“, № 1.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества „Общественная Польза“, Н. Подъяч., № 30.

1886.

Центральная Библиотечка
Обменный фонд
6518

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

Народное Хозяйство Россіи. Изслѣдованія В. П. Безобразова Московская (центральная) промышленная область. Часть II. (Съ приложеніями). Нижегородская губернія и Ока отъ Нижняго Новгорода до Рязани. Ярославская губернія).—Нашъ ученый экономистъ съ свойственною ему живостію продолжаетъ работать для экономической науки. Неудача затѣяннаго имъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, литературнаго предпріятія, не охладила его энергіи, и спустя немного времени В. П. Безобразовъ предпринялъ изслѣдованіе промышленности Россіи въ важнѣйшихъ въ промышленномъ отношеніи областяхъ путемъ личнаго наблюденія. Задача не легкая для одного человѣка; трудность ея увеличивается еще болѣе тѣмъ, что путешествуя, столь привлекательное, когда рѣчь идетъ о чужихъ краяхъ, представляетъ въ нашемъ отечествѣ цѣлый рядъ неудобствъ, способныхъ расхолодить какой угодно изслѣдовательный пылъ, обезоружить всякую любознательность.

Само собою разумѣется, избранный изслѣдователемъ приемъ, предпринимаемыхъ отъ времени до времени экскурсіи въ болѣе значительные промышленные пункты, съ цѣлью личнымъ наблюденіемъ и разпросомъ мѣстныхъ дѣятелей, изучить мѣстную промышленную жизнь, не можетъ дать ни богатыхъ статистическихъ данныхъ, ни обстоятельнаго знакомства съ важнѣйшими экономическими фактами; даже въ тѣхъ результатахъ, по преимуществу общаго характера, которые возможно получить этимъ путемъ, и которые сводятся къ бытлому освѣщенію главныхъ явленій мѣстнаго быта и экономической жизни, нельзя претендовать на достаточную точность; при бытломъ изслѣдованіи иног-

да важное остается въ тѣни и предметы наблюденія группируются въ неправильной перспективѣ. Задача подобнаго изслѣдованія состоитъ въ томъ, чтобы давать яркіе очерки изслѣдуемыхъ явленій, не претендуя ни глубоко захватить предметъ, который наблюдается на пути, ни тѣмъ менѣе исчерпать его. Эту задачу г. Безобразовъ исполнилъ съ полнымъ успѣхомъ. Пишетъ онъ, какъ всегда, легкимъ и яснымъ языкомъ; эта способность, рядомъ съ основательною научною подготовкою, при большой опытности трактовать экономическіе и промышленные вопросы русской жизни, дѣлаютъ „изслѣдованіе“ весьма занимательнымъ чтеніемъ для всякаго образованнаго человѣка, интересующагося нашимъ народнымъ хозяйствомъ. Пользуясь имѣющеюся литературою, какъ общаю, такъ и мѣстнаго происхожденія, г. Безобразовъ связываетъ свои личныя наблюденія въ рядъ интереснѣйшихъ историческихъ и экономическихъ очерковъ, въ которыхъ хотя быгло, но талантливо выясняетъ типическія черты изслѣдуемыхъ промышленныхъ пунктовъ, условія происхожденія и настоящаго существованія этихъ пунктовъ, бытовья, этнографическія и экономическія особенности. Въ числѣ другихъ очерковъ можно указать на описаніе селъ Лыскова, Городца, города Валахны. Повѣстно, что полнота картинъ, которую представляетъ каждый очеркъ въ отдѣльности, зависѣла отъ количества имѣвшагося въ распоряженіи автора матеріала, а богатство или скудость послѣдняго опредѣлялась количествомъ знакомствъ и встрѣчъ съ мѣстными людьми, болѣе или менѣе случайныхъ; потому очерки выходятъ неровны.

мы достигнемъ того, что будемъ имѣть образцы чая нѣсколько удовлетворительные, то очень можетъ быть, что получимъ и содѣйствіе правительства для дальнѣйшаго веденія этого дѣла.

Кромѣ указаннаго донесенія, я имѣю въ рукахъ еще полный трактатъ Мони (Моне) о культурѣ и приготовленіи чая. Изъ него видно, также какъ изъ консульскаго донесенія, о которомъ шла рѣчь, что культура и обработка чая въ Индіи гораздо выше, нежели въ Китаѣ. Основываясь на немъ, можно также думать, что едва-ли чайное дѣло у насъ на Кавказѣ встрѣтитъ большія затрудненія со стороны технической. Гораздо болѣе затрудненій можетъ представить сторона экономическая, т. е. вопросъ о томъ, будетъ-ли выгодна у насъ культура чая; но и этотъ вопросъ безъ опытовъ, безъ практики, едва-ли можетъ быть выясненъ.

Къ этому прибавлю, что тамъ, гдѣ хотѣли заниматься этимъ вопросомъ серьезно, какъ напр. англичане въ Индіи, само правительство не щадило затратъ, заводя казенныя плантаціи, раздавая сотни тысячъ саженцевъ и т. д. Почти также поступали и въ Америкѣ въ 50-хъ, кажется, годахъ, когда начинали опыты надъ разведеніемъ чая. Конечно и у насъ нужно будетъ идти тѣмъ же путемъ. Но для того, чтобы приняться за это дѣло въ такомъ объемѣ, необходимо выяснитъ прежде всего вопросъ, можемъ-ли мы надѣяться получить на Кавказѣ, изъ имѣющихся тамъ на лицо кустовъ, такой чай, который бы годился для употребленія.

Позвольте еще прибавить, что въ Совѣтѣ была рѣчь объ образованіи особой коммисіи для разработки этого вопроса.

Президентъ. Да, Совѣтъ имѣетъ это въ виду.

Н. П. З а л о м а н о в ъ. Весьма интересное сообщеніе, которое мы сейчасъ выслушали, оставило во мнѣ маленькое недоразумѣніе, относительно того обстоятельства, которое практикамъ хорошо извѣстно, но которое необъяснимо тѣмъ, что мы сейчасъ слышали. Практикамъ извѣстно, что сѣмена, смоченныя и замороженныя, развиваются гораздо быстрѣе, нежели не подвергшіяся этой операціи; изъ чего можно заключать, что на развитіе растений оказываетъ вліяніе не только теплое лѣто, высокая температура, какъ говорилъ докладчикъ, но и холодная зима. Мало того, практикамъ извѣстно, что если смачивать нашу озимую рожь и заморозить или держать смоченную въ холодномъ мѣстѣ, то можно обратить ее въ яровую; если смочить и заморозить сѣмена свеколовицы, то она изъ 2-хъ-лѣтняго растения обращается въ однолѣтнее, т. е. въ то же лѣто идетъ въ стебель и цвѣтеть; точно также, если желательнo имѣть болѣе цвѣтущихъ стрѣлокъ изъ сѣмянъ артишокъ, то стоитъ только послѣднія смо-

чить и заморозить передъ посѣвомъ. Тоже даетъ и лукъ. Если вы желаете имѣть большія луковицы, то держите лукъ въ теплѣ; если же хотите, чтобы онъ шелъ въ дудку, то наоборотъ—держите его въ прохладномъ мѣстѣ, это извѣстно деревенскимъ бабамъ. Наконецъ, бываетъ, что рожь сѣютъ поздно, такъ что осенью она не всходитъ совсѣмъ, а всходитъ весною и такая рожь даетъ отличные урожаи. Эти факты показываютъ, что въ природѣ въ растительномъ царствѣ нѣтъ покоя зимою, а есть условія весьма важныя, которыя, быть можетъ, дѣлаютъ акклиматизацію болѣе быстрою, чѣмъ говорить А. Н., но на которыя учеными не обращено еще должнаго вниманія. Я самъ лично занимался изученіемъ развитія растений изъ замороженныхъ сѣмянъ и нѣсколько фактовъ изъ этихъ изслѣдованій были помѣщены въ «Земледѣльческой Газетѣ» за 1875 годъ № 35. Когда факты эти были сообщены А. С. Ермоловымъ Габерландту, то онъ счелъ нужнымъ повторить мои опыты съ разными растениями и надъ льномъ. Опыты со льномъ показали, что при замораживаніи сѣмянъ ленъ вырастаетъ въ $1\frac{1}{2}$ —2 раза длиннѣе, нежели при обыкновенныхъ условіяхъ. Вотъ мнѣ и думается, что если ученые обратятъ на эти факты болѣе вниманія, тогда, быть можетъ, окажется, что явленія акклиматизаціи идутъ вовсе не такъ туго и медленно, какъ думаютъ объ этомъ въ настоящее время, и въ рукахъ чловека окажется, быть можетъ, могучее средство къ акклиматизаціи растений. Мы напр. знаемъ, что Грачевъ, благодаря указанному способу, разводитъ здѣсь кукурузу, которая созрѣваетъ въ Петербургѣ. Мнѣ желательно было бы знать, какъ считать эту кукурузу, которая здѣсь даетъ всхожія сѣмена, акклиматизированною или натурализированною, или же ни тою, ни другою, а какъ бишь?—порабощенною что-ли?...

А. Н. Бекетовъ. Факты, вами сообщенные, очень интересны, но для того, чтобы дѣлать изъ нихъ какіе-либо выводы, каждый изъ этихъ фактовъ долженъ быть подвергнутъ предварительно тщательному анализу. Такъ напр., относительно кукурузы нужно прежде всего знать, какъ она разводится: сѣется ли она въ открытыя гряды или сначала въ парники. По большей части здѣсь дѣлается такъ что кукуруза сажается въ парникахъ, а потомъ пикируется на мѣста. Если это и у Грачева дѣлается такъ, то въ этомъ ничего нѣтъ удивительнаго: въ нашемъ университетскомъ саду тоже образуются на кукурузѣ початки. Затѣмъ, надо имѣть въ виду, что въ Америкѣ кукуруза идетъ гораздо дальше, нежели въ Европѣ. Поэтому, если выписать сѣмена кукурузы изъ сѣверныхъ предѣловъ распространенія ея въ Америкѣ, то очень возможно, что они окажутся довольно

пригодными для насъ въ мѣстностяхъ, гораздо болѣе удаленныхъ на сѣверъ отъ мѣстъ настоящаго ея воздѣлыванія въ Россіи. Всѣ эти обстоятельства нужно принимать въ соображеніе, чтобы правильно судить объ опытахъ Грачева, именно, какой сортъ, ранній или поздній, онъ разводитъ здѣсь и производитъ ли посадку въ грунтъ или же въ парникъ.

Относительно остальныхъ растений, вами указанныхъ, я думаю сказать то же, что сказалъ и о кукурузѣ.

Н. П. Заломановъ. Способъ Грачева извѣстенъ: онъ сажаетъ кукурузу въ снѣгъ. Подробно способъ Грачева описанъ въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества.

А. Н. Бекетовъ. Это будетъ холодный парникъ.

Н. П. Заломановъ. Я объ этомъ и толкую, что въ природѣ имѣется холодный парникъ—зима, а ученые знакомы лишь съ теплымъ парникомъ.

А. С. Ермоловъ. Я совершенно согласенъ съ А. Н. въ томъ, что по отношенію къ большинству культурныхъ растений не можетъ быть и рѣчи объ акклиматизаціи, потому что если не всѣ, то многія растенія, культивируемыя въ теченіе большаго числа лѣтъ, если бы поставить ихъ въ естественныя условія, прекратили бы свое существованіе. Но насъ, хозяевъ, гораздо болѣе могъ интересовать вопросъ о томъ, какимъ образомъ растенія, хотя бы и въ искусственныя условія ставимыя, могли быть приучаемы къ данному климату и въ этомъ отношеніи получаетъ значеніе вопросъ объ экономической выгодности культуры того или другаго растенія, такъ что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, когда рѣчь идетъ о перенесеніи растенія изъ одной мѣстности въ другую, хотя бы и при искусственныхъ условіяхъ его здѣсь развитія, вопросъ долженъ быть перенесенъ на экономическую почву. Но тутъ для сельскаго хозяина получаетъ большое значеніе вопросъ о томъ, откуда вновь вводимое растеніе будетъ получаться. А. Н. затронулъ этотъ вопросъ, но для меня здѣсь не все ясно. А. Н. указываетъ, что есть растенія, которыя растутъ въ различныхъ климатахъ, будучи почти совершенно одинаковы, и въ примѣръ приводитъ ель сибирскую и ель европейскую. но я бы желалъ знать вотъ что: одно и то же растеніе можетъ ли считаться одинаково относящимся къ климату, независимо отъ того, въ какой мѣстности оно растетъ. Напр. растеніе, живущее въ Алжирѣ, можетъ ли быть перенесено въ другую мѣстность и тамъ сейчасъ же принятъ, или же оно должно пройти извѣстныя стадіи приученія себя къ климату этой другой мѣстности? Я склоненъ рѣшить этотъ вопросъ въ послѣднемъ смыслѣ. Я думаю, что если намъ отъ привезен-

ныхъ изъ Алжира сѣмянъ какаго-нибудь растенія удастся получить сѣмена въ Россіи, то послѣднія будутъ гораздо болѣе способны уживаться здѣсь, нежели непосредственно перенесенныя изъ Алжира. Такъ что на ряду съ акклиматизаціею получаетъ значеніе гораздо большее вопросъ о привычкѣ растенія къ извѣстному климату; и мнѣ кажется, что гораздо легче, нежели акклиматизировать, приучить растеніе къ извѣстному климату, конечно, ставя его въ искусственныя условія, соображаясь, разумѣется, и съ тѣмъ, откуда растеніе получается.

Изъ моей сельскохозяйственной практики я припоминаю такой случай: я выписалъ люцерну изъ Парижа и посѣялъ ее рядомъ съ своею, но результаты были различны: своя люцерна была отличная, а парижская не вынесла климата и вскорѣ пропала. Такъ что мнѣ кажется, что въ вопросѣ не объ акклиматизаціи, но о переносѣ *культуры* изъ одной мѣстности въ другую рѣчь можетъ идти, главнымъ образомъ, о постепенномъ приученіи растенія къ тѣмъ новымъ для него условіямъ, которыя оно встрѣчаетъ въ другой мѣстности, и вотъ тутъ-то весьма важно, чтобы этотъ переходъ совершался именно съ постепенностью. Я думаю, что сѣмена, полученныя въ новой мѣстности, быть можетъ, изъ весьма большого количества сѣмянъ, которыя въ большинствѣ погибли, будучи посѣяны здѣсь снова, принесутъ гораздо большіе результаты, нежели сѣмена непосредственно полученныя изъ другой мѣстности. Вотъ на эту сторону и нужно обратить побольше вниманія, и тогда дѣло перенесенія растеній изъ одной мѣстности въ другую пойдетъ гораздо успѣшнѣе нежели при быстромъ и рѣзкомъ переходѣ.

А. Н. Бекетовъ. То, что вы сказали, совершенно справедливо, но я не имѣлъ времени развить различіе между акклиматизаціею видовъ и таковыхъ же породъ, какъ не коснулся и другихъ весьма многихъ сторонъ этого обширнаго и важнаго вопроса. Впрочемъ, мною было указано, что одинъ и тотъ же видъ можетъ имѣть громадную площадь распространенія, такъ что отдѣльные экземпляры его не вездѣ одинаково успѣшно могутъ произрастать, какъ напр. сѣверные на югѣ и наоборотъ. Мало того, намъ извѣстно, что напр. ячмень норвежскій въ Лапландіи поспѣваетъ въ самое короткое время. Это—самый скороспѣлый ячмень. Но если бы вы захотѣли выписать въ Лапландію ячмень изъ южной Норвегіи, то послѣдній здѣсь не выдержитъ. Въ Лапландіи ячмень норвежскій сѣется весьма далеко, но случается, что здѣсь цѣлыя поля вымерзаютъ и вотъ тогда происходитъ то, на что вы указываете, т. е. отъ посѣва собираютъ лишь отдѣльныя зерна, которыя затѣмъ съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе

размножаются, приучаясь къ суровому климату. На этомъ основаніи я печатно предлагалъ совѣтъ выписать сѣмена нашего норвежскаго лчменя въ Березовъ и попытаться культивировать его тамъ. Указанія на этого рода факты вы найдете у Шюблера, Гринбаха и др. Мы знаемъ также, что рожь на сѣверѣ поспѣваетъ скорѣе, нежели на югѣ. Но не всѣ растенія имѣютъ это качество.

Н. П. Заломановъ. Относительно этого предмета есть дѣйствительно указанія въ докладѣ Ковалевскаго, гдѣ онъ приводитъ тотъ фактъ, что въ Олонецкой губ. рожь на свое развитіе употребляетъ менѣе времени, нежели на югѣ Россіи, а въ Лифляндской губ. гораздо болѣе, чѣмъ въ южныхъ губерніяхъ, и приписываетъ болѣе скорое развитіе растеній на сѣверѣ июлю, совершенно упуская изъ виду фактъ вліянія на растительные процессы холоднаго климата. Между тѣмъ факты того же г. Ковалевскаго уничтожаютъ его выводъ. Такъ я уже сказалъ, что въ Лифляндской губ. рожь развивается медленнѣе, чѣмъ на югѣ Россіи; кромѣ того, Ковалевскимъ же приводятся факты хорошихъ урожаевъ озимой ржи, не всходившей осенью за позднимъ посѣвомъ, а извѣстно, что та же озимая рожь, посѣянная весною, не даетъ урожая въ то же лѣто: она не созрѣваетъ. Ясно, что зима производитъ измѣненія въ сѣменахъ ржи, дѣлая ихъ скоро развивающимися. Такія указанія есть и у Миддендорфа. Вообще, докладъ г. Ковалевскаго принадлежитъ къ числу такихъ, которымъ едва ли можно придавать какое-нибудь значеніе. На него нельзя ссылаться уже и потому, что тамъ, напр., вы встрѣчаетесь съ такимъ положеніемъ, что зимою растенія находятся въ состояніи покоя, превращаясь какъ бы въ камень и что никакихъ жизненныхъ процессовъ въ нихъ не происходитъ зимою. Между тѣмъ, изслѣдованія Желѣзна, напечатанныя въ бюлетеняхъ Московскаго Общества испытателей природы, говорятъ, что въ природѣ въ растеніяхъ зимою абсолютнаго покоя не существуетъ, потому что почки ихъ увеличиваются въ вѣсѣ.

А. Н. Бекетовъ. Что касается покоя, то это несомнѣнный фактъ. Изслѣдованія Желѣзна показали измѣненія до такой степени незначительныя, что тутъ трудно даже сказать, происходитъ ли что-нибудь. Затѣмъ, изслѣдованія, произведенныя въ Германіи и у насъ, показали, что въ нѣкоторыхъ растеніяхъ даже въ Германіи происходятъ измѣненія, а у насъ нѣтъ. Для того, чтобы происходили измѣненія, необходимо, чтобы жидкость могла испаряться и чтобы земля имѣла влагу. Между тѣмъ, въ странахъ съ суровою зимою есть нѣсколько мѣсяцевъ, когда вы найдете въ почвѣ абсолютный покой.

А. М. Бутлеровъ. Мнѣ кажется, что если бы опыты показали увеличеніе зимою почекъ въ вѣсѣ, то можно было бы только говорить о частномъ движеніи соковъ въ нѣкоторыхъ вѣтвяхъ. Весьма можетъ быть, что подѣ влияніемъ лучей солнечнаго тепла въ нѣкоторыхъ вѣтвяхъ возможно движеніе соковъ. Но если взять все растеніе, то по отношенію къ нему положеніе, высказанное А. Н., не подлежитъ критикѣ. Если растеніе находится въ замерзшей почвѣ, то въ немъ невозможно ни малѣйшее движеніе соковъ, такъ какъ онъ предполагаетъ всасываніе. Я думаю, что есть случаи, когда сокъ растеній зимою можетъ быть признанъ находящимся въ абсолютномъ покоѣ.

Н. П. Заломановъ. Фактъ общезвѣстный, что перемерзлый картофель становится сладкимъ. Это показываетъ, что въ немъ, при замерзаніи, что-то произошло. Точно также и почки могутъ увеличиваться въ вѣсѣ вовсе не потому, что воды прибавило, а потому, что сюда перешли вещества, которыя находятся въ корнѣ и другихъ частяхъ растеній, отложенными въ видѣ, запаса, да и корни растеній не находятся непремѣнно въ такомъ слоѣ почвы, который промерзаетъ. Химикамъ извѣстно, что при низкихъ температурахъ происходитъ превращеніе крахмала въ декстрины, а затѣмъ и въ сахаръ. Вотъ онъ-то и передвигается въ почки, увеличивая ихъ вѣсѣ. Это жизненный процессъ.

А. М. Бутлеровъ. Я говорилъ о движеніи воды, а не о химическихъ процессахъ, которые, безъ сомнѣнія, могутъ происходить и зимою.

Н. П. Заломановъ. Въ такомъ случаѣ можно ли говорить объ абсолютномъ покоѣ въ растеніяхъ зимою.

А. С. Ермоловъ. Я хотѣлъ бы обратить вниманіе еще на одну сторону дѣла. А. Н., говоря объ акклиматизаціи, принималъ одинъ изъ факторовъ, именно климатъ, за неизмѣнную величину. Между тѣмъ, и самый климатъ измѣняется, и это едва ли можетъ подлежать сомнѣнію. Поэтому, при оцѣнкѣ мнѣнія Вильда, приведеннаго А. Н., что для признанія растенія акклиматизированнымъ въ данной странѣ необходимо существованіе его въ извѣстной мѣстности не менѣе 100 лѣтъ, нельзя упускать изъ вида и того обстоятельства, что въ теченіе 100 лѣтъ могутъ послѣдовать измѣненія и въ самомъ климатѣ этой страны.

И. О. Левитскій. Я съ своей стороны желалъ бы обратить вниманіе на одинъ изъ вопросовъ, вытекающихъ изъ выслушаннаго реферата и имѣющихъ практическое значеніе. Не подлежитъ сомнѣнію, что привычка растенія къ климату имѣетъ гораздо большее зна-

ченіе для сельскаго хозяйства, нежели акклиматизація. На этомъ-то свойствѣ растений—свыкаться съ извѣстными климатическими условіями, основано, вѣроятно, то правило, котораго стараются придерживаться хозяева-практики при переносѣ сѣмянъ изъ одной мѣстности въ другую. Именно сѣмена, перенесенныя изъ сухой мѣстности въ влажную, или съ востока на западъ, даютъ болѣе удовлетворительные результаты и наоборотъ. Желательно было бы знать, имѣетъ ли это правило какое-нибудь иное научное основаніе?

Президентъ. Сообщение А. Н. затронуло такой обширный и сложный вопросъ, что мы едва ли можемъ здѣсь обсудить его во всѣхъ деталяхъ. Было бы желательно, поэтому, ограничиться болѣе общими сторонами этого вопроса.

Я. М. Шмудевичъ. Обращаясь къ общему вопросу, я хотѣлъ бы сказать, что основной принципъ, который старался выяснить А. Н., состоитъ въ томъ, что наши понятія объ акклиматизаціи слишкомъ широки и что поэтому во избѣжаніе разрушенія многихъ иллюзий полезно было бы принять научную точку зрѣнія на этотъ вопросъ. По этому поводу я считаю умѣстнымъ обратить вниманіе собранія на взглядъ профессора Вирхова, развитый имъ въ послѣдней рѣчи, произнесенной въ Страсбургѣ, въ одномъ изъ засѣданій съѣзда нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей, состоявшагося въ концѣ сентября настоящаго года. Онъ впрочемъ еще раньше былъ высказанъ въ рейхстагѣ при обсужденіи вопроса о колоніальной политикѣ Германіи. Говоря объ акклиматизаціи человѣка, Вирховъ привелъ рядъ весьма убѣдительныхъ доказательствъ, что для человѣка акклиматизація имѣетъ свои границы, притомъ не только для цѣлыхъ расъ, но и для отдѣльныхъ волнъ этихъ расъ; онъ при помощи цифръ доказалъ, что колонисты-европейцы въ жаркихъ странахъ въ 3 или 4 поколѣнія обыкновенно вымираютъ. Нѣкоторое исключеніе составляютъ только испанцы, благодаря тому, что въ нихъ есть примѣсь мавританской крови, т. е. семитской расы. Я позволилъ себѣ упомянуть объ этомъ потому, что взглядъ Вирхова подтверждаетъ основной принципъ, высказанный А. Н., что наши понятія объ акклиматизаціи слишкомъ широки и въ своемъ осуществленіи могутъ принести и частный вредъ хозяйству и общій вредъ государству, напр. при рѣшеніи такихъ вопросовъ, какъ переселенческій и проч.

Президентъ. Если никто болѣе не желаетъ говорить, то я позволю себѣ высказать тѣ впечатлѣнія, которыя я вынесъ изъ того, что мы выслушали.

Вниманіе, съ которымъ собраніе прослушало сообщеніе А. Н., и то участіе, которое оно приняло въ обсужденіи его, лучше всего до-

казываютъ, что въ нашей средѣ эта тема встрѣтила полное сочувствіе. Да иначе и быть не можетъ. Русское сельскохозяйственное общество поставлено въ этомъ вопросѣ особенно выгодно; если гдѣ вопросъ объ акклиматизаціи можетъ возбуждать наибольшій интересъ, то это именно въ средѣ представителей русскихъ хозяевъ. Въ самомъ дѣлѣ, какая другая страна можетъ представить собраніе, совмѣщающее въ себѣ представителей такихъ различныхъ климатовъ, какъ собраніе русскихъ хозяевъ? Слѣдовательно здѣсь вопросъ объ акклиматизаціи очевидно долженъ имѣть гораздо большее значеніе и вызывать гораздо больше вниманія, чѣмъ напр. въ Бельгій или Швейцаріи, гдѣ климатъ не представляетъ далеко такого разнообразія, какъ у насъ. Кромѣ того, вопросъ этотъ получаетъ для насъ особенное значеніе въ виду фазиса, переживаемаго нашимъ хозяйствомъ. Въ прошлую зиму, коммисія, разсматривавшая вопросъ о положеніи нашей хлѣбной торговли, между прочимъ, изыскивая мѣры къ ослабленію существующаго кризиса, разсуждала и о томъ, нельзя ли замѣнить растенія менѣе выгодныя, другими, болѣе выгодными, или даже перейти отъ культуры растений къ разведенію животныхъ. Нѣкоторые весьма компетентныя лица, какъ напр. А. В. Совѣтовъ и И. Г. Подоба, прямо указывали на это. Мало того, подобныя предложенія дѣлаются и многими другими лицами. Вотъ въ виду этого движенія, по моему мнѣнію, вполне благовременно и весьма полезно напоминать нашимъ хозяевамъ тѣ научныя основы, изъ которыхъ должны они исходить въ своей практикѣ, и такимъ образомъ предостеречь ихъ, чтобы они въ своихъ попыткахъ не увлекались иллюзіями, которыя могутъ вводить ихъ въ напрасныя потери. Съ этой точки зрѣнія мы можемъ еще разъ привѣтствовать сообщеніе А. Н., а вмѣстѣ съ тѣмъ благодарить и всѣхъ участвующихъ въ нашей бесѣдѣ и тѣмъ закрыть сегодняшнее собраніе.

(Общее одобреніе).

ПРОТОКОЛЬ

собрания II-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 24-го октября 1885 года.

Присутствовали: вице-президентъ Общества А. С. Ермоловъ, предсѣдатель Ф. Н. Королевъ, секретарь Н. В. Пономаревъ, 2 почетныхъ, 32 дѣйствительныхъ членовъ и 9 гостей.

I. По прочтеніи протокола предшествовавшаго засѣданія Н. П. Ильинъ заявилъ о необходимости дополнить прочитанный протоколъ тѣмъ, что въ прошломъ засѣданіи, при избраніи предсѣдателя, отдѣленіе выразило благодарность Ф. Н. Королеву за его дѣятельность въ качествѣ предсѣдателя, что и было принято собраніемъ. Затѣмъ протоколъ утвержденъ собраніемъ.

II. Ф. Н. Королевъ представилъ собранію присланную изъ Сибири членомъ-сотрудникомъ И. В. Э. Общества священникомъ Лепехинымъ модель сохи. Модель эта представляетъ собою одно изъ первобытныхъ пахальныхъ орудій, предназначена для коллекціи музея спб. университета, а потому и была передана А. В. Совѣтову.

III. Слушана докладная записка отставнаго подпоручика Мирбаха объ изобрѣтенной имъ жирно-маслянистой мази для предохраненія предметовъ отъ ржавчины. Изобрѣтатель просить Общество допустить его, въ присутствіи специалистовъ, къ испытанію сдѣланнаго имъ изобрѣтенія.

Такъ какъ по самой сущности изобрѣтенія, испытаніе практической его пригодности, потребовало бы весьма продолжительнаго времени, то

Постановлено: отклонить ходатайство г. Мирбаха.

IV. Слушано отношеніе симбирскаго общества сельскаго хозяйства, въ которомъ общество просить выслать конструкторскіе чертежи деревяннаго привода къ молотильнымъ машинамъ.

Постановлено: сообщить симбирскому обществу сельскаго хозяйства, что просимыхъ имъ конструкторскихъ чертежей не было издано ни И. В. Э. Обществомъ, ни сельскохозяйственнымъ музеемъ.

V. Слушано письмо ректора-издателя газеты «Казачій Вѣстникъ» г. Траиліна объ изобрѣтенныхъ имъ аппаратахъ для согрѣванія и очищенія воздуха въ жилыхъ помѣщеніяхъ и предохраненія отъ пожаровъ, происходящихъ въ зимнее время отъ печей.

Постановлено: просить Ф. Н. Королева принять на себя трудъ рассмотреть описаніе изобрѣтеній г. Траиліна.

VI. Слушано предложеніе совѣта И. В. Э. Общества по вопросу о предположеніяхъ относительно смѣты предстоящаго года.

Постановлено: просить председателя отдѣленія рассмотретьъ при- сланный проектъ смѣты.

VII. Заслушана выписка изъ журнала Совѣта Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества отъ 6 мая 1885 г., о томъ, чтобы Отдѣленія, согласно заключенію ревизіонной комиссіи по отчету о дѣятельности Общества за 1884 г., принятому Совѣтомъ и Общимъ собраніемъ, доставляли предположенія свои относительно занятій на предстоящій годъ; ускорили рассмотрѣніе программы дѣятельности Общества, предложенной бывшимъ президентомъ Общества К. Д. Кавелинымъ, сообщили Совѣту о всѣхъ существующихъ при Отдѣленіяхъ особыхъ комиссіяхъ, составѣ этихъ послѣднихъ, и сообщали о комиссіяхъ вновь организуемыхъ.

Постановлено: сообщить свѣдѣніе о существующихъ при Отдѣленіи комиссіяхъ, а обсужденіе вопроса о программѣ дѣятельности Общества, въ виду предстоящаго избранія председателя Отдѣленія, отложить.

VIII. Ф. Н. Королевъ заявилъ собранію что, избранный въ прошломъ засѣданіи въ председатели отдѣленія А. М. Бутлеровъ отказался, а поэтому необходимо приступить къ избранію председателя. Въ поданныхъ, на основаніи §§ 37 и 34 устава И. В. Э. Общества, запискахъ наибольшее число голосовъ получили:

Ф. Н. Королевъ—20, Н. И. Тавилдаровъ—5 и В. В. Черняевъ—4 голоса. Хотя Ф. Н. Королевъ и Н. И. Тавилдаровъ заявили, что они отказываются принять на себя исполненіе должности председателя, тѣмъ не менѣе, на основаніи устава, они были подвергнуты баллотированію.

По баллотировкѣ шарами получивъ:

	Избир. шар.	Неизбир. шар.
Ф. Н. Королевъ . . .	22	11
Н. И. Тавилдаровъ . .	18	16
В. В. Черняевъ. . . .	12	23

Такимъ образомъ, избраннымъ оказался Ф. Н. Королевъ, который, выразивъ благодарность собранію за оказанное ему довѣріе, просилъ освободить отъ возлагаемой на него обязанности.

Послѣ заявленій А. М. Бутлерова, высказавшаго надежду, что въ виду такъ ясно выразившагося желанія собранія, чтобы Ф. Н. Королевъ продолжалъ свою дѣятельность въ И. В. Э. Обществѣ въ качествѣ пред- сѣдателя II Отдѣленія, и А. В. Совѣтова, что предсѣдательство не есть

синекура, а трудъ, — и что поэтому, онъ надѣется, что Ф. Н. Королевъ измѣнитъ свое рѣшеніе и будетъ продолжать исполненіе должности предсѣдателя, заявленій, поддержанныхъ значительнымъ большинствомъ присутствовавшихъ, Ф. Н. Королевъ рѣшился принять на себя исполненіе должности предсѣдателя, сказавъ, что по прежнему будетъ служить интересамъ Общества.

Заявленіе это было встрѣчено полнымъ одобреніемъ собранія.

IX. Ф. Н. Королевъ сдѣлалъ сообщеніе о положеніи сельскаго хозяйства въ Ямбургскомъ уѣздѣ по даннымъ четвертой очередной ябургской сельскохозяйственной выставки. Выставки устраиваются ябургскимъ земствомъ черезъ каждые три года, съ тою цѣлю, чтобы распространить въ уѣздѣ и преимущественно въ крестьянскомъ населеніи: лучшіе способы веденія сельскаго хозяйства, свѣдѣнія о лучшихъ и наиболѣе, по мѣстнымъ условіямъ, пригодныхъ культурныхъ растеніяхъ и ввести ихъ въ кругъ воздѣлыванія, ознакомить населеніе и ввести въ хозяйства улучшенныя земледѣльческія орудія и машины и, наконецъ, улучшенныя породы скота. Заботы земства не прошли безслѣдно и оно въ девять лѣтъ, при содѣйствіи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицъ, успѣло сдѣлать очень много, въ особенности относительно распространенія земледѣльческихъ орудій, травосѣянія, лучшихъ сортовъ картофеля и садоводства. Но, не смотря на все желаніе представителей земства, ни одна изъ бывшихъ выставокъ не представляла вполнѣ современнаго состоянія сельской и особенно кустарной промышленности: никогда не являлись на выставку ни стульники, ни гончары, хотя цѣлыя селенія въ Ямбургскомъ уѣздѣ гончарствуютъ, производство стульевъ также занимаетъ много рукъ, а корзиночное производство на всѣхъ выставкахъ было представлено неудовлетворительно, не смотря на такое его развитіе, что производители ощущаютъ недостатокъ въ матеріалѣ для своихъ издѣлій. Происходитъ это отъ того, что кустари боятся обложенія ихъ промысла налогами въ пользу государственной или земской казны.

Между прочимъ, на выставкѣ обращали вниманіе приготовляемая ученымъ садовникомъ г. Валицкимъ ягодныя вина, по довольно упрощенному способу, безъ прибавленія алкоголя. Распространенію этихъ винъ въ большомъ количествѣ, по заявленію г. Валицкаго, мѣшаютъ акцизныя правила, ибо не смотря на неоднократныя его обращенія въ мѣстное акцизное управленіе, онъ не могъ получить опредѣленнаго разрѣшенія вопроса: долженъ ли онъ будетъ платить акцизъ съ ягоднаго вина и если долженъ будетъ, то какой именно?

Сообщеніе Ф. Н. Королева вызвало слѣдующія замѣчанія.

А. С. Ермоловъ — замѣтилъ, что жалоба г. Валицкаго на акцизныя

правила не основательна. У насъ видѣлываются огромныя массы винограднаго вина безъ всякаго обложенія акцизомъ, а г. Валицкій получилъ бы разрѣшеніе на безпрепятственную выдѣлку ягоднаго вина, если бы только обратился за разрѣшеніемъ въ департаментъ неокладныхъ сборовъ. Ягодныя вина, вообще, не облагаются никакимъ акцизомъ даже и въ томъ случаѣ, если къ нимъ подливается алкоголь, который, разумѣется, уже былъ раньше оплаченъ акцизомъ.

И. А. Горчаковъ и *Н. Л. Карасевичъ* подтвердили, что у кустарей дѣйствительно, во многихъ случаяхъ существуютъ опасенія выставлять свои произведенія, отчасти, изъ боязни обложенія, но, главнымъ образомъ, вслѣдствіе давленія оптовыхъ скупщиковъ, которые всѣми силами стараются скрывать источники, изъ которыхъ получаютъ продаваемыя ими издѣлія и требуютъ, чтобы производители никому, кромѣ постоянного покупателя, не сбывали своихъ произведеній, что и препятствуетъ ихъ появленію на выставкахъ.

Х. Предсѣдатель заявилъ, что онъ допустилъ г. Брандта, агента фирмы Фаулера, строителя паровыхъ плуговъ, сдѣлать сообщеніе о паровыхъ плугахъ, употребляемыхъ въ Россіи, хотя это и не было включено въ программу занятій настоящаго собранія. Собраніе согласилось выслушать г. Брандта, который сообщилъ, что нынѣ уже пять плуговъ системы Фаулера (съ 2-мя локомотивами) работаютъ въ Россіи, а именно въ хозяйствахъ гг. Кенига въ Харьковской губ.— у графа Бобринскаго въ Кіевской губ. и у князя Васильчикова въ Воронежской губ., по одному.

При обработкѣ этими плугами урожаи получались значительно лучше, чѣмъ при обработкѣ обыкновенными плугами; подробности объ урожаяхъ будутъ представлены имъ впослѣдствіи. Стоимость пароваго плуга, состоящаго изъ 2 локомотивовъ, 2 плуговъ или плуга и культиватора—до 35,000 руб. Паровикъ въ 16 нарицательныхъ силъ,—котель стальной, канатъ проволочно-стальной, вспашка при глубинѣ до 4 вершковъ отъ 10 до 12 дес. въ день; при 8 вершк. глубинѣ паханія отъ 8 до 9 десятинъ въ день, вспашка десятины, считая 10% на погашеніе, 6% интереса и 5% на ремонтъ съ затраченнаго капитала, обходится до 13 руб. Топливо различное: дрова, уголь и салома. Въ день необходимо рабочихъ: 4 машиниста, которые должны работать попеременно, ибо работа идетъ съ ранняго утра до ночи, кромѣ того, нужны еще рабочіе для доставки топлива и воды. Угля идетъ 120—150 пудовъ.

Сообщеніе г. Брандта вызвало слѣдующія замѣчанія.

И. Н. Толстой указалъ на чрезвычайную дороговизну пароваго плуга системы Фаулера, и что у генерала Ребиндера въ Шебекинѣ

паровой плугъ системы Соведака стоитъ всего лишь 17,000 руб. Въѣстъ съ тѣмъ обратилъ вниманіе на американскій плугъ Дира, который стоитъ всего лишь 150 руб., но работаетъ такъ производительно, что три такихъ плуга могутъ замѣнить одинъ паровой. Плугъ Дира требуетъ для работы тройку лошадей, вѣсъ плуга до 7 пудовъ, но онъ легкоѣ на ходу и имъ можно пахать на глубину отъ 1 до 6 вершковъ, при ширинѣ пласта до 12 вершковъ.

Н. П. Заломановъ—замѣтилъ, что едва ли плуги Дира будутъ имѣть будущность, пбо потому, что только было сообщено, они производятъ лишь механическое переворачиваніе пластовъ земли, чего для хорошаго паханія недостаточно: при ширинѣ паханія въ 13 вершк. и глубинѣ въ 6 вершковъ, едва ли будутъ происходить вполне химическіе процессы, благопріятные для произрастанія. Во всякомъ случаѣ, если хлѣбъ и будетъ родиться, то травы не будетъ.

А. С. Ермоловъ. Работу пароваго плуга нельзя сравнивать съ работою плуга, въ которомъ двигающею силою служатъ животныя, потому что одна глубина не опредѣляетъ достоинства вспашки,—паровой плугъ, кромѣ большой глубины вспашки, отлично разрыхляетъ землю. Но вопросъ, на сколько выгодна въ экономическомъ отношеніи вспашка паровымъ плугомъ, при настоящемъ положеніи нашихъ хозяйствъ, до сихъ поръ остается неразрѣшеннымъ, не смотря на то, что паровые плуги появились у насъ болѣе 20 лѣтъ тому назадъ: въ 60-тыхъ годахъ паровымъ плугомъ работали въ имѣніи г. Зиновьева въ С.-Петербургской губ., затѣмъ у Борисовскаго на югѣ, у Васильчикова въ Кисляѣ и друг., но результаты и стоимость работы паровыхъ плуговъ мало извѣстны. Паровой плугъ, повидимому, болѣе всего пригоденъ при культурѣ свекловицы, гдѣ требуется глубокая вспашка. Говоря о паровыхъ плугахъ, нельзя не обратить вниманія на то, что при тяжести локобилей и неудовлетворительномъ состояніи нашихъ дорогъ и мостовъ трудно будетъ переводить локобилы изъ одного мѣста въ другое. Вообще, желательно, чтобы были собраны данныя о параллельныхъ работахъ паровыхъ и другихъ плуговъ. Съ этою цѣлю слѣдуетъ обратиться отъ Отдѣленія къ хозяевамъ, работающимъ паровыми плугами.

А. В. Совѣтовъ. Паровой плугъ работалъ въ Самарской губ. у англичанина Джонстона, но не далъ хорошихъ результатовъ.

Г. Джуричъ—тоже самое высказалъ о работѣ пароваго плуга въ имѣніи его брата на югѣ Россіи.

Постановлено: обратиться къ хозяевамъ, у которыхъ работали паровые плуга съ просьбою сообщить данныя о стоимости работы и

о результатах паровой вспашки сравнительно съ обработкою плугами, работающими силою животныхъ.

Предсѣдатель **Ф. Королевъ.**

Приложеніе къ протоколу II-го Отдѣленія И. В. Э. Общества 24 октября

Ямбургская сельскохозяйственная выставка.

Ямбургская сельскохозяйственная выставка, открытая 20-го и закрытая 22 сентября, была по счету четвертая.

Выставленные предметы подраздѣлялись на слѣдующіе шесть отдѣловъ:

1. Произведенія полеводства.
2. Произведенія садоводства, огородничества и цвѣтоводства.
3. Земледѣльческія орудія и машины.
4. Предметы кустарной промышленности.
5. Домашнія животныя и произведенія скотоводства, и
6. Продукты технического производства.

По первому отдѣлу было 4 представителя, изъ которыхъ по разнообразію выставленныхъ предметовъ, отличавшихся въ то же время хорошими качествами была коллекція изъ мызы «Терпилицы», принадлежащей барону Врангелю, а именно:

Пшеница озимая вѣсомъ въ кулѣ	10 п.	2 ф.
» яровая	10 »	10 »
Рожь пробштейнская	9 »	32 »
» русская	9 »	36 »
Ячмень шестигранный	9 »	— »
Овесъ односторонній	7 »	10 »
» мѣстный	7 »	— »
» калифорнскій	7 »	20 »
» потато	7 »	30 »
Горохъ бѣлый	10 »	5 »
» зеленый	10 »	20 »
Вика сѣрая	10 »	25 »

Сѣмена травъ тимофеевки, клевера воздѣланнаго и дикорастущаго.

Всѣ поименованныя сѣмена можно прибрѣтать въ мызѣ Терпелицяхъ.

Правильное хозяйство въ этой мызѣ стали заводить лишь съ 1880 г. Сѣвооборотъ 11—польный, по 15 экономическихъ десятинъ въ полѣ. Въ имѣніи ежегодно собирается до 16,000 пуд. сѣна. На посѣвъ травъ употребляются сѣмена, собранныя въ собственномъ хозяйствѣ.

Разведение картофеля также входитъ въ систему полеводства; сѣменной картофель выписывался неоднократно изъ Помераніи и послѣ опыта нынѣ разводятъ тѣ сорта, которые оказались наиболѣе соответствующими мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ. Въ текущемъ году собрано въ имѣніи до 1,200 кулей картофеля.

Барону Врангелю присуждена большая серебряная медаль министерства государственныхъ имуществъ.

По отдѣлу садоводства и огородничества была представлена замѣчательная коллекція изъ мызы «Великино», принадлежащей В. И. Базилевскому, ученымъ садовникомъ Валицкимъ. Коллекція эта состояла изъ большаго числа многихъ сортовъ привитыхъ яблонь въ возрастѣ отъ 1 до 3 лѣтъ и образцовъ яблокъ, которыя могутъ родиться на тѣхъ яблоняхъ.

На мызѣ Великино существуетъ яблочный питомникъ, въ которомъ, какъ удостовѣрено комитетомъ выставки, находится привитымъ (глазкомъ и черенками) до 5000 шт. яблонь и заготовленныхъ для прививки въ 1886 г. до 4000 шт. дичковъ.

Владѣлецъ мызы Великино В. И. Базилевскій далъ разрѣшеніе своему садовнику г. Валицкому, служащему у него по найму, на разведение яблочнаго питомника въ размѣрѣ, превышающемъ потребность собственнаго хозяйства, съ тою цѣлю, чтобы облегчить распространеніе садоводства въ окрестныхъ мелкихъ и преимущественно крестьянскихъ хозяйствахъ, облегчить крестьянамъ возможность развести плодовые сады, которые могли бы приносить имъ доходъ.

Поэтому крестьяне получаютъ привитыя уже деревца чрезвычайно дешево. Все, что требуется отъ нихъ, это вскопать мѣсто для тѣхъ деревцовъ, которыя имъ предназначаются, и пересадить дички изъ имѣющагося въ питомникѣ запаса, за тѣмъ дѣлается прививка этихъ дичковъ облагороженными сортами; она дѣлается при участіи тѣхъ же крестьянъ съ тѣмъ, чтобы научить ихъ этому искусству; наконецъ, когда привитыя деревца приходится пересаживать на постоянное мѣсто, то требуется за все ихъ количество отработать въ саду владѣльца два женскихъ рабочихъ дня, или же внести 50 коп. Крестьяне, разумѣется, охотно идутъ на такія условія и часто соединяются

по нѣсколько вмѣстѣ и сообща обрабатываютъ извѣстную дѣлянку земли, пересаживаютъ дички, и когда привитыя деревца приходится переносить на свои усадьбы, дѣлать сообразно числу участниковъ въ работѣ.

Комитетъ выставки, признавая дѣятельность ученаго садовника Валицкаго, при нравственной и матеріальной поддержкѣ г. Базилевскаго, вполне полезною для мѣстнаго населенія, а выставленныя имъ деревца отлично выращенными, по сортамъ вполне пригодными для мѣстныхъ условий, а по цѣнѣ доступными даже для бѣднаго хозяина, постановилъ наградить г. *Валицкаго* за труды большою серебряною медалью министерства государственныхъ имуществъ.

Кромѣ того, по отдѣлу садоводства награждены за представленные яблоки изъ собственныхъ садовъ и яблонь изъ собственныхъ питомниковъ: крестьяне деревни Понделево, *Гавріилъ Филипповъ* и деревни Великино *Аванасій Прокофьевъ*—малыми серебряными медалями Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, а крестьяне деревни Понделево *Дмитрій Максимовъ* и деревни Великино *Матвій Андреевъ*—бронзовыми медалями министерства государственныхъ имуществъ. По сему же отдѣлу награждены—нарвскій огородникъ *Е. Лукьяновъ*, такую же бронзовую медалью министерства государственныхъ имуществъ за коллекцію хорошо выращенныхъ огородныхъ овощей, и садовникъ *М. Егоровъ*, служащій у ябургскаго купца А. А. Кочнева, за выставленныя комнатныя растенія—похвальнымъ листомъ.

Большимъ разнообразіемъ видовъ отличалась коллекція выставленныхъ сортовъ картофеля, разводимаго въ Ябургскомъ уѣздѣ; въ особенности выдавались въ этомъ отношеніи сорта, представленные изъ мызъ Великино (Базилевскаго) и Терпилицы (барона Врангеля).

Въ отдѣлѣ земледѣльческихъ машинъ и орудій было четыре выставщика изъ мѣстныхъ крестьянъ—кустарей, мыза—«Александрова Горка» графа Лидерсъ—Веймарна и колонистъ изъ селенія Франкфуртъ, Геронимъ Гессель; кромѣ того, министерство государственныхъ имуществъ прислало два плуга изъ варшавскаго завода Островскаго и К°. Кромѣ плуговъ были представлены Гесселемъ ручная молотилка и вѣялка. Особенное вниманіе обращали на себя плуги, а потому они и были подвергнуты испытанію. Лучшими изъ плуговъ мѣстнаго производства оказались плуги кузнеца Крейсана, изъ деревни Горки, Оплецкой волости: они правильно построены, плутъ въ землю легко и пласты отваливаютъ правильно.

Комитетъ выставки, принимая во вниманіе большое распространеніе плуговъ издѣлія Крейсана между окрестными крестьянами

земледѣльцами, а также постепенное улучшеніе ихъ производства, присудилъ ему одну изъ высшихъ наградъ: большую серебряную медаль Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. По этому же отдѣлу назначена за плуги бронзовая медаль мастеру И. А. Велли.

Въ отдѣлѣ домашнихъ животныхъ было шесть представителей представившихъ 14 шт. крупнаго и мелкаго скота, въ томъ числѣ четыре штуки саутдаунскихъ овецъ.

Комитетъ выставки, принявъ во вниманіе типъ и количество улучшенной породы рогатаго скота, призналъ справедливымъ присудить одну изъ высшихъ наградъ, большую серебряную медаль министерства государственныхъ имуществъ, владѣльцу мызы Сумскъ, П. И. Шмидту за долговременное старательное разведеніе скота и улучшеніе мѣстной породы скрещиваніемъ съ быками породъ чужеземныхъ.

По этому же отдѣлу присуждена малая серебрянная медаль министерства государственныхъ имуществъ Р. Н. Пельцеру, владѣльцу мызы «Молосковицы» и бронзовая медаль владѣльцу мызы «Кудрино».

Мызою Терпиллицы были выставлены, между прочимъ, пара саутдаунскихъ овецъ, которыя обратили на себя вниманіе какъ комитета, такъ и посѣтителей выставки.

Выставка продуктовъ скотоводства ограничивалась нѣсколькимъ фунтами сливочнаго масла, не отличавшагося особенными качествами, а цѣна ему была назначена по 60 в. за фунтъ, за которую въ С.-Петербургѣ можно получить сливочное масло болѣе высокаго качества.

Причина этого, по словамъ членовъ комитета выставки, заключается въ томъ, что все мызное молоко идетъ прямо въ С.-Петербургу, а не перерабатывается на мѣстѣ.

По пятому отдѣлу комитетъ выставки присудилъ малую серебряную медаль г. *Ролеи*кому за стекло, бронзовую медаль кузнецу *Воробьеву* за подковы, похвальные листы *Селиверстову*—за корзину изъ лозовыхъ прутьевъ и *Каубешу* за телѣгу и подковы, денежные награды *Афросинь Михайловой*—10 руб. и *Мазръ Ивановой* 5 руб. за домашнее рукодѣлье.

По шестому отдѣлу были представлены: пиво,—пивовареннымъ заводомъ Фрейберга въ г. Нарвѣ, искусственныя минеральныя и фруктовыя воды, заведеніемъ Шульца также въ Нарвѣ, и образцы ягодныхъ винъ, приготовленныхъ садовникомъ Валицкимъ.

Первому изъ этихъ выставщиковъ была присуждена за пиво малая серебрянная медаль, а второму—бронзовая медаль; производство ягодныхъ винъ г. Валицаго существуетъ пона лишь для удовлетворенія собственныхъ потребностей.

Ямбургское земство, предполагивъ устроить періодическія выставки, имѣло въ виду при ихъ посредствѣ распространить въ уѣздѣ и преимущественно въ крестьянскомъ населеніи, лучшіе способы веденія сельскаго хозяйства, распространить свѣдѣнія о лучшихъ и наиболѣе, по мѣстнымъ климатическимъ условіямъ, пригодныхъ, растеніяхъ и ввести ихъ въ кругъ воздѣлыванія, ознакомить и ввести въ употребленіе улучшенныя орудія и машины, употребленіе которыхъ облегчаетъ трудъ работника и дѣлаетъ его работу производительнѣе и, наконецъ, ввести въ мѣстные хозяйства улучшенныя породы рогатаго скота, овецъ и рабочихъ лошадей. Первая очередная выставка была въ 1876 году, съ тѣхъ поръ онѣ повторялись чрезъ каждые три года. Слѣдя за ходомъ дѣла, необходимо придти къ заключенію, что заботы земства не прошли безслѣдно, и оно, при содѣйствіи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицъ, успѣло сдѣлать многое въ сравнительно короткое время въ отношеніи распространенія плуговъ для обработки земли, въ отношеніи разведенія лучшихъ сортовъ картофеля, распространенія травосѣянія и садоводства.

Девять лѣтъ тому назадъ земля пахалась плугами только въ немногихъ хозяйствахъ, а изъ малыхъ почти исключительно у колонистовъ, нынѣ плуги во всеобщемъ употребленіи у крестьянъ, и сохами пахутъ землю лишь тамъ, гдѣ почва слишкомъ камениста, какова напримѣръ, въ Княжевской волости, гдѣ употребляютъ сохи, въ которыхъ сошники замѣнены двумя толстыми желѣзными полосами.

Нынѣ потребность въ плугахъ настолько велика, что мѣстные производители плуговъ, не смотря на то, что ихъ въ уѣздѣ болѣе десяти, не въ состояніи своимъ производствомъ удовлетворить мѣстный спросъ. На эти орудія спросъ превышаетъ предложеніе настолько, что въ уѣздѣ расходится еще около сотни плуговъ, выпиваемыхъ изъ Риги. Лучшими изъ мѣстныхъ производителей называются: А. Крейсонъ въ деревнѣ Горки и И. М. Воронцовъ въ деревнѣ Радовницахъ, за сими слѣдуетъ И. А. Ламановъ и другіе.

Министерство государственныхъ имуществъ прислало два плуга, правильно построенныхъ, для выдачи въ видѣ преміи кому-либо изъ крестьянъ. Такъ какъ не нашлось никого, кому бы можно было дать присланные плуги, въ видѣ награды, то комитетъ полагаетъ отдать ихъ въ пользованіе хозяевамъ-крестьянамъ, уже обрабатывающимъ землю плугами, дабы познакомить ихъ съ болѣе совершенными орудіями и тѣмъ вызвать переходъ къ ихъ употребленію.

Лучшіе сорта картофеля распространяются изъ мызъ Великино, Терпелицы и другихъ, владѣльцы которыхъ пріобрѣтали, часто по очень высокой цѣнѣ, улучшенные сорта картофеля и разводили ихъ

сначала въ своихъ хозяйствахъ, изъ которыхъ картофель потомъ уже переходилъ въ малыя крестьянскія хозяйства.

Въ Нарвѣ, главномъ рынкѣ для сбыта ябургскаго картофеля, предпочитаютъ крестьянскій картофель колонистскому и платятъ за первый дороже, чѣмъ за второй.

Травосѣяніе, прежде неизвѣстное, нынѣ все болѣе и болѣе распространяется.

Распространеніемъ садоводства обязаны чуть-ли не исключительно В. И. Базилевскому, владѣльцу Великино, который помогаетъ распространенію онаго способомъ, указаннымъ выше. Что цѣль облегчить распространеніе садоводства въ малыхъ и преимущественно крестьянскихъ хозяйствахъ, которую имѣеть въ виду г. Базилевскій, хорошо имъ достигается, доказывается тѣмъ, что многіе изъ сосѣднихъ съ Великинымъ крестьянъ не только развели у себя плодовые сады, научились у садовника Валицкаго уходу за ними, но даже четверо изъ нихъ нашли возможнымъ участвовать въ нынѣшней выставкѣ, представивъ на онаю изъ своихъ садовъ яблоки, которыхъ въ этомъ году снято до 200 четверковъ.

Ученый садовникъ Валицкій представилъ и нѣсколько бутылокъ ягодныхъ винъ, распространеніе производства которыхъ весьма желательно, но возможности распространенія ягодныхъ винъ, по словамъ Г. Валицкаго, мѣшаетъ неизвѣстность, долженъ-ли онъ будетъ платить за подобное вино акцизъ и если долженъ, то великъ-ли будетъ размѣръ обложенія. Съ такимъ вопросомъ онъ обращался къ акцизнымъ чиновникамъ въ г. Нарвѣ. Сначала тамъ не знали, что отвѣчать на предложенный вопросъ. Послѣ усиленныхъ и неоднократныхъ просьбъ узнать въ Петербургѣ и дать ему опредѣленный отвѣтъ, акцизный чиновникъ далъ ему отвѣтъ, что вопросъ объ акцизѣ съ ягодныхъ винъ находится нынѣ въ разсмотрѣніи. На этомъ дѣло и кончилось. Валицкій не производитъ ягодныхъ винъ. А между тѣмъ, по словамъ почтенныхъ представителей ябургскаго земства, ежегодно погнбаютъ огромное количество крыжевника и смородины, ягодъ, на которыя цѣны стоятъ такія низкія, что не окупаютъ платы за собираніе ягодъ, которыя могли бы давать дешевый, вкусный и здоровый напитокъ, а крестьянамъ нѣкоторый заработокъ*). (Способъ приготовления винъ см. ниже).

*) Присутствовавшій въ засѣданіи д-ръ д-та неокладныхъ сборовъ объявилъ, что все сказанное Г. Валицкимъ не вѣрно и что ему стоять только обратиться въ д-тъ неокладныхъ сборовъ и онъ получитъ разрѣшеніе на безакцизное производство ягодныхъ винъ.

Ямбургская выставка въ этомъ году не отличалась большимъ числомъ ни представителей, ни выставленныхъ предметовъ и въ этомъ отношеніи уступала предшествовавшимъ выставкамъ; на ней особенно мало было предметовъ изъ крестьянскихъ хозяйствъ. Комитетъ выставки объясняетъ это явленіе тѣмъ, что долго передъ выставкою стояло ненастье, помѣшавшее хозяевамъ, и особенно мелкимъ, убрать картофель и яровые хлѣба; поэтому хозяева не могли рѣшиться и принять участіе въ выставкѣ изъ боязни пропустить и одинъ ясный день, который могъ бы случиться какъ-разъ въ это время. Думается, что это не совсѣмъ такъ. Выставка этого года показала, можетъ быть, лучше, чѣмъ всѣ предыдущія, важное значеніе большихъ владѣльческихъ хозяйствъ для хозяйствъ малыхъ, крестьянскихъ, но ни одна изъ нихъ не представляла современнаго состоянія вообще сельской и особенно кустарной промышленности въ уѣздѣ: никогда не являлись на выставку ни стульпники, ни гончары, а корзиночное производство всегда, какъ и нынѣ, было представлено неудовлетворительно; между тѣмъ какъ цѣлыя селенія гончарствуютъ, а производство стульевъ составляетъ также одну изъ наиболѣе обширныхъ отраслей кустарной промышленности крестьянъ Ямбургскаго уѣзда, въ которомъ между прочими кустарями является и производитель стекла, снабжающій почти весь уѣздъ стекломъ въ разныхъ онаго видахъ, это г. *Ролсикій*, которому присуждена малая серебрянная медаль.

По словамъ членовъ комитета выставки, онъ производитъ стекло вполне какъ кустарь, ибо въ производствѣ работаетъ самъ при участіи членовъ своей семьи. Производство корзинъ изъ прутьевъ лозы получило такое большое развитіе, что производители уже чувствуютъ недостатокъ въ матеріалѣ для своихъ издѣлій.

На вопросъ, почему не являются на выставку стульпники со своими стульями, которые они отправляютъ въ С.-Петербургъ на рынокъ дюжинами дюжинъ, почему не являются гончары со своими горшками, а изъ корзиночниковъ являются только немногіе, представляя на выставку не лучшія свои издѣлія, одинъ отвѣтъ: они боятся обложенія ихъ промысла какими-либо поборами въ пользу государственной или земской казны и, не гонясь за разными приманками, раздаваемыми на выставкахъ, предпочитаютъ работать въ тихомолку, при полной увѣренности, что никакая медаль не увеличитъ сбыта ихъ издѣлій, а накликать налогъ можетъ легко.

Съ тѣхъ поръ, какъ для удовлетворенія разныхъ нуждъ стали облагать налогами все, что возможно только обложить, въ населеніи явилась боязнь этого обложенія и стремленіе не показать, а скрыть

свою производительную силу, работать въ тихомолку; при такомъ направленіи образа мыслей во всемъ производительномъ населеніи устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ представляетъ особенное затрудненіе и если онѣ устраиваются хотя бы и такъ, какъ ихъ устраивали до сихъ поръ представители ябургскаго земства, то въ ихъ дѣлу и заботамъ на пользу сельскаго населенія нельзя относиться иначе, какъ съ полнымъ уваженіемъ, нельзя не пожелать въ будущемъ успѣха въ этомъ дѣлѣ и чтобы въ нашемъ отечествѣ нашлось возможно большее число земствъ, которыя стали бы подражать дѣятельности ябургскаго земства и его представителей *)).

Приготовление ягодныхъ винъ по способу, употребляемому г. Ваткинымъ, очень просто: на два фунта ягодъ берется полтора фунта сахара и три фунта чистой воды, ягоды раздавливаютъ, кладутъ въ бутылъ, сахаръ растворяется въ водѣ и осахаренная вода вливается на ягоды. Необходимо, чтобы бутылъ была полна, и чтобы сверху оставалась примѣрно $\frac{1}{10}$ ея часть не занята смѣсью. Хотятѣ имѣть вино нѣсколько покрѣпче, берутъ сахару больше— $2-2\frac{1}{2}$ фунта вмѣсто $1\frac{1}{2}$. Всей этой смѣси даютъ возможность бродить, но безъ доступа воздуха. Ради этого бутылъ затыкается плотно пробкою, въ которую плотно вставляется стеклянная трубочка, изогнутая глаголемъ (Г), такъ что длинное колѣно этого глаголя входитъ черезъ пробку въ бутылъ и къ короткому привѣшивается маленькая стекляночка съ водою, въ которую и входитъ конецъ короткаго болѣна. Вся пробка и трубочка при входѣ въ нее осмаливается. Такимъ образомъ внутренность бутылки совершенно разобщается съ наружнымъ воздухомъ. Стляночка, въ которую входитъ короткое колѣно стеклянной трубочки, должна быть открыта, а такъ какъ находящаяся въ ней вода будетъ испаряться, то ее необходимо подливать по мѣрѣ испаренія, не давая открытому концу трубочки выдти изъ воды. Газообразные продукты броженія отдѣляются изъ воды въ стляночкѣ въ видѣ пузырьковъ; какъ только отдѣленіе ихъ прекратилось, первое броженіе кончилось. Это наступаетъ обыкновенно мѣсяца черезъ два. Тогда жидкость процѣживаютъ чрезъ довольно частую ткань, ягоды отжимаютъ, процѣженную жидкость сливаютъ въ новую чистую бутылъ, затыкаютъ пробкою и оставляютъ въ ней еще мѣсяца на три. Въ это время происходитъ второе, болѣе медленное и спокойное броженіе. Черезъ три мѣсяца жидкость совершенно отстаивается и освѣтляется, тогда осторожно, при помощи сифона, изъ

*) Предводитель дворянства графъ Н. Е. Сиверсъ, предсѣдатель земской управы П. П. Зальцеръ и члены гг. Шмидтъ и Гусевъ.

гуттаперчевой трубочки, слѣтлую жидкость сливаютъ, разливаютъ по бутылкамъ, закупориваютъ, осмаливаютъ пробки, и полученное ягодное вино ставятъ въ погребъ. Какъ первое, такъ и второе брожение происходитъ при температурѣ отъ 12 до 16° Р., т. е., при обыкновенной комнатной.

Ф. Королевъ.

ПРОТОКОЛЬ

Собранія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 28 ноября 1885 года.

Присутствовали: президентъ Общества баронъ П. Л. Корфъ, предсѣдатель Отдѣленія Ф. Н. Королевъ, секретарь Отдѣленія Н. В. Пономаревъ, 2 почетныхъ, 19 дѣйствительныхъ членовъ и 3 гостя.

I. Читанъ и утвержденъ протоколъ 24 октября сего года.

II. *Предсѣдатель.* Въ предыдущее собраніе, 24 октября, было доложено о письмѣ г. Траиліна, редактора «Казачьяго Вѣстника», въ которомъ онъ указалъ на свои статьи, содержащія изложеніе мѣръ, относящихся къ ослабленію пожарныхъ бѣдствій въ Россіи и объ изобрѣтенныхъ имъ аппаратахъ «для согрѣванія и осушенія воздуха въ жилыхъ помѣщеніяхъ и предохраненія ихъ отъ пожаровъ, происходящихъ отъ печей». При разсмотрѣніи присланнаго оказалось, что г. Траилінь не представилъ ни чертежей, ни подробнаго описанія устраиваемыхъ имъ нагрѣвательныхъ приборовъ, а потому ходатайство г. Траиліна о распространеніи его изобрѣтенія слѣдуетъ отклонить.

Что же касается до мѣръ къ ослабленію пожарныхъ бѣдствій, то онѣ сводятся къ круговой порукѣ вознагражденія потерпѣвшаго отъ пожара со стороны членовъ общества, соединившихся ради такой цѣли; но уже существующія общества взаимнаго страхованія отъ огня представляютъ собою учрежденія болѣе совершенныя чѣмъ то, что предлагаетъ г. Траилінь.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ предсѣдателя.

III. Приступили къ избранію товарища предсѣдателя Отдѣленія. Закрытыми записками предложены въ кандидаты К. И. Масляниковъ, И. Н. Толстой и И. Н. Карасевичъ.

По баллотированіи получили И. Н. Толстой—18, К. И. Масляниковъ—11, И. Н. Карасевичъ—9, изъ 21 присутствовавшихъ чле-

новъ. (Одинъ членъ прибылъ послѣ баллотировки, а потому число присутствовавшихъ на 1 больше числа баллотировавшихъ).

Такимъ образомъ, избраннымъ оказался *И. Н. Толстой*. Благодаря за оказанное ему довѣріе, *И. Н. Толстой* просилъ Собраніе освободить его отъ возлагаемыхъ на него обязанностей, потому что должность товарища предсѣдателя II Отдѣленія требуетъ извѣстныхъ техническихъ знаній, которыхъ онъ не имѣетъ, и потому, что будучи постоянно въ разъѣздахъ, онъ не можетъ посвящать достаточно времени для добросовѣтнаго выполненія возлагаемой на него обязанности. Въ отвѣтъ на это предсѣдатель сказалъ, что исполненіе обязанностей, возлагаемыхъ на товарища, не требуетъ непременно специально-техническихъ знаній, и что *И. Н. Толстой* можетъ принести большую пользу дѣлу, какъ сельскій хозяинъ, что его предшественникъ *К. И. Масляниковъ*, устроивъ испытательную станцію для сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, оказалъ этимъ несомнѣнную услугу отечественному сельскому хозяйству, услугу, которая по достоинству оцѣнена сельскими хозяевами. Послѣ сказанныхъ словъ *И. Н. Толстой* согласился принять на себя обязанность товарища предсѣдателя Отдѣленія. Выраженіе этого согласія было встрѣчено полнымъ одобреніемъ Собранія.

IV. *Ф. Н. Королевъ* сдѣлалъ сообщеніе о началѣ успѣшнаго распространенія кустарнаго производства земледѣльческими машинъ и орудій въ Мирополь, Суджанскаго уѣзда, Курской губ. *И. В. Э. Общество*, въ виду бѣдственнаго положенія кустарей-кузнецовъ въ названномъ заштатномъ городѣ, бѣдствующихъ отъ недостатка работы, рѣшилось вслѣдствіе его, *Королева*, доклада, водворить въ Мирополь производство земледѣльческихъ машинъ и орудій и съ этою цѣлію ассигновало до 100 рублей на приобрѣтенія для кустарей образцовъ машинъ и орудій, доступныхъ ихъ техническимъ средствамъ. Изъ ассигнованной суммы издержано 98 р. 13 к. и приобрѣтены: пара зигзаговыхъ боронъ Говарда, пара шотландскихъ боронъ плугъ по образцу рансомовскаго ВГО, калыбъ для давки отваловъ къ этому плугу, исполненные по заказу предсѣдателя кустаремъ *Ямбургскаго уѣзда Воронцовымъ*, и крестьянская (приобрѣтенная отъ *Сабанѣва*) вѣялка. Всѣ эти орудія и машины отправлены были на имя предсѣдателя суджанской земской управы *К. П. Арнольда*, принявшаго самое живое участіе въ осуществленіи предположеній Общества. Въ іюнѣ *Ф. Н. Королевъ* былъ въ Мирополь для того, чтобы лично сдѣлать указанія и наставленія мѣстнымъ кустарямъ относительно построенія земледѣльческихъ орудій, а въ началѣ сентября, на сельскохозяйственной выставкѣ въ Курскѣ были уже выставлены

сдѣланные миропольскими кустарями плуги, бороны и вѣялка. Плугъ, построенный по образцу ВГО, хотя и имѣлъ недостатки, но все же по испытаніи оказался на столько удовлетворительнымъ, что построившему оный Филиппу Дудѣ присудили въ награду бронзовую медаль и выдали 30 рублей на приобретене слесарныхъ инструментовъ. Менѣе удовлетворительно были сдѣланы плугъ по образцу Вересинскаго, бороны и вѣялка, но и за нихъ признали возможнымъ выдать похвальные листы. Плугъ Дудки былъ купленъ тутъ же, немедленно послѣ испытанія.

По собраніимъ Ф. Н. Королевымъ на мѣстѣ свѣдѣніямъ, миропольскіе кустары боятся приступить къ производству земледѣльческихъ орудій въ болѣе широкихъ размѣрахъ изъ опасенія, что трудъ ихъ будетъ обложенъ налогомъ. Какъ бы то ни было, незначительныя средства, предложенныя И. В. Э. Обществомъ на развитіе въ Миропольѣ кустарнаго производства сельскохозяйственныхъ машинъ, не пропали даромъ и дали довольно утѣшительный результатъ.

Сообщеніе Ф. Н. Королева вызвало слѣдующія замѣчанія.

В. В. Черняевъ указалъ на то, что плугъ, представленный на выставку крестьяниномъ Дудкою, былъ построенъ удовлетворительно и могъ бы работать гораздо лучше, если бы не былъ весь выкрашенъ. Плуги Павлова, съ которыми конкуррировалъ плугъ Дудки, были гораздо лучше и потому Павловъ награжденъ серебряною, а Дудка лишь бронзовою медалью. Мужики-пахари, видѣвшіе плугъ Дудки въ работѣ, находили его неспоримъ: плужокъ этотъ проводитъ борозду до 5 вершковъ шириною, тогда какъ, по словамъ крестьянъ, соха беретъ борозду въ пол-аршина. Нужно выработать такой плугъ, который при той же глубинѣ давалъ бы большую ширину борозды, необходимо удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ потребителями: такъ поступаютъ наиболѣе извѣстныя фирмы англійскихъ строителей плуговъ.

Ф. Н. Королевъ, въ отвѣтъ на сказанное *В. В. Черняевымъ*, возразилъ: мужики пахутъ сохами и плохо обрабатываютъ землю и что какъ въ построеніи плуговъ, такъ и въ отношеніи обработки почвы намъ слѣдуетъ учить мужиковъ, а не учиться у нихъ, и что если англійскія фирмы плугостроителей стремятся удовлетворять всякимъ требованіямъ потребителей, то это потому, что имѣютъ въ виду лишь одну матеріальную выгоду, намъ же слѣдуетъ руководиться иными побужденіями: задача И. В. Э. Общества распространеніе знаній, правильныхъ возрѣній на дѣло, а не денежная выгода.

Баронъ П. Л. Корфъ. Фактъ, сообщенный Ф. Н. Королевымъ, производитъ отрадное впечатлѣніе: онъ показываетъ, какое можетъ

имѣть вліяніе знаніе на развитіе промысловъ и удовлетвореніе мѣстныхъ народныхъ потребностей, что для многихъ представляется еще не совсѣмъ доказаннымъ; при расходѣ сравнительно ничтожной суммы положено начало весьма важному промыслу.

V. Предсѣдатель предложилъ для испытанія лѣтомъ будущаго года плуги Дира и оборотный многолемешный Унтерильна, испытаніе котораго прошлымъ лѣтомъ не состоялось вслѣдствіе поздняго заказа этого орудія, просилъ Собраніе указать еще и другія орудія и машины, которыя могли бы быть также испытаны въ будущемъ году.

И. Н. Толстой просилъ, кромѣ плуга Дира, испытать и другіе подобной же системы съ сидѣнемъ для пахаря, на примѣръ плугъ Молина, а *В. В. Черняевъ*, замѣтилъ, что прежде постановлено было испытывать машины и орудія, пригодныя для малыхъ и среднихъ хозяйствъ, тогда какъ плугъ Дира пригоденъ лишь для крупныхъ хозяйствъ, предложилъ испытать, во первыхъ американскій тагъ называемый «Chilled plow» *), у котораго очень прочные лемехъ и отвалъ отливаются изъ смѣси чугуна и стали. Главное удобство этого плуга то, что онъ не засоряется ни навозомъ, ни пожнивомъ, очень устойчивъ, не имѣетъ регулятора для измѣненія ширины паханія, стоитъ отъ 20 до 30 рублей; во-вторыхъ, пружинныя бороны, построенныя подобно нашему смыку, весьма пригодныя для работы на неровныхъ мѣстностяхъ, усаженныхъ камнями, пнями и т. п.; въ третьихъ, ручныя молотилки (копія съ Варемской, выписанной, испытанной и описанной *Ф. Н. Королевымъ*), которыя нынѣ строятся воткинскими кустарями и продаются по 45 руб.

Ю. М. Богушевичъ просилъ также испытать наиболѣе пригодныя для сель пожарныя насосы.

Послѣ замѣчаній:

Ф. Н. Королева и *А. Н. Козловскаго*, что Общество не должно ограничиваться испытаніемъ только однихъ дешевыхъ орудій и машинъ, какъ то предлагаетъ *В. В. Черняевъ*, но и дорогихъ, лишь бы представилась къ тому возможность.

Собраніе постановило:

Испытать машины и орудія, предложенныя предсѣдателемъ, *И. Н. Толстымъ* и *В. В. Черняевымъ*; предложеніе же *Ю. М. Богушевича* объ испытаніи пожарныхъ насосовъ, въ виду того, что они были неоднократно уже испытываемы въ *И. В. Э. Обществѣ*, въ Москвѣ, во

*) Chilled plow—закаленный плугъ *Ф. К.*

время всероссійской выставки въ 1882 г., въ Полтавѣ и другихъ мѣстахъ—отклонено.

VI. Доложено письмо директора Гнѣдинскаго ремесленнаго училища, Екатеринославской губерніи, Александровскаго уѣзда, съ просьбою о присылкѣ для училища моделей наилучшихъ земледѣльческихъ орудій и машинъ

Постановлено:

Въ виду неимѣнія въ распоряженіи Общества подобныхъ моделей, означенное ходатайство отклонить.

VII. Обсужденіе программы будущей дѣятельности II Отдѣленія, по позднему времени, отложено до слѣдующаго засѣданія.

Предсѣдатель **Ф. Королевъ.**

ЗЕМЛЕДѢЛІЕ, ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ И КРЕДИТЪ *).

Вопросъ о кредитѣ уже болѣе 25 лѣтъ волнуетъ нашихъ хозяевъ и землевладѣльцевъ. Литература, ученые общества и земства посвятили ему не мало времени и труда. Въ теченіи этого времени появлялась дѣлая масса самыхъ разнообразныхъ проектовъ, изъ которыхъ нѣкоторые получили уже практическое осуществленіе.—Вопросъ этотъ, временно уступившій свое первое мѣсто другимъ, возродился теперь съ новою силою. Достаточно вспомнить то сочувствіе въ средѣ землевладѣльцевъ, съ какимъ онъ былъ встрѣченъ, чтобы признать, что возрожденіемъ своимъ онъ обязанъ не искусственному возбужденію, а дѣйствительному его значенію въ современномъ положеніи нашего хозяйства и землевладѣнія.

Возрожденіе этого вопроса обыкновенно объясняютъ дѣятельностью существующихъ учрежденій земельного кредита. Условія выдаваемыхъ ими ссудъ признаются несоотвѣтствующими доходности закладываемыхъ имѣній.—Они слишкомъ дороги и слишкомъ тяжелы въ отношеніи порядка взысканій.—Доходность же имѣній выставляется необезпеченною, а въ послѣднее время понижающеюся, подъ давленіемъ явившихся новыхъ конкурентовъ на рынкахъ сбыта главныхъ продуктовъ нашего земледѣлія.

*) Докладъ, читанный въ общемъ собраніи И. В. Э. Общества 14 ноября 1885 года.

Очевидно, однакожь, что не въ этомъ одномъ заключается причина того раздражительнаго отношенія, съ которымъ ставится въ настоящее время вопросъ о кредитѣ.—Такая постановка представляется слишкомъ простой и односторонней, хотя и объясняется легко условіями минуты.—Во время кризиса отысканіе ближайшихъ причинъ, вызвавшихъ или поддерживающихъ его, а равно и предлагаемыя мѣры къ его устраненію, всегда страдаютъ увлеченіемъ и односторонностью; существованіе же у насъ кризиса и притомъ не только кризиса для земледѣлія, но и для землевладѣнія, отрицать никто не станетъ.—Поэтому, необходимо съ крайней осторожностью относиться ко всѣмъ тѣмъ ходячимъ обвиненіямъ и требованіямъ, которыя слагаются теперь, подъ вліяніемъ стѣсненнаго положенія земледѣлія и землевладѣнія.—Осторожность эта представляется тѣмъ болѣе необходимою, что самое свойство настоящаго кризиса далеко еще нельзя считать выясненнымъ; никто еще не можетъ съ какой-либо опредѣленностью сказать, есть ли этотъ кризисъ временной или постоянный, происходитъ ли онъ исключительно вслѣдствіе явившихся новыхъ конкурентовъ, или онъ усложняется другими причинами, кроющимися въ самомъ положеніи нашихъ земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ.

Для того, чтобы убѣдиться въ томъ, что въ этомъ кризисѣ послѣднее имѣетъ немаловажную роль, достаточно вспомнить тѣ неудачи и разочарованія, которыя испытали наши землевладѣльцы-хозяева съ той поры, какъ они, потерявъ даровую рабочую силу, должны были перейти къ новымъ формамъ хозяйства и къ новымъ условіямъ землевладѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ они благоденствовали и сложа руки пожинали великіе доходы въ ожиданіи появленія новыхъ конкурентовъ и настоящаго кризиса?—Конечно, далеко нѣтъ. Они вводили рациональное сельское хозяйство, бросали его, начинали вновь, испытывали всевозможныя другія формы и добивались законодательнаго содѣйствія къ разрѣшенію самыхъ существенныхъ обуславливающихъ возможность веденія хозяйства вопросовъ.—Если однакожь, не смотря на все это, наше земледѣліе и землевладѣніе еще прежде кризиса пришло къ сводкѣ лѣсовъ, сдачѣ земель въ годовыя аренды и къ задолженности, то это слѣдуетъ считать самымъ вѣрнымъ признакомъ, что въ нихъ самихъ

были такія противорѣчія, которыя, парализируя всѣ ихъ хорошія стремленія, привели къ результатамъ, заключающимъ въ самихъ себѣ уже достатотно причинъ для опаснаго и тяжелаго кризиса. Выхода изъ своего тяжелаго положенія и то и другое ищетъ въ настоящее время въ *дешевомъ* кредитѣ; этотъ дешевый кредитъ долженъ открыть имъ широкія двери не только къ болѣе успѣшному веденію хозяйства, но и возвратить прежнюю классическую прелесть и значеніе. Такое увлеченіе надеждами, обращающимися въ вѣру въ особую чудодѣйственную силу кредита, не смотря на то, что землевладѣніе наше имѣло уже достаточную возможность испытать на себѣ дѣйствіе кредита, служить прямымъ указаніемъ, что возбужденный вопросъ о кредитѣ далеко не такъ простъ, какимъ онъ кажется съ перваго взгляда по оффиціальной его постановкѣ, выражающейсѣ, съ одной стороны, въ требованіи дешеваго долгострочнаго кредита, а съ другой, въ требованіи устройства краткосрочнаго земледѣльческаго кредита. Еслибъ вся бѣда дѣйствительно заключалась только въ несоотвѣтствіи условій кредита частныхъ учрежденій съ доходностью, получаемою землевладѣльцами, то въ настоящее время, возникшій съ такою силою вопросъ о кредитѣ долженъ бы былъ считаться устраненнымъ, такъ какъ черезъ мѣсяць, много черезъ два, откроетъ свои дѣйствія дворянскій банкъ, а для краткосрочнаго кредита разрѣшены уже ссуды подъ залогъ зерна. Мѣры эти, казалось бы, должны были удовлетворить землевладѣльцевъ или по крайней мѣрѣ заставить ихъ выждать обнаруженія результатовъ ихъ примѣненія, а между тѣмъ этого нѣтъ; большинство, принимая эти мѣры какъ должное, не скрываетъ своего разочарованія въ нихъ, давая этимъ понять, что въ ихъ воображеніи рисуется какой-то совсѣмъ другой идеаль необходимаго имъ кредита. Въ чемъ заключается этотъ идеаль, почему и какъ онъ сложился, долженъ ли онъ быть признанъ и поставленъ цѣлью дѣйствительныхъ стремленій, или устраненъ, какъ обманчивый миражъ, только завлекающій еще въ худшее положеніе, вотъ вопросъ, который долженъ насъ занимать теперь всего болѣе; ибо, очевидно, если этотъ идеаль вѣренъ, то надо стремиться всѣми силами къ его достиженію; если же, наоборотъ, онъ ошибоченъ или прикрываетъ собою какія либо требованія, не

имѣющія ничего общаго съ кредитомъ, то надо съ такою же энергіей стараться о его разоблаченіи. Всякое промедленіе въ этомъ случаѣ, открывая возможность успѣху ошибочнаго направленія, должно вызвать новыя неблагопріятныя явленія и помѣшать прямому разрѣшенію или, по крайней мѣрѣ, поставкѣ прикрываемыхъ требованіемъ кредита вопросовъ.

Императорское Вольное Экономическое Общество никогда не относилось равнодушно къ потребностямъ нашего землевладѣнія, въ томъ числѣ и къ вопросу о кредитѣ; оно обсуждало его всякій разъ, когда въ томъ или въ другомъ видѣ вопросъ этотъ вступалъ въ новую фазу его развитія. Поэтому, непростительно было бы, если бы теперь Общество отнеслось къ нему не съ достаточнымъ вниманіемъ. Починъ къ обсужденію этого вопроса въ Обществѣ взялъ уже на себя, еще въ прошлую зиму, почтенный нашъ сочленъ Л. В. Холскій. Въ докладѣ, сдѣланномъ имъ въ III Отдѣленіи, онъ коснулся весьма многихъ сторонъ вопроса и въ особенности той технической стороны организаціи существующихъ кредитныхъ учрежденій, которая отражается на кредитующихся землевладѣльцахъ платежами, признаваемыми ими обременительными. Обсужденія вопроса въ болѣе общей формѣ тогда не могло быть, такъ какъ предъявлявшіяся къ кредиту требованія и предстоявшее вмѣшательство государства въ организацію кредита далеко еще не имѣли какой-либо опредѣленной формы. Въ настоящее время и то и другое вполне выяснилось, и потому, въ сегодняшнемъ моемъ докладѣ, я не буду касаться никакихъ касающихся кредита специальныхъ вопросовъ; ихъ такъ много, всѣ они такъ серьезны, что пытаться обнять ихъ въ короткомъ сообщеніи—было бы напраснымъ трудомъ. Обсуждать ихъ въ настоящее время, по моему мнѣнію, даже излишне, ибо всѣ эти техническіе вопросы болѣе или менѣе устраняются дешевымъ кредитомъ въ будущемъ дворянскомъ банкѣ. Кроме того, всѣ они относятся исключительно только къ той части кредита, которую землевладѣльцы находятъ въ организованныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, и оставляютъ совершенно въ сторонѣ тотъ кредитъ, которымъ землевладѣльцы пользуются помимо кредитныхъ учрежденій. Они оставляютъ совершенно въ сторонѣ тотъ именно частный кредитъ, рѣшительное и гибельное вліяніе котораго (если вообще допускается, что кредитъ можетъ быть

гибеленъ) не можетъ быть устраниено ни частными кредитными учрежденіями, ни государственнымъ банкомъ. Оставлятъ безъ вниманія этотъ видъ кредита нельзя уже потому, что онъ со всѣхъ сторонъ окутываетъ, такъ сказать, кредитъ изъ кредитныхъ учрежденій. Въ большей части случаевъ, онъ предшествуетъ залoгу имѣнія въ кредитныхъ учрежденіяхъ; погашенный же ссудами изъ кредитныхъ учрежденій, онъ налагаетъ на залoженное имѣніе новымъ обремененіемъ. При обыкновенной, разъ установленной формѣ официального кредита, частный кредитъ наоборотъ способенъ принимать самыя разнообразныя формы и условія; онъ выражается не только въ тяжелой и суровой формѣ залoжныхъ, — это уже послѣдняя его форма, но и въ самыхъ соблазнительныхъ формахъ и приѣмахъ. Въ то время какъ обращеніе къ официальному кредиту требуетъ соблюденія извѣстныхъ формальностей, времени, расходовъ, нерѣдко далекой поѣздки и нравственно непріятенъ по своей огласкѣ, — частный кредитъ всегда подъ рукою, скрытый и самъ навязывающійся. Наконецъ, онъ не можетъ быть оставляемъ безъ вниманія уже потому, что размѣры его представляютъ собою цифру, всегда въ значительной степени превышающую сумму кредита изъ кредитныхъ учрежденій. Во Франціи, напр., въ то время, когда цифра всѣхъ банковыхъ ссудъ подъ залoгъ земельной собственности не превышаетъ 800 миліоновъ франковъ, а вмѣстѣ съ городскими двухъ милліардовъ, общая сумма ипотекъ доходитъ до 15 милліардовъ. Въ Пруссіи, на неполныхъ 2 милліарда официального кредита, общая сумма ипотекъ опредѣляется приблизительно въ 10 милліардовъ марокъ. У насъ ипотeki не существуетъ и потому даже приблизительное опредѣленіе всей задолженности землевладѣнія невозможно. Предполагая, однако, что въ прогрессѣ развитія всей задолженности мы далеко отстали отъ приведенныхъ мною примѣровъ западной Европы, можно смѣло, однакожь, сказать, что общая сумма частной задолженности у насъ, по крайней мѣрѣ, не меньше официальной. Сумма, которую я беру, очевидно ниже дѣйствительности, но и этотъ размѣръ ея уже настолько серьезенъ, что обходить этотъ видъ кредита при обсужденіи вопроса о кредитѣ — дѣлается невозможнымъ безъ риска впасть въ самыя опасныя и ошибочныя заключенія. Если же принять во вниманіе то, что

частный кредитъ по меньшей мѣрѣ въ полтора раза дороже, т. е. если землевладѣльцы по официальному кредиту, считая таковой въ настоящее время въ 8 проц., отдаютъ ему изъ своихъ доходовъ на полмилліарда ссудъ 40 милл., то по частному кредиту считая таковой въ 12 проц., они должны отдавать ему 60 м. руб., итого вмѣстѣ получаемъ громадную цифру—100 м. р. Вотъ эта-то общая цифра задолженности и платежей и составляетъ тотъ гнетъ задолженности, который, отражаясь на положеніи землевладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ, и заставляетъ ихъ искать выхода въ какой-то мечтаемой иной организаціи кредита.

Поэтому, не касаясь никакихъ техническихъ сторонъ вопроса, не касаясь дѣятельности существующихъ учрежденій и условій, заключающихся въ уставѣ дворянскаго банка, я ограничусь только выясненіемъ общаго значенія кредита для земледѣлія и землевладѣнія, и разсмотрѣніемъ того идеала, въ который въ послѣднее время стараются возвести кредитъ.

Приступая къ этому изложенію я вынужденъ просить васъ быть ко мнѣ снисходительнымъ. Я не боюсь возраженій; напротивъ того, чѣмъ больше ихъ будетъ, чѣмъ всестороннѣе будетъ обсужденіе, тѣмъ болѣе я буду считать цѣль моего доклада достигнутою. Но я боюсь раздражительнаго отношенія къ вопросу, ибо раздражительное отношеніе какъ бы обязываетъ докладчика прійти къ такому выводу, который бы соотвѣтствовалъ возбужденнымъ ожиданіямъ, тогда какъ я, беря на себя слово за кредитъ, быть можетъ, буду приведенъ къ тому, чтобы отъ имени его, на многія предъявляемая къ нему требованія, отвѣтить категорическимъ *non possumus*. Мнѣ кажется, что самое раздражительное отношеніе къ этому вопросу происходитъ именно отъ того, что сами хозяева и землевладѣльцы предчувствуютъ возможность такого отвѣта; иначе какъ тѣ, такъ и другіе, не искали бы рѣшенія его въ тѣхъ фантастическихъ формахъ и проектахъ, которыми мы такъ въ настоящее время богаты.

Я не ставлю, однакоже, въ укоръ нашимъ землевладѣльцамъ и хозяевамъ такого ихъ отношенія къ вопросу. Оно не составляетъ какого-либо исключенія для Россіи, а есть общее явленіе для всѣхъ странъ, достигшихъ извѣстнаго экономическаго и соціальнаго развитія.

Мечты объ обращеніи кредита въ средство для разрѣшенія самыхъ сложныхъ, не только экономическихъ и соціальныхъ, но и политическихъ задачъ, имѣющихъ даже весьма мало общаго съ прямыми интересами кредитуемыхъ, возникали въ Европѣ очень давно, а въ нынѣшнемъ столѣтіи повторяются періодически, до самого послѣдняго времени. Очевидно, что возникновеніе подобныхъ вопросовъ, не только у насъ, но и въ западной Европѣ, кромѣ Англій, гдѣ еще подобныхъ вопросовъ, по крайней мѣрѣ въ послѣднее время, не возникало, должно имѣть одну общую основу, несмотря на кажущееся съ перваго взгляда завидное различіе, конечно, въ пользу иностранныхъ государствъ, въ смыслѣ цѣны кредита и его условій. Въ Германіи долгосрочный земельный кредитъ обходится съ погашеніемъ отъ 3¹/₂ до 4¹/₂ проц., подъ первую ипотеку и отъ 5 до 7 подъ послѣдующія. О такой дешевизнѣ кредита мы и не мечтаемъ, и, конечно, наши землевладѣльцы возликовали бы, если бы имъ вдругъ открыли кредитъ по такимъ цѣнамъ, а между тѣмъ, въ Германіи столько же, если не въ большей степени, жалуются на задолженность, на тягость условій кредита, на невыгодность сельскаго хозяйства, на массу принудительныхъ отчужденій, и на постоянный переходъ имѣній изъ рукъ въ руки.

Однимъ словомъ, одни и тѣ же явленія, однѣ и тѣ же жалобы, а слѣдовательно, должна быть одна и та же причина. А причина этому заключается въ измѣненіи тѣхъ отношеній, которыя существовали между земледѣліемъ и землевладѣніемъ въ западной Европѣ до второй половины прошлаго столѣтія, а у насъ до 1861 г., въ разрывѣ той взаимной ихъ связи, первымъ послѣдствіемъ котораго было то, что земледѣліе и землевладѣніе сдѣлались самостоятельными экономическими единицами, существо и интересы которыхъ не только совершенно разошлись, но и должны были до извѣстной степени стать во враждебныя отношенія. У насъ причина эта получила свое начало въ великомъ актѣ 19 февраля 1861 г. Сознаніе объ этомъ смутно кроется во многихъ и вотъ чѣмъ только и можно объяснить то, не столько критическое, сколько укорительное отношеніе, какъ къ этому великому акту освобожденія, составляющему славу прошедшаго царствованія, такъ и ко всему, такъ называемому нынѣ, реформенному времени.

Если я сказала, что въ актѣ 19 февраля заключается для Россіи причина того положенія, въ которомъ теперь находится наше земледѣліе и землевладѣніе, то эти слова мои ни въ какомъ случаѣ не должны быть принимаемы въ смыслѣ какого-либо укора или даже критики тому, что было тогда сдѣлано. Всякій законодательный актъ, какъ бы хорошъ и великъ онъ ни былъ, всегда соотвѣтствуетъ только потребностямъ и понятіямъ даннаго времени. Новыя, или измѣнившіяся условія, вызываютъ новыя стремленія, новыя работы; нѣтъ такого законодательнаго акта, нѣтъ такого человѣческаго дѣйствія, на которомъ можно было бы на всегда успокоиться; никакая человѣческая мысль не въ состояніи предусмотрѣть всѣхъ тѣхъ отклоненій извѣстной мѣры отъ прямой цѣли, которыя проявить въ будущемъ жизнь, подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ экономическихъ, или другаго рода побужденій.

Законодательный актъ 19 февраля 1861 г. важенъ и великъ не только для крестьянъ по его освободительному для нихъ значенію, но онъ столь же важенъ по тому коренному перевороту, который онъ внесъ въ условія дальнѣйшаго существованія и развитія всякаго землевладѣнія, какъ крестьянскаго, такъ и противопологаемаго ему помѣщичьяго. Подъ вліяніемъ блестящей стороны освобожденія, эта другая сторона переворота осталась совершенно въ тѣни; на нее до настоящаго времени весьма мало обращалось вниманія, хотя по грандіозности заключающихся въ ней задатковъ будущности всего землевладѣнія, она и заслуживала не меньшаго вниманія. Снимая съ землевладѣнія связанныя съ нимъ привилегіи, лишая его тѣхъ охранительныхъ условій, которыя дѣлали изъ него по преимуществу фондъ общественнаго и экономического положенія извѣстнаго сословія, — актъ 19 февраля уже тѣмъ самымъ призналъ его дѣломъ частнымъ, исключеннымъ изъ сферы вліянія государства. Это относилось одинаково какъ къ помѣщичьему, такъ и къ крестьянскому землевладѣнію, съ тою только разницею, что для послѣдняго полное примѣненіе этого новаго начала должно получить силу только послѣ погашенія выкупа. Я не сомнѣваюсь въ томъ, что внесеніе этого новаго начала въ то время было безусловно необходимо, какъ наиболѣе убѣдительное средство окончанія старыхъ отношеній. Крѣпостной строй былъ слиш-

комъ силенъ; побѣдить его можно было только введеніемъ въ жизнь совершенно противоположнаго ему начала.

Пять или шесть лѣтъ тому назадъ, дѣлая здѣсь же докладъ о пониженіи выкупныхъ платежей и содѣйствіи крестьянамъ къ покупкѣ земель, я высказалъ мысль, что освобожденіе крестьянъ было только операцией, и что какъ бы удачна эта операція ни была, ея благотворный успѣхъ зависитъ, главнымъ образомъ, отъ дальнѣйшаго послѣдующаго лѣченія.—Эту мысль долженъ я повторить и въ настоящемъ случаѣ. Внесеніе въ жизнь начала полной свободы земледѣльческаго промысла и землевладѣнія вносило вмѣстѣ съ тѣмъ опасное начало полной свободы банкротства землевладѣнія и расхищенія природныхъ богатствъ земли и безразличное отношеніе государства къ тому и другому. Между тѣмъ, при ограниченности территории, годной для земледѣлія, и зависимости отъ нея не только коммерческой стороны земледѣльческаго промысла, но и самой жизни населенія и другихъ интересовъ страны, это начало свободы банкротства и расхищенія, оставленное во всей его чистотѣ, должно было вызвать такія явленія, къ которымъ ни общество, ни государство ни въ какомъ случаѣ не могутъ оставаться равнодушными.—Государство не можетъ, безъ собственнаго риска, быть безучастнымъ къ тому или другому распредѣленію земельной собственности; оно не можетъ и не должно безучастно смотрѣть на хищническое истребленіе природныхъ богатствъ или на такое направленіе земледѣльческаго промысла, которое обездоливало бы ту или другую живущую имъ часть населенія. Общество не можетъ проявлять своей дѣятельности съ достаточной энергіей, коль скоро всякое единичное усиліе парализируется общимъ вліяніемъ неблагоприятныхъ условій.—Поэтому, какъ на государствѣ, такъ и на обществѣ лежитъ прямая обязанность постоянно заботиться о томъ, чтобы новое начало, введенное въ жизнь, развивало свое благотворное значеніе, и устранять вредныя его стороны, развивающіяся подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ факторовъ.—Если до настоящаго времени ничего не было сдѣлано въ этомъ отношеніи, то это объясняется отчасти важностью другихъ задачъ, стоявшихъ на очереди, какъ необходимое продолженіе реформы 19 февраля 1861 года, отчасти можетъ быть и тѣмъ, что

опасныя проявленія въ условіяхъ новаго строя не успѣли еще обнаружиться съ достаточною ясностью.—Эти опасныя проявленія стали однакоже обнаруживаться въ послѣднее время съ такою силою, какъ въ крестьянскомъ, такъ и въ помѣщичьемъ землевладѣніи, что дальнѣйшее безучастіе становится невозможнымъ. Въ крестьянскомъ землевладѣніи, независимо отъ упадка земледѣлія, благосостояніе большинства, по общему отзыву, понижается, и вмѣстѣ съ тѣмъ идетъ глухая работа обезземеленія и сосредоточенія крестьянскихъ надѣловъ въ рукахъ немногихъ.

Явленіе это, какъ извѣстно, обратило уже на себя вниманіе правительства и вызвало предположенія объ установленіи неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ, т.-е. мѣры, отмѣняющей принципъ свободнаго землевладѣнія. —

Условія земледѣльческаго промысла на земляхъ частнаго землевладѣнія и положеніе этого частнаго землевладѣнія, вамъ, мм. гг., конечно лучше и ближе извѣстны, чѣмъ мнѣ. Неблагопріятныя стороны ихъ слишкомъ велики и серьезны, чтобы ихъ можно было касаться двумя-тремя штрихами.—Существованіе ихъ ни кѣмъ не оспаривается и потому всякія приводимыя въ подтвержденіе ихъ, ссылки на появленіе новыхъ конкурентовъ или на банки, не только представляются излишними, но даже вредными, такъ какъ такія ссылки только ослабляютъ значеніе дѣйствительнаго зла и отвлекаютъ вниманіе отъ настоящихъ причинъ. Пониженіе цѣнъ, вызванное появленіемъ новыхъ конкурентовъ, важно только какъ фактъ, придавшій болѣе рѣзкую форму тому, что уже заранѣе подготовилось само собою. — Оно важно по преимуществу тѣмъ, что заставило наконецъ заговорить, заставило думать и искать выхода.

Въ этомъ исканіи выхода, увлекшемъ за послѣднее время не только сельскохозяйственныя общества, но и всякаго другаго рода собранія, въ которыхъ землевладѣльцы имѣли возможность проявить свой голосъ, высказано уже много соображеній и еще болѣе указано мѣръ. Всѣ эти соображенія и мѣры подводятся подъ двѣ категоріи, а именно: соображеній и мѣръ, касающихся отдѣльныхъ частныхъ условій хозяйства и землевладѣнія, къ числу которыхъ должны быть отнесены и мѣры, предлагаемыя образованною въ средѣ нашего общества комиссіей о хлѣбной торговлѣ, и соображеній и мѣръ, имѣющихъ

болѣе общій характеръ.— Въ числѣ послѣднихъ—государственный, дешевый, сословной кредитъ представляется мѣрою, выраженной съ наибольшей энергіей и встрѣтившею наибольшее сочувствіе въ средѣ землевладѣльцевъ, во многомъ другомъ совершенно между собою расходящихся. Вслѣдствіе этого и самое понятіе объ этомъ кредитѣ сдѣлалось смутнымъ и неопредѣленнымъ. Различныя оттѣнки мнѣній въ средѣ тѣхъ или другихъ землевладѣльцевъ отразились какъ въ самомъ содержаніи этого желаемого кредита, такъ и въ той обстановкѣ, въ которую должно быть поставлено его примѣненіе.— Не удивительно поэтому и то, что извѣстная часть землевладѣльцевъ, поддерживая со всею энергіею устройство дешеваго сословнаго кредита, выдвинула наравнѣ съ нимъ—усиленіе власти землевладѣльцевъ дворянъ въ мѣстномъ управленіи. Я, конечно, не буду останавливаться на этомъ послѣднемъ мнѣніи, такъ какъ оно во 1-хъ далеко не пользуется общимъ сочувствіемъ и во 2-хъ, главнымъ образомъ, потому, что оно уже выходитъ изъ предѣловъ чисто экономической сферы. Во всякомъ случаѣ, я не сомнѣваюсь въ томъ, что правильное разрѣшеніе экономическихъ и общественныхъ вопросовъ никогда не достигалось и едва-ли когда-либо можетъ быть достигнуто искусственнымъ введеніемъ въ нихъ односторонняго элемента власти.

Обращаясь къ обсужденію значенія предлагаемой мѣры—устройства дешеваго кредита, я позволю себѣ прежде всего обратить ваше вниманіе на странное явленіе, почему то самое средство, которое, по общему отзыву, запутало землевладѣніе и поставило въ невозможныя условія земледѣліе, а именно—кредитъ, почему кредитъ именно и выставляется теперь средствомъ спасенія. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, ищущіе широкаго и дешеваго кредита, вѣрятъ въ его свойство радикально излѣчить ихъ раны и вызвать къ новой здоровой жизни. Очевидно нѣтъ, ибо всякій очень хорошо знаетъ, что кредитъ есть долгъ, а долгъ всегда есть бремя, коль скоро его надо уплачивать. Но, если обратить вниманіе на то, что, до настоящаго времени земледѣліе и землевладѣніе должны были сами разрѣшать всѣ встрѣчаемыя ими на пути затрудненія, безъ всякой поддержки извнѣ, то явленіе это сдѣлается совершенно понятнымъ. Единственное средство, которымъ безъ всякаго стѣсненія располагало

наше земледѣіе и землевладѣіе, былъ кредитъ. Посредствомъ его, и только посредствомъ его одного, устроивались и разрѣшались всѣ основные вопросы ихъ жизни. Хорошо или худо, но кредитъ являлся постоянно рѣшающимъ средствомъ. Онъ сдѣлался необходимымъ посредникомъ для покупки и продажи имѣній; имъ разрѣшился кое-какъ вопросъ о наймѣ рабочихъ, ибо раздача задатковъ или земли есть кредитъ; затруднительность и невыгодность веденія собственнаго хозяйства разрѣшилась погодной сдачей земель крестьянамъ, а такая сдача земель есть кредитъ, только по ошибкѣ называемый у насъ арендой; отсутствіе оборотнаго капитала и вмѣстѣ съ тѣмъ конечно цѣлый рядъ другихъ потребностей и условій разрѣшались или залогомъ имѣній въ банкахъ и частныхъ рукахъ, или самымъ разорительнымъ и гибельнымъ кредитомъ изъ средствъ собственнаго имѣнія посредствомъ сводки лѣсовъ, истощенія почвы и т. п. Наконецъ, сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ организовался такимъ, какимъ онъ есть, точно также при помощи кредита, хотя и прямо въ ущербъ выгодамъ хозяевъ. Такимъ образомъ кредитъ былъ вездѣ, на каждомъ шагу, являлся разорителемъ и благодѣтелемъ, рѣшителемъ судебъ землевладѣнія и хозяйства. При такомъ положеніи естественно должна была сложиться вѣра въ силу и могущество кредита, должно было явиться убѣжденіе, что вся бѣда заключается только въ неправильной его организаціи. Для всякаго, проникнушагося такимъ убѣжденіемъ, должно было быть яснымъ, что измѣнить эту организацію легче, чѣмъ найти какія-либо другія средства, значеніе и сила которыхъ будетъ всегда гадательнѣе, чѣмъ испытанная сила кредита. Отсюда совершенно понятно и образованіе взгляда на кредитъ, не какъ на простое заимствованіе изъ средствъ будущаго, выгодность и польза котораго основывается на простомъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, ариметическомъ разчетѣ, а какъ на политическое орудіе для достиженія не только намѣченныхъ экономическихъ, но и общественныхъ, цѣлей. Кредитъ долженъ оградить землевладѣльцевъ отъ разоренія, онъ долженъ сдѣлать выгоднымъ земледѣіе и въ то же время остановить переходъ земель въ другія руки; онъ долженъ содѣйствовать къ сосредоточенію земли въ рукахъ не только интеллигентнаго класса, но и извѣстнаго только сословія, и наконецъ, дать этому сословію

болѣе независимое, какъ въ экономическомъ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ положеніе. Смотри на кредитъ какъ на политическое орудіе, совершенно логически слѣдовало прійти къ заключенію, что условія доставленія этого средства землевладѣнію должны быть подчинены выгодамъ и интересамъ воспользуемыхъ кредитомъ и должны быть изъяты отъ общихъ условій его, хотя бы на счетъ общихъ государственныхъ средствъ.

Кредитъ, какъ политическое средство, вотъ тотъ крайній идеаль, который, съ тѣми или другими отгѣнками, выставляется въ настоящее время какъ средство для спасенія извѣстной части землевладѣнія, а съ ней и Россіи.

Въ подтвержденіе возможности осуществленія подобнаго политическаго кредита весьма часто дѣлаются ссылки на ссуды, выдававшіяся изъ прежнихъ кредитныхъ учрежденій, упраздненныхъ передъ освобожденіемъ крестьянъ: опекунскаго совѣта и государственнаго заемнаго банка. Нельзя, сознаюсь, отрицать, что ссылка по отношенію къ идеалу удачна и вѣрна.

Дѣйствительно, ссуды, которыя получались землевладѣльцами тогда, стояли внѣ всякихъ условій правильнаго кредита и составляли средство для поддержанія сословія, въ то время не только имѣвшаго особое значеніе по своимъ привилегіямъ на землевладѣніе, но и представлявшаго собою своего рода государственный органъ, на который возложена была какъ забота о благосостояніи цѣлой половины крестьянскаго населенія, такъ и непосредственное участіе въ мѣстномъ управленіи. Выдавая пособія въ видѣ ссудъ, опекунскіе совѣты не ставили этихъ пособій въ прямую зависимость отъ тѣхъ условій, по которымъ они сами пріобрѣтали необходимыя для этихъ пособій средства; напротивъ, принимая на себя полную предъ частными капиталистами отвѣтственность, они не обращали ее на тѣхъ, кому раздавали эти средства и опредѣляли условія раздачи ихъ, примѣняясь къ непосредственнымъ выгодамъ землевладѣнія, охраняя его затѣмъ, всевозможными льготами, отсрочками, опеками и даже простымъ прощеніемъ недоимокъ, не смотря на то, что сами они нерѣдко бывали въ самомъ критическомъ положеніи передъ капиталистами, снабдившими ихъ своими средствами. Не слѣдуетъ забывать, однако, что обремененіе землевладѣльцевъ кредитомъ въ то время было, вмѣстѣ съ тѣмъ, ограничено

закономъ. Земля, или, вѣрнѣе сказать, души, могли быть заложены только одинъ разъ, никакихъ вторыхъ и послѣдующихъ закладныхъ не допускалось, какъ не допускался и залогъ по вторымъ закладнымъ имѣннѣй, подѣ которыя были выданы ссуды изъ опекунскаго совѣта.

Это политическое значеніе кредита въ прежнихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, можетъ быть вполне подтверждено и словами указовъ, которыми эти учрежденія создавались. Правда, въ числѣ мотивовъ созданія того или другаго учрежденія иногда указывается на содѣйствіе развитію сельскаго хозяйства, но рядомъ выставляется другой мотивъ, проходящій уже чрезъ всѣ указы—это помощь дворянству: „дабы имѣнія въ фамиліяхъ сохранены быть могли“, „дабы оставшіеся тѣхъ фамилій наследники вѣчно тѣхъ имѣній лишаться не могли“; въ указѣ объ учрежденіи заемнаго банка говорится уже прямо, что помощь оказывается „наипаче нашему дворянству, отъ коего, яко отъ надежнѣйшей подпоры престола нашего, мы и наши предки зрѣли всегда знаменитыя услуги“. Болѣзнуя о долгахъ многихъ родовъ дворянства, Императоръ Павелъ учреждаетъ вспомогательный банкъ для дворянства, дабы скорѣе „извлечь его изъ бѣдственнаго состоянія сохраненіемъ въ родѣ родовъ наследственнаго имѣнія, похвальною службою и трудами предковъ ихъ приобрѣтеннаго“. Очевидно, что этотъ мотивъ былъ главнымъ.

Въ практической дѣятельности прежнихъ учрежденій успѣхи или потребности сельскаго хозяйства не только не играли никакой роли при полученіи помѣщиками ссудъ, но до 1841 г. даже не спрашивалось сколько въ имѣніи земли и сколько причитается на душу; только съ 1841 г. по губерніямъ I разряда для полученія полной ссуды требовалось, чтобы было земли не менѣе 4 десятинъ на душу, но и это лишь какъ средство, обезпечивающее существованіе души, составлявшей объектъ залога. Самый размѣръ выдаваемыхъ ссудъ опредѣлялся по общей капитализаціи оброка, а не по земельной доходности, и потому, самыя неплодородныя губерніи, по величинѣ ссуды подѣ души, не только приравнивались къ наиболѣе плодороднымъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ давали возможность къ полученію даже большихъ ссудъ. Такъ, по Смоленской губерніи, общій размѣръ ссуды доходилъ до 125 р. на душу, которыя и не могли быть погашены въ

купною ссудою. По размѣру ссудъ, установленному въ 1829 г., на ряду съ Пензенскою, Тамбовскою и другими черноземными губерніями, поставлены С.-Петербургская, Московская, Вологодская, Костромская, Астраханская, Калужская и Ярославская губерніи. Хотя по разцѣнкѣ 1841 г. послѣднія губерніи отнесены ко второму разряду, но С.-Петербургская, Московская и Ярославская все-таки остались въ первомъ разрядѣ. Въ какой степени полезны были эти пособія въ хозяйственномъ отношеніи для самихъ землевладѣльцевъ, я судить не берусь; отвѣтъ на это даютъ слова самихъ указовъ, создававшихъ тогдашнія кредитныя учрежденія; послѣднимъ же, заключительнымъ словомъ въ этомъ отношеніи, можетъ служить приведенный во Всеподданнѣйшемъ отчетѣ министерства внутреннихъ дѣлъ за 1856 г. фактъ, что четвертая часть помѣщичьихъ долговъ превышаетъ первоначально выданныя ссуды.

Не смотря однакоже на это, не смотря также на то, какихъ громадныхъ жертвованій стоила дѣятельность прежнихъ кредитныхъ учреждений государству, слѣдуетъ безусловно признать, что учрежденія эти соотвѣтствовали своему времени и исполняли главную цѣль своего существованія. Безъ нихъ едва-ли землевладѣльцы-дворяне могли бы поддерживать тотъ блескъ и ту обстановку, которая была обязательна для нихъ, какъ для господствующаго сословія.

Но, признавая за ними всѣ достоинства соотвѣтствія своему времени, слѣдуетъ также признать, что выдававшіяся ими ссуды имѣли весьма мало общаго съ кредитомъ; онѣ были кредитомъ только по внѣшней формѣ; по существу же онѣ были пособіемъ, милостію, политическимъ средствомъ. Иными онѣ и не могли быть. При выдѣленіи изъ общей массы безправнаго въ политическомъ отношеніи населенія одного привилегированнаго сословія, пособія для поддержанія этого сословія составляли необходимое условіе его существованія. Ясно, что и теперь, для тѣхъ, которые рассчитываютъ на кредитъ, какъ на средство, спасающее ихъ отъ всякихъ золъ и напастей экономического и политического свойства, возвращеніе къ ссудамъ-пособіямъ должно непременно представляться желаемымъ идеаломъ.

Я позволилъ себѣ остановиться на характеристикѣ старыхъ

учрежденій въ особенности потому, что упрекъ въ закрытіи ихъ слышится гораздо чаще и составляетъ какъ бы установившееся ходячее мнѣніе, даже среди тѣхъ, которые вовсе не мечтаютъ о возможности возвращенія къ нимъ. Этимъ упрекомъ какъ бы стараются оправдать нынѣшнюю задолженность и свалить отвѣтственность за нее на правительство. Въ этомъ упрекѣ можетъ быть въ свое время и была извѣстная доля справедливаго. Можетъ быть, закрывая дѣятельность прежнихъ кредитныхъ учреждений, какъ убыточныхъ для правительства и несоотвѣтствовавшихъ новому строю, слѣдовало замѣнить ихъ правительственными же учреждениями, приспособленными къ новымъ условіямъ, или если это оказывалось невозможнымъ, то замѣнить какой-либо переходной организаціей, какъ это предполагалось тогда комиссіей о земскихъ банкахъ. Я говорю „можетъ быть“ потому, что самый вопросъ о томъ, могла ли въ то время земля служить предметомъ залога—долженъ вызывать сильныя сомнѣнія. Определенной цѣны на землю не было; та, какая была, падала. Экономическое значеніе ея перемѣщалось.

Предвидѣть, на чемъ все это остановится и какъ установится—не было никакой возможности. Разъяснить это могло только время. И только теперь, черезъ 25 лѣтъ, можно съ нѣкоторою точностью опредѣлить силу и значеніе этого перемѣщенія. Вамъ, конечно, извѣстенъ тотъ фактъ, что въ теченіе этихъ 25 лѣтъ, въ однѣхъ мѣстностяхъ, цѣна земли выросла на 300, 400 и даже на 500 проц. противъ цѣны, бывшей въ первые годы по освобожденіи, и что въ другихъ, она едва поднялась на нѣсколько процентовъ. Изъ прилагаемой же таблицы задолженности въ нынѣшнее время и въ періодъ, предшествовавшій освобожденію, вы можете видѣть, что то, что было годно для кредита въ то время, оказалось въ значительной степени негоднымъ при новыхъ условіяхъ и наоборотъ.

Но если дѣлаемый упрекъ могъ казаться въ то или въ ближайшее къ нему время справедливымъ, то повторять его теперь, когда есть полная возможность оцѣнить, насколько мало были подготовлены тогдашніе землевладѣльцы къ хозяйству на новыхъ началахъ, какъ неудачно распорядились они имѣвшимися въ ихъ рукахъ средствами, едва-ли своевременно. Не

слѣдуетъ-ли, наоборотъ, скорѣе признать, что отсутствіе легко доступнаго въ то время кредита было больше полезно, чѣмъ вредно. Всего вѣроятнѣе, что обнаружившееся въ первое время увлеченіе помѣщиковъ рациональнымъ хозяйствомъ по западно-европейскимъ образцамъ, такъ картинно представленное въ извѣстной книгѣ нашего почтеннаго вице-президента „Организація полеваго хозяйства“, приняло бы несравненно болѣе широкіе размѣры при существованіи легкаго кредита, и разореніе землевладѣнія представлялось бы теперь въ размѣрахъ далеко горшихъ, чѣмъ настоящее. Да и самая потребность въ кредитѣ, помимо этихъ увлеченій, едва-ли была серьезна; она вызывалась въ то время скорѣе желаніемъ принять участіе въ томъ общемъ предпринимательскомъ и спекулятивномъ направленіи, которое проявилось въ первое десятилѣтіе; если отсутствіе кредита этому помѣшало, то и слава Богу.

Косвенное подтвержденіе тому, что кредитъ въ то время былъ невозможенъ, и что дѣйствительная потребность въ немъ была въ то время не особенно велика, можно видѣть какъ въ той неподвижности самихъ землевладѣльцевъ къ учрежденію обществъ взаимнаго поземельнаго кредита, для которыхъ былъ выработанъ особою комиссіею готовый проектъ, такъ и въ той постепенности, съ которою развивалась дѣятельность открывшихся впослѣдствіи кредитныхъ учреждений. Если бы, ни чѣмъ неудовлетворяемая, вслѣдствіе закрытія прежнихъ кредитныхъ учреждений, кредитная потребность была велика, то открытыя вновь кредитныя учрежденія встрѣтили бы сразу громадный наплывъ требованій кредита, а между тѣмъ этого наплыва въ первое время вовсе не было, наплывъ этотъ явился только въ 1873 г. и то подъ вліяніемъ совершенно особыхъ условій.

Все это, кажется, даетъ достаточно основаній для того, чтобы прійти къ заключенію, что съ отмѣной прежняго землевладѣльческаго строя должны были исчезнуть и прежнія отношенія къ кредиту. Пособія опекунскихъ совѣтовъ въ свободномъ землевладѣніи сдѣлались по силѣ вещей невозможными. Безкредитный затѣмъ промежутокъ былъ необходимъ для того, чтобы могли народиться и выясниться новыя кредитныя потребности; для того, чтобы новый объектъ для кредита, земля, получила опредѣленную, обезпечивающую кредитъ цѣнность;

для того, наконецъ, чтобы новая жизнь успѣла указать тѣ формы кредитныхъ учреждений, которыя наиболѣе соотвѣтствовали бы новымъ условіямъ. Все это теперь уже совершилось; новыя кредитныя учрежденія не только успѣли уже выдать землевладѣнію полмилліарда рублей, но и вызвать противъ себя цѣлый рядъ обвиненій и жалобъ.

Несомнѣнно, что кредитъ въ этихъ учрежденіяхъ значительно дороже пособій опекунскихъ совѣтовъ, онъ суровъ и неумолимъ въ требованіяхъ уплаты, и совершенно чуждъ всякимъ заботамъ о сохраненіи имѣній въ рукахъ той или другой фамиліи, того или другаго нетолько рода, но и сословія.

Осуществляющійся въ настоящее время дворянскій банкъ, по существу своему ничѣмъ не отличается отъ дѣйствующихъ частныхъ кредитныхъ учреждений; это такой же точно банкъ, т. е. посредникъ, выдающій ссуды на условіяхъ, по которымъ онъ самъ добываетъ капиталы, и возлагающій отвѣтственность за нихъ на самихъ заемщиковъ. Если условія его ссудъ легче, чѣмъ ссуды въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, то это только потому, что государственное учрежденіе въ данную минуту пользуется большимъ довѣріемъ, чѣмъ учрежденія частныя. Нельзя однако-же ни въ какомъ случаѣ утверждать, что частныя учрежденія никогда не въ состояніи будутъ достигнуть тѣхъ же условій. — Какъ только это будетъ ими достигнуто, а нѣтъ сомнѣній, что они объ этомъ постараются, то и все значеніе дворянскаго банка, какъ учрежденія сословнаго, исчезнетъ само собою; за нимъ останется одно значеніе конкурента частнымъ кредитнымъ учрежденіямъ.

Почему же, дѣйствительно, правительство, создавая дворянскій банкъ спеціально по заявленіямъ о нуждахъ дворянскаго землевладѣнія, ограничилось однако банковской формой кредита, а не вернулось къ прежнимъ сословно-благотворительнымъ учрежденіямъ? Отвѣтъ на это заключается въ томъ новомъ строѣ земледѣлія и землевладѣнія, который внесенъ въ жизнь, какъ я уже выше сказалъ, актомъ 19 февраля, строѣ, который, не имѣя ничего общаго съ прежнимъ, не допускаетъ и возможности осуществленія прежнихъ учреждений.

Этотъ новый строй, такъ мѣтко охарактеризованный терминомъ мобилизаціи земли, долженъ былъ создать и новыя формы

условій кредита. Мобилизація землі, виражаючися съ юридической точки зрѣнія въ полной свободѣ покупки, продажи, раздробленія, сосредоточенія, распоряженія и обремененія долгами имѣнія, съ экономической стороны выразилась, какъ я уже сказалъ, въ раздѣленіи земледѣлія и землевладѣнія на двѣ совершенно самостоятельныя хозяйственныя единицы. Земледѣліе вступило въ общую сферу условій экономического и промышленнаго міра; землевладѣніе обратилось въ категорію безличнаго капитала. Земледѣліе сдѣлалось промышленнымъ заведеніемъ, размѣры и выгоды коего опредѣляются возможными условіями производства; землевладѣніе—банковымъ билетомъ на предъявителя, размѣры коего стали въ зависимость отъ выгодъ перепродажи и залога. Патріархальная связь земли, земледѣлія и личности землевладѣльца исчезла; земля переходитъ изъ рукъ въ руки, нерѣдко не выдавши своихъ хозяевъ, и служитъ предметомъ спекуляціи. Интересы земледѣлія и землевладѣнія, такъ тѣсно связанные прежде между собою, стали теперь во многихъ отношеніяхъ враждебны. Я не могу, конечно, утверждать, что такое раздвоеніе есть исключительное свойство мобилизаціи и всегда вредно. Есть страны, гдѣ раздвоеніе земледѣлія и землевладѣнія получило широкое развитіе, не смотря на полное отсутствіе мобилизаціи земли, такова Англія, и наоборотъ, есть страны, гдѣ, при самой широкой мобилизаціи земли, вредныя послѣдствія возникающаго изъ нея раздвоенія парализуются въ значительной степени общественными правами и извѣстными охранительными мѣрами самого закона, таковы Сѣверо-Американскіе Штаты. Точно также и у насъ это раздвоеніе далеко не проявляется въ жизни съ тою рѣзкостью, съ какою я здѣсь представилъ. Явленій чистаго принципа въ жизни нѣтъ; на практикѣ еще очень много осталось землевладѣльцевъ, ведущихъ свое хозяйство, улучшающихъ его и достигающихъ хорошихъ результатовъ. Но, если взглянуть въ жизнь землевладѣльцевъ вообще, то въ этой жизни всегда найдутся признаки этого раздвоенія: или пренебрегаются интересы земледѣлія для того, чтобы извлекать себѣ выгоды, представляемыя собственно землевладѣніемъ, или наоборотъ. Въ первомъ случаѣ, главная забота—возвышеніе продажной, курсовой цѣны земли, полученіе за нее возможно большей суммы денегъ, хотя бы на счетъ по-

ниженія ея внутренняго достоинства; во второмъ, главная работа—увеличеніе доходности возвышеніемъ внутренняго достоинства земли, хотя бы немедленный возвратъ затраченныхъ съ этою цѣлью капитала и труда и не обезпечивался ходячею курсовою цѣною земли.

Я останавливаюсь на этомъ раздвоеніи потому, что оно должно было отразиться самымъ рѣшительнымъ образомъ, какъ на формахъ кредита, такъ и на условіяхъ, опредѣляющихъ предѣлы полезнаго пользованія имъ.

Соотвѣтственно указанному раздвоенію, раздвоился и кредитъ—на кредитъ земледѣльческій и кредитъ землевладѣльческій, т. е. на двѣ формы, имѣющія между собою общаго только то, что проценты и погашеніе того и другаго падаютъ на доходъ, получаемый изъ одного источника—земли. Кредитъ земледѣльческій, т. е. кредитъ для сельскохозяйственнаго промысла, не только не получилъ до настоящаго времени широкаго практическаго развитія, но даже въ теоретическомъ отношеніи можетъ считаться далеко не разработаннымъ, хотя и есть страны, гдѣ онъ уже приноситъ значительную пользу. Объясняется это, конечно, тѣмъ, что фактическаго раздвоенія кредита на земледѣльческій и землевладѣльческій далеко нѣтъ, какъ нѣтъ и полнаго раздвоенія земледѣлія и землевладѣнія. При отсутствіи этого фактическаго раздвоенія и при склонности землевладѣльцевъ широко пользоваться землевладѣльческимъ кредитомъ, послѣдній, какъ дающій возможность реализовать всю цѣнность земли, уже тѣмъ самымъ преграждаетъ путь къ развитію земледѣльческаго кредита. Вамъ извѣстны тѣ ничтожные результаты недавней попытки создать нѣкоторое подобіе земледѣльческаго кредита землевладѣльцамъ въ видѣ ссудъ подъ соло-векселя; результатъ этотъ подтверждаетъ вполнѣ только что мною сказанное. Точно также мною сказанное должно найти себѣ подтвержденіе и въ новыхъ правилахъ о ссудахъ подъ закладъ зерна. Эти мѣры могутъ облегчить землевладѣльца въ денежныхъ затрудненіяхъ; но если онъ воспользовался уже кредитомъ землевладѣльческимъ, то онѣ только облегчатъ уплату процентовъ по сдѣланному долгу, но собственно земледѣлію никакой пользы не принесутъ. Напротивъ, по отношенію къ земледѣлію невольно бросается въ глаза

напримѣръ вопросъ, въ какой степени полезно создавать кредитъ подъ зерно, когда общій голосъ хозяевъ указываетъ на вредныя стороны преобладанія зерноваго хозяйства. Въдѣ кредитъ подъ зерно есть, косвеннымъ образомъ, премія зерновому хозяйству.

Въ этихъ немногихъ словахъ о земледѣльческомъ кредитѣ, вы уже можете замѣтить тотъ антагонизмъ въ интересахъ, который представляетъ кредитъ земледѣлію и землевладѣнію; но антагонизмъ этотъ выразится еще рѣзче при разсмотрѣніи значенія и содержанія землевладѣльческаго кредита. Землевладѣльческій кредитъ вовсе не заключаетъ въ себѣ, какъ необходимое условіе, долгосрочность; долгосрочность можетъ имѣть мѣсто и въ земледѣльческомъ кредитѣ.

Сущность землевладѣльческаго кредита заключается въ реализаціи части или даже всей цѣнности, представляемой землей, безъ обязательности обращенія этой получаемой суммы въ земледѣліе; земля играетъ совершенно пассивную роль залога, совершенно аналогичную съ тою, какую представляетъ всякій и вещественный закладъ. Для кредитующаго, личность землевладѣльца и цѣли, для которыхъ совершается заемъ, не имѣютъ никакого значенія. Для кредитующагося же землевладѣльца обращеніе къ кредиту рѣшается преимущественно его личными свойствами, подъ вліяніемъ цѣлаго ряда соціальныхъ и другихъ причинъ, имѣющихъ весьма мало общаго съ непосредственно экономическими цѣлями. Земля, какъ цѣнность, представляется въ этомъ отношеніи капиталомъ, къ которому землевладѣлецъ обращается всякій разъ, когда ему представляется въ немъ какая либо надобность.

Предѣлъ этого кредита опредѣляется размѣрами приносимаго землей чистаго дохода, какъ источника для покрытія слѣдующихъ на заемный капиталъ процентовъ, и продажною цѣною земли. Если банки, въ томъ числѣ и дворянскій, ограничиваются 60 или 70% стоимости земли, то это дѣлается исключительно только въ видахъ ихъ собственной осторожности. Размѣръ кредита суживается или расширяется смотря потому, какъ велики его требованія на вознагражденіе. При доходности имѣнія въ 5000 р. крайній размѣръ кредита опредѣляется въ 50.000 р., при 10% за ссуду, и въ 100,000 р. при 5%. Поэтому вся-

кое удешевленіе кредита, которымъ земля уже обременена, освобождая часть дохода, отражается прежде всего открытіемъ новаго источника для кредита. Точно также отражается и всякое возвышеніе дохода съ имѣнія вообще.

Это, присущее увеличивающейся, свободной доходности, свойство открывать новый источникъ кредита, естественно должно вызывать въ землевладѣльцахъ, уже задолжавшихъ до крайнихъ предѣловъ, стремленіе къ отысканію этого новаго источника кредита или посредствомъ напряженнаго усиленія доходности, хотя бы въ ущербъ прямымъ интересамъ земледѣлія и самой земли, или, если это оказывается уже невозможнымъ, то посредствомъ удешевленія кредита. При такомъ значеніи доходности земли, какъ матеріала для землевладѣльческаго кредита, ясно, что лежащая на этой же доходности обязанность служить основой для земледѣльческаго кредита оказывается невыполнимой во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда землевладѣлецъ уже широко воспользовался землевладѣльческимъ кредитомъ. Такой землевладѣлецъ становится въ прямо враждебныя отношенія къ земледѣлію; онъ требуетъ отъ земли во что бы то ни стало возможно большаго дохода, и затѣмъ весь этотъ доходъ уноситъ на сторону, въ видѣ процентовъ по сдѣланнымъ долгамъ. Всякая остановка въ возвышеніи доходности, естественной или искусственной, все равно, обязательно вызываетъ въ немъ жалобу на стѣсненное положеніе и ведетъ его къ потерѣ имѣнія, если удешевленіе кредита, открывая новый источникъ для займовъ, не отсрочитъ временно его банкротства. Явившееся по тѣмъ или другимъ причинамъ пониженіе доходности должно неизбѣжно вести его къ разоренію. Понятно поэтому, что тѣмъ больше въ странѣ землевладѣльцевъ, широко воспользовавшихся землевладѣльческимъ кредитомъ, тѣмъ сильнѣе должны раздаваться требованія объ удешевленіи кредита въ случаѣ остановки въ возвышеніи доходности. Если удовлетвореніе этого требованія можетъ до извѣстной степени отсрочить банкротство, то въ будущемъ, напротивъ того, оно можетъ явиться одною изъ самыхъ рѣшительныхъ причинъ развитія тяжелаго землевладѣльческаго кризиса, остановить который не въ состояніи будутъ никакія государственныя пособія.

Говоря объ этихъ свойствахъ землевладѣльческаго кредита,

я, конечно, говорю не объ одномъ официальномъ долгосрочномъ кредитѣ, сдѣланномъ подъ залогъ земельной собственности въ кредитныхъ учрежденіяхъ, и называемомъ обыкновенно земельнымъ кредитомъ, но и о томъ частномъ кредитѣ, который, при извѣстныхъ условіяхъ, неизбежно слѣдуетъ за кредитомъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Одинъ банковый кредитъ далеко не вызывалъ бы такихъ жалобъ на задолженность и стѣсненія, какія мы слышимъ теперь, если бы по его пятамъ не шель этотъ частный кредитъ, поглощающій не только весь оставшійся свободный остатокъ дохода, но требующій иногда и больше. Въ этихъ случаяхъ, землевладѣлецъ дѣйствительно обращается въ простаго управляющаго безъ жалованья, средства къ жизни котораго ставятся въ зависимость отъ его изворотливости.

Таково положеніе и значеніе землевладѣльческаго кредита у насъ, таково оно и на западѣ, вездѣ, гдѣ мобилизація недвижимой собственности успѣла уже получить болѣе или менѣе широкое примѣненіе. Хорошо это или худо — это другой вопросъ, разрѣшеніе котораго едва-ли возможно въ настоящее время, такъ какъ самый принципъ еще далеко не доросъ до полного своего развитія и не обнаружилъ вполнѣ своихъ благотворныхъ и вредныхъ послѣдствій.

Не слѣдуетъ забывать, что если съ одной стороны раздаются жалобы на вредныя послѣдствія мобилизаціи земли и задолженности землевладѣнія, тамъ, гдѣ она уже вошла въ жизнь, то съ другой, раздаются не менѣе сильныя жалобы на неподвижность земельной собственности тамъ, гдѣ неподвижность еще сохранилась. Тѣмъ не менѣе, нельзя отрицать весьма многихъ вредныхъ сторонъ мобилизаціи недвижимой собственности, выразившихся, конечно подъ вліяніемъ всей совокупности другихъ условій, рядомъ печальныхъ явленій, въ числѣ которыхъ чрезмѣрная задолженность стоитъ на первомъ мѣстѣ. Эти вредныя стороны обратили на себя всеобщее вниманіе въ западной Европѣ еще въ то время, когда у насъ не могло быть и рѣчи о мобилизаціи недвижимой собственности. Въ западной Европѣ, какъ теперь у насъ, прежде всего явились требованія о спасеніи землевладѣнія организаціей государственныхъ пособій для возвращенія дворянамъ ихъ прежняго значенія. Потомъ, требованія эти потеряли свой узкій сословный характеръ и стали сводиться на требованіе помощи землевладѣнію вообще.

Хотя эта мысль о государственных пособіяхъ землевладѣнію вообще періодически возникаетъ и теперь въ средѣ западноевропейскихъ задолженныхъ землевладѣльцевъ, и потому не можетъ считаться вполне оставленною, но она давно уже брошена всѣми серьезными представителями и науки и практики. Для нихъ стало ясно, что чрезмѣрная задолженность не есть самостоятельное явленіе, а только послѣдствіе извѣстныхъ причинъ; что причины эти болѣе государственнаго, соціальнаго, нравственнаго свойства и менѣе всего экономическаго, и что для устраненія ихъ государственный кредитъ или пособія представляются наименѣе пригодными средствами, тѣмъ болѣе, что никакое государство не въ силахъ было бы выдержать тѣхъ безграничныхъ пособій, которыя отъ него, какъ въ настоящее время, такъ и въ будущемъ, могли бы потребоваться. Всякая мысль о государственныхъ пособіяхъ отвергается уже потому, что самый вопросъ о томъ, кому помогать, представляется неразрѣшимымъ. Помогать только землевладѣльцамъ, ведущимъ хозяйство,—значитъ устранить отъ помощи ту значительную часть землевладѣльцевъ, которая не ведя своего хозяйства, тѣмъ не менѣе по своей задолженности находится въ самомъ стѣсненномъ положеніи и взываетъ о помощи; помогать и послѣдней, нѣтъ определенной цѣли, ибо, не имѣя при настоящемъ строѣ никакого государственнаго значенія, она не только не приноситъ пользы народному хозяйству, а скорѣе останавливаетъ его развитіе. Наконецъ, помогать землевладѣльцамъ, какъ политическому сословію или классу, нѣтъ оснований, ибо въ настоящее время классъ этотъ, по своей подвижности и измѣнчивости въ личномъ составѣ, никакихъ признаковъ сословія не представляетъ.

Отвергая поэтому всякое прямое государственное пособіе, западноевропейская мысль ищетъ разрѣшенія этого вопроса въ сферѣ измѣненія коренныхъ основъ землевладѣнія и опредѣленія роли государства въ охраненіи тѣхъ государственныхъ интересовъ, которые несомнѣнно связаны съ землевладѣніемъ, она старается отыскать такія новыя для него формы и ограниченія, которыя бы, сохраняя всѣ хорошія стороны освобожденія земли отъ прежнихъ исключительныхъ привилегій и запретовъ, устранили бы вмѣстѣ съ тѣмъ тѣ опасныя стороны, которыя

въ настоящее время уже съ такою силою успѣли проявиться. Рѣшеніе этого сложнаго и труднаго вопроса, конечно, принадлежитъ будущему, тѣмъ не менѣе, вопросъ этотъ движется впередъ и въ настоящее время. Оставляя въ сторонѣ такія крайности, какъ признаніе всей земли государственною собственностью или совершенное воспрещеніе ипотечнаго кредита, есть уже многое, что можетъ быть осуществлено съ несомнѣнною пользою.

У насъ жалобы на задолженность землевладѣнія, на тягость кредита, на невозможность вести при этомъ хозяйство появились весьма недавно. Мѣрою для устраненія этого зла, или этой бѣды, указывается возвращеніе землевладѣнію, путемъ государственныхъ кредитныхъ пособій, прежняго его сословнаго, дворянскаго, характера. Въ какой степени эта мѣра у насъ осуществится, трудно предвидѣть; во всякомъ случаѣ, нельзя отрицать возможности обращенія дворянскаго банка въ орудіе къ осуществленію подобныхъ стремленій.

Нельзя, однакоже, ни одной минуты также сомнѣваться въ томъ, что какъ бы ни были велики въ этомъ случаѣ пожертванія государства, они, при сохраненіи за землевладѣльцами права обременять имѣнія, въ томъ числѣ и дворянскія, новыми, послѣ государственнаго пособія, долгами, будутъ только прямымъ ущербомъ для казны и не устранять разоренія тѣхъ, которые стоятъ на пути къ нему въ настоящее время. Отъ права дѣлать новые долги ни дворянинъ землевладѣлецъ, и никакой другой, по настоящимъ условіямъ отказаться не можетъ, а при такомъ положеніи, всякое пособие должно всегда лечь всею тягостью на пособляющаго.

Въ подтвержденіе необходимости воспособленія исключительно дворянскому землевладѣнію приводится обыкновенно значеніе дворянства, какъ интеллигентнаго класса, какъ носителя извѣстныхъ хорошихъ, могущихъ служить образцемъ для другихъ, преданій.

Признавая безусловно громадное значеніе того вліянія, какое могутъ вносить представители интеллигентнаго землевладѣнія въ сельскую жизнь, я не думаю, однакоже, чтобы можно было серьезно раздѣлять интеллигенцію на дворянскую и не дворянскую. Что же касается до преданій, то я сомнѣваюсь,

чтобы старыя преданія, сложившіяся при другихъ обстоятельствахъ, когда-либо могли приносить пользу въ примѣненіи ихъ къ новому, совершенно иному, строю. Новый строй вырабатываетъ и новую жизнь, долженъ выработать и новыя преданія. Старыя преданія, какъ бы они хороши ни были, весьма нерѣдко могутъ являться только помѣхою для успѣшной дѣятельности въ новомъ строѣ. Этимъ, конечно, только и можно объяснить тѣ явленія, что въ числѣ какъ наиболѣе исправныхъ плательщиковъ долговъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, такъ и въ числѣ погашающихъ свои долги ранѣе сроковъ, преобладаетъ классъ людей, принадлежащихъ къ другимъ сословіямъ, не имѣющимъ старыхъ помѣщичьихъ преданій.

Оканчивая этимъ мое сообщеніе, я знаю, что все высказанное мною вызоветъ массу замѣчаній и возраженій, тѣмъ болѣе что многое, по необходимости быть сжатымъ, осталось мною недостаточно разъясненнымъ, но я надѣюсь, что пренія, вызванныя моимъ сообщеніемъ, дадутъ возможность достигнуть этого полнаго разъясненія.

За симъ я позволю себѣ выставить, какъ заключеніе всего мною высказаннаго, только три положенія, которыя, по моему мнѣнію, имѣютъ наиболѣе практическое значеніе въ смыслѣ направленія дальнѣйшихъ попытокъ къ рѣшенію вопроса о тягостяхъ задолженности нашего землевладѣнія; а именно:

1) Въ домогательствахъ дешеваго и льготнаго государственнаго земельного кредита слѣдуетъ видѣть стремленіе къ устраненію общихъ неблагопріятныхъ послѣдствій нынѣшнихъ условій землевладѣнія.

2) Всякое удешевленіе и облегченіе кредита, а тѣмъ болѣе обращеніе его въ пособіе, при настоящихъ условіяхъ, должно, въ своемъ окончательномъ результатѣ, вести къ увеличенію задолженности и усиленію тягостнаго положенія землевладѣльцевъ и земледѣлія.

3) Ослабленіе вреднаго вліянія задолженности и уменьшенія ея не можетъ быть достигнуто какой-либо организаціей кредита, а требуетъ общихъ государственныхъ мѣръ, относящихся къ области государственной аграрной политики. Осуществленіе же ея возможно только при наличности соотвѣтствующаго ея значенію органа.

Задолженность частнаго землевладѣнія въ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Губерніи въ порядкѣ величины задолженности въ 1883 г.	Сумма задолженности въ 1883 году.	Сумма задолженности въ 1859 году.	По сравненію съ задолженностью въ 1859 году таковая въ 1883 году представляется.		Нумерація губерній по величинѣ задолженности въ 1859 г. начиная съ наименьшей величины.
			Больше на сумму.	Менше на сумму.	
1. Архангельская.	—	—	—	—	1
2. Олонецкая . .	—	101,138	—	101,138	2
3. Вологодская .	183,290	4.186,978	—	4.003,688	11
4. Вятская . . .	221,985	431,769	—	215,784	6
5. Ставропольская	234,527	333,601	—	99,074	5
6. Терская обл. .	291,347	—	—	—	—
7. Астраханская .	448,540	244,987	203,553	—	4
8. Пермская . .	562,566	9.201,083	—	8.638,517	24
9. Кубанская обл.	780,289	—	—	—	—
10. Новгородская .	932,737	4.969,940	—	4.037,203	15
11. Ярославская .	1.151,763	9.471,544	—	8.319,781	25
12. Костромская .	1.391,133	11.540,236	—	10.149,103	28
13. Калужская . .	1.462,048	13.614,150	—	12.152,102	33
14. Оренбургская .	1.523,304	3.544,066	—	2.020,762	9
15. Владимірская .	1.594,577	12.160,532	—	10.570,743	30
16. Уфимская . .	2.567,302	—	—	—	—
17. Тверская . . .	2.627,107	13.684,583	—	11.057,476	35

Губерніи въ поряд- кѣ величины задол- женности въ 1883 г.	Сумма за- долженно- сти въ 1883 году.	Сумма за- долженно- сти въ 1859 году.	По сравненію съ за- долженностью въ 1859 году таковая въ 1883 году представляется.		Нумерация губерній по величинѣ задол- женности въ 1859 г. начиная съ наимень- шихъ величинъ.
			Болѣе на сумму.	Менѣе на сумму.	
18. Псковская . .	2.762,244	7.693,529	—	4.931,285	21
19. Московская . .	2.963,006	12.782,830	—	9.819,824	32
20. С.-Петербург . .	3.073,876	5.232,413	—	2.158,537	17
21. Смоленская . .	3.327,935	18.502,131	—	15.174,196	41
22. Могилевская . .	4.030,060	11.709,976	—	7.679,916	29
23. Виленская . . .	4.034,353	5.051,622	—	967,269	16
24. Витебская . . .	4.488,910	8.858,979	—	4.370,069	23
25. Минская	5.655,528	10.844,075	—	5.188,547	27
26. Нижегородская	5.733,587	16.436,332	—	10.702,745	37
27. Гродненская . .	5.996,506	6.701,003	—	704,497	19
28. Казанская . . .	6.176,414	4.820,437	1.355,977	—	14
29. Ковенская . . .	6.362,516	2.920,855	3.441,661	—	8
30. Черниговская . .	6.843,330	8.544,059	—	1.700,229	22
31. Таврическая . .	7.397,885	478,555	6.919,330	—	7
32. Самарская . . .	7.850,407	4,211,607	3.638,800	—	12
33. Волынская . . .	10.137,053	12.428,146	—	2.291,093	31
34. Донская обл. . .	11.206,501	130,374	11.076,127	—	3
35. Рязанская . . .	11.641,372	18.475,911	—	6.834,539	40
36. Симбирская . .	12.572,893	10.667,198	1.905,695	—	26
37. Бессарабская . .	14.357,169	—	—	—	—
38. Пензенская . . .	18.045,974	13.655,949	4.390,025	—	34
39. Орловская . . .	18.899,019	17.806,278	1.092,741	—	38
40. Воронежская . .	19.112,416	11.355,690	7.756,726	—	27
41. Тульская	19.598,237	18.645,031	953,156	—	42

Губерніи въ порядкѣ величины задолженности въ 1883 г.	Сумма задолженности въ 1883 году.	Сумма задолженности въ 1859 году.	По сравненію съ задолженностью въ 1859 году таковая въ 1883 году представляется.		Номерація губерній по величинѣ задолженности въ 1859 г. начиная съ наименьшей величины.
			Болѣе на сумму.	Менѣе на сумму.	
42. Харьковская .	19.978,790	5.817,780	14.161,010	—	18
43. Курская . . .	20.412,153	13.987,214	6.424,939	—	36
44. Полтавская . .	23.091,044	7.496,188	15.594,856	—	20
45. Подольская . .	24.456,571	25.517,457	—	1.060,886	44
46. Кіевская . . .	25.885,777	19.345,894	6.539,883	—	43
47. Екатеринослав.	27.654,814	4.419,802	23.235,012	—	13
48. Саратовская . .	29.237,032	15.849,540	13.387,484	—	36
49. Херсонская . .	32.237,032	3.744,548	28.492,484	—	10
50. Тамбовская . .	34.418,031	17.857,001	16.561,030	—	39
	465.569,248	425.503,061			

А. Яковлевъ.

ОБЪ АККЛИМАТИЗАЦІИ РАСТЕНІЙ *).

Мм. гг., для ученой бесѣды въ сегодняшнемъ собраніи я избралъ предметъ, который, безъ сомнѣнія, имѣеть весьма важное значеніе не только въ теоретической наукѣ, но и въ практикѣ. Установленіе понятія о томъ, что называется акклиматизаціею, съ точки зрѣнія прикладной науки, будетъ всегда имѣть значеніе, такъ какъ акклиматизація есть такое явленіе, которое постоянно эксплуатируется, какъ сельскими хозяевами, такъ и садоводами; вообще всѣми тѣми, кто занимается скотоводствомъ и растеніеводствомъ.

Для того, чтобы войти въ предметъ посредствомъ наглядныхъ фактовъ, я приведу нѣсколько примѣровъ кажущейся акклиматизаціи, которые бросаются въ глаза тѣмъ, что растенія или животныя какой-либо страны переносятся въ другую страну, въ другія условія, и тамъ уживаются.

Весьма интересный примѣръ подобнаго рода перенесенія растеній представляетъ случай, наблюдавшійся въ прошлую франко-прусскую войну. По окончаніи этой войны, около Леманса, гдѣ стояли французскія войска, появилось нѣсколько растеній, несвойственныхъ этой мѣстности. Такъ какъ французская флора весьма подробно изучена, то появившіяся новыя растенія сейчасъ же были замѣчены и обратили на себя большое вниманіе. Растенія эти были опредѣлены подробно и въ результатѣ оказалось, что однѣ изъ нихъ принадлежатъ Азжиру, другія Средней Азіи и наконецъ третьи—южной Россіи. Всѣ эти растенія цвѣли, и нѣкоторыя приносили плоды. Слѣдя за ихъ появленіемъ, нашли, что они попали сюда съ фуражемъ. Французскія войска получали свой фуражъ изъ перечисленныхъ мною трехъ странъ, и эти новыя растенія оказались представителями флоры всѣхъ этихъ странъ. Климатъ той мѣстности, гдѣ эти растенія поселились, во многомъ схо-

*) Сзобщеніе въ общемъ собраніи И. В. Э. Общества 17 октября 1885 г.

день съ климатомъ мѣсть ихъ происхожденія, но далеко не во всѣхъ отношеніяхъ. Нѣсколько лѣтъ сряду растенія эти наблюдались въ новомъ мѣстѣ, но затѣмъ число ихъ съ каждымъ годомъ уменьшалось, и мало по малу они почти совсѣмъ исчезли.

Такихъ примѣровъ можно привести множество. Въ послѣднее 50-ти-лѣтіе внимательно слѣдятъ за каждымъ растеніемъ, когда оно переселяется даже случайно; о тѣхъ же растеніяхъ, которыя перевозить самъ человѣкъ, нечего и говорить. Мы замѣчаемъ, слѣдовательно, что время отъ времени появляются въ той или другой странѣ такія растенія, которыя раньше вовсе не были въ ней извѣстны. Эти растенія нѣкоторое время остаются на мѣстахъ, цвѣтутъ, даютъ сѣмена и затѣмъ исчезаютъ.

Въ большинствѣ случаевъ оно такъ и бываетъ. Но есть и такіе примѣры, что растеніе, вновь попавшее въ извѣстную мѣстность, начинаетъ приурочиваться къ ней, начинаетъ распространяться и въ короткое время проходить огромныя пространства. Самый наглядный примѣръ тому представляетъ канадское сложноцвѣтное *Erigeron canadense*, которое появилось во Франціи въ половинѣ XVI столѣтія, будто бы случайно перевезенное на чучелѣ птицы, и скоро окончателно поселилось въ названной странѣ, согласно свидѣтельству знаменитаго Турнефора, а съ тѣхъ поръ распространилось и одичало во всей Европѣ и въ Сибири. Таковы американскія агавы и кактусы, совершенно усвоившіеся на берегахъ Средиземнаго моря, и проч. и проч.

Во всѣ эти случаи, нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ, приводились въ доказательство того, до какой степени легко организмы растеній и животныхъ могутъ акклиматизироваться. Тогда учреждались общества акклиматизаціи, которыя дѣйствуютъ и до сихъ поръ. Въ началѣ своего существованія эти общества дѣйствовали съ особеннымъ жаромъ, который съ тѣхъ поръ значительно уменьшился. Причина этого заключается въ томъ, что первоначально слишкомъ широко поняли акклиматизацію. Напр., французское общество подразумевало подъ именемъ акклиматизаціи не только приурочиваніе организма къ новому климату, но и къ такому, который не отличается отъ климата прежняго мѣстопребыванія этого организма, и даже простое порабощеніе. Такимъ образомъ, произошло смѣшеніе трехъ понятій, которыя необходимо строго

отдѣлять, потому что въ противномъ случаѣ можно впасть въ крупныя ошибки.

Что же слѣдуетъ понимать подъ акклиматизаціею?

Измѣненіе организма (вида *species*) животнаго или растенія для приспособленія его къ новому климату. Вотъ точное опредѣленіе акклиматизаціи. Слѣдовательно, для того, чтобы растеніе или животное могло въ данной мѣстности акклиматизироваться, необходимо, чтобы въ ихъ организмѣ произошли извѣстныя измѣненія. Это есть настоящая акклиматизація видовъ. Но для того, чтобы еще точнѣе опредѣлить это понятіе, нужно помнить, что кромѣ видовъ существуютъ еще разности и породы, т.-е. такія группы организмовъ, которыя, принадлежа къ одному и тому же виду, отличаются между собою второстепенными, сравнительно легкими признаками. Но и насчетъ ихъ слѣдуетъ повторить то же самое, что я сказалъ относительно видовъ, т.-е. необходимо, чтобы и они, переводясь изъ одного климата въ другой, претерпѣли нѣкоторыя, хотя бы легкія измѣненія. Что же касается до порабощенія, то оно заключается въ томъ, что животное или растеніе, живущее въ данной странѣ, среди вольной природы, переводится въ домашнее состояніе и приурочивается къ тѣмъ цѣлямъ, ради которыхъ оно вводится въ хозяйство, другими словами, приводится въ рабство. Здѣсь не требуется ни привычки къ новому климату, ни вообще къ физическимъ условіямъ, но нужно измѣненіе, такъ сказать, характера, въ особенности животнаго.

Затѣмъ, для того, чтобы правильно разсуждать объ акклиматизаціи растеній и животныхъ, нужно разсмотрѣть параллельное ей понятіе о натурализаціи. Если растеніе переводится изъ одной страны въ другую, вполне сходную съ прежнею, то это будетъ не акклиматизація, а натурализація. Такъ, напр., растеніе, переводимое изъ Канады въ среднюю Россію, находитъ здѣсь тѣ же самыя условія, которыми оно было окружено въ своемъ отечествѣ. Слѣдовательно, если оно будетъ въ этихъ условіяхъ произрастать и давать плоды, вообще совершать весь циклъ своего развитія, то мы, не считая его акклиматизованнымъ, можемъ только говорить о его натурализаціи.

Смѣшеніе этихъ понятій весьма вредно, потому что если дѣлать наведеніе отъ натурализаціи къ акклиматизаціи, то

можно, какъ я уже сказалъ, впасть въ самыя грубыя ошибки: измѣнить организмъ не такъ легко, какъ перевести его на новую квартиру. Затѣмъ, что касается животныхъ, а въ особенности растений, то для того, чтобы сравнивать климатъ прежняго ихъ мѣстопробыванія съ климатомъ новаго, необходимо стать на точку зрѣнія разсматриваемаго организма, потому что для насъ климатъ той или другой страны представляется въ одномъ видѣ, а напр., для растенія въ другомъ. Поясню это нагляднымъ образомъ. Однолѣтнія растенія и многолѣтнія травы, которыя весною пробуждаются и осенью замираютъ, требуютъ только хорошаго лѣта, т.е. чтобы въ теченіе 3, 4 — 5 мѣсяцевъ сумма температуры, свѣта и влажности была бы непременно доведена до извѣстнаго предѣла. Каждое растеніе требуетъ извѣстную сумму тепла, извѣстной влажности и извѣстнаго количества свѣта. И вотъ, если въ продолженіе лѣтнихъ мѣсяцевъ имѣется все это на лицо, то для этого растенія нѣтъ дѣла до того, будетъ-ли зима такъ холодна, что ртуть должна стоять въ замерзшемъ состояніи, или же будетъ $+3^{\circ}$, лишь бы только земля была покрыта толстымъ слоемъ снѣга, который бы не пропускалъ низкой температуры къ корнямъ зимующаго растенія. Въ силу этого, около Якутска можетъ расти пшеница и давать урожай, тогда какъ наоборотъ въ другихъ странахъ, которыя лежатъ далеко не въ столь суровыхъ условіяхъ, она не можетъ расти, потому что лѣто не достаточно жарко. И такъ, когда мы разсуждаемъ объ акклиматизаціи растеній, мы должны имѣть всегда въ виду, что однолѣтнія и многолѣтнія травы довольствуются лѣтомъ; что для нихъ существенно собственно лѣто, а не другія времена года.

Послѣ высказаннаго опредѣленія акклиматизаціи и натурализаціи мы спрашиваемъ себя: можетъ-ли происходить акклиматизація въ вольной природѣ и происходитъ-ли она дѣйствительно? На это мы можемъ отвѣчать такъ: точныя наблюденія не указываютъ на то, чтобы въ вольной природѣ совершалась акклиматизація растеній или животныхъ. Объ этомъ мы можемъ лишь заключать по нѣкоторымъ даннымъ историческимъ или даже скорѣе доисторическимъ. Дарвинъ, для котораго акклиматизація представляетъ фактъ доказанный, не

признаеть, однакоже, возможнымъ утверждать, чтобы акклиматизація совершалась воочію предъ глазами человѣка. Если же она совершается въ вольной природѣ, то она совершается тысячелѣтіями и даже десятками тысячелѣтій. По этому, если бы кто-нибудь эту самую акклиматизацію, которая, быть можетъ существуетъ въ вольной природѣ, рѣшилъ примѣнить въ сельскомъ хозяйствѣ или садоводствѣ, то ему пришлось бы работать для отдаленныхъ поколѣній и то безъ увѣренности въ результатѣ своихъ попытокъ. Такого мнѣнія держится большинство тѣхъ авторитетовъ, которые занимаются распредѣленіемъ растений на земномъ шарѣ. По словамъ одного изъ самыхъ знаменитыхъ изслѣдователей, Альфонса Декандоля, который, впрочемъ, повторяеть изрѣченіе одного изъ старыхъ ученыхъ, Дю-Пети-Туара, акклиматизація есть сладкая, но невозможная мечта культиваторовъ.

Затѣмъ, если отъ акклиматизаціи въ вольной природѣ перейдемъ къ нашимъ домашнимъ растениямъ и животнымъ и спросимъ себя, считать ли ихъ акклиматизированными или натурализованными, то придется прежде всего обратить вниманіе на слѣдующее: для того, чтобы рѣшиться сказать, что данное растеніе въ той или другой мѣстности окончательно акклиматизировано, или даже натурализовано, нужно, чтобы эти растенія совершали весь циклъ своего развитія, т. е. чтобы проросли, приносили цвѣты и сѣмена, которыя бы давали новыя сѣмена, въ теченіе, по крайней мѣрѣ, 25 лѣтъ. На мой взглядъ, срокъ въ 25 лѣтъ не есть длинный срокъ. Если слѣдовать мнѣнію Вильда, утверждающему, что климатъ данной страны выражается окончательно только въ теченіе столѣтій, то пришлось бы потребовать для этого 10 лѣтъ. И такъ, не будетъ излишне признавать, что если растеніе, привезенное изъ одной страны въ другую, въ теченіе 25 л. совершаетъ въ послѣдней ежегодно весь циклъ своего развитія, то оно можетъ считаться акклиматизированнымъ или натурализованнымъ въ этой странѣ.

Имѣя все это въ виду, я долженъ обратиться хотя бы къ нѣкоторымъ примѣрамъ къ нашей культурѣ. Всѣхъ растений которыя культивируются теперь, насчитывается до 200. А если считать только наиболѣе распространенныя изъ нихъ, то ихъ

окажется не болѣе 1½, десятка. Сюда относятся всѣ колосовые хлѣба, хлопчатникъ, картофель, виноградъ, шелковица; эти растенія оказываются болѣе другихъ распространенными, но при этомъ естественно возникаетъ вопросъ: можно-ли считать эти растенія усвоенными всякой изъ тѣхъ странъ, гдѣ онѣ разводятся? Возьмите напр. картофель. Онъ перевезенъ изъ Чили, гдѣ онъ растетъ въ горахъ. Очевидно, тамошній климатъ рѣзко отличается отъ климата тѣхъ странъ, гдѣ онъ теперь разводится. Можно было бы думать, что картофель въ послѣднихъ акклиматизированъ, но кому неизвѣстно, что во всей средней Европѣ картофель не даетъ зрѣлыхъ сѣмянъ? Поэтому, когда въ Европѣ сильно распространилась болѣзнь на картофель, то пришлось сѣмена выписывать изъ Америки. Еще въ Южной Европѣ картофель можетъ давать зрѣлые плоды, но климатъ этихъ странъ сходенъ съ климатомъ тѣхъ странъ, гдѣ онъ растетъ въ дикомъ состояннн. Но если-бы хозяева средней Европы не имѣли этихъ источниковъ для пополненія своей потребности въ сѣменахъ картофеля, то послѣдннй исчезъ бы здѣсь чрезъ какіе нибудь 2—3 года совершенно. Тоже самое, можно сказать не только о картофелѣ, но даже относительно пшеницы и ржи, въ особенности въ сѣверныхъ странахъ. Впрочемъ относительно ржи и овса, по изслѣдованіямъ Декандоля, извѣстно, что они происходятъ изъ Средней Европы. Римлянамъ рожь была извѣстна, какъ трансальпійскіе хлѣба, слѣдовательно, эти растенія могутъ выдержать климатъ болѣе умѣренный; но и на счетъ этого хлѣба можно сказать, что если бы перестать культивировать его, то онъ можетъ быть не продержался бы въ дикомъ состояннн. Фантастическая картина, которую рисовалъ Сентъ-Илеръ на счетъ акклиматизаціи кутурныхъ растеній, не основана ни на чемъ. Пшеница и овесъ въ дикомъ состояннн вовсе неизвѣстны, такъ что мы не можемъ сказать, въ какихъ именно климатахъ росла дикая пшеница, ячмень и т. п. Можетъ быть, что они въ самыя отдаленныя времена росли въ такихъ странахъ, климатъ которыхъ былъ не жаркій. Тоже самое можно сказать и о другихъ растеніяхъ, а также и о животныхъ. Въ подробности перебирать всѣ растенія и животныя, я, конечно здѣсь не могу; я желаю только указать на тотъ ходъ разсужденій, которымъ нужно руководствоваться при разсмотрѣннн явленій

акклиматизаціи. По моему мнѣнію, онъ приводитъ къ тому, что всѣ наши растенія не только не акклиматизированы, но даже и не натурализованы, ибо многія изъ нихъ только порабощены. Обращаясь затѣмъ къ породамъ животныхъ, естественно спросить, можно ли ихъ акклиматизировать. Если мы обратимъ вниманіе на самое разселеніе растеній и животныхъ, то найдемъ, что нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ незначительную, а другіе весьма обширную площадь распространенія, занимающую цѣлыя тысячи верстъ отъ юга къ сѣверу, такъ что одни экземпляры растутъ въ Архангельскѣ, а другіе напр. въ Алжирѣ. Такихъ растеній можно указать много. Понятное дѣло, что хотя это—одно растеніе, одинъ и тотъ же видъ, но тѣ экземпляры, которые растутъ въ Алжирѣ, не такъ относятся къ климату, какъ экземпляры, растущіе въ Архангельскѣ. Слѣдовательно, тутъ получается 2 или 3 породы и эти породы очень часто отличаются самыми незначительными признаками. Наружныхъ признаковъ даже вовсе нѣтъ, а существуютъ только признаки климатическіе. Въ примѣръ можно привести лиственницу сибирскую и европейскую. Если бы мы пересадили европейскую лиственницу въ суровыя мѣстности Сибири, то мы можемъ быть увѣрены, что она погибнетъ тамъ во время первыхъ же морозовъ, сибирская же лиственница выдерживаетъ сильнѣйшіе морозы подь 71° с. ш. Между тѣмъ эти два дерева такъ сходны между собою, что нѣкоторые ботаники считаютъ ихъ за одно, хотя есть и такіе, которые считаютъ ихъ разными растеніями. То-же самое можно сказать и объ ели сибирской и европейской, между которыми встрѣчаются нѣкоторыя посредствующія или промежуточныя породы, какъ напр. встрѣчающіяся у насъ около Бѣлозерска. Такіе и подобныя факты служатъ самымъ лучшимъ доказательствомъ въ пользу акклиматизаціи среди вольной природы. Какъ образуются эти климатическія разности, никто не видѣлъ, но тотъ фактъ, что онѣ существуютъ и притомъ весьма прочно—на лицо. И такъ каждое растеніе, или весьма многія изъ нихъ имѣютъ климатическія разности, которыя всегда соотвѣтствуютъ измѣненіямъ въ ихъ организаціи. Такъ напр. овцы представляютъ множество породъ: однѣ тонкорунныя, другія съ болѣе грубой шерстью, но способны къ ожирѣнію и т. д. Эти породы съ

весьма отдаленныхъ времянь пріурочены къ тому или другому климату. Спрашивается: можемъ-ли мы на практикѣ переводить эти породы изъ одной страны въ другую, съ надеждою на успѣхъ, и если это возможно, то на что нужно обращать вниманіе? Необходимо вспомнить опять то, что я сказалъ въ началѣ своей бесѣды, т.-е. что организмъ, при перемѣщеніи въ новыя условія, долженъ подвергнуться измѣненію. Поэтому если мы напр. переведемъ тонкорунныхъ овецъ Испаніи въ нашъ климатъ, то мы вовсе не можемъ быть увѣрены, что эти овцы, если даже онѣ акклиматизируются у насъ, будутъ давать такую же тонкую шерсть, какъ въ своемъ отечествѣ. Точно также и по отношенію къ растеніямъ, если мы желаемъ ту или другую породу перевести изъ одного климата въ другой, мы должны спросить себя, во первыхъ, выдержать ли нашъ климатъ эти опыты, — такъ какъ это были бы во всякомъ случаѣ опыты, и опыты рискованные. Вотъ въ двухъ словахъ, какъ мнѣ кажется, то что должно имѣть въ виду, разсуждая относительно приложенія понятій объ акклиматизаціи и натурализаціи къ распространенію домашнихъ животныхъ и растеній.

Если стараться развить эту тему дальше, то придется обратиться къ различнымъ нашимъ породамъ и, перебравши, по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ нихъ, постараться уяснить, насколько эти породы акклиматизированы или натурализованы. Обращаясь къ животнымъ, окажется, что наиболѣе распространенныхъ породъ 44, а именно: собака, лошадь, осель, свинья, верблюдъ, дромадеръ, коза, зебу, быкъ, овца, курица, голубь, шелковичный червь, кошка. Подробно говорить обо всѣхъ этихъ животныхъ мы опять-таки не можемъ, но если остановимся на нѣкоторыхъ, наиболѣе важныхъ изъ нихъ, то сказанное мною раньше можетъ подтвердиться, развиться или, по крайней мѣрѣ, иллюстрироваться.

Во 1-хъ, я назову собаку. Это — одно изъ тѣхъ животныхъ, которыя имѣютъ громаднѣйшую область распространенія — отъ полюса до полюса. Гдѣ человекъ, тамъ и собака. Мало того, изученіе доисторическаго человѣка показываетъ, что собака сопровождала и его, въ тѣ времена, когда лошадь еще составляла крупную дичь. Кости собаки находятся въ тѣхъ же пластахъ, гдѣ находятся и кости человѣка. Можно было бы

думать поэтому, что собака такое животное, которое акклиматизировано. Но вот что показывают изслѣдованія. Наша собака происходит не отъ одного звѣря, а отъ различныхъ звѣрей, какъ напр., обыкновеннаго волка, чакалки и другихъ видовъ canis, которые все живутъ въ разныхъ климатахъ. Большинство зоологовъ склонно признать, что наша домашняя собака происходитъ въ разныхъ странахъ отъ тѣхъ дикихъ собакъ, которыя тамъ водятся. Но кромѣ того извѣстно, что все эти животныя могутъ между собою пониматься и давать плодородныя помѣси, слѣдовательно, теперешняя собака можетъ смѣшиваться и съ чакалками и съ другими видами canis. Такимъ образомъ выходитъ, что этотъ звѣрь оттого и приуроченъ ко всемъ климатамъ, что онъ происходитъ отъ тѣхъ животныхъ, которыя жили тутъ въ дикомъ состояніи.

Насчетъ лошади могу сказать, что согласно изслѣдованіямъ, остатки (дикой) лошади находятся въ тѣхъ мѣстахъ, которыя указываютъ на климатъ вовсе не жаркій, а довольно суровый. Если мы обратимъ вниманіе на теперь живущихъ дикихъ лошадей, то окажется, что онѣ водятся въ странахъ, снабженныхъ весьма суровыми зимами, напр., въ нашихъ киргизскихъ степяхъ, гдѣ температура падаетъ гораздо ниже, нежели въ Петербургѣ. Такъ что достаточно посмотрѣть на дикихъ лошадей, чтобы сказать, что наша лошадь происходитъ отъ тѣхъ породъ, которыя водились и въ самыя отдаленныя времена, въ самыхъ различныхъ климатахъ. Во сколько времени произошло приурочиваніе разныхъ лошадиныхъ видовъ и породъ къ разнообразнымъ климатамъ—мы не знаемъ, но во всякомъ случаѣ, въ теченіе такого длиннаго періода времени, который для сельскаго хозяйства составляетъ вѣчность.

Относительно другихъ животныхъ, какъ напр., осла, свиньи, верблюда, изъ которыхъ одногорбый и по сю пору остается среди теплыхъ странъ, а двугорбый идетъ весьма недалеко на сѣверъ, представляя животное очень нѣжное. Въ киргизской степи верблюдъ уже страдаетъ отъ холода, вследствие чего тамъ дѣлаютъ для него сапоги изъ войлока, какъ это мы могли видѣть изъ перваго хивинскаго похода во времена Перовскаго; относительно этихъ животныхъ, слѣдовательно, можно сказать,

что они принадлежатъ и до сихъ поръ странамъ съ болѣе или менѣе теплымъ климатомъ.

Насчетъ быка слѣдуетъ напомнить, что остатки быка, отъ которыхъ, по всей вѣроятности, нашъ быкъ происходитъ, встрѣчаются въ такихъ пластахъ, которые указываютъ, что климатъ тѣхъ странъ былъ довольно суровъ.

Довольно и этихъ примѣровъ. Для моеѣ цѣли собственно было бы достаточно правильно оцѣнить то обстоятельство, что большинство нашихъ домашнихъ животныхъ охраняется, что они живутъ въ теплыхъ помѣщеніяхъ. Слѣдовательно, тутъ не можетъ быть и рѣчи объ акклиматизаціи или даже натурализаціи. Разъ животныя на зиму заключаются въ хлѣва не только теплые, но даже полутеплые, то не только объ акклиматизаціи, и о натурализаціи не можетъ быть рѣчи. Разумѣется, если все это приложить къ хозяйству, то вопросъ сдѣлается чисто экономическимъ; то, что можетъ однако дать естествознаніе, то не можетъ упускаться изъ виду ни хозяевами, ни экономистами. Если мнѣ выгодно выводить ананасы въ Московской губерніи, то я могу это дѣлать; но тутъ не можетъ быть ни съ чьей стороны претензіи на акклиматизацію и натурализацію. „Акклиматизація невозможна безъ измѣненія организма, говоритъ естествознаніе, а затѣмъ дѣло хозяина, употребить нѣкоторый капиталъ для того, чтобы произвести опытъ введенія того или другаго организма въ извѣстной мѣстности“. Этимъ я не хочу предрѣшать способа дѣйствій хозяевъ, но я думалъ указать, какъ наука смотритъ на явленія акклиматизаціи и натурализаціи. Что же касается хозяйства, то повторяю, — здѣсь все — дѣло разсчета. Я привелъ въ примѣръ ананасы, но тоже могу сказать и относительно каждаго хлѣба, въ особенности каждаго фабричнаго растенія. При извѣстныхъ, напр., условіяхъ внутренней государственной политики, напр. при покровительственномъ тарифѣ нѣкоторыя животныя и растенія могутъ разводиться и въ такихъ странахъ, гдѣ климатическія условія мало благопріятствуютъ имъ, но это возможно только до тѣхъ поръ, пока существуютъ эти условія, а съ отмѣною ихъ, напр. того же покровительственнаго тарифа, эти животныя и растенія исчезаютъ сами собою. Напр. разведеніе риса или хлопчатника возможно въ сѣверной Италіи, но то и другое растеніе даютъ

несравненно меньшіе урожаи, нежели въ Америкѣ и Индіи. Если обстоятельства такъ сложились, что рисъ привозить изъ Индіи дорого, то можно разводить его въ названнѣй мною мѣстности или напр. у насъ въ Закавказскомъ краѣ. Но чуть измѣнятся настоящія условія перевозки, если напр. явится болѣе дешевое топливо, и тогда окажется, что разведеніе риса въ названныхъ странахъ не въ состояніи будетъ удержаться. И такъ, разсуждая даже съ чисто экономической стороны, нельзя не принимать въ расчетъ положеній естествознанія объ акклиматизаціи, въ избѣжаніе напрасныхъ потерь капитала и вообще ошибокъ. Это-то побудило меня напомнить вамъ мм. гг., эти положенія въ сегодняшней краткой бесѣдѣ.

А. Бекетовъ.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ СТАТИСТИКА ВЪ РОССИИ.

(Краткій историческій очеркъ).

I. Сельскохозяйственная статистика до половины 50-хъ годовъ.

Въ древнерусскихъ лѣтописяхъ можно найти различныя свѣдѣнія, входящія въ область сельскохозяйственной статистики; таковы, напримѣръ, свѣдѣнія о неурожаяхъ и другихъ хозяйственныхъ бѣдствіяхъ, о торговлѣ сельскохозяйственными продуктами и о цѣнахъ на эти продукты. Описанія недвижной собственности въ Новгородской области дѣлались еще въ XIII вѣкѣ. Отъ временъ Іоанна III дошла до насъ древнѣйшая окладная книга, относящаяся къ Вотской Пятинѣ Новгородской области *). Въ этой книгѣ показано число сель и дворовъ, посѣвъ и урожай хлѣба и сборъ сѣна; существуютъ итоги по селеніямъ; но общихъ итоговъ не подведено. Матеріалы по хозяйственной статистикѣ XVI столѣтія заключаются, между прочимъ, въ порядныхъ грамотахъ, договорахъ крестьянъ съ землевладѣльцами и монастырями **). Изъ писцовыхъ книгъ XVI столѣтія издана до сихъ поръ лишь небольшая часть, а писцовыя книги XVII вѣка почти вовсе не тронуты; въ нихъ содержится богатѣйшій матеріалъ по статистикѣ землевладѣнія. 1719 годъ служить эпохой для русской популяціонистики, но для хозяйственной статистики онъ имѣетъ мало значенія. Различные ученые путешественники XVIII вѣка въ описаніяхъ своихъ путешествій оставили намъ много разбросанныхъ, но интересныхъ свѣдѣній о состояніи сельскаго хозяйства того времени. Къ 1767 и 1768 годамъ относится румянцевская опись

*) Соловьевъ. Исторія Россіи. Томъ V. Глава 5.

***) Ibidem. Томъ VII.

Малороссіи, которая, въ послѣднее время, послужила предметомъ работъ для проф. Лучицкаго и для черниговскихъ земскихъ статистиковъ. Екатерина II, при самомъ своемъ восшествіи на престоль, приказала доставлять изъ всѣхъ областей въ сенатъ вѣдомости объ урожаѣ хлѣба; это распоряженіе встрѣчено было противодѣйствіемъ со стороны лифляндскаго рыцарства, которое отказалось давать подобныя свѣдѣнія. Экономическія примѣчанія къ планамъ генеральнаго межеванія составляютъ важный источникъ по хозяйственной статистикѣ XVIII вѣка.

Вслѣдъ за основаніемъ И. В. Э. Общества *) были разосланы отъ Общества 65 экономическихъ вопросовъ съ приглашеніемъ «всѣхъ губернаторовъ и лицъ команду имѣющихъ, а равно и всѣхъ согражданъ» давать на нихъ отвѣты. Отвѣтовъ было получено не много; въ числѣ первыхъ отвѣтовъ были свѣдѣнія по Вологодскому уѣзду, по Каширскому уѣзду и по Ингерманландіи. Позднѣе И. В. Э. Общество получало время отъ времени таблицы и описанія, относившіяся къ сельскому хозяйству различныхъ мѣстностей. Псковскій губернаторъ Боркъ прислалъ въ 1790 году подробныя таблицы населенія скотоводства и дѣль на продукты; къ этимъ таблицамъ приложено краткое примѣчаніе, въ которомъ содержится слѣдующая фраза, типичная для взглядовъ того времени на статистику сельскохозяйственной техники. Боркъ говоритъ про псковскихъ жителей, что они „сѣютъ, собираютъ и употребляютъ безъ всякой отнѣны, такъ что произведеніе ихъ не можетъ занимать ни любопытства, ни подражанія“. Въ 1790 году обществомъ была составлена программа для описанія сельскаго хозяйства и предположено выдавать за лучшія описанія премію.

Въ первый мѣсяць царствованія Александра I, 10 апрѣля 1801 года, былъ изданъ Высочайшій указъ, въ которомъ говорилось, что собраніе свѣдѣній по хозяйственной статистикѣ будетъ лично для Императора служить пріятнымъ доказательствомъ истиннаго просвѣщенія и любви къ отечественной пользѣ. Въ 1802 году были учреждены министерства; при министер-

*) Ходневъ. Исторія И. В. Э. Общества. 1865, стр. 36—37.

ствѣ внутреннихъ дѣлъ *) съ самаго начала было учреждено общество дворянъ, состоявшее изъ 10 лицъ; этому обществу вмѣнялось, между прочимъ, въ обязанность „сочиненіе общей статистики государства“. Первый министр Кочубей хорошо сознавалъ необходимость статистики, какъ основанія для всякихъ административныхъ мѣропріятій. Кромѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, сельскохозяйственной статистикою занималось недолго существовавшее министерство коммерціи.

Въ 1809 г. появилось первое русское руководство по статистикѣ, принадлежавшее проф. Герману („Всеобщая теорія статистики для обучающихся сей наукъ“), въ 1815 г. вышла книга Зябловскаго, а въ 1818 г. „Начертаніе статистики Россійскаго государства“, составленное адъюнкть-профессоромъ главн. педагогич. института Константиномъ Арсеньевымъ. Арсеньевъ утверждаетъ, что статистика, какъ наука, появилась въ Россіи съ воцаренія Александра I. Отдѣлъ В первой части книги Арсеньева посвященъ народному богатству; въ немъ первые 9 главъ трактуютъ о сельскохозяйственной промышленности, но всѣ вмѣстѣ занимаютъ только 30 страничекъ разгони-стаго шрифта и состоятъ большею частью изъ общихъ фразъ. Арсеньевъ, между прочимъ, упоминаетъ, что предполагалось собирать статистическія свѣдѣнія черезъ директоровъ и учителей гимназій, но что ими сдѣлано вообще немного. О томъ, что существовали статистическія описанія нѣкоторыхъ мѣстностей, составленныя учителями, пишущій эти строки знаетъ изъ того, что у него сохранился рукописный экземпляръ описанія Вологодской губерніи, составленный дѣдомъ его, Н. П. Fortunатовымъ, учителемъ вологодской гимназій. Свѣдѣнія для этого описанія были собраны какъ самимъ составителемъ, такъ дядею его А. Ѳ. Fortunатовымъ, тоже учителемъ и натуралистомъ. О существованіи описанія узналъ вологодскій губернаторъ Брусиловъ, вытребовалъ рукопись къ себѣ и затѣмъ напечаталъ подъ своимъ именемъ, за что получилъ какую-то награду.

И. В. Э. Общество обращалось къ императору Александру I съ просьбою о понужденіи начальниковъ губерній къ достав-

*) Варадиновъ. Исторія министерства внутреннихъ дѣлъ. Спб. 1858, стр. 19.

ленію въ Общество хозяйственно-статистическихъ свѣдѣній, однако свѣдѣнія эти доставлялись весьма скупо. При Николаѣ I Общество отказалось отъ собиранія свѣдѣній официальнымъ путемъ и стало собирать ихъ черезъ помѣщиковъ, священниковъ и путешествующихъ членовъ.

Въ 1835 году учреждены губернскіе статистическіе комитеты, къ обязательнымъ работамъ которыхъ отнесено доставленіе свѣдѣній для всеподданнѣйшихъ отчетовъ; въ составъ этихъ отчетовъ входятъ многія хозяйственно-статистическія свѣдѣнія.

Въ 1837 году основано было министерство государственныхъ имуществъ. Къ обязанностямъ 3-го департамента этого министерства (съ 1845 года департаментъ сельскаго хозяйства, а нынѣ деп. землед. и сельск. промышл.) отнесены собираніе, обработка и изданіе свѣдѣній по сельскохозяйственной статистикѣ *). Первоначально департаментъ самъ находился въ недоумѣніи, откуда получать свѣдѣнія о состояніи сельскаго хозяйства въ Россіи. Въ 1845 г. состоялось положеніе комитета министровъ о томъ, чтобы губернаторы представляли въ деп. сел. хоз. копіи съ тѣхъ отдѣловъ своихъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ, которые относились къ состоянію сельскаго хозяйства. Въ 1848 г. министерство госуд. имущ. получило право составлять формы для этихъ отдѣловъ. Кромѣ губернаторскихъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ матеріаломъ для департамента служили ежегодные отчеты палатъ государственныхъ имуществъ, ежегодные отчеты инспекцій сельскаго хозяйства по южнымъ губерніямъ и ежегодные отчеты сельскохозяйственныхъ обществъ. Съ 1838 г. министерство государственныхъ имущ. начало посылать чиновниковъ для собиранія хозяйственно-статистическихъ свѣдѣній; первымъ былъ командированъ Заблоцкій на Кавказъ. Съ 1843 года при Журналѣ мин. гос. имуществъ стали печататься хозяйственно-статистическія описанія различныхъ губерній. Департаментъ сельскаго хозяйства, какъ видно изъ его отчетовъ, сознавалъ, что „составленіе полной и отчетливой статистики нашего хозяйства еще невозможно, но систематическое изложеніе данныхъ все-таки желательно“. Съ 1846

*) Обзоръ дѣйствій департамента сельскаго хозяйства. 1844—54. Спб. 1855.

года начались статистическія работы комиссій и отрядовъ по уравниенію государственныхъ крестьянъ въ денежныхъ сборахъ. Нѣкоторые матеріалы по сельско-хозяйственной статистикѣ 40-хъ годовъ можно почерпнуть изъ описанія путешествій горы-горѣцкихъ профессоровъ. Въ сороковыхъ годахъ на средства департамента была составлена почвенная карта Россіи и издана статистика льноводства. Въ 1851 году вышло въ свѣтъ первое изданіе „Хозяйственно-Статистическаго Атласа“ и разошлось весьма быстро. Въ журналѣ министерства были помѣщены: климатическій очеркъ Россіи, изслѣдованія о хлѣбной торговлѣ и о цѣнахъ на хлѣбъ (Протопопова, Веселовскаго и Заблоцкаго).

Въ 1845 г. основалось Императорское Географическое Общество, въ которомъ одно изъ отдѣленій посвящено статистикѣ. Задачами статистическаго отдѣленія *) постановлено: критическое изученіе официальныхъ источниковъ, приведеніе въ извѣстность статистическихъ матеріаловъ и поощреніе частныхъ лицъ къ статистическимъ работамъ. Въ 1848 г. Географическому Обществу было Высочайше поручено выработать новую программу для составленія экономическихъ примѣчаній на межевыхъ планахъ. Съ 1849 Географическое Общ. занялись изслѣдованіемъ внутренней торговли. Въ 1851 году оно собирало свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ въ Россіи, въ 1855 г.—о положеніи сельскихъ работниковъ. Тоже Общество объявило конкурсъ на изслѣдованіе о способахъ лучшаго устройства статистики въ Россіи, но на первый конкурсъ поступило только одно сочиненіе и было признано неудовлетворительнымъ; на повтореніи конкурса премію въ 500 р. получилъ Бушень.

Въ 1836 г., по докладу военнаго министра Чернышева, императоръ Николай I повелѣлъ генеральному штабу составлять и черезъ каждые три года повѣрять и исправлять военно-статистическія обзорнія губерній и областей Россійской Имперіи. Въ 1847 г. для этихъ описаній дана была новая программа. Въ 17 лѣтъ съ 1837 по 1854 составлены и напечатаны три изданія военно-статистическихъ обзорній 69 губерній и областей Имперіи.

*) Двадцатипятилѣтіе И. Р. Г. Общества. Спб. 1872.

Изъ частныхъ работъ николаевского времени нельзя не упомянуть двухъ сочиненій, вышедшихъ на иностранныхъ языкахъ, но заключающихъ весьма важные матеріалы по сельскохозяйственной статистикѣ Россіи сороковыхъ годовъ. Одно изъ нихъ принадлежитъ барону Гакстаузену, другое Тенгоборскому. Гакстаузенъ путешествовалъ по Россіи въ 1843 и 1844 гг. и результаты своихъ наблюденій изложилъ въ трехъ томахъ „Исслѣдованій о Россіи“, которыя почти одновременно вышли на нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ (а впоследствии были переведены и на русскій). Гакстаузену приписываютъ честь литературнаго открытія крестьянской поземельной общины въ Россіи. Сочиненіе Тенгоборскаго (русскаго чиновника) „О производительныхъ силахъ Россіи“ напечатано на французскомъ языкѣ и было переведено на русскій Вернадскимъ (Москва, 1854—59). Кромѣ этихъ двухъ капитальныхъ сочиненій съ нѣкоторыми сторонами русскаго сел. хозяйства Европа могла ознакомиться изъ сочиненія Леплэ „Европейскіе работники“ (Les ouvriers Européens. Paris. 1855), гдѣ подробно разсмотрѣно нѣсколько русскихъ крестьянскихъ бюджетовъ (глава II).

Съ методической точки зрѣнія для русской сельскохозяйственной статистики не лишено значенія сочиненіе Журавскаго „Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній“ (Кіевъ, 1846). Журавскій особенно настойчиво указываетъ на сильныя неточности въ измѣреніи земли въ Россіи; по его мнѣнію, основаніе земледѣльческой статистики должно заключаться въ ученомъ геодезическомъ измѣреніи государства (стр. 126).

II. Правительственная сельскохозяйственная статистика съ половины 50-хъ годовъ.

Обратимся теперь къ новѣйшему состоянію сельскохозяйственной статистики съ начала царствованія Александра II и расположимъ наши указанія по тѣмъ правительственнымъ учрежденіямъ, которыя занимались собираніемъ и обработкою хозяйственно-статистическихъ свѣдѣній. Эти учрежденія находятся въ вѣдомствѣ слѣдующихъ министерствъ: 1) внутреннихъ дѣлъ, 2) государственныхъ имуществъ, 3) военнаго, 4) финансовъ и 5) путей сообщенія.

1) Министерство внутреннихъ дѣлъ. Въ 1858 г. (4 марта) учрежденъ Центральный Статистическій Комитетъ. Занятія его, согласно положенію о немъ, должны состоять „въ собираніи, критической повѣркѣ, приведеніи въ порядокъ и обработкѣ въ систематическомъ видѣ необходимыхъ въ административномъ отношеніи данныхъ по всѣмъ отраслямъ управленія имперіи“. Ему же вмѣнено въ обязанность давать наставленіе и руководство губернскимъ статистическимъ комитетамъ, которые подверглись преобразованію въ 1860 году. Руководящимъ органомъ для работъ самого центрального комитета долженъ служить Статистическій Совѣтъ. Первою работою центр. статист. ком., вышедшею въ свѣтъ въ годъ его основанія, были статистическія таблицы за 1856 годъ, гдѣ мы находимъ массовыя свѣдѣнія о численности скота въ Россіи; къ этимъ свѣдѣніямъ сами издатели относились съ недоувѣріемъ. Затѣмъ было приступлено къ изданію „списковъ населенныхъ мѣстъ“, откуда мы можемъ заимствовать свѣдѣнія о густотѣ поселковъ въ концѣ пятидесятихъ годовъ (фактъ немаловажный при изученіи экономическаго значенія плана). Съ 1866 г. начинается издаваться „Статистическій Временникъ“. Въ первомъ-же выпускѣ просвѣщенный директоръ центр. стат. ком., П. П. Семеновъ, сознается, что *„только отъ дѣятельности земскихъ учреждений по собиранію сельскохозяйственно-статистическихъ свѣдѣній можно ждать чего-нибудь общаго, пригоднаго для общероссійскихъ цѣлей“*. Изъ прежнихъ выпусковъ „Статистическаго Временника“ для сельскохозяйственной статистики имѣетъ значеніе 10-й выпускъ второй серіи (1875), гдѣ сгруппированы свѣдѣнія о посѣвѣ и сборѣ хлѣбовъ за три года (1870—72) и о численности скота въ 1870 году. Только съ 1870 года наша административная статистика стала собирать свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ по отдѣльнымъ растеніямъ (прежде существовали только три рубрики: озимый хлѣбъ, яровой хлѣбъ и картофель). Въ 1870-мъ же году было раздѣлено собираніе свѣдѣній объ урожаѣ на частновладѣльческихъ и на крестьянскихъ земляхъ. Поэтому комитетъ счелъ возможнымъ обрабатывать свѣдѣнія всеподданнѣйшихъ отчетовъ только съ 1870 года. Последніе выпуски „Статистическаго Временника“ (серія 3-я, вып. 4-й 1884 г. и вып. 5-й 1885 г.) весьма важны для сель-

скохозяйственной статистики. Здѣсь помѣщены данныя о распредѣленіи земли по угодьямъ, о распредѣленіи культуръ, о количествѣ арендуемой крестьянами земли и о пониженіи выкупныхъ платежей. Обслѣдованіе распредѣленія угодій и посѣвовъ было произведено по Европейской Россіи въ 1881 году путемъ разсылки вопросныхъ листковъ во всѣ сельскія общества и ко всѣмъ землевладѣльцамъ и арендаторамъ. Качество полученныхъ данныхъ по нѣкоторымъ мѣстностямъ весьма удовлетворительно, о чемъ можно судить при сличеніи ихъ съ результатами земскихъ статистическихъ работъ. Напримѣръ, въ Курской губерніи въ количествѣ пахотной и усадебной земли у крестьянъ для Дмитріевского и Рыльского уѣздовъ разница между правительственными и земскими свѣдѣніями составляетъ 0,8 проц., для Суджанскаго уѣзда 0,3 проц.; для Хотинскаго уѣзда Бессарабской губерніи *) эта разница составляетъ 0,5 проц., для Мелитопольскаго уѣзда Таврической губ. 0,2 проц., Самарскаго уѣзда 0,38 проц. Такая разница можетъ вполне объясняться различіемъ въ годахъ изслѣдованія.

Въ 1880 году началось новое, наиболѣе важное для сельскаго хозяйства изданіе центр. стат. ком.; это „Статистика поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ Европейской Россіи“. Оно заключаетъ въ себѣ результаты обслѣдованія, произведеннаго по всей Европейской Россіи въ 1877 и 1878 годахъ. Каждый поселокъ долженъ былъ быть описанъ на отдѣльномъ листкѣ. Выполненіе бланковъ предоставлено было волостнымъ правленіямъ и землевладѣльцамъ; разсылка и первоначальная повѣрка (свѣрка съ данными земскихъ управъ) возложена была на полицію; окончательная повѣрка принадлежала губернскимъ стат. комитетамъ. По повѣркѣ и исправленію было чрезвычайно много работы, чего и слѣдовало ожидать. Въ началѣ 1878 г., въ центральномъ комитетѣ была произведена пробная разработка матеріала (по 1 уѣзду каждой губерніи) и только послѣ этой предварительной разработки былъ составленъ П. П. Семеновымъ планъ общей разработки. Первый выпускъ изданія могъ выйти въ свѣтъ только въ 1880 году.

*) Результаты статист. изслѣдованія Хотинскаго уѣзда не вышли въ свѣтъ, но уже печатаются.

До сихъ поръ вышло 7 выпусковъ, обнимающихъ землевладѣніе въ 42 губерніяхъ Европейской Россіи. Кромѣ землевладѣнія въ этомъ изданіи заключаются цѣнныя свѣдѣнія о сельскихъ постройкахъ. Только 4 выпуска снабжены текстомъ, который написанъ П. П. Семеновымъ; остальные выпуски, вышедшіе послѣ оставленія П. П. Семеновымъ поста директора комитета, состоятъ изъ однѣхъ таблицъ, даже безъ итоговъ по областямъ и почти безъ относительныхъ чиселъ.

Вѣроятно, примѣръ дѣятельности департамента земледѣлія по статистикѣ урожая въ осталъ не безъ вліянія на центральный статистическій комитетъ, и въ началѣ 80-хъ годовъ этотъ послѣдній рѣшился приступить, при посредствѣ губернскихъ комитетовъ, къ собиранію свѣдѣній объ урожаяхъ инымъ путемъ, чѣмъ тотъ, которымъ они собираются для всеподданнѣйшихъ отчетовъ. Пришлось отказаться отъ несбыточной мечты давать дѣйствительную цифру валоваго сбора; цифру эту, при неполнотѣ орудій статистическаго наблюденія, приходится получать только путемъ вычисленій, на основаніи непосредственно собранныхъ данныхъ объ относительной урожайности. Въ настоящее время черезъ губернскіе комитеты въ каждую волость Европейской Россіи ежегодно посылается 12 бланковъ: 6 назначается для крестьянъ (2 для богатыхъ, 2 для среднезажиточныхъ и 2 для бѣдныхъ) и 6 для частныхъ владѣльцевъ (тоже по 2 для трехъ группъ съ различнымъ размѣромъ землевладѣнія). Отвѣты должны относиться непременно только къ хозяйству одного лица, дающаго показанія; изъ частновладѣльческихъ одинъ бланкъ долженъ относиться къ хозяйству духовенства. Способъ статистическаго наблюденія является, стало быть, смѣшаннымъ, французско-американскимъ. Въ урожайные бланки включаются свѣдѣнія о количествѣ посѣва и урожая и о причинахъ неурожая для 20 культурныхъ растений. Свѣдѣнія должны быть доставлены въ волостныя правленія къ 10 сентября каждаго года (нѣсколько ранній срокъ). Обработаны и изданы результаты свѣдѣній объ урожаяхъ за 1883 и 1884 гг.

Нѣкоторые изъ губернскихъ статистическихъ комитетовъ проявили по самостоятельной инициативѣ полезную дѣятельность по собиранію свѣдѣній о положеніи сельскаго хозяйства; къ числу ихъ относятся комитеты нижегородскій, костромской, яро-

славскій, псковскій *) и немногіе другіе. Въ послѣдніе годы слѣдуетъ отмѣтить въ этомъ направленіи работы областныхъ комитетовъ на сѣверномъ Кавказѣ—терскаго („Статистическія монографіи“ подъ ред. г. Марграфа) и кубанскаго („Кубанскій сборникъ“ подъ ред. г. Фелицына).

Говоря о статистическихъ работахъ въ вѣдомствѣ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, мы должны упомянуть еще объ одномъ архаическомъ способѣ собранія статистическихъ свѣдѣній, который переданъ теперь въ вѣдѣніе земства, но съ научною земскою статистикою ничего общаго не имѣетъ. Это—собираніе справочныхъ цѣнъ, до сихъ поръ ведущееся по формамъ старинныхъ комиссій народнаго продовольствія (комиссіи эти закрыты во всѣхъ земскихъ губерніяхъ въ 1865 году). Собираніе свѣдѣній лежитъ на обязанности земскихъ управъ, которыя для сельскихъ цѣнъ обращаются за ними въ волостныя правленія. Уѣздныя управы посылаютъ свѣдѣнія въ губернскую, а та должна сгруппировать ихъ и отправить для печатанія въ Губернскія Вѣдомости; но въ Московскихъ, напримѣръ, Губернскихъ Вѣдомостяхъ свѣдѣнія эти давно уже не печатаются. Этими свѣдѣніями, по закону, должны пользоваться до 25 различныхъ административныхъ учрежденій. Иногда они приносятъ пользу подрядчикамъ и поставщикамъ, давая имъ возможность оправдывать высокія цѣны. Курьезенъ способъ вывода средней цѣны, какъ средняго ариѳметическаго изъ максимальной и минимальной цѣны; наряду съ этою *средней* выводится и настоящая средняя, подъ названіемъ *среднесложной*; но руководствомъ для официальныхъ учрежденій должна служить первая средняя. Кромѣ цѣнъ на продукты (между прочимъ, спрашивается, что стоитъ ведро уксусу), въ тѣхъ же формахъ собираются данныя о цѣнахъ на работу; обиліе рубрикъ не рѣдко заставляетъ волостныя правленія показывать совершенно фиктивные данныя.

Масса хозяйственно-статистическихъ матеріаловъ заключается въ трудахъ редакціонныхъ комиссій и комитетовъ по крестьянскому дѣлу временъ эмансипаціи.

2) Министерство государственныхъ имуществъ. Съ начала

*) Замѣчательно, что именно въ губерніяхъ съ дѣтельными статистическими комитетами до сихъ поръ не открывается земская статистика.

царствованія Александра II и до конца 70-х годов департаментъ земледѣлія не проявлялъ особенно большой дѣятельности по изданію хозяйственно-статистическихъ свѣдѣній. Опубликовано было пять выпусковъ изданія, озаглавленнаго „Матеріалы для статистики Россіи“ (1858—1871); главное содержаніе этихъ матеріаловъ—оцѣнка земель у государственныхъ крестьянъ, которые были подвѣдомственны министерству государств. имуществъ. Было сдѣлано три новыхъ изданія хозяйственно-статистическаго атласа. Въ 1861 г. изданъ объемистый „Обзоръ государ. имуществъ за 1858 годъ“. Произведены спеціальныя изслѣдованія о состояніи рыболовства въ Россіи.

Въ 1872 г. министромъ былъ назначенъ П. А. Валуевъ (нынѣ графъ). Въ томъ же году ему было поручено составить комиссію для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства въ Россіи. Комиссія эта открылась 21 ноября 1872, закрылась 20 апрѣля 1873 г. и имѣла въ 5 мѣсяцевъ 52 засѣданія для обсужденія доставленныхъ свѣдѣній и для формированія заключеній. Въ томъ же 1873 году вышелъ въ свѣтъ докладъ комиссіи; быстрота, можно сказать, необычайная. Комиссія имѣла въ своемъ распоряженіи 958 источниковъ, въ значительномъ большинствѣ показанія землевладѣльцевъ. Нѣкоторыя приводимыя въ трудахъ комиссіи свѣдѣнія обладаютъ дѣйствительною точностью: таковы свѣдѣнія о поземельномъ налогѣ, о недоимкахъ, о числѣ пожаровъ и отчеты контрольнаго вѣдомства. Свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ принадлежатъ къ гадательнымъ и основаны, главнымъ образомъ, на всеподданнѣйшихъ губернаторскихъ отчетахъ. Свѣдѣнія, доставленные губернаторами о частной поземельной собственности, страдаютъ порядочною неполнотою. Основываясь на массѣ чрезвычайно разнохарактерныхъ фактовъ и мнѣній, довольно поспѣшно сведенныхъ въ пеструю амальгаму, комиссія предлагала въ своемъ общемъ докладѣ цѣлый рядъ мѣръ къ поднятію сельскаго хозяйства въ Россіи; къ числу этихъ мѣръ, между прочимъ, принадлежали облегченіе для домохозяевъ выхода изъ поземельной общины и участіе уѣздной администраціи въ крестьянскихъ передѣлахъ земли.

Въ 1878 году вновь оживилась дѣятельность департамента земледѣлія; стали собираться свѣдѣнія о современномъ положеніи землевладѣнія и сельскохозяйственной промышленности;

собираніе поручено было 25 чиновникамъ, которые представили 40 отвѣтовъ, напечатанныхъ въ 1880 году. Въ томъ же году изданы „Матеріалы по статистикѣ хлѣбной производительности Россіи за 5 лѣтъ (1870—74)“; въ предисловіи къ этому изданію, состоящему только изъ таблицъ, изложена и подвергнута критической оцѣнкѣ вся прежняя русская статистика урожаявъ.

Въ особомъ „Сборникѣ свѣдѣній по департаменту“ (вышли 3 выпуска, 1879—81) сообщается, между прочимъ, статистика сельскохозяйственнаго образованія и сельскохозяйственнаго машиностроенія въ Россіи. Съ 1880 года основалась при департаментѣ текущая сельскохозяйственная статистика, для организаціи и для успѣшнаго веденія которой особенно много сдѣлалъ бывшій старшій редакторъ департамента, В. И. Ковалевскій. Образцомъ послужила организація этого дѣла при вашингтонскомъ департаментѣ земледѣлія. Первый пробный обзоръ за 1880 годъ былъ составленъ по весьма неполнымъ даннымъ. Теперь дѣло, повидимому, идетъ успѣшно, и ежегодно издаются 3 выпуска—за весенній, лѣтній и осенней періоды; къ послѣднему прибавляется весьма интересный общій обзоръ года. Свѣдѣнія, доставляемыя добровольными корреспондентами (число корреспондентовъ достигаетъ 2,700) имѣють различное значеніе. Наибольшее значеніе принадлежитъ цѣнамъ на продукты и на рабочія руки, которыя весьма легко регистрировать, если только сдѣлка состоялась; менѣе точны свѣдѣнія объ урожаѣ; свѣдѣнія о состояніи сельскохозяйственной техники совершенно отрывочны. Департаментъ воспользовался тѣми же корреспондентами для собиранія нѣкоторыхъ свѣдѣній и по основной сельскохозяйственной статистикѣ и по нѣкоторымъ специальнымъ отраслямъ земледѣлія (огородничеству и садоводству); результаты обработки этихъ свѣдѣній заключаются въ двухъ выпускахъ неперіодическаго изданія, носящаго неудачное заглавіе: „Сельскохозяйственныя и статистическія свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ“. Сверхъ того изданы специальныя свѣдѣнія о положеніи овцеводства въ Россіи (4 выпуска) и о содержаніи рогатаго скота (труды особой ученой экспедиціи). Въ 1885 году вышло въ свѣтъ 5 выпусковъ матеріаловъ для изученія экономическаго быта государственныхъ крестьянъ Закавказскаго края; изданіемъ этимъ завѣдываетъ

уполномоченный министерства государственныхъ имуществъ на Кавказѣ.

3) Военное министерство съ мая 1857 года приступило къ новому статистическому описанію губерній и областей Имперіи черезъ офицеровъ генеральнаго штаба. Каждое описаніе назначено раздѣлять на двѣ части: общую и военную статистику. Рекомендовано черезъ каждые 3 года повѣрять, исправлять и пополнять эти изданія (но этого не дѣлалось).

Программа составлена департаментомъ генеральнаго штаба. Официальными источниками для этихъ описаній служили всеподданнѣйшіе отчеты губернаторовъ, отчеты палатъ государств. имуществъ, свѣдѣнія казенныхъ палатъ, вѣдомства путей сообщенія и комиссій народнаго продовольствія. Большая часть данныхъ собрана, однако, путемъ мѣстнаго изслѣдованія во время объѣздовъ, сдѣланныхъ каждымъ офицеромъ по порученной ему губерніи. Въ концѣ шестидесятихъ годовъ военное министерство предприняло изданіе „Военно-Статистическаго Сборника“, подъ редакціею генерала Обручева; четвертый томъ этого сборника, посвященный Россіи, изданъ въ 1871 году. Этотъ томъ послужилъ главнымъ матеріаломъ для сочиненія Флеровскаго, которое пользовалось большою популярностью между русскою молодежью въ началѣ семидесятихъ годовъ.

Въ недавнее время военное министерство, совмѣстно съ управленіемъ государственнаго коннозаводства, произвело и издало конскую перепись.

4) Министерство финансовъ издаетъ свой „Ежегодникъ“, гдѣ помѣщается много хозяйственно-статистическихъ матеріаловъ. Департаментъ окладныхъ сборовъ опубликовалъ въ 1883 году „Свѣдѣнія о прямыхъ налогахъ“. Департаментъ неокладныхъ сборовъ издаетъ важныя для хозяевъ свѣдѣнія о количествахъ матеріаловъ, идущихъ на винокуреніе, о количествахъ и качествѣ перерабатываемой на заводахъ свеклы.

Въ настоящее время весьма аккуратно появляются ежемѣсячные обзоры виѣшней торговли. Въ „Ежегодникѣ кредитныхъ учрежденій“ помѣщаются свѣдѣнія о залоговыхъ цѣнахъ на землю и о задолженности земель. Для послѣднихъ лѣтъ большое значеніе имѣетъ отчетъ новаго учрежденія—крестьянскаго поземельнаго банка. Къ московской выставкѣ 1882 года

департаментом торговли былъ изданъ обстоятельный статистическій обзоръ положенія сельскохозяйственной промышленности въ Россіи. Изъ старыхъ изданій министерства финансовъ слѣдуетъ еще упомянуть о трудахъ податной комиссіи.

5) Министерство путей сообщенія. Изъ изданій этого министерства для сельскохозяйственной статистики наибольшее значеніе имѣють труды желѣзнодорожной комиссіи, состоявшей подъ предсѣдательствомъ графа Баранова. Въ 1881 году было сдѣлано экономико-статистическое описаніе желѣзнодорожныхъ районовъ. Въ 1884 г. опубликованы свѣдѣнія о ввозѣ и вывозѣ хлѣба черезъ станціи желѣзныхъ дорогъ.

Изъ всего сказаннаго видно, что по почину правительственныхъ учрежденій собрано и издано весьма почтенное количество матеріаловъ, выясняющихъ положеніе сельскаго хозяйства въ Россіи. Но массовыя, т.-е. въ строгомъ смыслѣ статистическія изслѣдованія сельскохозяйственныхъ условій были вызваны къ жизни только дѣятельностью земства. Теперь мы и перейдемъ къ общему обзорѣню земской хозяйственной статистики.

А. Фертунатовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Къ вопросу о низшихъ сельскохозяиственныхъ школахъ.

По поводу открытія въ Бессарабской губ. трехъ низшихъ сельскохоз. школъ.

Бессарабское губернское земское собраніе 13 дек. 1878 г., 28 января 1881 г. и 18 января 1882 года постановило ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи въ Гринауцахъ (сорокского уѣзда, въ смежности вотчины Динжанъ), Кокорезенахъ (оргѣвскаго уѣзда, между Кручештами, Киштельницами и Саратенами) и въ Пурканахъ (аккерманскаго уѣзда, между Ганесами и Карагассанами) трехъ низшихъ сельскохозяиственныхъ школъ въ монастырскихъ имѣніяхъ. Потребныя, по предположенію бессарабскаго земства, суммы—единовременный расходъ на ихъ устройство до 130,000 и ежегодный на содержаніе по 32,000 *) на всѣ 3 школы—должны быть ассигнованы изъ тѣхъ $\frac{2}{5}$ всѣхъ доходовъ съ этихъ имѣній, состоящихъ въ вѣдѣніи министерствъ внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, которыя Высочайшимъ повелѣніемъ 21 мая 1876 г. предназначены на устройство церквей, училищъ и благотворительныхъ заведеній въ предѣлахъ сихъ имѣній.

Бессарабское земство, считая себя инициаторомъ такой прекрасной мысли, сочло себя обязаннымъ предначертать и нѣкоторыя положенія для сихъ школъ, желая такимъ образомъ дать имъ характеръ, болѣе или менѣе соответствующій мѣстнымъ потребностямъ и условіямъ. Относясь съ глубокимъ уваженіемъ къ подобнымъ стремленіямъ земства, я считаю не лиш-

*) Впослѣдствіи ежегодный расходъ по каждой школѣ земство подняло до 18,050 р. «Вѣст. Бессар. Земства», 11 и 12 № 1882 г. стр. 71.

нимъ обратить вниманіе лицъ, близко къ сему дѣлу стоящихъ, на слѣдующія обстоятельства.

О необходимости распространенія сельскохозяйственнаго образованія въ нашемъ отечествѣ, при 85% земледѣльческаго населенія изъ 100 мил. жит. и при такомъ количествѣ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, которыя могутъ дать среднимъ числомъ (за послѣдніе 43 года) *всего только по 149 человекъ* ежегодно *), говорить совершенно излишне; скажу только, что никогда и ни въ одной странѣ благосостояніе націи не пострадало такъ, какъ въ Россіи, отъ игнорированія подобной потребности; факты на лицо: въ 1868 г. нашъ вывозъ пшеницы составлялъ 68% всего ввоза этого зерна въ западную Европу, а теперь, благодаря нашему неумѣнію поддержать качество (чистоту) своего зерна и удешевить его производство, указанное процентное отношеніе къ нашимъ конкурентамъ упало до 26%. **). Вообще во всѣхъ обзореніяхъ качествъ продуктовъ, предлагающихся на всемірныхъ рынкахъ, наши продукты, напр. мясо, шерсть, въ 1½ или два раза дешевле и хуже тѣхъ же продуктовъ нашихъ конкурентовъ, и все это не отъ природныхъ свойствъ нашего сырья, а отъ незнанія сельскохозяйственной техники и вслѣдствіе нашей отсталости отъ тѣхъ усовершенствованій въ этой сферѣ человѣческой дѣятельности, на которыя такъ изобрѣтательны наши соперники. Вытѣсненіе нашихъ продуктовъ съ международнаго рынка уже началось... и выразилось въ этомъ году непомерно низкими цѣнами на нашу пшеницу, шерсть, скотъ и т. п.

Бессарабія, имѣющая въ числѣ своихъ 3.182,691 дес. только 2,6% неудобной (и подъ водами) для сельскохозяйственнаго промысла земли, одна изъ губерній, наиболѣе нуждающихся въ усовершенствованіи своего сельскохозяйственнаго производства, тѣмъ болѣе, что ея пограничное положеніе заставляеть ее доставлять свои продукты на тѣ внѣшніе рынки, гдѣ приходится сталкиваться съ такими же продуктами своихъ болѣе умѣлыхъ соперниковъ. Нужно только удивляться, какимъ образомъ всѣ эти столь вопіющія обстоятельства не могли вызвать большей

*) Журн. «Сельск. хоз. и лѣсов.» за май 1885 г. 46 стр.

**) Наше положеніе на международномъ рынкѣ по торговлѣ хлѣбомъ, шерстью и скотомъ. И. Подобы, стр. 25.

энергіи въ разрѣшеніи этого столь важнаго для губерніи вопроса, и почему при готовыхъ средствахъ дѣло сельскохозяиственныхъ школъ уже болѣе 7 лѣтъ вращается въ области только разныхъ отношеній, отзывовъ, докладовъ и т. п.

Послѣ этихъ невольнo вырвавшихся общихъ мыслей, перейдемъ къ нѣкоторымъ частностямъ по вопросу о бессарабскихъ сельскохозяиственныхъ школахъ.

Прежде всего намъ кажется непонятнымъ, какимъ образомъ земство на 32,000 р. соорудить слѣдующія необходимыя для училища постройки: для помѣщенія 4 классовъ, для лаборатории, музея, библіотеки, конторы и т. п., для больницы и спаленъ на 40 (пока) учениковъ; затѣмъ, квартиры для директора, 3-хъ учителей, 3-хъ мастеровъ, эконома, фельдшера и чернорабочихъ; наконецъ, кухню, столовую, прачешную, амбаръ, кладовую, погребъ, сарай для скота, овецъ, свиней и птицъ, молочной, мастерскихъ на 40 учен. (2 очереди), кузни, помѣщенія для сохраненія матеріаловъ и проч. — Херсонскому земству всѣ эти сооруженія обошлись до 90,000 р., да и то ихъ плохое состояніе постоянно объяснялось недостаточностью этой ассигновки. Въ довершеніе всего этого, земское собраніе 7 сентября 1882 г. постановило: вмѣсто казарменныхъ построекъ устраивать малые домики, каждый на 6 учениковъ *); нѣтъ сомнѣнія, что эти 13 домиковъ обойдутся дороже одного большаго дома: общая поверхность стѣнъ и крышъ больше и требуютъ большаго ремонта... Но главное, собраніе упустило изъ виду, что педагогическій присмотръ въ этихъ 13 домикахъ затруднительнѣе, чѣмъ въ одномъ помѣщеніи, а это тѣмъ болѣе важно, что вмѣсто особыхъ надзирателей, этимъ дѣломъ будутъ завѣдывать тѣ же 3 учителя, время которыхъ будетъ и безъ того всецѣло поглощено дѣломъ преподаванія, приготовленія къ урокамъ, завѣдыванія своею частью хозяйства (при 500 десят.!) и участіемъ въ засѣданіяхъ совѣта. Мнѣ кажется, что если земство этими домиками и хотѣло создать образцы для крестьянскихъ построекъ, то подобными образцами могли бы служить другія постройки училища не съ такимъ ущербомъ для педагогическаго и экономическаго дѣла. Вообще вопросъ о по-

*) «Вѣсти. Бесс. Земства», 11 и 12 № 1882 г., стр. 56.

стройках школы весьма важенъ: это тѣло, въ которое будуще его дѣятели вдохнуть душу...

Не менѣе важенъ вопросъ о взаимномъ расположеніи построекъ, причемъ главное вниманіе должно быть обращено на учебныя и педагогическія цѣли; такъ напр., квартиры учителей должны быть какъ можно ближе къ помѣщеніямъ для учениковъ, чтобы послѣдніе были, такъ сказать, передъ глазами своихъ надзирателей; квартира директора вмѣстѣ съ конторою (она же и канцелярія) должна быть въ срединѣ всѣхъ построекъ, чтобъ такимъ образомъ *все* было передъ его глазами во всякое время, а это не маловажно и для всѣхъ служащихъ, знающихъ, что директоръ можетъ легко видѣть все, происходящее въ училищѣ, и все, проходящее черезъ его контору. Классы должны быть устроены какъ можно ближе къ тѣмъ постройкамъ, гдѣ помѣщаются самые объекты преподаванія; такъ наприм., классы для преподаванія животноводства должны быть въ смежности съ молочной и въблизи скотнаго двора, классы для преподаванія естественныхъ наукъ—въ смежности съ помѣщеніями для химическихъ и физическихъ приборовъ, гербарія и т. п. Подобный способъ размѣщенія, помимо облегченія преподавателей, постоянно будетъ напоминать имъ и всей администраціи училища, что основная цѣль заведенія, это—преподаваніе предметное, съ постоянными демонстраціями на самыхъ объектахъ занятій. Кромѣ того, ученики, невольно соприкасаясь передъ урокомъ и послѣ него съ предметами преподаванія, въ большей мѣрѣ, чѣмъ обыкновенно, обратятъ на нихъ свое вниманіе, какъ бы ища подтвержденія слышаннаго въ классѣ, а это разовьетъ въ нихъ извѣстную степень наблюдательности и любознательности и заставитъ ихъ отнестись съ большимъ интересомъ къ изучаемому предмету. Въ связи съ этими соображеніями, при размѣщеніи построекъ, является необходимость помѣщенія для классовъ распредѣлять по роду занятій, а не по степени знаній учениковъ, и поэтому должно быть всего только 3 класса: для преподаванія скотоводства, полеводства и естественныхъ наукъ, а не 4; это дастъ возможность на стѣнахъ cadaго класса развѣшивать необходимые для преподаванія cadaго изъ этихъ предметовъ таблицы и рисунки; распредѣленіе занятій всѣми этими специальными предметами, равно

какъ и общеобразовательными, а также и практическими работами возможно урегулировать такъ, что въ этихъ трехъ помещеніяхъ, мастерскихъ (съ 1 октября по 1 апр.) и въ полѣ (съ 1 апрѣля по 1 октября) всѣ 80 учениковъ могутъ по-очередно быть заняты безъ всякаго ущерба дѣлу. Скамейки въ классахъ обязательно должны быть устроены въ возвышающемся одна за другою видѣ, чтобъ и помѣщающіеся на заднихъ скамьяхъ могли бы видѣть демонстраціи преподавателя. Однимъ словомъ, всѣ планы построекъ должны имѣть въ виду главную и основную цѣль школы—вести преподаваніе не столько по книжкамъ, сколько на самыхъ предметахъ занятій, чтобъ одинъ видъ такого размѣщенія указалъ бы преподавателямъ главный девизъ заведенія: «лучше разъ видѣть, чѣмъ десять разъ слышать». Въ виду всего этого планы построекъ должны быть составлены архитекторами при участіи лицъ, практически знакомыхъ съ дѣломъ преподаванія сельскохозяйственныхъ предметовъ. Такимъ образомъ, бессарабскія сельскохозяйственныя школы могутъ быть поставлены въ весьма счастливое положеніе: при предначертаніи ихъ зданій будетъ постоянно имѣться въ виду въ высшей степени важный для подобнаго дѣла вышеприведенный девизъ, такъ часто и такъ безжалостно игнорируемый у насъ при преподаваніи специальныхъ предметовъ; оттого-то наши «специалисты» и встрѣчаются въ чуждыхъ ихъ специальности сферахъ дѣятельности!

Переходя теперь къ обсужденію самаго способа преподаванія въ сихъ школахъ, нужно имѣть въ виду, что этотъ вопросъ представляется крайне не развитымъ во всѣхъ положеніяхъ и уставахъ всѣхъ существующихъ у насъ подобныхъ заведеній. Даже основныя мысли высказаны настолько неопредѣленно, что даютъ возможность появленію такихъ фактовъ, что преподаваніе такого живаго предмета, какъ агрономія, ведется во многихъ случаяхъ безъ всякихъ демонстрацій, черезъ что получаютъ свѣдѣнія не точныя, скоро-проходящія, а изучившій такимъ образомъ агрономію, дѣлается неспособнымъ въ дѣлѣ веденія пракческаго хозяйства. Этотъ недугъ общій и этимъ объясняются тѣ, странные повидимому факты, что окончившіе курсъ въ нашихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, неохотно принимаются на службу нашими практиками.

Разъ установлено, что преподаваніе сельскохозяйственныхъ наукъ, въ особенности въ низшихъ школахъ, гдѣ предполагается меньшая степень развитости и способности къ абстрактнымъ представленіямъ, необходимо вести на самыхъ объектахъ объясненій, то изъ этого вытекаетъ необходимость ходъ этихъ занятій подчинить тому порядку хода самыхъ работъ на фермѣ училища, какой указывается веденіемъ его хозяйства, приуроченнаго, понятно, къ мѣстнымъ требованіямъ. Поэтому въ теченіе почти полугода (съ апрѣля по октябрь) занятія съ учениками школы должны производиться не въ классахъ и не въ системѣ обыкновенныхъ программъ, а въ полѣ, въ саду, въ огородѣ, въ парникахъ и т. п., и предметомъ объясненій учителя должны быть тѣ явленія и тѣ работы, которыя вызваны ходомъ хозяйства. Поэтому ученики, наприм., съ плугомъ въ рукахъ, подъ руководствомъ своего учителя изучать способы обработки земли, и если на другой же день появится на фермѣ работа по пересадкѣ растений, то при производствѣ этихъ работъ ученики должны имѣть всѣ, соотвѣтствующія сему объясненія преподавателя. Такимъ образомъ, въ теченіе этого полугодія ученики всѣхъ классовъ будутъ изучать свое дѣло въ самыхъ работахъ, причемъ каждый предметъ изученія будетъ преподаваться въ самостоятельной формѣ, т. е. въ той, въ какой обыкновенно въ обществѣ пріобрѣтаются всѣ наши знанія какой бы ни было практической сферы дѣятельности. При зимнихъ же классныхъ занятіяхъ всѣ эти на практикѣ пріобрѣтенныя и непосредственнымъ участіемъ въ работахъ закрѣпленныя свѣдѣнія приведутся въ систему и освѣтятся болѣе подробными объясненіями въ зависимости одного явленія отъ другаго, съ постоянною ссылкой на то, что приходилось видѣть при производствѣ самихъ работъ.

При этомъ весьма желательно отдѣльнымъ партіямъ учениковъ, при производствѣ всѣхъ работъ (всѣ 80 учениковъ должны быть раздѣлены на 20 партій, по 4 равныхъ по физическимъ и интеллектуальнымъ силамъ субъекта въ каждой, имѣющихъ разъ навсегда опредѣленные номера) задавать разныя практическія задачи, какъ напр., найти разницу между количествомъ испаряемой воды изъ равныхъ объемовъ земли уплотненной и разрыхленной; какой кормъ наилучше оплачивается мо-

лочною коровой и т. п. Подобными практическими задачами въ ученикахъ можно развить самодѣятельность и самостоятельность въ работахъ, а самое исполненіе этихъ работъ въ группахъ укажетъ имъ все преимущества совмѣстнаго труда предъ господствующею у нашихъ хозяевъ изолированностью дѣйствій и приучить учениковъ школы къ предпріятіямъ совмѣстнымъ, общими силами, слѣдовательно, болѣе смѣлымъ и съ большимъ ручательствомъ на успѣхъ, чѣмъ это возможно для одной личности. Затѣмъ, какъ опытное поле, такъ и все отдѣльныя отрасли хозяйства должны быть поручены отдѣльнымъ ученикамъ высшаго класса, подъ непосредственною отвѣтственностью каждаго, что разовьетъ въ немъ особаго рода заботливость о ввѣренномъ ему предметѣ, а относительное положеніе каждой изъ этихъ отраслей хозяйства вызоветъ извѣстнаго рода соревнованіе въ надзирающихъ за ними ученикахъ. Единственное возраженіе противъ указаннаго здѣсь способа преподаванія можно встрѣтить въ томъ, что онъ не будетъ имѣть системы и той послѣдовательности, которая имѣется въ виду при составленіи учебнаго плана и программъ преподаванія. Не отрицая неудобствъ отсутствія системы въ сихъ занятіяхъ, тѣмъ не менѣе за ними слѣдуетъ признать неоспоримое преимущество уже въ томъ, что извѣстныя свѣдѣнія берутся изъ живаго дѣла, а не изъ мертвой буквы книжки, вслѣдствіе чего подобнымъ образомъ приобрѣтенныя свѣдѣнія рѣдко забываются и правильно регулируются тутъ же на глазахъ всехъ встрѣчающимися фактами, такъ трудно предусматриваемыми въ самыхъ лучшихъ руководствахъ. Сама жизнь наша представляетъ собою такую школу и вся житейская опытность наша приобрѣтается только случайностями, безъ всякой, понятно, системы; тѣмъ не менѣе, что прочнѣе запечатлѣвается въ насъ, какъ не то, что мы сами испытали и видѣли?! Повторяю, безъ системы плохо; но съ системою, да безъ практики и живаго дѣла, еще хуже; изъ двухъ золъ нужно выбрать меньшее, тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ есть возможность въ теченіе другого полугодія приводить въ систему приобрѣтенныя въ остальное время года знанія по ходу производства самихъ работъ въ хозяйствѣ училища. Болѣе сильное возраженіе противъ такого способа усвоенія сельскохозяйственныхъ знаній—это трудность приисканія преподавателей, могу-

щихъ вести занятія въ такой практической формѣ; поэтому на первое время администрація училища должна имѣть въ своемъ распоряженіи особыя суммы для найма временныхъ пахарей, сѣяльщиковъ, косарей, клепальщиковъ косъ, стрижеевъ, ковалей и т. п. Эти временные специалисты, подъ присмотромъ учителя, передадутъ всѣ сельскохозяйственныя манипуляціи, и при этомъ и самъ учитель, при его высшемъ сельскохозяйственномъ образованіи, легко и незамѣтнымъ для его учениковъ образомъ тоже усвоить технику своего дѣла, и тогда въ его демонстраціяхъ эти практическіе приемы получаютъ форму, вполне осмысленную его научными объясненіями. При приглашеніи преподавателя, всѣ эти обстоятельства должны быть ему объяснены, чтобъ онъ зналъ, чего отъ него потребуютъ.

Успѣхъ рекомендуемой здѣсь системы преподаванія обуславливается еще и крайнею осторожностью въ выборѣ преподавателей, а въ особенности директора, а также и тѣмъ обстоятельствомъ, чтобъ персоналъ преподавателей порѣже подвергался измѣненію, такъ какъ въ данныхъ условіяхъ занятій, учителя сами все болѣе и болѣе съ каждымъ годомъ будутъ совершенствоваться въ практическихъ приемахъ преподаванія, и поэтому увеличеніе ихъ жалованья съ каждымъ трехлѣтнемъ пребыванія въ училищѣ—вещь первой необходимости. Немаловажное значеніе имѣетъ также ограниченіе программы по каждому предмету въ отдѣльности, на основаніи правила, что дѣло не въ количествѣ знаній, а въ качествѣ ихъ. Нашъ общій недугъ состоитъ въ томъ, что мы много знаемъ, а ничего основательно не изучаемъ... Въ школѣ и нужно приучить учащагося къ тому, чтобъ онъ данный предметъ возможно основательно изучилъ и притомъ безъ особой поспѣшности; этими только приемами въ дѣлѣ изученія какой-либо специальности, послѣдняя и совершенствуется.

Вотъ въ общихъ чертахъ тѣ основныя мысли, которыя я считалъ не лишнимъ высказать, въ надеждѣ вызвать по затронутымъ важнымъ вопросамъ особое вниманіе бессарабскаго земства, а также болѣе обстоятельное обсужденіе и обмѣнъ мнѣній между лицами, близко знакомыми съ дѣломъ пракческаго преподаванія сельскаго хозяйства.

И. Подоба.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

I.

Экономическіе и сельскохозяйственные итоги 1885 года.

Давно уже русское народное хозяйство начало испытывать различныя затрудненія, но минувшій годъ, по всей справедливости, можетъ быть названъ годомъ застоя и кризиса. Тяжелое наслѣдіе прежняго времени, въ видѣ упорнаго и продолжительнаго застоя во всѣхъ отрасляхъ жизни и хозяйственной дѣятельности, не испытавъ за весь годъ измѣненій къ лучшему, дѣлкомъ переходить къ наступившему новому году.

Не оправившись какъ слѣдуетъ отъ послѣдствій неурожая, обнаружившагося въ разныхъ мѣстностяхъ въ 1884 г., земледѣльческое хозяйство, подъ вліяніемъ неблагоприятныхъ метеорологическихъ условій, подверглось въ истекшемъ году новымъ ударамъ этого бича нашего земледѣлія. Ни для одной страны условія погоды не играютъ такой важной роли, какъ для Россіи, представляющей собою одну обширную равнину, и въ истекшемъ году условія эти были крайне неблагоприятны. Благодаря чрезвычайно неправильному распредѣленію атмосферныхъ осадковъ, результаты урожая оказались неблагоприятными на огромныхъ пространствахъ. На югѣ засуха продержалась большую часть весны и почти все лѣто, вслѣдствіе чего въ весьма обширной полосѣ отъ нея значительно пострадали какъ яровые, такъ и озимые хлѣба. Въ нестепной черноземной полосѣ двухмѣсячная засуха повредила посѣвы нѣсколько меньше, чѣмъ на югѣ. За то далѣе къ сѣверу, гдѣ, ко времени наступленія іюньскихъ жаровъ, всходы яровыхъ были очень молоды, а часть посѣвовъ не успѣла даже взойти, вліяніе засухи на результаты урожая оказалось гораздо пагубнѣе. Помимо засухи, на конечный результатъ урожая повліяли также и дожди, которые во многихъ губерніяхъ шли почти безъ перерыва съ іюля до сентября и мѣстами значительно повредили хлѣбамъ во время уборки. Особенно сильный вредъ дожди эти причи-

нили, по свѣдѣніямъ департамента земледѣлія, въ западныхъ, прибалтійскихъ и югозападныхъ губерніяхъ.

Изъ всѣхъ хлѣбовъ только рожь дала урожай въ общемъ выше средняго; неудовлетворительные результаты оказались въ двухъ и посредственные въ 14 губерніяхъ. Озимая пшеница уродилась такъ выше средняго. Что касается ярового хлѣба, то онъ въ большей части Россіи почти пропалъ, особенно овесъ. Если же принять еще во вниманіе послѣдовавшее въ 1885 году сокращеніе его посѣвовъ отъ недостатка сѣмянъ во многихъ губерніяхъ особенно средней и сѣверовосточной Россіи, то прошлый годъ, по неурожаю овса, можетъ быть признанъ совершенно исключительнымъ. Только по приблизительнымъ вычисленіямъ департамента земледѣлія недоборъ овса опредѣляется въ 95 милліоновъ четвертей или 25 — 26% средняго сбора; въ дѣйствительности же, когда опредѣлятся окончательные итоги, недоборъ овса окажется еще болѣе значительнымъ. Недоборъ ячменя также достигаетъ 24% средняго сбора, или 5 милліоновъ четвертей. Сборъ яровой пшеницы, по тѣмъ же свѣдѣніямъ, уменьшился на 7 милліоновъ четвертей, или на 24%. Остальные яровые хлѣба тоже уродились плохо, сборъ картофеля, въ общемъ итогѣ, оказался ниже средняго.

Такимъ образомъ сельскохозяйственные итоги прошлаго года должны еще болѣе укрѣпить хозяевъ въ рациональности и полезности начавшейся за послѣднее время замѣны посѣвовъ яровыхъ хлѣбовъ озимыми, особенно въ черноземныхъ степныхъ губерніяхъ, какъ наиболѣе страдающихъ отъ засухъ.

Тѣ же неблагоприятныя метеорологическія условія — холодная весна и повсемѣстные жары и бездожіе въ началѣ лѣта — отразились крайне вредно и на ростѣ травъ.

Въ общемъ, въ средней полосѣ Россіи травы уродились ниже средняго, въ губерніяхъ сѣверныхъ, сѣверо-западныхъ и западныхъ удовлетворительно и отчасти даже хорошо. Во всей же южной полосѣ травы почти окончательно выгорѣли, сохранившись отъ лѣтняго зноя только въ ложбинахъ и балкахъ. Вслѣдствіе плохого урожая травъ, цѣны на сѣно, солому и полову поднялись противъ прежняго мѣстами въ пять разъ и болѣе. Въ то же время цѣны на скотъ упали до крайнихъ предѣловъ; въ Екатеринбургской губерніи, на примѣръ, коровы предлагались за 5—15 руб., лошади за 3—25 р., но и по такимъ низкимъ цѣнамъ покупателей не оказалось. Изъ Ставропольской губерніи писали, что недостатокъ корма и падежи совершенно обезцѣнили скотъ: «на ярмаркѣ дойная корова съ теленкомъ продавалась по 6 р. и 4 р.; пара рабочихъ воловъ, за ко-

торыхъ въ прежнее время платили 120—150 р., шли за 20—40 р. Среднихъ качествъ лошадь, по здѣшнимъ цѣнамъ стоившая 40—60 р. продавалась за 8—10 руб. и, не смотря на такія баснословно низкія цѣны, покупателей не оказывалось. Поэтому много воловъ и лошадей продавалось прямо на убой, на шкуру. Но такъ какъ шкуру надо еще снять, убивъ животное, то стоимость этого труда вычиталась изъ стоимости продаваемого животнаго. Такимъ образомъ на Медвѣженской ярмаркѣ, въ глубокую осень убито болѣе 300 головъ лошадей, годныхъ къ работѣ и нѣсколько сотъ головъ рогатаго скота, который продавался по 1—2 р. за голову *).

Вообще, прошлый годъ тяжело отразится на нашемъ скотоводствѣ. Не сулить онъ ничего хорошаго и всему земледѣльческому хозяйству. Извѣстно, какое важное значеніе имѣютъ для малоземельнаго крестьянскаго хозяйства земледѣльческіе отхожіе промыслы. Неурожай яровыхъ, а въ нѣкоторыхъ районахъ и недородъ озимыхъ гнали въ прошломъ году еще большее, противъ обыкновеннаго, число крестьянъ искать стороннихъ заработковъ; но подъ вліяніемъ того же неурожая, запросъ на предлагаемый трудъ со стороны землевладѣльцевъ былъ не великъ. Въ московской промышленной области къ этому присоединялось еще сокращеніе производства на мѣстныхъ фабрикахъ, освободившее немало рабочихъ, которые разошлись по деревнямъ въ поискахъ за земледѣльческими заработками. При такихъ условіяхъ мѣстные рабочіе почти всюду съ избыткомъ насытили спросъ на трудъ, но тѣмъ затруднительнѣе оказалось положеніе пришлыхъ рабочихъ, нахлынувшихъ, по обыкновенію, изъ сѣверной части черноземной полосы въ новороссійскія степи и на Донъ, т. е. въ районъ самаго скуднаго нынѣ урожая хлѣбовъ и травъ въ Европейской Россіи. Требования на трудъ были тамъ столь ограничены, что рабочіе нанимались иногда за одни харчи. Не найдя работы въ южно-русскихъ степяхъ, часть пришлаго люда потянулась на юго-востокъ, на Кубань; но на Сѣвер. Кавказѣ состояніе хлѣбовъ и травъ было еще плачевнѣе, чѣмъ въ южныхъ губерніяхъ и потому много рабочихъ принуждено было вернуться оттуда на родину безъ всякаго заработка. Столь же неблагоприятный исходъ имѣло отчасти и движеніе рабочихъ за Волгу: хотя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ За-волжья (напримѣръ въ Оренбургской губ.) урожай былъ лучше, но наплывъ рабочихъ оказался тамъ слишкомъ великъ. «Никогда еще не было у насъ столько рабочихъ», сообщаютъ изъ Оренбургскаго уѣзда. «Пришлый народъ запрудилъ всѣ села; въ послѣдней дере-

*) „Новости“, 1885 г. № 357.

вущі ежедневно на разводкахъ (мѣсто найма) не могли себѣ найти работы человѣкъ 50—100, въ каждомъ селѣ оставалось рабочихъ больше половины, а въ главныхъ пунктахъ оставалось не занятыми 200, 300—500 человѣкъ,—и это на каждой разводкѣ и въ каждомъ селѣ»). Рабочая плата вслѣдствіе этого стояла вездѣ невысокая и почти вездѣ ниже цѣны 1884 г. Въ Таврической губ., напримѣръ, рабочіе нанимались изъ за одного хлѣба или получали по 20 к. въ день; въ Тамбовской губ. поденныя цѣны упали кое-гдѣ до 20 коп. работнику, и 10 коп. работницѣ и даже спускались еще ниже; въ Ярославской губ., мѣстами, сѣноуборочныя рабочіе нанимались на 10—20 р. въ лѣто дешевле противъ прежнихъ лѣтъ; въ Кавказскомъ уѣздѣ Кубанской области, за косьбу десятины, на хозяйскихъ харчахъ, платили 50—80 к., тогда какъ въ прошломъ году 1 р. 50 к.—2 р.; въ Нальчикскомъ округѣ, Терской области, за покосъ десятины въ 4,000 кв. саж. платили 1 р. 50 к.—2 р. 50 к., на харчахъ рабочаго, вмѣсто прежнихъ 3—4 р., и т. д. Вообще, если сравнить даже среднія поденныя цѣны во время сѣноуборки и начала уборки хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году съ цѣнами прошлаго года, то оказывается, что поденная плата рабочему понизилась приблизительно на 10 проц., а работницѣ на 7—11 проц. **). Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Московской губ., по свѣдѣніямъ «Статистическаго Ежегодника» московскаго земства, годовая плата работнику понизилась на 25 проц.

Не найдя работы, иногда истративши послѣдніе гроши на пропитаніе дорогой, возвращались массы рабочихъ домой, гдѣ ихъ ожидалъ недородъ хлѣба и неизвѣстность, какъ продержаться до весны и чѣмъ засѣять яровое поле. Во многихъ земскихъ собраніяхъ возникъ уже вопросъ о мѣрахъ для обезпеченія народнаго продовольствія въ виду недостаточности собственныхъ запасовъ у многихъ крестьянскихъ хозяйствъ. А въ будущемъ предвидится еще необходимость ссудъ на обмѣненіе полей. Среди разныхъ неблагоприятныхъ условій, тяготящихся надъ нашимъ мелкимъ сельскимъ хозяйствомъ, необходимо еще отмѣтить здѣсь не новое, но довольно печальное явленіе, именно недостатокъ сѣмянъ и вслѣдствіе этого сокращеніе самой площади посѣвовъ того или другаго хлѣба. Явленіе это повторяется ежегодно въ большей или меньшей части Россіи. Въ 1885 г., по свѣдѣніямъ департамента земледѣлія, въ 30 губерніяхъ Россіи произошло болѣе или менѣе значительное сокращеніе посѣвовъ, причемъ мѣстами у крестьянъ часть яровыхъ полей оста-

*) «1885 г. въ сельскохоз. отнош.», вып. 2-й. Изд. Департ. Земледѣлія и сельск. промышл., стр. XXI.

**) Тамъ же, стр. XXII.

лась вовсе незасѣянною. Главной причиною такого сокращенія, по свидѣтельству департамента земледѣлія, былъ недостатокъ и негодность сѣмянъ прошедшаго урожая и дороговизна сѣмянъ овса прошлою весной.

Но каковы бы ни были результаты урожая, хлѣбъ собранъ и обмолоченъ и съ этого момента для большинства сельскихъ хозяевъ начинаются заботы о сбытѣ своихъ продуктовъ.

Необходимость уплаты податей, взносовъ за арендованныя земли для крестьянъ, покрытіе расходовъ производства и банковскихъ платежей для землевладѣльцевъ принуждаетъ тѣхъ и другихъ спѣшить съ продажей своего хлѣба на рынкѣ. Объ оставленіи запасовъ, о выжиданіи лучшихъ цѣнъ большинству хозяевъ, по крайней мѣрѣ мелкихъ, нѣтъ возможности и думать.

Въ области, обильной земледѣльческими продуктами, въ прошломъ году продолжались прежнія общія жалобы на застой хлѣбной торговли. Жаловались на сокращеніе спроса заграничныхъ рынковъ на нашъ хлѣбъ, на паденіе цѣнъ.

Не смотря, однако, на эти жалобы, вывозъ хлѣба изъ нѣкоторыхъ районовъ Россіи достигъ небывалыхъ размѣровъ. Торговля операціи зерновыми продуктами въ Одессѣ за 1885 г., по отчету гофъ-маклера одесской биржи, представляютъ собою по своимъ размѣрамъ явленіе еще небывалое ни въ одномъ изъ предшествовавшихъ годовъ. Вывозъ хлѣба изъ Одессы достигъ въ прошломъ году огромной цифры 78.500,000 пуд. и далеко превзошелъ результаты экспорта 1879 г. (въ $73\frac{1}{2}$ милл. пуд.), которые между тѣмъ признавались всѣми самыми блестящими и не дающими возможности дальнѣйшаго возрастанія. Кромѣ того, на складѣ въ Одессѣ къ 31 декабря прошлаго года осталось еще 1.624,000 четвертей разнаго хлѣба, противъ 983 тыс. четв., оставшихся на складѣ къ 31 декабря 1884 г. И такихъ огромныхъ размѣровъ вывозъ хлѣба достигъ не смотря на неурожай въ прилегающихъ къ одесскому порту губерніяхъ Херсонской, Екатеринославской и Таврической. Мѣстное населеніе, благодаря ослабленію своей покупательной способности, не могло предъявить достаточнаго спроса на хлѣбъ, не смотря на недостаточность своихъ запасовъ вслѣдствіе неурожая, и хлѣбъ пошелъ за границу.

До сихъ поръ опубликованы подробныя данныя о ходѣ внѣшней торговли всей Россіи лишь за первые девять мѣсяцевъ прошлаго года. Общіе итоги вывоза хлѣба за этотъ періодъ времени, по сравненію съ предъидущими годами, выражаются слѣдующими цифрами: вывезено всего хлѣба за 9 мѣсяцевъ въ 1883 г. 27.258,000 чет.; въ 1884—27.034,000 чет.; въ 1885—28.548,000 четвертей.

Въ количественномъ отношеніи результаты отпуска хлѣбовъ за 9 мѣсяцевъ превосходятъ таковыя же не только за 1884 г., но и за 1883 г. Усиленіе вывоза въ прошломъ году, кромѣ того, относится преимущественно къ хлѣбамъ болѣе цѣннымъ—пшеницѣ и ячменю. Такъ пшеницы вывезено за 9 мѣсяцевъ 1885 года 11,153 тыс. четвертей, противъ 7,916 т. четв. за 1884 годъ; ячменя вывезено 3,741 тыс. четв., противъ 2,745 тыс. четв., не смотря на неурожай этого хлѣба. За то вывозъ овса за 9 мѣсяцевъ истекшаго года упалъ до 5,182 тыс. четв., противъ 8,325 тыс. четв. за тотъ же періодъ 1884 года. Не смотря однако на болѣе за 9 мѣсяцевъ количественный отпускъ хлѣбовъ и преимущественно болѣе дорогихъ сортовъ, а также весьма дешевыя фрахты и существующіе курсы, общая цѣнность хлѣбнаго вывоза представляетъ значительное уменьшеніе противъ 1884 года, свидѣтельствуя о продолжающемся дальнѣйшемъ обезцѣненіи нашего экспорта. Такъ, общая цѣнность вывезенныхъ 28,548 тыс. четв. разнаго хлѣба опредѣляется по официальнымъ свѣдѣніямъ въ 210,871 т. рублей, тогда какъ за 27,034 т. четв., отправленныхъ за границу за 9 мѣсяцевъ 1884 г., выручено было 226,457 т. рублей, т. е., не смотря на количественное увеличеніе на 5 проц., цѣнность хлѣбнаго вывоза понизилась на 7 проц., или потери баланса нашей хлѣбной торговли за 9 мѣсяцевъ прошлаго года усилились на 12 проц. противъ того же періода за 1884 годъ. Пониженіе цѣнности отпуска хлѣба достигло наибольшей степени въ августѣ мѣсяцѣ, выдававшемся въ прошломъ году по влости настроенія хлѣбныхъ рынковъ. Разсѣявшіяся опасенія неурожая въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ западной Европы, отчасти и возвышеніе пошлинъ на зерновые продукты въ Германіи и Франціи вызвали сильное угнетеніе хлѣбныхъ рынковъ осенью и зимой. Общіе годовые итоги хлѣбнаго экспорта за 1885 годъ, пожалуй, окажутся еще неудовлетворительнѣе по сравненію съ предъидущими годами, такъ какъ за послѣдніе зимніе мѣсяцы хлѣбный вывозъ значительно сократился и количественно. По крайней мѣрѣ, если подвести итоги публикуемымъ въ «Вѣстникѣ Финансовъ» еженедѣльнымъ вѣдомостямъ о вывозѣ хлѣба черезъ главнѣйшія 17 таможенъ, то за 11 мѣсяцевъ прошлаго года вывезено всего разнаго хлѣба—30.591,428 четвертей, тогда какъ за то же время 1884 года вывезено 34.874,000 четвертей и за 11 мѣсяцевъ 1883 года—36.537,000 четвертей. Итоги хлѣбнаго вывоза прошлаго года по своимъ размѣрамъ, такимъ образомъ, ближе всего подходятъ къ результатамъ отпуска за 1881 и 1882 гг., но съ тою громадною разницею, что съ тѣхъ поръ цѣны на самый важный предметъ вывоза—пшеницу упали болѣе чѣмъ на 33 проц. Измѣненіе цѣнъ на пшеницу

за послѣднее десятилѣтіе можно видѣть изъ слѣдующаго ряда цифръ стоимости 10-пудовой четверти пшеницы въ Петербургѣ въ кредитныхъ рубляхъ.

Годы.	1875	1876	1877	1878	1879	1880	1881	1882	1883	1884.
Цѣны.	12,63	11,35	14,89	12,81	14,51	15,62	16,88	13,95	13,15	11,21

Среднія годовыя цѣны за 1885 г. не поднялись противъ 1884 г.

Подъемъ цѣнъ былъ замѣтенъ только въ апрѣлѣ и маѣ, въ виду опасеній войны съ Англійей. Начавшееся лѣтомъ паденіе хлѣбныхъ цѣнъ продолжается и до сихъ поръ.

Вопросъ о мѣрахъ улучшенія нашего хлѣбнаго вывоза продолжалъ въ прошломъ году усиленно занимать общественное вниманіе. Для разработки этого сложнаго и важнаго вопроса Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ была образована особая коммисія, которая выпустила томъ своихъ трудовъ по вопросу о внѣшней хлѣбной торговлѣ. Этотъ же вопросъ усиленно разрабатывался въ Москвѣ, въ совѣстныхъ засѣданіяхъ московскихъ обществъ Сельскаго хозяйства и Техническаго. По инициативѣ министерства государственныхъ имуществъ на обсужденіе харьковскаго съѣзда сельскихъ хозяевъ переданъ также цѣлый рядъ вопросовъ, касающихся разныхъ мѣръ улучшенія условий хлѣбнаго экспорта. Кромѣ указываемыхъ въ трудахъ коммисіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества желательныхъ и необходимыхъ улучшеній въ самомъ производствѣ хлѣба, изъ всѣхъ этихъ дебатовъ и обсужденій выяснилась цѣлая программа различныхъ мѣръ, направленныхъ къ облегченію условий конкуренціи нашего хлѣба на заграничныхъ рынкахъ. Впрочемъ, программа подобныхъ мѣръ легко вытекала изъ самаго метода обсужденія вопроса о земледѣльческомъ кризисѣ, переживаемомъ теперь Россіей, какъ кризисѣ внѣшней торговли хлѣбомъ подъ давленіемъ иностранной конкуренціи. Намъ вытѣсняетъ съ заграничныхъ хлѣбныхъ рынковъ Америка. Торговля Америки организована извѣстнымъ образомъ, слѣдовательно, для равенства шансовъ конкуренціи, необходимо завести и у насъ подобную же организацію на американскій манеръ, не смотря на громадную разницу въ остальныхъ условіяхъ жизни Россіи и Америки. Такимъ образомъ главныя основы мѣропріятій сводились къ реформѣ одного механизма обмѣна—учрежденію элеваторовъ, перевозки хлѣба въ сыпную, зерновой инспекціи, введенію кредита подъ желѣзнодорожныя квитанціи, вообще къ выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ, улучшенію условий подвозки хлѣба къ пунктамъ отправки и портамъ. Далекое не въ такой категорической формѣ подымался вопросъ о необходимости удешевленія

издержекъ транспорта въ смыслѣ пониженія желѣзнодорожныхъ тарифовъ на хлѣбные грузы заграничнаго и внутренняго сообщенія.

Нѣкоторыя изъ указанныхъ мѣръ получали уже въ прошломъ году осуществленіе на практикѣ. Въ октябрѣ мѣсяцѣ были утверждены правила о выдачѣ ссудъ подѣ хлѣбъ въ зернѣ конторами государственнаго банка. Первыми откроютъ выдачу ссудъ одесская и ростовская на Дову конторы, со взиманіемъ 6 проц. годовыхъ. Ссуды будутъ выдаваться въ размѣрѣ не свыше 40 процентовъ опредѣленной учетнымъ и ссуднымъ комитетомъ конторы оцѣнки. Минимальный размѣръ ссуды установленъ въ тысячу руб., на срокъ не менѣе одного и не болѣе шести мѣсяцевъ. Въ особенныхъ случаяхъ допускается отсрочка еще на три мѣсяца.

Заемщикъ долженъ подчиняться извѣстнымъ условіямъ храненія заложеннаго хлѣба.

Таковы существенныя черты новыхъ правилъ, отвѣчающихъ требованіямъ осторожности при производствѣ выдачъ ссудъ изъ средствъ государственнаго банка. Но правительственная помощь не останавливается на этомъ первомъ шагѣ. Независимо отъ этихъ правилъ, какъ сообщено было въ оффиціальномъ «Вѣстникѣ Финансовъ», въ виду затрудненій, испытываемыхъ въ послѣднее время хлѣбною торговлею, министерство финансовъ возбудило уже вопросъ о предоставленіи государственному банку, его конторамъ и отдѣленіямъ, въ видѣ опыта, на три года, производить выдачу ссудъ подѣ обезпеченіе квитанціями, выдаваемыми мѣстной администраціею желѣзныхъ дорогъ на пріемъ и храненіе хлѣбныхъ грузовъ, съ тѣмъ, чтобы желѣзныя дороги, отвѣтствуя передъ государственнымъ банкомъ на общемъ основаніи за цѣнность грузовъ, возвращали грузы ихъ владѣльцамъ не ранѣе, какъ по полученіи отъ банка увѣдомленія о погашеніи выданныхъ подѣ эти грузы ссудъ. Въ такомъ видѣ проектируемая новая мѣра значительно облегчитъ для частныхъ землевладѣльцевъ и хлѣбныхъ торговцевъ пользованіе дешевымъ государственнымъ кредитомъ.

Особенный интересъ въ этомъ дѣлѣ представляетъ установленіе сроковъ ссудъ и условій храненія хлѣбныхъ грузовъ на станціяхъ. Вообще вопросъ о регулированіи отношеній желѣзныхъ дорогъ съ одной стороны къ заемщикамъ, доставившимъ свой хлѣбъ на станцію, съ другой къ государственному банку, передъ которымъ желѣзныя дороги являются въ роли отвѣтчика и посредника, все это представляетъ значительныя затрудненія. Нельзя упускать изъ виду, что при этомъ открывается довольно широкая возможность для повышенія цѣнъ на посредническія услуги желѣзныхъ дорогъ въ формѣ

платы за храненіе, которое обязательно для заемщика. Вполнѣ справедливы пожеланія, чтобы наши желѣзныя дороги, такъ безмѣрно дорого стоявшія казнѣ и обществу, хоть на этотъ разъ оказались исправнѣе и не ввели въ убытки государственный банкъ, довѣряющей честности и исполнительности желѣзнодорожныхъ агентовъ. Нельзя не обратить еще вниманія, что выдача ссудъ подъ желѣзнодорожныя квитанціи можетъ въ значительной степени подорвать дѣло развитія перевозки хлѣба по водянымъ путямъ, напр. по Волгѣ. Между тѣмъ дешевая транспортировка по водянымъ сообщеніямъ, особенно если привести эти пути въ надлежащее состояніе, являясь однимъ изъ могущественнѣйшихъ средствъ пониженія нашихъ высокихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, имѣетъ первостепенное значеніе въ удешевленіи накладныхъ цѣнъ всего нашего хлѣбнаго отпуска. По Волгѣ въ настоящее время перевозятся сотни милліоновъ пудовъ хлѣбныхъ грузовъ, для привлеченія части которыхъ желѣзныя дороги понижаютъ свои лѣтніе тарифы. Теперь же дешевый государственный кредитъ подъ желѣзнодорожныя квитанціи поможетъ отвлечь значительную часть грузовъ отъ воднаго пути въ прямую выгоду желѣзныхъ дорогъ, въ видѣ оплаты ихъ высокихъ тарифовъ. Вообще вопросъ о государственной помощи, въ видѣ кредита подъ хлѣбъ, слишкомъ сложенъ и труденъ безъ предварительной организаціи вarrantнаго дѣла. Ссуды подъ перевозимый хлѣбъ практикуются уже давно на либаво-роменской желѣзной дорогѣ и напрасно инициативу устройства этого дѣла все приписали обществу юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ. Ссуды на либаво-роменской желѣзной дорогѣ практикуются съ нѣкоторыми перерывами, съ самаго ея открытія. За одинъ напр. 1883 годъ было выдано ссудъ въ Ромнахъ около 2 милл. рублей, въ Минскѣ около 300 тыс. руб. Ссуды выдаетъ минскій коммерческій банкъ подъ желѣзнодорожныя квитанціи и отчасти станціонные пропуски. Наибольшій срокъ кредита—время провоза по желѣзной дорогѣ, съ прибавленіемъ десяти льготныхъ дней. По отзывамъ свѣдущихъ людей назначеніе болѣе долгаго срока считается неудобнымъ, такъ какъ вызвало бы денежную игру. Кромѣ того, при болѣе долгихъ, чѣмъ десятидневныхъ, срокахъ—ни цѣна, ни качества, ни возможность храненія хлѣба ни чѣмъ не гарантированы; однимъ изъ важнѣйшихъ условий успѣшности этой операціи является выборъ надежныхъ и способныхъ агентовъ. Правда, условія организаціи кредита коммерческаго и государственнаго слишкомъ различны, но различно и отношеніе участниковъ-заемщиковъ и посредниковъ къ самому источнику кредита въ обоихъ случаяхъ.

Вообще можно констатировать у насъ слишкомъ скорое увле-

ченіе какимъ-либо средствомъ, приче́мъ полезныя стороны предлагаемыхъ мѣръ легко преувеличиваются до совершенно несоотвѣтствующихъ предѣловъ, какъ напр. это было съ вопросомъ объ элеваторахъ. Сколько толковъ, сколько преувеличенныхъ надеждъ, что элеваторы понизятъ до громадныхъ размѣровъ величину накладныхъ расходовъ. Между тѣмъ, въ дѣйствительности размѣры удешевленія накладныхъ расходовъ элеваторами будутъ весьма незначительны. Въ одномъ изъ самыхъ серьезныхъ и дѣльныхъ докладовъ по вопросу объ учрежденіи у насъ элеваторовъ — именно въ докладѣ комисіи рижскаго технического общества, появившемся въ прошломъ году, приведены слѣдующіе сравнительные расчеты. Итоги всѣхъ издержекъ при отправкахъ хлѣба, напр. отъ ст. Токаревки, грязе-царицынской желѣзной дороги до Риги—Мюльграбена равняются, при существующихъ условіяхъ, 219 р. 80 к. съ вагона въ 610 пудовъ; при учрежденіи элеваторовъ эти расходы опредѣляются комиссіей въ 218 р. 14 к., при учрежденіи элеваторовъ и перевозки въ сыпную въ 210 р. 86 к. съ вагона. Собственно всѣ наглядные расходы отъ момента отправки со ст. Токаревки до погрузки на корабль при настоящихъ условіяхъ перевозки въ мѣшкахъ и существующемъ устройствѣ амбаровъ въ Ригѣ-Мюльграбенѣ, равняются, по вычисленіямъ комисіи—15 руб. 09 к., а при учрежденіи элеватора въ Мюльграбенѣ они опредѣляются въ 13 р. 43 к. съ вагона въ 610 пудовъ. Ожидаемое пониженіе накладныхъ расходовъ отъ введенія элеваторовъ выразилось такимъ образомъ весьма скромной цифрой *одинъ рубль шестьдесятъ шесть коп.* съ вагона въ 610 пудовъ или *около четверти копейки* съ пуда перевозимаго хлѣба *). Между тѣмъ комисія рижскаго технического общества горячо высказалась за необходимость учрежденія въ Ригѣ-Мюльграбенѣ элеватора. Расчеты комисіи заслуживаютъ тѣмъ большаго вниманія, что исходнымъ пунктомъ ихъ послужило стремленіе поставить дѣло постройки элеватора на прочную финансовую почву, чтобы окупался капиталъ, затраченный на его постройку и эксплуатацію. Элеваторскій вопросъ утратилъ бы тотчасъ же значительную долю своего права на общественное вниманіе, еслибы учрежденіе элеваторовъ такъ или иначе не связывалось съ необходимостью помощи для ихъ постройки со стороны государства или общественныхъ учреждений, земствъ и т. п., если бы не видѣли въ элеваторахъ какой-то панацеи для устраненія затрудненій нашего хлѣбнаго экспорта.

*) Bericht der Commission für die Vorarbeiten zur Errichtung eines öffentlichen Lagerhauses für den Getreidehandel in Riga. 1885 г., стр. 48—49.

Значительно меньше вниманія привлекъ къ себѣ въ прошломъ году вопросъ о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ интересахъ хлѣбной торговли. Предложеніе министерства финансовъ о пониженіи тарифовъ до $\frac{1}{100}$ к. съ пуда и версты на отправляемый за границу хлѣбъ было отклонено съѣздами желѣзныхъ дорогъ, главнымъ образомъ, по тѣмъ соображеніямъ, что пониженіе тарифовъ на хлѣбъ повліяетъ на уменьшеніе валоваго сбора желѣзныхъ дорогъ и такимъ образомъ вызоветъ увеличеніе приплатъ государственнаго казначейства по гарантіи чистаго дохода. Трудно, однако, согласиться съ такою мотивировкою во всемъ ея объемѣ.

Благодаря отсутствію строгаго плана при сооруженіи желѣзнодорожной сѣти, у насъ, правда, настроено много бездоходныхъ линій, на ряду съ которыми другія линіи поставлены въ крайне выгодное и привилегированное положеніе. Такъ желѣзнодорожная линія отъ Козлова чрезъ Рязань — Москву до Петербурга выручаетъ громадныя барыши. На долю же этихъ дорогъ, собирающихъ грузы со всего юго-восточнаго района Россіи, приходится до 88 процентовъ всѣхъ издержекъ провоза при отправкахъ хлѣба изъ Приволжскаго района къ Петербургу. Между тѣмъ нельзя сказать, чтобы желѣзнодорожные тарифы на хлѣбъ были у насъ дешевы. Благодаря конкуренціи съ низкими фрахтами воднаго пути, представляемаго Волгою и системами, желѣзныя дороги понижаютъ еще свои тарифы отъ приволжскихъ пристаней до $\frac{4}{100}$ к. съ пуда и версты, но съ удаленіемъ станцій отъ Волги тарифы правильно возрастаютъ до $\frac{4}{100}$ коп. съ пуда и версты и выше. Главныя же массы хлѣбныхъ отправокъ по желѣзнымъ дорогамъ идутъ именно изъ мѣстностей центральной Россіи. Наши желѣзнодорожные тарифы являются притомъ дифференціальными въ самомъ широкомъ смыслѣ, безъ всякаго соотношенія съ разстояніемъ перевозки. Такъ напр. при отправкахъ хлѣба съ нижеслѣдующихъ станцій взимается за провозъ вагона въ 610 пудъ, въ періодъ съ 1 апрѣля по 1 сентября, на всемъ разстояніи до Петербурга:

	Разстояніе до Петербурга. верстъ.	Плата съ вагона. руб. к.
Отъ Самары . . .	1,649	175 18
» Сызрани . . .	1,521	174 28
» Пензы . . .	1,286	189 25
» Саратова . . .	1,433	174 28
» Ртищево . . .	1,250	189 25
» Разказово . . .	1,098	189 25
» Царицына . . .	1,658	174 28

или перевозка пуда хлѣба обходится отъ 31,14 коп. до 30,76 коп. для ближайшихъ станцій и въ 28½ к. для дальнихъ.

Такимъ образомъ, не смотря на то, что напр. станція Разказово ближе къ Петербургу на 551 версту, чѣмъ Самара, перевозка пуда хлѣба обходится отъ этой станціи почти на три копейки дороже. Не трудно видѣть, насколько подобная система желѣзнодорожныхъ тарифовъ должна тяжело отзываться на тамбовскомъ хозяйствѣ, если принять во вниманіе, что производство хлѣба стоитъ гораздо дороже около ст. Разказово, чѣмъ около Самары. Мало того, что цѣнность земель, арендная плата здѣсь дороже, и самое плодородіе земли здѣсь ниже, чѣмъ около Самары. Болѣе дорогой хлѣбъ оплачиваетъ такимъ образомъ и болѣе высокій желѣзнодорожный тарифъ. Таково свойство системы дифференціальныхъ тарифовъ, оказывающихъ покровительство отдаленнымъ хозяйствамъ малонаселенныхъ мѣстностей окраинъ, въ ущербъ ближайшимъ центрального района.

Въ Америкѣ такое угнетающее дѣйствіе дифференціальныхъ тарифовъ на земледѣльческія хозяйства густонаселенныхъ восточныхъ Штатовъ можетъ быть объяснено еще тѣмъ обстоятельствомъ, что главныя массы хлѣба (болѣе $\frac{3}{4}$ всей жатвы) производятся въ отдаленныхъ областяхъ дальняго Запада. Но у насъ земледѣльческое производство распределено довольно равномерно во всемъ центральномъ районѣ. Мало того, благодаря господствующей системѣ дифференціальныхъ тарифовъ, затрудняется развитіе внутренней торговли хлѣбомъ, такъ какъ стоимость провоза за меньшія разстоянія между внутренними рынками почти вдвое превышаетъ размѣры тарифныхъ нормъ на хлѣбные грузы, идущіе къ портамъ и пунктамъ заграничнаго экспорта. Такимъ образомъ на внутреннихъ рынкахъ страны цѣны на хлѣбъ стоятъ выше, чѣмъ въ портахъ.

Не смотря на послѣдовавшее въ прошломъ году изданіе желѣзнодорожнаго устава, упорядоченіе тарифнаго дѣла въ интересахъ торговли ждетъ еще разрѣшенія. Регулированіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ имѣетъ едва-ли не большее значеніе для развитія внутренней торговли хлѣбомъ, чѣмъ внѣшняго вывоза. Вниманіе большинства почти всецѣло отвлекается въ сторону заботъ объ облегченіи удовлетворенія слабѣющаго спроса заграничныхъ рынковъ на нашъ хлѣбъ, а внутренніе рынки остаются въ тѣни и не принимается почти никакихъ мѣръ для содѣйствія болѣе равномерному потребленію хлѣба внутри страны. Между тѣмъ развитіе и надлежащая организація внутренней торговли хлѣбомъ можетъ въ значительной степени вознаградить наше земледѣліе отъ утраты заграничныхъ рынковъ, освободить наше сельское хозяйство отъ гнетающаго вліянія колеба-

ній спроса и цѣнъ на заграничныхъ рынкахъ. Вопросъ о мѣрахъ устраненія тяготящаго теперь надъ нашимъ земледѣліемъ кризиса слишкомъ сложенъ, чтобы сводить его къ однимъ затрудненіямъ отпускнуой торговли хлѣбомъ, почти игнорируя при этомъ непосредственныя нужды главныхъ производителей хлѣба—мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ. Между тѣмъ условія закупки хлѣба отъ послѣднихъ носятъ характеръ настоящаго кулачества со всевозможными притѣсненіями и обесчичиваніями мелкаго производителя. Исслѣдователь Воронежскаго уѣзда высчитываетъ, наприм., что, при существующихъ условіяхъ продажи хлѣба, мелкій хозяинъ теряетъ въ пользу торговца около четвертой части того, что онъ производитъ для рынка,—обстоятельство, могущее, понятно, отражаться только самымъ неблагоприятнымъ образомъ на крестьянскомъ хозяйствѣ. Пониженіе цѣнъ на продукты главной массы мелкихъ хозяевъ обезцѣниваетъ и затрудняетъ сбытъ хлѣба и у остальныхъ владельцевъ. Необходимо, чтобы настоящему пониженію цѣнъ на хлѣбъ соотвѣтствовали бы и дѣйствительное удешевленіе издержекъ его производства, болѣе легкія условія сбыта и транспорта продуктовъ не только для внѣшняго, но и для внутренняго рынка. Развитіе же спроса послѣдняго требуетъ въ свою очередь поднятія матеріальнаго благосостоянія главной массы потребителей.

Затрудненія, испытываемыя земледѣліемъ, обратили вниманіе на положеніе одной группы хозяевъ и вызвали появленіе нѣкоторыхъ мѣръ государственной помощи. Въ интересахъ поддержки дворянской земельной собственности были утверждены въ прошломъ году уставъ дворянскаго земельного банка для оказанія этой группѣ землевладельцевъ особой помощи специальнымъ государственнымъ дешевымъ кредитомъ.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ было уже открыто 12 отдѣленій дворянскаго земельного банка, при содѣйствіи котораго платежи дворянъ-помѣщиковъ по долгосрочнымъ ссудамъ, полученнымъ изъ земельныхъ банковъ, могутъ быть уменьшены на $\frac{1}{8}$ и даже на $\frac{1}{4}$ долю. Кромѣ этой новой льготы были облегчены условія учета соло-векселей землевладельцевъ въ государственномъ банкѣ. Эта кредитная операція, представляющая собою весьма льготный способъ пользованія кредитомъ по специальному текущему счету, обеспеченному землею, получила въ прошломъ году дальнѣйшее развитіе и размѣръ ссудъ подъ соло-векселя возросъ къ 1 декабря 1885 г. до $4\frac{1}{2}$ милл. руб.

Въ области земельного кредита наибольшее значеніе, въ смыслѣ производительности, принадлежало крестьянскому банку. Въ истекшемъ году онъ съ успѣхомъ продолжалъ свою скромную дѣятельность.

Въ теченіе года было открыто 8 новыхъ отдѣленій. По 1-е января текущаго года разрѣшено 2,720 ссудъ на сумму 32.441,905 руб., выданы деньги по 1,941 ссудѣ на 24.152,509 р. въ виду совершенія по этимъ сдѣлкамъ купчихъ крѣпостей. По всѣмъ разрѣшеннымъ ссудамъ покупателями явилось 785 сельскихъ обществъ, 1576 товариществъ и 359 отдѣльныхъ крестьянъ, всего въ составѣ 112,763 домохозяйствъ. Приобрѣтено ими 763,241 десятина, съ доплатой покупателями 7.258,815 руб. Такимъ образомъ, доплаты составляютъ около 23¹/₂ проц. размѣра разрѣшенныхъ ссудъ. Наибольшее число разрѣшенныхъ ссудъ по губерніямъ приходится на Екатеринославскую—на 6.437,703 р. за 152,863 десятины покупаемой земли.

Въ области экономическаго законодательства за прошлый годъ необходимо отмѣтить послѣдовавшую отмѣну подушной подати со всѣхъ крестьянъ, кромѣ государственныхъ. Съ будущаго года подушная подать будетъ окончательно уничтожена и для этой половины крестьянскаго населенія. Эта мѣра выдвинула рядъ другихъ вопросовъ: о преобразованіи паспортной системы, круговой поруки и т. д. Но особенно чувствительнаго облегченія податнаго бремени населенія отмѣна подушной подати не произведетъ, такъ какъ въ возмѣщеніе недобора явилась необходимость въ установленіи новыхъ сборовъ, въ видѣ возвышенія акциза на вино въ 1 руб. съ ведра безводнаго спирта и возвышенія платежей съ государственныхъ крестьянъ на 45 проц. размѣровъ нынѣшней оброчной подати, вслѣдствіе преобразованія ея въ выкупные платежи.

Въ прошломъ году было сдѣлано еще нѣсколько новыхъ шаговъ, направленныхъ къ болѣе равномерному распредѣленію податной тяжести. Для этой цѣли послужило установленіе 5 проц. сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, а именно съ купоновъ нѣкоторыхъ государственныхъ цѣнныхъ бумагъ, закладныхъ листовъ, облигацій и процентныхъ вкладовъ, также и введеніе дополнительнаго процентнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Установленіе новыхъ сборовъ, а также необходимость болѣе правильнаго надзора за торговлею вызвали учрежденіе новаго института—податныхъ инспекторовъ, которые будутъ служить представителями финансовой администраціи въ уѣздѣ.

Въ январѣ и юнѣ прошлаго года послѣдовали новыя повышенія таможенныхъ пошлинъ для поддержки обрабатывающей промышленности и въ видахъ улучшенія нашего торговаго баланса. Для сдѣйствія свеклосахарной промышленности разрѣшенъ вывозъ сахара за границу съ выдачею премій, подлежащихъ возврату въ теченіи четырехъ лѣтъ. Въ тѣхъ же видахъ поддержки, желѣзнымъ заводамъ

дано было на 6.800,000 рублей казенныхъ заказовъ по желѣзнодорожнымъ сооружеиіямъ. Кустарная промышленность, къ сожалѣнію, не была объектомъ какихъ либо мѣропріятій государственной помощи. Въ сферѣ фабричнаго законодательства необходимо отмѣтить изданіе закона, воспреещающаго ночную работу женщинъ и дѣтей, достигшихъ 17 лѣтъ, на хлопчато-бумажныхъ, полотняныхъ и шерстяныхъ фабрикахъ.

Заботы объ устраненіи тяготѣющихъ надъ нашимъ хозяйствомъ затрудненій пѣликомъ перешли къ наступившему году. Однако, опытъ прошлаго, въ видѣ данныхъ за 10 мѣсяцевъ 1885 г., по свидѣтельству самаго компетентнаго лица, г. министра финансовъ, не позволяетъ рассчитывать на улучшеніе экономическаго и финансоваго положенія и въ будущемъ году. Тѣмъ больше энергіи требуется отъ всѣхъ, чтобы переждать и перенести послѣдствія современнаго экономическаго кризиса, охватившаго не одну Россію, но и многія государства Западной Европы и Америки.

С. Щенотьевъ.

II.

Продовольственный вопросъ въ земскихъ собраніяхъ 1885 года.

Губернскимъ земскимъ собраніямъ въ послѣдней очередной сессіи опять пришлось остановить свое вниманіе на продовольственномъ вопросѣ и на изысканіи мѣръ для обезпеченія если не продовольствіемъ населенія, то обезпеченія полей, вслѣдствіе неудовлетворительнаго урожая яровыхъ хлѣбовъ. И въ наступившемъ году, какъ и въ предыдущіе, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ требуются болѣе или менѣе значительныя суммы для раздачи въ пользу сельскому населенію. Въ *Орловской* губерніи, по свидѣніямъ доставленнымъ губернской управѣ уѣздными, въ 1885 г. урожаемъ озимыхъ хлѣбовъ въ уѣздахъ черноземныхъ (Елецкій, Ливенскій, Малоархангельскій и части Орловскаго и Болховскаго) вышелъ средній, въ нечерноземныхъ же уѣздахъ озимые хлѣба были неудовлетворительны; яровые хлѣба по всей губерніи уродились плохо, особенно въ черноземныхъ уѣздахъ, гдѣ они едва вернули сѣмена; въ западныхъ уѣздахъ травы также неудовлетворительны. Соотвѣтственно этому, уѣздныя земства изъ губернскаго продовольственнаго капитала испрашиваютъ пособіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: елецкое 30 т. руб., орловское 20 т. руб., карачевское 10 т. руб., брянское 10 т. руб. и кромское 15—20 т. руб. По уѣздамъ Малоархангельскому и Мценскому размѣръ пособія не опредѣленъ. Ливенское уѣздное земство, не смотря на безотрадное экономическое положеніе уѣзда, происходящее отъ нѣлаго ряда неурожайныхъ лѣтъ, не признало нужнымъ испрашивать на значенія какого либо пособія, а постановило ходатайствовать передъ гу-

берскимъ земскимъ собраніемъ и правительствомъ о томъ, чтобы четырехлѣтній срокъ, назначенный для уплаты ссуды, выданной въ прошломъ году Ливенскому уѣзду изъ общаго по имперіи губернскаго продовольственнаго капитала, былъ отдаленъ на одинъ годъ, т. е. чтобы первый срокъ для взноса четвертой части ссуды считался съ 1886 г., а не съ 1885 года. Общая сумма испрашиваемыхъ пособій простирается до 90 т. р.; остальные уѣзды предполагаютъ обойтись безъ пособія изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

На 1885 г. губерскимъ земскимъ собраніемъ назначено было въ пособіе уѣздамъ: Ливенскому 248 т. р., Елецкому 65 т. р., Малоархангельскому 50 т. р., Орловскому 20 т. р., Мценскому 15 т. р., Карачевскому 10 т. р., Брянскому 5 т. р. и на непредвидѣнныя нужды для всей губерніи 50 т. р. всего 463 т. руб. Но въ теченіе года изъ этихъ суммъ всего выдано ливенскому уѣзду изъ общаго по имперіи капитала 135 т. р. и изъ губернскаго продовольственнаго капитала 113 т. р. (всего 248 т. р.), Елецкому—изъ общаго по имперіи капитала 15 т. и изъ губернскаго 35 т. р. (всего 50 т. р.), Орловскому 9,758 р. 50 к., Малоархангельскому 33,567 р., Кромыскому 2,518 р. 75 к., Брянскому 220 руб., итого выдано изъ губернскаго продовольственнаго капитала 194,064 р. и изъ общаго по имперіи 150 т. р., а всего 344,064 руб. Въ настоящее время состоитъ на лицо губернскаго продовольственнаго капитала 165,482 руб., но при этомъ долга въ губерскомъ земствѣ въ имперскій продовольственный капиталъ 150 т. р.

Въ виду полнаго неурожа яровыхъ хлѣбовъ и травъ и принимая во вниманіе, что кромѣ 90 т. руб., опредѣленныхъ на пособіе крестьянамъ въ пяти уѣздамъ, можетъ потребоваться такое же пособіе на остальные уѣзды губерніи, пострадавшіе отъ неурожа, губернская управа въ докладѣ очередному земскому собранію испрашивала кредитъ въ размѣрѣ всего наличнаго продовольственнаго капитала—въ 165,482 руб., съ тѣмъ, чтобы изъ означеннаго кредита выдаваемы были ссуды по усмотрѣнію губернской управы на точномъ основаніи существующихъ узаконеній и съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ губерскимъ собраніемъ. Ходатайство ливенскаго земства о разсрочкѣ платежей также предлагалось удовлетворить во всемъ объемѣ.

По прочтеніи въ губерскомъ собраніи доклада управы, гласный отъ Ливенскаго уѣзда г. Риттихъ яркими красками изобразилъ, въ продолжительномъ сообщеніи, по истинѣ бѣдственное положеніе всего населенія Ливенскаго уѣзда. Постигнутый подрядъ тремя неурожами, Ливенскій уѣздъ совершенно разстроилъ всѣ отрасли хозяйства; крестьяне едва прокармливаются своимъ хлѣбомъ до зимы, много ихъ идетъ *побираться*; 170-тысячное крестьянское населеніе уѣзда, имѣвшее прежде болѣе полумилліона всякаго скота, теперь владѣетъ лишь 48 т. лошадей, до 30 т. рогатого скота, до 100 т. овецъ и 12 (вмѣсто 150) т. свиней; цѣны на скотъ понизились въ 2—3 раза, говядина продается по 80 коп. пудъ; указавъ то, что дрова въ Ливнахъ вмѣсто 30—35 руб. теперь продаются по 10—12 руб., г. Риттихъ объяснилъ паденіе цѣнъ тѣмъ, что крестьяне для сѣ

маго необходимаго прокормленія вынуждены продавать свои хатенки, обращая ихъ въ дрова и вывозя на рынокъ. Въ 1885 г. яровые хлѣба въ Ливенскомъ уѣздѣ совершенно не уродились, сѣмянъ взять негдѣ, поэтому ливенское земство распорядилось, чтобы крестьяне засѣвали вышедшія изъ-подъ озимей земли опять рожью, хлѣбъ по хлѣбу; арендныя цѣны на землю понизились почти вдвое: ходившая прежде по 25 руб. десятина подъ рожь сдается теперь за 15 руб., подъ овесъ вмѣсто 15—18 даютъ 8—12 руб., но и по этимъ цѣнамъ землю не берутъ въ аренду. Годовой итогъ податей съ ливенскихъ крестьянъ 700 т. руб. казенныхъ и 300 т. руб. земскихъ и др. сборовъ, но поступления въ счетъ этихъ суммъ въ 1885 г. не было; за 1884 и 1885 гг. на Ливенскомъ уѣздѣ образовалась недоимка свыше 1.300,000 руб., на уплату которой не поступило ни одного рубля; нѣтъ никакихъ основаній рассчитывать на платежи и въ первой половинѣ 1886 г. Кромѣ того, Ливенскій уѣздъ долженъ земству по ссудѣ изъ губернскаго и имперскаго продовольственнаго капитала 248 т. рублей и по губернскимъ сборамъ до 1,000 руб.; всего долга по казеннымъ, земскимъ и др. платежамъ по 1887 г. на Ливенскомъ уѣздѣ будетъ лежать до 2.800,000 руб. Закончивъ свое сообщеніе, гласный Риттихъ поддерживалъ ходатайство ливенскаго земства объ отсрочкѣ платежей по выданной на 4 года ссудѣ въ размѣрѣ четвертой части (62 т. р.), съ 1885 на 1886 годъ какъ изъ имперскаго, такъ и изъ губернскаго капитала; поступающія на погашеніе ссуды деньги онъ просилъ разрѣшить обращать на ссуды для обмѣненія полей; то же разрѣшеніе гласный Турбинъ просилъ распространить и на Елецкій уѣздъ. Собраніе, утвердивъ докладъ управы, удовлетворило и желанія елецкаго и ливенскаго земствъ, предоставивъ управѣ распредѣлять ссуды между уѣздами на основаніи подлежащихъ правилъ*).

Въ Харьковской губерніи, по свѣдѣніямъ, собраннымъ чрезъ уѣздныхъ исправниковъ и сообщеннымъ губернской управѣ мѣстнымъ губернаторомъ, урожай прошлаго года въ общемъ оказался неудовлетворительнымъ. Приблизительно третья часть губерніи поражена недородомъ, тѣмъ болѣе чувствительнымъ для населенія, что предшествующіе годы, въ большинствѣ случаевъ также неурожайные, оставили замѣтные слѣды на благосостояніи мѣстнаго населенія. Особенно пострадали отъ неурожая южныя уѣзды губерніи: Старобѣльскій, Изюмскій, Купянскій и Змиевскій. Въ сѣверныхъ уѣздахъ—Сумскомъ, Ахтырскомъ, Лебединскомъ и отчасти Богодуховскомъ—урожай посредственный, въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ даже хорошій. Въ остальныхъ уѣздахъ урожай также посредственный, хотя не мало встрѣчается здѣсь мѣстностей и съ плохимъ урожаемъ. Такимъ образомъ, едва ли можно ошибиться, признавъ урожай настоящаго года недостаточнымъ. Не смотря на это, населенію, по мнѣнію губернатора, не грозитъ перспектива голода. «Какъ ни истощены средства населенія,—пишетъ онъ,—все-таки нельзя не допустить существованія у него нѣкоторыхъ запасовъ, по крайней мѣрѣ, есть всѣ основанія думать, что остатки отъ прош-

*) „Орловскій Вѣстникъ“.

лаго урожайнаго года почти дѣликомъ сохранились населеніемъ вслѣдствіе крайне низкихъ цѣнъ на хлѣбные продукты. Далѣе, возможность прибѣгнуть къ займамъ изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, посторонніе заработки и другія вспомогательныя средства—все это до известной степени обезпечиваетъ населеніе отъ особенной нужды въ продовольствіи, безъ содѣйствія посторонней помощи. Нѣсколько иначе стоитъ дѣло будущаго обмѣненія полей. Можно опасаться, что печальные результаты урожая не замедлятъ отразиться на уменьшеніи площади посѣвовъ яровыхъ хлѣбовъ, что, разумѣется, нельзя не признать крайне нежелательнымъ. Посторонняя помощь могла бы оказать населенію въ этомъ отношеніи существенную поддержку. Баронъ Икскуль обращаетъ также вниманіе на недостатокъ корма для скота. По его словамъ, «хотя теплая и продолжительная осень, доставлявшая возможность держать скотъ долго на подножномъ кормѣ и уменьшившая нѣсколько опасенія, возникшія вслѣдствіе неурожая кормовыхъ травъ, тѣмъ не менѣе, многіе крестьяне уже теперь вынуждены были распродавать домашній скотъ, по большей части за безцѣнокъ. Въ продолженіе зимы сбытъ скота долженъ еще болѣе увеличиться. Такимъ образомъ, сельскому хозяйству грозитъ опасность въ самомъ чувствительномъ мѣстѣ, такъ какъ рабочій скотъ для массы мелкихъ землевладѣльцевъ является, помимо земельного надѣла, почти единственнымъ источникомъ благосостоянія въ будущемъ. Настоятельная необходимость въ своевременной помощи населенію въ этомъ отношеніи сама по себѣ очевидна, хотя трудность осуществленія этой задачи несомнѣнна. Нельзя, однако, при этомъ не остановиться на томъ соображеніи, что средствомъ облегчить положеніе крестьянъ въ отношеніи прокормленія скота могла бы явиться закупка корма въ ненуждающихся мѣстностяхъ и продажа его по заготовительнымъ цѣнамъ».

«Такимъ образомъ, — говоритъ харьковскій губернаторъ, — вопросъ о народномъ продовольствіи и вообще о сельскохозяйственной промышленности крестьянъ возбуждаетъ серьезныя опасенія. Уѣздныя земства, какъ это выяснилось изъ журналовъ уѣздныхъ земскихъ собраній осенней сессіи, занимались этимъ вопросомъ, но въ большинствѣ случаевъ отклонили отъ себя организацію помощи населенію въ этомъ, столь существенномъ для него дѣлѣ. Явленіе это я не могу не приписать главнѣйшимъ образомъ, тому обстоятельству, что прежняя система раздачи ссудъ и пособій безъ надлежащей провѣрки дѣйствительной надобности въ нихъ и безъ правильного контроля, привела къ результатамъ довольно печальнымъ. Но если эта система оказалась не цѣлесообразною, то врядъ ли изъ этого можно заключить, что земство вообще безсильно помочь въ этомъ дѣлѣ населенію. Такъ, напр., купянское земство остановилось на предположеніи прійти на помощь населенію путемъ закупки хлѣба и продажи его нуждающимся по заготовительнымъ цѣнамъ. Я убѣжденъ, что точно также и другія земства могли бы облегчить населенію выходъ изъ затруднительнаго его положенія мѣрою, предположенною земствомъ купянскимъ, организаціею какихъ-либо общественныхъ работъ или иными способами, выяснить которые легче всего земству, непосредственно соприкасающемуся съ хо-

зайственнымнми нуждами населенія и стоящему въ этомъ отношеніи у самаго дѣла».

Со стороны уѣздныхъ земствъ поступили заявленія, что пособіе губернскаго земства можетъ потребоваться для обѣмненія полей яровыми хлѣбами, но, по словамъ губернской управы, мотивы, какими руководствовались уѣздныя управы, нельзя не признать, въ большинствѣ, гадательными. Такъ:

1) Волчанская земская управа заявляетъ, что «потребуется ли для населенія Волчанскаго уѣзда помощь губернскаго земства — она *ничего опредѣленнаго высказать не можетъ*» и въ концѣ добавляетъ, что «населеніе уѣзда, *вѣроятно*, будетъ нуждаться въ яровомъ хлѣбѣ для посѣва весною, въ количествѣ 30,000 четвертей». Но затѣмъ та же управа препроводила въ губернскую управу докладъ свой по народному продовольствію очередному уѣздному земскому собранію, въ которомъ она категорически утверждаетъ, что «народное продовольствіе вообще въ настоящемъ году можно считать обезпеченнымъ», добавляя при томъ, что совсѣмъ въ другомъ видѣ является вопросъ объ обезпеченіи обѣмненія полей яровыми хлѣбами и не указывая собранію, въ какомъ размѣрѣ можетъ потребоваться для сего помощь. Собраніе въ свою очередь также не сдѣлало по настоящему предмету никакого опредѣленія *по существу*, а только постановило — докладъ уѣздной управы о народномъ продовольствіи представить губернскому земскому собранію для принятія мѣръ къ обезпеченію населенія средствами для весеннихъ посѣвовъ.

2) Куянское земство постановило: испросить у губернскаго земскаго собранія кредитъ въ размѣрѣ 30,000 руб. изъ 5% на заготовленіе ячменя въ которомъ *можетъ* встрѣтиться необходимость весной для обѣмненія полей. Кредитъ этотъ испрашивается, какъ видно изъ дальнѣйшихъ пунктовъ постановленія, для удешевленной продажи. Такое мѣропріятіе, по мнѣнію губернской управы, едва ли можетъ принести крестьянскому населенію ожидаемую отъ него куянскимъ земствомъ пользу по слѣдующимъ соображеніямъ. При всеобщемъ застоѣ въ хлѣбной торговлѣ, недостатка въ хлѣбѣ во владѣльческихъ экономіяхъ, у хлѣботорговцевъ и у зажиточныхъ крестьянъ нѣтъ, и цѣны на него до такой степени низки, что удешевить ихъ, при платѣ процентовъ на занятый капиталъ и другихъ накладныхъ расходахъ по операціи, едва ли возможно.

Губернская управа не можетъ не признать, что потребность въ ссудахъ для обѣмненія весеннихъ посѣвовъ существуетъ, но въ какомъ размѣрѣ, и будутъ ли ходатайства сельскихъ обществъ о ссудѣ на означенный предметъ — изъ свѣдѣній, доставленныхъ уѣздными земствами заключить нельзя. До губернской управы доходили, однако жъ, слухи, что крестьяне сознали наконецъ и пришли къ полному убѣжденію, что они неосмотрительно обременили себя непосильными долгами по ссудамъ. Поэтому, быть можетъ, что такихъ ходатайствъ и не послѣдуетъ; но чтобы не остаться безъ средствъ, на случай ходатайствъ, губернская управа предлагаетъ собранію слѣдующее:

1) Въ разрѣшеніе заявленій волчанскаго и купянскаго земствъ, открыть губернской управѣ кредитъ въ такомъ размѣрѣ, какой признается собраниемъ достаточнымъ для удовлетворенія ходатайствъ сельскихъ обществъ о ссудѣ для обмѣненія полей весной, подъ гарантіей уѣздныхъ земствъ.

2) Въ разрѣшеніе ходатайства изюмскаго земства, уменьшить проценты по ссудамъ, выданнымъ крестьянамъ, вообще по губерніи, изъ губернскаго продовольственнаго капитала до той нормы, какая взимается по ссудамъ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, т. е. до 3%.

и 3) Поддержать ходатайство Изюмскаго земства предъ правленіемъ земельныхъ банковъ объ отсрочкѣ платежей по ссудамъ подъ залогъ имѣній.

Губернское собраніе постановило: 1) разрѣшить управѣ сумму въ 20,000 рублей изъ страховаго капитала для выдачи ссудъ съ гарантіей губернскаго земства; 2) ходатайствовать передъ правительствомъ о сооруженіи пензо-дозовской желѣзной дороги, чтобы тѣмъ дать заработокъ мѣстному населенію; 3) чтобы ссуды отпускались подъ тѣ же самыя проценты, которые получались на капиталъ отъ процентныхъ бумагъ; 4) ходатайствовать передъ земельнымъ банкомъ объ отсрочкѣ платежа по ссудамъ и объ отлѣнѣ продажи имѣній и 5) уменьшить проценты по ссудамъ на будущаго собранія *).

Въ Курской губерніи, на ряду съ избыткомъ озимыхъ хлѣбовъ, ощущается, какъ видно изъ доклада губернской управы, большой недостатокъ озимыхъ. Соотношеніе этого избытка и недостатка по различнымъ уѣздамъ неодинаково: въ наилучшемъ положеніи находится Фатежскій уѣздъ, въ которомъ, при значительномъ запасѣ ржи и пшеницы и за удовлетвореніемъ потребностей въ яровомъ зернѣ, послѣдняго лишь не хватаетъ на обмѣненіе полей; затѣмъ, слѣдуютъ Тимской, Обоянскій и Курскій уѣзды, въ которыхъ наиболѣе значительный избытокъ озимаго хлѣба сопровождается наименьшимъ недостаткомъ яроваго; за ними слѣдуютъ уѣзды: Грайворонскій, Новооскольскій, Львовскій, Щигровскій и Старооскольскій, въ которыхъ, при среднемъ избыткѣ озимаго хлѣба, недостаетъ значительнаго количества яроваго и, наконецъ, въ остальныхъ уѣздахъ — наименьшій избытокъ озимыхъ хлѣбовъ совпалъ съ наибольшимъ недостаткомъ яровыхъ. Продовольственныхъ запасовъ въ губерніи имѣется, за исключеніемъ Львовскаго уѣзда (свѣдѣній отъ котораго не получено) — 89,424 четв. яроваго — 38,279 четвертей. Въ ссудахъ же и недоимкахъ состоитъ *ошмаго* — 471,159 четв. и *яроваго* — 247,244 — 7 четв. Слѣдовательно, въ первомъ случаѣ долгъ превышаетъ наличность болѣе, чѣмъ въ 5 разъ и во второмъ болѣе, чѣмъ въ 6 разъ. Долгъ продовольственному губернскому капиталу — 500 т. руб. Не смотря на полнѣйшій неурожай яровыхъ хлѣбовъ, земское собраніе признало народное продовольствіе въ этомъ году обезпеченнымъ отклонивъ въ то же время ходатайства уѣздныхъ земствъ львовскаго, купянскаго, дмитріевскаго и корочанскаго о денежной ссудѣ на обмѣненіе весной полей.

*) «Харьковскія Губ. Вѣдомости» и «Южный Край».

Въ связи съ вопросомъ объ обезпеченіи народнаго продовольствія, курскимъ губернскимъ собраніемъ былъ рассмотрѣнъ возбужденный мѣстнымъ губернаторомъ вопросъ о томъ: 1) не предвидится-ли, въ виду плохаго урожая яровыхъ хлѣбовъ, надобность въ ввозѣ изъ другихъ мѣстъ этихъ хлѣбовъ въ предѣлы Курской губерніи; 2) если предполагается необходимость ввоза хлѣба, то изъ какихъ мѣстностей и по какимъ желѣзнымъ дорогамъ хлѣбъ будетъ провозиться; 3) не представится-ли надобность ходатайствовать о пониженіи тарифа дорогъ на провозный хлѣбъ и, наконецъ, 4) въ продолженіе какого времени желательно дѣйствіе тарифа въ пониженномъ размѣрѣ. По обсужденіи этого вопроса, курское губернское собраніе 10 декабря постановило: ходатайствовать чрезъ г. губернатора предъ г. министромъ путей сообщенія о пониженіи тарифовъ на ввозимый въ предѣлы Курской губ. яровой хлѣбъ по курско-киевской, курско-харьково-азовской и московско-курской желѣзнымъ дорогамъ, начиная съ января до сентября мѣсяца 1886 года, когда опредѣлится результатъ урожая будущаго года *).

Въ *Екатеринославской* губ. урожай 1885 года, по официальнымъ свѣдѣніямъ, былъ средній для озимыхъ хлѣбовъ и немного выше средняго для яровыхъ.

Степень урожая выражается слѣдующими цифрами.

	Рожь.	Пшеница. зим. яров.	Ячмень.	Овесь.
У владѣльцевъ	4	4	4 ¹ / ₂	11
У крестьянъ	3	4	4	8 ¹ / ₂

Почти по всей губерніи урожай болѣе или менѣе равномеренъ, наилучшій урожай былъ въ *Екатеринославскомъ* уѣздѣ, наихудшій въ *Славяносербскомъ* уѣздѣ.

Не смотря на такой сравнительно благопріятный результатъ урожая, сельское населеніе опять нуждается въ крупной помощи. Дѣло въ томъ, что во 1) урожай на крестьянскихъ поляхъ на одну—двѣ четверти ниже, чѣмъ на владѣльческихъ, и во 2) населеніе сильно истощено рядомъ предшествовавшихъ недородовъ и неурожаевъ и обременено продовольственными долгами.

Къ 1 января 1885 г. числилось въ недоимкѣ за населеніемъ 1.189,978 руб. Огромная часть этого долга лежитъ лишь на трехъ уѣздахъ (на *Мариупольскомъ*, *Александровскомъ* и *Бахмутскомъ*, на которыхъ числится 820 т. р. одному только общему по имперіи продов. капиталу); на тѣхъ же самыхъ трехъ уѣздахъ, вслѣдствіе различныхъ невзгодъ, накопились въ значительной степени недоимки по государственнымъ повинностямъ, пополненіе которыхъ производится всегда предпочтительнѣе передъ другими долгами. Помимо этого, доходы хозяевъ значительно понизились вслѣдствіе общаго паденія цѣнъ на хлѣбъ. Урожай 1884 г. въ *Екатеринославской* губерніи

*) «Курскій Листокъ».

могъ бы въ общемъ назваться удовлетворительнымъ. Но отсутствіе спроса на хлѣбные продукты и общее пониженіе цѣнъ на нихъ лишили крестьянъ всякихъ выгодъ сбыта.

При такихъ условіяхъ, потребность въ пособіи, по исчисленію уѣздныхъ земствъ, опредѣлилась въ 450 т. р. Губернская управа, въ своемъ докладѣ собранію, предложила слѣдующія мѣры: 1) сдѣлать заемъ въ 300 т. р. изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала, уже разрѣшенный правительствомъ, подъ условіемъ гарантіи его всѣмъ губернскимъ земствомъ, и заемъ въ 100,000 р. изъ губернскаго страхового капитала; 2) если суммы, взятой изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала, окажется недостаточно, то уполномочить управу испрашивать на этотъ предметъ дополнительнаго займа, въ размѣрахъ, которые окажутся необходимыми; 3) въ виду того, что еврей-колонисты не участвовали въ образованіи продовольственнаго капитала, ходатайствовать предъ министромъ государственныхъ имуществъ объ отпускѣ на сей предметъ 20,000 р.; 4) для удовлетворенія продовольственныхъ нуждъ мелкихъ землевладѣльцевъ ассигновать 10,000 р., которыхъ, по мнѣнію управы, по примѣру 1881 г., будетъ вполне достаточно; 5) ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы казенныя подати съ крестьянъ за первую половину 1886 г. взымались не раньше урожая 1886 г., и наконецъ, 6) на всѣ эти мѣры, по мнѣнію управы, слѣдуетъ смотрѣть какъ на паллятивы только, къ которымъ заставляють прибѣгнуть безвыходность положенія и неотложность нужды; для предотвращенія же въ будущемъ собранію слѣдуетъ позаботиться поставить дѣло народнаго продовольствія въ губерніи на другихъ, болѣе прочныхъ основаніяхъ, чѣмъ теперь; для этого управа предлагаетъ созвать комиссію изъ предсѣдателя уѣздныхъ земскихъ управъ, которая, совмѣстно съ губернской управой, займется разработкой этого вопроса и представитъ свое заключеніе въ разсмотрѣніе очереднаго собранія будущаго года, и, въ случаѣ принятія этого предложенія управы, ассигновать на расходы по этому предмету 1,000 руб.

Собраніе приняло докладъ управы, съ слѣдующими измѣненіями: а) выдавать уѣзднымъ земствамъ ссуды не иначе, какъ подъ гарантіей ихъ; б) въ случаѣ, если сумма 450,000 р. окажется недостаточной, то управа должна созвать экстренное губернское собраніе; в) на удовлетвореніе нуждъ мелкихъ землевладѣльцевъ ассигновать не десять, а пятьдесятъ тысячъ руб.; г) къ ходатайству о разсрочкѣ крестьянамъ казенныхъ податей присоединить и ходатайство о таковой же разсрочкѣ мелкимъ землевладѣльцамъ; д) предоставить способы раздачи усмотрѣнію уѣздныхъ земствъ, и е) поручить губернской управѣ выработать проектъ новыхъ мѣръ къ обезпеченію народнаго продовольствія въ губерніи и разослать его уѣзднымъ земствамъ на обсужденіе. Кромѣ того постановлено представить уѣзднымъ управамъ созвать экстренныя собранія не позже половины января будущаго года для обсужденія вопроса о гарантіи.

Заемъ изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала разрѣшенъ

Екатеринославскому земству на слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы къ употребленію означенной ссуды было приступлено лишь по израсходованіи имѣющихся у земства продовольственныхъ средствъ; 2) чтобы та часть ссуды, которая будетъ употреблена на яровые посѣвы, была возвращена изъ перваго урожая, а остальная часть ея, нужная собственно на продовольствіе, была возмѣщена въ теченіе трехъ лѣтъ, по равной части ежегодно, подъ ответственностію въ томъ и другомъ случаѣ подлежащаго земства; 3) чтобы ссуды изъ объясненной суммы были выдаваемы, по возможности, хлѣбомъ, а не деньгами; 4) чтобы земство не было стѣсняемо въ употребленіи ассигнуемой ссуды и на принятіе соотвѣстныхъ мѣръ къ удешевленію хлѣба, путемъ покупки и продажи онаго нуждающемуся населенію по удешевленной цѣнѣ; 5) чтобы, равнымъ образомъ, земству не было воспрещено принятіе и другихъ, по усмотрѣнію его, мѣръ по продовольственной части, сообразно мѣстнымъ условіямъ; 6) чтобы имѣющіе образоваться отъ предоставляемыхъ земству правительственныхъ средствъ остатки были возвращены въ свое время въ составъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала, по принадлежности, и что, по установленному порядку, ответственность за соеновременное и исправное пополненіе этой ссуды должна лежать на земствѣ Екатеринославской губерніи *)).

Въ крупныхъ размѣрахъ потребуется помощь на обсеменение полей и въ Московской губ., гдѣ яровые хлѣба тоже плохо уродились. Вслѣдствіе неурожая 1884 г., губенское собраніе, въ минувшую очередную сессию, ассигновало 200,000 р. для выдачи крестьянамъ ссудъ на сѣмена и продовольствіе въ продолженіе 1885 г. Такъ какъ ссуды выдавались подъ условіемъ возврата ихъ, или въ полномъ, или въ половинномъ размѣрѣ, изъ урожая текущаго года, то къ 1-му ноября 1885 г. слѣдовало ожидать къ поступленію въ возвратъ весеннихъ ссудъ на сумму 145,697 р., но, благодаря неурожаю и настоящаго года, ихъ поступило только на 4,945 р. Недомка губернскому продовольственному капиталу возросла теперь до 286,132 р. Принимая во вниманіе, что вся валичность губернскаго продовольственнаго капитала составляетъ 434,312 руб., губернская управа приходится къ заключенію, что огромная сумма недоимки должна внушать самыя живыя опасенія за будущность продовольственнаго дѣла въ Московской губерніи и вызывать къ изысканію способовъ обезпечить на будущее время болѣе исправное поступленіе уплаты по ссудамъ на сѣмена и продовольствіе. Для разрѣшенія этого вопроса управа уже собираетъ необходимыя данныя, предполагая къ будущей очередной сессіи представить собранію докладъ. Выданные весной ссуды для покупки яровыхъ сѣмянъ, благодаря шестинедѣльной засухѣ, погубившей яровые хлѣба, не только не дополнили недоимокъ прошлагодняго урожая, но, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, лишь увеличили долги населенія, пользы же не принесли почти никакой. Въ управу поступаютъ отовсюду въ большомъ числѣ ходатай-

*) „Одесскій Листъ“ и „Одесскій Вѣстн.“.

ства объ отсрочкѣ осеннихъ платежей до будущаго года. Ожидая, что весною ходатайства о ссудахъ на сѣмена будутъ весьма многочисленны, управа, для опредѣленія суммы, необходимой на удовлетвореніе этихъ ходатайствъ, сдѣлала сравненіе хозяйственныхъ итоговъ прошлаго и настоящаго годовъ. Урожай ржи текущаго года, хотя и не больше средняго, но все-таки довольно значительно превышаетъ прошлогодній плохой урожай. Рожь на крестьянскихъ поляхъ въ Московской губерніи дала въ прошломъ году самъ-2 $\frac{1}{4}$, или, по приблизительному расчету, 922,500 четв. Такъ какъ рожь тогда стоила 8 р. за четверть, то количество собранной ржи, при переводѣ на деньги, выразится въ суммѣ 7.380,000р. Въ текущемъ году рожь въ среднемъ уродилась на крестьянскихъ поляхъ въ губерніи самъ 3, а количество собраннаго зерна составитъ приблизительно 1.215,000 четв., что, при цѣнѣ 7 р. 50 к. за четверть, даетъ 9.112,500 руб. Но полная почти гибель яровыхъ хлѣбовъ не только подавляетъ преимущество настоящаго года въ отношеніи урожая ржи, но и понижаетъ хозяйственный итогъ сравнительно съ прошлымъ годомъ. Крестьянскій овесъ уродился въ 1884 г. самъ-2 $\frac{1}{4}$ и далъ 1.462,000 четв. зерна, что по 4 р. за четверть (тогдашняя цѣна) составляетъ 5.848,000 р. Въ текущемъ же году урожай овса былъ самъ-1, а количество собраннаго зерна не превышаетъ 852,000 четв., или, при цѣнѣ по 4 р. 50 к. за четверть, составляетъ 2.834,000 р. Такимъ образомъ валовой сборъ двухъ главныхъ хлѣбовъ въ прошломъ году выражается 2.384,500 четвертями или 13.228,000 р., а въ настоящемъ — 2.067,000 четв. или 11.946,500 рублями, иначе, — сборъ текущаго года, выраженный въ четвертяхъ, составляетъ 87 проц. сбора прошлогодняго, а въ рубляхъ — 90 проц. На основаніи этого расчета управа пришла къ заключенію, что сумма, могущая потребоваться въ 1886 году для выдачи ссудъ изъ продовольственнаго капитала, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть меньше ассигнованной для потребностей 1885 года, т. е. 200,000 руб. По даннымъ «Статистическаго Ежегодника» за 1885 г. недочетъ хлѣба на наличную душу колеблется по уѣздамъ отъ 16, а руб. — въ Рязкомъ уѣздѣ до 0,8 рублей — въ Богородскомъ (въ Московскомъ уѣздѣ онъ равняется 5, а руб.). Продовольственный вопросъ въ 1885 году обсуждался въ 7-ми уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, и въ каждомъ изъ нихъ хозяйственные затрудненія крестьянскаго населенія получили полное признаніе. Нѣкоторыя уѣздныя земства, ходатайствуя о ссудахъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, въ то же время находятъ нужнымъ просить о ихъ выдачѣ и тѣмъ селеніямъ, которыя уже состоятъ должниками этого капитала; другія къ своимъ ходатайствамъ о ссудахъ присоединяютъ просьбу объ отсрочкѣ возврата выданныхъ въ 1885 году ссудъ; третьи прямо опредѣляютъ, сколько можетъ понадобиться для выдачи ссудъ сельскимъ обществамъ ихъ уѣздовъ и только рязское земство, констатируя крайнее бедственное положеніе крестьянства въ уѣздѣ, ограничивается однимъ признаніемъ необходимости отсрочить возвратъ выданныхъ уже ссудъ. Въ 5-ти уѣздахъ продовольственный вопросъ не обсуждался, но, по мнѣнію губернской управы, нужно ожидать вполне уважительныхъ ходатайствъ о

ссудахъ и изъ этихъ уѣздовъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ былъ весьма сильный недородъ хлѣбовъ.

При обсужденіи доклада губернской управы въ собраніи гласный А. А. Оленинъ указывалъ на необходимость принятія мѣръ, чтобы продовольственные ссуды употреблялись согласно ихъ назначенію. Едва-ли, по словамъ гласнаго, десятая часть этихъ ссудъ попадаетъ въ руки нуждающихся и употребляется на обмѣненіе полей и продовольствіе; большая часть ихъ идетъ въ кабаки и расходуется на пополненіе крестьянскихъ платежей и разныя другія нужды. Такъ какъ за послѣднія 5—6 лѣтъ продовольственный капиталъ значительно сократился и большая часть его находится въ долгу, который почти не погашается, то г. Оленинъ предложилъ поручить губернской управѣ, совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ, разработать правила по выдачѣ продовольственныхъ ссудъ. При помощи продовольственнаго капитала, по мнѣнію гласнаго, земство могло бы поднять благосостояніе крестьянскаго населенія, а между тѣмъ въ дѣйствительности онъ служитъ только къ ихъ разоренію, дѣлая ихъ неоплатными должниками. Гласный князь А. Г. Щербатовъ высказалъ, что все населеніе Рузскаго уѣзда вполне убѣдилось въ бесполезности ссудъ изъ продовольственнаго капитала, которыя или пропиваются, или идутъ на разныя другіе предметы, а не на покупку сѣмянъ и хлѣба. Раздача продовольственныхъ ссудъ, по словамъ гласнаго, становится даже вредной, пріучая населеніе надѣяться на постороннюю помощь. Поэтому рузское земство не ходатайствуетъ вовсе о ссудѣ, а проситъ содѣйствія губернскаго земства въ дѣлѣ устройства общественныхъ запасекъ, склада сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій и учрежденія ссудосберегательныхъ товариществъ. Такая мѣра признана рузскимъ земствомъ болѣе цѣлесообразной для улучшенія крестьянскаго благосостоянія, чѣмъ выдача ссудъ изъ продовольственнаго капитала. Предсѣдатель губернской управы Д. А. Наумовъ возражалъ противъ мнѣнія, что ссуды почти вовсе не идутъ на обмѣненіе полей. Такое мнѣніе можетъ быть вѣрнымъ только относительно частныхъ случаевъ, а не по отношенію ко всему крестьянскому населенію губерніи. Есть не мало мѣстностей, гдѣ крестьянскія хозяйства ведутся исправно, и отъ земледѣлія получается даже избытокъ. Если въ послѣднее время ссуды изъ продовольственнаго капитала возвращаются въ слишкомъ ограниченномъ размѣрѣ, то это обуславливается тѣмъ, что подъ рядъ два года было неурожайныхъ. Въ прежніе же годы продовольственные ссуды уплачивались исправнѣ всякихъ другихъ ссудъ. Коснувшись затѣмъ предложеній объ учрежденіи общественныхъ запасекъ, складовъ сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій, г. Наумовъ замѣтилъ, что отъ этихъ мѣръ можно ожидать пользы только въ будущемъ, въ настоящемъ же остается пока необходимымъ приходиться на помощь населенію въ неурожайные годы посредствомъ продовольственныхъ ссудъ и приступить къ разработкѣ правилъ по выдачѣ ихъ.

Собраніе, ассигновавъ 200,000 руб. на выдачу ссудъ на обмѣненіе и продовольствіе въ 1886 г., постановило, чтобы ссуды изъ продовольствен-

наго капитала выдавались губернской управою не иначе, какъ по предварительному совѣщанію съ предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ. Губернская управа выразила желаніе разработать, по предложенію гласн. Оленина, совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ, правила по выдачѣ продовольственныхъ ссудъ.

Вопросъ о народномъ продовольствіи былъ предметомъ оживленныхъ преній и въ *воронежскомъ* губернскомъ собраніи. На этотъ предметъ обратилъ вниманіе собранія, при открытіи его, воронежскій губернаторъ въ своей рѣчи.

«На первой очереди, — сказалъ онъ, — стоитъ особенно важный продовольственный вопросъ въ губерніи. Къ сожалѣнію, положеніе этого дѣла у насъ не въ удовлетворительномъ состояніи. Ссуды забираются изъ хлѣбныхъ магазиновъ и продовольственного капитала, но почти не пополняются. За послѣдніе, напримѣръ, два года — 1884, когда урожай былъ выше средняго, и 1885 годъ съ урожаемъ среднимъ, пополненіе продовольственныхъ займовъ по губерніи не подвинулось впередъ нисколько. Въ 1884 году возвращено ссудъ — 25,839 четв. озимаго, 14,064 четв. яроваго и 15,669 руб. продовольственного капитала, но въ томъ же году выдано 4,346 четв. озимаго, 4,485 четв. яроваго и 15,448 изъ продовольственного капитала. Въ 1885 году возвращено 23,807 четв. озимаго, 8,329 четв. яроваго и 12,550 руб. продовольственного капитала, но въ то же время забрано 4,436 четв. озимаго, 2,270 четв. яроваго и 27,455 руб. продовольственного капитала. Результатъ слишкомъ неудовлетворительный: за два года недоимка въ хлѣбныхъ магазинахъ уменьшилась только на нѣсколько тысячъ четв., за то недоимка денежная увеличилась. Идя такимъ путемъ, не дай Богъ дурнаго года, легко дойти до совершеннаго оскудѣнія и магазиновъ, и капитала.

«Необходимо принять мѣры къ пополненію продовольственной недоимки въ губерніи, достигающей солидной цифры: 636,600 четв. озимаго, 303,315 четв. яроваго и 431,768 руб. продовольственного капитала. Но какія мѣры? Старый способъ предписаній, угрозъ и настояній надъ старшинами — не годится, и я полагаю — единственный — это общественныя запашки. Нѣкоторые изъ уѣздныхъ земствъ пришли къ тому же убѣжденію и ходатайствуютъ объ обязательномъ ихъ введеніи.

Въ представленномъ губернской управою докладѣ приведены заключенія нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраній о нуждахъ продовольствія и цифрѣ ссуды, какая необходима для удовлетворенія этихъ нуждъ. Такъ, землянское земство ходатайствуетъ о ссудѣ въ 200 т. р. для обсемененія яровыхъ полей, въ виду полнаго неурожая яроваго хлѣба въ настоящемъ году; нижедѣвицкое, бобровское и новохоперское земство просятъ по 10 т. р. каждое, бирюченское — 11,680 р.; валуйское, хотя и констатируетъ нужды продовольствія и находитъ, что населенію Валуйскаго уѣзда нужно не менѣе 20 т. р., однако, вслѣдствіе значительнаго долга (около 200 т. р.), накопившагося по взятымъ ранѣе ссудамъ изъ продовольственного капитала, отъ ходатайства о новой ссудѣ воздерживается, чтобы не при-

бавлять лишняго бремени на плечи населенія; воронежское уѣздное земство, по случаю градобитія ходатайствуетъ для двухъ волостей объ ассигновкѣ 9,500 рублей, заявляя, что ссуда потребуется и еще для одной волости, но размѣра этой ссуды не опредѣляетъ. Крестьянамъ Воронежскаго уѣзда, пострадавшимъ отъ градобитія озимаго хлѣба, въ разное время уже выдано 27,357 руб. 30 коп. и будетъ выдано еще, по мѣрѣ надобности и нужды, 15,123 р. 30 к. Остальные уѣздныя земскія собранія ходатайствъ о ссудахъ не возбуждаютъ. Въ заключительной части доклада губернская управа, заявляя, что урожай озимыхъ хлѣбовъ въ Воронежской губерніи въ этомъ году повсемѣстно оказался удовлетворительнымъ, а яроваго—слабымъ, обращаетъ вниманіе собранія на тотъ странный, приводящій въ недоумѣніе, фактъ, что землянское и воронежское уѣздныя земства, при одинаковыхъ условіяхъ относительно урожая нынѣшняго года, далеко не сходятся въ опредѣленіи для себя размѣра ссуды. Въ то время, какъ воронежское земство хочетъ довольствоваться сравнительно незначительною суммою, и при томъ въ виду бѣдствія чрезвычайнаго, землянское претендуетъ на огромную сумму въ 200 т. р. Чѣмъ вызывается такое ходатайство землянскаго земства, какова дѣйствительная степень его нужды—«уяснить и понять», говоритъ губернская управа, «невозможно».

Гласный И. А. Лисаневичъ къ высказанному въ докладѣ добавилъ, что опытъ прежнихъ лѣтъ показалъ, что ссуды для продовольствія почти никогда не достигали прямого назначенія—шли не на нужды, а служили часто средствомъ удовлетворенія другихъ потребностей.

Гласный П. П. Каратѣевъ (предсѣдатель землянской земской управы), поддерживая ходатайство о ссудѣ, высказалъ, что не проситъ 200 т. р., опредѣленныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, а хотя бы меньшую сумму; но что ссуда необходима—это доказываетъ полный неурожай яроваго хлѣба въ Землянскомъ уѣздѣ. «Если не выдать ссуды», сказалъ г. Каратѣевъ, «то яровыя поля, не только крестьянскія, но и землевладѣльческія, сдаваемые крестьянамъ въ аренду, останутся весною незаобранными. Уже теперь всѣ крестьяне отказались отъ снятыхъ въ аренду земель, за неимѣніемъ сѣмянъ для посѣва. Я поэтому прошу собраніе назначить ссуду изъ продовольственнаго капитала не менѣе 25,000 р. Въ прошломъ году изъ назначенной намъ ссуды 15 т. р. мы воспользовались только 1,385 р. Это показываетъ, насколько осмотрительно мы расходовали деньги—употребляли ихъ лишь на дѣйствительныя нужды и въ случаѣ крайней необходимости».

Собраніе, по заключеніи преній, постановило: ходатайства о ссудахъ отклонить*).

Въ то время, какъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ мѣстные продовольственные запасы, и въ частности губернскіе продовольственные капиталы, почти совершенно истощены, когда въ другихъ эти запасы близки къ истощенію, Уфимской губерніи, благодаря превосходному урожаю 1884 года, удалось

*) «Донъ».

возстановить до нѣкоторой степени свой губернский продовольственный капитал и уменьшить долгъ, лежавшій на населеніи. Съ августа 1884 г. по апрѣль 1885 г. поступило въ уплату по ссудамъ 187,642 р. 3 к., и это дало земству возможность не только погасить долгъ общему по имперіи продовольственному капиталу, но и составить наличность губернскаго капитала (котораго въ 1884 г. состояла 55,657, р. 97 к.), въ 125,947 р. 25 к. Причиною этого благопріятнаго явленія, уфимская губернская управа считаетъ «не одинъ урожай хлѣбвъ, но и болѣе строгое отношеніе къ дѣлу уѣздныхъ управъ, а также особое содѣйствіе правительственной администраціи, особенно повліявшей на беззедомочное взысканіе 89,506 р., розданныхъ въ ссуду въ 1884 г. изъ суммъ, занятыхъ изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала» *).

*) Отчетъ Уф. г. з. управы за двѣ трети 1885 г.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Экономическое и финансовое обозрѣніе.

Нашу экономическую хронику начнемъ обозрѣніемъ прошлаго 1885 г. Наше отечество, благодаря исторически сложившимся условіямъ общественной и политической жизни, тѣсно связано съ жизнію европейскихъ народовъ. Для насъ ея изученіе представляетъ глубокий интересъ, не съ теоретической только точки зрѣнія. Знакомство съ Западомъ, съ явленіями его экономической и финансовой жизни, съ тѣмъ направлениемъ, которое вырабатывается въ этой жизни, имѣетъ огромный интересъ и съ точки зрѣнія практической: европейскія государства являются нашимъ рынкомъ, гдѣ мы продаемъ наши продукты и гдѣ покупаемъ и отъ котораго слѣдовательно находимся въ извѣстной зависимости. Несомнѣнно поэтому, что для насъ не безъинтересно знать и понимать ходъ и теченіе экономической жизни европейскихъ народовъ. Понятно, что, влѣдствіе этой общей связи, всякія политическія пертурбаціи, застои, тормазы, а равно и всякія измѣненія въ промышленности и торговлѣ разныхъ европейскихъ государствъ отражаются на нашей промышленности, торговлѣ и вообще на нашей экономической жизни. Но помимо этого для насъ имѣетъ огромную важность знакомство съ западной Европой съ точки зрѣнія финансовъ. Культурныя страны запада во многомъ служатъ намъ образцомъ,—школою. Тамъ давно примѣнены и практикуются съ успѣхомъ тѣ формы обложенія, вопросъ о примѣненіи которыхъ у насъ только возникаетъ. Намъ важно ознакомиться съ опытомъ, видѣть, къ какимъ результатамъ приводитъ жизнь тѣхъ странъ, гдѣ примѣнены иныя системы финансовыя, чѣмъ у насъ, и какъ вліяетъ на сложившіяся экономическія отношенія финансовое законодательство. Въ нашемъ обозрѣвіи мы постараемся ознакомить читателей съ положеніемъ финансовыхъ вопросовъ на западѣ. Думаемъ, что это ознакомленіе важно особенно теперь, когда наше министерство финансовъ задалось благородной задачей—хоть

нѣсколько устроить систему нашихъ налоговъ на справедливыхъ началахъ. Для перваго раза мы ограничимся общимъ изложеніемъ главнѣйшихъ моментовъ въ области экономической и финансовой за прошлый годъ; болѣе детальное, подробное разсмотрѣніе отдѣльныхъ вопросовъ будетъ нами сдѣлано постепенно въ слѣдующихъ обзорнѣяхъ. — Годъ 1884 оставилъ худое наслѣдство 1885 году — политическія и экономическія затрудненія; смѣнившій годъ нисколько ихъ не устранилъ: Франція продолжала Тонкинскую экспедицію; Англія также не только не ликвидировала своихъ дѣлъ въ Египтѣ, но даже открыла воинственное дѣйствіе въ Аннамѣ. Къ этому вскорѣ присоединилась афганская распря, которая чуть было не довела насъ до войны съ Англіей. У Германіи дѣло едва не кончилось вооруженнымъ столкновеніемъ съ Испаніей. Все это завершилось ни для кого не ожидаемымъ движеніемъ въ Болгаріи. Чѣмъ кончатся всѣ эти замѣшательства и къ чему приведутъ? — Едва ли не главной причиной предпринятыхъ военныхъ дѣйствій на востокѣ было желаніе захватить колоніи, приобрести новые рынки и сохранить старые. Стремленіе къ приобретенію рынковъ или такъ называемая колоніальная политика таилась давно, но въ прошломъ году она рѣзко выразилась подъ вліяніемъ экономическаго кризиса. Понемногу къ этому «колоніальному движенію» примкнула Германія, населеніе которой бѣжитъ въ благодатную Америку отъ благодѣяній милитаризма съ сопряженнымъ съ нимъ увеличеніемъ налоговъ какъ государственныхъ, такъ и мѣстныхъ. Германія направила свою энергію на приобретение острововъ и земель въ Африкѣ, въ Конго. Сообразно этому стремленію, она покровительствуетъ развитію своего торговаго флота. Англія, какъ всѣмъ извѣстно, видитъ всюду интересы, давно борется въ Суданѣ, и фактически завладѣла Египтомъ; она захватываетъ не только торговые, но и стратегическіе пункты. Франція не удержалась отъ общаго движенія — она тоже двинулась на востокъ и втянулась въ дорого-обходящуюся ей тонкинскую экспедицію. Такимъ образомъ между европейскими государствами явилось соревнованіе по приобретенію колоній, хотя оказывается, что эта колоніальная политика далеко не выгодна; такъ, изъ всей суммы вывоза Франціи, равняющагося 3½ миллиардамъ франковъ, на долю ея колоній выпадаетъ всего 222 милліона франковъ.

Цѣли и задачи колоніальной политики очевидны — создать рынокъ для сбыта своихъ мануфактуръ. Но эта мысль ошибочна: страны ввоза Азіи и Африки находятся на той ступени матеріальнаго развитія, которое не допускаетъ и мысли о прочномъ и выгодномъ рынкѣ. Примѣромъ не особенной выгоды колоній, могутъ служить наши средне-азіатскія

владѣнія: не смотря на огромныя пространства, населеніе нашихъ среднеазиатскихъ владѣній является ничтожнымъ потребителемъ нашихъ фабричныхъ издѣлій.

И такъ, вотъ тѣ характерныя признаки, которые придаютъ колоритъ прошлому году. Всюду идетъ борьба, въ значительной степени вызванная тяжелымъ экономическимъ кризисомъ, тяготящимъ надъ Европой вотъ уже нѣсколько лѣтъ. Кризисъ заставляеть европейскія государства искать новые рынки. Кризисы европейскимъ государствамъ давно извѣстны, еще съ XVIII в. Прежде бывали кризисы денежныя. XVIII в. знаетъ крахи банковъ; подъ вліяніемъ краха какаго нибудь банка всѣхъ охватывала паника, но это продолжалось не долго, потому что не всѣ отрасли промышленности были такъ зависимы другъ отъ друга, какъ теперь. Страдали отъ кризиса сравнительно немногіе. Экономическій строй того времени — былъ строй земледѣльческій; промышленность еще не создала армій рабочихъ, которые выбрасываются каждымъ кризисомъ на улицу. Подъ вліяніемъ измѣнившихся условій экономической жизни, современные кризисы отличаются нѣкоторыми особенными чертами, присущими текущему времени, — *обширностью* и *длительностью*. Теперь кризисъ охватываетъ не одну какую-нибудь отрасль промышленности, а цѣлый рядъ ихъ и притомъ дѣйствуетъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Въ самомъ дѣлѣ, обратимся къ экономическимъ фактамъ, сдѣлавшимся достояніемъ всѣхъ интересующихся экономическими вопросами. Къ какой отрасли промышленности ни обратимся, почти всюду видимъ застои.

Возьмемъ земледѣльческую промышленность и хлѣбную торговлю. Начиная съ 1880 года, замѣчается *пониженіе цѣны* на хлѣбъ. Разумѣется, отъ этого выигрываютъ потребители странъ ввоза. Англія, Франція, Германія и Бельгія производятъ, какъ извѣстно, не вполне достаточное количество хлѣба для собственнаго потребленія. Англія ввозитъ ежегодно слѣдующее количество хлѣба.

	1884	1883	1882	1881	1880
Пшеница (въ милл.).	22	26	35	36	36 центнеровъ
Мука (въ милл.). . .	10	11	7	7	6

Все это количество, главнымъ образомъ, идетъ изъ Соединенныхъ Штатовъ, такъ какъ муку, идущую изъ Индіи, необходимо смѣшивать съ другими сортами, въ виду недостаточности въ ней клейкаваго вещества. Въ прошломъ году пшеницы ввезено на 24 мил. ф. ст.

Вообще по вычисленію извѣстнаго англійскаго журнала «Еcono-

mist» ввозъ питательныхъ продуктовъ въ Англію простирается на сумму 149 милл. фун. стерл. въ годъ.

Страной ввоза является Германія. $\frac{1}{7}$ потребляемаго количества хлѣба она получаетъ изъ другихъ странъ. Ввозъ Франціи въ худой годъ достигаетъ (1874) 22 милл., а въ хорошій 10 милл. метрическихъ квинталовъ (244,21 фунтъ). Вотъ главные страны ввоза хлѣба; въ эти страны идетъ хлѣбъ изъ Соединенныхъ Штатовъ, Россіи, Индіи, Австраліи, Венгріи, Румыніи. Подъ давленіемъ конкуренціи, цѣны на хлѣбъ понизились; такъ въ Англіи цѣвы на пшеницу пали въ теченіе трехъ лѣтъ съ 2 ф. ст. на 1 ф. с. 11 шиллинговъ (1 шилл. = 50 коп. по курсу). Соотвѣтственно этому пали цѣны на всѣхъ рынкахъ. Подъ вліяніемъ этого факта ухудшилось тамъ положеніе землевладѣльцевъ, потому что въ странахъ ввоза сильно пали ренты. Въ Англіи, подъ вліяніемъ этого, произошло пониженіе цѣнности земель на 5 милл. фунт. ст. Съ 1880 года, какъ объ этомъ свидѣтельствуешь предсѣдатель Board of Inland Revenue. Рента упала на 50% и выше. Во Франціи упали ренты на 10—30%. Характерно между тѣмъ то обстоятельство, что не смотря на пониженіе цѣны на хлѣбъ, не смотря на паденіе ренты и доходности, во Франціи увеличилась сумма земель, идущихъ подъ посѣвъ. Точно то же явленіе замѣчается и въ Англіи. Въ свою очередь все это отразилось на рабочихъ, ихъ заработки понизились. Не въ лучшемъ положеніи оказываются однако и страны, производящія хлѣбъ. Здѣсь точно также страдаютъ отъ пониженія цѣны на хлѣбъ; такъ въ Америкѣ дѣла идутъ дурно отъ пониженія цѣны: провинція Дакота задолжала вслѣдствіе приобрѣтенія машинъ и труда; тоже въ Макитобѣ на югѣ Канады. Положеніе теперь таково, что въ Соединенныхъ Штатахъ начинается затрудненіе производство хлѣба вслѣдствіе дороговизны кредита. Если обратимся къ Венгріи, то и здѣсь точно также господствуетъ застой хлѣбной торговли; хозяева, не желая продавать хлѣбъ дешевле, чѣмъ имъ стоитъ его производство, держатъ хлѣбъ, взявъ подъ него всякіе кредиты. Въ настоящее время въ Венгріи лежитъ избытокъ въ 3 милл. гектолитровъ. Тотъ же застой въ хлѣбной торговлѣ и угнетенное положеніе землевладѣльцевъ видимъ и у насъ — благодаря дешевизнѣ хлѣба, съ трудомъ Occupied веденіе хозяйства. И такъ, у насъ предъ глазами глубокоинтересный фактъ: рѣзкія колебанія въ области экономической жизни. Этотъ фактъ на столько затрогиваетъ наиболѣе существенныя стороны хозяйствъ Европейскихъ народовъ, этотъ фактъ столь грустенъ, что явились изслѣдованія причинъ этого факта. Изслѣдователей можно раздѣлить на двѣ крупныя группы: одни видятъ все зло въ американ-

своей конкуренціи, правда утѣшая тѣмъ, что такъ долго оно продолжаться не можетъ. Но этому есть другое объясненіе—г. Каблукова. Въ своемъ прекрасномъ изслѣдованіи—вопросъ о рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ,—основанномъ на основательномъ изученіи экономической литературы, уважаемый авторъ склоняется къ выводу, что причиной кризиса является не столько американская конкуренція, сколько формы современнаго хозяйства европейскихъ народовъ.

Когда обратимся къ другимъ отраслямъ дѣятельности, именно обрабатывающей промышленности и торговлѣ, то увидимъ что и въ этихъ областяхъ господствуетъ застой, кризисъ. Объ этомъ кризисѣ можно заключить по дивидендамъ, выданнымъ промышленными компаниями; тѣмъ дивиденды хлопчатобумажныхъ компаний—этой важнѣйшей отрасли англійскаго производства, не превышаютъ 5%, тогда какъ прежде эти компании давали 7%; при чемъ изъ 78 компаний 13 совсѣмъ никакого дивиденда не дали. Кризисъ отразился на потребленіи хлопчатой бумаги: прежде потреблялось 3,572 милл. bales, теперь 3,477 милл. (на континентѣ все потребленіе равняется 3,224 милл.). Если обратимся къ другой отрасли промышленной дѣятельности, чугуно-плавильной, то на основаніи собираемыхъ свѣдѣній о доходности для обложенія подоходнымъ налогомъ видно, что это производство находится, и давно, въ состояніи довольно критическомъ.—Явленіе это объяснимо: періодъ строительной горячки прошолъ, всюду выстроены сѣти желѣзныхъ дорогъ, всюду выстроены суда, выстроены зданія. Само собой очевидно, что нѣтъ ужъ такого запроса на желѣзные издѣлія, какой былъ прежде, слѣдовательно заводамъ, чтобъ не прекращать производства приходится вступить въ конкуренцію, отсюда пониженіе цѣнъ; это производство стѣснено всюду. И въ этой области мы замѣчаемъ тотъ же фактъ, какой видимъ въ земледѣліи,—что, не смотря на пониженіе цѣнъ, повышается производство, хотя число фабрикъ уменьшается. Англичанъ страшитъ то, что Англія въ 1871 году поставляла 55 проц. всего требуемаго количества желѣзныхъ издѣлій, а теперь 40 проц., остальное же поставляютъ Соединенные Штаты, Германія, Бельгія. Такимъ образомъ явились сильные конкуренты у англичанъ и у нихъ эта отрасль промышленности далеко не представляетъ большихъ прибылей, а между тѣмъ производство растетъ. Объясняется этотъ фактъ очень просто: въ предпріятіи затраченъ большой капиталъ, трудно реализуемый, поэтому необходимость заставляетъ вести дѣло на рискъ.

Вообще стѣснена промышленность всюду: въ Германіи, Бельгіи, Италіи; въ послѣдней значительно понизился вывозъ ея предметовъ—шелка, вина, оливковаго масла. Вслѣдствіе этого съ каждымъ годомъ стано-

вится все труднѣе и труднѣе заключать торговые договоры; такъ, Франція съ большимъ трудомъ могла заключить договоръ съ Голландіей, Англія съ Испаніей.

При современномъ капиталистическомъ строѣ европейскихъ народныхъ хозяйствъ мѣриломъ ихъ хозяйствъ въ извѣстной мѣрѣ служатъ положеніе банковъ. Когда мы обратимся къ операціямъ англійскихъ акціонерныхъ банковъ, — а они являются указателями положенія денежнаго рынка, — то увидимъ, что застою прошлаго года сильно отразился на положеніи этихъ банковъ. Въ первую половину 1885 г. банки выдавали четырнадцатидневныя ссуды маклерамъ государственныхъ бумагъ (stockbroker), подъ хорошее обезпеченіе за $3\frac{1}{2}$ проц.; а во вторую половину года изъ 2 проц. Наконецъ, дѣла шли такъ плохо, что почти не было запроса на деньги. Судя, по опубликованнымъ отчетамъ, можно съ увѣренностью сказать, что банки, благодаря общему застою, работали плохо: сдѣлокъ было мало, такъ что въ виду этого появились голоса, которые требовали пониженія выдаваемыхъ банками дивидендовъ, а также, чтобы банки держали большую сумму въ резервахъ на случай внезапныхъ востребованій денегъ. Результатомъ подобаго положенія дѣлъ и было пониженіе выданныхъ дивидендовъ; такъ, крупнѣйшій банкъ — лондонско-вестминстерскій далъ 16 проц. вмѣсто обычныхъ 18 проц., лондонскій $13\frac{1}{2}$ проц., вмѣсто 15 проц. и т. д.

Дѣла, наконецъ, пошли такъ, что нѣкоторые банки работали въ убытокъ, на примѣръ, шотландскіе банки. Какъ извѣстно, банки Шотландіи всегда платили по вкладамъ 2 проц., а сами, по условіямъ учетно-ссуднаго рынка, учитывали изъ $1\frac{1}{4}$ проц. Это обстоятельство повело, впрочемъ, къ перемѣнамъ въ ихъ политикѣ — они понизили проценты по вкладамъ, а затѣмъ еще внесли нѣкоторыя измѣненія. Общее состояніе денежныхъ рынковъ, въ особенностъ англійскаго, характеризуется переполненіемъ деньгами и обліемъ ихъ въ кассахъ банковъ, но выгоднаго для нихъ помѣщенія промышленности не представляетъ.

Поэтому значительная доля ссуднаго капитала страны обращена на покупку разныхъ фондовъ какъ государственныхъ, такъ и частныхъ промышленныхъ предпріятій. Вслѣдствіе этого ненормальнаго запроса, всѣ бумаги поднялись въ цѣнѣ, хотя былъ одинъ моментъ на англійскомъ рынкѣ, именно начало затрудненій по афганскому вопросу, когда англійскія бумаги пали ниже русскихъ бумагъ. По объясненію виднаго англійскаго экономическаго органа «Economist», это произошло вслѣдствіе того, что русскія бумаги поддерживались берлинскою биржей.

Когда мы обратимся къ состоянію нашего денежнаго рынка, то увидимъ сходный съ англійскимъ фактъ—обиліе денегъ. Масса ихъ накоплена въ банкахъ въ ожиданіи выгоднаго помѣщенія, котораго промышленность и торговля для нихъ не представляетъ. Въ настоящее время накопленіе свободныхъ денежныхъ капиталовъ страны достигаетъ очень почтенной цифры. Такъ, если обратимся къ ежемѣсячнымъ отчетамъ государственнаго и акціонерныхъ банковъ, то получимъ слѣдующія цифры.

	Вклады безсрочн., на проц. и безпроц. тек. счетъ и невыданные вкладчикамъ проц.			Срочные и условные вклады.			Вклады на храненіе.
	Государ. банкъ.	Акціон. банкъ.	Итого.	Государ. банкъ.	Акціон. банкъ.	Итого.	
Въ 1 октября 1884 г. . .	306,4	153,8	460,2	28,0	81,0	109,0	1.596,3
» » ноября » . . .	308,2	148,3	456,5	28,0	81,6	109,6	1.594,2
» » декабря » . . .	328,0	148,2	476,2	28,3	81,4	109,7	1.582,3
» » января 1885 » . . .	336,0	141,1	477,1	28,5	81,5	110,0	1.587,9
» » февраля » . . .	362,2	148,8	511,0	28,7	83,1	111,8	1.593,5
» » марта » . . .	373,2	152,1	525,3	28,9	84,9	113,8	1.640,3
» » апрѣля » . . .	364,9	151,5	516,4	29,0	85,5	114,5	1.659,2
» » мая » . . .	359,5	152,1	511,6	29,2	85,8	115,0	1.657,0
» » іюня » . . .	357,7	156,7	514,4	29,2	86,4	115,6	1.670,5
» » іюли » . . .	358,1	164,4	522,5	29,5	86,0	115,5	1.683,4
» » августа » . . .	362,3	173,6	540,9	31,8	86,8	118,6	1.696,2
» » сентября » . . .	356,5	183,7	540,2	30,0	87,9	117,9	1.688,0
» » октября » . . .	357,6	187,3	544,9	30,4	90,9	121,3	1.694,7
» » ноября » . . .	369,3	186,7	556,0	30,6	93,8	124,4	1.676,0

Изъ представленныхъ цифръ видно, что это накопленіе денежныхъ капиталовъ въ банкахъ идетъ постоянно повышаясь. Подъ вліяніемъ этого избытка денежныхъ капиталовъ на нашемъ рынкѣ, государственный банкъ, строго державшійся, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ опредѣленнаго учетнаго процента, понизилъ его до 5 проц., но

понижая учетный процентъ, онъ не прибѣгъ къ другой мѣрѣ—пониженію платы по вкладамъ, и вслѣдствіе этого не далъ толчка къ проведенію этого начала другими банками. Впрочемъ, московскій купеческій банкъ, подъ вліяніемъ огромнаго прилива вкладовъ, понизилъ плату по вкладамъ, не дожидаясь, когда это сдѣлаетъ государственный банкъ. Благодаря подобной политикѣ государственнаго банка, твердо установилось то, что акціонерные банки держатъ значительныя средства на текущемъ счету въ государственномъ банкѣ и такимъ путемъ окупаютъ себя. Изъ этого уже видно, что нашъ рынокъ не представляетъ выгоднаго помѣщенія для денегъ, поэтому приходится искать этого помѣщенія въ цѣнныхъ бумагахъ, вслѣдствіе чего всѣ бумаги достигли до небывалой высоты.

Подобное положеніе денежнаго рынка ненормально. Поэтому надо относиться вкрайне сдержанно къ тому, что дѣлается биржей, какъ у насъ, такъ и въ другихъ государствахъ. Какъ показываетъ опытъ, развязка наступаетъ обыкновенно въ подобныхъ случаяхъ быстро и гибельно отражается на людяхъ, довѣрившихъ свое состояніе биржевой спекуляціи.

Какъ кажется, мы привели достаточное количество фактовъ, доказывающихъ угнетенное положеніе сельскохозяйственной дѣятельности, а равно промышленности обрабатывающей въ наиболѣе крупныхъ ея отдѣлахъ. Со всѣхъ сторонъ, во всѣхъ государствахъ раздаются жалобы на стѣсненное положеніе промышленности. Правительства, подъ давленіемъ жалобъ, снаряжаютъ комиссіи для изслѣдованія разныхъ сторонъ экономической жизни. Такъ Италия въ 1883 г. назначила комиссію для изслѣдованія таможеннаго вопроса въ Англіи назначена была парламентомъ комиссія по вопросу о хлѣбномъ производствѣ и торговлѣ, во Франціи работала комиссія по изслѣдованію вопроса о постановкѣ и организаціи земельнаго кредита какъ во Франціи, такъ и въ другихъ государствахъ. Существованіе кризиса, т. е. такого состоянія дѣла, которое характеризуется пріостановкой сдѣлокъ, пониженіемъ цѣнъ на продукты—очевидно и общепризнано. Но гдѣ причины этого кризиса, общающія ли онъ быть длительнымъ и требуются ли мѣры, и какія, чтобы выдти изъ этого кризиса?

Характеръ кризиса заключается въ пріостановкѣ дѣлъ. Сработанные мануфактурные товары остаются въ складахъ. Сырые продукты, какъ-то: шерсть, зерно, не находятъ покупателей. Цѣны стоятъ, какія въ исторіи еще не знала. Все это указываетъ не на то

только, что у населенія нѣтъ покупательныхъ средствъ, но и на избытокъ произведенныхъ товаровъ.

Благодаря измѣнившимся техническимъ условіямъ, новымъ изобрѣтеніямъ и усовершенствованіямъ, производство значительно облегчилось и удешевилось, между тѣмъ такого спроса, какой былъ прежде, въ періодъ желѣзнодорожно-строительной горячки, которая охватила всѣ государства, теперь нѣтъ. Масса капиталовъ оказалась затраченной. А между тѣмъ прекращать производство невозможно. Разъ фабрика прекратится *временно*, она теряетъ заказчиковъ, теряетъ рабочихъ; наконецъ затраченный капиталъ въ машинахъ, постройкахъ, въ организациіи всего дѣла, требуетъ, чтобы онъ окупился. Вотъ причина, удерживающая многихъ отъ добровольнаго прекращения дѣла. Всѣ надѣются на лучшее. Но лучшаго ждать нельзя: всѣ страны переходятъ къ изысканію способовъ удовлетворенія своихъ потребностей своимъ производствомъ.

Поэтому, промышленный кризисъ, которому *периодически* подвергались разныя отрасли промышленности, то въ одной, то въ другой странѣ—принялъ въ послѣдніе годы еще небывалые размѣры по объему: въ цѣль этого кризиса втянуто сельское хозяйство всѣхъ странъ.

Благодаря тому, что въ настоящее время всѣ страны связаны между собою, кризисъ охватилъ всѣ народныя хозяйства и получилъ *дальшійся* характеръ.

Вообще вопросъ о причинахъ застоя въ промышленности и торговлѣ сложенъ и на столько обширенъ, что являются и объясненія причинъ его и рекомендуется рядъ мѣръ для его избѣжанія. Такъ, нѣкоторые, какъ напр., извѣстный ученый Emile de Laveley, причину этихъ явленій, хотя и видѣтъ въ вздорожаніи денегъ, вслѣдствіе перехода къ золотой единицѣ, совершенной Германіей и другими государствами. Не раздѣляя этого мнѣнія, нельзя все таки проходить мимо этого капитальнаго вопроса современной экономической жизни, закрывъ глава. Несомнѣненъ фактъ, что переходъ къ золотой единицѣ, совершенный на нашихъ глазахъ въ Германіи (въ Европѣ раньше всѣхъ перешла Португалія; Англія въ 1816), распаденіе латинскаго союза, къ которому примкнули пять государствъ—Греція, Франція, Италія, Бельгія, Швейцарія и сопряженная съ этими фактами демонетизація серебра—предполагають, что отношеніе серебрянной единицы установится къ золотой какъ 20 или 30 къ 1,—приведетъ быть можетъ къ крайне тяжелымъ результатамъ. Пониженіе цѣнъ и дурное состояніе торговли находится въ зависимости отъ рѣдкости золота. Эту

мысль высказывают *Giffen* и *Goschen*. Запросъ на золото, по мнѣнію этихъ лицъ, увеличился, а производство его въ мірѣ уменьшилось. Однако, эта мысль объ уменьшеніи производства золота невѣрна. Рядомъ цифръ изъ данныхъ, сообщаемыхъ въ официальныхъ американскихъ изданіяхъ добазано, что производство золота въ послѣдніе годы не сколько не уменьшилось. Такимъ образомъ объясненіе кризиса недостаткомъ золота не соотвѣтствуетъ фактамъ, поэтому государственные дѣятели охотнѣе принимаютъ другое объясненіе: существуетъ, — говорятъ они, — *перепроизводство*. Благодаря свободѣ торговли, страны наиболѣе покровительствуемыя какъ естественными условіями (Амер.), такъ и созданными чисто историческимъ путемъ (Англія), получаютъ возможность ежегодно увеличивать свое производство. Теперь этотъ избытокъ очевиденъ. Разъ мы допускаемъ, что кризисъ есть слѣдствіе избытка производства товаровъ, то отсюда прямой выводъ — каждая страна должна охранять свое производство, чтобы такимъ путемъ предохранить отъ уничтоженія свою промышленность. При этомъ надо прибавить, что измѣнилась точка зрѣнія протекціонистовъ; прежде говорили, что Англія получила успѣхъ благодаря протекціонизму; въ настоящее время протекціонисты говорятъ, что свободная торговля *абсурдъ*, потому что каждая страна имѣетъ свой рынокъ въ своей странѣ. Это протекціонистическое направленіе среди европейскихъ государствъ начало давать чувствовать себя впервые со времени усиленія американской конкуренціи, когда подъ ея видимымъ давленіемъ понизились цѣны на хлѣбъ, что какъ извѣстно, повлекло за собою паденіе поземельныхъ рентъ, а слѣдовательно и стоимости земли. Главнымъ образомъ начался крикъ о покровительствѣ со стороны землевладѣльцевъ. Этотъ голосъ подхваченъ былъ другими промышленниками, которыхъ дѣятельность стѣснялась свободнымъ ввозомъ заграничныхъ товаровъ. Правда, явилось противодѣйствіе этому протекціонистическому направленію главнымъ образомъ со стороны ученыхъ. Такъ противъ увлеченія протекціонизмомъ высказались во Франціи въ ученыхъ обществахъ. Рѣзкій отпоръ встрѣтили охранительныя мѣры экономической полтики князя Бисмарка со стороны видныхъ представителей науки въ Германіи. Но жизнь идетъ вопреки заявленіямъ ученыхъ. Сторонники покровительственныхъ пошлинъ восторжествовали всюду. Результатомъ этого явилось введеніе въ нѣкоторыхъ государствахъ пошлинъ — главнымъ образомъ введены пошлины на хлѣбъ, что разумѣется, крайне невыгодно для нашего отечества. Повышеніе и введеніе пошлинъ на хлѣбъ дурно отражается на положеніи многочисленнаго класса рабочихъ тѣхъ странъ, гдѣ пошлины вводятся, но этого повышенія настойчиво тре-

бовали интересы землевладельцевъ. Состоялось введеніе пошлинъ во Франціи, Германіи, Австро-Венгріи. Очевидно, духъ протекціонизма обуялъ Европу.—Во Франціи налогъ на пшеницу, вмѣсто предполагавшихся 60 сантимовъ, повышенъ на 3 франка съ 100 kilo (1 kilo = 2,442 фунта). Въ пользу этого налога особенно ратовалъ министръ земледѣлія. Палата большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ высказалась въ пользу введенія пошлинъ на хлѣбъ, но совмѣстно съ этимъ было предложено отмѣнить поземельный налогъ.

Въ Германіи принятъ налогъ въ 3 марки на центнеръ; при этомъ Австрія пользуется привилегіей, тогда какъ наше отечество нѣтъ. Такимъ образомъ европейскія государства перешли къ протекціонной системѣ. Особенно усердной по примѣненію протекціонной системы оказалась Германія. Она дѣйствительно старается извлечь пользу изъ этой системы. Въ виду того, что консулы могутъ сильно содѣйствовать развитію торговли и ознакомленію съ потребностями потребителей, германскимъ правительствомъ были замѣщены мѣста консуловъ хорошо подготовленными людьми, тогда какъ прежде на эти мѣста смотрѣли какъ на извѣстнаго рода синсктуры.

И такъ, для защиты землевладѣнія и землевладѣльческихъ интересовъ прибѣгли къ введенію и повышенію пошлинъ на хлѣбъ, не смотря на то, что черезъ это пострадали интересы потребителей. По мнѣнію французскихъ ученыхъ, вслѣдствіе введенія этой пошлины на потребителей ляжетъ новый налогъ въ нѣсколько сотъ милліоновъ франковъ (200—300). Вводя охранительныя мѣры, чтобы выдержать кризисъ, правительственные кружки сознаютъ, что введеніе однихъ протекціоническихъ мѣръ недостаточно, что надо ввести иныя мѣры положительнаго характера, которыя бы помогли землевладѣльцамъ выйти изъ труднаго положенія. Поэтому стараются развить въ австрійскомъ національномъ банкѣ гипотечное отдѣленіе. Точно также Société nationale d'agriculture de France назначило комиссію для изслѣдованія постановки и организаціи земельного кредита (crédit agricole), какъ во Франціи, такъ и въ другихъ государствахъ съ цѣлью выяснитъ, нельзя ли позаимствовать что нибудь полезное.

Протекціонизмъ не ограничился введеніемъ пошлинъ на хлѣбъ привозный; напротивъ, этой же участи подверглись и другіе предметы; такъ Германія успѣшила поднять пошлины на всѣ ввозимые предметы. Между Франціей и Англіей идутъ постоянные споры о заключеніи торговыхъ договоровъ; равно и между Англіей и Испаніей и другими государствами. Подъ вліяніемъ новаго направленія въ идеяхъ, вызваннаго кризисомъ, заключеніе торговыхъ трактатовъ затрудни-

тельно. Вообще, можно констатировать рѣзкій поворотъ во всей Европѣ къ развитію и усиленію охранительной таможенной политики. Пока вѣрна идея свободной торговли одна Англія; пожалуй, ей почти невозможно перейти къ иной системѣ, сознание чего сквозить въ разборѣ аргументовъ сторонниковъ fair trade.

Таково, въ общихъ чертахъ, было положеніе экономической жизни въ прошломъ году. Оно продолжаетъ оставаться почти что неизмѣннымъ.

Власій Судейкинъ.

Эпохи винограднаго сбора во Франціи. Г. Альфредъ Ано изслѣдовалъ эпохи наступленія винограднаго сбора во Франціи и Швейцаріи по даннымъ изъ 622 мѣстъ, начиная съ возможно давняго времени; касательно одного мѣста онъ имѣлъ вполне вѣрныя свѣдѣнія даже въ XIV вѣка. Оказалось, что колебанія съ года на годъ въ эпохахъ винограднаго сбора чрезвычайно велики, такъ что разница между крайностями доходитъ до 70-ти дней. Почти во всей Франціи въ теченіе 200 лѣтъ позднѣйшій сборъ былъ въ 1816, а самый ранній въ 1822. Несмотря на такія колебанія, можно было доказать, сравнивая сборъ винограда на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ въ теченіе 300 лѣтъ, что эпохи эти не измѣнились. По этому мнѣнію объ ухудшеніи климата съ конца XVII столѣтія, основанное будто бы на запозданіи сбора винограда съ конца этого вѣка, оказалось несправедливымъ. Не оказалось также никакой связи между эпохами винограднаго сбора и эпохами появленія солнечныхъ пятенъ (Compte rend. T. CI. p. 840).

А. Бекетовъ.

Предохранительная прививка водобоязни. Знаменитый Пастеръ отыскалъ способъ быстро излѣченія водобоязни не только собаки, но, по всей вѣроятности, и человѣка. Въ новѣйшемъ сообщеніи названнаго ученаго находимъ мы подробное описаніе опытовъ и методъ, употребленный для достиженія желаемыхъ результатовъ. Если привить водобоязнь кролику вставленіемъ подъ твердую оболочку его мозга кусочка спиннаго мозга бѣшеной собаки, то дней черезъ 14 оперированное животное неминуемо заболѣваетъ водобоязвью.

Переноса тѣмъ же способомъ ядъ отъ одного кролика къ другому, а отъ этого къ третьему и т. д., оказывается, что по мѣрѣ удаленія отъ перваго случая, время назрѣванія болѣзни постепенно сокращается; черезъ 20 и 25 непрерывныхъ случаевъ время это падаетъ до 8 дней, а за тѣмъ сохраняется въ томъ же видѣ еще въ теченіе другихъ 20 или 25 случаевъ. Затѣмъ время назрѣванія сокращается до 7 дней и сохраняется съ поразительною правильностью въ продолженіе 90 опытовъ. Большаго сокращенія времени назрѣванія достигнуть не удалось. Опыты эти начались съ 1882 года и ни разу не потребовалось другого яда, кромѣ того, который развивался въ заражаемыхъ кроликахъ. Оказалось, что спинной мозгъ зараженнаго кролика ядовитъ на всемъ своемъ протяженіи. Кусочекъ такого мозга, повѣшенный въ сухое мѣсто, постепенно теряетъ свою ядовитость; время, потребное для полного исчезновенія ядовитости, слегка колеблется отъ толщины препарата и отъ температуры: чѣмъ температура ниже, тѣмъ ядъ дольше сохраняется. Эти то свойства и послужили основою для дальнѣйшихъ опытовъ. Лѣченіе бѣшеной собаки происходитъ слѣдующимъ образомъ. Сначала впускаютъ ей подъ кожу определенное количество стерилизованнаго мясного бульона, въ который подмѣшано нѣсколько зараженнаго кроличьяго мозга, совершенно потерявшаго свою ядовитость. На слѣдующій день выпускается больной собакѣ такое же количество бульона съ примѣсью зараженнаго мозга, не столь долго сохнувшаго и еще сохраняющаго ядовитость; затѣмъ выпускается съ бульономъ уже примѣсь такого мозга, который сохранялся лишь 1 или 2 дня и сильно ядовитъ. Этою операціею лѣченіе заканчивается и собака избавлена отъ бѣшенства. Ей можно прививать ядъ вспрыскиваніемъ подъ кожу и даже на поверхность мозга—болѣзнь не возвращается. Пастеръ излѣчилъ такимъ способомъ 50 собакъ различныхъ породъ и возрастовъ.—Точно такимъ же способомъ поступлено было Пастеромъ съ 9-ти-лѣтнимъ мальчикомъ, сильно искусанномъ собакою и осужденнымъ лучшими докторами на бѣшенство. Всѣ раны его залѣчены, не исключая и тѣхъ, которыя произведены при операціи зараженія, и мальчикъ оставался здоровымъ до конца.—Пастеръ даетъ предположительныя разъясненія своихъ опытовъ и методы, но окончательное объясненіе и дальнѣйшіе опыты ожидаются въ будущемъ (Compte rendu, I. СІ.)

А. Бекетовъ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Американскія разновидности винограда, противившіяся филлоксерѣ. (Histoire des principales variétés et espèces de Vignes d'origine américaine, qui résistent au phylloxera. Paris, Bordeaux et Milan. 1885. XXXVI стр. съ 24 фотографированными таблицами, in 4).

Извѣстный своими учеными трудами профессоръ при бордоскомъ факультетѣ Мильярде, имѣя въ виду важность для виноградарства точнаго познанія тѣхъ видовъ и разновидностей американскихъ лозъ, которыя противустоятъ филлоксерѣ и могутъ служить для прививки въ нимъ европейскихъ сортовъ ради предохраненія ихъ отъ истребительнаго нападенія названнаго насѣкомаго, подробно и съ глубокимъ знаніемъ дѣла изучилъ главнѣйшіе изъ американскихъ сортовъ. Г. Мильярде занимается этимъ вопросомъ съ 1876 года и публиковалъ о немъ нѣсколько мемуаровъ.

Касательно степени противодѣйствія филлоксерѣ разными видами, говорится во введеніи, авторъ нашелъ, что разнорѣчивыя показанія на счетъ степени противодѣйствія зависятъ отъ того, что наблюденія производились не точно, что нерѣдко, вмѣсто чистыхъ видовъ, изучались помѣси между разными видами. По этому прежде всего необходимо сколь возможно точное съ нами ознакомленіе. Если воздѣлывать эти виды въ чистотѣ, то и результаты получаются опредѣленные. Г. Мильярде нашелъ, во первыхъ, что способность противустоятъ филлоксерѣ наследственна. Что же касается до степени этой способности у разныхъ видовъ, то получены слѣдующіе результаты. Вполнѣ противустоятъ филлоксерѣ: *Vitis rotundifolia, rubra, cordifolia, rupestris, riparia, cinerea, aestivalis*. Слабо противустоятъ: *Vitis candicans, Lincecumii, labrusca, californica*. Вовсе не противустоятъ: *Vitis vinifera, V. amurensis* и всѣ азиатскіе виды до сихъ поръ изслѣдованные. Помѣси представляютъ относительно противодѣйствія филлоксерѣ среднее между видами, участвовавшими въ помѣси.

Авторъ изслѣдуетъ дальше самый ходъ и причины отмиранія корней и всего растенія, разясняя причины, опредѣляющія способность противодѣйствія филлоксерѣ. Нѣкоторые виды вовсе не подвергаются нападенію филлоксеры (наприм. *Vitis rubra? Scuper nang, Rupestris Ganzin, Cordifolia—rupestris de Grasset*); другіе хотя и подвергаются нападенію филлоксеры, но она не можетъ на нихъ распространиться и производить своимъ поселеніемъ на молодыхъ корняхъ столь значительныя вздутія (вышиною отъ 0,8 — 0,9 мм.), что эти вздутія не опасны, не вызываютъ общаго гніенія, которое однакоже вызывается уже такими вздутіями, вторые не выше 1 мм. Вообще, тѣмъ вздутіе, опредѣляемое филлоксерою, крупнѣе, тѣмъ оно опаснѣе. Вишнія обстоятельства имѣютъ однакоже сильное вліяніе на способность данной лозы къ противодѣйствію филлоксерѣ. Не всѣ американскіе виды одинаково хорошо удаются; при томъ же климатъ, почва, культура—все это можетъ болѣе или менѣе измѣнять драгоцѣнную способность противодѣйствія болѣзни, а потому авторъ не безъ основанія обращаетъ на вишнія обстоятельства большое вниманіе. Г. Мильярде останавливается также на прививкѣ европейскихъ сортовъ къ американскимъ, на главныхъ чертахъ анатомическаго строенія лозъ, но большая часть книги посвящена описанію 14 дикорастущихъ и 23 культурныхъ, противостоящихъ филлоксерѣ сортовъ. Хорошіе рисунки помогаютъ ясности описаній.

Сочиненіе г. Мильярде должно считать крайне важнымъ приобрѣтеніемъ не только для науки, но и для практики, а потому его слѣдуетъ рекомендовать всякому, занимающемуся виноградарствомъ, особенно въ виду того, что у насъ склонны думать, будто прививка на американскіе сорта не можетъ спасти отъ филлоксеры.

А. Бекстовъ.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

МАРТОВСКАЯ ГРЕЧИХА.

Почти всѣмъ хозяевамъ извѣстно полезное вліяніе мороза на хозяйственныя растенія, но рѣдко кто находитъ нужнымъ пользоваться такимъ. Если взять сѣмя подсолнуха, конопля, мака, гречи, кукурузы, проса и нѣкоторыхъ другихъ и проростить и заморозить, то изъ такого сѣмени получится потомъ растеніе терпѣливое къ морозу и болѣе скороспѣлое, а нѣкоторыя растенія—свекла, лукъ, артишоки изъ двухъ-лѣтнихъ сдѣлаются однолѣтними. Нѣкоторыя нѣжныя растенія рискованно сѣять въ началѣ мая, но надежно съ осени *).

Въ прошломъ 1885 году, заводя пасѣку, мнѣ пришлось воспользоваться полезнымъ вліяніемъ мороза, дабы получить для пчелъ возможно раннее цвѣтеніе гречихи. Сѣвъ рѣшилъ сдѣлать какъ только сойдетъ снѣгъ. Ожидалъ полученія сѣмянъ сибирской гречихи, но они опоздали и пришлось посеять гречихою позднюю, которая въ 1884 году уродилась при 5-ти мѣрочномъ сѣвѣ болѣе 100 пудовъ съ десятины. Эти сѣмена по осеннему плужному взмету разсѣяны по грязи и деревянными боронами закрыты. Погода всю весну стояла для этого опыта самая благоприятная: оттепели днемъ до $+ 12^{\circ}$, смѣнялись ночью морозами. Разбухшее и проросшее зерно не разъ промерзало. Въ концѣ апрѣля, какъ только гречиха начала всходить, ударилъ морозъ $- 4^{\circ}$. На другой день осмотрѣлъ и вижу, что гречиха хотя рѣдко взошла, но стоитъ какъ стояла, и морозъ ее не тронулъ. Въ концѣ мая сады начали отцвѣтать, а гречиха съ 20 числа начала цвѣсти и привлекать пчелъ. 1 іюня опять былъ утренникъ, который эту гречиху не тронулъ, хотя сѣянную позже, 1 и 7 мая, слегка побилъ пятнами. Мартовскую гречиху убралъ на кормъ, а землю опять вспахалъ и падалица взошла, и опять по той же землѣ гречиха зацвѣла въ августѣ. Что касается полученія зерна, то вообще въ 1885 году съ раннихъ гречихъ такового не получено, потому что съ 9 мая по 21 іюля у насъ

*) Озимій посѣвъ подсолнуха «Земл. Газ.», 1888 г. № 27.

дожда не было, а жары были до $+ 30^{\circ}$ в тѣни. Только поздняя гречиха дала порядочный сборъ сѣмянъ.

Разсказавъ о своемъ посѣвѣ, необходимо сообщить, что сдѣлали по этому вопросу крестьяне.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Курской губерніи, крестьяне имѣютъ обыкновеніе сѣять гречиху въ Чистый четвергъ. Такъ сѣютъ въ Тимскомъ уѣздѣ, по рѣкѣ Быстрцу, въ Старооскольскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Баклановой и другихъ. Въ петровки тамъ уже ѣдятъ новый гречневый хлѣбъ и опять сѣютъ гречиху по той же землѣ, а въ сентябрѣ уже сѣютъ рожью по уборкѣ второй гречихи на кормъ. Тамъ нужда научила крестьянъ ввести интензивные посѣвы.

III.

Въ № 1 «Листка Общества Тамбовскихъ сельскихъ хозяевъ» за текущій годъ, напечатано слѣдующее заявленіе издателя.

Всѣ комбинаціи сельскихъ хозяевъ къ полученію наивысшаго дохода съ своихъ хозяйствъ рушились съ паденіемъ цѣны на хлѣбъ въ зернѣ, мукѣ и на скотъ въ 1885 году. Всѣ надежды поставить на твердую почву свои хозяйства, предпріятыя въ послѣдніе года, всѣ улучшенія, сдѣланныя согласно науки и практики, оказались убыточными и безцѣльными. Что дѣлать—вотъ вопросъ, который каждому въ отдѣльности требуется разрѣшить?

Какъ Предсѣдатель Тамбовскаго Общества Сельскихъ Хозяевъ я считаю себя не въ правѣ прекратить изданіе «Листка» въ такую критическую минуту для сельскохозяйственной промышленности, тѣмъ болѣе, что этимъ единственнымъ пока способомъ могу отчасти исполнять обязанности, возлагаемыя по Уставу на Общество, а именно—распространеніе полезныхъ для сельскихъ хозяевъ свѣдѣній и указаній.

И. Осмобилинъ.

1886 г. Января 2 дня.

СПИСОКЪ СОЧИНЕНІЙ,

поступившихъ въ бібліотеку Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ майской трети 1885 года.

А. Сочиненія, приобретенныя на средства бібліотеки Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Вреденъ, Э. Курсъ политической экономіи. 2 изданіе. Спб. 1880 г. 8°. 1 т. Ц. 3 р.

Млекопитающія въ картинахъ Шпехта и въ описаніяхъ Фогта. Вып. 9 и 10 (по подпискѣ).

Barra I, I. A. Dictionnaire d'Agriculture. 3-me fascicule. Alu-Anu (по подпискѣ).

Fittica, F. Jahresbericht über die Fortschritte der Chemie. Für d. j. 1883. Drittes Heft Giessen. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 5 р. 40 к.

Jahresbericht über die Leistungen der chemischen Technologie für das Jahr 1884. Leipzig. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 13 р.

Kryptogamen-Flora, Dr. Rabenhorst. Bd. III. Lief. 4. Leipzig. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 30 к.

Wurtz, Ad. Dictionnaire de Chimie pure et appliquée. Supplément. 9-me fascicule. Paris. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 75 к.

Б. Сочиненія, пожертвованныя въ бібліотеку Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества или присланныя въ обмѣнъ на «Труды».

Витебскаго Общества сельскихъ хозяевъ отчетъ о дѣйствіяхъ. Витебскъ. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 50 к.

Внѣшняя торговля по Европейской границѣ, за 1884 г. (Изд. д-та тамож. сборовъ). Спб. 1885 г. 4°. Декабрь 1885 г. и январь—іюнь 1885 г., всего 7 вып. Ц. декабрь—1 р. 50 к., іюнь—1 р., остальные по 50 к.

Вятскаго губернскаго статистическаго комитета отчетъ за 1884 годъ. Вятка. 1885 г. 16°. 1 т. Ц. 20 к.

Гавриловичъ, Св. Л. Гаденье овецъ удешено за наше прилике. У Беграду. 1885 г. 8°. 1 т. Elève de bêtes ovines.

Голубевъ, А. Экономическое значеніе восточно-донецкой желѣзной дороги, отъ станціи Звѣрево воронежско-ростовской дороги на волгу. Спб. 1885 г. Infolio. Ц. 30 к.

Евсѣенко, С. Естественная выработка иммунитета въ природѣ. Москва. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 30 к.

Ежегодникъ. Матеріалы для статистики Туркестанскаго края. (Изд. туркестанскаго статистическаго комитета под редакціею Н. А. Маева). Вып. I. Спб. 1872. Вып. II. Спб. 1873. Вып. III. Спб. 1874. Вып. IV. Спб. 1876 и вып. V. Спб. 1879, всего 5 томовъ in 8°. (I—2 р., II—2 р. 50 к., III—2 р. 50 к., V—2 р. и V—2 р. 50 к.). Ц. 10 р. 50 к.

Ермалаевъ, А. М. Таблицы, расчеты и смета для хозяйственныхъ соображеній при золотопромышленныхъ операціяхъ. Томскъ 1884 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

Журналъ засѣданія XII съѣзда земскихъ врачей Спасскаго уѣзда 21 мая 1885 года. Спасскъ. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 10 к.

Журналъ засѣданія харьковскаго общества сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности 27 января и 10 февраля 1885 года, съ приложеніемъ отчетовъ за 1884 г. Харьковъ. 1885 г. 2 экз. 8°. Ц. 15 к.

Журналъ полтавскаго сельскаго хозяйственнаго общества. Вып. 4-й. Апрель. 1885 г. Полтава. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 15 к.

Журналъ чрезвычайнаго собранія членовъ оренбургскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, съ участіемъ постороннихъ лицъ, 17 января 1883 г. Ц. 10 к.

Зоологическій садъ и акклиматизація. Томъ второй. Вып. 1-й. Труды отдѣленія пчеловодства Императорскаго русскаго общества акклиматизаціи животныхъ и растений. (Извѣстія Императорскаго общества любителей естествознанія, антропологии и этнографіи, состоящаго при Императорскомъ московскомъ университетѣ). Томъ XLVI. Вып. 1-й. Москва. 1885 г. 4°. 1 т. Ц. 1 р.

Илляшевичъ, Л. В. Краткій очеркъ исторіи харьковскаго дворянства. Харьковъ. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 5 р. 50 к.

Карта желѣзныхъ, шоссейныхъ и водныхъ путей сообщенія Европейской Россіи. (Изд. министерства путей сообщенія 1885 г. Ц. 5 р.

Крестьянскаго поземельнаго банка отчетъ за 1884 годъ. Спб. 1885 г. 4°. 1 т.

Лѣсовозобновленіе. Журналъ спеціального по лѣсной части комитета о культурныхъ работахъ и ходѣ естественнаго лѣсовозобновленія въ дачахъ единственнаго владѣнія казны. Спб. 1885 г. 8°. 1 т. (Прилож. къ отчету лѣсн. упр. за 1882 г.) Ц. 20 к.

Марченко, С. К. Объ учрежденіи, въ центральныхъ губерніяхъ Россіи земскаго хлѣбнаго комисіонерства. Докладъ 1885 г. 1 т. 4°. Ц. 10 к.

Матеріалы для изученія экономическаго быта государственныхъ крестьянъ Закавказскаго края. Томъ I. Вып. III. Тифлисъ. 1885 г. 4°. 1 т. Ц. 1 р.

Миддендорфъ, А. Л. фонъ. Очерки Ферганской долины. Переволь съ пѣмцаго В. И. Ковалевскаго. Спб. 1882 г. 4°. 1 т. Ц. 5 р. 30 к.

Минскаго общества сельскаго хозяйства отчетъ за 1884 годъ. Минскъ. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 30 к.

Московской городской думы извѣстія (годъ 8-й). Вып. II. 1884 годъ Москва. 1885 г. 4°. 1 т. (годов. изд. 9 р.).

Муровъ, А. Очерки мелкаго народнаго кредита. Вып. III. Ссудосберегательныя кассы. Москва. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

Надаровъ, П. Очеркъ современнаго состоянія сѣвероуссурійскаго края. Владивостокъ. 1884 годъ. 8°. 1 т. (Отъ общества изученія Амурскаго края). Ц. 30 коп.

Отчетъ и труды Одесскаго отдѣла Императорскаго русскаго общества садоводства за 1884 годъ. Одесса. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 35 к.

Отчетъ о дѣятельности общества практическихъ ветеринарныхъ врачей за 1884 годъ. Москва. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 10 к.

Отчетъ о состояніи С.-Петербургскаго лѣснаго института за 1884 годъ. Спб. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 35 к.

Отчетъ по лѣсному управленію министерства государственныхъ имуществъ за 1882 годъ. (Изд. лѣснаго департ.). Спб. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 75 к.

Панаевъ, П. П. Земляная система оздоровленія (земляные клозеты) и наши гигиенисты. Спб. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 60 к.

Периодическо списание на Българското книжовно дружество въ Сръдецъ. Кн. XIV и XV. Сръдецъ. 1885 г. 8°. 2 т.

Погибка, А. И. Филлоксера (*Phylloxera Vastatrix*) истребительница виноградинокъ. Изданіе одесской филлоксерной комисіи. Одесса. 1835 г. 8°. 1 т. Ц. 50 коп.

Протоколы засѣданій воронежскаго губернскаго статистическаго комитета за 1885 г. Воронежъ. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 20 к.

Псковскаго сельскохозяйственнаго общества, общее собраніе членовъ 14 января 1885 г. (По вопросу о личномъ наймѣ рабочихъ). Псковъ. 16°. 1 т. Ц. 15 коп.

Рейнгардъ, Л. Альгологическія изслѣдованія. I. Матеріалы для морфологии и систематики водорослей Чернаго моря. Атласъ (11 табл. рисунковъ). Одесса. 1885 г. 8°. 1 т.

Сбирка отъ рѣчи и скаски нарочито приготвени и сказани при уречени случаи прѣвъ тѣржеството отъ 6 априлий 1835 г. въ Софія. Сръдецъ. 1885 г. 8°. 1 т. (особна притурка къ XIV кн. Пер. сп.). Ц. 60 к.

Сборникъ свѣдѣній о Кутанской губ. Выпускъ I-й. Кутансь. 1885 г. 16°. 1 т. Ц. 75 к.

Сельскія ссудосберегательныя товарищества. Девятый отчетъ комитета о сельскихъ ссудосберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ. (Изданіе подъ редакціей В. Н. Хитрово). Спб. 1884 г. 4°. 1 т. Ц. 1 р. 50 к.

Серебренникова, Павла Н. Опытъ медико-топографическаго описанія г. Ирбити Пермской губ., съ планомъ города и диаграммами. Спб. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 50 к.

Скаковой календарь 1884 года, издаваемый главн. упр. государств. коннозаводства. Спб. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

Сѣверный юбилей 1584—1884. Въ память исполнившейся 300 лѣтней годовщины г. Архангельска. (Издано архангельскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ подъ редакціей Я. И. Лудмера). Архангельскъ. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 70 к.

Труды геологическаго комитета. Т. I, № 4. Геологическій очеркъ Липецкаго уѣзда, Тамбовской губерніи въ связи съ минеральными источниками гор. Липецка. И. Мушкетова. Съ геологическою картою и планомъ. Спб. 1835 г. 4°. 1 т. Ц. 1 р. 25 к.

Труды Императорскаго московскаго общества сельскаго хозяйства. Вып. XVI. Отчетъ о дѣятельности общества въ 1884 году; XVIII стенографич. отчетъ о бывшихъ засѣданіяхъ 6 ученыхъ обществъ: по вопросу объ устройствѣ складовъ-элеваторовъ въ связи съ реформою хлѣбной торговли въ Россіи. Москва. 1885 г. 8°. 2 т. Ц. 2 р.

Труды комисіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи. Вып. XIII. Спб. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 3 р.

Труды общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ (Изд. комитета общества). Часть XV. Спб. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 1 р. 50 к.

Труды общества русскихъ врачей въ С.-Петербургѣ, съ приложеніемъ протоколовъ засѣданій общества за 1834—1885 г. Годъ LII. Вып. I. Спб. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 70 к.

Туркестанскій сборникъ сочиненій и статей, относящихся до средней Азии вообще и Туркестанскаго края въ особенности, составляемый по порученію г. туркестанскаго военнаго генераль-губернатора М. Г. Черниева. В. И. Межовымъ. Томъ 151—300. Систематическій и азбучный указатели сочиненій и статей на русскомъ и иностранномъ языкахъ. Спб. 1884 г. 4°. 1 т. Ц. 2 р. 50 к.

Туркестанъ, русскій. Сборникъ, изданный по поводу политехнической выставки. Вып. 1-й. Географія и статистика. Подъ ред. Н. А. Маева. Вып. 2-й.

Статьи по этнографіи, техникѣ, сельскому хозяйству и естественной исторіи. Подъ ред. В. Н. Троицкаго. Вып. III. Сборникъ военныхъ статей. Москва. 1872 г. Ц. 5 р.

1884 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Вып. III. Общій обзоръ года. Часть I. Сиб. 1885 г. 8°. 1 т. (Изд. департ. землед. и сельск. промышл.) Ц. 2 р.

1885 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Вып. I. Сиб. 1885 г. 8°. 1 т. (2 экз.). Ц. 1 р.

Указатель книгъ и статей по сельскому хозяйству и промышленности за 1884 годъ, составилъ А. Д. Замыцкий. Спб. 1885 г. 16°. 1 т. Ц. 60 к.

Филлоксераго съѣзда, общаго, въ Тифлисѣ, труды 1885 г. Тифлисъ. 1885 г. 1 т. Ц. 1 р. 50 к.

Хлѣбная торговля. Обсужденіе докладовъ по вопросу «о складахъ-элеваторахъ въ связи съ реформою хлѣбной торговли въ Россіи» въ соединенныхъ засѣданіяхъ Императорскихъ обществъ московскаго сельскаго хозяйства и русскаго техническаго. Москва. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 75 к.

Хмѣль. Краткое наставленіе къ правильному разведенію хмѣля и уходу за нимъ. Изд. Юрьевскаго общества сельскаго хозяйства). Москва. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 20 к.

Юбилейный актъ Императорскаго университета св. Владиміра. Сентябрь, 1884 года. Кіевъ. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 2 р.

Ядринцевъ, Н. М. Литературный сборникъ. Собраніе научныхъ и литературныхъ статей о Сибири и азиатскомъ Востоку. Спб. 1885 г. 8°. 1 т. Ц. 3 р.

Phylloxera. Compte rendu des travaux du service du phylloxera. Année 1884. (Ministère de l'Agriculture). Paris. 1885. 8°. 1 т. Ц. 4 р.

Schmidt, Dr. Carl. Ackererde und Untergrund des Gutes Nikolaewsk, 30 Werst von Ssumy, Gouv. Charkow im Besitze des Hrn. Charitonenko, Dorpat. 1885 г. 8°. Ц. 10 к.

Schmidt, Dr. Carl. Ackererde und Untergrund des Gutes Trubetschino, kreis Lipetzk. Gouv. Tambow. im Besitze des H. Grafen Tolstoi. Ein Beitrag zur Kenntniss der Schwarzerden des Südrusslands. Dorpat. 1885. 8°, 1 т. Ц. 10 к.

Sitzungsberichte der gelehrten estnischen Gesellschaft zu Dorpat. 1884. Dorpat. 1885. 16°. 1 т.

Thaer, Dr. Albrecht. Ueber die gegenwärtige landwirthschaftliche Krise in Deutschland. Academische Festrede zur Feier des Stiftungsfestes der Grossherzoglich Hessischen Ludewigs-Universität am 1 juli 1885. Giessen. 1885. 4°. Ц. 30 к.

Verhandlungen der gelehrten estnischen Gesellschaft zu Dorpat. Band XII. Dorpat. 1884 г. 8°. 1 т.

В. Изданія Общества.

Бутлеровъ, А. М. Какъ водить пчель. Спб. 1885. 8°. 1 т. Ц. 10 к.

Королевъ, Ф. Н. Львоводство. Руководство къ львоводству, получению льняного волокна и сельскохозяйственной его обработкѣ. Спб. 1885. 8°. 1 т. Ц. 1 р.

Труды комисіи при И. В. Э. Обществѣ по вопросу о внѣшней хлѣбной торговлѣ. Спб. 1885. 8°. Ц. 1 р. 50 к.

Библиографъ **В. Веселовскій.**

Періодическія изданія, выписанныя на средства бібліотеки
И. В. Э. Общества на 1886 годъ.

Англорусскій торговый журналъ. 6 руб.
Архивъ русскаго пивоваренія. 10 руб.
Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли. 7 руб.
Журналъ Физико-Химическаго Общества. 5 руб.
Московскія Вѣдомости. 17 руб.
Новое Время. 16 руб.
Правительственный Вѣстникъ. 12 руб.
Русская Мысль. 17 руб.
Русскій Вѣстникъ. 17 руб.
Русское Садоводство. 4 руб.
Русь. 8 руб.
Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. 4 руб. 50 коп.
Хозяйственный Строитель. 13 руб.
Экономическій журналъ. 10 руб.

Annales agronomiques. 9 руб. 50 коп.
Americanischer Agriculturist. 4 руб. 80 коп.
American bee journal. 8 руб. 40 коп.
Apiculteur. 3 руб.
Apicoltore. 3 руб.
Biedermann's Centralblatt für Agrikulturchemie. 11 руб.
Bienenfreund deutscher. 1 руб. 65 коп.
Bienenwirthschaftliches Centralblatt. 1 руб. 65 коп.
Bienen-Zeitung. Organ des Vereins deutsch. Bienenwirthe. 3 р. 60 к.
Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des
Sciences. 10 руб.
Deutsche illustrierte Bienenzeitung. 2 руб. 20 коп.
Deutsche landwirthschaftliche Presse. 11 руб.
Dingler's Polytechnisches Journal. 19 руб. 80 коп.
Economist. Weekly Commercial Times. 24 руб. 20 коп.
Economiste français. 20 руб.
Fühling's landwirthschaftliche Zeitung. 6 руб. 60 коп.
Illustrierte landwirthschaftliche Zeitung. 5 руб. 50 коп.
Journal d'Agriculture pratique d. p. Lécouteux. 10 руб.
» des Economistes. 18 руб.
» für Landwirthschaft h. v. Henneberg u. Drechsler. 5 р. 50 к.
» of the Royal agricultural Society of England. 8 руб. 40 коп.
Landwirthschaftliche Jahrbücher h. v. Dr. Thiel. 11 руб.
(die) Landwirthschaftlichen Versuchs-Stationen. 6 руб. 60 коп.
Mark Lane Express and Agricultural Journal. 9 руб. 10 коп.
Milch-Zeitung. 8 руб. 80 коп.
Müller-Zeitung, oesterreichisch-ungarische. 12 руб.
Naturforscher. 8 руб. 80 коп.
Oesterreichische Bienenzeitung. 1 руб. 10 коп.
Oesterreichisches landw. Wochenblatt. 8 руб. 80 коп.
Portefeuille economique des machines. 9 руб.
Sanitary Engineer. (New-York.). 14 руб. 40 коп.
Zeitschrift für Spiritus industrie. 11 руб.

Библиотекаръ В. Веселовскій.

Land-und forstwirthschaftliche Zeitung. Organ für praktische und wissenschaftliche Pflege der Land,—Forst-und Volkswirthschaft. Riga, № 1. Подъ этимъ названіемъ начинаетъ выходить въ Ригѣ новая газета. Въ программѣ, напечатанной въ 1-мъ №, редакция общаетъ, помимо мѣстныхъ дѣлъ, по преимуществу южной и западной частей Балтійскихъ губерній, удѣлять вни-

маніе сельско-хозяйственнымъ и общимъ интересамъ Имперіи; особенное значеніе она придаетъ производству и вывозу Риги.

Въ 1-мъ №, кромѣ программы, напечатаны слѣдующія статьи: Объ изученіи сельскаго хозяйства. Отчетъ объ успѣхахъ суши и отдѣленія волокна у льна. Урожай въ Россіи въ 1885 г.; двѣ перья вышли изъ подъ профессорскаго пера.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1886 ГОДЪ

НА

„ВОЛЖСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ГАЗЕТУ ОБЩЕСТВЕННУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ И ПОЛИТИЧЕСКУЮ.

выходящую въ городѣ Казани ежедневно, кромѣ дней послѣпраздничныхъ.

(4-й годъ изданія).

Составъ редакціи и сотрудниковъ, а также и направленіе изданія—остаются прежніе. Въ газетѣ, между прочими сотрудниками, принимаютъ участіе: Короленько В. Г., Шаминъ Д. Н. (Д. Сибирякъ), Скаловъ В. Ю., Чуйко В. В.

Основная задача газеты—возможно полное изученіе мѣстнаго Волжско-Камскаго края и всестороннее, по возможности, представительство его нуждъ и интересовъ. Постоянныя корреспонденціи и хроника жизни Вятскаго, Уфимскаго и Пермскаго края—обратятъ на себя особенное вниманіе редакціи. Ежедневныя политическія и торговыя телеграммы. Передовыя статьи. Торговый отдѣлъ. Казанская и мѣстно-областная хроника. Собственныя корреспонденціи изъ С.-Петербурга и Москвы и обзорія текущей внутренней и международной жизни. Театральная хроника. Биографія. Сельское хозяйство и промышленность. Фельетоны и беллетристика. Разныя выигрыши, справочный отдѣлъ и проч.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ—9 руб., на полгода—5 руб., на 3 мѣсяца—2 руб. Допускается слѣдующая разсрочка платы: въ 1 іюня остальные 4 руб. Для казанскихъ подписчиковъ цѣна понижена до 7 рублей.

Адресъ: Казань, Волжскаго Вѣстника.

П. Загоскинъ.

„ТРУДЫ“

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

выходятъ въ концѣ каждаго мѣсяца, выпусками не менѣ *семи печатныхъ листовъ* съ приложеніемъ Пчеловоднаго Листка, издаваемаго подъ редакціей А. М. Бутлерова. Подписная цѣна изданія за годъ — **четыре р. с.** съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **три р. пятьдесятъ коп.**

Подписка на «ТРУДЫ» принимается: въ *С.-Петербургѣ*, въ домъ *Н. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта, въ географическомъ магазинѣ *А. А. Шлына*, въ домѣ Главнаго Штаба на Адмиралтейской площади и въ сѣменоторговлѣ коммисіонера Общества *А. В. Запѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домѣ *Лѣсникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургѣ*, въ *Императорское Вольное Экономическое Общество*.