

№ № 5-6. Сентябрь-Декабрь 1911.

# ТРУДЫ

## ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



### СОДЕРЖАНІЕ.

Л. Ю. Явейнъ (некрологъ).

#### Журналы засѣданій:

Общago Собранія И. В. Э. Общества:

24 Октября 1911 г.

11 Ноября 1911 г.

Комиссіи по распротр. с.-х. знаний:

16 Мая 1911 г.



#### Хроника.

#### Объявленія.

#### Приложенія:

Списокъ книгъ, поступившихъ въ библиотеку И. В. Э. Общества.

Гр. *Павель Толстой*. Земская Россія о реформѣ продовольственнаго законодательства въ 1909—1910 гг.

Смѣта доходовъ и расходовъ И. В. Э. Общества на 1912 г.

№ № 5-6.

1911.

### TRAVAUX

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

### ARBEITEN

DER KAISERLICHEN FREIEN OEKONOMISCHEN GESELLSCHAFT.

(Erscheinen zeit 1766).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія Н. Л. Ныркина, Измайловскій полкъ, 7 рота, д. 13.

1912.

## Послѣднія изданія И. В. Э. Общества:

Начальное народное образованіе въ Россіи. Статистическое изслѣдованіе подъ редакціей Г. А. Фальборка и В. П. Чарнолускаго, I, II, III, IV томы in 4<sup>o</sup>. Цѣна за изданіе по 6 р. за томъ.

А. М. Бутлеровъ. Какъ водить пчель. 7-ое изданіе. 1911 г., съ мног. рисунками, стр. 48+IV. Цѣна 10 к.

В. П. Ш. Указатель къ „Трудамъ И. В. Э. О.“ за послѣднія 15 лѣтъ изданія (1889—1903 гг.) Спб. Стр. 58. Ц. 30 к.

В. Ф. Караваевъ. Библиографическій обзоръ земской статистич. и общеночной литературы со времени учрежденія земства. 1864—1903 гг. Вып. I. Губерніи: Бессарабская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Курская, Московская и Нижегородская. Спб. 1906 г. Стр. VIII+426. Ц. 2 р. Вып. II—печатается.

А. М. Бутлеровъ. Правильное (раціональное) пчеловодство, его выгодность, его задачи и средства. 5-ое изданіе. Примѣчанія къ 5-му изд. сдѣланы проф. Н. М. Кулагинымъ. 1908 г. Стр. 16. Ц. 2 к.

Аграрное движеніе въ Россіи въ 1905 и 1906 годахъ. Обзоры по районамъ: Б. Б. Веселовскаго, В. С. Голубева, В. Г. Громана, А. Е. Лосицкаго, П. П. Маслова, С. Н. Прокоповича, Д. Н. Рихтера, А. М. Рыкачева, П. В. Чернышева. Часть 1-ая. 1908 г. Стр. XVI+400 Ц. 2 р.—Часть 2-ая. 1908 г. Стр. 544 Ц. 2 р. 50 к. Цѣна за оба тома 4 рубля.

Памяти Николая Гавриловича Чернышевскаго. Доклады и рѣчи: Н. Ф. Анненскаго, М. А. Антоновича, А. А. Корнилова, А. С. Посникова и М. П. Туганъ-Барановскаго. 1910 г. Стр. 53. Цѣна 50 к.

---

Педологическій (почвенный) музей И. В. Э. Общества открытъ для осмотра и занятій, какъ членовъ Общества, такъ и постороннихъ лицъ, ежедневно отъ 11 до 2 час. дня, за исключеніемъ дней воскресныхъ и праздничныхъ; въ остальное время—по соглашенію съ заведующимъ музеемъ.

---

Библиотечка И. В. Э. Общества открыта ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ дней, отъ 2 ч. дня до 10 ч. вечера (по воскресеньямъ—до 5 ч.). Пользованіе библіотекою общедоступно и бесплатно. Книжки выдаются подъ залогъ или за поручительство членовъ Общества. Въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 15-го августа, библіотека закрыта.

---

Канцелярія И. В. Э. Общества производится въ канцеляріи Общества ежедневно (исключая неприсутственные дни) отъ 11 до 12 час. дня и въ библіотекѣ Общества въ дни и часы, когда она открыта для выдачи книгъ.

---

60  
11  
5-6).

11360  
1911  
2(5-6)

# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1911.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

Книга 5-6.

3409



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія Н. Л. Ныркина. Измайловскій полкъ, 7 рота, д. 13.

1912.



Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

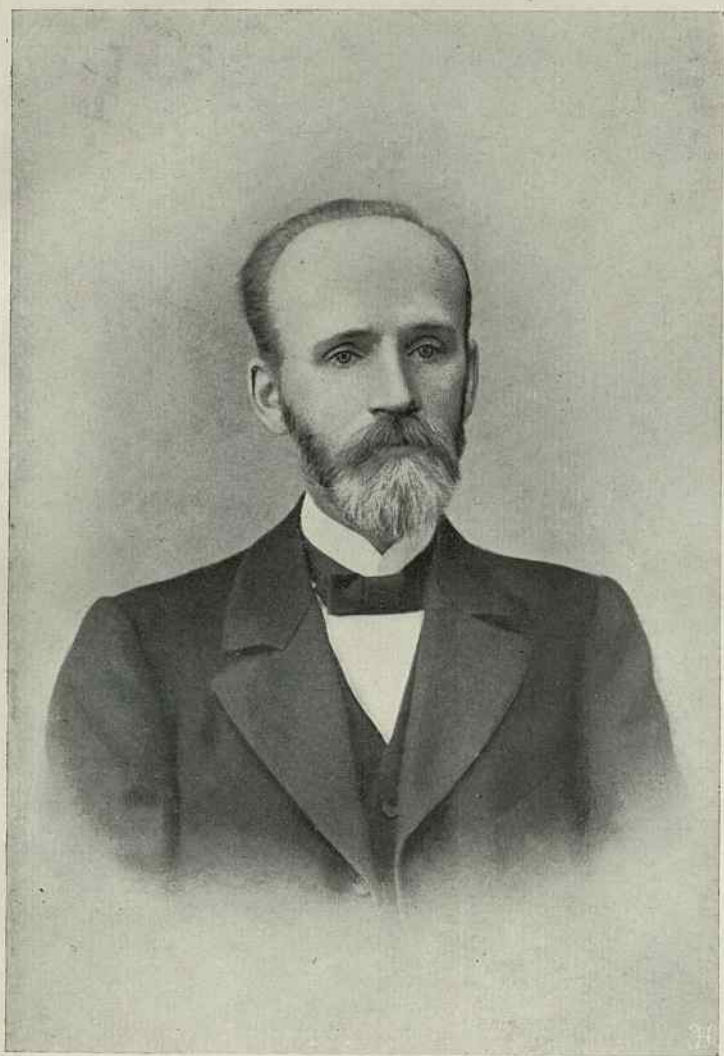


# ОГЛАВЛЕНІЕ.

---

	СТРАН.
Л. Ю. Явейнъ (некрологъ) . . . . .	1
<b>Журналы засѣданій:</b>	
Общаго Собранія И. В. Э. Общества 24 Октября 1911 г. . . . .	3
„ „ „ 11 Ноября 1911 г. . . . .	17
Комисіи по распротр. с.-х. знаній 16 Мая 1911 г. . . . .	29
<b>Хроника.</b>	
<b>Объявленія.</b>	
<b>Приложенія:</b>	
Списокъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку И. В. Э. Общества . . . . .	233—264
Гр. <i>Павель Толстой</i> . Земская Россія о реформѣ продовольственнаго законодательства въ 1909—1910 гг. (часть 2). . . . .	142—290
Смѣта доходовъ и расходовъ И. В. Э. Общества на 1912 г. . . . .	1—16

---



*J. Albina*

## Людвигъ Юльевичъ ЯВЕЙНЪ\*).

(НЕКРОЛОГЪ).

25 октября 1911 г. въ Петербургѣ послѣ долгой мучительной болѣзни, сошелъ въ могилу членъ Совѣта Имп. Вольнаго Экономическаго Общества **Людвигъ Юльевичъ Явейнъ** на 58-мъ году жизни

Покойный былъ химикомъ и болѣе 30 лѣтъ состоялъ преподавателемъ Технологическаго Института въ Петербургѣ, руководя практическими занятіями студентовъ въ лабораторіи Института.

Кромѣ дѣятельности по своей непосредственной спеціальности въ Институтѣ, Л. Ю. всегда принималъ живое участіе въ общественной жизни: онъ состоялъ членомъ Имп. Вольнаго Экономическаго, Техническаго, а также и многихъ другихъ ученыхъ и образовательныхъ обществъ, выступалъ въ политическихъ организаціяхъ и на собраніяхъ, принималъ дѣятельное участіе въ выборахъ въ Государственную Думу второго призыва. Какъ въ своей научно-педагогической, такъ и въ общественной дѣятельности, покойный Л. Ю. всегда являлся неутомимымъ работникомъ и стойкимъ борцомъ за правое дѣло. Эта выдающаяся черта характера покойнаго привлекала къ нему всѣхъ, которымъ приходилось имѣть съ нимъ дѣло, чему помогала также и присущая ему прямота, доброта и замѣчательная скромность. Особенно рельефно сказалось это отношеніе къ покойному на его похоронахъ: присутствовавшіе невольно чувствовали, что хоронятъ не только чтимаго, но и любимаго человѣка. Студенты несли на рукахъ гробъ Л. Ю. чрезъ весь Петербургъ на отдаленное Смоленское кладбище; товарищи—профессора и ученики покойнаго въ своихъ рѣчахъ отмѣтили его научныя заслуги, отмѣтили, что въ лицѣ его корпорація профессоровъ Института потеряла въ высшей степени правдиваго, благороднаго товарища, а студенчество—учителя и друга.

\*) Рѣчь, произнесенная членомъ Совѣта Д. И. Рихтеромъ въ Общемъ Собраніи 11 ноября 1911 г.



Въ томъ-же духѣ высказывались и представители различныхъ учреждений и обществъ, въ которыхъ работалъ покойный; однимъ изъ присутствовавшихъ на похоронахъ рабочимъ заявлено было, что среди рабочихъ одного изъ крупныхъ предприятий столицы рѣшено учредить просвѣтительное общество имени Явейна.

Въ Имп. Вольное Экономическое Общество Л. Ю. вступилъ членомъ въ 1898 г., а въ 1900 г. былъ избранъ предсѣдателемъ II-го отдѣленія и съ тѣхъ поръ до конца жизни состоялъ членомъ Совѣта Общества.

Пребываніе Л. Ю. въ Совѣтѣ Вольнаго Экономическаго Общества совпало съ тяжелымъ періодомъ жизни Общества, съ періодомъ, который, къ сожалѣнію, еще не окончился. Покойному, на ряду съ другими членами Совѣта, невольно приходилось нести на себѣ всю тяжесть положенія. Мало того, Л. Ю., благодаря отзывчивости его характера и неутомимости въ работѣ, часто приходилось дѣлать больше другихъ. Такъ нельзя не припомнить, что въ концѣ бурнаго 1905 года помѣщеніемъ Общества широко пользовались различныя общественныя организаци для своихъ собраний. Извѣстно, что далеко не всѣ эти собранія обошлись безъ вмѣшательства администраціи и покойному Л. Ю., временно исправлявшему тогда должность секретаря общества, пришлось на себѣ вынести всю тяжесть сношеній съ градоначальникомъ и другими чинами полиціи, защищая неприкосновенность помѣщеній Общества и ограждая находившихся въ этихъ помѣщеніяхъ лицъ отъ произвола и насилія полиціи. Проявленное покойнымъ при этомъ гражданское мужество и самоотверженіе не должны быть нами забыты...

Нельзя не отмѣтить (особенно въ настоящее время, когда голодъ охватилъ весь востокъ нашей родины) заслуги покойнаго Л. Ю. въ голодные 1906—07 годы, когда онъ стоялъ во главѣ образованнаго при В. Э. Обществѣ комитета по оказанію помощи голодающимъ. Состоявшій подъ предсѣдательствомъ Л. Ю. Комитетъ, какъ извѣстно, собралъ свыше полумилліона рублей и накормилъ болѣе сотни тысячъ голодающихъ.

Приведенными фактами, конечно, не исчерпывается все сдѣланное покойнымъ Л. Ю., какъ въ средѣ нашего Общества, такъ и вообще гдѣ ему приходилось дѣйствовать; но и изъ настоящаго краткаго некролога видно уже, что въ лицѣ его, русское общество потеряло не только солиднаго ученаго и прекраснаго педагога, но и общественнаго дѣятеля, до самозабвенія отзывчиваго ко всему доброму и справедливому и стойкаго въ борьбѣ за правое дѣло.

# ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

## Общаго Собранія И. В. Э. Общества.

24 октября 1911 года.

Подъ предсѣдательствомъ Вице-Президента *Н. Н. Кутлера* присутствовали члены Совѣта *Н. Ф. Анненскій*, *Г. А. Фальборкъ*, *Д. И. Рихтеръ*, секретарь *Е. В. Святловскій* и 45 дѣйствительныхъ членовъ общества.

### I.

По открытіи засѣданія Вице-Президентъ сообщилъ о послѣдовавшей со времени послѣдняго общаго собранія (23 апрѣля 1911 г.) смерти: почетнаго члена (съ 1897 г.) Общества *Пьера Эмиля Левассера* въ Парижѣ, дѣйствительнаго члена Общества *Михаила Сергѣевича Ермолаева*, который былъ членомъ Совѣта (съ 1899 г., издавалъ въ 90-хъ годахъ журналъ «Жизнь» и былъ извѣстенъ своей дѣятельностью по развитію кооперативнаго дѣла въ Россіи и въ земствѣ Саратовской губ.) и дѣйствительнаго члена Общества *Анатолія Арсѣевича Хитрово*. Память покойныхъ была почтена вставаніемъ.

### II.

Читанъ и утвержденъ журналъ засѣданія Общаго Собранія отъ 23 апрѣля с. г.

### III.

Членъ Совѣта *Г. А. Фальборкъ* прочелъ свое сообщеніе о положеніи населенія въ губерніяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая вызвавшее со стороны присутствующихъ продолжительныя рукоплесканія.

По предложенію вице-президента постановлено выслушать сообщеніе члена Г. Думы *В. И. Дзюбинскаго* и докладъ Продов. комиссін, послѣ чего открыты пренія по существу всего заслушаннаго.

### IV.

Членъ Г. Думы *В. И. Дзюбинскій* прочелъ свое сообщеніе о положеніи населенія въ губерніяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая въ Сибири, и особенно въ Тобольской губ., также сопровождавшееся рукоплесканіями присутствующихъ членовъ. Сообщеніе помѣщается въ приложеніи (№ 1).

### V.

Читанъ докладъ Продовольственной Комиссін (см. приложеніе № II). Послѣ этого объявленъ перерывъ, въ теченіе котораго произведены выборы члена Совѣта отъ Общаго Собранія на мѣсто выбывающаго по очереди *Н. Ф. Анненскаго*.

VI.

Объявленъ результатъ выборовъ: членомъ Совѣта отъ Общаго Собранія избранъ на трехлѣтіе *Н. Ф. Анненскій*, получившій 37 шаровъ избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ.

Въ дѣйствительные члены поданными записками избраны: *Георгій Сергѣевичъ Кузнецовъ*, членъ Государственной Думы, по 1, 2 и 3 Отд.; *Владиміръ Карловичъ Кюнцель*, членъ Статистической Коммисіи при III Отдѣленіи И.В. Э. Общества, по 3-му Отд.; *Георгій Алексѣевичъ Преображенскій*, бывшій земскій статистикъ, по 1 и 3 Отд.; *Сергій Сергѣевичъ Салазкинъ*, профессоръ, бывш. Директоръ Женскаго Медицинскаго Института, по 1, 2 и 3 Отд. и *Владиміръ Николаевичъ Твердохлбовъ*, магистръ финансоваго права, доцентъ СПб. Политехнич. Института, по 1, 2 и 3 Отд.

Оглашены предложенные въ установленномъ порядкѣ для баллотировки: въ почетные члены 0-ва—*В. И. Покровскій*, и въ дѣйствительные: *А. Н. Брянчаниновъ*, *Н. К. Волковъ*, *А. М. Колобакинъ*, *С. К. Лысогорскій*, *К. М. Оберучевъ* и *Г. Л. Цейтлинъ*.

VII.

Пренія, открытыя по существу заслушанныхъ сообщеній и доклада касались главнымъ образомъ доклада Прод. комиссіи, причемъ *В. И. Чарнолускій* отмѣтилъ необходимость привлекать къ образованію предполагаемыхъ комитетовъ при уполномоченныхъ существующія мѣстныя организациі (сельско-хозяйственныя общества и т. п.), и въ случаѣ пренятствія для дѣятельности уполномоченныхъ и этихъ комитетовъ со стороны мѣстной администраціи не останавливаться передъ обжалованіемъ таковыхъ дѣйствій въ Сенатѣ.

По поводу докладовъ *Фальборка* и *Дзюбинскаго* слова просилъ графъ *П. М. Толстой* (рѣчь его см. приложение 2).

За симъ вице-президентъ ставитъ на баллотировку Собранія три вопроса, вытекающіе изъ доклада Прод. комиссіи:

1. Утверждаетъ ли Собраніе заключенія комиссіи о планѣ продовольственной компаніи;
2. Уполномочиваетъ ли Собраніе Продовольственную комиссію на составленіе и распространеніе отъ имени Общества призыва къ пожертвованіямъ;
3. Уполномочиваетъ ли Собраніе Продовольственную комиссію на устройство всякаго рода предпріятій для увеличенія средствъ комиссіи?

Всѣ эти вопросы рѣшены Собраніемъ утвердительно единогласно.

VIII.

*Н. В. Заринъ* читаетъ свой докладъ о способѣ печенія хлѣба изъ зерна (помѣщенъ въ 3—4 кн. «Трудовъ» за 1911 г.).

*А. М. Быковъ* желаетъ знать насколько простъ этотъ способъ.

*А. М. Безбородовъ* отмѣчаетъ, что зерно можетъ страдать отъ червей, которые не вредятъ мукѣ.

Докладчикъ объясняетъ, что способъ этотъ въ высшей степени несложенъ и всякій пекарь ему легко выучивается. Что касается храненія зерна, то оно проходитъ лучше, чѣмъ муки, доказательствомъ чему можетъ служить тотъ фактъ, что зерна ржи, найденныя въ саркофагахъ, были способны проростать, какъ это подтверждено археологами.

Послѣ того засѣданіе объявлено закрытымъ въ 12 час. ночи.



## Сообщение В. И. Дзюбинскаго о положеніи населенія пострадавшаго отъ неурожая въ Сибири \*).

Нижеслѣдующее сообщеніе является итогомъ личныхъ впечатлѣній докладчика при его поѣздкѣ по неурожайнымъ мѣстамъ Тобольской губ. и Акмолинской области въ теченіе лѣтнихъ каникулъ 1911 года.

Полное отсутствіе дождя за все время весны и сильныя жары приостановили ростъ травъ и озимыхъ хлѣбовъ въ самомъ началѣ, а яровые не дали даже выходовъ. Въ концѣ іюня мѣсяца выяснился уже полный неурожай въ южныхъ уѣздахъ Тобольской губ., изъ которыхъ особенно пострадалъ Курганскій уѣздъ и въ сѣверныхъ уѣздахъ Акмолинской обл., изъ которыхъ особенно выдѣлился по неурожаю Петропавловскій уѣздъ.

Первымъ обратило вниманіе на опасность надвигающагося бѣдствія М-во Торговли и Промышленности. Управляющій отдѣломъ Сибилевъ обратился телеграммой къ мѣстнымъ биржевымъ комитетамъ съ предложеніемъ доставить свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ, о размѣрахъ запасовъ у населенія и въ какомъ размѣрѣ явится потребность въ привозимомъ хлѣбѣ. Эта телеграмма дала первый толчекъ къ обсужденію вопроса о размѣрѣ неурожая хлѣбовъ и травъ на мѣстахъ.

Курганскій Биржевой Комитетъ въ засѣданіи 30 іюня, по обсужденіи вопросовъ телеграммы, призналъ выяснившимся, что урожая хлѣбовъ и травъ въ нынѣшнемъ году въ Курганскомъ уѣздѣ совсѣмъ не будетъ, а для обезпеченія населенія продовольствіемъ явится необходимость во ввозѣ всякаго рода хлѣба около 3-хъ милліоновъ пудовъ.

М-ру Торгов. и Промышлен. въ отвѣтъ была послана телеграмма такого содержанія: «Опредѣлился полный неурожай хлѣбовъ и травъ на всеиъ пространствѣ уѣзда. Ожидаемый сборъ хлѣбовъ и кормовъ опредѣляется нулемъ. Запасы населенія ничтожны. Ввозъ продовольственныхъ хлѣбовъ считаемъ необходимымъ не менѣе 3-хъ милліоновъ пудовъ. Безкормица сравнительно съ неурожаемъ хлѣба гораздо опаснѣе населенію и грозитъ въ теченіе ряда лѣтъ полнымъ упадкомъ скотоводства и экспортнаго маслослѣдія, которыми жило населеніе 3 послѣдніе неурожайные года. Подножныхъ кормовъ нѣтъ, скоть уже падаеть, необходима экстренная помощь кормами. Рациональной помощью совѣщаніе полагаетъ немедленное разрѣшеніе: а) безплатнаго желѣзнодорожнаго провоза крестьянъ съ инвентаремъ въ богатыхъ кормами мѣста Томской губерніи, гдѣ сѣнокосы начались и быстро расхватываются спекуляціей и б) безплатнаго обратнаго провоза крестьянъ съ инвентаремъ и заготовленными кормами.» Того же 30 іюня происходило засѣданіе и Омскаго Биржевого Комитета, который также призналъ

\*) Читано въ Общемъ Собраніи 24 октября 1911 г.

положеніе въ значительной части Тобольской и Акимовской обл. угрожающимъ и постановилъ возбудить предъ правительствомъ аналогичнаго рода ходатайство:

1) О предоставленіи льготнаго тарифа на провозъ по желѣзной дорогѣ для неурожайныхъ мѣстностей всѣхъ кормовъ для скота (овесъ, сѣно, картофель, жмыхи, солома, отруби и т. п.).

2) О предоставленіи льготнаго тарифа косарямъ съ инструментами, отправляющимся по желѣзной дорогѣ на заготовку кормовъ для скота.

3) О перевозкѣ по льготному тарифу скота изъ неурожайныхъ мѣстностей на востокъ въ мѣстности обезпеченныя кормами.

4) Объ исключеніи изъ продажи оставшихся свободныхъ казенныхъ оброчныхъ статей въ Томской и Енисейской губерніяхъ, составленіи на нихъ описи и предоставленіи безплатно населенію неурожайныхъ мѣстностей для заготовокъ сѣна.

Въ частности по вопросу объ организаціи льготнаго проѣзда и провоза кормовъ и скота, совѣщаніе высказалось противъ скидокъ въ формѣ возврата части провозной платы, примѣнявшихся въ 1910 году по Курганскому уѣзду, такъ какъ подобный порядокъ своей мелочностью вноситъ массу осложнений и замедленій и требуетъ вначалѣ полной оплаты тарифа, что не каждому подѣ силу. Представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ примѣнить къ указаннымъ перевозкамъ определенную льготу, хотя бы переселенческой тарифъ, и организовать выдачу свидѣтельствъ на мѣстахъ: уѣздными агрономами, чинами переселенческой организаціи и крестьянскими начальниками.

Докладчикъ прибылъ въ Курганъ въ началѣ іюля мѣс.; въ то время уже съ очевидной наглядностью выяснилось, что Курганскій уѣздъ постигъ полный неурожай травъ и хлѣбовъ. Засѣянные яровыми поля, а также и дуга стояли совершенно черными, изрѣдка кое-гдѣ выглядывала сорная травка. Отощавшій скотъ бродилъ по выжженнымъ мѣстамъ, рвалъ корни прошлогодней травы и проглатывалъ ихъ вмѣстѣ съ землей. Случаи падежа скота участились, при вскрытіяхъ обнаруживалась въ желудкѣ земля въ значительномъ количествѣ. Курганскій уѣздъ—маслобѣльческій районъ по преимуществу и потому почти вседостояніе крестьянскаго хозяйства зиждется на скотоводствѣ. Два предыдущіе года неурожая травъ лишили населеніе всякихъ запасовъ кормовъ—рисовалась въ перспективѣ гибель всего скота; населеніе охватила паника. Болѣе зажиточные и сильные крестьяне толпами начали отправляться на поиски урожайныхъ мѣстъ для заготовки корма для скота. Отъ Челябинска до Кургана на каждой станціи встрѣчались десятки и сотни крестьянъ въ ожиданіи очереди попасть на поѣздъ. Поѣзда шли на востокъ переполненными, билеты брались съ боя. Менѣе состоятельные, обезсиленные предыдущими неурожаями крестьяне, опасаясь гибели отъ голодной смерти, заколачивали свои избы и, сложивъ остатки своего скарба на маленькія ручныя тележки, впрягались въ нихъ сами, брели за сотни и тысячи верстъ наугадъ, «на урожай», надѣясь въ мѣстахъ урожая выйти хоть какой-нибудь заработокъ, хотя-бы за нищенскій кусокъ хлѣба, лишь бы не умереть съ

голоду \*). Скотъ началъ распродаваться за безцѣнокъ: коровы, стоившія въ обычное время отъ 30—40 руб. продавались отъ 5—10 руб. Въ г. Петропавловскѣ были случаи, когда крестьянинъ, простоявшій два дня съ коровенкой на базарѣ, за которую ему давали всего 3 рубля, со слезами оставилъ ее на базарѣ на волю судьбы, а самъ ушелъ домой. Мелкій скотъ безошадно уничтожался: жеребята и телята продавались за цѣну кожи—60—70 коп., овца 1 р. 30 коп. и т. д. Администрація безмолвствовала. Лишь въ іюль мѣс. административныя власти начали пошевливаться, посыпались запросы о выясненіи размѣровъ неурожая, объ имѣющихся запасахъ хлѣба и кормовъ для скота и т. д.

Въ г. Курганѣ состоялся сѣздъ крестьянскихъ начальниковъ, на которомъ удалось присутствовать и докладчику. Сѣздъ имѣлъ исключительную цѣль выяснить нужду въ кормѣ для скота. О продовольственной помощи населенію еще тогда и разговоры не подымались. На сѣздѣ между прочимъ выяснилось, что одинъ Курганскій уѣздъ имѣетъ крупнаго скота: лошадей 142 т. и рогатаго скота 185 т., всего 327 тыс. Для прокормленія этого количества, считая лишь по 120 пуд. въ зиму на 1 шт., необходимо свыше 39 милліоновъ пудовъ сѣна—количество огромное. Тогда совѣщаніе стало на другую точку зрѣнія, въ основу былъ положенъ иной критерій. Въ Курганскомъ уѣздѣ считается 53 т. крестьянскихъ дворовъ, изъ нихъ  $\frac{3}{4}$ , т. е. 40 т. дворовъ, безусловно будутъ нуждаться въ продовольственной ссудѣ на прокормъ скота. Признавая минимумъ на дворъ 1 корову и 1 лошадь, т. е. 80 тыс. штукъ крупнаго скота, все-таки необходимо заготовить и для такого минимальнаго количества скота не менѣе 12 милл. пудовъ сѣна. На этомъ же засѣданіи признано было необходимымъ немедленно предоставить льготный тарифъ для проѣзда косарямъ съ ихъ инвентаремъ въ мѣста урожая травъ и заготовить и выдать 150 т. пудовъ ржи для обмененія озимыхъ полей. Присутствовавшіе на засѣданіи крестьянскіе начальники все время оперировали съ цифрами, представленными имъ волостными правленіями, и все время старались приуменьшить нужду, затушевать факты тяжелой дѣйствительности. О какойнибудь организованной планомерной борьбѣ съ надвигающимся бѣдствіемъ не было и рѣчи, о необходимости общественныхъ работъ тоже не было и помину.

Какой же результатъ совѣщанія? Центральной властью чрезъ недѣлю послѣ совѣщанія былъ присланъ довольно характерный отвѣтъ: «производить хождениямъ и косарямъ, снабженнымъ надлежащими удостовѣреніями крестьянскихъ начальниковъ, доплату по прибытіи на мѣсто, въ размѣрѣ разницы между пассажирскимъ и переселенческимъ тарифомъ 1898 года». Вотъ и все... Перевозка скота и инвентаря не была разрѣшена. Самодѣятельность населенія была подрѣзана сразу и въ живое дѣло помощи голоднымъ введены ненужныя формальности. На сколько обставяетъ администрація всѣ свои мѣры всякаго рода тяжелыми стѣсненіями для населенія показываетъ слѣдующій фактъ. Въ Курганскомъ уѣздѣ неурожай

\*) Докладчикомъ были показаны фотографическіе снимки съ двухъ такихъ семей, снятыхъ имъ въ г. Омскѣ въ іюль мѣс.



травъ уже третій годъ. Помощь для населенія требовалась и въ минувшемъ году и вотъ правительство рѣшило перевести кредитъ на Курганскій уѣз. на заготовку сѣна для раздачи крестьянамъ въ ссуду 7000 руб. По истеченіи года оказалось, что населеніе использовало всего лишь 214 руб. 25 коп., а остальная сумма сдана обратно въ Казначейство яко-бы за ненадобностью. Отсюда высшее начальство заключило, что свѣдѣнія о нуждѣ были преувеличены и раздуты такъ какъ ассигнованныя деньги остались неиспользованными. Между тѣмъ, по повѣркѣ на дѣлѣ оказалось, что въ это же самое время крестьяне Курганскаго уѣзда испросили ссуду изъ частнаго Сибирскаго Банка за весьма высокой процентъ и всего на 6 мѣс., 75 т. руб. Это яркій примѣръ, какъ неохотно крестьянинъ идетъ за помощью къ правительству, разъ имѣется возможность, хотя бы и съ большими затратами, получить поддержку изъ другого источника.

Правительство, обезпеченное тѣмъ, что голодъ и безкормица вызовутъ паденіе сибирскаго маслодѣлія, дающаго въ настоящее время экспортъ масла за границу на сумму до 60 милл. рубл., принялось производить заготовку кормовъ и общасть выдачу ссудъ артелямъ до 30 руб. на каждую корову. Разумѣется, это дѣлается въ цѣляхъ не дать понизиться нашему заграничному экспорту, чтобы не нарушить нашъ вывозной балансъ. Но и все эти мѣры предпринимаются слишкомъ микроскопическими дозами. По имѣющимся у докладчика свѣдѣніямъ всего заготовлено на 2 губ. и 2 области, нуждающіяся въ кормѣ, 2.600 тыс. пудовъ сѣна, тогда какъ для одного Курганскаго уѣзда необходимо до 12 милл. пудовъ. Въ ссуду по 15 октября выдано по Курганскому уѣзду всего 110 т. руб. Это, разумѣется, не помощь населенію, а издѣвательство надъ измученнымъ голоднымъ крестьянствомъ. Кромѣ Тобольской губерніи и Акмолинской области, поражены неврожаемъ въ предѣлахъ Сибири часть Томской губ. (Зыбиногор. уѣздъ), часть Забайкальской обл. (4 уѣзда) и часть Енисейской губерніи. Этимъ мѣстностямъ тоже нужна будетъ продовольственная помощь. Выпавшіе дожди въ концѣ іюля, въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ нѣсколько ободрили населеніе, явилась возможность поддержать скотъ на подножномъ корму до осеннихъ заморозковъ и тогда продать по болѣе выгодной цѣнѣ или произвести убой на мясо. Но хлѣба, озимые и яровые, пропали безусловно, также не было возможности заготовить на зиму и запасовъ корма для скота. Средній урожай хлѣбовъ по Курганскому у. можно опредѣлить отъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 3 пуд., съ десятины, для Ишимскаго, Ялуторовскаго отъ 8—10 пудовъ и для Тюменскаго отъ 10 до 15 пудовъ. Запасы у населенія ничтожны и продовольственная помощь всѣхъ видовъ вплоть до безалатныхъ столовыхъ безусловно будетъ нужна.

Уже въ настоящее время изъ Тобольской губерніи везутся тяжелыя вѣсти: въ г. Тюмени, напр., расположенномъ на ж. д., нѣтъ запасовъ ржаной муки, и лавки вынуждены продавать остатки своихъ заготовокъ не иначе, какъ по фунгамъ. Въ другихъ мѣстахъ Тобольской губ. ржаная мука продается по 1 р. 70 к. и 1 р. 80 к. за пудъ, а пшеничная отъ 2 р.—2 р. 30 к. Скотъ распродается за безцѣнокъ. Былъ случай, когда одинъ крестьянинъ на ярмаркѣ продалъ киргизу

20 лошадей за 78 руб. Лучшая корова стоит 5—10 руб. Ликвидация крестьянского хозяйства идетъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Сибирское населеніе будетъ находиться въ особенно тяжеломъ положеніи еще въ виду того обстоятельства, что въ Сибири нѣтъ земскихъ учреждений, слабо развита мѣстная печать и мѣстные пужды не будутъ достаточно освѣщаться. Дальность же разстояній и отсутствіе удобныхъ путей сообщенія отрѣжетъ многія мѣста отъ общенія съ болѣе обезпеченными мѣстностями на всю продолжительную суровую сибирскую зиму. Населеніе отдѣльныхъ, особенно заброшенныхъ селеній, можетъ очутиться въ весьма и весьма тяжеломъ положеніи. Въ такія мѣста въ особенности должна быть направлена помощь по частной инициативѣ и помощь общественныхъ организацій. Вольное Экономическое Об-во, выступавшее на арену борьбы съ голодомъ уже не одинъ разъ, должно и въ этотъ разъ взять на себя инициативу призвать русское общество къ посильнымъ пожертвованіямъ, открытъ планомерную борьбу съ надвигающимся врагомъ—голодовкой и въ своихъ мѣропріятіяхъ не забыть голодающаго населенія далекой Сибири.

---

*Приложеніе II.*

## ЗАКЛЮЧЕНІЕ

### Продовольственной Комиссіи объ организаціи помощи голодающимъ.

Неурожаи текущаго года охватили до 20 губерній восточной части европейской и западной азіатской Россіи. Такимъ образомъ полоса неурожайныхъ губерній обнимаетъ среднее и нижнее Поволжье, Приуралье и обнимаетъ край Сибири съ населеніемъ въ 20 м. об. пола. Интенсивность неурожая далеко не одинакова не только въ предѣлахъ всего указаннаго края, но и въ предѣлахъ отдѣльныхъ губерній и даже уѣздовъ. Во всякомъ случаѣ по общимъ размѣрамъ они подходятъ къ неурожаю 1906—7 г.г., но по степени неурожайности отдѣльные районы (Казанская, Самарская, Оренбургская и Тобольская губ.) подходятъ къ неурожаю 1891 г.г. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ еще лѣтомъ ощущался недостатокъ кормовъ для скота и наблюдались случаи падежа отъ бескормицы, а съ осени наступила массовая его распродажа по крайне низкимъ цѣнамъ (лошадь 3—5 руб.) затѣмъ слѣдовала распродажа мертваго инвентаря, домашняго скарба и какъ прямое слѣдствіе закона 14 іюня—ликвидация надѣловъ, тоже по весьма пониженной цѣнѣ. Сдѣланныя правительственными органами попытки заготовки кормовъ, частью запоздали, частью не соответствовали размѣрамъ нужды и кромѣ того были случаи заготовки не вполне доброкачественнаго корма.

Продовольственная помощь населению со стороны правительства оказывалась исключительно ввидѣ общественныхъ работъ, что помимо трудностей организаціи ихъ повсемѣстно и въ размѣрахъ вызываемыхъ нуждой, влекло за собой значительную затрату средствъ на надзоръ, матеріалы и т. п. и такимъ образомъ уменьшало и безъ того недостаточный отпускъ средствъ на прокормленіе нуждающагося населенія. Помимо того семьи безработныхъ или съ больными и слабыми работниками были исключены изъ возможности воспользоваться этого рода помощью. Да и заработокъ участниковъ работъ былъ недостаточенъ, ввиду поднятія цѣнъ на хлѣбъ и расчета по унавивимъ рыночнымъ цѣнамъ за трудъ. Сейчасъ есть основанія предполагать, что правительство вновь обратится къ ссудамъ операціи, но это обстоятельство отнынѣ не уменьшаетъ нужды въ организаціи благотворительной помощи населенію и въ привлеченіи для этой цѣли частныхъ пожертвованій.

Въ сознаніи этой потребности Продовольственная Комиссія еще съ осени приступила къ выясненію размѣровъ неурожая и тѣхъ мѣръ, которыя могли бы быть приняты И. В. Эк. Общ. по борьбѣ съ его послѣдствіями. Задачи, которыя вставали передъ Комиссіей въ этомъ отношеніи могли бы быть формулированы слѣдующимъ образомъ:

- 1) Выясненіе нужды населенія и особенно ея интенсивныхъ случаевъ, для привлеченія вниманія какъ правительственныхъ органовъ, такъ и общественныхъ круговъ;
- 2) Составленіе фонда для оказанія помощи голодающимъ и
- 3) Организація реальной помощи въ пострадавшихъ мѣстностяхъ.

Для разрѣшенія первой задачи комиссія считала необходимымъ собирать и систематизировать свѣдѣнія, появляющіяся въ органахъ временной печати, для каковой цѣли абонировалась на вырѣзки изъ газетъ, съ тѣмъ, чтобы эти свѣдѣнія, систематизированныя членами комиссії легли бы потомъ въ основаніе періодическихъ докладовъ. Кроме того предполагается дать соответствующее порученіе агентамъ общества на мѣстахъ о сообщеніи данныхъ о неурожаѣ.

Вторая задача—составленія фонда—представляется весьма важной, т. к. отъ размѣровъ поступленій зависитъ всецѣло объемъ дѣятельности Комиссії въ дѣлѣ помощи.

Къ началу продовольственной кампаніи въ распоряженіи Комиссії имѣлись кроме остатковъ отъ прежнихъ кампаній  $0\frac{0}{10}\%$  съ капитала княжны Мещерской,— всего на сумму 37.428 руб. 4 к. Конечно, эта цифра представляется слишкомъ незначительной сравнительно съ потребностями и должны быть приняты всѣ мѣры, чтобы увеличить средства. Съ этою цѣлью комиссія полагала бы:

- а) обратиться къ обществу съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ, которые разослать во всѣ временныя изданія, а также отпечатать отдѣльными оттисками и разослать въ провинціальныя города и распространить въ СПб.
- б) Образовать особую подкомиссію для организаціи какъ сбора пожертво-

ваній, такъ и различнаго рода предпріятій (концерты, спектакли, лекціи и т. п.), съ тѣмъ, чтобы чистый доходъ съ нихъ поступалъ бы въ фондъ и

г) уполномочить своихъ агентовъ для сбора пожертвованій на мѣстахъ.

Особенные трудности представляетъ разрѣшеніе третьей задачи—оказанія реальной помощи на мѣстахъ—въ виду отсутствія готовой организаціи на мѣстахъ.

Если въ земскихъ губерніяхъ къ такой работѣ можно было бы привлечь мѣстныхъ земскія управы, то для Сибири, Астраханской и Оренбургской губ., такой способъ являлся бы непріятнымъ. Но и въ отношеніи земскихъ губерній не слѣдуетъ упускать изъ виду, что составъ и земскихъ собраній и земскихъ управъ, послѣ освободительнаго движенія значительно измѣнился и въ настоящее время далеко не вездѣ стоитъ на должной высотѣ, обезпечивающей рациональную постановку дѣла помощи голодающимъ на общественныя средства.

Въ виду этого, Комиссія, считая себя отвѣтственной передъ русскимъ обществомъ и жертвователями находить необходимымъ создать свои спеціальныя организаціи, которымъ могло-бы быть поручено это дѣло. Само собой разумѣется, что тамъ, гдѣ земства оказались бы надлежащими, такія организаціи должны работать съ ними въ тѣсной связи. Точно также въ неземскихъ губерніяхъ должно вступить въ связь съ мѣстными свободными общественными организаціями (с.-хоз. общества, кооперативныя, производительныя и потребительныя товарищества и артели и т. п.).

Не имѣя своихъ отдѣленій В. Э. Об. тѣмъ не менѣе можетъ согласно п. 9 ст. 2 Устава возлагать порученія по предметамъ своей дѣятельности не только на своихъ членовъ, но и на постороннихъ лицъ.

Опираясь на эту статью Устава Комиссія рѣшила назначить во всѣхъ нуждающихся мѣстностяхъ губерскихъ или цорайонныхъ—для отдѣльныхъ мѣстностей—уполномоченныхъ. Для этой цѣли Комиссія вошла въ сношенія съ мѣстными лицами, пользующимися общественнымъ довѣріемъ и въ настоящее время это дѣло налаживается. На уполномоченныхъ возлагается обязанность привлечь другихъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей и мѣстныя общественныя организаціи для оказанія помощи, вступить въ связь съ земствами и сообщить комисіи всѣ данныя о неурожайныхъ мѣстностяхъ.

Всѣ средства, которыя будутъ поступать въ Общество Комиссія предполагаетъ распределять между уполномоченными, сообразуясь съ размѣрами потребности каждой мѣстности, при чемъ Комиссія полагаетъ, что размѣръ отпускаемыхъ средствъ долженъ предвидѣть удовлетвореніе нужды на 1—2 мѣсяца, не давая обязательствъ продержатъ до новаго урожая, такъ какъ это будетъ въ полной зависимости отъ размѣра поступленій въ кассу общества для этой цѣли. Комиссія и теперь считаетъ возможнымъ предвидѣть, что эти средства, особенно въ виду могущихъ быть тревній со стороны администраціи, не могутъ быть весьма значительны. По сему представляется особо важнымъ такъ намѣтить самый планъ оказанія помощи, чтобы населеніе не только воспользовалось средствами проходящими черезъ кассу общества, но чтобы самая помощь оказываемая В. Э. Общ. привлекала бы и другія



Источники къ оказанію ея. Съ этою цѣлью помощь изъ средствъ Общества должна оказываться въ наиболѣе нуждающихся районахъ, лишенных какъ правительственной помощи, такъ и другихъ общественныхъ организацій и въ случаѣ оказанія таковой изъ иныхъ источниковъ, должна передвигаться въ новыя мѣстности.

Что касается самыхъ видовъ помощи, то Комиссія считаетъ наиболѣе рациональнымъ открытіе столовыхъ для голодающихъ въ пострадавшихъ селеніяхъ съ привлеченіемъ какъ для опредѣленія дѣйствительно нуждающихся въ помощи, такъ и для наблюденія за дѣятельностью столовыхъ самихъ пострадавшихъ. Въ томъ случаѣ, если по мѣстнымъ условіямъ (трудность въ подысканіи лицъ для завѣдыванія, отсутствіе помѣщенія и т. п.) открытіе столовыхъ оказалось бы невозможнымъ слѣдуетъ разрѣшить организацію раздачи пищевыхъ продуктовъ, главнымъ образомъ хлѣба или выпеченнаго или въ мукѣ и, лишь въ видѣ исключенія, въ зернѣ. Въ особо крайнихъ случаяхъ въ видѣ временной мѣры, каждый разъ съ особаго разрѣшенія Продовольственной Комиссіи могли бы быть производимы и денежные выдачи.

Продовольственная Комиссія считаетъ нужнымъ остановиться еще на одномъ обстоятельстве.

По тѣмъ мыслямъ, которые вложены правительствомъ въ проектъ новаго продовольственнаго устава съ большимъ вѣроятіемъ можно предполагать, что отношеніе правительства къ самостоятельной организаціи благотворительной помощи голодающимъ будетъ недоброжелательно. Это побуждаетъ поставить всю кампанію такъ, чтобы отнюдь не давать формальныхъ поводовъ для нападенія со стороны мѣстной администраціи. Излюбленнымъ приѣмомъ послѣдней является обвиненіе въ преслѣдованіи политическихъ задачъ, якобы лишь скрытыхъ предлогомъ продовольственной помощи. Особая подозрѣнія въ преслѣдованіи этихъ цѣлей всегда возбуждаютъ лица командированыя изъ центра. Чтобы избѣжать этихъ трепій, могущихъ повредить правильному и своевременному оказанію помощи на мѣстахъ, Комиссія полагаетъ воздержаться отъ командированія какихъ либо лицъ для завѣдыванія дѣломъ помощи, и рекомендовать уполномоченнымъ обращаться съ этою цѣлью исключительно къ мѣстнымъ людямъ.

Въ заключеніе настоящаго доклада Продовольственная Комиссія имѣетъ честь предложить общему собранію.

1. Одобрить общій планъ веденія кампаніи, изложенный въ настоящемъ докладѣ.

2. Поручить Продовольственной Комиссіи обратиться къ населенію съ воззваніемъ отъ имени Общества о пожертвованіяхъ, въ фондъ для голодающихъ и открыть сборъ пожертвованій въ кассу Общества.

**Рѣчь въ засѣданіи И. В. Э. Общества 23-го октября 1911 г. по докладамъ Г. А. Фальборка и В. И. Дзюбинскаго.**

*Гр. П. М. Толстой.* Къ той картинѣ фактической нужды на мѣстахъ и несостоятельности правительственнаго плана продовольственной кампаніи, которая была нарисована докладчикомъ Г. А. Фальборкомъ и содокладчикомъ В. И. Дзюбинскимъ, можно было бы, конечно, прибавить—даже только по газетнымъ корреспонденціямъ столичныхъ органовъ печати—еще цѣлый рядъ характерныхъ фактовъ. Напримѣръ, къ фразеологіи Казанскаго губернатора, совѣтовавшаго населенію при объѣздѣ губерніи воздерживаться по случаю неурожайнаго года отъ заключенія браковъ, какъ дорогаго занятія, можно было бы, прибавить фразеологію Саратовскаго губернатора, открывавшаго губериское совѣщаніе по продовольственному вопросу такой патріотической рѣчью, проникнутой идеологіей «потѣшныхъ»: «Мнѣ думается, что мы имѣемъ теперь дѣло не съ разслабленнымъ старикомъ, котораго нужно кормить, а съ богатыремъ, котораго нужно лишь подкрѣпить гимнастикой—физическимъ трудомъ, я увѣренъ, что онъ скоро забудетъ о казенномъ пайкѣ». Но не объ этой сторонѣ продовольственнаго вопроса въ нынѣшнемъ году я имѣю въ виду сейчасъ вести рѣчь. И также не о той сторонѣ нашего большого продовольственнаго вопроса, которая также заслуживаетъ всяческаго вниманія, и даже казалось бы самостоятельнаго вниманія—не о желательныхъ основахъ новаго продовольственнаго устава согласно урокамъ прошлаго. Мнѣ хотѣлось бы привлечь Ваше вниманіе къ одному углу нашего большого продовольственнаго вопроса, къ выѣшнимъ, такъ сказать полицейскимъ, условіямъ проявленія частной инициативы въ дѣлѣ оказанія помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, и воскресить въ Вашей памяти ту эволюцію, которую по отношенію къ этому «праву кормить голодающихъ» продѣлало правительство за послѣдніе годы, по мѣрѣ укрѣпленія нашего «обновленнаго строя».

Когда во время продовольственной кампаніи 1905—6 гг. въ I Гос. Думѣ былъ предъявленъ правительству запросъ о томъ, «намѣренъ ли министръ внутреннихъ дѣлъ допускать и впредь примѣненіе администраціей исключительныхъ законовъ и полномочій по отношенію къ тѣмъ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя приходятъ на помощь голодающему населенію, и ставить имъ препятствія по своему усмотрѣнію, не взвѣвая на нужды населенія», то министръ внутреннихъ дѣлъ Столыпинъ отвѣчалъ (въ засѣданіи 12-го іюня 1906 г.): «На будущее время я долженъ сказать, что ни мѣстныя организациі, ни частные люди не только не будутъ встрѣчать какихъ-либо препятствій со стороны мѣстной власти, но найдутъ всегда полное сочувствіе въ этомъ дѣлѣ крайней необходимости. Мнѣ кажется, насколько не лѣпо было бы ставить препятствія частнымъ лицамъ въ области помощи голодающимъ, настолько преступно было бы бездѣйствіе власти по отношенію къ лицамъ, прикрывающимся

благотворительностью въ цѣляхъ противозаконныхъ». Пусть даже въ этотъ періодъ времени наиболѣе выгоднаго соотношенія общественныхъ силъ, администраціи не стѣснялась пресѣкать дѣятельность частныхъ лицъ въ области помощи голодающимъ подѣ столь удобнымъ предлогомъ преслѣдованія ими «цѣлей противозаконныхъ»: позиція высшаго правительства, по крайней мѣрѣ на словахъ, была позиціею предоставленія простора частнымъ организаціямъ и лицамъ въ дѣлѣ оказанія помощи голодающимъ—подѣ угрозой лишь пресѣченія благотворительной дѣятельности, которая оказалась бы дѣятельностью, прикрывающей «цѣли противозаконныя». Однимъ словомъ, это была сравнительно милостивая позиція «пресѣченія» обнаруженныхъ случаевъ преслѣдованія такихъ цѣлей, но безъ какого-либо намека на столь стѣснительную систему полицейскихъ мѣръ «предупрежденія» такихъ случаевъ.

И даже во время II Гос. Думы, въ слѣдующую продовольственную кампанію 1906—7 гг., центральное правительство, руководимое уже Столыпинымъ, все еще стояло на точкѣ зрѣнія, такъ сказать, явочнаго порядка дѣятельности частныхъ лицъ и частныхъ организацій въ дѣлѣ помощи голодающимъ: «По свѣдѣніямъ министерства—глазилъ циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ всѣмъ начальникамъ губерній, опубликованный въ Правительственномъ Вѣстникѣ» 2 апрѣля 1907 г.—временное закрытіе столовыхъ для голодающихъ, открытыхъ общественными организаціями, было вызвано въ нѣкоторыхъ случаяхъ распоряженіями губернскаго начальства тѣмъ, что лицами, завѣдующими такими столовыми, не былъ предварительно испрошено разрѣшеніе на открытіе столовыхъ у начальника губерній. По поводу сего считаю необходимымъ разъяснить, что законно существующія благотворительныя организаціи, имѣющія право открывать въ неурожайныхъ мѣстностяхъ столовыя и питательныя пункты, обязаны заблаговременно извѣщать начальника губерній объ имѣющихся открытыя въ данной мѣстности столовой или питательномъ пунктѣ съ указаніемъ времени открытія и лицъ, командруемыхъ для завѣдыванія этими столовыми на мѣстахъ. Такимъ образомъ, не признавая необходимымъ обуславливать возможность открытія столовыхъ указанными выше организаціями предварительнымъ полученіемъ согласія на то Вашего Превосходительства, считаю нужнымъ обратить вниманіе Ваше на то, что въ случаѣ обнаруженія въ открытыхъ уже столовыхъ или питательныхъ пунктахъ противоправительственной агитаціи, на обязанности Вашей лежитъ немедленно закрыть таковыя, впродъ до замѣны устранившихся Вами завѣдующихъ столовыми другими лицами». Правительство уже пошло, такимъ образомъ, нѣсколько дальше, требуя «заблаговременнаго извѣщенія администраціи объ открываемыхъ столовыхъ и о лицахъ завѣдующихъ ими», о чемъ въ отвѣтѣ Столыпина на запросъ I-й Гос. Думы не было рѣчи, но во всякомъ случаѣ предварительное разрѣшеніе категорически признавалось излишнимъ, по крайней мѣрѣ, для «законно существующихъ организацій, имѣющихъ право открывать въ неурожайныхъ мѣстностяхъ столовыя». И во всякомъ случаѣ центральное правитель-

ство не заявляло еще себя солидарнымъ съ точкой зрѣнія, выразившейся напр. въ распоряженіи наказного атамана Области Войска Донскаго (отъ 5 мая 1907 г.) по отношенію къ уполномоченной Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества г-жѣ Жилинской,—распоряженію, коимъ предлагалось «не допустить г-жу Жилинскую къ участию въ оказаніи продовольственной помощи населенію Донецкаго округа, какъ личности совершенно неизвѣстной (!) со стороны политической благонадежности, и деньги для помощи голодающимъ передать Красному Кресту или полиціи»: одна «неизвѣстность со стороны политической благонадежности», одно отсутствіе свѣдѣній о благонадежности, хотя бы при отсутствіи какихъ-либо данныхъ о неблагонадежности, въ то время не казалось и во всякомъ случаѣ не объявлялось министерствомъ Столыпина достаточнымъ поводомъ для недопущенія къ оказанію помощи и для отобранія денегъ съ передачей «Красному Кресту или полиціи».

Такъ было при I-й Гос. Думѣ, даже при II-ой Гос. Думѣ. Съ тѣхъ поръ собралась III Гос. Дума по измѣненному избирательному закону 3 июня 1907 г. Извѣстно, какимъ измѣненіямъ и въ какомъ направленіи подверглись правительственные проекты во главѣ съ проектами о преобразованіи мѣстнаго суда и волостного управленія, внесенные въ III Гос. Думу, сравнительно съ проектами, внесенными раньше тѣмъ же правительствомъ во II Гос. Думу. Такія же измѣненія въ томъ же направленіи претерпѣло отношеніе правительства и къ благотворительной помощи частныхъ организацій и лицъ въ пользу голодающихъ. Вотъ, по крайней мѣрѣ, какой уже строго разрѣшительный порядокъ проводится теперь въ министерскомъ проектѣ новаго «положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожаа», переданномъ лѣтомъ 1909 г. на предварительное заключеніе земскихъ собраній. Именно, въ связи съ проектируемой передачей всего продовольственнаго дѣла въ завѣдываніе земскихъ учреждений, теперь проектируется, что «допущеніе мѣстныхъ благотворительныхъ организацій и частныхъ лицъ, постоянно проживающихъ въ постигнутой неурожаемъ мѣстности, къ дѣлу безвозвратной помощи (даже за ихъ собственный счетъ—П. Т.) будетъ зависть отъ земскихъ учреждений, разрѣшеніе же дѣятельности организацій и лицъ изъ другихъ мѣстностей будетъ принадлежать губернатору», подъ угрозой «прекращенія дѣятельности» всѣхъ этихъ организацій и лицъ, въ случаѣ неисполненія этихъ требованій; проектируется также обязанность земскихъ учреждений «немедленно доводить до свѣдѣнія губернаторовъ о всѣхъ лицахъ, коимъ предоставлено участіе въ оказаніи благотворительной помощи», съ предоставленіемъ губернаторамъ права, «въ случаѣ признанія ими такихъ лицъ несоотвѣтствующими (!) своему назначенію, требовать ихъ удаленія». «Конечно — оправдывается объяснительная записка—никто изъ желающихъ не можетъ собственно быть лишень права участія въ дѣлѣ продовольственной помощи на свои личные средства», но это право не содержать, если послушать объяснительную записку, «права устраивать съ этой цѣлью общественныя учреждения (!) въ видѣ столовыхъ, врачебныхъ



пунктовъ или пріютовъ», которыя, должны открываться не иначе, какъ по надлежащемъ удостовѣреніи, что учрежденія эти не могутъ служить инымъ, не имѣющимъ ничего общаго съ продовольственной помощью, цѣлямъ». При помощи возведенія столовыхъ для голодающихъ въ рангъ «общественныхъ учрежденій», обоснованіе разрѣшительнаго порядка вмѣсто явочнаго, такимъ образомъ, найдено. Почему-то однако до 1909 г. о столовыхъ, какъ «общественныхъ учрежденіяхъ», рѣчи не было, и какъ разъ «нефѣшымъ» объявлялось чиненіе «препятствій частнымъ лицамъ въ области помощи голодающимъ»... А къ этому присоединяется еще проектируемая обязанность всѣхъ благотворительныхъ организацій и частныхъ лицъ, какъ мѣстныхъ, такъ и немѣстныхъ, хотя бы оказывающихъ помощь исключительно на свой собственный счетъ, «согласовать свою дѣятельность съ указаніями земскихъ учреждений и подчиняться правиламъ, установленнымъ земскими собраніями, предоставляя, по требованію послѣднихъ, отчеты объ ихъ дѣятельности», обязанность, мотивируемая «неудобствами—видите ли—параллельнаго оказанія помощи на различныхъ началахъ частной благотворительностью и земствами»,—типичный образчикъ бюрократической тенденціи къ осуществленію единообразія и притомъ единообразія по худшему уровню, во что бы то ни стало, путемъ властнаго приказа.

Тщетно рядъ земскихъ собраній, на заключеніи которыхъ въ 1909—10 гг. былъ министерскій проектъ новаго «положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожака», рѣшительно возсталъ противъ проектируемаго стѣсненія частной благотворительности: «Оказывать благотворительную помощь голодающему населенію должно быть признано правомъ каждаго отдѣльнаго лица и благотворительныхъ организацій безъ чего бы то ни было разрѣшенія... Необходимо всячески протестовать противъ ничѣмъ неоправдываемыхъ стѣсненій частной благотворительности, противъ возложенія на земства обязанности сыска и расширенія правъ губернатора»—настаивала Уфимская губернская управа. «Едва ли допустима чья бы то ни было монополія въ благотворительномъ дѣлѣ. Благотворительность есть та же милостыня; досель у насъ не было и вѣдь не должно быть такого закона, который позволялъ бы милостыню оказывать съ чего бы то ни было разрѣшенія»—отстаивалъ предсѣдатель Орловской губернской управы Масловъ.

Возраженія эти нисколько не поколебали министерства внутреннихъ дѣлъ: «Министерство—читаемъ мы въ объяснительной запискѣ къ переработанному уже проекту измѣненія продовольственнаго закона, внесенному годомъ поздиѣе, въ ноябрѣ 1910 г., въ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства—всецѣло поддерживаетъ первоначальное предположеніе проекта въ этой его части и высказывается за регламентацію дѣла благотворительной при неурожаѣ помощи, полагая невозможнымъ примѣнять къ ней принципы безсистемнаго милосердія», такъ какъ, съ одной стороны «для непредубѣжденнаго и искренняго благотворителя... совершенно ясна необходимость системы и однообразія въ оказаніи помощи, дабы не вызвать въ населеніи—видите ли—какихъ-либо сомнѣній и недовольствъ на почвѣ сравненія благотворительной дѣятель-

ности въ двухъ сосѣднихъ мѣстностяхъ», а съ другой стороны, «отвѣчая за порядокъ въ губерніи, губернаторъ, очевидно, долженъ имѣть рѣшающій голосъ въ указанныхъ вопросахъ». Почему-то, однако, не только въ 1906 г., но и въ 1907 г. тотъ же самый министръ внутреннихъ дѣлъ разъяснялъ слишкомъ ревнивымъ губернаторамъ, что рѣшающій ихъ голосъ въ формѣ «предварительнаго разрѣшенія» именно не нуженъ для открытія столовыхъ...

При такомъ упорствѣ министерства внутреннихъ дѣлъ въ занятой имъ (въ проектѣ новаго «положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая») позиціи строжайшей регламентаціи всякаго проявленія частной инициативы въ дѣлѣ помощи пострадавшему отъ неурожая населенію даже при оказаніи помощи за собственный счетъ частныхъ лицъ и общественныхъ организацій, есть все основанія предвидѣть попытку осуществленія этого новаго правительственнаго курса уже въ текущую продовольственную кампанію, подобно тому, какъ новый курсъ въ отношеніи старой судной системы, съ одной стороны, и новой системы общественныхъ работъ, съ другой стороны, уже сталъ проводиться въ эту кампанію, не смотря на то, что узаконяющій этотъ курсъ тотъ же проектъ новаго продовольственнаго устава остается до сихъ поръ только проектомъ, не только не одобреннымъ нашими законодательными учрежденіями, не только не проведеннымъ въ чрезвычайномъ порядкѣ по ст. 87 основныхъ законовъ, но даже не вышедшимъ еще изъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Но именно потому, что это еще только проектъ, осуществленіе котораго въ текущую кампанію представлялось бы во всякомъ случаѣ совершенно самовольнымъ со стороны правительства, то тѣмъ большая обязанность лежитъ на всѣхъ живыхъ общественныхъ силахъ страны и общественныхъ организаціяхъ, принимавшихъ участіе и въ теоретической разработкѣ нашего стараго и большого продовольственнаго вопроса и въ практическомъ дѣлѣ помощи голодающимъ, какимъ въ частности и въ особенности является какъ разъ наше старѣйшее и славное своими традиціями Вольное Экономическое Общество, — тѣмъ большая лежитъ на нихъ обязанность всячески отстаивать условіе свободной общественности для использованія такого, казалось бы, элементарнаго права всѣхъ и каждаго, какъ права приходить на помощь голодающимъ черезъ посредство тѣхъ лицъ, которымъ онъ довѣряетъ, — отстаивать какъ на словахъ, такъ сказать теоретически, такъ и на дѣлѣ, своей практикой, не сходя со старыхъ позицій свободнаго осуществленія этого «права кормить голодающихъ».

---

11 Ноября 1911 г.

Подъ предѣдательствомъ Вице-Президента *Н. Н. Кутлера* присутствовали члены Совѣта *Д. И. Рихтеръ*, *В. Г. Котельниковъ*, *П. В. Отоцкий*, *Г. А. Фальборкъ*, *Е. В. Святловскій* и 33 дѣйствительныхъ члена общества.

I.

Вице-президентъ *Н. Н. Кутлеръ*, открывъ засѣданіе, предоставилъ слово члену Совѣта *Д. И. Рихтеру*, который произнесъ рѣчь, посвященную памяти скончавшагося члена Совѣта и предсѣдателя II Отдѣленія *Л. Ю. Явейна* (напечатана въ видѣ некролога при портретѣ покойнаго, помѣщенномъ въ настоящей книжкѣ «Трудовъ»), послѣ чего, по предложенію вице-президента Собраніе почтило память покойнаго вставаніемъ.

II.

Секретарь *Е. В. Святловскій*, прочелъ отчетъ о дѣйствіяхъ Совѣта за періодъ времени съ 22 февраля по день настоящаго собранія (см. приложение I въ настоящему журналу), который принятъ Собраніемъ къ свѣдѣнію безъ козраженій.

III.

Въ виду предстоящихъ въ настоящемъ засѣданіи выборовъ по предложенію Совѣта въ почетные члены Общества *Василія Ивановича Покровскаго*, членъ Совѣта *Д. И. Рихтеръ* въ слѣдующихъ словахъ охарактеризовалъ заслуги его:

М. Г., 17-го декабря сего года исполнится 40 лѣтъ со времени учрежденія перваго въ Россіи земскаго статистическаго бюро въ Твери. До того времени если, по порученію земствъ нѣкоторыхъ губерній (въ томъ числѣ и Тверской), и производились статистическія изслѣдованія, то они обнимали сравнительно небольшіе районы и носили случайный, временный характеръ. Такимъ образомъ первое земское статистическое бюро, какъ постоянное учрежденіе, основано 40 лѣтъ тому назадъ въ Твери. Завѣдываніе имъ было возложено на *В. И. Покровскаго*; слѣдовательно, *В. И.* является первымъ и старѣйшимъ среди земскихъ статистиковъ. *Василію Ивановичу*, какъ пионеру въ дѣлѣ земской статистики, приходилось самому вырабатывать приемы какъ изслѣдованія, такъ и обработки собраннаго матеріала. Многие изъ области методологіи земскихъ статистическихъ изслѣдованій такъ законченно разработанные другими земствами, въ первоначальномъ своемъ видѣ было примѣнено *Василіемъ Ивановичемъ*. Еще до учрежденія земскихъ и статистическихъ бюро въ Черниговѣ и Москвѣ *Василій Ивановичъ* занимался сплошнымъ земельнымъ изслѣдованіемъ и подворнымъ описаніемъ отдѣльныхъ частей родной ему Тверской губерніи. Вынужденный покинуть Тверь, *Василій Ивановичъ* переселился въ Петербургъ, гдѣ, послѣ смерти профессора Янсона, короткое время занималъ должность завѣдывающаго городскимъ статистическимъ отдѣломъ, а съ 1895 г. былъ управляющимъ статистическаго отдѣленія департамента таможенныхъ сборовъ; послѣднее мѣсто *Василій Ивановичъ* оставилъ въ началѣ нынѣшняго года. Выйдя въ отставку, *Василій Ивановичъ* не покинулъ статистики: онъ производитъ сложное, громадное, сплошное описаніе народныхъ школъ въ Россіи; разработкой обширнаго матеріала котораго и занятъ въ настоящее время. Не

смотря на свои разностороннія служебныя обязанности, Василій Ивановичъ не прерываетъ связей съ земскою статистикой: онъ является постояннымъ дѣятельнымъ участникомъ сѣздовъ послѣднихъ; кромѣ того къ нему часто обращаются какъ земства, такъ и провинціальныя статистики за совѣтами и указаніями. Заслуги Василя Ивановича въ области статистики отмѣчены и нашимъ высшимъ ученымъ учрежденіемъ—академіей наукъ, избравшей его своимъ членомъ—сотрудникомъ. По переселеніи въ Петербургъ, Василій Ивановичъ вступилъ въ число членовъ Имп. Вольнаго Экономическаго Общества и принялъ живое участіе въ его трудахъ. Онъ былъ дѣятельнымъ членомъ состоявшаго при Обществѣ Комитета Грамотности и предсѣдателемъ образовавшейся при Комитетѣ Комиссіи по изслѣдованію начального народнаго образованія. Одно время Василій Ивановичъ, какъ товарищъ предсѣдателя III отдѣленія Общества, состоялъ Членомъ Совѣта послѣдняго. Наконецъ, когда въ началѣ 1894 г. при Обществѣ образовалась Статистическая Комиссія, Василій Ивановичъ былъ однимъ изъ ея учредителей и до послѣдняго времени—беззмѣннымъ ея предсѣдателемъ. Предсѣдательствованіе Василя Ивановича въ Статистической Комиссіи совпало съ весьма интенсивной работой послѣдней и, благодаря его энергіи, въ Комиссію были привлечены многіе земскіе статистики, работающіе въ провинціи. Имъ-же въ 1899 г. они были созваны на совѣщаніе въ стѣнахъ нашего общества въ Петербургѣ. Совѣщаніе это способствовало объединенію статистическихъ работъ въ земствахъ и не безъ основанія по своему значенію приравнивается къ статистическимъ сѣздамъ. Припоминая все вышесказанное, думается мнѣ, что предложеніе Совѣта избрать Василя Ивановича Покровскаго въ почетные члены Вольнаго Экономическаго Общества, можетъ встрѣтить въ Васѣ, господа, одно горячее сочувствіе. (Аплодисменты).

#### IV.

Въ виду того, что годовой общій и денежный отчеты Совѣта, также какъ и докладъ ревизіонной комиссіи напечатаны въ книжкѣ 2—3 «Трудовъ» тек. года и кромѣ того разсланы всѣмъ членамъ, вице-президентъ предложилъ, не читая этихъ документовъ въ собраніи, приступить къ ихъ разсмотрѣнію и начать таковое съ оглашенія письменныхъ возраженій, вызванныхъ со стороны предсѣдателя и секретаря состоящей при I Отдѣленіи Комиссіи по изслѣдованію крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства послѣ 9 ноября 1906 г., замѣчаніемъ ревизіонной комиссіи по поводу условій созданія этой комиссіи (стр. 83 отчета).

Секретарь *Е. В. Святловскій* читаетъ эти документы также какъ и объясненіе по ихъ поводу, поступившее со стороны предсѣдателя ревизіонной комиссіи *Р. С. Малкина* (см. приложенія къ журналу за №№ II, III и IV).

Въ преніяхъ по вопросу объ *условіяхъ созданія названной комиссіи*, отмѣченныхъ ревизіонной комиссіей, принимаютъ участіе: *И. В. Чернышевъ, А. Е. Лосицкій, С. Г. Бередииковъ, Д. М. Герценштейнъ, Е. И. Кедринъ, Р. С. Малкинъ, В. Г. Котельниковъ*, причемъ *И. В.*



*Чернышевъ* и *А. Е. Лосицкій* указывали, что означенная коммиссія создана вовсе не въ засѣданіи I отдѣленія 19 мая 1910 г. и что это послѣднее засѣданіе было вполнѣ законнымъ и правомочнымъ.

Вице-президентъ сообщилъ заключеніе Совѣта по этому вопросу, констатирующее, что требованія жизни значительно перерасли устарѣвшій Уставъ П. В. Э. О-ва, какъ извѣстно, находящійся въ стадіи пересмотра, и что потому въ данномъ случаѣ произошли, по мнѣнію Совѣта, нѣкоторыя несущественныя формальныя отступленія отъ буквы Устава. Въ виду этого Совѣтъ предлагаетъ Общему Собранію: 1, считать данный инцидентъ исчерпаннымъ, и 2, возложить на Совѣтъ порученіе ускорить дѣло пересмотра и утвержденія въ законномъ порядкѣ Устава Общества.

Предложеніе принято единогласно.

#### V.

По поводу замѣчанія Ревиз. Коммиссіи о *личномъ составѣ* предположеніе ея о томъ, чтобы заинтересовать вахтера во взысканіи недоимокъ назначеніемъ ему 5% отъ взыскиваемыхъ имъ суммъ, вызвало возраженія со стороны *И. В. Чернышева* и *А. Е. Лосицкаго* и поддерживалось *А. М. Безбородовымъ*, графомъ *П. М. Толстымъ* и *А. І. Буковецкимъ*. Въ заключеніе постановлено предложить Совѣту изыскать способъ урегулировать это дѣло тѣмъ или инымъ способомъ, путемъ ли разсылки квитанцій на членскіе взносы наложеннымъ платежомъ, или установленія служителямъ нѣкотораго процентнаго вознагражденія со взысканной суммы.

Въ отвѣтъ на замѣчаніе о «дополнительныхъ работахъ» въ бібліотекѣ (стр. 84 доклада Ревиз. Ком.) секретарь *Е. В. Святловскій*, какъ председатель бібліотечной коммиссіи, заявляетъ отъ ея имени, что подобныхъ случаевъ «назначенія дополнительной платы за якобы экстренныя занятія, а въ сущности за труды, входящіе въ кругъ обязанностей постоянно служащихъ» въ жизни бібліотеки совершенно не бываетъ.

#### VI.

По поводу *Дома* Общества и несоответствія между заключеніями о его состояніи, высказанными ревизіонной коммиссіей этого года и Совѣтомъ въ отвѣтъ его ревизіонной коммиссіи прошлаго года, въ преніяхъ принимали участія: *И. В. Чернышевъ*, *А. Е. Лосицкій*, *Д. М. Герцеништейнъ*, *Д. И. Рихтеръ*, *Г. А. Фальборкъ* и др., причѣмъ вице-президентъ указалъ, что по вопросу о Домѣ и въ составѣ Совѣта существуетъ разногласіе. Въ виду этого согласно заключенію Ревизіонной Коммиссіи постановлено въ ближайшемъ Общемъ Собраніи избрать особую коммиссію, которая совмѣстно съ Совѣтомъ и приглашенными специалистами представила бы Общему Собранію докладъ о Домѣ О-ва, о его перестройкѣ или постройкѣ новаго.

Что касается вопроса о процентѣ на погашеніе, ремонтъ и возобновленіе инвентаря, то вопросъ о размѣрѣ этого процента, по предложенію вице-президента, отложенъ до обсужденія соответствующей ст. сметы на 1912 г.

## VII.

По вопросу о *Почвенной комиссіи и журналѣ «Почвовѣдѣніе».*

Въ возникшихъ по этому вопросу преніяхъ, въ которыхъ принимали участіе многіе изъ присутствующихъ, отмѣчалась неурегулированность отношеній между Почвенной комиссіей и Обществомъ, вслѣдствіе чего Почвенная комиссія находитъ свое положеніе нестерпимымъ, ищетъ изъ него выхода, считаетъ свои моральныя права нарушенными и сперва въ отвѣтъ на это отказывалась представлять ревизіоннымъ комиссіямъ документы по изданію журнала «Почвовѣдѣніе», а впослѣдствіи и совершенно прекратила его изданіе. Созванное по инициативѣ Ревизіонной Комиссіи 12 мая с. г. соединенное засѣданіе Совѣта, представителей Почвенной Комиссіи и Ревиз. Ком. не привело ни къ какому результату въ смыслѣ урегулированія отношеній Почвенной Ком. къ Обществу. Послѣ объясненій завѣдывающаго Почвеннымъ музеемъ *П. В. Отоцкаго*, подтверждавшаго фактъ созданія журнала «Почвовѣдѣніе» на частныя средства членовъ Почвенной Комиссіи безъ всякихъ расходовъ со стороны Общества и настаивавшаго на нестерпимости положенія Комиссіи въ Обществѣ, несмотря на предупредительное и всегда любезное отношеніе къ ней со стороны Совѣта, и послѣ признанія всѣми участвовавшими въ преніяхъ ораторами (*А. Е. Лосицкій, Д. М. Герценштейнъ, В. П. Чарнолуцкій, графъ П. М. Толстой, В. А. Яновичъ, П. В. Чернышевъ*) незаконнымъ отказъ названной комиссіи представлять денежный отчетъ по изданію на ревизію комиссіи, избираемой Общимъ Собраніемъ, по предложенію вице-президента, постановлено, въ цѣляхъ улаженія даннаго обострившагося вопроса, избрать въ ближайшемъ Общемъ Собраніи особую комиссію, которая представитъ свои заключенія въ видѣ доклада Общему Собранію.

## VIII.

За позднимъ временемъ дальнѣйшее рассмотрѣніе отчета за 1910 годъ и доклада Рев. Ком. прервано и постановлено отложить до ближайшаго Общаго Собранія, какъ утвержденіе отчета, такъ и слушаніе доклада *В. Э. Кетрица*.

## IX.

Ставится на рассмотрѣніе вопросъ объ ассигнованіи 625 р. на постановку въ залѣ Общества бюста *Л. Н. Толстого*.

*Д. И. Ризтеръ* доложилъ, что извѣстный скульпторъ *И. Л. Гинзбургъ*, симпатизируя этому дѣлу, отказался отъ говорара въ свою пользу и въ сумму 625 р. входитъ только стоимость самой отливки бюста изъ бронзы (около 550 р.),

пьедестала, перевозки и установки бюста на мѣсто, которое сверхъ того будетъ избрано самимъ Н. Л. Гинзбургомъ соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ залы.

Собраніе единогласно постановляетъ ассигновать 625 р. на постановку въ залѣ Общества бюста великаго дѣятеля, почетнаго члена Общества, Л. Н. Толстого, и отнести расходъ на счетъ запаснаго капитала.

## X.

Объявленъ результатъ выборовъ произведенныхъ записками: *В. П. Покровский* избранъ почетнымъ членомъ О-ва, что встрѣчено продолжительными рукоплесканіями.

Въ дѣйствительные члены Общества избраны: *Александръ Николаевичъ Брянчаниновъ*, землевладѣлецъ Псковской губ. по 1, 2 и 3 Отдѣл., *Николай Константиновичъ Волковъ*, членъ Государственной Думы, агрономъ, по 3 Отдѣл.; *Александръ Михайловичъ Коллобакинъ*, бывш. членъ Государственной Думы, по 1, 2 и 3 Отдѣл.; *Сергій Константиновичъ Лысогорскій*, ученый агрономъ, ветеринарный врачъ, по 1 и 3 Отдѣл.; *Константинъ Михайловичъ Оберучевъ*, литераторъ, членъ Общества экономистовъ при Кіевскомъ Коммерч. Институтѣ, по 1, 2 и 3 Отд. и *Григорій Львовичъ Цейтлинъ*, помощникъ присяжнаго повѣреннаго, по 1 и 3 Отд.

## XI.

Оглашены слѣдующія лица, предложенные въ члены Общества: А. В. Адіасъ-вичъ, А. М. Арамянцъ, А. А. Исаевъ, А. Ф. Керенскій, Г. Р. Килевейнъ, Д. В. Кузьминъ-Караваевъ, Н. В. Меоодіевъ, Н. В. Чайковскій, К. К. Черносветовъ и В. И. Шарый.

Послѣ этого засѣданіе объявлено закрытымъ въ 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. ночи.

---

### Приложеніе I

къ журналу Общаго Собранія  
11 ноября 1911 г.

## Отчетъ о дѣйствіяхъ Совѣта за періодъ времени съ 22 февраля и до созыва настоящаго собранія (11 ноября 1911 г.).

За указанный періодъ времени Совѣтъ имѣлъ 14 засѣданій; 22 февраля, 5, 18 и 25 марта, 4 и 23 апрѣля, 12, 18 и 23 мая, 24 сентября, 5, 18 и 28 октября и 11 ноября, изъ нихъ 2 при участіи ревизіонной комиссіи и 2 соединенныя съ засѣданіями прод. комиссіи.

Три засѣданія были посвящены обсужденію и организаціи торжественнаго засѣданія О-ва совмѣстно съ Юридическимъ, Историческимъ, Техническимъ и Лите-

ратурнымъ Обществами, въ день 50-лѣтняго юбилей освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Торжество это было назначено на 5 марта (день объявленія манифеста въ Спб.) въ залѣ Калашниковской биржи и не могло состояться вслѣдствіе того, что Спб. градоначальникъ исключилъ изъ программы этого за-сѣданія рѣчи трехъ ораторовъ *В. П. Селевскаго*, *А. В. Пышевскаго* и *В. А. Мякотина*.

Разрѣшено на лѣтнее время г-жѣ *Ю. А. Образцовой* устройство въ саду при Домѣ Общества игръ и занятій съ дѣтьми съ лѣтней площадки Народныхъ Университетовъ.

Представителями общества были назначаемы: на обще-земскій Съездъ по народному образованію *Г. А. Фальборкъ*, не допущенный впоследствии къ участию въ этомъ съездѣ по распоряженію Московскаго губернатора, и на Всероссийскій Съездъ по библиотечному дѣлу — *Г. А. Фальборкъ* и *Б. Б. Веселовскій*; на юбилей Ломоносова — *Н. Н. Кутлеръ*, *Г. А. Фальборкъ* и *П. В. Отоцкий*.

Послана привѣтственная телеграмма въ день 25-лѣтняго юбилей Лохвицкаго с.-х. общества.

Вслѣдствіе выхода въ тиражъ выигрышныхъ билетовъ составляющихъ капиталъ Э. А. Зурова часть его, 200 руб., осталась въ наличныхъ деньгахъ и Совѣтъ постановилъ перечислить на номинальную сумму 200 р. изъ запаснаго капитала  $4\frac{1}{2}\%$  облигац. Ейск. жел. дор. съ купономъ 1 іюня 1912 г. по курсу 28 окт. 1911 г. ( $98\frac{1}{4}$ ).

Объ остальныхъ дѣйствіяхъ Совѣта въ указанный періодъ времени докладывается особо.

Высланы награды Общества присужденныя на выставкахъ: Маслагостицкаго сельск. хоз. общ. — 1 малая серебр., 2 бронз. медали и 4 похвальн. листа, ремесл. промышл. въ г. Феллині — 2 мал. серебр. и 1 бронз. медали, Хорольской сел.-хоз. — 2 мал. серебр., 2 бронз. и 2 похвальн. листа, 1-й Всерос. выст. Молочнаго скота — 1 большая, 1 малая золотыя, 2 бол., 4 мал. серебр. и 8 бронзов. медалей, Старицкой сел. хоз. — 1 малая серебр., 2 бронз. медали и 4 похвальн. листа и Черниговской конской выставки 1 мал. серебр. медаль.

---

## Приложеніе II.

### Заявленіе А. Е. Лосицкаго, поданное въ Совѣтъ И. В. Э. Общества.

Имѣю честь препроводить въ Совѣтъ Общества слѣдующее заявленіе съ покорнѣйшей просьбой доложить его предстоящему Общему Собранію, на которомъ будетъ разсматриваться докладъ Ревизіонной Комиссіи по отчету за 1910 годъ.

Въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи о дѣятельности Общества за 1910 годъ, напечатанномъ въ № 2—3 «Трудовъ» за 1911 г. (стр. 83) говорится, между



прочимъ: «Ревизионная Комиссія обратила вниманіе на условія созданія Комиссіи по изслѣдованію вопросовъ техники сельскаго хозяйства въ связи съ измѣненіемъ условій землевладѣнія по Указу 9-го ноября 1906 г. Разработка анкеты этой Комиссіи, какъ видно изъ трудовъ Отдѣленій, начата въ III Отдѣленіи Общества въ избранной для этой цѣли Комиссіи. Не получивъ тамъ рѣшенія вопросъ снова возбужденъ въ I Отдѣленіи Общества, гдѣ онъ разсматривался въ двухъ собраніяхъ, 12-го и 19-го мая. Какъ видно изъ напечатаннаго перечня лицъ, присутствовавшихъ на послѣднемъ собраніи, Предсѣдатель Отдѣленія и его замѣститель отсутствовали и засѣданіе происходило при выбранномъ изъ среды собравшихся предсѣдателѣ. Такой порядокъ осуществленія собраній Отдѣленій, повидимому, не соответствуетъ духу устава и традиціямъ Общества, и Ревизионная Комиссія полагала нужнымъ обратить на это явленіе вниманіе Совѣта и Общаго Собранія».

Какъ Секретарь избранной I Отдѣленіемъ «Комиссіи по изслѣдованію крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства послѣ 9-го ноября 1906 года», я долженъ заявить, что *утвержденіе это не соответствуетъ дѣйствительности.*

Какъ произошло образованіе упомянутой Комиссіи, Ревизионная Комиссія могла установить по протоколамъ I Отдѣленія, помѣщеннымъ въ «Трудахъ П. В. Э. Общества» 1910 года №№ 4—5 и 6 по отчету Секретаря I Отдѣленія за 1910 годъ, подлежавшему разсмотрѣнію Ревизионной Комиссіи. Съ этими документами Ревизионная Комиссія должна была познакомиться прежде всего при оцѣнкѣ разсматриваемыхъ ею фактовъ.

Въ докладѣ Ревизионной Комиссіи говорится, что данный вопросъ разсматривался въ I Отдѣленіи въ двухъ собраніяхъ 12-го и 19-го мая, и на основаніи свѣдѣній о составѣ собранія 19 мая дѣлаются дальнѣйшіе выводы. Между тѣмъ на самомъ дѣлѣ *I Отдѣленіе разсматривало этотъ вопросъ еще 5 марта 1910 года по докладу П. В. Чернышева. Тогда Отдѣленіемъ и рѣшено было произвести анкету въ 1910 году и выбрана Комиссія,* которая, въ засѣданіи 19 мая, была пополнена лицами, высказавшимися въ Отдѣленіи по вопросамъ программы анкеты. Одной этой фактической неточности достаточно, чтобы пали все дальнѣйшіе выводы Ревизионной Комиссіи. Но для разъясненія недоразумѣній, вызываемыхъ остальными ея указаніями, необходимо выяснитъ и другіе затрагиваемые ею вопросы и, прежде всего, вопросъ о порядкѣ «осуществленія собраній».

Засѣданіе Отдѣленія 5 марта было открыто Товарищемъ Предсѣдателя I Отдѣленія П. В. Огоцкимъ, по предложенію котораго предсѣдателемъ даннаго собранія былъ избранъ П. М. Дубровскій \*). Въ засѣданіи 12 мая, гдѣ обсуждалась редакція программы и вопросъ о средствахъ на изслѣдованіе, предсѣдатель-

\*) Товарищъ Предсѣдателя Отдѣленія, будучи докладчикомъ въ этомъ засѣданіи, просилъ выбрать другого предсѣдателя.

ствоваль сначала В. Г. Котельниковъ, но во время обсужденія программы, въ виду необходимости отлучиться изъ собранія, онъ обратился къ собранію съ предложеніемъ выбрать предсѣдателемъ кого либо вмѣсто него и, когда былъ избранъ проф. В. Г. Яроцкій, В. Г. Котельниковъ лично передалъ ему предсѣдательство. Засѣданіе 19 мая было *прямымъ продолженіемъ* засѣданія 12 мая, время созыва его и содержаніе повѣстки были установлены собраніемъ 12 мая, почему, за отсутствіемъ постоянного Предсѣдателя I Отдѣленія и его Товарища, предсѣдателемъ былъ избранъ предсѣдатель предыдущаго собранія проф. В. Г. Яроцкій, которому и передалъ предсѣдательствованіе тогдашній Секретарь Общества В. В. Хижняковъ, открывшій собраніе по порученію постоянного Предсѣдателя В. Г. Котельникова.

Порядокъ избранія руководителей собранія въ отсутствіе Предсѣдателей Отдѣленій и ихъ Товарищей не вызывалъ, насколько мнѣ извѣстно, никакихъ сомнѣній, какъ не вызвалъ онъ ихъ, въ частности, въ многоядныхъ засѣданіяхъ I Отдѣленія 5 марта, 12 и 19 мая 1910 года, въ которыхъ присутствовали между прочимъ три Члена Совѣта Общества—В. В. Хижняковъ, Д. П. Рихтеръ и Н. Г. Кулябко-Корецкій, всѣ трое—бывшіе Секретари И. В. Э. О-ва и потому прекрасно знакомые съ уставомъ и традиціями Общества. Не вызвалъ онъ замѣчаній и тогда, когда въ засѣданіи 25 ноября 1910 г., подъ предсѣдательствомъ В. Г. Котельникова, I Отдѣленіемъ былъ утвержденъ протоколъ засѣданія 19 мая и была дана дополнительная ассигновка изъ изслѣдованіе. Надо отмѣтить, что уставъ Общества, признаваемый всеми значительно устарѣвшимъ и неполнымъ, говоритъ лишь о Предсѣдателѣ Отдѣленія и его Товарищѣ, какъ руководителяхъ засѣданій Отдѣленій (§ 48), равно какъ о Президентѣ и Вице-Президентѣ, какъ руководителяхъ Общихъ Собраній (§§ 42, 45, 47, а равно 57, 59, 61—63), но, въ виду требованій жизни, никогда не вызвало сомнѣній предсѣдательствованіе въ Общихъ Собраніяхъ одного изъ членовъ Совѣта, по порученію послѣдняго, а въ собраніяхъ Отдѣленій — открытіе собранія, по порученію Предсѣдателя, другимъ лицомъ вмѣсто него, послѣ чего собраніе само устанавливало, кто будетъ на этотъ разъ руководить его занятіями. За отсутствіемъ же лица, уполномоченнаго постояннымъ Предсѣдателемъ на открытіе собранія, засѣданія Отдѣленія признавались несостоявшимися, что за послѣднее время не разъ бывало съ I Отдѣленіемъ. Невозможность конституироваться и *при наличности уполномоченнаго Предсѣдателемъ на открытіе собранія лица* создала бы лишь тормазъ въ дѣятельности Общества.

Далѣе, анкета I Отдѣленія «по условіямъ своего созданія» не имѣетъ никакой связи съ анкетой, предполагавшейся въ III Отдѣленіи. Въ III Отдѣленіи вопросъ этотъ былъ возбужденъ 14 февраля 1909 года по предложенію *К. Р. Кочаровскаго*, не дѣлавшаго никакого доклада по этому поводу III Отдѣленію. Однако избранная для осуществленія предложенія г. Кочаровскаго Комиссія распалась еще 25 ноября 1909 года, послѣ выхода изъ ея состава г.г. Анненскаго, Пѣшехонова и Леонтьева и отказа отъ предсѣдательства С. Н. Прокоповича.

(«Труды» 1909 г., № 1—2, стр. 35, и № 6, стр. 35). Въ I же Отдѣленіи производство анкеты рѣшено по докладу *И. В. Чернышева* 5 марта 1910 года. Окончательная редакция программы установлена избранной I Отдѣленіемъ Комиссіей, о которой идетъ рѣчь, и опросные листы разосланы *А. Е. Лосицкимъ* и *П. В. Шимаповскимъ* земскимъ корреспондентамъ и другимъ лицамъ и учреждениямъ извѣстнымъ знаніемъ деревенской жизни. Программа была разослана приблизительно по 12 тысячамъ адресовъ, въ отвѣтъ на что получено изъ всѣхъ мѣстностей Россіи болѣе 1700 сообщений, которыя въ настоящее время и разрабатываются лицами, уполномоченными Комиссіей. Такимъ образомъ, не только *по условіямъ возникновенія*, но и *по результатамъ между анкетой III Отдѣленія и I Отдѣленія нѣтъ ничего общаго*, и самое утвержденіе, что «разработка анкеты этой Комиссіи начата въ III Отдѣленіи Общества», является какимъ то грамматическимъ и фактическимъ недоразумѣіемъ со стороны Ревизіонной Комиссіи 1911 года.

Нельзя не выразить сожалѣнія, что заключенія Ревизіонной Комиссіи составлены безъ традиціоннаго разсмотрѣнія соответствующихъ документовъ и безъ справокъ у Предсѣдателя и Секретаря учрежденной при I Отдѣленіи «Комиссіи по изслѣдованію крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства послѣ 9-го ноября 1906 г.». Нельзя также не пожалѣть, что эти замѣчанія внесены Ревизіонной Комиссіей въ Совѣтъ Общества и напечатаны въ его «Трудахъ» безъ предварительнаго ознакомленія съ ними Предсѣдателя и Секретаря означенной Комиссіи. При соблюденіи этихъ необходимыхъ условій всѣ упомянутыя недоразумѣнія были бы своевременно разъяснены.

Послѣ всего сказаннаго упрекъ въ несоблюденіи традицій Общества долженъ быть пѣбликомъ возвращенъ автору указаннаго сообщенія въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи,—сообщенія существенно неполнаго и фактически невѣрнаго.

Секретарь состоящей при I Отдѣленіи *П. В. Э. О-ва* Комиссіи по изслѣдованію крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства послѣ 9 ноября 1906 г.

*А. Лосицкій.*

20 сентября 1911 года.

*Приложеніе III.*

### **Объясненіе предсѣдателя Ревизіонной Комиссіи *Р. С. Малкина* на заявленіе *А. Е. Лосицаго*.**

Вслѣдствіе предложенія Совѣта отъ 24-го Сентября с.г. Ревизіонная Комиссія 1910 года имѣетъ честь представить при семъ свои объясненія по заявленію Секретаря «Комиссіи по изслѣдованію крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства послѣ 9 Ноября 1906 г.».

Считая долгомъ отмѣтить несоотвѣтствіе уставу Общества Собраніе I Отдѣленія Общества 19-го Мая с.г., Ревизіонная Комиссія не имѣла въ виду давать

отчетъ о дѣятельности этого отдѣленія, тѣмъ болѣе излагать подробную исторію возникновенія и развитія въ этомъ отдѣленіи того или другого вопроса, почему и не упомянула о засѣданіи 5-го Марта. Засѣданіе 12-го Мая упоминается въ отчетѣ Ревизіонной Комиссіи лишь для противопоставленія, такъ какъ, хотя конецъ этого засѣданія и происходилъ при выборномъ предсѣдательствующемъ, но по личному предложенію Предсѣдателя Отдѣленія.

Изъ отчета о засѣданіи I-го Отдѣленія 19-го Мая, помѣщеннаго на стр. 66, № 6, 1910 г. Трудовъ Общества, не усматривается, что Секретарь Общества открылъ засѣданіе «по порученію постоянного Предсѣдателя В. Г. Котельникова».

Въ означенномъ отчетѣ I-го Отдѣленія 19-го Мая значится:

1. Присутствовали (21 членъ);
2. Заслушаны и утверждены журналы 5-го Марта и 12-го Мая;
3. В. В. Хижняковъ читаетъ письмо Предсѣдателя Отдѣленія В. Г. Котельникова *объ отказѣ руководить занятіями I-го Отдѣленія по вопросу объ анкетѣ по закону 9-го Ноября 1906 г., въ виду того, что эти вопросы не входятъ въ сферу задачъ I-го Отдѣленія».*

4 и 5.—Замѣчанія П. В. Шимановскаго и И. В. Чернышова.

Повидимому, часть засѣданія происходила совсѣмъ безъ Предсѣдателя, хотя были заслушаны и утверждены журналы предыдущихъ двухъ засѣданій.

И наконецъ 6-ой абзацъ—выборы Предсѣдательствующаго, «въ виду отсутствія предсѣдателя».

Предсѣдателемъ Собранія избирается В. Г. Яроцкій, засѣданіе продолжается несмотря на нежеланіе постоянного Предсѣдателя разсматривать вопросы, не входящіе въ сферу дѣятельности этого Отдѣленія и ассигнуется въ распоряженіе Комиссіи изъ средствъ Общества 525 руб. на производство анкеты. Предоставляемъ судить Общему Собранію соответствуетъ ли уставу Общества собраніе I-го Отдѣленія 19-го Мая и имѣло ли оно право распоряжаться средствами Общества?

Предсѣдатель Ревизіонной Комиссіи *Р. Малкинъ.*

*Приложеніе IV.*

### **Заявленіе Предсѣдателей и Секретаря Комиссіи по изслѣдованію крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства.**

По поводу объясненій Ревизіонной Комиссіи на заявленіе Секретаря Комиссіи «по изслѣдованію крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства послѣ 9 ноября 1906 года» имѣемъ честь сообщить Совѣту Общества слѣдующее:

Поддерживая заявленіе Секретаря Комиссіи во всемъ его объемѣ, мы должны констатировать, что объясненія Ревизіонной Комиссіи идутъ мимо этого заявленія и не касаются именно того пункта, на который Ревизіонная Комиссія сама пожелала обратить свое вниманіе въ докладѣ Общему Собранію о дѣятельности Обще-

ства за 1910 годъ и по поводу котораго написано упомянутое заявленіе. Именно, какъ отмѣчено въ напечатанномъ докладѣ Ревизионной Комиссіи, она «обратила вниманіе на *условія созданія* Комиссіи по изслѣдованію», причемъ далѣе, начавъ изложеніе вопроса съ работъ III Отдѣленія 1909 года, Ревизионная Комиссія указываетъ, что въ I Отдѣленіи вопросъ «разсматривался въ двухъ засѣданіяхъ 12 и 19 мая» и изучаетъ составъ этого послѣдняго.

Въ своемъ «объясненіи» Ревизионная Комиссія забываетъ тотъ вопросъ, на который она сама «обратила вниманіе», и уже *не упоминаетъ* объ «*условіяхъ созданія*» той самой Комиссіи *объ общинѣ*, говоря о которой Ревизионная Комиссія обнаружила самое прискорбное незнакомство съ ревизуемыми документами.

Что касается вопроса о порядкѣ осуществленія собранія 19 мая, то въ заявленіи Секретаря Комиссіи по изслѣдованію крестьянскаго землевладѣнія онъ уже изложенъ полностью. Засѣданіе 19 мая было открыто Секретаремъ Общества В. В. Хижняковымъ и подъ предѣлательствомъ г. Хижнякова происходила первая часть собранія до выбора проф. В. Г. Яроцкаго. Отказъ Предѣлателя I Отдѣленія руководить занятіями по анкетѣ, какъ совершенно ясно видно изъ протоколовъ, могъ быть обязательенъ лишь лично для В. Г. Котельникова, но не для Отдѣленія, такъ какъ I Отдѣленіе въ двухъ законныхъ собраніяхъ своихъ *постановило*: 1) о необходимости произвести анкету въ 1910 году (постановленіе 5 марта) и 2) о продолженіи обсужденія вопроса въ I Отдѣленіи, а не въ другомъ какомъ либо органѣ Общества, назначивъ для этого обсужденія засѣданіе 19 мая (постановленіе 12 мая). Такимъ образомъ обвиненіе со стороны Ревизионной Комиссіи 21 члена Общества въ незаконномъ распоряженіи средствами Общества представляется по меньшей мѣрѣ *излишнимъ*.

Впрочемъ, вопросъ объ этомъ обвиненіи, важномъ для Общества вообще, не имѣетъ существеннаго значенія собственно для «Комиссіи по изслѣдованію крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства», такъ какъ выбрана она была не 19 мая, а 5 марта 1910 года, а всѣ расходы по отпечатанію и разсылкѣ программъ и полученію отвѣтовъ покрыты I Отдѣленіемъ опять же не 19 мая, а 25 ноября указаннаго года.

Къ сказанному мы имѣемъ еще прибавить, что Ревизионная Комиссія почему то оставила безъ отвѣта указанія Секретаря Комиссіи I Отдѣленія на неудобства составленія заключеній Ревизионной Комиссіи о дѣятельности органовъ Общества безъ опроса соответствующихъ должностныхъ лицъ, въ данномъ случаѣ Предѣлателей и Секретаря Комиссіи I Отдѣленія.

Настоящее заявленіе имѣемъ честь просить доложить Общему Собранію Общества, на которомъ будетъ разсматриваться докладъ Ревизионной Комиссіи къ отчету 1910 года.

Предѣлатели Комиссіи I Отдѣленія по изслѣдованію крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства *В. Яроцкій* и *В. Покровскій*.

Секретарь Комиссіи *А. Лосицкій*.

24 Октября 1911 года.



## Журналъ Засѣданія Комиссіи по распространенію Сельско-хоз. знаній.

16 мая 1911 года.

Предсѣдатель В. В. Винеръ. Присутствовали: В. Г. Котельниковъ, Н. Н. Кажановъ, кн. И. Л. Джандіери, Н. И. Григоровъ, Н. М. Китаевъ, В. О. Аскинази, С. А. Ершовъ. Прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія Комиссіи 30-го апрѣля с. г.

По предложенію Предсѣдателя, первымъ разсматривается вопросъ объ изданіи обзора популярной с. х. литературы. Принимая во вниманіе, что наибольшее оживленіе въ издательствѣ попул. с. х. литературы началось съ 1906 года и что дать отзывы желательно главнымъ образомъ о позднѣйшей литературѣ, Комиссія постановила: 1) просить Бюро, прежде всего, привести въ извѣстность имѣющуюся въ распоряженіи Комиссіи популярную литературу съ 1906-го по 1911 г. включ. составивъ списокъ ея; 2) разослать имѣющіяся брошюры для рецензирования специалистами, по указанію редакторовъ, съ тѣмъ, чтобы осенью всѣхъ рецензентовъ избрать въ члены комиссіи; 3) составить указатель всей вышедшей съ 1906 по 1911 г. включительно литературы; 4) дополнительно къ бывшей въ октябрѣ 1909 года анкеты, просить земства, с. х. общества и частныя книгоиздательства выслать Комиссіи популярныя изданія, вышедшія въ свѣтъ послѣ анкеты 1909-го года или хотя-бы списки ихъ (т. е. каталоги), причемъ разослать всѣмъ запрашиваемымъ учрежд. книгу «къ вопросу о распространеніи с. х. знаній». Затѣмъ Секретарь Комиссіи доложилъ проектъ системы отдѣловъ указателя с. х. литературы за послѣдн. 20 лѣтъ, составленный организационнымъ Бюро. Комиссія не нашла возможнымъ заняться разсмотрѣніемъ этого проекта безъ предварительнаго близкаго ознакомленія съ нимъ и поручила Бюро отпечатать его и разослать членамъ Комиссіи для ознакомленія.

По вопросу о ликвидаціи дѣла съ неудачно составленнымъ указателемъ с. х. книгъ за послѣдн. 20 лѣтъ, постановлено: просить Предсѣдателя Комиссіи В. В. Винера и секретаря Н. Н. Кажанова собрать письменный матеріалъ (отъ С. И. Маслова, П. В. Шимановскаго, П. М. Богданова, В. В. Хижнякова и Е. В. Святловскаго) объ участіи поименованныхъ лицъ въ дѣлѣ изданія Указателя и войти съ докладомъ въ Совѣтъ Общества для окончательнаго выясненія этого вопроса.

Разсмотрѣвъ и утвержденъ отчетъ о дѣятельности Комиссіи за 1910 годъ. Распредѣленіе между рецензентами книгъ и брошюръ Комиссія постановила поручить редакторамъ отдѣловъ.

Поручено Бюро Комиссіи узнать объ условіяхъ, на которыхъ былъ приглашенъ вести корректуру с. х. лит. г. Дмитріевъ и просить Секретаря Общества уплатить ему причитающуюся сумму за корректированіе всѣхъ вышедшихъ 20 листовъ указателя.

## Х Р О Н И К А.

Въ декабрьскомъ бюллетенѣ сельско-хозяйственной статистики, издаваемомъ подъ редакціей проф. Умберто Риччи Международнымъ Институтомъ Земледѣль въ Римѣ, находимъ слѣдующія данныя объ урожаѣ главнѣйшихъ хлѣбовъ сѣвернаго полушарія въ 1911 г. Для 22 государствъ (Германія, Австрія, Бельгія, Болгарія, Давія, Испанія, Франція, Велико-Британія, Ирландія, Венгрія съ Славоніей и Кроаціей, Италія, Люксембургъ, Нидерланды, Румынія, Россія, Швейцарія, Канада, Соединенные Штаты, Индія, Японія, Алжиръ, Египеть и Тунисъ) общая сумма полученной *пшеницы* составляетъ 852.663.737 квинт. или 98,6% добычи 1910 г. *Рожь* дала въ 18 изъ этихъ странъ (безъ Англии, Индіи, Японіи и Туниса) 393.543.939 квинт. или 94,8% урожая 1910 г. *Ячмень* (за исключеніемъ Индіи) далъ тѣ же цифры, что и въ 1910 г. (296.824.873 квинт.) Свѣдѣнія о *кукурузѣ* относятся лишь къ 14 изъ перечисленныхъ государствъ и въ нихъ собрано 85,5% прошлогодняго количества. Напротивъ добычи *риса* въ 1911 г. составляетъ 108,0% прошлогодней. Далѣе по свѣдѣніямъ бюллетеня *осенній посѣвъ* 1911 г. и *веселы* 1911 г. можно считать благоприятными.—Относительно южнаго полушарія даются слѣдующія свѣдѣнія: предвидится значительное повышеніе урожая пшеницы и овса въ Аргентинѣ, соотвѣственно значительному увеличенію здѣсь посѣвной площади сравнительно съ прошлымъ годомъ, и паденіе цифры, относящейся къ пшеницѣ въ Австраліи, гдѣ ожидается сборъ не выше 72,0% прошлогодняго.—Особый интересъ представляютъ цифры, относящіяся къ добычѣ *хлопка*: въ Соединенныхъ Штатахъ цифры 1911 года на 30% выше цифръ 1910 г., а въ Индіи онѣ почти на 20% ниже прошлогоднихъ.—Въ производствѣ *свекловицы* замѣчается въ 1911 г. паденіе на 25% цифръ 1910 года.—*Виноградъ* (въ Испаніи, департаментахъ Франціи, Венгріи, Италіи, Люксембургѣ, Румыніи, Швейцаріи, Алжирѣ и Тунисѣ) далъ сборъ, превышающій на 36,4% прошлогодній.

### Отъ Комиссіи С.-Петербургскаго Общества Грамотности по устройству школьныхъ столовыхъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая.

Всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, приславшимъ свою лепту въ С.-Петербургское Общество Грамотности, жертвовавшимъ при кружечномъ сборѣ, по подписнымъ листамъ и пр. Комиссія считаетъ своимъ долгомъ дать слѣдующій отчетъ:

Съ 17 декабря по 17 февраля поступило всего 3088 р. 56<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.; выслано въ земскія организациі 1200 р., въ томъ числѣ: 1) Въ Уфу Предсѣдателю Губернской Земской Управы г. Коропачинскому—100 р. 2) Въ Самару уполномоченному Вольнаго Экономическаго Общества Князю Кугушеву—200 р. 3) Въ

10-й санитарный медицинский участок Уфимской губ.—400 р. 4) В Казань Н. П. Куприяновой—300 р. 5) В г. Самару С. А. Елачичу—200 р. На средства эти Обществом Грамотности содержатся шесть столовых. По получении отчетов с мест действия открытых Комиссией столовых, будут подробно опубликованы сведения о составе и количестве кормящихся в них школьников.

Комиссия приносит всем жертвователям глубокую признательность за помощь бедствующим школьникам и спасение их от тифа, цинги, а быть может и смерти, выражая при этом твердую надежду на дальнейшую поддержку со стороны добрых людей, которые не откажут довести до конца (до нового хлеба) необходимое дело.

Пожертвования, с указанием цели, в каком угодно размере,—каждая копейка дорога—просим направлять: С.-Петербург, Театральная ул., 5, Общество Грамотности. Посылать можно по почте или заносить лично ежедневно от 11 до 3 часов (кроме праздничных дней).

---

### Краткія свѣдѣнія о дѣятельности Пироговскаго Общества по оказанію помощи голодающимъ.

Получивъ 30 декабря разрѣшеніе на оказаніе помощи пострадавшимъ, какъ пожертвованіями, такъ и личнымъ составомъ, Правленіе Общества рус. врачей въ память Н. И. Пирогова обратилось въ началѣ января черезъ посредство печати къ русскому обществу съ просьбой о пожертвованіяхъ, которыхъ и поступило къ 23 февраля вмѣстѣ съ оставшимися отъ прежней кампаніи около 12000 руб. Вмѣстѣ съ тѣмъ было получено согласіе нѣсколькихъ земствъ пострадавшихъ губерній на оказаніе Пироговскимъ Обществомъ помощи голодающимъ черезъ ихъ посредство. Въ настоящее время открыты столовыя въ Казанской, Нижегородской, Самарской и Саратовской губ., направлены врачъ съ помощниками для оказанія врачебно продовольственной помощи въ Уфимскую губернію; назначены средства для открытія столовыхъ въ Челябинскомъ у. и Тургайской области и отправленъ врачъ съ помощниками въ Саратовскую губ. Просьба о помощи поступило много отъ земствъ, врачей, другихъ лицъ и сельскихъ Обществъ, но удовлетворить ихъ по недостатку средствъ не представляется возможнымъ. Нужда сильно растетъ, заболѣванія увеличиваются съ ужасающей быстротой,—въ Тургайской обл. тысячи цыганотныхъ, сотни ихъ и въ другихъ губерніяхъ, были случаи голодной смерти и самоубійства отъ голода, гибнетъ и распадается скотъ, продается и закладывается земля... нужны средства, много средствъ, чтобы облегчить положеніе голодныхъ и больныхъ. Правленіе Общества рус. врачей въ память Н. И. Пирогова снова обращается съ просьбой о пожертвованіяхъ, которыя слѣдуетъ направлять по слѣд. адресу: Москва, Малая Бронная, д. 15, кв. 99. Телеф. 64-97.

---

# ПОЧВОВѢДѢНІЕ

Международный органъ.

Издается при ближайшемъ участіи  
почвенной комиссіи

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества,

подъ редакціей

*П. В. Отоцкаго*

Приватъ-доцента Имп. С.-Петербур. Университета.

РЕДАКЦИОННЫЙ КОМИТЕТЪ: Проф. Р. Андерсонъ (Стокгольмъ).—Проф. Э. Анри (Напси).—Проф. Д. Н. Аничинъ (Москва).—Проф. П. Ф. Бараковъ (Н.-Алек.).—Проф. Н. А. Богословскій (Харьковъ).—Акад. И. П. Бородинъ (СПб.).—Д-ръ О. Бьерликке (Аасъ, Норв.).—Проф. I. Вальтеръ (Галле).—Проф. Ф. Вольтманъ (Галле).—Г. Н. Высоцкій (СПб.).—Д-ръ Г. Гессельманъ (Стокгольмъ).—Проф. Е. Гильгардъ (Беркли).—Д-ръ Д. Гиссинкъ (Вагенингенъ).—Проф. К. Д. Глинка (СПб.).—Ииж. Р. Дандримовъ (Льежъ).—Проф. П. А. Зелятченскій (СПб.).—Проф. А. Зупанъ (Бреславль).—Проф. Э. Зюссъ (Вьна).—Проф. Д. О. Ивановскій (Варшава).—А. А. Израильскій (СПб.).—Проф. А. А. Иностранцевъ (СПб.).—Акад. А. П. Карпинскій (СПб.).—Проф. А. В. Класовскій (СПб.).—Проф. П. С. Коссовичъ (СПб.).—Проф. Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ (СПб.).—Проф. Г. Муроччи (Бухарестъ).—Проф. А. П. Павлогъ (Москва).—Проф. А. Пенкъ (Берлинъ).—Проф. Э. Раманиъ (Мюнхенъ).—Проф. А. Риндель (Гельсингфорсъ).—Проф. А. Н. Сабанинъ (Москва).—Проф. Ю. Стоклаза (Прага).—Проф. Суцуки (Токіо).—Проф. Г. И. Танфильевъ (Одесса).—Проф. П. Трейцъ (Вудапештъ).—Проф. М. Уитней (Вашингтонъ).—Проф. А. Ф. Фортунатовъ (Москва).—Д-ръ В. Фросерусъ (Гельсингфорсъ).—Акад. О. Н. Чернышевъ (СПб.).—Д-ръ А. А. Яриловъ (Мюнхенъ).

ГОДЪ ИЗДАНИЯ XIV-й.

„ПОЧВОВѢДѢНІЕ“. Журналъ научный, физико-географическій. Посвященъ изученію морфологіи жизни и распредѣленія почвъ въ широкомъ смыслѣ, т. е. не только нахотнаго слоя, но вообще поверхностныхъ горизонтовъ земной коры, преимущественно такъ называемой «коры вывѣтриванія». Въ программу журнала входятъ слѣд. вопросы землѣвѣднія: Происхожденіе почвъ.—Геодинамическіе процессы.—Морфологія п.—Физико-химическія свойства и процессы.—Петрографическій и механический составъ.—Геоботаника.—Геозоологія.—Почвенная микробиологія.—Метеорологія п.—Гидрологія.—Классификація п.—Географія п.—Картографія п.—Методика изслѣдованій.—Научныя основы таксаціи и меліораціи п.—Историческое почвовѣдніе.—Биографія.—Библиографія и др.

Журналъ издается съ 1899 г. при участіи многочисленныхъ научныхъ силъ русскихъ и иностранныхъ. Выходитъ 4 раза въ годъ книгами, въ 8—12 печ. листовъ каждая, съ иллюстраціями, картами и т. п. Съ 1911 г. журналъ преобразованъ въ международный органъ, т. е. большая часть статей печатается на двухъ языкахъ—русскомъ и одномъ изъ иностранныхъ (французскомъ, нѣмецкомъ или англійскомъ).

Подписная цѣна 8 руб. съ перес. и дост. въ Россіи; за границу 20 мар. = 25 фр. = 20 шилл. = 5 долл. = 25 кронъ. Подписка принимается въ конторѣ журнала—С.-Петербургъ, Мал. Дворянская, 6—а также черезъ книжные магазины.

Годовые комплекты журнала за прежніе годы продаются: съ 1899 по 1905 г.—по 5 руб., съ 1906 по 1910 г.—по 6 руб.

ких машинъ и орудій близъ г.г. остова и Нахичевани на Дону. Ростовъ н.Д. 1910. 1 бр. —32.в.52.

**Соколовъ, Н.** Машина для про-равливанія сѣмянъ завода Гейда, в Штокерау (Mf. Act., ges.N. Heid), Moskerau. Ростовъ н. Д. 1910.1 бр. —32.в.51.

**Соколовъ, Н.** Отчетъ объ испы-нни плуговъ на Миллеровской х-венной выставкѣ 16 августа 1909 г. Ростовъ н. Д. 1910. 1 бр. —32.в.50.

**Фейлитценъ, (ф.) Я.** Нѣсколько практическихъ указаній по куль-рѣ болотъ. Перев. со шведск. Спб. 11. 1 т. —32.б.239.

**Фосфориты,** какъ удобрительная гла. Смоленскъ. 1911. 1 бр. —32.б.238.

**Франковский, В.** Краткія указанія воздѣлыванію кормовыхъ травъ другихъ полезныхъ въ хозяйствѣ растений. Острогожскъ. 1908. 16<sup>о</sup>.1 бр. —19<sup>о</sup>.5/1.

**Агеевъ, П.** Описаніе выставки по доводству и огородничеству, быв-ей въ г. Владимірѣ въ 1909 г. 19 и 20 сентября. Владиміръ. ? 1 бр. —33.б.202.

**Балабановъ, М.** Гдѣ и какъ раз-дѣлить плодовые сады. Посадка и уходъ за плодовымъ садомъ. Изд. 2-е. Спб. 1911. 1 т. —33.б.201.

**Докладъ** Совѣта Владимірскому у-ву садоводства и огородничества о дѣятельности его со времени от-крытія о-ва и нѣкоторыя предполо-женія на будущій годъ. (Заслу-шанъ въ общемъ собраніи 10/11 1908 г.). Владиміръ. ? 1 бр. —33.а.81.

**Дьяконова, Е.** О значеніи садо-водства въ современной жизни. ?? 1 бр. 33.б.200.

**Кичуновъ, Н.** Какъ выводить но-сти (новые сорта растений) въ доводствѣ и огородничествѣ. Спб. 11. 1 бр. —33.б.199.

Труды И. В. Э. О. № 5—6. 1911 г.

**Кичуновъ, Н.** Смородина, крыжов-никъ, малина, ежевика, американ-ская крупноплодная клюква и дру-гія полезныя въ экономическомъ отношеніи ягодныя растенія и ихъ культура. Спб. 1911. 1 т. —33.б.198.

**Отчетъ** о дѣятельности Влади-мірскаго О-ва садоводства и огород-ничества за 1909 г. Владиміръ. ? 1 бр. —33.б.197.

**Потебня, А.** Сѣмена европейскихъ сортовъ винограда и ихъ значеніе для классификаціи. Юрьевъ. 1911. 1 бр. —33.б.196.

**Рябой, Д.** Какъ садъ свой смотрѣть чтобы доходъ съ него имѣть. Харь-ковъ. 1911. 1 бр. —33.б.195.

**Свѣдѣнія,** Практическія, по ого-родничеству. Екатеринодаръ. ? 1 бр. —33.а.80.

**Севитовъ, М.** Примѣненіе искус-ственныхъ удобрений въ огородни-чествѣ. Владиміръ. 1908. 1 бр. —33.а.79.

**Труды** сѣзда садоводовъ и са-довладѣльцевъ Поволжскаго района въ г. Симбирскѣ съ 23 по 26 авгу-ста 1910 г. Симбирскъ. 1911. 1 т. —33.б.194.

**Всероссійскій, XII,** сѣздъ лѣсо-владѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ С.-Петербургѣ 23—27 января 1911 г. Доклады. Спб. 1911. 15 т. и бр. —34.б.57.

**Ососковъ, П.** Зависимость лѣсной растительности отъ геологическаго состава коренныхъ породъ. Ч. I. Спб. 1911. 1 т. —34.б.56.

**Бужинскій, Н.** Опытъ примѣненія сѣрнистаго кали (сѣрной печени) въ борьбѣ съ болѣзнью крыжов-ника—„sphacrotheca mors uvae“, въ 1908 г., въ селѣ Рождественѣ Вла-димірскаго у. ? 1908. 1 л. —35.б.94.

**Вдовинъ, Я.** Земляные зайцы (Туш-канчики). Образъ жизни ихъ и мѣ-ры борьбы съ ними. 2-е изд. Ка-мышинъ. 1911. 1 бр. —35.а.20.



- Красильщикъ, И.** Къ вопросу о дезинфекціи растений путемъ окуриванія. I. Дезинфекція окорененныхъ виноградныхъ саженцевъ отъ филлоксеры. Спб. 1909. 1 бр. —35.б.93.
- Калантаръ, А.** Кормленіе молочнаго скота. Спб. 1911. 1 бр. —36.а.23.
- Нейландъ, Ф.** Результаты контроля масла по изслѣдованіямъ сибирскихъ молочно-хозяйственныхъ лабораторій. Курганъ. 1911. 1 бр. —36.в.13.
- Списокъ** подвѣдомственныхъ Департаменту Земледѣлія специалистовъ и инструкторовъ по животноводству и молочному хозяйству. Составл. къ 1-му января 1911 г. Спб. 1911. 1 бр. —36.б.95.
- Ашинъ, К.** Очерки американскаго свиноводства. Харьковъ. 1911. 1 т. —37.в.30.
- Каталогъ** Всероссийской конской выставки въ Москвѣ. 1910 г. М. 1910. 1 т. —37.б.160.
- Лебединцевъ, А. и П. Эглитъ.** Успѣшные результаты разведенія ряпушки (*Coregonus albula*) въ казенномъ озерѣ Пестово, Новгородской губ. Спб. 1909. 1 т. —37.б.159.
- Листокъ** курсовъ пчеловодства Кіевского губ. земства. 1909 г. №№ 1—5, 7, 8 и 10. Кіевъ. 8°. 8 бр. —III<sup>15</sup>/10.
- Шубинъ, Г.** Какъ выбрать лошадь. 2-е изд. Вятка. 1910. 16°. 1 т. —37.а.14.
- Матеріалы** по организаціи II-го Всероссийскаго съезда ветеринарныхъ врачей въ Москвѣ. Вып. М. 1909. 1 т. —38.а.
- Отчетъ** о ветеринарно-санитарномъ состояніи Кіевской губ. 1910 г. Кіевъ. 1911. 8°. 1 т. —III.
- Положенія** и аутофераты догдговъ II-го Всероссийскаго съезда ветеринарныхъ врачей въ Москвѣ. М. 1910. 1 бр. —38.а.
- Постановленія** II Всероссийскаго съезда ветеринарныхъ врачей Москвѣ, принятыя на заключительномъ собраніи 12 января 1911 г. М. 1 бр. —38.а.
- Холевинскій, А.** Общедоступный лечебникъ домашнихъ животныхъ. Ч. I. Спб. 1911. 1 бр. —38.а.е.
- Шадринъ, Н.** О взаимоотношеніи между губернскимъ и уѣздными земствами Кіевской губ. въ организаціи и развитіи мѣстному населенію ветеринарной помощи. Кіевъ. 1911. 8°. 1 т. —III.
- Ашинъ, К.** Общественно-аграрныя мѣры. Сборникъ статей по вопросамъ организаціи мелкаго хозяйства. Харьковъ. 1911. 1 т. —39.б.
- Брунстъ, В.** Путь къ улучшенію хозяйства. Харьковъ. 1910. 1 бр. —39.б.
- Нормахъ, О.** Чистой доходности земель и лѣсовъ Костромской губ. (Докладъ въ Костромскую губернскую комиссію г. з. управленія Кострома. ? 8°. 1 бр. —III.

## С е н т я б р ь .

## 4. Статистика.

- Каблуковъ, Н.** Курсъ статистики. М. 1911. 1 т. —40.в.12.
- Wright, D.** The history and growth of the United states census, prepared for the senate committee on the census. 2-й экз. Washington. 1909. 1 т. —41.б.
- Кэтлз, А. Л.** Специальная физическая антропология. Т. I. Перев. съ франц. изд. 1866 г. подъ ред. А. Русова. Кіевъ, 1911. 1 т. —42.б.а.

- Паткановъ, С.** Статистическія данныя, показывающія племенной составъ населенія Сибири, языкъ и роды инородцевъ. (На основаніи данныхъ специальной разработки матеріала переписи 1897 г.). Т. II. Спб. 1911. 1 т. —42.6.16.
- Patcanow, S.** Dépouillement des données sur la nationalité et classification des peuples de l'Empire Russe d'après leur langue. St.-Petersbourg. 1899. 8°. 1 бр. —125<sup>1</sup>/40.
- Résultats généraux du recensement de la population dans le royaume de Bulgarie au 31 décembre 1905.** Livre Sophia. 1911. 1 т. —42.г.1.7
- Resultats préliminaires du recensement général de la population dans le royaume de Bulgarie au 31 décembre 1910.** Nombre de la population par localités. Sophia. 1911. 1 бр. —42.г.16.
- Statistique de la Suisse.** Mariages, naissances et décès en Suisse de 1891 à 1900. 2-me partie. Berne. 1911. 1 т. —42.в.19.
- Census of England and Wales.** 1861. Vol. III. General report. London. 1863. 1 т.
- То-же—1871, 1881, 1891. Vol. IV. General reports. London. 1873—93. 1 т. —42.г.15.
- Журналъ собранія по обсужденію нарядженія экспедиціи для изысканія скотопригоннаго пути на Тымонь 16-го іюня 1911 г.** Якутскъ (?). 1 бр. —IV<sup>89</sup>/4.
- Маркграфъ, О.** Черноморская губернія и Бзыбскій районъ Гагръ. Отчетъ по колонизаціи 1903 г. Спб. 1911. 1 т. —43.6.39.
- Матеріалы по текущей сел.-хоз. статистикѣ** (Курскаго губ. з-ва). 1906 г. Вып. I. Курскъ. 1911. 8°. 1 т.
- То-же—1907 г. Вып. I; 1908 г., 1 т. Курскъ. 1911. 8°. 2 т. —II<sup>8</sup>/24.
- Пути сообщенія Минской губ. рузобороты желѣзнодорожныхъ станцій и рѣчныхъ пристаней** (Матеріалы къ оцѣнкѣ недвижимостей въ Минской губ.). Минскъ. 1911. 1 т. —43.6.37.
- Ухтинскій нефтеносный районъ.** Вологда. 1909. 8°. 1 бр. —II<sup>7</sup>/43.
- Patcanow, S.** Aperçu statistique et ethnographique de la province de l'Amour d'après les données du recensement de 1897 et d'autres sources. St. Petersburg. 1901. 1 бр. —125<sup>1</sup>/39.
- Веревкинъ, А.** Скотскія, конскія и овечьи ярмарки (имѣющія ското-промышленное значеніе) въ Воронежской губ. по даннымъ за восемь лѣтъ (1903—1910 г.г.). Изд. 2-е. Воронежъ. 1911. 8°. 1 бр. —II<sup>9</sup>/55.
- Дамбергъ, Э.** О лѣсистости Новгородской губ. Спб. 1911. 1 бр. —44.6.24.
- Дамбергъ, Э.** О лѣсной текущей статистикѣ. (Отт. изъ „Лѣсного Журн.“ за 1911 г.). Спб. 1 л. —44.6.23.
- Львовъ, Изъ казенныхъ, Акмолинской и Семипалатинской областей.** Вып. I. Подъ ред. В. В. Барышевцева и Н. Г. Златогорскаго. Омскъ. 1911. 1 т. —44.в.21.
- Фортунаповъ, А.** Полевая культуры. ?? 1 бр. —44.6.22.
- Шавровъ, Н.** Рыбное дѣло въ поселкѣ Аральскѣ—новомъ центрѣ Аральскаго рыболовства. (Отт. изъ „Вѣстника Рыбпромышленности“ за 1911 г., №№ 3—4). Спб. 1 т. —44.6.21.
- Patkanow, S.** Évaluation de la récolte des blés d'après les données sur leur état à l'époque de leur floraison. (Extrait de l'„Annuaire de Russie“ 1906). Copenhague. 1 бр. —44.6.20.

## 5. Экономическія науки.

**Дмитріевъ, Н.** Обзоръ коллекціи торгово-промышленнаго музея при Восточномъ Институтѣ. Дополненія и измѣненія. Владивостокъ. 1910. 1 бр. —50.6.48.

**Каталогъ** Казанскаго городского

- научно-промышленнаго музея. Отдѣлъ историко-этнографическій. 1—2. Отдѣлъ естественно-историческій. Казань. 1910. 4 бр. —50.6.47.
- Положеніе о сѣздахъ представителей промышленности и торговли.** Спб. 1911. 1 бр. —50.а.9.
- Семеновъ-Тянь-Шанскій, В.** Городъ и деревня въ Европейской Россіи. Очеркъ по экономической географіи. Спб. 1910. 1 т. —50.в.26.
- Труды Виленскаго о-ва Крестьяншии по выясненію нуждъ деревни Сѣверо-Западнаго края.** Вильна. 1910. 1 бр. —50.6.46.
- Waltershausen (Freih. v.), A.** Das volkswirtschaftliche System der Kapitalanlage im Auslande. Berlin. 1907. 1 т. —50.6.45.
- Желъзновъ, В.** Очерки политической экономіи. 7-е изд. М. 1912. 1 т. —51.а.50.
- Кулишеръ, I.** Политическая экономія. Популярный курсъ. Спб. 1911. 1 т. —51.б.188.
- Журналъ засѣданій XXVIII сѣзда членовъ податной инспекціи Гродненской губ.** 26—30 апрѣля 1910 г. Гродна. 1910. 1 т. —52.в.75.
- Кулишеръ, I.** Мѣстное обложеніе въ иностранныхъ государствахъ. Ч. I. Спб. 1911. 1 т. —52.в.73.
- Курчинскій, М.** Городскіе финансы. Эволюція налоговой системы въ городахъ Пруссіи въ концѣ XIX и началѣ XX вѣка. (1870—1910). Спб. 1911. 1 т. —52.б.110.
- Основанія, Общія, оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, сельскихъ торговыхъ помѣщеній и сдаваемыхъ въ наемъ квартиръ въ Рязанской губ.** Рязань. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 бр. —II<sup>39/60</sup>.
- Пасынковъ, А.** Очеркъ 25-лѣтней дѣятельности податныхъ инспекторовъ Гродненской губ. (30 апрѣля 1885 г.—30 апр. 1910 г.). Гродна. 1910. 1 т. —52.в.75.
- Свѣдѣнія о государственномъ и мѣстномъ обложеніи строений въ городахъ и въ городовъ по личнымъ иностраннымъ законодательствамъ.** Спб. 1907. 1 т. —52.в.
- Текстъ нѣкоторыхъ иностранныхъ законовъ объ обложеніи строений.** Спб. 1907. 1 бр. —52.в.
- Алейниковъ, А.** По вопросу организациіи кредита для городовъ и земствъ. Докладъ предсѣдателя Бессарабской г. з. упр. ?? 8<sup>о</sup>. 1 т. —II
- Докладъ Совѣта VI сѣзду уполномоченныхъ дворянскихъ обществъ о дѣятельности Крестьянскаго земельного Банка.** ?? 1 бр. —53.в.
- Закъ, А.** Крестьянскій Поземельный Банкъ. 1883—1910. М. 1910. 1 т. —53.б.
- Кассы, Земскія, мелкаго кредита.** Постановленія принятыя на заседанияхъ Комитета (о сельскихъ сдосберегательныхъ и промышленныхъ т-вахъ. Моск. о-ва с. х-ва) 1—6 сентября 1911 г. М. 1911. 1 т. —53.б.
- Отчетъ II-го Нижегородскаго общества взаимнаго кредита за 1909 г.** (Годъ Н.-Новгородъ. 1910. 1 бр. —53.б.
- Правила пользованія учрежденіемъ мелкаго кредита краткосрочнымъ кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ.** Спб. 1911. 1 бр. —53.б.
- Протоколы засѣданій комиссіи мелкому кредиту на II-мъ Всероссийскомъ сѣздѣ ремесленниковъ въ г. С.-Петербургѣ.** (15—29 янв. 1911 г.). Спб. 1911. 1 бр. —53.б.
- Труды II-го Одесскаго сѣзда представителей учреждений мелкаго кредита въ г. Одессѣ** 22—25 сеп. 1911 г. Спб. 1911. 1 т. —53.б.
- Уставъ, Образцовый, кредита товарищества.** Вологда. 1910. 8<sup>о</sup>. 1 т. —II
- Жижняковъ, В.** Земство и положеніе дѣла мелкаго кредита въ Россіи (Отг. изъ № 6 „Вѣсти. Пензенскія“)

- емства" за 1911 г.). Пенза. 8°. 1 бр. —П<sup>28</sup>/33.
- Хижняковъ, В.** Совѣщаніе дѣятелей земскихъ кассъ мелкаго кредита. (Отт. изъ „Вѣстника Сельск.хоз-ва“ № 36, 1911 г.). М. 1 бр. —53.б.90.
- Чаусовъ, А.** 35-лѣтіе дѣятельности Пронштадтскаго городского кредитнаго общества. 1875—1910. Кронштадтъ. 1910. 1 т. —53.в.45.
- Гольдштейнъ, І.** Задачи государства по отношенію къ синдикатамъ трестамъ въ Россіи. (Отт. изъ Труд. И. В. Э. О. № 1, 1911 г.). Спб. 1 бр. 2 экз. —42<sup>9</sup>/50.
- Отчеты и труды состоящихъ при Сероссийскомъ Обществѣ сахароводчиковъ и субсидируемыхъ имъ учрежденій за 1910 г.** Кіевъ. 1911. 1 т. —54.в.67.
- Петровъ, Е.** Вопросы промышленности и торговли въ наказахъ депутатовъ третьяго сословія генеральныхъ штатовъ 1789 г. (Отт. изъ №№ 6 и 7 „Журн. М-ва Нар. Просв.“, 1911 г.). Спб. 2 бр. —54.б.143.
- Отчетъ о дѣятельности биржевого омитета Спб. хлѣбной биржи за 1908—1909 г. (съ 1 мая по 1 мая).** Спб. 1910. 1 т. —55.в.41.
- Записка (Нижегородскаго биржевого комитета) о вліяніи желѣзныхъ дорогъ на движеніе хлѣбныхъ грузовъ по воднымъ путямъ Волжскаго бассейна.** Н.-Новгородъ. 1910. 1 бр. —56.г.64.
- Schippel, M.** Amerika und die Handelsvertragspolitik. Berlin. 1906. 1 т. —55.б.86.
- Корвинъ-Піотровскій, Л.** О великомъ водномъ сибирскомъ пути. М. 1910. 1 бр. —56.б.83.
- Кульжинскій, С.** О скорости слѣдованія грузовъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ. Спб. 1911. 1 бр. —56.в.112.
- Матеріалы (Кіевскаго порайоннаго комитета по регулиров. массов. перевозокъ грузовъ по жел. дор.) къ вопросу объ изслѣдованіи коэффициента средняго времени оборота товарныхъ вагоновъ на казенныхъ жел. дор. Кіевъ. 1911. 1 т. —56.г.63.**
- Могиленскій, Е.** Рѣчь въ совѣщаніи 28 марта с. г. при Деп-тѣ желѣзнодорожныхъ дѣлъ по пересмотру хлѣбныхъ тарифовъ на жел. дорогахъ Сѣвернаго Кавказа. Спб. 1911. 1 бр. —56.б.82.
- Указатель вопросовъ, разсмотрѣнныхъ на общихъ тарифныхъ сѣздахъ представителей русскихъ жел. дорогъ въ теченіе 1909 г. (127—132 сѣзды).** Спб. 1910. 1 т.
- Тоже—въ теченіе 1910 г. (133—138 сѣзды). Спб. 1911. 1 т. —56.б.81.
- Ходоровскій, К.** О нормальныхъ размѣрахъ оборотныхъ капиталовъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Спб. 1911. 1 т. —56.в.111.
- Telephones: 1907.** (Special report of the Bureau of the Census). Washington. 1910. 1 т. —56.в.110.
- Jernvägsstyrelsens i Finland. Berättelse för år 1891.** Helsingfors. 1892. 1 т.
- Тоже—für år 1894, 1896, 1897, 1903 (1-я ч.), 1905, 1906, 1907. Helsingfors. 1895—1908. 7 т. —56.в.109.
- Вопросу, По, объ утвержденіи областной земской переселенческой организаціи въ законодательномъ порядкѣ.** (Докладъ Полтавской г. з. упр. чрезвыч. г. з. собранію 17 мая 1910 г.). Полтава 1910. 8°. 1 бр. —П<sup>31</sup>/110.
- Журналъ засѣданія Харьковской губ. землеустроительной комиссіи, марта 30-го дня 1910 г. По разсмотрѣнію общаго по Харьковской губ. плана землеустроительныхъ работъ на полевой періодъ 1910 г.** Харьковъ. 1910. 1 т. —57.г.20.
- Каировъ, Н.** Уравненіе земель различнаго качества. Спб. 1910. 1 бр. —57.б.181.
- Лангаммеръ, Л.** Практическое руко-



водство для непремѣнныхъ членовъ, землеустроителей и землемѣровъ землеустроительныхъ комиссій при выдѣлѣ надѣльной земли къ однимъ мѣстамъ по закону 14 июня 1910 г. (Указъ 9 ноября 1906 г.). Вологда. 1911. 1 т. —57.6.180.

**Ловыревъ, М.** Обь установленной, въ Камышинской уѣзд. землеустроительной комисіи за періодъ 1908—1909 г.г., практикѣ производства выдѣловъ къ одному мѣсту земельныхъ надѣловъ, въ порядкѣ временныхъ правилъ 15 октября 1908 г. Саратовъ. 1910. 1 бр. —57.в.35.

**Паткановъ, С.** Краткій очеркъ колонизаціи Сибири. Спб. 1908. 1 бр. —57.6.179.

**Суботичъ, И.** Отчетъ о результатахъ поѣздки крестьянъ изъ нашего Ошмянскаго у. въ сосѣднія Могилевскую и Витебскую губ., для ознакомленія съ постановкою хуторскаго дѣла и техникою хуторскаго расселенія. Ошмяны. ? 1 бр. —57.а.54.

**Чернышевъ, И.** Проектъ изслѣдованія крестьянскаго хозяйства и землевладѣнія послѣ 9 ноября 1906. (Отт. изъ „Трудовъ И. В. Э. О.“ № 1, 1911 г.). Спб. 8°. 1 бр. 2 экз. —42<sup>9,28</sup>/49.

**Вивіанъ, І.** Строительное кооперативное движеніе въ Англіи. М. 1911. 1 бр. —58.а.79.

**Законъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ М-ва Финансовъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.** Состав. М. Балабановъ. Спб. 1911. 1 т. —58.б.207.

**Кооперациі, О.** съ предисловіемъ В. Ѳ. Тотоміанца. Спб. 1911. 1 бр. —58.б.206.

**Отчетъ о дѣятельности професіональнаго общества приказчиковъ**

г. Харькова и Харьковской губ. 1910 г. Харьковъ ? 1 т. —58.а.1.

**Пажитновъ, К.** Сравнительный очеркъ положенія рабочаго класса на западѣ и въ Россіи. (Отт. изъ „Трудовъ И. В. Э. О.“ № 1, 1911 г.). Спб. 8°. 1 бр. 2 экз. —42<sup>9,28</sup>.

**Резолюціи VIII-го Международнаго кооперативнаго конгресса въ Гамбургѣ въ 1910 г.** (Отт. изъ „Мѣсяца Потребителей“ 1910 г. № 2). М. 1 л. —58.а.1.

**Рыкачевъ, А.** Цѣны на хлѣбъ на трудъ въ С.-Петербургѣ за послѣдн. Спб. 1911. 1 бр. —58.б.1.

**Солнцевъ, С.** Заработная плата какъ проблема распредѣленія. (Отт. изъ „Трудовъ И. В. Э. О.“ № 1, 1911. 1 т. —58.б.1).

**Франкъ-Каменецкій, А.** Кооперативы въ сельскомъ хозяйствѣ Даніи. М. 1 бр. —58.а.1.

**Deslandres, M.** L'Acheteur. Son rôle économique et social. Les Ligues sociales d'acheteurs. Paris. ? 1 т. —58.б.1.

**Man (de), H.** u. L. de Brouckere. Die Arbeiterbewegung in Belgien. Stuttgart. 1911. 1 т. —58.б.1.

**Граціановъ, П.** Схематическій проектъ „Общества взаимнаго страхованія дѣятелей общественной аноміи на случай смерти“. Саратовъ ? 1 бр. —59.б.1.

**Журналы бывшаго 7—9 июня 1909 г. при Особомъ Присутствіи по деламъ страхованія и противоположныхъ мѣръ совѣщанія представителей губернскихъ земствъ по вопросу объ организаціи взаимнаго земснабженія и перестрахованія имущества въ случаѣ пожара.** Рязань. 1911. 1 т. —59.б.1.

**Обзоръ дѣятельности Общества взаимнаго страхованія и перестрахованія имуществъ въ С.-Петербургѣ за 1906—1907 г.г.** М. 1 бр. —59.б.1.

**Обзоръ, Краткій, дѣятельности печатнаго о-ва о „1-мъ ночномъ-работномъ домѣ для безработныхъ дѣтей мужскаго пола въ С.-Петербурѣ, учрежд. А. Эймонть“, за время 1910 г.**



24 марта 1901 г. по 24 марта 1911 г.  
Спб. 1911. 1 бр. —59.б.111.

**Отчетъ** о-ва вспомошествованія  
познанию учащихся въ Импер.  
Исномъ Институтѣ за 1908—09 г.г.  
Спб. 1911. 1 бр. —59.б.110.

**Отчетъ** попечительнаго о-ва о 1-мъ  
познанию-работномъ домѣ для без-  
работныхъ дѣтей и подростковъ  
мужского пола, учрежд. А. Эй-  
монъ, за 1908, 1909 и 1910 г.г.  
Спб. 1911. 1 т. —59.в.69.

**Паткановъ, С.** Внѣшнее пасса-  
жирское движеніе между Россіей  
и другими государствами за пе-  
риодъ времени 1897—1907 г.г. (Отт.  
изъ „Ежегодника Россіи“, 1909 г.).  
Спб. 1910. 1 бр. —59.б.107.

**Паткановъ, С.** Итоги статистики  
иммиграціи въ Соедин. Штаты Сѣв.  
Америки изъ Россіи за 10-лѣтіе  
1900—1909 г.г. Спб. 1911. 1 т.  
—59.б.109.

**Уставъ** С.-Петербургскаго страхо-  
вочнаго товарищества (Проектъ устава).  
Съ прилож. объяснител. записки.  
2 бр. —59.г.22.

**Rothstein, Th.** Die Engländer in  
Aegypten. Stuttg. 1911. 1 бр.  
—59.б.108.

## 6. Соціологія и право.

**Новгородцевъ, П. и І. Покровский.**  
Правъ на существованіе. Соці-  
ально-философскіе этюды. Спб.—М.  
1911. 1 бр. —61.б.121.

**Окуневъ, Н.** Особый судъ по дѣ-  
ламъ о малолѣтнихъ. Отчетъ за  
1910 г. Спб. 1911. 1 т. —61.б.120.

**Сборникъ, Систематическій, разъ-  
ясненій** Правительствующаго Сена-  
та по дѣламъ о жительствѣ евреевъ.  
Состав. М. А. Лозина-Лозинскій.  
Спб. 1902 1 т. —61.в.20.

**Дума, Государственная** III со-  
зываетъ—3 сессія. Справочникъ 1910 г.  
Вып. 2. Спб. 1910. 1 т.

Тоже—4я сессія. 1911 г. Вып. 3.  
Спб. 1911. 1 т. —62.а.97.

**Веселовскій, Б.** Волостное земство.  
(Отт. изъ „Совр. Мира“ № 5—1911 г.).  
Спб. 1 бр. —63.б.25.

**Николадзе, Н.** Кавказское марган-  
цевое самоуправленіе. Спб. 1910.  
1 бр. —63.б.24.

**Семиновъ, О.** Докладная записка  
Совѣту Съѣздовъ нефтепромышлен-  
никовъ объ организаціи обществен-  
наго самоуправления на промыслахъ  
Бакинскаго района. (Литографиров.  
экз.). ? 1909 г. 1 бр. —63.г.7.

**Освобожденіе** крестьянъ. 1861—19  
февраля—1911. Спб. 1911. 1 бр.  
—65.а.18.

**Положеніе, Общее, о** крестьянахъ.  
(Изд. 1902 г. и по Прод. 1906, 1908  
и 1909 г.г.). Съ разъяснен. Правит.  
Сената по 1 мая 1911 г. и съ прилож.  
Высочайшаго указа 5 октября 1906 г.  
и закона 14 іюня 1910 г. Изд. 2-е.  
Состав. И. М. Тютрюмовъ. Спб.  
1911. 1 т. —65.б.60.

**Попельницкій, А.** Какъ принято  
было Положеніе 19 февраля 1861 г.  
освобожденными крестьянами. (Отт.  
изъ „Соврем. Мира“ №№ 2 и 3,  
1911 г.) Спб. 2 бр. —65.б.59.

**Попельницкій, А.** Первые шаги  
крестьянской реформы. (По доне-  
сеніямъ свитскихъ генераль-майо-  
ровъ и флигель-адъютантовъ, съ  
марта по іюль 1861 г.). (Отт. изъ  
V т. „Великой Реформы“). М. 1911.  
1 бр. —65.в.15.

**Попельницкій, А.** Письмо депута-  
та перваго призыва. (Къ исторіи участія  
дворянскихъ депутатовъ въ дѣлѣ  
освобожденія крестьянъ). Спб. 1911.  
1 бр. —65.б.58.

**Попельницкій, А.** Секретный коми-  
тетъ въ дѣлѣ освобожденія крестья-  
нъ отъ крѣпостной зависимости.  
(Отт. изъ „Вѣстн. Евр.“ №№ 2 и 3,  
1911 г.) Спб. 2 бр. —65.б.57.

**Пятидесятилѣтіе** освобожденія  
крестьянъ. Спб. 1911. 1 бр.—65.б.56.

**Сборникъ** узаконеній о крестья-  
нахъ прибалтійскихъ губерній. Со-

став. В. Е. Рейтернъ. Т. I—III. Спб. 1898. 3 т. —65.6.55.

**Труды** Комиссии по присужденію премій за сочиненія, касающіяся освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. (Отт. изъ „Труд. И. В. Э. О-ва“ № 2—3, 1911). Спб. 8<sup>о</sup>. 1 бр. 2 экз. —42<sup>9,98</sup>/п.

**Ухтубужскій, П.** Отмѣна крѣпостного права. (1861 г.—19 февраля—1911 г.). Спб. 1911. 1 т. —65.6.54.

**Царю - Освободителю** Александру Николаевичу II отъ благодарнаго русскаго народа. 19 февраля 1911 г. М. 1 бр. —65.6.53.

**Гинсъ, Г.** Основныя начала проекта воднаго закона для Туркестана. Спб. 1912. 1 т. —68.6.61.

**Указатель,** Алфавитно - предметный, къ своду законовъ Россійской Имперіи. Составл. подъ ред. А. М. Нюренберга. М. 1911. 1 т.—69.в.5.

### 7. Образование.

**Введение** всеобщаго обученія въ Тверской губ. Нѣкоторые выводы и практическія указанія. (Докладъ Обще-земскому съѣзду по народному образованію). Прилож.: Матеріалы къ вопросу о введеніи всеобщаго обученія въ Тверской губ. Тверь. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 т. —П<sup>41</sup>/59.

**Постановленія** I-го общеземскаго съѣзда по народному образованію въ Москвѣ 16—30 августа 1911 г. М. 1911. 1 бр. —71.6.30.

**Свѣдѣнія,** Предварительныя, о

числѣ школъ, а также—учащихъ и учащихся въ нихъ, съ показаніемъ собственныхъ и наемныхъ мѣщеній и общаго расхода на держаніе школъ, по матеріаламъ переписи 18 янв. 1911 г., полученнымъ до 30 апрѣля. Спб. 1911. 1 т. —71.

**Учетъ** дѣтей школьнаго возраста массовый по уѣздамъ и частично по школьнымъ районамъ. Докладъ Общеземскому съѣзду по народному образованію и приложенія къ нему. Тверь. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 бр. —П<sup>41</sup>.

**Василевская** школа крестьянскаго хозяйства имени Г. И. Фландера. Тверь. 1910. 1 бр. —73.а.

**Правила** Василевской школы крестьянскаго хозяйства имени Г. И. Фландера. Тверь. 1910. 1 бр. —73.а.

### 8. Разныя.

**Труды** врачебной комиссіи и сообщенія врачей при Кіевской губернской земской управѣ. Упр. по дѣламъ з. х-ва. 10—13 февраля 1911 г. Кіевъ. 1911. 8<sup>о</sup>. 1 т. —П<sup>12</sup>.

**Протоколъ** публичнаго засѣданія 27-го марта 1911 г. Красноярскъ. Подъотдѣла Импер. Русскаго Географич. Об-ва. Красноярскъ. 1911. 1 т. —82.в.1.

**Памяти** Іосифа Адольфовича Нгебауера. Тифлисъ. 1911. 1 бр. —84.

**Сикоръ, І.** О памятникѣ Удугебеку. Ташкентъ. 1911. 1 бр. —84.

## О к т я б р ь .

### 3. Сельское хозяйство.

**Note** relative à l'organisation de l'office de renseignements agricoles. Paris. 1902. 1 бр. —30.6.176

**Évaluation,** Nouvelle, du revenu foncier des propriétés non bâties de la France, faite par l'administration

des contributions directes en exécution de l'article 1-er de la loi du 9 Août 1879. Paris. 1883. 1 т. —39.1.

### 4. Статистика.

**Cheysson, M. E.** Les lacunes de la statistique et les lois sociales. (I)

trait du Bull. du Comité des Travaux historiques et scientifiques, année 1890). Paris. 1891. 1 бр. —40.6.33.

**Historique** et organisation du service de statistique de la Ville de Paris et liste de ses publications. Paris. 1892. 1 бр. —40.6.34.

**Ivantchoff, Th.** Organisation de la statistique officielle de la principauté de Bulgarie. Paris. 1903. 1 бр. —40.6.13.

**Leemans, M. H.** La statistique officielle en Belgique. Son histoire, son organisation, ses travaux. Nancy. 1886. 1 т. —40.6.14.

**Turquan, V.** Manuel de statistique pratique. Paris-Nancy. 1891. 1 т. —40.6.35.

**Bortkewitsch(v.), L.** Das Gesetz der kleinen Zahlen. Leipzig. 1898. 1 т. —40.6.36.

**Erben, I.** Die statistische Commission der Kgl. Hauptstadt Prag sammt Vororten und das Prager städtische Statistische Bureau in der Zeit von 1870 bis 1895. Bericht zum Gedächtnisse ihres 25-jährigen Bestandes. Prag. 1895. 1 т. —40.6.15.

**Fircks(v.), A.** Bevölkerungslehre und Bevölkerungspolitik. Leipzig. 1898. 1 т. —40.6.37.

**Mayr (von), G.** Die Statistik der äusseren Wanderungen. Berlin. 1903. 1 бр. —40.6.38.

**Bowley, A. L.** Elements of statistics. London. 1901. 1 т. —40.6.39.

**Matheson, R. E.** The mechanism of statistics. (Read before the statistical and social Inquiry Society of Ireland). Dublin. 1889. 1 бр. —40.6.40.

**Report of the Director of the Census to the Secretary of Commerce and Labor.** Washington. 1903. 1 бр. —41.6.41.

**Danemark.** Précis de statistique. 1907. Copenhague. 1907. 1 т. —41.6.46.

**Résumé rétrospectif de l'annuaire statistique.** Statistique générale de la France). Paris. 1909. 1 т. —41.6.47.

**Tableau synoptique des matières**

traitées dans les sept premières sessions (de l'Institut international de Statistique). ?? 1 бр. —41.6.15.

**Instruction** du 24 janvier 1901 sur les opérations du dénombrement de la population (de France et d'Algérie). Paris. 1901. 1 т. —42.6.18.

**Körösi, J.** Projet d'un recensement du monde. Étude de statistique internationale. Paris. 1881. 1 т. —42.6.19.

**Körösy (de), J.** Le recensement séculaire du monde en 1900. Mémoire adressé à la session de St.-Petersbourg de l'Institut international de statistique. Paris. 1897. 1 бр. —42.6.20.

**Patcanov, S.** Essai d'une statistique et d'une géographie des peuples palaeasiatiques de la Sibérie d'après les données du recensement de 1897. St.-Petersbourg. 1903. 1 т. —42.6.21.

**Recensement général** de la population au 31 décembre 1900. Brochure concernant les instructions pour le dépouillement des bulletins de ménage, la transcription de leur contenu sur des cartes individuelles etc. Gand. 1901 (?) 1 т. —42.6.20.

**Recensement générale** de la population (de Belgique) au 31 décembre 1900. Lois, arrêtés (royaux et ministériels) et actes de gouvernement. Bruxelles. 1900. 5 бр. —42.6.21.

**Recueil des dispositions en vigueur** concernant les registres de population. Lois, arrêtés, règlements, circulaires, instructions et décisions de principe concernant sa tenue des registres. Bruxelles. 1901. 1 т. —42.6.21.

**Resultats statistiques** du dénombrement de 1896. (Statistique générale de la France) Paris. 1899. 1 т. —42.6.22.

**Résultats statistiques** du dénombrement de 1891 pour la ville de Paris et le département de la Seine et renseignements relatifs aux dénombrements antérieurs. Paris. 1894. 1 т. —42.6.23.

**Rubin, M.** Sur les explorations dé-

- mographiques à exécuter dans les pays où il n'existe pas encore de recensement et sur l'organisation d'une statistique internationale régulière du mouvement de la population dans tous les pays. Copenhagen. 1903. 1 бр. —42.6.22.
- Inama - Sternegg (v.), K. Th.** Die nächste Volkszählung. ? 1900. 1 бр. —42.в.24.
- Körösy, J.** Zur internationalen Nomenclatur der Todesursachen. Kritische Bemerkungen zu Dr. Bertillon's Vorschlägen. Berlin. 1899. 1 бр. —42.в.25.
- Mayet.** 25 Jahre Todesursachenstatistik. (Sonderabd. aus den Vierteljahrsheften zur Statistik des Deutschen Reichs. 1903. III). Berlin (?). 1 бр. —42.г.18.
- Tabellen** über die Bewegung der Bevölkerung der Stadt Berlin im Jahre 1902. Veröffentlichungen des statist. Amtes der Stadt Berlin. 1902. Supplement I). Berlin. 1903. 1 т. —42.г.19.
- Volkszählung,** Die, am 1. Dezember 1900 im Deutschen Reich. T. I—II. (Statistik des Deutschen Reichs, B. 150—151). Berlin. 1903. 2 т. —42.г.20.
- Hopkins.** Report from the committee on the XII Census, submitted the following. ? 1899. 1 т. —42.6.23.
- Instructions** to enumerators. (XII Census of the United States, June 1, 1900). Washington. 1900. 1 бр. —42.а.2.
- Instructions** to the various local officers relating to their duties in connection with the census. London. 1900. 1 бр. —42.6.24.
- Regulations** for the duties of registrars of births and deaths and deputy and interim registrars; made and approved in pursuance of the registration and marriage acts, 1836 to 1874; with appendix. London. 1885. 1 т. —42.6.25.
- Regulations** for the duties of registrars of marriages and their deputies; made and approved in pursuance of the registration and marriage acts, 1836 to 1874; with appendix. London. 1885. 1 т. —42.6.26.
- Regulations** for the duties of superintendent registrars, and deputy and interim superintendent registrars; made and approved in pursuance of the registration and marriage acts, 1836 to 1874; with appendix. London. 1885. 1 т. —42.6.27.
- Summary,** Annual, of births, deaths and causes of death in London and other large towns, 1900. London. 1901. 1 т. —42.6.28.
- Guyot, Y.** Evaluation de la fortune privée en France d'après les éléments fiscaux. Paris. 1903. 1 бр. —43.6.4.
- Berliner Statistik.** 1 Heft. A. D. Milchverbrauch in Berlin. B. Der Omnibus-, Strassenbahn- und Eisenbahn-Personenverkehr in Berlin von 1880 bis 1902. 4. Heft. Beiträge zur Finanzstatistik der Stadt Berlin und der benachbarten Gemeinden. Berlin. 1903—1906. 2 т. —43.в.3.
- Deutsche** (Die) Volkswirtschaft am Schlusse des 19. Jahrhunderts. Berlin. 1900. 1 т. —43.6.4.
- Booth, Ch.** Live and labour of the people in London. 1-st series. Poverty 1—4. London. 1902. 4 т.
- Тоже**—2-nd series: Industry. 1—4 and finale volume. London. 1903. 6 т. —43.6.4.
- London** statistics, 1898—99. Vol. IX. London. 1900. 1 т. —43.г.1.
- Siberia** and the great siberian railway with a general map. By the Dep-t of Trade and Manufactures Ministry of Finance for the World Columbian Exposition at Chicago. St. Petersburg. 1893. 1 т. —43.в.1.
- Mayet, P.** Die Ergebnisse der Ermittlung der landwirtschaftlichen Bodenbenutzung im Jahre 1900. (Sonderabd. aus den Vierteljahrsheften zur Statistik des Deutschen Reichs. 1902. III). Berlin (?). 1 т. —44.г.1.



## 5. Экономическія науки.

**Blondel, G.** La France et le marche du monde. Paris. 1901. 1 т.—50.a.10.

**Cauderlier, E.** L'évolution économique du XIX-e siècle. Angleterre, Belgique, France, Etats-Unis. Bruxelles.—Paris.—Stuttg. 1903. 1 т.

—50.6.49.

**Adams, B.** America's économie supremacy. New-York. 1900. 1 т.—50.a.11.

**Fabianism** and the empire: a manifesto by the Fabian society. Edit. by B. Schaw. London, 1900. 1 т.

—50.a.12.

**Caisse (la) Générale d'épargne et de retraite de Belgique et ses différents services.** Bruxelles. 1900. 1 т.

—51.B.31.

**Cauwès, P.** Précis du cours d'économie politique. 2-me edit. T. I—II. Paris. 1881—82. 2 т. —51.6.189.

**Eichthal (d'), E.** Socialisme, communisme et collectivisme. Aperçu de l'histoire et des doctrines jusqu'à nos jours. 2 édit. Paris. 1901. 1 т.—51.a.51.

**Foville (de), A.** Ce que c'est que la richesse d'un peuple et comment on peut la mesurer). Institut international de statistique. IX session). Berlin. 1903. 1 6p. —51.6.190.

**Huret, J.** Enquête sur la question sociale en Europe. Paris. 1897. 1 т. —51.a.52.

**Labriola, A.** Socialisme et philosophie. Paris. 1899. 1 т. —51.a.53.

**Sorel, G.** Les polémiques pour l'interprétation du marxisme. Bernstein et Kautsky. (Extrait de la „Revue Internationale de Sociologie“). Paris. 1900. 1 6p. —51.B.32.

**Klemme, M.** Die volkswirtschaftlichen Anschauungen David Hume's. Jena. 1900. 1 т. —51.6.191.

**Fabian tracts.** Nos 1 to 107. From 1884 to 1901. London. 1899—1901. 1 т.

Тоже — Nos 108 to 114. London. 1901—03. 7 6p. —51.6.192.

**Hobson, J., A.** The social problem.

Life and work. London. 1902. 1 т. —51.6.196.

**Rae, J.** Contemporary socialism. London. 1901. 1 т. —51.6.195.

**Seligman, E. R. A.** The économie interpretation of history. N.-York. 1902. 1 т. —51.a.55.

**Shaw, G. B., S. Webb, W. Clarke, S. Olivier, A. Besant, G. Wallas a. H. Bland.** Fabian essays in socialism. London. 1889 (?). 1 т. —51.6.194.

**Walker, F. A.** The wages question, a treatise on wages and the wages class. London. 1891. 1 т. —51.6.193.

**Webb, S.** Socialism in England. London. 1901. 1 т. —51.a.54.

**Cyon, (de), E. M.** Witte et les finances Russes d'après des documents officiels et inédits. Paris. 1895. 1 т. —52.6.111.

**Règlement** pour la conservation du cadastre du royaume de Belgique. Modèles. Bruxelles. 1877, 1 т.—52.r.74.

**Résultats** de l'évaluation des propriétés bâties prescrite par la loi du 8 Août 1885 (Art. 34). Paris. 1891. 1 т. —52.r.73.

Тоже—Atlas statistique.

**Résultats** de la 1-re revision décennale du revenu net des propriétés bâties. (Loi du 8 Août 1890, art. 8). Paris. 1901. 1 т. —52.r.72.

**Graham, J. C.** Taxation local and imperial and local government. 3 edit. London. 1899. 1 т. —52.a.18.

**Neymarck, A.** Rapport général. Objet, organisation et travaux du congrès international des valeurs mobilières. Paris 5—9 juin 1900. Paris. 1901. 1 т. —53.6.97.

**Maync, R.** Der Discout. Jena. 1899. 1 т. —53.6.95.

**Juglar, C.** Les crises commerciales et financières et les crises économiques générales. Paris. 1900. 1 6p. —54.6.144.

**Recensement** des industries et professions (en France, 1901). Nomen-



- clature des industries et professions. Paris. 1901. 1 т. —54.В.67.
- Résultats statistiques** du recensement des industries et professions (dénombrement général de la population (de la France) du 29 mars 1896). T. I—IV. Paris. 1899—1901. 1 т. —54.В.69.
- Gesetz-Artikel**, XLIX, vom Jahre 1899 betreffend die staatliche Begünstigung der heimischen Industrie und Instruktion für die Durchführung desselben. Budapest. 1900. 1 6p. —54.6.147.
- Rauchberg, H.** Die Berufs- und Gewerbezahl im Deutschen Reich vom 14 Juni 1895. Berlin. 1901. 1 т. —54.6.146.
- Cunningham, W. and E. A. M-c Arthur.** Outlines of english industrial history. 2 edit. Cambridge. 1898. 1 т. —54.а.26.
- Gibbins, H. (de Beltgens).** Economie and industrial progress of the century. London-Edinburgh. 1903. 1 т. —54.6.145.
- Jones, E. D.** Economic crises. N.-York. 1900. 1 т. —54.а.25.
- Manufactures and trade** with a general industrial map. By the Dep. of trade and manufacture Ministry of Finance for the World's Columbian Exposition at Chicago, 1893. Vol. I—II. St. Petersburg. 1893. 2 т. —54.В.68.
- Williams, E. E.** „Made in Germany“. 4 edit. London. 1896. 1 т. —54.а.23.
- Annales du commerce extérieur.** Commerce et navigation des principaux pays étrangers de 1897 à 1905—1906. Paris. 1907. 1 т. —55.В.44.
- Documents statistiques réunis** par l'administration des douanes sur le commerce de la France. Mois de janvier des année 1897, 1898 et 1899. Paris. 1899. 1 т. —55.В.43.
- Instruction** concernant l'établissement des relevés statistiques des douanes. Commerce et navigation. Paris. 1894. 1 т. —55.В.44.
- Nicolai, E., E. Levasseur, Y. Guyot, D. Zolla, F. Hendricks et P. des Essars.** L'incidence des droits de douane. Paris. ? 1 6p. —55.6.8.
- Quelques données** sur le commerce extérieur de la Roumanie en 1902. Bucarest. 1903. 1 6p. —55.В.44.
- Statistik.** Zur, der Preise. Grosshandelspreise wichtiger Waren an deutschen Plätzen im Jahre 1902 und in den 20 Jahren 1883—bis 1902. (Sonderabd. aus den Vierteljahrsheften zur Statistik des Deutschen Reichs 1903, I). Berlin. 1 6p. —55.г.3.
- Bateman, A. E.** Comparability of trade statistics of various countries. ? ? 1 6p. —55.г.2.
- Cobden, R.** Speeches on free trade. London. 1903. 1 т. —55.6.8.
- Yorke, H. A.** Report on a visit to America, September 19-th to October 31-st 1902. London. 1903. 1 6p. —56.г.6.
- Pratt, E. A.** American railway. London. 1903. 1 т. —56.а.
- Report** from select committee on workmen trains; together with the proceedings of the committee, minutes of evidence and appendix. London. 1903. 1 т. —56.г.6.
- Foville (de), A.** Le morcellement. Paris. 1885. 1 т. —57.6.18.
- Mayo (Earl), P. C. a. A. Lane.** The outlook in Ireland. The Irish land question on the 1-st day of may 1903. Dublin.—Cork. ? 1 6p. —57.г.2.
- Pollock, F.** The land laws. 3 edit. London. 1896. 1 т. —57.а.5.
- Ansiaux, M.** Travail de nuit de ouvrières de l'industrie dans les pays étrangers (France, Suisse, Grande Bretagne, Autriche, Allemagne). Bruxelles. 1898. 1 т. —58.6.20.
- Bureau, P.** Le contrat du travail. Le rôle des syndicats professionnels. Paris. 1902. 1 т. —58.6.20.
- Compte-rendu** de la 2-e assemblée

générale du Comité de l'Association internationale pour la protection légale des travailleurs, tenue à Cologne les 26 et 27 septembre 1902 suivi des Rapports annuels de l'Association internationale et de l'Office international du travail. Berne.—Paris.—Jena. 1903. 1 т. —58.6.210.

**Congrès international des accidents du travail.** T. I. Paris. 1889. 1 т. —58.6.211.

**Denis, H.** La fin de l'ère des grèves. Lettre adressée à M. le Président du Comité central du travail industriel. Liège. 1899. 1 т.—58.a.80.

**Hauser, H.** Ouvriers du temps passé (XV-e—XVI-e siècles). Paris. 1899. 1 т. —58.6.212.

**Lois les plus récentes de la Hongrie relatives aux ouvriers agricoles.** Budapest. 1900. 1 т. —58.6.213.

**Le Play, F.** Instruction sur l'observation des faits sociaux selon la méthode des monographies de familles propre à l'ouvrage intitulé les ouvriers européens. Nouvelle édit. Paris. 1887. 1 т. —58.6.214.

**Recueil de rapports sur les conditions du travail dans les pays étrangers adressés au ministre des affaires étrangères.** Autriche-Hongrie. Paris-Nancy. 1890. 1 т. —58.6.215.

**Торже—Danemark, Espagne, Portugal, Etats-Unis, Pays-Bas, Suède et Norvège.** Suisse. Paris-Nancy. 1890—91. 6 т.

**Szterényi, J.** Protection légale des travailleurs en Hongrie. Budapest. 1900. 1 т. —58.a.81.

**Vandervelde, E.** Enquête sur les associations professionnelles d'artisans et ouvriers en Belgique, T. I—II. Bruxelles. 1891. 2 т. —58.B.57.

**Vialla de Soleyrol, E.** Les sociétés cooperatives de consommation et la contribution des patentes. Thèse pour le doctorat. Paris. 1905. 1 т.—58.6.216.

**Calwer, R.** Arbeitsmarkt und Arbeitsnachweis in ihrer Bedeutung

für die Arbeiterklasse. Stuttg. 1899. 1 т. —58.a.82.

**Erhebung über die Arbeitszeit der Gehülfen und Lehrlinge im Fleischergerwerbe.** Veranstaltet im Sommer 1902. Berlin. 1903. 1 т. —58.r.17.

**Protokolle über die Verhandlungen des Beiraths für Arbeiterstatistik.** 22 Oktober u. 13 Dezember 1902. (Drucksachen des Beiraths für Arbeiter-statistik, Verhandlungen №№ 1—2). Berlin. ? 2 бр. —58.r.18.

**Reumann, J.** Die städtische Arbeitsvermittlung als Mittel des Kampfes gegen die Socialdemokraten. Wien. 1898. 1 бр. —58.a.83.

**Warner, B. H.** Die Organisation und Bedeutung der freien öffentlichen Arbeitsnachweisämter in den Vereinigten Staaten von Nordamerika. (Volkswirtschaftl. u. Wirtschafts-geschichte. Abhandlungen, hg. von W. Stieda. VIII H.). Leipzig. 1903. 1 т. —58.6.217.

**Baernreither, J. M.** English associations of working men. English associations of working men. English edition transl. by Alice Taylor. With a preface by J. M. Ludlow. London. 1893. 1 т. —58.6.218.

**Bowley, A. L.** Wages in the United Kingdom in the XIX century. Cambridge. 1900. 1 т. —58.6.219.

**Case, The,** for the factory acts. Edit. by S. Webb. With a preface by H. Ward. 2-d edit. London. 1902. 1 т. —58.a.84.

**Hird, F.** The cry of the children. An exposure of certain british industries in which children are iniquitously employed. London. 1898. 1 т. —58.a.86.

**Jeans, S. J.** Conciliation and arbitration in labour disputes. A historical sketch and brief statement of the present position of the question at home and abroad. London. 1894. 1 т. —58.a.93.

**Jevons, S. W.** The state in relation

- to labour. With an introduction by M. Cababé, 3 edit. London. 1894. 1 т. —58.a.94.
- Holyoake, G. J.** The history of the Rochdale Pioneers. London. 1901. 1 т. —58.a.87.
- Hutching, B. L.** a. **A. Harrison A.** history of factory legislation. With a preface by Sidney Webb. Westminster. 1903. 1 т. —58.6.220.
- Lloyd, H. D.** A country without strikes. A visit to the compulsory arbitration court of New Zealand. With introduction by W. Pember Breeves. N.-York. 1902. 1 т. —58.a.85.
- Marx-Aveling, E. a. E.** The working-class movement in Amerika. London. 1888. 1 т. —50.a.88.
- Nicholson, J. S.** Strikes and social problems. London. 1896. 1 т. —58.a.89.
- Potter, B.** The co-operative movement in Great Britain. London. 1899. 1 т. —58.a.90.
- Question, The children's labour.** London. 1899. 1 т. —58.a.91.
- Report, 16-th annual, of the Bureau of labor and printing of the state of North Carolina for the year 1902.** Raleigh. 1903. 1 т. —58.6.221.
- Report, VI annual, by the chief labour correspondent on trade unions (1892); with statistical tables.** London. 1894. 1 т. —58.r.19.
- То-же—I report (1886)—V (1891), VII (1893) VIII (1894—95).** London. 1887—1896. 7 т.
- Report, III, by the Board of Trade of proceedings under the conciliation (trade disputes) act, 1896.** London. 1901. 8°. 1 т. —58.6.224.
- Rousiers (de), P.** The labour question in Britain. With a preface by H. de Tourville. Transl. by F. L. D. Herbertson. London. 1896. 1 т. —58.6.223.
- Vynne, N. and H. Blackburn.** Women under the factory act. London. 1903. 1 т. —58.a.92.
- Webb, S. and B.** The history of trade unionism. London. 1894. 1 т. —58.6.225.
- But et travaux de la société „Jeugdan“ (société pour la construction d'habitations ouvrières). Essai de solution de la question du logement populaire. ? ? 1 т.** —59.6.118.
- Meuriot, P.** Des agglomérations urbaines dans l'Europe contemporaine. Essai sur les causes, les conditions, les conséquences de leur développement. Paris. 1898. 1 т. —59.6.118.
- Blenck, E.** Ueber Bedeutung und Aufgaben der Brandstatistik. Berlin. 1903 1 6p. —59.r.30.
- Heiss, C.** Wohnungsreform und Lokalverkehr. Göttingen. 1903. 1 т. —59.6.118.
- Krankenversicherung, Die, im Jahre 1900. (Statistik des Deutschen Reichs Neue Folge, B. 140).** Berlin. 1903. 1 т. —59.r.30.
- Kuczynski, R.** Der Zug nach der Stadt. Statistische Studien über Vorgänge der Bevölkerungsbewegung im Deutschen Reiche. (München Volkswirtschaftliche Studien, St. 24) Stuttg. 1897. 1 т. —59.6.118.
- Lass, L. u. G. Klehmet.** Grundriss der Deutschen Arbeiterversicherung (Sonderabdr. aus „Handbuch der Arbeiterwohlfahrt“ II Bd.) Stuttgart. 1903. 1 т. —59.6.118.
- Housing of the working classes.** Returns up to 31--st March, 1903. London. ? 1 6p. —59.r.30.
- Howard, E.** Garden cities of to-morrow. London. 1902. 1 т. —59.a.21.
- Sykes, J. E. J.** Public health and housing. London. 1901. 1 т. —59.a.21.
- Thompson, W.** The housing handbook. London. 1903. 1 т. —59.6.118.

## 6. Социология и право.

- Demolins, E.** A quoi tient la supériorité des Anglo-Saxons. Paris. ? 1 т. —61.a.50.

**Greef (de), G.** Le transformisme social. Essai sur le progrès et le progrès des sociétés. Paris. 1895. 1 т. —61.6.122.

**Collet, C. E.** Educated working women. Essays on the economic position of women workers in the middle classes. London. 1902. 1 т. —61.a.51.

**Reports** on the laws on marriage and divorce in foreign countries. London. 1903. 1 т. —61.r.1.

**Milhaud, E.** La démocratie socialiste allemande. Paris. 1903. 1 т. —62.6.167.

**Übersicht, Vergleichende, der Reichstagswahlen von 1898 und 1903.** (Sonderabdr. aus den Vierteljahrsheften zur Statistik des Deutschen Reichs, 1903. III). Berlin. 1903. 1 т. —62.r.7.

**Davies, D. H.** The cost of municipal trading. Westminster. ? 1 т. —64.v.8.

**Goodnow, F. J.** Municipal problems. N.-York. 1900. 1 т. —64.a.6.

**Report, Annual, of the proceedings of the council for the year ended 31 march, 1901.** London. 1 т. —64.r.4.

**Shaw, A.** Municipal government in Great Britain. London. 1902. 1 т.

—64.6.13.

**Webb, S.** The London programme. London. 1891. 1 т. —64.a.5.

## 7. Образование.

**Report, Special, on the connection between the public library and the public elementary school.** London. 1899. 1 бр. —71.6.31.

**Congrès international de l'enseignement des sciences sociales.** Paris. 30 juillet—3 août 1900. Paris. 1900. 16 бр. —72.6.18.

## 8. Разныя.

**Congrès, XIII, international d'hygiène et de démographie tenu à Bruxelles du 2 au 8 septembre 1903.** Compte rendu du congrès. T. I—IX. Bruxelles. 1903. 10 т. —81.v.48.

Тоже—Rapports. Bruxelles. 1903. 18 т. и бр.

**Duclaux, E.** L'hygiène sociale. Paris. 1902. 1 т. —81.6.39.

## Н о я б р ь.

### О. Энциклопедіи и книговѣдѣніи.

**Дрентельнъ, Н.** Указатель лучшихъ общедоступныхъ книгъ по физикѣ и физическимъ знаніямъ, съ руководящими характеристиками. Спб. 1910. 1 т. —04.6.61.

**Караваявъ, В.** Изданія земствъ 34 губерній по общей экономической и оцѣночной статистикѣ, вышедшія за время съ 1864 г. по 1 января 1911 г. Спб. 1911. 1 т. 2 экз. —04.v.30.

**Каталогъ, Примѣрный, популярныхъ книгъ с. х-веннаго содержания (желательныхъ также къ выпискѣ**

въ школьныя и народныя библіотеки). Тверь. 1911. 4<sup>о</sup> 1 л. —П<sup>41</sup>/60.

**Рѣзцовъ, Н.** Библиографическій списокъ сочиненій по писчебумажному дѣлу. Спб. 1906. 1 бр. —04.v.31.

**Указатель журнальной литературы (алфавитный, предметный, систематическій).** Состав. Н. А. Ульяновъ. Вып. I. 1906—1910 гг. М. 1911. 1 т. —04.6.62.

**Указатель къ изданіямъ Импер. Русскаго Географическаго О-ва и его отдѣловъ съ 1846 по 1875 г.** Спб. 1886. 1 т.

Тоже—1876—1885 г.; 1886—1895 г.; 1896—1905 г. Спб. 1887—96—1910. 3 т. 04.6.63.



**Указатель** изданій О-ва естествоиспытателей при Импер. Казанскомъ Университетѣ за 1894—1909 гг. Казань. 1910. 1 бр. —04.6.64.

**Херсонская** общественная библиотека. Систематическій указатель отдѣла имени Михаила Евгеніевича Беккера I. По вопросамъ городского самоуправления (книги и журнальныя статьи). Состав. В. К. Шенфильдъ. Херсонъ. 1911. 1 т. 2 экз. —04.в.32.

**Index, Subject, of the modern works** added to the library of the British Museum in the years 1881—1900. Vol. I—III. London. 1902—03. 3 т. —04.в.33.

**Каталогъ, Добавочный, за 1909—10 гг.** (Публичная библиотека Золотоношскаго з-ва). Золотоноша. ? 8°. 1 бр. —П<sup>31.4/2</sup>.

**Отчетъ** Общества библиотекѣднія за первые два года его существованія. (1908 и 1909). Спб. 1910. 1 бр.

Тоже—за 3-й годъ (1910). Спб. 1911. 1 бр. —05.6.40.

**Планъ, Нормальный, постановки** библиотечной техники въ небольшихъ библиотекахъ. Проектъ, выработанный Коммиссией по народнымъ и общественнымъ библиотекамъ о-ва библиотекѣднія. Спб. 1911. 1 т. —05.6.39.

**Уставъ** О-ва библиотекѣднія. Учреждено въ 1908 г. Изд. 2-е. Спб. 1910. 1 бр. —05.6.38.

## 1. Естествознаніе и математика.

**Отчетъ, Годичный, Импер. Московскаго О-ва испытателей природы** за 1909—10 г. М. 1910. 1 бр.

Тоже—за 1910—11 г. М. 1911. 1 бр. —12.6.35.

**Прянишниковъ, Д., А. Дояренко, В. Кочетковъ, В. Сазановъ, И. Шуловъ.** Изъ результатовъ вегетационныхъ опытовъ и лабораторныхъ работъ за

1908 и 1909 гг. Отчетъ VI. М. 1910. 1 т. —13.в.

**Отчетъ** Гидрометрической части при Управленіи земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ Туркестанскомъ краѣ за 1910 г. Т. I—II. Спб. 1911. 2 т. —14.в.

**Степановъ, П.** Детальная геологическая карта Донецкаго каменноугольнаго бассейна. Описание планшета VII—25. Спб. 1910. 1 т.

Тоже—Описание планшета VII—25. Спб. 1911. 1 т. —15.в.

**Гольцъ (фонъ-деръ).** Бонитированіе и классификація почвъ. Переводъ съ нѣм. подъ ред. С. А. Захарова. М. 1910. 1 т. —16.6.

**Ищерековъ, В.** Почвенные ресурсы. (Способы ихъ получения, составъ, концентрація и роль ихъ въ питаніи растений). Казань. 1910. 1 т. —16.6.

**Новакъ, А.** Общедоступное почвовѣдѣніе. Спб. 1911. 1 т. —16.а.

**Регель, Р.** Число чашелистиковъ у *Anemone nemorosa* L. (Отг. изъ Труд. бюро по приклад. ботаникѣ IV. (1911), № 7). Юрьевъ. 1 бр. —17.6.

**Хомяковъ, М.** Къ вопросу о краинѣ логическомъ типѣ бессермянъ Влодской губ. (Матеріалы къ изученію Вятскаго края. Т. I. Вып. I). Казань. 1911. 1 бр. —43.6.

## 2. Технологія.

**Обзоръ, Краткій, дѣятельности** Техническаго Комитета Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ казенной продажи питей. (Труд. Технич. Комитета Главн. Упр. неокладн. сбор., т. XXII.) Спб. 1911. 1 т. —20.в.

**Генкень, И.** Какъ уменьшить число пожаровъ и опустошительность ихъ въ деревнѣ. Спб. 1910. 1 т. —21.а.

**Даниловъ, Ф.** Поля орошенія лѣчицы Московскаго уѣзднаго з-ва. М. ? 4°. 1 бр. —П<sup>21.1</sup>.



- Оздоровленіе городовъ** путемъ пол-  
ной и разумной утилизаціи отброс-  
овъ домашняго хозяйства. М. 1910.  
бр. —21.6.48.
- Положеніе о мѣстныхъ отдѣлахъ**  
Импер. Россійскаго Пожарнаго о-ва.  
(Проектъ). Спб. 1911. 1 бр.—21.г.14.
- Свѣдѣнія, Краткія, о состоящихъ**  
въ вѣдѣніи Спб. округа путей со-  
общенія водопроводныхъ сооруже-  
ніяхъ Царскаго Села, Павловска и  
ихъ окрестностей. Спб., 1911. 1 бр.  
—21.6.49.
- Михайловъ, В.** Примѣненіе двига-  
телей внутренняго сгорания на су-  
сахъ и нѣкоторые современные типы  
удовыхъ моторовъ. Спб. 1911. 1 т.  
23.6.8.
- Light, Central electric, and power**  
stations. 1907. Washington. 1910. 1 т.  
—26.г.1.
- Махаевъ, Ф.** Практическое руко-  
водство къ производству столяр-  
ныхъ работъ. Спб. 1911 1 т.  
—28.6.15.
- ### 3. Сельское хозяйство.
- Батюшковъ, В.** Императорскій  
сельско-хозяйственный Музей. Спра-  
вочныя свѣдѣнія о музеѣ. Спб. 1911.  
т. —30.6.177.
- Бычихинъ, А.** Основные принципы  
непосредственной агрономической  
помощи крестьянскому населенію.  
Саратовъ. 1911. 1 бр. —30.6.178.
- Какъ ведутъ свое хозяйство люди**  
на моремъ. №№ 1—29. Спб. 1910—  
1. 29 бр. —30.6.179.
- Канчеръ, Е.** Опыты экономическихъ  
ислѣдованій кавказской деревни.  
Ввозъ и распространеніе с. х-вен-  
ныхъ машинъ и орудій въ Закав-  
казь.—II. Крестьянство, с. х-венныя  
кооперация и земство на Кавказѣ.  
Тифлисъ. 1910. 1 т. —30.в.63.
- Каталогъ с. х-венной и промыш-**  
ленной выставки въ Ростовѣ-на-
- Дону. Сентябрь 1910 г. Ростовъ н/Д.  
1910. 1 т. —30.6.180.
- Каталогъ XIII с. х-венной и ре-**  
меслопромышленной выставки, ус-  
траиваемой Ревельскимъ Эстонск.  
с. х-веннымъ О-вомъ въ г. Ревель  
съ 3 по 6 сентября 1911 г. Ревель.  
1911. 1 т. —30.а.41.
- Крюковъ, Н.** Аргентина. Сельское  
хозяйство въ Аргентинѣ въ связи  
съ общимъ развитіемъ страны. Спб.  
1911. 1 т. —30.6.181.
- Обзоръ дѣятельности и отчеты**  
Пригаровскаго с. х-веннаго о-ва за  
190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> г. (Годъ III). Кобеляки. 1910. 1 т.  
Тоже—за 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> г. Кобеляки. 1911.  
1 т. —30.6.182.
- Отчетъ II-го Донскаго окружнаго**  
с. х-веннаго о-ва за 1909 г. Ново-  
черкасскъ. 1910. 1 бр.  
Тоже—за 1910 г. Новочеркасскъ.  
1911. 1 бр. —30.6.183.
- Отчетъ о дѣятельности Бреусов-**  
скаго с. х-веннаго о-ва за время съ  
19<sup>10</sup>/<sub>XI</sub> 1907 г. по 19<sup>11</sup>/<sub>XI</sub> 1908 г. (Годъ 2-й).  
Кобеляки. 1908. 1 бр. —30.6.184.
- Отчетъ о дѣятельности Переко-**  
повскаго о-ва сельскихъ хозяевъ со  
дня его открытія 7<sup>1</sup>/<sub>XII</sub> 1908 г. по 1<sup>1</sup>/<sub>I</sub>  
1910 г. Ромны. 1910 г. 1 бр.—30.6.185.
- Отчетъ Раменскаго с. х-веннаго**  
о-ва за 1909/10 г. (Рукопись). ??  
1 л. —30.г.11.
- Соколовскій, П.** Опыты культурной  
дѣятельности земства въ области  
сельскаго х-ва. М., 1899. 1 бр.  
—30.6.186.
- Товарищества, с. х-венныя, въ Рос-**  
сіи въ 1908 г. Спб., 1910. 1 т.  
Тоже—въ 1910 г. и дѣятельность  
ихъ по отчетамъ за 1909 г. Спб.  
1911. 1 т. —30.6.187.
- Труды I съѣзда дѣятелей по се-**  
лекціи сельскаго х-ва растений, сѣ-  
меноводству и распространенію сѣ-  
мен. матеріала 10—15 янв. 1911 г.  
въ г. Харьковѣ. Вып. II—III. До-  
клады. Постановленія съѣзда. Харь-  
ковъ. 1911. 3 т. —30.в.64.

**Чаяновъ, А.** Итоги Московскаго областного агрономическаго съезда. Обзоръ работъ 1-й секціи. 1 бр. —30.б.188.

**Черноусовъ, Л.** Отчетъ о 1-й мало-районной с. х-венной и кустарной выставкѣ, устроенной въ с. Тагамликъ (Кошмановкѣ), Константиноградск. у., Полтавской губ. въ 1910 г. съ 29. VIII до 2. IX Полтава, 1911. 1 бр. —30.в.65.

**Wanderausstellung, 25.** (Jubiläums-), zu Cassel 22—27 Juni 1911. (Deutsche Landwirtschafts-Gesellschaft. Berlin. 1911. 1 бр. —30.г.12.

**Батюшковъ, В.** 1-й конгрессъ примѣненія механическихъ двигателей для обработки почвы и с. х-венныхъ цѣлей. Спб. ? 1 бр. 31.б.163.

**Богдановъ, Е.** Откармливаніе с. х-венныхъ животныхъ. М., 1911. 1 т. —31.б.164.

**Записка совѣта Московскаго о-ва сельскаго х-ва,** составленная по порученію земствъ и с. х-венныхъ о-въ, участвовавшихъ въ совѣщаніи о мѣрахъ поощренія отечественнаго с. х-веннаго машиностроенія, имѣвшемъ мѣсто при М-вѣ Торг. и Пром. подъ предсѣд. П. И. Миллера, съ 30. III—3. IV 1911 г. М. 1911. 1 бр. —31.г.11.

**Издѣловія, Лабораторныя, 1901--1911.** (Труды сѣти опытныхъ полей Всероссійскаго о-ва сахарозаводчиковъ). Кіевъ. 1911. 1 т. —31.в.48.

**Левицкій, А.** Ближайшія нужды опытнаго дѣла Московской губ. М. 1911. 8°. 1 бр. —II<sup>21</sup>/120.

**Нестеровъ, А.** Минеральныя удобрения и замѣна ими навоза въ условіяхъ свекло-сахарнаго хозяйства. (Отт. изъ журн. „Хозяйство“ за 1911 г.). Кіевъ. 1 бр. —31.в.49.

**Отчетъ Андреевскаго опытнаго поля Кобелякскаго у. 3-ва за 1909 г.** Кобеляки. 1910. 8°. 1 т. —III<sup>315</sup>/в.

**Отчетъ земскаго селекціонера (Бессарабской губ.) проф. Л. Май-**

кея за 1910 г. Центральная селекціонная станція. Кишиневъ. (?). 1911 (?). 8°. 1 бр. —III

**Регель, Р.** О возникновеніи гладкаго ячменя Стасевича (Отт. изъ „Труд. бюро по прикл. ботан.“ (1911), № 6). Юрьевъ. 1 бр. —31.б.

**Регель, Р.** Гладкоостный ячмень продаждъ. (Отт. изъ „Труд. бюро по прикл. ботан.“ IV (1911), № 6). Юрьевъ. 1 бр. —31.б.

**Селивановскій, И.** Какъ скопировать золу, удобрять ею землю и какія растенія. М. 1911. 1 бр. —31.а.

**Синицынъ, И.** Отчетъ по Всероссийской выставкѣ мясного откормленнаго скота, продуктово его холодильныхъ машинъ и научнаго отдѣла по мясовѣдѣнію, бывшей скотопригонномъ дворѣ Москвскихъ городскихъ боенъ съ 28 по 2/ч 1910 г. М. 1911. 1 т. —31.б.

**Вальта, Ф.** Удобреніе почвы и его значеніе. Спб. 1911. 1 бр. —32.а.

**Даниловко, А.** О накопленіи и сохраненіи влаги въ почвѣ при помощи обработки. Ростовъ н/Д. 1910. 1 бр. —32.б.

**Дмитріевъ, А.** Луга, ихъ улучшеніе и воздѣлываніе. Спб. 1911. 1 бр. —32.а.

**Дудчицъ, С.** Объ удобреніи полей Вильна. 1911. 1 бр. —32.б.

**Л'Етєннъ, В.** Какъ разводить клеверъ, тимофеевку, костерь безостый и смѣси травъ. (О многолѣтнихъ кормовыхъ травахъ). Черниговъ. 1911. 4°. 1 л. —II<sup>46</sup>

**Кушныренко-Кушныревъ, М.** Искусственныя удобрения и ихъ примененія. Вологда. ? 2°. 1 л. —III

**Маргъ, А.** Отчеты Вологодской земледѣлн по льноводству о культурѣ и обработкѣ льна въ Грязовецкомъ, В.-Устюгскомъ и Тотемскомъ у.у., Вологодской г. Вологда. 1902. 8°. 1 т.

- Тоже—въ Сольвычегодскомъ у. 1902 г. Вологда. 1903. 8°. 1 бр. —П<sup>7</sup>/45.
- Масальскій, В.** Хлопководство, орошение государственныхъ земель и частная предприимчивость. Спб., 1910. 1 т. —32.6.247.
- Михаловскій, В.** О распашкѣ снѣга. Челябинскъ. 1911. 1 бр. —32.6.248.
- Прейсъ-курантъ.** Спеціальный, на части для земледѣльческихъ машинъ. (Ковенское акціонерн. о-во металлическихъ заводовъ бывшихъ г. Шмидтъ въ г. Ковнѣ). Ковно. 1 т. —32.6.251.
- Соковнинъ, П.** Какую пользу можетъ принести кормовой бурякъ и какъ его сѣять. Изд. 4-е. Спб. 1910. бр. —32.6.249.
- Сѣвздъ, I-й** областной льняной, Моченцоваго района въ Псковѣ 3, 4 5 сентября 1909 г. Псковъ. ? 1 т. Тоже—II-й—18, 19 и 21 октября 1910 г. Псковъ. ? 1 т. —32.в.54.
- Франкфуртъ, С.** Примѣненіе минеральныхъ удобрений въ Кіевской губ. условія торговли ими. Кіевъ. 1911. бр. —32.в.55.
- Чаяновъ, А.** Нѣкоторыя данныя о значеніи культуры картофеля въ крестьянскомъ хозяйствѣ нечерноземной Россіи. М. 1911. 1 бр. —32.6.250.
- Барберонъ, Г.** Орошеніе и удобрение виноградниковъ. Одесса, 1911. т. —33.6.203.
- Гетнеръ, I.** Крестьянскій огородъ. Изд. 2-е, испр. и дополн. подъ ред. П. А. Гагарина. Спб., 1910. 1 т. —33.6.204.
- Гомилевскій, В.** Орошеніе садовъ и огородовъ. Спб. 1911. 1 бр. —33.6.205.
- Журналъ** обыкновеннаго общаго избранія Владимірскаго о-ва садоводства и огородничества 4 апрѣля 1910 г. Владиміръ. ? 1 бр. Тоже—16 мая 1910 г. Владиміръ. 1 л. —33.6.206.
- Отчетъ** Виленскаго отдѣла Импер. Россійскаго о-ва плодоводства за 1909 г. Вильна. 1910. 1 бр.—33.6.207.
- Полевицкій, Н.** Использование плодовъ и ягодъ. Спб. 1911. 1 т. —33.6.208.
- Пылковъ, А.** Комнатная культура лучшихъ луковичныхъ растений. Спб. 1911. 1 бр. —33.6.209.
- Пылковъ, А.** Удобрение и уходъ за комнатными растеніями. Спб., 1911. 1 бр. —33.6.210.
- Рытовъ, М.** Обрѣзка плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустарниковъ. Спб. 1911. 1 т. —33.6.211.
- Смирновскій, А.** Устройство эффектнаго цвѣтника безъ особыхъ затратъ. Спб. 1911. 1 бр. —33.6.212.
- Bailey, L. H.** Cyclopaedia of american horticulture. Vol. I. 6 ed.; vol. II—5 ed.; vol. III. N-York. 1906—1909. 3 т. —33.в.23.
- Ежегодникъ.** Лѣсного департамента. 1909 г. Т. I—II. Спб. 1911. 2 т. —34.г.5.
- Морозовъ, Г. и С. Охлябининъ.** Опытъ надъ вліяніемъ корневой системы сосноваго насажденія на влажность почвы подъ нимъ (Отт. изъ „Лѣсн. Журн.“ за 1911 г.) Спб. 1 бр. —34.6.58.
- Протоколы** вѣточереднаго всероссійскаго сѣзда лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ Спб. 23—27 января 1911 г. Спб. 1911. 1 т. —34.6.59.
- Вредители.** Главные, плодоводства изъ міра насѣкомыхъ и борьба съ ними. Составл. по Я. О. Шрейнеру. Спб., 1910. 1 т. —35.6.95.
- Калантаръ, А.** Выборъ молочной коровы. Спб. 1911. 1 бр. —36.а.24.
- Бесѣда** о задачахъ Аксаковского (Уфимскаго) о-ва рыбоводства и рыболовства въ связи съ новымъ рыболовнымъ закономъ. Уфа. 1910. 1 бр. —37.а.48.
- Буткевичъ, А.** Какъ устроить доходную пасѣку. Спб. 1911. 1 бр. —37.а.49.

**Ильменскій, А.** Указы и правительственныя распоряженія относящіяся до государственнаго коннозаводства и коневодства въ Россіи за 260 лѣтъ, съ 1649 по 1909 г. Спб. 1910. 1 т. —37.в.31.

**Лебедевъ, Н.** Простыя слова къ простымъ пчелякамъ. Вып. I. М. 1911. 1 бр. —37.а.50.

**Майстрахъ, В.** Добрый совѣтъ покупающимъ лошадь. М., 1911. 1 бр. —37.а.51.

**Отчетъ** Астраханскаго о-ва поощренія коннозаводства за 1909 г. (Г. 20). Астрахань. 1910. 1 т. —37.6.161.

**Отчетъ** о дѣятельности Воронежскаго о-ва пчеловодства и шелководства за 1909 и 1910 гг. Воронежъ. 1910—1911. 2 бр. —37.6.168.

**Отчетъ** о засѣданіяхъ Воронежскаго губ. съезда пчеловодовъ, состоявшихся 1—3 октября 1910 г. въ г. Воронежъ. Воронежъ, 1911 (?). 1 бр. —37.6.162.

**Отчетъ,** Краткій, комитета шелководства (Московского о-ва с. х-ва) за 1910 г. ? ? 1 бр. —37.6.163.

**Отчетъ** Тверскаго о-ва охоты за 1908—1909 г. (съ 1 сент. 1908 г. по 1 сент. 1909 г.) Тверь. 1909. 1 бр. —37.а.52.

**Положеніе** о Всероссийской выставкѣ передвижныхъ музеевъ и учебныхъ пособій по пчеловодству въ г. Казани съ 14 по 20 августа 1911 г. Казань. 1911. 1 л.—37.6.164.

**Положеніе** о Всероссийскомъ съѣздѣ пчеловодовъ, созываемомъ Казанскимъ о-вомъ пчеловодства въ 1911. Казань. 1911. 1 л. —37.6.167.

**Руссель.** Нѣкоторые совѣты по разведенію кроликовъ. Перев. съ франц. В. П. Гончарова. М. 1910. 1 бр. —37.6.165.

**Ученіе** о породахъ кроликовъ. Изданіе комисіи по кролиководству И. Рос. О-ва с. х-веннаго птице-

водства №№ 1—7. М. 1910-11. 4 —37.6.

**Труды** I-го съезда пчеловодовъ Вятской губ. въ г. Вяткѣ (28 густа—1 сентября 1911 г.). Вятка. 1911. 8°. 1 т. —II<sup>10</sup>.

**Уставъ** Аксаковского (Уфимскаго) о-ва рыбоводства и рыболовства. Уфа. 1910. 1 бр. —37.а.

**Веселовскій, Б.** Нѣкоторые итоги въ области земской ветеринаріи послѣднія 5 лѣтъ (1906—10) (Отт. изъ „Ветеринарнаго Обозрѣнія“ 1911 г., № 6). 1 бр. —38.6.

**Журналы** совѣщанія Самарскаго з. управы съ ветеринарными чинами г. з-ва съ 22 по 29 ноября 1910 г. Самара. 1911. 8°. 1 т.—II<sup>10</sup>.

**Юнсонъ, Я.** Правила оцѣнки х-венныхъ земель. Изд. 2-е. Перев. Я. Калинскаго. Спб. 1911. 1 т. —39.6.

**Переходъ** къ улучшеннымъ съ оборотамъ съ правильнымъ трѣбованіемъ. Спб. 1911. 1 бр.—39.6.

**Чаяновъ, А.** Участковая агрономическая и организаціонный планъ крестьянскаго хозяйства. М. 1911. 1 бр. —39.6.

**Челищевъ, А.** Очерки по с. х-венной экономіи. III. С. х-венные породы Европ. Россіи, какъ стадія х-венной эволюціи и культурнаго уровня с-каго х-ва въ нихъ. Вып. I. Спб. 1911. 1 т. —39.6.

#### 4. Статистика.

**Веселовскій, Б.** По поводу проекта ускоренія земскихъ оцѣночныхъ работъ. (Отт. изъ „Земск. Дѣла“, № 20, 1911 г.). Спб. 1 бр. —40.6.

**Отчетъ** Могилевскаго губ. статистическаго комитета за 1909 г. Могилевъ, 1910. 8°. 1 бр.

Тоже—за 1910 г. Могилевъ. 1911. 16°. 1 бр.

**Отчетъ** Псковскаго губ. статистическаго комитета за 1909 г. Псковъ, 1910. 8°. 1 бр.



ескаго комитета за 1909 г. Псковъ. 1910. 16°. 1 бр. —IV<sup>32/29</sup>.

**Работахъ.** Объ оцѣночно-статистическихъ. (Докладъ Калужской г. з. правы г. оцѣночной комиссiи). Калуга. 1911. 8°. 1 бр. —П<sup>14/34</sup>.

**Свѣдѣнія** объ общемъ положенiи оцѣночныхъ работъ. (Калужская губернiя). Калуга. 1911. 4°. 1 бр. —П<sup>14/35</sup>.

**Свѣдѣнія** о положенiи оцѣночныхъ работъ по законамъ 8 iюня 1893 г. 18 января 1899 г. въ Пензенской губ. Составл. по запросамъ Мин-ва Фин. и Внутр. Дѣлъ на 1 iюля 1911 г. Пенза. 1911. 8°. 1 т. —П<sup>28/34</sup>.

**Recensement (Le) fédéral de la population (de la Suisse) du 1-er de-embre 1910. Résultats provisoires.** Bern. 1911. 1 т. —41.в.48.

**Calwer, R.** Jahrbuch der Weltwirtschaft. 1911. Jena. 1911. 1 т. —41.6.16.

**Кауфманъ, А. и И. Макаровъ.** По поводу переписи г. С.-Петербурга 5 декабря 1910 г. Спб. 1911. 1 бр. —42.6.29.

**Адресъ-календарь** (Памятная книжка) Гродненской губ. на 1910 г. Гродна. ? 8°. 1 т. —IV<sup>11/1</sup>.

**Адресъ-календарь** Екатеринославской губ. 1910 г. Екатеринославъ. 8°. 1 т. —IV<sup>12/1</sup>.

**Адресъ-календарь** (Памятная книжка) Ковенской губ. 1910 г. Ковна. 1909. 8°. 1 т. —IV<sup>16/2</sup>.

**Голубцовъ, Н.** Записка объ Архангельскомъ городскомъ публичномъ музеѣ. Архангельскъ. 1911. 8°. 1 бр. —IV<sup>17/24</sup>.

**Ежегодникъ** Кавказскаго горнаго ва въ г. Пятигорскѣ. № 3. за 1908 1909 гг. Пятигорскъ. 1910. 1 т. —43.в.35.

**Журавскiй, А.** Европейскiй Русскiй вѣстникъ. Къ вопросу о грядущемъ прошломъ его быта. Архангельскъ. 1911. 1 бр. —43.в.36.

**Материалы** къ изученiю Вятскаго края. Т. I, Вып. I. Казань. 1911. бр. —43.6.44.

**Материалы** по обследованiю туземнаго и русскаго старожильческаго хозяйства и землепользованiя въ Семирѣченской обл., собранные и разработанные подъ руковод. П. П. Румянцева. Т. I. Лепсинскiй у. Вып. I. Спб. 1911. 1 т. —43.в.37.

**Материалы** къ характеристикѣ народнаго хозяйства въ Туркестанѣ. Ч. I, отдѣлъ 1 и 2 и ч. II. (Приложенiе къ отчету по ревизiи Туркестанскаго края, произвед. по Высочайшему повелѣнiю сенаторомъ гофмейстеромъ гр. К. К. Паленомъ). Спб. 1911. 3 т. —43.в.38.

**Обзоръ,** С. х-венный, Таврической губ. за 1909 г. Симферополь. 1910. 8°. 1 т. —П<sup>39/23</sup>.

**Сборникъ,** Экономическо-статистическiй (Московской у. з. управы). Вып. I—III. М. 1911. 8°. 3 т. —П<sup>21 1/8</sup>.

**Списокъ** населенныхъ мѣстъ Могилевской губ. Могилевъ. 1910. 4°. 1 т. —IV<sup>20/6</sup>.

**Эккардтъ,** Торгово-промышленная Германiя. Пер. съ нѣм. А. Гламы съ дополнен. М. Малининой. Спб. 1911. 1 т. —43.6.45.

**Бюллетень,** С. х-ственный (Пензенской губ.) 1911 г. Вып. I—II. Пенза 1911. 8°. 2 бр. —П<sup>28/35</sup>.

**Виды** на урожай проса, подсолнуха и ячменя у крестьянъ Саратовской губ. къ 15 iюля 1911 г. Саратовъ. 1911. 8°. 1 л. —П<sup>36/139</sup>.

**Землевладѣнiе,** Дарственное надѣльное, крестьянъ (по обследованiю 1907 г.). Спб. 1908. 1 т. —44.г.13.

**Красноперовъ, И.** Новыя земскiя изслѣдованiя о хуторскомъ хозяйствѣ крестьянъ. (Отт. изъ „Вѣст. Евр.“ № 6—1911 г.). Спб. 1 бр. —44.6.25.

**Урожай** 1911 г. по Кубанской обл. Екатеринодаръ. 1911. 1 бр. —44.в.22.

### 5. Экономическiя науки.

**Исаевъ, А.** Чѣмъ объяснить вздоржанiе жизни? Какъ бороться съ нимъ? Спб. 1912. 1 бр. —50.6.50.



**Каталог** состоящей подъ Высоч. Е. И. В. покровительствомъ Царско-сельской юбилейной (1710—1911) выставки 1911 г. Спб. 1911. 1 т.

—50.б.51.

**Положеніе** о съѣздахъ представителей промышленности и торговли юга Россіи. Одесса. 1911. 1 бр.

—50.б.52.

**Свѣдѣнія** объ организаціи правительственныхъ учреждений по части торговли и промышленности въ главнѣйшихъ иностранныхъ государствахъ. Спб. 1910. 1 т. —50.в.28.

**Статистика** акціонернаго дѣла въ Россіи. Вып. IV. Ежегодникъ на 1901—2 г. Спб. 1901. 1 т. —50.в.27.

**Труды** I-го южно-русскаго торгово-промышлен. съѣзда въ Одессѣ. 1—8 октября 1910 г. Т. II. Одесса. 1911. 1 т.

—50.в.29.

**Lehr-und Handbuch** der politischen Oekonomie. In einzelnen selbstständigen Abtheilungen. IV Hauptabtheilung—См. А. Wagner. Lehrbuch der Finanzwissenschaft. —52.б.77.

**Грабскій, В.** Къ вопросу о положеніи губерній Царства Польскаго въ государственномъ хозяйствѣ, возбужденному въ Государ. Думѣ по поводу проекта уравненія налога съ городскихъ недвижимостей. Спб. 1910. 1 бр.

—52.б.112.

**Грабскій, В.** Данныя о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ и расходовъ въ 1908—1910 гг. Спб. 1910. 1 бр. + 26 таблицъ.

—52.г.75.

**Фонъ-Дитмаръ, Н.** О земскомъ обложеніи промышленныхъ и торговыхъ предприятий и о представительствѣ торговопромышлен. класса въ земскихъ учрежденіяхъ. Харьковъ. 1911. 1 бр.

—52.в.75.

**Журналъ** совѣщанія по вопросу объ отмѣнѣ взимаемой съ населенія Измаильскаго у., Бессарабской губ., личной подати. Засѣданіе 14 ноября 1906 г. 1 бр.

—52.г.76.

**Сводъ** дѣйствующихъ постановленій объ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ на государственную и общественную надобность и о награжденіи владѣльцевъ этихъ имуществъ, съ изложеніемъ руководящихъ сужденій Государ. Суда. Спб. 1905. 1 т.

—52.в.

**Сводъ** земскихъ смѣтъ и раскладокъ Вятской губ. на 1911 г. Вятка. 1911. 8°. 1 бр.

—П.

**Смирновъ, А.** Земское дѣло въ цифрахъ. (Опытъ популяризаціи земскихъ отчетовъ). Ярославль. 1911. 8°. 1 т.

П.

**Уставъ** о гербовомъ сборѣ. Зак. т. V, уст. о пошл., стг. 1—10. Изд. 1903 г. и по прод. 1906, 1909 гг.). Изд. 2-е. Состав. А. Н. Нуренбергъ. М. 1911. 1 т.

—52.в.

**Уставъ** о гербовомъ сборѣ, официальном изданію 1903 г., съ измѣненіями и дополненіями. Продолжен. 1906 и 1908 гг. и по послѣднѣйшимъ узаконеніямъ. Изд. М. 1911. 1 т.

—52.б.3.

**Установленіи**, объ общихъ особенностяхъ опѣнки недвижимыхъ имуществъ Тотемскаго у., подлежащихъ обложенію земскими сборами. Указъ Вологодской г. з. управ. чрезвыч. г. з. собранію 14 X. 1911 г. Вологда. 1911. 8°. 1 бр.

—П.

**Ходатайство** Нижегородской управы о ссудѣ въ 375.000 руб. средствъ казны 29 іюля 1906 г. Новгородъ. 1906. 8°. 1 бр.

—П.

**Неумарск, А.** Finances contemporaines. VI. L'épargne française et les valeurs mobilières. 1872—1910. Paris. 1911. 2 т.

—52.б.

**Wagner, A.** Lehrbuch der Finanzwissenschaft. II Theil, 2 Aufl.; I Theil (1 Buch u. Ergänzungshft.); IV Theil. (Lehr u. Handbuch der politisch. Oekonomie, IV Hauptabtheilung). Leipzig. 1890—1910. 4 т.

—52.б.

- Валаевъ, А.** Краткое пособие по счетоводству и дѣлопроизводству кредитныхъ товариществъ. Изд. 3-е. Спб. 1908. 1 бр. —53.б.98.
- Васильевъ, А.** Биржевая спекуляция. Теорія и практика. Спб. 1912. 1 т. —53.б.99.
- Журналы** 1-го совѣщанія представителей земскихъ кассъ мелкаго кредита 15—18 марта 1911 г. Харьковъ. 1911. 1 т. —53.в.47.
- Кочергинъ, И.** Екатеринбургскій ююзъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, какъ онъ возникъ и въ чемъ выразилась его дѣятельность за первые четыре года. Екатеринбургъ. 1911. 1 т. —53.в.48.
- Кредитъ, О** мелкомъ. Докладъ экономического отдѣла Курской г. управы. Курскъ. ? 8°. 1 бр.—II<sup>18/98</sup>.
- Отчетъ** Астраханско - Красноярскаго о-ва взаимн. кредита за 1909 г. (13-й г.). Астрахань. 1910. 1 бр. —53.б.100.
- Отчетъ** Бакинскаго городского кредитнаго о-ва за 1908 г. Баку. 1909. 1 бр.  
Тоже—за 1909 и 1910 гг. Баку. 1910—11. 2 бр. —53.в.49.
- Отчетъ** Бессарабско-Таврическаго земельного банка за 1909 г. Одесса. 1910. 1 бр.  
Тоже—за 1910 г. Одесса. 1911. 1 бр. —53.г.50.
- Отчетъ** Варшавскаго о-ва взаимнаго кредита существующаго съ 1872 г. за 1909 г. Варшава. 1910. 1 бр.  
Тоже—за 1910 г. Варшава. 1911. 1 бр. —53.в.50.
- Отчетъ** II Варшавскаго о-ва взаимнаго кредита за время съ 1 февр. 1909 г. по 31 дек. 1909 г. (9 операц. періодъ). Варшава. 1910. 1 бр.  
Тоже—за 1910 г. Варшава. 1911. 1 бр. —53.в.51.
- Отчетъ** за 1909 г. Григорьевскаго кредитнаго товарищества Таврической г., Мелитопольскаго у., Григорьевской вол. въ с. Григорьевкѣ. Мелитополь. 1910. 1 бр.  
Тоже—за 1910 г. Мелитополь. 1911. 1 бр. —53.г.51.
- Отчетъ** о дѣйствіяхъ Бѣжецкаго городского общественнаго банка за 1909 г. Бѣжецкъ. 1909. 1 бр.—53.в.52.
- Отчетъ** Кузнецкаго городского общественнаго банка за 1909 г. Пенза. 1910. 1 бр. —53.в.53.
- Отчетъ** Лодзинскаго о-ва взаимнаго кредита за 1909 г. (12-й г.). Лодзь. 1910. 1 бр. —53.в.54.
- Отчетъ** Лодзинскаго торгово-промышленнаго о-ва взаимнаго кредита за 6-й періодъ дѣятельности съ 1. I по 31. XII. 1909 г. Лодзь. 1910. 1 бр. —53.в.55.
- Отчетъ** О-ва взаимнаго кредита горнопромышленниковъ южной Россіи за 1909 г. (XXVIII). Харьковъ. 1910. 1 бр.  
Тоже—за 1910 г. Харьковъ. 1911. 1 бр. —53.г.52.
- Отчетъ** о-ва взаимнаго кредита Лодзинскихъ промышленниковъ за 1909 и 1910 гг. Лодзь. 1910—1911. 2 бр. —53.в.56.
- Отчетъ** Одесскаго городского кредитнаго о-ва за 1909 г. (38-й г.). Одесса. 1910. 1 т. —53.в.57.
- Отчетъ** Одесскаго о-ва взаимнаго кредита за 1909 г. (42-й г.). Одесса. 1910. 1 т. —53.г.53.
- Отчетъ** по операціямъ Одесскаго учетнаго банка за 1909 г. Одесса. 1910. 1 бр.  
Тоже—за 1910 г. Одесса. 1911. 1 бр. —53.в.58.
- Отчетъ** Переяславскаго городского общественнаго банка, Полтавской г. за 1909 г. Переяславъ. 1910. 1 бр. —53.в.59.
- Отчетъ** Полтавскаго земельного банка за 1909 г. Полтава. 1910. 1 т. —53.г.54.
- Отчетъ** правленія Лодзинскаго городского кредитнаго о-ва за 1908—

- 1909 г. (37-й годъ существов.). Лодзь. 1910. 1 т. —53.в.60.
- Отчетъ** II Саратовскаго о-ва взаимнаго кредита съ 1 янв. по 31 дек. 1909 г. (2-й годъ). Саратовъ. 1910. 1 бр. —53.в.61.
- Отчетъ** II Харьковскаго о-ва взаимнаго кредита за 1909 г. (38-й г.). Харьковъ. 1910. 1 бр. —53.в.62.
- Сводъ** прибылей и убытковъ о-въ взаимнаго кредита, дѣйствующихъ въ Россіи, за 1910 г. Спб. ? 1 бр. —53.г.55.
- Уставы.** Примѣрные, союзовъ учреждений мелкаго кредита, а также порядокъ ихъ устройства. Спб. 1911. 1 бр. —53.б.101.
- Хижняковъ. В.** Губернскія и уѣздныя кассы мелкаго кредита. (Ихъ взаимоотношенія). (Отт. изъ „Вѣстника коопераціи“, кн. 5—1911 г.). Спб. 1911. 1 бр. —53.б.102.
- Число** филиальныхъ учреждений, капиталы и прибыли акціонерныхъ коммерческихъ банковъ. Подъ ред. В. М. Русакова. Спб. 1911. 1 бр. —53.в.63.
- Извлечение** изъ журнала годичнаго общаго собранія о-ва заводчиковъ и фабрикантовъ съ прилож. отчета за 1910 г. Спб. 1911. 1 бр.—54.в.71.
- Красноперовъ, И.** Изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ въ Италіи. (Отт. изъ „Вѣстн. Евр.“, № 9—1911). Спб. 1 бр. —54.б.148.
- Левковъ, Ф.** Промышленно-торговые кризисы. Спб. 1912. 1 бр. —54.б.149.
- Отчетъ** о дѣятельности юридической комиссіи о-ва заводчиковъ и фабрикантовъ за 1910 г. Спб. (?). 1911. (?). 1 бр. —54.г.1.
- Отчетъ,** Краткій, тарифной конторы о-ва заводчиковъ и фабрикантовъ за 1910 г. Спб. (?). 1911. (?). 1 л. 54.г.27.
- Положеніи,** О платинопромышленности и о мѣропріятіяхъ къ улучшенію ея положенія. Спб. 1911. 1 бр. —54.в.
- Проектъ** правилъ о мѣрахъ безопасности работъ. (О-во заводчиковъ и фабрикантовъ). Спб. 1911. 1 бр. —54.г.
- Промышленность** и торговля Европейской Россіи по районамъ. Общ. часть и приложения. Спб. 1911. (?). Тоже — Вып. I—XII съ прилож. торгово-промышл. карты Европ. Россіи. Спб. 1911 (?). 12 т. + 8 лист. —55.г.
- Рѣзцовъ, Н.** Бумага въ Германіи. Спб. 1906. 1 т. —54.в.38.
- Рѣзцовъ, Н.** Бумага въ Россіи. Древесно-массная промышленность. Спб. 1910. 1 т. —54.в.10.
- Рѣзцовъ, Н.** Бумага Скандинавскаго полуострова и Финляндіи. I. Норвегія. Спб. 1908. 1 т. Тоже—III. Финляндія. Спб. 1908. 1 т. —54.в.10.
- Рѣзцовъ, Н.** Насколько покровительственная система въ Россіи служиваетъ писчебумажную промышленность. Спб. ? 1 бр.—54.в.
- Рѣзцовъ, Н.** О нормальныхъ форматахъ бумагъ за границей и установленіи ихъ въ Россіи. Спб. 1909. 1 бр. —54.в.
- Рѣзцовъ, Н.** Привозъ въ Россію и вывозъ писчебумажныхъ товаровъ за послѣдніе пять лѣтъ, 1906—1910 и внутреннее производство ихъ ближайшее къ намъ время. Спб. 1 бр. —54.в.
- Рѣзцовъ, Н.** Спеціальныя музеи научно-техническіе кабинеты производствамъ. Спб. ? 1 бр. —54.в.
- Рѣзцовъ, Н. и Н. Шевлягинъ.** Испытанія бумагъ, I. Спб. 1908. 1 бр. —54.в.
- Katalog** des Museums für Unfallverhütung im Bergbau beim k. k. Revierbergamte in Mähren, Osterreich. Wien. 1911. 1 т. —54.б.1.
- Sawelieff, M.** Die Eisenindustrie

- Südrussland. Weida i. Th. 1911. 1 т.  
—54.б.151.
- Грузооборотъ**, Общій, Виндавскаго порта по внѣшней торговлѣ за предѣлѣтіе 1907—1909 г.г. и за 1-е полугодіе 1910 г. по свѣдѣніямъ Виндавскаго биржевого комитета. Виндава. 1910. 1 бр. —55.г.32.
- Неболсинъ, Г.** Статистическое обозрѣніе внѣшней торговли Россіи. Часть 1 и 2. Спб. 1850. 2 т.—55.б.89.
- Немировъ, Г.** Опытъ исторіи С.-Петербургской Биржи въ связи съ исторіей С.-Петербурга, какъ торговаго порта. Вып. 1—12. Спб. 1888—93. 12 бр. —55.в.47.
- Отчетъ** по Виндавскому торговому порту за 1909 г. Виндава. 1910. 1 т. Тоже—за 1910 г. Виндава. 1911. 1 т. —55.г.33.
- Сборникъ** статистическихъ свѣдѣній о ввозѣ въ г. Архангельскъ и вывозѣ изъ него грузовъ по рѣкѣ Двинѣ, морскимъ путемъ и по желѣзной дорогѣ за 1908 г. Архангельскъ. 1910. 1 бр. Тоже—за 1909 г. Архангельскъ. 1911. 1 т. —55.г.34.
- Тимофеевъ, А.** Исторія С.-Петербургской Биржи. Спб. 1903. 1 т. —55.в.46.
- Торговля и промышленность** Европейской Россіи по районамъ. Общая часть и приложеніе. Спб. 1911 (?). 1 т. Тоже—Вып. I—XII съ прилож. торгово-промышл. карты Европ. Россіи. Спб. 1911 (?). 12 т.+8 лист. —55.г.31.
- Экспортъ** за границу продуктовъ горной и горнозаводской промышленности юга Россіи. Вып. I—III. Харьковъ. 1911. 3 т. —55.в.48.
- Антошинъ, Н.** Свѣдѣнія и данныя объ англійск. желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, о вопросахъ службы анги, связанныхъ съ ними, и сравненіе съ русскими. О вліяніи особенностей устройства англійскаго подвижнаго состава на стоимость содержанія и исправленія его. Спб. 1911. 1 т. —56.в.118.
- Викторовичъ, А.** Отчетъ по спеціально-дорожному капиталу за время съ 1895 г. по 1910 г. включительно и обзоръ дорогъ Калужской губ. Калуга. 1911. 8°. 1 т. —III<sup>14</sup>/за.
- Даджетъ, С.** Очерки финансовой организациі С.-Американскихъ желѣзныхъ дорогъ. Пер. съ англ. М. Модель, подъ ред. С. Кульжинскаго. Спб. 1911. 1 т. —56.в.119.
- Журналы** Совѣта по желѣзнодорожнымъ дѣламъ за 1910 г. Спб. 1911. 1 т. —56.б.84.
- Заключенія**хъ, О, порайонныхъ комитетовъ по проекту измѣненія общаго устава російскихъ желѣзныхъ дорогъ, выработанному въ комиссіи при общемъ съѣздѣ представителей русскихъ ж. д. ?? 1 т.—56.в.120.
- Записка**, Докладная, Одесскихъ комитетовъ биржевого и торговли и мануфактуръ по вопросу о возобновленіи договора правительства съ Русскимъ о-вомъ пароходства и торговли. Одесса. 1910. 1 бр. —56.в.113.
- Кульжинскій, С.** О сооруженіи желѣзнодорожныхъ подъѣздныхъ путей. Спб. 1911. 1 т. —56.в.114.
- Обслѣдованіе** затоновъ. (Часть II). I. Верхній плесъ. II. Средній плесъ. Н.-Новгородъ. 1911. 1 бр. (Начало см. „Извѣстія Совѣта Съѣздовъ судовладельцевъ Волжскаго бассейна“. 1911, вып. 1). —56.в.115.
- Отчетъ** начальника Ревельскаго торговаго порта за 1910 г. ?? 1 т. —56.г.67.
- Отчетъ** по поѣздкѣ экспедиціи Повѣнецкаго земства для обслѣдованія мѣстности между озерами: Онежскимъ, Сегозеромъ и Выгозеромъ, съ цѣлью выясненія возможнаго устройства канала. Петрозаводскъ. 1910. 8°. 1 бр. —III<sup>25,6</sup>/2.
- Отчетъ** Правленія О-ва Кіевской



- городской жел. дороги за 1909 г. Киевъ. 1910. 1 т. —56.г.69.
- Свѣдѣнія** о крушеніяхъ судовъ въ моряхъ Россійской Имперіи въ 1908 г. (Отд. отд. изъ Записокъ по гидрографіи, 1910 г. Вып. XXII). Спб. 1 бр. —56.в.116.
- Урожай, Вѣроятный, 1911 г.** и его возможное вліяніе, въ связи съ другими факторами, на работу желѣзныхъ дорогъ Московскаго района въ хлѣбную кампанію 1911-12 г. М. 1911. 1 бр. —56.в.117.
- Виноградовъ, П.** Средневѣковое помѣстье въ Англіи. Спб. 1911. 1 т. —57.б.183.
- Движеніе, Переселенческое, изъ Харьковской губ. въ 1909 г.** по даннымъ Челябинской и Сызранской регистраціи. Харьковъ. 1910. 8°. 1 т. —II<sup>44/125</sup>.
- Движеніе, Переселенческое, изъ Харьковской губ. въ 1909 г.** По сообщеніямъ добровольн. корреспонд. текущей с.-х. статистики. Харьковъ. 1910. 8°. 1 т. —II<sup>44/126</sup>.
- Инструкція** надзирателямъ для завѣдыванія на мѣстахъ казенными землями и оброчными статьями. Спб. 1910. 1 бр. —57.б.184.
- Ликвидация** землевладѣнія у переселяющихся въ Сибирь Черниговскихъ крестьянъ и казаковъ въ 1909. Черниговъ. 1911. 8°. 1 бр. —II<sup>46/156</sup>.
- Отчетъ** о содѣйствіи переселенческому движенію въ Воронежской губ. въ 1909 г. Состав. Ю. Макаренко. Воронежъ. 1909. 8°. 1 бр. Тоже—въ 1910 г. Воронежъ. 1910. 8°. 1 бр. —II<sup>9/56</sup>.
- Простневъ, Н.** Крестьянское переселеніе Могилевской губ. съ 1 января 1897 по 1 іюля 1909 г. (За предѣлы губерніи). Могилевъ. 1910. 8°. 1 т. —IV<sup>20/7</sup>.
- Съездъ, I** областной земскій, по переселенческому дѣлу въ г. Харьковѣ. (Отт. изъ „Земскаго Сборника Черниговской губ.“ 1907, № Черниговъ. 8°. 1 бр. —II<sup>44/125</sup>.)
- Труды** съѣзда земскихъ членовъ и непремѣнныхъ членовъ землеустроительныхъ комиссій Харьковской губ. 1—5 февраля 1910 г. М. 1910. 1 т. —57.в.116.
- Турчаниновъ, Н.** Итоги переселенческаго движенія за время съ 1907 по 1909 г.г. (включ.). Спб. 1910. —57.в.117.
- Челябинскій** переселенч. пунктъ. Спб. 1910. 1 бр. —57.г.118.
- Астровъ, П.** Какъ не слѣдуетъ сать законопроекты. По поводу проекта закона о переселенческой комиссіи Госуд. Думы по вопросу объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. М. 1910. 1 бр. —58.в.119.
- Волковъ, Н.** Счетоводство Бѣлгородскаго о-ва потребителей Полтавской губ. Полтава. 1911. 1 т. —58.б.120.
- Докладъ** Московской г. з. управленія Моск. г. з. собранію очер. съ 1910 г. по коопераціи и мелкому кредиту. Съ прилож. М. 1910. 2 т. —II<sup>21/127</sup>.
- Козьминыхъ - Ланинъ, И.** Записка 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи рабочихъ и служащихъ, потерпевшихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Опытъ примѣненія его въ жизни. М. 1909. 1 бр. —58.б.121.
- Козьминыхъ - Ланинъ, И.** Заработки фабрично-заводскихъ рабочихъ Харьковской губ. М. 1911. 1 т. —58.г.122.
- Отчетъ** правленія о-ва потребителей при Чусовскомъ заводѣ, Пермскаго уѣзда, по операціямъ о-ва въ 1909 г. Чусовской заводъ. 1910. Тоже—за 1910 г. Чусовской заводъ. 1911. 1 т. —58.б.123.
- Петровичъ, П.** Рабочіе Бакинскія нефтьпромышленнаго района. Тбились. 1911. 1 т. —58.б.124.
- Поповъ, И. и К. Филатовъ.** Историческій очеркъ дѣятельности Черниговскаго о-ва потребителей за 25-лѣтіе



периодъ его существованія (1881—1906 г.г.) Чердынь. 1909. 1 т.

—58.6.229.

**Программы лекцій по общественному содѣйствию мелкому хозяйству и по коопераціи въ Московскомъ Городскомъ Народномъ Университетѣ имени А. Л. Шанявскаго въ 1911—1912 ак. году.** М. 1911. 1 бр.

—58.в.59.

**Симолинъ, А.** Договоръ промыслового ученичества. Казань. 1911. 1 т.

—58.6.230.

**Фромметтъ, Б.** Просвѣтительная дѣятельность рабочихъ союзовъ. Отг. изъ „Русск. Школы“, № 7—8, (1911 г.) Спб. 1 бр.

—58.6.231.

**Conseil supérieur du travail** (Institution par arrêté du 7 avril 1892). 2e session. 1893—1894—1895. 4 partie. Bruxelles. 1895. 4°. 1 т.

—134<sup>11/62</sup>.

**Jahresbericht. XVII, des leitenden Ausschusses des Schweizerischen Arbeiterbundes und des Schweizerischen Arbeitersekretariates für das Jahr 1903 nebst dem Protokoll der Sitzung des Bundesvorstandes.** Zürich. 1904. 1 т.

Тоже—XVIII—1904 и. XIX—1905. Zürich. 1905—06. 2 т.

—58.6.232.

**Willoughby, W. F.** Employment Bureaus in United States. (Monographs on Amer. social economics, VI). Boston. 1900. 8°. 1 бр.

—141<sup>6/16</sup>.

**Астровъ, П.** Юридическія предположенія рабочаго права. III. Государственное страхование и гражданское право. Профессиональные бо-

**Гоуардъ, Э.** Города будущего. Перев. съ англ. А. Ю. Блохъ. Спб. 1911. 1 т.

—59.6.120.

**Звенигородскій комитетъ помощи при наводненіи въ 1908 г.** Звенигородъ. 1910. 1 бр.

—59.6.121.

**Отчетъ о дѣятельности центрального комитета Еврейскаго колонизаціоннаго о-ва въ 1910 г.** Спб. 1911. 1 т.

—59.6.51.

**Проектъ положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая.** (Первоначальныя предположенія). Съ прилож. доклада Казанской г. з. управы 69 чрезвычай. г. з. собранію по проекту положенія. Казань. 1910 (?). 8°. 1 т.

—П<sup>13/84</sup>.

**Союзъ для борьбы съ дѣтской смертностью въ Россіи.** Харьковскій отдѣлъ. Отчетъ о дѣятельности отдѣла съ 1 ноября 1909 г. по 1 янв. 1911 г. Харьковъ. 1911. 1 т.

—59.6.122.

**Статистика, Пожарно - страховая.** Земское страхование отъ огня въ Костромской губ. въ 1909 г. Вып. I—II. Кострома. 1911. 2 т.

—П<sup>17/57</sup>.

## 6. Соціологія и право.

**Записка по еврейскому вопросу,** составленная на основаніи журналовъ Полтавской комиссіи. (Утверждена въ засѣданіи комиссіи 26-го ноября 1881 г.). ?? 1 бр.

—61.г.2.

**Черневскій, В.** Къ вопросу о пьянствѣ во Владимірекой губ. и способахъ борьбы съ нимъ. (По официальнымъ даннымъ и отзывамъ корреспондент. текущей статистики). Владиміръ. 1911. 8°. 1 т.

—П<sup>6/60</sup>.

**Исторія Правительствующаго Сената за двѣсти лѣтъ. 1711—1911 г.г.** Т. I—V. Спб. 1911. 5 т.

—62.в.42.

**Мошкинъ, А.** Учетъ бюджетовъ городовъ и земствъ. М. 1911. 1 бр.

—63.6.26.

**Программы лекцій на курсахъ по самоуправленію въ Московскомъ Городскомъ Народномъ Университетѣ имени А. Л. Шанявскаго въ III/1912 акад. году.** М. 1911. 2 бр.

—63.в.17.

**Положеніе, Городовое, съ законодательными мотивами, разъясненіями и дополнительными узаконеніями.** Состав. С. Г. Щегловитовъ. Изд. 3-е. Спб. 1912. 1 т.

—64.6.14.

**Потельницкій, А.** Дневникъ крестья-

нина Костромской губ., Варнавинскаго у., Быковской вотчины, дер. Поляны (Отт. изъ V т. „Великой Реформы“). М. 1911. 1 бр. —65.в.16.

**Сборникъ узаконеній и распоряженій правительства о сельскомъ состояніи.** Положеніе объ установленіяхъ, завѣдывающихъ крестьянскими дѣлами. Изд. 4-е. Спб. 1911. 1 т. —65.в.17.

**Труды редакціонной комисіи по пересмотру законополож. о крестьянахъ.** Т. I и III. Спб. 1903—1904. 8°. 2 т. —125<sup>3</sup>/<sub>7</sub>.

**Васьковскій, Е.** Учебникъ гражданскаго права. Вып. II. Вещное право. Спб. 1896. 1 т. —68.б.62.

**Гольмстенъ, А.** Учебникъ русскаго гражданскаго судопроизводства. Изд. 3. Спб. 1899. 1 т. —68.б.63.

**Иностранцахъ.** Общ. въ Россіи. Сборникъ узаконеній, трактатовъ и конвенцій, съ относящимися къ нимъ правительственными и судебными разъясненіями. Состав. М. И. Мышь. Изд. 2-е. Спб. 1911. 1 т. —68.в.23.

**Отчетъ о дѣятельности юридической секціи Музея содѣйствія труду за время отъ 15 сентября 1909 по 15 сентября 1910 г.** 1 бр. —68.б.64.

**Практика.** Кассационная, Правительствующаго Сената по городск. и земскимъ дѣламъ. Систематическій сводъ рѣшеній, съ 1866 по 1910 г. Состав. А. А. Колычевъ. Спб. 1912. 1 т. —68.в.24.

**Шершеневичъ, Г.** Учебникъ русскаго гражданскаго права. Казань. 1894. 1 т. —68.б.65.

**Уставы, Судебные, Императора Александра II, изданные по повелѣнію Императора Александра Александровича.** Изд. 1883 г., со включеніемъ статей по Продолж. 1886 г. Спб. ? 1 т. —69.а.3.

## 7. Образованіе.

**Веселовскій, Б.** Всероссийская перепись школь. (Отт. изъ „Современнаго Мира“ 1911 г. № 7. Спб. 1 бр. —71.б.)

**Вопросу, Къ, о пенсіонномъ обученіи учащихся земскихъ школъ.** (Докладъ Харьковской г. з. управл. з. собранію очередной сессіи 1910 г. Харьковъ. 1910. 8°. 1 бр. —II<sup>44</sup>.)

**Докладу, Къ, комисіи по народному образованію по внесенному въ Госуд. Думу Министромъ нар. просв. законопроекту о начальн. училищахъ.** (Отъ совѣта всеросс. скихъ съѣздовъ старообрядцевъ. Н.-Новгородъ ? 1 бр. —71.в.)

**Докладъ Полтавской г. з. управл. о введеніи всеобщаго обученія въ Полтавской губ. Полтава. 1907. 1 бр. —II<sup>31</sup>.)**

**Докладъ Симбирской у. з. управл. очередному у. з. собранію (1910 г.) съ представленіемъ школьной ст. по введенію всеобщаго обученія въ Симбирскомъ уѣздѣ и объясненіемъ записки къ докладу.** Симбирскъ. 1910 (?). 4°. 3 бр. —II<sup>37</sup>.)

**Отчетъ о-ва взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ Ярославской губ. за 1908 и 1909 гг.** Ярославль. 1909—10. 2 бр. —71.г.)

**Отчетъ центрального правленія о-ва для пособія учащимъ въ родныхъ училищахъ Рязанской губ. за 1910 г. (29-й своего существованія). 1 т. —71.б.)**

**Совѣщаніе при Вятской г. з. управл. по вопросамъ народнаго образованія въ Вятской губ. 21—30 июня 1911 г. Вятка. 1911. 8°. 1 т. —II<sup>10</sup>.)**

**Съѣздъ, I-й общеземскій, по народному образованію 1911 г. Доклады. Т. I—II. М. 1911—12. 2 т.**

**Тоже—Сводка свѣдѣній, полученныхъ губ. земствами по програ-**

иъ, разосланной Бюро съезда.—Ан-  
кета учащимъ земскихъ школъ. Про-  
ектъ народной школы съ шести-  
родичнымъ курсомъ. М. 1911. 3 т.

—71.6.34.

**Сѣть, Школы, Трубчевскаго уѣзда,**  
Рловской губ. Составл. въ 1908 г.  
Свѣдѣнія приурочены къ 1908 г.  
Трубчевскъ. ? 8°. 1 бр. —П<sup>27,12/1</sup>.

**Чувскій, И.** Торжество открытiя  
Импер. Николаевскаго Университета  
въ г. Саратовѣ 6 декабря 1909 г.  
Саратовъ. 1911. 1 т. —72.6.19.

**Лебедевъ, В.** Къ вопросу о рас-  
пространенiи с. х-венныхъ знанiй  
реди населенiя Смоленской губ.  
Докладъ Смоленскому съезду дѣя-  
телей по агрономич. помощи мѣстн.  
населенiю и по мелкому кредиту).  
Смоленскъ. ? 1 бр. —73.в.15.

**Отчетъ о курсахъ для агрономовъ**  
въ 1909 г. (Годъ I). М. 1910. 1 бр.  
—73.6.68.

**Fortbildungswesen, Über livländi-**  
ches landwirtschaftliches. (Aus dem  
Berichte der Kais. Livländ. Gemein-  
ützigen u. Ökonomisch. Sozietät  
über 1910). Dorpat. 1911. 1 бр.  
—73.в.14.

**Mitteilungen, Besondere, über das**  
Landwirtsch. Studium und die Prü-  
fungen für Landwirte an der Königl.  
Preussischen landwirtschaftlichen Aka-  
demie zu Bonn. Poppelsdorf. Bonn.  
1910. 1 т. —73.6.67.

## 8. Разныя.

**Богущкiй, В.** Эпидемiя чумы въ  
Харбинѣ и его окрестностяхъ въ  
полосѣ отчужденiя Китайской Во-  
сточной ж. дор. 1910—11 г.г. Меди-  
цинскiй отчетъ Противочумнаго  
бюро. ? 1911. 1 т. —81.в.51.

**Волинскiй** губернскiй врачебно-  
санитарный совѣтъ 1910 г. Съ при-  
ложенiемъ диаграммъ. Житомиръ.  
1911. 8° и 4°. 2 т. —П<sup>8/2</sup>.

**Игумновъ, С.** Объясненiя къ диа-  
граммамъ и картограммамъ развитiя  
и организации медицинской помощи  
въ земствахъ Харьковской г. Харь-  
ковъ. 1911. 8°. 1 т. —П<sup>44/712</sup>.

**Материалы** по опредѣленiю сани-  
тарнаго состоянiя Киевской губ. Т. I.  
в. I. Статистика заболѣваемости на-  
селенiя Киевской г. за 1908 г. Киевъ.  
1911. 8°. 1 т. —П<sup>15/27</sup>.

**Меньчинскiй, А.** Проектъ органи-  
зации общедоступной врачебной по-  
мощи населенiю Рязанбургскаго уѣз-  
да Рязанской губ. Рязанбургъ. 1910.  
8°. 1 т. —П<sup>33,8/4</sup>.

**Очеркъ, Краткiй, развитiя призрѣ-**  
нiя душевно-больныхъ и каталогъ  
экспонатовъ, выставленн. въ зем-  
скомъ павильонѣ въ отдѣлахъ  
„Екатеринославская г. з. больница,  
колониа и патронажъ“ на Южно-  
Русской Областной выставкѣ въ г.  
Екатеринославѣ. Екатеринославъ.  
1910. 16°. 1 т. —П<sup>12/44</sup>.

**Труды совѣщанiя г.г. врачей и**  
представителей земства Рязанской  
губ. 10—12 февр. 1911 г. по борьбѣ  
съ холерой. Рязань. 1911. 8°. 1 т.  
—П<sup>33/61</sup>.

**Труды совѣщанiя по текущимъ**  
вопросамъ санитарной статистики  
14—16 апрѣля 1910 г. въ Москвѣ,  
при Правленiи Пироговскаго О-ва.  
М. 1910. 1 т. —81.в.50.

**Труды съезда фабричныхъ врачей**  
созваннаго о-вомъ взаимнаго стра-  
хованiя отъ несчастныхъ случаевъ  
въ Киевѣ. (9—10 мая 1909 г.). Киевъ.  
1910. 1 т. —81.в.49.

**Труды южно-русскаго областного**  
съезда по борьбѣ съ холерой въ  
Екатеринославѣ. 26 марта—4 апрѣля  
1911 г. Т. I. Журналы засѣданiй.  
Екатеринославъ. 1911. 8°. 1 т.  
—П<sup>12/43</sup>.

**Iustus Perthes' See-Atlas. Eine Er-**  
gänzung zu J. Perthes Taschen-Atlas,  
entworf. u. bearb. v. H. Habenicht.  
8-te Aufl. Gotha. 1911. 1 т.—82.а.13.

## Д е к а б р ь .

## О. Энциклопедии и книговедіе.

**Landlexikon.** Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens unter besonderer Berücksichtigung der Landwirtschaft, Forstwirtschaft, Gärtnerei, der ländlichen Industrien und der ländlichen Justiz- u. Verwaltungspraxis. Herausgeg. von K. zu Putlitz u. L. Meyer. В. I. Stuttg. 1911. 1 т. — 01.в.4.

**Матвѣевъ, В.** Литература по Воронежской губ. по вопросамъ лѣсного и сельскаго хозяйства, физико-географическимъ и экономическимъ (1703—1908). Подъ руков. Г. Ф. Морозова. Воронежъ. 1911. 8°. 1 бр. — П<sup>9</sup>/57.

**Mühlbrecht, O.** Wegweiser durch die neuere Litteratur der Rechts- und Staatswissenschaften. 2-te Aufl. Berlin. 1893. 1 т.

Тоже—В. П., enthaltend die Litteratur der Jahre 1893—1900 nebst Nachträgen und Ergänzungen zu В. I. Berlin. 1901. 1 т. — 04.6.66.

**Zeitschriftenführer,** Socialwissenschaftlicher. Ein internationales Handbuch der Fachpresse der Social-, Wirtschafts- und Rechts- Wissenschaften und ihrer Grenzgebiete. Dresden. 1909. 1 т. — 04.6.65.

**Каталогъ книгъ** библиотекіи служащихъ Уфимской г. з. управы. (Составл. по 1-е августа 1909). Уфа. 1909. 8°. 1 т. — П<sup>43</sup>/49.

**Каталогъ книгъ** для библиотекіи земскихъ служащихъ въ (Курской) губ. з. управѣ. Курскъ. 1910. 8°. 1 т. — П<sup>18</sup>/62.

**Каталогъ книгъ** для ученическихъ библиотекъ земскихъ школъ и для библиотекъ-читаленъ Курской губ., открываемыхъ по правиламъ 15 мая 1900 г. Мин. Внутр. Дѣлъ. Изд. 6-е. Курскъ. 1910. 8°. 1 т. — П<sup>18</sup>/37.

**Отчетъ** правленія о дѣятельности

Курской Семеновской публичной библиотекіи и Пушкинской бесплатной народной библиотекіи-читальни за 1908 и 1909 г.г. Курскъ. 1911. 1 бр. — 05.в.

## 1. Естествознание и математика.

**Барановскій, А.** О работѣ двигателей внутреннего горѣнія и методовъ опредѣленія. Спб. 1911. 1 бр. — 11.6.

**Arnim-Schlagenthin** (Graf). Der Kampf ums Dasein und züchterische Erziehung. Berlin. 1909. 1 т. — 12.6.

**Левицкій, А.** Обь организации метеорологической сѣти въ Московской губ. М. 1911. 8°. 1 бр. — П<sup>21</sup>.

**Prager, W.** Rumäniens landwirtschaftliche Klimatographie. Halle a. 1909. 1 т. — 14.6.

**Матеріалы** къ познанію геологическаго строенія Россійской Имперіи. Вып. 3. М. 1910. 1 т. — 15.6.

**Suess, E.** La face de la terre. (L'Anlitz der Erde). Trad. avec l'autorisation de l'auteur et annoté sous direction de E. de Margerie. T. 2 (2-e partie). Paris. 1911. 8°. 1 т. — 13.6.

**Гданскій, Л.** Почвовознание. Почва какъ ее узнать. Какія бываютъ почвы и какъ ихъ удобрять съ пользой. Спб. 1910. 1 бр. — 16.

**Отрыганьевъ, А.** Краткое описание западной части Нарымскаго края (Матеріалы къ изуч. колонизаціи районовъ Азіатской Россіи). Спб. 1910. 1 бр. — 16.в.

**Отчетъ,** Предварительный, о результатахъ полевыхъ изслѣдованій въ 1911 г. Состав. Ф. Саваренскій и С. Тюреновъ. Тула. 1911. 1 бр. — П<sup>4</sup>.

**Красновъ, А.** Батумскій ботанический садъ и его значеніе для Кавказа и Россіи (Выр. изъ газ. „Бат.



Встн. 1911 г. № 585). Батумъ. 1 л.

—17.в.20.

**Курочкинъ, А.** Изъ жизни растений.

Спб. 1910. 1 т. —17.6.60.

**Стуковъ, Г.** Растительный миръ.

руды Агинской экспедиціи, вып.

7). Спб. 1911. 1 т. —43.в.40.

**Лихачевъ, И.** О зоопланктонѣ оз.

естово Новгородской губ. за 1905—

06 г. Спб. ? 1 бр. —19.6.53.

**Отчетъ** о дѣятельности антимоло-

гической станціи при Южно-Рус-

скомъ о-вѣ поощренія земледѣлія и

сельской промышленности за 1909 г.

остав. В. Поспѣловъ. Кіевъ. 1910.

бр. —19.в.13.

**Пантюховъ, И.** О ростѣ нѣкоторыхъ

племенъ Закавказскаго края. Тиф-

лисъ. 1890. 1 бр. —19.6.52.

**Шарлеманъ, Э.** Каталогъ Кіевскаго

ботаническаго сада. Кіевъ. 1911.

т. —19.6.51.

## 2. Технологія.

**Giessler, H.** Abriss der Allgemeinen

Lebenskunde. 2-te Aufl. Berlin. 1889.

т. —20.6.5.

**Левинъ, К.** Очеркъ мѣропріятій

по орошенію земства (Самарской

губ.) по с. х-венной гидротехникѣ.

Спб. 1910. 8°. 1 бр. —II<sup>24,6/26</sup>.

**Плодохранилищахъ, О.** Описаніе на-

ибольше распространенныхъ типовъ

устройствъ для храненія плодовъ въ

разныхъ видахъ. Спб. 1911. 1 т. —21.6.52.

**Риффесталь, К.** Руководство по

строительству зданій маслодѣленъ въ

верномъ районѣ. Вологда. 1909.

1 бр. —II<sup>7/47</sup>.

**Френкель, З.** О своевременности

строительства всеросс. выставки по

повышенію населенныхъ мѣстъ и о

дѣятельности участія Пироговска-

го о-ва въ организаціи отдѣла обще-

ственной медицины на Дрезденской

международной Гигіенической вы-

ставкѣ (Отд. отт. изъ „Гигіена и

санитарія“, № 13, 1910 г.). Спб. 1 бр.

т. —21.6.51.

**Neumann, L.** Das Eisenbahngleis.

Dresden. 1896. 1 бр. —21.6.50.

**Mukai, T.** Studien über chemisch-

analytische und mikroskopische Un-

tersuchung des Mangonstahls. Frei-

berg. 1892. 1 бр. —22.6.39.

**Шatroвъ, М.** Курсъ технологіи де-

рева для низшихъ ремесленныхъ

школъ и ремесленныхъ отдѣленій

при городск. и сельск. 2-хъ клас-

сныхъ и 1-классныхъ М. Н. П. учи-

лищахъ. М. 1912. 1 т. —24.6.25.

**Заринъ, Н.** Зерновой хлѣбъ. Спб.

1911. 1 бр. —25.6.35.

## 3. Сельское хозяйство.

**Бланкъ, Вопросный,** для собранія

свѣдѣній о дѣятельности с. х-вен-

ныхъ о-вѣ. Спб. 1911. 1 бр. —30.г.13.

**Дмитріевъ, А.** Организація агро-

номической помощи хозяевамъ Яро-

славской губерніи въ ея прошломъ,

настоящемъ и ближайшемъ буду-

щемъ (Краткій историч. очеркъ).

Ярославль. 1910. 8°. 1 бр. —II<sup>47/108</sup>.

**Дьячковъ, Н.** Какъ въ Березовкѣ

пастушество завелось (Разказъ).

Вятка. 1910. 16°. 1 бр. —II<sup>10/164</sup>.

**Журналы** (Кіевскаго) губ. агрономи-

ческаго совѣта за 12, 13 и 14 апрѣля

1910. Кіевъ. 1910. 8°. 1 т. —II<sup>15/19</sup>.

**Календарь, С.** х-венный, для юга

Россіи на 1910 г. Кіевъ? 1 т. —30.а.44.

**Календарь** и справочная книжка

с. х-венной метеорологич. станціи въ

г. Перми на 1910 г. Пермь. 1910. 1 т.

—30.а.43.

**Отчетъ** о дѣятельности Соколь-

скаго с. х-веннаго о-ва за 1909 г.

(г. 4-й). Кобеляки. 1910. 1 т.

Тоже—за 1910 г. Кобеляки. 1911.

1 бр. —30.б.198.

**Отчетъ** о дѣятельности Сухумскаго

о-ва с. х-ва за 1909 г. Ростовъ на

Дону. 1910. 1 бр. —30.б.197.

**Отчетъ** о дѣятельности Чернигов-

скаго о-ва с. х-ва за 1908 (1 г.), 1909,

1910 г.г. Черниговъ. 1910—1911. 3 бр.

—30.а.42.



- Отчетъ** Слонимскаго о-ва с. х-ва за 1909 г. Слонимъ. 1910. 1 бр. —30.6.196.
- Сборникъ** лекцій, читанныхъ на курсахъ для агрономовъ въ 1909 г. Годъ I. Лекціи: проф. А. Анцыферова, В. Вильямса, В. Винера и друг... Подъ ред. А. Дояренко. М. 1910. 1 т. —30.6.195.
- Сборникъ** статей по сел. хоз-ву Саратовской губ. съ отдѣломъ справочныхъ и календарныхъ свѣдѣній на 1911 г. Саратовъ. 1910. 1 т. —30.6.194.
- Свѣдѣнія**, Краткія, о дѣятельности Саратовскаго о-ва с. х-ва за 1909—1910 г. Саратовъ. 1911. 1 бр. —30.6.193.
- Стрикъ** (фонъ), Г. Русское сельское хозяйство и промышленный протекціонизмъ. Спб. 1911. 1 бр. —30.6.192.
- Труды** агрономическаго совѣщанія при Вятской г. з. управѣ 1—10-го сентября 1910 г. Вятка. 1910. 8°. 1 т. —III<sup>10/5</sup>.
- Труды** I агрономическаго совѣщанія при Тверской губернской управѣ 16—17 июня 1910 г. Тверь. 1910. 8°. 1 т. —III<sup>42/61</sup>.
- Уставъ** товарищества Туркестанскихъ садовладѣльцевъ. ?? 1 бр. —30.в.67.
- Gradmann, R.** Der Getreidebau im deutschen und römischen Altertum. Beiträge zur Verbreitungsgeschichte der Kulturgewächse. Jena. 1909. 1 т. —30.6.191.
- Hahn, E.** Die Entstehung der Pflugkultur (unseres Ackerbaus). Heidelberg. 1909. 1 т. —30.6.190.
- Lange, A.** Die grosse Berliner Landwirtschaftliche Ausstellung des Jahres 1894 in Wort und Bild. Berlin. 1894. 1 т. —30.6.189.
- Waterstradt, F.** Die Rentabilität der Wirtschaftssysteme nach. J. H. v. Thünens „Isoliertem Staat“ und in unserer Zeit. Berlin. 1909. 1 т. —30.в.66.
- Верещагинъ, Н.** Судьбы русскаго скотоводства. Спб. 1900. 1 бр. —31.6.
- Ганъ, В.** Замѣтки объ опредѣленіи усилій, развивающихся въ митокхъ отъ инерціи ея качающихся органовъ. Спб. 1911. 1 бр.—31.6.
- Комаровъ, Г.** Къ вопросу о нововъ опытовъ по изученію ор и приемовъ обработки почвы въ увіяхъ засушливаго хозяйства. 1910. 1 бр. —31.6.
- Матеріалы** по опытному дѣлу Саратовской губ. Вып. I. М. 1911. 8°. —III<sup>10/5</sup>.
- Отчетъ** о II аукціонной выставкѣ ярмаркѣ племенного рогатаго скота и свиней въ г. Харьковѣ съ 1—8 апрѣля 1910 г. Харьковъ. 1910. 1 бр. —31.6.
- Регель, Р.** Карликовый сибирскій кедръ (*Pinus pumila* Rgl.) изъ Чатки и къ сѣверу отъ нея. (Отт. изъ „Труд. бюро по прикл. ботан.“ (1911), № 2. Юрьевъ. 1 бр.—31.6.
- Регель, Р.** Къ вопросу объ оцѣнѣ различныхъ расъ ячменя пораженію ржавчиною при разныхъ условіяхъ (Отт. изъ „Труд. бюро по прикл. ботан.“ III (1910), № 8). Юрьевъ. 1 л. —31.6.
- Регель, Р.** О вымерзаніи восточныхъ сибирскихъ древесныхъ породъ на западѣ (Отт. изъ „Труд. бюро по прикл. ботан.“ III (1910), № 8). Юрьевъ. 1 л. —31.6.
- Регель, Р.** Объ осеннемъ посѣвѣ ячменя въ Харьковѣ въ 1909—10 г. (Отт. изъ „Труд. бюро по прикл. ботан.“ IV (1911), № 2). Юрьевъ. 1 бр. —31.6.
- Сборникъ** свѣдѣній о с. х-вѣ на основаніи опытныхъ учрежденіяхъ Россіи. Даннымъ анкеты 1910 г. Спб. 1911. 1 т. —31.6.
- Böhmer.** Ueber die Systematik der Hafersorten, sowie über einige zoologisch wichtige Eigenschaften der Haferripse. Berlin. 1909. 1 т.—31.6.

Гр. Павелъ Толстой.

# ЗЕМСКАЯ РОССІЯ

О РЕФОРМЪ

## ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ВЪ 1909—1910 Г. Г.

Систематическая сводка

земскихъ отзывовъ о правительственномъ проектѣ  
„положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“  
по 34 земскимъ губерніямъ и 6 западнымъ полу-земскимъ губерніямъ  
== результаты анкеты Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества ==  
съ приложеніемъ  
вступительнаго очерка первоначальнаго правительственнаго проекта  
и заключительнаго обзора дальнѣйшей его переработки  
въ главномъ управленіи и въ совѣтѣ  
по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія Н. Л. Ныркина, Измайловскій полкъ, 7 рота, д. 13.

1912.

# ОГЛАВЛЕНІЕ

(продолженіе).

стр.

Часть вторая. Отношеніе земской Россіи къ основнымъ вопросамъ проектируемой реформы 142—290

I. Точка зрѣнія земской Россіи на основную организацію помощи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія. . . . . 142—203

§ 52. 1. Различное удѣльное значеніе, придаваемое земскими отзывами основной организаціи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія. . . . . 142—144

2. Вопросъ о кругѣ населенія, подлежащемъ выдѣленію въ качествѣ непосредственно заинтересованнаго, и объ объемѣ бѣдствій, который при этомъ имѣется въ виду 144—151

§ 53. Вопросъ объ объемѣ бѣдствій . . . . . 145

§ 54. Вопросъ о кругѣ населенія . . . . . 145

§ 55. 3. Вопросъ о непрерывномъ сборѣ въ связи съ безвозвратной формой использованія вмѣсто сбора временнаго (впредь до накопленія нормы) при заимобразной формѣ использованія. . . . . 151—155

4. Вопросъ о принципѣ „самопомощи“ (индивидуальнаго накопленія для индивидуальнаго использованія). . . . . 155—189

§ 56.\* Различные взгляды земской среды на степень новизны проектируемаго принципа „самопомощи“ сравнительно съ дѣйствующей практикой продовольственнаго дѣла . . . . . 155

§ 57. Губернскіе отзывы въ пользу принципа „самопомощи“ . . . . . 159

§ 58. Оговорки губернскихъ отзывовъ, смягчающія принципъ „самопомощи“ . . . . . 164

§ 59. Теченіе противъ принципа „самопомощи“ въ губернскихъ отзывахъ, высказавшихся въ пользу этого принципа . . . . . 168.

§ 60. Губернскіе отзывы, отвергающіе принципъ „самопомощи“ . . . . . 169

	СТР.
§ 61.	Отношеніе уѣздныхъ отзывовъ . . . . . 171
§ 62.	Вопросъ объ общественныхъ запашкахъ, какъ способѣ накопленія продовольственныхъ средствъ . . . . . 171
§ 63.	Доводы противъ принципа „самопомощи“ . . . . . 171
	5. Вопросъ о размѣрѣ повинности накопленія матеріальныхъ средствъ . . . . . 189—201
§ 64.	Теченіе въ губернскихъ отзывахъ противъ повсемѣстно однообразной нормы душевого обезпеченія и въ пользу облегченія повинности сравнительно съ проектомъ . . . . . 190
§ 65.	Теченіе въ губернскихъ отзывахъ только противъ повсемѣстно однообразной нормы душевого обезпеченія . . . . . 195
§ 66.	Теченіе въ губернскихъ отзывахъ за дальнѣйшее повышеніе проектируемой нормы душевого обезпеченія. . . . . 196
§ 67.	Отношеніе уѣздныхъ отзывовъ . . . . . 199
§ 68.	б. Вопросъ о строгостяхъ взысканія . . . . . 201—203
<b>II. Желательныя съ точки зрѣнія земской Россіи мѣры помощи въ дополнительной организаціи за общій счетъ всего населенія . . . . . 204—281</b>	
	1. Отношеніе земской среды къ оказанію ссудной помощи независимо отъ кредитоспособности заемщиковъ . . . . . 204—212
§ 69.	Соображенія противъ традиціонной системы продовольственныхъ ссудъ, выдаваемыхъ независимо отъ кредитоспособности заемщиковъ. . . . . 201
§ 70.	Отзывы въ пользу сохраненія, на случай исключительныхъ неурожаевъ, традиціонной системы продовольственныхъ ссудъ, выдаваемыхъ независимо отъ кредитоспособности заемщиковъ . . . . . 206
§ 71.	Отзывы въ пользу оказанія ссудной помощи независимо отъ кредитоспособности заемщиковъ въ той или другой новой формѣ . . . . . * 209
§ 72.	Выводъ о характерныхъ чертахъ отношенія земской среды къ вопросу о ссудной помощи независимо отъ кредитоспособности заемщиковъ . . . . . 211
	2. Отношеніе земской среды къ оказанію кредитной помощи въ мѣру кредитоспособности заемщиковъ . . . . . 212—237
§ 73.	Вопросъ о желательности, съ точки зрѣнія губернскихъ отзывовъ, оказанія кредитной помощи въ мѣру кредитоспособности заемщиковъ въ качествѣ специальной мѣры помощи при неурожаихъ . . . . . 213
§ 74.	Вопросъ о желательности, съ точки зрѣнія губернскихъ отзывовъ, оказанія при неурожаихъ кре-

	дитной помощи въ мѣру кредитоспособности заемщиковъ на тѣхъ или другихъ льготныхъ условіяхъ (дешевый кредитъ, долгосрочный кредитъ) . . . . .	219
§ 75.	Предпочтительные, по мнѣнію губернскихъ отзывовъ, способы обезпеченія кредита и мѣры взысканія просроченныхъ ссудъ . . . . .	223
§ 76.	Отношеніе уѣздныхъ отзывовъ . . . . .	230
§ 77.	Характерная неувѣренность земской среды въ экономической благонадежности кредита, оказываемаго при неурожаяхъ хотя бы въ мѣру кредитоспособности заемщиковъ . . . . .	236
	3. Отношеніе земской среды къ общественнымъ работамъ съ продовольственной цѣлью . . . . .	238—269
§ 78.	Губернскіе отзывы, проявившіе въ большей или меньшей степени скептическое отношеніе къ общественнымъ работамъ съ продовольственной цѣлью.	238
§ 79.	Основной недостатокъ общественныхъ работъ съ продовольственной цѣлью, указываемый губернскими отзывами . . . . .	243
§ 80.	Указанія губернскихъ отзывовъ на слабыя стороны полезныхъ общественныхъ работъ съ продовольственной цѣлью съ точки зрѣнія надлежащей въ хозяйственномъ отношеніи постановки работъ . . . . .	245
§ 81.	Указанія губернскихъ отзывовъ на слабыя стороны полезныхъ общественныхъ работъ съ точки зрѣнія предъявляемой къ нимъ продовольственной задачи . . . . .	251
§ 82.	Вопросъ о бесполезныхъ общественныхъ работахъ съ продовольственной цѣлью и вообще о воспитательномъ значеніи трудовой помощи въ формѣ общественныхъ работъ съ продовольственной цѣлью, съ точки зрѣнія губернскихъ отзывовъ.	257
§ 83.	Поучительность имѣющагося опыта общественныхъ работъ съ продовольственной цѣлью, съ точки зрѣнія губернскихъ отзывовъ . . . . .	259
§ 84.	Проявленіе классовыхъ соображеній въ сужденіяхъ губернскихъ отзывовъ объ общественныхъ работахъ съ продовольственной цѣлью . . . . .	261
§ 85.	Отношеніе уѣздныхъ отзывовъ . . . . .	264
	4. Отношеніе земской среды къ продажѣ хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ за наличный расчетъ . . . . .	269—275
§ 86.	Указанія на нѣкоторыя слабыя стороны продажи хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ за наличный расчетъ, какъ мѣры помощи при неурожаяхъ . . . . .	270



§ 87.	Поправки земских отзывовъ, расширяющія рамки продажи (не только за наличный расчетъ, не только по заготовительной цѣнѣ и др.) . . . . .	27
	5. Отношеніе земской среды къ оказанію безвозвратной благотворительной помощи . . . . .	275—282
§ 88.	Вопросъ о желательности оказанія безвозвратной помощи въ качествѣ специальной мѣры помощи при неурожаяхъ . . . . .	27
§ 89.	Вопросъ о кругѣ лицъ, которымъ необходимо оказаніе безвозвратной помощи . . . . .	27
§ 90.	Вопросъ о формахъ безвозвратной помощи . . . . .	28
§ 91.	III. Вопросъ о сѣменной помощи съ точки зрѣнія земской Россіи . . . . .	282—283



## ЧАСТЬ ВТОРАЯ

# ЧАСТЬ ВТОРАЯ\*.)

\*) См. Труды И. В. Э. О. № 4 1911 г.

## ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

### Отношеніе земской Россіи къ основнымъ вопросамъ проектируемой продовольственной реформы.

#### I. Точка зрѣнія земской Россіи на основную организацію по мощи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія

Немногіе земскіе отзывы и единичные земскіе взгляды, порывающіе со сториной настолько, что ими либо совсѣмъ отрицается особая принудительная организація помощи за счетъ самого непосредственно заинтересованнаго, нуждающагося въ помощи сельскаго населенія съ накопленіемъ и использованием матеріальныхъ средствъ по прод. участкамъ, либо эта организація сводится всецѣло къ новой формѣ приложенія страхового принципа, были уже приведены и разобраны нами въ предшествующей главѣ. Теперь передъ нами встаетъ и подлежитъ нашему ближайшему анализу вопросъ, какъ мыслить эту основную организацію накопленія и использования матеріальныхъ средствъ за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія подавляющая масса земскихъ отзывовъ, не идущая такъ далеко въ своемъ реформаторствѣ. Насколько въ частности и въ особенности земская среда заявила себя солидарной съ проектируемой формой запасовъ и капиталовъ «самой помощи», подлежащихъ накопленію по прежнему путемъ временнаго сбора—впредъ до накопленія установленной нормы—и подлежащихъ использованию по прежнему въ формѣ ссудной, но утрачивающихъ какъ свой сословный, такъ свой общественный характеръ и превращаемыхъ въ принудительныя для всего мелкаго земледѣльческаго населенія сбереженія индивидуальнаго свойства, принадлежація на личной собственности вкладчикамъ въ размѣрѣ сдѣланныхъ ими взносовъ?

#### 1.

§ 52. Предварительно, впрочемъ, необходима оговорка: если вся эта подавляющая масса земскихъ отзывовъ оказалась солидарной съ проектомъ и между собой насчетъ традиціоннаго выдѣленія организаціи за счетъ непосредственно за-

интересованнаго населенія въ качествѣ обособленной и т. ск. первичной организаціи помощи въ случаѣ неурожая, то удѣльное значеніе, которое придавалось въ земскихъ отзывахъ этой организаціи на ряду съ т. ск. вторичной организаціей за общій счетъ всего населенія, было далеко не одинаково. Въ то время, какъ одни отзывы считали нужнымъ подчеркнуть сравнительно небольшое значеніе, придаваемое ими организаціи за счетъ самого заинтересованнаго населенія въ общей системѣ мѣръ помощи въ случаѣ неурожая, другіе, наоборотъ, придавали этой организаціи первостепенное значеніе.

Такъ, съ одной стороны Новгородск. управа настроена весьма оптимистически: «Общественные прод. капиталы, которые названы въ проектѣ капиталами самопомощи, Новгородск. управа считаетъ *однимъ изъ наиболее цѣлесообразныхъ и дѣйствительныхъ средствъ для помощи населенію при неурожаяхъ и другихъ бѣдствіяхъ.* Примеры, существовавшіе въ нашей губерніи, доказываютъ, что при самыхъ незначительныхъ и необременительныхъ для населенія ежегодныхъ денежныхъ взносахъ, вполне возможно скопить значительные капиталы и пользоваться въ большинствѣ случаевъ только процентами съ нихъ для помощи нуждающемуся населенію, не трогая самихъ капиталовъ. Всего такихъ капиталовъ отъ земства передано въ завѣдываніе крестьянскихъ учреждений по закону 1900 г. приблизительно 1.250.000 руб., въ томъ числѣ по одному Крестецк. уѣзду, гдѣ система денежныхъ сборовъ вмѣсто хлѣбныхъ запасовъ проведена была наиболее полно, капиталъ этотъ составлялъ 200.000 руб.»

Этотъ голосъ изъ сѣверной нечерноземной промысловой полосы Россіи, никогда не испытывающей во всей остротѣ неурожайныхъ бѣдствій, совпадаетъ съ голосомъ изъ южнаго наиболее хлѣбороднаго района съ наиболее устойчивыми и высокими урожаями, именно изъ Подольск. губерніи:

«Въ Подольской губерніи въ настоящее время существуютъ уже значительные прод. капиталы и хлѣбные запасы, принадлежащіе исключительно крестьянскимъ обществамъ и лишь въ очень малой части частнымъ лицамъ, обязаннымъ участвовать въ ихъ образованіи. Именно, къ 1 іюля 1909 г. считалось въ губерніи общественныхъ и частныхъ прод. капиталовъ 4.485.424 руб. и хлѣбныхъ запасовъ 3.524.500 пуд... При отсутствіи сплошныхъ и полныхъ неурожая въ губерніи означенныхъ прод. капиталовъ и хлѣбныхъ запасовъ до настоящаго времени *всегда было достаточно для обезпеченія мѣстнаго сельскаго населенія* въ прод. отношеніи и, если иногда приходилось обращаться къ содѣйствію губернскаго прод. капитала, то лишь потому, что прод. капиталы и хлѣбные запасы однихъ обществъ по дѣйствующему нынѣ закону не могутъ быть обращаемы на нужды соедѣнныхъ обществ... Съ улучшеніемъ существующихъ системъ полеводства и съ развитіемъ сельскохозяйственныхъ промысловъ сплошные неурожай въ губерніи сдѣлаются еще менѣе возможными, а послѣдствія неурожая менѣе бѣдственными, чѣмъ они были до сихъ поръ» (комис. Подольск. губ. комитета).

Иныя ноты звучать въ голосѣ представителей нашего злополучнаго по части неврожаевъ черноземнаго центра. Вотъ какой ничтожной учитывается роль организаціи за счетъ самого заинтересованнаго населенія въ Орловск. отзывѣ:

«За отсутствіемъ въ настоящее время по Орловск. губерніи значительныхъ общественныхъ капиталовъ и хлѣбныхъ запасовъ и за отдаленностью времени, когда эти капиталы и запасы достигнуть установленной нормы, тѣ мѣры, которыя законопроектъ опредѣляетъ въ качествѣ мѣры самопомощи, пока не могутъ играть какой-либо значительной роли при обезпеченіи прод. потребностей населенія; въ связи съ этимъ мѣрамъ общественной помощи въ условіяхъ Орловск. губерніи придется отвести особо важное значеніе... Въ настоящее время въ качествѣ убѣдительной иллюстраціи... могутъ быть приведены слѣдующія данныя... Если бы даже признать: 1) что долги по общественнымъ капиталамъ и хлѣбнымъ запасамъ, которые признаны губ. присутствіемъ благонадежными, дѣйствительно поступать и притомъ въ короткій срокъ, и 2) что все долги по общественнымъ капиталамъ подлежатъ обращенію на удовлетвореніе прод. нуждъ (чего въ дѣйствительности нѣтъ, ибо часть долговъ сдѣлана на обѣмненіе яровыхъ полей), то и тогда окажется, что... цифра запасовъ по переводѣ ихъ на рожь дастъ обезпеченіе не свыше 1,8 пуд. на каждую душу<sup>1)</sup>... Если же въ основаніе разсчета взять, какъ того требуетъ осторожность, одну лишь наличность общественныхъ капиталовъ и хлѣбныхъ запасовъ<sup>2)</sup>, то окажется, что таковыя обезпечиваютъ населеніе въ среднемъ лишь въ размѣръ 0,18 пуд. на наличную душу. Нѣтъ основанія распространяться о томъ, въ какой степени эти запасы представляютъ ничтожными» (Орловск. упр.).

Послѣ этой предварительной оговорки переходимъ къ сводкѣ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ отзывовъ и анализу земскихъ сужденій о различныхъ сторонахъ проектируемой основной организаціи помощи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія.

## 2.

Первый вопросъ основной организаціи за счетъ самого непосредственно заинтересованнаго населенія—это вопросъ о *кругѣ лицъ*, привлекаемыхъ въ качествѣ непосредственно заинтересованныхъ къ принудительному накопленію сбереженій въ свою пользу, въ связи съ вопросомъ объ *объемѣ* тѣхъ *бѣдствій*, на случай которыхъ организуется это принудительное накопленіе.

1) Именно, при числѣ наличныхъ душъ, обезпечиваемыхъ натуральными хлѣбными запасами и общественными капиталами, въ 1.988.247 душъ въ губерніи имѣется (въ наличности и въ благонадежныхъ долгахъ) натуральныхъ запасовъ—682.834 пуд. и общественныхъ капиталовъ (считая по 60 коп. за 1 пудь)—2.783.023 пуд., а итого 3.465.857 пуд.

2) Наличность общественныхъ капиталовъ—210.642 руб. и наличность запасовъ—5.481 пуд. озимаго и 2.840 пуд. яроваго.



§ 53. Что касается прежде всего объема тѣхъ бѣдствій, на случай которыхъ на непосредственно заинтересованное населеніе возлагается такая повинность накопленія матеріальныхъ средствъ въ его-же пользу, то эта сторона вопроса почти не привлекла вниманія земской среды.

Только въ 2 отзывахъ былъ выдвинутъ вопросъ о необходимости *расширенія* объема бѣдствій сравнительно съ проектомъ, предусматривающимъ позамышленія изъ сбереженій самопомощи по общему правилу «лишь въ случаѣ признанія наличности *неурожая*» и только въ видѣ исключенія «при частныхъ градобитіяхъ, пожарахъ и т. п. бѣдствіяхъ» (ст. 25). Таковы отзывы: Олонецкій (совѣщ. и собр.), предлагающій дополнить этотъ перечень случаями «*безработицы и иныхъ подобныхъ бѣдствій*», и Костромской (упр., совѣщ. и собр.), полагающей, что право выдачи ссудъ изъ прод. запасовъ и капиталовъ (самопомощи) должно быть предоставлено не только при наличности неурожая, по «*и вообще при недостаткѣ у населенія хлѣба*», «такъ какъ по многимъ губерніямъ, въ томъ числѣ и по Костромской, населеніе своимъ урожаемъ не обезпечено и ежегодно хлѣбъ прикупаетъ по высокимъ весеннимъ цѣнамъ».

§ 54. Немного возраженій вызвала и та новизна проекта сравнительно съ дѣйствующимъ законодательствомъ, которая привлекаетъ непосредственно заинтересованное населеніе къ принудительному накопленію сбереженій на основаніи одного общаго высословнаго, профессионально-классового признака, вмѣсто дѣйствующей до сихъ поръ системы сословныхъ капиталовъ и запасовъ, согласно которой въ такому участию привлекаются только «члены сельскихъ обществъ» и «обыватели, принадлежащіе къ сословіямъ крестьянъ или мѣщанъ, посадскимъ, ремесленникамъ и цеховымъ», и согласно которой сами эти капиталы подраздѣляются на «общественные» для членовъ сельскихъ обществъ и на «частные» для этихъ обывателей, «подчиненныхъ въ отношеніи полиціи и суда дѣйствию общихъ правилъ, для лицъ сельскаго состоянія установленныхъ»<sup>1)</sup>.

Новизна эта, отдающая давъ постепенной разрухѣ сословнаго строя, не вызвала въ общемъ почти никакихъ упрековъ въ излишней широтѣ высословной формулы проекта (ст. 5), объявляющей самопомощь обязательной «какъ для членовъ сельскихъ обществъ, такъ и для постоянно проживающихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ обывателей, занимающихся хлѣбопашествомъ на собственныхъ или состоящихъ въ ихъ пользованіи земляхъ, не исключая и арендованныхъ, въ такомъ количествѣ, которое можетъ быть обработано силами каждаго домохозяйина и его семьи». Только Витебск. губ. комитетъ высказался рѣшительно противъ этой формулы, какъ слишкомъ широкой, выразивъ пожеланіе измѣнить ее въ томъ смыслѣ, что

«къ участию въ составленіи запасовъ и капиталовъ привлекаются *исключительно члены обществъ*».

<sup>1)</sup> См. объ этомъ: введеніе, § 9, стр. 30—32.

При этомъ, какъ видно изъ преній, по мысли Витебск. губ. комитета, «всѣ сельскіе обыватели, проживающіе въ благопріобрѣтенныхъ земляхъ должны быть исключены потому, что этимъ они *были бы поставлены въ зависимое положеніе къ сельскому обществу*, что носило характеръ обратнаго движенія и не согласовалось бы съ послѣдними распоряженіями мин-ства вн. дѣлъ (циркуляръ мин-ства вн. дѣлъ № 9, 1905 ограничивающими власть должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія на территоріи надѣльных земель» (гл. Родзевичъ въ Витебск. губ. ком.). Однородный мотивъ приводится и въ особомъ мнѣніи 3 членовъ комиссіи Витебск. губ. комитета:

«Съ завершеніемъ землеустройства крестьянъ, переходомъ ихъ отъ общиннаго къ хуторскому землепользованію, отъ экстенсивнаго къ интенсивному хозяйству съ улучшеніемъ условій кредита какъ краткосрочнаго, такъ и ипотекаго и вообще съ измѣненіемъ общей финансовой политики государства въ управленіи болѣе соответствующемъ интересамъ страны, по преимуществу земледѣльческой, нужда во взиманіи съ населенія прод. сборовъ должна миновать, какъ это уже произошло во всѣхъ культурныхъ странахъ Европы и эту часть прод. устава можно будетъ совершенно уничтожить. При такихъ условіяхъ *расширять кругъ лицъ*, подлежащихъ прод. обезпеченію, привлеченіемъ частныхъ собственниковъ и арендаторовъ, *нельзя считать целесообразнымъ*, тѣмъ болѣе, что всѣ эти лица, при бывшей со стороны правительства попыткѣ къ обложенію ихъ прод. сборами, категорически высказали свое нежеланіе какъ на эти сборы, такъ и пользоваться помощью имъ отъ правительства. Вслѣдствіе этого и крайняго затруднительности регистраціи этихъ лицъ и взиманія съ нихъ прод. сборовъ, въ особенности съ арендаторовъ, не имѣющихъ прочной осязательной собственности, правительству уже разъ пришлось отказаться отъ привлеченія этихъ лицъ къ участию въ прод. сборахъ и нѣтъ основанія предполагать, что дальнѣйшія въ этомъ смыслѣ попытки окажутся болѣе удачными. На основаніи всего вышеизложеннаго мы полагаемъ, что *слѣдуетъ не расширять кругъ лицъ*, подлежащихъ прод. обезпеченію, *а напротивъ его ограничивать*, постепенно исключая всѣ болѣе состоятельные и экономически окрѣпшіе слои крестьянства, каковое исключеніе и можно предоставить въ дѣлѣ земства, какъ учрежденію, наиболѣе близко стоящему къ населенію».

Кромѣ того, общая мысль о необходимости не расширения, а, наоборотъ, ограниченія круга лицъ была высказана еще Псковск. эк. совѣтомъ:

«Прод. система, какъ она существуетъ въ Россіи, составляетъ пережитокъ имѣющей корни въ низкой степени культурности населенія и требуетъ напряженія всѣхъ силъ, чтобы отъ него освободиться. Съ этой точки зрѣнія *едва-ли целесообразно распространить* дѣйствіе прод. устава на *болѣе широкій кругъ лицъ*, какъ это имѣетъ въ виду проектъ; этотъ кругъ *долженъ не увеличиваться, а сокращаться*, и пока, если

другого выхода, дѣйствіе прод. устава должно *ограничиться* лишь обезпеченіемъ прод. помощи *крестьянскаго надѣльнаго населенія*, какъ привыкшаго къ этому виду помощи».

Но уже Исковск. губ. земскимъ собраніемъ эта мысль выражена безъ наиболѣе опредѣленнаго заключительнаго тезиса объ ограниченіи круга лишь «крестьянскимъ надѣльнымъ населеніемъ», въ смягченной формѣ общаго пожеланія «всѣми мѣрами способствовать и вести дѣйствіе прод. устава къ сокращенію». А Могилевск. губ. комитетъ совсѣмъ даже *отвергъ*, заодно съ большинствомъ своей комиссіи, мнѣніе меньшинства комиссіи, о томъ, чтобы «за мелкими землевладѣльцами, не принадлежащими къ сельскимъ обществамъ, сохранить (лишь) *право добровольнаго участія* въ образованіи средствъ самопомощи»,—отвергъ на томъ основаніи, что говоря словами предсѣдателя комиссіи,

«всѣ вышедшіе изъ общины будутъ представлять мелкихъ землевладѣльцевъ, которыхъ пришлось бы освобождать отъ принудительнаго участія въ составленіи прод. средствъ, между тѣмъ низкая степень культуры ихъ не даетъ основанія поставить участіе ихъ въ самопомощи въ зависимость отъ личнаго желанія».

Равнымъ образомъ, было также отвергнуто Могилевск. губ. комитетомъ мнѣніе меньшинства комиссіи о томъ, чтобы «освободить отъ участія въ составленіи средствъ самопомощи арендаторовъ помѣщичьихъ земель, такъ какъ элементъ этотъ мало-надежный и часто мѣняющійся».

Затѣмъ особнякомъ стоитъ Подольск. отзывъ (губ. ком. согласно комиссіи), имѣющій въ виду, повидимому, сохранить на будущее время тѣперешнюю раздѣльность «общественныхъ» прод. капиталовъ и запасовъ (для членовъ сельскихъ обществъ) и «частныхъ» прод. капиталовъ (для лицъ, не входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ). По крайней мѣрѣ иначе, какъ въ этомъ смыслѣ, трудно, казалось бы, понять тезисъ этого отзыва, специально относящійся до «частныхъ» прод. капиталовъ и предусматривающій, что

«частные прод. капиталы, какъ существующіе уже въ Подольск. губерніи, такъ и подлежащіе впродъ сбору съ лицъ, не принадлежащихъ къ сельскимъ обществамъ, должны... употребляться *исключительно* на прод. и сѣмнныя потребности *этихъ* лицъ».

Съ другой стороны цѣлый рядъ земскихъ отзывовъ выдвинулъ вопросъ о дальнѣйшемъ расширеніи круга лицъ, привлекаемыхъ въ качествѣ непосредственно заинтересованныхъ къ принудительному накопленію сбереженій въ свою пользу, усматривая пробѣлы въ формулѣ проекта.

При этомъ одни возражали противъ ограниченія, заключающагося въ той части формулы, которая имѣетъ въ виду только «постоянно проживающихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ» обывателей, занимающихся хлѣбовашествомъ». Такъ, по мнѣнію совѣщанія 3 юго-западныхъ губерній, воспріятому Кіевск. отзывомъ (упр. и губ. ком. согласно комиссіи) и Подольск. отзывомъ (губ. ком. согласно комиссіи), слѣдуетъ возложить повинность накопленія матеріальныхъ средствъ

въ свою пользу на всѣхъ занимающихся земледѣліемъ «въ предѣлахъ уѣзда» чтобы захватить *мѣстечковое населеніе*, какъ разъясняетъ комиссія Подольск. губ. комитета:

«Въ Подольск. губерніи есть *мѣщане*, которые, проживая въ *стѣчкахъ* и занимаясь хлѣбопашествомъ, ничѣмъ не отличаются отъ хлѣбпашцевъ, проживающихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ. Такихъ мѣщанъ вѣдѣно сдѣлать дѣйствію проектируемаго положенія, для чего... слова: „въ сельскихъ мѣстностяхъ“ замѣнить словами: *въ предѣлахъ уѣзда*»<sup>1)</sup>.

А Херсонск. отзывъ (упр., комис. чрезв. собранія и комис. оч. собранія) обращаетъ вниманіе на то, что проектируемое обязательное участіе въ самопомощи распространяется на городское населеніе, которое поскольку оно «занимается хлѣбопашествомъ на городскихъ земляхъ», только можетъ быть привлекаемо, согласно проекту (ст. 120), къ такому участію въ самопомощи постановленіями городского общественнаго управленія (подлежащими къ тому же утвержденію мнѣніемъ). Между тѣмъ, по мнѣнію Херсонск. отзыва,

«городскіе обыватели, удовлетворяющіе требованіямъ ст. 5 проекта, должны *обязательно* участвовать въ составленіи мѣстныхъ средствъ самопомощи наравнѣ съ сельскими обывателями»<sup>2)</sup>.

Другіе земскіе отзывы находили слишкомъ узкимъ привлечь къ обязательному участію въ самопомощи только населеніе, «*занимающееся хлѣбопашествомъ*», признавая желательнымъ объять и низшіе *не земледѣльческіе* сельскаго населенія:

«Сильнѣйшее возраженіе встрѣчается... прежде всего контини...

1) Петербургск. совѣщаніе (и собр.), высказываясь въ постановленіи своихъ заключеній къ ст. 1 («положенія общія») и къ ст. 75 (о кругѣ лицъ которымъ оказывается безвозвратная помощь) за то, что слово «сельскіе» слѣдуетъ исключить какъ въ виду недостаточной опредѣленности по составу сельскаго населенія, къ которому можно отнести или населеніе, принадлежащее къ составу сельскаго общества или проживающее въ сельской территоріи, такъ и въ виду того, что законопроектъ именуется «положеніемъ о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая», а не «сельскому населенію»,—не распространяетъ однако этого пожеланія объ исключеніи слова «сельскаго» на статью 5, опредѣляющую кругъ лицъ для участія въ самопомощи.

2) Что касается возникшихъ въ Херсонск. губерніи сомнѣній въ необходимости указанія на «*постоянное проживание* въ сельскихъ мѣстностяхъ» то эти сомнѣнія были въ концѣ концовъ разрѣшены въ пользу сохраненія этого указанія, но съ большей его конкретизаціей, именно съ дополненіемъ: «менѣе 3 лѣтъ пребывающіе въ данной мѣстности» (комис. Херсонск. оч. собранія), послѣ того, какъ еще комиссія, выбранная Херсонск. чрезв. собраніемъ высказалась *противъ* предложенія управы исключить изъ ст. 5 терминъ «постоянно и сдѣлать участіе въ образованіи средствъ самопомощи обязательнымъ для всего земледѣльческаго населенія независимо отъ продолжительнаго пребыванія отдѣльныхъ лицъ въ данной мѣстности»,—высказалась *противъ* потому, что это «вызоветъ массу затрудненій при составленіи списковъ».

лицъ, участвующихъ въ составленіи запасовъ. Проектъ ограничиваетъ широкій кругъ деревенскихъ обывателей только хлѣбопашцами и такимъ образомъ совершенно исключаетъ значительныя массы коренныхъ сельскихъ обывателей *безземельныхъ* или временно не обрабатывающихъ земли по разнымъ причинамъ, даже *занимающихся мастерствомъ или ремесломъ*... Дѣйствіе ст. 5... расширить и распространить на *всѣхъ жителей, проживающихъ* въ данной сельской мѣстности *не меньше 3 летъ*, хотя бы они не занимались земледѣліемъ» (Самарск. упр., эксов. и собр.).

Тавричск. совѣщаніе (и собр.) «обратило вниманіе на серьезный пробѣлъ въ проектѣ: ни въ ст. 5 проекта, ни въ дальнѣйшихъ его статьяхъ совершенно не предусмотрено обезпеченіе продовольствіемъ, на случай неурожая, *безземельнаго* сельскаго элемента, добывающаго свой хлѣбъ или *батрацкимъ трудомъ* или какимъ-либо *ремесломъ*: въ неурожайные годы заработокъ этихъ труженниковъ вадаеть до шипитин'а, а многіе изъ нихъ и совѣтъ не находятъ приложенія своего труда. Какъ обезпечить эту группу сельскаго населенія — вотъ вопросъ, требующій своего разрѣшенія въ новомъ законѣ о народномъ продовольствіи».

«Привлечь къ образованію прод. капиталовъ не одно горнозаводское населеніе (объ обязанности котораго участвовать въ накопленіи капиталовъ самопомощи упоминается въ примѣчаніи къ ст. 5—П. Т.), но и другіе виды населенія, не занимающіеся земледѣліемъ, какъ напр. *присковскихъ рабочихъ и имъ подобныхъ*» (Пермск. совѣщ. и собр.).

Загѣмъ Саратовск. совѣщаніе постановило принять формулу проекта съ добавленіемъ *«и приписанныхъ къ волостямъ»* послѣ преній, во время которыхъ указывалось:

«Кто не занимается хлѣбопашествомъ, столько же нуждается въ помощи» (гл. Брайдтъ).

«У насъ, которые и не занимаютъ хлѣбопашествомъ нужду имѣютъ» (предс. Хвалынск. управы Еринъ).

Та же мысль, но въ компромиссной формѣ необязательнаго участія проводится еще въ слѣдующихъ губ. отзывахъ:

«Въ случаѣ неурожая часто нуждаются въ продовольствіи не только земледѣльцы, но и лица, проживающія въ сельскихъ мѣстностяхъ и *занимающіеся ремеслами или другими промыслами*. Поэтому въ ст. 5 должно быть внесено дополненіе въ смыслѣ предоставленія земскимъ собраніямъ *права привлекать* къ засылкѣ хлѣба или образованію капиталовъ и лицъ, постоянно проживающихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, не имѣющихъ земельного имущества и занимающихся ремеслами и другими промыслами» (Полтавск. упр., совѣщ. и собр.).

«Ограничивать кругъ лицъ, привлеченныхъ къ накопленію запасовъ, признакомъ занятія хлѣбопашествомъ на участкахъ не выше определен-



наго размѣра, не представляется основаній, такъ какъ испытывать нужду въ неурожайные годы могутъ также и лица, не занимающіяся хлѣбнымъ производствомъ, какъ равно и владельцы участковъ, превышающихъ норму». Поэтому «въ составленіи какъ запасовъ, такъ и капиталовъ самопомощи могутъ принимать участіе также лица, постоянно проживающія въ сельскихъ мѣстностяхъ, если они того пожелаютъ» (Черниговск. эк. сов., упр. и собр. согласно комиссіи).

Эта послѣдняя мысль объ участіи въ самопомощи «и владельцевъ участковъ, превышающихъ норму», т. е. не только мелкаго землевладѣнія, встречается и въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ отзывахъ. Это именно мнѣніе 2 уѣздныхъ отзывовъ Черниговск. губерніи:

«Запасы должны дѣлаться всѣми мѣстными обывателями *вне зависимости* отъ сословія и размѣра владѣнія» (Городнянск. собр. согласно комиссіи).

«Въ отдѣлѣ I-мъ устанавливается, что въ составленіи натуральныхъ или денежныхъ пред. запасовъ участвуютъ не всѣ сельскіе жители, только менѣе состоятельныя. *Исключеніе болѣе состоятельныхъ людей нежелательно.* При неурожаѣ и болѣе состоятельныя хлѣбопашцы терпятъ нужду; если ихъ исключить, то для земства создается громадное затрудненіе при учетѣ этой повинности» (Козелецк. собр. согласно комиссіи).

Загѣтъ совѣщаніе Елатомск. (Тамбовск. губерніи) земскихъ гласныхъ и землевладельцевъ высказалось также за то, чтобы

«распространить участіе въ составленіи натуральныхъ запасовъ *на всѣхъ безъ исключенія*, проживающихъ въ мѣстностяхъ лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ и обрабатывающихъ землю, включивъ сюда *крупныхъ землевладельцевъ и торговыхъ лицъ*, съ предоставленіемъ права участія въ пользованіи запасами и въ распредѣленіи ихъ между нуждающимися».

Того же мнѣнія еще 2 уѣздныхъ отзыва Пермск. губерніи:

«Въ ст. 5 добавить: *„хотя и съ помощью наемныхъ рабочихъ“*. Это необходимо въ виду того, что въ Пермск. губерніи обыкновенно среднее крестьянское хозяйство не обходится безъ наемныхъ рабочихъ, и безъ указаннаго добавленія огромное число домохозяевъ было бы избавлено отъ обязательнаго участія въ составленіи натуральныхъ запасовъ или капиталовъ» (Пермск. уѣзд. собр.).

Шадринск. управа (и собр. согласно комиссіи) «полагала бы представить *большинству* желанія, участвовать въ *какомъ* порядкѣ въ образованіи запасовъ и капиталовъ».

Но зато какъ Пермск., такъ и Шадринск. уѣздные отзывы при этомъ не имѣли въ виду распространять принудительное накопленіе запасовъ или капиталовъ *на самыхъ мелкихъ землевладельцевъ*. Что касается Шадринск. управы, то она

даже въ этомъ смыслѣ понимаетъ настоящей министерскій проектъ, согласно которому будто бы

«участіе въ составленіи натуральныхъ запасовъ или капиталовъ обязательно для всѣхъ какъ членовъ сельскихъ обществъ, такъ и проживающихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ обывателей, занимающихся хлѣбопашествомъ, *кромя тѣхъ...*, у которыхъ обрабатываемый участокъ будетъ меньше установленнаго на этотъ случай земствомъ предѣла»,

между тѣмъ какъ проектомъ имѣется въ виду, конечно, какъ разъ обратное—освобожденіе отъ участія въ самопомощи тѣхъ, у которыхъ участокъ больше установленнаго предѣла. Пермск. же уѣздная управа предлагаетъ отъ себя соответствующее дополненіе къ проекту:

«необходимо дополнить (проектъ — П. Т.) предоставленіемъ земскимъ собраніямъ права опредѣлять «наибольшій и наименьшій» участокъ земли, обработка котораго влечетъ за собой обязательное участіе въ составленіи натуральныхъ запасовъ и капиталовъ»<sup>1)</sup>.

Численно всѣ эти частичныя поправки и замѣчанія несомнѣнно теряются въ общей массѣ земскихъ отзывовъ, принимающихъ безъ возраженій формулу проекта, но вся сложность разрѣшенія вопроса о предварительномъ выдѣленіи изъ всей массы сельскаго населенія категоріи наиболѣе заинтересованныхъ слоевъ, привлекаемыхъ къ заблаговременному накопленію сбереженій въ свою пользу на случай неурожая, раскрывается изъ совокупности всѣхъ этихъ конкретныхъ предложеній какъ нельзя лучше.

### 3.

§ 55. Какъ бы однако ни былъ выдѣленъ кругъ непосредственно заинтересованнаго населенія, привлекаемаго къ заблаговременному накопленію матеріальныхъ средствъ для полученія помощи въ случаѣ неурожая за счетъ этихъ сбереженій,

<sup>1)</sup> Къ сожалѣнію, трудно сказать въ точности, что имѣетъ въ виду Пермск. губернской отзывъ (совѣщ. и собр.), признавая желательнымъ дополнить соответствующую статью (б) проекта, предоставляющую опредѣленіе предѣльнаго размѣра земельного участка уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, словами: «съ указаніемъ при этомъ *maximum'a* и *minimum'a* этихъ размѣровъ». Оба вышеприведенныхъ уѣздныхъ отзыва Пермск. губерніи (Пермск. и Шадринск.), повидимому, понимаютъ это дополненіе въ томъ смыслѣ, что тутъ идетъ рѣчь о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ опредѣленія какъ *maximum'a*, такъ и *minimum'a* земельныхъ участковъ, влекущихъ обязательное участіе ихъ собственниковъ въ накопленіи запасовъ. Намъ кажется скорѣе, что тутъ рѣчь идетъ объ *указаніи въ будущемъ законѣ* того *maximum'a* и того *minimum'a* размѣровъ земельныхъ участковъ, въ предѣлахъ которыхъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ предоставляется варіировать по мѣстнымъ условіямъ предѣльный размѣръ этихъ земельныхъ участковъ, — предѣльный однако въ смыслѣ только максимальнаго размѣра, съ привилегіей (освобожденія отъ накопленія) только для большихъ участковъ, но безъ всякой привилегіи для мелкихъ участковъ.

остаётся вопрос о предпочтительности *непрерывнаго* сбора для накопления этих средств (въ связи съ *безвозвратной* формой использования этих средств при неурожаѣ) или сбора *временнаго* впредь до накопленія известной нормы (въ связи съ *заимообразной* формой использования средств при неурожаѣ). Проектъ, какъ известно, вѣрный старинѣ, стоитъ на этой послѣдней почвѣ.<sup>1)</sup> На стороне проекта, равно какъ и дѣйствующаго законодательства, представляетъ земской средѣ, очевидно, виолнѣ естественной, нормальной: по крайней мѣрѣ, поскольку земскіе отзымы въ подавляющей своей массѣ, за исключеніемъ привнесенныхъ въ началѣ работы немногихъ самостоятельныхъ положительныхъ предположеній<sup>2)</sup>, стоятъ на почвѣ традиціоннаго выдѣленія организаціи помощи за счетъ самого непосредственно заинтересованнаго населенія въ качествѣ основной организаціи и не имѣютъ въ виду примѣненія страхового принципа, — вопросъ о предпочтительности сбора непрерывнаго въ связи съ безвозвратной формой использованія былъ поднятъ только въ земскихъ отзывахъ одной Новгородск. губерніи.

Вопросъ былъ поднятъ именно предс. Крестецк. управы Храповицкимъ (въ Новгородск. чрезв. собр.) и слѣдующимъ образомъ мотивированъ:

«Этотъ способъ, нѣсколько приближающійся къ типу страхового, имѣетъ много за себя. Сплошь и рядомъ мнѣ приходилось встрѣчаться съ взглядомъ населенія, что оно готово платить хлѣбный сборъ до безконечности, безъ ограниченія какимъ-либо предѣломъ, но оно склонно получать изъ ссудныхъ денегъ не ссуду, а пособіе. Если при настоящемъ положеніи невозможно установить личный сборъ, то я высказываюсь за общественную помощь изъ сбора общественнаго прод. капитала, чтобы этотъ сборъ былъ обусловленъ какимъ-нибудь предѣломъ, чтобы онъ былъ постояннымъ, чтобы населеніе *постоянно платило* известную сумму въ общественный прод. капиталъ и затѣмъ получало *право* съ разрѣшенія земства *получать уже не ссуду, а безвозвратное пособіе*. Вѣдь живущіе въ деревнѣ, конечно, известно, какъ легко выдавать ссуды и какъ трудно получать обратно. Вѣдь известно, что населеніе часто называетъ ссуду „способіемъ“... Безсрочный сборъ есть тоже возвратъ ссуды, но только возвратъ не въ одинъ годъ, а возвратъ въ теченіе многихъ лѣтъ... Выдавъ безвозвратнаго пособія болѣе отвѣчаетъ требованіямъ жизни и избавляетъ земство отъ постоянныхъ пререканій съ населеніемъ, отъ массы совершенно непроизводительной работы; это будетъ болѣе соответствовать взглядамъ населенія, чѣмъ теперешняя система».

Объ стороны поднятаго Храповицкимъ вопроса—о безсрочности сбора и безвозвратной формѣ использования—обсуждались (въ Новгородск. чрезв. собр.) въ дальѣйшемъ порознь. Предложеніе о введеніи безсрочности сбора не встрѣтило возраженій и, поддержанное управой, вошло въ самой категорической формѣ

1) См. объ этомъ: введеніе, § 5, стр. 19—21.

2) См.: часть первая, § 42—51, стр. 111—141.

въ постановленія собранія (въ качествѣ дополненія къ одному изъ тезисовъ управы, принятыхъ собраніемъ—о томъ, что «слѣдуетъ оставить сборъ съ насѣденія въ общественные прод. капиталы лишь денежный»):

«Причемъ *сборъ* (этотъ) *долженъ быть безсрочнымъ*».

По поводу же предложенія о безвозвратной формѣ использованія накопленій Новгородск. чрезвычайное собраніе послѣ довольно продолжительнаго обсужденія уклонилось отъ какого-либо постановленія по существу этого предложенія—даже въ такой осторожной формѣ, какъ то, чтобы «при безсрочности сборовъ была предусматрѣна *возможность* выдачи безвозвратнаго пособія изъ общественнаго капитала». Съ одной стороны были высказаны опасенія, что системой безвозвратныхъ пособій «мы будемъ отягивать счастливое время», когда «долженъ получиться такой капиталъ, который могъ бы покрывать всевозможныя потребности при неурожаѣ» (Демьянск. предв. двор. Диричъ). Съ другой стороны было обращено вниманіе на неодинаковую умѣстность примѣненія принципа безвозвратныхъ пособій къ удовлетворенію продовольственной нужды (въ цѣляхъ потребительныхъ) и къ удовлетворенію нужды сѣменной (въ цѣляхъ производительныхъ):

«По отношенію къ обѣщанію я считаю, что на въ коемъ случаѣ нельзя выдавать пособіе. Пособіе можно выдавать тогда, когда заранѣе ясно, что человекъ заплатить не можетъ, когда это является однимъ изъ способовъ призрѣнія... При обѣщаніи же этого положенія быть не можетъ» (гл. Булатовъ).

«Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что въ вопросѣ продовольственнымъ нужно выдавать безвозвратное пособіе, а не ссуду, потому, что брать съ того, кому нечего бѣть сегодня и завтра, нельзя, но въ отношеніи обѣщанія вопросъ стоитъ иначе. Когда мнѣ нужно засеять поле, то я прихожу за сѣменами, прихожу не потому, что я не въ состояніи вносить ихъ, въ будущемъ, ихъ отдать, а потому, что у меня нѣтъ ихъ въ данную минуту» (предс. Староруск. управы Карповъ).

И такъ какъ при этомъ еще была очень энергично выдвинута точка зрѣнія, что рѣчь идетъ о «крестьянскихъ деньгахъ», которыми «мы не имѣемъ права распорядиться», и что «мы должны спросить населеніе», «хотя бы въ лицѣ уѣздныхъ земскихъ собраній» (гл. Шатко), то въ результатъ чрезвычайное собраніе отложило свое окончательное сужденіе по вопросу о допустимости выдачь безвозвратныхъ пособій какъ на обѣщаніе, такъ и на продовольствіе до полученія заключеній по этому предмету отъ уѣздныхъ земскихъ собраній (въ предстоявшей очередной сессіи). Изъ уѣздныхъ же заключеній, каковыхъ по этому предложенію Храповицкаго имѣется 4 <sup>1)</sup>, Крестецк. собраніе поддержало это предложеніе своего предсѣдателя управы (Храповицкаго), признавъ на обязанности земства «разрѣшеніе изъ общественныхъ прод. капиталовъ просимыхъ ссудъ на продовольствіе и обѣщаніе и *пособій на продовольствіе* и опредѣленіе *ежегодныхъ сборовъ* на

<sup>1)</sup> Изъ общаго числа 9 уѣздныхъ отзывовъ, свѣдѣнія о которыхъ имѣются въ нашемъ распоряженіи по Новгородск. губерніи.

пополненіе прод. капиталовъ». Затѣмъ Боровичск. собраніе, согласно докладу своей управы, «воплѣ присоединилось къ мнѣнію Храповицкаго». Но уже Тихвинск. управа признала достаточной выдачу безвозвратныхъ пособій на продовольствіе «только при исключительныхъ обстоятельствахъ», а Вязозерск. собраніе нашло согласно докладу своей особой комиссіи, что

«такое добавленіе (Храповицкаго) является *преждевременнымъ* и можетъ быть сдѣлано лишь въ то время, когда размѣры мѣстныхъ прод. капиталовъ будутъ настолько значительны, что безвозвратныя пособія не повредутъ къ уничтоженію этихъ капиталовъ, или же когда... будетъ признано возможнымъ основать прод. помощь населенію въ случаѣ неурожаевъ и страховыхъ началахъ, т. е. безвозвратную».

Этого же послѣдняго мнѣнія—о преждевременности безвозвратныхъ пособій—продерживается и Новгородск. *губернская* управа въ своемъ докладѣ очередному губернскому собранію по поводу заключеній уѣздныхъ собраній:

«Выдача безвозвратныхъ пособій изъ общественныхъ прод. капиталовъ и обмененіе, а равно выдача краткосрочныхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій на продовольствіе могутъ быть допущены *лишь въ будущемъ*, когда практика покажетъ, что прод. капиталы достигли такой вѣличности, при которой выдача безвозвратныхъ пособій не можетъ поколебать устойчивости этихъ капиталовъ. Въ настоящее же время губ. управа считаетъ болѣе осторожнымъ дополненія Храповицкаго... *отклонить*»<sup>1)</sup>.

Что же касается безсрочности сбора въ общественныя прод. капиталы, то по скольку уѣздными земскими собраніями Новгородск. губерніи обсуждался тезисъ Новгородск. губернскаго отзыва, этотъ тезисъ не встрѣтилъ возраженій, но, по видимому, и не привлекъ къ себѣ вниманія.

Такимъ образомъ вопросъ о безсрочности сбора и безвозвратной формѣ использованія, хотя и выдвинутый Новгородск. отзывомъ, остался все-таки весьма мало разработаннымъ, въ частности и въ особенности осталось совершенно невыясненнымъ, въ какой мѣрѣ этотъ способъ мыслится «приближающимся къ типу страховому» и отдаленнымъ отъ проектируемаго типа «самопомощи» и съ типомъ теперешнихъ «общественныхъ» прод. капиталовъ и запасовъ: все дѣло вѣдь зависитъ отъ того, въ соотношеніи съ какимъ факторомъ и въ какомъ соотношеніи между собой мыслятся съ одной стороны размѣръ безсрочнаго сбора (соразмѣрно площади посѣва? числу вѣдковъ?), а съ другой стороны размѣръ безвозвратныхъ пособій (соразмѣрно степени нужды? величинѣ ежегоднаго сбора? суммѣ сдѣланныхъ взносов?). Вѣсть съ тѣмъ эта организація за счетъ безсрочнаго сбора съ непосредственно заинтересованнаго населенія въ виду оказанія помощи и возможности безвозвратными пособіями мыслилась, очевидно, и инициаторомъ это-

<sup>1)</sup> Окончательнаго заключенія Новгородск. *губернскаго собранія* по этому вопросу не состоялось, какъ не пришлось ему вообще вернуться къ предполагаемому дополнительному сужденію по проекту въ связи съ поступившими уѣздными отзывами.



предложеніи и вообще его сторонниками въ старой формѣ обособленной организаціи рядомъ съ дополнительной организаціей за общій счетъ всего населенія: по крайней мѣрѣ, и Новгородск. губ. отзыву, и уѣзднымъ отзывамъ Новгородск. губерніи осталась, повидимому, чуждой мысль о придавіи такому сбору характера только т. ск. дополнительнаго продовольственнаго налога съ непосредственно заинтересованнаго населенія, — налога, который предназначался бы только для подкрѣпленія продовольственнаго фонда изъ общихъ бюджетныхъ поступленій (мѣстныхъ органовъ самоуправленія или государства) въ виду оказанія за счетъ этого общаго фонда помощи нуждающемуся въ случаѣ неурожаа населенію, участвующему въ платежѣ этого спеціального продовольственнаго налога.

4.

Однако, не вопросъ о объемѣ бѣдствій, на случай которыхъ организуется принудительное накопленіе матеріальныхъ средствъ непосредственно заинтересованнымъ населеніемъ, и не вопросъ о кругѣ непосредственно заинтересованныхъ слоевъ населенія, привлекаемомъ къ такому накопленію, и не вопросъ о сборѣ временномъ или непрерывномъ и о возвратномъ или безвозвратномъ использованіи сбереженій стояли въ центрѣ вниманія земской Россіи въ области проектируемой основной организаціи помощи. Въ центрѣ вниманія земской Россіи стояла та новизна проекта, на которой проектъ особенно настаивалъ — проектируемый принципъ «самопомощи», провозглашающій принудительныя сбереженія самого непосредственно заинтересованнаго мелкаго земледѣльческаго населенія (все равно деньгами или ватурой) «принадлежащими участвующимъ въ нихъ накопленіи лицамъ въ размѣрѣ произведенныхъ каждымъ участникомъ взносов» (ст. 7) и разрешающій позачинствованія только участникамъ въ накопленіи и только въ размѣрѣ, «не превышающемъ количества ввесеваемыхъ каждымъ денежныхъ сборовъ или засыпаннаго хлѣба» (ст. 26)<sup>1)</sup>. Если по части и этой основной новизны большинство земскихъ отзывовъ стало на точку зрѣнія проекта, поддержавъ болѣе или менѣе горячо принципъ «самопомощи» противъ дѣйствующей системы «общественныхъ» прод. капиталовъ и запасовъ, предназначенныхъ для ссудной помощи нуждающимся членамъ общества независимо отъ размѣра сдѣланныхъ ими взносовъ, то съ другой стороны обнаружилось, по крайней мѣрѣ, довольно значительное теченіе земской мысли противъ проектируемой «самопомощи», какъ весьма характерной для настоящаго времени противообщественной «ставки на сильныхъ», не выдерживающей критики съ точки зрѣнія разрешенія сложной прод. проблемы.

§ 56. Но прежде, чѣмъ перейти къ самому обзору этихъ двухъ противоположныхъ группъ земскихъ отзывовъ, приходится еще отмѣтить тотъ фактъ, что на ряду съ существеннымъ разногласіемъ по этому основному вопросу о преимуществахъ и недостаткахъ принципа «самопомощи» на будущее время, т. ск. *de lege ferenda*, — въ земскихъ отзывахъ сказывается также противоположная

<sup>1)</sup> См. о «самопомощи»: введеніе, § 7, стр. 25—29.

оцѣнка степени новизны этого принципа сравнительно съ дѣйствующей практикой прод. дѣла, т. е. противоположное мнѣніе о томъ, насколько народное правосудіе и вынужденная имъ практика по примѣненію дѣйствующаго прод. законодательства уже въ настоящее время смотреть на общественные прод. запасы капитала, какъ на личныя сбереженія вкладчиковъ на черный день.

Одни при этомъ подтверждаютъ по своимъ наблюденіямъ ту точку зрѣнія изъ которой исходить объясн. къ проекту записка—о томъ, что «населеніе никогда не сомнѣвалось», что «общественныя прод. средства принадлежать всему обществу, а только лицамъ, ихъ собиравшимъ и въ мѣрѣ участія каждыя въ ихъ накопленіи»—впрочемъ, только по отношенію къ *натуральнымъ* хлѣбнымъ запасамъ. Таково мнѣніе Тамбовск. управы:

«Нельзя не считаться съ *укоренившимися* за послѣднее время *взглядами на общественные запасы*: при выдачѣ хлѣба наиболѣе нуждающимся, заявленія съ требованіями о выдачѣ причитающихся имъ допоступаютъ обыкновенно и отъ прочаго населенія. Нерѣдко бывали случаи когда хлѣбныя запасы разбирались самовольно всѣми участвовавшими въ его составленіи».

Точно такъ же завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ Московск. управы Вихляевъ утверждалъ (въ Московск. совѣщ.), что

«если этотъ принципъ (личной собственности при образованіи запасовъ) и является новымъ для законодательства, то *не является новымъ для жизни*»,

какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ результаты извѣстнаго статистическаго изслѣдованія состоянія прод. дѣла въ Московск. губерніи въ 1890-хъ годахъ, которыми между прочимъ

«крестьянское населеніе спрашивалось относительно тѣхъ основаній, какъ обычно держится само населеніе на мѣстахъ въ случаѣ разборки магазинныхъ запасовъ, и при этомъ оказалось, что при разборкѣ озимаго хлѣба въ 455 случаяхъ за каждымъ признавалось право на полученіе зерна пропорціонально произведеннымъ ранѣе взносамъ и всего въ 17 случаяхъ были приняты за основаніе иныя начала. при разборкѣ яровыхъ запасовъ принципъ личной собственности торжествовалъ въ 796 случаяхъ и въ 17 случаяхъ примѣнялись другія основанія».

Впрочемъ, выводъ, который дѣлалъ Вихляевъ изъ этого наблюденія надъ дѣйствительной жизнью, совпадающаго съ объясн. запиской, былъ діаметрально противоположный выводу министерскаго проекта—не въ пользу, а какъ разъ противъ примѣненія принципа личной собственности для образованія запасовъ, и вотъ почему

«Не смотря на то, что начала личной собственности издавна примѣнялись сельскимъ населеніемъ Московск. губерніи къ образованію и пользованію хлѣбными запасами, означенные запасы никогда не достигали и болѣе строгихъ нормъ, чѣмъ проектируется въ разсматриваемомъ положеніи... Следовательно, законодательное утвержденіе принципа личной собственности

хлѣбные запасы, *не внося ничего новаго въ жизнь* и не измѣняя матеріальныхъ основаній въ образованіи этихъ запасовъ, тѣмъ самымъ *не въ состояніи измѣнить и существующаго положенія вещей*—наполнить пустующіе магазины. Указывалось на болѣе благоприятное состояніе *денежныхъ* капиталовъ, но какъ разъ при образованіи этихъ капиталовъ *отсутствовало* не только въ законодательствѣ, но и въ жизни начало личной собственности».

И въ Саратовск. оч. собраніи гл. Толмачевъ, сторонникъ построенія прод. законодательства по страховому принципу, свидѣтельствовалъ:

«При существующемъ уставѣ дѣйствительно проводится мысль объ обезличеніи хлѣба, но фактически крестьяне засыпавшіе хлѣбъ, никогда не понимали этого такъ и считали *всегда засыпанный хлѣбъ своей собственностью*; этотъ взглядъ были вынуждены раздѣлять и земскіе начальники, которымъ приходилось растолковывать законъ согласно съ желаніемъ крестьянъ, и губ. присутствіе стало на ту же точку зрѣнія и неоднократно дѣлало замѣчаніе, чтобы хлѣбъ выдавался главнымъ образомъ тѣмъ, кто его засыпалъ». «Поэтому, если новый законъ будетъ введенъ въ дѣйствіе, то на мѣстахъ *ничего особенно не измѣнится*».

Тотъ же фактъ несовпаденія взглядовъ населенія на общественные хлѣбные запасы съ ихъ назначеніемъ по дѣйствующему закону (въ пользу нуждающихся) констатируется Новгородск. губернскимъ и Кунгурск. (Пермск. губерніи) уѣзднымъ отзываются. обоими въ связи съ тенденціей населенія періодически каждой весной разбирать свои хлѣбопасные матеріалы:

«Если крайне ничтожное количество хлѣба, преимущественно овса, въ нѣкоторыхъ волостяхъ нынѣ осенью и вносится, то домохозяева, привозящіе и приносящіе эти запасы, *оставляютъ ихъ въ магазинъ въ своемъ собственномъ мѣшкѣ и весной каждый свой мѣшокъ беретъ обратно*» (Новгородск. упр.).

«Изъ личнаго опыта по прод. дѣлу я убѣдился, что у крестьянъ есть тенденція *каждый годъ весной брать свои запасы изъ хлѣбозапаснаго магазина, хотя бы нужды въ этомъ они не ощущали, единственно изъ тѣхъ соображеній, чтобы хлѣбъ не достался другимъ*» (чл. управы Жикинъ въ Кунгурск. собр.)<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Объ укоролившейся тенденціи населенія *ежегодно весной разбирать* хлѣбозапасные магазины свидѣтельствуютъ еще нѣсколько голосовъ, но безъ объясненія уже этого явленія соображеніями населенія о томъ, «чтобы хлѣбъ не достался другимъ»:

«Одно теченье, которое замѣчается преимущественно въ мѣстностяхъ, находящихся вблизи управъ, вблизи источника прод. помощи, выражается въ стремленіи уничтожить эти общественные запасы, замѣняя ихъ только *засыпкой хлѣба осенью и разборкой весной*» (предс. Крестецк. управы Храповицкій въ Новгородск. оч. собр.).

Напротив, другіе отзывы говорят о проектируемомъ принципѣ самопомощи какъ о новизнѣ для жизни:

«Въ пользованіи запасами проектомъ введенъ совершенно *новый дѣла* принципъ личной собственности» (Нижегородск. упр.).

«Принципъ личной собственности при образованіи и пользованіи новыми запасами—*новый для законодательства и жизни* и не имѣющій прецедентовъ въ прошломъ»... (Княгининск. собр. согласно комиссіи, Нижегородск. губерніи).

«Весьма *существенной новизной* является принадлежность мѣстныхъ запасовъ (натуральныхъ или денежныхъ) не сельскимъ обществамъ, а дѣльнымъ лицамъ, ихъ накопившимъ, въ мѣрѣ лично сдѣланнаго каждымъ отдѣльнымъ лицомъ запаса» (Соснинск. упр. Черниговск. губерніи).

Но особенно рѣшительно и особенно подробно оспариваетъ разбираемую основную посылку объясн. къ проекту записки Минск. управа, въ составѣ которой, и она разъясняетъ, имѣются лица, принимавшія непосредственное участіе въ борьбѣ послѣдствіями неурожая въ 1891 г. въ Пензенск. губерніи (Д. В. Родзевичъ) и въ 1898 г. въ Уфимск. губерніи (В. Л. Касьяновъ):

«Признаніе хлѣбныхъ запасовъ и сельскихъ прод. капиталовъ общей ответственностью всѣхъ участниковъ сбора, а не общественной собственностью обосновано на существующемъ будто бы взглядѣ крестьянъ на эти запасы какъ на личную собственность каждаго крестьянина, что нередко приводило къ поголовному разбору хлѣба... Не отрицая, что на практикѣ рѣшались задачи сеудь хлѣбомъ дѣйствительно имѣли мѣсто и просьбы и требованія расширенія круга лицъ, получающихъ сеуду, а въ отдѣльныхъ случаяхъ насильственный поголовный разборъ хлѣба изъ магазиновъ, тѣмъ не менѣе причиной этому *не былъ указываемый въ запискѣ взглядъ крестьянъ каковаго никогда не приходилось слышать*. Когда въ 1891 г. правительство впервые было вынуждено раздать хлѣба на нѣсколько миллионовъ въ каждую изъ 17 пострадавшихъ отъ неурожая губерній, взглядъ крестьянъ на *правительственную* помощь рѣзко разошелся со взглядомъ представителей земства и администраціи. Крестьяне полагали, что при

«Въ населеніи годами уже установился взглядъ на прод. магазинъ, какъ на хранилище сѣменнаго овса въ теченіе зимы и *обычно разбирать* хранящейся тамъ *запасъ съ наступленіемъ времени ярового посѣва*, каковой обычаи искоренить невозможно» (Демянск. упр. Новгородск. губерніи).

«Сельское населеніе не предполагаетъ, что тотъ хлѣбъ, котораго оно носитъ въ магазинъ, будетъ выданъ ему только при неурожаѣ или другомъ бѣдствіи. Въ населеніи внѣдрилось и прочно укоренилось мнѣніе, что тотъ хлѣбъ, который оно отдаетъ въ магазинъ осенью, весной получить его обратно. Такъ обыкновенно у насъ и дѣлается, т. е. *поступающій осенью хлѣбъ*, если не цѣликомъ, то значительная часть его *выдается весной*» (Новозыбковск. упр. Черниговск. губерніи).





насчитали 13)<sup>1)</sup>, то ограничиваются большей частью лишь тѣмъ, что подымаютъ свое полное сочувствіе проектируемой реформѣ въ этой части. В этомъ любопытное дѣло: въ сочувствіи принципу самопомощи сходятся такіе общемъ противоположные отзывы, какъ отзывъ самаго реакціоннаго земства Псковскаго съ отзывомъ одного изъ самыхъ либеральныхъ по настоящему времени земства Костромскаго:

«Переходъ отъ основъ ссудной операціи къ принципу личной собственности каждаго участника на его долю накопленныхъ запасовъ является *вершено необходимою*, и въ этомъ отношеніи предположенія можно *только приветствовать*. Проектированныя мѣры самопомощи въ порядкѣ образованія запасовъ и капиталовъ, а также способы позавѣщанія этихъ запасовъ, построенныя именно на этомъ основаніи, не возбуждаютъ *никакихъ принципиальныхъ возраженій*» (Курск. упр. и собр.).

Костромск. совѣщаніе (и собр.) «признало *желательнымъ* предлагаемое измѣненіе главныхъ основаній мѣръ самопомощи, а именно начисленія безсословности и *признаніе* запасовъ и капиталовъ *личной собственностью*».

Для Курск. отзыва всѣ качества проекта и исчерпываются почти отдѣльными мѣрахъ «самопомощи». Въ этомъ отношеніи къ нему приближается Псковск. отзывъ, утверждающій не только, что

«принципъ самопомощи заслуживаетъ *полнаго сочувствія*» (Псковск. сов. и собр.),

но и что

«изъ всего законопроекта нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ лишь къ принципу самопомощи» (Псковск. упр.).

И если Тамбовск. отзывъ, выставляетъ положеніе, что

«размѣръ получаемого изъ запаса самопомощи пособія *не долженъ превышать* доли личнаго участія въ накопленіи этого запаса» (Тамбовск. упр., совѣщ. и собр.),

не приводя въ пользу этого положенія другихъ соображеній, кромѣ вышеназваннаго довода объ «укоренившихся взглядахъ населенія», то и въ другихъ отзывахъ преимущество принципа «самопомощи» подчеркивается лишь самымъ общимъ образомъ:

«Принципъ самопомощи и вытекающія изъ него основныя положенія законопроекта... 4) принципъ личной собственности... *нельзя не признавать совершенно правильными и продиктованными жизнью*» (Коллежск. Тамбовск. упр., совѣщ. и собр.). «Идея самопомощи исключаетъ само по себѣ возможность кормленія за чужой счетъ: отсюда принципъ личной собственности. Въ

<sup>1)</sup> Вотъ эти 13 губ. отзывы, молчаливо принимающихъ самопомощь въ порядкѣ поштатнаго обсужденія проекта—отзывы Петербургск., Оренбургск., Вологодск., Вятск., Самарск., Симбирск., Екатеринославск., Таврическ., Бессарабск.; въ порядкѣ обсужденія поправокъ къ проекту—отзывы Тверь, Ярославск., Воронежск., Могилевск.

дну бѣдствія каждый пользуется своимъ хлѣбомъ. Элементъ принужденія, выраженный въ обязательномъ участіи въ собираніи запасовъ для той категоріи, которая пользуется при неурожаѣ поличительствомъ закона, является только коррективомъ къ новому законопроекту. Указанный элементъ принужденія заставитъ населеніе стать на путь самопомощи, а принципъ частной собственности дастъ ему увѣренность, что запасы накаплиются каждымъ для себя, а не для дѣла благотворенія нуждающимся» (Тульск. упр.).

«*Вполнѣ правильно* положеніе проекта, что составляемыя самимъ населеніемъ натуральные запасы и капиталы принадлежать участвующимъ въ ихъ накопленіи лицамъ въ размѣрѣ произведенныхъ каждымъ участникомъ взносов и могутъ быть выдаваемы въ ссуду только имъ же и не свыше того же размѣра. Это положеніе *лишаетъ запасы значенія благотворительныхъ*, каковыми они являются по дѣйствующимъ правиламъ, не смотря на то, что этотъ обязательный благотворительный сборъ дѣлается съ лицъ недостаточныхъ, требующихъ въ свою очередь тоже благотворительной помощи. Проектъ *уничтожаетъ эту благотворительность за счетъ бѣдняка* и придаетъ составляемымъ самимъ населеніемъ запасамъ значеніе обязательныхъ сбереженій на случай неурожая. Хотя можно и многое возразить противъ того, чтобы закономъ заставлять взрослое населеніе въ массѣ дѣлать себѣ сбереженія, но принимая во вниманіе наше прошлое, когда это населеніе пріучили къ овецъ, принимая во вниманіе степень его культуры, *необходимо съ этимъ вторженіемъ закона въ личную экономическую жизнь примириться*» (Рязанск. упр.).

«Мѣры самопомощи, привлекая населеніе къ *самодѣятельности*, послужатъ основой въ борьбѣ съ бѣдствіемъ и будучи приведены согласно предначертаннаго проекта, безусловно *могутъ и должны принести всю пользу*, какую можно отъ нихъ ожидать» (Пермск. совѣщ.).

«Проектъ въ основу дѣла *раціонально* полагаетъ идею самопомощи и личной принадлежности запасовъ отдельнымъ участникамъ» (Витебск. совѣщ.).

«Проникновеніе въ народную массу сознанія о томъ, что каждый долженъ самъ заботиться о средствахъ жизни въ годы неурожая, а также проводимый въ проектѣ принципъ самопомощи и признаніе права личной собственности на образуемые обязательно запасы и капиталы можетъ имѣть *воспитательное значеніе*...» (Херсонск. упр.).

Также Саратовск. совѣщаніе «вполнѣ раздѣляетъ положеніе проекта, касающееся самопомощи», такъ какъ

«постановка самопомощи на первый планъ вполнѣ отвѣчаетъ мнѣнію Саратовск. совѣщанія о необходимости *отучить населеніе отъ разсчетовъ на даровое кормленіе*»<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. замѣчаніе гл. и чл. Гос. Думы Гримма: «Пунктъ первый дастъ понять, что населеніе должно отвыкнуть отъ мысли, что при всякомъ неурожаѣ можно требовать: дай намъ пашекъ!».

Течение это опредѣлилось уже изъ самыхъ короткихъ преній по пункту первымъ основныхъ положеній проекта (о томъ, что «обеспеченіе прод. потребностей состоитъ первѣе всего въ обязанность самого населенія»), послѣ чего Саратовск. совѣщаніе, посвятившее въ общемъ 3 дня и 5 засѣданій на обсужденіе проекта уже безъ всякихъ преній, какъ видно изъ стенографическаго отчета, приняло въ порядкѣ постановленій руководящія въ этомъ отношеніи статьи 6, 7, 25 и 26 проекта. На Саратовск. чрезвычайномъ собраніи вопросъ о преніяхъ по почтительности принципа самопомощи остался открытымъ, такъ какъ заключеніе по проекту было вообще отложено до очереднаго собранія, но возникшія довольно оживленныя пренія по поводу самопомощи вскрыли наличность довольно значительнаго числа ея противниковъ, въ полемикѣ съ которыми сторонники ея возвращались къ тому же воспитательному значенію принципа самопомощи:

«Несомнѣнно, общественныя засылки полезны и нужны; вполне справедливо, что каждый, кто засыпалъ, тотъ и получаетъ; *нашъ крестьянинъ небогатъ, самъ не въ состояніи позаботиться о себѣ и нужно делить катное насиліе надъ нимъ*. Если онъ скажетъ даже, что засыпать не нужно, я не повѣрю, ибо знаю, что у него всегда есть задняя мысль — такъ дадутъ» (и. д. предс. губ. управы Галбергъ).

И въ засѣданіи прод. комиссіи Саратовск. очереднаго собранія большинство оказалось вѣрнымъ заключенію совѣщанія, постановивъ, вопреки настойчивому мнѣнію меньшинства,

«признать, что хлѣбные запасы и капиталы самопомощи *должны составлять личную собственность* каждаго изъ участниковъ накопленія и размѣръ произведенныхъ ими взносов».

Мотивъ все тотъ же:

«Большинство членовъ комиссіи, соглашаясь съ тѣмъ, что опека вообще нежелательна, пришло однако къ заключенію, что въ настоящее время при низкомъ уровнѣ развитія сельскаго населенія, *нельзя совершенно и вдругъ снять съ него известную опеку*» (предс. комиссіи, Саратовск. уѣзд. пред. двор. Михалевскій).

«Что же, лучше теперь, когда пользуется тотъ, кто ничего не вноситъ. Мы знаемъ мнѣніе населенія объ этомъ, оно борется съ такой раздачей самовольно разбиретъ магазины. Поэтому введеніе указанія, что запасы могутъ пользоваться только тотъ, кто участвовалъ въ ихъ накопленіи *вполнѣ справедливо*» (гл. и непререкаемый членъ губ. присутствія Кропотовъ).

Солидарнымъ съ совѣщаніемъ и прод. комиссіей оказалось и Саратовск. очередное собраніе, не успѣвшее, правда, дойти до обсужденія и принятія только что предложеннаго тезиса прод. комиссіи въ пользу принципа личной собственности при составленіи запасовъ и капиталовъ самопомощи, но успѣвшее все-таки принять нѣсколько тезисовъ, опредѣленно говорящихъ о «самопомощи, осуществляемой посредствомъ принудительнаго накопленія населеніемъ хлѣбныхъ запасовъ и капита-

ловъ», и о «мѣрахъ самопомощи» на ряду съ «мѣрами государственной помощи» — терминалогія, совпадающая какъ разъ съ терминологіей проекта и едва-ли позволяющая сомнѣваться, что тутъ имѣется въ виду система индивидуальнаго накопленія въ виду индивидуальнаго использованія. И Саратовск. управа въ своемъ докладѣ очередному собранію съ своей стороны тоже находитъ «совершенно правильной» точку зрѣнія проекта въ отношеніи принципа самопомощи и заложеннаго въ него начала личной собственности.

Въ томъ же смыслѣ, высказался Полтавск. губ. отзывъ (совѣщ. и собр.), послѣ рѣзкаго расхожденія по этому вопросу меньшинства совѣщанія съ большинствомъ:

Полтавск. собраніе «одобряетъ... 2) начало личной собственности». Полтавск. совѣщаніе (большинство) «не только не видѣло ничего дурнаго въ установленномъ принципѣ личной собственности, но вполне его одобрило, сознавая всю трудность веденія огромнаго количества лицевыхъ счетовъ... Хотя образованіе прод. запасовъ будетъ несомнѣнно тяжело для большинства населенія, не обладающаго излишками хлѣба, все-же оно является мѣрой... не такой уже обременительной, что доказывается значительными размѣрами имѣющейся наличности запасовъ и капиталовъ».

Аналогично заключеніе Черниговск. губ. отзыва — тоже вопреки мнѣнію меньшинства совѣщанія:

«Обязательное накопленіе прод. запасовъ мѣстнымъ населеніемъ въ настоящее время должно быть еще сохранено. Натуральные запасы и капиталы слѣдуетъ считать принадлежащими участвующимъ въ ихъ накопленіи лицамъ въ размѣръ произведенныхъ каждымъ участникомъ взносовъ»... (Черниговск. эк. сов., упр. и собр. согласно комиссіи).

И еще Кіевск. губ. комитетъ, вопреки докладу управы, но въ согласіи съ большинствомъ совѣщанія 3 юго-западныхъ губерній и съ своей комиссіей, отвергъ «взаимопомощь» и принялъ проектируемую «самопомощь».

Наконецъ, среди сторонниковъ проектируемой системы принудительнаго накопленія индивидуальных запасовъ «хотя бы съ неизбѣжнымъ элементомъ опеки» заслуживаетъ быть отмѣченной позиція Д. Н. Шипова (въ Московск. совѣщ.), особенно неожиданная послѣ его убѣдительной и страстной полемики противъ перваго пункта основныхъ положеній проекта (о томъ, что «обезпеченіе прод. потребностей нервѣе всего обязанность самого населенія») въ защиту общественной мѣры помощи въ случаѣ неурожая. Впрочемъ, высказываясь за приращеніе принципа личной собственности къ принудительнымъ сбереженіямъ за счетъ непосредственно заинтересованнаго мелкаго земледѣльческаго населенія, Д. Н. Шиповъ придавалъ этимъ сбереженіямъ — притомъ исключительно въ натуральной формѣ — нѣсколько отличное отъ проекта назначеніе, проектируя развитие кредитныхъ операцій подъ сыпавый хлѣбъ:

«Мѣстные запасы должны служить сохраненію полнаго количества яровыхъ хлѣбовъ отъ времени уборки до посѣва и части урожая прод. хлѣбовъ,

необходимой для продовольствія. При такомъ условіи запасы должны быть конечно, исключительно натуральные и къ нимъ вполне приложимъ принципъ личной собственности... Съ элементомъ опеки можно примириться, такъ какъ такимъ путемъ подъ контролемъ сельскихъ обществъ обеспечивается полное обмѣненіе яровыхъ полей, кроется возможность организаціи кредита подъ засыпаніемъ хлѣбъ, что дастъ населенію возможность не продавать осенью хлѣба дешевой цѣнѣ и покупать весной по дорогой».

Въ итогѣ мы имѣемъ 13 губ. отзывовъ<sup>1)</sup>, засвидѣтельствовавшихъ преемственность принципа самопомощи, т. е. столько же, сколько губ. отзывовъ, молливо его принимающихъ.

§ 58. Не всѣ, впрочемъ, изъ этихъ 13 губернскихъ отзывовъ являются зывами въ пользу проектируемой самопомощи безъ всякихъ оговорокъ.

Не говоря уже про Рязанск. отзывъ (унр. и совѣщ.) въ пользу самопомощи, который не былъ подтвержденъ Рязанск. собраніемъ, отложившимъ по весьма горячихъ преній свое заключеніе по проекту, 4 губ. отзыва изъ числа, которые высказываются опредѣленно за проектируемую «самопомощь» вносятъ все-же тѣ или другіе коррективы, представляющіе уже отступленіе проведенія принципа индивидуальнаго накопленія для индивидуальнаго исполненія во всей его строгости.

Сравнительно невинный коррективъ къ принципу самопомощи былъ въ концѣ концовъ, послѣ долгихъ преній, принятъ Полтавск. совѣщаніемъ, а вслѣдъ за нимъ и собраніемъ—именно *предоставленіе земству права «дѣлать позанмествованія изъ натуральныхъ запасовъ (самопомощи — П. Т.) въ нуждѣ прод. дѣла»:*

«По даннымъ опыта легко установить ту часть запасовъ, которою население обычно не пользуется, и изъ этой части вполне возможно предоставленіе земству дѣлать позанмествованія въ случаѣ нужды вмѣсто того, чтобы ассигновать средства на покупку хлѣба или нести излишніе расходы реализаціи наличныхъ капиталовъ» (Полтавск. совѣщ.).

При этомъ, по увѣренію инициатора этой оговорки гл. Мельникова (въ Полтавск. собр.), «этимъ принципъ (личной собственности—П. Т.) нисколько нарушается». И вотъ почему:

«Вы вносите известное количество хлѣба, и онъ на вашъ счетъ реализуется. Слѣдовательно, земство, принявъ на себя обязанность хранить этотъ хлѣбъ, тѣмъ самымъ уже обеспечиваетъ вашъ взносъ, онъ дѣлается не вашей личной собственностью, онъ уже находится въ распоряженіи общества и оно передъ вами отвѣтственно этимъ количествомъ хлѣба или денегъ. Все равно, въ общество взаимнаго кредита вы вносите деньги—развѣ

<sup>1)</sup> Вотъ ихъ перечень: Псковск., Костромск., Пермск., Саратовск., Тамбовск., Тульск., Рязанск., Курск., Черниговск., Полтавск., Херсонск., Киевск., Витебск. (и совѣщ. 3 юго-зап. губерній).



нарушеніе принципа собственности въ томъ, что правленіе банка распоряжается ими, какъ угодно и въ то время, когда Ивановъ, Степановъ нуждается, правленіе имъ сеужаетъ ваши деньги... И правленіе банка можетъ такъ распоряжаться, что лопнетъ банкъ. Но вѣдь отъ этого самая идея банка не страдаетъ... Здѣсь (въ проектѣ—П. Т.) сказано, что земство распоряжается всѣми прод. дѣлами, и было бы *смѣшно* имѣть въ своихъ рукахъ запасы хлѣба и не имѣть возможности направлять ихъ туда, куда нужно, а покупать дорогой въ то время хлѣбъ... Или земство должно быть только сторожемъ или оно должно имѣть дѣло въ своихъ рукахъ, въ своемъ распоряженіи».

Послѣдовательные сторонники индивидуальнаго накопленія для индивидуальнаго же использованія возражали уже и противъ этого корректива, какъ подрывающаго этотъ принципъ. Одни при этомъ находили:

*«Только съ согласія участниковъ накопленія хлѣбныхъ запасовъ, выраженнаго надлежащимъ большинствомъ голосовъ, можетъ быть допущено право земства дѣлать позаймствованія части запаса для удовлетворенія прод. нуждъ другихъ районовъ»* (особ. мнѣніе гл. Невіандтъ). «Думаю, что опредѣленная группа лицъ, дѣлающая взносы, будетъ интересоваться храненіемъ, положимъ, только своего опредѣленнаго зерна. Можетъ быть, у этой группы составится опредѣленная система, можетъ быть она заведетъ опредѣленнаго типа зерно, а мы будемъ нарушать эту систему, чтобы использовать запасы для той группы лицъ, которая несравненно хуже вела дѣло. Я полагаю, что намъ нарушать интересы опредѣленной группы лицъ не приходится; *безъ ихъ согласія* ни подъ какимъ видомъ изъ ихъ запасовъ брать нельзя, ибо это *кореннымъ образомъ нарушитъ принципъ»* (гл. Невіандтъ въ собр.).

Другіе смягчали предложеніе о правѣ земствъ дѣлать позаймствованія слѣдующей поправкой:

*«Во всякомъ случаѣ нужно указать, что въ мазазинѣ долженъ всегда оставаться извѣстный фондъ. Иначе можно придти къ такому положенію, что для выдачи придется земству прибѣгать въ разнымъ спекуляціямъ, что можетъ очень обременить бюджетъ земства»* (гл. Кочубей въ собр.).

Третьи безусловно не соглашались съ означеннымъ предложеніемъ, оспаривая мнѣніе его сторонниковъ, будто оно «не нарушаетъ права собственности лицъ, создавшихъ засѣнки, такъ какъ земство является передъ ними отвѣтственнымъ и въ случаѣ надобности обязано пополнить путемъ покупки зерна недостающую для прод. потребности часть запасовъ»:

«Разъ для этой цѣли въ распоряженіи земства не имѣется опредѣленныхъ суммъ, то и запасы не могутъ быть пополнены и такимъ образомъ нарушенныя права отдѣльныхъ лицъ не могутъ быть восстановлены... Для пополненія зерновыхъ запасовъ, выданныхъ сверхъ установленной нормы,

пришлось бы образовать особые довольно значительные капиталы и привлечь къ одной части новый видъ общественной помощи... *Внесенная поправка нарушила бы цѣлый рядъ весьма цѣнныхъ основныхъ принциповъ* новаго законопроекта, не говоря уже о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя она внесла бы въ самую технику дѣла» (особ. мнѣніе гл. Иванова и гл. Леонтовича).

«Получится такое положеніе, что земство позаимствуетъ запасы вслѣдъ затѣмъ будетъ нужда у лица, сдѣлавшаго взносъ, оно придетъ скажетъ: я тоже нуждаюсь, и такимъ образомъ земство вынуждено будетъ приобрести хлѣбъ во что бы то ни стало. Теперь спрашивается: какъ образомъ земство можетъ удовлетворить ходатайство того лица, которому имѣетъ право на полученіе своего вклада? Во первыхъ, въ тотъ моментъ *можетъ возвыситься цѣна на хлѣбъ* и земству придется прикупить; затѣмъ, въ неурожайные годы зерно болѣе низкаго качества, следовательно *вкладчику будетъ возвращено зерно болѣе низкаго качества*, чѣмъ то, которое онъ внесъ. Затѣмъ, если будетъ частичная неурожай и земство объявить одну часть уѣзда пострадавшей отъ неурожая, другая останется въ удовлетворительномъ положеніи, тогда выходитъ то, что изъ той части уѣзда, которая считается благополучной по урожаю хлѣбъ будетъ вывезенъ въ другую, неблагополучную. Что же общаго скажетъ? Оно можетъ сказать: вы намъ говорили, что это наша собственность, а вывозите отъ насъ хлѣбъ. Кромѣ того, если мы должны будемъ тратить большія деньги, за чей счетъ, изъ какихъ средствъ, *изъ какихъ источниковъ?* Затѣмъ, какъ учесть разницу стоимости хлѣба, которую имѣетъ убыль? Какую путаницу это внесетъ въ счетоводство!.. Здѣсь выдвигается принципъ *кореннымъ образомъ*». Болѣе того: «Мы нарушаемъ только тотъ принципъ, о которомъ я говорилъ, принципъ индивидуализаціи, но мы нарушаемъ и другой принципъ, который тоже въ законѣ проведенъ, что благотворительность по отношенію къ здоровому населенію исключается... Предложеніемъ Мельникова этотъ принципъ нарушается потому что мы должны будемъ покупать хлѣбъ для возврата по *большой высокой цѣнѣ*» (гл. Иваненко въ собр.).

«Въ законѣ ясно сказано, что этому самый капиталъ остается неоснованнымъ, и земство хотя и является хозяиномъ его, но не имѣетъ права тратить его никуда, кромѣ какъ на нужды прод. дѣла... Я не понимаю, какъ въ данномъ случаѣ, земство, не будучи собственникомъ этихъ запасовъ, можетъ ими распоряжаться безъ согласія хозяевъ. *нахожу это не только незаконнымъ, но по моему это значило бы противъ всякой этики, противъ всякаго понятія о частной собственности*» (предсѣдательствующій въ собраніи Гриневичъ).

Коррективъ, предлагаемый Херсонск. управой, не ограничивается разрѣшеніемъ позаимствованій только изъ натуральныхъ запасовъ самопомощи, хотѣ

другой стороны имѣть въ виду только «нѣкоторыя неудобства проведенія этого принципа въ жизнь сразу»:

«На первое время (курс. подл.), пока мѣстные запасы и капиталы не достигнутъ указанной въ проектѣ нормы и пока не образуются путемъ ежегодныхъ смѣтныхъ назначеній земскіе прод. капиталы, необходимо было бы допустить возможность обезличенія запасовъ и капиталовъ (курс. подл.), образуемыхъ сельскими обывателями, хотя бы въ предѣлахъ отдѣльныхъ поселеній и даже уѣздовъ (курс. подл.), чтобы такимъ образомъ устранить необходимость сразу же обращаться за помощью къ государственному казначейству и исполнѣ обезпечить необходимую помощь населенію»<sup>1)</sup>.

Такое же право использованія накопленныхъ сбереженій самопомощи при наступленіи неурожая не въ пользу накопившихъ свои сбереженія, а въ пользу наиболѣе нуждающихся сосѣдей, исчерпавшихъ свои сбереженія, предлагаетъ—и не только на первое время—Костромск. управа (и совѣщ.):

«Земствамъ должно быть предоставлено право перемѣщать прод. запасы въ предѣлахъ подвѣдомственной имъ территоріи», и этимъ «не былъ бы нарушенъ принципъ собственности участниковъ, такъ какъ, строго говоря, они будучи ограничены въ правѣ распоряженія своими долями, не являются полными собственниками, земство же, прибѣгая къ указанной мѣрѣ, гарантировало бы возвратъ взятыхъ запасовъ».

А Черниговск. отзывъ (эк. сов., упр. и собр. согласно комиссін) дѣлаетъ еще большую уступку началу взаимопомощи, исполнѣ присоединяясь къ поправкѣ Кровецк. (Черниговск. же губерніи) уѣзднаго отзыва, заключающейся въ томъ, что съ одной стороны

«натуральные запасы и капиталы самопомощи слѣдуетъ считать принадлежащими участвующимъ въ ихъ накопленіи лицамъ въ размѣрѣ произведенныхъ каждымъ участникомъ взносов, за исключеніемъ нѣкоторой части накопленнаго запаса, примѣрно  $\frac{1}{5}$ , которая должна составлять общественный запасъ и находится въ распоряженіи сельскихъ обществъ для помощи нуждающимся въ ссудахъ или даже въ безвозвратныхъ пособіяхъ, превышающихъ размѣръ накопленныхъ личныхъ запасовъ»,

а съ другой стороны

«собственникамъ накопленныхъ запасовъ слѣдуетъ предоставить извѣстную

<sup>1)</sup> Предс. Тираспольск. (Херсонск. губерніи) управы Карузо, съ своей стороны обращаетъ вниманіе (въ своемъ письменномъ мнѣніи) на неудобства проведенія принципа индивидуализаціи накапливаемыхъ средствъ во всей строгости при всякихъ обстоятельствахъ по отношенію ко всѣмъ безъ исключенія участникамъ самопомощи: «Ничего не говорится въ проектѣ о тѣхъ лицахъ, которыя не успѣли накопить запасовъ до нормы, обезпечивающей этимъ лицамъ возможность просуществовать до слѣдующаго урожая. Если бы за удовлетвореніемъ нужды осталась часть запасовъ свободной, то изъ нея могла бы быть оказываема помощь тѣмъ, которые не смогли или не успѣли накопить своихъ запасовъ».

самостоятельность въ распоряженіи хлѣбомъ и деньгами на ихъ личномъ счету, напр. предоставить по ихъ усмотрѣнію брать сбереженія превышающія  $\frac{1}{2}$  нормы съ возвратомъ такихъ позаймствованій изъ ближайшаго новаго урожая».

§ 59. Съ другой стороны во многихъ изъ этихъ 13 губ. отзывы, оставшіеся вѣрными проектируемой самопомощи, оказалось болѣе или менѣе значительно меньшинство (о которомъ мимоходомъ нами только что упоминалось), возражавшее противъ самопомощи съ защитой либо взаимпомощи въ нынѣшней ея формѣ общественныхъ прод. капиталовъ и запасовъ, либо страхового принципа.

Такъ, противъ самопомощи объединилось: большинство Полтавск. совѣщанія полагавшее, что

*«мало соответствуетъ общественному дѣлу и принципъ личной собственности на прод. запасы, который предоставляетъ каждому участника на случай бѣды своимъ собственнымъ силамъ»*<sup>1)</sup>;

меньшинство прод. комиссіи Саратовск. оч. собранія, находившее, говоря словами предѣдательскаго резюме, въ согласіи съ запиской гл. Менде, что

*«заложенный въ прод. проектъ принципъ самопомощи съ принудительнымъ образованіемъ хлѣбныхъ запасовъ и капиталовъ, вводитъ крайне нежелательную опеку надъ населеніемъ»*, вслѣдствіе чего *«законопроектъ слѣдуетъ отклонить полностью, не входи въ детальное его разсмотрѣніе»*;

меньшинство совѣщанія 3 юго-западныхъ губерній съ профессоромъ и чл. Гос. Совѣта Пихно во главѣ, предпочитавшее сохраненіе принципа взаимпомощи въ дѣлѣ продовольствія и отстаивавшее, что

*«размѣръ позаймствования каждого участника въ накопленіи натуральныхъ запасовъ или капиталовъ можетъ превышать его взносы при условіи, чтобы взысканіе прод. ссуды производилось болѣе внимательно и неукоснительно и чтобы при выходѣ изъ общества въ указанныхъ закономъ случаяхъ участники прод. запаса или капитала имѣли право на полученіе своей доли съ нѣкоторыми вычетами»*;

составъ Кіевск. управы, настаивавшій:

*«принципъ, что каждый сельскій обыватель обязанъ принудительно накопить на черный день извѣстный натуральный запасъ или сумму денегъ и затѣмъ имѣть право черпать изъ накопленнаго запаса средства безъ всякаго отношенія къ другому нуждающемуся обывателю, безусловно ошибоченъ..; прод. и сѣмьяная нужда должна удовлетвориться не на началѣ самопомощи, а взаимпомощи, и поэтому прод. капиталы должны быть обезличены и, находясь въ вѣдѣніи земскихъ учреждений,*

1) Эту же точку зрѣнія въ Полтавск. собраніи отстаивалъ гл. Милорадовичъ: «Выводъ долженъ бы быть такой, что запасы обезличиваются, считаются общественнымъ достояніемъ и никакъ не представляютъ частной собственности каждого лица, внесшаго свою часть... Я настаиваю, что этотъ видъ собственности долженъ быть общественнымъ, а не индивидуальнымъ».

составлять *собственность сельских обществ* до тѣхъ поръ, пока не будетъ введена мелкая земская единица»:

наконецъ, меньшинство Черниговск. совѣщанія, высказавшееся «какъ за порядокъ, болѣе приемлемый, за сохраненіе натуральныхъ запасовъ въ *прежнемъ видѣ* безъ крупныхъ измѣненій въ постановкѣ этой стороны прод. дѣла».

§ 60. Что же касается остальныхъ 14 губ. отзывать, то съ ихъ стороны проектируемый принципъ самопомощи уже не встѣтилъ, по крайней мѣрѣ, поддержки.

Правда, въ 2 губ. отзываяхъ изъ этого числа — Орловск. собранія и Смоленск. собранія — отношеніе къ принципу самопомощи осталось не совсѣмъ выясненнымъ, но скорѣе во всякомъ случаѣ опредѣлилось въ смыслѣ неблагоприятномъ, такъ какъ проектъ былъ ими признанъ *en bloc* «неприемлемымъ»<sup>1)</sup>.

Загѣмъ, Московск. отзывъ (собр.) въ концѣ концовъ не пошелъ, правда, такъ далеко, какъ предлагало Московск. совѣщаніе, принявшее (большинствомъ 13 голосовъ противъ 5) тезисъ о томъ, что

«образование мѣстныхъ запасовъ, предусматриваемыхъ проектомъ для прод. нужды, *не нужно*»

и отрицавшее тѣмъ самымъ, по свидѣтельству предс. губ. управы Н. Ф. Рихтера, «запасы, представляющіе личную собственность»: этотъ тезисъ Московск. совѣщанія былъ отвергнутъ Московск. собраніемъ (большинствомъ 23 голосовъ противъ 13), но вопросъ о томъ или другомъ принципѣ накопленія и использованія матеріальныхъ средствъ за счетъ самого непосредственно заинтересованнаго населенія былъ оставленъ все-таки Московск. собраніемъ открытымъ, какъ это усматривается изъ принятаго имъ тезиса (взаимнъ тезиса совѣщанія):

«*опредѣленіе* рода запасовъ, *порядка* ихъ храненія, *составленія и расходованія* принадлежить земскимъ учрежденіямъ».

Наконецъ въ 11 губ. отзывахъ противники самопомощи одержали ясно выраженную побѣду. Эта побѣда выразилась: въ Уфимск. губерніи — въ отклоненіи вообще ея собой организаціи накопленія матеріальныхъ средствъ за счетъ самого нуждающагося въ помощи населенія и въ Калужск. губерніи — въ полномъ отклоненіи самопомощи для Калужск. губерніи «какъ по проекту», такъ и «не по проекту», въ Харьковск. и Владимірек. губерніяхъ — въ принятіи, взаимнъ самопомощи страхового принципа, въ Казанск. губерніи — въ принятіи, въ качествѣ общаго основанія будущаго прод. устава, положенія, чтобы мѣстные средства образовывались путемъ денежныхъ сборовъ (ежегодныхъ) для накопленія капиталовъ,

1) Въ частности, въ своемъ письменномъ докладѣ, внесенномъ въ Смоленск. совѣщаніе, гл. Нелидовъ хотя и осторожно, но все-таки высказывался противъ проектируемой самопомощи: «Казалось бы, было бы цѣлесообразнѣе *признать* запасы хлѣба и капитала самопомощи *собственностью цѣлыхъ уѣздовъ и выдавать* ссуды, *не ограничиваясь суммою взноса*. Справедливо было бы на всю часть ссуды, превышающую взносъ ссужаемаго лица, назначить не-большой (процента въ 2) ростъ».



«единственнымъ назначеніемъ которыхъ должна быть организація продажи хлѣба по заготовительнымъ цѣнамъ и устройство полезныхъ общественныхъ работъ мѣстнаго значенія» (всѣ эти постановленія означенныхъ 5 губ. отзывомъ извѣстнымъ уже изъ части первой нашей работы) <sup>1)</sup>. Волынск. губ. комитетомъ официально засвидѣтельствована отрицательная сторона проектируемой самопомощи именно «слишкомъ узкая постановка мѣръ самопомощи и обременительность ихъ для населенія» въ качествѣ одного изъ рѣшающихъ оснований для «признанія въ настоящемъ видѣ данного проекта для Волынск. губерніи неприемлемымъ», въ связи съ симпатіями къ принципу страховому, выдвинутому въ извѣстномъ намъ докладѣ Волынск. управы. Пензенск. отзывъ, хотя устами Пензенск. собранія и обшелъ этотъ вопросъ, ограничившись принятіемъ тезиса совѣщанія о томъ, что «мѣры самопомощи должны быть внѣ распоряженій и ответственности земскихъ учреждений», но устами совѣщанія высказался «въ отвращеніи порядка выдачи прод. запасовъ за оставленіе дѣйствующаго начала обезличенія ихъ». Теперешній же типъ обезличенныхъ общественныхъ прод. капиталовъ и запасовъ предпочитаютъ еще 3 губ. отзыва, причѣмъ одинъ изъ нихъ, Минскій, даже особенно заботится о приданіи имъ возможно большей подвижности (и тѣмъ самымъ обезличенности):

«Общественные прод. капиталы должны оставаться общественною собственностью, какъ нынѣ, а не личной собственностью вносящихъ сборы» (Новгородск. упр. и собр.).

«Принципъ личной собственности въ запасахъ и капиталахъ долженъ быть замѣненъ принципомъ взаимопомощи для защиты бѣднѣйшей части населенія. Общественные запасы должны быть общественной собственностью» (Нижегородск. упр. и собр.).

«Дѣйствующія правила о сборѣ и храненіи общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ и капиталовъ взаимопомощи не слѣдуетъ измѣнять въ указанномъ въ проектѣ направленіи» (Минск. упр.). «По поводу раздѣла I проекта признать необходимымъ, чтобы въ основаніе прод. дѣла былъ положенъ принципъ взаимопомощи на началахъ ссудо-сберегательнаго кредита» (Минск. совѣщ.). «Общественныя средства какъ на продовольствіе, такъ и на обезличеніе должны быть образованы и раздаваемы въ ссуды на началахъ общественной взаимопомощи участниковъ, а не личной раздачи общественной самопомощи, какъ нецѣлесообразно и крайне невыгодно для населенія предполагаетъ проектъ. Общественные прод. запасы, принадлежащіе совокупности участниковъ образованія ихъ въ волостяхъ, сельскихъ обществахъ или другихъ небольшихъ общественныхъ организаціяхъ, имѣющіе составить мелкую земскую единицу, и будучи предназначены для удовлетворенія ихъ прод. и сѣменныхъ нуждъ на началахъ взаимопомощи должны служить въ извѣстной, не противорѣчающей основному сво-

<sup>1)</sup> См.: часть первая, стр. 116—120, 124—130.

назначенію мѣрѣ, *нуждамъ сельскаго населенія всего уѣзда*, для чего изъ этихъ запасовъ должны быть допускаемы *суды лицамъ и другимъ волостей того же уѣзда* въ случаѣ, если ихъ собственные запасы будутъ исчерпаны, въ мѣрѣ, не нарушающей интересовъ непосредственныхъ собственниковъ этихъ запасовъ» (Мясск. губ. ком. согласно комиссіи) <sup>1)</sup>.

Сюда же можно, повидимому, причислить и Подольск. отзывъ, опредѣленно отстаивающій, по крайней мѣрѣ, сохраненіе нынѣшнихъ общественныхъ прод. средствъ въ ихъ нынѣшнемъ обезличенномъ видѣ и въ ихъ нынѣшней формѣ взаимопомощи, тоже нѣсколько даже расширяемой территориально:

*«Нѣтъ основанія уничтожать нынѣшніе общественные капиталы и хлѣбные запасы и распределять эти капиталы и запасы между различными членами крестьянскихъ обществъ, такъ какъ съ одной стороны эти члены не принимали участія въ накопленіи означенныхъ капиталовъ и запасовъ, а съ другой означенные капиталы и запасы, по минованіи въ нихъ надобности, могутъ въ будущемъ понадобится тѣмъ же обществамъ на нужды общественного призрѣнія».* «Передавая въ обезличенномъ видѣ всѣ означенные капиталы и запасы въ вѣдѣніе земскихъ учреждений, слѣдуетъ предоставить имъ право употреблять эти капиталы и запасы на прод. и сѣменные нужды не только тѣхъ обществъ, коимъ они принадлежатъ, но и на нужды другихъ обществъ, подвѣдомственныхъ земскимъ учрежденіямъ» (Подольск. губ. ком. согласно комиссіи).

Къ тому же Подольск. отзывъ говоритъ довольно опредѣленно въ отрицательномъ смыслѣ о самомъ принципѣ самопомощи:

*«Ворьба съ народными бѣдствіями, къ числу которыхъ слѣдуетъ отнести и неурожай, можетъ быть тѣмъ дѣйствительнѣе, тѣмъ больше средствъ и силъ будетъ въ нее вложено. Самопомощь во время такихъ бѣдствій недостаточна»* (комис. Подольск. губ. комитета).

§ 61. Тѣ же два теченія—одно въ пользу самопомощи, другое въ пользу взаимопомощи въ организаціи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія—сказались и въ уѣздныхъ отзывахъ, съ менѣе, впрочемъ, замѣтнымъ преобладаніемъ теченія въ пользу самопомощи.

Именно, поскольку уѣздные отзывы самостоятельно останавливаются на этомъ вопросѣ, 3 уѣздныхъ отзыва отстаиваютъ предпочтительность проектируемой самопомощи *вопреки* губернскому отзыву:

*«Признать желательнымъ, чтобы взносы на образованіе капитала самопомощи считались личной собственностью каждого плательщика»* (Демянск. собр. согласно комиссіи, Новгородск. губерніи). «Такій порядокъ,

<sup>1)</sup> Записка управляющаго Минск. казенной палатой Ястремскаго поясняетъ (и безъ того, впрочемъ, понятную) цѣль предлагаемаго приданія нѣсколько большей подвижности общественнымъ прод. запасамъ: «для того, чтобы минимальными средствами достигнуть наибольшихъ эффектовъ, въ чемъ и выражается самая рациональность принимаемой мѣры».

вселивъ въ каждомъ плательщикѣ *увѣренность*, что сдѣланными взносами можетъ воспользоваться при нуждѣ только онъ, долженъ повлечь за собой *болѣе исправное поступленіе взносовъ* на образованіе капиталовъ» (Демянск. упр.).

«Принципъ личной собственности при образованіи и пользованіи хлѣбными запасами все-же долженъ быть проведенъ» (Княгининск. собр. согласно комиссіи, Нижегородск. губерніи).

Чистопольск. (Казанск. губерніи) совѣщаніе, «касясь проектируемаго начала самопомощи въ дѣлѣ образованія прод. запасовъ и капиталовъ, большинствомъ голосовъ признало это начало *цѣлесообразнымъ и пріемлемымъ*». «Обезпеченіе прод. потребностей сельскаго населенія при неурожааяхъ путемъ образованія... общественныхъ натуральныхъ запасовъ и капиталовъ самопомощи... признать *цѣлесообразнымъ и пріемлемымъ* въ той именно формѣ, въ которой обезпеченіе это проектируется новымъ законоположеніемъ...» (Чистопольск. собр.) <sup>1)</sup>.

При этомъ послѣдній отзывъ Чистопольск. совѣщанія и собранія въ пользу самопомощи состоялся даже не только вопреки Казанск. губернскому отзыву, но и вопреки обстоятельному докладу Чистопольск. уѣздной управы, настаивавшей (какъ нами уже указывалось) <sup>2)</sup> напротивъ на проведеніи исключительно принципа обязательной взаимопомощи, распространяемой па все населеніе вообще безъ всякаго даже выдѣленія непосредственно заинтересованнаго населенія.

Съ другой стороны до 8 уѣздныхъ отзывовъ, вопреки губернскому отзыву или независимо отъ него, возражаютъ противъ проектируемой самопомощи, предпочитая большей частью теперешнюю форму общественныхъ прод. капиталовъ:

«Въ основу прод. дѣла долженъ лечь принципъ *отнюдь не самопомощи, а взаимопомощи*» (Кадниковск. собр. Вологодск. губерніи).

Комиссія Городнянск. (Черниговск. губерніи) собранія (и собр.) «относитя *отрицательно* къ I разряду проекта «мѣры самопомощи», находя ихъ технически неосуществимыми и не дающими осуществимыхъ результатовъ въ дни голода... Система *личныхъ взносовъ непріемлема* и по существу и по технической затруднительности примѣненія. Запасы должны выдаваться нуждающимся въ нихъ, какъ это практикуется теперь... Образование запасовъ должно производиться по расчету на душу, но съ десятины».

Комиссія Суражек. (Черниговск. губерніи) собранія (и собр.) «единогласно пришло къ заключенію: I) мѣры самопомощи, намѣчаемые I раздѣломъ проекта, *не цѣлесообразны*... Заразѣе можно сказать, что орга-

1) Не совѣмъ ясно мнѣніе Чистопольск. эк. совѣта: «признать въ принципѣ желательнымъ: в) образованіе *капитала изъ личныхъ взносовъ* на предметъ покупки хлѣба въ запасъ для оказанія помощи населенію въ натурѣ».

2) См: часть первая, стр. 130—131.

низация накопленія запасовъ въ томъ видѣ, въ какомъ намѣчается по законопроекту, не можетъ не вызвать недоумѣнія и даже *раздраженія* въ средѣ лицъ, для блага которыхъ эти мѣры проектируются».

Соснянск. (Черниговск. губерніи) собраніе «высказывается... за оставленіе въ силѣ существующаго порядка, т. е. за то, чтобы натуральные запасы и капиталы не принадлежали участвующимъ въ ихъ накопленіи лицамъ въ размѣрѣ произведенныхъ каждымъ участникомъ взносовъ, а *составляли собственность всего даннаго общества*».

Нѣжинск. (Черниговск. губерніи) собраніе «считаетъ... болѣе цѣлесообразнымъ *остаться при существующемъ способѣ накопленія сельскимъ населеніемъ хлѣбныхъ запасовъ въ цѣляхъ обезпеченія его прод. потребностей*».

«Противъ необходимости имѣть мѣстные натуральные хлѣбные запасы или капиталы ничего нельзя возразить... Въ иномъ положеніи находится вопросъ о томъ, цѣлесообразно ли производить накопленіе личныхъ запасовъ принудительнымъ образомъ... Легко себѣ представить, какое неудовольствіе вызоветъ такая неестественная, нежизненная мѣра среди мѣстнаго населенія» (Черниговск. уѣзд. упр.). «Первый раздѣлъ проекта о мѣрахъ самопомощи ...является *совершенно неприемлемымъ*» (Черниговск. уѣзд. собр. согласно комиссіи).

«Положенія, изложенныя въ раздѣлѣ I, ...не вполне могутъ обезпечить помощь на время неурожая и представляются *обременительными и трудно исполнимыми*» (Стародубск. упр., и собр. Черниговск. губерніи).

«Предѣльный размѣръ позайствованій натуральныхъ запасовъ и капиталовъ для каждаго участника въ составленіи таковыхъ исключить, съ предоставленіемъ права земскимъ собраніямъ устанавливать таковой въ зависимости отъ степени неурожая данной мѣстности, причемъ *размѣръ позайствованія каждымъ участникомъ можетъ быть болѣе едѣланныхъ имъ взносовъ*» (Минск. уѣзд. совѣщ.).

Наконецъ, инициативѣ уѣзднаго же отзыва, именно Кровелецкаго (собр. согласно комиссіи)—все изъ той же Черниговск. губерніи, въ уѣздахъ которой самостоятельно проявилось такое отрицательное отношеніе къ проектируемой самопомощи — принадлежитъ та извѣстная уже намъ компромиссная форма принудительной самопомощи, смягченной съ одной стороны обобществленіемъ извѣстной (приблизно  $\frac{1}{5}$ ) части всего запаса личныхъ сбереженій, а съ другой стороны правомъ самостоятельнаго распоряженія каждаго участника частью (приблизно  $\frac{1}{2}$ ) своихъ сбереженій, — та форма, которая была принята Черниговск. губернерскимъ отзывомъ (эк. сов., упр. и собр.) <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. стр. 167—168. Сравнительно съ Кровелецк. уѣзднымъ отзывомъ, Черниговск. губернерскій отзывъ *не* воспринялъ только дополнительной оговорки Кровелецк. собранія о примѣненіи предлагаемаго корректива (въ видѣ обобществленія  $\frac{1}{5}$  всего запаса личныхъ сбереженій) также къ подле-

§ 62. Хотя такимъ образомъ среди противниковъ проектируемой самопомощи находились и защитники взаимопомощи въ нынѣшней ея формѣ «общественныхъ прод. капиталовъ. и запасовъ», сохранившейся до сихъ поръ со времени прод. устава 1834 г., но не нашлось *ни одного земскаго отзыва*, ни губернскаго, ни уѣзднаго, который отстаивалъ бы при этомъ *общественныя запашки*—этотъ старый способъ накопленія общественныхъ продовольственныхъ средствъ. Только въ одной губерніи было внесено соотвѣтствующее предложеніе, именно въ Минск. совѣщаніе:

«Въ проектѣ ничего не говорится о путяхъ, облегчающихъ отбываніе прод. повинности какъ по содержанію запасовъ въ зернѣ, такъ и по образованію общественныхъ капиталовъ. Одно изъ средствъ облегчить отбываніе этой повинности—*допущеніе учрежденія общественныхъ запашекъ*, каковой вопросъ является чрезвычайно важнымъ съ точки зрѣнія интересовъ крестьянъ... Инициатива введенія общественныхъ запашекъ должна всецѣло принадлежать земскимъ учрежденіямъ, но умалчивать о нихъ новый прод. законъ не долженъ» (записка непрѣмимаго члена Минск. губ. присутствія Масальскаго-Сурина).

Но и это предложеніе заглохло, не найдя отклика въ Минск. совѣщаніи, которое согласилось съ мнѣніемъ предѣдательствовавшаго въ засѣданіи вице-губернатора, что «въ пожеланіяхъ Минск. совѣщанія *не слѣдуетъ упоминать объ общественныхъ запашкахъ*, какъ несвойственныхъ Минск. губерніи, съ точки зрѣнія которой слѣдуетъ разсматривать проектъ» послѣ короткихъ преній, обнаружившихъ полное единомысліе на этотъ счетъ и управляющаго казенной палатой Ястремскаго и предс. управы Родзевича.

§ 63. Что касается теперь соображеній, выдвинутыхъ противъ принципа «самопомощи» въ смыслѣ индивидуальнаго накопленія для индивидуальнаго использования, то они распадаются на длинную цѣпь возраженій, взаимно другъ друга дополняющихъ.

Указывается, что о воспитательномъ значеніи самопомощи въ проектируемой формѣ принудительныхъ сбереженій для личнаго использованія съ посторонняго разрѣшенія не можетъ быть и рѣчи, что это только новая форма опеки, особенно неумѣстная своимъ преднамѣреннымъ игнорированіемъ мнѣнія заинтересованной стороны:

«Проектъ придаетъ большое значеніе образованію хлѣбныхъ запасовъ, какъ средству воспитанія самодѣятельности. Но говорить о самодѣятельности въ данномъ случаѣ врядъ-ли правильно. *Проявить какую-либо самодѣятельность въ тѣхъ рамкахъ, которыя поставлены уставомъ участію населенія въ мѣрахъ самопомощи, нѣтъ никакой возможности.* Все

жащимъ ликвидаціи теперешнимъ общественнымъ прод. капиталамъ и запасамъ, при ликвидаціи которыхъ—согласно Кровелецк. собранію— $\frac{4}{5}$  запасовъ и долговъ распредѣляется между участниками по числу наличныхъ душъ  $\frac{1}{5}$  наличныхъ запасовъ и долговъ передается въ распоряженіе общества».



участіе массы населенія сводится къ обязанности засыпать хлѣбъ и платить деньги, образовывать запасы и капиталы, а право распоряженія ими предоставлено учрежденіямъ, которыя стоятъ очень далеко отъ массъ населенія и въ которыхъ командующее положеніе занимаютъ совсѣмъ другіе классы, не принимающіе никакого участія въ созданіи этихъ запасовъ и малозаинтересованные въ ихъ расходованіи. Проектъ не создаетъ условій, способствующихъ развитію въ населеніи самодѣятельности, а *узаконяетъ ту же опеку*, которая существовала и до сихъ поръ и которая такъ пагубно отразилась на характерѣ народа» (Уфимск. упр.).

«Мы не обязываемъ населеніе класть деньги на то или другое учрежденіе. Зачѣмъ же обязывать сберечь хлѣбъ? Къ чему такая *опека*? Не худо бы считаться со взглядомъ населенія по этому вопросу, а оно то не говоритъ ничего. Прежде всего и нужно узнать при помощи волостныхъ сходовъ мнѣніе населенія и тогда только можно опредѣлить, чего ждать отъ новаго проекта» (гл. Кожевниковъ въ Саратовск. чрезв. собр.).

«Принципъ самопомощи долженъ заключаться въ началахъ кооперативной взаимопомощи, а отнюдь не въ помощи каждаго лица только лично самому себѣ, каковое понятіе переходитъ въ другой принципъ — *опеки*, который долженъ быть признанъ подлежащимъ устраненію изъ жизни» (записка гл. Менде въ прод. комиссіи Саратовск. оч. собранія).

«Нужно обратить вниманіе на фундаментъ правительственнаго проекта — на опеку. По моему новый проектъ предлагаетъ веденіе прогрессивнаго паралича, *отучая населеніе заботиться о самихъ себѣ*. Принципъ опеки страшно вреденъ, онъ на всѣхъ насъ повліялъ пагубнымъ образомъ, и вотъ что получается: сперва опека, слѣдствіемъ ея — некультурность, за ней бѣдность, а потомъ опять опека, словомъ какое то бѣличье колесо» (предс. Саратовск. уѣзд. управы Григорьевъ въ прод. комиссіи Саратовск. оч. собранія).

Вскрывается противообщественный характеръ такой постановки борьбы съ стихійнымъ бѣдствіемъ, какимъ является неурожай, — постановки, при которой каждый предоставляется своимъ собственнымъ силамъ, и выясняется вся неубѣдительность ссылки на тенденцію народной жизни исправлять въ этомъ смыслѣ дѣйствующій уставъ:

«Что такое самопомощь?.. Если просто наклеить вездѣ прописи: «будь бережливъ», замѣнить это законъ о самопомощи?.. Я самопомощь могу понять только въ одномъ смыслѣ — когда голодный самъ себѣ помогаетъ... Я нахожу принципъ самопомощи *противообщественнымъ*. По проекту запасы составляются только для себя въ противовѣсъ понятію о взаимопомощи, когда вносили для всего общества и выдавали только нуждающимся. Такой противообщественный принципъ недопустимъ въ благоустроенномъ государствѣ, и я весьма сожалеваю, чтобы онъ привелъ къ чему-нибудь хорошему... По моему нужно тогда придти къ заключенію, что *слѣ-*

дуетъ всѣхъ жителей Петербурга обязать имѣть лодку потому, что въ случаѣ наводненія каждый сможетъ спастись самъ и спасти свое имущество... А кромѣ того, мнѣ кажется, что и сама по себѣ идея самопомощи основана на совершенно неправильной оцѣнкѣ нѣкоторыхъ явленій, съ которыми приходилось встрѣчаться въ предыдущія пред. казаній. Часть населенія исправно несетъ свои повинности, другая часть повинности не исполняетъ. Это явленіе обыкновенное. А когда наступаетъ оргія раздачи пособія, всѣ говорятъ: «разъ мы вносили, давайте намъ хотя мы и не нуждаемся». Это *результатъ противообщественныхъ инстинктовъ*. И проектъ новаго закона ихъ узаконяетъ вмѣсто того, чтобы бороться съ ними» (предс. Петровск. управы Усовъ въ Саратовск. совѣд. въ прод. комиссіи Саратовск. оч. собранія и въ Саратовск. оч. собр.).

«Проектъ въ корнѣ представляетъ изъ себя... *узаконеніе ненормальныхъ и безцѣльныхъ пріемовъ*, практиковавшихся населеніемъ *въ видѣ протеста противъ несимпатичныхъ ему узаконеній*» (звѣстка гл. Менде въ прод. комиссіи Саратовск. оч. собранія).

«Принципъ принадлежности запасовъ отдѣльнымъ лицамъ мотивируется такъ, что христіанская этика противна взглядамъ населенія. Это очень откровенно и чистосердечно. *Министерство внутреннихъ дѣлъ упраздняетъ евангеліе!* Это невозможно... Проектъ написанъ на единицу (гл. Шарановъ въ Смоленск. собр.).

«Въ сущности прежній уставъ гораздо лучше. Я еще понимаю, когда на счетъ крѣпкихъ членовъ общества дается помощь слабымъ членамъ. Это имѣетъ смыслъ. Въ настоящее же время признается принципъ самопомощи и *идетъ ставка на сильнаго хозяина*. Къ нему, очевидно, и обращенъ принципъ, что онъ самъ себѣ долженъ помогать, но я полагаю, что *крѣпкій хозяинъ въ этомъ совсѣмъ не нуждается*; лишній хлѣбъ онъ съ гораздо большей пользой сохранитъ у себя въ амбарахъ, чѣмъ понесетъ въ магазинъ» (предс. Саратовск. уѣзд. управы Григорьевъ въ Саратовск. оч. собр.).

«Не говоря уже о томъ, что начало принудительной самопомощи *противорѣчитъ самымъ элементарнымъ понятіямъ свободы дѣятельности человека*, оно не вяжется съ общепризнанными нравственными обязательствами человѣческаго поведенія. Нельзя принуждать человека болѣе или менѣе обеспеченнаго откладывать часть своего излишка на черный день, если онъ предпочитаетъ по своимъ нравственнымъ убѣжденіямъ излишекъ этотъ употребить немедленно же на помощь своему ближнему съ тѣмъ, чтобы неблагополучный для него годъ заработать необходимое для пропитанія трудомъ или получить его другими законными средствами. Что касается необезпеченной части населенія, не имѣющей излишка и въ урожайныя годы, то нѣтъ никакихъ оснований предполагать, что эта часть населенія съ большей охотой будетъ участвовать въ составленіи прод. за

пасовъ при наличности принципа личной собственности, чѣмъ при существованіи начала общественности» (Чистопольск. упр. Казанск. губерніи).

Эти послѣднія соображенія—что «крѣпкіе» и сами сберегутъ безъ принудительной самопомощи, а «слабые» и при принудительности въ накопленіи почти ничего не сберегутъ потому, что имъ нечего сберечь—повторяются особенно часто:

«Разумный мужикъ самъ сбережетъ запасы безъ всякаго принужденія, а пьяница или хозяйственно слабый все равно ничего не засыпаетъ» (предс. Саратовск. управы Григорьевъ въ прод. комиссіи Саратовск. оч. собранія).

«Зажиточный человѣкъ всегда самостоятельно составитъ запасъ на случай неурожая, а неимущаго нельзя заставить откладывать что-либо въ запасъ, когда онъ и безъ того голодаетъ и ничего не имѣетъ» (предс. Верейск. управы Тучковъ въ Московск. совѣщ.).

«Пусть каждый хозяинъ хранить свои сѣмена и нужное ему зерно для продовольствія по своему усмотрѣнію» (предс. губ. управы Н. Ф. Рихтеръ въ Московск. совѣщ.).

«Какъ извѣстно каждому, домохозяева въ селахъ могутъ быть разбиты по состоятельности на 3 группы: богатыхъ, обезпеченныхъ хлѣбомъ даже въ неурожайные годы, среднихъ по достатку, сводящихъ концы съ концами даже въ неблагопріятные годы, исключая выдающихся неурожайныхъ лѣтъ или другихъ индивидуальныхъ несчастій, и бѣдныхъ, малоземельныхъ, безлошадныхъ и многосемейныхъ, при маломъ числѣ работниковъ, нуждающихся въ ссудахъ въ годы болѣе или менѣе неблагопріятные. Если домохозяева послѣдней категоріи часто нуждаются въ прод. ссудахъ, то какимъ способомъ, какими средствами они въ силахъ накопить и притомъ въ короткий срокъ обезпечивающій ихъ прод. фондъ? Обратное, если домохозяева первой группы почти никогда не нуждаются въ прод. ссудахъ, то какой смыслъ для нихъ накапливать прод. фондъ, которымъ никто никогда не воспользуется, при устанавливаемомъ въ проектѣ порядкѣ, и нести ежегодные большіе расходы по постройкѣ, содержанію хлѣбозапасныхъ магазиновъ, переосвѣженію запасовъ, усушкѣ, утрускѣ, мышѣдѣ и страхованію какъ магазиновъ, такъ и запасовъ» (записка управляющаго Минск. казенной палатой Ястремскаго въ Минск. совѣщ.).

«Кто живаль въ деревнѣ и вообще соприкасался съ земледѣльческимъ населеніемъ, тотъ долженъ знать, что почти въ каждомъ селеніи хозяева дѣлятся обыкновенно на 2 группы—одна «съ хлѣбомъ», а другая «безъ хлѣба», т. е. съ урожайностью, обезпечивающей продовольствіе семьи на 4—6 мѣсяцевъ и рѣдко до весны слѣдующаго года. Эта вторая категорія обыкновенно недоѣдаетъ, всегда въ долгу передъ сосѣдами, въ свой хлѣбозапасный магазинъ, мѣстнымъ торговцамъ. Отъ этой категоріи какъ въ уплату стараго хлѣбнаго долга, такъ и въ засыпъ для будущаго нельзя получить ни одного пуда—почти всегда хлѣба у нихъ въ обрѣзъ... Въ нѣсколько иномъ, несравненно (болѣе—П. Т.) благопріятномъ положеніи

находится первая категория земледельцев... Эта категория твердо усвоила выраженные в ст. 1 положения требования — все дворы имеют запас хлеба на круглый год, а многие из них сберегают зерно на более продолжительный срок. Население этой категории умело сохраняет свои хлебные запасы... *Категория эта, воспитавшая в себя начало бережливости, не нуждается в принудительном пополнении запасов* — таковые у нея имеют в достаточном количестве и лучше сохраняются, чем это есть и будет при условии помещения в общие хлебозапасные магазины» (особ. мнение чл. Черниговск. управы Калиновского).

«Меры самопомощи имеют обнять *круг земледельцев по преимуществу малоземельных*, не имеющих в своем хозяйстве достаточных запасов, чтобы еще сдавать их на сторону на хранение; те же, которые могут сделать сбережения, сохраняют у себя в амбарах хлебные запасы вербдо с расчетом более, чем на 1 год, для прокормления семьи» (Суражск. собр. Черниговск. губернии).

Экономическая неспособность принудительного накопления сбережений на случай неурожая цблымъ слоемъ деревенскаго земледельческаго населенія и отсюда крайне тяжелое положеніе, угрожающее ему при принятіи проектируемой самопомощи, усиленно вообще подчеркиваются въ земскихъ отзывахъ:

«Накопленіе запасовъ среднимъ и бѣднѣйшимъ крестьянскимъ населеніемъ представляется *малоосуществимымъ* по крайней ограниченности сбора хлеба у этихъ слоевъ населенія» (меньшинство Черниговск. совѣщ.).

Черниговск. уѣздное собраніе «сомнѣвается въ возможности накопленія запасовъ средствами бѣднѣйшей части населенія».

«Будучи необщественнымъ по идеѣ, проектъ основанъ на положеніяхъ, осуществленіе которыхъ должно встрѣтить непреодолимые препятствія... забывая, что число домохозяевъ, имеющихъ излишки хлеба сверхъ необходимаго количества для продовольствія, не превышаетъ 25% общаго числа лицъ, занимающихся земледѣіемъ. Такимъ образомъ, *огромное большинство земледельцевъ (75%) не имѣетъ излишковъ даже въ годы урожайные и, слѣдовательно, могло бы образовать запасы лишь за счетъ сокращенія собственнаго потребленія*, что было бы равносильно постоянному полуголоду» (меньшинство Полтавск. совѣщ.).

«Образуется какъ бы складъ личныхъ сбереженій; начало взаимопомощи, этотъ существенный здѣсь элементъ, уничтожается и постигнутая неурожаемъ *бѣднѣйшая часть населенія остается брошенной на произволъ судьбы*» (Нижегородск. упр.)<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Заодно съ Нижегородск. губернскимъ отзывомъ, уѣздныя земства Нижегородск. губернии — по свидѣтельству доклада губернской управы со сводкой уѣздныхъ отзывовъ — «настойчиво отмѣчаютъ, что принципъ личной собственности въ накопленіи прод. капиталовъ выброситъ бѣднѣйшую часть населенія на произволъ судьбы».

«Только при условіи оставленія дѣйствующаго начала обезличенія будетъ вполне достигаться цѣль быстрой и своевременной помощи. При томъ же порядкѣ, какой устанавливается проектомъ, когда запасы принадлежатъ внесшимъ ихъ и лишь имъ выдаются, всегда возможны *задержки въ помощи наиболее нуждающимся*, по тѣмъ или другимъ причинамъ не сдѣланнымъ взносовъ» (Пензенск. совѣщ.).

«*Не можетъ исполнить опустѣвшихъ магазиновъ и проведеніе принципа личной собственности при образованіи запасовъ, такъ какъ этимъ не измѣняются тѣ матеріальныя основы, въ зависимости отъ которыхъ находится образованіе хлѣбныхъ избытковъ въ самомъ хозяйствѣ... Возложеніе на населеніе обязанности накопленія продовольственныхъ запасовъ для чрезвычайныхъ случаевъ предполагаетъ, что въ нормальные годы это населеніе довольствуется не только достаточно, но и съ избыткомъ. Сельскохозяйственная дѣйствительность открываетъ совершенно иную картину. По свѣдѣніямъ, относящихся къ серединѣ 90-хъ годовъ <sup>1)</sup>... преобладающую массу земледѣльческаго населенія составляютъ семьи, не имѣющія избытка на продажу. Это наблюдается какъ по 50 губерніямъ Европейской Россіи, такъ и по земледѣльческимъ черноземнымъ губерніямъ... Хозяйственная эволюція послѣдующихъ лѣтъ могла увеличить только относительное значеніе первыхъ 2 группъ, производящихъ избытковъ въ собственномъ земледѣльческомъ хозяйствѣ... Поэтому едва-ли можно ожидать, что современное состояніе запасовъ измѣнится сколько-нибудь въ лучшую сторону...» (завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ губ. управы Вихляевъ въ Московск. совѣщ.).*

«Самопомощь понимается въ томъ смыслѣ (по проекту), что каждый прежде всего долженъ самъ себя обезпечить на свои личныя средства, участіе же общественныхъ организацій выражается только въ храненіи и выдачѣ личныхъ сбереженій. Такой видъ принудительныхъ сбереженій при условіи обложенія *каждаго пѣдока* и при *недостаточной матеріальной обезпеченности* той части населенія, которая подлежитъ принудительнымъ окладамъ, едва-ли возможенъ, такъ какъ *проектъ не предусматриваетъ разныхъ соотношеній числа членовъ семьи и обрабатываемой ими земли*, почему этотъ *подушный налогъ* для

<sup>1)</sup> Именно, «на основаніи исчисленій, произведенныхъ Моресомъ, крестьянское земледѣльческое населеніе подраздѣляется въ зависимости отъ обезпеченности средствами продовольствія, получаемыми въ собственномъ хозяйствѣ, на слѣдующія группы:

	По черноземнымъ губерніямъ.	По 50 губерніямъ Европ. Россіи.
Не обезпеченныя группы . . . . .	35,1%	52,2%
Только что обезпеченныя группы . . . . .	42,7%	31,8%
Группы, имѣющія избытокъ на продажу.	22,2%	15,9%



многих семей обажется положительно непосильнымъ бременемъ и особенно тяжело отразится на самомъ бѣдномъ населеніи... Накопленіе запасовъ или денежныхъ средствъ до предѣльной нормы можетъ быть только за счетъ сокращенія и безъ того скудныхъ средствъ крестьянскаго населенія... Пользованіе душевыми надѣлами крайне различно въ селеніяхъ, между тѣмъ норма сбора опредѣлена одна. А *при значительномъ численномъ составѣ крестьянскаго двора и при владѣніи малымъ надѣломъ*, напр. на 1—2 души, взиманіе сбора въ опредѣленномъ размѣрѣ не только будетъ тяжелымъ бременемъ, но и несправедливымъ» (Калужск. совѣщ.).

Эта сторона самопомощи, именно проектируемое опредѣленіе подлежащей накопленію каждымъ участникомъ накопленія нормы по числу душъ въ семьѣ въ всякой зависимости отъ площади земли, отъ которой семья питается, признается еще въ цѣломъ рядѣ заявленій особенно неприемлемой, какъ возвратъ къ подушной подати, въ связи съ указаніемъ на преимущества сбора подесятиннаго:

«Внесеніе начала личной собственности при образованіи денежныхъ капиталовъ *возстановляетъ въ скрытомъ видѣ подушную подать*» (завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ губ. управы Вихляевъ въ Московск. совѣщ.).

«Если мы примемъ обложеніе 1 пудъ съ души, вновь вернемъ *подушную подать*, которая оказалась слишкомъ тяжелой, почему и была отмѣнена» (г. В. П. Муромцевъ въ Смоленск. собр.).

«Было бы проще организовать сборы *не по числу душъ, а по числу десятинъ*, принадлежащихъ данному хозяйству» (Смоленск. совѣщ.).

«Предположеніе о возможности когда-либо составить на мѣстахъ полную норму хлѣба *по количеству пдковъ невыполнимо*, и ожидать этого нѣтъ никакого основанія. Прежде всего надо сознать, что *пдоки всегда подвержены колѣбанію*: одни нарождаются, а другіе умираютъ, молодые люди уходятъ на военную службу, женятся, дѣвцы уходятъ замужъ, словомъ въ каждой почти семьѣ происходитъ перемѣна состава... Независимо отъ сего постоянные самовольные раздѣлы развѣ не мѣняютъ не только состава семействъ, но и наименованія хозяевъ? Что можетъ быть проще расчета какъ запаснымъ хлѣбомъ, такъ и деньгами *по землѣ*? Въ каждомъ раскладочномъ приговорѣ съ совершенной ясностью усматривается количество домохозяевъ и земли, которою они владѣютъ... Если въ настоящее время непопулярна ревизская душа, то слово это можно съ успѣхомъ замѣнить другимъ наименованіемъ: почему нельзя *облагать землю хотя бы по количеству десятинъ или въ совокупности по душевому надѣлу*» (записка гл. и чл. Гос. Думы Паскина въ Тверск. совѣщ.).

«Требованіе составленія запасовъ каждымъ лицомъ отдѣльно противорѣчитъ установившемуся среди крестьянъ обычаю всѣ сборы разлагать на землю по душевымъ надѣламъ. Поэтому я полагаю бы болѣе жизненнымъ

установить *не подушную, а подесятинную норму прод. запасовъ*» (гл. Филатовъ въ Рязанск. совѣщ.).

«Желательно установленіе сбора *не съ числа душъ, находящихся въ семьѣ, а съ количества земли, принадлежащихъ двору, по причинѣ болѣе справедливаго распредѣленія въ неурожайные годы соразмѣрно понесенному ущербу*» (предс. уѣзд. управы Воронцовъ-Вельяминовъ въ Тульск. совѣщ. 10 авг. 1909 г.).

Преимущество сбора подесятиннаго, а не подушнаго отстаивается также Тихвинск. управой (Новгородск. губерніи) вопреки Новгородск. губернскому отзыву, который для накопленія защищаемыхъ имъ «общественныхъ» прод. капиталовъ (а не капиталовъ самопомощи) проектируетъ, какъ мы знаемъ, непрерывный сборъ опредѣленнаго размѣра («отъ 20 коп. до 50 коп.») съ крестьянской семьи. Именно:

Тихвинск. управа «полагала бы установить ежегодный въ общественный прод. капиталъ взносъ *не съ семьи, а съ каждой десятины* удобной надѣльной земли» (по 5 коп.), такъ какъ «сборъ съ семьи, т. е. личный, есть пережитокъ давнившей подушной подати и не отвѣчаетъ современнымъ условіямъ денежнаго хозяйства. Кромѣ того, при различномъ экономическомъ положеніи крестьянскихъ хозяйствъ и количества земли такой сборъ былъ бы и неравномѣрнымъ».

Впрочемъ, это теченіе мысли не осталось безъ возраженій со стороны приверженцевъ самопомощи въ проектируемой формѣ. Такъ, подчеркивалась разница съ подушной податью въ чистомъ ея видѣ:

«Указаніе, что этотъ сборъ будетъ представлять изъ себя какъ бы скрытую подушную подать, лишено основанія: прежняя подушная подать *отчуждалась* изъ средствъ мѣстнаго населенія на нужды общегосударственныя, натуральный же сборъ остается на мѣстѣ *для нужды той именно семьи, которая его вноситъ*» (гл. Нарожницкій въ Московск. совѣщ.).

Или отстаивали большую справедливость. «Большія удобства накопленія въ формѣ сбора именно подушнаго (при принципѣ личной собственности по отношенію къ накапливаемымъ запасамъ):

«*Несправедливо* оказаніе помощи въ неурожайные годы сообразно съ количествомъ понесеннаго отъ неурожая ущерба, а не съ количествомъ *работъ въ семьѣ*, такъ какъ при этомъ кто болѣе обрабатываетъ землю, а потому и болѣе состоятельный, долженъ будетъ получить помощь въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ имѣющій земли меньше», да и «невозможень точный подсчетъ земли, обрабатывающейся каждымъ домохозяиномъ» (гл. Ершовъ и предс. Бѣлевск. управы Арбузовъ въ Тульск. совѣщ. 10 авг. 1909 г.).

«Такъ какъ въ проектѣ принято совершенно правильное положеніе, что составленные запасы принадлежать лично тѣмъ, кто ихъ составилъ, и не могутъ быть выдаваемы тѣмъ, кто не участвовалъ въ ихъ составленіи,

то при принятіи *подесятинной* нормы можетъ случиться, что *семья малолюдная*, но владѣющая значительнымъ количествомъ земли, будетъ обезпечена такими *запасами*, которые окажутся *излишними*, а наоборотъ *семья многолюдная*, владѣющая небольшимъ количествомъ земли, на случай неурожая окажется совѣсьмъ *необезпеченной*» (многіе члены въ Рязанск. совѣщ.).

Примирительный выходъ былъ найденъ въ концѣ концовъ приверженцами и противниками подушнаго накопленія въ Рязанск. совѣщаніи:

«Выяснилось, что такъ какъ въ министерскомъ проектѣ указана лишь норма запаса, но не *опредѣленъ точно порядокъ взиманія и раскладки сбора на пополненіе запаса*, то нѣтъ надобности вносить какія-либо измѣненія въ проектированное положеніе, такъ какъ *на практикѣ взиманіе ежегоднаго сбора можетъ происходить согласно мѣстнымъ условіямъ и установленнымъ обычаямъ*».

Насколько прав. проектъ дѣйствительно допускаетъ такое пониманіе (будемъ имѣть «указана лишь норма, но не опредѣленъ точно порядокъ взиманія и раскладки сбора») — другой вопросъ, болѣе, чѣмъ сомнительный на нашъ взглядъ. Во всякомъ случаѣ такого пониманія не придерживается ни одинъ изъ другихъ отзывовъ, сходящихся въ пониманіи проектируемаго порядка накопленія запасовъ и капиталовъ самопомощи въ томъ смыслѣ, что всѣ участники накопленія привлекаются, вѣрѣ до накопленія установленной «на лицо» нормы, къ ежегодному сбору по такому то расчету «на каждое лицо», безъ принятія въ соображеніе какихъ-либо другихъ признаковъ, кромѣ числа лицъ въ семьѣ. Особенно же подчеркиваетъ эту слабую сторону проекта — сравнительно съ дѣйствующей системой сборовъ въ общественные прод. запасы и капиталы, предусматривающей раскладки этого сбора по приговорамъ сельскихъ обществъ примѣнительно къ общимъ основаніямъ раскладки окладныхъ сборовъ<sup>1)</sup> — Минск. отзывъ, въ сужденіяхъ какъ доклада управы, такъ и записки управляющаго казенной палатой Ястремскаго:

«Проектируемая система значительно затруднитъ и замедлитъ и самъ сборъ хлѣба. По дѣйствующимъ правиламъ устанавливаемая душевая норма засыпки имѣетъ значеніе лишь для исчисленія общаго количества запаса въ данномъ магазинѣ, сборъ же хлѣба производится не по числу душъ во дворѣ, а на основаніи общественной развертки съ надѣльной души, съ надѣльной десятины или десятины посѣва, съ общественныхъ запасекъ и т. п. При такомъ только порядкѣ и можно было собрать сколько-нибудь значительные запасы хлѣба. Согласно проекту каждый крестьянинъ составляетъ свой собственный запасъ по числу душъ въ своей семьѣ. Очевидно, дворы богатые и малосемейные быстро пополняютъ требуемую норму и ихъ хлѣбъ будетъ лежать въ магазинахъ; дворы же *бѣдные многосемейные запи-*

<sup>1)</sup> См.: введение, § 6, стр. 21—25.

*совѣ имѣть не будутъ*, такъ какъ собрать ихъ скоро они не могутъ, а разъ взявъ ссуду, не скоро ее отдадутъ. Между тѣмъ, эти то дворы болѣе всѣхъ нуждаются въ помощи. Не трудно отсюда заключить, что при проведеніи въ дѣйствіе проектируемаго закона уѣздныя и губерскія земства вынуждены будутъ постоянно оказывать прод. помощь, несмотря на наличность и хлѣбныхъ и денежныхъ сельскихъ запасовъ» (Минск. упр.).

«Вводя для опредѣленія величины прод. фонда какъ по селеніямъ, такъ и по дворамъ число наличныхъ душъ въ нихъ и образуя запасы сборовъ хлѣба или денегъ *по наличнымъ душамъ селеній и дворовъ*, тогда какъ теперь наличнымъ числомъ душъ опредѣляется величина фонда въ селеніяхъ, образованіе же фонда устанавливается сельскими раскладами по разнообразнымъ признакамъ достатка плательщиковъ, а пользованіе фондомъ въ зависимости отъ нужды семьи домохозяина безотносительно къ величинѣ сдѣланныхъ ими взносовъ на образованіе фонда, — проектъ превращаетъ повинность, отбываемую нынѣ населеніемъ на началахъ преимущественной взаимопомощи, *въ скрытую подушную* и при томъ въ дѣлахъ индивидуальной разрозненной самопомощи участниковъ. Если нынѣшній далеко визшій, соображенный въ каждой губерніи съ мѣстной потребностью въ средствахъ продовольствія размѣръ прод. общественныхъ запасовъ — не выше 4 пуд. на душу, образуемый въ 12, а не 6 лѣтъ и разверстываемый внутри обществъ между участниками по основаніямъ матеріальнаго достатка, оказался по компетентному свидѣтельству краткой и малосостоятельной записки неосуществленнымъ, то *тѣмъ болѣе не могутъ быть собраны запасы или капиталы* далеко высшіе, образуемые путемъ раскладокъ между участниками въ селеніяхъ *не сообразно ихъ достатку*, какъ теперь, а въ однообразномъ размѣрѣ *съ каждой наличной души крестьянскаго двора...*» (записка Ястремскаго въ Минск. совѣщ.).

Въ связи съ этимъ цикломъ соображеній противъ самопомощи — соображеній о непосильности и крайней неравномѣрности сбора душевого — выставляется возраженіе, указывающее на крайнюю непроизводительность проектируемой системы (особенно въ виду проектируемаго предпочтенія формы натуральной сравнительно съ денежной) съ точки зрѣнія экономіи матеріальныхъ средствъ, т. е. достиженія наибольшаго результатовъ съ наименьшими затратами:

«Накопленіе извѣстныхъ средствъ каждой семьей исключительно для себя и невозможность направить собранныя средства туда, гдѣ въ нихъ ощущается *наиболѣе острая нужда*, т. е. другими словами организациія дѣла на принципѣ самопомощи въ самомъ тѣсномъ значеніи этого слова, *едва-ли соответствуетъ тѣмъ ограниченнымъ средствамъ*, которыя возможно собрать съ нашего населенія. *Наибольшую выгоду при наименьшихъ затратахъ* капиталъ можетъ дать только при извѣстной подвижности, при условіи, что никакая часть его не будетъ лежать безъ движенія»... (Казанск. эк. сов.).

«Для большинства наших рядовых хозяйств неурожай пока еще является бѣдствіемъ, по своему характеру мало чѣмъ отличающимся отъ градобитія, падежа скота и пожаровъ. Можно себѣ представить рядъ мѣропріятій, организованныхъ по образцу *индивидуальной самопомощи* мин. проекта, преслѣдующихъ цѣль предотвращенія разорительныхъ послѣдствій, вызываемыхъ пожарами, но не трудно убѣдиться въ томъ, *какъ дорого обоилась (бы) такая организація* лицамъ или учреждениямъ, ее создавшимъ... Такого количества продукта или капитала, которое накопляетъ для себя каждое лицо съ извѣстнымъ минимальнымъ земельнымъ обезпеченіемъ, можетъ оказаться далеко недостаточно для парализованія вредныхъ послѣдствій неурожая въ предѣлахъ опредѣленнаго района. Въ другомъ районѣ, наоборотъ, запасы могутъ лежать неиспользованными цѣлыми годами и подвергаться порчѣ отъ утечки, гніенія и мышеѣда и т. п. Не можетъ быть сомнѣнія и въ томъ, что каждый участникъ прод. операціи *заинтересованъ въ самомъ раціональномъ и интенсивномъ использованіи своей доли капитала или продукта, гарантирующемъ ему максимумъ обезпеченія въ случаѣ неурожая*... (Харьковск. упр.).

«Замыканіе на всемъ протяженіи Европейской Россіи огромныхъ общественныхъ прод. средствъ въ натуральныхъ запасахъ, *принадлежащихъ отдѣльнымъ лицамъ*, въ цѣляхъ помощи небольшимъ сравнительно группамъ лицъ съ наиболѣе неблагоустроенными хозяйствами въ опредѣленныхъ далеко не во всѣхъ районахъ, *путемъ полученія ими въ ссуду небольшихъ собственныхъ засыпокъ безъ возможности использованія подавляющей массы засыпокъ*, образуетъ громадныя обременительныя для населенія хлѣбозапасныя склады, вся функція которыхъ сводится къ непроизводительному обременительному для населенія образованію и къ дорого стоящему непроизводительному храненію и пересовѣженію зерна. Такая своеобразная прод. система, связанная съ громадными затратами населенія безъ соответственныхъ выгодъ, вызоветъ подъ гнетомъ этой тяжелой повинности *только распространеніе прод. нужды тамъ, гдѣ ея не было* до примѣненія этого государственнаго начала» (записка управляющаго Минск. казенной палатой Ястремскаго въ Минск. совѣщ.).

«Признаніе проектомъ, что запасы и капиталы самопомощи есть собственность отдѣльныхъ лицъ въ мѣрѣ взноса cadaque, и ограниченіе размѣра позаимствованія для cadaque участника въ накопленіи запаса или капитала самопомощи количествомъ внесенныхъ имъ денежныхъ сборовъ или засыпаннаго хлѣба лишаетъ эти капиталы и запасы серьезнаго значенія въ дѣлѣ помощи населенію, и *громдныя запасы хлѣба* (для Смоленск. губерніи 10.000.000 пуд.) или соответствующіе ему капиталы, способные прокормить все нуждающееся населеніе губерніи въ теченіе полугода, *не въ состояніи будутъ прокормить одну семью въ теченіе 7 мѣсяцевъ*. Еще болѣе рельефно оказалось бы несоответствіе этого правила съ серьезной помощью



въ случаѣ частичнаго бѣдетвія (напр., пожара овина одного хозяина, уничтожившаго весь его сборъ хлѣба даннаго года) въ случаѣ неполнаго накопленія запаса хлѣба или капитала самопомощи. Предположимъ, что въ деревнѣ, имѣющей 10 дворовъ со средними семьями по 5 душъ, сгорѣлъ одинъ дворъ и уничтоженъ въ немъ весь хлѣбъ, по накопленіи лишь двухгодичнаго запаса, тогда этотъ дворъ можетъ получить ссуду лишь въ 10 пуд., т. е. столько, сколько онъ внесъ, и остается совершенно необезпеченнымъ даже на зиму, между тѣмъ въ деревнѣ остается свободный запасъ въ 90 пуд., изъ котораго можно было бы ссудой пудовъ въ 40 совершенно обезпечить погорѣвшій дворъ до новаго урожая» (докладъ гл. Нелидова въ Смоленск. совѣщ.).

«Будучи малообоснованнымъ теоретически, устанавливаемый проектомъ порядокъ на практикѣ приведетъ къ совершенно ненормальнымъ явлениямъ. Предположимъ, что часть дворовъ въ деревнѣ лишилась своихъ поствовъ отъ града и имъ выдають изъ магазина полную ссуду. Но такъ какъ полная засыпка равняется 6 пуд. на душу, нужно же на продовольствіе 12 пуд., то потерпѣвшіе получаютъ изъ магазина лишь половину того, что имъ нужно, а за остальнымъ должны обращаться въ уѣздное земство, не смотря на то, что въ магазинѣ еще много хлѣба» (Минск. упр.).

При этомъ, при натуральной формѣ накопленія проектируемая форма склада принудительныхъ личныхъ сбереженій (въ зернѣ) пріобрѣтаетъ еще дополнительное неудобство:

«Въ амбарахъ не будетъ отдѣльныхъ закромовъ и, слѣдовательно, хлѣбъ будетъ обезличенъ, вкладчикъ получитъ обратно то же количество, но другого качества: вмѣсто хорошаго хлѣба получить мышеѣдину. Будутъ злоупотребленія, и каждый понесетъ въ концѣ концовъ худшій хлѣбъ въ амбары» (предс. Петровск. управы Усовъ въ прод. комиссіи Саратовск. оч. собранія).

«Земледѣлецъ въ правѣ сказать: кто же лучше меня сохранить, освѣжить мое зерно? Чего ради я буду помѣщать свой хлѣбъ въ магазинъ, гдѣ во 1-хъ онъ обезличивается и могутъ отдать обратно худшимъ зерномъ, и во 2-хъ въ магазинѣ хлѣбъ подвергается порчѣ отъ сырости, мышеѣда и пр.» (особ. мнѣніе чл. Черниговск. управы Калиновскаго).

Наконецъ, ко всѣмъ этимъ соображеніямъ противъ проектируемой «самопомощи» присоединяются еще соображенія о крайней сложности и дороговизнѣ канцелярской стороны дѣла—веденія постоянного учета всѣмъ взносамъ въ эти склады принудительныхъ индивидуальныхъ сбереженій и всѣмъ позаймствованіямъ изъ нихъ:

«Веденіе личныхъ счетовъ по хранящимся запасамъ при массовой малограмотности населенія и при сложности этой операціи... неосуществимо» (меньшинство Черниговск. совѣщ.).

«Веденіе такой сложной бухгалтеріи, заключающей въ себѣ 150—200 тысячъ отдѣльныхъ личныхъ счетовъ, не только не подѣ силу уѣздному земству, но и учрежденію территоріально болѣе мелкому.

Кромѣ огромной массы такихъ счетовъ, не надо забывать всей сложности ихъ веденія *при измѣнчивости состава участниковъ накопленія* происходящей отъ измѣненія состава семьи, выхода въ замужество, переселеніе, выхода на отдѣлъ, оставленія занятія хлѣбопашества и т. д. Веденіе при этомъ всякихъ записей потребовало бы массу рабочихъ рукъ следовательно, обошлось бы очень дорого» (Черниговск. уѣзд. собр.).

Указаніе на сложность счетоводства при системѣ склада индивидуальныхъ сбереженій и при неизбежной *измѣнчивости состава участниковъ сбереженій* <sup>1)</sup> соприкасается съ весьма существеннымъ для проектируемой системы вопросомъ, кто долженъ почитаться тѣми «собственниками» этихъ взносов, которымъ взносы подлежатъ возвращенію при выходѣ участниковъ накопленія изъ состава мѣстнаго мелкаго земледѣльческаго населенія («въ случаѣ прекр-

<sup>1)</sup> Проектируемое (ст. 8)—очевидно, въ виду упрощенія дѣла—установленіе *6 лѣтняго срока, на который утверждаются списки лицъ*, привлеченныхъ къ сбору, и въ теченіе котораго списки не подлежатъ уже исправленію ни въ смыслѣ включенія новыхъ лицъ, ни въ смыслѣ исключенія представляется какъ разъ многимъ земскимъ отзываютъ уже чрезмѣрнымъ упрощеніемъ, слишкомъ игнорирующимъ неизбежную постоянную фактическую измѣнчивость состава лицъ, которыя въ каждый данный моментъ должны были бы быть участниками накопленія, — измѣнчивость, обусловливаемую какъ естественными причинами наростанія и убыванія состава семей привлеченныхъ къ сбору, такъ и экономическими причинами увеличенія контингента мелкаго земледѣльческаго населенія, подлежащаго сбору.

6 лѣтній срокъ дѣйствія списковъ безъ всякихъ исправленій долженъ быть *сокращенъ* (именно на половину, *до 3 лѣтняго срока*) — таково пожеланіе однихъ (3 губернскихъ и 1 уѣзднаго отзываютъ): «въ виду частыхъ переменъ въ составѣ семей» (Тамбовск. совѣщ. и собр.), «въ виду постоянныхъ измѣненій дѣйствительнаго состава населенія» (Саратовск. совѣщ. комис. оч. собранія), «такъ какъ среди населенія происходятъ постоянныя измѣненія въ составѣ въ виду выхода изъ общины, перехода на хуторское хозяйство, переселенія въ Сибирь, почему повѣрка и составленіе списковъ должны происходить чаще» (Екатеринославск. совѣщ. и собр. согласно комиссiи), «такъ какъ составы семей, а въ особенности многолюдныхъ, часто измѣняются, почему одни изъ нихъ... будутъ несправедливо обременены этимъ сборомъ, а другія избавляться отъ него, что подѣйствуетъ на населеніе деморализующимъ образомъ» (Белебеевск. упр. и собр. Уфимск. губерніи).

Списки, составляемые каждый 6 лѣтъ, должны однако *ежегодно дополняться, проверяться, исправляться* — таково мнѣніе другихъ (3 губернскихъ и 1 уѣзднаго отзываютъ):

«Необходимо *дополнять списки ежегодно*, такъ какъ указанный въ проектѣ 6 лѣтній срокъ слишкомъ продолжителенъ, въ теченіе котораго могутъ произойти большія переменъ» (Самарск. эк. сов. и собр.).

«Списки плательщиковъ подвергаются *ежегодно... исправленію* какъ по требованію плательщиковъ, такъ и по распоряженію уѣздныхъ земскихъ управъ», такъ какъ «сократить срокъ составленія списковъ сопряженнаго съ затратой большого труда невозможно», а «въ теченіе

щенія занятій хлѣбопашествомъ, вслѣдствіе продажи земельной собственности, либо утраты права пользованія или аренды земли»—согласно ст. 13 проекта): каждый ли членъ семьи, вся ли семья, глава ли семьи, или не должны ли эти взносы считаться принадлежностью хозяйства, не подлежащей по общему правилу возвращенію:

«Сборъ запасовъ самопомощи и выдача ихъ въ ссуду, устанавливаемый проектомъ по душамъ, съ признавіемъ этихъ запасовъ единоличной собственностью, приведутъ на практикѣ къ большимъ недоразумѣніямъ, такъ какъ *составъ семей, участвующихъ въ составленіи этихъ запасовъ, между временемъ ихъ сбора и моментомъ выдачи въ ссуду, будетъ измѣняться численно.* Тѣ случаи, когда семья вносила запасы на 6—7 душъ, а можетъ получить ихъ только на 3—4 души, вслѣдствіе своего уменьшенія или наоборотъ, нарушать принципъ единоличной собственности на эти запасы. Они окажутся такимъ образомъ *ни общественной собст-*

срока дѣйствія списковъ для взиманія прод. сборовъ въ составѣ семействъ плательщиковъ этихъ сборовъ могутъ происходить измѣненія вслѣдствіе которыхъ могутъ страдать интересы или плательщиковъ или прод. капиталы» (Полтавск. совѣщ. и собр.).

«Списки должны быть *проверяемы ежегодно*», такъ какъ... «въ 6-лѣтній періодъ *возможны какъ солидная убыль, такъ равно и прибыль душъ въ семьѣ вкладчика.* Въ первомъ случаѣ, особенно если изъ состава семьи убудутъ взрослые рабочія руки, платежъ по числу списочныхъ душъ можетъ быть обременителенъ и не вызывается необходимостью. Въ случаѣ же прибыли семья, накопляющая запасы лишь по своему списочному составу, можетъ въ періодъ недорода оказаться въ затруднительномъ положеніи, такъ какъ прибывшія въ теченіе 6-лѣтняго срока души остались бы безъ всякой ближайшей помощи, ибо на нихъ долго не будетъ накоплено хлѣба. Могутъ однако возразить, что прибываютъ въ семьи обыкновенно дѣти, не имѣющія нужды въ хлѣбѣ, но однако извѣстно, что кромѣ дѣтей въ семью прибываютъ и взрослые люди — примакі, невѣстки. Кромѣ того, дѣти въ теченіе 6 лѣтъ настолько подростаютъ, что становятся нуждающимися въ помощи въ хлѣбѣ, между тѣмъ за этотъ періодъ для нихъ ничего собрано не будетъ» (Пинск. сѣздъ Минск. губерніи).

«Въ теченіе этого (6-лѣтняго—П. Т.) срока сельскія и волостныя правленія составляютъ *дополнительные списки лицъ, вновь поселившихся въ предѣлахъ селенія или волости или выдѣлившихся въ самостоятельна хозяйства*», въ виду «обычнаго стремленія населенія къ выходу на свое самостоятельное хозяйство и ежегоднаго почти образованія новыхъ молодыхъ хозяйствъ, а также частаго образованія новыхъ арендаторскихъ хозяйствъ и постоянныхъ переходовъ съ мѣста на мѣсто такъ наз. «десятинниковъ», которые, какъ постоянные хлѣбопашцы, должны обязательно регистрироваться и привлекаться къ участию въ образованіи средствъ самопомощи» (комис. чрезв. Херсонск. собранія).

Одиноко прозвучалъ противоположный голосъ Мозырск. (Минск. г. отзываетъ, подчеркивая, что «въ теченіе указаннаго періода никакихъ измѣненій въ списки не допускается, во избѣжаніе могущей произойти *нищѣ въ отчетности по взиманію сборовъ*».

венностью, право на которую даетъ лишь бѣдность, ни единолично подлежащей наслѣдованію и завѣщанію» (Смоленск. совѣщ.).

«Въ проектѣ нигдѣ не указано, кто долженъ считаться собственникомъ средствъ самопомощи: домохозяинъ, производившій взносы или каждое отдѣльное лицо его семьи, за которое взносы произведены. Не указанъ также порядокъ наслѣдованія послѣ смерти лица участвовавшихъ въ образованіи средствъ самопомощи, и порядокъ ликвидаціи выморочныхъ запасовъ и капиталовъ. Необходимо въ виду спеціальнаго назначенія средствъ самопомощи: а) точно указать въ законѣ, кто именно является собственникомъ ихъ—домохозяинъ или отдѣльныя лица его семьи; б) установить, что наслѣдники получаютъ изъ доли умершаго владѣльцы средствъ самопомощи по равной части независимо отъ пола, такъ какъ обычный порядокъ наслѣдованія не будетъ соответствовать цѣли, съ которой эти средства образуются, и в) опредѣлить въ законодательномъ порядкѣ, что выморочные капиталы и запасы поступаютъ въ уѣздныя земскіе прод. капиталы» (мѣніе Херсонск. управы въ комиссіи чрезв. собранія).

Комиссія Херсонск. чрезв. собранія, «признавъ, что по духу проекта собственникомъ средствъ самопомощи является глава семьи, не нашли возможнымъ высказаться за измѣненіе обычнаго порядка наслѣдованія».

«Сдѣланные на образованіе натуральныхъ запасовъ и денежныхъ капиталовъ взносы возвращаются ихъ собственникамъ въ исключительныхъ случаяхъ—при переселеніи, перечисленіи изъ одного общества въ другое и то путемъ перевода причитающейся доли по мѣсту новаго водворенія въ подлежащаго общества или учрежденія, а въ остальныхъ случаяхъ относятся на образованіе капиталовъ для оказанія въ случаѣ неурожака безвозвратной помощи» (совѣщ. 3 юго-зап. губерній).

«При общемъ закрѣпленіи крестьянскихъ земель въ личную собственность, а также при переходѣ крестьянъ на хуторское землепользованіе, переходъ земель изъ рукъ въ руки будетъ великъ. При возвращеніи накопленныхъ прод. средствъ собственникамъ ихъ разовьется сложное счетоводство—хлѣбные запасы должны переходить къ правопреемникамъ на землю» (Адріановъ въ комиссіи Могилевск. губ. комитета).

«Статья 13 проекта послужитъ лишь къ истощенію запасовъ и капиталовъ и можетъ дать поводъ къ злоупотребленіямъ. Сохраненіе ея совершенно не нужно, такъ какъ проданная земля и хозяйство къ кому-нибудь перейдутъ и всѣ права, связанные съ накопленными запасами, должны перейти къ покупателю, что учтется при установленіи показанной (покупательной—П. Т.) цѣны. Запасы самопомощи должны считаться принадлежностью хозяйства, а не лица» (докладъ гл. Нелидова въ Смоленск. совѣщ.).

«Образованіе запасовъ и капиталовъ должно быть признано повинностью для населенія и поэтому таковыя не могутъ составлять собственности лицъ, участвовавшихъ въ накопленіи въ размѣрѣ сдѣ-

ленныхъ взносов... Ст. 13 проекта отвергнуть, такъ какъ возможная очень часто переменна арендаторовъ можетъ вызвать ежегодное опустошеніе части запасовъ, перѣдки случаи сдачи участковъ земли лицами, находящимися на отхожихъ промыслахъ, изъ года въ годъ разнымъ лицамъ. При такихъ условіяхъ взносъ на образованіе запасовъ будетъ поступать на 1 годъ и затѣмъ будетъ подлежать возвращенію» (Рѣчицк. совѣщ. Минск. губерніи).

Всѣ эти подчеркнутыя земскою мыслью слабыя стороны проектируемой за-мѣны теперешнихъ общественныхъ сбереженій складами принудительныхъ личныхъ сбереженій перевѣшиваются ли ожидаемымъ живительнымъ дѣйствіемъ принципа личной собственности, который, создавъ увѣренность въ каждомъ участникѣ накопленія, что сдѣланными взносами можетъ воспользоваться при нуждѣ только онъ самъ, долженъ заполнить пустующіе въ настоящее время хлѣбозапасные магазины и общественные капиталы—пусть судить читатель...

5.

Между тѣмъ при проектируемой системѣ мѣстныхъ складовъ личныхъ сбереженій, накапливаемыхъ каждымъ по числу душъ въ семьѣ независимо отъ платежеспособности, въ еще большей степени чѣмъ при существующей системѣ общественныхъ запасовъ и капиталовъ, накапливаемыхъ, хотя и по расчету числа душъ въ обществѣ, но внутри общества по раскладкѣ примѣнительно къ общимъ основаніямъ раскладки окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель, сказывается то неизбѣжное затрудненіе, которое подрываетъ самое систему накопленія матеріальныхъ средствъ за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія въ качествѣ обособленной основной организациі помощи и которое заключается, говоря словами Казанск. эк. совѣта, въ томъ, что

«съ одной стороны принудительные сборы въ общественные запасы съ сельскихъ обывателей... являются *непосильными*..., съ другой стороны образованныя такимъ образомъ мѣстныя прод. средства явятся въ случаѣ неурожая *совершенно недостаточными*»...

Разрѣшеніе этого затрудненія, предлагаемое проектомъ—увеличеніе нормы запаса, сравнительно съ дѣйствующимъ законодательствомъ, до 6 пуд. на каждое лицо (или соотвѣтствующей стоимости) и притомъ въ качествѣ фиксированной единообразной на всю Россію нормы (вмѣсто подвижной максимальной нормы, установленной дѣйствующимъ законодательствомъ—«не болѣе 4 пуд.»), да еще съ увеличеніемъ размѣра ежегоднаго сбора, впродъ до накопленія нормы, до «не менѣе 1 пуда съ каждаго лица безъ различія возраста» (вмѣсто теперешняго максимальнаго размѣра не болѣе  $\frac{1}{2}$  пуда съ каждой наличной души въ теченіе 8—12 лѣтъ)<sup>1)</sup>—вызываетъ особенно много возраженій со стороны земскихъ отзывовъ и притомъ возраженій, самаго противоположнаго свойства.

1) См. объ этомъ: введеніе, § 8, стр. 29—30.



§ 64. Прежде всего имѣется рядъ губ. земскихъ отзывовъ, останавливающихся на *непріемлемости* фиксированной нормы душевого обезпеченія и повсемѣстно однообразномъ, да еще въ *повышенномъ размѣрѣ* (6 пуд. на каждое лицо или стоимости ихъ по среднесложной справочной цѣнѣ за предшествовавшіе трехлѣтіе) съ точки зрѣнія съ одной стороны непосильности такой нормы, а другой стороны ея избыточности для многихъ мѣстностей. Это преимущественно голосъ (6 губ. отзывовъ) изъ неземледѣльческаго района:

«Такое общее по Имперіи опредѣленіе нормы способно создать и практикѣ очень значительныя затрудненія и неудобства. Весьма вѣроятно, что въ мѣстностяхъ многоземельныхъ и съ высокой урожайностью почвы для населенія не составитъ труда внести въ хлѣбозапасные магазины по 6 пуд. на душу въ теченіе 6 лѣтъ. Но для населенія съ бѣдными почвами и малоземельнаго такая задача окажется совершенно непосильной... Едва-ли законопроектъ имѣеть въ виду обязать населеніе большую часть своего годового урожая свозить въ хлѣбозапасные магазины. Между тѣмъ уже по Орловск. губерніи такое явленіе должно получиться мѣсто... Въ совѣщавіи были приведены примѣры (по Сѣвск. и Брянск. уѣздамъ) сельскихъ обществъ, въ коихъ средній урожай ржи на десятину превышаетъ 30 пуд. при  $\frac{1}{2}$  дес. посѣва на семью въ 5—6 душъ. Тогда домохозяева должны изъ 10—11 пуд. полученнаго зерна (за вычетомъ сѣмянъ) не менѣе 6 пуд. отдать въ магазинъ, и для собственнаго и потребленія останется только 3 пуда. Изложенныя соображенія приводятъ къ выводу, что размѣры нормальнаго на каждую душу натурального запаса или денежнаго капитала должны быть опредѣляемы въ зависимости не только отъ среднихъ размѣровъ потребленія, но также отъ размѣровъ земельного обезпеченія и средней по данному району урожайности важнѣйшихъ прод. растений, поэтому казалось болѣе цѣлесообразнымъ вмѣсто опредѣленія нормы хлѣбнаго запаса въ законѣ, предоставить установленіе такового земскимъ собраніямъ, съ утвержденіемъ означеннаго постановленія мин-омъ вн. дѣлъ» (Орловск. совѣщ.).

«Общественные и прод. запасы должны быть устанавливаемы сообразно мѣстнымъ потребностямъ... въ возможно минимальныхъ размѣрахъ безъ излишняго обремененія населенія, а не фиксированы въ высокомъ повсемѣстно размѣрѣ, какъ предполагаетъ къ излишнему безъ падѣтельности отягченію населенія проектъ» (Минск. губ. ком. согласно комиссіи). «Норма прод. обезпеченія не должна фиксироваться закономъ, а должна быть подвижной и разнообразной, въ зависимости отъ хозяйственныхъ условій и опредѣляться на мѣстахъ» (Минск. совѣщ.). «При томъ разнообразіи бытовыхъ, климатическихъ и почвенныхъ условій, въ которыхъ вѣдятся отдѣльныя мѣстности Россіи, установленіе общей нормы взносъ на души, безъ права разнообразія, нецѣлесообразно. Лучше, если законъ установитъ только минимумъ и максимумъ, предоставивъ мѣстнымъ органамъ»

земскимъ собраніямъ—устанавливать опредѣленную норму для данной мѣстности» (записка непремѣннаго члена Минск. губ. присутствія Масальскаго-Сурина). «Согласно объясн. запискѣ, увеличеніе нормы вызвано желаніемъ поднять значеніе этихъ запасовъ и довести ихъ до размѣровъ, достаточныхъ для прокормленія населенія въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ. Однако, едва-ли поставленная цѣль можетъ быть признана достижимой, когда и въ настоящее время, какъ свидѣтельствуемъ тоже объясн. записка, при общей валочности хлѣба въ магазинахъ въ количествѣ 46 мил. пуд., задолженность крестьянъ хлѣбомъ выражается въ цифрѣ 138 мил. пуд. Вѣролѣтне всего дополнительные 2 пуда найдутъ себѣ мѣсто не въ первой, а во второй рубрикѣ приведеннаго подсчета, а если и будутъ дѣйствительно поступать, то въ тѣхъ мѣстностяхъ и за счетъ такихъ лицъ, которыя мало нуждаются въ сеудѣ, и потому существеннаго значенія для помощи имѣть не будутъ. Нельзя въ этомъ отношеніи не согласиться съ мнѣніемъ Гос. Совѣта, который, разсматривая проектъ положенія 1900 г., понизилъ предполагаемую 6 пуд. максимальную норму до 4 пуд., признавъ громадную тягость этой повинности для народа и притомъ тѣмъ большую, чѣмъ мѣстности болѣе страдаютъ отъ неурожая. Точно также и при выборѣ между нормой, устанавливаемой губ. присутствіемъ по каждой губерніи отдѣльно, и общей законной нормой для всей Имперіи, предпочтеніе придется отдать первой, т. е. нынѣ дѣйствующей, такъ какъ и теперь имѣетъ мѣсто то явленіе, которое было засвидѣтельствовано мин-омъ вн. дѣлъ 10 лѣтъ тому назадъ, а именно *потребность въ прод. запасахъ не одинакова по разнымъ губерніямъ, а потому и прод. сборъ не долженъ быть для всѣхъ одинаковъ*» (Минск. упр.). «Теперешній не фиксированный размѣръ запасовъ, устанавливаемый примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ *сообразно прод. нуждѣ, далеко неодинаковой въ различныхъ районахъ* громадной территоріи Европейской Россіи, различающихся между собой какъ почвами и климатомъ, такъ и высотой и устойчивостью урожаевъ и экономическими особенностями, не говоря уже о томъ, что одни губерніи являются житницами, а другія и въ нормальные годы живутъ привознымъ хлѣбомъ... вполне понятенъ... Старыя прод. правила, когда прод. норма... составляла въ среднемъ по губерніи (Минск.—П. Т.) около 3 пуд. на наличную душу, въ теченіе 20 лѣтъ, послѣднихъ передъ отмѣной правилъ, удовлетворяли прод. нужду населенія, которое въ самомъ бѣдномъ Борисовск. уѣздѣ въ общемъ сужало въ худшіе годы не больше половины запасовъ, а въ средніе—около  $\frac{1}{3}$  запасовъ... Практика новаго прод. устава въ теченіе 9 лѣтъ показала... *избыточность принятой нормы въ 3 пуд. на душу*. Даже въ наиболѣе неблагополучный 1907 годъ на продовольствіе населенія и обмѣненіе полей было выдано въ сеуду въ губерніи 634.523 пуд. или только 13,94<sup>0</sup>/<sub>0</sub> нормы... Въ наиболѣе недородный годъ, слѣдующій за

ниже среднего по урожаю годомъ, во всѣхъ уѣздахъ губерніи норма оказалась очень избыточной. При иной болѣе подвижной прод. системѣ даже въ этотъ неблагоприятный годъ, послѣ ослабленія населенія предыдущими недородами и неблагоприятными экономическими обстоятельствами, прод. нормы по 1 пуду на душу населенія частью хлѣбными запасами, частью деньгами..., оказались бы вполне достаточны. Въ самомъ дѣлѣ, при  $1\frac{1}{2}$  мил. лицъ, подчиненныхъ прод. правиламъ въ Минск. губерніи, и при максимальной ссудѣ 1907—8 г. въ 634.523 пуд. прод. норма въ  $1\frac{1}{2}$  мил. пудовъ вполне обеспечивала бы народное продовольствіе даже и въ томъ случаѣ, если бы эта норма въ замѣтной мѣрѣ состояла въ ссудахъ» (записка управляющаго Минск. казенной палатой Ястремскаго въ Минск. совѣщ.).

«Установленіе въ законодательномъ порядкѣ размѣра натуральных или денежныхъ повинностей едва-ли можно считать удобнымъ какъ въ смыслѣ самаго принципа, такъ въ особенности въ формѣ законодательно-предрѣшенной нормы въ одинаковомъ размѣрѣ для всѣхъ мѣстностей Россіи... При 6 пуд. хлѣба на душу, что въ среднемъ на семью составить 36 пуд., при современномъ низкомъ уровнѣ производительности земли каждое хозяйство должно лишиться сбора хлѣба съ 1 десятины, что для огромнаго большинства крестьянскихъ хозяйствъ составитъ валовой сборъ цѣлаго поля... Норма должна устанавливаться мѣстными учрежденіями въ зависимости отъ направленія мѣстнаго хозяйства и другихъ условій, вліяющихъ на колебаніе мѣстныхъ прод. средствъ (Псковск. упр.). «Нормы должны опредѣляться законодательными учрежденіями согласно мѣстнымъ особенностямъ, представленнымъ земскими учрежденіями» (Псковск. собр.).

«Установленіе однообразной для всей Имперіи 6 пуд. нормы обремененія на душу населенія было бы для многихъ мѣстностей чрезмернымъ и обременительнымъ... Такую норму подлежало бы установить въ предѣлахъ отъ 3 до 6 пуд., предоставивъ опредѣленіе нормы для каждаго района мѣстному уѣздному земскому собранію» (Черниговск. эк. сов. упр. и оч. собр. согласно комиссіи). «Норма въ 6 пуд. слишкомъ значительна для населенія Черниговск. губерніи—это составило бы крупную цифру почти 12 мил. пуд. мертваго капитала, притомъ накопленіе такой массы не вызывается мѣстными условіями: крупныхъ, сплошныхъ урожаевъ хлѣба, какъ и большихъ урожаевъ, въ губерніи было не болѣе 1 раза въ 20 лѣтъ» (Черниговск. упр. въ докладѣ чрезв. собранію).

«Размѣръ обязательнаго сбора (нормы?—П. Т.) на образованіе натуральныхъ запасовъ, очевидно, не можетъ быть установленъ одинаковымъ для всей Россіи. Такъ для Полтавк. губерніи установленіе сбора (нормы?—П. Т.) въ размѣрѣ 6 пуд. на душу вызвало бы перегруженіе хлѣбныхъ

пасныхъ магазиновъ и увеличеніе той части запасовъ, которая и нынѣ остается мертвымъ капиталомъ, а равно необходимость постройки новыхъ помѣщеній для храненія хлѣба... Хлѣбные запасы и капиталы образуются въ размѣръ, опредѣляемомъ уѣздными земскими собраніями... Опредѣленіе размѣра ежегоднаго взноса слѣдовало бы предоставить земству, ограничивъ высшій предѣлъ сбора 1 пудъ на душу» (Полтавск. совѣщ. и собр.).

Комиссія Подольск. губ. комитета (и губ. ком.) «при обезличеніи прод. капиталовъ и хлѣбныхъ запасовъ не усматриваетъ надобности въ увеличеніи нормы прод. запасовъ, устанавливаемой ст. 9 проекта, и полагаетъ вообще, что норма эта должна быть устанавливаема подлежащимъ земскимъ собраніемъ».

Нѣсколько иную позицію, чѣмъ эти 6 губ. отзывы, занимаетъ Нижегородск. губ. отзывъ (упр. и собр.), который, не поднимая вопроса о неприемлемости вообще повсемѣстно однообразной нормы, настаиваетъ на обременительности лишь проектируемой 6 пудовой нормы:

«Норма для образованія запасовъ слишкомъ высока, и срокъ ея наполненія долженъ быть увеличенъ въ нѣсколько разъ. Средняя семья изъ 5 душъ по нормѣ должна уплатить всего 30 руб. въ 6 лѣтъ, согласно съ проектомъ, многосемейные же дворы перѣдко наиболѣе и бѣдные, напр. въ 10 душъ, должны внести 60 руб. по существующимъ нынѣ цѣнамъ. Статистика нашей губерніи указываетъ, что неурожаи случаются каждое трехлѣтіе. Имѣется много домохозяевъ, высувающихъ на душу лишь по 2 мѣры хлѣба. Изъятіе изъ бюджета средняго крестьянскаго двора такихъ большихъ средствъ и въ такой короткій срокъ весьма обременительно».

Затѣмъ 2 губ. отзыва высказываются за пониженіе нормы (на половину, до 3 пуд.) для малолѣтнихъ, но и только: это именно Костромск. (совѣщ. и собр.) отзывъ, оговаривающій въ то же самое время, что вообще онъ «признаетъ желательнымъ... увеличеніе нормы до 6 пуд. и сокращеніе срока (накопленія—П. Т.) до 6 лѣтъ», и Тверск. (совѣщ.) отзывъ, внявшій въ этомъ отношеніи только отчасти соображеніямъ записки гл. и чл. Гос. Думы Паскина, который въ основаніе своего вышеприведеннаго <sup>1)</sup> взгляда о предпочтительности сбора не душевого, а десятинаго полагалъ, между прочимъ, цифровой расчетъ о непереносимости проектируемой душевой нормы накопленія въ 6 пуд. Вотъ этотъ расчетъ въ запискѣ Паскина:

«Самая норма хлѣба, взятая за основаніе, положительно не выдерживаетъ критики; нельзя создавать закона, завѣдомо зная о невозможности его выполненія. Установленіе 6 пуд. на фдока безъ различія пола и возраста свидѣтельствуетъ о маломъ знакомствѣ составителей съ условіями жизни, потребностями и нуждами деревни. Такой законъ будетъ совер-

<sup>1)</sup> См. стр. 180.

шенно невыполнимъ и на очень простомъ основаніи: ни одинъ малоземельный, но многосемейный домохозяинъ никогда не внесетъ в сѣнку хлѣба до нормы, причитающейся на его часть. Для примѣра возьмемъ домохозяина, живущаго на 1 душевомъ надѣлѣ, но имѣющаго 5 членовъ дѣтей. Такое предположеніе нисколько не преувеличено, и составъ семьи такомъ количествѣ явленіе заурядное. Такимъ образомъ домохозяинъ этотъ въ 7 фдокахъ долженъ, согласно проекту, имѣть полную норму хлѣбнаго запаса въ 42 пуд. При посѣвѣ 6—7 пуд. на душу, что въ среднемъ высѣвается на 1 душевой надѣлѣ, можно ожидать урожая отъ 40 до 50 пуд., между тѣмъ на 7 фдоковъ этотъ домохозяинъ долженъ израсходовать на продовольствіе семьи до 10 пуд. въ мѣсяцъ или 100—120 пуд. въ годъ: спрашивается, когда онъ будетъ въ состояніи выполнить требованіе закона хотя бы даже въ 6 лѣтній срокъ?»

Понижательная тенденція другихъ отзывовъ (4), не касаясь нормы накопленія, направлена лишь къ тому, чтобы при принципѣ личной собственности (индивидуального накопленія для индивидуальнаго использованія) *облегчить текущіе ежегодный сборъ*, повышенный проектомъ до «не менѣе 1 пуда на каждое лицо» («или соответствующей стоимости»):

«Размѣръ сбора съ населенія для накопленія запасовъ самопомощи желательно *уменьшить, но крайней мѣрѣ, вдвое*» (Тамбовск. упр. собр.). «Размѣръ предполагаемаго проектомъ ежегоднаго сбора нельзя признать *чрезмѣрно высокимъ*. По мѣстнымъ цѣнамъ каждой семьѣ, въ среднемъ ея составѣ въ 5—6 душъ, пришлось бы вносить ежегодно около 1 руб. на душу или около 5 руб. съ домохозяина, что принимая во вниманіе другіе сборы и косвенные налоги, было бы едва-ли подѣ силу не только малоимущимъ, но даже средней зажиточности семьямъ. Съ своей стороны Тамбовск. управа полагала бы возможнымъ установить ежегодный денежный сборъ съ каждой семьи *въ размѣрѣ, не превышающемъ 30—40 коп.* на каждого члена ея. Такимъ образомъ срокъ пополненія запаса самопомощи увеличился бы, сравнительно съ предусматриваемымъ въ проектѣ приблизительно вдвое».

«По соображенію съ существующей урожайностью хлѣбовъ и съ тяжелыми силами населенія Вологодск. губерніи ежегодные взносы въ хлѣбные запасы *уменьшить, опредѣливъ не менѣе  $\frac{1}{2}$  пуд.* на каждое лицо въ соответствующей ему стоимости» (Вологодск. совѣщ. и собр.).

«Взиманіе на образованіе хлѣбныхъ запасовъ ежегодно не менѣе 1 пуда на каждое лицо будетъ *непосильно* для участниковъ малоземельныхъ притомъ многосемейныхъ... Въ виду чего исключить въ ст. 10 проектнаго закона слова „не менѣе 1 пуд. хлѣба“... и замѣнить: „сообразуясь съ мѣстными условіями и наличными запасами“, при чемъ *срокъ накопленія* запасовъ до 6 пуд. нормы *можетъ быть продолженъ* уѣзднымъ земскимъ собраниемъ *до 12 лѣтъ*» (Могилевск. совѣщ. и губ. ком.).



«Устанавливаемый размѣръ ежегоднаго сбора не менѣе 1 пуда на наличную душу нельзя не признать непосильнымъ для многолюдной семьи; владѣющей недостаточнымъ размѣромъ земельного участка. Рязанск. совѣщаніе признало излишнимъ... установленіе минимальнаго количества ежегоднаго сбора, а потому постановило высказаться за исключеніе изъ ст. 10 словъ: „но не менѣе 1 пуда...“ и за замѣну ихъ словами: соотвѣтственно урежая каждый годъ». Съ другой стороны, «предложеніе объ увеличеніи нормы запасовъ, указанной въ ст. 9 проекта, Рязанск. совѣщаніемъ было отклонено во 1-хъ потому, что какъ видно изъ текста статьи, установленная норма имѣетъ въ виду наличность всего населенія, въ томъ числѣ и дѣтей, и потому не можетъ быть признана слишкомъ недостаточной, а во 2-хъ и потому, что и указанная норма для недостаточной части населенія, привлекаемой къ обязательному составленію запасовъ, окажется очень нелегкой».

Особнякомъ, но тоже среди отзывовъ понижательной тенденціи, стоитъ Новгородск. отзывъ (упр. и собр.) полагающій, что «взносъ могъ бы считаться не отягощающимъ въ размѣрѣ 20—50 коп. съ крестьянской семьи», съ существенной, правда, оговоркой, принятой, какъ уже указывалось<sup>1)</sup>, Новгородск. чрезв. собраніемъ, о томъ, чтобы сборъ былъ «безсрочный», т. е. текущій, постоянный, безъ всякой предѣльной нормы душевого накопленія.

§ 65. Затѣмъ, среднее мѣсто занимаютъ нѣсколько губ. отзывовъ (5), которые, не возражая специально противъ проектируемаго повышенія нормы до 6 пуд., возражаютъ противъ однообразной нормы и отстаиваютъ вообще предпочтительность нормы нефиксированной, опредѣляемой для каждой губерніи сообразно съ мѣстными условіями мѣстными учрежденіями:

«Размѣръ взносовъ (ст. 9) для накопленія хлѣбныхъ запасовъ и капиталовъ нѣтъ надобности опредѣлять въ законѣ. Цѣлесообразнѣе предоставить установленіе размѣра взносовъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ» (Петербургск. совѣщ. и собр.).

«Установить правиломъ, чтобы опредѣленіе... количества запасовъ... было предоставлено всецѣло земскимъ учрежденіямъ» (Ярославск. упр. и собр.).

«Опредѣленіе... порядка составленія запасовъ... принадлежитъ земскимъ учрежденіямъ» (Московск. собр.).

«Предоставить земскимъ собраніямъ установленіе нормы обязательнаго сбора...» (комис. Витебск. губ. комитета). «Опредѣленіе нормы... должно быть возложено на сельскія общества» (Витебск. губ. ком.).

«Для каждой губерніи размѣръ хлѣбныхъ запасовъ и капиталовъ, подлежащихъ взносу по числу душъ обоего пола и всѣхъ возрастовъ..., опредѣляется губернскими земскими собраніями». «Сборъ на образованіе

<sup>1)</sup> См. стр. 152—153.

хлѣбныхъ запасовъ и капиталовъ вѣзается ежегодно... въ размѣрѣ, установленномъ уѣздными земскими собраніями» (совѣщ. 3 юго-зап. губерніи).

§ 66. Наконецъ, другой рядъ губ. отзывовъ (6)—все изъ земледѣльческаго района — высказываются даже за *дальнѣйшее повышеніе нормы* душевого накопленія, не довольствуясь проектируемой 6 пудовой нормой изъ соображеній на достаточности ея для удовлетворенія потребностей средней крестьянской семьи.

Именно, Самарск. управа и эк. совѣтъ предлагаютъ установить размѣръ сбора не въ 6 пуд., а *«не меньше 6 пуд.»* съ тѣмъ, чтобы по усмотрѣнію земскихъ собраній для отдѣльных мѣстностей этотъ размѣръ могъ бы быть *увеличенъ и свыше 6 пуд.* — поправка, въ болѣе глухой формѣ воспринятая и Самарск. собраніемъ (въ формѣ пожеланія, чтобы размѣръ запасовъ опредѣлялся земскимъ собраніемъ). Затѣмъ Тульск. отзывъ (упр. и совѣщ. 10 авг. и 22 сент. 1909 г.) находитъ, что

*«размѣръ хлѣбнаго обезпеченія въ мѣрахъ самопомощи долженъ бытъ увеличенъ съ 6 пуд. до 7 пуд., какъ то подсказывается статистическими данными по Тульск. губерніи, по которымъ, принявъ во вниманіе подсобныя заработки населенія, въ конечномъ итогѣ при среднемъ урожаѣ для одного лица потребно 7 пудовъ хлѣба»<sup>1)</sup>*

съ удлиненіемъ, правда, срока накопленія:

*«признать желательнымъ образованіе капиталовъ самопомощи въ теченіи 12 лѣтъ вмѣсто проектируемыхъ 6 лѣтъ... по причинѣ тяжелаго экономическаго положенія населенія по Тульск. губерніи, и, какъ слѣдствіе этого, тяжести ежегоднаго указаннаго въ проектѣ взноса запасовъ съ каждымъ хозяйствомъ».*

За Тульск. отзывомъ, повышающимъ норму до 7 пуд., слѣдуетъ Саратовск. отзывъ (совѣщ.), который повышаетъ норму уже *до 8 пуд.* (съ тѣмъ, чтобы 2 добавочныхъ пуда шли на удовлетвореніе сѣменной потребности, совсѣмъ не предусмотрѣнной проектомъ), внявъ послѣ продолжительныхъ преній указаніямъ тѣмъ, которые настаивали:

*«Въ настоящее время настолько все богаты, что если бы была возможность все сразу взять—и то населеніе не пострадало бы. Пострадало бы только тѣмъ развѣ, что крестьяне, которые засыпали бы, съѣздили бы на какіе-нибудь 3 базара! И это было бы гораздо лучше... По моему, засыпка, какъ она предположена въ проектѣ, сама по себѣ *даже мала*. Чтобы семью изъ 5 душъ кормить цѣлый годъ или хотя бы 10 мѣсяцевъ нужно 50 пуд.»* (гл. Панфиловъ).

<sup>1)</sup> Именно, указывалось (въ Тульск. совѣщ. 22 сент. 1909 г.), что въ Тульск. губерніи на 1 надѣлъ земли, равный 3 десятинамъ, приходится 3 ѣдока; изъ 3 десятины подъ посѣвомъ ржи состоитъ  $\frac{2}{3}$  десятины; средний урожай съ десятины 45 пуд., на  $\frac{2}{3}$  десятины — 30 пуд., за вычетомъ сѣмянъ (9 пуд.) остается 21 пуд., т. е. на каждого ѣдока 7 пуд..

«Вѣдь тутъ все забываютъ, что система по проекту совсемъ другая. Можно брать только въ томъ размѣрѣ, въ какомъ кто засыпалъ. Въ прежнее время засыпка велась обществомъ. Въ обществѣ 100 ревизскихъ душъ—вотъ и засыпается 1.200 пуд., по 12 пуд. съ души. Но получать то только нуждающіеся, не 100, а можетъ быть 80—90. Значитъ, они получаютъ отъ другихъ, которые не нуждаются, но хлѣбъ засыпали. А теперь его нельзя будетъ выдать. Каждый получаетъ только свое. Поэтому тѣмъ, у кого будетъ дѣйствительная нужда, хлѣба не достанетъ. Значитъ, прежнюю норму принимать нельзя—она не подойдетъ, такъ какъ можетъ быть тѣ, которые засыпаютъ, и не будутъ брать хлѣба. Вотъ почему надо считать норму на каждую семью отдѣльно. Поэтому по моему и норма 6 пуд. мала. Ея хватить только на продовольствіе; на обмѣненіе же не останется ничего» (гл. и чл. Гос. Думы Истеветъ).

«2 лишнихъ пуда крестьянину не въ тягость и мы не повѣсимъ ему на шею лишняго ярма, которое его обременило бы» (п. д. предс. губ. управы Галбергеръ).

«Я хотѣлъ указать, на счетъ затруднительности засыпки, на то, что предполагается засыпать по 1 пуду въ годъ. Если бы мы увеличили ежегодный взносъ, это было бы обременительно, а 6 пуд., въ рѣдкихъ случаяхъ 7 пуд. въ годъ засыпать—это ничего не значитъ» (губ. предв. двор. Озвобишинъ).

«Норма для продовольствія должна быть 6 пуд. Но съ обмѣненіемъ этого будетъ уже мало... Надо вѣдь считать еще и крестьянской скотъ. Крестьяне скотъ тоже хлѣбомъ кормятъ... Да и какой ущербъ получится отъ того, что семья ссылетъ большую часть хлѣба въ запасный магазинъ. Семья сама себя этимъ обезпечиваетъ» (гл. и чл. Гос. Думы Гримъ).

Напрасно въ Саратовск. совѣщаніи раздавались голоса, предостерегающіе противъ такого повышенія съ различныхъ точекъ зрѣнія:

«Напрасно писать законы, которые не будутъ исполняться. Заранѣе знаю, что амбара не позволяютъ собрать по 6 пуд.» (непремѣнный членъ губ. присутствія Кропотковъ).

«Намъ надо считаться съ бѣднѣйшими крестьянами, которымъ прежде всего придетъ нужда обращаться къ запасу. И вотъ на нихъ то увеличеніе нормы отразится тяжело. Беря въ расчетъ размѣры ихъ посѣва, мы увидимъ, что имъ придется засыпать  $\frac{1}{2}$  или больше  $\frac{1}{2}$  урожая»... (гл. Кожевниковъ).

Еще въ большей степени повышаетъ норму душеваго обезпеченія Херсонск. отзывъ (совѣщ.)—до 9 пуд., т. е. въ  $1\frac{1}{2}$  раза противъ проекта и болѣе, чѣмъ въ 2 раза, противъ максимальной нормы въ настоящее время, усматривая въ числѣ одного изъ двухъ «главнѣйшихъ недостатковъ проекта опредѣленіе не вполне достаточной нормы для образованія запасовъ самопомощи»:

«Исходя изъ тѣхъ соображеній, что само мнѣнство опредѣляетъ годо-

эту норму потребления на каждую наличную душу въ 18 пуд. и имѣя въ виду, что при тяжелыхъ неурожаяхъ въ Херсонск. губерніи возможна полная почти гибель посѣвовъ, при которой будетъ собрано ничтожное количество зерна и кормовъ для скота, и что помощь населенію въ прежніе неурожайные годы приходилось оказывать въ теченіе 6 мѣсяцевъ до открытія полевыхъ работъ въ слѣдующемъ за неурожайнымъ году Херсонск. совѣщаніе признало, что *минимальная норма* запасовъ самопомощи должна составлять *не менѣе*  $\frac{1}{2}$  *годовой прод. нормы, т. е.* 9 пуд. на каждое лицо, обязанное содержать запасы самопомощи, или стоимости этого количества зерна... Это тѣмъ болѣе необходимо, что новая прод. система должна предусмотрѣть не только продовольствіе населенія, но и прокормъ скота, обвѣшененіе полей и другія наущныя надобности хозяйства».

И такое заключеніе Херсонск. совѣщанія было принято, не смотря на слѣдующія соображенія Херсонск. управы, опирающіяся на таблицу урожая главнѣйшихъ хлѣбовъ по губерніи въ пудахъ за послѣдніе 22 года (1887—1908 гл.):

«По показателямъ урожайности главнѣйшихъ хлѣбовъ, высѣваемыхъ въ губерніи, разсматриваемые 22 года, о которыхъ имѣются болѣе или менѣе точныя данныя текущей статистики, распадаются на почти совершенно равныя группы: 5 лѣтъ съ урожаемъ хорошимъ (выше 50 пуд. въ среднемъ по всемъ хлѣбамъ), 6 лѣтъ съ урожаемъ выше средняго (отъ 40 до 50 пуд.), 6 лѣтъ... съ урожаемъ ниже средняго (отъ 25 до 35 пуд.) и 5 лѣтъ... съ плохимъ урожаемъ (ниже 25 пуд.). Къ этому нужно добавить, что показатели урожайности приведенной таблицы взяты по даннымъ объ урожаѣ на земляхъ крестьянскихъ и владѣльческихъ безъ различія. Расчлененныя же данныя показываютъ, что урожай на владѣльческихъ земляхъ въ общемъ выше на 40%. Другими словами, если бы повнадобилось отъ общаго для всехъ земель показателя перейти къ показателямъ урожайности только на крестьянскихъ земляхъ, то нужно было бы показатели таблицы понизить на 16%. Во всякомъ случаѣ, если первыя двѣ группы лѣтъ могутъ быть признаны благоприятными для массы населенія губерній, то послѣднія двѣ, наоборотъ, способствовали упадку его благосостоянію, особенно же послѣдняя изъ этихъ группъ... Если же вспомнить, что прод. операціи производились, хотя и частично, но во многихъ мѣстностяхъ губерніи и во все почти годы, вошедшіе въ составъ предпослѣдней группы, то съ полнымъ основаніемъ можно сказать, что *недароды и неурожай, а слѣдовательно и прод. операціи*—явленіе обычное въ Херсонск. губерніи. Поэтому *надѣяться на образованіе мѣстныхъ средствъ самопомощи въ размѣрѣ полной ихъ нормы, до кореннаго измѣненія условій сельскохозяйственной культуры въ губерніи, очень трудно.*

Тавричск. отзывъ (совѣщ. и собр.) не ограничивается однимъ повышеніемъ нормы до 9 пуд.:

Тавричск. совѣщаніемъ (и собр.) «размѣръ хлѣбныхъ запасовъ по 6 пуд. на душу, указанный въ ст. 9, признавъ недостаточнымъ и подлежащимъ *увеличенію до 9 пуд.* на наличную душу обоюго пола и всѣхъ возрастовъ» и «указанный въ ст. 10 *размѣръ ежегоднаго сбора* не менѣе 1 пуда хлѣба на каждое лицо для образованія хлѣбныхъ запасовъ признавъ *недостаточнымъ* и подлежащимъ *увеличенію до 1½ пуда*».

Наконецъ, дальше всѣхъ идетъ Симбирск. отзывъ (совѣщ. и собр.), который признавая установленный нормальный размѣръ хлѣбныхъ запасовъ въ 6 пуд. «слишкомъ малымъ», высказывается за то, что

«*нормальный размѣръ хлѣбныхъ запасовъ долженъ быть не менѣе 10 пуд. на человѣка,*» такъ какъ «практикою прошлыхъ неурожайныхъ лѣтъ установлено, что ссуды на продовольствіе приходилось выдавать нерѣдко начиная съ октября и кончая 1 іюля, т. е. въ теченіе 9 мѣсяцевъ».

§ 67. Къ пестрой картинѣ земскихъ сужденій въ губернскихъ отзывахъ по этому вопросу о размѣрахъ повинности непосредственно заинтересованнаго мелкаго земледѣльческаго населенія уѣздные отзывы не прибавляютъ почти ничего, почти не останавливаясь на этомъ существенномъ вопросѣ нашей традиціонной пред. системы, выдѣляющей матеріальное участіе непосредственно заинтересованнаго населенія въ качествѣ обособленной и основной организаціи помощи при неурожаяхъ.

Всего въ нѣсколькихъ уѣздныхъ отзывахъ самостоятельно, помимо губернскаго отзыва, поднимается вопросъ о *пониженіи нормы* накопленія сравнительно съ проектомъ <sup>1)</sup>, и въ 1 уѣздномъ отзывѣ даже о весьма значительномъ пониженіи — до 1 пуда:

«Норма прод. запасовъ для нашего уѣзда по проекту *слишкомъ велика...*, максимальный ея размѣръ *не долженъ превышать 1 пуда* на каждую наличную душу» (Кадниковск. собр. согласно комиссіи, Вологодск. губерніи).

«Размѣръ хлѣбныхъ запасовъ опредѣлить не обязательно въ 6 пуд., а *отъ 4 пуд. до 6 пуд.*, чтобы можно было измѣнить его, смотря по обстоятельствамъ; кромѣ того, образованіе непременно 6 пуд. запасовъ иногда будетъ *тяжело для населенія*. Размѣръ устанавливается уѣзднымъ земскимъ собраніемъ» (Пермск. уѣзд. собр.).

Мозырск. (Минск. губерніи) совѣщаніе «полагаетъ, *вмѣсто 6 пуд., 4 пуда* въ силу тѣхъ соображеній, что періодъ отсутствія заработковъ

<sup>1)</sup> Иногда подчеркивается желательность предлагаемаго губернскимъ отзывомъ пониженія нормы, напр. Соснинск. (Черниговск. губерніи) отзывомъ: «Нельзя также не согласиться съ замѣчаніемъ губ. управы въ ея докладѣ, что *норма въ 6 пуд.* (а съ нашей точки зрѣнія и соответствующій ей денежный взносъ) *очень велика* и таковую надлежало бы опредѣлить *отъ 3 до 6 пуд.*, предоставивъ установленіе этой нормы мѣстнымъ уѣзднымъ собраніямъ».



опредѣляется въ теченіе 2, много 3 мѣсяцевъ и только въ исключительныхъ случаяхъ можно считать 6 мѣсячный срокъ; принимая же во вниманіе краткость срока накопленія запасовъ..., все это преувеличеніе размѣра прод. средствъ *ляжетъ непосильнымъ бременемъ на населеніе* и отразится въ значительной мѣрѣ на его благосостояніи».

Затѣмъ одинъ изъ уѣздныхъ отзывовъ Саратовск. губерніи (комиссія Саратовск. уѣзд. собранія) довольствуется проектируемой нормой въ 6 пуд. (считалъ 4 пуда на продовольствіе и 2 пуда на обмененіе), не послѣдовавъ такимъ образомъ за губернскимъ отзывомъ въ дальѣйшемъ повышеніи нормы до 8 пуд. <sup>1)</sup>, да еще въ одномъ изъ уѣздныхъ отзывовъ Пермск. губерніи самостоятельно выдвигается мысль о нормѣ накопленія, нефиксированной въ законѣ:

«Нормы запасовъ предоставить опредѣлять самимъ обществамъ» (Кургурск. собр.).

Или по собственной инициативѣ признается желательнымъ пониженіе текущаго сбора впредь до накопленія нормы:

«Опредѣленіе размѣра подлежащаго взиманію хлѣба (не менѣе 1 пуда на каждое лицо) слѣдовало бы исключить, предоставивъ размѣръ установленія земскимъ собраніямъ въ соотвѣтствіи со степенью урожая давняго года, такъ какъ внесеніе участвующими въ составленіи прод. сбора лицами не менѣе 1 пуда на каждую душу для многосемейныхъ домохозяевъ при ежегодномъ колебаніи урожая явится *не всегда посильнымъ* и влекущимъ за собой *лишь накопленіе недоимокъ*» (Минск. уѣзд. совѣщ.).

Зато съ другой стороны въ Новгородск. губерніи постановленіе Новгородск. чрезв. губернскаго собранія о пониженіи сбора до 20—50 коп. съ семьи (въ качествѣ, впрочемъ, сбора непрерывнаго) было призвано слишкомъ льготнымъ Демянск. уѣзднымъ отзывомъ:

«Размѣръ ежегоднаго платежа опредѣлить *по 25 коп. съ каждой наличной души*» (Демянск. собр.). «Соглашаясь съ заключеніемъ губернской управы и собранія о чрезмѣрности установленнаго проектомъ размѣра ежегоднаго платежа, Демянск. управа находитъ вмѣстѣ съ тѣмъ проектированный губернской управой *платежь 20—50 коп. съ семьи*

<sup>1)</sup> Совсѣмъ о другого рода нормѣ, чѣмъ проектъ и чѣмъ губернский отзывъ, говорить — не замѣчая, повидимому, того — Аткарск. управа (Саратовск. губерніи), предлагающая «добавить, что *на каждого домохозяина (!) должно быть не 6 пуд., а 8 въ мѣсяцъ (!)*: такъ какъ во время неурожая» каждый домохозяинъ, не имѣя достаточно подсобныхъ продуктовъ въ видѣ ухвостья, ухоботья, мякны, сѣна, обязанъ будетъ дѣлать поспыску весьма не особо удобоваримыхъ продуктовъ для поддержанія своего скота — коровъ и лошадей, то предлагаемаго запаса *въ 6 пуд. на каждый мѣсяцъ (!) будетъ весьма недостаточно*... Впрочемъ, вслѣдствіе «недостаточнаго освѣщенія вопроса управой» Аткарск. собраніе уклонилось вообще, какъ намъ извѣстно, отъ представленія какого-либо заключенія по проекту.

*недостаточнымъ въ виду отмѣны въ настоящее время взиманія съ крестьянскаго населенія выкупныхъ платежей».*

6.

§ 68. Чѣмъ болѣе тяжелую повинность проектируется возложить на плечи самого нуждающагося въ помощи мелкаго земледѣльческаго населенія, тѣмъ труднѣе, конечно, разсчитывать на исправное выполненіе этой повинности и тѣмъ въ большей степени приходится строить разсчетъ на строгостяхъ взысканія: это именно путь, по которому, какъ мы знаемъ <sup>1)</sup>, пошелъ проектъ. Какъ же отнеслась земская среда къ проектируемымъ строгостямъ взысканія ежегодныхъ сборовъ въ запасы и капиталы самопомощи и платежей въ возвратъ позаймствованій изъ нихъ, — строгостямъ, частью заимствуемымъ изъ дѣйствующаго законодательства, частью еще усиливаемымъ? Онѣ остались, увы, почти незамѣченными земскою средой.

Одинокое прозвучалъ предостерегающій въ общей формѣ голосъ Минск. губ. комитета (согласно комиссіи):

*«Для устраненія подрыва хозяйства должна быть установлена болѣе широкая льгота по образованію прод. запасовъ и по возврату ссудъ, чѣмъ какая проектируется закономъ (ст. 11, 27 и 28)»*

—голосъ, внявшій указаніямъ записки управляющаго Минск. казенной палатой Ястремскаго:

*«Слѣдовало бы установить болѣе широкія льготы по накопленію запасовъ и возврату ссудъ, чѣмъ проектированныя, допущеніемъ не только одногодичныхъ отсрочекъ сбора въ случаѣ недорода хлѣбовъ и 3 лѣтнихъ разсрочекъ погашенія ссудъ, но разсрочекъ внесенія сбора не далѣе 3 лѣтъ въ случаѣ недорода и другихъ понесенныхъ бѣдствій: пожара, тяжелой болѣзни работниковъ въ задолжавшей семьѣ, значительной потери инвентаря и т. д., и 5 лѣтнихъ разсрочекъ погашенія ссудъ. Если образованіе прод. запасовъ и выдача изъ нихъ ссудъ имѣютъ конечной цѣлью поддержать благосостояніе населенія, то отсюда логически слѣдуетъ выводъ о необходимости поставить образованіе запасовъ и возвратъ ссудъ въ такія условія, чтобы они не могли пагубно дѣйствовать на обезсилившія хозяйства... Затруднительное положеніе семьи должно быть по возможности облегчено, а не перегружено непосильными обязательствами».*

Еще Олонек. губ. отзывъ (совѣщ. и собр.) счелъ необходимымъ предусмотрѣть право предоставленія льготъ по внесенію ежегодныхъ сборовъ не только «въ случаѣ недорода хлѣбовъ» — единственный допускаемый проектомъ поводъ отсрочки (ст. 11), а также «въ случаѣ серьезнаго разстройства хозяйства, безработицы и по другимъ причинамъ, вліяющимъ на экономическое положеніе семьи».

<sup>1)</sup> См. объ этихъ строгостяхъ: введеніе, § 25, стр. 60—63.

Затѣмъ, что касается въ частности сроковъ взысканія какъ ежегодныхъ сборовъ, такъ и позаймствованій, то встрѣчается нѣсколько поправокъ въ направленіи удлиненія проектируемыхъ сроковъ, именно вмѣсто проектируемаго 2 мѣсячнаго срока по окончаніи жатвы, въ теченіе котораго долженъ быть внесенъ ежегодный сборъ, предлагается 3 мѣсячный (Вятск. совѣщ. и собр.) или 4 мѣсячный срокъ (Саратовск. совѣщ.), или указывается 1 декабря, какъ крайній срокъ (Пермск. собр.) и вмѣсто проектируемаго 3 лѣтней отсрочки возврата позаймствованій, допускаемой въ видѣ исключенія по постановленіямъ земскихъ собраній, предлагается 6 лѣтній срокъ (Вятск. совѣщ. и собр., и совѣщ. 3 юго-зап. губерній), или промежутокъ времени «до слѣдующаго урожая», такъ какъ «неурожай можетъ быть и болѣе указанного въ проектѣ срока» (Самарск. эк. сов. и собр.). А единственное, если мы не ошибаемся, возраженіе противъ проектируемаго установленія, въ качествѣ общаго правила, возврата позаймствованій «изъ перваго урожая» съ допущеніемъ указанныхъ отсрочекъ только въ видѣ исключенія, было сдѣлано предсѣдателемъ Тираспольск. (Херсонск. губерній) управы Карузо (въ его письменномъ мнѣніи):

«Въ благоприятный для сельскаго хозяйства годъ всѣ недоимки одновременно взыскиваются. Это ведетъ къ тому, что *урожай только переходитъ черезъ руки населенія*, и оно лишено всякой возможности воспользоваться имъ для улучшенія своего положенія... Въ 1 годъ, особенно при энергичномъ взысканіи податей и недоимокъ, населенію оправиться послѣ пережитаго неурожая невозможно, и правильнѣе было бы *возвратъ позаймствованій изъ прод. запасовъ сообразовать съ размѣрами урожая* въ каждомъ году изъ слѣдующихъ за неурожайнымъ. Положеніе это должно приимѣняться, какъ общее правило, а не какъ исключеніе».

Развѣ только еще 1 уѣздный отзывъ предлагаетъ нѣкоторое смягченіе проектируемаго порядка, высказываясь за то, чтобы

«возвратъ позаймствованій производить въ первый годъ урожая, если ссуда выдана не болѣе 2 пуд. на душу, въ тѣхъ же случаяхъ, *когда размѣръ позаймствованій превышаетъ эту величину, уплату ссуды производить въ слѣдующіе годы по 2 пуда съ души до полного ея истощенія*» (Сольвычегодск. упр. и собр., Вологодск. губерній).

Наконецъ, самое незначительное вниманіе земской Россіи привлекла проектируемая (ст. 28) оговорка относительно запроданнаго хлѣба (займствуемая изъ дѣйствующихъ врем. правилъ 12 іюня 1900 г.) о томъ, что «запродажа хлѣба частнымъ лицамъ не останавливаетъ обращенія на него взысканія по прод. сборамъ и позаймствованіямъ». Въ 2 губерніяхъ вопросъ объ отмініи этого стѣснительнаго для крестьянскаго хлѣба ограниченія былъ поднятъ, но отклоненъ. Напрасно записка управляющаго Минск. казенной палатой Ястремскаго убѣждала:

«Первенство во взысканіи прод. сборовъ и ссудъ достаточно ихъ обезпечиваетъ, почему нѣтъ надобности устанавливать особыя сверхъ того преимущественныя гарантіи для взысканія. Кромѣ ненужности этого условія, возможность обращенія взысканія на запроданный хлѣбъ, хотя на практикѣ

это почти неосуществимо, такъ какъ невозможно слѣдить за всѣми домашними запродажами, можетъ оказать *единственное нежелательное послѣдствіе*—*дальнѣйшее пониженіе и безъ того низкихъ цѣнъ на крестьянскій хлѣбъ для возмѣщенія потери по риску хлѣбныхъ торговцевъ за возможность обращенія закупленнаго хлѣба на пополненіе прод. недоимки*».

Минск. совѣщаніе согласилось съ противоположнымъ мнѣніемъ непрѣмьнаго члена губ. присутствія Масальскаго-Сурина:

«Редакція ст. 28 почти дословно взята изъ нынѣ дѣйствующихъ временныхъ прод. правилъ, что на практикѣ никогда не вызывало никакихъ неудобствъ, и самая *мысль не примѣнялась*, но въ то же время *служила воспитательнымъ значеніемъ для недоимщиковъ*».

Напрасно также Херсонск. управа настаивала (въ комиссіи чрезв. собранія):

«Такое постановленіе закона *подорветъ довѣріе ко всякимъ сдѣлкамъ съ земледѣльческимъ населеніемъ по ликвидаціи урожая*».

Комиссія Херсонск. чрезвычайнаго собранія не согласилась съ этимъ мнѣніемъ, находя, что

«при отсутствіи указанія *возможны фиктивные сдѣлки на запродажу хлѣба*, и взысканіе прод. сборовъ и ссудъ будетъ чрезвычайно затруднено»...

Впрочемъ, въ дальнѣйшей стадіи обсужденія проекта—въ комиссіи Херсонск. очереднаго собранія—восторжествовала, повидимому, не эта точка зрѣнія, а мнѣніе управы, такъ какъ было постановлено исключить ст. 28 проекта.

Опредѣленно высказались противъ этого ограниченія только совѣщаніе 3 юго-зап. губерній и Полтавск. отзывъ (совѣщ. и собр.), постановившіи исключить распространеніе взысканій на за проданный хлѣбъ, такъ какъ говоря словами Полтавск. совѣщанія, «это постановленіе *стѣснитъ торговлю хлѣбомъ и вредно отразится на интересахъ продавцевъ*».

Воспроизведенная картина отношеній земской Россіи къ различнымъ сторонамъ основной организаціи помощи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія остается однако еще не совѣтъ полной, поскольку нами остался неразобранымъ острый вопросъ о предпочтительности съ земской точки зрѣнія той или другой *формы накопленія* матеріальныхъ средствъ—*натуральной или денежной*. Но этотъ вопросъ, представляя главнымъ образомъ интересъ не съ точки зрѣнія тѣхъ или другихъ принциповъ организаціи помощи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія, а съ точки зрѣнія того или иного разрѣшенія задачи хлѣбоснабженія, относится на нашъ взглядъ не столько къ настоящей главѣ, сколько къ одной изъ послѣдующихъ главъ, специально посвященной земской точкѣ зрѣнія на вопросы хлѣбоснабженія (какъ въ организаціи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія, такъ и въ организаціи за общій счетъ всего населенія).

## II. Желательныя съ точки зрѣнія земской Россіи мѣры помощи въ дополнительной организаціи за общій счетъ всего населенія.

### 1.

Перехода къ проектируемымъ мѣрамъ т. наз. «общественной помощи», оказываемой за общій счетъ всего населенія, нельзя прежде всего не отмѣтить единодушнаго отношенія земскимъ отзывомъ къ проектируемому отказу отъ дѣйствующей системы продовольственныхъ ссудъ завѣдомо некредитоспособному населенію <sup>1)</sup>),—системы, сторонникомъ которой не выступаетъ ни одинъ отзывъ.

§ 69. Весьма мало земскихъ отзывовъ считаютъ даже нужнымъ посвящать хотя бы нѣсколько словъ этой сдаваемой въ архивъ традиціонной системѣ: проектируемый отказъ отъ нея молчаливо принимается въ большинствѣ отзывовъ—не беремся судить, вслѣдствіе ли не вызывающей возраженій критики объяс. записки и достаточнаго ея осужденія самой жизнью, или вслѣдствіе вообще нѣкоторой несамостоятельности земскихъ отзывовъ, довольно покорно слѣдующихъ вообще за прав. проектомъ.

Такъ, если не считать приводившихся уже вами обстоятельныхъ сужденій Харьковск. отзыва, вскрывающихъ несостоятельность всякой системы «краткосрочныхъ» ссудъ въ виду «необходимости обезпечить населенію ликвидацію послѣдствій неурожая» <sup>2)</sup>), то всего 3—4 отзыва останавливаются на критикѣ принципа ссудо-продовольственной помощи завѣдомо некредитоспособному населенію, всецѣло примыкая къ соображеніямъ объяс. записки о внутреннемъ противорѣчьи этого принципа и деморализующемъ его вліяніи на практикѣ:

«Вынужденной ссуды, основаніемъ которой служить голодъ, а не довѣріе къ хозяйственности заемщика, нѣтъ въ проектѣ, и она замѣняетъ рядомъ мѣръ общественной помощи. Этимъ основаніемъ правительство уничтожаетъ тотъ *моральный вредъ и тунядство, какіе влекутъ за собой злѣбныя ссуды дѣйствующей прод. системы*» (Тульск. упр.). «Пережитыя за послѣдніе годы прод. кампаніи достаточно ясно показали *непригодность* и съ точки гос. финансовъ и съ точки зрѣнія пользы самого населенія *нынѣ дѣйствующаго прод. устава, основаннаго на системѣ ссудъ*» (комис. Тульск. оч. собранія).

«Едва-ли могутъ быть 2 различныхъ мнѣнія въ отношеніи нынѣ дѣйствующей прод. системы. Въ настоящее время главной формой помощи пострадавшему отъ неурожая населенію является ссудная операція, въ основу которой вопреки требованіямъ правильной кредитной организаціи, положена не имущественная состоятельность кредитуемаго лица, обезпечи-

1) См. объ этомъ: введеніе, § 10, стр. 32.

2) См. часть первая, стр. 101—102, 117—118.



вающая возвратъ позайствованій, а наличность нужды, вызванной неурожаемъ, при условіи къ тому же отсутствія постороннихъ заработковъ и немѣня имуществва, продажей котораго безъ разоренія хозяйства могло бы быть обезпечено существованіе семьи. Такимъ образомъ, *кредитъ оказывается лицамъ, заведомо некредитоспособнымъ*. Необходимымъ послѣдствіемъ такой, въ корнѣ ошибочной, системы было стремленіе болѣе зажиточныхъ элементовъ деревни, участвующихъ въ составленіи мѣстныхъ прод. средствъ, но не пользующихся ими по закону, добиться поголовнаго полученія ссудъ, тѣмъ болѣе, что взысканіе прод. долговъ производилось крайне туго и недолгое время отъ времени слагались по Высочайшимъ Манифестамъ. Установившійся взглядъ на прод. ссуду, какъ на царскій паекъ имѣлъ *глубокое деморализующее вліяніе на населеніе*—онъ убивалъ въ немъ самодѣтельность, развивалъ тунеядство, заставлялъ возлагать всѣ надежды и ожиданія не на себя и на свои семьи, а на даровую помощь со стороны. Въ результатѣ — *накопленіе колоссальной суммы прод. недоимокъ и замѣтный упадокъ самодѣтельности*» (Саратовск. упр. въ докладѣ оч. собранію). «Признать, что... практикуемый нынѣ *отпускъ прод. средствъ въ ссуду подлежитъ отмене*» (комис. Саратовск. оч. собранія).

Черниговск. управа «находитъ необходимымъ высказать съ своей стороны мнѣніе по самому чувствительному вопросу, возникшему на почвѣ выдачи прод. помощи нуждающемуся населенію—вопросу о выдачѣ хлѣба въ ссуду. Въ Черниговск. губерніи, какъ извѣстно, болѣе или менѣе широко производилась выдача хлѣба въ ссуду въ кампанію 1907—8 г. за счетъ имперскаго прод. капитала, а въ предыдущую кампанію—за счетъ мѣстныхъ и губ. прод. капиталовъ. Сравнительная краткость періода, въ теченіе котораго выдавались хлѣбныя ссуды, или, быть можетъ, постоянныя внушенія и разъясненія объ отсутствіи въ ссудахъ характера благотворенія, что ссуды эти будутъ, напротивъ, взысканы безъ всякаго послабленія, Черниговск. управа съ нѣкоторой увѣренностью можетъ удостовѣрить, что населеніе губерніи осталось внѣ деморализующаго вліянія хлѣбныхъ ссудъ, наблюдаемаго министерствомъ во внутреннихъ губерніяхъ имперіи. Тѣмъ не менѣе Черниговск. управа не можетъ не согласиться, что такого рода операція, какъ *хлѣбная ссуда, не должна быть продолжаема по своей полной невыгодности для обѣихъ сторонъ*—ссуды эти взыскиваются съ большимъ трудомъ и больше на погашеніе казенныхъ и губернскихъ капиталовъ, а мѣстныя—въ магазины и капиталы—хронически затягиваются чуть-ли не отъ одного поколѣнія къ другому».

«*Нынѣшняя система помощи путемъ раздачи нуждающимся хлѣба въ ссуду, не отвѣчающая ни началамъ кредитныхъ операцій, ни общимъ условіямъ денежнаго хозяйства, отжила свой вѣкъ, и если въ Минск. губерніи система эта не породила тѣхъ же матеріальныхъ*

и моральныхъ послѣдствій, какъ въ черноземной полосѣ Россіи, то исключительно вслѣдствіе мѣстныхъ благопріятныхъ почвенныхъ и климатическихъ условій, позволявшихъ до послѣдняго времени избѣгать широкаго примѣненія хлѣбныхъ ссудъ» (Минск. упр.).

§ 70. Въ видѣ исключенія, впрочемъ, 5 губ. отзывы признають пока не избѣжнымъ временно сохранить, въ качествѣ вспомогательной мѣры помощи, эту завѣдомо неудовлетворительную форму продовольственныхъ ссудъ:

«Ссудная система прод. помощи населенію представляется принципиально нецѣлесообразной и неправильной... Всѣми перечисленными видами помощи *нельзя рассчитывать удовлетворить всю нужду* и обезпечить для населенія возможность существованія, а потому не смотря на то, что ссудная операція признается совѣщаніемъ принципиально неправильной, явится совершенно необходимымъ прибѣгнуть и къ этому виду помощи, когда всѣ остальные, по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ, окажутся недостаточными» (Московск. совѣщ. и собр.). «Всѣ эти мѣры не могутъ быть достаточными; необходима организація безвозвратной помощи нѣкоторой части населенія и *неизбѣжной будетъ выдача прод. ссудъ*» (Д. Н. Шиповъ въ Московск. совѣщ.).

«*Выдача ссудъ на продовольствіе можетъ быть допускаема только при совершенно исключительныхъ обстоятельствахъ*, напр. если населеніе постигаетъ голодъ» (Новгородск. упр. и собр.). «Многочисленная практика земскихъ и правительственныхъ учреждений въ дѣлѣ помощи населенію показываетъ, что при существующихъ условіяхъ *обойтись во время неурожаевъ безъ ссудъ хлѣбомъ или деньгами является какъ бы невозможнымъ*, хотя теоретически какъ ранѣе, такъ и въ послѣднее время признается, что мѣра эта улучшенія въ положеніе сельскаго населенія не вноситъ и при легкомъ пользованіи ею ведетъ къ деморализаціи населенія и къ большимъ гос. расходамъ. Дѣйствительно главный недостатокъ выдачи ссудъ состоитъ въ томъ, что учрежденія, назначающія ссуды, не имѣютъ возможности выдавать ихъ только наиболѣе нуждающимся какъ это полагается по закону, а поставлены въ необходимость или выдавать всѣмъ домохозяевамъ поголовно или же дѣлать воплію произвольныя исключенія... Другой существенный недостатокъ этой мѣры заключается въ томъ, что возвратъ ссудъ производится крайне медленно и несвоевременно... Но и въ этомъ отношеніи причиной можно считать не только несостоятельность и некредитоспособность населенія, но и плохую организацію по взысканію ссудъ» (Новгородск. упр.).

«При наличности такой нужды, когда организація продажи хлѣба и общественныхъ работъ мѣстнаго значенія неспособна предотвратить *необходимость выдачи ссудъ*, въ распоряженіе земствъ передаются общегосударственныя средства...» (Казанск. эк. сов. и собр.). «Въ столь сложномъ и исключительномъ по неожиданности необходимыхъ затратъ дѣлѣ, какъ продо-

вольственное, нельзя прежде всего думать, что однимъ взмахомъ пера возможно ликвидировать все тѣ мѣры, которыя предпринимались раньше, и въ первый же неурожайный годъ придется считаться съ необходимостью *затратить большія средства на ту же совершенно правильно забракованную выдачу ссудъ*» (Казанск. эк. сов.). «Обращаясь къ условіямъ реальной дѣйствительности, нахожу, что основывать помощь населенію на кредитѣ, продажѣ хлѣба по заготовительной цѣнѣ, общественныхъ работахъ, въ крайнемъ случаѣ на благотворительности, не представляется возможнымъ. *Всегда найдется контингентъ населенія, который не подойдетъ* подъ условія пользованія помощью на указанныхъ началахъ... Поэтому *полная отмѣна выдачи ссудъ на продовольствіе и обмененіе представляется преждевременной*» (особ. мнѣніе гл. С. А. Бекетова въ комиссіи Казанск. эк. совѣта).

«*Нельзя совсѣмъ отмѣнять ссудную помощь*, какъ это дѣлаетъ проектъ... Ни одна изъ предусмотрѣнныхъ проектомъ мѣръ не придастъ особеннаго значенія при неурожаѣ *интересамъ бѣднѣйшей части населенія*» (Нижегородск. совѣщ. и собр.).

«Государственный прод. фондъ имѣетъ своимъ назначеніемъ служить источникомъ:... в) для открытія губ. земствамъ, за нихъ полной ответственностью, для выдачи ими пострадавшему населенію *прод. средствъ въ ссуду, когда организація общественныхъ работъ окажется невозможной*» (Тверск. совѣщ.—тезисъ изъ «основныхъ положеній» совѣщанія при Московск. губернаторѣ въ 1893 г.).

Та же точка зрѣнія подробно развивается въ одномъ уѣздномъ отзывѣ—Чистопольск. (Казанск. губерніи) управы, эк. совѣта и совѣщанія <sup>1)</sup>:

«Всякій, кто имѣлъ случай близко познакомиться съ существующей прод. системой, не можетъ не согласиться съ соображеніями мин-ства и долженъ съ радостью *привѣтствовать его желаніе отказать навсегда и безусловно отъ прод. помощи, основанной на ссудныхъ началахъ*... Ссудное начало... должно быть, какъ общее правило, совершенно уничтожено не только на бумагѣ, но и на дѣлѣ... Можетъ оказаться, что обыкновенныхъ мѣръ общественной помощи будетъ недостаточно для удовлетворенія прод. потребностей населенія. Тогда возможно, что правительству придется прибѣгать въ эти, нужно надѣяться, рѣдкіе годы, къ *экстраординарнымъ мѣрамъ въ видѣ выдачи наиболѣе нуждающимся прод. пайковъ и сѣменныхъ ссудъ*... *Въ исключительныхъ случаяхъ* всенародныхъ бѣдствій или бѣдствій, подрывающихъ въ корень экономическое

<sup>1)</sup> Чистопольск. собраніе, впрочемъ, не поддержало, повидимому, и въ этомъ отношеніи заключенія Чистопольск. управы, эк. совѣта и совѣщанія, выразивъ общимъ образомъ полную солидарность съ проектомъ: «Обеспеченіе прод. потребностей сельскаго населенія при неурожаѣ... признать цѣлесообразнымъ и приемлемымъ въ той именно формѣ, въ которой обезпеченіе это проектируется новымъ законоположеніемъ». Ср. выше стр. 131, 172.

положеніе значительной части населенія, бороться съ которыми не въ силахъ вышеприведенныя мѣры общественной помощи, могутъ быть принимаемы правительствомъ, на основаніи исключительныхъ или сепаратныхъ законовъ или указовъ, *чрезвычайныя мѣры помощи населенію, хотя бы основанныя на началахъ ссудныхъ или благотворительныхъ*» (Чистопольск. упр.). «Помощь населенію на ссудныхъ началахъ сохранить, но при этомъ выработать новыя правила, обусловливающія выдачу и взысканіе ссудъ» (Чистопольск. эк. сов.). Чистопольск. совѣщаніе, «признавая существующій способъ обезпеченія населенія въ случаѣ неурожая, основанный на ссудныхъ началахъ, ненормальнымъ и нецѣлесообразнымъ въ виду того развращающаго вліянія, которое оно оказываетъ на населеніе, считаясь тѣмъ не менѣе съ существующими экономическими условіями быта крестьянскаго населенія съ его некультурностью и матеріальной необеспеченностью, считаетъ невозможнымъ отказать отъ ссуднаго начала въ дѣлѣ помощи населенію въ неурожайные годы, впредь до организации другихъ болѣе цѣлесообразныхъ и разумныхъ мѣръ помощи, въ видѣ которыхъ высказывается за необходимость выработки такихъ новыхъ правилъ, касающихся выдачи и взысканія ссудъ, которыя гарантировали бы выдачу эту *лишь дѣйствительно нуждающимся лицамъ*, а также своевременную и аккуратную уплату полученныхъ ссудъ»<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ и въ этихъ немногихъ отзывахъ выдача прод. ссуды независимо отъ кредитоспособности, являющаяся сейчасъ основной формой помощи, во всякомъ случаѣ выводится на степень исключительной или дополнительной мѣры помощи. При этомъ приблизительно одно и то же соображеніе подсказываетъ такое несогласіе къ проектируемой полной отиѣной этой формы помощи, именно опасеніе, какъ бы иначе не осталась неудовлетворенной потребность бѣднѣйшаго слоя населенія въ виду вѣроятной недостаточности проектируемыхъ мѣръ помощи: кредита—для кредитоспособныхъ, общественныхъ работъ—для трудоспособныхъ, продажи хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣвѣ и наличный расчетъ—для трудоспособныхъ, заработавшихъ деньги на общественныхъ работахъ, и кредитоспособныхъ, получившихъ деньги въ кредитъ, и благотворительной помощи—для некредитоспособныхъ и нетрудоспособныхъ<sup>2)</sup>. Предчувствіе недостаточности этихъ 4 формъ помощи въ проектируемой ихъ постановкѣ возвращало земскую мысль къ старому казенному найку,—тому самому, который

<sup>1)</sup> Ср. также заключеніе Мамадышск. (тоже Казанск. губерніи) управленія «прекрасно сознающей невозможность быстрого перехода отъ существующаго, хотя и забракованнаго, способа помощи населенію на ссудныхъ началахъ».

<sup>2)</sup> См. также «опасенія» Л. Л. Любенкова въ Тульск. совѣщаніи (которое однако не присоединилось къ нимъ): «При настоящемъ положеніи дѣла, когда общественныя работы не организованы, а кредитъ предполагаетъ некоторую состоятельность, для неимѣющихъ никакихъ средствъ съ уничтоженіемъ ссуды создается безвыходное положеніе».



на бумагѣ значится возвратнымъ, а на дѣлѣ въ большей своей части оказывается даровымъ.

§ 71. Кромѣ того, въ 2 губ. отзывахъ, въ томъ числѣ въ томъ же Нижегородск. и отчасти въ Петербургск. отзывахъ, была принята поправка къ проектируемой схемѣ мѣръ общественной помощи, воскрешающая подъ другимъ названіемъ — продажи въ разсрочку — въ существѣ своемъ ту же ссудную помощь, не основанную на кредитоспособности:

*«Продажа хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ можетъ производиться и въ кредитъ, по усмотрѣнію земствъ»* (Нижегородск. упр. и собр.), такъ какъ «именно при неурожаѣ нуждающіеся и страдаютъ безденежемъ» (Нижегородск. упр.)<sup>1</sup>).

*«Отпускъ хлѣба и кормовъ въ кредитъ разрѣшается въ особьихъ случаяхъ по постановленіямъ земскихъ собраній»* (Петербургск. собр.).

Правда, предложившій въ Нижегородск. собраніи эту поправку о продажѣ въ кредитъ гл. и чл. Гос. Думы А. А. Савельевъ («я стою за широкую продажу по заготовительной цѣнѣ, съ разсрочкой платежа и долгосрочнымъ кредитомъ») защищалъ это предложеніе при одновременномъ «отрицаніи полезности ссудныхъ операцій» («существующая ссудная система въ данное время является ненормальной... ее необходимо замѣнить»). Но сдѣланное по этому поводу замѣчаніе гл. Каргера осталось непровергнутымъ:

*«А. А. Савельевъ рекомендуетъ широкую продажу по заготовительной цѣнѣ съ разсрочкой платежа, но это въ переводѣ та же ссудная операція, только на иныхъ началахъ».*

Такого же рода поправка — о допущеніи продажи (хлѣба и кормовъ) въ кредитъ — была предложена еще въ 2 губ. отзывахъ (въ докладахъ губ. управъ), но отклонена губ. собраніями. Именно, Новгородск. чрезв. собраніе постановило *исключить* въ тезисѣ управы указаніе на то, что «покупку и продажу земствомъ хлѣба и кормовъ за наличный расчетъ и съ допущеніемъ льготъ для нуждающагося населенія слѣдуетъ признать мѣрой полезной», подъ каковымъ «допущеніемъ льготъ» имѣлось въ виду, чтобы «земства имѣли право отпускать хлѣбъ какъ за наличные, такъ и съ отсрочкой уплаты денегъ полностью или частью»: «полезной мѣрой» Новгородск. собраніе признало лишь покупку и продажу «за наличный расчетъ» (допуская, какъ мы только что видѣли, выдачу продовольственныхъ ссудъ «только при совершенно исключительныхъ обстоятельствахъ»). И вотъ по какимъ соображеніямъ продажа «съ отсрочкой уплаты денегъ» была признана Новгородск. собраніемъ нежелательной:

*«Я не противъ того, чтобы населеніе пользовалось извѣстнымъ кредитомъ, не противъ ссуды, но я противъ того, что здѣсь встрѣчаются 2 различныхъ принципа»* (Валдайск. предв. двор. Штритеръ).

<sup>1</sup> Того же мнѣнія Нижегородск. уѣздный отзывъ (упр. и собр.): «Помощь населенію въ случаѣ недорода возможна продажей хлѣба по заготовительной цѣнѣ съ разсрочкой платежа и съ долговременнымъ кредитомъ».



«Изъ этой статьи кредитъ слѣдуетъ исключить, по крайней мѣрѣ Крестецк. земство на горькомъ опытѣ узнало, что такое кредитъ: оно поведетъ къ денежной отвѣтственности и принудительному отчужденію поступающихъ земскихъ сборовъ. Я полагаю, что *кредитъ—такъ кредитъ, продажа, такъ продажа*» (предс. Крестецк. управы Храповицкій). Точно такъ же Тамбовск. совѣщаніе (и собр.) не согласилось съ докладомъ управы, что «въ отдѣльныхъ случаяхъ желательна продажа въ *разсрочку*», постановивъ какъ разъ «не допускать продажи въ разсрочку».

Болѣе узкій характеръ носить однородная поправка одного уѣзднаго отзыва—Камышловск. (Пермск. губерніи) собранія—касающаяся исключительно снабженія населенія кормами для скота:

«Проектъ... лишь вскользь касается обезпеченія кормовыми продуктами скота путемъ заготовки и продажи по заготовительной стоимости за наличный расчетъ, не допуская ссудъ. Между тѣмъ, неурожай травъ и соломы вообще безкормица, едва-ли менѣе ощутительны, чѣмъ недостатокъ хлѣба для личнаго продовольствія... Придавая наличности скота въ земледѣльческомъ населеніи первенствующее значеніе, какъ главной двигательной силѣ, въ прод. законъ *должно быть обязательно включено правило о выдачѣ ссудъ и на прокормленіе скота*, безотносительно къ продажѣ кормовъ по заготовительной цѣнѣ».

Весьма близко, повидимому, подходитъ къ теперешней формѣ прод. ссудъ не считающихся съ кредитоспособностью заемщика, также та своеобразная форма кредита, которая предлагается взаменъ проектируемыхъ «кредитныхъ съ прод. цѣлью операций» другимъ уѣзднымъ отзывомъ—Никольск. (Вологодск. губерніи) собраніемъ (согласно комиссіи):

«Цѣлесоотвѣтственнѣе установить выдачу ссудъ (за счетъ губ. прод. капитала), вмѣсто проектируемаго кредита, *по общественнымъ приговорамъ съ круговымъ ручательствомъ другъ за друга*, причѣмъ ссуды выдавать не деньгами, а хлѣбомъ, закупаемымъ обществомъ... Ссуды должны быть безпроцентны».

Наконецъ, къ этой же группѣ земскихъ отзывовъ, пожалуй, умѣстнѣе всего отнести особнякомъ стоящее предложеніе, высказанное тоже однимъ уѣзднымъ отзывомъ—о выдачѣ ссудъ подъ обезпеченіе будущаго заработка (повидимому, въ общественныхъ работахъ):

«Въ ст. 54 проекта *добавить, чтобы ссуды выдавались и подъ работы*» (Соликамск. собр. согласно комиссіи, Пермск. губерніи) <sup>1)</sup>.

Въ остальныхъ земскихъ отзывахъ вопросъ о кредитной помощи пострадавшему отъ неурожая населенію въ той или иной формѣ *кредита не-*

1) Эта же самая форма ссудъ, но притомъ натурою, «*подъ отработку выдаваемой муки въ полной ея стоимости на общественныхъ работахъ*» является даже основной мѣрой помощи въ извѣстномъ намъ проектѣ Смоленск. г. С. Ф. Шарапова (о которомъ рѣчь была выше: часть первая, стр. 136).

зависимо отъ кредитоспособности заемщиковъ совсѣмъ даже не поднимался.

§ 72. За исключеніемъ немногихъ только-что приведенныхъ отзывовъ, земская среда, стало быть, такъ же рѣшительно, какъ и прав. проектъ, отвернулась отъ нашей пресловутой ссудной системы помощи, игнорирующей всякое соотвѣтствіе съ кредитоспособностью заемщиковъ,—отвернулась не только въ отношеніи собственно продовольственныхъ ссудъ (т. е. ссудъ непосредственно на продовольствіе самого населенія), но и въ отношеніи ссудъ кормовыхъ (на прокормъ скота), не предусматривая для удовлетворенія ни собственно продовольственныхъ потребностей населенія ни потребностей населенія по прокорму скота другой кредитной формы помощи, какъ только на строго-кредитныхъ основаніяхъ <sup>1)</sup>.

Тѣмъ болѣе бросается въ глаза, что въ области проектируемой самопомощи большинство земскихъ отзывовъ, какъ мы видѣли <sup>2)</sup>, покрыло напротивъ своимъ молчаливымъ согласіемъ ту форму позаймствованій, подлежащихъ срочному возврату, которая по проекту сохраняется при использованіи капиталовъ и запасовъ самопомощи и которая распространяется поголовно на все мелкое земледѣльческое населеніе независимо отъ его кредитоспособности: какъ будто вернуть ссудъ послѣ неурожая экономически легче и экономически благонадежнѣе, если онъ идетъ на пополненіе капитала или запаса «самопомощи» (или «общественнаго» прод. капитала или хлѣбнаго запаса), чѣмъ на пополненіе земскаго прод. капитала или обще-имперскаго! «Своя (земская для земскихъ отзывовъ, казенная для объясн. записки) рубашка ближе къ тѣлу»—вотъ, къ сожалѣнію, единственное соображеніе, которымъ можетъ быть объяснено такое невниманіе какъ министерской, такъ и земской мысли къ формѣ помощи не за земскій и не за казенный счетъ, а за счетъ самого нуждающагося въ помощи населенія,—формѣ помощи, страдающей тѣмъ же кореннымъ порокомъ «необезпеченности возврата».

На ряду съ этимъ особеннаго вниманія заслуживаетъ то направленіе, въ какомъ былъ сдѣланъ земской средой выводъ изъ этого основного недостатка ссудо-продовольственной помощи въ ея теперешней постановкѣ («необезпеченности возврата»), постоянно приводившаго къ несоотвѣтствію словъ дѣлу: на словахъ—«ссуда», а на дѣлѣ—на <sup>3</sup>/<sub>4</sub> даровой «царскій пактъ» въ виду постоянныхъ сложений по Манifestамъ продовольственныхъ долговъ, какъ явно безнадежныхъ. Прав. проектъ, исходящій изъ неоспоримаго положенія, что нѣтъ ничего хуже пустыхъ словъ и что «дѣло» должно, насколько возможно, всегда соотвѣтствовать «словамъ», направляетъ однако, какъ мы знаемъ, всѣ свои усилія только къ тому, чтобы добиться осуществленія въ дѣйствительности, въ жизни, «педароваго характера помощи»: другой возможный выводъ изъ этого вошедшаго въ практику несоотвѣтствія словъ дѣлу—о неспособности возмѣщенія всѣхъ расхо-

<sup>1)</sup> По вопросу о допустимости, съ земской точки зрѣнія, сѣменныхъ ссудъ, какъ особой формы помощи независимо отъ кредитоспособности—см. ниже, гл. III.

<sup>2)</sup> См. часть вторая, §§ 57—58, стр. 159—164.

довъ непосредственно заинтересованнымъ пользующимся помощью населеніемъ по предпочтительности при данныхъ условіяхъ откровеннаго признанія извѣстной части расходовъ неподлежащей возмѣщенію со стороны этого пользующагося помощью населенія—остается почти совершенно чуждымъ прав. проекту. Проявили, по крайней мѣрѣ, земская среда меньшую односторонность въ своихъ выводахъ на этотъ счетъ—вотъ другая существенная сторона засвидѣтельствованной земскими отзывами солидарности съ проектируемой реформой въ отношеніи нашей традиціонной ссудо-продовольственной системы,—сторона, которая станетъ постепенно выясняться по мѣрѣ ознакомленія въ дальнѣйшемъ съ желательной въ глазахъ земской Россіи постановкой различныхъ мѣръ «общественной помощи».

## 2.

Если ссудная форма общественной помощи въ цѣляхъ потребительныхъ независимо отъ кредитоспособности не нашла принципиальныхъ защитниковъ въ земской средѣ точно такъ же, какъ и въ правительственной, то далеко не столь же солидарной оказалась земская среда съ правительствомъ по вопросу о тѣхъ «кредитныхъ съ продовольственной цѣлью операціяхъ для сельскаго населенія, занимающагося земледѣльческимъ трудомъ», которыя проектируются къ открытію въ мѣстностяхъ, пораженныхъ неурожаемъ, *въ мѣру кредитоспособности каждаго хозяйства* «подъ обезпеченіе поручительствомъ не менѣе 2 благонадежныхъ лицъ или подъ залогъ движимаго имущества»<sup>1)</sup>.

Слѣдуетъ ли въ систему мѣръ помощи при неурожаяхъ вообще включать кредитную форму помощи на строго кредитныхъ основаніяхъ? такъ какъ можетъ ли дать сколько-нибудь положительныя результаты эпизодическое открытіе кредитныхъ операцій во время неурожая при отсутствіи достаточно широкой сѣти постоянно дѣйствующихъ кредитныхъ учрежденій? такъ какъ при ограниченномъ распространеніи учреждений мелкаго кредита посильно ли для земскихъ учреждений самостоятельное веденіе кредитныхъ операцій по случаю неурожая, въ особенности въ настоящей, отдаленной отъ населенія, двухэтажной земской организаціи, при отсутствіи болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской ячейки? Насколько затѣмъ представляются недопустимыми никакія льготныя условія кредитованія по отношенію къ кредитнымъ операціямъ при неурожаяхъ? насколько долженъ быть кредитъ краткосроченъ? насколько цѣлесообразно обезпеченіе кредита поручительствомъ или залогомъ? насколько желательны строгія мѣры взысканія пресроченныхъ долговъ по такимъ кредитнымъ операціямъ при неурожаяхъ, включительно до обращенія взысканія на всякое движимое имущество, хотя-бы составляющее необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ или принадлежность недвижимости, равно какъ и на недвижимое имущество, не исключая надѣльныхъ земель? Вотъ рядъ основныхъ сомнѣній, выдвинутыхъ въ земскихъ отзывахъ по вопросу о кредитной формѣ общественной помощи при неурожаяхъ.

<sup>1)</sup> См. объ этомъ: введеніе, § 11, стр. 32—39.

§ 73. Что касается прежде всего назначенія кредитной помощи при неурожаѣ—по проекту въ формѣ денежныхъ ссудъ «съ продовольственной цѣлью» (ст. 53) въ размѣрѣ «не болѣе 50 руб. на хозяйство» (ст. 54), то изъ единичныхъ отзывовъ, останавливающихся на этомъ вопросѣ, Самарск. отзывъ (собр.) имѣеть, очевидно, въ виду преимущественно удовлетвореніе продовольственныхъ въ узкомъ смыслѣ слова потребностей населенія, разъ онъ выражаетъ пожеланіе, чтобы «ссуды выдавались не только деньгами, но и *хлѣбомъ* по усмотрѣнію земствъ» (такъ какъ «деньги расходуются не на то, что слѣдуетъ»). Напротивъ, Саратовск. совѣщаніе исправляетъ самый заголовокъ отдѣла (и весь отдѣлъ) проекта въ томъ смыслѣ, чтобы рѣчь шла не о кредитѣ «съ продовольственной цѣлью», какъ «неудачно выражается проектъ», а о кредитѣ «*съ цѣлью поддержанія хозяйства*», каковой на самомъ дѣлѣ имѣется въ виду проектъ и по существу дѣла долженъ имѣться въ виду (такъ какъ «въ години бѣдствій съ особой остротой выдвигается необходимость поддержанія хозяйства»). Затѣмъ, имѣя въ виду, повидимому, обѣ цѣли—и продовольственныя, и поддержанія хозяйства—Орловск. совѣщаніе обращаетъ вниманіе:

«Столь незначительная ссуда, какъ 50 руб., не всегда будетъ способна оказать ту помощь, которая всего болѣе нужна среднему домохозяину: при неурожаяхъ слось и рядомъ приходится всего болѣе тратить *на прокормъ скота*, каковое обстоятельство совершенно измѣняетъ схематическій расчетъ о достаточности ссуды, приведенный въ объясн. запискѣ. Очевидно, при 2—3 головахъ на прокормъ скота нужно гораздо болѣе 50 руб., не считая продовольствія членовъ семьи».

Облегченіе кредитоспособнымъ элементамъ деревни перенести неурожайное бѣдствіе—вотъ соображеніе въ пользу оказанія, въ числѣ мѣръ помощи населенію по случаю неурожая, такой кредитной помощи на строгихъ основахъ кредита,—соображеніе, вполне отчетливо формулируемое Минск. управой:

«Правильный денежный кредитъ будетъ имѣть еще и то важное значеніе, что *окажетъ поддержку въ тяжелый годъ крестьянамъ средней зажиточности*, которые до настоящаго времени., если и получали ссуду, то вопреки закону».

Не всѣ земскіе отзывы, однако, раздѣляютъ это мнѣніе о цѣлесообразности кредитной помощи на строгихъ основахъ кредита въ тяжелые неурожайные годы для поддержанія крестьянъ «средней зажиточности».

Съ одной стороны раздается предостереженіе Смоленск. управы, соглашающейся, что открытіе кредита является могущественнымъ средствомъ для поддержки временно обезсилѣвшаго хозяйства, но предостерегающей:

«*Для немущихъ эта мѣра можетъ оказаться вдвойнѣ тяжелой*, такъ какъ на почвѣ облегченнаго кредита для состоятельныхъ *разовьется деревенское ростовщичество* по отношенію къ несостоятельнымъ».

Неясно, впрочемъ, хочетъ ли тѣмъ самымъ Смоленск. управа сказать, что «облегченный кредитъ для состоятельныхъ» при неурожаѣ представляется въ конеч-

номъ итогѣ вообще нежелательнымъ, даже если бы эта форма помощи кредитоспособнымъ не шла въ ущербъ мѣрамъ помощи въ пользу несостоятельныхъ, — условіе, при которомъ, казалось бы, въ значительной степени отпадала бы почва для развитія ростовщичества вмѣстѣ съ отпаденіемъ особенныхъ поводовъ для несостоятельныхъ залѣзать въ долги. Но во всякомъ случаѣ нѣсколько губ. отзывовъ въ своей системѣ мѣръ помощи, противопоставляемой прав. проекту, совсѣмъ даже не предусматриваютъ никакой кредитной помощи при неурожаяхъ, или ни единымъ словомъ не упоминая о ней (Харковск. упр., эк. сов. и оч. собр. и Волынск. упр. и губ. ком.) или отстаивая необходимость старой формы прод. ссудъ независимо отъ кредитоспособности, но не придавая значенія и не довѣряя проектируемымъ кредитнымъ операціямъ на строгихъ основахъ кредита, такъ какъ «выдача денежныхъ ссудъ отдѣльнымъ домохозяевамъ (ст. 53—70 проекта) едва-ли внесетъ замѣтное вліяніе на сокращеніе общей нужды, не говоря уже о томъ, что широкое примѣненіе этой мѣры, при отсутствіи правильного взгляда на кредитъ, едва-ли возможно и при наличности самыхъ суровыхъ мѣръ взысканія» (Казанск. эк. сов.).

Затѣмъ въ цѣломъ рядѣ отзывовъ повторяется возраженіе противъ организаціи кредитной помощи, специально приурочиваемой къ неурожайнымъ годамъ и только къ неурожайнымъ годамъ. Особенно рѣзко это возраженіе формулируетъ гл. В. П. Муромцевъ въ Смоленск. совѣщаніи:

«Пусть дадутъ намъ кредитъ въ мирное время! Теперь намъ предлагаютъ организовать кредитъ въ голодъ. Продовольственный кредитъ — самая бесполезная, даже вредная форма».

А вотъ однородныя, только въ болѣе сдержанной формѣ, указанія другихъ отзывовъ (по нашему подсчету 9 губ. отзывовъ):

«Мелкій сельскій кредитъ краткосрочный и долгосрочный признается вообще необходимымъ какъ при обычномъ теченіи жизни, такъ и въ особенности при постигающихъ населеніе бѣдствіяхъ. Усиленіе этого кредита во время неурожая необходимо признать основной мѣрой помощи, но какъ мѣра временная, лишь на случай неурожая, организація мелкаго сельскаго кредита признается мѣрой трудно выполнимой» (Новгородск. упр. и чрезв. собр.). «Организовать кредитъ только во время неурожая и только на это время не представляется возможнымъ» (Новгородск. упр.).

«Было бы цѣлесообразнѣе, вмѣсто временныхъ кредитныхъ операцій, рѣшиться на организацію постоянно дѣйствующихъ кредитныхъ учрежденій и тѣмъ удовлетворить острую нужду населенія въ долгосрочномъ кредитѣ. Только такая организація явится наиболѣе цѣнной мѣрой помощи и не только во время бѣдствій, отъ какихъ-либо причинъ они ни исходили, но главное внѣ того времени предоставленіемъ населенію возможности сдѣлать свое хозяйство болѣе устойчивымъ и застрахованнымъ отъ всякихъ невзгодъ» (Ярославск. упр. и собр.).



«Правильнѣе было бы развитіе постоянно дѣйствующихъ, а не внезапныхъ кредитныхъ учреждений» (Нижегородск. упр., совѣщ. и собр.).

«Необходимо развѣивать постоянныя учрежденія мелкаго кредита въ цѣляхъ предупреденія неурожайныхъ бѣдствій» (Пензенск. совѣщ. и собр.). «Та организація кредита, которую устанавливаетъ проектъ, не можетъ быть признана желательной. Съ большой увѣренностью можно сказать, что эта форма помощи приметъ тотъ характеръ, какой имѣли хлѣбныя ссуды. Да это и понятно, разъ кредитъ оказывается въ моментъ острой нужды и крайняго бѣдствія» (Пензенск. упр.).

«Открытіе мелкихъ кредитныхъ операцій лишь временно трудно осуществимо» (Тамбовск. упр.). «Открытіе мелкихъ кредитныхъ операцій лишь временно неосуществимо» (Тамбовск. совѣщ.). «Желательны постоянно дѣйствующія учрежденія мелкаго кредита» (Тамбовск. упр. и совѣщ.).

«Учрежденіе кредита для сельскаго населенія представляется мѣрой одинаково необходимой какъ въ продовольственныхъ цѣляхъ въ годы неурожая, такъ и во всякое другое время въ цѣляхъ помощи къ улучшенію его благосостоянія, каковыми по существу представляются также и мѣры прод. помощи» (Симбирск. совѣщ.).

«Необходимо развитіе въ каждомъ уѣздѣ густой сети кредитныхъ товариществъ, которыя до наступленія неурожая успѣли бы настолько развить свою дѣятельность и приобрести довѣріе населенія, чтобы операціи во время неурожая имѣли вполне нормальный характеръ и не казались специально приспособленными къ данному моменту. При такихъ условіяхъ сельское населеніе усвоитъ правильный взглядъ и серьезное отношеніе къ кредитнымъ операціямъ съ продовольственной цѣлью и не будетъ смотрѣть на эти операціи, какъ на даровыя казенныя подачки» (Тавричск. совѣщ.).

Самарск. управа «соглашается по существу съ желательностью распространенія кредитныхъ операцій подъ руководствомъ земствъ, которымъ необходимо придать характеръ постоянно дѣйствующихъ учреждений независимо отъ неурожая».

«Къ категоріи имѣющихъ еще болѣе важное значеніе мѣръ слѣдуетъ отнести и организацію мелкаго сельскохозяйственнаго кредита, но притомъ непрѣмномъ условіи, чтобы кредитныя операціи имѣли мѣсто не только при наличности тѣхъ или другихъ неурожайныхъ бѣдствій, какъ то проектируется правительствомъ, а въ обычное время, т. е. другими словами, чтобы кредитъ былъ оказываемъ нуждающемуся въ немъ населенію постоянно, по мѣрѣ надобности, и притомъ учреждениями, правильно организованными, непрерывно дѣйствующими и обладающими достаточными оборотными средствами» (Московск. упр.)<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Московск. совѣщаніе и собраніе не дѣлаютъ однако этой оговорки, когда признаютъ, что «можетъ имѣть также значеніе и организація кредит-

Все-таки «лучше что-нибудь, чѣмъ ничего» — разсуждаютъ, очевидно, нѣкоторые изъ этихъ отзывовъ и за неимѣніемъ въ настоящее время достаточно широкой сѣти постоянно дѣйствующихъ кредитныхъ учреждений, которымъ въ неурожайные годы оставалось бы, при помощи финансовой поддержки извнѣ, только расширять свои кредитныя операціи, мнятсѣ съ проектируемымъ открытіемъ специальныхъ «кредитныхъ съ продовольственной цѣлью операцій» во время неурожая черезъ посредство земскихъ учреждений въ проектируемой формѣ операцій, организуемыхъ либо непосредственно земскими учреждениями либо по ихъ порученію учреждениями мелкаго кредита тамъ, гдѣ они имѣются (ст. 67). Именно, на такой компромиссъ, т. е. на открытіе даже непосредственно земскими учреждениями специальныхъ «кредитныхъ съ продовольственной цѣлью операцій» во время неурожая, идутъ 3 губ. отзыва (изъ числа вышеприведенныхъ)<sup>1)</sup> — одни изъ нихъ съ той лишь оговоркой, встрѣчающейся еще въ нѣсколькихъ отзывахъ<sup>2)</sup>, чтобы это дѣло находилось въ вѣдѣніи не губернскаго земства, какъ то предусматривается проектомъ, а уѣздныхъ земствъ (Самарск. отзывъ), другіе съ оговоркой, тоже повторяющейся и еще въ кое-какихъ отзывахъ<sup>3)</sup>, чтобы оно находилось въ вѣдѣніи не только губернскаго, но и уѣздныхъ земствъ (Пензенск. отзывъ) или осуществлялось уѣздными управами (Тавричesk. отзывъ).

Напротивъ, изъ числа вышеприведенныхъ 9 губ. отзывовъ въ пользу постоянной организаціи кредитныхъ операцій рѣшительно *отклоняютъ* веденіе этихъ операцій во время неурожая *земскими учреждениями*, отсылая всецѣло къ учреждениямъ мелкаго кредита и признавая поэтому весь отдѣлъ о «кредитѣ для сельскаго населенія при неурожаяхъ» (ст. 53—70 проекта) подлежащимъ исключенію:

«Продовольственные кредитныя операціи желательны и исполнимы *при помощи постоянно дѣйствующихъ учреждений мелкаго кредита*» (Тамбовск. собр.).

«Для земскихъ учреждений это дѣло несвойственное и новое, которое для своего веденія потребуетъ учрежденія особаго финансоваго отдѣленія съ огромнымъ штатомъ служащихъ, содержаніе которыхъ ляжетъ непосильнымъ бременемъ на пользующихся этимъ мелкимъ кредитомъ. Дѣло устройства осуществленія кредита для населенія должно быть *изъято изъ вѣдѣнія земскихъ учреждений* и взято на себя правительствомъ, которому придется, конечно, для этого заботиться объ организаціи въ уѣздахъ сѣти соотвѣтственныхъ учреждений мелкаго кредита, близкихъ къ мѣстному населенію. Тогда только это столь важная мѣра—учрежденіе мелкаго кре-

нитыхъ операцій, если она будетъ поставлена съ должной осторожностью и не поведетъ къ обезземеленію населенія и къ лишенію его послѣднихъ средствъ для веденія хозяйства».

<sup>1)</sup> Самарск. (собр.), Пензенск. (совѣщ. и собр.), Тавричesk. (совѣщ. и собр.).

<sup>2)</sup> Полтавск. (совѣщ. и собр.), Херсонск. (совѣщ.).

<sup>3)</sup> Рязанск. (упр. и совѣщ.), Костромск. (упр. и собр.), Олонек. (совѣщ. и собр.).

дита—въ особенности необходимая въ години бѣдствій, будетъ дѣйствительна» (Симбирск. совѣщ. и собр.). «Веденіе мелкаго кредита для помощи населенію при неурожаѣ... является *для земства совершенно непосильнымъ* какъ по неподготовленности земства къ такой спеціальной банковской дѣятельности, такъ и по неимѣнію потребныхъ для этого средствъ» (Симбирск. упр.).

Кромѣ этихъ 2 губ. отзывовъ, та же мысль о томъ, что открытіе кредитныхъ съ продовольственной цѣлью операций является дѣломъ, посильнымъ во всякомъ случаѣ только сѣти кредитныхъ учреждений, а никакъ не земскимъ учрежденіямъ и во всякомъ случаѣ не земскимъ учрежденіямъ въ современной ихъ двухэтажной организаціи, повторяется еще въ 6 губ. отзывахъ, причѣмъ Тульск. совѣщаніе, подобно только-что приведеннымъ Тамбовск. и Симбирск. отзывамъ, отклоняетъ даже цѣлкомъ весь проектируемый отдѣлъ о кредитѣ (ст. 53—70 проекта):

«Кредитныя операціи во время неурожая должны вестись не губернской управой непосредственно, а *черезъ существующія кассы мелкаго кредита и кредитныя товарищества...* Задачи земства поэтому *не въ открытіи кредита, а въ облегченіи* его населенію» (Тульск. совѣщ. 17 авг. и 22 сент. 1909 г.). «Признать нежелательнымъ возложеніе на губернскія земства завѣдыванія кредитными операціями, находя, что *земства для таковой роли являются неподготовленными*» (Тульск. упр.).

Владимірс. совѣщаніе «высказалось за широкое *развитіе кредитныхъ товариществъ*. Проектируемый кредитъ отъ губернскаго земства совѣщаніе признало нежелательнымъ; при этомъ признано необходимымъ *снабженіе кредитныхъ товариществъ* ссудами отъ казны *въ усиленномъ размѣрѣ* за пониженные проценты».

«Организація кредитныхъ операций окажется осуществимой *лишь* въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будутъ имѣться на лицо *учрежденія мелкаго кредита*. Надо заранѣе признать, что безъ посредства такихъ учреждений устройство кредитныхъ операций спеціально для прод. цѣлей потребуетъ очень сложной организаціи и обойдется необычно дорого» (Смоленск. упр.).

«Единодушно признано *непосильнымъ для губернскаго земства* порученіе ему, какъ это предполагаетъ законопроектъ, веденіе кредитныхъ операций... Большинствомъ противъ 3 постановлено считать эти операціи для *уѣздныхъ земствъ непосильными*, причѣмъ признано необходимымъ указать, что эти операціи могутъ быть поручены мелкой земской единицѣ, по ея открытіи... Желательно передать *веденіе кредитныхъ операций кредитнымъ товариществамъ* тамъ, гдѣ они существуютъ, *безъ расширенія района ихъ дѣятельности*» (Орловск. совѣщ.). «Главнымъ къ тому основаніемъ послужило то соображеніе, что земства какъ губернскаго, такъ и уѣздное въ теперешней ихъ постановкѣ являются учрежденіями недостаточно близкими къ тѣмъ лицамъ, которыя въ ссудахъ нуждаются и будутъ ссудами пользоваться. Для правильной организаціи

кредита подь движимость *необходимо имѣть множество опытныхъ и ответственныхъ оцѣнщиковъ и массу помѣщеній для храненія заложенныхъ вещей, для опредѣленія личной кредитоспособности заемщиковъ и ихъ поручителей нужно найти на мѣстахъ людей, близко знающихъ этихъ послѣднихъ и способныхъ гарантировать земству правильную раздачу ссудъ» (Орловск. упр.).*

«Возложеніе операцій по кредиту по всей губерніи на губернское земство признано совершенно непосильнымъ, даже если бы при этомъ можно было пользоваться услугами уѣздныхъ земствъ» (Исковск. эк. сов. и собр.) «Ни губерскія, ни уѣздныя земства при ихъ настоящей постановкѣ не являются учрежденіями достаточно близкими къ тѣмъ лицамъ, которыя могутъ нуждаться въ ссудахъ и пользоваться ими. Для правильной организаціи кредита подь движимость *необходимо имѣть множество опытныхъ и ответственныхъ оцѣнщиковъ и массу помѣщеній* для храненія заложенныхъ вещей. Для опредѣленія личной кредитоспособности земщиковъ и ихъ поручителей нужно имѣть на мѣстахъ людей, близко знающихъ этихъ послѣднихъ и способныхъ гарантировать земству правильную раздачу ссудъ. Всѣ подобныя операціи могли бы быть выполнены *лишь болѣе мелкой общественной ячейкой*, напр., сельскимъ обществомъ, волостнымъ или участковымъ земствомъ, при условіи перенесенія на нихъ и всей ответственности по операціямъ» (Исковск. упр.).

Комиссія Витебск. губ. комитета (и губ. ком.) «по вопросу объ организаціи кредита для сельскаго населенія высказалась за необходимость передачи этой формы помощи *исключительно учрежденіямъ мелкаго кредита* согласно нормальнаго устава, фиксируя лишь взысканіе за ссуду процентовъ по нормамъ ст. 57 проекта» <sup>1)</sup>).

Такимъ образомъ, соображеніе о недостаточной близости къ населенію теперешнихъ земскихъ учреждений (Орловск. совѣщ., Исковск. упр.) чередуются въ земскихъ отзывахъ съ соображеніями о крайней дороговизнѣ временной организаціи кредита черезъ посредство земскихъ учреждений въ неурожайные годы (Симбирск. совѣщ., Смоленск. упр.). Эта послѣдняя мысль развивается еще Минск. управой, хотя выводъ, къ которому она приходитъ, не исключаетъ все-таки особой временной земской организаціи кредитныхъ операцій:

«Надлежало бы всячески избѣгать особой земской организаціи, учреждаемой временно въ неурожайныхъ мѣстностяхъ. Имѣя значеніе лишь для одного года, организація эта волей неволей будетъ дѣйствовать нѣсколько

<sup>1)</sup> См. также рѣчь гл. Лисаневича въ Воронежск. оч. собраніи: «Кто будетъ оказывать кредитъ и опредѣлять кредитоспособность? Кто откроетъ кредитныя учрежденія и проведетъ кредитныя операціи до 1 дек. будущаго года, т. е. 15-16 мѣсяцевъ? Практически это неосуществимо у насъ въ Воронежск. губерніи. Чтобы осуществить положеніе проекта, *необходимо создавать учрежденія мелкаго кредита заблаговременно*».

лѣтъ въ цѣляхъ собранія долговъ и ляжетъ тяжелымъ финансовымъ бременемъ или на земство или на заемщиковъ. Болѣе практичнымъ было бы дѣйствовать *исключительно черезъ мѣстные учрежденія сельскаго кредита*, гдѣ они существуютъ, и *лишь при отсутствіи таковыхъ прибѣгать къ особой земской организаціи»* <sup>1)</sup>.

§ 74. Предпочтительная съ точки зрѣнія земскихъ отзывовъ постановка кредитной помощи при неурожаяхъ на основахъ кредитоспособности вырисовывается тѣмъ самымъ въ формѣ расширенія обычныхъ кредитныхъ операцій мѣстными, учрежденіями мелкаго кредита, достаточно близкими къ населенію, чтобы знать наперечетъ кредитоспособность каждаго хозяйства въ районѣ своей дѣятельности, и благодаря своей предшествующей, текущей кредитной дѣятельности являющимися въ глазахъ населенія исключительно въ качествѣ кредитныхъ учреждений, точно сообразующихъ вообще свои ссуды съ обезпеченностью возврата.

Но значить ли это, что кредитная помощь при неурожаяхъ должна ограничиваться количественнымъ расширеніемъ обычныхъ кредитныхъ операцій безъ какихъ-либо льготъ во вниманіе къ стѣсненному по случаю неурожая положенію заемщиковъ? Этому не думаетъ подавляющее большинство земскихъ отзывовъ.

Рѣзкимъ диссонансомъ звучитъ предложеніе со стороны 3 губ. отзывовъ ни въ чемъ не выдѣлять ссуды по случаю неурожая отъ обычныхъ ссудъ, выдаваемыхъ учрежденіями мелкаго кредита. Иначе при условіяхъ, предлагаемыхъ проектомъ (ст. 57), когда по ссудамъ по случаю неурожая будетъ взиматься процентъ не свыше уплачиваемаго учрежденіями мелкаго кредита государственному банку, т. е. 6<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ добавленіемъ 3<sup>0</sup>/<sub>100</sub> годовыхъ, отчисляемыхъ на покрытіе расходовъ по операціямъ, значить всего 9<sup>0</sup>/<sub>100</sub> (между тѣмъ какъ учрежденія мелкаго кредита взимають по своимъ обычнымъ ссудамъ 12<sup>0</sup>/<sub>100</sub>),

*«учрежденія мелкаго кредита въ одно и то же время будутъ вынуждены выдавать ссуды изъ различныхъ процентовъ, что несомнѣнно неблагоприятно можетъ отразиться на дѣятельности мелкаго кредита»*

—соображеніе, восторжествовавшее въ Могилевск. губ. комитетѣ (согласно комиссіи), хотя въ предварительной стадіи обсужденія, въ Могилевск. совѣщаніи, оно было отвергнуто и вотъ почему:

*«Выдача учрежденіями мелкаго кредита ссудъ за счетъ земства является совершенно отдѣльной отъ кредитныхъ операцій этихъ учреждений на капиталы, принадлежащіе имъ, и отнюдь не можетъ быть смѣши-*

<sup>1)</sup> Эти соображенія Минск. управы, впрочемъ, не отразились на тезисѣ, принятомъ Минск. губ. комитетомъ (согласно комиссіи): *«Желательно примѣненіе широкаго кредита на началахъ кредитоспособности, для чего необходимо дать полный просторъ земскимъ учрежденіямъ въ организаціи мелкаго кредита на прод. и сѣменные и другія сельскохозяйственныя нужды какъ путемъ субсидированія существующихъ кредитныхъ установленій, такъ и открытіемъ самостоятельныхъ операцій»* (такъ такъ — указывалось въ Минск. совѣщаніи—«сѣтъ учреждений мелкаго кредита въ Россіи и Минск. губерніи еще очень рѣдка»).



ваема по тѣмъ цѣлямъ, которыя она преслѣдуетъ. Объ отдѣльности этихъ операций будетъ поставлено въ извѣстность населеніе и врядъ ли такое положеніе можетъ отразиться на дѣятельности кредитныхъ учреждений».

Затѣмъ Херсонск. совѣщаніе настаиваетъ:

«По выданнымъ ссудамъ земскія учрежденія взимаютъ не свыше 12%. Измѣненіе это (ст. 57 проекта) признано необходимымъ въ виду недостаточности 3% на расходы по веденію кредитныхъ операций и *нежеланія дѣлать покровительствія мелкаго кредита*, оперирующимъ въ той же области».

Точно такъ же и Минск. управа полагаетъ:

«Не представляется надобности въ выработкѣ особыхъ нормъ для выдачъ ссудъ при неурожаяхъ, такъ какъ ссуды эти ни по установленному размѣру, ни по категоріи заемщиковъ не выходятъ изъ уровня обычнаго кредита въ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ. *Въ цѣляхъ моральныхъ* представляетъ чрезвычайную важность именно *не выдѣленіе ссудъ по случаю неурожая въ какую-либо особую категорію*».

Трудно, конечно, отрицать всю важность «не выдѣленія ссудъ по случаю неурожая въ какую-либо особую категорію въ цѣляхъ моральныхъ» или въ рѣшительныхъ педагогическихъ, въ виду воспитанія въ населеніи взгляда на ссуды по случаю неурожая, какъ на обычныя ссуды кредитнаго учрежденія, подлежащія возврату. Но можетъ ли быть придано этимъ «цѣлямъ моральнымъ» или педагогическимъ рѣшающее значеніе—вотъ въ чемъ вопросъ. Вѣдь слишкомъ очевидна и слишкомъ существенное значеніе имѣетъ разница въ цѣляхъ *экономическихъ* между обычнымъ кредитомъ и кредитомъ по случаю неурожая,—разница, на которой мелкоземецъ (слишкомъ мелкоземецъ), но все же останавливалась земская мысль:

«*Не можетъ быть проводима параллель между кредитомъ, оказываемымъ мелкими кредитными учреждениями въ обыкновенное время по установленному на коммерческихъ началахъ порядку, и кредитомъ при чрезвычайныхъ особыхъ по случаю недорода, условіяхъ. Вѣдь кредитъ, если къ нему не привелъ голодъ, можетъ быть выгоденъ и для заемщика. Другое дѣло взять деньги и купить хлѣбъ, чтобы не умереть съ голода*» (докладъ Острожск. гл. Симонова—Воронежск. губерніи).

«*Кредитъ въ виду его потребительнаго характера долженъ быть безпроцентнымъ*» (Уфимск. упр. и собр.). «Проектъ, по видимому, не дѣлаетъ разницы между кредитомъ на производство и кредитомъ на потребленіе. А между тѣмъ разница весьма существенная. Въ первомъ случаѣ благодаря кредиту увеличивается доходность хозяйства, создается сравнительно съ прежнимъ излишекъ, изъ котораго и могутъ быть уплачиваемы проценты. *При потребительномъ кредитѣ внесенныя въ хозяйство средства потребляются безцѣдно*, не отражаясь нисколько на величинѣ дохода и не создавая источника для оплаты процентовъ. Поэтому *потребительная ссуда можетъ быть только безпроектной*, иначе кредитъ неизбежно ведетъ къ разоренію хозяйства».

такъ какъ уплата процентовъ будетъ производиться за счетъ капитала. Такимъ образомъ установленіе процентовъ за пользованіе кредитомъ въ случаѣ неурожая не можетъ быть оправдано» (Уфимск. упр.).

Не смотря на всю безспорность этихъ экономическихъ соображеній въ пользу *безпроцентнаго* кредита по случаю неурожая, какъ кредита потребительнаго (соображеній, выгодно отличающихъ Уфимск. отзывъ), и не смотря на ихъ, казалось-бы, рѣшающее значеніе, такъ далеко не идетъ ни одинъ губ. отзывъ <sup>1)</sup>. Условія кредита по случаю неурожая должны быть льготными, но все же не настолько льготными, чтобы ссуды были безпроцентными—таково господствующее теченіе земской мысли. Именно, достаточно, если будетъ вѣздаться нѣсколько пониженный процентъ, какъ то предлагаетъ—въ весьма умѣренной, впрочемъ, степени—прав. проектъ (9%), или нѣсколько болѣе пониженный, какъ то слѣдуетъ по мнѣнію нѣкоторыхъ отзывовъ:

«Средства касъ мелкаго кредита и кредитныхъ товариществъ должны быть увеличиваемы правительствомъ на ссудныхъ началахъ подь условіемъ взиманія небольшого процента подь обязательствомъ *выдачи ссудъ на льготныхъ основаніяхъ*» (Тульск. совѣщ.) <sup>2)</sup>.

«Процентъ по ссудамъ долженъ быть установленъ *ниже проектируемаго* министерствомъ» (Тамбовск. упр. и совѣщ.).

«По выданнымъ ссудамъ земскія учрежденія взимаютъ годовой процентъ *не свыше 3½%* съ добавленіемъ 3% годовыхъ, отчисляемыхъ на покрытие расходовъ по операціи» (Саратовск. совѣщ.).

«По выданнымъ ссудамъ земскія учрежденія взимаютъ годовой процентъ *не свыше 4%*» (Вятек. собр.).

«Установленные 3% вознагражденій за выдачу ссудъ уменьшить *до 1½%*» (Подольск. губ. ком. согласно комиссіи, и совѣщ. 3 юго-зап. губерній).

Лишь докладъ гл. Нелидова въ Смоленск. совѣщаніе идетъ нѣсколько дальше, считая допустимымъ развѣ только минимальный процентъ:

«Если и болѣйшій процентъ (до 12%<sup>0</sup>, взимаемый учрежденіями мелкаго кредита) со своихъ заемщиковъ, не вызываетъ нареканія, то это потому, что займы изъ учрежденій мелкаго кредита дѣлаются болѣйшей частью для полученія оборотнаго капитала на торговья и другія промышленныя предпріятія, приносяція еще болѣйшій процентъ, но *взиманіе 9% съ человека, беруцкаго ссуду на продовольствіе, голодающаго*, мнѣ представляется

<sup>1)</sup> Соответствующее предложеніе—о томъ, что «ссуды по случаю неурожая должны выдаваться *безъ процентовъ*»—было сдѣлано еще въ Вологодск. совѣщаніи (предс. уѣзд. управъ Поддьяковымъ и Степановымъ), но не было уважено Вологодск. отзывомъ.

<sup>2)</sup> Владимірск. совѣщаніе тоже, повидимому, имѣетъ въ виду выдачу ссудъ кредитными товариществами на льготныхъ условіяхъ, разъ оно въ своемъ вышеприведенномъ отзывѣ (см. стр. 217) признаетъ необходимымъ «снабжение кредитныхъ товариществъ ссудами отъ казны въ усиленномъ размѣрѣ *за пониженные проценты*».

ростомъ *чрезвычайнымъ*... Взимаемый процентъ, справедливость котораго нельзя отрицать, должно понизить до минимума (напр. до 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>)»<sup>1)</sup>.

Но особенныя условія кредита по случаю неурожая должны заключаться не только въ томъ, чтобы кредитъ былъ дешевле обычнаго. Кредитъ долженъ быть еще *не слишкомъ краткосрочный* (согласно ст. 59 проекта— «ссуды должны быть погашены заемщиками не позднѣе 1 дек. слѣдующаго за неурожайнымъ годомъ и должны быть предусмотрены достаточныя отсрочки возврата ссудъ въ случаѣ уважительныхъ причинъ (согласно ст. 60 проекта— «до 1 года въ случаѣ повторности неурожая и иныхъ бѣдствій») — такова тенденція поправокъ къ проектируемой организации кредита, предложенныхъ рядомъ губ. отзывовъ (7—8) съ тѣмъ же Уфимск. отзывомъ во главѣ:

«Кредитъ, въ виду его потребительнаго характера долженъ быть *по возможности долгосрочнымъ*» (Уфимск. упр. и собр.). «Нельзя также согласиться и съ целесообразностью установленія краткихъ сроковъ уплаты взятыхъ ссудъ — до 1 дек. слѣдующаго за неурожайнымъ года. *Послѣдствіе взысканія прод. долговъ съ хозяйства, только что пережившаго неурожай и вышедшаго изъ него съ подорванными силами, должна имѣть самыя пагубныя послѣдствія.* Необходимо прежде, чѣмъ предъявлять требованія, *дать время хозяйству оправиться, залечить причиненныя бѣдствіемъ раны*» (Уфимск. упр.).

«Въ случаѣ бѣдствій, подобныхъ неурожаю, падежу скота и т. п. именно *долгосрочный кредитъ и требуется.* Въ проектѣ же предполагается однихъ только краткосрочный кредитъ, и срокъ для уплаты назначенъ приблизительно годовой, а въ этотъ срокъ *поправить хозяйство, которое постигло то или другое чрезвычайное бѣдствіе, нѣтъ возможности*» (Новгородск. упр.).

«Проектируемыя ссуды при условіи ихъ краткосрочности едва ли могутъ оказать дѣйствительную помощь населенію, такъ какъ *въ годовой срокъ крестьянское хозяйство не сможетъ послѣ постигшаго ему бѣдствія настолько окрѣпнуть,* чтобы срочная уплата ссуды не создала бы вновь большихъ затрудненій для хозяйства. Наравнѣ съ краткосрочнымъ кредитомъ слѣдовало бы *допускать и долгосрочный кредитъ*» (Тамбовск. упр.).

«*Краткосрочный возвратъ ссудъ невыполнимъ*» (Псковск. упр. и эк. сов.).

«*Срокъ, порядокъ и способы взысканія ссудъ, указанные въ проектѣ, неприемлемы,* слѣдовало бы предоставить *опредѣленіе срока, порядка*

<sup>1)</sup> См. еще заявленія отдѣльныхъ земскихъ людей:

«Указываемый проектомъ процентъ *до крайности тяжелъ и даже абсурденъ*» (гл. Шарановъ въ Смоленск. собр.).

«Устанавливая *столь высокій процентъ,* одной рукой мы оказываемъ помощь, а другой *разореніе*» (гл. Лясковецкій въ Орловск. совѣщ.).

и способа взысканія земскимъ учрежденіямъ *по размѣру бѣдствія*» (Калужск. совѣщ. и собр. согласно комиссіи).

«Развитіе губ. земствомъ *краткосрочныхъ* кредитныхъ операцій во время неурожая *врядъ-ли целесообразно, тѣмъ болѣе* подъ закладъ и поручительство» (Нижегородск. упр. и собр.).

«Предоставляется губернскимъ земскимъ собраніямъ по ходатайству и за отвѣтственностью уѣздныхъ земскихъ собраній разрѣшать отдѣльнымъ заемщикамъ, въ случаѣ повторности неурожая или иныхъ бѣдствій, *отсрочку въ уплатѣ ссудъ отъ 1 до 3 лѣтъ*» (Вятск. совѣщ. и собр.).

«Ссуды погашаются заемщиками въ сроки, опредѣляемые губ. земскими собраніями, но *не свыше 6 лѣтъ*» (совѣщ. 3 юго-зап. губерній).

§ 75. Что касается предпочтительныхъ съ точки зрѣнія земской Россіи *способовъ обезпеченія* кредита при неурожаѣ, то проектируемая форма обезпеченія «поручительствомъ не менѣе 2 благонадежныхъ лицъ» «не свыше 50<sup>0</sup>/о стоимости принадлежащаго каждому изъ поручителей движимаго или недвижимаго имущества» или «залогомъ движимости тоже въ размѣрѣ до 50<sup>0</sup>/о ея оцѣнки» (ст. ст. 54, 55 и 56) вызываетъ по существу только единичныя возраженія земской среды.

Рѣшительно возражаетъ противъ кредита, обезпечиваемаго какъ залогомъ, такъ и поручительствомъ, Полтавск. отзывъ:

«Практика мелкаго сельскаго кредита показала *полную несостоятельность системы обезпеченія ссудъ поручительствомъ*. Поручительство въ условіяхъ нашей деревни или не достигаетъ цѣли обезпеченія ссудъ въ виду *одинаковой несостоятельности должника и поручителя* или ведетъ къ чрезвычайному *вздорожанію кредита въ виду дополнительнаго вознагражденія за поручительство болѣе состоятельнаго лица*. Равно *неподходящимъ* является требованіе обезпеченія *въ видѣ залога движимаго имущества*, такъ какъ у лицъ, прибѣгающихъ къ общественной помощи при неурожаѣ, зачастую нѣтъ другого движимаго имущества, кромѣ самаго необходимаго, которое земство никогда не рѣшится пустить въ продажу даже при отсутствіи ограниченій въ продажѣ крестьянскихъ имуществъ. Опытъ организаціи сельскаго кредита указываетъ на *полную обезпеченность личнаго кредита при условіи близкаго знакомства съ личными качествами ссудо-получателей*» (Полтавск. упр.) <sup>1)</sup>.

То же соображеніе противъ поручительства приводится еще гл. Нелидовымъ въ его докладѣ въ Смоленск. совѣщаніе:

«Такъ какъ настоящій кредитъ открывается только въ мѣстностяхъ, пораженныхъ неурожаемъ, то *отысканіе благонадежныхъ поручителей*

<sup>1)</sup> Въ виду этого Полтавск. управа «полагала бы необходимымъ ст. ст. 54, 55, 56 исключить, предоставивъ установленіе условій обезпеченія ссудъ земскимъ учрежденіямъ» — предложеніе, принятое Полтавск. совѣщаніемъ и собраніемъ.

*будет весьма затруднительно, потому что большинство будет нуждаться въ этомъ кредитѣ; кромѣ того, никто безвозмездно въ поручители не пойдетъ, и мѣра эта или останется непримѣнной или же вызоветъ развитіе пьянства и уплату вознагражденія поручителямъ изъ ссужаемой заемщику суммы. Поручители тѣмъ болѣе не нужны, что... взисканіе настоящихъ долговъ производится безспорнымъ порядкомъ».*

Не вообще противъ поручительства, а противъ допускаемаго проектомъ поручительства одного лица за нѣсколькихъ заемщиковъ возражаетъ Самарск. отзывъ:

*«Широкій опытъ губ. земства, въ частности по продажѣ сельскохозяйственныхъ орудій, побуждаетъ въ этомъ отношеніи къ большой осторожности. Въ кругу крестьянскаго населенія къ поручительству относятся чрезвычайно легко и не менѣе легко отдѣльные лица выдаютъ такіе ручательства, а между тѣмъ при такомъ распространенномъ поручительствѣ послѣднее утрачиваетъ характеръ денежной гарантіи и легко можетъ вести къ увеличенію безнадежной недоимочности населенія. Поэтому Самарск. управа (и эк. сов. и собр.) высказывается за ограниченіе права поручительства и предлагаетъ установить право поручительства за одного заемщика для каждаго отдѣльнаго поручителя».*

А цѣлесообразность залога движимости оспаривается еще Пензенск. совѣщаніемъ утверждающимъ, что

*«кредитъ подъ залогъ движимости непріемлемъ, такъ какъ гарантія возврата очень мала при этомъ».*

и въ преніяхъ въ Орловск. собраніи (которое, какъ извѣстно, ограничилось баллотировкой одного тезиса о непріемлемости проекта) со стороны гл. и чл. Гос. Совѣта Бехтѣва:

*«Я полагаю, что мѣра эта (кредитная операція подъ движимое и недвижимое имущество хлѣбопашцевъ—П. Т.) не можетъ быть признана серьезной, и дѣйствительно, какимъ образомъ будетъ осуществлена эта мѣра? Нѣтъ, предполагаютъ, что вся Россія покроеся складами-ломбардами, куда будетъ складываться движимость крестьянъ, подъ которую домохозяевамъ предположенъ кредитъ не болѣе 50% оцѣнки. Такого способа не будетъ, кредитъ будетъ открываться подъ имущество, оставляемое на рукахъ на храненіе у самихъ должниковъ-заемщиковъ. При такой ссудной подъ имущество операціи результатъ получится одинъ: массовая растрата оставленнаго на храненіе имущества, и придется посадить чуть-ли не всю Россію на скамью подсудимыхъ — не хватить ни слѣдователей, ни судей».*

Больше вниманія удѣлила земская среда вопросу о проектируемыхъ мѣрахъ взисканія въ безспорномъ порядкѣ просроченныхъ долговъ, включительно до продажи у должника и поручителей какъ всякой движимости въ изытаніе изъ дѣйствующихъ правилъ (ст. 973, п.п. 9 и 10 уст. гражд. судопр.), не разрѣшающихъ описи и продажи той движимости, которая составляетъ необходимость въ



крестьянскомъ хозяйствѣ или принадлежность недвижимости, такъ и всякой недвижимости, не исключая даже надѣльной земли (ст.ст. 61, 62 и 63).

Большинству отзывовъ, впрочемъ, проектируемыя строгости взысканія показались вполне умѣстными, а одному губ. отзыву, Симбирскому, еще повидимому недостаточными:

«Устанавливаемый порядокъ взысканія (ст. 62—63 проекта) слѣдуетъ примѣнить ко взысканіямъ по *всѣмъ прод. ссудамъ*» (Симбирск. совѣщ. и собр.).

Даже такіе отзывы, какъ Орловскій и Костромской, которые отнесли къ проекту въ общемъ весьма критически, и тѣ не думали осуждать проектируемыхъ строгостей:

Предс. уѣзд. управы Сабуровъ *«привѣтствуетъ рѣшительныя мѣры правительства по взысканію ссудъ»*.

«Настоящія кредитныя товарищества только благодаря строгимъ мѣрамъ взысканія и существуютъ, а поэтому *слабыя мѣры нежелательны*» (членъ губ. присутствія Десницкій).

«Опытъ мелкихъ кредитныхъ товариществъ показалъ, что *суровыя мѣры по взысканію долговъ необходимы*» (гл. Матвѣевъ).

Таковы были рѣчи, раздававшіяся въ Орловск. совѣщаніи, и притомъ рѣчи, не встрѣтившія никакихъ возраженій. Въ Костромск. совѣщаніи были все-таки голоса, предупреждавшіе:

«Шагъ этотъ грозитъ обнищаніемъ деревни и развитіемъ сельскаго пролетаріата, вслѣдствіе чего представлялось бы необходимымъ оставить подъ запретомъ хотя бы надѣльную землю и домъ».

Но тщетно. Тщетно въ частности гл. и чл. Гос. Думы Соколовъ предупреждалъ:

«Если теперь населеніе враждебно относится къ земству, то при передачѣ этого дѣла на условіяхъ проекта, отношеніе къ нему населенія обострится до нельзя».

Эти голоса остались въ меньшинствѣ (6 голосовъ противъ 7 при 1 воздержавшемся).

Большинство Костромск. совѣщанія (и собр.) было другого мнѣнія, а именно, что *«справедливо сравнять въ указанномъ отношеніи крестьянъ съ прочими сословіями и въ интересахъ самихъ же крестьянъ ради лучшаго развитія сельскаго кредита принять положенія проекта»*.

Тщетно также въ Вологодск. совѣщаніи указывалось, что

«недопустима предусматриваемая (ст. 63 проекта) продажа надѣльныхъ земель на покрытіе долговъ, сдѣланныхъ по случаю неурожая» (предс. уѣзд. управы Степановъ).

Это мнѣніе не встрѣтило поддержки со стороны Вологодск. совѣщанія. Прошло также безслѣдно для Херсонск. совѣщанія письменное мнѣніе предс. Тираспольск. управы Карузо о томъ, что

«проектированныя мѣры взысканія займовъ при неуклонномъ ихъ выполненіи многихъ пустятъ по міру; смягчить ихъ необходимо».

Никакого смягченія Херсонск. отзывъ не думаетъ предлагать. И Тульск. отзывъ (высказавшійся, правда, какъ мы знаемъ, за исключеніе всего вообще отдѣла о

кредитѣ) оставилъ безъ вниманія аналогичную мысль письменнаго заявленія г. Воейкова:

«*Драконовскія постановленія* (ст. 54 — 66 проекта), быть можетъ логически правильныя, *непримѣнимы* въ настоящее время въ виду некультурности населенія Россіи. Постановленія эти вызовутъ цѣлую серію злоупотребленій, усилятъ существующее кулачество, обездолятъ земледѣльца, лишатъ его возможности обработки земли, вынудятъ къ продажѣ земли въ болѣе сильныя руки и породятъ пролетаріатъ,... породятъ нареканія и недовѣріе къ общественнымъ учрежденіямъ, и въ концѣ концовъ новая и обширная армія голодающихъ всей ненавистью своего голоднаго желудка обрушится на тѣ учрежденія, которыя съ момента своего возникновенія и до сего времени отстаивали интересы населенія и смогли, не смотря на всѣ неблагоприятныя условія, приобрести народное довѣріе и расположеніе».

Напрасно Пермск. совѣщаніе предлагало исключить изъ проекта какъ упоминаніе о распространеніи взысканія и на надѣльныя земли, такъ и соответствующее правило, предусматривающее порядокъ производства продажи надѣльныхъ земель. Напрасно оно отстаивало:

«Измѣненіе это вызывается соображеніемъ сохранить земельныя участки за ихъ собственниками, при продажѣ же ихъ за долги неминуемо можетъ случиться, что они перейдутъ въ руки лицъ, ничего общаго съ деревней не имѣющихъ».

Пермск. собраніе постановило остаться при редакціи проекта...

Возраженія противъ проектируемыхъ «драконовскихъ мѣръ» были восприняты только 9—10 губ. отзывами, если не считать возраженіями противъ этихъ мѣръ несущественныя поправки къ такой частности, какъ *порядокъ* производства торговъ на надѣльныя недвижимыя имущества <sup>1)</sup>. Что же касается возраженій

<sup>1)</sup> Именно, нѣсколько отзывовъ вносятъ поправки къ проектируемому правилу (ст. 64), что «къ *первымъ торгамъ* допускаются *исключительно* лица *крестьянскаго состоянія*, вторые же торги въ случаѣ безуспѣшности первыхъ производятся *на общемъ основаніи*». Поправки эти заключаются или въ исключеніи проектируемаго ограниченія первыхъ торговъ «лицами крестьянскаго состоянія» — «торги производятся на общихъ основаніяхъ» (Петербургск. совѣщ. и собр. и Таврич. совѣщ. и собр.) или въ распространеніи этого проектируемаго ограниченія, по крайней мѣрѣ, на всѣхъ «лицъ мѣстнаго земледѣльческаго класса» (Пермск. собр.), или въ дополненіи этихъ правилъ «запрещеніемъ скупки земель хотя бы мѣстнымъ жителямъ въ размѣрѣ болѣе 4 среднихъ крестьянскихъ надѣловъ въ однѣ руки» (Пермск. собр.). Пренія по поводу проектируемаго ограниченія были еще въ Олонецк. совѣщаніи, въ которомъ предлагалось, что съ одной стороны «и на первые торги нужно допустить, кромѣ крестьянъ, лицъ другихъ состояній, а съ другой стороны и на вторые торги не нужно никого допускать, кромѣ крестьянъ», и въ Могилевск. совѣщаніи, въ которомъ тоже предлагалось, чтобы «и ко вторымъ торгамъ допускались исключительно только крестьяне», но и Олонецк. и Могилевск. совѣщанія остались при редакціи проекта.

Что касается при этомъ желательности производства, по крайней мѣрѣ,

стихъ 9—10 отзывовъ, то они носятъ большей частью самый общій характеръ и почти не пытаются выяснитъ, до какихъ именно предѣловъ представляются, по ихъ мнѣнію, допустимыми строгости при взыскаііяхъ долговъ по судамъ, выдаваемымъ при неурожаяхъ.

Развѣ только поправка совѣщанія 3 юго-зап. губерній опредѣленно требуетъ исключенія проектируемаго распространенія взыскаіія на всякое движимое имущество вѣ установленныхъ въ настоящее время для лицъ крестьянскаго состоянія (ст. 973, п. 9 и 10, уст. гражд. судопр.) ограниченій, въ пользу какового сохраненія дѣйствующаго порядка приводилось то соображеніе, что

«отмѣна закона, въ настоящее время охраняющаго крестьянское хозяйство отъ разоренія при производствѣ взыскаіія, повлечетъ за собой увеличеніе безземельнаго пролетаріата въ странѣ».

При этомъ даже чл. Гос. Думы (крайній правый) Шульгинъ, «соглашаясь въ принципѣ съ необходимостью снятія опеки съ крестьянскаго населенія», тѣмъ не менѣе находилъ, что

«вопросъ этотъ въ данномъ собраніи и по частному случаю не можетъ быть разрѣшенъ, такъ какъ онъ можетъ быть проведенъ лишь особымъ законодательнымъ актомъ».

Но проектируемое распространеніе взыскаіія на надѣльныя земли оставлено совѣщаніемъ 3 юго-зап. губерній въ неприкосновенности... Напротивъ, Самарск. управа, предлагая «высказаться самымъ рѣшительнымъ образомъ» противъ «чрезвычайно суровыхъ мѣръ по взыскаіію долговъ», имѣетъ въ виду именно проектируемое распространеніе взыскаіія на недвижимое имущество «не исключая и надѣльныхъ земель»:

вторыхъ торговъ на общемъ основаніи, то въ пользу этого приводилось (въ Олонек. совѣщ.) такое соображеніе:

«Допущеніе на вторые торги лицъ другихъ сословій явится угрозой, такъ какъ между крестьянами можетъ быть стачка, уговоръ не покупать имущества, чтобы продажа не состоялась. А если заемщики будутъ знать, что на вторыхъ торгахъ могутъ пріобрѣсти имущество и лица другихъ сословій, то *стачекъ крестьяне устраивать не будутъ*».

Желательность же производства не только вторыхъ, но и первыхъ торговъ на общемъ основаніи, безъ какихъ-либо ограниченій круга допускаемыхъ къ торгамъ покупателей, вытекаетъ, по мнѣнію Петербургск. совѣщанія, изъ невыгодности подобнаго ограниченія для владѣльцевъ надѣловъ, разъ все равно къ вторымъ торгамъ признается необходимымъ допустить на общемъ основаніи всѣхъ покупателей безъ какихъ-либо ограниченій:

«Статья эта въ редакціи проекта, очевидно, имѣетъ цѣлью созданіе условій, чтобы надѣльныя земли не переходили въ не крестьянскія руки; но отъ участія хотя-бы во вторыхъ торгахъ лица не крестьянскаго состоянія закономъ не устраняются, а потому надѣльная земля можетъ перейти и не къ крестьянину, и *результатомъ недопущенія на первые торги лицъ не крестьянскаго состоянія будетъ только то, что надѣльная земля, обезцѣненная легко могущими не состояться первыми торгами, пойдетъ за цѣну ниже дѣйствительной стоимости ея*».

«Развитіе... ссудъ за поручительствомъ и въ дальнѣйшемъ, въ случаѣ неплаты въ теченіе года, продажа какъ у заемщика, такъ и у поручителя всей надѣльной земли приведутъ къ полному крестьянскому разоренію. *Отсутствіе контроля и предварительныхъ болѣе мягкихъ формъ взысканія* несомнѣнно должны въ условіяхъ современной деревни привести къ *широкой и неудержимой спекулятивной скупкѣ земли...* При такихъ условіяхъ осуществленія ссудной операціи не трудно предвидѣть бѣдственныя и чрезвычайно вредныя ея послѣдствія для населенія».

Въ результатъ однако «гора рождаетъ мышь»:

«Необходимо ввести слѣдующіе коррективы: 1) Болѣе строгій контроль за продажей надѣльных земель при обязательномъ участіи представителей земства и администраціи. 2) Продаваться долженъ *не весь надѣль, а лишь часть, соответствующая долгу.* 3) Самая продажа должна производиться *только въ крайнемъ случаѣ.* 4) Прежде продажи надѣловъ должны быть примѣнены формы *принудительной сдачи въ аренду надѣльной земли* заемщика или части ея, какъ это имѣетъ мѣсто теперь» (Самарск. упр., эк. сов. и собр.).

А вотъ какими общими возраженіями ограничиваются остальные отзывы <sup>1)</sup>:

«Въ числѣ мѣръ взысканія указывается и на продажу всего имущества неисправнаго должника, что можетъ вести лишь къ *увеличенію числа нищихъ*, забота о которыхъ лежитъ на тѣхъ же общественныхъ или правительственныхъ учрежденіяхъ» (Новгородск. упр.).

«Самыя рѣшительныя и суровыя мѣры, принимаемыя для возврата ссудъ и вводимыя съ воспитательной цѣлью, легко могутъ въ конечной результатъ сдѣлать *положеніе заемщика болѣе тяжелымъ, чѣмъ до взятія ссуды*» (Ярославск. упр. и собр.).

«Можетъ имѣть также значеніе организація кредитныхъ операцій, *если она будетъ постановлена съ должной осторожностью и не поведетъ къ обезземеленію населенія и къ лишенію его послѣднихъ средствъ для веденія хозяйства*» (Московск. совѣщ. и собр.).

«Срокъ, порядокъ и способы взысканія ссудъ, указанные въ проспектѣ, *непріемлемы*» (Калужск. совѣщ. и собр.).

<sup>1)</sup> Скептицизмъ, проявленный вообще по отношенію къ проектируемымъ кредитнымъ съ прод. цѣлью операціямъ Уфимск. и Казанск. отзывами (о чемъ рѣчь была въ другой связи, см. стр. 101 и 214), относится между прочимъ къ самой общей формѣ также къ проектируемымъ суровымъ мѣрамъ взысканія.

«Населеніе, которое не могло раньше платить прод. долговъ, не будетъ платить ихъ и теперь, *не смотря ни на какія самыя суровыя мѣры ихъ взысканія*» (Уфимск. упр.).

«Широкое примѣненіе кредита, при отсутствіи правильного взгляда у населенія на кредитъ, *едва-ли возможно и при наличности самыхъ суровыхъ мѣръ взысканія*» (Казанск. эк. сов.).

«Проектъ допускаетъ такіе перлы, какъ продажа не только движимости, но и надѣловъ» (гл. Шараповъ въ Смоленск. собр.). «Проектъ предлагаетъ намъ настолько *ростовщическое дѣло съ продажей инвентаря*, что занявшись имъ, мы лишимся нашей честной репутаціи и порядочные люди не станутъ подавать намъ руки» (гл. Муромцевъ въ Смоленск. собр.).

«Продажа у неисправныхъ должниковъ не только всей движимости и недвижимости, но и надѣльной земли съ нарушеніемъ требованій для крестьянъ устава гражданскаго судопроизводства вызоветъ большія неудобства и только *увеличитъ число нищихъ*, забота о которыхъ лежитъ на тѣхъ же правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ» (Нижегородск. упр.).

«Суровыя мѣры взысканія *едва-ли помогутъ*» (Пензенск. упр.).

«Для устраненія возможности подрыва хозяйства *должны быть... устранены мѣры взысканія* кредитныхъ ссудъ, проектированныя въ ст. 62 и 63» (Минск. губ. ком. согласно комисіи). «Примѣнить особо суровыя мѣры, до продажи надѣльной земли включительно, *едва-ли есть основаніе, разъ тѣ же мѣры не примѣняются къ взысканію обычныхъ долговъ, сдѣланныхъ по менѣе уважительнымъ причинамъ*» (Минск. упр.).

Это послѣднее соображеніе Минск. управы о неумѣстности примѣненія при взысканіи по ссудамъ по случаю неурожая болѣе строгихъ мѣръ, чѣмъ при взысканіи обычныхъ долговъ, подробнѣе развивается въ запискѣ управляющаго Минск. казенной палатой Ястремскаго:

«Взысканіе выданныхъ ссудъ слѣдовало бы ограничить *предѣлами, допускаемыми при кредитованіи вообще*, не вводя въ проектъ ст. 62 и 63, предоставляющихъ направлять взысканіе на все безъ исключенія имущество должника, что несомнѣнно разоритъ должника. Невозможность взысканія ссуды въ предѣлахъ обычнаго порядка, установленнаго ст. 6 и приложеніемъ къ ней общаго положенія о крестьянахъ (особ. прилож. къ т. IX, св. зак., изд. 1902 г.), мыслима лишь въ 2 случаяхъ: а) когда *неправильно опредѣлена кредитоспособность* получившаго ссуду лица и поручителей, и б) когда *хозяйственное положеніе* этихъ лицъ послѣ выдачи ссуды *рѣзко ухудшилось* подъ влияніемъ напр. перенесеннаго ими бѣдствія: пожара, градобитія, падежа скота и др. Но оба случая, казалось бы, *не даютъ основаній для принятія необычныхъ* въ остальныхъ случаяхъ гражданскаго правопорядка *мѣръ взысканія*, а должны служить причиной возбужденія преслѣдованія противъ лицъ, неправильно опредѣлившихъ кредитоспособность, въ первомъ, или предоставленія льготы по уплатѣ ссуды, во второмъ случаѣ».

А докладъ гл. Нелидова въ Смоленск. совѣщаніи подсказываетъ при этомъ *очень простое и, казалось бы, наиболѣе легкое разрѣшеніе* вопроса объ уравненіи крестьянъ съ прочими сословіями въ дѣлѣ взысканія просроченныхъ ссудъ, выдан-



ныхъ при неурожаѣ, — разрѣшеніе, такъ сзачивающее многія земства (напр. Костромское), но какъ разъ обратное тому, какое предлагаетъ проектъ, лишаящій крестьянъ-земщиковъ по кредитнымъ съ продовольственной цѣлью операціямъ спеціальной привилегіи неотчуждаемаго *minimum'a* въ ихъ движимомъ имуществѣ:

«Статьи 62 и 63 настолько жестоки, что уничтожаютъ собой все благотѣльное значеніе прод. ссудъ. Строгое прижненіе этихъ статей послужитъ не къ поддержанію и поднятію отдѣльных, ослабѣвшихъ хозяйствъ, а къ ихъ уничтоженію и часто 3 сразу по каждой ссудѣ... Въ дѣлѣ помощи населенію *по случаю неурожая* никакъ нельзя совершенно отрѣшиться отъ *принципа благотворительности*, такъ какъ обращаются къ займу люди *не по расчету, не для усиленія своихъ оборотныхъ средствъ, а по крайней нуждѣ*, соглашаясь на самыя невыгодныя едѣлки; поэтому и взысканія долговъ не должны быть жестоки и неумолимы. Казалось бы, что обѣ разсматриваемыя статьи проекта слѣдовало бы замѣнить статьей, которая бы *льготы, установленныя для крестьянъ п. 9 и 10 ст. 973 уст. гражд. судопр., распространяла бы на всѣхъ, получающихъ право на прод. помощь*».

§ 76. Приблизительно тѣ же стороны вопроса объ организаціи кредитной помощи по случаю неурожая затрагиваются и уѣздными отзывами и приблизительно въ томъ же направленіи разрѣшаются.

Подобно губернскимъ отзывамъ, и уѣздныя земства подчеркиваютъ существенное значеніе кредитной помощи при неурожаѣ для кредитоспособныхъ элементовъ деревни въ цѣляхъ поддержанія ихъ хозяйства послѣ неурожайнаго бѣдствія, а не только и не столько «съ продовольственной цѣлью», какъ имѣется въ виду въ проектѣ:

«Составители проекта, чрезвычайно суживая значеніе кредита при неурожаѣ, низводили его *на степень голоднаго пайка*, который выдается въ видѣ ссуды по дѣйствующему уставу. Трудно согласиться съ такой постановкой кредита, задача котораго — обезпечить семью полуголодное существованіе. Вызванный неурожаемъ прод. кредитъ долженъ дать возможность домохозяину не только сохранить семью отъ голодовки, но и *оказывать помощь къ устраненію другихъ хозяйственныхъ нуждъ*. Домохозяева должны имѣть право получить кредитъ и *на обѣщаніе полей*. Чтобы сохранить отъ гибели или дешевой распродажи свой скотъ, нуженъ кредитъ *на заготовку кормовъ*... Поэтому устанавливаемая законопроектномъ *норма въ 50 руб.* является мало обоснованной и совершенно *недостаточной*...» (Екатеринбургск. упр. и собр., Пермск. губерніи).

При этомъ подобно губернскимъ отзывамъ, и уѣздные отзывы высказываются за предпочтительное развитіе «постоянно дѣйствующихъ» кредитныхъ операцій, а не временно открываемыхъ по случаю неурожая:

«Необходимость въ мелкомъ кредитѣ существуетъ постоянно, и она

должна удовлетворяться *съ помощью мелкихъ кредитныхъ учреждений, дѣйствующихъ постоянно*, а не только при однихъ неурожаяхъ. Должна быть проведена рѣзкая граница въ дѣйствіяхъ учреждений по кредиту и по продовольствію немущихъ. Мелкія кредитныя учрежденія должны быть приурочены къ мелкой самоуправляющейся единицѣ и походить на общества взаимнаго кредита или ссудо-сберегательныя товарищества; свои средства они должны образовать частью изъ ежегодныхъ взносовъ членовъ, частью изъ специальныхъ средствъ бывшаго прод. капитала... Завѣдываніе можетъ быть сосредоточено въ рукахъ уѣзднаго земства или болѣе мелкой земской единицы» (Устюженск. собр. согласно комиссіи, Новгородск. губерніи).

«Отнестись *отрицательно къ открытію массоваго кредита* пострадавшему отъ неурожая населенію хлѣбозъ, сѣменами и кормами, какъ къ мѣрѣ, деморализирующей и разоряющей населеніе... Признать правильную постановку мелкаго дешеваго кредита дѣломъ первой важности и вполнѣ *независимымъ отъ прод. помощи*» (Вольск. собр. Саратовск. губерніи).

Это была именно мысль, лежавшая въ основѣ доклада Вольск. предв. двор. и п. предс. управы гр. Орлова-Денисова:

«Мелкій сельскій хозяинъ нуждается въ облегченіи ему мелкаго кредита и въ доступности такового *во всякое время*—и въ урожайный и въ неурожайный годъ. Разъ въ уѣздѣ будетъ прочно поставлено дѣло дешеваго мелкаго кредита и выдающія его учрежденія будутъ располагать достаточнымъ капиталомъ, отпадетъ необходимость особыхъ мѣръ по открытію кредита въ неурожайный годъ. Массовой же кредитъ послѣ недорода есть бросовое дѣло или повальное разореніе кредитующихся».

А въ отзывѣ Чистопольск. (Казанск. губерніи) управы это требованіе является требованіемъ, предъявляемымъ не только къ открытію кредитныхъ операцій, а ко всѣмъ вообще мѣрамъ общественной помощи, въ томъ числѣ и къ кредитнымъ операціямъ:

«Мѣры общественной помощи должны имѣть характеръ не временный, а *постоянный*, проводимый въ жизнь изъ года въ годъ независимо отъ степени урожая и другихъ экономическихъ условий».

Точно такъ же, какъ среди губернскихъ отзывовъ, и среди уѣздныхъ отзывовъ встрѣчается указаніе, что

«желательно проведеніе ссудныхъ операцій земства *черезъ учрежденія мелкаго кредита* по возможно болѣе широкомъ распространеніи этихъ учреждений по волостямъ» (Борисовск. совѣщ. Минск. губерніи).

Съ другой стороны имѣть сторонниковъ и то компромисное теченіе мысли, которое считаетъ невозможнымъ въ настоящее время обойтись безъ открытія кредитныхъ операцій непосредственно земствами, такъ какъ

«существующія нынѣ учрежденія мелкаго кредита имѣются не вездѣ въ уѣздѣ и функционируютъ настолько слабо, что не могутъ во время неурожая дать нужный кредитъ» (Пинск. сѣздъ Минск. губерніи).

А въ нѣсколькихъ отзывахъ повторяется недовольство по поводу проектируемаго сосредоточенія кредитныхъ операцій въ рукахъ губернскаго, а не *уѣзднаго* земства <sup>1)</sup> съ выраженіемъ недоумѣнія:

«Почему организація прод. кредитныхъ операцій является для уѣздныхъ земствъ непосильной, когда законодатель уже предоставилъ уѣздному земству организацію и кассъ мелкаго кредита и другихъ мелкихъ кредитныхъ учреждений» (Екатеринбургск. упр. Пермск. губерніи).

Проектируемыя *условія* кредитованія изъ открываемыхъ по случаю неурожаа кредитныхъ операцій тоже вызываютъ кое какія критическія замѣчанія съ точки зрѣнія ихъ обременительности для земщиковъ—замѣчанія какъ общаго характера, такъ и болѣе детальнаго:

«Подъясненіе ссудъ на изложенныхъ въ ст. 53—70 условіяхъ *крайне обременительно и непосильно* для населенія и можетъ быть допустимо только при самыхъ критическихъ условіяхъ, при использованіи всѣхъ выше указанныхъ мѣръ помощи» (Устюжск. упр. и собр., Вологодск. губерніи).

«Статьи 53—70 о кредитѣ *совершенно непріемлемы*... Въ случаѣ осуществленія этого отдѣла закона населеніе не можетъ получить никакой помощи. *При бѣдности населенія* во многихъ обществахъ почти всѣ домохозяева будутъ нуждаться въ кредитѣ, и тогда *представить 2 благонадежныхъ поручителей*, какъ того требуетъ проектъ, не будетъ *никакой возможности*. Движимаго имущества, которое бы можно заложить, также нѣтъ у значительнаго большинства крестьянъ. Такимъ образомъ, не говоря о сложной процедурѣ разрѣшенія ссудъ губ. земствомъ и о *дороговизнѣ кредита*, кредитъ этотъ слѣдуетъ признать *недоступнымъ и нецѣлесоотвѣтственнымъ*» (Никольск. собр. согласно комиссіи, Вологодск. губерніи).

Въ частности, какъ и въ губернскихъ отзывахъ, попадаются указанія на желательность пониженія процента по проектируемымъ денежнымъ ссудамъ <sup>2)</sup>, а 1 уѣздный отзывъ настаиваетъ, подобно Уфинск. губернскому отзыву, даже на безпроцентномъ кредитѣ:

«Выдачу ссудъ по ст. 57 проекта производить *безъ взиманія процента*, такъ какъ и безъ того заемщикамъ въ неурожайные годы придется покупать хлѣбъ дорогой цѣной, а когда настанетъ пора платить долги—продавать хлѣбъ по дешевой цѣнѣ» (Ирбитск. собр. согласно комиссіи, Пермск. губерніи).

Или признается желательнымъ удлиненіе срока для возврата ссудъ—до 2 лѣтъ (Минск. уѣзд. совѣщ.) и отсрочекъ по возврату ссудъ—до 3 лѣтъ (Мозырск. совѣщ. Минск. губерніи), либо безъ ограниченія «до 1 года» (Пермск. уѣзд. собр. согласно комиссіи).

<sup>1)</sup> Комис. Саратовск. уѣзд. собранія, Демянск. собр. (Новгородск. губерніи), Пермск. уѣзд. упр. и собр., Екатеринбургск. собр. (Пермск. губерніи).

<sup>2)</sup> Пермск. уѣзд. упр. и собр., Соснинск. упр. и собр. согласно комиссіи (Черниговск. губерніи), Минск. уѣзд. совѣщ., Бобруйск. совѣщ. (Минск. губерніи).

Встрѣчаются возраженія и противъ проектируемыхъ способовъ обезпеченія ссудъ поручительствомъ и залогомъ, совпадающіи въ общемъ съ возраженіями губернскихъ отзывовъ:

«Для 70% нуждающихся этотъ видъ помощи окажется *недоступнымъ*» (Мозырск. совѣщ. Минск. губерніи).

«*Пріисканіе поручителей* можетъ встрѣтить *затрудненіе*, если на нихъ не смотрѣть, какъ на фиктивныхъ лицъ, обезпеченіе же залогомъ движимости создастъ повальное укрывательство и поголовное стремленіе къ полученію ссудъ на основаніяхъ благотворительности» (Рѣчицк. совѣщ. Минск. губерніи).

«*Несостоятельность поручительства* давно извѣстна. Человѣкъ состоятельный всегда найдетъ поручителя, за несостоятельнаго никому не захочется платить его долгъ и онъ не найдетъ поручителя, а слѣдовательно не получитъ и ссуды. Между тѣмъ они то главнымъ образомъ и прежде всего и будутъ нуждаться въ поддержкѣ» (гл. Баяндинъ въ Чердынск. собр. Пермск. губерніи).

Впрочемъ, проектируемая форма обезпеченія кредита поручительствомъ нашла съ другой стороны убѣжденнаго защитника въ лицѣ предсѣдателя Чердынск. собранія, предс. Чердынск. сѣзда Селиванова:

«Выдача ссудъ подъ поручительство также не представляетъ изъ себя какихъ-либо неудобствъ и не должна вызывать опасеній, особенно въ томъ смыслѣ, что богатый всегда найдетъ поручителей, а бѣдному ихъ не откуда взять. Тутъ я особенно настаиваю на полной невѣрности этого положенія. Я слишкомъ хорошо знаю крестьянъ, всегда привыкъ уважать ихъ и ни на минуту не сомнѣваюсь, что они *никогда не откажутся придти на помощь бѣдному человѣку*, и послѣдній не встрѣтитъ никакого отказа въ поручительствѣ, но какіе-нибудь порочные люди, ссуда у которыхъ дошла бы только до винной лавки и не далѣе, тѣ поручителей не найдутъ; но объ этомъ, я думаю, и говорить нечего».

Но больше всего вниманіе уѣздныхъ отзывовъ останавливалось на проектируемыхъ «драконовскихъ мѣрахъ» взысканія просроченныхъ ссудъ. Вотъ возраженія общаго характера:

«Проектированныя мин. проектомъ *крутыя мѣры по взысканію* долговъ по денежнымъ прод. ссудамъ, не дающія домохозяину времени оправиться послѣ перенесеннаго бѣдствія, какъ нецѣлесообразныя, подрывающія платежныя силы населенія и доходящія до уничтоженія установленныхъ закономъ ограниченій, отличающихъ надѣльныя земли отъ прочихъ типовъ земельного владѣнія, *привели бы къ подрыву въ глазахъ населенія престижа земскихъ учреждений*, въ вѣдѣніе которыхъ проектъ передаетъ все прод. дѣло» (Белебеевск. собр. согласно комиссіи, Уфимск. губерніи).

«*Прибѣгать къ понудительному взысканію* просроченныхъ ссудъ

въ безпорномъ порядкѣ необходимо съ крайней осторожностью. Поэтому желательно предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ широкое право отсудки ссудъ и самое взысканіе производить *только по разсмотрѣнію собраніемъ вопроса о матеріальномъ положеніи должника*» (Пермск. уѣзд. собр. согласно комиссіи).

А вотъ въ частности и въ особенности возраженія противъ обращенія взысканія на недвижимыя имущества до надѣльныхъ земель включительно:

«Такой видъ кредита можетъ повести къ обезземеленію крестьянъ и развитію пролетариата» (Лукояновск. упр. и собр., Нижегородск. губерніи).

«Проектъ вводитъ новое, казалось бы, солидное обезпеченіе выданныхъ ссудъ, а именно *продажу съ торговъ надѣльныхъ земель*; но дѣло въ томъ, что въ интересахъ фиска эту мѣру слѣдуетъ признать во многихъ случаяхъ *опозданной*. Въ Вольск. уѣздѣ не мало крестьянъ-дариственниковъ, владѣющихъ плохой избенкой и  $\frac{1}{2}$  десятиной въ разныхъ поляхъ и задолжавшихъ имперскому капиталу болѣе 200 руб. Если принять во вниманіе наличность у такихъ хозяевъ и другихъ видовъ недоимокъ и долговъ, то продажа всей недвижимости не покроетъ долга. Что же касается интереса самихъ крестьянъ, то врядъ-ли крестьянская масса проникнется серьезностью новаго положенія; мнѣ скорѣе думается, что она понадѣется на Высочайшій Манifestъ или просто на авось полезетъ въ разставленную петлю. Тогда правительству или земству откроется дилемма — *обезземелить громадное количество крестьянъ или оставить законъ безъ примѣненія*» (докладъ Вольск. предв. двора и предс. управы гр. Орлова-Денисова).

Однако сравнительно немного уѣздныхъ отзывовъ настаиваютъ въ категорической формѣ на безусловной недопустимости уничтоженія теперешней привилегіи неотчуждаемости надѣльныхъ земель:

«Совершенно исключить ст. 63 о *продажѣ* для взысканія ссудъ *надѣльныхъ земель*» и «подчинить взысканіе просроченныхъ ссудъ, полученныхъ населеніемъ при неурожаѣ на продовольствіе, общимъ правиламъ, изложеннымъ въ ст. 973 уст. гражд. судопр.» (Грязовецк. эк. сов. и собр., Вологодск. губерніи).

«*Продажа надѣльныхъ земель* и необходимаго въ крестьянскомъ быту имущества (последней лошади, коровы) ни въ какомъ случаѣ *не можетъ быть допущена*, такъ какъ эта мѣра поведетъ къ окончательному разоренію лицъ, обратившихся къ кредиту» (Никольск. собр. согласно комиссіи, Вологодск. губерніи).

«Взысканіе въ случаѣ, если отъ продажи всего движимаго имущества заемщика или поручителей не будетъ выручено суммы достаточной на покрытіе ссуды, обращать *не на продажу надѣльныхъ земель, а на отдачу ихъ въ арендное содержаніе*» (Сольвычегодск. упр. и собр. Вологодск. губерніи).



«Ст. 64 проекта измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы *надѣльные земли* крестьянъ за ссуды *не подлежали продажѣ*... Это измѣнение нужно, чтобы многіе малоземельные крестьяне совершенно не обратились въ безземельный пролетаріатъ. Они въ годы благополучія еле существуютъ на своихъ земляхъ, еле дѣлаютъ обычные взносы въ прод. капиталъ. Послѣ години бѣдствія, года неурожая, когда обезсиливаются и болѣе содержательныя хозяйства, хозяйства бѣдныя приходятъ въ окончательный упадокъ надолго, ссуду погасить они будутъ не въ состояніи, и земля будетъ продана, а слѣдовательно и хозяйства эти рушились бы» (гл. Баяндинъ въ Чердынск. собр. Пермск. губерніи).

Другіе довольствуются сравнительно мало существенными поправками:

«*Не допускать продажи надѣльныхъ крестьянскихъ земель безъ согласія на то земскаго собранія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, чтобы по возможности предупредить обезземеліе обѣдѣвшихъ крестьянъ и переходъ ихъ земель въ руки болѣе состоятельныхъ*» (Ирбитск. собр. согласно коммисіи, Пермск. губерніи) <sup>1)</sup>.

Или обращается вниманіе на «совершенную *ненужность* введенія въ законопроектъ какихъ-либо *новыхъ правилъ* относительно взысканія просроченныхъ ссудъ», и вотъ почему:

«Продовольственный кредитъ по существу своему является такимъ же мелкимъ кредитомъ, который оказывается населенію въ настоящее время кредитными учрежденіями разныхъ наименованій. Для всѣхъ этихъ учрежденій существуетъ общій законъ о порядкѣ взысканія ссудныхъ долговъ, вполнѣ гарантирующій ихъ интересы, и потому было бы вполнѣ достаточно примѣненія указанныхъ законоположеній и къ земскимъ ссудамъ, выдаваемымъ съ продовольственной цѣлью? При такомъ взглядѣ достаточно указать, что къ взысканію просроченныхъ ссудъ примѣняются *тѣ же правила взысканія долговъ, которыя установлены для учрежденій мелкаго кредита*» (Екатеринбургск. упр. и собр., Пермск. губерніи).

Что же касается соображеній въ пользу проектируемаго распространенія взы-

<sup>1)</sup> Вотъ еще частичная поправка, предложенная Соликамск. управой Пермск. губерніи (но отклоненная Соликамск. собраніемъ) относительно порядка производства торговъ на надѣльные земли: «Статью 64, ограничивающую кругъ покупателей при продажѣ съ торговъ земельныхъ надѣловъ за прод. долги, отмѣнить, такъ какъ допускаемыя ею ограниченія (покупателями на первыхъ торгахъ могутъ быть исключительно лица крестьянскаго состоянія) повлекутъ къ продажѣ недвижимыхъ имуществъ за безцѣнокъ». Кроме того, Пермск. уѣздное собраніе (согласно коммисіи) подтверждаетъ пожеланіе Пермск. губернскаго отзыва о томъ, чтобы «не разрѣшалась скупка земель хотя бы и мѣстнымъ жителямъ въ размѣрѣ болѣе 4 среднихъ крестьянскихъ надѣловъ въ однѣ руки».

сканій на надѣльную крестьянскую землю въ нарушение обезпеченной дѣйствующимъ законодательствомъ ея привилегіи неотчуждаемости, то мы не нашли въ уѣздныхъ отзывахъ другихъ доводовъ, кромѣ извѣстныхъ уже намъ соображеній о несправедливости по отношенію къ лицамъ другихъ сословій теперешней привилегіи надѣльнаго крестьянскаго землевладѣнія,—соображеній, подчасъ очень краснорѣчиво даже развиваемыхъ:

«По взысканію прод. судъ слѣдуетъ примѣнять всѣ мѣры взысканія, какія по закону примѣняются по отношенію ко всѣмъ должникамъ, *безъ различія сословій*» (комис. Мещовск. собранія Калужск. губерніи).

«Недавно еще всѣ мы слышали зародившееся у крестьянъ стремленіе (которое, можетъ быть и теперь еще осталось у многихъ) къ полному уравненію крестьянъ со всѣми другими сословіями. Хотя полного уравненія ни предметовъ, ни людей въ этомъ свѣтѣ нѣтъ, и не можетъ быть и само священное писаніе показываетъ намъ, что „ина слава солнцу, ина луиѣ, ина слава звѣздамъ, и звѣзда бо отъ звѣзды развѣстуетъ во славу“, но *уравненіе всѣхъ передъ закономъ возможно, желательно* и къ нему слѣдуетъ стремиться... Въ отношеніи же принятыхъ на себя условій и обязательствъ, каковыми являются и прод. долги, особенно необходимо устраненіе изыятій и тѣхъ опекающихъ обособленностей, которыя пріучаютъ крестьянъ относиться къ своимъ обязательствамъ поверхностно. *Въ отношеніи всѣхъ другихъ сословій примѣняются* въ этой области *крайнія мѣры* въ широкомъ масштабѣ, и противъ этого никто не возстаётъ. Въ данномъ же случаѣ эти мѣры взысканія прод. долговъ путемъ продажи надѣльной земли будутъ, какъ крайнія мѣры, сравнительно рѣдкими, чуть-ли не исключительными и опасаться увеличенія безземельнаго пролетаріата этихъ путемъ нѣтъ никакихъ основаній... Чѣмъ же можно иначе принудить къ уплатѣ прод. долга тѣхъ заемщиковъ, въ отношеніи которыхъ всѣ другія мѣры окажутся использованными и не дѣйствительными? Остановиться въ такомъ случаѣ передъ этой крайней мѣрой и допустить окончательную уплату прод. долга въ зависимости отъ разныхъ условій положенія должника, среди которыхъ иногда на первомъ планѣ является его нерадѣніе, есть ничто иное, какъ *попустительство и поощреніе къ неуплатѣ*» (предс. Чердынск. сѣзда Селивановъ въ Чердынск. собр. Пермск. губерніи).

§ 77. Если однако земская среда, заодно съ прав. проектомъ, оказалась такимъ образомъ въ общемъ того мнѣнія, что для расширенія кредитныхъ операцій при неурожаѣ имѣются всѣ основанія при условіи, чтобы эти кредитныя операціи по случаю неурожая не менѣе, чѣмъ обычныя кредитныя операціи, оставались въ строгомъ смыслѣ слова операціями кредитными, сужающими лишь въ мѣру кредитоспособности каждаго заемщика, то во многихъ отзывахъ не чувствуется все-таки увѣренности, что такія кредитныя операціи выдержать на практикѣ ожидающія ихъ испытанія и не выродятся въ тѣ безнадежныя продовольственныя

суды, которыя лежатъ въ основѣ дѣйствующей прод. системы и являются у всѣхъ «бѣльмою на глазу».

Въ самомъ дѣлѣ, одни (какъ приводилось выше въ другой связи) предвидятъ, подобно Пензенск. управѣ, что и «эта форма помощи приметъ тотъ характеръ, какой имѣли ссуды, разъ кредитъ оказывается *въ моментъ острой нужды* и крайняго бѣдствія», или подобно Тавричesk. совѣщанію, что «сельское населеніе не будетъ смотрѣть на эти операциі, какъ на даровыя подачки», и «усвоить правильный взглядъ на кредитныя операциі съ прод. дѣлюю» только при томъ условіи, если въ каждомъ уѣздѣ разовьется «густая сѣть кредитныхъ товариществъ, которыя *до наступленія неурожаевъ* успѣютъ... приобрести довѣріе населенія».

Другіе, подобно Минск. управѣ, въ этихъ дѣляхъ («моральныхъ») настаиваютъ на «чрезвычайной важности *не* выдѣленія ссудъ по случаю неурожая въ какую-либо *особую* (по льготности условій—П. Т.) категорію».

Третьи, какъ предс. губ. управы Рудневъ, гл. Воейковъ и гл. Ершовъ въ Тульск. совѣщаніи 10-авг. 1909 г., особенно предостерегаютъ *противъ* оказанія (кредитной) помощи *черезъ земство*, исходя изъ мысли, что «близко подходить къ практиковавшимся ссудамъ, осужденнымъ самой жизнью, она развращаетъ населеніе, вызывая у него желаніе воспользоваться кредитомъ, породить съ неизбѣжностью сильную задолженность, что въ связи съ суровыми мѣрами взысканія обезземелитъ населеніе».

Четвертые усматриваютъ опасное сходство съ теперешней безнадежной ссудной операцией въ томъ, что, говоря словами Воронежск. управы, «вводится начало, которое является недопустимымъ»—проектируется выдача «сверхсильнаго кредита, который экономически необезпеченъ», или въ томъ, что говоря словами Уфимск. управы, «*всякій заурядный сельскій обыватель*, ведущій самостоятельное хозяйство, *долженъ быть признанъ кредитоспособнымъ* въ смыслѣ, придаваемомъ этому слову проектомъ: конечно, у него есть и лошадь и корова, земледѣльческія орудія и вообще движимость, стоящая болѣе 100 руб., слѣдовательно такой хозяинъ имѣетъ право на ссуду и получить ее».

Въ связи съ этимъ раздаются предостерегающіе голоса, подобно голосу Уфимск. управы и собранія, особенно противъ «расширенія кредита на всѣ слои», которое «приведетъ къ тѣмъ же результатамъ безнадежной задолженности, которая наблюдается при современной ссудной формѣ», и въ то же самое время высказывается пессимистическая увѣренность, что «земство, ведущее прод. дѣло, принуждено будетъ *до чрезвычайныхъ размѣровъ* развивать именно эту операцию», такъ какъ «очень большое количество нуждающихся и лишенныхъ другихъ видовъ помощи кинутся на кредитъ, какъ на единственно доступный видъ помощи»—при недостаточности другихъ проектируемыхъ мѣръ помощи.

3.

Еще больше сомнѣній, чѣмъ организація кредита по случаю неурожая для кредитоспособныхъ, вызвала проектируемая организація въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ трудовой помощи на началахъ общественныхъ работъ—единственная по проекту мѣра общественной помощи для всего трудоспособнаго сельскаго населенія, долженствующая, по мысли проекта, предоставить всѣмъ нуждающимся изъ числа трудоспособныхъ достаточный заработокъ для пріобрѣтенія необходимыхъ средствъ на продовольствіе и на прокормъ скота <sup>1)</sup>.

§ 78. Не слѣдуетъ ни преувеличивать значеніе общественныхъ работъ, какъ мѣры помощи населенію при неурожаяхъ, ни преуменьшать ихъ органическіе недостатки въ качествѣ такой мѣры—таково ясно выразившееся теченіе земской мысли по поводу этой формы помощи, таковы отрезвляющія ноты, внесенныя приблизительно половиной земскихъ отзывовъ въ маниловщину правительственнаго проекта. Вотъ приблизительная скала губ. отзывовъ въ направленіи возрастающаго скептицизма ихъ выводовъ:

«Заслуживаетъ полнаго сочувствія... трудовая помощь съ оговоркой, что послѣдняя въ формѣ общественныхъ работъ можетъ быть *полезна лишь до известной степени*» (Псковск. эк. сов. и собр.) <sup>2)</sup>.

«Правильная и своевременная трудовая помощь является однимъ изъ наиболѣе раціональныхъ способовъ борьбы съ неурожаями» (Уфимск. упр. и собр.). Но «общественныя работы, конечно, *не могутъ ни въ какомъ случаѣ дать заработка всѣмъ нуждающимся*» (Уфимск. упр.).

«Общественныя работы при нашихъ климатическихъ условіяхъ *едва-ли въ состояніи будутъ занять и 1/10 рабочаго населенія*»... (Казанск. эк. сов.).

«Самымъ главнымъ затрудненіемъ при исполненіи этихъ работъ является *равномѣрное распредѣленіе* ихъ по губерніи при условіи ихъ цѣлесообразности... Можетъ быть, при отсутствіи системы раздачи хлѣбныхъ ссудъ дѣло общественныхъ работъ можетъ быть поставлено на нужную высоту и будетъ оказывать своевременную помощь населенію, но все-таки *лишь ранней осенью*, а ни какъ *не во время зимы и ранней весны*, когда нужда является самой острой» (Симбирск. упр.).

«Организація общественныхъ работъ по самому своему существу *не можетъ совпасть ни съ временемъ, ни съ мѣстомъ наиболѣе острой нужды*» (Смоленск. упр.).

«Если организація значительныхъ общественныхъ работъ при условіи,

<sup>1)</sup> См. объ этомъ: введеніе, § 12, стр. 39—42.

<sup>2)</sup> Въ тезисѣ Псковск. управы выразался лишь самый незначительный скептицизмъ: «Трудовая помощь въ формѣ общественныхъ работъ по условіямъ Псковск. губерніи можетъ считаться *въ значительной мѣрѣ осуществимой*».

чтобы ихъ производило само нуждающееся населеніе, является *не вездѣ возможной, нужной и полезной*, то казалось бы, что *не слѣдуетъ* считать ихъ *наибольше существеннымъ* и пригоднымъ для всей Россіи видами помощи при неурожаяхъ» (Ярославск. упр. и собр.).

Владимірск. совѣщаніе «признало трудовую помощь *неимѣющей существеннаго значенія* въ дѣлѣ пред. помощи населенію».

Тверск. управа «считаетъ необходимымъ оговориться, что общественнымъ работамъ, какъ мѣрѣ помощи при неурожаѣ, она *не можетъ придавать серьезнаго значенія* потому, что кругъ работъ, которыя могли бы быть предоставлены земледѣльческому населенію, весьма ограниченный и затѣмъ по преимуществу въ зимнее время, когда общественныя работы всецѣло исчерпываются рубкой лѣса. Это подтвердилось и всѣми бывшими опытами такихъ работъ, которыя приносили результаты, далеко несоотвѣтствовавшіе сдѣланнымъ затратамъ».

«Правильная постановка общественныхъ работъ, предпринимаемыхъ съ цѣлью оказать помощь голодающему населенію и извлечь вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтственную пользу для мѣстности, признается *недостижимой*; такія работы могутъ быть предпринимаемы при исключительно благоприятныхъ условіяхъ» (Новгородск. упр. и собр.). «Вводить въ законъ, какъ одну изъ *существенныхъ* мѣръ помощи населенію, общественныя работы *не слѣдуетъ*» (Новгородск. упр.).

«Общественныя работы *нельзя* признать *преимущественной формой помощи* при неурожайныхъ бѣдствіяхъ» (Пензенск. совѣщ. и собр.). «Въ силу главнымъ образомъ климатическихъ условій, также бытовыхъ, часто и мѣстныхъ, *не* представляется возможнымъ организовать и поставить работы такъ, чтобы *своевременно и достаточному числу* нуждающихся дать необходимый на продовольствіе заработокъ» (Пензенск. совѣщ.). Пензенск. управа «*не раздѣляетъ оптимистическаго взгляда* составителей проекта на значеніе общественныхъ работъ въ дѣлѣ пред. помощи. Имѣющійся опытъ по ихъ организаціи въ различныхъ губерніяхъ показалъ, какъ *преувеличивались надежды*, на нихъ возлагавшіяся... Какъ бы ни заслуживала всякаго вниманія мысль о трудовой помощи, нельзя отъ этой помощи требовать того, чего она по внутреннимъ и внѣшнимъ условіямъ дать не можетъ».

«Эти мѣры (общественныя работы—II. П.) *не могутъ считаться серьезной мѣрой* съ голодовкой и вообще трудно подыскать работы, которыя обезпечивали бы населеніе удовлетворительнымъ заработкомъ» (Тамбовск. совѣщ. и собр.). «Организація общественныхъ работъ, какъ мѣра борьбы съ послѣдствіями неурожая, *не соотвѣтствуетъ* своему назначенію» (Тамбовск. упр.).

«Общественныя работы, какъ мѣра помощи въ случаѣ неурожая, *не могутъ имѣть* для населенія Воронежск. губерніи *столь существен-*



наго значенія, какое имъ придется мин. проектомъ» (Воронежск. упр., эк. сов. и собр.).

Полтавск. совѣщаніе «признало возможнымъ одобрить... 4) устройство общественныхъ работъ тамъ, гдѣ оно осуществимо». «Признавая трудность ихъ осуществленія вообще и незначительную ихъ применимость въ условіяхъ Полтавск. губерніи, большинство<sup>1)</sup> Полтавск. совѣщанія (и собр.) полагало, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, особенно богатыхъ лѣсами, общественныя работы могутъ быть осуществляемы въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ. Поэтому общественныя работы могутъ явиться существенной мѣрой помощи населенію въ случаѣ неурожая, но организація ихъ не можетъ быть сдѣлана обязательной повсемѣстно, а должна быть предоставлена свободному усмотрѣнію земствъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій».

Пермск. совѣщаніе (и собр.), «признавая всю рациональность трудовой помощи въ видѣ организаціи общественныхъ работъ, должно заявить, что въ Пермск. губерніи по бытовымъ и климатическимъ условіямъ помощь эта непримѣнима за крайней ограниченностью круга самыхъ работъ».

«Общественнымъ работамъ проектъ удѣляетъ слишкомъ много вниманія, хотя судя по опыту эти работы трудно организуются и при необходимости немедленной помощи рѣдко достигаютъ цѣли» (Рязанск. упр.). «Такъ какъ оказаніе трудовой помощи не вездѣ оказывается возможнымъ, Рязанск. совѣщаніе признало необходимымъ въ ст. 36 проекта послѣ словъ „земскія учрежденія оказываютъ трудовую помощь“ включить слова: гдѣ это представляется возможнымъ». «Третье замѣчаніе, тоже по моему очень существенное, касается того увлеченія, съ какимъ проектъ относится къ общественнымъ работамъ... Насколько мнѣ пришлось ознакомиться съ общественными работами, какъ средствомъ борьбы съ голодомъ, я составилъ себѣ о нихъ представленіе, что это самый дорогой и малопроизводительный способъ оказанія помощи по случаю неурожая» (замѣчанія гл. и чл. Гос. Думы кн. Н. С. Волконскаго).

«Организація общественныхъ работъ тамъ, гдѣ она окажется возможной, представляется желательной и полезной, но значеніе, которое придаетъ имъ проектъ, слѣдуетъ признать весьма преувеличеннымъ» (Московск. совѣщ. и собр.) «Трудно себѣ представить, какого обширнаго размѣра должны достигнуть общественныя работы, чтобы дать заработокъ такой значительной массѣ населенія» (завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ губ. управы Вихляевъ въ Московск. совѣщ.).

«Не слѣдуетъ вводить въ законъ обязательность общественныхъ

---

<sup>1)</sup> Меньшинство Полтавск. совѣщанія шло еще дальше въ своемъ скептическомъ отношеніи къ общественнымъ работамъ. Ср. ниже, стр. 247.

работъ»... (Нижегородск. упр. и собр.). «Если такія работы гдѣ-либо окажутся цѣлесообразными, то пусть тамъ онѣ и производятся *по усмотрѣнію мѣстныхъ земствъ*, а не въ силу обязательности» (Нижегородск. упр.).

«Практика неурожайныхъ лѣтъ, поскольку дѣло касается Курск. губерніи, показала *полную несостоятельность самой идеи поддержанія бѣдствующаго населенія посредствомъ заранее предугаданныхъ общественныхъ работъ*» (Курск. упр. и собр.).

«Необходимо признать, что установленіе *обязательныхъ* общественныхъ работъ будетъ содѣйствовать нецѣлесообразному расходованію земскихъ прод. капиталовъ въ ущербъ другимъ видамъ помощи, почему примѣненіе этой мѣры необходимо *предоставить усмотрѣнію мѣстныхъ земствъ*» (Бессарабск. упр., совѣщ. и собр.).

«Общественныя работы по существу своему и особенно въ постановкѣ проекта *не могутъ въ замѣтной мѣрѣ предоставить заработка* безъ существеннаго вреда для дѣла и поэтому, какъ имѣющія *не первенствующее значеніе*, а лишь побочное, должны быть предоставлены *усмотрѣнію земства, а не устанавливаемы обязательно*» (Минск. губ. ком. согласно комиссіи). Минск. управа *сомнѣвается*, чтобы представилась возможность развить общественныя работы до размѣровъ, имѣющихъ преобладающее значеніе... Общественныя работы, бывшія до сихъ поръ *подсобнымъ орудіемъ* борьбы съ неурожаемъ, такой же характеръ сохранять и впредь, и болѣе цѣлесообразнымъ представляется хотя бы часть предназначенныхъ на работы милліоновъ употреблять заблаговременно на развитіе и интенсификацію народнаго труда». «Устройство общественныхъ работъ въ въ цѣляхъ предоставленія заработка пострадавшему отъ недорода хлѣбовъ сельскому населенію въ принципѣ представляется мѣрой полезной и цѣлесообразной... Но переходя къ практическому осуществленію мѣропріятій земства въ этомъ направленіи, приходится сказать, что они обыкновенно не достигаютъ цѣли прокормленія пострадавшаго отъ неурожая населенія. При тѣхъ обширныхъ районахъ, какіе послѣдніе 10 лѣтъ поражаетъ недорода, и самой степени неурожаевъ, общественныя работы, чтобы имѣть замѣтное значеніе въ дѣлѣ помощи пострадавшему населенію, должны быть положительно *грандіозны*, что совершенно *невыполнимо въ моменты нужды*. Милліоны рабочихъ, занятыхъ мелліоративными работами—устройствомъ плотинъ, укрѣпленіемъ овраговъ, рытьемъ оросительныхъ и осушительныхъ каналовъ, это картина, не осуществляемая по своей грандіозности даже въ нормальные годы» (записка управляющаго Минск. казенной палатой Ястремскаго въ Минск. совѣщ.).

Наконецъ, 2 губ. отзыва, не отвергая значенія общественныхъ работъ въ качествѣ мѣры помощи при неурожаяхъ, сомнѣваются въ пользѣ общественныхъ работъ,

широко развертываемых лишь во время неурожаевъ безъ правильной организаціи ежегодныхъ общественныхъ работъ:

«При всеѣхъ воспитательномъ значеніи общественныхъ работъ, на *первое мѣсто* помощи населенію онѣ поставлены быть *не могутъ*. Для обезпеченія успѣха общественныхъ работъ въ годы неурожая признается желательной *правильная организація ежегодныхъ общественныхъ работъ*... (Орловск. упр. и совѣщ.). «На общественныхъ работахъ болѣе, чѣмъ на какихъ-либо иныхъ формахъ помощи, сказывается вся трудность импровизировать дѣло въ условіяхъ и средѣ, къ этому дѣлу вовсе не приспособленныхъ... Путь, который можетъ сдѣлать общественныя работы дѣйствительнымъ средствомъ помощи при неурожаѣ..., заключается въ томъ, чтобы общественныя работы изъ случайныхъ и временныхъ (такими онѣ являются сейчасъ) сдѣлались правильными и ежегодными въ тѣхъ, по крайней мѣрѣ, мѣстностяхъ, которыя вызвали и вызываютъ до сихъ поръ наибольшія затраты на прод. дѣло...» (Орловск. упр.).

«Въ цѣляхъ улучшенія экономическаго положенія населенія желательна возможно широкая организація общественныхъ работъ меліоративнаго характера *вне связи съ неурожаями*. Въ годы неурожая такія работы должны быть *усиливаемы*» (Харьковск. упр., зк. сов. и собр.) <sup>1)</sup>.

Итого мы имѣемъ такимъ образомъ 22 губ. отзыва, въ большей или меньшей степени низводящихъ общественныя работы съ того пьедестала, на который онѣ поставлены прав. проектомъ.

И что особенно знаменательно, въ это число входятъ такія разныя въ климатическомъ и сельскохозяйственномъ отношеніи губерніи, какъ съ одной стороны Новгородск., Тверск., Смоленск., Ярославск. губерніи, принадлежанія къ промышленному району, съ другой стороны рядъ губерній нашего злополучнаго центрального и восточнаго земледѣльческаго района: Казанск., Нижегородск., Пензенск.,

<sup>1)</sup> Эта же точка зрѣнія о желательности планомѣрнаго развитія общественныхъ работъ проводится еще въ заявленіяхъ отдѣльныхъ земцевъ:

«Вопросъ о трудовой помощи долженъ быть поставленъ не какъ мѣропріятіе временное, на время бѣдствій, а *постоянное, правильно организованное*» (особ. мнѣніе гл. Станкевича въ Воронежск. собр.).

«Общественныя работы хороши тогда, когда *правильно организованы*, а обращать на это вниманіе тогда, когда наступаетъ голодь, открывать ихъ въ цѣляхъ дать скорѣе населенію заработокъ, это прежде всего означаетъ не имѣть возможности и времени правильно организовать ихъ. Экономическія мѣропріятія должны начинаться не въ годину бѣдствій, а въ спокойное время и идти, развиваясь, *последовательно*» (гл. Толмачевъ въ Саратовск. оч. собр.).

«Земство могло бы организовать общественныя работы *постоянныя, ежегодныя*, которыя могли бы широко быть развернуты въ случаѣ экстренныхъ значительныхъ неурожаевъ» (предс. Судогодск. управы Жоховскій въ Владимірск. чрезв. собр.).

Тамбовск., Воронежск., и, наконецъ, губерніи наиболѣе плодороднаго и наиболѣе благополучнаго по урожаямъ южнаго района, какъ Курск., Полтавск., Харьковск., Бессарабск. губерніи. При этомъ, зачастую эти столь разныя въ климатическомъ и сельскохозяйственномъ отношеніи губерніи одинаково ссылаются каждая на свои мѣстные сельскохозяйственныя и климатическія условія, какъ на затрудненія въ дѣлѣ организаціи общественныхъ работъ съ прод. цѣлью.

Такъ, Пермск. отзывъ, какъ мы видѣли, считаетъ эту помощь (въ формѣ общественныхъ работъ) «непримѣнимой по бытовымъ и климатическимъ условіямъ въ *Пермск.* губерніи» — губерніи сѣверной, въ значительной степени лѣсной. А по мнѣнію Воронежск. управы, это въ *Воронежск.* губерніи — черноземной, степной — «благодаря мѣстнымъ климатическимъ условіямъ общественныя работы не могутъ получить широкаго развитія»!

Или *Ярославск.* управа, не соглашаясь съ обязательностью введенія общественныхъ работъ въ мѣстностяхъ, подобныхъ Ярославск. губерніи, «гдѣ земледѣліе составляетъ не главный, а болѣе подсобный промыселъ», «не отрицаетъ нѣкотораго за ними значенія въ особенности въ мѣстностяхъ чисто земледѣльческихъ, гдѣ земледѣліе проявляетъ очень слабую энергію въ изысканіи средствъ существованія внѣ земледѣльческаго»: сѣверная, сравнительно неземледѣльская промысловая Ярославск. губерніа рекомендуетъ такимъ образомъ общественныя работы губерніямъ земледѣльческимъ. А *Бессарабск.* управа какъ разъ въ виду земледѣльческаго характера населенія своей губерніи и отрекается отъ общественныхъ работъ, такъ какъ «населеніе губерніи, отдающее себя *исключительно занятію скотоводствомъ, скотоводствомъ и садоводствомъ, совершенно не приспособлено къ исполненію земляныхъ напр. работъ, а тѣмъ болѣе плотничныхъ, каменныхъ и т. д.*», или земледѣльская *Полтавск.* губерніа, признавая, какъ мы приводили, «незначительную примѣнимость общественныхъ работъ въ условіяхъ Полтавск. губерніи», склонна какъ разъ разчитывать (говоря словами Полтавск. совѣщанія), что «общественныя работы могутъ быть осуществляемы въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, *особенно богатыхъ лѣсами.*»

Словомъ, «Иванъ киваетъ на Петра»!...

§ 79. Дѣло въ томъ, что совмѣщеніе обоихъ основныхъ требованій, которымъ должны удовлетворять общественныя работы въ качествѣ мѣры помощи пострадавшему отъ неурожая населенію — съ одной стороны ихъ общедоступность мѣстному населенію, нуждающемуся въ помощи, и съ другой стороны ихъ полезность для данной мѣстности, при подразумеваемомъ дополнительномъ условіи, доброкачественности работъ и ихъ сравнительной экономности — представляется съ земской точки зрѣнія какъ разъ весьма трудно осуществимымъ. Это соображеніе и является руководящимъ въ скептическомъ отношеніи земской Россіи къ проектируемой постановкѣ общественныхъ работъ во главѣ всѣхъ мѣръ общественной помощи населенію, повторяясь въ цѣломъ рядѣ отзывовъ:

«Выборъ такихъ работъ, которыя *одновременно* соответствовали бы пользамъ и нуждамъ мѣстнаго населенія и въ то же время давали бы

возможность большей части нуждающихся воспользоваться заработкомъ, *чрезвычайно труденъ* вслѣдствіе неподготовленности населенія въ болѣе ширинѣ случаевъ ни къ какимъ работамъ, кромѣ обычно крестьянскихъ по обработкѣ земли. При такихъ условіяхъ можно предвидѣть лишь мало благоприятные результаты отъ работъ, которыя зачастую сведутся къ *напрасной потерѣ средствъ*» (Тамбовск. упр.).

«Этотъ способъ помощи приносилъ результаты, несоотвѣтствующіе сдѣланнымъ затратамъ. Происходило это не столько отъ ошибокъ и неумѣній завѣдующихъ этимъ дѣломъ, сколько по физической *невозможности достигнуть благоприятныхъ результатовъ* этихъ работъ при условіи, чтобы вело ихъ населеніе, нуждающееся въ помощи, и чтобы работы были для данной мѣстности полезны и произведены цѣлесообразно» (Новгородск. упр.).

«Всегда приходится *колебаться между 2 задачами, одновременно* ему поставленными и обыкновенно находящимися *во взаимномъ противорѣчьи*, между стремленіемъ: 1) хорошо и сравнительно дешево кончить работу и 2) дать пропитаніе мѣстному населенію, которое къ этой работѣ не привычно и которое приходится учить... Обыкновенно преобладаніе получаетъ либо первая задача (къ пользѣ для сооруженія и съ ослабленіемъ выгодъ населенія), либо вторая (съ пользой для населенія и съ невыгодой для сооруженія), что, конечно, не можетъ почитаться удовлетворительнымъ результатомъ» (Орловск. упр.).

«Получается вопросъ, что предпочесть—дать работу мѣстному населенію, хотя бы бесполезную для данной мѣстности..., или полезную работу, но не только мѣстному населенію. *Соединить* то и другое требованіе далеко *не всегда возможно*» (гл. Кожевниковъ въ Саратовск. совѣщ.).

«Трудовая помощь въ идеѣ—это прекрасная вещь, но не такъ, какъ она практиковалась у насъ и въ Саратовск. губерніи. Что будетъ преслѣдовать трудовая помощь: дать необходимый заработокъ или дать полезную работу» (гл. Лисаневичъ въ Воронежск. собр.).

«Общественныя работы обыкновенно не достигаютъ цѣли прокормленія пострадавшаго отъ неурожая населенія, и въ то же время поставленная цѣль этимъ путемъ доставлять средства пострадавшему населенію, т. е. постановка работъ цѣли, по существу дѣла ей совершенно посторонней, хотя и благожелательной, естественно вызываетъ вздоржаніе ея противъ нормальныхъ условій, и въ результатъ *получается одно вздоржаніе работъ безъ достиженія основной, хотя и посторонней, цѣли*... Неудовлетворительность общественныхъ работъ въ смыслѣ помощи пострадавшему отъ неурожая населенію настолько широка, что я не знаю общественныхъ работъ, предпринятыхъ съ цѣлью прокормленія голодающаго населенія, которыя бы достигали намѣченной цѣли безъ значительныхъ недостатковъ и безъ особой дороговизны противъ нормы, отчего у меня составилось твердое убѣжденіе въ *неэкономности этимъ путемъ кормить населеніе*» (записка управляющаго Минск. казенной палатой Ястремскаго въ Минск. совѣщ.).



§ 80. Ставя во главу угла мѣръ помощи населенію при неурожаѣ организацию полезныхъ общественныхъ работъ, заранее приходится мириться, по распространенному въ земской средѣ мнѣнію, прежде всего съ неизбежными *мало благоприятными непосредственными хозяйственными результатами* такихъ работъ.

Первая тому причина — *неподготовленность мѣстнаго населенія* въ большинствѣ случаевъ ни къ какимъ работамъ, кромѣ обычно крестьянскихъ по обработкѣ земли» (говоря словами только что приведеннаго Тамбовск. отзыва). Соображеніе это развивается еще нѣсколькими отзывами:

«*Всякая болѣе и менѣе значительная работа требуетъ извѣстнаго званія или, по крайней мѣрѣ, привычки и можетъ быть произведена только въ извѣстное время; между тѣмъ нуждающееся населеніе въ большинствѣ случаевъ знаетъ лишь крестьянскую работу и обработку земли, и разъ вы поставите такихъ рабочихъ на земляныя работы, на лѣсныя и т. п., то отъ ихъ работъ никакихъ благоприятныхъ результатовъ не выйдетъ, выйдетъ только порча такихъ работъ и напрасная трата материала*» (Новгородск. упр.).

«*Общественныя работы далеко не вездѣ могутъ быть и организованы по неподготовленности къ нимъ населенія. Улучшеніе дорогъ, рытье прудовъ и колодцевъ, осушеніе болотъ, разработка лѣсовъ, обыкновенно выдвигаемая въ такихъ случаяхъ на первый планъ, требуютъ отъ рабочихъ знаній и продолжительнаго навыка, безъ которыхъ самая работа не будутъ соответствовать своему назначенію и явятся бесполезной тратой средствъ*» (Ярославск. упр.).

«*Пострадавшее населеніе оказывается не вполне привычнымъ къ предпринятой работѣ, хотя бы и дорожной, и потому трудъ его въ такой работѣ не можетъ дать продуктивныхъ результатовъ*» (записка управляющаго Минск. казенной палатой Ястремскаго въ Минск. совѣщ.).

Но не только неподготовленность къ работамъ населенія обуславливаетъ неизбежный низкій хозяйственный уровень работъ, преслѣдующихъ цѣль дать заработокъ нуждающемуся въ прод. помощи населенію. Отставая правильную организацию ежегодныхъ общественныхъ работъ вмѣсто проектируемаго ихъ эпизодическаго развертыванія въ неурожайные годы въ неурожайныхъ мѣстностяхъ, Орловск. управа обращаетъ вниманіе, что

«*только ежегодная и постоянная практика въ подобнаго рода работахъ способна создать какъ въ самомъ населеніи нужные для этихъ работъ навыки, такъ и тотъ кадръ низшихъ служащихъ, безъ которыхъ болѣе или менѣе значительное расширеніе работъ неосуществимо*».

Какъ иначе располагать опытнымъ кадромъ низшихъ служащихъ, притомъ достаточно многочисленнымъ, чтобы была возможность развернуть общественныя работы въ неурожайный годъ въ цѣломъ рядѣ губерній, быть можетъ свыше 10, въ десяткахъ уѣздовъ, быть можетъ свыше 100—вотъ такимъ образомъ еще затрудненіе, подчеркиваемое земской мыслью, но совершенно игнорируемое прав.

проектомъ, который, придавая общественнымъ работамъ центральное значеніе въ системѣ мѣръ помощи пострадавшему отъ неурожая населенію и поручая организацію ихъ земскимъ учреждениямъ, обходитъ полнымъ молчаніемъ сомнѣніе, окажутся ли земства обеспеченными достаточнымъ количествомъ опытныхъ техниковъ, надсмотрщиковъ и т. п. <sup>1)</sup>).

Далѣе, если наблюдать, какъ общее правило, чтобы общественныя работы съ прод. цѣлью были полезны для данной мѣстности, и тѣмъ болѣе, если еще организовывать ихъ въ такихъ грандіозныхъ размѣрахъ, чтобы онѣ сполна удовлетворяли прод. нужду всѣхъ трудоспособныхъ и ихъ семей, то спрашивается: съ точки зрѣнія желательности поднятія матеріальной культуры умѣстно ли *возводить въ систему* производство *полезныхъ* работъ въ зависимости отъ такого *случайнаго* обстоятельства, какъ наличность неурожая въ данной мѣстности, и отъ такой привходящей цѣли, какъ предоставленіе заработка нуждающемуся въ

<sup>1)</sup> Съ этимъ затрудненіемъ считается, по крайней мѣрѣ, проектъ чл. Гос. Совѣта А. С. Ермолова, тоже возлагающій, какъ мы знаемъ (см. часть первая, стр. 135—136) преимущественныя надежды въ дѣлѣ помощи населенію при неурожаяхъ на общественныя работы, но отстаивающій при этомъ необходимость созданія для завѣдыванія трудовой помощью *особаго постоянного центрального органа съ постояннымъ штатомъ подготовленнаго персонала*, который командировался бы въ губерніи и въ уѣзды, въ которыхъ въ данномъ году представляется нужда въ общественныхъ работахъ по случаю постигшаго ихъ неурожайнаго бѣдствія. Дѣло въ томъ, что какъ признаетъ Ермоловъ (въ своей работѣ «Наши неурожай и продовольственный вопросъ», 1909 г., ч. II, стр. 76—77), «организация и веденіе работъ требуютъ большого опыта, требуютъ подготовленнаго персонала, во главѣ со знающими руководителями. Надобность въ нихъ можетъ наступить въ одномъ году въ одной губерніи, въ другомъ—въ другой. *Невозможно требовать отъ земскихъ учреждений всѣхъ губерній, чтобы они на случай наступленія необходимости широкаго развитія этихъ работъ, которыя могутъ много лѣтъ и не понадобиться, всегда держали такой персоналъ наготовѣ.* Это было бы для нихъ слишкомъ обременительно, тѣмъ болѣе, что въ нормальные годы для такого персонала можетъ и работы не найтись. Съ другой стороны практика послѣднихъ лѣтъ показала, что *крайне трудно набрать подходящихъ людей тогда, когда въ нихъ наступаетъ нужда*—ихъ можетъ на лицо не оказаться, и тогда придется брать первыхъ встрѣчныхъ въ ущербъ, конечно, успѣху самихъ работъ». При проектируемомъ Ермоловымъ постоянномъ центральномъ органѣ съ постояннымъ штатомъ подготовленнаго персонала затрудненіе съ кадромъ низшихъ служащихъ несомнѣнно уменьшается, но едва-ли можетъ считаться устраненнымъ въ виду періодическаго чередованія неурожайныхъ лѣтъ съ урожайными не только по отдѣльнымъ губерніямъ, но и по всей Россіи, такъ что годы, когда потребуются въ прод. цѣляхъ грандіознѣйшая организація общественныхъ работъ и, слѣдовательно, окажется нужда въ огромномъ штатѣ подготовленнаго персонала, чередуются съ годами, болѣе или менѣе повсемѣстно настолько урожайными, что надобность въ общественныхъ работахъ съ прод. цѣлью и, слѣдовательно, въ соответствующемъ персоналѣ окажется едва въ 1—2 губерніяхъ, въ 5—10 уѣздахъ.

немъ по случаю неурожая населенію? Вопросъ этотъ, правда, прямо не ставится въ земскихъ отзывахъ, но 2 губ. отзыва, и притомъ такіе различныя, какъ Курскій и Орловскій, подходятъ къ нему:

«Тѣ работы по постройкѣ дорогъ, мостовъ, зданій и т. п., которыя являются существенно необходимыми для извѣстныхъ мѣстностей, *не станутъ ожидать своей очереди до неурожайнаго года* и будутъ произведены тогда, когда наступятъ благоприятныя условія къ ихъ осуществленію» (Курск. упр.).

«Работы дорожныя и въ особенности меліораціонныя сами по себѣ являются настолько важными, что представляется *горькой ироніей* ставить ихъ сооруженіе исключительно *въ зависимость отъ народныхъ бѣдствій*» (Орловск. упр.).

И дѣйствительно, не заключаетъ ли такая постановка работъ опасности для плановѣрной, возможно широкой ихъ постановки въ качествѣ самостоятельной задачи какъ центральныхъ органовъ государственной власти, такъ и органовъ мѣстнаго самоуправленія? Въ частности желательно ли вселять заинтересованнымъ кругамъ населенія расчетъ на производство полезныхъ работъ въ качествѣ общественныхъ работъ при наступленіи неурожая — сомнѣніе, относящееся въ особенности къ работамъ *меліоративнымъ*, рекомендуемымъ какъ разъ проектомъ <sup>1)</sup>, но именно оснашиваемымъ съ этой точки зрѣнія нѣсколькими земскими отзывами:

Харьковск. управа «придастъ слишкомъ большое значеніе работамъ меліоративнаго характера... Такія работы *не могутъ быть случайными*, а должны носить характеръ постоянной организаціи, функционирующей на протяженіи всей Россіи согласно заранѣе выработанному плану».

«Общественныя работы меліоративнаго характера *нарушили бы общую схему*, на которой построено содѣйствіе меліораціи на ссудныхъ началахъ, и *вредно отразились бы* на самодѣятельности хозяевъ, для которыхъ *выгоднѣе было бы ожидать съ меліораціонными работами до неурожая*, чтобы тогда осуществить ихъ безъ приложенія собственнаго капитала» (меньшинство Полтавск. совѣщанія).

<sup>1)</sup> Проектъ, впрочемъ, говоритъ прямо не о меліоративныхъ работахъ, а описательно объ «осуществленіи такого рода мѣропріятій, которыя имѣютъ цѣлью улучшеніе сельскаго хозяйства и предотвращеніе въ будущемъ повторенія неурожайнаго бѣдствія» (ст. 39). Присвоеніе общественнымъ работамъ этой цѣли вызвало, между прочимъ—помимо предложенія Орловск. совѣщанія объ исключеніи указанія на эту цѣль—такого рода недоумѣніе гл. Нарожницкаго въ Московск. совѣщаніи: «Въ проектѣ сказано, что работы эти должны быть главнымъ образомъ направлены на тѣ мѣропріятія, которыя предупреждали бы на будущее время причины, вызвавшія неурожай. Въ Московск. губерніи уже третій годъ *полный неурожай отъ непрерывно льющихъ дождей*—какія можно тутъ придумать мѣропріятія, которыя предупреждали бы это явленіе?»

«Мелиорационныя работы общаго государственнаго значенія требуютъ строго разработанныхъ *мѣръ не подчиненнаго, а самостоятельнаго значенія*. Мелиорационныя же работы частно-хозяйственнаго значенія въ состояніи повысить доходность отдѣльныхъ владѣній и были бы ничѣмъ необъяснимой *подачкой собственникамъ этихъ владѣній* изъ общественныхъ средствъ» (завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ губ. управл. Вихляевъ въ Московск. совѣщ.).

«Основное свойство сельскохозяйственной мелиорациіи заключается въ томъ, что ея результатами воспользуются прежде всего собственники тѣхъ земельныхъ участковъ, на которыхъ произведено коренное улучшеніе. Поэтому мелиоративныя работы въ томъ видѣ, какъ онѣ проектируются, представляли бы ничѣмъ неоправдываемую *подачку изъ общественныхъ средствъ отдѣльнымъ земельнымъ собственникамъ, и по своему моральному значенію такія подачи далеко бы превосшли* столь горячо осуждаемую проектомъ *ссудную систему*. Кроме того, коренныя земельныя улучшения требуютъ неослабнаго за собой наблюденія и тщательнаго ухода; важнымъ условіемъ послѣдующей производительности земельныхъ мелиораций является *заинтересованность владѣльца въ сохраненіи сооружений, произведенныхъ на его земельномъ участкѣ*. Послѣднее условіе не можетъ быть многочисленнымъ, когда мелиоративныя сооружения поступаютъ владѣльцу въ видѣ подарка. *Серьезно поставить мелиоративное дѣло можно только на кредитныхъ основаніяхъ*. Но всѣ начала мелиоративнаго кредитнаго дѣла въ Россіи будутъ *подорваны*, если въ основу коренныхъ земельныхъ улучшеній положить устройство ихъ на общественный счетъ. Зачѣмъ прибѣгать къ кредиту и нести матеріальную отвѣтственность за правильное возвращеніе ссуды, *когда ближайшій неурожай можетъ предоставить въ пользованіе владѣльца все нужныя сооруженія?...*» (записка управляющаго Минск. казенной полатой Ястремскаго въ Минск. совѣщ.).

Правда, что касается соображеній о безусловной недопустимости въ основу коренныхъ земельныхъ улучшеній полагать устройство ихъ «*на общественный счетъ*» «безъ приложенія собственнаго капитала» заинтересованнаго владѣльца, то это соображеніе наводитъ на сомнѣніе не вообще въ умѣстности мелиоративныхъ работъ въ качествѣ общественныхъ работъ съ прод. цѣлью, а въ умѣстности отнесенія *расходовъ* по нимъ *на общественный счетъ*, что можетъ быть избѣгнуто отнесеніемъ расходовъ по мелиоративнымъ (и другимъ) работамъ *частно-хозяйственнаго значенія* въ конечномъ итогѣ на счетъ заинтересованныхъ лицъ, какъ это кое-къмъ и предлагалось въ земскихъ отзывахъ:

«Работы должны исполняться при помощи средствъ государственнаго казначейства, а затраты—относиться *на счетъ* государства, *учрежденій и частныхъ лицъ въ зависимости отъ интересовъ, которые онѣ обслуживаютъ*, съ разерочкой возврата затраченныхъ суммъ» (гл. Д. Н. Шиповъ въ Московск. совѣщ.).

«Считая возможным улучшение организации, а равно и изыскание средств на нужные расходы, относя их *на счет техъ, которые непосредственно будутъ пользоваться результатами*, признать въ принципѣ желательнымъ производство такихъ работъ, направивъ ихъ преимущественно въ сторону меліоративныхъ улучшеній» (предс. губ. управы Рудневъ и предс. Бѣлевск. управы Арбузовъ въ Тульск. совѣщ. 10 авг. 1909 г.).

«Всѣ такого рода работы исполняются на средства государственнаго прод. фонда, а произведенные расходы относятся на счетъ государства, если работы имѣютъ государственное значеніе, или *на счетъ учреждений, обществъ и лицъ, интересамъ которыхъ произведенныя работы служатъ*, съ разсрочкой возврата сдѣланныхъ затратъ на основаніи предварительнаго соглашенія» (Тверск. упр. и совѣщ.—тезисъ изъ «основныхъ положеній» совѣщанія при Московск. губернаторѣ 1893 г.).

Но совершенно очевидно, что въ такомъ случаѣ требуется именно «предварительное соглашеніе съ владѣльцами», т. е. производство общественныхъ работъ съ прод. цѣлью будетъ въ конечномъ итогѣ поставлено въ зависимость отъ согласія владѣльцевъ на ту или иную разсрочку возврата сдѣланныхъ по нимъ затратъ,—согласія сегодня напередъ даннаго, а завтра быть можетъ взятаго обратно, т. е. отъ момента слишкомъ неустойчиваго, чтобы имъ обусловливать планъ общественныхъ работъ въ случаѣ наступленія неурожая. Затѣмъ, при этомъ остается въ полной мѣрѣ въ силѣ повторяющееся въ вышеприведенныхъ отзывахъ соображеніе болѣе общаго характера по поводу организаци меліоративныхъ работъ въ качествѣ общественныхъ работъ съ прод. цѣлью, именно соображеніе о «*нарушеніи общей схемы, на которой построено содѣйствіе меліораци на ссудныхъ началахъ*»: достаточно, чтобы условія производства меліораций въ качествѣ общественныхъ работъ съ прод. цѣлью были бы болѣе льготны для владѣльцевъ сравнительно съ условіями обычнаго меліоративнаго кредита—а при этомъ только условія владѣльцы могутъ пойти на «предварительныя соглашенія» для производства этихъ работъ путемъ общественныхъ работъ,—и «общая схема, на которой построено содѣйствіе меліораци на ссудныхъ началахъ», а вмѣстѣ съ тѣмъ и самодѣятельность хозяевъ, «окажется подорванной»: «выгодаѣ будетъ ожидать съ меліоративными работами до неурожая», какъ это предвидитъ меньшинство Полтавск. совѣщанія. Наконецъ, приходится, казалось бы, считаться еще съ тѣми соображеніями, которыя удержали Саратовск. совѣщаніе открыто поддержать еще далѣе идущія возжелѣнія представителя крайняго праваго теченія дворянской среды, губ. предв. двор. Ознобишина, убѣждавшаго:

«Говоря объ общественныхъ работахъ, упускаются изъ виду частныя работы. Почему земство и государство не можетъ имѣть въ виду *устройство заработка нуждающимся въ частныхъ имѣніяхъ*...? Не все-ли равно населенію рыть камень, напр., въ частномъ имѣніи? Почему непременно—земскій камень?»



Саратовск. совѣщаніе приняло до нѣкоторой степени во вниманіе это указаніе, исключивъ изъ той статьи проекта (ст. 33), которая перечисляетъ формы общественной помощи, упоминаніе о «предоставленіи нуждающимся заработка на устраиваемыхъ для того *общественныхъ работахъ*»: признано было достаточнымъ, по предложенію представителя крайняго праваго теченія городской среды, гл. чл. Гос. Думы Исѣва, болѣе краткое и широкое опредѣленіе: «предоставленіи нуждающимся заработка (*не говоря какого*)». Но Саратовск. совѣщаніе *не пошло* велѣдъ за Ознобишинымъ, предлагавшимъ на ряду съ упоминаніемъ о «предоставленіи нуждающимся заработка на устраиваемыхъ для того общественныхъ работахъ» еще прямое упоминаніе объ «*облегченіи населенію способа получать заработокъ у частныхъ лицъ и учреждений*»—не пошло, очевидно, въ виду сдѣланныхъ противъ этого возраженій:

«Это вопросъ страшно *щекотливый*. Посредничество между частными лицами и голодающимъ населеніемъ, вѣдь это въ сущности значить,— *между нами же, помещиками, и ими*... (и д. предс. губ. управы Галбергъ).

«Мнѣ кажется *очень опаснымъ соединять вопросы о помощи населенію съ интересами отдельныхъ собственниковъ*. Какъ Вы ни дѣлаете, это всегда будетъ имѣть такую окраску. Скажутъ, что *мы* создали такой законъ, что въ годы неурожая *мы, собственники*, будемъ пользоваться этимъ, исполнять свои работы и использовать силы населенія пораженной неурожаемъ мѣстности... Вы никогда не убѣдите населеніе, что это дѣлается для его же пользы... Никто не желаетъ эксплуатировать населеніе пораженныхъ неурожаемъ мѣсть, но объяснять такую мѣру будутъ именно такъ, какъ я говорю... Скажутъ просто, что это *какая-то барщина*» (гл. и чл. Гос. Думы Гриммъ).

«Да, дѣйствительно могутъ быть *непріятные разговоры*... Чего добраго, все же скажутъ, что это возвратъ къ крѣпостному праву и т. п. *Лучше не надо!*» (гл. и чл. Гос. Думы Исѣвъ).

Вотъ эта «опасность соединять вопросы о помощи населенію съ интересами частныхъ собственниковъ» въ виду «непріятныхъ разговоровъ» о «какой-то барщинѣ», «крѣпостномъ правѣ» и пр. и угрожаетъ, казалось бы, также меліоративнымъ работамъ частно-хозяйственнаго значенія въ случаѣ ихъ производства въ качествѣ общественныхъ работъ при неурожаяхъ на общественный счетъ хотя бы и живообразно.

Но, конечно, не только къ меліоративнымъ работамъ частно-хозяйственнаго значенія относится вышеприведенное указаніе въ запискѣ управляющаго Минсказенной палатой Ястремскаго, что «*коровныя земельныя улучшенія требуютъ неослабнаго за собой наблюденія и тщательнаго ухода*»,—условіе, въ осуществленіе котораго какъ разъ плохо вѣрится, если «*меліоративныя сооруженія будутъ поступать владѣльцу въ видѣ подарка*». Дальнѣйшаго «*неослабнаго наблюденія и тщательнаго ухода*» требуетъ всякое сооруженіе въ результатѣ полезной

общественной работы—вотъ еще одно осложненіе въ постановкѣ полезныхъ работъ въ качествѣ общественныхъ работъ при неурожаяхъ,— совершенно упускаемое изъ виду прав. проектомъ, на что тоже обращаютъ вниманіе болѣе предусмотрительные голоса изъ земской среды, какъ то:

«Законопроектъ обладаетъ существеннымъ недостаткомъ, такъ какъ совершенно игнорируетъ вопросъ о *поддержаніи* меліоративныхъ сооружений въ цѣломъ и должномъ порядкѣ» (Харьковск. упр.).

«Въ проектѣ совсѣмъ нѣтъ указаній на то, въ завѣдованіе какого учрежденія передаются общественныя работы по окончаніи ихъ производства и за счетъ какого источника средствъ работы эти должны *поддерживаться и ремонтироваться?*» (Воронежск. упр.).

Въ Тульск. совѣщаніи (гл. Подолинскимъ) «возбужденъ вопросъ о средствахъ, на которыя будутъ *поддерживаться* общественныя работы, а равно ихъ *результаты*».

И осложненіе это, конечно, представляется тѣмъ болѣе существеннымъ, чѣмъ болѣе широкіе размѣры предполагается придать общественнымъ работамъ при неурожаяхъ въ качествѣ мѣры помощи, долженствующей сполна удовлетворить прод. нужду всѣхъ трудоспособныхъ и ихъ семей: въ такомъ случаѣ въ результатѣ одной прод. кампаніи пострадавшимъ отъ неурожая уѣздамъ предстоитъ обогащаться полезными сооружениями цѣнностью, быть можетъ, на нѣсколько милліоновъ рублей, и расширеніе земскаго хозяйства, поскольку такія сооружения будутъ поступать въ вѣдѣніе земства, заранѣе обрекается на расширеніе огромными скачками, въ зависимости отъ такихъ случайныхъ обстоятельствъ, какъ неурожай...

§ 81. Таковы соображенія земскихъ отзывовъ, вскрывающія слабыя стороны производства полезныхъ работъ въ качествѣ общественныхъ работъ съ прод. цѣлью въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ въ моментъ неурожая—слабыя стороны съ точки зрѣнія подлежащей въ хозяйственномъ отношеніи постановки такихъ полезныхъ работъ. Но земскіе отзывы вскрываютъ еще болѣе длинный рядъ еще болѣе существенныхъ недостатковъ полезныхъ общественныхъ работъ съ прод. цѣлью *съ точки зрѣнія той продовольственной задачи*, удовлетворенію которой онѣ призваны служить.

Говоря словами приведеннаго уже выше Смоленск. отзыва, «организация общественныхъ работъ по самому своему существу не можетъ совпасть *ни съ временемъ, ни съ мѣстомъ наиболее острой нужды*». Т. е. во первыхъ слишкомъ трудно достигъ того, чтобы мѣста производства полезныхъ общественныхъ работъ всегда совпадали съ мѣстами наиболее острой нужды, или говоря другими, тоже знакомыми намъ словами Симбирск. отзыва, «самымъ главнымъ затрудненіемъ является *равномерное* распредѣленіе ихъ по губерніи *при условіи ихъ цѣлесообразности*», тѣмъ болѣе, что къ такимъ полезнымъ общественнымъ работамъ, преслѣдующимъ цѣль дать заработокъ нуждающемуся въ помощи при неурожаѣ населенію, приходится поневолѣ предъявлять требованіе, предъявляемое къ нимъ проектомъ, «чтобы проектированныя работы допускали выпол-

неніе по частямъ, изъ которыхъ каждая представляла бы отдѣльную законченную работу и могла бы быть завершена въ теченіе одной прод. кампаніи» (ст. 49), что, конечно, еще болѣе ограничиваетъ кругъ подходящихъ работъ. Слишкомъ трудно во вторыхъ, чтобы время производства полезныхъ общественныхъ работъ совпадало съ временемъ наиболѣе острой нужды—обстоятельство, на которое усиленно обращаетъ вниманіе земская мысль, единодушно признавая самымъ тяжелымъ въ прод. отношеніи временемъ зиму и раннюю весну:

«Помощь населенію требуется большей частью въ зимнее время, а въ зимнее время велегко производить работы въ обширныхъ размѣрахъ, развѣ только лѣсныя работы» (Новгородск. упр.).

«Кругъ работъ, который могъ бы быть предоставленъ земледѣльческому населенію, весьма ограниченный и затѣмъ по преимуществу въ зимнее время, когда общественныя работы всецѣло исчерпываются рубкой лѣса» (Тверск. упр.).

«Необходимость въ помощи населенію возникаетъ большей частью въ самое неудачное для работъ время, зимою» (Нижегородск. упр.).

«Прод. нужда испытывается населеніемъ главнымъ образомъ въ зимній періодъ, когда организовывать какія-либо общественныя работы въ широкихъ размѣрахъ болѣе, чѣмъ затруднительно» (Тамбовск. упр.).

«Не всегда и не вездѣ во время неурожайныхъ бѣдствій возможно производство работъ, достаточно указать, что онѣ недоступны поздней осенью и зимой, когда нужда наибольшая» (Пензенск. упр.).

«Климатическія условія не позволяли производить работы поздней осенью и зимой, когда нужда является наиболѣе обостренной; а затѣмъ весной начинающіяся полевые работы не давали возможности развернуть всѣ общественныя работы въ должной мѣрѣ и растягивали ихъ на большіе сроки» (Симбирск. упр.).

«Главная прод. нужда населенія остро сказывается зимой и въ особенности ранней весной, т. е. именно тогда, когда по мѣстнымъ условіямъ, никакихъ общественныхъ работъ производить почти нельзя» (Воронежск. упр., эк. сов. и собр.).

«Нужда въ неурожайный годъ острѣе сказывается зимой, тогда нужны и деньги на покупку хлѣба, а какія же зимой возможны работы по меліорациі—по осушкѣ болотъ, расчисткѣ луговъ и пр.» (гл. Юмашевъ въ Вятск. собр.).

«Убѣжденіе въ неэкономности этимъ путемъ кормить населеніе», отстаиваемое, какъ мы приводили <sup>1)</sup>, въ запискѣ управляющаго Минск. казенной палатой Ястремскаго—вотъ третій недостатокъ общественныхъ работъ съ точки зрѣнія

<sup>1)</sup> См. стр. 244.

предъявляемой имъ продовольственной задачи, на которомъ останавливаются земскіе отзывы:

«Работы отнимаютъ *значительныя средства на матеріалъ и техническій надзоръ*» (Пензенск. совѣщ.).

«Начать съ того, что изъ общей суммы, затрачиваемой на сооруженія, обыкновенно *лишь около 50% идетъ на оплату рабочей силы*, а остальное затрачивается на матеріалъ, и такъ какъ далеко не во всѣхъ уѣздахъ матеріалъ имѣется на мѣстахъ, то слѣдовательно очень значительная часть средствъ невольно минуетъ карманы того населенія, для помощи коему средства предназначаются» (Орловск. упр.).

«Говоря о какихъ-либо сооруженіяхъ, невозможно учитывать ихъ стоимость лишь одной простой черной работой, плата за которую пойдетъ на продовольствіе бѣдствующаго населенія. *Во гораздо большей мѣрѣ* стоимость эта заключаетъ въ себѣ *оплату матеріаловъ, технического труда*, работъ чисто спеціальнаго свойства и т. д.» (Курек. и упр. собр.).

«Работы эти должны быть доступны для всякаго чернорабочаго, не имѣющаго спеціальныхъ знаній и навыковъ. Такихъ же работъ почти нѣтъ, такъ какъ въ каждомъ созидательномъ дѣлѣ, кромѣ чернорабочаго, участвуютъ и спеціалисты. Если взять напр. устройство дорогъ—работу наиболее простую и наиболее свойственную земскимъ учрежденіямъ, то и здѣсь *только около 1/2 затратъ пойдетъ на вознагражденіе чернорабочихъ*, а остальная сумма будетъ потрачена на покупку лѣсного матеріала, песку, камня и на оплату спеціалистовъ: рядчиковъ, плотниковъ, каменщиковъ, мостовщиковъ и т. п.» (Минск. упр.).

«Дорожныя сооруженія слабо соотвѣтствуютъ задачамъ общественныхъ работъ, такъ какъ значительную долю средствъ поглощаютъ расходы на *закупку матеріаловъ и техническій надзоръ*» (завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ губ. управы Вихляевъ въ Московск. совѣщ.).

Эти неизбежныя значительныя статьи расхода, ничего общаго съ прод. цѣлями не имѣющія, *на инвентарь и на техническій персоналъ*,ходящія до половины всѣхъ затратъ по общественнымъ работамъ, и дѣлаютъ съ точки зрѣнія вышеприведенныхъ отзывовъ общественныя работы крайне неэкономной мѣрой кормленія нуждающагося въ прод. средствахъ населенія, требующей чуть-ли не двойной ассигновки сравнительно съ суммой, на которую усиливаются покупательныя средства самого нуждающагося населенія. А «неэкономность» этой мѣры помощи еще увеличивается понятно, отъ требованія, предъявляемаго прав. проектомъ, о заблаговременномъ составленіи плановъ работъ и смѣтъ по ихъ выполненію (ст. 48) въ связи съ періодическимъ ихъ пересмотромъ (ст. 52),—требованія, правда, довольно естественнаго, *если* придавать общественнымъ работамъ такое первенствующее значеніе и если имѣть въ виду планомѣрное

ихъ развертываніе при неурожаехъ въ проектируемыхъ размѣрахъ и по возможности безъ задержки во времени, но требованія, по существу весьма спорнаго и не даромъ отвергаемаго до 10 губ. отзывами (правда, большей частью изъ сѣвернаго и центрального не чисто-земледѣльческаго, а промысловаго района, не знающаго неурожаевъ въ качествѣ народныхъ бѣдствій):

«Въ теченіе перваго трехлѣтія... земскія собранія обязаны составить и представить на разсмотрѣніе мин-ства ви. дѣль *предположенія* свои объ общественныхъ работахъ; *планы* же работъ и *смѣты* по ихъ выполненію представляются *лишь въ случаѣ необходимости* въ таковыхъ работахъ. Требуемая ст. 48 составленіе и представленіе на разсмотрѣніе мин-ства ви. дѣль плановъ общественныхъ работъ и смѣтъ по ихъ выполненію признаны были *безъ нужды обременяющими* и земскія учрежденія и само мин-ство тѣмъ болѣе при однообразномъ характерѣ этихъ работъ въ Тверск. губерніи, которая всецѣло исчерпываются рубкой лѣса, земляными работами и подвозкой матеріаловъ для ремонта существующихъ и вновь проектируемыхъ дорогъ. Затѣмъ сказанные подготовительные планы и смѣты, по вышенриведенной причинѣ, не могутъ простираются впередъ на продолжительный періодъ времени, вслѣдствіе чего потребуются ежегодныя ихъ передѣлки и исправленія, однимъ словомъ это вызоветъ *непроизводительную трату и времени и средствъ* и легко можетъ быть сдѣлано тогда, когда будетъ предвидѣться неурожай и вытекающая отсюда возможность открыть для населенія общественныя работы» (Тверск. совѣщ.).

«Трудно, *почти невозможно* представлять планы общественныхъ работъ и смѣты по ихъ выполненію, которые могли бы имѣть какое-либо практическое значеніе, такъ какъ ни объема, ни рода общественныхъ работъ *нельзя предусмотрѣть* за отсутствіемъ данныхъ о времени могущаго постигнуть ту или другую мѣстность неурожая. Лучше было бы возложить на земскія учрежденія обязанность выработать въ случаѣ необходимости экстренные планы и смѣты» (Петербургск. упр. и собр.).

«Установить заранее какой-либо планъ этихъ работъ является *невозможнымъ*» (Новгородск. упр. и собр.).

«*Не слѣдуетъ* вводить въ законопроектъ требованіе о составленіи теперь же, для отдаленнаго, быть можетъ, будущаго, плановъ и смѣтъ для общественныхъ работъ и представленіе ихъ на разсмотрѣніе мин-ства ви. дѣль» (Ярославск. упр. и собр.).

«Ст. 48 изъ проекта *исключить*» (Костромск. упр. и совѣщ.). «Возможно допустить, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ не окажется объекта для производства работъ и общественныя работы могутъ быть иногда организованы лишь въ казенныхъ, удѣльныхъ либо частновладѣльческихъ угодіяхъ и въ такомъ случаѣ земство, очевидно, не можетъ быть обязываемо какимъ-либо срокомъ къ составленію плановъ на подобныя работы, какъ отъ него независяція» (Костромск. упр.).



Владимірск. совѣщаніе «признало выработку плановъ общественныхъ работъ *необязательной* для земствъ».

«Земства Пермск. губерніи *должны быть освобождены* отъ выработки плановъ и смѣтъ на эти работы, какъ это требуется ст. 48» (Пермск. совѣщ. и собр.).

«*Не слѣдуетъ* вводить въ законъ обязательность какъ самихъ общественныхъ работъ, такъ и представленія по нимъ въ мин-ство періодическихкихъ плановъ и смѣтъ. Предоставить все это на усмотрѣніе самихъ земствъ» (Нижегородск. совѣщ., упр. и собр.).

Пензенск. совѣщаніе (и упр. и собр.) «находитъ подлежащей *исключенію* и статью 48, въ которой требуется отъ земствъ представленіе въ теченіе 3 лѣтъ плановъ на общественныя работы. Исполненіе этого требованія влечетъ значительные расходы, между тѣмъ *едва-ли можно составить напередъ* вполне пригодные при всѣхъ обстоятельствахъ планы».

«По составившимся на трехлѣтіе планамъ доходнаго хозяйства Кіевск. управа знаетъ, насколько планы эти являются *безцѣльными, неосуществимыми* и ничего, кромѣ *безплодно затраченнаго труда*, въ результатѣ не дающими». Комиссія Кіевск. губ. комитета (и губ. ком.) «вполнѣ присоединилась къ заключенію по этому поводу управы и признала *безцѣльность и неосуществимость* плановъ общественныхъ работъ, составленныхъ на трехлѣтіе».

За исключеніемъ Тверск. отзыва, признающаго желательнымъ заблаговременное составленіе, по крайней мѣрѣ, «предположеній объ общественныхъ работахъ», всё только что приведенные отзывы не считаютъ такимъ образомъ возможнымъ требовать заблаговременнаго составленія какихъ-либо плановъ и смѣтъ и даже предположеній, сходясь болѣе или менѣе во взглядахъ, что заблаговременныя изысканія и вообще приготовленія къ общественнымъ работамъ на неподлежащій предвидѣнію случай наступленія неурожая являются неопозволительной роскошью. Но особенно подробно и обстоятельно останавливается на недостаточной обоснованности этого требованія все та же записка управляющаго Минск. казенной палаты Ястремскаго:

«Составленіе плановъ и техническихъ смѣтъ на сколько-нибудь значительныя сооруженія сопряжено съ предварительными дорого стоящими изслѣдованіями, техническими расчетами и проектированіями. Между тѣмъ, *если намѣчаемыя работы необходимы, то ихъ слѣдуетъ выполнять по возможности незамедлительно безъ отношенія къ возможности неурожая*, на случай котораго онѣ проектированы; *если же проектируемыя работы не столь важны, то зачѣмъ проектировать ихъ и затрачивать на производство ихъ громадныя средства* единственно въ цѣляхъ гадательнаго продовольствія населенія при неурожаѣ, когда для борьбы съ неурожаями и для предотвращенія

ихъ есть средства прямая, дѣйствительныя и несомнѣнно болѣе продуктивныя во всѣхъ отношеніяхъ. *Еще болѣе странно* обязательно вырабатывать по предварительнымъ дорогимъ, а иногда и очень сложнымъ въ смыслѣ задачи техническимъ изысканіямъ, планы и смѣты общественныхъ работъ для помощи населенію на случай неурожая *во всѣхъ безъ исключенія губерніяхъ*, тогда какъ недороды, какъ извѣстно каждому, постигаютъ лишь опредѣленные районы и, гдѣ возникаетъ необходимость или полезность общественныхъ работъ, никто не можетъ предугадать. *Неужели мы такъ богаты средствами и техническими силами, что возможно ихъ растративать!* Напротивъ, всѣми признавы, что мы бѣдны и малокультурны, что у насъ часто не находится ни средствъ, ни техническихъ силъ на насущныя настоятельныя житейскія потребности, при какихъ условіяхъ мы должны не расточать силы и средства, а пользоваться ими умѣло и расчетливо, чтобы *съ малыми силами и средствами сдѣлать возможно больше...* Засимъ техническіе планы и смѣты имѣютъ значеніе для даннаго трехлѣтія (по проекту—П. Т.); если же примѣненіе ихъ въ это трехлѣтіе не понадобится за огутетвіемъ недорода, то онѣ *по измѣнившимся условіямъ проектированія* въ отношеніи какъ цѣны на работы и на матеріалы, такъ и основныхъ данныхъ проектированія *должны быть исправлены*. Гдѣ проектировано напр. осушеніе, оно осуществлено кѣмъ-либо въ части и притомъ внѣ проектированнаго плана, отчего необходимо видоизмѣнить и проектируемый планъ. Планъ проектированъ при извѣстномъ согласіи прилегающихъ землевладѣльцевъ, а потому въ случаѣ видоизмѣненія соглашенія планъ самъ собой также подлежитъ измѣненію».

Къ тому же полезныя общественныя работы мало того, что требуютъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ значительныхъ расходовъ на инвентарь и на технической персоналъ, да на заблаговременное составленіе плановъ: кромѣ того, «большая часть доступныхъ населенію общественныхъ работъ, какъ земельныя, лѣсныя и др., помимо навывка, *требуютъ, чтобы рабочіе имѣли лошадей* и достаточно корма для нихъ, а между тѣмъ въ помощи *нуждается главнымъ образомъ безлошадное населеніе*» (Тамбовск. упр.). Поневолѣ, значитъ, общественныя работы въ значительной степени обслуживаютъ не самое нуждающееся населеніе, а сравнительно болѣе обеспеченное. Этого, по видимому, не избѣжать. Но избѣжать, конечно, можно чтобы вопліѣ обеспеченное мѣстное населеніе не принималось на работы. Прав. проектъ однако говоритъ общимъ образомъ только о «предоставленіи работъ исключительно мѣстному, а не пришлому населенію» (ст. 38), да о томъ, что «заработная плата не должна превышать существующей въ районѣ производства работъ рыночной цѣны на трудъ» (ст. 46), при каковыхъ условіяхъ «въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, право на участіе въ общественныхъ работахъ признается за *всеми лицами, принадлежащими къ мѣстному населенію*» (ст. 42). И противъ этой широкой

формулы проекта мы не нашли въ земскихъ отзывахъ ни одного возраженія съ точки зрѣнія желательности ограничить участіе въ общественныхъ работахъ исключительно нуждающимся мѣстнымъ населеніемъ, за исключеніемъ, впрочемъ, поправки, предложенной совѣщаніемъ 3 юго-зап. губерній и дополняющей условія, которымъ должны удовлетворять общественныя работы при неурожаяхъ, указаніемъ, что онѣ «должны предоставляться *исключительно нуждающемуся мѣстному населенію*». Остальныя же немногія возраженія противъ проектируемой формулы исходятъ либо изъ желательности даже расширенія права на участіе въ общественныхъ работахъ еще «лицами, *проживающими постоянно въ данной мѣстности*» (Тамбовск. совѣщ. и собр.), или «постоянно проживающимъ населеніемъ» (Вятск. собр.), либо изъ соображенія, что «признаваемое этой статьей право можетъ по недоразумѣнію обратиться для земскихъ учреждений въ *обязанность* предоставлять участіе въ общественныхъ работахъ *всѣмъ* лицамъ, проживающимъ въ неурожайной мѣстности» (Подольск. губ. ком. согласно комиссіи)<sup>1)</sup>, либо изъ желанія предоставить въ этомъ отношеніи при организациіи общественныхъ работъ просторъ земскимъ учреждениямъ (Екатеринославск. совѣщ. и собр., Рязанск. совѣщ.). Такимъ образомъ, въ единодушномъ представленіи земской среды точно такъ же, какъ въ представленіи авторовъ прав. проекта, общественныя работы, въ качествѣ мѣры помощи при неурожаяхъ, не мыслятся въ качествѣ работъ исключительно для нуждающихся—тѣмъ болѣе значить онѣ являются незаконнымъ способомъ кормленія нуждающихся при неурожаяхъ.

§ 82. Безспорно, всѣ указанные недостатки общественныхъ работъ какъ съ точки зрѣнія прод. ихъ назначенія, такъ и съ точки надлежащей въ хозяйственномъ отношеніи ихъ постановки отпадаютъ, если не гоняться за ихъ полезностью, если допускать какія угодно общественныя работы, даже весьма сомнительной полезности, лишь бы снабжать нуждающееся въ помощи при урожаѣ трудоспособное населеніе покупательными средствами не даромъ, а за работу, за трудъ. Но такая постановка общественныхъ работъ какъ разъ признается земской средой менѣе всего допустимой, и проекту какъ разъ дѣлается упрекъ въ томъ, что онъ въ недостаточной степени предъявляетъ къ работамъ требованіе ихъ полезности:

«Подчеркнуть *абсолютную отлѣнку нецѣлесообразныхъ работъ*» (Воронежск. эк. сов. и собр.).

«Принципъ *полезности долженъ строго соблюдаться* вопреки объясн. записки» (Казанск. эк. сов. и собр.).

«Стремленіе предоставить работу бѣдствующему населенію *не можетъ* подвинуть мѣстныя учреждения къ производству такого рода работъ, которыя или *безполезны или необходимы только на половину*» (Курск. упр.).

<sup>1)</sup> Ср. однородное мнѣніе предс. Минск. губ. управы Родзевича въ Минск. совѣщ.: «Ст. 42 практически неосуществима, такъ какъ *право требованія труда не можетъ быть никому предоставлено*».

«Общественныя работы должны удовлетворять слѣдующимъ главнымъ условіямъ: работы *должны быть полезны для данной мѣстности...*» (совѣщ. 3 юго-зап. губерній и Кіевск. губ. ком.).

«Тамъ, гдѣ признано необходимымъ организовать общественныя работы, желательно, чтобы проводился принципъ и прежде всего преслѣдовалась цѣль—*полезности этихъ работъ*» (гл. Иваненко въ Полтавск. собр.).

«Въ опредѣленіе общественныхъ работъ ввести, какъ *необходимый* признакъ, ихъ *полезность* для данной мѣстности» (Смоленск. упр. и совѣщ.). «Признаніе общественныхъ работъ общепользными не считается даже необходимымъ (въ проектѣ—П. Т.). Этимъ какъ бы предполагается, что названныя работы *могутъ быть и бесполезными*, лишь бы онѣ давали заработокъ нуждающемуся населенію... Необходимо указать на *крайнюю опасность этого допущенія*... Допуская возможность организаціи бесполезныхъ работъ, проектъ одной рукой разрушаетъ то, что отдаетъ другой. Предоставленіе населенію, пострадавшему отъ неурожая, заработковъ на бесполезныхъ работахъ, не говоря о нарушеніи чувства самоуваженія среди организаторовъ такихъ работъ, можетъ *привить населенію чувства, совершенно обратныя тѣмъ, къ достиженію которыхъ стремится проектъ, и потому являлось бы... наихудшимъ видомъ помощи*» (Смоленск. упр.).

Опасность «привить населенію чувства, совершенно обратныя тѣмъ, къ достиженію которыхъ стремится проектъ» (и достиженіе которыхъ какъ разъ преслѣдуется трудовой помощью) слишкомъ очевидна, если допускать работы бесполезныя, въ родѣ что-ли работъ по «срытью ухабовъ», о которыхъ съ такимъ справедливымъ осужденіемъ вспоминалъ въ Саратовск. совѣщаніи даже представитель крайняго праваго крыла, губ. предв. двор. Ознобищинъ:

«Это можетъ быть и помощь, но я говорю—это *развратъ, а не работа*. Какая это работа—съ мѣста на мѣсто сибѣгъ перекладывать!»

Однако опасность такого «разврата» не вполне устраняется и при производствѣ работъ полезныхъ, разъ онѣ производятся въ качествѣ общественныхъ работъ со специальной цѣлью предоставленія заработка нуждающимся—таково, по крайней мѣрѣ, мнѣніе отдѣльныхъ земцевъ, предостерегающихъ противъ обычнаго слишкомъ оптимистическаго взгляда на «воспитательное значеніе» общественныхъ работъ <sup>1)</sup>:

<sup>1)</sup> Примѣромъ такого оптимистическаго взгляда на воспитательное значеніе общественныхъ работъ можетъ служить докладъ Острожск. (Воронежск. губерній) гл. Симонова: «Что же касается нравственнаго вліянія на населеніе, то объ этомъ могу свидѣтельствовать изъ личнаго опыта. Сознаніе, что *никому не обязываешься*, а получаешь вознагражденіе за трудъ, придавало особую бодрость, *свѣтилось въ глазахъ крестьянъ*, когда приходилось совершать объѣзды по работамъ, а самая работа, полезность и необходимость которой была очевидна, исполнялась *съ особой, отличной, отъ обыкновеннаго времени, тщательностью*».

«Практиковавшаяся форма трудовой помощи—общественныя работы— была бесполезна, даже вредна, такъ какъ результаты завѣдомо обрекались на уничтоженіе. Какъ работа безрезультатная, этотъ видъ помощи населенію слѣдуетъ признать развращающимъ крестьянъ, потому что исполняющіе ихъ *крестьяне чувствуютъ, что они дѣлаютъ работу никому не нужную*» (гл. и чл. Гос. Думы. С. И. Шидловскій въ Воронежск. собр.).

«Все видѣнное, все наблюдавшееся обязываетъ меня сказать: я не только не за общественныя работы, я противъ нихъ, потому что онѣ *дѣйствуютъ на стѣрое сельское населеніе развращающе. Онѣ даютъ представленіе противодѣйствія развитію тунеядства, но это только видимость...* Работы въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ низкосортны до крайняго предѣла, потому что каждый работающій, хотя бы и не былъ голоденъ, смотритъ на себя какъ на „голоднаго“ а съ „голоднаго“ какая работа! Какую даетъ, та и хороша! *Кое какъ исполняемая работы, работы посему весьма скоро требующія ремонта, работы недоконченныя, брошенныя*—все это на глазахъ населенія! Какое же нравственное на населеніе впечатлѣніе общественныхъ работъ? Да, едва-ли лучшее, чѣмъ тунеядство» (замѣчанія Воронежск. гл. Лисаневича).

«Въ силу довольно страннаго психическаго процесса, оно (населеніе— П. Т.) считаетъ себя въ правѣ производить въ общественныхъ работахъ *какія угодно дѣйствія, кромѣ работы*» (Вессарабск. упр.).

§ 83. Соблазнительный расчетъ «однимъ выстрѣломъ убить 2 зайцевъ», при всей его соблазнительности, плохо оправдывается въ примѣненіи къ кормленію населенія при неурожаяхъ при помощи полезныхъ общественныхъ работъ: имѣются всѣ основанія опасаться, что пострадаетъ и дѣло удовлетворенія прод. нужды и дѣло полезныхъ сооружений—вотъ въ конечномъ итогѣ выводъ изъ вышеприведенныхъ скептическихъ соображеній земскихъ отзывовъ, вскрывающихъ органическіе недостатки этой «погони за 2 зайцами» и между прочимъ основывающихся на неудачной въ этомъ отношеніи практикѣ минувшихъ прод. кампаній. Практика не оправдала возлагавшихся на общественныя работы надеждъ—таковъ одинъ изъ отправныхъ пунктовъ этого скептицизма, повторяющійся въ цѣломъ рядѣ отзывовъ какъ въ формѣ огульныхъ ссылокъ на минувшій «опытъ», встрѣчающихся въ цѣломъ рядѣ вышеприведенныхъ отзывовъ <sup>1)</sup>, такъ и въ формѣ конкретныхъ ссылокъ на производившіяся мѣстныя общественныя работы. О такой неудачѣ мѣстныхъ общественныхъ работъ мы имѣемъ напр. слѣдующія свидѣтельства земцевъ, т. е. очевидцевъ этой неудачи:

«Практика общественныхъ работъ, произведенныхъ еще такъ недавно

<sup>1)</sup> См. отзывы: Новгородск. (упр.), Тверск. (упр.), Пензенск. (упр.), Курск. (упр.), записку управляющаго Минск. казенной палатой Ястремскаго.



въ Бессарабіи во время послѣднихъ неурожаевъ, дала *самыя печальныя результаты*» (Бессарабск. упр.).

«Опытъ въ Кишиневѣ далъ не только *отрицательный результатъ*, но и воочию показалъ, что это дѣло должно быть оставлено развѣ навсегда» (гл. Левинскій въ Бессарабск. собр.).

«Въ Сѣверек. уѣздѣ въ 1902—3 г. казна пришла на помощь населенію ассигнованіемъ 1 милл. на разработку лѣса. Такъ какъ правильной организаціи самихъ работъ не было, то въ казенныхъ лѣсничествахъ оказалось срубленнымъ такое количество лѣса, которое и теперь валяется, занимая громадныя участки; дубовыя стойки и отрубки частью прогнили» (гл. Новиковъ въ Орловск. совѣщ.).

Этимъ примѣрамъ неудачи общественныхъ работъ сторонники этой формы помощи при неурожаяхъ противопоставляли, правда, случаи общественныхъ работъ, по ихъ мнѣнію успѣшныхъ, какъ то:

«Въ Уфимск. губерніи работы, правильно устроенныя (въ 1891-2 г.), дали *прекрасный результатъ*» (чл. Минск. управы Касьяновъ въ Минск. совѣщ.)<sup>1)</sup>.

«Анжерманскій уѣздъ на опытѣ показалъ *вполнѣ удовлетворительную производительность* таковыхъ (гл. М. В. Пуришкевичъ въ Бессарабск. собр.).

«Въ Елецкомъ собраніи при устройствѣ общественныхъ работъ въ послѣдніе неурожайные годы также раздавались голоса, что общественныя работы не принесутъ пользы; между тѣмъ практика 1905 г. и 1906 г. показала обратное: работы были организованы на правильныхъ началахъ, и *населеніе работало успѣшно* всю зиму, заготовляя камень, занимаясь перевозкой матеріаловъ а въ остальное время производились земляныя и другія работы» (гл. Сабуровъ въ Орловск. совѣщ.).

«Въ особо важномъ значеніи этого вида помощи убѣждаетъ... и опытъ послѣдняго года, когда общественныя работы въ Саратовск. губерніи прошли съ *особеннымъ успѣхомъ* и практически оправдали возлагавшіяся на нихъ надежды» (Саратовск. упр. въ докладѣ чрезв. собранію).

Къ сожалѣнію, однако, мы не находимъ въ этихъ свидѣтельскихъ показаніяхъ болѣе подробныхъ разъясненій, въ чемъ именно выразился успѣхъ и утѣшительная поучительность производившихся общественныхъ работъ, что особенно было бы дѣльно въ отношеніи послѣдняго опыта общественныхъ работъ въ Саратовск. губерніи въ кампанію 1908—9 г., какъ опыта болѣе или менѣе широкой ихъ постановки и притомъ не заодно съ ссудо-продовольственной операціей въ качествѣ «подсобной» мѣры помощи, подобно тому какъ это практиковалось до сихъ поръ, а вмѣсто ссудо-продовольственной операціи и на ряду лишь съ благотворительной, безвозвратной помощью. Насколько выдвигаемая противъ обществен-

<sup>1)</sup> Касьяновъ—бывшій членъ Уфимск. губ. управы.

ных работъ, какъ главнаго способа кормленія населенія, возраженія, приведенныя выше, оказались поколебленными этимъ опытомъ, насколько въ частности Саратовск. опытъ можно считать «рѣшающимъ (въ пользу общественныхъ работъ—П. Т.) въ вопросѣ о будущей постановкѣ дѣла помощи населенію въ неурожайные годы», какъ настаиваетъ въ своей работѣ («Наши неурожай и продовольственный вопросъ», 1909 г.) А. С. Ермоловъ, удѣляющій цѣлое приложеніе (II т., стр. 17—84) Саратовск. опыту и не жалѣющій красокъ для оптимистическихъ изъ него выводовъ? Сколько-нибудь обоснованнаго отвѣта на эти вопросы Саратовск. отзывъ, къ сожалѣнію, не даетъ.

Да и вообще, къ сожалѣнію, почти безъ вниманія со стороны того течения земской мысли, которое отнеслось одобрительно къ проектируемому возведенію общественныхъ работъ на степенъ основной мѣры помощи при неурожаяхъ, оставлены всѣ выше сгруппированныя возраженія противъ тѣхъ или тѣхъ другихъ слабыхъ сторонъ общественныхъ работъ, какъ способа кормленія<sup>1)</sup>. Неуспѣхъ же общественныхъ работъ въ прошломъ, если и не отрицался представителями этого течения, то приписывался исключительно побочнымъ обстоятельствамъ:

«Если были неудачно организованныя общественныя работы, то это отнюдь не значитъ, что ихъ не слѣдуетъ устраивать... Организация общественныхъ работъ—дѣло трудное и сложное, но невозможное» (гл. Д. Н. Шиповъ въ Московск. совѣщ.).

«Неудача прежнихъ общественныхъ работъ говоритъ не о ихъ безцѣльности, а о томъ, чтобы онѣ иначе были поставлены» (гл. Станкевичъ въ Воронежск. собр.).

§ 84. Если теперь въ заключеніе попытаться распредѣлить сказавшіяся симпатіи и антипатіи земской среды къ общественнымъ работамъ, какъ способу кормленія при неурожаяхъ, въ зависимости отъ общей соціально-политической фізіономіи представителей той и другой точки зрѣнія въ земской средѣ, то это окажется не легче попытки поставить въ связь эти симпатіи и антипатіи съ тѣмъ райономъ, къ которому принадлежатъ представители обѣихъ противоположныхъ точекъ зрѣнія. Подобно тому, какъ особенно насть, конечно, интересующій злополучный земледѣльческій центръ и востокъ Россіи далъ съ одной стороны рядъ скептическихъ по отношенію къ общественнымъ работамъ отзывовъ (напр. Казанск., Уфимск., Пензенск., Симбирск., Тамбовск., Рязанск., Орловск., Воронежск.),

<sup>1)</sup> Въ видѣ исключенія въ докладѣ Острожск. (Воронежск. губерніи) гл. Симонова приводится фактическая поправка по поводу слишкомъ пессимистическаго взгляда на общественныя работы, проводимаго въ докладѣ Воронежск. губ. управы: «Для южной части Воронежск. губерніи, въ томъ числѣ Острожск. уѣзда, это не совсѣмъ такъ... Обычно сентябрь, а часто и октябрь, отличаются хорошей погодой, благодаря раннему сѣву май также свободенъ отъ полевыхъ работъ, за исключеніемъ полки, начинающейся со второй половины мѣсяца. 2½ мѣсяца—большой промежутокъ времени, достаточный для производства работъ».

а съ другой стороны рядъ отзывовъ, раздѣляющихъ оптимизмъ прав. проекта (напр. Саратовск., Самарск., Вятск., Тульск.), такъ же точно разошлись во взглядѣ на общественныя работы, какъ на способъ кормленія, такіе единомышленники и земскіе люди въ лучшемъ смыслѣ этого слова, какъ напр. Д. Н. Шицовъ, вѣряющій въ возможность и желательность организаціи общественныхъ работъ съ прод. цѣлью при всей ихъ трудности и сложности, и кн. Н. С. Волконскій, настаивавшій на противъ, что «это самый дорогой и малопроизводительный способъ оказанія помощи по случаю неурожая», и въ этомъ отношеніи съ теченіемъ земской мысли, представленнымъ кн. Волконскимъ, оказались солидарными представители противоположнаго теченія въ земской средѣ — современные Курск. земцы въ лицѣ Курск. управы и собранія, особенно энергично ополчившіеся противъ проектируемаго кормленія общественными работами. Какъ бы сами по себѣ ни были основательны тѣ различныя соображенія противъ общественныхъ работъ, которыя между прочимъ приводились Курск. отзывомъ <sup>1)</sup>, едва-ли они явились для Курск. отзыва рѣшающими, разъ приходили еще такія вѣскія соображенія классового характера: «Единственнымъ стимуломъ, могущимъ подвинуть мѣстныя хозяйственныя учрежденія къ производству очередныхъ работъ именно въ неурожайные годы, могла бы быть *дешевизна въ это время чернаго труда*, но такого рода хозяйственное соображеніе найдетъ свое примѣненіе въ крайне рѣдкихъ случаяхъ и въ всякой зависимости отъ внесенія въ законодательство строительныхъ работъ, какъ мѣры общественной помощи. Этого рода *помощь бѣдствующему населенію, связанную съ возможной дешевизной труда*, окажутъ послѣднему въ гораздо большей мѣрѣ частныя владѣльцы, исходящіе изъ чисто хозяйственныхъ соображеній *выгодности производимой работы*, напр. по вырубкѣ лѣсовъ, копкѣ канавъ, осушенію болотъ и т. п. Такого же рода работы и въ тѣхъ же чисто хозяйственныхъ соображеніяхъ могло бы производить и управление государственныхъ имуществъ въ принадлежащихъ ему лѣсахъ и угодьяхъ» (Курск. упр.).

«Дешевизна труда въ неурожайные годы» — вотъ соблазнъ для частныхъ владѣльцевъ въ неурожайные годы, которымъ, очевидно, дорожатъ современные Курск. земцы («въ виду чисто хозяйственныхъ соображеній *выгодности производимой — въ это время — работы*») и которому какъ разъ угрожаетъ широкая постановка общественныхъ работъ въ неурожайные годы, и вотъ откуда по всѣмъ даннымъ враждебное отношеніе владѣльческихъ элементовъ крайне праваго крыла къ проектируемой широкой постановкѣ общественныхъ работъ во время неурожая (точно такъ же, какъ къ даровой кормежкѣ, поднимающей цѣны на рабочія руки).

Едва-ли приходится также сомнѣваться, что это самое соображеніе, цѣнящее «дешевизну труда въ неурожайные годы», побудило Саратовск. губ. предв. двор. Ознобишина въ Саратовск. совѣщаніи отстаивать извѣстную уже намъ

<sup>1)</sup> См. стр. 241, 247, 253, 257.

поправку<sup>1)</sup>, которая низводитъ помощь черезъ общественныя работы на второстепенное мѣсто, а первое мѣсто отводитъ другой формѣ трудовой помощи — «облегченію населенію способа получать заработокъ у частныхъ лицъ и учрежденій». Поправка въ этой откровенной формѣ, какъ мы знаемъ, не прошла въ виду признанной «щекотливости» вопроса. Но послѣдующія пренія въ томъ же Саратовск. совѣщаніи по поводу той статьи проекта, которая говоритъ о размѣрѣ заработной платы на общественныхъ работахъ и которая опредѣляетъ, что она «не должна превышать существующей въ районѣ производства работъ рыночной цѣны на трудъ» (ст. 46), вскрываютъ ту лазейку, которую проектируемая организація общественныхъ работъ оставляетъ для частновладѣльческихъ интересовъ — интересовъ возможной дешевизны черного труда въ неурожайные годы:

«Я хотѣлъ напомнить, что ст. 46 въ сущности *устанавливаетъ только верхнюю границу цѣны* — „не выше“ чего она можетъ быть; а ниже — сколько угодно...» (предс. Петровск. управы Усовъ).

Защитниковъ слишкомъ низкихъ цѣнъ, правда, не нашлось въ Саратовск. совѣщаніи:

«Въ нѣкоторыхъ районахъ могутъ установиться *чрезмѣрно низкія цѣны*. Это лишитъ земство возможности установить цѣну, которая давала бы достаточный заработокъ населенію» (предс. Петровск. управы Усовъ).

«Я говорю, что задача общественныхъ работъ, между прочимъ, состоитъ въ *сохраненіи цѣны*; экономическое правило состоитъ въ томъ, что, пользуясь неурожаемъ, частныя лица могутъ понижать цѣны» (гл. Кожевниковъ).

«Намъ нельзя брать ту плату, которая будетъ на рынкѣ, когда населеніе поражено неурожаемъ и слѣдовательно цѣны будутъ *чрезмѣрно низкія*. Наша задача — не использовать рабочую силу, какъ силу, а дать населенію прокормиться» (гл. и чл. Гос. Думы Гриммъ).

«Земство должно быть *регулирующимъ началомъ въ установленіи цѣнъ*» (инспекторъ по дѣламъ мелкаго кредита Таваисовъ).

Но во всякомъ случаѣ раздавались и противоположныя опасенія на счетъ слишкомъ высокихъ цѣнъ:

«Я не говорю, что плата должна быть въ обрѣзъ,<sup>\*</sup> чтобы нечего было ѣсть человѣку, но главное въ томъ, что помощь должна быть трудовой, а мы *хотимъ провести сюда кусочекъ благотворительности*» (гл. и чл. Гос. Думы Исѣевъ).

«Я боюсь, чтобы мы не изобразили изъ себя палачей надъ частными землевладѣльцами» (и. д. предс. управы Галбергъ).

И въ концѣ концовъ сошлись на компромисномъ предложеніи инициатора этого вопроса, предс. Петровск. управы Усова:

«Лучше не устанавливать никакой границы — ни верхней, ни нижней».

«Лазейка» для частновладѣльческихъ интересовъ, рискующихъ быть подорванными

<sup>1)</sup> См. стр. 249—250.

общественными работами (подорванными въ томъ случаѣ, если чернорабочій людъ будетъ черезчуръ сытъ—если онъ будетъ слегка сытъ, это не мѣшаетъ, такъ какъ сосѣдство голоднаго и полуголоднаго люда тоже не заманчиво), осталась такимъ образомъ во всякомъ случаѣ не закрытой: минимумъ заработной платы остался необезпеченнымъ. И ни одинъ губ. отзывъ не поднялъ вопроса о «нижней границѣ» заработной платы на общественныхъ работахъ при неурожаяхъ—ниже чего она не должна быть...

Зато нѣсколько губ. отзывовъ признали нужнымъ *исключить* проектируемое (ст. 45) указаніе на нѣкоторую обязательную охрану интересовъ рабочихъ на общественныхъ работахъ, состоящую въ томъ, что «въ случаѣ открытія работъ вдали отъ мѣстожителства рабочихъ, заботы по обезпеченію ихъ пищей и жилищами возлагаются на земскія учрежденія»—«въ виду неопредѣленности редакціи», какъ поясняетъ кратко Орловск. совѣщаніе. А болѣе откровенная мотивировка гласитъ:

«Эта статья (45) возлагаетъ на земство слишкомъ *тяжелую обязанность* и можетъ при проведеніи ея въ жизнь вызвать *массу недоразумѣній*; кромѣ того, земскія учрежденія *будутъ несомнѣнно принимать мѣры* въ дѣлѣ оказанія рабочимъ помощи во время общественныхъ работъ, почему нѣтъ особой необходимости въ регламентаціи этой мѣры» (Екатеринославск. совѣщ.).

«При производствѣ общественныхъ работъ вдали отъ мѣстожителства рабочихъ на земскія учрежденія *не должны быть возложены заботы по ихъ обезпеченію пищей и жилищами*. Но признавая нежелательнымъ возведеніе закономъ въ обязанность для земствъ заботъ объ означенномъ обезпеченіи, *во избѣжаніе всевозможныхъ домогательствъ и нареканій*, Тульск. управа (совѣщ.) вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что возможное содѣйствіе этому обезпеченію земства *съ несомнѣнностью могутъ и дѣйствительно оказать*».

Такимъ образомъ, при всей пестротѣ земскихъ взглядовъ на общественныя работы—пестротѣ взглядовъ какъ земцевъ-единомышленниковъ, такъ и земцевъ-земляковъ—нѣтъ-нѣтъ, а въ этихъ взглядахъ проглядываютъ болѣе или менѣе откровенныя классовыя соображенія...

§ 85. Что касается отношенія уѣздныхъ отзывовъ къ вопросу объ общественныхъ работахъ, то ихъ самостоятельныя сужденія на этотъ счетъ еще блѣднѣе, чѣмъ по поводу кредита. Если не считать уѣздныхъ отзывовъ Нижегородск. губерніи, согласныхъ съ Нижегородск. губернскимъ отзывомъ (по удостовѣренію губ. управы), что «общественныя работы не должны быть обязательной для земства мѣрой обезпеченія населенія при неурожаѣ»<sup>1)</sup>, то всего только въ 2 уѣздныхъ отзы-

<sup>1)</sup> Ср. противоположное мнѣніе гл. Обтяжнова въ Горбатовск. (Нижегородск. губерніи) собраніи (не поддержанное собраніемъ): «Въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, *обязательно должны быть организуемы обще-*



вахъ Новгородск. губерніи, да въ 2 уѣздныхъ отзывахъ Уфимск. губерніи мы встрѣчаемъ общія сужденія объ общественныхъ работахъ не въ ихъ пользу и всего въ 3—4 уѣздныхъ отзывахъ подтверждается, напротивъ, желательность проектируемой постановки общественныхъ работъ во главѣ всѣхъ мѣръ помощи.

Вотъ эти уѣздные отзывы въ пользу общественныхъ работъ:

«Нельзя не признать, что устройство общественныхъ работъ является одной изъ *самыхъ желательныхъ мѣръ*, что въ своихъ постановленіяхъ въ послѣдніе неурожайные годы неоднократно отмѣчало земство» (Соснинск. упр. и собр., Черниговск. губерніи).

«Трудовая помощь мѣстному населенію въ годы неурожая въ формѣ общественныхъ работъ является *безусловно желательной съ тѣмъ*, чтобы въ планъ этихъ работъ входили главнымъ образомъ такія работы, которыя могутъ производиться въ зимнее время» (Бирск. упр. и собр., Пермск. губерніи).

Комиссія Мещовск. (Калужск. губерніи) собранія «считаетъ нужными общественныя работы и условія ихъ организациі по проекту *пріемлемыми*» <sup>1)</sup>.

«Прод. нужда населенія можетъ *всцѣло* быть удовлетворена *общественными работами* при непремѣнномъ условіи открытія таковыхъ тотчасъ послѣ обнаруженія признаковъ недорода» (Вольск. собр. Саратовск. губерніи согласно докладу Вольск. предв. двор. и предс. управы гр. Орлова-Денисова). «Усиленіемъ дѣла помощи общественными работами можно совершенно устроить массовой кредитъ некредитоспособному разоренному населенію... Кампанія общественныхъ работъ 1908—9 г. въ Вольск. уѣздѣ доказала *полную возможность отмѣны прод. ссуды для людей и скота*. Недостатокъ времени не позволяеть мнѣ обосновать на цифрахъ мое глубокое убѣжденіе въ *совершенной возможности полной отмѣны также и сѣменныхъ ссудъ* <sup>2)</sup>. Дѣло въ томъ, что въ 3 послѣднія кампаніи общественныя работы велись въ уѣздѣ недостаточно интенсивно... Между тѣмъ крайне важно дать нуждающемуся заработать

---

ественныя работы не мѣстныя, а общегосударственнаго значенія, какъ напр. заготовка матеріаловъ и другія подготовительныя работы для вновь проектированныхъ желѣзныхъ дорогъ, устройство подъѣздныхъ путей къ существующимъ линіямъ желѣзной дороги и къ воднымъ сообщеніямъ, углубленіе рѣкъ, устройство дамбъ, шлюзовъ, засыпка овраговъ, очистка лѣсовъ отъ валежника и т. д.»

<sup>1)</sup> Мещовск. собраніе, какъ мы знаемъ (см. часть первая, стр. 79), уклонилось совсѣмъ отъ представленія какого-либо заключенія по проекту (по неподготовленности).

<sup>2)</sup> Точка зрѣнія доклада гр. Орлова-Денисова на возможность «полной отмѣны также сѣменныхъ ссудъ» предоставленіемъ достаточнаго заработка на общественныхъ работахъ приводится подробнѣе ниже, во главѣ III о сѣменной помощи.

возможно больше до наступления зимы... Проработавъ 2 лишніе мѣсяца (съ 1 авг. вмѣсто съ 1 окт.—П. Т.), крестьяне заработали бы и на *яровья сѣмена и на продовольствіе скота*» (докладъ Вольск. предв. двор. и предс. управы гр. Орлова-Денисова).

Изъ ряду вонъ выходящій оптимизмъ этого послѣдняго, Вольск. отзыва несомнѣнно заслуживаетъ особаго вниманія, такъ какъ тутъ сказывались непосредственныя впечатлѣнія отъ вышеупомянутаго перваго опыта замѣны въ предкампанію 1908—9 г. традиціонныхъ ссудо-продовольственныхъ операцій общественными работами, которыя были развернуты какъ разъ въ Вольск. уѣздѣ въ сравнительно болѣе широкомъ масштабѣ, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ Саратовск. губерніи <sup>1)</sup>. И тѣмъ болѣе приходится сожалѣть о голословности этого Вольск. отзыва, не приводящаго никакихъ фактическихъ справокъ въ пользу своего оптимизма, никакихъ доказательствъ ошибочности обычныхъ сомнѣній на счетъ общественныхъ работъ въ качествѣ мѣры помощи пострадавшему отъ неурожая населенію. Между тѣмъ оптимизмъ доклада гр. Орлова-Денисова доходитъ даже до отрицанія надобности въ проектируемой гарантіи, что «заработная плата, полученная населеніемъ на общественныхъ работахъ, не можетъ быть обращена на погашеніе *окладныхъ сборовъ и недоимокъ* по нимъ, а равно на уплату частныхъ долговъ» (ст. 47)—по крайней мѣрѣ, въ такой широкой ея формулировкѣ. Достаточно, по его мнѣнію, менѣе широкой гарантіи:

«Призвать ст. 47 проекта подлежащей измѣненію въ слѣдующемъ видѣ заработная плата, полученная населеніемъ на общественныхъ работахъ, не можетъ быть обращена на погашеніе *недоимокъ по окладнымъ сборамъ*, а равно и на уплату частныхъ долговъ».

Предполагается значить, что заработная плата можетъ во всякомъ случаѣ хватить, помимо удовлетворенія прод. потребностей населенія, на погашеніе самихъ окладныхъ сборовъ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Именно, въ Вольск. уѣздѣ общественныя работы были развернуты на 350 тыс. рубл.; только въ Камышинск. уѣздѣ была затрачена на общественныя работы большая сумма—до 575 тыс. рубл.

<sup>2)</sup> По поводу этой проектируемой привилегіи заработной платы, получаемой на общественныхъ работахъ, имѣется еще поправка, предложенная Камышинск. (тоже Саратовск. губерніи) отзывомъ (собр. согласно комиссіи), тоже направленная къ суженію этой привилегіи, но въ меньшей степени—только по отношенію къ мірскимъ сборамъ и уже по соображеніямъ другого порядка, практическаго свойства: «Заработная плата, полученная населеніемъ на общественныхъ работахъ, *за исключеніемъ мірскихъ платежей въ размѣрѣ не болѣе 10%*, не можетъ быть обращена на погашеніе окладныхъ сборовъ и недоимокъ по нимъ, а равно на уплату частныхъ долговъ», такъ какъ «отсутствіе взносовъ мірскихъ платежей несомнѣнно можетъ повлечь за собой прекращеніе дѣйствій сельскихъ общественныхъ учреждений, а слѣдовательно и лишитъ возможности веденія точнаго учета по дѣлу самой организации».

А вотъ уѣздные отзывы, дышащіе напротивъ скентицизмомъ:

«Общественныя работы при условіяхъ нашей продолжительной зимы не могутъ использовать всего трудоспособнаго населенія» (Уфимск. уѣзд. собр.). «Въ случаяхъ недостатка трудовой помощи проектъ не указываетъ способовъ обезпеченія населенія, такъ какъ другія мѣры помощи, какъ то кредитъ и благотворительность, могутъ быть оказываемы только кредитоспособному населенію, съ одной стороны, и нетрудоспособному, съ другой, благодаря чему значительная часть способнаго населенія и остается *внѣ помощи*» (Уфимск. уѣзд. собр. согласно комиссіи).

«Мы наталкиваемся въ той схемѣ, которая разработана мин. проектомъ, на неразрѣшимую задачу. Если кредитомъ можетъ пользоваться только сравнительно обезпеченная часть населенія, которая при отсутствіи другихъ мѣръ также только и будетъ въ состояніи покупать заготовляемый земствомъ хлѣбъ, если съ другой стороны, что тоже совершенно справедливо, благотворительная помощь должна оказываться исключительно элементу нетрудоспособному, то мы все же стоимъ передъ вопросомъ о томъ, какъ быть съ громаднымъ большинствомъ некредитоспособныхъ, но работоспособныхъ сельскихъ жителей, для которыхъ предоставленіе трудовой помощи, не смотря на всю желательность, въ исчерпывающихъ размѣрахъ вещь неисполнимая для земскихъ учрежденій. Это для насъ станетъ яснымъ, если мы вспомнимъ о колоссальной цифрѣ населенія, пользовавшейся прод. ссудой въ кампанію 1906—7 г., и будемъ имѣть въ виду, что не менѣе половины домохозяевъ, получавшихъ ссуду, надо отнести къ категоріи некредитоспособныхъ, но способныхъ къ труду» (Белебеевск. собр. согласно комиссіи, Уфимск. губерніи).

«Общественныя работы должны считаться не основной, а лишь подсобной мѣрой помощи» (Демянск. собр. Новгородск. губерніи). «Весь отдѣлъ неприемлемъ, такъ какъ организовывать общественныя работы, отъ которыхъ могло бы получить заработокъ большинство населенія, и тѣмъ болѣе составить планы и смѣты впередъ на эти работы, совершенно невозможно» (Демянск. упр. Новгородск. губерніи).

«Никогда и нигдѣ опытъ устройства такихъ работъ не давалъ хорошихъ результатовъ; при общественныхъ работахъ послѣдніе исполняются тѣми, кто пуждается въ продовольствіи, а не тѣми, кто къ такой работѣ болѣе приспособленъ и кто съ наименьшей затратой времени произведетъ ее лучше. Если часть затраченнаго капитала соответствуетъ стоимости произведенныхъ работъ, то значительная другая часть является замаскированнымъ безвозмезднымъ пособіемъ. Оно выдано однако не совершенно даромъ, а за безплодную и за безрезультатную затрату значительной части времени неумѣлыми работниками» (Устюженск. собр. Новгородск. губерніи).

Кромѣ того, точно такъ же, какъ по отношенію къ кредитнымъ операціямъ, однимъ

уѣзднымъ отзывомъ предъявляется требованіе, чтобы общественныя работы имѣли «характеръ не временный, а постоянный, проводимый въ жизнь изъ года въ годъ независимо отъ степени урожая и другихъ экономическихъ условій»: это требованіе все той же Чистопольск. (Казанск. губерніи) управы, которая предъявляетъ его и по отношенію къ кредитнымъ операціямъ и вообще ко всѣмъ мѣрамъ общественной помощи, какъ нами уже отмѣчалось <sup>1)</sup>.

Затѣмъ имѣются еще кое-какія замѣчанія по поводу подробностей организациі общественныхъ работъ, болѣе или менѣе однородныя съ замѣчаніями губернскихъ отзывовъ. Именно, встрѣчаются возраженія противъ проектируемаго обязательнаго заблаговременнаго составленія земскими учрежденіями плановъ общественныхъ работъ и смѣтъ по ихъ выполненію (ст. 48):

«Составленіе въ теченіе перваго трехлѣтія... плановъ и смѣтъ на общественныя работы для Пермск. губерніи (и вѣроятно для многихъ другихъ) является нецѣлесообразнымъ въ виду того, что при огромной территоріи, сравнительной рѣдкости населенія и разнообразіи мѣстныхъ условій 1) составленіе этихъ плановъ потребуетъ непосильныхъ отъ земства расходовъ и 2) при наступленіи необходимости въ открытіи общественныхъ работъ *заранѣе составленные планы могутъ не соответствовать* измѣнившимся условіямъ». Поэтому «въ теченіе перваго трехлѣтія... уѣздныя земскія собранія обязаны представить... свои *предположенія* по поводу тѣхъ работъ, которыя могутъ быть организованы въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ уѣзда, съ указаніемъ рода и характера ихъ, а также приблизительной стоимости ихъ», а «при неурожаѣ, когда явится необходимость въ организациі общественныхъ работъ, планы и смѣты этихъ работъ безъ всякаго промедленія составляются уѣздными земскими собраніями» (Пермск. уѣзд. собр. согласно комиссіи).

«Требованіе *составленія плана работъ на трехлѣтіе съ непремѣннымъ условіемъ способности ихъ предотвратить причины неурожайности на будущее время на практикѣ является совершенно неосуществимымъ*, ибо трудно заранѣе предсказать будущія причины неурожая, размѣры его, а слѣдовательно и размѣръ той помощи, въ которой можетъ оказаться необходимость. Та или иная работа можетъ быть организована только въ моментъ признанія недорода совершившимся фактомъ и по выясненію сущности причинъ, вызвавшихъ недородъ. Недородъ, кромѣ того, можетъ создаться часто причинами, неустранимыми никакими мѣрами—градъ, засуха, дожди» (Рѣчицк. совѣщ. Мясск. губерніи).

Или по поводу проектируемаго «права на участіе въ общественныхъ работахъ всѣхъ, лицъ принадлежащихъ къ мѣстному населенію» (ст. 42), указывается, что

<sup>1)</sup> См. выше стр. 231.

«скорѣе всего со стороны населенія возможно уклоненіе отъ общественныхъ работъ въ надеждѣ полученія помощи болѣе легкимъ способомъ» (Рѣшицк. совѣщ. Минск. губерніи).

Наполець, проектируемое возложеніе на земскія учрежденія «заботъ по обезпеченію рабочихъ на общественныхъ работахъ пицей и жилищами» (ст. 45) даетъ поводъ—точно такъ же, какъ и въ губернскихъ отзывахъ—проявленію классовыхъ инстинктовъ:

«Заботы по обезпеченію рабочихъ пицей и жилищами возлагаются на земскія учрежденія, но *за счетъ заработной платы*, такъ какъ отнесеніе довольствія рабочихъ за счетъ земства сверхъ поденной платы явилось бы большимъ обремененіемъ для земскаго бюджета» (Минск. уѣзд. совѣщ.).

4.

Въ отличіе отъ проектируемаго открытія по случаю неурожая кредитныхъ съ прод. цѣлью операцій и проектируемаго возведенія общественныхъ работъ на степень основной мѣры помощи при неурожаяхъ, двухъ мѣръ общественной помощи, вызвавшихъ, какъ мы видели, рядъ критическихъ и скептическихъ замѣчаній земской среды,—третья проектируемая мѣра общественной помощи, организація продажи хлѣба и кормовъ за наличный расчетъ по заготовительной цѣнѣ «при недостаткѣ въ хлѣбѣ и кормахъ или чрезмѣрномъ на нихъ повышеніи цѣнъ въ мѣстностяхъ, пораженныхъ неурожаемъ» (ст. 71)<sup>1)</sup>, встрѣтила въ общемъ весьма сочувственное отношеніе со стороны земской среды. Мѣра «огромной важности», «весьма существенная», «весьма желательная», «полезная», «желательная», «свободная отъ недостатковъ», «дающая прекрасные результаты»—вотъ эпитеты, которыми въ отношеніи этой мѣры пестрятъ земскіе отзывы, вотъ общепризнанная ея репутація въ земской средѣ, и общими мѣстами въ земскихъ отзывахъ являются такіа сужденія въ ея пользу:

«Эта форма помощи (продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ—П. Т.) свободна отъ всѣхъ недостатковъ благотворительности и въ то же время въ достаточной степени *охраняетъ интересы населенія отъ обычной въ неурожайныя годы торговой спекуляціи*» (Волыиск. упр.).

«Продажа по заготовительной цѣнѣ... приводитъ къ прекраснымъ результатамъ, такъ какъ эта мѣра въ нѣкоторой, по крайней мѣрѣ, степени *устраняетъ* неоправдываемый дѣйствительнымъ положеніемъ рынка *подъемъ цѣнъ на хлѣбъ и ослабляетъ спекуляцію хлѣбомъ*» (записка управляющаго Минск. казенной палатой Ястремскаго въ Минск. совѣщ.).

«При всякой постановкѣ прод. дѣла земство *должно* будетъ *приходить на помощь населенію продажей* ему по заготовительнымъ цѣнамъ хлѣба для продовольствія и обезпеченія, кормовъ для скота и т. д.» (Харьковск. эк. сов.).

И во всякомъ случаѣ мы не имѣемъ ни одного губ. отзыва, который отвергъ бы эту мѣру, какъ неподходящую или излишнюю.

<sup>1)</sup> См. объ этомъ: введеніе, § 13, стр. 42 - 43.



§ 86. Нашелся только один рѣшительный противникъ этой мѣры помощи при неурожаяхъ, гл. С. Ф. Шарановъ (въ Смоленск. собр.), возражавшій:

«Что касается продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ, она *всегда убыточна* и, кромѣ того, *явно подрываетъ хлѣбную торговлю*».

Но кое-какія указанія на слабыя стороны этой мѣры помощи были сдѣланы въ другихъ отзывахъ.

Именно, одни обращали вниманіе вмѣстѣ съ Шарановымъ, на возможную «убыточность» продажи по заготовительнымъ цѣнамъ для учрежденія, организующаго продажу, исходя, повидимому, изъ положенія (неизвѣстно на чемъ основаннаго) о «недопустимости» какихъ-либо безвозвратныхъ расходовъ за счетъ ассигновки на оказаніе этой мѣры помощи населенію при неурожаяхъ:

«Изъ многочисленныхъ опытовъ видно, что мѣра эта сопряжена съ большими недостатками и *потерями*. Заготовки хлѣба для продажи населенію съ цѣлью удержанія цѣнъ на хлѣбъ отъ повышенія дѣлаются лишь въ годы неурожаевъ, когда цѣны на хлѣбъ уже возвысились, слѣдовательно земства приобрѣтаютъ хлѣбъ по тѣмъ же цѣнамъ, по какимъ приобрѣтается хлѣботорговцами и неся одинаковые расходы по доставкѣ и продажѣ его, пониженіе цѣнъ не достигается. Для того, чтобы достигнуть дѣйствительнаго пониженія продажныхъ цѣнъ на хлѣбъ при заготовкѣ земствомъ или другими учрежденіями во время неурожаевъ, требуется: пониженіе тарифа на перевозку его по желѣзнымъ дорогамъ, отправленіе въ очереди и другія льготы. Но и при этомъ будутъ случаи, что заготовленный для продажи за наличныя хлѣбъ останется при высокой покупной цѣнѣ непроданнымъ и его придется продавать по пониженной цѣнѣ, и земства должны нести убытки, величина которыхъ зависитъ отъ размѣровъ операціи; къ убыткамъ отъ пониженія цѣнъ прибавляется убытокъ отъ порчи и утраты хлѣба, расходы на дальнѣйшее храненіе его и т. д. При большихъ операціяхъ *убытки* эти могутъ достигать весьма большихъ и *непосильныхъ для земства размѣровъ*... Покупка земствомъ и продажа населенію *кормовъ* представляетъ *еще большія затрудненія и большой рискъ понести убытки*, чѣмъ заготовки хлѣба, такъ какъ перевозка кормовъ изъ дальнихъ мѣстностей удорожаетъ ихъ настолько, что едва-ли были случаи, когда земствомъ принимались заготовки кормовъ для продажи ихъ населенію по заготовительной цѣнѣ» (Новгородск. упр.).

«Требованіе, чтобы земство выпускало въ продажу хлѣбъ и кормовые продукты по *заготовительной цѣнѣ* можетъ повести иногда къ *нежелательнымъ убыткамъ*... Можетъ случиться, что земство приобрѣло для продажи партію продуктовъ по извѣстной цѣнѣ, и черезъ нѣсколько дней рыночныя цѣны понизились сравнительно съ заготовительной цѣной, въ которую земству обошлась купленная имъ партія, и если къ этому времени отъ купленной партіи осталась еще часть непроданной, эту часть земство не имѣло бы возможность продать, такъ какъ ея заготовительная

цѣна оказалась бы выше современной рыночной цѣны, и земство понесло бы извѣстные убытки, что въ свою очередь *не можетъ быть допущено*» (Симбирск. совѣщ.).

Выводъ, который отсюда дѣлаетъ Симбирск. (совѣщ. и собр.) отзывъ—тотъ, что продажа хлѣба и кормовъ должна быть организована такъ, чтобы

«земства выпускали въ продажу продукты не по заготовительной цѣнѣ, а *по цѣнѣ, устанавливаемой земствами* (курс. подл.), которая иногда *можетъ быть и нѣсколько выше заготовительной*».

Равнымъ образомъ и въ Новгородск. собраніи было сдѣлано изъ-за опасенія потерь предложеніе о продажѣ по заготовительной цѣнѣ «съ прибавкой накладныхъ расходовъ» согласно указанію гл. Холопова, что

«нужно установить такое положеніе, при которомъ нѣкоторый недоборъ покрывался бы этой прибавкой, т. е. торговать съ нѣкоторымъ барышемъ, но чтобы барышъ былъ минимальный».

Но это предложеніе было отклонено послѣ представленныхъ гл. Аничковымъ возраженій, что

«трудно опредѣлить размѣръ надбавки, а во вторыхъ руководящимъ принципомъ покупки и продажи по заготовительной цѣнѣ является безкорыстная помощь, если же сдѣлаемъ надбавку, то получается другое—получается коммерческое предпріятіе, при которомъ можетъ быть барышъ или убытокъ».

Еще Пермск. отзывъ считаетъ проектируемую продажу хлѣба и кормовъ за наличныя деньги по заготовительной цѣнѣ «сопряженной съ рискомъ потерь», но выходъ, который онъ отсюда предлагаетъ—другой, именно:

Пермск. совѣщаніе (и собр.), «признавая безусловную обязательность веденія этой продажи только за наличный расчетъ, признаетъ однако необходимымъ высказаться за *разрѣшеніе отпуска хлѣба и кормовъ въ кредитъ при ликвидаціи остатковъ*, когда пониженіе цѣнъ на нихъ можетъ угрожать убыткомъ»<sup>1)</sup>.

Или Воронежск. управа въ своемъ докладѣ Воронежск. собранію «позволяла себѣ сдѣлать одно общее замѣчаніе, основанное на жизненномъ опытѣ»:

«Чтобы мѣра продажи хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ получила широкое распространеніе въ населеніи и тѣмъ самымъ приобрѣла бы характеръ существенной мѣры помощи, желательно было бы соблюденіе *2 условій*: 1) чтобы хлѣба и корма заготовлялись и продавались по цѣнамъ *ниже мѣстныхъ рыночныхъ* и 2) чтобы для продажи этихъ

<sup>1)</sup> Изъ уѣздныхъ отзывовъ Пермск. губерніи, останавливающихся на этой поправкѣ Пермск. губернскаго отзыва, Пермск. уѣзд. собраніе (согласно комиссіи) и Кунгурск. собраніе вполне поддерживаютъ ее (Кунгурск. же управа предлагала «разрѣшать отпускъ хлѣба и кормовъ *въ кредитъ* при ликвидаціи остатковъ *лишь мѣстному нуждающемуся* крестьянскому населенію»).

продуктовъ была бы открыта *по каждому узьду цѣлая сеть пунктовъ храненія*, при наличности коихъ продукты эти явятся доступными нуждающемуся населенію».

Но въ дальѣйшемъ, при обсужденіи проекта въ Воронежск. эк. совѣтѣ, это «общее замѣчаніе, основанное на жизненномъ опытѣ», было снято съ обсужденія самой управой (по мотивамъ, не указываемымъ въ журналѣ).

Съ другой стороны приводились—въ томъ числѣ тѣмъ же Новгородск. отзывомъ—соображенія, прямо противоположныя опасеніямъ убыточности этой операціи для учрежденія, его ведущаго (или для хлѣбной торговли), именно соображенія объ ограниченной выгодности ея для нуждающагося при неурожааяхъ населенія:

«Другой недостатокъ этой мѣры заключается въ томъ, что въ годы неурожаевъ наличныя денежныя средства можетъ имѣть *лишь небольшая зажиточная часть населенія*; большинство же населенія обыкновенно собственныхъ средствъ на покупку хлѣба для продовольствія или обмененія не имѣеть, а слѣдовательно для этой части населенія указанная мѣра существенной помощи можетъ не оказать» (Новгородск. упр.).

«Одно удешевленіе хлѣба и кормовъ путемъ отнесенія на счетъ казны расходовъ по ихъ перевозкѣ не рѣшаетъ вопроса для тѣхъ, кому *не на что купить хлѣба* ни за дорогую, ни за дешевую плату» (Смоленск. упр.).

«Продажа по заготовительной цѣнѣ *выгодна лишь тому, у кого есть возможность купить*» (Уфимск. упр.).

А извѣстный статистикъ Вихляевъ (въ Московск. совѣщ.) говоритъ даже о прямой невыгодности для несостоятельнаго населенія продажи не только по заготовительной, но и по удешевленной цѣнѣ:

«Продажа хлѣба по заготовительной и даже по пониженной цѣнѣ имѣеть ту ощутительную особенность, какъ мѣра борьбы съ послѣдствіями неурожаевъ, что она приходитъ на помощь въ тѣмъ большей степени, чѣмъ состоятельнѣе хозяйство, при наличныхъ же условіяхъ покупка будетъ доступна только денежнымъ хозяйствамъ, которые *затѣмъ будутъ перепродавать за дешево купленный хлѣбъ по дорогимъ цѣнамъ въ кредитъ дѣйствительно нуждающимся*, и вся операція сведется къ расширенію оборотныхъ средствъ ростовщическаго характера».

Слѣдуетъ ли отсюда, по мнѣнію Вихляева, что продажа хлѣба по заготовительной и по удешевленной цѣнѣ вообще нежелательна или нежелательна лишь безъ параллельной, достаточно широкой безвозвратной помощи «дѣйствительно нуждающимся» и при недостаточномъ удешевленіи въ цѣнѣ—нельзя, къ сожалѣнію», заключить изъ этого разсужденія, напоминающаго, кстати сказать, авалогичное, извѣстное уже намъ<sup>1)</sup>, разсужденіе, Смоленск. управы о невыгодности для

<sup>1)</sup> См. стр. 213.

бѣднѣйшаго населенія расширенія кредитныхъ операцій при неурожаѣ, какъ ведущихъ (тоже) лишь къ «расширенію оборотныхъ средствъ ростовщическаго характера».

§ 87. Если однако эти отдѣльныя критическія замѣчанія теряются въ хорѣ сочувственныхъ заключеній, то вмѣстѣ съ тѣмъ земскіе отзывы въ подавляющемъ своемъ большинствѣ *довольствуются* проектируемой *продажей по заготовительной цѣнѣ за наличный расчетъ*.

Вполнѣ послѣдовательно, конечно, если земскіе отзывы заодно съ прав. проектомъ не допускаютъ, за единичными вышеприведенными исключеніями <sup>1)</sup>, продажи (хлѣба и кормовъ) *въ кредитъ*, разрѣшая только продажу за наличный расчетъ, — вполнѣ послѣдовательно, разъ они заодно съ прав. проектомъ рѣшительно отворачиваются отъ основной мѣры помощи дѣйствующей системы, хлѣбныхъ ссудъ нуждающимся независимо отъ ихъ кредитоспособности: слишкомъ очевидно, что продажа нуждающимся, по крайней мѣрѣ, хлѣба въ кредитъ, съ разсрочкой платежа была бы только иной формой для той же сущности и что въ значительной степени тѣмъ же недостаткомъ — необезпеченностью возврата въ виду несоотвѣтствія съ кредитоспособностью заемщиковъ — страдала бы и продажа въ кредитъ нуждающимся кормовъ для скота <sup>2)</sup>.

Но земскіе отзывы почти не идутъ дальше прав. проекта и въ томъ отношеніи, что ограничиваются проектируемой продажей исключительно по заготовительной цѣнѣ — только 3 губ. отзывы расширяютъ продажу до продажи также по *удешевленной цѣнѣ*:

«Необходимо ввести продажу *по пониженнымъ цѣнамъ* хлѣба и особенно кормовъ» (Тамбовск. совѣщ. и собр.). «Организація продажи продуктовъ по заготовительной цѣнѣ желательна и въ отдѣльныхъ случаяхъ продажа (въ разсрочку или) *по пониженнымъ цѣнамъ*» (Тамбовск. упр.).

«Организація продажи хлѣба по заготовительной и *уменьшенной цѣнѣ* является мѣрой, которая можетъ имѣть весьма существенное значеніе въ дѣлѣ воспособленія населенію» (Московск. совѣщ. и собр.). «Наиболѣе цѣлесообразной мѣрой помощи слѣдуетъ признать организацію продажи хлѣба по заготовительной и *по пониженной цѣнамъ*» (гл. Д. Н. Шиповъ въ Московск. совѣщ.). «Во главѣ угла должна быть продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ и *по пониженной*» (гл. Раствовъ въ Московск. совѣщ.).

«*Необходимо* введеніе *удешевленной* продажи хлѣба съ тѣмъ, чтобы убытокъ былъ обращаемъ на прод. капиталъ» (Срловск. совѣщ.).

<sup>1)</sup> Это именно губернскіе отзывы: Нижегородск. (упр. и собр.), Петербургск. (собр.), Новгородск. (упр., но не собр.), Тамбовск. (упр., но не собр.), и уѣздный отзывъ — Камышловск. (Шермск. губерніи) собранія (см. выше § 71, стр. 209—210).

<sup>2)</sup> По вопросу о продажѣ въ кредитъ *сѣмянъ* — см. ниже, главу III о сѣменной помощи.

«Опытъ послѣднихъ лѣтъ по Орловск. губерніи показываетъ, что этотъ видъ помощи, обходясь *чрезвычайно недорого* тому учрежденію, которое оказываетъ помощь, представляетъ для бѣдствующаго населенія огромныя выгоды.. При небольшомъ значеніи общественныхъ работъ и при широкомъ развитіи кредитныхъ операций *дешевая продажа* есть именно та форма помощи, которая скорѣе всего способна облегчить среднему домохозяину пережить тяжелый годъ» (Орловск. упр.).

Да и изъ этихъ отзывовъ не видно, къ сожалѣнію, какое пониженіе цѣны имѣется въ виду при такой удешевленной продажѣ и въ связи съ этимъ, мыслится ли или нѣтъ такая удешевленная продажа въ качествѣ переходной ступени къ безвозвратной формѣ помощи. Впрочемъ, Орловск. отзывъ, подчеркивая «недороговизну» такой продажи для учрежденія, оказывающаго помощь, и существенное ея значеніе для «средняго домохозяина», и приводя на справку размѣръ потерь при опытѣ удешевленной продажи по Орловск. губерніи въ прод. кампанію 1907 г. *въ 19,7 коп. на 1 пудъ* (при оборотѣ въ 873.086 пуд. хлѣба) и въ 1908 г. *въ 9,5 коп. на 1 пудъ* (при оборотѣ въ 690.356 пуд. хлѣба), имѣеть, повидимому, въ виду сравнительно незначительное пониженіе цѣны. Во всякомъ случаѣ мысль объ удешевленной продажѣ хлѣба и кормовъ, какъ одной изъ основныхъ мѣръ помощи при неурожаѣ, осталась почти совершенно чуждой земской средѣ: кто знаетъ, не играла ли тутъ роль по отношенію къ удешевленной продажѣ какъ разъ то соображеніе о «явномъ подрывѣ хлѣбной торговли», которое выставленное Шарановымъ по отношенію къ проектируемой продажѣ по заготовительной цѣнѣ не встрѣтило поддержки въ земской средѣ, по которое, понятнo, значительно чувствительнѣе должно сказываться при продажѣ по пониженнымъ цѣнамъ.

Наконецъ, одинъ губ. отзывъ—Новгородск. управы и собранія—относящійся вообще, какъ мы видѣли, нѣсколько скептически къ этой мѣрѣ помощи, возводитъ продажу хлѣба и кормовъ, проектируемую лишь «при недостаткѣ въ хлѣбѣ и кормахъ или чрезмѣрномъ повышеніи цѣны въ мѣстностяхъ, пораженныхъ неурожаемъ», на степень повседневной мѣры независимо отъ неурожаевъ (точно такъ же, какъ кредитную помощь) <sup>1)</sup>:

«Покупку и продажу земствомъ посѣвныхъ сѣмянъ, хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ не только *какъ помощь при неурожаяхъ, но и какъ постоянную мѣру*, за наличный расчетъ, слѣдуетъ признать мѣрой полезной».

А одинъ уѣздный отзывъ—Чистопольск. (Казанск. губерніи) управы—требуя тоже, чтобы продажа по заготовительной цѣнѣ, подобно другимъ мѣрамъ общественной помощи <sup>2)</sup>, имѣла «не временный характеръ, а постоянный, проводимый въ жизнь изъ года въ годъ», говоритъ при этомъ болѣе широко не о продажѣ хлѣба и кормовъ, а о продажѣ «продуктовъ потребленія».

<sup>1)</sup> См. выше стр. 214.

<sup>2)</sup> См. выше стр. 231 и 268.



Что же касается подробностей организациі продажи во главѣ съ вопросомъ о предѣльномъ количествѣ хлѣба и кормовъ, подлежащемъ продажѣ въ однѣ руки, и о предварительномъ выдѣленіи или невыдѣленіи нуждающагося населенія, которому открывается доступъ къ этой продажѣ, то все эти и т. п. вопросы, при всемъ ихъ немаловажномъ практическомъ значеніи, остались совсѣмъ даже незатронутыми въ земскихъ отзываютъ.

5.

Почти столь же единодушнымъ и солидарнымъ съ проектомъ оказалось мнѣніе земской среды и въ отношеніи послѣдней проектируемой мѣры общественной помощи—«безвозвратной помощи сельскому населенію при неурожаяхъ» въ завѣдываніи земскихъ учреждений<sup>1)</sup>.

§ 88. Нечего предусматривать безвозвратную помощь въ качествѣ обязательной при неурожаяхъ мѣры общественной или государственной помощи (т. е. помощи за земскій или государственный счетъ)—вотъ крайній тезисъ, выдвинутый въ видѣ исключенія 2 губерскими и 1 уѣзднымъ отзываютъ, считающими поэтому излишнимъ весь проектируемый отдѣлъ объ этой помощи:

«Что касается до безвозвратныхъ пособій неспособной къ труду части населенія, то къ этому способу Курск. управа (и собр.) относится еще болѣе отрицательно, чѣмъ къ общественнымъ работамъ, находя мѣру эту совершенно противорѣчащей основному принципу... Такое положеніе будетъ не только совершенно противорѣчить принципу права собственности, положенному въ основаніе проекта, но будетъ гармонировать съ принципами государственнаго социализма, возлагающаго на состоятельные классы содержаніе неимущихъ, но сведетъ на нѣтъ всю новую систему, внося вящее развращеніе въ крестьянское населеніе... Въ проведеніи начала принудительности нѣтъ никакой надобности, ибо земскія учрежденія и въ настоящее время пользуются достаточно широко своимъ правомъ вносить въ § VI своихъ смѣтъ благотворительныя ассигнованія и въ случаяхъ дѣйствительно воюющей нужды сумѣютъ не допустить голодной смерти въ уѣздахъ».

«Благотворительная помощь не должна входить въ обязанность земскихъ учреждений» (Казанск. эк. сов. и собр.). «Благотворительная помощь... относится исключительно къ области дѣятельности частныхъ лицъ и учреждений... Благотворительность по самому своему существу не можетъ быть обязательной, а между тѣмъ населеніе не можетъ смотрѣть на нее съ иной точки зрѣнія, разъ въ роли благотворителя выступаетъ безразлично казна или общественныя учрежденія» (Казанск. эк. сов.).

«Благотворительная помощь въ видѣ безвозвратныхъ пособій должна быть безусловно исключена изъ числа мѣръ общественной помощи и предоставлена всецѣло частнымъ лицамъ» (Чистепольск. упр. Казанск. губерніи).

<sup>1)</sup> См. объ этомъ: введеніе, § 14, стр. 43-44.

Такую же точку зрѣнія пытался, но тщетно отстаивать въ Саратовск. совѣщаніи инспекторъ по дѣламъ мелкаго кредита Тапансовъ:

«Безвозвратная помощь не должна оказываться на счетъ земства и государства.. *Пукай каждый самъ о себѣ заботится.* Ты это знаешь, ты къ этому и готовься! Можно бы на такой случай образовать въ обществахъ капиталъ прямымъ сборомъ съ населенія. Сбирать по 2-3 коп. съ души въ урожайный годъ. *Только тогда, когда правительство и земство откажутся отъ такого дѣла, оно будетъ вестись правильно.*»

Столь послѣдовательныхъ идеологовъ «ставки на сильныхъ» больше не встрѣчается.

За этими единичными исключениями неизбежность обязательной безвозвратной помощи при неурожаяхъ наиболѣе нуждающимся элементамъ сельскаго населенія пользуется общимъ признаніемъ въ земскихъ отзывахъ, не вызывая никакихъ возраженій. На разные лады повторяется одна и таже мысль:

«Помощь населенію въ видѣ благотворительности съ безплатной раздачей пищи или жизненныхъ продуктовъ при большихъ бѣдствіяхъ *несомнѣнно можетъ потребоваться*, и веденіе этого дѣла вполне цѣлесообразно возложить на земства и на другія правильно организованная общественныя учрежденія» (Новгородск. упр.).

«Такая помощь въ нѣкоторыхъ случаяхъ при значительныхъ повторныхъ неурожаяхъ *можетъ безъ сомнѣнія требоваться* и возлагать ее на земскія и другія общественныя учрежденія вполне цѣлесообразно» (Ярославск. упр.).

«Предлагаемая (страховая) организація *не устраняетъ всѣхъ видовъ безвозвратной помощи*» (Харьковск. эк. сов.).

Развѣ только въ Тамбовск. отзвѣхъ восторжествовали педагогическія соображенія, опасаящихся нежелательныхъ послѣдствій «въ умахъ населенія» отъ сосредоточенія «чистой благотворительности» въ завѣдываніи тѣхъ же органовъ государственной власти (земскихъ учреждений), въ рукахъ которыхъ сосредоточиваются прочія мѣры общественной помощи при неурожаяхъ, а потому не опасивая мнѣнія Тамбовск. управы, что «такого рода безвозвратная помощь населенію... является неизбежно необходимой при народныхъ бѣдствіяхъ», Тамбовск. собраніе — вопреки тезису управы о томъ, что «безвозвратная благотворительная помощь должна быть оказываема земскими учрежденіями за счетъ казны» — согласилось съ пожеланіемъ гл. кн. Енгалычева:

«Для того, чтобы въ умахъ населенія положить грань между безвозвратной помощью и помощью кредитной, желательно въ будущемъ *выдѣлить чистую благотворительность изъ вѣдѣнія земства въ самостоятельную организацію, созданную за счетъ государственныхъ средствъ и частныхъ средствъ.*»

Затѣмъ нѣсколько земскихъ отзывовъ выдвигаютъ еще по отношенію къ безвозвратной помощи при неурожаяхъ подобно тому, какъ и по отношенію къ 3 выше разо-

бранымъ мѣрамъ общественной помощи (кредитнымъ операціямъ, общественнымъ работамъ и продажѣ хлѣба и кормовъ), мысль о шаткости проектируемой эпизодической организаціи безвозвратной благотворительной помощи только въ неурожайные годы (при помощи проектируемыхъ «участковыхъ попечительствъ о нуждающихся по случаю неурожая», специально по случаю неурожая учреждаемыхъ) и о желательности поставить эту организацію безвозвратной помощи нуждающимся по случаю неурожая на прочный фундамент «правильной», «постоянной» организаціи призрѣнія бѣдныхъ:

«Попеченіе о нуждающейся части населенія, неспособной къ труду, должно быть задачей *правильной организаціи на мѣстахъ общественаго призрѣнія*» (Тверск. упр. и совѣщ.—тезисъ изъ совѣщанія при Московск. губернаторѣ 1893 г.). «Правительственный проектъ предусматриваетъ благотворительную помощь неспособнымъ къ труду *уже только во время неурожая* (курс. подл.), когда степень повседневной общественной благотворительности обычно понижена и отъ этого нужда этихъ лицъ лишь обостряется. Между тѣмъ принятыми основными положеніями (см. непосредственно выше—П. Т.) предусматривается забота о такой категоріи нуждающихся *и въ обычное время*, что должно повліять какъ на облегченіе тягости ихъ положенія при неурожаѣ, такъ равно и вообще уменьшить контингентъ ищущихъ призрѣнія» (Тверск. упр.).

«Правительство проектируетъ для наиболѣе многочисленной группы нетрудоспособныхъ и некредитоспособныхъ благотворительную помощь опять-таки *только на случай неурожая*, оставляя ее въ другое время т. е. на произволь судьбы, между тѣмъ какъ эта группа нуждается въ *постоянной благотворительной помощи*, независимо отъ урожая или неурожая. Эта помощь должна быть возложена на отвѣтственность земскихъ учреждений и можетъ быть правильно организована не иначе, какъ путемъ особыхъ учреждений, къ тому предназначенныхъ, какъ то участковыхъ попечительствъ» (Московск. упр.).

«Безвозвратныя пособія—это ни что иное, какъ помощь бѣднымъ, а какъ таковая она *не можетъ быть организована только въ моментъ особаго повышенія числа обѣднѣвшихъ*, т. е. при неурожаяхъ. Помощь бѣднымъ должна быть организована, какъ *постоянное* учрежденіе, и также приурочена въ мелкимъ органамъ самоуправленія. Отличаясь въ корнѣ отъ кредитныхъ операцій, помощь бѣднымъ должна находиться въ вѣдѣніи совершенно иныхъ учреждений, въ родѣ напр. попечительствъ» (Устюженск. собр. согласно комисіи, Новгородск. губерніи).

§ 89. Какой кругъ нуждающихся лицъ должна охватывать организація безвозвратной помощи при неурожаяхъ—вотъ вопросъ, по которому обнаружили исторія дальнѣйшія разногласія земской среды съ проектомъ. Проектъ, какъ извѣстно, предусматриваетъ безвозвратную помощь только нетрудоспособнымъ—«дряблымъ, увѣчнымъ, женщинамъ, кормящимъ дѣтей, малолѣтнимъ и боль-

нымъ»—и только въ такихъ семьяхъ, которыя во первыхъ «принадлежатъ къ неимущей части сельскаго населенія» и во вторыхъ «не воспользовались ными мѣрами общественной помощи», а внѣ этихъ условій только «дѣтямъ школьнаго возраста» (ст. 75).

Нѣкоторымъ отзывамъ и эти проектируемыя рамки показались *слишкомъ широкими*. Прежде всего 2 губ. отзыва—Черниговск. (эк. сов., упр. и оч. собр. согласно комиссiи) и Рязанск. (совѣщ.)—нашли *излишнимъ* особое упоминаніе въ этомъ перечнѣ лицъ, которымъ предоставляется безвозвратная помощь при неурожаѣ, «дѣтей школьнаго возраста» и вотъ почему (говоря словами Рязанск. совѣщанія):

«Эти слова, поставленныя въ законѣ безъ всякихъ оговорокъ, могутъ подать основаніе къ выдачѣ пособій и дѣтямъ достаточныхъ семей, что противорѣчило бы смыслу самого проекта. Что же касается до дѣтей школьнаго возраста недостаточныхъ семей, то они вполне подходятъ подъ разрядъ малолѣтнихъ, которымъ помощь устанавливается той же статьей 75».

Но эта сравнительная мелочь. Курск. отзывъ, отвергающій (какъ мы видѣли) весь этотъ отдѣлъ о безвозвратной помощи, конечно, этимъ не довольствуется, изболчивая проектируемыя рамки, какъ *въ корнѣ* слишкомъ широкія:

«Въ условіяхъ современной деревенской жизни дѣло, очевидно, сведется къ тому, что значительная часть населенія будетъ содержаться на счетъ земства и въ прежней мѣрѣ будетъ рассчитывать на эту бесплатную помощь... *Больше слабый, малоимущій или лѣнтяй... рассчитывать будетъ на то, что земство прокормитъ*, если не его самого, то *большинство членовъ его семейства*, ибо такое, конечно, состоитъ частью изъ дряхлыхъ, частью изъ женщинъ, кормящихъ дѣтей, и въ подавляющемъ числѣ изъ малолѣтнихъ и дѣтей школьнаго возраста, всѣ они будутъ имѣть право на безвозвратное пособіе, ибо вполне подойдутъ подъ дѣйствіе указанныхъ статей и не воспользовались ными мѣрами общественной помощи»..

Мало того, что проектъ ограничиваетъ безвозвратную помощь исключительно нетрудоспособными членами неимущихъ семей и мало того, что нетрудоспособные изъ такихъ неимущихъ семей могутъ пользоваться безвозвратной помощью только при условіи, если трудоспособные члены этихъ неимущихъ семей «не воспользовались никакими мѣрами общественной помощи», т. е. ни заработкомъ на общественныхъ работахъ, ни продажей хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ, ни тѣмъ болѣе кредитомъ, недоступнымъ по самому существу «неимущей» части сельскаго населенія—для Курск. земцевъ это все еще слишкомъ широкія рамки. И не только для Курск. земцевъ. Полтавск. совѣщаніе (и собр.) и совѣщаніе 3 юго-зап. губерній тоже находятъ еще *недостаточнымъ*, чтобы семьи такихъ нетрудоспособныхъ, принадлежащія къ неимущей части населенія, «не воспользовались ными мѣрами общественной помощи»; по ихъ мнѣнію, надо поставить условіемъ: если семьи такихъ лицъ... «не могутъ воспользоваться ными мѣрами общественной помощи». Хотя бы значить семьи даже не воспользовались

какими другими мѣрами общественной помощи, но разъ только онѣ могли бы воспользоваться, т. е. разъ въ нихъ имѣется хотя бы одинъ трудоспособный членъ, къ услугамъ котораго предполагаются общественныя работы, для нихъ уже закрывается доступъ къ безвозвратной помощи, сколько бы въ нихъ составѣ ни было нетрудоспособныхъ членовъ и хотя бы онѣ принадлежали къ самой неимущей части сельскаго населенія!

Съ другой стороны, нашлись все-таки отзывы, которые выдвинули мысль о расширеніи проектируемыхъ рамокъ. На слишкомъ узкія границы проекта намекаетъ уже Уфимск. управа, предвидящая, что «очень большое количество нуждающихся и лишенныхъ другихъ видовъ помощи кинутся на кредитъ, какъ на единственно доступный видъ помощи», между прочимъ потому, что

«благотворительная помощь назначена только строго опредѣленнымъ немногочисленнымъ лицамъ».

Гораздо опредѣленнѣе говорить Воронежск. отзывъ, который въ этомъ отношеніи является «бѣлой вороной» среди другихъ отзывовъ: во первыхъ, по предложенію Воронежск. управы, воспринятому безъ возраженій Воронежск. эк. совѣтомъ и собраніемъ, признано желательнымъ

«въ предупрежденіи тяжелыхъ послѣдствій неурожая для той или другой нуждающейся семьи *не ограничивать* выдачу безвозвратнаго пособия тѣмъ условіемъ, которое... выражено въ словахъ: *и не воспользовались иными мѣрами помощи*».

Во вторыхъ, тоже по предложенію Воронежск. управы, одобренному Воронежск. эк. совѣтомъ (большинствомъ противъ 5 голосовъ) и собраніемъ (большинствомъ противъ 2 голосовъ), признано:

«*Врядъ ли* допустимо ограниченіе выдачи пособия *только неспособной къ труду* части населенія. Какъ ни желательно такое ограниченіе, тѣмъ не менѣе жизненный опытъ показываетъ, что бываютъ случаи, когда нѣкоторые нуждающіяся въ помощи лица, *вполнѣ способныя къ личному труду*, не могутъ однако по тѣмъ или другимъ причинамъ въ достаточной мѣрѣ воспользоваться другой формой помощи, кромѣ безвозвратнаго пособия, а потому въ такихъ случаяхъ, установленныхъ земскими учрежденіями черезъ свои исполнительные органы, безусловно *надлежало бы выдавать безвозвратныя пособия*».

Приводившіяся противъ такого допущенія безвозвратной помощи трудоспособнымъ лицамъ возраженія исходили изъ моральнаго значенія разсматриваемаго законопроекта:

«Распространеніе безвозвратной помощи на трудоспособныхъ, не говоря уже о полной невозможности установить критерій для того, кто не нашелъ работы, въ отличіе отъ того, кто ея не искалъ, *возстановитъ въ* въ полной силѣ *нынешнее способіе со всеми его деморализующими послѣдствіями*» (особ. мнѣніе къ заключеніямъ Воронежск. эк. совѣта гл. гл. Шеметова, Симонова, Станкевича и Лисавевича).



«Это моральное значеніе выражается въ правилѣ: ищи прежде всего, какъ самъ себѣ помочь... Разъ прежняя система помощи („способій“) осуждена, то нужно ее бросить сразу и переходить къ новой системѣ. Управа вводитъ такія поправки (напр., помощь трудоспособнымъ), которыя въ сущности возвращаютъ насъ къ теперешнему положенію вещей—къ системѣ „способій“. Необходимо осуществить принципы самодѣятельности и самопомощи. *Такая выдача (трудоспособнымъ) диктуется велѣніями сердца*, но не должна имѣть мѣсто въ законѣ. По существу же причина такой мѣры лежитъ въ неправильной оцѣнкѣ силъ народа, который въ годину бѣдствія самъ не допуститъ голодной смерти своихъ собратьевъ» (гл. Станкевичъ въ Воронежск. собр.).

Дѣло вовсе не «въ велѣніяхъ сердца»—отставала Воронежск. управа—и не въ одною «моральномъ значеніемъ» законопроекта, а главнымъ образомъ въ «*матеріальныхъ послѣдствіяхъ* закона»:

*«Все законы писать, чтобы ихъ не исполнять—во имя этого принципа мы отступили отъ красиваго принципа самопомощи»* (чл. управы Раевскій въ Воронежск. собр.).

Эта мысль о необходимости открыть доступъ къ безвозвратной помощи не только нетрудоспособной, но и трудоспособной части нуждающагося сельскаго населенія, особенно при неурожаяхъ, принимающихъ характеръ народнаго бѣдствія, нашла поддержку еще въ одною уѣздномъ отзывѣ:

«Виды помощи (по проекту) достаточно предусматриваютъ возможность обезпеченія населенія въ годы среднихъ неурожаявъ, по.. въ законоположеніе по прод. части подобные случаи, какъ неурожай 1890 г. и 1891 г., должны быть предусмотрѣны—имеано въ томъ смыслѣ, что при отсутствіи заработковъ и полномъ обнищаніи *безвозвратнымъ пособіемъ можетъ пользоваться и взрослое населеніе, зотя бы способное къ труду*» (Камышловск. собр. Пермск. губерніи) <sup>1)</sup>.

§ 90. Наконецъ, что касается формы безвозвратной помощи, то земскіе отзывы ничего не прибавили и не убавили въ проектируемомъ перечнѣ способовъ оказанія этой помощи—«путемъ устройства школьныхъ столовыхъ и питательныхъ

<sup>1)</sup> Не совсѣмъ ясенъ объемъ, въ которомъ безвозвратная помощь отстаетъ Княгининск. отзывомъ (собр. согласно комисіи) Нижегородск. губерніи: съ одной стороны, повидимому, имѣется въ виду расширить проектируемыя рамки этой помощи—по крайней мѣрѣ, дѣлается указаніе, что «въ случаяхъ бѣдствія для наиболѣе бѣднѣйшихъ слоевъ населенія должна быть организована *возможно широкая благотворительная безвозвратная помощь* правительства», но съ другой стороны при этомъ дѣлается оговорка, что «упоминаемая благотворительная помощь изъ частныхъ или прод. источниковъ должна касаться *только лицъ, не имѣющихъ права полученія ссуды изъ прод. запасовъ*» (повидимому, ссуды изъ запасовъ самопомощи), т. е. оговорка, исключаящая, повидимому, все населеніе, привлекаемое къ самопомощи.

пунктовъ, предоставленія врачебной помощи и въ крайнемъ случаѣ выдачей припасовъ на руки» (ст. 77).

Только въ Херсонск. губерніи возникло сомнѣніе въ цѣлесообразности проектируемаго безусловнаго «неразрѣшенія раздачи денежныхъ пособій» (ст. 77)— сомнѣніе, выдвинутое въ письменномъ заявленіи предс. Тираспольск. (Херсонск. губерніи) управы Карузо:

«Многолѣтняя практика Херсонск. земства показала, что *избѣжать денежной помощи иногда бываетъ совершенно невозможно*. Какъ быть напр. съ рабочимъ, который радъ былъ бы пойти на общественныя работы, но у котораго развалилась обувь, а въ домѣ ни копейки? Потребность въ деньгахъ бываетъ иногда такъ настоятельна, что ничего больше не остается, какъ перевести въ деньги часть продуктовъ, полученныхъ натурой, причежъ потери неизбежны. Къ тому же нѣтъ такого вида помощи натурой, который препятствовалъ бы переводу ея въ денежный».

И комиссія Херсонск. чрезвычайнаго собранія нашла это замѣчаніе вполне «справедливымъ» и потому высказалась за допущеніе безвозвратной помощи «*въ крайнихъ случаяхъ* выдачей припасовъ на руки и *денежными пособіями*»— съ каковымъ расширеніемъ согласилась и комиссія Херсонск. очереднаго собранія, признавшая желательнымъ вообще, чтобы «форма оказанія безвозвратной помощи была предоставлена усмотрѣнію земскаго собранія».

### III. Вопросъ о сѣменной помощи съ точки зрѣнія земской Россіи.

Какъ мы знаемъ, проектъ въ отличіе отъ дѣйствующаго прод. законодательства обходитъ полнымъ молчаніемъ какъ въ основной организаціи помощи за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія (въ раздѣлѣ о «самопомощи»), такъ и въ дополнительной организаціи за общій счетъ всего населенія (въ раздѣлѣ объ «общественной помощи»), вопросъ объ удовлетвореніи сѣменной нужды пострадавшаго отъ неурожая населенія<sup>1)</sup>, предусматривая удовлетвореніе потребностей населенія только въ его собственномъ пропитаніи и отчасти въ прокормѣ скота.

Болѣе половины губерскихъ отзывовъ (по нашему подсчету 23 губ. отзыва) и рядъ уѣздныхъ отзывовъ обращаютъ какъ разъ вниманіе на этотъ существенный пробѣлъ проекта, почему то совсѣмъ игнорирующаго столь важную и острую сѣменную потребность. Въ главѣ этихъ отзывовъ стоитъ уже извѣстный намъ<sup>2)</sup> Петербургск. отзывъ (упр. и совѣщ.), который признавая проектъ совсѣмъ непримѣнимымъ въ Петербургск. губерніи, живущей привознымъ хлѣбомъ и ве знающей неурожая, какъ бѣдствія, настаивалъ, что

*«единственно, въ чемъ нуждается Петербургск. губернія—это въ непредусматриваемой проектомъ сѣменной помощи крестьянскому населенію».*

Если это положеніе и возбудило пренія въ Петербургск. собраніи, то лишь въ томъ отношеніи, «единственная» ли эта помощь, въ которой нуждается Петербургск. губернія, необходимость же предусмотрѣть сѣменную помощь крестьянскому населенію сама по собѣ не оспаривалась и была единодушно подтверждена собраніемъ.

Если сгруппировать всѣ эти отзывы, выдвигающіе необходимость предусмотрѣть сѣменную помощь, по районамъ губерній, то сюда войдутъ губерніи всѣхъ районовъ: и промысловаго и промышленнаго сѣвернаго и центральнаго района (8 губерній)<sup>3)</sup>, и нашего злополучнаго земледѣльческаго центральнаго и восточнаго района (9 губерній)<sup>4)</sup>, и южнаго хлѣбороднаго района (3 губерній)<sup>5)</sup>, и западнаго съ упрощеннымъ земствомъ (3 губерній)<sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> См. объ этомъ: введеніе, § 16, стр. 46—47.

<sup>2)</sup> См. выше: часть первая, стр. 137—139.

<sup>3)</sup> Петербургск. (упр., совѣщ. и собр.), Вологодск. (совѣщ. и собр.), Псковск. (упр., эк. сов. и собр.), Новгородск. (упр. и собр.), Тверск. (упр. и совѣщ.), Ярославск. (упр. и собр.), Владимірск. (совѣщ.), Московск. (совѣщ. и собр.).

<sup>4)</sup> Казанск. (эк. сов. и собр.), Нижегородск. (упр., совѣщ. и собр.), Самарск. (упр. и собр.), Пензенск. (упр., совѣщ. и собр.), Саратовск. (совѣщ.), Тамбовск. (упр., совѣщ. и собр.), Тульск. (упр. и совѣщ.), Орловск. (совѣщ.), Воронежск. (упр., эк. сов. и собр.).

<sup>5)</sup> Харьковск. (упр., эк. сов. и собр.), Полтавск. (совѣщ. и собр.), Бессарабск. (упр., совѣщ. и собр.).

<sup>6)</sup> Кіевск. (упр. и губ. ком.), Подольск. (губ. ком.), Минск. (совѣщ. и губ. ком.) и совѣщ. 3 юго зап. губерній.

§ 91. Къ сожалѣнiю, форма, въ которой съ точки зрѣнiя этихъ отзывовъ представлялось бы наиболѣе желательнымъ удовлетворенiе сѣменной нужды, почти не намѣчается въ нихъ.

Одни изъ нихъ даже *совсѣмъ* ея не намѣчаютъ, ограничиваясь общимъ и краткимъ указаниемъ на недопустимость подобнаго пробѣла въ проектѣ:

Вологодск. совѣщанiе (и собр.) «признало существеннымъ пробѣломъ проекта отсутствiе прямого указанiя въ проектѣ организацiи на задачу удовлетворенiя *сѣменной нужды*, которая въ неурожайные годы представляетъ столь же существенный и насущный вопросъ, какъ и вопросъ о нуждѣ продовольственной въ тѣсномъ смыслѣ слова».

Тульск. совѣщанiями (10 авг. и 22 сент. 1909 г.) и управой «высказано пожеланiе, чтобы правительство выработало законопроектъ по вопросу о помощи населенiю въ *объеменнiи* полей при неурожаяхъ».

«Представить мин-ству на замѣченный въ настоящемъ законопроектѣ пробѣлъ, заключающiйся въ томъ, что въ законопроектѣ вовсе не упоминается о помощи населенiю по *объеменнiю* полей» (Орловск. совѣщ.).

«Въ ст. 1 необходимо послѣ словъ „обеспеченiе продовольственныхъ“ добавить слова „и сѣменныхъ“, чтобы восполнить существенный пробѣлъ проекта, заключающiйся въ умолчанiи о *сѣменныхъ потребностяхъ* населенiя» (Полтавск. совѣщ. и собр.)<sup>1)</sup>.

Другiе отзывы говорятъ нѣсколько болѣе опредѣленно о сѣменныхъ *ссудахъ*, но безъ дальнѣйшихъ поясненiй, какая ссудная организацiя при этомъ имѣется въ виду:

1) Такъ же неопредѣленно говорятъ о необходимости предусмотрѣть удовлетворенiе сѣменной потребности слѣдующiе уѣздные отзывы:

«*Главная нужда* населенiя Вологодск. уѣзда годъ изъ году одна и та же — нѣтъ хлѣба на *объеменнiе*» (Вологодск. уѣзд. упр.).

«Помимо прод. помощи по мѣстнымъ условiямъ Кадниковск. уѣзда необходима помощь на *объеменнiе полей*» (Кадниковск. собр. согласно комиссiи, Вологодск. губернии).

«Само собой разумѣется, что при неурожаѣ населенiе будетъ испытывать не только продовольственное затрудненiе, но и *нужду въ сѣменахъ*, обеспеченiе которыми представляется гораздо важнѣе помощи продовольственной, ибо предупреждаетъ длительность продовольственныхъ затрудненiй. *Не посѣешь — не пожнешь*, говоритъ русская пословица, и потому помощь на *объеменнiе полей* должна быть поставлена во главу вырабатываемаго законопроекта» (Верхотурск. упр. Пермск. губернии).

Комиссiя Уфимск. уѣзд. собранiя (и собр.) «прежде всего указываетъ на отсутствiе въ проектѣ какихъ-либо положенiй о помощи населенiю въ случаѣ неурожая по *объеменнiю полей*, а между тѣмъ эта сторона помощи по своему существу является не менѣе важной, чѣмъ сама прод. помощь».

«Въ случаяхъ недородовъ, которые бывають равны стихийнымъ бѣдствiямъ, необходимо правительственное общегосударственное воспособленiе... не только на продовольствiе, но и на *объеменнiе*, о чемъ въ проектѣ не упоминается» (Нижегородск. уѣзд. упр. и собр.).

«Здѣсь (въ проектѣ—И. Т.) ни слова не говорится о *сѣменныхъ ссудахъ*» (Казанск. эк. сов. и собр.).

«Законопроектъ... совершенно не затрагиваетъ чрезвычайно важной стороны помощи населенію въ неурожайные годы, именно воспособленія населенію *ссудной операціей по обѣмненію полей*» (Самарск. упр.). Самарск. собраніе «всецѣло присоединяется къ пожеланію... относительно необходимости внесенія въ проектъ организаціи обезпеченія населенія сѣменами въ случаѣ неурожая, которая въ проектѣ пропущена».

«Необходимо представить правительству объ отсутствіи указаній на выдачу *сѣменныхъ ссудъ*» (Пензенск. упр., совѣщ. и собр.).

Третьи указываютъ еще, по крайней мѣрѣ, источникъ для удовлетворенія сѣменной потребности—тотъ самый источникъ, который и въ настоящее время призванъ въ первую голову служить удовлетворенію сѣменной потребности населенія, именно проектируемые «капиталы и запасы самопомощи» (или обезличенные, какъ теперь, общественные прод. капиталы и запасы), т. е. сбереженія за счетъ самого непосредственно заинтересованнаго нуждающагося въ помощи мелкаго земледѣльческаго населенія:

«Ст. 15 проекта слѣдовало бы дополнить тѣмъ, что хлѣбные запасы предназначаются прежде всего *на обѣмненіе полей*, иначе отсутствіе такого указанія въ законѣ можетъ вызвать на практикѣ недоразумѣніе, вправдѣ ли земскія учрежденія по ст. 25 проекта разрѣшать позаймствованія изъ натуральныхъ запасовъ на обѣмненіе» (Воронежск. упр., эк. сов. и собр.).

«Желательно образованіе натуральныхъ запасовъ и капиталовъ *самопомощи преимущественно для обѣмненія*» (Владимірск. совѣщ.).

«Передавая въ обезличенномъ видѣ всѣ общественные прод. капиталы и хлѣбные запасы въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, слѣдуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить симъ учрежденіямъ право употреблять эти капиталы и запасы на продовольственные и *сѣменные* нужды не только тѣхъ обществъ, коимъ они принадлежатъ» (Подольск. губ. ком. согласно комиссіи).

Совѣщаніе 3 юго-зап. губерній (и Кіевск. упр. и губ. ком. согласно комиссіи) «принимаетъ ст. 1 съ дополненіемъ: „и сѣменныхъ“. Ст. 25 принимается съ дополненіемъ..., что позаймствованія разрѣшаются уѣзднымъ земскимъ собраніемъ для продовольственныхъ и *сѣменныхъ* потребностей»<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> О томъ же говорятъ и уѣздные отзывы:

Устюжск. (Вологодск. губерніи) управа (и собр.), «находитъ нужнымъ и необходимымъ внести въ ст. 25 измѣненія и дополненія, редактировавъ ее такъ: позаймствованія изъ натуральныхъ запасовъ и капиталовъ могутъ быть разрѣшаемы... не только въ случаѣ признанія ими наличности неурожая и при частичныхъ градобитіяхъ, пожарахъ и т. п. бѣдствіяхъ, но и другихъ неотложныхъ нуждахъ населенія, изъ коихъ на первомъ планѣ должна быть поставлена *ссуда на обѣмненіе*



Особенно много времени удѣлило обсужденію вопроса объ использовании капиталовъ и запасовъ самопомощи въ формѣ позаймствованій не только на продовольственные, но и на сѣменные нужды Саратовск. совѣщаніе, въ виду чего главнымъ образомъ и повысило норму обязательнаго сбереженія на каждое лицо съ проектируемыхъ 6 пуд. до 8 пуд., считая 2 пуда на обѣщаніе <sup>1)</sup>). Аналогично еще заключеніе Московск. совѣщанія, нѣсколько разъ и нѣсколько, впрочемъ, противорѣчиво возвращавшагося къ вопросу объ удовлетвореніи сѣменной нужды въ связи съ проектируемой замѣной теперешнихъ общественныхъ прод. капиталовъ и запасовъ капиталами и запасами самопомощи. Именно, кромѣ общаго тезиса, предложеннаго гл. Д. Н. Шиповымъ и затѣмъ принятаго безъ возраженій не только Московск. совѣщаніемъ, но и Московск. собраніемъ, о томъ, что «въ законѣ должно быть предѣленно установлена *организация помощи на обѣщаніе* и указанъ порядокъ ея осуществленія», Московск. совѣщаніе большинствомъ голосовъ высказалось «за сохраненіе *общественныхъ сѣменныхъ* капиталовъ или натуральныхъ запасовъ», благодаря чему отпала другая, предложенная тоже гл. Д. Н. Шиповымъ болѣе детальная формула по вопросу объ удовлетвореніи сѣменныхъ потребностей, намѣчавшая при этомъ въ качествѣ источника для удовлетворенія этихъ потребностей главнымъ образомъ общія средства всѣхъ плательщиковъ:

«Эта задача должна быть отнесена къ кругу вѣдѣній земскихъ учреждений, при чемъ *источникомъ необходимыхъ для того средствъ должны служить преимущественно уѣздныя и губернскіе прод. капиталы*, которые должны быть возвращены земскимъ учреждениямъ и пополняемы ими по ихъ усмотрѣнію. Земскимъ учреждениямъ должно быть предоставлено право привлеченія къ обезпеченію сѣменной нужды мѣстнаго населенія путемъ изданія обязательныхъ постановленій. При недостаточномъ накопленіи мѣстныхъ средствъ необходимы средства должны кредитоваться земствамъ изъ государственнаго казначейства».

Это непринятое Московск. совѣщаніемъ предложеніе гл. Д. Н. Шипова служитъ т. ск. переходной ступенью къ тѣмъ отзывамъ, которые, отставая необходимость сѣменныхъ ссудъ, мыслятъ ихъ въ качествѣ мѣры общественной помощи, т. е. за

полей бѣдныхъ иеимущихъ крестьянъ, не имѣющихъ средствъ и возможности безъ посторонней помощи произвести обѣщаніе своихъ полей; означенная ссуда, конечно, должна быть выдаваема въ *предѣлахъ долей каждаго участника* по установленію на мѣстахъ степени нужды».

Слуцк. (Минск. губерніи) совѣщаніе «по ст. 25 проекта полагаетъ дополнить; и *на обѣщаніе*, такъ какъ въ Слуцк. уѣздѣ населеніе ежегодно требуетъ на обѣщаніе яровой хлѣбъ, а иногда и озимый; причиной тому служить во 1-хъ то обстоятельство, что за населеніемъ запасъ оставляется лишь для домашняго обихода и не всегда имѣется зерно, годное для сѣмянъ, а также ради переосвѣженія хлѣба, находящагося въ магазинахъ».

<sup>1)</sup> См. выше стр. 196—197.

общій счетъ всѣхъ плательщиковъ, вполнѣ или отчасти. По крайней мѣрѣ не только за счетъ сбереженій самого заинтересованнаго населенія мыслить удовлетвореніе сѣменной нужды Тверск. управа и совѣщаніе, какъ это, повидимому, слѣдуетъ изъ принятаго ими (къ сожалѣнію, недостаточно яснаго) положенія:

«Снабженіе населенія сѣменами въ случаѣ неурожая или иныхъ причинъ должно быть возложено на земскія учрежденія, которыя могутъ выдавать сѣменные ссуды ватурою за счетъ мѣстныхъ натуральныхъ средствъ и *продовольственныхъ капиталовъ*»<sup>1)</sup>.

И уже, повидимому, *всецѣло* къ мѣрамъ общественной помощи относить удовлетвореніе сѣменныхъ потребностей, и притомъ въ формѣ сѣменныхъ *ссудъ*, такіе губ. отзывы, какъ:

«Въ этомъ отдѣлѣ (уѣздные и губервскіе прод. капиталы—П. Т.), хотя бы въ ст. 93 проекта, необходимо оговорить право земства на производство выдачъ *изъ земскихъ прод. капиталовъ* и изъ тѣхъ суммъ, которыя подлежатъ возвращенію губ. земству отъ крестьянскихъ учреждений, *ссудъ* населенію на *объеменение полей*. Подобныя ссуды предусматриваются дѣйствующимъ нынѣ закономъ и нѣтъ ни малѣйшихъ основаній исключать эту операцію въ будущемъ» (Ярославск. упр. и собр.).

«*Изъ продовольственныхъ капиталовъ* (повидимому, земскихъ уѣздныхъ и губервскихъ—П. Т.) должны быть выдаваемы и *ссуды на объеменение полей* на тѣхъ же условіяхъ, какъ продовольственныя ссуды» (Бессарабск. упр., совѣщ. и собр.).

Сюда же отчасти относится одинъ уѣздный отзывъ—комиссіи Саратовск. уѣзд. собранія, выгодно выдѣляющийся среди другихъ отзывовъ во всякомъ случаѣ отчетливостью своего пожеланія:

«Разрѣшается въ крайнихъ случаяхъ выдача *сѣменныхъ ссудъ за счетъ операций по продажѣ хлѣба съ возвратомъ* при первомъ урожаѣ на условіяхъ возврата ссудъ по операціи мелкаго кредита, *лицамъ, не имѣющимъ возможности воспользоваться ссудой изъ кассы мелкаго кредита*»<sup>2)</sup>.

1) Мы заключаемъ, что тутъ имѣется въ виду, по крайней мѣрѣ отчасти, продовольственные капиталы за общій счетъ всѣхъ плательщиковъ, изъ того, что это положеніе Тверск. совѣщанія сопровождается примѣчаніемъ, что «въ случаѣ недостаточнаго размѣра губернскаго капитала таковой долженъ быть постепенно пополняемъ... путемъ ежегоднаго ассигнованія по земской смѣтѣ».

2) Приблизительно въ той же формѣ мыслилъ удовлетвореніе сѣменной потребности гл. Обтяжновъ въ Горбатовск. собраніи (Нижегородск. губерніи): «Такъ какъ въ мѣстностяхъ недорода хлѣбовъ употребленіе для сѣва тощихъ сѣмянъ можетъ породить недородъ хлѣбовъ и слѣдующаго года, то правительство должно заготовить потребное количество *сѣменнаго хлѣба* для продажи таковаго по заготовительнымъ цѣнамъ имущественнымъ земледѣльцамъ и *раздачи въ ссуду неимущимъ*».

Въ исключительныхъ случаяхъ выдача сѣменныхъ ссудъ въ качествѣ особой мѣры общественной помощи населенію допускается и въ докладѣ Вольск. (Саратовск. губерніи) предв. двор. и предс. управы гр. Орлова-Денисова, внесенномъ въ Вольск. собраніе, и притомъ въ своеобразной формѣ ссудъ подѣ отработку <sup>1)</sup>:

*«Въ отдѣльныхъ случаяхъ, если крестьяне не успѣютъ заработать на озимыя сѣмена, то управѣ предоставляется выдавать сѣмена въ ссуду подѣ будущей заработокъ».*

Но это только—«въ отдѣльныхъ случаяхъ». По общему же правилу оптимистической докладѣ гр. Орлова-Денисова твердо вѣрить, какъ мы знаемъ <sup>2)</sup>, что общественныя работы дадутъ нуждающемуся по случаю неурожая населенію заработокъ, достаточный не только для удовлетворенія собственно продовольственныхъ потребностей самого населенія и для прокорма скота, но и для того, чтобы справиться съ обремененіемъ—какъ яровымъ, такъ даже и озимымъ, происходящимъ въ большей части, по крайней мѣрѣ, чисто земледѣльческой черноземной Россіи въ первыхъ числахъ августа, и вотъ въ расчетѣ на что:

*«Что же касается озимыхъ сѣмянъ, то и ихъ стоимость можетъ быть выручена на работахъ. Стоитъ лишь въ предвидѣніи неурожая открыть работы въ междунарѣе. Вѣдь предстоящій неурожай ржи зачастую выясняется къ 1 мая, поэтому въ теченіе мая и половины іюня можно открыть работы, а съ наступленіемъ жатвы таковыя прекратить... Дачей обильнаго заработка устранены были бы все остальные виды помощи, за исключеніемъ благотворительной и то въ минимальныхъ размѣрахъ. Непременнымъ условіемъ успѣшной замѣны сѣменной ссуды работами является безусловное устраненіе промедленія въ отпускѣ необходимыхъ на работы суммъ, что при настоящихъ условіяхъ наблюдается ежегодно».*

Эта смѣлая мысль объ удовлетвореніи потребности даже въ озимыхъ сѣменахъ при помощи заблаговременно открытыхъ «въ предвидѣніи неурожая» общественныхъ работъ еще до уборки хлѣба («въ междунарѣе... въ теченіе мая и половины іюня»), въ крайнемъ же случаѣ путемъ выдачи сѣмянъ въ ссуду «подѣ будущей заработокъ» на общественныхъ работахъ не повторяется однако больше ни въ одномъ отзывѣ.

Что же касается использованія операціи *продажи* хлѣба и кормовъ (по заготовительной цѣнѣ) для продажи также сѣмянъ, то такое использованіе предлагается и въ нѣсколькихъ губернскихъ отзывахъ, однако безъ оговорки о продажѣ вѣнущимъ элементамъ деревни въ разсрочку—значитъ на общемъ основаніи, т. е. *за наличныя* <sup>3)</sup>. Такъ, не только продажу продовольственного, но и сѣменного

<sup>1)</sup> Ср. приведенное выше (стр. 210) предложеніе Соликамск. (Пермск. губерніи) отзыва о томъ, чтобы ссуды вообще выдавались «подѣ заработки» и аналогичный проектъ Смоленск. гл. Шарапова (стр. 136).

<sup>2)</sup> См. стр. 265.

<sup>3)</sup> Самый вопросъ о *продажѣ сѣмянъ за наличныя или въ разсрочку* возникъ развѣ только въ Московск. совѣщаніи, въ которомъ предс. губ.

хлѣба предусматриваетъ Саратовск. совѣщаніе — въ дополненіе къ (только что приведенному) своему предложенію о накопленіи въ качествѣ мѣры самопомощи по 2 пуда на каждое лицо на обѣщаніе — «въ виду потребности въ обѣщаніи главнымъ образомъ яровыми сѣменами, недопускающими накопленія натурой» (какъ поясняетъ докладъ Саратовск. управы). А Псковск. собраніе разсчитываетъ, повидимому, даже *всецѣло* удовлетворить сѣменную нужду *путемъ продажи* по заготовительной цѣнѣ — по крайней мѣрѣ, пожеланіе Псковск. управы (и эк. сов.), выраженное въ самой общей формѣ, что «должна быть предусматрѣна организація помощи по обѣщанію полей», вошло въ заключенія Псковск. собранія въ такой формѣ: «Въ отдѣлѣ третьемъ — закупка и *продажа* продовольственнаго хлѣба и кормовъ для скота — должно быть предусматрѣно снабженіе населенія *сѣменнымъ хлѣбомъ*».

О томъ, что

«при всякой постановкѣ прод. дѣла земство должно будетъ приходить на помощь населенію *продажей* ему по заготовительнымъ цѣнамъ хлѣба... для обѣщанія»

говорить еще Харьковск. эк. совѣтъ (и собр.), отстаивающій эту операцію продажи сѣмянъ на ряду съ страхованіемъ посѣвовъ отъ неурожая, которое должно «обеспечить въ достаточной мѣрѣ и продовольственныя и сѣменныя нужды населенія», такъ какъ во всякомъ случаѣ

«продовольственнымъ закономъ необходимо гарантировать населенію не только обезпеченіе продовольственныхъ потребностей, но также возможность обѣщанія полей»... (Харьковск. упр., эк. сов. и собр.).

Желательность «продажи земствомъ *посѣвныхъ сѣмянъ по заготовительной цѣнѣ*», подобно продажѣ хлѣба и кормовъ, подчеркивается еще въ Новгородск. отзывѣ (упр. и чрезв. собр.), но уже «не только, какъ помощь при неурожаахъ, но и какъ постоянная мѣра для поднятія экономическаго положенія населенія», каковой постоянный характеръ придается Новгородск. отзывомъ, какъ

управы Н. Ф. Рихтеръ на основаніи предшествующаго опыта выставляя преимущества продажи въ разсрочку, а гл. Д. Н. Шиповъ считалъ возможнымъ обойтись продажей за наличныя:

«Продажа ржи по заготовительной цѣнѣ, организованная нынѣшнимъ лѣтомъ, дала такіе результаты. Уѣзды, которые не отпускали сѣмянъ въ кредитъ, взяли по 1 вагону и рожь не распродали, а уѣзды, отпускавшіе рожь въ долгъ, взяли по 10 и болѣе вагоновъ ржи и снабдили ею населеніе» (Н. Ф. Рихтеръ).

«Примѣръ, приводимый Н. Ф. Рихтеромъ относительно неудачной операціи съ продажей ржи за наличный рассчетъ, еще не доказываетъ бесполезности этой мѣры. Кушленную земствомъ рожь крестьяне не могли покупать въ іюнѣ и іюлѣ, когда у нихъ обыкновенно нѣтъ денегъ, но эта мѣра будетъ доступна населенію осенью, когда крестьяне продадутъ овесъ, ленъ и т. п. Кредитъ организовать слѣдуетъ, но съ большой осторожностью»... (Д. Н. Шиповъ).

мы знаемъ, всей операціи продажи по заготовительной цѣнѣ. Въ качествѣ же специальной мѣры помощи при неурожаяхъ Новгородск. отзывъ считаетъ необходимымъ

«при существующемъ экономическомъ положеніи населенія сохранить, какъ мѣру основную, *выдачу ссудъ на обмененіе полей, употребляя для сего сѣмена, съ цѣлью увеличенія урожаевъ, улучшеннаго качества*».

Въ этомъ послѣднемъ предложеніи о снабженіи населенія (въ кредитъ) сѣменами *«улучшеннаго качества»* заключается наиболѣе цѣнная и свѣжая мысль, выдвинутая земскими отзывами по вопросу объ удовлетвореніи сѣменныхъ потребностей населенія при неурожаяхъ, — мысль, повторяющаяся еще въ 4 губ. отзывахъ во главѣ съ тѣмъ же Петербургск. отзывомъ:

«Проектъ не предусматриваетъ *сѣменной помощи* крестьянскому населенію въ видѣ предоставленія ему возможности приобрѣтенія на *льготныхъ условіяхъ сѣмянъ лучшихъ культуръ хлѣба*, лучшихъ въ смыслѣ наибольшаго соответствія почвеннымъ и климатическимъ условіямъ Петербургск. губерніи» (Петербургск. совѣщ. и собр.) <sup>1)</sup>.

«Необходимо, какъ основную мѣру, организовать *сѣменную ссуду*, совершенно не упоминаемую въ проектѣ, при *выдачѣ улучшеннахъ сѣмянъ*, подходящихъ для данной мѣстности» (Нижегородск. упр., совѣщ. и собр.) <sup>2)</sup>.

«Необходимо организовать на *ссудныхъ началахъ* отпускъ населенію продуктовъ *улучшеннаго качества для обмененія*» (Тамбовск. упр., совѣщ. и собр.).

Въ этихъ 3 отзывахъ снабженіе населенія сѣменами при неурожаѣ связывается съ дѣломъ снабженія сѣменами улучшеннаго качества въ одну ссудную операцію. Въ 4-мъ отзывѣ—Минск. губ. комитета (согласно комиссіи) <sup>3)</sup>—эти 2 операціи, повидимому, разбѣдняются: въ немъ отдѣльно говорится о «посреднической дѣятельности земствъ по снабженію населенія *улучшенными... сѣменами*» въ томъ тезисѣ, въ которомъ признается, что «для устраненія и предупрежденія неурожаевъ и ослабленія послѣдствій ихъ для сельскаго хозяйства необходимо

<sup>1)</sup> Эта формула Петербургск. отзыва вызвала даже возраженія въ пероцѣнкѣ задачи снабженія сѣменами *лучшихъ культуръ хлѣба* сравнительно съ задачей снабженія сѣменами *нуждающагося* по случаю неурожая населенія, напр. со стороны гл. К. К. Арсеньева, указывавшаго (въ Петербургск. собр.) на «нужду обмененія полей не исключительно для культурныхъ цѣлей».

<sup>2)</sup> Это предложеніе Нижегородск. губернскаго отзыва подтверждается въ частности Княгининск. (Нижегородск. губерніи) уѣзднымъ отзывомъ (собр. согласно комиссіи): «Установить организацію земствами, по возможности *улучшенными сѣменами, сѣменныхъ ссудъ* въ случаѣ необходимости съ возвратомъ ссудъ деньгами».

<sup>3)</sup> Минск. совѣщаніе ограничилось только признаніемъ «необходимости включенія въ проектъ вопроса о сѣменномъ обезпеченіи населенія».



принятіе системы широких культурных мѣръ къ подъему сельскаго хозяйства, въ частности мелкаго хозяйства, и производительности народнаго труда», и отдѣльно предусматривается, что «общественныя средства какъ на продовольствіе, такъ и на *обсѣменение* должны быть образованы и раздаваемы *въ ссуды* на началахъ общественной взаимопомощи участниковъ» (а не самопомощи)...

Въ общемъ такимъ образомъ, если земскіе отзывы и отстаиваютъ довольно единодушно необходимость предусмотрѣть удовлетвореніе сѣменной нужды при неурожаѣ, непонятнымъ образомъ упущенной въ прав. проектѣ, то они почти не открываютъ въ этой области сколько-нибудь новыхъ перспективъ—сравнительно съ дѣйствующей до сихъ поръ системой. Между прочимъ, совсѣмъ неосвѣщеннымъ и даже незатронутымъ остался *основной* вопросъ организациі сѣменной помощи на ссудныхъ началахъ, вопросъ къ тому же спорный въ литературѣ,—представляютъ ли сѣменные ссуды настолько существенныя по своей экономической сущности (какъ ссуды производительныя) отличія отъ ссудъ продовольственныхъ (какъ ссудъ потребительныхъ), что къ нимъ непримѣнимы тѣ возраженія, которыя стали общимъ мѣстомъ въ отношеніи теперешней формы продовольственныхъ ссудъ въ зависимости отъ нужды и независимо отъ кредитоспособности <sup>1)</sup>. Болѣе того, земскіе отзывы говорятъ большей частью настолько даже туманно о «сѣменныхъ ссудахъ», что остается неяснымъ, какую форму сѣменныхъ ссудъ они имѣютъ въ виду—теперешнюю ли форму ссудъ въ зависимости отъ нужды и независимо отъ кредитоспособности или форму нормальнаго кредита, подобную той, которая предусматривается проектомъ въ качествѣ одной изъ мѣръ общественной помощи, въ строгомъ соотвѣтствіи съ кредитоспособностью заемщиковъ.

---

<sup>1)</sup> Едва-ли не единственный обрывокъ мысли на этотъ счетъ мы нашли въ заявленіи гл. А. С. Ермолова (въ Рязанск. совѣщ.): «Соглашаясь съ мнѣніемъ мин-ства вн. дѣлъ относительно необходимости полнаго прекращенія въ будущемъ продовольственныхъ ссудъ, я считаю однако *желательнымъ сохраненіе ссудъ сѣменныхъ*, какъ направленныхъ къ поддержанію хозяйственной состоятельности крестьянъ, пострадавшихъ отъ неурожая» (подробнѣе въ его работѣ: «Наши неурожай и продовольственный вопросъ», 1909 г., II т., стр. 62—65). См. еще развѣ только вышеприведенное (§ 55, стр. 153) мнѣніе предс. Старорусск. управы Карцова и гл. Булатова при обсужденіи въ Новгородск. чрезв. собраніи поправки Храповицкаго объ установленіи непрерывнаго сбора въ связи съ безвозвратной формой позаймствованій въ основной организациі за счетъ непосредственно заинтересованнаго населенія—мнѣніе ихъ о существенной экономической разницѣ между помощью на обсѣменение и помощью на продовольствіе.

## С М Ъ Т А

# ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

на 1912 годъ.

(Утверждена Общимъ собраніемъ членовъ И. В. Э. Общества 13 января 1912 г.).

### Пояснительная записка.

Смѣта на 1912 г. составлена по той-же системѣ, какъ и въ предыдущемъ году. По существу своему она отъ послѣдней отличается въ слѣдующемъ:

Смѣта на 1912 г. сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ значительно сократилась, а именно итогъ ея по приходу и расходу на 4.937 р. 42 к. (или на 14,7<sup>0</sup>/<sub>100</sub>) менѣе смѣты на 1911 г. Главное сокращеніе по приходу и расходу произошло вслѣдствіе исключенія изъ смѣты статей на изданіе „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ (2.625 р.) и „Почвовѣдѣнія“ (1.600 р.), всего на сумму 4.225 р., т. к. „Почвовѣдѣніе“ прекратило свое существованіе, вопросъ-же о прекращеніи „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ будетъ внесенъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія. Затѣмъ по расходу значительное сокращеніе (на 900 р.) предполагается потому, что, ввиду затишья въ дѣятельности самого Общества, въ 1912 г. можно не замѣщать должность письмоводителя канцеляріи, ограничившись усиленіемъ расходовъ по канцеляріи на 300 р., такъ что въ общемъ получится экономія въ 600 руб. Другія статьи прихода и расхода, подверглись незначительнымъ измѣненіямъ, преимущественно въ сторону сокращенія, кромѣ расхода на бібліотеку, который увеличенъ на 336 р., ввиду выяснившейся невозможности обойтись прежнимъ ассигнованіемъ на это развивающееся учрежденіе нашего Общества.

Въ частности по отдѣльнымъ статьямъ смѣты на 1912 годъ предположены слѣдующія измѣненія сравнительно съ назначеніями 1911 года:

Противъ смѣты на 1911 г.  
 Болѣе. Менѣе.  
 Руб. Коп. Руб. Коп.

ПО ПРИХОДУ:

По § I.

Ст. 2. 0/00 отъ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>0/0 обл. Ейской ж. д. принадлежащихъ запасному капиталу, вслѣдствіе его уменьшенія . . . . . — — 90 —

По § IV.

Ст. 12. Отъ изданія „Трудовъ“ . . . . . — — 100 —

Ст. 13. Отъ изданія „Русскаго Пчеловодства Листка“ . . . . . — — 2.625 —

Ст. 14. Отъ изданія „Почвовѣдѣнія“ . . . . . — — 1.600 —

Ст. 16. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на спеціальныя средства III-го Отдѣленія . . . . . — — 125 —

По § V.

Ст. 18. Доходъ отъ случайныхъ поступленій . . . . . 250 — — —

На покрытіе перерасхода изъ запаснаго капитала . . . . . — — 647 42

Итого . . . 250 — 5.187 42

Всего по смѣтѣ доходовъ исчислено менѣе на 4.937 р. 42 к.

Противъ смѣты на 1911 г.

Болѣе. Менѣе.  
Руб. Коп. Руб. Коп.

П О Р А С Х О Д У:

По § II.

Ст. 2. На изслѣдованія и работы Отдѣленій:

по I-му Отдѣленію . . . . .	—	—	100	—
„ III-му „ . . . . .	—	—	125	—

Ст. 3. На дѣлопроизводство и мелкіе расходы Коммиссій:

Статистической . . . . .	—	—	50	—
Сельско-хозяйств. Метеорологіи. . . . .	—	—	100	—

По § III.

Ст. 8. Служителю при Библиотекѣ . . . . . 36 — — —

Ст. 9. На покупку книгъ, журналовъ, переплеты и канцелярскія принадлежности. . 300 — — —

По § V.

Ст. 15. На изданіе „Русскаго Пчеловоднаго Листка“ . . . . . — — 2,625 —

Ст. 16. На изданіе „Почвовѣдѣнія“ . . . . . — — 1,600 —

По § VI.

Ст. 17. Письмоводителю канцеляріи — жалованье . . . . . — — 900 —

Ст. 23. На канцелярскіе расходы по канцеляріи О-ва . . . . . 300 — — —

По § VII.

Ст. 27. Вахтеру и 3 служителямъ, вслѣдствіе прибавки жалованья вахтеру и одному служителю, за выслугу лѣтъ (вахтеру за 6 мѣс., служителю за 5 мѣс.) . . . . . 55 — — —

Ст. 28. Двумъ дворникамъ, вслѣдствіе прибавки жалованья одному изъ нихъ, за выслугу лѣтъ . . . . . 60 — — —

Противъ смѣты на 1911 г.

Болѣе. Менѣе.  
Руб. Коп. Руб. Коп.

Ст. 31. Отопленіе дома, вслѣдствіе постоянно увеличивающейся дороговизны дровъ, 100 — — —

Ст. 34. На замѣну газоваго освѣщенія электрическимъ,—какъ единовременное ассигнованіе по смѣтѣ 1911 г., — изъ смѣты на 1912 г. исключается . . . . . — — 300 —

Ст. 35. Ремонтъ и приобрѣтеніе мебели и движимости. . . . . — — 100 —

Ст. 36. Вывозка снѣга, мусора и пр.—по соображенію съ дѣйств. расходомъ въ послѣдніе годы . . . . . 100 — — —

По § VIII.

Ст. 40. На непредвидѣнныя надобности. . 11 58 — —

---

И т о г о . . . 962 58 5,900 —

---

Всего по смѣтѣ **расходовъ** исчислено **менѣе** на **4,937 р. 42 к.**



# С М Ъ Т А

## ДОХОДОВЪ и РАСХОДОВЪ на 1912 годъ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

### Краткій обзоръ доходовъ и расходовъ въ 1912 году.

Д О Х О Д Ы.	Сумма.		Р А С Х О Д Ы.	Сумма.	
	Руб.	К.		Руб.	К.
			<b>§ I. Совѣтъ Общества.</b>		
			Секретарю . . . . .	1.900	—
			<b>§ II. Отдѣленія и Комиссiи.</b>		
§ I. Проценты на капиталы Общества. . . . .	15.399	—	На изслѣд. и работы Отдѣленій. . . . .	625	—
			На дѣлопроизводство и мелкіе расходы Комиссiей и Подкомиссiей.	300	—
			Почвенной Комиссiи на расширеніе ея дѣятельности . . . . .	2.000	—
			По § II 2.925 р.	—	—
			<b>§ III. Библиотекa.</b>		
§ II. Пособія отъ правительственныхъ учреждений . . . . .	10.035	29	Личный составъ . . . . .	2.892	—
			На книги, журналы и проч. . . . .	2.400	—
			По § III 5.292 р.	—	—
			<b>§ IV. Почвенный Музей.</b>		
§ III. Членскіе взносы и дипломы. . . . .	1.815	—	Личный составъ . . . . .	840	—
			На труды и изслѣдованія Музея. . . . .	1.000	—
			На развитіе дѣятельности Музея. . . . .	2.000	—
			По § IV 3.840 р.	—	—
			<b>§ V. Изданія Общества.</b>		
§ IV. Доходы отъ изданій Общества.	—	—	Изданіе «Трудовъ» и печатаніе отчета. . . . .	2.400	—
			По § V 2.400 р.	—	—
Отъ изданія «Трудовъ» . . . . .	200	—	<b>§ VI. Канцелярiя Совѣта и Денежная часть.</b>		
Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества. . . . .	450	—	Личный составъ . . . . .	2.860	—
			Канцелярскіе расходы . . . . .	1.000	—
			По § VI 3.860 р.	—	—
			<b>§ VII. Хозяйственные расходы.</b>		
Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства III отд. . . . .	25	—	Издержки въ собраніяхъ. . . . .	250	—
			На медали за оспопрививаніе. . . . .	200	—
			Вахтеръ, служители и дворники. . . . .	1.902	—
			Плата за телефонъ . . . . .	55	55
			Страхованіе отъ огня и налоги . . . . .	570	—
			Ремонтъ дома . . . . .	1.000	—
			Отопленіе и освѣщеніе . . . . .	2.150	—
			Ремонтъ и покупка движимости. . . . .	300	—
			Вывозка снѣга, мусора и проч. . . . .	350	—
			Хозяйств. по дому расходы: водоснабж., полотерь, трубоч., развѣзды и др. . . . .	750	—
			Храненіе и управленіе % бумагъ. . . . .	270	—
			По § VII 7.797 р. 55 к.	—	—
§ V. Случайныя поступленія . . . . .	300	—	На непредвидѣнныя надобности. . . . .	209	74
По § IV 675 р.	—	—			
<b>БАЛАНСЪ.</b>	28.224	29	<b>БАЛАНСЪ.</b>	28.224	29

П р и х о д ь

	П о с т у п и л о .				П р е д п о л о ж е н о п о с м ы т ь н а 1911 г о д ь .		П р е д п о л о ж е н о н а 1912 г о д ь .
	Въ 1908 г.	Въ 1909 г.	Въ 1910 г.	Въ средн. за 3-лѣтіе.	Руб.	К.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
<b>ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ.</b>							
<b>§ I. Проценты на капиталы Общества.</b>							
1. На принадлеж. неприкосновенному капиталу:							
а) 300.300 р. въ 4½% облигаціяхъ Ейской жел. дор. 13.513 р. 50 к.							
б) 10.000 р. въ 5% бил. Гос. Комм. Пог. Долговъ . . . 500 » —							
	12.730	11.979 20	14.013 50	12.907 57	14.013 50	14.013 50	
2. На 4.600 р., въ 4½% облиг. Ейской жел. дор., запаснаго капитала . . . . .	125 40	301 44	297 —	241 25	297 —	207 —	
3. На 3.700 р. въ 4½% облиг. Ейской жел. дор. — капитала Базилевскаго . . . . .	155 80	144 26	166 50	152 52	166 50	166 50	
На 10.000 р. въ 5% бил. Госуд. Коммисіи Погаш. Долговъ бывшаго обществ. расходнаго капитала. . . . .	500 —	—	—	—	—	—	

Р а с х о д ь

	И з р а с х о д о в а н о .				А с с и г н о в а н о п о с м ы т ь н а 1911 г о д ь .		А с с и г н о в а н о н а 1912 г о д ь .	
	За 1908 г.	За 1909 г.	За 1910 г.	Въ средн. за 3-лѣтіе.	Руб.	К.	Руб.	К.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.</b>								
<b>§ I. Совѣтъ Общества.</b>								
1. Секретарю Общества жалованье и квартирныя . . . . .	1.900 —	1.900 —	1.900 —	1.900 —	1.900 —	1.900 —	1.900 —	1.900 —
По § 1-му . . . . .	1.900 —	1.900 —	1.900 —	— —	1.900 —	1.900 —	— —	— —
<b>§ II. Отдѣленія и Коммисіи.</b>								
2. На изслѣдованіи и работы Отдѣленій 1):								
по I Отдѣленію . . . . .	— —	345 25	893 82	413 12	400 —	300 —	— —	— —
» II » . . . . .	— —	2 —	— —	67 —	— —	— —	— —	— —
» III » . . . . .	196 56	539 27	157 21	297 68	300 —	300 —	— —	— —
ему же изъ суммъ выроченныхъ отъ продажи изданій отдѣленія . . . . .	15 —	419 45	247 82	227 43	150 —	25 —	— —	— —
3. На дѣлопроизводство и другіе расходы Коммисіи:								
а) Почвенной . . . . .	150 —	160 —	150 —	153 33	150 —	150 —	— —	— —
б) Статистической . . . . .	— —	101 27	66 50	55 92	100 —	50 —	— —	— —
в) Сельско-Хозяйственн. Метеорологіи . . . . .	— —	— —	— —	— —	100 —	— —	— —	— —
г) Ботанико-Географич. Подкоммисіи . . . . .	— —	100 —	100 —	— —	100 —	100 —	— —	— —
4. Почвенной Коммисіи на развитіе ея дѣятельности . . . . .	— —	— —	— —	— —	2.000 —	2.000 —	— —	— —
По § II-му . . . . .	2) 540 81	1.667 24	1.615 35	— —	3.300 —	2.925 —	— —	— —
<b>§ III Библиотека.</b>								
5. Библиотечарю . . . . .	300 —	300 —	702 50	434 17	960 —	960 —	— —	— —
6. Помощи Библиотечаря 3):								
а) Старшему . . . . .	— —	— —	420 —	— —	600 —	600 —	— —	— —
б) 2-мъ младшимъ . . . . .	840 —	1.240 —	840 —	973 33	840 —	840 —	— —	— —
7. Писцу при Библиотекѣ . . . . .	180 —	180 —	180 —	180 —	180 —	180 —	— —	— —

1) Къ 1 ноября 1911 года запасныхъ суммъ отъ прежнихъ ассигнованій осталось: у I-го отд. 821 р. 14 к., у II-го отд. 2.232 р. 40 к. и у III-го отд. 1.064 р. 58 к.  
 2) Въ томъ числѣ 179 р. 25 к. — расходовъ по статьямъ въ смѣту 1912 г. не внесеннымъ.  
 3) Въ 1908 г. третій помощникъ библиотечаря получалъ содержаніе изъ суммъ, ассигновывавшихся «въ распоряженіе библиотечной коммисіи».

	П о с т у п и л о .						Предпо- ложено по сметѣ на 1911 годѣ.	Пред- гаётся 1912		
	Въ 1908 г.		Въ 1909 г.		Въ 1910 г.				Въ средн. за 3-лѣтіе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К.
4. На 300 р. въ 4% непре- рывно-доходномъ бил. Госуд. Комм. Погаш. Долговъ — гр. Остермана капитала . . . . .	12	—	12	—	12	—	12	—		
5. % по текущему счету и вкладу въ Спб. Обществъ Взаимнаго Кредита . . . . .	834	22	1.205	41	966	63	1.002	09		
Итого по § I . . . . .	14.422	02	13.642	31	15.455	63	—	—		
<b>§ II. Пособія отъ правитель- ственныхъ учреждений.</b>										
6. Изъ Государственнаго Казначейства на усиленіе дѣй- ствій Общества . . . . .	4.321	—	4.321	—	4.321	—	4.321	—		
7. Изъ Кабинета Его Импе- раторскаго Величества, вза- мнѣвъ доходовъ съ Петровска- го острова . . . . .	1.714	38	1.714	29	1.714	29	1.714	32		
8. Изъ Департ. Земледѣлія на развитіе дѣятельности Поч- венной Коммисіи . . . . .	—	—	—	—	—	—	2.000	—		
9. Изъ Департ. Земледѣлія на развитіе дѣятельности Поч- веннаго Музея (пересоставле- ніе почвенной карты Россіи) .	1.000	—	1.600	—	2.000	—	1.533	33		
Итого по § II . . . . .	7.035	38	7.635	29	8.035	29	—	—		
							10.035	29		
							10.035	29		

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ 64 р. 60 к.—доходовъ отъ нынѣ упраздненнаго „Общественно-расходнаго“ капитала.

	И з р а с х о д о в а н о .						Ассиг- новано по сметѣ на 1911 годѣ.		Ассиг- нуется на 1912 г.	
	За 1908 г.		За 1909 г.		За 1910 г.		Въ средн. за 3-лѣтіе.		Руб.	К.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
8. Служителю при Библио- теке (содержаніе и одежда) .	210	20	282	30	276	—	256	17	276	—
9. На покупку книгъ и материаловъ, переплеты и кан- целярскія принадлежности . . . . .	2.748	52	2.123	05	2.430	26	2.433	94	2.100	—
По § III-му . . . . .	4.623	72	4.125	35	4.848	76	—	—	4.956	—
<b>§ IV. Почвенный Музей.</b>										
10. Хранителю Музея . . . . .	600	—	522	65	425	—	515	88	600	—
11. На труды и изслѣдова- ніе Почвеннаго Музея и на ра- боты Лабораторіи при немъ .	401	03	569	33	698	71	556	36	1.000	—
12. На развитіе дѣятель- ности Музея (пересоставленіе почвенной карты Россіи) . . .	1.000	—	1.600	—	2.000	—	1.533	33	2.000	—
13. Служителю при Музеѣ (содержаніе и одежда) . . . . .	84	—	132	—	249	40	153	13	240	—
По § IV-му . . . . .	2.085	03	2.823	98	3.373	11	—	—	3.840	—
<b>§ V. Изданія Общества.</b>										
14. На изданіе «Трудовъ», печатаніе отчета Общества и печатаніе въ «Трудахъ» научныхъ книгъ, поступаю- щихъ въ Библиотеку Общества.	3.174	47	3.062	92	2.161	46	2.799	62	2.400	— <sup>3)</sup>
15. На изданіе «Русскаго Почвеннаго Листка» (изъ до- ходовъ изданія) . . . . .	1.635	45	1.516	05	1.145	26	2.432	25	2.625	—
16. На изданіе «Почвовѣ- дическаго Листка» (изъ доходовъ изданія).	3.621	76	2.988	85	—	—	—	—	1.600	—
По § V-му . . . . .	8.431	68	7.767	82	3.306	72	—	—	6.625	—
<b>VI. Канцелярія Совѣта и Де- нежная Часть.</b>										
17. Письмоводителю жало- ванья . . . . .	—	—	817	50	825	—	—	—	900	—
18. Служащимъ въ Канце- ляріи:										
1-му (квартира натурою) .	660	—	660	—	660	—	660	—	660	—
2-му . . . . .	480	—	480	—	480	—	480	—	480	—

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ 345 р.—расходовъ по статьямъ, въ сметѣ 1912 г. не внесеннымъ.

<sup>2)</sup> Изъ нихъ 1.212 р. 25 к. израсходованы изъ суммъ III Отдѣленія.

<sup>3)</sup> Въ томъ числѣ 200 р. изъ доходовъ по изданію «Трудовъ».

<sup>4)</sup> Въ томъ числѣ 200 р.—расходовъ по статьямъ, въ сметѣ 1912 г. не внесеннымъ.



	П о с т у п и л о .								Предпо- ложено по сметѣ на 1911 годъ.	Предпо- лагается на 1912 г.		
	Въ 1908 г.		Въ 1909 г.		Въ 1910 г.		Въ средн. за 3-лѣтіе.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.				
<b>§ III. Членскіе взносы и дипломы.</b>												
10. Членскіе взносы . . .	1.530	—	2.160	—	1.980	—	1.890	—	1.800	—	1.800	—
11. Членскіе дипломы . . .	21	—	30	—	21	—	24	—	15	—	15	—
Итого по § III . . .	1.551	—	2.190	—	2.001	—	—	—	1.815	—	1.815	—
<b>§ IV. Доходы отъ изданій Общества.</b>												
12. Отъ изданія «Трудовъ» Общества . . . . .	182	65	295	05	417	55	298	42	300	—	200	—
13. Отъ изданія «Русскаго Пчеловоднаго Листка» . . . . .	1.380	89	1.106	75	1.145	26	1.210	97	2.625	—	—	—
14. Отъ изданія «Почво- вѣдѣнія» . . . . .	2.627	76	1.788	85	—	—	—	—	1.600	—	—	—
15. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на средства Общества.	337	95	675	48	155	51	389	65	450	—	450	—
16. Отъ продажи книгъ, изданныхъ на специальныя средства III Отдѣленія . . . . .	15	—	419	45	247	82	227	42	150	—	25	—
Итого по § IV . . .	4.544	25	4.285	58	1.966	14	—	—	5.125	—	675	—

	И з р а с х о д о в а н о .								Ассиг- новано по сметѣ на 1911 годъ.		Ассиг- нуется на 1912 г.	
	За 1908 г.		За 1909 г.		За 1910 г.		Въ средн. за 3-лѣтіе.		Руб.	К.	Руб.	К.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.				
9. Бухгалтеру (онъ же владѣлецъ дома — кварта трою) . . . . .	550	—	550	—	550	—	550	—	550	—	550	—
10. Кассиру жалованье . . .	250	—	250	—	244	19	248	06	240	—	240	—
11. Писцу Бухгалтерин . . .	180	—	180	—	180	—	180	—	180	—	180	—
12. Награды служащимъ всѣмъ учрежденіямъ Об- щества) къ праздникамъ Св. и Рожд. Хр. . . . .	696	—	721	—	773	—	730	—	750	—	750	—
13. На канцелярскіе расхо- ды Канцелярии Совѣта, Ком- исій и учрежденій Общества; пересылку корреспонденціи, печатаніе циркуляровъ, блан- ковъ, повѣстокъ и приложеній къ нимъ, бухгалтерскія книги, канцелярск. принадлежн. и т. д. . . . .	698	91	791	—	841	70	777	20	700	—	1.000	—
По § VI-му . . . . .	4.372	14	4.449	50	4.553	89	—	—	4.460	—	3.860	—
<b>VII. Хозяйственные расходы.</b>												
15. Издержки въ Собраніяхъ	118	97	279	62	307	15	235	25	250	—	250	—
16. На медали за оснопрі- ятіе . . . . .	58	18	123	30	201	05	127	51	200	—	200	—
17. Вахтеру и 3 служеб- ника (содержаніе и одежда).	942	—	1.213	—	1.106	50	1.087	17	1.271	—	1.326	—
18. 2-мъ дворникамъ (со- держаніе и одежда) . . . . .	583	—	501	—	468	—	517	33	516	—	576	—
19. Плата за телефонъ . . .	110	55	55	55	55	55	—	—	55	55	55	55
20. Страхованіе отъ огня . .	377	16	377	16	377	16	377	16	420	—	420	—
21. Отопленіе дома . . . . .	1.200	—	1.200	—	1.225	54	1.208	53	1.200	—	1.300	—
22. Освѣщеніе . . . . .	881	27	869	97	1.107	31	952	85	850	—	850	—
23. Ремонтъ дома . . . . .	1.297	18	1.368	71	1.440	64	1.368	84	1.000	—	1.000	—

1) Въ томъ числѣ 206 руб. 23 коп. — расходы по статьямъ, въ смету 1912 г. внесеннымъ.

	Поступило.								Предпо- ложено по смѣтѣ на 1911 годъ.	Предва- гается 1912
	Въ 1908 г.		Въ 1909 г.		Въ 1910 г.		Въ средн. за 3-лѣтіе.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
<b>§ V. Случайныя поступления.</b>										
18. Случайныя поступления и поступления въ возвратъ рас- ходовъ <sup>1)</sup> . . . . .	1.167	75	1.580	91	325	37	1.024	68	50	—
Итого по § V . . .	1.167	75	1.580	91	325	37	—	—	50	—
На покрытие перерасхода .	—	—	46	22	—	—	—	—	647	42
<b>ВСЕГО по §§ I—V .</b>	<b>28.720</b>	<b>40</b>	<b>29.380</b>	<b>31</b>	<b>27.783</b>	<b>43</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>33.161</b>	<b>71</b>

<sup>1)</sup> Сюда входят: поступления за невозвращенныя въ библиотеку книги, за продан-  
ную макулатуру, остатки отъ смѣты и пр.

	Израсходовано.								Ассиг- новано по смѣтѣ на 1911 годъ.		Ассиг- нуется на 1912 г.	
	За 1908 г.		За 1909 г.		За 1910 г.		Въ средн. за 3-лѣтіе.		Руб.	К.	Руб.	К.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.				
34. На замѣну газового счета электрическимъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—	—	—
35. Ремонтъ и приобрете- ніе мебели и движимости . . .	185	40	215	—	209	30	203	23	400	—	300	—
36. Вывозка снѣга, мусора и др. . . . .	185	15	259	90	344	20	263	08	250	—	350	—
37. Хозяйственные по дому расходы, водоснабженіе, тру- ннику, полотеру, на раз- ныя служащихъ и др. . . . .	566	87	736	46	611	90	638	43	750	—	750	—
38. Городскіе и государств. заказы . . . . .	76	38	155	56	186	36	139	43	150	—	150	—
39. Храненіе и управленіе бумагъ . . . . .	252	55	498	35	254	35	335	08	270	—	270	—
По § VII-му . . .	6.834	66	7.853	58	7.895	01	—	—	7.882	55	7.797	55
<b>III. Непредвидѣнные расходы.</b>												
40. На непредвидѣнные на- добности . . . . .	869	21	818	89	623	56	770	55	198	16	209	74
По § VIII-му . . .	869	21	818	89	623	56	—	—	198	16	209	74
<b>ВСЕГО по §§ I—VIII .</b>	<b>29.006</b>	<b>25</b>	<b>31.406</b>	<b>36</b>	<b>28.116</b>	<b>40</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>33.161</b>	<b>71</b>	<b>28.224</b>	<b>29</b>



## Справка по капиталамъ, имѣющимъ специальное назначеніе.

КАПИТАЛЫ.	Предполагается въ поступленію въ 1912 году.		Поступило въ 1910 г.		Израсходовано въ 1910 г.		Израсходовано по 1-е ноября 1911 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Къ 1 ноября 1911 г. имѣется:</i>								
<b>1. Графа Н. С. Мордвинова.</b>								
На печатаніе сочиненій для составленія библиотеки сельскаго хозяина:								
а) капит. неприкосновен. въ 4% св. Кр. Поз. В-ка на ном. сумму . . . . . 30.000 р. — к.								
б) накопивш. проц. въ тѣхъ же свид. . . . . 42.600 » — »								
в) въ валичн. деньгахъ . 18.848 » 64 »								
Проценты на % % бумаги. . . . . 2.758 80								
Отъ продажи книгъ . . . . . 300 —								
							1) 5.061 33	822 62
<b>2. А. И. Яковлева.</b>								
На улучшеніе сельскаго хозяйства въ Тверской губ.:								
Капит. въ 4% свид. Кр. Поз. Б-ка на ном. сумму. 10.700 р. — к.								
въ 4½% обл. Бйской ж. д. на ном. сумму . . . . . 400 » — »								
въ валичн. деньгахъ . . . . . 228 » 33 »								
Проценты на % % бумаги. . . . . 424 60								
							1.807 40	—
<b>3. Я. Я. Фейгина.</b>								
Для выдачи премій за сочиненія по скотоводству:								
капит. въ 4% свид. Кр. Поз. Б-ка на ном. сумму 3.100 р. — к.								
въ 4½% обл. Бйской ж. д. на ном. сумму . . . . . 300 » — »								
въ валичн. деньгахъ . . . . . 81 » 90 »								
Проценты на % % бумаги. . . . . 131 30								
							117 80	—
<b>4. Э. А. Зурова.</b>								
На выдачу пособия Налючскому училищу, Новгородской губ.:								
капит. въ 2-хъ бил. I-го и 1-го бил. II-го внутр. 5% съ вынгр. займовъ на ном. сумму . . . . . 300 р. — к.								
въ 4½% обл. Бйской ж. д. на ном. сумму . . . . . 300 » — »								
въ валичн. деньгахъ . . . . . 17 » 01 »								
Проценты на % % бумаги. . . . . 27 75								
							2) 147 13	23 75

1) Изъ нихъ 5.000 р. согласно постановленію Общаго Собранія 15 Декабря 1909 г. перечислены въ распоряженіе Коммисіи по распространенію сельскохозяйственныхъ знаний на издательскую дѣятельность.

2) Въ томъ числѣ 140 р. за вышедшій въ тиражъ одинъ билетъ I-го вв. % съ вынгр. займа.

КАПИТАЛЫ.

Предполагается къ поступленію въ 1912 году.		Поступило въ 1910 г.		Израсходовано въ 1910 г.		Израсходовано по 1-е ноября 1911 г.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.

5. Для выдачи премій въ 1911 г.

За конкурсныя сочиненія по исторіи освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости:

капит. въ 4% свид. Крест.							
Поз. В-ка на ном. сумму	12.400 р.	—	к.				
въ 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % обл. Ейской ж. д.							
на ном. сумму . . . . .	600	»	—	»			
въ наличныхъ деньгахъ .	298	»	58	»			
Проценты на % % бумаги . . . . .	498	20		471	20	—	—
							500

6. Княжны М. А. Мещерской.

На выдачу пособій пострадавшимъ отъ неурожаевъ и другихъ стихійныхъ народныхъ бѣдствій.

Неприкоснов. капитал. въ 4% св. Кр. Поз. В-ка на ном. сумму . . . . .	56.600 р.	—	к.				
Наличными деньгами . . . . .	3.276	»	70	»			
Проценты на % % бумаги . . . . .	2.150	80		1.075	40	—	—

7. В. В. Черняева.

На выдачу крестьянамъ премій земледѣльческими орудіями:

капит. въ 4% св. Кр. Поз. Банка на ном. сумму . . . . .	4.600 р.	—	к.				
въ 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % обл. Ейской ж. д. на ном. сумму . . . . .	400	»	—	»			
въ наличныхъ деньгахъ .	176	»	49	»			
Проценты на % % бумаги . . . . .	192	80		174	80	—	—

8. Н. Н. Милорадовича.

На выдачу медали на конскихъ выставкахъ въ Пѣжинѣ:

капит. въ 4% св. Кр. Поз. В-ка на ном. сумму . . . . .	100 р.	—	к.				
накопившихся % % . . . . .	55	»	83	»			
Проценты на % % бумаги . . . . .	3	80		3	80	—	—
							14

9. А. А. Назроцнаго.

На сельскохозяйственныя артели:

въ наличныхъ деньгахъ . . . . .	20 р.	37	к.	—	—	—	—
---------------------------------	-------	----	----	---	---	---	---

КАПИТАЛЫ.	Предполагается къ поступленію въ 1912 году.		Поступило въ 1910 г.		Израсходовано въ 1910 г.		Израсходовано по 1-е ноября 1911 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>10. Суммы, пожертвованныя на изданіе „Земскаго Ежегодника“.</b>								
Въ наличныхъ деньгахъ 575 р. — к.	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>11. Суммы I-го Отдѣленія.</b>								
Въ наличныхъ деньгахъ 821 р. 14 к.	—	—	400	—	893	82	—	—
<b>12. Суммы II-го Отдѣленія.</b>								
Въ наличныхъ деньгахъ 2.232 р. 40 к.	—	—	1.100	—	—	—	—	—
<b>13. Суммы III-го Отдѣленія.</b>								
Въ наличныхъ деньгахъ 1.064 р. 58 к.	—	—	747	82	1.157	21	6	89
<b>14. Фондъ для помощи голодающимъ.</b>								
Въ наличныхъ деньгахъ 30.278 р. 58 к.	—	—	3.621	39	1.149	02	10.420	39
<b>15. Запасн. суммы „Русск. Пчел. Листка“.</b>								
Въ наличныхъ деньгахъ 33 р. 69 к.	—	—	1.008	27	1.145	26	309	21
<b>16. Суммы Коммисіи по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаний.</b>								
Въ наличныхъ деньгахъ 2.134 р. 09 к.	—	—	—	—	1.449	43	1.416	48

## Списокъ членовъ Совѣта и прочихъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

### С о в ѣ т ь:

Президентъ—вакансія.

Вице-Президентъ—Николай Николаевичъ Кутлеръ.

Секретарь—Евгеній Владиміровичъ Святловскій.

Казначей—вакансія.

### Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го—Павель Михайловичъ Дубровскій.

II-го—вакансія.

III-го—вакансія.

### Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го—Павель Владиміровичъ Отоцкій.

II-го—Леонидъ Ивановичъ Лутугинъ.

III-го—Юсифъ Михайловичъ Кулишеръ.

### Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

1) Николай Федоровичъ Анненскій.

2) Дмитрій Ивановичъ Рихтеръ (и. об. Казначея Общества).

3) Гейнрихъ Адольфовичъ Фальборкъ.

### Другія должностныя лица:

#### Секретари Отдѣленій:

I-го—Викторъ Эмилиевичъ Брунстъ.

II-го—вакансія.

III-го—вакансія.

#### Редакторы періодическихъ изданій Общества:

„Трудовъ И. В. Э. О.“—Евгеній Владиміровичъ Святловскій.

„Русскаго Пчеловоднаго Листка“—Николай Михайловичъ Кулагинъ.

Завѣдывающій Почвеннымъ музеемъ Павель Владиміровичъ Отоцкій.

Библіотекаръ—Екатерина Фёдоровна Проскуракова; она же и Кассиръ.

Бухгалтеръ—Петръ Егоровичъ Левыкинъ; онъ же и Смотритель дома.



Періодическія изданія Императорскаго Вольнаго  
Экономическаго Общества въ 1911 г.

„Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ (издаются съ 1766 года). Журналъ сельско-хозяйственный и экономическій, заключаетъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; выходитъ книжками 6 разъ въ годъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 3 рубля въ годъ.

Редакторъ—Секретарь Общества *Е. В. Святловскій*.

„Русскій Пчеловодный Листокъ“ (основанъ А. М. Бутлеровымъ въ 1886 г.)—ежемесячное періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ. Цѣна съ доставкой и пересылкой 2 рубля въ годъ.

Редакторъ—проф. *Н. М. Кулагинъ*.

Адресъ редактора: Москва, Петровское-Разумовское, Сельско-Хозяйственный Институтъ.

Адресъ редакціи: г. Москва, Страстная площ., книжный магазинъ И. И. Кудряшова.

Подписка на Труды И. В. Э. Общества принимается въ помѣщеніи Общества: *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.*

---

Редакторъ *Е. В. Святловскій*.