ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.

1885 ГОДЪ. — ТОМЪ ВТОРОЙ.

ВЫПУСКЪ ТРЕТІЙ. — ІЮЛЬ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

По В. Подъяческой, собств. д., № 39.

1885.

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ *разъ въ мѣсяцъ*, выпусками, каждый не менѣе *семи печатныхъ листовъ*. Подписная цѣна изданія за годъ — **четыре р. с.** съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **три р. пятьдесятъ коп.**

Подписка на «Труды» на 1885 годъ принимается: въ *С.-Петербургѣ, въ домѣ И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта, географическомъ магазинѣ *А. А. Ильина*, въ домѣ Главнаго Штаба на Адмиралтейской площади и въ сѣменоторговлѣ коммиссіонера Общества А. В. Запѣвалова, за Казанскимъ мостомъ, въ домѣ Лѣсникова. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество.*

XIV 30/2

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

№ 2750-51.

ОТЪ И. В. Э. ОБЩЕСТВА.

Въ настоящее время утвержденъ уставъ открытой съ 22 апрѣля Бурашевской школы пчеловодства Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества близъ города Твери. Кромѣ главнаго предмета, пчеловодства, ученики школы обучаются также садоводству, огородничеству и столярному мастерству, на сколько оно необходимо для пчеловода. Въ школу принимаются молодые люди всѣхъ сословій не моложе 15-ти лѣтъ. Отъ поступающихъ въ первый класъ требуется знаніе общеобразовательныхъ предметовъ въ объемѣ курса начальныхъ народныхъ училищъ. Пріемъ учениковъ въ классы производится осенью съ 15 сентября по 1 октября, а на практическія занятія, кромѣ того, можетъ быть производимъ и весною, около 1 апрѣля. Выпускъ учениковъ производится осенью, около 1 октября. Въ школѣ могутъ быть пансіонеры, получающіе въ ней, на счетъ земства, частныхъ лицъ или Обществъ, полное содержаніе, за что уплачивается школѣ по 150 руб. за каждаго ученика по полугодіямъ впередъ: 1 апрѣля и 1 октября по 75 рублей, и приходящіе ученики, которые учатся въ школѣ и во время работъ получаютъ отъ нея безплатно продовольствіе, но живутъ внѣ школы.

Окончившимъ полный курсъ выдается аттестатъ на званіе «обученнаго пасѣчника», и они пользуются по отбыванію воинской повинности льготою 4-го разряда и навсегда освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія.

За справками и разъясненіями можно обращаться чрезъ Тверскую Губернскую Земскую Управу, въ школу; или въ Императорское Вольное Экономическое Общество (С.-Петербургъ, уголъ Забалканскаго проспекта и 4 роты); тамъ же можно получать и уставъ школы.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1884 годъ.

(Читанный въ Общемъ Собраніи 14 марта 1885 года).

Отчетъ о дѣятельности нашего Общества въ прошломъ году приходится мнѣ начать печальнымъ напоминаніемъ о кончинѣ двухъ сочленовъ нашихъ: И. В. Вернадскаго и Л. А. Широбокова. Первый изъ нихъ, извѣстный ученый и публицистъ, былъ однимъ изъ учредителей Комитета Грамотности, второй принималъ постоянно горячее участіе въ нашей дѣятельности, оставивъ притомъ въ своемъ тверскомъ имѣніи во многихъ отношеніяхъ образцовое хозяйство.

Затѣмъ приступаю къ обозрѣнію дѣятельности Отдѣленій, согласно представленныхъ ими отчетовъ.

I. Отдѣленіе (сельскаго хозяйства).

Въ минувшемъ году I отдѣленіе занималось, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разсмотрѣніемъ и посильнымъ разрѣшеніемъ вопросовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, возникавшихъ въ самомъ Отдѣленіи, или поступавшихъ на обсужденіе Общества со стороны. Занятія эти распредѣляются по слѣдующимъ главнымъ отраслямъ:

1) *Сельское хозяйство вообще*. Такъ называемый черноземный вопросъ, которымъ Императорское Вольное Экономическое Общество занималось въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, не

переставалъ быть предметомъ обсужденія и въ минувшемъ году. *П. А. Костычевъ* въ своемъ докладѣ „*Объ условіяхъ образованія чернозема*“, между прочимъ, высказалъ три слѣдующія положенія: а) мощность чернозема не зависитъ отъ рельефа; b) черноземъ не могъ образоваться чрезъ просачиваніе, и с) между распространеніемъ лѣсовъ въ Европейской Россіи и характеромъ климата нѣтъ связи. Каждое изъ этихъ положеній вызвало оживленныя пренія. Докладъ г. Костычева и пренія имъ вызванныя напечатаны въ „Трудахъ“ минувшаго года (т. III, вып. 2).

Второе сообщеніе, посвященное тому же черноземному вопросу, было сдѣлано *Н. П. Заломановымъ* и заключало результаты произведенныхъ, по порученію и на средства Общества, химическихъ анализовъ двухъ образцовъ юрскихъ и одного каменноугольной глинъ, изъ которыхъ, по мнѣнію докладчика (какъ видно изъ отчета о дѣйствіяхъ Общества за 1883 годъ), произошелъ черноземъ.

Предсѣдатель Отдѣленія *А. В. Совѣтовъ*, совершившій минувшимъ лѣтомъ путешествіе по южной Россіи, въ Крыму и на Кавказѣ, сообщилъ краткія свѣдѣнія о видѣнныхъ имъ въ Закавказьѣ чайныхъ деревцахъ, выписанныхъ изъ Китая при содѣйствіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, а равно о кустахъ чайнаго дерева, давно тамъ разведенныхъ. Листья съ послѣднихъ даютъ чай негодный для употребленія, по всей вѣроятности, вслѣдствіе неумѣлаго приготовленія. Произведенные до сего времени опыты надъ разведеніемъ чайнаго дерева убѣждаютъ, что культура его въ этомъ краѣ вполнѣ возможна, но чтобы достигнуть практическихъ результатовъ и получить удовлетворительный продуктъ—чай, по мнѣнію кавказцевъ, необходимо развести плантаціи въ большемъ размѣрѣ и затѣмъ выписать изъ Китая мастеровъ, которые научили бы мѣстное населеніе приготовлять удовлетворительный чай, а это не можетъ быть достигнуто безъ участія правительства. Какъ выяснилось изъ преній по поводу этого сообщенія министерство государственныхъ имуществъ уже обратило вниманіе на этотъ предметъ и имѣетъ въ виду принять мѣры для расширенія культуры чая въ нѣкоторыхъ пригодныхъ мѣстностяхъ Россіи.

Возникшій съ 1881 года въ Отдѣленіи, по мысли предсѣдателя А. В. Совѣтова, вопросъ *о необходимости составленія и изданія, на средства Общества, руководствъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства* въ минувшемъ году получилъ окончательное рѣшеніе. Какъ видно изъ отчета о дѣйствіяхъ Общества за 1883 годъ, для выработки подробной программы предполагаемыхъ руководствъ была избрана особая коммисія. Коммисія выработала программы трехъ общедоступныхъ руководствъ: „объ обработкѣ почвы“, „объ удобреніи“ и „о содержаніи и разведеніи рогатаго скота“, и равно условія для объявленія конкурса на составленіе ихъ. Программы и условія конкурса одобрены общимъ собраніемъ и будутъ затѣмъ опубликованы во всеобщее свѣдѣніе.

Въ концѣ минувшаго года, въ соединенномъ засѣданіи I и III Отдѣленій, *баронъ П. Л. Корфъ* внесъ на обсужденіе вопросъ *„О причинахъ застоя нашей хлѣбной торговли и средствахъ къ возстановленію сбыта русскаго хлѣба заграницу“*, занимающій въ настоящее время просвѣщенныхъ хозяевъ и экономистовъ всѣхъ странъ и стоящій на очереди въ занятіяхъ большинства русскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ. Для разработки этого вопроса избрана спеціальная коммисія, въ составъ которой вошли: Ѳ. Л. Барыковъ, А. Н. Бекетовъ, А. А. Беретти, А. В. Верещагинъ, Н. Т. Джуричъ, А. С. Ермоловъ, И. И. Ефимовъ, Н. Л. Карасевичъ, В. И. Ковалевскій, А. Н. Козловскій, Ф. Н. Королевъ, П. Л. Корфъ, Г. И. Лавриновичъ, К. Л. Лишинъ, К. И. Масляниковъ, И. Г. Подоба, А. В. Совѣтовъ, П. Н. Тарновская, И. Н. Толстой, В. В. Черняевъ, А. А. Шульцъ, А. В. Юдинъ и А. В. Яковлевъ. Коммисія эта подъ предсѣдательствомъ П. Л. Корфа, начала свои занятія еще въ минувшемъ году и въ настоящее время, собираясь почти каждую недѣлю, успѣла собрать значительное количество весьма цѣнныхъ матеріаловъ по занимающему ее вопросу и окончитъ возложенное на нее порученіе до наступленія весны. Въ работахъ коммисіи, кромѣ членовъ, принимаютъ участіе также нѣсколько приглашенныхъ лицъ.

2) *Скотоводство*. Профессоръ *Л. С. Ценковскій* представилъ второй *отчетъ о пастеровскихъ прививкахъ*, заключающій

результаты полуторагодовыхъ изслѣдованій его надъ различными способами приготовленія вакцины сибирской язвы и прививанія ея къ домашнимъ животнымъ—овцамъ и кроликамъ. Отчетъ профессора Ценковскаго напечатанъ въ журналѣ Общества (Труды, т. I, вып. IV, стр. 426, 1884 г.).

Состоявшая при Отдѣленіи особая коммисія изъ спеціалистовъ (какъ видно изъ отчета о дѣйствіяхъ Общества за 1883 годъ) для разсмотрѣнія представленной магистромъ ветеринаріи М. А. Игнатьевымъ программы изслѣдованій по вопросу *о вліяніи водопоя на уменьшеніе потери въ вѣсѣ, при голоданіи, скота, во время перевозки его по желѣзнымъ дорогамъ*, въ минувшемъ году окончила свои занятія. Признавая, что означенная программа составлена вполнѣ научно и обстоятельно и что проектируемыя изслѣдованія могутъ имѣть чрезвычайно важное значеніе не только для рѣшенія вопроса объ улучшеніи экономическихъ и гигіеническихъ условій перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ, которая, въ виду послѣднихъ правительственныхъ распоряженій, должна считаться обязательной для большей части европейской Россіи, но и для уясненія вопроса о достоинствахъ и доброкачественности продуктовъ, получаемыхъ отъ животныхъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, коммисія полагала, что Императорскому Вольному Экономическому Обществу слѣдуетъ принять на себя иниціативу въ предпринимаемыхъ г. Игнатьевымъ изслѣдованіяхъ, ходатайствомъ предъ министерствами государственныхъ имуществъ и внутреннихъ дѣлъ, а равно предъ с.-петербургскою городскою думою объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ на производство этихъ изслѣдованій. Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ коммисіи, Отдѣленіе, съ своей стороны, находило полезнымъ обратиться по тому же поводу въ министерство путей сообщенія и нѣкоторыя изъ земствъ, полагая, что эти учрежденія также могутъ оказать посильную помощь проектируемымъ изслѣдованіямъ.

С. О. Шилкинъ сдѣлалъ второе сообщеніе *по поводу предложенія замѣнить иностранныя породы молочнаго скота простой крестьянской породой*. Имѣя въ виду, что возникшія по поводу этого сообщенія пренія не привели къ положительнымъ результатамъ, Отдѣленіе, для обсужденія высказанныхъ въ немъ

положеній, избрало особую коммисію, въ составъ которой вошли: Н. П. Заломановъ, А. А. Кизерицкій, Ф. Н. Королевъ, В. Г. Котельниковъ, Г. И. Лавриновичъ, С. О. Шилкинъ и Л. А. Широбоковъ. Сообщеніе С. О. Шилкина напечатано въ журналѣ Общества.

3) *Молочное хозяйство.* Такъ какъ состоящая при Отдѣленіи молочнохозяйственная коммисія въ минувшемъ году не имѣла засѣданій, то вопросы по этой отрасли хозяйства разсматривались въ самомъ Отдѣленіи.

Такимъ образомъ, вслѣдствіе краткаго сообщенія *Л. А. Широбокова*, въ Отдѣленіи возникъ и обсуждался вопросъ *объ условіяхъ перевозки молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ*. Имѣя въ виду, что на бывшемъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1883 года общемъ съѣздѣ представителей желѣзныхъ дорогъ избрана особая коммисія для разработки всѣхъ вопросовъ, относящихся до перевозки молочныхъ продуктовъ, въ которую постановлено было пригласить и сельскихъ хозяевъ, Отдѣленіе признало необходимымъ командировать въ эту коммисію представителей отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, въ лицѣ членовъ его Н. В. Верешагина, В. Г. Котельникова и Л. А. Широбокова.

Вслѣдствіе заявленія *Ф. Н. Королева* объ ускореніи рѣшенія вопроса *о контролѣ надъ молочною торговлею въ С.-Петербургѣ*, который былъ возбужденъ еще въ 1879 году В. Г. Котельниковымъ и все время находился на разсмотрѣніи молочнохозяйственной коммисіи, Отдѣленіе признало, что для разработки означеннаго вопроса было бы полезнѣе образовать смѣшанную коммисію изъ представителей Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, с.-петербургской городской думы и Общества охраненія народнаго здравія и съ этою цѣлью постановило просить Совѣтъ Общества войти въ сношенія съ указанными двумя учрежденіями.

5) *Пчеловодство.* По примѣру прежнихъ лѣтъ, главнѣйшіе, возникавшіе въ Обществѣ вопросы и поступившія къ нему предложенія и заявленія, разсматривались предварительно въ пчеловодной коммисіи и потомъ, въ случаѣ надобности, съ заключеніями ея, вносились въ Отдѣленіе. Занятія коммиссіи по прежнему заключались въ разсмотрѣніи нѣкоторыхъ присылае-

мыхъ въ Общество статей, ульевъ, снарядовъ и продуктовъ пчеловодства, въ составленіи ходатайствъ о назначеніи медалей за заслуги по пчеловодству и въ составленіи отвѣтовъ на поступающія въ Общество мелкія просьбы и запросы относительно пчеловодства. Послѣдніе, какъ и прежде, большею частію, исполнялись неутомимымъ и достойнымъ всякой похвалы предсѣдателемъ коммисіи А. М. Бутлеровымъ, который по прежнему принималъ участіе въ веденіи отдѣла „Пчеловодство“ въ „Трудахъ“ Общества, просматривая печатаемыя въ немъ статьи.

По ходатайству коммисіи, Общество, по примѣру прежнихъ лѣтъ, высылало безвозмездно образцовымъ пасѣкамъ при школахъ и частнымъ лицамъ книги, таблицы, снаряды и другія принадлежности по пчеловодству.

По желанію коммисіи и въ согласіи съ собственнымъ давнишнимъ намѣреніемъ, А. М. Бутлеровымъ составлено самое краткое новое пчеловодное руководство, назначаемое для распространенія преимущественно между крестьянами въ значительномъ числѣ экземпляровъ. Разсмотрѣнію этого руководства и обсужденію нѣкоторыхъ сопряженныхъ съ нимъ вопросовъ пчеловодная коммисія посвятила не малую долю своихъ трудовъ. Руководство это вполнѣ приготовлено къ печати.

Отдѣльное изданіе „Русскаго пчеловоднаго листка“, предполагавшееся А. М. Бутлеровымъ, не могло осуществиться за недостаткомъ денежныхъ средствъ.

Видное мѣсто въ пчеловодной дѣятельности Общества занимаетъ открытіе прошлой весной, согласно разрѣшенію министерства государственныхъ имуществъ, Бурашевской пчеловодной школы, происходившее въ присутствіи А. М. Бутлерова, который съ этою цѣлью, безъ денежнаго содѣйствія со стороны Общества, нарочно предпринялъ поѣздку въ Бурашево. Число учениковъ школы пока еще крайне ограничено, причина чего, можно думать, лежитъ, главнымъ образомъ, въ отсутствіи устава школы, который все еще не утвержденъ. А между тѣмъ со стороны нѣкоторыхъ земствъ высказываются именно требованія устава, предварительно помѣщенія въ школу учениковъ.

Пчеловодныя сообщенія и статьи продолжаютъ поступать въ Общество, не изсякая, въ значительномъ количествѣ, такъ что редакціи „Трудовъ“ приходится нерѣдко отсрочивать зна-

чительно печатаніе присылаемаго. Изъ этого и изъ поступающихъ съ разныхъ сторонъ отзывовъ видно, что интересъ къ раціональному пчеловодству въ Россіи не ослабѣваетъ, а развивается, равно какъ расширяется по немногу и самое веденіе дѣла на раціональныхъ основахъ.

5) *Садоводство и огородничество.* Занятія Отдѣленія по этому отдѣлу состояли въ разсмотрѣніи присланнаго изъ министерства государственныхъ имуществъ проекта преобразованія садовыхъ учебныхъ заведеній. Первоначально проектъ былъ отданъ на заключеніе членовъ Общества Н. Е. Баранова, К. А. Лишина и С. О. Шилкина, которыми и были представлены особыя мнѣнія, заслушанныя въ одномъ изъ собраній Отдѣленія. Но вслѣдствіе сдѣланныхъ въ этомъ собраніи замѣчаній нѣкоторыми членами Общества, Отдѣленіе постановило избрать особую коммисію изъ П. Н. Анучина, М. И. Гарновскаго, В. И. Ковалевскаго, И. И. Кретовича, А. И. Теодоровича и С. О. Шилкина и поручило ей вновь разсмотрѣть проектъ о преобразованіи садовыхъ учебныхъ заведеній и сообразуясь съ настоящимъ положеніемъ и нуждами садоводства въ Россіи, равно и съ представленными въ Отдѣленіе мнѣніями Н. Е. Баранова, К. Л. Лишина и С. О. Шилкина, высказать общій взглядъ на тѣ измѣненія, которыя, по ея мнѣнію, слѣдовало бы сдѣлать въ проектѣ. Коммисія окончила занятія и внесла свое заключеніе въ Отдѣленіе въ февралѣ текущаго года.

Кромѣ перечисленныхъ главныхъ занятій, Отдѣленіе въ минувшемъ году по прежнему разсматривало рукописи и печатныя сочиненія, разныя предложенія и заявленія, выбирало изъ своей среды экспертовъ для опредѣленія достоинствъ и доброкачественности представляемыхъ на сѣменную выставку Общества посѣвныхъ сѣмянъ; назначало медали сельскохозяйственнымъ выставкамъ и частнымъ лицамъ, давало указанія и совѣты, рекомендовало руководства, сѣмена, машины и т. п. Число мелкихъ запросовъ, поступающихъ отъ сельскихъ хозяевъ съ каждымъ годомъ ростетъ все болѣе и болѣе. Въ истекшемъ году въ среднемъ на каждое засѣданіе приходилось по 5-ти подобныхъ запросовъ, причемъ нѣкоторые изъ нихъ требовали предварительныхъ справокъ, которыя весьма охотно исполнялись отдѣльными членами Общества. Не смотря на значительное

число поступавшихъ запросовъ, Отдѣленіе относилось къ нимъ съ полнымъ вниманіемъ, постоянно имѣя въ виду, что тщательное и безотлагательное удовлетвореніе просьбъ хозяевъ-практиковъ, составляетъ лучшее средство для сближенія ихъ съ Обществомъ, а въ этомъ, по мнѣнію Отдѣленія, лежитъ залогъ успѣховъ дѣятельности Общества на пользу русскаго сельскаго хозяйства. Не малымъ побужденіемъ къ внимательному отношенію къ заявленіямъ и просьбамъ сельскихъ хозяевъ служило также желаніе удержать за Обществомъ ту высокую репутацію, которой оно издавна пользуется среди хозяевъ-практиковъ.

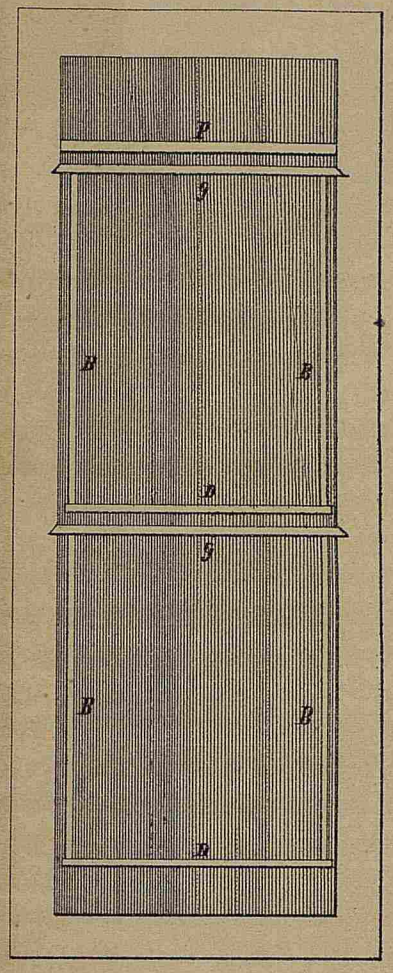
II Отдѣленіе (техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и земледѣльческой механики).

Второе Отдѣленіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ истекшемъ 1884 году имѣло шесть засѣданій. Оно, по прежнему, занималось вопросами, относящимися къ сельскохозяйственному машиновѣдѣнію, техническимъ производствамъ и сельскохозяйственной архитектурѣ, а также заботилось о распространеніи техническихъ знаній.

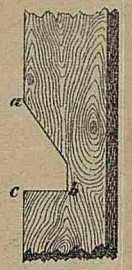
1. Производились испытанія сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

а) На фермѣ Сергіевской пустыни были испытаны: борона Акми, сложная молотилка Ланца и крестьянская краснокутская просорушка, построенная мастеромъ Степаномъ Николаевичемъ Митрофановымъ въ Краснокутскѣ, Харьковской губерніи, Богодуховскаго уѣзда. Эта машина обратила на себя особенное вниманіе и не смотря на то, что еще не опубликованы результаты испытанія, уже являются на нее запросы и желанія имѣть точные чертежи для того, чтобы строить по нимъ такія машины въ мѣстностяхъ, гдѣ просо засѣвается въ значительномъ количествѣ. Было предположено еще испытать одноконную молотилку Михеля съ топчакомъ американской системы, но оказалось, что одноконныхъ молотилокъ, приспособленныхъ къ американскому топчаку, Озерская мастерская не строитъ, между тѣмъ какъ одноконныя молотилки имѣютъ весьма большое значеніе для сѣверныхъ, вообще малыхъ, хо-

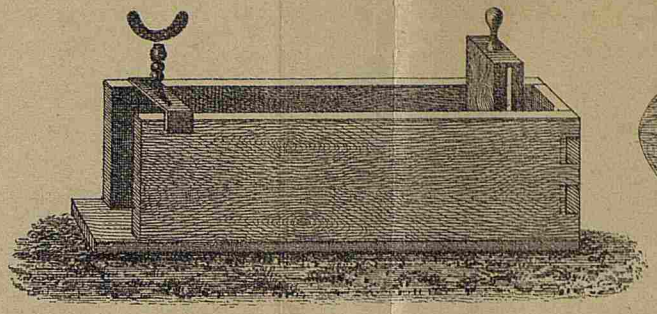
Фиг. 1.



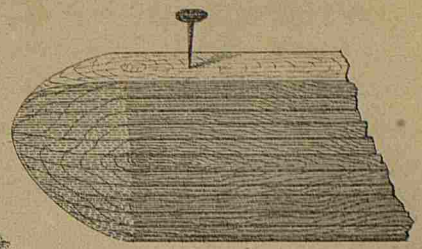
Фиг. 2.



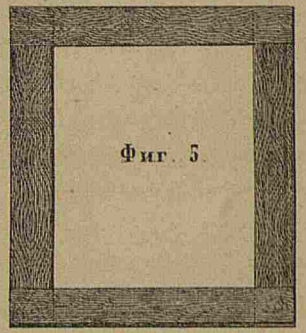
Фиг. 3.



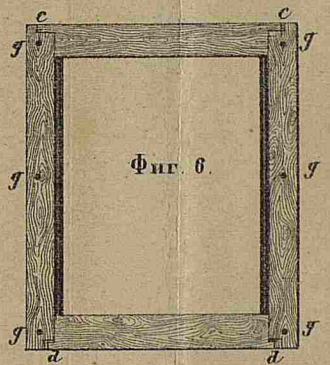
Фиг. 4.



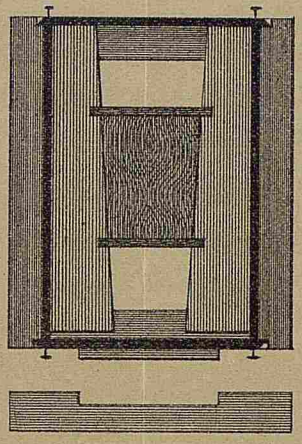
Фиг. 5.



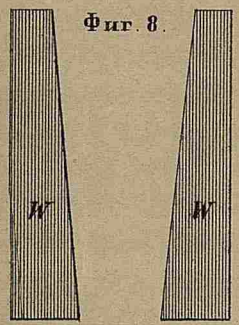
Фиг. 6.



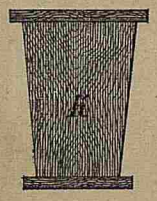
Фиг. 7.



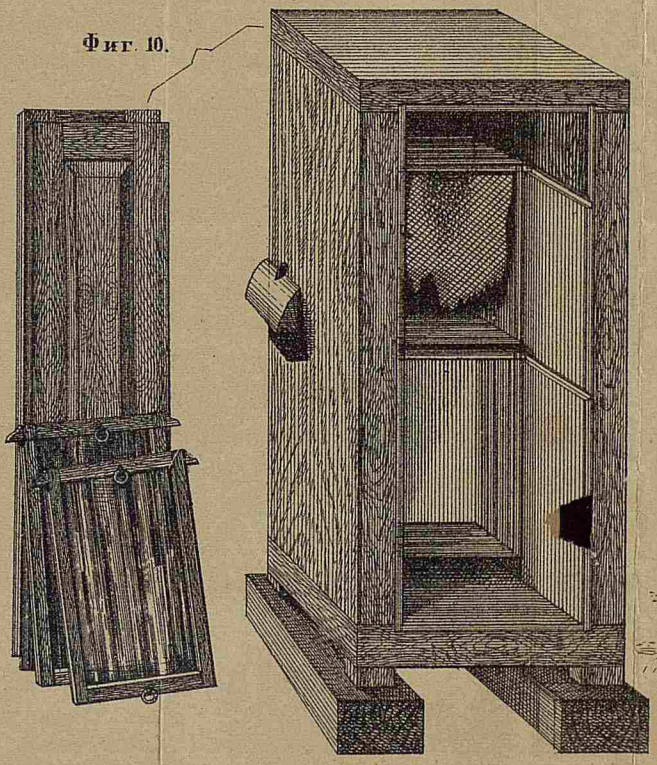
Фиг. 8.



Фиг. 9.



Фиг. 10.



Фиг. 11.

КАРТОГР. ЗАВ. А. ИЛЬИНА С.П.Б.

зяйствъ. Очевидно, что этимъ хозяйствамъ приходится довольствоваться финляндскими произведеніями.

б) Въ собраніи 1 ноября товарищъ предсѣдателя К. И. Мясляниковъ сообщилъ о сдѣланныхъ имъ въ своемъ хозяйствѣ въ с. Рюмкахъ, Скопинскаго уѣзда, Рязанской губерніи, испытаніяхъ сѣвозапашниковъ Гузіера какъ разбросного, такъ и рядоваго, и о тѣхъ, особенно благопріятныхъ результатахъ, которые далъ рядовой посѣвъ.

Расходы на испытаніе машинъ и орудій значительно сократились съ того времени, какъ Е. Р. Бреннеръ избранъ коммиссіонеромъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества потому что большую часть этихъ расходовъ по выпискѣ и постановкѣ машинъ въ работу г. Бреннеръ беретъ на себя.

в) Второе Отдѣленіе подвергало испытанію не однѣ только сельскохозяйственныя машины и орудія, но не упускало случая оказать свое содѣйствіе къ распространенію свѣдѣній о дешевыхъ огнегасительныхъ насосахъ. Съ этою цѣлью въ собраніи, бывшемъ 21 апрѣля, были испытаны сельскіе пожарные насосы, изобрѣтенные членомъ Общества П. А. Зарубинымъ, и о результатѣ испытаній напечатано въ „Трудахъ Общества“, а также сообщено въ нѣкоторыя другія повременныя изданія.

2. Кустарное производство сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій пользовалось также вниманіемъ II Отдѣленія. Въ засѣданіи 23 января былъ сдѣланъ докладъ предсѣдателемъ Отдѣленія Ф. Н. Королевымъ о кустарномъ производствѣ плуговъ въ Петергофскомъ и Ямбургскомъ уѣздахъ С.-Петербургской губерніи и объ испытаніи этихъ орудій на поляхъ Сергіевской пустыни. Изслѣдованіе кустарнаго производства земледѣльческихъ орудій въ указанной мѣстности показало, что какъ употребленіе плуговъ, такъ и изготовленіе оныхъ тамъ привилось, и что названная мѣстность не только можетъ обходиться своими произведеніями, но что эти послѣднія идутъ довольно далеко, за предѣлы названныхъ выше уѣздовъ.

Въ соединенномъ собраніи I и II Отдѣленій сдѣлано сообщеніе относительно водворенія кустарнаго производства земледѣльческихъ машинъ и орудій въ Миропольѣ, заштатномъ городѣ Суджанскаго уѣзда, Курской губерніи, гдѣ кустари-кузнецы бѣдствуютъ отъ недостатка работы, причемъ Ф. Н. Коро-

левъ заявилъ, что сносился уже по этому предмету съ предсѣдателемъ суджанской земской управы К. П. Арнольди, который отъ лица всѣхъ членовъ земской управы выразилъ полное сочувствіе и обѣщалъ всякое содѣйствіе осуществленію предположеній относительно задуманнаго водворенія. Собраніе I и II Отдѣленій приняло сдѣланное предложеніе и постановило: послать въ Мирополье наборъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, производство которыхъ было бы доступно средствамъ кустарей и снабдить ихъ необходимыми наставленіями.

3. Сельскохозяйственныя зданія также обращали на себя вниманіе Отдѣленія и по этому отдѣлу товарищъ предсѣдателя К. И. Масляниковъ сдѣлалъ сообщеніе, въ засѣданіи 15 марта, о типѣ сарая для силосованія кормовъ. Проектъ этого сарая напечатанъ въ журналѣ „Хозяйственный строитель“.

4. Забота о распространеніи знаній по механикѣ и машиностроенію вообще, а сельскохозяйственному въ особенности, входила также въ кругъ занятій II Отдѣленія. Предсѣдателемъ Отдѣленія Ф. Н. Королевымъ было указано еще въ засѣданіи 12 мая 1883 года на необходимость открытія преподаванія началъ практической механики въ г. Сапожкѣ, Рязанской губерніи, гдѣ развилось само собою и достигло большихъ размѣровъ построеніе молотилокъ. Преподаваніе это необходимо для того, чтобы мѣстные строители названныхъ машинъ, ознакомившись съ научными началами машиностроенія, получили возможность видѣть несовершенства нынѣшняго ихъ производства и за тѣмъ улучшили бы качество своихъ произведеній, подчинивъ ихъ научнымъ правиламъ. Совѣтъ Общества сносился по этому вопросу съ Сапожковскою уѣздною земскою управою, изъ отвѣта которой видно что преподаваніе началъ практической механики возможно открыть при мѣстномъ городскомъ училищѣ. Отвѣтъ управы, переданный Совѣтомъ на обсужденіе II Отдѣленія, былъ заслушанъ въ собраніи 2 мая и Отдѣленіе постановило, относительно введенія въ Сапожковскомъ училищѣ началъ практической механики, войдти въ сношеніе съ коммисіей для изслѣдованія кустарной промышленности при министерствѣ финансовъ, гдѣ предположено, при участіи предсѣдателя и членовъ II Отдѣленія, интересующихся вышеуказаннымъ дѣломъ, разра-

ботать подробно вопросъ какъ относительно лица, на которое было бы возможно возложить преподаваніе, такъ и относительно программы преподаванія и средствъ для вознагражденія преподавателя.

Кромѣ указаннаго выше, во II Отдѣленіи разсматривались отдѣльные вопросы:

1. Вопросъ о преимуществахъ и недостаткахъ существующихъ способовъ запряжки рабочихъ воловъ, возбужденный членомъ Общества Н. В. Катеневымъ. Предположено составить и разослать къ хозяевамъ, употребляющимъ въ работу воловъ, такую программу вопросовъ, чтобы отвѣты на нихъ дали возможность судить о преимуществахъ одного рода запряжки передъ другими.

2. Учитель въ Кузнецкой народной школѣ, въ Уржумскомъ уѣздѣ, Вятской губерніи, Петръ Ситниковъ представилъ въ Императорское Вольное Экономическое Общество проектъ изобрѣтенной имъ коловратной паровой машины. Этотъ проектъ былъ сначала разсмотрѣнъ членомъ Общества П. А. Зарубинымъ, а потомъ при посредствѣ директора технологическаго института Н. П. Ильина, профессорами того же института гг. Евневичемъ, Кирпичевымъ, Петровымъ и Щукинымъ. Они пришли къ заключенію, что изобрѣтеніе, сдѣланное г. Ситниковымъ, свидѣтельствуетъ объ его замѣчательныхъ способностяхъ и выразили желаніе, чтобы Ситникову была дана возможность примѣнить свои таланты на поприщѣ машиностроительнаго дѣла. Второе Отдѣленіе въ засѣданіи 15 марта, постановило сообщить г. Ситникову результатъ заключенія гг. профессоровъ и позаботиться о возможности переселенія его въ С.-Петербургъ. Г-нъ предсѣдатель с.-петербургской губернской земской управы И. А. Горчаковъ отнесся съ полнымъ участіемъ къ этому постановленію и обѣщалъ оказать свое содѣйствіе относительно перемѣщенія г. Ситникова.

3. Записки В. И. Ахшарумова объ изслѣдованіи имъ количества крахмала, содержащагося въ картофелѣ, была заслушана вмѣстѣ съ запискою С. О. Шилкина, взявшаго на себя трудъ разсмотрѣть записку г. Ахшарумова.

Такъ какъ въ запискѣ В. И. Ахшарумова необъяснены подробно система, порядокъ производства изслѣдованій и даже

условія, сопровождавшія оныя, то явились нѣкоторыя сомнѣнія и недорозумѣнія въ этомъ отношеніи, а потому постановлено просить г-на Ахшарумова о разъясненіи возбужденныхъ недоразумѣній.

4. Записка купца Бекренева объ изобрѣтенныхъ имъ улучшеніяхъ въ размолѣ хлѣбныхъ зеренъ. Постановлено увѣдомить г. Бекренева, что вопросъ о хорошемъ размолѣ хлѣба уже разрѣшенъ удовлетворительно.

5. Записка г. Грудзинскаго изъ Житоміра объ устройствѣ волостныхъ фермъ съ обязательнымъ даровымъ трудомъ всѣхъ крестьянъ, живущихъ въ волости, въ пользу фермы, упраздненіемъ земства и волостнаго управленія, учрежденіемъ центральнаго и губернскихъ экономическихъ обществъ для руководства волостныхъ хозяйствъ и надзора за правильнымъ ходомъ оныхъ и т. п. Постановлено увѣдомить г. Грудзинскаго о неисполнимости подобнаго проекта.

6. Членъ Общества М. І. Гарновскій еще въ 1881 году обратился съ заявленіемъ, въ которомъ, указавъ на многолѣтнія свои занятія по ягодному винодѣлію, просилъ Общество обратить вниманіе на его труды. При заявленіи представилъ также описаніе своего способа производства винъ изъ разнаго рода ягодъ. Для разсмотрѣнія вопроса о ягодномъ винодѣліи г. Гарновскаго была тогда же образована коммисія подъ предсѣдательствомъ покойнаго А. И. Ходнева, но дѣло не было приведено къ концу. Въ собраніи II Отдѣленія 21 декабря 1883 г. постановлено для опредѣленія качества выдѣлываемыхъ г. Гарновскимъ винъ и пользы, которую можно ожидать отъ распространенія ягоднаго винодѣлія, образовать коммисію, въ которую вошли, кромѣ самого г. Гарновскаго, гг. Тавлядаровъ, Калинскій и Иверсенъ. Вина г. Гарновскаго были изслѣдованы въ лабораторіи технологическаго института и коммисія, обративъ вниманіе на способъ приготовленія, экономическое значеніе и качество вина, пришла къ заключенію о томъ, что труды г. Гарновскаго заслуживаютъ поощренія со стороны Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Вопросъ о награжденіи г. Гарновскаго разсматривался въ собраніи II Отдѣленія 15 марта и большинство голосовъ колебалось за награду между малою золотою и малою серебряною

медалью. Совѣтъ полагалъ возможнымъ наградить г. Гарновскаго большою серебряною медалью. Въ общемъ собраніи это преподложеніе Совѣта не встрѣтило сочувствія и награда была отвергнута.

7. Членъ сотрудникъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Ч. Ц. Ноэдтъ обратился въ Совѣтъ съ просьбою дать ему награду за введеніе въ Россіи прессованія сѣна. Совѣтъ передалъ это дѣло на обсужденіе II Отдѣленія, которое, признавъ заслуги г. Ноэдта, постановило наградить его, при чемъ большинство голосовъ опять колебалось между малою золотою и малою серебряною медалью. Совѣтъ остановился на награжденіи г. Ноэдта большою серебряною, а общее собраніе Общества присудило ему малую золотую медаль за услуги по введенію въ Россіи прессованія сѣна.

Въ минувшемъ году II Отдѣленіе дало надлежащія указанія и совѣты по 19 запросамъ разныхъ лицъ и учрежденій, обращавшихся въ Отдѣленіе.

Льноводная Коммисія.

Въ засѣданіяхъ льноводной коммисіи при II Отдѣленіи изъ членовъ I и II Отдѣленій, въ прошломъ году, занимались обсужденіемъ вопросовъ, относящихся къ современному положенію льноводства.

а) Въ 1883 году въ Вязниковскомъ уѣздѣ, Владимірской губерніи возникла льнодѣльня Саксонскаго подданнаго Германа Гетце. Въ этомъ заведеніи производится лѣтняя мочка мѣстной тресты, по способу доселѣ неизвѣстному въ Россіи; при чемъ съ каждой десятины поля, засѣяннаго льномъ получается волокна на 20 проц. больше, чѣмъ получаютъ мѣстные льноводы при обработкѣ тресты росеніемъ, а получаемое волокно лучшаго качества, такъ что цѣнится на 30 проц. дороже мѣстнаго росенца; вообще же при введеніи обработки тресты по методу г. Гетце, безъ всякаго измѣненія способа въ льновоздѣлываніи, доходъ льноводовъ долженъ увеличиться болѣе чѣмъ на 60 проц. На льнодѣльню г. Гетце первый обратилъ вниманіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества членъ Н. И. Рыбкинъ. Льноводная коммисія, въ

засѣданіи 25 апрѣля, постановила: просить своего предсѣдателя осмотрѣть льнодѣльню и сообщить о результатѣ осмотра. Въ засѣданіи коммисіи бывшемъ 9 ноября, по выслушаніи доклада объ осмотрѣ и значеніи льнодѣльни для отечественнаго льноводства, постановлено: обратить на дѣятельность г. Гетце и его льнодѣльное заведеніе особенное вниманіе мѣстнаго земства и министерства государственныхъ имуществъ и ходатайствовать о томъ, чтобы со стороны Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества г. Гетце былъ награжденъ малою золотою медалью, за введеніе въ Россіи лѣтней мочки льна, обѣщающей въ будущемъ принести большую пользу льноводамъ. Въ соединенномъ собраніи I и II Отдѣленій, бывшемъ 27 декабря указанное постановленіе коммисіи принято также большинствомъ присутствовавшихъ членовъ.

б) Въ маѣ 1883 года льноводная коммисія разослала въ льноводныя мѣстности вопросы, отвѣты на которые должны были разъяснить современное положеніе льноводства и причины, задерживающія развитіе этой отрасли сельской промышленности. Такъ какъ было получено уже до 40 отвѣтовъ, то членъ коммисіи Ю. М. Богушевичъ, принявшій на себя трудъ по разработкѣ присланныхъ отвѣтовъ, доложилъ коммисіи, что отвѣты обстоятельно характеризуютъ современное положеніе льноводной промышленности и высказалъ, что присланные отвѣты слѣдуетъ напечатать въ томъ видѣ, въ какомъ они присланы, лишь съ сокращеніями встрѣчающихся повтореній и небольшими редакціонными поправками; затѣмъ долженъ быть напечатанъ сводъ представленныхъ мнѣній и наконецъ мѣры, которыя предложитъ коммисія на основаніи доставленныхъ отвѣтовъ. Коммисія согласилась съ этимъ мнѣніемъ, которое было также принято въ соединенномъ собраніи I и II Отдѣленій, бывшемъ 2 мая, и Совѣтъ ассигновалъ потребную для него сумму. Нынѣ всѣ отвѣты напечатаны и въ наступившемъ году дѣло будетъ имѣть предположенный ходъ.

в) По поводу бывшаго конкурса на составленіе руководства по льноводству и сельскохозяйственной обработкѣ льняного волокна, общее собраніе 1 февраля 1884 года передало на рѣшеніе Совѣта вопросъ о томъ: „слѣдуетъ ли возобновить конкурсъ“. Совѣтъ Общества въ засѣданіи 13 февраля поста-

новилъ: считать конкурсъ окончательно не состоявшимся и передать вопросъ о возобновленіи онаго въ льноводную коммисію. Коммисія, имѣя въ виду сочиненіе Ф. Н. Королева „льновоздѣлываніе и сельскохозяйственная обработка льнянаго волокна“, признанное удовлетворительно отвѣчающимъ цѣли и лучшее изъ всѣхъ представленныхъ послѣ двукратнаго объявленіе конкурса, постановила конкурсъ не возобновлять, а только что названное сочиненіе издать на счетъ Общества.

Такое постановленіе коммисіи было принято соединеннымъ собраніемъ I и II Отдѣленій и утверждено Совѣтомъ.

III. Отдѣленіе (сельскохозяйственной статистики и политической экономіи).

Въ истекшемъ году III Отдѣленіе продолжало, какъ и въ предшествовавшемъ году, слѣдить за выдвигающимися на первый планъ вопросами экономической жизни Россіи, разсматривая и изучая ихъ по ихъ отношенію къ сельскому хозяйству.

Преимущественное вниманіе Отдѣленія было обращено прежде всего на обстоятельное обсужденіе современнаго положенія крестьянскаго землевладѣнія и русской земельной общины. Вопросу этому Отдѣленіе посвящало вниманіе свое въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ и выработало, какъ извѣстно, „Программу“ для собиранія свѣдѣній по этому предмету. „Программа“ эта получила такое широкое распространеніе, что въ истекшемъ году потребовалось 3-е изданіе ея, и въ Общество поступило много матеріаловъ по данному вопросу, часть которыхъ составила I томъ „Сборника матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины“. Вообще „программа“ Отдѣленія возбудила живой интересъ къ изученію общины и въ послѣднее время появилось много изслѣдованій различныхъ видоизмѣненій общины, въ томъ числѣ и работы нѣкоторыхъ земствъ, затрогивавшія этотъ предметъ. Въ истекшемъ году Отдѣленіе посвятило цѣлый рядъ засѣданій (по докладу В. С. Пругавина) для обсужденія тѣхъ результатовъ, къ которымъ привели до настоящаго времени труды мѣстныхъ изслѣдователей общины. Болѣе подробную разработку отдѣльныхъ частей вопроса Отдѣ-

леніе поручило особой коммисіи, съ тѣмъ, чтобы заключенія коммисіи были вновь разсмотрѣны Отдѣленіемъ. Тотъ же вопросъ о современномъ положеніи крестьянскаго землевладѣнія разсматривался Отдѣленіемъ (по докладу Ѳ. И. Родичева) и съ другой стороны, по отношенію его къ интересамъ помѣщичьяго хозяйства, въ виду солидарности интересовъ землевладѣльцевъ и крестьянъ.

Далѣе особенное вниманіе Отдѣленія было посвящено (по докладу Г. П. Сазонова) обсужденію въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ вопроса о современныхъ задачахъ и нуждахъ земской сельскохозяйственной статистики и о томъ участіи, которое могло бы принять Императорское Вольное Экономическое Общество въ дѣлѣ установленія болѣе однообразной программы земскихъ работъ по сельскохозяйственной статистикѣ. Детальная разработка вопроса была поручена Отдѣленіемъ особой коммисіи.

Кромѣ изученія указанныхъ вопросовъ, Отдѣленіе посвятило свои труды обсужденію вопросовъ объ удешевленіи земельнаго кредита (по докладу Л. В. Ходскаго), о причинахъ сокращенія скотоводства, — депекораціи, (по докладу И. И. Ефимова), о страхованіи фабричныхъ и сельскихъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (докладъ В. Г. Яроцкаго), о наймѣ сельскихъ рабочихъ въ Россіи (докладъ К. А. Лишина) и о наивыгоднѣйшей эксплоатаціи лѣсовъ сѣвера Россіи (докладъ І. П. Щокотова).

Наконецъ Отдѣленіе продолжало въ истекшемъ году изученіе дѣятельности земства и объединенія работъ отдѣльныхъ земствъ въ „Земскомъ Ежегодникѣ“, пятый томъ котораго (за 1880 годъ) былъ законченъ и выпущенъ въ свѣтъ.

Комитетъ Грамотности.

I. *Безплатная разсылка книгъ въ народныя школы.* Какъ и въ предшествовавшіе 23 года дѣятельности комитета грамотности, безплатная разсылка книгъ въ народныя школы составляла въ отчетномъ періодѣ главную и непосредственную задачу комитета, причемъ общее движеніе книжнаго дѣла выразилось въ нижеслѣдующихъ цифрахъ:

къ 1-му января 1884 г. въ книжномъ складѣ комитета состояло	41,840	экз.
въ теченіи 1884 г. куплено	14,600	»
поступило пожертвованіями	13,051	»
разослано безплатно	37,856	»
къ 1-му января 1885 г. состоитъ въ складѣ на лицо	34,856	»

Наиболѣе крупныя пожертвованія книгами поступили:

Отъ г. Наманскаго 3,700 экз. книги „Счетный Самоучитель".

Отъ г. Латышева 2,031 экз. учебниковъ и др. книгъ.

Отъ г. Герценштейнъ 1,650 экз. брошюры „Дифтеритъ".

Отъ г. Студитскаго 1,435 экз. учебныхъ книгъ.

Отъ г. Сибирякова 1,000 экз. сочин. гр. Л. Н. Толстаго „Чѣмъ люди живы".

Отъ г. Ильинскаго 1,000 экз. сочин. „О дифтеритѣ".

Отъ г. Фанъ-деръ-Флита 700 экз. книги „Сельская школа".

Отъ г-жи Цебриковой 670 экз. сочин. этой писательницы.

Изъ 37,821 экземпляра книгъ, разосланныхъ безплатно, 1,100 экземпляровъ отправлено въ школы, число коихъ и учениковъ въ нихъ просителями не обозначено; 1,370 экз. послано въ школы съ 150 учениками; 5.015 экз. въ 28 школъ съ неизвѣстнымъ числомъ учениковъ; 10,916 экз. послано въ 48 школъ съ 2,330 учащихся и 14,550 экз. въ 82 библіотеки, преимущественно сельскія. Независимо отъ того, отправлено 1,000 экз. на островъ Сахалинъ для мѣстнаго населенія и ссыльныхъ; 3,000 экз. по волѣ жертвователя—въ разныя мѣста Сибири; 670 экз. передано въ военное вѣдомство для разсылки въ военныя библіотеки дальнихъ окраинъ и, наконецъ, 200 экз. посланы одному лицу, для раздачи грамотнымъ.

Общій итогъ безплатной разсылки отчетнаго періода, по сравненію съ 1883 годомъ, болѣе на 7,057 экземпляровъ.

Книжнымъ складомъ комитета грамотности, разсмотрѣніемъ поступившихъ требованій и сложною операціею разсылки книгъ завѣдывалъ, по прежнему, товарищъ предсѣдателя А. Ѳ. Петрушевскій, который уже 23 года сряду личнымъ трудомъ

способствуетъ успѣху этой главной отрасли дѣятельности комитета.

II. *Приходъ и расходъ суммъ по комитету грамотности за 1884 годъ.* Общій итогъ поступленій денежныхъ суммъ въ кассу комитета, составлялъ въ 1884 г.—4,492 руб. 53 коп., а съ остаточными—5,495 руб. 69 коп. Въ числѣ этой суммы поступили: 1) 1,527 руб. 65 коп. пожертвованій отъ разныхъ лицъ: собранные Н. А. Найденовымъ по подпискѣ 1,500 руб., отъ члена Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества А. Н. Вульфа 14 руб. 65 коп., отъ госпожъ Григорьевой и Нагель 10 руб. и отъ священника Николаева 3 руб.; 2) ежегодное пособіе отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества—825 руб.; 3) отъ продажи изданій комитета 1,243 руб. 28 коп.; 4) членскіе взносы 279 руб.; 5) процентовъ на пожизненные членскіе взносы—65 руб.; 6) процентовъ на принадлежащій комитету въ процентныхъ бумагахъ капиталъ—452 руб. 60 коп. и 7) за вышедшую въ тиражъ облигацію с.-петербургскаго городскаго кредитнаго общества—100 руб.

Въ теченіи 1884 года израсходовано 6,088 руб. 58 коп., въ числѣ коихъ главный расходъ составляетъ покупка и разсылка книгъ—4,990 руб. 65 коп.

Къ 1-му января 1885 года состоитъ въ передержкѣ — 592 руб. 89 коп.

III. *Коммисія по изданію книгъ для народнаго чтенія.* Коммисія состояла изъ членовъ комитета грамотности: Я. Т. Михайловскаго и П. А. Нагеля, подъ предсѣдательствомъ Н. Ф. Фанъ-деръ-Флита. По отъѣздѣ же Н. Ф. Фанъ-деръ-Флита, въ маѣ отчетнаго года, въ Одессу, обязанности его по коммисіи принялъ на себя членъ комитета грамотности К. К. Пистолькорсъ.

Въ теченіе 1884 года изданы: „Майская ночь или утопленница“ Н. В. Гоголя, въ количествѣ 20,000 экз.; „Ночь передъ Рождествомъ“ Н. В. Гоголя, въ количествѣ 20,000 экз.; „Разсказы о Севастопольской оборонѣ“ Л. Н. Толстаго, въ количествѣ 20,000 экз.; „Свѣтлое Христово Воскресенье“ Д. В. Григоровича, въ количествѣ 20,000 экз.; „Кавказскій Плѣнникъ“ графа Л. Н. Толстаго, въ количествѣ 20,000 экз. и первая брошюра изъ предположенныхъ къ изданію книжекъ

утилитарнаго содержанія „Картофель“ В. Д. Кренке, въ количествѣ 10,000 экз. Сверхъ того, выпущено второе изданіе разсказа „Хрутиковъ“ А. Г. Коваленской, въ количествѣ 10,000 экземпляровъ.

Всѣ выпуски украшены, по примѣру предъидущихъ, рисунками гг. Каразина и Газенкампфа, рѣзанными на деревѣ граверомъ Адтъ.

Всего въ теченіе отчетнаго года издано 120,000 книжекъ для народнаго чтенія и продано 58,654 книжки. Съ начала же издательской дѣятельности комитета, т. е. съ конца 1880 по 1 января 1885 года выпущено въ свѣтъ 335,000 экземпляровъ, изъ коихъ продано 176,328 и въ складѣ состоитъ— 158,672 экз., главнымъ образомъ послѣднихъ изданій 1884 г.

Въ заключеніе, коммисія считаетъ своимъ долгомъ выразить свою искреннюю признательность графу Л. Н. Толстому, разрѣшившему безплатно напечатать „Разсказы о Севастопольской оборонѣ“, „Кавказскій плѣнникъ“ и „Богъ правду видитъ“, А. Ѳ. Петрушевскому, дозволившему безплатно напечатать „Сказаніе объ Александрѣ Невскомъ“; бывшему директору департамента земледѣлія и сельской промышленности М. Н. Раевскому, исходатайствовавшему не только разрѣшеніе комитету грамотности воспользоваться брошюрой о разведеніи кормовыхъ травъ, изданной министерствомъ государственныхъ имуществъ, но и денежное пособіе на это изданіе, въ размѣрѣ 200 р.; профессору А. В. Совѣтову, обязательно и безвозмездно принявшему на себя трудъ значительно измѣнить и дополнить вышеупомянутую брошюру, согласно современнымъ требованіямъ агрономіи и, наконецъ, профессору А. Н. Бекетову, предоставившему безплатно напечатать свою брошюру, подъ названіемъ „Бесѣды о звѣряхъ“. Изъ упомянутыхъ выше произведеній: „Разсказы о Севастопольской оборонѣ“ и „Кавказскій плѣнникъ“ уже напечатаны, а разсказъ „Богъ правду видитъ“ и „Сказаніе объ Александрѣ Невскомъ“ будутъ изданы въ скоромъ времени и рисунки къ нимъ уже готовы. Остальныя двѣ брошюры коммисія надѣется издать до начала лѣта.

Нельзя также не выразить благодарности служащимъ на Закаспійской желѣзной дорогѣ, прислашимъ болѣе 100 руб.

*

на изданіе одного изъ произведеній И. С. Тургенева, хотя, къ сожалѣнію, желаніе жертвователей не могло быть до сихъ поръ исполнено, вслѣдствіе отказа собственника сочиненій Тургенева, И. И. Глазунова, дать разрѣшеніе.

IV. *Присужденіе золотыхъ медалей.* Для присужденія учрежденной въ 1871 году Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ золотой медали, поступающей въ распоряженіе комитета грамотности для награжденія ею особенно выдающейся дѣятельности по народному образованію, въ отчетномъ году, комитетомъ была избрана коммисія, въ составъ которой вошли: В. Я. Стоюнинъ, С. И. Миропольскій, Я. Т. Михайловскій и П. А. Нагель.

Коммисія единогласно присудила медаль основательницѣ извѣстной Харьковской воскресной школы, Х. Д. Алчевской, которая своею дѣятельностью на пользу образованія народа, по справедливости, пріобрѣла право на общественное уваженіе.

Согласившись съ такимъ заключеніемъ коммисіи, комитетъ постановилъ выдать г-жѣ Алчевской, большую золотую медаль и постановленіе это, въ свою очередь, утверждено единогласно (безъ баллотировки) общимъ собраніемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 20 декабря 1884 г.

V. *Конкурсъ въ память Царя-Освободителя.* На соисканіе преміи въ 1,000 р., учрежденной комитетомъ въ 1881 году для награжденія автора лучшаго историческаго разсказа для народнаго чтенія о жизни и дѣятельности Царя-Освободителя, къ 1 сентября отчетнаго года поступило два рукописныя сочиненія: одно съ эпиграфомъ изъ Гете, а другое—съ девизомъ «Въ Царѣ народъ и Царь въ народѣ». Для разсмотрѣнія поступившихъ на конкурсъ сочиненій комитетомъ была избрана особая коммисія, въ составъ которой вошли: Я. Г. Гуревичъ, Я. Т. Михайловскій, П. А. Нагель, С. Е. Рождественскій и В. Я. Стоюнинъ. Результаты дѣятельности этой коммисіи относятся уже къ 1885 году.

VI. *Тургеневскій фондъ.* Пожертвованій въ Тургеневскій фондъ всего поступило 379 р. 75 коп. и на 51 р. 50 коп. книгъ.

Со времени открытія кредита учащимъ въ сельскихъ шко-

лахъ изъ Тургеневскаго фонда съ декабря 1883 года по 1 января 1885 года кредитомъ воспользовались 33 учителя на сумму 313 р. 50 к.; сверхъ того, 25 учителей выписали книги на наличныя деньги (на 143 р. 50 к.), а всего высланы книги 58 лицамъ на сумму 457 р. Изъ 313 р. 50 к. возвращено 10 лицами 105 р. 75 к.; слѣдовательно въ долгу остается 207 р. 75 к.

Г. Бунаковъ, составившій сводъ былинъ для школъ и народнаго чтенія («Былины» напечатаны въ журналѣ «Русскій начальный учитель» съ объяснительнымъ словомъ г. Бунакова и изданы редакціей этого журнала отдѣльно), пожертвовалъ въ пользу Тургеневскаго фонда половину чистаго дохода, который можетъ получиться отъ продажи отдѣльнаго изданія упомянутаго сочиненія.

VII. *Сношенія комитета.* Какъ и въ прежніе годы, въ отчетномъ періодѣ, комитету довольно часто приходилось входить въ сношенія съ земствами, городскими управленіями, учителями сельскихъ школъ, провинціальными библіотеками, благотворительными учрежденіями и, наконецъ, частными лицами по различнымъ вопросамъ, относящимся къ распространенію грамотности въ народѣ. Само собою разумѣется, что обращенія означенныхъ учрежденій и лицъ за содѣйствіемъ комитета не оставались безъ отвѣта.

Въ мартѣ отчетнаго года бывшій казначей С.-Петербургскаго педагогическаго общества З. Б. Вулихъ, обратился въ комитетъ съ заявленіемъ, изъ котораго видно, что актомъ ликвидаціи дѣлъ бывшаго педагогическаго общества (отъ 29 марта 1880 г.) постановлено передать комитету грамотности два капитала: 1, въ 2,605 р. 68 коп., въ качествѣ неприкосновенной суммы, проценты съ которой комитету предоставляется употреблять, по своему усмотрѣнію, на дѣло народнаго образованія и 2, 2,319 р. 47 к. съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ съ этой суммы выдавалась медаль въ память А. С. Воронова, на основаніи Высочайше утвержденныхъ на этотъ предметъ правилъ. На принятіе означенныхъ капиталовъ послѣдовало разрѣшеніе подлежащаго вѣдомства, и деньги были вслѣдъ затѣмъ внесены въ кассу комитета.

По случаю исполнившагося, 19 апрѣля отчетнаго года,

25-лѣтія полезной дѣятельности Н. С. Иваниной (урожденной Шпилевской) на поприщѣ народнаго образованія, комитетъ почтилъ г-жу Иванину адресомъ, въ которомъ, выразилъ искреннее сочувствіе ея полезнымъ трудамъ по распространенію грамотности въ средѣ простаго народа.

VIII. *Дѣйствія бюро комитета.* Въ отчетномъ періодѣ состоялось 6 засѣданій комитета, 6 собраній бюро и, сверхъ того, нѣсколько засѣданій коммисій, учрежденныхъ для разсмотрѣнія вопросовъ, входившихъ въ кругъ дѣйствій комитета.

Въ отчетномъ же году, комитетъ занимался разсмотрѣніемъ вопроса о домашнихъ (подготовительныхъ) школахъ грамотности. Недостаточность начальныхъ училищъ для обученія всѣхъ дѣтей школьнаго возраста и невозможность, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ, разсчитывать на новыя затраты государственнаго казначейства, земствъ и вообще населенія для быстраго увеличенія числа нормальныхъ школъ, побудили комитетъ приступить къ изысканію наиболѣе дешевыхъ способовъ распространенія грамотности, на ряду съ существующими начальными школами. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что однимъ изъ такихъ способовъ могла бы служить организація подготовительныхъ или домашнихъ крестьянскихъ школъ грамотности съ преподавателями изъ окончившихъ курсъ въ начальныхъ училищахъ. Собранныя по этому вопросу фактическія данныя свидѣтельствовали, что упомянутыя школки, служа какъ бы приготовительнымъ классомъ для нормальныхъ земскихъ училищъ, могли бы вполнѣ замѣнить младшее отдѣленіе послѣднихъ и тѣмъ способствовали бы увеличенію не только успѣховъ, но и числа учениковъ, оканчивающихъ курсъ нормальныхъ училищъ. Остановившись на этой мысли, комитетъ обратился недавно во всѣ земскія учрежденія съ предложеніемъ отвѣтить на слѣдующіе главные вопросы:

I. Существуютъ-ли въ уѣздѣ или губерніи подготовительныя школы грамотности; если существуютъ, то сколько ихъ, какъ онѣ организованы, сколько въ нихъ учащихся, изъ кого состоитъ контингентъ учителей, въ чемъ выразилось участіе земства въ устройствѣ и содержаніи такихъ школокъ, размѣръ ихъ бюджета, каковы успѣхи учениковъ, ихъ возрастъ и т. п.

II. Если такихъ школокъ не существуетъ то, въ виду несомнѣнной ихъ пользы въ дѣлѣ распространенія грамотности, не пожелало-ли бы земство обратить вниманіе на этого рода подспорье существующимъ нормальнымъ школамъ и оказать крестьянскому населенію посильное содѣйствіе къ учрежденію подготовительныхъ школокъ?

Обращеніе комитета не осталось безъ результата; къ концу года получены отзывы 140 земскихъ управъ. Большинство земствъ отнеслось весьма сочувственно къ предложенію комитета и обсудило затронутый вопросъ въ послѣднюю сессію земскихъ собраній. Нѣкоторыя же земскія управы, которыми уже заведены подготовительныя школки грамотности, доставили обстоятельныя свѣдѣнія, представляющія весьма цѣнный матеріалъ для характеристики этого новаго суррогата начальныхъ училищъ. Систематизацію полученныхъ свѣдѣній, въ совокупности съ постановленіями земскихъ собраній потому же вопросу, по предложенію комитета, обязательно взялъ на себя извѣстный въ педагогической литературѣ дѣятель Н. Ѳ. Бунаковъ. По окончаніи работъ, трудъ этотъ будетъ напечатанъ и, безъ сомнѣнія, представитъ цѣнный матеріалъ для изученія возбужденнаго комитетомъ вопроса.

Въ заключеніе отчета, слѣдуетъ упомянуть объ утратѣ, понесенной комитетомъ въ лицѣ скончавшагося въ началѣ 1884 года, Ивана Васильевича *Вернадскаго*. Покойный былъ однимъ изъ учредителей комитета грамотности, состоялъ нѣкоторое время товарищемъ предсѣдателя, а потомъ пожизненнымъ членомъ комитета, къ трудамъ котораго всегда относился съ самымъ теплымъ участіемъ.

Совѣтъ и Общее Собраніе.

Въ 1884 году состоялось 21 засѣданіе Совѣта и 10 общихъ собраній.

Однимъ изъ существенныхъ вопросовъ, которому Совѣтъ посвятилъ свое вниманіе въ 1884 году, составляетъ предложеніе бывшаго президента Общества К. Д. Кавелина относительно общаго направленія дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Исходя изъ того положенія, что выясненіе экономическихъ условій, въ которыя поставлено у насъ сельское хозяйство и изысканіе мѣръ къ улучшенію этихъ условій, должны быть признаны одною изъ главныхъ задачъ дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и только этимъ путемъ Общество будетъ въ состояніи оказать дѣйствительную помощь сельскимъ хозяевамъ, открывъ имъ возможность выбраться изъ тяжелаго положенія, въ которомъ они нынѣ находятся, и воспользоваться научно-техническими успѣхами въ сферѣ сельскаго хозяйства, К. Д. Кавелинъ, въ своей запискѣ въ Совѣтъ, подробно указалъ во 1-хъ на нѣкоторыя наиболѣе неблагопріятныя для русскаго сельскаго хозяйства условія, а во 2-хъ на тѣ вопросы, которые необходимо поднять и изучить, чтобы придти ни помощь нуждамъ сельскаго хозяйства.

Кромѣ того, К. Д. Кавелинъ обратилъ вниманіе Общества на необходимость принятія съ его стороны дѣятельнаго участія въ основательной организаціи сельскохозяйственной статистики.

Предложенія Константина Дмитріевича разсматривались въ трехъ, исключительно этому посвященныхъ, засѣданіяхъ Совѣта и результатомъ совѣщаній было постановленіе Совѣта просить отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, каждое по предметамъ его занятій, а по общимъ предметамъ сообща, разсмотрѣть и обсудить: во 1-хъ, какіе именно вопросы и задачи представляются въ настоящее время ближайшими, стоящими на первой очереди, въ видахъ улучшенія экономическихъ условій нашего сельскаго хозяйства и во 2-хъ, какія мѣры, способы и средства, по мнѣнію Отдѣленій, потребуются какъ для разработки этихъ задачъ и вопросовъ, такъ и для осуществленія на практикѣ выработанныхъ предположеній.

Предположенія свои Отдѣленія приглашаются внести на дальнѣйшее совокупное обсужденіе въ Совѣтѣ Общества, который затѣмъ представитъ ихъ, съ своимъ заключеніемъ, на разсмотрѣніе и утвержденіе общаго собранія.

Предположеній отъ Отдѣленій въ Совѣтъ еще не поступило.

Обращаясь къ другимъ вопросамъ, заслуживающимъ осо-

беннаго вниманія и составлявшимъ предметъ обсужденія въ Совѣтѣ и въ общемъ собраніи, мы прежде всего упомянемъ о тѣхъ, которые остались въ наслѣдство отъ 1883 года, а за тѣмъ перейдемъ къ вопросамъ, возникшимъ, въ 1884 году, по иниціативѣ Совѣта или общаго собранія:

1) Объявленный, вторично, въ 1882 г. конкурсъ на составленіе популярнаго сочиненія по льноводству, подобно первому конкурсу тоже не состоялся; такъ какъ поступившія на конкурсъ 4 сочиненія были признаны льноводною коммисіею неудовлетворяющими условіямъ конкурсной программы на высшую премію; одно же изъ этихъ сочиненій подъ девизомъ *Анонимъ*, которое коммисія признала достойнымъ второй преміи, было изъято авторомъ изъ конкурса.

Возникшій послѣ сего вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли возобновлять конкурсъ и на какихъ условіяхъ, былъ разсмотрѣнъ, по предложенію общаго собранія, въ Совѣтѣ и послѣдній, согласно заключенію соединеннаго собранія I и II Отдѣленій и мнѣнію льноводной коммисіи, положилъ конкурса не возобновлять, а напечатать на счетъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала, сочиненіе Ф. Н. Королева «*льновоздѣлываніе и сельскохозяйственная обработка льняного волокна*», такъ какъ сочиненіе это, послѣ двукратнаго объявленія конкурса, оказалось лучшимъ изъ всѣхъ представленныхъ и удовлетворяющимъ цѣли. При этомъ Совѣтъ постановилъ выдать автору гонораръ въ 300 руб. и сто безплатныхъ экземпляровъ.

2) Какъ извѣстно изъ отчета за 1883 годъ, вопросъ объ измѣненіи программы Трудовъ былъ обращенъ Совѣтомъ снова въ разсматривавшую его коммисію, съ присоединеніемъ къ ней еще двухъ членовъ А. М. Бутлерова и К. И. Маслянникова.

Результаты занятій этой коммисіи были разсмотрѣны Совѣтомъ, который пришелъ къ тому убѣжденію, что, при невозможности усилить средства на изданіе Трудовъ, слѣдуетъ сократить нынѣшнюю программу, сдѣлавъ въ ней нѣкоторыя измѣненія, именно: а) журналы собраній Общества печатать въ видѣ краткихъ извлеченій, съ исключеніемъ изъ нихъ всего того, что не имѣетъ общаго интереса, т. е. хозяйства, внутренней администраціи Общества и т. п.; б) кромѣ отдѣла корреспонденціи, открыть отдѣлъ вопросовъ и отвѣтовъ, въ которомъ

помѣщать отвѣты не только самой редакціи и Отдѣленій Общества, но также и постороннихъ лицъ; и в) выдѣлить въ видѣ особаго органа отдѣлъ пчеловодства, на который открыть особую подписку съ тѣмъ, чтобы это изданіе разсылалось и всѣмъ подписчикамъ Трудовъ, безъ увеличенія подписной цѣны.

Эти предположенія Совѣта были утверждены общимъ собраніемъ, но послѣднее,—относительно особаго органа пчеловодства, осуществленія получить не могло, за отказомъ въ правительственной субсидіи на это изданіе, о которой хлопоталъ Совѣтъ.

3) Въ этомъ же году состоялось, съ разрѣшенія министра государственныхъ имуществъ и на основаніи договора, заключеннаго уполномоченнымъ отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества вице-президентомъ А. М. Бутлеровымъ съ департаментомъ земледѣлія и сельской промышленности, *открытіе школы пчеловодства Общества въ селѣ Бурашевѣ*, Тверской губ., съ пособіемъ отъ правительства по 1,500 руб. въ годъ на 5 лѣтъ, начиная съ 16 апрѣля 1884 г.—дня заключенія помянутаго договора—по 16 апрѣля 1889 г.

Попечителемъ школы, Совѣтъ, согласно устава избралъ члена Тверской губ. земской управы А. Б. Врасскаго, а управляющимъ—учителя пчеловодства А. Е. Протопопова; оба эти лица утверждены въ своихъ должностяхъ министромъ государственныхъ имуществъ.

Кругъ дѣятельности школы въ 1884 году былъ весьма ограниченъ, что слѣдуетъ приписать, главнымъ образомъ, отсутствію утвержденнаго устава, такъ какъ многія лица и земства, видимо интересуясь школою и выражая желаніе помѣстить въ нее учениковъ, обращались въ общество съ просьбою выслать имъ уставъ, но просьбы эти не могли быть до сего времени удовлетворены.

4) Вслѣдствіе ходатайства состоящей при I Отдѣленіи молочной коммиссіи, Совѣтъ вошелъ въ соглашеніе съ городскимъ головою объ открытіи въ зданіи городской думы засѣданій соединенной коммисіи изъ депутатовъ отъ города, представителей земства С.-Петербургской губерніи и членовъ обществъ: охраненія народнаго здравія и Вольнаго Экономическаго, для

обсужденія вопроса о контролѣ продаваемаго въ С.-Петербургѣ молока.

5) Другой вопросъ, касающійся молочнаго хозяйства и не разъ поднимавшійся въ нашемъ обществѣ, это—вопросъ объ улучшеніи условій перевозки молока и другихъ молочныхъ продуктовъ.

Для разсмотрѣнія его образована особая коммиссія подъ предсѣдательствомъ генералъ-маіора Н. П. Петрова и въ занятіяхъ коммисіи общество принимало участіе черезъ своихъ представителей Н. В. Верещагина, В. Г. Котельникова и Л. А. Широбокова.

6) Произведенный по иниціативѣ Совѣта секретаремъ Общества А. Н. Бекетовымъ и членомъ Общества М. А. Игнатьевымъ осмотръ телячьяго заведенія показалъ весьма существенные недостатки въ настоящемъ положеніи этого заведенія, вслѣдствіе чего и имѣя въ виду, что распространеніе оспопрививанія составляетъ одну изъ важныхъ задачъ общества, Совѣтъ призналъ своевременнымъ озаботиться изысканіемъ мѣръ къ улучшенію оспопрививательнаго дѣла и съ этою цѣлью организовалъ особую коммисію изъ членовъ Общества М. А. Игнатьева, Ф. Н. Королева, М. Д. ванъ Путерена и секретаря А. Н. Бекетова, который и поручилъ выработать означенныя мѣры.

Обсужденіе предложеній коммисіи послѣдуетъ уже въ 1885 г.

7) Сдѣланное въ I Отдѣленіи членомъ Общества М. А. Игнатьевымъ сообщеніе о вліяніи водопоя на уменьшеніе потери въ вѣсѣ при голоданіи скота, во время перевозки его по желѣзнымъ дорогамъ, было предметомъ живаго обсужденія въ Совѣтѣ и въ общемъ собраніи, и общее собраніе, сознавая пользу отъ производства дальнѣйшихъ изслѣдованій въ указанномъ г. Игнатьевымъ направленіи и по составленной имъ программѣ, не нашло однако возможнымъ ассигновать на означенныя изслѣдованія средства, а, согласно предложенію Совѣта, постановило представить проектъ г. Игнатьева министрамъ: государственныхъ имуществъ и внутреннихъ дѣлъ и с.-петербургскому городскому головѣ, присовокупивъ, что Общество находитъ предполагаемые опыты весьма полезными и желательными.

8) Пчеловодная коммисія, занимавшаяся вопросомъ о фальсификаціи пчелинаго воска церезиномъ, указала на способъ, найденный г. Ѳаворскимъ для открытія примѣси церезина, и вмѣстѣ съ тѣмъ предложила нѣкоторыя мѣры административнаго характера для прекращенія этой фальсификаціи. Труды коммисіи и особая записка предсѣдателя ея А. М. Бутлерова по тому же вопросу были предварительно разсмотрѣны въ первомъ Отдѣленіи, Совѣтѣ и общемъ собраніи и затѣмъ препровождены въ Святѣйшій Синодъ съ одобреніемъ 1-го Отдѣленія.

9) Въ общемъ собраніи 1884 года были сдѣланы слѣдующія сообщенія: а) Е. Н. Андреевымъ о сельскохозяйственной выставкѣ въ г. Боровичахъ; б) профессоромъ М. П. Богдановичемъ «о первой выставкѣ птицъ, бывшей въ 1883 году въ С.-Петербургѣ»; в) А. М. Бутлеровымъ, о сельскомъ водоснабженіи и самокачкѣ (гидравлическомъ таранѣ); и г) Ф. Н. Королевымъ о сельскохозяйственныхъ выставкахъ: боровичской, одесской и щигровской, бывшихъ въ теченіи лѣта 1884 года.

10) На устроенную, по обычаю прежнихъ лѣтъ, 31 октября 1884 г. выставку сѣмянъ сельскохозяйственныхъ растеній было представлено 59 образцовъ сѣмянъ, отъ 24 лицъ изъ 13 губерній: Владимірской, Курской, Могилевской, Нижегородской, Орловской, Рязанской, Самарской, С.-Петербургской, Саратовской, Смоленской, Тамбовской, Тульской, Харьковской, изъ Кубанской области и изъ Черноморскаго побережья Кавказа.

Результаты этой выставки напечатаны въ февральской книжкѣ трудовъ за текущій годъ.

Назначеніе медалей и другихъ наградъ. Изъ экспонентовъ, доставившихъ сѣмена сельскохозяйственныхъ растеній на вышеупомянутую выставку, назначены награды, на основаніи постановленія экспертной коммиссіи, слѣдующимъ лицамъ:

Беръ, Ю. Д., Смоленской губ., Ельнинскаго уѣзда, *малая серебряная медаль* за сѣмена шампанской ржи.

Булгакову, Орловской губ., *бронзовая медаль* за сѣмена пробштейской ржи.

Бѣляеву, К. Г., Тамбовской губ., *бронзовая медаль* за сѣмена китайской рѣдьки (неправильно названной кунжутомъ).

Гладкову, Б. И., Курской губ., Новооскольскаго уѣзда, *бронзовыя медали* за сѣмена гороха Викторія и ляллеманціи.

Фонъ-Дервизу, С. П., Рязанской губ., Пронскаго уѣзда, *малая золотая медаль*, за сѣмеиа краснаго клевера.

Графу *Зубову*, П. А., Рязанской губ., Данковскаго уѣзда, *малая серебряная медаль*, за сѣмена краснаго клевера и бронзовая медаль за сѣмена пробштейской ржи.

Іолшину, В. В., Могилевской губерніи, Рогачевскаго уѣзда, *бронзовая медаль*, за сѣмена шампанской ржи.

Кудрявцеву, Н. С., Петербургской губ., Лугскаго уѣзда, *малая серебряная медаль*, за сѣмена шампанской ржи, *бронзовыя медали* за сѣмена ячменя двурядиаго, пшеницы яровой и вики черной.

Барону *Линдеру*. Нюландской губерніи, *большая серебряная медаль* за сѣмена ржи изъ имѣнія Сварто.

Моисееву, А. Д., Курской губ. и уѣзда, *бронзовыя медали*, за сѣмена ржи мамута и тимофеевки и похвальные листы за сѣмена клевера и за попытку разведенія сѣмянъ шпергеля.

Ростовцеву, Ф. Я., Кубанской области, *большая серебряная медаль* за сѣмена кукурузы—конскій зубъ.

Сатину И. И., Саратовской губерніи, Балашевскаго уѣзда, *большая серебряная медаль*, за сѣмена краснаго клевера и ему же Самарской губ., новоузенскаго уѣзда, *бронзовая медаль*, за сѣмена яровой ржи.

Уманцу, Н. С., Орловской губерніи, мценскаго уѣзда, *бронзовая медаль* за сѣмена овса.

Харламову, А. М., С.-Петербургской губерніи, петергофскаго уѣзда, *похвальный листъ*, за сѣмена ржи озимой Ваза.

Хрущову, А. Д., Харьковской губерніи, лебедянскаго уѣзда, *малая серебряная медаль*, за сѣмена ржи (выписанныя имъ въ 1880 году изъ Эрфурта отъ Гааге и Шмидта подъ названіемъ «песочной ржи»).

Кромѣ того, выражена благодарность Общества муромскому потомственному почетному гражданину В. П. Гундобину, за присылку на выставку, въ распоряженіе Общества, 1 пуда сѣмянъ муромскихъ огурцовъ, за которыя въ 1883 году была присуждена внѣ правилъ большая серебряная медаль.

Затѣмъ Общество наградило медалями еще слѣдующихъ

лицъ: а) *большою золотою медалью* учредительницу харьковской воскресной школы *Х. Д. Алчевскую* за ея педагогическую и литературную дѣятельность на поприщѣ народнаго образованія; б) *большою золотою медалью* бывшаго бухгалтера Общества *Н. В. Шевѣкова*, за его полезную, тридцатилѣтнюю безупречную службу Обществу; в) *малою золотою медалью* члена-сотрудника ИмператорскагоВольнаго Экономическаго Общества Ч. Ц. Ноэдта, за услуги, оказанныя имъ дѣлу введенія въ Россіи прессованія сѣна, и г) *малою золотою медалью* Н. Н. Цвѣта, владѣльца пасѣки, въ хуторѣ Николаевкѣ, Черниговской губ., за особыя заслуги, оказанныя имъ дѣлу развитія отечественнаго пчеловодства, выразившіяся въ устройствѣ и веденіи значительной по размѣрамъ пасѣки (до 1,000 ульевъ), а также въ распространеніи, въ своей мѣстности, раціональныхъ пріемовъ по пчеловодству.

Члену-сотруднику Общества, редактору «Архива Русскаго пивоваренія», доктору Чеху, выражена отъ Общества благодарность, за стараніе по распространенію русскаго хмѣля за границей.

Высланы медали и похвальные листы для присужденія экспонентамъ провинціальныхъ сельско-хозяйственныхъ выставокъ: а) александровской уѣздной земской управѣ, для устроенныхъ ею двухъ сельско-хозяйственныхъ ярмарочныхъ выставокъ: 2 малыя серебряныя, 6 бронзовыхъ медалей и 12 похвальныхъ листовъ; б) сельско-хозяйственному обществу боровичскаго уѣзда, для выставки сельско-хозяйственной и скотоводства, 2 малыя серебряныя, 5 бронзовыхъ медалей и 5 похвальныхъ листовъ, в) корреспонденту главнаго управленія государственнаго конозаводства по Псковской губ., для 8-й конской выставки: 1 большая и 1 малая серебряная, 2 бронзовыхъ медали и 2 похвальныхъ листа; г) минскому обществу сельскаго хозяйства: 1 большая и 2 малыя серебряныя медали, 3 бронзовыхъ медали и 3 похвальныхъ листа; д) минскому отдѣлу Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства, для премированія предметовъ по отдѣламъ огородничества и плодоводства, 2 малыя серебряныя и 3 бронзовыхъ медали и 3 похвальныхъ листа; е) полтавскому сельско-хозяйственному обществу для губернской выставки, въ Росинахъ: 1 большая и 2 малыя се-

ребряныя и 5 бронзовыхъ медалей и 5 похвальныхъ листовъ и для четырехъ ярмарочныхъ выставокъ въ Миргородѣ, Рѣшетиловкѣ, Драбовѣ и Новыхъ Сенжарахъ по 1 серебряной, 5 бронзовыхъ медалей и по 5 похвальныхъ листовъ на каждую, и ж) Императорскому Обществу сельскаго хозяйства южной Россіи для одесской выставки: 1 большая серебряная медаль, для присужденія за разведеніе хорошаго крупнаго рогатаго скота въ чистомъ видѣ или въ соотвѣтственныхъ мѣстнымъ условіямъ помѣсяхъ, 1 большая серебряная за лучшихъ рабочихъ лошадей, 1 большая серебряная за овецъ, 2 большія серебряныя по отдѣлу винодѣлія за наиболѣе подходящіе къ мѣстнымъ условіямъ сорта винограда и за правильную постановку техники винодѣлія, 1 малая серебряная по отдѣлу земледѣльческихъ орудій, за лучшее орудіе русскаго мѣстнаго производства, 1 малая серебряная за наиболѣе пригодный для края сортъ хлѣбныхъ растеній и 10 бронзовыхъ медалей и 10 похвальныхъ листовъ для присужденія по усмотрѣнію экспертной коммисіи.

Назначеніе этихъ наградъ было обусловлено представленіемъ со стороны обществъ, получившихъ ихъ въ свое распоряженіе, подробныхъ отчетовъ о тѣхъ мотивахъ, на основаніи которыхъ награды производились экспонентамъ.

Но такъ какъ требованіе это нѣкоторыми обществами не было выполнено, то, по предложенію секретаря А. Н. Бекетова, возбужденъ вопросъ объ измѣненіи условій для назначенія наградъ на провинціальныя выставки. Вопросъ объ этомъ будетъ подлежать разсмотрѣнію въ текущемъ году.

Общество приняло участіе въ чествованіи юбилеевъ университета св. Владиміра, русскаго энтомологическаго общества и «Земледѣльческой газеты»; всѣмъ этимъ учрежденіямъ были переданы представителями Общества привѣтственные адресы, а городу Архангельску, по случаю его трехсотлѣтняго юбилея, была послана поздравительная телеграмма.

Кромѣ того, Общество принимало черезъ своего представителя Н. И. Анненкова участіе въ конгрессѣ ботаниковъ и садоводовъ по случаю международной выставки садоводства, бывшей въ маѣ 1884 года.

Денежныя выдачи: а) бывшимъ должностнымъ лицамъ,

въ награду за полезную дѣятельность ихъ на службѣ Обществу: Н. А. Рейнботу и Н. В. Шевѣкову по 1,000 рублей каждому и члену Общества В. Э. Иверсену—800 р.; б) предсѣдателю II Отдѣленія Ф. Н. Королеву 100 руб. на поѣздку для осмотра льно-обдѣльнаго заведенія Гетце въ вязниковскомъ уѣздѣ, Владимірской губерніи; в) кіевскому обществу естествоиспытателей 50 руб. на изданіе XII тома «Указателя Русской литературы по математикѣ, чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ»; г) въ распоряженіе льноводной коммисіи 60 руб. на приведеніе въ порядокъ и обработку матеріаловъ, собранныхъ коммисіею по вопросу о современномъ состояніи льноводства въ Россіи, и д) занимавшемуся въ денежной части Общества П. В. Добрякову 100 руб. въ награду за его 5-тилѣтнюю службу.

Департаменту земледѣлія и сельской промышленности Общество заплатило установленнымъ порядкомъ 4,250 руб. на содержаніе 34 воспитанниковъ въ харьковскомъ земледѣльческомъ училищѣ при Харьковской учебной фермѣ, а комитету грамотности выдало на предметъ его занятій 800 рублей.

Присланные изъ министерства государственныхъ имуществъ 500 руб., на продолженіе изслѣдованій по предохранительному прививанію сибирской язвы, Общество препроводило, по принадлежности, къ профессору харьковскаго университета Л. С. Ценковскому.

Общество, по прежнему, высылало безплатно сѣмена разныхъ растеній для опытныхъ посѣвовъ, журналъ „Труды“ и другія свои изданія, а также, по просьбамъ разныхъ лицъ, пчеловодные снаряды и живыхъ пчелъ на присылаемыя ими для сей цѣли деньги.

Предпринятыя Обществомъ изданія.

а) Въ 1884 году Общество окончило изданіе пятаго тома «Земскаго Ежегодника» за 1880 годъ; печатаніе его въ количествѣ 1,200 экземпляровъ обошлось 1,486 р. 4. коп. Такимъ образомъ, Общество выпустило въ свѣтъ пять томовъ «Земскаго Ежегодника, представляющаго собою сводъ дѣятельности земствъ, расположенный въ систематическомъ порядкѣ въ 35-ти отдѣлахъ. Изданіе это обошлось Обществу, сверхъ правительственной субсидіи, до 14 т. рублей, но издержка эта

далеко не окупилась, а потому, не смотря на всю полезность дальнѣйшаго изданія ежегодниковъ, Общество, по недостатку средствъ, не имѣетъ возможности продолжать его, если правительствомъ не будетъ оказано въ этомъ отношеніи денежной помощи.

За таковою помощью Общество уже обратилось съ ходатайствомъ къ министрамъ государственныхъ имуществъ, финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, но отвѣта до сего времени на просьбу Общества не послѣдовало; б) напечатано 3-ье изданіе программы для собиранія свѣдѣній о сельской поземельной общинѣ, обошедшееся 127 р. 5 к.; в) ассигновано изъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала 300 руб. на печатаніе отвѣтовъ, полученныхъ льноводной коммисіей на вопросы, относящіеся къ выясненію современнаго положенія льноводства въ Россіи (разосланные съ разрѣшенія Совѣта 6 мая 1883 года ст. 36), а также свода мнѣній и предположеній самой коммисіи, и г) выше сказано о предпринятомъ на счетъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала изданіи сочиненія «льновоздѣлываніе и сельскохозяйственная обработка льнянаго волокна».

Кромѣ этихъ изданій Общество рѣшило объявить въ 1885 году конкурсъ на составленіе общедоступныхъ сельскохозяйственныхъ руководствъ «объ обработкѣ почвы» и «объ удобреніи» по программамъ, выработаннымъ I Отдѣленіемъ и особою, избранною Отдѣленіемъ изъ членовъ Общества коммисіею, а также возобновить конкурсъ на премію, пожертвованную Я. Я. Фейгинымъ, для составленія руководства «о содержаніи и разведеніи скота».

Оспопрививаніе. Телячье учрежденіе находилось по прежнему, въ завѣдываніи врача г. Горна и оспопрививателя г. Первушина и имѣло предметомъ своихъ занятій: 1) добываніе оспенной лимфы съ телятъ; 2) прививку оспы дѣтямъ и взрослымъ; 3) снабженіе разныхъ лицъ и учрежденій готовою вакциною и 4) обученіе оспопрививанію лицъ, желающихъ ознакомиться съ этимъ дѣломъ практически.

Дѣятельность учрежденія въ 1884 году выражается слѣдующими цифрами: привита оспа: а) въ телячьемъ заведеніи Общества детритомъ 602 лицамъ и лимфою 1281 лицу и б) войскамъ—4998 человѣкамъ, изъ коихъ у 2715 оспа привилась

правильно, а 2283 чел. отчасти неправильно и въ большинствѣ случаевъ совсѣмъ не привилась. Выдано въ домѣ Общества и разослано во врачебныя отдѣленія губернскихъ правленій, въ земскія управы, городскимъ, уѣзднымъ и военнымъ врачамъ, полковымъ командирамъ, городскимъ и сельскимъ оспопрививателямъ—баночекъ съ детритомъ 6,939 штукъ; всего болѣе требованій въ маѣ и іюнѣ, когда число ихъ достигало до 516. Обучено оспопрививанію 121 лицо, изъ коихъ 101 вполнѣ изучили оспопрививаніе и получили надлежащія свидѣтельства.

Выслано въ медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 6 іюля 1884 года для выдачи въ награду оспопрививателямъ, за труды ихъ по оспопрививанію, 2 золотыя и 15 серебряныхъ медалей, установленныхъ въ награду за оспопрививаніе.

Кромѣ того, согласно ходатайству того же департамента препровождены въ его распоряженіе 50 руб., назначенные Совѣтомъ Общества въ подарокъ отставному фельдшеру Неклюдову за труды его по оспопрививанію, и выдано оспопрививателю изъ крестьянъ Владимірской губерніи Суханову (73 лѣтъ) 50 рублей въ видѣ вспомоществованія, во вниманіе къ его долголѣтней дѣятельности въ качествѣ оспопрививателя.

Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

«Труды» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества издавались въ 1884 году по прежней программѣ, которая соотвѣтственно имѣющимся въ Обществѣ тремъ Отдѣленіямъ, состоитъ изъ трехъ главныхъ отдѣловъ: сельское хозяйство, техническія производства съ земледѣльческой механикой и политическая экономія съ сельскохозяйственной статистикой. Кромѣ того, въ „Трудахъ“ постоянно помѣщаются „обозрѣнія“ библіографическое и сельскохозяйственное.

Научная дѣятельность Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества сосредоточивается главнымъ образомъ въ его Отдѣленіяхъ. Здѣсь дѣлаются по разнымъ входящимъ въ область сельскаго хозяйства предметамъ сообщенія, которыя потомъ обсуждаются. Какъ самыя сообщенія, такъ и вызываемыя ими пренія, вполнѣ или въ извлеченіяхъ потомъ печатаются въ томъ или другомъ изъ вышеназванныхъ отдѣловъ “Трудовъ“. Поэтому большее или меньшее развитіе того или другого изъ вышена-

званныхъ отдѣловъ находится въ связи съ большимъ или меньшимъ развитіемъ дѣятельности подлежащаго отдѣленія, что, между прочимъ, можно видѣть изъ нижеслѣдующаго перечня по разнымъ отдѣламъ программы „Трудовъ“ наиболѣе значительныхъ статей.

По I Отдѣлу: 1) О фосфорнокислыхъ удобреніяхъ, *П. Морозова*. 2) О вліяніи водопоя на уменьшеніе потери въ вѣсѣ при голоданіи скота во время перевозки по желѣзнымъ дорогамъ, *М. А. Иінатьева*. 3) Климатическія условія воздѣлыванія кукурузы, *А. Воейкова*. 4) О пастеровскихъ прививкахъ, второй отчетъ *Л. Ценковскаго*. 5) О современныхъ успѣхахъ практическаго сельскаго хозяйства, *П. Базилева*. 6) Солонцы, *М. Даниловскаго*. 7) О вліяніи материнской породы на химическій составъ почвы, *Виталія Морозова*. 8) Статистика почвъ въ сѣвооборотахъ съ культурою свекловицы, *Н. Баскакова*. 9) Объ условіяхъ образованія черноземныхъ почвъ, *П. А. Костычева*. 10) Объ уборкѣ зерновыхъ хлѣбовъ и потеряхъ отъ нея происходящихъ, *Петра Карамзина*. 11) Опытная ферма института сельскаго хозяйства въ Новой Александріи и др.

По пчеловодству. 1) *Осипова*. Опытъ леченія гнильца камфорой. 2) *Его же*. Препятствуютъ ли планки пчелиному заносу? 3) *Любарскаго*. Разпознаваніе состоянія пчелъ по внѣшнимъ признакамъ. 4) *Зубарева*. По поводу замѣтки Насонова. 5) *Пасѣчникъ-рамочникъ*: Отчетъ за 10 лѣтъ по пасѣкѣ въ лежакахъ Долиновскаго. 6) *Попова*. Къ вопросу объ ульяхъ и зимовкѣ пчелъ и 7) *Воронцова*. Мое пчеловодство.

По II Отдѣлу. 1) Протоколы собраній II Отдѣленія. 2) Разбросный сѣвозапашникъ Гузіера *Ф. Королева*. 3) Льнообдѣлочное заведеніе бельгійскаго типа во Владимірской губерніи, *Николая Рыбкина*. 4) Уборка хлѣбовъ и хлѣбосушеніе на воздухѣ, *С. К. Кулѣшова*. 5) Земледѣльческія орудія и машины, производимыя кустарями въ Петергофскомъ и Ямбургскомъ уѣздахъ, *Ф. Королева* и др.

По III Отдѣлу. 1) Журналы собраній III Отдѣленія. 2) Докладъ коммисіи московскаго общества сельскаго хозяйства по вопросу о мѣрахъ къ развитію въ Россіи сельскохозяйственнаго винокуренія *П. Базилева*. 3) Частное землевладѣніе въ Московской губерніи *П. С—каго*. 4) Проектъ наи-

выгоднѣйшей эксплоатаціи лѣсовъ сѣвера Россіи. *І. Щекотова.* 5) Экономическое значеніе осушенія болотъ, *В. Мозговаго.* 6) Исторія продажи одного имѣнія чрезъ посредство крестьянскаго земельнаго банка, *В. Морозова.* 7) Нашъ поземельный налогъ *Власія Судейкина* и др.

По IV Отдѣлу. Сдѣланы разборы 14 книгъ и брошюръ и, кромѣ того, дѣлались извлеченія изъ повременныхъ сельскохозяйственныхъ журналовъ.

По V. Отдѣлу. Помѣщались ежемѣсячныя обозрѣнія сельскохозяйственныхъ событій и извѣстій, отечественныхъ и заграничныхъ.

„Труды" издавались подъ редакціей почетнаго члена *А. В. Совѣтова* и печатались въ 1,200 экземплярахъ, изъ которыхъ 600 разошлись по подпискѣ, часть разсылалась разнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а часть безплатно въ обмѣнъ на разныя періодическія изданія.

Библіотека Общества.

Въ 1884 году поступило въ библіотеку: 1) пріобрѣтенныхъ на смѣтную сумму: а) 62 сочиненія въ 68 томахъ на 172 р. 95 коп., б) продолженій сочиненій, имѣющихся въ библіотекѣ, въ 11 томахъ на 32 руб. 50 коп. и в) журналовъ и другихъ повременныхъ изданій 43 въ 88 томахъ на 495 руб. 15 коп.; 2) присланныхъ въ обмѣнъ на Труды и пожертвованныхъ разными лицами и учрежденіями: а) сочиненій и брошюръ 362 въ 388 томахъ, по оцѣнкѣ, на 481 руб. 55 к., и повременныхъ изданій 43 въ 52 томахъ на 231 руб. 50 к. и 3) земскихъ изданій отъ 21 губернскихъ и 82 уѣздныхъ земствъ.

Пожертвованія сдѣланы: членами Общества: Д. И. Дараганомъ, В. В. Докучаевымъ, А. С. Ермоловымъ, Ф. Н. Королевымъ, В. Г. Котельниковымъ и Л. В. Ходскимъ и членами-сотрудниками: Н. Н. Вакуловскимъ, П. Д. Морозовымъ, И. Г. Подобою, Е. Т. Соловьевымъ и А. А. Фишеръ-фонъ-Вальдгеймомъ.

Затѣмъ, наличность библіотеки къ 1 января 1885 года выражается цифрою въ 23,783 томовъ на 57,514 руб. 90 коп.; но цифра эта не можетъ считаться вполнѣ точною, такъ какъ

22 шкафа (преимущественно съ повременными изданіями) не имѣютъ инвентаря. Хотя при пріемѣ библіотеки въ 1884 году и составлена опись книгамъ, заключающимся въ означенныхъ шкафахъ, тѣмъ не менѣе однако оцѣнки имъ до сего времени не произведено, потому что оцѣнка и составленіе инвентаря изданій, относящихся большею частію къ 1830—1860 гг. могутъ быть сдѣланы постепенно и во всякомъ случаѣ потребуютъ не мало времени.

Изъ книжной кладовой въ теченіи 1884 года выписано въ расходъ 2,263 экземпляра на сумму по номинальной стоимости 3,978 руб. 90 коп., изъ нихъ продано 927 экземпляровъ за 796 р. 39 к., сдано на коммисію въ магазинъ товарищества „Общественная Польза“ 50 экземпляровъ соч. Берлепша на 150 руб. и роздано и разослано безплатно разнымъ лицамъ и учрежденіямъ, на основаніи распоряженій Совѣта, всего 1,336 экземляровъ на 2,913 руб. 85 коп. Новыхъ изданій поступило въ кладовую два: 1,180 экземпляровъ земскаго ежегодника за 1880 годъ на 7,080 руб. и 1,000 экз. программы для собиранія свѣдѣній о сельской поземельной общинѣ, раздаваемой и разсылаемой безплатно.

Къ 1 января 1885 г. наличность книжной кладовой, согласно приложенной при семъ подробной вѣдомости, составляетъ 23,571 экз. на сумму 47,108 руб. 30 коп. (не считая упомянутой выше программы).

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что въ исполненіе постановленія Совѣта 26 сентября 1883 года, нѣкоторыя изданія Общества, числившіяся въ книжной кладовой въ значительномъ количествѣ, были разосланы, лѣтомъ 1884 года, въ сельскохозяйственныя общества, публичныя и училищныя библіотеки, статистическіе бюро при земскихъ управахъ, губернскіе статистическіе комитеты и въ другія учрежденія.

Музей.

Въ положеніи музея никакихъ перемѣнъ не произошло, кромѣ того, что принадлежащія музею четыре пустыя витрины переданы въ пользованіе музея, вновь учреждаемаго коммисіею для изслѣдованія кустарной промышленности.

Предположенія особой коммисіи, избранной Совѣтомъ, для обсужденія вопроса о дальнѣйшемъ сохраненіи музея Общества, будутъ подлежать разсмотрѣнію въ 1885 году.

Ферма.

Ферма Общества состояла въ арендномъ содержаніи прежняго арендатора, члена Общества Е. И. Грегера. Срокъ арендному договору съ Е. И. Грегеромъ истекаетъ 1 января 1887 г., а, какъ согласно договору Общество о своемъ желаніи продолжить послѣдній обязано предупредить арендатора за годъ до истеченія арендnаго срока, то Совѣтъ возбудилъ уже вопросъ о дальнѣйшихъ мѣрахъ относительно фермы.

Денежныя средства и отчетность Общества.

Состояніе денежныхъ средствъ Общества въ минувшемъ году было слѣдующее:

Къ 1 января 1884 года оставалось билетами и наличными деньгами 368,240 р. 38 к., а за исключеніемъ изъ нихъ 5,000 р., позаимствованныхъ въ ссуду, 500 р. поступившихъ изъ суммъ министерства государственныхъ имуществъ на опыты по предохранительному прививанію сибирской язвы по способу Пастэра и 593 р. 3 коп. переходныхъ, не принадлежащихъ Обществу суммъ, дѣйствительный остатокъ составляетъ на 1884 г. 362,147 р. 35 коп.

Къ 1 января 1885 года состоитъ въ остаткѣ 360,474 р. 47 коп., изъ которыхъ 637 р. 31 к. переходныхъ, не принадлежащихъ Обществу суммъ, такъ что дѣйствительный остатокъ 359,837 р. 16 коп., слѣдовательно въ теченіи года капиталъ Общества уменьшился на 2,310 р. 19 коп. Пояснять это уменьшеніе не представляется необходимости, такъ какъ одна выдача наградъ за долголѣтнюю службу гг. Шевѣкову, Рейнботу и Иверсену составляетъ 2,800 р.; окончаніе же изданія Земскихъ Ежегодниковъ за 1878, 1879 и 1880 гг. сверхъ 15,000 р., полученныхъ изъ главнаго казначейства потребовало 1,306 р. 53 коп. изъ суммъ Общества.

Показанный за всѣми приходами и расходами остатокъ въ 360,474 р. 47 к. составляется изъ капитала неприкосновен-

наго въ 300,000 р., А. И. Яковлева въ 13,735 р. 55 коп., графа О. Л. Остермана въ 300 р., графа Н. С. Мордвинова въ 33,485 р. 80 к., И. Ѳ. Базилевскаго 900 р., Э. А. Зурова 500 р., Я. Я. Фейгина 1,161 р. 34 к., конкурсныхъ премій въ 1911 г.—4,066 р. 17 коп., переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ 637 руб. 31 коп. и запаснаго капитала Общества 5,343 р. 80 коп., всего 360,474 р. 47 коп.

Изъ представленнаго денежнаго отчета видно, что приходъ составляетъ 44,269 р. 51 к. и въ немъ, кромѣ обыкновенныхъ смѣтныхъ поступленій въ 32,080 р. 80 к., заключается приходъ отъ продажи 1 билета государственной коммисіи погашенія долговъ въ 9,616 р. 67 коп. и разныхъ мелкихъ поступленій, какъ то: отъ продажи пчеловодныхъ вещей, на высылку кавказскихъ пчелиныхъ матокъ, отъ продажи сѣялки Гузьера всего 2,472 р. 4 коп.; общая же цифра расхода составляетъ 52,035 р. 42 коп.

Расходъ распадается на 1) расходы по администраціи и хозяйственные, составившіе 10,562 р. 9 к. 2) по дѣйствіямъ Общества: на изданіе журнала, испытаніе машинъ, сѣмянъ, награды, усиленіе распространенія грамотности, поддержаніе раціональнаго пчеловодства, содержаніе библіотеки, распространеніе оспопрививанія, составившіе 17,674 руб. 80 коп., 3) непредвидѣнные, какъ выдача наградъ за долголѣтнюю службу гг. Шевѣкову, Рейнботу и Иверсену, награды служителямъ, а также разные случайные, какъ продажа билета, уплата долга и проч., составившіе 23,211 р. 10 коп. и 4) расходы изъ спеціальныхъ капиталовъ, составившіе 587 р. 43 коп.

При обычныхъ ревизіяхъ отъ Совѣта Общества каждый разъ поступленія и расходы сличались съ подлинными документами и провѣрялись росписки государственнаго банка на хранящіеся въ немъ билеты и наличныя деньги

Избранная для обревизованія денежнаго отчета за 1883 г. коммисія изъ членовъ Общества Н. Е. Баранова, И. А. Горчакова, П. А. Зарубина, Я. О. Калинскаго и И. И. Кретовича засвидѣтельствовала цѣлость показаннаго по книгамъ имущества и нашла отчетность Общества въ совершенномъ порядкѣ.

Личный составъ.

Къ 1 января 1884 года въ Обществѣ по спискамъ значилось: 22 почетные члена, 519 членовъ и 455 членовъ-сотрудниковъ, не считая членовъ комитета грамотности, избираемыхъ самимъ комитетомъ.

Въ составѣ должностныхъ лицъ произошли слѣдующія измѣненія: *К. Д. Кавелинъ* отказался отъ званія президента. Просьба значительнаго большинства членовъ, посѣщающихъ собранія Общества, не могла измѣнить рѣшенія Константина Дмитріевича и вслѣдствіе этого были произведены выборы новаго президента; избраннымъ оказался вице-президентъ Александръ Михайловичъ Бутлеровъ, но онъ не счелъ возможнымъ принять это избраніе, а изъявилъ согласіе выполнять фактически обязанности президента до марта 1885 года.

Затѣмъ въ члены Совѣта отъ общаго собранія, вмѣсто Л. Е. Адамовича, выбывшаго по очереди, избранъ И. А. Горчаковъ.

Вновь избраны въ члены *Общества*: *Мемедъ-Таги-Аліевъ*, К. К. *Арсеньевъ*, графъ А. А. *Бобринскій*, Э. Р. *Бреннеръ*, А. А. *Вальтеръ*, В. П. *Воронцовъ*, П. К. *Гераковъ*, Ѳ. Н. *Гефдингъ*, А. А. *Голубцовъ*, П. А. *Грунтъ*, В. В. *Докучаевъ*, Д. Ѳ. *Ермоловъ*, И. И. *Ефимовъ*, В. Т. *Ефимовъ*, А. И. *Зварикинъ*, В. И. *Кислаковскій*, Ю. Ю. *Коншинъ*, И. Н. *Лодыженскій*, С. А. *Мамаевъ*, Н. П. *Мисюра*, В. Ф. *Нагель*, Н. А. *Нечаевъ*, П. П. *Олсуфьевъ*, Н. М. *Пашковъ*, М. Д. *ванъ-Путеренъ*, Ѳ. И. *Родичевъ*, А. А. *Слѣпцовъ*, К. К. *Стефановичъ*, С. С. *Соллогубъ*, П. Н. *Тарновская*, Н. А. *Хвостовъ*, Л. А. *Черноглазовъ*, В. М. *Яковлевъ*, П. В. *Янковскій*. Всего избрано 34 лица и на основаніи примѣч. 3 къ § 20 устава вновь поступили въ члены: К. К. *Веберъ* и Г. С. *Корсаковъ*, уплатившіе числившіяся за ними недоимки членской платы. Въ члены сотрудники избраны: И. В. *Стихомировъ*, А. А. *Липскій*, И. П. *Лебедевъ*, П. Я. *Литвинова*, В. А. *Деймидовичъ*, Л. К. *Гольевскій* и А. А. *Кривцовъ*.

Выбыли за смертію: почетные члены И. В. *Вернадскій* и Е. В. *Пеликанъ* и члены: Р. И. *Бахерахтъ*, М. Г. *Бехагель фонъ-Адлерскронъ*, Р. Н. *Блюменфельдъ*, М. Б. *Бульмерингъ*,

М. Я. *Вюстъ*, Г. Х. *Гасфортъ*, Г. П. *Гельмерсенъ*, П. А. *Глазенапъ*, князь Н. И. *Енгалычевъ*, В. Г. *Ерофѣевъ*, С. И. *Зеленый*, А. Е. *Ивановъ*, И. И. *Кабатъ*, А. И. *Кошелевъ*, К. И. *Лаутонъ*, А. И. *Леръ*, Л. Л. *Ломанъ*, Б. М. *Маркевичъ*, А. Н. *Меньшиковъ*, В. М. *Михайловъ*, А. Н. *Мазовскій*, Э. П. *Перцовъ*, С. А. *Поповъ*, *Рау*, П. А. *Рыхлевскій*, Я. В. *Сабуровъ*, В. И. *Струбинскій*, А. Е. *Хлоповъ* и Л. А. *Широбоковъ*, всего 31 членъ.

Отказались отъ званія членовъ: Ф. И. *Блокъ* и Ф. Х. *Фишеръ*.

Членовъ-сотрудниковъ выбыло за смертью девять: А. П. *Людоговскій*, К. Я. *Максимовъ*, В. Г. *Никифоровъ*, Н. С. *Петлинъ*, В. Л. *Раковичъ*, П. Ф. *Тибо-Бриньоль*, А. З. *Шаншіевъ*, А. Н. *Шошинъ* и А. И. *Шпаковскій*.

Въ спискѣ членовъ иногда числятся лица давно уже умершія и такая ошибка неизбѣжна, такъ какъ свѣдѣнія о кончинѣ тѣхъ или другихъ членовъ доходятъ до Общества только путемъ газетъ или частныхъ сообщеній. Въ настоящемъ спискѣ исправленія сдѣланы благодаря, главнымъ образомъ, любезному указанію нѣкоторыхъ членовъ Общества, принявшихъ на себя этотъ трудъ по просьбѣ Совѣта.

Собранные по подпискѣ между членами Общества на памятникъ А. И. Ходневу 475 руб. 28 коп. были препровождены ко вдовѣ покойнаго. Открытіе памятника состоялось 9 декабря 1884 года.

Заключеніе.

Изъ этого перечисленія главнѣйшихъ трудовъ нашего Общества, нельзя не усмотрѣть, господа, что мы отнюдь не можемъ упрекнуть себя въ недостаткѣ дѣятельности въ прошломъ году. Напротивъ того, число засѣданій было особенно велико и посѣщались онѣ весьма усердно. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы должны сознаться, что практическіе результаты этой дѣятельности далеко не соотвѣтствуютъ нашимъ усиліямъ.

Главнѣйшая тому причина—недостатокъ средствъ, который произошелъ отъ значительности издержекъ, сдѣланныхъ въ про-

долженіи нѣсколькихъ предшествовавшихъ годовъ, отчасти на крупныя предпріятія, отчасти вслѣдствіе глубокихъ перемѣнъ въ составѣ служащихъ Общества *). Мы поневолѣ должны были остановиться, ограничившись почти исключительно текущими расходами. Вслѣдствіе этого, по крайней мѣрѣ отчасти, и усилія къ обновленію нашей дѣятельности остаются пока лишь усиліями—такъ сказать—теоретическими. Достойныя полнаго уваженія усилія эти связаны съ именемъ нашего бывшаго президента К. Д. *Кавелина*, который неоднократно поднималъ и творилъ вопросы. Такимъ образомъ имя бывшаго президента нашего Общества сохранится въ памяти его членовъ, какъ символъ стремленія къ новой обновленной жизни.

Вскорѣ по выходѣ Константина Дмитріевича образовалась, какъ вамъ извѣстно, изъ среды Общества, по иниціативѣ нащего сочлена барона Павла Леопольдовича Корфа, коммисія, по важному вопросу объ упадкѣ хлѣбной торговли. Эта коммисія, труды которой еще не вполнѣ окончены, занялась выясненіемъ данныхъ, которыя какъ разъ могутъ послужить матеріаломъ для составленія программы будущей нашей дѣятельности, ибо доискиваясь причинъ застоя въ хлѣбной торговлѣ, пришлось вникнуть именно въ тѣ многочисленные недостатки, какими страдаетъ наша хлѣбная производительность и торговля, и такимъ образомъ сами собою всплываютъ тѣ вопросы, которые должны поступить въ разработку, т.-е. войти въ программу нашей дѣятельности.

Я уже замѣтилъ, что недостатокъ денежныхъ средствъ составляетъ для насъ самое серьезное препятствіе; по этому нельзя не порадоваться, что указанная мною въ прошломъ году задержка въ изданіи „Земскаго Ежегодника“—устранена, и что ходатайство нашего Общества передъ правительствомъ, о назначеніи денежныхъ средствъ на это изданіе, уважено. Разработка вопроса о земской общинѣ также оживилась интересными докладами, сдѣланными въ III Отдѣленіи, и новою разсылкою вопросной программы по этому важному дѣлу.

---

*) Выданы: значительное пособіе семейству скончавшагося А. И. Ходнева и награды покинувшимъ Общество, но столь долго потрудившимся для него, бухгалтеру, письмоводителю и библіотекарю.

Изслѣдованія о пастеровской вакцинаціи также не заглохли: благодаря отчасти нашему Обществу, профессоръ Ценковскій получилъ новое вспомоществованіе отъ правительства на продолженіе этихъ изслѣдованій.

Дальнѣйшее изслѣдованіе чернозема пріостановилось, хотя совершенная по этому поводу капитальная работа продолжаетъ возбуждать живой интересъ къ поднятому вопросу. Самъ авторъ этой работы, В. В. Докучаевъ, совершившій свое дѣло по порученію и на средства нашего Общества, продолжаетъ, въ другомъ изданіи, сообщать дополнительныя данныя къ своему труду; по тому же вопросу высказываются разнородныя мнѣнія отчасти въ средѣ нашего Общества, отчасти въ другихъ, а также въ литературѣ. Такимъ образомъ вопросъ о черноземѣ далеко не заглохъ, такъ какъ многое уже сдѣдано и продолжаетъ дѣлаться для разрѣшенія его съ точки зрѣнія народнаго хозяйства.

По поводу намѣченныхъ мною въ прошлогоднемъ отчетѣ пожеланій, могло быть выполнено только весьма немногое. Помянутыя мною тогда сельско-хозяйственныя станціи требуютъ такихъ крупныхъ средствъ, что я не рѣшался даже поднимать вопроса о нихъ. Нельзя-ли хотя отчасти удовлетворить потребностямъ въ этихъ станціяхъ, расширеніемъ программы наблюденій, принятой на станціяхъ метеорологическихъ, о чемъ еще на дняхъ состоялся докладъ сочлена нашего, профессора А. И. Воейкова.

Касательно другаго изъ выставленныхъ мною тогда вопросовъ, о распространеніи народнаго образованія, слѣдуетъ прежде всего указать на почтенную дѣятельность состоящаго при нашемъ Обществѣ комитета грамотности, которая продолжаетъ развиваться; а затѣмъ на окончательное устройство Бурашевской школы, возникшей и прочно установленной, благодаря энергіи нашего вице-президента, А. М. Бутлерова. Кромѣ того, общимъ собраніемъ окончательно утверждены программы на составленіе общедоступныхъ руководствъ по разнымъ отраслямъ хозяйства. Это важное предпріятіе, на которое, по счастію, Общество располагаетъ спеціальнымъ капиталомъ, пущено въ ходъ, благодаря коммисіи, избранной изъ среды I Отдѣленія, и дѣятельности его предсѣдателя, А. В. Совѣтова.

Будемъ надѣяться, что эта коммисія обогатитъ цѣнными вкладами нашу народную сельско-хозяйственную литературу.

Нельзя здѣсь не отмѣтить также усилій помогать словомъ и дѣломъ кустарному производству сельско-хозяйственныхъ машинъ: сюда относится вопросъ, поднятый предсѣдателемъ II Отдѣленія Ф. И. Королевымъ, о преподаваніи началъ практическбй механики сапожковскимъ кустарямъ, и о поддержкѣ, оказанной миропольскимъ кустарямъ суджанскаго уѣзда, Курской губерніи.

Въ результатѣ оказывается необходимость въ бережливости, въ собираніи силъ, для того чтобы снова получить возможность предпринимать новыя, болѣе активныя изслѣдованія.

Годъ времени есть, безъ сомнѣнія, очень короткій періодъ времени: ожидать отъ каждаго изъ такихъ короткихъ періодовъ какихъ-либо выдающихся явленій было бы по малой мѣрѣ нераціонально. Прошлый годъ былъ среднимъ годомъ, но для того, чтобы не впасть въ крайность, чтобы не оцѣнить его результатовъ слишкомъ низко, нужно помнить, что Общество наше есть по преимуществу ученое Общество, которому несравненно болѣе доступна учено-литературная разработка вопросовъ, чѣмъ какая-либо чисто практическая дѣятельность, а мы уже видѣли, что въ этомъ отношеніи работы прошлаго года были особенно оживлены.

Прибавлю, однакоже, что въ прошломъ году окончательно выяснилась потребность въ значительномъ усиленіи средствъ, назначаемыхъ на изданіе нашего литературнаго органа «Трудовъ». Мы вполнѣ убѣдились, что прежде, чѣмъ думать объ улучшеніи нашего изданія, которое крайне желательно, необходимо усилить его денежныя средства. Этотъ вопросъ, можетъ быть, важнѣе всѣхъ остальныхъ; но я думаю, что его слѣдуетъ поставить иначе, и опредѣлительнѣе нежели онъ ставился въ прежніе годы, а именно такъ: изыскать средства къ ежегодному ассигнованію на изданіе журнала Общества въ размѣрѣ отъ 10 до 12,000 рублей.

Только создавши эти средства Общество можетъ приступить къ выработкѣ новой программы для своего органа.

Секретарь Общества **А. Бекетовъ.**

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

ЗА 1884 ГОДЪ.

Приложеніе 1.

ВѢДОМОСТЬ

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1884 ГОДЪ.

ПРИХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Къ 1 января 1884 года оставалось: наличными	440	38		
билетами	367,800	—		
	368,240	38		
Залогъ арендатора Охтенской фермы Е. И. Грегера	4,500	—		
			372,740	38
Въ 1884 году поступило:				
Изъ Главнаго Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества			4,321	—
Примѣчаніе. Слѣдовавшіе къ поступленію изъ Главнаго Казначейства на сельскохозяйственное образованіе 4,250 р., удержаны казначействомъ въ зачетъ слѣдующихъ отъ Общества на содержаніе 34-хъ воспитанниковъ при Харьковской учебной фермѣ.				
Отъ Кабинета Его Императорскаго Величества взамѣнъ доходовъ съ Петровскаго острова			1,714	29
Арендныхъ денегъ за землю и строенія Охтенской фермы			3,797	50
Процентовъ:				
а) Изъ Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ	750	—		
б) » Государственнаго Банка	17,387	—		
в) » С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго кредита по текущему счету	212	65		

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ 1884 году израсходовано:				
I. По администраціи Общества.				
1) *Личное содержаніе.*				
Секретарю жалованье и квартирныхъ	1,900	—		
Бухгалтеру	833	32		
Писмоводителю	820	—		
Бывшему смотрителю	25	—		
» библіотекарю	66	66		
3-мъ писцамъ	770	—		
5-ти служителямъ	916	84		
Вахтеру	300	—		
			5,631	82
2) *Хозяйственные расходы.*				
На канцелярскіе расходы по канцеляріи Совѣта, пересылку заграничныхъ корреспонденцій и проч.	233	32		
» канцелярскіе расходы по казначейской части	95	95		
» напечатаніе объявленій, повѣстокъ, бланокъ и за внесеніе именъ членовъ въ дипломы	167	93		
» покупку почтовыхъ марокъ	57	68		
» стенографированіе	175	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Изъ того же общества дивидендъ за 1884 годъ.	1	92		
			18,351	57
Отъ гг. членовъ Общества:				
И. А. Антонова за 1884 г.	10	—		
П. Н. Анучина за 1884 г.	10	—		
К. К. Арсеньева за 1884 годъ.	10	—		
Альбертини за 1884 г.	10	—		
А. А. Блау за 1882, 1883 г.	20	—		
Ф. И. Блокъ за 1883 г.	10	—		
П. В. Бауэра за 1884 г.	10	—		
В. С. Буймистрова за 1884 г.	10	—		
Э. Р. Бреннера за 1884 г.	10	—		
Н. А. Безака за 1884 г.	10	—		
Ѳ. А. Барыкова за 1883, 1884 г. . . .	20	—		
Ю. М. Богушевича за 1883, 1884 г. . .	20	—		
П. С. Варавина за 1884 г.	10	—		
Д. Р. Вилькена за 1884 г.	10	—		
Кн. А. В. Вяземскаго за 1882, 1883, 1884 гг.	30	—		
К. К. Вебера за 1881, 1882, 1883 гг. .	30	—		
Кн. В. В. Голицына за 1884 г.	10	—		
Л. А. Гарязина за 1884 г.	10	—		
М. І. Гарновскаго за 1883 г.	10	—		
Х. И. Гельмана за 1884 г.	10	—		
Н. Э. Герстфельда за 1884 г.	10	—		
П. К. Геракова за 1884 г.	10	—		
И. К. Гурвича за 1884 г.	10	—		
Ѳ. Н. Гефдинга за 1884 г.	10	—		
И. А. Горчакова за 1883 г.	10	—		
Д. И. Дарагана за 1884 г.	10	—		
А. Д. Дмитріева за 1884, 1885 г. . . .	20	—		
В. В. Докучаева за 1884 г.	10	—		
И. А. Дедюлина за 1884, 1885 гг. . . .	20	—		
В. Т. Ефимова за 1884 г.	10	—		
Д. Ф. Ермолова за 1884 г.	10	—		
А. С. Ермолова за 1884 г.	10	—		
А. И. Зварыкина за 1884 г.	10	—		
В. М. Иверсена за 1883, 1884 гг. . . .	20	—		
И. А. Карасевича за 1883, 1884 гг. . . .	20	—		
И. А. Кейзлера за 1884 г.	10	—		
В. И. Ковалевскаго за 1884 г.	10	—		
А. А. Калантара за 1883 г.	10	—		
В. Д. Кренке за 1884 г.	10	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На письмоводство и стенографированіе по усмотрѣнію предсѣдателей 3-хъ отдѣленій	900	—		
» издержки въ Собраніяхъ	330	56		
» покупку дровъ	1,002	40		
» освѣщеніе	293	35		
			3,256	19
3) *Собственно по дому Общества.*				
Страхованіе дома	125	12		
На уплату городской управѣ оцѣночнаго сбора и налогъ	111	27		
Ремонтъ дома	328	34		
Ремонтъ мебели	78	65		
Скидка и вывозка снѣга	122	65		
На жалованье 2 дворникамъ и истопнику.	299	60		
Мелочные по дому расходы и упаковочные матеріалы	179	62		
На уплату трубочисту, часовщику, полотеру, обществу водопроводовъ, очистку отхожихъ мѣстъ, набивку ледника.	308	83		
» выдачу вахтеру и служителямъ на постройку одежды	120	—		
			1,674	8
II. По дѣйствіямъ Общества.				
1. На изданіе журнала «Труды» въ 12 книжкахъ, заключающихъ $100^{3}/_{8}$ лист., въ 1,214 экз.	—	—	7,463	87
2. » испытаніе земледѣльческихъ машинъ ихъ перевозку и пр.	145	65		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Н. Н. Кувшинникова за 1884 г.	10	—		
В. И. Ковалевскаго за 1882, 1883 г. . .	20	—		
А. А. Кизерицкаго за 1884 г.	10	—		
В. Г. Котельникова за 1883 г.	10	—		
К. А. Лишина за 1884 г.	10	—		
Н. П. Литвинова за 1883 г.	10	—		
И. О. Левицкаго за 1882 г.	10	—		
К. И. Мендлеръ за 1884 г.	10	—		
В. Г. Мозговаго за 1884 г.	10	—		
С. А. Мамаева за 1884 г.	10	—		
К. И. Масленникова за 1883 г.	10	—		
Н. П. Мисюра за 1884 г.	10	—		
А. Ф. Масловскаго за 1884 г.	10	—		
Гр. О. Л. Медема за 1883 г.	10	—		
В. Ф. Нагеля за 1884 г.	10	—		
Гр. М. Е. Нирода за 1883, 1884 г. . .	20	—		
Э. Ф. Нольде за 1883, 1884 гг.	20	—		
Н. П. Пашкова за 1884 г.	10	—		
М. М. Первушина за 1884, 1885 г. . .	20	—		
М. Д. ванъ-Путерена за 1884 г.	10	—		
К. Ф. Рериха за 1884 г.	10	—		
В. А. Ренненкампфа за 1883 г.	10	—		
А. А. Ребиндера за 1885 г.	10	—		
Ф. М. Скородумова за 1884 г.	10	—		
С. С. Соллогубъ за 1884 г.	10	—		
К. К. Стефановича за 1884 г.	10	—		
А. И. Теодоровича за 1883 г.	10	—		
П. Н. Тарновской за 1884 г.	10	—		
Ф. Х. Фишера за 1884 г.	10	—		
Л. Ходскаго за 1883, 1884 г.	10	—		
Гр. Ф. В. Чацкаго за 1883 г.	10	—		
В. В. Черняева за 1884 г.	10	—		
А. А. Черноглазова за 1884 г.	10	—		
А. А. Шульца за 1884 г.	10	—		
С. О. Шилкина за 1884 г.	10	—		
В. М. Яковлева за 1884 г.	10	—		
Г. Г. Яковлева за 1884 г.	10	—		
			920	—
Отъ гг. членовъ Общества за выданные имъ дипломы:				
А. А. Блау	3	—		
Э. Д. Бреннера	3	—		
Ф. И. Блока	3	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
3. На печатаніе указателя и объявленій о выставкѣ сѣмянъ 1883 года . .	135	4		
испытаніе сѣмянъ и печатаніе объявленій о выставкѣ 1884 года . .	163	19		
			443	88
4. » заготовленіе и пересылку медалей со штемпелемъ Общества	—	—	776	37
5. » усиленіе дѣятельности комитета грамотности.	—	—	800	—
6. » поддержаніе школы пчеловодства въ Терской губ. и ея обзаведеніе . изъ числа 1,257 р. 1 к. 486 р. 92 к. отнесено на счетъ остатка отъ правительственной субсидіи	—	—	1,257	1
	—	—		
7. *Библіотека и музей.*				
На застрахованіе библіотеки, выписку журналовъ, газетъ и переплеты . .	1,098	59		
» застрахованіе музея.	25	60		
			1,124	19
8. *Оепопрививаніе.*				
Жалованье завѣдывающему телячьимъ заведеніемъ	400	—		
Оспопрививателю	800	—		
Ему же наградныхъ	200	—		
Жалованье женской прислугѣ и ея помощнику.	227	40		
На заготовленіе медалей со штемпелемъ оспопрививанія.	173	—		
» разсылку оспопрививат. пособій, иголокъ, ланцетовъ, трубочекъ и пр. . .	287	85		
» содержаніе учрежденія при домѣ Общества для полученія телячьей оспенной матеріи временнаго пользованія 116 телятами и содержаніе ихъ . .	1,894	21		
			3,982	46

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
П. К. Геракова	3	—		
В. В. Докучаева	3	—		
Д. Ф. Ермолова	3	—		
В. Т. Ефимова	3	—		
А. И. Зварыкина	3	—		
А. А. Калантара	3	—		
В. И. Кослаковскаго	3	—		
Н. П. Левитскаго	3	—		
С. А. Мамаева	3	—		
Н. П. Мисюра	3	—		
В. Ф. Нагеля	3	—		
Бар. Е. Ф. Нольде	3	—		
Гр. М. Е. Нирода	3	—		
Н. М. Пашкова	3	—		
М. Д. ванъ-Путерина	3	—		
К. К. Стефановича	3	—		
П. Н. Тарновской	3	—		
Граф. Ф. В. Чацкаго	3	—		
В. М. Яковлева	3	—		
			66	—
Отъ 423 подписчиковъ на журналъ «Труды» 1884 года	1,692	28		
Примѣчаніе. Сверхъ означенныхъ 423 подписчиковъ поступило до 1-го января 1884 г. требованій на 190 экз., на сумму 746 руб. 7 к., такъ что полное количество подписчиковъ составляетъ 613 экз., на сумму 2,457 р. 7 коп.				
Отъ разныхъ мѣстъ и лицъ за напечатаніе и разсылку при журналѣ объявленій	57	60		
			1,749	88
» 86 подписчиковъ на журналъ «Труды» 1884 года			344	50
» продажи сѣялки Гузьера и одного плуга			172	75

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
9. *Неизбѣжные расходы:*				
Уплачено арендныхъ за ферму	1,633	33		
На застрахованіе фермы	193	69		
			1,827	2
Непредвиденные расходы.				
Выданные за долголѣтнюю службу г.г. Шевѣкову, Рейнботу и Иверсену	2,800	—		
Въ пособіе и награды писцамъ и служителямъ	481	—		
Страхованіе выигрышныхъ билетовъ и плата за храненіе бумагъ въ Государственномъ Банкѣ	77	15		
Расходы на панихиду по покойномъ секретарѣ общества, А. И. Ходнева, заказъ его портрета	190	—		
На анализы 3-хъ глинъ	100	—		
Предсѣдателю II Отдѣленія на расходы по поѣздкѣ для осмотра заведенія Гетце.	100	—		
Кіевскому Обществу Естествоиспытателямъ на изданіе словаря ,	50	—		
На полушубки служителямъ, поздравительныя телеграммы, адресы и пр.	206	25		
			4,004	40
Списывается со счета 1 билетъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ.	—	—	10,000	—
Расходы по спеціальнымъ копиталамъ. По изданію сельской библіотеки.				
Отослано г. Колесову разность между суммою, вырученною отъ продажи и стоимостью его сочиненія	169	26		
Уплачено за печать «отвѣтовъ на вопросы о положеніи льняной промышленности.	202	27		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Отъ продажи книгъ:				
«Земскаго Ежегодника»:				
1 экз. за 1878 годъ. . 6 р. — к.				
1 » » 1879 » . . 6 » — »				
44 » » 1880 » . . 211 » 50 »				
	223	50		
Журнала «Труды» прежнихъ лѣтъ; «Сборника Матеріаловъ» о поземельной общинѣ; брош. Менделѣева, «Отчетъ объ опытахъ»; Горюнова и др.	101	74		
36 конструкторскихъ чертежей прежнихъ лѣтъ.	15	56		
	117	30		
Изданныхъ на счетъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала:				
соч.: Пальцова, фонъ-Берлепша, Маркевича, Иверсена, Королева, Дзержона, Кулланда и др., а также таблицъ по пчелов. и шелководству. 474 р. 6 к.				
Отъ 2 конструкторскихъ чертежей одноконной молотилки Хента и Тауэля. . 1 » 20 »				
	475	26		
			816	6
По разнымъ случаямъ:				
Отъ доктора Вертеля на содержаніе телки.	14	40		
» продажи выписанныхъ изъ заграницы предметовъ пчеловодства.	859	26		
» Общества покровительства животнымъ за освѣщеніе зала	5	50		
» разныхъ лицъ на высылку имъ кавказскихъ пчелиныхъ матокъ. . . .	144	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
По выдачѣ конкурсныхъ премій въ 1911 г.				
За купленные 2 билета втораго восточнаго займа	188	50		
По преміи Я. Я. Фейгина.				
За храненіе билетовъ Государственному Банку	2	40		
Проценты съ капитала Э. А. Зурова.				
На выдачу Комитету распространенія грамотности 5% съ капитала за 1884 г. .	25	—		
			587	43
Разные расходы.				
Уплаченъ долгъ конторѣ Розенталь. . .	—	—	5,013	83
За печать «Ежегодника» 1880 г. . . .	—	—	1,486	3
Отослано профессору Цинковскому на продолженіе опытовъ по предохранительному прививанію сибирской язвы 500 руб. и почтамту за пересылку 2 руб. 57 коп.	—	—	502	57
Отправлено въ г. Владикавказъ на доставку закавказскихъ пчелиныхъ матокъ. . .	—	—	123	90
Выписка пчеловодныхъ вещей	—	—	993	55
Переходящихъ суммъ на покупку для разныхъ лицъ книгъ, сѣмянъ, возвращено наличными и пр.	—	—	1,086	81
Всего въ расходѣ. . .	—	—	52,035	42
Въ остаткѣ къ 1 января 1885 года:				
357 облигаціи втораго 5% восточнаго займа, на сумму	343,500	—		
1 билетъ Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ втораго 5% займа . .	10,000	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Отъ ингородныхъ на высылку имъ посторонних сочиненій, сѣмянъ и по др. случаямъ	1,176	13		
			2,199	29
» продажи 1-го бил. Государственной Коммисіи погашенія долговъ по курсу 95 3/8 р.	9,537	50		
Процентовъ по день продажи.	79	17		
			9,616	67
Пріобрѣтенныхъ покупкою насчетъ накопившихся процентовъ:				
для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 году—2-хъ облигацій втораго восточнаго 5% займа за №№ 39,910 и 39,911 по 100 руб. облигація	—	—	200	—
Итого въ приходѣ. . . .	—	—	44,269	51
Всего съ остаточными. .	—	—	417,009	89

Казначей Общества

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
14 государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ 1-го и 3-го выпусковъ. . . .	2,800	—		
14 билетовъ внутреннихъ 5% съ выигрышами займовъ	1,400	—		
1 непрерывно-доходный билетъ Государственной Коммисіи погашенія долговъ	300	—		
НАЛИЧНЫМИ:	358,000	—		
а) на текущемъ счетѣ С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита . . 2,422 р. 62 к.				
б) внесенныхъ въ то же Общество за право участія въ кредитѣ . . . . . 48 р. — к.				
и в) въ кассѣ Общества . . 3 » 85 »	2,474	47		
Кромѣ того залогъ арендатора Охтенской фермы Е. И. Грегера, заключающійся въ 9-ти облигаціяхъ 5% восточныхъ займовъ.	4,500	—		
			364,974	47
Балансъ.	—	89	417,009	89

Членъ Совѣта *Л. М. Розенталь.*

Бухгалтеръ *Глаголевъ.*

Въ показанномъ по отчету денежномъ остаткѣ къ 1885 г., составляющемъ 360,474 руб. 47 коп. заключаются:

Капиталъ неприкосновенный: 300 облигацій втораго 5% восточнаго займа за №№ 18,356 — 18,400, 101,421 — 101,455, 101,563—101,587, 101,676—101,700, 102,849—102,858, 102,865—102,900, 102,989—103,000, 119,001—119,038, 119,181—119,220, 158,123—158,148, 161,836—161,840 и 170,313—170,315, по 1,000 руб. каждая	300,000 р. — к.	
» *А. И. Яковлева*: для усовершенствованія сельскаго хозяйства въ Тверской губерніи 14 облигацій втораго 5% восточнаго займа: 9—за №№ 183,801—183,809, по 1,000 рублей . . . . . 9,000 р. 5—за №№ 161,431—161,435, по 100 руб. . . . . 500 »	9,500 » — »	
» *Графа Мордвинова*: по изданію сельской библіотеки: 30 облигацій втораго 5% восточнаго займа за №№ 15,727—15,731, 18,105, 161,856—161,879, по 1,000 р. каждая	30,000 » — »	
» *для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 г.*: 13 облигацій втораго 5% восточнаго займа за №№ 7,106, 117,080, 117,938, 141,909, 141,910, 141,911, 293,166, 416,217, 39,010 и 39,911 по 100 руб. и за №№ 160,870, 220,001 и 229,636 по 1,000 р. каждая	4,000 » — »	
И. Ѳ. Базилевскаго на распространеніе оспопрививанія: 9 билетовъ перваго 5% внутренняго съ выигрышами займа за № 41, серій: 17,151—17,155, 17,157—17,159 и за № 23, серія 67	900 » — »	
» *Э. А. Зурова* на предметъ распространенія граматности: 5 билетовъ 5% внутреннихъ съ выигрышами займовъ:		
» 3 билета перваго займа за № 41, серій: 19,072, 19,076 и 19,080. . . 300 р. 2 билета втораго займа за № 1, серія 13,544 и № 40, серія 5,822. 200 р.	500 » — »	
» *Я. Я. Фейгина* для выдачи въ премію за сочиненіе по скотоводству: 6 госу-		
транспортъ	344,900 р. — к.	

транспортъ.	344,900 р. — к.
дарственныхъ 5% банковыхъ билета перваго выпуска за №№ 37,667, 61,883 и 92,248, по 100 руб., за №№ 24,428 и 24,429, по 150 р. и за № 20,211 въ 500 руб.	1,100 р. — к.
Капиталъ гр. Остермана 4% непрерывно-доходный билетъ государственной коммиссіи погашенія долговъ за №№ 107,318—7,318.	300 » — »

2 билета государственной коммиссіи погашенія долговъ втораго 5% займа за № 718,491 . . .	10,000 р. — к.	Запасный или расходный капиталъ . .	5,343 р. 80 к.
8 государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ: 1 вып. за № 80,515 въ. . .	100 » — »	Наросшіе проценты по капиталамъ: А. И. Яковлева. . .	4,235 » 55 »
		Н. С. Мордвинова.	3,485 » 80 »
		Конкурсн. премій .	66 » 17 »
		Я. Я. Фейгина . . .	61 » 34 »
3 выпуска за № 1,328 въ 1,000 р. и за №№ 30,736—30,741, по 100 руб	1,600 » — »	Принадлежащихъ изданію «Трудовъ» 1884 года, полученныхъ отъ 190 подписчиковъ.	344 » 50 »
		Принадлежащихъ иногороднымъ, выславшимъ на книги, сѣмена, пчеловодныя вещи и по др. случаямъ.	637 » 31 »
Наличными	2,474 » 47 »		
	14,174 р. 47 к.	Всего . .	360,474 р. 47 к.

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи книжной кладовой Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества къ 1 января 1885 г.

	Стоимость одного экземпляра.		Число экземпляровъ проданныхъ.			Число экземпляровъ безплатныхъ.			Всего выписано въ расходъ экземпл.	Къ 1 января 1885 г. налицо состоитъ.		
	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.		Экз.	Р.	К.
Анучина. Раскрашенная таблица по пчеловодству .	—	40	116	46	40	6	2	40	122	1,451	580	40
Берлепша. Пчела и ея воспитаніе	3	—	36	108	—	5	15	—	41	425	1,275	—
Брыкова. Разведеніе піявокъ	—	25	—	—	—	5	1	25	5	46	11	50
Бутлерова. Правильное пчеловодство	—	5	249	12	45	61	3	5	310	2,672	133	60
Горюнова. О добываніи торфа	—	5	10	—	50	1	—	5	11	64	3	20
Дзержона. О пользѣ пчеловодства.	—	30	30	1	50	5	—	25	35	252	12	60
Докучаева. Русскій черноземъ.	3	—	117	351	—	216	648	—	333	877	2,631	—
Ермолова. Memoire sur la production agricole de la Russie.	1	50	—	—	—	5	7	50	5	308	462	—
Его же. Aperçu des traveaux la Société Imp. Economique	—	15	—	—	—	5	—	75	5	28	4	20
«Земск. Ежегодн.» 1876 г.	6	—	—	—	—	11	66	—	11	1,475	8,850	—
» » 1877 »	6	—	—	—	—	11	66	—	11	715	4,290	—
» » 1878 »	6	—	1	6	—	11	66	—	12	841	5,046	—
» » 1879 »	6	—	1	6	—	12	72	—	13	866	5,196	—
» » 1880 »	6	—	44	264	—	204	1,224	—	248	932	5,592	—
Иверсена. Какъ добывать шелкъ.	—	35	3	1	5	306	107	10	110	946	331	10
Его же. Таблица по шелковадству.	—	50	6	3	—	6	3	—	12	1,007	503	50
Каталогъ библіотеки 1865 г.	—	50	—	—	—	15	7	50	15	732	366	—
Продолженіе каталога 1881 г.	—	75	3	2	25	25	18	75	28	311	233	25
Ковалевскаго и Левитскаго Очеркъ молочнаго хозяйства	—	50	1	—	50	7	3	50	8	94	47	—
Королева. Руководство къ возведенію огнестойкихъ зданій.	1	50	35	52	50	105	157	50	140	119	178	50

	Стоимость одного экземпляра.		Число экземпляровъ проданныхъ.			Число экземпляровъ безплатныхъ.			Всего выписано въ расходъ экземпл.	Къ 1 января 1885 г. налицо состоитъ.		
	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.		Экз.	Р.	К.
Кулланда. Критическій взглядъ на методъ и улей о. Юшкова	—	10	5	—	50	5	—	50	10	39	3	90
Маркевича. Чтенія о скотоводствѣ.	—	40	63	25	20	5	2	—	68	116	46	40
Менделѣева и Шмидта. Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія вліянія удобрѣній на урожай овса и ржи. .	—	80	6	4	80	5	4	—	11	86	68	80
Отчеты. Ценковскаго и Раевскаго о прививаніи сибирской язвы по способу Пастера	—	50	24	12	—	36	18	—	60	157	78	50
Пальцова. О кормовыхъ смѣсяхъ	—	25	70	17	50	5	1	25	75	4	1	—
Подоба. Тонина мериносовой шерсти	1	50	—	—	—	5	7	50	5	217	325	50
Протоколы собраній льноводовъ 1877 г.	—	75	—	—	—	—	—	—	—	130	97	50
id. 1880 г. . . .	—	75	1	—	75	—	—	—	1	105	78	75
Сборникъ матерьяловъ о сельской общинѣ	3	—	11	33	—	13	39	—	24	317	951	—
Съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ СПБ. въ 1865 г. .	1	—	—	—	—	15	15	—	15	278	278	—
Физикохимическія изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы Россіи. . . . . вып. I.	—	50	10	5	—	2	1	—	12	84	42	—
вып. II.	—	50	10	5	—	2	1	—	12	88	44	—
Ходнева. Исторія И. В. Е. Общества.	2	—	1	2	—	15	30	—	16	917	1,834	—
Его же. Обзоръ дѣятельности Общества	—	15	—	—	—	5	—	75	5	963	144	45
Чернопятова. Руководство къ сушкѣ хлѣба	2	—	15	30	—	5	10	—	20	364	728	—
«Труды» И. В. Э. Общества . . . . 1863 г.	2	—	—	—	—	4	8	—	4	18	36	—
Тоже . . . . 1864 »	2	—	—	—	—	4	8	—	4	31	62	—
» . . . . 1867 »	2	—	—	—	—	4	8	—	4	7	14	—
» . . . . 1869 »	2	—	—	—	—	4	8	—	4	56	112	—
» . . . . 1871 »	2	—	—	—	—	4	8	—	4	91	182	—
» . . . . 1872 »	2	—	2	4	—	4	8	—	6	17	34	—
» . . . . 1873 »	2	—	2	4	—	4	8	—	6	73	146	—
» . . . . 1874 »	2	—	—	—	—	5	10	—	5	45	90	—
» . . . . 1875 »	2	—	—	—	—	5	10	—	5	135	270	—
» . . . . 1876 »	2	—	—	—	—	5	10	—	5	70	140	—
» . . . . 1877 »	2	—	—	—	—	5	10	—	5	30	60	—
» . . . . 1879 »	3	50	1	3	50	5	17	50	6	135	472	50
» . . . . 1881 »	3	50	2	7	—	5	17	50	7	130	455	—
» . . . . 1882 »	3	50	2	7	—	5	17	50	7	100	350	—
» . . . . 1883 »	3	50	8	28	—	4	14	—	12	146	511	—

	Стоимость одного экземпляра.		Число экземпляровъ проданныхъ.			Число экземпляровъ безплатныхъ.			Всего выписано въ расходъ экземпл.	Къ 1 января 1885 г. налицо состоитъ.		
	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.		Экз.	Р.	К
Указатель къ трудамъ **Всеволодова**	1	—	1	1	—	13	13	—	14	2	2	—
Тоже Теодоровича 1865—1875 г.	—	75	1	—	75	15	11	25	16	319	239	25
Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи: томъ I.	3	75	—	—	—	4	15	—	4	103	386	25
» II.	3	—	—	—	—	4	12	—	4	109	327	—
Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи: томъ III	2	75	—	—	—	4	11	—	4	96	264	—
» IV	2	25	—	—	—	4	9	—	4	96	236	10
Конструкторскіе Чертежи:												
Ручной льномялки Кутэ.	—	50	6	3	—	1	—	50	5	863	431	50
Голландской вѣтр. мельницы	1	—	9	9	—	—	—	—	9	564	564	—
Окучника для картофеля.	—	20	6	1	20	—	—	—	6	298	59	60
Ручной мялицы для льна.	—	20	9	1	80	—	—	—	9	52	10	40
Саксонской вѣялки. . .	—	20	1	—	20	—	—	—	1	1	—	20
Гогенгеймскаго плуга и бороны Валькура	—	20	3	—	60	—	—	—	—	277	55	40
Одноконной молотилки Хэнта и Тауделя	—	60	2	1	20	—	—	—	2	866	519	60
Mitheilungen der Kaiserlaben freien öcconomischen Gesellschaft за 1844, 1846, 1849, 1852 и 1864 гг.	1 за	годъ	—	—	—	80	80	—	80	300	300	—
Чубинскаго. О хлѣбной производительности въ сѣверномъ районѣ	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Христа. Табаководство .	—	5	—	—	—	1	—	5	1	78	3	90
Щесновича. Объ оспопрививаніи	—	30	3	—	90	—	—	—	3	18	5	40
Записки Комитета о климатизаціи.	—	—	—	—	—	1	—	—	—	8	—	—
Людоговскаго. Объ искусственныхъ удобреніяхъ . .	—	20	—	—	—	4	—	80	4	21	4	20
Львова. О посѣвѣ картофельныхъ сѣмянъ. . . .	—	5	—	—	—	4	—	20	4	51	2	50
Соч. Первушина: Какъ прививать оспу	—	30	—	—	—	—	—	—	—	58	17	40
Отчего наши пожары.	—	15	—	—	—	—	—	—	—	24	3	60

	Стоимость одного экземпляра.		Число экземпляровъ проданныхъ.			Число экземпляровъ безплатныхъ.			Всего выписано въ расходъ экземпл.	Къ 1 января 1885 г. налицо состоитъ.		
	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.		Экз.	Р.	К.
Соч. **Скобликова.** О свеклосахарномъ производствѣ.	—	50	—	—	—	—	—	—	—	5	2	50
» **Ходнева.** Химія . . .	2	—	—	—	—	—	—	—	—	59	118	—
» **Афонасьева.** Курсъ мукомольныхъ мельницъ (безъ атласа) . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	—
Труды Коммисіи о низшихъ с.-х. школахъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	106	—	—
Брума. О свеклосахарной промышленности	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—
Анненковъ. Ботаническій словарь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Павловъ-Сильванскій. Дуплянное пчеловодство. . .	—	10	—	—	—	—	—	—	—	13	1	30
	—	—	927	1,065	5	1,336	1,913	85	2,263	23,498	46,912	30
На коммисіи въ книжн. магаз. «Торар. Обществ. Польза». Соч. **Берлепша.** Пчела	3	—	—	—	—	—	—	—	—	50	150	—
										23,571	47,108	30
Дѣйствительно выручено отъ продажи изданій за уступками 25, 35 и 40% .	—	—	927	796	39	—	—	—	—	—	—	—

Библіотекарь *В. Веселовскій.*

Приложеніе IV.

СПИСОКЪ

лицамъ, занимавшимъ должности по Императорскому Вольному Экономическому Обществу въ 1884 году.

Почетный Президентъ, Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій.

Президентъ профессоръ Константинъ Дмитріевичъ Кавелинъ до 23 сентября, а съ этого времени должность оставалась вакантною.

Вице-президентъ, академикъ, почетный членъ Общества, Александръ Михаиловичъ Бутлеровъ.

Секретарь, тайный совѣтникъ, ординарный профессоръ ботаники Андрей Николаевичъ Бекетовъ.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го (сельскаго хозяйства) почетный членъ Общества, заслуженный профессоръ с.-петербургскаго университета, докторъ сельскаго хозяйства, Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

II-го (техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ) бывшій профессоръ практической механики Филиппъ Николаевичъ Королевъ.

III-го (сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи) сенаторъ, тайный совѣтникъ Ѳедоръ Лаврентьевичъ Барыковъ.

Комитета Граматности тайный совѣтникъ Николай Андреевичъ Ермаковъ.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го Владиміръ Ивановичъ Ковалевскій.
II-го Константинъ Ивановичъ Маслянниковъ.
III-го Александръ Васильевичъ Яковлевъ.

Секретари Отдѣленій:

I-го Гавріилъ Ивановичъ Лавриновичъ.
II-го Николай Викторовичъ Пономаревъ.
III-го Анатолій Викторовичъ Половцовъ.

Присутствовавшіе въ Совѣтѣ члены отъ общаго собранія:

Генералъ-маіоръ Леонидъ Ефремовичъ Адамовичъ до апрѣля, а съ этого времени И. А. Горчаковъ, В. Д. Кренке и Сергѣй Осиповичъ Шилкинъ.

Казначей Леонъ Моисеевичъ Розенталь.

Редакторъ журнала «Труды» профессоръ Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

Библіотекарь по 1-е марта Владиміръ Эдуардовичъ Иверсенъ, а съ 1-го марта Василій Васильевичъ Веселовскій.

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

НЕОБХОДИМОСТЬ

одновременнаго созыва въ разныхъ полосахъ Россіи сельскохозяйственныхъ съѣздовъ *).

Считая разрѣшеніе здѣсь поставленныхъ вопросовъ весьма важнымъ для будущаго русскаго сельскаго хозяйства, я надѣюсь, что Совѣтъ общества не откажетъ мнѣ въ разсмотрѣніи этой краткой записки.

Всѣмъ извѣстно, что въ ряду другихъ годовъ настоящій принесъ намъ два непріятныхъ факта, съ которыми придется впредь считаться русскому сельскому хозяйству. Я говорю о затруднительности сбыта нашего хлѣба заграницу въ виду паденія цѣнъ на рожь и пшеницу отъ 2—3 руб. на четверть, въ сравненіи съ прошлыми годами, и о пошлинѣ на наши хлѣба, недавно введенной въ Германіи и Франціи, въ размѣрѣ 1 р. 75 к. и 2 р. 75 к. за четверть.

Условія сбыта отнынѣ измѣнились и не для однихъ насъ. По свѣдѣніямъ „Daily News“, ввозъ зерна изъ Америки въ Англію, по сравненію 1880 г. съ 1884 г., палъ съ 585 мил. долларовъ своей стоимости почти до половины, а цѣна пшеницы въ Нью-Іоркѣ съ 120 центовъ за бушель—до 90.

*) Эта записка была представлена въ Совѣтъ И. В. Э. Общества, который прежде ея разсмотрѣнія постановилъ напечатать въ «Трудахъ». *Ред.*

Такая перспектива для хлѣбнаго экспорта вызвала у насъ не мало тревогъ. Изученіе причинъ этого печальнаго явленія въ ученыхъ обществахъ и печати привело къ выясненію слѣдующихъ двухъ, наиболѣе существенныхъ. Первая заключается въ конкурренціи съ нами съ одной стороны странъ съ высокой культурной и заработной платой, но съ массой непочатыхъ и болѣе плодородныхъ, чѣмъ наши, земель, какъ Америка, Австралія и Канада, а съ другой такихъ, какъ Индія, гдѣ къ плодородію земель еще прибавляется minimum заработной платы при крайне ограниченныхъ потребностяхъ работниковъ. Такова внѣшняя причина факта.

Другая, внутренняя причина, заключается въ нашемъ неумѣніи примирить и согласовать интересы производителей, лишенныхъ зачастую самостоятельности въ продажѣ своего продуктта, съ интересами желѣзныхъ дорогъ; въ отсутствіи у послѣднихъ спеціальныхъ приспособленій для насыпки, ссыпки и перевозки хлѣбныхъ грузовъ, такъ называемыхъ складовъ-элеваторовъ, чѣмъ бы достигалось освобожденіе хозяевъ отъ непрошенныхъ услугъ скупщиковъ и удобство въ сбытѣ хлѣбныхъ продуктовъ. Къ этому надо прибавить еще неустройство портовъ.

Эти намѣченныя здѣсь главныя причины намъ прямо говорятъ, что, если мы безсильны устранить вліянія, отъ насъ независящія, тѣмъ большая обязанность людей заинтересованныхъ и интересующихся упорядоченіемъ экономическихъ внутреннихъ условій, вліяющихъ на наше сельское хозяйство, а равно его техникою, энергически заняться этою домашнею работою, какъ въ связи съ заграничнымъ экспортомъ, такъ и внѣ его.

Все вышесказанное еще не даетъ понятія о цѣли настоящаго письма и Совѣту оно можетъ даже пожалуй показаться нѣсколько запоздалымъ, въ виду энергическихъ работъ по вопросу о хлѣбномъ кризисѣ Коммисіи при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, трактатовъ, заслушанныхъ въ послѣднюю зиму въ Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства и техническомъ, въ петербургскомъ собраніи сельскихъ хозяевъ, въ обществѣ для содѣйствія русской промы-

шленности и торговли и т. д. Но работы этихъ учрежденій по хлѣбному вопросу мнѣ болѣе или менѣе извѣстны и, предоставляя имъ дѣлать свое полезное дѣло, я, однако, позволю себѣ замѣтить, что въ данный моментъ, когда до столицъ доходятъ лишь отголоски наболѣвшихъ вопросовъ экономической жизни провинціи, эти работы могутъ имѣть лишь значеніе подготовительныхъ, такъ какъ академическихъ преній недостаточно для детальнаго изученія этихъ вопросовъ и проектированія реальныхъ мѣръ.

Насущныя потребности сельскохозяйственнаго производства въ Россіи различны въ связи съ почвенными, климатическими, историческими и экономическими условіями отдѣльныхъ ея районовъ и для правильнаго упорядоченія земледѣльческой промышленности требуется услышать прежде всего голосъ практики, къ тому же поданный не случайно. Иначе мы можемъ, съ легкостью кабинетнаго творчества, проектировать мѣры совсѣмъ далекія отъ дѣйствительныхъ потребностей данной мѣстности.

Медленно, почти незамѣтно, какъ справедливо свидѣтельствуетъ г. Ермоловъ, подвигается впередъ сельскохозяйственная техника и выработываются по различнымъ мѣстностямъ Россіи самостоятельные методы веденія хозяйства и формы полеводства. Съ этими успѣхами, равно и встрѣчающимися въ хозяйствѣ затрудненіями, насъ знакомитъ сельскозяйственная литература; но при ограниченности другихъ формъ обмѣна мыслей эти успѣхи недостаточно популярны въ средѣ хозяевъ. Земледѣльческіе журналы и газеты не могутъ дать имъ того, что можетъ быть достигнуто непосредственнымъ обмѣномъ мыслей, ведущихъ къ тѣмъ или другимъ практическимъ комбинаціямъ, а этотъ обмѣнъ, насколько онъ выражается въ работахъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, оказывается слишкомъ мало продуктивенъ, съ одной стороны, въ виду незначительнаго числа интеллигентныхъ хозяевъ въ небольшомъ районѣ дѣйствій многихъ обществъ, а съ другой, по отсутствію связи между рѣшеніями сельскохозяйственныхъ обществъ и министерствомъ государственныхъ имуществъ, той связи, которая бы обезпечивала за обществами нѣкоторую авторитетность. Я уже не говорю о томъ, что во многихъ даже

губернскихъ городахъ нѣтъ вовсе этихъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Не болѣе вѣроятною оказывается возможность всесторонняго выясненія общихъ нуждъ сельскохозяйственнаго дѣла въ столичныхъ центральныхъ ученыхъ обществахъ, хотя бы и богатыхъ интеллигентными силами. Такое утвержденіе будетъ вполнѣ понятно, если вспомнить, что только по ясномъ представленіи мѣстныхъ нуждъ и можетъ выработаться понятіе о мѣрахъ, необходимыхъ для упорядоченія всего сельскохозяйственнаго производства. Опредѣливъ новыя условія, въ которыя будетъ поставленъ нашъ экспортъ, ученыя общества могутъ правда намѣтить главныя задачи, указать путь, по которому должно идти наше сельское хозяйство, а какъ къ нему приспособиться отдѣльнымъ мѣстностямъ, это—дѣло мѣстнаго опыта, дѣло гораздо болѣе трудное, чѣмъ первое. За сужденіями столичныхъ ученыхъ обществъ всегда останутся ихъ безпристрастіе и научная точка зрѣнія, но практическое значеніе ихъ рѣшенія могло получить только при мѣстномъ обсужденіи своихъ нуждъ людьми въ томъ заинтересованными. И лишь тогда, когда мѣстная иниціатива получитъ энергическій толчекъ сверху и мѣры необходимыя войдутъ въ общее сознаніе хозяевъ, можно ожидать фактическаго осуществленія многихъ улучшеній.

Вотъ почему мнѣ кажется, что оказывая значительную услугу дѣлу развитія нашего сельскаго хозяйства, изслѣдованіемъ причинъ хлѣбнаго кризиса и мѣръ къ его устраненію въ особой коммисіи, Императорское Вольное Экономическое Общество оказало бы еще большую услугу указаніемъ на отсутствіе въ настоящее время такихъ органовъ, которые бы давали возможность хозяевамъ свободно обмѣниваться мыслями о своихъ нуждахъ и для этой цѣли предложить одновременное устройство сельскохозяйственныхъ съѣздовъ, по различнымъ районамъ и полосамъ Россіи.

Какія основанія принимать для опредѣленія этихъ районовъ—это будетъ уже дальнѣйшею работою общества. Касательно же необходимости одновременнаго созыва такихъ съѣздовъ, надо признать, что разъ кризисъ общій, онъ долженъ стоять внѣ случайнаго обсужденія его въ одной какой нибудь мѣстности.

Такая иниціатива общества была бы тѣмъ болѣе своевременна, что вотъ уже седьмой годъ, какъ не собирались наши сельскохозяйственные съѣзды (всероссійскіе) старой организаціи (послѣдній былъ въ Одессѣ въ 1878 году).

Нѣчто подобное здѣсь высказанному проектировалось бывшимъ министромъ государственныхъ имуществъ княземъ Ливенъ, но, къ сожалѣнію, окружные и общіе съѣзды, организованные тогда и явившіеся на смѣну мѣстныхъ и всероссійскихъ съѣздовъ старой организаціи, отличались отсутствіемъ въ нихъ голоса людей, стоящихъ у корня дѣла — настоящихъ хозяевъ и многими другими недостатками, на которые наше общество справедливо указало въ засѣданіи своемъ 13 ноября 1880 года.

Какъ извѣстно, не прошло и двухъ лѣтъ, какъ всѣ убѣдились вполнѣ, насколько критика того времени была права, осуждая бюрократическую организацію съѣздовъ, отсутствіе широкой иниціативы въ возбужденіи вопросовъ, преобладающее право на ихъ постановку администраціею и — они были пріостановлены по Высочайшему повелѣнію отъ 15 января 1882 года. Не установивъ связи между сельскохозяйственными обществами и министерствомъ государственныхъ имуществъ, не сдѣлавшися проводниками знаній въ средѣ сельскихъ хозяевъ, и не уяснивъ потребностей ихъ, эти мертворожденныя дѣтища поселили только серьезныя недоразумѣнія относительно старыхъ съѣздовъ, и были причиною несостоявшагося въ Москвѣ всероссійскаго съѣзда въ 1881 году.

Но отмѣчая недостатки окружныхъ съѣздовъ, надъ которыми время произнесло свой приговоръ, я не могу признать того, чтобы недостатковъ не было и у съѣздовъ старой организаціи. Эти послѣдніе стояли слишкомъ особнякомъ отъ министерства государственныхъ имуществъ. Такъ, они созывались учеными обществами, а не министерствомъ, вслѣдствіе чего, быть можетъ, послѣднее не относилось къ нимъ съ тѣмъ вниманіемъ, котораго они заслуживали; въ нихъ отсутствовали представители интересовъ транспортныхъ средствъ. Въ одномъ случаѣ, когда собирались мѣстные съѣзды, они имѣли слишкомъ тѣсный районъ — уѣзда или губерніи, несмотря на то, что въ аналогичныхъ условіяхъ находились сосѣдніе уѣзды и

губерніи. Въ другомъ, когда созывался всероссійскій съѣздъ, фактически это былъ лишь съѣздъ отдѣльнаго сельскохозяйственнаго района Россіи. Всѣ указанныя здѣсь обстоятельства имѣютъ право на вниманіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и сдѣлать всему сказанному соотвѣтственную оцѣнку не представилось бы особеннаго труда, а затѣмъ уже признавши справедливость сдѣланныхъ замѣчаній, дать съѣздамъ болѣе желательную и болѣе жизненную организацію.

У насъ имѣются съѣзды каменноугольныхъ промышленниковъ, нефтопромышленниковъ, собираются съѣзды по отдѣльнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства — льноводовъ, крахмалозаводчиковъ и т. д. Я полагаю, что было бы полезно вспомнить и сельскохозяйственные съѣзды, въ полномъ убѣжденіи, что имъ найдется не меньше работы, чѣмъ только что указаннымъ.

Близко будучи знакомъ съ общими собраніями и съѣздомъ двухъ послѣднихъ лѣтъ Бакинскихъ нефтопромышленниковъ, я сошлюсь на нихъ, чтобы показать, къ чему можетъ привести добросовѣстное отношеніе къ дѣлу людей практики, не отказывающихся при томъ отъ услугъ науки.

Хотя приводимый примѣръ и не относится къ сельскому хозяйству, но я его себѣ позволилъ привести въ виду того, что въ условіяхъ экспорта и американской конкурренціи между этими промышленностями много общаго.

Вотъ что уже сдѣлано на практикѣ, благодаря этимъ собраніямъ:

1) Увеличенъ подвижной составъ закавказской дороги въ отношеніи паровозовъ и удешевляющихъ провозъ наливныхъ вагоновъ; 2) устроены резервуары для храненія нефти и ея продуктовъ со спеціальными приспособленіями къ нимъ для нагрузки и выгрузки (тѣже склады-элеваторы для хлѣбныхъ грузовъ); 3) проводятся дополнительныя желѣзнодорожныя вѣтви между заводами въ Баку и имѣютъ быть проведены такія-же въ Батумѣ между складами; 4) выбрана, по примѣру существующей при углепромышленникахъ, распорядительная коммисія для распредѣленія вагоновъ закавказской дороги и соблюденія очереди между грузоотправителями; 5) выбрана дру-

гая коммисія для постоянныхъ сношеній съ министерствомъ государственныхъ имуществъ, при томъ по иниціативѣ послѣдняго; 6) начата постройка батумскаго порта; 7) устроено (несмотря на всю его сложность) прямое наливное сообщеніе по конвенціи между грузоотправителями, пароходными обществами по Каспію и Волгѣ, правленіемъ Грязе-Царицынской желѣзной дороги (въ свою очередь вошедшимъ въ конвенцію съ другими дорогами) и, спеціально создавшимся для устройства резервуаровъ по всей Россіи въ конечныхъ пунктахъ отправленія товариществомъ „Нефть“ — съ одной стороны и имѣетъ быть заключена такая-же конвенція между Закавказской дорогой, Русскимъ Обществомъ пароходства и торговли, Лозово-Севастопольской и тѣмъ же обществомъ „Нефть“ — съ другой.

Для осуществленія всего этого пришлось затратить не одинъ десятокъ милліоновъ, но потребности, разъ сознанныя, были удовлетворены, благодаря энергіи предпринимателей, полной свободѣ въ выясненіи нуждъ на общихъ собраніяхъ и готовности представителей перевозочныхъ средствъ связать свои интересы съ интересами грузоотправителей. Въ самой организаціи нефтянаго дѣла удалось добиться того, что отнынѣ средства перевозки идутъ на встрѣчу грузу и находятся въ полномъ распоряженіи отправителей. Мало того, послѣднимъ нѣкоторыя желѣзнодорожныя общества выдаютъ ссуды въ части стоимости товара.

Всѣ труды собраній печатаются и рѣшенія послѣднихъ высоко цѣнятся правительственными сферами, да и ихъ результаты на лицо. Такъ, керосинъ, благодаря наливной системѣ и отсутствію въ перевозкѣ ненужной потребителю бочки, за 3,000 верстъ отъ мѣстъ производства, можетъ быть полученъ въ Петербургѣ въ оптовыхъ партіяхъ по 90 к. за пудъ и молодое дѣло экспорта нефтяныхъ продуктовъ заграницу начинаетъ развиваться.

Едва-ли кто нибудь станетъ отрицать, что если бы аналогичныя мѣры были бы приняты въ предѣлахъ отдѣльныхъ, близкихъ по условіямъ, районахъ нашего сельскохозяйственнаго производства, мы бы не имѣли основаній такъ печально смотрѣть на будущее.

Быть можетъ и желѣзныя дороги, которыя оказывались неуступчивы по отношенію къ отправителю — пока было много грузовъ, теперь, съ ихъ уменьшеніемъ, позаботятся сами о сохраненіи своихъ интересовъ и будутъ готовы войти съ нимъ въ соглашеніе по устройству необходимыхъ приспособленій и устраненію тѣхъ, либо другихъ неудобствъ. Быть можетъ, благодаря съѣздамъ, мы узнаемъ, какъ утверждаютъ нѣкоторые, что такъ называемый хлѣбный кризисъ будетъ имѣть даже и свои благодѣтельныя для насъ послѣдствія, заставивъ насъ освободиться отъ односторонней зерновой культуры нашихъ полей и перейти къ болѣе производительнымъ для плодородія почвы системамъ полеводства.

Настоящій моментъ для созыва такихъ съѣздовъ до-нельзя удаченъ. Когда-же, какъ не теперь, когда мы стоимъ на рубежѣ новыхъ условій сбыта продуктовъ сельскохозяйственнаго производства, не вызвать людей практики къ обсужденію измѣнившагося для нихъ положенія.

Съ своей стороны позволю себѣ предположить также, что намѣченные здѣсь съѣзды, съ созваніемъ впослѣдствіи всероссійскаго съѣзда хозяевъ или общаго съѣзда при министерствѣ государственныхъ имуществъ, должны были бы встрѣтить полное сочувствіе г. министра, явившагося иниціаторомъ съѣздовъ нефто-промышленниковъ въ Баку.

Я полагаю, что выясненіе нуждъ сельскаго хозяйства чрезъ такіе съѣзды не можетъ замѣнить ни обсужденіе ихъ въ ученомъ обществѣ, ни въ коммисіяхъ подобномъ той, которая была въ 1872 году во время министерства графа Валуева, и Императорское Вольное Экономическое Общество, давъ толчекъ, какъ самому вопросу о необходимости созванія съѣздовъ, такъ и ихъ желательной организаціи, сослужило бы истинную услугу русскому сельскому хозяйству.

Такимъ образомъ Совѣту предстоитъ обсудить въ какой мѣрѣ обществу необходимо:

1) выработать проектъ желательной организаніи сельскохозяйственныхъ съѣздовъ,

2) созвать одновременно по отдѣльнымъ районамъ Россіи, предварительно намѣтивши послѣдніе, съѣзды сельскихъ хозяевъ

и 3) внести на эти съѣзды всѣ работы нынѣшняго года различныхъ ученыхъ обществъ по вопросу о хлѣбномъ кризисѣ, какъ руководящій матеріалъ для ихъ занятій *).

Членъ И. В. Э. Общества **М. Лазаревъ**.

---

*) Моя записка была окончена, когда получена была напечатанная въ 88 № «Русскихъ Вѣдомостей» резолюція харьковскаго общества сельскаго хозяйства, вошедшаго съ ходатайствомъ въ министерство государственныхъ имуществъ о разрѣшеніи въ текущемъ году осенью сельскохозяйственнаго съѣзда *для южныхъ губерній черноземной полосы*. Останавливаю вниманіе Совѣта на крайне обстоятельной программѣ вопросовъ, предложенной этимъ обществомъ.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

НУЖНА-ЛИ НАМЪ ИСКУССТВЕННАЯ ВОЩИНА?

«Сегодня счастье и завтра счастье,
а когда-нибудь нужно и умѣнье *).

Для пчеловодовъ, черпающихъ свѣдѣнія не только изъ устныхъ преданій, но и изъ печатныхъ источниковъ, конечно, не новость употребленіе въ пчеловодномъ хозяйствѣ искусственной вощины, но употребленіе ея въ нашемъ русскомъ пчеловодствѣ еще, такъ сказать, «новшество».

Въ послѣднее время у насъ, повидимому, начинаетъ вводиться употребленіе искусственной вощины, а потому, мнѣ кажется, было бы совершенно кстати, еслибы теперь пчеловоды, путемъ печати, подѣлились своими соображеніями—насколько полезно и желательно это нововведеніе въ нашемъ пчеловодствѣ.

Мнѣ неизвѣстно, какъ великъ спросъ у насъ на искусственную вощину, но достаточно и того, что есть предложеніе, а предложеніе, исходящее изъ такого компетентнаго учрежденія, какъ отдѣленіе пчеловодства Императорскаго Русскаго общества акклиматизаціи (см. „Записки Имп. Общ. Сел. хоз. Южн. Рос.“ №№ 9 и 10 за 1884 г., стр. 680), можетъ создать спросъ, еслибы даже и не было его. Но кромѣ названнаго пчеловод-

*) Можно прибавить: «Ученье свѣтъ, а неученье—тьма».
Прим. *А. Ѳ. Зубарева.*

наго отдѣленія, искусственную вощину предлагаетъ и Викторъ Ивановичъ Подольскій, въ гор. Суджѣ (см. „Труды“ И. В. Э. Общ., января, 1885 г.).

Прежде чѣмъ говорить объ *искусственной* вощинѣ, посмотримъ насколько мы нуждаемся въ готовой вощинѣ вообще, все равно естественная-ли она или искусственная.

Главный разсчетъ, побуждающій пчеловодовъ употреблять готовую вощину—это существующее въ пчеловодныхъ учебникахъ положеніе, что пчелы потребляютъ около 10 фунтовъ меду на производство одного фунта воска въ формѣ вощины (см. Бутлеровъ „Пчела“ § 34 и фонъ-Берлепшъ „Пчела“ § 45). Если принять, что средняя цѣна одного фунта меду 15 коп., то слѣдовательно одинъ фунтъ воска обходится пчеловоду 1 р. 50 к., но такъ какъ среднюю цѣну одного фунта воска можно принять только въ 50 коп., то очевидно, что на каждомъ фунтѣ воска теряется одинъ рубль. Въ виду этихъ соображеній, естественно, является невыгоднымъ, чтобы пчелы строили вощину, и тѣмъ болѣе, въ дорогое время главнаго взятка. Каждый хорошій рой, посаженный въ пустой улей можетъ построить фунта полтора вощины, т.-е. дастъ доходу воскомъ на 75 коп. Если же, на основаніи приведеннаго разсчета, мы тотъ же хорошій рой посадимъ на готовую вощину, то должны получить, вмѣсто $1^1/_2$ ф. воска. Лишнихъ 15 ф. меду, т.-е. на 2 р. 25 к. Такимъ образомъ выгода какъ будто несомнѣнная: каждый хорошій рой, при употребленіи готовой вощины, долженъ дать лишняго дохода (не считая выигрыша времени на постройку вощины) на 1 р. 50 к. Это не шутка! Во избѣжаніе этихъ потерь и рекомендуется подставлять пчеламъ готовую вощину, дабы заставить ихъ заниматься исключительно сборомъ меда. Но такъ какъ въ готовой вощинѣ можетъ явиться недостатокъ, то и предлагается искусственная. И неудивительно послѣ всего этого, что пчеловодные авторитеты предлагаютъ даже принять за правило: „никогда не перетапливать сотовъ, если это не необходимо“ (фонъ-Берлепшъ, стр. 181) или „пчелякъ не долженъ по напрасну тратить ни одного кусочка пчелиной суши, т.-е. сухой безмедной вощины“ (Бутлеровъ, стр. 40).

Я же полагаю, что тутъ кое-что упущено изъ виду. Въ началѣ весны, когда въ ульѣ идетъ исключительно размноженіе

семьи и если въ ульѣ мало пчелиныхъ ячеекъ для кладки яицъ (это бываетъ тамъ, гдѣ принято сильно „подчищать“ ульи весною), а погода стоитъ неблагопріятная для лета пчелъ,—тогда дѣйствительно пчелы строютъ соты изъ *готоваго меда*, т.-е. того меда, который имѣется въ ульѣ съ зимы или же получаемаго ими при весеннемъ кормленіи. Но отсюда слѣдуетъ, что если не подрѣзывать сотовъ весною, то пчелы и не будутъ расходовать готовый медъ на постройку вощины. Желательно было бы, чтобы на это обстоятельство было обращено особое вниманіе, потому что убыточность отъ постройки сотовъ можно тогда только признать, если будетъ доказано, что пчелы тратятъ на это уже собранный медъ. Во всякомъ же случаѣ, во время главнаго взятка пчелы нисколько не тратятъ меду на образованіе воска, потому что онъ, т.-е. воскъ, образуется у нихъ самъ собою, какъ побочный продуктъ, развивающійся вслѣдствіи обильной пищи, такъ что, если въ ульѣ достаточно вощины, то отлагающійся подъ брюшными кольцами воскъ, все равно теряется пчелами. Нельзя же вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, запрещать пчеламъ сытно ѣсть, когда сама природа предлагаетъ имъ обильный столъ!

Также мало основанія думать, что подстановкою готовой вощины сберегается время и пчелы употребятъ его всецѣло на собираніе меда. Какую бы мы прекрасную вощину не подставляли, пчелы никогда ею не воспользуются пока не вычистятъ и не выполируютъ ее безукоризненно. Я даже положительно убѣжденъ, что въ то время, которое пчелы употребляютъ на чистку, исправленіе и полировку подставленныхъ сотовъ они совершенно свободно могутъ построить ихъ заново. Провѣрить это очень просто: возьмите два роя совершенно ровныхъ по вѣсу и одновременно посадите одинъ изъ нихъ въ улей съ навощенными лишь рамками, а другому дайте столько же рамокъ совершенно застроенныхъ сотами *). А затѣмъ, ждите результатовъ. Такимъ образомъ, я прихожу къ заключенію, что готовою вощиною слѣдуетъ пользоваться только для наващиванія рамокъ, а для этого ее всегда достаточно найдется у каждаго пчеловода и, слѣдовательно, создавать фабрикацію искусственной во-

*) Эта провѣрка дѣлалась множествомъ пчеловодовъ и результатъ всегда выходилъ противный убѣжденію автора этой статьи. *А. Б—въ.*

щины, по меньшей мѣрѣ, безполезно. Но и наващиваніе рамокъ можно тоже сократить на половину. Я, напримѣръ, наващиваю ихъ *черезъ одну* и дѣло идетъ прекрасно; пчелы застраиваютъ ихъ совершенно правильно. Дѣйствительно, есть случай, когда и въ цѣлыхъ пластахъ готовой вощины встрѣчается надобность—это именно, если желательно оставить въ зиму поздній рой. Но позднему рою нужно дать не только готовую вощину, но и готовый медъ. Случаи эти навѣрное очень ограничены, а потому не могутъ создать потребности въ искусственной вощинѣ.

И такъ, я держусь того взгляда, что въ искусственной вощинѣ рѣшительно нѣтъ никакой надобности. Тѣ же пчеловоды, которые увлекаются подстановкою пчеламъ готовой вощины во время главнаго взятка лишаются значительной части прибыли въ видѣ воска, являющейся у пчелъ въ теченіи весны и лѣта какъ побочный продуктъ. Въ заключеніе остается мнѣ только напомнить нашимъ пчеловодамъ существующее прекрасное изреченіе „Спѣши медленно“!

Давидовичъ.

Городъ Екатеринодаръ.
28 февраля 1885 г.

ПО ПОВОДУ СТАТЬИ,

«Нужна ли намъ искусственная вощина?»

(Отзывъ, представленный въ пчеловодную Коммисію И. В. Э. Общества, по ея просьбѣ, членомъ Общества и Коммисіи А. Ѳ. Зубаревымъ *).

Для лучшаго уясненія значенія искусственной вощины, полезнѣе всего, хотя приблизительно, ознакомиться съ практикою пчеловодовъ, наиболѣе примѣняющихъ ее къ дѣлу. На первомъ, въ этомъ отношеніи, планѣ стоятъ Американцы. Въ послѣднее время, выдѣлка у нихъ этой вощины распространилась въ огромныхъ размѣрахъ и янки приписываютъ ей главный успѣхъ быстраго развитія своей пчелопромышленно-

*) Отзывъ этотъ Коммисіей одобренъ.

Предсѣд. Ком. *А. Бутлеровъ.*

сти. Одно такое указаніе служитъ достаточнымъ отвѣтомъ на заданный г. Давидовичемъ вопросъ, въ которомъ, для полноты понятія, слово *намъ* слѣдовало бы или выкинуть, или замѣнить словомъ *вообще*. Научныя свѣдѣнія имѣютъ характеръ космополитическій—т.-е. всесвѣтный и если извѣстное примѣненіе полезно или вредно *другимъ*, то подобное можетъ относиться и къ *намъ*, и на оборотъ. Поэтому, позволяемъ себѣ дать такое изложеніе приводимому вопросу:

нужна ли искусственная вощина—пчеловодамъ? или, еще яснѣе:

какія выгоды можно извлекать отъ употребленія искусственной вощины?

Не зная какіе именно системы и ульи г. Давидовичъ подразумѣваетъ, употребляя слово *намъ*, постараемся разъяснить, насколько можемъ, примѣненіе этихъ вощинъ къ ульямъ американскаго типа (Лангстрота), т.-е. имѣющимъ приставные полъ и потолокъ и вынимаемыя сверху рамки. Вотъ эти-то рамки и представляютъ главную разгадку занимающаго насъ вопроса. Вопреки нормальнымъ размѣрамъ, въ которые вгоняются рамки нѣмецкихъ, итальянскихъ и нѣкоторыхъ другихъ типовъ ульевъ,—американскія рамки дѣлаются противу нихъ почти вдвое болѣе и ширина ихъ преобладаетъ надъ длиною.—Правильное, прямое положеніе, въ рамкѣ такихъ размѣровъ, вощинъ составляетъ весьма важный расчетъ, а это работа, представленная самой пчелѣ,—какъ извѣстно,—весьма нерѣдко уклоняется въ стороны. Такой разсчетъ имѣетъ особое значеніе въ отношеніи примѣняемаго при американскихъ ульяхъ пріема, извѣстнаго подъ названіемъ *intercalation*, т.-е. отодвиганія, въ самый разгаръ сборовъ, крайней, вполнѣ или отчасти занесенной пчелами рамки и помѣщенія, между нею и за нею лежавшею, новой, съ незанесенною вощиною рамки. Такое прибавленіе, мало по малу, пустыхъ вощинъ между наполненными уже возбуждаетъ большую дѣятельность пчелъ и служитъ къ увеличенію отъ нихъ дохода. При перестановкѣ рамокъ для подсиливанія другихъ ульевъ правильность вощинъ также необходима.

Пчелы, предоставленныя въ своихъ работахъ самимъ себѣ, строятъ излишнее количество трутневыхъ пластовъ, что также

устраняется помѣщеніемъ въ ульи искусственныхъ вощинъ, съ вытѣсненными начатками пчелиныхъ ячей.

Кромѣ того, эти вощины, имѣя, противу натуральныхъ, въ между-ячейной перегородкѣ, большую толщину, при дѣйствіи центробѣжки, не такъ легко гнутся и ломаются какъ послѣднія.

Слѣдуетъ также принять во вниманіе и то, что хорошихъ сборовъ меду можно ожидать только при большихъ семействахъ пчелъ, помѣщенныхъ въ просторные ульи и щедро снабженныхъ вощинами для помѣщенія своихъ запасовъ.—Извѣстно какъ быстро пчелы ихъ собираютъ, извѣстно и то—какъ взяточный періодъ бываетъ иногда коротокъ. Въ это время, получая основанія пластовъ, пчелы употребляютъ на достройку ячеекъ лепестки упоминаемаго г. Давидовичемъ пчелинаго организма и побуждаются къ сбору большаго количества меду, нежели какое онѣ собрали бы безъ содѣйствія человѣка.

При томъ искусственная вощина выдѣлывается вовсе не изъ *горнаго воска*. Горный воскъ употребляется для нея только фальсификаторами. Въ Америкѣ на это дѣло идетъ самый чистый пчелиный воскъ, отъ разныхъ подмѣсей къ которому ихъ пчеловоды предостерегаютъ и указываютъ на способы къ обнаруживанію въ этомъ случаѣ обмана. Въ Италіи и Швейцаріи на изготовленіе вощинъ идетъ также чистый пчелиный воскъ и предпочитается получаемый посредствомъ солнечнаго экстрактора.

На выгоду—не подрѣзать весною суши подъ заносомъ, обратили уже вниманіе нѣкоторые изъ нашихъ пчеловодовъ. Но безусловно принимать такое правило, полагаю, не слѣдуетъ. А именно: весною, когда бываютъ еще холода, если семейство пчелъ *малосильно*, то ему необходимо дать возможность къ образованію клубка для увеличенія теплоты около высиживаемыхъ зародышей и для этой цѣли весьма полезно подрѣзываніе вощинъ, разъединяющихъ небольшую пчелиную массу. Это хорошо понимаютъ и примѣняютъ къ дѣлу особенно малороссы—при своихъ легкостѣнныхъ дуплянкахъ. При разборныхъ ульяхъ, увеличеніе въ нихъ теплоты достигается чрезъ съуживаніе внутренняго пространства перегородками.—

При большихъ же, сильныхъ семействахъ съ толстостѣнными ульями, нѣтъ опасенія за охлажденіе зародышей и сушь можно не подрѣзать.

Изложенными здѣсь разъясненіями, полагаемъ, исчерпываются всѣ затрогиваемые статьею г. Давидовича предметы и въ заключеніе остается поблагодарить его за возбужденіе мнѣній о значеніи въ пчелопромышленности искусственныхъ вощинъ *).

А. Зубаревъ.

12 марта 1885 года.

ЗАМѢТКА И НАБЛЮДЕНІЯ.

Пока не выяснятся точными и неоднократными наблюденіями нѣкоторыя повидимому загадочныя явленія въ пчелиной жизни, пока онѣ будутъ предметомъ изученія и удивленія для пчеловодовъ и наблюдателей, до тѣхъ поръ, кажется, эти явленія будутъ приводить нѣкоторыхъ пчеловодовъ къ неправильнымъ и часто къ неменѣе страннымъ (какъ и самыя наблюдаемыя явленія) предположеніямъ и заключеніямъ.

Извѣстно, что и животныя также, какъ и люди, тамъ гдѣ это необходимо, нерѣдко пользуются услугами и помощью другихъ, себѣ подобныхъ существъ. Такъ напр., лошади ходя на волѣ въ табунѣ, или стоя вмѣстѣ въ хлѣву, при ощущеніи зуда, подставляютъ и чешутъ другъ-другу тѣ мѣста тѣла, которыя не могутъ достать сами почесать. Подобныя взаимныя услуги можно замѣтить и у коровъ, онѣ лижутъ другъ у друга

---

*) Ко всему сказанному здѣсь нашимъ уважаемымъ сочленомъ, я позволю себѣ прибавить еще слѣдующее: 1) Далеко не доказано, чтобы пчелы производили воскъ и тогда, когда онѣ не строятъ, и чтобы въ такомъ случаѣ теряли его. Едва-ли это не просто голословное утвержденіе со стороны г. Давидовича. 2) исключительно вощина назначается не столько для того, чтобы давать пчеламъ готовое гнѣздо, сколько для того, чтобы онѣ не строили трутневой вощины. Въ этомъ случаѣ она не можетъ быть *вполнѣ* замѣнена готовою сушью, потому что эта послѣдняя устраняетъ вовсе надобность въ постройкѣ сотовъ, а при искусственной вощинѣ пчеламъ все-таки приходится строить, и это поддерживаетъ прилежаніе семьи.

А. Б—въ.

тѣ мѣста, гдѣ ощущается въ этомъ надобность; самки собакъ и кошекъ выискиваютъ и грызутъ паразитовъ на тѣлѣ своихъ дѣтенышей и т. п. Нѣчто подобное наблюдается и у пчелъ. Такъ напр., встрѣчаются другъ съ другомъ двѣ пчелы или пчела съ трутнемъ и обмѣнявшись между собою посредствомъ усиковъ своими ощущеніями, одна изъ нихъ взбирается на другую и, ходя во всѣхъ направленіяхъ по тѣлу подруги, какъ бы грызетъ ее своими кусальцами, (но не злобно, однако, какъ это бываетъ при дракахъ пчелъ, а съ видимымъ желаніемъ оказать услугу), заглядывая на бока, спинку и подъ крылышки подруги, которая весьма охотно въ этомъ случаѣ поднимаетъ къ верху то-то, то другое крылышко при прикосновеніи къ нему пчелы, оказывающей услугу. Это явленіе кажется еще легко объяснимо для каждаго, но есть и такія, которыя объяснить не легко, а потому, какъ я уже сказалъ, онѣ и приводятъ нѣкоторыхъ наблюдателей къ гадательнымъ и часто, повидимому, неправильнымъ заключеніямъ. Къ числу такихъ явленій нельзя не отнести акта оплодотворенія у пчелъ, который, по извѣстнымъ причинамъ, никакъ не поддается точному наблюденію.

Объ актѣ этомъ существуетъ цѣлая литература; о немъ не разъ уже говорилось въ „Трудахъ“, а вотъ не такъ еще давно г. Микялэнъ-Микаловскій опять коснулся этого замѣчательнаго вопроса.

Описавъ въ декабрьской книжкѣ „Трудовъ“ за прошлый 1883 годъ (434 стр.) довольно странное поведеніе матки, которая, несмотря на хорошую погоду и множество трутней, вылетала на брачную проигру въ продолженіе трехъ дней до 14 разъ *), уважаемый авторъ сообщилъ далѣе и о не менѣе странномъ поведеніи пчелъ по отношенію къ трутню. На основаніи замѣченнаго факта г. Микаловскій приходитъ къ такому предположенію:

1) Нескромное и странное поведеніе пчелъ указывало автору на то, что пчелы тѣ вѣроятно были трутовки, которыя, опасаясь потери на проигрѣ матки, желали, для обезпеченія

*) Обыкновенно матки рѣдко выходятъ на проигру болѣе одного раза въ день.

существованія семьи,—оплодотвориться и начать кладку яицъ, такъ какъ яицъ пчелиныхъ въ ульѣ не было.

2) По наблюденію надъ черными пчелами и трутнемъ, авторъ предполагаетъ, „что матка, выйдя на брачную проигру, вѣроятно не ожидаетъ, пока на нее насядетъ трутень, а скорѣе сама бросается къ трутню, и притомъ вѣроятно въ моментъ совокупленія не трутень садится на матку, а матка на трутня".

Какъ видно черноватость пчелъ дала автору поводъ къ заключенію, что онѣ были трутовки, но пчелы, кладущія яйца, какъ я наблюдалъ, не всегда бываютъ черныя или черноватыя, но весьма не рѣдко встрѣчаются совершенно ни чѣмъ (ни цвѣтомъ, ни величиною) не отличающіяся отъ остальныхъ пчелъ. *Черноватость*, а тѣмъ болѣе совершенная *чернота* пчелъ-трутовокъ дѣйствительно указываетъ на то, что онѣ не молоды и уже достаточно времени клали яйца и были въ нѣкоторомъ почтеніи у остальныхъ болѣе молодыхъ пчелъ. А разъ если пчелы, о которыхъ говоритъ г. Макаловскій, клали уже яйца, то предполагаемое авторомъ половое возбужденіе у нихъ едва ли могло быть потому, что таковое и у настоящихъ яйцекладныхъ самокъ (матокъ), кажется, не возбуждается послѣ, если имъ не удалось почему либо оплодотвориться въ молодости, до начала кладки яицъ, (которыя, понятно, въ этомъ случаѣ бываютъ одни трутневыя), а иначе онѣ могли бы оплодотвориться въ другое время.

Что касается до оплодотворенія собственно матки, то я хотя и не стану отрицать того, что пчелиная матка, будучи въ сильномъ половомъ возбужденіи, не дождавшись пока на нее насядетъ трутень, можетъ, пожалуй, въ порывѣ сильной страсти, сама на него насѣсть, но между тѣмъ, я все-таки не думаю, чтобы при такомъ отношеніи матки къ трутню могло послѣдовать совокупленіе ихъ. Дѣйствительно, самки вообще иногда насѣдаютъ на самцевъ (даже самка на самку), когда ихъ половые органы находятся въ сильномъ возбужденіи. Это явленіе удобнѣе можно наблюдать у высшихъ животныхъ (напр., у коровъ, свиней, собакъ и другихъ), но что же мы замѣчаемъ въ подобныхъ случаяхъ? Актъ тогда только происходитъ, когда онъ начинается естественнымъ путемъ, когда починъ беретъ на себя самецъ, а не самка.

Какъ я уже писалъ однажды въ „Трудахъ“, такъ думаю и въ настоящее время, что роль самки въ актѣ оплодотворенія менѣе важна, нежели роль самца. Со стороны самки (въ разсматриваемомъ случаѣ—матки) достаточно будетъ, если она въ моментъ совокупленія придастъ своимъ половымъ органамъ положеніе благопріятное для этого акта и, пожалуй, сдѣлаетъ рядъ извѣстныхъ движеній брюшкомъ, а все остальное останется на долю самца. На основаніи сказаннаго, а также и на основаніи приводимыхъ ниже наблюденій, я думаю, что нѣтъ совершенно никакого основанія предполагать, какъ это сдѣлалъ г. Микялэнъ-Микаловскій, что при оплодотвореніи у пчелъ не трутень покрываетъ матку (какъ это должно быть), а матка садится на трутня:

Вотъ, эти только-что упомянутыя наблюденія, сдѣланныя надъ черными шмелями и пчелами:

1) Подъ 19 мая 1880 г., въ пчеловодной моей тетрадкѣ записано слѣдующее:

„Днемъ, около 12 часовъ, наблюдая пчелъ, собирающихъ медъ съ цвѣтущей акаціи, видѣлъ спарившихся большихъ черныхъ шмелей. Сперва я услыхалъ вблизи отъ себя сильный гулъ, а затѣмъ увидалъ быстро летящихъ къ низу шмелей, уже связавшихся, которые тотчасъ же, опустившись ниже, сѣли на кустъ. Я очень хорошо могъ разсмотрѣть, что одинъ шмель находящійся сверху и обхватившій нижняго ногами, производилъ извѣстныя движенія брюшкомъ, будучи соединенъ имъ съ брюшкомъ нижняго шмеля, — по направленію къ переди. Былъ-ли сверху самецъ или самка, опредѣлить было трудно, но судя по изогнутости брюшка и тѣмъ движеніямъ, какія дѣлалъ имъ находящійся сверху шмель,—надо думать, что это былъ самецъ потому, что совершенно аналогичныя движенія брюшкомъ, въ такомъ же актѣ, я наблюдалъ въ прошлое лѣто, у самцовъ хрущей. Поймать спарившихся шмелей мнѣ не удалось: лишь только протянулъ я руку и сдѣлалъ движеніе чтобы схватить ихъ, они быстро вспорхнули и предъ глазами у меня разъединились и полетѣли врозь“.

2) Подъ 26 іюня прошлаго 1883 г., между прочимъ, записано слѣдующее:

„Около двухъ часовъ по-полудни наблюдалъ вылетъ матки

на проигру изъ одного маленькаго улейка. Вылетъ этой матки былъ, повидимому, однимъ изъ первыхъ. Въ моментъ вылета я не видалъ матки, но по суетнѣ пчелъ около улейка можно было заключить, что она вышла или должна скоро выйти. Какъ потомъ оказалось матка уже вышла изъ улейка и сидѣла не въ далекѣ (аршинахъ въ 3 — 4) отъ улейка и въ болѣе близкомъ разстояніи отъ меня, на листкѣ вишни. Присутствія матки, въ столь близкомъ отъ меня разстояніи, я не подозрѣвалъ и, конечно, не замѣтилъ бы если бы особый пѣвучій звукъ, раздавшійся вдругъ надъ самымъ почти моимъ ухомъ, не обратилъ на себя моего вниманія. Обратившись въ ту сторону, откуда послышался сказанный особый пѣвучій звукъ, я увидалъ слѣдующее: на листкѣ вишни сидѣла матка, а въ близкомъ разстояніи парилъ надъ нею трутень, издавая пріятный пѣвучій гулъ.

Когда трутень сталъ спускаться ближе къ маткѣ и былъ отъ нея уже на самомъ близкомъ разстояніи, тогда матка вспорхнула въ воздухъ и, преслѣдуемая трутнемъ, стала весьма быстро кружиться не въ далекѣ отъ улейка своего, описывая различные круги, уклоняясь отъ любезностей трутня. Тутъ, какъ только начался этотъ быстрый, едва уловимый глазомъ летъ матки съ трутнемъ, къ нимъ присоединился еще одинъ трутень, которые вмѣстѣ начали преслѣдовать улетающую отъ нихъ матку и поперемѣнно, то тотъ, то другой, приближались къ ней на самое близкое разстояніе. Покружившись нѣсколько въ виду своего улейка на недалекомъ и не высокомъ отъ него разстояніи, матка унеслась къ верху, по прежнему преслѣдуемая трутнями и всѣ трое потерялись у меня изъ виду, но чрезъ нѣсколько секундъ матка одна безъ трутней быстро спустилась къ улейку и, сѣвъ на леточную досчечку, проворно вошла въ летокъ, не принеся съ собою видимаго знака оплодотворенія. Слѣдовательно, замѣченный вылетъ матки былъ однимъ изъ первыхъ, такъ какъ сколько ни наблюдалъ я за вылетомъ матокъ на брачную проигру — никогда не видалъ, чтобы онѣ оплодотворены были при первомъ же вылетѣ, а этотъ замѣченный мною случай и указываетъ именно на то, что если и случится, что матка при первомъ вылетѣ бываетъ замѣчена трутнями, то и тогда она, быстро и ловко кружась

въ воздухѣ, уклоняется отъ ихъ любезностей и оплодотворяется при слѣдующихъ затѣмъ вылетахъ".

3) Кстати не лишнимъ нахожу привести еще одно наблюденіе надъ тѣмъ, какое участіе принимаютъ трутни во время суетни пчелъ при выходѣ матки на проигру. Случай этотъ я наблюдалъ въ учебномъ ульѣ.

Предъ выходомъ и послѣ выхода матки изъ улья, пока она была въ отсутствіи, въ ульѣ поднялась общая суматоха пчелъ. Единственный трутень, находившійся въ этомъ ульѣ, вслѣдъ за вылетомъ матки, то-же вылетѣлъ изъ улья, но скоро опять возвратился въ него, безпокойно побѣгалъ по гнѣзду и снова вылетѣлъ. Чрезъ нѣсколько секундъ онъ возвратился назадъ бросился къ соту, наполненному медомъ и, жадно напившись его, опрометью выскочилъ вонъ изъ улья. Затѣмъ, когда уже безпокойство пчелъ кончилось въ ульѣ, трутень все еще не успокоивался, продолжая прежній маневръ, т.-е. вскакивалъ въ улей, бѣгалъ по сотамъ, какъ бы чего отыскивая, пилъ медъ и опять бросался вонъ изъ улья. Безпокойство трутня, повидимому, съ каждой минутой увеличивалось, и онъ тогда только угомонился и пересталъ вылетать изъ улья, когда, наконецъ, вернулась въ него матка.

Н. Поповъ.

12 августа 1884 г.
С. Сеньково.

ПОДБИРАНЬЕ ВОСКУ ПЧЕЛАМИ.

Я завелъ небольшую пасѣку въ 1883 году и, расположивъ ее въ своемъ саду не далеко отъ усадьбы, началъ практиковать, имѣя разныя руководства. Любя наблюдать, я замѣчалъ при этомъ все происходящее, и исполнялъ, на сколько возможно, совѣты, изложенные въ пчеловодныхъ руководствахъ. Изъ нихъ предписывается: по выставкѣ пчелъ, послѣ перваго облета, приступить къ подчистѣ, къ подметанію ульевъ, повторяя это послѣднее—разъ въ недѣлю; собранный соръ зря не кидать, а когда высохнетъ просѣять на рѣшетѣ и воскъ собрать.

Одинъ случай заставляетъ меня однако же отступать отъ такого предписанія. Это наблюденіе мое я и сообщаю въ нижеслѣдующихъ строкахъ. Можетъ быть сообщаемое мною давнымъ давно извѣстно многимъ, но мнѣ нигдѣ до сей поры не приходилось читать или слышать отъ пасѣчниковъ, живущихъ близь моего имѣнья, только нашъ духовникъ, отецъ Алексѣй, имѣющій пасѣку, подтвердилъ мое наблюденіе.

Въ прошломъ 1884 году, весною, при обходѣ ульевъ, одинъ улей обратилъ на себя мое вниманіе: пчелы быстро вылетали изъ летка и выносили что-то бѣлое. Поймавъ осторожно пчелу, я взялъ выносимое и оказалось, что это крышечка ячейки, я приказалъ подметать ульи, начиная съ крайняго. Открывъ для этого нижнюю колоздню, помощникъ мой тотчасъ меня подозвалъ и объявилъ, что подметать нельзя, такъ какъ вся пчела на низу, на днѣ улья. Когда я подсѣлъ къ нему, то увидѣлъ слѣдующее: дно улья буквально укрыто было мухою, ни одного пустого мѣста не было, трудно было разобрать, что дѣлала пчела, но она что-то собирала, рвала, трепала, уносила вверхъ, въ голову. Работа кипѣла, любо было смотрѣть, но что собирали пчелы—вотъ это насъ заинтересовало. Отогнать ихъ мы не рѣшались, жалѣли ихъ безпокоить и имѣли терпѣніе дождаться, пока окажется свободное мѣсто, дабы лучше разобрать въ чемъ дѣло. Мы избрали одну кучку, которая въ особенности усердно работала. Кучку эту мы подняли тоненькимъ прутикомъ; пчела не покидала того, надъ чѣмъ работала и мы увидѣли, что это была паутина гнѣзда шашела или моли, со многими приставшими къ ней лепестками воска. Положивъ обратно эту кучку мы увидѣли, немного погодя по уходѣ пчелы, что остались одни мелкія ниточки паутины, лепестковъ же воска больше не было и даже то, что блестѣло на днѣ улья, по уходѣ пчелы исчезало. Мы начали обходить всѣ улья и осматривать ихъ дны, и нашли, что всѣ семьи были заняты этою работою—отбиранія восковыхъ листочковъ; въ особенности явственно было это видно въ ульѣ кавказянокъ, такъ какъ солнце, прямо ударяло внутрь, въ его дно. Подметанья нами не производилось до тѣхъ поръ, пока не остался одинъ соръ, а весь воскъ былъ поднятъ. Подобную работу пчелы производили также во время поновки, постройки сотовъ, во время главнаго взятка и это

продолжалось до времени запечатанья меду при приготовленіи къ зимовкѣ. Такъ напримѣръ, у роевъ, посаженныхъ въ «славянскіе ульи», гдѣ выдвижныя дны или, лучше сказать, ящики, я наблюдалъ то-же самое: пчелы находились на днѣ и собирали лепестки воску, пока не остался одинъ соръ. Въ 1883 году подобнаго явленія не замѣчалъ, но не вслѣдствіе ревностнаго съ моей стороны подметанья—его не было даже и тогда, когда дны оставались не подметанными нѣсколько дней. Я приписываю подборъ воску мухою тому, что въ прошломъ году весна была холодная, вѣтреная и главный взятокъ тоже былъ плохъ, тогда какъ 83 годъ былъ лучше, пчела была жирнѣй. Наблюденія надъ подбираніемъ воску пчелами буду продолжать, чтобы удостовѣриться всегда-ли онѣ это дѣлаютъ или же, только въ крайности. Не обратятъ-ли вниманіе на этотъ фактъ и другіе пчеловоды и, въ свою очередь, не сообщатъ-ли о результатахъ своихъ наблюденій?

Пчеловодъ-любитель **Яновъ.**

С. Александровка.

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА
И
ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

УСПѢХИ МАШИНОСТРОЕНІЯ.

Въ виду важности значенія Метеорологіи и метеорологическихъ наблюденій для сельскаго хозяйства, и въ виду того что сознаніе этой важности все болѣе и болѣе распространяется между сельскими хозяевами, мы, за неимѣніемъ возможности сообщить что либо новое по сельскохозяйственному машиностроенію, обращаемъ вниманіе на два прибора для метеорологическихъ наблюденій.

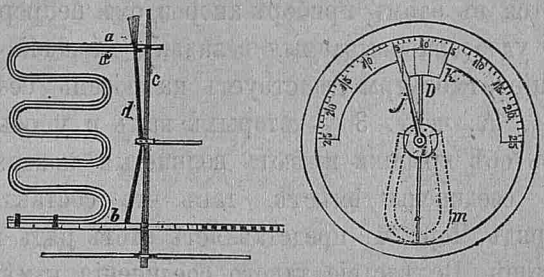
1. *Приборъ для измѣренія давленія и влажности воздуха* *), *В. Ламбрехта*, изъ Гэттингена, состоитъ изъ металлическаго термометра *aa*; волосянаго гигроскопа *d*, черт. 1, и барометра. Термометръ *aa* представляется въ видѣ металлической полоски неизмѣнно соединенной съ плоскою шкалою *b*; чрезъ свободный же ея конецъ проходитъ волосокъ гигроскопа *d* и ось указателя *c*. Барометръ анероидъ, имѣющій плоскую трубку, соединенъ съ металлическимъ термометромъ *aa'* посредствомъ винтовъ или припоя. На черт. 2 показанъ указатель *D*, на которомъ погодная скала *K*, насаженная вольно, на одну и ту же ось съ дифференціальнымъ указателемъ, удерживается двумя

---

*) Technisch—Chemisches Jarbuch 1883—1884. Dingler P. J. 21991.

штифтами, привинченными одинъ противъ другаго на плоскости магнитныхъ полюсовъ, непосредственно подъ скалою находящагося постояннаго магнита. Главный указатель *j* находится между двумя штифтами, прижимающими его къ *D*, уложенными на кружкѣ *i*, на нихъ онъ дѣйствуетъ по мѣрѣ возвышенія или пониженія точки росы, вслѣдствіе чего *D* подвигается въ одну или другую сторону.

2. *Самопишущій барометръ* *). Приспособленіе для записыванія величинъ барометрическаго давленія было придумано г. Напье (Napier) въ 1848 году въ слѣдующемъ видѣ: на отвѣсномъ пруту прикрѣплена карта съ опредѣленномъ числомъ начерченныхъ одноцентрныхъ круговъ и проведенныхъ радіусовъ. Радіусы служатъ для показанія величины давленія въ



Черт. 1 и 2.

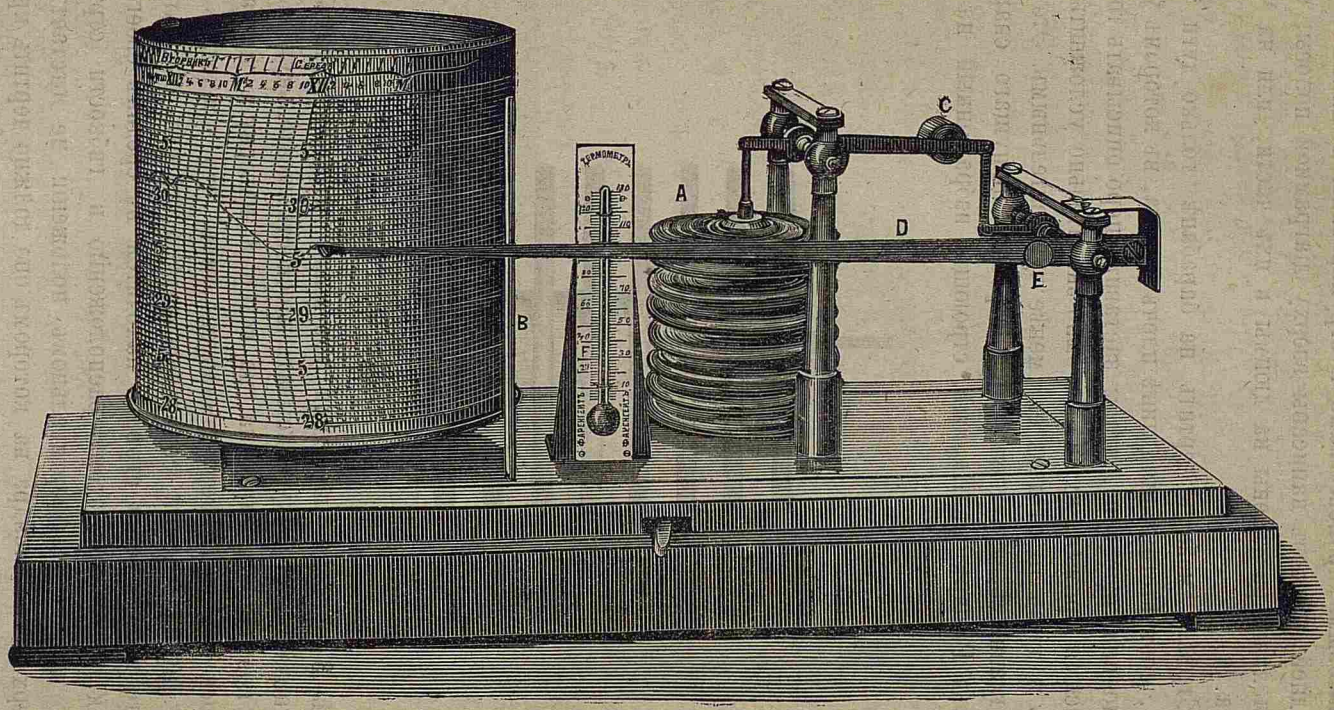
миллиметрахъ или дюймахъ и ихъ частяхъ, окружности для показанія времени. Надъ картой установленъ рычагъ, а въ немъ отвѣсная игла, которую заставляли подниматься и опускаться въ точно опредѣленные промежутки времени, переходя отъ внутренней къ внѣшней окружности въ теченіе 24 часовъ. Подъ картою, на отвѣсномъ пруту, прикрѣплено колесцо, имѣющее по ободу желобокъ, въ этомъ желобкѣ шнурокъ, обходящій кольесцо. Къ концу шнурка прикрѣпленъ поплавокъ, плавающій на поверхности ртути въ открытомъ концѣ барометрической трубки. На картѣ есть точка, соотвѣтствующая давленію $29^1/_2$ дюймовъ, она при началѣ ставится подъ иглу. Когда столбикъ ртути поднимается или опускается отъ перемѣны атмосфернаго давленія, тогда карта поворачивается вправо или

*) Mechanics. April 1885.

влѣво сообразно съ измѣненіемъ давленія, которыя указываются длиною точечныхъ линій, начинающихся отъ точки отправленія и напрааленныхъ вправо или влѣво.

Неудобства употребленія съ указанною цѣлію ртутныхъ барометровъ на столько очевидны, что не стоитъ даже и указывать на нихъ, а потому было вполнѣ естественнымъ искать какого либо, болѣе удобнаго, приспособленія для самозаписыванія измѣненій давленія атмосферы. Описываемый ниже приборъ представляетъ нынѣ наилучшее сочетаніе приспособленій для указанной цѣли. Онъ изобрѣтенъ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ во Франціи, но на него до сихъ поръ не было обращено должнаго вниманія, а потому онъ до сихъ не настолько извѣстенъ, сколько заслуживаетъ по остроумію приспособленій и по основамъ на которыхъ построенъ. Запись производится въ этомъ приборѣ анероидомъ непрерывно и такъ что даетъ удобосравнимваемыя величины давленій.

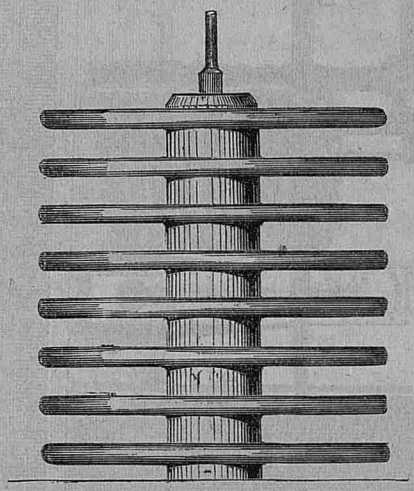
Давленіе атмосферы дѣйствуетъ на восемь безвоздушныхъ коробочекъ, A, черт. 3 у которыхъ какъ и у обыкновенныхъ анероидовъ обѣ крышки имѣютъ волнистыя поверхности. Всѣ коробочки соединены вмѣстѣ, такъ что составляютъ одинъ цѣльный рядъ. Черт. 4, представляетъ этотъ рядъ въ увеличенномъ размѣрѣ. Вслѣдствіе такого соединенія измѣненіе давленія будетъ производить перемѣщенія въ восемь разъ больше какое производитъ каждая коробочка отдѣльно. Небольшой противовѣсъ *C* дѣйствуетъ на указанный рядъ барометрическихъ коробочекъ въ сторону противоположную атмосферному давленію. Происходящее отъ измѣненія атмосфернаго давленія перемѣщеніе поверхностей коробочекъ передается системою рычаговъ длинной стрѣлкѣ *D* изъ алюминія, одинъ конецъ которой имѣетъ перо, чертящее кривую на діаграмной полосѣ. На чертежѣ видна сложная система рычаговъ для сообщенія стрѣлкѣ *D* чувствительности съ тою цѣлію, чтобы увеличить длину перемѣщеній ея конца и сдѣлать чрезъ то болѣе замѣтнымъ перемѣщеніе поверхностей коробочекъ. Діаграмная полоса бумаги навита на барабанъ, которому обыкновенный часовой механизмъ сообщаетъ равномѣрное движеніе такой скорости, что онъ совершаетъ полный оборотъ въ теченіе недѣли. Отвѣсныя линіи, на разлинованной полосѣ отдѣлены одна отъ другой



Черт. 3.

двучасовыми промежутками и сгрупированы по днямъ. Названія дней и часовъ написаны вверху діаграмной полосы, отвѣсныя линіи раздѣлены на дюймы и ихъ части, или на части метра.

Стрѣлка можетъ чертить на барабанѣ только дуги круговъ, соотвѣтствующія длинѣ плечъ рычага, въ которомъ укрѣплено пишущее перо, чтобы заставить перо описывать точныя отвѣсныя прямыя, нужно бы было значительно усложнить снарядъ и чрезъ то сдѣлать его менѣе чувствительнымъ. Это одно изъ главныхъ затрудненій въ построеніи пишущаго снаряда. Братья Ришаръ, въ Парижѣ, строющіе избраженный на чер-



Черт. 4.

тежѣ 3 приборъ, побѣдили указанное затрудненіе тѣмъ, что заставляютъ стрѣлку описывать плоскость касательную къ кривой поверхности барабана, на который навернута діаграмная полоса бумаги, а перо поставлено такъ, что проходитъ какъ разъ противъ линіи соприкосновенія плоскости къ цилинду, въ то время, когда стрѣлка находится въ срединѣ своего качанія. Благодаря этому расположенію и гибкости стрѣлки, перо при своемъ вертикальномъ положеніи не отстаетъ отъ поверхнотти цилиндра на которомъ оно должно чертить кривую изображающую давленія атмосферы.

Небольшой винтъ E у праваго конца рычага D служитъ

для уравненія степени прижатія пера къ бумагѣ. Само перо представляетъ собою треугольно - пирамидальную трубочку. одна изъ его граней прилегаетъ къ стрѣлкѣ *D* и прикрѣплена къ ней чрезъ небольшое отверстіе. Въ противоположномъ концѣ, назначенномъ для того чтобы чертить на бумагѣ, одна изъ граней трубочки имѣетъ разщепъ, подобный тому, какой имѣетъ обыкновенное писальное перо, за тѣмъ чтобы по немъ сходило анилизовое чернило, смѣшанное въ извѣстной пропорціи съ глицериномъ. Капли такого чернила кладутся въ резервуаръ пера. Діаграмная полоса наматывается на барабанъ самымъ обыкновеннымъ способомъ.

Предъ употребленіямъ снаряда его необходимо свѣрить съ нормальнымъ барометромъ и если бы оказалась разница въ покязаніяхъ, то стрѣлку, въ которой вставлено перо, необходимо приподнять или опустить, смотря по надобности, небольшимъ ключемъ, имѣющимся при каждомъ такомъ снарядѣ. Отвесный прутъ *B*, показенный справа на лицевой сторонѣ барабана, служитъ для того, чтобы нажимая его къ стрѣлкѣ *D* отодвигать перо отъ бумаги. Барабанъ можно вращать рукою куда угодно, ибо движеніе отъ часоваго механизма передается этому цилиндру посредствомъ тренія, что даетъ возможность поставить перо какъ разъ противъ дѣленія діаграмы, точно соотвѣтсвующее часу, въ который снарядъ пускается въ ходъ.

Весь механизмъ устанавливается на деревянномъ основаніи, и покрывается стеклянною коробкою какъ для предохраненія отъ пыли, такъ и для зашиты отъ возможныхъ толчковъ.

Въ отношеніи простоты устройства, точности въ дѣйствіи, вѣрности даваемыхъ результатовъ, выгоды описаннаго прибора, занимающаго къ тому же очень мало мѣста, представляются очевидными.

Съ измѣненіемъ барометрическаго давленія измѣняется ходъ всѣхъ метеорологическихъ явленій, а потому наблюденіе и записываніе измѣненій этого давленія имѣетъ особенно важное значеніе. Описанный выше снарядъ даетъ весьма легко возможность постоянно слѣдить за ходомъ перемѣнъ въ давленіи атмосферы; если же снятыя съ цилиндра діаграмы будутъ сохраняться изъ года въ годъ, если при томъ будутъ наблюдаемы и записываемы температура и количество водяныхъ

осадковъ, то внимательное изученіе записей можетъ дать возможность составить, до извѣстной степени, опредѣленное представленіе законовъ, которымъ слѣдуютъ метеорологическія явленія въ данной мѣстности и за тѣмъ, съ нѣкоторою степенью вѣроятности, предвидѣть перемѣну тѣхъ явленій, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ; важность этого предвидѣнія знаютъ слишкомъ хорошо сельскіе хозяева, такъ или иначе, принимающіе на мѣстѣ участіе въ веденіи своего хозяйства.

Ф. Королевъ.

КАРТОФЕЛЬНО-КРАХМАЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

(въ Ярославской губерніи).

Процессъ земледѣлія на сѣверѣ Россіи въ настоящее время проявляется преимущественно въ распространеніи травосѣянія и введеніи въ культуру плугопололыхъ растеній, главнымъ образомъ, картофеля.

О травосѣяніи я имѣлъ уже случай говорить. Скажу теперь нѣсколько словъ объ успѣхахъ картофельной культуры.

Культура картофеля въ Ярославской губ. сосредоточена преимущественно въ двухъ пунктахъ: въ ростовскомъ уѣздѣ и въ окрестностяхъ Николо-Бабаевскаго монастыря, на границѣ Ярославской и Костромской губерній, въ у.у. ярославскомъ, даниловскомъ и нерехтскомъ, по обѣимъ сторонамъ Волги.

Выгодность разведенія картофеля въ Ярославской губ. очевидна: урожаи его самъ 5 — 6 считаются самыми обыкновенными; при посадкѣ 15—18 четвертей, у крестьянъ получается отъ 75 до 108 четв. Валовой доходъ отъ посадки картофеля равняется 96—144 р. съ десятины, тогда какъ доходъ отъ яроваго не превышаетъ 30—40 руб.

Насколько выгодно разведеніе картофеля, видно изъ слѣдующаго разсчета г. А. Е. *). Съ 1 дес. собираютъ въ среднемъ,

*) «О развитіи картофельнаго винокуренія». «Сельск. Хоз. и Лѣсов.» 1883 г., апрѣль и май.

около 72 п. ржи, а картофеля minimum 600 п. Пудъ лучшей, посѣянной ржи даетъ ведро вина 40°, а пудъ картофеля—въ 13,2°. Десятина подъ рожью, слѣдоват., даетъ 72 ведра въ 40°; дес. подъ картофелемъ—198 ведеръ тоже въ 40°. По разсчету Погенполя, картофель, при винокуреніи, замѣняетъ около 2 дес. ржи. При этомъ картофельной барды останется несравненно больше, чѣмъ ржаной. Правда, по достоинству первая нѣсколько ниже, но въ смѣси съ болѣе интенизвнымъ кормомъ картоф. барда можетъ быть использована съ большой выгодой. Есть еще одна выгода отъ картофельнаго винокуренія, сравнительно съ хлѣбныхъ; а именно: первое носитъ на себѣ болѣе сельскохозяйственный характеръ, чѣмъ послѣднее. Крупный хлѣбный винокуренный заводъ собираетъ хлѣбъ съ большаго района, чѣмъ картофельный заводъ въ силу того, что картофель возить далеко—не выгодно. Поэтому картофельныя винокурни должны быть меньшихъ размѣровъ и носить характеръ болѣе сельскохозяйственный. Данныя, приводимыя г. А. Е., прекрасно доказываютъ это положеніе. Оказывается, что и средняя выкурка изъ картофеля составляетъ 12,800 ведеръ на заводъ, а средняя выкурка изъ хлѣба—25,600 ведеръ и, слѣдовательно, картофельные заводы вдвое меньше по размѣрамъ хлѣбныхъ. При такой выгодности, неудивительно, что картофельное винокуреніе мало по-малу вытѣсняетъ хлѣбное.

Въ теченіе какихъ-нибудь 15 лѣтъ, мы достигли слѣдующихъ результатовъ въ этомъ отношеніи:

	Вин. завод.			Кол. перекур. припасовъ въ 1,000 пуд.			% вина винок.		
	Всѣхъ.	Картоф.	% карт. зав.	Хлѣбн. муки и солода.	Свекловичн. мелассен.	Картоф.	хлѣбн.	картоф.	пат. свекл.
Въ 1867—1868 г.	2,849	600	21%	55,511	510	6,183	96	3,4	0,6
» 1867—1882 »	2,059	1,115	54,3%	50,803	3,842	43,950	75	20,6	3,8

Изъ таблицы видно, что въ то время какъ количество перекуреннаго хлѣба за указанныя 15 лѣтъ уменьшилось на 5 милл. пудовъ, количество перекуреннаго картофеля увеличилось болѣе чѣмъ въ 7 разъ.

Надо-бы замѣтить, что хотя въ настоящее время картофельное винокуреніе дѣлаетъ успѣхи во всѣхъ мѣстахъ Россіи, но

наиболѣе блестящая будущность предстоитъ ему въ сѣверной и средней, особенно не черноземной, полосѣ Россіи. Въ южной Россіи картофельное винокуреніе должно уступить мѣсто винокуренію изъ другихъ продуктовъ,—напр., изъ свекловицы, мелассы, виноградныхъ выжимокъ, фруктовъ и т. д. Въ настоящее время во Франціи изъ свекловицы и свекловичной мелассы выкуривается около 85%, и лишь остальныя 15% идутъ на винокуреніе изъ другихъ продуктовъ. Изъ картофеля тамъ вовсе не курятъ вина. На Кавказѣ курятъ почти исключительно изъ виноградныхъ выжимокъ и фруктовъ: тута, кишмиша и пр. Картофельнаго винокуренія тамъ вовсе нѣтъ, и хлѣбное въ ничтожномъ количествѣ.

Не менѣе важное значеніе имѣютъ для сельскаго хозяйства сѣверной Россіи картофельно-крахмальное и картофельно-паточное производства,—во 1-хъ, сами по себѣ, во 2-хъ, какъ подсобныя производства для винокуренія. Маленькіе картофельно-крахмальные заводы, разбросанные въ большомъ количествѣ по деревнямъ, дадутъ возможность винокуренному заводу стягивать продукты съ большого района, и въ то же время сельское хозяйство нисколько не пострадаетъ отъ крупнаго винокуреннаго завода, какъ теперь, такъ какъ въ крахмалѣ, могущемъ идти на подобные заводы, нѣтъ веществъ, важныхъ для питанія растеній, слѣдовательно, изъ хозяйства отчуждается только не нужная часть, а картофельная мязга остается при картофельно-крахмальномъ заводѣ. Маленькіе картофельно-крахмальные заводы легко могутъ быть устроены при каждомъ хозяйствѣ и каждой деревнѣ. По Веберу, маленькій усовершенствованный заводъ, устроенный по системѣ Joly et Camus хозяйственнымъ способомъ, обойдется около 1,200—1,600 р. При этомъ выработка каждыхъ 100 пуд. крахмала обходится около 9 р. 20 к. Заводъ въ теченіе 10 часовъ перетираетъ отъ 250 до 360 пуд. картофеля. Выходы крахмала при томъ несравненно выше, чѣмъ по обыкновенной системѣ *).

Въ Ярославской губ. пудъ сырого крахмала стоитъ, по словамъ заводчиковъ, отъ 65 до 85 коп.; въ 1882 г. цѣны доходили до 1 р. 15 к. Сырого крахмала получается съ чет-

*) «Крахмальное и декстринное производство». К. Вебера. Спб. 1881 г.

верти около $2^1/_2$ пудовъ. Слѣдовательно, при переработкѣ картофеля на крахмалъ (не считая мязги) можно получить отъ 1 р. 60 к. до 2 р. 10 к. (при цѣнахъ на сырую муку отъ 65 до 85 к.). Низкія цѣны на нашъ крахмалъ объясняются его невысокимъ качествомъ.

Но и при настоящихъ условіяхъ техники и культуры, выгоды отъ картофеля весьма ощутительны. Спрашивается, во сколько разъ болѣе выгодной станетъ эта культура при тщательной обработкѣ и удобреніи? Извѣстно, что способъ огородной культуры Михайлова даетъ въ Яросл. губ. до 480 четвертей на десятину. Количество крахмала, которое теперь на нашихъ заводахъ не болѣе 10 — 12%, можетъ подняться до 18 — 20%. Съ развитіемъ техники и цѣны на картофель возвысятся. Даже въ Остзейскомъ краѣ картофель цѣнится гораздо выше,— около 2 р. 50 к. четверть.

Въ ростовскомъ у. Ярославской губ., культура картофеля ведется уже изстари. Этотъ уѣздъ одинъ изъ наиболѣе передовыхъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Трехполье здѣсь потерпѣло большія измѣненія; полевая культура во многихъ мѣстностяхъ уступила мѣсто болѣе интензивной, огородной; въ сѣвооборотъ введены такія растенія, какъ цикорій, мята, шалфей, сахарный горошекъ и друг.; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда посѣвъ хлѣбовъ совсѣмъ оставленъ. Культура же картофеля съ каждымъ годомъ дѣлаетъ все большіе успѣхи. По всему уѣзду разбросаны мелкіе крестьянскіе терочные заводы. Послѣдніе распространились отсюда по Владимірской и Московской губ. Культура картофеля въ уѣздѣ стоитъ весьма высоко; обработка примѣняется рядовая и гнѣздовая; крестьянамъ извѣстны не менѣе 5 сортовъ картофеля. Есть мѣстности, гдѣ хлѣбъ исключительно замѣненъ корнеплодами и картофелемъ. Есть, при трехпольѣ, мѣстности, гдѣ изъ 3-хъ полей 2 заняты картофелемъ, а третье подъ рожью, овсомъ, или льномъ. Въ другихъ мѣстахъ вся ярь занята картофелемъ. Подъ самымъ Ростовомъ есть деревни, занимающіяся исключительно разведеніемъ картофеля и цикорія, которыя чередуются между собою. Культура картофеля особенно распространена въ волостяхъ: сулоцкой, борисоглѣбской, ильинской, угодищеской, воржской, щадневской, петровской и проч. Трудно опредѣлить

количество разводимаго въ уѣздѣ картофеля, но оно во всякомъ случаѣ не менѣе 1—2 милліоновъ.

Я не могу также указать точнаго числа терочныхъ заводовъ въ уѣздѣ, такъ какъ заводы мелкіе и разбросаны по разнымъ деревнямъ. По словамъ мѣстныхъ жителей, въ уѣздѣ можно считать отъ 100 до 200 такихъ заводовъ. Прежде въ дѣйствіи были ручные, но послѣднія 15 лѣтъ конные стали вытѣснять ихъ. На крестьянскихъ ручныхъ можно перетереть въ сутки четвертей 6—8; на конныхъ отъ 15 до 25 четвертей. Есть нѣсколько усовершенствованныхъ терокъ. Но вообще крупное крахмальное производство здѣсь не привилось. Цѣны на картофель, продающійся на картофельно-терочные заводы, доходятъ до 1 р. 80 коп. за четверть *). Но на терочные идетъ худшій сортъ; лучшій же продается въ обѣ столицы.

Теперь о культурѣ картофеля въ окрестностяхъ Николо-Бабаевскаго монастыря. Въ настоящее время весь лѣвый берегъ Волги, верстъ на 30—40 почти до самой Костромы, занятъ картофельниками. Во многихъ мѣстахъ картофель вытѣснилъ всякую другую культуру. Напр. въ боровской волости, на заливныхъ мѣстахъ, картофель садится безпрерывно изъ году въ годъ, мѣстами впродолженіи лѣтъ 15—20.

Первый толчекъ къ разведенію картофеля по Волгѣ былъ данъ, по словамъ Н. В. Верещагина **), однимъ крестьяниномъ, посадившимъ въ 30-мъ году сразу 5 четвертей, а затѣмъ разведеніе картофеля начинаетъ входить въ обычай съ начала 40-хъ годовъ, когда купцемъ Понизовкинымъ здѣсь былъ устроенъ первый терочный заводъ, по примѣру такихъ заводовъ ростовскаго у. Дѣла у Понизовкина пошли хорошо; отъ ручной терки онъ вскорѣ перешелъ къ конной, а затѣмъ и къ машинному производству муки и патоки. Въ настоящее время производство картофельной муки на заводахъ Понизовкина достигло громадныхъ размѣровъ. Въ окрестности теперь насчитываютъ до 25 заводовъ,

---

*) Въ «Матер. для стат. Россіи» вып. II приводятся свѣдѣнія о терочныхъ заводахъ ростовскаго у. за 1859 г. Въ то время четв. картофеля стоила около 1 р., пудъ карт. муки—около 42 коп.; изъ четв. выдѣлывалось около 2½ пудовъ картоф. муки.

**) «Посѣвы картофеля въ даниловскомъ уѣздѣ Ярославской губ.» «Труды» И. В. Э. Общ. 1864 г., т. III, стр. 337—342.

изъ которыхъ большинство готовитъ сырой крахмалъ, и лишь нѣкоторые производятъ и патоку; на этихъ заводахъ перерабатывается до милліона четвертей картофеля. Въ 1864 г., по словамъ Н. В. Верещагина, на мѣстныхъ заводахъ перерабатывалось до 200,000 четвертей, а заводовъ всего было—17.

По собраннымъ мною свѣдѣніямъ, на здѣшнихъ картофельно-крахмальныхъ и картофельно-паточныхъ заводахъ, въ теченіи зимы 1883—1884 г., переработывалось приблизительно:

Заводчики:	Число завод.	Четв. карт.	Заводчики:	Число завод.	Чет. карт.
Понизовкинъ I .	3	400,000	Горшковъ . .	1	15,000
П. Семеновъ .	1	120,000	Лепеховъ. . .	1	10,000
Трутневъ. . .	2	40,000	Шуршинъ . .	1	5,000
Понизовкинъ II.	2	75,000	Елешинъ. . .	1	5,000
С. и И. Семеновы	9	100,000	Дядинкинъ . .	1	5,000
Прохоровы . .	1	70,000	Чернозавод. вол.	3	40,000
Тихменевъ . .	1	15,000	Левашовск. вол.	1	8,000
Смирновъ . .	1	15,000	Коряновск. вол.	1	?
			Итого .	23	923,000

Сумма,—923,000 обозначаетъ не все количество, разведеннаго въ данной мѣстности, картофеля, такъ какъ крестьяне частію продаютъ картофель на винокуренные заводы, частію везутъ въ Ярославль и Кострому. Кромѣ того, 1884 годъ для картофеля былъ неурожайный.

На лѣвомъ луговомъ берегу Волги, гдѣ прежде были заливные луга, теперь садится картофель или изъ году въ годъ, или на 2 года, а на третій поле отдыхаетъ. На болѣе возвышенныхъ мѣстахъ праваго берега, верстъ на 5—10, мы сплошь встрѣчаемъ слѣдующій сѣвооборотъ: паръ, рожь, картофель; иногда рожь, картофель, картофель.

Обработывается картофель *косулей*. Если почва хорошая, мягкая, то крестьяне прямо садятъ картофель подъ жниво и запахиваютъ, въ тѣхъ-же мѣстахъ, гдѣ почва твердая, глинистая, ее предварительно орутъ, боронятъ, и затѣмъ садятъ картофель подъ косулю. Лишь только картофель показывается изъ земли, его опахиваютъ сошникомъ. Въ другихъ мѣстахъ обработка производится подъ *тяпку*. Тяпка—орудіе въ родѣ топора

съ тѣмъ различіемъ, что ручка длиннѣе и всажена перпендикулярно къ желѣзной пластинкѣ, а не находится въ одной съ ней плоскости, какъ у топора.

Крестьяне садятъ на десятину отъ 15 до 18 четвертей. Въ Николо-Бабаевскомъ монастырѣ садятъ отъ 10—15 четвертей.

Сортовъ картофеля у крестьянъ наиболѣе распространенныхъ—3. Сортъ *желтый* считается самымъ лучшимъ, и потому охотнѣе покупается заводчиками. Второй сортъ—снѣжинка; здѣсь онъ называется «новоплоднымъ». Третій сортъ американскій—ранній, розовый. Два послѣдніе сорта урожайнѣе, но берутся заводчиками не такъ охотно; впрочемъ, разцѣнки и сортировки особенной нѣтъ. Колебанія цѣнъ на картофель до сихъ поръ были весьма замѣтныя. Иногда цѣны доходятъ до 3-хъ руб. за четв., иногда спускаются до 80 к. Однако, не смотря на такія широкія колебанія, среднія колебанія цѣнъ на картофель въ теченіе послѣдняго двадцатилѣтія остались однѣ и тѣ же. По словамъ Н. В. Верещагина, четверть картофеля въ 1864 и 1863 гг. стоили 1 р. 10 к., въ 1862 г.—1 р. 80 к., въ предшествовавшіе этому времени года + 2 р. 50 к. Цѣны на картофель устанавливаютъ главные заводчики: гг. Понизовкинъ, Семеновъ, Трутневъ и друг. Мѣстное земледѣльческое населеніе, слѣдовательно, находится въ полной зависимости отъ заводчиковъ. Впрочемъ, цѣна на картофель отчасти поддерживается конкурренціей между крупными и мелкими заводчиками. Но и послѣднія находятся въ зависимости отъ первыхъ, такъ какъ мелкіе заводы выдѣлываютъ главнымъ образомъ сырой крахмалъ, доставляемый на крупные заводы. Кромѣ того, мелкіе заводчики забираютъ въ долгъ у крупныхъ товаръ, продаваемый крестьянамъ въ долгъ «подъ зеленый картофель». Крестьяне, вывозя осенью весь свой картофель на заводы, едва успѣваютъ уплатить имъ за товары, забранные въ теченіе года, а потомъ снова начинаютъ жить въ долгъ, забирая все необдимое изъ заводской лавочки. Не нужно забывать, что многія деревни кромѣ картофеля ничего не разводятъ: поэтому въ лавочку обратиться имъ во всякомъ случаѣ необходимо. Такимъ образомъ, крестьянинъ волей-не волей идетъ въ кабалу къ заводчику.

Къ счастію, этотъ ненормальный порядокъ не долго продер-

жится. Уже и теперь замѣчаются нѣкоторыя явленія, способныя надорвать монополію крахмально-паточныхъ заводчиковъ; послѣднимъ грозитъ сильная конкурренція со стороны винокуренныхъ заводовъ. Винокуренные заводчики и теперь находятъ для себя выгоднымъ дать крестьянамъ 1 р. 80 к. за четверть картофеля, а со временемъ, когда картофельное винокуреніе вытѣснитъ хлѣбное, цѣны на картофель, несомнѣнно, значительно возвысятся.

Мало того, въ послѣднее время начинаетъ входить въ употребленіе винокуреніе изъ сырого картофельнаго крахмала. Опыты для выясненія этого вопроса, произведенные по предложенію И. В. Э. Общества почетнымъ членомъ его Вл. Калачевымъ въ своемъ Весковскомъ винокуренномъ заводѣ, оказались весьма удачными.

Сообщая о результатахъ своихъ опытовъ *), г. Калачевъ говоритъ: «могу положительно сказать, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сырая картофельная мука не дороже ржаной, и если даже она стоитъ немного дороже **), то часть хлѣбныхъ запасовъ въ винокуреніи выгодно замѣнять картофельной мукой, употребляя ее при чисто хлѣбныхъ заторахъ на сельскохозяйственныхъ заводахъ отъ 7 до 6 частей хлѣбныхъ запасовъ, а при картофельномъ винокуреніи отъ 6 до 5 частей всѣхъ вообще запасовъ. — Употребленіе извѣстной части картофельной муки преимущественно сырой весьма выгодно, и потому можно смѣло совѣтовать хозяевамъ нечерноземной полосы Россіи, въ которой цѣны на рожь всегда стоятъ высокія, усилить разведеніе въ поляхъ картофеля, и въ тѣхъ имѣніяхъ, которыя далеко отстоятъ отъ винокуренныхъ заводовъ, переработывать ее самымъ простымъ недорогимъ способомъ, Ростовскимъ въ сырой крахмалъ, на который несомнѣнно съ каждымъ годомъ будетъ усиливаться спросъ на винокуренные заводы. При этомъ не лишнимъ считаю замѣтить, что сырая картофельная мука можетъ свободно пролежать всю зиму до весны въ амбарѣ, или любомъ сараѣ съ твердой лишь крышкой, нисколько не теряя

*) «Труды» И. В. Э. Общ. 1884 г. апрѣль.

**) Въ текущій періодъ винокуренія на Весковскомъ заводѣ покупается сырая картофельная мука по 85 коп. за пудъ, а рожь сухая отъ 76 до 80 коп. за пудъ.

своихъ добрыхъ качествъ для хорошихъ выходовъ изъ нея спирта».

Другой вредъ существующей формы картофельно-крахмально-паточнаго производства въ окрестностяхъ Николо-Бабаевскаго монастыря заключается въ излишней централизаціи. Производство картофеля, принявшее здѣсь форму крупной промышленности, едва-ли оказываетъ существенную помощь чисто-сельскохозяйственнымъ интересамъ.

Въ 1883 г. въ правительственныхъ сферахъ былъ возбужденъ и переданъ на обсужденіе сельскохозяйственныхъ обществъ вопросъ о мѣрахъ поддержанія мелкихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ. Вопросъ былъ возбужденъ съ цѣлью дать акцизнымъ сборамъ характеръ, наиболѣе способствующій развитію сельскаго хозяйства.

Несомнѣнно, въ интересахъ сельскаго хозяйства весьма важно поддержать мелкія винокурни, но не слѣдуетъ при этомъ забывать и того, что картофельно-крахмальный заводъ по своимъ размѣрамъ можетъ быть еще мельче, и слѣдовательно, еще болѣе и соотвѣтствовать сельскохозяйственнымъ нуждамъ населенія. Оставляя на мѣстѣ все нужное для почвы, онъ даетъ возможность отчуждать изъ хозяйства лишь крахмалъ, неимѣющій для почвы никакой цѣны.

По отношенію къ картофельно-крахмальному производству мы желали-бы поставить на видъ два вопроса.

Во 1-хъ, необходимость поддержки мелкаго сельскохозяйственнаго картофельно-крахмальнаго и картофельно-паточнаго завода. Картофельно-крахмальные заводы до сихъ поръ не подлежали никакимъ сборамъ, и поэтому свободно развивались. Но мѣстами они уже вышли изъ того состоянія, когда нуждались въ поддержкѣ и заслуживали поощренія; мѣстами изъ сельскохозяйственныхъ они превратились въ промышленные; тутъ картофельные отбросы не утилизируются и не возвращаются почвѣ. Таковъ, напр., заводъ Понизовкина. Если находятъ нужнымъ, въ интересахъ сельскаго хозяйства, увеличить акцизъ съ крупныхъ винокурень, то справедливость требуетъ, чтобы въ тѣхъ же видахъ подвергались обложенію «крупные картофельно-крахмальные и картофельно-паточные заводы. Заводы гг. Понизовкина и Семенова переработываютъ, какъ

сказано выше, милліоны пудовъ картофеля, а рядомъ дѣйствующіе крестьянскіе заводы, имѣющіе наиболѣе важное сельскохозяйственное значеніе, закрываются вслѣдствіе невозможности конкуррировать съ крупными заводами.

Во 2-хъ, въ видахъ развитія картофельной культуры, не слѣдуетъ-ли понизить акцизъ со спирта, выкуриваемаго изъ крахмала или картофельной муки?

Предложеніе департ. неокл. сборовъ выдвинуло также вопросъ объ артельныхъ винокурняхъ. Такъ, на засѣданіи 11-го октября 1883 г. съѣзда сельскихъ хозяевъ въ Рыбинскѣ, во время обсужденія предложенія департ. неокл. сб., предсѣдателемъ съѣзда, княземъ Ухтомскимъ было сообщено, что братъ его А. Н. Ухтомскій предлагалъ 18,000 р. на устройство артельной винокурни *). Мысль объ артельныхъ винокурняхъ, сама по себѣ весьма хорошая, но въ то-же время неудобоисполнимая, ибо устройство артельныхъ винокурень непремѣнно потребуетъ затраты большихъ капиталовъ. Гораздо осуществимѣе и выгоднѣе для сельскаго населенія развитіе мелкихъ артельныхъ картофельно-крахмальныхъ заводовъ. Попытка устроить артельный крахмальный заводъ Н. В. Верещагина была сдѣлана, по предложенію г. Верещагина, новгородскимъ земствомъ лѣтъ около 15 тому назадъ. Дѣло велось недостаточно настойчиво и заглохло. Неудачу, по словамъ Верещагина, слѣдуетъ приписать причинамъ совершенно случайнымъ. Я думаю, нѣтъ основанія бояться за успѣхъ подобнаго предпріятія, а выгоды его для сельскаго населенія несомнѣнны. Для успѣха артельныхъ крахмальныхъ заводовъ нужны только энергія и первоначальная маленькая денежная поддержка.

І. Теръ-Моссеянъ.

Москва, ноября 30 1884 года.

---

*) «Вѣстн. Яросл. Земства» 1884 г. №№ 1, 2 и 3.

III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

САМАРСКАЯ БАШКИРІЯ.

Окончаніе *).

Съ момента «расхищенія» башкирскихъ земель порядокъ вещей долженъ былъ измѣниться. Съ этого времени общинно-волостное нераздѣльное землевладѣніе стало уже невозможнымъ, тѣмъ болѣе, что среди башкирскихъ угодій существовала земля частныхъ владѣльцевъ, слѣдовательно землевладѣніе сдѣлалось чересполосным. Въ деревнѣ Новомъ Юлдашевѣ «оброчная» запасная земля на 53 ревизскихъ души расположена за угодьями купцовъ Плѣшанова и Каскина, за 20 верстъ отъ деревни; точно также и въ другихъ селеніяхъ башкирская земля чересполосна съ частно-владѣльческой. И въ количественномъ и въ качественномъ отношеніяхъ, башкирская земля теперь во многомъ измѣнилась; приходилось распредѣлять ее по отдѣльнымъ угодьямъ, нарѣзывать каждому домохозяину земли на извѣстное количество ревизскихъ душъ, а оброчную только на тѣхъ домохозяевъ, земля которыхъ не была отчуждена въ чью либо частную собственность.

Хотя башкиры и владѣютъ землей на правахъ личныхъ собственниковъ, но пользованіе ею основано на принципѣ общиннаго землевладѣнія, съ обычными періодическими передѣлами и переверстками; даже пустовыя души въ нѣкоторыхъ общинахъ, напр. въ Абдулловѣ и Исмаиловѣ, или наваливаются на зажиточныхъ домохозяевъ, или

---

*) См. „Труды“ 1885 г., т. II, вып. II, стр. 192.

предлагаются желающимъ. Въ 1880 году общества передѣлили на ревизскія души луга и ковыльную степь подъ пастбище, въ 1881 г. пашню, а въ 1882 г. порѣшили по мірскому приговору раздѣлиться, одни общества на 3 года, другія на 6 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы каждый пользовался землей «кто какъ хочетъ». Для болѣе наглядной характеристики порядковъ общиннаго землевладѣнія, мы постараемся описать самый процессъ переверстокъ земли. Въ деревнѣ Абдулловѣ вся община, состоящая изъ 207 ревизскихъ душъ, по искони заведенному обычаю, группируется на 4 десятка: первый заключаетъ въ себѣ 51 душу, послѣдніе три—по 52 души, соотвѣтственно чему и подлежащая раздѣлу земля тоже раздѣляется на 4 равныя по пространству части (*тулая*), но не равныя въ качественномъ отношеніи. Процессъ передѣла заключаетъ въ себѣ 3 послѣдовательные момента. Первоначально все общество выбираетъ четырехъ человѣкъ—представителей десятковъ, которые въ сопровожденіи многочисленной толпы, идутъ въ поле съ 2-аршинной палкой, сначала къ лучшей по качеству землѣ, гдѣ, на границѣ ея, у столбника со всего размаха бросаютъ палку кверху, однимъ изъ десятчанъ схватываетъ ее на лету и потомъ всѣ четверо начинаютъ на палкѣ канаться, начиная обыкновенно выше того мѣста, которое захвачено рукой поймавшаго. Верхнему достается лучшая земля, слѣдующему за нимъ другая часть земли и т. д. Въ свою очередь и эти десяточныя группы дѣлятся на 5 подгруппъ, по 10 душъ въ четырехъ и 4 въ пятой, причемъ и эти послѣднія тоже канаются на палкѣ съ цѣлью распредѣленіи между своими членами полосъ или *картъ*. Иногда эти подгруппы не канаются, а дѣлятъ доставшуюся имъ землю полюбовно, распредѣляя ее все-таки по качеству и положенію на нѣсколько частей, почему и земли дастается каждому въ нѣсколькихъ мѣстахъ (въ 3 и 5 мѣстахъ), приблизительно отъ $^1/_2$ до 1 сотенной десятины въ каждомъ. Точно такимъ же образомъ распредѣляется и оброчная земля, но только не на 207 душъ, а на 105, такъ какъ остальныя 102 души продали свою землю. Такимъ образомъ весь процессъ передѣла земли представляется въ слѣдующемъ видѣ: цѣлое раздѣляется на отдѣльные, болѣе крупные члены или части (десятки), эти—на еще болѣе мелкія части, и наконецъ эти послѣднія уже дифференцируются на отдѣльные атомы—хозяйственныя единицы.

Правильнаго трехпольнаго сѣвооборота не существуетъ, а практикуется залежная, или лучше переложная система хозяйства. Обыкновенно $^1/_3$ или $^1/_2$ всей степи назначается міромъ на 6 лѣтній періодъ подъ распашку, а другая на тотъ же періодъ времени остается

подъ перелогомъ, или пастбищемъ. Въ первой каждый домохозяинъ получаетъ опредѣленный участокъ поля, который одни изъ башкиръ пашутъ, другіе сдаютъ въ аренду, третьи, не имѣющіе хозяйственнаго инвентаря, оставляютъ его на произволъ судьбы. Другая, отведенная подъ пастбище часть степи, находится въ нераздѣльномъ пользованіи всей общины и здѣсь каждый изъ домохозяевъ получаетъ только идеальную долю въ пользованіи общиннымъ пастбищемъ, хотя за эту идеальную часть каждый уплачиваетъ соотвѣтственное количество податей и повинностей. Совершенно аналогичное этому явленіе мы встрѣчаемъ почти у всѣхъ народовъ древности на промежуточной стадіи перехода пастушескаго, скотоводческаго быта къ земледѣльческому. Такъ Мауреръ говоритъ о древнихъ германскихъ общинахъ: «Каждый домохозяинъ въ деревнѣ получаетъ опредѣленный участокъ поля, луга и т. д. въ воздѣлываемыхъ поляхъ марки и идеальную долю въ пользованіи (Nutzungen, utilitates) общинными лѣсами и лугами и т. д. Та часть деревенской марки, которая была пригодна для земледѣлія, раздѣлялась между всѣми общинниками; та же часть марки, которая была менѣе удобна для земледѣлія или была расположена дальше отъ деревни, находилась въ нераздѣльномъ пользованіи всей деревни *). Джонъ Фентонъ подобное же явленіе указываетъ у древнихъ евреевъ и нынѣшнихъ арабовъ въ Суданѣ **). Поднимая ковыльную залежь (*сирамъ*), всѣ сѣютъ первымъ хлѣбомъ кубанку, по второму обороту (*каслам*ъ)— переродъ, египетку, русскую пшеницу или просо, на третій годъ (третьякъ—*сенсе*) на мягкой землѣ сѣютъ овесъ или ячмень, послѣ чего землю оставляютъ подъ залежь на 3 года, а посѣвы производятся въ томъ же порядкѣ на другомъ участкѣ. Черезъ три года на первомъ участкѣ снова начинается посѣвъ, сначала льна или русской пшеницы (*русака*, *расейки*), на слѣдующій годъ—овса, ржи, гречи и вообще сѣютъ менѣе цѣнные хлѣба, смотря потому «у кого какія сѣмена найдутся». Послѣ этой второй смѣны, земля снова отдыхаетъ 1—2 года надъ выгономъ, послѣ чего въ первый годъ на ней опять сѣютъ пшеницу, во второй—овесъ, полбу и др. яровые хлѣба. Вторымъ годомъ заканчивается посѣвъ культурныхъ злаковъ на эксплуатируемомъ участкѣ въ виду того соображенія, что истощенная земля требуетъ продолжительнаго отдыха, иногда лѣтъ 8—10. Почва однако до такой степени уже истощена усиленными посѣвами культурныхъ злаковъ, что черезъ 2, много черезъ

*) Von *Maurer* Dorstveastassung, I, 33, 34.

**) Древнѣйшая жизнь евреевъ, русскій переводъ, 1834, 29 и 30.

3 года непрерывной пашни, кубанка уже перерождается въ перерод, черезъ слѣдующіе 2 года—въ брызгалку, русскую и т. д., и это явленіе замѣчается повсемѣстно, на всемъ пространствѣ крестьянской надѣльной земли. Это перерожденіе пшеницы проходитъ чрезъ слѣдующія весьма любопытныя перипетіи: два года сряду на засѣянной кубанкой полосѣ родится чистая кубанка. Сѣмена ея крупныя, длинныя и чрезвычайно нѣжнаго свѣтло-желтаго цвѣта. Изъ нея перемалывается лучшій первый сортъ муки, изъ которой приготовляются вкусныя филиповскія булки. На третій годъ на засѣянной кубанкой полосѣ являются на половину колосья кубанки, наполовину—*перерода*, т. е. сѣмена кубанки перерождаются въ болѣе мелкія, короткія и темнѣе цвѣтомъ; черезъ 5 лѣтъ посѣва кубанки на той же землѣ, опытный глазъ только кое-гдѣ замѣчаетъ на нивѣ колосья чистой кубанки, т. е. на однообразномъ, одноцвѣтномъ фонѣ картины вы замѣтите кубанку въ видѣ рѣдкихъ крапинъ, какъ бы *брызнутыхъ* кистью художника, все же остальное пространство нивы усѣяно пшеницей—брызгалкой. Наконецъ, на 7—8 годъ на нивѣ родится уже одинъ русакъ, сѣмена котораго, какъ извѣстно, мелки, коротки и еще болѣе темнѣе перерода. Этотъ циклъ метаморфозъ, претерпѣваемыхъ Самарской пшеницей, составляетъ заурядное явленіе во всей Самарской губерніи, кромѣ южныхъ ея частей, гдѣ, благодаря еще дѣвственной почвѣ, бѣлотурка и кубанка не такъ быстро перерождаются. Пудъ напр. кубанки стоитъ въ настоящую минуту, когда я пишу эти строки, на мѣстѣ 70—80 к., а здѣсь на Самарскомъ рынкѣ 1 р.; но знаете-ли вы—какихъ трудовъ, какихъ гигантскихъ усилій стоитъ каждый пудъ кубанки самому производителю—крестьянину? Процессъ выборки, или лучше сортировки кубанки очень тяжелъ, покрайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ волостяхъ Бузулукскаго уѣзда. Башкиры довольствуются въ этомъ случаѣ сортировкой, которой къ осени снабжаются они странствующими татарами и русскими крестьянами за плату отъ 2 до $2^1/_2$ коп. съ пуда просортированной пшеницы, причемъ во второмъ сортѣ сортировкой отдѣляется перерод, въ третьемъ—египетка и русакъ. Но большинство русскихъ крестьянъ Бузулукскаго уѣзда лишено и этого удобства. Между ними практикуются 3 весьма впрочемъ примитивные способа сортированія кубанки. Въ Марковской волости крестьяне добываютъ кубанку изъ перерода слѣдующимъ образомъ: снопы пшеницы на гумнѣ ставятся тѣсно въ рядъ, между рядами оставляются узкія дорожки для прохода. Такъ какъ колосья кубанки всегда выше колосьевъ русака, то они всегда торчатъ въ снопахъ на 1—2 вершка выше. Крестьяне, преимущественно женщины вы-

дергиваютъ по одному эти торчащіе кубаночные колосья изъ сноповъ и откладываютъ ихъ въ сторону, послѣ чего они молотятся отдѣльно отъ прочихъ колосьевъ. Поденная плата женщинъ за эту утомительную работу колеблется между 25—30 коп., да и то не всегда акуратно уплачивается: хозяину иной разъ покажется, что поденьщицы не совсѣмъ акуратно выдергали колосья кубанки и потому не доплачиваетъ имъ копѣекъ пяти. Въ Логачевской волостимы были свидѣтелями еще болѣе утомительнаго процесса сортировки кубанки. Сѣмена перерода высыпаются въ избѣ на столъ, и потомъ изъ всей этой необозримой груды сѣмянъ кубанка по одному зернышку отбирается женщинами и ссыпается со стола на разостланный на полу пологъ. Разумѣется, этотъ Сизифовскій способъ выборки кубанки практикуется только среди бѣднѣйшихъ крестьянъ и, конечно, въ незначительныхъ размѣрахъ. Болѣе состоятельные крестьяне прибѣгаютъ къ менѣе трудному способу просѣванія сквозь громадныя круглыя рѣшета, причемъ сѣмена русака, какъ болѣе мелкія, свободно проходятъ сквозь дыры рѣшета, а кубанка остается въ самомъ рѣшетѣ.

Сѣнокосныя угодья башкиръ расположены по лѣвому низменному берегу р. Тока, въ рѣдкихъ случаяхъ по доламъ среди пахатныхъ угодій. Сѣнокосъ передѣляется башкирами ежегодно около 24—29 іюня, между тѣми же десяточными группами, небольшими *паями* или *углами*, при чемъ на ревизскую душу достается травы не болѣе 25—50 копенъ, т.-е. отъ 75 до 150 пудовъ сѣна. Чтобы получить травы сколько возможно болѣе, башкиры на сходѣ «заказываютъ» никому не пускать скотъ на сѣнокосъ и вообще не мять травы съ 1 мая. Само собою разумѣется, такого ничтожнаго количества сѣна весьма недостаточно для прокомленія всего башкирскаго скота въ теченіе зимняго времени, поэтому общеупотребительнымъ кормовымъ суррогатомъ служатъ, какъ и у русскихъ крестьянъ, солома и мякина. Рабочія лошади получаютъ овесъ и сѣно только во время весеннихъ и лѣтнихъ работъ, коровы и овцы даже послѣ новотела питаются одной мякиной и соломой, рѣдко перемѣшанными мукой или ячменными отрубями. Было бы однако странно воображать, чтобы зажиточные домохозяева, владѣющіе 25, 50 и 100 лошадьми на дворъ, могли ограничиваться исключительно одними собственными надѣльными сѣнокосами. Въ настоящее время въ средѣ башкирскаго населенія находится 97 домохозяевъ, владѣющихъ 4 головами лошадей на надѣльный дворъ, т.-е. по одному четырехконному, и 352—болѣе одного плуга или свыше 4 головъ лошадей на дворъ; слѣдовательно вполнѣ обезпеченныхъ семей 38,2 проц.,

а дворовъ, неимѣющихъ ни одного плуга, 746, (т.-е. имѣющихъ менѣе 4 лошадей на дворъ) или 61,8 проц. общее количество домохозяевъ. Это послѣднее большинство, распродавъ свои земли, не обладая ни достаточнымъ хозяйственнымъ инвентаремъ, ни достаточными рабочими силами своихъ семей, слѣдовательно имѣющее въ будущемъ всѣ шансы вступить въ разрядъ пролетаріевъ,—въ настоящее время ведетъ ожесточенную борьбу съ зажиточнымъ меньшинствомъ изъ за пахатной земли и пастбищъ. Дѣло въ томъ, что за отсутствіемъ достаточнаго количества выгона для пастьбы лошадей богатые домохозяева при переверсткахъ земли всѣми силами стараются о томъ, чтобы оставить подъ пастбищемъ наибольшее пространство земли съ цѣлью дать возможность своимъ лошадямъ гулять на этомъ даровомъ пастбищѣ. Говоримъ «даровомъ», потому что маломощные домохозяева, имѣя очень мало скота, сами не въ состояніи утилизировать всю числящуюся за ними землю, а потому волей-неволей принуждены бываютъ предоставлять ее въ распоряженіе богатыхъ домохозяевъ, хотя первые и платятъ за нее по мірской разверсткѣ всѣ подати и повинности; къ тому же вся пастбищная, а частію и пахатная земля находится въ общемъ нераздѣльномъ пользованіи всего общества, а не нарѣзана на «карты» или участки, какъ у всѣхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, съ подворно-наслѣдственнымъ землевладѣніемъ. Башкиръ знаетъ, сколько онъ долженъ уплатить въ годъ податей и повинностей, положимъ, за 3 ревизскихъ души, но коэфиціентъ этихъ душъ—45 десятинъ земли, представляетъ для него одну фикцію, такъ какъ во 1) земля эта ему не выдѣлена, а во 2) съ 1—2 лошаденками онъ все равно не въ состояніи воспользоваться ею. Во всѣхъ башкирскихъ обществахъ маломощные домохозяева требуютъ выдѣла имъ земли, каждому въ особое мѣсто съ цѣлью лично использовать ее такъ или иначе: продать, сдать въ аренду и т. п.; но болѣе состоятельные домохозяева не допускаютъ этого раздѣла. «Мы все равно не пользуемся своей землей, говорятъ бѣдняки, такъ ужъ пусть лучше продадимъ свою часть»,—и продаютъ своимъ же общественникамъ, обыкновенно цѣною отъ 1 р. 70 к. до 3 р. 50 к. и 4 р. за десятину, при чемъ покупателями совершаются иногда купчія крѣпости, иногда просто продавецъ выдаетъ покупателю записку, засвидѣтельствованную въ волостномъ правленіи. Такимъ образомъ въ данномъ случаѣ замаскированными защитниками общиннаго принципа землевладѣнія являются богатые домохозяева, а подворно-наслѣдственнаго—маломощные. Но во всякомъ случаѣ, послѣдствія не трудно предвидѣть: земля постепенно перейдетъ въ руки зажи-

точнаго меньшинства и обездоленное большинство окажется батраками у богатыхъ. Ибо, будь даже земля раздѣлена на подворно-наслѣдственные участки, она все равно, при низкихъ арендныхъ цѣнахъ на нее, не можетъ служить средствомъ существованія для бѣднаго, нехозяйственнаго большинства. Въ деревнѣ Среднемъ Ильясовѣ бѣдняки сдали свою землю въ количествѣ 66 ревизскихъ душъ въ аренду на 3 года своимъ зажиточнымъ однообщественникамъ и средняя цѣна за сотенную десятину не превосходитъ 2 р. 40 коп. Средняя арендная цѣна за сотенную десятину по волости равняется 2 р. 30 к., а въ дд. Катургулловѣ и Исмаиловѣ даже 2 р.

Скотоводство однако и до сихъ поръ все еще служитъ существеннымъ занятіемъ зажиточныхъ башкиръ. На кочевку (*тебеневку*) выходятъ за лѣвый берегъ р. Тока съ 1 іюня и кочуютъ до 1 октября. Ворота и окна домовъ заколачиваются и охраненіе ихъ предоставляется бѣднымъ сосѣдямъ, на все лѣто остающимся дома въ деревнѣ. Прежде, во времена приволья въ пастбищахъ, башкиры раскидывались своими кочевьями по степи на далекое пространство, верстъ на 20—30; въ настоящее время кочевка ограничивается берегомъ р. Тока, на разстояніи всего какихъ нибудь 1—2 верстъ отъ селенія. На *тебеневкѣ* въ разныхъ пунктахъ устраиваются изъ кольевъ шатры, покрытые сверху и боковъ соломой и тряпками; болѣе богатые поселяются въ болѣе удобныхъ кибиткахъ. Очаги устраиваются внѣ шатровъ; неподалеку отъ нихъ, въ ямахъ устраивается помѣщеніе для приготовленія кумыса. Кумысъ приготовляется башкирами непрерывно въ теченіе всего періода кочеванья. Въ теченіе всего этого времени существенную пищу и питье башкиръ составляютъ кумысъ коровье молоко и особаго приготовленія сыръ (небольшими круглыми лепешками). Доеніе кобылицъ ежедневно совершается женщинами до пяти разъ въ день. Обыкновенно 10 кобылицъ ежедневно даютъ молока до 5 ведеръ. Для приготовленія кумыса устраиваются двѣ ямы, соединенныя между собой отверстіемъ, въ одной изъ которыхъ раскладывается огонь изъ березовыхъ гнилыхъ кореньевъ и сверху закрывается камнемъ; изъ почти герметически закупоренной ямы, дымъ идетъ черезъ отверстіе въ другую яму, гдѣ помѣщенъ сшитый изъ коневьей кожи сосудъ съ 4 угольнымъ довольно широкимъ основаніемъ и на столько широкимъ горломъ, чтобы чрезъ него могъ свободно проходить въ мѣшокъ дымъ. Такимъ образомъ, мѣшокъ коптится дымомъ въ теченіе двухъ недѣль, послѣ чего кожа совершенно теряетъ свой специфическій запахъ и туда наливаютъ $^2/_3$ кобыльяго молока съ $^1/_3$ воды, а затѣмъ уже ставятъ его на скамейку и цѣлый день болтаютъ молоко пал-

кой. Чѣмъ больше болтаютъ молоко, тѣмъ, по мнѣнію башкиръ, кумысъ выходитъ слаще. На третій день послѣ этой операціи, кумысъ бываетъ готовъ, а затѣмъ уже ежедневно въ мѣшокъ подливаютъ молока и кумысъ, во все лѣто и осень приготовляется черезъ день. Башкирскій кумысъ далеко лучше на вкусъ, искуственно приготовляемаго у насъ кумыса въ кумысо-лечебныхъ заведеніяхъ, хотя самый процессъ приготовленія его сопровождается разнаго рода непріятными аксессуарами. Той-же самой палкой, которой башкирка взбиваетъ молоко, она по временамъ огрѣетъ надоѣдливую собаку, по временамъ даетъ той же собакѣ облизать ее и т. д., а на слѣдующій день, не вымывъ ее, она снова начинаетъ болтать молоко. Съ 1 октября башкиры снова переселяются въ свою деревню, уводя съ собой всего по 1—2 лошади для домашнихъ работъ, остальныхъ пускаютъ свободно гулять на *тебеневкѣ* до 6—10 декабря, а иногда и на всю зиму, если снѣгъ не глубокій. Лошади, подобно сѣвернымъ самоѣдскимъ оленямъ, сами вырываютъ себѣ изъ-подъ снѣга траву своими копытами. Нерѣдко, по недостатку травы на собственномъ пастбищѣ, башкиры арендуютъ зимнее пастбище для лошадей у тѣхъ же самыхъ купцовъ, которымъ они продали свои земли. Башкиры д. Абдулловки платятъ купцамъ за зимнее пастбище отъ 40 к. до 1 р. съ каждой лошади. Аренда лѣтняго пастбища обходится нѣсколько дороже. Въ д. Старомъ Юлдашевѣ башкиры арендуютъ пастбище у купца Плѣшанова, за что «иногда жеребчикъ дадимъ ему, иногда поработаемъ»; въ дд. Юлтыевѣ, Среднемъ Ильясовѣ, Нижнемъ Бахтеяровѣ пастбище снимается у гг. Слободчикова, Шихобалова, Курлина и Плѣшанова по 1 р. въ мѣсяцъ съ каждой лошади, при чемъ расплата производится иногда деньгами, иногда отработкой—бороньбой и сѣнокошеніемъ; въ д. Новомъ Юлдашевѣ башкиры снимаютъ пастбище у того же купца Плѣшанова съ обязательствомъ, за каждыхъ 10 лошадей взбороновать 2 сотенныхъ десятины земли. Домохозяинъ, располагающій 4 лошадьми, переплатитъ купцамъ въ лѣто и осень за пастьбу лошадей отъ 12 до 20 рублей.—Коровы и овцы пасутся до 14 ноября, не оберегаемыя никакими пастухами, но на ночь всегда пригоняются домой.

III.

Условія скотоводческой жизни весьма мало благопріятствовали развитію среди башкиръ какой-либо промышленной дѣятельности, особенно тѣхъ ея отраслей, которыя требуютъ какой-либо технической подготовки. Только въ послѣднее время, когда условія жизни

почти радикально измѣнились, башкиры по неволѣ стали искать заработковъ во внѣ скотоводческой жизни. Въ настоящее время всѣхъ лицъ, занимающихся какими либо промыслами въ Юмуранъ-Табынской волости, числится 207 изъ 192 семействъ, слѣдовательно всего 16,3 проц. общаго количества семействъ. Наибольшее количество промышленниковъ—147 или 71,1 проц. общаго числа, составляютъ работники, полевые рабочіе и занимающіеся извозомъ; остальные 60 человѣкъ, или 28,9 проц. занимаются такими промыслами, которые отъ занимающихся требуютъ кой-какихъ техническихъ пріемовъ, напр. плотничество (6 человѣкъ), сапожное ремесло (1), кузнечное (2), починка самоваровъ, изготовленіе кирпечей (1), портняжное ремесло (4) и т. д. Въ д. Бабичевѣ большинство населенія почти совсѣмъ бросили земледѣліе и отправились на Волгу бурлачить (35 домохозяевъ), преимущественно на гонку плотовъ; иные числятся въ качествѣ судорабочихъ. Но что всего замѣчательнѣе, такъ это то, что во всей волости мы нашли только одного башкира, занимающагося нищенствомъ, хотя бѣднота въ деревняхъ такъ и бьетъ въ глаза на каждомъ шагу. И это понятно. Всякое несчастіе башкиръ переноситъ стоически. Лошадь, корова пали, жена, дѣти умерли,—на все онъ смотритъ фаталистически, во всемъ видитъ волю Аллаха. Какая бы бѣдность ни снѣдала башкирскую семью, башкиръ-отецъ не допуститъ, чтобы семья шла побираться милостыней. Насколько хватитъ силъ, онъ работаетъ, при неимѣніи работы—будетъ пить одно кобылье молоко, ѣсть древесную кору и т. п., въ крайнемъ случаѣ, лучше уморитъ себя голодомъ, но не пойдетъ побираться милостыней. Въ этой стоической выносливости горя и нужды видѣнъ прежній вольнолюбивый духъ независимости и національной гордости. Но передъ напастью, причиняемою ему внѣшними стихійными силами природы, башкиръ становится трусливъ, чувствуетъ себя вполнѣ безсильнымъ къ борьбѣ съ нею. Если его домъ или даже цѣлую деревню объяло пламя пожара—башкиръ не станетъ его тушить, да и не чѣмъ. Что пользы въ одной пожарной бочкѣ и 4 баграхъ, которые безъ всякаго толку валяются въ непокрытомъ среди деревни сараѣ? Всѣ башкиры—и старъ и малъ въ страхѣ бѣгутъ прочь въ степь отъ этого пожара.

Особенно тяжкимъ промысломъ можно считать приготовленіе кизяковъ для топлива. Этимъ промысломъ занимается исключительно бѣдное населеніе, въ такъ называемое междупарье, съ 9 мая по 10 іюня, нанимаясь, главнымъ образомъ, къ богатымъ башкирамъ, при чемъ мужчины занимаются лишь одной подготовительной работой: возкой на выгонъ навоза, поливкой его водой и мятьемъ ло-

шадьми, а женщины и дѣвушки, закабаляются въ болѣе тяжелую и непріятную работу—самаго изготовленія кизяковъ. Босыя въ однихъ нижнимъ рубашкахъ, они топчутся чуть не по колѣно въ полужидкомъ навозѣ, голыми руками кладутъ этотъ навозъ въ деревянныя формы—$^1/_2$ аршинъ длины и $^1/_4$ арш. ширина, голыми ногами утаптываютъ его съ обоихъ боковъ, а потомъ вываливаютъ оформленные кизяки на землю, и ставятъ ихъ ребромъ для просушки. Намъ приходилось видѣть женщинъ и дѣвушекъ, возвращавшихся поздно вечеромъ домой съ кизяковой работы. Рубашка, лицо, руки и ноги буквально бываютъ испачканы навозомъ; у нѣкоторыхъ на рукахъ и ногахъ видна была запекшаяся кровь... Нерѣдко на рукахъ и ногахъ отъ работы ломаются ногти. И во что бы вы думали оцѣнивается эта убійственная 12—14 часовая работа? Обыкновенно здѣсь всюду въ Бузулукскомъ уѣздѣ женщины подряжаются дѣлать кизяки по 3 коп. за сотню кизяковъ. Болѣе расторопныя, крѣпкія изготовляютъ въ день 100—150 кизяковъ, а слабыя и хилыя 50—70, слѣдовательно отъ $1^1/_2$ до 5 к. въ день! Ну-ка, интеллигентный читатель! придумай для изготовленія кизяковъ какую нибудь дешевую, удобную и легкую машину, которая бы избавила женщину отъ необходимости барахтаться руками и ногами въ навозѣ. Такая машина во сто кратъ будетъ полезнѣе многихъ другихъ машинъ, потому что она тысячамъ женщинъ сохранитъ и жизнь и здоровье.

Чрезвычайныя колебанія урожаевъ послѣднихъ лѣтъ и неурожай 1880 года значительно подорвали благосостояніе башкиръ, и потому проц. занимающихся промыслами съ каждымъ годомъ растетъ все болѣе и болѣе; а пропорціонально тому и проц. сдающихъ въ аренду свои земли, или безхозяйныхъ дворовъ, увеличивается. Лѣтъ 10—15 тому назадъ, башкиры получали съ сотенной десятины 100—150 пудовъ пшеницы, въ настоящее время урожай пшеницы не поднимается выше 60 пуд. съ десятины. За то и число безхозяйныхъ дворовъ въ настоящее время достигло 10,8 проц. Къ тому же эпизоотіи послѣднихъ лѣтъ, съ каждымъ разомъ все болѣе усиливающія свою опустошительную интенсивность, подрываютъ энергію въ населеніи къ занятію земледѣльческой промышленностью. Когда мы обращались къ башкирамъ съ прямымъ вопросомъ: «сколько у васъ пало скота въ нынѣшнемъ году?» то башкиры сначала отвѣчали отрицательно, говоря, что «скотъ не падалъ». Но если вы сдѣлаете другой вопросъ: «болѣлъ-ли, хворалъ ли нынче скотъ?» то уже получите отвѣтъ въ положительномъ смыслѣ: «много булѣлъ, ай-яй много булѣлъ».

— Что-же поправился скотъ, или умиралъ? пристаете вы снова.

— Какъ можно — умиралъ; почто умирать... Наша скотина ашалъ... Оказывается, что всякое заболѣвшее чумой животное башкиры рѣжутъ и ѣдятъ. Въ прошломъ 1884 г. въ одной башкирской волости зарѣзано и съѣдено было зачумленныхъ коровъ и телятъ 1,626 головъ. Точно такимъ же образомъ поступаютъ башкиры со скотомъ и во время безкормицы. Дурной уходъ за скотомъ, дурной, малопитательный и недостаточный кормъ, какъ извѣстно, разслабляютъ организмъ животныхъ, дѣлаютъ его болѣе воспріимчивымъ къ разнымъ заразнымъ болѣзнямъ. Въ прежнее время, при обиліи своихъ собственныхъ сѣнокосныхъ и пастбищныхъ угодій, эпизоотіи являлись рѣже, нежели теперь. Въ послѣдніе 10 лѣтъ эпизоотіи стали появляться черезъ 3, 4 и 5 лѣтъ. Лошади часто становятся жертвами сибирской язвы (въ дд. Новомъ Юлдашевѣ и Старомъ Гумеровѣ), коровы и овцы больше всего падаютъ отъ чумы, при чемъ въ нѣкоторыхъ обществахъ, напр. въ д. Новомъ Бахтеяровѣ, послѣднія «валятся каждый годъ». Вмѣстѣ съ усиливающейся бѣдностью и волчьи аппетиты сдѣлались назойливѣе и удовлетвореніе ихъ сдѣлалось болѣе легкимъ чрезъ плетневые худо прикрытые лабазы. Въ теченіе полутора послѣднихъ лѣтъ (1883—1884 г) волками было похищено въ одной волости разнаго мелкаго скота— овецъ, телятъ и жеребятъ—до 394 штукъ, да конокрады—киргизы украли 33 лошади. Впрочемъ и сами башкиры не плошаютъ. Если у башкиръ крадутъ лошадей киргизы, то сами башкиры крадутъ лошадей у русскихъ крестьянъ, и «за отысканіе» украденыхъ лошадей берутъ съ крестьянъ «выкупъ».

Констатируемые нами факты башкирскаго обѣдненія привели населеніе къ тому состоянію экономической задолженности правительству, земству и кулакамъ, изъ которой оно никакъ не можетъ выпутаться. Всѣхъ платежей съ башкиръ сходитъ 8,193 р. 60 к., слѣдовательно на каждый надѣльный дворъ падаетъ 6 р. 98 к., да недоимокъ прежнихъ лѣтъ къ 1 января 1884 г. числится за башкирами 19,626 р. 10 к., изъ коихъ одной казенной накопилось 4,432 р. 90 к., земской и продовольственной 15,193 р. 20 к., слѣдовательно на каждый надѣльный дворъ падаетъ недоимки 16 руб. 73 к., а на наличную мужскую душу 6 р. 35 к.; всего платежей и недоимокъ каждый надѣльный дворъ долженъ уплатить 23 р. 71 к. Относительно исправнаго, безнедоимочнаго отбыванія всѣхъ платежей и повинностей, башкиры должны бы были находиться въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, благодаря существованію у нихъ волостной кассы, которая, судя по значительности продажъ общественной

земли, и обязательнаго отчисленія части выручки въ мірской капиталъ и ссудную кассу, должна была достигнуть значительныхъ размѣровъ. Въ приложеніи къ положенію о башкирахъ, къ ст. 16, глав. I говорится на этотъ счетъ слѣдующее: «изъ денегъ, вырученныхъ за продажу земель, одна шестая часть обращается въ мірской капиталъ того общества, которому принадлежала проданная земля; другая шестая часть причисляется къ капиталу, обращающемуся въ ссудной кассѣ общества, продающаго земли»; кромѣ того «изъ денегъ, получаемыхъ за отдачу въ содержаніе оброчныхъ статей, десять процентовъ причисляются къ капиталу, обращающемуся въ ссудной кассѣ и двадцать процентовъ въ мірской капиталъ». (ibid, ст. 27). Со времени продажи общественной земли, т.-е. въ 1866 г. всѣхъ денегъ въ волостной ссудной кассѣ должно было находиться не менѣе 40,000 р. Въ дѣйствительности цифра эта имѣетъ фиктивный характеръ, ибо какимъ же образомъ реализировать капиталъ изъ тысячей фунтовъ чаю съ мякиной и тысячей аршинъ гнилаго краснаго товару, которыми разсчитывались за купленную землю Самарскіе купцы? Изъ кассовыхъ книгъ Юмуранъ-Табынскаго волостнаго правленія видно, что «отъ продажи общественной земли башкирцами основнаго капитала, находящагося въ распоряженіи юртоваго (волостнаго) старшины, числилось (когда ?) 1,962 руб. 48 к. Изъ него роздано заемщикамъ-башкирцамъ разныхъ деревень 8,514 р. и сельскимъ обществамъ: Ильсовскому, Бахтеяровскому 11,107 р. 48 к.». Изъ этой послѣдней суммы, взятой помянутыми обществами еще съ 60-хъ годовъ, до сихъ поръ не уплачено 6,211 р. 81 коп. Деньги всѣ розданы, но не возвращены заемщиками; нѣкоторыми не уплачены даже и проц. на занятую сумму. Растрачиваются не только мірскіе капиталы, но даже и деньги, собранныя на уплату податей и повинностей. Сборщики податей и мірскихъ платежей почти ежегодно производятъ растраты. По словамъ башкиръ, сборщиковъ никогда не усчитываютъ, оттого они и тратятъ мірскія суммы на свои нужды. Въ д. Среднемъ Ильясовѣ въ 1882 г. сборщикъ истратилъ 114 р., «самъ признался въ растратѣ, но денегъ не платитъ. Общество *уважило* ему 14 р. Заплатилъ всего 54 р.». Въ д. Новомъ Юлдашевѣ одинъ сборщикъ растратилъ 75 р., другой 103 р. мірскихъ сборовъ, «оттого и накопилась недоимка». Общество жалуется на старшину и старосту. Въ д. Катаргулловѣ «повѣрки никогда не бываетъ ни суммъ хозяйственнаго капитала, ни мірскаго. Растраты часты». По закону (полож. о башкир., отд. II., ст. 60) «наблюденіе за сельскими старостами и другими должностными лицами», а равно и «завѣдываніе волостными мірскими сум-

*

мами и общественными имуществами, лежитъ на обязанности волостнаго старшины». Со времени введенія юртоваго управленія, т.-е. со времени продажи общественныхъ земель, принципъ наживы во что-бы то ни стало, стремленіе—попасть «въ начальство», въ выборные—въ старосты, старшины и т. д.—вошелъ въ плоть и кровь каждаго башкира. Каждый желающій попасть «въ начальство» (разумѣется изъ зажиточныхъ домохозяевъ) составляетъ себѣ партію: старшина при выборѣ въ должность, иногда тратитъ рублей 300—500, староста рублей 100 или 100 фунтовъ чаю. Выборъ по жребію не практикуется, хотя многіе изъ башкиръ и желали бы ввести въ практику это начало. Эта страсть любоначалія, потому-то и мила каждому башкиру, что «начальство» (свое) «можетъ всякое дѣло обдѣлать, можетъ денегъ нажить». Старшины дѣйствительно и наживаются. Одинъ изъ нихъ въ разное время успѣлъ купить общественной земли 430 десятинъ, въ общей сложности по 8 р. за десятину. Старосты въ трехлѣтній періодъ исправленія своей должности тоже успѣваютъ прикупить себѣ изъ общественной земли малую-толику. При такихъ условіяхъ, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что въ то время, какъ въ иныхъ волостяхъ отъ выбора въ должность старшины и старосты открещиваются обѣими руками, здѣсь эти должности всякій желаетъ принять на себя съ распростертыми объятіями. Такимъ образомъ логика жизни и фактовъ привела башкиръ чуть-ли не къ ликвидаціи общественнаго хозяйства. Но то нравственное растлѣніе, которое разъѣдаетъ и жизнь и совѣсть каждаго башкира, подтачиваетъ въ корнѣ источники народнаго благосостоянія, ничуть не составляетъ результатъ внутренняго, болѣзненнаго развитія общественнаго организма,—оно привнесено извнѣ другими людьми, съ еще болѣе растлѣнными нравами, чувствами и понятіями...

Вѣроятно, въ видахъ поднятія умственнаго и нравственнаго уровня башкирскаго населенія, мѣстное земство пожелало устроить среди башкиръ школу, въ которой бы вмѣстѣ съ обученіемъ башкирскихъ дѣтей татарской грамотѣ, учили и русской, и ариѳметикѣ и другимъ предметамъ, входящимъ въ кругъ начальнаго обученія. Въ 1879 году на волостномъ сходѣ, башкиры составили приговоръ, объ открытіи въ д. Старомъ Юлдашевѣ земско-общественной школы, для которой всѣ 17 обществъ обязались выстроить помѣщеніе, устроить квартиру учителю, содержать при школѣ сторожа, отапливать и и освѣщать школу и квартиру учителя. Школьное помѣщеніе устроено приблизительно на 60 мальчиковъ, очень свѣтлая, но тѣсная для предположеннаго количества учащихся: оно имѣетъ 60 кв. аршинъ площади при 3 арш. высоты, 11 оконъ, но ни одной форточки;

одну русскую печь (въ квартирѣ учителя) и 3 желѣзныя. Земство платитъ преподавателю 350 р. и вѣро-учителю (муллѣ) 100 р. въ годъ, высылаетъ на свой счетъ книги и другія учебныя принадлежности; общество же съ своей стороны расходуетъ на сторожа 32 р. въ годъ, прочіе расходы пополняются сборомъ со всѣхъ домохозяевъ волости по $1^1/_3$ коп. съ ревизской души и по 20 кизяковъ на отопленіе, «на засыпку завалинъ и обмазку зданія» 16 р. и пр., такъ что всѣхъ расходовъ на школу сходитъ въ годъ 599 р. Сборомъ и расходомъ денежныхъ средствъ, завѣдуютъ мѣстный старшина и старосты, но «всѣ обязанности ихъ по отношенію къ школѣ, по словамъ учителя, исполняются не исправно», хотя самъ старшина и числится попечителемъ школы съ 1879 года.

Преподавателемъ школы состоитъ башкирецъ Асядуллинъ, получившій образованіе въ Казанской татарской (инородческой) учительской школѣ, довольно хорошо владѣющій и русскимъ языкомъ, слѣдовательно вполнѣ, повидимому, отвѣчающій потребностямъ башкирской школы. Учебныя пособія и книги существуютъ при школѣ слѣдующія: «книга для чтенія, составленная для татаръ восточной Россіи»; «грамматика русскаго языка, составленная для татаръ восточной Россіи»; собраніе ариѳметическихъ задачъ Воленса и Евтушевскаго, «Родное слово» Ушинскаго, годъ первый; «азбука правописанія» Тихомірова,—и только. Никакихъ пособій для наглядnаго обученія, ни библіотеки при школѣ не имѣется; «въ учебныхъ пособіяхъ ощущается недостатокъ», учителю «читать нечего». Съ самаго основанія школы, никто изъ начальствующихъ лицъ, изъ членовъ земства и училищнаго совѣта въ школѣ не бывалъ, а только въ 1883 г. школу однажды посѣтилъ Бузулукскій исправникъ. Учитель ежегодно составляетъ списки учениковъ, отправляетъ ихъ въ Казань, инспектору инородческихъ школъ и въ мѣстную уѣздную земскую управу.

Школа, со всѣми ея порядками, производитъ весьма странное впечатлѣніе. Вотъ уже 6 лѣтъ существуетъ башкирская школа, земство и общество ежегодно расходуетъ на нее 600 р., на бумагѣ числится 52 учащихся, распредѣленныхъ даже на три отдѣленія, изъ коихъ въ младшемъ значилось въ 1883—4 учебномъ году 31 мальчикъ, въ среднемъ 15 и въ старшемъ 6 учениковъ. На дѣлѣ все это оказывается одной фикціей, не имѣющей никакого реальнаго содержанія. Изъ статистическаго отчета учителя о Юлдашевскомъ училищѣ видно, что въ 1883—4 учебномъ году, учебныхъ дней въ году было всего 87, такъ какъ ученики неохотно посѣщаютъ школу; въ 1884 г. «учениковъ, удостоенныхъ свидѣтельства объ окончаніи

курса, не было, такъ какъ болѣе знающіе ученики *убѣжали въ татарское медересе*», т.-е. въ татарскую школу. Очевидно, въ татарской школѣ, у муллы, ученье идетъ болѣе успѣшно и привлекательно, нежели въ земско-общественной русско-татарской, гдѣ дѣти, по всей вѣроятности, ничего не понимаютъ, и ничему не выучиваются. Чтобы школа могла служить разсадникомъ нравственнаго и умственнаго развитія для башкирскихъ дѣтей, нужны, конечно, иные люди, иныя отношенія къ школѣ, со стороны руководителей. Все вышеизложенное служитъ очень плохимъ прецедентомъ для благотворнаго вліянія на башкирское населеніе, которое со времени «расхищенія» его земель вообще весьма недовѣрчиво относится къ русскимъ.

И. Красноперовъ.

Самара, 1885 года
12 января.

IV.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Лѣсоразведеніе въ с. Моховомъ Тульской губерніи, новосильскаго уѣзда *І. Н. Шатилова*, съ тремя листами чертежей и 1 таблицей. Москва 1885 г. (цѣна 70 к.)

Нечасто приходится встрѣчать такія интересныя книги, какъ настоящая книга г. Шатилова. Авторъ описываетъ, употреблявшіеся въ теченіе около пятидесяти лѣтъ, способы лѣсоразведенія въ указанномъ выше имѣніи его и знакомитъ читателя съ достигнутыми отъ лѣсоразведенія результатами. Намъ дѣйствительно пора позаботиться не только о сохраненіи, но во многихъ мѣстахъ и о разведеніи лѣсовъ и, нельзя сказать, чтобы необходимость эта не сознавалась хозяевами,— напротивъ, она чувствуется многими, — но незнаніе хозяевами самаго дѣла и вслѣдствіе сего боязнь напрасно затратить на него капиталы, малое число хорошихъ книгъ по лѣсоводству, которыя бы, не пугая математическими формулами, въ то же время давали необходимыя свѣдѣнія, служатъ по нашему мнѣнію существеннѣйшими причинами крайне недостаточнаго развитія въ Россіи лѣсонасажденія. Книга г. Шатилова важна въ томъ отношеніи, что не только почти убѣждаетъ читателя въ прямой хозяйственной пользѣ искуственнаго лѣсоразведенія, но и можетъ служить ему прекраснымъ пособіемъ въ этомъ дѣлѣ. Въ теченіе послѣднихъ 35 лѣтъ изъ Моховскаго питомника облѣсено въ другихъ имѣніяхъ хвойными породами около 1000 десятинъ и лиственными—до 400 д.,

независимо отъ 262 десятинъ, засаженныхъ въ собственныхъ имѣніяхъ автора и отъ посадокъ въ садахъ, паркахъ и около усадебъ, количество которыхъ (посадокъ) г. Шатиловъ считаетъ равнымъ 1.107,000 деревъ и кустарниковъ. Это доказываетъ, что въ Моховскомъ питомникѣ дѣло поставлено прочно и заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія.

Не входя здѣсь въ разсмотрѣніе устройства питомника, подробно описываемаго г. Шатиловымъ, и принятыхъ способовъ выращиванія посадокъ, ухода за ними, высадки деревьевъ на мѣсто и т. п., такъ какъ въ немногихъ словахъ нельзя дать о всемъ этомъ сколько нибудь ясное представленіе, мы скажемъ нѣсколько словъ о выгодности лѣсоразведенія, какъ отрасли сельскаго хозяйства. Къ сожалѣнію, изъ книги г. Шатилова не видно, чего стоили капитальныя затраты по устройству питомника; но чистая доходность десятины, занятой искусственно насажденнымъ лѣсомъ, довольно высока: для березника: она опредѣляется г. Шатиловымъ равною въ среднемъ выводѣ 12 рублямъ въ годъ (учетъ относительно 1872 г.), каковая сумма въ два раза превышаетъ высшую плату за землю въ данной мѣстности въ тотъ періодъ времени, въ теченіе котораго земля была занята лѣсомъ. Цѣнность десятины 40 лѣтняго дубоваго насажденія опредѣляется г. Шатиловымъ по нынѣшней стоимости древеснаго матеріала въ 395 р., 35-лѣтняго еловаго—въ 589 р., 31 лѣтняго сосноваго—въ 602 р., 21-лѣтняго лиственнаго—въ 893 р. При опредѣленіи этихъ чиселъ, не принятъ кромѣ того въ расчетъ, имѣющійся въ насажденіяхъ строевой и подѣлочный лѣсъ, а сдѣланъ учетъ всей древесной массы по стоимости дровяного лѣса, и во вторыхъ не принята во вниманіе цѣнность лѣса, ранѣе удаленнаго порубками.

Характерно при этомъ какъ сообщаетъ г. Шатиловъ, то обстоятельство, что, «какъ бы ни былъ вообще широкъ взглядъ русскаго крестьянина на естественно растущіе лѣса, онъ безусловно уважаетъ право по отношенію къ искусственнымъ лѣсонасажденіямъ». Въ теченіе 50 лѣтъ авторъ не насчитываетъ и 10 случаевъ порубокъ и то единичныхъ деревъ въ мѣстахъ искусственнаго насажденія лѣса, «между тѣмъ какъ каждый годъ приходится 3 или 4 случая привлеченія къ суду

или штрафованія за порубки въ естественныхъ лѣсахъ», при охраненіи тѣхъ и другихъ одною и тою же стражею.

Въ заключеніе замѣтимъ, что съ внѣшней стороны книга издана опрятно, чтобы не сказать болѣе, и указанная выше цѣна ея должна быть считаема весьма умѣренною.

Сельскохозяйственныя и статистическія свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Выпускъ II-й (съ картою). *Современное положеніе садоводства въ Россіи.* Изданіе Департамента земледѣлія и сельской промышленности. С.-Петербургъ. 1885 г.

Географическіе предѣлы возможнаго распространенія фруктовыхъ деревьевъ въ Россіи не только не совпадаютъ съ коммерческою границею ихъ разведенія, которая лежитъ значительно южнѣе географической, но даже и въ районѣ коммерческаго садоводства немного можно насчитать мѣстностей, въ которыхъ бы садоводство не играло подчиненной роли среди другихъ отраслей земледѣльческой промышленности. „Недостатокъ въ массѣ садоводственныхъ знаній, неумѣніе взяться за дѣло, отсутствіе значительныхъ мѣстныхъ рынковъ для сбыта фруктовъ при недостаткѣ удобныхъ путей сообщенія, слабое экономическое развитіе страны, вообще невысокій уровень благосостоянія и ограниченность потребностей народа“,— вотъ тѣ главнѣйшія причины, которыя доселѣ препятствуютъ развитію Русскаго содоводства. Но кромѣ этихъ причинъ, не маловажное препятствіе къ разведенію садовъ крестьянами представляютъ еще и самыя условія крестьянскаго землевладѣнія, а помѣщиками—воровство фруктовъ, нерѣдко заставляющее хозяевъ совершенно отказаться отъ садоводства. Тамъ гдѣ существуетъ общинное землевладѣніе съ періодическими передѣлами не только пахотныхъ, но и усадебныхъ земель, у населенія, разумѣется, не можетъ быть охоты къ занятію садовымъ дѣломъ. Насколько же чувствительны могутъ быть расходы садовладѣльцевъ по охраненію садовъ отъ воровства, видно изъ слѣдующихъ примѣровъ: „въ Тамбовской губ., для охраненія сада въ 10 десят., нанимается 10—16 сторожей, хотя и это число признается недостаточнымъ; въ Рязанской г. арендаторъ сада въ 8 д. держитъ 6 караульныхъ“, а это пред-

ставляетъ накладной расходъ въ первомъ случаѣ отъ 20—32 р., и во второмъ—до 15 р. на десятину. Между прочимъ, какъ мѣра, ограждающая владѣльцевъ отъ воровства садовыхъ фруктовъ, заслуживаетъ вниманія практикуемое нѣкоторыми хозяевами снабженіе мѣстныхъ крестьянъ безвозмездно саженцами и прививками, такъ какъ опытъ показываетъ, что «въ мѣстностяхъ, гдѣ болѣе развито крестьянское садоводство, воровство фруктовъ изъ владѣльческихъ садовъ распространено сравнительно менѣе».

Наряду съ указанными неблагопріятными условіями русскаго садоваго дѣла встрѣчаются однакоже и отрадные примѣры самой раціональной культуры плодовыхъ деревьевъ и замѣчается въ послѣднее время вообще стремленіе хозяевъ къ увеличенію плодовыхъ насажденій. Это явленіе нельзя не привѣтствовать, какъ и то, что въ новѣйшихъ промышленныхъ садахъ стараются ограничить число разводимыхъ сортовъ,—которыхъ образовалось у насъ великое множество, въ ущербъ качеству плодовъ,—и основывать свою доходность на подборѣ лучшихъ плодовыхъ деревьевъ и культурѣ тѣхъ изъ нихъ, которыя имѣютъ постоянный спросъ на рынкѣ. Къ сожалѣнію, число хорошихъ питомниковъ, изъ которыхъ производится продажа присадковъ, не въ состояніи удовлетворить спроса на послѣдніе; своихъ плодовыхъ школъ большая часть садовладѣльцевъ не имѣетъ и поэтому развозная торговля садовыми растеніями, не смотря на всѣ свои недостатки, пока продолжаетъ еще процвѣтать.

Наиболѣе выдающіеся питомники, изъ которыхъ продаются присадки, въ книгѣ указываются. Вообще необходимо замѣтить, что изданіе Департамента, довольно наглядно рисуя картину современнаго положенія садоводства въ Россіи, въ то-же время даетъ читателю много полезныхъ свѣдѣній практическаго свойства, а главное содержитъ въ себѣ достаточныя данныя для того, чтобы составить болѣе или менѣе ясное представленіе объ общемъ характерѣ садоводства въ каждомъ данномъ раіонѣ въ частности. Нельзя приэтомъ, однакоже, не указать на то, что нѣкоторыя стороны садоваго дѣла, какъ напр., его доходность въ различныхъ мѣстностяхъ, величина средняго урожая по мѣстамъ фруктовъ и нѣкоторыя другія, не могли быть съ

точностію опредѣлены въ книгѣ, на основаніи доставленнаго хозяевами матеріала.

Разведеніе мака. Составилъ М. И. Добрагаевъ. С.-Петербургъ. Изданіе Деврієна 1835 г. (Цѣна 30 к.)

Авторъ обстоятельно и толково сообщаетъ читателю свѣдѣнія, относящіяся къ культурѣ мака,—растенія, къ сожалѣнію, мало у насъ разводимаго. Причиною того, что наши хозяева не обращаютъ доселѣ на макъ надлежащаго вниманія, быть можетъ, отчасти заключается въ томъ, что растеніе это очень прихотливо какъ въ отношеніи почвы, такъ и въ отношеніи ухода за нимъ. Оно требуетъ глубокой разрыхленной, плодородной, чистой отъ сорныхъ травъ и достаточно влажной почвы, а когда появятся всходы необходимо землю возлѣ бороздъ, засѣянныхъ макомъ, разрыхлять, прорѣживать растенія, вырывая болѣе слабыя и полоть сорныя травы, причемъ эти операціи до вызрѣванія мака должны производиться не однократно. Но за то макъ хорошо вознаграждаетъ труды хозяина и притомъ, такъ какъ всходы этого растенія не боятся весеннихъ морозовъ, то въ мѣстностяхъ, страдающихъ отъ послѣднихъ, разведеніе мака весьма пригодно. Въ зависимости отъ разныхъ условій урожайность мака колеблется отъ 50—100 пудовъ съ десятины, обыкновенная же цѣна его равняется 3 р. 50 к. за пудъ (но цѣны колеблятся въ широкихъ размѣрахъ: отъ 2 р. 20 до 8 р. за пудъ). Расходъ, потребный для воздѣлыванія мака на одной десятинѣ, по исчисленію г. Добрагаева, равняется почти 60 рублямъ. „Такимъ образомъ при среднемъ урожаѣ мака въ 75 п., десятина, засѣянная макомъ, можетъ дать чистаго дохода болѣе 150 р.“, при чемъ въ этотъ разсчетъ не входитъ возможность получить, безъ вреда для количества сѣмянъ, изъ зеленыхъ головокъ мака еще до 25 ф. сухаго опіума съ десятины.

Книжка г. Добрагаева достаточно знакомитъ со всѣми пріемами культуры мака и поэтому можетъ служить полезнымъ пособіемъ для хозяевъ, желающихъ заняться разведеніемъ этого растенія.

Замѣтки и наблюденія по садоводству и огородничеству *Е. Аверкіевой*. Москва. 1885 г. (Цѣна 45 коп.).

«Я начала свои садовыя и огородныя занятія, говоритъ г. Аверкіева въ предисловіи къ книжкѣ, съ полнымъ отсутствіемъ практическихъ знаній... Помня себя въ такомъ положеніи, я помню также, какъ дороги были мнѣ, при началѣ моихъ занятій садомъ и огородомъ, простые совѣты, извлеченные изъ личной практики. Только для такихъ неопытныхъ садоводовъ и любителей я пишу свои замѣтки и наблюденія, стараясь съ возможною простотою и ясностію изложить свои личные опыты». Эти слова вполнѣ вѣрно опредѣляютъ какъ цѣль, такъ и характеръ сочиненія г-жи Аверкіевой. Все написанное ею,—испытано на дѣлѣ, представляетъ результатъ многолѣтнихъ занятій любимымъ дѣломъ. Хозяева, умудренные наукою и опытомъ, дѣйствительно, найдутъ въ ея книгѣ мало новаго, хотя нельзя сказать, чтобы нѣкоторые опыты и наблюденія не заслуживали нѣкотораго вниманія, но для людей, начинающихъ заниматься огородничествомъ и садоводствомъ и при томъ, желающихъ вести это дѣло съ небольшими издержками, книжка г-жи Аверкіевой принесетъ несомнѣнную пользу.

Книжка заключаетъ въ себѣ описаніе устройства парниковъ, способовъ проращиванія сѣмянъ нѣкоторыхъ огородныхъ растеній для посадокъ, культуры огурцевъ, разсады и вообще зелени въ парникахъ и разведенія овощей въ грунтѣ. Видно, что авторъ обладаетъ хорошею наблюдательною способностію: относительно многихъ растеній имъ прилагаются выписки изъ своего огороднаго дневника, обстоятельно знакомящія какъ съ пріемами разведенія, такъ и съ его результатами во времени.

Изъ садовыхъ растеній авторомъ описываются разведеніе клубники, крыжевника, красной и черной смородины, малины и яблони. Преимущественное вниманіе въ этомъ описаніи авторомъ обращается на уходъ за перечисленными растеніями.

Цѣна книжки, принимая въ расчетъ довольно значительный объемъ ея (180 стр. въ 16 д. листа) весьма умѣренна.

Современная организація полеводства и значеніе обработки почвы паровою силою въ примѣненіи преимущественно къ средней, южной и восточной Россіи. Агронома *Ф. Бара*. Вязьма. 1884—1885 г. (Цѣна 50 к.).

Объ этой книгѣ собственно не стоило бы и говорить, на столько она плоха. Но г. Баръ долженъ быть считаемъ авторомъ уже нѣсколькихъ сочиненій и нельзя же предположить, чтобы онъ писалъ единственно лишь для того, чтобы его сочиненія лежали въ книжныхъ складахъ. Вѣроятно, покупаютъ его книги, соблазнившись ихъ громкимъ заглавіемъ, на что очевидно г. Баръ и расчитываетъ, давая заглавія, совершенно не соотвѣтствующія содержанію книгъ. Вотъ ддя предупрежденія такихъ-то покупателей и необходимо сказать нѣсколько словъ о новой книжкѣ г. Бара.

Книжка эта написана, во первыхъ, совершено безграмотно. Для примѣра, мы сдѣлаемъ нѣсколько выписокъ: «Хозяинъ долженъ вознаградить себя процентами съ капитала, амортизацію, ремонтъ, а также содержаніе машинистовъ» (стр. 27). «Предполагается еще воздѣлывать. Ежа сборная и Лалеманція» (стр. 19) «Необходимо производить еще нѣсколько лѣтъ сряду сравнительные опыты о выгодности культуры» (стр. 21). «Озимые хлѣба будутъ вслѣдствіе испаренія навоза... Выгонятъ такое слабое растеніе» (стр. 17). Такихъ выписокъ можно сдѣлать очень много.

Во вторыхъ, громко озаглавивъ свою книгу, авторъ, на самомъ дѣлѣ ограничивается лишь сообщеніемъ сѣвооборота, который имъ *будетъ* введенъ въ имѣніи одной графини (а урожденной, какъ обязательно сообщаетъ г. Баръ—княгини) и который на стр. 6 авторъ «смѣло рекомендуетъ для всѣхъ хозяйствъ, которыя находятся въ сходныхъ условіяхъ» (должно полагать съ имѣніемъ графини), а на стр. 21 заявляетъ, что, впрочемъ, о причинахъ успѣха или неуспѣха онъ не минуетъ довести до свѣдѣнія публики, но подъ условіемъ (которое однакоже очень трудно понять), «если (ему) въ будущемъ возможно будетъ надлежащимъ образомъ основываться на личномъ убѣжденіи на столько, что бы взять на себя всякую моральную отвѣтственность». Что касается самаго сѣвооборота, то на осно-

ваніи приводимыхъ г. Баромъ данныхъ, такихъ сѣвооборотовъ можно написать, не сходя съ мѣста, сколько угодно.

Объ обработкѣ почвы паровою силою авторъ не говоритъ ничего, а говоритъ о пользѣ глубокой пашни, которая паровымъ плугомъ легче, чѣмъ коннымъ производится. О прочихъ прелестяхъ книжки, какъ-то о томъ, что Россія есть страна невѣжественная, что доказываетъ существованіе въ ней общиннаго землевладѣнія и т. п., не говоримъ. Въ заключеніе же г. Баръ, вообразивъ вѣроятно себя стоящимъ на кафедрѣ предъ цѣлою Россіею, восклицаетъ: «Милостивые государи»! Наше сельское хозяйство гибнетъ! Признаки его такіе-то и такіе-то. Покупайте мои книги (это, разумѣется, между строкъ) и обрящете спасеніе. Я помѣстилъ названія своихъ сочиненій на обложкѣ книги,—вы найдете эти названія на каждой страницѣ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ и, наконецъ, для того, чтобы еще болѣе убѣдить васъ въ необходимости сего пріобрѣтенія, я вкладываю въ книгу на отдѣльномъ листѣ особое возваніе объ одномъ изъ моихъ сочиненій, стоющемъ 3 р. 50 коп. Положимъ, я нѣсколько дорого цѣню свои книги, такъ напр. за послѣднюю книжку въ 36 страницъ, въ 8 долю листа, разгонистаго шрифта, напечатанную на дрянной бумагѣ, ставлю цѣну въ 50 к., т.-е. почти на вѣсъ золота, но за то цѣна книги соотвѣтствуетъ ея достоинству.

Обманы лошадиныхъ барышниковъ. Практическое руководство для покупателей лошадей. *В. Хмодзинскаго.* Варшава 1885 г. (цѣна 75 к.)

Въ любомъ учебникѣ животноводства можно встрѣтить болѣе или менѣе полное изложеніе ученія объ экстерьерѣ животныхъ, въ томъ числѣ, конечно и лошадей, но книга, которая бы разоблачала надлежащимъ образомъ практикуемые въ продажѣ способы поддѣлки экстерьера лошадей доселѣ въ русской литературѣ не было. Между тѣмъ зло, которое представляютъ собою обманы барышниковъ при продажѣ лошадей, укоренилось у насъ довольно глубоко и хозяинъ лишь продолжительнымъ горькимъ опытомъ научается избѣгать его въ большей или меньшей степени, да и при всей своей опытности, въ виду большаго разнообразія этой фальсификаціи, развѣ рѣдкій только хозяинъ

можетъ поручиться за то, что онъ обманутъ въ послѣдній разъ, не говоря уже о покупателѣ неопытномъ, который рискуетъ быть обманутымъ барышникомъ рѣшительно на каждомъ шагу. Поддѣлывается прежде всего общій наружный видъ лошади, для чего «скрываются или воспроизводятся на различныхъ частяхъ тѣла лошади характерныя для этихъ частей отмѣтки, поврежденія, придаточныя части, поддѣлываютъ цѣликомъ масть, поддѣлываютъ даже ростъ лошадей». Придетъ ли въ самомъ дѣлѣ въ голову покупателю, что у дорогой лошади уши могутъ быть гуттаперчевыя (а это, по утвержденію г. Хлюдзинскаго бываетъ) или что форма ушей поддѣлана срѣзываніемъ, — что звѣздочка (лысина) на лбу лошади нарочно создана (и послѣ ея не будетъ) для того, чтобы онъ купилъ эту лошадь въ пару къ имѣющейся уже у него. Затѣмъ, чего бы, повидимому, труднѣе, какъ поддѣлать ростъ лошади, т.-е. увеличить его по желанію или уменьшить, а на самомъ дѣлѣ это совсѣмъ не хитрое дѣло, если только покупатель не предвидитъ обмана въ этомъ отношеніи. Тутъ уже не фальсификація собственно, а ловкость пріемовъ барышниковъ и отчасти дисциплина лошади производятъ иллюзію. Ловкость въ пріемахъ барышниковъ доходитъ до того, что покупатель, смотря лошади въ ротъ, можетъ не замѣтить, что у ней откушенъ конецъ языка. Для этого нужно быть, впрочемъ, очень уже неопытнымъ покупателемъ. Но по большей части обманъ на столько тонокъ, что для производства его необходимо большое искусство, а для распознаванія—большой навыкъ. Напр., для того, чтобы слабый задъ лошади казался сильнымъ, подрѣзываютъ хвостъ такимъ образомъ, что въ результатѣ получается оптическій обманъ, дающій нужное впечатлѣніе зрителю. Далѣе для поддѣлки возраста лошадей производятъ цѣлыя операціи надъ ихъ зубами, выдергиваютъ всѣ сѣдые волосы, задѣлываютъ надглазныя ямки и т. п. Для сокрытія телѣсныхъ недостатковъ лошадей и поддѣлки ихъ тѣлосложенія употребляется также множество средствъ и весьма легко пріобрѣсти отъ барышника слѣпую лошадь за зрячую, хромую—за отлично бѣгающую и т. п. Поддѣлывается, наконецъ, и темпераментъ лошадей. Но что еще важнѣе,—барышники умѣютъ маскировать заразительныя болѣзни лошадей, напр., сапъ, для чего употребляются довольно сложныя мани-

пуляціи, чесотку, мытъ и друг. Если же продажа лошади производится въ конюшняхъ барышника, то покупатель долженъ имѣть въ виду, что здѣсь уже не рѣдко все бываетъ приспособлено къ обману: и устройство самой конюшни, и устройство двора, на который выводятъ лошадей, и сбруя, которую на нихъ надѣваютъ и, наконецъ, даже окружающая публика.

Авторъ весьма подробно разсматриваетъ всѣ способы обмана, перечисленіе только которыхъ заняло бы едва-ли не болѣе мѣста, чѣмъ написанное нами по поводу его книги, и указываетъ средства къ обнаруженію поддѣлокъ. Читая его книгу поражаешься разнообразіемъ, изворотливостію и, казалось бы, невѣроятностію практикуемыхъ способовъ фальсификаціи, но лишь дѣло доходитъ до ближайшаго разсмотрѣнія этихъ способовъ, они становятся совершенно ясными, на подобіе того, какъ фокусы изумляютъ лишь до тѣхъ поръ, пока не овладѣешь ихъ секретомъ.

1884 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Выпускъ III. Часть I. Изданіе Д-та Земледѣлія и Сельской Промышленности. Спб. 1885 г.

Настоящій выпускъ Департамента составленъ по другому плану и имѣетъ нѣсколько иное заглавіе, чѣмъ выпуски предшествовавшихъ годовъ. Какъ извѣстно, въ прежнихъ сборникахъ матеріалъ, доставляемый хозяевами за осенній періодъ года, распредѣлялся въ обзорахъ по каждой губерніи въ отдѣльности, и этимъ обзорамъ предпосылался краткій сводъ общихъ выводовъ о состояніи различныхъ сторонъ сельскаго хозяйства въ Россіи за истекшій годъ, причемъ данными для такихъ выводовъ почти исключительно служили свѣдѣнія, сообщаемыя хозяевами.

Въ настоящемъ выпускѣ весь матеріалъ, доставленный хозяевами, расположенъ въ рядъ отдѣльныхъ статей, соотвѣтствующихъ вопросамъ осенней программы, причемъ каждая статья является отдѣльнымъ обзоромъ положенія въ Россіи въ истекшемъ году той или другой стороны сельскохозяйственнаго дѣла. Кромѣ того «для приданія большей полноты сельскохозяйственной лѣтописи», матеріалъ дополненъ данными центральнаго статистическаго комитета, управленій государствен-

ными имуществами, нѣкоторыхъ земскихъ управъ и другихъ источниковъ, вслѣдствіе чего объемъ сборника увеличился до размѣровъ двухъ выпусковъ вмѣсто одного.

Не сомнѣваясь въ томъ, что новый планъ сборника имѣетъ нѣкоторыя важныя преимущества сравнительно съ прежнимъ планомъ, нельзя не замѣтить, что хозяевамъ навѣрное жаль будетъ разстаться съ обзорами по отдѣльнымъ районамъ, въ которыхъ они хозяйничаютъ и которые поэтому ближайшимъ образомъ ихъ интересуютъ. Но, помимо большей полноты свѣдѣній, о которой выше упомянуто, принятое въ этомъ выпускѣ, распредѣленіе матеріала важно въ томъ отношеніи, что различныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству не разбрасываются въ немъ какъ прежде, по различнымъ главамъ, а связываются въ одну общую, цѣльную картину, болѣе или менѣе ясно рисующую положеніе сельскаго хозяйства Россіи за данный періодъ времени, а это дѣлаетъ книгу болѣе интересною и удобною для читателя.

Не входя въ разсмотрѣніе весьма разнообразнаго содержанія книги, ограничимся лишь замѣчаніемъ, что нельзя не сожалѣть о недостаточно быстро увеличивающемся числѣ корреспондентовъ Департамента. Въ 1882 году ихъ было 2,023, въ 1883 г.—1,972, нынѣ—2,109. Между тѣмъ сборники Департамента имѣютъ не только интересъ въ настоящемъ, но и подготовляютъ почву для статистики русскаго сельскаго хозяйства въ будущемъ, когда явится возможность, на основаніи собраннаго матеріала, сдѣлать болѣе или менѣе широкія обобщенія. Приглашая хозяевъ къ участію въ трудѣ, Департаментъ, очевидно, разсчитывалъ получить отъ нихъ болѣе вѣрныя свѣдѣнія, чѣмъ тѣ, какія собирались и собираются спеціальными статистическими учрежденіями. Въ настоящее же время, вслѣдствіе недостаточности въ количественномъ отношеніи матеріала, доставляемаго хозяевами, Департаментъ обращается за необходимымъ пополненіемъ къ оффиціальнымъ статистическимъ источникамъ и, конечно, это уже не вина Департамента.

Виталій Морозовъ.

V.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Виды на урожай по свѣдѣніямъ Департамента земледѣлія и сельской промышленности, повременныхъ изданій и телеграммъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Въ послѣднее время въ газетахъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи стали появляться весьма неутѣшительныя извѣстія о видахъ на урожай, успѣвшія уже оказать нѣкоторое вліяніе на положеніе хлѣбнаго рынка, находившагося, какъ извѣстно, въ минувшія зиму и весну въ сильномъ застоѣ. Цѣны на хлѣбъ стали повышаться и заграничный экспортъ нѣсколько усилился.

Въ виду этихъ фактовъ, небезъинтересно остановиться на выясненіи настоящаго положенія хлѣбной растительности, насколько позволяютъ это имѣющіяся оффиціальныя и частныя данныя.

Наиболѣе полныя и обстоятельныя свѣдѣнія по этому предмету собраны въ брошюрѣ Департамента земледѣлія и сельской промышленности «1885 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи» выпускъ 1. Брошюра эта представляетъ сводъ корреспонденцій, полученныхъ департаментомъ отъ хозяевъ, и содержитъ въ себѣ наиболѣе вѣрныя свѣдѣнія, добытыя изъ непосредственнаго источника. Число корреспондентовъ, представившихъ отвѣты, простирается до 2,700 и это служитъ ручательствомъ, что описанная въ брошюрѣ картина предстоящаго урожая болѣе всего близка къ дѣйствительности. Собранныя департаментомъ свѣдѣнія расположены по губерніямъ, которыя, въ свою очередь, разбиты на нѣсколько группъ по отдѣльнымъ полосамъ Россіи. Сверхъ того, сдѣланъ общій выводъ объ условіяхъ растительности въ минувшія зиму и весну и видахъ на урожай, который мы позволяемъ себѣ привести здѣсь съ нѣкоторыми сокращеніями.

«Прошедшая зима, говорится въ брошюрѣ, была, сравнительно умѣренная и, кромѣ сѣвера и сѣверо-востока Россіи, не многоснѣжная. Температура въ теченіе зимы держалась, по большей части, выше нормальной; сильные морозы были рѣдки и, чаще всего, не превышали—15 и—20°. Наибольшее пониженіе температуры наблюдалось на сѣверо-востокѣ Россіи, около Рождества. Въ это время, въ губ. Архангельской, Вологодской, Вятской и Пермской морозы достигали—46°, такъ что, по показаніямъ нѣкоторыхъ хозяевъ, птицы замерзали на лету и падали; а въ губ. Костромской, Казанской и нѣкоторыхъ сосѣднихъ мѣстностяхъ термометръ показывалъ 30—35°. Морозы этипродолжались однако не долго, всего нѣсколько дней; остальная же часть зимы и въ названныхъ губерніяхъ можетъ считаться умѣренной. Количество снѣга было наименѣе значительно въ губерніяхъ западныхъ, привислянскихъ, югозападныхъ, южныхъ степныхъ и среднихъ черноземныхъ, а изъ сѣверныхъ черноземныхъ—въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній: Черниговской, Орловской и Курской. Санный путь во многихъ изъ этихъ губерній держался не долѣе 3-хъ—4-хъ недѣль, а мѣстами его и вовсе не было: въ губерніи Харьковской около Рождества ѣздили на колесахъ и дороги были пыльны, какъ лѣтомъ. Почти полное отсутствіе снѣга возбуждало у хозяевъ большія опасенія за участь озимыхъ посѣвовъ; однако, какъ это выяснилось впослѣдствіи, хлѣба отъ безснѣжья почти нисколько не пострадали и во многихъ мѣстностяхъ указаннаго района обѣщали въ началѣ весны даже прекрасный урожай. Далѣе къ сѣверо-востоку количество выпавшаго снѣга увеличивается. Въ началѣ зимы его было не слишкомъ много, и мѣстами въ губерніяхъ центральныхъ и восточныхъ онъ выпалъ на талую землю; во вторую же половину зимы, особенно въ февралѣ, снѣгъ повсемѣстно выпадалъ въ изобиліи, нерѣдко при сильныхъ вѣтрахъ и мятеляхъ, почему онъ ложился неровно, скопляясь въ лощинахъ и на низменныхъ мѣстахъ. Наибольшее количество снѣга наблюдалось на сѣверѣ Россіи: въ губерніи Вологодской толщина снѣжнаго покрова достигала мѣстами $3^1/_2$ аршинъ.

Весна въ юго-западной половинѣ Европейской Россіи началась рано. Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ къ посѣвамъ приступили въ началѣ марта, а кое-гдѣ даже въ февралѣ, въ губерніяхъ юго-западныхъ, привислянскихъ, Ковенской, Виленской, Гродненской и въ среднихъ черноземныхъ—около средины марта, въ сѣверныхъ же черноземныхъ, кромѣ Пензенской, гдѣ съ посѣвами опоздали, и въ остальныхъ западныхъ — въ концѣ этого мѣсяца и въ началѣ апрѣля. Съ самаго начала весны было нѣсколько теплыхъ дней, но вслѣдъ

*

затѣмъ, въ апрѣлѣ, почти повсемѣстно, опять наступили холода, а въ 20-хъ числахъ этого мѣсяца во многихъ мѣстностяхъ черноземной полосы шелъ снѣгъ, даже въ южныхъ степныхъ губерніяхъ (уу. Елисаветградскій, Балтскій). Въ теченіи всего почти апрѣля погода стояла чрезвычайно вѣтреная и перемѣнчивая, съ рѣзкими переходами отъ тепла къ холоду, но скорѣе холодная, особенно на востокѣ Россіи; по ночамъ температура сильно понижалась и часто бывали заморозки. Въ сѣверныхъ черноземныхъ губ., въ апрѣлѣ термометръ опускался до—8° и даже—10°, а на востокѣ и сѣверѣ Россіи въ это время были снѣжныя бури.

Въ сѣверо-восточной половинѣ Россіи весна вообще можетъ считаться скорѣе поздней, чѣмъ раннею. Хотя снѣгъ и началъ сходить довольно рано, но таяніе его продолжалось очень долго, такъ что въ нѣкоторыхъ восточныхъ губерніяхъ посѣвы начались только въ концѣ апрѣля, а въ губерніяхъ нечерноземныхъ, за исключеніемъ западныхъ, привислянскихъ и прибалтійскихъ,—лишь въ маѣ; на сѣверѣ Россіи стали сѣять во второй половинѣ этого мѣсяца.

Въ большинствѣ мѣстностей, въ апрѣлѣ выпало достаточное количество атмосферныхъ осадковъ, и хлѣба отъ засухи не страдали, кромѣ юго-запада, юга и юго-востока Россіи, гдѣ дождей было немного, и гдѣ они, притомъ, распредѣлялись крайне неравномѣрно, такъ что мѣстами ихъ вовсе не было (преимущественно въ губерніи Екатеринославской, а также въ Таврической, области Войска Донскаго, южной части Бессарабской, въ Херсонской, Волынской, Подольской, Воронежской, Саратовской и Астраханской губ.). Къ концу апрѣля и въ началѣ мая установилась почти всюду болѣе теплая погода, и во многихъ мѣстностяхъ, особенно въ губ. юго-западныхъ, среднихъ и нѣкоторыхъ изъ сѣверныхъ черноземныхъ, а полосами и въ южныхъ степныхъ, прошли дожди, оживившіе растительность. Май былъ чрезвычайно вѣтреный и, въ большей части Россіи, теплый; исключеніе представляютъ губ. прибалтійскія, сѣверо-западныя, отчасти Тверская и Олонецкая, гдѣ, особенно во второй половинѣ мѣсяца, стояла довольно холодная и дождливая погода. Около 15 мая, а въ иныхъ мѣстахъ около 20-го, были жары, достигавшіе въ нѣкоторыхъ южныхъ и среднихъ черноземныхъ губерніяхъ 30° по Р.

Въ большинствѣ мѣстностей Россіи, за исключеніемъ сѣверо-западной части ея, а также сѣверной и сѣверо-восточной окраинъ, въ теченіе мая стояла засуха, значительно повредившая произростанію хлѣбовъ. Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ она началась мѣстами съ половины, мѣстами же съ первыхъ чиселъ этого мѣсяца, а въ губерніяхъ Екатеринославской и Таврической была прододженіемъ засухи,

установившейся кое-гдѣ почти съ самаго открытія весны. Въ юго-западныхъ губ., равно какъ и въ среднихъ черноземныхъ, сухая погода наступила во второй половинѣ мая; въ сѣверныхъ же черноземныхъ, кромѣ Черниговской, гдѣ въ маѣ было много дождей, засуха продолжалась отъ двухъ до четырехъ недѣль и болѣе, такъ какъ мѣстами періодъ бездождія длился со 2-го или 5-го и до 29-го мая. Въ губ. восточныхъ и юго-восточныхъ, кромѣ Казанской и, отчасти Симбирской, въ большей части Московской промышленной области и въ губ. Вологодской и Костромской май также отличался небольшимъ количествомъ атмосферныхъ осадковъ. Въ послѣднихъ числахъ мая и въ началѣ іюня температура во всей Россіи очень сильно понизилась. Между 29 мая и 5 іюня почти всюду наблюдались утренники, которые во многихъ мѣстностяхъ повредили садамъ и огородамъ, а мѣстами также яровымъ хлѣбамъ, особенно гречихѣ, и кое-гдѣ даже озимямъ. Въ то же время, почти на всемъ пространствѣ Европейской Россіи выпали дожди, отозвавшіеся въ большинствѣ мѣстностей весьма благотворно какъ на хлѣбахъ, такъ и на всей растительности вообще. Послѣ 5-го іюня, а мѣстами только съ 10-го, во всей Россіи, кромѣ крайняго сѣверо-востока, снова установилась сухая и жаркая погода, сильно повредившая хлѣбамъ, особенно на югѣ и юго-востокѣ. Жары и засуха продолжались до конца мѣсяца, и только по самымъ послѣднимъ извѣстіямъ, отъ начала іюля, во многихъ мѣстностяхъ стали перепадать дожди».

Подъ вліяніемъ приведенныхъ метеорологическихъ условій, «въ большей части Европейской Россіи въ первой трети іюня виды на урожай озимыхъ хлѣбовъ были весьма благопріятны. Въ это время неудовлетворительнымъ состояніемъ посѣвовъ выдѣлялись: на югѣ—главнымъ образомъ, Екатеринославская губ., гдѣ засуха съ половины апрѣля и въ теченіе всего мая сильно повредила хлѣба, а въ нечерноземной полосѣ—преимущественно нѣкоторыя губерніи Московской промышленной области, какъ-то: Московская, Тверская, Ярославская, отчасти Владимірская и Калужская, а также многія мѣстности С.-Петербургской, Новгородской, Эстляндской, Лифляндской и Псковской губ., въ которыхъ, вслѣдствіе неблагопріятной холодной весны, много хлѣба повымокло и подопрѣло. Въ іюнѣ мѣсяцѣ положеніе дѣла, однако, измѣнилось. Наступившая около 7—10, мѣстами нѣсколько позже, мѣстами—раньше, необычайно знойная, засушливая погода значительно ухудшила состояніе посѣвовъ и вызвала въ южной и юго-восточной Россіи преждевременное созрѣваніе хлѣбовъ, сопровождавшееся повреждениемъ зерна. Насколько въ настоящее время по имѣющимся даннымъ выяснилось состояніе ози-

мыхъ хлѣбовъ, а на югѣ, юго-западѣ и юго-востокѣ и результаты урожая,—можно полагать, что сборъ озимаго хлѣба въ 1885 г., въ общемъ для всей Европейской Россіи, будетъ близокъ къ среднему. Хотя на крайнемъ югѣ, напр. мѣстами въ Херсонской губ. и въ Донской области, часть озимаго хлѣба ушла отъ пагубнаго вліянія засухи, такъ какъ убиралась уже въ первой половинѣ іюня, тѣмъ не менѣе въ южныхъ степяхъ и по сѣверной окраинѣ ихъ, а равно въ губерніяхъ, лежащихъ по нижнему теченію Волги (Астраханской, отчасти Саратовской и Самарской), урожай озимыхъ представляется въ общемъ итогѣ ниже средняго. Другой районъ, въ которомъ озими не обѣщаютъ удовлетворительнаго сбора, обниметъ, вѣроятно, значительную долю вышеупомянутыхъ промышленныхъ и сѣверо-западныхъ губерній, нѣкоторыя прибалтійскія (преимущественно Эстляндскую), отчасти Витебскую, Могилевскую и Минскую и нечерноземные уѣзды нѣкоторыхъ сѣверныхъ черноземныхъ губерній; въ иныхъ же мѣстностяхъ этого района можно ожидать и средняго урожая. Наилучшіе результаты обѣщаютъ дать или уже дали озими въ обширной полосѣ, расположенной на западѣ Россіи и захватывающей большую часть Бессарабской губ. (нестепные уѣзды), Подольской, Кіевской, Волынской (за исключеніемъ полѣсскихъ уѣздовъ), Привислянскихъ и отчасти Ковенской. Затѣмъ, средній урожай, а мѣстами и выше средняго, слѣдуетъ ожидать въ сѣверной части черноземнаго пояса въ полосѣ, проходящей черезъ губ. Черниговскую (гдѣ въ іюнѣ озимые подавали надежду на блестящій урожай), Полтавскую, нестепные уѣзды Харьковской, Орловскую, Курскую, Воронежскую, Тульскую, Рязанскую, Тамбовскую, Пензенскую, Симбирскую и распространяющейся даже за Волгу черезъ сѣверныя части Самарской губ. до Оренбургской. Въ этихъ мѣстностяхъ озими хотя и пострадали отъ іюньскихъ жаровъ и засухи, но, повидимому, не въ такой степени, чтобы урожай могъ понизиться до посредственнаго. У средняго теченія Волги, начиная отъ губ. Нижегородской и Казанской, въ вышеочерченной полосѣ примыкаетъ обширный районъ, занимающій сѣверо-востокъ Россіи, въ которомъ удовлетворительное состояніе озимыхъ позволяетъ надѣяться на урожай, по меньшей мѣрѣ, средній. Въ остальныхъ, не поименованныхъ мѣстностяхъ положеніе озимыхъ по большей части также не внушаетъ опасеній за исходъ урожая.

Что касается видовъ на урожай яровыхъ хлѣбовъ, то въ черноземной полосѣ они были въ началѣ лѣта по большей части удовлетворительны, но почти повсемѣстныя жары и засуха въ іюнѣ оказали на нихъ самое гибельное вліяніе: они почти всюду остановились въ ростѣ, стали преждевременно желтѣть и сохнуть. Сильнѣе

всего отразилась засуха на яровыхъ въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, гдѣ хлѣба во многихъ мѣстностяхъ были совершенно сожжены и скошены на кормъ скоту. Вообще, въ большей части степнаго района, за исключеніемъ Оренбургской губ., виды на урожай яровыхъ неудовлетворительны. Въ губерніяхъ среднихъ черноземныхъ полустепныхъ, а равно въ значительной части юго-западныхъ и въ губ. сѣверныхъ черноземныхъ, яровые также очень сильно пострадали отъ жаровъ и бездождія, но въ послѣднихъ (т. е. преимущественно въ сѣв. черноземныхъ) надежды на средній урожай къ началу іюля были еще не вездѣ потеряны. Въ общемъ выводѣ, однако, урожай яровыхъ хлѣбовъ въ черноземной полосѣ будетъ ниже средняго.

Въ нечерноземныхъ губерніяхъ положеніе яровыхъ хлѣбовъ въ первой половинѣ іюня было по большей части не вполнѣ удовлетворительно, такъ какъ, вслѣдствіе холодной весны, они очень запоздали въ своемъ развитіи. Кромѣ того, на обширномъ пространствѣ, обнимающемъ губ. сѣверо-западныя, сѣверныя, подмосковныя, средневолжскія и заволжскія лѣсныя (а также нѣкоторыя черноземныя— Казанскую, Уфимскую и Оренбургскую), яровые хлѣба въ очень многихъ мѣстностяхъ, преимущественно у крестьянъ, были рѣдки, вслѣдствіе малой всхожести сѣмянъ урожая прошлаго года, несмотря на то, что послѣднихъ высѣвали на 1 дес. не рѣдко въ двойномъ, противъ нормальнаго, количествѣ. Въ іюнѣ мѣсяцѣ непомѣрный зной и засуха, стоявшіе во всей средней части нечерноземной полосы, обусловили ухудшеніе посѣвовъ, которые, оставаясь очень низкими, стали колоситься и загорать, преимущественно въ губерніяхъ промышленныхъ, сѣверо-западныхъ и большей части западныхъ. Отъ дождей они могутъ еще нѣсколько поправиться, но во всякомъ случаѣ надежды на удовлетворительный урожай яровыхъ хлѣбовъ въ этомъ районѣ—мало. Если къ тому же принять во вниманіе послѣдовавшее во многихъ мѣстностяхъ сокращеніе яровыхъ посѣвовъ, главнымъ образомъ, овса и ячменя, особенно въ губ. промышленныхъ, средне-волжскихъ и заволжскихъ лѣсныхъ и нѣкоторыхъ сѣверозападныхъ (Новгородской), то болѣе или менѣе значительный недоборъ яровыхъ въ нечерноземной полосѣ представляется весьма вѣроятнымъ.

Такимъ образомъ, въ Европейской Россіи, на основаніи имѣющихся по сіе время свѣдѣній, въ нынѣшнемъ году можно ожидать приблизительно средняго сбора озимыхъ и недорода яровыхъ.

Травы обѣщали удовлетворительный урожай по большей части только въ нечерноземной полосѣ Россіи. Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ травы были плохи.

Весною 1885 года вредныя насѣкомыя причинили полевымъ растеніямъ, въ общемъ итогѣ, незначительный вредъ. Многіе хозяева указываютъ даже на небольшое, сравнительно, число всякихъ насѣкомыхъ, обыкновенныхъ мухъ, майскихъ жуковъ и т. п., что слѣдуетъ приписать, главнымъ образомъ, холодной, съ частыми заморзками, веснѣ.

Хлѣбный жукъ, гессенская муха и хлѣбный пилильщикъ появлялись въ различныхъ мѣстностяхъ черноземной полосы, но по большей части не произвели существеннаго вреда. Саранча была обнаружена въ Бессарабской, Екатеринославской, Таврической, Саратовской и Самарской губ., но повсемѣстно къ истребленію ея принимались энергическія мѣры, и жалобъ на причиненный ею вредъ не слышно. Въ болѣе значительной степени пострадали въ различныхъ губерніяхъ отъ земляныхъ блохъ, гусеницъ, долгоносиковъ и проч. посѣвы гороха, масличныхъ (рапса, льна и конопли), сахарной свекловицы и огородныхъ овощей.

За то большой ущербъ сельскому хозяйству нанесли въ нынѣшнемъ году суслики, размножившіеся въ степныхъ губерніяхъ въ неимовѣрномъ количествѣ и появившіеся даже за предѣлами своего обычнаго района распространенія».

Приведенныя свѣдѣнія объ условіяхъ погоды и состояніи хлѣбной растительности заканчиваются первой половиной іюня; нижеслѣдующія-же данныя относятся къ дальнѣйшему времени и, несмотря на свою отрывочность, до нѣкоторой степени, даютъ возможность судить о состояніи посѣвовъ къ началу іюля, т.-е. къ такому времени, въ которое во многихъ мѣстностяхъ Россіи наступаетъ первый періодъ жатвы. Данныя эти взяты изъ газетъ и мы расположимъ ихъ по полосамъ Россіи, приводя лишь наиболѣе характерныя извѣстія изъ той или другой губерніи.

Въ черноземной полосѣ Россіи условія погоды были весьма неудовлетворительны, вслѣдствіе чего надежды на хорошій урожай хлѣбовъ сильно поколебались. Въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, по словамъ «Южнаго Края», «всѣ надежды нашихъ хозяевъ-земледѣльцевъ, представлявшіяся въ началѣ столь блестящими, окончательно погибли. Такого бѣдственнаго лѣта, немилосердно жаркаго, сухаго и безжизненнаго для растительности, не запомнятъ и глубокіе сторожилы. Есть мѣстности, которыя съ самаго открытія весны не оживлялись ни росинкой дождя. Между тѣмъ, постоянная средняя температура въ воздухѣ за 35° Р. Сборъ сѣна производится на рѣдкихъ поляхъ, въ большинствѣ потравляется скотомъ, а гдѣ и производится, даетъ отъ 1 до 2 копенъ. На лугахъ же—наполовину

получается сравнительно съ прежними годами». Въ Донской Области по свѣдѣніямъ «Русскихъ Вѣдомостей», лишь 4 іюля былъ первый послѣ пятинедѣльной засухи дождикъ; хлѣбъ окончательно убранъ, но молотить его покуда нѣтъ никакой возможности: колосья до такой степени высохли, что достаточно самаго легкаго прикосновенія къ нимъ, чтобы тотчасъ же всѣ зерна повысыпались. Огороды окончательно высохли и дожди уже не могутъ исправить ихъ.

Изъ среднихъ черноземныхъ губерній идутъ не менѣе тревожныя извѣстія. Изъ Харьковской губерніи въ «Южный Край» пишутъ: «Никто изъ старожиловъ не запомнитъ столь продолжительной засухи, какая стоитъ у насъ вотъ уже полтора мѣсяца; небо безоблачно, жара доходитъ до 38° Р; во сточный вѣтеръ помогаетъ палящему солнцу жечь и истреблять растительность. Объ урожаѣ не можетъ быть рѣчи: все давно пожжено, а скудные остатки сняты съ полей. Уже теперь небольшой возъ сѣна стоитъ 15 р., а сажень соломы 25 р. и даже 32 р., что же будетъ дальше? Скотъ потерялъ всякую цѣну; его нечѣмъ кормить и даже поить: высыхаютъ пруды, колодцы и даже рѣчки; жалобы на недостатокъ воды слышатся отовсюду, а во время Петровской ярмарки въ Бахмутѣ вода продавалась *по 5 к. за ведро* (!) и то негдѣ ее было взять». По словамъ «Петербургскихъ Вѣдомостей», въ той же губерніи «изъ хлѣбовъ уродилась только рожь, давшая до 60 мѣръ зерна на десятину, да отчасти озимая пшеница; яровые-же хлѣба почти совершенно пропали; овесъ, ячмень едва видны отъ земли и имѣютъ крайне жидкій и тощій колосъ. Огородныя овощи пропали; нѣтъ ни огурцовъ, ни капусты. Бахчевыя растенія, арбузы, дыни, тыквы и т. п., дали плохіе всходы и ростъ ихъ сильно задерживается бездождіемъ. Травъ почти совсѣмъ не уродилось, и цѣна на свѣжее сѣно достигла невозможной для нашей мѣстности, въ лѣтнее время, цифры: пудъ сѣна продается отъ 60 коп. до 1 руб., смотря по его качеству. Овесъ, въ виду будущаго неурожая, также вздорожалъ и цѣна на него съ 2 р. 80 к. поднялась уже до 3 р. 40 к.—3 р. 60 к. за четверть». Такое же положеніе растительности представляется, по свѣдѣніямъ «Южнаго Края», въ Воронежской и Полтавской губерніяхъ.

Состояніе растительности въ юго-западныхъ губерніяхъ болѣе удовлетворительно, хотя и тамъ продолжительная засуха и сильная жара въ значительной степени повредили хлѣбамъ, такъ что въ общемъ урожай ихъ не выше средняго, и то только для озимыхъ хлѣбовъ; яровые же, въ большинствѣ случаевъ, мало удовлетворительны.

Въ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ виды на урожай мало

удовлетворительны. По свѣдѣніямъ «Правительственнаго Вѣстника», въ Курской губерніи все время, начиная съ первыхъ чиселъ іюня, повсемѣстно стоитъ сухая и жаркая погода (до 40° на солнцѣ), дурно вліяющая на всю растительность. Рожь и пшеница плохо наливались, зерно тощее и отчасти пустое; яровые хлѣба и огородные овощи сохнутъ; травы не доросли. Рожь поспѣла, и къ ея уборкѣ уже приступили; урожай ржи можно назвать едва посредственнымъ, за исключеніемъ уѣздовъ Щигровскаго, Новооскольскаго и Старооскольскаго, гдѣ ея урожай ниже средняго. Ячмень начали убирать. Пшеница поспѣла; но она не лучше ржи. Яровые вездѣ плохи; овесъ выколосился и наливается, ростомъ онъ низокъ и рѣдокъ. Уборка травъ оканчивается; сборъ сѣна за небольшими исключеніями, ниже средняго. Изъ Черниговской губерніи въ «Новости» сообщаютъ; «Уже мѣсяцъ, какъ у насъ нѣтъ дождей. Солнце жжетъ нестерпимо; термометръ на солнцѣ показываетъ до 40 градусовъ по Реомюру. Озимые хлѣба рослы и густы, но умолотъ не такъ хорошъ, какъ можно было-бы ожидать, судя по величинѣ колоса. Яровой хлѣбъ на половину пропалъ, въ особенности пострадала греча, которая мѣстами совсѣмъ не взошла. Сѣна съ луговъ собрано значительно меньше прошлогодняго. Табакъ-махорка на плантаціяхъ выгораетъ; въ садахъ и огородахъ все сохнетъ и вянетъ».

Въ такомъ же родѣ имѣются свѣдѣнія изъ Орловской, Тамбовской и Пензенской губерній. Въ первой, вслѣдствіе сильныхъ жаровъ, уборка началась съ 25 іюня, т.-е. на десять дней раньше обыкновеннаго. Урожай озимыхъ въ общемъ средній; ржи нажинаютъ отъ 9 до 20 копенъ, противъ всякаго ожиданія, съ хорошимъ умолотомъ. При этомъ, по свидѣтельству «Московскихъ Вѣдомостей» и «Орловскаго Вѣстника», зерно оказывается очень хорошаго качества; цвѣтъ его свѣтлый и золотистый.

Въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ положеніе дѣла нисколько не лучше, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ изъ Саратовской и Уфимской губерній. Въ первой, по свѣдѣніямъ «Правительственнаго Вѣстника»: стоявшая въ теченіи второй половины іюня сухая и жаркая погода сильно повредила всѣмъ хлѣбамъ. Наливъ ржи большою частію вышелъ плохой, почему урожай ожидается посредственный, за исключеніемъ Кузнецкаго уѣзда, гдѣ рожь пока находится въ удовлетворительномъ состояніи. Яровые хлѣба остановились въ ростѣ, пожелтѣли и сохнутъ. Травы, не убранныя въ концѣ мая и въ началѣ іюня, также пострадали отъ жаровъ; сборъ сѣна оказался незначительнымъ. Въ Уфимской губерніи наоборотъ озимые хлѣба, особенно въ Уфимскомъ и Златоустовскомъ

уѣздахъ, повсюду удовлетворительны, и лишь въ Бирскомъ и Белебеевскомъ уѣздахъ посредственны. Яровые ранняго посѣва также удовлетворительны, а поздняго—посредственны. Травы большею частію хороши. Отъ градобитій пострадало: въ Бирскомъ уѣздѣ 3,603 десят. и Златоустовскомъ—404 десятины озимаго хлѣба.

Остальныя относящіяся къ этой группѣ губерніи, по состоянію видовъ на урожай, ближе всего подходятъ къ Саратовской губерніи, хотя мѣстами здѣсь встрѣчаются и болѣе удовлетворительные хлѣба.

Въ остальныхъ полосахъ Россіи, насколько можно судить по немногимъ отрывочнымъ газетнымъ извѣстіямъ, полевые посѣвы точно также въ значительной мѣрѣ пострадали отъ сильныхъ жаровъ и засухи. Наиболѣе попорчены яровые хлѣба. Сверхъ того, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе значительныхъ грозъ, много хлѣбовъ истреблено градомъ. Такъ напр., по свидѣтельству мѣстной газеты, въ Ковенской губерніи градъ уничтожилъ хлѣбовъ на сумму свыше 36,000 рублей. Исключенія составляютъ Привислянскія губерніи, въ которыхъ состояніе растительности и виды на урожай, въ большинствѣ случаевъ, удовлетворительны.

Кромѣ приведенныхъ газетныхъ извѣстій, для сужденія о видахъ на урожай, имѣются также печатаемыя въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» телеграммы губернаторовъ, присылаемыя по требованію министерства внутреннихъ дѣлъ. По этимъ даннымъ состояніе хлѣбовъ къ 1 іюля въ общемъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Озимые хлѣба удовлетворительны въ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Пермской, Новгородской, Ярославской, Казанской, Оренбургской, Подольской, Кіевской, Ковенской, Гродненской, Виленской, Витебской, Варшавской, Калишкой, Кѣлецкой, Люблинской, Петроковской, Плоцкой, Радомской, Сувалкской и Сѣдлецкой; частію *удовлетворительны*, *частію посредственны* въ губерніяхъ: Вятской, Олонецкой, С.-Петербургской, Костромской, Московской, Тамбовской, Воронежской, Полтавской, Нижегородской, Симбирской, Уфимской, Бессарабской, Волынской, Курляндской, Лифляндской и Ломжинской; *посредственны* въ губерніяхъ: Смоленской, Калужской, Тульской, Саратовской, Самарской, Херсонской, Минской, Могилевской, Эстляндской; *частію посредственны*, *частію неудовлетворительны* въ губерніяхъ: Псковской, Тверской, Владимірской, Рязанской, Пензенской, Орловской, Курской, Харьковской, Черниговской, Таврической; *неудовлетворительны* въ Астраханской и Екатеринославской губерніяхъ.

Яровые хлѣба удовлетворительны въ губерніяхъ: Архангельской

Вологодской, Ярославской, Подольской, Ковенской, Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Люблинской, Петровской, Плоцкой, Радомской, Сувалкской, Сѣдлецкой; *частію удовлетворительны, частію посредственны* въ губерніяхъ: Вятской, Пермской, Олонецкой, Московской, Нижегородской, Казанской, Симбирской, Уфимской, Бессарабской, Гродненской, Курляндской, Лифляндской, Ломжинской; *посредственны* въ губерніяхъ: Новгородской, Костромской, Оренбургской, Кіевской, Минской, Виленской, Эстляндской; отчасти *посредственны*, отчасти *неудовлетворительны* въ губерніяхъ: С.-Петербургской, Тамбовской, Орловской, Полтавской, Саратовской, Самарской, Таврической, Херсонской, Волынской, Могилевской, Витебской; *неудовлетворительны* въ губерніяхъ: Псковской, Тверской, Владимірской, Смоленской, Калужской, Тульской, Рязанской, Пензенской, Курской, Воронежской, Харьковской, Черниговской, Астраханской и Екатеринославской.

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

ИЗЪ ОРЕНБУРГА.

Несмотря на неблагопріятныя для роста хлѣбовъ условія, всходы, въ особенности ранніе, довольно хороши и подаютъ надежду на посредственный урожай, но поздніе всходы хлѣбовъ нѣсколько хуже, чему способствовало отсутствіе весною дождей и сильные холода, задерживавшіе ростъ хлѣба. Холода эти принесли однакожъ существенную пользу земледѣлію въ Оренбургскомъ краѣ. Въ минувшее лѣто всѣ усилія въ борьбѣ съ кобылкою, наводнявшею наши поля, оказались безполезными и даже вредными. На пашни высылались цѣлыя команды, которыя сгребали всю кобылку въ кучи и сваливали ее въ ямы, гдѣ и били и поливали варомъ, но все это не привело ни къ какимъ результатамъ. Въ казачьихъ поселкахъ бабы жгли кобылку и черезъ это, во время бури случилось нѣсколько большихъ пожаровъ, отъ которыхъ сгорѣли всѣ избы и скотные дворы. А кобылка все жила да жила, и ею было истреблено минувшимъ лѣтомъ болѣе 5 тысячъ десятинъ киргизскихъ хлѣбныхъ посѣвовъ. Нынѣ, по всей Оренбургской губерніи и Тургайской области о кобылкѣ не слыхать и изъ официальныхъ донесеній начальнику губерніи и начальнику области видно, что кобылка не появлялась.

Причиною этому холодныя ночи, наступающія послѣ жаркихъ дней и безостановочно дующій днемъ сѣверный вѣтеръ. Входящая въ составъ территоріи Оренбургскаго края Тургайская область доходитъ до верховьевъ рѣки Тобола, и вотъ въ этой мѣстности въ началѣ іюня выпалъ снѣгъ, который исчезъ только около полудня,

когда почва накалилась отъ лучей солнца и жаръ достигъ въ этотъ день свыше 30 град. по Реомюру. Такое лѣто какъ нынѣшнее, казалось-бы должно было пагубно вліять на ростъ овощей, но ничуть не бывало: картофель и морковь крупная, а десятокъ огурцевъ шесть копѣекъ и огурцы зеленые, крупные и сочные. На нашемъ хлѣбномъ рынкѣ, хотя и усилился спросъ на зерновые продукты, въ особенности на русскую пшеницу, но цѣна стоитъ на нее низкая, потому что хлѣба полонъ цѣлый базаръ, да зерно сырое и гнилое и никто не даетъ за него болѣе 25 копѣекъ за пудъ, а сухое зерно достать можно только у киргизовъ, которые сушили его на изобрѣтенныхъ ими самими печахъ.

У крестьянъ же и у казаковъ зерно оттого сгнило, что оно было сложено въ скирдахъ и ометахъ, въ полѣ, гдѣ его завалило снѣгомъ и отъ продолжительныхъ морозовъ снѣгъ этотъ постепенно обратился въ ледяную кору, такъ что къ этому хлѣбу нельзя было хозяевамъ притронуться, а съ наступленіемъ теплой весенней погоды вода просочилась въ скирды и сгноила зерно, обративъ его въ какой-то кисель. Даже зерна которыя уцѣлѣли, совершенно почернѣли и стали мягкія и клейкія и неудобныя для приготовленія муки. У кого есть сухое зерно, тѣ продаютъ его по 65 и 70 копѣекъ за пудъ. Относительно всходовъ хлѣба можно сказать, что наилучшіе всходы въ Оренбургской губерніи въ нынѣшнемъ году, въ уѣздахъ: Оренбургскомъ и Троицкомъ, во второмъ даже лучше нежели въ первомъ. Въ Челябинскомъ—ростъ хлѣбовъ задерживается холодами, а въ уѣздахъ Орскомъ и Верхнеуральскомъ при отсутствіи дождей мѣстами поля совершенно выжжены палящими солнечными лучами, такъ какъ есть мѣстности, гдѣ съ весны не перепадало ни одного дождя. Относительно травъ можно сказать, что не вездѣ можно надѣяться на хорошій покосъ.

Мѣстами можно косить въ лугахъ и по гривкамъ, а мѣстами даже на ложбинахъ, гдѣ прежде была пойма, при отсутствіи весенняго половодія, травъ вовсе не родилось и приходится выгонять скотину въ степь, верстъ на 20 отъ жилья. Время покоса уже приближается и въ ожиданіи наступленія рабочей поры къ намъ съѣхались сотни крестьянъ переселенцевъ, но спросъ на рабочія руки очень незначительный.

Всѣ предпочитаютъ работу машинами. Складываются 3, 5 и болѣе хозяевъ и покупаютъ косилку, конныя грабли и прочее. Машина при двухъ рабочихъ легко подкашиваетъ 2 и 3 десятины въ день и коситъ такъ чисто, что срѣзываетъ всю траву на бугоркахъ. Поэтому разсчету въ 10 дней можно выкосить машиною 20 и 30 десятинъ,

затративъ только однажды капиталъ на машину и обращаясь съ нею осторожно. Между тѣмъ рабочіе берутся косить по самой сходной цѣнѣ 4 и 5 рублей за десятину и получается расходъ до 150 рублей за 30 десятинъ, а на эти деньги съ небольшимъ прибавкомъ можно купить сѣнокосилку, да еще убравъ свое сѣно убирать за деньги и чужое.

А. Жакмонъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВОЕ ИЗДАНІЕ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬН. ЭКОНОМ. ОБЩЕСТВА.

А. М. Бутлеровъ.

КАКЪ ВОДИТЬ ПЧЕЛЪ.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія рекомендуется для пріобрѣтенія въ библіотеки всѣхъ низшихъ училищъ Министерства. Разсмотрѣно и одобрено пчеловодной Коммиссіей Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и Отдѣленіемъ пчеловодства Императорскаго Русскаго Общества Акклиматизаціи животныхъ и растеній. СПБ. 1885 г., 8° 1 т. ц. 10 коп.

Продается въ С.-Петербургѣ въ домѣ Общества на углу Забалканскаго и 4 роты. При покупкѣ не менѣе 5 экз. уступка 25 %.

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ

изданіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества:

ЛЬНОВОДСТВО.

Руководство къ льновоздѣлыванію, полученію льнянаго волокна и сельскохозяйственной его обработкѣ. Съ 45-ю чертежами въ текстѣ. **Написалъ Ф. Н. КОРОЛЕВЪ.** Спб. 1885 г., 8° 1 т. цѣна 1 р. При покупкѣ не менѣе 5 экз. уступка 25%. Съ требованіями обращаться въ домъ Общества, уголъ Забалканскаго просп. и 4-й роты Измайловскаго полка.

ОГЛАВЛЕНІЕ № 3.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

СТРАН.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1884 годъ 265

I.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Необходимость одновременнаго созыва въ разныхъ полосахъ Россіи сельскохозяйственныхъ съѣздовъ. Члена И. В. Э. Общества *М. Лазарева.* 330

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Нужна-ли намъ искусственная вощина? *Давидовича.* 338

По поводу статьи, «Нужна-ли намъ искусственная вощина?». *А. Зубарева.* 341

Замѣтка и наблюденія. *Н. Попова* 344

Подбиранье воску пчелами. Пчеловода-любителя *Янова.* 349

II.

ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

Успѣхи машиностроенія. *Ф. Королева* 352

Картофельно-крахмальное производство въ Ярославской губерніи. *І. Теръ-Моссеяна* 358

III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

Самарская башкирія (окончаніе). *И. Краснопѣрова* 368

IV.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Лѣсоразведеніе въ с. Моховомъ, Тульской губерніи, новосильскаго уѣзда *І. Н. Шатилова*, съ тремя листами чертежей и 1 таблицей. Москва. 1885 г. 383

СТРАН

Сельскохозяйственныя и статистическія свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Выпускъ II-й (съ картою). *Современное положеніе садоводства въ Россіи.* Изданіе Департамента земледѣлія и сельской промышленности. С.-Петербургъ, 1885 г. 385

Разведеніе мака. Составилъ *М. И. Добрыгаевъ.* С.-Петербургъ. Изданіе Девріена, 1885 г. 387

Замѣтки и наблюденія по садоводству и огородничеству *Е. Аверкіевой.* Москва. 1885 г. 388

Современная организація полеводства и значеніе обработки почвы паровою силою въ примѣненіи преимущественно къ средней, южной и восточной Россіи. Агронома *Ф. Бара.* Вязьма. 1884—85 г. 389

Обманы лошадиныхъ барышниковъ. Практическое руководство для покупателей лошадей. *В. Хлюдзинскаго.* Варшава. 1885 г. 390

1884 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Выпускъ III. Часть I. Изданіе Д-та земледѣлія и сельской промышленности. Спб. 1885 г. *Виталія Морозова.* 392

V.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Виды на урожай по свѣдѣніямъ Департамента земледѣлія и сельской промышленности, повременныхъ изданій и телеграммъ министерства внутреннихъ дѣлъ 394

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Изъ Оренбурга. *А. Жакмона* 405

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новыя изданія И. В. Э. Общества: «Какъ водить пчелъ» 407
«Льноводство» 408

ПЕЧАТАНО
ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.