

# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА



1878 ГОДЪ. — ТОМЪ ВТОРОЙ.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ — ЮНЬ.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

По В. Подъяческой, совет. д., № 39.

1878.

ТРУДЫ

«Труды» И. В. Э. Общества выходятъ разъ въ мѣсяцъ, выпусками, каждый не менѣе семи печатныхъ листовъ. Подписная цѣна изданія за годъ — ЧЕТЫРЕ Р. С. съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки ТРИ Р. ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТЬ КОП.

Подписка на «ТРУДЫ» на 1878 годъ принимается: въ С.-Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Обуховскаго проспекта, и въ сѣменоторговлѣ комиссіонера Общества А. В. Загѣвалова, за Казанскимъ мостомъ, въ домъ Лѣсникова. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество.

Почта — 1878 годъ

Второй номер

С.-ПЕТЕРБУРГЪ

Издательство Общества

И. В. Э. Общества

1878

## ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

### ЖУРНАЛЪ

годоваго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 30 марта 1877 г.

Присутствовали: президентъ князь А. А. Италійскій графъ Суворовъ-Рымникскій, вице-президентъ В. И. Вещняковъ, секретарь А. И. Ходневъ 21 членъ и 5 членовъ сотрудниковъ. Г. Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 16-го февраля.

II. Читанъ «Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1877 годъ», который положено напечатать какъ въ «Трудахъ», такъ и отдѣльными оттисками для разсылки членамъ Общества.

III. Согласно § 67 устава Общества, избрана закрытыми записками ревизіонная коммисія изъ гг. членовъ: П. А. Рыхлевскаго (17 гол.), А. М. Бажанова (16 гол.), П. А. Зарубина (16 гол.); Я. О. Калинскаго (15 гол.) и К. П. Мейбаума (5 гол.).

IV. Особая коммисія, составленная, съ цѣлю дальнѣйшей разработки предпринятаго Обществомъ изслѣдованія русскаго чернозема, изъ гг. Богданова, Бутлерова, Докучаева, Иностранцева, Менделѣева, Совѣтова и Ходнева, въ зимнихъ собраніяхъ своихъ, была занята главнымъ образомъ вопросомъ о химическомъ изслѣдованіи образцовъ черноземныхъ почвъ, собранныхъ прошлымъ лѣтомъ г. Докучаевымъ. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса и по сношеніи съ разными лицами специалистами-химиками, коммисія положила:

1) Изъ 200 образцовъ, доставленныхъ г. Докучаевымъ, подвергнуть химическому и микроскопическому изслѣдованію только

30 образцовъ, взятыхъ съ наиболѣе типическихъ черноземныхъ мѣстностей (считая по 3 или 4 образца съ каждой: одинъ или два изъ черноземнаго слоя, одинъ изъ слоя переходнаго отъ чернозема къ подпочвѣ и одинъ изъ подпочвы). Этихъ 30 изслѣдованій, по мнѣнію комисіи, будетъ на первый разъ достаточно, чтобы сдѣлать заключеніе и объ остальныхъ образцахъ.

2) Химическое изслѣдованіе 26 образцовъ поручить извѣстному аналитику, профессору дерптскаго университета К. Г. Шмидту, который изъявилъ на то свое согласіе, съ гонораромъ по 35 руб. за каждый полный анализъ (исключая изслѣдованія гуминовъ по способу Грандо), согласно доставленной г. Шмидтомъ и одобренной комисіею программъ.

3) Химическое изслѣдованіе остальныхъ 4 образцовъ поручить г. Заломанову (лаборанту лѣснаго института), по нѣскольکو усложненной программѣ (съ изслѣдованіемъ гуминовъ по способу Грандо), съ платою по 50 руб. за каждый.

4) Затѣмъ дополнительные анализы 26 образцовъ по отношенію къ гуминамъ и микроскопическое изслѣдованіе всѣхъ 30 образцовъ произвести здѣсь, въ Петербургѣ, подъ наблюденіемъ комисіи, на что потребуется примѣрно до 400 руб., такъ что весь расходъ на химическое и микроскопическое изслѣдованіе 30 образцовъ черноземныхъ почвъ составитъ до 1,500 рублей.

Общее собраніе, согласно мнѣнію Свѣта, принимая во вниманіе, что начатое Обществомъ въ прошломъ году изслѣдованіе русскаго чернозема, какъ по своей важности, такъ и по затраченной уже на него довольно значительной суммѣ, должно быть доведено до конца, ассигновало *тысячу пять сотъ* рублей на вышеуказанныя комисіею химическія и микроскопическія изслѣдованія. Вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено, на основаніи тѣхъ же соображеній, ассигновать *два тысячи* рублей на поѣздку г. Докучаева предстоящимъ лѣтомъ, для геологическаго изслѣдованія остальной части черноземной полосы Европейской Россіи, съ отнесеніемъ того и другаго расхода на фондовой капиталъ Общества.

V. Избраны въ члены, по I Отдѣленію, кандидатъ петровской земледѣльческой и лѣсной академіи, титулярный совѣтникъ Иванъ Онуфріевичъ *Левитскій* и по II Отдѣленію, коллежскій ассесоръ, членъ-сотрудникъ Вольнаго Экономическаго Общества, Валеріанъ Васильевичъ *Черняевъ*.

VI. Заявлены кандидаты въ члены по I Отдѣленію: потомственный почетный гражданинъ Митрофанъ Васильевичъ *Говоровъ* по



## I.

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

## О ВЫРАЩИВАНИИ ТЕЛЯТЪ \*).

Существуетъ два способа ремонта стадъ молочныхъ коровъ: 1) приобретёніе взрослыхъ животныхъ и 2) выращиваніе молодыхъ въ самомъ хозяйствѣ. И тотъ и другой способъ имѣетъ свои преимущества и невыгоды. Первый изъ нихъ очевидно проще и примѣненіе его въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ молоко не подвергается переработкѣ, а имѣетъ обезпеченный сбытъ въ сыромъ видѣ, представляется, по моему мнѣнію, наиболѣе цѣлесообразнымъ въ экономическомъ отношеніи. Дѣйствительно, при поеніи теленка лишь въ первыя 4 недѣли его жизни цѣльнымъ молокомъ, послѣдняго приходится расходовать до 360 бутылокъ, по цѣнѣ отъ 6 до 10 к. за бутылку, что составитъ отъ 21 р. 60 к. до 36 рублей. Затѣмъ слѣдуетъ считать снятое молоко, котораго потребляется приблизительно тоже количество до тѣхъ поръ, пока теленокъ не приучится къ водяному поилу, что составитъ около 11 рублей, считая по 3 коп. за бутылку снятаго молока. Прибавивъ къ этому 12 руб. за 17 пуд. овсяной муки, или иного концентрированнаго корма, соотвѣтствующаго по питательности овсу, потребныхъ теленку въ первомъ году его жизни, а также стоимость 50 пудъ сѣна, съѣдаемаго имъ въ теченіе названнаго періода времени, стоимость тѣмъ болѣею, чѣмъ хозяйство ближе къ какому либо городу и колеблющуюся между 40—60 коп. за пудъ, мы получимъ общую сложность расхода по кормленію теленка въ теченіе перваго года его жизни, т.е. отъ 65 р. до 88 р., въ сред-

\*) Сообщение А. А. Гирса въ I Отдѣленіи И. В. Э. Общества.

немъ 76 руб., не считая другихъ расходовъ по уходу и содержанію его.

Слѣдующій затѣмъ годъ телка стоитъ свыше 100 руб. Принимая въ расчетъ, что ей нужно корму въ день около 30 фунтовъ въ достоинствѣ сѣна, что нѣмцы называютъ Heuwerth, выходитъ, что телка еще въ періодъ случки, т. е. за 9 мѣсяцевъ до того, какъ она станетъ приносить доходъ, стоитъ хозяину около 200 р. А за такую цѣну всегда можно приобрести первоклассную молочную корову.

Хотя воспитаніе телки въ хозяйствахъ болѣе отдаленныхъ отъ городовъ обходится нѣсколько дешевле (процентовъ на 35 \*), но, принимая во вниманіе, что въ такихъ хозяйствахъ и рента съ коровы гораздо меньшая, такъ какъ приходится молоко перерабатывать на масло или сыръ, что составляетъ существенный расходъ, въ общемъ результатъ стоимость 2-лѣтней телки будетъ не многимъ меньшею.

Но при всемъ этомъ я долженъ замѣтить, что хозяинъ, ремонтирующій свое стадо выращиваніемъ молодыхъ животныхъ у себя въ хозяйствѣ, имѣетъ нѣкоторыя преимущества; такъ на примѣръ, ему не приходится тратить на ремонтъ стада одновременно довольно значительныя суммы, какъ то необходимо при покупкѣ взрослыхъ животныхъ; затѣмъ, оставляя телку на племя, онъ беретъ приплодъ хорошо извѣстной ему матери и поэтому можетъ разсчитывать на качества будущей коровы; наконецъ при этомъ способѣ ремонта стада, хозяинъ можетъ преслѣдовать извѣстныя цѣли улучшенія породы путемъ скрещиванія, а животныхъ желаемой метизаціи онъ можетъ не найти въ продажѣ и т. д.

Я упомянулъ здѣсь о стоимости воспитанія телки съ тою цѣлью, чтобы показать, на сколько эта дѣятельность хозяйства обременительна и какъ великъ слѣдовательно интересъ всякаго новаго указанія на то, какимъ образомъ можно дешевле всего выращивать молодыхъ животныхъ съ увѣренностью при этомъ, что изъ нихъ впоследствии образуются хорошія молочныя коровы.

«Скудное кормленіе и болѣе суровое содержаніе въ юности, случка въ первую половину втораго года жизни, сильное кормленіе къ концу стельности и послѣ перваго отела—таково *основное правило*, выполненіе котораго необходимо, по мнѣнію Бенно-

\*) При этомъ я долженъ предупредить, что говорю о губерніяхъ Петербургской и смежныхъ съ нею.

Мартини, въ томъ случаѣ, если при выращиваніи телятъ съ скотоводственной цѣлью служить полученіе молочнаго скота. Онъ не вдаваясь въ подробное разсмотрѣніе труда Бенно-Мартини, труда, съ переводомъ котораго можно познакомиться въ іюльской и августовской книжкахъ журнала «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство», я ограничусь здѣсь лишь указаніемъ основныхъ положеній того способа, по которому, по изслѣдованіямъ Б. Мартини, выращиваютъ молочный скотъ:

1) Предпочтеніе на племя телятъ родившихся въ концѣ или въ началѣ зимы.

2) Непродолжительное, не болѣе 3-хъ недѣль, кормленіе новорожденныхъ телятъ чистымъ молокомъ, задавая его ежедневно въ постепенно увеличивающемся количествѣ отъ  $\frac{1}{10}$  до  $\frac{1}{8}$  живаго вѣса и кромѣ того помѣщеніе ихъ въ тѣсныхъ загородкахъ.

3) Постепенная замѣна свѣжаго молока снятымъ (съ прибавкою сѣна), сначала сладкимъ, а затѣмъ кислымъ и наконецъ водою, такъ что теленокъ выпаивается всего въ теченіе 9 недѣль.

4) Выпускъ телятъ скорѣе на тощія, нежели жирныя пастбища, гдѣ они остаются днемъ и ночью до наступленія поздней суровой осени.

5) Равнымъ образомъ, скорѣе скудное, нежели обильное кормленіе и въ послѣдующую зиму, такъ что нетели въ возрастѣ около  $1\frac{1}{4}$  года имѣютъ приблизительно  $\frac{4}{10}$  —  $\frac{5}{10}$  живаго вѣса взрослыхъ коровъ, или иначе говоря, живой вѣсъ въ указанномъ возрастѣ лишь въ 5—6 разъ превышаетъ ихъ первоначальный вѣсъ.

6) Нетели случаются приблизительно въ возрастѣ  $1\frac{1}{4}$  года, такъ что овѣ привозятъ перваго теленка никакъ не позже начала третьяго года.

7) Продолжается умѣренное какъ и въ первомъ году кормленіе до послѣдующаго отела.

8) Въ теченіе нѣсколькихъ недѣль до отела и послѣ него, коровы получаютъ обильный и сильный кормъ.

Хотя Бенно-Мартини и заявляетъ, что излишне придавать болѣе узкія рамки заключающимся въ этихъ положеніяхъ основнымъ мыслямъ, т.-е. приводить болѣе точныя указанія времени, мѣры и вѣса, такъ какъ скотоводчику, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, не стѣсняясь никакими догматическими предписаніями, слѣдуетъ стремиться къ достиженію цѣли различными средствами и при разнообразномъ примѣненіи ихъ; тѣмъ не менѣе преимущества вышеуказанныхъ положеній выскажутся въ полной силѣ лишь тогда, когда они будутъ обрамлены въ извѣстныя нормы, т.-е. когда



будутъ выяснены болѣе точныя предѣлы скуднаго кормленія въ отношеніи къ возрасту животнаго и къ количеству потребнаго для него корма.

Я не имѣю въ виду высказываться за или противъ тѣхъ положеній, которыя приводитъ Бенно-Мартини; цѣль моего доклада Отдѣленію будетъ заключаться въ возможномъ разясненіи того, на сколько эти положенія согласуются съ выработанными уже наукой и практическими приѣмами.

Бенно-Мартини (во 2 пунктѣ) говоритъ: «непродолжительное, не болѣе 3-хъ недѣль, кормленіе новорожденныхъ телятъ чистымъ молокомъ, задавая его ежедневно въ постепенно увеличивающемся количествѣ отъ  $\frac{1}{10}$  до  $\frac{1}{6}$  живаго вѣса и кромѣ того помѣщеніе ихъ въ тѣсныхъ загородахъ».

Мы знаемъ, что животный организмъ требуетъ для своего нормальнаго развитія извѣстнаго отношенія въ кормѣ азотистыхъ веществъ къ безазотистымъ въ легко-усвояемой формѣ. Тутъ же мы видимъ нѣкоторое нарушеніе этого требованія. Хотя кормовыя нормы Грувена, Эмиля Вольфа и Зеттегаста не вполне тождественны, однако всѣ онѣ предписываютъ поеніе теленка цѣльнымъ молокомъ въ теченіе первыхъ 4—6 недѣль и полное отученіе теленка отъ молока (снятаго) не ранѣе 12 недѣль. Кромѣ того мы знаемъ, что слѣдуетъ избѣгать давать телятамъ въ первыя недѣли ихъ жизни слишкомъ объемистые корма, такъ какъ этимъ можно помѣшать равномерному развитію частей желудка. Въ этомъ отношеніи кормленіе молокомъ, какъ извѣстно, наиболѣе цѣлесообразно, такъ какъ при маломъ объемѣ его и легкой усвояемости, въ составъ его входятъ питательныя вещества въ надлежащей пропорціи.

Далѣе рекомендуется выпускъ телятъ скорѣе на тощія, чѣмъ на жирныя пастбища. Какъ это помирить съ необходимостью для теленка получать кормъ богатый известью, которой животное находитъ въ достаточномъ количествѣ лишь въ *отличномъ* луговомъ и клеверномъ сѣнѣ, а отнюдь не на тощихъ пастбищахъ. Значеніе же извести въ развитіи костяка животнаго извѣстно каждому. Обильныя пастбища уже потому полезнѣе молодымъ животнымъ, что они приучаютъ ихъ къ усвоенію хотя питательныхъ, но зато грубыхъ кормовъ (въ сравненіи съ концентрированными) и тѣмъ не развиваютъ въ нихъ склонности къ ожирѣнію, чего конечно слѣдуетъ избѣгать при выращиваніи молочныхъ коровъ. Изъ наблюденій Виллерау видно, что скудное кормленіе въ теченіи первыхъ мѣсяцевъ задерживаетъ на нѣкоторое время разви-

тіе, но что потомъ, въ послѣдующій періодъ животное нагоняетъ потерянное лишь при изобильномъ кормленіи клеверомъ въ зеленомъ видѣ и луговымъ сѣномъ хорошаго качества.

Поэтому кажется еще болѣе непонятнымъ положеніе Бенно-Мартини о необходимости продолжать скудное кормленіе почти до самаго отела. Спрашивается, когда же усилить животное развиться на столько, чтобы имѣть здоровую грудь, широкія тазовыя кости, наконецъ надлежащій ростъ, для того, чтобы сдѣлаться хорошою маткою, хорошою молочною коровою? При этомъ Бенно-Мартини настаиваетъ на ранней случкѣ, въ возрастѣ около 1 года, какъ на обстоятельствѣ особенно благопріятно вліяющемъ на молочность коровы.

Всякій скотозаводчикъ дорожитъ извѣстнымъ свойствомъ животнаго, называемымъ *скоростпю*. До сихъ же поръ мы знали, что скороспѣлость обусловливается интензивнымъ кормленіемъ животнаго въ теченіе перваго года жизни, т. е. въ теченіе періода быстрѣйшаго роста животнаго. Практика англійскихъ скотовладельцевъ выяснила намъ это вполне. Альдернейская, айрширская и другія англійскія породы, суть прекрасныя породы молочнаго скота, молоко которыхъ въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ не хуже коровъ тѣхъ хозяйствъ, о которыхъ упоминаетъ въ своей брошюрѣ Бенно-Мартини. Между тѣмъ, англійскіе хозяева не пускаютъ въ случку своихъ телей ранѣ начала 3-го года и молодыхъ животныхъ воспитываютъ на обильномъ кормѣ.

Наконецъ Бенно-Мартини рекомендуетъ держать телятъ въ тѣсныхъ загородкахъ, а мы знаемъ, что тѣсное помѣщеніе и отсутствіе движенія обусловливаютъ скорѣйшее ожирѣніе животнаго. Какъ согласовать всѣ эти противорѣчія? Сомнѣваться въ безусловной вѣрности производимыхъ Бенно-Мартини, въ подтвержденіе его доводовъ, данныхъ мы не имѣемъ основанія, и самъ Бенно-Мартини слишкомъ серьезный ученый, чтобы руководствоваться въ своихъ выводахъ подтасовкою какихъ либо единичныхъ фактовъ.

Съ своей стороны я не могу не указать на слѣдующіе извѣстные мнѣ факты: крестьяне наши кормятъ свой скотъ весьма плохо, (и въ началѣ его развитія, и въ концѣ, и до самой смерти), случаютъ рано, въ возрастѣ отъ 8 мѣсяцевъ. Скотъ ихъ крайне уродливъ и непродуцеленъ. Но стоитъ взять крестьянскую корову, воспитанную такимъ образомъ и дать ей хорошій кормъ, корова дѣлается неузнаваемою. вмѣсто какихъ нибудь 40—45 ведеръ молока, она даетъ свыше ста ведеръ, что при среднемъ ея вѣсѣ въ 15 пудъ представляетъ удоиность, которая выражается цифрою 5,—удой-

ность весьма удовлетворительную. Фактъ этотъ я имѣлъ возможность наблюдать, какъ въ своемъ хозяйствѣ, такъ и во многихъ другихъ.

Въ бытность мою минувшей зимой въ Шлезвигѣ и Голштиніи, гдѣ разводятся и содержится скоть преимущественно ангельской породы, я съ особеннымъ интересомъ присматривался къ приемамъ, употребляемымъ мѣстными хозяевами при воспитаніи телятъ. Долженъ сознаться, что приемы эти весьма далеки отъ тѣхъ, которые уже получили права гражданства въ нашихъ, такъ называемыхъ раціональныхъ хозяйствахъ. Помимо того, что телятъ ангельской породы поятъ молокомъ весьма непродолжительное время, никакъ не болѣе 2-хъ недѣль, помѣщеніе, устроенное для нихъ крайне тѣсно; телята стоятъ на привязи одинъ около другаго такъ близко, что принуждены постоянно толкаться боками. А вмѣстѣ съ тѣмъ коровы, видѣнныхъ мною стадъ, воспитанныя такимъ образомъ, отличались не только вполне удовлетворительною молочностью, около 1,800 кружекъ при среднемъ живомъ вѣсѣ коровы въ 900 ф., но и довольно красивою и правильною наружностью.

Во Фландріи, по наблюденіямъ Виллера, поятъ цѣльнымъ молокомъ лишь телятъ предназначаемыхъ на колотье; телятъ же оставляемыхъ на племя, поятъ съ первыхъ же дней пахтаемъ; при этомъ однако слѣдуетъ замѣтить, что во Фландріи быютъ масло исключительно изъ прѣснаго цѣльнаго молока. Такое кормленіе телятъ нельзя не назвать скуднымъ; не смотря на это коровы мѣстной породы отличаются и ростомъ, и хорошею молочностью.

Изъ всего сообщеннаго мною, мнѣ кажется, можно вывести слѣдующее заключеніе: вопросъ о томъ, какъ слѣдуетъ воспитывать теленка для полученія правильно-развитой и обильно-молочной коровы, *сберегая при этомъ по возможности кормъ*, слѣдуетъ считать вполне открытымъ.

Одни теоретическія соображенія и научныя изысканія не приведутъ къ желаемой цѣли, т.-е. не разрѣшатъ сомнѣній скотозаводчика и не укажутъ ему того пути, по которому онъ можетъ слѣдовать съ увѣренностью въ успѣхѣ. Необходимо обратиться къ практическимъ изслѣдованіямъ. Въ этомъ отношеніи Вольное Экономическое Общество можетъ оказать неоцѣненныя услуги частнымъ хозяевамъ, взявъ на себя трудъ собиранія у насъ въ Россіи свѣдѣній въ возможно большемъ количествѣ о томъ, какимъ образомъ воспитываются телята въ частныхъ хозяйствахъ, въ казенныхъ фермахъ и у крестьянъ.

Затѣмъ весьма желательно, чтобы Общество не отказало въ ассиг-

нованіи небольшой суммѣ на производство опытовъ воспитанія телятъ тѣмъ или другимъ способомъ. При малой доходности нашихъ хозяйствъ, многимъ частнымъ хозяевамъ не по средствамъ подобныя эксперименты. Долженъ откровенно сознаться, что въ данномъ случаѣ я сужу по себѣ. У меня въ хозяйствѣ принято случать нетелей въ возрастѣ не моложе 2-хъ лѣтъ. Я не рѣшился бы жертвовать телкой, случивъ его въ возрастѣ 1 года, не зная навѣрное, что не только экстерьеръ ея отъ этого не пострадаетъ, но что она будетъ лучшею молочною коровою, чѣмъ нетель, слученная въ возрастѣ 2-хъ лѣтъ. А положенія Бенно-Мартини слишкомъ заманчивы, по дешевизнѣ ихъ примѣненія и по выгодности результатовъ, чтобы въ этомъ отношеніи не произвести различныхъ опытовъ. Да и одинъ мой опытъ не могъ бы ни въ какомъ случаѣ привести къ какому либо положительному заключенію. Лишь воспитаніе одновременно нѣсколько животныхъ по различнымъ способамъ и подъ строгимъ контролемъ можетъ выработать приемы, коимъ хозяева могутъ послѣдовать съ полнымъ довѣріемъ и уже съ увѣренностью въ полученіи того или другаго результата.

Для разсмотрѣнія же вопроса о томъ, какимъ образомъ собрать желаемыя свѣдѣнія, какъ произвести опыты выращивания телятъ и сколько потребовалось бы на это денегъ—я имѣю честь просить Отдѣленіе учредить съ этою цѣлію особую комиссію \*).

**А. А. Гирсъ.**

## СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ

### Херсонской губерніи.

(Окончаніе \*\*).

Разсмотримъ теперь стоимость обработки десятины земли подъ различные хлѣба и способы ихъ воздѣлыванія. Способы воздѣлыванія земли крестьянами этихъ мѣстностей самыя первобытныя.

\*) Отдѣленіе, выслушавъ сообщеніе А. А. Гирсы, постановило избрать для обсужденія его предложенія комиссію, въ которой изъявили желаніе принять участіе: А. А. Гирсъ, И. А. Горчаковъ, А. А. Кизерицкій, Ф. В. Овсянниковъ и В. Э. Иверсенъ.

\*\*\*) См. «Труды», Т. II, вып. I, стр. 65.

Болѣ твердая земля пахется обыкновенно плугомъ, при обработкѣ же мягкой довольствуются только раломъ. По приготовленной такимъ образомъ почвѣ разсѣваютъ сѣмена. Послѣ посѣва поля нѣсколько разъ проходятъ бороною и этимъ заканчивается вся забота о посѣянномъ хлѣбѣ вплоть до его уборки. Исключеніе изъ этого обыкновеннаго и самаго распространеннаго способа обработки земли составляетъ воздѣлываніе кукурузы и картофеля; поля, засѣянные этими двумя растеніями, въ теченіе лѣта разъ или два разрыхляются, а кусты растеній окучиваются руками женщинъ или подростковъ. Такимъ образомъ, въ дѣлѣ хлѣбной культуры главную затрату составляютъ сѣмена и разница въ стоимости обработки десятины земли обуславливается цѣной на хлѣбъ, и числомъ копенъ собраннаго хлѣба. Слѣдующіе ряды цифръ даютъ полное представленіе о стоимости обработки десятины земли подъ тотъ или другой хлѣбъ.

	Стоимость обработки и посѣва 1 дес. земли.		Количество стоимости посѣяныхъ сѣмянъ на 1 дес.		Стоимость обработки во время произрастанія.		Стоимость уборки, возки, и молотбы хлѣба съ 1 дес.		Стоимость посѣяныхъ сѣмянъ, обработанныхъ 1 дес.				
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.			
Озимая пшеница	3	24,7	5	62	46,2	—	—	2 1/2	3	54	29,1	12	16
Озимая рожь	3	31,0	5	82	29,2	—	—	3	3	85	39,8	9	67
Яровая пшеница	3	26,4	4	50	39,7	—	—	3	3	85	33,9	11	35
Ячмень	2	23,4	6	3	35,1	—	—	2 1/2	3	54	41,5	8	54
Овесь	2	23,8	6	3	35,7	—	—	2	3	40	40,5	8	40
Просо	3	33,0	1	20	13,2	—	—	5	4	90	53,8	9	10
Кукуруза	3	24,0	1	50	4,0	5	40,0	6 четвер.	4	—	32,8	12	50
Картофель	5	21,4	5	10	42,9	5	21,4	3 2/5 четв.	3	30	14,2	23	30

Въ этой таблицѣ мы раздѣлили стоимость обработки земли на четыре разряда: стоимость обработки и посѣва, стоимость сѣмянъ, стоимость ухода за растеніемъ во время его произрастанія и стоимость уборки молотбы и очистки зерна. Суммируя всѣ эти показанія въ послѣднемъ столбцѣ, получаемъ стоимость обработки десятины земли, занятой тѣмъ или другимъ растеніемъ. Всѣ эти данныя относятся къ 1875 г. Мы полагали, что весьма интересно было бы прослѣдить то или другое измѣненіе стоимости каждой отдѣльной операціи по обработкѣ земли; и дѣйствительно, вышеприведенная таблица даетъ всѣ необходимыя для этого данныя. Наибольшая капитальная затрата падаетъ на сѣмена; этотъ расходъ составляетъ почти половину всѣхъ расходовъ на воздѣлываніе — для озимой пшеницы и картофеля, — для первой, по-

тому что это самый цѣнный хлѣбъ, для втораго.—по той причинѣ, что количество клубней, употребляемое для обсева десятины, въ восемь разъ превышаетъ самую наибольшую затрату сѣмянъ на обсевъ одной десятины всѣхъ другихъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ. Для яровой пшеницы, ячменя и овса расходъ на посѣвныя сѣмена составляетъ нѣсколько болѣе третьей части всѣхъ расходовъ. Наконецъ, у озимой ржи, вслѣдствіе дешевизны этого хлѣба, стоимость затратъ на посѣвныя сѣмена составляетъ нѣсколько менѣе третьей части всѣхъ расходовъ, а для проса 13,2%, или нѣсколько болѣе десятой части всѣхъ расходовъ. Самый меньшій расходъ на посѣвныя сѣмена (4% или  $\frac{1}{25}$  всѣхъ расходовъ) падаетъ на кукурузу, такъ какъ ея нужно очень мало на обсевъ десятины, столько же сколько и проса—1 мѣра и кромѣ того она представляетъ самый дешевый хлѣбъ. Болѣе постоянную статью расходовъ для различныхъ хлѣбовъ представляютъ расходы на обработку земли и стоимость посѣвныхъ работъ, главнымъ образомъ, потому, что способы воздѣлыванія земли въ этихъ мѣстностяхъ до крайности однообразны и просты. Эта статья расходовъ достигаетъ наибольшаго процента для проса—33,0% и наименьшаго—для картофеля—21,4%. Третій отдѣлъ расходовъ, расходы на уходъ за растеніями во время ихъ произрастанія, имѣетъ мѣсто только у двухъ растеній: у картофеля—21,4%, и у кукурузы—40% всѣхъ расходовъ. Наконецъ, послѣдняя серія расходовъ, которая слагается изъ расходовъ на косбу, вязку, возку, молотбу и очистку зерна, подвержена значительнымъ колебаніямъ. Изъ всѣхъ этихъ расходовъ, болѣе постояннымъ является только одинъ расходъ на косбу и вязку хлѣба, что составляетъ для мѣстности, о которой мы говоримъ, отъ 2 р. 50 к. до 5 руб. за десятину; всѣ же остальные расходы вполне зависятъ отъ числа копенъ, поставленныхъ на десятинѣ посева, а потому крайне измѣнчивы. Наибольшій процентъ расходовъ этой категоріи падаетъ на просо—53,8%, что составляетъ нѣсколько болѣе половины всѣхъ расходовъ, наименьшій—на картофель—14,2% всѣхъ расходовъ. Полная обработка десятины земли обходится дороже всего подъ картофель, именно въ 23 р. 30 к. Сюда входятъ расходы на обработку земли до посадки картофеля, на окучиваніе и пропашку и, наконецъ, сравнительно большіе расходы на клубни для посева. Расходъ на культуру другаго растенія, требующаго ухода во время произрастанія—кукурузы, не достигаетъ такихъ размѣровъ, какъ картофеля, потому что предварительная обработка земли подъ это растеніе и стоимость посѣв-

ныхъ сѣмянъ этого растенія весьма незначительны. Стоимость культуры десятины кукурузы обходится въ 12 р. 50 коп., въ два почти раза менѣе, нежели стоимость воздѣлыванія десятины картофеля и почти равна стоимости воздѣлыванія озимой пшеницы. Наименьшій расходъ имѣеть мѣсто для овса, воздѣлываніе десятины котораго стоитъ всего 8 р. 40 к., почти въ три раза дешевле воздѣлыванія картофеля и въ полтора раза дешевле воздѣлыванія кукурузы и озимой пшеницы. Близко къ послѣдней цифрѣ подходитъ стоимость воздѣлыванія десятины ячменя. Стоимость культуры десятины проса и озимой ржи нѣсколько выше, нежели овса и ячменя, именно 9 р. 10 к. и 9 р. 67 к., а стоимость воздѣлыванія десятины яровой пшеницы приближается къ стоимости воздѣлыванія озимой пшеницы и составляетъ расходъ на десятину 11 р. 35 к.

Разсмотрѣвъ расходы на воздѣлываніе отдѣльныхъ хлѣбовъ, перейдемъ теперь къ изслѣдованію урожая и доходности отъ воздѣлываемыхъ сортовъ хлѣба. Относящіяся сюда данныя сгруппированы въ слѣдующихъ двухъ таблицахъ.

	Посѣяно десятинъ.		Расходъ на посѣвныя сѣмена, обработку земли и уборку 1-й десятины.		Расходъ на обработку всѣхъ посѣянныхъ десятинъ.		Урожай на 1-й десятинѣ.		Урожай со всѣхъ десятинъ.		Стоимость 1-го пуда зерна.		Стоимость всего урожая.		Прибыль или убытокъ.	
	р.	к.	руб.	пуды.	пуд.	р.	к.	руб.	коп.							
<b>У молдаванъ.</b>																
Озимая пшеница	1694	12 16	20599	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	11011	1	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	12387	— 8212							
Озимая рожь	470	9 67	3276	10	4700	—	56 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2655	— 621							
Яровая пшеница	2192	11 37	24923	9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	20824	1	10	22306	— 2117							
Ячмень	873	8 54	7455	6 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	5893	—	50	2946	— 4509							
Овесь	51	8 40	428	4	204	—	50	102	— 326							
Просо	55 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	9 10	505	42	2331	1	20	2797	+ 2292							
Кукуруза	2116 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	12 50	26456	27 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	57674	—	50	28857	+ 2381							
Картофель	12 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	23 30	297	30	382	—	22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	86	— 211							
<b>Итого</b>	<b>7464<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>	<b>— —</b>	<b>88939</b>	<b>—</b>	<b>103019</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>72616</b>	<b>убытокъ 15996</b>							
									<b>прибыль 4673</b>							
									<b>итого убытка 11323</b>							

<b>У маллороссіянъ.</b>																
	р.	к.	руб.	пуды.	пуд.	р.	к.	руб.	коп.							
Озимая пшеница	117 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	12 16	2158	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1864	8	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2097	— 61							
Озимая рожь	159	9 67	1437	10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1630	—	56 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	921	— 516							
Яровая пшеница	170	11 37	1933	13	2210	1	10	2431	+ 498							
Ячмень	97 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8 54	833	9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	926	—	50	463	— 370							
Овесь	1	8 40	8	4	4	—	50	2	— 6							
Просо	1	9 10	9	42	42	8	20	50	+ 41							
Кукуруза	98 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	12 50	1234	34 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	3382	—	50	1691	+ 457							
Картофель	14	23 30	326	40	560	—	22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	126	— 200							
<b>Итого</b>	<b>718<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>	<b>— —</b>	<b>17938</b>	<b>—</b>	<b>10618</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>7781</b>	<b>убытокъ 1153</b>							
									<b>прибыль 996</b>							
									<b>итого убытокъ 157</b>							

Объ таблицы даютъ богатый матеріаль для различныхъ соображеній и выводовъ. Годъ, для котораго мы сдѣлали эти вычисления, нельзя назвать урожайнымъ годомъ. Это послѣдній годъ, заканчивающій цѣлую серію неурожайныхъ лѣтъ, которыя посѣтили въ послѣднее время всю Херсонскую губернію, такъ какъ слѣдующій за нимъ 1876 г. даетъ уже гораздо лучший средний результатъ урожая. Мы привели эти таблицы для того, чтобы показать, насколько невыгоденъ въ данномъ случаѣ земледѣльческій промыселъ. Для капитализаціи стоимости земледѣльческихъ работъ мы брали тѣ цѣны, которыя въ данное время стояли на мѣстномъ рынкѣ. Противъ подобнаго исчисленія доходовъ и убытковъ намъ могутъ возразить, что цѣнность принятаго у насъ затраченнаго капитала нѣсколько выше существующей на самомъ дѣлѣ, такъ какъ крестьянинъ производитъ обработку своихъ полей самъ, при помощи собственнаго инвентаря и рабочаго скота. На это мы отвѣтимъ слѣдующее: во-первыхъ, кромѣ рыночныхъ цѣнъ, у насъ нѣтъ другихъ данныхъ для опредѣленій стоимости расходовъ на полевые работы; во-вторыхъ, если существуетъ разница между рыночной цѣной на обработку земли и той цѣной, въ которую обходится обработка земли самому крестьянину, то крестьянинъ, настолько хорошо привыкшій къ вычисленіямъ доходовъ и убытковъ отъ мелкихъ работъ, производимыхъ имъ, тотчасъ же обратился бы къ работѣ по найму и оставилъ бы необработанной свою землю; но изъ данныхъ, которыя мы приведемъ ниже, будетъ очевидно, что этого стремленія почти не существуетъ и крестьянинъ, силою сложившихся экономическихъ условій, долженъ самъ обрабатывать свою землю, получаетъ ли онъ отъ нея доходъ или убытокъ, — а потому нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы существующая рыночная цѣна была значительно выше нормальной. Наконецъ, въ-третьихъ, если и существуетъ разница между двумя цѣнами на работу, то мы въ нашемъ вычисленіи не принимаемъ во вниманіе ренты, которую всегда и во всякомъ случаѣ должна давать земля. При настоящихъ условіяхъ, эта рента не поступаетъ въ пользованіе крестьянъ, а идетъ на удовлетвореніе податей. Не принимая же во вниманіе ренты, мы собственно уменьшаемъ цифру убытковъ отъ земледѣлія для крестьянъ этой волости. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, мы полагаемъ, что наше исчисленіе стоимости расходовъ на обработку земли можно считать приблизительно вѣрнымъ. Въ частности, у молдаванъ, изъ восьми наиболѣе распространенныхъ хлѣбовъ, только два хлѣба дали удовлетворительные резуль-



таты, т.-е. доходъ, покрывающій всѣ затраты на обработку земли— это просо и кукуруза. Первый хлѣбъ далъ почти въ 4,5 раза болѣе дохода, чѣмъ было затрачено капитала на его культуру, — одна десятина засѣянная просомъ въ одинъ изъ самыхъ неурожайныхъ годовъ дала дохода 41 р. 30 к. Капиталъ въ 26,456 р., затраченный на обработку кукурузы, далъ дохода 2,381 р., т.-е. 9% на затраченный капиталъ, или одна десятина, занятая кукурузою, дала дохода 1 р. 12 к. У малороссіянъ изъ восьми воздѣлываемыхъ хлѣбовъ, три хлѣба дали доходъ, превышающій затраты на ихъ культуру: яровая пшеница, просо и кукуруза. Яровая пшеница, на затраченный капиталъ въ 1,933 руб., дала дохода 498 руб., т.-е. 25,7%, каждая десятина, засѣянная ею, даетъ дохода 2 р. 63 к.; кукуруза, на затраченный капиталъ въ 1,234 р., дала дохода 457 руб., т.-е. 37%, и каждая десятина занятая ею дала дохода по 4 р. 63 к.; наконецъ, самымъ продуктивнымъ хлѣбомъ, засѣваемымъ впрочемъ въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ, является просо; стоимость урожая этого растенія въ 4,5 раза превышаетъ капиталъ, затраченный на его культуру, и десятина, засѣянная имъ, даетъ дохода 41 р. Остальные хлѣба, высѣваемые здѣсь въ болѣе или менѣе значительныхъ количествахъ, въ 1875 году дали одинъ только убытокъ. У молдаванъ эти растенія принесли убытка: яровая пшеница 8,4%, озимая рожь, — 19%, озимая пшеница — 40% и наконецъ ячмень, картофель и овесъ болѣе 50% на затраченный капиталъ.

У малороссіянъ озимая пшеница дала убытка 2,8%, ячмень — 44,4% и остальные два хлѣба — картофель и овесъ болѣе 50% на затраченный капиталъ.

Разсмотрѣніе и сопоставленіе этихъ цифръ не можетъ не привести насъ къ заключенію, что сама практика хозяйства даетъ мѣстному населенію указанія на то, въ какихъ размѣрахъ должны засѣваться тѣ или другіе хлѣба. И дѣйствительно, тѣ растенія, которыя наиболѣе свойственны климатическимъ условіямъ Херсонской губерніи, напр. кукуруза, яровая и озимая пшеница и проч. воздѣлываются тамъ въ сравнительно большихъ размѣрахъ, чѣмъ напр. овесъ или картофель, которые не отличаются обильными урожаями и не очень прибыльны. Что же касается того обстоятельства, что воздѣлываніе культурныхъ растеній, какъ видно изъ вышеприведенныхъ таблицъ, даетъ сравнительно ничтожный доходъ и даже убытокъ, то это зависитъ отъ полнѣйшаго незнакомства молдаванскихъ жителей (молдаванъ и малороссіянъ) съ улучшенными способами полевой культуры, а также отъ слишкомъ

большой разобщенности ихъ по языку и обычаямъ, вслѣдствіе чего никакое заимствованіе тѣхъ или другихъ пріемовъ культуры становится невозможнымъ.

Заведеніе образцовыхъ хозяйствъ было бы однимъ изъ самыхъ существенныхъ стимуловъ къ поднятію земледѣльческой культуры въ Херсонской губерніи; безъ нихъ же мѣстнымъ земледѣльцамъ, которые вообще, вслѣдствіе изобилія земель, не отлучаются на заработки внѣ предѣловъ своей губерніи, негдѣ позаимствовать какихъ либо улучшенныхъ способовъ хозяйства.

Устройство подобныхъ образцовыхъ хозяйствъ, безъ сомнѣнія, должно лежать на обязанности мѣстнаго земства, которое обязано заботиться о нуждахъ мѣстнаго населенія.

Покончивъ съ обзоромъ, такъ сказать, технической стороны селскохозяйственнаго дѣла въ разсматриваемой нами мѣстности, перейдемъ теперь къ изслѣдованію экономическаго положенія ея, для чего прежде всего въ особой таблицѣ приведемъ данныя относительно численности мѣстнаго населенія.

Число жителей:

Молдавское население.	Число домо-хозяевъ.	Дѣтскій и учебный возрастъ отъ 1 до 12 л.		Полурабочій возрастъ отъ 12 до 18 л.		Рабочій возрастъ отъ 18 до 60 лѣтъ.		Старческій возрастъ выше 60 лѣтъ.		Итого.	
		муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
С. Малоепшты.	421	294	284	143	120*)	617	517**)	51	153***)	1105	1074
с. Снея.	261	179	187	104	64	348	305	29	108	660	664
с. Тея.	140	106	102	45	34	231	180	17	45	399	361
с. Токмацея.	116	100	58	38	36	153	188	12	34	303	256
Итого	939	679	631	330	254	1349	1130	109	340	2467	2355
<b>Малороссійское население.</b>											
Д. Красногорка.	68	42	59	20	17	99	82	3	20	169	178
д. Черница.	32	21	27	12	3	45	37	3	9	81	76
Итого	100	63	86	32	20	144	119	11	29	250	254

Изъ этой таблицы видно, что на 939 домохозяевъ въ молдавской части населенія малоепштыской волости приходится 2467 душъ мужскаго пола и 2355 душъ женскаго пола. На одного до-

\*) Полурабочій возрастъ для женскаго пола считанъ отъ 12 до 16 лѣтъ.

\*\*\*) Рабочій возрастъ для женскаго пола отъ 16 до 45 лѣтъ.

\*\*\*) Старческій возрастъ женщинъ выше 45 лѣтъ.

мохозяина, или на одно молдаванское семейство среднимъ числомъ приходится пять человекъ (5,1) обоого пола, 2,6 чел. мужскаго и 2,5 душъ женскаго пола. У молдаванъ мужское населеніе преобладаетъ надъ женскимъ, именно первое составляетъ 51,3%, а второе 48,7%. Въ малороссійскомъ населеніи, напротивъ, замѣчается нѣкоторое преобладаніе женскаго населенія надъ мужскимъ, — на 250 мужчинъ здѣсь приходится 254 женщины, или въ процентахъ на 49,6% мужчинъ приходится 50,4% женщинъ.

Цифры, которыя мы здѣсь приводимъ, весьма достовѣрны, потому что онѣ извлечены изъ подворной переписи жителей всего населенія этой волости; вслѣдствіе этого они позволяютъ сдѣлать нѣкоторые выводы относительно жизни различныхъ національностей, населяющихъ Херсонскую губернію. Изъ преобладанія женскаго населенія надъ мужскимъ у малороссіянъ можно сдѣлать, по крайней мѣрѣ, такой выводъ, что жизнь женщины малороссіянки значительно лучше, нежели молдаванки, такъ какъ на послѣдней лежитъ вся тяжесть хозяйственныхъ и семейныхъ заботъ. Экономическія болѣе благопріятныя условія жизни молдаванина, сравнительно съ жизнью малороссіянина, поставленнаго въ новыя условія жизни, отражаются и на составѣ его семьи, которая въ среднемъ является болѣе многочисленною, чѣмъ семья малороссіянина, именно первая состоитъ изъ 5,1 душъ, а вторая — изъ 5,0 душъ обоого пола.

Для лучшаго уясненія вопроса о вліяніи національности жителей Херсонской губерніи на развитіе земледѣлія и другихъ отраслей сельскаго хозяйства, важно также разсмотрѣніе распредѣленія жителей по возрастамъ, для чего мы приводимъ слѣдующую таблицу.

	<i>Молдаванское населеніе.</i>			<i>Малороссійское населеніе.</i>		
	муж. %	жен. %	общее %	муж. %	жен. %	общее %
I. Дѣтскій и учебный возрастъ отъ 1 до 12 лѣтъ. . . . .	679 27,5	631 26,8	1310 27,2	63 25,2	86 33,9	149 29,6
II. Полурабочій возрастъ мужской отъ 12 до 18 лѣтъ. . . . .	330 13,4	— —	584 12,1	32 12,8	— —	52 10,8
женскій отъ 12 до 16 лѣтъ. . . . .	— —	254 110,8		— —	20 7,9	
III. Рабочій возрастъ мужской отъ 18 до 60 лѣтъ. . . . .	1349 54,7	— —	2479 51,4	144 57,6	— —	263 52,2
женскій отъ 16 до 45 лѣтъ. . . . .	— —	1130 48,0		— —	119 46,8	
IV. Старческій возрастъ мужской выше 60 лѣтъ. . . . .	109 4,4	— —	449 9,3	11 4,4	— —	40 7,9
женскій выше 45 л.	— —	344 14,4		— —	29 11,4	
Итого	2467 100,0	2355 100,0	4822 100,0	250 100,0	254 100,0	504 100,0

Приведенныя въ этой таблицѣ цифры указываютъ на то, что самый продуктивный рабочий возрастъ составляетъ у молдаванъ 51,4%, а у малороссіянъ нѣсколько больше—52,2% общаго населенія. Для мужскаго населенія этого возраста наибольшій процентъ будетъ также у малороссіянъ—57,6%, у молдаванъ же—54,7%. Наоборотъ, женщины рабочаго возраста преобладаютъ у молдаванъ; ихъ насчитываютъ 48,0% всего женскаго населенія, тогда какъ у малороссіянъ этотъ возрастъ женщины составляетъ только 46,8%. Остальная половина населенія распадается на двѣ части. Дѣтскій возрастъ у молдаванъ составляетъ 27,2%, а у малороссіянъ — 29,6%. Но у молдаванина мальчиковъ на 2,3% болѣе, а дѣвочекъ на 7,1% менѣе, чѣмъ у малороссіянъ. Наконецъ, число жителей послѣдняго возраста, старческаго, для мужскаго населенія у обѣихъ національностей одинаково, но женскаго населенія этого возраста у молдаванъ на 3% больше, нежели у малороссіянъ. Въ общемъ, у молдаванъ старческой возрастъ составляетъ 9,3%, а у малороссіянъ 7,9%, т.-е. у первыхъ число жителей этого возраста больше на 1,4%. Такимъ образомъ, хотя у малороссіянъ рождается и больше дѣвочекъ, но на нихъ сильнѣе отражается вліяніе климатическихъ условій новаго мѣста ихъ жительства, гдѣ они живутъ всего какихъ нибудь 20 — 30 лѣтъ, вслѣдствіе чего до старости доживаетъ ихъ замѣтно меньшій процентъ, нежели у молдаванъ. На мужскомъ малороссійскомъ населеніи новая обстановка жизни отражается значительно менѣе, такъ что оно въ первыхъ двухъ возрастахъ по числу хотя и уступаетъ молдаванамъ, за то въ самомъ продуктивномъ рабочемъ возрастѣ, процентъ населенія малороссовъ превышаетъ процентъ молдаванъ, а до старческаго возраста доживаетъ одинаковый процентъ представителей обѣихъ національностей.

Выше мы видѣли, что средняя семья какъ молдаванина, такъ и малоросса приблизительно равняется 5,0 душамъ обоюго пола (у молдаванъ собственно семья состоитъ изъ 5,1 душъ обоюго пола). Принимая во вниманіе только что разсмотрѣнное распредѣленіе населенія по возрастамъ, будемъ имѣть, что въ этой 5-ти душевой семьѣ находится рабочихъ рукъ только 2½ души или одинъ взрослый мужикъ, одна женщина и одинъ подростокъ, остальные 2½ души приходятся на нерабочихъ представителей—старика и одного ребенка. Хотя среднія семьи у обѣихъ національностей равны, но за то культура земли у молдаванъ и у малороссіянъ замѣтно различается между собою, а потому въ дальнѣйшемъ изложеніи мы сдѣлаемъ учетъ доходовъ отдѣльно для хозяйствъ той и другой національности.

У молдаванина на каждое семейство приходится по 15,2 дес. земли, изъ которыхъ подъ усадьбою, виноградниками, огородами и лѣсомъ находится всего 4 дес., а 11,2 дес. поступають подъ хлѣбопашество. На одну рабочую душу въ семьѣ приходится по 7,5 дес. земли. Изъ всей пахатной земли молдаванинъ, на основаніи выше приведенныхъ данныхъ, ежегодно засѣваетъ 9 дес., а 2,2 дес. ежегодно у него остаются подъ паромъ; такимъ образомъ каждому рабочему ежегодно приходится обработать только по 6 дес., что въ теченіе 8—9-ти мѣсячнаго лѣта, всякій, даже плохой рабочій всегда въ состояніи исполнить. Изъ девяти десятинъ, назначенныхъ подъ посѣвъ, молдаванинъ засѣваетъ: озимую пшеницею 2,3 дес., озимую рожью 0,5 дес., яровую пшеницею 2,5 дес., ячменемъ 1 дес., просомъ 0,1 дес., овсомъ 0,1 дес., кукурузою 2, 4 дес., картофелемъ и др. хлѣбами 0,1. Урожай 1875 г. далъ слѣдующія количества зерна со всего засѣяннаго пространства: озимой пшеницы 15,6 пуд., озимой ржи 5 пуд., яровой пшеницы 23,7 пуд., ячменя 6,7 пуд., овса 0,4 пуд., проса 4,2 пуд., кукурузы 7,4 п. и картофеля 3 пуд. Приводя для легкости вычисленія количество урожая различнаго хлѣба къ эквиваленту озимой пшеницы, и отбросивъ количество каждаго хлѣба, необходимое на посѣвъ, находимъ, что средняя доходность молдавнскаго хозяйства отъ его земледѣльческаго промысла оцѣнивается въ 57,8 пудовъ пшеницы. Для вычисленія эквивалента озимой пшеницы, мы приняли стоимость пуда ея въ 1 р. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а число пудовъ остальныхъ хлѣбовъ уменьшили во столько разъ, во сколько цѣнность ихъ пуда менѣе цѣнности пуда пшеницы. Такимъ образомъ, на продовольствіе цѣлаго семейства въ 5 душъ въ теченіе цѣлаго года мы имѣемъ всего 57,8 пудовъ хлѣба. Но и они не составляютъ еще собственности семейства, такъ какъ часть ихъ должна пойти на уплату податей и повинностей.

При вычисленіи доходности хозяйствъ какъ у молдавнскихъ, такъ и у малороссійскихъ семействъ, разныя повинности и подати составляютъ весьма важный процентъ, а потому мы нѣсколько остановимся на нихъ, для чего приводимъ слѣдующую таблицу.

	У молдаванъ.		У малороссіянъ.	
Государ. повинности составляютъ.	5189 р.	25 к. 47,9%	473 р.	— к. 54,3%
Земскія повинности.	2033 »	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » 18,8%	168 »	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » 19,3%
Волостныя расходы.	1768 »	98 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » 16,4%	161 »	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » 18,5%
Общественныя (сельскіе) расходы.	1830 »	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> » 16,9%	68 »	88 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> » 7,9%
Итого.	10821 р.	53 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к. 100,0%	871 р.	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. 100,0%

Итакъ государственныя повинности у молдаванъ составляютъ половину, а у малороссіянъ нѣсколько болѣе половины всѣхъ остальныхъ повинностей. Земскіе сборы почти въ два съ половиною раза менѣе, нежели государственныя повинности. Волостныя сборы и расходы на содержаніе волостныхъ правленій мало уступаютъ земскимъ расходамъ, они почти совершенно равны земскимъ сборамъ. Послѣдній видъ повинностей—сельскія повинности, дающія указаніе о благосостояніи только отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, такъ какъ этотъ сборъ расходуется на нужды каждаго отдѣльнаго общества и устанавливается сельскимъ сходомъ, — у молдаванъ почти равенъ волостнымъ расходамъ, у малороссіянъ же въ  $2\frac{1}{2}$  раза менѣе волостныхъ расходовъ и почти во столько же менѣе, чѣмъ тотъ же платежъ у молдаванъ. Это послѣднее обстоятельство опять не можетъ не подтвердить нѣсколько уже разъ высказаннаго нами факта о лучшемъ экономическомъ положеніи молдаванъ сравнительно съ малороссами.

Разберемъ теперь, изъ какихъ данныхъ слагается каждый отдѣлъ вышеприведенныхъ повинностей:

а) Къ государственнымъ повинностямъ относятся:

	У молдаванъ. (1887 ревиз. душъ муж. пола).	У малороссіянъ. (172 ревиз. души муж. пола).
Полушная подать по 2 р. съ каждой ревизской души . . . . .	477 р. — к.	344 р. — к.
Общественный сборъ съ государственныхъ крестьянъ по 24 к. съ ревиз. души.	452 „ 88 „	41 „ 28 „
Государственныя земскія повинности по 51 к. съ ревизской души. . . . .	962 „ 37 „	87 „ 72 „
Итого . . . . .	5189 р. 25 к.	473 р. 00 к.

б) Къ земскимъ сборамъ относятся:

Губернскіе земск. сборы по $1\frac{3}{4}$ к. съ дес. земли . . . . .	276 р. 20 к.	28 р. 14 к.
Уѣздные земск. сборы по $11\frac{2}{10}$ к. съ десятины земли . . . . .	1602 „ 5 „	128 „ 98 „
Страховыя платежи . . . . .	155 „ $1\frac{1}{2}$ „	11 „ $25\frac{1}{2}$ „
Итого . . . . .	2033 р. $26\frac{1}{2}$ к.	168 р. $37\frac{1}{2}$ к.

в) Волостныя сборы слагаются изъ:

Жалованья старшинъ . . . . .	200 р.
Жалованья волостному писарю . . . . .	240 „
Жалованья помощнику писаря . . . . .	60 „
Канцелярскихъ расходовъ освѣщенія и отопленія волости . . . . .	132 „
Жалованье сторожу при волостномъ правленіи . . . . .	60 „
Ремонтъ дома волостнаго правленія . . . . .	38 „
Содержаніе 13-ти почтовыхъ лошадей для разъѣздовъ волост. начальства по волости . . . . .	1200 „
Итого . . . . .	1930 р.

д) Общественные (сельскіе) сборы:

	У молдаванъ.	У малороссіянъ.
На жалованье старостамъ . . . . .	220 р. — к.	20 р. — к.
» оспопрививателямъ . . . . .	74 »	5 » 50 к.
» сборщикамъ податей . . . . .	95 »	— » —
» ночнымъ сторожамъ . . . . .	74 » 68 »	6 » 80 »
» сельскимъ писарямъ . . . . .	377 »	25 » —
Канцелярскіе расходы . . . . .	42 »	— » —
На содержаніе кордегардію . . . . .	126 »	2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> » 10 » 73 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
На содержаніе сотскихъ и десятскихъ . . . . .	317 »	— » —
На содержаніе училищъ . . . . .	380 »	— » —
На жалованье лѣснымъ сторожамъ . . . . .	60 »	— » —
На жалованье церковнымъ сторожамъ . . . . .	55 »	— » —
Содержаніе гласному уѣздному собранію . . . . .	9 » 33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	— » 85 »
Итого . . . . .	1830 р. 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	68 р. 88 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Мы не будемъ останавливаться на разсмотрѣніи отдѣльно государственныхъ повинностей, такъ какъ эти платежи у обѣихъ національностей распределены равномерно, по числу ревизскихъ душъ, точно такъ же, какъ и земскія повинности по пространству земли, принадлежащей тому или другому сельскому обществу, относительно земскихъ платежей; скажемъ только, что въ нихъ внесень, кромѣ губернскаго и уѣзднаго сборовъ, еще страховой платежъ. Хотя этотъ платежъ собственно и не принадлежитъ къ земскимъ сборамъ, а имѣеть специальное назначеніе, но такъ какъ онъ собирается губернскимъ земствомъ и въ Херсонской губерніи существуетъ обязательное страхованіе, то онъ и напелъ себѣ мѣсто въ земскихъ сборахъ. Относительно волостныхъ сборовъ тоже нечего сказать, такъ какъ они собираются съ обѣихъ національностей уравнительно по числу ревизскихъ душъ и тратятся, какъ видно, единственно на содержаніе волостнаго правленія, почтовыхъ лошадей, на жалованье старшинъ и волостному писарю.

Болѣе интересными представляются общественные или сельскіе сборы. На размѣрахъ ихъ отражается совершенно ясно сравнительное благосостояніе обществъ двухъ различныхъ національностей. Въ то время, какъ молдаване собираютъ съ членовъ своихъ обществъ значительную сумму на народное образованіе, на содержаніе сборщиковъ податей, сотскихъ и десятскихъ, нанимають церковныхъ и лѣсныхъ сторожей, малороссіяне послѣднихъ совсѣмъ не имѣють, такъ какъ въ ихъ селеніяхъ нѣтъ ни лѣсовъ, ни церквей, обязанности же сборщиковъ податей, сотскихъ и десятскихъ отбываютъ натуральною повинностью по очереди и не имѣють возможности ничего удѣлять на сельскія школы для

образованія своихъ дѣтей. Здѣсь же мы должны прибавить, что сельскія общественныя повинности особенно трудно поддаются учету, потому что, помимо годовыхъ смѣтъ, цифру которыхъ мы привели выше, часто у сельскихъ обществъ встрѣчаются еще общественные расходы для каждаго даннаго случая, которые спеціально распредѣляются по числу ревизскихъ душъ и рѣдко когда записываются въ постановленія сельскаго схода. Къ такимъ расходамъ можно причислить расходы на молебны, на поднятіе иконъ и т. п. Само собою разумѣется, что подобнаго рода расходы увеличиваютъ иногда даже значительно цифры годовыхъ бюджетовъ сельскихъ обществъ. Причины подобнаго неравномѣрнаго благосостоянія сельскихъ обществъ лежатъ въ тѣхъ же, менѣе выгодныхъ, условіяхъ хозяйства, въ которыхъ находятся недавніе переселенцы—малороссы, сравнительно съ старожилами молдаванами.

Суммируя всѣ подати и повинности, лежащія на обывателяхъ этой волости, мы находимъ, что каждое молдаванское среднее хозяйство должно платить податей, повинностей и всякихъ сборовъ по 11 р. 52 к., а семейство малоросса по 8 р. 71 к.; другими словами, на каждомъ взросломъ рабочемъ мужскаго пола у молдаванъ лежитъ платежъ въ 7 р. 70 к., а у малороссіянъ въ 5 р. 81 к. Переводя эти платежи на землю, которая, собственно говоря и имѣетъ возможность быть облагаемой, мы увидимъ, что *съ каждой десятины земли* малороссіяне должны выплачивать по 58 $\frac{1}{2}$  к. налоговъ, а молдаване по 75 $\frac{3}{4}$  к.

При изслѣдованіи благосостоянія средней семьи молдаванина мы остановились на томъ, что на содержаніе ея въ 1875 году приходилось въ 57,8 пуд. пшеницы, за исключеніемъ посѣвныхъ сѣмянъ. Теперь мы знаемъ, что на эту же семью среднимъ числомъ приходится по 11 р. 52 к. различныхъ податей и сборовъ. Для того, чтобы удовлетворить эти повинности, нужно продать, считая по 1 р. 12 $\frac{1}{2}$  пудъ пшеницы, 10 $\frac{1}{2}$  пуд. пшеницы; остается слѣдовательно на пропитаніе семьи 46,3 пуд. пшеницы. Если предположить, что на каждаго взрослого человѣка требуется 3 пуда пшеницы въ мѣсяць, а на каждаго малолѣтка въ половину меньше, то на цѣлое молдаванское семейство изъ 5 душъ придется въ годъ 144 пуда озимой пшеницы, или, перевода на деньги по 1 р. 12 $\frac{1}{2}$  коп. за пудъ пшеницы, 160 руб. Между тѣмъ въ распоряженіи этого семейства имѣется всего только 46,3 пуда; значить, ему недостаетъ 97,7 пуда. Другими словами, семейство молдаванина должно просуществовать годъ на 50 рублей, тогда какъ, по самому скудному нашему исчисленію, ему необходимо отъ 150 до 160 р. въ годъ.



Изъ этого вычисленія, мы полагаемъ, достаточно становятся ясны тѣ соображенія, которыя заставляютъ мѣстныя земства прибѣгать къ ссудамъ на продовольствіе и обмѣненіе полей, къ ходатайствамъ объ отсрочкѣ платежей, сложенію недоимокъ, къ частной благотворительности и т. п. Выше мы нашли, что каждая десятина земли, за исключеніемъ сѣмянъ, давала 5 пуд. зерна. Если бы это количество увеличилось въ три раза, или еслибы десятина земли давала 1,5 четверти или 15 пудовъ зерна, то и продовольствіе, и уплата податей съ цѣлаго семейства были бы вполне обеспечены. Конечно, для того, чтобы эта семья была въ состояніи выплатить всѣ тѣ долги, которые накопились на ней въ теченіе послѣднихъ 4—5 неурожайныхъ лѣтъ, нуженъ не такой урожай; но если она и просуществуетъ на свои средства, то и это уже много значить.

Обратимся теперь къ изслѣдованію положенія средней семьи малоросса. Въ ней мы тоже насчитали 5 душъ, возрастной составъ тотъ же самый, что и у молдаванъ—2,5 человѣка рабочаго возраста, 0,5 чел. полуробочаго и 2 человѣка не рабочихъ. На каждую малороссійскую семью приходится земли среднимъ числомъ нѣсколько менѣе, нежели на молдаванскую, именно 14,8 дес. Точно также у малороссійской семьи находится менѣе засѣянныхъ полей, чѣмъ у молдаванской. За отчисленіемъ 2,1 дес. подъ усадьбы, огороды и постоянные выгоны, у малороссіянина будетъ занято посѣвами 8 дес., а 4,7 дес. останутся подъ паромъ. Изъ этого видно, что каждому малороссійскому рабочему въ годъ приходится обработать только 5,3 дес.

Изъ 8 дес. ежегоднаго посѣва малороссійскій хозяинъ засѣваетъ: озимой пшеницей 1,8 дес., озимой рожью 1,6 дес., яровой пшеницей 1,7 дес., ячменемъ 0,9 дес., кукурузой 1,0 дес., картофелемъ и др. хлѣбами 0,4 дес., просомъ и овсомъ 0,1 дес. Урожай въ 1875 г., за исключеніемъ сѣмянъ, употребленныхъ на посѣвъ, былъ слѣдующій: озимой пшеницы 10 пуд., озимой ржи 8 пуд., яровой пшеницы 15 пуд.; ячменя  $3\frac{1}{2}$  пуда; кукурузы  $33\frac{1}{4}$  пуд. и картофеля 6 пуд. Такъ какъ посѣвы проса и овса были крайне незначительны, то урожая ихъ мы и не вычисляемъ. Выражая количество различныхъ хлѣбовъ въ эквивалентѣ пшеницы, найдемъ, что весь урожай у семьи малороссіянина составляетъ 41 пуд., или на 16,8 пуд. менѣе, чѣмъ у семьи молдаванина. Для удовлетворенія податей и повинностей въ количествѣ 7 р. 70 к., малороссіянину необходимо продать 7 пуд. пшеницы. Такимъ образомъ у него на продовольствіе остается всего только 34 пуд. пшеницы, т. е. на

два пуда менѣе того количества, какое необходимо одному взрослому крестьянину для его годоваго прокормленія. Слѣдовательно остальные члены малороссійской семьи, при 34 пудахъ хлѣба, добываемаго изъ своего хозяйства, по необходимости должны остаться безъ хлѣба.

Такъ какъ земледѣліе не даетъ достаточныхъ средствъ для удовлетворенія самыхъ необходимыхъ нуждъ населенія Херсонской губерніи, то, безъ сомнѣнія, на помощь ему должны выступить нѣкоторые подсобные промыслы. И дѣйствительно въ Херсонской губ. существуютъ напр. винодѣліе, виноградарство, садоводство и др.; но всѣ эти промыслы, также какъ и земледѣліе, находятся еще въ зачаточномъ состояніи, а потому не приносятъ особой пользы. У молдаванъ существуетъ еще въ небольшихъ размѣрахъ рыболовство, но за то рыбы въ Днѣпрѣ ловится не особенно много. Точно также у малороссіянъ, за неимѣніемъ рыбныхъ ловель, есть одинъ подсобный промыселъ — ломаніе камня на принадлежащихъ имъ земляхъ; но недостатокъ сбыта не позволилъ развиваться и этому промыслу. Наконецъ самый выгодный промыселъ, для развитія котораго въ Херсонской губерніи существуютъ всѣ необходимыя условія, шелководство, тоже не можетъ развиваться, въ силу той же самой причины, именно недостатка сбыта. Впрочемъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ играло довольно важную роль низкое развитіе населенія.

На заработки жители рассматриваемой нами волости не ходятъ; по крайней мѣрѣ, просмотрѣвъ волостныя книги за три года, мы нашли, что изъ 5000 населенія этой волости, только 15 человекъ брало паспорта, кто на годъ, а кто и на полгода, да нѣсколько человекъ по условію уходили на другой берегъ Днѣстра, въ Бессарабскую губернію, убирать хлѣбъ и косить сѣно.

При такомъ положеніи дѣла, что же остается дѣлать теперь этому полуголодному населенію? Голодать и ждать, пока земство не дастъ ему ссуды? Но мѣстное земство въ этомъ случаѣ дѣйствовало не совсѣмъ основательно. Оно давало щедрія ссуды въ первые неурожайные годы, когда у населенія еще были большіе запасы; а потомъ, когда населеніе, въ борьбѣ съ цѣлой серіей неурожайныхъ лѣтъ, истратило всѣ свои запасы, земство сначала сильно сократило, а потомъ совсѣмъ перестало выдавать ссуды. Такимъ образомъ мѣстному населенію, живущему въ такой благодатной мѣстности, какъ Херсонская губернія, приходится чуть не умирая съ голоду, ждать урожая въ 15—20 четвертей пшеницы съ десятины, который совершенно покрылъ бы недоборы и долги, накопившіеся въ послѣдніе три, четыре неурожайные года.

Кромѣ ссудъ, противъ неурожаевъ мѣстное Херсонское земство ничего не предприняло. Правда, оно создало сельскохозяйственное училище, изъ котораго будутъ выходить воспитанники, могущіе вести хозяйство на основаніи послѣднихъ данныхъ науки. Но если это училище и достигнетъ своей цѣли, въ чемъ весьма сильно можно сомнѣваться, то во всякомъ случаѣ вышедшихъ воспитанниковъ будетъ далеко недостаточно, чтобы поставить земледѣліе и другіе промыслы въ Херсонской губерніи на болѣе рациональную почву. Поэтому не мѣшало бы Херсонскому земству завести въ своихъ народныхъ школахъ пробныя опытные хозяйства, гдѣ бы воспитывающіяся дѣти могли видѣть и наблюдать болѣе совершенныя приемы культуры и переносить ихъ въ свое будущее хозяйство.

**В. Борисовъ.**

---

## ПО ПОВОДУ

**доклада объ обезпеченіи городовъ доброкачественнымъ молокомъ.**

Въ московскомъ политехническомъ музеѣ 3-го февраля слушался и обсуждался докладъ *В. Д. Левинскаго* объ обезпеченіи городовъ доброкачественнымъ молокомъ.

Несмотря на важность доложеннаго предмета, особенно для Москвы; несмотря на приглашеніе торговцевъ молочными продуктами на засѣданіе, собраніе было все-таки не многочисленно. Это былъ скорѣе небольшой кружокъ людей, проникнутыхъ патристическимъ побужденіемъ служить общественному дѣлу своимъ знаніемъ и словомъ.

Какъ пріѣзжій изъ деревни по другимъ дѣламъ, я могъ лишь завернуть въ засѣданіе изъ любопытства, а потому не засталъ самаго начала доклада и не дождался вывода изъ сужденій по предмету его, тѣмъ не менѣе, я все таки успѣлъ уловить какъ сущность доклада, такъ и сужденій многихъ членовъ собранія.

Сказавъ о вліяніи доброкачественнаго молока на питаніе малолѣтнихъ дѣтей и взрослыхъ, докладчикъ подраздѣлилъ причины

недоброкачественности молока на естественныя, зависящія отъ способовъ кормленія и ухода за скотомъ, и искусственныя, происходящія отъ фальсификаціи молока; потомъ, указавъ на существованіе фальсификаціи молока за границей, вмѣстѣ съ тѣмъ обозначилъ на проявленіе таковой и въ Москвѣ, даже въ нѣкоторыхъ специально открытыхъ молочныхъ, что подтвердилось нарочно произведеннымъ химическимъ анализомъ; наконецъ сказавъ о томъ, что всѣ изобрѣтенныя, для опредѣленія доброкачественности молока, снаряды, въ родѣ галактометра и т. п., не достигаютъ цѣли, предложилъ, въ видахъ парализованія этой фальсификаціи, два способа: химическій анализъ молока въ подлежащихъ ученыхъ учрежденіяхъ и товарищество самихъ фермеровъ на паяхъ или какъ нибудь иначе, какъ то практикуется въ нѣкоторыхъ городахъ Германіи.

Такова была сущность доклада, на сколько я вслушался. Изъ нея видно, что составленіе его мотивировалось потребностью въ опредѣленіи способовъ устраненія фальсификаціи молока подъ вліяніемъ чего, нужно полагать, докладчикъ и взглянулъ на свою тему, какъ мнѣ кажется, односторонне, и свелъ развитіе ея на борьбу съ фальсификаціей молока, тогда какъ темою въ докладѣ было обезпеченіе городовъ доброкачественнымъ молокомъ.

Подъ вліяніемъ односторонности доклада и сужденія по существу его привели къ тому, что вопросъ объ обезпеченіи городовъ доброкачественнымъ молокомъ, превращенный докладчикомъ въ вопросъ о борьбѣ съ фальсификаціей этого продукта, оказался какъ бы несозрѣвшимъ. Нѣкоторые члены собранія высказались о бесполезности химическаго анализа молока, а другіе—противъ учрежденія товарищества фермеровъ, такъ какъ переработка неизбѣжныхъ остатковъ молока отъ распродажи у насъ тормозилась бы малымъ потребленіемъ сыра. Въ концѣ концовъ, какъ послѣ я слышалъ, собраніе заключило свои сужденія рѣшеніемъ на счетъ своевременности открытія въ Москвѣ періодическихъ выставокъ молочныхъ продуктовъ.

Вотъ въ какую сторону собраніе уклонилось отъ предвзятой темы доклада, какъ будто—таки выставки, имѣющія цѣлю только лишь возбужденіе соревнованія въ качествѣ *существующаго уже производства* молочныхъ продуктовъ, обезпечать города доброкачественнымъ молокомъ!?

Фальсификація молока въ торговлѣ есть явленіе ненормальное и потому самому временное, обусловленное съ одной стороны несоразмѣрнымъ спросомъ въ Москвѣ на молоко, особенно въ

зимнее время, а съ другой—недостаточностью его производства и предложѣнія, что доказывается сравненіемъ цѣнъ молока съ цѣнами на кормъ. Въ то время, какъ молоко доходить отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 50 к. за ведро въ 30 фунтовъ, сѣно, идущее въ количествѣ 2 ф. на производство 1 ф. молока, продается 20—30 к. за пудъ \*). Да иначе, если бы молока было достаточно, торговцу, какъ *только переводчику товара за условный гонорарій*, не было бы расчета изъ личныхъ интересовъ фальсифицировать молоко. Слѣдовательно открывать борьбу съ фальсификаціей молока, вызванной недостаточностью его, дѣло по меньшей мѣрѣ преждевременное.

Между тѣмъ вопросъ объ обезпеченіи городовъ доброкачественнымъ молокомъ—вопросъ насущный, какъ для горожанъ, такъ и для сельскихъ хозяевъ, въ особенности подгородныхъ, и потому самому вопросъ благодарный, если бы только докладчикъ, со свойственной ему заботливостію и усердіемъ, взглянулъ на него не подъ влияніемъ потребности въ борьбѣ съ фальсификаціей молока, а со стороны возможнаго увеличенія у насъ молочнаго производства, для обезпеченія и снабженія городовъ доброкачественнымъ молокомъ.

Вмѣстѣ съ упадкомъ имѣній, поступательно падаетъ у насъ и скотоводство; падаетъ оно и у крестьянъ московскаго уѣзда, гдѣ, по исчисленію В. Орлова, среднее число всего скота составляетъ на паровую десятину 1,9 штукъ («Сборн. статист. свѣд.» по Москов. губерніи, т. 1 стр. 97, изд. 1877 г.). Падаетъ оно и у подмосковныхъ фермеровъ, недавно взявшихся за предпріятіе подъ увлекательный говоръ сельскохозяйственной печати о прибыльности скотоводства; падаетъ, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ, по распродажѣ скота, объявили свои фермы въ продажу, а другіе махнули рукой на свой скотъ. Не отъ чего инаго и молочные продукты вздорожали, такъ что въ Москвѣ же, въ лавкахъ, появилась въ продажѣ выборгское масло.

Коль же скоро падаетъ скотоводство, то вмѣстѣ съ нимъ естественно падаетъ и производство молочныхъ продуктовъ вообще, и молока въ частности.

Почему же скотоводство падаетъ, — на этотъ важный и сложный вопросъ всесторонне одному отвѣтить не подъ силу; тѣмъ не

\*) См. соотношеніе между количествомъ корма и количествомъ получаемого молока въ «Справочной книгѣ для сельскихъ хозяевъ» за 1877 г. А. Ѳ. Баталіна. 220 стр.

менѣе я постараюсь намѣтить главныя причины, какъ сельскій хозяинъ, горькимъ опытомъ извѣдавшій ихъ.

Предпріятію молочнаго скотоводства должно предшествовать *знаніе соответствующей мѣстнымъ условіямъ организаціи* его, какъ со стороны обезпеченія скота дешевымъ и достаточнымъ кормомъ, такъ и со стороны помѣщенія и ухода. Это первое. Второе—необходимо *спеціальное знаніе* прибыльно извлекать и *создавать доброкачественный товаръ* въ видѣ молока, масла, сыра, мяса и т. п. Третье — *имѣть систематически организованныя условія сбыта молочныхъ продуктовъ, какъ обезпеченіе успѣха самаго предпріятія*. У насъ же по части того, другаго и третьяго менѣе всего сдѣлано до сихъ поръ. У насъ руководятся унаслѣдованной изстари рутиной и она то именно и губитъ насъ безпоощадно, губитъ и наше скотоводство.

Знаніе соответствующей мѣстнымъ условіямъ организаціи молочнаго скотоводства—самый сложный и важный вопросъ, потому что такая организація и составляетъ искомый рогъ изобилія,—источникъ прибыльности, доходности скотоводства въ хозяйствѣ.

Организація скотоводства, на примѣръ, зависитъ отъ производительности почвы, отъ того, что почва даетъ и можетъ дать какъ сама по себѣ, такъ и посредствомъ культуры, изъ кормовыхъ растений средства. Такъ въ Англіи усвоили культуру турнепса, который изъ сорта White pomeranian globe даетъ 5,225 п. на десятину (Гуго Вернеръ, стр. 664); во Франціи остановились на кукурузѣ, которая, достигая 10—13 ф. въ ростѣ даетъ на десятину 4,000—10,000 пудовъ и, по заквашиваніи, представляетъ отличный кормъ для молочнаго и мяснаго скота (соч. Лекуте, стр. 9); въ Саксоніи достигли того, что кормовая свекла даетъ до 7,000 п. на десятину (см. того же Гуга Вернера, стр. 749). У насъ же еще не собрались изыскать что либо изъ подобныхъ растений, которыя обезпечивали бы дешевое и довольное кормленіе скота. У насъ или, спуская рукава, довольствуются покосами въ 30—100 пудовъ сѣна съ десятины (хоть бы научились заквашивать лѣсную траву, уборка которой удешевилась бы чрезъ то), или, самое большое въ смыслѣ прогресса, довольствуются излюбленнымъ посѣвомъ краснаго клевера въ смѣси съ тимофеевкой, хотя бы мѣстный урожай травы указывалъ прямо на успѣшный и болѣе благодарный посѣвъ шведскаго клевера въ смѣси съ ежой сборной и мятликомъ. Слѣдовательно, у насъ, не умѣютъ даже руководствоваться и указаніями самой природы, не умѣютъ пользоваться и дарами ея, кро-

мѣ известнаго способа обращенія травы въ сѣно, которое тѣмъ дороже обходится, чѣмъ оно хуже, чѣмъ болѣе разъ сушилось, бывши подъ дождемъ.

А между тѣмъ такое положеніе дѣла тутъ и тамъ создаетъ громадную разницу въ послѣдствіяхъ. Тамъ кормленіе штуки скота обходится въ 3—5 р. за зиму, тогда какъ у насъ подмосковные крестьяне берутся кормить мірскаго быка за 25—35 р. въ ту же зиму. Тамъ, т.-е. за границей, держать болѣе 4 штукъ скота на десятину, а у насъ и одной штукѣ на десятину, за рѣдкимъ исключеніемъ \*), нечѣмъ прокормиться въ зиму.

Не распространяюсь затѣмъ о необходимости удобства въ размѣщеніи скота, о температурѣ, возможно дешевомъ уходѣ, поилѣ и вообще о внешне-роскопномъ довольствѣ жизни скота, что входитъ также въ область организаціи и что, по опыту, до совершенства доведено такими промышленниками молочнаго хозяйства, какъ у насъ въ Петербургѣ купецъ Кузьминъ, который благодаря этому, получаетъ до 2 р, 50 к. въ день валоваго дохода отъ коровы (см. статью А. Арбишова—Торговля молокомъ въ Петербургѣ, стр. 33, Сельск. хоз. и Лѣс. т. СХХШ, отд. II). Скажу еще, что при всемъ этомъ нужно знать и свойство питательности имѣющихся кормовыхъ средствъ, какъ равно, судя по цѣли, и свойство спроса самаго скота на нихъ, чтобы и скотъ удовлетворить, и приблизительно употребить кормъ.

Въ искусствѣ прибыльнаго содержанія скота въ Германіи и Англіи достигли такого совершенства, что заблаговременно знаютъ, какое количество какого корма должно дать—фунтъ мяса или молока, а у насъ или ужъ избыточно кормятъ, или же держатъ скотъ въ проголодь. Если, по словамъ Постникова, на фермѣ Петровской академіи, въ 1874 г. было излишне скормлено скоту, сравнительно съ кормовыми нормами Вольфа:

14% органическихъ веществъ

9% переваримаго бѣлка

14% углеводовъ

52% переваримаго жира

въ среднемъ 14% переваримыхъ веществъ, а всего на сумму око-

\*) По Блоку (*L'Europe politique sociale*. Paris, 1869, стр. 96) на 100 гектаровъ земли (гектаръ=0,915 дес.) приходится головъ крупнаго рогатаго скота: во Франціи 364, Пруссіи 369, Виртембергѣ 617, Испаніи 113, Италіи 249, Даніи 89, Великобританіи 478, Баваріи 511, Саксоніи 561, Португаліи 151, Швеціи 62, Бельгіи 660, Австріи 309, *Европ. Россіи* 86, Норвегіи 41, Швейцаріи 303.

ло 900 р., то что же должно сказать объ убыткѣ частныхъ хозяйствъ и тѣмъ болѣе крестьянскихъ отъ излишней передачи корма, или недодачи его, гдѣ подобный убытокъ не въ состояніи перенести хозяйство.

Вотъ еще примѣръ критическаго положенія нашихъ хозяевъ. Ведренное сѣно, скормленное скоту въ мартѣ 1876 года, дало такое молоко, 6 ф. котораго шло на 1 ф. сливокъ, а 3,7 ф. этихъ сливокъ—на 1 ф. прессованнаго сливочнаго масла (или 22,9 ф. молока давали 1 ф. масла), тогда какъ въ текущемъ году такое же прекрасное, по виду, сѣно, взятое съ одного и того же мѣста и скормленное въ мартѣ тому же самому скоту, только при гораздо лучшихъ условіяхъ его помѣщенія и ухода, дало молоко, котораго уже 30 ф. шли на 4,5 ф. сливокъ, или 1 ф. такого же масла. Слѣдовательно 7 ф. молока не давали прямой пользы и вслѣдствіе этого хозяинъ, въ сложности, не дополучалъ 90 к. въ день дохода. Онъ зналъ, что теперешнее сѣно менѣе питательно, чѣмъ сѣно 1876 года, вслѣдствіе бывшей разницы въ температурѣ того и другаго лѣта; зналъ, что тутъ кое-что нужно добавить въ кормъ, чтобы увеличить и доходъ и не допустить истощенія скота, но чего и сколько именно,—того уже не зналъ, не будучи знакомъ съ физиологіею питанія животныхъ, между тѣмъ опасался такой передачи, какъ на Петровской фермѣ столько же, сколько терпѣлъ и отъ недодачи.

Такимъ образомъ незнаніе и несостоятельность организаціи скотоводства, существенныхъ условій кормленія, ведетъ къ убыточности отъ скотоводства.

Эта убыточность усугубляется еще незнаніемъ техники молочнаго производства, неумѣньемъ создавать доброкачественный рыночный товаръ.

Если у насъ въ кормъ дается только кой-какое сѣно и кой-какая нерѣзанная яровая солома; если у насъ доселѣ бывають на скотныхъ дворахъ такіе случаи, что коровы буквально тонуть и издыхають; если телята на такихъ дворахъ издыхають подъ матерями отъ недоброкачественнаго молока, а если матери страдаютъ отъ болѣзни, именуемой «отпаденіе хвоста»; если молоко, послѣ удоя, разливають въ кринки и ставятъ ихъ въ подъызбицу (подполье), или подъ лавку, гдѣ царятъ плѣсень, гниль и вонь, не имѣя ни малѣйшаго понятія объ охлажденіи молока; если у насъ крестьянки изъ такого молока бьютъ сметанное масло по нѣсколько часовъ (иногда съ перерывомъ до другихъ сутокъ), а послѣ не могутъ связать масляныя крупики въ одну плотную массу, то зна-



читать что самое производство доброкачественного молока у насъ еще составляетъ покуда вопросъ. Почему на засѣданіи я и заявиль о необходимости составленія у насъ прежде всего кормовыхъ нормъ изъ средствъ, находящихся нынѣ, въ хозяйствахъ, а г. Бландовъ, — что въ склады артельныхъ сыроваренъ онъ принимаетъ молочные продукты только изъ тѣхъ хозяйствъ, гдѣ производствомъ заняты специально обученныя мастерицы.

Знаніе и доходность молочнаго производства въ Швеціи подъялъ Шварцъ своимъ способомъ отстоя молока и т. д., совмѣстно съ другими благоприятствующими условіями; въ Даніи повліялъ на распространеніе знаній и увлекъ за собою профессоръ Зегельке; а у насъ силятся такіе благодѣтели, какъ г. Верещагинъ, А. И. Тимирева и можетъ быть учениги ихъ и... только. Въ то время, какъ въ голодной и холодной Финляндіи существуетъ «институтъ губернскихъ молочныхъ хозяекъ», которыя, странствуя изъ селенія въ селеніе, обучаютъ крестьянокъ доенію, дѣланію масла и уходу за скотомъ; въ то время, какъ тамъ, за исключеніемъ губерній Абобьернеборгской и Выборгской, находится въ каждой по молочной школѣ, въ иныхъ по двѣ, а въ Куопіоской даже 3, такъ что одна школа приходится на 150,000 жителей\*), у насъ на десятки милліоновъ жителей приходится ли хоть по одной школѣ? Кромѣ единственной спеціальной школы молочнаго хозяйства — Эдмановской, мнѣ о другихъ не удавалось слышать.

Такъ велики усилія и заботы нашего общества о своемъ родномъ насущномъ дѣлѣ, не говорю уже государства, такъ какъ довольно правительству и безъ того задачъ и заботъ объ охраненіи органическаго развитія личности нашего народа внутри и извнѣ.

А вѣдь искусство созавать возможно цѣнный рыночный товаръ, какъ и творчество вообще, не всякому дается. Да хоть бы и для простаго подражанія нужно тоже знаніе, которое почерпнуть нынѣ хозяйствующему (а не учащемуся) поколѣнію гдѣ и у кого возможно?

Что касается до существующихъ условій сбыта молочныхъ продуктовъ, то хотя г. Верещагинъ и называетъ русскій рынокъ недурнымъ (Отчетъ школы молочнаго хозяйства за 1872 г. стр. 133), но онъ вѣдь техникъ-спеціалистъ, для товара котораго всякій рынокъ будетъ недуренъ. Нужно прислушаться къ тому, что скажутъ сельскіе хозяева — неученые техники, что скажутъ тѣ

---

\*) См. «Сельск. хоз. и лѣсоводство» т. СХVІІІ, отд. II, статья д—ра Вильгельма Флейшмана, стр. 376.

изъ нихъ, которые, по малости скота, не могутъ держать масте-рицъ, а все таки умѣютъ создавать товаръ, хоть и не по швар-цевскому способу. Я увѣренъ, — они скажутъ, что стоитъ лишь разъ побывать въ Москвѣ, въ Охотномъ ряду, подъ гнетомъ скуп-щиковъ, какъ на счетъ опредѣленія качества и оцѣнки товара, такъ и на счетъ выплаты денегъ, какъ уже всякая охота отпадаетъ не только отъ дальнѣйшаго быванія въ Охотномъ ряду, но даже и отъ производства молочныхъ продуктовъ вообще. Обыкновенно такіе хозяева законтрактовываютъ поставку своихъ молочныхъ продуктовъ въ томъ или другомъ мѣстѣ, гдѣ есть спросъ, съ ок-тября по май и съ мая по октябрь, по условной цѣнѣ за пудъ, и *въ этомъ* только находятъ обезпеченіе своего предпріятія — мо-лочнаго производства. Но и тутъ иногда они терпятъ убытокъ отъ неаккуратной уплаты денегъ за поставленный товаръ. Самый добросовѣстный пріемъ на комиссію и скупъ молочныхъ продук-товъ производится въ складахъ артельныхъ сыроваренъ, но край-нее условіе — производство по шварцевскому методу и мастери-цею, устраняетъ многихъ отъ этого пункта сбыта; тѣмъ не менѣе онъ произвелъ же благотворное вліяніе на обезпеченіе предпрі-ятія по молочному скотоводству, по крайней мѣрѣ, тѣхъ хозяевъ, которые работаютъ по шварцевскому способу и держатъ масте-рицъ.

Такимъ образомъ и сбытъ молочныхъ продуктовъ у насъ еще не устроенъ, хотя на необходимость того я указывалъ еще въ № 47 «Земледѣльческой газеты» за 1874 годъ, гдѣ привелъ въ примѣръ центральный складъ 10 павильона въ Парижѣ; на тоже неустройство указывалъ и г. Постниковъ въ статьѣ «Скотоводство на фермѣ Петровской академіи» (стр. 244). По неустройству же сбыта, нѣтъ и полного обезпеченія въ организаціи молочнаго производства.

Обезпеченіе Москвы доброкачественнымъ молокомъ поэтому представляется дѣломъ крайне затруднительнымъ. Положимъ, что прасолы въ 25 — 30 верстахъ подъ Москвою скупаютъ молоко по 60 к. за ведро и затѣмъ поставляютъ его въ Москву, но за добро-качественность такого молока нельзя поручиться. Въ этомъ слу-чаѣ важнѣе вопросъ снабженія городовъ молокомъ по желѣзнымъ дорогамъ, вопросъ, возбужденный въ первый разъ г. Верещаги-нымъ въ отчетѣ школы молочнаго хозяйства за 1873 г. (стр. 129); но, къ сожалѣнію, практическое разрѣшеніе его затормозилось, вѣроятно, какъ по неорганизаціи въ Москвѣ вышеупомянутаго мною центрального склада для сбыта лавочныхъ продуктовъ, такъ

и отъ того, что общества нашихъ желѣзныхъ дорогъ еще до сихъ поръ не додумались до солидарности своихъ интересовъ съ интересами сельскихъ хозяевъ, не додумались до устройства взаимныхъ удобствъ и выгодъ по перевозкѣ молока и молочной посуды.

Такимъ образомъ незнаніе организаціи скотоводства, неумѣнье создавать добракачественный и потому цѣнный товаръ, неустройство сбыта молочныхъ продуктовъ, ведутъ къ убыточности въ скотоводствѣ и сокращенію къ числа головъ, а иногда и къ совершенному забросу имѣній. И такой грустный исходъ дѣла, конечно, не повлечетъ за собой обезпеченія городовъ доброкачественнымъ молокомъ. Поэтому изобрѣтать способы борьбы съ фальсификаціей молока пока дѣло совершенно неблагоприятное, и выставки молочныхъ продуктовъ будутъ полезны столько же, сколько умирающему лекарство.

Разумѣется, и увеличеніе молочнаго производства не исключить совсѣмъ фальсификаціи молока, какъ то доказывается заграничными примѣрами; но подобное явленіе не будетъ имѣть у насъ значенія существеннаго вреда и будетъ служить подтвержденіемъ лишь только того, что «въ семьѣ не безъ урожая».

Совсѣмъ другой былъ бы результатъ, если бы московское общество любителей скотоводства сосредоточило всѣ свои силы на изысканіи средствъ въ скорому распространенію знаній въ средѣ крупныхъ и мелкихъ сельскихъ хозяевъ, и кромѣ того предложило бы специалистамъ — любителямъ предпринимать поѣздки въ тѣ селенія и имѣнія, гдѣ еще чуть-чуть держится молочное скотоводство, съ цѣлію какъ изслѣдовать положеніе дѣла на мѣстѣ, такъ и помочь своимъ знаніемъ и искусствомъ. Такимъ путемъ, думаю, общество успѣшнѣе выполнило бы свою миссію. И мы вправе ожидать того отъ такого чуткаго къ общественнымъ нуждамъ, такого заботливаго и патріотическаго общества.

И С—въ.

## ПЧЕЛОВОДСТВО.

### НОВЫЙ РАМОЧНЫЙ СТОЯКЪ И УХОДЪ ВЪ НЕМЪ ЗА ПЧЕЛАМИ.

Четыре года прошло съ тѣхъ поръ, какъ я въ послѣдній разъ писалъ въ «Труды» И. В. Э. Общества о своей посѣлкѣ. Долгое мое молчаніе произошло не оттого, чтобы не было о чемъ писать, а удерживало меня отъ этого сначала причина отъ меня не зависящая, а впослѣдствіи—болѣзнь глазъ. Но полученныя мною письма и особенно личныя заявленія о лестномъ для меня желаніи видѣть въ печати описаніе устроеннаго мною улья, побуждаютъ меня исполнить это.

Прежде чѣмъ начать описаніе своего улья, считаю нужнымъ объяснить, что до 1875 года я употреблялъ улей Долиновскаго съ моими приспособленіями, находилъ его удобнымъ и въ настоящее время остаюсь о немъ того же мнѣнія. Что улей Долиновскаго есть одинъ изъ лучшихъ, можно заключить изъ того, какъ быстро распространилась эта система между русскими пчеловодами; за то ни одна изъ системъ ульевъ и не подвергалась такимъ видоизмѣненіямъ какъ эта. Каждый улей построенный сундукомъ съ рамками называютъ ульемъ Долиновскаго. Потому-то и слышатся объ этомъ ульѣ очень разнообразныя отзывы. Тѣ пчеловоды, которые дѣйствительно имѣютъ улей Долиновскаго и поняли удобство ухода въ немъ за пчелами—хвалятъ его; а другіе, напротивъ, не понявъ улья, принялись его совершенствовать, сами же испортили систему своими усовершенствованіями и остались ульемъ недовольны; наконецъ нѣкоторые, имѣя улей можетъ быть и въ самомъ дѣлѣ Долиновскаго, обращались съ нимъ какъ съ простою колодою, посадивъ въ него рой, все лѣто не обращали на улей вниманія, осенью разочаровывались и увѣряли, что

пробовали улей Долиновскаго и что онъ оказался на практикѣ неудобнымъ. Не мало жалобъ довелось слышать мнѣ и лично на этотъ улей. Одни жаловались, что улей не медоносенъ, другіе — что изъ него слетаютъ пчелы, третьи — что въ немъ пчелы плохо зимуютъ и т. д. и во всемъ этомъ обвинялся только улей или, вѣрнѣе, система. Единственно, съ чѣмъ можно согласиться — это съ жалобой, что улей дорогъ. Соглашаясь съ этимъ, я задался идеей устроить улей дешевле, но такъ чтобы ничего не упустить въ удобствахъ ухода за пчелами.

Мнѣніе о томъ, что въ лежакахъ пчелы собираютъ болѣе меда, а въ стоякахъ даютъ болѣе роевъ, подтверждается наблюденіемъ и объясняется, вѣроятно тѣмъ, что матка неохотно переходитъ съ одного пласта на другой, пока не увѣрится, что всѣ ячейки въ первомъ пластѣ заложены яйцами. Въ короткихъ пластахъ, при хорошемъ взяткѣ, пока матка собирается переходить, пчелы успѣваютъ залить медомъ рядомъ стоящій пластъ и такимъ образомъ, если не прекратить, то значительно замедлить червленіе. Въ длинныхъ же пластахъ — также, при хорошемъ взяткѣ — маткѣ не приходится такъ часто переходить съ пласта на пластъ для червленія, а только надо болѣе подниматься или опускаться по пласту; отъ того то въ стоякахъ появляется болѣе пчелъ, а вслѣдствіе этого они даютъ и болѣе роевъ. Все это относится до ульевъ съ неразборными гнѣздами, гдѣ пчеловодъ не имѣетъ возможности остановить червленіе. Въ разборныхъ же гнѣздахъ, гдѣ отъ пчеловода зависитъ во всякое время остановить червленіе, различіе между стояками и лежаками въ указанныхъ выше отношеніяхъ исчезаетъ, т.-е. и лежаки и стояки могутъ быть одинаково медисты.

Одна изъ причинъ, побудившихъ меня остановиться на ульѣ-стоякѣ, была — удобство зимовки. Въ ульяхъ Долиновскаго пчелы зимовали у меня всегда хорошо и до сихъ поръ прекрасно въ нихъ зимуютъ въ Гавриловкѣ; но, прислушиваясь къ замѣчаніямъ нѣкоторыхъ пчеловодовъ, что въ этихъ ульяхъ зимовка пчелъ не удается, — я убѣдился, что неудачная зимовка происходитъ отъ того, что не убираютъ пчелъ на зиму такъ, какъ это дѣлается у меня. Часто не подрѣзаютъ на зиму сотовъ и не кладутъ на нижніе бруски рамокъ половъ, отъ чего зимою осыпающіяся пчелы закрываютъ собою какъ улочки между сотами, такъ и самый летокъ, а вслѣдствіе этого пчелы, не получая свѣжаго воздуха, задыхаются. Чтобы избѣжать необходимости подрѣзывать соты, я сдѣлалъ

въ новомъ ульѣ полъ, поднимающійся на лѣто и опускающійся на дно улья на зиму \*).

Форма улья-стояка дала возможность уменьшить число рамокъ на цѣлую треть и имѣть только одну рамку со стекломъ, неговоря уже о самомъ устройствѣ улья, которое также упростилось.

Удлинивъ рамки въ новомъ ульѣ, я получилъ еще ту пользу, что имѣя болѣе высокое гнѣздо, какъ въ каждомъ стоякѣ, пчелы помѣщаютъ запасъ меда на зиму въ головѣ гнѣзда, отъ чего зимою, по мѣрѣ убыли меда поднимаясь вверхъ, находятъ соты, ими же обогрѣтые. При этомъ не можетъ случиться такого обстоятельства, что въ ульѣ медъ хотя и есть, да пчелы до него не могутъ добраться, какъ это иногда случается въ лежакахъ, потому что, чтобы добраться до меда, пчеламъ пришлось бы обогрѣвать находящіяся между ними и медомъ порожніе соты, а пока пчелы ихъ обогрѣваютъ, онѣ съ голоду стануть осыпаться. Все это конечно можно предусмотрѣть и въ лежакахъ, но для этого нужно быть повнимательнѣе при сборкѣ гнѣзда на зиму — ставить медовыя соты къ одной сторонѣ.

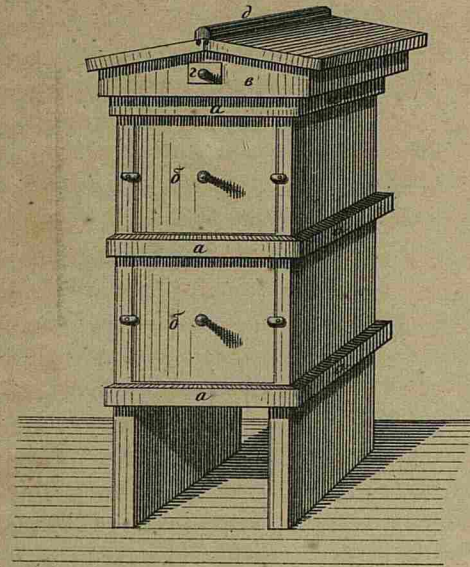
Чтобы не имѣть въ ульѣ щелей, прежде я клеивалъ улей изнутри тонкими досками поперекъ слоя дерева. Такое устройство обходилось не дешево, безъ него же появлялись въ ульѣ щели. Теперь я дѣлаю улей, не употребляя клея: весь онъ сколачивается гвоздями. Чтобы скрѣпить улей, я обвязываю его тремя рядами планокъ, которыя прикочаливаются гвоздями къ доскамъ и въ концахъ — другъ къ другу. Это дѣлается на подобіе того, какъ околачиваются ящики съ товаромъ. Каждая стѣна улья дѣлается изъ двухъ досокъ; доски эти между собою соединяются въ закрай (въ четверть). Отъ такого устройства доски усыхая, хотя и расходятся, но не даютъ сквозной щели. Отъ сырости же доски опять сходятся плотно. Имѣя возможность нѣсколько двигаться, доски не даютъ трещинъ по срединѣ.

Я полагаю, что устройство такого улья не требуетъ работы хорошаго столяра, а можетъ быть сдѣлано простымъ деревенскимъ плотникомъ. Рамки для этого улья могутъ быть также сколочены гвоздями, какъ это, большею частью, дѣлается въ заграничныхъ ульяхъ. Слѣдуетъ наблюдать только за тѣмъ, чтобы ширина брусьевъ рамокъ по возможности мало разнилась отъ желаемой и

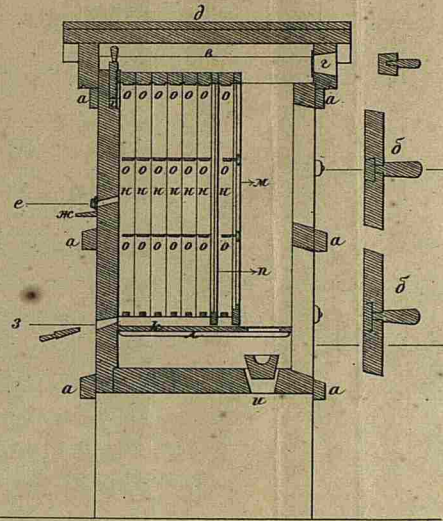
---

\*) Подвижной полъ также оказался удобнымъ при подкормкѣ пчелъ. Опустивъ полъ на дно улья, очень удобно ставить любую посуду съ медомъ подъ самыя рамки.

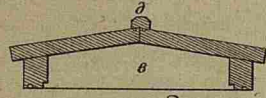
Фиг. 1.



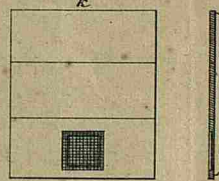
Фиг. 2.



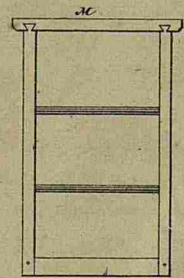
Фиг. 3.



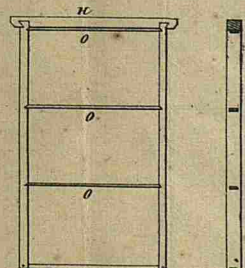
Фиг. 4.



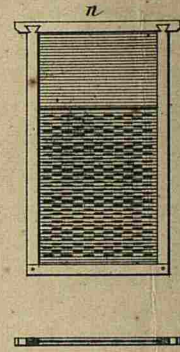
Фиг. 5.



Фиг. 6.

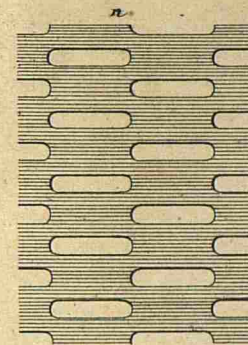


Фиг. 7.

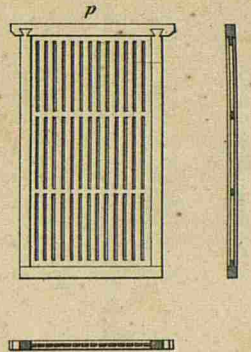


Фиг. 8.

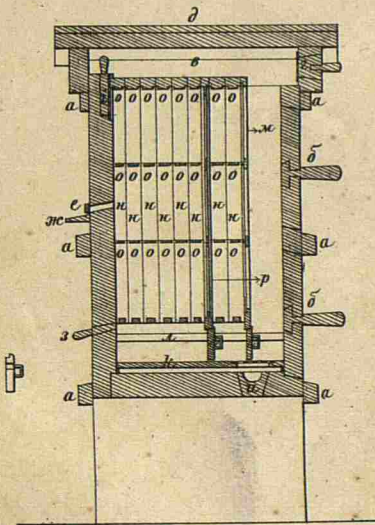
Въ 1/2 натур. велич.



Фиг. 9.

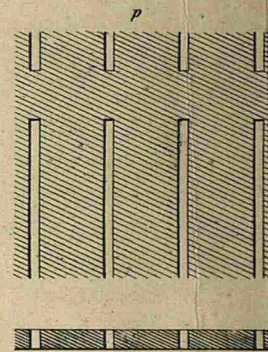


Фиг. 12.

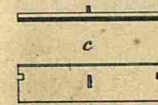


Фиг. 10.

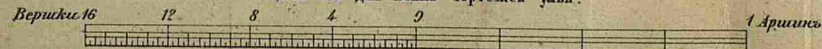
Въ 1/2 натур. велич.



Фиг. 11.



Масштабъ для всѣхъ чертежей улья.







вѣрной ширины ( $\frac{3}{4}$  вершка) и, кромѣ того, — чтобы рамки дѣлались на  $\frac{1}{5}$  вершка уже внутренности улья для того, чтобы опускаемая въ улей рамка, не давить пчелъ, сидящихъ на стѣнкахъ улья. При этомъ замѣчу, что ставя въ улей рамку, всегда слѣдуетъ прижимать ее плотно нижнимъ концемъ къ одной стѣнѣ, отъ чего сидящія на этой стѣнѣ пчелы, будутъ сдвинуты внизъ; сидящихъ же пчелъ на противоположной стѣнѣ улья, рамка не задѣнетъ, слѣдовательно и не помнетъ; когда же будетъ собрано все гнѣздо, пчелы уйдутъ въ него сами.

Въ рамкахъ я дѣлаю три снозы. Эти снозы дѣлать рамку на три части, а слѣдовательно и каждый пласть — на три сота. Примѣненіе снозь даетъ возможность перемѣщать соты по частямъ изъ одной рамки въ другую, собирая гнѣзда, или пользуясь дѣтвоя для другой семьи.

Улей измѣнился съ виду, но остался тѣмъ же улемъ Долиновскаго, также удобенъ пчеловоду для производства въ немъ всѣхъ операцій лѣтомъ, съ прибавкою лучшей зимовки въ немъ пчелъ и удобной подкормки, а главное — онъ стоитъ недорого въ постройкѣ, что и было по преимуществу моею задачей. На сколько я успѣлъ въ этомъ, предоставляю судить гг. пчеловодамъ, болѣе меня въ этомъ дѣлѣ опытнымъ. Съ своей стороны скажу, что употребляя этотъ улей уже 3 года, я не нашелъ въ немъ ничего такого, что слѣдовало бы измѣнить.

Перехожу теперь къ описанію приложенныхъ при семъ чертежей улья (см. литограф. таблицу). Составляя эти чертежи, я старался сколько возможно подробнѣе объяснить какъ устройство улья, такъ и постановку въ него рамокъ во всѣхъ случаяхъ.

На фигурѣ 1 представленъ наружный видъ улья. Боковыя стѣнки пропущены ниже дна, чтобы служить улью ножками. Такое устройство не требуетъ особыхъ подставокъ подъ улей, но удобно только въ томъ случаѣ, когда на пасѣкѣ имѣется немного ульевъ и пчеловоду не нужно особенно дорожить мѣстомъ въ омшаникѣ, или когда пчелы зимуютъ наружи; когда же пасѣка большая, то лучше не выпускать этихъ концовъ и подъ ульи дѣлать скамейки, тогда, при постановкѣ ульевъ въ омшаникъ, выигрывается много мѣста. Три пояса планокъ (а) скрѣпляютъ улей. Задняя стѣна улья состоитъ изъ 2 долей (б). Въ крышѣ (в) имѣется зарѣшоченная желѣзною сѣткою отдушина (г) для провѣтриванія. — На конькѣ крыши положенъ брусокъ (д), подъ этимъ брускомъ на крышѣ проходятъ 2 желобка, для того, чтобы вода не могла проникать въ щель между досками крыши. На передней стѣнѣ имѣет-

ся летокъ (*e*), (что видно на фигурѣ 2), закрывающійся желѣзною задвижкой; подъ нимъ находится полочка (*ж*), на которую садятся прилетающія пчелы. На этой же стѣнѣ находится нижній летокъ (*з*), закрывающійся деревянною закладкою. Этотъ летокъ открывается тогда, когда семья достаточно усилится и наступитъ теплая погода. Въ теплое время, чтобы провѣтрить самое гнѣздо пчелъ, въ верху передней стѣны улья сдѣланы 2 отдушины (*i*), какъ видно на фигурѣ 2 и 3. Эти отверстія, зарѣшеченныя желѣзною сѣткою, чтобы пчелы не могли въ нихъ проникать, закрываются деревянными закладками. Въ днѣ улья имѣется поддувало (*u*) (фигура 2 и 3), также закрывающееся закладкою. Полъ (*к*) дѣлается изъ тонкихъ досокъ и подкочачивается снизу брусками (*m*), какъ показано на фигурѣ 4; въ полу сдѣлано зарѣшеченное отверстіе. Этотъ полъ на зиму кладется на дно улья, и на лѣто помѣщается на бруски (*л*) (фигура 3) и приходится подъ нижнимъ леткомъ (*з*). Если требуется пустить тягу воздуха вокругъ гнѣзда пчелъ, то полъ (*к*) кладется на бруски (*л*) отверстіемъ къ задъ улья, какъ показано на фигурѣ 2; если же потребуются провѣтрить самое гнѣздо, то полъ кладется отверстіемъ ближе къ летку и открываются отдушины (*i*) вверху передней стѣны улья. Само собою разумѣется, что при этомъ слѣдуетъ открыть какъ поддувало (*u*) такъ и отдушину (*v*) въ крышѣ (*g*) (фигура 2). На фигурѣ 5 показана рамка (*m*) со стеклами. На фигурѣ 6 показана сотовая рамка (*n*) и въ ней помѣщены 3 снозы (*o, o, o*); эти снозы должны быть не шире толщины пчелинаго сота.

Для того, чтобы отдѣлить гнѣздовыя рамки съ пчелиною вощиною отъ рамокъ съ трутневою вощиною, дѣлается рамка (*n*) съ металлическою рѣшеткою (фигура 7); на фигурѣ 8 показана часть такой рѣшетки въ  $\frac{1}{2}$  натуральной величины. Ширина прорѣзовъ въ этой рѣшеткѣ должна быть равна ширинѣ пчелиной ячейки, чтобы сквозь нихъ проходили пчелы, а матка пройти не могла. Такую рѣшетку можно дѣлать и деревянную, но тогда слѣдуетъ наблюдать, чтобы прорѣзы были сдѣланы вѣрно, иначе если хоть одно отверстіе будетъ на столько широко, что матка можетъ пройти, то она его отыщетъ, когда будетъ заперта за эту рѣшетку и уйдетъ опять въ гнѣздо, слѣдовательно и цѣль не будетъ достигнута. Во время главнаго взятка, за эту же рѣшетку помѣщаютъ матку на одной рамкѣ съ дѣтвою, къ передней стѣнѣ улья. Такимъ способомъ прекращается большой закладъ яицъ въ гнѣздѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ пчелы будутъ занимать медомъ ячейки, освобождаясь отъ родившихся пчелъ. Кромѣ того пчеламъ не ну-

жно будет тратить медь на постройку новой вошины. При таком способе запиранія матки, она менѣе всего мучается, такъ какъ имѣетъ возможность, хотя и немного, класть яйца. Случается, что въ сотахъ отдѣленной рамки съ маткою за рѣшетку, ячейки оказываются всѣ занятыми дѣтвою и маткѣ некуда класть яйца; она начинаетъ беспокоиться, тогда пчелы заготовляютъ маточники и матка выходитъ съ роємъ. Въ это время, т.-е. во время главнаго взятка, рой этотъ не можетъ помѣшаться, такъ какъ дастъ возможность пчеловоду употребить его на уравниваніе силы въ ульяхъ. Поймать же этотъ рой также не трудно, такъ какъ съ плодною маткою рой высоко не садится. Поймавъ рой, отъ пчеловода будетъ зависѣть, посадить-ли всѣхъ пчелъ обратно въ прежній улей или только часть ихъ, а остальными усилить другіе болѣе слабые ульи, матку же во всякомъ случаѣ слѣдуетъ отобрать и посадить въ маленькій улеекъ съ небольшимъ количествомъ пчелъ въ «запасныя». Въ ульѣ же, откуда вышелъ рой, слѣдуетъ осмотрѣть ту рамку, на которой была матка и вырѣзать лишніе маточники, оставя одинъ лучшій, если найдется печатный. Такимъ образомъ въ ульѣ получится молодая матка, безъ ущерба дѣлу и кромѣ того будетъ матка про запасъ.

На фигурѣ 9 показана доска (*p*) съ узкими прорѣзами, часть такой доски съ прорѣзами въ  $\frac{1}{2}$  натуральной величины показана на фигурѣ 10. Такая доска требуется для отгораживанія маленькой семьи съ запасною маткою, помѣщаемой на зиму при большой семьѣ въ одномъ ульѣ.

Такъ какъ на зиму полъ (*n*) (фигура 4) опускается на дно улья, то какъ доска (*p*) съ узкими прорѣзами (фигура 9), такъ и рамка (*m*) со стекломъ (фигура 5) до него не достанутъ и образуются между поломъ и рамками отверстія; чтобы закрыть эти отверстія и лишить пчелъ возможности переходить отъ большой семьи къ запасной, а также и за рамку со стеклами, — дѣлаются двѣ заслонки (*e*) (фигура 11).

На фигурѣ 12 показано, какъ собирается гнѣздо на зиму, съ запасною маткою, отгороженною отъ большой семьи доской (*p*) съ узкими прорѣзами, тутъ же показано, какъ помѣщаются заслонки (*e*).

Окончивши описаніе улья, стояка моей системы, я считаю не лишнимъ прибавить здѣсь нѣсколько практическихъ замѣчаній, касательно ухода за пчелами въ описанномъ ульѣ.

При посадкѣ роя въ улей, должно ставить въ него за разъ не болѣе 4 сотовыхъ рамокъ, съ навощенными снозами и когда пче-

лы проработаютъ верхніе соты до средней сноты, слѣдуетъ пересмотрѣть соты во всѣхъ рамкахъ; въ тѣхъ сотахъ, въ которыхъ часть пласта окажется трутневою, необходимо ее вырѣзать, и если есть сухая пчелиная вощина, заложить ею вырѣзанныя мѣста и помѣстить соты въ рамкахъ такъ, чтобы, въ первой рамкѣ отъ летка, были всѣ три пчелиные полные сота; во-второй рамкѣ — болѣе длинныя начатки сотовъ, а въ 3-й и 4-й рамкахъ — остальные сноты съ начатками. Спустя нѣкоторое время, рамки пересматриваются еще разъ и опять переставляются полные соты, теперь уже во-вторую рамку, а въ улей добавляются еще пятую рамку. Такимъ образомъ собираются гнѣздовые рамки съ пчелиною вощиною, а когда въ ульѣ образуется такихъ гнѣздовыхъ рамокъ шесть, то къ нимъ приставляется рамка (п) съ металлическою рѣшеткою, какъ показано на фигурѣ 2, и за эту уже рѣшеткою ставятся всѣ остальные рамки, служащія теперь медовымъ отдѣленіемъ. Эти хлопоты нужны только въ началѣ, когда пасѣка только еще устраивается. Когда же разъ заведены правильные гнѣздовые соты, они служатъ долго, если оберегать ихъ, опроставши отъ меда на центробѣжной машинѣ. Въ медовомъ отдѣленіи также могутъ оказаться пчелиные соты; эти-то свѣжіе соты и служатъ взаимно болѣе старой гнѣздовой вощины при сборкѣ гнѣзда на зиму. Такимъ образомъ гнѣздовая вощина перемѣняется сама собою безъ особыхъ хлопотъ. При этомъ замѣчу, что совершенно правильныя и гладкіе пласты вощины можно получать только тогда, когда сноты наващиваются искусственною вощиною.

Когда на пасѣкѣ есть уже достаточно пчелиной вощины въ запасѣ, то пчеловоду нѣтъ расчета дожидаться роевъ, а лучше дѣлать отгоны на готовую вощину, когда наступитъ тепло и зимовавшія семьи достаточно усилятся. Дѣлать эти отгоны очень не трудно, и проще этого способа дѣленія пчелъ не существуетъ. Желая сдѣлать отгонъ, ставятъ въ порожній улей 4 или 5 рамокъ съ пчелиною вощиною, и прибавляютъ къ нимъ одну рамку съ пчелами, яичками, медомъ и маткою изъ того улья, откуда желаютъ отдѣлить пчелъ. Новый улей ставится на мѣсто стараго, изъ котораго взята матка, а старый относится куда либо въ сторону, на другое мѣсто. Изъ отнесеннаго улья пчелы, вылетая за взяткомъ, будутъ возвращаться на свое прежнее мѣсто и попадутъ въ новый улей. Въ новомъ ульѣ, куда посажена матка и напущены пчелы, всегда оказываются соты залитыя медомъ въ то время, когда въ другихъ ульяхъ, еще недѣленныхъ, меду не при-

бываетъ. Это, я полагаю, происходитъ отъ того, что въ этомъ ульѣ большая часть пчелъ свободна летать за взяткомъ, такъ какъ въ началѣ имъ некого обогрѣвать и также нѣтъ большого расхода меда на дѣтву. Этимъ способомъ я дѣлю пчелъ уже нѣсколько лѣтъ и убѣдился на практикѣ, что изъ переставленныхъ ульевъ пчелы слетаютъ не всѣ вдругъ, что улетаютъ только свободныя, нужное же количество покрывать и кормить дѣтву, остается всегда въ ульяхъ, и только по мѣрѣ того, какъ появляются молодыя, старыя пчелы улетаютъ за взяткомъ и попадаютъ въ новый улей, поставленный на старое мѣсто.

Въ переставленныхъ ульяхъ, гдѣ отобраны матки, на 9 день нужно пересмотрѣть всѣ рамки и вырѣзать лишніе маточники, оставивъ одинъ болѣе правильный и крупный. Этимъ и оканчивается вся операція.

Почти всегда ульи, дѣленные такимъ способомъ, оказываются ровными силою; но если бы случилось, что одинъ изъ нихъ оказался въослѣдствіи слабѣе, то стоитъ только изъ сильнаго взять пластъ или двѣ дѣтвы и дать слабому и тѣмъ уравниется сила въ обоихъ.

Было уже сказано, что во время главнаго взятка, для полученія большаго количества меда, слѣдуетъ сокращать закладъ ячеекъ маткою; но, запирая матку на одной рамкѣ, кромѣ большаго количества меда, получается еще и та выгода, что когда окончится сборъ меда, возможно безъ хлопотъ составлять гнѣзда для зимовниковъ съ вѣсу. Это дѣлается такъ: осенью рано по утру, когда пчелы еще не летаютъ, вынимаются изъ нѣсколькихъ ульевъ всѣ рамки, кромѣ той рамки, на которой заперта матка, и, чтобы было на чемъ собраться сметеннымъ пчеламъ съ медовыхъ рамокъ, въ ульи опускаются на время порожнія или съ начатками рамки. Когда изъ другихъ ульевъ пчелы начнутъ вылетать, выемку рамокъ съ медомъ прекращаютъ, чтобы не привлечь чужихъ пчелъ и тѣмъ не произвести напада.

Выбранныя рамки съ медомъ относятся въ комнату, куда не могли бы проникать пчелы и тамъ на вѣсахъ собираются гнѣзда изъ 6 рамокъ съ 32 фунтами меда, при чемъ наблюдается, чтобы вощина была вся пчелиная. Чтобы было куда помѣщать вынутыя съ медомъ рамки, хорошо имѣть для этой цѣли особыя ящики. Эти ящики нужны также для храненія оставшихся рамокъ съ медомъ, а также и для помѣщенія отвѣшенныхъ гнѣздъ. Вечеромъ, когда пчелы перестанутъ вылетать, приносятся на пасѣку готовые гнѣзда и разставляются по выбраннымъ ульямъ, откуда по-

рожнія рамки, опущенныя на время, а съ ними и металлическія рѣшетки вынимаются прочь; матки пускаются въ гнѣзда, а рамки съ дѣтвою, на которыхъ сидѣли матки, ставятся въ тѣхъ же ульяхъ къ гнѣздамъ съ краю, около рамокъ со стеклами; а когда изъ этихъ сотовъ выйдетъ вся дѣтва, эти рамки берутся прочь.

У меня на пасѣкахъ осенью по утрамъ вынимаютъ рамки съ медомъ изъ 15 ульевъ въ день. Изъ вынутыхъ рамокъ собирается гнѣздъ столько, сколько можетъ составиться, считая по 32 фунта въ каждомъ, и въ 5 часовъ вечера начинаютъ разставлять ихъ по ульямъ. Опущеніе этихъ гнѣздъ по ульямъ требуетъ не болѣе  $\frac{1}{2}$  часа времени. Собрать такимъ образомъ определенное число зимовниковъ, изъ остальныхъ семей выбранныхъ ульевъ, дѣлаются запасныя семьи, которымъ дается 2 или 3 рамки съ 10 или 15 фунтами меда, смотря по силѣ пчелъ. Эти семьи, когда наступитъ холодная погода и пчелы перестанутъ вылетать изъ ульевъ, ставятся въ улей къ зимовникамъ и отгораживаются отъ большой семьи доскою (р) съ узкими прорѣзами.

Часть оставшихся рамокъ съ медомъ въ пчелиной вошницѣ оставляется про запасъ; изъ остальныхъ же медъ спускается для продажи.

При хорошемъ сборѣ меда случается, что при составленіи гнѣздъ, оказывается мало порожней вошницы, отчего въ 6 рамкахъ меда по вѣсу выходитъ болѣе 32 фунтовъ. Въ такомъ случаѣ, чтобы получить порожнюю вошницу, стоитъ только спустить изъ нѣсколькихъ пластовъ медъ на центробѣжной машинѣ.

Что касается меда въ грутневыхъ сотахъ, находящихся въ медовыхъ отдѣленіяхъ, то для спуска его нѣтъ надобности дожидаться сборки гнѣздъ, а слѣдуетъ начать опорожненіе этихъ сотовъ во время самаго сбора и опорожненные соты ставить опять въ ульи.

Представляя на судъ пчеловодовъ описаніе улья моей системы, я не могу не сознаться, что оно, можетъ быть, страдаетъ неполнотою.

Указанныя измѣненія улья Долиновскаго изъ лежака въ стоякъ, дали болѣе удобный уходъ за пчелами, болѣе удобную зимовку, и дали возможность имѣть ошпаникъ меньшихъ размѣровъ. Этими преимуществами отчасти выкупаются недостаточно, можетъ быть, достигнутое удешевленіе улья Долиновскаго.

Я почелъ бы себя счастливымъ, если бы улей моей системы обратилъ на себя вниманіе пчеловодовъ и вызвалъ съ ихъ сто-

роны стремленіе къ дальнѣйшимъ усовершенствованіямъ на рациональныхъ началахъ \*).

**Петръ Борисовскій.**

Москва, 29 апрѣля  
1878 года.

## РАЗСКАЗЪ СУХУМСКАГО САМОУЧКИ-ПЧЕЛОВОДА.

*Примѣчаніе записавшаго.* До 1873 года въ самой срединѣ города Сухума безмятежно существовало нѣсколько небольшихъ пасѣкъ. Рядомъ съ прекрасно шоссеванными улицами, между красивыми каменными или деревянными домами, можно было встрѣтить пчелиные ульи, пріютившіеся подъ свѣжей зеленью небольшого городского сада, состоящаго изъ непомѣрно густо расположенныхъ персиковъ, вишенъ, сливъ, айвы, яблонь, плакучихъ ивъ, роскошныхъ розъ, лимоновъ и т. п. Самая большая пасѣка была разведена сухумскимъ мѣщаниномъ, золотыхъ дѣлъ мастеромъ *Романовскимъ*. Въ 1874 г., когда пасѣка его, послѣ семилѣтняго существованія, была въ наиболѣе цвѣтущемъ состояніи, онъ принужденъ былъ окончательно проститься съ нею. Кажется влѣдствіе жалобъ одного изъ сухумскихъ виноградарей, новый сухумскій городничій былъ вынужденъ примѣнить къ городу Сухуму извѣстную статью закона, направленную противъ разведенія въ чертѣ города нашихъ безпокойныхъ пчелъ, но не имѣвшаго въ виду мирныхъ кавказскихъ пчелъ. Пасѣка Романовскаго стояла въ его саду, выходящемъ на одну изъ главныхъ улицъ Сухума, Лорисъ-Меликовскую. Поэтому медлить нельзя было, и онъ продалъ ее за очень дешевую цѣну *К. В. Курано*, возмѣвшему тогда счастливую мысль устроить пасѣку среди обширнаго винограднаго и фруктоваго сада *г. Пермикина*, которымъ онъ тогда управлялъ. Такъ закончилась исторія 1-й сухумской городской пасѣки, представлявшей въ то же время первую въ Абхазіи пасѣку, гдѣ стоячій улей замѣнилъ лежачее абхазское корытцо, въ

\*) Отдавая полную справедливость удобствамъ улья П. М. Борисовскаго, не можемъ однако не замѣтить, что еще цѣлесообразнѣе было бы дать рамкамъ меньшую 9-ти дюймовую ширину, понутри, промежъ дерева. Опытъ положительно показываетъ, что эта ширина значительно удобнѣе длл пчелъ, — болѣе отвѣчаетъ естественнымъ потребностямъ ихъ жизни и онѣ при ней скорѣе работаютъ. *Ред.*

которое абхазцы заключаютъ своихъ пчель. Слѣдующій разсказъ самаго Романовскаго объ его пасѣгѣ записанъ мною дословно, за годъ до конца его пчеловодственной дѣятельности, 1-го апрѣля 1873 года:

«Я занимался пчеловодствомъ какъ любитель. Въ первый разъ приобрѣлъ пчель въ 1867 году отъ абхазцевъ, выселявшихся въ Турцію вслѣдъ за бывшимъ тогда возстаніемъ. Сначала я купилъ 7 штукъ абхазскихъ колодокъ по 50 коп. Не зная, какъ съ ними обходиться, я совѣтовался съ другими, знавшими о пчелахъ немного болѣе меня. Между тѣмъ купилъ еще 7 абхазскихъ колодокъ. Приближалась зима; не имѣя понятія о томъ, какъ сохранять пчель на это время, я нанялъ для этого солдата-пчеловода. Тотъ сдѣлалъ все нужное, по его мнѣнію, но однако къ веснѣ уцѣлѣли у меня только 3 улья. Тогда, убѣдясь изъ распроса своего пчеловода, что онъ самъ ничего не знаетъ, я сталъ совѣтоваться съ мимо проходившими абхазцами. Досталъ книгу о пчеловодствѣ, читалъ—читалъ; но убѣдился, что и это непримѣнимо, такъ какъ написанное въ ней для меня было непонятно; тогда я оставилъ книгу и началъ самъ дѣлать опыты. На 2-ю зиму купилъ меду и мнѣ удалось сохранить 2 улья изъ 3 хъ; но на лѣто они не дали ни роевъ, ни меду. На 3-ю зиму я сумѣлъ уже сохранить ихъ какъ слѣдуетъ. Послѣ того, лѣтомъ 1870 года, отъ нихъ получилось по 4 роя отъ каждаго, что вмѣстѣ съ двумя старыми ульями составило у меня пасѣгу въ 10 ульевъ. Затѣмъ съ каждыиъ годомъ все шло къ лучшему, и если были ущербы, то, какъ оказалось внослѣдствіи, происходили они лишь отъ моего незнанія.

Теперь у меня 76 колодокъ (т.е. ульевъ) и это при всемъ моемъ неумѣніи. За все время моего хозяйничанья, только 3 чужіе роя прилетѣли въ мою пасѣгу и это было въ одинъ и тотъ же день. Мѣсто моей пасѣви, какъ вы знаете, сырое, около ручья медленно текущаго, на низменности, въ тѣни густаго сада. Въ первое время подъ ульями заводилась плесень и заростало травкою; тогда я подставилъ ульи повыше и старался держать посуду исправную.—Вы спрашиваете, какъ дѣйствовала сырость на пчель?—По моимъ наблюденіямъ, и сырость мѣста, и самая близость гнили полезны для пчель \*). Почему? я объясняю это тѣмъ, что когда матеа кладетъ яйца, то пчелы обкладываютъ каждое яичко теплою жижицею и такъ согрѣваютъ его 7 дней; тогда рождаются молодыя червячки; пчелы носятъ пыль цвѣточную и кормятъ ихъ.

---

\*) Странное, ошибочное мнѣніе;



«Роятся мои пчелы теперь превосходно. Одинъ улей даетъ даже до 5-ти роевъ и такихъ роевъ въ прошломъ 1872 году было 4. Такое большое роеніе, конечно, уменьшаетъ доходъ отъ меда, но я хлопоталъ болѣе о количествѣ роевъ. Все-таки, отбирая только *излишки заноса*, я получилъ въ прошломъ году (1872) отъ 76 ульевъ на 70 рублей меду, да *по два роя* среднимъ на всѣхъ. Если бы половину слабыхъ ульевъ убить въ слѣдующемъ году, то это увеличило бы доходъ на много.

«Какъ-то въ прошлое лѣто у меня вылетѣло разомъ 2 роя и съли вмѣстѣ. Еще не успѣлъ я ихъ убрать, какъ вдругъ и 3-й рой. Убралъ я ихъ всѣхъ трехъ въ попавшуюся подъ руку бочку, которую наскоро приспособилъ. А тутъ еще 2 роя. И вотъ ихъ *пять* и всѣ они вмѣстѣ были убраны въ одну и ту же бочку; всѣ 5 были первые рои, а первые всегда вылетаютъ самые сильные. Что же было дѣлать съ такимъ непомѣрно великимъ пчелинымъ роємъ? Я сталъ искать матокъ, чтобы раздѣлить на прежніе рои и сначала нашелъ только 3, да къ вечеру 2 матки внизу, въ кучкѣ пчелъ. Одну изъ нихъ пчелы убили къ утру, остальныхъ я раздѣлилъ на 4 роя. Осенью отъ одного изъ этихъ роевъ я убралъ *излишки меду* 1 пудъ 5 фун., да слѣдующею весною еще 30 фун. лишняго меду. И вотъ отъ этого одного роя я получилъ почти на 6 рублей меду, считая по 3 рубля за пудъ; и, замѣтите, это было при большомъ роеніи. Слѣдовательно, при меньшемъ роеніи, можно получить меду и больше.

«Медъ мой лучше абхазскаго (изъ сосѣднихъ съ городомъ селеній), чище и ароматнѣе его. Абхазцы не подчищаютъ старыхъ вошинъ, оттого у нихъ получается много меда въ черныхъ вошинахъ. Взятка здѣсь небольшая съ сентября и до ноября, т. е. въ то время, когда здѣсь поспѣваютъ въ лѣсахъ различные фрукты. Поэтому я подрѣзываю медъ только въ ноябрѣ, когда его нанесено бываетъ болѣе всего, и къ этому же времени онъ становится и ароматнѣе, и гуще. Абхазцы, какъ вы знаете, успѣваютъ даже продать весь свой медъ до начала сентября. Оттого также они получаютъ медъ достоинствомъ хуже и въ количествѣ ничтожномъ даже для тѣснаго ихъ улейка.

«На зиму, по моему мнѣнію, не слѣдуетъ оставлять ульи на воздухѣ открытыми, какъ дѣлаютъ другіе. Пчелы, залетѣвшія въ теплые зимніе дни далеко куда либо за взяткою съ душистыхъ зимнихъ цвѣтовъ, при случайной непогодѣ—гибнутъ. Впрочемъ, я не убиралъ ульевъ на зиму, такъ какъ не имѣлъ омпаника.

«Здѣшніе враги пчелъ: 1) *паукъ*, вьющій паутину, въ которую попадаютъ пчелы; 2) бабочка «*Мертвая голова*», но хотя и съ трудомъ, а все же пчелы ее убиваютъ; 3) *осы*, которые здѣсь въ иной годъ

чрезмѣрно распложаются, вредны могутъ быть только слабымъ роямъ, потому что 50 пчелъ уже достаточно, чтобы убить осу, хотя и съ трудомъ. Тоже и всѣ прочіе враги могутъ причинить вредъ только слабымъ роямъ».

**Владиміръ Чернявскій.**

### ИЗЪ ПЕРЕЯСЛАВСКАГО УѢЗДА (Полтавской губ.).

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ я владѣлъ пасѣкою, состоявшею изъ колодныхъ ульевъ. Не имѣя надлежащаго знанія, я по необходимости долженъ былъ отдать пчелъ этихъ на произволъ пасѣчника, и до тѣхъ поръ, пока послѣдній былъ добросовѣстенъ — пасѣка моя приносила доходъ. Затѣмъ доходъ съ каждымъ годомъ сталъ уменьшаться. Пробовалъ я вникнуть въ дѣло: присматривался къ пчеламъ, разспрашивалъ пасѣчниковъ — ничего удовлетворительнаго не выходило. Изучать наглядно пчелъ въ колодныхъ ульяхъ было неудобно, да и заглядывая въ эти улья, я не могъ усвоить себѣ яснаго понятія о томъ, какъ и что и для чего въ нихъ дѣлается. Я не имѣлъ на то ни достаточнаго времени, ни охоты. Занятіе это мнѣ казалось скучнымъ, не по моему характеру и я кончилъ, составивъ себѣ убѣжденіе, что занятіе пчеловодствомъ есть дѣло зависящее отъ случайности, произвола пасѣчника, и во многихъ случаяхъ ведущееся наугадъ. Видя, что доходъ отъ пасѣки съ каждымъ годомъ становится все менѣе и менѣе, я счелъ за лучшее пасѣбу продать.

Въ прошедшемъ году, познакомясь съ извѣстнымъ здѣшнимъ пчеловодомъ П. П. Корженевскимъ, я, увлеченный рассказами его и объясненіями по раціональному пчеловодству, — рѣшился, въ видѣ опыта, заняться этимъ дѣломъ и весною прошедшаго года приобрѣлъ девять колодныхъ ульевъ съ пчелами и десять ульевъ рамочныхъ (безъ пчелъ), устроенныхъ по указанію г. Корженевскаго.

Пчелы, приобрѣтенныя мною въ колодныхъ ульяхъ, по качеству и силѣ своей были не изъ лучшихъ, такъ какъ въ нашей мѣстности достать весною хорошихъ пчелъ было невозможно. Рамочные же улья были устроены по системѣ Долиновскаго, но съ нѣкоторыми измѣненіями, введенными г. Корженевскимъ, а именно: они не имѣютъ стеклянныхъ рамъ; зимою могутъ оставаться на открытомъ воздухѣ; сотовыя рамы раздѣлены рейками на три отдѣльныхъ сота и гораздо удобнѣе могутъ служить для раздѣленія семействъ весною и для вывода матокъ.

Приготовившись такимъ образомъ, я минувшее лѣто посвятилъ изученію пчелъ и приемовъ, необходимыхъ при занятіи пасѣкою. Удобство рамочнаго улья способствовало мнѣ для нагляднаго изученія характера и образа жизни пчелъ; знаніе приобрѣталось легко, а чѣмъ болѣе я приобрѣтала знаній, тѣмъ занятіе съ пчелами становилось для меня болѣе интереснымъ. Руководствуясь ясными указаніями и совѣтами г. Корженевского, къ которому, въ случаѣ надобности, я обращался и который былъ такъ обязателенъ, что никогда не отказывалъ мнѣ въ своихъ наставленіяхъ, — я занимался пасѣкою до конца взятка, и результатомъ моихъ занятій оказалось слѣдующее.

Изъ девяти колодныхъ ульевъ получено мною и посажено въ рамочные ульи 18 роевъ, причемъ каждому рою было дано готовой вошины не болѣе половины рамы. Къ концу взятка оказалось, что каждое изъ этихъ семействъ пчелъ, задѣлало вошиною по 6-ти и по 7-ми рамъ вполнѣ (мѣра рамы 10 вершковъ). Изъ этихъ 18 семействъ одно погибло, какъ я полагаю, отъ кражи изъ улья двухъ рамъ, что случилось въ отсутствіе мое. Такимъ образомъ, на зиму у меня осталось 17 семействъ въ рамочныхъ ульяхъ, съ запасомъ меду отъ 25 до 30 фунтовъ на каждое и сверхъ сего отобрано изъ ульевъ 9 рамъ, заключающихъ въ себѣ 1 пудъ 20 ф. меду, который я оставилъ въ запасъ къ будущей веснѣ.

Теперь эта весна наступаетъ; слѣдовательно, мнѣ предстоитъ главное и самое важное занятіе: раздѣлъ семействъ, выводъ матовъ, регулированіе силы этихъ семействъ и проч., что я надѣюсь произвести по методѣ г. Корженевского. Каковъ будетъ результатъ — не знаю, но интересъ къ пчеловодству во мнѣ возбужденъ, такъ что я съ нетерпѣніемъ ожидаю весны, чтобы продолжать учиться пасѣчному хозяйству, — тѣмъ болѣе, что результатъ моихъ прошлогоднихъ занятій довольно удовлетворителенъ.

Полагая, что сообщеніе лица, совершенно незнавшаго пасѣчнаго хозяйства и начинающаго заниматься онымъ, будетъ не лишено интереса для тѣхъ, которые, подобно мнѣ, при тѣхъ же условіяхъ знанія, пожелаютъ завести пасѣчное хозяйство въ рамочныхъ ульяхъ, я прошу, если редакція журнала «Труды И. В. Э. Общества» найдетъ полезнымъ, напечатать это мое сообщеніе, помѣстивъ меня въ списокъ русскихъ пчеловодовъ.

**В. Артемьевъ.**

Полтавской губ. переяславскаго уѣзда.

Хуторъ Макаровка.  
15-го февраля 1878 года.

НА ПАСЬКЪ

**П. М. БОРИСОВСКАГО**

въ МОСКВѢ (въ Сокольникахъ)

ПРОДАЮТСЯ:

- 1) Улей собственной системы со всеми приспособлениями . . . . . 15 р. — »
- 2) Металлическая рѣшетка для отгораживания матки во время главного взятка . . . . . — » 75 к.
- 3) Такая же рѣшетка въ деревянной рамкѣ . . . . . 1 » — »
- 4) Искусственная пчелиная вощина:  
ящикъ въ 25 листовъ вощины. . . . . 2 » 50 »  
50 » . . . . . 4 » 50 »  
100 » . . . . . 8 » — »
- 5) Пчелы итальянской породы:  
съ 25 мая до 1 іюля по . . . . . 1 » — » за фунтъ.  
съ 1 іюля до 1 августа по . . . . . — » 70 » »  
съ 1 августа до уборки пчель въ омшаникѣ по . . . . . — » 30 » »
- 6) Оплодотворенныя молодья матки итальянской породы \*):  
съ 25 мая до уборки пчель въ омшаникѣ по . . . . . 5 » — » за экземпляръ.
- 7) Сотовый медъ въ рамкахъ на снозахъ для подкормки пчель по . . . . . — » 40 » за фунтъ.

---

\*) Матки отпускаются съ необходимымъ количествомъ пчель на небольшомъ соту меда, въ ящикахъ, приспособленныхъ для перевозки.

Пчелы отпускаются только на паськѣ и нигде не доставляются.

**II.**

**ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА**

**И**

**ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.**

**О ПАХАЛЬНЫХЪ ОРУДІЯХЪ \*).**

**I.**

1. Земледѣльческая механика содержитъ въ себѣ ученіе о механизмахъ, орудіяхъ и машинахъ, употребляемыхъ, въ данное время, въ сельскомъ хозяйствѣ: объ ихъ устройствѣ и дѣйствіи, о законахъ, на которыхъ основано то и другое, объ ихъ построеніи и употребленіи.

Она составляетъ одну изъ частей ученія о сельскомъ хозяйствѣ и требуетъ знанія: общихъ законовъ выводимыхъ въ наукѣ, называемой рациональною (общей) механикою, — механическихъ свойствъ почвы, нужды и цѣлей, которыя имѣетъ сельское хозяйство при обработкѣ почвы, посѣвѣ, жатвѣ, очищеніи и обработкѣ собранныхъ произведеній.

Задача земледѣльческой механики, какъ искусства, должна состоять въ систематическомъ и критическомъ изложеніи современнаго состоянія ученія о построеніи механизма машинъ и орудій и указаніи средствъ для наилучшаго достиженія успѣховъ въ этомъ дѣлѣ. Сельское хозяйство предъявляетъ извѣстныя требованія, которыя должны быть удовлетворены при извѣстныхъ усло-

\*) Предлагаемыя здѣсь чтенія были читаны въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, по приглашенію его Совѣта, въ январѣ и февралѣ 1878 года.

віяхъ; сельскохозяйственная механика указываетъ и даетъ средства для удовлетворенія предъявленныхъ требованій, предлагаетъ орудія и машины, даетъ руководство и наставленія при употребленіи машинъ и орудій.

2. Названіе сельское хозяйство обыкновенно употребляется для двухъ совершенно различныхъ понятій:—сельскаго хозяйства какъ искусства и сельскохозяйственнаго промысла, безъ рѣзкаго различенія одного отъ другаго. Это смѣшеніе, кромѣ путаницы въ представленіяхъ, побуждаетъ часто сельскихъ хозяевъ къ значительнымъ затратамъ, не только не приносящимъ ихъ хозяйствамъ никакой пользы, но наносящимъ имъ прямой ущербъ и убытокъ въ будущемъ.

Искусство, называемое сельскимъ хозяйствомъ, есть приложеніе законовъ естествознанія и наукъ точныхъ къ земледѣльству и разведенію растений и животныхъ. Въ этомъ смыслѣ, въ смыслѣ искусства, сельское хозяйство будетъ называться рациональнымъ, причинно-разумнымъ, тогда, когда законы поименованныхъ выше наукъ, будутъ правильно и разумно прилагаться къ указаннымъ выше цѣлямъ, при данныхъ и точно опредѣленныхъ условіяхъ. Сельскохозяйственный промыселъ есть приложеніе искусства сельскаго хозяйства къ извлеченію, при помощи труда и капитала, дохода *изъ земли, находящейся въ опредѣленной мѣстности — въ опредѣленныхъ условіяхъ*. Поэтому сельское хозяйство, которое поведется на этой землѣ, должно будетъ подчиняться вліянію разныхъ мѣстныхъ—экономическихъ и соціальныхъ условій. Кромѣ правильного приложенія законовъ естествознанія и наукъ точныхъ, здѣсь потребуются еще правильное приложеніе законовъ политической экономіи, являющейся тутъ въ качествѣ отдѣльнаго искусства, называемаго сельскохозяйственною экономіею. Сельское хозяйство какъ промыселъ только тогда можно назвать рациональнымъ, когда оно ведется такъ, что изъ извѣстной земли извлекается возможно большій чистый доходъ, во всякомъ случаѣ безъ истощенія, а во многихъ случаяхъ съ надлежащимъ обогащеніемъ источниковъ этого дохода.

Когда станемъ ясно различать сельское хозяйство какъ искусство отъ сельскаго хозяйства какъ промысла, тогда найдемъ много такихъ случаевъ, въ которыхъ одно и то же дѣло будетъ оказываться разумнымъ въ смыслѣ искусства и неразумнымъ въ смыслѣ сельскохозяйственнаго промысла и наоборотъ.

3. Употребленіе машинъ въ сельскохозяйственномъ промыслѣ должно подчиняться этому же самому общему закону, т.-е. что оно

разумно лишь въ томъ случаѣ, когда служить къ увеличенію дохода и къ обогащенію его источниковъ и неразумно въ противномъ случаѣ.

Рѣшить вообще вопросъ о разумности и цѣлесообразности употребленія машинъ въ сельскохозяйственномъ промыслѣ невозможно; онъ долженъ быть рѣшаемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и его рѣшеніе вообще зависитъ отъ величины затрачиваемаго капитала, ходячихъ на оный процентовъ, издержекъ при работѣ машиною — на ея управленіе и уходъ за нею, продолжительности ея существованія, происходящей отъ прочности и правильности ея постройки и въ зависимости отъ сего процентовъ погашенія и числа дней въ году, въ которые машина или орудіе будутъ работать, большей или меньшей потребности окончанія производства работъ къ опредѣленному сроку, отношеніемъ стоимости обработки машиною извѣстной единицы продукта къ стоимости такой же единицы ручной обработки, относительными качествами обработаннаго машиною вещества въ сравненіи съ качествами того же вещества обработаннаго руками и т. д. и т. д.

Въ механикѣ, какъ искусствѣ, мы считаемъ лучшею машиною ту, которая построена съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ выводимыхъ для построенія машинъ изъ законовъ раціональной механики и совѣтуемъ воздерживаться отъ употребленія машинъ и орудій, при построеніи которыхъ не соблюдены или пренебрежены эти правила; въ сельскохозяйственномъ промыслѣ употребленіе машинъ построенныхъ совершенно правильно, на основаніи законовъ раціональной механики, можетъ иногда оказаться экономически совершенно невыгодно, напротивъ того употребленіе машины или орудія, при построеніи которыхъ не обращалось полного вниманія на законы механики, можетъ оказаться очень выгодно, а слѣдовательно совершенно разумно въ экономическомъ смыслѣ.

Мы предполагаемъ разсмотрѣть здѣсь орудія для паханія земли, указать условія, которымъ они должны удовлетворять, дабы могли считаться наиболѣе пригодными для достиженія цѣлей паханія, указать тѣ правила, которыми должно руководствоваться при выборѣ плуга для паханія опредѣленной почвы и наконецъ опредѣлить тѣ условія, при которыхъ употребленіе извѣстнаго рода пахальнаго орудія можно считать раціональнымъ или толковымъ.

II \*).

4. Хорошее паханіе земли одинаково необходимо какъ для малаго, такъ и для самаго большаго хозяйства и потому сельскохозяйственная механика, какъ искусство, можетъ указать для паханія лишь одно такое орудіе, которое производитъ пахоту наилучшимъ образомъ. Но у насъ въ разныхъ мѣстахъ употребляютъ разныя пахальныя орудія: въ однихъ мѣстахъ исключительно соха, въ другихъ исключительно плугъ, въ третьихъ плугъ и соха.

Для образованнаго, свѣдущаго и опытнаго хозяина вопросъ о томъ, какое изъ пахальныхъ орудій слѣдуетъ употреблять въ его хозяйствѣ — давно уже рѣшенъ и безъ сомнѣнія такой хозяинъ знаетъ хорошо, чѣмъ слѣдуетъ пахать его почву, но я и не имѣю въ виду тѣхъ, которые уже рѣшили для себя вопросъ о паханіи окончательно, я имѣю въ виду тѣхъ, для которыхъ вопросъ о паханіи и выборѣ для сего орудія еще не рѣшенъ, но ихъ считаю долгомъ предупредить, что не сваю ничего новаго; все, что здѣсь будетъ мною сказано, было уже прежде сказано другими и я лишь изложу это, можетъ быть, нѣсколько иначе, чѣмъ излагали другіе.

Лучшимъ пахальнымъ орудіемъ, считаютъ плугъ. Эта правда одними принята сознательно, другими принимается на вѣру, но она не подлежитъ сомнѣнію. Затрудненіе обыкновенно встрѣчается при выборѣ изъ множества родовъ и видовъ предлагаемыхъ продавцами въ складахъ. Я имѣю въ виду облегчить затрудненія, которыя представляются при выборѣ, для известной почвы, пахальнаго орудія и если, быть можетъ, не рѣшу окончательно и вполне удовлетворительно вопроса объ этомъ выборѣ, то по крайней мѣрѣ укажу на тѣ обстоятельства, которыя должно имѣть въ виду при его рѣшеніи.

5. Прежде всего я считаю необходимымъ сказать, что если искусству сельскаго хозяйства слѣдуетъ учиться въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, у профессоровъ этого искусства, то сельскохозяйственный промыселъ слѣдуетъ изучать: 1) въ небольшихъ хозяйствахъ тѣхъ сельскихъ хозяевъ, землевладѣльцевъ-помѣщиковъ, которые не смутились переходомъ отъ крѣпо-

\*) См. *Schneintler und Andree*. Die neueren und wichtigeren landwirthschaftlichen Maschinen und Geräthe.

*Moll et Gayot*. Encyclopédie pratique de l'agriculteur.



стной къ наемной работѣ, а все время вели земледѣльческое хозяйство, ведутъ его успѣшно и по нынѣ, ведутъ не пользуясь крайнею нуждою бѣдняка рабочаго, а между своимъ дѣломъ и рабочимъ людемъ установили довольно правильныя отношенія, что легко узнается по тому уваженію, съ которымъ относятся къ такимъ хозяевамъ окрестные поселяне. Такихъ хозяевъ можно находить въ каждомъ уѣздѣ иногда даже и не одного. 2) Въ хозяйствахъ крестьянъ-землевладѣльцевъ, которые сумѣли выбиться изъ крестьянской нужды и ведутъ свое хозяйство на купленныхъ дворянскихъ земляхъ—такіе хозяева въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уже появились и число ихъ увеличивается. При этомъ изученіи сельскохозяйственнаго промысла слѣдуетъ обращать вниманіе на разные обычаи и привычки народа, часто обращающіеся у него въ особаго рода вѣрованія и прежде, чѣмъ отвергнуть ихъ, слѣдуетъ добраться до корня, постараться объяснить ихъ происхождение, уяснить ихъ значеніе, найти ядро, зародышъ обычая и затѣмъ уже, очистивъ отъ постороннихъ наростовъ, воспользоваться имъ или же стараться объ его искорененіи, если онъ приноситъ лишь вредъ.

6. Если обратимъ вниманіе на полосу земли примѣрно градусовъ въ десять по долготѣ, считая отъ С.-Петербурга и станемъ разсматривать въ этой полосѣ пахальныя орудія, идя съ сѣвера на югъ, то замѣтимъ, что въ полосѣ между указанными меридіанами, особенно лѣтъ 15—20 тому назадъ, вездѣ на сѣверѣ до южной границы Курской и сѣверной Харьковской губерніи употреблялась для паханія соха; плугъ появляется на границѣ южныхъ уѣздовъ Курской и въ сѣверныхъ (Сумскомъ, Лебединскомъ) Харьковской, а еще южнѣе въ уѣздахъ Ахтырскомъ, Зміевскомъ, Изюмскомъ, Харьковской губ., Гадячскомъ, Зеньковскомъ, Полтавской губ. плугъ уже совершенно вытѣснялъ соху и далѣе на югъ былъ во всеобщемъ употребленіи. Точно также и восточная степь никогда не пахалась сохой.

Нужно замѣтить, что тогда въ Курской губерніи было еще довольно много лѣсовъ; съ южной части Харьковской и Полтавской губерній начиналось уже безлѣсное, степное, пространство. Нельзя было не замѣтить, что въ тѣхъ уѣздахъ Харьковской губерніи, гдѣ пахали и плугомъ и сохою, первый всегда употреблялся только государственными крестьянами, малороссійскими казаками; вторая всѣми помѣщичьими крестьянами. Такимъ образомъ мы видимъ, что давно въ одной изъ самыхъ плодороднѣйшихъ нашихъ губерній Курской, вся почва подъ посѣвъ обрабатывалась

исключительно сохою и въ другой, тоже плодороднѣйшей Полтавской—исключительно орудіемъ, которое обыкновенно приводится какъ образецъ несовершеннаго устройства, такъ называемымъ малороссійскимъ плугомъ.

Снарядить плугъ, самый простой, въ которомъ лишь лемехъ да рѣзецъ желѣзные, а остальное все дерево, плугъ, который требовалъ для работъ не менѣе 3 паръ воловъ при 1 или 2 погоничахъ, стоило въ 5—6 разъ дороже, чѣмъ снарядить соху, но не смотря на эту разницу въ затратахъ для обзаведенія крестьянскаго хозяйства, на югѣ и востокѣ искони пахали плугомъ, а къ сѣверу съ извѣстной чертой сохою. Переселенцы, добровольно переселившіеся изъ великорусскихъ губерній въ степь, также скоро бросали соху и принимались за плугъ; гораздо дольше держались за соху переселяемые не по своей волѣ, а по волѣ помѣщиковъ, переселявшихъ крестьянъ по крѣпостному праву.

Очевидно, что явленія эти были слѣдствіемъ указаній вѣковаго опыта, указавшаго на большую пользу паханія плугомъ, чѣмъ сохой въ одного рода мѣстностей и потребность пахать болѣе легкимъ и болѣе дешевымъ орудіемъ—сохой въ другаго рода мѣстностей. Вслѣдствіе климатическихъ условій, относительной сухости воздуха въ малолѣсныхъ мѣстностяхъ ощущалась необходимость въ болѣе глубокой вспашкѣ, въ которой не было необходимости въ другой, не отличавшейся большою сухостію воздуха и вотъ причина, почему въ одной мѣстности искони является плугъ, которымъ тамъ давно уже пахали на глубину отъ 0<sup>м</sup>,18 до 0<sup>м</sup>,2 (4—4½ вершк.), а въ другой соха, потому что тамъ для надежнаго произрастанія хлѣбныхъ злаковъ было достаточно пахать на глубину вдвое меньшую, а изобиліе пней и камней, валуновъ, на поляхъ дѣлали окончателно невозможнымъ употребленіе такого неповоротливаго орудія какъ плугъ и ставили въ необходимость имѣть легкую, удобопереносимую соху.

Такимъ образомъ народъ давно уже собственнымъ опытомъ открылъ необходимость глубокой вспашки въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ для противодѣйствія сухому лѣту необходимо еще съ весны запасать влагу въ глубинѣ пахатнаго слоя и выдумалъ плугъ. Въ послѣдніе годы, вслѣдствіе беззащитнаго истребленія лѣсовъ, усилившейся распашки земель и спѣшности въ работѣ, происходящей вслѣдствіе желанія распашать какъ можно больше и поскорѣе нажитья, или хотъ выбиться изъ нужды, стали меньше заботиться о глубинѣ паханія земель, уже значительно истощенныхъ урожаями зерновыхъ хлѣбовъ; результатомъ этого, при не-

благоприятныхъ условіяхъ погоды, были особенно значительные неурожаи. Изслѣдованіе причинъ этихъ неурожаевъ подтвердило лишь то, что собственно было давно извѣстно, т.-е. что въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ для обезпеченія урожая необходима глубокая вспашка, ибо при этомъ собирается запасъ воды, падающей въ видѣ снѣга и, сохраняясь на глубинѣ разрыхленнаго слоя, питаетъ растенія во время засухи.

Вѣковой опытъ есть единственный путь, по которому народъ, невооруженный наукой, доходитъ до открытія тѣхъ способовъ, которыми онъ можетъ удовлетворять насущнымъ своимъ потребностямъ. До сихъ поръ онъ довольствовался открытыми имъ правилами, но теперь настало время измѣнить старинный способъ обработки и хоть можно быть увѣреннымъ, что народъ опять самъ собою выберется на новые пути, но нѣтъ сомнѣнія, что для этого потребуется снова продолжительный опытъ, сопровождаемый тяжелымъ трудомъ и быть можетъ съ большимъ потрясеніемъ всего экономическаго строя. Чтобы облегчить народу трудъ и предупредить могущія возникнуть потрясенія его экономическаго строя, должна явиться ему на помощь наука, дѣло которой будетъ сокращать ему опытъ и облегчать трудъ.

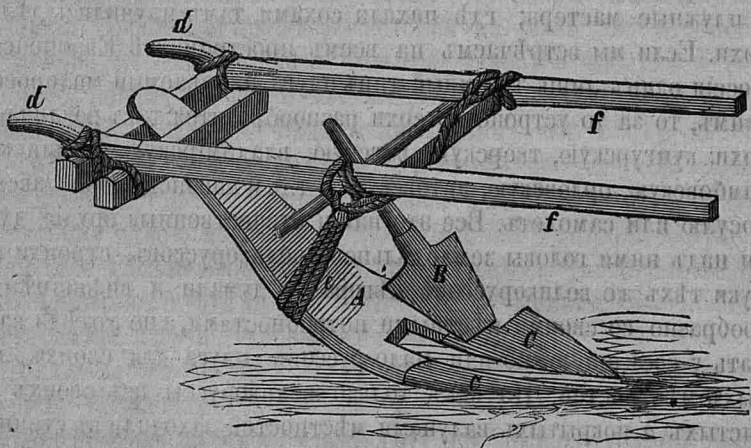
7. Тамъ гдѣ искони существовало плужное паханіе, завелись и плужные мастера; гдѣ пахали сохами, тамъ научились дѣлать сохи. Если мы встрѣчаемъ на всемъ пространствѣ Европейской Россіи одинъ лишь туземный типъ плуга, называемый малороссійскимъ, то за то устройство сохи разнообразится; такъ различаемъ сохи: кунгурскую, тверскую, вятскую, владимірскую, кашинскую, тамбовскую, орловскую, литовскую и т. д. и наконецъ, ярославскую косулю или самолетъ. Все это наши отечественныя орудія; думали надъ ними головы земледѣльцевъ-великоруссовъ, строили ихъ руки тѣхъ же великоруссовъ съвера — думали и видоизмѣняли сообразно со своими мѣстными потребностями, а не хотѣли занимать у сосѣдей южно-или мало-руссовъ плуга для своихъ лѣсныхъ мѣстностей. Но какъ только великоруссы изъ своихъ лѣсистыхъ и покрытыхъ валунами мѣстностей заходили въ степныя, гдѣ лѣтомъ вольно гулять сухому да жаркому сухменю, какъ тѣже самые великоруссы бросали свою любимую соху, брались за плугъ, и научались пахать имъ свое поле, даже прежде чѣмъ успѣвали научиться называть правильно это орудіе. Въ самарскихъ степяхъ и теперь еще *плугъ* называютъ *плугою*.

8. Практика земледѣлія давно уже научила, что атмосфера представляетъ собою самое лучшее удобрительное для почвы

средство. Поэтому главная задача механической обработки почвы состоитъ въ томъ, чтобы предоставить вліянію атмосферы и дѣйствию атмосферныхъ перемѣнъ какъ можно большую массу почвы; это достигается ея паханіемъ. Задача паханія состоитъ въ томъ, чтобы *во-первыхъ*: отрѣзавъ опредѣленной толщины и ширины пласты перевернуть ихъ такъ, чтобы они предоставили наибольшую поверхность дѣйствию атмосферныхъ вліяній, *во-вторыхъ*: чтобы всѣ растенія, произрастающія на нивѣ, но, почему либо, имѣющія меньшее значеніе въ сравненіи съ пользою воздѣлываемыхъ растеній, а также удобрительныя вещества, разбрасываемыя по поверхности поля, были погребены подъ слоями почвы и тамъ изгнивая и разлагаясь могли бы дать элементы для питанія воздѣлываемыхъ растеній, срѣзанные же корни сорныхъ травъ могли погибать отъ разрушительнаго на нихъ дѣйствія жара и холода и *въ-третьихъ*: чтобы разрыхлить почву на глубину, потребную для воздѣлываемыхъ растеній при данныхъ климатическихъ условіяхъ.

Орудія, которыя искони употребляются у насъ для паханія, *пахальныя орудія* суть: *соха, косуля и плугъ*.

9. *Соха*, главные составныя части которой суть: *разсоха* или *плаха А*, фиг. 1, оканчивающаяся внизу двумя рожками, на

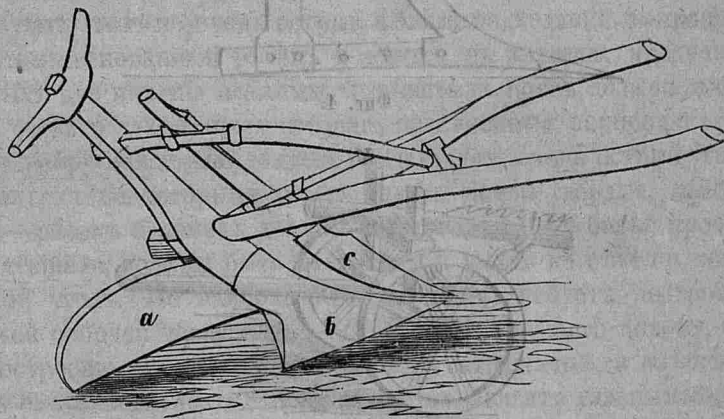


Фиг. 1.

которые насаживаются желѣзные *сошники С*, *полнца В*, соответствующая отвалу въ плугѣ. На верхній конецъ плахи насаживается брусокъ съ ручками *dd*, къ бруску прикрѣплены *обжи ff*, съ которыми разсоха соединяется *подвоями (подмогами, притужинами или струнами)*, которыя по мѣрѣ надоб-

ности удлиняются или укорачиваются скручиваніемъ ихъ или раскручиваніемъ. Подвой большею частію бываютъ веревочныя, иногда изъ лозы, а иногда изъ желѣза. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ ихъ укорачиваніе производится посредствомъ гайки на одной части и винтовой нарѣзки на другой части подвой. Сошники, обыкновенно имѣютъ видъ прямоугольныхъ болѣе или менѣе удлиненныхъ, разностороннихъ треугольниковъ; насаживаются они такъ, что ихъ плоскости образуютъ всегда между собою тупой уголъ. *Полма* (*полжа*) представляетъ собою желѣзную лопатку, которую можно попеременно устанавливать, то на тотъ, то на другой сошникъ, и слѣдовательно заставлять соху отваливать то вправо, то влево отрѣзываемый пластъ почвы. Запряжка производится посредствомъ короткихъ построгокъ, соединяющихъ обжи съ гужами хомута, что облегчаетъ управленіе сохой, а перемѣна глубины бороздъ посредствомъ измѣненія длины чересѣдельника, построгокъ и подвой.

10. *Самолетъ* или *ярославская косуля*, фиг. 2, отличается отъ сохи тѣмъ, что имѣетъ рѣзецъ *с*, лемехъ *б*, въ видѣ почти равнобедрен-

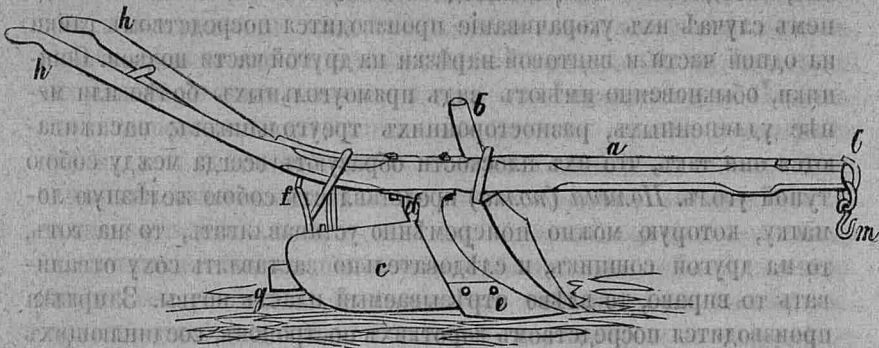


Фиг. 2.

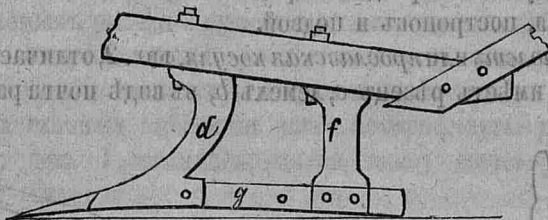
наго прямоугольнаго треугольника и *полжу* *а*, болѣе подходящую къ плужному отвалу. Это орудіе представляетъ слѣдовательно переходъ отъ сохи къ плугу.

11. *Плугъ*, фиг. 3, 4 и 5, имѣетъ слѣдующія составныя части: *bcdefg* корпусъ или *станъ*, *а* грядиль, *h* цепи (рукоятки) *т* правило; станъ плуга заключаетъ въ себѣ: *б* рѣзецъ, *е* лемехъ, *с* отваль (отвальную доску), *д* одну или *д* и *ф* двѣ стойки (стовбы), *г* пологъ съ полевой доской.

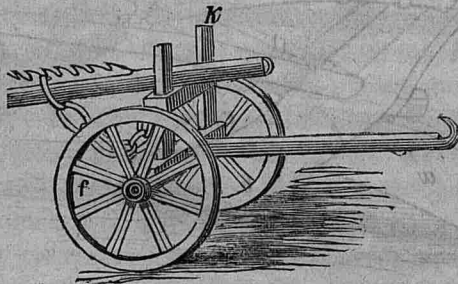
Кромѣ того плугъ можетъ имѣть еще *передокъ* (колесню) *kl*, замѣняемый иногда одной стойкою съ *бабшмакомъ* (полозкомъ) или



Фиг. 3.



Фиг. 4.



Фиг. 5.

съ *колескомъ* или же идти *навѣсу*. Поэтому плуги можно подраздѣлить на *навѣсные*, *плужницы* \*) и *с передковъ*.

\*) Въ Харьковской губерніи можно было встрѣтить пахальныя орудія, отличающіяся отъ обыкновеннаго навѣснаго плуга тѣмъ, что они имѣли длинный *грядиль*, къ которому непосредственно прикрѣпляется *ярмо* для запряжки воловъ. Такого рода пахальныя орудія называются *плужницами*. Измѣненія глубины паханія достигается перестановкою *ярма* по длинѣ *грядиля* и перестановкою раз-

12. Главныя рабочія части плуга суть: *лемехъ*, *рѣзецъ* и *отвала*; остальные служатъ во-первыхъ для управленія плугомъ во время его работы; направленія, измѣненія глубины и ширины борозды и т. д.; къ этому относятся *цепи*, *правило* и т. п., вторыхъ для связи всѣхъ частей въ одно цѣлое, каковы *стойки* *полозъ* и т. п. Я ограничусь разсмотрѣніемъ лишь рабочихъ частей плуга, ибо его качества, главнымъ образомъ, зависятъ отъ правильнаго построенія именно рабочихъ частей.

Что касается до рѣзца и лемеха, то о правильности ихъ построенія можно сказать очень не много: они оба суть ножи; одинъ отрѣзывающій, а другой подрѣзывающій пластъ земли, а потому при построеніи ихъ должно руководствоваться тѣми же правилами, какъ и при дѣланіи всякихъ другихъ рѣжущихъ орудій. Всѣ подобнаго рода орудія представляютъ собою приложеніе клина, лезвіе котораго должно быть тѣмъ острѣе, чѣмъ мягче тѣло, для разрѣзыванія котораго ножъ назначается, такъ мы знаемъ, что особенною остротою отличаются ножи, назначаемые для разрѣзыванія мяса, кожи, хлѣба и т. п.; но орудія, назначаемыя для разрѣзыванія тѣлъ отличающихся своею твердостію должны имѣть лезвіе, щеки котораго образуютъ уголь не очень острый, а ближе подходящій къ прямому. На этомъ основаніи и рѣзецъ и лемехъ въ плугахъ, предназначаемыхъ для паханія влажныхъ глинистыхъ почвъ, должны имѣть видъ остраго клина, щеки котораго разсѣченныя перпендикулярно къ ребру или лезвію должны представлять очень острый уголь; въ плугахъ же, которыми хотятъ пахать почвы твердыя, каменистыя—рѣзецъ и лемехъ должны изготовляться изъ болѣе прочнаго матеріала, должны быть насталены и имѣть въ сѣченіи менѣе острый уголь. Но наибольшаго вниманія требуетъ построеніе третьей рабочей части плуга—отвала, наибольшаго потому, что ея построеніе представляетъ наиболѣе затрудненій, а вмѣстѣ съ тѣмъ отъ правильности этого построенія зависитъ главнымъ образомъ вѣрное достиженіе тѣхъ цѣлей, которыя имѣются въ виду при паханіи почвы.

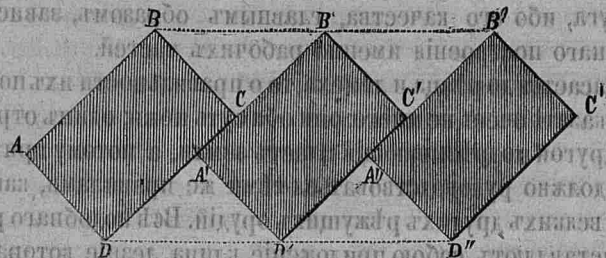
13. Для того, чтобы воздухъ, атмосферная влага, переменная температура (жаръ и морозъ) обнаруживали какъ можно большее дѣйствіе на разные слои почвы, необходимо, чтобы отрѣзанные и перевероченные пласты представляли вліянію атмосферы наибольшую поверхность. Не трудно опредѣлить видъ и положеніе

---

клинки градильнаго хвостовика въ нижней части тѣлой цепи, въ отверстіи которой хвостовикъ градила заклинивается.

пластовъ почвы, которые бы удовлетворяли требуемому для наилучшаго дѣйствія атмосферы условію.

Совершенно очевидно, что земляные пласты, которые просто и удобно можно вырѣзать изъ почвы, должны имѣть форму прямоугольнаго параллелепипеда, но не при всякомъ отношеніи между шириною  $CD$  и толщиною  $BC$  вспаханное поле будетъ представлять



Фиг. 6.

наибольшую поверхность для дѣйствія атмосфернаго воздуха и перемѣнъ температуры. Если назовемъ ширину пласта  $CD = AB$  буквою  $b$ , а его высоту  $BC = AD$  буквою  $h$ , то легко доказать что наибольшее отношеніе между  $h$  и  $b$ , т.-е. между шириною и глубиною борозды, будетъ тогда, когда  $b = 1,4142 \cdot h$ , ибо при этомъ отношеніи поверхность  $BCB'C'B''C'' \dots$  будетъ наибольшою\*).

Пусть фиг. 6 представляетъ вертикальное сѣченіе вспаханнаго поля, и на ней  $ABCD, A'B'C'D' \dots$  сѣченія пластовъ почвы, отрѣзанныхъ, подрѣзанныхъ и положенныхъ уже такъ, чтобы нижняя часть ихъ подвергалась дѣйствію атмосферныхъ перемѣнъ. Очевидно, что при правильномъ паханіи разстоянія гребней  $B, B', B'' \dots$  должны быть равны между собою  $BB' = B'B'' = \dots$  и ширинѣ пласта  $AB = CD = A'B' = C'D' = \dots$  ибо сумма этихъ разстояній должна быть равна суммѣ ширинъ всѣхъ пластовъ и равна ширинѣ вспаханнаго поля. Стороны  $BC = B'C' = \dots$  представляютъ толщину пласта, т.-е. глубину борозды,  $CD = C'D' = \dots$  ширину пласта или ширину борозды, уголъ  $BB'C =$  углу  $CDD'$  представляетъ наклоненіе перевероченнаго пласта къ горизонту, и величина этого угла зависитъ отъ отношенія между шириною  $CD$  и толщиною  $BC$  пласта.

Пласты должны имѣть такое положеніе, чтобы гребни ихъ образовали возможно большую поверхность, а это будетъ имѣть мѣсто тогда, когда сумма  $BC + B'C'$  при одной и той же  $BB'$  будетъ имѣть наибольшую величину. Эти три прямыя образуютъ прямоугольный треугольникъ, въ которомъ  $BC$  и  $B'C'$  суть катеты, а  $BB'$  гипотенуза.

\*) На лекціи были указаны лишь конечные выводы, выраженные формулами и правилами, какъ имъ пользоваться въ практикѣ; но нѣкоторые изъ слушателей высказали, по окончаніи лекціи, сожалѣніе о томъ, что имъ представлены одни конечные выводы безъ доказательствъ и выразили желаніе знать вычисленія, которыя приводятъ къ указаннымъ выводамъ. Во вниманіе къ этому ихъ желанію предлагаются здѣсь математическія доказательства, требующія знанія гимназическаго курса математики; выводовъ формулъ, опредѣляющихъ видъ и величину плужнаго отвала, построеннаго для опредѣленной почвы.



Поэтому требуется при данной длинѣ гипотенузы найти, когда сумма катетовъ будетъ имѣть наибольшую величину. Гипотенуза даннаго треугольника равна ширинѣ борозды или пласта  $b$ . Назовемъ сумму катетовъ буквою  $s$  и допустимъ, что одинъ изъ катетовъ будетъ болѣе полусуммы нѣкоторымъ количествомъ  $x$ , а другой менѣе тѣмъ же количествомъ; тогда по свойству прямоугольнаго треугольника получимъ:

$$\overline{BB'}^2 = \overline{BC}^2 + \overline{B'C}^2 \text{ т. е.}$$

$$b^2 = \left(\frac{s}{2} + x\right)^2 + \left(\frac{s}{2} - x\right)^2 \text{ или}$$

$$b^2 = \frac{s^2}{2} + 2x^2, \text{ а}$$

$$2(b^2 - 2x^2) = s^2.$$

Въ этомъ уравненіи величина  $b$ , по нашему предположенію, постоянна,  $s$  же можетъ измѣняться вмѣстѣ съ переменною  $x$ , а такъ какъ разность двухъ величинъ будетъ увеличиваться съ уменьшеніемъ вычитаемого и получаетъ наибольшую величину, когда вычитаемое сдѣлается равнымъ нулю, то слѣдовательно  $s$ , сумма двухъ катетовъ  $BC$  и  $B'C$ , будетъ тогда наибольшая, когда  $x$ , разность между ними, будетъ равна нулю, т.-е. когда они будутъ равны между собою.

И такъ почвенные пласты будутъ имѣть наивыгоднѣйшее положеніе, для дѣйствія на нихъ атмосферныхъ перемѣнъ, тогда, когда прямоугольный треугольникъ  $BCB'$  будетъ равнобедренный, т.-е. когда уголъ  $B'BC = BB'C = 45^\circ$  или, что тоже, когда отрѣзанный и перевероченный пластъ будетъ составлять съ горизонтомъ уголъ въ  $45^\circ$ .

Зная это и то, что въ треугольникъ  $BCB'$  гипотенуза  $BB' = b$  и каждый изъ катетовъ  $BC = B'C = h$ , найдемъ:

$$2h^2 = b^2, \text{ слѣд.}$$

$$b = h\sqrt{2} \text{ или}$$

$$b = 1,4142 h \dots (1).$$

Это и показываетъ, что вспаханное поле будетъ представлять для дѣйствія атмосферныхъ перемѣнъ наибольшую поверхность въ томъ случаѣ, когда глубина борозды (толщина пласта) будетъ относиться къ ея ширинѣ (ширинѣ пласта) какъ 1: 1,4142.

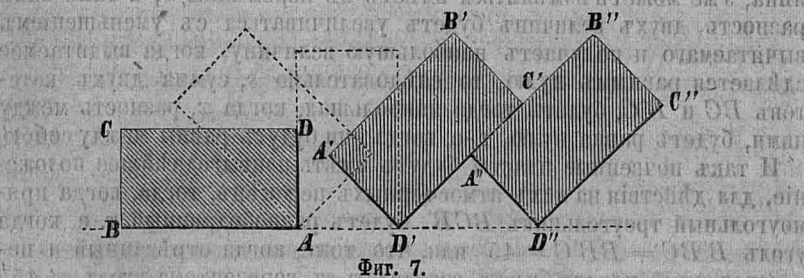
Въ то же время изъ предыдущаго очевидно, что при одной и той же ширинѣ борозды, пласты тѣмъ меньшіе будутъ имѣть наклонъ, будутъ стоять прямѣе, круче, чѣмъ она будетъ глубже и тѣмъ болѣе будутъ опрокинуты, чѣмъ меньше будетъ ея глубина.

14. При паханіи почвы мы встрѣчаемся съ двумя случаями; или почва имѣетъ на столько большую связь между своими частями, что каждый пластъ можно разсматривать какъ параллелепипедъ, частицы котораго не разъединяются при дѣйствіи на него силъ переворачивающихъ, приводящихъ его въ извѣстное

положеніе и укладывающихъ сообразно потребностямъ обработки; или частицы почвы вовсе не имѣютъ между собою связи, такъ что при паханіи онѣ только пересыпаются и выходятъ со дна борозды на поверхность гребня. Образцы перваго рода почвы представляютъ плотные суглинки и всякія другія хорошо задернѣлыя почвы; образцы втораго рода представляютъ почвы уже распаханныя и значительно измельченныя предшествовавшей обработкою.

Мы будемъ разсматривать первый случай и предполагаемъ, что пластъ въ состояніи сопротивляться дѣйствующимъ на него силамъ и связь между его частицами настолько велика, что во время его переворачиванія не измѣняется.

Для того, чтобы пластъ могъ лечь подъ угломъ въ  $45^\circ$  къ горизонту, нужно его сначала поворачивать около нижняго ребра  $A$  на четверть окружности  $90^\circ$  (фиг. 7), потомъ около ребра  $D$ , став-



шаго въ положеніе  $D'$ , еще на осьмую долю окружности  $45^\circ$ .  $ABCD$  представляютъ начальное положеніе отрѣзаннаго и подрѣзаннаго пласта,  $A'B'C'D'$  конечное его положеніе,  $AD$  его бороздную, а  $BC$  полевую грань.

15. Работа паханія должна, очевидно, происходить такъ, чтобы въ то время, когда подрѣзанная и отрѣзанная часть пласта переворачивается, продолжалось подрѣзываніе и отрѣзываніе послѣдующей части. Это переворачиваніе должно производиться постепенно до тѣхъ поръ, пока нижняя сторона его не станетъ на верху, тогда пластъ долженъ быть положенъ, какъ сказано выше.

Весь періодъ переворачиванія пласта, какъ легко замѣтить, состоитъ изъ двухъ частей: въ первой пластъ вращается около ребра  $A$ , на уголь равный  $90^\circ$ , во второй около ребра  $D$ , на уголь  $45^\circ$ . Всю работу переворачиванія пласта сила тяги должна совершить при помощи отвала, поверхность котораго, сообразно съ только что сказаннымъ, состоитъ также изъ двухъ частей, которыя называются *переднею* и *заднею*, *первою* и *второю* частію отвала. Первою называется та, которая начинаетъ, а вто-

рою или заднею та, которая оканчивается переворачиваніе пласта. Соединеніе обѣихъ частей представляетъ прямую линію, имѣющую отвѣсное положеніе въ томъ случаѣ, когда плугъ лежитъ на своей подошвѣ. Правильное и постепенное переворачиваніе пласта, при наименьшемъ расходѣ силы тяги, имѣетъ мѣсто тогда: 1) когда передняя часть отвала будетъ имѣть видъ винтовой поверхности образованной двойнымъ движеніемъ прямой: поступательнымъ по направленію длины пласта на разстояніи равномъ длинѣ передней части отвала и вращательнымъ, отъ горизонтальнаго положенія у начала пласта вверхъ на  $\frac{1}{4}$  окружности, около оси, совпадающей съ нижнимъ ребромъ бороздной грани пласта; длина этой производящей прямой должна быть равна ширинѣ пласта; 2) когда задняя часть отвала будетъ имѣть видъ винтовой поверхности, производящею которой будетъ прямая равная ширинѣ пласта, съ направляющею кривая поверхность цилиндра, ось котораго параллельна направляющей передней части отвала и находится отъ нея на разстояніи толщины пласта, служащей радиусомъ направляющему цилиндру. Для образованія винтовой поверхности задней части отвала производящая прямая, оставаясь постоянно касательною къ кривой поверхности цилиндра, должна пройти путь по направленію длины пласта равный длинѣ задней части отвала и одновременно съ этимъ изъ вертикальнаго положенія, совпадающаго съ послѣднимъ положеніемъ производящей передней части отвала, перейдетъ въ наклонное къ горизонту, описавъ дугу равную  $\frac{1}{8}$  доли окружности и 3) когда будетъ: длина передней части отвала:

$$L_1 = \frac{\pi b}{3} (f + \sqrt{f^2 + 1}) = 1,047 (f + \sqrt{f^2 + 1})$$

длина задней части отвала:

$$L_2 = 0,247 \pi b (f + \sqrt{f^2 + 1}) = 0,775 (f + \sqrt{f^2 + 1})$$

а длина всего отвала:

$$L = 1,822 (f + \sqrt{f^2 + 1})$$

гдѣ  $b$  означаетъ ширину пласта, а  $f$  коэффициентъ тренія вспахиваемой почвы о желѣзо отвала. Длина отвала и каждаго изъ его частей мѣряется по направленію длины пласта отъ той линіи съ которой подрѣзанный пласть начинаетъ подниматься.

**Ф. Корольевъ.**

(Продолженіе будетъ).

### III.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА.

### ЗНАЧЕНІЕ ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ

#### ВЪ ДѢЛѢ КОЛОНИЗАЦІИ И РАЗВИТІИ ЧЕРНОМОРСКАГО ПРИБРЕЖЬЯ КАВКАЗА.

Сообщеніе А. А. Верещагина въ засѣданіи III отдѣленія В. Э. Общества въ февраль 1878 г.

Мм. гг. Императорское Вольное Экономическое Общество, по выслушаніи въ общемъ собраніи, 19-го января, моего доклада «Черноморское побережье Кавказа и его колонизація», опредѣлило—возбужденный мною вопросъ о колонизаціи упомянутого побережья, какъ вопросъ политико-экономическій, передать для разработки въ III Отдѣленіе Общества.

Сознавая трудность, даже невозможность разсмотрѣнія вопроса о колонизаціи въ полномъ его объемѣ, въ настоящемъ докладѣ я ставлю себѣ задачу—выяснить вамъ, мм. гг. *значеніе путей сообщенія въ дѣлѣ колонизаціи и развитіи Черноморскаго побережья Кавказа.*

Императорскимъ обществомъ для содѣйствія русскому торговому мореходству въ 1876 году былъ возбужденъ вопросъ — *объ улучшеніи морскихъ сообщеній на западномъ побережьи Кавказа.* Членъ-дѣлопроизводитель упомянутого общества, г. Вальдемаръ, по окончаніи поѣздки своей на Кавказъ, лѣтомъ 1876 года, представилъ Обществу докладъ, въ которомъ привелъ данныя—«о невыгодности существующаго въ этомъ краѣ морскаго сообщенія, въ особенности посредствомъ *гребной флотиліи*». По мнѣнію г. Вальдемара, эта «гребная флотилія» не имѣетъ ни *настоящаго*, ни *будущаго*,—вслѣдствіе чего онъ приходитъ къ

заключенію, что «слѣдовало бы вовсе прекратить расходъ въ пользу гребной флотиліи, какъ только казнѣ удастся въ замѣнъ доставить краю пароходныя сообщенія три раза въ недѣлю въ оба конца». Затѣмъ, г. Вальдемаръ полагаетъ, что, «употребивъ выдаваемая нынѣ для гребной флотиліи суммы на конкуренцію пароходовъ, именно по 70,000 рублей въ годъ, возможно будетъ въ теченіи пяти лѣтъ навсегда обезпечить кавказское побережье пароходнымъ сообщеніемъ, безъ дальнѣйшей казенной поддержки».

Правленіе упомянутаго общества, руководясь данными о западномъ побережьи Кавказа, изложенными въ докладѣ г. Вальдемара, въ засѣданіи отъ 7-го января истекшаго 1877 года, постановило:—«Испросить мнѣніе профессоровъ народнаго хозяйства въ русскихъ университетахъ по *тремъ* вопросамъ, имѣющимъ значеніе какъ для западныхъ береговъ Кавказскаго края, такъ и для финансовыхъ интересовъ казны».

Для обсужденія были предложены слѣдующіе вопросы:

1) «Слѣдуетъ ли вообще рекомендовать кавказскому начальству дорого стоящій опытъ учрежденія матросскаго цеха на изложенныхъ въ докладѣ основаніяхъ?»

2) Не слѣдуетъ ли предпочесть поддержаніе большихъ пароходныхъ судовъ, если при пятилѣтней для нихъ субсидіи, ежегодно въ размѣрѣ 70,000 рублей, есть надежда навсегда обезпечить кавказское побережье довольно частыми и относительно дешевыми срочными пароходными сообщеніями?»

3) Какая мѣра вообще выгоднѣе для казны и для кавказскаго побережья:—поддерживать ли гребную флотилію (все равно, съ упомянутой реформой или безъ всякой реформы), какъ до сихъ поръ, на неопредѣленное время, или же поддержать въ продолженіи пяти лѣтъ, какъ выше изложено, конкуренцію пароходовъ суммами, выдаваемыми нынѣ для гребной флотиліи, въ вѣрномъ разчетѣ, что потомъ уже не будетъ нужна никакая поддержка пароходства по кавказской линіи?»

Отвѣты на означенные вопросы г.г. профессоровъ: Ю. Микшевича, Н. Бунге, И. Бабста, И. Горлова и А. Чупрова были напечатаны въ № 89 «Русскихъ Вѣдомостей», за истекшій годъ.

Не находя нужнымъ утомлять вашего, м.м. г.г., вниманія изложеніемъ содержанія отвѣтовъ упомянутыхъ г.г. профессоровъ и, тѣмъ болѣе, не желая входить въ какой бы то ни было ихъ разборъ, я нахожу умѣстнымъ привести здѣсь лишь тѣ положенія, которыя сами собою вытекаютъ изъ этихъ отвѣтовъ.

Положенія слѣдующія:

1) Финансовая и народохозяйственная политика должна всегда и всюду руководствоваться «бережливостью».

2) «Гребная флотилия», существующая на западном кавказском побережьи, учрежденная и содержимая казною, не принесла существенной пользы; поглотивъ непроизводительно до 400,000 рублей, она ни мало не содѣйствовала вкорененію и развитію мореходства и судостроенія.

3) «Учрежденіе матросскаго цеха» представляется дѣломъ бесполезнымъ и потому не желательно, такъ какъ это повело бы къ сосредоточенію торговаго движенія на ничтожныхъ каботажныхъ судахъ, не способныхъ удовлетворить справедливымъ требованіямъ дешевизны и удобства.

4) «Западное кавказское побережье» до тѣхъ поръ, пока тамъ не будетъ выстроено нѣсколько портовъ, по своимъ естественнымъ условіямъ способствуетъ болѣе «пароходству», а не «каботажу».

5) «Русское общество пароходства и торговли», совершающее свои рейсы по Черному морю, не оправдало ожидаемой отъ него пользы,—оно не содѣйствовало развитію морскихъ сообщеній, пренебрегаетъ привлеченіемъ мелкихъ грузовъ и не сочувствуетъ интересамъ прибрежнаго населенія, а потому слѣдуетъ:—или «заставить» это общество, получающее субсидію, оказывать дѣйствительныя услуги установленіемъ правильныхъ рейсовъ и взиманіемъ платы по умѣренному тарифу, или же—«создать ему пароходную конкуренцію».

6) Затрачиваемую нынѣ ежегодно сумму въ 70,000 рублей на содержаніе гребной флотилии, за упраздненіемъ послѣдней, всего бы лучше было назначить въ субсидію «новому пароходному обществу», которое, при надлежащей экономіи и заботливости о привлеченіи грузовъ, въ состояніи будетъ конкурировать съ русскимъ обществомъ пароходства и торговли, и въ «пятилѣтній» періодъ времени поставить «пароходство по кавказской линіи» на такую степень, что, съ одной стороны, кавказское побережье будетъ уже обезпечено правильными сообщеніями и дешевою доставкой грузовъ, а съ другой—казна не будетъ уже имѣть надобности оказывать пароходству денежной поддержки.

Таковы, мм. гг., «положенія», вытекающія изъ отвѣтовъ гг. профессоровъ,—но, къ сожалѣнію, эти положенія — *ошибочны*. Ошибочны они потому именно, что отвѣты гг. профессоровъ основаны были лишь на докладѣ г. Вальдемара, въ которомъ далеко не достаточно данныхъ, въ особенности для постановки та-

кихъ серьезныхъ вопросовъ, какими представляются вышеприведенные вопросы, предложенные для разрѣшенія. Г. Вальдемаръ не потрудился изучить, какъ слѣдовало, не только настоящаго положенія разсматриваемаго края, но даже и самаго вопроса—о *существующихъ* морскихъ сообщеніяхъ.

Взглядъ г. Вальдемара на *гребную флотилію* и на ея значеніе, для западнаго кавказскаго побережья, крайне не обстоятеленъ. Насчитывая въ гребной флотиліи: *31 фелюку* (рыбачьи лодки, поднимающія 200—400 пудовъ товара), *9 баркасовъ* (парусныя суда, поднимающія 700—1,000 пудовъ груза) и *3 кочермы* (тоже парусныя суда, поднимающія 1,000—1,500 пудовъ груза), г. Вальдемаръ въ своемъ докладѣ говоритъ: — «*Вся гребная флотилія, требующая 150 человекъ экипажа, поднимаетъ не болѣе 21,000 пудовъ, или 336 тоннъ, или 140 до 168 ластъ, — т.-е. столько, сколько поднимаетъ одно порядочное каботажное судно, прочно построенное около Херсона за десять тысячъ рублей и требующее 15 человекъ экипажа*» \*). Задавшись *ничтожностію* *вмѣстимости* *грузовъ*, какіе можетъ поднять гребная флотилія, г. Вальдемаръ говоритъ, что — «*услуга такихъ маленькихъ судовъ всегда обойдется чрезвычайно дорого, такъ что подобный флотъ навсегда лишень возможности дешево возить товаръ, т.-е. значительно содѣйствовать экономическому развитію края. Скромная задача гребной флотиліи можетъ быть вполне замѣнена пароходами, которые будутъ поддерживать за болѣе умеренную плату, чѣмъ гребная флотилія, не только маловажныя сообщенія съ ближайшими побережьями, но и сообщенія съ такими центрами торговли, какъ Поти, Керчь, Таганрогъ, Севастополь и Одесса. Тѣ 70,000 рублей, которые, по моимъ (г. Вальдемара) справкамъ, казна употребляетъ теперь ежегодно на содержаніе гребной флотиліи, вполне достаточны для того, чтобы, упразднивши эту флотилію, прибавить къ одному рейсу въ недѣлю, который съ 1877 года обязательно будутъ совершать пароходы русскаго общества парох. и торговли по кавказской линіи, еще два рейса въ недѣлю, поручивши ихъ, за упомянутые 70,000 рублей въ годъ, другому надежному частному обществу. Организовавши конкуренцію, — говоритъ г. Вальдемаръ, — правительство разомъ измѣнило бы къ лучшему положеніе дѣлъ на западномъ побережьѣ Кавказа; фрахты и пассажирская плата уменьшились бы мѣстами вдвое и втрое, что сдѣлало бы возможнымъ взяться за вывозъ той мас-*

\*) «Докладъ г. Вальдемара стр. 25.

сы кавказскихъ произведеній, фруктовъ и проч., которая теперь остается почти безъ употребленія, за невозможностію ихъ вывоза. Закицѣла бы новая жизнь на этихъ богатыхъ побережьяхъ, могущихъ считать самое густое населеніе. Обезпеченныя сообщенія привели бы сюда много жителей столицъ и внутренней Россіи, съ ихъ капиталами, могущими здѣсь найти гораздо болѣе выгодное помѣщеніе, чѣмъ на маленькомъ пространствѣ около Ялты \*).

Изъ приведенной мною выписки, какъ это очевидно для всякаго, смыслъ и желанія г. Вальдемара заключаются въ слѣдующихъ немногихъ словахъ:—*уничтожить* гребную флотилію, — на отпускаемья ей 70,000 рублей *создать конкуренцію* русскому обществу пароходства и торговли, и тогда (по мнѣнію г. Вальдемара) *закипитъ* новая жизнь на этихъ богатыхъ побережьяхъ.

Да, мм. гг., я ерѣпко *вѣрю* въ блестящую будущность западнаго кавказскаго побережья, — сознаю, что такія мѣста этого побережья, какъ Вардане, Дагомысь, Сочи и друг., имѣють роскошь природы, далеко превосходящую славящагося нынѣ южнаго берега Крыма; но *положительно не вѣрю* тому, чтобы какаѣ бы то ни было «пароходная конкуренція» могла *уничтожить замкнутость и неподвижность того положенія, въ какомъ кавказское побережье находится теперь.*

По моему глубокому убѣжденію, никакія улучшенія «морскихъ сообщеній» не въ состояніи вызвать къ развитію, а тѣмъ болѣе процвѣтанію свойственныхъ краю отраслей промышленности, такъ какъ *замкнутость и неподвижность* западнаго кавказскаго побережья *исключительно обусловливается отсутствіемъ сухопутныхъ путей сообщенія.* Самая грубая ошибка въ докладѣ г. Вальдемара именно та, что, по его мнѣнію, «*прибрежная дорога имѣетъ лишь второстепенную важность*» и что, поэтому, устройство оной едва ли скоро осуществится. По словамъ г. Вальдемара, — «*всега важнѣе имѣть постоянныя удобныя сообщенія съ большими городами, центрами торговли*» \*\*).

Естественно, при такомъ взглядѣ на дѣло, г. Вальдемаръ не счелъ нужнымъ изучить и *значенія* береговой гребной флотиліи. Эту флотилію невозможно упрекать въ томъ, что она *не содѣйствовала «вкорененію» въ край судостроенія.* Для судостроенія

\*) «Докладъ г. Вальдемара стр. 23.

\*\*) «Докладъ г. Вальдемара стр. 27.



время еще не пришло, но оно несомненно придетъ, и придетъ тогда именно, когда экономическая жизнь края будетъ поставлена на болѣе прочную ногу, чѣмъ теперь.

Значеніе береговой гребной флотилии, какъ было прежде, такъ и теперь, для черноморскаго побережья Кавказа *весьма важно*. Это значеніе много разъ я испыталъ на себѣ, а потому, полагаю, сужденіе мое о гребной флотилии не можетъ не быть справедливымъ, какъ основанное на *опытѣ*. Наболѣе наглядно и съ дѣйствительностію исполнѣ согласно, значеніе гребной флотилии выражается слѣдующими немногими словами: *при отсутствіи прибрежной дороги, а въ особенности при разливахъ рѣкъ, эта флотилія служитъ единственнымъ удобнымъ сообщеніемъ между береговыми постами*.

Въ свое время я сообщалъ о характерѣ горныхъ рѣкъ и ихъ разливахъ, которые случаются во всякое время года и притомъ неожиданно. Въ это именно время, услуги гребной флотилии оказываются весьма важными. Я писалъ:— «Во время разливовъ рѣкъ, поселяне и другіе жители ни въ какомъ случаѣ не могутъ сообщаться между собою. Такъ, напр., деревня Веселая не можетъ имѣть сообщенія съ Сандрипшемъ (отдѣляетъ рѣка Псоу), ни съ Адлеромъ (раздѣляетъ рѣка Мзымта), съ которыми тѣмъ болѣе не можетъ сообщаться Сандрипшъ. Между тѣмъ Адлеръ, для окружающихъ его селеній, можетъ назваться торговымъ пунктомъ, гдѣ поселяне приобрѣтаютъ необходимые для себя предметы, сбывая въ то же время избытокъ своихъ произведеній. Нужда въ приобрѣтеніи предметовъ, особенно предметовъ первой необходимости, никогда не прекращается у поселянъ, а потому продолжительные разливы рѣкъ, зачастую, ставятъ ихъ въ затруднительное положеніе». Равнымъ образомъ, основываясь на отчетѣ г. попечителя за 1872 годъ, я сообщалъ, что, «причиною заболѣванія и большой смертности *отъ острыхъ болѣзней* въ Вельяминовской станицѣ служить переходъ въ бродъ рѣки Туапсе, во время холоднаго сѣверо-восточнаго вѣтра, дующаго вдоль ущелья упомянутой рѣки. Этотъ переходъ въ бродъ рѣки Туапсе неизбеженъ, потому что всѣ лавки и источникъ промысловъ находятся по другую сторону рѣки» \*).

Нѣтъ сомнѣнія, такое *изолированное* положеніе поселянъ и другихъ жителей въ рассматриваемомъ краѣ, впредь *до устрой-*

\*) Пут. зам. по Черном. округу» стр. 122 и 135.

ства прибрежной дороги, скорѣе указываетъ на необходимость увеличенія комплекта гребной флотилии, но отнюдь не можетъ вызвать паровой конкуренции.

Преклоняясь предъ выводами упомянутыхъ выше г.г. профессоровъ, какъ предъ выводами и заключеніями науки, — я долженъ однако сказать, что *примѣненіе* этихъ выводовъ на *практику* можетъ принести существенную пользу лишь тогда, когда они построены на безошибочномъ взглядѣ на положеніе края, для котораго желаютъ улучшить морскія сообщенія.

Чтобы придти къ положеніямъ и выводамъ наиболѣе соответствующимъ *настоящимъ* и *дѣйствительнымъ* условіямъ черноморскаго побережья Кавказа, я, какъ довольно близко знакомый съ этимъ краемъ, счелъ своею обязанностью въ нѣсколькихъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ истекшемъ году въ «Гражданинѣ» \*), изложить «очеркъ территории побережья», съ поясненіемъ ея природныхъ качествъ, распредѣленія земельной собственности и числа жителей, — а также сообщить свѣдѣнія о существующихъ *морскихъ* и *сухопутныхъ* сообщеніяхъ. Затѣмъ, только по изложеніи упомянутыхъ свѣдѣній о черноморскомъ побережьи, я счелъ возможнымъ указать на недостатки доклада г. Вальдемара и высказать свой *ответъ* на предложенные г.г. профессорамъ вопросы.

Отвѣтъ мой слѣдующій:

На *первый* вопросъ: 1) «Учрежденію матросскаго деха», конечно, сочувствовать невозможно, такъ какъ эта мѣра *искусственная*. Все то, что искусственно создано — не прочно; прочно же прививается то именно, что *свободно* предпринимается и устраивается инициативою, основанною на дѣйствительной потребности края и на ожидаемыхъ выгодахъ для предпринимателей. Поэтому, рекомендовать упомянутое учрежденіе кавказскому начальству *не слѣдуетъ*. 2) Но точно также не слѣдуетъ рекомендовать упомянутому начальству и *немедленнаго уничтоженія* существующей гребной флотилии, такъ какъ эта флотилия не можетъ быть причислена къ такимъ учрежденіямъ, которыя удовлетворяютъ только *мнимыя нужды* края \*\*). 3) Я не желаю, да и не признаю себя въ правѣ, поднимать вопроса о томъ, на сколько правильно или неправильно расходовались суммы на содержаніе существующей греб-

\*) «Дѣло вопіющей необходимости», въ №№ 15—22 «Гражданин».

\*\*) «Докладъ» г. Вальдем. стр. 34.

ной флотилии въ прошедшемъ, но — въ виду перваго положенія, вытекающаго изъ отвѣтовъ гг. профессоровъ, т.-е. что финансовая и народохозяйственная политика должна всегда и вездѣ руководствоваться «бережливостію», нельзя искренно *не* желать, чтобы расходы на флотилію въ будущемъ были *вполнѣ правильны* и, сообразуясь со степенью развитія края, ограничивались удовлетвореніемъ *на-сушной* потребности этого края. 4) О томъ, что «поддержаніе сообщеній съ проходящими пароходами съ 21 мая 1877 года (когда Русск. Общ. Пар. и Тор. уже недобровольно, какъ до сихъ поръ, а по обязательству будетъ совершать плаванія по кавказскому прибрежью) не можетъ требовать особыхъ правительственныхъ расходовъ, не требуемыхъ нигдѣ при существованіи частныхъ пароходныхъ сообщеній» \*) — думать пока не слѣдуетъ. Назначеніе большаго числа пунктовъ, для сообщенія съ черноморскимъ прибрежьемъ, \*\*) вызвано «исключительностію положенія этого края», какового мы не находимъ ни въ Крыму, ни на азовскихъ прибрежьяхъ. Нужно, поэтому, озаботиться прежде объ уничтоженіи этой *исключительности*, а потомъ уже возбуждать вопросъ о «поддержаніи сообщеній съ проходящими пароходами на счетъ самихъ пароходоладѣльцевъ». 5) Равнымъ образомъ не слѣдуетъ пока думать о сокращеніи «штатнаго» числа судовъ гребной флотилии и о «передачѣ фелюкъ въ частныя руки, съ постепеннымъ уменьшеніемъ казеннаго расхода для ихъ поддержанія» \*\*\*). Попытки частныхъ лицъ, — какъ это мнѣ извѣстно, доказали уже *невозможность*, при настоящемъ положеніи края, — частнымъ лицамъ имѣть въ своемъ распоряженіи гребныя суда. Изъ этого предпріятія частныхъ лицъ, кромѣ *убытковъ* и *разочарованія*, ничего больше не вышло. Поэтому, сокращать штатныя суда гребной флотилии, а равно и передавать ихъ въ частныя руки возможно будетъ лишь при *лучшей* обстановкѣ края, чѣмъ въ какой онъ находится теперь. 6) Въ виду того обстоятельства, что, сравнительно съ прошедшимъ, настоящія нужды *военнаго*

\*) «Докладъ» г. Вальдем. стр. 23.

\*\*) Пункты сообщенія: Анапа, Новороссійскъ, Джубга, Туапсе, Лазаревское, Вардане, Дагомысь, Соча, Адлеръ, Сандришъ, Гагры, Пицунда, Гудауты и Сухумъ. На всѣхъ означенныхъ пунктахъ пріемъ съ военныхъ и коммерческихъ пароходовъ и доставка на берегъ, а равно съ берега на пароходы, всѣхъ частныхъ и казенныхъ пассажировъ и грузовъ лежитъ на обязанности гребной флотилии.

\*\*\*) «Докладъ» г. Вальд. стр. 27.

вѣдомства въ гребной флотиліи значительно сократились, что гребная флотилія, при ненормальности заправленія ею, имѣть несоотвѣтствующее общественнымъ нуждамъ направленіе, и что задача развитія края должна быть основана не на войскахъ, въ край временно находящихся, а на мѣстныхъ жителяхъ,—слѣдуетъ безотлагательно озаботиться *постановкою* существующей гребной флотиліи въ такое положеніе, чтобы она *дѣйствительно* и *въ должной степени* оказывала содѣйствіе въ развитіи *экономической дѣятельности* въ край. Весьма важный въ этомъ отношеніи вопросъ объ *администраціи* гребной флотиліи долженъ быть приведенъ въ положительную ясность. Допускать же пререганіе, если оно дѣйствительно существуетъ, о томъ, изъ какихъ средствъ—*военныхъ* или *гражданскихъ* должно отпускаться содержаніе упомянутой флотиліи, какъ мнѣ кажется, не предстоитъ никакой надобности, ибо тѣ и другія средства, т. е. военного и гражданского вѣдомствъ, идутъ изъ одного источника—государственной казны. Коль скоро *бюджетъ* на содержаніе флотиліи уже существуетъ, то, при этомъ условіи, нужно заботиться лишь о томъ, чтобы *трата средствъ* *вполнѣ соответствовала* *государственнымъ цѣлямъ*. 7) Нельзя не желать,—отъ души и чисто-сердечно,—*открытія мореходныхъ школъ* въ тѣхъ пунктахъ черноморскаго побережья, гдѣ это окажется наиболѣе удобнымъ. Но составъ самыхъ школъ, равно какъ и размѣры преподаванія необходимо должны сообразоваться съ источниками средствъ и цѣлями основанія школъ. При учрежденіи такихъ школъ, по моему мнѣнію, нельзя имѣть въ виду одно только *дальное* плаваніе, а слѣдуетъ приурочивать ихъ и къ другимъ запросамъ мѣстнаго морскаго дѣла. Да не посѣтуетъ на меня г. Вальдемаръ, если я упомяну, что и *рыболовство* \*) требуетъ знанія и можетъ быть предметомъ преподаванія въ морской школѣ. «Рыболовство» на черноморскомъ побережьи Кавказа необходимо должно составлять одну изъ *доходныхъ* статей народнаго хозяйства, между тѣмъ какъ до сихъ поръ *единственные* *рыбопромышленники* *здѣсь*—*турки*, платящіе за право ловли по 10 рубл. отъ фелюки (за весь сезонъ) и за это получающіе большіе барыши. Безъ турокъ, какъ это я могу удостовѣрить, мѣстное населеніе не имѣло бы даже и одного пуда рыбы для своего продовольствія. 8) Что же касается до *«матросскихъ бесѣдъ, подъ руководствомъ офице-*

---

\*) «Докладъ г. Вальдем. стр. 31.

*ровъ - моряковъ», то и изъ этого также можетъ выйти толкъ, если руководители будутъ энергичны и съ знаніемъ своего дѣла. Относиться же къ этимъ бесѣдамъ съ насмѣшкою \*) — едва ли слѣдуетъ.*

На *второй* вопросъ: 1) Если я уже сказалъ, что учрежденіе «матросскаго цеха» *не желательно*, а существованіе «гребной флотиліи» *необходимо* до болѣе лучшей обстановки положенія кавказскаго побережья, то изъ этого само собою выходитъ, что, въ *ущербъ* существованія гребной флотиліи, поддержаніе большихъ паровыхъ судовъ предпочитать *не слѣдуетъ*. Хотя западное кавказское побережье и способно для плаванія большихъ паровыхъ судовъ, но тѣмъ не менѣе сообщеніе ихъ съ берегомъ, въ настоящее время, *не можетъ* обойтись безъ гребныхъ судовъ. А изъ этого слѣдуетъ, что до поры до времени гребная флотилія, на западномъ кавказскомъ побережьи, будетъ служить *единственнымъ* средствомъ для сообщенія съ пароходами. 2) Ежегодная субсидія по 70,000 рублей ни къ чему не поведетъ. Для русскаго общества пароходства и торговли, солидно уже обезпеченнаго правительствомъ, такая субсидія показала бы малозначительною, да она теперь была бы уже и излишнею, — а выдача означенной суммы какому либо другому *новому обществу* была бы еще съ худшимъ результатомъ, такъ какъ это общество будетъ не въ состояніи выдержать конкуренціи съ первымъ. У русскаго общества пароходства и торговли, на западномъ кавказскомъ побережьи, все уже приспособлено и прилажено, а новому обществу нужно будетъ еще создавать приспособленія и прилаживанія. Поэтому и потому еще, что западное кавказское побережье не можетъ теперь *обезпечивать* грузами, на дѣлѣ и выйдетъ то же самое, что года три тому назадъ вышло съ «новороссійскимъ обществомъ», пароходы котораго, какъ извѣстно, послѣ ликвидаціи дѣлъ, перешли въ собственность русскаго общества пароходства и торговли. 3) Никакой «надежды» не слѣдуетъ питать и въ томъ отношеніи, что будто бы *пятимѣтная* субсидія, въ ежегодномъ размѣрѣ по 70,000 рублей, могла *навсегда* обезпечить кавказское побережье довольно частыми и относительно дешевыми срочными пароходными сообщеніями». Если г. Вальдемаръ заявляетъ, что «устройство дороги по кавказскому побережью едва ли такъ скоро осуществится», то само собою выходитъ, что *пятимѣтне* пароходной субсидіи тутъ ни при чемъ, такъ какъ — если

\*) «Докладъ» г. Вальдем. стр. 32.

край будетъ оставаться въ томъ же положеніи, какъ и теперь, т.-е. когда сокровища его будутъ гложнуть и пропадать безвозвратно, то спрашивается:—къ чему же послужать заботы о развитіи пароходства, если этимъ пароходамъ на западномъ кавказскомъ прибрежьи, безъ его грузовъ, нечего будетъ дѣлать?

На *третій* — послѣдній вопросъ: всегда бываетъ легко — разрушать, а создать что-либо, наоборотъ, — трудно. Такъ точно весьма легко уничтожить существующую гребную флотилію, но замѣнь ея создать что-либо наиболѣе подходящее для удовлетворенія нуждъ края — не такъ легко, какъ это представляется незнакому съ этимъ краемъ.

«Вѣрнаго» расчета въ томъ, что будто бы «пятилѣтняя конкуренція пароходовъ» въ состояніи навсегда обезпечить кавказское побережье правильными сообщеніями и *дешевой* доставкой грузовъ, какъ я сказалъ выше, быть не можетъ. Еще *не* надежнѣе и хуже будетъ расчетъ, если эта «пятилѣтняя конкуренція пароходовъ» будетъ основана «на средства выдаваемые нынѣ для гребной флотиліи» и притомъ еще съ увѣренностію, что — «потомъ уже не будетъ пужна никакая поддержка пароходства по кавказской линіи».

По этому самому, въ отношеніи результатовъ *пятилѣтней* субсидіи, я вполне присоединяюсь къ мнѣнію г. профессора Горлова, т.-е. — что субсидія въ теченіи пяти лѣтъ не можетъ произвести ожидаемаго отъ нея дѣйствія, — что она впоследствии будетъ вновь испрашиваема, въ ущербъ казнѣ, — и что казна, уничтоживъ флотилію и находясь въ затруднительномъ положеніи, *volens nolens* должна будетъ соглашаться на дальнѣйшія отсрочки.

Равнымъ образомъ нельзя всецѣло не присоединиться къ заключительному пункту мнѣнія г. профессора Бунге, который говоритъ: «Правильное рѣшеніе вопроса состоитъ не въ томъ, чтобы вызывать учрежденіе новыхъ монопольныхъ предпріятій, а въ томъ, чтобы заставить существующее монопольное предпріятіе, получающее субсидію, оказывать дѣйствительныя услуги, установляя срочные рейсы и взимая плату по тарифу умѣренному, одобренному правительствомъ».

Подвергая вашему, м. г., вниманію отвѣтъ мой на предложенные, Правленіемъ Императорскаго Общества для содѣйствія торговому мореходству, — вопросы, я долженъ при этомъ сказать, что упомянутому правленію не слѣдовало предлагать означенныхъ вопросовъ *объ улучшеніи морскихъ сообщеній*, не выяснивъ предварительно вопроса о *сухопутныхъ сообщеніяхъ*, отъ кото-

рыхъ, какъ я упомянулъ выше, исключительно зависить *замкнутость* и *неподвижность* того положенія, въ какомъ черноморское побережье Кавказа находится теперь.

*Сухопутныя сообщенія*, какъ указываетъ опытъ, не только исключительно вліяютъ на развитіе экономической дѣятельности въ краѣ, но они же обусловливаютъ и значеніе самаго мореходства. *Безъ сухопутныхъ сообщеній*, я убѣжденъ, не только на «вкорененіе судостроенія» въ упомянутомъ побережьи, но даже и на развитіе въ немъ *просто* мореходства — надѣяться *не слѣдуетъ*.

Г. Вальдемаръ въ своемъ докладѣ говоритъ: — «Проектъ устройства шоссейной дороги отъ Сухумъ-Кале до Новороссійска по самому кавказскому побережью едва ли такъ скоро осуществится, такъ какъ, во-первыхъ, единовременная постройка дороги обошлась бы до трехъ милліоновъ рублей, не считая ежегоднаго ремонта мостовъ и проч., и, во-вторыхъ, сама прибрежная дорога имѣетъ лишь второстепенную важность; всего важнѣе имѣть постоянныя удобныя сообщенія съ большими городами, центрами торговли» \*).

Приводя это мѣсто изъ доклада г. Вальдемара, я позволю себѣ спросить: — на чемъ же *основанъ* такой взглядъ на *прибрежную дорогу*? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ, за г. Вальдемара, я могу сказать: — такъ-себѣ, ни на чемъ!!! Г. Вальдемаръ, въ подкрѣпленіе своего взгляда на упомянутую дорогу, въ своемъ докладѣ никакихъ доказательствъ не представилъ. Голословность же, по моему мнѣнію, — большой порокъ; — она способна лишь вредить дѣлу.

Не отвергая значенія удобныхъ сообщеній съ большими городами, какъ съ центрами торговли, — тѣмъ не менѣе, я не могу допустить мысли, чтобы «прибрежная дорога» для разсматриваемаго края имѣла *второстепенное значеніе*. Я не могу также допустить мысли, чтобы только «расходъ въ три милліона рублей» могъ останавливать сооруженіе столь важной, и для края и вообще для государства, дороги. Этому нельзя даже вѣрить, имѣя въ виду расходы большаго числа милліоновъ на такія предпріятія, которыя въ сущности не могутъ принести желаемаго результата. Примѣръ мм. гг., передъ глазами — это Поти.

Мудрые мыслители морскаго дѣла когда-то воспѣвали великое значеніе и удобство «потійскаго» порта и они же, какъ бы умыш-

\*) «Докладъ» г. Вальд. стр. 27.

ленно, игнорировали значеніе порта «сухумскаго». Результатомъ этихъ воспріятій и восхваленій явилась уже не мысль, а дѣйствительная работа портовыхъ сооружений въ Поті. Первоначально портовыя сооружения поручили г. Шаврову, но—это неудалось,—результатъ вышелъ плохой. Г. Шаврова замѣнили г. Бахметьевымъ и теперь ожидаютъ *лучшихъ результатовъ*...

Г. Вальдемаръ, какъ спеціалистъ морскаго дѣла, въ докладѣ своемъ говоритъ:—а) О *потійскомъ* портѣ:—«Постройка потійскаго порта быстро подвигается впередъ; строитель его, г. Бахметьевъ, увѣрялъ меня, показавъ всѣ работы и сооружения, что въ августѣ мѣсяцѣ 1877 года портъ, который обошелся казнѣ болѣе чѣмъ въ 4 милліона рублей, будетъ готовъ; глубина его дойдетъ до 23 футовъ. Хотя довольно вѣроятно, что отъ вытекающей изъ рѣки Ріона весьма мутной воды портъ постепенно будетъ мелѣть, да и самая постройка скоро окажется недостаточно прочною, все-таки окончаніе этой постройки слѣдуетъ привѣтствовать, какъ счастливое событіе для нашего мореходнаго дѣла. —б) О *сухумскомъ* портѣ:—«Довольно открытый, но вслѣдствіе близости высшихъ кавказскихъ горъ необыкновенно безопасный портъ въ Сухумъ-Кале (гдѣ, какъ мнѣ передавалъ П. П. Кравченко \*), среднимъ числомъ лишь три дня въ годъ суда не могутъ держаться, между тѣмъ какъ на потійскомъ рейдѣ такихъ дней считается не менѣе 120) не можетъ много потерять отъ сооружений Потійскаго порта. При изобиліи и дешевизнѣ отличныхъ и разнообразныхъ лѣсовъ къ сѣверу и къ югу, этотъ городъ и весь край можетъ оказать русскому мореходству самую большую услугу, если здѣсь удастся вкоренить судостроеніе» \*\*).

Нѣтъ сомнѣнія, что приведенные мною отзывы самого г. Вальдемара—о потійскомъ и сухумскомъ портахъ—сами собою указываютъ—кому изъ нихъ слѣдовало и слѣдуетъ отдать предпочтеніе. Съ своей же стороны, къ отзыву г. Вальдемара о потійскомъ портѣ, я прибавлю весьма небольшое, а именно то, что пророчество его о «недостаточно прочной постройкѣ этого порта»—уже сбылось. Въ 1876 году, почти вслѣдъ за отъѣздомъ г. Вальдемара изъ Поті, волнами Чернаго моря значительная часть мола была разрушена, при чемъ стоявшій на молѣ паровой кранъ, вѣсомъ болѣе 2,500 пудовъ, какъ щепка былъ сброшенъ въ море. Въ виду такихъ данныхъ и на основаніи сообщенныхъ мною

\*) Начальникъ Сухумскаго Отдѣла.

\*\*) «Докладъ» г. Вальдемара стр. 49 и 50.



свѣдѣній о рейсахъ, совершаемыхъ на Черномъ морѣ русскимъ обществомъ пароходства и торговли, \*), я—не специалистъ морскаго дѣла,—о потійскомъ портѣ высказалъ свое мнѣніе въ такомъ видѣ:

«Если Богъ поможетъ присоединить къ Россіи «Батумскій» портъ, чего я отъ всей души желаю, то изъ этого выйдетъ: — явится возможность къ этому, во всѣхъ отношеніяхъ отличному порту,—провести вѣтвь желѣзной дороги, отъ Ново-Сенакской станціи Поти-тифлисской желѣзной дороги, чрезъ Озургеты. Съ проведеніемъ же этой вѣтви, для *анатоміской линіи* (т.-е. отъ Константинополя вдоль всего побережья Малой Азіи) потійскій портъ неминуемо потеряетъ значеніе.

«Равнымъ образомъ, если отъ той же Ново-Сенакской станціи, чрезъ Зугдиди, будетъ устроена вѣтвь желѣзной дороги къ Сухумъ-Кале, исполненіе чего не представляетъ затрудненій, то, даже безъ всякихъ портовыхъ сооруженій на сухумскомъ рейдѣ—потійскій портъ потеряетъ значеніе и для *внутренней линіи* (т.-е. линіи отъ Одессы и Таганрога, вдоль всего кавказскаго побережья).

«Такимъ образомъ, рано или поздно, но въ концѣ концовъ выйдетъ то, что Потійскій портъ лишится приписываемаго ему значенія, а истраченные на его сооруженіе милліоны—пропадутъ непроизводительно» \*\*).

Само собою разумѣется, Сухумскій портъ съ проведеніемъ къ нему вѣтви отъ Ново-Сенакской станціи поти-тифлисской желѣзной дороги *нисколько не повліяетъ* на сѣверо-западную часть сухумскаго отдѣла, т.-е. на пространство отъ Сухума до Гагринскаго хребта. Эта богатѣйшая отъ природы часть черноморскаго побережья Кавказа, подобно территории черноморскаго округа, теперь чужда производительности. Но проведите по этой части побережья хотя одно сносное шоссе отъ Сухума—и тогда, надѣюсь, не только пробудится, но и быстро разовьется здѣсь экономическая дѣятельность, которая дастъ грузы, а съ ними и капиталъ. Съ проведеніемъ же этой дороги сухумскій портъ несомнѣнно пріобрѣтетъ еще большее значеніе.

Далѣе,—морское министерство, начертавъ планъ полнаго освѣщенія береговъ Чернаго моря между Керчью и Сухумомъ,

\*) Стат. VI «Дѣло вопіющей необх.» № 20 «Гражданина» за 1877 г.

\*\*) № 21 «Гражданина» за 1877 годъ.

получило уже Высочайшее утверждение приступить къ постепенному осуществленію этого проекта. \*) Равнымъ образомъ, согласно со взглядами г. министра путей сообщенія, предполагено построить:— въ Анапѣ и Новороссійскѣ пристани — молы, — въ Геленджикѣ пристань, а въ долину рѣки Туапсе — гавань, съ проведеніемъ къ послѣдней вѣтви отъ ростово-владикавказской желѣзной дороги, чрезъ Гойтхскій переваль \*\*). Какъ мнѣ извѣстно, изысканія для упомянутой вѣтви уже произведены. Но, мг. гг., всѣ означенныя предположенія, какъ морскаго министерства, такъ и г. министра путей сообщенія, ни на одну іоту не могутъ повліять въ дѣлѣ развитія экономической дѣятельности на всемъ 250-ти верстномъ протяженіи побережья, отъ Геленджика до Тагринскаго хребта (границы сухумскаго отдѣла). Маячное освѣщеніе, нѣтъ сомнѣнія, окажетъ большія услуги для *морскихъ* сообщеній, совершаемыхъ вдоль черноморскаго побережья Кавказа, но эти сообщенія, какъ я сказалъ выше, до *лучшей* обстановки положенія упомянутаго побережья *не* могутъ принести для него существенной пользы. Точно также и вѣтвь желѣзной дороги, чрезъ Гойтхскій переваль, съ гаванью въ Туапсе—окажутъ прямую пользу лишь для Кубанской области, но никакъ не для побережья. Причина этому заключается въ томъ именно, что къ этой Туапсинской гавани и къ этой вѣтви желѣзной дороги ни съ одной стороны побережья не возможно проѣхать на колесахъ, даже изъ за самаго ничтожнаго отъ нихъ разстоянія. Я покорнѣйше прошу васъ, мм. гг., взглянуть на карту черноморскаго побережья Кавказа и вы убѣдитесь въ справедливости моихъ словъ. Районъ полезнаго дѣйствія желѣзной дороги здѣсь, на побережьи, далеко не тотъ, какъ это мы видимъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи; даже, въ этомъ отношеніи, и сравненія никакого быть не можетъ. При *горномъ* характерѣ черноморскаго побережья, при *множествѣ* рѣкъ и рѣчекъ здѣсь находящихся и, затѣмъ, при *полномъ* отсутствіи сухопутныхъ путей сообщенія,—развѣ возможна какая либо транспортировка даже на малыхъ разстояніяхъ? По этому самому,—ни устройство порта въ Туапсе, ни проведеніе къ нему упомянутой вѣтви желѣзной дороги—ни сколько не повліяютъ на разсматриваемый край,—онъ будетъ оставаться тою же мертвою

\*) Маякъ у Туапсе, на мысѣ Кадошъ, уже построенъ; вслѣдъ за нимъ приступлено къ постройкѣ маяка на мысѣ Дооба, при входѣ въ новороссійскую бухту.

\*\*) № 93 «Москов. Вѣдом.» за 1875 годъ.

пустынею, какъ теперь,—до тѣхъ поръ, пока не прорѣжутъ его *сухопутными* сообщеніями.

Тифлисская коммисія 1866 года, изслѣдовавшая юго-восточную часть нынѣшняго Черноморскаго округа, отъ Туапсе до Сухумскаго отдѣла, въ отчетѣ своемъ весьма справедливо указывала на значеніе сухопутныхъ сообщеній. По мнѣнію означенной коммисіи,—«проведеніе дорогъ если не должно предшествовать заселенію края, то, по крайней мѣрѣ, должно произойти съ нимъ одновременно. *Безъ путей сообщенія*, — говоритъ коммисія, — *немыслима ни какая благоустроенная жизнь гражданскаго населенія*» \*).—Означенная коммисія на многихъ страницахъ своего отчета указывала—въ какихъ именно мѣстахъ необходимы будутъ дороги для будущихъ поселенцевъ. Равнымъ образомъ она положительно указывала и на необходимость устройства переправъ черезъ рѣки, при чемъ перечислены и самыя рѣки, требующія переправъ. Но, къ сожалѣнію, столь резонныя указанія коммисіи до сихъ поръ не обратили на себя должнаго вниманія.

Въ моихъ «Путевыхъ замѣткахъ по Черноморскому округу» \*\*) вы, мм. гг., найдете подробныя свѣдѣнія о существующихъ колесныхъ и вьючныхъ сообщеніяхъ въ сѣверо-западной части упомянутаго округа; равнымъ образомъ въ нихъ вы найдете указаніе, что почти вся юго-восточная часть того же округа не имѣетъ даже тропъ, не говоря уже о какихъ-либо переправахъ черезъ рѣки. Такое состояніе края давало мнѣ ясное понятіе, что правительство наше, при всѣхъ своихъ заботахъ о заселеніи этого края и при всѣхъ сдѣланныхъ имъ затратахъ на пособіе и ссуды переселенцамъ, *не можетъ ожидать успѣшнаго развитія гражданской жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сельскохозяйственной культуры въ ближайшемъ будущемъ.*

Въ докладѣ моемъ Императорскому Вольному Экономическому Обществу, заслушанномъ въ общемъ собраніи 19 января, я упоминалъ, что для весьма многихъ изъ жителей станицъ бывшаго Шапсугскаго береговаго баталіона (\*\*\*) *мѣна сырыхъ фруктовъ на пшеничную муку*, въ Кубанской области, составляетъ обезпеченіе на цѣлый годъ. Изъ отчета мѣстнаго попечителя за 1873 годъ видно, что даже и сборъ *готовыхъ для сбыта* фруктовъ, съ де-

\*) Отчетъ коммисіи стр. 16.

\*\*) Изданы особою книгою въ 1874 году.

\*\*\*) Станицы эти расположены на пространствѣ отъ Геленджикской бухты до рѣки Туапсе; жители станицъ—казаки изъ Кубанской области.

ревъ бывшихъ черкесскихъ садовъ, вполнѣ зависитъ отъ сухопутныхъ сообщеній. Г. попечитель говоритъ: — «Если исключить  $\frac{1}{6}$  часть всего собраннаго количества, оставленную жителями для собственной потребности, и перевести остальные  $\frac{5}{6}$  частей сбора на деньги, то сумма въ 13,843 руб. будетъ приблизительная выручка отъ продажи фруктовъ. Принимая во вниманіе массу фруктовыхъ деревьевъ въ край, количество собранныхъ фруктовъ покажется всякому, конечно, ничтожнымъ. Оно могло бы быть вдесятеро больше, а, слѣдовательно, предоставило бы жителямъ и чистый доходъ вдесятеро большій. Виноваты въ этомъ — пути сообщенія». Тотъ же попечитель, въ отчетѣ своемъ за 1875 годъ, приводитъ данныя, еще болѣе обрисовывающія затруднительное положеніе поселянъ отъ бездорожья. Въ виду общаго разрушенія существовавшихъ до того времени дорогъ въ Вельяминовскомъ отдѣлѣ попечительства, какъ оказывается изъ упомянутаго отчета, жители нѣкоторыхъ станицъ, по своей собственной инициативѣ и самолично, *изыскиваютъ и прокладываютъ новые пути*, чрезъ главный хребетъ, въ Кубанскую область. Г. попечитель, указавъ такими примѣрами на общее «бездорожье» въ вѣренномъ ему отдѣлѣ, которое губительно вліяетъ на экономическую дѣятельность мѣстнаго населенія, въ заключительной статьѣ своего отчета говоритъ: — «Постепенное, годъ отъ года, разрушеніе существовавшихъ дорогъ, остающихся въ теченіи уже нѣсколькихъ лѣтъ безъ всякаго ремонта, и несостоятельность ничтожныхъ мѣстныхъ средствъ къ исправленію ихъ, — все это указываетъ на необходимость проложенія дорогъ средствами правительственными, безъ чего всѣ начатки къ прочному заселенію края, начатки стойшіе столбихъ жертвъ правительству и труда для администраціи, — погибнуть».

Но это, мм. гг., данныя, касающіяся сѣверо-западной части Черноморскаго округа, которая много бѣднѣе природою и чуть ли не *строе* меньше юго-восточной части того же округа. Въ послѣдней, т. е. въ юго-восточной части округа, официально называемой Сочинскимъ отдѣломъ попечительства, какъ я сказалъ выше, сухопутныя сообщенія находятся далеко въ худшемъ положеніи. При моемъ путешествіи въ 1873 году, во многихъ мѣстахъ я даже не нашелъ тѣхъ черкесскихъ тропъ, по которымъ свободно проѣзжалъ въ 1870 году. Съ 1873 же года протекло еще четыре года и вы, мм. гг., можете себѣ представить — въ какую глушь обратился этотъ край, въ которомъ, какъ я выразился, природа работаетъ какъ бы *на паразитъ*. Между тѣмъ, эта часть черномор-

скаго прибрежья, сравнительно съ предыдущею, наиболѣе богата фруктовыми деревьями и наиболѣе богата дѣнными лѣсами; то и другое, слѣдовательно, гибнетъ здѣсь совершенно напрасно.

Въ моемъ докладѣ Имп. Вольному Экономическому Обществу я высказалъ причины, по которымъ новые поселенцы этого края находились и находятся въ затруднительномъ положеніи. Точно также я упомянулъ о *весьма маломъ* количествѣ переселенцевъ въ упомянутомъ Сочинскомъ отдѣлѣ и о той громадной *ссудной недоимкѣ*, которую они обязаны уплатить казнѣ. Но нужно при этомъ также замѣтить, что наибольшее количество казенной земли, проданной въ частныя руки, причитается именно на эту же юго-восточную часть округа. Положеніе землевладѣльцевъ въ этой богатой части прибрежья не только не блестяще, но даже въ большой степени *неустойчиво*, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ, основывая свои хозяйства, потерпѣли большіе убытки, а нѣкоторые вынуждены были даже вовсе прекратить свои хозяйства \*).

Г. Сочинскій попечитель въ отчетахъ своихъ, къ сожалѣнію, не выясняетъ должнымъ образомъ причинъ, тормозящихъ дѣло колонизаціи и развитіе хозяйствъ во ввѣренномъ ему отдѣлѣ. Напротивъ того, нѣкоторые мѣста отчетовъ указываютъ даже на неправильность его взглядовъ. Въ отчетѣ за 1873 годъ, упоминающая о когда-то существовавшихъ въ его отдѣлѣ колесныхъ дорогахъ, проложенныхъ войсками, отъ мѣстъ расположенія ротъ къ берегу моря, и отъ долговременной ихъ неремонтировки сдѣлавшихся *непроздыными*, г. попечитель, въ видахъ благоустройства края, признаетъ необходимымъ — не только эти дороги, но и вычныя тропы — «раздѣлить на участки, которые распределить между поселеніями и окрестными помѣщиками и *обязать* ихъ содержать эти дороги въ исправности». Нѣтъ сомнѣнія, что *обязательное* ремонтированіе ничтожныхъ въ сущности дорогъ, о которыхъ говоритъ г. попечитель, ни къ чему не могло и не можетъ повести, коль скоро нѣтъ еще и почина къ устройству *главной* дороги, съ *мостами* черезъ рѣки.

«Характеристичный» отзывъ о дѣятельности землевладѣльцевъ въ особенности виденъ изъ отчета упомянутаго г. попечителя за 1874 годъ. — «Отчетный годъ, говоритъ попечитель, — не представляетъ замѣтнаго улучшенія въ развитіи сельскаго хозяйства, какъ въ поселеніяхъ отдѣла, такъ и въ имѣніяхъ помѣщиковъ. Въ большинствѣ послѣднихъ, какъ отведенныхъ на основаніи устава сель-

\*) См. «Дѣло вопіющей необх. №№ 15—22 «Гражданина» за 1877 годъ.

скаго хозяйства, такъ и уступленныхъ казною на льготныхъ условіяхъ, *владѣльцы совершенно не оправдали надежды правительства* и не только не занимаются хозяйствомъ высшей культуры, но даже не имѣютъ на отведенныхъ имъ участкахъ сторожей, которые бы оберегали ихъ отъ порубокъ и лѣсныхъ пожаровъ, и земли эти съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе заростають». Въ виду такого грустнаго факта *застоя* въ дѣятельности землевладѣльцевъ, въ отвѣтъ на приведенный *несправедливый упрекъ* г. попечителя, я счелъ необходимымъ высказать гласно, что въ этомъ виною — бездорожье, т.-е. что на нѣкоторые участки землевладѣльцевъ, каковы, наприм., участки, расположенные близъ подошвы хребтовъ Ахцу и Алекъ, въ настоящее время невозможно добраться, развѣ только на аэростатъ \*).

Еще болѣшій упрекъ,—упрекъ уже не канцелярскій, а *публичный*, былъ сдѣланъ землевладѣльцамъ г. начальникомъ Черноморскаго округа, въ 1875 году. По поводу несостоявшагося въ Новороссійскѣ съѣзда землевладѣльцевъ, съ цѣлію выработки правилъ для обезпеченія участковъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, *рабочими силами*, въ № 80 газеты «Кавказъ» и въ № 206 газеты «Голось» (за 1875 г.) было напечатано заявленіе начальника упомянутаго округа, сущность котораго заключалась въ томъ, что землевладѣльцы не сочувствуютъ жизненному и столь важному для черноморскаго побережья рабочему вопросу, — что они не понимаютъ собственной своей пользы и что, поэтому, *самой администраціи* приходится за нихъ работать и заботиться объ ихъ благосостояніи.

На сколько справедливъ или нѣтъ *такой* взглядъ начальника округа вы, мм. гг., можете разсудить сами. Съ своей же стороны я,—какъ лицо имѣющее въ своихъ рукахъ достаточное количество довѣренностей отъ землевладѣльцевъ упомянутаго округа,—счелъ необходимымъ также гласно отвѣтить, что землевладѣльцы *не сочли нужнымъ* являться на упомянутый съѣздъ потому именно, что возбужденный для обсужденія на этомъ съѣздѣ вопросъ они считали *преждевременнымъ*. Ссылаясь при этомъ на *правила* о продажѣ въ Черноморскомъ округѣ казенныхъ земельныхъ участковъ въ частныя руки, которыми отъ покупателей требуется одно лишь обязательство, чтобы они *исправно уплачивали слѣдующія за участки деньги*,—я далѣе пояснялъ, что — «осно-

\*) «Пут. зам. по Черн. окр.» стр. 201 и № 17 «Гражданина» за 1877 годъ.

вывать или не основывать на проданныхъ участкахъ хозяйства — это предоставлено соображеніямъ и доброй волѣ покупателей», и что, при такихъ условіяхъ, «обезпеченіе земель владѣльческихъ рабочими силами не входитъ въ кругъ заботливости мѣстной администраціи». Ставя, затѣмъ, на видъ *отсутствіе* путей сообщія и указывая на этотъ тормазъ, какъ на причину, по которой большинство землевладѣльцевъ, при всемъ ихъ желаніи, не только заводитъ хозяйства, но и осмотрѣть свои участки не могутъ, по неимѣнію во многихъ мѣстахъ даже тропъ, — рѣчь свою я свелъ къ такому заключенію: — «прежде, чѣмъ возбуждать вопросъ о водвореніи поселенцевъ на земляхъ владѣльческихъ, — слѣдуетъ озаботиться *безотлагательнымъ устройствомъ прибрежной вдоль Черноморскаго округа дороги*; тогда землевладѣльцы, въ своихъ личныхъ интересахъ, не замедлятъ изъ среды своей *образовать ассоціаціи*, какъ для проложенія боковыхъ дорогъ на свои участки, такъ и для обезпеченія ихъ *рабочими силами*, для основанія хозяйства» \*). Вотъ, мм. гг., между прочимъ, та причина, по которой отвѣтъ мой на возбужденный Императорскимъ обществомъ для содѣйствія русскому торговому мореходству, вопросъ «объ улучшеніи морскихъ сообщеній» я заключилъ указаніемъ на устройство *прибрежной* дороги, какъ на *дѣло вопіющей необходимости*.

Въ какой степени землевладѣльцы упомянутаго округа даютъ *значеніе* прибрежной дорогѣ — это всего лучше усматривается изъ прошенія, которое Намѣстникъ Кавказскій соизволилъ принять въ Туапсе, въ сентябрь 1875 года. Все это прошеніе полно чисто-сердечной откровенности. Въ немъ не видно ходатайства объ улучшеніи *морскихъ сообщеній* и вся сущность его заключается въ испрашиваніи милостиваго вниманія на необходимость сооруженія *удобнаго прибрежнаго колеснаго пути*. — «Наше приморское положеніе, — говорятъ землевладѣльцы, — должно бы быть благоприятно, но, къ несчастію, море бурливо, особенно осенью, когда должна дѣлаться почти вся отправка, — берега открыты и только въ трехъ пунктахъ — Анапѣ, Новороссійскѣ и Сухумѣ — есть возможность отправлять и получать большія партіи грузовъ. Поэтому, единственный нашъ способъ сообщенія — пароходы русскаго общества пароходства и торговли, за исключеніемъ упомянутыхъ пунктовъ, для всѣхъ прочихъ мѣстностей могутъ только способствовать передвиженію пассажировъ и мелкихъ грузовъ.

\*) № 104 газеты «Кавказъ» за 1877 годъ.

Но если бы и была возможность грузить и выгружать большія партіи въ открытомъ морѣ, то ею могли бы воспользоваться только тѣ немногіе пункты, гдѣ останавливаются пароходы, ибо къ симъ пунктамъ нѣтъ колеснаго пути для подвозки грузовъ.

«Эти неудобства, ставящія насъ и прочихъ поселенцевъ въ безвыходное положеніе, могутъ быть устранены только посредствомъ сооруженія удобнаго прибрежнаго колеснаго пути, который доставитъ всѣмъ поселенцамъ равную возможность свозить свои произведенія въ тѣ пункты, гдѣ будетъ безопасна нагрузка на корабли, для дальнѣйшей отправки,—а это тѣмъ необходимѣе для нашего прибрежья, что,—сверхъ произведеній неподлежащихъ порчѣ,—наиболѣе цѣннымъ его продуктомъ къ вывозу будутъ овощи и фрукты, требующіе быстрой доставки къ портамъ, безъ риска случайностей и остановокъ».

По убѣжденію землевладѣльцевъ, — «издержки правительства на прибрежный колесный путь скоро и съ лихвою вознаградятся возвышеніемъ цѣнъ на земли, расширеніемъ культуры, оживленіемъ всѣхъ родовъ дѣятельности торговой и промышленной, передвиженіемъ ежегодно возрастающаго числа грузовъ и усиленіемъ колонизаціи, безъ всякаго пособія отъ правительства».

Такимъ образомъ, въ виду изложенныхъ мною данныхъ, *первенствующая* важность прибрежной дороги едва ли можетъ быть оспариваема.

Но есть еще данныя, вытекающія изъ *правилъ* о продажѣ казенныхъ земель прибрежья въ частныя руки. Этихъ данныхъ пройти молчаніемъ невозможно.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).



## V.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

«Сельское Хозяйство и Лѣсоводство», май—декабрь, 1877 г. — «Земледѣльческая Газета», №№ 26—52, 1877 г. — «Записки императорскаго общества сельскаго хозяйства Южной Россіи», мартъ—декабрь 1877 г.

До настоящаго времени мы не имѣли случая возвратиться къ обзорѣннѣ періодической сельскохозяйственной литературы прошлаго года \*). Приступая теперь къ этому обзору, мы ограничимся только бѣглымъ разсмотрѣніемъ трехъ наиболѣе выдающихся нашихъ сельскохозяйственныхъ изданій. На будущее время, въ видахъ большей обстоятельности своихъ отчетовъ, мы будемъ возвращаться къ этому предмету въ болѣе короткіе сроки, чѣмъ дѣлали до настоящаго времени, и постараемся давать возможность читателямъ слѣдить за выдающимися явленіями нашей повременной агрономической литературы по мѣрѣ появленія ихъ въ печати.

Большая часть статей, помѣщенныхъ въ журналѣ «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» за вторую половину минувшаго года (№№ 6—12 включительно), представляютъ или отчеты о дѣйствіяхъ министерства государственныхъ имуществъ или извлеченія о состояніи образцовыхъ сельскохозяйственныхъ фермъ въ Россіи. Статьи перваго рода, наир. статьи г. Рѣшинскаго: «подъемъ для лососей у нарвскаго водопада», г. Семенова «записка о ходѣ работъ по буренію артезіанскаго колодца въ Крыму въ 1869—1877 гг.» и др. не имѣютъ прямого отношенія къ сельскому хозяйству, и потому мы на нихъ не будемъ останавливаться. Точ-

\*) См. «Труды» 1877 г., т. II, стр. 553.

но также пройдемъ молчаніемъ и извлеченія изъ отчетовъ о состояніи образцовыхъ сельскохозяйственныхъ фермъ, такъ какъ говорить о послѣднемъ предметѣ удобнѣ на основаніи подлинныхъ отчетовъ.

Изъ оригинальныхъ статей, помѣщенныхъ въ указанныхъ номерахъ журнала, наибольшій интересъ представляетъ статья г. Полторацкаго «О луговодствѣ вообще и на торфяной почвѣ въ особенности». Съ полнымъ знаніемъ дѣла, подкрѣпленнымъ многолѣтними практическими опытами, г. Полторацкій касается въ своей статьѣ вопроса объ улучшеніи нашихъ луговъ и осушки и разработкѣ подъ дуга громадныхъ болотистыхъ и торфяныхъ пространствъ, разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что для увеличенія количества кормовыхъ средствъ, гораздо сподручнѣе и выгоднѣе усилить производительность существующихъ уже луговъ, чѣмъ закладывать новые, и тѣмъ болѣе вводить искусственное травосѣяніе безъ удобренія полей, какъ это часто у насъ дѣлается. Небрежность сельскихъ хозяевъ въ обращеніи съ природными лугами едва ли не самая существенная причина недостатка у насъ кормовъ. Въ этомъ отношеніи статья г. Полторацкаго, представляющая наглядно суть дѣла, даетъ указанія на то, какъ выйти изъ затруднительнаго положенія.

Нечего распространяться о томъ, въ какомъ видѣ представляются на Руси природные дуга, на которыхъ, главнымъ образомъ, добывается кормъ для скота. Г. Полторацкій такъ рисуетъ ихъ: «на границѣ Курской и Черниговской губерній встрѣчается много кочковатыхъ болотъ съ превосходною торфяною залежью. Такія болота въ нашихъ мѣстахъ носятъ названіе дуга, на него пахарь ежегодно возлагаетъ свои ожиданія, и всякій годъ они не оправдываются, то будто бы вслѣдствіе засухи, то вслѣдствіе излишней мокроты. Въ итогѣ эти дужки не приносятъ хозяину и пуда хорошей травы! Топчется мужичекъ по болѣно въ ржавчинѣ, таскаетъ руками, что успеетъ накосить, на сухое мѣсто для просушки, тратитъ на эту работу гибель времени, но ни на шагъ не улучшаетъ изъ года въ годъ своего положенія. Тоскуетъ крестьянинъ, постоянно сѣтуетъ на безкормицу, скотинка его едва передвигаетъ ноги, а между тѣмъ у него подъ ногами источникъ неисчерпаемаго богатства,—нужно только умѣнье взяться за разработку». Но развѣ у помѣщиковъ состояніе лучше?—Нисколько. И не только на границѣ между Курской и Черниговской губерніями, но и вездѣ въ Россіи состояніе луговъ изъ рукъ вонъ пло-

хо. Да и знаменитые наши поемные луга, встрѣчающіеся, впрочемъ, въ весьма немногихъ мѣстахъ по Днѣпру, Дону, Волгѣ, Окѣ, Деснѣ, Двинѣ и нѣкоторымъ другимъ рѣкамъ, не представляютъ особенныхъ богатствъ. Съ каждымъ годомъ количество получаемого съ нихъ сѣна, хотя и понемногу, уменьшается, нѣкоторые же поемные луга и вообще даютъ не слишкомъ много сѣна, какихъ нибудь 100 пудовъ. И поемные луга, по словамъ г. Полторацкаго, требуютъ значительныхъ улучшеній и ухода. На основаніи многолѣтней практики, г. Полторацкій пришелъ въ этомъ отношеніи къ слѣдующимъ выводамъ: 1) гдѣ рѣка не обильна иломъ, тамъ необходимо хозяину придти на помощь лугамъ, т. е. должно восполнить тѣ пробѣлы, которые являются вслѣдствіе недостатка въ водѣ частицъ, увеличивающихъ плодородіе почвы, слѣдовательно и урожай травъ; 2) если луга расположены на значительныхъ рѣкахъ, то хозяину слѣдуетъ внимательно слѣдить за весеннимъ разливомъ: если первый періодъ разлитія сопровождается сильными вѣтрами и высота подъема воды не велика, то не считывая на возможность хорошаго урожая, необходимо позаботиться о восполненіи пропорціи годовой заготовки сѣна при помощи искусственныхъ средствъ; 3) если разливъ ничтоженъ, если рѣки не выходятъ изъ береговъ, какъ это было въ 1875 г., то непременно слѣдуетъ поспѣшить посѣвомъ травъ однолѣтнихъ на поляхъ, иначе осенью придется сократить скотные дворы, а это поведетъ къ сокращенію и будущаго хозяйства; 4) послѣ спада разлива отнюдь не пускать скота пастись на луга. Это правило въ особенности важно въ средней полосѣ Россіи и частью западной. Пастьба скота ведетъ къ уменьшенію укусовъ сѣна на  $\frac{1}{5}$  и даже  $\frac{1}{3}$ .

Обыкновенные (не поемные) луга требуютъ еще болѣе тщательнаго ухода. Чтобы производительность такихъ луговъ не падала, необходимо съ каждымъ годомъ подновлять ихъ, перепахивать, удобрять, подѣвать злаковыми смѣсями, очищать отъ сорныхъ травъ, кочекъ и т. п. Безъ этихъ операцій лугъ, какъ и обыкновенная пашня безъ обработки и удобрения, будетъ давать самыя незначительныя количества сѣна. Во многихъ случаяхъ обыкновенные луга страдаютъ излишней водой и требуютъ поэтому предварительной осушки. Къ этой категоріи относятся обширнѣйшіе болотистые торфяные луга. Многолѣтняя практика г. Полторацкаго показала, что обращеніе подобныхъ болотъ въ болѣе или менѣе плодородные луга производится при слѣдующихъ операціяхъ: 1) «раншею весною развѣдывается мѣстность въ отноше-

ніи водоспуска; 2) провѣшивается линия, по коей должны копаться канавы къ бассейну; 3) копаются канавы по провѣшенной линіи и земля разбрасывается по лугу; 4) распахивается почва, находящаяся между канавами; 5) на вспаханную торфяную почву вывозится земля, всякій мусоръ, печной въ особенности, песокъ и компостъ, словомъ, все то, что ближе и кто чѣмъ запасае болѣе; 6) навезенный матеріалъ разсыпается по лугу равномерно, слоемъ до двухъ вершковъ; 7) хорошенько боронуютъ желѣзною и деревянною бородами вмѣстѣ. Почва пробороновывается весьма тщательно, затѣмъ снова поднимается и оставляется въ такомъ видѣ на зиму; 8) зимою возится навозъ, непременно конскій или овечій (количество разное, смотря какого свойства торфяная почва), и складывается въ большія кучи къ сторонѣ; 9) по веснѣ, послѣ просушки, почва снова боронится легкою бороною, растрясаются возможно равномерно удобреніе, вывезенное зимою, и запахивается навозъ. Послѣ заправки укатываютъ каткомъ; 10) спустя недѣли двѣ послѣ заправки навоза, высѣваютъ овесъ, примѣрно около 1-го и не далѣе 5-го іюня въ средней полосѣ Россіи, а въ южной — ранѣе. Овесъ этотъ, лишь только онъ пойдетъ въ пучекъ, скашивается въ видѣ травы, т.-е. въ зеленомъ видѣ, на кормъ; 11) послѣ скоса овса на сѣно, въ началѣ сентября, поднимается все мѣсто сохой и оставляется на зиму до весны; 12) по веснѣ боронуютъ (какъ только земля просохнетъ), подбавляютъ удобренія или земли, если оказалось ихъ мало; 13) послѣ проборонованія, засеваются травами, и притомъ съ овсомъ (послѣдній нуженъ для отѣненія). Работа эта должна быть непременно окончена въ половинѣ и не позже конца мая въ средней полосѣ и въ началѣ мая и даже въ апрѣлѣ — въ южной. Посѣвъ прикатывается каткомъ; 14) овесъ можно оставить, пока онъ совершенно созрѣетъ, тогда его скашиваютъ вмѣстѣ съ молодыми побѣгами засеянной травы, и 15) по окончаніи всѣхъ сказанныхъ работъ, устраиваются по канавамъ затворы для весенняго орошенія, а также лѣтняго — въ случаѣ засухи. Такимъ образомъ, ровно черезъ два года послѣ проведенія канавъ, т.-е. послѣ осушки почвы, топкое болото превращается въ лугъ; торфъ пріобрѣтаетъ, благодаря навезенной на него землѣ, мусору, песку, золѣ, новую жизненную силу, исчезаютъ съ него бобовникъ, пушка, острецъ, медуница и др. болотная нечисть и замѣняется травами, считающимися лучшими» (Іюнь, стр. 114 и 115).

Къ статьѣ г. Полторацкаго весьма близко, по своему содержанию, стоитъ переводная съ англійскаго статья Джозефа Дерби «со-

лома, какъ кормъ для скота». Статья эта представляетъ сводъ мнѣній англійскихъ хозяевъ относительно возможности выгоднаго употребленія соломы. Значительное число англійскихъ хозяевъ рѣшаетъ вопросъ о кормовыхъ достоинствахъ соломы въ положительномъ смыслѣ и, въ дѣйствительности, въ англійскихъ хозяйствахъ скармливается весьма много соломы рогатому скоту, лошадямъ и овцамъ. Въ виду общераспространеннаго мнѣнія о малой питательности соломы, такое явленіе съ перваго раза представляется довольно страннымъ, тѣмъ болѣе, что англійскіе хозяева не имѣютъ недостатка въ кормовыхъ средствахъ для своего скота. Но дѣло въ томъ, что на основаніи химическихъ изслѣдованій весьма давно была уже доказана несомнѣнная питательность соломы и то, что одной ея недостаточно для питанія животнаго организма. Англійскіе хозяева вполне сознаютъ это и кормятъ свой скотъ не одной соломой, какъ это сплошь и рядомъ дѣлается у насъ, а въ смѣси съ турнепсовой мязгой, морковью, солодовыми ростками, мукой и льняными жмыхами. Такой кормъ, по ихъ мнѣнію, основанному на многочисленныхъ практическихъ опытахъ, вполне замѣняетъ луговое сѣно и въ экономическомъ отношеніи даже выгодиѣе его. Впрочемъ, и научные опыты, произведенные въ этомъ направленіи, приводятъ къ тѣмъ же самымъ выводамъ.

Весьма интересна статья г. Борисова: «посѣвы и урожай хлѣбовъ за 50 лѣтъ въ одномъ имѣніи елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи», написанная на основаніи найденной имъ экономической книги, содержащей записи о ходѣ хозяйства въ имѣніи съ 1785 по 1875 г. Г. Борисовъ разсматриваетъ только пятидесятилѣтній періодъ съ 1825 по 1875 годъ, такъ какъ записи предъидущихъ сорока лѣтъ слишкомъ коротки и неопредѣленны. Воспроизведенная имъ исторія полеводства въ имѣніи гг. Эрдели поражаетъ читателя крайнимъ однообразіемъ и заставляетъ думать, что пятидесятилѣтняя или, въ дѣйствительности, девяностолѣтняя практика не оказала никакого почти вліянія на развитіе сельскаго хозяйства. Какимъ было имѣніе назадъ тому пятьдесятъ лѣтъ, такимъ осталось и въ настоящее время: число воздѣлываемыхъ растений, какъ прежде, такъ и теперь не измѣнилось и никакихъ улучшеній ни въ обработкѣ, ни въ удобреніи полей не сдѣлано. Единственное исключеніе составляетъ расширеніе культуры льна, но и оно едва ли увеличило доходность имѣнія, такъ какъ совмѣстно съ нимъ уменьшилась культура другихъ растений. Однимъ словомъ, ни благоприятныя климатическія условія, ни богатство

почвы, ни близость рынковъ (Одесса, Херсонъ) не возбуждали большой энергіи во владѣльцахъ описываемаго имѣнія, которое, находясь въ ихъ рукахъ, прозябало, а не развивалось.

Приводимыя г. Борисовымъ въ статьѣ свѣдѣнія позволяютъ сдѣлать нѣкоторые выводы, имѣющіе значеніе для всей почти южной полосы Россіи. Въ экономической книгѣ имѣнія гг. Эрдели нашлись записи не только количества посѣвовъ и урожаевъ, но также описаніе погоды, и это даетъ возможность поставить ихъ въ зависимость одно отъ другаго и опредѣлить вліяніе климатическихъ условій на важнѣйшія изъ воздѣлываемыхъ въ Херсонской губерніи растений.

Въ общемъ вліяніе погоды на озимые хлѣба въ Херсонской губерніи довольно неблагопріятно, такъ какъ число неурожайныхъ лѣтъ въ пятидесятилѣтній періодъ времени преобладаетъ надъ числомъ урожайныхъ; въ частности это вліяніе гораздо сильнѣе сказывается на озимой пшеницѣ, рожь въ этомъ отношеніи гораздо устойчивѣе. Хорошіе урожаи озимыхъ хлѣбовъ обуславливаются слѣдующими обстоятельствами. Время посѣва не имѣетъ большого вліянія на урожай; все равно произведенъ ли посѣвъ мѣсяцемъ раньше или позже, для будущаго урожая это безразлично. Осень должна быть достаточно влажною, по крайней мѣрѣ настолько, чтобы хлѣбъ могъ прорости и достаточно укорениться, но не перерости. Зима на хорошо развившійся хлѣбъ не имѣетъ почти никакого вліянія: наступитъ ли она рано или поздно, будутъ ли небольшіе морозы, смѣняемые оттепелями, будетъ ли она многоснѣжной или малоснѣжной, это все равно; но, конечно, лучше, если зима будетъ холодная, многоснѣжная и постоянная. Но съ весною, послѣ того, какъ хлѣбъ выйдетъ изъ подъ снѣга, начинается особенно сильное вліяніе погоды на урожай. Если на всходы хлѣбовъ, съ начала марта, вплоть до ихъ созрѣванія, до конца іюня и начала іюля, будутъ перепадать обильные дожди, то отличный урожай можно считать обезпеченнымъ; чѣмъ чаще дожди въ этотъ періодъ, тѣмъ на болѣе обильный урожай можно разсчитывать.

Къ числу неблагопріятныхъ условій, влекущихъ за собою неурожай озимыхъ хлѣбовъ, относятся, главнымъ образомъ, засухи, которыя бывають два раза — осенью и весною. Осенняя засуха, недающая хлѣбамъ развиваться и укорениться какъ слѣдуетъ, подвергаетъ ихъ сильному вліянію непостоянства зимы, періодическихъ оттепелей и морозовъ, отчего поля нерѣдко покрываются непроницаемымъ слоемъ льда и совершенно уничтожаются всхо-

ды озимыхъ хлѣбовъ. Весною, при особенно благопріятныхъ условіяхъ, при обиліи дождей и теплой погодѣ, конечно, пѣти всходы поправляются, но если въ апрѣлѣ или даже, послѣ дождливаго апрѣля, въ маѣ и іюнѣ, наступаетъ вторая весенняя засуха, то озимые хлѣба непремѣнно погибають и только въ исключительныхъ случаяхъ, когда дожди пойдуть подрядъ въ продолженіе нѣсколькихъ дней, небольшіе остатки отъ этихъ хлѣбовъ могутъ сохраниться. Рѣже и даже весьма рѣдко хорошо развившіеся осенью всходы озимыхъ хлѣбовъ вымерзають, отъ этой причины погибли озими только въ одномъ году. Наконецъ, третье условіе гибели озимыхъ хлѣбовъ представляется тогда, когда при благопріятной осени, къ неблагопріятнымъ условіямъ зимы присоединяется весенняя засуха.

Вліяніе погоды на урожай яровыхъ хлѣбовъ, за исключеніемъ яровой пшеницы, посѣвы которой, впрочемъ, были крайне ничтожны, болѣе благопріятно, чѣмъ для озимыхъ; число урожайныхъ лѣтъ для яровыхъ хлѣбовъ является преобладающимъ, тогда какъ для озимыхъ было совершенно противное. По характеру вліянія погоды на урожай, ближе всего къ озимымъ стоитъ ленъ. Причина заключается въ недостаткѣ влаги, которую ленъ вообще любитъ. Урожай остальныхъ яровыхъ хлѣбовъ — ячменя, овса, проса, гречихи и др. въ Херсонской губерніи, въ большинствѣ случаевъ, очень благопріятны, независимо отъ вліянія климатическихъ условій.

Въ теченіе 45 лѣтъ (послѣднія пять лѣтъ съ 1870 по 1875 годъ у г. Борисова не приняты въ расчетъ, такъ какъ имѣніе гг. Эрдели находилось въ арендѣ и въ экономической книгѣ нашлись записи только однихъ озимыхъ хлѣбовъ и то нѣсколько сомнительныхъ), было одиннадцать хорошихъ урожаяевъ для всѣхъ безъ исключенія хлѣбовъ; неурожаетъ было семь, изъ которыхъ два полныхъ для всѣхъ хлѣбовъ, когда не было собрано ни одного зерна, и пять такихъ неурожаетъ, въ которые лишь были возвращены затраченныя на посѣвъ сѣмена. Изъ остальныхъ 27 лѣтъ можно считать урожайными такіе года, когда были неурожаи одного, двухъ и даже трехъ хлѣбовъ; такихъ годовъ насчитывается семь, а соотвѣтствующихъ имъ неурожаетъ съ урожаями одного, двухъ, трехъ хлѣбовъ было пять. Годовъ, въ которые были неурожаи половины хлѣбовъ, а урожай другой половины былъ выше средняго, насчитывается восемь. Урожай однихъ озимыхъ и неурожай всѣхъ яровыхъ былъ всего одинъ годъ, а наоборотъ — неурожай озимыхъ, а урожай яровыхъ былъ шесть лѣтъ. Отсюда нельзя не сдѣлать

того заключенія, что для степной культуры являются болѣе подходящими яровые хлѣба, чѣмъ озимые. Къ такому заключенію приводитъ также и фактъ, что первоначально степная культура началась съ яровыхъ хлѣбовъ, и только въ послѣдствіи были введены въ нее озимые хлѣба.

Для того, чтобы выяснитъ, особенно ли часто бываютъ въ Херсонской губерніи неурожаи и не замѣчается ли въ общемъ въ послѣднее время пониженія урожаявъ, г. Борисовъ сравниваетъ пятидесятилѣтніе урожаи въ двухъ губерніяхъ — Херсонской и Тульской (относительно послѣдней свѣдѣнія помѣщены въ № 37 «Зем. Газ.» 1870 г.). Результатомъ сравненія является, во-первыхъ, что климатическія условія Херсонской губерніи вообще не измѣнились, слѣдовательно и не могли повести къ уменьшенію урожаявъ, во-вторыхъ, несмотря на одинаковое почти вліяніе почвенныхъ и климатическихъ условій въ обѣихъ губерніяхъ, урожаи хлѣбовъ въ Тульской далеко выше, чѣмъ въ Херсонской, и это, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ приписать болѣе совершенной культурѣ.

Въ заключеніе г. Борисовъ высказываетъ предположеніе, что истощеніе чернозема, на которое весьма часто сваливаютъ вину при неурожаяхъ, вовсе не существуетъ и не отъ него зависѣли бывшіе неурожаи хлѣбовъ. «Если сто лѣтъ тому назадъ, мѣстная природа была настолько богата, что давала возможность покрываться степямъ такою роскошною и разнообразною травяною растительностію, въ которой могъ прятаться всадникъ на лошади, то этой влаги было бы совершенно достаточно и для того, чтобы произвести роскошный урожай всякаго хлѣба. Да и до сихъ поръ есть такіе года, когда выпадаетъ такъ много влаги, что на мѣстѣ погибшаго отъ какой нибудь причины посѣяннаго хлѣба вырастаютъ такіе могучіе бурьяны, что въ нихъ, какъ и сто лѣтъ тому назадъ, можетъ прятаться всадникъ съ лошадыю» («Сел. Хоз. и Лѣсовод.» № 11, стр. 211).

По недостатку мѣста, мы можемъ только упомянуть о другихъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ разсматриваемыхъ нами книжкахъ «Сел. Хозяйства и Лѣсоводства», напр. о статьѣ г. Краснова «Очерки экономическаго положенія казаковъ», г. Костычева «вліяніе растительнаго покрова и отѣненія на физическія свойства и плодородіе почвы» (извлеченіе изъ недавно вышедшаго сочиненія Вольни), г. Черняева «сельскохозяйственные отдѣлы на филладельфійской международной выставкѣ», г. Ермолова «путевые наброски (преимущественно о французскомъ хозяйствѣ), и др. Въ приложеніяхъ печаталось продолженіе сочиненія Флейшмана «моло-



кѣ и молочное дѣло» и Руфа «устройство помѣщеній для домашнихъ животныхъ».

«Земледѣльческая Газета» во второмъ полугодіи 1877 года (№№ 26—52), также какъ и въ первомъ, весьма дѣятельно работывала нѣкоторые вопросы, напр. о кормовыхъ средствахъ, земледѣльческихъ орудіяхъ и машинахъ и помѣщала корреспонденціи и мелкія статьи по самымъ разнообразнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Для удобства мы рассмотримъ эти статьи по группамъ, сообразно сторонамъ сельскаго хозяйства, которыхъ онѣ касаются.

Между статьями, относящимися собственно къ полеводству, прежде всего слѣдуетъ указать на рядъ статей (гг. Черняева, А. В. Савича, Останковича, Посашева, Воронова, Пузыревскаго, Незымайдова, Ракусы-Сущевскаго и князя Еникѣева), посвященныхъ интересному вопросу о преимуществахъ того или другаго способа сушки и молотбы хлѣбовъ — такъ называемой сноповой (овинной) сушки и молотбы цѣпами, съ одной стороны, и машинной молотбы сыраго хлѣба и сушки зерна въ зерносушилкахъ — съ другой. Сторонниками овиновъ и цѣповъ оказались только гг. Савичъ и частью Ракуса-Сущевскій и князь Еникѣевъ, остальные требуютъ уничтоженія ихъ. Для болѣе обстоятельнаго выясненія вопроса, мы рекомендуемъ читателямъ обратиться къ докладу г. Черняева, сдѣланному въ В. Э. Обществѣ и напечатанному въ февральской книжкѣ «Трудовъ» за нынѣшній годъ. Въ связи съ этимъ въ «Земл. Газетѣ» затронуть былъ вопросъ о томъ, какія сѣмена лучше для посѣва — сыромолотныя или же высушенные въ овинахъ. Появившіяся по этому поводу статьи гг. Воронова и Львова не выяснили, однако, вопроса, такъ какъ оба автора, основываясь на своихъ опытахъ, держатся совершенно противоположныхъ мнѣній. Затѣмъ по поводу посѣвныхъ сѣмянъ въ «Земл. Газетѣ» (№ 30) помѣщена весьма интересная статья, въ которой приведена таблица, показывающая среднее содержаніе примѣсей, средній процентъ всхожести и среднюю сельскохозяйственную годность сѣмянъ, составленная проф. Ад. Майеромъ, директоромъ опытной станціи въ Вагинингенѣ, въ Голландіи, на основаніи анализовъ, произведенныхъ разными опытными станціями. Таблица эта весьма близка къ извѣстной таблицѣ проф. Ноббе, не смотря на то, что обѣ онѣ составлены на основаніи нетождественныхъ данныхъ.

Луговодству и заготовленію кормовъ для скота вообще въ «Земл.

Газетѣ посвящено несравненно больше статей, чѣмъ полеводству. Впрочемъ, въ значительной части этихъ статей, говорится о культурѣ кормовой кукурузы, относительно которой «Земл. Газета», кажется, не пропускаетъ ни одной замѣтки, гдѣ бы она не появилась въ повременной русской или заграничной печати. Весьма много статей написано о способахъ и произведенныхъ въ Россіи опытахъ заквашиванія различныхъ кормовыхъ средствъ, какъ-то: кукурузы (непрѣменно), джугары, бурьяна, чаполоти, брюквы, зеленыхъ кормовъ и соломы въ смѣси съ этими послѣдними. Статьи гг. Левитскаго «изъ Полѣсья» и Полторацкаго «о засѣвѣ луговъ корнями пырея» имѣютъ особенный интересъ, но о нихъ мы не будемъ распространяться въ виду уже разобранный нами другой статьи г. Полторацкаго, помѣщенной въ журналѣ «Сел. Хов. и Лѣсоводства». Въ статьѣ г. Огильви «отчетъ объ опытѣ осушки одного болота» въ Тверской губерніи, кашинскаго уѣз. села Боженки (№ 42) представленъ другой способъ обращенія болотъ въ луга, отличающійся отъ способа г. Полторацкаго только тѣмъ, что здѣсь, вмѣсто навозки земли, употребляютъ выжиганіе кочегъ и затѣмъ осушенное болото засѣвается овсомъ и травами. Опытъ г. Огильви весьма удаченъ.

Но безспорно самый полный отдѣлъ въ «Земл. Газетѣ», это отдѣлъ сельскохозяйственной механики. Здѣсь можно найти рисунки и описаніе новѣйшихъ земледѣльческихъ орудій и машинъ и отзывы русскихъ хозяевъ о работѣ тѣхъ изъ нихъ, которыя введены въ ихъ хозяйства. Довольно часто появляются статьи г. Черняева, въ которыхъ онъ описываетъ склады земледѣльческихъ орудій въ разныхъ городахъ Россіи.

По отдѣлу удобреній въ разсматриваемыхъ нами номерахъ «Земл. Газ.» весьма мало статей и притомъ всѣ онѣ касаются исключительно искусственныхъ удобреній, имѣющихъ весьма ограниченное распространеніе въ Россіи, за исключеніемъ остзейскихъ губерній. Единственная статья въ этомъ отдѣлѣ, на которую можно обратить вниманіе, это примѣръ контракта, заключеннаго рижскою опытною станціею съ фирмами, торгующими искусственными туками, помѣщенный въ № 32. Суть контракта заключается въ томъ, что торговля фирмы ставятъ себя подъ контроль станціи и тѣмъ самымъ выигрываютъ въ глазахъ своихъ покупателей. Контрольная станція производитъ осмотры фирмъ, анализы удобреній, выдаетъ свидѣтельства и печатаетъ отчеты о своихъ изслѣдованіяхъ въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Отдѣлъ скотоводства небогатъ статьями, но между ними есть

нѣсколько, на которыхъ слѣдуетъ остановиться. Въ послѣднее время заграницей появилось сочиненіе Бенно-Мартини «выращиваніе молочнаго скота», въ которомъ авторъ высказываетъ мысль, что только скудное кормленіе телятъ въ первой ихъ молодости даетъ возможность получить хорошій молочный скотъ; напротивъ, обильное кормленіе ведетъ къ ожирѣнію и утратѣ молочной способности (см. выше въ этой же книжкѣ сообщеніе А. А. Гирса). По поводу этой книги, появилась въ «Земл. Газ.» (№ 41) статья г. Хлюдинскаго, который пришелъ къ тѣмъ же самымъ выводамъ при выращиваніи молочнаго скота, и даетъ физиологическое объясненіе явленію болѣе скуднаго кормленія молодаго молочнаго скота. По его словамъ, «весь вопросъ объясняется въ двухъ словахъ: если въ тѣлѣ животнаго скопилось много жира, то какъ показали изслѣдованія Фойга, бѣлокъ органовъ очень трудно переходитъ въ бѣлокъ циркулирующій; если мало послѣдняго—мало притокѣвъ къ молочной железѣ пластическаго матеріала, и железа не доразвивается; а это и имѣетъ значеніе у телятъ, обильно питавшихся молокомъ, такъ какъ молоко есть кормъ весьма богатый жиромъ и скорѣе всего вызывающій скопленіе послѣдняго въ тѣлѣ животнаго». Г. Хлюдинскій приводитъ затѣмъ нормы кормленія молодаго скота, принятыя имъ на фермѣ при новоалександрійскомъ институтѣ, и которыя близко подходятъ къ тѣмъ, какія совѣтуетъ Бенно-Мартини. О результатахъ кормленія подобными нормами, г. Хлюдинскій обѣщаетъ сообщить впоследствии. Другая статья, на которую мы хотѣли обратить вниманіе, это статья по поводу образованія акціонернаго общества для страхованія лошадей отъ похищеній въ югозападныхъ губерніяхъ. «Земл. Газета» высказывается противъ подобнаго общества и вообще противъ страхованія отъ конокрадства. Общество предполагаетъ ввести билетную систему для лошадей, а это, по замѣчанію «Земл. Газеты», поведетъ только къ стѣсненію хозяевъ и нисколько не будетъ служить гарантіей отъ конокрадства; билетная система можетъ также повести и къ другимъ злоупотребленіямъ, въ родѣ поддѣлки билетовъ и т. п. Для «Земл. Газеты» непонятно, какимъ образомъ можно страховать отъ конокрадства, когда оно, въ большинствѣ случаевъ, зависитъ, отъ неосторожности хозяевъ. Подобное страхованіе естественно поселить въ нихъ еще большую безпечность; слѣдовательно поведетъ къ усиленному конокрадству, не говоря уже о томъ, что и сами хозяева нерѣдко будутъ злоупотреблять для полученія страховой преміи. «Земл. Газетѣ» кажется также, что проектируемая обществомъ страховая премія въ  $\frac{1}{2}\%$  со стоимости

лошади будетъ недостаточна для покрытія расходовъ, а премія въ 1% окажется слишкомъ тяжелою. Вообще, по мнѣнію «Земл. Газеты», проектъ страхованія противъ коноградства со всѣхъ сторонъ не выдерживаетъ никакой критики. Наконецъ по поводу статьи г. Фельдмана «къ вопросу о правильномъ обозначеніи продуктовъ скрещиванія» (№ 48), мы желали бы замѣтить, что хотя правильное обозначеніе продуктовъ скрещиванія и весьма желательно, но въ такомъ видѣ, какъ его нѣкогда проектировалъ академикъ Миддендорфъ, оно поведетъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ: употребленіе длинныхъ и короткихъ тире въ сложномъ терминѣ продуктовъ скрещиванія, вслѣдствіе однихъ типографскихъ ошибокъ, сдѣлаетъ невозможнымъ чтеніе статей съ новыми терминами. Подобный примѣръ случился уже съ самой статьей г. Фельдмана.

Заканчивая обзоръ «Земледѣльческой Газеты», скажемъ нѣсколько словъ объ общихъ статьяхъ, не относящихся прямо ни къ одному отдѣлу сельскаго хозяйства. Таковы напр. статьи по сельскохозяйственному образованію и сельскохозяйственному кредиту. Изъ статей перваго рода, въ просмотрѣнныхъ нами номерахъ «Земл. Газеты» есть всего одна небольшая замѣтка г. Соимонова «взглядъ крестьянъ на нововведенія». Въ ней авторъ старается искоренить установившееся у большинства нашихъ дѣятелей предубѣжденіе, будто бы крестьяне вполне безучастны ко всякаго рода нововведеніямъ и улучшеніямъ. Напротивъ, коль скоро они увидятъ цѣлесообразность подобныхъ нововведеній, они съ большимъ интересомъ присматриваются къ нимъ и мало по малу стараются ввести ихъ и у себя, если только матеріальныя средства позволяютъ это. Въ доказательство г. Соимоновъ приводитъ примѣръ распространенія небольшихъ молотилокъ «рязанокъ» между крестьянами Рязанской губерніи и указываетъ на бывшій у него случай съ рансомовскими плугами. Хотя крестьяне сами пахутъ малороссійскимъ плугомъ, но, увидѣвъ чистоту пахоты рансомовскихъ плуговъ, просили г. Соимонова отпустить имъ эти плуги для своихъ вспашекъ и только недостатокъ средствъ остановилъ ихъ отъ покупки улучшенныхъ плуговъ. Книга А. М. Бутлерова «Пчела», которую г. Соимоновъ роздалъ нѣкоторымъ крестьянамъ, принесла имъ большую пользу, по ней они повели свои пасѣки. Между прочимъ одно изъ достоинствъ книги А. М. Бутлерова г. Соимоновъ видитъ въ томъ, что она написана простымъ русскимъ языкомъ, не поддѣлываясь подъ народный. По мнѣнію г. Соимонова, книги,

написанныя дѣланнѣмъ престонароднѣмъ языкомъ, скорѣе не понятны народу, чѣмъ книги, написанныя обыкновеннѣмъ разговорнѣмъ языкомъ.

По сельскохозяйственному кредиту обращаютъ на себя вниманіе статьи г. Левитскаго и Н. В. П—ва. Г. Левитскій въ № 30 «Земл. Газеты», въ статьѣ «общедоступная форма кредита для мелкихъ сельскихъ хозяевъ» признаетъ несообразность сельскихъ земскихъ банковъ, и взаи́мнѣ ихъ предлагаетъ ссудосберегательныя товарищества, ссылаясь при этомъ на весьма замѣтную плодотворную дѣятельность псковскихъ ссудосберегательныхъ товариществъ. Напротивъ, Н. В. П—въ въ статьѣ «о кредитѣ для крестьянскаго хозяйства» (№ 35) доказываетъ, что существующіе въ настоящее время въ ссудосберегательныхъ товариществахъ порядки выдачи ссудъ всѣмъ и каждому, не справляясь съ ихъ настоящими нуждами и вытекающая отсюда частая невозможность удовлетворить дѣйствительно нуждающихся требователей (крестьянину выдаютъ 25 р., а ему нужно 75 р., безъ сомнѣнія, ссуда въ 25 р. пойдетъ въ шинокъ), парализуютъ всякую плодотворную дѣятельность этихъ учреждений. Въмѣсто ссудосберегательныхъ товариществъ, Н. В. П—въ, а за нимъ и хвалынскій корреспондентъ газеты «Волга», предлагаютъ открывать кредитъ крестьянину черезъ церковноприходскія попечительства, которымъ лучше, чѣмъ кому либо, извѣстны настоящія нужды крестьянъ. Н. В. П—въ приводитъ одинъ весьма интересный примѣръ подобнаго кредитнаго учрежденія въ селѣ Чурково, заведеннаго управляющимъ А. С. Бурдинѣмъ. Еще во время крѣпостнаго права, А. С. Бурдинъ предложилъ крестьянамъ отдѣлить отъ надѣленной имъ земли 300 дес. для образованія общественнаго капитала. Потомъ раздѣлилъ всѣхъ крестьянъ на сотни и десятки и назначилъ особыхъ десятскихъ, которые сообщали свѣдѣнія о нуждахъ ввѣреннаго имъ десятка крестьянъ кольщикамъ, а тѣ, съ своей стороны, выбирали завѣдывающихъ работами, продажей хлѣба, дѣлами сотни. Дѣло велось такъ: 300 дес. убирались всѣмъ обществомъ часть хлѣба оставялась на случай неурожая и сдавалась на руки, смотрителя магазина, а остальная продавалась, и деньги записывались на приходъ въ подлежація книги, которыя въ извѣстные сроки повѣрялись всѣми кольщиками. Выдача ссудъ производилась въ размѣрѣ нуждъ крестьянина за 6% въ годъ. До упадка никого изъ хозяевъ не допускали; потерѣвшему отъ непредвидѣнныхъ несчастій хорошему хозяину выдавались нужныя для поправленія его ссуды, а хозяевамъ, раззорившимся вслѣдствіе

мотовства и нетрезвой жизни, назначали опекуновъ, которымъ выдавали деньги и вмѣняли въ обязанность возстановить разорившееся хозяйство. Насколько великъ былъ скопленный капиталъ, можно заключить изъ того, что, при освобожденіи крестьянъ, они имѣли до 19,000 чет. хлѣба; внеся тотчасъ же изъ него сполна выкупъ, они стали свободными хлѣбопашцами, располагали благоустроенными хозяйствами, съ маслобойней почти при каждомъ дворѣ, да еще въ остаткѣ имѣли капиталъ. На сколько они привыкли къ описанному порядку и сознавали пользу, можно судить по тому, что еще недавно они пріѣзжали просить А. С. Бурдина, чтобы онъ изъ своего имѣнія переѣхалъ жить къ нимъ на отшедшую въ надѣль усадьбу помѣщика. «Переѣзжай, говорили они, жить къ намъ, мы отдаемъ тебѣ и домъ, и садъ, будемъ поконить до самой смерти, живи только съ нами» (стр. 550).

Въ шести выпускахъ «Записокъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи», обнимающихъ собою десять мѣсяцевъ (мартъ — декабрь) прошедшаго года, встрѣчаются интересныя статьи, но жаль что ихъ мало. Такъ, чтобы начать сначала, въ мартовскомъ выпускѣ «Записокъ» обращаетъ на себя вниманіе статья Н. В. Неручева: «рабочій вопросъ въ его современномъ видѣ». Авторъ совершенно справедливо видитъ въ этомъ вопросѣ одинъ изъ существенныхъ вопросовъ сельскаго хозяйства. Въ правильномъ разрѣшеніи его заинтересована вся страна. Если на югѣ онъ является задачей только для отдѣльнаго капиталиста, то въ большинствѣ другихъ мѣстностей это вопросъ государственной почти важности, вопросъ о возможности выполненія населеніемъ лежащихъ на немъ платежей и повинностей, въ перѣдкихъ случаяхъ даже вопросъ о существованіи. «Возъ ржаной соломы 50—75 коп., наемная плата за никогда неудобрявшаюся и уже выпаханную землю отъ 12—15 р., заработокъ въ средній рабочій день, составляющій не болѣе 10—15 коп., нужда во всемъ; незнаніе какъ дожить до весны — внутри русскихъ губерній и ничтожная цѣна четверти пшеницы, громадная масса земель въ пустѣ лежащихъ, цѣна за уборку десятины 15—20 руб. и крайній недостатокъ рукъ за какую бы то ни было плату — на окраинахъ, въ степяхъ той же самой Россіи — не есть-ли это экономическая несообразность, вредящая общей народной производительности?» Со всемъ этимъ нельзя конечно не согласиться. Но въ то же время все это очень давно уже извѣстно и пора подумать найдти какой нибудь выходъ изъ подобнаго ненормальнаго положенія. По мнѣнію автора «земства — представители обще-

народныхъ выгодъ и сельскохозяйственныхъ общества — органы специально агрономическихъ интересовъ — имѣютъ много общаго въ своихъ задачахъ; со вмѣстною ихъ дѣятельностью и долженъ былъ бы стать нашъ рабочій вопросъ на дорогу, близкую къ разрѣшенію». Правилень ли такой взглядъ автора или нѣтъ, во всякомъ случаѣ весьма интересно было бы узнать, какіе пути для земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, по его мнѣнію, наиболѣе пригодны въ этомъ случаѣ? Но, къ сожалѣнію, продолженія статьи нѣтъ въ «Запискахъ» и весьма законное любопытство читателя остается безъ удовлетворенія.

Въ выпускѣ за мѣсяцы апрѣль и май лучшая статья монографія технолога Н. П. Мельникова: «прессованіе сѣна и системы прессовъ». Въ статьѣ этой, къ которой приложено не мало объяснительныхъ рисунковъ, подробно разсмотрѣны исторія, способы и выгоды прессованія сѣна. Это весьма обстоятельный трудъ, написанный съ полнымъ знаніемъ дѣла и на основаніи личнаго знакомства автора съ вопросомъ, пріобрѣтеннаго имъ при заготовленіи сѣна во время мобилизаціи нашей арміи въ 1876 году. Къ монографіи г. Мельникова примыкаетъ, по своему содержанію, напечатанная въ томъ же выпускѣ статья г. Ралея: «улучшенный способъ кормленія лошадей съ меньшими издержками». Извѣстно, что можно сдѣлать экономію въ количествѣ корма, если приготовленіемъ увеличить его питательность и растворимость. Это достигается, между прочимъ, размельченіемъ, варкою, квашеніемъ или броженіемъ корма, наконецъ размачиваніемъ сухихъ кормовыхъ суррогатовъ. Всѣ такія операціи облегчаютъ перевариваніе животнымъ корма и потому, понятно, для кормленія животнаго нужно его меньше, чѣмъ въ тѣхъ случаяхъ, когда кормъ не подвергается никакой обработкѣ. Г. Ралей утверждаетъ, напимѣрь, что можно убавить обыкновенно даваемое количество овса на половину, если его раздавливать и увеличить количество жевательнаго корма; при варкѣ и раздавливаніи овса норму овса можно сократить до двухъ третей, при рѣзкѣ сѣна можно сберечь его 40% и т. д. Обѣ сейчасть указанныя статьи, во всякомъ случаѣ, заслуживаютъ ближайшаго знакомства съ ними хозяевъ, такъ какъ раціональная утилизація кормовыхъ средствъ въ каждомъ хозяйствѣ составляетъ задачу первостепенной важности.

Довольно интересная, въ особенности для южнорусскихъ хозяевъ, замѣтка помѣщена въ выпускѣ за іюнь и іюль мѣсяца. Замѣтка эта обращаетъ вниманіе на забытое, но весьма полез-

ное кормовое растение—донникъ или буркунъ (*Melilotus officinalis*). На югѣ это растение встрѣчается почти повсемѣстно и очень охотно поѣдается скотомъ, въ особенности бѣлый буркунъ (*M. alba*), который и для искусственнаго разведенія болѣе рекомендуютъ, чѣмъ желтый видъ буркуна (*M. leucantha*). Растение это двухлѣтнее и уже въ годъ посѣва, осенью, даетъ одинъ укосъ, а на второмъ году—отъ трехъ до пяти укосовъ. Относительно почвы, буркунъ неприхотливъ и хорошо родится на такихъ почвахъ, гдѣ не удаются ни люцерна, ни клеверъ. «При уборкѣ главное вниманіе должно быть обращено на то, чтобы растенію не дать перестоять, такъ какъ скошенный по отцвѣтенію буркунъ не имѣетъ почти никакого питательнаго достоинства: его стебли дѣлаются тверды, деревянисты, съ сильнымъ запахомъ. Поэтому его слѣдуетъ косить до наступленія цвѣтенія, когда ростъ буркуна достигаетъ до  $\frac{3}{4}$  аршина. При первыхъ опытахъ воздѣлыванія, на время уборки должно быть обращено главное вниманіе. Рано скошенный буркунъ можетъ быть употребляемъ какъ для зеленаго корма, такъ и для сѣна и охотно поѣдается лошадьми, коровами и особенно овцами. Само собою понятно, что при началѣ кормленія слѣдуетъ давать только малыя порціи и въ смѣси съ другими кормами; вслѣдствіе чего животныя мало по малу привыкають къ новому для нихъ корму». Буркунъ полезенъ между прочимъ и какъ хорошее медоносное растеніе. Нелишнее замѣтить, что въ послѣднее время воздѣлываніе этого растенія сильно распространяется во Франціи.

Можно указать еще на напечатанный въ слѣдующемъ за предыдущимъ выпускомъ «Записокъ» (августъ — сентябрь) отчетъ о культурѣ могоара и сераделлы на опытномъ полѣ института сельскаго хозяйства въ Новой Александріи, находящемся въ завѣдываніи г. Хлюдзинскаго. Изъ этихъ опытовъ слѣдуетъ, между прочимъ, что оба растенія неприхотливы относительно почвы и оба обладаютъ способностью быстро расти и заглушать сорныя травы. Изъ сорока видовъ высѣянныхъ пробныхъ растений изъ семействъ злаковыхъ и мотыльковыхъ, въ борьбѣ съ сорными травами, полная побѣда, по словамъ г. Хлюдзинскаго, оказалась за могоаромъ и сераделлой. Могоаръ впрочемъ подвергается головнѣ и истощаетъ почву; для сераделлы опасны только внезапныя утренники.

Наиболѣе интересная статья въ октябрьской книгѣ—это изложеніе доклада, сдѣланнаго въ центральномъ обществѣ земледѣлія во Франціи Моро-Шаслономъ, администраторомъ одной большой ассоціаціи омнибусовъ въ Парижѣ, объ «употребленіи кукурузнаго зерна въ кормъ лошадямъ». По сообщенію Моро-Шаслона лошади,



питавшіяся кукурузою (въ смѣси съ овсомъ, въ пропорціи на 12 ф. овса, 7 ф. кукурузы), оставались вполнѣ сильны, хотя были менѣе безпокойны, всегда держались въ тѣлѣ, но половые инстинкты при такомъ способѣ кормленія нѣсколько умѣрились. Третные рапорты о состояніи конюшни показали, что число лошадей, находившихся въ дурномъ состояніи, не увеличивалось, но напротивъ, все болѣе и болѣе уменьшалось. Для подобныхъ цѣлей, лучше всего кукуруза сбора предшествовавшаго года и зерна необходимо раздроблять. «Новороссійскій край, справедливо замѣчаетъ русскій референтъ, производитъ кукурузу въ большомъ количествѣ; она, за весьма рѣдкими исключеніями, всегда хорошо родится, между тѣмъ цѣна на нее, ниже цѣнъ на овесъ и ячмень, а потому введеніе кукурузы для корма лошадямъ доставило бы хозяйству несомнѣнныя выгоды».

Наконецъ въ послѣднемъ выпускѣ «Записокъ о с. х. южной Россіи» за прошедшій годъ, обнимающій собою мѣсяцы ноябрь и декабрь, можно указать на интересную статью доктора Сорауера по вопросу о томъ: «выраждаются ли наши культурныя растенія», едва ли впрочемъ имѣющую особенное значеніе для сельскаго хозяина и на монографію «производство ржаныхъ сухарей для арміи при небольшихъ хозяйствахъ», технолога Мельникова. Послѣдняя статья имѣетъ только непрямое отношеніе къ сельскому хозяйству и то только благодаря современнымъ событіямъ. Можно все таки сомнѣваться, чтобы напечатаніе ея въ агрономическомъ журналѣ сколько нибудь разъяснило дѣло тѣмъ, кому о немъ особенно вѣдать надлежитъ.

Вотъ и все, что заслуживаетъ, по нашему по крайней мѣрѣ мнѣнію, вниманія въ «Запискахъ о с. х. южной Россіи» за десять мѣсяцевъ прошедшаго года. На нѣкоторыя статьи, напримѣръ на обширную статью агронома Бара «системы земледѣлія», мы вовсе не указывали, потому что, намъ казалось, онѣ не представляютъ собою ничего новаго и интереснаго, въ особенности для южно-русскихъ хозяевъ, съ точки зрѣнія прямыхъ интересовъ которыхъ мы и рассматривали мѣстный агрономическій органъ. Остается упомянуть, что въ приложеніи къ «Запискамъ», напечатанъ переводъ сочиненія аббата Парамелля: «источники и колодцы, ихъ образованіе и находженіе». За напечатаніе этого перевода, безъ всякаго сомнѣнія, будутъ благодарны редакціи очень многіе степные хозяева, и очень желательно, чтобы онъ вышелъ отдѣльной брошюрой.

## VI

### КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

#### О ПРИЧИНЪ ЗАСТОЯ

**земледѣльческаго хозяйства вообще, въ буинскомъ же уѣздѣ — въ особенности.**

Главный центр тяжести экономическаго благосостоянія Россіи лежитъ въ улучшеніи земледѣльческаго хозяйства. Истина эта общеизвѣстная, приложимая ко всей черноземной Россіи, ко всеѣмъ низовымъ поволжскимъ и югозападнымъ губерніямъ, особенно къ нашему буинскому уѣзду, гдѣ населеніе русское, чувашское и татарское, за исключеніемъ четырехъ-пяти деревень, прилегающихъ къ торговому селу Астрадамовѣ, живетъ и дышетъ исключительно однимъ земледѣліемъ.

Для улучшенія этой отрасли хозяйства въ Россійской имперіи принималось столько различныхъ мѣръ, крупныхъ и мелкихъ, что трудно указать другую какую либо область, въ которой бы такъ ясно была намѣчена программа дѣятельности,—какъ въ области нашего земледѣльческаго хозяйства. Многочисленныя изслѣдованія правительственныхъ и земскихъ комиссій, земледѣльческихъ съѣздовъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ, труды частныхъ лицъ; изслѣдованія специалистовъ-агрономовъ, изслѣдованія самостоятельныя и популярныя, дѣлающія, повидимому, земледѣльческую науку, земледѣльческія знанія достояніемъ всего русскаго народа. Нѣкоторые изъ этихъ сочиненій можно встрѣтить въ господскихъ конторахъ рядомъ съ «Трудами» И. В. Э. Общества; между хозяевами землевладельцами онѣ, повидимому, довольно распространены, такъ что почтенный А. Ф. Девріенъ готовитъ новыя изданія ихъ. Все, существен-

но нужное для поднятія земледѣльческаго хозяйства, въ нихъ выяснено и опредѣлено, существующее и желательное, причины и слѣдствія, источники и средства, такъ что на этотъ счетъ не можетъ быть никакихъ сомнѣній, ни колебаній, ни даже разногласія; тутъ все, повидимому, просто и ясно до очевидности; тутъ *все разрѣшено и написано*. А распространіе этихъ ученыхъ изслѣдованій между землевладѣльцами и ихъ прикащиками доказываетъ потребность ихъ въ специальномъ образованіи и въ стремленіи къ научному земледѣльческому самообразованію. Весьма желательно, чтобы образованный классъ землевладѣльцевъ пересталъ смотрѣть сквозь пальцы на положеніе земледѣльческаго хозяйства, и слѣдилъ съ живымъ интересомъ за всѣмъ, что находится въ связи съ земледѣліемъ: тогда только сознаніе важности улучшенія въ этой отрасли хозяйства мало по малу должно пройти въ народъ и принести дѣйствительную, а не эфемерную, пользу русскому народному хозяйству.

Все это по теоріи такъ; на практикѣ же, при ближайшемъ усмотрѣніи, увидимъ совсѣмъ другое. Именно увидимъ, что изслѣдованія ученыхъ профессоровъ, книжки «Трудовъ» и т. д. выписываются землевладѣльцами; но не читаются и въ большинствѣ случаевъ лежатъ не разрѣзанными въ господскихъ конторахъ. Удивительно-ли послѣ сего, что земледѣльческое хозяйство не подвинулось, по крайней мѣрѣ въ нашемъ уѣздѣ и въ сосѣднихъ съ нашимъ уѣздахъ, ни на шагъ, если не пошло мѣстами назадъ. При внимательномъ наблюденіи за веденіемъ его въ послѣднія 20 лѣтъ оказывается, что при крѣпостномъ правѣ многіе помѣщики по крайней мѣрѣ навозили ежегодно часть своихъ земель даровымъ крестьянскимъ трудомъ, наблюдали за даровой пашней, жнитвомъ и пр., а послѣ эманципации одни стали сдавать земли на сѣмъ хлѣба и на года, или отдавать исполу, другіе побились-побились съ наемными работниками и махнули рукой на пашню, предоставивъ это дѣло, хлопотливое и раздражающее, прежнимъ своимъ земскимъ и камердинерамъ, большею частью непонимающимъ ничего, или какимъ либо проходивцамъ, а не ученымъ управителямъ. Пренебреженіе послѣдними зависить какъ отъ землевладѣльцевъ, которые обыкновенно преувеличиваютъ свои надежды на ученыхъ управителей, окончившихъ курсъ въ земледѣльческихъ школахъ, долженствующихъ будто бы творить чудеса при первомъ прикосновеніи къ хозяйству, относятся къ нимъ съ преувеличенными требованіями и съ барской спѣсью иногда, — такъ и отъ самыхъ управителей (большей частью юношей), которые учились у теоретиковъ больше теоріи и являются на практику съ преувеличенными понятіями о своихъ познаніяхъ, безъ со-

лидныхъ и въ жизни пригодныхъ знаній, съ замашками все ломать въ хозяйствахъ и пр. Результатъ, состоящій въ предпочтеніи прежнихъ земскихъ и лакеевъ, вытекаетъ самъ собою. Послѣднимъ приказывается заключать по извѣстному шаблону условія съ крестьянами въ работахъ, гдѣ съ рѣдкостной подробностію перечисляются всѣ мелочи, время и качество производства работъ, штрафы и неустойки. Нѣкоторыя изъ такихъ условій стоятъ печатной огласки по своей излишней подробности и мелочности. Не смотря на такія, по видимому, всепредупреждающія условія, не смотря на полную готовность мѣстныхъ крестьянскихъ присутствій, непремѣнныхъ членовъ, мировыхъ судей и волостныхъ и полицейскихъ властей—сказать всевозможное содѣйствіе къ точному исполненію ихъ,—условія довольно нерѣдко нарушаются крестьянами, особенно изъ татаръ, по многимъ причинамъ, большей же частью потому, что крестьяне бываютъ вынуждены входить съ землевладѣльцами и ихъ конторами въ условія тяжкія и неудобноисполнительныя по крайней нуждѣ своей и для уплаты срочныхъ податей и прочихъ повинностей, которыя собираются въ большинствѣ случаевъ несвоевременно. Съ преобразованиемъ податной системы, давно всѣми желаемой, но годъ отъ году отлагаемой, главная причина нарушенія условій со стороны крестьянъ устранится сама собою; но останутся побочныя причины, *имѣ же имя леионъ*, которыя будутъ тормозить правильное веденіе земледѣлія на коммерческихъ началахъ дотолѣ, пока не устранятся и эти причины. Я не имѣю возможности въ настоящей замѣтѣ прослѣдить эти послѣднія причины, начиная отъ крайней бѣдности крестьянскаго населенія до недобросовѣстности многихъ, порожденной вопіющими нуждами, кабаками и пр. Прибавьте къ этому настоящее отсутствіе въ рукахъ землевладѣльцевъ оборотныхъ капиталовъ, бездоходность земель, неурожаи, — и вы поймете, почему *ловкіе* землевладѣльцы бросились въ погоню за разными должностями по мировымъ и крестьянскимъ учрежденіямъ, бросились въ члены управъ и крестьянскихъ присутствій, въ мировые судьи и пр. и пр.

Что за причина такого страннаго явленія, что земледѣльческихъ съѣздовъ и комиссій, которые обѣщаютъ быть періодическими во всѣхъ губерніяхъ, у насъ такъ много; сельско-хозяйственныхъ сочиненій расходится также много; а дѣло, а земледѣліе не только не двигается впередъ, а скорѣе мѣстами идетъ назадъ, какъ мы замѣтили! Причина мнѣ кажется простая: «иное дѣло говорить, читать и писать, иное — дѣлать». Въ людяхъ, обладающихъ въ значительной степени діалектикой, у насъ недостатка нѣтъ; а въ разсудительныхъ практикахъ-землевладѣльцахъ всегда былъ и есть большой недоста-

токъ. У насъ много краснорѣчивыхъ защитниковъ рациональнаго земледѣльческаго хозяйства на всевозможныхъ съѣздахъ и комиссіяхъ; но надъ хозяйствами ихъ часто двусмысленно глумятся ихъ рабочіе, но сужденій своихъ они большею частью не приводятъ и не умѣютъ привести въ практику земледѣльческаго дѣла.

*Вся надежда на земства.* Но земскія собранія почему-то игнорируютъ этотъ важный всероссійскій вопросъ не смотря на краснорѣчивые уроки голодовки въ губерніяхъ: Казанской, Вятской, Симбирской и др., не смотря на то, что симбирскому земству понадобилась въ настоящемъ году для прокормленія населенія ссуда изъ продовольственнаго капитала до 231 тысячи рублей, изъ того числа на одинъ нашъ буинскій уѣздъ 48 тыс., на симбирскій и сентилеевскій по 50 тыс. на каждый. Какъ ни краснорѣчивы эти цифры, но симбирское земство не только не дало себѣ труда подумать и поговорить объ улучшеніи земледѣльческаго хозяйства въ губерніи, но и не задумалось въ прошедшую сессію закрыть «Симбирское Общество сельскаго хозяйства», прекративъ земскую субсидію на него въ 2 тыс. рублей. Общество это существовало издавна съ фермой и хозяйственными заведеніями; въ нынѣшнемъ году вдругъ оказалось, что оно существовало только по имени и что члены его давали свои годовые взносы только изъ честолюбиваго желанія принадлежать къ столь важному хозяйственно-экономическому учрежденію. Собраніе поступило, повидимому, правильно, что закрыло бесполезное учрежденіе; но собранію прежде прекращенія субсидіи слѣдовало бы подумать и обстоятельно обслѣдовать, почему это земледѣльческое учрежденіе, полезное по идеѣ, вдругъ оказалось бесполезнымъ? Почему оно стало бесполезнымъ или признано таковымъ въ настоящемъ году, и земство не замѣчало того въ прошедшихъ годахъ? Не доказываетъ-ли это, прямо или косвенно, нашей земской непрактичности и апатіи къ земледѣльческому преуспѣянію? Куда же послѣ сего земство направитъ свои силы и средства, ужели только на военную гимназію, учительскую семинарію, пріюты для малолѣтнихъ преступниковъ и подобныя учрежденія? На содержаніе въ Симбирскѣ военной гимназіи земство ассигнуетъ ежегодно по 15 тыс. рублей, и ассигнуетъ потому, что предложеніе объ ассигновкѣ исходило отъ краснорѣчивыхъ и вліятельныхъ земскихъ профессоровъ. Пора сознать полную бесполезность для земства такой ежегодной затраты земскихъ денегъ! Учительская семинарія, слова нѣтъ, полезна; для нея же пожертвовать въ с. Порѣцкомъ большой домъ. Но... чего стоитъ исправленіе и приспособленіе этого дома земству, — объ этомъ и вспоминать стыдно. Два, три года все строили, да перестраивали и хозяйствен-

ными и всякими способами; на силу сдали семинарію на попеченіе министерства народнаго просвѣщенія съ приплатою на окончательное устройство еще нѣсколькихъ тысячъ рублей. Въ два выпускные курса учителей изъ Порѣцкаго получило земство до 15, и учителей очень посредственныхъ, притомъ съ преувеличенными понятіями о своихъ педагогическихъ познаніяхъ. Любопытно бы сочестъ, чего стоило земству и правительству приготовленіе этихъ привилегированныхъ учителей?! Пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ до сихъ поръ въ Симбирскѣ нѣтъ; а деньги на него даются, кажется, всѣми уѣздными земствами. Такъ, лучшія учрежденія, каково симбирское земледѣльческое общество, гибнуть отъ земской неумѣлости взятыя за дѣло, *насушно-полезное*, и земскія деньги идутъ на предметы второстепенной важности, даже бесполезные. При ближайшемъ знакомствѣ съ сельско-хозяйственной журналистикой видно, что она держится лишь субсидіями, а не своей силой и мочью; отпади эти субсидіи, и журналистики не будетъ, какъ «Общество сельскаго хозяйства» въ Симбирскѣ. Общество равнодушно къ ней и совсѣмъ не знало бы о существованіи первыхъ сельско-хозяйственныхъ статей, если бы онѣ съ нѣкотораго времени не печатались въ политическихъ газетахъ и журналахъ, которые, съ легкой руки «Русскаго Обозрѣнія», «Сѣвернаго Вѣстника» и др., стали помѣщать то и дѣло статьи по этому вопросу. Спасибо за благой починъ. Но намъ нужны не доктринерныя статьи, какими редакціи имѣютъ обыкновеніе испытывать терпѣніе своихъ чптателей, а статьи живыя, которыя бы имѣли въ виду дѣйствительную пользу, дѣйствительную жизнь, выхватывали бы факты прямо отсюда и возбуждали бы ошутительно къ усовершенствованію земледѣльческаго хозяйства, сообразно съ нашими скудными русскими средствами. Редакція «Трудовъ» правильно поняла свою задачу, войдя съ настоящаго года въ сношенія съ сельско-хозяйственными дѣятелями и земскими гласными и поставя *рядъ вопросовъ*, затрогивающихъ внутреннія условія русскаго хозяйства. Будутъ, или нѣтъ на нихъ отвѣты,—скажетъ ближайшее будущее. Ужели и здѣсь земскіе дѣятели выкажутъ свое равнодушіе, свою апатію къ насущной потребности улучшенія сельскаго хозяйства? Мы не потеряли вѣры въ силу земства, занятаго въ эти годы чрезвычайными расходами на раненыхъ воиновъ, на прокормленіе ихъ семействъ и всего населенія; мы вѣруемъ, что съ благополучнымъ окончаніемъ войны земскіе дѣятели обратятъ все свое вниманіе на улучшеніе земледѣлія, въ которомъ центръ тяжести экономическаго благосостоянія Россіи, пока хозяйственный кризисъ еще не совершился во всей полнотѣ и наготѣ своей. При настоящихъ усло-

віяхъ землевладѣнія, нѣтъ расчета вести земледѣльческое хозяйство даже въ нашей черноземной сторонѣ правильнымъ наемнымъ трудомъ, если не прибѣгать къ безцеремонной эксплуатаціи крестьянъ, пользуясь ихъ нуждой: такъ говорятъ самые добросовѣстные изъ хозяевъ, и говорятъ правду!

Крестьянское земледѣліе стоитъ какъ бы въ заколдованномъ кругу заматорѣлаго вѣками застоя. Причины его преимущественно кроются въ условіяхъ общественной жизни, неблагоприятствующихъ крестьянству, которое обыкновенно видитъ въ отсутствіи дожда и урожая хлѣба единственно наказаніе Божіе и въ неурожайные годы, каковъ настоящій, бредеть въ разсыпную побираться милостыней, бродяжничествомъ по святымъ мѣстамъ и воровствомъ. Оно можетъ протестовать противъ неурожавъ, отравляющихъ его жизнь, или своими страданіями, болѣзнями и вымираніемъ, или индивидуальными преступленіями, вызванными необходимостью и нуждой. Долго еще оно будетъ слѣпо и глухо къ тѣмъ урокамъ, которые читаетъ голодь на каждомъ шагѣ всякому умѣющему видѣть и слышать; долго еще не созрѣетъ оно до неотложной необходимости отдать себѣ строгій и ясный отчетъ въ томъ, что мѣшаетъ ему жить здоровою человѣческой жизнью. Правда, историческія обстоятельства развили въ крестьянскомъ населеніи высокія добродѣтели, но пассивнаго характера, напимѣръ терпѣніе, переносливость въ лишеніяхъ, смиреніе и под. Въ христіанскомъ отношеніи эти качества очень хороши, очень удобны онѣ и для людей, пользующихся ими къ своей выгодѣ... Но для развитія экономической дѣятельности населенія пассивныя добродѣтели едва ли годятся.

Въ нынѣшнемъ году положеніе крестьянъ буинскаго уѣзда и сосѣдняго тетюшскаго плачевно:  $\frac{9}{10}$  изъ нихъ не знаютъ, какъ и чѣмъ прокормить себя и свои семьи до нова; половина населенія питается милостыней. Настоять необходимость вдуматься въ бѣдственное положеніе крестьянства, обсудить его со всѣхъ сторонъ, изучить пытливымъ взглядомъ всѣ особенности окружающихъ его условій и найти выходъ изъ этого положенія. Кто же найдетъ? Само оно, разоренное, голодное, забитое трудомъ, неспособно къ такимъ тонкимъ и сложнымъ умственнымъ операціямъ, для которыхъ требуется спокойствіе, досугъ, способность смотрѣть впередъ съ сознательною надеждою и относиться къ своей трудовой жизни съ разумнымъ сознаніемъ. Кто же найдется и обязанъ найти выходъ изъ такого положенія, если не земство? Миръ съ Турціею поставилъ Россію высоко въ средѣ европейскихъ государствъ. Но мирное время налагаетъ свои нравственныя обязанности на представителей земства,

обязанныхъ пецись о матеріальныхъ и нравственныхъ благахъ населенія. Справившись съ послѣдствіями войны и голодухи, оно должно *кратко-накратко* подумать объ организованіи низшаго сельскохозяйственнаго образованія на практическихъ началахъ, т.-е. завести земледѣльческія фермы въ малыхъ, незатейливыхъ размѣрахъ при своихъ земскихъ школахъ съ чисто практическими занятіями, въ той мысли, что сельское земледѣльческое хозяйство требуетъ не столько знанія, сколько *простаго умнѣнья*, и можетъ быть, вестись безъ нѣмецкихъ затей, всегда сопряженныхъ съ большими затратами. При учительскихъ семинаріяхъ должны образоваться сельскія учителя, знакомые не только съ грамотой, но и съ сохой, бороной и пр. Вятское земство осуществило давно эту мысль; но о судьбѣ «нормальной школы», введенной вятскимъ земствомъ, мы ничего не знаемъ. Не довольно того, чтобы дать земскія деньги на такія школы; надобно избрать земскихъ дѣятелей, которые бы сумѣли поставить ихъ на чисто практическую почву. Какъ хорошо было бы во главѣ такихъ школъ съ маленькими фермами поставить «Симбирское Общество сельскаго хозяйства», которое нужно поддержать и взять на попеченіе симбирскаго земства.

**Пр. А. Бар—скій.**

1 марта 1878 года.

### ИЗЪ УСТЮЖЕНСКАГО УѢЗДА. (Новгородской губерніи).

Императорское Вольное Экономическое Общество, въ декабрьской книжкѣ Трудовъ за 1877 годъ опубликовало рядъ вопросовъ, на которые желало бы получить отвѣты, въ видахъ сближенія сельскихъ хозяевъ между собою, сообщеніемъ другъ другу своихъ мыслей, наблюденій, опытовъ и сношенія съ ними Общества. Вполнѣ сочувствуя этому новому дѣлу, я, какъ сельскій хозяинъ, считаю пріятнымъ для себя долгомъ отвѣчать на предложенные Обществомъ вопросы, и буду весьма доволенъ, если мой посильный трудъ, результатъ семилѣтней практики и постоянныхъ наблюденій за сельскохозяйственнымъ дѣломъ нашей мѣстности, принесетъ какую либо пользу. На первый разъ я ограничусь отвѣтами на нѣсколько первыхъ вопросовъ; въ случаѣ же желанія Общества, съ полною готовностью буду отвѣчать и на слѣдующіе \*).

\*) Общество конечно будетъ очень благодарно.



Большинство крупных владѣльцевъ нашего Устюжнаго уѣзда ведутъ свои хозяйства подъ личнымъ управленіемъ, имѣя своими помощниками старостъ; но это не тѣ старосты или прикащики, которые были въ прежнее крѣпостное право, имѣвшіе власть, надъ всѣмъ, что было въ имѣніи, чуть что не равную помѣщику. Нынѣшній староста никто иной, какъ одинъ изъ годовыхъ рабочихъ, болѣе или менѣе не глупый и расторопный малый, которому поручается надзоръ за рабочими, хозяйствомъ, лошадьми,—словомъ, въ немъ соединены всѣ должности: надсмотрщика, ключника и кучера. Рѣдкій изъ такихъ старостъ бываетъ преданъ тому, у кого служить и дорожить хозяйскими интересами; большинство изъ нихъ, за одно съ рабочими и сосѣдними крестьянами, обманываютъ владѣльцевъ, недорожа ни мѣстомъ, ни добрымъ о себѣ отзывомъ. Иные землевладѣльцы не живутъ сами въ усадьбахъ, но не желая ихъ запустать, навимаютъ управляющихъ; но такихъ случаевъ немного и я едва ли ошибусь, если скажу, что во всемъ нашемъ уѣздѣ не найдется больше 10-ти усадебъ, отданныхъ на руки толковымъ управляющимъ, максимумъ вознагражденія которымъ 300 руб. въ годъ на готовомъ содержаніи. Въ послѣдніе годы у насъ начала выступать на сцену исполная система хозяйства и многіе крупныя землевладѣльцы, живя даже сами въ усадьбѣ (не говорю уже о тѣхъ, которые гдѣ либо служатъ), сдаютъ свои поля сосѣднимъ крестьянамъ, находя такого рода систему хозяйства несравненно выгоднѣе, чѣмъ обработка полей вольнонаемнымъ трудомъ. Условія, на которыхъ отдаются крестьянамъ усадебныя земли—весьма различны: одни отдаютъ изъ половинной въ свою пользу части урожая, какъ зерна, такъ и соломы, другіе—изъ третьей части зерна и выговариваютъ себѣ весь урожай соломы и мякины; иные изъ пяти частей зерна берутъ двѣ себѣ а три крестьянамъ, а кормъ весь въ свою пользу; при чемъ какъ бы ни были отданы поля, крестьяне обязаны весь хлѣбъ убрать, обмолотить; владѣльца же одна забота—принять зерно въ амбаръ, а солому и мякину въ пелевню; на такихъ же условіяхъ отдаются и луга; словомъ условія сдачи земли крестьянамъ, прямо зависятъ отъ личнаго расчета землевладѣльца и степени населенности той мѣстности, въ которой находится усадьба. Исполная система, несмотря на множество сторонниковъ, на мой взглядъ самая вредная и отъ души приходится сожалѣть, что она приобрѣла такое прочное право гражданства въ нашей мѣстности. Очень жаль, что узкая рамка настоящей моей корреспонденціи, лишаетъ меня возможности перечислить всѣ ея темныя стороны; но я все таки, не смотря на огромное число ея защитниковъ, беру на себя смѣлость ска-

затѣ, что испольщина есть одна изъ главныхъ причинъ упадка нашихъ хозяйствъ, а потому желательнo было бы, чтобы отъ нея всѣ поспорѣе отреклись. Сейчасъ я сказалъ, что многіе владѣльцы отдаютъ свои усадебныя земли изъ части урожая, но этого же правила держатся и тѣ изъ крупныхъ хозяевъ, которые обрабатываютъ свои поля трудомъ вольнонаемнымъ, при отдачѣ крестьянамъ лѣсныхъ запольныхъ участковъ, называемыхъ *лядинами*, подъ посѣвъ на нихъ хлѣбныхъ растений. Условія также различны; одни отдаютъ первые два года изъ половинной въ свою пользу части урожая, слѣдующіе два года изъ третьей и наконецъ послѣдніе два года изъ четвертой части; другіе первые три года изъ третьей, а остальные три изъ четвертой части и т. д., причемъ нѣкоторые отдаютъ въ аренду не на 6 лѣтъ, а до выпашки, т. е. позволяютъ сѣять хлѣбъ на вырубленныхъ лѣсныхъ участкахъ до тѣхъ поръ, пока земля способна давать какой либо урожай. Послѣдній способъ пользованія имѣетъ своимъ будущимъ то, что распаханная площадь земли, не будучи удобряема, такъ сильно истощается, что уже въ послѣдствіи неспособна родить ни травы, ни лѣса и такимъ образомъ являются голыя пространства, называемыя *пустырями*; тѣ же изъ хозяевъ, которые имѣютъ въ виду и дальнѣйшее пользованіе лѣснымъ участкомъ, отдаютъ въ разработку сучья на 5, на 6 лѣтъ, а на почвѣ бѣдной, не больше какъ на 4 года, а затѣмъ или расчищаютъ подъ сѣнокося, или оставляютъ подъ новую лѣдину, которая, смотря по почвѣ, лѣтъ черезъ 10, 15 много 20 вырастаетъ и вновь можетъ быть отдана на срубъ.

Въ хозяйствахъ, которыя ведутся самими владѣльцами или управляющими, нанимаемые рабочіе могутъ быть раздѣлены на слѣдующія три категоріи: годовые, сроковыя и поденныя; первые нанимаются во всякое время года, вторые дѣлятся на лѣтнихъ и зимнихъ. Полятные рабочіе нанимаются съ 23 апрѣля по 14 и 26 ноября или 6 декабря; говоря же языкомъ рабочихъ съ Егорья по заговѣнье Филипова поста, или по осенній Егорій, или по Николу; зимніе же съ 26 ноября и 6 декабря по 23 апрѣля или съ Егорья по Егорій и съ Николы по Егорій. Поденныя же рабочіе берутся по мѣрѣ надобности; помѣсячно рабочихъ здѣсь не нанимаютъ; этотъ способъ найма практикуется здѣсь только при наймѣ комнатной прислуги. Въ послѣдніе три-четыре года у насъ повсемѣстно ощущается весьма замѣтный недостатокъ въ рабочихъ, пріисканіе которыхъ составляетъ весьма большое затрудненіе для хозяевъ. Причину такого рода грустнаго явленія многіе хозяева приписываютъ эмиграціи молодыхъ рабочихъ силъ въ дальнія заработки, въ Петербургъ, Ладогу

и близости желѣзныхъ дорогъ; иные даже печатно заявляютъ объ этомъ (см. «Земл. Газ.» за 1875 г. № 30). Не раздѣляя подобнаго взгляда, я считаю не лишнимъ сказать по этому поводу нѣсколько словъ. Эмиграція рабочихъ въ дальніе заработки началась не въ послѣдніе три-четыре года, а несравненно ранѣе. Въ первые года послѣ освобожденія крестьянъ, наши мѣстные крестьяне дѣйствительно мало уходили въ даль, но затѣмъ нѣкоторые пошли искать счастья и, найдя болѣе выгодныя мѣста въ Петербургѣ, Ладогѣ и на Волховѣ, на слѣдующій годъ созвали и другихъ, и вотъ съ легкой руки этихъ первыхъ выходцевъ и пошелъ народъ въ отхожія заработки. Ежегодное число отправляющихся рабочихъ изъ нашей мѣстности, если взять съ 1869 г., почти одинаково, а между тѣмъ цѣны на рабочихъ, какъ будетъ видно ниже, постоянно возрастаютъ. Доказывая, что эмиграція не играетъ такой главной роли въ нашемъ сельско-хозяйственномъ дѣлѣ, какую ей приписываютъ другіе, я этимъ не хочу сказать, чтобы она не оказывала на него никакого вліянія, нѣтъ, я согласенъ, что если бы всѣ молодыя силы оставались дома, то хозяевамъ легче было бы изъ сотенъ выбирать нужное число рабочихъ, чѣмъ теперь, когда приходится выбирать ихъ изъ десятковъ; но тѣмъ не менѣе очень хорошо знаю, что остающихся рабочихъ силъ всегда достаточно для мѣстныхъ хозяйствъ. Что же касается жалобъ на близость желѣзныхъ дорогъ, то эта причина еще менѣе основательна, ибо если согласиться съ такого рода положеніемъ, то выйдетъ, что нужно всѣми силами стараться препятствовать расширенію сѣти желѣзныхъ дорогъ, что прямо будетъ противорѣчить давно рѣшенному вопросу, что улучшенныя пути сообщенія способствуютъ развитію всякой промышленности, а слѣдовательно и сельско-хозяйственной. Главными причинами возвышенія цѣнъ на рабочія руки и трудности ихъ пріисканія я считаю: время, въ которое мы живемъ и ошибки самихъ владѣльцевъ. Было время, когда помѣщикамъ даромъ работали крестьяне; но наконецъ это время прошло и настала благословляемый всеми свободный трудъ. Привыкнуши работать бесплатно, крестьянинъ, выйдя на свободу, не могъ конечно разомъ оцѣнить свой трудъ, считая заработанный десятокъ рублей уже капиталомъ; но когда онъ нѣсколько свыкъся съ свободой, когда сообразилъ, что трудъ его необходимъ, онъ пришелъ къ тому, что ему можно брать дороже за свою работу, а потомъ слѣдствіемъ такой надбавки явилась у него потребность въ разгулу, нѣкотораго рода роскоши, а на все это нужны деньги. Гдѣ же ихъ взять, если не цѣнить дороже свой трудъ. Вотъ эти-то обстоятельства я отношу къ нашему времени, а теперь перейду къ ошибкамъ самихъ владѣльцевъ.

Каждому извѣстно, что послѣ выхода изъ крѣпостной зависимости, крестьянамъ дается въ надѣль, по указанному количеству десятиннѣ земли на душу, а такъ какъ въ крѣпостное время крестьяне владѣли бѣльшимъ количествомъ земли, то послѣ наръзки надѣловъ въ пользу владѣльцевъ остались лишнія обрѣзныя земли; многіе изъ нихъ, видя въ этихъ земляхъ, а также и другихъ отхожихъ пустошахъ мертвый, никакого дохода не приносящій, капиталъ, продавали ихъ очень дешево крестьянамъ. Отъ такого рода продажи и происходитъ на мой взглядъ недостатокъ въ рабочихъ рукахъ. Крестьяне, накупивши въ свою собственность земли и сдѣлавшись сами крупными владѣльцами, не видятъ никакого расчета наниматься въ работники; имъ, конечно, выгоднѣе работать на купленной землѣ, доходъ отъ нея во всякомъ случаѣ будетъ больше заработной платы батраку. Теперь посмотримъ, что вышло бы, если бы землевладѣльцы измѣнили способъ получения дохода отъ обрѣзныхъ земель и, вмѣсто продажи, отдавали бы ихъ крестьянамъ въ аренду за деньги (по предварительному строгому расчету, за какую цѣну можно отдать), но съ условіемъ, чтобы каждая крестьянская семья, взявшая въ аренду землю, отстаивала бы владѣльцу извѣстное число дней во время нужныхъ полевыхъ работъ, не говоря даромъ, это значило бы эксплуатировать крестьянъ, но за деньги, по цѣнѣ установленной съ обоюднаго согласія. Мнѣ на это могутъ возразить, что отъ такого пользованія землями владѣльцу не будетъ никакого дохода; что всѣ вырученныя имъ арендныя деньги онъ долженъ будетъ отдавать за поденщиковъ тѣмъ же арендаторамъ. Нѣтъ, большая будетъ польза; имъ пойдетъ весьма незначительная часть общаго дохода, и въ тоже самое время владѣлецъ будетъ имѣть всегда нужное число рабочихъ и потому не будетъ поставленъ въ необходимости искать ихъ по цѣлымъ днямъ и платить въ три-дорога; но и крестьянамъ не будетъ убытка. Постановленные, такъ сказать, въ нѣкоторую зависимость отъ владѣльцевъ, они больше стали бы работать у себя дома, меньше бы пускались въ пьянство, разгуль; обязательно же работая у владѣльца, они невольно присматривались бы къ порядку, культурѣ, правильному веденію хозяйства и не пошли бы искать золотыхъ горъ въ дали и чрезъ это многимъ не пришлось бы раскаяваться, что сходили далеко а домой не принесли ничего. Все это вмѣстѣ взятое, непременно отразилось бы къ лучшему на хозяйствахъ крестьянъ, крупные же землевладѣльцы не ощущали бы такого недостатка въ рабочихъ, какой замѣчается теперь.

Всѣ рабочіе, кромѣ поденныхъ, нанимаются или по словесному условію или по письменному договору, въ которомъ подробно изла-

гаются всё обязательства какъ нанимающагося, такъ и нанимающаго, послѣ чего онъ подписывается обѣими сторонами и является въ мѣстномъ волостномъ правленіи. Въ первые года послѣ выхода изъ грѣпостной зависимости случаи нарушенія договоровъ были повсемѣстно и дѣлалось это весьма просто: работникъ забиралъ впередъ  $\frac{1}{3}$  или  $\frac{1}{2}$  жалованья, жилъ первые два три мѣсяца, а затѣмъ, какъ только наступало страдное время (іюнь, іюль и августъ) уходилъ какъ ни въ чемъ не бывало домой, а затѣмъ нанимался въ другое мѣсто поденщикомъ, рассчитывая на большій заработокъ. Начинаясь судъ, ѣзда въ правленіе и все это кончалось тѣмъ, что принуждали крестьянина вернуться къ прежнему хозяину, который, живя уже поневолѣ, почти ничего не дѣлалъ или же тѣмъ, что хозяинъ лишился и денегъ и рабочаго въ самую страдную пору. Со времени введенія мировыхъ учреждений случаи нарушенія договоровъ рабочими стали все рѣже и рѣже; серьезное постановленіе рѣшеній мировыми судьями почти разомъ отбило охоту у рабочихъ нарушать договоры и въ послѣдніе три года мнѣ ни разу не приходилось слышать, чтобы отъ кого либо, безъ особо-уважительныхъ причинъ, отошелъ работникъ или работница. Для болѣе яснаго уясненія вопроса о возвышеніи заработной платы, я представляю здѣсь свѣдѣнія о цѣнахъ за послѣдніе 9 лѣтъ.

Года.	Годовые.		Полѣтніе.		• Зимніе.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.
1869	25	12	18	9	8	4
1870	36	14	25	13	13	7
1871	40	15	28	14	14	7—8
1872	45	17	32	16	15	10
1873	45	20	30	18	15	10
1874	50	25	40	22	18	11
1875	60	30	42	23	20	12
1876	65	36	45	25	20	12
1877	65	36	45	30	22	13

Цѣны поденныхъ рабочихъ показываю на каждую работу отдѣльно и только съ 1872 года, потому что за прежніе года не имѣю вѣрныхъ данныхъ.

Перечень работъ	1872		1873		1874		1875		1876		1877	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Весенняя вспашка .	10	8	10	7	20	15	20	20	20	20	20	20
Вывозка навоза . .	20	17	20	15	25	20	30	25	30	25	30	25
Рубка лединъ. . . .	20	15	20	15	25	20	25	—	30	—	35	—
Сѣнокосъ . . . . .	25	20	25	20	30	25	35	30	40	35	40	35

Перечень работъ 1872	1873		1874		1875		1876		1877			
	м. р.	ж. к.	м. р.	ж. к.	м. р.	ж. к.	м. р.	ж. к.	м. р.	ж. к.		
Жатва ржи. . . . .	25	25	25	25	30	30	35	35	40	40	40	40
Жатва овса. . . . .	20	15	15	15	20	20	30	35	30	35	30	20
Осенняя вспашка . . . .	15	10	15	10	20	15	25	20	25	20	20	20
Молотба (утро). . . . .	5	3	5	3	5	5	8	5	8	5	10	6
Уборка огорода . . . . .	10	6	10	7	15	10	20	15	20	15	20	15
Осенний день. . . . .	10	10	10	10	15	12	20	15	20	15	20	20
Зимний день . . . . .	10	6	10	6	15	10	20	10	20	10	20	15

Показанныя мною здѣсь цѣны относятся къ надежнымъ, годнымъ на всякую работу, рабочимъ; что же касается подростковъ, то ихъ можно нанять и за половину цѣны, но за то такая отъ нихъ будетъ и работа. Цѣны эти существовали въ моемъ и сосѣднихъ имѣнiяхъ, о цѣнѣ въ другихъ мѣстностяхъ уѣзда я не имѣю вѣрныхъ данныхъ. Къ показаннымъ здѣсь цѣнамъ нужно еще прибавить стоимость содержанiя, такъ какъ рабочiе получаютъ удовольствiе отъ владѣльца, что, по расчету здѣшнихъ хозяевъ и моему личному убѣжденiю, выгоднѣе найма рабочихъ на ихъ содержанiе. Правило это выведено изъ слѣдующаго весьма практическаго наблюденiя. Если рабочiй нанятъ на его харчахъ, то его ежедневное пропитанiе состоитъ изъ ковшы воды да 2-хъ, 3-хъ ломтей чернаго хлѣба съ солью а понятно, что такой скромный обѣдъ не можетъ увеличить силу рабочаго и отъ него, какъ ненаѣвшагося до сыта, трудно ждать исполненiя какой либо серьезной работы; вотъ почему наши хозяева и даютъ свои харчи, держась пословицы: «получше накорми, построже възыщешь». Изъ приведенныхъ здѣсь цѣнъ видно, что заработная плата въ продолженiи 9-ти лѣтъ увеличилась больше чѣмъ въ два раза, но строго судя, плата еще не особенно высокая, если сравнить ее съ оцѣнкой труда въ западныхъ и американскихъ хозяйствахъ. Что же тому причиной, что у насъ не окупается расходъ на трудъ? Причиной этого я считаю большое число праздничныхъ дней (у насъ ихъ около 180 или 200 въ году) и отсутствiе мѣстныхъ для сельскихъ работъ урочныхъ положенiй.

Примѣровъ, чтобы окончательно заброшенныя хозяйства вновь оживали, не встрѣчалось, потому что такъ или иначе, хозяйства повсемѣстно всѣми силами поддерживаются въ болѣе или менѣе споспобномъ видѣ.

Относительно стремленiя крестьянъ приобрѣтать въ свою собственность земли, скажу, что оно развито у нашихъ крестьянъ въ высшей степени и многiе изъ нихъ откупили всѣ прилегающiя къ

ихъ деревнямъ земли. Такого рода покупка совершается иногда всей деревней, причемъ каждый участникъ въ куплѣ получаетъ количество земли, пропорціонально внесеннымъ съ его части деньгамъ, причемъ земля дѣлится между ними полосами; иногда землю покупаютъ только состоятельные крестьяне деревни и затѣмъ, получивши купчую, начинаютъ видимо стѣснять своихъ односельцевъ, которые становятся въ такое положеніе, что зачастую уплачиваютъ этимъ кулакамъ всю отданную ими за землю сумму, лишь бы имѣть часть отхождя для скота, богачи же за то только, что разомъ отдали деньги за землю владѣльцу, получаютъ болѣе широкія полосы земли, чѣмъ тѣ изъ односельцевъ, которые, послѣ совершенія купчей на свое имя, внесли имъ деньги за всю землю по частямъ. На этомъ я покончу настоящую корреспонденцію.

**Геннадій Вороновъ.**

1878 года 6 марта.

Григорьево.

---

### ИЗЪ ОСТАШКОВСКАГО УѢЗДА (Тверской губ.).

Спѣшу откликнуться на приглашеніе И. В. Э. Общества и отвѣтить на предложенные имъ вопросы, но при этомъ считаю нелишнимъ сообщить слѣдующее. Въ мартѣ прошлаго 1877 г. я перемѣнилъ мѣсто жительства: изъ имѣнія моего Тверской губерніи, оставшковскаго уѣзда, гдѣ я провелъ съ небольшимъ три года, я переѣхалъ подъ Москву въ звенигородскій уѣздъ, принявъ главное управленіе имѣніями ген. Толстаго въ Московской, Орловской, Тамбовской и Самарской губерніяхъ. Такъ какъ въ новой мѣстности я прожилъ еще не долго, то не въ состояніи съ достаточною достовѣрностью отвѣчать на предложенные вопросы или дать болѣе или менѣе ясную картину мѣстнаго хозяйства, а потому предпочитаю дать понятіе о покинутой мною мѣстности, гдѣ расположено мое имѣніе. По осмотрѣвшись въ звенигородскомъ уѣздѣ и ознакомившись болѣе основательно съ имѣніями, ввѣренными мнѣ въ другихъ губерніяхъ, я со временемъ сообщу и о нихъ. Не имѣя ни времени, ни умѣнья заняться литературною отдѣлкою, я просто буду отвѣчать на предложенные обществомъ вопросы.

Имѣніе мое лежитъ, какъ уже выше сказано, въ оставшковскомъ

уѣздѣ въ самой южной его части, примыкая непосредственно къ уѣзду ржевскому, часть земель, принадлежащихъ мнѣ, находится въ уѣздѣ ржевскомъ. Почва во всей окрестности очень различна; мѣстами хорошій легкій суглинокъ (особенно ближайшія къ усадьбамъ земли), мѣстами сыпучій песокъ, повсюду очень мелка и усѣяна мелкими камнями, немѣшающими впрочемъ обработкѣ; камни большой величины встрѣчаются рѣдко. Мѣстность довольно лѣсистая. Погосы не хороши, по большей части заросли кустарникомъ.

Какъ мое, такъ и многія сосѣднія имѣнія находятся въ долгосрочной арендѣ у мѣстныхъ болѣе зажиточныхъ крестьянъ, живущихъ въ усадьбахъ, ими арендуемыхъ. Другія хозяйства ведутся лично владѣльцами; характеръ этихъ хозяйствъ и хозяйствъ, отдаваемыхъ въ цѣломъ составѣ въ аренду, одинаковый. Отдаленныя отъ усадьбы земли отдаются по десятинно крестьянамъ на слѣтѣ, причемъ подъ распашку земли берутся съ большимъ выборомъ. Такъ какъ мое и окрестныя имѣнія весьма значительны, то предложеніе превышаетъ спросъ. Что же касается сѣнокосовъ, то въ нихъ потребность велика и они не пропадаютъ; точно также и спросъ на пастбища великъ. Ближайшія къ усадьбѣ земли обрабатываются по большей части крестьянами наймомъ съ платою отъ десятины или отдаются исполу, но на такихъ условіяхъ, чтобы крестьяне получали свою часть зерномъ, всѣ же корма (по крайней мѣрѣ съ десятины уваживаемыхъ) остаются въ пользу владѣльца или арендатора. Вслѣдствіе этого хозяева держатъ обыкновенно только 2 или 3 годовыхъ рабочихъ, которые нанимаются по словесному договору и, надо отдать имъ справедливость, условія соблюдаются довольно добросовѣстно; обыкновенная годовая плата 60 руб. на готовыхъ отъ нанимателя харчахъ. Довольно высока сравнительно наемная плата женщинамъ на лѣто; онѣ получаютъ за 7 мѣсяцевъ 20—25 руб. на готовыхъ харчахъ и при готовомъ отъ нанимателя платѣѣ. Нанимателями являются всѣ болѣе зажиточные крестьяне, имѣющіе на столько значительныя запашки, что одни съ семействомъ не въ состояніи сдѣлать всего сами; нанимать же рабочихъ не представляется возможности, такъ какъ всѣ свободные мужчины уходятъ въ отхожіе промыслы, обѣщающіе имъ хорошіе барыши. Изъ волости, къ которой принадлежитъ мое имѣніе, ежегодно уходятъ до 300 человекъ въ пилку и направляются преимущественно въ Новгородскую губернію, къ Старой Русѣ. Уходятъ обыкновенно послѣ масляницы и до начала іюня, остаются дома на время покосовъ и уборки ржи и послѣ 15-го августа отправляются снова въ работу до 6-го декабря. Нѣкоторые лучшіе хозяева сознаютъ невыгоду такихъ заработковъ для



своего хозяйства, такъ какъ теряется столь важное для сельскаго хозяйства осеннее время; но понудительною причиною является недостатокъ въ средствахъ для уплаты податей. Ремесленниковъ хорошихъ вовсе нѣтъ; но въ нихъ и нѣтъ надобности, потому что крестьяне въ нихъ не нуждаются; простые же столяры и кузнецы живутъ въ достаточномъ числѣ. Что касается поденныхъ работъ, то крестьяне нанимаются рѣдко, такъ какъ на нихъ мало спроса. Во второй половинѣ іюня по возвращеніи изъ заработковъ и до начала крестьянами своихъ покосовъ, я, впрочемъ, нанималъ въ 1876 году и платилъ косцамъ по 40 и 50 коп. и 25 коп. женщинамъ за сунку сѣна; болѣе сильныя женщины приходили косить и получали 35 коп. Вообще женщины исполняютъ всѣ полевыя работы и многія по исполняемой ими работѣ предпочитаютъ мужчинамъ. Весной на легкую женскую работу можно нанять по 15 и 20 к. Осенью за молотъбу крестьяне получаютъ поденно по 25 или по 30 коп. На помощь крестьяне идутъ довольно охотно, но, я по крайней мѣрѣ, пришелъ къ убѣжденію въ бесполезности подобной работы, такъ какъ она исполняется только по праздникамъ и не сообразуется съ потребностью въ работѣ въ зависимости отъ погоды, а экономически немного дешевле найма; зато работа за право пастбища или за другія выгоды предоставляемія крестьянамъ, притомъ работа исполняемая въ будни, составляетъ большое подспорье въ мѣстности, гдѣ не всегда возможно нанять рабочихъ.

Кстати не мѣшаетъ указать на способъ вывозки навоза, который я въ другихъ мѣстахъ не видывалъ. Дѣлается это по деревнямъ всегда артелью такъ называемыми головами. Сегодня всей деревней вывозятъ навозъ у такого-то крестьянина и къ этому дню идутъ у него большія приготовленія: пекутъ пироги и пр., чтобы должнымъ образомъ угостить сосѣдей. Работа идетъ весьма складно: маленькія дѣти отъ 5-ти до 12-ти лѣтъ водятъ лошадей изъ хлѣва съ нагруженнымъ возомъ въ поле. Въ хлѣву 4 или 5 сильныхъ мужчинъ подхватываютъ вилами сообца цѣлый пластъ и тащутъ его на возъ; 8 или 10 такихъ пластовъ и возъ нагруженъ по силѣ крестьянской лошади вполне достаточно, въ немъ не менѣе 20-ти пудовъ. Въ полѣ стоятъ женщины съ крючками для скидки навоза по маленькимъ кучкамъ. Когда возили навозъ у меня изъ усадьбы за пользованіе пастбищемъ на такомъ же артельномъ началѣ, то въ полѣ были сверхъ того еще женщины для разтруски навоза и онъ сейчасъ же и запахивался (или не далѣе какъ на другой день). Подобный способъ вывозки и запахиванія навоза гарантируетъ лучше всего отъ потери летучихъ веществъ; къ сожалѣнію, у крестьянъ навозъ де-

жить въ маленькихъ кучахъ иногда цѣлую недѣлю. Слышалъ я еще одинъ примѣръ, въ которомъ проявился принципъ ассоціаціи: крестьяне цѣлою деревнею прокопали канаву для осушки болотистаго сѣнокоса; но, къ сожалѣнію, эти случаи рѣдки.

Примѣры приобрѣтенія земель крестьянами встрѣчаются; если земля, приобрѣтаемая крестьянскимъ обществомъ, смежна съ его надѣломъ, то она поступаетъ въ общинное владѣніе и приобрѣтается только для увеличенія пастбищнаго пространства. Земли, несмежныя съ крестьянскими землями, приобрѣтаются однимъ или нѣсколькими болѣе зажиточными и этою землею пользуются только для покосовъ. Были примѣры, что крестьяне покупали небольшія усадьбы и въ такомъ случаѣ они продолжаютъ хозяйство, какъ оно ведется у окружающихъ землевладѣльцевъ.

Воздѣлываются въ нашей мѣстности рожь озимая, овесъ, немного льна—только для своего обихода; на худшихъ песчаныхъ земляхъ гречиха, на лучшихъ — ячмень, картофель также воздѣлывается въ яровомъ полѣ; изрѣдка увидишь яровую рожь. На лядахъ иногда сѣютъ яровую пшеницу, которая въ хорошій годъ даетъ блестящія урожаи. Лядинное хозяйство встрѣчается довольно часто, причемъ впрочемъ сжигаются только сучья по удаленію всего лѣснаго матеріала, или ляда дѣлается на мѣстахъ, покрытыхъ молодою порослюю. Что касается урожая, то онъ весьма различенъ на различныхъ десятинахъ; такъ на удобренныхъ десятинахъ у меня въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ рожь давала на десятинѣ 8 и 9 четвертей, а на нѣкоторыхъ лучшихъ и больше; на лядахъ, по рассказамъ, урожаи доходятъ до 20-ти четвертей въ первомъ году послѣ пожара, за то на неудобренныхъ пустыряхъ не рѣдкостью бываетъ урожай самъ другъ. Къ полевой работѣ приступаютъ въ началѣ мая. Вопросъ о подъемѣ подъ яровое съ осени, повидимому, очень интересовалъ крестьянъ, но неудовлетворительность опытныхъ результатовъ привела ихъ къ тому убѣжденію, что по нашей почвѣ этотъ способъ не приноситъ никакой пользы. Такимъ образомъ рабочая пора очень непродолжительна и, къ сожалѣнію, еще укорачивается массою праздничныхъ дней и такихъ, на которые наложенъ запретъ. У каждой деревни масса своихъ специальныхъ праздниковъ; въ нѣкоторыхъ деревняхъ такихъ праздниковъ въ году 9, и каждый такой праздникъ справляется по крайней мѣрѣ три дня. Сверхъ того въ нѣкоторыхъ деревняхъ положено напр. въ пятницу не пахать, или въ среду не сѣять, и сдѣланъ подобный завѣтъ въ воспоминаніе напр. градобитія или какого иного несчастнаго случая. Строго впрочемъ это соблюдается только относительно работъ на собственномъ

полѣ, гдѣ все общество слѣдить за исполненіемъ подобнаго запрета; въ эти дни крестьяне обыкновенно ѣдутъ пахать на сторону.

Что касается скотоводства, то оно довольно многочисленно; самый бѣдный крестьянинъ имѣетъ лошадь и корову; крестьянинъ средней руки держитъ до 5-ти коровъ и тройку лошадей; но зато скотъ этотъ весьма плохъ, что зависитъ отъ того, что подъ пастбище оставляютъ самые бѣдные участки, все же пространство, гдѣ есть хоть какая либо трава, идетъ подъ сѣнокосъ. Зимой крупный рогатый скотъ сѣна не получаетъ, такъ какъ его берегутъ для овецъ и лошадей. Скотъ поэтому мелокъ и продуктивность его самая ничтожная. Но и лошади весьма плохи; изъ тысячи слишкомъ лошадей при наборѣ для арміи нашлась только одна годная въ артиллерію, а лошадей свыше 2 вершковъ, годныхъ въ обозъ, нашлось 27. Что касается орудій для обработки земли, то они самыя допотопныя, а именно соха и сплетенная изъ еловыхъ сучьевъ борона; но и этими орудіями крестьяне обрабатываютъ землю довольно удовлетворительно, только въ нѣкоторыхъ случаяхъ слѣдовало бы для лучшей работы рекомендовать иныя бороны.

Изъ заводовъ я знаю только два: первое—маслобойня, приводимая въ движеніе лошадьми, у зажиточнаго мужика; а затѣмъ винокуренный заводъ, служащій крестьянамъ осенью удобнымъ мѣстомъ сбыта ржи, вслѣдствіе безденежья, такъ какъ весной, при недостаткѣ въ хлѣбѣ, они снова покупаютъ рожь у торговцевъ изъ зажиточныхъ крестьянъ. Рожь продается землевладѣльцами на мѣстѣ, такъ какъ ее не вывозятъ; вообще ее даже не хватаетъ для прокормленія мѣстнаго населенія, хотя повидимому въ послѣдніе годы продуктивность значительно поднялась; овесъ крестьяне сбываютъ въ уѣздный городъ Осташковъ или на мѣстѣ скупщикамъ; болѣе значительныя партіи вывозятся въ городъ Бѣлый, Смоленской губерніи, для отправки въ Ригу, или въ Торжокъ, для препровожденія въ Петербургъ. Сѣмя льняное скупается у крестьянъ на мѣстѣ и идетъ въ Ржевъ.

**Николай Бауеръ.**

Село Рождествено.

## ИЗЪ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Весна текущаго года открылась весьма рано и дружно. Теплая погода, стоявшая въ послѣдней половинѣ марта, дала полную возможность полямъ Тульской губерніи весьма быстро и дружно очиститься отъ снѣга. Погода въ это время была на столько тепла и хороша, что къ концу марта успѣлъ не только стаять снѣгъ съ полей, но и земля просохла; вслѣдствіе чего кое-гдѣ можно было приступить къ полевымъ работамъ. Нѣкоторые же хозяева Тульской губерніи начали сѣять яровое уже на пятой недѣлѣ великаго поста. Озимые посѣвы вышли изъ земли прекрасными. Но, съ началомъ апрѣля, погода значительно измѣнилась и хотя стояли ясные дни, но они по большей части были весьма холодные и съ сильными вѣтрами; по ночамъ морозы доходили до 4—6°, и такая погода стояла весь апрѣль. Поэтому начали доходить слухи, что рожь—главный хлѣбъ, воздѣлываемый въ Тульской губерніи—начала заостряться, т. е. стали погибать или погибли боковые побѣги ржи, оставался пока еще живымъ средній побѣгъ, а кое-гдѣ, впрочемъ на неособенно значительныхъ участкахъ, гдѣ рожь пострадала еще осенью или зимою, пришлось ее даже перепакать. Въ теченіе всего апрѣля, конечно, не взошло ни одного зерна, рано высѣяннаго овса, вслѣдствіе чего этотъ хлѣбъ, пролежавшій почти цѣлый мѣсяцъ въ землѣ, во многихъ мѣстахъ пришлось перепакивать и засѣвать вновь. Овсы, высѣянные на страстной и послѣ пасхи, въ концѣ апрѣля, благодаря значительно потеплѣвшей погодѣ, стали всходить дружно. Въ началѣ мая весьма обильные дожди, прекрасная теплая погода значительно подняли надежды тульскихъ хозяевъ на урожай.

Въ настоящее время многіе изъ хозяевъ Тульской губерніи сильно заинтересованы рѣшеніемъ вопроса о раннемъ и позднемъ посѣвѣ яровыхъ хлѣбовъ. Конечно, этотъ вопросъ, какъ и много другихъ, подобныхъ ему, сельскохозяйственныхъ вопросовъ, рѣшить безъапелляціонно невозможно или, по крайней мѣрѣ весьма трудно. Но если принять во вниманіе, что всякое высѣянное растеніе требуетъ для своего развитія извѣстнаго количества тепла, то рѣшеніе его не представляется особенно затруднительнымъ. Сѣять овесъ въ грязь, сей-часъ же послѣ того какъ сойдетъ снѣгъ, оказывается не всегда удобно, чему примѣромъ можетъ служить и весна настоящаго года. Но когда же высѣвать овесъ? Тогда, когда температура почвы достигнетъ той высоты, которая необходима для развитія овсянаго зерна. Опредѣле-

ніе этой-то температуры и можетъ быть ближайшей задачей интересующихся дѣломъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ.

Тулъская губернія, отдѣленная отъ Московской и Калужской широкою, но не особенно многоводною рѣкою Окою, представляетъ весьма много интереснаго въ сельскохозяйственномъ отношеніи, хотя бы напр., по разнообразію своей почвы, такъ какъ сообразно съ извѣстною почвою, должна быть соотвѣтственно разнообразна и культура. Въ Тулъской губерніи мы находимъ сѣверо-восточную границу чернозема. Черноземная же почва преобладаетъ въ южной, болѣе значительной части губерніи; здѣсь же имѣются глинистыя почвы, господствующія въ средней части губерніи и, наконецъ, въ сѣверной и сѣверо-западной частяхъ, въ уѣздахъ, примыкающихъ къ р. Окѣ, залегаютъ подзолистыя и песчаныя почвы, на которыхъ, впрочемъ, по теченію р. Оки, имѣетъ мѣсто сильное развитіе черноземной флоры.

Такое разнообразіе почвъ, повторяемъ мы, должно бы вызвать вообще значительный интересъ; на самомъ же дѣлѣ, къ усовершенствованію сельскохозяйственной техники, особеннаго интереса среди мѣстныхъ хозяевъ не замѣчается. Въ одоевскомъ напр. уѣздѣ, скажемъ кстати, имѣющемъ только двѣ школы, было когда-то устроено сельскохозяйственное общество; вѣроятно оно когда-то дѣйствовало весьма энергично, такъ какъ у этого общества и до сихъ поръ имѣется капиталъ въ размѣрѣ 2,000 руб. сер., но самое общество уже не существуетъ; впрочемъ, хорошо и то, что деньги до сихъ поръ еще сохранились. Этимъ мы далеко не хотимъ сказать, что въ предѣлахъ Тулъской губерніи нѣтъ замѣчательныхъ хозяйствъ; напротивъ, въ нашей губерніи можно насчитать не малое число превосходно устроенныхъ имѣній, но результаты ихъ хозяйственной дѣятельности большинству мѣстныхъ хозяевъ извѣстны только по улучшеннымъ приемамъ сельскохозяйственной техники, а самое важное для всѣхъ хозяевъ въ настоящее время—экономическая сторона дѣла, къ величайшему сожалѣнію, остается покрытою полнѣйшимъ мракомъ неизвѣстности.

Впрочемъ, общій спокойный горизонтъ нашей сельскохозяйственной жизни въ послѣднее время сталъ мало по малу колыхаться, благодаря тому, что тулское губернское земство въ 1876 году пригласило извѣстнаго агронома г. Дмитріева для бесѣдъ съ мѣстными хозяевами, затративъ на это дѣло 2,000 руб. сер. Г. Дмитріевъ объѣхалъ всѣ 12 городовъ Тулъской губерніи, собиралъ въ нихъ сельскохозяйственные съѣзды и руководилъ этими съѣздами. Результатомъ пребыванія этого агронома въ предѣлахъ Тулъской губерніи явилось у насъ нѣсколько изданій, а именно: «Какъ вести доходное

хозяйство, съ наименьшими на это затратами», изданіе землевладѣльцевъ Орловской и Тульской губерній. Кромѣ этой книги, въ 1877 году появились еще три брошюры: «Отчетъ тульскому губернскому земскому собранію о занятіяхъ агронома Дмитріева по предмету изысканія мѣръ къ улучшенію земледѣльческихъ промысловъ Тульской губерніи». Эта брошюра есть, такъ сказать, экстрактъ первой книги, и вотъ какъ характеризуетъ въ ней авторъ свою дѣятельность на пользу сельскаго хозяйства Тульской губерніи. «На всѣхъ съѣздахъ выяснялось обыкновенно одно и то же, что хотя предлагаемыя мною мѣры къ возвышенію плодородія пахатныхъ земель и не принадлежатъ къ числу абсолютно рациональныхъ способовъ улучшенія полеваго хозяйства, тѣмъ не менѣе практичность и польза этихъ мѣръ едва ли могутъ быть кѣмъ либо оспариваемы на основаніи извѣстныхъ выводовъ агрономическихъ наукъ и данныхъ изъ собственной практики, бывшихъ на съѣздахъ землевладѣльцевъ и управляющихъ имѣніями». Вторая брошюра г. Дмитріева на нѣсколькихъ страничкахъ излагаетъ главныя основанія инспекціи имѣній и даетъ представленіе объ улучшеніяхъ въ веденіи исполнаго хозяйства, въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Тульской губерніи. Наконецъ, послѣднее изданіе, собственно говоря, уже не брошюра, а объявленіе о томъ, что г. Дмитріевъ принимаетъ на себя инспекціи имѣній и кромѣ того содержитъ такую вознагражденія за инспекціи. Въ будущемъ, въ этомъ же объявленіи г. Дмитріевъ предполагаетъ открыть въ гор. Тулѣ агрономическую контору, съ комиссіонерствомъ для облегченія сбыта производимыхъ Тульскою губерніею сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Вотъ и все, что касается до литературо-сельскохозяйственной дѣятельности г. Дмитріева по Тульской губерніи. Что же касается до практической стороны, то она пока выразилась въ томъ, что въ концѣ прошлаго года, г. предсѣдателю тульской уѣздной управы Д. П. Докудовскому, пришла мысль организовать сельскохозяйственное общество тульского уѣзда; выработанъ былъ уставъ, который подписали болѣе 30 учредителей землевладѣльцевъ и лицъ, интересующихся сельскимъ хозяйствомъ. Онъ давно отосланъ въ министерство государственныхъ имуществъ для утвержденія; но прошло болѣе полугода, а объ утвержденіи устава еще ничего не слыхать. Но такъ какъ недавно былъ утвержденъ уставъ орловскаго общества сельскаго хозяйства, то наши хозяева полагаютъ, что скоро можетъ быть будетъ утвержденъ уставъ и тульского.

Б. И.

6 мая 1878 года.

Тула.

## ИЗЪ СТЕРЛИТАМАКСКАГО УЪЗДА (Уфимской губерніи).

Стерлитамаксій уѣздъ, занимая пространство въ 1.826,707 десятинъ (числится земствомъ, но, вѣроятно, при повѣркѣ окажется больше), примыкаетъ восточными и южными своими границами къ Оренбургской, а западными — къ Самарской губерніямъ; пограничныя части его находятся на разстояніи 150 верстъ отъ оренбургско-самарской желѣзной дороги. Весь уѣздъ раздѣленъ рѣкою Бѣлою на двѣ части, изъ которыхъ правая нагорная и лѣвая — лѣсная. Отроги общаго хребта Уральскихъ горъ, пересѣкая уѣздъ въ разныхъ направленіяхъ, дѣлаютъ мѣстность, въ большинствѣ случаевъ, чрезвычайно живописною, съ значительнымъ количествомъ небольшихъ рѣкъ и родниковъ, а въ почвенномъ, климатическомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ разнообразятъ ее настолько, что нельзя сказать почти ничего общаго по многимъ вопросамъ, отвѣты на которые желаетъ получить В. Э. Общество, а потому, при послѣдующемъ изложеніи, я буду говорить по преимуществу объ южной части уѣзда, хотя многое изъ сказаннаго будетъ относиться и ко всему уѣзду.

Прежде всего я долженъ сказать нѣсколько словъ для характеристики землевладѣнія нашего уѣзда. Всѣ землевладѣнія можно раздѣлить на 6 группъ: 1) земли государственныхъ имуществъ, оставшіяся за надѣломъ государственныхъ крестьянъ, которыя отдаются съ торговъ довольно большими участками и попадаютъ въ руки спекулянтовъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ по  $\frac{1}{4}$  копѣйки за десятину, и идутъ подъ сѣнокосы, пастбу скота и распашку крестьянами околныхъ деревень; 2) башкирскія земли—это огромные земельные участки, находящіеся въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ деревень, съ различными ограниченіями во владѣніи до размежеваніи. Владѣльцы, имѣя постоянную осѣдность въ деревняхъ, занимаются по преимуществу скотоводствомъ, пчеловодствомъ и въ весьма немногихъ случаяхъ хлѣбопашествомъ, по лѣвую же сторону рѣки Бѣлой, какъ мѣстности гористой и лѣсной, — лѣсными издѣліями. Лѣтомъ со стадами своими они переходятъ въ кошомныхъ вѣбиткахъ на кочевки, перебираясь съ одного мѣста на другое и приближаясь подъ конецъ осени къ деревни, въ которой окончательно устраниваются съ наступленіемъ холодовъ. Говорятъ, предстоящимъ лѣтомъ размежеваніе этихъ земель будетъ окончено вполне съ предоставленіемъ права продажи земли каждой отдѣльной деревни; 3) земли, составляющія собственность

крестьянъ разныхъ наименованій, между которыми есть общества, приобрѣвшія земли въ прежнія времена безъ всякихъ обязательствъ; 4) земли, приобретенныя купцами частью у башкиръ, гдѣ земли размежеваны, частью же у землевладѣльцевъ-дворянъ, для спеціальныхъ цѣлей, какъ, напр., устройства мельницъ, пастбы гуртовъ овецъ и рогатаго скота, устройства хуторовъ и т. п.; 5) земли отдѣльныхъ домохозяевъ-крестьянъ, купившихъ, какъ и владѣльцы предъидущей группы, участки земли въ количествѣ отъ 300 до 1,500 десятинъ 6) землевладѣнія дворянъ—крупныя и мелкія.

На казенныхъ земляхъ, принадлежащихъ къ первой группѣ, хозяйство ведется при помощи долгосрочной аренды. Что же касается башкиръ, то они ведутъ хозяйство и лично, и при помощи краткосрочной аренды. Землевладѣльцы третьей группы всегда занимаются хозяйствомъ лично. Четвертая, пятая и шестая группы землевладѣльцевъ, въ большей или меньшей степени, также ведутъ хозяйство лично; свободныя же земли или превращаются въ пустоши, или отдаются на разныхъ условіяхъ въ наемъ. Болѣе благоразумные землевладѣльцы отдаютъ свои участки только подъ пастбу скота и сѣнокосы, въ виду неустановившихся цѣнъ аренды. Обыкновенно, арендаторъ нанявъ у башкира землю, выбираетъ мѣсто, гдѣ, по его соображенію, долженъ особенно хорошо родиться какой-либо хлѣбъ, и въ произвольномъ направленіи распахиваетъ его, оставляя по сосѣдству нѣсколько десятинъ необработанными; затѣмъ слѣдуетъ засѣянный, но уже въ другомъ направленіи, участокъ, а рядомъ съ нимъ опять пустырь и т. д., такъ что поле представляетъ пеструю картину, гдѣ вспаханные въ разныхъ направленіяхъ участки чередуются съ пустырями. Тоже самое встрѣчается и на казенныхъ земляхъ. Въ послѣднее пятилѣтіе, съ учрежденіемъ пароходства по р. Вѣлой и проведеніемъ оренбургско-самарской желѣзной дороги, въ стерлитамакскій уѣздъ начали являться хомаки, а часто и домохозяева съ семьями и имуществомъ изъ другихъ губерній, напр., Вятской, Саратовской, Тамбовской, Рязанской, Тульской и Орловской. Эти переселенія, очевидно, и вызвали отдачу пустошей въ долгосрочную аренду, съ правомъ пользованія лѣсомъ и устройства усадьбъ, отчего на участкахъ по 1,000 и 1,500 десятинъ начинаютъ выстраиваться огромныя деревни и сельскія общества съ общиннымъ учрежденіемъ.

Интеллигентные, въ буквальный смыслъ слова, землевладѣльцы лично хозяйства въ имѣніяхъ не ведутъ, остальные же ведутъ его съ грѣхомъ пополамъ. Обыкновенно вся надежда при личномъ веденіи хозяйства возлагается на прикащиковъ и управляющихъ изъ грамотныхъ унтеръ-офицеровъ, писарей, или совершенно



незнающихъ дѣла, или, если и опытныхъ, то съ наклонностями извлечь какъ можно больше косвенныхъ выгодъ изъ своего положенія. Это условіе заставляетъ интеллигентныхъ людей вести хозяйство въ возможно меньшихъ размѣрахъ и не предпринимать никакихъ техническихъ производствъ, которыя трудно передать на какихъ-либо условіяхъ крестьянамъ или кушцамъ. Поэтому большаго количества годовыхъ рабочихъ никто не держитъ, ограничиваясь въ большинствѣ случаевъ двумя или четырьмя, съ платою каждому отъ 40 до 60 руб. серебр. въ годъ на продовольствіи хозяина. Крестьяне платятъ работнику деньгами гораздо меньше, но даютъ ему одежду, или (что, впрочемъ, практикуется наичаще въ оренбургскомъ уѣздѣ) сверхъ платы деньгами обязуются работнику засѣять извѣстное количество земли хлѣбомъ. Поденщикамъ платятъ въ зимнее время мужчинамъ около 25, а женщинамъ около 15 коп. въ день; въ лѣтнее же время, напр., въ сѣнокосъ, мужчинамъ отъ 60 коп. до 1 руб., а женщинамъ до 30 и болѣе копѣекъ. Наичаще же всего въ нашемъ уѣздѣ практикуется способъ найма работниковъ для отдѣльныхъ работъ: пашни, жнитва съ десятины, сѣнокошенія со стога опредѣленной величины или также съ десятины и т. п.; годовыхъ же работниковъ держать при каждомъ хозяйствѣ самое небольшое число. Наемъ годовыхъ рабочихъ, а равно и на опредѣленные работы дѣлается, въ большинствѣ случаевъ, какъ крестьянами, такъ и многими землевладѣльцами, безъ всякихъ контрактовъ. Обыкновенно работники нанимаются осенью или зимою, тогда ихъ много; въ остальное же время года работниковъ прискаты трудно. Поэтому въ зимніе мѣсяцы работнику, по обоюдному согласію, уплачивается въ два раза меньше денегъ, чѣмъ въ лѣтніе, или же сроки уплаты рассчитываютъ такъ, чтобы большее количество денегъ оставалось за нанимателемъ въ то время, когда работнику представляется наиболѣе шансовъ къ побѣгу. Эта мѣра вполне гарантируетъ хозяина отъ побѣга работниковъ. Самое большое количество дѣлъ о побѣгахъ производится относительно башкиръ.

У башкиръ, какъ почти и у всѣхъ первобытныхъ народовъ, большая часть работъ производится женщинами, мужчины же въ лѣтнее время наслаждаются природой, пьютъ кумысъ и айрянъ (квашеное молоко коровье съ водою составляетъ густую кислую массу, хорошо утоляющую жажду) и любятъ своими стадами. Обѣднѣвшій башкиръ, отправляясь на работу, оставляетъ на произволъ судьбы свою семью, которая прокармливается кое-какъ около богатыхъ башкиръ, благодаря ихъ добродушію и гостепримству. Если кто-либо пріѣдетъ къ состоятельному домохозяину въ гости, башкиръ колетъ или барана, или лошадь, или корову, и вся деревня собирается къ

нему для угощенія \*). Въ зимнее время довѣренныя золотопромышленниковъ и заводчиковъ нанимають башкиръ на работы, давая имъ немного денегъ на пропитаніе семьи и заключая условіе, засвидѣтельствованное въ волостномъ правленіи. Нерѣдко башкиры не выносятъ пребыванія на пріискахъ и бѣгутъ куда глаза глядятъ, а нѣкоторые обращаютъ побѣги въ промыслъ—получить задатокъ и гдѣ нибудь въ отдаленномъ мѣстѣ опять наняться.

Что касается работниковъ изъ среды остальнаго населенія уѣзда, то они до наступленія сѣнокоса и уборки хлѣба живутъ покойно, а съ наступленіемъ этого времени обнаруживаютъ побѣги, или небрежное исполненіе работъ, или подъ видомъ болѣзни уходятъ домой, такъ что лишь хорошія условія жизни или порядочная сумма денегъ остающаяся за хозяиномъ, останавливаютъ работниковъ отъ побѣговъ.

**И. Эннатскій.**

---

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Сосницкому землевладѣльцу **И. И. Ер—му**. Сообщенныя вами свѣдѣнія найдутъ мѣсто въ общемъ обзорѣ положенія нашего сельскаго хозяйства.

Вышневолоцкому землевладѣльцу **А. Зв—ну**. Вашими отвѣтами редакция воспользуется для «сельскохозяйственнаго обзрѣнія».

**С. А—ву**, хуторъ Глазны, бѣлебеевского уѣзда. Кое что изъ «отвѣтовъ» заимствуемъ изъ составленія общаго обзора положенія сельскаго хозяйства въ Россіи.

**П. К. С—ву**, г. Крапивна. Ваше сообщеніе будетъ напечатано.

Рославльскому землевладѣльцу **Л. Ст—ву**. Редакция воспользуется доставленными вами свѣдѣніями.

Землевладѣльцу **К—ву**, Верхнеднѣпровскѣ. Ваша корреспонденція будетъ напечатана.

**Г. Предсѣдателю** лукияновскаго сѣзда сельскихъ хозяевъ. Редакция очень благодарна за присланныя вами свѣдѣнія.

**Н. А—ву**, овручскій уѣздъ, Волинской г. Корреспонденція будетъ напечатана въ извлеченіи.

---

\*) Башкиры, если и начали сѣять хлѣбъ, то очень недавно и лишь въ нѣкоторыхъ деревняхъ; даже сѣна мало косять, потому что скотъ зимою кормится на тебеневкѣ, т. е. выпускается на горы.

**А. П—ву. Прилуки.** Редакція съ благодарностью принимаетъ ваше предложеніе, присылать статьи по разнымъ вопросамъ с. х. и присланную корреспонденцію постараемся напечатать. Статью «о табаководствѣ» желательно бы получить.

**П. К—ву, бахмутскій уѣздъ.** Корреспонденція будетъ помѣщена въ извлеченіи.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

# ВѢСТНИКЪ РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА ПОКРОВИТЕЛЬСТВА ЖИВОТНЫМЪ

---

Россійское Общество покровительства животнымъ съ 1-го іюля настоящаго 1878 года приступаетъ къ возобновленію прекратившагося въ 1872 году періодическаго изданія своего, подъ названіемъ: «ВѢСТНИКЪ РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА ПОКРОВИТЕЛЬСТВА ЖИВОТНЫМЪ».

Цѣль изданія заключается въ доставленіи членамъ Общества, сельскимъ хозяевамъ и всѣмъ вообще владѣльцамъ и любителямъ животныхъ, возможности слѣдить за дѣятельностію Общества и его отдѣловъ и знакомиться съ состояніемъ дѣла покровительства животнымъ, какъ въ Россіи, такъ и въ иностранныхъ государствахъ.

### Программа журнала:

1) Правительственныя распоряженія, касающіяся покровительства животнымъ и ихъ улучшенія. 2) Статьи, относящіяся до покровительства животнымъ, ихъ улучшенія и др. по предметамъ, сопрягающимся съ кругомъ дѣятельности Общества. 3) Разныя извѣстія извѣстія и замѣтки. 4) Лѣтопись Общества. Свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и его Отдѣловъ. Протоколы засѣданій Правленія и общихъ собраній Общества. Свѣдѣнія о дѣятельности участковыхъ попечителей, членовъ Общества и т. п. 5) Справки и объявленія: о продажѣ и покупкѣ животныхъ, кормовыхъ средствъ, о требованіи и предложеніи услугъ для ухода за животными, о продажѣ книгъ и т. п.

По мѣрѣ надобности, къ изданію будутъ прилагаемы портреты, рисунки и чертежи.

Срокъ выхода — ежемѣсячный, книжками въ 8-ю долю листа, отъ 1-го до 2-хъ печатныхъ листовъ.



# ОГЛАВЛЕНИЕ № 2.

## ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

СТРАН.

Журналъ Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 30 Марта 1878 года . . . . . 135

### I.

#### СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

О выращиваніи телятъ *А. А. Гурса* . . . . . 138  
Сельскохозяйственные и экономическіе очерки Херсонской губерніи *В. Борисова* (окончаніе) . . . . . 144  
По поводу доклада объ обезпеченіи городовъ доброкачественнымъ молокомъ *И. С—ва* . . . . . 159

### ПЧЕЛОВОДСТВО.

Новый рамочный столяръ и уходъ въ немъ за пчелами *Петра Борисовскаго* . . . . . 168  
Разсказъ Сухумскаго самоучки-пчеловода *Владимира Черныяскаго* . . . . . 177  
Изъ переяславскаго уѣзда, Полтавской губерніи *В. Артемьева* . . . . . 180  
На пасѣкѣ *П. М. Борисовскаго* . . . . . 182

### II.

#### ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

О пахальныхъ орудіяхъ *Ф. Королева* . . . . . 183

### III.

#### ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ И СТАТИСТИКА

Значеніе путей сообщенія въ дѣлѣ колонизаціи и развитія черноморскаго побережья Кавказа, сообщеніе *А. А. Верещанина* . . . . . 198

«Сельское Хозяйство и Лѣсоводство», май—декабрь 1877 г.—«Земледѣль-  
 ческая газета» №№ 26—52, 1877 г.—«Записки императорскаго обще-  
 ства сельскаго хозяйства Южной Россіи», мартъ—декабрь 1877 г. . . . . 219

VI.

КОРРЕСПОНДЕНЦІА ОБЩЕСТВА.

О причинѣ застоя земледѣльческаго хозяйства вообще, въ буинскомъ же  
 уѣздѣ—въ особенности *Пр. А. Барскаго* . . . . . 236

Изъ устюжскаго уѣзда, Новгородской губерніи *Демидія Воронова* . . . . . 242

Изъ останковскаго уѣзда, Тверской губерніи *Николая Бауера*. . . . . 249

Изъ Тульской губерніи *К. Н.* . . . . . 254

Изъ стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской губерніи *Н. Эматкаго* . . . . . 257

Отвѣты редакціи . . . . . 260

ОБЪЯВЛЕНІА.

Объ изданіи журнала «Вѣстникъ Россійскаго Общества покровительства  
 животнымъ» . . . . . 261

Новый редакційный столбецъ и указъ въ немъ о редакціи *Петра Робинсона* . . . . . 261

Расказъ о хуторскомъ земледѣльчествѣ *Владимира Ленюскаго* . . . . . 177

Изъ переселенческаго уѣзда, Полтавской губерніи *В. Урманова* . . . . . 180

Изъ парка *М. М. Робинсона* . . . . . 182

III

ПОСЛѢДСТВІА И ПОМОЩЬ СКОРОПЕТЛИВОМУ

ПЕЧАТАНО

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.