

№ 6.

Ноябрь — Декабрь.

1900.

XVIII
195

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



СОДЕРЖАНИЕ.

	СТРАН.		СТРАН.
Журналы заседаній.			
Общато Собраніа 3 мая 1900 г.	61	По поводу доклада П. Н. Измалова подъ заглавіемъ: «О сельскомъ хозяйствѣ Мошгородищенскаго имѣнія г-жи Балашевой по описанію» г. Филиппенко» Нв. Власова.	21
Приложеніе. Докладъ Ревизионной Комиссiи	64	Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1900 г.	57
Почвенной Комиссiи 26 ноября 1899 г.	70	Хроника земской статистики.	
Почвенной Комиссiи 16 декабря 1899 г.	72	Итоги вѣсколькихъ совѣщаній по вопросамъ земской статистики. А. Fortunatova	37
Почвенной Комиссiи 24 февраля 1900 г.	73	Извѣщеніе. Уставъ Нобеля, изданный въ Стокгольмѣ 29 июня 1900 г.	1—15
Почвенной Комиссiи 27 марта 1900 г.	73	Объявленія.	
Почвенной Комиссiи 26 октября 1900 г.	76		
Почвенной Комиссiи 22 ноября 1900 г.	77		
Почвенной Комиссiи 13 декабря 1900 г.	78		



№ 6.

1900.

TRAVAUX

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

19243

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демагова. Новый пер., д. № 7.

1900.



ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1900.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

Книга 6-я.



19243



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.
1900.



1945 г.

1955 г.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Журналы засѣданій.

СТРАН.

Общаго Собранія 3 мая 1900 г.	61
Приложеніе. Докладъ Ревизіонной Комиссiи.	64
Почвенной Комиссiи 26 ноября 1899 г.	70
Почвенной Комиссiи 16 декабря 1899 г.	72
Почвенной Комиссiи 24 февраля 1900 г.	73
Почвенной Комиссiи 27 марта 1900 г.	73
Почвенной Комиссiи 26 октября 1900 г.	76
Почвенной Комиссiи 22 ноября 1900 г.	77
Почвенной Комиссiи 13 декабря 1900 г.	78

Доклады.

По поводу доклада П. Н. Измалкова подъ заглавіемъ: «О сельскомъ хозяйствѣ Мошногородищенскаго имѣнія г-жи Балашевой по «описанію» г. Филипченко». Ив. Власова.	21
Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1900 г.	57

Хроника земской статистики.

Итоги нѣсколькихъ совѣщаній по вопросамъ земской статистики. А. Фортунатова.	37
Извѣщеніе. Уставъ учрежденія Нобеля, изданный въ Стокгольмѣ 29-го іюня 1900 г.	1—15
Объявленія.	

Travaux de la Société Impériale Libre Économique.

(Publiés depuis l'année 1766).

N^o 6.

Novembre—Décembre.

1900.

S O M M A I R E.

Comptes-rendus des séances:

	Pages.
Assemblée générale du 3 Mai 1900	61
Appendice. Rapport de la commission de révision	64
Commission du sol 26 Novembre 1899	70
Commission du sol 16 Décembre 1899	72
Commission du sol 24 Février 1900	73
Commission du sol 27 Mars 1900	73
Commission du sol 27 Octobre 1900	76
Commission du sol 22 Novembre 1900	77
Commission du sol 13 Décembre 1900	78

Rapports.

A propos du rapport de M-r P. N. Izmalkow intitulé: «De l'économie agricole de la propriété de Moschnogorodistchensk de M-me Balaschew, d'après la «description» de M-r Philiptchenko, de M-r Jean Vlassow	21
Compte-rendu de l'activité de la Société Impériale Libre Économique pour l'année 1900	57

Chronique de la statistique du Zemstvo.

Sommaires de plusieurs délibérations sur des questions de statistique du zemstvo, de M-r A. Fortunatow	37
--	----

Avis.

Statuts des institutions de Nobel, publiés à Stockholm le 29 Juin 1900	1—15
--	------

Annonces.

ЖУРНАЛЫ ЗАСЪДАНІЙ.

Общее Собрание Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 3-го мая 1900 года.

Присутствовали: вице-президентъ *К. К. Арсенъевъ*, и. об. секретаря *Д. И. Рихтеръ* и 48 членовъ Общества.

1) Прочитанъ и утвержденъ журналъ Общаго Собрания 21 апрѣля 1900 г.

2) На основаніи п. а § 57 устава доложено о дѣятельности Совѣта съ 21 апрѣля по 3 мая 1900 г.; при этомъ доведено до свѣдѣнія Собранія, что, вслѣдствіе отказа *Н. Г. Кулябко-Корецкаго* отъ должности секретаря Общества и несостоявшихся выборовъ новаго лица на эту должность, Президентъ, согласно § 51 устава, обратился съ предложеніемъ исправлять обязанности секретаря, впредь до избранія на эту должность новаго лица, къ дѣйствительному члену *Д. И. Рихтеру*, послѣдній изъявилъ свое согласіе и вступилъ въ отправленіе обязанностей.

3) Собранію было доложено, что отъ *Михаила Герасимовича Комисарова* поступило въ Общество 500 руб. на расходы по изданію „Начальное народное образованіе въ Россіи“, съ условіемъ возврата ихъ изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи 3201—3220 экземпляровъ означенной книги. Собраніе постановило: принять и благодарить.

4) *Л. Ф. Пантелъевъ* прочелъ докладъ Ревизіонной Комиссіи, а бывшій секретарь Общества *Н. Г. Кулябко-Корецкій* — объясненія Совѣта на замѣчанія Ревизіонной Комиссіи по отчету за 1899 годъ, а именно:

«а) по предложенію Комиссіи о сосредоточеніи въ бухгалтерскихъ книгахъ Общества счетоводства по приходу и расходу суммъ всѣхъ комиссій и отдѣльныхъ предпріятій Общества, Совѣтъ вполне присоединяется къ этому предложенію».

(Предложеніе принято Собраніемъ).

«б) Совѣтъ не находитъ препятствій къ приведенію въ исполненіе предложенія Комиссіи о порядкѣ внесенія въ балансъ отчета Общества стоимости движимаго имущества», т. е., чтобы часть имущества Общества, не подлежащая порчѣ (картины, коллекціи, бібліотеки и т. п.), была занесена въ балансъ средствъ Общества въ полной стоимости, со стоимости же другой части имущества (мебели и т. п.), какъ подлежащей порчѣ, ежегодно списывать извѣстный % (по усмотрѣнію Совѣта) на амортизацію.

(Предложеніе принято Собраніемъ).

«в) Предложеніе Коммисіи о приглашеніи архитектора для выясненія вопроса о расширеніи помѣщенія Общества Совѣта полагаетъ привести въ исполненіе въ ближайшемъ будущемъ».

По поводу этого предложенія гг. В. І. Гомилевскій, А. А. Гинкенъ, Л. Ф. Пантелѣевъ и Н. Г. Кулябко-Корецкій высказались, что для значительныхъ расширеній существующаго помѣщенія у Общества нѣтъ средствъ, вопросъ же о томъ, чтобы продать домъ Общества и купить другой въ болѣе центральной части города, при томъ такой, который бы давалъ доходъ, въ настоящее время еще недостаточно выясненъ.

(Предложеніе Коммисіи вмѣстѣ съ замѣчаніями вышепоименованныхъ гг. членовъ принято Собраніемъ къ свѣдѣнію).

«г) По предложенію Коммисіи объ ассигновкѣ изъ запаснаго капитала 6.000 руб. на расходы въ 1900 г. по изслѣдованію «Начальное народное образованіе въ Россіи», Совѣтъ, присоединяясь къ этому предложенію въ принципѣ, находитъ возможнымъ въ виду недостаточности свободныхъ суммъ запаснаго капитала, ассигновать только 3.000 руб. При этомъ приведена была справка о состояніи запаснаго капитала, при чемъ оказалось, что по 27 апрѣля 1900 г. состоитъ въ остаткѣ 10.677 р. 18 к., изъ которыхъ за уплатою разнаго рода обязательствъ и необходимыхъ расходовъ (7226 руб. 41 коп.) остается 3.450 р. 77 к., изъ которыхъ Совѣтъ и считаетъ возможнымъ предложить ассигновать съ вышеуказанной цѣлью 3.000 руб.

По поводу этого предложенія было высказано слѣдующее:

А. А. Гинкенъ полагаетъ, что можно помочь изданію займомъ изъ средствъ Мордвиновскаго капитала.

В. В. Святловскій присоединяется къ послѣднему мнѣнію, но противъ расходованія запаснаго капитала.

На вопросъ *Г. Х. Цигра* объ образованіи запаснаго капитала, *Н. Г. Кулябко-Корецкій* пояснилъ образованіе запаснаго капитала изъ смѣтныхъ остатковъ прежнихъ лѣтъ. Прежде Общество получало на свои капиталы болшій доходъ въ видѣ $\%$, ежегодно приблизительно на 4.000 р.; далѣе до 1897 года Общество пользовалось ежегодною доходностью въ 4.000 руб. съ Охтенской фермы. Средства Общества уменьшаются, тогда какъ дѣятельность его растетъ, вслѣдствіе чего послѣдніе 3 года закончились дефицитомъ, на покрытіе котораго и расходовался ранѣе накопленный запасный капиталъ; послѣдній въ 1897 г. равнялся 18.000 руб., нынѣ же всего 3.000 руб.

В. І. Гомилевскій поддерживаетъ мнѣніе А. А. Гинкена о позайствованіи необходимыхъ средствъ изъ Мордвиновскаго капитала, при чемъ 2.000 руб. можно выдать и изъ запаснаго.

Н. Г. Кулябко-Корецкій приводитъ справку о состояніи Мордвиновскаго капитала, но думаетъ, что его трогать нельзя, такъ какъ капиталъ этотъ имѣетъ специальное назначеніе.

Въ дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса принимали участіе: *М. Д. Ортоховъ* полагалъ бы назначить 3.000 руб., недостающая сумма можетъ быть покрыта подпискою на самое изданіе; *В. И. Чарнолуцкій* и *А. Б. Враскій* высказались за неприкосновенность Мордвиновскаго капитала и другихъ суммъ, имѣющихъ специальное назначеніе; *Н. Ф. Анненскій* и *А. А. Гинкенъ* поддерживали предложеніе Совѣта, при чемъ послѣдній суммы не опредѣляетъ, а предлагаетъ ассигновать не опредѣленную сумму, а по мѣрѣ возможности.

В. В. Святловскій возбуждаетъ вопросъ, какъ смотрѣть на эту ассигновку, какъ на кредитъ или на безвозвратное пожертвованіе.

В. И. Чернолуцскій знакомитъ Собраніе съ экономической стороною дѣла изданія «Начальное народное образованіе въ Россіи» и говоритъ: нужны деньги теперь на нѣкоторые текущіе расходы, что же касается до всего изданія, то оно поставлено вполнѣ крѣпко и окупится впоследствии само собою, такъ что нужно въ настоящее время не пожертвованіе безвозвратное, а временное позаймствованіе.

В. И. Касперовъ находитъ, что И. В. Э. Общество отвѣтственно за окончаніе изданія, такъ какъ въ печатанныхъ объявленіяхъ оно вездѣ значится подъ фирмою Общества; а потому нужно гарантировать изданіе отъ возможнаго кризиса въ будущемъ, но для этого необходимо имѣть передъ глазами смѣту всего дѣла, чего до настоящаго времени коммиссія, вѣдавшая самимъ изданіемъ, не сдѣлала.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ по этому вопросу принимали участіе *В. И. Чернолуцскій*, *В. И. Касперовъ*, *В. І. Гомилевскій*, *Л. Ф. Пантелѣвъ*, *В. В. Святловскій*, *П. Ф. Одарченко*, *Д. С. Старынкевичъ*, *А. А. Гинкенъ* и *Н. Ф. Анненскій*. Всѣ высказались за поддержку изданія со стороны Общества, при этомъ большинство и за желательность имѣть болѣе подробную смѣту всего изданія. Въ концѣ *предсѣдательствующій* поставилъ на баллотировку два вопроса: а) согласно-ли Общее Собраніе ассигновать на продолженіе изданія три тысячи рублей, какъ предлагаетъ Совѣтъ? (всѣ согласны) и б) желаетъ-ли Общее Собраніе поручить коммиссіи по изслѣдованію «начальное народное образованіе» представить Общему Собранію черезъ Совѣтъ подробную смѣту всего изданія (согласно большинство).

Собраніе, соглашаясь съ Ревизіонной Коммиссіей, благодарило Совѣтъ за его дѣятельность, а также и отдѣльныхъ лицъ, потрудившихся для Общества.

5) Предсѣдательствующій сообщилъ о произведенной баллотировкѣ. Бывшій Вице-Президентъ Общества заслуженный профессоръ *Андрей Николаевичъ Бекетовъ* единогласно избранъ въ почетные члены Общества. Избраніе это было сочувственно привѣтствовано присутствующими). *Въ действительные члены* избраны слѣдующія лица:

Барановская, Екатерина Васильевна, землевладѣлица Минской губ., почетный членъ Общества для содѣйствія женскому сельскохозяйственному образованію, по I Отдѣленію, по предложенію *К. К. Арсеньева*, *Н. Ф. Анненскаго*, *Ф. И. Родичева*, *Л. Ф. Пантелѣва* и *П. Б. Струве*.

Баранцовъ, Яковъ Яковлевичъ, инженеръ-механикъ флота, завѣдывающій мастерскими Кронштадтскаго морскаго технического училища и преподаватель того же училища, по II Отдѣленію, по предложенію *А. А. Радцига*, *А. П. Мертваго* и *В. И. Чернолуцскаго*.

Винбергъ, Анатолій Владиміровичъ, землевладѣлецъ Таврической губ., бывший сотрудникъ газеты «Русская Жизнь», по I и III Отдѣленіямъ, по предложенію *А. А. Никонова*, *В. Л. Глинки*, *М. В. Беренштама* и *В. В. Беренштама*.

Жуковскій, Дмитрій Евгеніевичъ, землевладѣлецъ, гласный Николаевского (Самарской губ.) уѣзнаго земскаго собранія, докторъ философіи Гейдельбергскаго университета, по I и III Отдѣленіямъ, по предложенію *Л. Ф. Пантелѣва*, *М. И. Туганъ-Барановскаго*, *П. Б. Струве* и *Н. Ф. Анненскаго*.

Корниловъ, Александръ Александровичъ, чиновникъ особыхъ порученій Иркутскаго генераль-губернатора по крестьянскимъ дѣламъ, авторъ книги «Семь мѣсяцевъ среди голодающихъ» и статей о крестьянскомъ вопросѣ въ Царствѣ Польскомъ, по предложенію А. П. Мертваго, А. А. Никонова, гр. П. А. Гейдена и А. Б. Враскаго.

Кроль, Моисей Аароновичъ, авторъ ряда статей объ юридическомъ и экономическомъ бытѣ забайкальскихъ бурятъ, по III Отдѣленію, по предложенію М. И. Петрункевича, М. И. Туганъ-Барановскаго, П. Б. Струве и Е. А. Ганейзера.

Кузьминъ-Караваевъ, Владиміръ Дмитриевичъ, профессоръ Военно-Юридической Академіи, гласный Тверскаго губернскаго и Вѣжецкаго уѣзднаго земскихъ собраній, по I и III Отдѣленіямъ, по предложенію М. И. Петрункевича, Л. Ф. Пантелѣва и П. Б. Струве.

Курчинскій, Михаилъ Анатоліевичъ, окончившій С.-Петербургскій университетъ, авторъ книги «Союзы предпринимателей», по III Отдѣленію, по предложенію А. А. Исаева, Л. В. Ходскаго и А. Н. Котельникова.

Неболсинъ, Александръ Григорьевичъ, председатель Комиссіи по техническому образованію, редакторъ журнала „Техническое Образованіе“, по предложенію гр. П. А. Гейдена, А. Б. Враскаго и В. И. Покровскаго.

Фаминцынъ, Андрей Сергѣевичъ, академикъ, по I Отдѣленію, по предложенію гр. П. А. Гейдена, А. Б. Враскаго и М. И. Петрункевича.

6) По предложенію Предсѣдательствующаго, Собраніе благодарило членовъ Ревизіонной Комиссіи за ихъ труды.

Затѣмъ Собраніе было закрыто.

Приложеніе.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Ревизіонная Комиссія, избранная 23-го марта, за отказомъ В. И. Касперова, А. А. Гинкена и В. Э. Гагенторна, считала въ своемъ составѣ Л. Ф. Пантелѣва, Д. Ф. Селиванова, А. В. Пѣшихонова, А. А. Демьянова и В. Я. Яковлева.

Ревизіонная Комиссія имѣла 6 засѣданій, независимо отъ занятій по отдѣльнымъ группамъ. Отчетъ казначея свѣренъ съ главной книгой, чему предшествовала провѣрка главной книги, статья за статьей, съ кассовой и журналомъ, кассовая книга сплошь провѣрена съ оправдательными документами. Вся отчетность найдена въ полномъ порядкѣ.

При ревизіи наличности на 31-ое марта 1900 г. оказалось согласно книгамъ:

‰ бумагъ	464.000 р.	— к.
На текущемъ счету въ С.-Петербургскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита.	27.913	„ 78 „
Членскій взносъ въ томъ же Обществѣ	100	„ — „
Наличными въ кассѣ	2.312	„ 83 „

Всего . . . 494.326 р. 61 к.

На тоже 31 марта оказалось медалей:

На штемпель Общества: больших золотых 2, малых золотых 6, больших серебряных 27, малых серебряных 57, бронзовых 121.

На штемпель оспопрививанія: золотых 1, серебряных 8.

Министерства Земледѣлія: больших серебряных 10, малых серебряных 20, бронзовых 30.

Министерства Финансовъ: золотых 2, больших серебряных 4, малых серебряных 7, бронзовых 10.

Отчетность по комиссіямъ издательской, изслѣдованія народнаго образованія, бесплатной разсылки книгъ, помощи пострадавшимъ отъ неурожая, вся провѣрена съ оправдательными документами и также найдена въ порядкѣ. Отчетность по молочной выставкѣ еще не закончена, а потому и не могла быть завѣрена. Также остались не повѣренными обороты по организациі артелей подъ руководствомъ Н. В. Левицкаго, по причинамъ, которыя будутъ подробно изложены ниже.

По поводу отчетности Ревизіонная Коммиссія считаетъ своевременнымъ обратить вниманіе Общаго Собранія на необходимость проведенія полностью по главной книгѣ всей отчетности по Коммиссіи изслѣдованія народнаго образованія. Такъ какъ по свойству работъ этой Коммиссіи, она не въ состояніи обходиться безъ подотчетныхъ суммъ, то можно рекомендовать слѣдующій порядокъ: каждые три мѣсяца Коммиссія вмѣстѣ съ оправдательными документами представляетъ простой счетъ въ израсходованныхъ ею суммахъ; затѣмъ бухгалтерія разноситъ его по главной книгѣ, разбивъ на отдѣльные счета, напр. гонораръ, типографія, бумага и т. п. Тогда въ книгахъ Общества будетъ сохранена полная картина одного изъ крупнѣйшихъ изданій Общества. Теперь же въ главной книгѣ значатся лишь отпуски суммъ, да въ архивѣ Общества сохраняется годичный счетъ Коммиссіи въ самой простой формѣ съ пачкой оправдательныхъ документовъ. Возлагать на Коммиссію составленіе настоящаго бухгалтерскаго отчета было бы излишнимъ обремененіемъ, — она и безъ того несетъ массу непосильнаго труда. Тотъ же порядокъ слѣдуетъ распространить и на всѣ прочія Коммиссіи, при чемъ всѣ расходы и приходы ихъ должны проводиться по главной книгѣ.

Въ связи съ отчетностью Общества Ревизіонная Коммиссія находитъ, что слѣдовало бы движимое имущество Общества (кромѣ капиталовъ, конечно) раздѣлить на двѣ группы: по одной всѣ предметы оставлять въ первоначальной покупной стоимости (напр. портреты, музейныя вещи, библіотека и т. п.), по другой производить оцѣнку и ежегодно списывать въ расходъ вещи, пришедшія въ негодность.

Въ виду тѣсноты настоящаго помѣщенія Общества, согласно докладу Совѣта, Общимъ Собраніемъ въ свое время была образована Коммиссія для обсужденія вопроса о приобрѣтеніи или постройкѣ новаго помѣщенія для Общества и продажѣ существующаго дома. Ревизіонная Коммиссія съ своей стороны позволяетъ себѣ остановить вниманіе Общаго Собранія на слѣдующихъ соображеніяхъ:

а) Тѣснота существующаго помѣщенія и необходимость въ ремонтѣ нѣкоторыхъ частей его являются фактомъ неоспоримымъ.

б) Въ виду трудности пріискать покупкою подходящее помѣщеніе и возможной потери при продажѣ теперешняго дома быть можетъ наилуч-

шимъ способомъ для выхода было бы приспособленіе существующаго помѣщенія сообразно расширившимся потребностямъ Общества. Поэтому, по мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи, слѣдуетъ пригласить архитектора для выясненія слѣдующихъ вопросовъ: 1) можетъ ли быть произведена надстройка надъ флигелями, что по меньшей мѣрѣ дало бы возможность вывести изъ главнаго зданія квартиру смотрителя и расширить помѣщеніе бібліотеки; 2) Насколько можетъ быть увеличенъ залъ Общества безъ капитальной перестройки всего главнаго корпуса, и 3) Какія могутъ быть произведены пристройки для сдачи подъ наемъ и можетъ ли быть такимъ путемъ возмѣщена Обществу потеря $\frac{1}{10}$ на капиталъ, который пойдетъ на ремонтъ и расширеніе помѣщеній, занимаемыхъ самимъ Обществомъ.

Коммиссія обревизовала бібліотеку, «Труды» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, положеніе дѣлъ въ Коммиссіяхъ: почвенной и по изслѣдованію «Начальное народное образованіе въ Россіи», а также счетоводство по изданію «Пчеловоднаго Листка», который, какъ извѣстно, не только покрываетъ свои расходы, но даже даетъ прибыль.

Констатируя наличность вполне успѣшнаго веденія дѣлъ во всѣхъ обревизованныхъ учрежденіяхъ и отмѣчая съ особымъ удовольствіемъ фактъ изданія въ отчетномъ году журнала «Почвовѣдѣніе», имѣющаго всѣ шансы стать въ ближайшемъ будущемъ на вполне твердую почву, Коммиссія можетъ лишь обратить вниманіе Общества на недостатокъ въ нынѣшнемъ зданіи Общества удовлетворительныхъ помѣщеній для бібліотеки. Книжные шкафы установлены вездѣ, гдѣ только возможно, и дальнѣйшее увеличеніе ихъ,—а это неизбежно, въ виду растущаго постоянно количества поступающихъ въ бібліотеку книгъ,—встрѣтитъ особенное затрудненіе въ ихъ размѣщеніи. Вопросъ о помѣщеніи бібліотеки находится, впрочемъ, въ тѣснѣйшей связи съ вопросомъ о расширеніи зданія Общества и для другихъ его учреждений, о чемъ уже говорилось выше.

Какъ извѣстно Обществу, Коммиссія по изслѣдованію начальнаго народнаго образованія въ Россіи выпустила въ отчетномъ году первый томъ своихъ изслѣдованій, обратившій на себя вниманіе въ обществѣ и въ печати. Положеніе этого дѣла въ настоящее время и предположенія на будущее изложены въ переданной Ревизіонной Коммиссіи особой запискѣ В. И. Чарнолукаго «Краткія свѣдѣнія о положеніи производимаго И. В. Э. Обществомъ изслѣдованія къ апрѣлю мѣсяцу 1900 года». Записка эта, если будетъ угодно Обществу, можетъ быть прочитана въ подлинникѣ; съ своей же стороны Ревизіонная Коммиссія считаетъ нужнымъ остановиться на слѣдующемъ мѣстѣ записки:

«Имѣвшіяся на изслѣдованіе средства почти совершенно уже истощены, и хотя имѣются еще въ виду нѣкоторыя новыя частныя пожертвованія на это дѣло, но трудно сказать опредѣленно, когда именно эти пожертвованія поступятъ и въ какомъ размѣрѣ. Для безостановочнаго же хода работъ по изслѣдованію, необходимо имѣть въ ближайшее время обезпеченными отъ 5—6 тысячъ рублей, чтобы возможно было планомерно продолжать работы. Упомянутая сумма опредѣлена по соображенію съ годичнымъ бюджетомъ по изслѣдованію за прошлый годъ. Представить полный и точный расчетъ стоимости всѣхъ предстоящихъ по изслѣдованію работъ не представляется возможнымъ, такъ какъ редакторы прилагаютъ всѣ старанія къ привлеченію къ работамъ бесплатнаго труда съ одной

стороны и частных денежных пожертвованій съ другой стороны. Разцѣнка труда привлекаемыхъ платныхъ работниковъ въ общемъ производится въ весьма недостаточномъ размѣрѣ. На скудость этой разцѣнки нерѣдко поступаютъ отъ работниковъ сѣтованія». Ревизіонная Коммиссія полагала бы необходимымъ, чтобы Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ была ассигнована въ распоряженіе редакторовъ «изслѣдованія» сумма отъ 5—6 тысячъ рублей для безостановочнаго хода работъ. Деньги эти должны быть выдаваемы редакторамъ по мѣрѣ надобности частями, въ качествѣ подотчетныхъ суммъ. Отчетность же по нимъ должна сосредоточиваться въ центральномъ счетоводствѣ.

Ревизіонная Коммиссія, какъ выше сказано, получила отъ В. И. Чарнолускаго, завѣдывающаго изслѣдованіемъ по народному образованію, записку о положеніи дѣла къ апрѣлю текущаго года; въ виду важности сообщаемыхъ имъ свѣдѣній, Ревизіонная Коммиссія считаетъ необходимымъ полностью представить ее Общему Собранію.

Въ денежной части настоящаго доклада уже было указано, что Коммиссія не имѣла возможности подвергнуть подробной и документальной ревизіи дѣятельность Н. В. Левитскаго по организаціи артелей за счетъ суммъ III Отдѣленія и капитала А. А. Навроцкаго. По этому вопросу Коммиссія имѣла возможность ознакомиться лишь со спискомъ артелей, коимъ выданы были ссуды и отъ коихъ поступили платежи, а также съ докладами Н. В. Левитскаго по артельному дѣлу, съ преніями по нимъ въ артельной Коммиссіи при III Отдѣленіи и со словесными разъясненіями, какія были даны предсѣдателемъ и однимъ изъ членовъ этой Коммиссіи. При этомъ Ревизіонная Коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Изъ двухъ Коммиссій, организованныхъ при Обществѣ.—одной при Общемъ Собраніи для завѣдыванія артелями, основанными на средства г. Навроцкаго, и другой при III Отдѣленіи для завѣдыванія артелями, основанными на средства этого Отдѣленія,—изъ этихъ двухъ Коммиссій, отчасти совпадавшихъ по составу вошедшихъ въ нихъ членовъ, фактически осуществилась лишь одна—организованная при III Отдѣленіи, въ которую г. Левитскимъ и представлялись доклады по артельному дѣлу и свѣдѣнія о движеніи ссудъ по всемъ артелямъ какъ III Отдѣленія, такъ и г. Навроцкаго.

2) Выданныя артелямъ ссуды подлежали погашенію равными взносами въ теченіе пяти лѣтъ съ начисленіемъ 6% въ годъ. Въ дѣйствительности ни одна изъ артелей не выполнила въ точности этихъ условій. Въ общемъ наблюдалось, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ, такое явленіе: лучше всего платежи поступали въ первый годъ по выдачѣ ссуды, а затѣмъ съ каждымъ годомъ поступленіе платежей становилось все болѣе и болѣе неисправнымъ. Такъ:

По ссудамъ, выданнымъ изъ суммъ:	Число арте- лей, коимъ выданы ссуды.	Выдано рубл.	Въ счетъ капитальнаго долга и про- центовъ поступило:				Итого.
			Въ 1896 г.	Въ 1897 г.	Въ 1898 г.	Въ 1899 г.	
Имѣвшихся въ началѣ. . .	63	11,000	1,503	1,151	530	72	3,256
Поступившихъ въ 1896 г.	13	1,179	—	370	198	98	666
» » 1897 г.	13	1,600	—	—	217	57	274
» » 1898 г.	3	1,006	—	—	—	107	107
Итого . . .	92	14,785	1,503	1,521	945	334	4,303

Отъ нѣсколькихъ артелей платежей не поступало вовсе, другія артели сдѣлали по одному платежу, и то не въ полномъ размѣрѣ. Вполнѣ исправной артели, какъ уже сказано, не оказалось ни одной. Въ результатѣ за артелями накопились значительныя недоимки, причемъ ни характеръ этихъ недоимокъ, ни причины ихъ накопленія, ни послѣдствія ихъ для плательщиковъ—для Комиссiи остались не совсѣмъ ясными.

3) Почти всѣ организованныя на средства III Отдѣленія и г. Навроцкаго артели, за самыми немногими исключеніями, по свидѣтельству самого г. Левитскаго, распались и въ настоящее время должны считаться несуществующими.

4) Въ чемъ распоряженіи находится оставшееся послѣ распавенія артелей имущество, по договору считающееся впредь до уплаты ссуды собственностью Вольнаго Экономическаго Общества, кѣмъ и изъ какихъ средствъ вносятся платежи, на сколько можно считать обеспеченными выданныя въ ссуду средства, а также не является ли для бывшихъ артельщиковъ долгъ передъ Обществомъ черезъ-чуръ обременительнымъ или недоимка за ними безнадежной—всѣ эти вопросы остались для Комиссiи не вполнѣ уясненными.

5) Къ одному изъ докладовъ Н. В. Левитскаго приложена вѣдомость, свидѣтельствующая о значительномъ улучшеніи имущественнаго положенія артельщиковъ, но для Комиссiи осталось неяснымъ, насколько равномерно было это улучшеніе въ средѣ артельщиковъ, явилось ли оно результатомъ артельной организаціи или снабженія крестьянскихъ хозяйствъ оборотными средствами и сохранилось ли это улучшеніе послѣ распавенія артелей.

6) Еще болѣе неясны, по мнѣнію Комиссiи, наиболѣе важныя въ данномъ случаѣ нематеріальныя результаты опыта, произведеннаго Имп. Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ по мысли и при дѣятельномъ участіи Н. В. Левитскаго, т. е. отвѣты на вопросы, что послужило причиной распавенія артелей; насколько, въ какихъ формахъ и при какихъ условіяхъ осуществимы земледѣльческія артели по плану Левитскаго; содѣйствовали ли произведенный опытъ, какъ даютъ право думать нѣкоторые факты, передаваемые г. Левитскимъ, популяризаціи идеи коопераціи или, напротивъ, дискредитировали ее въ глазахъ населенія и т. п.

Докладывая о вынесенныхъ впечатлѣніяхъ, Ревизіонная Комиссiя, во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній, считаетъ необходимымъ напомнить Общему Собранію, что изъ средствъ Общества на организацію артелей была ассигнована сравнительно небольшая сумма (1.250 руб.), причемъ III Отдѣленіе, отпуская эти средства, смотрѣло на все дѣло, какъ на крайне интересный, но далеко не безспорный опытъ. Что касается капитала А. А. Навроцкаго, то онъ былъ переданъ въ распоряженіе Н. В. Левитскаго самимъ г. Навроцкимъ, и уже послѣ того послѣдній просилъ Общество принять организованныя на эти средства артели подъ свое покровительство и притомъ подъ условіемъ, что деньги, по мѣрѣ поступленія платежей по ссудамъ, должны быть расходуются опять на организацію артелей и что пожизненно эти средства должны находиться въ распоряженіи Н. В. Левитскаго.

Находя, однако, полезнымъ и своевременнымъ выяснить въ настоящее время по возможности результаты интереснаго опыта и точнѣе опредѣлить отношенія Общества къ артелямъ, какъ существующимъ, такъ и

распавшимся, Ревизионная Комиссія имѣетъ честь предложить Общему Собранію:

1) Войти въ соглашеніе съ III Отдѣленіемъ о сліяніи двухъ числящихся при Обществѣ Комиссій въ одну, пополнивъ для сего въ случаѣ надобности составъ нынѣ дѣйствующей Комиссіи новыми членами.

2) Поручить этой Комиссіи привести въ извѣстность положеніе артелей и бывшихъ артельщиковъ и точнѣе опредѣлить отношеніе къ нимъ Общества, ликвидировавъ въ случаѣ надобности счета отдѣльныхъ артелей и сложивъ числящихся за ними недоимки.

3) Поручить той же Комиссіи представить свои соображенія о результатахъ произведеннаго опыта.

4) Для исполненія изложенныхъ въ двухъ предъидущихъ пунктахъ порученій предоставить ей право, по прекращеніи дѣйствія пункта 3-го Высочайшаго повелѣнія отъ 8-го апрѣля 1900 г., командировать особыхъ лицъ для производства необходимаго для сего изслѣдованія на мѣстѣ.

Переходя къ изложенію общихъ результатовъ ознакомленія съ дѣятельностью Совѣта, Отдѣленій, Комиссій, другихъ органовъ и должностныхъ лицъ Общества, Ревизионная Комиссія считаетъ прежде всего необходимымъ напомнить Общему Собранію о тѣхъ далеко ненормальныхъ условіяхъ, въ какія была поставлена дѣятельность Общества въ отчетномъ году. Но и за всеѣмъ тѣмъ Ревизионная Комиссія съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія имѣетъ честь засвидѣтельствовать предъ Общимъ Собраніемъ, что даже при трудныхъ обстоятельствахъ отчетнаго года Императорское Вольное Экономическое Общество проявило полную жизненность и труды его оказались достаточно обширными и достаточно разнообразными. Въ теченіе отчетнаго года въ Обществѣ было 136 засѣданій (въ томъ числѣ Совѣта — 23, Общаго Собранія — 10, Отдѣленій — 16 и Комиссій — 87). Научныхъ сообщеній и докладовъ было сдѣлано 34. Общество издавало 3 періодическихъ органа, изъ коихъ одинъ началъ изданіемъ въ отчетномъ году. Кромѣ того приступлено къ работамъ по возобновленію «Земскаго Ежегодника». Начата публикація громадной работы по изслѣдованію народнаго образованія. Предпринято новое обширное изслѣдованіе по вопросу объ охранѣ рабочихъ при сельскохозяйственныхъ машинахъ. Кромѣ обычной домашней выставки сѣмянъ и участія въ провинціальныхъ выставкахъ, въ отчетномъ году Обществомъ была устроена всероссійская выставка по молочному хозяйству съ международнымъ отдѣломъ машинъ и приборовъ. Въ связи съ этой выставкой Обществомъ былъ организованъ всероссійскій съѣздъ сельскихъ хозяевъ и маслодѣловъ. Въ то же время продолжалась дѣятельность Общества по оспопрививанію, по изданію народныхъ книгъ, по бесплатной разсылкѣ книгъ въ школы и т. д. Достаточно этого краткаго и далеко не полнаго перечня, чтобы признать, что въ отчетномъ году Общество существовало не напрасно, и чтобы видѣть, какъ великъ запасъ силъ его, какъ важны и разнообразны интересы, связанные съ его существованіемъ, и какъ необходимы, наконецъ, нормальныя условія для полнаго использованія этихъ силъ и для плодотворнаго обслуживанія этихъ интересовъ.

Говоря о дѣятельности Общества въ отчетномъ году и о тѣхъ условіяхъ, среди которыхъ она происходила, Ревизионная Комиссія не можетъ не остановиться на дѣятельности Совѣта. Не считая возможнымъ въ на-

стоящемъ докладѣ входитъ въ обсужденіе сравнительной практичности отдѣльных мѣръ, предпринимавшихся Совѣтомъ, Комmissія считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ Общимъ Собраніемъ тѣ заботы, которыя были приложены Совѣтомъ къ охраненію достоинства и независимости Общества, и беретъ на себя смѣлость предложить Общему Собранію выразить за нихъ Совѣту свою искреннюю признательность.

Независимо отъ сего Ревизіонная Комmissія обращаетъ вниманіе Общаго Собранія на труды всѣхъ лицъ, какъ завѣдывавшихъ отдѣльными частями, такъ и руководившихъ изданіями Общества, и также предлагаетъ выразить имъ живѣйшую признательность.

Засѣданіе Почвенной Комmissіи, состоящей при I Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 26-го ноября 1899 года.

Предсѣдательствовалъ *Г. И. Танфильевъ*. Присутствовало 22 чл. членовъ и гостей.

1) Согласно новымъ правиламъ И. В. Э. О. о комmissіяхъ, были произведены закрытой баллотировкой выборы предсѣдателя и секретаря Почвенной Комmissіи. Избраны были прежнія должностныя лица.

2) Было доложено о матеріальномъ положеніи журнала «Почвовѣдѣніе». Годовой бюджетъ журнала равнялся 755 р. Въ виду того, что печатнаго матеріала, рисунковъ, приложений и пр. было дано больше, чѣмъ предполагалось, на журналѣ въ текущемъ году остался долгъ около 250 р. Недостатокъ средствъ вызывалъ усиленную экономію, тормозившую дѣло. Крайне необходимо его расширеніе и, въ особенности, установленіе гонорара хотя-бы за рефераты и мелкія статьи. Постановлено ходатайствовать передъ 1-мъ отдѣленіемъ Общества объ ассигнованіи на изданіе «Почвовѣдѣнія» въ 1900 году отъ 600 до 1.000 руб. и, кромѣ того, просить то же отдѣленіе возбудить ходатайство передъ Совѣтомъ и Общимъ Собраніемъ Общества о нѣкоторомъ пособіи журналу изъ общихъ средствъ И. В. Э. Общ. Присутствовавшій въ засѣданіи предсѣдатель 1-го Отдѣленія, гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ, выразилъ любезную готовность содѣйствовать матеріальной поддержкѣ журнала.

3) *С. Л. Франкфуртъ* сдѣлалъ сообщеніе «О нѣкоторыхъ работахъ по вопросу о накопленіи азота въ почвахъ».

Докладчикъ сообщаетъ рядъ работъ, касающихся вопроса о накопленіи азота въ почвѣ и о вліяніи разныхъ условій на переходы азота изъ формы одного соединенія въ форму другого.

Работы Туксена въ Копенгагенѣ показываютъ, что увеличеніе количества азота въ почвѣ возможно только при введеніи въ сѣвооборотъ бобовыхъ или же при примѣненіи навознаго удобренія; удобреніе же минеральнымъ азотомъ, при отсутствіи бобовыхъ въ сѣвооборотѣ, ведетъ къ пониженію содержанія азота въ почвѣ.

Обогащающая роль бобовых иллюстрируется также работой Меркера въ Галле надъ составомъ маршей Ольденбурга, изъ которой слѣдуетъ, что, благодаря воздѣльванію клевера, почвы эти въ теченіе двухъ столѣтій не обнаруживаютъ уменьшенія содержанія азота, несмотря на ведущееся на нихъ хищническое хозяйство, безъ всякаго удобренія.

Въ связи съ этимъ демонстрировались фотографіи съ вегетаціонныхъ опытовъ лабораторіи Министерства Земледѣлія при Лѣсномъ Институтѣ, имѣвшихъ цѣлю выяснить роль нитрагина и алинита.

Работы эти приводятъ къ заключенію, что примѣненіе нитрагина цѣлесообразно на почвахъ, въ которыхъ, вслѣдствіе неблагоприятныхъ условий, бактеріи бобовыхъ не могли развиваться, послѣ того, какъ условія эти были измѣнены (напр., известкованіе торфа), или же тамъ, гдѣ соотвѣствующее растеніе никогда на большомъ разстояніи не воздѣльвалось. Что же касается алинита, то опыты названной лабораторіи показываютъ, что это бактеріальное удобреніе оказало слабое вліяніе только на торфѣ, предварительно известкованномъ, въ остальныхъ же случаяхъ (различныя почвы и растенія) это вліяніе не наблюдалось.

Докладчикъ остановился далѣе на роли денитрификаціи, которой Вагнеромъ приписывалось огромное вліяніе въ разрушеніи селитры почвы; позднѣйшія работы выяснили, что наблюдавшееся Вагнеромъ на навозномъ удобреніи явленіе обуславливается, главнымъ образомъ, вліяніемъ большихъ количествъ неразложенаго органическаго вещества, которое названнымъ ученымъ вносилось въ почву. Дегеренъ, напр., показалъ, что при обычныхъ размѣрахъ навознаго удобренія не только не происходитъ разрушенія селитры, а, наоборотъ, нитрификація даже усиливается.

Къ такимъ же результатамъ, какъ и Дегеренъ, пришелъ и Варрингтонъ въ Ротамстедтѣ.

Въ связи съ сказаннымъ, демонстрировались опыты лабораторіи Министерства Земледѣлія, имѣвшіе цѣлю выяснить вліяніе большихъ количествъ удобренія навозомъ и соломой; опыты эти показали, что замѣчающееся при этомъ усиленное пониженіе урожаявъ, дѣйствительно, приходится отнести на счетъ уменьшенія количества доступнаго растеніямъ азота, такъ какъ на бобовыхъ, независящихъ отъ количества азота въ почвѣ, подобное пониженіе замѣчалось только въ началѣ развитія растеній, впоследствии же оно сгладилось.

Въ виду существованія взгляда, что переведеніе подвижнаго азота въ связанную форму находится въ зависимости отъ количества безазотистыхъ веществъ (Костычевъ), приведены были работы Шнейдевинда въ Галле, которыя показываютъ, что подобная зависимость проявляется только при примѣненіи чрезвычайно большихъ количествъ безазотистыхъ веществъ, при меньшихъ же количествахъ верхъ берутъ процессы денитрификаціи. Въ пользу того, что отношеніе количествъ безазотистыхъ веществъ и азота не всегда вліяетъ въ указанномъ направленіи, говорятъ и опыты Вагнера, которые показываютъ, что изъ зеленаго удобренія и кровяной муки усваются растеніями одинаковыя количества азота.

Опыты Пфейфера относительно продолжительности вліянія навознаго удобренія показываютъ, что усвояемость азота свыше образовавшагося перегноя съ теченіемъ времени понижается.

Въ заключеніе сообщена была работа Сестини, изъ которой слѣдуетъ,

что азотъ является не случайной составной частью перегноя, а входитъ въ немъ въ формѣ опредѣленнаго соединенія. Эта работа даетъ возможность объяснить постоянство въ содержаніи азота въ перегноѣ близкихъ почвъ тѣмъ, что азотъ и перегной связываются въ такихъ же постоянныхъ количественныхъ отношеніяхъ, въ какихъ вообще образуются и другія химическія соединенія.

Докладъ иллюстрировался фотографіями, діаграммами и таблицами. Въ обмѣнѣ мыслей по поводу сообщенія принимали участіе: А. А. Гинкентъ, А. И. Набокихъ, гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ, П. С. Коссовичъ и В. I. Гомилевскій.

4) Предложены и избраны въ члены Почвенной Коммисіи: А. И. Набокихъ, П. Г. Лосевъ и К. К. Гедройць.

Засѣданіе Почвенной Коммисіи, состоящей при I Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 16-го декабря 1899 года.

Предсѣдательствовалъ *Г. И. Танфильевъ*. Присутствовало 22 членовъ и гостей.

1) Прочитанъ и утвержденъ журналъ послѣдняго засѣданія.

2) Считаая сотрудничество проф. А. В. Совѣтова въ журналѣ «Почвовѣдніе» чрезвычайно цѣннымъ и желательнымъ, Коммисія, по предложенію Редакціоннаго Комитета, нашла своевременнымъ, въ виду уже опредѣлившейся фізіономіи журнала, просить А. В. войти въ составъ Редакціоннаго Комитета.

3) *Г. Н. Высоцкій* сдѣлалъ сообщеніе «Объ источникахъ и движеніи солей въ почвѣ и грунтѣ». Докладчикомъ, между прочимъ, было указано на то, что въ атмосферныхъ ниспаденіяхъ въ видѣ дождя, снѣга, пыли и, вѣроятно, мглы содержится нѣкоторое количество растворимыхъ солей, особенно — сѣрнокислыхъ. При отсутствіи сплошнаго промачиванія степныхъ грунтовъ или при отсутствіи достаточнаго дренажа и стока грунтовыхъ водъ (мертвые горизонты изсушенія и затопленія), вполне понятно, являются благопріятныя условія для осоленія грунтовъ, особенно же для образованія въ нихъ скопленій гипса. Такимъ образомъ, для объясненія солености нашихъ степныхъ грунтовъ, нѣтъ надобности допускать, чтобы они были соленосными со времени своего отложенія. Первичная соленость ихъ можетъ поддерживаться и усиляться осоленіемъ черезъ атмосферу, но и грунты рѣсные или выщелоченные могутъ быть осолеными съ теченіемъ времени при отсутствіи сквознаго промыванія ихъ. Итакъ, вопросъ, преобладаетъ ли въ нашихъ степяхъ прогрессивное обѣднѣніе грунтовъ солями или обогащеніе, долженъ считаться нерѣшеннымъ, несмотря на замѣтный выносъ солей источниками и рѣками, такъ какъ этотъ выносъ можетъ комменсироваться притокомъ солей изъ атмосферы или вообще колебаться въ ту или иную сторону.—Теорія докладчика вы-

звала оживленныя замѣчанія и возраженія со стороны гг. Фермина, Косовича, Миклухи-Маклая, Богословскаго, Даценко, Земятченскаго, Набокихъ, Отоцкаго и Танфильева.

Засѣданіе Почвенной Коммисіи, состоящей при I Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 24-го февраля 1900 года.

Предсѣдательствовалъ *Г. И. Танфильевъ*. Присутствовало 25 чел. членовъ и гостей.

- 1) Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.
- 2) Секретаремъ Коммисіи былъ прочтенъ некрологъ генерала А. А. Тилло. Память покойнаго была почтена вставаніемъ.
- 3) Въ виду исполнившагося 46-лѣтія научно-педагогической дѣятельности извѣстнаго почвовѣда проф. Эбермайера и въ виду оставленія имъ въ настоящее время кафедры при Мюнхенскомъ университетѣ, было предложено послать ему привѣтствіе отъ Почвенной Коммисіи. Предложеніе принято единогласно.

4) *Л. И. Прасоловъ* сдѣлалъ сообщеніе «О почвенныхъ изслѣдованіяхъ въ Николаевскомъ уѣздѣ Самарской губ.». По словамъ докладчика, развитыя въ названномъ уѣздѣ почвы обнаруживаютъ довольно значительную связь съ рельефомъ. Такъ въ сѣверной болѣе высокой части уѣзда распространены и лучшіе черноземы, которые къ югу ухудшаются. Кроме того, и едва замѣтныя повышенія и пониженія мѣстности отражаются на характерѣ почвъ. Въ общемъ, наибольшимъ развитіемъ здѣсь пользуются: черноземы (суглинистый, супесчаный и песчаный), солонцы нѣсколькихъ типовъ, почвы бурья и каштановыя, пески и почвы аллювіальныя. Химическій анализъ не обнаружилъ очень рѣзкаго различія въ составѣ главнѣйшихъ почвенныхъ типовъ. Докладчикомъ демонстрировалась и почвенная карта Николаевскаго уѣзда въ десяти-верстномъ масштабѣ.

Въ обмѣнѣ мыслей по поводу сообщенія принимали участіе гг. Н. А. Богословскій, И. Н. Клингенъ, П. С. Коссовичъ, А. И. Набокихъ, П. В. Отоцкій, Г. И. Танфильевъ и С. Л. Франкфуртъ.

Засѣданіе Почвенной Коммисіи, состоящей при I Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 27-го марта 1900 года.

Предсѣдательствовали: *Г. И. Танфильевъ* и *В. Л. Чебышевъ*.

Присутствовало 20 членовъ и гостей.

- 1) Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.
- 2) *Н. А. Богословскій* сообщилъ «О подпочвенныхъ продуктахъ выѣтриванія въ Средней Россіи». Сущность доклада состоитъ въ слѣдующемъ:

Процессы вывѣтриванія не ограничиваются большею частію однимъ самымъ поверхностнымъ горизонтомъ, который бываетъ окрашенъ гумусомъ и который у насъ принято называть «почвой». Въ области русской равнины ниже «почвеннаго» горизонта наблюдается обыкновенно еще горизонтъ, довольно мощный, который, также какъ и «почва», бываетъ сплошь измененъ подъ вліяніемъ агентовъ вывѣтриванія (т. е. подъ вліяніемъ воздуха, организмовъ и атмосферной влаги). Этотъ горизонтъ можно назвать *подпочвеннымъ* горизонтомъ вывѣтриванія; его, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ отличать отъ слѣдующей ниже *материнской* породы, лежащей внѣ сферы вывѣтриванія. Не входя въ подробности относительно характера этого подпочвеннаго горизонта вывѣтриванія въ разныхъ частяхъ русской равнины (подробности объ этомъ см. въ «Извѣстіяхъ Геологич. Комитета», 1899 г., № 5), здѣсь можно лишь отмѣтить, что въ степной полосѣ процессы вывѣтриванія ведутъ къ обогащенію этого горизонта карбонатами, а въ лѣсной — къ появленію въ немъ продуктовъ, связанныхъ съ дѣятельностью гуминовыхъ кислотъ. Аналитическія данныя, недавно полученныя, показываютъ, что подъ черноземомъ изъ Рязанской губ., въ вывѣтрѣвшихъ (карбонатныхъ) участкахъ моренной глины, наблюдается, по сравненію съ невывѣтрѣвшими (безкарбонатными) участками той же глины, — увеличеніе количества извести, магнезій и щелочей, связанныхъ съ появившейся здѣсь *угольной кислотой*, а также увеличеніе количества глинозема. Подъ подзолистой почвой изъ лѣсной полосы (Московской губ.) моренная глина измѣняется въ сторону обогащенія ея соединениями желѣза, глинозема и *органическими веществами*, т. е. происходитъ приблизительно то же, что извѣстно по отношенію превращенія песковъ въ ортштейны. Если оподзоленная почва развилась на счетъ лѣсса, то подпочвенный горизонтъ послѣдняго точно также обнаруживаетъ въ себѣ притокъ соединеній желѣза и глинозема, причемъ углекислота совсѣмъ исчезаетъ, отчасти вытѣсняемая изъ соединеній кислотами гуминовыми, отчасти, можетъ быть, выщелачиваемая изъ породы въ видѣ карбонатовъ извести и щелочей. Такимъ образомъ, подпочвенный горизонтъ вывѣтриванія подъ степью и подъ лѣсами характеризуется свойствами, которыя до извѣстной степени противоположны.

Подпочвенные горизонты вывѣтриванія заслуживаютъ такого же вниманія со стороны почвовѣдovъ, какъ и самый верхній горизонтъ вывѣтриванія («почва»), привлекая до сихъ поръ къ себѣ чуть ли не исключительное вниманіе, въ ущербъ «подпочвѣ», которая смѣшивалась съ «материнской породой» и казалась поэтому имѣющей лишь общегеологическій интересъ (исключеніемъ являются работы Г. Н. Высоцкаго, подробно изучающаго также и «грунты»). Необходимо изучать «кору вывѣтриванія» всю цѣликомъ, иначе наше знаніе явленій вывѣтриванія будетъ неполнымъ, равно какъ неполнымъ окажется и знаніе самой «почвы». Подробное изученіе подпочвенныхъ горизонтовъ вывѣтриванія столь же важно и въ цѣляхъ практическихъ, такъ какъ, нѣтъ сомнѣнія, питаніе растений не обуславливается лишь свойствами самаго верхняго горизонта вывѣтриванія («почвы»), а зависитъ существенно также отъ свойствъ глубже лежащихъ горизонтовъ вывѣтриванія и даже происходитъ на счетъ этихъ послѣднихъ горизонтовъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ (напримѣръ, по отношенію къ лѣсамъ) знаніе «подпочвы» даже, можетъ быть, важнѣе знанія

«почвы». Отсюда также слѣдуетъ, что и бонитировочные выводы, которые строятся на физико-химическихъ свойствахъ одного лишь поверхностнаго горизонта, далеко не могутъ претендовать на точность даже по отношенію къ полевымъ культурнымъ растеніямъ, не говоря уже, конечно, о древесныхъ породахъ.

Наконецъ, естественно также желать, чтобы предметомъ будущихъ классификацій служилъ не одинъ лишь поверхностный гумусовый горизонтъ, а вся вывѣтрѣвшая толща, какъ представляющая изъ себя одно генетически связанное «тѣло», на которомъ во всей его массѣ оставили свой специфическій слѣдъ климатическія, ботаническія и другія физико-географическія особенности той или иной естественной области. Этотъ «слѣдъ» въ той или иной степени сохраняется также и на неполныхъ продуктахъ вывѣтриванія (напр., на почвахъ «скелетныхъ» и т. п.), такъ что съ этой точки зрѣнія едва-ли можетъ быть оправдано выдѣленіе нѣкоторыхъ «почвъ» въ особую группу образованій «космополитныхъ» или «азональных»; всѣ продукты вывѣтриванія, даже если они «не вполне сформированы или маскированы отчасти другими агентами (напр., чисто механическими), — несутъ на себѣ отпечатокъ физико-географическихъ условій отдѣльныхъ «областей» или «зонъ», а потому всѣ эти продукты «азональны»; гораздо болѣе основаній имѣеть за собою другое одновременно примѣняемое дѣленіе «почвъ» на «полныя» и «неполныя», въ зависимости съ одной стороны отъ степени полноты и отъ стадіи процесса вывѣтриванія, а съ другой — отъ степени участія другихъ геологическихъ агентовъ, напримѣръ — механическихъ (намываніе и т. п.), или агентовъ чисто-гидрометаморфическихъ безъ участія атмосферы (подъ болотами) и т. п.

Въ обмѣнѣ мыслей по поводу доклада приняли участіе гг. Земятченскій, Коссовичъ, Набокихъ и Отоцкій.

3) *В. В. Докучаевъ* своему сообщенію предпослалъ нѣсколько замѣчаній по поводу доклада Н. А. Богословскаго. Съ большимъ сочувствіемъ и удовольствіемъ присоединяясь къ основнымъ взглядамъ выслушаннаго доклада, онъ замѣтилъ, что всегда придерживался такихъ же взглядовъ — о необходимости изученія грунтовъ, а въ настоящее время «идеть дальше и предлагаетъ отобрать у геологовъ всѣ поверхностныя образованія, даже до глубины 100 и болѣе футъ, и передать ихъ въ вѣдѣніе почвовѣдовъ». Въ качествѣ иллюстраціи къ сказанному, В. В. Докучаевъ познакомилъ Комиссію съ изученными имъ лѣтомъ минувшаго года подземными горизонтами гипса въ Закаспійской области (такъ называемые «репетекскіе гипсы»), которые образовались подъ вліяніемъ сильнаго испаренія и капиллярнаго поднятія соленосныхъ грунтовыхъ водъ. Назначенное на повѣсткѣ сообщеніе «О вертикальныхъ почвенныхъ зонахъ», за позднимъ временемъ было отложено.

4) *П. В. Отоцкій* сдѣлалъ докладъ на тему: «Къ вопросу о вліяніи лѣсовъ на грунтовыя воды», причемъ познакомилъ Комиссію съ своими изслѣдованіями въ Новгородскомъ уѣздѣ лѣтомъ 1899 г. И здѣсь всюду было констатировано значительное пониженіе уровня грунтовыхъ водъ подъ лѣсами.

Въ обмѣнѣ мыслей по поводу сообщенія приняли участіе: гг. Гомилевскій, Земятченскій, Клингенъ, Коссовичъ, Набокихъ и Чебышевъ.

**Засѣданіе Почвенной Коммисіи, состоящей при
I Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономиче-
скаго Общества, 26-го октября 1900 года.**

Предсѣдательствоваль *Г. И. Танфильевъ*. Присутствовало 12 членовъ.

1) Предсѣдатель посвятилъ нѣсколько словъ памяти скончавшихся членовъ Почвенной Коммисіи *Н. М. Сибирцева* и *П. А. Бильдерлинга*. Затѣмъ память ихъ была почтена вставаніемъ.

2) Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

3) Секретарь доложилъ о матеріальномъ положеніи журнала «Почво-вѣдѣніе». Лѣтомъ текущаго года, Президентъ Общества, г. *П. А. Гейденъ*, по собственной инициативѣ и отъ своего имени, обратился къ Министру Земледѣлія съ просьбой о матеріальной поддержкѣ нашему журналу. Ходатайство увѣнчалось успѣхомъ: Министерство подписалось на 100 экз. журнала за 1899 и 1900 гг. для подвѣдомственныхъ ему учреждений и лицъ. Такимъ образомъ, въ настоящемъ году существованіе журнала можетъ считаться обезпеченнымъ. Успѣху дѣла не мало содѣйствовало и то обстоятельство, что Ученый Комитетъ *М. З.*, рассмотрѣвъ журналъ за 1899 г., нашель возможнымъ рекомендовать его для сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

По предложенію *А. В. Совѣтова*, Коммисія единогласно постановила выразить свою признательность графу *П. А. Гейдену* за его горячее участіе и содѣйствіе журналу.

4) *Г. Ф. Неведовъ* сдѣлалъ сообщеніе «Къ вопросу о методахъ почвенной картографіи». Остановившись бѣгло на нѣкоторыхъ, наиболѣе употребительныхъ приѣмахъ составленія почвенныхъ картъ, докладчикъ перешель къ изложенію своего, примѣннаго имъ при изслѣдованіи Новосильскаго уѣзда, Тульской губ. Сущность метода состоитъ въ слѣдующемъ: собранные образчики почвъ, пункты выемокъ которыхъ помѣчены на картѣ, подвергаются изученію съ морфологической и физико-химической стороны, послѣ чего опредѣлившіеся признаки и свойства отдѣльныхъ образцовъ порознь наносятся на бланковыя карты. Такимъ образомъ, получаютъ картограммы отдѣльныхъ свойствъ и признаковъ: мощности, цвѣта, содержанія гумуса, углекислоты и т. п. Затѣмъ эти картограммы какъ-бы накладываются одна на другую, и въ результатъ получается уже общая, собственно почвенная карта. Границы почвенныхъ видовъ опредѣляются слѣдующимъ искусственнымъ, геометрическимъ способомъ: между двумя неодинаковыми по характеру почвенными образчиками проводится линія, дѣлится пополамъ, и затѣмъ всѣ эти среднія точки соединяются между собою. Такимъ образомъ, раіонъ распространенія каждаго вида почвы имѣеть многогранную фигуру, а вся картограмма—очень пестрое сочетаніе такихъ многогранниковъ.

Въ бесѣдѣ по поводу сообщенія приняли участіе гг. *Н. А. Богословскій*, *П. С. Коссовичъ*, *А. М. Набокихъ*, *П. В. Отоцкій* и *Г. И. Танфильевъ*. Общее мнѣніе было таково, что въ частныхъ случаяхъ, напр., при изученіи соотношеній между нѣкоторыми составными частями и свойствами почвъ, приѣмы, рекомендуемые докладчикомъ, могутъ быть весьма полезны,

но при обычных почвенно-съемочных работах они едва-ли целесообразны, какъ вследствие ихъ сложности, такъ и по причинѣ искусственности нѣкоторыхъ приемовъ, напр., опредѣленія границъ почвъ и т. п.

Назначенныя по повѣсткѣ сообщенія Г. И. Танфильева и А. Р. Ферхмина, за позднимъ временемъ, были отложены.

Засѣданіе Почвенной Коммиссіи, состоящей при I Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономиче- скаго Общества, 22-го ноября 1900 года.

Въ засѣданіи Почвенной Коммиссіи, состоявшемся 22-го ноября въ кабинетѣ почвовѣдѣнія Лѣсного Института, была демонстрирована почвенная коллекція, собранная лѣтомъ 1900 г. ассистентомъ Л. Инст. Г. Н. Бочемъ, по порученію и указаніямъ завѣдующаго лабораторіей профессора П. С. Коссовича. Образцы, взятые приборомъ Ризположенскаго, представляютъ собой вертикальные разрѣзы различныхъ русскихъ почвъ до глубины въ одинъ и два аршина (въ зависимости отъ мощности гумусомъ окрашеннаго слоя). Образцы взяты изъ слѣдующихъ мѣстъ Европейской Россіи. 1) Лѣсной торфъ — въ окрестностяхъ Петербурга. 2) Темнобрая супесь — тамъ же. 3) Тяжелый сѣверный суглинокъ — Владим. губ., Пересл. у. 4) «Черноземовидная» почва нижней части склоновъ — тамъ же. 5) Сильно оподзоленный суглинокъ — тамъ же. 6) «Черноземовидная» почва—Владим. губ., Юрьевск. у. 7) Почва заболоченныхъ низинъ—тамъ же. 8) Оподзоленный суглинокъ на лессовидной подпочвѣ—Казанск. губ. и у. 9) Такой же суглинокъ, менѣе оподзоленный—тамъ же. 10) Лѣсной суглинокъ—Ворон. губ., Бобр. у. 11) Переходный лѣсостепной суглинокъ—тамъ же. 12) Черноземъ на лессовидномъ суглинкѣ — тамъ же. 13) Солонцеватый черноземъ—тамъ же. 14) Солонецъ—тамъ же. 15) Солодь — тамъ же. 16) Тяжелый суглинистый черноземъ — Уфимск. губ., Белеб. у. 17) Черноземъ на эловѣ известняка—тамъ же. 18) Черноземъ на лессовидномъ суглинкѣ — Саратов. губ., Бал. у. 19) Супесчаный черноземъ — тамъ же. 20) Лѣсной суглинокъ (деградированный черноземъ?)—тамъ же. 21) Солонецъ — тамъ же. 22) Лѣсной суглинокъ — Полтавск. губ. и у. 23) Лѣсной суглинокъ—тамъ же. 24) Черноземъ на южно-русскомъ лессѣ—Полт. губ. и у. 25) Рыжая почва полевой степи—Самарск. губ., Новоуз. у. 26) Каштановая почва — тамъ же. 27) Переходная къ чернозему почва полевой-типчаковой степи—тамъ же. 28) Черноземъ—тамъ же. 29) «Бѣлякъ» почва, оподзоленная въ верхнемъ горизонтѣ—тамъ же. 30) Мокрый солонецъ—тамъ же. Кромѣ того, были демонстрированы другія почвенныя коллекціи, имѣющіяся въ кабинетѣ.

Засѣданіе Почвенной Коммиссіи, состоящей при I Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономиче- скаго Общества, 13-го декабря 1900 года.

Предсѣдательствовалъ *Г. И. Танфильевъ*. Присутствовало 28 членовъ и гостей.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 26-го октября.

Предсѣдатель посвятилъ нѣсколько словъ памяти скончавшагося академика *С. И. Коржинскаго*, немало потрудившагося въ области геоботаники. Память покойнаго была почтена вставаніемъ.

Г. Н. Высоцкій сдѣлалъ сообщеніе на тему: «Лѣсныя опушки и степныя перелѣски». Тогда какъ лѣсные массивы производятъ несомнѣнное иссушающее дѣйствіе на почву и грунты, ихъ опушки, особенно съ на-вѣтренной стороны, благодаря скопляющимся здѣсь снѣжнымъ сугробамъ, вызываютъ увлажненіе почвы и даже, по мнѣнію докладчика, служатъ питателями грунтовыхъ водъ. Таково-же вліяніе и перелѣсковъ, находящихся въ вершинахъ балокъ, въ такъ называемыхъ «питающихъ лощинахъ». Овражные лѣски или «баераки» могутъ обнаруживать различное и даже противоположное дѣйствіе, въ зависимости отъ того, въ какомъ пунктѣ оврага или балки они находятся. Докладъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ приняли участіе: *А. А. Гинкенъ*, *В. I. Гомилевскій*, *П. А. Земятченскій*, *Г. Ф. Морозовъ*, *А. И. Набокихъ*, *П. В. Отоцкій*, *Г. И. Танфильевъ* и *С. В. Щусевъ*.

Г. Ф. Морозовъ сдѣлалъ докладъ «О влажности почвы подъ сложными формами лѣса». Эти послѣднія, обойденныя точными гидрологическими изслѣдованіями, оставляли у лѣсоводовъ надежду на то, что ихъ гидрологическая роль окажется иною, чѣмъ иссушающая роль формъ простыхъ. Надежды эти не оправдались. По многочисленнымъ изслѣдованіямъ докладчика въ переходной полосѣ Хрѣновскаго лѣса, сложные формы оказываютъ очевидно иссушающее вліяніе на почву. Попутно докладчикъ остановился на любопытныхъ особенностяхъ строенія нѣкоторыхъ почвъ Хрѣновскаго бора. Сообщеніе напечатано въ № 1 «Почвовѣдѣнія» за текущій годъ. Въ преніяхъ по поводу его приняли участіе гг. *Бараковъ*, *Вогословскій*, *Бочъ* и *Танфильевъ*.

По поводу доклада П. Н. Измалкова подъ заглавіемъ „О сельскомъ хозяйствѣ Мошногородищенскаго имѣнія г-жи Балашевой по „описанію“ г. Филипченко“¹⁾.

В МѢСТО ПРЕДИСЛОВІЯ.

«Лучше повдно, чѣмъ никогда».

21-го марта 1897 года г. Измалковъ прочелъ въ засѣданіи I-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества сообщеніе подъ заглавіемъ: «О сельскомъ хозяйствѣ Мошногородищенскаго имѣнія г-жи Балашевой по «описанію» г. Филипченко». Сообщеніе это было помѣщено въ I-мъ томѣ «Трудовъ» за 1897 годъ

¹⁾ Настоящее возраженіе И. Ф. Власова получено редакціей недавно съ просьбой помѣстить его въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества, такъ какъ и докладъ П. Н. Измалкова отпечатанъ былъ въ томъ же изданіи. Редакція «Трудовъ», вообще, не считаетъ удобнымъ на страницахъ этого органа помѣщать статьи полемическаго характера, разъ эта полемика не была предметомъ преній въ стѣнахъ самого Общества, но въ данномъ случаѣ должна была отступить отъ этого общаго правила и напечатать настоящее возраженіе И. Ф. Власова по слѣдующему соображенію. Докладъ П. Н. Измалкова (составленный тоже въ полемическомъ тонѣ) читался въ сравнительно небольшомъ собраніи (35 членовъ Общества и нѣсколько гостей); при этомъ изъ авторовъ книги, критика которой составляла предметъ доклада П. Н., никого не было; слѣдовательно съ ихъ стороны на самомъ засѣданіи никакихъ возраженій не могло быть представлено докладчику. Ввиду этого, разъ подобное возраженіе явилось, редакція не могла не открыть ему страницъ «Трудовъ» и не дать высказаться; при этомъ, конечно, редакторъ оставляетъ на отвѣтственности автора возраженія правильность его доказательствъ, какъ въ свое время это было сдѣлано и для г. докладчика.

Редакція «Трудовъ».

(стр. 229 ¹⁾). Прочитавъ его, я рѣшилъ *сейчасъ же* написать отвѣтъ; рѣшеніе это я вскорѣ исполнилъ, но печатать отвѣтъ раздумалъ. Мнѣ казалось, что тѣ лица, которыя, прочитавъ сообщеніе г. Измалкова, познакомятся потомъ и съ самой книгой «Описаніе Мошногогородищенскаго имѣнія», или наоборотъ, — а слѣдовательно составятъ себѣ понятіе независимо отъ сообщенія г. Измалкова. На дѣлѣ вышло, однако, иначе: многіе прочитали сообщеніе г. Измалкова въ 50 страницъ, вмѣсто того чтобы читать 574 страницы «Описанія Мошногогородищенскаго имѣнія». Вслѣдствіе этого у нѣкоторой *читающей* агрономической публики начали складываться о книгѣ «Описаніе Мошногогородищенскаго имѣнія» мнѣнія, основанныя почти исключительно на сообщеніи г. Измалкова. Считаая эти мнѣнія въ громадномъ большинствѣ случаевъ неправильными и находя, что книга г. Филипенко «Описаніе Мошногогородищенскаго имѣнія» можетъ принести извѣстную пользу, особенно *начинающимъ* хозяевамъ, я и рѣшилъ теперь напечатать мой отвѣтъ, дополнивъ его лишь нѣкоторыми цифрами позднѣйшихъ лѣтъ.

Ив. Власовъ.

Апрѣль 1901 г.

¹⁾ Докладъ этотъ, судя по «Указателю книгъ, журнальныхъ и газетныхъ статей по сельскому хозяйству за 1897 г.», составленному г. Педашенко, (см. стр. 187) кромѣ того былъ изданъ и отдѣльно. *Авторъ.*

Это было не особое изданіе, а отдѣльно сброшюванный оттискъ изъ «Трудовъ И. В. Э. О.». *Ред.*

I.

Въ докладѣ своемъ, заглавіе котораго было приведено выше, г. Измаковъ разбираетъ книгу г. Филипченко, составленную для Всероссийской промышленной выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ, бывшей въ 1896 году, и озаглавленную: «Мошногородищенское имѣніе Екатерины Андреевны Балашевой, Кіевской губерніи, Черкаскаго уѣзда, при мѣстечкахъ Мошны и Городище. Описаніе имѣнія, организація и веденіе хозяйства». Приступая къ разбору книги, г. Измаковъ вначалѣ въ общихъ чертахъ даетъ *характеристику* Мошногородищенскаго имѣнія, стараясь при этомъ подчеркнуть тѣ мѣста книги, которыя потомъ должны послужить ему базисомъ для доказательства основной его мысли, заключающейся въ томъ, что Мошногородищенское имѣніе *безъ сахарнаго завода даетъ убытокъ* (стр. 237 доклада ¹⁾). Приведу эту характеристику: «Имѣніе г-жи Балашевой принадлежитъ къ числу крупнѣйшихъ и замѣчательнѣйшихъ въ Россіи: около 44 тыс. десятинъ земли на Днѣпрѣ, въ густонаселенной мѣстности, съ дворцами, паркомъ, звѣринцемъ, фазанникомъ, семнадцатью хозяйственными усадьбами, съ садами, съ заводами сахарнымъ, винокуреннымъ, кирпичнымъ, коннымъ, мельницами, паровымъ плугомъ, съ ежегоднымъ расходомъ до 800 тыс. руб., съ водяною силою въ 80 паровыхъ лошадей, съ большимъ и дорого стоящимъ инвентаремъ, съ многочисленною и щедро оплачиваемою администраціей, съ своими собственными почтою, телеграфомъ, сельскохозяйственною школою, съ сѣтью метеорологическихъ станцій и т. д.» (стр. 230). Написавъ эту характеристику, г. Измаковъ высказываетъ далѣе, что книга, описывающая такое интенсивное и обширное хозяйство, «должна обратить на себя вниманіе сельскихъ хозяевъ» (стр. 230). Очевидно, она обратила на себя вниманіе и г. Измакова, который

¹⁾ Всѣ мои ссылки, сдѣланныя ниже, относятся къ докладу г. Измакова, напечатанному въ «Трудахъ» Общества.

и порѣшилъ разсмотрѣть Мошногородищенское хозяйство, какъ онъ говоритъ, «съ точки зрѣнія его практическихъ результатовъ, т. е. приносимаго имъ чистаго дохода, и, если бы результаты эти оказались неблагопріятными, попытаться опредѣлить, какая тому причина: лежитъ ли она въ самомъ интенсивномъ способѣ веденія хозяйства, или же искать ее слѣдуетъ въ другихъ условіяхъ послѣдняго» (стр. 230). Это и есть цѣль доклада, какъ заявляетъ самъ авторъ на стр. 231. Цѣль крайне симпатичная, и, если бы она была выполнена правильно, то авторамъ «Описанія имѣнія» оставалось бы лишь благодарить г. Измалкова. На дѣлѣ же вышло другое — вмѣсто благодарности приходится опровергать выводы докладчика.

II.

Главные выводы, къ которымъ пришелъ г. Измалковъ, слѣдующіе:

1) За послѣднія пять лѣтъ (1891—1895) Мошногородищенское имѣніе, за исключеніемъ сахарнаго завода, принесло убытокъ.

2) Убытокъ этотъ произошелъ: а) вслѣдствіе несоотвѣтственныхъ невысокимъ урожаямъ главныхъ растений расходовъ; б) вслѣдствіе скуднаго кормленія скота и недостаточности и дороговизны навоза; в) вслѣдствіе неудовлетворительности счетоводства; г) вслѣдствіе «недостаточности и нецѣлесообразности использованія земли имѣнія и находящихся въ немъ крупныхъ источниковъ дохода: *заливныхъ травъ*¹⁾ (sic!) и водяной силы», и, наконецъ, — д) вслѣдствіе несоотвѣтствія общаго плана хозяйства и его сѣвооборотовъ естественнымъ и экономическимъ условіямъ имѣнія (стр. 77 «Трудовъ» за 1897 г., журналъ засѣданія 21 марта 1897 г.).

Какъ видимъ, здѣсь важенъ только первый выводъ (что имѣніе работаетъ въ убытокъ), а остальные выводы были нужны автору доклада лишь для выясненія причинъ этой убыточности. Кто прочиталъ книгу г. Филипченко «Описаніе Мошногородищенскаго имѣнія», тотъ невольно задастъ вопросъ: что привело г. Измалкова къ такимъ заключеніямъ, такъ какъ на стр. 298 «Описанія» — г. Филипченко ясно говоритъ, что пахатныя земли свекловичнаго района (Городищенскій экономическій участокъ) дали 7 р. 68 к. чистаго дохода на 1 десятину, а картофельнаго (Вайбузскій экон. участокъ) — 4 р. 12 к. Прочитавъ докладъ г. Измалкова, убѣждаешься, что дѣло, главнымъ образомъ, сводится къ *недовѣрію*, съ которымъ

¹⁾ Курсивъ нашъ.

г. Измалковъ относится къ авторамъ «Описанія Мошногородищенскаго имѣнія». У него для этого есть и доказательства: на стр. 234 доклада г. Измалковъ говоритъ, что хотя въ «Описаніи» и утверждается, что Мошногородищенское имѣніе (даже за исключеніемъ сахарнаго завода) приносить удовлетворительный чистый доходъ,— «но эти показанія автора и его сотрудниковъ—гг. Власова и Браунсдорфера—находятъ себѣ рѣзкое опроверженіе въ документѣ, напечатанномъ въ той же книгѣ, именно, въ таблицѣ на стр. 556, подъ заглавіемъ: *Пятилѣтній сводъ смѣтныхъ сравненій по Мошногородищенскому имѣнію съ 1891 по 1896 годъ*». Выходитъ что г. Филипченко, редактируя всю книгу самъ, или не замѣтилъ этой таблицы, или же просто помѣстилъ ее по наивности, не понявъ ея сути!.. На самомъ дѣлѣ, чего же проще: въ этой таблицѣ показаны приходы и расходы по всѣмъ вѣдомствамъ; стоитъ только вычесть расходы изъ приходовъ (по таблицѣ приходится чаще дѣлать обратное, т. е. вычитать приходы изъ расходовъ)—и дѣло сдѣлано: убыточность имѣнія до очевидности ясна. Дѣйствительно, вычтя приходъ (374117 р. 17 к.) изъ расхода (577800 р. 65 к.)—безъ сахарнаго завода—г. Измалковъ получилъ разницу въ пользу расхода (т. е. убытокъ) почтенныхъ размѣровъ—въ 203683 р. 48 к. (стр. 236). Затѣмъ докладчикъ самъ уменьшаетъ ее, вычитая изъ 203683 р. 48 к. расходы за личный счетъ владѣльца (содержаніе господскихъ усадебъ и благотворительность) и расходы на приобрѣтеніе инвентаря и новыя постройки и такимъ образомъ понизилъ цифру убытка до 51635 р. 70 к. (стр. 237), т. е. почти на 75%. Далѣе авторъ доклада говоритъ слѣдующее: «отсюда оказывается, что имѣніе безъ сахарнаго завода даетъ во всякомъ случаѣ (не смотря на пониженіе убытка почти на 75%) крупный убытокъ, не считая даже расхода на главное управленіе» (стр. 237).

Такъ какъ таблица на стр. 556 книги послужила докладчику базисомъ для всѣхъ слѣдующихъ разсужденій о плохой организаціи Мошногородищенскаго имѣнія, то я долженъ остановиться на ней нѣсколько подробнѣе.

Таблица эта представляетъ собою не что иное, какъ «Сводъ по вѣдомствамъ имѣнія годовыхъ за пять предшествующихъ періодовъ *денежныхъ* приходовъ и расходовъ съ обозначеніемъ среднихъ (цифръ) за прежнее пятилѣтіе и текущее» (стр. 550 «Описанія»); сюда, слѣд., вошли исключительно учеты полученныхъ и уплаченныхъ *наличныхъ* денегъ по различнымъ вѣдомствамъ, что и поясняетъ далѣе г. Филипченко на той же страницѣ, говоря: «изъ него (этого свода) видно, какъ устойчивы цифры *денежныхъ* рас-

ходовъ тогда, когда дѣло правильно устроено». Г. Измалковъ этому совершенно не вѣритъ, говоря даже, что и заглавіе-то таблицы на стр. 556 не соотвѣтствуетъ ея содержанію, такъ какъ въ ней «никакихъ смѣтныхъ сравненій нѣтъ, а есть только непосредственныя цифры прихода и расхода» (стр. 234 доклада), и хотя г. Филипченко и говорить, что эта таблица показываетъ только *денежные* приходо-расходы по имѣнію, но, на самомъ дѣлѣ, сюда входятъ и расходы «*натуральные*», словомъ, «*всѣ*» (курсивъ докладчика) приходы и расходы имѣнія за 1891—1896 г. г., а не одни только денежные, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, и что иныхъ показаній о приходѣ и расходѣ по имѣнію за сказанные годы быть не можетъ» (стр. 236). Предпославъ такому неправильному выводу цѣлую страницу справокъ о характерѣ счетоводства въ имѣніи, докладчикъ, вѣроятно, думаетъ, что этого будетъ мало для убѣдительности, а поэтому добавляетъ: «На это, впрочемъ ясно указываетъ и одна изъ статей таблицы на стр. 556, именно, статья: «Продажа остатковъ», ибо «продавать денежныхъ остатковъ нельзя» (стр. 236 доклада). Въ таблицѣ на стр. 556 значится: «Продажа остатковъ съ прошлаго періода»; почему докладчику кажется страннымъ, что можно *получать деньги* за продажу остатковъ прошлаго года (за пшеницу рожь и т. д.)?.. Вѣдь всѣ же у насъ хозяйства таковы, что не только нѣтъ этихъ «остатковъ», а даже хлѣбъ продается еще до посѣва!.. Такъ на 548 стр. «Описанія», помѣщенъ сводъ смѣтныхъ предположеній по Мошногородищенскому имѣнію на 189⁶/₇ г., изъ котораго можно убѣдиться въ томъ, что по вѣдомствамъ учитываются приходы и расходы *наличными* (деньгами) и *переводными* счетами (за свеклу и картофель въ свои заводы, за овесъ въ господскія усадьбы и т. д.).

Для каждаго хозяина до очевидности ясно, что въ имѣніяхъ должны быть статьи приходо-расходовъ какъ денежныхъ, такъ и неденежныхъ (сѣно съ своихъ луговъ, учитывающееся отдѣльно; дрова и подѣлочный матеріалъ изъ лѣса и т. д.). Всѣ эти передвиженія учитываются, для чего существуетъ опредѣленная такса (стр. 297 «Описанія»). Денежные приходы въ Мошногородищенскомъ имѣніи почти во всѣхъ его вѣдомствахъ меньше, чѣмъ денежные расходы. Оно и понятно: свои заводы не платятъ наличными деньгами экономіямъ за свеклу, картофель, кукурузу и т. д., а лѣсу—за дрова, и только учитываютъ все это по переводнымъ счетамъ; отсюда и малая денежная выручка по хозяйству (кромѣ Маріинскаго сахарнаго завода). Въ виду этого, такія вѣдомства, какъ дуга, которыя расходуютъ денегъ мало и отпускаютъ сѣна въ другія вѣдомства

имѣнія ежегодно всего на сумму около 10.000 руб. (переводными статьями), ¹⁾ даютъ перевѣсъ прихода надъ расходомъ. Такъ, напр., въ той же таблицѣ помѣщены цифры, стоящія противъ Байбузскаго кирпичнаго завода. Расходъ этого завода выразился, въ среднемъ, 1393 р. 95 к., а приходъ—всего 30 р. 7 к. Отсюда, по выкладкамъ г. Измалкова, получился выводъ, что кирпичный заводъ ежегодно давалъ 1.363 р. 88 к. убытка (1.393 р. 95 к.—30 р. 7 к.). Въ дѣйствительности же, на заводѣ ежегодно выдѣлывали около 600 тысячъ кирпича (533 стр. «Описанія»), но кирпича этого почти не продавали постороннимъ лицамъ (говорю *почти* потому, что его продавали, въ среднемъ, ежегодно всего на 30 р. 7 к.), а расходовали на постройку винокуреннаго завода и др. постройки въ имѣнии, которыя *не платили* заводу *деньгами*, а засчитывали стоимость кирпича по *переводнымъ счетамъ* (неденежный или переводный приходъ завода). Отсюда и получился въ таблицѣ на стр. 556 «Описанія» для кирпичнаго завода относительно большой *денежный* расходъ и малый *денежный* приходъ. Если же сдѣлать правильный подсчетъ доходности Байбузскаго кирпичнаго завода, то получится совершенно другая картина. Такъ, заводъ ежегодно дѣлаетъ, какъ мы видѣли, 600 тыс. кирпича; кирпичъ обходится себѣ 9 р. 83 к. ²⁾ за тысячу; слѣд., *весь* расходъ завода (денежный и неденежный) будетъ равенъ $9 \text{ р. } 83 \text{ к.} \times 600.000 = 5.898 \text{ р.}$ Предположивъ, что *весь* выработанный на заводѣ кирпичъ поступить въ разныя вѣдомства своего имѣнія по средней цѣнѣ 11 руб. за тысячу, то кирпичный заводъ будетъ имѣть валового *неденежнаго* дохода (по переводнымъ счетамъ) $11 \text{ р.} \times 600.000 = 6.600 \text{ руб.}$; отсюда—чистый доходъ завода выразится 702 рублями. При этомъ расчетѣ, въ таблицѣ на 556 стр. «Описанія», въ рубрикѣ «приходъ» не только не стояло бы 6.600 рублей, а не было бы даже и одной копѣйки! Въ рубрикѣ же «расходъ» все-таки стояла бы почтенная для завода цифра *денежнаго* расхода (цифра эта, конечно, была бы меньше 5.898 р., такъ какъ сюда входятъ и *переводные расходы*, а именно: плата лѣсному вѣдомству по переводнымъ счетамъ за дрова, экономіямъ Байбузскаго участка за рожь, муку и т. д.). Въ 1896/7 году предполагалось сдѣлать менѣе 600 тыс. кирпича (около 450 тыс.), и мы видимъ изъ таблицы на 548—549 стр. «Описанія», гдѣ приведенъ «Сводъ смѣтныхъ предположеній по Мошногородищенскому имѣнію на 1896/7 г.», что въ этомъ

¹⁾ Большая часть луговъ, какъ мы увидимъ ниже, сдается въ аренду за *деньги*.

²⁾ 533 стр. «Описанія».

хозяйственномъ году предполагалось получить *прихода: наличными*, т. е. деньгами—4.200 руб. (къ этому времени свои постройки были уже почти окончены, а поэтому и предполагалось, по смѣтѣ, продать выработанный кирпичъ постороннимъ лицамъ и выручить 4.200 руб. *наличными*) и *переводными* счетами 600 руб. (за кирпичъ, который предполагалось отпустить въ свои вѣдомства имѣнія), или всего—4.800 руб. Израсходовать же предполагалось *деньгами* 3.152 р. 75 к. (служащимъ, подрядчику за выдѣлку кирпича и т. д.) и *переводными* счетами 1.274 р. 30 к. (главнымъ образомъ, за дрова лѣсному вѣдомству), а всего—4.427 р. 5 к. Слѣд., рассчитывали получить чистаго дохода 372 р. 95 к. Сличая, далѣе, цифру *денежнаго* расхода этой смѣты (3.152 р. 75 к.) съ цифрами расходовъ (тоже денежныхъ), приведенныхъ въ таблицѣ на 556 стр. «Описанія», мы видимъ, что цифры эти очень близки. Дѣйствительно, изъ таблицы на 556 стр. видно, что Байбузскій кирпичный заводъ израсходовалъ *деньгами* въ 1894 г.—3.294 р. 1 к., а въ 1895 г.—3.675 р. 74 к. (кирпичный заводъ израсходовалъ за эти годы немного больше денегъ потому, что онъ вырабатывалъ больше кирпича). Сравнить же эти цифры мы имѣемъ *логическое* право, такъ какъ при составленіи смѣты на послѣдующій годъ мы всегда беремъ во вниманіе *дѣйствительныя* цифры исполненій за предшествующіе года.

Всего этого, кажется, было бы достаточно, чтобы видѣть, на какой ложный путь направила докладчика таблица на 556 стр. «Описанія».

III.

Положивъ въ основу *выводовъ* неправильно истолкованную таблицу на 556 стр. «Описанія», г. Измалковъ и въ III главѣ доклада дѣлаетъ выводъ, что эта-то таблица и показываетъ, насколько убыточно ведется хозяйство въ Мошногородищенскомъ имѣніи. «Хотя», говоритъ г. Измалковъ, «таблица на стр. 566 не заключаетъ въ себѣ выводовъ прибыли и убытка, но она даетъ матеріалъ для такихъ выводовъ. Цифры эти первообразныя, но это, именно, и дѣлаетъ ихъ цѣнными, ибо обработка можетъ быть сдѣлана неправильно и черезъ то исказила бы истину;... источникъ этихъ цифръ составляютъ исключительно документы» (стр. 238 доклада), «слѣдимъ можно вѣрить». Убѣдивъ себя, такимъ образомъ, въ вѣрности этихъ цифръ, г. Измалковъ для большей иллюстраціи убыточности веденія дѣла въ Мошногородищенскомъ имѣніи сравниваетъ ихъ въ таблицѣ на стр. 238—239 доклада съ цифрами таблицы доход-

ности того же имѣнія за 8 лѣтъ, помѣщенной на 296 стр. «Описанія». Какъ и слѣдовало ожидать,—вышло, что всѣ 15 экономій Мошногородищенскаго имѣнія, приведенныя въ таблицѣ, или дали большой убытокъ, или, хотя и дали доходъ, но значительно меньшій, чѣмъ показываетъ г. Филипченко. При этомъ г. Измалковъ, написавъ таблицу, не обратилъ вниманія на слѣдующій фактъ: почему за 1891 и 1892 гг. сильно выдѣлилась Завадовская экономія? Въ сравненіи съ тѣми экономіями, которыя дали (по выводу г. Измалкова) *большой* убытокъ, доходы этой экономіи за эти два года въ размѣрѣ 4.023 р. и 4.689 р. нужно считать высокими и исключительными! Причина же этого объясняется просто: въ Завадовской экономіи, находящейся далеко отъ сахарнаго завода, занималось подь свеклу всего 14% пахатныхъ угодій, но, зато, подь озимую пшеницу почти 30% (см. 108—109 стр. «Описанія»). Озимая же пшеница продавалась *за деньги* на сторону и образовала *денежный* доходъ, а свекла, поступающая въ свой заводъ, составляла *переводный* доходъ экономіи. Потому-то вотъ и вышло, что Завадовская экономія, получая, вообще, *относительно* большій денежный приходъ, чѣмъ другія экономіи, и дала въ нѣкоторые годы, даже по подсчету г. Измалкова, съ правильностью котораго мы согласиться не можемъ, *чистый* доходъ.

Г. Измалкова удивляетъ въ его таблицѣ на стр. 238 доклада выводъ г. Филипченки, который въ своей таблицѣ доходности имѣнія за 8 лѣтъ мѣстами даже по отдѣльнымъ экономіямъ показалъ такой *чистый доходъ*, который превышаетъ *валовой доходъ* этихъ экономій и за тѣ же годы! ¹⁾ Такъ, напр., г. Филипченко въ таблицѣ на стр. 296 «Описанія» сообщаетъ, что Червинская экономія за 1891 г. дала чистаго дохода 29.648 р. 87 к., а на самомъ дѣлѣ, выходитъ, по таблицѣ на стр. 566 «Описанія», что *всѣ приходы* ея были только 20.453 р. 24 к.! Въ дѣйствительности же 20.453 р. 24 коп. составляютъ не *всѣ доходы*, а только *денежную* выручку Червинской экономіи въ 1891 году.

Въ заключеніе разбора III главы доклада г. Измалкова я коснусь его подсчетовъ. На стр. 241 доклада г. Измалковъ говоритъ, что таблица чистаго дохода луговъ (стр. 422—423 «Описанія»), составленная г. Власовымъ, «не выдерживаетъ самой легкой ариметической пробы. По таблицѣ этой, средняя чистая доходность луговъ выведена въ 9 р. 11 к. на одну десятину. Но данныя таблицы противорѣчатъ этому выводу». Прежде всего я слагаю съ себя при-

¹⁾ 239 стр. доклада.

писываемую мнѣ *честь* составленія этой таблицы: она была составлена въ нашей главной Городищенской конторѣ по годовымъ отчетамъ какимъ-нибудь писцомъ, *умьющимъ* выводить среднія цифры, и передана мнѣ для моей работы нашимъ главнымъ бухгалтеромъ г. Вишневымъ, цифрамъ котораго г. Измаковъ готовъ вѣрить (стр. 267 доклада). А теперь—относительно цифры 9 р. 11 к., которую докладчикъ считаетъ неправильной. Доказываетъ онъ это такъ: «погодная доходность луговъ на 1 дес. показана въ таблицѣ за 8 лѣтъ (1887—1894 гг.) въ 8 р. 19 к., 9 р. 96 к., 10 р. 1 к., 11 р. 18 к., 10 р. 13 к., 8 р. 18 к., 10 р. 41 к. и 5 р. 91 к. Сумма этихъ цифръ 73 р. 97 к.; средняя, слѣд., не 9 р. 11 к., а 9 р. 24,625 к. $\left[\frac{73,97}{8} = 9 \text{ р. } 24,6 \text{ к.} \right]$. Цифры, словъ нѣтъ, приведены правильно, но можно ли выводить среднюю доходность 1 дес. за 8 лѣтъ изъ *среднихъ ежегодныхъ доходностей, когда каждый годъ использовалось различное количество десятинъ* (отъ 3.098 дес. въ 1887 г. до 5.939 дес. въ 1894 г.)? Предположимъ, что въ 1887 г. учитывалось всего 10 дес. сѣнокоса и онѣ принесли 100 р. чистаго дохода, или, въ среднемъ, 10 р. на 1 дес.; предположимъ, далѣе, что въ 1888 году учитывалось 30 дес. сѣнокоса и онѣ принесли чистаго дохода 600 рублей, или, въ среднемъ, 20 р. на 1 дес. По г. Измакову вышло бы, что, въ среднемъ, за 2 года, 1 дес. сѣнокоса приносила бы чистаго дохода $\frac{20 \text{ р.} + 10 \text{ р.}}{2} = 15 \text{ р.}$; на самомъ же дѣлѣ, 1 дес. сѣнокоса при этихъ данныхъ принесла бы чистаго дохода $\frac{100 \text{ р.} + 600 \text{ р.}}{10 + 30} = \frac{700}{40} \text{ р.} = 17 \text{ р. } 50 \text{ к.}$ Подсчитывая, далѣе, среднюю ежегодную доходность луговъ, г. Измаковъ, дѣйствительно, нашель въ таблицѣ ошибку, но эта ошибка, будучи исправлена, не уменьшила доходности луговъ, а увеличила (вмѣсто 9 р. 11 к. слѣдуетъ читать 9 р. 16 к.). Ошибка же произошла вслѣдствіе того, что общая сумма чистаго дохода за всѣ 8 лѣтъ въ размѣрѣ 353.606 р. 87 к. была неправильно раздѣлена на общую сумму использованныхъ 38.599 дес. луга за эти же 8 лѣтъ (въ частномъ отъ дѣленія должно быть 9 р. 16 к., а было напечатано въ «Описаніи» 9 р. 11 к.). Исправивъ эту ошибку дѣленія, г. Измаковъ говоритъ: «но и это невѣрно, ибо не вѣрно самое среднее число десятинъ луговъ: если сложить среднія числа десятинъ луговъ за всѣ 8 лѣтъ (1006, 932, ¹⁾ 946, ²⁾ 676, 1193 и 1175), то сумма ихъ

¹⁾ Опечатка въ таб. «Описанія»: слѣдуетъ читать «965».

²⁾ Очевидно, опечатка въ докладѣ; въ таб. «Описанія» значится «846».

даетъ не 4.825 а 5.828 дес., и средняя чистая доходность луговъ упадетъ съ 9 р. 11 к.» (т. е. съ 9 р. 16 к.?) «на 7 р. 58 к. на 1 дес.». Но и тутъ г. Измалковъ впалъ въ недоразумѣніе. Тѣ среднія числа, которыя приведены здѣсь г. Измалковымъ, въ таблицѣ на 422—423 стр. «Описанія» выведены и за 7 лѣтъ (Старосельскіе луга), и за 6, и за 4 года (Байбузскіе и Бѣлозерскіе луга), причѣмъ за 1887 годъ даже совсѣмъ не показаны среднія по группамъ луговъ, а только сказано, что въ этомъ году было въ пользованіи всего 3.098 дес.; такъ что складывать эти среднія для полученія новыхъ среднихъ нельзя. По правильному подсчету выходитъ: по годамъ въ пользованіи было: 3.098, 3.098, 4.397, 4.392, 5.831, 5.922, 5.922 и 5.939, или всего за 8 лѣтъ—38.599 дес. луговъ; раздѣливъ эту цифру на 8, мы получимъ 4.824,86 дес., или—для ровнаго счета—4.825 дес., что и значитъ въ таблицѣ «Описанія». Слѣд., докладчикъ и въ данномъ случаѣ ошибся въ выводѣ средней цифры.

Написавъ чуть не цѣлую страницу про неправильность цифръ таблицы «Описанія», показывающей доходность луговъ за 8 лѣтъ, и переправивъ ихъ, г. Измалковъ, въ концѣ-концовъ, всетаки заявляетъ, что, несмотря на поправки, этой таблицѣ, какъ и таблицѣ г. Филипченки на стр. 296 «Описанія», довѣрять нельзя (стр. 241 доклада). Зачѣмъ же тогда и самыя поправки! Не вѣрять же докладчикъ этой таблицѣ потому, что она не согласуется съ таблицей на стр. 556 «Описанія», гдѣ показанъ приходъ 37.109 р. 44 к., а расходъ—7.711 р. 1 к.; вычтя расходъ изъ прихода, г. Измалковъ получаетъ 29.398 р. 43 к., что, по его, и составляетъ ежегодный средній чистый доходъ луговъ; раздѣливъ, далѣе, 29.398 руб. 43 к. на выведенную имъ самимъ *среднюю* цифру 5.828 дес., докладчикъ получаетъ, что одна десятая луга давала чистаго дохода всего 5 р. 4 к., а не 9 р. 16 к.!

IV.

Выше мы видѣли, что основное положеніе доклада г. Измалкова заключается въ томъ, что *Мошногородищенское имѣніе безъ Мариинскаго сахарнаго завода приносило убытокъ*. Посмотримъ теперь, насколько выведенный г. Измалковымъ доходъ для сахарнаго завода вѣренъ. На стр. 237 доклада г. Измалковъ говоритъ: «за пять лѣтъ (1891 — 1896 гг.), въ среднемъ, въ годъ заводъ далъ: прихода 1.199.085 р. 76 к., расхода — 692.360 р. 16 к., слѣд. *прибыли* — 506.725 р. 60 к.». Цифра эта снова выведена на основаніи той же таблицы на стр. 556 «Описанія», гдѣ, какъ

я уже говорилъ, приведены только *денежные* прихода-расходы. Въ результатѣ получился такихъ размѣровъ *чистый* доходъ, о которомъ администрація завода даже не могла и мечтать. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что докладчикъ очевидно совсѣмъ не просмотрѣлъ «Описанія Маринскаго свеклосахарнаго завода Ек. А. Балашевой», которое *тоже* находилось на Всероссийской выставкѣ въ Нижнемъ Новгородѣ и напечатано въ Кіевѣ, гдѣ было напечатано и «Описаніе имѣнія». На 32—33 страницахъ этого «Описанія» приведена таблица какъ всѣхъ приходовъ и расходовъ, такъ и чистой прибыли Маринскаго завода за 18 лѣтъ. Изъ нея видно, что за послѣднія пять лѣтъ (1890/1 г.—1894/5 г.) наибольшій *чистый доходъ* заводъ далъ въ 1893/4 году, въ размѣрѣ 336.212 р. Средній же чистый доходъ за эти года былъ равенъ всего 287.544 р., т. е. на 219,181 руб. меньше, чѣмъ вывелъ г. Измалковъ. Чтобы не быть голословнымъ, я приведу здѣсь цифры изъ таблицы на стр. 32—33 «Описанія завода» за 1890/1—1894/5 гг. Вотъ эти цифры:

Выводъ чистой прибыли Маринскаго завода.			
Г О Д А.	Всего расхода.	Всего прихода.	Чистая прибыль.
	Р у б л е й.	Р у б л е й.	Р у б л е й.
1890—1891	926884	1171110	244226
1891—1892	925007	1227311	302304
1892—1893	709472	1040279	330807
1893—1894	936816	1273028	336212
1894—1895	1133879	1358051	224172
Въ среднемъ.	926411,6	1213955,8	287544,2

Цифры приведены въ книгѣ, написанной подъ редакціей г. Пятакова; послѣдній же, будучи директоромъ завода, не сталъ бы показывать размѣръ чистой прибыли меньше дѣйствительной на 219.181 рубль!..

Что же, въ концѣ концовъ, получилось? На стр. 237 доклада г. Измалковъ вывелъ, что Мошногородищенское имѣніе «совокупно съ Маринскимъ сахарнымъ заводомъ даетъ (кругло) 180.000 руб. чистаго дохода». Исключивъ изъ этой цифры 219.181 руб., какъ невѣрно посчитанные докладчикомъ, мы получимъ отрицательную величину въ 39.181 руб., показывающую, что *такого размѣра*

убытокъ даетъ Мошногородищенское имѣніе даже «совокупно» съ сахарнымъ заводомъ! Неудивительно послѣ этого, что г. Измалковъ совѣтовалъ отдать кому-либо Мошногородищенское имѣніе *даромъ*, — лишь бы избавиться отъ убытковъ!..

Въ этой же IV главѣ г. Измалковъ разсматриваетъ и расходы по Главному Управленію, которое находится въ Петербургѣ. Увидя, въ таблицѣ къ стр. 556, въ рубрикѣ расходовъ—310.105 р. 31 к. и въ рубрикѣ приходовъ—38.334 р. 39 к. и замѣтивъ, что эти цифры стоятъ противъ текста «Главное Управленіе», докладчикъ *предположилъ*, что здѣсь рѣчь идетъ про стоимость содержанія администраціи (Главнаго Управленія). Вычтя вторую цифру изъ первой, г. Измалковъ получилъ очень солидную цифру—271.770 р. 92 к. Затѣмъ докладчикъ задалъ себѣ вопросъ: что же значить эта огромная цифра? Показываетъ ли она расходы С.-Петербургскаго Главнаго управленія на всѣ имѣнія гг. Балашевыхъ, которыхъ у нихъ много, или расходы только на Мошногородищенское имѣніе?.. Оказалось, по конечному заключенію г. Измалкова, что эта цифра относится только къ расходамъ на Главное Управленіе по Мошногородищенскому имѣнію, такъ какъ, во-первыхъ, таблица на стр. 556 относится исключительно къ Мошногородищенскому имѣнію, а во-вторыхъ, самъ авторъ книги, г. Филипченко, не допустилъ бы, чтобы расходы на Главное Управленіе по другимъ имѣніямъ списывали на Мошногородищенское (стр. 244 доклада). Слѣдовательно, «означенный расходъ 271 т. рублей относится только къ разсматриваемому имѣнію» (стр. 244 доклада). Цифра эта все-же очень велика. «Огромность этой суммы», говоритъ г. Измалковъ, «даетъ основаніе подозрѣвать, что она заключаетъ въ себѣ не одни только расходы Управленія, въ тѣсномъ смыслѣ: очевидно, на жалованье и содержаніе служащихъ, содержаніе помѣшенія и канцелярскія издержки самого Управленія суммы этой слишкомъ много. Можно полагать, что въ нее входятъ, сверхъ того, повинности по имѣнію, платежи по залoгу послѣдняго и вознагражденіе самому г. Балашеву за трудъ его по управленію» (стр. 244 — 245 доклада)... На послѣднее могу заявить, что Н. П. Балашевъ никакого вознагражденія не назначаетъ себѣ за Мошногородищенское имѣніе, а получаетъ, какъ владѣлецъ, всѣ доходы отъ него. Что же касается цифры 271.770 р. 92 к., то она представляетъ собою не что иное, какъ среднюю цифру *отправленныхъ* денегъ въ Петербургское Главное Управленіе (*расходъ* кассы Мошногородищенскаго имѣнія), за вычетомъ полученныхъ денегъ изъ того же Главнаго Управленія (*приходъ* кассы

Мошногородищенскаго имѣнія ¹⁾). Цифры эти помѣщены *за общими итогами* (см. таблицу на 556 стр.) и нисколько не указываютъ на то, сколько стоитъ Главное Петербургское Управление. Очевидно, г. Измаковъ не замѣтилъ неосновательности своего предположенія относительно цифръ, стоящихъ въ таблицѣ къ стр. 556 «Описанія», противъ текста «Главное Управление». Откуда, напр., Главное Управление могло давать Мошногородищенскому имѣнію тѣ приходы, которые помѣщены въ этой таблицѣ? Вѣдь, эти приходы по годамъ колебались отъ 0 рублей до 133.000 рублей, или, въ среднемъ, равнялись ежегодно 38.334 р. 39 к. Не могла же Петербургская контора въ нѣкоторые года продавать за счетъ Мошногородищенскаго имѣнія архивную бумагу и т. п. старье на сумму до 133.000 рублей?!

V.

Покончивъ съ *доказательствами* убыточности веденія дѣла въ Мошногородищенскомъ имѣніи, г. Измаковъ съ V главы своего доклада переходитъ къ разсмотрѣнію причинъ этой убыточности. Новую главу онъ начинаетъ съ опредѣленія степени *интенсивности* различныхъ частей имѣнія (лѣса, луговъ и т. д.), придавая этому большое значеніе. На 230 стр. своего доклада г. Измаковъ относительно интенсивности говоритъ: «При современномъ экономическомъ положеніи нашего помѣстнаго землевладѣнія, вопросъ о возможномъ пониженіи въ сельскомъ хозяйствѣ издержекъ производства на единицу продукта представляетъ большую практическую важность. А такъ какъ лучшимъ средствомъ для достиженія этой цѣли могъ бы служить переходъ къ интенсивному способу эксплуатаціи земли, то знакомство съ хозяйствомъ и т. д.»... Другими словами—при экстенсивномъ хозяйствѣ единица продукта обходится дороже, слѣд. экстенсивное хозяйство не *разумно*, а *разумно* (раціонально) только интенсивное! *Сельскіе хозяева различаютъ понятія: «интенсивное» и «раціональное» и убѣждаются, что при болѣе интенсивномъ хозяйствѣ единица продукта обходится дороже, такъ какъ «увеличеніе труда и капитала, прилагаемыхъ къ землѣ (т. е. увеличеніе интенсивности), сопровождается не пропорціональнымъ, а меньшимъ увеличеніемъ продуктовъ»* ²⁾ (т. е. каждый послѣдующій пудъ продукта, полу-

¹⁾ Когда получались излишки денегъ въ Мошногородищенскомъ имѣніи, то ихъ отправляли въ Петербургъ; когда же чувствовался недостатокъ въ деньгахъ (въ плохіе годы и т. д.), то ихъ получали изъ Петербурга.

²⁾ Сельскохозяйственная экономія проф. Шашкина, I часть, 58 стр.

чаемый при увеличении интенсивности использования земли, обходится не дешевле, а дороже ¹⁾).

Сдѣлавъ эту *поправку* во взглядахъ г. Измалкова на понятіе «интенсивность», по моему мнѣнію, неправильныхъ, я перейду теперь къ *выкладкамъ* докладчика относительно размѣровъ интенсивности различныхъ частей имѣнія. Положивъ и здѣсь въ основу своихъ вычисленій, главнымъ образомъ, таблицу на стр. 556 «Описанія», г. Измалковъ, конечно, получаетъ неправильныя цифры. Такъ, по подсчету докладчика выходитъ, что на 1 дес. луга ежегодно расходуется около 1 р. 29 к., а на 1 дес. лѣса — около 1 р. 50 к. (стр. 246 доклада). Первую цифру г. Измалковъ вывелъ изъ таблицы на стр. 556 «Описанія» прямымъ дѣленіемъ суммы *денежныхъ* расходовъ на число десятинъ луга; откуда взята вторая цифра — сказать трудно. Ссылка на 436 и 510 стр. «Описанія» не даетъ этой цифры: на 436 стр. помѣщена таблица площадей лѣсныхъ посадокъ, а на 510 стр. — приведена цифра *предполагаемаго* расхода въ *будущемъ* десятилѣтіи лѣсохозяйственнаго плана (стр. 508 «Описанія») на содержаніе лѣсной стражи и управленіе (24540 руб.), а также — на уплату налоговъ (8189 р. 9 к.), или всего 32729 р. 9 к. По раздѣленіи 32729 р. 9 к. на площадь лѣсной дачи (22865 дес.), мы, дѣйствительно, получимъ около 1 р. 50 к. (собственно 1 р. 43 к.), но неужели эта цифра будетъ характеризовать собою интенсивность лѣсного хозяйства въ имѣніи?! Вѣдь это выйдетъ, что хозяйство будетъ тѣмъ интенсивнѣе, чѣмъ оно больше расходуетъ денегъ на *сторожей, управленіе и разные налоги!*... Непонятно также, почему г. Измалковъ для опредѣленія интенсивности лугового хозяйства взялъ цифру изъ таблицы къ стр. 556 «Описанія», а для лѣсного хозяйства — не воспользовался цифрой той же таблицы (125.207 р. 65 к.) и вывелъ ее какъ-то самъ. Впрочемъ, для вывода убытка по лѣсному хозяйству докладчикъ беретъ цифру расходовъ изъ таблицы на стр. 556 «Описанія» въ размѣрѣ 125.207 р. 65 к., утверждая, что лѣсъ давалъ ежегодно 13094 р. 47 к. ²⁾ убытка (стр. 241 доклада). Далѣе на стр. 241 доклада г. Из-

¹⁾ Предполагается, конечно, что это *увеличеніе* идетъ одинаково цѣлесообразно.

²⁾ Лѣсъ ежегодно доставлялъ въ различныя учрежденія имѣнія около 4000 куб. саж. дровъ (стр. 476 «Описанія»). За эти дрова лѣсу засчитывалось по переводнымъ счетамъ около 80000 руб. (см. таксу на 473 стр. «Описанія»), кромѣ того, лѣсъ отпускалъ въ разныя вѣдомства имѣнія и строевой матеріаль и подѣлочный матеріаль — и за все это не получалъ денегъ (наличныхъ), а только имѣлъ *неденежный* приходъ (по переводнымъ счетамъ). Вотъ поэтому-то

малковъ, подсчитывая размѣръ убытковъ по лѣсоводству, заявляетъ, что цифры на стр. 510 «Описанія» *ипотетичныя* и ихъ въ расчетъ принимать не слѣдуетъ. Спрашивается, — зачѣмъ же тогда докладчикъ пользовался этими цифрами для опредѣленія интенсивности лѣсного хозяйства?

Относительно интенсивности другихъ частей имѣнія г. Измалковъ на стр. 249 доклада говоритъ: «Въ общемъ, разсмотрѣнные до сихъ поръ расходы на работу людей и животныхъ и на мѣстную администрацію составляютъ 329.199 р. 29 к., или 29 р. 28,2 к. на 1 дес. пашни; въ частности же, по Городищенскому участку возрастаютъ до 31 р. 18,86 к. на 1 десятину». Какъ выведена эта цифра, я говорить подробно не буду; скажу только, что она *безусловно неверна*. Для подтвержденія этого я коснусь только выведенной г. Измалковымъ суммы расходовъ на управленіе экономіями (безъ мѣстнаго главнаго управленія всѣмъ имѣніемъ). Цифра эта входитъ, какъ составная, въ 329,199 р. 29 к. и равна 78.581 р. 34 к., или 6 р. 98,99 к. на 1 дес. пашни (стр. 248 доклада и 106 примѣчаніе къ докладу). Выведена она такъ: на стр. 154 «Описанія» приведена таблица *всѣхъ* расходовъ (денежныхъ и неденежныхъ, т. е. натурою) по управленію Городищенскимъ эконом. участкомъ (на управителя, его помощника и *участковую* Городищенскую контору) и по содержанію штата служащихъ въ экономіяхъ (на экономовъ, ихъ помощниковъ, счетчиковъ и т. д.). Изъ этой таблицы видно, что, въ среднемъ, за 5 лѣтъ расходовалось ежедневно на 8711 дес. пахатныхъ угодій Городищенскаго эконом. участка (Свекловичный районъ) — 42047 р. 50 к., или 4 р. 82,7 к. на 1 дес. Послѣднюю цифру г. Измалковъ, на стр. 248 своего доклада, предполагая, что она съ теченіемъ времени можетъ увеличиться, измѣняетъ на 5 р. 40 к. и умножаетъ ее на 11242 дес. (на общее количество пахатной земли имѣнія, хотя таблица на 154 стр. относится *исключительно* къ Городищенскому эконом. участку, а про Байбузскій эконом. участокъ въ ней и помину нѣтъ). Полученной цифрой расхода въ 60.706 р. 80 к. докладчикъ, однако, не удовлетворяется и прибавляетъ къ ней еще 17.874 р. 54 к.; сумма этихъ чиселъ въ размѣрѣ 78.581 р. 34 к. и есть, по г. Измалкову,

и вышло въ таблицѣ на стр. 556 «Описанія», что лѣсъ за разсматриваемое пятилѣтіе ежегодно, въ среднемъ, получалъ *наличныхъ* денегъ на 13094 р. 47 к. меньше, чѣмъ расходовалъ (тоже наличныхъ). Въ дѣйствительности же, лѣсъ ежегодно приносилъ чистаго дохода около 90000 р. (по смѣтѣ на 189⁶/₇ г. предполагалось даже получить отъ лѣса чистаго дохода, какъ это видно изъ таблицы на 548—549 стр. «Описанія», — 97937 р. 26 к.).

расходы на мѣстное управленіе, кромѣ мѣстнаго главнаго. У насъ невольно является вопросъ: откуда же докладчикъ взялъ эти 17.874 р. 54 к., когда въ таблицѣ на стр. 154 «Описанія» уже и такъ приведены *всѣ* расходы по мѣстному управленію? Оказывается, что изъ той же таблицы на стр. 556 «Описанія»; въ ней приведены цифры *денежныхъ* расходовъ по управленіямъ Городищенскаго и Байбузскаго эконом. участковъ въ размѣрѣ 12.460 р. 5 к. + 5.420 р. 29 к. = 17.880 р. 34 к. (на двухъ управителей, помощника и двѣ участковыя конторы). Вычтя изъ этой цифры сумму приходоу 5 р. 50 к. + 30 к. = 5 р. 80 к., получается 17.874 р. 54 к. (стр. 248 доклада). Предполагая, что эта цифра означает расходы еще по какому-то управленію, докладчикъ и прибавилъ ее къ 60.706 р. 80 к. На самомъ же дѣлѣ, *эта цифра уже вошла въ расходы, приведенные въ таблицѣ на 154 стр. «Описанія», въ рубрику: «Содержаніе экономическаго управленія», т. е. участковаго. Слѣд., при выводѣ расхода по мѣстному управленію*¹⁾, г. Измалковъ не только увеличилъ 4 р. 82,7 к., но и засчиталъ два раза одну и ту же сумму 17.880 р. 34 к. Одного этого достаточно, чтобы судить—насколько близка къ истинѣ выведенная докладчикомъ цифра 29 р. 28,2 коп.

Признавая цифру 29 р. 28,2 к. высокой, докладчикъ говоритъ далѣе: «но, кромѣ этихъ прямыхъ затратъ на производство, Городищенское хозяйство несетъ еще для той же цѣли не малыя, косвенныя, въ видѣ большого количества пара и расхода на навозъ» (стр. 249 доклада).

Начну съ пара. Подъ паромъ въ Городищенскомъ эконом. участкѣ около 32,35%; эта цифра кажется докладчику несоразмѣрно высокой, ибо есть «Парь, который» и т. д...., да, кромѣ того, большое количество пара противорѣчитъ «основной цѣли интенсивированія (!) хозяйства — пониженію издержекъ производства на единицу продукта» (стр. 249 доклада). Какъ образцовое хозяйство, г. Измалковъ приводитъ «Шебекеенское», гдѣ подъ паромъ всего 20%. Цифра эта вѣрна, но непонятно, почему г. Измалковъ не добав-

¹⁾ Изъ «Описанія имѣнія» видно (стр. 149 и далѣе), что въ въ Мошногород. имѣніи было: *Управленіе всѣмъ имѣніемъ* (г. Филипченко и контора съ г. Вишневымъ во главѣ), *Городищенское участковое управленіе* (управитель г. Грумбовъ и его помощникъ г. Борщевскій, и участковая контора при нихъ) и, наконецъ, *Байбузское экономическое управленіе* (управитель г. Власовъ и участковая контора при немъ). Кромѣ этихъ,— другихъ управленій (не считая, конечно, лѣса и сахарнаго завода) — въ имѣніи нѣтъ. Экономіями же завѣдуютъ экономы и ихъ помощники (расходы показаны во 2-ой рубрикѣ таблицы на стр. 154 «Описанія»).

лжаетъ, что въ Шебекенскомъ хозяйствѣ подѣ травами (клеверомъ и эспарцетомъ), т. е. далеко не «интенсивными растеніями», тоже 20%,¹⁾ а въ Городищенскомъ эконом. участкѣ подѣ ними всего 7,6% (стр. 110 «Описанія»), что вмѣстѣ съ паромъ составитъ лишь 39,75% всей площади (въ Шебекенскомъ 40%). Слѣд., какъ въ Шебекенскомъ хозяйствѣ, такъ и въ экономіяхъ Городищенскаго эконом. участка подѣ растеніями, кромѣ травъ, по 60% (въ Городищ. эконом. даже 60,25%). Къ тому же, въ Городищ. эконом. участкѣ есть Завадовская экономія, снятая въ аренду, гдѣ, согласно договору, изъ 1072 дес. пахатной земли 450 дес. пара, т. е. 41,9%; эта цифра, конечно, не могла не повліять на общую площадь пара. Думаю, г. Измаковъ не отнесетъ Смѣлянскаго хозяйства графовъ Бобринскихъ къ экстенсивнымъ, а между тѣмъ, въ этомъ хозяйствѣ, какъ видно изъ «Описанія» его,—представленнаго тоже на Нижегородскую выставку, сказано: «въ среднемъ, паровой клинъ занимаетъ 25%—26% площади сѣвооборота, колеблясь въ предѣлахъ 23%—31% (стр. 19). Подѣ травами въ Смѣлянскомъ имѣніи отъ 16% до 25%» (стр. 19), а Смѣлянское хозяйство старое, съ очень сильными почвами, да и удобрительныхъ средствъ тамъ больше! Какъ же послѣ этого «*позволительно думать*», что въ Городищенскомъ имѣніи площадь пара могла бы быть сокращена на половину», т. е. до $\frac{32,35\%}{2} = 16,17\%$! (250 стр. доклада). Очевидно, докладчикъ совершенно упустилъ изъ виду положеніе, говорящее, что интенсивность сѣвооборотовъ обусловливается силой почвы и количествомъ *выгодныхъ* удобрений въ связи съ рыночными цѣнами на сельскохозяйственные продукты.

Теперь о навозѣ. Г. Филипченко въ таблицѣ на стр. 220 говоритъ, что расходы по удобренію подѣ пшеницу въ Городищенскомъ эконом. участкѣ равны 4 р. 22,5 к. на 1 дес.; г. Измаковъ это отрицаетъ и заявляетъ, что это не расходы по удобренію (на вывозку, раскидку и т. д.), а только цѣна навоза (стр. 250 доклада). Въ дѣйствительности же, въ Мошногородищенскомъ имѣніи навозъ оцѣнивается въ нуль: конечно, это неправильно, но фактъ всетаки остается фактомъ, и съ нимъ нельзя не считаться.

VI.

Несмотря на малую интенсивность сѣвооборотовъ въ Мошногородищенскомъ имѣніи, г. Измаковъ всетаки усматриваетъ въ

¹⁾ 491 стр. «Организаціи».

немъ *свеклоутомленіе* почвъ, какъ послѣдствіе слишкомъ частаго *чередованія поспвовъ* свеклы (нужно понимать—возвращеніе свеклы на прежнее мѣсто), слѣд., и «несоотвѣтственности сѣвооборотовъ съ существующими условіями» (стр. 251 доклада). По г. Измалкову, выходитъ, что подъ свеклу отводится въ Городищенскомъ участкѣ до 25%, между тѣмъ изъ таблицы на 108 — 109 стр. «Описанія имѣнія» видно, что изъ 9070 дес. Городищенскаго участка занимаются свеклою всего 1707 дес., или 18,8%, т. е. даже меньше $\frac{1}{5}$ части! Да и въ хваленомъ Шебекинскомъ хозяйствѣ занимается свеклою $\frac{3}{10}$ или 30% пахатныхъ угодій (стр. 491 «Организація»); къ тому же и самъ г. Краинскій, организаторъ Шебекинскаго хозяйства, говоритъ, что раньше занимали въ «Шебекинѣ» подъ свеклу 20%, а теперь нашли *болѣе разумнымъ* занимать 30%; про свеклоутомленіе—ни слова. Въ сосѣднемъ Смѣлянскомъ хозяйствѣ средняя величина поспвной площади свеклы въ большинствѣ экономій составляетъ 19% — 20% всей ротационной земли, поднимаясь въ нѣкоторыхъ экономіяхъ до 23% (стр. 18 «Описанія Смѣлянскаго хозяйства»). Можно ли послѣ этого говорить про *частыя чередованія* свеклы въ Городищенскомъ эконом. участкѣ?! Думается, было бы правильнѣе утверждать, что въ Городищенскомъ участкѣ слѣдуетъ отводить *болѣе* земли подъ свеклу, т. к. она является въ немъ однимъ изъ доходныхъ растений сѣвооборота (1 дес. свеклы даетъ 22 р. 75 к. чистаго дохода, а 1 дес. озимой пшеницы—только 14 р. 56 коп.,—223 стр. «Описанія»); а то выходитъ, что чистый доход¹⁾ отъ имѣнія малъ потому, что въ немъ много сѣютъ доходнаго растенія!!....

Далѣе оказывается, что *свеклоутомленіе* Городищенскихъ почвъ зависитъ не только отъ частаго чередованія свеклы, но и отъ того, что въ Городищенскомъ имѣніи плохъ навозъ, а плохъ онъ потому, что плохо кормится скотъ. Не могу утверждать, чтобы въ Мошногородищенскомъ имѣніи скотъ получалъ избыточное количество кормовъ, но не могу согласиться съ докладчикомъ, что *неудовлетворительное* кормленіе (слѣд. неразумное) и *неинтенсивное* — синонимы (стр. 254 доклада). Можно кормить скотъ и неинтенсивно, но рационально, — и наоборотъ. На томъ основаніи, что въ Мошногородищенскомъ имѣніи 6000 дес. заливныхъ луговъ, — по мнѣнію докладчика, слѣдовало бы весь скотъ кормить однимъ сѣномъ. Какъ будто это сѣно ничего не стоитъ, особенно Байбузскому эконом. участку. На провѣрку же выходитъ, что этотъ участокъ, какъ

¹⁾ По докладу г. Измалкова—даже не доходъ, а убытокъ.

и Городищенскій, платитъ за сѣно луговому хозяйству около 12 к за пудъ (конечно, не наличными деньгами, а по переводнымъ счетамъ).

Признавъ, что навозъ въ Мошногородищенскомъ имѣннѣ плохъ, г. Измалковъ полагаетъ, что, такъ какъ въ имѣннѣ (по его словамъ) сжигаютъ много дровъ, «слѣдуетъ удобрять золой луга и *кормовыя травы*» (понимать—почвы подъ кормовыя травы). Кроме того, зола пригодна и для кормовой свеклы, какъ убѣдился г. Измалковъ изъ *личныхъ* опытовъ (хозяева давно уже это знаютъ), а поэтому нужно примѣнять золу и для *сахарной* свеклы (стр. 255 доклада). «Но», говорить далѣе на той же 255 стр. докладчикъ, «было бы, однако, ошибкою полагать, что улучшение удобрения можетъ увеличить урожай свеклы на почвѣ, уже *пораженной* свеклоутомленіемъ, или хотя бы остановить ихъ пониженіе». Къ чему же тогда разсужденія объ *улучшеніи* удобрений?!

Въ дѣйствительности же, въ *Мошногородищенскомъ имѣннѣ* *никакого свеклоутомленія нѣтъ*; въ немъ хотя и замѣчается въ послѣдніе годы пониженіе урожая свеклы, но это происходитъ, главнымъ образомъ, отъ приемовъ культуры, содѣйствующихъ улучшенію *качества* свеклы (сюда относятся: отведеніе меньшей площади подъ каждый экземпляръ свеклы, отборъ ея по экземпляру, селекція etc). Поэтому-то и получилось, что за пятилѣтіе, съ 1886 г. по 1890 г., средній урожай свеклы былъ равенъ 90 берковцамъ съ 1 дес. при 13,5% сахара, а за слѣдующее [пятилѣтіе, по 1895 г., средній урожай былъ равенъ 88,9 берк., при 15,2% сахара (таблица «Описанія» на 234 — 235 стр.). Въ результатѣ за первое пятилѣтіе 1 дес. давала $\frac{13,5 \times 90}{100} = 12,15$ берк. *сахара* (въ свеклѣ, конечно), а за второе — $\frac{15,2 \times 88,9}{100} = 13,51$ берк., т. е. на 1,36 берковца больше! Гдѣ же здѣсь свеклоутомленіе? Известно, что раньше выдѣлывали сахаръ чуть не изъ *кормовой* свеклы (съ 9%—10% сахара), которая значительно урожайнѣе *сахарной* свеклы. Въ виду этого во многихъ хозяйствахъ и наблюдалось явленіе *пониженія урожая свеклы съ увеличеніемъ содержанія сахара въ свеклѣ*. Для примѣра укажу, хотя бы, на то же Смѣлянское имѣніе (см. «Описаніе» этого имѣнія, вѣдомость № 5 и далѣе), гдѣ съ 1871 г. по 1895 г. урожай свеклы понизился съ 137 берковцевъ (первое десятилѣтіе) до 113 берковцевъ (послѣднее пятилѣтіе), а выходы сахара изъ 1 берковца возрасли чуть не вдвое ¹⁾.

¹⁾ Конечно, этому не мало содѣйствовало и улучшеніе техники въ сахарномъ дѣлѣ.

Покончивъ со свеклоутомленіемъ, докладчикъ переходитъ къ озимой пшеницѣ; откидывая изъ таблицы урожая 1887-ой годъ, онъ приходитъ къ заключенію, что средній урожай за послѣднія 8 лѣтъ управленія г. Филипченко былъ всего 102,8 пуда съ 1 дес.¹⁾, т. е. около 10 четвертей (въ юго-западномъ краѣ хозяйства уже давно считаютъ хлѣба не четвертями, а пудами). По мнѣнію докладчика, этотъ урожай озимой пшеницы низокъ, ибо «до нормальнаго для интенсивныхъ хозяйствъ размѣра такому урожаю очень далеко» (стр. 256 доклада). Въ Англіи, напр., средній урожай пшеницы составляетъ 33,9 четвертей (считая четверть 10 п. 10 ф., будетъ 347 п. 19 ф.), а во Франціи и Пруссіи—11,4 четверти!... Обратимся къ болѣе близкому намъ Смѣлянскому хозяйству, которое вѣроятно извѣстно докладчику; урожай озимой пшеницы въ немъ за послѣднее пятилѣтіе былъ равенъ 114 пуд., т. е. немного болѣе, чѣмъ въ Городищѣ («Опис. Смѣл. хоз.», вѣдомость № 5)... Далѣе г. Измалковъ указываетъ и на одну изъ причинъ, почему у насъ низки урожаи озимой пшеницы: онъ считаетъ *общеизвѣстнымъ фактъ*, что *пшеница боится сора*, а въ Городищенскомъ хозяйствѣ ея почти совсѣмъ не полютъ; если же для Байбузскаго участка и приведена цифра расхода на полку (16,2 к. на 1 дес.), то эту цифру г. Измалковъ считаетъ «совершенно невѣроятной» (стр. 257 доклада). Такъ какъ статью г. Измалкова могутъ прочитать не одни свѣдущіе хозяева, а и малоопытныя лица, то я позволяю себѣ замѣтить докладчику, что озимая пшеница сильно кустится еще съ осени, особенно въ нашей мѣстности, а поэтому ей, при нашихъ чистыхъ парахъ, почти не приходится считаться съ сорными травами. Если же мы и пропалываемъ пшеницу весной, то удаляемъ почти исключительно одни экземпляры ржи, которые всегда попадаютъ на пшеничномъ полѣ; работа эта производится тогда, когда уже озимая рожь начинаетъ выкидывать колосья.

Еще позволю привести данныя расхода на полку озимой пшеницы въ сосѣднемъ Смѣлянскомъ имѣніи. На стр. 25 «Описанія» этого хозяйства сказано, что въ немъ къ полкѣ хлѣбовъ, вообще, не прибѣгаютъ и иногда только предпринимаютъ полку весной озимой пшеницы отъ случайно попавшей ржи, при помощи дѣтей, что вызываетъ расходъ 10—15 к. на десятину», слѣдовательно меньше, чѣмъ въ Байбузскомъ участкѣ.

Далѣе оказывается, что, кромѣ отсутствія полки пшеницы, и

¹⁾ Въ дѣйствительности, средній урожай былъ равенъ 111,7 пуд. съ 1 дес. (стр. 45 «Описанія»).

«обработка земли подъ нее плоха», такъ какъ въ имѣніи, хотя и есть паровой плугъ, но имъ не умѣютъ пользоваться. Въ дѣйствительности же, паровой плугъ не только убыточенъ для нашего хозяйства, но даже и вреденъ, ибо онъ, замѣняя собою часть рабочаго скота, лишаетъ хозяйство навоза, въ которомъ оно сильно нуждается. Въ настоящее время паровой плугъ даже совсѣмъ стоитъ безъ работы.

Покончивъ съ озимой пшеницей, г. Измаковъ переходитъ къ кукурузѣ. Оказывается, что и она даетъ низкіе урожаи. Выводъ такой получается вотъ почему: въ Байбузскомъ участкѣ средній урожай кукурузы только 120 пуд. или 12,9 четвертей; въ Бессарабіи же «хорошій средній урожай кукурузы колеблется между 12 и 20 четвертями—въ среднемъ 17 четвертей» (стр. 258 доклада). Но, во-первыхъ, проф. Богдановъ, на котораго ссылается г. Измаковъ, неудачно выразился, приводя въ своемъ сельскохозяйственномъ словарѣ цифру не *средняго* урожая вообще, какъ принято говорить, а *хорошаго* средняго. А во-вторыхъ, можно сослаться еще на В. С. Зосядко, который въ своей книгѣ «Кукуруза» на стр. 69 говоритъ, что «Тоунг бі Огіо снимаетъ иногда до 90 четвертей съ десятины», или, далѣе, (стр. 70): «въ сѣверной Бессарабіи, по берегамъ Днѣстра и Прута часто получаютъ урожаи въ самъ—180 и даже въ самъ—300». Хотя отъ послѣдняго опредѣленія и вѣтъ неопредѣленностью, но если посчитать, что въ Бессарабіи, въ среднемъ, высѣваютъ на одну десятину около 2 пудовъ, то получится урожай въ 360—600 пудовъ! Вотъ съ какими урожаями можно сравнить урожай кукурузы въ Байбузскомъ участкѣ, разъ будетъ забыта разница климатическихъ и почвенныхъ условій Бессарабіи и Черкаскаго уѣзда, гдѣ находится Байбузскій экономическій участокъ и гдѣ *въ полѣ впервые* мною была посѣяна кукуруза.

Далѣе докладчикъ находитъ новое противорѣчіе въ «Описаніи», заключающееся, по его словамъ, въ слѣдующемъ: на стр. 197 «Описанія» говорится, что на югѣ Россіи, въ мало мальски порядочномъ и толковомъ хозяйствѣ, считается почти закономъ—подъ яровыя растенія пахать на зябь, съ осени, а на стр. 347 того же «Описанія» сообщается, что тамъ и подъ просо и гречиху иногда съ осени почва не пашется (стр. 258 доклада). Выписка докладчика правильная, но дѣло вотъ въ чемъ: первая фраза на стр. 197 «Описанія имѣнія» написана г. Филиппенко съ оговоркой: *почти*, что указываетъ на *исключенія*, а вторая фраза (стр. 347 «Описанія») принадлежитъ мнѣ. Слѣдовательно, хотя разногласія въ данномъ случаѣ, строго говоря, и нѣтъ, но оно, конечно, могло бы и быть, какъ у двухъ различныхъ лицъ. Въ дѣйствительности же, обработка почвы весной

подъ просо и гречиху въ Байбузскомъ участкѣ, при легкихъ почвахъ и относительно влажной веснѣ, является вполне умѣстной и цѣлесообразной.

Въ заключеніе VI главы г. Измаковъ высказываетъ *предположеніе*, что если «такова же была обработка и подъ яровую пшеницу» (т. е. весенняя вспашка), «то неудивительно, что этотъ хлѣбъ въ имѣніи не удастся» (стр. 258 доклада). Это предположеніе произвольно потому, что въ «Описаніи» ясно говорится, что съ осени не пахутся поля только подъ просо и гречиху, да и то лишь *иногда*, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ поля пахутся на *зябь* (стр. 197 «Описанія»).

VII.

Въ VII главѣ докладчикъ снова неправильно толкуетъ мысль г. Филипченки. Такъ, г. Филипченко на стр. 295 «Описанія» говоритъ: «годовая отчетность *экономическаго* счетоводства сводится къ основному принципу, установленному мною: *дать въ годовомъ отчетѣ точный учетъ* по производительнымъ отраслямъ хозяйства, т. е. по посѣвамъ всѣхъ растений, ибо другихъ производительныхъ отраслей въ нашемъ хозяйствѣ нѣтъ,—всѣ остальные отдѣлы хозяйства *экономіи* суть средства и орудія производства, задачи котораго сводятся къ результату культуры сельскохозяйственныхъ растений». Кажется до очевидности ясно, что здѣсь рѣчь идетъ про счетоводство экономіи (Городищенская, Валявская и т. д.) и про то, что въ экономіяхъ производительныя отрасли хозяйства — это культурныя растенія. Про Мошногородищенское хозяйство въ цѣломъ — здѣсь нѣтъ рѣчи, т. е. не говорится, въ данномъ случаѣ, про лѣса, луга, заводы и т. д. Докладчикъ же понимаетъ это такъ, что убыточность Мошногородищенскаго имѣнія находитъ себѣ вполне достаточное объясненіе въ фактѣ слабой урожайности пшеницы (и свеклы), ибо «чистаго дохода хозяйству этому, по его устройству, получить больше не съ чего». (А лѣсъ? а луга? а арендныя и оброчныя статьи?) «На урожаяхъ этихъ двухъ растений построены всѣ расчеты организаціи имѣнія, на культуру ихъ направлены преимущественно всѣ затраты и заботы администраціи; всѣ остальные отрасли хозяйства являются, по отношенію къ нимъ, только служебными», и, далѣе,—ссылка на приведенную выше выдержку изъ «Описанія» Мошногородищенскаго имѣнія. Дѣйствительно, выходитъ *rebus sic stantibus!* Хорошо еще, что въ Мошногородищенскомъ имѣніи есть сахарный заводъ, на счетъ котораго покрываются убытки по хозяйству, а то бы и хозяйство прекратилось (стр. 258 доклада)!

Далѣ г. Измалковъ разсматриваетъ «тѣ особенности Мошного-родищенскаго хозяйства, которыя содѣйствуютъ увеличенію приносимаго имъ убытка» (стр. 259 доклада). Особенности эти, по убѣжденію г. Измалкова, сводятся «къ неумѣренному расходу на постройки, инвентарь и администрацію и къ отсутствію правильнаго счетоводства», (стр. 259). Начнемъ съ построекъ. Въ основу своихъ подсчетовъ г. Измалковъ положилъ таблицу «Затраты на новыя постройки и инвентарь по экономіямъ, по принятію новыхъ и по имѣнію вообще съ 1887 г.—1894 г. включительно» (стр. 88 «Описанія»). Въ этой таблицѣ показано, что всѣхъ затратъ по имѣнію было 794.423 р. 44 к. Исключая отсюда 67.904 р. 7 к., какъ израсходованныя на лѣсъ, и 11.432 р. 50 к.—на луга, всего 79.336 р. 57к.,—остальную сумму въ размѣрѣ 715.086 р. 87 к. г. Измалковъ считаетъ израсходованной на 11.242 дес. пашни, что составляетъ 63 р. 39 к. на 1 дес. Эта цифра, по мнѣнію г. Измалкова, огромна «и превышаетъ дѣйствительную потребность хозяйства» (стр. 259 доклада), такъ какъ, напр., въ Шебекенскомъ хозяйствѣ эти расходы на инвентарь и постройки составляютъ всего только 39 р. 60 к. (изъ нихъ на постройки 25 р.) (стр. 259 «Описанія» и ссылка на «Организ. Полев. Хоз.» Ермолова, на 491 стр.). Очевидно, и здѣсь при разсмотрѣніи таблицы г. Измалковъ впалъ въ ошибку, какъ и при разсмотрѣніи таблицы на стр. 556. Прежде всего, докладчикъ посчиталъ, что *Мошногородищенское имѣніе до 1887 г. не имѣло ни инвентаря, ни построекъ*,—иначе къ затратамъ съ 1887 г. по 1894 г. онъ долженъ бы былъ добавить еще стоимость этого имущества, и тогда бы цифра 63 р. 39 к. возрасла еще больше. Далѣ, г. Ермоловъ въ своей книгѣ на стр. 491 говоритъ: «въ Шебекенскомъ хозяйствѣ затрачено собственно на обзаведеніе 67 р. 5 к. (въ томъ числѣ на *орудія* и *машины* 25 р. и на хозяйственныя постройки 14 р. 60 к.)». Слѣдовательно, въ Шебекенскомъ хозяйствѣ на постройки израсходовано не 25 р., какъ говоритъ г. Измалковъ, а всего—14 р. 60 к. Далѣ г. Ермоловъ говоритъ, что въ Шебекенскомъ хозяйствѣ затрачено на *орудія* и *машины* 25 р. на 1 дес., а г. Измалковъ утверждаетъ, что 25 р. (поправляю цифровую ошибку г. Измалкова) затрачено на *инвентарь*. Вѣдь, къ инвентарю относятся и вола, и лошади, и, вообще, рабочій скотъ, который г. Ермоловъ ужъ никакъ не могъ причислить къ орудіямъ и машинамъ. Слѣдовательно, на *инвентарь* (живой и мертвый), а не только на орудія и машины въ Шебекенскомъ хозяйствѣ расходуютъ не 25 р., а больше. Да, вѣдь, и г. Ермоловъ очень ясно говоритъ, что затрачено въ Шебекенскомъ хозяйствѣ собственно на обзаведеніе 67 р. 5 к. на

1 дес. Почему не упоминаетъ объ этой цифрѣ г. Измалковъ? Да, собственно говоря, и сравненіе это, въ глазахъ хозяина, не имѣетъ ровно никакого значенія. Въ Шебекенскомъ хозяйствѣ 67 р. 5 к. могли быть затрачены только на экономическія постройки, на живой и мертвый инвентарь, вообще, на предметы, необходимые лишь для полевого хозяйства. Въ Шебекенскомъ хозяйствѣ, можетъ быть, не строили заводовъ, фабрикъ, солдатскихъ казармъ и т. д. Въ Мошногородищенскомъ же имѣніи, какъ видно изъ таблицы на стр. 88, израсходовано: на больницы—16.018 р. 52 к., на школы—3.708 р. 19 к., на молочную ферму — 30.142 р. 85 к., на конный заводъ—7.184 р. 98 к., на Млѣвское дѣло (на казармы для солдатъ)—62.382 р. 41 к., на Старосельскій прудъ (на плотину и водоспускъ)—35.161 р. 36 к., на Александрійскій винокуренный заводъ — 167.242 р. 89 к. и на Байбузскій кирпичный заводъ — 6.864 р. 49 к.,—или всего 328.705 р. 69 к. Скинувъ эту сумму съ 715.086 р. 87 к., мы получимъ 386.381 р. 18 к., что составитъ, при дѣленіи на 11.242 (дес.), всего лишь 34 р. 36 к. на 1 дес., т. е. даже меньше выведенной докладчикомъ цифры 39—р. 60 к., (стр. 259 доклада) относительно Шебекенскаго хозяйства! Да ссылки на другія имѣнія и не могутъ имѣть значенія, иначе что сказалъ бы докладчикъ, если бы онъ въ «Описаніи» извѣстнаго Гутянскаго имѣнія г. Кенига (Харьковъ, изд. 1897 г.) увидѣлъ на стр. 38, части 1-ой, и послѣдующихъ страницахъ, что сахарный заводъ составляетъ тамъ затрату 35 р. 14 к. на 1 дес. (всѣхъ десятинъ 10900¹/₂), винокуренные заводы—29 р. 86 к., кирпичные—86 к., мельницы—73 р. 77 к., разныя жилыя постройки и службы при нихъ—39 р. 39 к., постройки для помѣщенія животныхъ—35 р. 22 к., разныя постройки — 17 р. 5 к. и разныя сооруженія — 10 р. 98 к., а всего 176 р. 41 к. на 1 дес. пахати! И это однѣ постройки и сооруженія. А вотъ цифры и относительно инвентаря: стоимость живого инвентаря равна 18 р. 40 к. на 1 дес., а мертваго — 12 р. 17,7 к. на 1 дес. (стр. 53), или всего 30 р. 57,7 к.!

Относительно заработной платы г. Измалковъ находитъ, что Мошногородищенское имѣніе платитъ очень дорого срочнымъ и годовымъ рабочимъ, и что эту плату можно бы было значительно понизить (съ 10 р. въ мѣсяць—до 5 р. и даже до 3 р. 65 к.). Къ такому выводу г. Измалковъ приходитъ на томъ основаніи, что заработная плата срочныхъ и годовыхъ рабочихъ не отвѣчаетъ поведенной цѣнѣ: «послѣдняя въ среднемъ выводѣ», говоритъ онъ, «за всѣ мѣсяцы составляетъ для мужчинъ 33¹/₃ к. въ день; рабочихъ дней въ этой мѣстности всего 225 въ году; слѣдовательно, поден-

щикъ, работая круглый годъ, получить всего 75 р., т. е. по 6 р. 25 к. въ мѣсяць, притомъ на своихъ харчахъ (стр. 260 доклада). Этотъ подсчетъ правиленъ, но можно ли сравнивать поденнаго рабочаго со срочнымъ и, особенно, съ годовымъ? Годовымъ рабочимъ, которыхъ почти въ каждомъ имѣніи мало, хозяинъ долженъ платить дороже уже по одному тому, что имъ поручается ухотъ за скотомъ, разный мертвый инвентаръ и другое имущество; кромѣ того, они должны находиться почти круглый годъ въ хозяйствѣ и работать иногда даже въ праздники (при разныхъ посылкахъ)... Что же касается дальнѣйшихъ выкладокъ, то здѣсь получается слѣдующее: по подсчету г. Измалкова, поденная плата *въ одни лѣтніе мѣсяцы* равна 38¹/₂ к.; умноживъ эту цифру на 25 (дней), которые обыкновенно вырабатываются срочнымъ рабочимъ, мы будемъ имѣть — 9 р. 62 к., т. е. цифру, очень близкую къ 10 р. Добавляя къ этому стоимость харчей (хотя они не вездѣ полагаются срочнымъ) въ размѣрѣ 2 р. 27 к., мы получимъ, что срочный рабочий получаетъ въ мѣсяць только на 2 р. 65 к. больше поденнаго! Такая разница имѣетъ, конечно, значеніе въ бюджетѣ хозяина, но она *вынужденная*, такъ какъ Мошногородищенское имѣніе *не можетъ* работать, по мѣстнымъ условіямъ, *только поденными*: оно, въ послѣднемъ случаѣ, рисковало бы въ нѣкоторые мѣсяцы или совершенно остаться безъ рабочихъ, или же платить имъ очень высокія цѣны (50 к. и дороже, о чемъ говоритъ и г. Филипченко на стр. 155 «Описанія»). Къ тому же срочные рабочіе нанимаются, главнымъ образомъ, къ работамъ на лошадяхъ и волахъ (для обработки полей, посѣва, вывозки навоза, возки хлѣба и т. д.), гдѣ требуется уже извѣстная сноровка (напр., произвести правильными рядами посѣвъ и т. д.). Да, наконецъ, развѣ можно платить 3 р. 65 к. въ мѣсяць работнику, у котораго нѣтъ другихъ источниковъ дохода, кромѣ этого заработка?! Вѣдь, у большинства изъ нихъ есть добавочные рты, которые не зарабатываютъ хлѣба, а лишь просятъ его!.. Долго ли они будутъ работать при такихъ доходахъ?!..

Докладчикъ, предлагая, съ одной стороны, какъ мы сейчасъ видѣли, не совсѣмъ гуманное отношеніе къ рабочему—съ другой,—входитъ въ защиту этого самого рабочаго. Такъ, по *заключенію* г. Измалкова, оказывается, что въ Мошногородищенскомъ имѣніи плохо кормятъ рабочихъ. Къ этому выводу г. Измалковъ пришелъ вслѣдствіе того, что въ Байбузскомъ участкѣ постоянные рабочіе, «хотя и живутъ въ казармахъ имѣнія, тѣмъ не менѣе ѣдятъ свою пищу, которую они приносятъ изъ сель» (стр. 262 доклада). На стр. 341 «Описанія имѣнія», на которую г. Измалковъ дѣлаетъ

ссылку, сказано (между прочимъ, не г-номъ Филипченко, а мною):» «всѣ штатные рабочіе живутъ въ казармахъ (безъ семей) и пользуются отъ экономій отопленіемъ и освѣщеніемъ; о содержаніи же они заботятся сами (въ виду того, что всѣ штатные рабочіе— мѣстные, имъ обыкновенно носятъ ѣсть изъ сель)». Можетъ ли быть и рѣчь о недоброкачественности экономическихъ харчей, когда въ *Байбузскомъ экономическомъ участкѣ, съ его основанія и по сей день, штатные рабочіе никогда не харчевали.*

VIII.

Въ VIII главѣ г. Измалковъ разбираетъ «расходы на администрацію въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. на лицъ, ничего непосредственно не производящихъ, а занятыхъ только заботами управления и надзора» (стр. 267 доклада). Расходы эти, по словамъ г. Измалкова, чрезвычайно высоки. Насколько все это вѣрно,—я говорить не буду, такъ какъ самъ принадлежу къ этой самой администраціи. Не могу, однако, не коснуться постановки дѣла на Александрійскомъ винокуренномъ заводѣ Байбузскаго экономическаго участка. Этотъ заводъ хотя и учитывается отдѣльно, но онъ, строго говоря, представляетъ собою не что иное, какъ «большую сложную молотилку», которая перемолачиваетъ продукты Байбузскаго участка (картофель, кукурузу, рожь, ячмень и т. д.) и плохія дрова лѣса. Винокуръ въ немъ не является контролеромъ продуктовъ Байбузскаго участка, какъ это должно бы было быть, по мнѣнію докладчика (стр. 266 доклада), а лишь перерабатываетъ то, что ему дадутъ; онъ простой техникъ, который долженъ *вымолотить* изъ 1 фунта крахмала около 2,15° алкоголя. *По существу, сельскохозяйственный винокуренный заводъ не долженъ давать дохода самъ по себѣ:* онъ только содѣйствуетъ увеличенію дохода хозяйства въ цѣломъ, какъ увеличиваетъ его паровая молотилка, замѣняя конную или ручную молотьбу хлѣбовъ.

Въ этой же главѣ г. Измалковъ касается и пахатныхъ угодій Байбузскаго экономическаго участка, которыя, по его мнѣнію, выгоднѣе отдать въ аренду по 7 р. за 1 дес. (стр. 265 доклада), такъ какъ теперь они «даютъ убытокъ» (стр. 261 доклада). Мы уже видѣли, почему, по мнѣнію г. Измалкова, получается убытокъ тамъ, гдѣ, на самомъ дѣлѣ, былъ показанъ доходъ. Въ таблицѣ на 296 стр. приведены результаты прибыли Байбузскаго участка только за первые четыре года веденія хозяйства; результаты эти выразились, въ среднемъ, 7.812 р. чистаго дохода въ годъ, или 4 р. 12 к. на 1 дес.

Эта цифра, разумѣется, меньше 14.000 руб., которые могъ бы давать Байбузскій участокъ, если бы, какъ совѣтуетъ г. Измалковъ, онъ былъ сданъ въ аренду (по 7 р. за 1 дес.); но, во-первыхъ,— цифра 14.000 р. выведена г. Измалковымъ неправильно¹⁾, а, во-вторыхъ, если первые 4 года и далъ Байбузскій участокъ только по 4 р. 12 к. чистаго дохода, такъ это вполне понятно: экономіи были взяты отъ арендаторовъ съ такими ветхими постройками, что въ первое время пришлось расходовать массу денегъ на ремонтъ (въ сущности, большею частью, на полныя возобновленія построекъ); эти расходы не были отнесены къ разряду «*капитальныхъ затратъ*», о которыхъ г. Филипченко говоритъ на 296 стр. «Описанія», а поэтому, будучи присоединены къ текущимъ обычнымъ расходамъ, значительно понизили доходность участка.

Г. Измалковъ, далѣе, относится отрицательно и къ Александрійскому винокуренному заводу, построенному ради плохихъ земель Байбузскаго экономического участка; заводъ этотъ, благодаря той же таблицѣ на стр. 556 «Описанія», по подсчету докладчика, даетъ убытокъ (ссылка—208 стр. доклада). Въ видѣ возраженія г. Измалкову, приведу цифры дохода Байбузскаго экономического участка (безъ луговъ) за послѣднія 5 лѣтъ (съ 1895 г. по 1901 г.); цифры эти вполне заслуживаютъ довѣрія, такъ какъ онѣ не составляютъ секрета и не есть результатъ «домашней бухгалтеріи» г. Филипченко, который теперь уже не ведетъ Городищенскаго дѣла. Вотъ эти цифры:

¹⁾ На самомъ дѣлѣ, на стр. 308 «Описанія» сказано: «арендаторы Байбузскаго участка, большею частью, сдавали пахатныя земли въ аренду мѣстнымъ крестьянамъ подъ *одинъ* посѣвъ за плату отъ 3 до 11 руб. за десятину». Г. Измалковъ, сложивъ 3 и 11, получилъ 14; раздѣливъ 14 на 2, онъ вывелъ *среднюю* арендную плату въ 7 р. за 1 дес. Я уже не говорю про то, что по 3 р. и 11 руб. арендаторы могли сдавать неодинаковыя количества земли, такъ что средняя цифра 7 явилась совершенно неправильной,—но здѣсь г. Измалковъ сдѣлалъ и другую ошибку. У арендаторовъ, какъ сообщено въ «Описаніи», былъ трехпольный сѣвооборотъ (стр. 318 «Описанія»); слѣд., арендаторы, сдавая пахатныя земли на одинъ урожай, выручали только изъ 3-хъ десятинь за 2 десятины, такъ какъ 1 дес. оставалась въ пару. Поэтому, если даже допустить, что 1 дес., сдаваемая подъ посѣвъ хлѣба, дѣйствительно, давала 7 руб., какъ это вывелъ г. Измалковъ, то и тогда выйдетъ, что 14 р. арендаторы выручали не за 2 дес., а за 3 (1—подъ яровымъ, 1—подъ озимымъ и 1—въ пару), т. е., въ среднемъ, за 1 дес. они получали только 14 р. : 3 = 4 р. 66 коп. Но при этомъ арендаторы несли разные административные и др. расходы, такъ что цифра 4 руб. 66 к. не являлась бы чистымъ доходомъ, а только валовымъ. Въ дѣйствительности же, дѣло было такъ: арендаторы, платя имѣнію за 1 дес. по 5 руб., сами сдавали крестьянамъ, въ среднемъ, почти по 6 руб. Кроме того, они снимали въ аренду по дешевой цѣнѣ Байбузскіе и Бѣлозерскіе луга, которые очень легко могли покрыть даже убытки по экономіямъ тепершняго Байбузскаго участка.

Чистая прибыль Байбузскаго экономическаго участка (пахатныхъ угодій и Александрійскаго винокуреннаго завода).							
ГОДЫ.	Количество десятинъ.	Чистая прибыль отъ экономій.				Чистая прибыль отъ Александрійскаго винокурен. завода.	
		Всего		На 1 дес.			
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1895—1896	2272	2801	25	1	23,2	—	—
1896—1897	2272	11495	39	5	5,9	4665	51
1897—1898	2272	13928	19	6	13	10903	91
1898—1899	2404	44260	25	18	3,7	21221	67
1899—1900	2570	43854	87	17	6,4	27367	04

Какъ видимъ — плохія песчанья угодья Байбузскаго участка начали давать такіе доходы, о которыхъ многіе хозяева и при хорошихъ земляхъ не могутъ мечтать!.. Какъ видимъ—даже и Александрійскій заводъ даетъ хорошіе доходы. Если ко всему этому добавить еще, что Александрійскій винокуренный заводъ сжигаетъ ежегодно около 500—600 куб. саж. самыхъ плохихъ дровъ ¹⁾, которыя раньше нерѣдко гнили въ лѣсахъ имѣнія, не находя сбыта,— то значеніе завода для имѣнія будетъ вполне ясно...

IX.

Возвращаясь въ IX главѣ своего доклада снова къ счетоводству Мошногогородищенскаго имѣнія, г. Измалковъ доходитъ до страннаго для публичнаго засѣданія, въ которомъ читался докладъ, вывода. Очевидно, неправильно понявъ цифры, о которыхъ я говорилъ выше (во II главѣ), г. Измалковъ утверждаетъ, что «въ Мошногогородищенскомъ имѣніи существуетъ одновременно два счетоводства: одно официальное, которое ведется главнымъ бухгалтеромъ,— оно показываетъ убытокъ по хозяйству; другое — домашнее, показывающее хорошую прибыль и не имѣющее съ первымъ ничего общаго. Эту домашнюю бухгалтерію ведетъ, повидимому, самъ авторъ (г. Филипченко), судя по тому, что на ней онъ основываетъ выводы, изложенные въ текстѣ, совершенно игнорируя официальное счетоводство имѣнія, хотя эта домашняя бухгалтерія представляетъ

¹⁾ Эти плохія дрова обходятся заводу, въ среднемъ, 12,64 р. за 1 куб. саж.

явныя невѣрности въ данныхъ и въ подсчетахъ, а иногда и противорѣчить сказанному въ текстѣ, въ книгѣ» (стр. 267 доклада). Выходить, что управляющій имѣніемъ не вѣритъ счетоводству своего главнаго бухгалтера и замѣняетъ это счетоводство другимъ, своего *собственнаго издѣлія*, которое оказывается, однако, явно невѣрнымъ и несогласнымъ съ фактами, удостовѣренными главнымъ бухгалтеромъ на основаніи документовъ, исходящихъ отъ учреждений, подчиненныхъ тому же управляющему, т. е. въ сущности отъ самого этого управляющаго!..

Х.

Наконецъ, въ X-й и послѣдней главѣ доклада г. Измалковъ прежде всего подводитъ итогъ всѣмъ своимъ выводамъ. Всѣ эти *выводы* докладчика, какъ мы уже видѣли, сводятся къ тому, что Мошногородищенское имѣніе за послѣднія пять лѣтъ (1891—1895 г.) принесло убытокъ (за исключеніемъ сахарнаго завода) и что причины этого—«слабая урожайность главныхъ растений и чрезмѣрные расходы на администрацію, рабочихъ и постройки, нерѣдко не имѣющихъ даже отдаленнаго отношенія къ полеводству» (стр. 273 доклада). (Очевидно, авторъ доклада намекаетъ здѣсь на Млѣвское дѣло, но, вѣдь, и это дѣло, если угодно, имѣетъ отношеніе къ хозяйству, такъ какъ лошади артиллерійской бригады, которая стоитъ въ Млѣвѣ, увеличиваютъ спросъ на сѣно и овесъ и, кромѣ того, даютъ хозяйству вмѣстѣ съ солдатами много удобрительнаго матеріала Млѣвской экономіи Мошногородищенскаго имѣнія).

Насколько вѣрны всѣ эти *выводы*, — мы уже говорили. Интересно всетаки выяснить, какимъ путемъ докладчикъ могъ придти къ нимъ. Надо *полагать* (прибѣгну, хотя одинъ разъ, къ догадкѣ), г. Измалковъ, просматривая книгу «Описанія», натолкнулся на таблицу къ стр. 556 «Описанія имѣнія»; взявъ счеты и прикинувъ на нихъ цифры, увидѣлъ, что... убытки, убытки и убытки!.. Нужно было объяснить причины убытковъ. Началось выискиваніе изъ «Описанія имѣнія» этихъ причинъ, что было не легко, такъ какъ авторы «Описанія» говорятъ, что имѣніе приноситъ доходъ. Ну, и оказалось, что и скотъ плохо кормятъ, и навозъ дорогъ (стр. 274 доклада) (это при плохомъ-то кормленіи), и «просо не полютъ» (это въ свекловичномъ-то хозяйствѣ, гдѣ просо является самымъ вздорнымъ растеніемъ), и «озимую пшеницу оставляютъ безъ полки», и пару много, и «лѣсоистребленіемъ занимаются» (стр. 274 доклада) (это въ имѣніи, которое за свои посадки даже *червонцы получило*),

и управляющій имѣніемъ занимается выкладками совершенно необъяснимаго происхожденія, «противными истинѣ» (стр. 274 доклада), и т. д. — въ томъ же духѣ. Авторъ доклада идетъ далѣе и начинаетъ высказывать свои мнѣнія о томъ, какъ бы слѣдовало «пользоваться существующимъ» (стр. 274 доклада). Про паровой плугъ мы уже говорили. Остаются еще—водяная сила и луга, эти роскошные дары природы, которые «оставляются этимъ хозяйствомъ втунѣ» (стр. 257 доклада). По подсчету г. Измалкова выходитъ, что, въ среднемъ, 1 дес. луга даетъ 170 пуд. сѣна (стр. 275 доклада). Если бы примѣнить къ лугамъ, по рекомендаціи г. Измалкова, борону и золу, то производительность луговъ возросла бы на 10—20%, какъ заключаетъ объ этомъ авторъ доклада по *собственному* опыту (стр. 275 доклада). Я же Мошногородищенскіе луга не только бороновалъ, но и скарифицировалъ ихъ, подсѣвалъ травы, осушалъ и подтоплялъ, уничтожалъ кочки и кустарники и т. д., что видно изъ моей статьи въ «Описаніи имѣнія» подъ заглавіемъ: «Заливные луга Мошногородищенскаго имѣнія». Удобрять же луга золою я, дѣйствительно, не удобрялъ, да и не буду удобрять ¹⁾. Дѣйствіе золы на луга вещь не новая—объ этомъ я говорю на 138 стр. моего «Краткаго учебника общаго земледѣлія».

Подсчитавъ, далѣе, *общій* урожай сѣна, какой могъ бы получиться съ луговъ при своей уборкѣ, и умноживъ эту сумму на 12 (коп.) (цѣна 1 п. сѣна), г. Измалковъ выводитъ, что луга могли бы давать не менѣе 100 тыс. руб. дохода (стр. 275 доклада). Возможно, что со временемъ такой доходъ и будетъ получаться съ луговъ, но пока выводъ г. Измалкова совершенно ошибоченъ. Онъ опредѣляетъ среднюю цѣну сѣна въ 12 коп. (на основаніи таксы на стр. 297 «Описанія имѣнія»); опредѣленіе это правильно, но вѣдь эта цѣна, какъ видно изъ того же «Описанія», относится исключительно къ 1-му сорту сѣна, т. е. къ самому высшему? Съ луговъ же получается сѣно и 2-го и 3-го сорта, которое стоитъ значительно дешевле (до 4—5 коп. за пудъ). Такое плохое сѣно убирается на лугахъ, расположенныхъ по р. Росси, гдѣ они всегда страдаютъ отъ избытка влаги. Осушить этихъ луговъ мы не можемъ по причинамъ, высказаннымъ на 409 стр. «Описанія имѣнія». Убиралось также плохое сѣно въ ур. Мшаны, теперь осушенномъ, гдѣ раньше было 450 дес. скорѣе болота, чѣмъ луга. Урочище это косили только въ особо сухіе годы, да и то получали сѣно очень низкаго сорта

¹⁾ Золу я примѣняю лишь для удобренія пахатныхъ угодій, да и то только въ томъ количествѣ, какое получается въ хозяйствѣ. Это—при мѣстныхъ условіяхъ—рентабельнѣе посыпанія золою *заливныхъ* луговъ!..

(до осушенія росли тамъ почти исключительно *Carex acuta* L. и виды *Equisetum* L.),—которое продавали по 4 к. за пудъ и даже дешевле. Также ниже средняго получается сѣно на Днѣпровскихъ и Крещатицкихъ лугахъ ¹⁾ (цѣною не дороже 8—10 к. пудъ) и Бѣлозерскихъ (10 к.). Если подсчитать валовой доходъ съ луговъ, придерживаясь этихъ цифръ, то получимъ слѣдующее:

Названіе луговъ.	Число десятинъ (стр. 363 «Опис.»)	Урожай съ 1 дес. сѣна и отавы (стр. 423 «Опис.»)	Общій урожай въ пудахъ.	Цѣна 1 пуда.	На сумму.	
					Рублей.	Коп.
Приднѣпровскіе	816	110	89760	8	7180	80
Крещатицкіе	248	110	27280	8	2182	40
Мошенскіе	1180	150	177000	12	21240	—
Байбузскіе	849	150	127350	12	15382	—
Бѣлозерскіе	676	120	81120	10	8112	—
Старосельскіе	1042	350	364700	12	43764	—
Драбовскіе	884	150	132600	4	5304	—
	5695	—	—	—	103165	20

Слѣдовательно, валовой доходъ будетъ равенъ всего 103.165 р., да и то при условіи, если бы всѣ луга косились. На самомъ же дѣлѣ, этого нѣтъ: напр., на Днѣпровскихъ лугахъ есть около 100 дес. почти сыпучаго песка, который используется, какъ выпасъ; тоже самое можно сказать и про отдѣльныя части другихъ луговъ, превращенныхъ въ выгоны (423 стр. «Описанія»).

Далѣе, г. Измалковъ совсѣмъ неправильно вычитаетъ изъ валового дохода (изъ 123.000 р.) на уборку и возку сѣна 23.000 руб., что составляетъ на 1 дес.—23.000 р. : 6.000 = 3 р. 83 к. Мало того, что при этомъ подсчетѣ докладчикъ совершенно упустилъ изъ виду расходы по администраціи, но и полученная имъ цифра расхода на уборку 1 дес. луга въ размѣрѣ 3 р. 83 к. совершенно не согласуется съ тѣми цифрами, какія приведены на стр. 421 «Описанія»; тамъ сказано, что для уборки 1 дес. нужно израсходовать около 4 руб.

¹⁾ Вслѣдствіе поздняго заливанія луговъ р. Днѣпромъ (см. 373 стр. «Описанія»).

75 к. (если оцѣнить дни косарей, гребцовъ и т. д.). Къ этой цифрѣ нужно добавить еще расходы по свозкѣ, надзору etc., что еще болѣе увеличит цифру. Дѣйствительно, по многолѣтнимъ даннымъ, у насъ уборка (безъ свозки съ луговъ) 1 дес. обходилась около 5 руб. Слѣдовательно, при этотъ расчетѣ уборка обошлась бы въ $5 \text{ р.} \times 6.000 = 30.000 \text{ руб.}$; но сюда нужно добавить еще расходы по кореннымъ улучшениямъ луговъ ¹⁾, по текущему уходу за ними, по администраціи, по ремонту построекъ и т. д., что составитъ 11.999 р. 80 к. (при уборкѣ всѣхъ луговъ за свой счетъ эти цифры возросли бы еще болѣе); итакъ, у насъ останется чистаго дохода только 61.165 р. 20 к., и то при всѣхъ тѣхъ натяжкахъ, которыя мы дѣлали въ пользу увеличенія дохода. А что будетъ стоить рискъ — убрать 1.000.000 пуд. сѣна и не попортить его? Что будетъ стоить усмотрѣть за этимъ сѣномъ на протяженіи почти 50 верстъ и потомъ по мелочамъ распродать его крестьянамъ? Правда, у г. Измакова имѣется и проектъ по этому поводу: «выгода для хозяйства», говоритъ онъ далѣе, «была бы еще гораздо больше, если бы сѣно это не продавалось, а употреблялось на кормъ своему скоту. Мѣстность Байбузскаго участка какъ нельзя болѣе благоприятна разведенію крупнаго рогатаго скота» (стр. 275 доклада). Эту «гораздо большую выгоду» отъ разведенія крупнаго рогатаго скота г. Измаковъ не иллюстрируетъ выкладками, а поэтому возражать ему цифрами, въ данномъ случаѣ, не приходится. Я только скажу, что *рогатое скотоводство* ²⁾ уже пробовали на лугахъ, да ничего изъ этого не вышло. Оказалось—выгоднѣе купить рабочаго вола въ Херсонской или Екатеринославской губерніи, чѣмъ выращивать его у себя на лугахъ. (Молочное хозяйство, думаю, едва ли имѣлъ въ виду г. Измаковъ). Тоже самое произошло и съ коннымъ заводомъ при Байбузскомъ участкѣ: хотѣли было выращивать дома рабочую лошадь, а въ результатъ получилось, что гораздо выгоднѣе купить ее. Правда, теперь конный заводъ существуетъ (въ немъ 60 матокъ), но цѣль его уже другая, а именно, — выращивать ремонтную верховую и рысистую лошадь цѣною, въ среднемъ, не ниже 200—250 руб. (средняя цѣна рабочей лошади у насъ около 90 руб.).

Кромѣ всего этого, едва ли найдется администраторъ, конечно, изъ разряда *толковыхъ*, который рѣшился бы *оставить мѣстное*

¹⁾ Расходы на эту статью списывались сразу въ расходъ.

²⁾ Очевидно, это выраженіе г. Филипченки понравилось докладчику, такъ что онъ поставилъ его въ кавычкахъ.

населеніе безъ стна и тѣмъ сразу уменьшить у него количество скота, въ которомъ, какъ видно изъ «Описанія имѣнія», нуждается даже и Мошногородищенское хозяйство для разныхъ работъ. Вѣдь, если крестьяне снимаютъ въ аренду почти 5.000 дес. сѣнокоса, слѣдовательно, онъ необходимъ имъ. Можетъ быть и здѣсь нашелся бы кто нибудь и сказалъ: «крестьяне могутъ начать сѣять на своихъ поляхъ разныя травы, а пожалуй... и кормовую свеклу!» Такіе совѣты, дѣйствительно, и даютъ нѣкоторые изъ нашихъ «городскихъ» агрономовъ, но они, во-первыхъ, не спрашиваютъ у мужика, нуженъ ли ему ихъ совѣтъ, а, во-вторыхъ, забываютъ, что нельзя сѣять травы тамъ, гдѣ мало мѣста для картофеля и ржи!.. Во всякомъ случаѣ, этотъ проектъ докладчика, направленный къ ухудшенію благосостоянія мѣстнаго населенія, не долженъ казаться заманчивымъ и вызывать благодарности!.. Къ тому же всегда нужно помнить, что съ изреченіемъ «après nous le déluge», далеко не уѣдешь. Въ данномъ же случаѣ предлагаемый проектъ, обездоливъ крестьянъ, и имѣнію не принесъ бы пользы. Вышло бы, что «и въ роскоши не пришлось пожить»!..

Я бы этимъ закончилъ мои возраженія относительно характера использованія луговъ, если бы снова не столкнулся съ неправильнымъ толкованіемъ словъ и цифръ, приведенныхъ въ «Описаніи имѣнія». На стр. 276 доклада г. Измаковъ говоритъ: «г. Филипченко, вначалѣ противникъ аренды, кончилъ тѣмъ, что не только призналъ необходимымъ постоянно заботиться о развитіи этой отрасли дохода, который притекаетъ къ нимъ въ кассу въ теченіе цѣлаго года и составляетъ постоянный хотя не крупный ихъ денежный ресурсъ (около 25 тыс. руб. въ годъ),—но и роздалъ всѣ луга въ наемъ, оставивъ себѣ только 156 дес.» Дѣйствительно, г. Филипченко былъ противникомъ аренды, но не аренды луговъ и разныхъ арендныхъ мелкихъ статей (мельницъ, усадебъ, лавокъ, казармъ и т. д.). Онъ былъ противъ сдачи въ аренду экономій,—о чемъ онъ и говоритъ, на 92—96 стр. «Описанія». На стр. же 513 «Описанія» и далѣе—г. Филипченко касается исключительно мелкихъ арендныхъ и оброчныхъ статей и экономій, которыя еще были въ арендѣ. Въ табличкѣ на этой страницѣ даже подробно изложено, изъ чего слагались тѣ 25 тыс. р., про которые выше говоритъ г. Измаковъ. Тамъ не сказано ни слова про луга, да оно иначе и быть не можетъ: 25 тыс. р. есть выручка отъ арендныхъ и оброчныхъ статей, а луга, хотя и сдаются большею частью въ аренду, но учитываются по особому счету, что и сказано на стр. 564 «Описанія». Противорѣчія здѣсь со стороны г. Филипченки, слѣд., нѣтъ. Можно не со-

чувствовать сдачу въ аренду экономій и стоять за сдачу въ аренду мельницъ, усадьбъ, казармъ, лавокъ и т. д. Да и на 424 стр. «Описанія», кажется, ясно сказано: «до 1887 года почти всѣ луга сдавались въ аренду большими площадями кулакамъ и др. лицамъ, которыя уже отъ себя пересдавали ихъ крестьянамъ,—этимъ настоящимъ арендаторамъ». Съ 1887 же года ихъ начали сдавать въ аренду непосредственно крестьянамъ, и это дѣло продолжается и до сихъ поръ. Гдѣ же здѣсь рѣчь противъ аренды вообще? Противъ *формы* сдачи, дѣйствительно, говорится.

Далѣе, въ помѣщенной выше выпискѣ, авторъ доклада не только неправильно изложилъ взглядъ г. Филипченки на аренды, но привелъ и невѣрную цифру, будто бы, показывающую, что г. Филипченко роздалъ всѣ луга въ аренду, оставивъ себѣ только 156 десятинъ; при этомъ приводится и ссылка на 552—554 стр., гдѣ якобы подтверждается эта цифра. Дѣйствительно, на 552—553 стр. «Описанія» имѣется таблица съ яснымъ заголовкомъ: «Къ экономическимъ смѣтамъ на 189⁶/₇ годъ», и, далѣе, перечислены всѣ экономіи Городищенскаго участка (про экономіи Байбузскаго участка здѣсь ни слова не говорится). Въ этихъ экономіяхъ Городищенскаго участка есть суходольные небольшіе лужочки (кромѣ Млѣвской экономіи, гдѣ есть маленькій заливной лугъ),—что и приведено въ таблицѣ на стр. 64—65 «Описанія»; изъ нея видно, что при экономіяхъ этого участка находится всего 195 дес. сѣнокосной земли (Завадовская, какъ чужая, исключена). Вотъ изъ этихъ-то 195 дес. и предположено убрать въ 189⁶/₇ году 156 дес. (въ Городищ. экономіи—15 дес., въ Марьинской—21 дес., въ Хлыстуновской—50 дес., въ Млѣвской—70 дес., или всего—156 дес.). При чемъ же здѣсь луга Байбузскаго экономіи участка, которые учитываются совершенно отдѣльно (счетъ сѣнокосовъ) и которые переименованы на 363 стр. «Описанія»? Если бы г. Измаковъ внимательнѣе прочиталъ мою работу по изслѣдованію этихъ луговъ, то онъ увидѣлъ бы, что я въ ней не говорю ни одного слова про луга Городищенскаго участка, изъ которыхъ и было назначено къ уборкѣ 156 дес., по смѣтѣ 189⁶/₇ года. Кромѣ же этого количества, убираются ежегодно еще луга Байбузскаго участка, каковыхъ числится 5698 десятинъ (см. 363 стр. «Описанія»). Вотъ про эти-то луга я и говорилъ на 420 стр. «Описанія», сообщая, что значительно ббльшая часть луговъ сдается въ аренду и «только 20% оставляется имѣніемъ для себя, подъ уборку сѣна и выгоны». Г. Измаковъ пришелъ къ заключенію: «хотя г. Власовъ и утверждаетъ, что около 20% луговъ имѣніе оставляетъ для себя, но это опро-

вергается, во-первыхъ, положительнымъ удостовѣреніемъ г. Филиппенки, что заливные луга имѣнія, въ количествѣ до 6000 дес., отдаются крестьянамъ на скосъ и пастбище, во-вторыхъ, — смѣтною таблицею на стр. 552—553, изъ которой видно, что на 1896^{г.} г. предполагено убрать за счетъ хозяйства всего 156,6 дес. своихъ луговъ, и то только въ Городищенскомъ участкѣ; объ уборкѣ же таковыхъ въ Байбузскомъ участкѣ въ таблицѣ этой вовсе не упомянуто, хотя она относится и къ послѣднему» (выписка 207 доклада, стр. 283—284)... Прочитавъ это, только и остается удивляться.

Всего этого, думаю, вполне достаточно для вывода заключенія о характерѣ доклада г. Измалкова. Надѣюсь, что лица, которыя интересуются самой книгой «Описаніе Мошногородищенскаго имѣнія» и прочтутъ ее въ подлинникѣ, отнесутся къ ней и оцѣнятъ ее иначе, чѣмъ то сдѣлалъ авторъ разобраннаго мною доклада.

Ив. Власовъ.

М. Шпиковъ, Подольской губерніи,
почт. ст. Рахны-Льсовые.

ОТЧЕТЪ

О ДѢЙСТВІЯХЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА
за 1900 годъ.

Въ отчетномъ году наше Общество лишилось семи дѣйствительныхъ членовъ, скончавшихся въ теченіе года: Георгія Владиміровича *Бартольда*, Петра Александровича *Бильдерлинга*, Николая Николаевича *Биппена*, Григорія Егоровича *Дубовенко*, Оскара Юліановича *Ковалевскаго*, Константина Семеновича *Стельмаховича* и гр. Петра Павловича *Шувалова*. Памяти Г. В. Бартольда былъ посвященъ некрологъ, произнесенный президентомъ Общества въ общемъ собраніи Общества 3-го февраля и напечатанный въ журналѣ этого засѣданія (см. «Труды» №№ 4 и 5, стр. 10). Кромѣ поименованныхъ 7 дѣйствительныхъ членовъ своихъ, Общество въ 1900 г. утратило еще двухъ лицъ, не мало порабатавшихъ для него—Владиміра Эдуардовича *Иверсена* и проф. Николая Михайловича *Сибирцева*. Первый былъ въ теченіе 13 лѣтъ бібліотекаремъ Общества, написалъ цѣнное сочиненіе по шелководству ¹⁾, кромѣ того редактировалъ анатомическую и зоологическую часть естественно-историческихъ таблицъ, издаваемыхъ Обществомъ для народныхъ и начальныхъ училищъ. Н. М. Сибирцевъ былъ дѣятельнымъ членомъ Почвенной Коммисіи Общества и памяти его посвященъ рядъ статей въ издаваемомъ Коммисіей журналѣ «Почвовѣдѣніе» (кн. IV за 1900 г.).

Первые три съ половиною мѣсяца отчетнаго года протекли при тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ предъидущемъ году; при этомъ, какъ будетъ сказано впослѣдствіи, особенно дѣятельно работала состоящая при III отдѣленіи Статистическая Коммисія. Въ общемъ Собраніи 21-го апрѣля членамъ Общества было доложено отношеніе

¹⁾ Удостоенное золотой медали Общества.

министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ на имя президента Общества отъ 14-го апрѣля 1900 г. за № 60 слѣдующаго содержанія.

«По всеподданнѣйшему докладу министровъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ и внутреннихъ дѣлъ, въ виду предуга-занной Его Императорскимъ Величествомъ необходимости пере-смотрѣна устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, Государю Императору благоугодно было, въ 8-й день сего апрѣля, въ гор. Москвѣ, Высочайше соизволить на безотлагательное приве-деніе въ исполненіе нижеслѣдующихъ мѣръ:

1. Приостановить доступъ въ засѣданія какъ общихъ собраній, такъ и всѣхъ отдѣленій и особыхъ комиссій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества постороннихъ посѣтителей.

2. Предложить Совѣту Общества, заблаговременно, до разсылки членамъ Общества приглашеній въ засѣданія, сообщать министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ программы засѣданій и темы докладовъ въ общихъ собраніяхъ и собраніяхъ отдѣленій, не допуская чтенія и обсужденія такихъ докладовъ, которые будутъ признаны министромъ неудобными.

3. Открытіе въ Обществѣ особыхъ комитетовъ, или спеціаль-ныхъ комиссій, а равно устройство съѣздовъ и командированіе ка-кихъ-либо лицъ со спеціальными отъ Общества порученіями, раз-сылку всякаго рода программъ для собиранія какихъ-либо свѣдѣній и т. п. допускать не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

4. Образовать при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ особую временную комиссію для пересмотра дѣйствующаго устава Общества и выработки проекта новаго устава.

5. Предсѣдательство въ означенной въ предъидущемъ пунктѣ временной уставной комиссіи возложить на старѣйшаго изъ пребы-вающихъ въ С.-Петербургѣ почетныхъ членовъ Общества, дѣйстви-тельнаго тайнаго совѣтника В. И. Вешнякова.

6. Въ составъ временной уставной комиссіи включить:
Президента и вице-президента общества.

Предсѣдателей трехъ отдѣленій Общества.

3 членовъ Совѣта отъ общаго собранія.

8 членовъ, по приглашенію министра земледѣлія и государ-ственныхъ имуществъ изъ числа членовъ Общества.

7. Предоставить предсѣдателю временной уставной комиссіи приглашать къ участію въ ея трудахъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя могутъ своими познаніями и

опытностью оказать содѣйствіе Коммисіи къ выполненію возложенной на нее задачи, а равно назначить по своему выбору секретаря оной, — для веденія дѣлопроизводства.

8. Поручить комиссіи приступить къ пересмотру дѣйствующаго устава Общества и къ составленію проекта новаго устава, съ такимъ расчетомъ, чтобы эта работа могла быть закончена не позднѣе 1-го августа текущаго года.

9. По выработкѣ комиссіей проекта новаго устава, таковой вносится предсѣдателемъ временной комиссіи въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, съ подробной къ нему мотивировкой.

10. Выработанный комиссіей проектъ новаго устава подлежитъ разсмотрѣнію въ министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, и вносится министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ, съ такимъ расчетомъ, чтобы введеніе его въ дѣйствіе могло послѣдовать до начала осеннихъ занятій Общества.

О семъ поставляю Ваше Сіятельство въ извѣстность для надлежащаго руководства и исполненія, присовокупляя, что о назначеніи статсъ-секретаря Вешнякова предсѣдателемъ временной уставной комиссіи ему посылается, вмѣстѣ съ симъ, особое извѣщеніе».

Затѣмъ до свѣдѣнія Общаго собранія доведено было, что Совѣтъ въ засѣданіи своемъ 15-го апрѣля, выслушавъ доложенное сообщеніе министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, постановилъ: «впредь до тѣхъ поръ, пока съ разрѣшеніемъ уставнаго вопроса дѣятельность Общества не войдетъ въ нормальныя условія, пріостановить эту дѣятельность въ тѣхъ ея частяхъ, которыя предусмотрены во 2 и 3 пунктахъ сообщеннаго министромъ земледѣлія Высочайшаго повелѣнія, а именно: не созывать общихъ собраній и собраній отдѣленій для выслушанія какихъ-либо докладовъ и научныхъ сообщеній, а административныя засѣданія назначать лишь для рѣшенія дѣлъ обязательныхъ для Общества по уставу (выборы, обсужденіе докладовъ ревизіонной комиссіи и т. п.); равнымъ образомъ на время дѣйствія ограничительныхъ правилъ отказаться отъ открытія при Обществѣ особыхъ комитетовъ или специальныхъ комиссій, командированія лицъ съ специальными порученіями, разсылки программъ для собиранія свѣдѣній и вообще отъ всѣхъ дѣйствій, по отношенію къ которымъ Общество подчинено временно установленному Высочайшимъ повелѣніемъ 8-го апрѣля контролю министра земледѣлія».

Собрание большинствомъ 120 голосовъ противъ 10 одобрило постановленіе Совѣта въ слѣдующей редакціи: «Одобривъ постановленіе Совѣта о частичной пріостановкѣ дѣятельности Общества, Общее Собраніе выражаетъ свое твердое убѣжденіе въ томъ, что И. В. Э. Общество, являющееся старѣйшимъ общественнымъ учрежденіемъ въ Россіи, стремившееся выражать истинныя потребности времени и служить общенароднымъ интересамъ, можетъ плодотворно развивать свою дѣятельность лишь при сохраненіи началъ публичности, гласности, полной самостоятельности и свободы научнаго изслѣдованія».

Такимъ образомъ, въ силу означеннаго постановленія, дѣятельность Общества была временно пріостановлена; Общее Собраніе послѣ того собиралось всего одинъ разъ для выслушанія доклада Ревизіонной Коммисіи, прекратили свои засѣданія и всѣ Отдѣленія Общества, работали однѣ Коммисіи и то только въ предѣлахъ принятаго Общимъ Собраніемъ 21-го апрѣля рѣшенія. Торжественнаго Общаго Собранія не было, не была устроена и обычная домашняя выставка сѣмянъ.

Совѣтъ Общества собирался 14 разъ: 9 разъ до 15-го апрѣля, т. е. до пріостановки дѣятельности Общества, и 5 разъ послѣ того. На своихъ засѣданіяхъ Совѣтъ былъ исключительно занятъ текущими дѣлами Общества.

Восемь членовъ Совѣта, въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 8-го апрѣля, вошли въ уставную комиссію подъ предсѣдательствомъ почетнаго члена Общества В. И. Вешнякова. Въ уставную Коммиссію, кромѣ членовъ Совѣта Общества, министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ были приглашены слѣдующіе члены Общества: почетные—В. И. Ковалевскій, А. В. Совѣтовъ и И. А. Стебутъ и дѣйствительные—С. П. Глазенапъ, А. Д. Зиновьевъ, П. П. Семеновъ, С. П. Фроловъ и А. А. Шульцъ. Секретаремъ Коммисіи по приглашенію предсѣдательствующаго былъ дѣйствительный членъ Общества И. И. Ефимовъ, кромѣ того, по приглашенію предсѣдательствующаго же, секретарскія обязанности несъ и и. д. секретаря Общества Д. И. Рихтеръ. Коммиссія имѣла 5 засѣданій, одно весною и 4 въ концѣ года. Коммиссія въ декабрѣ мѣсяцѣ окончила свои работы и журналъ свой представила министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Въ *Общемъ Собраніи* (2-го марта) былъ заслушанъ только одинъ докладъ *А. А. Калантара* «Вліяніе сборныхъ маслодѣленъ на питаніе молокомъ крестьянскаго населенія».

Въ *I Отдѣленіи* заслушано было 2 доклада: 21-го января—*С. Л. Франкфурта* «Результаты новѣйшихъ изслѣдованій надъ на-

возомъ» и 3-го марта—*П. Н. Измалкова* «О причинахъ развитія крестьянской аренды въ Европейской Россіи».

Во *II Отдѣленіи* былъ заслушанъ докладъ (5-го января) *А. А. Радцига* «О сахарной промышленности».

Въ *III Отдѣленіи* заслушаны были 2 доклада: 12-го февраля—*П. П. Маслова* «Аграрный кризисъ и сельскохозяйственные рабочіе», 18-го марта—*А. А. Беретти* «Международный капиталъ и народный кредитъ» и 4-го марта состоялась бесѣда по вопросу объ изученіи положенія сельскихъ рабочихъ.

Въ *Почвенной Коммисіи*, состоящей при I Отдѣленіи, заслушаны были 6 сообщений: *Н. А. Богословскаго* «О подпочвенныхъ продуктахъ вывѣтриванія въ средней Россіи», *В. В. Докучаева* «О вертикальныхъ почвенныхъ зонахъ», *П. В. Отоцкаго* «Къ вопросу о вліяніи лѣсовъ на грунтовыя воды», *Г. Ф. Нефедова* «Къ вопросу о методахъ почвенной картографіи», *Г. Н. Высоцкаго* «Лѣсныя опушки и степные перелѣски» и *Г. Ф. Морозова* «Влажность почвы подъ сложными формами лѣса».

Статистическая Коммисія нашла нужнымъ въ рядѣ засѣданій обсудить нѣкоторые вопросы, выдвинутые на очередь ходомъ и современнымъ положеніемъ земскихъ статистическихъ и оцѣночныхъ работъ. Засѣданія происходили съ 15-го по 22-е февраля отчетнаго года. Всѣхъ ихъ было 4 общихъ и 20 посвящены работамъ отдѣльныхъ специально образованныхъ 6 подкоммисій: 1) подкоммисія для желательныхъ измѣненій въ инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, утвержденной министромъ финансовъ 4-го іюня 1894 г., 2) по текущей статистикѣ, 3) по общей организаціи оцѣночно-статистическихъ работъ, 4) по вопросамъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, 5) по вопросамъ объединенія земско-статистическихъ работъ и 6) подкоммисія о профессиональныхъ нуждахъ статистиковъ. Труды работы Статистической Коммисіи отпечатаны во 2 и 3 кн. «Трудовъ» Общества, оттиски которыхъ выпущены отдѣльной книгой.

Всего въ Общемъ Собраніи, Отдѣленіяхъ и Коммисіяхъ заслушанъ былъ 21 докладъ и сообщеній; изъ нихъ 10 напечатаны въ «Трудахъ» Общества за отчетный годъ.

При III отдѣленіи Общества образовалась Коммисія для изученія положенія сельскихъ рабочихъ, выработавшая особый вопросный бланкъ, который предназначалось разослать сельскимъ хозяевамъ, но, въ виду пріостановки дѣятельности Общества, Коммисія не осуществила своихъ предположеній.

Присуждена большая золотая медаль Общества земскому ста-

тистику Н. Н. Романову за выдающіеся научные труды его по земской статистикѣ въ теченіе 25 лѣтъ.

Избранъ въ почетные члены Общества Андрей Николаевичъ Бекетовъ, бывшій въ теченіе 8 лѣтъ секретаремъ его, а въ послѣднія 9 лѣтъ—вице-президентомъ.

Выражена благодарность генералъ-маіору Я. К. Попову за пожертвованіе имъ 60.000 экз. брошюры «Пчела».

Въ *оспопрививательномъ заведеніи*, состоящемъ при Обществѣ, была привита 26.977 лицамъ и отпущено оспеннаго детрита 12.178 баночекъ; обучалось практическому оспопрививанію 86 лицъ, изъ коихъ, по надлежащемъ испытаніи, получили свидѣтельства 56 лицъ. При этомъ необходимо отмѣтить особенно усиленную дѣятельность учрежденія за время оспенной эпидеміи въ С.-Петербургѣ, въ іюль и августъ мѣсяцахъ, когда въ учрежденіи прививалась оспа ежедневно до 1 тыс. лицамъ и болѣе, за 1 $\frac{1}{2}$ же мѣсяца оспа была привита 20.269 лицамъ.

Коммиссія по бесплатной разсылкѣ книгъ въ школы и народныя библіотеки составила и разослала 62 библіотеки, въ количествѣ 7.868 томовъ, собранныхъ отчасти пожертвованіями и пріобрѣтенныхъ покупкой. Всего въ отчетномъ году Коммиссіей израсходовано 599 руб. 14 коп.

Коммиссія по разработкѣ статистическихъ матеріаловъ о положеніи народнаго образованія въ Россіи продолжала свою работу и выпустила въ свѣтъ II томъ составленнаго ею изслѣдованія.

Для *выдачи* экспонентамъ на провинціальныхъ сельскохозяйственныхъ и спеціальныхъ выставкахъ *наградъ* Обществомъ было назначено 4 большихъ, 16 малыхъ серебряныхъ и 32 бронзовыхъ медали и 60 похвальныхъ листовъ.

Въ *Библиотеку Общества* въ отчетномъ году поступило 1.857 названій книгъ и періодическихъ изданій въ 2.645 томахъ на 3.600 руб. 26 коп. Крімъ того въ земскій отдѣлъ библіотеки—текущихъ земскихъ изданій 1.022 тома.

«*Труды*» Общества издавались въ отчетномъ году по прежней программѣ, подъ редакціей секретаря Общества. Вслѣдствіе слабой дѣятельности Общества, малаго числа докладовъ, доставленныхъ для напечатанія, а также вслѣдствіе сложной работы по редактированію сообщений и преній на засѣданіяхъ Статистической Коммиссіи, выходъ книжекъ «Трудовъ» задержался и ко времени составленія годового отчета выпущено въ свѣтъ только три книги, 4 и 5 книги печатаются, для 6-й матеріалъ тоже имѣется. Редакція надѣется закончить изданіе 1900 г. въ теченіе 1901 года.

«Русскій Пчеловодный Листокъ» издавался по прежней программѣ и вышелъ въ свѣтъ въ 12 книжкахъ; 1900 годомъ закончилось 15 лѣтъ со времени изданія «Листка».

«Почвовѣдніе» — органъ Почвенной Коммисіи Общества въ отчетномъ году издавался подъ редакціей П. В. Отоцкаго, при участіи особаго редакціоннаго комитета.

По книжной кладовой въ теченіе года поступило новыхъ изданій 46.586 экз. на 10.460 руб. 60 коп., продано же книгъ и роздано бесплатно на сумму 3.923 руб. 18 коп. Затѣмъ на 1 января 1901 г. состоитъ изданій 163 названія на 81.635 руб. 74 коп. по номинальной ихъ стоимости.

Въ отчетномъ году происходили общіе выборы должностныхъ лицъ.

Президентомъ Общества избранъ графъ П. А. Гейденъ, бывшій президентомъ и въ истекшее трехлѣтіе.

Вице-президентомъ избранъ К. К. Арсеньевъ.

Предсѣдателями Отдѣленій:

I-го — Проф. П. С. Коссовичъ.

II-го — Л. Ю. Явейнъ.

и III-го — Н. Ф. Анненскій, бывшій и въ предъидущемъ году.

Товарищами предсѣдателей избраны:

I-го — П. В. Отоцкій,

II-го — М. С. Ермолаевъ,

и III-го — М. И. Туганъ-Барановскій, бывшій и въ предъидущемъ году.

Казначеемъ избранъ А. Б. Враскій, занимавшій эту должность и истекшее трехлѣтіе.

Секретаремъ до 1-го мая 1900 г. состоялъ Н. Г. Кулябко-Корецкій, затѣмъ за отказомъ его, вслѣдствіе несостоявшихся выборовъ на эту должность, обязанности секретаря исполняетъ временно приглашенный президентомъ Д. И. Рихтеръ.

Членами Совѣта отъ Общаго Собранія избраны: П. Н. Милюковъ, А. А. Никоновъ и М. И. Петрункевичъ.

Всего Общество имѣло въ отчетномъ году 75 засѣданій, въ томъ числѣ собирались:

Совѣтъ Общества	14	разъ
Общее Собраніе.	5	»
I-е Отдѣленіе	4	»
II-е	5	»
III-е	8	»

(Одно соединенное съ III-мъ Отдѣленіемъ.)
(одно соедин. со II-мъ.)

Почвенная Коммиссія	5 разъ
Статистическая Коммиссія	4 »
Бюро II-го Отдѣленія	6 »
Коммиссія по изданію «Земскаго Ежегодника»	4 »
» » завѣдыванію артелями	1 »
» » распредѣленію наградъ на провинціальныя выставки	2 »
» » домашней выст. сѣмянъ	2 »
Ревизіонная Коммиссія	2 »
Коммиссія по бесплатной разсылкѣ книгъ	10 »
Распорядительный Комитетъ по молочной выставкѣ	2 »
Коммиссія по изслѣдованію вопроса объ условіяхъ сельско-хозяйственнаго найма и положенія сельско-хозяйственныхъ рабочихъ	1 »

Личный составъ Общества былъ слѣдующій:

	Къ 1 января 1900 г.	Къ 1 января 1901 г.
Почетныхъ членовъ	20	21
Дѣйствительныхъ членовъ	554	536
Членовъ-сотрудниковъ	378	378
Итого	952	935

ЗЕМСКАЯ ХРОНИКА.

Итоги нѣсколькихъ совѣщаній по вопросамъ земской статистики.

28 августа 1898 года статистическая подсекція Кіевскаго съѣзда натуралистовъ выразила пожеланіе о томъ, чтобы были напечатаны «постановленія предыдущихъ съѣздовъ, имѣющія общій характеръ». На слѣдующій день въ заключительномъ засѣданіи подсекціи пишущій эти строки согласился взять на себя сводку постановленій, принятыхъ на нѣсколькихъ совѣщаніяхъ, для которыхъ собирались русскіе статистики. Мы ограничиваемся итогами совѣщаній по вопросамъ земской статистики, методика которой разрабатывалась въ Россіи за послѣднюю четверть вѣка несравненно интенсивнѣе, чѣмъ методика статистики правительственной и городской. Матеріаломъ для насъ явились исключительно печатные результаты шести совѣщаній, происходившихъ съ 1887 по 1900 годъ ¹⁾. Изъ числа этихъ совѣщаній три (1887, 1889 и 1898) возникли по инициативѣ статистическаго отдѣленія при бывшемъ Московскомъ Юридическомъ Обществѣ, одно (1900) было устроено при статистической комиссіи Импер. Вольнаго Экономическаго Общества и два (1894 и второе 1898) явились подсекціями географическихъ секцій девятаго и десятаго съѣздовъ русскихъ естествоиспытателей и врачей. Можно упомянуть, что за тотъ же срокъ происходило еще одно

¹⁾ Вотъ полныя заглавія изданій, которыми мы пользовались:

1) Для совѣщанія 1887 г. «Протоколы засѣданій статист. отдѣленія Москов. Юрид. Общества за январь — февраль 1887 г.» Изд. Моск. Юрид. Общества. М. 1887. Стр. 48. Ц. 20 к. (Разошлось).

2) Для совѣщанія 1889 г. «Юридич. Вѣстникъ» 1891 г. № 10 (стр. 263 — 287). Статья «Статист. отдѣленіе въ 1889—90 г.»

3) Для совѣщанія 1894 г. «Труды подсекціи статистики IX съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей». Черниговъ 1894. Стр. V+299.

4) Для перваго изъ совѣщаній 1898 г. «Труды комиссіи по вопросу объ организаціи земско-статистическихъ оцѣночныхъ изслѣдованій». М. 1898 (прилож. къ Т. VIII «Сборн. правовѣд. и обществ. знаній»). Стр. 193.

5) Для втораго изъ совѣщаній 1898 г. «Труды подсекціи статистики X съѣзда русск. естествоисп. и врачей». Черниговъ. 1900. Стр. XXIII+457+27.

6) Для совѣщанія 1900 г. — «Труды комиссіи по вопросамъ земской статистики» (Оттискъ изъ трудовъ И. В. Экон. Общ. за 1900 г.). Спб. 1900 г. Стр. 153+53. Цѣна 1 р. 50 к.

совѣщаніе русскихъ статистиковъ на С.-Петербургской секціи Международнаго статистическаго института, 20 августа 1897 г., гдѣ между прочимъ нѣкоторое вниманіе было отведено и земской статистикѣ, но по вопросамъ ея тамъ не было сдѣлано никакихъ постановленій, и этой секціи мы въ дальнѣйшемъ изложеніи касаться не будемъ.

Намъ хотѣлось по возможности полно исчерпать содержаніе довольно многочисленныхъ постановленій, сдѣланныхъ во время упомянутыхъ шести совѣщаній, въ надеждѣ на то, что такой сводъ можетъ оказать хотя бы очень слабую и скромную помощь будущимъ совѣщаніямъ, безъ которыхъ не могутъ обойтись русскіе земскіе статистики; но опасеніе слишкомъ растянуть размѣры этой статьи заставляетъ насъ прибѣгнуть къ нѣскольکو сокращенному изложенію многихъ постановленій.

Сначала нѣсколько словъ по исторіи самыхъ совѣщаній. Первое совѣщаніе ¹⁾ явилось результатомъ постановленія, принятаго статистическимъ отдѣленіемъ Москов. Юридич. Общества въ декабрѣ 1886 г.: была избрана коммиссія для выработки положеній, которыя помогли бы устранить неудобства, возникающія изъ разнообразія пріемовъ собиранія свѣдѣній и пріемовъ группировки и разработки собранныхъ матеріаловъ. Засѣданія этой коммиссіи при участіи какъ московскихъ, такъ и пріѣзжихъ ²⁾ членовъ статистическаго отдѣленія происходили въ концѣ января и въ началѣ февраля 1887 г. при энергичномъ руководствѣ проф. А. И. Чупрова; въ редакціонированіи 109 отдѣльныхъ постановленій главное участіе принималъ, насколько намъ извѣстно, В. Н. Григорьевъ. Совѣщаніе 1889 года имѣло спеціальную задачу: это была коммиссія, составленная для выработки программы территоріально-опѣночныхъ изслѣдованій; она имѣла 6 засѣданій тоже при участіи московскихъ и пріѣзжихъ ³⁾ членовъ; заключенія коммиссіи были выслушаны въ засѣданіи статистическаго отдѣленія 8 марта 1889 года. Руководство и на этотъ разъ принадлежало пр. А. И. Чупрову; редакціонная работа лежала главнымъ образомъ на М. М. Дубенскомъ. Въ октябрѣ 1893 года Н. Г. Кулябко-Корецкій подалъ мысль объ учрежденіи статистической подсекціи при секціи географіи на готовившемся IX съѣздѣ естествоиспытателей; эта мысль встрѣтила поддержку со стороны проф. Д. Н. Анучина, которому принадлежало завѣдываніе секціею географіи, а затѣмъ и распорядительнаго комитета IX съѣзда; въ началѣ ноября учреждена была подсекція статистики подъ руководствомъ проф. А. И. Чупрова. Засѣданія подсекціи происходили съ 5 по 11 января 1894 г. Въ нихъ приняли

¹⁾ Въ дальнѣйшемъ мы будемъ ссылаться на отдѣльныя совѣщанія, именуя ихъ по годамъ, а для 1898 г. придется сверхъ того называть и мѣсто совѣщанія—Москву или Кіевъ.

²⁾ По личнымъ воспоминаніямъ отмѣтимъ присутствіе членовъ, работавшихъ въ земской статистикѣ губерній Курской, Московской, Новгородской, Орловской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Смоленской, Таврической, Тамбовской, Тверской и Черниговской.

³⁾ Присутствовали члены, работавшіе по территоріальной статистикѣ въ губерніяхъ Нижегородской, Орловской и Тверской.

участіе 86 лицъ ¹⁾; наибольшія числа участниковъ принадлежали губерніямъ Московской (21), С.-Петербургской (10), Нижегородской (10), Полтавской (9), Воронежской (8) и Орловской (6). Бюро подсекціи составлялъ председатель проф. А. И. Чупровъ и секретари В. А. Косинскій, М. Н. Соболевъ и И. Х. Озеровъ; помощь при редактированіи постановленій оказали еще В. В. Кандинскій и И. Я. Гурляндъ. Кромѣ шести засѣданій самой подсекціи было нѣсколько засѣданій въ комиссіяхъ и подкомиссіяхъ и 2 соединенныхъ собранія подсекціи со статистическимъ отдѣленіемъ Юридич. Общества. Вниманію подсекціи рекомендованы были преимущественно три группы вопросовъ: 1) оцѣночной статистики, 2) текущей статистики, 3) о погубернскихъ сводахъ для обработки свѣдѣній.

Въ четвертый разъ Москва была мѣстомъ совѣщаній по вопросамъ земской статистики при руководствѣ того же А. И. Чупрова въ февралѣ 1898 года: 9 февраля была въ статистическомъ отдѣленіи Юридич. Общества образована комиссія для выясненія способовъ организаціи оцѣночныхъ работъ; эта комиссія распредѣлила подлежащіе ей обсужденію вопросы на 17 группъ.

На X съѣздѣ естествоиспытателей въ Кіевѣ статистическая подсекція возникла, какъ выразился во вступительной рѣчи завѣдывавшій подсекціею проф. Д. И. Пихно, не только по «бывшему примѣру», но также по «непосредственной инициативѣ и настоятельнымъ ходатайствамъ земскихъ статистиковъ» ²⁾. Въ подсекцію статистики записались 188 членовъ ³⁾ (изъ общаго числа 1668, записавшихся въ члены X съѣзда), наибольшее число изъ губерній Кіевской (55), затѣмъ С.-Петербургской (27), Херсонской (17), Московской (11), Полтавской (10). Подсекція имѣла 7 засѣданій и кромѣ того при ней работало 6 комиссій. Всего заслушано было 40 докладовъ (въ томъ числѣ 20 въ комиссіяхъ). Въ редактированіи постановленій главное участіе принялъ секретарь подсекціи П. Н. Андреевъ. Печатаніе трудовъ статистическихъ подсекцій какъ IX, такъ и X съѣздовъ осуществилось только благодаря редакціи «Земскаго сборника Черниговской губерніи».

Послѣднее изъ затронутыхъ нами совѣщаній происходило въ С.-Петербургѣ съ 15 по 22 февраля 1900 г. на засѣданіяхъ статистической комиссіи при Имп. Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. Въ этихъ засѣданіяхъ приняли участіе 89 лицъ ⁴⁾ изъ 26 губерній. Всего было 24 засѣданія, въ томъ числѣ 4 общихъ собранія комиссіи, а остальные распредѣлились между 6 подкомиссіями по слѣдующимъ вопросамъ: 1) объ оцѣночной инструкціи, 2) о теку-

¹⁾ Столько показано въ спискѣ, напечатанномъ при «Трудахъ подсекціи»; но списокъ не полонъ, въ чемъ можно убѣдиться при просмотрѣ самыхъ «Трудовъ».

²⁾ Труды подсекціи, стр. 2.

³⁾ Въ этотъ итогъ вошли и записавшіеся, но не пріѣхавшіе (таковыхъ мы знаемъ 9).

⁴⁾ Въ печатномъ спискѣ поименованы 100 лицъ, въ предисловіи къ «Трудамъ» (стр. 2) 89.

щей статистикѣ, 3) объ общей организаціи оцѣнокъ, 4) объ оцѣнкѣ недвижимости, 5) по объединенію земско-статистическихъ работъ и 6) о профессиональныхъ нуждахъ земскихъ статистиковъ.

Прежде чѣмъ обратиться къ постановленіямъ по частнымъ отдѣламъ земской статистики, рассмотримъ тѣ изъ упомянутыхъ на совѣщаніяхъ постановленій, которыя относятся къ общему устройству, содержанию и приемамъ основныхъ земско-статистическихъ работъ.

I. Обще вопросы основной земской статистики.

По *организаціи* земско-статистическихъ учрежденій подсекція 1894 г. приняла положенія, выработанныя въ особой подкомmissiи. Признано необходимымъ, чтобы основныя изслѣдованія производились центральными губернскими статистическими бюро экспедиционнымъ способомъ при помощи постоянныхъ сотрудниковъ. Производство основного изслѣдованія губерніи черезъ самостоятельныя уѣздныя органы признано нежелательнымъ. Для губернскаго бюро указаны два типа: одинъ при существованіи отдѣльныхъ статистиковъ по уѣздамъ или по группамъ уѣздовъ, другой безъ такихъ статистиковъ. Выработка программъ, инструкцій, приемовъ изслѣдованія и подробнаго плана сводки должна зависѣть отъ сѣзда статистиковъ; въ такомъ сѣздѣ признано желательнымъ участіе представителей земства и лицъ, завѣдывающихъ народнымъ образованіемъ.

На первомъ совѣщаніи 1887 года прежде всѣхъ другихъ постановленій была принята *необходимость сплошнаго подворнаго* изслѣдованія крестьянскаго хозяйства, какъ основы всѣхъ земскихъ статистико-экономическихъ работъ. Дополненіемъ къ подворному изслѣдованію крестьянскаго хозяйства, по мнѣнію того же совѣщанія, должно быть общее описаніе условій, въ зависимости отъ которыхъ стоитъ хозяйственный бытъ даннаго селенія (посельный бланкъ). Признано *необходимымъ*, чтобы наиболѣе существенныя данныя, доставляемыя этимъ описаніемъ, публиковались вмѣстѣ съ цифровымъ матеріаломъ подворныхъ изслѣдованій. Сплошное изслѣдованіе *частно-владѣльческихъ хозяйствъ* признано только *желательнымъ*¹⁾. Также только *желательнымъ* признано и *территориальное* изслѣдованіе уѣздовъ съ цѣлью точно опредѣлить количество, мѣстонахожденіе и пространство отдѣльныхъ земельныхъ участковъ. Тогда же признано *желательнымъ*, чтобы фактическія данныя, собранныя путемъ мѣстныхъ изслѣдованій, кромѣ опубликованія ихъ въ видѣ таблицъ, подвергались бы въ самомъ бюро тщательной текстуальной разработкѣ, которая затѣмъ и обнародовалась бы; для нѣкоторыхъ данныхъ (напр. о формахъ землевладѣнія) признана *достаточною* разработка не по каждому изъ уѣздовъ, а по цѣлой группѣ таковыхъ или по всей губерніи, во избѣжаніе из-

¹⁾ Къ «Протоколамъ» приложенъ и проектъ краткаго бланка для сплошнаго изслѣдованія *частно-владѣльческихъ хозяйствъ* («Протоколы» 1887 г., стр. 47—48).

лишнихъ повтореній. На томъ же первомъ совѣщаніи 1887 г. рекомендовано по окончаніи и на основѣ сплошнаго описанія крестьянскаго и частновладѣльческаго хозяйства производить спеціальныя обслѣдованія (enquêtes) сельскаго хозяйства и другихъ сторонъ быта мѣстнаго населенія; для выполненія такихъ обслѣдованій рекомендовано выбирать въ каждомъ районѣ по одному или по нѣсколько типическихъ селеній или частныхъ владѣній. Въ спеціальное изслѣдованіе крестьянскаго хозяйства, по мнѣнію совѣщанія 1887 г., *слѣдуетъ включать* возможно болѣе подробное описаніе крестьянскаго *потребленія* хотя бы въ формѣ *бюджетовъ* съ указаніемъ условій ихъ составленія. Къ этому добавимъ, что подсекція 1894 г. просила статистическое отдѣленіе Моск. Юрид. Общества сосредоточить у себя проекты и программы монографическихъ изслѣдованій и окончательно разработать ихъ въ видѣ одной или нѣсколькихъ программъ.

Въ минимальную *подворную карточку* для крестьянскаго хозяйства совѣщаніе 1887 г. рекомендовало включать вопросы о населеніи (національность, вѣроисповѣданіе, грамотность, занятія), о постройкахъ (число жилыхъ избъ), о скотѣ, о землевладѣніи (земли надѣльныя и купчія), объ арендѣ, о способѣ пользованія землею (самъ обрабатываетъ, сдаетъ).

Въ минимальный *посельный бланкъ* по постановленію того же совѣщанія входятъ свѣдѣнія: о разстояніяхъ селенія, о расположеніи его, о сосѣднихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ, о качествѣ почвы и подпочвы, о надѣлѣ съ распределеніемъ на угодья (по документамъ и со словъ крестьянъ), о расположеніи угодій, о движеніи поземельной собственности, объ арендѣ, о формахъ землевладѣнія, о посѣвахъ и урожаяхъ, о техникахъ земледѣлія, скотоводства, садоводства, огородничества, пчеловодства, о сельскомъ управленіи, о доходныхъ статьяхъ, о мірскихъ расходахъ, о раскладкѣ и взиманіи податей, о промыслахъ и заработкахъ, о торговлѣ, о кредитѣ, о путяхъ сообщенія, о пожарахъ, падежахъ скота и градобитіи, о вредныхъ звѣряхъ и насѣкомыхъ, о врачебной помощи и болѣзненности, о нищенствѣ, о переселеніяхъ и вселеніяхъ, о школахъ и грамотности, объ общественныхъ работахъ, объ общественномъ довольствіи, о призрѣніи, о праздникахъ.

На Московскомъ совѣщаніи 1898 года поднятъ былъ вопросъ о *повторныхъ основныхъ изслѣдованіяхъ* хозяйственнаго быта сельскаго населенія; такія изслѣдованія признаны были необходимыми для правильной постановки статистическаго дѣла. Признано наиболѣе желательнымъ, чтобы повторныя изслѣдованія производились при помощи тѣхъ же пріемовъ и тѣми же статистическими органами, какъ и первичныя. Допущена возможность относительно нѣкоторыхъ мѣстностей замѣнять повторныя изслѣдованія сплошными переписями по болѣе краткимъ программамъ при ближайшемъ руководствѣ и подъ контролемъ органовъ земской статистики. По мнѣнію московскаго совѣщанія 1898 года, *крайне желательно*, чтобы сплошныя подворныя переписи хотя бы по краткой программѣ повторялись въ каждой мѣстности не рѣже, чѣмъ черезъ 5 лѣтъ. Въ

качествѣ дополненій могутъ быть примѣнены выборочныя описанія типическихъ селеній путемъ мѣстныхъ изслѣдованій по подробнымъ программамъ.

При выборѣ селеній для подробныхъ описаній типичныя селенія должны опредѣляться по объективнымъ признакамъ на основаніи предыдущаго сплошнаго изслѣдованія, и число единицъ каждаго типа, предназначенныхъ къ подробному описанію, должно быть пропорціонально общему числу тѣхъ же единицъ въ данной мѣстности. Въ дополненіе къ выборочному описанію селеній можетъ быть примѣнено описаніе типичныхъ хозяйствъ въ этихъ селеніяхъ по самымъ подробнымъ программамъ бюджетнаго характера, на подобіе тѣхъ, которыя употреблялись воронежскими и калужскими статистиками. Перечисленныя постановленія приняты были единогласно, а сверхъ того большинствомъ голосовъ на московскомъ совѣщаніи 1898 г. рекомендовано производить выборъ типичныхъ хозяйствъ въ каждомъ селеніи при соблюденіи тѣхъ же условій, какъ и выборъ типичныхъ селеній.

Коммиссія 1900 г. признала *крайне желательнымъ* хотя бы по небольшому району или группѣ селеній производство *новой переписи* такимъ образомъ, чтобы опросъ дѣлался, отправляясь отъ прежнихъ данныхъ по каждому хозяйству съ указаніемъ и разъясненіемъ измѣненій.

Прежде чѣмъ перейти къ постановленіямъ, касающимся общихъ приѣмовъ группировки, отмѣтимъ еще два пункта, относящіеся къ собиранію матеріаловъ. Совѣщаніе 1887 г. выразило пожеланіе, чтобы при всѣхъ земскихъ сборникахъ прилагались *карты* изслѣдованныхъ уѣздовъ и чтобы точно *обозначалось время изслѣдованія* не только по отношенію къ уѣздамъ, но, и къ волостямъ. Совѣщаніе 1900 г. признало *необходимымъ* для полученія достовѣрныхъ свѣдѣній предлагать вопросы на томъ языкѣ, какимъ говоритъ мѣстное населеніе ¹⁾.

Приѣмы *сводки и группировки* матеріаловъ основной статистики разсматривались сравнительно подробно на совѣщаніи 1900 года. Но еще въ 1887 г. признано *весьма желательнымъ* составленіе и публикованіе комбинаціонныхъ таблицъ въ виду того значенія, какое имѣетъ для практическихъ цѣлей земства опредѣленіе наиболее важныхъ экономическихъ факторовъ, вліяющихъ на положеніе населенія изслѣдуемой мѣстности. Отмѣчено было, что комбинаціонный подсчетъ можетъ служить и средствомъ для провѣрки данныхъ. Тогда же рекомендовано составлять комбинаціонныя таблицы не только по уѣздамъ, но и по однороднымъ районамъ. Подсекція 1894 г. считала *необходимымъ* скорѣйшее изданіе погубернскихъ сводовъ. Своды эти должны представлять собою научную разработку статистическихъ матеріаловъ по губерніи; изложеніе методологическихъ приѣмовъ должно играть второстепенную роль; вопросъ о признакахъ, по которымъ должна быть произведена группировка, былъ переданъ въ статистическое отдѣленіе Москов. Юрид. Обще-

¹⁾ Последнее постановленіе примѣнено и къ бланкамъ текущей статистики.

ства, куда членамъ рекомендовано присылать мнѣнія. Этотъ вопросъ оживился черезъ 6 лѣтъ.

На совѣщаніи 1900 года признали желательнымъ, чтобы сводка данныхъ какъ подворныхъ изслѣдованій, такъ и текущей статистики производилась не только по административнымъ единицамъ (уѣздамъ, волостямъ и т. д.), но и *по мѣстностямъ*, различающимся между собою въ хозяйственномъ отношеніи. Мѣстности эти должны быть образуемы на основаніи изученія матеріаловъ со вниманіемъ къ особенностямъ, могущимъ имѣть крупное значеніе по отношенію къ типу и строю крестьянскаго хозяйства или выражающимъ существенныя различія въ характерѣ и положеніи послѣдняго.

Тогда же вновь подтвердили, что для изученія существующаго расчлененія крестьянскаго хозяйства на группы и типы и измѣненія такого расчлененія во времени необходима разработка данныхъ подворной переписи въ формѣ групповыхъ и комбинаціонныхъ подсчетовъ. Для *группового* подсчета подворныхъ данныхъ, по мнѣнію совѣщанія 1900 года, не можетъ быть указано какого либо одного признака, исчерпывающаго и характеризующаго всѣ формы экономической жизни сельскаго населенія. Изъ примѣнявшихся до сего времени основаній простой группировки дворовъ (въ противоположность комбинаціонной) по отношенію къ земледѣльческому хозяйству подкомиссія при совѣщаніи 1900 г. признала наиболѣе удачнымъ и наиболѣе пригоднымъ для установленія сравнимости *посѣвную площадь* (на надѣльной, купчей и арендуемой землѣ, за исключеніемъ сданной), а наименѣе результатнымъ количество надѣльной земли, такъ какъ имъ не характеризуется ни вся площадь землевладѣнія, ни вся площадь землепользованія. При расчлененіи по посѣвной площади желательны возможно болѣе дробныя группы, а именно безъ посѣва, съ 1 дес., съ 2 дес. и т. д., прибавляя по 1 дес., причемъ въ высшей группѣ окажется ограниченное число хозяйствъ. Въ общемъ собраніи комиссіи 1900 г. состоялось постановленіе о томъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ посѣвная площадь не имѣетъ существеннаго значенія въ сельскохозяйственной дѣятельности двора, группировка по посѣвной площади не должна дѣлаться; но 29 членовъ комиссіи считали необходимымъ возстановить постановленіе подкомиссіи въ его первоначальномъ видѣ и отмѣнить только что указанное дополненіе.

Въ томъ же совѣщаніи отмѣчена крайняя важность возможно широкаго использованія матеріаловъ прежнихъ переписей, для чего необходимо при сводкѣ новыхъ данныхъ производить между прочимъ и тѣ группировки, которыя были приняты въ прежней сводкѣ по той же мѣстности; въ случаѣ недостаточной или неудовлетворительной группировки въ прежней сводкѣ, названа весьма желательной хотя бы частичная новая переработка подлинныхъ данныхъ предыдущихъ переписей. Сложныя группировки по нѣсколькимъ признакамъ (такъ называемые *комбинаціонные* подсчеты) могутъ, по мнѣнію совѣщанія, преслѣдовать двѣ цѣли: а) выяснять значеніе отдѣльныхъ условій или факторовъ въ жизни крестьянскаго двора при большемъ или меньшемъ равенствѣ всѣхъ

прочихъ условій и б) выяснять исторически сложившуюся къ данному моменту дифференціацію хозяйствъ на типы и группы въ данной мѣстности. Для достиженія первой задачи признаны необходимыми возможно болѣе разнообразныя способы группировки хозяйствъ по разнымъ сочетаніямъ признаковъ (хотя бы по отдѣльнымъ уѣздамъ и мѣстностямъ); въ интересахъ второй задачи расчлененіе дворовъ должно основываться на детальномъ предварительномъ изученіи матеріаловъ переписи и соответствовать исторически сложившемуся раздѣленію хозяйствъ. Признано было желательнымъ ввести въ основу групповыхъ или комбинаціонныхъ подсчетовъ и признаки, характеризующіе то значеніе, какое принадлежитъ въ жизни крестьянскаго двора приложенію рабочей силы къ *промысламъ*.

II. Общіе вопросы текущей статистики.

Вопросамъ, касающимся устройства текущей земской статистики, отведено было довольно много вниманія еще на первомъ совѣщаніи 1887 года. Текущая статистика, по постановленію этого совѣщанія, должна по возможности регистрировать главныя измѣненія въ факторахъ, констатированныхъ основною статистикою. Признано полезнымъ экспедиціонное изслѣдованіе (черезъ агентовъ статистическаго бюро) въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ такія измѣненія наблюдаются или предполагаются. Кромѣ экспедиціоннаго способа текуція свѣдѣнія могутъ быть собираемы черезъ особыхъ корреспондентовъ, а также извлекаться изъ матеріаловъ, стекающихся въ различныя учрежденія; какъ минимумъ для собиранія сельскохозяйственныхъ свѣдѣній черезъ корреспондентовъ, рекомендована программа Департамента Земледѣлія. Публикацію свѣдѣній по текущей статистикѣ признано нужнымъ производить по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы изданіе могло появляться къ сессіи губернскихъ земскихъ собраній; собираніе же сельскохозяйственныхъ свѣдѣній рекомендовано производить два раза въ годъ: лѣтомъ и въ концѣ осени. Признана желательною отдѣльная публикація о видахъ на урожай въ іюнѣ мѣсяцѣ или предварительныхъ данныхъ объ урожаѣ тотчасъ по снятіи урожая или же тѣхъ и другихъ. Для текущей статистики лѣснаго хозяйства на совѣщаніи 1887 года былъ выработанъ при участіи специалистовъ рядъ вопросовъ, вошедшихъ въ общую программу по лѣсному хозяйству. На московскомъ совѣщаніи 1898 года организація текущей сельскохозяйственной статистики служила предметомъ обсужденія со стороны особой подкоммисіи. По заключенію этой подкоммисіи текущая статистика должна отвѣчать тремъ главнымъ задачамъ: 1) оцѣночной, 2) производственной и 3) разработкѣ экономическихъ и агрономическихъ мѣропріятій. Въ оцѣночныхъ цѣляхъ регистрируются: 1) урожайность и доходность пашни и другихъ угодій, 2) измѣненія въ распредѣленіи культуръ, 3) арендныя цѣны, 4) цѣны на сельскохозяйственные продукты, 5) на рабочія руки, 6) на скотъ. Сверхъ того косвенное отношеніе къ оцѣнкѣ можетъ имѣть регистрація промысловъ по записямъ волостныхъ правленій съ дополнительнымъ опросомъ кор-

респондентовъ о качественной сторонѣ ухода. Ежегодная регистрація удобренія признана со стороны подкоммисіи мало цѣлесообразною. Въ продовольственныхъ цѣляхъ рекомендовано учрежденіе должностей уѣздныхъ земскихъ статистиковъ. На обязанности текущей статистики должно было бы лежать опредѣленіе продовольственныхъ средствъ по мелкимъ районамъ—волостямъ, а если возможно, то и сельскимъ обществамъ. Желательны возможно быстрая разработка и изданіе данныхъ о погодѣ, о видахъ на урожай и урожаяхъ; обзоры погоды и видовъ на урожай желательно выпускать нѣсколько разъ въ годъ, особенно желательна разсылка въ большемъ количествѣ и быстрая разработка краткихъ осеннихъ бланковъ съ вопросами объ урожаяхъ. Для разработки экономическихъ и агрономическихъ вопросовъ текущая статистика должна служить наряду съ основною. При изслѣдованіи динамики въ сельскохозяйственной техникѣ необходимы особыя детальныя программы, многіе вопросы которыхъ не должны подлежать ежегодной регистраціи. Желательно специализированіе нѣкоторой части корреспондентовъ на отдѣльныхъ вопросахъ. Рекомендовано обратить вниманіе на качественный подборъ корреспондентовъ. Признаны весьма желательными ежегодныя монографическія изслѣдованія экспедиционнымъ способомъ типическихъ мѣстностей и хозяйствъ. Кромѣ того подкоммисія высказалась за объединеніе отдѣльныхъ отраслей текущей статистики (сельскохозяйственной, экономической, продовольственной, санитарной, ветеринарной, страховой, дорожной, метеорологической и др.) въ завѣдываніи коллегіи, состоящей изъ представителей отдѣловъ. Отмѣчена настоятельная необходимость въ ближайшемъ будущемъ представить основательный обзоръ положенія текущей статистики ¹⁾ съ соображеніями о достиженіи однообразія въ методѣ и о такой постановкѣ, которая позволила бы охватить по возможности всѣ главные моменты культурно-экономической жизни населенія.

На совѣщаніи 1900 года тоже была образована особая подкоммисія по вопросамъ текущей статистики, постановившая, что свѣдѣнія сельскохозяйственной текущей статистики при достаточности матеріаловъ должны быть сводимы по районамъ, разрядамъ угодій и хозяйственнымъ мѣстностямъ, причемъ для каждаго рода явленій (урожаевъ, цѣнъ на продукты и т. д.) слѣдуетъ брать и соотвѣтствующія естественно-историческія и хозяйственныя единицы (для урожаевъ — разряды пашни и пахотные районы, для цѣнъ на продукты—районы тяготѣнія значительныхъ пунктовъ сбыта и т. д.). Подкоммисія и комиссія согласились съ основною мыслью В. Г. Громана о необходимости групповой разработки данныхъ и признали желательною ежегодную регистрацію хотя бы небольшого количества дворовъ, но по возможно широкой программѣ, приближающейся къ типу бюджетнаго бланка, а также съ предложеніемъ Н. М. Кислякова о желательности ежегоднаго собиранія и печатанія свѣдѣній по текущей статистикѣ лѣсного хозяйства.

¹⁾ Напомнимъ отъ себя, что такой обзоръ въ нашей литературѣ уже имѣется въ видѣ работы Н. Л. Скаловубова, правда теперь уже нѣсколько устарѣвшей.

III. Статистика населенія.

Демографіи отведено было сравнительно наибольшее вниманіе на совѣщаніи 1887 года. Здѣсь прежде всего въ соотвѣтствіи съ пониманіемъ термина у большинства и земскихъ статистиковъ выяснено *понятіе двора*: подъ дворомъ или хозяйствомъ слѣдуетъ разумѣть одно лицо или нѣсколькихъ лицъ, владѣющихъ самостоятельными средствами существованія и ведущихъ собственное домашнее хозяйство. Въ *составѣ двора* рекомендовано включать лицъ, связанныхъ родствомъ или свойствомъ, причемъ въ составъ двора входятъ и лица изъ другихъ семей, принятія въ зятя, а также солдаты на службѣ; сироты, живущія при опекунахъ, включаются въ составъ семьи опекуновъ; наемные рабочіе и неусыновленные питомцы воспитательнаго дома числятся при дворѣ, но въ составъ семьи не вводятся. Отдѣльныя постановленія были сдѣланы по вопросу о населеніи *по десятой ревизіи*. Указано было, что въ таблицахъ должно обозначаться все ревизское населеніе, не исключая и тѣхъ лицъ (напр. бывшихъ дворовыхъ), которыя при освобожденіи не получали надѣла. Для ревизскаго населенія рекомендовано отмѣчать число домохозяевъ и число душъ мужскаго, женскаго и обоего пола. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ обработка ревизскихъ данныхъ по селеніямъ представляетъ значительныя трудности, можно довольствоваться разработкою и публикаціею ихъ по волостямъ и даже въ крайнемъ случаѣ по цѣлому уѣзду. Слѣдуетъ обозначать по каждой общинѣ особо отъ ревизскихъ число мужскихъ душъ, получившихъ надѣлъ по уставной грамотѣ или владѣнной записи; къ этой послѣдней величинѣ надлежитъ приводить обычно вычисляемый въ сборникахъ надѣлъ на ревизскую душу (на ревизскую душу, получившую надѣлъ).

Родъ населенія, подлежащаго счету, составилъ предметъ отдѣльнаго обсужденія. Рекомендовано регистрировать при изслѣдованіи и обозначать въ сборникѣ особо: а) населеніе приписное наличное, т. е. приписанное къ данному обществу и находящееся на лицо во время переписи; б) населеніе приписное отсутствующее, т. е. лицъ, приписанныхъ къ данному обществу, но постоянно живущихъ на сторонѣ, выселившихся всей семьей и прекратившихъ хозяйство въ данномъ селеніи (причемъ отдѣльныя лица отсутствующія и цѣлыя семьи во временной отлучкѣ считаются въ наличномъ населеніи); в) населеніе постороннее, не приписанное къ данному обществу, но имѣющее болѣе или менѣе постоянное пребываніе въ границахъ крестьянской усадебной оцѣдлости (причемъ лица, находящіяся въ данномъ селеніи для кратковременныхъ и срочныхъ занятій, не подлежатъ регистраціи въ этомъ селеніи). Члены сельскихъ обществъ, выкупившіе свои надѣлы, и разночинцы, купившіе крестьянскую землю, но не выдѣлившіе участковъ изъ надѣла, регистрируются въ качествѣ наличнаго населенія, если жительствоуютъ въ селеніи. Въ наличномъ населеніи, въ томъ числѣ и постороннемъ, по каждому

селенію необходимо регистрировать и помѣщать въ сборникахъ число дворовъ, число лицъ мужского пола и число лицъ женскаго пола. Для отсутствующаго населенія слѣдуетъ во всякомъ случаѣ отмѣчать число семей; тѣ же изъ отсутствующихъ семей, составъ которыхъ извѣстенъ, желательно означать въ публикаціяхъ особо съ указаніемъ числа душъ мужского и женскаго пола. Рекомендовано регистрировать свѣдѣнія о хозяйственномъ положеніи населенія (т. е. о скотѣ, промыслахъ, постройкахъ и пр.) въ примѣненіи ко всему приписному наличному населенію со включеніемъ и приписного безземельнаго и съ исключеніемъ только лицъ, приписанныхъ къ волости для счета. Кромѣ того признано желательнымъ имѣть отдѣльную регистрацію хозяйственнаго положенія 1) относительно безземельныхъ и надѣльныхъ, 2) относительно ведущихъ и не ведущихъ хозяйство—то и другое хотя бы по волостямъ и разрядамъ. Особое мнѣніе пяти членовъ совѣщанія ограничивало всѣ данныя только надѣльнымъ населеніемъ.

Для свѣдѣній о *возрастномъ составѣ* населенія рекомендовано въ поселенныхъ таблицахъ выдѣлять изъ общаго итога населенія хотя бы только лицъ, находящихся въ рабочемъ возрастѣ съ отнесеніемъ къ такому возрасту мужчинъ отъ 18 до 60 лѣтъ, женщинъ отъ 16 до 55 лѣтъ; въ число лицъ рабочаго возраста надлежитъ включать какъ *калѣкъ*, такъ и солдатъ на дѣйствительной службѣ. Признана необходимость разработки свѣдѣнія по волостямъ, и въ крайнемъ случаѣ по уѣзду, въ погодныхъ группахъ: до 1 года, отъ 1 до 2, отъ 2 до 3 лѣтъ и т. д. Означенныя свѣдѣнія должны публиковаться полностью.

Если изданіе полной погодной группировки затруднительно, признано возможнымъ публиковать погодныя данныя только отъ 0 до 21, затѣмъ 21 — 30, 30 — 40, 40 — 50 по десятилѣтіямъ, 50—55, 55—60, 60—65, 65—70 и т. д. по пятилѣтіямъ. Выдѣляются подростки мужчины отъ 14 до 18 лѣтъ, женщины отъ 12 до 16, кромѣ того показываются женщины отъ 12 до 14 и отъ 16 до 18 лѣтъ. Надлежитъ считать начальный годъ группы исполненнымъ и конечный не наступившимъ (такъ, отъ 18 до 60 лѣтъ значить отъ 18 л. 1 дня до 59 л. 364 дней; отвѣтъ «двадцатый годъ» регистрировать, какъ 19 лѣтъ).

Далѣе принято постановленіе, относящееся къ *группировкѣ* дворовъ по рабочимъ силамъ: для наличнаго приписнаго населенія рекомендовано показывать въ таблицахъ число дворовъ: а) безъ рабочихъ мужского пола, б) съ 1 работникомъ, в) съ 2 работниками, г) съ 3 и болѣе работниками. Для болѣе правильнаго учета находящихся на мѣстѣ рабочихъ силъ слѣдуетъ показывать въ поселенныхъ таблицахъ число *калѣкъ* мужского пола въ рабочемъ возрастѣ, неспособныхъ къ труду и *солдатъ*, находящихся на дѣйствительной службѣ. Желательно, чтобы подвергались регистраціи и *всѣ калѣки*, неспособные къ труду, и чтобы они обозначались въ сборникахъ въ отдѣльныхъ таблицахъ по волостямъ и по уѣзду съ подраздѣленіемъ на мужчинъ, женщинъ, рабочій и нерабочій возрастъ. Желательна по волостямъ, и даже хотя бы по цѣлому уѣзду, груп-

пировка калѣкъ по роду ихъ убожества. По отношенію къ *наемнымъ рабочимъ* признано желательнымъ, чтобы регистрировалось и публиковалось хотя бы по волостямъ число дворовъ съ наемными рабочими, а также число наемныхъ рабочихъ, съ распределеніемъ по полу, по возрасту (рабочіе и полурабочіе) и по срокамъ найма (годовые и лѣтніе).

Признаны желательными регистрація и опубликованіе свѣдѣній о *семейномъ составѣ* населенія (мужчины—холостые, женатые, вдовы; женщины — незамужнія, замужнія, вдовы). По отношенію къ *національности* высказано пожеланіе имѣть въ таблицахъ указанія о племенномъ составѣ населенія, а тамъ, гдѣ населеніе смѣшанное, точныя отмѣтки по каждому селенію. Для различенія *семей простыхъ* и *составныхъ* признано полезнымъ тамъ, гдѣ это возможно, производить и публиковать группировку по числу брачныхъ паръ: съ 1 брачною парою, съ 2 парами, съ 3 парами и болѣе.

Движеніе населенія было затронуто на совѣщаніи 1887 г. при рассмотрѣніи вопросовъ санитарной статистики: рекомендовано тамъ, гдѣ возможно, стремиться къ установленію карточной системы собиранія свѣдѣній объ естественномъ движеніи населенія (число родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ). Высказано пожеланіе, чтобы были собираемы, разрабатываемы и хотя бы разъ въ 5 лѣтъ публикуемы свѣдѣнія по *приходамъ* о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ (съ вычисленіями отношеній къ населенію, въ томъ числѣ умершихъ по возрастнымъ группамъ). Свѣдѣнія о числѣ родившихся, умершихъ и бракосочетавшихся по цѣлымъ уѣздамъ и мѣсяцамъ признано желательнымъ публиковать ежегодно, причемъ умершихъ раздѣлять хотя бы на 2 группы: до 5 лѣтъ и старше 5 лѣтъ. Подсекція IX съѣзда естествоиспытателей въ 1894 году постановила ходатайствовать о возможно скорѣйшемъ введеніи по всей Имперіи *карточной формы записей* родившихся, брачующихся и умершихъ по программѣ, выработанной Центр. Стат. Комитетомъ въ 1884 г., съ тѣми дополненіями и измѣненіями по отдѣльнымъ мѣстностямъ, которыя могутъ требоваться мѣстными условіями, и о разрѣшеніи (въ видѣ временной мѣры) земскимъ управамъ входить въ частныя сношенія съ епархіальнымъ вѣдомствомъ и губернскими статистическими комитетами для осуществленія указанной системы регистраціи.

Коммиссія 1900 г. вновь признала очень желательною въ земскихъ губерніяхъ регистрацію естественнаго движенія населенія по карточной системѣ; В. И. Покровскому, Г. А. Фальборку и К. Я. Воробьеву поручено составить проектъ карточекъ для регистраціи случаевъ рожденія, смерти и браковъ съ тѣмъ, чтобы проектъ этотъ былъ затѣмъ разосланъ во всѣ статистическія бюро ¹⁾.

¹⁾ Мы опускаемъ рядъ специальныхъ постановленій по санитарной статистикѣ; принятыхъ на одномъ изъ совѣщаній (1887 г.). Земская санитарная статистика разрабатывалась на всероссійскихъ пироговскихъ съѣздахъ, которыхъ здѣсь мы не можемъ касаться.

IV. Оцѣночная статистика вообще.

На совѣщаніи 1887 года оцѣночными вопросами занимались сравнительно мало. Была только установлена *необходимость* отдѣльнаго собиранія свѣдѣній: а) объ арендныхъ цѣнахъ, б) о продажныхъ цѣнахъ и в) о чистой доходности, опредѣляемой по вычету издержекъ производства изъ валового дохода. Затѣмъ высказаны *пожеланія* о томъ, чтобы обращалось вниманіе на отношеніе доходности къ цѣнности земли по отдѣльнымъ районамъ и по отдѣльнымъ угодьямъ и о томъ, чтобы было опредѣляемо по мѣстностямъ и по угодьямъ отношеніе арендныхъ цѣнъ къ чистому доходу, опредѣляемому по вычету издержекъ производства изъ валового дохода.

Совѣщаніе 1889 года было посвящено исключительно вопросамъ территоріальнаго изслѣдованія, стоящаго въ тѣсной связи съ оцѣночнымъ дѣломъ. Здѣсь *цѣль* и *задача* территоріально-оцѣночныхъ изслѣдованій указаны были въ доставленіи матеріаловъ къ опредѣленію цѣнности и доходности земельныхъ угодій. Для этого необходимы учеты земли количественный и качественный. Подъ количественнымъ учетомъ рекомендовано разумѣть опредѣленіе площади земель даннаго уѣзда; задача качественного учета заключается въ опредѣленіи 1) цѣнности земельныхъ угодій, 2) въ опредѣленіи ихъ доходности. Цѣнность земельныхъ угодій опредѣляется путемъ собранія возможно точныхъ и полныхъ свѣдѣній о продажныхъ на нихъ цѣнахъ. При опредѣленіи доходности земельныхъ угодій задача статистическаго территоріально-оцѣночнаго изслѣдованія сводится къ тому, чтобы доставить матеріалъ: а) къ раздѣленію земельныхъ угодій на разряды соотвѣтственно ихъ доходности и б) къ опредѣленію *нормальной* доходности каждаго разряда. Систематическому сплошному изслѣдованію изъ числа условій данной мѣстности должны между прочимъ подвергаться: а) распределеніе по угодьямъ, б) почвенно топографическія условія, в) удобреніе, г) посѣвы, д) урожай, е) способы эксплуатаціи земельныхъ угодій, ж) способы механической обработки ихъ, з) формы и условія арендованія. Доходность земельныхъ угодій, по указанію совѣщанія 1889 года, можетъ быть опредѣляема тремя способами: 1) путемъ арендныхъ цѣнъ, 2) путемъ вычета изъ валового дохода издержекъ производства и 3) путемъ вычета натуральныхъ арендъ изъ валового дохода. Изъ этихъ трехъ способовъ рекомендовано останавливаться въ каждомъ данномъ случаѣ на томъ, который наиболее соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ; не признано однако доказаннымъ, чтобы слѣдовало принимать одинъ общій способъ для всѣхъ хозяйствъ даннаго уѣзда (крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ, эксплуатируемыхъ лично и сдаваемыхъ въ аренду). При выводѣ средней нормальной доходности для всѣхъ хозяйствъ даннаго уѣзда желательно опредѣлять, насколько доходъ отдѣльныхъ группъ хозяйствъ отклоняется отъ общаго нормальнаго типа въ ту или другую сторону въ зависимости отъ техническихъ приемовъ хозяйствованія.

На совѣщаніи 1889 г. впервые поднятъ былъ важный вопросъ о значеніи *подворной переписи для оцѣнокъ*, и принято такое заключеніе: «Для правильной постановки оцѣночнаго изслѣдованія необходимо систематическое сплошное изученіе основныхъ хозяйственныхъ фактовъ, опредѣляющихъ общія условія земельного хозяйства въ данной мѣстности; нѣкоторые же изъ этихъ фактовъ, при наличныхъ условіяхъ русской экономической жизни, могутъ быть установлены лишь путемъ подворнаго опроса (напр. свѣдѣнія о количествѣ скота и его подворномъ распредѣленіи, свѣдѣнія о промыслахъ, о количествѣ сдаваемой въ аренду земли и проч.); также и правильное выясненіе нѣкоторыхъ данныхъ, выражающихъ доходность непосредственно, возможно лишь путемъ подворнаго опроса». Наконецъ, было сдѣлано еще одно постановленіе, относящееся къ *выбору территориально-оцѣночной единицы*: признано желательнымъ, чтобы районы, если они окажутся необходимыми, составлялись изъ земель общихъ между собою по доходности вообще или по одному изъ главныхъ элементовъ доходности.

Подсекція IX съѣзда собиралась вскорѣ послѣ опубликованія закона 1893 года о земскихъ оцѣнкахъ и во время приготовленій къ изданію оцѣночной инструкціи 1894 года. Была образована специальная коммиссія по оцѣночнымъ вопросамъ. На первомъ планѣ коммиссія, а вслѣдъ за нею и подсекція признали *необходимымъ*, чтобы будущія оцѣночныя работы велись такъ же, какъ онѣ шли и раньше въ земствахъ, имѣвшихъ оцѣночныя изслѣдованія, т. е. чтобы составленію оцѣночныхъ выводовъ предшествовало *общее систематическое изученіе предметовъ земскаго обложенія*, произведенное методически при помощи научныхъ приѣмовъ. Выражено пожеланіе, чтобы начатыя въ этомъ направленіи работы были закончены и чтобы тамъ, гдѣ статистическія работы не приспособлены къ удовлетворенію практическихъ задачъ выработки основаній обложенія, въ нихъ были внесены надлежащія дополненія. Выработка вполне однообразныхъ, одинаково примѣнимыхъ для всѣхъ мѣстностей Россіи, приѣмовъ оцѣнки признана совершенно недостижимой.

Узаконенія, ожидающіяся въ руководство мѣстнымъ оцѣночнымъ учрежденіямъ, должны быть направлены, главнымъ образомъ, на установленіе того *порядка дѣйствій* этихъ учреждений, который обезпечивалъ бы наиболѣе правильные и обоснованные оцѣночные выводы, не входя въ подробности. Для дѣятельности мѣстныхъ оцѣночныхъ учреждений долженъ быть оставленъ достаточный просторъ. Всѣ подробности, касающіяся приѣмовъ, должны быть перенесены въ инструкціи губернскимъ оцѣночнымъ коммиссіямъ; обязательная программа такихъ инструкцій опредѣлится общею инструкціею министерства финансовъ.

Признано въ высшей степени желательнымъ обезпеченіе *единства* въ порядкѣ веденія *подготовительныхъ кадастровыхъ работъ* (т. е. собиранія матеріаловъ). Активное участіе въ этихъ работахъ органовъ *губернскаго* земства признано въ высшей степени важнымъ. Согласованіе необходимо въ первомъ, а не въ послѣднемъ фазисѣ оцѣночныхъ работъ. Особенно важно строгое согласованіе

поуѣздныхъ оцѣночныхъ работъ во всѣхъ моментахъ; естественнымъ органомъ, на который можетъ быть возложено такое согласованіе, является губернская земская управа ¹⁾). Приѣмъ индивидуальной оцѣнки названъ въ высшей степени сложнымъ и рискованнымъ, могущимъ (при недостаточной выработанности методовъ оцѣнки) давать большой просторъ для произвола и неуравнительности обложения. При первыхъ работахъ благоразумнѣе за *основной* типъ оцѣнки принять оцѣнку классовую по среднимъ нормамъ и допустить индивидуализацію оцѣнокъ лишь тамъ, гдѣ она прямо установлена закономъ, обставляя индивидуальную оцѣнку всѣми предосторожностями для устраненія случайныхъ или произвольныхъ выводовъ.

Оцѣнка *земель* должна быть произведена только по *классамъ*, и опредѣленіе доходности отдѣльныхъ земельныхъ имуществъ ни въ какомъ случаѣ не должно основываться на ихъ индивидуальныхъ условіяхъ. Всѣ болѣе постоянныя особенности имуществъ могутъ и должны составить признаки различенія ихъ по классамъ, причемъ самыя приемы опредѣленія доходности для классовъ должны быть сообразованы съ общими, внутри классовъ, *условіями землепользованія* и вообще доступными способами извлеченія дохода. Пониженія облагаемой доходности отдѣльныхъ имуществъ должны выражаться отнесеніемъ этихъ имуществъ въ цѣломъ составѣ или въ отдѣльныхъ частяхъ къ соответственнымъ классамъ меньшей доходности. Оцѣнка лѣсовъ должна быть построена по классамъ лѣсныхъ угодій одинаковой средней доходоспособности для обоихъ разрядовъ, упоминаемыхъ въ законѣ (примѣръ — оцѣнка Макарьевскаго уѣзднаго земства Нижегородской губерніи). При оцѣнкѣ городскихскихъ недвижимыхъ имуществъ признана невозможность избѣжать индивидуальныхъ оцѣнокъ; но оцѣнкѣ отдѣльныхъ имуществъ и здѣсь должна предшествовать установка общихъ признаковъ, поддающихся точному количественному учету, въ особенности для имуществъ, не сдающихся въ наемъ (примѣръ — переоцѣнка имуществъ города Харькова въ 1892—93 гг.). Изъ общихъ заключеній, принятыхъ подсекціею 1894 года по предметамъ, касающимся оцѣнки, отмѣтимъ еще пожеланіе о томъ, чтобы земскіе статистики разрабатывали вопросъ о распредѣленіи земледѣльческаго дохода между различными участниками въ производствѣ.

На московскомъ совѣщаніи 1898 г. избрана была особая подкомmissія по докладу А. В. Пѣшехова подъ заглавіемъ «Техника хозяйственнаго учета земель въ Козельскомъ уѣздѣ Калужской губерніи». Эта подкомmissія большинствомъ голосовъ признала, что въ основу оцѣночныхъ работъ Калужскаго земства положены достаточно полныя матеріалы, что по методологическимъ приѣмамъ работы эти не противорѣчатъ научнымъ требованіямъ, соответствуютъ указаніямъ закона 1893 года, а по тщательности и объективности

¹⁾ Известно, что часть этихъ пожеланій была принята во вниманіе оцѣночнымъ закономъ 1899 года.

положенныхъ въ основаніе оцѣнки экономическихъ признаковъ заслуживаютъ полнаго вниманія другихъ статистическихъ отдѣленій. Та же комиссія признала теоретически необходимою въ оцѣночныхъ цѣляхъ провѣрку наемныхъ цѣнъ на трудъ дѣйствительною стоимостью рабочей силы и разработку пріемовъ такой провѣрки въ направленіи, намѣченномъ калужскими статистиками.

По вопросу о важности подворныхъ изслѣдованій для оцѣнки московское совѣщаніе 1898 года выработало цѣлый рядъ положеній, которыя мы считаемъ полезнымъ повторить по пунктамъ:

«1) При выполненіи закона 8 іюня 1893 года подворная перепись представляется наилучшимъ, а иногда и единственнымъ, методомъ для полученія вполне достовѣрныхъ ¹⁾ данныхъ, необходимыхъ для установленія оцѣночныхъ нормъ и однородныхъ въ хозяйственномъ отношеніи мѣстностей. Предпочтительность этого метода передъ методомъ поселеннаго (общиннаго) опроса заключается въ томъ, что подворная перепись даетъ возможность производить регистрацію хозяйственныхъ явленій въ ихъ простѣйшихъ и конкретныхъ выраженіяхъ, тогда какъ при поселенномъ опросѣ могутъ быть собраны только обобщенныя данныя, носящія несомнѣнные слѣды субъективной оцѣнки опрашиваемыхъ домохозяевъ. 2) Цѣлая категория оцѣночныхъ свѣдѣній не можетъ быть получена иначе, какъ путемъ подворнаго изслѣдованія... а) Въ тѣхъ случаяхъ, когда изслѣдованіе почвъ производится путемъ примѣненія статистическаго метода массоваго опроса населенія, подворныя изслѣдованія могутъ считаться необходимыми, такъ какъ цифровое выраженіе производительности почвъ, выведенное для отдѣльныхъ районовъ, требуетъ тщательнаго анализа и провѣрки путемъ сопоставленія съ тѣми элементами, отъ которыхъ величина порайонныхъ урожаевъ находится въ тѣсной причинной зависимости... Регистрація культурно-экономическихъ элементовъ возможна только при подворной переписи. б) Безъ подворной переписи не могутъ быть учтены размѣры аренды... 3) Во многихъ мѣстностяхъ при индивидуальномъ характерѣ хозяйствованія даже на общинныхъ земляхъ данныя о распредѣленіи культуръ могутъ быть добыты единственно путемъ подворнаго опроса. 4) Въ мѣстностяхъ, гдѣ примѣняется навозное удобреніе, подворная перепись является исключительнымъ источникомъ данныхъ о степени обезпеченія населенія скотомъ, количествомъ котораго опредѣляется и количество удобри-тельныхъ средствъ. 5) При общей дробности землевладѣнія регистрація мелкихъ владѣній невозможна безъ подворной переписи, а слѣдовательно невозможно и правильное составленіе инвентарныхъ книгъ; особенно непреодолимая трудности встрѣчаются при четвертномъ, старозаимочномъ и подворномъ землевладѣніи, когда учетъ земель и распредѣленіе ихъ на угоды рѣшительно невыполнимы

¹⁾ Выраженіе «вполнѣ достовѣрныхъ» позволяемъ себѣ отъ себя лично назвать неудачнымъ и могущимъ повредить распространенію этихъ важныхъ заключеній въ практикѣ земскихъ оцѣнокъ: напомнимъ, что *полная достовѣрность* не достижима для эмпирическихъ человѣческихъ знаній.

безъ подворнаго изслѣдованія. 6) При установленіи однообразныхъ въ хозяйственномъ отношеніи мѣстностей необходимо считаться съ густотою населенія и процентомъ отхожихъ промышленниковъ, какъ такими моментами, которые могутъ оказывать вліяніе на величину доходности земель и общій строй хозяйственныхъ отношеній; количественное выраженіе отмѣченныхъ условій опять таки можетъ быть установлено только при подворномъ изслѣдованіи. 7) Хотя осуществленіе подворной переписи вызываетъ нѣкоторое увеличеніе денежныхъ затратъ, но тѣ результаты, которые она даетъ для оцѣночныхъ цѣлей и для общихъ задачъ земства, все таки окупаютъ эти нѣсколько увеличенные расходы».

По вопросу о примѣнимости двухъ *способовъ выведенія доходности* особая подкомmissія при московскомъ совѣщаніи 1898 г. высказала пожеланіе, чтобы статистическія отдѣленія производили возможно полную и всестороннюю разработку собранныхъ матеріаловъ съ такимъ расчетомъ, чтобы изъ нея можно было видѣть ту разницу, которая можетъ получиться при примѣненіи къ разнымъ категоріямъ и размѣрамъ владѣнія того и другого способа учета доходности: [а) по аренднымъ цѣнамъ и б) по исчисленію выручекъ и затратъ]; рекомендовано, гдѣ окажется возможнымъ, дѣлать поправки цифръ, добытыхъ однимъ способомъ, цифрами, добытыми другимъ способомъ.

На кievской подсекціи 1898 года разсмотрѣніе докладовъ по земскимъ оцѣночнымъ работамъ поручено было отдѣльной комиссіи. Въ этой комиссіи принято было нѣсколько заключеній, съ которыми затѣмъ соглашалась и подсекція. По докладу В. И. Василенка было постановлено:

«1. Правила и инструкція для оцѣнокъ имѣютъ цѣлью по возможности упорядочить общія или нормальныя оцѣнки въ предѣлахъ каждаго уѣзда по отдѣльнымъ мѣстностямъ, которыя должны быть точно обозначены въ границахъ. 2. Нормальныя оцѣнки распространяются на всѣ отдѣльныя владѣнія данной мѣстности, и владѣльцамъ предоставляется право ходатайствовать о пониженіи нормальныхъ оцѣнокъ, если онѣ превышаютъ платежеспособность населенія». Сверхъ того по тому же докладу вопреки мнѣнію докладчика признано было излишнимъ примѣненіе особыхъ рекогносцировочныхъ экспедицій, которыя предлагались исключительно для приведенія въ извѣстность всѣхъ единицъ обложенія.

По докладу Л. В. Падалки постановлено просить предположенную «постоянную комиссію» ¹⁾ разсмотрѣть вопросъ о томъ, какимъ образомъ приспособить данныя текущей статистики въ томъ смыслѣ, чтобы эти данныя могли служить и оцѣночнымъ цѣлямъ. По докладу П. П. Фирсова, тоже вопреки мнѣнію докладчика, рекомендовано при выводѣ оцѣночныхъ нормъ принимать во вниманіе размѣры землевладѣнія, какъ одинъ изъ факторовъ, опредѣляющихъ доходность; въ законѣ 1893 г. и въ инструкціи къ нему не усмо-

¹⁾ Комиссія эта изъ 30 лицъ намѣчена при статистич. комиссіи Имп. Вольн. Экон. Общества. (См. ниже).

твно препятствій для примѣненія этого принципа. Наконецъ по докладу А. В. Пѣшехова сдѣланы слѣдующія два постановленія: «1. При опредѣленіи доходности слѣдуетъ принимать во вниманіе всѣ условія производства и извлеченія дохода при различныхъ размѣрахъ землевладѣнія. 2. Считается необходимымъ при выведеніи нормальной доходности обращать усиленное вниманіе на всѣ мѣстныя условія и особенности, такъ или иначе вліяющія на размѣры доходности (напр. черезполосица, фигуры надѣла и т. п.), хотя бы эти особенности не были упомянуты въ законѣ и инструкціи».

На петербургскомъ совѣщаніи 1900 г. опять таки была образована особая «оцѣночная» подкоммиссія. Изъ ея заключеній отмѣтимъ нижеслѣдующія, болѣе или менѣе относящіяся къ *общимъ* вопросамъ оцѣночной статистики. По отношенію къ *территориальной единицѣ* оцѣночныхъ работъ признано невозможнымъ принимать при раздѣленіи уѣзда административныя границы, напр. границы волостей. Рекомендовано раздѣлять уѣздъ на хозяйственные районы по каждому хозяйственному признаку въ отдѣльности; если же сумма таковыхъ признаковъ для извѣстныхъ районовъ при наложеніи не совпадаетъ, то дѣлить районы по суммѣ признаковъ съ округленіемъ границъ, насколько это допустимо. Признано желательнымъ, чтобы разработка хозяйственно-экономическихъ данныхъ, собираемыхъ статистическимъ изслѣдованіемъ для вывода оцѣночныхъ нормъ, производилась въ главнѣйшихъ частяхъ своихъ, касающихся формъ полученія дохода и формъ издержекъ производства, по совершенно одинаковымъ и возможно подробнымъ рубрикамъ въ цѣляхъ выясненія: не могутъ ли быть найдены особыя нормы для различныхъ группъ землевладѣнія въ зависимости отъ формъ землевладѣнія и способовъ землепользованія (общинное, общее, черезполосное, участковое и т. д.) и размѣры его. Естественнымъ слѣдствіемъ отсюда является объединеніе для каждой изучаемой мѣстности программъ какъ для собиранія свѣдѣній, такъ и для разработки ихъ по земельнымъ имуществамъ всѣхъ категорій (при различныхъ формахъ землевладѣнія и землепользованія будутъ типичными тѣ или иныя формы эксплуатаціи).

Допущено, что *единицею оцѣночнаго описанія* должно служить на ряду съ владѣніемъ и *хозяйство* (кому бы оно ни принадлежало). Въ виду затруднительности произвести описаніе всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ въ цѣляхъ опредѣленія доходности земельныхъ имуществъ, возможно *ограничиться* описаніемъ *типическихъ* крестьянскихъ хозяйствъ; основаніемъ для выбора типическихъ хозяйствъ должна служить сплошная подворная перепись съ регистраціей главнѣйшихъ экономическихъ и хозяйственныхъ признаковъ, характеризующихъ крестьянское хозяйство.

V. Статистика землевладѣнія и землепользованія.

Вопросы, относящіяся къ статистикѣ землевладѣнія и землепользованія, мы раздѣляемъ на три главныя группы: а) по учету земель, б) по арендамъ и с) по распределенію угодій.

Учетъ земель на совѣщаніи 1889 г. былъ раздѣленъ на количественный и качественный; здѣсь мы подъ этимъ именемъ разумѣемъ только количественный учетъ. Количественный учетъ, по заключенію совѣщанія 1889 г., долженъ производиться при помощи определенной посредствующей *единицы*; лучшею единицею признана дача спеціальнаго или генеральнаго межеванія или же какая-либо искусственно созданная учетная дача, состоящая изъ нѣсколькихъ цѣлыхъ межевыхъ дачъ. Спеціальныя дачи должны быть во всякомъ случаѣ предпочитаемы генеральнымъ вслѣдствіе болѣе вѣрнаго исчисленія площади. Къ искусственнымъ учетнымъ единицамъ приходится прибѣгать въ тѣхъ случаяхъ, когда отдѣльныя владѣнія, находясь въ нѣсколькихъ межевыхъ дачахъ, не могутъ быть учтены по каждой изъ нихъ отдѣльно. Признано необходимымъ до выѣзда на мѣстныя изслѣдованія выбирать все, что касается землевладѣнія, изъ всѣхъ документовъ, какими только можно заручиться въ губернскомъ городѣ, разобрать и привести въ порядокъ. Всю провѣрку предварительно собраннаго матеріала по землевладѣнію нельзя откладывать до мѣстныхъ изслѣдованій, а необходимо сопоставить и провѣрить этотъ предварительно собранный матеріалъ еще въ губернскомъ городѣ. Во время мѣстныхъ изслѣдованій матеріалъ для учета собирается путемъ опредѣленія площади *каждаго отдѣльнаго владѣнія*. Отдѣльнымъ владѣніемъ считаются земли общины, товарищества, физическаго или юридическаго лица. Земли товариществъ рекомендовано считать отдѣльными владѣніями въ случаяхъ: а) если земли эти находятся вполнѣ въ общинномъ владѣніи или б) если общинное пользованіе ими распространяется всего хотя бы на одно какое-нибудь угодье или с) когда купленный сообща участокъ нельзя распределить точно между отдѣльными участками. Владѣнія должны быть признаваемы при статистическомъ учетѣ за ихъ *фактическими* владѣльцами; фактическимъ владѣльцемъ можетъ быть и юридическое лицо. Основаніе владѣнія во всякомъ случаѣ должно быть отмѣчаемо. Собираніе какъ документальныхъ, такъ и иныхъ данныхъ должно производиться отъ всѣхъ владѣльцевъ и въ мѣстѣ ихъ нахождения. Въ случаѣ разногласій статистики должны выставлять *все* цифры, не предрѣшая вопроса, какой изъ нихъ отдать предпочтеніе для обложенія, а для статистическаго учета принимать ту, которая представится наиболѣе вѣроятной, по соображенію конкретныхъ обстоятельствъ даннаго случая.

Результатомъ разработки учетнаго матеріала должно быть составленіе двухъ списковъ: 1) списка учетныхъ дачъ съ распределеніемъ по нимъ владѣльцевъ, 2) общаго списка всѣхъ владѣльцевъ уѣзда съ указаніемъ, въ какихъ дачахъ и сколько земли имъ принадлежитъ; признано болѣе практичнымъ, чтобы составленіе перваго списка предшествовало составленію втораго; за учетомъ *владѣльцевъ* признана непосредственная практическая важность для земскаго хозяйства.

Коммиссія при подсекціи 1894 года постановила, что точная съемка площади земель съ распределеніемъ ихъ по угодьямъ при

помощи специалистов топографовъ и землемеровъ составляетъ существенное условіе успѣха оцѣночныхъ работъ, но что тамъ, гдѣ точная съемка не могла бы быть осуществлена, полезною замѣною ея могло бы послужить изученіе плановъ и документальнаго матеріала съ его критическою провѣркою и опредѣленіе, при помощи осмотровъ и распросовъ, тѣхъ перемѣнъ, какія произошли со времени выдачи плановъ и документовъ. Къ этому постановленію спеціальная подкомmissія по учету земель прибавила, что исходною точкою должно служить ранѣе произведенное сплошное инструментальное исчисленіе территории (генеральное и спеціальное межеваніе).

На кievской подсекціи 1898 г. комиссія по земскимъ оцѣночнымъ работамъ приняла нижеслѣдующія положенія, касающіяся учета земель. 1) Предварительное извлеченіе документальныхъ данныхъ по учету земель должно происходить при руководящемъ участіи статистиковъ. 2) Выясненіе количества, состава, принадлежности и мѣстонахожденія земель путемъ мѣстнаго изслѣдованія должно быть дѣломъ самихъ статистиковъ. 3) Свѣрка по окончаніи мѣстныхъ изслѣдованій, документовъ и выясненіе на основаніи ихъ размѣровъ, состава и мѣстонахожденія отдѣльныхъ владѣній должны лежать на обязанности статистиковъ. 4) Составленіе и веденіе инвентарныхъ книгъ не входитъ въ обязанности статистиковъ.

По вопросамъ юридическаго землепользованія состоялось только нѣсколько постановленій о *крестьянскихъ арендахъ* на совѣщаніи 1887 г. Приводимъ эти постановленія. Необходимо указаніе числа домохозяевъ, арендующихъ вѣнадѣльную пашню и сѣнокосъ. Необходимо указаніе количества арендуемыхъ пашни и сѣнокоса въ десятинахъ съ указаніемъ точнаго числа ихъ тамъ, гдѣ это извѣстно и съ переводомъ на десятины (по соображеніямъ статистическаго бюро) количества земли при такихъ арендахъ, гдѣ онѣ обозначены въ общей денежной суммѣ или въ долѣ продукта или въ отработкахъ; обозначеніе числа десятинъ послѣдняго разряда должно быть дано особо отъ числа десятинъ, допускающихъ точное опредѣленіе.

Желательно, чтобы тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, отмѣчалось число арендующихъ дворовъ и количество десятинъ особо по пашнѣ, сѣнокосу и другимъ угодьямъ. Желательно, чтобы (въ тѣхъ случаяхъ, когда возможно съ точностью опредѣлить не только количество десятинъ при арендѣ разныхъ угодій, но и сумму арендной платы) кромѣ числа арендующихъ дворовъ и числа десятинъ показывалась еще и общая сумма арендной платы, какъ матеріаль для оцѣнокъ. Желательно, чтобы въ поселенныхъ бланкахъ были отмѣчаемы: а) разрядъ владѣльцевъ, у которыхъ арендуется земля; б) срокъ аренды; в) способъ уплаты (время, деньги, доля, продукты, работы и пр.); г) производится ли аренда обществомъ, товариществомъ или отдѣльными лицами; д) поддесятинная аренда или аренда участками; е) пользуется ли съемщикъ землею самъ или передаетъ землю; ж) угодья; з) арендная плата въ отдѣльности по угодьямъ и различнымъ условіямъ съемки (аренда надѣльныхъ земель другихъ крестьянскихъ обществъ показывается особо). Необходимо

отмѣчать число домохозяевъ, которые 1) обрабатываютъ весь надѣлъ, 2) сдаютъ весь надѣлъ и 3) сдаютъ часть надѣла. Желательно, чтобы послѣдняя рубрика подраздѣлялась на сдающихъ болѣе половины надѣла и менѣе половины надѣла. Желательно, чтобы данныя объ арендахъ приурочивались къ послѣднему истекшему хозяйственному году. Для всякаго рода свѣдѣній объ арендахъ желательно указаніе на источники свѣдѣній (словесное показаніе, документъ).

По отношенію къ регистраціи распредѣленія земель *по угодьямъ* въ 1887 г. было сдѣлано нѣсколько постановленій. Общее количество земель съ подраздѣленіемъ на удобныя и неудобныя рекомендовано выбирать изъ документо́въ, но распредѣленіе земель по угодьямъ должно показывать *фактическое* и обозначать въ выноскахъ отступленіе суммы фактически удобныхъ земель отъ таковой суммы по документамъ. Признано *необходимымъ* регистрировать и показывать отдѣльно другъ отъ друга слѣдующія угодья: 1) усадебную землю, 2) дѣйствительно распахиваемую землю, со включеніемъ и парового поля (но безъ включенія полевой топки при переложной системѣ), 3) сѣнокосы (кустарникъ, который по опредѣленію крестьянъ служитъ преимущественно для сѣнокоса, заносится въ эту рубрику съ оговоркою о количествѣ такого кустарника въ примѣчаніи), 4) всѣ прочія удобныя земли, 5) неудобныя земли, 6) общій итогъ. Въ поселенныхъ таблицахъ признана *необходимую графу*, которая показывала бы количество пахатной земли, находившейся въ годъ изслѣдованія *подъ культурой* (цифра засѣянной площади должна обнимать собою посѣвы и на надѣльной и на собственной крестьянской землѣ). Признано желательнымъ имѣть данныя о количествѣ 1) фактическаго лѣса (дровяного и строевого), 2) постоянного выгона, 3) вырубки и кустарника, 4) заливного луга отдѣльно отъ прочихъ родовъ сѣнокоса. Высказано пожеланіе, чтобы размѣры дачъ, находящихся вдали отъ селеній (отдѣльныхъ участковъ), были показываемы съ подраздѣленіемъ по угодьямъ въ примѣчаніяхъ къ поселеннымъ таблицамъ. Относительно регистраціи лѣсной площади и лѣсного хозяйства совѣщаніе 1887 года при участіи членовъ московскаго отдѣленія лѣсного общества выработало нѣсколько особыхъ программъ: а) по отдѣльному частновладѣльческому хозяйству (въ 20 вопросовъ), б) по цѣлымъ районамъ (4 вопроса), в) по крестьянскому хозяйству (въ 12 вопросовъ), г) по текущей статистикѣ лѣсоводства. Сдѣлано еще два постановленія о лѣсныхъ промыслахъ и потребленіи лѣса. Приложена объяснительная записка и краткое изложеніе пріемовъ выполненія программы. Крімъ того, для того же совѣщанія М. К. Турскій составилъ записку объ оцѣнкѣ лѣса въ цѣляхъ обложенія.

Въ 1889 году заключительное засѣданіе статистическаго отдѣленія признало для себя невозможнымъ сдѣлать окончательныя постановленія по регистраціи угодій. Но работавшая тогда комиссія приняла по этому вопросу нѣкоторыя заключенія. А именно, изъ общаго количества земель рекомендовано выдѣлять: 1) усадьбу,

2) пашню, 3) разныхъ видовъ покосы, 4) лѣса, 5) пастбища, 6) неудобныя земли и 7) земли, способъ эксплуатаціи которыхъ не можетъ быть точно опредѣленъ подъ названіемъ «прочія земли». Изъ общаго количества усадебной земли признано желательнымъ выдѣлить ту непроезжую часть, которая составляетъ усадьбу въ тѣсномъ смыслѣ слова, именно мѣста подъ постройками и огороженными. Покосы рекомендовано раздѣлять по тѣмъ естественнымъ признакамъ, которые, какъ можно предполагать, должны вліять на урожайность и качество травы; при исчисленіи ежегодно скашиваемой площади покосы раздѣляются на ежегодные и двухтретные. Лѣсъ раздѣляется на собственно лѣсъ и кустарникъ. Подъ кустарникомъ слѣдуетъ разумѣть лишь тѣ породы, которыя дѣйствительно являются въ данной мѣстности кустарникомъ, не смѣшивая послѣдній съ зарослями. Во всемъ остальномъ, касающемся лѣса, сдѣлана ссылка на постановленія 1887 года. Пастбищами должны считаться лишь тѣ угодья, которыя предназначены исключительно для пастбы скота. Неудобною землею слѣдуетъ считать лишь ту землю, которая не способна ни къ какой сельскохозяйственной культурѣ. Изъ общей рубрики неудобныхъ земель должны быть выдѣлены тѣ земли, которыя, будучи неудобными въ сельскохозяйственномъ смыслѣ, эксплуатируются какимъ-нибудь инымъ способомъ (глинища, каменоломни и т. п.).

Особая подкомmissія по вопросу о регистраціи *неудобныхъ земель* при московскомъ совѣщаніи 1898 года оставила итоги своей работы въ нижеслѣдующихъ заключеніяхъ: 1) При опредѣленіи количества неудобныхъ земель рекомендуется исходить изъ плановъ съ предпочтеніемъ позднѣйшихъ. 2) Въ случаѣ измѣненій въ количествѣ и составѣ неудобныхъ земель собираются возможно точныя и подробныя свѣдѣнія. Если размѣръ можетъ быть вычисленъ, въ плановыхъ данныхъ должны быть подробно оговорены поправки. 3) Когда неудобныя земли показаны въ общемъ количествѣ безъ раздѣленія, рекомендуется выяснять составъ неудобныхъ земель и способы пользованія ими. 4) Такия малоудобныя земли, которыя обыкновенно даже по планамъ разносятся въ разныхъ пропорціяхъ въ удобную и неудобную землю—солончаки, каменистыя, песчаныя и глинистыя степи (?), болотистыя мѣста и т. п.—зачислять цѣликомъ въ удобную землю, выясняя способъ ихъ эксплуатаціи, сообразно чему и распредѣлять ихъ по угодьямъ и по оцѣночнымъ группамъ.

VI. Статистика почвъ и урожаяевъ.

На совѣщаніи 1887 года статистическое изслѣдованіе *почвъ*, нынѣ разрастающееся въ отдѣльную обширную дисциплину, было затронуто только глухою отмѣткою «о качествѣ почвы и подпочвы въ составѣ минимальнаго поселнаго бланка». На совѣщаніи 1889 года лично присутствовалъ одинъ изъ наиболѣе выдающихся русскихъ почвовѣдовъ, покойный Н. М. Сибирцевъ, который и представилъ здѣсь напечатанную въ протоколахъ совѣщанія записку. «Къ вопросу объ объективномъ изученіи почвъ при производствѣ терри-

торіально-оцѣночныхъ изслѣдованій»¹⁾). Въ своихъ постановленіяхъ коммиссія 1889 года относительно почвъ ограничилась только тѣмъ, что признала желательнымъ для большей прочности оцѣночныхъ изслѣдованій *объективное* изученіе почвъ, хотя бы въ минимальныхъ размѣрахъ.

Подсекція 1894 года избрала особую подкоммиссію по вопросу *о значеніи почвенныхъ изслѣдованій*. Заключение этой подкоммиссіи были таковы: 1) Для установленія правильныхъ выводовъ о производительности земель (урожайности) *необходимо* возможно болѣе полное и всестороннее изученіе почвъ. 2) Изученіе это должно вестись разными приѣмами и способами, входящими въ составъ разныхъ отдѣловъ научнаго изслѣдованія: съ почвами приходится имѣть дѣло и натуралисту, и агроному, и статистику. 3) *Статистическій* приѣмъ изученія почвъ есть *суммирование наблюденій* хозяевъ, собираемыхъ главнымъ образомъ путемъ *опроса*. 4) Необходимо сопоставлять эти выводы съ результатами *объективного* изученія почвъ приѣмами естественно-историческими. 5) Крайне желательно, чтобы въ программу систематическихъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ изслѣдованій (для цѣлей спеціально оцѣночныхъ или болѣе общихъ статистико-экономическихъ) вводилось и объективное изученіе почвъ. 6) Желательно, чтобы научное изслѣдованіе почвъ было приурочено къ статистико-экономическимъ работамъ и производилось въ связи съ этими послѣдними. 7) Когда научное почвенно—геологическое изслѣдованіе не можетъ быть произведено или же не сопутствуетъ статистико-экономическимъ работамъ, необходимо возможно детальное територіальное описаніе почвъ путемъ опроса, а въ тѣхъ случаяхъ, когда возможно, и путемъ личнаго осмотра. Регистрація почвъ по мѣстной номенклатурѣ безъ подробной характеристики признана не отвѣчающею задачамъ почвеннаго изученія. Отмѣтки о расположеніи и распространеніи почвъ должны быть наносимы на планы или на карты крупнаго масштаба. 8) Минимальную программу для описанія почвъ составляютъ слѣдующіе вопросы: а) рельефъ мѣста; б) цвѣтъ почвы; в) глубина пахатнаго и подпахатнаго слоя до подпочвы (материкъ); г) характеристика подпочвы; д) связность; е) отношеніе къ влагѣ; ж) отношеніе къ обработкѣ; з) для какихъ хлѣбовъ наиболѣе пригодна почва; и) характеръ дикой растительности; і) мѣстныя характеристики почвы и названія ея. 9) Когда опросъ недостаточно характеризуетъ почву, желательно имѣть образцы. 10) При отсутствіи сплошнаго научнаго почвеннаго изслѣдованія желательно, чтобы *типы* почвъ были изучаемы спеціалистами.

На московскомъ совѣщаніи 1898 года подкоммиссія по вопросу объ изслѣдованіи почвъ въ оцѣночныхъ цѣляхъ большинствомъ голосовъ постановила, что *объективное изученіе почвъ* спеціалистами въ извѣстныхъ (?) минимальныхъ размѣрахъ совершенно *необходимо* для правильной оцѣнки пашни; крайне желательнымъ при-

¹⁾ «Юридическій Вѣстникъ» 1891 г., стр. 274—281.

звано и болѣ широкое примѣненіе такого объективнаго изученія. Для правильной группировки пахатныхъ районовъ въ почвенные разряды объективное естественно-историческое изученіе почвъ необходимо, такъ какъ только оно можетъ дать скалу естественной производительности почвы и допускаетъ цифровое выраженіе относительному достоинству даже неоднородныхъ въ почвенномъ отношеніи районовъ. Для составленія почвенныхъ картъ и для раздѣленія территоріи на пахатные районы, по мнѣнію московской подкоммиссіи 1898 года, въ крайнемъ случаѣ можетъ считаться достаточнымъ примѣненіе такъ называемаго *статистическаго* изученія почвъ, но при наличности извѣстныхъ условій, къ которымъ принадлежатъ: 1) производство подворной переписи; 2) наличность лицъ, достаточно подготовленныхъ или опытныхъ въ опредѣленіи почвы по внѣшнимъ признакамъ и достаточно широкая и детальная программа для собранія свѣдѣній о почвахъ; 3) наличность объективнаго изученія почвы въ сосѣднихъ и сходныхъ по естественнымъ условіямъ мѣстностяхъ; 4) сравнительное однообразіе почвъ; 5) земледѣльческій характеръ занятій населенія и въ связи съ этимъ относительная опредѣленность почвенной терминологіи (?); 6) сравнительная интенсивность хозяйствъ и въ частности значительное примѣненіе удобренія. Докладъ, представленный въ подкоммиссію В. В. Винеромъ, подъ заглавіемъ «Культурный методъ изученія естественной производительности почвъ» напечатанъ при трудахъ московскаго совѣщанія 1898 г., но подкоммиссія, находя этотъ докладъ интереснымъ и важнымъ, не сочла себя компетентною для заключеній о немъ. Та же подкоммиссія признала желательнымъ, чтобы въ окончательномъ видѣ для оцѣночныхъ цѣлей составлялась *трехверстная почвенная карта*. Признано весьма важнымъ, чтобы почвенное изслѣдованіе предшествовало статистическому. Высказано еще пожеланіе, чтобы почвовѣды при своихъ работахъ считались и съ юридическимъ дѣленіемъ изслѣдуемой территоріи. Для статистическаго описанія почвъ вновь рекомендована, какъ минимумъ, программа подсекціи IX съѣзда, съ дополненіемъ вопросовъ: а) о слояхъ, обнаружившихся при рытьѣ колодцевъ въ данной мѣстности, и б) о высотѣ грунтовыхъ водъ, насколько она можетъ быть указана населеніемъ по глубинѣ колодцевъ.

На кievской подсекціи 1898 года не было сдѣлано особыхъ постановленій по изученію почвъ ¹⁾.

На совѣщаніи 1900 г. опять признана необходимость при дѣленіи пахатныхъ угодій на разряды устанавливать эти разряды на основаніи естественно-историческаго изученія почвъ. Названо желательнымъ установленіе пропорціи почвенныхъ типовъ для каждаго владѣнія въ отдѣльности, но при мелкости владѣнія и при пестротѣ залежей допущено установленіе пропорціи и для суммы

¹⁾ Во время Кіевскаго съѣзда собиралось только одно частное совѣщаніе, на которомъ участники подѣлились свѣдѣніями о ходѣ почвенныхъ изслѣдованій въ разныхъ мѣстностяхъ. Краткій отчетъ объ этомъ совѣщаніи, составленный нами при главномъ участіи М. Н. Вонзблейна, напечатанъ въ журналѣ «Земледѣліе» за 1898 г.

владѣній (нижегородскій типъ). Въ мѣстностяхъ, гдѣ навозное удобрѣніе имѣетъ серьезное значеніе, признано желательнымъ обратить побольше вниманія на изученіе вопроса о вліяніи почвенныхъ типовъ на степень интенсивности удобрѣнія.

Вопросъ объ *урожаяхъ* на совѣщаніи 1887 года ограничился совершенно неконкретною отмѣткою «о посѣвахъ и урожаяхъ» въ составѣ минимальнаго поселеннаго бланка; не лучше обстояло дѣло и въ 1889 году, когда при исчисленіи доходности упомянуто только слово «урожай». Подсекція 1894 года отвела вопросу о средней урожайности одну изъ подкоммиссій оцѣночной комиссіи. Результатомъ обмѣна мыслей въ этой подкоммиссіи было постановленіе, рекомендующее для вывода средней урожайности предпочтительно собираніе *конкретныхъ* данныхъ, если только они могутъ быть получены въ значительномъ количествѣ за нѣсколько смежныхъ лѣтъ. При отсутствіи возможности получить конкретныя данныя въ значительномъ количествѣ подсекція 1894 г. признала наиболѣе удовлетворительнымъ способомъ опредѣленія средней урожайности въ видѣ средней ариметической изъ показаній хозяевъ о средней урожайности въ данной мѣстности и на почвѣ даннаго качества, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы при этомъ собирались конкретныя данныя такого рода, которыя могли бы служить *контролемъ* для получаемыхъ отвѣтовъ и субъективныхъ данныхъ.

На московскомъ совѣщаніи 1898 года одна изъ подкоммиссій опять таки отведена была вопросу собиранія свѣдѣній объ урожаяхъ. Здѣсь были приняты нижеслѣдующія постановленія. «1) Наиболѣе надежными данными для вывода среднихъ урожаевъ должны считаться *конкретныя* свѣдѣнія объ урожаяхъ за значительное число лѣтъ и по возможно большому числу хозяйствъ. 2) Такими свѣдѣніями въ числѣ другихъ могли бы служить данныя текущей статистики за болѣе или менѣе значительное число лѣтъ, при достаточно широкой ея постановкѣ. Данныя записей, встрѣчаемыхъ у владѣльцевъ, могли бы быть использованы лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда хозяйства, къ которымъ онѣ относятся, не представляютъ большихъ уклоненій отъ среднихъ условій. 3) При отсутствіи значительнаго числа конкретныхъ данныхъ за цѣлый рядъ лѣтъ слѣдуетъ отдавать предпочтеніе *субъективнымъ среднимъ* т. е. показаніямъ населенія о томъ, что оно считаетъ среднимъ урожаемъ. 4) На ряду съ выясненіемъ средняго урожая по показаніямъ владѣльцевъ, рекомендуется собираніе какъ отъ отдѣльныхъ домохозяевъ, такъ и отъ представителей обществъ свѣдѣнія о конкретныхъ урожаяхъ за рядъ послѣднихъ лѣтъ съ качественною ихъ характеристикой *по отношенію къ среднему урожаю*».

Еще одна подкоммиссія по статистикѣ урожаевъ въ цѣляхъ оцѣнки дѣйствовала при совѣщаніи 1900 года. Конечныя заключенія этой подкоммиссии были таковы. «1) Для оцѣночныхъ цѣлей необходимо проконтролировать субъективныя данныя объ урожаяхъ конкретными данными за рядъ лѣтъ, полученными при помощи текущей регистраціи урожаевъ. 2) Текущая регистрація урожаевъ должна быть производима непремѣнно въ связи съ главнѣйшими

факторами урожайности. Въ качествѣ минимальной программы этого описанія слѣдуетъ регистрировать высѣвъ, численность скота и личный составъ двора. 3) Съ цѣлью улучшенія способа регистраціи урожаяевъ черезъ корреспондентовъ слѣдуетъ выдавать постояннымъ корреспондентамъ бюро нѣкоторую премію за ихъ трудъ и такимъ образомъ постепенно образовать равномерную сѣть корреспондентовъ по всей губерніи. 4) Въ виду неосуществимости въ настоящее время сплошной регистраціи по вышеуказанной программѣ возможно ограничиться приблизительно 10⁰/₀ всѣхъ дворовъ, по возможности послѣдовательно приводя механичность выбора дворовъ. 5) Указанную регистрацію слѣдуетъ производить черезъ мѣстныхъ агентовъ бюро и въ крайности черезъ сельскихъ старостъ; трудъ такихъ агентовъ по возможности долженъ вознаграждаться. 6) Желательно производить дальнѣйшіе опыты регистраціи урожаяевъ въ небольшомъ масштабѣ и другими способами. 7) Желательно въ видахъ сопоставленія данныхъ объ урожайности съ данными метеорологическихкими и выясненія вліянія метеорологическихкихъ условій на урожайность—устройство постоянной метеорологической сѣти и систематическая разработка метеорологическихкихъ данныхъ въ связи съ урожаями».

Упомянемъ еще объ одномъ постановленіи, которое было принято на совѣщаніи 1900 года и касается отношенія опредѣленій урожайности къ исчисленію доходности. Наиболѣе удобнымъ и правильнымъ способомъ выведенія нормъ чистой доходности для большинства губерній признанъ выводъ ея по *средней* дѣйствительной *урожайности* (хотя бы субъективной) и по среднимъ дѣйствительнымъ расходамъ для каждаго разряда пашни и каждой хозяйственной мѣстности. Для тѣхъ же губерній, гдѣ примѣняется сильное и притомъ разнообразное по размѣрамъ удобреніе или, гдѣ вообще расходы по земледѣльческому производству съ трудомъ поддаются точному исчисленію, признана возможность бѣльшей практичности нижегородскаго способа вывода доходности по *нормальной урожайности* и нормальнымъ издержкамъ ¹⁾.

VII. Разные вопросы хозяйственной статистики.

Въ настоящей главѣ мы отводимъ мѣсто тѣмъ постановленіямъ, которыя были приняты по разнымъ отдѣламъ хозяйственной статистики при томъ по такимъ отдѣламъ, которыми на совѣщаніи занимались сравнительно меньше, чѣмъ вышеупомянутыми.

О регистраціи *скота* и *скотоводства* шла рѣчь только на совѣщаніи 1887 года. По мнѣнію совѣщанія, въ поселенныхъ экономическихъ таблицахъ *слѣдуетъ* выставлять количество скота по его естественной группировкѣ, т. е. имѣть отдѣльные графы для лошадей, для крупнаго рогатаго скота, для овецъ, для свиней и т. д., не смѣшивая въ одну графу телятъ, овецъ и т. д. подъ названіемъ «мелкаго скота». Рогатый скотъ рекомендовано обозначать по тремъ

¹⁾ Означенное постановленіе относится, конечно, больше къ общимъ приемамъ оцѣнки, чѣмъ къ статистикѣ урожаяевъ.

возрастнымъ группамъ: а) телятъ до года; б) нетелей и бычковъ отъ 1 до 2 лѣтъ; в) скотъ выше этого возраста. Такое подраздѣленіе доставитъ матеріалъ полезный для цѣлей страхованія. Въ крайнемъ случаѣ можно допустить соединеніе животныхъ старше одного года въ одну группу. Рабочихъ лошадей слѣдуетъ показывать отдѣльно отъ нерабочихъ, полагая въ основу такого дѣленія возрастъ (по указанію крестьянъ). Признано желательнымъ приурочивать свѣдѣнія о лошадяхъ и прочемъ рабочемъ скотѣ къ лѣтнему рабочему времени. Ягнята при овцахъ и поросята при свиньяхъ, по мнѣнію совѣщанія 1887 г., не должны регистрироваться ¹⁾. Признано *желательнымъ*, чтобы при мѣстныхъ статистическихъ изслѣдованіяхъ собирались также свѣдѣнія и о падежахъ скота, бывшихъ въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ, по каждому роду скота отдѣльно. Потери рекомендовано распредѣлять по отдѣльнымъ годамъ и соотвѣтственно каждому году выставлять какъ цифру павшаго скота, такъ и цифру скота, бывшаго въ селеніи до падежа. Далѣе высказано пожеланіе, чтобы относительно каждаго селенія были отмѣтки самого изслѣдователя о томъ, въ какой степени по его непосредственнымъ впечатлѣніямъ можно положиться на сообщаемыя свѣдѣнія. Наконецъ, признаны желательными указанія, на то отъ какихъ болѣзней падалъ и какими болѣзнями преимущественно страдаетъ мѣстный скотъ.

По регистраціи *инвентаря* вообще мы розыскали только постановленіе подсекціи 1894 года, признавшей, согласно докладу А. А. Русова, необходимость и важность изученія инвентаря крестьянскихъ хозяйствъ. По регистраціи *приемовъ обработки и удобренія* пишущимъ эти строки былъ доложенъ на совѣщаніи 1889 года небольшой сводъ практикующихся въ земской статистикѣ способовъ регистраціи; сводъ этотъ напечатанъ при протоколахъ совѣщанія.

По отношенію къ *промысламъ крестьянскаго населенія* принято было нѣсколько заключеній на совѣщаніи 1887 года. А именно, признано *необходимымъ*, чтобы въ поселныя экономическія таблицы включались свѣдѣнія о числѣ промышленныхъ и особо о числѣ торговыхъ заведеній, находившихся въ моментъ изслѣдованія въ селеніи. Также *необходимымъ* признано показывать число *промышленныхъ* семей, въ которыхъ работники мужского пола занимаются какимъ либо производствомъ технического характера. Для тѣхъ мѣстностей, гдѣ имѣютъ большое значеніе и распространеніе женскіе и дѣтскіе промыслы, признано *желательнымъ*, чтобы семьи съ такого рода рабочими показывались особо. Въ примѣчаніяхъ по селеніямъ признаны *необходимыми* хотя бы краткія указанія какъ на самый промыселъ, такъ и на время, которое населеніе посвящаетъ этому промыслу. Высказано пожеланіе, чтобы въ экономическихъ таблицахъ показывалось по полу и возрасту число лицъ, занимающихся промыслами. Наконецъ, для полной характеристики

¹⁾ Мы лично совершенно не согласны съ такимъ намѣреннымъ пропускомъ ягнятъ и поросятъ и увѣрены въ томъ, что такой пропускъ отражается на невѣрности цифръ взрослыхъ овецъ и свиней. Заграничныя исчисленія скота обнимаютъ животныхъ всякаго возраста.

селеній признано *необходимымъ* въ экономическихъ таблицахъ показывать число семей, въ которыхъ работники мужского пола имѣютъ не случайные, а болѣе или менѣе постоянные *заработки* внѣ своего земледѣльческаго хозяйства.

По докладу А. А. Русова подсекція 1894 г. обратилась въ статистическое отдѣленіе Московскаго Юридическаго Общества съ просьбою разработать программу для изслѣдованія *передвиженія рабочихъ*, а также обсудить, какой способъ регистраціи такого передвиженія признается наилучшимъ.

На кievской подсекціи 1898 г. слушался и обсуждался докладъ В. К. Руднева «Къ вопросу объ изученіи отхожихъ промысловъ»; поднятые докладчикомъ вопросы о выработкѣ программы для изученія отхожихъ промысловъ и о способѣ регистраціи этихъ промысловъ рѣшено передать въ намѣченную «Постоянную комиссію».

Вопросъ объ *оцѣнкѣ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній* обсуждался на московскомъ совѣщаніи 1898 года. Не имѣя возможности заранѣе предрѣшить, какія промышленныя заведенія въ виду малой доходности ихъ будутъ освобождены отъ обложенія, статистическое отдѣленіе Московскаго Юридическаго Общества признало *необходимою* регистрацію не только фабрикъ и заводовъ, но и *всѣхъ промышленныхъ* заведеній. Сплошная регистрація фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній вызывается также необходимостью имѣть свѣдѣнія по каждому заведенію для составленія инвентарныхъ книгъ. Неравномѣрное обложеніе разнаго рода имущества, по мнѣнію совѣщанія 1898 г., можетъ быть устранено только тогда, когда чистая доходность фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній будетъ исчисляться на основаніи *всѣхъ капиталовъ*, участвующихъ въ производствѣ. Признано желательнымъ, чтобы собирались и публиковались въ возможно бѣльшемъ числѣ данныя, опредѣляющія *дѣйствительную доходность* фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній и отношеніе ея къ стоимости. Если доходность заведенія исчисляется по отношенію къ стоимости недвижимаго имущества, то процентъ на погашеніе не долженъ быть принимаемъ. Помѣщенія для лицъ, которымъ поручены руководство и надзоръ, а также для служащихъ въ конторѣ, признано болѣе правильнымъ не считать за рабочія помѣщенія. Высказано пожеланіе, чтобы статистическія и оцѣночныя учрежденія подвергали собранный по фабрикамъ и заводамъ матеріалъ возможно подробной научной разработкѣ и публиковали въ видѣ статей результаты этой разработки. На московскомъ совѣщаніи 1898 г. выработана и программа ¹⁾ для собиранія свѣдѣній о стоимости и доходности фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній; подробная программа рекомендована въ тѣхъ случаяхъ, когда принимаются всѣ факторы и экономическія условія производства и когда опредѣляется отношеніе между недвижимымъ имуществомъ и доходностью. Въ программѣ особо отмѣчены тѣ части, которыми можно ограничиться, если стоимость и доходность опредѣляются на основаніи выработанныхъ уже нормъ.

¹⁾ «Труды» комиссіи 1898 г., стр. 132—135.

На кievской подсекціи 1898 г. вниманію русскихъ статистическихъ учрежденій рекомендовано обследованіе районовъ русскихъ *железныхъ дорогъ* ¹⁾. Та же подсекція по докладу Ф. А. Василѣвскаго признала, что изслѣдованіе Херсонскаго земства объ экономическомъ значеніи *грунтовыхъ дорогъ* является шагомъ впередъ въ земскихъ изслѣдованіяхъ по данному вопросу.

Тамъ-же были затронуты и тѣ оцѣночныя работы, которыя земская статистика должна исполнять относительно *городскихъ имуществъ*. По докладу А. Ф. Окушко кievская подсекція 1) признала, что число комнатъ и среднюю комнату по методу В. Н. Григорьева необходимо принимать во вниманіе при исчисленіи оцѣнокъ въ городахъ; 2) высказала пожеланіе, чтобы рекомендованное въ докладѣ исчисленіе *боковой поверхности* было испробовано другими бюро, и 3) признала необходимымъ при подробномъ описаніи и измѣреніи построекъ въ цѣляхъ оцѣночныхъ приглашать врачей для изслѣдованія санитарныхъ условий. Кievская подсекція признала еще, что свѣдѣнія о городскомъ населеніи, о плотности его, размѣщеніи по квартирамъ, о занятіяхъ и т. п. имѣютъ существенное значеніе, какъ для правильной оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, такъ и для выясненія социальныхъ условий жизни городского населенія. Изданіе полного списка городовъ Имперіи признано не только желательнымъ, но и необходимымъ ²⁾.

Изъ различныхъ отдѣловъ экономической статистики намъ остается упомянуть еще о регистраціи *платежей*. Принадлежащія сюда заключенія, принятія на совѣщаніи 1887 года, были выражены такъ: «Въ случаѣ, если признается нужнымъ сократить размѣръ сборника, для отдѣльныхъ селеній достаточно публиковать только общую сумму всѣхъ платежей безъ подраздѣленія ихъ по родамъ платежей и не включая въ нихъ волостные и сельскіе (мірскіе) сборы. Сумму же платежей, причитающихся съ крестьянъ по отдѣльнымъ видамъ сборовъ (государственныхъ, земскихъ, волостныхъ и сельскихъ и т. д.) достаточно показывать въ сборникахъ по волостямъ, по разрядамъ крестьянъ и по уѣзду. Необходимо, чтобы въ поволостныхъ и сельскихъ сборахъ показывались точною цифрою всѣ отдѣльные виды такихъ сборовъ (волостному старшинѣ, писарю, сельскому старостѣ, сельскому писарю и т. д.). Въ подробныхъ таблицахъ о платежахъ въ число земскихъ платежей не слѣдуетъ включать страховыхъ платежей (по страхованію недвижимости, скота и т. д.) и платежей съ промышленныхъ заведеній; такіе сборы можно означать особою рубрикою, но не включая въ общій итогъ. Желательно, чтобы платежи приурочивались къ 31 декабря исполнившагося года». На кievской подсекціи по отношенію къ статистикѣ платежей признаны были пожеланія: 1) чтобы въ отчетахъ Министерства Финансовъ, Государственнаго Банка и Госу-

¹⁾ Въ трудахъ Кievскаго съѣзда напечатана составленная А. И. Родзевичемъ подробная «Программа изслѣдованія статистико-экономическихъ и торгово-промышленныхъ условий районовъ русскихъ железныхъ дорогъ» (стр. 127—132).

²⁾ Эта необходимость удовлетворена въ 1901 году.

дарственного Контроля опубликовывались свѣдѣнія о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ и расходовъ; 2) чтобы статистическими органами Министерства Финансовъ разрабатывались и публиковались свѣдѣнія о поступленіи казенныхъ окладныхъ сборовъ.

VIII. Статистика образованія.

Хотя регистрація *грамотности*—строго говоря—принадлежитъ статистикѣ населенія, но по близости содержанія мы упомянемъ о ней здѣсь передъ вопросами школьной статистики. Совѣщаніе 1887 года высказалось о *крайней желательности* встрѣчать въ земко-статистическихъ сборникахъ подробную разработку вопроса о грамотности въ связи съ его экономическимъ благосостояніемъ. Независимо отъ того признано *необходимымъ* включать въ поселенныя экономическія таблицы сборниковъ нижеслѣдующія данныя о грамотности населенія: а) число грамотныхъ съ распредѣленіемъ по поламъ, б) число учащихся тоже съ распредѣленіемъ по поламъ, в) число семей, не имѣющихъ грамотныхъ, г) число семей, не имѣющихъ учащихся. Учащимся, по мнѣнію совѣщанія 1887 года, нужно считать каждаго, кто хотя бы самое непродолжительное время обучался грамотѣ въ годъ изслѣдованія. Признано еще *весьма желательнымъ* имѣть поволостныя данныя о числѣ школъ (по рядамъ ихъ) съ показаніемъ числа учащихся по полу, возрасту и т. д. Градація грамотности населенія въ земскихъ сборникахъ должна соответствовать градаціи, принятой въ воинскихъ присутствіяхъ (сборникъ правительственныхъ распоряженій по всеобщей воинской повинности, ст. 56) съ добавленіемъ еще новой категоріи *полуграмотныхъ*. Такимъ образомъ признано желательнымъ установленіе слѣдующихъ *шести* категорій лицъ: 1) съ высшимъ образованіемъ, 2) со среднимъ, 3) и 4) съ низшимъ (обучавшихся въ уѣздныхъ училищахъ и начальныхъ школахъ), 5) грамотныхъ и 6) полуграмотныхъ.

Нижеслѣдующій особый рядъ постановленій 1887 г. относился собственно къ *школьной* статистикѣ. Признано *весьма* желательнымъ учрежденіе текущей школьной отчетности, которая давала бы краткія свѣдѣнія, согласно минимальной программѣ московскаго бюро объ измѣненіяхъ, происшедшихъ за годъ въ постановкѣ школьнаго дѣла. Признаны желательными періодическія (лѣтъ черезъ пять) повторно-основныя изслѣдованія школъ. Способъ полученія свѣдѣній по текущей школьной статистикѣ — разсылка учителямъ бланковъ черезъ уѣздныя земскія управы или черезъ уѣздные училищныя со-вѣты. Въ программу ежегодныхъ статистическихъ отчетовъ по народному образованію рекомендовано включать слѣдующіе вопросы: а) Объ измѣненіяхъ за годъ въ составѣ разнаго типа школъ какъ спеціальныхъ, такъ и общеобразовательныхъ всѣхъ видовъ (земскихъ, частныхъ, церковно-приходскихъ, фабричныхъ и пр.); признаны желательными хотя бы самыя краткія свѣдѣнія и о домашнихъ школахъ; послѣдняго рода свѣдѣнія (о числѣ школъ и уча-

щихся мальчиковъ и дѣвочекъ) собираются черезъ учителей одновременно со статистическими отчетами по училищамъ. б) Обь измѣненіяхъ за годъ въ составѣ учащихся по полу, національности, сословію и образованію. в) О движеніи въ числѣ учащихся по каждому разряду школъ: 1) общее число учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ по списку, 2) число новопоступившихъ, 3) число выбывшихъ до окончанія учебнаго года, 4) измѣненіе средняго числа учащихся обоого пола на школу. Признаны еще желательными свѣдѣнія: о числѣ окончившихъ курсъ (со свидѣтельствомъ или безъ него), о числѣ дѣтей, которымъ по недостатку мѣста было отказано въ пріемѣ въ школу, процентъ учащихся ко всему населенію. г) Обь отклоненіяхъ отъ общаго распредѣленія учебнаго времени (съ указаніемъ причинъ), о перерывахъ въ занятіяхъ школы (по случаю эпидеміи, распутицы и др.). д) О значительныхъ измѣненіяхъ, какія произошли за годъ въ программахъ занятій какой-либо категоріи училищъ; краткія свѣдѣнія о сельскохозяйственныхъ и другихъ занятіяхъ при общеобразовательныхъ школахъ. е) О расходахъ на потребности начальнаго образованія; во что обходится содержаніе каждаго типа школъ; измѣненія въ источникахъ средствъ. ж) Процентное отношеніе послѣдней земской ассигновки на расходы по народному образованію къ общему бюджету земства; сравненіе смѣтныхъ расходовъ по народному образованію за два послѣдніе года.

Подкомиссія по текущей школьной статистикѣ при подсекціи 1894 г. высказала пожеланія: 1) чтобы въ начальныхъ училищахъ велась подробная регистрація учащихся по намѣченной программѣ; 2) чтобы эти свѣдѣнія обь учащихся были ежегодно разрабатываемы съ возможною подробностью и публикуются; 3) чтобы данныя школьной статистики были группируемы не по цѣлымъ уѣздамъ, а по однороднымъ въ экономическомъ и другихъ отношеніяхъ районамъ; 4) чтобы ежегодные отчеты учреждений по народному образованію были составляемы въ общихъ чертахъ по программѣ, указанной подкомиссіею; 5) чтобы статистическое отдѣленіе Московскаго Юрид. Общества приняло на себя разработку программы собиранія школьной статистики въ подробностяхъ, а существующіе Комитеты Грамотности доставили бы по этому вопросу свои заключенія.

На засѣданіяхъ кievской подсекціи 1898 г. школьной статистикѣ было отведено довольно много вниманія. Подсекція постановила ходатайствовать обь опубликованіи за 25 лѣтъ поуѣздныхъ матеріаловъ о грамотности призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности. Затѣмъ подсекція выразила пожеланіе, чтобы, въ интересахъ болѣе цѣлесообразнаго порядка открытія вновь учреждаемыхъ школъ во всѣхъ земствахъ, нынѣ же приступили къ составленію нормальной сѣти школъ, необходимой для всеобщаго обученія. Признано желательнымъ включеніе въ программу мѣстныхъ статистическихъ работъ по возможности чаще и качественной стороны школьнаго дѣла въ виду того, что нѣкоторые вопросы (какъ напр. о наиболѣе производительномъ типѣ школъ) могутъ быть правильно рѣшены только лишь путемъ научно-статистическаго обслѣдованія.

Дѣйствовавшая при кievской подсекціи комиссія по школьной статистикѣ постановила четыре группы резолюцій. Первая группа касалась *всеобщаго обученія*. Для опредѣленія количества дѣтей, подлежащаго обученію въ данной мѣстности, рекомендовано предварительно исчислять общее количество дѣтей въ возрастѣ отъ исполнившихся 7 лѣтъ до исполнившихся 14 лѣтъ, сохраняя данныя о численности каждаго возраста, затѣмъ устанавливать, въ какихъ по преимуществу возрастахъ посѣщаютъ дѣти школы, причѣмъ принимать во вниманіе продолжительность учебнаго періода въ зависимости отъ программъ обученія, размѣра денежныхъ средствъ и другихъ мѣстныхъ условій. При опредѣленіи школьныхъ районовъ признано необходимымъ принимать во вниманіе не только территорию, но и населеніе. При опредѣленіи нормальнаго школьнаго радіуса рекомендовано класть въ основаніе статистическія данныя о дѣйствительномъ посѣщеніи школъ учащимися, живущими на разныхъ разстояніяхъ; топографическія и другія особенности районовъ должны быть приняты во вниманіе.

Вторая группа резолюцій комиссіи обнимала вопросы *текущей школьной статистики*. Признано желательнымъ, чтобы во всѣхъ ежегодныхъ отчетахъ печатались свѣдѣнія о числѣ училищъ къ 1 января и о числѣ учащихся по школьнымъ спискамъ къ тому же сроку. Учащимся вновь признанъ каждый, внесенный въ школьный списокъ къ данному сроку, независимо отъ продолжительности посѣщенія имъ школы. Въ число окончившихъ курсъ должны быть включены мальчики и дѣвочки, выдержавшіе установленный закономъ экзаменъ объ окончаніи полнаго курса данной школы, причѣмъ мальчики подраздѣляются на получившихъ и не получившихъ льготное свидѣтельство по отбыванію воинской повинности.

Резолюціи третьей группы относились къ *классификаціи школъ*. Комиссія признала необходимымъ выработать единообразную классификацію начальныхъ народныхъ училищъ въ Россіи. Всѣ низшія учебныя заведенія подраздѣлены на 5 главныхъ группъ: 1) училища многоклассныя, 2) двухклассныя, 3) одноклассныя, правильно организованныя, 4) частныя учебныя заведенія III разряда и 5) неорганизованныя школы. Первая группа состоитъ изъ одного разряда, вторая изъ четырехъ, третья изъ девятнадцати, четвертая изъ двухъ, пятая изъ пяти разрядовъ. Для статистической разработки данныхъ рекомендовано восемь основныхъ группировокъ ¹⁾.

Четвертая и послѣдняя группа резолюцій, принятыхъ кievскою комиссіею 1898 года, заключаетъ въ себѣ ходатайства, предлагаемыя въ интересахъ *облегченнаго пользованія* статистическими источниками *свѣдѣній* по народному образованію. Постановлено ходатайствовать: 1) объ ежегодномъ опубликованіи во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Министра Народнаго Просвѣщенія свѣдѣній о народномъ образованіи не по учебнымъ округамъ, а по городамъ, уѣздамъ и губерніямъ Имперіи; 2) объ ежегодномъ опубликованіи въ приложенияхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ начальниковъ

¹⁾ Подробности въ «Трудахъ» кievской подсекціи, стр. 370—371.

губерній свѣдѣній о народномъ образованіи по всѣмъ городамъ и уѣздамъ губерній; 3) о публикованіи во всеобщее свѣдѣніе и о выпускѣ въ продажу всеподданнѣйшихъ отчетовъ Мин. Нар. Просв. и приложеній къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ начальниковъ губерній.

IX. Профессиональныя нужды земской статистики.

На кievской подсекціи 1898 года поднятъ былъ вопросъ о томъ, не понижается ли уровень земской статистики. Подсекція большинствомъ голосовъ высказалась въ томъ смыслѣ, что она не усматриваетъ данныхъ, подтверждающихъ мнѣніе о *пониженіи уровня* земской статистики. Мотивировано это тѣмъ, что съ 1893 г. открылись земско-статистическія учрежденія во многихъ губерніяхъ, гдѣ ихъ ранѣе не было, далѣе тѣмъ, что земско-статистическія изслѣдованія производятся теперь по болѣе широкимъ программамъ, чѣмъ ранѣе, а также тѣмъ, что не существуетъ попятнаго движенія въ способахъ исполненія работъ.

На кievской же подсекціи была признана необходимость образовывать *постоянную комиссію* а) для обсужденія программъ изслѣдованія по основной и текущей земской статистикѣ въ видахъ возможнаго объединенія этихъ программъ, б) для выработки общей инструкціи относительно способовъ собиранія и повѣрки статистическихъ матеріаловъ (экспедиціонный способъ изслѣдованія, собираніе матеріаловъ черезъ земскихъ корреспондентовъ и пользование всѣми другими источниками статистики для земскихъ потребностей). Признано желательнымъ, чтобы эта комиссія привлекла къ разработкѣ поставленныхъ вопросовъ всѣ существующія земскія бюро и подготовила свой докладъ къ XI съѣзду естествоиспытателей и врачей. Относительно учрежденія такой постоянной комиссіи, подсекція просила профессора Д. И. Пихно войти въ сношенія съ III отдѣленіемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Въ составъ комиссіи приглашены 30 лицъ съ правомъ пополненія состава еще и другими лицами. Подсекція просила В. И. Покровскаго о руководительствѣ предварительными и исполнительными дѣйствіями по комиссіи. Въ новой комиссіи при помощи существующей статистической комиссіи Вольнаго Экономич. Общества предполагалось собрать свѣдѣнія о стоимости статистическихъ работъ и изслѣдованій и разработать этотъ матеріалъ къ будущему съѣзду.

На московскомъ совѣщаніи 1898 года поднятъ былъ вопросъ объ учрежденіи *общества статистиковъ*. Комиссія при статистическомъ отдѣленіи Московскаго Юридическаго Общества признала своевременнымъ и необходимымъ учрежденіе общества взаимопомощи статистиковъ, которое преслѣдовало бы и научныя задачи. Выработка проекта устава поручена была С. Н. Велецкому по соглашенію съ самарскими земскими статистиками и при участіи прочихъ учреждений. Тому же лицу поручено выработать планъ статистическаго *календаря* и *справочной книжки* для статистиковъ. На томъ же совѣщаніи высказано пожеланіе, чтобы въ опредѣлен-

ныхъ періодическихъ изданіяхъ помѣщались хроника и библиографія работъ существующихъ земско-статистическихъ учреждений. Признано желательнымъ описаніе развитія и дѣятельности статистическихъ учреждений съ приложеніемъ программъ, съ подробнымъ описаніемъ приѣмовъ и методовъ разработки статистическихъ матеріаловъ и съ перечисленіемъ изданій ¹⁾. Названо желательнымъ включеніе въ курсъ статистики высшихъ учебныхъ заведеній ознакомленія съ методологіею и практическою постановкою земско-статистическихъ работъ. То же совѣщаніе обратилось къ статистическому отдѣленію Моск. Юрид. Общества съ просьбою устраивать ежегодно особые засѣданія по вопросамъ земской статистики, приуроченныя къ масляничной недѣлѣ, и осуществить бюро для посредничества между ищущими работы и нуждающимися въ работникахъ и для собиранія свѣдѣній и программъ. Вопросъ объ осуществленіи бюро рекомендованъ былъ вниманію статистическаго отдѣленія Московской губернской земской управы.

На кievской подсекціи по вопросу объ учрежденіи общества русскихъ статистиковъ была образована особая комиссія. Подсекція согласилась съ мнѣніемъ комиссіи о настоятельной необходимости и неотложности учрежденія Русскаго Статистическаго Общества, которое имѣло бы цѣлью съ одной стороны развитіе статистическихъ знаній и изслѣдованій въ Россіи, а съ другой нравственную и матеріальную помощь лицамъ, занимающимся статистическими трудами. Признано необходимымъ, чтобы уставъ общества открывалъ широкую возможность къ обмѣну мыслей по статистическимъ вопросамъ и къ совмѣстнымъ занятіямъ не только для столичныхъ, но и для провинціальныхъ членовъ его. Выработка проекта устава поручена А. И. Чупрову, Н. А. Каблукову и В. Г. Михайловскому, а окончательная редакція особой комиссіи изъ 15 членовъ. Будущій проектъ устава предположено разослать во все университеты и другія высшія заведенія, а также въ ученія общества, въ средѣ которыхъ имѣются специалисты по статистикѣ и экономическимъ наукамъ ²⁾.

На совѣщаніи 1900 г. *профессіональныя нужды* статистиковъ составили предметъ занятій отдѣльной комиссіи. Подобно своимъ предшественникамъ, эта подкомиссія признала крайне желательнымъ и вполне своевременнымъ учрежденіе особаго русскаго статистическаго общества, которое наряду съ научными задачами имѣло бы и профессиональныя задачи. Учрежденію такого общества могла бы помочь статистическая комиссія Имп. Вол. Экон. Общества. Русскому Статистическому Обществу предстоятъ троякаго рода задачи: научно-теоретическія, научно-практическія и профессиональныя. Оно должно имѣть возможность: 1) содѣйствовать развитію статистики путемъ обсужденія и разработки ея теоретическихъ и

¹⁾ Это пожеланіе до нѣкоторой степени осуществилось съ выходомъ въ свѣтъ книги С. Н. Велецкаго «Земская статистика».

²⁾ Къ трудамъ кievской подсекціи приложены два проекта устава русскаго статистическаго общества: одинъ составленъ Л. С. Личковымъ и П. И. Неволиннымъ, другой А. В. Пѣшехоновымъ.

техническихъ вопросовъ и соприкасающихся съ нею научныхъ дисциплинъ; 2) содѣйствовать распространенію и наилучшей постановкѣ статистическихъ изслѣдованій Россіи а) обсужденіемъ работъ съ методологической и практической стороны, б) непосредственнымъ производствомъ статистическихъ изслѣдованій, в) содѣйствіемъ для изслѣдованій, г) распространеніемъ въ обществѣ свѣдѣній о задачахъ статистическихъ изслѣдованій и ознакомленіемъ общества съ важнѣйшими результатами статистическихъ изысканій; 3) оказывать профессиональную поддержку лицамъ, занимающимся статистикою: а) освѣжать и пополнять профессиональное образование, б) матеріально поддерживать статистиковъ и ихъ семьи, прискивать имъ занятія, учреждать вспомогательные фонды и т. д., в) нравственно поддерживать членовъ, облегчать взаимное общеніе и устранять недоразумѣнія въ ихъ средѣ. При организаціи Общества рекомендовано считаться съ нижеслѣдующими общими положеніями.

1) Членами могутъ быть лица обоого пола, практически или теоретически занимающіяся либо занимавшіяся статистикою или соприкасающимся съ нею науками. 2) Уставъ долженъ предусматривать возможность участія членовъ не во всѣхъ учрежденіяхъ общества ¹⁾, равно и участія въ учрежденіяхъ профессиональнаго характера лицъ, не состоящихъ членами общества. 3) Баллотировка членовъ должна быть по возможности двойная: предварительная въ одномъ изъ органовъ общества и окончательная въ общемъ собраніи. 4) Для разработки отдѣльныхъ отраслей статистики и для выполненія специальныхъ порученій общества выдѣляются особыя коммиссіи. 5) Должна быть открыта возможность учрежденія автономныхъ отдѣленій. 6) Общія собранія могутъ устраиваться въ тѣхъ мѣстахъ Россіи, гдѣ имѣются отдѣленія общества или другіе его органы. 7) Уставъ долженъ обезпечить общему собранію полную самостоятельность при выборѣ должностныхъ лицъ общества.

До организаціи постоянного общества русскихъ статистиковъ, признано крайне желательнымъ образованіе при статистической коммиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества *справочнаго бюро* статистическаго труда. Задачи этого бюро: 1) сообщать свѣдѣнія о томъ, гдѣ есть нужда въ статистикахъ, 2) сообщать земскимъ и городскимъ управамъ, а также другимъ учрежденіямъ, гдѣ статистика поставлена по земскому типу, свѣдѣнія и справки о лицахъ статистической профессіи, ищущихъ работы. Признано желательнымъ произвести однодневную перепись статистическаго персонала весною 1900 г. по карточкамъ (приложенъ образецъ карточки въ 8 вопросовъ). Объ организаціи бюро желательно оповѣстить управы и статистиковъ. Отъ земскихъ учрежденій признано желательнымъ получать свѣдѣнія объ освобождающихся вакансіяхъ, объ условіяхъ труда и размѣрѣ вознагражденія. Рекомендовано не менѣе раза въ годъ печатать списки личнаго персонала статистиковъ въ каждой земской губерніи.

¹⁾ Первая часть второго положенія для насъ несовсѣмъ ясна.

Въ заключеніе отмѣтимъ еще три постановленія общаго характера. Кіевская подсекція 1898 года, по предложенію А. А. Русова, въ интересахъ облегченія счетной работы статистиковъ ходатайствовала о введеніи въ Россіи децимальной *метрической системы* мѣръ и вѣсовъ. Совѣщаніе 1900 г. постановило приложить къ протоколу своихъ засѣданій составленный В. И. Покровскимъ проектъ программы *Сборника о Россіи* по губерніямъ. Московское совѣщаніе 1898 года, по предложенію А. В. Пѣтшехонова, ходатайствовало объ открытіи подписки на образованіе *капитала имени Василя Ивановича Орлова* для выдачи преміи за земско-статистическіе труды.

20-го декабря 1901 года долженъ открыться въ С.-Петербургѣ одиннадцатый съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей. На этомъ съѣздѣ вновь будетъ статистическая подсекція (въ завѣдываніи профессора С.-Петербургскаго университета И. И. Кауфмана). Намъ хотѣлось бы, чтобы настоящій скучный и сырой сводъ оказалъ хотя бы самую малую помощь занятіямъ этой подсекціи. Кромѣ того, собирая постановленія статистическихъ совѣщаній, мы имѣли въ виду и разсѣянныхъ по Россіи дѣятелей и вообще читателей, интересующихся земскою жизнью. Пока въ Россіи будетъ существовать земство, будетъ существовать и земская статистика, а ея дѣятельность постоянно сталкивается съ тѣми вопросами, на которыхъ уже останавливалась коллективная мысль русскихъ статистиковъ, нашедшая себѣ выраженіе въ изложенныхъ нами постановленіяхъ. Всякому понятно, что эти постановленія — результатъ частнаго соглашенія — не могутъ имѣть въ себѣ ничего догматическаго. Ихъ можно и должно сильно видоизмѣнять въ соотвѣтствіи съ условіями времени и мѣста. И всетаки многія изъ этихъ постановленій могутъ служить полезнымъ исходнымъ пунктомъ для безостановочнаго усовершенствованія приемовъ статистической работы.

А. Фортунатовъ.

Уставъ учрежденія Нобеля, изданный въ Стокгольмѣ 29 іюня 1900 года ¹⁾.

Цѣль учрежденія.

§ 1. Учрежденіе Нобеля основано на завѣщаніи доктора-инженера Нобеля, составленномъ 27 ноября 1895 года и заключающемъ въ себѣ слѣдующія постановленія.

«Все имущество, которое останется послѣ моей смерти, будетъ распределено слѣдующимъ образомъ: капиталъ, превращенный въ обезпеченную цѣнность моими душеприказчиками, составитъ фондъ, проценты съ котораго будутъ ежегодно раздаваемы въ видѣ наградъ тѣмъ, которые въ продолженіе истекшаго года оказали человѣчеству наибольшія услуги. Сумма эта будетъ раздѣлена на пять равныхъ частей и распределена такъ: одна часть будетъ отдана тому, который въ области физики сдѣлаетъ наиболѣе важное открытіе или изобрѣтеніе; вторая — тому, кто сдѣлаетъ открытіе или значительное усовершенствованіе въ области химіи; третья — автору наиболѣе важнаго открытія въ области физиологіи или медицины; четвертая — представившему лучшее литературное произведеніе въ духѣ идеализма; пятая — тому, который будетъ больше и лучше всѣхъ работать въ дѣлѣ объединенія народовъ, въ интересахъ уничтоженія или уменьшенія постоянныхъ войскъ, а также для образованія и пропаганды конгрессовъ мира. Преміи будутъ присуждаться: по физикѣ и химіи Шведской Академіей Наукъ, по физиологіи и медицинѣ стокгольмскимъ институтомъ «Carolin»; по литературѣ стокгольмской академіей, наконецъ, по вопросамъ установленія мира — комиссіей изъ пяти членовъ, выбранныхъ норвежскимъ «Storting». Воля моя такова, чтобы при распределеніи премій не дѣлалось различія между національностями, т. е. чтобы преміи присуждались наидостойнѣйшему, безъ отношенія къ тому, скандинавецъ онъ или нѣтъ».

«Изложенныя постановленія завѣщанія должны служить основаніемъ для устава учрежденія Нобеля; однако, наслѣдникъ, согласно подробнымъ объясненіямъ и распоряженіямъ, заключающимся въ настоящемъ уставѣ, а также въ актѣ мировой сдѣлки отъ 5 іюня 1898 г. съ нѣкоторыми изъ наслѣдниковъ, по которому названные наслѣдники, послѣ заключенія договора и изъявленія согласія на полученіе меньшей доли капиталовъ, оставленныхъ докторомъ Нобелемъ, объявляютъ, что они принимаютъ завѣщаніе доктора Нобеля и отказываются разъ навсегда для себя и для своихъ потомковъ отъ всякихъ посягательствъ на остальную часть наслѣдства

¹⁾ Переводъ Надежды Вельяшевой, урожденной Горловой.

названнаго доктора Нобеля и отъ всякаго соучастія въ распредѣленіи вклада, а также отказываются отъ всякихъ правъ требовать измѣненія завѣщанія или другихъ соотвѣтствующихъ предписаній, касающихся его исполненія и расходованія капиталовъ, которое можетъ быть приведено въ исполненіе какъ въ настоящемъ, такъ и будущемъ лишь по рѣшенію короля и его соотвѣтствующихъ властей, но со слѣдующими ясно выраженными ограниченіями:

а) Уставъ общій для всѣхъ тѣхъ, на которыхъ возложено распредѣленіе премій, и который опредѣляетъ способъ и условія раздачи согласно завѣщанію, долженъ быть составленъ при участіи одного изъ представителей рода Нобеля и представленъ на утвержденіе короля.

б) Нельзя уклоняться отъ слѣдующихъ постановленій:

каждая изъ ежегодныхъ премій, установленныхъ завѣщаніемъ, должна быть обязательно присуждена, по крайней мѣрѣ, разъ въ теченіе одного пятилѣтія, начиная съ года, слѣдующаго за основаніемъ учрежденія Нобеля, и размѣръ каждой преміи никоимъ образомъ не можетъ быть меньше 60-ти процентовъ ежегодныхъ доходовъ, находящихся въ распоряженіи для раздачи премій, и не можетъ быть раздѣлена больше, чѣмъ на три преміи, и то въ крайнемъ случаѣ».

§ 2. Подъ названіемъ «Стокгольмская Академія» въ завѣщаніи подразумѣвается Шведская Академія.

Подъ терминомъ «литературное произведеніе» надо понимать не только произведеніе исключительно литературное, но вообще всякое сочиненіе, имѣющее форму и слогъ литературный.

Предписаніе завѣщанія о томъ, что раздача премій должна относиться къ работамъ, сдѣланнымъ въ продолженіе истекшаго года, должно понимать въ томъ смыслѣ, что заслуживающими награды будутъ считаться результаты позднѣйшей дѣятельности въ областяхъ, указанныхъ въ завѣщаніи, прежнія же работы только въ томъ случаѣ, если ихъ значеніе будетъ доказано только за послѣднее время.

§ 3. Всякое произведеніе можетъ быть допущено къ конкурсу, если оно вышло въ свѣтъ посредствомъ печати.

§ 4. Премія можетъ быть раздѣлена между двумя лицами, если работа каждаго будетъ признана одинаково достойной.

Если вознагражденная работа будетъ произведеніемъ двухъ или нѣсколькихъ лицъ, то премія можетъ быть имъ выдана всѣмъ вмѣстѣ. Произведеніе, авторъ котораго умеръ, не можетъ быть вознаграждено.

Если же смерть послѣдовала послѣ подачи прошенія, представленнаго по всѣмъ правиламъ о приѣмѣ работы на конкурсъ, то произведеніе можетъ получить премію.

Право присужденія преміи какому-нибудь обществу или учрежденію принадлежитъ лицамъ, уполномоченнымъ распредѣлять преміи.

§ 5. Работа не можетъ быть вознаграждена безъ того, чтобы испытаніемъ или надлежащимъ разсмотрѣніемъ было доказано превосходство даннаго произведенія, въ смыслѣ желанія завѣщателя.

Если изъ поданныхъ на конкурсъ работъ ни одна не будетъ признана обладающею нужными качествами, то премія оставляется на будущій годъ.

Если же и на слѣдующій годъ премія не можетъ быть присуждена, то сумма, составляющая эту премію, вносится въ главный фондъ, въ случаѣ

если три четверти лицъ, принимающихъ участіе въ голосованіи, не рѣшатъ учредить спеціальнй фондъ. Доходы съ этого фонда могутъ быть употреблены, по рѣшенію корпораціи, инымъ способомъ, чѣмъ посредствомъ раздачи премій и поощреніе стремленій, которыя, главнымъ образомъ, имѣлъ въ виду завѣщатель. Всякій спеціальнй фондъ будетъ подчиненъ администраціи главнаго фонда.

§ 6. Для каждой секціи шведской преміи, подлежащая корпорація назначаетъ «комитетъ Нобеля», въ составѣ 3—5 членовъ, который даетъ свое заключеніе относительно присужденія преміи. Необходимый для присужденія преміи разборъ будетъ сдѣланъ комиссіей норвежскаго «Stortinga», упомянутаго въ завѣщаніи.

Чтобы быть назначеннымъ членомъ комитета Нобеля, необходимо быть шведскимъ подданнымъ, или лицомъ, уже принадлежащимъ къ корпораціи, назначенной для присужденія преміи.

Въ Норвежской Комиссіи могутъ быть членами и лица другихъ національностей.

Члены комитета Нобеля, за возложенную на нихъ обязанность, могутъ получать соотвѣтствующее вознагражденіе по назначенію подлежащей корпораціи.

Въ случаѣ надобности, корпорація можетъ назначить особое лицо для принятія участія въ качествѣ члена на совѣщаніяхъ и рѣшеніяхъ комитета Нобеля.

§ 7. Чтобы быть допущеннымъ къ конкурсу, надо быть предложеннымъ письменно лицомъ, уполномоченнымъ предъавлять подобныя предложенія. Просьбы о принятіи участія въ конкурсѣ, адресованныя лицами, желающими получить преміи, будутъ оставлены безъ послѣдствій.

Имѣютъ право дѣлать предложенія представители какъ мѣстные, такъ и иностранные въ области цивилизаціи и науки, соотвѣтственно требованіямъ особыхъ правилъ, изданныхъ подлежащими корпораціями.

Ежегодный конкурсъ принимаетъ во вниманіе всѣ предложенія, поступившія въ теченіе предшествующаго года — до 1-го февраля.

§ 8. Всякое предложеніе должно быть мотивировано и сопровождается письменными документами, на которыхъ оно основано.

Если предложеніе составлено не на одномъ изъ скандинавскихъ языковъ, а также не на англійскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ или латинскомъ, или если для оцѣнки работы потребуется отъ большинства членовъ корпораціи, присуждающей преміи, добавочный трудъ или расходы для перевода представленной на иностранномъ языкѣ работы, то въ этихъ случаяхъ корпорація не обязана принять на себя трудъ подробнаго ознакомленія съ представленной работой.

§ 9. Въ торжественный день основанія, которымъ считается день смерти завѣщателя 10-го декабря, корпорація, присуждающая преміи, должны объявить публично свои заключенія и вручить каждому удостоенному преміи чекъ на означенную сумму, а также дипломъ и золотую медаль съ изображеніемъ завѣщателя и съ подобающимъ текстомъ.

Получившій премію обязанъ, если къ тому не будетъ препятствій, въ теченіе 6 мѣсяцевъ, послѣдующихъ за присужденіемъ преміи, прочесть публично лекцію на тему премированной работы. Лекція эта должна быть прочтена или въ Стокгольмѣ, или въ Христіаніи.

§ 10. Заключение относительно присужденія премій дѣлается негласно. Въ случаѣ разногласія, запрещается вносить объ этомъ въ протоколъ или обнародовать инымъ образомъ.

§ 11. Корпорации имѣютъ право организовать научныя и инныя учрежденія для оказанія содѣйствія въ предварительномъ разборѣ по присужденію премій и для служенія въ другихъ отношеніяхъ цѣлямъ учрежденія.

Эти учрежденія называются «институтами Нобеля».

§ 12. Каждый институтъ Нобеля находится въ завѣдываніи той корпорации, которая его основала. Эти институты остаются независимыми съ финансовой стороны, поэтому ихъ доходы не могутъ быть употребляемы на покрытіе частныхъ расходовъ корпораций по присужденію преміи или другихъ учрежденій.

Подобнымъ образомъ ученые, состоящіе при шведскомъ институтѣ Нобеля и получающіе тамъ опредѣленное содержаніе, не могутъ имѣть въ то же время такое же мѣсто въ другомъ какомъ-либо учрежденіи, за исключеніемъ особыхъ случаевъ, разрѣшенныхъ королемъ.

Корпорации могутъ, если онѣ найдутъ это полезнымъ, учредить институты Нобеля въ общественныхъ мѣстахъ и дать имъ подобную организацію.

Онѣ могутъ причислить къ институту иностранцевъ какъ мужчинъ, такъ и женщинъ.

§ 13. Изъ части дохода отъ главнаго фонда, которою располагаетъ каждая секція, ежегодно — четверть откладывается въ запасный капиталъ.

По уплатѣ расходовъ по раздачѣ премій, остатокъ служитъ для покрытія расходовъ института Нобеля каждой секціи. Остатокъ, по уплатѣ годовыхъ расходовъ, откладывается на нужды института.

Администрація учрежденія.

§ 14. Учрежденіе управляется административнымъ совѣтомъ, который засѣдаетъ въ Стокгольмѣ и состоитъ изъ пяти членовъ шведовъ, изъ которыхъ одинъ, а именно президентъ, назначается королемъ, а остальные выбираются представителями корпораций. Совѣтъ избираетъ изъ своей среды директора-распорядителя.

Избирается также одинъ замѣститель президента и два замѣстителя для другихъ членовъ совѣта.

Члены избираются представителями корпораций такъ же, какъ и ихъ замѣстители, на два года, считая съ 1-го мая.

§ 15. Административный совѣтъ завѣдуетъ фондомъ пожертвованій и другими средствами и собственностью учрежденія постолько, поскольку они составляютъ принадлежность секціи.

Совѣтъ выдаетъ лауреату премію, присужденную ему согласно настоящему уставу, а также совершаетъ, по мѣрѣ поступления заявленій, необходимыя платежи для раздачи премій въ учрежденіяхъ Нобеля и другихъ назначеній. Совѣтъ долженъ также помогать лицамъ, принадлежащимъ къ учрежденію, по ихъ просьбамъ, касающимся учрежденія, если только онѣ не относятся къ научной области.

Совѣтъ имѣетъ право назначать уполномоченныхъ для веденія дѣла по взысканіямъ, которыя могли бы также преслѣдовать и отвѣчать отъ имени учрежденія, а также просить и дѣйствовать отъ его имени. Совѣтъ, въ

случаѣ необходимости, нанимаетъ служащихъ, которымъ за ихъ услугу назначаетъ жалованіе и содержаніе по своему усмотрѣнію.

§ 16. Корпораціи для присужденія премій назначаютъ каждый разъ на два года 15 представителей, изъ которыхъ академія наукъ выбираетъ шестерыхъ и каждая изъ другихъ корпорацій троихъ. Сверхъ того, академія наукъ назначаетъ четырехъ кандидатовъ, а каждая изъ остальныхъ корпорацій двухъ, для исполненія обязанностей представителей въ случаѣ, если бы кто-нибудь изъ нихъ не могъ участвовать.

Представители избираютъ изъ своей среды президента.

Они созываются для этого выбора самымъ старшимъ представителемъ академіи наукъ.

Для принятія какого-либо рѣшенія, требуется присутствіе, по крайней мѣрѣ, девяти представителей. Если какая-либо корпорація не пришлетъ своего представителя, то это обстоятельство не мѣшаетъ прочимъ представителямъ принять рѣшеніе въ обсуждаемыхъ дѣлахъ.

Если кто-либо изъ представителей проживаетъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ происходитъ собраніе, то ему представляется право на вознагражденіе по переѣздѣ за счетъ общаго фонда учрежденія.

§ 17. Дѣлопроизводство и счета административнаго совѣта проверяются ежегодно пятью ревизорами. Каждая корпорація назначаетъ одного до окончанія года, а король назначаетъ пятого въ качествѣ предсѣдателя. До конца февраля отчетъ о дѣятельности совѣта представляется предсѣдателю ревизіонной комиссіи; до 1-го апрѣля ревизіонная комиссія должна рассмотреть этотъ отчетъ и представить его представителямъ корпорацій.

Ревизіонная комиссія должна опубликовать въ газетахъ отчетъ о распредѣленіи доходовъ отъ различныхъ капиталовъ.

Если какая-либо изъ корпорацій не позаботится о назначеніи ревизора, и если одинъ изъ назначенныхъ не явится, будучи приглашенъ, то это обстоятельство не должно служить препятствіемъ прочимъ членамъ приступить къ разбору дѣлъ.

§ 18. Каждый ревизоръ имѣетъ право безпрепятственно осматривать книги, счета и другіе документы учрежденія, и административный совѣтъ не можетъ ему отказать въ объясненіяхъ по дѣлопроизводству, которыя онъ потребуетъ. Всѣ цѣнные бумаги учрежденія должны быть проверены и осмотрѣны ревизорами, по крайней мѣрѣ, разъ въ годъ.

Директоръ департамента народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ или же его представитель также могутъ безпрепятственно осматривать документы учрежденія.

§ 19. Представителямъ корпорацій предоставлено рѣшать, на основаніи отчета ревизора, слѣдуетъ ли дать отставку административному совѣту или предпринять противъ него или кого-либо изъ его членовъ мѣры, признаваемыя ими необходимыми. Если никакого дѣла не будетъ возбуждено въ продолженіе одного года, со дня представленія отчета ревизоромъ, отставка должна быть признана.

§ 20. Король назначаетъ содержаніе директору-распорядителю, а также другимъ членамъ административнаго совѣта и ревизорамъ.

Предписанія, касающіяся администраціи и не вошедшія въ уставъ, составляютъ предметъ особыхъ правилъ, данныхъ королемъ.

§ 21. Десятая часть годового дохода от основного капитала присоединяется к фонду, к этому же фонду прибавляются проценты, поступающие от суммы, предназначенной для премий временно, пока сумма эта не будет роздана в виде премий или пособий, согласно § 5.

Изменение устава.

§ 22. Вопрос об изменении устава может быть возбужден каждой корпорацией, их представителями и административным советом. Представители должны выразить свое мнение о каждом предложении, представленном корпорациями и советами.

Предложения разрешаются корпорациями и советом, при чем Академия Наук имеет два голоса, а каждая из корпораций и совет по одному.

Если за предложение не высказались, по крайней мере, четыре голоса, или если оно, касаясь специально прав и ведомств какой-либо из корпораций, не получить его одобрения, то оно отвергается. Если же оно принято, то представляется советом на утверждение короля. Если кто-либо из имеющих право голоса не выскажет своего мнения о предложении в течение четырех месяцев после того, как оно сделано, голос его при решении не принимается во внимание.

Переходные правила.

1) Немедленно, по утверждении королем устава учреждения, корпорации назначают в течение времени до конца 1901 года членов, которые должны собраться возможно скорее в Стокгольм для избрания членов административного совета.

При установлении срока службы членов совета, выбранных в первый раз, должно иметь в виду следующее: сперва к установленному сроку, считая с 1-го мая 1901 года, прибавляется промежуток времени от выборов до означенного дня, а затем по жребию выбывают два члена в конце года.

2) Административный совет с начала 1900 года принимает в свое распоряжение фонды учреждения, а душеприказчики в течение года, по своему усмотрению, могут принять меры для окончания ликвидации наследства.

3) Первая раздача премий назначается в 1901 г., если то возможно для всех секций.

4) Из средств учреждения предварительно отчисляется: во-первых, по 300.000 крон для каждой секции, всего 1.500.000 крон, которые с процентами с 1-го января 1900 г. предназначаются на постепенное покрытие расходов по организации учреждений Нобеля; во-вторых, сумма, найденная необходимой административным советом, по мнению представителей, для приобретения здания специально для администрации учреждения с залом для торжественных заседаний. Каждая корпорация в прав указанную сумму в 300.000 крон с процентами или же часть этой суммы отложить в виде специального капитала секции.

В удостоверение сего мы подписываем собственноручно настоящий устав и прилагаем нашу королевскую печать.

ОСКАРЪ.

Стокгольмъ, 29 іюня 1900 г.

(Ниль Клаевонъ).

Особыя правила о выдачѣ премій Нобеля Академіей наукъ и пр.

(Изданныя въ Стокгольмѣ 29 іюня 1900 г.).

Присужденіе премій.

§ 1. Право представлять предложенія, касающіяся премій, принадлежитъ по § 7 устава:

- 1) мѣстнымъ и иностраннымъ членамъ Королевской Академіи Наукъ;
- 2) членамъ комитета Нобеля по отдѣлу физики и химіи;
- 3) ученымъ, которые удостоились преміи Нобеля изъ Академіи Наукъ.
- 4) ординарнымъ и экстраординарнымъ профессорамъ физики и химіи Упсальскаго, Лундскаго, Христианскаго, Копенгагенскаго и Гельсингфорскаго университетовъ, медико-хирургическаго института «Carolin» и Высшей Технической Королевской Школы, а также профессорамъ тѣхъ же наукъ, имѣющимъ *штатное мѣсто* (?) при высшей школѣ въ Стокгольмѣ;
- 5) исправляющимъ должность по соотвѣтствующимъ каедрамъ, по меньшей мѣрѣ шести университетовъ или высшихъ школъ, по выбору Академіи Наукъ, имѣющей въ виду раздѣлять соотвѣтственно порученіе между различными государствами и ихъ университетами;

6) ученымъ, которымъ, кромѣ того, Академія, если найдетъ нужнымъ, должна послать приглашеніе о семъ. Выборы профессоровъ и ученыхъ, по п. 5 и 6, будутъ совершаться ежегодно въ концѣ сентября.

§ 2. Каждая изъ двухъ секцій физики и химіи комитета Нобеля, какъ указано въ § 6 устава, состоитъ изъ пяти членовъ, при чемъ четыре члена могутъ быть избраны Академіей Наукъ, а директоръ соотвѣтственной секціи Нобелевскаго учрежденія согласно § 14 сихъ правилъ.

Члены избираются на четыре хода; каждый выбывающій членъ можетъ быть вновь избранъ. Если кто-либо изъ членовъ выбываетъ, то на его мѣсто назначается другой до конца срока выбывшаго.

§ 3. Прежде чѣмъ приступить къ выбору члена комитета Нобеля, по этому вопросу должно быть сдѣлано предложеніе четвертымъ классомъ Академіи, если избраніе касается физическаго комитета, и пятымъ классомъ — если оно касается химическаго комитета.

Такого рода предложеніе дѣлается Академіей до конца ноября мѣсяца. Если классъ, имѣющій право дѣлать это предложеніе, найдетъ нужнымъ, то онъ въ правѣ избрать себѣ дополнительнаго члена изъ другого класса Академіи.

§ 4. Академія назначаетъ каждый разъ на годъ одного изъ избранныхъ членовъ комитета Нобеля предсѣдателемъ комитета. Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя, мѣсто его заступаетъ старшій по возрасту изъ присутствующихъ членовъ.

Когда оба комитета засѣдаютъ вмѣстѣ, предсѣдательствуетъ старшій изъ двухъ предсѣдателей.

§ 5. Рѣшенія комитета Нобеля считаются правильно состоявшимися лишь въ томъ случаѣ, когда присутствуютъ не менѣе трехъ членовъ, указанныхъ въ § 2.

Избраніе производится открытою баллотировкою. При равномъ числѣ голосовъ перевѣсъ дается голосу предсѣдателя.

§ 6. Каждый годъ въ теченіе сентября мѣсяца комитетъ Нобеля посылаетъ лицамъ, которымъ по § 1 предоставлено предлагать кандидатовъ,

приглашенія о представленіи своихъ кандидатовъ на преміи съ необходимыми объясненіями до 1-го февраля слѣдующаго года.

§ 7. До конца сентября мѣсяца комитеты Нобеля представляютъ въ Академію отчеты и донесенія относительно раздачи премій.

Подлежащій классъ Академіи долженъ высказать свое мнѣніе въ теченіе октября мѣсяца. Если какой-нибудь классъ для подачи своего мнѣнія найдетъ нужнымъ, то можетъ избрать для себя добавочнаго свѣдущаго члена изъ другихъ классовъ Академіи.

Академія постановляетъ свое рѣшеніе до половины слѣдующаго ноября.

§ 8. Документы, отчеты и предложенія комитета Нобеля, касающіеся раздачи премій, не могутъ быть никоимъ образомъ опубликованы.

§ 9. Награда, на которую члены комитетовъ Нобеля имѣютъ право по § 6 устава, опредѣляется Академіей по соглашенію съ четвертымъ и пятымъ классами.

Что касается гонорара, причитающагося тому, который, по § 6 устава, избранъ добавочнымъ компетентнымъ членомъ комитета Нобеля, то таковою назначается Академіей по опредѣленію соответствующаго класса.

§ 10. Каждый членъ Академіи, участвующій въ засѣданіи, когда, согласно § 7 (2-ая или 3-ья красныя строки), классъ высказываетъ свое окончательное мнѣніе или когда Академія разсматриваетъ вопросъ о преміяхъ, а также секретарь, составляющій протоколъ, получаютъ за это каждый разъ золотой жетонъ имени Нобеля.

§ 11. Всѣ вопросы, касающіеся учрежденія Нобеля, разрѣшаются Академіей въ особыхъ засѣданіяхъ. Протоколы этихъ засѣданій не присоединяются къ таковымъ же другихъ засѣданій Академіи. Всѣ расходы для этихъ засѣданій покрываются учрежденіемъ Нобеля.

Институтъ Нобеля.

§ 12. Институтъ Нобеля, который можетъ быть открытъ Академіею Наукъ согласно § 11 устава, приступаетъ, по усмотрѣнію подлежащаго комитета Нобеля, непосредственно къ научной повѣркѣ открытій по физикѣ и химіи, которыя будутъ представлены на премію Нобеля.

Институтъ также способствуетъ, по мѣрѣ своихъ средствъ, всѣмъ изслѣдованіямъ въ области химіи и физики, отъ которыхъ можно ожидать важныхъ результатовъ.

§ 13. Институтъ Нобеля состоитъ изъ двухъ секцій: одна по физикѣ, другая по химіи. Зданія для этихъ двухъ секцій должны быть построены смежныя. Они должны имѣть: общій залъ для засѣданій комитетовъ Нобеля, общій архивъ, бібліотеку и пр.

§ 14. Институтъ Нобеля подчиняется надзору инспектора, назначаемаго королемъ.

Академія Наукъ избираетъ директоромъ каждой секціи, по предложенію подлежащаго класса, ученаго туземца или иностранца, который приобрѣлъ себѣ солидную репутацию и который обладаетъ обширными познаніями въ той наукѣ, для преуспѣянія которой должна работать данная секція.

Директоръ получаетъ званіе профессора. Условія, которыя предлагаются директору, должны быть опредѣлены Академіей, по соглашенію съ подлежащимъ классомъ.

§ 15. Директоръ долженъ посвящать все свое время исключительно заботамъ о своей секціи. Онъ долженъ присматривать за служащими въ секціи, помѣщеніями, собраніями и нести неотлагательныя работы объ экономическихъ нуждахъ секціи.

Директоръ обязанъ направлять институтъ къ производству опытовъ повѣрки, указанныхъ въ § 12. Въ томъ случаѣ, если вопросъ, подлежащій разсмотрѣнію, составляетъ предметъ научныхъ изслѣдованій директора, онъ долженъ лично производить опыты.

Другія мѣры, которыя директоръ долженъ принять, указываются ему Академіей въ особой инструкціи.

§ 16. Въ случаѣ необходимости, для исполненія этихъ повѣрочныхъ работъ приглашаются опытные специалисты, о чемъ подлежащему комитету Нобеля предоставляется войти съ представленіемъ въ Академію. Вознагражденіе за подобную работу утверждаетъ Академія по представленію комитета, но сообразуясь съ сказаннымъ въ § 17.

§ 17. Въ томъ случаѣ, когда Академія по уставу не въ правѣ самостоятельно разрѣшить выдачу вознагражденія кому-нибудь изъ членовъ Академіи, вопросъ долженъ быть представленъ на усмотрѣніе короля.

§ 18. Для обѣихъ секцій института Нобеля на условіяхъ, опредѣляемыхъ Академіей, согласно предложенію соединеннаго присутствія обоихъ комитетовъ Нобеля, учреждается должность секретаря, на котораго возлагается веденіе протоколовъ засѣданій комитетовъ Нобеля, и должность бібліотекаря. Обязанности бібліотекаря могутъ быть соединены съ обязанностями секретаря или ассистента при институтѣ. Ассистенты, приготовляющіе инструменты, сторожа и прочая прислуга, необходимая для службы въ институтѣ Нобеля, назначаются и увольняются подлежащимъ комитетомъ Нобеля.

§ 19. Подлежащій комитетъ Нобеля можетъ предоставить прочимъ ученымъ, непричастнымъ къ институту, право дѣлать изслѣдованія, но только въ томъ случаѣ, если эти изслѣдованія имѣютъ цѣлью провѣрку научныхъ условій открытія или изобрѣтенія.

Спеціальныя фонды.

§ 20. По образованіи спеціальныхъ фондовъ согласно § 5 устава, Академія можетъ употреблять доходы отъ нихъ на усиленіе вспомоствованій, руководствуясь указанными преимущественно жертвователемъ соображеніями и основываясь на работахъ, произведенныхъ по физикѣ и химіи и имѣющихъ научное и практическое значеніе. Эти вспомоствованія выдаются предпочтительно лицамъ, работы которыхъ въ области вышеуказанныхъ наукъ дали уже результаты, достойные усовершенствованія при помощи учрежденія Нобеля. Предложенія о вспомоствованіяхъ дѣлаются подлежащимъ комитетомъ Нобеля и вносятся на разсмотрѣніе Академіи, которая и постановляетъ окончательное рѣшеніе. Доходы отъ спеціальныхъ фондовъ, равнымъ образомъ, могутъ быть употребляемы на нужды института Нобеля.

Измѣненіе настоящихъ правилъ.

§ 21. Предложеніе объ измѣненіи настоящихъ правилъ можетъ быть возбуждено каждымъ членомъ Академіи и однимъ изъ комитетовъ Нобеля. Прежде чѣмъ приступать къ обсужденію такого предложенія, Академія

предварительно спрашиваетъ заключеніе обоихъ комитетовъ Нобеля, а потомъ четвертый и пятый классъ Академіи вмѣстѣ. Постановленіе Академіи представляется на усмотрѣніе короля.

Переходныя правила.

Послѣ того какъ приступать въ первый разъ къ выборамъ членовъ комитетовъ Нобеля, Академія намѣчаетъ также провизуарно одного секретаря для этихъ комитетовъ. Прежде чѣмъ директора обѣихъ секцій института Нобеля будутъ окончательно названы, Академія избираетъ еще пятого члена для каждаго комитета Нобеля. Этотъ пятый членъ выбываетъ, когда директоръ вступаетъ въ свои обязанности.

Для опредѣленія продолжительности службы каждаго изъ прочихъ избранныхъ въ первый разъ членовъ, принимается во вниманіе: прежде всего, что къ назначенному времени прибавляютъ время между выборами и началомъ 1901 года, а затѣмъ по жребію, который бросается одновременно съ выборами, опредѣляются тѣ члены, которые должны выбывать одинъ за другимъ въ 1901, 1902 и 1903 годахъ. Директора секцій института избираются провизуарно, послѣ того какъ академія опредѣлитъ необходимыя мѣры для учрежденія института.

Окончательное же назначеніе директоровъ и секретарей должно состояться по совершенномъ открытіи института. Прежде чѣмъ институтъ Нобеля будетъ готовъ и организованъ, комитеты Нобеля вырабатываютъ техническія условія, необходимыя для присужденій премій, согласно мнѣніямъ наиболѣе выдающихся ученыхъ, и, въ случаѣ надобности, могутъ требовать повѣрки отчетовъ въ какомъ-нибудь учрежденіи въ странѣ или за границей. Вознагражденія, причитающіяся за такого рода службу, опредѣляются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Академіей, по обсужденіи въ подлежащемъ комитетѣ Нобеля, но на основаніи постановленія § 17.

Въ удостовѣреніе сего мы утвердили подписомъ собственноручно сіи правила съ приложеніемъ нашей королевской печати.

ОСКАРЪ.

Стокгольмъ, 29 іюня 1900 г.

Особыя правила о выдачѣ премій Нобеля Шведской Академіей и пр., изданныя въ Стокгольмѣ 29 іюня 1900 г.

§ 1. Право представлять кандидатовъ на соисканіе премій Нобеля принадлежитъ членамъ Шведской Академіи, а также тѣмъ членамъ Французской и Испанской Академій, которыя, по ихъ организаціи и назначенію, подходятъ къ Шведской, членамъ литературныхъ секцій другихъ академій, также членамъ литературныхъ обществъ и союзовъ, аналогичныхъ съ Академіей, и профессорамъ университетовъ по эстетикѣ, литературѣ и исторіи.

Это распоряженіе должно быть опубликовано, по крайней мѣрѣ, разъ въ каждое пятилѣтіе въ официальной газетѣ или въ одной изъ газетъ, наиболѣе распространенныхъ въ трехъ скандинавскихъ государствахъ, а также въ другихъ цивилизованныхъ странахъ.

§ 2. Въ институтѣ Нобеля, при которомъ будетъ учреждена значительная бібліотека, посвященная главнымъ образомъ современной литера-

турѣ, Академія должна содержать, сверхъ одного бібліотекаря и одного или нѣсколькихъ помощниковъ, еще необходимое число служащихъ и помощниковъ, получившихъ литературное образованіе, штатныхъ и сверхштатныхъ, на обязанности которыхъ должна лежать разработка вопросовъ для премій, и представленіе докладовъ о новыхъ литературныхъ работахъ, появившихся за границей, и распоряженія по необходимымъ переводамъ произведеній иностранцевъ. Институтъ Нобеля Шведской Академіи находится подъ высшимъ надзоромъ инспектора, назначаемого королемъ, и въ непосредственномъ завѣдываніи одного изъ членовъ Академіи, спеціально для того ею назначаемого.

§ 3. Академія можетъ употреблять доходы спеціального фонда для поощренія, въ духѣ намѣреній, предначертанныхъ жертвователемъ, въ Швеціи или за границей, литературной дѣятельности, признанной имѣющею важное значеніе въ дѣлѣ цивилизаціи, именно въ той интеллектуальной области, которой Академія должна посвящать свое вниманіе и заботы.

§ 4. Для выбора представителей, производимаго Академіей по уставу, члены Академіи, живущіе въ провинціи, могутъ подавать свой голосъ письменно, если лично не могутъ присутствовать.

При разборѣ вопросовъ, касающихся присужденія и выдачи премій или передачи на храненіе суммы спеціального фонда, академики, живущіе въ провинціи и желающіе принять участіе въ рѣшеніи вопросовъ, имѣютъ право на полученіе вознагражденія за переѣздъ, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ Академіей.

§ 5. Въ случаѣ, если Академія по уставу не въ правѣ самостоятельно выдать члену Академіи денежное вознагражденіе, сверхъ прогонныхъ денегъ, упомянутыхъ въ § 4, а также въ уставѣ § 16, рѣшеніе вопроса представляется на утвержденіе короля.

Во имя чего мы подписали нашею рукой настоящія правила и приложили къ нему нашу королевскую печать.

ОСКАРЪ.

Стокгольмъ, 29 іюня 1900 года.

Особыя правила о присужденіи премій Нобеля Каролинскимъ Медико-Хирургическимъ Институтомъ и пр., изданныя въ Стокгольмѣ 29 іюня 1900 г.

Присужденіе премій.

§ 1. Вопросы, относящіеся къ присужденію премій, обсуждаются въ медицинскомъ комитетѣ Нобеля, какъ указано въ уставѣ, и рѣшаются коллегіей профессоровъ Каролинскаго Института.

§ 2. Трое изъ членовъ комитета Нобеля назначаются коллегіей профессоровъ на трехгодичный срокъ. Члены эти выбываютъ по одному каждый годъ. Выбывшій членъ можетъ быть избранъ вновь.

Коллегія профессоровъ назначаетъ одного изъ членовъ президентомъ комитета, а другого вице-президентомъ. Остальные члены комитета избираются по § 6.

§ 3. Комитетъ Нобеля имѣетъ право постановлять рѣшеніе при наличности не менѣе половины числа членовъ. При равномъ числѣ голосовъ преимущество дается голосу президента.

§ 4. Ежегодно въ сентябрѣ мѣсяцѣ комитетъ Нобеля посылаетъ лицамъ, имѣющимъ по слѣдующему параграфу право присылать предложенія, приглашеніе доставить до 1 февраля слѣдующаго года мотивированныя предложенія о присужденіи премій.

§ 5. Право представленія предложеній на преміи Нобеля принадлежитъ:

- 1) членамъ коллегіи профессоровъ Каролинскаго Института;
- 2) членамъ медицинскаго отдѣла Королевской Академіи Наукъ;
- 3) лицамъ, получившимъ премію Нобеля по медицинѣ;
- 4) членамъ медицинскаго факультета Упсальскаго, Лундскаго, Христианскаго, Копенгагенскаго и Гельсингфорскаго университетовъ;
- 5) членамъ, по крайней мѣрѣ, шести медицинскихъ факультетовъ, по назначенію коллегіи профессоровъ и при соблюденіи условій распредѣленія предложеній между различными государствами и ихъ университетами;
- 6) тѣмъ ученымъ, которымъ Академія найдетъ нужнымъ послать особыя приглашенія.

§ 6. Предложенія, присланныя компетентными лицами въ теченіе года отъ 1 февраля до 1 февраля слѣдующаго года, по разсмотрѣніи комитетомъ Нобеля, передаются коллегіи профессоровъ въ первой половинѣ февраля.

Коллегія профессоровъ назначаетъ затѣмъ въ первой половинѣ марта мѣсяца двухъ новыхъ членовъ комитета Нобеля до конца года.

Коллегія профессоровъ, въ особыхъ случаяхъ, когда то найдетъ нужнымъ, можетъ пригласить одного или нѣсколькихъ специалистовъ для принятія участія въ преніяхъ и рѣшеніяхъ комитета Нобеля.

§ 7. Комитетъ Нобеля рѣшаетъ, который изъ представленныхъ трудовъ долженъ быть подвергнутъ спеціальному изслѣдованію, принимаетъ необходимыя мѣры и приглашаетъ нужныхъ лицъ.

По сообщеніи въ теченіе апрѣля мѣсяца коллегіи профессоровъ рѣшенія комитета, коллегія въ первомъ же своемъ засѣданіи въ маѣ постановляетъ, подвергать ли спеціальному разслѣдованію также и другія работы, кромѣ представленныхъ комитетомъ Нобеля. Всякое предложеніе на премію отклоняется, если работа не подвергнута спеціальному изслѣдованію.

§ 8. Въ теченіе сентября комитетъ Нобеля передаетъ коллегіи профессоровъ заключеніе и свое предложеніе по присужденію преміи.

§ 9. Коллегія профессоровъ должна высказаться относительно присужденія преміи въ теченіе октября въ день, назначенный коллегіей въ предшествовавшемъ засѣданіи.

§ 10. Всякій членъ комитета Нобеля, не состоящій въ коллегіи профессоровъ, имѣетъ право принимать участіе въ обсужденіяхъ коллегіи о присужденіи преміи, но не въ окончательномъ рѣшеніи. Впрочемъ, только ординарные члены коллегіи профессоровъ имѣютъ право принимать участіе въ обсужденіяхъ и заключеніяхъ относительно премій Нобеля. Присужденіе премій производится закрытой баллотировкой. Въ случаѣ необходимости, вопросъ рѣшается жребіемъ.

Каждый членъ коллегіи профессоровъ, который принимаетъ участіе въ этомъ рѣшеніи, а также секретарь и члены комитета Нобеля получаютъ золотой жетонъ, спеціально для этого заготовленный.

§ 11. Комитетъ Нобеля входитъ съ представленіемъ въ административный комитетъ Каролинскаго Института о суммахъ, необходимыхъ для

покрытія своихъ расходовъ. Если административный совѣтъ утвердить представленіе объ открытіи кредита, то онъ же опредѣляетъ размѣръ расхода, относимаго на учрежденіе Нобеля. Если же онъ не утвердитъ представленія или имѣетъ основаніе передать его коллегіи профессоровъ, то онъ представляетъ его на усмотрѣніе послѣдней.

Опредѣленіе суммъ, предназначенныхъ для покрытія другихъ расходовъ, по выдачѣ премій, производится коллегіей профессоровъ, по предварительномъ соглашеніи съ административнымъ комитетомъ.

Въ случаѣ, когда коллегія профессоровъ по уставу не въ правѣ самостоятельно разрѣшить вопросъ о выдачѣ вознагражденія кому-либо изъ членовъ коллегіи, рѣшеніе должно быть представлено на утвержденіе короля.

Печатные труды, приложенные къ предложеніямъ о преміи или прибрѣтенные для выясненія вопроса, хранятся въ библиотекѣ Каролинскаго Института, безъ ответственности со стороны народныхъ имуществъ.

Инструменты и прочіе необходимые матеріалы, прибрѣтенные для предварительнаго изслѣдованія, передъ присужденіемъ премій переходятъ въ собственность учрежденія Нобеля. Эти предметы хранятся, безъ ответственности со стороны управленія народныхъ имуществъ, въ секціяхъ Каролинскаго Института по назначенію коллегіи профессоровъ и могутъ быть употребляемы ими до открытія въ будущемъ Медицинскаго Института Нобеля. Инвентарь такихъ принадлежащихъ учрежденію Нобеля предметовъ ежегодно представляется дирекціи учрежденія лицами, которымъ поручено ихъ храненіе.

Медицинскій Институтъ Нобеля.

§ 12. Медицинскій Институтъ Нобеля, который состоитъ подъ высшимъ надзоромъ канцлера королевскихъ университетовъ, учреждается и организуется по рѣшенію коллегіи профессоровъ, какъ только она признаетъ, что располагаетъ достаточнымъ для этой цѣли капиталомъ.

Предложеніе объ открытіи этого института можетъ быть представлено однимъ изъ членовъ коллегіи профессоровъ или комитета Нобеля.

Это предложеніе должно быть рассмотрѣно комитетомъ Нобеля и потомъ только подвергнуто рѣшенію коллегіи профессоровъ. До открытія дѣйствій института подробный уставъ института долженъ быть представленъ на утвержденіе короля.

Спеціальный фондъ медицинской секціи.

§ 13. Доходы отъ этого фонда употребляются для поощренія инымъ, чѣмъ раздачей премій, путемъ медицинскихъ изысканій и ихъ приложений, согласно указаннымъ жертвователемъ цѣлямъ.

Доходы отъ фонда не могутъ быть употребляемы на покрытіе нуждъ Каролинскаго Института.

§ 14. Предложенія о распредѣленіи доходовъ могутъ быть дѣлаемы членами коллегіи профессоровъ или комитета Нобеля.

Подобное предложеніе рассматривается и рѣшается коллегіей профессоровъ по предварительномъ заключеніи административнаго комитета.

§ 15. Если доходы даннаго года не будутъ израсходованы, то коллегія профессоровъ рѣшаетъ: слѣдуетъ ли неизрасходованную сумму присоединить къ капиталу или сохранить на слѣдующій годъ.

Переходныя правила.

При опредѣленіи срока службы трехъ членовъ комитета Нобеля, выбранныхъ коллегіей профессоровъ, въ первый разъ необходимо руководствоваться слѣдующимъ: во-первыхъ, къ легальному сроку прибавляется промежутокъ времени между выборами и началомъ 1901 года и, во-вторыхъ, по жребію, кинутому во время выборовъ, одинъ изъ членовъ выбываетъ въ концѣ 1901 года, а другой въ концѣ 1902 года.

Во имя сего мы подписали собственноручно настоящія правила и приложили къ нимъ нашу королевскую печать.

ОСКАРЪ.

Стокгольмъ, 29-го іюня 1900 года.

(Ниль Клаезонъ).

З а м ѣ т к а.

Королевская Академія Наукъ (Kongl. Vetenskaps-Akademien) въ Стокгольмѣ основана въ 1739 году. Дѣйствующій ея уставъ изданъ 13-го іюля 1850 г. Задача ея поощрять науки и способствовать развитію ихъ и ознакомленію съ ними посредствомъ печатныхъ изданій.

Король — покровитель Академіи, въ которой считается 100 членовъ изъ шведовъ и норвежцевъ и 75 изъ иностранцевъ. Члены національные дѣлятся на девять классовъ, а именно: первый классъ — для чистой математики, второй — для прикладной математики, третій — для прикладной механики, четвертый — для физическихъ наукъ, пятый — для химіи, геологіи и минералогіи, шестой — для ботаники и зоологіи, седьмой — для медицины, восьмой — для технологіи, политической экономіи и статистики и, наконецъ, девятый — для всѣхъ вообще наукъ и научныхъ профессій. Академія, предсѣдатель которой избирается ежегодно, имѣетъ нѣсколько служащихъ и въ томъ числѣ одного постоянного секретаря, занятаго исключительно дѣлами Академіи.

Шведская Академія (Svenska Akademien) въ Стокгольмѣ, основанная Густавомъ III 20 марта 1786 г. и получившая тогда уставъ, дѣйствующій понынѣ, имѣетъ цѣлью развитіе искусства краснорѣчія и поэзію и работаетъ надъ чистотой, силой и улучшеніемъ шведскаго языка какъ въ научныхъ трудахъ, такъ особенно во всѣхъ отрасляхъ поэзіи и краснорѣчія, а равно и въ трудахъ по толкованію религіозныхъ истинъ. Академія должна разработать словарь шведскаго языка и грамматику, а также публиковать статьи, которыя могли бы дѣйствовать на укрѣпленіе и развитіе вкуса. Академія ежегодно раздаетъ преміи на конкурсъ поэзіи и краснорѣчія. Король — покровитель Академіи, число членовъ которой постоянно равняется восемнадцати. Всѣ они исключительно шведы. Академія имѣетъ директора и казначея. Одинъ изъ членовъ состоитъ постояннымъ секретаремъ.

Каролинскій Медико-Хирургическій Институтъ (Kongl. Carolinska medico-hirurgiska Institutet) въ Стокгольмѣ основанъ въ 1815 году. Дѣйствующій уставъ утвержденъ королемъ 29 апрѣля 1886 года. Онъ соотвѣтствуетъ, по компетенціи, медицинскимъ факультетамъ Упсальскаго и Лундскаго университетовъ. Въ институтѣ производятся практическія и теоретическія занятія по медицинѣ, и студенты-медики могутъ при немъ сдавать экзамены.

Дирекція и администрація інститута знаходяться въ вѣдѣніи ректора, котораго назначають на 3 года коллегія профессоровъ изъ числа своихъ членовъ и самъ институтъ. Въ настоящее время число его профессоровъ доходить до 22.

Извлеченіе изъ Положенія о Всероссійскомъ Пожарномъ Съѣздѣ.

Всероссійскій Пожарный Съѣздъ созывается Императорскимъ Россійскимъ Пожарнымъ Обществомъ, съ соизволенія Августѣйшаго Предсѣдателя его Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича и съ разрѣшенія Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ гор. Москвѣ весною 1902 года.

Съѣздъ имѣеть цѣлю: а) выясненіе современнаго состоянія противопожарнаго дѣла въ Россіи, б) обсужденіе вопросовъ о предохранительныхъ и оборонительныхъ мѣрахъ противъ пожаровъ, в) разсмотрѣніе мѣропріятій по устраненію бѣдственныхъ послѣдствій пожаровъ.

День открытія и продолжительность Съѣзда, а равно и подробная организація будутъ опубликованы впослѣдствіи Совѣтомъ Императорскаго Россійскаго Пожарнаго Общества.

Предсѣдательство на Съѣздѣ соизволилъ принять на Себя Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ, Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Россійскаго Пожарнаго Общества.

Занятія Съѣзда распределяются между слѣдующими отдѣлами его:

I. О средствахъ и способахъ предупрежденія пожаровъ въ строительномъ отношеніи.

а) Въ системѣ постройки и устройствѣ разнаго рода жилыхъ, нежилыхъ и общественныхъ зданій, церквей, фабрикъ, заводовъ, мастерскихъ, складовъ, театровъ, црковъ, залъ для общественныхъ собраній, сельскихъ и другихъ построекъ и распланированіе городовъ и селеній и отдѣльныхъ построекъ.

б) Въ устройствѣ отопленія и освѣщенія.

в) Въ канализаціи электрическаго тока.

г) Въ устройствѣ громоотводовъ.

д) Въ способахъ приданія свойства невоспламеняемости дереву, соломѣ, тканямъ и проч.

е) Испытательныя станціи.

ж) Обязательныя постановленія по строительной части.

II. О средствахъ и способахъ предупрежденія пожаровъ въ общихъ мѣропріятіяхъ.

Древонасажденіе; надзоръ за малолѣтними въ селахъ въ рабочую пору взрослага населенія; мѣры содѣйствія къ распространенію заводовъ и ма-

стерскихъ огнестойкихъ матеріаловъ; распространеніе въ народѣ полезныхъ противопожарныхъ свѣдѣній; мѣры къ содержанію въ постоянной пожарной безопасности всякаго рода казенныхъ, общественныхъ и частныхъ зданій, обязательныя постановленія по различнымъ вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ пожарному дѣлу; установленіе болѣе тщательнаго изслѣдованія причинъ возникновенія пожаровъ и причиняемыхъ ими убытковъ; привлеченіе къ отвѣтственности лицъ, виновныхъ въ возникновеніи пожаровъ.

III. Огнегасительныя средства.

а) *Механическія.*

Ручныя, паровыя и другія пожарныя трубы и насосы; обозъ и принадлежности его; пожарныя лѣстницы, спасательныя мѣшки, корзины, веревки и проч.

Водопроводы и средства для усиленнаго напора въ нихъ, резервуары, пожарные краны съ принадлежностями и проч.

б) *Химическія.*

Химическіе составы, гранаты, экстинкторы, цилиндры и т. п., а также реагенты для дѣйствія изъ пожарныхъ трубъ, гидропультовъ и т. д.

в) *Электрическія.*

Электрическіе огнегасительные приборы и двигатели въ примѣненіи къ пожарному дѣлу.

г) *Сигнализациія.*

Способы извѣщенія о пожарахъ.

IV. Противопожарныя мѣры на водныхъ, желѣзнодорожныхъ и другихъ путяхъ сообщенія.

Противопожарная охрана на водныхъ, желѣзнодорожныхъ и обыкновенныхъ путяхъ сообщенія какъ въ отношеніи безопасности самихъ судовъ, поѣздовъ, транспортовъ, обозовъ и т. п., такъ и въ отношеніи безопасности прилегающихъ къ этимъ путямъ населенныхъ пунктовъ, лѣсовъ и другихъ мѣстныхъ предметовъ.

V. Организація противопожарной помощи.

а) Городскія пожарныя команды.

б) Добровольныя городскія и сельскія, частныя и фабричныя пожарныя команды и дружины.

в) Самооборона сельскаго населенія при отсутствіи организованной пожарной помощи.

г) Участіе войсковыхъ частей и обывателей въ тушеніи пожаровъ въ населенныхъ пунктахъ и въ лѣсахъ.

д) Тушеніе пожаровъ на разнаго рода промыслахъ и при подземныхъ работахъ.

VI. Пожарно-страховой Отдѣлъ.

Участіе страховыхъ учрежденій въ развитіи противопожарныхъ мѣропріятій. Регулированіе размѣра страховой премии въ зависимости отъ пожарнаго благоустройства населеннаго пункта. Регулированіе оцѣнокъ иму-

щества для принятія ихъ на страхъ въ цѣляхъ уменьшенія числа пожаровъ. Участіе агентовъ страховыхъ обществъ въ надзорѣ за правильнымъ противопожарнымъ содержаніемъ принимаемыхъ на страхъ имуществъ.

VII. Врачебный и благотворительный Отдѣлъ.

Оказаніе первой врачебной помощи во время пожаровъ. Транспортированіе и переносъ пострадавшихъ. Заботы о дальнѣйшемъ леченіи. Обще-доступные курсы и брошюры по сему предмету. Временныя и постоянныя пособія пострадавшимъ пожарнымъ дѣтелямъ. Кассы взаимопомощи пожарныхъ дѣтелей. Оказаніе матеріальной помощи пострадавшему отъ пожарныхъ бѣдствій населенію.

Во Всероссийскомъ Пожарномъ Създѣ могутъ участвовать въ качествѣ дѣйствительныхъ членовъ его: представители правительственныхъ учреждений, городскихъ и земскихъ управъ, члены Императорскаго Россійскаго Пожарнаго Общества, ученые, техники, врачи и другія лица, извѣстныя своею дѣятельностью по пожарному дѣлу, представители добровольныхъ пожарныхъ командъ, городскихъ, частныхъ и сельскихъ пожарныхъ обществъ и дружинъ, обществъ коммерческаго и взаимнаго страхованія и всѣхъ вообще общественныхъ и частныхъ учреждений, прикосновенныхъ къ пожарному дѣлу. Лица, упомянутыя въ предыдущемъ параграфѣ, заявляютъ заблаговременно о своемъ желаніи участвовать въ качествѣ дѣйствительныхъ членовъ на Създѣ Совѣту Общества (С.-Петербургъ, Дворцовая наб. 22), который о ихъ приѣмѣ составляетъ постановленія.

Члены Създа вносятъ за входный билетъ, значекъ и экземпляръ программы Създа и печатныхъ трудовъ его по 10 рублей. Представители учреждений и отдѣльныя лица, состоящія членами Императорскаго Россійскаго Пожарнаго Общества, платятъ только 6 рублей.

ОБМѢННЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ

НА

„ВЯТСКУЮ ГАЗЕТУ“,

еженедѣльное изданіе Вятскаго Губернскаго Земства.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ IX.

За изданіе и широкое распространеніе «Вятской Газеты» Вятское губернское земство удостоено Общимъ Собраніемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества большой золотой медали.

Программа газеты: I. Правительственныя распоряженія. II. Земское дѣло, продовольственное и страховое дѣло. III. Народное образованіе. IV. Статьи литературно-историческаго содержанія. V. Спеціальныя статьи: 1) по сельскому хозяйству (земледѣлію, огородничеству, садоводству, пчеловодству, птицеводству) и кустарнымъ промысламъ; 2) по медицинѣ

Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(Къ 1 февраля 1902 г.).

Президентъ, Графъ Петръ Александровичъ Гейденъ.
Вице-Президентъ, Константинъ Константиновичъ Арсеньевъ.
Секретарь, (вакансія) и. об. Дмитрій Ивановичъ Рихтеръ.
Казначей, Алексѣй Борисовичъ Враскій.

Предсѣдатели отдѣленій:

I-го — Петръ Самсоновичъ Коссовичъ.
II-го — Людвигъ Юльевичъ Явейнъ.
III-го — Николай Федоровичъ Анненскій.

Товарищи предсѣдателей отдѣленій:

I-го — Павелъ Владиміровичъ Отоцкій.
II-го — Михаилъ Сергѣевичъ Ермолаевъ.
III-го — Михаилъ Ивановичъ Туганъ-Барановскій.

Члены Совѣта отъ общаго собранія:

Павель Николаевичъ Милуковъ.
Алексѣй Андреевичъ Никоновъ.
Михаилъ Ильичъ Петрункевичъ.

Секретари отдѣленій:

I-го — Николай Дементьевичъ Черницынъ.
II-го — Александръ Алексѣевичъ Аловъ.
III-го — Владиміръ Владиміровичъ Святловскій.

Письмоводитель канцеляріи Совѣта, Александръ Димитріевичъ Воеводинъ.

Библіотекаръ, Павелъ Михайловичъ Богдановъ.

Бухгалтеръ и смотритель дома, Дмитрій Глѣбовичъ Соколовъ.

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Общества, Эммануилъ Эммануиловичъ Горнъ.

„ТРУДЫ“

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Журналъ сельскохозяйственный и экономическій.

«Труды И. В. Э. Общества» въ 1900 году издаются подъ редакціею секретаря Общества и выходятъ книжками 6 разъ въ годъ. «Труды» заключаютъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности И. В. Э. Общества и обзоры экономической жизни и литературы. Въ составъ ихъ входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1. Журналы общихъ собраний, отдѣленій и комиссій, состоящихъ при Обществѣ.

2. Доклады, а также статьи, служація матеріалами для докладовъ какъ въ общихъ собраніяхъ, такъ и въ отдѣленіяхъ и комиссіяхъ, касающіяся: сельскаго хозяйства (I отдѣленіе Общества), техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и сельскохозяйственной механики (II отдѣленіе Общества) и сельскохозяйственной статистики и политической экономіи (III отдѣленіе Общества).

3. Обзоры сельскохозяйственной и экономической жизни Россіи и другихъ странъ; дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ, земствъ и другихъ учрежденій въ области, входящей въ кругъ занятій И. В. Э. Общества, а также обзоры русской и иностранной литературы по всѣмъ предметамъ той же области. Критика и библиографія.

Въ Приложеніяхъ къ журналу помѣщаются: годовой отчетъ секретаря И. В. Э. Общества, систематическій каталогъ книгъ, поступающихъ въ бібліотеку Общества, и стенографическіе отчеты преній въ общемъ собраніи и отдѣленіяхъ Общества по вопросамъ, представляющимъ наибольшій общественный интересъ.

Подписная цѣна за 6 книгъ «Трудовъ» со всѣми приложеніями 3 рубля съ доставкою и пересылкою.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать «Русскій Пчеловодный Листокъ», издаваемый И. В. Э. Обществомъ, доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., уплачиваемыхъ отдѣльными подписчиками «Пчеловоднаго Листка».

Подписка принимается по слѣдующему адресу: Въ редакцію «Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества», С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, № 33.

И. об. секретаря Общества и редактора «Трудовъ»

Д. И. Рихтеръ.

При этой книгѣ рассылаются объявленія: 1) о «Библіотекѣ Естествознанія», изданіи Бронгауза-Ефрона, и 2) «Глобусъ» объ изданіяхъ П. П. Сойкина.