

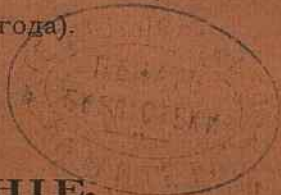
XVIII  
195

# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

## ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(Издаются съ 1766 года).



### СОДЕРЖАНИЕ.

СТРАН.

СТРАН.

Обсужденіе продовольственнаго вопроса въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ въ 1897—1898 гг.

порученію Совѣта, П. Э. Гуконскимъ и А. Д. Петровскимъ и прочитанный Секретаремъ Общества въ Общемъ Собраніи 12 марта 1898 г. 76

I. Введеніе . . . . . 1  
II. Доклады . . . . . 23

3. Недостатки нашей продовольственной системы и мѣры ихъ устраненія. Докладъ, составленный, по порученію Совѣта и под редакціей Секретаря Общества, М. В. Смирновымъ, Н. Д. Черницкимъ и П. А. Кожевниковымъ, прочитанный въ извлеченіи въ Общемъ Собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 14 марта 1898 г. . . . . 119

1. Размѣры неурожаа 1897 г. Докладъ А. Е. Лосицкаго, читанный въ Общ. Собраніи 12 марта 1898 г. . . . . 23

2. Способы опредѣленія продовольственной и сѣмянной нужды и мѣры къ ея устраненію въ 1897—1898 г. Докладъ, составленный, по

(См. стр. 2)

Съ особымъ приложеніемъ: 6 картограммъ.

# TRAVAUX

DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

Avec supplément 6 cartogrammes.

19237

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демагова. Новый пер., д. № 7.

1898.



А. Предположенія, касающіяся частичныхъ измѣненій продовольственнаго устава . . . . .	125
а) Кругъ дѣйствій продовольственнаго устава . . . . .	125
б) Источники продовольственной помощи . . . . .	128
в) Форма продовольственныхъ запасовъ . . . . .	137
г) Органы завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ . . . . .	147
д) Порядокъ выдачи ссудъ . . . . .	154
е) Возвратъ ссудъ . . . . .	160
ж) Разныя мѣры по облегченію продовольственной нужды . . . . .	163
Б. Проекты коренныхъ преобразованій нынѣшней продовольственной системы . . . . .	166
а) Критика существующей продовольственной системы . . . . .	166
б) Проекты реорганизациі продовольственной системы на принципахъ безвозвратныхъ пособій . . . . .	172
в) Проекты, основанные на примѣненіи принциповъ страхованія . . . . .	181
г) Проекты, связанные съ реорганизацией хлѣбной торговли . . . . .	189
В. Устраненіе коренныхъ причинъ продовольственной нужды мѣрами экономической политики . . . . .	197
а) Расширеніе крестьянскаго землевладѣнія . . . . .	198
б) Упорядоченіе крестьянскаго землевладѣнія и мелiorаціи земель . . . . .	204
в) Улучшеніе техники сельскаго хозяйства . . . . .	212

г) Развитие неzemледѣльческихъ отраслей промышленности и кустарныхъ промысловъ . . . . .	226
д) Мѣры общей экономической политики въ дѣлахъ поднятія доходности сельскаго хозяйства и крестьянскихъ промысловъ . . . . .	231
е) Расширеніе и облегченіе условій кредита . . . . .	239
ж) Нѣкоторыя мѣры общегосударственнаго характера по устраненію общихъ причинъ обдѣлннн крестьянскаго населенія . . . . .	249

### III. Пренія по продовольственному вопросу въ Общемъ Собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. (Стенографическій отчетъ). . . . .

1. Засѣданіе 12 марта 1898 г. . . . .	1
2. Засѣданіе 13 марта 1898 г. . . . .	21
3. Засѣданіе 14 марта 1898 г. . . . .	66
4. Засѣданіе 19 марта 1898 г. . . . .	102
5. Засѣданіе 26 марта 1898 года (въ извлеченіи). . . . .	144

### IV. Приложенія.

1. Отчетъ Комитета для помощи пострадавшимъ отъ неурожая (съ 1 апрѣля по 15 мая). Доложенъ Общему Собранію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 13 мая 1898 г. . . . .	1
2. Особое приложеніе: 6 картограммъ.	

### Объявленія.

# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО  
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1898.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

Книга 3-я.

Съ особымъ приложеніемъ: 6 картограммъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1898.

192/37



1945 г.

1955 г.

---

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

---

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

	СТРАН.
Обсужденіе продовольственнаго вопроса въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ въ 1897—1898 гг.	
I. Введеніе . . . . .	1
II. Доклады . . . . .	23
1. Размѣры неурожаа 1897 г. Докладъ А. Е. Лосицкаго, читанный въ Общемъ Собраніи 12 марта 1898 г. . . . .	23
2. Способы опредѣленія продовольственной и сѣмянной нужды и мѣры къ ея устраненію въ 1897—1898 г. Докладъ, составленный, по порученію Совѣта, И. Э. Гуковскимъ и А. Д. Петровскимъ и прочтанный Секретаремъ Общества въ Общемъ Собраніи 12 марта 1898 г. . . . .	76
3. Недостатки нашей продовольственной системы и мѣры ихъ устраи- ненія. Докладъ, составленный, по порученію Совѣта и подъ редакціей Секретаря Общества, М. Б. Смирновымъ, Н. Д. Черныцынымъ и П. А. Кожевниковымъ, прочтанный въ извлече- неніи въ Общемъ Собраніи Императорскаго Вольнаго Экономиче- скаго Общества 14 марта 1898 г. . . . .	119
А. Предположенія, касающіяся частичныхъ измѣненій продовольственнаго устава . . . . .	125
а) Кругъ дѣйствій продовольственнаго устава . . . . .	125
б) Источники продовольственной помощи . . . . .	138
в) Форма продовольственныхъ запасовъ . . . . .	137
г) Органы завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ . . . . .	147
д) Порядокъ выдачи ссудъ . . . . .	154
е) Возвратъ ссудъ . . . . .	160
ж) Разныя мѣры по облегченію продовольственной нужды . . . . .	163
Б. Проекты коренныхъ преобразованій нынѣшней про- дольственной системы . . . . .	166
а) Критика существующей продовольственной системы . . . . .	166
б) Проекты реорганизации продовольственной системы на принципѣ безвозвратныхъ пособій . . . . .	172
в) Проекты, основанные на примѣненіи принциповъ стра- хованія . . . . .	181
г) Проекты, связанныя съ реорганизацией хлѣбной торговли . . . . .	189

В. Устраненіе коренныхъ причинъ продовольственной нужды мѣрами экономической политики . . . . .	197
а) Расширеніе крестьянскаго землевладѣнія . . . . .	198
б) Упорядоченіе крестьянскаго землевладѣнія и меліорачія земель . . . . .	204
в) Улучшеніе техники сельскаго хозяйства . . . . .	212
г) Развитіе невземледѣльческихъ отраслей промышленности и кустарныхъ промысловъ . . . . .	226
д) Мѣры общей экономической политики въ цѣляхъ поднятія доходности сельскаго хозяйства и крестьянскихъ про- мысловъ . . . . .	231
е) Расширеніе и облегченіе условій кредита . . . . .	239
ж) Нѣкоторыя мѣры общегосударственнаго характера по устраненію общихъ причинъ обѣднѣнія крестьянскаго населенія . . . . .	249

<b>III. Пренія по продовольственному вопросу въ Общемъ Собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества (Сте- пографическій отчетъ). . . . .</b>	<b>1</b>
1. Засѣданіе 12 марта 1898 года . . . . .	1
2. Засѣданіе 13 марта 1898 года . . . . .	21
3. Засѣданіе 14 марта 1898 года. . . . .	66
4. Засѣданіе 19 марта 1898 года. . . . .	102
5. Засѣданіе 26 марта 1898 года (въ извлеченіи). . . . .	144

**IV. Приложенія:**

1. Отчетъ Комитета для помощи пострадавшимъ отъ неурожая (съ 1 апрѣля по 15 мая). Доложенъ Общему Собранію Император- скаго Вольнаго Экономическаго Общества 13 мая 1898 г. . . . .	1
2. Особое приложеніе: 6 картограммъ.	

Объявленія.

# Travaux de la Société Impériale Libre Economique.

(publiés depuis l'année 1766).

N<sup>o</sup> 3.

Mai — Juin.

1898.

## S O M M A I R E.

	Pages.
Examen de la question de l'approvisionnement au sein de la Société Impériale Libre Economique en 1897—1898. . . . .	1
<b>I. Introduction</b> . . . . .	1
<b>II. Rapports</b> . . . . .	23
1. Proportions de la mauvaise récolte de 1897. Rapport de A. J. Lössitsky, lu dans l'assemblée générale du 12 Mars 1878. . . . .	23
2. Moyens de déterminer les besoins de l'approvisionnement et de l'ensemencement et mesures à prendre pour les écarter en 1897—1898. Ce rapport a été dressé, à la demande du Conseil, par J. E. Goukowsky et A. D. Pétrovsky et lu par le Secrétaire de la Société à l'assemblée générale du 12 Mars 1898. . . . .	76
3. Défectuosités de notre système d'approvisionnement et mesures susceptibles de les écarter. Ce rapport a été dressé à la demande du Conseil et sous la rédaction du Secrétaire de la Société par M. B. Smirnow, N. D. Tchernitsyne et P. A. Kojevnikow et lu en extraits dans l'assemblée générale de la Société Impériale Libre Economique du 14 Mars 1898 . . . . .	119
A. Propositions relatives à des modifications particulières du règlement d'approvisionnement . . . . .	125
a) Cercles d'activité des règlements d'approvisionnement . . . . .	125
b) Sources du secours d'approvisionnement . . . . .	128
c) Forme des réserves d'approvisionnement . . . . .	137
d) Organes de gestion de l'oeuvre d'approvisionnement. . . . .	147
e) Délivrance des prêts . . . . .	154
f) Restitution des prêts . . . . .	160
g) Différentes mesures d'allègement des besoins d'approvisionnement . . . . .	163
B. Projets de transformations radicales du système actuel d'approvisionnement . . . . .	166
a) Critique du système d'approvisionnement existant. . . . .	166
b) Projets de réorganisation du système d'approvisionnement basés sur le principe de secours ne comportant pas la restitution. . . . .	172

	Pages.
c) Projets basés sur les principes de l'assurance . . . . .	181
d) Projets se rattachant à une réorganisation du commerce des blés. . . . .	189
C. Ecartement des causes radicales des besoins d'appro- visionnement au moyen de mesures d'économie po- litique . . . . .	197
a) Extension de la propriété foncière des paysans . . . . .	198
b) Rétablissement de l'ordre dans la propriété foncière des paysans et amélioration des terres . . . . .	204
c) Amélioration de la technique de l'économie rurale . . . . .	212
d) Développement des branches, d'industrie non agricoles et des petites industries rustiques . . . . .	226
e) Mesures d'économie politique générale tendant à l'élé- vation du niveau du revenu rural, de l'économie do- mestique et des industries des paysans . . . . .	231
f) Entension et allègement des conditions du crédit. . . . .	239
g) Différentes mesures d'économie publique générale ten- dant à l'écartement des causes communes de l'appauvris- sment de la population rurale . . . . .	249
 <b>III. Débats sur la question de l'approvisionnement au sein de l'assemblée générale de la Société Impériale Libre Economique. (Compte-rendu sténographique) . . . . .</b>	
1. Séance du 12 Mars 1898. . . . .	1
2. Séance du 13 Mars 1898 . . . . .	21
3. Séance du 14 Mars 1898 . . . . .	66
4. Séance du 19 Mars 1898 . . . . .	102
5. Séance du 26 Mars 1898 (en extraits). . . . .	144
 <b>IV. Appendices:</b>	
1. Compte-rendu du Comité de secours aux victimes de la mauvaise récolte (du 1 Avril au 15 Mai). Soumis à l'Assemblée générale de la Société Impériale Libre Economique du 13 Mai 1898. . . . .	1
2. Appendice spécial: 6 cartogrammes.	
 <b>Annonces.</b>	



# ОБСУЖДЕНІЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ВОПРОСА

въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ  
въ 1897—1898 гг.

## І. ВВЕДЕНІЕ.

Неурожай хлѣбовъ и травъ въ 1897 г. на обширной площади центральной и юго-восточной Россіи и обнаружившаяся вслѣдствіе этого во многихъ мѣстахъ продовольственная нужда побудили Императорское Вольное Экономическое Общество поставить въ ряду главныхъ вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію въ зиму 1897—1898 гг., вопросъ о мѣрахъ борьбы съ наличною продовольственною и кормовою нуждою и о недостаткахъ современной организаціи продовольственного обезпеченія сельскаго населенія Россіи вообще.

Въ первыхъ осеннихъ очередныхъ засѣданіяхъ III Отдѣленія (13-го сентября 1897 г.) и Совѣта Общества (22-го сентября т. же г.) на этотъ вопросъ было указано какъ на главный, подлежащій разсмотрѣнію Общества въ теченіе года, причемъ, въ виду скудости свѣдѣній о размѣрахъ бѣдствія, получаемыхъ изъ пострадавшихъ мѣстъ, въ Совѣтѣ высказано было желаніе не только поставить на солидную почву теоретическое обсужденіе предмета, но и обслѣдовать фактическое его положеніе съ возможною полнотою и обстоятельностью. Съ этою цѣлью Совѣтъ поручилъ секретарю Общества Н. П. Кулябко-Корецкому прочитать въ торжественномъ годовомъ собраніи Общества 31-го октября 1897 г. особый докладъ съ краткимъ историческимъ очеркомъ продовольственного дѣла въ Россіи за прежнее время, въ видѣ вступленія къ обсужденію Обществомъ этого важнѣйшаго вопроса современной русской экономической жизни, и, независимо этого, рѣшилъ обратиться съ при-

зываетъ ко всѣмъ компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ лицамъ и учреждениямъ съ просьбой принять активное участіе въ предстоящихъ работахъ Общества по этому предмету. Докладъ секретаря Общества «*Къ исторіи продовольственного дѣла въ Россіи*» былъ прочитанъ въ годовомъ собраніи Общества 31-го октября 1897 г. и напечатанъ въ «Трудахъ» Общества<sup>1)</sup>; во всѣ же земскія учрежденія, провинціальныя сельскохозяйственныя Общества и газеты разосланъ былъ для republicationa во всеобщее свѣдѣніе и для распространенія среди компетентныхъ лицъ нижеслѣдующій запросъ отъ 20-го октября 1897 г., за № 1187.

«Милостивый Государь!

«Неблагопріятныя извѣстія о результатахъ урожая текущаго года въ обширныхъ областяхъ центральной, восточной и южной Россіи вновь выдвигаютъ въ общественной жизни нашего отечества на первый планъ вопросы первостепенной важности объ обеспеченіи народнаго продовольствія и о поддержаніи падающаго земледѣлія. На наше отечество надвигается, повидимому, то же грозное бѣдствіе, которое мы пережили 6 лѣтъ тому назадъ, когда неурожаемъ 1891 года, обнаружившейся почти въ тѣхъ же границахъ, какъ и теперь, вызвалъ настоящей голодъ среди значительной массы крестьянскаго населенія. Въ то время настойчиво утверждалось, что, помимо случайнаго стеченія неблагоприятныхъ метеорологическихъ условій, причины неурожая и голода коренились въ глубокомъ разстройствѣ всего хозяйственнаго строя страны. Какъ на дѣйствительныя и непосредственныя причины бѣдствія указывалось на крестьянское малоземелье, на низкую культуру полеводства, отсутствіе или недостаточное развитіе мѣстныхъ неземледѣльческихъ промысловъ, на непомерно низкій общій уровень экономическаго благосостоянія массы населенія, на тягость и неравномѣрное распредѣленіе налоговъ при нераціональной системѣ ихъ взиманія, на крайнюю недостаточность общаго и спеціального образованія и т. д. Въ то же время борьба съ нуждою и голодомъ выяснила до очевидности совершенную неудовлетворительность существующей у насъ системы продовольственнаго обеспеченія. Къ сожалѣнію, лишь только прошла година испытаній, какъ большая часть сдѣланныхъ наблюденій и высказанныхъ мнѣній была тотчасъ же забыта. Для врачеванія глубокихъ язвъ народнаго хозяйства и для поднятія еще больше пошатнувшагося народнаго благосостоянія не было предпринято почти никакихъ мѣръ, если не считать отдѣльныхъ разрозненныхъ попытокъ земства и министерства земледѣлія, не выходящихъ пока изъ области опытовъ. Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ предприняты были, правда, работы по пере-

<sup>1)</sup> «Труды» И. В. Э. Общества за 1897 г., кн. V, стр. 73—92.

смотру дѣйствующаго продовольственнаго устава, но работы эти, по соображеніямъ, не имѣвшимъ ничего общаго съ дѣломъ продовольствія, приняты, какъ извѣстно, вовсе нежелательное направленіе и не привели пока ни къ чему. Нынѣ, черезъ 6 лѣтъ послѣ пережитаго народнаго бѣдствія, мы вновь стоимъ предъ тою же не разрѣшенной тогда задачею и почти также остаемся безпомощны передъ нею, какъ и прежде.

«Императорское Вольное Экономическое Общество, слѣдуя лучшимъ традиціямъ своего прошлаго, не можетъ оставаться безучастнымъ къ переживаемому народомъ горю. Оно считаетъ себя обязаннымъ принять посильное участіе въ разрѣшеніи роковыхъ для отечества вопросовъ. Совѣтъ Общества рѣшилъ въ теченіе наступающей зимы подвергнуть въ публичныхъ засѣданіяхъ Общества возможно обстоятельному, разностороннему и безпристрастному обсужденію вопросы о причинахъ столь часто повторяющихся у насъ неурожаевъ и ихъ постоянныхъ послѣдствій — продовольственной нужды, о средствахъ борьбы съ этимъ народнымъ бѣдствіемъ и о дѣйствительныхъ мѣрахъ къ поднятію экономическаго благосостоянія народа, по крайней мѣрѣ, на такую высоту, при которой случайное стеченіе неблагоприятныхъ метеорологическихъ условій не ставило бы населеніе цѣлыхъ обширныхъ областей нашего отечества на край гибели.

«Въ личномъ составѣ членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, постоянно живущихъ въ Петербургѣ, и вообще въ средѣ ученыхъ и общественныхъ дѣятелей столицы находится, конечно, не мало людей, готовыхъ посвятить свой трудъ и знанія подробному изученію и разъясненію этихъ первостепенныхъ для Россіи задачъ. Но при всей теоретической подготовленности этихъ лицъ къ правильному сужденію по указанному предмету, у нихъ, въ большинствѣ случаевъ, не достаетъ надлежащей практической опытности и болѣе близкаго знакомства съ непосредственными потребностями деревни и съ тѣми условіями, при которыхъ приводятся въ исполненіе теоретически выработанныя мѣры. Въ этомъ случаѣ незамѣнимую помощь имъ могли бы оказать люди практики, хорошо знакомые съ современными условіями жизни въ деревнѣ и съ тѣми затрудненіями, съ которыми приходится считаться при непосредственномъ примѣненіи къ жизни всякихъ общихъ мѣръ. Желая привлечь къ обсужденію вышенамѣченныхъ вопросовъ эти живые элементы нашей земли и воспользоваться ихъ драгоценнымъ знаніемъ сельской жизни и опытностью, Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества приглашаетъ къ дѣятельному участію въ совмѣстной работѣ на пользу отечества всѣхъ своихъ членовъ, постоянно живущихъ въ провинціи, а также мѣстныхъ дѣятелей въ земствѣ и въ провинціальныхъ сельскохозяйственныхъ обществахъ и вообще всѣхъ благомыслящихъ сельскихъ жителей, интересующихся экономическимъ преуспѣяніемъ деревни. Къ этому участію въ трудахъ Общества при-

глашаются не только жители мѣстностей, пострадавшихъ въ нынѣшнемъ году отъ неурожая, такъ какъ поставленный Обществомъ на обсужденіе вопросъ касается всѣхъ частей нашего отечества. Самое участіе мѣстныхъ дѣятелей въ трудахъ Общества можетъ выразиться или присылкою въ Общество какъ сырыхъ, такъ и болѣе или менѣе обработанныхъ матеріаловъ, описывающихъ современное экономическое положеніе деревни, а также рукописныхъ или печатныхъ докладовъ и записокъ по вопросамъ, связаннымъ съ продовольственнымъ дѣломъ, или-же, наконецъ, принятіемъ непосредственнаго активнаго участія въ обсужденіи указанныхъ выше вопросовъ въ публичныхъ засѣданіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, такъ какъ, по уставу Общества, въ этихъ засѣданіяхъ могутъ, съ разрѣшенія предѣдателя, участвовать и лица, не принадлежащія къ числу членовъ Общества.

«Въ виду изложеннаго, Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества имѣетъ честь убѣдительноше просить Васъ, Милостивый Государь, не отказать Обществу въ нижеслѣдующемъ:

«1) прислать ему (по адресу: С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, № 33) имѣющіеся на мѣстѣ рукописные и печатные матеріалы, разъясняющіе степень бѣдствія, постигнаго въ нынѣшнемъ году нѣкоторыя мѣстности Россіи, причины, вызвавшія обостреніе нужды, ея вѣроятныя послѣдствія, а также выясняющіе, какія мѣры приняты или надлежало бы принять для борьбы съ существующимъ бѣдствіемъ, для устраненія или ослабленія его губительныхъ послѣдствій и для предотвращенія его повторенія въ будущемъ;

«2) сообщить Обществу свои соображенія по предметамъ, указаннымъ въ предъидущемъ пунктѣ, а также и о томъ, въ чемъ именно заключаются неудобства существующаго порядка обезпеченія народнаго продовольствія по нынѣ дѣйствующему продовольственному уставу и дополнительнымъ къ нему узаконеніямъ и распоряженіямъ какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ органовъ, вѣдающихъ продовольственное дѣло, и въ чемъ надлежало бы измѣнить или дополнить эти узаконенія и распоряженія;

«3) увѣдомить о томъ, на какое именно время (напр., на февраль или мартъ будущаго 1898 г.) слѣдовало бы Императорскому Вольному Экономическому Обществу назначить обсужденіе намѣченныхъ вопросовъ въ публичныхъ своихъ засѣданіяхъ, для того чтобы въ этомъ обсужденіи могло принять дѣятельное участіе наибольшее число лицъ, прибывшихъ изъ провинціи и практически знакомыхъ съ постановкою продовольственнаго дѣла на мѣстѣ.

«Императорское Вольное Экономическое Общество гостепримо открываетъ свои двери всякому, желающему принять участіе въ его трудахъ по выясненію вопросовъ, касающихся экономическаго благосостоянія отечества.

«О времени, на которое будут назначены засѣданія Общества для всесторонняго обсужденія продовольственнаго дѣла, будетъ своевременно объявлено во всеобщее свѣдѣніе.

«Лица, желающія представить въ Общество сообщеніе или докладъ по указаннымъ предметамъ, благоволятъ заранѣе увѣдомить объ этомъ Президента Общества и прислать краткую программу своего сообщенія или доклада.

«Императорское Вольное Экономическое Общество льститъ себя надеждой, что, въ виду важности предпринятаго имъ дѣла, настоящій призывъ его не останется безъ отвѣта, и въ посильной ему помощи для разъясненія столь важнаго предмета ему не откажутъ въ просвѣщенномъ и патріотическомъ содѣйствіи всѣ лучшія силы мыслящей части нашего народа.

«Совѣтъ Общества проситъ распространить это обращеніе среди лицъ, которыя могли бы сочувственно отнестись къ запросу Общества».

Въ отвѣтъ на этотъ запросъ, а также на спеціальную просьбу ко всѣмъ земскимъ управамъ о присылкѣ докладовъ и журналовъ земскихъ собраній текущаго года по продовольственному вопросу, въ Общество поступило 251 отвѣтъ, въ томъ числѣ 23 отзыва отъ губернскихъ земскихъ управъ, 193 отзыва отъ уѣздныхъ земскихъ управъ 33 губерній (кромѣ Петербургской), съ препровожденіемъ печатныхъ или рукописныхъ официальныхъ матеріаловъ по продовольственному дѣлу, и 35 отвѣтовъ отъ частныхъ лицъ и учреждений съ изложеніемъ мнѣній и соображеній о причинахъ голодовокъ въ Россіи и мѣрахъ борьбы съ ними. Послѣдняя категория отвѣтовъ получена отъ нижеслѣдующихъ лицъ и учреждений: *В. М. Пуришкевича*, предсѣдателя Аккерманской уѣздной земской управы (Бессарабской губ.); 2) *Варшавскаго Общества садоводства* (г. Варшава); 3) *А. И. Шмелева*, сельскаго учителя с. Гвоздева (Владимірской губ.); 4) *Правленія Красноярскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства* (Енисейской губ.); 5) *В. Н. Михайлова*, волостн. писаря Кукторской волости, Казанск. у.; 6) *И. Стратилатова*, сельскаго учителя Киртуковск. училища; 7) *П. С. Кукуранова*, мирового судьи г. Казани; 8) *П. В. Гусева*, землевладѣльца Чистопольск. у. (Казанской губ.); 9) *Н. Г. Дмоховскаго*, землевладѣльца Мосальск. у. (Калужск. губ.); 10) *А. А. Тремя*, сельскаго хозяина Вѣлгородскаго уѣзда; 11) *В. И. Зальскаго*, земскаго агронома Грайворонскаго уѣзда (Курской губ.); 12) *Галлисткаго сельскохозяйственнаго общества* (Лифляндской губ.); 13) *П. Подсосова*, землевладѣльца Арзамасскаго уѣзда; 14) *В. Д. Обтяжнова*, земскаго начальника Горбатовскаго уѣзда (Нижегородской губ.);

15) *Н. А. Балка*, земскаго начальника Боровичскаго уѣзда (Новгородской губ.); 16) *Н. И. Алферова*, землевладѣльца Богородскаго уѣзда (Москов. губ.); 17) *В.* (подпись неразборчива), крестьянина Кромск. уѣзда (Орловской губ.); 18) *Д. И. Дубовицкаго*, землевладѣльца Мокшанск. у.; 19) *И. Гелижонтова*, священника Нижнеломовск. у. (Пензенской губ.); 20) *С. М. Коробова*, члена Красноуфим. уѣздн. земской управы (Пермской губ.); 21) *А. В. Афанасьева*, землевладѣльца Золотоношскаго уѣзда (Полтавской губ.); 22) *К. А. Никитина*, предсѣдателя Ряжск. уѣздн. земской управы (Рязанск. губ.); 23) *К. К. Гурджія*, землевладѣльца Новоузенск. у.; 24) *В. М. Мирковича*, земскаго начальника Николаев. уѣзда (Самарск. губ.); 25) *А. Ф. Лемницкаго*, землевладѣльца Гдовск. уѣзда (С.-Петербургской губ.); 26) *Ф. И. Батцель*, сельскаго хозяина Моршанск. уѣзда (Тамбовской губ.); 27) *С. А. Салова*, земскаго начальника Алексинск. у. (Тульской губ.); 28) *Н. Краснова*, священника, Белебеевскаго уѣзда; 29) *С. П. Шликевича* и *С. Х. Джамтюрина*, земскихъ начальниковъ Белебеевскаго уѣзда (Уфимской губ.); 30) *В. И. Станилевича*, землевладѣльца Тираспольскаго у.; 31) *Ф. А. Василевскаго* земскаго статистика (Херсонской губ.); 32) *Правленія Южно-русскаго Общества акклиматизации*; 33) *В. Высоцкаго*, землевладѣльца Нѣжинскаго уѣзда; 34) *П. А. Маслаковца*, землевладѣльца Черниговскаго уѣзда (Черниговской губ.); 35) *М. А. Ошанина*, земскаго начальника Ростовскаго уѣзда (Ярославской губ.).

Такимъ образомъ въ составѣ 35 отзывовъ отъ частныхъ лицъ и учрежденій мы имѣемъ 4 отзыва отъ сельскохозяйственныхъ обществъ, 13 — отъ землевладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ 12-ти губерній, 6 — отъ 7 земскихъ начальниковъ, 4 — отъ земскихъ дѣятелей, по 2 — отъ священниковъ и сельскихъ учителей и по 1 — отъ агронома, земск. статистика, волостнаго писаря и крестьянина. Если соединить эти отзывы съ отзывами, полученными отъ земскихъ управъ, то окажется, что наибольшее число сообщеній получено изъ Пермской (14), Казанской и Полтавской губ. (по 12), а затѣмъ изъ Нижегородской (11) и Московской (10), а наименьшее: изъ Варшавской, Лифляндской и Енисейской (по 1), изъ С.-Петербургской и Саратовской (по 2) и изъ Екатеринославской (4).

Материалы, присланные губернскими и уѣздными земскими управами, послужили главными источниками при составленіи доклада «Способы опредѣленія продовольственной и сѣмянной нужды и мѣры къ ея устраненію въ 1897—98 г.», прочитаннаго въ Общемъ Собраніи Общества 12-го марта 1898 г. (см. дальше); остальные же 35 отзывовъ и мѣтніи переданы въ избранную Общимъ Собраніемъ

19-го марта продовольственную комиссію и должны послужить, между прочимъ, матеріаломъ для ея заключеній. Въ виду, однако, интереса, который представляютъ многіе изъ этихъ отзывовъ, здѣсь далеко не лишнимъ будетъ представить краткую ихъ характеристику и извлечь изъ нѣкоторыхъ изъ нихъ наиболее интересныя частности. Мнѣнія эти и отзывы можно распредѣлить на 4 группы: 1) мнѣнія, касающіяся частныхъ нывѣ дѣйствующей продовольственной системы и предлагающія частичныя ея измѣненія или дополненія; 2) мнѣнія, предлагающія коренное измѣненіе продовольственной системы и ея построеніе на иныхъ, новыхъ началахъ; 3) мнѣнія, предлагающія техническія улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ средство поднятія уровня этого хозяйства и устраненія такимъ образомъ причины недостатка продовольственныхъ средствъ, и 4) наконецъ, мнѣнія тѣхъ, которые полагаютъ, что корень современной продовольственной необеспеченности нашего сельскаго населенія лежитъ болѣе глубоко въ общихъ экономическихъ и социальныхъ условіяхъ страны, и указываютъ на необходимость болѣе радикальныхъ мѣропріятій общаго характера, какъ на неизбѣжный путь для устраненія не только нужды въ продовольственныхъ и кормовыхъ средствахъ, но и для общаго поднятія экономического благосостоянія народа.

Къ первой группѣ отзывовъ слѣдуетъ отнести мнѣніе предсѣдателя Аккерманской уѣздн. земск. управы *В. М. Пуришкевича*, приславшаго въ Общество печатную свою записку, принятую безъ возраженія уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и переданную на обсужденіе въ особую комиссію Бессарабскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Въ этой запискѣ г. Пуришкевичъ указываетъ на то, что заботы о матеріальномъ, моральномъ и умственномъ благосостояніи населенія возложены по закону на земство и оно-же обязано озаботиться о продовольственномъ обеспеченіи населенія и отвѣтственно предъ правительствомъ за исправность возврата ссудъ изъ имперскаго капитала, а между тѣмъ, по закону и на основаніи разъясненій Сената, земство лишено права распоряженія сельскими продовольственными запасами. Въ виду этого, а также того, что сельскія общества обременяютъ себя необязательными расходами по содержанію школъ, больницъ, по постройкѣ общественныхъ зданій и т. д., въ то время какъ на нихъ лежатъ недоимки по обязательнымъ платежамъ, онъ полагаетъ необходимымъ ходатайствовать о предпочтительномъ взысканіи съ сельскихъ обществъ обязательныхъ платежей предъ необязательными и о предоставленіи земскимъ управамъ права контроля и санкціи общественныхъ

приговоровъ задолженныхъ сельскихъ обществъ. Сельскій учитель Вязниковскаго уѣзда, Владимирской губ., *А. И. Шмелевъ* указываетъ на то, что со времени введенія земскихъ начальниковъ сельскіе магазины наполнились хлѣбомъ, который въ значительной мѣрѣ гниетъ тамъ безъ надобности, такъ какъ сельскія общества лишены средствъ и возможности освѣжать эти запасы; при существованіи желѣзныхъ дорогъ и рѣчныхъ сообщеній было бы, по его мнѣнію, достаточно сохранять въ натурѣ лишь часть этихъ запасовъ, въ размѣрѣ ежегодно выдаваемыхъ обычныхъ ссудъ, а остальную часть натуральныхъ запасовъ обратить въ процентныя бумаги; кромѣ того, онъ находитъ необходимымъ ссуды взыскивать лишь съ тѣхъ, кто дѣйствительно ими воспользовался, не распространяя круговой поруки на всѣхъ членовъ общества, и при томъ взыскивать эти ссуды зерномъ, а не деньгами, и въ количествѣ нѣсколько большемъ противъ выданнаго въ ссуду. Волостной писарь Казанскаго уѣзда *В. Н. Михайловъ* предлагаетъ существующіе сельскіе общественныя хлѣбныя магазины замѣнить земскими, по одному на волость, и предоставить крестьянамъ право бесплатнаго пользованія валежникомъ и хворостомъ въ казенныхъ и удѣльныхъ лѣсахъ и правомъ пасти тамъ скотъ, отчего у крестьянъ сохранится солома и сѣно, необходимыя для поддержанія скотоводства и удобренія полей. *Красноярскій Отдѣлъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства* препроводилъ докладъ своего члена *Н. Г. Козлова* объ обезпеченіи продовольствія въ Енисейской губ. съ краткимъ изложеніемъ преній по этому докладу въ засѣданіи Отдѣла 2 марта с. г. Докладчикъ, приведя цифровыя данныя, свидѣтельствующія о блестящемъ состояніи наличныхъ продовольственныхъ общественныхъ запасовъ, доказывалъ, что эта наличность не можетъ обезпечить мѣстной продовольственной и сѣмянной нужды, такъ какъ количество запасовъ не вездѣ соответствуетъ даннымъ отчета, хлѣбъ ссыпанъ негодный, магазины построены неудовлетворительно и плохо охраняются. Приводя отзывы мѣстныхъ изслѣдователей о необходимости улучшить мѣстную административную организацію, ввести агрономическій надзоръ и улучшить сельскохозяйственную статистику, докладчикъ предлагалъ существующіе волостныя центральныя магазины замѣнить сельскими общественными, что вызвало возраженія въ средѣ другихъ членовъ Отдѣла, указывавшихъ на коренныя измѣненія въ строѣ экономической жизни Восточной Сибири, вызываемыя постройкой великаго Сибирскаго желѣзнодорожнаго пути и наплывомъ переселенцевъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и непригодность мѣро-



пріятій, выработанныхъ прежнею жизнью. Мировой судья и земскій гласный Казанской губ. *П. С. Кукурановъ* обращаетъ вниманіе на то, что, вслѣдствіе нераспорядительности сельскихъ обществъ, вытекающей изъ ихъ бѣдности, темноты и господствующаго надъ ними многовластія, сельскіе натуральные хлѣбные запасы не удовлетворяютъ своему назначенію; переходъ изъ натуральной повинности къ денежной или обратно не мотивируется достаточными соображеніями, магазины устраиваются неудовлетворительно, хлѣбъ ссыпается сырой и неочищенный, недостаточно охраняется и т. д. По его мнѣнію, продовольственное дѣло слѣдуетъ передать всецѣло въ руки земства, предоставивъ земскимъ собраніямъ рѣшать вопросъ о денежной или натуральной формѣ запасовъ, устроить, гдѣ надо, центральные земскіе магазины и, обезличивъ продовольственные капиталы, также передать ихъ въ распоряженіе земства. Землевладелецъ Бѣлгородскаго уѣзда, Курской губ., *А. А. Трелья*, въ письмѣ, полученномъ г. президентомъ *И. В. Э.* Общества уже по окончаніи засѣданій Общества по продовольственному дѣлу, на основаніи опыта раздачи ссудъ въ 1891—1892 гг. и, отчасти, въ 1897—1898 гг., высказываетъ увѣренность, что много средствъ, затрачиваемыхъ на ссуды, «пропадаетъ зря», т. е. тратится непроизводительно, распредѣляясь среди ненуждающихся домохозяевъ, съ вѣдома администрація и земства, которыя безсильны бороться съ этимъ зломъ, хотя, съ другой стороны, многіе нуждавшіеся и не получаютъ ссудъ по непредставленію мірскихъ приговоровъ. Причину этого онъ видитъ въ общинномъ землевладѣніи и круговой порукѣ, такъ какъ сельскія общества не хотятъ составлять приговоровъ, если только ссуда не выдается всемъ членамъ общества. Въ виду этого, необходимо установить, чтобы продовольственные ссуды взыскивались только съ тѣхъ, кто ихъ получилъ, безъ отвѣтственности остальныхъ членовъ общества. Землевладелецъ Нижегородской губ. *П. Подсосовъ*, прилагая номера газеты «Волгарь» съ своими статьями по вопросамъ о народной школѣ, о сельскихъ пожарахъ и пр., препроводилъ въ Общество вмѣстѣ съ тѣмъ и обширную записку, въ которой, развивая свои взгляды на покровительственную систему, на желѣзнодорожное, податное и школьное дѣло, между прочимъ, по вопросу объ обезпеченіи народнаго продовольствія предлагаетъ изъять это дѣло изъ вѣдѣнія сельскихъ обществъ и земства и передать его въ руки правительства и земскихъ начальниковъ. Правительство, по его мнѣнію, должно образовать на счетъ денежныхъ сборовъ натуральные запасы для продовольствія сельскаго населенія, въ размѣрѣ до 50 милл. пудовъ

на всю имперію, размѣстивъ ихъ въ элеваторахъ при желѣзнодорожныхъ станціяхъ и рѣчныхъ пристаняхъ, а также въ болѣе отдаленныхъ уѣздныхъ центрахъ для районовъ съ приблизительнымъ радіусомъ въ 400 верстъ; для обезпеченія же сѣмянной нужды должны составляться волостные запасы на счетъ натуральныхъ сборовъ, подъ наблюденіемъ земскихъ начальниковъ, на которыхъ должна быть возложена и выдача пособій нуждающимся. Земскій начальникъ Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской губ., *В. Д. Обтяжновъ*, упоминая о необходимости введенія въ земледѣліе крестьянъ техническихъ улучшеній путемъ обязательныхъ законодательныхъ мѣропріятій, указываетъ на различіе потребностей въ продовольственномъ обезпеченіи чисто земледѣльческаго населенія и промысловаго; первое нуждается въ помощи одинъ разъ въ годъ весною, а второе — постоянно. По его мнѣнію, продовольственныя ссуды должны выдаваться независимо отъ общественныхъ приговоровъ; въ промысловыхъ мѣстностяхъ натуральные хлѣбные запасы должны быть замѣнены потребительными лавками съ краткосрочнымъ кредитомъ; на время продовольственной нужды должно быть приостановлено взысканіе податей; взамѣнъ ссудъ, дѣйствующихъ на населеніе деморализующимъ образомъ, должны быть организованы отхожіе промыслы и производительныя общественныя работы и лишь для нерабочаго населенія могутъ быть устроены общественныя столовыя. Членъ Красноуфимской уѣздн. земск. управы, Пермской губ., *С. М. Коробовъ*, на основаніи личнаго 12-лѣтняго опыта, свидѣтельствуетъ о недостаткахъ и устарѣлости продовольственного устава, но подробнѣе останавливается лишь на изложеніи своихъ соображеній о способахъ обезпеченіи корма для скота посредствомъ заготовленія въ избыточные годы запасовъ прессованныхъ и соленыхъ кормовъ изъ смѣси озимой и яровой соломы; по его расчету, для обезпеченія зимняго прокормленія 100 лошадей достаточно затратить 560 руб., тогда какъ, въ случаѣ распродажи или надежа этого скота, земству необходимо было бы выдать ссуды до 3000 руб. и обременить населеніе такимъ крупнымъ долгомъ. Предсѣдатель Ряжской уѣздн. земск. управы, Рязанской губ., *К. А. Никитинъ*, сопоставляя условія борьбы съ нуждою въ 1891—1892 гг. и въ 1897—1898 гг., высказывается за сохраненіе натуральныхъ запасовъ, выдача коихъ въ ссуду не грозитъ вреднымъ вліяніемъ на нравственность населенія, такъ какъ въ этомъ случаѣ раздаются запасы, накопленные самимъ населеніемъ; далѣе онъ предлагаетъ измѣнить 75 ст. устава о народн. продов., по которой на губернскую управу возложено разрѣшеніе ссудъ изъ второй поло-

вины запасовъ, такъ какъ такой порядокъ не обезпечиваетъ правильной выдачи, ведетъ только къ проволочкамъ, и считаетъ полезнымъ замѣнить въ этомъ случаѣ губернскаго управу особымъ присутствіемъ, подобно податному, питейному и пр., изъ лицъ мѣстнаго уѣзднаго управленія, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства; срокъ для возврата ссудъ (ст. 79) онъ предлагаетъ предоставить опредѣлять вышеупомянутому присутствію; наконецъ, размѣры запасовъ онъ находитъ необходимымъ приурочить не къ ревизскому, а къ наличному населенію, по даннымъ послѣдней переписи. Земскій начальникъ Николаевскаго уѣзда, Самарской губ., *В. М. Мирковичъ*, свидѣтельствуя, что обезпеченіе продовольствія и обмѣненія полей въ его участкѣ въ 1897—1898 гг. при помощи однихъ ссудъ изъ натуральныхъ общественныхъ запасовъ оказалось возможнымъ лишь вслѣдствіе накопленія этихъ запасовъ въ теченіе предъидущихъ 5 урожайныхъ лѣтъ, находитъ, однако, что выдача ссудъ въ размѣрѣ 1 пуда въ мѣсяцъ (на 4 зимнихъ мѣсяца) на ѣдока, кромѣ мужчинъ-рабочихъ и грудныхъ дѣтей, и по 3—12 пуд. озимыхъ сѣмянъ и 4—24 пуд. яровыхъ на семью для обмѣненія полей была не вполне достаточна, почему и полагаетъ установленную закономъ норму натуральныхъ запасовъ (по  $1\frac{1}{2}$  четв. на ревизскую душу) недостаточной.

Во вторую группу отзывовъ по продовольственному вопросу включаются тѣ, которые имѣютъ въ виду коренныя измѣненія нынѣ дѣйствующей у насъ продовольственной системы. Землевладелецъ Чистопольскаго уѣзда, Казанской губ., *П. В. Гусевъ*, указывая на истощеніе почвы и истребленіе лѣсовъ, какъ на причины увеличивающихся неурожаевъ, относительно продовольственнаго дѣла высказываетъ мнѣніе о необходимости замѣнить нынѣшнія продовольственные ссуды безвозвратными пособіями въѣмъ нуждающимся безъ различія сословій. Источникомъ для выдачи такихъ пособій долженъ служить общій подоходный налогъ, на счетъ котораго могутъ быть образованы уѣздные запасные хлѣбные магазины въ вѣдѣніи земства; это послѣднее ежегодно перепродажею приобретенныхъ запасовъ могло бы не только освѣжать ихъ, но и получать прибыль для постепеннаго увеличенія запасовъ безъ обремененія населенія. Священникъ с. Пустыни, Пензенской губ., *І. Гелконтовъ*, высказывая въ пространной запискѣ свои соображенія о причинахъ отсталости нашего сельскаго хозяйства и о средствахъ поднять его посредствомъ распространенія грамотности и устройства профессиональныхъ школъ, между прочимъ, предлагаетъ ввести государственное страхованіе посѣвовъ отъ градобитій и

другихъ бѣдствій, посредствомъ котораго онъ полагаетъ возможнымъ обезпечить продовольствіе населенія, въ размѣрѣ до 1 пуд. 15 фунт. хлѣба на ѣдока. Землевладѣлецъ Гдовскаго уѣзда, С.-Петербургской губ., *А. Ф. Лемпицкій*, въ двухъ небольшихъ сообщеніяхъ, высказываетъ соображенія о необходимости увеличить земельные надѣлы крестьянъ при помощи крестьянскаго банка, завести въ странѣ фабрики, заводы и кустарные промыслы, учредить сельскія потребительныя товарищества и ссудосберегательныя кассы и пр. Собственно же по продовольственному вопросу онъ находитъ необходимымъ замѣнить нынѣшнія ссуды безвозвратными пособіями; для этого установить ежегодный налогъ съ лицъ всѣхъ званій, образовать на счетъ этого налога натуральные запасы не только хлѣба, но и льна, картофеля, сѣна и соломы, возложивъ надзоръ за ними на особые правительственныхъ инспекторовъ вродѣ фабричныхъ. Земскій начальникъ Алексинскаго уѣзда, Тульской губ., *С. А. Салозъ*, въ пространной запискѣ, подкрѣпленной статистическими таблицами, высказываетъ мнѣніе, что сельскохозяйственный кризисъ вызванъ не столько технической отсталостью земледѣлія, сколько неравенствомъ цѣнъ на хлѣба въ различныя времена и въ разныхъ мѣстностяхъ. Для уравненія цѣнъ и охраненія мѣстностей съ дорогимъ производствомъ хлѣба отъ конкуренціи мѣстныхъ дешеваго хлѣба онъ предлагаетъ установить особый «страховой сборъ» на хлѣбные железнодорожные грузы, въ размѣрѣ разницы въ стоимости производства хлѣба въ различныхъ губерніяхъ. На основаніи статистическихъ данныхъ о цѣнахъ на хлѣбъ въ губерніяхъ, вывозящихъ хлѣбъ (Тульск., Кіевск., Харьковск.) и ввозящихъ его (Калужск., Московск., Варшавск., С.-Петербургск.), онъ вычисляетъ этотъ страховой сборъ для разныхъ направленій въ размѣрѣ отъ 7 и 8 к. до 20 и 37 коп. на пудъ; но въ виду трудностей, связанныхъ съ точнымъ вычисленіемъ мѣстныхъ цѣнъ и другихъ практическихъ соображеній, авторъ записки полагаетъ возможнымъ ограничиться на первое время сборомъ въ 5 коп. съ пуда, что въ теченіе 6 лѣтъ дастъ правительству возможность собрать капиталъ въ 90 милл. рублей, который, будучи обращенъ въ хлѣбъ, послужитъ не только продовольственнымъ фондомъ, но и дастъ правительству возможность удерживать въ неурожайные годы мѣстныя цѣны отъ чрезмернаго ихъ повышенія. Земскіе начальники Белебеевскаго уѣзда, Уфимск. губ., *С. П. Шликевичъ* и *С. Х. Джантюринъ* представили въ Общество коллективный проектъ организаціи продовольственнаго дѣла на страховомъ началѣ. По мнѣнію авторовъ проекта, нынѣшняя продовольственная система неудовлетворительна по самымъ

своимъ основамъ, въ которыхъ замѣчается смѣшеніе началъ взаимопомощи, фискальныхъ задачъ, благотворительности и пр.; она не только не гарантируетъ нужды, но ведетъ часто къ раззоренію и переходу состоятельныхъ или среднихъ по достатку хозяевъ въ низшіе разряды. Разрабатывая свой проектъ, авторы стремились исключить изъ нынѣшней системы элементы благотворительности и фискальныхъ задачъ, послѣ чего въ ней, по ихъ мнѣнію, останется лишь начало страховое, которое они предлагаютъ лишь распространить на большій кругъ участниковъ, чѣмъ сельское общество, такъ какъ при нынѣшнемъ узкомъ кругѣ участниковъ продовольственного страхованія должна получаться такая же недѣльность, какъ если бы страхованіе отъ огня пошло исключительно на складѣ лѣсныхъ матеріаловъ въ каждомъ сельскомъ обществѣ отдѣльно. Не касаясь вопроса о размѣрахъ страховыхъ взносовъ, разрѣшаемаго на основаніи статистическихъ данныхъ, авторы предлагаютъ установить опредѣленный ежегодный страховой взносъ съ каждой души сельскаго населенія; на счетъ составившагося такимъ образомъ капитала должны пріобрѣтаться натуральные запасы (до 60 милл. пуд. на всю Россію), изъ которыхъ и должны выдаваться безвозвратныя пособія пострадавшимъ отъ неурожая въ размѣрѣ недобраннаго ими продовольствія. На основаніи статистическихъ данныхъ, въ каждой мѣстности долженъ быть установленъ средній урожай. Въ случаѣ неурожая въ какой либо мѣстности опредѣляется степень недорода, указывающая на недостатку продовольствія мѣстнаго населенія на 3, на 6 или на 9 мѣсяцевъ, и соответственно разряду недорода все сельское общество, безъ различія состоятельныхъ хозяевъ отъ несостоятельныхъ, должно получать страховое продовольственное пособіе по числу наличныхъ душъ, считая по 1 пуду въ мѣсяць на душу, въ теченіе 3, 6 или 9 мѣсяцевъ. Такимъ образомъ предлагаемое уфимскими земскими начальниками страхованіе продовольствія существенно отличается отъ извѣстныхъ проектовъ страхованія посѣвовъ. Обеспеченіе же населенія сѣменами должно быть, по ихъ предположенію, организовано на иныхъ началахъ, а именно на началахъ ссуды, такъ какъ посѣянные сѣмена возвращаются въ урожай слѣдующаго года. Херсонскій земскій статистикъ *Ф. А. Василевскій*, ссылаясь на мнѣнія, многократно высказанныя въ мѣстномъ земствѣ, и указывая на печатные источники для подробнаго съ ними ознакомленія, доказываетъ, что продовольственный уставъ долженъ быть переработанъ и поставленъ не на принципѣ помощи нуждающимся во время бѣдствія, а на принципѣ предотвращенія нужды посредствомъ мѣръ

по улучшенію сельскаго хозяйства и, въ особенности, крестьянскаго; помощь для посѣвовъ надо выдѣлить отъ продовольственной помощи, образовавъ особый капиталъ (Херсонское земство для этого располагаетъ даже особымъ основнымъ капиталомъ подъ именемъ «капитала сельской промышленности»), изъ котораго могли бы выдаваться ссуды не только на обмѣненіе полей, но и на приобрѣтеніе усовершенствованныхъ орудій, племеннаго скота и т. д., и не только въ неурожайные годы, но и постоянно, причемъ во время неурожаявъ сѣмена должны закупаться въ урожайныхъ мѣстахъ для обезпеченія лучшаго ихъ качества. Для продовольственной же помощи долженъ быть образованъ другой капиталъ, путемъ постоянного сбора со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія, и изъ него должны выдаваться не ссуды, а безвозвратныя пособія, и притомъ, по преимуществу, путемъ организациі общедоступныхъ общественныхъ работъ, заранѣе организованныхъ и подготовленныхъ, какъ-то: улучшеніе грунтовыхъ дорогъ, устройство запрудъ, осушеніе и орошеніе земель, укрѣпленіе овраговъ и песковъ, санитарныя мѣры и т. п., но никакъ не постройки церквей, школъ, элеваторовъ и т. п., требующихъ специальныхъ рабочихъ.

Въ третью группу отзывовъ можно включить тѣ, въ которыхъ главное вниманіе сосредоточено на техническихъ вопросахъ, имѣющихъ цѣлью поднять общій уровень сельскаго хозяйства у крестьянъ или вообще общее ихъ благосостояніе. *Правленіе Варшавскаго Общества садоводства* останавливаетъ свое вниманіе на мѣрахъ по развитію культуры огородныхъ и садовыхъ растений; для этого Общество рекомендуетъ: распространеніе специальныхъ знаній чрезъ посредство разъѣздныхъ правительственныхъ садовниковъ, распространеніе общедоступныхъ руководствъ, составленныхъ опытными специалистами, безвозмездную раздачу сѣмянъ улучшенныхъ сортовъ и облегченіе дешеваго ихъ приобрѣтенія, распространеніе культуры гороха, фасоли, бобовъ, чечевицы, замѣняющихъ съ большою пользою мясную пищу, распространеніе свѣдѣній о способахъ храненія овощей, поощреніе организациі заводовъ для сушенія овощей и въ особенности капуста и картофеля и даже устройство, по примѣру Германіи, такихъ заводовъ на казенныя средства, снабженіе селеній обильною водою посредствомъ вѣтряныхъ насосовъ и т. д. Располагая въ обиліи овощами, крестьяне, по мнѣнію Варшавскаго Общества, не такъ сильно страдали бы отъ случайныхъ неурожаявъ зерноваго хлѣба. Агрономъ *В. И. Залтскій*, на основаніи 7-лѣтнихъ личныхъ опытовъ, доказываетъ возможность, путемъ наблюденія надъ уровнемъ грунтовыхъ водъ въ осеннее время, предвидѣть

урожаи будущего года и соответственно этому предвидѣнію располагать хозяйственныя работы и посѣвы. Земскій начальникъ Боровичскаго уѣзда, Новгородской губ., *Н. А. Балк* препроводилъ въ Общество печатную брошюру (99 стр.), заключающую въ себѣ его докладъ мѣстному уѣздному земскому собранію и мѣстному сельскохозяйственному Обществу, въ которомъ подробно развивается цѣлая система мѣропріятій по поднятію мѣстнаго сельскаго хозяйства, въ томъ числѣ приглашеніе на земскую службу 2 агрономовъ, распространеніе сортировокъ, пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ, улучшеніе земледѣльческихъ орудій, организація экономическаго и геологическаго изслѣдованія уѣзда и т. д. Сельскій хозяинъ Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губ., *Ф. И. Батцель*, препровождая въ Совѣтъ И. В. Э. Общества уставъ попечительства о безлошадныхъ крестьянахъ Моршанскаго уѣзда и отчеты Комитета этого попечительства, въ двухъ своихъ письмахъ останавливается почти исключительно на выясненіи причинъ неурожаевъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ. На основаніи 35-лѣтнихъ мѣстныхъ наблюденій, онъ выводитъ заключеніе, что крестьяне, празднуя по обычаю предковъ Пасху въ самое горячее рабочее время, приступаютъ только на 10-ю недѣлю къ дѣлѣжкѣ яровыхъ полей, и лишь во второй половинѣ этой недѣли начинаютъ пахать, т. е. совершенно несвоевременно; овесъ сѣять по невзметаннымъ съ осени жнивьямъ; по безсилію истощенныхъ за зиму лошадей, запахиваютъ сѣмена кое-какъ, изсушая еще болѣе почву, уже и безъ того потерявшую зимнюю влагу; точно также взметъ пара начинается у крестьянъ слишкомъ поздно, послѣ 20 іюня, по недостатку пастбищъ почва подъ озими разрабатывается небрежно, вслѣдствіе обремененія крестьянъ работами на помѣщичьихъ и арендаторскихъ земляхъ, а жалкіе озимые всходы выбиваются осенью скотомъ. Кромѣ того и сѣнокосы, по недостатку выгоновъ, вытравливаются скотомъ весною до 9 и даже до 16 мая. Для улучшенія крестьянскаго хозяйства надо, по его мнѣнію, выдѣлить выгоны для скота, завести травосѣяніе, и расселить скученныя селенія мелкими поселками, дворовъ по 10 и менѣе, что обезпечило бы населеніе вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ опустошительныхъ пожаровъ и могло бы осуществляться постепенно при нѣкоторой субсидіи изъ страховыхъ суммъ послѣ каждаго крупнаго пожара. Землевладѣлецъ Тираспольск. уѣзда, Херсонск. губ., *В. И. Станилевичъ*, высказываясь за восстановленіе натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ, какъ за наиболѣе дѣйствительную мѣру обезпеченія продовольствія при мѣстныхъ неурожаяхъ, главное вниманіе обратилъ на выясненіе причинъ упадка сельскаго хозяйства на югѣ

Россіи, которыя онъ усматриваетъ въ уничтоженіи залежной системы, уменьшеніи скотоводства, истребленіи лѣсовъ, разрушеніи прежнихъ заурядъ и въ господствѣ формальнаго бюрократизма въ мѣстномъ управленіи. Соответственно указаннымъ недостаткамъ онъ рекомендуетъ возстановленіе залежной системы и принятіе мѣръ по обводненію и облѣсенію края.

Въ четвертую группу слѣдуетъ объединить всѣ остальные, болѣею частью, наиболѣе цѣнные и интересные отзывы и заключенія, авторы которыхъ не ограничились обсужденіемъ однихъ недостатковъ дѣйствующей продовольственной системы и частныхъ мѣръ по поднятію сельскохозяйственной техники, но взглянули на предложенные И. В. Э. Обществомъ вопросы значительно глубже и коснулись съ болѣею или меньшею подробностью общихъ экономическихъ и социальныхъ условий, на почвѣ которыхъ явилась возможность появленія голода и нужды въ столь обширныхъ размѣрахъ, какъ это наблюдалось въ 1891 и 1897 гг. Сельскій учитель Киртуковского училища, Козмодемьянскаго уѣзда, Казанской губ., *И. Стратилатовъ* находитъ причину экономического упадка сельскаго населенія въ недостаточности и недоброкачественности надѣловъ. Для удобренія полей необходимо, по его мнѣнію, увеличить крестьянское скотоводство, что однако немислимо при недостаткѣ собственныхъ угодій и при высокой арендной цѣнѣ на покосы, достигающей 30 руб. за десятину; травосѣяніе также для крестьянъ недоступно по ничтожности надѣльныхъ пахотныхъ полосъ; стороннихъ заработковъ, кромѣ земледѣльческихъ, нѣтъ; поэтому на уплату податей и на покупку дровъ на зиму и пр. крестьяне вынуждены продавать хлѣбъ осенью по дешевой цѣнѣ, съ тѣмъ, чтобы вновь покупать его весною по двойной цѣнѣ. Много интересныхъ соображеній заключаетъ въ себѣ обширная записка землевладѣльца Калужской губ., *Н. Г. Дмоховскаго*, къ сожалѣнію, по сознанію самого автора, недостаточно разработанная и аргументированная. По его мнѣнію, продовольственный вопросъ тѣсно связанъ съ вопросомъ объ общемъ поднятіи экономического благосостоянія народа, но, между тѣмъ, въ современномъ социальномъ строѣ Россіи нѣтъ достаточно стойкихъ элементовъ, на которые можно бы было опереться при этомъ. За предѣлами сельской общины онъ видитъ у насъ всюду только рознь, отсутствіе какихъ бы то ни было крѣпкихъ союзовъ, обществъ, сословій. Прослѣживая исторію осуществленія всѣхъ благихъ реформъ 60-хъ годовъ, онъ показываетъ, какъ, подъ влияніемъ разныхъ причинъ, частью чисто вѣшнихъ, эти реформы не приносили тѣхъ благотѣльныхъ результатовъ, которые имѣлись въ виду



законодателемъ, и постепенно вырождались; болѣе подробно онъ при этомъ останавливается на выборномъ судѣ, на земствѣ и на крестьянскомъ самоуправленіи; то-же находитъ нужнымъ онъ сказать и о крестьянскомъ банкѣ и о переселенческомъ дѣлѣ. Предлагая реформировать продовольственную организацію на почвѣ децентрализаціи и всесословности, авторъ въ заключеніе говоритъ, что поднятіе благосостоянія народа неразрывно связано съ реформою мѣстнаго управленія въ смыслѣ широкаго развитія самоуправления уѣздовъ и болѣе мелкихъ самоуправляющихся единицъ. *Галлицское сельско-хозяйственное общество*, Лифляндской губ., придало краткое, но очень назидательное заключеніе по вопросамъ, предложеннымъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ. По мнѣнію Общества, Лифляндія уже нѣсколько десятилѣтій не страдаетъ отъ неурожаевъ, благодаря тому, что, по случайнымъ благоприятнымъ обстоятельствамъ, ея экономическому развитію не препятствовали посягательства, выдуманная за зеленымъ столомъ; благо хозяйственнаго положенія не можетъ быть выдумано людьми, даже самыми опытными, а приобрѣтается естественнымъ развитіемъ; поэтому благосостояніе населенія всего государства будетъ зависѣть отъ того, насколько правительство будетъ содѣйствовать развитію мѣстнаго самоуправления. Землевладѣлецъ Богородскаго уѣзда, Московской губ., дворянинъ *Н. И. Алферовъ*, напротивъ того, все спасеніе деревни видитъ въ усиленіи опеки; причину неурожаевъ и сельскохозяйственныхъ невзгодъ онъ усматриваетъ въ ослабленіи семейныхъ началъ и отвлеченіи рабочихъ силъ отъ семьи посторонними заработками на фабрикахъ и желѣзныхъ дорогахъ. Вслѣдствіе упадка семьи и ослабленія власти главы семьи, уменьшилась, по его словамъ, рабочая сила послѣдней, сократились ея матеріальные источники, пало скотоводство и понизилась урожайность полей, исчезли домашніе кустарные промыслы и съ ними исчезла и прежняя форма натурального хозяйства, при которой семья сама производила почти все ей необходимое. Хотя явившіеся замѣня натуральнаго хозяйства сторонніе заработки и дали въ руки населенія большія денежные средства, сравнительно съ прежнимъ, но послѣднія отчасти недостаточны для снабженія семьи всѣмъ тѣмъ, что прежде добывалось ею въ собственномъ хозяйствѣ, главнымъ же образомъ эти увеличенные заработки минуютъ семью и расхищаются деревенскими эксплуататорами и кулаками. Авторъ убѣжденъ, что благоденствіе деревни можетъ быть восстановлено въ какія-нибудь два десятилѣтія посредствомъ усиленія власти родителей и вообще главы семьи, воспрещенія сельскимъ сходамъ и волост-

нымъ судамъ вмѣшиваться въ семейныя распри, воспрещеніемъ выдѣловъ и ухода на заработки членовъ семьи безъ согласія главы и, наконецъ, учрежденіемъ особой должности «уѣзднаго инспектора» изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ для надзора за продовольственными запасами, за земледѣліемъ и инвентаремъ крестьянъ, для доставленія свѣдѣній объ урожаѣ, веденія списковъ всѣхъ домохозяевъ, опредѣленія нуждающихся въ продовольствіи или призрѣніи, наблюденія за уходящими на промыслы и т. д. Въ высшей степени характерно и интересно сообщеніе крестьянина Костромскаго уѣзда, Орловской губ., *В.*, которое, какъ единичное, поступившее въ Общество непосредственно отъ представителя крестьянства, могло бы войти въ этотъ сводъ почти цѣликомъ, но, къ сожалѣнію, написано очень вычурно и витіевато, не вездѣ вполне вразумительно, а мѣстами по своимъ выраженіямъ неудобно для печати. Заявляя, что все имъ написанное «испытано лично въ жизни на самомъ себѣ» и «есть суцая правда», въ чемъ онъ и подписывается, авторъ записки утверждаетъ, что какъ невозможно безъ заранѣе приготовленнаго ковчега спасать утопающихъ во время потопа, такъ нельзя помочь голодающимъ тогда, когда они уже мрутъ съ голода, а необходимы предупредительныя мѣры. Для отвлеченія крестьянъ отъ отхожихъ промысловъ на фабрики и шахты, губящихъ физически и нравственно молодое поколѣніе, необходимо, по его мнѣнію, увеличить крестьянскіе надѣлы до 7 десят. на душу, что вполне можетъ обезпечить семью. Далѣе необходимо дать всѣмъ крестьянамъ безъ исключенія образованіе; сравнивая центральную коренную Россію съ Остзейскими губерніями, авторъ доказываетъ, что «мы неучи-дураки», а иноплеменники всѣ безъ исключенія ученые; стыдно, говоритъ онъ, будетъ правительству не обратить вниманія на этотъ самый важный предметъ въ жизни крестьянъ центральной Россіи; не обидно ли видѣть, что завоеванные, какъ напр. латыши, всюду оттѣняютъ завоевателей, т. е. русскихъ, и зарабатываютъ втрое больше послѣднихъ. Затѣмъ онъ обрушивается съ своею критикою на мѣстное управленіе, которое, «отъ гг. земскихъ начальниковъ до сельскихъ старшинъ, никуда не годится» и способно лишь «бѣдокурить»; приводя рядъ примѣровъ, испытанныхъ имъ лично или лично наблюденныхъ, онъ обвиняетъ низшія власти въ неправосудіи, взяточничествѣ, потворствѣ злоупотребленіямъ и т. д. По его мнѣнію, не слѣдуетъ назначать на должности такихъ, которые стремятся «поддержать свой организмъ, разстроенный финансовымъ положеніемъ», по медицинскимъ совѣтамъ (т. е. жалованьемъ) и по нашептываніямъ знахарокъ (т. е. покровительствомъ тетушекъ и ба-

бушекъ, имѣющихъ вліяніе у высшихъ начальствующихъ лицъ), а вмѣсто этого необходимо назначать на должности только людей богатыхъ, которые честно смотрѣли бы на службу, заводили бы школы, удлиняли бы сроки земельныхъ передѣловъ и т. под. Изъ другихъ мѣръ авторъ упоминаетъ о пониженіи процентовъ по ссудамъ изъ крестьянскаго банка до размѣровъ, принятыхъ въ дворянскомъ банкѣ, такъ какъ крестьяне во сто кратъ бѣднѣе дворянъ, на удлиненіе сроковъ передѣла земли, на улучшеніе условій переселенія избыточнаго населенія въ Сибирь, на усиленіе надзора за охраненіемъ лѣсовъ отъ истребленія, на учрежденіе ссудныхъ кассъ, съ выдачею мелкихъ ссудъ за 5—6% для упраздненія кулаковъ и ростовщиковъ. Собственно же по вопросу объ организаціи продовольственнаго дѣла онъ рекомендуетъ установить подушный налогъ, по 50 коп. съ души въ годъ, до тѣхъ поръ, пока не образуется капиталъ, въ размѣрѣ 10 руб. на душу, съ тѣмъ, чтобы часть этого капитала хранилась въ деньгахъ, а часть обращена была на устройство уѣздныхъ большихъ магазиновъ, при чемъ освѣженіе запасовъ и даже увеличеніе размѣровъ продовольственныхъ средствъ производилось бы путемъ распродажи этихъ запасовъ весною, въ годы обильныхъ урожаевъ. Землевладѣлецъ Мокшанскаго уѣзда, Пензенской губерніи, *Д. И. Дубовицкій*, ссылаясь на примѣръ западной Европы и агрономическую науку, напоминаетъ, что германское земледѣліе было спасено введеніемъ культуры клевера; но такъ какъ бѣольшая часть Россіи непригодна для клевера, то сельскимъ хозяевамъ слѣдуетъ, по его мнѣнію, изыскивать другія мѣры; рассказавъ затѣмъ исторію своихъ собственныхъ неудачныхъ опытовъ въ этомъ направленіи, авторъ заканчиваетъ свою записку такъ: «у извѣстнаго англійскаго мыслителя Блекстона спросили однажды: отчего Англія такъ богата? — А потому, отвѣтилъ онъ, что каждый англичанинъ имѣетъ три основныхъ права: право личной безопасности, личной свободы и право ненарушимаго пользованія своею собственностью». — «Имѣетъ ли каждый русскій человѣкъ эти три права?» — спрашиваетъ онъ далѣе и отвѣчаетъ: «На основаніи моихъ личныхъ опытовъ я говорю: нѣтъ! Что же въ Петербургѣ удивляются, что Россія бѣднѣетъ?!» Землевладѣлецъ Полтавской губерніи *А. В. Афанасьевъ* утверждаетъ, что главныя причины неурожаевъ, голодовокъ и вообще бѣдственнаго положенія сельскаго хозяйства заключаются въ небрежномъ выполненіи рабочими сельскохозяйственныхъ работъ, въ обиліи праздниковъ (до 120 въ годъ), въ лѣни рабочихъ и въ «до нельзя непрактичномъ регулированіи отношенія рабочаго

къ нанимателю». Землевладѣлец Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерніи, *К. К. Гурджія*, какъ на причины неурожаевъ и экономическаго упадка сельскаго населенія, указываетъ на слѣдующее: скотоводство, необходимое для удобренія истощенныхъ полей, не обезпечено отъ конокрадовъ и полицейскихъ мѣръ по взысканію платежей и недоимокъ; крестьяне въ теченіе 6 — 7 зимнихъ мѣсяцевъ бездѣйствуютъ и бывшій даже прежде извозный промыселъ уничтоженъ желѣзными дорогами; въ деревняхъ отсутствуютъ фабричныя и иные промыслы и нѣтъ мелкаго кредита, который удерживалъ бы хлѣбныя цѣны отъ колебаній, несмотря на то, что онъ предусмотрѣнъ новымъ уставомъ государственнаго банка; неорганизованность переселеній вызываетъ нищету и гибель массы переселенцевъ; темнота и безграмотность массы; высокій, почти ростовщическій процентъ по ссудамъ изъ крестьянскаго банка; и, наконецъ, безсиліе земскихъ управъ, при малочисленности ихъ личнаго состава и отсутствіи власти, сколько-нибудь упорядочить продовольственное дѣло. Для улучшенія экономическаго положенія сельскаго населенія авторъ находитъ необходимымъ: устраненіе полиціи отъ взысканія податей и отмѣну системы поощреній за успѣшность взысканій; переложеніе части прямыхъ и косвенныхъ налоговъ на доходы желѣзнодорожныхъ обществъ; учрежденіе мѣстныхъ агентуръ государственнаго банка для развитія мелкаго кредита; пониженіе до  $3\frac{1}{2}\%$  роста по ссудамъ изъ крестьянскаго банка; затрудненіе переселеній въ Сибирь; введеніе обязательнаго обученія грамотѣ, что вѣрнѣе подниметъ нравственность народа, чѣмъ нынѣ устраиваемыя чайныя, составляющія забаву учредителей; введеніе общественныхъ запасекъ и учрежденіе продовольственныхъ попечительствъ, подъ предсѣдательствомъ земскихъ начальниковъ, изъ священника или мѣстнаго землевладѣльца и нѣсколькихъ крестьянъ. Священникъ Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губерніи, *Н. Красногъ*, считая причинами неурожая и голодоловокъ сельскаго населенія царящую среди нихъ бѣдность, отсутствіе подсобныхъ промысловъ, примитивность способовъ обработки, неразвитость населенія и недостатокъ у него предпримчивости, на почвѣ чего развивается деревенское ростовщичество, равнодушіе къ общественнымъ дѣламъ и господство въ жизни общественной неправды, полагаетъ, что только школа и книга могутъ побороть это невѣжество и эту неправду. Землевладѣлец Черниговскаго уѣзда *П. А. Маслаковецъ* въ краткомъ и сжатомъ сообщеніи высказываетъ, что мѣрами, выработанными въ ученыхъ обществахъ и правительственныхъ канцеляріяхъ, нельзя остановить начавшагося разоренія крестьянскаго хозяйства; онъ

предлагаетъ Императорскому Вольному Экономическому Обществу взять на себя трудъ по коренному изслѣдованію голодовокъ путемъ всесторонняго статистико-экономическаго описанія крестьянскаго хозяйства, обнимающаго всѣ стороны жизни населенія, затѣмъ ходатайствовать о совершенномъ сложеніи съ крестьянъ въ мѣстностяхъ начавшагося разоренія всѣхъ накопившихся на нихъ недоимокъ государственнаго сбора, выкупныхъ платежей и продовольственныхъ, такъ какъ при существующей круговой порукѣ бремя недоимокъ не даетъ возможности населенію подняться, разоряетъ зажиточныхъ и убиваетъ у недоимщиковъ всякую личную энергію; далѣе онъ полагаетъ необходимымъ облегчить условія переселенія на свободныя казенныя земли всѣхъ избытковъ населенія, и въ особенности домохозяевъ, сидящихъ на такъ называемыхъ четвертныхъ и даровыхъ надѣлахъ; кромѣ того, для поднятія упавшей энергіи населенія и для того, чтобы расчистить поле проявленію самопомощи, надо расширить права земства по завѣдыванію народнымъ образованіемъ и оказать ему помощь въ дѣлѣ развитія земскихъ школъ, надо создать мелкій кредитъ, въ формѣ меліорацій и помощи сельскохозяйственной промышленности, не усложняя послѣдній стремленіемъ къ осуществленію утопій, вродѣ артельныхъ и пр., надо содѣйствовать увеличенію и улучшенію крестьянскаго скотоводства введеніемъ травосѣянія и, наконецъ, необходимо скорѣйшее окончаніе работъ по пересмотру продовольственнаго устава въ желательномъ для блага народа направленіи. Землевладелецъ Нѣжинскаго уѣзда, Черниговской губерніи, *В. Висоцкій*, давая краткій географическій и экономическій очеркъ Нѣжинскаго уѣзда, исторически прослѣживаетъ экономическія эволюціи, пережитыя различными отраслями мѣстной промышленности со времени освобожденія крестьянъ. По его мнѣнію, введеніе и усиленіе акцизовъ на вино, табакъ, сахаръ и т. д., въ связи съ вышними правилами акцизнаго надзора и учета производства, привели къ постепенному упадку сельскохозяйственное винокуреніе, табаководство, свекловичныя плантаціи и садоводство, какъ у помѣщиковъ, такъ и у крестьянъ, сосредоточивъ ихъ дѣятельность исключительно на зерновомъ хозяйствѣ, что, въ связи съ распространеніемъ сѣти усовершенствованныхъ путей изъ мѣстъ дешеваго производства хлѣба и съ введеніемъ дифференціальныхъ тарифовъ, вызвало паденіе цѣнъ на хлѣбъ. Рядомъ съ этими угнетающими земледѣліе условіями явились другія, какъ-то: увеличеніе прямыхъ налоговъ для крестьянъ, особенно со времени введенія института земскихъ начальниковъ, и обремененіе частныхъ владѣльцевъ банковскими платежами, затѣмъ во-

обще страшное вздорожаніе жизни подъ давленіемъ покровительственной системы. Одобряя послѣднюю монетную нашу реформу, онъ для поднятія сельскаго хозяйства и экономическаго благосостоянія деревни рекомендуетъ уменьшеніе косвенныхъ налоговъ, ослабленіе покровительственной системы и вообще принятіе всѣхъ мѣръ, «согласныхъ съ политикоэкономическими ученіями манчестерской школы». Наконѣцъ, земскій начальникъ Ростовскаго уѣзда, Ярославской губ., *М. Д. Ошанинъ*, въ краткихъ, но энергичныхъ выраженіяхъ, доказываетъ, что, для успѣха какихъ бы то ни было мѣръ по обезпеченію народнаго продовольствія, «нужно, чтобы существовалъ народъ, т. е. сознаніе каждой отдѣльной личности, что она входитъ въ составъ цѣлаго»; «при нашей скотоподобной темнотѣ», говоритъ онъ, сознаніе соціальной связи отсутствуетъ и явится только тогда, когда «темное стадо» будетъ превращено въ общество, что можетъ быть достигнуто обязательной всеобщей грамотностью; только тогда, по его мнѣнію, всякая продовольственная организація, если она будетъ общественная, окажется пригодною.

Заканчивая на этомъ краткое изложеніе записокъ и мнѣній, присланныхъ въ И. В. Э. Общество частными лицами и учрежденіями на его запросъ отъ 20 октября 1897 г., необходимо замѣтить, что только небольшая часть ихъ могла быть принята въ соображеніе Обществомъ при обсужденіи продовольственнаго вопроса въ засѣданіяхъ 12, 13, 14 и 19 марта, такъ какъ большею частью эти записки и мнѣнія доставлены были въ Общество слишкомъ поздно, а нѣкоторыя получены были уже по окончаніи засѣданій.

---

## II. Д О К Л А Д Ы.

### 1. РАЗМѢРЫ НЕУРОЖАЯ 1897 ГОДА.

(Докладъ А. Е. Лосицкаго, читанный въ Общемъ Собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12-го марта 1898 г.).

Въ настоящее время представляется уже возможнымъ нарисовать сравнительно точную картину неурожая, охватившаго въ истекшемъ году значительную часть Россіи. Въмѣсто предварительныхъ свѣдѣній и приблизительныхъ подсчетовъ, которыми до сихъ поръ приходилось пользоваться, мы имѣемъ публикацію центрального статистическаго комитета объ урожаѣ, выпущенную въ концѣ 1897 года (в. I, Озимые хлѣба и сѣно) и въ началѣ 1898 года (в. II, Яровые хлѣба, ленъ, конопля и картофель) <sup>1)</sup>. Публикаціи эти представляютъ значительную цѣнность для сравнительныхъ выводовъ. Дѣйствительно, онѣ основаны на значительномъ числѣ показаній (въ настоящемъ году болѣе 160 тысячъ), равномерно распределенныхъ по площади Россіи, и выходятъ уже давно (въ теченіе 15 лѣтъ), причемъ въ порядкѣ разработки ихъ не произошло существенныхъ перемѣнъ, которыя дѣлали бы несравнимыми свѣдѣнія за разные годы. Эти обстоятельства заставляютъ при общерусскихъ сравненіяхъ урожайныхъ данныхъ отдавать рѣшительное предпочтеніе изданіямъ центрального комитета, несмотря на нѣкоторые недостатки обрабатываемаго тамъ матеріала; притомъ, благодаря привычкѣ населенія и мѣстныхъ органовъ къ собиранію свѣдѣній объ урожаяхъ, эти недостатки, повидимому, сглаживаются, и за послѣднее время публикаціи центрального комитета менѣе прежняго грѣшатъ въ смыслѣ преуменьшенія размѣровъ урожая.

<sup>1)</sup> «Статистика Россійской Имперіи». XLII. — Публикѣ указанное изданіе становится извѣстнымъ значительно позднѣе его выхода въ свѣтъ, такъ какъ центральный комитетъ, къ сожалѣнію, не объявляетъ о выпускѣ своихъ изданій.

Кромѣ упомянутого изданія, для характеристики неурожая 1897 года могутъ послужить также изданія министерства земледѣлія <sup>1)</sup> и земскихъ статистическихъ бюро <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, наибольшій пробѣлъ при изученіи неурожая 1897 года и его послѣдствій замѣчается въ области тѣхъ данныхъ, которыя составятъ матеріалъ предстоящихъ изданій министерства земледѣлія, по обычаю, очень запаздывающихъ; я говорю о цѣнахъ на рабочія руки въ періодъ уборки хлѣбовъ и объ осеннихъ цѣнахъ на продукты полеводства и скотъ. Предстоятъ къ опубликованію также окончательныя поуѣздныя свѣдѣнія объ урожаѣ 1897 года по даннымъ того же министерства.

Для Россіи, и особенно для нѣкоторыхъ частей ея, значительные неурожаи стали обычнымъ явленіемъ. Замѣчается даже какъ бы нѣкоторая періодичность въ смѣнѣ плохихъ и хорошихъ сборовъ хлѣба. Дѣйствительно, передъ 1897 годомъ мы имѣли 4 года хорошихъ урожаевъ (1893—1896 гг.) и 4 неурожайныхъ (1889—1892 гг.), которымъ предшествовалъ опять рядъ урожайныхъ годовъ.

Сборъ 1897 года по 60 губерніямъ Евр. Россіи представляется довольно плохимъ, если мы сравнимъ его съ среднимъ урожаемъ за предшествующее благоприятное четырехлѣтіе: *недоборъ* достигаетъ почти одной пятой (точнѣе 19,3%), величины очень значительной для итоговыхъ цифръ. При сравненіи съ среднимъ выводомъ за четырехлѣтіе 1889—1892 гг. — вообще неблагоприятное

<sup>1)</sup> Публикаціи отдѣла сельской экономіи и с.-хоз. статистики: «1897 годъ въ сельско-хозяйств. отношеніи, по отвѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ», вв. I, II, III, IV и V, — въ которыхъ мы имѣемъ свѣдѣнія о состояніи хлѣбовъ въ началѣ мая, въ іюнѣ и предварительныя данныя объ урожаѣ, а равно о цѣнахъ на рабочія руки въ періодъ яровыхъ посѣвовъ и сѣнокоса, о весеннихъ цѣнахъ на хлѣба, о качествѣ зерна въ 1897 г., о *вліяніи урожаевъ 1897 г.* (вып. V), о состояніи озимыхъ всходовъ къ 1 ноября 1897 г. и нѣкоторыя другія данныя.

<sup>2)</sup> Укажемъ на «Ежегодникъ *Московского* земства», «Сельскохоз. обзоръ по *Орловской* губ. за 1897 годъ», «Сводъ важнѣйшихъ статистическихъ данныхъ по вопросу объ обезпеченіи крестьянскаго населенія *Калужской* губ. продовольственными и сѣменными средствами въ 1897—1898 году», «Урожай хлѣбовъ и травъ въ 1897 г. и состояніе озимей осенью 1897 г. въ *Полтавской* губ.». «Виды на урожай хлѣбовъ и травъ въ *Нижегородской* губ. къ концу іюня 1897 года». Нѣкоторыхъ изданій (напр. изданій *Тульского* губ. земства и другихъ) у насъ не было подъ руками. По *Курской* губерніи до сихъ поръ не опубликованы данныя текущей статистики за 1897 годъ, но о видахъ на урожай у насъ были рукописныя матеріалы, обработанные бывшимъ Курскимъ земскимъ статистическимъ бюро.



и обнимающее также и голодный год — сборъ 1897 года даетъ *избытокъ* въ одну восьмую. Наконецъ, сборъ 1897 года *ниже* средняго сбора за все восьмилѣтіе 1889—1896 гг. на 8<sup>0</sup>/<sub>10</sub>. Однако, сравненіе абсолютныхъ валовыхъ цифръ урожая слишкомъ недостаточно. Если мы припомнимъ, что населеніе многихъ мѣстностей Россіи довольно быстро возрастаетъ, что площадь посѣвовъ за упомянутые годы значительно расширилась и что, быть можетъ, самыя цифры центрального комитета, какъ мы только что упомянули, улучшились, то должны будемъ признать результаты послѣдняго года еще болѣе неблагоприятными. Изъ отдѣльныхъ годовъ урожай 1897 года гораздо ближе къ урожаямъ 1889 и 1892 годовъ, чѣмъ 1891 года, а если принять во вниманіе ростъ населенія, то значеніе неурожавъ 1892 и 1897 годовъ окажется почти тождественнымъ. Однако, общій голосъ сравниваетъ 1897 годъ именно съ голоднымъ 1891 годомъ. Повидимому, степень пораженія отдѣльныхъ значительныхъ раіоновъ теперь такова, что невольно напрашивается подобное сравненіе, а потому мы ниже представимъ цифровой матеріалъ для болѣе точныхъ выводовъ по этому вопросу.

Чтобы представить территориальное распредѣленіе настоящаго неурожая, мы должны избрать основаніе, съ которымъ будемъ сравнивать сборъ 1897 года. Выбирая для сравненія болѣе благоприятный — въ смыслѣ урожаявъ — періодъ, мы неизбежно преувеличили бы тяжелое значеніе 1897 года. Наоборотъ, сравненіе 1897 года съ неблагоприятнымъ, неурожайнымъ періодомъ привело бы къ выводу, что въ настоящемъ сельско-хозяйственномъ году въ Россіи сборъ хлѣбовъ, въ крайнемъ случаѣ, лишь немного ниже средняго, а это едва ли соответствовало бы дѣйствительности. Имѣя въ виду этотъ критерій, необходимо будетъ признать, что сравненіе съ данными за четырехлѣтіе 1893—1896 гг. было бы неосторожнымъ. Для правильности выводовъ нуженъ болѣе значительный промежутокъ времени и притомъ не выдѣляющійся такъ сильно надъ обычнымъ уровнемъ своими хорошими урожаями. Даже пятилѣтнія среднія недостаточно устойчивы. Дѣйствительно, включеніе или исключеніе одного лишь года въ пятилѣтіи можетъ значительно измѣнить средній выводъ: если мы при вычисленіи возьмемъ вмѣсто 1892—1896 годовъ — года 1891—1895, то этого уже достаточно, чтобы результаты, по 60 губерніямъ, разнились на 8<sup>0</sup>/<sub>10</sub>. Осторожнѣе всего взять для сравненія данныя за 8-лѣтіе 1889—1896 годовъ. Періодъ этотъ довольно длиненъ для вывода устойчивыхъ среднихъ, тѣмъ болѣе, что годы его, какъ отчасти уже указано, равномерно распредѣляются между благо-

приятными и неблагоприятными: два года съ отличными урожаями (1893 и 1894) противостоятъ двумъ чрезвычайнымъ неурожаямъ (1891 и 1892 гг.), а два года нѣсколько болѣе благоприятны, но съ урожаями ниже средняго (1889 и 1890 гг.), имѣютъ противобѣсъ въ двухъ годахъ (1895 и 1896 гг.), урожай которыхъ превышалъ обычный уровень. Остановливаясь на данныхъ за восьмилѣтіе, мы такимъ образомъ *при выводѣ среднихъ не исключаемъ и 1891 года*. Это обстоятельство значительно понижаетъ уровень урожая, принимаемый нами за обычный, а потому недоборъ въ 1897 году выступить не столь рельефно. Но зато такой приемъ вполне гарантируетъ насъ отъ возможныхъ упрековъ въ сгущеніи мрачныхъ красокъ <sup>1)</sup>.

Несмотря на это, картина получается далеко не утѣшительная. Для *двѣнадцати* губерній, закрашенныхъ на картограммѣ (№ 1) болѣе темными красками, сборъ опускается ниже 70% средней величины. Къ этому болѣе пострадавшему району принадлежатъ, во-первыхъ, четыре губерніи и области крайняго юго-востока: Ставропольская губ., Донская и Кубанская области и Астраханская губ.; далѣе идутъ 5 губерній центральной черноземной полосы: Воронежская, Курская, Орловская, Тульская и Рязанская, къ которымъ примыкаютъ съ сѣвера Московская и Калужская; наконецъ, отдѣльно стоитъ Оренбургская. Изъ очерченнаго района наиболѣе пострадали: Ставропольская губ., въ которой едва собрано четверть обычного сбора (27%), и Донская область, гдѣ сборъ былъ ниже  $\frac{1}{2}$  средней величины (48%). По размѣрамъ бѣдствія близко къ этой послѣдней мѣстности стоятъ еще 4 губерніи и области, гдѣ сборъ былъ ниже 60% средней величины; это губерніи Воронежская (52%), Тульская (57%) и Рязанская (59%) — въ центрѣ и Кубанская область (55%) — на югѣ. Еще въ четырехъ губерніяхъ недоборъ превышаетъ треть обычного сбора (Оренбургская, Астраханская, Курская, Орловская).

Кромѣ упомянутыхъ 12 губерній необходимо отмѣтить еще 7, гдѣ неурожай достигаетъ замѣтной величины и гдѣ собрано всего отъ 70 до 90% обычной жатвы. Въ эту категорію попали, съ одной стороны — Тамбовская, Пензенская, Сибирская и Нижегородская, а съ другой — Харьковская, Подольская и Кіевская губерніи. Такимъ образомъ, сравненіе погубернскихъ итоговъ сбора

<sup>1)</sup> Въ нѣкоторыхъ случаяхъ мы принуждены были довольствоваться при хронологическихъ сопоставленіяхъ данными за меньшее число лѣтъ (напр., по Сѣв. Кавказу данныя имѣются всего за 5 лѣтъ — относительно сбора зерна, и за 4 и даже 3 года — относительно соломы и сѣна).

съ средними за восьмилѣтіе позволило намъ отмѣтить 19 пострадавшихъ губерній, если не считать значительнымъ недоборъ, не достигающій 10%.

Сравненіе картограммъ № 1 и № 2 сразу даетъ понятіе о степени и территоріальномъ распространеніи двухъ неурожаевъ 1891 и 1897 годовъ. Въ обоихъ случаяхъ неурожаемъ была поражена центральная черноземная область, но въ 1891 году область недорода распространялась отсюда на западъ и на востокъ, особенно усиливаясь въ восточной части. Теперь область недорода расположена, главнымъ образомъ, по меридіану, а центръ поражения падаетъ на югъ. Крайній востокъ и крайній югъ помѣнялись мѣстами. Въ 1891 году Тобольская губернія голодала, а Сѣв. Кавказъ былъ житницей Россіи; теперь, наоборотъ, въ Сибири прекрасный урожай, особенно яровыхъ хлѣбовъ, а населеніе Предкавказья, и особенно Ставропольской губерніи, испытываетъ всѣ ужасы голода.

Обратимся къ сравненію размѣровъ двухъ неурожаевъ. Выше мы отмѣтили для 1897 года 19 губерній, собравшихъ менѣе 90% среднего сбора. Принимая такой же критерій для оцѣнки урожая 1891 года, въ числѣ пострадавшихъ мы должны зачислить уже 41 губернію. Но такой счетъ былъ бы неправиленъ. Недоборъ, даже превышающій 10% обычнаго сбора, не можетъ вызывать бѣдствій голода въ промышленной Польшѣ, гдѣ и техника земледѣлія стоитъ на значительной высотѣ. Обычные урожаи хлѣбовъ стоятъ на еще болѣе высокомъ уровнѣ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, и недоборъ въ 10—20% и тамъ едва ли можетъ причинить бѣдствіе. Изъ сравненія необходимо далѣе исключить нѣкоторыя сѣверо-западные губерніи и особенно крайній сѣверъ, гдѣ населеніе лишь въ слабой степени занято хлѣбопашествомъ. Послѣ такихъ исправленій, число пострадавшихъ въ 1891 году губерній выразится цифрой 26. Такимъ образомъ, по числу губерній, область, захваченная неурожаемъ въ 1891 году, была обширнѣе чѣмъ въ 1897 году <sup>1)</sup>.

Но приведенное сравненіе числа пострадавшихъ губерній даетъ еще очень недостаточное понятіе о размѣрахъ бѣдствія. Для того, чтобы судить о немъ, необходимо знать, хотя бы въ общихъ чертахъ, количество населенія и размѣры урожая въ соответствующихъ мѣстностяхъ. Сдѣлаемъ сначала сравненіе для всѣхъ вообще губерній, въ которыхъ недородъ превышаетъ 10%.

---

<sup>1)</sup> При дальнѣйшихъ сравненіяхъ, данныя будутъ даваться лишь для 25 губ., пострадавшихъ въ 1891 году, такъ какъ по Тобольской губерніи нѣтъ точныхъ свѣдѣній объ урожаѣ этого послѣдняго года.

Годы.	Число губерній.	Сельское насел. (въ тыс. душъ об. п.).	На 1 д. сельск. нас. приходится пуд. хлѣба:	
			Всего (и владѣльческаго и крестьянскаго).	Собраннаго на крестьянск. поляхъ (за вычетомъ сѣмянъ на посѣвъ).
1891	25	47.347	22,0	8,2
1897	19	33.816	22,0	9,7

Такимъ образомъ, общая масса населенія губерній, затронутыхъ неурожаемъ, въ 1891 году, была значительно больше, чѣмъ въ 1897 году. Населеніе отмѣченнаго района составляетъ, правда, почти 34 милліона въ текущемъ году, но въ 1891 году оно превышало 47 милліоновъ, т. е. было больше на 40%. Что касается степени пораженія, то въ общемъ выводѣ она оказывается почти одинаковой для обоихъ этихъ годовъ. Количество хлѣбовъ всякаго рода, собранныхъ на всѣхъ поляхъ, по расчету на 1 душу сельскаго населенія, составляетъ въ текущемъ году 22 пуда — ровно столько же, сколько въ голодномъ 1891 году. Лишь при болѣе детальномъ разсмотрѣніи оказывается незначительная разница въ пользу настоящаго года. Если мы возьмемъ хлѣбъ, собранный только на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, и сдѣлаемъ вычетъ на посѣвъ, то полученный чистый остатокъ составитъ на 1 душу сельскаго населенія: 8,2 пуда въ 1891 году и 9,7 пуда въ 1897 году.

Выдѣлимъ изъ неурожайныхъ районовъ тѣ мѣстности, которыя особенно сильно пострадали. Ихъ сравненіе нѣсколько дополнить тѣ данныя, которыя мы имѣемъ по вопросу объ областяхъ, захваченныхъ недородомъ, и о размѣрахъ бѣдствій, постигшихъ населеніе этихъ областей въ 1891 и 1897 годахъ. Какъ извѣстно, въ 1897 году 12 губерній собрали менѣе 70% средняго сбора за 8-лѣтіе. Въ 1891 году число такихъ губерній, за указанными исключеніями, составляло 16. Сельское населеніе пораженныхъ мѣстностей составляло въ 1897 году 19 милліоновъ (точнѣе 18.830 тыс.) душъ об. пола, а въ 1891 году 30 милліоновъ (29.890 тыс.), т. е. болѣе почти на 60%. Но размѣры бѣдствія отличаются очень незначительно. Дѣйствительно на 1 душу сельскаго населенія об. пола приходилось пудовъ хлѣба:

Годы.	Всего пудовъ.	Собр. на крестьянск. земл. пудовъ за выч. на посѣвъ.
1891	19,0	6,4
1897	20,0	8,6

Конечно, надо помнить, что такія общія сопоставленія и средніе выводы имѣютъ очень условное значеніе, но они хороши тѣмъ, что въ одной цифрѣ учитываютъ и обобщаютъ массу вліяній.

Пользуясь ими въ такомъ условномъ смыслѣ, мы можемъ сказать, что въ настоящемъ году, на лучшей конецъ, пострадавшее населеніе будетъ имѣть свой хлѣбъ однимъ — двумя мѣсяцами дольше, чѣмъ въ 1891 году. Но вѣдь за то этотъ послѣдній для значительной массы населенія былъ временемъ такихъ бѣдствій, которыя ею не скоро забудутся. Да притомъ этотъ лишній мѣсяць, или два, въ большинствѣ пострадавшихъ мѣстностей уже минулъ и въ февралѣ 1898 года населеніе стояло въ нихъ лицомъ къ лицу съ такой же продовольственной нуждой, какъ нѣкогда въ началѣ 1892 года.

Область, охваченная неурожаемъ, лежитъ главной своей частью въ предѣлахъ черноземной полосы Европ. Россіи. При обычныхъ условіяхъ большинство пострадавшихъ нынѣ губерній производятъ хлѣба въ сравнительно большихъ размѣрахъ и поставляютъ на хлѣбный рынокъ значительное количество зерновыхъ продуктовъ. Въ высшей степени важно выяснить, какія измѣненія въ указанную картину вносятъ особенности 1897 года.

Мѣстности, имѣющія хлѣбные избытки, могутъ быть выдѣлены при помощи двухъ методовъ. Одинъ основанъ на изученіи движенія хлѣбныхъ грузовъ по существующимъ путямъ сообщенія, другой — на сравненіи производства хлѣбовъ (за вычетомъ на посѣвъ) съ ихъ потребленіемъ. Вслѣдствіе сложности перваго метода, намъ придется остановиться на второмъ, причемъ за норму потребленія хлѣбовъ мы примемъ 20 пудовъ на душу сельскаго населенія. Такая норма не покажется высокой, если мы припомнимъ, что въ счетъ включается хлѣбъ, не только идущій на пищу населенія, но и на кормъ скота и на техническія надобности <sup>1)</sup>.

По даннымъ за восьмилѣтіе 1889—96 гг. районъ съ хлѣбными избытками сливается въ одну сплошную область. Черта, отдѣляющая районъ вывоза отъ района ввоза, проходитъ по сѣвернымъ и западнымъ границамъ губерній: Подольской, Киевской, Полтавской, Курской, Орловской, Тульской, Рязанской, Тамбовской, Пензенской, Симбирской, Казанской, Вятской и Пермской. Пространство

<sup>1)</sup> Мы не будемъ останавливаться на литературу «потребительныхъ нормъ». Укажемъ только, что въ отдѣльныхъ изслѣдованіяхъ эти нормы доводились до 26½, и даже 28 пудовъ пищевыхъ и кормовыхъ хлѣбовъ на 1 душу. Изученіе данныхъ о производствѣ и вывозѣ хлѣбовъ по всей Россіи и по отдѣльнымъ ея мѣстностямъ показываетъ, что эти нормы потребленія преувеличены.

При расчетахъ нами всюду бралось населеніе соответствующихъ годовъ, вычисленное, по арифметическому приросту, между 1885 («Статистика Р. И.», I. Сборникъ свѣд. по Россіи за 1884 — 85 гг.) и 1897 годомъ («Первая всеобщая перепись населенія Р. И.», Вып. 1. Населеніе Имперіи по уѣздамъ).

къ югу отъ этой черты, включая Сѣв. Кавказъ, и обезъ Астраханской губерніи, имѣеть хлѣбные избытки, иначе сказать—въ указанномъ районѣ производимый хлѣбъ (за вычетомъ на посѣвъ) составляетъ болѣе 20 пудовъ на душу сельскаго населенія. Къ 26 губерніямъ, входящимъ въ очерченную область, присоединяются еще отдѣльно лежащія привислянскія (5) и прибалтійскія (3) губерніи. На прилагаемой картограммѣ № 3 губерніи съ хлѣбными избытками закрашены въ красный цвѣтъ, а губерніи съ хлѣбными недостатками — въ синий. Въ настоящемъ году картина рѣзко измѣняется. Недостаточное производство хлѣбовъ наблюдается не только въ сѣверо-западной части Россіи <sup>1)</sup>, какъ обыкновенно. Это пространство расширяется по направленію къ югу и захватываетъ 6 центрально-черноземныхъ губерній (Тульскую, Рязанскую, Орловскую, Курскую, Воронежскую и Тамбовскую), а также Пензенскую, Харьковскую и Ставропольскую губерніи и Донскую область; отдѣльно лежатъ на западѣ Подольская и Кіевская губ. <sup>2)</sup>, а на востокѣ Оренбургская и Уфимская (на картограммѣ мѣстности съ недостаточнымъ производствомъ хлѣба *въ 1897 году* покрыты черной штриховкой).

Размѣры хлѣбнаго производства въ означенныхъ 14 губерніяхъ — при обычныхъ условіяхъ и въ 1897 году — даются слѣдующей табличкой.

	Чистый остатокъ всѣхъ хлѣбовъ (пудовъ на душу сельскаго насел.)	
	1889—96 гг.	1897 г.
Ставропольская губ. . . . .	46,8 <sup>3)</sup>	7,2
Донская обл. . . . .	46,4	15,2
Воронежская губ. . . . .	26,1	11,0
Курская губ. . . . .	26,9	14,5
Орловская губ. . . . .	24,3	13,2
Тульская губ. . . . .	35,2	13,7
Рязанская губ. . . . .	24,6	12,2
Тамбовская губ. . . . .	31,5	20,0
Пензенская губ. . . . .	27,1	19,3
Харьковская губ. . . . .	24,4	19,8
Кіевская губ. . . . .	24,1	17,6
Подольская губ. . . . .	24,0	17,8
Оренбургская губ. . . . .	25,2	13,5
Уфимская губ. . . . .	21,1	19,6

<sup>1)</sup> За исключеніемъ Костромской и Ярославской губерній, въ которыхъ въ 1897 г. производство хлѣбовъ превышало 20 пуд. на душу сельскаго населенія.

<sup>2)</sup> А также Сѣдлецкая въ Царствѣ Польскомъ.

<sup>3)</sup> По Ставропольской г. среднее производство хлѣбовъ взято за 5 лѣтъ (1892—96).

Такимъ образомъ приведенная выше картина неурожая имѣеть не только относительное значеніе, указывая размѣры недорода сравнительно съ среднимъ сборомъ хлѣбовъ, но и абсолютное: въ большинствѣ губерній и областей, перечисленныхъ на стр. 26, въ 1897 году не хватитъ хлѣба, собраннаго на мѣстѣ <sup>1)</sup>. Само собою разумѣется, что въ мѣстностяхъ, гдѣ хлѣба и обычно не хватаетъ, тамъ недородъ настоящаго года увеличитъ продовольственную нужду; таковы, въ особенности, Московская и Калужская губерніи — въ центрѣ и Астраханская на юго-востокѣ <sup>2)</sup>. Съ другой стороны, для районовъ и группъ населенія, страдавшихъ въ истекшіе годы отъ недостатка сбыта, открывается обширный внутренній рынокъ...

Недородъ не въ одинаковой степени коснулся различныхъ хлѣбовъ. Чтобы не усложнять изложенія, мы рассмотримъ данныя объ урожаѣ 1897 года лишь по двумъ крупнымъ группамъ хлѣбовъ — озимыхъ и яровыхъ, въ сравненіи съ средними за пятилѣтіе 1892—96 гг. <sup>3)</sup>. На предлагаемой картограммѣ (№ 4) синими штрихами отмѣчены мѣстности, гдѣ сборъ былъ ниже средняго, и притомъ недоборъ оказался не менѣе 10%. Штриховка усиливается для губерній съ недоборомъ свыше  $\frac{1}{4}$  средняго сбора, и еще — болѣе для выраженія недобора свыше  $\frac{1}{2}$  обычного уровня. Красными штрихами въ обрат-

<sup>1)</sup> Выше мы учитывали излишки и недостатки хлѣбовъ въ общемъ по губерніямъ, не дѣлая различія между хлѣбами, собранными на владѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ. Въ виду этого, на цифры второго столбца приведенной таблички нельзя смотрѣть какъ на указатель *нужды крестьянскаго населенія* данныхъ мѣстностей. Для сравненія приводимъ данныя о чистомъ остаткѣ (за вычетомъ на посѣвъ) хлѣбовъ, собранныхъ въ 1897 г. на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ (пуда на 1 душу сельскаго населенія), а въ скобкахъ даемъ соответствующія среднія цифры за 8-лѣтіе: Ставропольская губ.—6,3 (42,6), Донская обл.—8,5 (32,4), Воронежская губ.—7,7 (19,3), Курская—8,0 (16,5), Орловская—6,6 (13,2), Тульская—6,4 (15,2), Рязанская—7,3 (14,1), Тамбовская—11,7 (19,3), Пензенская—11,1 (16,6), Харьковская—12,2 (15,7), Кіевская—10,4 (13,3), Подольская—10,0 (13,0), Оренбургская—10,6 (21,7), Уфимская—14,4 (15,9). Для губерній, упоминаемыхъ далѣе, соответствующія количества были таковы: Московская—5,6 (9,3), Калужская—4,4 (9,8), Астраханская—3,7 (9,9) пуда на 1 душу сельскаго населенія.

<sup>2)</sup> Для этихъ губерній чистый остатокъ всѣхъ хлѣбовъ равнялся (пудовъ на 1 душу сельскаго населенія):

	1889—96 гг.	1897 г.
Московская . . . . .	10,5	6,1
Калужская . . . . .	13,7	5,8
Астраханская . . . . .	11,6	4,7

<sup>3)</sup> Ср. «Статистика Р. И.», XLII, вып. 1-й и 2-й (Сводныя таблицы урожаевъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ).

номъ направленіи отмѣчены губерніи съ недоборомъ яровыхъ свыше  $\frac{1}{4}$  и  $\frac{1}{2}$  обычнаго уровня. Полученная картина весьма характерна. Малый сборъ озимыхъ наблюдается во всей черноземной полосѣ (черта, идущая съ юго-запада на сѣверо-востокъ, есть сѣверная граница чернозема) и имѣеть три пятна усиленія: на юго-западѣ, въ центрѣ и югѣ, и на востокѣ. Недоборъ яровыхъ располагается иначе: не съ юго-запада на сѣверо-востокъ, а почти перпендикулярно этой линіи — съ сѣверо-запада на юго-востокъ, или, выражаясь грубо, не по параллели, какъ озимые, а по меридіану; неурожай яровыхъ особенно усиливается на сѣверо-западной окраинѣ неурожайнаго района (Калужская <sup>1)</sup> и Московская губ.) и на юго-востокѣ. Въ мѣстѣ пересѣченія этихъ полосъ недорода и замѣчается отмѣченный выше особенно сильный неурожай всѣхъ хлѣбовъ, взятыхъ въ суммѣ.

Детальное изученіе условій произрастанія отдѣльныхъ хлѣбовъ въ истекшемъ году, по всей вѣроятности, вполне можетъ объяснить указанную картину. Мы укажемъ здѣсь только, что недородъ озимыхъ хлѣбовъ объясняется не только плохимъ сборомъ на площади, занятой этими хлѣбами, но также сокращеніемъ самой посѣвной площади этихъ хлѣбовъ. Это явленіе можетъ быть констатировано съ достаточной опредѣленностью. На основаніи данныхъ центрального комитета, на востокѣ Россіи (Астраханская, Самарская, Оренбургская, Тобольская губ.) сокращеніе превышаетъ 15% площади, занятой озимыми хлѣбами въ 1896 году, доходя въ Оренбургской губ. до 42% этой величины. Въ 8 губерніяхъ, лежащихъ на юго-западѣ (Подольская и Кіевская), въ Новороссіи (Херсонская, Таврическая, Донская), Сѣв. Кавказѣ (Терская обл.), Поволжьѣ (Симбирская) и Приуральѣ (Пермская), сокращеніе равняется 6—11%; наконецъ, въ 11 губерніяхъ отмѣченныхъ уже районовъ и центра сокращеніе колеблется на уровнѣ 3—4% <sup>2)</sup>. Общее сокращеніе площади озимыхъ посѣвовъ по мѣстностямъ, гдѣ оно наблюдалось, превышаетъ въ суммѣ миллионъ десятинъ (свыше 1.024.000), что въ общерусскомъ итогѣ отчасти прикрывается расширеніемъ площади озимыхъ

<sup>1)</sup> Въ Калужской г. (у крестьянъ) средній высѣвъ овса равнялся 13,5 пуда, а средній сборъ 13,7.

<sup>2)</sup> Приводимъ указанный % сокращенія по губерніямъ: Оренбургская—42, Тобольская — 19, Самарская — 21, Астраханская — 16, Подольская — 11, Кіевская, Херсонская и Таврическая — по 7, Донская — 8, Терская — 6, Симбирская—8, Пермская—7, Казанская—3, Пензенская—4, Саратовская—3, Ставропольская—3, Кубанская—4, Екатеринославская—4, Харьковская—3, Воронежская—4, Курская—3, Тульская—4, Лифляндская—4. Еще въ 6 губ. сокращеніе площади посѣвовъ менѣе 3%, а въ 10 спускается до ничтожной величины.



посѣвовъ въ другихъ мѣстностяхъ. Чѣмъ же объясняется указанное явленіе?

Мы можемъ указать цѣлый рядъ причинъ, повліявшихъ на сокращеніе площади подъ озимыми хлѣбами. Во многихъ мѣстностяхъ *засуха* не дала возможности своевременно засѣять поля озимыми осенью 1896 года. Въ иныхъ мѣстахъ (это относится лишь къ площади озимыхъ посѣвовъ на *крестьянскихъ* поляхъ) сокращеніе могло быть обусловлено *недостаткомъ сѣмянъ*, и, дѣйствительно, многія изъ губерній съ сокращеніемъ площади озимыхъ имѣли въ 1896 г. плохой урожай этихъ хлѣбовъ (упомянемъ Тобольскую губ., Кубанскую обл., Ставропольскую, Харьковскую, Екатеринославскую и Таврическую губ.). Но еще въ большей степени указанное явленіе объясняется *гибелью озимыхъ посѣвовъ*, вслѣдствіе чего они были перепаханы. Извѣстны условія, вызвавшія эту гибель: это засуха и дѣятельность вредныхъ насѣкомыхъ; и потому я не буду останавливаться на этомъ вопросѣ, тѣмъ болѣе, что сводка соответственныхъ данныхъ уже дѣлалась и въ общей печати<sup>1)</sup>. Укажу на размѣры перепахекъ. Общая площадь ихъ достигаетъ почтенной величины, а именно по 71 губерніи и области она равняется 730 тыс. десятинъ (372 тыс., бывшихъ подъ рожью, и 358 тыс. подъ пшеницею). Населеніе потеряло на этой операціи болѣе 6 милл. пудовъ озимыхъ хлѣбовъ<sup>2)</sup>. Гибель озимыхъ во многихъ мѣстахъ достигала настолькоъ значительныхъ размѣровъ, что могла служить хорошимъ предостереженіемъ по отношенію къ будущему урожаю. Но во многихъ мѣстахъ, и особенно въ трехпольной полосѣ, все значеніе этого предостереженія не было понято, тѣмъ болѣе, что въ общей массѣ всходы представлялись удовлетворительными<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> «Новое Слово», сентябрь 1897 г.

<sup>2)</sup> Перепахки равняются (въ ‰ ‰ къ посѣвной площади, занятой озимыми хлѣбами въ 1896 г.): 3—5‰ въ центрѣ (Курская—3‰, Тульская—4‰, Воронежская—4‰, Пензенская—5‰); 3—9‰ на западъ и югъ (Черниговская—3‰, Подольская—6‰, Таврическая—4‰, Херсонская—9‰) и 2—30 на Сѣв. Кавказѣ, Заволжьи и въ Сибири (Ставропольская—10‰, Кубанская обл.—8‰, Самарская—2‰, Томская—30‰).

<sup>3)</sup> Для того, чтобы судить о томъ, какъ измѣнялось состояніе посѣвовъ, достаточно привести нѣсколько примѣровъ изъ разныхъ мѣстностей. Въ Московской губ. (см. «Ежегодникъ»), благодаря дождямъ въ началѣ осени и теплой погодѣ, озимые посѣвы осенью 1896 г. находились въ очень хорошемъ состояніи. Озимы въ большинствѣ случаевъ пошли подъ сѣвѣгъ густыми и зелеными, уже успѣли достаточно развиться, окрыли и раскустились. Несмотря на

Только что было констатировано то обстоятельство, что размеры посѣвной площади въ значительной мѣрѣ опредѣляютъ величину сбора. Выяснилась также зависимость величины посѣвной площади отъ высоты предшествующаго урожая. Сокращеніе посѣвовъ является, до извѣстной степени, объективнымъ показателемъ размеровъ сѣмянной нужды, а, стало быть, и значенія самого неурожая. Все это заставляетъ насъ уклониться нѣсколько въ сторону отъ описанія неурожая 1897 г. и посмотрѣть, какъ отразился этотъ неурожай на величинѣ посѣвной площади осенью 1897 года. Мы посмотримъ также вообще, какія измѣненія потерпѣла площадь подъ озимыми хлѣбами осенью 1897 г. въ зависимости отъ разныхъ другихъ причинъ. Прослѣдить измѣненія площади яровыхъ посѣвовъ въ 1898 г. можно будетъ лишь позже, такъ какъ къ полевымъ работамъ почти нигдѣ еще не приступали.

Неурожай озимыхъ хлѣбовъ, гдѣ таковой наблюдался, вызвавъ недостатокъ сѣмянъ у крестьянъ, не остался безъ вліянія на со-

	Хорошимъ.	Среднимъ.	Плохимъ.	Итого.
Осенью 1896 года . . . . .	73	20	7	100
По выходѣ изъ-подъ снѣга . . . . .	28	40	32	100
Урожай (1897 г.) . . . . .	17	43	40	100

Состояніе яровыхъ (овса) ухудшалось еще быстрее: въ началѣ іюня соответствующія цифры были: 14, 23, 63, показанія же объ урожаѣ распредѣлялись такъ: 2% (хорошій), 14% (средній) и 84% (плохой).

Въ Курской губерніи замѣчается совершенно подобное же явленіе. Состояніе всходовъ и хлѣбовъ названо (въ % %):

	Хорошими.	Средними.	Плохими.	Итого.	
Озимые	Около 1-го октября 1896 г. . . . .	44	32	24	100
	Весною 1897 года . . . . .	29	33	38	100
	Около 10-го іюня . . . . .	8	32	60	100
Яровые	Весною 1897 года . . . . .	73	19	8	100
	Около 10-го іюня . . . . .	37	35	28	100

Окончательные результаты урожая оказались еще болѣе неутѣшительными.

Небезынтересно привести хотя бы описательную характеристику изъ еще болѣе пострадавшаго нынѣ района.

22-го апрѣля 1897 г. въ «Сѣверномъ Кавказѣ» пишутъ изъ Ставропольскаго уѣзда: «Зима и весна благоприятствуютъ урожаю; посѣвъ озимаго сократился, ярового увеличился почти настолько же. Если погода будетъ и дальше благоприятна, *урожай будетъ хорошъ*». Въ номерѣ отъ 4-го мая, относительно той же мѣстности сообщаютъ: «отсутствие дождей и холодная погода въ апрѣль мѣсяцъ вредно отозвались на ростъ хлѣбовъ. Дѣло можетъ еще поправиться, если въ маѣ пойдутъ дожди». Еще черезъ нѣсколько времени урожай пришлось считать совершенно погибшимъ.

крашеніе посѣвовъ въ настоящемъ году<sup>1)</sup>. Къ этому обстоятельству присоединилась засуха почти во всей странѣ, кромѣ сѣверо-запада, продолжавшаяся съ лѣта по сентябрь. Земля затвердѣла и съ трудомъ обрабатывалась, а главное, посѣвъ запоздалъ и сталъ ненадеженъ. Сначала хозяева не сѣяли вслѣдствіе засухи, опасаясь потерять сѣмена, а потомъ, когда прошли дожди, не рѣшались сѣять въ виду поздняго времени, думая, что всходы не успѣютъ сколько нибудь укорениться и окрѣпнуть. Почти во всей черноземной полосѣ и въ близъ лежащихъ нечерноземныхъ губерніяхъ часть крестьянскихъ полей, предназначенныхъ подъ озимь, осталась незасѣянной. Впрочемъ, сокращеніе площади озимыхъ посѣвовъ осенью 1897 года отчасти не находится въ связи съ неурожаемъ и засухой и вызвано другими причинами, особенно гибелью озимыхъ посѣвовъ, истребленныхъ червемъ (сѣверъ нечерноземной полосы). Состояніе всходовъ озимей ко времени наступленія морозовъ (1-го ноября), по свѣдѣніямъ министерства земледѣлія, было лучше, чѣмъ въ прошломъ году<sup>2)</sup>. Изъ общаго благоприятнаго фона выдѣляются только три небольшихъ района. Именно въ посредственномъ состояніи находились озими въ мѣстностяхъ, прилежащихъ съ сѣвера и востока къ Черному и Азовскому морямъ (югъ Херсонской губерній, Таврической полуостровъ и примыкающія къ нему южныя части материковыхъ уу., узкая полоса по сѣверному берегу Азовскаго моря и западная часть Кубанской области). Второй районъ съ посредственнымъ состояніемъ озимей образуется изъ Тульской губ. и восточной половины Курской и Орловской. Наконецъ, третій составляется изъ губерній Уфимской и прилегающихъ уѣздовъ Вятской, Казанской, Самарской и Оренбургской губ. Но въ большинствѣ этой послѣдней губерніи озими были въ *плохомъ* состояніи, единственный районъ, гдѣ такое состояніе наблюдалось почти сплошь. Что касается площади яровыхъ посѣвовъ, то о размѣрахъ ея въ настоящемъ году можно дѣлать пока лишь предположенія. Можно думать, что благодаря недостатку сѣмянъ, для предотвращенія котораго дѣлалось очень мало, площадь крестьянскихъ яровыхъ посѣвовъ сильно сократится въ центрѣ (въ Московской и Калужской губерніяхъ) и на югѣ (въ Ставропольской губ.), а, можетъ быть, также въ Донской обл. и въ центральномъ черноземномъ районѣ.

Въ виду важности вопроса о состояніи площади озимыхъ посѣ-

<sup>1)</sup> Послѣдующія свѣдѣнія взяты изъ изданія министерства земледѣлія: «1897 г. въ сельскохоз. отношеніи», вып. V.

<sup>2)</sup> Впрочемъ, практика прошлаго года показала, что этому обстоятельству еще не слѣдуетъ придавать рѣшающаго значенія.

вовъ, мы позволяемъ себѣ сгруппировать тутъ болѣе подробныя свѣдѣнія, относящіяся сюда. Мѣстности съ сокращеніемъ площади озимыхъ посѣвовъ могутъ быть соединены въ шесть однородныхъ районовъ. 1) О сокращеніи, вслѣдствіе недостатка сѣмянъ у крестьянъ и отчасти вслѣдствіе засухи, пишутъ корреспонденты министерства земледѣлія изъ Бессарабской губ. (Хотинскій и Сорокскій уу.), Подольской, Кіевской (на югѣ, иногда въ размѣрѣ до 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), сѣверной части Херсонской губ. (до 20—30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), Полтавской (до 25 и даже 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), Таврической и изъ отдѣльныхъ мѣстностей Харьковской и Екатеринославской. Особенно сильное сокращеніе наблюдалось въ Таврической губ., гдѣ оно во многихъ мѣстностяхъ достигло 25—30 и даже 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. На ряду съ сокращеніемъ крестьянскихъ посѣвовъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ наблюдалось расширеніе площади владѣльческихъ посѣвовъ, въ связи съ возрастаніемъ цѣны на хлѣба (Бессарабская губ., югъ Херсонской, Полтавская, отчасти Подольская губ.).—2) Сокращеніе площади озимыхъ посѣвовъ, хотя не очень значительное, по тѣмъ же причинамъ, отмѣчено въ обширномъ районѣ, охватывающемъ рядъ губерній, начиная съ лежащихъ въ верхней части бассейна р. Оки, вплоть до Волги и даже за Волгой. Таковы извѣстія изъ губерній: Московской (особенно уѣзды Серпуховской, Подольскій и Коломенскій), Калужской, Владимірской (Юрьевскій, Судогодскій, Ковровскій), отчасти Орловской, Тульской (до  $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{3}$  въ Каширскомъ у.), Рязанской, Тамбовской (главнымъ образомъ въ уу. Усманскомъ, Липецкомъ, Лебежанскомъ, Козловскомъ и Моршанскомъ), Воронежской (отдѣльные случаи), Пензенской (тоже), Симбирской (отдѣльныя мѣстности въ Курмышскомъ и Ардатовскомъ уу.) и Нижегородской (Арзамасскій и Княгининскій уу.). Болѣе сильное сокращеніе площади озимыхъ посѣвовъ наблюдалось въ Саратовской губ. (во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Царицынскаго, во многихъ случаяхъ достигло до 25<sup>0</sup>—30<sup>0</sup> и даже 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и особенно Самарской губ. (въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и болѣе, въ отдѣльныхъ случаяхъ и на 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), а также западной части Уфимской губ. (Белебеевскій и Мензелинскій уу.). Изъ мѣстностей, лежащихъ по окраинамъ этого района, приходили, напротивъ, извѣстія о расширеніи площади озимыхъ посѣвовъ; таковы свѣдѣнія изъ Нижегородской губ. (свѣдѣнія относятся къ экономіямъ), Златоустовскаго у., Уфимской, отчасти Воронежской губ., но особенно изъ Царицынскаго у., Саратовской, и Новоузенскаго, Самарской губ.—3) Значительное сокращеніе, и по тѣмъ же причинамъ, произошло въ Ставропольской губ. и Кубанской обл. Касаясь преимущественно крестьянскихъ полей, оно доходило въ

Ставропольской губ. и сѣверо-западной части Кубанской обл. до 25, 30, 35% озимаго клина, а иногда до 50% и даже болѣе. — 4) Наконецъ, надо отмѣтить западную часть Тобольской губ. (округи Курганскій, Ишимскій, Тюменскій и Тарскій), юго-востокъ Пермской (Зауралье, кромѣ Верхотурскаго у.) и особенно Оренбургскую губ. Вслѣдствіе недоброкачества и недостатка сѣмянъ, засухи и особенно плохихъ урожаевъ за послѣдніе годы и низкихъ цѣнъ, посѣвы ржи, и безъ того незначительные, сократились, по многимъ сообщеніямъ, едва ли не на половину; въ отдѣльныхъ случаяхъ озимой ржи посѣяно лишь  $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{3}$  прошлогодняго ея посѣва, а многіе крестьяне совсѣмъ перестали сѣять ее, находя болѣе выгоднымъ посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ.—Перечисленные районы представляютъ нѣкоторыя общія черты. Рѣзко отличаются отъ нихъ два нижеслѣдующіе. 5) Въ сѣверной части нечерноземной полосы озимые посѣвы были сильно попорчены озимымъ червемъ (на  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{2}$  и даже на  $\frac{2}{3}$ ) и должны быть пересѣяны текущей весной. Лишь отчасти на сокращеніе озимыхъ посѣвовъ повліяла засуха. Пострадавшіе уѣзды располагаются сплошной полосой въ слѣдующихъ губерніяхъ: Новгородской (Боровичскій, Тихвинскій, Кирилловскій и, особенно, Устюженскій, Череповецкій и Бѣлозерскій уѣзды), Вологодской (Кадниковскій, Вельскій, Тотемскій, отчасти, Никольскій и Велико-Устюжскій), Архангельской (Шенкурскій), Костромской (Ветлужскій, Кологривскій, Солигаличскій и смежные уѣзды) и Вятской (почти всѣ уѣзды, особенно, Малмыжскій). Въ Вятской губ. кромѣ того иногда наблюдался и недостатокъ сѣмянъ.— 6) Въ Привислянскихъ губ. и отчасти въ Лифляндской и Витебской (западная часть) отмѣчено сокращеніе площади озимыхъ на низкихъ и глинистыхъ поляхъ, вслѣдствіе избытка влаги прошлымъ лѣтомъ, помѣшавшаго обработкѣ пара и посѣву.—Въ противоположность предъидущимъ извѣстіямъ, матеріаль позволяетъ отмѣтить обширный сплошной районъ, гдѣ озимые посѣвы *расширились*, благодаря повышенію цѣнъ на хлѣба и сравнительно благопріятнымъ условіямъ сѣва. Сюда входятъ Донская обл., Царицынскій у., Саратовской губ., Царевскій, Астраханской, и Новоузенскій, Самарской, а отчасти и Воронежская губ.

Картина неурожая была бы далеко не полна, если бы мы не остановились на вопросѣ о кормовыхъ средствахъ. 1897 годъ отличался значительнымъ недоборомъ ихъ, хотя невѣрно было бы думать, что это составляетъ отличительную черту именно разсматриваемаго неурожая. Только въ Орловской, Тульской и Московской

губерніях яровая солома (но не сѣно) уродились в 1897 году хуже, чѣмъ в 1891 г. Затѣмъ надо отмѣтить Калужскую губ. и югъ (Донская обл., Сѣверный Кавказъ), которые нынѣ поражены неурожаемъ, а в 1891 г. оставались благополучными. В остальныхъ губерніяхъ центра и на востокѣ недородъ кормовыхъ средствъ, судя по даннымъ центрального комитета, былъ сильнѣе в 1891 году, чѣмъ нынѣ.

Но раньше, чѣмъ переходить къ разсмотрѣнію вопроса о степени недорода кормовъ, посмотримъ, какіе продукты идутъ на кормъ скоту. Главное значеніе въ этомъ смыслѣ имѣютъ сѣно и яровая солома. Солома озимыхъ по грубости и малопитательности преимущественно идетъ на подстилку. Что касается зерновыхъ продуктовъ, то крестьянскій скотъ, численно преобладающій въ общей массѣ скота, получаетъ ихъ въ сравнительно небольшомъ количествѣ; во всякомъ случаѣ, потребленіе это не можетъ быть точно учтено. Останавливаясь здѣсь, поэтому, только на сѣнѣ и яровой соломѣ, мы ниже произведемъ лишь грубое сопоставленіе ихъ относительнаго значенія въ общей массѣ кормовъ, такъ какъ попытка болѣе точно опредѣлить обезпеченіе скота разныхъ мѣстностей Россіи кормовыми средствами потребовала бы слишкомъ сложныхъ вычисленій и введенія многихъ условныхъ элементовъ <sup>1)</sup>.

Сопоставляя средніе за восьмилѣтіе (1889—96 гг.) сборы яровой соломы и сѣна, мы должны отмѣтить сплошную полосу изъ 15 губерній, въ которыхъ абсолютное количество (по вѣсу) яровой

---

<sup>1)</sup> Центральный статистическій комитетъ еще в 1888 году сдѣлалъ попытку собранія свѣдѣній о сборѣ сѣна и соломы, но попытка оказалась неудачной. Съ 1889 г. онъ поставилъ это дѣло болѣе прочно, собирая свѣдѣнія о соломѣ каждаго хлѣба въ отдѣльности, а для сѣна различая урожай съ заливныхъ и незаливныхъ луговъ. Для опредѣленія сбора съ сѣнокосовъ, какъ и для вычисленія урожая хлѣбовъ, центральный статистическій комитетъ пользовался сначала свѣдѣніями о сѣнокосныхъ площадяхъ по обследованію 1881 г., потомъ (въ 1890) по обследованію 1886 г. и, наконецъ, собирая свѣдѣнія о площади сѣнокосовъ ежегодно. Въ изданіяхъ центрального комитета мы имѣемъ единственный матеріалъ для массоваго учета кормовыхъ средствъ, матеріалъ, въ общемъ пригодный для сравнительныхъ выводовъ. Ниже мы суммировали не только сѣно заливныхъ луговъ съ сѣномъ незаливныхъ, но также солому всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ (исключая только кукурузную). Дѣйствительно, солома главныхъ яровыхъ растений по питательности сравнительно не сильно различается между собой, а солома бобовыхъ (гороха), хотя и питательнѣе другихъ сортовъ, но составляетъ слишкомъ незначительную величину, чтобы стоило изъ за нея усложнять расчеты. Гречишная солома по составу представляетъ средину между соломою бобовыхъ и другихъ яровыхъ, но крестьяне часто навѣгаютъ давать ее скоту, считая ее вредной, особенно для молочныхъ коровъ.

соломы стоитъ выше абсолютнаго сбора сѣна <sup>1)</sup>. Сюда входятъ главнымъ образомъ черноземныя губерніи, съ давно практикующейся трехпольной системой (юго-западная, малороссійскія, центральныя и поволжскія, кромѣ губерній, лежащихъ по сѣверной границѣ этой полосы). Кромѣ того въ число указанныхъ 15 губерній входятъ мѣстности, которыя еще недавно включались въ составъ «степной» полосы, именно на востокъ—Самарская, а на югъ Херсонская, Таврическая, Екатеринославская, а за послѣднее время и Бессарабская. Въ обѣ стороны отъ очерченной полосы отношенія измѣняются. Получаются два района. Одинъ, тяготящій къ сѣверу, въ составѣ нечерноземной полосы (включая туда получерноземныя: Волынскую, Черниговскую, Орловскую, Рязанскую, Нижегородскую и Казанскую губ.). Другой—къ востоку (Оренбургская и Уфимская губерніи) и югу (Донская обл., Астраханская губ. и Сѣв. Кавказъ <sup>2)</sup>). Преобладаніе сѣна въ составѣ кормовъ для второго района должно быть поставлено въ связь съ пока еще сравнительно незначительнымъ  $\%$  пашни и преобладаніемъ скотоводства надъ земледѣліемъ на югѣ и востокѣ. Содержаніе скота здѣсь хотя и примитивное, но — при сравнительномъ обиліи кормовъ — въ общемъ довольно удовлетворительное. Въ нечерноземной полосѣ тотъ же фактъ преобладанія сѣна въ составѣ кормовъ имѣетъ другое значеніе. Необходимость держать значительное количество скота для полученія навоза, такъ какъ при скудости почвы полевое хозяйство не можетъ обходиться безъ постояннаго удобренія, а отчасти и развитіе промышленнаго, особенно молочнаго, скотоводства, удерживаетъ отъ чрезмѣрнаго увеличенія запашекъ; скотъ здѣсь содержится сравнительно хорошо, періодъ зимняго содержанія его продолжителенъ.

Въ области трехпольнаго чернозема, на пространствѣ очерченныхъ выше 15 губерній, содержаніе скота наиболѣе скудное, что станетъ понятнымъ, если мы сопоставимъ большой  $\%$  пахатныхъ земель, продолжительное содержаніе скота на выгонѣ (преимущественно, на паровыхъ поляхъ, а также жнивьяхъ), а зимою питаніе, главнымъ образомъ, соломой и мякиной, какъ это видно уже изъ количественнаго сопоставленія этихъ кормовъ съ сѣномъ.

При сравненіи сбора кормовъ въ истекшемъ году со среднимъ сборомъ за 8 лѣтъ (1889—96 гг.) мы замѣчаемъ, что наибольшій

<sup>1)</sup> Кромѣ того количественное преобладаніе соломы надъ сѣномъ отмѣчается для пяти губерній Царства Польскаго (Варшавской, Кѣлецкой, Люблинской, Петроковской и Сувалской).

<sup>2)</sup> Особнякомъ стоитъ Бессарабская губернія, гдѣ, какъ сказано, за послѣдніе годы отношеніе измѣнилось уже въ пользу соломы.

недоборъ сѣна потерпѣли: губернія Ставропольская (собрано всего 44%<sup>1)</sup> обычного сбора), Донская и Кубанская обл. (68 и 69%<sup>1)</sup>), губ. Бессарабская (60%<sup>1)</sup>), Уфимская (66%<sup>1)</sup>) и Калужская (73%<sup>1)</sup>). Отдѣльно лежать губерніи Пермская (77%<sup>1)</sup>), С.-Петербургская (73%<sup>1)</sup>) и 5 губерній Царства Польскаго (Ломжинская—56%<sup>1)</sup>, Радомская—60%<sup>1)</sup>, Калишская—69, Плоцкая—73, Кѣлецкая—74 и Сѣдлецкая—79<sup>1)</sup>).

Недоборъ яровой соломы оказался въ Ставропольской губ. (собрано 42%<sup>1)</sup> средняго количества), Донской, Кубанской и Терской областяхъ (61, 61, 65%<sup>1)</sup>), въ губерніяхъ Астраханской (56), Оренбургской (54) и Уфимской (69) и въ центральныхъ черноземныхъ и нечерноземныхъ губ. Воронежской (62), Курской (71), Орловской (63), Тульской (64), Рязанской (66), Пензенской (73), Владимірской (78) и особенно Калужской (50) и Московской (49%<sup>1)</sup>)<sup>2)</sup>.

Таковы свѣдѣнія о недоборахъ кормовыхъ средствъ. Однако для общаго вывода о размѣрахъ недостатка въ кормахъ, быть можетъ, имѣютъ главное значеніе не эти данныя въ отдѣльности, а ихъ взаимное сопоставленіе. Дѣйствительно, недоборъ яровой соломы можетъ уравновѣшиваться хорошимъ сборомъ сѣна и, наоборотъ, какъ именно это и имѣло мѣсто въ Бессарабской губ. (недоборъ сѣна при хорошемъ сборѣ яровой соломы). Но указанная кормовая средства не могутъ считаться равнозначущими по питательности<sup>3)</sup>, хотя и не существуетъ общепринятой нормы для взаимнаго ихъ приравненія въ этомъ отношеніи. Поэтому ниже мы приводимъ два рода данныхъ: съ одной стороны сопоставляемъ свѣдѣнія объ урожаѣ сѣна и соломы, суммируя ихъ количества, какъ эквиваленты, а на ряду съ этимъ даемъ свѣдѣнія о томъ и другомъ кормѣ въ отдѣльности.

Такое сопоставленіе позволяетъ выдѣлить 14 наиболѣе пострадавшихъ губерній<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Отъ 80 до 90% средняго сбора сѣна получили: Терская обл., губерніи Астраханская, Оренбургская, Саратовская, Пензенская, Тамбовская, Орловская, Тульская, Рязанская, Московская, Псковская, Олонецкая и 3 губерніи Царства Польскаго.

<sup>2)</sup> Собрали отъ 80 до 90% средней величины слѣдующія губерніи: Саратовская, Тамбовская, Полтавская, Харьковская, Тверская, Смоленская, Олонецкая и Ломжинская.

<sup>3)</sup> Солома вдвое-втрое бѣднѣе сѣна по содержанію переваримыхъ азотистыхъ веществъ, но, быть можетъ, даже богаче его по количеству безазотистыхъ, особенно—усвояемой древесины.

<sup>4)</sup> Кромѣ того надо еще отмѣтить губ. Саратовскую, Тамбовскую, Астраханскую и обл. Терскую. Еще сильнѣе пострадала въ этомъ отношеніи Пермская губернія.



	Обычно собираютъ <sup>1)</sup>		Въ 1897 г. собрано меньше		
	(милл. пуд.)		средняго въ ‰‰		
	яр. соломы	сѣна	яр. сол.	сѣна	итого
Ставропольская губ. .	18,4	53,6	58	56	57
Донская обл. » .	72,6	113,6	39	32	35
Кубанская » . . .	49,6	138,5	39	31	33
Оренбургская » .	48,5	85,1	46	15	27
Уфимская » . . .	36,7	72,8	31	34	33
Пензенская » . . .	28,4	16,3	27	19	24
Воронежская » . .	49,4	30,7	38	10	27
Курская » . . . .	39,8	24,6	29	7	21
Орловская » . . . .	27,2	28,5	37	15	27
Тульская » . . . .	24,2	17,6	36	14	31
Рязанская » . . . .	22,9	37,1	34	17	24
Московская » . . . .	12,0	38,4	51	14	23
Калужская » . . . .	11,9	26,0	50	29	26
Ломжинская » . . . .	6,4	17,0	10	44	35

Какъ видно изъ предъидущаго, нужда въ кормахъ особенно сильна въ слѣдующихъ четырехъ районахъ: 1) Ставропольская г., Донская и Кубанская обл. и Воронежская г., 2) Калужская, Тульская и Орловская гг., 3) Оренбургская и Уфимская гг. и 4) Ломжинская г.

Въ приведенной выше картинѣ неурожая территоріальной единицей являлась губернія. Безъ сомнѣнія, такая крупная единица изученія упрощаетъ самый анализъ и позволяетъ схватить наиболѣе рѣзкія, существенныя черты явленія. Но, съ другой стороны, въ погубернскомъ итогѣ и средней цифрѣ комбинируется такая масса перекрещивающихся вліяній, что невозможно остановиться на этой первой стадіи изученія. Мы достаточно подчеркнемъ условность общихъ погубернскихъ выводовъ, если укажемъ на два обстоятельства: на территоріальную пестроту нынѣшняго урожая и разницу въ сборѣ хлѣбовъ у разныхъ группъ населенія. По первому вопросу сходятся рѣшительно всѣ показанія. Приведемъ цитату изъ изданія министерства земледѣлія, содержащую выводъ для всей Россіи: «характерною чертою урожая настоящаго года является его крайняя пестрота. Не только въ предѣлахъ одной и той же губерніи или уѣзда, но на пространствѣ одной и той же волости и даже одного хозяйства, встрѣчались полосы и десятины, которыя не вернули сѣмянъ или были скошены на кормъ скоту, тогда какъ дру-

<sup>1)</sup> Среднее за 8 лѣтъ, а по Сѣв. Кавказу — солома по пятилѣтнимъ, а сѣно по трехлѣтнимъ даннымъ.

гія дали вполнѣ удовлетворительный и даже хорошій урожай» <sup>1)</sup>. Благодаря этому обстоятельству, въ районах, отмѣченныхъ выше въ качествѣ нестрадавшихъ отъ неурожая, могутъ встрѣчаться отдѣльныя мѣстности и даже цѣлые уѣзды, въ которыхъ наблюдается не только неурожай, но даже прямо голодь <sup>2)</sup>. Съ другой стороны, всё хозяйство одной мѣстности не должно смѣшиваться между собой, какъ это дѣлается при вычисленіи «остатка всѣхъ хлѣбовъ на 1 душу сельскаго населенія». Этотъ приемъ даетъ наиболѣе грубыя обобщенія, и останавливаться на немъ невозможно. Въ общій итогъ обезпеченія населенія здѣсь вводится такой хлѣбъ, который раньше потребленія массою населенія долженъ быть купленъ или заработанъ и который отличается въ этомъ отношеніи отъ хлѣба Аргентины или Австраліи только тѣмъ, что его не нужно издалека доставлять. Одну изъ поправокъ мы попытались внести, выдѣляя изъ общей массы хлѣбъ, собранный на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ. Однако и относительныя числа, выведенныя изъ этихъ данныхъ, не болѣе какъ условныя показатели. Деревня не представляетъ одного цѣлаго и въ своей околицѣ включаетъ часто какъ значительнаго землевладѣльца, такъ и средняго крестьянина, производящаго «по старинѣ» хлѣбъ лишь для собственнаго потребленія, и, наконецъ, малоземельнаго или вовсе безземельнаго работника. Разгруппировать цифры сбора по этимъ категоріямъ «крестьянскаго» населенія мы не могли, хотя фактъ дифференціаціи деревни заставилъ насъ отказаться отъ суммированія надѣльныхъ земель съ «кушчи» и арендованными землями, такъ какъ эти послѣднія, по общему признанію, распределяются, главнымъ образомъ, между болѣе состоятельными дворами. Детализація вопроса о неурожаѣ по хозяйственнымъ группамъ необходима еще въ одномъ смыслѣ. Урожай у разныхъ группъ населенія не стоятъ на одной высотѣ. Фактъ лучшихъ урожаевъ на частновладѣльческихъ земляхъ констатированъ уже давно. Болѣе детальный анализъ этого вопроса для одной изъ мѣстностей черноземнаго района показалъ, что дѣло на этомъ не останавливается, и обнаружилъ поразительную правильность явленій въ этой области. И для крестьянскихъ и среди владѣльческихъ хозяйствъ наблюдается возрастаніе урожаевъ параллельно возрастанію размѣровъ хозяйствъ <sup>3)</sup>. Цѣлый рядъ анало-

<sup>1)</sup> «1897 годъ въ с. хоз. отношеніи», в. IV, стр. VI.

<sup>2)</sup> Наименьшей территоріальной единицей, къ которой позволяютъ спуститься общерусскія данныя, — является именно уѣздъ.

<sup>3)</sup> «Курская губернія. Статистическій обзоръ. 1896 г.» Стр. 18, 19, 20, 41 и др. Отношенія, приводимыя тамъ, настолько характерны, что мы не можемъ

гичныхъ показаній позволяеть распространить этотъ выводъ и на другіе хлѣбородные районы <sup>1)</sup>. Съ другой стороны, болѣе высокіе урожаи обыкновенно болѣе устойчивы <sup>2)</sup>. Нѣтъ надобности настаивать на громадномъ экономическомъ значеніи этихъ фактовъ, сказавшихся съ полной ясностью и въ истекшемъ году, хотя матеріалъ позволяеть отъвѣтить въ этомъ отношеніи лишь разницу между крестьянскими урожаями въ ихъ совокупности, съ одной стороны, и урожаями на частновладѣльческихъ земляхъ, съ другой. Такимъ образомъ, въ приведенные выше выводы о значеніи настоящаго урожая должны быть введены два ряда поправокъ: 1) въ смыслѣ территориальнаго распредѣленія урожая и 2) высоты его у разныхъ группъ населенія.

Но прежде, чѣмъ перейти къ этому дополненію погубернскихъ выводовъ, сдѣлаемъ еще одно предварительное замѣчаніе. При сопоставленіи разсматриваемаго урожая съ среднимъ, намъ, по условіямъ работы, пришлось держаться двухъ приемовъ. Всѣ среднія цифры урожайности, относящіяся къ цѣлымъ губерніямъ, были выведены нами изъ данныхъ центральнаго комитета за 8 лѣтъ въ пудахъ, причемъ переводъ объемныхъ показаній въ вѣсовыя сдѣланъ по вѣсу четверти за соответствующій годъ, отдѣльно для крестьянскихъ и владѣльческихъ хлѣбовъ. Но для поуѣдныхъ со-

отказать себѣ въ удовольствіи привести ихъ образчики. Урожай ржи въ 1896 г. оказался по свѣдѣніямъ корреспондентовъ:

	У частныхъ владѣльцевъ	У крестьянъ зажиточн. среднихъ бѣдн.		
Сборъ съ 1 дес. въ пудахъ . . . . .	48,9	42,5	40,2	37,0
Тоже за вычетомъ на посѣвъ . . . . .	40,6	34,0	31,7	28,4
Средняя величина посѣвной площади ржи въ десят. . . . .	13,8	9,2	4,2	1,4

Надо замѣтить, что корреспондентами изъ владѣльцевъ явились въ данномъ случаѣ наиболѣе мелкіе. По одному изъ узаводъ той же губерніи («Фатежскій у. Сборникъ Опѣн.-экон. данныхъ.—Частновладѣльческія хозяйства», стр. 81) мы имѣемъ данныя объ измѣненіи урожая въ зависимости отъ величины владѣльческихъ хозяйствъ. Такъ напр., средніе урожаи ржи въ хозяйствахъ, имѣющихъ отъ 50 до 200 дес. земли, равнялись 59,2 пуда, въ хоз. въ 200—400 дес.—60,3 пуда, въ хоз. въ 400 и болѣе дес.—65,4 п.

Цитированный выше «Обзоръ» отмѣчаетъ даже (стр. 41) что урожаи въ зажиточныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ оказываются болѣе устойчивыми и менѣе другихъ зависятъ отъ территориальнаго распредѣленія по губерніи.

<sup>1)</sup> См., напр., В. Постниковъ «Южно-русс. кр. хозяйство» и др. Другая послѣдовательность въ области *крестьянскихъ* урожаявъ наблюдается въ Калужской губ., отсталой въ экономическомъ отношеніи и, особенно, въ отношеніи сельскаго хозяйства. «Стат. обзоръ Калуж. губ. за 1896 г.» стр. 62—85.

<sup>2)</sup> См. А. Фортунатовъ «Урожай ржи». М. 1893, стр. 202.

поставленій мы, за совершенной невозможностью произвести подобныя вычисленія, должны были довольствоваться десятилѣтними средними министерства земледѣлія <sup>1)</sup>. Эти вполне доброкачественныя данныя считаются нѣсколько болѣе высокими, чѣмъ соответствующія данныя центрального комитета. Но для тѣхъ, сравнительно грубыхъ сопоставленій, которыя намъ приходилось дѣлать, эта неоднородность данныхъ, какъ оказывается, имѣла мало значенія. Тамъ, гдѣ помимо указанныхъ рядовъ мы располагали еще другими свѣдѣніями, напр. данными земской статистики (губ. Калужская, Орловская, Московская, Полтавская и др.), получается почти полное совпаденіе результатовъ, иногда чуть не тождество разнородныхъ рядовъ (Калужская губ.).

Поуѣздное изученіе урожая 1897 года позволяетъ констатировать слѣдующее <sup>2)</sup>.

Плохой урожай озимыхъ въ 1897 году собранъ въ 61 уѣздѣ 22 губерній; неудовлетворителенъ урожай тѣхъ же хлѣбовъ въ 108 уѣздахъ упомянутыхъ 22 и еще 8 губерній (всего 30). Ниже дается списокъ пострадавшихъ уѣздовъ, а въ приложеніи дается картограмма (№ 5), изображающая ихъ распредѣленіе. Число уѣздовъ съ неудовлетворительнымъ и плохимъ урожаемъ озимыхъ равнялось (по губерніямъ) слѣдующимъ величинамъ <sup>3)</sup>:

---

<sup>1)</sup> «Сельскохозяйств. статист. свѣдѣнія по матеріаламъ, получ. отъ хозяевъ. Вып. VI. С.П.Б. 1895. Средній урожай полевыхъ растеній». Объемныя показанія переведены въ вѣсовыя по отношеніямъ, даваемымъ министерствомъ земледѣлія («1895 г. въ с. х. отношеніи», вып. V) и центральнымъ комитетомъ («Статистика Р. И.» XL, стр. 134—145).

<sup>2)</sup> Въ дальнѣйшее разсмотрѣніе вошли *все* важнѣйшіе хлѣба, въ общей суммѣ составляющіе не менѣе  $\frac{2}{3}$  обычного сбора по губерніи. Въ частности, главнымъ озимымъ хлѣбомъ въ большинствѣ уѣздовъ является *рожь*; въ мѣстностяхъ, гдѣ несравненно большее значеніе имѣетъ *озимая пшеница*, во вниманіе принималась только эта послѣдняя (Бессарабская, Таврическая, Ставропольская губ. и Кубанская обл.); наконецъ, въ Кіевской и Подольской губ. принимались во вниманіе оба озимые хлѣба въ равной степени. *Плохимъ* урожаемъ далѣе называется такой, который былъ ниже 50% среднего урожая за 1881—90 гг.; *неудовлетворительнымъ* — урожай равный 50—75% среднего. — Поуѣздныя сравненія урожая 1897 г. съ среднимъ производились для *крестьянскихъ* урожаевъ, не принимая во вниманіе частновладѣльческихъ.

<sup>3)</sup> Отмѣтимъ, что выше, при перечисленіи пострадавшихъ мѣстностей, не отмѣчены слѣдующія губерніи, гдѣ, какъ оказывается, отдѣльные уѣзды потерпѣли неурожай озимыхъ. Это губерніи: Саратовская, Самарская, Каванская, Пермская и Тобольская, Черниговская, Полтавская, Екатеринославская, Таврическая, Херсонская и Бессарабская.

Губерніи и области.	Число уѣздовъ, имѣвшихъ урожай озимыхъ хлѣбовъ:	
	Плохой	Неудовлетв.
Ставропольская . . . . .	4	—
Кубанская . . . . .	3	3
Донская . . . . .	6	3
Астраханская <sup>1)</sup> . . . . .	2	—
Саратовская . . . . .	2	3
Воронежская . . . . .	7	5
Курская . . . . .	4	9
Орловская . . . . .	3	3
Рязанская . . . . .	8	2
Тульская . . . . .	5	7
Тамбовская . . . . .	1	8
Пензенская . . . . .	3	5
Симбирская . . . . .	—	3
Нижегородская . . . . .	1	3
Казанская . . . . .	—	1
Самарская . . . . .	1	3
Оренбургская . . . . .	2	3
Пермская . . . . .	—	3
Тобольская . . . . .	1	1
Московская . . . . .	1	4
Калужская . . . . .	—	7
Черниговская . . . . .	1	1
Полтавская . . . . .	—	1
Кіевская . . . . .	—	7
Подольская . . . . .	—	9
Харьковская . . . . .	1	1
Екатеринославская . . . . .	2	2
Таврическая . . . . .	2	4
Херсонская . . . . .	—	4
Бессарабская . . . . .	1	3
Итого . . . . .	61	108

Имѣли *плохой* урожай озимыхъ слѣдующіе уѣзды: Ставропольской губ. Медвѣженскій, Новогригорьевскій, Ставропольскій и Александровскій. Кубанской обл. Ейсскій, Кавказскій и Баталпашинскій. Астраханской губ. Царевскій и Черноярскій. Сара-

<sup>1)</sup> Красноярскій и Астраханскій уѣзды вовсе не принимались въ расчетъ по отсутствію или незначительности посѣвовъ.

товской губ. Царицынскій и Хвалынский. Донской обл. Сальскій, Усть-Медвѣдичскій, 2 Донской, 1 Донской, Черкасскій, Хоперскій. Воронежской губ. Богучарскій, Павловскій, Бобровскій, Задонскій, Землянскій, Острогожскій, Воронежскій. Курской губ. Щигровскій, Тимской, Фатежскій, Курскій. Орловской губ. Елецкій, Ливенскій, Малоархангельскій. Рязанской губ. Михайловскій, Зарайскій, Ряжскій, Пронскій, Сапожковскій, Скопинскій, Данковскій, Раненбургскій. Тульской губ. Веневскій, Каширскій, Богородицкій, Ефремовскій, Епифанскій. Тамбовской губ. Козловскій. Пензенской губ. Керенскій, Нижне-Ломовскій, Краснослободскій Нижегородской губ. Лукояновскій. Самарской губ. Новоузенскій. Оренбургской губ. Верхнеуральскій, Челябинскій. Тобольской губ. Курганскій. Московской губ. Коломенскій. Черниговской губ. Конотопскій. Харьковской губ. Старобѣльскій. Екатеринославской губ. Александровскій и Екатеринославскій. Таврической губ. Феодосійскій и Днѣпровскій. Бессарабской губ. Хотинскій.

Съ *неудовлетворительнымъ* сборомъ озимыхъ оказались уѣзды (и округи): Кубанской обл. Екатеринодарскій, Темрюкскій, Лабинскій. Донской обл. Ростовскій, Донецкій, Таганрогскій. Саратовской губ. Вольскій, Саратовскій, Камышинскій. Воронежской губ. Нижнедѣвичскій, Коротоякскій, Бирюченскій, Валуйскій, Новохоперскій. Курской губ. Обоянскій, Льговскій, Корочанскій, Грайворонскій, Бѣлгородскій, Старооскольскій, Рыльскій, Суджанскій и Путивльскій. Орловской губ. Карачевскій, Мценскій, Орловскій. Рязанской губ. Спасскій, Рязанскій. Тульской губ. Алексинскій, Тульскій, Одоевскій, Крапивенскій, Чернскій, Бѣлевскій, Новосильскій. Тамбовской губ. Моршанскій, Тамбовскій, Уманскій, Липецкій, Лебедянскій, Шацкій, Спасскій, Темниковскій. Пензенской губ. Наровчатскій, Инсарскій, Саранскій, Чембарскій, Мокшанскій. Симбирской губ. Ардатовскій, Курмышскій, Алатырскій. Нижегородской губ. Сергачскій, Арзамасскій, Княгининскій. Казанской губ. Свѣжскій. Самарской губ. Бузулукскій, Николаевскій, Бугульминскій. Оренбургской губ. Оренбургскій, Троицкій, Орскій. Пермской губ. Шадринскій, Екатеринбургскій, Ирбитскій. Тобольской губ. Ишимскій. Московской губ. Серпуховской, Подольскій, Московскій, Бронницкій. Калужской губ. Лихвинскій, Тарусскій, Козельскій, Жиздринскій, Боровскій, Малоярославецкій, Калужскій. Черниговской губ. Борзенскій. Полтавской губ. Роменскій. Кіевской губ. Звенигородскій, Чигиринскій, Черкасскій, Липовецкій, Уманскій, Тара-

щанскій, Каневскій. Подольской губ. Летичевскій, Могилевскій, Ямпольскій, Гайсинскій, Винницкій, Балтскій, Ольгопольскій, Брацлавскій, Каменецкій. Харьковской губ. Сумской. Екатеринославской губ. Мариупольскій, Бахмутскій. Таврической губ. Перекопскій, Евпаторійскій, Симферопольскій, Бердянскій. Херсонской губ. Ананьевскій, Елизаветградскій, Тираспольскій, Одескій. Бессарабской губ. Сорокскій, Бѣлецкій, Измаильскій.

Неурожай яровыхъ хлѣбовъ распространился на меньшее число губерній, сравнительно съ неурожаемъ озимыхъ, но въ нихъ онъ, такъ сказать, сконцентрировался. И дѣйствительно, плохой урожай яровыхъ собранъ въ 76 уѣздахъ 16 губерній (для озимыхъ 60 уѣздовъ 22 губерній); кромѣ того неудовлетворителенъ урожай яровыхъ въ 86 уѣздахъ, а всего неурожай этихъ хлѣбовъ коснулся 162 уѣздовъ 27 губерній. Въ отличіе отъ неурожая озимыхъ, недородъ яровыхъ почти не коснулся юго-западныхъ губерній и Новороссіи (кромѣ Донской обл.) и въ меньшей степени коснулся Поволжья и, особенно, Заволжья. Но зато онъ распространился на цѣлый рядъ нечерноземныхъ уѣздовъ, лежащихъ къ сѣверу отъ черноземнаго центра, тотчасъ за предѣлами этого послѣдняго. Эта обширная полоса (уѣзды Орловской, Черниговской, Калужской, Московской, Тульской и Рязанской губерній) отличается особенно сильнымъ неурожаемъ яровыхъ. Въ приложеніи дана подробная картограмма (№ 6), изображающая распространеніе неурожая яровыхъ, здѣсь же мы даемъ списокъ только тѣхъ уѣздовъ, которые имѣютъ плохой урожай этихъ хлѣбовъ (ниже 50% средняго)<sup>1)</sup>.

*Плохой* урожай яровыхъ собранъ въ слѣдующихъ уѣздахъ (и округахъ): Медвѣженскомъ, Новогригорьевскомъ, и Ставропольскомъ — Ставропольской губ.; Ейскомъ, Кавказскомъ — Кубанской обл.; Еностаевскомъ, Черноярскомъ — Астраханской губ.; Сальскомъ, 2 Донскомъ, Усть-Медвѣдицкомъ, Хоперскомъ, 1 Донскомъ, Чер-

---

<sup>1)</sup> Важнѣйшіе яровые въ большинствѣ уѣздовъ Европейской Россіи идутъ на продажу или кормъ скоту и потому въ вопросѣ о голодѣ имѣютъ меньшее значеніе, чѣмъ озимые. При составленіи картограммы и списка неурожайныхъ мѣстностей, по большинству губерній принимался во вниманіе только овесъ, но въ Воронежской, Саратовской и Оренбургской губ. также яровая пшеница; въ Астраханской и Самарской губ. только эта послѣдняя; въ Ставропольской губ., Кубанской и Донской обл., Харьковской, Полтавской и Екатеринославской губ. — яровая пшеница и ячмень. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ неурожай одного ярового хлѣба покрывается урожаемъ другого; такіе уѣзды не вошли въ нашу картограмму (напр. Хотинскій у., Бессарабской губ., съ неудовлетворительнымъ урожаемъ яровой пшеницы и ячменя, но съ удовлетворительнымъ урожаемъ кукурузы).

каскомъ и Ростовскомъ—Донской обл.; Царицынскомъ и Вольскомъ—Саратовской губ.; Павловскомъ, Бобровскомъ, Нижнедѣвицкомъ, Землянскомъ, Задонскомъ, Коротоякскомъ, Бирюченскомъ, Валуйскомъ и Новохоперскомъ—Воронежской губ.; Старооскольскомъ, Новооскольскомъ, Корочанскомъ, Бѣлгородскомъ, Тимскомъ, Фатежскомъ, Щигровскомъ, Курскомъ, Львовскомъ, Обоянскомъ и Грайворонскомъ—Курской губ.; Елецкомъ, Ливенскомъ, Малоархангельскомъ, Кромскомъ, Карачевскомъ, Дмитровскомъ, Сѣвскомъ, Трубчевскомъ и Брянскомъ—Орловской губ.; Мглинскомъ, Новгородсѣверскомъ и Стародубскомъ—Черниговской губ., Жиздринскомъ, Перемышльскомъ, Козельскомъ, Калужскомъ, Мещовскомъ, Лихвинскомъ, Тарусскомъ, Малоярославецкомъ и Боровскомъ—Калужской губ.; Серпуховскомъ, Коломенскомъ, Подольскомъ, Верейскомъ, Бронницкомъ, Московскомъ, Можайскомъ, Рузскомъ, Звенигородскомъ и Богородскомъ—Московской губ.; Одоевскомъ, Алексинскомъ, Тульскомъ, Веневскомъ и Каширскомъ—Тульской губ.; Михайловскомъ, Зарайскомъ, Рязанскомъ, Пронскомъ, Егорьевскомъ, Спасскомъ и Ряжскомъ—Рязанской губ.; Моршанскомъ, Тамбовскомъ, Козловскомъ, Усманскомъ и Липецкомъ—Тамбовской губ.; Сергачскомъ—Нижегородской губ. и Оренбургскомъ—Оренбургской губ.

Выше было уже отмѣчено, что урожай на владѣльческихъ земляхъ выше и устойчивѣе, чѣмъ на крестьянскихъ. Лучшее удобрѣніе полей, лучшая ихъ обработка и лучшія сѣмена являются тому причиной <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, повышая свои урожаи, русскіе крупные хозяева не только достигаютъ болѣе удовлетворительныхъ результатовъ въ обычные годы, но и въ годы неурожаевъ ощущаютъ всѣ блага лучшей техники и притомъ въ усиленной степени. И это не только въ смыслѣ высоты урожаевъ, но также и въ экономическомъ смыслѣ. Меньшее количество продукта реализуется въ большей суммѣ денегъ. На это указываетъ уже то соображеніе, что при пониженіи урожаевъ, а стало быть зависящей отъ того большей цѣнности единицы продукта, выигрываютъ тѣ хозяйства, которыя, пользуясь одинаковыми для всѣхъ рыночными цѣнами, вмѣстѣ съ тѣмъ потерпѣли меньшій неурожай. При русскихъ условіяхъ, усиленный

---

<sup>1)</sup> Мы не упоминаемъ уже о томъ, что по условіямъ «освобожденія» крестьянъ, владѣльческія хозяйства обладаютъ лучшими землями сравнительно съ рядомъ лежащими землями бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Фактъ этотъ обнаружился всюду, гдѣ подвергался изслѣдованію. Сошлемся на земскіе статистическіе сборники по Орловскому у., Орловской губ., и Фатежскому, Курской.



спросъ на хлѣба для потребленія мѣстнаго населенія и паденіе цѣнъ на рабочія руки, вслѣдствіе увеличившагося ихъ предложенія, дѣлаютъ положеніе крупныхъ хозяйствъ еще болѣе благоприятнымъ. Такимъ образомъ болѣе крупныя хозяйства, въ ихъ общей массѣ, пользуются всѣми выгодами годовъ, подобныхъ настоящему, и перекладываютъ всѣ невыгоды ихъ на болѣе мелкія хозяйства. Неурожай хлѣбовъ дѣлаетъ для крестьянской массы совершенно невозможнымъ отчужденіе зерновыхъ продуктовъ въ сколько-нибудь значительныхъ количествахъ и цѣликомъ почти падаетъ на ея бюджетъ. На этомъ же бюджетѣ отражается паденіе цѣнъ на рабочія руки и повышеніе цѣнъ на тѣ продукты, отъ потребленія которыхъ масса не въ состояніи отказаться. Указанные вопросы настолько важны, что требуютъ детальнаго фактическаго изслѣдованія. Ниже мы сгруппируемъ важнѣйшія цифровыя данныя, изображающія колебанія урожая и цѣнъ въ текущемъ году. Особенное вниманіе мы обратимъ на черноземный центръ, болѣе пострадавшій и усиленно требующій разсмотрѣнія вопроса о значеніи неурожая для владѣльческихъ хозяйствъ въ отличіе отъ крестьянскихъ. Болѣе бѣгло мы пройдемъ другіе районы: юго-западъ, востокъ и югъ. Каковъ же уровень урожаевъ и ихъ колеблемость въ этихъ районахъ?

		Съ десятины собрано пудовъ (за вычетомъ на посѣвъ) <sup>1)</sup> :					
		У владѣльцевъ			У крестьянъ		
		1889—96	1897	Въ 1897 г. меньше средн. въ %/о	1889—96	1897	Въ 1897 г. меньше средн. въ %/о
		8			8		
Кіевская губ.	Ов. рожь . . . .	48	37	—23	42	35	—17
	Ов. пшеница . . .	53	28	—47	45	24	—47
	Овесъ . . . . .	52	43	—17	40	35	—12
Подольская губ.	Ов. рожь . . . .	46	34	—26	41	30	—27
	Ов. пшеница . . .	47	25	—47	38	18	—53
	Овесъ . . . . .	40	35	—12	32	24	—25
Таврическая губ.	Ов. пшеница . . .	33	19	—42	23	14	—39
	Яр. пшеница . . .	29	31	+ 7	24	23	— 4
	Ячмень . . . . .	41	42	+ 2	38	34	—10
Екатерино- славская губ.	Яр. пшеница . . .	31	32	+ 3	24	24	0
	Ячмень . . . . .	49	48	— 2	37	34	— 8

Приведенная таблица показываетъ, что для юго-западныхъ и новороссійскихъ губерній (взяты губерніи и хлѣба, по которымъ наблюдался недородъ) всюду и по всѣмъ хлѣбамъ владѣльческіе

<sup>1)</sup> По даннымъ центральнаго статистическаго комитета («Урожай 18.. года»). Въ дальнѣйшихъ расчетахъ всюду произведенъ вычетъ сѣмянъ на посѣвъ, такъ какъ соответствующія количества не должны включаться ни въ продовольственные, ни въ продажныя ресурсы хозяйствъ.

урожай стоятъ выше крестьянскихъ. Это замѣчается какъ въ среднихъ цифрахъ, такъ и въ данныхъ 1897 года. Что касается колеблемости урожаявъ, то часто наблюдается большая колеблемость крестьянскихъ урожаявъ и большая устойчивость владѣльческихъ. Мѣстами также владѣльческій урожай 1897 года выше или равенъ среднему, тогда какъ крестьянскія поля поражены неурожаемъ. Но Киевская губернія составляетъ рѣшительное исключеніе. Недородъ 1897 г. у крестьянъ меньше или, во всякомъ случаѣ, не больше, чѣмъ у владѣльцевъ. Не останавливаясь на возможныхъ причинахъ этого явленія, такъ какъ Киевская губернія не принадлежитъ къ числу сильно пострадавшихъ, перейдемъ къ другимъ районамъ: восточному и южному.

На востокѣ наблюдаются подобныя вышестоящимъ явленія. Между урожаями на земляхъ двухъ категорій, которыя различаются центральнымъ комитетомъ, замѣчается разница въ пользу владѣльческихъ, постоянная—въ смыслѣ высоты урожаявъ, и менѣе правильная—въ отношеніи ихъ колеблемости.

		Съ десятины собрано пудовъ (за вычетомъ на посѣвъ):					
		У владѣльцевъ			У крестьянъ		
		1889—96	1897	Въ 1897 г. меньше средн. въ ‰‰	1889—96	1897	Въ 1897 г. меньше средн. въ ‰‰
		8			8		
Самарская губ.	Оз. рожь . . .	34	33	— 3	23	22	— 4
	Яр. пшеница . .	26	23	—12	18	16	—11
Оренбургская губ.	Яр. пшеница . .	29	21	—28	25	19	—24
	Овесь . . . . .	32	12	—63	29	9	—69

На югѣ замѣчается большее однообразіе и правильность, не только по отношенію къ высотѣ, но и въ смыслѣ колеблемости урожаявъ, какъ то показываютъ слѣдующія данныя.

		Съ десятины собрано пудовъ (за вычетомъ на посѣвъ):					
		У владѣльцевъ			У крестьянъ		
		1889—96	1897	Въ 1897 г. меньше средн. въ ‰‰	1889—96	1897	Въ 1897 г. меньше средн. въ ‰‰
		8			8		
Ставропольская губ.	Оз. пшеница . .	41	8	—81	38	5	—87
	Яр. пшеница . .	42	3	—93	41	4	—90
	Ячмень . . . . .	46	11	—76	44	8	—82
Кубанская обл.	Оз. пшеница . .	47	27	—43	45	22	—51
	Яр. пшеница . .	44	21	—52	42	18	—57
	Ячмень . . . . .	61	25	—59	55	24	—56
Донская обл.	Оз. рожь . . . .	26	10	—62	20	4	—80
	Яр. пшеница . .	34	17	—50	25	8	—68
	Ячмень . . . . .	48	30	—37	35	13	—63
Астраханская губ.	Оз. рожь . . . .	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—10	9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—53
	Яр. пшеница . .	21	15	—29	18	8	—56

Всюду неурожай сильнее на крестьянских землях, так что разница между крестьянскими и владѣльческими урожаями въ 1897 году сдѣлалась еще значительнѣе, чѣмъ обыкновенно. Исключеніе изъ правила отмѣчается лишь для ячменя въ Кубанской обл. и для яровой пшеницы въ Ставропольской губ.

Однако выводъ этотъ требуетъ двухъ дополненій. Разница между крестьянскими и владѣльческими урожаями въ обычные годы на югѣ не такъ высока, какъ въ слѣдующей группѣ губерній (центр), а въ текущемъ году хотя владѣльческіе урожай и оказались нѣсколько постояннѣе, чѣмъ крестьянскіе, но эта разница мало замѣтна при отмѣченныхъ выше громаднѣхъ недоборахъ настоящаго года. Оба эти факта нельзя не поставить въ связь съ системой хозяйства, въ высокой степени экстенсивной, какъ у крестьянъ, такъ и у владѣльцевъ. Недородъ настолько великъ здѣсь, что въ большинствѣ случаевъ далеко превышаетъ возвышеніе цѣнъ, и послѣднее не можетъ предохранить хозяевъ отъ убытковъ.

Перейдемъ къ центру. Изъ черноземнаго центра беремъ 7 болѣе пострадавшихъ губерній и для нихъ два хлѣба—рожь и овесъ. Для Воронежской губерній важны еще два хлѣба: яровая пшеница и просо, но данныхъ по нимъ не приводимъ, чтобы не усложнять таблицу. Замѣтимъ только, что и для нихъ наблюдаются отношенія, вполне аналогичныя съ приводимыми ниже.

	Съ десятины собрано пудовъ (за вычетомъ на посѣвъ):					
	У владѣльцевъ			У крестьянъ		
	1889—96	въ 1897 г.	1889—96	въ 1897 г.	въ 1897 г.	
	8	меньш. ср.	8	меньш. ср.	въ %/о/о	
		въ %/о/о		въ %/о/о		
<i>Рожь.</i>						
Воронежская губ.	43 24	—44	32 15	—53		
Тульская	40 20	—50	34 15	—56		
Курская	41 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> 29	—30	32 20	—37		
Орловская	41 29	—29	29 19	—35		
Рязанская	46 23	—50	35 18	—49		
Тамбовская	48 34	—29	40 22	—45		
Пензенская	45 27	—40	35 19	—46		
<i>Овесъ.</i>						
Воронежская	39 19	—51	27 8	—70		
Тульская	39 22	—44	29 10	—66		
Курская	36 21	—42	24 7	—71		
Орловская	36 18	—50	25 8	—68		
Рязанская	35 16	—54	26 7	—73		
Тамбовская	43 29	—33	31 17	—45		
Пензенская	27 28	+ 4	19 18	— 5		

Мы видимъ, что сборъ 1897 года съ частновладѣльческихъ земель выражается по всѣмъ губерніямъ въ цифрахъ бѣльшихъ, чѣмъ соответствующія данныя по крестьянскимъ полямъ. Превышеніе составляетъ по отдѣльнымъ губерніямъ отъ 5 до 12 пудовъ, въ среднемъ: 8 пудовъ на десятину—для *ржи* и отъ 9 до 14, въ среднемъ болѣе 11 пудовъ,—для *овса*. Въ среднемъ по 7 губерніямъ владѣльческой урожай 1897 г. (съ 1 десят., за вычетомъ на посѣвъ) выше крестьянскаго на 45% для ржи, а для овса на цѣлыхъ 105%, т. е. болѣе чѣмъ вдвое. На сколько же % владѣльческіе урожай выше крестьянскихъ, при разсмотрѣніи этого вопроса по губерніямъ? Отвѣты даютъ слѣдующія цифры:

	Урожай на владѣльч. земляхъ выше урожаевъ крестьянскихъ (въ %).			
	Р о ж ь		О в е с ь	
	1889—96	1897	1889—96	1897
Воронежская . . . . .	34	60	44	137
Тулская . . . . .	18	33	34	120
Курская . . . . .	30	45	50	200
Орловская . . . . .	41	53	44	125
Рязанская . . . . .	31	29	35	129
Тамбовская . . . . .	20	55	39	71
Пензенская . . . . .	29	42	42	56

Итакъ владѣльческіе урожай въ центрѣ вообще выше крестьянскихъ. Но особенно значительная разниа 1897 года произошла не только отъ этой причины. На нее оказала вліяніе также большая устойчивость владѣльческихъ урожаевъ. Дѣйствительно, недоборъ 1897 года у владѣльцевъ колеблется: для ржи отъ 29 до 50%, въ среднемъ 39% и для овса отъ + 4 до — 51%, въ среднемъ 40%. У крестьянъ этотъ недоборъ значительнѣе, составляя въ среднемъ 46 и 59%. Общее правило наблюдается и по каждой губерніи въ отдѣльности <sup>1)</sup>.

Переходя къ разсмотрѣнію экономическаго значенія 1897 года для владѣльческаго зернового хозяйства, мы должны сопоставить пониженіе урожаевъ съ возрастаніемъ цѣнъ на зерно. При разсмотрѣніи этого вопроса мы можемъ ограничиться сравненіемъ 1897 года съ 1896. Дѣйствительно, по отношенію къ урожаю, 1896 годъ близокъ къ среднему и даже его превышаетъ <sup>2)</sup>. На

<sup>1)</sup> Единственнымъ исключеніемъ являются отношенія для ржи по Рязанской губ., если только этотъ случай заслуживаетъ названія исключенія.

<sup>2)</sup> По губерніямъ: Пензенской, Тамбовской, Рязанской и отчасти Тульской (рожь) и Воронежской (овесъ) урожай 1896 г. былъ нѣсколько выше средняго, а въ прочихъ ниже (Курская, Орловская, по обоимъ хлѣбамъ, Воронежская—

владѣльческихъ поляхъ въ среднемъ по 7 губерніямъ, съ 1 десятины собиралось пудовъ (за вычетомъ на посѣвъ):

	1889—96	1896
	8	
Рожь . . . . .	43,5	44,1
Овесь . . . . .	36,4	39,5

Цѣны на хлѣба въ 1896 г. были не ниже, а по нѣкоторымъ рынкамъ, и особенно для овса, выше, чѣмъ въ два предшествовавшіе года. Такимъ образомъ 1896 годъ для центра былъ удовлетворительнымъ въ смыслѣ цѣны и урожаявъ, и потому данныя за этотъ годъ удобны для сравненія. Остановливаясь на рынкахъ, лежащихъ въ пораженномъ неурожаемъ районѣ, и на сентябрьскихъ цѣнахъ <sup>1)</sup>, мы замѣчаемъ слѣдующее движеніе цѣнъ съ 1896 по 1897 годъ:

<i>Рожь.</i>	За пудъ платили (копѣекъ)		Въ 1897 г. болѣе: въ ‰‰
	1896	1897	
Воронежъ . . . . .	32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	54	+61
Курскъ . . . . .	32 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	64 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	+99
Елецъ . . . . .	37	62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	+69
Ливны . . . . .	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	64	+71
Моршанскъ . . . . .	31 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	57	+80
Въ среднемъ . . . . .	34,2	60,4	+77
<i>Овесь.</i>			
Курскъ . . . . .	36 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	58 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	+61
Елецъ (овесь обыкн.) . . . . .	34	58 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	+72
» ( « экономич.) . . . . .	36	62 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	+74
Въ среднемъ . . . . .	35,4	59,8	+69

При помощи сопоставленія цѣнъ съ урожаями, мы можемъ получить болѣе или менѣе точное понятіе объ экономическомъ значеніи истекшаго года для землевладѣльцевъ, сравнительно съ 1896 г.

	Чистый сборъ съ 1 десятины (пудовъ).	Цѣна пуда (копеекъ).	Стоимость сбора съ 1 десятины (рублей).
1896 г. Рожь . . . . .	44,1	34,2	15,1
Овесь . . . . .	39,5	35,4	14,0
			29,1
1897 г. Рожь . . . . .	26,6	60,4	16,1
Овесь . . . . .	22,0	59,8	13,2
			29,3

по ржи и Тульская—по овсу). Поэтому дальнѣйшія вычисленія сдѣланы по всему району.

<sup>1)</sup> Средній выводъ изъ заключительныхъ отѣтокъ августа и сентября по мѣсячнымъ обзорамъ цѣнъ, публикуемымъ въ «Вѣстникъ Финансовъ».

Такимъ образомъ въ 1897 году владѣльцы не потерпѣли убытка, а если принять во вниманіе, что въ 1896 г. урожай вообще превышалъ средній уровень, даже выиграли сравнительно съ средними условіями. Но, можетъ быть, такой выводъ правиленъ только для среднихъ погубернскихъ данныхъ?

Выбираемъ мѣстности особенно сильно пораженныя. Это уѣзды центральной полосы съ *плохимъ* урожаемъ и ржи, и овса. Такими, особенно пострадавшими уѣздами были 4 уу. Курской губерніи, 3 — Орловской, 3 — Воронежской и 1 — Тамбовской, всего 11 уѣздовъ. Урожай 1896 и 1897 годовъ въ этихъ уѣздахъ были таковы:

	Съ одной десятины собрано пудовъ (за вычетомъ на посѣвъ):			
	У владѣльцевъ		У крестьянъ	
	1896	1897	1896	1897
Рожь . . . .	40,4	21,8	30,8	14,0
Овесъ . . . .	38,7	21,3	25,0	8,0
Итого . . . .	79,1	43,1	55,8	22,8
Въ 1897 г. меньше	— 45,6%		— 59,2%	

При обѣнкѣ владѣльческихъ урожаевъ по указаннымъ уже выше цѣнамъ, получаемъ:

	Стоимость сбора съ 1 десятины (рублей):	
	1896 г.	1897 г.
Ржи . . . .	13,8	13,2
Овса . . . .	13,7	12,8
Итого	27,5	26,0
Въ 1897 г. меньше	— 5,5%	

Такимъ образомъ, даже въ наиболѣе пострадавшихъ районахъ, съ значительнымъ неурожаемъ обоихъ хлѣбовъ, убытки отъ зернового хозяйства крайне незначительны. Въ прочихъ мѣстностяхъ недоборъ ржи покрывается овсомъ и наоборотъ. Но и въ болѣе пострадавшихъ мѣстностяхъ вычисленные выше убытки являются кажущимися. Значительная часть владѣльческой ржи продается по цѣнамъ «мѣстнымъ», которыя возрасли въ истекшемъ году гораздо быстрѣе цѣвъ на значительныхъ рынкахъ. Такъ осеннія цѣны возрасли въ Елецѣ съ 37 (1896 г.) до 62½ коп. (1897 г.) за пудъ ржи, т. е. на 69%, а въ Елецкомъ уѣздѣ (по даннымъ земской статистики) съ 32,7 до 60,4, т. е. на 85%. Для г. Ливенъ съ уѣздомъ тѣ же отношенія равнялись 71 и 109% и т. д. Съ другой стороны, цѣны на рабочія руки упали, судя по тѣмъ же свѣдѣніямъ, на 6 — 22%. Принимая во

вниманіе эти и другія данныя <sup>1)</sup>, мы должны будемъ признать, что и въ болѣе пострадавшихъ районахъ владѣльцы скорѣе выиграли, чѣмъ потеряли въ 1897 году, хотя бы даже у нихъ вовсе не оставалось запасовъ отъ предъидущихъ лѣтъ.

Разсмотрѣніе всѣхъ отдѣльныхъ сторонъ неурожая должно быть заключено сводкою имѣющихся данныхъ во-едино. Въ виду особенной важности вопроса о положеніи крестьянскаго населенія въ текущемъ году, мы сначала остановимся на сводкѣ относящихся сюда цифровыхъ данныхъ, а затѣмъ перейдемъ къ описательнымъ характеристикамъ неурожая, въ его вліяніи на всѣ вообще группы населенія.

Поуѣздныя данныя объ урожаяхъ позволяютъ намъ разгруппировать уѣзды по степени продовольственной нужды. При этой группировкѣ мы старались не останавливаться на одномъ какомъ-нибудь признакѣ нужды, а брали совокупность ихъ.

Въ число мѣстностей съ продовольственной нуждой отнесены нами лишь тѣ уѣзды, которые потеряли значительный неурожаемъ всѣхъ или, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ изъ хлѣбовъ, имѣющихся въ данной мѣстности главное значеніе. Это обстоятельство имѣетъ существенное значеніе для сужденія о всей послѣдующей работѣ. Несомнѣнно, что обостреніе продовольственной нужды въ данномъ году можетъ наблюдаться и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ неурожая не было. Дѣйствительно, повышеніе цѣнъ на хлѣба отразится неблагоприятно на всѣхъ тѣхъ районахъ, гдѣ населеніе прикупаетъ хлѣбъ для продовольствія; при этомъ повышеніе цѣнъ можетъ вызвать настоящую голодовку тамъ, гдѣ населеніе и обычно ведетъ полуголодное существованіе. По имѣвшемуся у насъ матеріалу мы не могли отмѣтить этихъ мѣстъ. Такимъ образомъ, какъ ни значительно опредѣляемое нами далѣе число уѣздовъ съ продовольственной нуждой, на самомъ дѣлѣ ихъ должно быть еще больше.

Среди отмѣченныхъ такимъ способомъ уѣздовъ мы установили извѣстную градацію по признакамъ нужды. Мы обращали вниманіе при этомъ: 1) на степень недорода озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, 2) на высоту урожая ихъ (въ пудахъ на десятину, за вычетомъ сѣмянъ на посѣвъ) и 3) на степень обезпеченія сельскаго населенія собственнымъ продовольственнымъ хлѣбомъ сбора 1897 года <sup>2)</sup>. Та-

<sup>1)</sup> Центральный комитетъ даетъ свѣдѣнія далеко не о лучшихъ хозяйствахъ; въ послѣднихъ же урожаи еще выше и устойчивѣе.

<sup>2)</sup> Во всѣхъ трехъ случаяхъ имѣлись въ виду лишь урожаи на *крестьянскихъ* поляхъ.

кимъ образомъ, при сужденіи о продовольственномъ обеспеченіи замѣчается довольно важный пробѣлъ въ данныхъ, а именно отсутствіе свѣдѣній о количествѣ зерна прежнихъ урожаевъ, главнымъ образомъ о количествѣ магазиннаго хлѣба <sup>1)</sup>, но этого пробѣла мы не могли пополнить за отсутствіемъ въ печати соответствующихъ свѣдѣній <sup>2)</sup>. Остальные признаки требуютъ нѣкоторыхъ поясненій.

Важность степени недорода, какъ признака нужды, понятна сама собой. Эту степень недорода мы выражали въ ‰ къ среднему урожаю за 1881—90 гг. по даннымъ министерства земледѣлія <sup>3)</sup>. Абсолютная высота урожая также имѣетъ значеніе для сужденія о величинѣ бѣдствія. Несомнѣнно, что недородъ одинаковаго размѣра будетъ менѣ замѣтенъ тамъ, гдѣ обычные урожаи высоки, и болѣе замѣтенъ тамъ, гдѣ и обыкновенно сборъ зерна немногимъ превышаетъ затраченныя сѣмена. Колебанія въ высотѣ урожая становятся особенно замѣтны при вычетѣ изъ сбора того количества зерна, которое затрачивается на посѣвъ. Отмѣтимъ, что по даннымъ проф. Фортунатова <sup>4)</sup>, средний урожай въ Европейской Россіи на крестьянскихъ поляхъ (за вычетомъ сѣмянъ на посѣвъ) можетъ считаться равнымъ для ржи 34—35 пудамъ, для овса 29—30 пуд. <sup>5)</sup>. При сравнительной оцѣнкѣ степени недорода и абсолютной высоты уровня, въ качествѣ признаковъ нужды, мы принимали во вниманіе какъ продовольственные, такъ и продажные хлѣба, въ томъ предположеніи, что недородъ послѣднихъ долженъ вызвать затрудненія въ приобрѣтеніи продовольственныхъ хлѣбовъ <sup>6)</sup>. Но неурожай продажныхъ хлѣбовъ считался нами менѣ важнымъ.

Нѣсколько болѣшихъ поясненій требуетъ третій признакъ продовольственной нужды. Степень обеспеченія сельскаго населенія собственнымъ продовольственнымъ хлѣбомъ сбора 1897 года выражалась цифрой, отвѣчающей на вопросъ: сколько пудовъ продовольственныхъ хлѣбовъ <sup>7)</sup>, собранныхъ на надѣльныхъ земляхъ въ 1897

<sup>1)</sup> Остальные запасы находились, конечно, не въ рукахъ бѣднѣйшей части населенія, испытывающей продовольственную нужду.

<sup>2)</sup> Въ нижеслѣдующемъ (II-мъ) докладѣ этотъ пробѣлъ отчасти пополненъ земскими данными по 15 пострадавшимъ губерніямъ. *Прим. ред.*

<sup>3)</sup> О значеніи этого источника см. выше.

<sup>4)</sup> «Сельскохозяйственная статистика», стр. 182, 190 и др.

<sup>5)</sup> Весь сборъ равенъ: 43½ пуд. для ржи, 40½ пуд. для овса.

<sup>6)</sup> Неурожай продажныхъ хлѣбовъ (главнымъ образомъ, овса), особенно силенъ въ тѣхъ районахъ, гдѣ мѣстнаго хлѣба не хватаетъ на продовольствіе (нечерноморная полоса).

<sup>7)</sup> Продовольственными хлѣбами мы считали рожь, пшеницу (озимую и яровую) и кукурузу (гдѣ она съется). Изъ общаго сбора вычитались сѣмена.



году, приходится на 1 душу сельскаго населенія (для населенія по переписи 1897 года). Если это количество оказывается недостаточнымъ именно вслѣдствіе неурожая, то, несомнѣнно, оно можетъ служить показателемъ продовольственной нужды. Но при этомъ полученную величину нужно сравнить съ какой-нибудь нормальной. По подсчету, сдѣланному статистическимъ отдѣломъ министерства путей сообщенія, потребление ржи и пшеницы на 1 жителя, въ среднемъ за 10 лѣтъ, составляло <sup>1)</sup>:

Въ губерніяхъ:		Потребленіе на 1 жителя въ годъ (пудовъ):	
		ржи и пше- ницы.	въ т. ч. ржи.
Южныхъ	степныхъ . . . . .	12,6	3,8
	нестепныхъ . . . . .	14,5	10,4
юго-восточныхъ (нижне-волжскихъ) . . . . .		16,9	11,4
центральныхъ черноземныхъ . . . . .		13,6	12,9
центральныхъ промышл. (съ Москвой). . . . .		12,9	11,1

Эти цифры, основанныя на изученіи дѣйствительнаго потребленія, лучше другихъ потребительныхъ нормъ даютъ намъ возможность судить о степени продовольственной нужды. Мы видимъ, что при обычныхъ условіяхъ потребленіе ржи и пшеницы не опускалось ниже 12 пуд. ни въ одномъ изъ разсматриваемыхъ районовъ, т. е. тѣхъ, которые поражены нынѣ неурожаемъ. Поэтому норма въ 12 пудовъ продовольственнаго хлѣба на 1 душу обоюго пола не можетъ показаться высокой и для голоднаго года.

По соображеніи всѣхъ признаковъ продовольственной нужды въ ихъ совокупности, мы исключили изъ числа пострадавшихъ нѣсколько уѣздовъ, въ которыхъ, несмотря на неурожай одного или двухъ хлѣбовъ, остальные признаки оказывались болѣе или менѣе благоприятными. Это дѣлалось не потому, чтобы въ такихъ уѣздахъ мы не считали возможнымъ появленіе продовольственной нужды, а лишь для того, чтобы, по возможности, оставить въ нашемъ спискѣ лишь уѣзды, пострадавшіе сильнѣе другихъ. Списокъ этотъ не можетъ считаться исчерпывающимъ, такъ какъ сильная нужда отдѣльныхъ мѣстностей можетъ наблюдаться и въ отдѣльныхъ частяхъ уѣздовъ, среднія цифры по которымъ могутъ признаваться вполне благоприятными. Примѣромъ такого положенія въ этомъ году могутъ служить многіе уѣзды Пермской губ. <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Количество собираемаго хлѣба, за вычетомъ сѣмянъ и съ исключеніемъ вывоза по водянымъ путямъ и желѣзнымъ дорогамъ. Данныя относятся къ 80-мъ годамъ. Датировано къ сборнику «Сельское и лѣсное хозяйство Россіи». Сиб. 1893 г., стр. 140.

<sup>2)</sup> Въ число пострадавшихъ мы зачислили лишь Екатеринбургскій у. На

Несмотря на возможность значительнаго преуменьшенія числа нуждающихся уѣздовъ, составъ ихъ опредѣляется весьма внушительной величиной, а именно 154 уѣздами, что равно почти трети всѣхъ уѣздовъ Европейской Россіи. Степень нужды этихъ уѣздовъ опредѣляется слѣдующими данными.

Изъ упомянутаго общаго числа уѣздовъ въ 116 неудовлетворителенъ урожай и озимыхъ, и яровыхъ хлѣбовъ, т. е. сборъ тѣхъ или другихъ не превышаетъ  $\frac{3}{4}$  обычнаго сбора. Въ этомъ числѣ 53 уѣзда имѣютъ плохой (ниже  $\frac{1}{2}$  обычнаго) урожай *озимыхъ* и 71 уѣздъ плохой урожай *яровыхъ*. Изъ остальныхъ уѣздовъ 21—имѣетъ плохой или неудовлетворительный сборъ озимыхъ и 17—плохой урожай яровыхъ.

Не болѣе благоприятны указанія, касающіяся абсолютной выѣсоты урожаяевъ. Во всѣхъ 154 уѣздахъ мы имѣемъ 356 показаній о средней по уѣзду выѣсотѣ урожаяевъ важнѣйшихъ хлѣбовъ. Въ томъ числѣ въ 18 случаяхъ не собрано сѣмянъ, въ 48 случаяхъ собрано не болѣе 5 пудовъ съ десят. сверхъ сѣмянъ, въ 62 случаяхъ отъ 5 до 10 пуд., въ 91 случаѣ—отъ 10 до 15 пуд., въ 53 случаяхъ—отъ 15 до 20 пуд., и въ 49 случаяхъ—отъ 20 до 25 пуд.—Такимъ образомъ, въ 321 случаѣ сборъ не превышаетъ 25 пуд. съ десятины (за вычетомъ сѣмянъ) и только въ 35 случаяхъ выше этой величины.

По количеству продовольственныхъ хлѣбовъ на 1 душу сельскаго населенія 154 уѣзда дѣлились такъ. Въ 83 уѣздахъ указанная величина была менѣе 5 пудовъ, въ 65 составляла отъ 5 до 10 пудовъ и лишь въ 6 превышало эту норму. Это именно слѣдующіе уѣзды: въ Самарской губ.—Бузудукскій (10,9 пуда) и Новоузенскій (16,9 пуда), въ Оренбургской губ.—Челябинскій (12,6 п.), въ Кубанской обл.—Ейскій и Кавказскій отдѣлы (17,1 и 13,4 пуда) и Хотинскій уѣздъ, Бессарабской губ. (12,0). Наличие другихъ признаковъ нужды заставляеть и эти уѣзды причислить къ числу пострадавшихъ.

По степени нужды мы группируемъ всѣ уѣзды, какъ то будетъ

---

самомъ дѣлѣ затронуто неурожаемъ больше уѣздовъ. Напр., въ Соликамскомъ у. полный неурожай озимыхъ и продовольственная нужда въ Ижевскомъ краѣ; въ Осинскомъ у. 9 волостей нуждаются въ продов. ссудѣ; въ Шадринскомъ у. при сборѣ всѣхъ хлѣбовъ болѣе 6 мил. пуд., и общемъ избыткѣ противъ средняго сбора въ 1,7 милл. пуд. по уѣзду, въ ссудахъ на обмененіе нуждаются 5 волостей и 1 вол. въ продовольственной ссудѣ (см. обстоятельно разработанные доклады губернской и уѣздныхъ управъ Пермской губ.). Губернская управа высказываетъ совершенно справедливое мнѣніе, что только въ канцеляріяхъ нужда одной мѣстности и одной группы населенія можетъ покрываться избытками другой мѣстности или группы. (Ср. «Правит. Вѣстн.», 1898 г., № 87, отъ 22 апр. 1898 г.).

видно дальше, на три категории, значение которых условно. Очень сильно пострадало по нашему счету 31 уездъ, сильно — 67 уездовъ и 56—довольно сильно.

Для поясненія нашихъ пріемовъ приведемъ данныя по ряду уездовъ, выдающихся по своему бѣдственному положенію.

	Въ 1897 г. собрано меньше среднего въ % <sup>1)</sup>			Сборъ 1897 г. (пудовъ съ 1 дес. за вычетомъ на посѣвъ)			На 1 душу сельск. населенія приходится пудовъ продов. хлѣбовъ, собр. на пад. земли
	Озимой пшеница	Яровая пшеница	Ячмень	Озимой пшеница	Яровая пшеница	Ячмень	
Ставроп. губ. Медвѣженскій у. . .	89 <sup>1)</sup>	81 <sup>1)</sup>	86 <sup>1)</sup>	—1	4	3	1,6
» » Новогригорьевск. у.	87 <sup>1)</sup>	79 <sup>1)</sup>	78 <sup>1)</sup>	1	3	6	0,8
	рожь			рожь			
Донская обл. Сальскій окр. . .	92	83	89	—2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	—1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—0,5
» » 2-й Донской окр. . .	74	75	80	2	2	1	2,2
» » Усть-Медвѣдицк. окр.	77	59	58	1	6	1	4,1
Саратовск. губ. Царицынскій у. .	76	68	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	—	1,5
	овесъ			овесъ			
Воронежск. губ. Павловскій у. . .	71	61	56	4	4	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1,6
» » Богучарскій у. . .	78	52	47	1	7	10	3,1
	рожь, оvesъ			рожь, оvesъ			
Тульская губ. Веневскій у. . .	67	66	—	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	—	1,5
Рязанская » Михайловскій у. . .	67	74	—	7	1	—	2,1
» » Зарайскій у. . .	62	72	—	11	2	—	2,2
Московская губ. Коломенскій у. .	52	78	—	8	—3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	1,7
Калужская » Жиздринскій » . .	39	93	—	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—9	—	2,3

Цифры эти, если къ нимъ присмотрѣться, говорятъ сами за себя. Изъ 33 показаній о степени недобора отдѣльныхъ хлѣбовъ — въ 16 случаяхъ сборъ оказался ниже <sup>1</sup>/<sub>4</sub> обыкновеннаго, въ 15 составляя отъ <sup>1</sup>/<sub>4</sub> до <sup>1</sup>/<sub>2</sub>, и лишь въ 2 былъ нѣсколько выше половины. Изъ показаній объ абсолютной высотѣ урожая (за вычетомъ на посѣвъ) только 2 превышаютъ 10 пудовъ съ десятины, 23 ниже 5 пудовъ, и въ томъ числѣ 5 имѣютъ даже отрицательный знакъ (не возвратились сѣмена). Наконецъ, ни въ одномъ изъ 13 уездовъ сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ съ крестьянскихъ полей не поднимался и до 5 пудовъ на душу, а въ среднемъ спускается до 2 пудовъ.

Помѣщая въ примѣчаніи списокъ 154 уездовъ со значительной продовольственной нуждой <sup>2)</sup>, перейдемъ далѣе къ характеристикѣ пострадавшихъ районовъ.

<sup>1)</sup> По Ставропольской губ. среднія вычислены лишь за 5 лѣтъ (1892—96), такъ какъ раньше 1892 г. центр. комитетъ не собиралъ свѣдѣній объ урожаяхъ на Сѣверн. Кавказѣ.

<sup>2)</sup> Списокъ уездовъ, пострадавшихъ въ 1897 г. отъ неурожая хлѣбовъ:

Приведенные выше выводы изъ цифровыхъ данныхъ центральнаго статистическаго комитета хорошо освѣщаются описательными

Уѣзды распределены въ каждой губерніи въ порядкѣ возрастающей нужды и раздѣлены на три группы: пострадавшіе довольно сильно, сильно и очень сильно. Ставропольская губ. Пострадали *сильно* уу. Александровскій и Ставропольскій, *очень сильно* — Новограгорьевскій и Медвѣженскій (всѣ 4 уу. губерніи). Кубанская обл. *довольно сильно* — Ейскій, Баталпашинскій, Кавказскій окр. (3 изъ 7 округовъ). Донская обл. *довольно сильно* Таганрогскій; *сильно* — Ростовскій и Донецкій; *очень сильно* — 1-й Довской, Хоперскій, Черкасскій, Усть-Медвѣдницкій, 2-й Довской и Сальскій (всѣ 9 округовъ). Саратовская г. *довольно сильно* — Саратовскій, *сильно* — Хвалынский, Камышинскій и Вольскій; *очень сильно* — Царцынскій (5 изъ 10 уу.). Харьковская губ. *сильно* — Старобѣльскій у. (1 изъ 11). Курская губ. *довольно сильно* — Суджанскій, Путивльскій, Рыльскій, Львовскій, Новооскольскій, Грайворонскій; *сильно* — Бѣлгородскій, Корочанскій, Старооскольскій, Обоянскій, Фатежскій и Щигровскій; *очень сильно* — Тимской и Курскій уу. (14 изъ 15). Воронежская губ. *довольно сильно* — Новохоперскій; *сильно* — Коротоякскій, Нижнедѣвницкій, Валуйскій, Бирюченскій, Острогожскій, Землянскій, Задонскій, Воронежскій; *очень сильно* — Бобровскій, Богучарскій и Павловскій уу. (всѣ 12 уу.). Тамбовская губ. *довольно сильно* — Елатомскій, Спасскій, Темниковскій, Шацкій; *сильно* — Лебедянский, Усманскій, Тамбовскій, Лппецкій, Моршанскій; *очень сильно* — Козловскій (всего 10 изъ 12). Пензенская губ. *довольно сильно* — Мокшанскій, Наровчатскій, Саранскій; *сильно* — Инсарскій, Керенскій, Нижнеломовскій, Краснослободскій (7 изъ 10). Симбирская губ. *довольно сильно* — Ардатовскій; *сильно* — Курмышскій (2 изъ 8). Орловская губ. *довольно сильно* — Орловскій, Мпенскій, Волховской, Сѣвскій, Дмитровскій, Кромской, Карачевскій; *сильно* — Малоархангельскій, Елецкій, Ливенскій, Брянскій, Трубчевскій (всѣ 12 уу.). Тульская губ. *довольно сильно* — Новоспльскій, *сильно* — Чернскій, Бѣлевскій, Тульскій, Ефремовскій, Крапивненскій, Одолевскій, Епфанскій; *очень сильно* — Алексинскій, Богородицкій, Каширскій, Веневскій (всѣ 12 уу.). Рязанская губ. *довольно сильно* — Спасскій; *сильно* — Рязанскій, Данковскій, Раненбургскій, Сапожковскій, Рязскій, Пронскій; *очень сильно* — Скопинскій, Зарайскій, Михайловскій (10 изъ 12). Нижегородская губ. *довольно сильно* — Клягвинскій; *сильно* — Арзамасскій, Сергачскій, Лукояновскій (4 изъ 11 уу.). Московская губ. *довольно сильно* — Звенигородскій, Богородскій, Московскій; *сильно* — Верейскій, Бронницкій; *очень сильно* — Подольскій, Серпуховской, Коломенскій (8 изъ 13). Калужская губ. *довольно сильно* — Перемышльскій, Мешовскій; *сильно* — Козельскій, Калужскій, Малоярославецкій, Боровскій; *очень сильно* — Лихвинскій, Тарусскій и Жвздринскій (9 изъ 11). Черниговская губ. *довольно сильно* — Борзенскій, Стародубскій, Мглинскій, Конотопскій; *сильно* — Новгородѣвскій (5 изъ 15). Кіевская губ. *довольно сильно* — Чигиринскій и Звенигородскій (2 изъ 12). Подольская губ. *довольно сильно* — Винницкій, Гайсинскій, Ямпольскій, Могилевскій; *сильно* — Летичевскій (5 изъ 12). Бессарабская губ. *довольно сильно* — Хотинскій (1 изъ 8). Херсонская губ. *довольно сильно* — Апаньевскій (1 изъ 6). Таврическая губ. *довольно сильно* — Евпаторійскій, Перекопскій; *сильно* — Феодосійскій (3 изъ 8). Екатеринославская губ. *довольно сильно* — Бахмутскій;

характеристиками корреспондентовъ министерства земледѣлія <sup>1)</sup>. Обзоръ нашъ естественно распадается на три отдѣла, сообразно мѣстностямъ, на которыя распространился неурожай. Это, во-первыхъ, то, что мы назовемъ западомъ: Задніпровье и Новороссія безъ Донской обл.; во-вторыхъ, востокъ, т.-е. Заволжье <sup>2)</sup> и Зауралье. Оба эти района включаютъ наименьшее число пораженныхъ мѣстностей. Главная масса ихъ сосредоточена въ третьемъ районѣ. Центральная полоса эта прорѣзываетъ Россію въ меридіональномъ направленіи отъ нечерноземныхъ промысловыхъ и промышленныхъ губерній (Калужская и Московская) черезъ черноземный центръ съ сосѣдними мѣстностями и, наконецъ, до донскихъ и кавказскихъ степей.

Характерною чертою урожая на *западѣ* является то обстоятельство, что здѣсь недородъ озимыхъ компенсируется хорошимъ сборомъ яровыхъ. Чѣмъ большее значеніе имѣютъ яровыя посѣвы въ той или другой мѣстности этого района, тѣмъ лучшее положеніе занимаетъ она въ смыслѣ сбора хлѣбовъ въ 1897 г. На первомъ мѣстѣ стоитъ тутъ Бессарабская губ., гдѣ хорошій, даже «обильный» сборъ кукурузы покрываетъ всѣ недочеты по другимъ хлѣбамъ. Далѣе слѣдуютъ Херсонская, Таврическая, и Екатеринославская губ. Но и въ этой сравнительно урожайной полосѣ оказывается нѣсколько уѣздовъ съ болѣе или менѣе неудовлетворительнымъ положеніемъ населенія, благодаря настоящему году. Таковы: Хотинскій уѣздъ Бессарабской губ. <sup>3)</sup>, 3 уѣзда Таврической (Одосійскій, Перекопскій, Евпаторійскій), Анасьевскій, Херсонской, и Александровскій и Бахмутскій, Екатеринославской, а, можетъ быть, и другія мѣстности. Въ худшемъ положеніи находятся Подольская и Кіевская губ., для которыхъ имѣютъ уже большое значеніе озимая пшеница и рожь, не уродившіяся въ этомъ году. Особенно пострадала озимая пшеница: изъ 24 уѣздовъ этихъ губерній въ 11 собранъ

---

*сильно*—Александровскій (2 изъ 8). Астраханская губ. *сильно*—Енотаевскій; *очень сильно*—Царевскій, Черноярскій (въ остальныхъ уѣздахъ неурожай, но земледѣліе развито мало). Самарская губ. *довольно сильно* Бузулукскій, Бугурусланскій, Новоузенскій; *сильно*—Николаевскій (4 изъ 7). Оренбургская губ. *довольно сильно*—Троицкій, Челябинскій; *сильно*—Орскій, Оренбургскій; *очень сильно*—Верхнеуральскій (всѣ 5 уу.). Пермская губ. *довольно сильно*—Екатеринбургскій (1 изъ 12).

<sup>1)</sup> «1897 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи», вып. V.

<sup>2)</sup> Включая Астраханскую губ. цѣликомъ.

<sup>3)</sup> Надо замѣтить еще, что въ Бессарабской губ. въ истекшемъ году былъ плохой сборъ сѣна, который, правда, въ общемъ компенсируется хорошимъ сборомъ яровой соломы.

неудовлетворительный урожай ея (отъ  $\frac{1}{2}$  до  $\frac{3}{4}$  средняго сбора), а въ 10—плохой (менѣе  $\frac{1}{2}$  этой величины) <sup>1)</sup>. Въ цѣломъ рядѣ уѣздовъ не уродили всѣ хлѣба. Мы должны отмѣтить, какъ болѣе пострадавшіе: Летичевскій, Могилевскій, Ямпольскій, Гайсинскій и Винницкій уѣзды въ Подольской губ., и въ Киевской—Звенигородскій и Чигиринскій. «Хлѣбомъ крестьянское населеніе не вездѣ обезпечено на зиму, равно и кормами... многимъ хватить только до февраля или даже до января, а въ единичныхъ случаяхъ хлѣбъ покупали ужь съ осени»; «часто сбывали весь лишній скоть... по дешевымъ цѣнамъ» — пишутъ корреспонденты министерства земледѣлія изъ Киевской и Подольской губ. Въ лучшихъ мѣстахъ «въ продовольственномъ отношеніи большая часть крестьянъ, за исключеніемъ малоземельныхъ, оказалась болѣе или менѣе обезпеченной, но въ обрѣзъ; избытковъ для продажи не было, а потому у крестьянъ не имѣлось денежныхъ средствъ». Положеніе землевладѣльцевъ лучше, какъ видно было уже и выше изъ данныхъ объ урожаяхъ. Въ этихъ хозяйствахъ, признають корреспонденты, «недоборъ хлѣбовъ покроеся отчасти повышеніемъ цѣнъ на нихъ» (Киевская губернія). По мнѣнію херсонскихъ корреспондентовъ, «благоприятнымъ окажется отчетный годъ для болѣе зажиточныхъ крестьянъ посѣвщиковъ и для большинства землевладѣльцевъ, получившихъ возможность въ настоящее время помѣтить свои избытки по сравнительно хорошимъ цѣнамъ».

*Восточный* районъ во многомъ несходенъ съ только что описанной полосой, и въ частности, съ Киевской и Подольской губ. Рѣдкое населеніе, низкіе уровни урожаяевъ, экстенсивное хозяйство — вотъ отличительныя черты этой мѣстности. Въ текущемъ году недороду подверглись главнымъ образомъ яровые хлѣба: пшеница и особенно овесъ, который въ Оренбургской, напр., губерніи собранъ въ размѣрѣ одной трети обычнаго урожая. Но и состояніе озимыхъ хлѣбовъ нельзя признать удовлетворительнымъ; повидимому, они погибли здѣсь въ значительной мѣрѣ еще осенью 1896 г.; по крайней мѣрѣ, посѣвная площадь, занятая ими, сильно сократилась, особенно въ Астраханской, Самарской и Оренбургской губ. (до 42%). Корма уродили весьма неудовлетворительно, особенно въ Уфимской губ. По совокупности признаковъ, касающихся неурожая хлѣбовъ, мы можемъ выдѣлить, въ качествѣ сильно пострадавшихъ, уѣзды: Орен-

---

<sup>1)</sup> Несмотря на это, обычный уровень урожаяевъ въ этихъ губерніяхъ такъ высокъ, что и въ этомъ году почти ни въ одномъ уѣздѣ крестьяне не собрали менѣе 30 пуд. пшеницы съ десятины.

бургскій, Орскій и, особенно, Верхнеуральскій — Оренбургской губ., Николаевскій — Самарской, а также Астраханскую губ. въ цѣломъ составѣ земледѣльческихъ уу. (Енотаевскій, Черноярскій и Царевскій). Менѣ пострадали, повидимому, Новоузенскій, Бугурусланскій и Бузулукскій уу., Самарской губ., Челябинскій и Троицкій уѣзды, Оренбургской, и Екатеринбургскій у., Пермской губ. Если же судить по показаніямъ корреспондентовъ министерства земледѣлія, то пострадавшій районъ намѣчается для Пермской губ. гораздо шире. Говоря лишь о земледѣльческомъ населеніи, гг. корреспонденты отмѣчаютъ, что для  $\frac{1}{3}$  —  $\frac{1}{2}$  крестьянъ въ Шадринскомъ, Камышловскомъ, Осинскомъ и Красноуфимскомъ уу. хлѣба хватить только до весны, а въ иныхъ случаяхъ лишь до января. Еще хуже положеніе въ Оренбургской и Самарской губ., гдѣ значительной части населенія хлѣба могло хватить лишь до половины зимы, а мѣстами уже въ октябрѣ приходилось прибѣгать къ общественнымъ магазинамъ или покупкѣ хлѣба. Въ Астраханской губ. бѣднѣйшая часть населенія также вынуждена была прибѣгать къ покупкѣ уже въ половинѣ зимы. Еще сильнѣе на благосостояніи крестьянъ отразился недостатокъ кормовъ. Не имѣя возможности пріобрѣтать ихъ, въ виду сильно повысившихся цѣнъ, «крестьяне вынуждены были значительно убавить количество содержаемаго ими скота (на  $\frac{1}{3}$ , иногда на  $\frac{1}{2}$ ), рѣзали или продавали его по сильно понизившимся цѣнамъ». Въ Уфимской губ., гдѣ яровая солома уродилась плохо, а сѣно (главный кормъ) еще хуже, цѣны на скотъ такъ упали, что «нерѣдко даже бѣдные крестьяне предпочитали рѣзать его для себя, чѣмъ продавать»<sup>1)</sup>. Для владѣльческихъ же хозяйствъ, «несмотря на недородъ, годъ былъ почти средній, въ виду улучшенія цѣнъ на полевые произведенія (Самарская губ.)». По другимъ губерніямъ отзывы о значеніи 1897 г. для владѣльцевъ еще благоприятнѣе. Годъ окажется «весьма благоприятнымъ и для зажиточныхъ крестьянъ, имѣющихъ старые запасы хлѣба и кормовъ» (Оренбургская, также Пермская губ.). «Особенно большіе барыши надѣялись получить хозяева, имѣвшіе возможность сохранить скотъ до весны, когда цѣны на него, какъ они рассчитывали, должны сильно повыситься» (Оренбургская губ.).

Какъ ни значительна нужда во многихъ изъ затронутыхъ выше мѣстностей, главное наше вниманіе въ этомъ смыслѣ должно быть сосредоточено на *центральной* полосѣ. Изъ предъидущаго изложенія

---

<sup>1)</sup> Въ Пермской и Уфимской губ. корреспонденты ожидали также недостатка яровыхъ сѣмянъ.

видно, что подъ этимъ названіемъ мы разумѣемъ не одинъ черноземный центръ, но и рядъ сосѣднихъ губерній, изъ которыхъ нѣкоторыя пострадали даже сильнѣе <sup>1)</sup>). Характеризуя эту полосу, мы можемъ разбить ее на три группы уѣздовъ. Во-первыхъ, это рядъ нечерноземныхъ промысловыхъ уѣздовъ; затѣмъ идутъ уѣзды черноземные, съ давно практикующимся трехпольемъ, съ выпаханнми землями, съ густымъ земледѣльческимъ населеніемъ; наконецъ, южнѣ располагаются обширныя степныя мѣстности, съ экстенсивнымъ хозяйствомъ <sup>2)</sup>, болѣе молодыми почвами, болѣе рѣдкимъ населеніемъ. Всѣ эти мѣстности охвачены сильнымъ неурожаемъ, но характеръ его различенъ. Нечерноземные уѣзды въ общемъ отличаются чрезвычайнымъ неурожаемъ яровыхъ хлѣбовъ (овса), граничащимъ иногда съ полнымъ отсутствіемъ сбора; неурожай озимыхъ менѣе силенъ. Въ черноземныхъ нестепныхъ уѣздахъ усиливается до значительныхъ предѣловъ недородъ озимыхъ, а недородъ яровыхъ нѣсколько ослабляется, но и тутъ изъ 7 болѣе пострадавшихъ губерній въ пяти сильнѣе неурожай овса, и только въ двухъ (Тульская и Пензенская) хуже уродилась рожь. Въ степныхъ уѣздахъ усиливается недородъ обѣихъ категорій хлѣбовъ въ такой степени, что во многихъ мѣстностяхъ не вернули сѣмянъ ни на озимомъ, ни на яровомъ полѣ, а население этихъ обыкновенно хлѣбородныхъ раіоновъ осталось почти вовсе безъ хлѣба. Центральная полоса въ цѣломъ терпитъ въ текущемъ году сильный недостатокъ также въ кормовыхъ средствахъ, причемъ степень этого недостатка особенно усиливается въ двухъ раіонахъ: на сѣверѣ — это губерніи Калужская, Тульская и Орловская, на югѣ — Воронежская, Ставропольская и области Кубанская и Донская.

Выше уже бѣгло изложено характеръ неурожая въ нечерноземныхъ уѣздахъ Черниговской, Орловской, Калужской и Московской губ., а отчасти и другихъ сосѣднихъ. Полный неурожай овса и менѣе значительный неурожай ржи — типичны для этого раіона. Нѣтъ надобности доказывать значеніе такого неурожая. При обычныхъ условіяхъ населенію описываемыхъ мѣстностей не хватаетъ потребительнаго хлѣба. Недостатокъ этотъ восполняется при помощи промысловъ, а отчасти продажей нѣкоторой доли овса. Въ настоящемъ году, при неудовлетворительномъ сборѣ ржи, а, стало

<sup>1)</sup> Эта полоса составляется изъ губерній: Калужской и Московской, центральныхъ черноземныхъ, поволжскихъ и малороссійскихъ и, наконецъ, Донской области и Сѣв. Кавказа.

<sup>2)</sup> Трехполье безъ удобренія и переложная система.



быть, увеличившейся потребности въ ней, населеніе лишено и того ресурса, который составлялъ для него въ этомъ смыслѣ овесъ. Но, что еще важнѣе, недоборъ сѣна и сильный неурожай яровой соломѣ<sup>1)</sup> «вызвали повсемѣстно сильную нужду въ кормахъ для скота»; «недостатокъ кормовъ принудилъ многихъ распродать нерѣдко необходимый въ хозяйствѣ скотъ по низкимъ цѣнамъ и порѣзать его на мясо» (корреспонденты министерства земледѣлія изъ Московской и Пензенской губ.). Относительно продовольствія населенія калужскіе корреспонденты или, быть можетъ, самъ отдѣлъ сельской экономіи высказываютъ оптимистическій взглядъ въ томъ смыслѣ, что приобрѣтеніе продовольственного хлѣба не встрѣтитъ серьезныхъ затрудненій, въ виду распространенности отхожихъ промысловъ<sup>2)</sup>. Покупка хлѣба, во всякомъ случаѣ, по этимъ отзывамъ начнется ранѣе обыкновеннаго, часто уже съ сентября. Для Черниговской губ. имѣется опредѣленное указаніе на значительный недостатокъ продовольственного хлѣба; покупка его должна была начаться съ января—февраля, а у бѣднѣйшихъ — съ осени. Положеніе крестьянъ, пополняющихъ продовольственные дефициты мѣстными заработками и отхожими промыслами, «должно быть очень тяжелое, вслѣдствіе повышенія цѣнъ на хлѣбъ». Весною въ этомъ районѣ должна была возникнуть острая нужда въ овсѣ для обсемененія. Неблагопріятно складываются тутъ обстоятельства и для частновладѣльческаго хозяйства. Но во многихъ мѣстностяхъ района и въ обычные годы земельный доходъ получается не отъ зернового хозяйства: «современное сельское хозяйство есть занятіе совершенно бездоходное», писалъ въ 1896 г. корреспондентъ-землевладѣлецъ въ Калужское земское статистическое бюро. Впрочемъ, болѣе крупныя хозяйства и въ 1897 г. получаютъ болѣе или меньшій доходъ, по мнѣнію черниговскихъ корреспондентовъ.

Въ черноземныхъ «трехпольныхъ» уѣздахъ неурожай ржи усиливается. Въ Воронежской и Тульской губ. сборъ ея (за вычетомъ сѣмянъ) спускается до 14 и 15 пуд. съ десятины крестьянскихъ полей. По отдѣльнымъ уѣздамъ центральныхъ губ. урожай ржи спускается до 10 и 7 пудовъ, а въ юго-восточныхъ уѣздахъ Воронежской губ. даже до 4—1 пуда. Урожай овса въ общемъ еще хуже. Даже въ среднихъ погубернскихъ итогахъ по 4 губерніямъ чистый сборъ его равенъ всего 7—8 пудамъ съ десятины. Если мы

<sup>1)</sup> Солома притомъ получилась неудовлетворительнаго качества. — Недостатокъ въ кормахъ менѣе замѣчается лишь въ Черниговской губ.

<sup>2)</sup> Свѣдѣній о положеніи послѣднихъ не имѣется.

вспомнимъ, что овесъ не уродился и во владѣльческихъ хозяйствахъ, что, далѣе, полный неурожай его въ Московско-Калужскомъ районѣ создалъ на него мѣстный спросъ, то поймемъ, почему вывозъ овса продолжаетъ неуклонно сокращаться. За первые 10 мѣсяцевъ 1897 года, по даннымъ «Вѣстника Финансовъ» (№ 8, за текущій годъ), овса вывезено 40 милл. пудовъ противъ 55 и 57 милл. пудовъ за соотвѣтствующіе періоды 1896 и 1895 годовъ.

Для крестьянской массы истекшій годъ чрезвычайно тяжелъ. Принимая во вниманіе не только высоту урожая хлѣбовъ, но и состояніе кормовъ и другія условія текущаго года, многіе корреспонденты считаютъ его болѣе труднымъ, чѣмъ 1891—92 годъ. У значительной массы населенія продовольственныхъ средствъ хватило на 4—4½ мѣсяца (Тульская губ.), до декабря, января и февраля мѣсяцевъ (Рязанская, Тамбовская, Воронежская губ.), и лишь въ лучшихъ случаяхъ до марта (Орловская губ.). «По большинству полученныхъ отзывовъ, собственнаго хлѣба на прокормленіе до новины хватить лишь у незначительной части крестьянъ, принадлежащихъ къ разряду зажиточныхъ» (Воронежская губ.); болѣе бѣдные принуждены были прибѣгнуть къ покупкѣ продовольственнаго хлѣба уже въ началѣ зимы, а мѣстами пріобрѣтеніе такового началось тотчасъ послѣ посѣва озимыхъ хлѣбовъ, на который зачастую также не хватало своихъ сѣмянъ (отзывы изъ многихъ мѣстностей). Еще болѣе тягостнымъ является отчетный годъ въ виду слишкомъ малаго запаса кормовыхъ средствъ. «Цѣны на послѣднія, — пишутъ изъ Курской губ., — возрасли до непомерныхъ размѣровъ; такъ, цѣна старой ржаной соломы доходила до 75 коп. копна, новая овсяная солома продавалась по 1 р. 20 к.—2 руб. копна, вѣсомъ пудовъ 8 не болѣе. Недостатокъ кормовъ вынудилъ крестьянъ продать массу скота, по самымъ дешевымъ цѣнамъ; массовыя продажи его начались очень рано и, по многимъ сообщеніямъ, крестьянское населеніе въ концѣ октября успѣло уже продать болѣе половины имѣвшагося у него скота <sup>1)</sup>. Продавались далеко не излишки скота, а нерѣдко послѣдняя корова и лошадь, такъ что многимъ крестьянамъ не на чѣмъ будетъ работать весной». Подобныя же свѣдѣнія идутъ и изъ другихъ мѣстностей, причѣмъ цѣны на сѣно стояли нерѣдко до 40—50 коп. за пудъ, а солома покупалась по 3 рубля за копну (Тульская губ.), а на югѣ Рязан-

<sup>1)</sup> Надо замѣтить, что къ зимѣ продажи должны были сократиться, въ виду распродажи значительной массы скота, а весной крестьяне, конечно, совсѣмъ перестали продавать скотъ, который имъ удалось сохранить въ самый трудный періодъ.

ской губ. платили до 60 коп. за сѣно и до 4 р. за копну овсяной соломѣ. При такихъ цѣнахъ неудивительно, что мѣстами спроса на скотъ совсѣмъ не было, и, за невозможностью продать, его рѣзали на мясо и «шкуру» (Тамбовская и Рязанская губ.).

Неурожай и высокія цѣны на продукты, вызвавъ усиленное предложеніе рабочихъ рукъ, ухудшили положеніе тѣхъ слоевъ крестьянъ, которые живутъ, главнымъ образомъ, продажей рабочей силы. Вліяніе это нѣсколько меньше замѣтно въ «фабричныхъ» районахъ. Тутъ, по отзывамъ корреспондентовъ министерства земледѣлія, продовольственная нужда едва ли достигнетъ особенно широкихъ предѣловъ, «вслѣдствіе ухода значительной части населенія на заработки, которые дадутъ возможность хотя кое какъ прожить до новины» (Тульская губ.)<sup>1)</sup>. Тамъ же, гдѣ населеніе носитъ болѣе земледѣльческій характеръ, положеніе тяжелѣе: «лѣтніе заработки въ текущемъ году не могли дать сколько-нибудь существенной поддержки населенію» (Воронежская губ.), а зимніе почти вовсе отсутствуютъ — «занятіе извозомъ въ этомъ году невозможно за отсутствіемъ кормовъ для скота (овса)»; въ такихъ мѣстностяхъ многіе крестьяне «приступили къ ликвидаціи своего хозяйства и уходили на заработки на югъ, «на шахты», «къ Юзу» и т. д. (Курская губ.). Ухудшеніе условій труда пріобрѣтаетъ длительный характеръ. Изъ Орловской губ. пишутъ о «крайне невыгодныхъ условіяхъ договоровъ, по которымъ крестьяне запродаютъ свой трудъ на текущія и будущія работы какъ въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ и въ другихъ отрасляхъ промышленности».

Средніе слои крестьянства потерпѣли еще значительнѣе. Скотоводство ихъ всюду въ отчаянномъ положеніи<sup>2)</sup>. «Ликвидировавъ свой живой и мертвый инвентарь», крестьянское населеніе «обезсилѣеть окончательно». Отчетный годъ обусловитъ плохое питаніе, продажу инвентаря и вообще паденіе «средняго хозяйства» (Землянской уѣздъ). «Нѣтъ сомнѣнія, — говоритъ корреспондентъ Воронежскаго уѣзда, — что безъ посторонней помощи населеніе не можетъ обойтись и если оно будетъ предоставлено исключительно своимъ заботамъ и средствамъ, то это обязательно гибельно отразится

---

<sup>1)</sup> Изъ Рязанской губ. пишутъ, что «нѣкоторые изъ крестьянъ ушли на заработки въ Москву и Петербургъ».

<sup>2)</sup> Фактъ этотъ неопровержимо доказывается полнымъ согласіемъ корреспондентовъ министерства земледѣлія изъ пострадавшихъ районовъ. Констатированная недавно слабая торговля скотомъ на весеннихъ ярмаркахъ (г. Богородицкѣ, Тульской губ.) и низкія цѣны на него указываютъ лишь на то, что покупательныя силы крестьянскаго населенія окончательно подорваны.

на экономическомъ положеніи крестьянъ, значительно понизивъ ихъ благосостояніе и платежныя силы».

Отчетный годъ, по мнѣнію корреспондентовъ, «улучшить матеріальное положеніе лишь немногихъ болѣе зажиточныхъ домохозяевъ, сохранившихъ значительные запасы стараго хлѣба» (Курская губ.). Этотъ выводъ еще болѣе приложимъ къ хозяйствамъ, производящимъ для рынка въ болѣе крупныхъ размѣрахъ, — къ хозяйствамъ владѣльческихъ. Анализъ данныхъ о высотѣ урожая и цѣнахъ на хлѣба, приведенный выше, показываетъ, что слѣдуетъ ввести нѣкоторыя поправки въ жалобы землевладѣльцевъ центрального района. Громадное большинство землевладѣльцевъ, читаемъ мы выводъ по одной изъ центральныхъ губерній, съ трудомъ переживаетъ этотъ годъ, и то «подъ условіемъ отсрочки платежей и увеличенія своей и безъ того огромной задолженности». Мы видѣли, что даже для наиболѣе пострадавшихъ мѣстностей, въ цѣломъ и общемъ, это не совсѣмъ такъ. Быть можетъ, правильнѣе будетъ остановиться на другомъ выводѣ, что для владѣльческихъ хозяйствъ центрального района «недородъ отчасти покрылся цѣнами на полевые произведенія, а кромѣ того уборка стоила недорого, вслѣдствіе дешевизны рабочихъ рукъ», и что доходы съ имѣній, притомъ довольно хорошіе, получаютъ особенно «тѣ хозяева, которымъ удалось удержать, если не весь, то хотя бы часть урожая 1896 и 1895 годовъ». Что касается скотоводства, то, при возвышеніи цѣнъ на корма, продажа скота осенью представляетъ прямую выгоду для хозяевъ съ капиталами, такъ какъ корма въ продажѣ имѣютъ болѣе высокую стоимость, чѣмъ тѣ же корма, употребленные на содержаніе скота. Эта выгода тѣмъ больше, чѣмъ сильнѣе стоимость зимняго содержанія скота превышала наступившее уже въ настоящую минуту весеннее возрастаніе цѣнъ на скотъ сравнительно съ осенними цѣнами.

Для иллюстраціи приведенныхъ выше положеній въ ихъ цѣломъ воспользуюсь нѣкоторыми цифровыми данными текущей земской статистики по восточному району Орловской губ. (Елецкій, Ливенскій и Малоархангельскій уѣзды) <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> «Сельскохозяйственный обзоръ по Орловской губ. за 1897 г.», Орель, 1898, passim. Урожай представлялся намъ за вычетомъ сѣмянъ на посѣвъ, причемъ высѣвъ въ 1896 и 1897 г. принятъ по даннымъ того же сборника: для ржи 8,0 и 7,9 мѣръ у владѣльцевъ и 8,4 и 8,2 м. у крестьянъ; для овса — 15,3 и 16,3 м. у первыхъ, 16,2 и 16,5 м. у вторыхъ.

Елецкій, Ливенскій и Малоархангельскій уѣзды.		1896	1897	Въ 1897 г. меньше (—) или больше (+) въ $\frac{\text{ }^{\circ}}{100}$
Урожай за вычетомъ на посѣвъ	у крестьянъ, по показаніямъ сельск. старостъ (пуды съ десятины) . . .	рожь . . .	29,1 11,4	— 61
		овесъ . . .	22,2 5,3	— 76
	у владѣльцевъ, по собствен. показан. корреспондент. (пуды съ дес.) . . .	рожь . . .	36,1 21,9	— 39
		овесъ . . .	28,9 18,3	— 37
Цѣны на хлѣба осенью (копейки за пудъ) . . . . .	рожь . . .	32,5 65,4	+101	
	овесъ . . .	33,2 54,8	+ 65	
Урожай травъ на всѣхъ видахъ луговъ (пуды съ десятины) . . .		113,2 50,5	— 55	
Цѣны на сѣно осенью (копейки за пудъ) . . . . .		21,2 42,4	+100	
Поденныя платы (копѣекъ за день)	косцу при уборкѣ сѣно. . . . .	хоз. харчи . . .	36 31,9	— 14
		свои харчи . . .	43,7 44,4	+ 2
	конному рабочему при обработкѣ подъ озимое. . . . .	хоз. харчи . . .	64,3 56,7	— 12
		свои харчи . . .	86,3 74,3	— 14
	пѣшему мужчинѣ при уборкѣ озимаго . . . . .	хоз. харчи . . .	51,3 38,9	— 24
		свои харчи . . .	62,7 48,3	— 23
пѣшему мужчинѣ при уборкѣ ярового . . . . .	хоз. харчи . . .	47 36,1	— 23	
	свои харчи . . .	56,7 44,3	— 22	
Цѣны на крестьянскій скоть осенью (рубли) . . . . .	лошадь . . .	26,5 18,5	— 30	
	корова . . .	19,7 13,8	— 30	

Мы видимъ, что въ 1897 г. урожай (за вычетомъ на посѣвъ) понизился у крестьянъ на  $\frac{3}{5} - \frac{3}{4}$  <sup>1)</sup>, недоборъ травъ превышаетъ половину, а цѣны на нихъ повысились вдвое. Какъ только опредѣлился вполнѣ урожай, цѣны на рабочія руки пали на 22, 23, 24%<sup>2)</sup>; несмотря на то, что въ 1896 г. плата сельскому рабочему была очень не высока <sup>3)</sup>. Осенью крестьянскій скоть продавался дешевле предъидущаго года на 30%. Что касается владѣльческаго хозяйства, то по собственнымъ показаніямъ землевладѣльцевъ <sup>3)</sup> ихъ недоборъ по ржи и овсу не достигаетъ  $\frac{2}{5}$  сбора 1896 года; такимъ образомъ, при повышеніи мѣстныхъ хлѣбныхъ цѣнъ на  $\frac{2}{3}$  (овесъ) и даже вдвое (рожь), уже на реализаціи зерна владѣльцы этого района получаютъ превышеніе дохода противъ 1896 года на 11%<sup>3)</sup>; если же принять во вниманіе значительное пониженіе цѣнъ на рабочія руки

<sup>1)</sup> Замѣтимъ, что съ этими выводами по даннымъ сельскихъ старостъ, почти совпадаютъ данныя корреспондентовъ о сосѣднихъ крестьянскихъ хозяйствахъ.

<sup>2)</sup> Въ текстѣ приведены отношенія для заработной платы въ денежной формѣ. Но для рабочаго важнѣе ея реальная высота. Если мы выразимъ *во ржи* поденную плату при уборкѣ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, то паденіе ея достигнетъ 62% (0,71 пуда ржи за день противъ 1,87 пуда).

<sup>3)</sup> Корреспонденты изъ землевладѣльцевъ Орловской губ. принадлежали къ числу довольно крупныхъ хозяевъ. Такъ, посѣвъ ржи въ собственномъ хозяйствѣ корреспондента равнялся (средній выводъ) въ 1896 и 97 гг.—101—41 дес., посѣвъ овса 87—49 дес. и т. д.

(вводимъ поправку только на стоимость уборки), то это превышеніе дойдетъ до 40 съ лишнимъ процентовъ.

«Степная» часть пострадавшей полосы чрезвычайно обширна. Три административныхъ единицы (Ставропольская губ., Донская и Кубанская обл.), безъ сосѣднихъ пострадавшихъ мѣстностей, заключаютъ теперь до 5 милліоновъ сельскаго населенія. По имѣющимся свѣдѣніямъ, нужда въ нѣкоторыхъ изъ мѣстностей этого раіона превосходитъ все до сихъ поръ описанное. Надо помнить, что въ обычные годы здѣсь производится громадное количество лучшихъ, наиболѣе дорогихъ потребительныхъ хлѣбовъ, главнымъ образомъ, яровой и озимой пшеницы. «Чистый остатокъ» всѣхъ хлѣбовъ на душу сельскаго населенія въ среднемъ здѣсь обыкновенно не спускается ниже 45 пудовъ. Понятно, что при такихъ условіяхъ населеніе могло бы перенести годъ и съ половиннымъ сборомъ хлѣбовъ, не испытывая въ общемъ крайней нужды. Но неурожай текущаго года часто превосходитъ эту мѣру, кажущуюся уже очень высокою для центрального раіона. Недоборъ ячменя и яровой пшеницы на крестьянскихъ поляхъ равняется для Кубанской обл. 49—48%, а для Донской 54—55%; недоборъ озимой пшеницы въ Кубанской обл. составляетъ 41%, недоборъ ржи въ Донской обл.— даже 68%. Но болѣе всего пострадала Ставропольская губ. Она собрала въ этомъ году 27% обычнаго сбора ячменя, 25% сбора озимой пшеницы и 20% сбора яровой пшеницы! Чистый остатокъ крестьянскихъ хлѣбовъ на 1 душу сельскаго населенія составлялъ (пудовъ):

	Въ среднемъ <sup>1)</sup> 1897 г.		% къ среднему
Кубанская обл. . . .	47,8	20,9	44
Донская обл. . . . .	32,4	8,5	26
Ставропольская губ.	42,6	6,8	15

Собравъ въ этомъ году лишь  $\frac{1}{7}$  обычнаго сбора, Ставропольская губ. по относительному количеству произведеннаго хлѣба уподобилась Архангельской губ. Ближе къ ней стоитъ и Донская обл. Положеніе Кубанской обл. значительно лучше.

Таковы среднія цифры. Отдѣльныя мѣстности сильно разнятся между собою. Въ Донской области всѣ округа потерпѣли неурожай. Благополучіе другихъ Таганрогскій окр., отчасти Донецкій и Ростовскій, т. е. западная часть области. Остальные округа поражены очень сильно. Въ наихудшемъ положеніи оказался 2 Донской и

<sup>1)</sup> За пятилѣтіе 1892—96 гг., а для Донской обл. за восьмилѣтіе 1889—96 гг.

Сальскій окр. Съ ними можно сравнивать только сѣверные уу. Ставропольской губ. (Медвѣженскій и Новогригорьевскій) и южную оконечность Саратовской г. (Царицынскій у.). Въ этомъ сплошномъ обширномъ районѣ, по пространству равномъ Орловской и Курской губерніямъ вмѣстѣ, всѣ хлѣба не вернули сѣмянъ или дали лишь ничтожные избытки. Трудно себѣ представить въ сколько нибудь ясныхъ чертахъ миллионное населеніе этой «житницы Россіи» послѣ того, какъ оно очутилось буквально въ выжженной солнцемъ пустынѣ, подобной тѣмъ пространствамъ внутри этого района, которыя до сихъ поръ остались некультивированными, или сосѣднимъ солонцамъ Астраханской губ. Въ тяжеломъ также положеніи находится населеніе двухъ другихъ, южныхъ, уѣздовъ Ставропольской губ. (Александровскаго и Ставропольскаго), а равно населеніе сѣверо-западной части Кубанской обл.

По свѣдѣніямъ министерства земледѣлія, уже въ наименѣ пострадавшей Кубанской обл. «у значительной части населенія хлѣба не хватитъ до новаго урожая, многимъ надо покупать съ половины зимы, а иные уже осенью, истощивъ свои небольшіе запасы, прибѣгали къ покупкѣ продовольствія на сторонѣ. Недостатокъ кормовъ для скота вызвалъ усиленную распродажу послѣдняго». Въ Донской обл., по тѣмъ же свѣдѣніямъ, казацке и крестьянское населеніе и скотъ его не обезпечены сборами этого года. Однако, обстоятельство это до извѣстной степени уравнивается, по мнѣнію корреспондентовъ, существованіемъ запасовъ во многихъ хозяйствахъ. За всѣмъ тѣмъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ нужда очень настоятельна и нынѣшняго урожая, «на лучшій конецъ», хватитъ до марта мѣсяца. Заработки сократились. Скотъ, и далеко не лишній, распродается. Тѣ же явленія отмѣчены и для Ставропольской губ., съ тѣмъ отличіемъ, что хлѣба, по мнѣнію корреспондентовъ, у многихъ хватитъ «лишь до Святوکъ, или не далѣе какъ до марта мѣсяца».

Корреспонденціи, цитированныя нами, рисуютъ картину значительной нужды, но дѣйствительность тяжелѣе и печальнѣе ея изображенія. Дѣло въ томъ, что корреспонденціи относятся къ болѣе благополучнымъ мѣстностямъ, а изъ сильно пострадавшихъ онѣ поступили въ самомъ незначительномъ количествѣ, или совсѣмъ не поступали <sup>1)</sup>. Въ погубернскихъ выводахъ онѣ совсѣмъ потерялись

---

<sup>1)</sup> По Ставропольской губ. и Донской обл. (13 округовъ и уѣздовъ) министерство земледѣлія получило всего 78 корреспонденцій. Изъ нихъ на 4 болѣе пострадавшихъ округа и уѣзда приходилось всего 11, причемъ изъ Сальскаго окр. корреспонденцій вовсе не было получено.

въ общей массѣ. По обширному и важному району получился бы у насъ пробѣлъ, если бы его не дополняли въ нѣкоторой степени сообщенія газетъ <sup>1)</sup>.

Въ «Торгово-Промышл. Газетѣ» (№ 174) помѣшено подробное описаніе степени неурожая въ Царицынскомъ у. и смежныхъ мѣстностяхъ Донской обл. Озимая рожь, какъ оказывается, почти повсюду была скошена на кормъ скоту, посѣвы яровой пшеницы часто совсѣмъ не дали сбора, въ другихъ случаяхъ дали пудовъ по 10 съ дес. Такія же и даже болѣе неутѣшительныя вѣсти пришли изъ Ставропольской г. Часть озимой пшеницы была скошена на кормъ скоту, другая дала отъ 3 до 5 пуд. зерна съ дес. («хорошій на видъ колосъ даетъ мало зерна»), въ лучшихъ случаяхъ 10—20 пуд. Яровые хлѣба также подверглись «захвату». Много хлѣбовъ озимыхъ и яровыхъ я, особенно, масличныя растенія погибли отъ вредныхъ насѣкомыхъ. И яровая пшеница и ячмень уродились очень плохо, просо и овесъ въ большинствѣ случаевъ совсѣмъ «погорѣли», а ленъ (главная статья денежнаго дохода) не возвратил даже сѣмянъ. Покосовъ не было, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ, и въ сѣнѣ оказался полный недостатокъ. Картофель (Ставроп. г.) погибъ, какъ и остальные хлѣба <sup>2)</sup>.

При такомъ урожаѣ даже хозяева съ значительными посѣвами оказались необезпеченными въ продовольственномъ отношеніи. Дѣйствительно, менѣе зажиточные, получивъ въ суммѣ 4, 6, 8 копенѣ, намолотили 8—12, а то и 2 мѣры зерна. «Это весь годовой запасъ», замѣчаетъ корреспондентъ. Болѣе зажиточные получили отъ 50 до 60 мѣръ! Надо замѣтить, что почти повсемѣстно въ губерніи неурожай оказался вторымъ подъ рядъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже четвертымъ. Запасы стараго хлѣба были поэтому слишкомъ ничтожны. Всюду слышались, говорить корреспондентъ, голоса полнаго отчаянія: «какъ будемъ жить, сами не знаемъ: хлѣба нѣтъ и взять негдѣ» <sup>3)</sup>.

«Только у незначительной части крестьянъ сбора хватитъ на посѣвъ и продовольствіе»; «едва ли  $\frac{1}{5}$  всего населенія наберетъ хлѣба хотя бы на зиму», пишутъ корреспонденты (58, 60). «Общество въ этомъ же мѣсяцѣ рѣшило ходатайствовать объ отпускѣ не-

---

<sup>1)</sup> Главное число этихъ сообщеній выбрано нами для болѣе пострадавшей Ставропольской г. Мѣстная газета («Сѣверный Кавказъ») цитируется нами съ указаніемъ лишь № за 1897 г. (цифра въ скобкахъ).

<sup>2)</sup> «С. Кавк.», №№ 49, 54, 58 59, 60, 61 и т. д. изъ разныхъ мѣстъ.

<sup>3)</sup> Село Ладовская балка и Дубовское (цитир. по «Новому Слову», сентябрь, статья о неурожая). См. также «Сѣв. Кавк.», №№ 54, 58 и др.



обходимаго количества хлѣба изъ запаснаго магазина», сообщаетъ другой корреспондентъ въ іюлѣ (61). Неудовлетворительное питаніе, болѣзни и смертность наблюдались еще лѣтомъ. <sup>1)</sup> «Ячмень и овесъ будутъ служить подспорьемъ въ продовольствіи», пишутъ изъ одной мѣстности (58); къ другой относится слѣдующее извѣстіе: «Я знаю крестьянъ, которые теперь уже питаются обмолемъ (мучная пыль, сметаемая съ пола и стѣнъ мельницы вмѣстѣ съ пылью, грязью, камнями и щепками; такой примѣси въ пудѣ обмола не менѣе 10 ф., а продается обмоль по 50 — 60 коп.)» <sup>2)</sup>. Что на мѣстѣ наблюдался вполнѣ реальнѣй недостатокъ въ хлѣбѣ, показываетъ быстрое возвышеніе цѣнъ на муку (пшеничную) уже въ іюлѣ до 1 р.—1 р. 10—15 к. противъ 50—60 к. въ апрѣлѣ (54, 60, 61).

Вслѣдствіе неурожая мѣстные сельскохозяйственные заработки почти отсутствовали. Цѣны на рабочія руки были крайне дешевы. Массы рабочихъ, прибывшихъ изъ внутренней Россіи, не находили заработка, многіе занимались за одну пищу, нищенствовали и, оборванные, безъ гроша денегъ, возвращались домой. Мѣстное населеніе заколачивало дома и въ поискахъ за работой бѣжало за Кубань и Терекъ, чтобы тамъ попасть въ сходныя условія <sup>3)</sup>. Единственнымъ ресурсомъ для поддержанія бюджета и уплаты повинностей являлась продажа скота. Уже въ іюлѣ изъ села Маслова Кута пишутъ (№ 61), что «скотъ уже теперь выгоняется на ярмарки въ большихъ размѣрахъ» и что его «продаютъ не только для покрытія расходовъ, но и за неимѣніемъ корма». Пара воловъ оцѣнивалась въ 35 — 40 р. (еще въ февралѣ 1897 г. они стоили 130—140 р.), лучшая корова въ 8—10 р. (въ февралѣ 30—35). Далѣе цѣны продолжали падать (см. № 60, село Покойное), а распродажа скота—усиливаться, что достаточно ясно констатировано и корреспондентами министерства земледѣлія.

Мы не будемъ далѣе слѣдить за постепеннымъ усиленіемъ продовольственной и всякой другой нужды. Приведемъ лишь одно сообщеніе за болѣе недавнее время по одному изъ уѣздовъ, пострадавшихъ менѣе другихъ. «Въ настоящее время населеніе переживаетъ критическую минуту,—пишутъ изъ с. Александровскаго 13 февраля <sup>4)</sup>,—весь хлѣбный запасъ почти истощился. Хлѣбныя магазины во мно-

<sup>1)</sup> С. Сотниковское (цитировано въ «Нов. Ст.»).

<sup>2)</sup> № 54. Село Масловъ Куть, показаніе относится къ началу іюля.

<sup>3)</sup> Яркія корреспонденціи о «бѣгствѣ» населенія цитированы въ «Новомъ Словѣ». Объ условіяхъ работы см. тѣже 54, 60, 61, 62 и др. №№ «Сѣв. Кавказа».

<sup>4)</sup> «Сѣв. Кавказъ» 1898 г., № 19.

гихъ селеніяхъ разобраны до зерна, кормъ скоту также истощается. Съ осени въ степи его было очень мало, а зима наступила рано. Скотъ сбывать, хотя бы за дешевую цѣну, некуда. Вообще крестьянское хозяйство сильно пошатнулось. Нищихъ развелось многое множество». Въ добавокъ, будущее сулитъ мало хорошаго: «мужички страшно побаиваются за будущій урожай; если далѣе не будетъ снѣга, а мартъ и апрѣль будутъ сухи и холодны, то надежды на урожай почти никакой».

Отрывочныя свѣдѣнія по Ставропольской губ. сложились все-таки въ болѣе или менѣе цѣльную картину. Для Донской обл. мы не рѣшаемся сдѣлать и такой попытки за отсутствіемъ пригодныхъ матеріаловъ. Мы можемъ только сказать, что въ текущемъ году нужда здѣсь неизмѣримо сильнѣе, чѣмъ въ 1891 году. «Чистый сборъ» всѣхъ хлѣбовъ съ надѣльныхъ земель въ 1891 году былъ меньше средняго за восьмилѣтіе на 40%, а нынѣ—на цѣлыхъ 70%; если же ввести поправку на ростъ населенія, то недоборъ противъ средняго будетъ 36% въ 1891 году и 74% въ 1897 году <sup>1)</sup>. Эти цифры сами говорятъ за себя. Помощь же теперь оказывается въ гораздо меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ въ тяжелый 1891 годъ. Совершенно ничтожна она, насколько можно судить по опубликованнымъ даннымъ, и въ Ставропольской губ. <sup>2)</sup>. Мѣстное населеніе не только не можетъ проявить самопомощи, но и заявить о своихъ нуждахъ. Введеніе земскихъ учреждений въ указанныхъ мѣстностяхъ было бы нѣкоторымъ шагомъ впередъ.

Заканчивая на этомъ нашъ очеркъ, мы должны отмѣтить, что

<sup>1)</sup> Приведемъ для сравненія данныя по особенно пострадавшимъ губерніямъ въ 1891 и 1897 гг. Эти данныя могутъ служить основаніемъ для сравненія размѣровъ продовольственной помощи настоящаго года съ помощью, оказанной въ 1891 г., которая была несомнѣнно ниже потребности въ ней и не предотвратила ни усиленія болѣзней, ни большой смертности. Чистый остатокъ крестьянскихъ хлѣбовъ на 1 душу сельскаго населенія составлялъ слѣдующія количества (пуды и %/о отношенія къ средней величинѣ; Астраханская и Архангельская губ. не приводятся):

1891 годъ.			1897 годъ.		
	Пуды.	%/о		Пуды.	%/о
1. Рязанская губ. . .	9,6	39	1. Московская губ. . .	6,1	58
2. Симбирская » . . .	8,3	31	2. Калужская » . . .	5,8	42
3. Самарская » . . .	5,7	23	3. Воронежская » . . .	11,0	42
4. Казанская » . . .	3,7	17	4. Донская обл. . . . .	15,2	33
5. Воронежская » . . .	2,1	8	5. Ставропольская губ.	7,2	15
6. Оренбургская » . . .	1,9	8			

Остальныя губерніи пострадали менѣе значительно.

<sup>2)</sup> Особенно тяжело (въ общихъ разсматриваемыхъ мѣстностяхъ) положеніе безправныхъ «пногороднихъ».

не задавались здѣсь цѣлью изучить послѣдствія, а тѣмъ болѣе причины неурожая. Единственной задачей нашей было дать возможно полный фактическій очеркъ размѣровъ неурожая 1897 года. Большое количество цифроваго матеріала въ изложеніи объясняется и извиняется такою постановкой задачи.

---

## 2. Способы опредѣленія продовольственной и сѣмянной нужды и мѣры къ ея устраненію въ 1897—1898 г.

(Докладъ, составленный, по порученію Совета, И. Э. Гуковскимъ и А. Д. Петровскимъ и прочитанный Секретаремъ Общества въ Общемъ Собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12 марта 1898 г. <sup>1)</sup>).

Изъ предъидущаго доклада видно, что въ большей или меньшей степени пострадало отъ неурожая настоящаго года 19 губерній и областей. Изъ нихъ въ 5 губерніяхъ (Кубанской области, Ставропольской губ., Донской области, Астраханской и Оренбургской) не введены еще земскія учрежденія и свѣдѣнія о мѣрахъ къ обезпеченію населенія могутъ быть для нихъ почерпнуты только изъ періодической печати и носятъ случайный характеръ. Въ остальныхъ 14 губ., гдѣ есть земское самоуправленіе (Воронежской, Курской, Орловской, Тамбовской, Саратовской, Самарской, Симбирской, Казанской, Нижегородской, Пензенской, Рязанской, Тульской, Калужской и Московской <sup>2)</sup>), продовольственный вопросъ обсуждался на дѣломъ рядѣ очередныхъ и чрезвычайныхъ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраній, журналы засѣданій которыхъ и доклады управъ, ими выслушанные, и послужили матеріаломъ для настоящаго доклада.

Поставивъ себѣ задачей возможно обстоятельное выясненіе продовольственнаго дѣла, Императорское Вольное Экономическое Общество, 20 октября прошлаго года, обратилось къ всѣмъ земскимъ и инымъ мѣстнымъ дѣятелямъ съ просьбой доставить Обществу какъ свои соображенія о недостаткахъ постановки у насъ продовольствен-

<sup>1)</sup> Докладъ этотъ прочитанъ былъ въ извлеченіи и затѣмъ дополненъ авторами по матеріаламъ, поступившимъ въ Общество послѣ засѣданія.

<sup>2)</sup> Къ числу неурожайныхъ мѣстъ въ настоящемъ докладѣ причислены еще Новгородская и Вятская губ., а также отчасти и Закавказье.

наго дѣла вообще, такъ и, въ частности, свѣдѣнія о мѣрахъ обезпеченія народнаго продовольствія въ настоящее время, вслѣдствіе временно обострившейся нужды по причинѣ неурожая 1897 г. Тотъ же запросъ былъ затѣмъ повторенъ Обществомъ 10 февраля сего года, а 11 февраля разслана была просьба во всѣ губерскія и уѣздныя земскія управы о присылкѣ всѣхъ докладовъ и журналовъ экстренныхъ и очередныхъ земскихъ собраній текущей сессіи по продовольственному дѣлу. На эти запросы послѣдовали отвѣты отъ 23 губерскихъ и 184 уѣздныхъ земскихъ управъ, изъ которыхъ часть, полученная изъ мѣстностей, не пострадавшихъ въ текущемъ году, осталась неиспользованной, а остальные послужили главнымъ источникомъ для настоящаго доклада. Въ общемъ итогѣ, въ этотъ докладъ вошли земскія данныя, доставленные 13 губерскими управами (изъ 14 поименованныхъ земскихъ губерній, не доставили свѣдѣній Воронежская и Тульская губ. управы) и 78 уѣздными земскими управами (изъ общаго числа 174 уѣздовъ, входящихъ въ составъ упомянутыхъ губерній)<sup>1)</sup>. Хотя свѣдѣнія объ остальныхъ губерніяхъ и уѣздахъ, откуда земскія управы не доставили официальныхъ данныхъ, и пополнены были изъ другихъ источниковъ, преимущественно изъ газетныхъ корреспонденцій, тѣмъ не менѣе изъ сказаннаго видно, что предлагаемый нынѣ обзоръ не можетъ быть признанъ полнымъ, тѣмъ болѣе, что свѣдѣнія, полученные не отъ земствъ, должны быть признаны менѣе достоверными.

Хотя первыя тревожныя извѣстія изъ пострадавшихъ мѣстностей стали получаться еще съ половины мая, но, собственно говоря, официально продовольственная кампанія открыта была лишь циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 10 іюня, въ которомъ онъ, въ виду дурныхъ извѣстій о результатахъ урожая текущаго года, предложилъ губернаторамъ образовать особыя мѣстныя совѣщанія для выясненія размѣровъ продовольственной нужды и способовъ ея удовлетворенія. Почти съ этого же времени начинается работа и земствъ по этому вопросу. Предстояло разрѣшить 3 задачи: 1) опредѣлить количество хлѣба, собраннаго населеніемъ; 2) опредѣлить размѣры продовольственной и сѣмянной нужды и 3) изыскать способы удовлетворенія послѣдней. Первая изъ этихъ задачъ была выполнена большинствомъ уѣздныхъ земствъ наиболѣе упрощеннымъ способомъ: въ большинствѣ случаевъ земскія управы удовлетворялись свѣдѣніями о посѣвной площади и о количествѣ со-

<sup>1)</sup> Собственно до 12 марта получены были данныя отъ 10 губерскихъ и 39 уѣздныхъ управъ; остальные отвѣты поступили въ Общество поздне и послужили для дополненія доклада передъ его напечатаніемъ.

браннаго съ нея хлѣба, ежегодно доставляемыми въ управы волостными правленіями; иногда въ эти свѣдѣнія вносились поправки на основаніи впечатлѣній членовъ управъ при объѣздахъ полей и опросѣ мѣстныхъ людей. При такомъ способѣ опредѣленія общей массы собраннаго хлѣба можно отмѣтить два метода, распространенные почти въ одинаковой мѣрѣ: или 1) суммировались данныя о сборѣ хлѣба въ каждомъ обществѣ, волости и т. д., или же 2) опредѣлялось среднее по уѣзду «самъ-столько-то» для каждаго хлѣба и множеніемъ высѣва на это среднее получался сборъ каждаго хлѣба. Нѣкоторыя уѣздныя земства (Лебедянское, Тамбовской губ., Сергачское и Васильское, Нижегородской губ., и др.), не довѣряя даннымъ волостныхъ правленій, обращались за помощью къ земскимъ начальникамъ и принимали полученные отъ нихъ цифры за окончательныя. Напр., Раненбургская уѣзд. управа, Рязан. губ., опредѣливъ на глазъ, съ помощью исправниковъ, становаго, земскаго начальника и предводителя дворянства, среднее число копенъ на десятину, выработала норму полученія зерна при томъ или другомъ числѣ копенъ на десятину и такимъ образомъ получила количество собраннаго хлѣба. Когда такимъ образомъ сборъ хлѣба былъ установленъ, уѣздныя земства приступили къ рѣшенію второй задачи, которая оказалась несравненно труднѣе. Уѣздныя управы, и сами по себѣ осторожныя изъ боязни обременить населеніе новыми долгами, а также подъ влияніемъ того-же циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ отъ 10-го іюня, въ которомъ, между прочимъ, сказано, что помощь должна выражаться не въ возмѣщеніи происшедшихъ отъ неурожая потерь, «а лишь въ нѣкоторомъ облегченіи нуждъ недостаточнаго населенія въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ», довели расчеты необходимой помощи до minimum'a, причемъ многія изъ нихъ даже при учетѣ потребленія населеніемъ собственнаго хлѣба принимали минимальныя нормы, рекомендованныя министерствомъ. Такъ, Пронская, Рязанской губ., уѣздная земская управа нашла, что на продовольствіе населенія, за исключеніемъ дѣтей до 2-хъ лѣтъ, мужчинъ въ рабочемъ возрастѣ и лицъ, ушедшихъ на заработки, считая: по 10 ф. въ мѣсяцъ — на дѣтей отъ 2 до 5 лѣтъ, по 15 ф. — на 5—10 лѣтнихъ и по 30 ф. — на остальныхъ, у нѣкоторыхъ обществъ окажется недостатокъ въ 27 тыс. пуд. ржи, который легко можетъ быть покрытъ заработками, вслѣдствіе чего управа нашла возможнымъ ссуды не испрашивать. Бѣлгородская, Курской губ., управа нашла, что при нормальномъ питаніи къ урожаю настоящаго года и всѣмъ запасамъ нужно бы прибавить около  $\frac{1}{2}$  милл. четвертей, но при расчетѣ въ 30 ф. въ

мѣсяць на душу для  $\frac{1}{2}$  населенія (т. е. безъ работниковъ и грудныхъ дѣтей) на 6 мѣсяцевъ хватить собраннаго хлѣба, вслѣдствіе чего тоже нашла возможнымъ ссуды не испрашивать. Путивльское земство, Курской-же губ., дѣлило весь сборъ ржи и общественные и частные запасы на число жителей и получило, что на каждаго въ среднемъ приходится по  $6\frac{2}{3}$  пуда, между тѣмъ, если считать по 30 ф. въ мѣсяць на душу, то на 10 мѣсяцевъ нужно  $7\frac{1}{2}$  пудовъ на фдока; этотъ незначительный недостатокъ могъ бы быть покрытъ заработками, если бы сборъ хлѣба и запасы распределялись по волостямъ равномерно; но такъ какъ на самомъ дѣлѣ этого нѣтъ и на ряду съ волостями, имѣющими по 8 п. на фдока, встрѣчаются и такія, гдѣ на фдока приходится всего по 4 п., и такъ какъ общественные запасы частью уже разобраны, а частные запасы находятся въ рукахъ незначительнаго числа домохозяевъ, то, въ силу этого, уѣздное собраніе просило ссуду въ 50 т. р. изъ губернскаго продовольственнаго капитала. Тимское земство, Курской г., рассчитало продовольственную потребность населенія съ 1 сентября до истощенія собственныхъ средствъ по  $1\frac{1}{2}$  пуда на фдока, и только затѣмъ норму потребленія позаимствованнаго хлѣба опредѣляло по 30 ф. въ мѣсяць на лицъ нерабочаго возраста. При такомъ расчетѣ до 1 апрѣля въ уѣздѣ должно было не хватить 111,5 тыс. пуд. хлѣба, почему собраніе и испрашивало въ ссуду 120 тыс. пуд. Моршанская, Тамбовской губ., управа произвела подворное изслѣдованіе, изъ котораго выяснилось, что, при условіи выдачи общественныхъ запасовъ только нуждающимся, для продовольствія лицъ нерабочаго возраста потребуется, считая по 30 ф. въ мѣсяць на душу, около 200 т. пуд.; но такъ какъ фактически магазинный хлѣбъ разбирается всѣми членами общества, то земство испрашивало ссуду въ 300 тыс. пудовъ. Малоархангельское, Орловской губ., земство высчитало, что, считая по 1 пуд. въ мѣсяць на фдока безъ различія пола и возраста, на продовольствіе населенія не хватить 1,4 милл. пудовъ, причемъ въ расчетъ приняты были и наличные продовольственные запасы, и сборъ овса сверхъ сѣмянъ; для продовольствія же только  $\frac{1}{2}$  населенія (т. е. за исключеніемъ работниковъ и дѣтей) по той-же нормѣ недостатокъ выражался въ количествѣ 400 тыс. пуд., и въ этой суммѣ земство и признало необходимымъ прійти на помощь населенію, причемъ земство, въ виду полнаго разоренія населенія и отсутствія какихъ либо источниковъ для покрытія долговъ, отказывалось получать помощь въ видѣ ссуды и просило выдать въ указанномъ размѣрѣ безвозвратное пособіе. Изъ этихъ примѣровъ видно, что уѣздныя зем-

ства при первоначальныхъ предварительныхъ своихъ расчетахъ продовольственной нужды старались о возможномъ сокращеніи своихъ требованій. Такая-же сдержанность замѣчалась и въ подсчетахъ уѣздныхъ земствъ о ссудахъ на обмененіе яровыхъ полей: ни одно изъ нихъ не просило ссуды на всю площадь, для которой не должно было хватить сѣмянъ, а всѣ они уменьшали свои требованія на 10, 20, 50 и даже 60%.

Исчисленные указанными способами требованія уѣздныхъ земствъ поступали затѣмъ на разсмотрѣніе экстренныхъ губернскихъ собраній и подвергались тамъ вторичному разсмотрѣнію. Одно только Воронежское губернское земство при опредѣленіи продовольственной и сѣмянной нужды населенія всѣхъ уѣздовъ игнорировало соображенія уѣздныхъ земствъ и основало свои расчеты на самостоятельныхъ данныхъ. Остановимся съ большею подробностью на каждой изъ пострадавшихъ губерній, насколько это позволяютъ имѣющіеся въ нашемъ распоряженіи матеріалы.

*Воронежская губернія.* Губернская земская управа черезъ статистическое свое отдѣленіе предприняла мѣстное изслѣдованіе всѣхъ уѣздовъ для выясненія дѣйствительной нужды. Въ результатѣ подсчета собраннаго статистиками матеріала оказалось, что для продовольствія населенія не хватитъ 6.836.400 п. хлѣба, изъ коихъ 4.230.400 п. могутъ быть покрыты изъ общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, а на приобрѣтеніе остальныхъ 2.606 тыс. пуд. потребуется ссуда изъ губернскаго продовольственнаго капитала. Размѣръ нужды опредѣлялся статистиками слѣдующимъ образомъ: за норму продовольствія принято  $26\frac{1}{2}$  п. на душу, считая въ томъ числѣ и кормъ скоту, но безъ сѣмянъ. Помноженіемъ этой нормы на число жителей получено количество хлѣба, необходимое на продовольствіе. Разница между количествомъ необходимаго на продовольствіе и обмененіе зерна и количествомъ дѣйствительно собраннаго въ уѣздѣ хлѣба должна была показывать недоборъ въ текущемъ году. Для опредѣленія числа душъ нуждающихся брался сборъ безъ сѣмянъ и количество хлѣбныхъ запасовъ и сумма ихъ дѣлилась на  $26\frac{1}{2}$ . Вычитая это число изъ общаго количества населенія, статистическое отдѣленіе получало число лицъ, нуждающихся въ пособіи, и по этому-то числу и рассчитывалась ссуда, по нормамъ, выработаннымъ Воронежскимъ земствомъ въ 1882 и 1891 гг., т. е. работникамъ и работницамъ—по 1 пуду въ мѣсяць до 1 мая, старикамъ и подросткамъ—такое же количество до 1 іюля и дѣтямъ до 7 лѣтъ (безъ грудныхъ)—на тотъ же срокъ по  $\frac{1}{2}$  пуда. Полученная такимъ способомъ цифра требующейся ссуды и распределеніе ея по уѣздамъ



признаны были экстреннымъ губернскимъ собраніемъ 28 августа отвѣчающими дѣйствительности; причемъ, такъ какъ губернскаго продовольственнаго капитала имѣлось въ наличности всего 58.368 р., то было постановлено: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ земству всей суммы, подлежащей внесенію въ губернской продовольственный капиталъ изъ ссуды, выданной въ 1891—1892 гг., т. е. всего 1.560.537 р. (на основаніи Высочайшаго повелѣнія 11 марта 1894 г.); 2) имѣющуюся наличность губернскаго капитала и сумму, какая получится отъ правительства, распределить по уѣздамъ пропорціонально ихъ нуждамъ, и возложить на уѣздныя земства покупку хлѣба и организацію выдачи ссудъ нуждающимся *натурою*; а такъ какъ, по точному смыслу закона, для выдачи ссудъ изъ губернскаго капитала натурой требуются приговоры обществъ, то возбудить ходатайство о разрѣшеніи выдавать такія ссуды и безъ приговоровъ. О дальнѣйшей судьбѣ ходатайства Воронежскаго земства имѣются свѣдѣнія изъ газетъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ не признало расчетовъ Воронежскаго земства правильными. Ссылаясь на свѣдѣнія Центрального статистическаго комитета о сборѣ хлѣбовъ и о сравнительно невысокихъ цѣнахъ на хлѣбъ и указывая, что Воронежская губернія располагаетъ въ нынѣшнемъ году общественными натуральными запасами на 2 $\frac{1}{2}$  милл. пуд. болѣе противъ 1891—92 г., министерство признало возможнымъ оказать земству помощь, въ размѣрѣ всего 735 т пуд. ржи, не считая 160 т. рублей на обмѣненіе яровыхъ полей, и при условіи полученія ссуды зерномъ чрезъ уполномоченнаго министерства финансовъ. Губернское собраніе 20 января с. г., согласно заключенію особой избранной для обсужденія этого предмета комиссіи, нашло необходимымъ оспорить это рѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ. Данныя объ урожаѣ, на которыхъ губернское земство основывало свои ходатайства, собраніе и теперь признавало безусловно вѣрными, между прочимъ и потому, что свѣдѣнія, собранныя впоследствии уѣздными управами, земскими начальниками и статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы, не настолько расходятся съ вышеуказанными данными, чтобы собраніе было принуждено измѣнить свои первоначальные расчеты; съ другой стороны, комиссія указывала на то, что данныя объ урожаѣ собственно озимыхъ хлѣбовъ, принятыя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ соображеніе въ его отвѣтѣ отъ 9-го января 1898 г. на основаніи свѣдѣній Центрального статистическаго комитета, разнятся отъ данныхъ того же комитета по печатнымъ источникамъ; указавъ на обдѣлѣніе населенія, сравнительно съ 1891—92 гг., на размѣры уже

удовлетворенныхъ требованій, лишь на 10% меньшихъ сравнительно съ 1891—92 гг., собраніе, согласно съ мнѣніемъ комиссіи, утверждало, что продовольственная нужда несомнѣнно существуетъ въ размѣрахъ не меньше тѣхъ, какіе опредѣлены земствомъ». «Въ настоящее время,—продолжала комиссія,—Воронежское земство не чувствуетъ подъ ногами твердой практической почвы и не знаетъ, на что оно можетъ рассчитывать въ будущемъ, чтобы вести продовольственное дѣло, сообразно съ мѣстными условіями и выгодами нуждающагося населенія». Вслѣдствіе такого заключенія комиссіи, губернское земское собраніе постановило: 1) довести до свѣдѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ изложенныя объясненія (подробная мотивировка ходатайства собранія); 2) ходатайствовать, чтобы предложенныя закупки хлѣба были произведены исключительно уѣздными земствами, сообразно съ мѣстными условіями и нуждами; 3) если же потребуется приобрѣтеніе хлѣба при посредствѣ уполномоченнаго министерства финансовъ, то ходатайствовать, чтобы каждая партія такого хлѣба поступала въ уѣздъ, по требованію уѣздныхъ управъ, въ томъ количествѣ и въ тѣ сроки, которые будутъ опредѣлены управами въ требованіяхъ; 4) ходатайствовать о дополненіи разрѣшенныхъ уже министерствомъ продовольственныхъ ссудъ до опредѣленнаго Воронежскимъ губернскимъ земствомъ предѣла». Министерство внутреннихъ дѣлъ не удовлетворило ни одного изъ этихъ ходатайствъ. Воронежскій губернаторъ, увѣдомляя губернскую управу о томъ, что имъ получено разрѣшеніе на созывъ чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, признавалъ эту мѣру необходимой по слѣдующимъ, между прочимъ, соображеніямъ: «Засчитывая отпущенные въ настоящее время 90.000 р. (Землянскому уѣзду), слѣдуетъ признать, что этому уѣзду недостаетъ еще 225.000 пудовъ хлѣба—и нѣтъ никакихъ средствъ для его приобрѣтенія. Тоже можно сказать относительно тѣхъ уѣздовъ, которые также пострадали отъ неурожая и не имѣютъ никакихъ средствъ кромѣ ассигнованныхъ имъ въ размѣрѣ приблизительно  $\frac{1}{3}$  заявленной потребности». Указавъ на то, что ассигнованныхъ собраніемъ 120.000 руб. (по 10.000 на уѣздъ), изъ страховаго капитала для выдачи ссудъ на прокормленіе скота, должно далеко не хватить для удовлетворенія этой потребности и, ссылаясь на неурожайные 1891—1892 гг., какъ на «лучшее доказательство того, насколько упало крестьянское хозяйство отъ убыли скота», губернаторъ сообщалъ далѣе, что, «за неимѣніемъ надежды на полученіе дальнѣйшихъ пособій отъ министерства», земству остается рассчитывать только на свои силы, причемъ прибавлялъ, что именно на земствѣ

«лежитъ громадная отвѣтственность не только за настоящее положеніе дѣла, но и за послѣдствія, которыя, по истощеніи нынѣ всѣхъ натуральныхъ запасовъ, собранныхъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, могутъ быть ужасны въ смыслѣ безвыходнаго положенія населенія». 6-го марта состоялось чрезвычайное губернское земское собраніе, на которомъ многочисленныя заявленія гласныхъ подтвердили какъ правильность расчетовъ статистическаго отдѣленія губернской управы, такъ и полную основательность неудовлетворенныхъ ходатайствъ губернскаго собранія. «Скотъ распродается за безцѣнокъ или рѣжется на шкуры за отсутствіемъ корма — и такая убыль скота считается тысячами по каждому уѣзду; лошади отъ безкормицы настолько ослабѣли, что крестьяне отказываются возить продовольственный хлѣбъ со станцій желѣзныхъ дорогъ; кормъ для скота и хлѣбъ на продовольствіе крестьяне забираютъ въ долгъ подъ работу у владѣльцевъ и состоятельныхъ крестьянъ, такъ какъ выдаваемой ссуды положительно не хватаетъ». По заявленію гласныхъ Задонскаго и Землянскаго уѣздовъ, «цифры выданныхъ ссудъ во многихъ уѣздахъ не могутъ рисовать дѣйствительное состояніе дѣла, такъ какъ, за отсутствіемъ средствъ у земства, выдано и выдается значительно меньше, чѣмъ слѣдуетъ». Въ какомъ же размѣрѣ Воронежское земство оказало помощь населенію? На собраніи было сообщено, что «съ января по мартъ текущаго года выдано продовольственныхъ ссудъ 1.418 тыс. пудовъ хлѣба, а въ 1892 г. за то же время—1.437 тыс. пудовъ», т. е. въ текущемъ году было выдано въ ссуду хлѣба лишь на 1,3% меньше, чѣмъ въ 1892 г. въ теченіе тѣхъ же 3 мѣсяцевъ, и предсѣдатель губернской управы заявилъ, что, вообще, по мнѣнію управы, «разница между продовольственной нуждой въ настоящемъ году и въ 1891—1892 гг. невелика» и что, «по всей вѣроятности, потребуется еще до 3.168 тыс. пудовъ хлѣба». Разсмотрѣніе продовольственнаго вопроса собраніе закончило постановленіемъ, логически вытекающимъ изъ всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ. «Такъ какъ предложеніе г. губернатора сводилось главнымъ образомъ къ тому, чтобы настоящее губернское земское собраніе, въ виду отказа министерства, изыскало свои средства для помощи населенію, то губернское собраніе постановило: не имѣя возможности, за отсутствіемъ средствъ, произвести дополнительное ассигнованіе необходимыхъ денежныхъ суммъ на продовольствіе населенія губерніи, губернское собраніе признаетъ, что предложеніе Воронежскаго губернатора является въ этой части невыполнимымъ».

Кромѣ попытокъ оказать помощь населенію въ полной мѣрѣ

его нужды посредством выдачи ссуды, Воронежское земство обсуждало и некоторые другие стороны продовольственного дѣла; оно возбудило ходатайство о безплатномъ отпускѣ нуждающимся ва-лежника изъ казенныхъ лѣсовъ для отопленія, что, какъ извѣстно, разрѣшено въ утвердительномъ смыслѣ повсемѣстно въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ, по Высочайшему повелѣнію отъ 18 сентября. Отчасти разрѣшено также и другое ходатайство Воронежскаго земства о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку хлѣба, кормовъ и скота.

*Вятская губ.* По даннымъ доклада губернской управы очередному губернскому земскому собранію, составленнаго на основаніи сообщений добровольныхъ корреспондентовъ статистическаго отдѣленія и свѣдѣній, собранныхъ непосредственно самою управою, «избытокъ чистаго сбора надъ продовольственными потребностями въ нынѣшнемъ году наблюдается всего по четыремъ уѣздамъ: Глазовскому, Нолинскому, Уржумскому и Яранскому, причемъ только въ двухъ послѣднихъ уѣздахъ въ избыткѣ имѣются какъ рожь, такъ и яровые хлѣба. Въ остальной части губерніи рожь вездѣ оказывается въ недостаточномъ количествѣ, а овесъ въ большемъ или меньшемъ избыткѣ». Общій недостатокъ хлѣбовъ, опредѣляясь для всей губерніи въ 925 тыс. пудовъ и превосходя недостатокъ прошлаго года въ полтора раза, въ отдѣльныхъ уѣздахъ даетъ значительно большую цифру. Такъ, въ Малмыжскомъ уѣздѣ недостатокъ этотъ равенъ 1.744 тыс. пудовъ, въ Сарапульскомъ—1.631 тыс. п. и въ Котельничскомъ—1.029 тыс. пуд. и ни въ одномъ изъ этихъ трехъ уѣздовъ запасы общественныхъ магазиновъ не покрываютъ недостатка; въ четырехъ-же остальныхъ уѣздахъ (Вятскомъ, Елабужскомъ, Орловскомъ и Слободскомъ) незначительный, сравнительно, недостатокъ съ избыткомъ возмѣщается хлѣбомъ изъ общественныхъ магазиновъ. Наиболѣе нуждающимися изъ трехъ послѣднихъ уѣздовъ должны быть признаны Малмыжскій и Сарапульскій уѣзды; въ первомъ изъ нихъ недостатокъ всѣхъ запасовъ (считая и 890 тыс. п. хлѣба въ общественныхъ магазинахъ) равенъ 854 тыс. пудовъ; во второмъ тотъ-же недостатокъ (при 778 тыс. пуд. хлѣба въ обществ. магазинахъ) исчислялся въ 853 тыс. пудовъ; наконецъ, въ Котельничскомъ уѣздѣ, за покрытіемъ значительной доли недостатка 938 тыс. пудовъ изъ наличности хлѣбозапасныхъ магазиновъ, все-же еще не хватало для удовлетворенія продовольственныхъ потребностей 91 тыс. пудовъ. Данныя уѣздныхъ управъ въ общихъ чертахъ давали такую-же характеристику продовольственнаго дѣла по отдѣльнымъ уѣздамъ; только въ двухъ случаяхъ уѣздныя управы исчи-

сляли недостатокъ хлѣба въ меньшемъ количествѣ. Такъ, Котельничская земская управа полагала, что населеніе не будетъ испытывать нужды и покроетъ недородъ озимаго хлѣба отчасти яровымъ хлѣбомъ урожая 1897 г., отчасти-же изъ запасовъ общественныхъ магазиновъ; далѣе, Сарапульское земство опредѣляло недостатокъ въ конечномъ счетѣ въ 400 тыс. пудовъ; «по даннымъ губернской управы,—прибавляетъ уѣздная управа въ своемъ докладѣ,—недостатокъ отличается отъ этой цифры (губ. управа опредѣляла его въ 853 тыс. пудовъ), но во всякомъ случаѣ продовольственныя средства уѣзда не въ состояніи покрыть его безъ помощи губернскаго земства». Переходя къ ходатайствамъ уѣздныхъ управъ о кредитѣ изъ губернскаго продовольственнаго капитала на продовольствіе населенія и на обмѣненіе полей, губернская управа доложила собранію, что отъ трехъ уѣздныхъ управъ, Слободской, Вятской и Котельничской, такихъ ходатайствъ не поступало; остальные-же 8 уѣздовъ испрашивали кредитъ въ размѣрѣ 281.635 рублей, въ томъ числѣ 131.635 просило Малмыжское земство, 50 тыс. рублей—Сарапульское, а остальные 100 тыс. рублей распредѣлялись между 6 уѣздами небольшими, сравнительно, суммами по 10—30 тыс. руб. «Губернская управа,—говорилось далѣе въ докладѣ,—на основаніи вышеизложенныхъ данныхъ объ урожаѣ и состояніи продовольственныхъ запасовъ, полагаетъ, что неизбѣжная необходимость въ выдачѣ продовольственныхъ и сѣмянныхъ ссудъ предстоить почти исключительно въ уѣздахъ Малмыжскомъ и Сарапульскомъ и можетъ обнаружиться въ Елабужскомъ, Котельничскомъ, Орловскомъ и Вятскомъ. Что-же касается остальныхъ уѣздовъ, то кредитъ, разрѣшенный имъ, едва-ли будетъ использованъ, какъ это имѣло мѣсто и въ предшествовавшіе годы». Въ виду того, что наличность губернскаго продовольственнаго капитала равнялась 256.241 р. и, слѣдовательно, была ниже той суммы, которая испрашивалась уѣздными земствами, губернская управа предложила: «1) удовлетворить ходатайства Сарапульскаго и Малмыжскаго земствъ открытіемъ имъ кредита въ размѣрѣ 182 тыс. рублей (50 тыс. руб. первому и 132 тыс. второму); 2) предоставить расходовать изъ губернскаго продовольственнаго капитала, въ случаяхъ надобности, по ходатайствамъ земствъ Елабужскаго и Орловскаго, 25 тыс. руб.; 3) на удовлетвореніе могущихъ возникнуть ходатайствъ со стороны остальныхъ уѣздовъ уполномочить губернскую управу расходовать изъ того-же источника еще 25 тыс. рублей, а всего 232 тысячи рублей». Въ засѣданіи 12 декабря 1897 г. губернское земское собраніе постановило: «согласиться съ тремя заключительными пунктами доклада управы».

*Казанская губ.* Докладъ губернской управы былъ составленъ на основаніи утвержденныхъ соответствующими собраніями докладовъ уѣздныхъ управъ; при этомъ губернская управа представила на усмотрѣніе губернскаго собранія и «свѣдѣнія о размѣрѣ продовольственной потребности въ Казанской губ., собранныя земскими начальниками», по предложенію г. Казанскаго губернатора. По даннымъ уѣздныхъ управъ, принимавшихъ въ расчетъ натуральные и денежные запасы пострадавшихъ отъ неурожая сельскихъ обществъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и запасы отдѣльныхъ домохозяевъ, различные промысловые заработки населенія и возможность замѣны недостающаго озимаго хлѣба избыткомъ яроваго, размѣръ необходимой уѣздамъ продовольственной и сѣмянной ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала опредѣлился въ 341.611 руб. Эта сумма, впрочемъ, далеко не соответствовала дѣйствительной нуждѣ, о чемъ можно судить изъ того, что, напримѣръ, Тетюшское земство, ничего не испрашивавшее въ ссуду изъ губернскаго продовольственнаго капитала, отъ сѣмянной ссуды отказалось только потому, что, «по мнѣнію управы, исчислить потребность въ ссудѣ на обмененіе въ настоящее время не представляется возможнымъ, тѣмъ болѣе, что степень нужды можетъ измѣниться отъ того, сколько населеніе, за недостаткомъ озимаго хлѣба, израсходуетъ на продовольствіе яроваго хлѣба и сколько вынуждено будетъ продать его для уплаты повинностей». Цивильская уѣздная управа полагала, что съ недостаткомъ продовольственнаго хлѣба населеніе справится своими силами, но въ томъ только случаѣ, «если со стороны властей не будутъ приниматься строгія мѣры ко взысканію лежащихъ на крестьянахъ разныхъ платежей». На то же указывала и Чистопольская управа. Наконецъ, въ одномъ изъ наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая уѣздовъ, Мамадышскомъ, сперва было признано, что 215 сельскихъ обществъ «не могутъ обойтись безъ оказанія имъ помощи» и помощь эта была опредѣлена въ 407.003 руб.; затѣмъ, число обществъ было уменьшено до 69, а размѣръ необходимаго для помощи имъ кредита—до 65.398 руб.; такое уменьшеніе было допущено лишь вслѣдствіе «слишкомъ значительнаго размѣра» первоначально опредѣленнаго недостатка «и отсутствія источниковъ къ его пополненію».

Изложивъ собранію мотивированныя ходатайства уѣздныхъ управъ, губернская управа сообщила и свѣдѣнія, собранныя земскими начальниками. По расчетамъ земскихъ начальниковъ, продовольственная нужда 1.506 сельскихъ обществъ (въ 49 земскихъ участкахъ) опредѣлилась въ 888 тыс. пудовъ (считая по 30 ф. въ

мѣсяцъ на ѣдока, за исключеніемъ лицъ рабочаго возраста). Значительная часть этого недостатка, а именно 789.556 пуд., могла покрываться натуральными и денежными запасами большинства нуждающихся обществъ (1.285 обществъ изъ 1.506); такимъ образомъ, недостатокъ собственныхъ средствъ у остальныхъ 221 сельскаго общества опредѣлялся, по мнѣнію земскихъ начальниковъ, всего въ 98.497 пуд. «Сельскихъ продовольственныхъ средствъ состояло налицо къ 1 сентября 1897 г. 3.927.375 пуд.; общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ было 408.984 р.; затѣмъ въ вѣдѣніи губернской управы имѣлось еще 203.091 руб., перечисленные министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на пополненіе сельскихъ продовольственныхъ капиталовъ (на основаніи Высочайшаго повелѣнія 11 марта 1894 г.). Изъ этихъ средствъ вполне могла удовлетворяться продовольственная нужда какъ обществъ, имѣющихъ запасы (1.285 сельскихъ обществъ съ недостаткомъ въ 789.556 пуд.), такъ и обществъ (195), которыя не обойдутся безъ помощи со стороны»; въ послѣднемъ случаѣ пришлось бы только примѣнить рекомендуемую циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 19 іюля 1897 г. мѣру позамысленія для нуждающихся сельскихъ обществъ изъ запасныхъ магазиновъ ненуждающихся. За удовлетвореніемъ нужды вышеозначенныхъ 1.285 сельскихъ обществъ, свободный остатокъ сельскихъ продовольственныхъ средствъ исчислялся въ 3.039.322 пуда хлѣба и 612.076 р. продовольственныхъ капиталовъ; «изъ этихъ средствъ, по мнѣнію земскихъ начальниковъ, яровое и деньги могли бы служить обезпеченіемъ (вполнѣ или частью) предстоящей въ 1898 г. потребности въ ссудѣ на обмѣненіе яровыхъ полей». Продовольственное совѣщаніе, — читаемъ дальше въ докладѣ губернской управы, — въ засѣданіи, на которомъ присутствовали и предсѣдатели уѣздныхъ управъ, нашло, что «размѣры продовольственныхъ потребностей и отношеніе сихъ послѣднихъ къ мѣстнымъ продовольственнымъ средствамъ въ настоящее время должны быть разсматриваемы въ томъ видѣ, въ какомъ они представлены данными земскихъ начальниковъ». Губернская управа, однако, указывала на то, что при сужденіи о степени соответствія дѣйствительной продовольственной нуждѣ вышеприведенныхъ расчетовъ, основанныхъ на общихъ погубернскихъ цифрахъ, надо принять во вниманіе слѣдующее: урожай хлѣбовъ въ Казанской губ., будучи ниже средняго, оказался «крайне пестрымъ: тогда какъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ онъ почти удовлетворителенъ, въ другихъ собраны только лишь сѣмена». «Докладывая объ изложенномъ на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагала бы... достаточнымъ ограни-

читься, для удовлетворенія продовольственной и сѣмянной потребности населенія губерніи, губернскимъ продовольственнымъ капиталомъ (36.233 руб. 47 коп.) и изъ упомянутыхъ 203.091 руб. (перечисленныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на возстановленіе общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ) и вообще изъ капиталовъ ненуждающихся сельскихъ обществъ. Что же касается позаимствованія хлѣбныхъ запасовъ сельскихъ обществъ, то губернская управа находила его нежелательнымъ и невызываемымъ потребностью, тѣмъ болѣе, что по поводу примѣненія этой мѣры изъ всѣхъ уѣздныхъ собраній высказали свои мнѣнія всего три, причемъ два отнеслись къ этому предложенію отрицательно и одно признало возможнымъ дѣлать позаимствованіе ржи лишь съ согласія обществъ». Общая продовольственная коммиссія одобрила докладъ губернской управы и губернское собраніе утвердило его въ засѣданіи 17-го декабря 1897 г.

*Калужская губ.* 16-го сентября 1897 г. чрезвычайное губернское земское собраніе, въ засѣданіи, посвященномъ продовольственному вопросу, постановило «ходатайствовать о кредитѣ изъ имперскаго продовольственнаго капитала теперь же, въ размѣрѣ одного милліона рублей, безъ процентовъ на три года, распредѣлить эти средства по уѣздамъ, на основаніи болѣе точныхъ данныхъ, имѣющихъ быть представленными къ очередному губернскому собранію, и ходатайствовать о пониженіи тарифа по перевозкѣ хлѣба всякаго рода и корма для всѣхъ уѣздовъ». Представивъ эти ходатайства губернатору, губернская управа обратилась съ просьбою къ уѣзднымъ управамъ «собрать возможно точныя свѣдѣнія о размѣрахъ продовольственной и сѣмянной нужды въ уѣздахъ» и, кромѣ того, поручила состоящему при ней статистическому отдѣленію подвергнуть тотъ же вопросъ подробной статистической разработкѣ. Въ виду того, что губернаторъ не разрѣшилъ статистическому отдѣленію опросъ при участіи сельскихъ старостъ отдѣльныхъ домохозяевъ (1-й, 21-й, 41-й и т. д. дворъ), какъ то имѣло мѣсто въ Козельскомъ у., статистическое отдѣленіе, при выполненіи своей сложной работы, принуждено было опираться на свѣдѣнія, доставленные добровольными корреспондентами, пополняя ихъ данными подворной переписи по Козельскому уѣзду и общими свѣдѣніями Центрального статистическаго комитета. Расчеты статистическаго отдѣленія дали, въ основныхъ чертахъ, слѣдующую картину продовольственнаго дѣла въ Калужской губ. послѣ урожая 1897 г. «Крестьянское населеніе губерніи недобрало въ текущемъ году сельскохозяйственныхъ продуктовъ (зерна, картофеля, соломы,



пеньки, льняного волокна и сѣна), сравнительно съ среднимъ сборомъ за послѣднее пятилѣтіе, на сумму свыше 13 милліоновъ рублей, что составляетъ въ среднемъ около 15 рублей на дѣла и около 15 руб. на посѣвную и луговую десятину». Если предположить сокращеніе народнаго потребленія и кормовыхъ расходовъ до тѣхъ предѣловъ, за которыми увеличиваются болѣзненность и смертность населенія и падежъ скота, то и въ такомъ случаѣ «населенію придется затратить на покупку зерновыхъ продуктовъ (кромѣ запасовъ въ общественныхъ магазинахъ и принимая во вниманіе предполагаемые заработки) на 5½ милліоновъ рублей болѣе, чѣмъ оно затрачивало ежегодно въ среднемъ за послѣднія 5 лѣтъ». При предположеніи, что населеніе сократитъ еще расходы на различные предметы домашняго хозяйства, все же «на удовлетвореніе продовольственныхъ и сѣмянныхъ нуждъ ему недостаетъ около 2 милліоновъ рублей». Совѣщаніе предсѣдателей уѣздныхъ управъ, собранное 8-го ноября, положивъ въ основаніе своихъ соображеній ходатайства самого населенія и постановленія уѣздныхъ собраний и принимая во вниманіе свѣдѣнія, «собранныя послѣ того уѣздными управами», опредѣлило размѣръ продовольственной и сѣмянной нужды крестьянскаго населенія губерніи, не покрываемой мѣстными натуральными и денежными общественными запасами, въ 761.400 руб. (224 тыс. р. на продовольствіе и 537.400 р. на обмененіе) и затѣмъ повысило эту сумму до 770.000 р., «на случай непредвидѣнныхъ обстоятельствъ». 10-го ноября губернаторъ созвалъ новое совѣщаніе, въ составѣ губернской управы, управляющаго казенною палатою, предводителя дворянства, предсѣдателей уѣздныхъ управъ и членовъ губернскаго присутствія. Съ этого дня обсужденіе продовольственнаго вопроса вступило въ новый и, по существу дѣла, въ заключительный фазисъ. Губернаторское совѣщаніе, «по единогласному мнѣнію», признало, что 1) при продажѣ хлѣба желѣзнодорожными управленіями на нѣкоторыхъ станціяхъ по заготовительной цѣнѣ и 2) при разсчетѣ казенныхъ и выкупныхъ платежей 1897 г. и первой половины 1898 г. крестьянамъ, пострадавшимъ отъ недорода, градобитій и пожаровъ, крестьянское населеніе Калужской губ. «можно считать въ продовольственномъ отношеніи вполне обеспеченнымъ». Совѣщаніе, большинствомъ голосовъ, постановило поэтому ходатайствовать только о ссудѣ изъ имперскаго продовольственнаго капитала 300 т. руб. на обмененіе и «о пониженіи тарифа за провозъ закупленнаго земствомъ хлѣба и всякаго рода корма для скота какъ по казеннымъ, такъ и по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ». Признавая «неурожай текущаго года очень тяжелымъ», губернская управа, въ докладѣ

очередному губернскому собранію, находила, что изъ всѣхъ расчетовъ всего болѣе соотвѣтствуютъ дѣйствительности расчеты статистическаго отдѣленія управы. Высказывая вообще «опасенія относительно общей, опредѣленной послѣднимъ (губернаторскимъ) совѣщаніемъ суммы необходимыхъ пособій», губернская управа находила, что и распредѣленіе этихъ пособій по отдѣльнымъ уѣздамъ крайне неравномѣрно и не соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію вещей. Докладъ губернской управы оканчивался сообщеніемъ, что ходатайства о перевозкѣ земскаго хлѣба по льготному тарифу и объ отсрочкѣ взысканія выкупныхъ платежей уже возбуждены передъ правительствомъ. Игнорируя расчеты губернской управы и совѣщанія предсѣдателей управъ, губернское собраніе 15-го декабря 1897 г. остановилось на ссудѣ въ 300.000 руб. (на обмененіе), принятой на административномъ губернскомъ совѣщаніи. Одновременно съ принятіемъ земскимъ собраніемъ упомянутого рѣшенія, губернаторъ сообщилъ объ отпускѣ земству 150.000 руб. въ счетъ ссуды изъ имперскаго продовольственнаго капитала. Собраніе постановило: «немедленно возбудить ходатайство передъ правительствомъ о выдачѣ въ ссуду остальныхъ 150.000 руб.; что же касается разрѣшенныхъ министерствомъ 150.000 руб., то таковыя распредѣлить по уѣздамъ пропорціонально суммамъ, опредѣленнымъ совѣщаніемъ, происходившимъ подъ предсѣдательствомъ губернатора, причемъ закупку сѣмянъ возложить на уѣздныя управы». Замѣтимъ, что вторая половина только что приведеннаго постановленія вполнѣ игнорируетъ подробныя и доказательныя замѣчанія губернской управы о крайней неравномѣрности по отношенію къ нуждѣ, какую допустило въ своихъ расчетахъ административное совѣщаніе при поуѣздномъ распредѣленіи испрашиваемой ссуды. Добавимъ еще, что въ засѣданіи 18-го декабря въ журналъ было занесено особое мнѣніе предсѣдателя Козельской уѣздной управы, который письменно заявилъ, что дѣйствительная нужда населенія Козельскаго уѣзда оказалась значительнѣе первоначальныхъ предположеній уѣзднаго земства, уменьшенныхъ административнымъ совѣщаніемъ съ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 40 тыс. руб. Къ этому нужно прибавить, что ходатайство Калужскаго губернскаго земства о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ было удовлетворено общимъ распоряженіемъ министерства финансовъ.

*Курская губ.* Губернская земская управа, за неимѣніемъ точныхъ данныхъ, не считала себя въ правѣ вносить какія либо поправки въ расчеты уѣздныхъ земствъ. Насколько можно судить по матеріаламъ, присланнымъ въ Общество Тимскою, Бѣлгородскою и

Путивльскою земскими управами, уѣздныя земства собирали свѣдѣнія по продовольственному вопросу черезъ волостныя правленія и становыхъ приставовъ. Требования продовольственныхъ ссудъ были предъявлены 9-ю (изъ 15) уѣздами, въ количествѣ 986.863 пуд. ржи. На удовлетвореніе этихъ требованій имѣлась ожидавшаяся отъ министерства финансовъ партія ржи въ 700 тыс. пуд., которая и была распределена уже между уѣздами продовольственнымъ совѣщаніемъ, хотя и не въ полномъ соотвѣтствіи съ ихъ нуждами. Недостающіе 286.863 пуд. могли бы быть приобрѣтены на счетъ губернскаго продовольственнаго капитала, но управа находила необходимымъ сохранить этотъ капиталъ для расходовъ по доставкѣ хлѣба и по покупкѣ овса на обмѣненіе полей и предложила собранію ходатайствовать предъ правительствомъ о присылкѣ недостающей ржи изъ того же источника, а ей разрѣшить расходваніе губернскаго капитала лишь на вышеозначенныя нужды. Кромѣ того, губернская управа предложила возбудить передъ правительствомъ ходатайство объ отсрочкѣ взысканія выкупныхъ платежей 1897 г. и первой половины 1898 г., а также ходатайство о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на хлѣбъ и кормовыя средства, купленныя земствомъ въ предѣлахъ и внѣ предѣловъ губерніи. Вопросъ объ обмѣненіи яровыхъ полей имѣлъ въ настоящемъ году, по мнѣнію Курской управы, гораздо большее значеніе, чѣмъ вопросъ продовольственный. По ея словамъ, только одинъ Новооскольскій уѣздъ можетъ обойтись своими сѣменами, остальные же 14 уѣздовъ Курской губ. будутъ нуждаться въ помощи. Въ виду почти повсемѣстнаго плохого урожая овса, управа находила необходимымъ озаботиться о благовременномъ его приобрѣтеніи. До тѣхъ поръ было заявлено 11 уѣздами (по приблизительному расчету) требованій на 1.356.266 пуд. овса, 8.513 пуд. проса и 64.457 пуд. гречи. Принимая во вниманіе, что такія же требованія должны поступить еще отъ 3 уѣздовъ, да и предъявившіе требованія уѣзды увеличатъ ихъ къ веснѣ, губернская управа опредѣляла размѣры сѣмянной нужды въ 2 мил. пудовъ и предложила собранію возбудить ходатайство о выдачѣ изъ имперскаго капитала ссуды на покупку овса, считая по 1 руб. за пудъ, всего 2 мил. руб., и уполномочить ее, т. е. управу, немедленно по разрѣшеніи ссуды, приступить къ закупкѣ овса и, по соглашенію съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ, сдѣлать предварительное его распределеніе по уѣздамъ. Предложенія эти были утверждены губернскимъ собраніемъ.

*Московская губ.* Для опредѣленія размѣровъ продовольственной и сѣмянной нужды и для выработки мѣръ борьбы съ нею Московская губернская земская управа созвала въ началѣ ноября эконо-

мическій совѣтъ, съ участіемъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ и уѣздныхъ земскихъ агрономовъ. Совѣтъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи матеріалы, доставленные уѣздными управами, и расчеты статистическаго отдѣленія губернской управы, основанные на свѣдѣніяхъ, присланныхъ корреспондентами отдѣленія. Ознакомившись со всѣми этими данными, экономическій совѣтъ, совместно съ губернской управою, пришелъ къ заключенію, что, несмотря на значительный недородъ ржи, продовольственной ссуды изъ губернскаго капитала не потребуется, благодаря удовлетворительному положенію вѣземледѣльческихъ заработковъ крестьянскаго населенія. Для опредѣленія размѣровъ сѣмянной нужды былъ употребленъ слѣдующій «правильный съ общегубернской точки зрѣнія» способъ: рѣшено было считать нуждающимися въ ссудѣ на обсѣменение только тѣ уѣзды, гдѣ урожай былъ ниже «самъ-самъ», т. е., гдѣ посѣвы не возвратили и сѣмянъ. Такихъ уѣздовъ оказалось два: Коломенскій и Серпуховскій. Въ первомъ изъ нихъ собрано всего  $\frac{3}{5}$  количества зерна, необходимаго для обсѣмененія обычной посѣвной площади (13 тыс. десятинъ) и этотъ недоборъ опредѣлился въ 10.400 пудовъ; во второмъ уѣздѣ собрана была только половина сѣмянъ и для засѣва 8 тыс. десятинъ не хватало 8 тыс. четвертей; всего же на два уѣзда необходимо было 18.400 четвертей, покупка которыхъ должна потребовать около 100 тыс. руб. Полагая, на основаніи имѣющихся данныхъ, что и другіе уѣзды могутъ потребовать помощи для обсѣмененія полей, губернская управа и экономическій совѣтъ нашли, что для удовлетворенія этой нужды потребуется еще 100 тыс. руб. При дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса объ удовлетвореніи продовольственной и сѣмянной нужды сельскаго населенія экономическій совѣтъ и губернская управа признали необходимымъ предложить на усмотрѣніе губернскаго собранія слѣдующія мѣры: «1) ассигновать на 1898 г. на удовлетвореніе сѣмянныхъ потребностей губерніи изъ губернскаго продовольственнаго капитала 100 тыс. руб. и, въ случаѣ если этой суммы окажется недостаточно, разрѣшить губернской управѣ израсходовать на тотъ же предметъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала еще 100 тыс. руб., 2) разрѣшить выдать Коломенскому уѣздному земству въ ссуду изъ губернскаго продовольственнаго капитала до 10 тыс. руб. на организацію, въ видѣ опыта, продажи, по заготовительной цѣнѣ, для продовольствія населенія и прокорма скота, муки и овса, съ тѣмъ, чтобы означенная ссуда была пополнена къ осени 1898 г.» Губернское земское собраніе утвердило эти предложенія съ слѣдующимъ дополненіемъ: «причемъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи позаимство-

вать эти 10 тыс. руб. изъ продовольственнаго капитала, а впредь до удовлетворенія этого ходатайства, позаимствовать эту сумму изъ оборотнаго капитала». Затѣмъ губернская управа предложила: «3) возбудить ходатайство передъ правительствомъ, чтобы, въ виду тяжелаго положенія крестьянскаго населенія Московской губ., обусловленнаго недородомъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, было отсрочено взысканіе казенныхъ повинностей съ крестьянскихъ обществъ Московской губ. до второй половины 1898 г.; въ случаѣ же если не будетъ признано возможнымъ удовлетворить настоящее ходатайство по отношенію ко всей губерніи, то чтобы была допущена отсрочка платежей хотя бы въ тѣхъ мѣстностяхъ губерніи, которыя находятся въ особенно бѣдственномъ положеніи; 4) въ цѣляхъ облегчить населенію перенесеніе послѣдствій неурожая, начать работы по заготовкѣ матеріала для постройки новыхъ шоссе въ мѣстностяхъ губерніи, наиболѣе нуждающихся по причинѣ неурожая въ мѣстныхъ заработкахъ, въ случаѣ если къ тому не встрѣтится препятствій по отсутствію необходимой для постройки дорогъ земли». Губернское собраніе утвердило и эти два послѣднія предложенія губернской управы.

*Нижегородская губ.* Въ засѣданіи чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 12-го ноября 1897 г. губернская управа доложила, что въ началѣ августа, по соглашенію съ губернской управою, губернаторъ созвалъ продовольственныя совѣщанія въ наиболѣе пострадавшихъ уѣздахъ: Ардатовскомъ, Арзамасскомъ, Васильскомъ, Княгининскомъ, Лукояновскомъ и Сергачскомъ. Ардатовское совѣщаніе нашло, что населеніе уѣзда можетъ обойтись безъ ссудъ, а въ Васильскомъ уѣздѣ вопросъ о размѣрахъ нужды былъ отложенъ до очередной сессіи уѣзднаго собранія. Совѣщаніями же остальныхъ четырехъ уѣздовъ признано необходимымъ заготовить на средства губернскаго продовольственнаго капитала для продовольствія населенія 698.450 пуд. ржи, на сумму 418.800 руб. Разсмотрѣвъ журналы уѣздныхъ совѣщаній, губернская управа признала необходимымъ принять слѣдующія, между прочимъ, мѣры: 1) въ виду недостаточности губернскаго продовольственнаго капитала (180 тыс. руб.) для удовлетворенія нужды, опредѣленной уѣздными совѣщаніями (418.800 руб.), возбудить ходатайство «объ открытіи для губерніи кредита изъ имперскаго продовольственнаго капитала до 240.000 руб.»; 2) озаботиться, «чтобы въ мѣстностяхъ, отъ недорода не пострадавшихъ, не позже какъ къ 1-му декабря, было засыпано въ хлѣбные магазины полностью закономъ установленное количество ржи и яровыхъ хлѣбовъ», причемъ, при недостаточномъ

урожаѣ ржи, допустить замѣну при засыпкѣ ржи яровымъ хлѣбомъ, въ размѣрѣ не менѣе  $\frac{1}{2}$  четверти на ревизскую душу; 3) въ виду тягелаго, вслѣдствіе безработицы, положенія безземельныхъ крестьянъ, «организовать благотворительный комитетъ для сбора пожертвованій и направленія ихъ въ мѣста нужды». Въ сентябрѣ губернская управа получила извѣстіе, что министерство внутреннихъ дѣлъ не встрѣчаетъ препятствій: 1) къ предполагаемой губернской управѣ засыпкѣ въ сельскіе запасные магазины и 2) къ открытію «благотворительнаго комитета для сбора въ предѣлахъ Нижегородской губерніи, подъ наблюденіемъ губернскаго начальства, пожертвованій въ пользу безземельныхъ крестьянъ, при томъ лишь условіи, чтобы означенный сборъ не имѣлъ характера вызова со стороны правительства. Что же касается ходатайства о ссудѣ въ 240.000 руб. изъ общенперскаго продовольственнаго капитала, то министръ внутреннихъ дѣлъ не находилъ возможнымъ его удовлетворить, за неполученіемъ отъ губернскаго начальства необходимыхъ данныхъ о размѣрахъ продовольственной нужды населенія Нижегородской губерніи, а равно въ виду значительной наличности предназначенныхъ для такой нужды мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ». Немедленно же послѣ разрѣшенія было приступлено къ засыпкѣ хлѣба въ магазины, но это мѣропріятіе дало «ничтожные результаты»: всего по губерніи съ 15-го сентября по 15-е декабря было засыпано озимаго хлѣба 3,8% и ярового 11,2% того количества, которое должно было быть засыпаннымъ. Затѣмъ губернская управа доложила чрезвычайному губернскому собранію, что, по мнѣнію очередныхъ уѣздныхъ собраній, принимая во вниманіе магазинные запасы, для удовлетворенія нужды населенія губерніи потребуется 620.698 пуд. хлѣба и 108 тыс. руб.; это количество хлѣба и денегъ уѣздныя собранія испрашивали въ ссуду изъ губернскаго продовольственнаго капитала. Кромѣ того, возбуждались и другія ходатайства и, между прочимъ, Арзамасское собраніе просило организовать общественныя работы (шоссировка мѣстныхъ трактовъ и подготовка проектированнаго управленіемъ Московско - Казанской ж. д. полотна дороги); далѣе, Нижегородское собраніе ходатайствовало «о приостановкѣ взыскапія податей по 14 селеніямъ, для коихъ испрашиваются ссуды, и по 25 селеніямъ, пострадавшимъ отъ неурожая, коимъ ссуда не испрашивается только при условіи ослабленія взыскапія податей». Губернская управа полагала, что приведенныя цифры испрашиваемыхъ уѣздными собраніями ссудъ неокончательны и могутъ быть увеличены; но и для удовлетворенія минимальныхъ цифръ потребуется, по мнѣнію управы, до 541 тыс.

руб. Такъ какъ нужда эта не можетъ быть удовлетворена на счетъ одного только губернскаго продовольственнаго капитала, то необходимо прибѣгнуть къ позаймствованіямъ изъ сословныхъ продовольственныхъ капиталовъ, принадлежащихъ обществамъ, не нуждающимся въ ссудахъ. Что же касается предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ о позаймствованіи хлѣба изъ сельскихъ магазиновъ сельскихъ обществъ, не нуждающихся въ магазинномъ хлѣбѣ, для нуждающихся обществъ, подъ гарантіей земства и на условіи срочнаго возврата, то губернская управа присоединилась къ мнѣніямъ уѣздныхъ собраній, признавшихъ эту мѣру невыполнимой и даже нежелательной. При этомъ, губернская управа полагала, что «ручательство земства за своевременный возвратъ ссудъ, позаймствованныхъ изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, можетъ заключаться лишь въ томъ, что оно своевременно и настоятельно будетъ обращаться съ просьбами къ административнымъ властямъ о взысканіи выданныхъ ссудъ, такъ какъ всѣ мѣры по сборамъ и взысканіямъ съ населенія могутъ быть производимы лишь этими властями». Утвердивъ докладъ губернской управы, чрезвычайное губернское земское собраніе, между прочимъ, постановило: «1) открыть кредитъ для закупокъ хлѣба и сѣмянъ въ размѣрахъ, исчисленныхъ очередными уѣздными земскими собраніями; 2) закупку хлѣба и сѣмянъ въ опредѣленныхъ размѣрахъ возложить на уѣздныя управы; 3) за недостаточностью суммъ губернскаго продовольственнаго капитала, обратиться съ ходатайствомъ къ министру внутреннихъ дѣлъ о предоставленіи губернскому земству права сдѣлать заимствованіе 80% наличности общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, имѣющихся въ распоряженіи всѣхъ уѣздныхъ управъ, съ начисленіемъ въ пользу этихъ капиталовъ 4% годовыхъ на счетъ обществъ, которыя воспользуются ссудами изъ этихъ капиталовъ; 4) ссуды, выданныя по неурожаю 1897 года, взыскивать съ населенія тотчасъ же по снятіи урожая 1898 г., ранѣе всякихъ другихъ повинностей и недоимокъ». Затѣмъ, въ засѣданіи очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа доложила, что продовольственная операція выполняется согласно съ планомъ, выработаннымъ чрезвычайнымъ губернскимъ собраніемъ, и сообщила, что, по полученіи соотвѣтствующаго разрѣшенія, она обратилась пока въ нѣкоторыя уѣздныя управы «съ просьбою о высылкѣ 80% имѣющихся въ наличности общественныхъ капиталовъ», и просьба эта отчасти уже удовлетворена. Но при этомъ отъ Горбатовской уѣздной управы получено слѣдующее заявленіе: «принадлежащіе сельскимъ обществамъ капиталы Горба-

товскаго уѣзда находятся на храненіи въ сберегательной касѣ при мѣстномъ казначействѣ и для полученія ихъ потребуются довѣрительные приговоры сельскихъ обществъ на имя уѣздной управы. Хотя соотвѣтствующія распоряженія ею и производятся и деньги, около 36 тыс. руб., будутъ пересланы въ распоряженіе губернской управы, но, въ виду вызывающаго серьезнаго опасенія плохого состоянія озимыхъ полей, уѣздная управа, не ручаясь за благоприятныя условія близкаго будущаго, снимаетъ съ себя всякую отвѣтственность по отношенію къ продовольственнымъ нуждамъ своего уѣзда». За время послѣ чрезвычайнаго губернскаго собранія, — читаемъ далѣе въ докладѣ губернской управы очередному губернскому собранію, — нѣкоторые уѣзды уменьшили размѣръ необходимыхъ для нихъ ссудъ, другіе же увеличили; наконецъ, Ардатовскій уѣздъ, предполагавшій обойтись безъ ссудъ, испрашивалъ затѣмъ 15 тыс. руб., а теперь понизилъ эту цифру до 11—12 тыс. руб. Сводя все свѣдѣнія о размѣрахъ нужды, какъ они опредѣлились ко времени очереднаго губернскаго собранія, губернская управа исчисляла, что для оказанія помощи населенію необходима сумма въ 586 тыс. руб.; губернская же управа будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи до 660 тыс. руб., а именно: 180 тыс. рублей губернскаго продовольственнаго капитала и 480 тыс. руб., позайствованныхъ изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ (въ томъ числѣ и 185.972 руб. общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, находящихся въ касѣ губернской управы и еще не распределенныхъ по обществамъ). Такимъ образомъ, за покрытіемъ продовольственной нужды, долженъ получиться остатокъ въ 74 тыс. руб. При этомъ губернская управа указала на то, что населеніе Горбатовскаго уѣзда, вслѣдствіе вышеизложенныхъ обстоятельствъ, «откажется, по всей вѣроятности, дать довѣрительные приговоры уѣздной управѣ на полученіе денегъ изъ казначейства, что уменьшаетъ остатокъ отъ операціи уже на 36 тыс. руб., а подобные отказы могутъ случиться и въ другихъ уѣздахъ». Предлагая на обсужденіе очередному губернскому земскому собранію рядъ положеній, касающихся преимущественно различныхъ подробностей относительно выполненія выработанныхъ уже мѣръ, губернская управа доложила, что, по возбужденному въ чрезвычайномъ губернскомъ земскомъ собраніи вопросу о сохраненіи рабочаго крестьянскаго скота, она должна высказать слѣдующія соображенія: по ходатайствамъ нѣсколькихъ земствъ (Воронежскаго, Калужскаго, Курскаго, Рязанскаго и Тамбовскаго) правительство уже примѣнило пониженный тарифъ къ перевозкамъ кормовъ и скота, а именно, къ кормамъ



примѣненъ удешевленный тарифъ, по которому за первыя 210 верствъ взимается по  $\frac{1}{65}$  к. съ пудо-версты, а за дальнѣйшія разстоянія— по  $\frac{1}{100}$  к.; на скоть же, перевозимый изъ пострадавшихъ мѣстностей въ благополучныя, установленъ тарифъ въ 6 к. съ вагона-версты, а для обратной перевозки—въ 4 к., безъ ограниченія количества погруженныхъ въ вагонъ головъ скота въ обоихъ случаяхъ. Что же касается самого Нижегородскаго губернскаго земства, то оно, по мнѣнію губернской управы, едва-ли сможетъ придти въ настоящемъ году на помощь населенію путемъ обезпеченія кормомъ скота, такъ какъ, не имѣя для этого наличныхъ средствъ, губернское земство по окончаніи продовольственной операціи будетъ обременено долгомъ въ 630.000 руб. слишкомъ.

*Новгородская губ.* Губернская управа доложила очередному губернскому земскому собранію, что ко времени составленія ея доклада (къ 10 декабрю) въ Демянскомъ уѣздѣ земское собраніе еще не созывалось. Кромѣ того, Череповецкое собраніе «приняло къ свѣдѣнію» докладъ уѣздной управы, которая полагала, «что если и встрѣтится надобность въ ссудахъ на продовольствіе или обмѣненіе, то лишь въ такихъ размѣрахъ, которые можно будетъ удовлетворить мѣстными продовольственными средствами». Затѣмъ, Кирилловское уѣздное собраніе признало, что населеніе уѣзда обезпечено въ продовольствіи до новаго урожая. Наконецъ, Боровичская управа не представила уѣздному собранію доклада по продовольственному вопросу, который и на собраніи не разсматривался. Остальные-же 7 уѣздовъ испрашивали ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ слѣдующихъ размѣрахъ; Новгородскій — 20.000 руб. на обмѣненіе и 10.000 руб. на продовольствіе; Старорусскій, Валдайскій и Устюженскій — по 5.000 руб. на обмѣненіе; Крестецкій — 5.000 на обмѣненіе и 5.000 руб. на продовольствіе; Влозерскій 16.000 руб. на обмѣненіе; Тихвинскій — 5.000 рублей на обмѣненіе, 3.000 руб. на продовольствіе и 15.000 руб. на заготовку хлѣба для продажи его населенію по заготовительной цѣнѣ. Всего-же упомянутыми семью уѣздами испрашивалось въ ссуду изъ губернскаго продовольственнаго капитала 94.000 руб. Принимая во вниманіе, что еще можетъ поступить ходатайство о ссудѣ изъ Демянскаго уѣзда, губернская управа заявила, что удовлетворить полностью требованія уѣздовъ не представляется возможнымъ, такъ какъ губернский продовольственный капиталъ, которымъ располагаетъ въ настоящее время управа, опредѣляется суммою всего въ 95.317 руб., «просить же о разрѣшеніи ссуды изъ имперскаго продовольственнаго капитала, по мнѣнію губернской управы, не пред-

ставляется возможнымъ, въ виду требованій, предъявленныхъ министерству отъ губерній, пострадавшихъ отъ неурожая въ минувшемъ году, и опредѣлившагося отношенія министерства къ этимъ ходатайствамъ». Вслѣдствіе изложеннаго, губернская управа предложила очередному земскому собранію: «1) признать населеніе губерніи обезпеченнымъ въ продовольственномъ отношеніи и ходатайства о выдачѣ ссудъ на продовольствіе отклонить; 2) открыть кредитъ на 61.000 руб. изъ губернскаго продовольственнаго капитала на обмѣненіе полей въ 1898 г.: Новгородскому уѣзду — 20.000 руб., Бѣлозерскому — 16.000 руб. и Старорусскому, Крестецкому, Валдайскому, Тихвинскому и Устюженскому — по 5.000 руб. каждому; 3) предоставить право губернской управѣ въ предѣлахъ разрѣшеннаго кредита выдавать ссуды по представленіямъ уѣздныхъ земскихъ управъ, не требуя созыва экстренныхъ земскихъ собраній; 4) по примѣру предъидущихъ лѣтъ, открыть Тихвинскому земству кредитъ, подъ его гарантіей, въ 15.000 руб. на хлѣбную операцію, съ условіемъ возврата всей суммы къ 1 августа 1900 г.; 5) всю остающуюся свободною наличность губернскаго продовольственнаго капитала, въ размѣрѣ 19.317 руб., предоставить въ распоряженіе губернской управы для выдачи ссудъ уѣздамъ по случаю непредвидимыхъ стихійныхъ бѣдствій, уполномочивъ губернскую управу выдавать ссуды по представленіямъ уѣздныхъ управъ». Въ засѣданіи 27 января 1898 г. очередное губернское земское собраніе утвердило безъ измѣненій 5 пунктовъ доклада губернской управы.

*Орловская губ.* Губернская управа доложила очередному земскому собранію, что еще лѣтомъ 1897 г. губернаторомъ было созвано продовольственное совѣщаніе, на которомъ, по обсужденіи свѣдѣній, доставленныхъ земскими начальниками и предсѣдателями уѣздныхъ управъ, выяснилось, «что въ уѣздахъ Ливенскомъ, Елецкомъ, Малоархангельскомъ и, частью, Орловскомъ въ текущемъ году былъ полный неурожай хлѣбовъ, а въ остальныхъ 8 уѣздахъ губерніи только недородъ ихъ; что крестьянское населеніе губерніи должно быть обезпечено въ этомъ году не однимъ лишь продовольствіемъ, но и пособіемъ на топливо и на прокормленіе скота, а также и выдачею будущю весною сѣмянъ для обмѣненія яровыхъ полей, и что на удовлетвореніе этой потребности, по предварительному вычисленію предсѣдателей земскихъ управъ, потребуются до 3 милліоновъ руб.». Губернаторъ, полагая, что для возбужденія ходатайства о ссудѣ передъ правительствомъ необходимо опираться на вполнѣ точныя данныя, предложилъ земскимъ начальникамъ собрать на мѣстахъ болѣе точныя свѣдѣнія о продовольственной

нуждѣ населенія. На вторичномъ совѣщаніи, созванномъ губернаторомъ, «рѣшено было возбудить передъ правительствомъ ходатайство о даровомъ провозѣ по желѣзнымъ дорогамъ или о минимальномъ тарифѣ: для хлѣба на продовольствіе населенія, для корма скота и топлива, а также о даровомъ проѣздѣ крестьянъ на заработки». Обращаясь къ результатамъ обсужденія продовольственнаго вопроса на уѣздныхъ собраніяхъ, губернская управа доложила, что по Ливенскому, Мценскому, Болховскому и Дмитровскому уѣздамъ суммы по себѣ еще не были опредѣлены; по остальнымъ-же семи уѣздамъ на обѣщаніе и на продовольствіе испрашивалось 1.365.909 руб.; причемъ Малоархангельское уѣздное собраніе заявило, что «населеніе настолько обѣднѣло, въ силу общихъ экономическихъ причинъ», что земство не можетъ принять на себя ручательства въ своевременномъ возвратѣ ссуды, а потому и ходатайствуетъ не о ссудѣ, а о выдачѣ безвозвратнымъ пособіемъ 398.200 пуд. ржи на продовольствіе, 225 тыс. руб. на прокормъ лошадей и 180 тыс. руб. на топливо; собраніе полагало при этомъ, что помощь должна быть оказываема не одному только крестьянскому населенію, но и другимъ нуждающимся всѣхъ сословій». Затѣмъ, Елецкое, Ливенское и Малоархангельское уѣздныя собранія ходатайствовали объ открытіи имъ кредита на покупку хлѣба для продажи его по заготовительной цѣнѣ: Елецкое и Ливенское земства — по 200.000 руб. каждое и Малоархангельское — 100.000 руб.; всего-же для обезпеченія населенія продовольствіемъ и яровыми сѣменами необходимо на 8 уѣздовъ (съ прибавленіемъ Ливенскаго) — 1.865.900 руб. По заявленію губернской управы, изъ суммъ губернскаго продовольственнаго капитала имѣлось въ наличности 187.537 руб.; кромѣ того, министръ внутреннихъ дѣлъ «предположилъ отпустить Орловскому губернскому земству продовольственнаго хлѣба на сумму 500.000 руб.». «Не имѣя никакихъ данныхъ къ уменьшенію исчисленныхъ уѣздами суммъ на продовольствіе и обѣщаніе, губернская управа полагала возбудить ходатайство объ отпускѣ губернскому земству изъ суммъ имперскаго продовольственнаго капитала: 1) 678.372 руб., съ разсрочкою уплаты ихъ на 10 лѣтъ, и 2) 500.000 руб. на покупку хлѣба для продажи по заготовительной цѣнѣ, съ разсрочкою уплаты на одинъ годъ». Затѣмъ, поддерживая постановленіе Елецкаго чрезвычайнаго уѣзднаго собранія, губернская управа полагала ходатайствовать о выдачѣ правительствомъ Елецкому земству «100.000 руб. на производство общественныхъ работъ», или-же «о выдачѣ этой суммы въ ссуду, изъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, съ уплатою въ двадцать лѣтъ, изъ суммъ дорожнаго капитала по Елецкому уѣзду».

Что же касается обезпеченія населенія топливомъ и кормами для скота, то «только одинъ Малоархангельскій уѣздъ вычислилъ эту потребность въ 405.000 руб., но ходатайства о выдачѣ ссуды не возбуждалъ». Такъ какъ продовольственный уставъ не предусматриваетъ такихъ выдачъ изъ продовольственныхъ капиталовъ, а, съ другой стороны, министерство внутреннихъ дѣлъ въ нынѣшнемъ году отказало уже въ выдачѣ такой ссуды Тульскому земству, то губернская управа «полагала бы ограничиться повтореніемъ ходатайства губернскаго совѣщанія о даровомъ или минимальномъ тарифѣ на провозъ топлива и корма для скота, повторивъ въ то же время ходатайство относительно артелей крестьянъ, вѣдущихъ на заработки». Этотъ докладъ губернской управы былъ переданъ на разсмотрѣніе комиссіи изъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ, которая нашла, что расчеты сдѣланы нѣкоторыми уѣздами неправильно: помощь высчитывалась на 5 и даже на 8 мѣсяцевъ, нѣкоторыя управы рассчитывали ссуду по 1 пуду въ мѣсяцъ на душу и т. д. Такъ какъ 2 зимнихъ мѣсяца уже прошли, то комиссія сдѣлала расчетъ по потребности на 4 мѣсяца, т.-е. до начала полевыхъ работъ, считая притомъ не по 1 пуду, а по 30 ф. въ мѣсяцъ на душу, и уменьшила такимъ образомъ размѣръ требованій по семи уѣздамъ до 923,5 тыс. пудовъ ржи, на сумму 693 тыс. руб. (считая по 75 к. за пудъ). Выключая отсюда 500 тыс. руб., разрѣшенныхъ уже министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, комиссія опредѣлила недостатокъ въ 193 тыс. руб., о выдачѣ которыхъ изъ имперскаго продовольственнаго капитала она и предложила ходатайствовать. При этомъ предполагалось оставить наличность губернскаго продовольственнаго капитала въ распоряженіи губернской управы для покрытія накладныхъ расходовъ по операціи покупки и доставки хлѣба и на случай поступленія требованій отъ другихъ уѣздовъ, заявившихъ о продовольственной нуждѣ, но еще не опредѣлившихъ точно ея размѣровъ (что, по предварительнымъ предположеніямъ, могло составить около 97 тыс. руб.). Комиссія сократила также и ссуду на обмѣненіе; по ея расчетамъ, ссуда эта должна быть выдана въ размѣрѣ 838 тыс. пудовъ; а такъ какъ министерство внутреннихъ дѣлъ предложило въ ссуду 700 тыс. пудовъ овса (на тѣхъ же условіяхъ, какъ и рожь) <sup>1)</sup>, то земству,

<sup>1)</sup> Въ докладѣ губернской управы напечатаны эти условія, а именно:

«1) Относительно опредѣленія ближайшихъ условій по выполненію означенной операціи губернскому начальству и мѣстному земству надлежитъ войти въ непосредственное сношеніе съ уполномоченнымъ министерства финансовъ.

2) По прибытіи хлѣба на станціи назначенія отъ каждой партіи должна быть

по мѣнью комиссіи, оставалось ходатайствовать лишь о дополнительной ссудѣ на пріобрѣтеніе 138 тыс. пудовъ. Ссуду отъ министерства комиссія предложила принять только на слѣдующихъ условіяхъ: 1) цѣна министерскаго хлѣба должна быть не выше мѣстныхъ цѣнъ и 2) отвѣтственность за исправный возвратъ ссуды должна быть возложена на воспользовавшіяся ею уѣздныя земства, и земству, отказавшемуся принять на себя такое обязательство, ссуда не должна выдаваться. Губернское собраніе согласилось со всѣми поправками комиссіи. По ходатайству земства, министерство внутреннихъ дѣлъ ассигновало въ добавленіе къ наличному губернскому продовольственному капиталу (187 т. р.) еще 275 тыс. руб., въ счетъ причитающихся Орловскому губернскому земству и сельскимъ общественнымъ продовольственнымъ капиталамъ суммъ, по ссудамъ, выданнымъ изъ этихъ капиталовъ въ 1891—1892 гг. Для окончательнаго выясненія размѣровъ необходимой населенію помощи и порядка распредѣленія ссудъ по уѣздамъ, въ январѣ и февралѣ вновь были созваны экстренныя уѣздныя собранія. Мало-архангельское уѣздное земство, отказавшееся, какъ было сказано раньше, отъ помощи въ видѣ ссуды, а не безвозвратнаго пособія, въ январьскомъ чрезвычайномъ собраніи постановило: «1) большинствомъ 13 голосовъ противъ 12, принять предлагаемое правительствомъ пособіе (191.070 рублей вмѣсто прежде испрашивавшихся

---

отбираема, въ присутствіи представителя мѣстнаго земства, начальника станціи и жандармскаго унтеръ-офицера, проба, которая, по наложеніи на нее печати и съ отплаткою времени прибытія груза и накладной, при которой онъ прибылъ, передается для храненія губернскому начальству на случай необходимости разрѣшенія какихъ-либо недоразумѣній относительно качества сданнаго земству хлѣба.

3) Хлѣбъ выгружается на станціяхъ назначенія изъ вагоновъ немедленно, причемъ всѣ дальѣйшіе расходы по храненію хлѣба и его перевозкѣ внутри губервіи возлагаются на принимающее хлѣбъ земство.

4) Имяющій быть доставленнымъ хлѣбъ, по заготовительной его стоимости, со всѣми накладными, до сдачи его земству на станціяхъ назначенія, расходами, будетъ зачисленъ долгомъ на Орловскомъ губернскомъ земствѣ, съ условіемъ возврата сего долга, подъ отвѣтственностью земства, по возможности не далѣе трехъ лѣтъ.

и 5) Къ употребленію означеннаго хлѣба на оказаніе продовольственной помощи нуждающемуся населенію можетъ быть приступлено не прежде, какъ по рассмотрѣніи ожидаемыхъ отъ губернскаго начальства подробныхъ данныхъ по народному продовольствію и ходатайства губернскаго земства по настоящему предмету, въ случаѣ же необходимости выдачи ссудъ изъ упомянутаго хлѣбнаго запаса до окончательнаго разрѣшенія вопроса о правительственной помощи, разрѣшеніе министерства испрашиваетъ начальникъ губерніи по телеграфу».

405 тыс. руб. и 398.200 пуд. ржи, на условіи отвѣтственности за ея возвратъ); 2) единогласно, ходатайствовать въ порядкѣ, принятомъ для земскихъ ходатайствъ (а не передъ Краснымъ Крестомъ, какъ предлагала управа), чтобы правительство изыскало средства помощи для той части населенія, которая не входитъ въ составъ сельскихъ обществъ; 3) признать несвоевременнымъ (запоздалымъ) возможное удовлетвореніе ходатайства уѣзднаго собранія объ отпускѣ 100 тыс. руб. на покупку хлѣба для продажи его населенію по заготовительной цѣнѣ». Болховское чрезвычайное собраніе, въ засѣданіи 17-го февраля 1898 г., воплѣв соглашаясь съ мнѣніемъ управы, что наименьшая цифра, которою опредѣляется недостатокъ у пострадавшаго отъ недорода населенія, равняется 86.964 р., не нашло возможнымъ взять на себя обязательство въ своевременномъ возвратѣ ссуды свыше 20 тыс. руб., а потому о выдачѣ ссуды именно въ этомъ только размѣрѣ и постановило ходатайствовать. Въ засѣданіи 14-го января 1898 г. Мценская уѣздная управа, доводя до свѣдѣнія чрезвычайнаго уѣзднаго собранія, что въ декабрѣ 1897 г. губернское земское собраніе опредѣлило размѣръ ссуды для Мценскаго уѣзда въ 15.000 пуд. ржи на продовольствіе населенія и 100.000 пуд. овса для обсѣмененія яровыхъ полей и указывая на весьма плохой урожай хлѣбовъ и въ особенности овса, на крайне незначительные мѣстные продовольственные запасы и капиталы и даже на полное отсутствіе тѣхъ и другихъ въ нѣкоторыхъ сельскихъ обществахъ, заявила, что наличныхъ сѣмянъ у большинства не имѣется, а всѣмъ магазиннымъ хлѣбомъ и на весь продовольственный капиталъ можетъ быть засѣяно только 5.500 десятинъ съ небольшимъ изъ 23.500 десятинъ яроваго клина (на надѣльной землѣ). «При всей нежелательности той и другой ссуды, сказано далѣе въ докладѣ управы, онѣ являются необходимыми, и управа считаетъ своею обязанностью предложить земскому собранію принять таковыя въ указанныхъ размѣрахъ, но съ непремѣннымъ условіемъ возможно быстраго и энергичнаго ихъ пополненія». Собраніе постановило: 1) ссуду ржи, назначенную губернскимъ земскимъ собраніемъ, отклонить; 2) просить ссуду овса въ количествѣ 80 тыс. пудовъ, а если будетъ получено согласіе правительства на выдачу ссуды въ большемъ размѣрѣ, то просить о выдачѣ означенной ссуды въ размѣрѣ не болѣе 100 тыс. пудовъ. Въ Дмитровскомъ уѣздѣ мѣстная управа, на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ земскими начальниками, опредѣлила размѣръ продовольственной нужды въ 4.174 пуд. ржи, а размѣръ нужды въ обсѣмененіи яровыхъ посѣвовъ въ 23.015 пуд. овса. При обсужденіи этого доклада въ фе-

вральскомъ чрезвычайномъ уѣздномъ собраніи одинъ изъ гласныхъ заявилъ, что населеніе въ ссудѣ вовсе не нуждается, а потому и разрѣшать ее совсѣмъ не слѣдуетъ. Собраніе, баллотировавъ это мнѣніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного, признало, что населеніе нуждается и ссуду выдавать надо. Затѣмъ, предсѣдателемъ собранія было предложено: «поручить управѣ 1) вновь просить земскихъ начальниковъ проверить списки (въ виду невѣрности свѣдѣній, на основаніи которыхъ составленъ былъ докладъ управы и которыя доставлены были ей земскими же начальниками), разъяснить населенію условія ссуды и приступить къ покупкѣ овса только тогда, когда выяснится, сколько его нужно для выдачи въ ссуду лицамъ, пожелавшимъ воспользоваться ею и имѣющимъ на то право; также поступить и относительно ссуды съ хлѣбомъ; 2) принять мѣры, чтобы ссуда была употреблена на посѣвъ; 3) закупку овса производить по мѣрѣ полученія проверенныхъ списковъ и ручательныхъ приговоровъ, не ожидая всѣхъ списковъ». Эти три предложенія были приняты собраніемъ единогласно.

*Пензенская губ.* Губернская управа доложила чрезвычайному губернскому собранію, что «надобность въ ссудахъ на продовольствіе за счетъ губернскаго продовольственнаго капитала, какъ то выяснилось на уѣздныхъ собраніяхъ, предстоитъ въ уѣздахъ: Пензенскомъ—на приобрѣтеніе 20.000 пуд. и Инсарскомъ—на 6.000 пуд.; въ Наровчатскомъ, Чембарскомъ и Нежеломовскомъ уѣздахъ предстоитъ также нужда, но размѣръ ея еще не опредѣленъ; въ остальныхъ же пяти уѣздахъ населеніе можетъ обойтись ссудами изъ общественныхъ магазиновъ. При этомъ Нижнеломовское собраніе ходатайствовало о разрѣшеніи уѣздной управѣ, кромѣ выдачи ссудъ изъ собственныхъ магазиновъ, еще также и продажу изъ тѣхъ же магазиновъ хлѣба для продовольствія нуждающимся по цѣнѣ, существовавшей во время засыпки хлѣба въ прошломъ году, и во всякомъ случаѣ не дороже 30 коп. за пудъ. Собраніе утвердило этотъ докладъ, добавивъ, что предлагаемое правительствомъ приобрѣтеніе хлѣба отъ уполномоченнаго министерства финансовъ, по 50 коп. за пудъ, оно призываетъ нежелательнымъ. Вслѣдъ за симъ губернская управа получила уведомленіе отъ губернатора, что министръ внутреннихъ дѣлъ предложилъ на обсужденіе земствъ вопросъ о позанимствованіи хлѣба для нуждающихся обществъ изъ магазинныхъ запасовъ ненуждающихся. Имѣя въ виду, что эта мѣра (согласно Высочайше утвержд. 25 янв. 1880 г. положенію комитета министровъ) «примѣняется лишь въ случаѣ настоятельной потребности не иначе, какъ съ согласія подлежащихъ сельскихъ обществъ», губернская

управа обратилась къ уѣзднымъ управамъ съ просьбою собрать свѣдѣнія: «1) какія общества имѣютъ нужду въ позаимствованіи хлѣба на продовольственныя потребности и въ какомъ количествѣ; 2) какія общества могли бы дать изъ своихъ хлѣбныхъ запасовъ позаимствованіе для нуждающихся обществъ своего или другихъ уѣздовъ и въ какомъ количествѣ; 3) не встрѣтится-ли препятствій въ полученіи согласій обществъ на выдачу заимообразно хлѣба при ручательствѣ губернскаго земства пополнить позаимствованный хлѣбъ непременно въ назначенный срокъ, а въ случаѣ надобности и ранѣе того». По свѣдѣніямъ, присланнымъ уѣздными управами, оказалось, что сельскія общества уѣздовъ Наровчатскаго, Керенскаго, Городищенскаго и Мокшанскаго не нуждаются въ помощи, для уѣздовъ же Краснослободскаго, Саранскаго, Чембарскаго и Нижнеломовскаго потребуется 118,191 пудъ; присоединя къ этому 20.000 пуд., необходимыхъ для Пензенскаго уѣзда, и 6.000 — для Инсарскаго, губернская управа опредѣлила размѣръ продовольственной нужды по 6 уѣздамъ въ 144,191 пудъ, на сумму 86.514 руб. По мнѣнію уѣздныхъ управъ, вся необходимая для продовольствія нуждающагося населенія рожь могла бы быть покрыта запасами ненуждающихся обществъ. Находя мѣру позаимствованія изъ запасовъ ненуждающихся обществъ желательною, губернская управа испрашивала «полномочіе собранія на ходатайствованіе разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ примѣнить эту мѣру въ будущемъ 1898 г. въ тѣхъ мѣстностяхъ губерніи, гдѣ это представится возможнымъ». Но, имѣя въ виду, что большинство уѣздныхъ управъ не рассчитывало получить согласіе подлежащихъ обществъ на примѣненіе этой мѣры и что, съ другой стороны, покупку хлѣба отъ уполномоченнаго министерства финансовъ по 50 коп. за пудъ чрезвычайное губернское собраніе признало нежелательною, губернская управа просила очередное губернское собраніе разрѣшить ей удовлетворить продовольственную нужду, исчисленную въ приблизительной суммѣ 86.514 руб., изъ губернскаго продовольственнаго капитала. Что же касается ходатайства Нижнеломовскаго уѣзднаго собранія о разрѣшеніи уѣздной управѣ продавать хлѣбъ нуждающимся изъ запасныхъ общественныхъ магазиновъ, то губернская управа полагала, что это ходатайство не подлежитъ представленію, такъ какъ, по продовольственному уставу, общественныя хлѣбныя запасы составляютъ собственность самихъ обществъ, которою они только и могутъ распоряжаться. По выслушаніи доклада губернской управы, очередное губернское земское собраніе постановило: «1) разрѣшить губернской управѣ израсходовать изъ суммъ губернскаго продовольственнаго капитала



до 100 тыс. руб. на покупку 165 тыс. пудовъ ржи для выдачи въ ссуду нуждающемуся населенію Пензенской губ., въ размѣрѣ, указанномъ уѣздными собраніями, въ томъ числѣ 20 тыс. пуд. для Краснослободскаго у., а для другихъ, въ конихъ размѣрѣ помощи населенію не указанъ опредѣленно, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ потребность въ ссудѣ для этихъ уѣздовъ будетъ подтверждена уѣздными собраніями; 2) ходатайство Нижнеомовскаго собранія о разрѣшеніи продавать по удешевленной цѣнѣ нуждающимся крестьянамъ хлѣбъ изъ общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ отклонить; 3) поручить губернской управѣ ходатайствовать передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи позаимствовать до 165 тыс. пудовъ ржи одними сельскими обществами изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ другихъ обществъ, но не иначе, какъ съ согласія сихъ послѣднихъ, и съ ручательствомъ губернскаго земства за возвратъ хлѣбомъ или деньгами этихъ ссудъ изъ суммъ губернскаго продовольственнаго капитала». Телеграммою отъ 23 декабря на имя губернатора министръ внутреннихъ дѣлъ разрѣшилъ примѣненіе этой послѣдней мѣры.

*Пермская губ.* Докладъ по народному продовольствію, представленный губернской управою очередному собранію, былъ составленъ на основаніи свѣдѣній, собранныхъ уѣздными управами и послужившихъ основаніемъ для постановленій уѣздныхъ собраній. Соликамское, Шадринское, Осинское и Екатеринбургское уѣздныя собранія опредѣлили размѣръ необходимой помощи населенію этихъ четырехъ уѣздовъ въ 109.772 руб. — на продовольствіе, 218.353 руб. — на обезпеченіе и 20.000 руб. — на прокормъ скота (въ Шадринскомъ у.), а всего испрашивалось на ссуды 348.125 руб. Кромѣ того, Пермское и Оханское уѣздныя собранія испрашивали ссуды «на случай поднятія цѣнъ на хлѣбъ», первое въ 10 тыс. руб. и второе въ 20 тыс. руб. По остальнымъ уѣздамъ, «при нѣкоторомъ недородѣ въ отдѣльныхъ районахъ, ссуды не требовалось и таковая не испрашивалась». Губернская управа, отрицая необходимость въ выдачѣ ссуды Пермскому и Оханскому уѣздамъ, признала нуждающимися въ помощи остальные четыре уѣзда, но уменьшила ея размѣръ до 251.498 руб., не считая возможнымъ выдать 20 тыс. руб. Соликамскому у. на кормъ скота и Шадринскому у. — 36 тыс. руб. на покупку сѣмяннаго овса, а также введя нѣкоторыя измѣненія въ расчеты уѣздныхъ управъ (опредѣляя, напр., размѣръ ссуды для Соликамскаго у. по расчету 30 фун. въ мѣсяцъ на душу, а не по 1 пуду, какъ считала уѣздная управа; рассчитывая на продовольствіе населенія Осинскаго уѣзда иное количество запасовъ изъ

магазиновъ и инья суммы изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, чѣмъ уѣздная управа, и т. д.). Докладъ управы былъ переданъ губернскихъ собраніемъ на разсмотрѣніе особой комиссіи. Разсмотрѣвъ докладъ губернской управы и другіе представленныя управою же матеріалы, комиссія, согласно съ мнѣніемъ управы, отрицательно отнеслась къ ходатайствамъ Пермскаго и Оханскаго уѣздныхъ собраній и признала необходимымъ выдать ссуду указаннымъ выше четыремъ уѣздамъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, нашла, что размѣръ ссуды слѣдуетъ еще понизить до 245.240 руб., въ томъ числѣ 75.790 руб. на продовольствіе и 169.450 руб. на обмѣненіе. Между прочимъ, комиссія полагала, что нѣкоторые уѣздныя собранія преувеличивали предполагаемый ростъ хлѣбныхъ цѣнъ, а въ зависимости отъ этой ошибки и испрашиваемыя ссуды исчислялись въ большихъ, чѣмъ слѣдовало, по мнѣнію комиссіи, размѣрахъ. Такъ какъ наличность губернскаго продовольственнаго капитала равнялась 90.696 руб., то, по заключенію комиссіи, земству необходимо было ходатайствовать о выдачѣ недостающихъ 154.544 руб. изъ имперскаго продовольственнаго капитала. Затѣмъ комиссія указала на то, что въ Камышловскомъ, Шадринскомъ и Екатеринбургскомъ уѣздахъ имѣлся «возвратный хлѣбъ, оставшійся отъ продовольственной операціи 1891—92 гг.», перемѣщать который въ нуждающіяся мѣстности нѣтъ расчета вѣлѣдствіе дороговизны доставки; между тѣмъ, отъ продажи его на мѣстѣ даже на 25% дешевле противъ мѣстныхъ цѣнъ (въ виду плохого качества большей его части) могла бы быть выручена сумма въ 34.804 руб., употребивъ которую на продовольственную операцію текущаго года, земство сократило бы на такую же сумму свою задолженность въ имперскій продовольственный капиталъ. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, постановило: 1) признать, что на удовлетвореніе продовольственной и сѣмянной нужды Соликамскаго, Шадринскаго, Осинскаго и Екатеринбургскаго уѣздовъ необходима сумма въ 245.240 руб.; 2) ходатайства Пермскаго, Оханскаго и Екатеринбургскаго земствъ отклонить; 3) отчисливъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала 20 тыс. руб. въ запасъ, ассигновать остальную сумму въ 70.696 руб. на удовлетвореніе нужды перечисленныхъ выше четырехъ уѣздовъ и ходатайствовать объ отпускѣ губернскому земству изъ имперскаго продовольственнаго капитала 174.544 руб.; 4) ходатайствовать передъ правительствомъ о продажѣ возвратнаго хлѣба по указанному въ докладѣ комиссіи расчету съ тѣмъ, чтобы вырученныя отъ этой операціи деньги были зачислены въ счетъ испрашиваемаго кредита въ 174 тыс. руб. изъ имперскаго продовольственнаго капитала;

5) возбудить ходатайство о разрѣшеніи передвиженія хлѣбныхъ запасовъ ненуждающихся обществъ въ нуждающіяся съ согласія подлежащихъ обществъ и подъ гарантіей губернскаго земства; 6) передвиженіе сословныхъ капиталовъ въ цѣляхъ удовлетворенія продовольственной нужды признать излишнимъ; 7) ходатайствовать объ отсрочкѣ взысканія текущихъ платежей и недоимокъ въ пострадавшихъ отъ неурожая волостяхъ Соликамскаго, Шадринскаго, Екатеринбургскаго и Осинскаго уѣздовъ; 8) ходатайствовать о пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку хлѣбныхъ грузовъ, закупленныхъ для потребностей неурожайныхъ мѣстностей губерніи.

*Рязанская губ.* Управа не могла представить экстренному собранію точнаго разчета потребныхъ для населенія продовольственныхъ и сѣмянныхъ ссудъ, такъ какъ подсчеты по нѣкоторымъ уѣздамъ не были еще окончены, а гдѣ и сдѣланы, тамъ оказались не вѣрны. Констатируя лишь фактъ значительнаго недорода озимыхъ и почти полнаго неурожая яровыхъ, она заявляла, что продовольственной нужды до созыва очереднаго собранія вѣроятно не будетъ, а потому предложила установить лишь нормы для подсчета продовольственной нужды по уѣздамъ. Собраніе постановило: 1) поручить губернской управѣ собрать чрезъ уѣздныя управы свѣдѣнія о недоборѣ хлѣбовъ въ сравненіи съ среднимъ сборомъ; по тщательной провѣркѣ этихъ данныхъ, произвести подсчетъ необходимой ссуды не въ полной мѣрѣ, а лишь по разчету 30 ф. въ мѣсяцъ на вѣдока, причѣмъ норму эту можно еще повзять, если предположеніе о повышеніи заработной платы подтвердится; 2) выведенный такимъ образомъ разчетъ потребной населенію продовольственной ссуды немедленно сообщить правительству при ходатайствѣ объ отпускѣ средствъ изъ имперскаго капитала; 3) избрать въ помощь управѣ продовольственную комиссію; уполномочить управу пригласить временныхъ работниковъ въ канцелярію управы и разрѣшить ей уполномочивать уѣздныя управы самостоятельно выдавать ссуды изъ второй половины натуральныхъ общественныхъ запасовъ; 4) такъ какъ можетъ случиться, что имѣющихся въ распоряженіи земства общегубернскихъ суммъ не хватитъ на удовлетвореніе всѣхъ требованій уѣздовъ, то поручить управѣ разверстывать эти суммы по уѣздамъ пропорціонально продовольственнымъ ихъ нуждамъ; 5) ходатайствовать о пополненіи губернскаго продовольственнаго капитала, согласно Высочайшему повелѣнію отъ 20 іюня 1893 г. (къ очередному собранію отвѣта на это ходатайство еще не было); 6) предоставить уѣзднымъ земствамъ право произвести первую закупку овса, на сумму до 200 тыс. руб., разверстку которыхъ между уѣздами пору-

чить произвести губернской управѣ вмѣстѣ съ продовольственной комиссіей; 7) остающуюся же сверхъ 200 тыс. руб. часть губернскаго продовольственнаго капитала ассигновать въ распоряженіе управы. Къ очередному губернскому собранію отъ всѣхъ уѣздовъ получились уже требованія о выдачѣ продовольственныхъ и сѣмянныхъ ссудъ на сумму (считая рожь по 60 коп., а овесъ по 70 коп. пудъ) въ 966.410 руб. Такъ какъ уѣзды производили свои расчеты на самыхъ разнообразныхъ основаніяхъ и по самымъ различнымъ нормамъ потребленія, то губернская управа принуждена была произвести свой расчетъ, пользуясь данными уѣздныхъ управъ, какъ подсобинымъ матеріаломъ. Расчетъ свой управа произвела на слѣдующихъ основаніяхъ: если перевести на деньги весь сборъ ржи (безъ сѣмянъ) и овса съ надѣльныхъ земель и къ этому прибавить всѣ продовольственные запасы, по той же цѣнѣ, и предположить, что на всю полученную сумму и на частные продовольственные капиталы населеніемъ будетъ куплена мука, по 60 коп. за пудъ, то сравнительно съ продовольственною потребностью, въ размѣрѣ по 56 фунтовъ въ мѣсяцъ на ѣдока, окажется, что у нѣкоторыхъ обществъ останется излишекъ противъ средняго сбора на сумму 1.662.244 руб., а у другихъ обнаружится недостатокъ на 1.811.257 руб. При такой нормѣ потребленія, по мнѣнію управы, населенію въ годы среднихъ урожаевъ своего хлѣба должно хватать: въ двухъ уѣздахъ на 10 мѣсяцевъ, въ двухъ — на 8, въ четырехъ — на 7, въ двухъ — на 6 и въ одномъ — на 5 мѣсяцевъ. Ссуда на недостающее время рассчитывалась уже не по 56 фун., а по 30 фунтовъ въ мѣсяцъ на ѣдока. Вѣрность своихъ расчетовъ управа подтверждала разными соображеніями и, между прочимъ, указаніемъ на % сокращенія числа браковъ въ осенній мясоѣдъ по отдѣльнымъ уѣздамъ. По такому расчету нужда въ ссудѣ на продовольствіе опредѣлилась въ размѣрѣ 662.773 руб., изъ которыхъ 26.728 руб. могли быть покрыты изъ наличности продовольственнаго капитала, 414.017 руб. должны быть отнесены на счетъ губернскаго продовольственнаго капитала, подлежащаго пополненію правительствомъ, согласно ходатайству экстреннаго собранія, а недостающіе 222.028 руб. должны быть испрошены изъ имперскаго капитала. Такъ какъ при расчетѣ продовольственнаго обезпеченія весь сборъ овса былъ обращенъ на предполагаемую покупку муки, то сѣмянную потребность управа исчислила на всю площадь, состоящую подъ посѣвомъ овса; но такъ какъ  $\frac{2}{3}$  этой потребности покрываются частными и личными запасами, которые должны оказаться у нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ за покрытіемъ потребности въ продовольствіи, то остальной недо-

статокъ въ сѣменахъ долженъ быть оцѣненъ въ суммѣ 395.299 руб., изъ коихъ 200 тыс. руб. были выданы по постановленію экстреннаго губернскаго собранія, а остальную сумму управа предложила просить въ ссуду изъ имперскаго капитала, что вмѣстѣ съ суммой, испрашиваемой на продовольствіе, составитъ 417.327 руб. При этомъ первыя поступления отъ правительства должны, по мнѣнію управы, быть обращены на покупку продовольственнаго хлѣба, и кромѣ того, при распредѣленіи полученной ссуды между уѣздами, губернская управа предположила удерживать въ своемъ распоряженіи 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> выдаваемыхъ ссудъ для покрытія могущихъ оказаться неудовлетворенныхъ потребностей, влѣдствіе возможныхъ ошибокъ при первоначальныхъ расчетахъ нужды. Докладъ этотъ принятъ губернскимъ собраніемъ безъ измѣненій. Кромѣ того, Рязанское земство ходатайствовало о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ, что удовлетворено отчасти общимъ распоряженіемъ министерства финансовъ по этому предмету.

*Самарская губ.* При составленіи доклада сентябрьскому чрезвычайному губернскому собранію, созванному специально для обсужденія продовольственнаго вопроса, губернская управа пользовалась свѣдѣніями, бывшими въ распоряженіи уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ, а также полученными отъ земскихъ начальниковъ, волостныхъ правленій и добровольныхъ корреспондентовъ. Докладъ свой управа начала съ указанія на то, что для Самарской губерніи, «исключительно земледѣльческой, при отсутствіи подсобныхъ промысловъ и фабричныхъ производствъ, каждый неурожайный годъ является прямо общественнымъ бѣдствіемъ, такъ какъ, подрывая на многіе годы экономическое благосостояніе населенія, онъ каждый разъ вызываетъ вопросъ *о самомъ существованіи населенія*» (курсивъ доклада). Обращаясь къ послѣдствіямъ неурожая 1897 года, губернская управа не могла, на основаніи бывшихъ въ ея распоряженіи свѣдѣній, точно опредѣлить размѣровъ необходимой населенію помощи, но свѣдѣнія эти позволяли ей заявить, что продовольственная нужда «предвидится въ Новоузенскомъ, Николаевскомъ, Бугульминскомъ и Бугурусланскомъ уѣздахъ; въ первыхъ двухъ уѣздахъ эта нужда можетъ быть удовлетворена мѣстными средствами, благодаря огромнымъ запасамъ хлѣба, хранящимся въ общественныхъ магазинахъ»; послѣдніе же два уѣзда должны потребовать помощи извнѣ какъ на продовольствіе, такъ и на обсеменение полей и на прокормъ скота. Опасаясь возвышенія цѣнъ на хлѣбъ, управа находила нужнымъ возможно скорѣе приступить къ закупкѣ хлѣба по сравнительно еще дешевой цѣнѣ. Указавъ на

источники, изъ которыхъ могла бы быть удовлетворена нужда пострадавшаго отъ неурожаея населенія, губернская управа представила на усмотрѣніе чрезвычайнаго губернскаго собранія слѣдующія положенія: «1) ходатайствовать передъ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ о предоставленіи Самарскому губернскому земству всѣхъ запасовъ ржи правительственной закупки, въ количествѣ 1.300 тыс. пудовъ (сосредоточенныхъ по линіи Самаро-Златоустовской желѣзной дороги и на нѣкоторыхъ волжскихъ пристаняхъ въ предѣлахъ Самарской губ.), по цѣнѣ въ 44 коп. за пудъ, съ условіемъ уплаты министерству финансовъ 300.981 р. изъ суммъ, подлежащихъ возврату сельскимъ обществамъ изъ казны, согласно Высочайшаго повелѣнія 11 марта 1894 г., и о разрѣшеніи воспользоваться этими суммами на 3 года безъ  $\%$ , съ гарантіей губернскаго земства въ исправномъ возвратѣ ихъ въ теченіе указаннаго срока, а уплату остальной суммы долга просить министра финансовъ отсрочить на 9 мѣсяцевъ, и также безъ  $\%$ . 2) Уполномочить губернскую управу произвести закупку ярового хлѣба, въ количествѣ 150 тыс. пудовъ, для обмѣненія яровыхъ полей и израсходовать какъ на эту покупку, такъ и для уплаты министерству финансовъ за рожь, всю наличность губернскаго продовольственнаго капитала, въ суммѣ 64.553 руб., а въ случаѣ неудовлетворенія ходатайства губернскаго земства объ отсрочкѣ взноса правительству 120.569 р. предназначенныхъ на погашеніе продовольственныхъ долговъ до 1891 г.,—позаимствовать изъ страховаго капитала 200 тыс. руб., а также изъ слѣдующихъ свободныхъ капиталовъ: а) сельскихъ продовольственныхъ капиталовъ 234.703 руб.; б) запасныхъ типографскихъ суммъ 14.546 руб.; в) изъ процентныхъ денегъ по государственнымъ бумагамъ, не распределенныхъ по губернскимъ земскимъ капиталамъ, 86.796 руб.; г) капитала на устройство колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ 17.840 руб.; д) суммъ, собранныхъ черезъ продажу хлѣба изъ обязательныхъ общественныхъ запасекъ, 106.204 руб.; е) оборотнаго капитала губернскаго земства 46.376 руб. и ж) капитала въ 26.119 руб., пожертвованнаго разными лицами въ 1873 г. 3) Разрѣшить губернской управѣ выдавать на продовольствіе и обмѣненіе яровыхъ полей нуждающимся сельскимъ обществамъ хлѣбъ съ общественныхъ запасекъ, находящейся въ распоряженіи губернскаго земства, съ обязательствомъ заведенія въ этихъ обществахъ вновь общественныхъ запасекъ. 4) Уполномочить губернскую управу выдавать ссуды нуждающемуся въ продовольствіи населенію до созыва очереднаго губернскаго собранія, если эта нужда признана будетъ какъ губернскою, такъ и

уѣздными управами неотложною, причемъ расчетъ ссудъ сельскимъ обществамъ за выданный хлѣбъ сдѣлать по заготовительной цѣнѣ и съ тѣмъ, чтобы возвратъ этихъ ссудъ былъ обезпеченъ со стороны общества заведеніемъ обязательныхъ общественныхъ запасекъ. 5) Утвердить приведенныя выше <sup>1)</sup> правила, выработанныя

<sup>1)</sup> Правила эти приведены на 18 — 19 стр. доклада и заключаются въ слѣдующемъ: 1) Такъ какъ нужды населенія реализуются въ положительныхъ цифрахъ, опредѣляющихъ и число нуждающихся, и размѣръ пособій, предложить уѣзднымъ управамъ при составленіи и провѣркѣ (черезъ членовъ уѣздныхъ управъ или особыхъ уполномоченныхъ, или земскихъ начальниковъ и въ присутствіи выборныхъ отъ сельскихъ обществъ лицъ) списковъ нуждающихся въ пособіи принимать во вниманіе къ зачету, прежде всего, наличное количество у нихъ собственныхъ хлѣбныхъ запасовъ и изъ списковъ этихъ исключать дѣтей до 1 года и всѣхъ работниковъ отъ 18 до 55 лѣтъ. 2) Чтобы размѣръ ежемѣсячной ссуды на одного ѣдока нигдѣ не превышалъ одного пуда ржи или другого хлѣба, причемъ срокъ, въ теченіе котораго должны выдаваться ссуды, опредѣляется въ 6 мѣсяцевъ. 3) Чтобы назначеніе пособія на продовольствіе было соразмѣрно съ количествомъ мелкаго и крупнаго скота слѣдующимъ образомъ: относительно мелкаго скота—а) если на cadaго ѣдока приходится три или болѣе головъ мелкаго скота, то пособіе вовсе не полагается; б) если на cadaго ѣдока приходится болѣе одной головы мелкаго скота, то пособіе назначается въ половинномъ размѣрѣ; в) относительно же крупнаго скота—если на cadaго въ семьѣ работника приходится три головы, то пособіе выдавать семьѣ въ нормальномъ размѣрѣ, т.е. по 1 пуду на ѣдока, а свыше этого количества каждую крупную скотину, за исключеніемъ одной дойной коровы на семью, принимать при расчетѣ за 6 головъ мелкаго скота. 4) Крестьянамъ, имѣющимъ отдѣльную отъ надѣла земельную собственность, ссудъ не выдавать. 5) При расчетѣ на обмѣненіе яровыхъ полей, нормальный размѣръ этого пособія принять на cadaго работника по 6 пудовъ посявного зерна, но вмѣстѣ съ этимъ предоставить уѣзднымъ управамъ, смотря по существующей въ каждомъ уездѣ системѣ сѣвооборота и другимъ мѣстнымъ особенностямъ и условіямъ, уменьшать или увеличивать, но не болѣе какъ до 9 пудовъ количества посявного зерна на работника. 6) При провѣркѣ списковъ нуждающихся, таковыя представляются вмѣстѣ съ приговорами обществъ какъ о ссудѣ, такъ и объ обезпеченіи ея введеніемъ обязательныхъ запасекъ — чрезъ земскихъ начальниковъ въ уѣздную управу, которая свое заключеніе о необходимости ссуды представляеть на разрѣшеніе губернской земской управы. 7) Обязательныя общественныя запашки должны производиться по 200 кв. саженъ на каждую наличную мужскаго пола душу, или же, въ исключительныхъ случаяхъ, рублевымъ сборомъ также съ наличной души мужскаго пола, но лишь при согласіи, въ послѣднемъ случаѣ, губернской управы. 8) Гужевой перевозъ хлѣба до 50-ти-верстнаго разстоянія отъ хлѣбнаго склада до мѣста раздачи нуждающимся долженъ быть произведенъ обществомъ безвозмездно, а свыше этого разстоянія за плату по  $\frac{1}{10}$  коп. съ пуда и версты за счетъ получающихъ ссуду. 9) Возвратъ ссудъ гарантируется уѣздными земствами соразмѣрно употребленнымъ суммамъ на покупку хлѣба для нуждающагося населенія уѣзда. По заявленію губернской управы, при составленіи этихъ правилъ она руководство-

губернской управой для установленія однообразныхъ основаній и пріемовъ при выясненіи нужды и опредѣленіи размѣра ссудъ нуждающемуся населенію и объ обезпеченіи этихъ ссудъ. 6) Въ виду необходимости дать заработокъ пострадавшему отъ неурожая хлѣбовъ населенію Бугульминскаго и другихъ уѣздовъ губерніи и сохранить его экономическое благосостояніе, ходатайствовать передъ министромъ финансовъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса о постройкѣ желѣзной дороги отъ Бугульмы до Бугуруслана. 7) Въ виду необходимости оказать населенію помощь въ поддержаніи крупнаго скота для своевременнаго производства посѣвовъ яровыхъ хлѣбовъ будущею весною, уполномочить губернскую управу, по удостовѣреніи нужды въ томъ уѣздной управою, отпускать ссуду для этой цѣли по одному пуду зерна въ мѣсяць на каждую голову рабочаго скота, начиная съ февраля по май мѣсяць, изъ запасовъ хлѣба, которые управа предлагаетъ пріобрѣсти. 8) Для той же цѣли, т.-е. обезпеченія скота кормовыми средствами, ходатайствовать передъ министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ и департаментомъ удѣловъ о дозволеніи населенію пострадавшихъ мѣстностей Самарской губ. сбора лѣсны по казеннымъ и удѣльнымъ лѣсамъ. 9) Уполномочить губернскую управу произвести закупку соли, въ количествѣ 20 тыс. пудовъ, для нуждъ населенія и ходатайствовать предъ правительствомъ о пониженіи тарифа, по примѣру 1891 г., до  $\frac{1}{100}$  коп. съ пудо-версты на перевозку соли и другихъ кормовыхъ и продовольственныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ въ нуждающіяся мѣстности Самарской губерніи, или о бесплатной ихъ перевозкѣ. 10) Ходатайствовать передъ правительствомъ объ отсрочкѣ взысканій съ населенія тѣхъ мѣстностей Самарской губерніи, которыя постигнуты неурожаемъ хлѣбовъ, выкупныхъ платежей и всѣхъ казенныхъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ до 1899 г.». Чрезвычайное губернское собраніе утвердило этотъ докладъ управы, за исключеніемъ 7-го пункта. Въ докладѣ очередному губернскому собранію губернская управа сообщила, что порученія чрезвычайнаго собранія ею частью выполнены, а частью выполняются. Всѣ возбужденныя, по постановленію чрезвычайнаго собранія, ходатайства разрѣшены правительствомъ въ утвердительномъ смыслѣ и только относительно ходатайства объ ускореніи проведенія желѣзной дороги отъ Бугульмы до Бугуруслана получены, хотя и не окончательный, но тѣмъ не менѣ отрицательный отвѣтъ, что раз-

---

вадась аналогичными правилами Самарскаго губернскаго земскаго собранія прежнихъ лѣтъ.



рѣшеніе этого вопроса въ близкомъ будущемъ не предвидится. Далѣе, управа доложила, что министерство финансовъ согласилось продать земству только 700 тыс. пудовъ ржи, по 44 коп. за пудъ, но что это количество, при имѣющихся запасахъ хлѣба въ общественныхъ магазинахъ, и хлѣба, собраннаго съ общественныхъ запашекъ (всего по губерніи—8.264.488 пудовъ), вполне будетъ достаточно для удовлетворенія продовольственной нужды населенія и даже можно ждать остатка; что же касается обмѣненія яровыхъ полей, то на удовлетвореніе этой нужды потребуется, какъ то выяснилось теперь, еще около 300 тыс. рублей. Закачивая докладъ, губернская управа предложила на разсмотрѣніе очередному губернскому собранію слѣдующія положенія: 1) Разрѣшить губернской управѣ для оказанія помощи нуждающемуся населенію Самарской губерніи въ обмѣненіи яровыхъ полей произвести закупку яровыхъ сѣмянъ въ предѣлахъ губерніи на сумму до 300 тыс. руб. 2) Уполномочить управу на продажу части запасовъ ржи, пріобрѣтенной у министерства финансовъ, которая, по соображенію управы, окажется свободной отъ раздачи на продовольствіе. 3) Разрѣшить губернской управѣ выдавать ссуды какъ на продовольствіе, такъ и на обмѣненіе яровыхъ полей (съ условіемъ заведенія товарищескихъ запашекъ) тѣмъ переселенцамъ изъ жителей Самарской губ., которые, не будучи приписаны къ сельскимъ обществамъ того уѣзда, гдѣ проживаютъ, имѣютъ однако тамъ или собственную или же снятую въ аренду землю». Докладъ этотъ, по разсмотрѣніи его въ комиссіи изъ предсѣдателей и членовъ уѣздныхъ земскихъ управъ, а также нѣкоторыхъ гласныхъ, былъ принятъ собраніемъ безъ измѣненій. На обсужденіе того же собранія губернская управа представила вопросъ и объ оказаніи помощи населенію въ прокормленіи скота, разрѣшенный чрезвычайнымъ губернскимъ собраніемъ въ отрицательномъ смыслѣ. По вновь полученнымъ свѣдѣніямъ, въ этой помощи нуждалось только населеніе Вугульминскаго уѣзда, которому, по разсчетамъ управы, для прокормленія 46.648 рабочихъ лошадей въ теченіе февраля, марта и апрѣля мѣсяцевъ, слѣдовало бы выдать разнаго корма на сумму до 400 тыс. руб. Велѣдствіе невозможности удовлетворить кормовую нужду въ такомъ размѣрѣ средствами губернскаго продовольственнаго капитала, а также того, что ходатайство объ отпускѣ такой суммы для прокормленія лошадей изъ имперскаго продовольственнаго капитала, по предположенію управы, «едва-ли будетъ уважено, такъ какъ и въ минувшіе годы бѣдствій въ Самарской губерніи продовольственныя ссуды для прокормленія скота не выдавались», губернская управа предложила уменьшить

размѣръ кормового пособія и выдавать его хлѣбомъ лишь «въ размѣрѣ 2 пудовъ въ мѣсяцъ на рабочую лошадь въ теченіе февраля и марта мѣсяцевъ и 3 пудовъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, въ виду усиленныхъ работъ», съ примѣненіемъ къ данному случаю правилъ о выдачѣ продовольственныхъ и сѣмянныхъ ссудъ, установленныхъ на чрезвычайномъ собраніи 19-го сентября 1897 г. Коммиссія, на разсмотрѣніе которой былъ переданъ этотъ докладъ, одобривъ докладъ управы вообще, нашла возможнымъ, основываясь на «удостовереніи одного изъ представителей Вугульминскаго уѣзда», сократить выдачу хлѣба на прокормленіе лошадей, назначивъ ее въ размѣрѣ всего лишь 5 пудовъ на голову, для обезпеченія корма въ теченіе двухъ мѣсяцевъ (марта и апрѣля), что на 46.648 лошадей составляетъ 233.240 пуд. хлѣба, на сумму около 80 тыс. руб. Заключение коммиссіи собраніемъ было утверждено.

*Тамбовская губ.* Губернское земское собраніе обсуждало продовольственный вопросъ 3 раза. Въ экстренномъ собраніи 7 сентября 1897 г. постановлено: 1) на весь губернской земскій продовольственный капиталъ произвести закупку ржи, не ожидая провѣрки расчетовъ уѣздныхъ управъ и распредѣливъ ее пропорціонально заявленнымъ уѣздами требованіямъ, не свыше 35% каждого требованія; 2) поручить губернской управѣ собрать свѣдѣнія о потребномъ на сѣмена количествѣ овса и о размѣрахъ кормовой нужды по уѣздамъ и, по выясненіи всѣхъ этихъ потребностей, возбудить соотвѣтственное ходатайство о выдачѣ ссуды изъ имперскаго капитала; 3) открыть продажу населенію хлѣба по заготовительной цѣнѣ, и только въ крайнихъ случаяхъ выдавать ссуды; 4) на случай крайней необходимости разрѣшить управѣ дѣлать позаймствованія изъ свободныхъ капиталовъ губернскаго земства, въ размѣрѣ не болѣе 150 тыс. руб., при условіи погашенія этого долга изъ имѣющей поступить въ распоряженіе губернскаго земства правительственной ссуды; 5) выдачу продовольственныхъ ссудъ производить по расчету: 1 пудъ въ мѣсяцъ на каждого члѣна семьи, исключая дѣтей до 2 лѣтъ и мужчинъ работниковъ (18—55 лѣтъ); и 6) предложить уѣзднымъ управамъ пригласить въ помощь себѣ продовольственныхъ попечителей, съ вознагражденіемъ ихъ изъ средствъ губернскаго продовольственнаго капитала. Согласно этому постановленію, губернская управа возбудила ходатайство о ссудѣ изъ имперскаго капитала въ 1.237 тыс. руб., но это ходатайство отклонено министерствомъ, какъ недостаточно обоснованное. Продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ признана министерствомъ излишней, въ виду повсемѣстнаго однообразія цѣнъ. Назначеніе жалованья попечителямъ изъ продовольственнаго капи-

тала министерство также признало незаконнымъ и отвергло расчетъ продовольственной нужды по нормѣ въ 1 пудъ на душу въ мѣсяцъ, вмѣсто 30 фунтовъ. Докладывая очередному декабрьскому губернскому собранію этотъ отвѣтъ министерства, губернская управа заявила, что, по болѣе тщательному подсчету нужды во всѣхъ уѣздахъ губерній, даже по нормѣ 30 фун. на душу въ мѣсяцъ, недостатокъ продовольствія выразится въ гораздо большей суммѣ сравнительно съ первоначальнымъ расчетомъ, а именно въ 5.201.856 пуд. Внеся новыя поправки въ расчеты, управа предложила вновь ходатайствовать о ссудѣ 2.612 тыс. пуд. ржи на продовольствіе, 772 тыс. пуд. ярового хлѣба на обмѣненіе яровыхъ полей и 1.238 тыс. руб. на прокормленіе лошадей. Собраніе, одобривъ два первыя предложенія, уменьшило размѣръ ссуды на прокормленіе лошадей до 956 тыс. руб. и постановило прекратить продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ. Экстренному собранію 20 января 1898 г. было доложено, что министерство разрѣшило ссуду всего лишь въ 500 тыс. пудовъ ржи на продовольствіе и 600 тыс. пуд. овса на сѣмена, отклонивъ ходатайство о ссудѣ на прокормленіе лошадей. По мнѣнію управы, расчеты министерства, основанные на заключеніяхъ земскихъ начальниковъ, разнятся отъ земскихъ вслѣдствіе одного недоразумѣнія, такъ какъ въ министерствѣ изъ итоговъ, доставленныхъ земскими начальниками, вторично было вычтено рабочее населеніе, которое разъ уже было исключено самими земскими начальниками. Собраніе вновь повторило свое ходатайство о ссудѣ приблизительно въ прежнемъ размѣрѣ, увеличивъ ее лишь на 113 тыс. пуд. по Лебедянскому уѣзду, согласно новому постановленію мѣстнаго чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія. Кромѣ того, губернское собраніе ходатайствовало о безплатномъ отпускѣ валежника изъ казенныхъ запасовъ какъ на топливо для нуждающагося сельскаго населенія, такъ и для нуждъ устраиваемыхъ земствомъ хлѣбопекаренъ, а также и о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ.

*Тульская губ.* Вслѣдствіе неполученія докладовъ и журналовъ губернскаго земства нѣтъ возможности обрисовать общее положеніе продовольственнаго дѣла во всей губерніи. Только изъ матеріаловъ, полученныхъ отъ 4 уѣздныхъ управъ (Алексинской, Веневской, Епифанской и Новосильской), можно намѣтить слѣдующіе моменты борьбы съ продовольственной нуждою. Чрезвычайное губернское земское собраніе 24 іюля нашло наиболѣе цѣлесообразной формой помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, — отсрочку взысканія выкушныхъ платежей и продажу нуждающимся хлѣба по заготовительной цѣнѣ, для чего открыло кредитъ уѣзднымъ земствамъ

и ходатайствовало о пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку закупленнаго земствомъ хлѣба. Операція по закупкѣ хлѣба, судя по докладу Епифанской уѣздной управы, не удалась, такъ какъ мѣстныя цѣны, «благодаря мѣрамъ, принятымъ правительствомъ», не поднималась выше той цѣны, по которой его могли продавать уѣздныя земства. Для выдачи продовольственныхъ ссудъ были испрашиваемы уѣздными собраниями ссуды: по Алексинскому уѣзду — 10.000 пуд. ржи, по Веневскому — 35.000 руб., по Епифанскому — 160.303 пуд. ржи и по Новосильскому — 194.636 пуд. ржи; а для обмѣненія яровыхъ полей: по Алексинскому уѣзду 54.000 пуд. и по Новосильскому — 189.600 пуд. Кромѣ того тѣ же уѣздныя земства возбудили ходатайства о выдачѣ ссудъ на прокормленіе скота (по Алексинскому уѣзду 10.000 пуд. муки, по Епифанскому — 54.000 пуд. и по Новосильскому — 48.750 пуд.), о помощи населенію отъ Краснаго Креста, объ открытіи работъ по предполагаемой Мценской вѣтви желѣзной дороги и пр. Экстренное губернское земское собраніе 1 декабря 1897 г. приняло предложенную правительствомъ предварительную ссуду въ количествѣ 500 тыс. пудовъ ржи, относительно же ея распредѣленія между пострадавшими уѣздами не сдѣлало никакого распоряженія, такъ какъ доставленныя уѣздными земствами данныя признаны были неудовлетворительными.

*Неземскія губерніи.* Свѣдѣнія о мѣрахъ по обезпеченію продовольствія и сѣмянной нужды въ неземскихъ губерніяхъ оказываются еще гораздо болѣе скудными и ограничиваются случайными сообщеніями, извлеченными изъ статей и корреспонденцій мѣстныхъ газетъ: «Приазовскаго Края», «Сѣвернаго Кавказа», «Новаго Обозрѣнія» и др.

Въ *Донской области* окружные, а затѣмъ и областной комитеты по земскимъ дѣламъ опредѣлили размѣры нужды приписнаго населенія всего въ 119.151 руб., которые и были выданы населенію частью изъ казачьихъ, земскихъ (для крестьянъ) и калмыцкихъ продовольственныхъ капиталовъ, частью, при недостаткѣ послѣднихъ, изъ общаго имперскаго продовольственнаго капитала. Въ распоряженіи мѣстныхъ властей оставалось, впрочемъ, еще 93.201 руб. мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ, которыми онѣ могли располагать на случай, если бы первоначально распредѣленной суммы оказалось недостаточно. Нужда сельскихъ жителей, не приписанныхъ къ обществамъ, исчислена была въ 71.285 руб. и для ея удовлетворенія обращены остатки отъ суммъ бывшаго въ 1891—92 гг. особаго благотворительнаго комитета, коихъ оказалось всего 6.275 руб., т. е. менѣе  $\frac{1}{10}$  части официально признанной нужды. О способахъ

опредѣленія продовольственной нужды свѣдѣнія оказываются крайне скудными. Известно лишь, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ опредѣленный на мѣстѣ размѣръ потребной помощи понижался затѣмъ въ слѣдующихъ инстанціяхъ почти вдвое; такъ, въ Урюпинской станицѣ первоначально исчисленная сумма помощи въ 19.582 руб. была затѣмъ понижена до 10.384 руб., вслѣдствіе примѣненія въ расчетахъ нормъ, установленныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Изъ возникшей въ мѣстной печати полемики по вопросу о способахъ проверки первоначальныхъ списковъ нуждающихся видно, что одинъ изъ провѣрившихъ эти списки (г. Астафьевъ) не исключалъ и такихъ домохозяевъ, которые, испытывая нужду въ хлѣбѣ, не могли быть тѣмъ не менѣе причислены въ разрядъ безусловно несостоятельныхъ, такъ какъ, по объясненіямъ этого лица, исключеніе ихъ изъ списковъ отдавало бы ихъ въ кабалу мѣстнымъ богачамъ, попридержавшимъ старые запасы и требовавшимъ за нихъ двойную цѣну противъ рыночной. Хлѣбъ для выдачи нуждающимся пріобрѣтался у мѣстныхъ же землевладѣльцевъ (сообщеніе изъ Урюпинской станицы). Въ Ростовѣ на Дону къ февралю обнаружился наплывъ рабочихъ, которыхъ нужда погнала въ городъ изъ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей. Мѣстная газета по этому случаю рекомендовала городскому управленію организовать общественныя работы по оздоровленію города. Одною изъ причинъ продовольственной нужды на Дону, кромѣ неурожая, выставлялось также и оскуднѣніе заработковъ на рыболовныхъ промыслахъ, благодаря принимаемымъ мѣрамъ по урегулированію этой отрасли промышленности.

Въ *Ставропольской губерніи* нужда обострилась, вслѣдствіе быстраго поднятія цѣнъ на хлѣбъ (до 1 руб., 1 руб. 10 коп. и даже 1 руб. 15 коп. за пудъ плохой ржаной муки) и на кормъ еще съ августа 1897 г. и одновременнаго паденія цѣнъ на скоть (волъ, стоящій 25—30 руб., продавался за 7, за 10 руб., лошади продавались за цѣну шкуры), а также и паденія рабочей платы не только въ деревняхъ, но и въ городахъ. Паденіе цѣнъ на трудъ замѣчалось не только въ предѣлахъ пострадавшей губерніи, напр. въ Ставрополѣ, гдѣ оказался особенно большой наплывъ рабочихъ зимою, но даже и въ сосѣднихъ не пострадавшихъ губерніяхъ, напр. въ Терской области. Объ этомъ можно судить по сообщенію одного корреспондента изъ Моздока, который отмѣтилъ необыкновенно дешевую уборку полей въ прошломъ году вслѣдствіе наплыва рабочихъ изъ пострадавшихъ мѣстъ. Къ этому надо прибавить еще и дешевизну льна, несмотря на мѣстный на него неурожай, между тѣмъ какъ продажа разводимаго здѣсь въ изобиліи льна могла бы поддержать

нуждающихся. Обь организаціи помощи свѣдѣнія очень скудны. Извѣстно лишь, что мѣстныхъ запасовъ было недостаточно. Въ с. Новогригорьевскѣ нуждающихся было 7.000 душъ и когда роздана имъ была первая половина запасовъ изъ общественнаго магазина, то на душу пришлось всего по 1 мѣркѣ. Въ с. Александровскомъ весь запасный хлѣбъ былъ разобранъ, но нужды не прекратилъ, вслѣдствіе чего кружокъ мѣстныхъ благотворителей собралъ 600 руб. для раздачи наиболѣе нуждающимся.

Въ *Закавказь* нужда обнаруживалась во многихъ мѣстахъ, о чемъ можно судить по корреспонденціямъ, печатавшимся въ мѣстныхъ газетахъ. Въ Дагестанской области испрашивалась продовольственная ссуда въ размѣрѣ 7.000 руб. для четырехъ селеній; въ Шемахинскомъ уѣздѣ селеніе Алты-Агачъ опустѣло, такъ какъ жители разбѣжались на заработки; изъ Душетскаго и Телавскаго уѣздовъ и изъ Кутаиской и Елисаветпольской губерній приходили вѣсти о бѣдственномъ положеніи мѣстныхъ жителей вслѣдствіе суровой зимы и высокихъ цѣнъ на хлѣбъ и корма. Отсутствие въ Закавказьѣ земскихъ учрежденій, которыя могли бы принять на себя заботу по борьбѣ съ нуждою, вызвало дѣятельность мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ какъ въ Тифлисѣ, такъ въ особенности въ Кутаисѣ. Между прочимъ, Кутаисскій отдѣлъ Императорскаго Кавказскаго общества сельскаго хозяйства открылъ сборъ пожертвованій въ пользу нуждающихся въ продовольственной помощи и возбудилъ цѣлый рядъ ходатайствъ, а именно: 1) объ отпускѣ ему суммъ изъ продовольственныхъ капиталовъ для организаціи продажи по заготовительной цѣнѣ фуража на станціяхъ Закавказской желѣзной дороги; 2) о разрѣшеніи пастьбы скота въ казенныхъ лѣсахъ; 3) о разсрочкѣ податей, въ томъ числѣ одной половины — до слѣдующей жатвы, а другой половины — на 5 лѣтъ; 4) объ отсрочкѣ платежа оброчныхъ денегъ за пользованіе казенными землями; 5) о бесплатной раздачѣ сѣмянъ кормовыхъ травъ; 6) о сложеніи взысканій за порубки въ казенныхъ лѣсахъ и пр. То же общество ходатайствовало предъ кн. Мингрельскимъ о допущеніи бесплатной пастьбы скота въ принадлежащихъ ему лѣсахъ.

### 3. Недостатки нашей продовольственной системы и мѣры ихъ устраненія.

(Докладъ, составленный, по порученію Совѣта и подъ редакціей секретаря Общества, М. Б. Смирновымъ, Н. Д. Черницынымъ и П. А. Кожевниковымъ, прочитанный въ извлеченіи въ Общемъ Собраніи И. В. Э. Общества 14 марта 1898 г.).

Обеспеченіе народнаго продовольствія, въ связи съ поддержаніемъ земледѣлія на прежнемъ уровнѣ, въ случаяхъ общаго и частнаго бѣдствія, представляется у насъ, въ Россіи, дѣломъ первостепенной государственной и общенародной важности и, вслѣдствіе особенностей экономическаго строя въ Россіи, имѣетъ у насъ гораздо болѣе существенное значеніе, чѣмъ въ другихъ болѣе или менѣе культурныхъ странахъ. Огромное большинство нашего населенія занимается преимущественно или даже исключительно однимъ земледѣліемъ; главные средства своего существованія, а именно: отъ  $\frac{3}{4}$  бюджета (въ черноземныхъ губерніяхъ) до  $\frac{2}{3}$  (въ промышленныхъ мѣстностяхъ и на сѣверѣ) сельское населеніе получаетъ отъ сельскаго хозяйства на своихъ собственныхъ, надѣльныхъ или на арендованныхъ земляхъ. При крайней ограниченности потребностей и ничтожномъ личномъ бюджетѣ (около 55 руб. на душу въ годъ), наше крестьянство поставлено въ такое положеніе, что даже незначительный дефицитъ въ его приходѣ долженъ неизбѣжно вызывать неустойчивое положеніе хозяйства, а болѣе крупныя несчастья, въ видѣ неурожая, градобитія, пожара и пр., приводятъ это хозяйство къ полному крушенію, а самихъ хозяевъ доводятъ до нищенства и даже до буквальнаго физическаго голоданія. Государственные и общественные органы, не только во имя своихъ культурныхъ задачъ и обязанностей, но даже въ видахъ однихъ только фискальныхъ соображеній, т. е. въ цѣляхъ поддержанія податной способности главныхъ плательщиковъ государственныхъ и обще-

ственныхъ налоговъ, не могли оставаться въ этихъ случаяхъ безучастными зрителями бѣдствія и считали свое вниманіе неизбежнымъ. Вместе съ ростомъ въ Россіи государственнаго самознанія мѣры по обезпеченію народнаго продовольствія принимали постепенно болѣе широкіе размѣры, но лишь сравнительно недавно, а именно въ 1834 г., онѣ сложились въ болѣе или менѣе стройную по вѣдственности систему, вошедшую затѣмъ въ составъ нашего свода законовъ подъ названіемъ «Уставъ объ обезпеченіи продовольствія» и дѣйствующую, съ нѣкоторыми дополненіями и измѣненіями, и до настоящаго времени. Какъ извѣстно, эта система основана на выдачѣ краткосрочныхъ (на 1 — 3 года) безпроцентныхъ ссудъ нуждающимся, за круговую порукою сельскихъ обществъ, сначала изъ собственныхъ общественныхъ (сословныхъ) запасовъ, какъ натуральныхъ, такъ, мѣстами, и денежныхъ, а за ихъ истощеніемъ — изъ собранныхъ болѣею частью съ того же населенія земскихъ продовольственныхъ капиталовъ и, наконецъ, по истощеніи и этихъ послѣднихъ, — изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, также составленнаго на счетъ сборовъ съ того же сельскаго населенія. Несмотря на вѣдственную стройность системы и даже крайнюю разработанность самыхъ мельчайшихъ деталей, вся эта система на практикѣ оказывается совершенно несостоятельной, лишь только болѣе или менѣе обширная область нашего отечества поражается сколько-нибудь значительнымъ неурожаемъ.

Не говоря уже о кардинальныхъ, такъ сказать, недостаткахъ системы, какъ то: шаблонность однообразно примѣняемыхъ правилъ на пространствѣ чуть не всей Россіи, несмотря на коренныя различія мѣстныхъ особенностей (сѣверъ, центръ и югъ Россіи, чисто земледѣльческія, чисто промышленныя и смѣшанныя мѣстности, улучшенные и первобытные пути сообщенія, преобладаніе частновладельческаго или крестьянскаго землевладѣнія и т. д.), затѣмъ, правило, по которому кредитъ оказывается только при доказанной кредитонеспособности, далѣе требованіе добровольной круговой поруки со стороны состоятельныхъ членовъ общества за завѣдомо несостоятельныхъ съ добровольнымъ же отказомъ отъ участія въ раздѣлѣ общей собственности, и т. д., — кромѣ этихъ, какъ сказано, коренныхъ недостатковъ, нашъ продовольственный уставъ включаетъ въ себѣ еще массу частныхъ несовершенствъ, противрѣчій и промаховъ, обнаруживающихся постоянно при примѣненіи устава на практикѣ.

Недостатки продовольственнаго устава сказались немедленно по его изданіи, еще въ царствованіе императора Николая Павло-



веча. Несмотря на господство въ то время самаго суроваго режима административной опеки, жизнь и тогда уже не укладывалась въ предначертанныя рамки и при каждомъ крупномъ неурожаѣ, выходящемъ за предѣлы случайнаго мѣстнаго недорода, обнаруживалась справедливость замѣчанія гр. Киселева, что узаконенная уставомъ система пригодна была лишь, такъ сказать, «для мирнаго времени». Во всѣхъ случаяхъ неурожаевъ, выходявшихъ изъ ряда обыденныхъ, правительству и тогда уже приходилось прибѣгать къ экстраординарнымъ мѣрамъ, въ родѣ самовольнаго, безъ согласія обществъ, передвиженія хлѣбныхъ запасовъ изъ одной губерніи въ другую, ассигнованія милліоновъ въ распоряженіе губернаторовъ и генераль-губернаторовъ, командированія въ пораженные бѣдствіемъ мѣстности флигель-адъютантовъ съ чрезвычайными полномочіями, открытія экстренныхъ работъ по устройству портовъ, проведенію шоссейныхъ дорогъ и пр.

Съ открытіемъ земскихъ учрежденій и передачею въ ихъ вѣдѣніе заботъ о народномъ продовольствіи недостатки продовольственного устава сказались во всей яркости. Введеніе въ завѣдываніе продовольственницъ дѣломъ новаго элемента, не связаннаго съ прежнимъ корпоративною солидарностью, и допущеніе общественнаго контроля и нѣкоторыхъ проблесковъ гласности, — вотъ главныя причины того, что прежнее наружное благополучіе смѣнилось хроническимъ неустройствомъ, не говоря уже о томъ, что экономическая жизнь усложнилась, прежніе устои, на которыхъ покоилось народное благополучіе, распатывались, явились новыя причины народнаго обѣднѣнія и т. д.

Хозяйственнымъ департаментомъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ 1893 г. изданъ былъ составленный членомъ нашего Общества Г. П. Сазоновымъ «Обзоръ дѣятельности земствъ по народному продовольствію съ 1865 по 1892 г.». Два большихъ тома, составляющихъ этотъ «Обзоръ», можно по-истинѣ назвать огромнымъ «скорбнымъ листомъ» нашей недужной продовольственной системы; въ нихъ, на протяженіи 1005 стр., отмѣчены многочисленныя и самыя разнообразныя симптомы хронической болѣзни, которою страдала эта система въ продолженіе всѣхъ 27 лѣтъ (1865—1892 гг.), охваченныхъ изслѣдованіемъ, и отъ которыхъ, какъ извѣстно, она, къ сожалѣнію, не нашла облегченія и въ послѣднее шестилѣтіе съ 1892 г. Нѣтъ никакой возможности въ краткомъ докладѣ не только перечислить, но даже намѣтить тѣ недостатки этой системы, которые ярко обрисовались всею земскою практикою по продовольственному дѣлу. Съ одной стороны, мы видимъ шаткость и безпринципность

дѣйствій большинства земствъ, изъ которыхъ нѣкоторыя, отстаивая въ 60-хъ годахъ денежную систему продовольственнаго обезпеченія, переходятъ въ 80-хъ годахъ въ лагерь энергическихъ сторонниковъ натуральныхъ запасовъ, другія, настойчиво добиваясь сначала расширения правъ своихъ органовъ по наблюденію за продовольственнымъ дѣломъ, вплоть до возбужденія ходатайствъ о предоставленіи имъ права налагать административныя взысканія на независимые отъ нихъ низшіе органы общественнаго крестьянскаго управленія, проявляютъ затѣмъ полное равнодушіе къ дѣлу и т. д. Съ другой же стороны, мы видимъ такую же шаткость и неопредѣленность во взглядахъ на это дѣло высшихъ административныхъ органовъ: рядомъ съ упорнымъ отстаиваніемъ разъ усвоенныхъ априорныхъ взглядовъ, вельдствие чего сотни однообразныхъ ходатайствъ земства, подкрѣпляемыхъ часто значительнымъ числомъ вѣскихъ аргументовъ, оставались безъ всякаго вниманія, замѣчается удивительная легкая переменчивость взглядовъ по вопросамъ, принципиально несомнѣнно гораздо болѣе важнымъ. Такъ напр., многочисленныя ходатайства земствъ объ измѣненіи порядка перехода отъ натуральной формы запасовъ въ денежную и обратно, заключающаго въ себѣ чисто формальныя несообразности, оставались безъ удовлетворенія, по причинѣ противорѣчія ихъ теоретическимъ предубѣжденіямъ администраціи; взглядъ же самой администраціи на такія принципиальныя основы системы, какъ вопросы о сословномъ и безсословномъ характерѣ губернскаго продовольственнаго капитала, о снабженіи нуждающихся хлѣбомъ въ натурѣ безъ ихъ на то полномочія, о позаймствованіи собственныхъ общественныхъ запасовъ безъ согласія на то самихъ сельскихъ обществъ и т. д., въ теченіе этого времени мѣнялись по нѣсколько разъ.

Хаосъ, въ которомъ обрѣтается нынѣ у насъ дѣло обезпеченія народнаго продовольствія, рѣзче всего проявляется, конечно, въ години общихъ бѣдствій. Въ недавнемъ прошломъ можно отмѣтить два момента наиболѣе рѣзкаго проявленія разсматриваемаго недуга. Это — Самарскій голодъ въ 1873—74 гг. и памятный всѣмъ голодный 1891—92 годъ. Въ докладѣ, прочитанномъ въ торжественномъ годовомъ Общемъ Собраніи нашего Общества 31 октября 1897 г.<sup>1)</sup>, по поводу перваго момента было сказано: «Самарскій голодъ обнаружилъ глубокое разстройство всего экономическаго строя страны, обновленной актомъ 19-го февраля, и указывалъ на необходимость принятія чрезвычайныхъ мѣръ для хозяйственнаго ея оздоровленія,

<sup>1)</sup> „Труды“ И. В. Э. Общества 1897 г., кн. V, стр. 73—92.

для чего, конечно, никакія частныя продовольственныя заплаты не годились. Это было первое предостереженіе, полученное пореформенной Россіей, показавшее настоятельную необходимость дальнѣйшаго развитія реформъ, къ сожалѣнію, не понятое и не принятое во вниманіе». Недостатки продовольственной системы сказались еще въ гораздо болѣе рѣзкой формѣ въ тяжелую годину бѣдствій 1891—92 г. По этому поводу въ томъ же докладѣ сказано слѣдующее: «Не только мѣстныхъ, но и центральныхъ продовольственныхъ средствъ оказалось настолько недостаточно, что потребовалась мобилизація благотворительныхъ инстинктовъ всего населенія государства, не считая многомилліонныхъ затратъ казны, выславшей деньги хотя и подъ видомъ ссудъ, но съ явнымъ сознаніемъ безвозвратности этихъ выдачъ. Также недостаточными оказались и мѣстныя распорядительныя силы, которыя пришлось подкрѣпить массой добровольцевъ-благотворителей, явившихся на мѣсто битвы съ голодомъ для устройства столовыхъ, чайныхъ и т. д. Всѣ подробности узаконеній, съ такою тщательностью измышленныя въ канцеляріяхъ, пошли прахомъ. По требованію самого министерства внутреннихъ дѣлъ, эти узаконенія нарушались на каждомъ шагѣ: массовыя закупки хлѣба производились земствами безъ полномочій сельскихъ обществъ; ссуды распределялись безъ надлежащихъ мірскихъ приговоровъ, или вопреки имъ; позаймствованія изъ наличныхъ запасовъ непострадавшихъ обществъ дѣлались помимо ихъ на то согласія; нормы пособій опредѣлялись произвольно и т. д. Однимъ словомъ, мы присутствовали при полномъ крушеніи всей дѣйствующей продовольственной системы, что ясно сознавали всѣ участники борьбы: правительство, земство, общество, печать».

Можно было надѣяться, что послѣднее обрушившееся на наше отечество бѣдствіе принесетъ хотя бы ту пользу, что послужитъ отправнымъ пунктомъ для коренного пересмотра дѣйствующей продовольственной системы и для выясненія причинъ экономической неустойчивости нашего сельскаго населенія. Поручкой тому могли служить несомнѣнный подъемъ духа, охватившій наше общество въ годину бѣдствія, и то близкое соприкосновеніе съ народною нуждою и безпомощностью населенія, которое испытали всѣ прикосновенные къ борьбѣ элементы.

Къ сожалѣнію, надежды эти не оправдались. Всѣ сферы, воспрянувшія было подъ вліяніемъ бѣдствія, скоро успокоились, лишь только прошла острая форма нужды и неурожай смѣнился рядомъ необыкновенно обильныхъ по урожаю лѣтъ. Горькій урокъ исторіи пропалъ даромъ и предпринятый пересмотръ продовольственнаго устава

былъ, какъ извѣстно, направленъ въ духѣ, прямо противоположномъ этимъ урокамъ.

Не прошло и 6 лѣтъ со времени пережитаго несчастья, какъ мы вновь стоимъ предъ его повтореніемъ. Въ предъидущихъ докладахъ, прочитанныхъ 12 марта, выяснены, насколько это допускала неполнота имѣвшихся источниковъ, какъ размѣры нынѣшняго бѣдствія, такъ и средства, предпринимаемыя для устраненія острой формы его проявленія. Но задача нашего Общества не могла ограничиться однимъ подведеніемъ этихъ итоговъ. Общество рѣшилось принять посильное участіе въ рѣшеніи задачи, которая такъ легкомысленно была брошена послѣ бѣдствія 1891—92 гг. Оно поставило на обсужденіе настоящаго собранія вопросъ о недостаткахъ нынѣ дѣйствующей системы обезпеченія народнаго продовольствія и о мѣрахъ къ ея измѣненію и улучшенію. Лучшее средство поставить на прочную и плодотворную почву обсужденіе этого сложнаго вопроса заключается въ подведеніи итоговъ того, что было сказано раньше по этому предмету. Въ нижеслѣдующемъ очеркѣ представленъ краткій, но, конечно, по неполнотѣ матеріаловъ, далеко неисчерпывающій предмета, обзоръ замѣчаній и соображеній, высказанныхъ въ теченіе послѣднихъ 6 лѣтъ земскими собраніями и отдѣльными лицами и печатью, по вопросу о недостаткахъ нашей продовольственной системы и мѣрахъ къ ея улучшенію.

Матеріалами для очерка послужили журналы и доклады земскихъ учреждений, статьи и замѣтки нѣкоторыхъ наиболѣе распространенныхъ повременныхъ изданій, немногія книги и брошюры, изданныя по этому предмету за послѣднее время, и, наконецъ, немногіе отзывы, доставленные въ Общество въ настоящее время частными лицами и общественными дѣятелями въ отвѣтъ на запросъ Общества отъ 20 октября прошлаго года.

Въ виду разнообразія и обширности матеріала, сгруппированнаго въ настоящемъ докладѣ, для удобства обзорнія всѣхъ мнѣній и отзывовъ по продовольственному вопросу, послѣдніе распределены на три группы, изъ коихъ въ первую вошли мнѣнія и отзывы, касающіеся частичныхъ измѣненій нынѣ дѣйствующей продовольственной системы, во вторую вошли мнѣнія и проекты, имѣющіе въ виду коренную перестройку продовольственной системы на новыхъ началахъ, а въ третью — тѣ, которые разсматриваютъ болѣе глубоко коренныя причины экономическаго разстройства сельской Россіи и обсуждаютъ мѣры ихъ устраненія, входяція въ область общей экономической политики государства и мѣстныхъ органовъ общественнаго управленія.

---

#### А. Предположенія, касающіяся частичныхъ измѣненій продовольственнаго устава.

Отзывовъ, мнѣній и ходатайствъ о частичныхъ измѣненіяхъ нынѣ дѣйствующей продовольственной системы, какъ въ земскихъ собраніяхъ и продовольственныхъ совѣщаніяхъ, такъ и въ періодической и неперіодической печати послѣдняго времени, накопилось столь много, что нѣтъ возможности даже перечислить ихъ въ краткомъ докладѣ, почему здѣсь приходится ограничиться лишь сжатой ихъ группировкой по наиболѣе важнымъ отдѣламъ системы.

а) *Кругъ дѣйствій продовольственнаго устава.* Первые вопросы, подлежащіе обсужденію при разсмотрѣніи продовольственной системы, касаются круга лицъ, на которыхъ долженъ распространяться этотъ видъ общественной помощи, и характера самой помощи. По толкованію министерства внутреннихъ дѣлъ, особенно настойчиво проводившемуся въ продовольственную кампанію 1891—92 гг., на помощь изъ продовольственныхъ средствъ, и не только изъ принадлежащихъ сельскимъ обществамъ, но и изъ губернскаго и имперскаго продовольственныхъ капиталовъ, могли разсчитывать лишь лица, «приписанныя къ обществамъ». Это ограничительное толкованіе закона мало соотвѣтствуетъ нынѣшней разносословности населенія, занимающагося у насъ земледѣліемъ, что, повидимому, сознано и самимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, которое, въ пунктѣ 7-мъ своего циркуляра, разосланнаго въ 1892 г. на заключеніе губернскихъ продовольственныхъ совѣщаній, само возбуждаетъ вопросъ о мѣрахъ помощи для лицъ, не приписанныхъ къ обществамъ и волостямъ. Многія совѣщанія и земства отвѣтили на этотъ пунктъ въ смыслѣ расширенія круга лицъ, подлежащихъ дѣйствию продовольственнаго устава.

Но и помимо отзывовъ на запросъ министерства, многія земства и органы печати сами приходили къ тѣмъ же выводамъ. «По закону, духовныя лица и мѣщане, — писали «Русскія Вѣдом.» въ 1892 г., — какъ бы ни потерпѣли отъ неурожая, не имѣютъ права на продовольственныя ссуды, а между тѣмъ земство было вынуждено прійти къ нимъ на помощь... Если нужда фактически измѣнила законъ, то возникаетъ вопросъ, не слѣдуетъ ли измѣнить этотъ законъ для соглашенія его съ жизнью». Въ земскомъ отчетѣ о продовольственномъ дѣлѣ въ Саратовской губерніи за 1891—92 г., какъ бы въ подтвержденіе вышесказаннаго, сообщается, что «право на ссуду предоставлено было крестьянамъ другихъ губерній подъ ихъ личною отвѣтственностью, а равно это право предоставлено лицамъ другихъ

сословій, имѣющимъ постоянное мѣстожителство въ Саратовской губерніи». Полтавское губернское земское собраніе, по случаю неурожаа 1892 г., постановило выдавать продовольственныя и сѣмяныя ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала, а въ случаѣ его истощенія — изъ имперскаго, сельскимъ жителямъ всѣхъ званій и сословій, въ размѣрѣ, опредѣленномъ для крестьянъ, и за поручительствомъ 2—3 благонадежныхъ хозяевъ. На заявленіе министра внутреннихъ дѣлъ о незаконности этого распоряженія, губернская управа возразила, что въ данномъ случаѣ Полтавское земство дѣйствовало на основаніи правилъ, выработанныхъ имъ еще въ 1869 г., въ свое время не опротестованныхъ, а слѣдовательно, вошедшихъ въ законную силу, и къ тому же основанныхъ на категорическомъ мнѣніи самого министерства по этому предмету, высказанномъ имъ въ 1868 г.

Усиленіе, однако, въ наше время крѣпостническихъ взглядовъ на непривилегированное населеніе невольно сказалось даже въ такомъ, повидимому, демократическомъ земствѣ, какъ Пермское; при обсужденіи въ 1896 г. вопроса объ измѣненіи дѣйствующей системы народнаго продовольствія губернское земство, между прочимъ, высказалось, что общему порядку наравнѣ съ приписнымъ населеніемъ должны быть подчинены и лица, не приписанныя къ сельскимъ обществамъ, но только «кромѣ привилегированныхъ сословій». Ирбитское уѣздное земство въ этомъ вопросѣ пошло, впрочемъ, еще дальше губернскаго и высказалось вообще противъ включенія въ продовольственную организацію «неприписнаго» населенія, въ виду затрудненій отъ его подвижности, какъ будто приписное населеніе не страдаетъ такъ-же отъ этой подвижности. Впрочемъ, подобныя мнѣнія не представляются господствующими среди земскихъ дѣятелей и въ противоположность вышеприведеннымъ взглядамъ можно указать на мнѣніе Херсонскаго земства, распространяющаго свои продовольственныя заботы на сельскихъ жителей всѣхъ сословій.

Не меньшія возраженія вызываетъ узкость задачъ нынѣшняго продовольственнаго устава съ точки зрѣнія предметовъ, подлежащихъ обезпеченію. Уставъ имѣетъ въ виду, какъ извѣстно, обезпечивать только продовольствіе, даже, собственно говоря, «хлѣбъ насущный», и обѣмненіе полей. Но помимо сѣмянъ, необходимо было бы, чтобы у крестьянъ фактически осталась и та земля, на которой можно было бы засѣять эти «обезпеченныя» сѣмена. «Необходимо бороться, — говоритъ внутренній обозрѣватель журнала «Русская Мысль» <sup>1)</sup> — съ фактомъ сдачи крестьянами въ

<sup>1)</sup> «Русская Мысль», 1892 г., кн. 3. Внутреннее Обзоріе.

аренду значительной части земли, такъ какъ кулачество воспользуется народнымъ бѣдствіемъ для захвата земель». Необходимо обезпечить крестьянину также цѣлость его скота, потребнаго какъ для удобренія его пашни, такъ и для ея обработки. «Совѣтуемъ земствамъ обратить вниманіе, — говоритъ «Русская Жизнь», <sup>1)</sup> — не только на приобрѣтеніе сѣмянъ для населенія, пострадавшаго отъ неурожая, но въ равной мѣрѣ и на приобрѣтеніе для него рабочаго скота, т. е. лошадей». Газета даетъ даже совѣтъ, какъ совершить самую операцію закупки: «земскіе или правительственные органы могутъ обратиться къ военно-конскимъ переписямъ, чтобы опредѣлить районы съ значительнымъ сокращеніемъ скота, а также тѣ мѣстности, гдѣ есть избытокъ лошадей и притомъ лучшаго качества». «Русская Мысль» <sup>2)</sup> предлагаетъ ассигновать на эту цѣль отъ 2 до 3 милл. руб. казенныхъ денегъ, прибавляя, что недостатокъ лошадей отражается не только на крестьянскомъ хозяйствѣ, но и на помѣщичьемъ, такъ какъ часть земель, сдававшаяся прежде на обработку или въ аренду крестьянамъ, останется теперь неза-сѣянной. Расширеніе въ этомъ направленіи народной помощи признаютъ и органы противоположнаго лагеря, какъ напр., «Новое Время» и «Московскія Вѣдомости», которые занялись обсужденіемъ вопроса, что выгоднѣе: перевозить ли скотъ изъ неурожайныхъ мѣстностей, или наоборотъ привозить туда кормъ для скота <sup>3)</sup>.

Тѣмъ же предметомъ озаботилось и министерство внутреннихъ дѣлъ, поставившее въ упомянутомъ раньше циркулярѣ 1892 г., въ числѣ другихъ вопросовъ, также и вопросъ: «какъ обезпечить рабочій скотъ отъ безкормицы?» Большинство губернскихъ совѣщаній и земскихъ собраній признало обезпеченіе крестьянскаго скота отъ безкормицы дѣломъ настоятельно необходимымъ. Иныя изъ нихъ предлагали увеличить норму, установленную по закону для обезпеченія яровыхъ посѣвовъ, и требовать отъ сельскихъ обществъ засыпки 1 четверти овса, вмѣсто  $\frac{1}{2}$  четверти на душу, или же назначить эту норму не съ «ревизской», а съ «наличной» души. Къ этому надо прибавить предложенія многихъ земствъ (Соликамскаго, Красноуфимскаго и др.) объ установленіи обязательныхъ запасовъ сѣна и соломы. Членъ Красноуфимской уѣздной земской управы С. М. Коробовъ, въ отвѣтъ своемъ на запросъ И. В. Э. Общества отъ 20 октября 1897 г. по продовольственному дѣлу, при-

<sup>1)</sup> «Русская Жизнь», 3 окт. 1891 г.

<sup>2)</sup> «Русская Мысль» 1892 г., кн. 3, Внутреннее Обзореніе.

<sup>3)</sup> См., напр., «Новое Время», 1891 г., № 5652.

зная обязательность помощи населенію, лишившемуся скота отъ безкормицы, доказываетъ выгодность заготовленія земствомъ запасовъ прессованныхъ кормовъ сравнительно съ выдачею ему ссуды на приобрѣтеніе скота взамятъ погибшаго. Ту же мысль проводить и землевладѣлецъ С.-Петербургской губерніи А. Ф. Лемпицкій въ своемъ отзывѣ на тотъ же запросъ И. В. Э. Общества.

б) *Источники продовольственной помощи.* По дѣйствующему уставу, продовольственные и сѣмянные ссуды выдаются прежде всего изъ собственныхъ общественныхъ запасовъ (натуральныхъ и денежныхъ) сельскихъ обществъ, а за ихъ истощеніемъ—изъ губернскаго, а затѣмъ изъ имперскаго продовольственныхъ капиталовъ. При сколько-нибудь значительномъ недородѣ собственныхъ общественныхъ запасовъ (въ количествѣ 1 четверти озимаго и  $\frac{1}{2}$  четверти ярового хлѣба на «ревизскую душу», или же соотвѣтственной цѣнности въ деньгахъ) оказывается совершенно недостаточно для обезпеченія поголовно всѣхъ членовъ общества, пострадавшаго отъ неурожая, даже въ томъ случаѣ, если эти запасы находятся въ наличности и вполне годны для продовольствія и обмененія. Бывшій президентъ И. В. Э. Общества баронъ П. Л. Корфъ, описывая свою поѣздку въ неурожайныя мѣстности Курской губерніи въ 1892 г., относительно общественныхъ магазиновъ говоритъ: «Мѣстами они были въ исправности, мѣстами были неполны, а мѣстами ихъ и вовсе нѣтъ. Но и тамъ, гдѣ они были, исправный комплектъ ихъ былъ такъ невеликъ, что хлѣба хватало лишь на осенніе мѣсяцы»<sup>1)</sup>. Въ Самарской губерніи, какъ извѣстно, населенію были насильственно навязаны съ 1892 г. обязательныя общественныя запашки; благодаря этому, а также 5 послѣдовательнымъ урожайнымъ годамъ, общественные магазины въ нѣкоторыхъ уѣздахъ были переполнены хлѣбомъ. Между тѣмъ земскій начальникъ Николаевскаго уѣзда г. Мирковичъ, въ своемъ отвѣтѣ на запросъ И. В. Э. Общества въ текущемъ году, заявлялъ, что хотя администраціей и были приняты мѣры къ тому, чтобы ссуды выдавались только дѣйствительно нуждающимся, но тѣмъ не менѣе выданная ссуда «не можетъ считаться достаточной для прокормленія населенія и обмененія полей, и многіе крестьяне принуждены признать хлѣбъ или брать въ долгъ; произвести же выдачу въ большихъ размѣрахъ не представлялось возможнымъ по состоянію продовольственныхъ запасовъ». На несоотвѣтствіе запасовъ существующей потребности, вслѣдствіе того, что эти запасы рассчитаны на какія-то архаическія

<sup>1)</sup> «Труды» И. В. Э. Общества 1892 г., кн. IV, стр. 112.



«ревизскія души», обращало вниманіе и «Новое Время». «Начнемъ съ того,—говорить эта газета <sup>1)</sup>,—что ревизскія души, по количеству которыхъ основанъ расчетъ запасовъ хлѣба, не соответствуютъ количеству наличныхъ душъ. Норма оклада ни въ какомъ случаѣ не можетъ удовлетворить дѣйствительной потребности въ отношеніи существенной поддержки для продовольствія на томъ основаніи, что на cadaго ѣдока потребно minimum 1½ пуд. муки въ мѣсяцъ, а принимая во вниманіе, что на ревизскую душу приходится почти 4 ѣдока, мы увидимъ, что весь запасъ хлѣба уничтожится въ одинъ мѣсяцъ, и это въ томъ случаѣ, когда хлѣбъ имѣется въ полной мѣрѣ».

Имѣя въ виду эту недостаточность запасовъ, исчисляемыхъ на «ревизскую» душу, многіе публицисты и земскія собранія проектировали обложить продовольственнымъ сборомъ «наличныя» души, или же переложить сборъ съ душъ на десятины. Въ такомъ же смыслѣ отвѣчали на 1-й пунктъ циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ 1892 г. и нѣкоторыя губернскія совѣщанія (напр., Тамбовское и др.). Судя по газетнымъ отзывамъ <sup>2)</sup>, проектировавшійся нѣсколько лѣтъ тому назадъ новый продовольственный уставъ также проводилъ начало обложенія земли въ видахъ увеличенія запасовъ. Между тѣмъ въ статьѣ г. Петрова «Вѣковой вопросъ» <sup>3)</sup> мы находимъ слѣдующую интересную справку, разъясняющую взглядъ министерства внутреннихъ дѣлъ на этотъ предметъ въ прежнее время. По поводу ходатайства нѣкоторыхъ земствъ объ обложеніи наличныхъ душъ министерство въ 1882 г. дало слѣдующее разъясненіе: «Такъ какъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, и существующая наличность хлѣбныхъ запасовъ далеко не достигаетъ законной нормы, то земству слѣдовало бы, прежде всего, озаботиться пополненіемъ продовольственныхъ запасовъ, въ опредѣленной закономъ нормѣ, и затѣмъ уже проектировать мѣры къ увеличенію означенной нормы, ибо въ сего условія увеличенная норма запасовъ повела бы лишь къ усиленію продовольственной недоимки». «Такимъ образомъ, — прибавляетъ уже отъ себя г. Петровъ, — и правительство, и земство признали, что увеличеніе узаконенной нормы хлѣбныхъ запасовъ невозможно и по своей обременительности вызвало бы лишь новый счетъ безчисленныхъ продовольственныхъ недоимокъ. Существующая же законная норма бесполезна и

<sup>1)</sup> «Новое Время», 1894 г., № 6412.

<sup>2)</sup> «Русскія Вѣдомости» 1894 г., № 270.

<sup>3)</sup> «Сверный Вѣстникъ», 1894 г., кн. 5.

не приносит никакой помощи населенію ни по продовольствію, ни по обсьмененію... Заботы о скопленіи продовольственныхъ запасовъ для экстраординарныхъ случайностей предполагаютъ, что въ нормальные годы населеніе продовольствуется не только достаточно, но и съ избыткомъ. Но если это предположеніе оказывается неосновательнымъ, то и заботы о накопленіи экстраординарныхъ ресурсовъ продовольствія для разныхъ экстраординарныхъ случайностей не могутъ увѣнчаться успѣхомъ и вмѣсто пользы принесутъ явный вредъ... Очевидно, отобраніе хлѣба въ магазины, при полной невозможности оказать изъ нихъ сколько-нибудь существенную помощь населенію, лишь ослабляло бы и безъ того весьма слабый запасъ его силъ для переживанія недородовъ. Поэтому, при данныхъ условіяхъ, близкое исчезновеніе которыхъ немислимо, содержаніе магазиновъ можетъ скорѣе всего затруднять, чѣмъ облегчать борьбу съ продовольственными затрудненіями въ голодные годы».

Чтобы выйти изъ заколдованнаго круга, происходящаго, съ одной стороны, отъ необходимости увеличить фондъ запасовъ, а съ другой, отъ невозможности обременять новыми сборами и безъ того задолжавшее населеніе, Пермская губернская земская управа, въ своемъ заключеніи о необходимыхъ измѣненіяхъ въ нынѣ дѣйствующемъ продовольственномъ уставѣ <sup>1)</sup>, предложила установить слѣдующіе порядки: «съ домохозяевъ, которыми погашены всѣ числящіяся за ними недоимки въ хлѣбозапасные магазины, устанавливается непрерывный сборъ, въ размѣрѣ 1 гарнца ярового на душу наличнаго мужского населенія». Это своеобразное предложеніе было, однако, отклонено, между прочимъ, уѣзднымъ Пермскимъ собраніемъ, которое нашло, что если признать продовольственный запасъ необходимымъ, то надо «образовать его по общей земской раскладкѣ, согласно ст. 12 уст. нар. прод.». Та же мысль о необходимости привлечь къ продовольственному налогу всѣ предметы земскаго обложенія высказана была и нѣкоторыми другими уѣздными земствами Пермской губерніи, а также Тамбовскимъ губернскимъ земствомъ и Херсонскимъ, которое не только осуществило отчасти эту мысль, но и представило правительству разработанный проектъ новаго продовольственнаго устава, основаннаго на общемъ земскомъ сборѣ, о чемъ будетъ рѣчь въ другомъ мѣстѣ этого доклада.

Въ пользу привлеченія къ продовольственному обложенію всего населенія высказывались также многіе органы печати, а также нѣкоторыя изъ лицъ, доставившихъ свои отвѣты въ Императорское

<sup>1)</sup> Докладъ Пермской губ. упр. собранію 1897 г., стр. 427.

Вольное Экономическое Общество въ нынѣшнемъ году. Совершенно вѣрно приравнивая къ взаимному страхованію ту часть нынѣ дѣйствующей у насъ продовольственной системы, которая поκειται на мѣстныхъ общественныхъ запасахъ, гг. земскіе начальники Уфимской губерніи С. П. Шликевичъ и С. Х. Джантюринъ очень остроумно высказываются о ней въ присланномъ ими проектѣ продовольственного обезпеченія на страховыхъ началахъ: «вѣдь это,—говорятъ они,—чуть-ли не то же самое, какъ если бы вмѣсто взаимнаго губернскаго страхованія (отъ огня), въ каждомъ сельскомъ обществѣ существовалъ складъ лѣсныхъ матеріаловъ и изъ него выдавались бы ссуды бѣднымъ погорѣльцамъ, а богатые обязаны были бы только пополнять истраченное количество матеріала».

Въ цѣляхъ привлечь къ продовольственной повинности источники, отъ нея нынѣ совершенно свободные, Тамбовское губернское земство еще въ 1880 и 1882 гг. проектировало увеличеніе для этой надобности всего земскаго сбора на  $\frac{1}{4}\%$ . Прежде, однако, чѣмъ установить упомянутый выше сборъ въ размѣрѣ  $\frac{1}{4}\%$  съ каждаго рубля (доходности), губернское земское собраніе рѣшило «ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы повышены были проценты съ патентовъ и промысловыхъ свидѣтельствъ противъ нормы, установленной закономъ 20-го ноября 1866 года, а именно: съ патентовъ, вмѣсто 25% слѣдуетъ назначить 30%, а съ промысловыхъ свидѣтельствъ, вмѣсто 10%—13%, и когда это будетъ разрѣшено правительствомъ, приступить къ означенному выше обложенію по  $\frac{1}{4}\%$ »<sup>1)</sup>.

Стремленіе земствъ привлечь къ расходамъ на дѣло народнаго продовольствія промышленные капиталы также опредѣленно проявилось въ постановленіи Пермскаго уѣзднаго земскаго собранія 1896 года, при обсужденіи министерскаго циркуляра 1892 г. и отвѣта на него, даннаго Пермскимъ продовольственнымъ совѣщаніемъ. Названное совѣщаніе пришло по вопросу объ обезпеченіи «пришлаго рабочаго населенія» къ заключенію о необходимости «обязать заводчиковъ и фабрикантовъ заботой объ обезпеченіи продовольствіемъ пришлаго населенія, работающаго на принадлежащихъ имъ фабрикахъ и заводахъ». Пермская уѣздная управа предложила<sup>2)</sup> измѣнить этотъ пунктъ заключеній совѣщанія такимъ образомъ: «заводчикамъ и фабрикантамъ вмѣнить въ обязанность имѣть постоянно запасы хлѣба и отпускать рабочимъ за деньги или въ счетъ работы,

1) См. журн. чрезв. Тамбовскаго губ. земск. собр. 1895 года, стр. 267.

2) Сборникъ постановл. Пермскаго уѣздн. собр. 1897 г., стр. 21.

по цѣнѣ не выше мѣстной, въ размѣрѣ 1½ пудовъ на рабочаго въ мѣсяцъ», а уѣздное собраніе, согласившись съ заключеніемъ совѣщанія, исключило изъ послѣдняго слово «пришлые» и добавило требованіе управы относительно запасовъ. Такимъ образомъ, по этому послѣднему заключенію, владѣльцы фабрикъ и заводовъ должны быть привлечены къ заботамъ о продовольствіи состоящихъ у нихъ на фабрикахъ рабочихъ, не только пришлыхъ, но и мѣстныхъ.

Нынешній продовольственный уставъ существуетъ уже, какъ извѣстно, болѣе 60 лѣтъ (съ 1834 г.) и установленный имъ подушный сборъ съ податныхъ сословій для образованія продовольственныхъ запасовъ, какъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ, давно прекращенъ. Тѣмъ не менѣе продовольственные сборы съ сельскихъ обществъ и по настоящее время продолжаютъ какъ для пополненія растроченныхъ въ неурожайные годы запасовъ, такъ и для погашенія долговъ губернскому и имперскому продовольственнымъ капиталамъ. Долги эти и недоимки взыскиваются съ цѣлыхъ обществъ, а не съ отдѣльныхъ заемщиковъ, на основаніи правилъ круговой поруки. Объ этомъ послѣднемъ институтѣ придется говорить въ другомъ мѣстѣ, при обсужденіи вопроса о порядкѣ выдачи ссудъ, такъ какъ круговая порука проявляетъ свое вредное вліяніе именно въ этомъ моментѣ приложенія къ жизни самой системы. Здѣсь же необходимо сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу одной изъ формъ пополненія ссудъ и недоимокъ, а именно по поводу обязательныхъ общественныхъ запасекъ.

За общественныя запашки стоятъ органы печати самыхъ противоположныхъ направленій. Такъ, напр., по мнѣнію «Гражданина» кн. Мещерскаго, экономическія реформы и ихъ результаты — это журавли въ небѣ. Покуда надо бороться средствами, какія есть подъ руками. «Наболѣе существенной мѣрой можетъ быть организація общественныхъ запасекъ... При обезлошаденіи въ голодный годъ», — что грозитъ оставленіемъ несчасьяною части надѣловъ, — общественную запашку можно было бы распространить и на эти участки, «причемъ, подъ наблюденіемъ земскихъ начальниковъ, двory, сохранившіе скотъ, обрабатывали бы землю, а безлошадные занялись бы уборкой»... Общественныя запашки могли бы при этомъ служить еще «какъ бы показательными полями» <sup>1)</sup>. Интересно сопоставить эти слова съ мнѣніемъ «Русской Мысли», высказаннымъ по поводу министерскаго проекта «Правилъ объ обществен-

<sup>1)</sup> «Гражданинъ», 20 декабря 1891 г. «Еще объ общественныхъ запашкахъ».

ных запашках». Сущность этих правил, по изложенію того же журнала, заключается въ слѣдующемъ: приговоры объ общественных запашкахъ постановляются на сходахъ большинствомъ голосовъ; обществамъ, учредившимъ общественную запашку, даются льготы: 1) продовольственный долгъ разсрочивается имъ на 6—9 лѣтъ; 2) общество освобождается отъ сборовъ на образованіе продовольственныхъ запасовъ, взимаемыхъ инымъ порядкомъ, и 3) если запашка устраивается на арендованной землѣ, то, по заключеніи договора аренды, обществу можетъ быть выдана безпроцентная ссуда изъ продовольственнаго капитала, въ размѣрѣ 50% условленной годовой арендной платы; запашка не можетъ быть прекращена ранѣе совершеннаго пополненія хлѣбныхъ запасовъ или денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ; ни казенныя, ни частныя взыскація не могутъ обращаться на хлѣбъ, снятый съ общественной запашки, ни на вырученныя за него деньги, пока не будутъ погашены долги общества по продовольственной части. По поводу этого проекта «Русская Мысль» <sup>1)</sup> высказываетъ слѣдующія соображенія: общественныя запашки замѣняютъ «единоличный трудъ общинниковъ коллективнымъ трудомъ», что должно вести къ упроченію земельной общины. «Раздробленіе силъ исчезнетъ и мелкое производство уступитъ крупному». Льготы, предоставляемыя сельскимъ обществамъ, побуждаютъ послѣднія образовывать продовольственные запасы. Далѣе журналъ замѣчаетъ, что запашки устраиваются правильно и поддерживаются охотно только въ томъ случаѣ, когда сами крестьяне являются ихъ организаторами. Но какъ скоро общественныя запашки вводятся подъ вліяніемъ давленія извнѣ, то крестьяне исполняютъ ихъ небрежно и стараются отдѣлаться отъ нихъ. Желательно, поэтому, устройство общественныхъ запашекъ предоставить усмотрѣнію самихъ крестьянъ.

Весьма многія земства, особенно въ послѣдніе годы, относятся также сочувственно къ обязательному заведенію общественныхъ запашекъ. Какъ извѣстно, Самарское губернское земство воспользовалось неурожаемъ 1891 г., чтобы принудительно ввести въ губерніи этотъ институтъ, и постановило выдавать продовольственные ссуды лишь подъ условіемъ составленія мірскихъ приговоровъ о запашкахъ, а земскіе начальники проявили всю силу своей власти, наблюдая за точнымъ исполненіемъ крестьянами ихъ приговоровъ. Благодаря этому, а также ряду урожайныхъ лѣтъ, въ нынѣшнемъ году въ Николаевскомъ уѣздѣ крестьяне, по свидѣтельству земскаго

<sup>1)</sup> «Русская Мысль», 1895 г., кн. VII, Внутреннее Обзорѣніе.

начальника г. Мирковича, обошлись своими общественными запасами, не прибѣгая къ помощи губернскаго капитала. Энергическія мѣры по введенію запасекъ были приняты также въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Воронежской губ. и въ другихъ мѣстахъ. Предлагаая введеніе запасекъ въ предѣлахъ уѣзда, Острогожская уѣздная земская управа указываетъ на совпаденіе волостей, безнедоимочно содержащихъ продовольственныя запасы, съ наибольшимъ распространеніемъ въ нихъ общественныхъ запасекъ; указавъ затѣмъ, что развитіе общественныхъ запасекъ, зависящее единственно отъ воли сходовъ, могло бы въ сильнѣйшей степени пополнить недостаточность продовольственнаго обложенія ( $1\frac{1}{2}$  четверти съ ревизской души) «безъ малѣйшаго обремененія отдѣльныхъ лицъ», управа просила собраніе высказаться о желательности обязательнаго введенія общественныхъ запасекъ въ уѣздѣ и просить съ своей стороны гг. земскихъ начальниковъ о содѣйствіи этому». Собраніе согласилось съ докладомъ управы. <sup>1)</sup> О благотѣльныхъ послѣдствіяхъ обязательнаго введенія запасекъ Буинская, Симбирской губ., уѣздн. земск. управа выражается слѣдующимъ образомъ: «Благодаря далѣе общественнымъ запашкамъ, долги губернскому продовольственному капиталу почти всюду уплачены, а также пополнены общественныя и натуральныя запасы. Благодаря общественнымъ запашкамъ, управа надѣется покрыть свой долгъ и общеимперскому продовольственному капиталу и потому горячо радуется за нихъ». При этомъ Буинская управа полагала просить Симбирскую казенную палату впредь не разсылать окладныхъ листовъ съ требованіемъ возврата долга общеимперскому капиталу, ибо эти листы вызываютъ у крестьянъ вопросъ, куда идетъ хлѣбъ съ общественныхъ запасекъ, которымъ они уже уплатили долгъ губернскому и общественному капиталамъ.

Благопріятныя къ запашкамъ взгляды являются, впрочемъ, далеко не общераспространенными среди земства. Вотъ, напр., какъ отзывается о нихъ Княгининская, Нижегородской губ., уѣздная земская управа: «Управа считаетъ небезынтереснымъ сообщить для свѣдѣнія, что общественныя запашки, которыя нѣсколько лѣтъ тому назадъ съ такою настойчивостью заведены въ нашемъ уѣздѣ, послѣ рѣшенія губернскаго собранія—предоставить дальнѣйшее веденіе ихъ инициативѣ самихъ сельскихъ обществъ, постигла жалкая участь: по имѣющимся нынѣ въ управѣ свѣдѣніямъ, запашки у насъ нарушены почти повсемѣстно: онѣ не продержались и одного года послѣ того, какъ вопросъ о существованіи запасекъ переданъ вѣ-

<sup>1)</sup> Жур. Острогожскаго уѣздн. зем. собранія за 1896 годъ, стр. 20 и 325.

дѣнію самихъ крестьянъ». <sup>1)</sup> Точно также сельскія общества Самарской губерніи не перестаютъ ходатайствовать о прекращеніи запашекъ.

Отрицательно смотрятъ на запашки и нѣкоторые администраторы, отличающіеся самостоятельнымъ образомъ мыслей. Такъ, бывшій Нижегородскій губернаторъ генераль Барановъ, въ рѣчи своей при открытіи Нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, называлъ устройство обязательныхъ общественныхъ запашекъ мечтою, заманчивою въ теоріи, но негодною на практикѣ, чѣмъ-то среднимъ между введеніемъ коммуны и аракчеевскимъ хозяйствомъ. Такъ, по его словамъ, общественныя запашки существуютъ въ Сергачскомъ уѣздѣ, что не помѣшало этому уѣзду попасть въ число наиболѣе нуждающихся. Крестьянскій надѣлъ, по его мнѣнію, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ такъ малъ, что урѣзывать отъ него что-либо подъ общественныя запашки невозможно. Обработка общественныхъ запашекъ несомнѣнно бываетъ очень плоха. При такой массѣ начальниковъ, которую уже имѣетъ крестьянство, нельзя навязывать ему еще новыхъ, въ лицѣ вахтеровъ или смотрителей за работами. <sup>2)</sup>

Въ упомянутой выше статьѣ: «Вѣковой вопросъ» <sup>3)</sup> г. Петровъ приводитъ мнѣнія членовъ губернскихъ комитетовъ по освобожденію крестьянъ и особой комиссіи, высказанныя ими при обсужденіи вопроса объ организациі продовольственнаго дѣла у выходящихъ на волю крестьянъ: «Большая часть членовъ (губернскихъ комитетовъ) признала, что на общественныя запашки крестьяне смотрятъ обыкновенно весьма непріязненно, и что онѣ не имѣютъ успѣха даже тамъ, гдѣ земля не требуетъ удобренія». Члены же особой комиссіи, завѣсивая всѣ pro и contra, приводимыя относительно общественныхъ запашекъ, «не могутъ не выразить откровеннаго и глубокаго своего убѣжденія, что обязательное распространеніе этого учрежденія (общественныхъ запашекъ) на выходящихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ они сочли бы нераціональною и вредною во всѣхъ отношеніяхъ мѣрою... Общественныя запашки представляютъ собою всѣ разнообразныя неудобства барщиннаго устройства, столько же ненавистнаго крестьянамъ, сколько невыгоднаго для тѣхъ, въ чью пользу обращается барщинный трудъ... Крестьяне справедливо увидятъ въ нихъ лишь видоизмѣненное продолженіе прежняго барщиннаго и крѣпостного порядка, лишеннаго даже всѣхъ сколько-

<sup>1)</sup> XXXII Отчетъ Княгининскаго уѣздн. земск. собранія за 1896 г., стр. 32.

<sup>2)</sup> См. «Вѣстникъ Европы» 1892 г., кн. 3, стр. 385.

<sup>3)</sup> «Сѣверный Вѣстникъ» 1894 г., кн. 5.

нибудь выгодныхъ сторонъ послѣдняго, и потому никогда не подчинятся ему».

Масленниковъ, въ своихъ статьяхъ объ общественныхъ запашкахъ въ «Сельскомъ Хозяинѣ» <sup>1)</sup>, приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: «Несмотря ни на какія старанія, общественныя запашки не привились въ нашемъ сельскомъ быту и, навѣрное, никогда не привьются въ той рамкѣ (ради исправнаго пополненія платежей), какая имъ давалась и дается радѣющими о благѣ сельскаго населенія официальными лицами мѣстнаго управленія... Мы—полагаемъ, говорить онъ,—что оставаясь нуждающимися во всемъ, до насущнаго хлѣба включительно, такія (бѣдствующія) селенія всегда будутъ смотрѣть на общественныя запашки съ извѣстнаго пространства въ пользу казны, какъ на родъ экзекуціи, мѣшающей веденію ихъ собственныхъ работъ и добычѣ денежныхъ средствъ... По этимъ соображеніямъ, мы полагаемъ, что общественныя запашки, какъ средство обезпеченія исправнаго поступленія податей, должны быть оставлены, причемъ затрачиваемое на нихъ усердіе полезнѣе направить на введеніе другихъ, дѣйствительно общественныхъ запашекъ, ради усовершенствованія деревенскаго хозяйства».

Симпатія ретроградной печати къ общественнымъ запашкамъ въ принципѣ и явные недостатки ея нынѣшней формы вызвали появленіе оригинальнаго проекта, названнаго «Земскимъ помѣстьемъ». Проектъ этотъ появился въ газетѣ «Южный Край» за подписью «Экономистъ». Съ содержаніемъ проекта знакомить насъ г. Фесенко въ статьѣ «Крестьянское хозяйство и народное продовольствіе» <sup>2)</sup>, привѣтствуя его появленіе съ искреннимъ восторгомъ. «Каждое уѣздное земство,—говоритъ онъ,—по мѣстнымъ условіямъ, должно раздѣлить уѣздъ на нѣсколько раіоновъ... Въ каждомъ такомъ раіонѣ земство должно пріобрѣсти или арендовать вполнѣ доходное имѣніе, избрать изъ среды своей завѣдывающаго «Земскимъ помѣстьемъ» съ опредѣленнымъ вознагражденіемъ, причемъ всѣ поступающіе доходы изъ этого помѣстья должны поступать на удовлетвореніе нуждъ крестьянскаго хозяйства того же раіона... Прежде и раньше всего въ «Земскомъ крестьянскомъ помѣстьѣ» долженъ быть устроенъ хлѣбный магазинъ, и весь урожай хлѣбовъ долженъ поступать въ его закромы. Такіе запасы хлѣба, по мѣрѣ надобности, должны быть выдаваемы крестьянамъ участка на продовольствіе и обсеменение ихъ полей... Мы желали бы, — прибавляетъ отъ себя г. Фе-

<sup>1)</sup> «Сельскій Хозяинъ», 1891 г., №№ 8 и 9.

<sup>2)</sup> „Наблюдатель“, 1894 г., кн. III.



сенко,—чтобы земство подобно тому, какъ оно создало «страховой» капиталъ на случай пожаровъ, точно также создало бы и «продовольственный», причемъ на помощь ему въ дѣлѣ увеличенія этого капитала можетъ прійти сама природа, которая въ урожайные годы способна увелчить его въ неизмѣримо большей пропорціи, чѣмъ нынѣ увеличивается страховой капиталъ путемъ обращенія его въ процентныя бумаги». Хотя г. Фесенко и сравниваетъ этотъ проектъ съ взаимнымъ страхованіемъ, но на повѣрку онъ, въ противоположность послѣднему, построенъ на словесномъ началѣ. «На такихъ же,—говоритъ онъ,—принципахъ, на какихъ введено страхованіе въ губерніи, должно быть организовано и продовольственное дѣло въ губерніи: крестьяне всѣхъ уѣздовъ обязательно должны вносить извѣстную, если можно такъ выразиться, продовольственную премию и въ случаѣ нужды должны получать пособія... При этомъ, подобно страховому дѣлу, расходы по содержанію одного уѣзда могутъ и должны быть, смотря по надобности, производимы за счетъ другого уѣзда; точно также, въ случаѣ недорода хлѣба въ одномъ уѣздѣ, достаточные его запасы въ другихъ должны быть передаваемы по назначенію». Что касается возврата ссудъ, то она «можетъ быть сдѣлана или хлѣбомъ, или деньгами, или трудомъ, такъ какъ въ «Земскихъ помѣстьяхъ» всегда потребуются рабочія руки, слѣдовательно, и привлеченіе заемщиковъ къ участию трудомъ, на условіи отчисленія платы за выданную ссуду, окажется вполне возможнымъ и выгоднымъ (?) для крестьянъ, такъ какъ къ занятіямъ въ «Земскихъ помѣстьяхъ» могутъ быть приглашены не только работники, но и женщины и подростки. Такимъ путемъ уплата выданной ссуды можетъ быть производима всей семьей, что можетъ значительно облегчить и ускорить ея погашеніе». Крѣпостническія тенденціи этого проекта слишкомъ очевидны, чтобы на немъ останавливаться долѣе.

в) *Форма продовольственныхъ запасовъ.* Какъ извѣстно, по уставу, продовольственные запасы раздѣляются на общественныя, губернской капиталъ и имперскій, изъ коихъ первые могутъ быть или натуральные или денежныя. Но какъ законъ, такъ и административная практика отдають явное предпочтеніе натуральной формѣ предъ денежной; это видно изъ тѣхъ сложныхъ и часто непреодолимыхъ затрудненій, которыя налагаетъ ст. 21 устава для перехода сельскихъ обществъ отъ натуральной формы запасовъ въ денежную и которыя гораздо болѣе затруднительны, чѣмъ условія обратнаго перехода обществъ отъ денежной формы къ натуральной. А между тѣмъ состояніе натуральныхъ запасовъ, тамъ гдѣ они

имѣются, представляется въ огромномъ большинствѣ случаевъ весьма плачевнымъ. «Изъ 75 осматрѣнныхъ членами управы магазиновъ, — говоритъ Екатеринбургская, Пермской губ., уѣздная управа <sup>1)</sup>, — 32 (42%) были признаны безусловно несоответствующими своему назначенію и безотлагательно требующими или капитальнаго ремонта или постройки новыхъ амбаровъ. Почти все эти магазины пришли въ ветхость, въ большинствѣ съ плохими, иногда совсѣмъ дырявыми крышами, съ дырами въ пазахъ и углахъ, въ которыя высыпается зерно на улицу, причемъ въ нѣкоторыхъ магазинахъ углы сгнили настолько, что обваливаются, у другихъ прогнили стѣны... Въ 37 магазинахъ обнаружена порча зерна мышами, и въ нѣкоторыхъ магазинахъ въ значительной степени... Счетоводство по хлѣбнымъ запасамъ только въ 29 магазинахъ можно признать до нѣкоторой степени удовлетворительнымъ, во всѣхъ же остальныхъ запутано до крайности». «Хлѣбные магазины, — говоритъ Бузулукская, Самарской губ., уѣздная земская управа, <sup>2)</sup> — находятся въ весьма неудовлетворительномъ состояніи, несмотря на многообразныя настоянія управы передъ волостными и сельскими должностными лицами». Подобнаго рода выписокъ можно сдѣлать множество, такъ какъ такіе отзывы встрѣчаются, можно сказать, почти въ каждомъ изъ земскихъ отчетовъ, за любой годъ, въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ только имѣются сельскіе хлѣбозапасные магазины. Слѣдовательно, можно заранѣе ожидать особенно много предложеній объ измѣненіи именно этой части устава, какъ со стороны земствъ, такъ и со стороны печати и, наконецъ, отъ частныхъ изслѣдователей даннаго вопроса.

Указавъ на то, что большею частью зерно сыпается дурнаго качества, сыромоленное, негодное къ продажѣ и самаго разнообразнаго достоинства очистки, земства, помимо мѣръ къ усиленію надзора, о чемъ будетъ сказано дальше, предлагаютъ многія иныя мѣры, какъ то: заведеніе при магазинахъ казенныхъ мѣрокъ, сортировокъ, вѣялокъ или грохотовъ, приемъ хлѣба на вѣсъ, а не на мѣру, и т. д. Нѣкоторыя земства ходатайствуютъ о разрѣшеніи производить засыпку запасовъ болѣе прочными видами, какъ то: горохомъ, чечевицей или овсомъ вмѣсто ржи и т. п., требующими меньшаго за собой ухода и менѣе подверженными гніенію.

Въ тѣхъ обществахъ, гдѣ ссыпанный хлѣбъ не разбирается въ ссуду въ томъ-же или-же въ слѣдующемъ году, возникаетъ вопросъ объ освѣженіи хлѣбныхъ запасовъ. По уставу, ежегодно часть за-

<sup>1)</sup> Журналы Екатеринбургскаго уѣздн. земск. собр. 1896 г.

<sup>2)</sup> Отчетъ Бузулукской уѣздн. земск. управы за 1896 г., стр. 11.

паснаго хлѣба должна обмѣниваться на зерно новаго урожая. Но подобная операція требуетъ раздачи по мелочамъ уже собраннаго хлѣба и затѣмъ черезъ нѣкоторое время вновь собиранія розданнаго хлѣба и опять-таки по мелочамъ. «Раздать то еще не штука, — заявляетъ по этому поводу Екатеринославская уѣздная земская управа <sup>1)</sup>, — но не такъ-то легко произвести сборъ.» — Счетоводство, когда оно все еще ведется по биркамъ, подобной операціей крайне осложняется и еще болѣе запутывается».

Нѣкоторые земства поднимали вопросъ объ оевѣженіи запасовъ путемъ частичной продажи зерна, но эта операція признавалась крайне рискованной; она еще болѣе усложняетъ счетоводство и отчетность и грозитъ обществамъ убытками.

Такъ какъ плохое качество натуральныхъ запасовъ во многихъ случаяхъ зависитъ отъ неудовлетворительнаго состоянія зданій самихъ магазиновъ, то во многихъ земствахъ возникалъ вопросъ о мѣрахъ къ устраненію этого зла. Но сельскія общества, и безъ того обремененныя непосильными сборами, не имѣютъ средствъ на постройку удовлетворительныхъ зданій. Г. Паскинъ, обсуждая этотъ вопросъ въ «Новомъ Времени» <sup>2)</sup>, говоритъ: «расходъ на устройство ихъ (т. е. магазиновъ) достигаетъ почтенныхъ цифръ, въ особенности въ данное время, когда дѣсной матеріалъ повсемѣстно вздорожалъ. По среднему разсчету, — говоритъ онъ, — самый обыкновенный магазинъ съ тесовой крышей, балочнымъ поломъ и съ закромами дешевле какъ за 150 руб. устроить нельзя». И вотъ этотъ, далеко не высокій идеалъ оказывается недостижимымъ для сельскихъ обществъ и потому остается прибѣгать къ болѣе дешевому, хотя нисколько не болѣе дѣйствительному средству, къ «воздѣйствію» на крестьянъ черезъ земскихъ начальниковъ и другія власти путемъ циркуляровъ, ходатайствъ и пр.

Нѣкоторые земства поднимали вопросъ о выдачѣ сельскимъ обществамъ ссудъ на постройку магазиновъ, какъ изъ суммъ продовольственнаго капитала, такъ и изъ другихъ источниковъ, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ такія ссуды уже выдаются, какъ, напр., въ Полтавской, гдѣ съ 1869 года производится эта операція на счетъ губернскаго продовольственнаго капитала, въ размѣрѣ отъ 100 до 300 руб. на каждое общество. Въ другихъ земствахъ дѣло ограничилось возбужденіемъ ходатайствъ о бесплатномъ отпускѣ сельскимъ обществамъ дѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ.

<sup>1)</sup> Екатеринославское чрезв. очеред. земск. уѣздн. собр. за 1896 г.

<sup>2)</sup> «Новое Время», 1894 г., № 6412.

Многія земства останавливались на вопросахъ о регулированіи магазинныхъ построекъ. Предлагалось изданіе утвержденныхъ земствомъ плановъ, требовалось, чтобы помѣщеніе было болѣе просторно, съ цѣлью не допускать слеживанія хлѣба въ глубокихъ закромахъ, предлагалось устройство хоть одного лишняго закрома для удобствъ провѣтриванія зерна, постройку въ каждомъ селеніи непременно двухъ амбаровъ, отдѣльно — для озимаго и ярового хлѣба <sup>1)</sup>, подведеніе каменныхъ фундаментовъ, и вообще постройку магазиновъ изъ огнеупornaго матеріала и, наконецъ, устройство магазиновъ въ сторонѣ отъ сельскихъ построекъ для обезпеченія ихъ отъ пожаровъ.

Екатеринославское губернское земство возбудило вопросъ объ обязательномъ страхованіи отъ огня хлѣбныхъ запасовъ и этотъ вопросъ, какъ извѣстно, переданъ былъ на обсужденіе остальныхъ земствъ. Огромное большинство земствъ отнеслось къ этому предложенію отрицательно, ссылаясь на то, что, при рѣдкости такого рода пожаровъ, преміи (т. е. взносы въ страховой капиталъ) пришлось бы назначать столь низкія, что онѣ не окупили бы расходовъ по веденію этой операціи, а подвижность наличнаго состоянія запасовъ представляла бы непреодолимыя трудности по учету сгорѣвшаго хлѣба, особенно вслѣдствіе неудовлетворительности существующаго счетоводства.

Указанныя неудобства и недостатки по храненію натуральныхъ запасовъ въ сельскихъ общественныхъ магазинахъ вызвали мысль о замѣнѣ ихъ центральными, волостными или земскими магазинами. На запросъ по этому предмету министерства, за централизацию запасовъ высказались Виленское, Бессарабское, Витебское, Гродненское, Ковенское, Костромское, Могилевское, Новгородское и Полтавское продовольственныя совѣщанія. За эту же централизацию высказывается и печать, а также очень многія земства, при чемъ аргументами выставляются: сбереженіе расходовъ по устройству магазиновъ, возможность капитальнаго ихъ улучшенія, лучшей и болѣе дешевой надзоръ и т. д. За замѣну сельскихъ магазиновъ центральными высказываются и нѣкоторые корреспонденты Вольнаго Экономическаго Общества, приславшіе отвѣты на запросъ Общества отъ 20 октября 1897 г., напр., землевладѣлецъ Нижегородской губерніи П. Подсосовъ, казанскій земскій гласный и мировой судья П. С. Кукурановъ и волостной писарь Казанской губ. В. Н. Михайловъ. Первый предлагаетъ отдѣлить собственно продовольствен-

---

<sup>1)</sup> Постановленія XXX очер. Казанскаго губ. зем. собранія, стр. 492.

ные запасы отъ сѣмянныхъ и передать первые всецѣло въ руки правительства, которое должно устроить центральные магазины-элеваторы при станціяхъ и пристаяхъ, а гдѣ нѣтъ этихъ путей — въ центрахъ обширныхъ раіоновъ, съ радіусомъ въ 400 верстъ. По предложенію г. Кукуранова, хлѣбъ, подъ надзоромъ земства, долженъ храниться въ хорошо оборудованныхъ складахъ въ разныхъ пунктахъ уѣзда, причемъ число магазиновъ и пункты ихъ постройки должны установиться уѣзднымъ земствомъ съ согласія губернскаго. В. Н. Михайловъ такъ излагаетъ свои соображенія: «Существованіе отдѣльныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ для каждаго сельскаго общества требуетъ значительныхъ затратъ на постройку и на карауль, освѣженіе и страхованіе хлѣба, и тѣмъ не менѣе магазины не удовлетворяютъ своему назначенію. Передача продовольственнаго дѣла въ руки земства и устройство магазиновъ для болѣе крупныхъ раіоновъ значительно сократитъ расходы и улучшить дѣло сохраненія продовольственныхъ запасовъ».

Въ защиту централизаціи запасовъ иногда выставляется еще одинъ аргументъ; въ ней усматривается средство борьбы противъ «зловреднаго» взгляда крестьянъ на общественные запасы, какъ на свою собственность. Но противъ такого мнѣнія возражаетъ Н. А. Каблуковъ въ своихъ разсужденіяхъ по поводу продовольственнаго проекта г. Колупанова такъ какъ при существованіи сельскихъ магазиновъ сельская община, хотя бы и въ ограниченныхъ предѣлахъ, но все же сама распоряжается своими запасами.

Многія земства также поддерживаютъ этотъ взглядъ крестьянъ на право распоряженія своими запасами. Въ Пермскомъ уѣздѣ уже заведены волостные магазины, а между тѣмъ мѣстная управа, въ своемъ отзывѣ на циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ 1892 г., утверждаетъ, что «исправныя селенія часто высказываютъ желаніе имѣть свои сельскіе магазины». Точно также и Красноуфимская уѣздная управа, въ своемъ отзывѣ на тотъ же циркуляръ, говоритъ: «Сами крестьяне привыкли смотрѣть на запасы, какъ на свою собственность, и больше заботятся о нихъ, когда они принадлежатъ одному селенію. Крестьяне часто стремятся получить въ сеуду тотъ хлѣбъ, который ими засыпанъ, указывая даже мѣсто его засыпки». Въ губерніяхъ Тверской, Новгородской, Псковской и др. сельскіе магазины, въ силу мѣстныхъ условій, мѣстами обратились въ общественные склады яровыхъ сѣмянъ, куда каждый домохозяинъ сноситъ осенью свой запасъ яровыхъ сѣмянъ, чтобы весной взять свой же отмѣченный мѣшокъ для посѣва.

Изъ этихъ примѣровъ видно, какъ въ продовольственномъ дѣлѣ не слѣдуетъ придерживатся шаблонныхъ рѣшеній, а необходимо примѣняться къ мѣстнымъ условіямъ, въ разныхъ частяхъ страны совершенно различнымъ.

Между тѣмъ находятся публицисты, которые очень охотно подводятъ всю Россію подъ одну общую мѣрку и составляютъ проекты на основаніи апріорныхъ соображеній, прилагаемыхъ ими ко всѣмъ случаямъ. Нѣкоторые изъ нихъ въ дѣлѣ централизаціи запасовъ идутъ такъ далеко, что высказываются за полное «обобществленіе» продовольственныхъ запасовъ. «И что толку, — говоритъ, напр., г. Паскинъ въ цитированной уже выше статьѣ <sup>1)</sup>, — въ томъ, что сосѣдній, допустимъ, уѣздъ въ это время будетъ благоденствовать и закромы магазиновъ тамъ будутъ полнымъ полны — съ краями ровны? Этотъ богатый сосѣдъ, при такой постановкѣ дѣла, ни въ какомъ случаѣ не поможетъ бѣдняку, и только потому, что самая организація дѣла не обобщена».

Извѣстнаго рода поправкой къ недостаткамъ системы обособленныхъ запасовъ могло бы служить позаймствованіе запасовъ ненуждающихся въ ссудахъ обществъ для выдачи пособій нуждающимся. Во времена безраздѣльнаго завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ самою администраціею подобнаго рода позаймствованія, большею частью безъ всякаго согласія обществъ, практиковались иногда въ очень широкихъ размѣрахъ. Такъ, въ 40-хъ и 60-хъ годахъ, по случаю голодовокъ въ Вѣлорусскихъ губерніяхъ и въ Крыму, по распоряженію администраціи, передвигались въ пострадавшія мѣстности огромные запасы изъ общественныхъ магазиновъ государственныхъ крестьянъ Малороссійскихъ губерній. Тотъ же пріемъ былъ повторенъ и въ 1891—92 г., когда на Волгу были передвинуты запасы крестьянъ сѣверозападныхъ губерній, управляемыхъ администраціею. Считаая, такимъ образомъ, права сельскихъ обществъ на собранные ими запасы не безграничными, когда вопросъ о пользованіи этими запасами для цѣлей общественнаго спасенія ставился по инициативѣ самой администраціи, министерство внутреннихъ дѣлъ выдвигало принципъ неприкосновенности этихъ правъ въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣднія сопоставлялись съ правами земства. Такъ, напр., вскорѣ вслѣдъ за широкимъ пользованіемъ самою администраціею правомъ передвиженія общественныхъ запасовъ изъ сѣверозападныхъ губерній въ 1891—92 г., министерство отклонило въ 1892 г. ходатайство Полтавскаго губернскаго земства о предоставленіи ему права, подѣ

<sup>1)</sup> „Новое Время“, 1894 г., № 6412.

ответственностью земства, дѣлать позаймствованія изъ запасовъ нуждающихся обществъ, помимо ихъ на то разрѣшенія, для выдачи продовольственныхъ ссудъ сосѣднимъ пострадавшимъ обществамъ. Этотъ взглядъ министерства однако измѣнился въ нынѣшнемъ году, когда оно само предложило земствамъ пострадавшихъ въ 1897—98 гг. губерній воспользоваться именно этимъ способомъ пополненія запасовъ пострадавшихъ мѣстъ. Почти всѣ губернскія собранія (Воронежское, Курское, Рязанское, Тамбовское и др.) отказались воспользоваться такимъ правомъ, мотивируя отказъ большею частью тѣмъ практическимъ (а не принципиальнымъ) соображеніемъ, что, при полномъ безвластїи земства въ дѣлѣ взысканія ссуды, для него рискованно принимать на себя обязательства по погашенію позаймствованій. Одно лишь Новгородское губернское земство рѣшилось воспользоваться министерскимъ разрѣшеніемъ; но и здѣсь сфера примѣненія такихъ позаймствованій на практикѣ оказалась очень ограниченной, вслѣдствіе несочувствія, съ какимъ сельское населеніе отнеслось къ этому распоряженію. Легче всего земству удалось примѣнить эту мѣру къ денежнымъ продовольственнымъ капиталамъ сельскихъ обществъ, хранившихся въ земствѣ; впрочемъ, и здѣсь представилось непреодолимое препятствіе къ полученію изъ государственнаго банка вкладовъ, положенныхъ на имя сельскихъ обществъ: несмотря на ходатайство управы, банкъ наотрѣвъ отказалъ въ выдачѣ этихъ капиталовъ безъ представленія соответственныхъ мірскихъ приговоровъ, чѣмъ и выяснилась вся шаткость подобной мѣры съ точки зрѣнія правового порядка, легко упускаемаго изъ вида, когда дѣло касается имущественныхъ правъ крестьянскаго сословія.

Недостатки, сопряженные съ храненіемъ натуральныхъ запасовъ, побуждали многія земства отдавать рѣшительное предпочтеніе денежной формѣ накопленія запасовъ сравнительно съ натуральной. «При настоящей системѣ обезпеченія продовольствія хлѣбными запасами, хранимыми въ амбарахъ, — говоритъ Борзенская, Черниговской губерніи, уѣздная земская управа<sup>1)</sup>, —мы не можемъ быть увѣрены: предохранены-ли мы въ случаяхъ неурожаевъ отъ губельнаго положенія голоданія, несмотря на переполненіе магазиновъ хлѣбомъ. Въ магазинахъ (какъ будто нарочно устроенныхъ такъ, чтобы въ нихъ портился хлѣбъ) хлѣбъ<sup>2)</sup> лежитъ многіе годы (30 лѣтъ и болѣе) нетронутымъ. Зерно засыпается въ закромы, высотой иногда до 6 аршинъ, сыромолотное—понятно, какова год-

<sup>1)</sup> Общее обзореніе и доклады Борзенской уѣздн. земск. управы, за 1896 г., стр. 91—93.

ность таких запасовъ. Къ этому надо добавить, что самыя магазины и хлѣбъ, хранимый въ нихъ, мертвый капиталъ, легко портящійся и причиняющій ежегодныя убытки. Кромѣ того, никогда нельзя собрать такого количества хлѣба, котораго, въ случаѣ голода, хватило бы на прокормленіе людей и животныхъ, и еще чтобы осталось на обмѣненіе полей». За замѣну натуральныхъ запасовъ денежными высказались многія земства при обсужденіи недостатковъ продовольственной системы въ 1896 г. Особенно многочисленны отзывы въ этомъ смыслѣ со стороны земствъ промышленныхъ губерній, гдѣ и въ урожайные годы мѣстнаго хлѣба не хватаетъ на мѣстное продовольствіе и гдѣ хлѣбъ легко приобретается въ ближайшихъ пунктахъ хлѣбной торговли. Такъ Мологское уѣздное земское собраніе, Ярославской губерніи, ссылалось на то, что уѣзду нечего бояться недостатка въ хлѣбѣ, ибо вблизи находится «спасительный Рыбинскъ»; Петербургское, Новоторжское, Московское и многія другія земства указывали на то, что у нихъ ежегодно не хватаетъ своего хлѣба, и для образованія общественныхъ запасовъ хлѣбъ для засыпки крестьянамъ приходится все равно покупать.

Также точно смотрятъ на преимущества денежной формы запасовъ и многіе органы печати. Г. Паскинъ, въ цитированной уже статьѣ въ «Новомъ Времени», ратуя за денежную форму запасовъ, какъ за болѣе удобную для обобществленія ихъ, и перечисляя многочисленныя ея выгоды предъ натуральными запасами, заключаетъ свои разсужденія слѣдующими горячими словами: «Выгоды и преимущества перехода отъ запасныхъ магазиновъ къ запаснымъ капиталамъ неисчислимы! Только житель деревни можетъ оцѣнить это по дѣйствительной цѣнѣ. Вотъ, что нужно для деревни и въ чемъ она нуждается!»

Увлеченіе денежной формой запасовъ побудило земства многихъ уѣздовъ и даже цѣлыхъ губерній, напримѣръ Рязанской и др., усиленно покровительствовать обращенію натуральныхъ запасовъ въ деньги. Но въ послѣднее время, съ усиленіемъ административнаго надзора, переходы къ денежной формѣ стали значительно рѣже, благодаря тяжелымъ условіямъ, которыя ставитъ 21 ст. продовольственнаго устава для такихъ переходовъ. Вслѣдствіе этого, возникли многочисленныя ходатайства земствъ объ измѣненіи этой статьи закона. Изъ послѣднихъ постановленій этого рода можно указать на поставленія Ветлужскаго, Костромскаго губерніи, собранія <sup>1)</sup>, ходатайствовавшего объ измѣненіи указанной статьи въ смыслѣ разрѣшенія

<sup>1)</sup> Сборникъ постановл. Ветлужскаго уѣзди. земск. собр., 1896 г.



частичной продажи хлѣба, и Тамбовскаго собранія <sup>1)</sup> — въ смыслѣ пониженія нормы оцѣнки хлѣба. С.-Петербургское губернское земское собраніе <sup>2)</sup> постановило возбудить ходатайство объ облегченіи условій образованія денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ вза-мѣнъ натуральныхъ, причемъ проектировало слѣдующій порядокъ этого перехода: «впредь до выясненія дѣйствительной нужды насе-ленія, минимальная норма денежнаго продовольственнаго капитала должна опредѣляться, какъ и нынѣ по ст. 21 уст. народнаго про-дovolствія, суммой равной стоимости всего назначеннаго по за-кону количества натуральныхъ запасовъ и выведенной на основа-ніи высшей изъ годовыхъ, среднесложенныхъ справочныхъ цѣнъ въ теченіе предшествовавшихъ 10 лѣтъ. Наименьшій же размѣръ сбора на образованіе продовольственнаго капитала долженъ опре-дѣляться губернскимъ земскимъ собраніемъ, на основаніи хода-тайствъ отдѣльныхъ обществъ и по соображеніи съ платежной спо-собностью населенія. При этомъ онъ можетъ быть измѣняемъ про-тивъ указаннаго въ приговорѣ въ ту и другую сторону».

Такое увлеченіе денежной формой запасовъ свойственно, однако, далеко не всѣмъ земствамъ, а тѣмъ болѣе далеко не всѣмъ сель-скимъ обществамъ, которыя мѣстами несочувственно относятся къ предложеніямъ о замѣнѣ запасовъ деньгами, а въ другихъ мѣстахъ проявляютъ массовое желаніе перейти обратно съ денежнаго обез-печенія на натуральное, въ чемъ также встрѣчаютъ иногда за-трудненія въ формальныхъ требованіяхъ закона. Свѣяжская, Казан-ской губерніи, уѣздная земская управа <sup>3)</sup>, указавъ на то, что въ теченіе одного только года къ натуральной формѣ отъ денежной перешло 137 обществъ, поясняетъ, что продовольственная нужда, трудность доставки хлѣба изъ другихъ мѣстъ Имперіи и небывалая дороговизна его въ неурожайные годы — заставляютъ «сельскія общества, земскія учрежденія и правительство озаботиться приня-тіемъ мѣръ къ лучшему обезпеченію населенія продовольственными запасами»... Одною изъ первыхъ мѣръ и было распоряженіе пра-вительства объ оказаніи мѣстными органами управленія полного со-дѣйствія населенію въ такомъ переходѣ къ натуральнымъ продо-вольственнымъ запасамъ.

Отрицательныя стороны денежной формы обезпеченія продо-

<sup>1)</sup> Журн. чрезвычай. Тамбовск. губ. зем. собранія, 1897 г.

<sup>2)</sup> Журн. С.-Петерб. губернскаго земск. собранія, 10 февр.—4 марта 1897 г., стр. 77—80.

<sup>3)</sup> Отчетъ Свѣяжск. уѣздн. земск. управы за 1896 г.

вольствія неоднократно отмѣчала и печать. А. Н. Энгельгардтъ указывалъ на тяжесть выполненія для крестьянъ денежныхъ повинностей; проф. В. Г. Яроцкій <sup>1)</sup> доказывалъ мнимость выгоды, съ точки зрѣнія интересовъ всей страны, отъ наростанія процентовъ на продовольственный капиталъ, обращающійся въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, а внутренней обозрѣватель «Вѣстника Европы» <sup>2)</sup>, наравнѣ со многими другими публицистами, обращалъ вниманіе на шаткость надеждъ, возлагаемыхъ защитниками денежной формы запасовъ на желѣзныя дороги, какъ на обезпеченные пути для подвоза хлѣба въ нуждающіяся мѣстности. «Вѣстникъ Европы», вновь возвращаясь къ вопросу о преимуществахъ натуральныхъ запасовъ, говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: «часть общественныхъ запасовъ исчезла, потому что въ пользѣ поддержанія ихъ сомнѣвались, прилагая къ чисто земледѣльческой странѣ мѣрку, пригодную для болѣе развитыхъ странъ; другая же часть была замѣнена деньгами въ томъ предположеніи, что деньги приносятъ проценты, тогда какъ сложенный хлѣбъ процентовъ не даетъ, а способенъ портиться и растрачиваться. Но такое соображеніе можетъ быть и не совсѣмъ вѣрнымъ: необходимо имѣть также въ виду, что при замѣнѣ хлѣбнаго запаса деньгами, продавать хлѣбъ приходится въ дни изобилія, слѣдовательно дешево, а покупать въ дни нужды, когда онъ дорогъ. Деньги, пролежавъ лѣтъ пять, принесутъ роста около 25%, а при наступленіи голода хлѣбная цѣна вырастетъ въ полтора раза и даже больше. Думали, что при развитіи быстрыхъ сообщеній рѣзкій подъемъ цѣнъ невозможенъ и мѣстность изобильная сейчасъ доставитъ голодающей свой хлѣбъ не дорого; но нынѣшній годъ, къ сожалѣнію, опровергъ это предположеніе. Нынѣшнія цѣны въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ вдвое и даже почти втрое выше прошлогоднихъ. Стало быть, взамѣнъ каждой проданной, въ силу денежной системы, четверти, въ дни голода получается полчетверти или даже меньше. И все это потому, что желѣзныя дороги не совсѣмъ оправдывали возлагшіяся на нихъ надежды, такъ какъ онѣ, много сдѣлавъ для вывоза, т. е. истощенія запасовъ страны, гораздо меньше помогли его привозу въ голодающія мѣстности. При этомъ, будь налицо даже узаконенная норма запаса — существовало бы не малое подспорье. Эта норма составляла полторы четверти на ревизскую душу, а ре-

<sup>1)</sup> Обезпеченіе народа продов. въ связи съ хлѣби. промышленн. Публичн. лекція 1892 г., стр. 19—20.

<sup>2)</sup> «Вѣстн. Европы» 1892 г., кн. III.

визскихъ душъ считается около тридцати милліоновъ, къ нынѣшнему голоду было бы у насъ въ однихъ магазинахъ около 350 милліоновъ пудовъ хлѣба».

Оригинальную мысль высказываетъ земскій начальникъ Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, В. Д. Обтяжновъ, въ своемъ отзывѣ, присланномъ въ И. В. Э. Общество. Признавая полезность натуральныхъ запасовъ для земледѣльческихъ мѣстностей, онъ предлагаетъ замѣнить ихъ въ промысловыхъ районахъ общественными потребительными лавками въ связи съ дешевымъ краткосрочнымъ кредитомъ для промысловаго населенія.

г) *Органы завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ.* Несмотря на множество властей, завѣдующихъ продовольственнымъ дѣломъ, а, по мнѣнію многихъ, именно благодаря этому многовластью, управленіе имъ находится въ хаотическомъ состояніи. Введеніе земскихъ учрежденій, на которыя, по мысли законодателя, должна была пасть главная отвѣтственность въ этомъ важнѣйшемъ дѣлѣ мѣстнаго управленія, а затѣмъ учрежденіе земскихъ начальниковъ, на коихъ нѣкоторые общественные и государственные слои возлагали надежды по упорядоченію общественной жизни деревни, не внесли въ это дѣло большого порядка, такъ какъ къ прежнимъ осложненіямъ прибавили лишь новыя.

«Хлѣбные магазины сельскихъ обществъ,—говоритъ «Вѣстникъ Хлѣбной Торговли»<sup>1)</sup>,—подвергаются и явному расхищенію, когда общества, сознавая себя полными (?) хозяевами, приступаютъ къ дѣлежу запасовъ хлѣба, большею частью побуждаемыя къ тому кулаками-міроѣдами, и тайному, несмотря на присутствіе сторожей, которыхъ соблазняетъ сберегаемое добро». По мнѣнію другихъ и, по видимому, болѣе глубокихъ наблюдателей, поводомъ для «явныхъ» расхищеній запасовъ слѣдуетъ скорѣе считать несовершенства закона, а именно установленный имъ порядокъ освѣженія запасовъ посредствомъ раздачи залежавшагося хлѣба членамъ общества, а также требованіе круговой поруки при выдачѣ ссудъ. Секретъ же «тайнаго» расхищенія часто обнаруживается громаднымъ процентомъ «мышееди» въ залежавшихся запасахъ.

Смотрители и вахтеры магазиновъ, по мнѣнію многихъ, неспособны вести порученное имъ дѣло—по неграмотности и не имѣютъ побудительныхъ мотивовъ для добросовѣстнаго ихъ веденія—по безплатности этой должности. Поэтому нѣкоторыя земства останавливаются на мысли объ учрежденіи должности особаго надсмотрщика, т. е.

<sup>1)</sup> «Вѣстникъ Хлѣбной Торговли», 1892 г., № 13.

того же вахтера, но служба котораго оплачивалась бы <sup>1)</sup>. Но такъ какъ съ вахтера можно требовать ответственности только за храненіе уже засыпаннаго хлѣба, то инія земства, напр. Устюженское, приходятъ къ сознанию необходимости учрежденія еще одной платной должности, именно инспектора хлѣбозапасныхъ магазиновъ, на котораго можно было бы возложить наблюденіе не только за цѣлостью ссыпанныхъ уже запасовъ, но и за своевременнымъ ихъ пополненіемъ.

Нѣкоторые публицисты, въ томъ числѣ даже спеціальныя сельскохозяйственныя органы, какъ напр., «Сельскій Хозяинъ», рекомендуютъ въ этихъ случаяхъ усиленіе мѣръ строгости, умноженіе «внезапныхъ ревизій» и т. п. Но насколько мѣры подтягиванія не улучшаютъ, а даже иногда ухудшаютъ это дѣло, можно судить изъ циркуляра Вологодскаго губернатора отъ 29 ноября (2 декабря) 1895 г., за № 4216, въ которомъ говорится, что «немаловажную причину неполноты запасовъ», кромѣ злоупотребленій крестьянскихъ властей, представляютъ «самовольныя распоряженія поставленныхъ надъ ними должностныхъ лицъ въ дѣлѣ раздачи запасовъ» и сама полиція, которая «не только допускаетъ, но и поощряетъ продажу крестьянами своихъ урожаевъ до возврата изъ нихъ позаимствованныхъ запасовъ».

Выработавшійся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ проектъ новаго продовольственнаго устава предполагалъ завѣдываніе и наблюденіе за продовольственными запасами возложить преимущественно на земскихъ начальниковъ. За расширеніе компетенціи земскихъ начальниковъ въ этомъ дѣлѣ высказывались и нѣкоторыя органы печати («Гражданинъ», «Новое Время»). Но, во-первыхъ, судя по многимъ свидѣтельствамъ земскихъ управъ, земскіе начальники фактически и теперь забрали во многихъ мѣстахъ продовольственное дѣло въ свои руки. Во-вторыхъ, ихъ внимательство и теперь во многихъ случаяхъ лишь способствовало усиленію дезорганизации этого дѣла. Такъ, въ Полтавскомъ уѣздѣ въ 1891 г. земскій начальникъ воспрещалъ подчиненнымъ ему сельскимъ властямъ исполнять постановленіе уѣздной управы о распредѣленіи ссудъ на обсемененіе полей и такимъ образомъ отмѣнялъ законное распоряженіе земской управы <sup>2)</sup>. Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, Херсонской губ., съ вѣдома земскихъ начальниковъ въ 1897 году <sup>3)</sup> про-

<sup>1)</sup> Докладъ Балашовской, Саратовской губ., уѣздн. земск. управы 1893 г. Журналы Казанскаго губернскаго земск. собранія 1896 г.

<sup>2)</sup> Указъ Сената отъ 28 декабря 1895 г. См. «Хуторянинъ», 1896 г. № 11.

<sup>3)</sup> Елисаветградское уѣздн. земск. собраніе 1897 г.

изводилась «раздача изъ запасныхъ магазиновъ хлѣба, не только безъ разрѣшенія, но и безъ вѣдома уѣздной управы, раздача выданныхъ ссудъ не дѣйствительно нуждающимся, а участвовавшимъ въ составленіи продовольственныхъ запасовъ, и употребленіе выданныхъ ссудъ на надобности ничего общаго съ продовольствіемъ населенія не имѣющія, какъ на примѣръ, на выдачу жалованья должностнымъ лицамъ волостного управленія». Въ Рязанскомъ губернскомъ земскомъ собраніи <sup>1)</sup> предѣдатель губернской управы жаловался, что «случай раздачи земскимъ начальникомъ хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ, о которомъ упоминается въ докладѣ, къ сожалѣнію, далеко не единичный. Такихъ случаевъ было нѣсколько».

Органы земскаго самоуправленія сами нерѣдко способствуютъ усиленію распорядительныхъ функцій земскихъ начальниковъ. Такъ Мологская, Ярославской губ., уѣздная земская управа, въ докладѣ своемъ <sup>2)</sup> по продовольственному дѣлу, говоритъ: «Управа ранней весной уже получаетъ до 400 общественныхъ приговоровъ о крайней-де нуждѣ въ ссудѣ на продовольствіе и обмѣненіе. Проверить списковъ нѣтъ физической возможности, если бы даже весь составъ управы отправился въ каждое селеніе, да при томъ это бываетъ въ самое неблагопріятное для ѣзды время... Поэтому управа вынуждена приговоры пересылать на заключеніе земскихъ начальниковъ и согласно имъ разрѣшать или отказывать». Въ такомъ же духѣ дѣйствуетъ и Мелитопольская уѣздная управа, Таврической губ.

Вообще земскія учрежденія, играющія во всякомъ случаѣ первенствующую роль въ современной организаціи продовольственнаго дѣла, поставлены въ самое неудобное положеніе при выполненіи этой важнѣйшей своей функціи. «Продовольственное дѣло, — говоритъ по этому поводу «Вѣстникъ Европы» <sup>3)</sup>, — считалось порученнымъ земству, но на практикѣ вліяніе послѣдняго оставалось очень неопредѣленнымъ. Права земства сводились только къ разрѣшенію ссудъ изъ магазиновъ, выдачѣ денежныхъ ссудъ, ходатайствамъ о помощи изъ имперскаго капитала, да повѣркѣ наличности магазиновъ; но практической власти у земства не было никакой. Оно могло не разрѣшить ссуды, оставаясь безсильнымъ противъ самовольныхъ выдачъ. По отношенію къ исправному содержанію хлѣбныхъ магазиновъ у земства столько же власти, сколько оно имѣетъ ее теперь относительно взыскапія своихъ земскихъ недоимокъ».

<sup>1)</sup> Чрезвычай. Рязанск. губерн. земск. собраніе 1897 г., стр. 43.

<sup>2)</sup> «Вѣстникъ Ярослав. зем.» 1896 г., стр. 18.

<sup>3)</sup> «Вѣстникъ Европы» 1892 г., кн. VI.

Это безсиліе земства въ дѣлѣ выполненія возложенныхъ на него функций побуждало весьма многія изъ нихъ неоднократно ходатайствовать о расширеніи правъ земствъ по распоряженію продовольственнымъ дѣломъ и о предоставленіи имъ большей власти въ дѣлѣ наблюденія за выполненіемъ своихъ распоряженій. Вотъ въ какихъ выраженіяхъ формулируетъ свои пожеланія въ этой области Елисаветградское, Херсонской губерніи, уѣздное земство <sup>1)</sup>: «Возбудить ходатайство о скорѣйшемъ изданіи новаго продовольственнаго устава и о включеніи въ него параграфовъ, предоставляющихъ земскимъ учрежденіямъ право издавать обязательныя постановленія о порядкѣ пополненія, раскладки и расходованія продовольственныхъ запасовъ и о порядкѣ опредѣленія ответственности обществъ и отдѣльныхъ лицъ за полученныя ими ссуды», съ тѣмъ, «чтобы проектъ этотъ былъ предварительно внесенъ на обсужденіе земскихъ учрежденій».

Оригинально опредѣляетъ свои пожеланія о расширеніи власти земскихъ учреждений г. предсѣдатель Аккерманской, Бессарабской губ., уѣздной земской управы В. М. Пуришкевичъ <sup>2)</sup>. Исходя изъ того соображенія, что недоимки по продовольственнымъ ссудамъ и запасамъ накаплиются на сельскихъ обществахъ вслѣдствіе того, что сборы съ крестьянъ поступаютъ прежде всего на удовлетвореніе необязательныхъ потребностей по постройкѣ и содержанію школъ, церквей и на другія общественныя и хозяйственныя нужды крестьянъ, онъ полагаетъ необходимымъ предоставить уѣзднымъ земскимъ управамъ власть контроля надъ приговорами сельскихъ обществъ. «Необходимо,—говоритъ онъ,—чтобы управа имѣла въ предупрежденіе на будущее время расходовъ по повинностямъ необязательнымъ, которые то или другое общество пожелаетъ принять на себя, будучи въ то же время недоимщикомъ по расходамъ обязательнымъ, право контроля надъ мірскими расходами»; и далѣе, надо «дать управѣ власть санкціонировать эти приговоры, въ случаѣ дѣйствительной необходимости повинностей, которыхъ они будутъ касаться, и не утверждать ихъ въ остальныхъ случаяхъ».

На необходимости всецѣло передать продовольственное дѣло въ руки земства настаиваютъ нѣкоторые корреспонденты, доставившіе въ Императорское Вольное Экономическое Общество свои отзывы на его запросъ по продовольственному дѣлу, въ томъ числѣ

---

<sup>1)</sup> Журналы Елисаветградскаго уѣздн. земск. собр. 1897 г., стр. XXXVIII.

<sup>2)</sup> Предложеніе гл. Аккерман. земства В. М. Пуришкевича въ Аккерманск. уѣздн. земск. собр. 1897 г. отъ 20 августа 1897 г.

мировой судья г. Казани П. С. Кукурановъ и волостной писарь Казанскаго уѣзда В. Н. Михайловъ.

Противоположнаго мѣнія придерживается землевладѣлец Арзамасскаго уѣзда, Нижегородской губ., П. Подсосовъ, предлагающій завѣдываніе запасами для обезпеченія продовольствія передать въ руки правительства и его прямыхъ органовъ, а завѣдываніе запасами, обезпечивающими обмѣненіе крестьянскихъ полей,—въ распоряженіе земскихъ начальниковъ; предсѣдатель же Рязской, Рязанской губ., уѣздной земской управы К. А. Никитинъ проектируетъ учрежденіе особыхъ продовольственныхъ присутствій, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, въ которыхъ представители земства должны играть роль заурядныхъ членовъ коллегіальнаго учрежденія безъ какихъ-либо специальныхъ функций.

Коммиссія, существовавшая при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ по пересмотру дѣйствующаго продовольственнаго устава, взглянула также неблагосклонно на роль земскихъ учреждений въ этомъ дѣлѣ. Какъ извѣстно, выработанный ею проектъ возлагалъ веденіе продовольственнаго дѣла на особыя губернскія и уѣздныя присутствія, изъ которыхъ первыя образуются, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, вице-губернатора, управляющихъ казенной палатою и государственныхъ имуществъ, предсѣдателя и членовъ губернской земской управы и непрѣмьнаго члена губернскаго присутствія (или члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія), а уѣздныя—подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ предсѣдателя и членовъ уѣздныхъ земскихъ управъ, уѣзднаго исправника, податнаго инспектора и всѣхъ земскихъ начальниковъ.

«Новое Время» <sup>1)</sup> по поводу этого проекта высказываетъ слѣдующіе, едва-ли заслуженные, упреки нашимъ земскимъ учреждениямъ: «Въ настоящее время главное попеченіе и заботы о народномъ продовольствіи въ губерніяхъ возлагались на земскія учрежденія. Но опытъ прошедшихъ лѣтъ показалъ неудобство такого положенія. Медленность и особенныя условія въ сборахъ земскихъ дѣятелей для обсужденія вопросовъ, неоднократные примѣры представленія несообразныхъ требованій по продовольственнымъ ссудамъ и проч. указали на неудовлетворительность постановки этого важнаго дѣла. Коммиссія нашла необходимымъ главное попеченіе о народномъ продовольствіи возложить на такія учрежденія, которыя могли бы по первому зову о помощи быть немедленно у дѣла».

---

<sup>1)</sup> «Новое Время», 1894 г., № 6412.

Совсѣмъ иного взгляда держатся «Русскія Вѣдомости» <sup>1)</sup>. Указавъ на то, что «въ сущности коммиссія своимъ проектомъ вычеркиваетъ III пунктъ 2 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года, который къ предметамъ вѣдѣнія земства относитъ завѣдываніе дѣлами по обезпеченію народнаго продовольствія, и что взамѣнъ земства «къ отправленію различныхъ обязанностей по обезпеченію народнаго продовольствія проектъ призываетъ множество властей, причемъ первымъ звеномъ въ этой длинной цѣпи является совѣтъ народнаго продовольствія при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, а послѣднее составляютъ земскіе начальники и волостные старшины», — газета заканчиваетъ обсужденіе новаго проекта слѣдующими словами: «При такой организаціи завѣдыванія народнымъ продовольствіемъ ожидать живого веденія исполнительнѣй части продовольственныхъ мѣропріятій и рассчитывать на полученіе точныхъ и своевременныхъ свѣдѣній о размѣрахъ нужды было бы, полагаемъ, ничѣмъ не оправдываемымъ оптимизмомъ».

Интересно, наконецъ, привести заключеніе «Московского съѣзда сельскихъ хозяевъ» относительно того, въ чьихъ рукахъ должно находиться дѣло народнаго продовольствія, и мотивы этого сужденія: «Обезпеченіе народнаго продовольствія находится въ тѣсной, непосредственной связи съ состояніемъ сельскаго хозяйства. А такъ какъ улучшеніе сельскаго хозяйства составляетъ задачу министерства земледѣлія, осуществляемую на мѣстахъ земскими учрежденіями, то и мѣры по обезпеченію народнаго продовольствія должны быть организуемы и приводимы въ исполненіе земствами и находиться въ вѣдѣніи министерства земледѣлія».

Ограниченный личный составъ уѣздныхъ управъ и отсутствіе въ существующей земской организаціи низшихъ и болѣе мелкихъ органовъ, завѣдующихъ земскимъ дѣломъ на мѣстѣ, составляютъ также одну изъ причинъ неудовлѣворительнаго хода продовольственнаго дѣла. Раньше уже были приведены отзывы нѣкоторыхъ уѣздныхъ управъ о физической невозможности для ихъ личнаго состава наблюдать за исправностью магазиновъ и провѣрять многочисленные списки нуждающихся въ годы сплошныхъ неурожаевъ. Еще въ 1881 г. по этому поводу въ «Вѣстникѣ Европы» говорилось: «Приведеніе въ извѣстность размѣровъ и степени нужды, составленіе и провѣрка списковъ нуждающихся, наблюденіе за перевозкой и раздачей хлѣба—все это можетъ быть хорошо выполнено только лицами близкими къ населенію, постоянно или часто живу-

---

<sup>1)</sup> «Русскія Вѣдомости», 1894 г., № 270.



щими въ его средѣ. И вотъ начинается (въ случаѣ неурожая) отыскиваніе такихъ лицъ—начинается тогда, когда критическая минута уже наступила, когда ждать нельзя, а нужно дѣйствовать во что бы то ни стало. Останавливаются прежде всего на лицахъ, извѣстныхъ цѣлому уѣзду,—на выдающихся гласныхъ уѣзднаго земскаго собранія. Нѣкоторые изъ нихъ, далеко не всѣ, соглашаются раздѣлить съ управой трудъ изслѣдованія и провѣрки; но даже съ ихъ помощью дѣло не можетъ идти вполне успѣшно. На долю каждаго изслѣдователя приходится по нѣсколько волостей, изъ которыхъ ему коротко знакома лишь одна или часть одной. Поспѣшно оконченный трудъ оставляетъ желать весьма многого; обнаруживается необходимость новой его провѣрки, къ которой рѣшаются привлечь возможно большее число лицъ. Здѣсь встрѣчается новое затрудненіе. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не находится ни одного лица, которое было бы настолько извѣстно земской управѣ или земскому собранію, чтобы на него была возложена роль, требующая довѣрія... Дѣло улаживается съ грѣхомъ пополамъ; тяжелая година приходитъ къ концу — и все возвращается въ прежнее положеніе, оставляя въ лучшихъ земскихъ дѣятеляхъ сознаніе сдѣланныхъ ошибокъ, безъ увѣренности въ томъ, что невозможно ихъ повтореніе». «Вся эта страница могла бы быть написана сегодня, — говоритъ внутренній обозрѣватель того же журнала въ 1892 году <sup>1)</sup>, — съ прибавкой только къ числу лицъ, изслѣдующихъ нужду и распредѣляющихъ пособія, земскихъ начальниковъ, но мы уже знаемъ, что отъ этой прибавки ничего существенно не измѣняется. Выводъ остается и теперь тотъ же: вездѣ чувствуется потребность въ такомъ учрежденіи, которое, преслѣдуя земскія цѣли, дѣйствуя въ земскомъ духѣ, стояло бы близко къ населенію, было бы готово встрѣтить народную нужду въ самомъ ея началѣ, заранѣе вооружилось бы противъ голода».

«Хозяйственные интересы большинства частныхъ землевладѣльцевъ, — говорится во Внутреннемъ Обзорѣніи «Русской Мысли» за 1892 г. <sup>2)</sup>, — весьма тѣсно связаны съ хозяйственной состоятельностью крестьянства. А между тѣмъ всесословность продовольственнаго дѣла и всесословный сборъ на обезпеченіе народнаго продовольствія неудержимо повели бы къ весьма важному успѣху въ самой организаціи нашего низшаго, ближайшаго къ землѣ, управленія — къ превращенію самой волости, вѣдающей раздачу продовольственныхъ ссудъ и пособій и наблюдающей за общественными магазинами, — во всесословную».

<sup>1)</sup> «Вѣстн. Европы» 1892 г., кн. VI.

<sup>2)</sup> «Русск. Мысль», 1892 г., кн. VI.

Многочисленныя заключенія земскихъ собраній о созданіи низшей единицы земскаго самоуправления, въ видѣ всесословной волости, всегда мотивировались, между прочимъ, и указаніями на роль этихъ послѣднихъ въ улучшеніи постановки нашего провозьственнаго дѣла.

Въ послѣднее время, когда въ обществѣ ослабѣли надежды на близкое улучшеніе въ организациі земскаго дѣла въ духѣ расширенія сферы самоуправления, взаимнѣ проектовъ объ учреженіи всесословной волости, выдвинуты были предложенія о созданіи иныхъ мѣстныхъ организаций, временнаго характера и исключительно для веденія продовольственнаго дѣла, а именно волостныхъ и иныхъ продовольственныхъ попечительствъ. Завѣдывавшій статистическимъ отдѣленіемъ Нижегородской губернской земской управы Н. Ф. Анненскій, въ отчетѣ по выполненію продовольственнаго дѣла въ Нижегородской губерніи въ 1891—92 г., между прочимъ, говоритъ: «Въ распоряженіи земства не было при этомъ никакой подчиненной ему организациі для исполнительныхъ дѣйствій на мѣстахъ. Предстояло поэтому или прибѣгнуть къ помощи оффиціальныхъ учреждений, не связанныхъ съ земствомъ и неприсобленныхъ къ новымъ обязанностямъ, выпадавшимъ на ихъ долю, или создать спеціальныя временныя органы для распредѣленія пособій на мѣстахъ». Пермское губернское земство, въ своемъ заключеніи по поводу циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ 1892 г., высказывается также за созданіе временныхъ продовольственныхъ комитетовъ. Ирбитская уѣздная управа <sup>1)</sup> признала желательнымъ учрежденіе такихъ комитетовъ изъ мѣстныхъ лицъ (священника, врача, учителя, землевладельца и т. д.), по приглашенію управы, но лишь въ случаяхъ пораженія неурожаемъ значительныхъ площадей, когда наличныхъ силъ управы окажется недостаточно для провѣрки просьбъ о ссудахъ и наблюденія за своевременной и правильной раздачей ссудъ и пособій.

д) *Порядокъ выдачи ссудъ.* Продовольственный уставъ не предусматриваетъ способа опредѣленія, кто нуждается въ продовольственной помощи и въ какомъ именно размѣрѣ. Предполагалось, что въ рѣшеніи этихъ вопросовъ наиболѣе компетентны сами сельскія общества, составляющія мірскіе приговоры о ссудѣ, хорошо ознакомленныя съ самою интимною стороною хозяйственнаго положенія каждой семьи. Но, во первыхъ, мірскіе приговоры составляются слишкомъ поздно, обыкновенно въ моментъ наступленія нужды,

<sup>1)</sup> Доклады Ирбит. уѣздн. зем. управы собранію XXVIII очер. соз. 1897 г.

что совершенно неудобно въ тѣхъ случаяхъ, когда ссуда испрашивается изъ губернскаго или имперскаго капиталовъ, на разрѣшеніе коей требуется продолжительное время; во вторыхъ, въ приговоры вносятся домохозяева, не нуждающіеся безусловно въ ссудѣ, чаще всего—поголовно всѣ домохозяева даннаго общества, и размѣръ ссуды преувеличивается, какъ по естественной склонности каждаго воспользоваться безпроцентной ссудой, такъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе тяготящей надъ всѣмъ обществомъ круговой поруки. Понятно поэтому, что циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ, предложенный на разсмотрѣніе продовольственныхъ совѣщаній 1892 г., задаетъ вопросы: 1) какъ организовать своевременность въ выдачѣ ссуды, 2) какъ опредѣлить дѣйствительно нуждающихся, кого вносить въ списки и въ какомъ размѣрѣ производить выдачи и 3) необходимо ли сохраненіе института круговой поруки. Тѣми же вопросами задаются и всѣ земства.

По мнѣнію Саратовской губернской земской управы, изложенному въ ея отчетѣ о ходѣ продовольственнаго дѣла въ Саратовской губ. въ 1891—92 г. <sup>1)</sup>, важнѣйшей для земства задачей является устраненіе несвоевременности въ собираніи и установленіи свѣдѣній о потребности въ ссудѣ. «Первой функціей земскаго представительства въ продовольственномъ дѣлѣ является, — по мнѣнію этой управы,—опредѣленіе размѣра продовольственной и сѣмянной потребности. Нельзя не признать, что земство не располагало въ этомъ отношеніи должной организаціей, которая давала бы ему возможность своевременно и достаточно точно опредѣлить потребность. Земскіе представители, по необходимости, ограничивались лишь общимъ представленіемъ о степени нужды, слагавшимся въ ихъ соображеніяхъ и основанномъ на близкомъ знакомствѣ съ мѣстными условіями. Эта неточность и неполнота свѣдѣній представляла ихъ передъ правительствомъ не въ благопріятномъ свѣтѣ и не внушала къ нимъ довѣрія. Послѣдствіемъ чего было замедленіе въ разрѣшеніи ссуды, убыточное для правительства, вслѣдствіе необходимости откладывать покупки, несмотря на стремленіе рынка къ повышенію цѣнъ, и неблагопріятное для земства, такъ какъ отнимало время для его распорядительныхъ дѣйствій». Рѣшеніе задачи сводится къ установленію «твердаго и однообразнаго принципа», который «представлялъ бы удобства, давалъ бы возможность заблаговременно на осязательныхъ данныхъ опредѣлить потребность».

---

<sup>1)</sup> Продовольствіе и обмѣненіе Саратовской губ. по случаю неурожаа 1891 г. Докладъ Сарат. губ. зем. упр. XXVII очер. собранію.

«Цѣль эта достигается выясненіемъ размѣра недорода и средствъ крестьянъ къ его покрытію. Самая же задача должна обуславливаться дознаніемъ на мѣстѣ и ежемѣсячно повторяемыми мѣстными повѣрками». Конкретнѣе высказывается по этому предмету Камышинская уѣздная управа, той же Саратовской губ., которая считаетъ необходимымъ «постоянное наблюденіе за крестьянскимъ благосостояніемъ и ходомъ экономической жизни» и полагаетъ полезнымъ для этого «составить подробный инвентарь всѣмъ крестьянскимъ хозяйствамъ и затѣмъ провѣрять этотъ инвентарь на мѣстѣ не менѣе 2 разъ (въ годъ) и о всякой переменѣ въ состояніи крестьянскаго хозяйства, въ поднятіи ли его экономического уровня или въ упадкѣ его, — дѣлать соответствующія отмѣтки въ инвентарномъ спискѣ». Такіе списки, по мнѣнію управы, служили бы «нагляднымъ и руководящимъ указаніемъ на случай оказанія своевременной помощи лицамъ, постигнутымъ какимъ-либо бѣдствіемъ: неурожаемъ, падежомъ скота и т. п.».

Это разсужденіе сводится къ необходимости организаціи болѣе правильной статистики урожаевъ и статистики хозяйственнаго положенія крестьянъ. И, дѣйствительно, мы видимъ, что почти всѣ губернскія земства и многія уѣздныя земства дѣятельно устраниваютъ у себя статистическія отдѣленія или бюро и энергично хлопочатъ объ устраненіи препятствій къ правильному ихъ функціонированію со стороны администраціи, по непонятному недоразумѣнію, неблагоприятно къ нимъ относящейся.

Не послѣднюю роль въ дѣлѣ выясненія пострадавшихъ мѣстъ и степени ихъ нужды играетъ и повременная печать. О ея значеніи, между прочимъ, вспоминаетъ Воронежская губернская земская управа, но наиболѣе характерны въ этомъ отношеніи слова бывшаго Нижегородскаго губернатора, который, по свидѣтельству «Русской Мысли» <sup>1)</sup>, заявлялъ, что «въ дѣлѣ народнаго продовольствія и оказанія народу помощи какъ правительственной, такъ и частной, кажется, неприличнымъ и страшнымъ ходатайствовать о какихъ-либо стѣсненіяхъ печати».

Но недостаточно правильно организовать своевременное опредѣленіе размѣра нужды, а нужно также ускорить порядокъ разрѣшенія и выдачи ссудъ, такъ какъ, благодаря сложнымъ формальностямъ, выдача ссудъ, по замѣчанію хроникера «Вѣсти Европы», наступаетъ тогда, когда «многіе ненуждавшіеся станутъ нуждаться и, слѣдовательно, списки окажутся невѣрными». Въ виду этого,

---

<sup>1)</sup> «Русск. Мысль» 1892 г., кн. V.

нѣкоторыми земствами предлагается установить раздачу ссудъ безъ всякихъ мірскихъ приговоровъ, тѣмъ болѣе, что управамъ постоянно приходится вести борьбу съ сельскими сходами относительно того, кого оставить и кого исключить изъ первоначальныхъ списковъ. Нѣкоторые земскіе дѣятели, какъ напр., предсѣдатель Рязской уѣздной земской управы, Рязанской губ., К. А. Никитинъ, для ускоренія процедуры разрѣшенія ссудъ изъ второй половины запасовъ предлагаютъ замѣнить въ этихъ случаяхъ губернскую управу особыми уѣздными продовольственными присутствіями.

Въ уставѣ не предусматривая также вопросъ о томъ, кого включать въ списки «Вѣдомовъ», нуждающихся въ ссудѣ, и въ какомъ размѣрѣ опредѣлять паекъ каждаго. Практикой многихъ земствъ и настойчивыми требованіями министерства внутреннихъ дѣлъ установлено, что въ списки не должны включаться взрослые рабочіе мужскаго пола, которые могутъ сами обезпечить себѣ пропитаніе заработками, и что на душу должно выдаваться не свыше 30 фунтовъ хлѣба въ мѣсяцъ. На установленіе такой практики не мало повліяла ретроградная наша печать, утверждающая, что ссуды возвращаютъ населенію и потворствуютъ лѣности. Не послѣднее значеніе играетъ здѣсь и опасеніе, что раздача ссудъ рабочему населенію лишаетъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ дешевыхъ рабочихъ рукъ. Для точнаго установленія взгляда администраціи на этотъ предметъ не лишнимъ будетъ привести слѣдующее мѣсто изъ предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ на имя Саратовскаго губернатора отъ 19 іюля 1891 г. за № 5073: «Для ближайшихъ мѣстныхъ соображеній, при отпускахъ ссудъ населенію, полагаю не излишнимъ сообщить, что продовольственныя ссуды отпускаются преимущественно населенію нерабочаго возраста, дабы способныя къ работѣ лица не уклонялись отъ нея, рассчитывая на даровой хлѣбъ, какъ объ этомъ заявлено по одной губерніи, и что размѣръ выдаваемого населенію продовольствія, для устраненія весьма вреднаго въ данномъ случаѣ излишества, ограничивается земствами 30-ю фунт. ржаной муки на каждую душу въ мѣсяцъ»<sup>1)</sup>.

Противъ подобной практики, въ цѣломъ рядѣ статей, посвященныхъ продовольственному дѣлу, сильно возражаютъ «Русскія Вѣдомости»<sup>2)</sup>, указывая, съ одной стороны, на сокращеніе и отсутствіе заработковъ въ неурожайные годы и на усиленное въ эти годы предложеніе рабочихъ рукъ и, слѣдовательно, на трудность найти

<sup>1)</sup> Продов. и обьем. Саратов. губ. Докладъ Саратов. губ. упр. XXVII оч. собр.

<sup>2)</sup> «Русскія Вѣдом.» 1891 г. №№ 216, 243, 296 и 1892 г. № 6.

знятие; а съ другой стороны на то, что хлѣбъ, выдаваемый только на нерабочую часть семьи, идетъ частью на кормъ скоту и поѣдается все равно всей семьей, и что такимъ образомъ, въ концѣ концовъ, нерабочая часть ея остается по-прежнему не обеспеченной продовольствіемъ.

Послѣднее утверженіе подтверждаетъ въ своемъ докладѣ И. В. Э. Обществу и баронъ П. Л. Корфъ<sup>1)</sup>, заявляя, что въ 1891 — 1892 г. въ Курской губерніи «въ семьяхъ, въ которыхъ число получавшихъ помощь членовъ находилось въ невыгодной пропорціи къ числу неполучавшихъ, положеніе было весьма трудное. Выдавалось по 30 фунтовъ на душу, и этой ссуды хватало на 3 недѣли, остальная потребность удовлетворялась при помощи благотворительности». Многія земства, въ виду такихъ же соображеній, предлагали выдавать ссуды по расчету не на отдѣльныхъ лицъ, а на семью.

Менѣе установленнымъ оказывается взглядъ земства на размѣры ссудъ для обѣмененія полей. Большею частью земства придерживаются взглядовъ администраціи, что обезпеченіе обѣмененія можетъ распространяться лишь на надѣльные земли; но въ нѣкоторыхъ земствахъ ссуды на сѣмена выдаются по расчету средней апріорно выведенной площади, а въ иныхъ случаяхъ выдаются ссуды и на обѣмененіе арендованныхъ полей, что до извѣстной степени гарантируетъ и интересы землевладѣльцевъ, сдающихъ свои земли въ наемъ крестьянамъ.

Чрезвычайно важный вопросъ не только съ точки зрѣнія гарантіи возврата ссудъ, но и съ точки зрѣнія правильной постановки выдачи ссудъ, заключается въ институтѣ круговой поруки. Противъ круговой поруки высказываются такіе противоположные по своимъ тенденціямъ органы печати, какъ «Вѣстникъ Европы» и «Новое Время». «Круговая порука, — говоритъ первый изъ названныхъ журналовъ, — въ свою очередь, неудобна и не согласуется съ требованіемъ, чтобы пособія выдавались только нуждающимся единицамъ; опытъ показалъ, что при круговой порукѣ или дѣлятъ хлѣбъ поровну — и сытые и голодные, — или, если вліятельная часть общества сыта, вовсе не просятъ пособія голоднымъ. Если же каждый станетъ отвѣчать за себя, то подобные мотивы исчезнутъ, и, кстати, самъ собою разрѣшится вопросъ, какъ помочь лицамъ, не входящимъ въ сельскія общества». Въ «Новомъ Времени»<sup>2)</sup> встрѣчаются не менѣе краснорѣчивыя строки,

<sup>1)</sup> «Труды» И. В. Э. Общества 1892 г., кн. IV.

<sup>2)</sup> «Новое Время» 1891 г., № 5653, «Изъ черноземной полосы» С. Шарапова.

принадлежащія перу публициста, рѣдко сходящагося во взглядахъ съ предъидущимъ журналомъ: «Благодаря круговой поруки,—говоритъ г. Шараповъ,—зажиточные крестьяне распродаютъ даже свои сѣмянные запасы, чтобы получать ссуды наравнѣ съ бѣдняками, потому что, при круговой поруки, ссуда, выданная даже только бѣднякамъ, все равно ляжетъ главнымъ образомъ на плечи зажиточныхъ крестьянъ. Такой порядокъ дѣлъ, съ одной стороны, разоряетъ сравнительно зажиточные дворы, съ другой, ставитъ въ безвыходное положеніе земство чрезмѣрнымъ увеличеніемъ числа пользующихся ссудой».

Почти въ такомъ же смыслѣ выражаются относительно круговой поруки и нѣкоторыя земства. Такъ Елисаветградская, Херсонской губ., уѣздная управа <sup>1)</sup> говоритъ: «Исключеніе нуждающихся изъ списковъ и выдача ссудъ по приговорамъ сходовъ только лицамъ, участвовавшимъ въ составленіи продовольственныхъ запасовъ, такое нарушеніе закона, — явленіе, можно сказать, обычное и устранить его не легко до тѣхъ поръ, пока будетъ дѣйствовать существующій уставъ объ обеспеченіи народнаго продовольствія... Крестьянинъ считаетъ, что внесенная имъ на свою долю часть продовольственныхъ запасовъ есть его личная собственность, что упорный недоимщикъ или не имѣющій возможности вообще возвратить ссуду не можетъ ею пользоваться. Эти взгляды приводятъ къ тому, что общества не даютъ ручательныхъ приговоровъ за неимущихъ членовъ, если послѣдніе составляютъ меньшинство, и во всякомъ случаѣ никому не позволяютъ взять изъ магазина больше, чѣмъ онъ взнесъ».

Несмотря, однако, на сознательное отношеніе къ тому злу, которое вызывается круговою порукою, большинство земствъ, отвѣчая на вопросы министерскаго циркуляра 1892 г. по пункту, касающемуся круговой поруки, не рѣшилось категорически высказаться противъ нея, такъ какъ эти земства видѣли въ ней «единственную гарантію возврата ссудъ, безъ которой продовольственные средства постоянно бы истощались». Нѣкоторыя при этомъ ссылались еще и на то, что круговая порука сохраняется при взысканіи другихъ крестьянскихъ платежей. «Круговая порука,—полагаетъ напр. Херсонское губернское земство,—при выдачѣ продовольственныхъ и сѣмянныхъ ссудъ должна сохраниться, пока сохраняется она для всякихъ платежей и повинностей, причѣмъ не прекращается она и тогда, когда ссуда выдана вопреки желанію большинства».

---

<sup>1)</sup> Журналы Елисаветградск. уѣздн. земск. собранія 1897 г., стр. 126—128.

Нѣкоторыя земства въ защиту круговой поруки ссылались даже на доводы этическаго характера, утверждая, что круговая порука можетъ имѣть моральное дѣйствіе на общинниковъ въ смыслѣ укрѣпленія солидарности ихъ интересовъ. Оригинальный доводъ въ защиту круговой поруки приводитъ Пермская губернская управа, которая, указавъ на то, что круговая порука возбуждаетъ участіе къ продовольственнымъ средствамъ и лицъ состоятельныхъ, не пользующихся ссудой, прибавляетъ: «отъ этихъ лицъ узнается истинное положеніе и степень нужды ссужаемыхъ».

Были, впрочемъ, земства, высказавшіяся рѣшительно противъ круговой поруки; къ ихъ числу, кромѣ упомянутыхъ раньше, можно присоединить и Красноуфимское, Пермской губ., а также сосѣднее съ нимъ Шадринское, гдѣ земская управа, предлагая сохранить круговое ручательство, полагала распространять его дѣйствіе только на лицъ, получившихъ ссуду.

Землевладелецъ Бѣлгородскаго уѣзда, Курской губ. А. А. Тремль, въ отвѣтъ своемъ на запросъ И. В. Э. Общества, указываетъ на общинное землевладѣніе и круговую поруку, какъ на неизбѣжныя причины того, что значительная часть продовольственныхъ средствъ тратится непроизводительно и оказываетъ на населеніе развращающее вліяніе, такъ какъ общества не соглашаются составлять приговоры, если ссуда выдается не всѣмъ членамъ. Въ виду этого, онъ предлагаетъ взыскивать продовольственные ссуды только съ тѣхъ, кто ихъ получилъ, безъ круговой поруки, что уменьшить на половину потребную на продовольствіе сумму.

е) *Возвратъ ссудъ*. Накопленіе на населеніи многихъ губерній громаднѣхъ недоимокъ по продовольственнымъ ссудамъ выдвинуло въ рядъ важнѣйшихъ государственныхъ вопросовъ вопросъ о взысканіи этихъ недоимокъ, значительная часть которыхъ можетъ считаться безнадежной, а между тѣмъ своимъ счетомъ она угнетаетъ экономически не только бѣднѣйшихъ недоимщиковъ, но, вслѣдствіе круговой поруки, и болѣе состоятельные элементы крестьянскаго населенія, имѣющіе шансы подняться при благоприятныхъ обстоятельствахъ. Огромные ресурсы государственнаго казначейства позволяли слагать часть казенныхъ недоимокъ по случаю разныхъ торжественныхъ моментовъ государственной жизни; но эти экстраординарныя милости не могли распространяться на долги по ссудамъ изъ общественныхъ и земскихъ источниковъ. Явилась поэтому мысль допустить возвратъ ссудъ, полученныхъ населеніемъ въ видѣ дорогаго хлѣба, не деньгами, а хлѣбомъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ, рекомендуя земствамъ эту мѣру, отмѣчало ея важность, какъ



опытъ, который могъ бы найти и болѣе широкое примѣненіе въ будущемъ по отношенію къ взыскапію натурою части вообще государственныхъ сборовъ съ земледѣльческаго населенія, что значительно уменьшило бы потерю крестьянъ на цѣнѣ хлѣба, который они теперь вынуждены продавать скупщикамъ во время взиманія сборовъ по крайне низкимъ цѣнамъ. Въ пользу взиманія сборовъ и недоимокъ хлѣбомъ высказывались и нѣкоторые органы печати<sup>1)</sup> и, судя по газетнымъ свѣдѣніямъ, къ этой мѣрѣ весьма сочувственно относятся и сами крестьяне, что отчасти подтверждается отзывомъ сельскаго учителя Вязниковскаго уѣзда, Владимірскаго губ., А. И. Шмелева, который, въ отвѣтъ своемъ на запросъ по продовольственному дѣлу И. В. Э. Общества, между прочимъ, высказался за возвратъ продовольственныхъ ссудъ зерномъ, въ количествѣ нѣсколько болѣшемъ противъ полученной ссуды.

Земства, въ огромномъ большинствѣ, отнеслись, однако, несочувственно къ предложенію министерства, находя, что возвратъ ссудъ, выданныхъ изъ губернскаго и имперскаго продовольственныхъ капиталовъ, не деньгами, а хлѣбомъ, повлечетъ за собою большіе для земства убытки, такъ какъ хлѣбъ будетъ вноситься по преимуществу въ періоды низкихъ цѣнъ; кромѣ того храненіе и продажа взысканаго съ населенія зерна, кромѣ убыточности, будутъ еще усложнены затрудненіями по причинѣ недостатка помѣщеній. Нѣкоторыя земства, напр., Мценское, Орловской губ., свое мнѣніе о преимуществахъ денежныхъ взысканій доводили до того, что полагали полезнымъ недоимки по хлѣбнымъ ссудамъ изъ сельскихъ магазиновъ переводить на деньги и такимъ образомъ содѣйствовать постепенному переходу натуральныхъ запасовъ въ денежные.

Отдавая преимущества денежной формѣ взысканія продовольственныхъ долговъ, земства должны были порѣшить вопросъ о порядкѣ расцѣпки продовольственныхъ ссудъ, выдаваемыхъ населенію хлѣбомъ въ натурѣ. Нѣкоторыя земства предпочитали дѣлать общую расцѣнку всего выданнаго въ ссуду хлѣба для цѣлаго уѣзда, другія отдавали предпочтеніе конкретной расцѣнкѣ каждой выданной ссуды. Орловское губернскае земское собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ по этому предмету особой комиссіи, постановило предоставить вопросъ этотъ разрѣшенію cadaго сельскаго общества сообразно мѣстнымъ условіямъ.

Многими земствами поднимался вопросъ о сложеніи процентовъ, начисляемыхъ на недоимки по продовольственному капиталу по

<sup>1)</sup> См. «Русская Мысль» 1892 г., кн. VII.

прошествіи льготнаго срока. Харьковская губернская земская управа <sup>1)</sup> полагала справедливымъ не только прекратить начисленіе процентовъ по невзысканнымъ недоимкамъ, но даже взысканные уже проценты зачесть въ погашеніе самихъ недоимокъ или возвратить обратно обществамъ. Тотъ же вопросъ поднимался и въ Тамбовской губерніи <sup>2)</sup>, причеиъ мотивами выставлялась чрезмѣрная задолженность крестьянъ, а также крайній упадокъ экономическаго ихъ благосостоянія. Встрѣчались кромѣ того случаи сложенія губернскими земствами застарѣвшихъ недоимокъ по продовольственному капиталу по поводу того или иного выдающагося собранія. Но нѣкоторыя уѣздныя управы <sup>3)</sup> находили такія льготы нецѣлесообразными, такъ какъ онѣ, касаясь только неисправныхъ плательщиковъ, не отвѣчаютъ своему назначенію, приучаютъ населеніе легко относиться къ своимъ обязательствамъ и побуждаютъ недоимщиковъ воздерживаться отъ платежа въ ожиданіи предстоящаго сложенія недоимокъ. Нѣкоторыя земства <sup>4)</sup> поднимали даже вопросъ о необходимости, помимо начисленія процентовъ по просроченнымъ ссудамъ, еще накладывать на неакуратныхъ плательщиковъ пени, съ цѣлью побудить ихъ къ скорѣйшему возвращенію ссудъ.

Такъ какъ въ послѣднее время ссуды изъ общегосударственныхъ средствъ разрѣшались правительствомъ не иначе, какъ подъ отвѣтственностью земствъ, то собственные интересы многихъ земствъ въ губерніяхъ, сильно задолжавшихъ предъ казною, независимо соображеній объ облегченіи экономическаго положенія сельскаго населенія, побуждали земскія собранія возбуждать ходатайства о разрочкѣ продовольственныхъ долговъ. Въ числѣ прочихъ, Воронежское губернское земство <sup>5)</sup> просило о разрочкѣ на 20 лѣтъ уплаты долговъ, числящихся на населеніи губерніи по ссудамъ 1891—1892 гг. Министромъ финансовъ были сообщены земству слѣдующія указанія о порядкѣ разрочки долговъ по этимъ ссудамъ: учрежденныя для составленія отчетности по продовольственнымъ операціямъ коммиссіи приводятъ въ извѣстность задолженность крестьянскаго населенія въ продовольственномъ отношеніи и сообщаютъ объ этомъ въ казенныя палаты, которыя немедленно передаютъ полученные свѣдѣнія о недоимочности обществъ въ уѣздныя сѣбды. Послѣдніе, соотвѣт-

<sup>1)</sup> Журналы Харьковск. губернскаго земск. собр. 1896 г., стр. 28.

<sup>2)</sup> Журн. Тамбовскаго уѣздн. земск. собр. 1896 г., стр. 377.

<sup>3)</sup> Проток. Ржевскаго уѣздн. земск. собр. 1896 г., стр. 56—60.

<sup>4)</sup> Петерб. губерніи въ 1897 г.; Ржевское уѣздн., Тверск. губ. въ 1896 г.

<sup>5)</sup> Журналы Воронеж. губ. земск. собр. 1896 г., стр. 158—160.

ственно экономическому положенію каждаго изъ обществъ, опредѣляютъ сроки, въ которые могутъ быть пополнены продовольственные недоимки. Заключенія съѣздовъ отсылаются въ губернское присутствіе, которое, найдя достаточно оснований для разсрочки уплаты недоимокъ на срокъ не свыше 10 лѣтъ, сообщаетъ объ этомъ казенной палатѣ для распоряженія. Если же по состоянію экономического положенія плательщиковъ признано будетъ необходимымъ разсрочить долги на сроки свыше 10 лѣтъ или даже сложить всю или часть недоимки, то губернское присутствіе должно входить объ этомъ съ ходатайствомъ для разрѣшенія вопроса министромъ финансовъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

ж) *Разныя мѣры по облегченію продовольственной нужды.* Въ виду недостаточности мѣръ, предпринимаемыхъ обыкновенно въ пострадавшихъ отъ неурожая губерніяхъ, въ видѣ ссудъ на основаніи правилъ продовольственнаго устава, земства возбуждали нерѣдко еще и дополнительныя ходатайства, имѣющія цѣлью облегчить населенію возможность перенести тяжесть постигшаго ихъ временнаго бѣдствія. Въ числѣ этихъ ходатайствъ чаще всего встрѣчаются просьбы о пріостановкѣ взысканія казенныхъ и, въ особенности, выкупныхъ платежей и недоимокъ по этимъ платежамъ. Эти ходатайства повторяются столь часто, что было бы излишнимъ ссылаться здѣсь на отдѣльные примѣры. Означенныя ходатайства сопровождаются нерѣдко просьбами объ отсрочкѣ платежей и по ссудамъ изъ крестьянскаго банка.

Не менѣе часты ходатайства земствъ о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ по перевозкѣ хлѣба, закупленнаго земствомъ на счетъ продовольственныхъ капиталовъ, или поставляемаго для нуждъ пострадавшаго населенія уполномоченными министерства финансовъ.

Въ послѣднее время земства и нѣкоторыя городскія управленія прибѣгали къ продажѣ хлѣба по заготовительной цѣнѣ, но не выше цѣны, стоящихъ на мѣстныхъ хлѣбныхъ рынкахъ, почему мы и встрѣчаемъ ходатайства о выдачѣ ссудъ на производство такихъ операцій.

Въ виду того, что продовольственная нужда сопровождается обыкновенно недостаткомъ кормовъ для скота, земствами принимались нѣкоторыя мѣры къ облегченію этой нужды путемъ выдачи ссудъ на прокормленіе скота, возбужденіемъ ходатайствъ о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на подвозъ кормовъ и на отгонъ скота изъ неурожайныхъ мѣстъ въ благополучныя и затѣмъ обратно, о разрѣшеніи пастьбы скота въ казенныхъ и удѣльныхъ лѣсахъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ — и въ лѣсахъ крупныхъ мѣстныхъ землевла-

дѣльцевъ. По инициативѣ Шадринскаго уѣзднаго земства, нѣкоторыми земствами предпринимались операціи по снабженію населенія скотомъ послѣ окончанія голодной зимы. Къ разряду мѣръ этого рода можно причислить и мѣры по снабженію населенія топливомъ, главнымъ образомъ въ видахъ сохраненія запасовъ соломы, годной для корма скоту. Въ этомъ отношеніи почти единственной мѣрой являлись ходатайства о снабженіи населенія топливомъ изъ казенныхъ лѣсовъ.

Особо отъ всѣхъ изложенныхъ мѣръ слѣдуетъ поставить общественныя работы. По этому предмету въ «Русской Мысли» <sup>1)</sup> приведены слѣдующія соображенія. Одной изъ наиболѣе существенныхъ мѣръ помощи населенію неурожайныхъ мѣстностей является организація государствомъ общественныхъ работъ, пособія на которыя выдавались бы правительствомъ. Порядокъ завѣдыванія общественными работами долженъ ввѣряться земству, при участіи правительственныхъ специалистовъ. Однако, общественное мнѣніе, чутко прислушиваясь къ нуждамъ и потребностямъ народа, считаетъ необходимымъ, чтобы работы не выбирались слишкомъ крупныя, которыя требуютъ затраты большихъ суммъ, примѣненія машинъ и т. п., а также приложенія труда особыхъ мастеровъ и техниковъ. Желательно же, чтобы на первый планъ были поставлены работы немедленныя, польза которыхъ уже выяснена. Къ числу такихъ работъ могутъ быть отнесены: хозяйственная разработка мѣстныхъ казенныхъ лѣсовъ, осушеніе болотистыхъ мѣстъ подъ крестьянскія угодья или съ цѣлью оздоровленія мѣстности, добыча торфа, очистка отъ нечистотъ рѣкъ, озеръ, селеній, проведеніе въ селенія воды и т. д.

Почти буквально тоже самое говорится и въ статьѣ «Изъ провинціальной печати» («въ Сѣверномъ Вѣстникѣ» <sup>2)</sup>). При разрѣшеніи этого вопроса, говоритъ означенный журналъ, «нельзя руководствоваться однимъ факторомъ пользы и необходимости. Существуетъ множество работъ и сооружений, крайне полезныхъ и желательныхъ, но осуществленіе ихъ совсѣмъ не будетъ удовлетворять той цѣли, для которой правительство организовало общественныя работы. Послѣднія должны преслѣдовать двѣ наиболѣе существенныя цѣли: возможность немедленнаго приступа къ работамъ и такой ихъ характеръ, при которомъ большая часть ассигнованной суммы пошла бы на рабочиыхъ, а не на машины, матеріалъ и техниковъ. Признавъ этотъ единственно правильный принципъ, необходимо отказаться отъ множества техническихъ сооружений. Прежде

<sup>1)</sup> «Русская Мысль», 1892 г., кн. II, стр. 115—116. Внутр. Обзор.

<sup>2)</sup> «Сѣверн. Вѣстн.» 1892 г., кн. II.

всего—отъ желѣзныхъ дорогъ и вообще рельсовыхъ подъѣздныхъ путей, потому что въ нихъ доступны крестьянамъ земляныя работы составляютъ ничтожную часть стоимости всего предпріятія. Затѣмъ, всякаго рода искусственныя сооруженія, въ родѣ водопроводовъ, элеваторовъ, тоже не могутъ быть отнесены къ числу работъ, полезныхъ именно въ настоящее время. Большая часть земствъ взглянула правильно на значеніе общественныхъ работъ, хотя было не мало и парадоксальныхъ мнѣній. Нѣкоторыя земства хотѣли, напр., пополнить такія свои нужды, какъ устройство хорошихъ домовъ для умалишенныхъ. Были, однако, работы, на которыхъ совпали мнѣнія всѣхъ земствъ. Именно: устройство запрудъ, вырытіе колодезевъ и проведеніе въ нѣкоторыхъ пунктахъ губерній шоссейныхъ дорогъ».

Одобрительно относятся къ общественнымъ работамъ и многіе органы печати противоположнаго лагеря, считающіе выдачу продовольственныхъ ссудъ лишь источникомъ развращенія народа. Интересна по своей типичности нижеслѣдующая выдержка изъ статьи, напечатанной въ журналѣ «Сельскій Хозяинъ» <sup>1)</sup>: «Всѣ эти заботы и хлопоты (о помощи голодающему) вертятся на одной идеѣ, нашедшей себѣ выраженіе въ трехъ магическихъ словахъ: «надо просить пособія», которое щедро отпускается правительствомъ, не отказывающимъ въ подобныхъ ходатайствахъ. Весной, при раздачѣ денегъ на сѣмена и при размѣнѣ сотенныхъ въ кабакахъ, происходило изрядное пьянство. Тогда подгулявшіе мужики говорили: «ну, слава Богу, вышло наконецъ намъ способіе на пьянство». Такое провическое отношеніе къ помощи вполне естественно, такъ что оно носить чисто филантропическій характеръ... Филантропія же, какъ извѣстно, никогда и никого не сдѣлала счастливымъ... Въ такіе голодные годы единственными мѣрами помощи необходимо признать широкую организацію общественныхъ работъ, въ которыхъ такъ нуждаются наши обширныя пустыри и захолустья».

Большинство земствъ также очень сочувственно относятся къ организаціи общественныхъ работъ и видятъ въ нихъ одно изъ лучшихъ средствъ помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая. Въ 1892 г. Полтавское губернское земство, по случаю неурожая этого года, возбудило предъ правительствомъ ходатайство отъ отпуска земству авансомъ назначеннаго ему уже пособія изъ суммъ министерства путей сообщенія, въ размѣрѣ 1 милл. рублей, на устройство подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ. Представляя это ходатайство, губернская управа изготовила особую за-

<sup>1)</sup> «Сельскій Хозяинъ», 1891 г., № 46, стр. 779, статья «Нужды деревни».

писку, въ которой разъясняла, что испрашиваемый миллионъ рублей земство намѣрено затратить исключительно на выломку камня изъ мѣстныхъ же карьеръ и подвозъ его къ мѣстамъ предстоящихъ въ теченіе 7 будущихъ лѣтъ работъ по устройству каменныхъ мостовыхъ, и доказывала, что такая затрата суммъ на общественныя работы является наиболее цѣлесообразною, такъ какъ она почти полностью поступитъ въ руки мѣстнаго населенія, нуждающагося въ заработкахъ и испытывающаго недостатокъ въ кормахъ для скота, который при подвозкѣ камня найдетъ для себя работу. Къ сожалѣнію, ходатайство это возникло въ неблагоприятное для него время, когда неудачная организація общественныхъ работъ подъ руководствомъ генерала М. Н. Анненкова была еще у всѣхъ въ памяти, вслѣдствіе чего означенное ходатайство и потерпѣло неудачу. Херсонское земство въ 1893—95 гг. разрабатывало вопросъ объ образованіи на счетъ общей земской смѣты особаго капитала для организаціи на его счетъ общественныхъ работъ въ неурожайные годы. На запросы губернской управы, къ этой мысли сочувственно отнеслись лишь три уѣздныхъ земства, а остальные отклонили это предложеніе, почему оно и не было принято губернскимъ земскимъ собраніемъ. Проектируя образованіе упомянутаго капитала, Херсонская губернская управа выражала мнѣніе, что общественныя работы должны быть исключительно такія, которыя доступны мѣстному непрофессиональному населенію, какъ то: улучшеніе грунтовыхъ дорогъ, осушеніе и орошеніе, устройство запрудъ, укрѣпленіе овраговъ и т. п., но никакъ не сложныя постройки: элеваторовъ, церквей, школъ и т. д. Пермское уѣздное земство 1897 г. признавало, что развозка хлѣба, назначеннаго на продовольствіе мѣстнаго населенія, можетъ сама по себѣ представлять нѣкотораго рода общественныя работы.

Остается еще добавить, что по случаю неурожая 1897 г. нѣкоторыя земства возбудили ходатайства объ открытіи работъ по постройкѣ желѣзнодорожныхъ линій въ пострадавшихъ районахъ, хотя бы эти линіи и не стояли въ первой очереди.

## **В. Проекты коренныхъ преобразованій нынѣшней продовольственной системы.**

а) *Критика существующей продовольственной системы.* Недостатки современной организаціи народнаго продовольствія заключаются не только въ тѣхъ или иныхъ частныхъ подробностяхъ и деталяхъ, но еще болѣе въ самыхъ принципахъ, какіе положены въ основу ея. Если въ періодической печати и въ средѣ земскихъ дѣя-

телей много высказывалось за послѣднее время мнѣній по поводу пересмотра дѣйствующаго продовольственнаго устава въ видѣ частичныхъ его измѣненій, то на ряду съ такого рода мнѣніями все чаще приходится встрѣчать и рѣзкую критику основныхъ принциповъ устава. Жизнь выяснила теперь вполне несостоятельность этихъ принциповъ и выдвинула на очередь вопросъ о коренной реорганизации продовольственнаго дѣла на другихъ болѣе рациональныхъ основаніяхъ. По мнѣнію экономистовъ, публицистовъ и земскихъ дѣятелей, высказывавшихся по этому предмету, коренные недостатки дѣйствующей системы заключаются главнымъ образомъ въ нижеслѣдующемъ.

Дѣйствующее положеніе по продовольственному дѣлу построено на принципѣ *самопомощи*. Въ основаніе помощи пострадавшему отъ неурожая или другихъ бѣдствій населенію положена краткосрочная ссуда на 1 — 2 года и самое большое на 3 года (79 ст. устава о народномъ продовольствіи), а районъ обязательнаго участія въ дѣлѣ взаимопомощи ограничивается лишь сельскимъ обществомъ. Пострадавшій отъ неурожая помогаетъ самъ себѣ, такъ какъ онъ получаетъ на самое короткое время ссуду, которую долженъ возвратить полностью; если же эта ссуда денежная, то въ большинствѣ случаевъ онъ возвращаетъ ее даже съ громадными процентами, вслѣдствіе чрезмѣрнаго повышенія цѣнъ на хлѣбъ во время неурожая и такого же паденія ихъ во время урожая. Въ принципѣ самопомощи, положенномъ въ основаніе современной продовольственной системы, кроется ея центральный слабый пунктъ, ея самое больное мѣсто. Съ одной стороны, продовольственный уставъ признаетъ личный кредитъ и притомъ только краткосрочный, а съ другой необходимымъ условіемъ для него ставитъ подлѣйшую несостоятельность кредитуемаго, такъ какъ продовольственная ссуда «разрѣшается только дѣйствительно нуждающимся и въ мѣрѣ дѣйствительной надобности». Такимъ образомъ вся тяжесть бѣдствія падаетъ только на пострадавшаго, полное разореніе котораго лишь отсрочивается; воспользовавшійся ссудою помогаетъ самъ себѣ на счетъ своего будущаго. На организациі продовольственной помощи это отзывается неизбежнымъ съ теченіемъ времени сокращеніемъ и даже исчезновеніемъ продовольственныхъ запасовъ.

«Полезность самопомощи путемъ краткосрочныхъ ссудъ, — замѣчаетъ П. Голубевъ, одинъ изъ критиковъ современной системы продовольствія <sup>1)</sup>, — нельзя отрицать, разумѣется, но лишь въ еди-

<sup>1)</sup> П. Голубевъ. Новая система народнаго продовольствія. «Вѣстникъ Европы», 1893 г., к. V.

ничныхъ случаевъ нужды и несчастій; строить же на этомъ цѣлую организацію борьбы съ массовымъ вліаніемъ народныхъ бѣдствій, потрясающихъ, а иногда и совершенно разоряющихъ хозяйства цѣлыми тысячами, — не оправдывается ни теоретически, ни тѣмъ болѣе практически, какъ доказалъ уже продолжительный историческій опытъ». Непремѣннымъ результатомъ такой организаціи должна быть, при постоянно повторяющихся неурожаяхъ, вѣчная задолженность населенія. Выплачивать большія ссуды только что вышедшему изъ состоянія голода населенію не легко и многія недоимки нерѣдко остаются, въ силу этого, безнадежными. Задолженность, являясь, какъ слѣдствіе, можетъ сама въ свою очередь становиться новой причиной разоренія, а иногда даже и самыхъ неурожавъ, понижая земледѣльческую культуру.

При системѣ краткосрочныхъ ссудъ наличность нынѣшнихъ продовольственныхъ капиталовъ, какъ справедливо замѣчаетъ П. Голубевъ, поддерживается исключительно возвращеніемъ ссудъ, какъ наличность капитала какого-либо банка съ торгово-промышленными цѣлями. «Разница ихъ, помимо безпроцентности ссудъ изъ перваго и процентныхъ изъ втораго, та, что изъ продовольственнаго капитала ссуды берутся, чтобы не умереть съ голоду, а изъ втораго — съ цѣлями расширенія производства и накопленія капитала. Если прибавить къ этому, что продовольственная ссуда не всегда оказывается въ дѣйствительности безпроцентной, а иногда съ чрезвычайно высокимъ процентомъ, зависящимъ къ тому же не отъ доброй воли заемщика, и что этотъ процентъ не попадаетъ въ продовольственный капиталъ и не переходитъ какимъ-либо способомъ къ заемщику, а безслѣдно пропадаетъ для той и другой стороны, то сдѣлается понятнымъ, почему торгово-промышленные ссудные капиталы отъ ссудныхъ операцій растутъ и, чѣмъ больше ссудъ, тѣмъ быстрѣе, а съ другой стороны ссудо-продовольственные капиталы должны только истощаться, и чѣмъ шире его ссудныя операціи, тѣмъ скорѣе». Многіе и до сихъ поръ, замѣчаетъ цитируемый авторъ, не достаточно еще уяснили себѣ этой системы и продолжаютъ думать, что если бы только администрація посильнѣе налегла на заемщиковъ и недоимщиковъ въ продовольственные запасы, то все обстояло бы благополучно и продовольственные запасы ломились бы отъ хлѣба и денегъ. Очевидно, что когда капиталъ опредѣленъ въ постоянной нормѣ и рассчитанъ только на голодныхъ заемщиковъ, то вопросъ о поддержаніи его не только уже на нормѣ, а хотя бы на размѣрахъ дѣйствительныхъ ежегодныхъ ссудъ, представляется одной фантазіей. Истощеніе продоволь-



ственных капиталов, замѣчаетъ «Вѣстникъ Европы»<sup>1)</sup>, неизбежно, такъ какъ одно нарощеніе процентовъ на существующую наличность продовольственныхъ капиталовъ не можетъ пополнить ихъ, а постоянного источника, изъ котораго капиталъ способенъ бы пополняться, нѣтъ.

Иллюстраціей высказанныхъ положеній можетъ служить состояніе общаго продовольственного капитала за послѣдніе годы. Номинальная сумма этого капитала остается почти неподвижной, а дѣйствительная цѣнность его уменьшается. Къ 1862 г. весь номинальный продовольственный капиталъ составлялъ около 24 милліоновъ, а наличный только около 10, остальное было въ долгахъ. Въ 1873 г. номинальный капиталъ опредѣлялся въ 19 милліоновъ, а налично состояло только 4<sup>3</sup>/<sub>4</sub> мил.; въ 1878 г. номинальный капиталъ равнялся 23 мил., а налично состояло 10 мил.; къ 1880 г. номинальный — 21 мил., а наличный—только 6 милліоновъ. Въ восьмидесятихъ годахъ наличный продовольственный капиталъ никогда не поднимался выше 10 милліоновъ<sup>2)</sup>.

Въ статьѣ П. Кузнецова «Десять лѣтъ исторіи нашихъ финансовъ»<sup>3)</sup>, приводится, на основаніи данныхъ государственнаго контроля, списокъ губерній, на которыхъ числится недоимка только по продовольственнымъ ссудамъ 1891—92 гг. Изъ 21 губерніи въ одной (Воронежская губ.) долгъ превышаетъ 4 милліона, въ одной (Казанская) онъ былъ свыше 3 милліоновъ, въ четырехъ (Самарская, Симбирская, Саратовская, Тульская) свыше 2 милліоновъ<sup>4)</sup>. Въ общемъ же, населеніе по продовольственнымъ ссудамъ, несмотря на уменьшеніе недоимокъ и сложеніе ихъ десятками милліоновъ, остается должнымъ казнѣ 33.678,286 руб.<sup>5)</sup>.

1) «Вѣстникъ Европы», 1893 г. кн. IX. Внутреннее Обозрѣніе.

2) Тамъ-же.

3) «Сѣверный Вѣстникъ», 1898 г., кн. I.

4) Вотъ полный списокъ долговъ по продовольственнымъ ссудамъ 1891—92 гг. въ 21 губ., заимствованный изъ вышеприведенной журнальной статьи:

Воронежская . . .	4.357.717 р.—41 к.	Вятская . . . . .	1.431.037 » —95 к.
Казанская . . . .	3.823.296 » —38 »	Орловская . . . .	1.353.208 » —97 »
Саратовская . . .	2.491.604 » —11 »	Бурская . . . . .	1.270.794 » —91 »
Самарская . . . .	2.410.094 » —83 »	Тобольская . . . .	1.215.445 » —14 »
Тульская . . . . .	2.305.275 » —2 »	Пермская . . . . .	1.134.192 » —16 »
Симбирская . . . .	2.018.694 » — »	Херсонская . . . .	705.548 » —26 »
Тамбовская . . . .	1.989.373 » —47 »	Уфимская . . . . .	374.305 » —43 »
Пензенская . . . .	1.784.857 » —55 »	Бессарабская . . . .	186.538 » —79 »
Рязанская . . . . .	1.587.390 » —45 »	Харьковская . . . .	119.223 » —85 »
Нижегородская . .	1.564.361 » —57 »	Таврическая . . . .	56.871 » —33 »
Оренбургская . . .	1.498.796 » —71 »		

5) Тамъ-же.

Продовольственные капиталы земствъ и мѣстные натуральные запасы также фатально стремятся дойти до полнаго истощенія. Профессоръ Н. И. Карышевъ, на основаніи данныхъ центрального статистическаго комитета, опредѣляетъ всю сумму мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ въ странѣ (въ переводѣ на деньги) для 50 губерній Европейской Россіи приблизительно въ 213 мил. руб. безъ имперскаго продовольственнаго капитала. Изъ нихъ въ долгахъ по 1 сентября 1891 г. (т. е. до голода 1891—92 гг.) числилось болѣе  $\frac{3}{5}$  (132 милліона, или 61,9%), налицо же состояло менѣе  $\frac{2}{5}$  <sup>1)</sup>.

Самарская губернія еще въ 1873 г., во время памятнаго самарскаго голода, не въ состояніи была преодолѣть этотъ голодъ только при помощи мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ и принуждена была прибѣгнуть къ крупнымъ позаймствованіямъ изъ имперскаго продовольственнаго капитала. Запутавшись съ тѣхъ поръ въ продовольственномъ долгѣ, она не можетъ освободиться отъ него до настоящаго времени и состоитъ крупнымъ должникомъ правительства. Часть этого долга несомнѣнно была безнадежна уже къ 1891 году, а между тѣмъ наступившій неурожай этого года вызвалъ новое самарское ходатайство о помощи слишкомъ въ 8 милліоновъ рублей. <sup>2)</sup> До неурожая 1891—92 гг. долгъ имперскому продовольственному капиталу равнялся 2.439.310 рублей. Ссуда по неурожаю 1891 г. въ дѣйствительности превысила тотъ размѣръ, какой намѣчался сначала земствомъ; она опредѣлилась въ 12.000.000 руб., такъ что, при наличности другихъ позаймствованій на борьбу съ разными бѣдами (чумой, пожарами, саранчей), долгъ по этой статьѣ превышалъ къ 1893 году 15.000.000 руб. <sup>3)</sup>.

Въ Новгородской губ. къ 1890 году считалось въ недоимкѣ за населеніемъ губерніи: 22.553 руб. — изъ ссуды 1866 г., 18.344 руб. — изъ ссуды 1868 г., 66.055 руб. — изъ ссуды 1880 г., 78.788 руб. — изъ ссуды 1881 г. Къ 1 января 1891 года продовольственный долгъ губернскому и имперскому капиталамъ по Новгородской губ. составлялъ 257.099 руб. <sup>4)</sup>.

Въ Воронежской губ. къ 1893 году долгъ имперскому продо-

<sup>1)</sup> Продовольственное дѣло и сельскохозяйственное страхование. Н. Карышева, «Русское Богатство» 1893 г., кн. I.

<sup>2)</sup> «Вѣстникъ Европы», 1893, кн. IX, Внутреннее Обзорніе.

<sup>3)</sup> Долги пострадавшихъ губерній. М. Петрова, «Сѣверный Вѣстникъ», 1893 г., кн. IV.

<sup>4)</sup> По вопросу о народномъ продовольствіи. Записка члена Новгородской губернской земской управы Н. А. Окунева. Апрель 1893 г.

вольственному капиталу достигалъ крупной суммы въ 13.550.000 руб. Весь продовольственный капиталъ губернскаго земства, въ количествѣ 1.853.845 руб., былъ разобранъ и числился въ долгахъ. Задолженность населенія по продовольственнымъ ссудамъ изъ запасныхъ магазиновъ, при оцѣнкѣ пуда хлѣба въ 50 коп., опредѣлялась въ 19.658.025 руб.

Въ Симбирской губерніи къ 15 іюля 1893 года долгъ продовольственному капиталу равнялся 10.600.000 руб., губернскому земскому капиталу — 409.217 руб., общественнымъ продовольственнымъ капиталамъ — 834.198 руб., а всего 11.843.415 руб. Изъ запасныхъ магазиновъ выдано ссудъ на сумму 3.323.951 руб., считая рожь по 5 руб. 50 коп., а овесъ по 3 руб. 10 коп. за четверть. Такимъ образомъ задолженность населенія по однимъ продовольственнымъ ссудамъ достигала 15.167.366 руб. <sup>1)</sup>

Къ 1893 году наличность продовольственнаго капитала въ С.-Петербургскомъ земствѣ опредѣлялась только 6 тысячами руб. Долговъ по продовольственнымъ ссудамъ числилось за шестью уѣздами 210 тысячъ руб. Распредѣлялись долги между уѣздами неравномѣрно: за однимъ изъ нихъ числилось 86 тысячъ руб., за другимъ 46 тысячъ, за остальными — отъ 10 до 20 тысячъ руб. <sup>2)</sup>

Интересныя данныя приводятся П. Голубевымъ относительно исторіи продовольственнаго дѣла въ Вятской губ. Приводимыя имъ цифры относятся къ земскому періоду. Абсолютная величина денежнаго губернскаго капитала приводится въ тысячахъ руб., а натуральныхъ запасовъ — въ тысячахъ четвертей; % выведенъ по отношенію къ тому, что должно было бы состоять въ рукахъ земства и въ общественныхъ магазинахъ. При этомъ авторъ приводитъ данныя для перваго и послѣдняго годовъ разсматриваемаго имъ періода, а изъ промежуточныхъ годовъ беретъ лишь тѣ, въ которыхъ обнаруживался maximum или minimum колебаній.

	Денежн. губ. прод. капит. тысячи рублей.	%	Натуральные запасы тысячи четвертей.	%
Къ 1868 г. . . . .	459	100	654	47,5
» 1873 » max. 1-й . . .	441	85	722	53,0
» 1879 » minim. 1-й.	195	30	232	17,5
» 1882 » max. 2-й . . .	342	50	322	24,5
» 1886 » minim. 2-й.	0 <sup>3)</sup>	0 <sup>3)</sup>	165	10
» 1890 » max. 3-й . . .	201	24,5	523	38,0
» 1891 » minim. 3-й.	0 <sup>3)</sup>	0	322	20,0

<sup>1)</sup> М. Петровъ. Долги пострадавшихъ губерній.

<sup>2)</sup> Докладъ С.-Петербургской губернской земской управы, 1893 г.

<sup>3)</sup> Собственнаго капитала не было и приходилось заимствовать изъ общеперскаго.

Этотъ рядъ цифръ наглядно показываетъ постепенное истощеніе продовольственныхъ запасовъ. Послѣ полного истощенія ихъ къ 1886 году въ продолженіе послѣдующихъ лѣтъ въ Вятской губ. были употреблены неимовѣрные усилія и чрезвычайныя мѣры взыска-нія, но результатъ искусственныхъ мѣръ сказался уже къ 1891 г., — когда, до наступленія еще критическаго положенія, продовольствен-ные запасы опять быстро понизились <sup>1)</sup>).

Мы остановились на немногихъ примѣрахъ, выясняющихъ со-стояніе продовольственныхъ капиталовъ по нѣкоторымъ губерніямъ, но число этихъ примѣровъ можетъ быть увеличено. Ни для кого не составляетъ тайны, что и въ другихъ губерніяхъ продоволь-ственные капиталы находятся не въ лучшемъ состояніи, испытывая общую участь: неизбѣжно таять съ теченіемъ времени, — участь, обусловленную самой системой народнаго продовольствія.

б) *Проекты реорганизации продовольственной системы на прин-ципъ безвозвратныхъ пособій.* Приведенные выше факты, рисующіе обычное состояніе продовольственныхъ капиталовъ какъ имперскаго, такъ и мѣстныхъ, прежде всего даютъ право сдѣлать заключеніе, во-первыхъ, о томъ, что, для правильной постановки продовольствен-наго дѣла, для нормальнаго обезпеченія населенія на случай народ-ныхъ бѣдствій продовольственными средствами, необходимо постоян-ный источникъ, изъ котораго могли бы пополняться продоволь-ственные капиталы; во-вторыхъ, что система ссудъ, положенная въ основаніе продовольственнаго дѣла, должна быть замѣнена безвоз-вратными пособіями.

Въ капитальномъ, богатомъ фактическимъ матеріаломъ изслѣ-дованіи о состояніи продовольственнаго дѣла въ Московской губ., произведенномъ статистическимъ отдѣленіемъ при губернской управѣ, авторы также указываютъ на недостатки существующей системы продовольствія въ формѣ ссудъ. «Помощь, оказываемая населенію въ формѣ ссуды, — замѣчаютъ они — едва ли когда можетъ при-носить существенную пользу, такъ какъ этого рода мѣрой только увеличивается и безъ того уже весьма значительная его задолжен-ность. При настоящемъ экономическомъ положеніи населенія дѣй-ствительная помощь ему, необходимая въ извѣстные особенно не-счастные моменты, можетъ быть оказываема единственно только вы-дачею безвозвратныхъ пособій, все равно какъ при несчастныхъ случаяхъ отъ пожаровъ, отъ эпизоотій и пр. Но къ этому, однако,

---

<sup>1)</sup> П. Голубевъ. Новая система народнаго продовольствія. «Вѣстникъ Европы», 1893 г., кн. V.

ныишняя продовольственная организація ни мало не приспособлена, такъ какъ она имѣетъ дѣло исключительно только съ ссудными операціями. Существующая теперь система, если и можетъ приносить хорошіе результаты, то лишь въ примѣненіи къ какимъ либо единичнымъ селеніямъ или же къ незначительнымъ группамъ таковыхъ, но въ качествѣ общей мѣры она никогда не приведетъ къ той цѣли, какая преслѣдуется уставомъ о народномъ продовольствіи»<sup>1)</sup>.

«Все дѣло народнаго продовольствія, — замѣчаетъ въ своемъ отзывѣ Нижегородская губернская комиссія по вопросу о страхованіи посѣвовъ, — въ настоящее время построено на началахъ краткосрочныхъ ссудъ, которыя въ дѣйствительности представляютъ изъ себя тяжело лежащій на населеніи долгъ казнѣ, возвратъ котораго ничѣмъ не обезпеченъ и значительная часть котораго, вслѣдствіе обнищанія народа, должна быть признана безнадежной къ полученію, что доказываетъ 50% скидка, сдѣланная правительствомъ по отношенію къ ссудѣ 1891 года. Кромѣ того, нельзя не обратить вниманія и на то, что требованія правительства о возвратѣ ссудъ и мѣры, принимаемыя къ понудительному взысканію ихъ, окончательно подкашиваютъ безъ того уже разоренное крестьянское хозяйство, оставляя его подъ давленіемъ громаднаго продовольственнаго долга»<sup>2)</sup>.

Что существующая система народнаго продовольствія не удовлетворяетъ своему назначенію, что для продовольственныхъ капиталовъ необходимъ постоянный источникъ, изъ котораго они могли бы пополняться, въ этомъ сходятся большинство взглядовъ и мнѣній, высказанныхъ по поводу пересмотра продовольственнаго устава. Но является вопросъ, гдѣ же тотъ источникъ, изъ котораго могли бы пополняться продовольственные капиталы, на кого долженъ быть разложенъ новый продовольственный налогъ?

По этому вопросу въ послѣднее время высказывались различныя мнѣнія и здѣсь предстоитъ отмѣтить наиболѣе существенныя изъ нихъ.

Членъ Новгородской губернской земской управы Н. А. Окуневъ, въ своей запискѣ по вопросу о народномъ продовольствіи, предлагаетъ обложить продовольственнымъ налогомъ лишь одни сельскія сословія, распредѣляя этотъ налогъ на каждую единицу рабочей

<sup>1)</sup> Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губ. Т. X, Продовольственное дѣло. Выпускъ III, стр. 458.

<sup>2)</sup> Заключенія губернскихъ начальствъ и созданныхъ губернаторами совѣщаній по вопросу о страхованіи посѣвовъ отъ неурожая. Изд. Хоз. Департ. М. В. Д. 1893 г.

силы. За сельскимъ обществомъ остается право переложить этотъ налогъ на землю въ томъ случаѣ, если оно найдетъ это цѣлесообразнымъ. Чтобы урегулировать наиболѣе справедливое и вмѣстѣ съ тѣмъ осторожное со стороны сельскаго общества опредѣленіе размѣра необходимыхъ пособій и переложить ежегодный рискъ по выдачѣ пособій на болѣе крупную единицу, чѣмъ всякое отдѣльное сельское общество, онъ предлагаетъ всякое поступленіе продовольственнаго налога распределить на три равныя части между: сельскимъ обществомъ, уѣздомъ и губерніей. Если, по окончаніи года, расходъ по губерніи продовольственнаго капитала превыситъ годовое поступленіе его, то въ слѣдующемъ же году губернская управа должна этотъ излишекъ разложить по всей губерніи увеличеніемъ годового платежа съ каждой рабочей силы. Уѣздъ, выдавшій въ теченіе года болѣе своего годового поступленія, также присоединяетъ свой перерасходъ къ нормѣ, опредѣленной губернскою управою, а по отдѣльнымъ сельскимъ обществамъ — и тотъ перерасходъ ихъ годового поступленія, который ими произведенъ за истекшій годъ. Въ томъ случаѣ, если земства почему-либо не найдутъ удобнымъ присоединять перерасходы противъ нормы поступленія къ продовольственному налогу, они вносятъ этотъ избытокъ, полностью или въ части, въ свои земскія раскладки. Вопросы объ общегосударственномъ продовольственномъ налогѣ Н. А. Окуневъ не касается. Только вскользь онъ замѣчаетъ, что въ практикѣ могутъ встрѣтиться случаи, когда пополненіе потерь продовольственнаго капитала, въ виду разстройства экономическаго положенія населенія, не можетъ быть сдѣлано раскладкою по губерніи или внесеніемъ въ губернскую земскую раскладку. Поэтому губернскому земству должно быть предоставлено право обращаться съ ходатайствами къ центральному правительству о выдачѣ безвозвратныхъ пособій съ раскладкою по имперіи. Такимъ образомъ, несмотря на нѣкоторыя ограниченія, вопросъ объ образованіи продовольственныхъ капиталовъ ставится Н. А. Окуневымъ на сословную почву <sup>1)</sup>.

Между тѣмъ сельское населеніе въ большинствѣ случаевъ настолько обременено лежащими на немъ повинностями, платежная способность его настолько напряжена, что всякое новое обложеніе явится для него новымъ и тяжелымъ бременемъ. Тѣмъ болѣе является нежелательнымъ разложеніе на одно сельское населеніе налога для пополненія продовольственныхъ капиталовъ, такъ какъ значительная часть его оставалась бы въ этомъ случаѣ въ недоим-

---

<sup>1)</sup> Н. А. Окуневъ. По вопросу о народномъ продовольствіи.

кахъ. Въ интересахъ же дѣла необходимо имѣть всегда въ наличности средства для смягченія такихъ бѣдствій, какъ неурожай, который, несмотря на рядъ поучительныхъ для насъ опытовъ въ прошломъ, постоянно застаётъ насъ врасплохъ, неподготовленными къ борьбѣ съ нимъ.

Чтобы имѣть приблизительное представленіе о всей той массѣ налоговъ и сборовъ, какіе лежатъ на крестьянскомъ хозяйствѣ, можно привести выдержку изъ извѣстной книги: «Очерки нашего пореформеннаго хозяйства». «На основаніи данныхъ, собранныхъ въ XXII томѣ «Трудовъ» податной комиссіи, а отчасти и въ синихъ книгахъ сельскохозяйственной комиссіи,—пишетъ Николай — онъ, — можно составить понятіе объ отношеніи всѣхъ прямыхъ платежей къ доходности земель бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, а также государственныхъ вмѣстѣ съ удѣльными. Оказывается, что государственные и удѣльные крестьяне въ 37 губерніяхъ (не считая западныхъ) Европейской Россіи платили изъ чистаго дохода, даваемого землей, 92,75%, т.-е. на всякія нужды изъ земельного дохода имъ оставалось 7,25%. Платежи же бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ по отношенію къ чистому доходу съ ихъ земли выражались въ 198,25%, т.-е. они не только отдавали весь свой доходъ съ земли, но должны были еще приплачивать столько же изъ постороннихъ заработковъ. Съ тѣхъ поръ, какъ это происходило, прошло еще десятилѣтіе. Народное хозяйство достигло такого состоянія, что дальнѣйшее ухудшеніе можетъ вести только къ вырожденію». Въ Московской губ. къ 1 января 1890 года крестьянское населеніе по различнаго вида платежамъ (за исключеніемъ однако всѣхъ сельскихъ, а также и денежнаго продовольственнаго сбора) имѣло окладъ равный *тремъ милліонамъ* рублей, а между тѣмъ за населеніемъ къ этому же времени числилось недоимки около *пяти съ половиною милліоновъ* рублей, такъ что недоимка превышала въ полтора раза окладъ <sup>1)</sup>. «При такой огромной недоимочности,—замѣчаютъ авторы работы, изъ которой заимствуются эти данныя, — самое составленіе продовольственныхъ капиталовъ если и возможно, то при томъ только условіи, чтобы самыя первыя поступления съ крестьянъ всегда цѣликомъ зачислялись въ продовольственный капиталъ, или же чтобы на образованіе его отчислялся по крайней мѣрѣ какой-либо строго опредѣленный % изъ общей массы поступленія. При этомъ

<sup>1)</sup> Окладъ по губерніи равнялся 3.115.225 руб., недоимка 5.425.923 руб., всего же слѣдовало къ поступленію 8.541.148 руб., % недоимки къ окладу 174,2, на одну ревизскую душу приходилось недоимки въ рубляхъ 10,93. Сбор. стат. свѣд. по Московской губ. Т. X, в. III.

послѣднемъ условіи недоимочность населенія несомнѣнно будетъ увеличиваться, но тѣмъ не менѣе продовольственный капиталъ все-таки будетъ накапливаться».

Задолженность крестьянъ Пермской губерніи послѣ неурожайныхъ 1890 и 1891 годовъ, внесшихъ глубокое разстройство въ экономическую жизнь населенія, возрасла до громадныхъ размѣровъ, достигая, напримѣръ, въ Шадринскомъ уѣздѣ почти до 141 руб. на дворъ по казеннымъ и земскимъ сборамъ и продовольственнымъ ссудамъ <sup>1)</sup>. Въ 1892 году недоимки по казеннымъ, земскимъ и мірскимъ сборамъ, а равно и по продовольственнымъ ссудамъ изъ мѣстныхъ капиталовъ, въ Самарской губерніи достигли 12.000.000 руб., не считая окладовъ 1893 года. Оклады же по выкупнымъ платежамъ, государственному поземельному налогу, земскимъ, волостнымъ и общественнымъ сборамъ опредѣлялись общей суммой въ 6.769.942 руб., такъ что недоимки превышали окладъ почти въ два раза <sup>2)</sup>. Къ 1 января 1892 г. въ Воронежской губ. числилось недоимокъ по окладнымъ сборамъ 4.205.789 руб.; оклады этого года равнялись 5.325.445 руб. Недоимки и сборы въ казенныя, земскія и мірскія кассы съ точностью не были установлены для Симбирской губ.; общая же задолженность населенія опредѣлялась губернской земской управой въ 21.167.366 руб. <sup>3)</sup>. Задолженность населенія Псковской губ. по государственному поземельному налогу и выкупнымъ платежамъ, земскимъ сборамъ и по государственнымъ и мѣстнымъ продовольственнымъ капиталамъ и натуральнымъ сборамъ въ мѣстные сельскіе запасные магазины къ 1 января 1893 г. опредѣлялась въ 2.139.000 руб. <sup>4)</sup>.

Чисто сословный характеръ придаетъ продовольственному налогу и Пензенское совѣщаніе по вопросу о страхованіи посѣвовъ, вы-

<sup>1)</sup> Вотъ цифры роста недоимокъ по двумъ наиболѣе разстроеннымъ уѣздамъ Пермской губ.:

	Разнаго рода недоимокъ состояло:		
	Къ 1 янв. 1889 г.	Къ 1 янв. 1891 г.	Къ 1 янв. 1892 г.
Шадринскій . . .	223,500 руб.	1.186.000 руб.	2.609.315 руб.
Камышловскій . . .	52.765 руб.	305.700 „	1.183.170 „

Задолженность населенія по 23 волостямъ Екатеринбургскаго уѣзда простиралась къ 1892 году до 2.190.817 руб., въ среднемъ около 100 руб. на дворъ. Труды совѣщанія при Пермской губернской земской управѣ, стр. 789—790.

<sup>2)</sup> М. Петровъ. Долги пострадавшихъ губерній. «Сѣверный Вѣст.», 1893 г., кн. IV.

<sup>3)</sup> Тамъ-же.

<sup>4)</sup> Заключенія губернскихъ начальствъ и созданныхъ губернаторами совѣщанія по вопросу о страхованіи посѣвовъ отъ неурожая. Изд. Хозяйств. Деп. Мин. Вн. Дѣлъ.



сказавшееся за этот налогъ. Для увеличенія общегосударственныхъ средствъ на удовлетвореніе продовольственныхъ потребностей, по мнѣнію этого совѣщанія, должно быть привлечено къ особому обложенію одно земледѣльческое населеніе. Но обложеніе проектируется совѣщаніемъ не въ видѣ постоянного денежнаго сбора съ посѣвной площади, а въ формѣ повременнаго хлѣбнаго налога, который долженъ взиматься только съ достаточно обильнаго сбора хлѣбовъ, именно въ случаѣ превышенія имъ размѣровъ средняго урожая. Такому сбору натурой или деньгами должны подлежать всѣ небогатые земледѣльцы, не имѣющіе собственныхъ достаточныхъ средствъ спасенія отъ разорительныхъ послѣдствій неурожаевъ, а потому нуждающіеся въ обезпеченіи со стороны правительства ихъ продовольствія и обмененія ихъ полей. Для крестьянъ такой налогъ могъ бы быть обязательнымъ. Лица, участвующія въ специальномъ налогѣ, въ случаѣ полного неурожаа хлѣбовъ, за недостаткомъ мѣстныхъ общественныхъ запасовъ, получаютъ безвозвратное пособіе, какъ на продовольствіе, такъ и обмененіе полей <sup>1)</sup>.

С. А. Дедулинъ, въ своемъ докладѣ Императорскому Вольному Экономическому Обществу <sup>2)</sup>, предлагаетъ распространить обложеніе на весь землевладѣльческій классъ населенія Имперіи, включая сюда городскія и сельскія поселенія. Предметомъ исчисленія размѣра взноса, по его мнѣнію, слѣдуетъ принять земельныя владѣнія нѣкоторыхъ угодій: для сельскихъ поселеній—подесятинный счетъ (пахотныхъ, луговыхъ и т. п. угодій), а для городскихъ и посадскихъ—подесятинный для общественныхъ земель и посаженный (квадратный) для—частныхъ, общественныхъ и казенныхъ владѣльцевъ (подъ постройками). При такомъ исчисленіи налогу фактически подвергнется все населеніе Имперіи, потому что невладебъльческій классъ будетъ участвовать въ обложеніи косвенно, какъ данники владебъльческаго. Обложеніе распространяется только на нѣкоторыя угодія, а не на все пространство владѣнія; населеніе несетъ убытки только съ пахатныхъ, луговыхъ, выгонныхъ и т. п. угодій; поэтому и обезпеченіе предполагается отъ потерь съ нихъ, а не съ другихъ угодій. Населеніе, участвующее въ обложеніи, получаетъ возможность въ годины бѣдствій воспользоваться безвозвратными пособіями. Но представители крупнаго землевладѣнія не могутъ пользоваться такими

<sup>1)</sup> Заключение губернскихъ начальствъ и созданныхъ губернаторами совѣщаній по вопросу о страхованіи посѣвовъ отъ неурожаа.

<sup>2)</sup> Центральные продовольственные склады на началахъ взаимнаго застрахованія (взаимопомощи) денежными взносами. «Труды И. В. Э. Общества». 1892 г., кн. VI, стр. 275—308.

пособіями, такъ какъ предполагается, что они всегда имѣютъ оборотный или запасный денежный фондъ, который можетъ покрыть дефицитъ отъ временно происшедшаго бѣдствія; взаменъ этого имъ предоставляется право пользоваться безпроцентными ссудами подъ зерно въ обыкновенное время и право покупки зерна по заготовительнымъ цѣнамъ въ години бѣдствій изъ продовольственныхъ складовъ. Существенную часть этого проекта составляютъ особые правительственные продовольственные склады, которые придаютъ предлагаемому авторомъ продовольственному налогу характеръ взаимнаго страхованія.

Голубевъ, на статью котораго сдѣланы были уже неоднократно ссылки и раньше, указываетъ на то, что дѣйствующее законодательство (ст. 15 уст. о прод. и ст. 55 врем. правилъ для земскихъ учреждений) предоставляетъ земству право устанавливать сборъ со всѣхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію. Практика продовольственного дѣла даже за одинъ земскій періодъ имѣетъ совершенно достаточно матеріала для выработки нормъ ежегоднаго сбора. Сдѣланный имъ примѣрный расчетъ для Вятской губ. даетъ, какъ норму обложенія, 3,25% съ доходнаго рубля.

Въ нѣкоторыхъ земствахъ существуетъ и теперь особый продовольственный сборъ со всѣхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, распредѣляемый на общемъ основаніи подоходности. Такъ, въ Вятской губ. изъ 11 уѣздныхъ земствъ подобный сборъ существуетъ въ четырехъ земствахъ (Слободскомъ, Сарапульскомъ, Уржумскомъ и Яранскомъ), а въ Казанской губ.—въ двухъ (Чебоксарскомъ и Ядринскомъ) <sup>1)</sup>. Голубевъ замѣчаетъ, что обязательность введенія такого сбора должна быть установлена закономъ не только для всѣхъ земскихъ, но и для неземскихъ губерній.

Предсѣдатель Московской губернской управы Д. И. Шиповъ, въ своей статьѣ «По поводу предстоящаго пересмотра устава о народномъ продовольствіи» <sup>2)</sup>, замѣчаетъ, что установленіе особаго продовольственного налога исключительно на сельское земледѣльческое населеніе не будетъ справедливо, такъ какъ всѣ классы населенія въ равной мѣрѣ несутъ тяжесть, вызываемую послѣдствіями неурожая, и кромѣ того такой спеціальныи налогъ, обращенный на ту часть населенія, платежная способность которой уже особенно напряжена, будетъ найдется по большей части въ недоимкахъ и, слѣдовательно, необходимыхъ продовольственныхъ средствъ не будетъ въ наличности. Если

<sup>1)</sup> П. Голубевъ. Новая система народнаго продовольствія.

<sup>2)</sup> Д. Н. Шиповъ. По поводу предстоящаго пересмотра устава о народномъ продовольствіи. Москва. 1893 г.

возложить обязанности накопленія продовольственныхъ средствъ на мѣстныя общественныя учрежденія путемъ обязательнаго внесенія въ ихъ ежегодные смѣты соотвѣтственнаго кредита, то въ такомъ случаѣ обороты промышленности и торговли не будутъ участвовать въ удовлетвореніи общей государственной потребности, и при неисправности поступленія вообще земскихъ сборовъ такой порядокъ не обезпечитъ необходимой всегда наличности продовольственныхъ средствъ. Образование продовольственнаго фонда должно быть принято, по его мнѣнію, на общегосударственныя средства, такъ какъ только тогда всѣ виды собственности, всѣ обороты промышленности и торговли и всѣ классы населенія государства въ равной мѣрѣ будутъ участвовать въ обезпеченіи правильной организаціи продовольственнаго дѣла и необходимыя продовольственныя средства будутъ всегда въ наличности. Удѣляя ежегодно изъ общихъ смѣтныхъ государственныхъ средствъ извѣстную часть на образование необходимаго фонда для обезпеченія народнаго продовольствія, государство тѣмъ самымъ обезпечитъ себя отъ единовременныхъ непредвидѣнныхъ затратъ, какъ это было въ 1891 году.

И такъ, въ основаніе организаціи продовольственнаго дѣла долженъ быть положенъ, какъ уже было замѣчено выше, принципъ страхованія въ той или другой формѣ.

Если обратимся къ исторіи противопожарнаго и противочумнаго дѣла, то увидимъ, что организація помощи, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ дѣлѣ развивалась отъ выдачи ссудъ до безвозвратныхъ пособій, а послѣднія—отъ одинаковыхъ для всѣхъ пособій до строго страховыхъ вознагражденій. Замѣчательно, что въ исторіи развитія нашего законодательства по продовольственному дѣлу уже неоднократно высказывалась мысль о страхованіи, хотя она никогда систематически и полно не проводилась въ немъ. Н. А. Каблуковъ, въ своемъ историческомъ очеркѣ русскаго законодательства по обезпеченію продовольственнаго дѣла, указываетъ на постепенное его приближеніе къ идеѣ страхованія и отмѣчаетъ моментъ, когда въ немъ однажды прямо была выражена идея о примѣненіи страхового принципа даже въ отношеніи хлѣбныхъ запасовъ. Въ то же время правительство неоднократно прибѣгало на практикѣ къ выдачѣ безвозвратныхъ пособій, хотя въ законодательствѣ вовсе не предусматриваетъ ихъ. Казалось бы, замѣчаетъ Н. А. Каблуковъ <sup>1)</sup>, все это вело къ сознанію о необходимости примѣненія страхового принципа

---

<sup>1)</sup> Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губ. Т. X. Продовольственное дѣло. Статья Н. А. Каблукова.

къ дѣлу обезпеченія народнаго продовольствія, тѣмъ болѣе, что ни одна изъ существовавшихъ системъ не отвѣчала вполне задачѣ обезпеченія въ случаѣ неурожаа. Въ 1842 г. было издано специальное «Положеніе о обезпеченіи продовольствія государственныхъ крестьянъ», въ которомъ сказано (ст. 3): «Мѣры обезпеченія основываются на взаимномъ страхованіи государственными крестьянами своего продовольствія посредствомъ опредѣленныхъ ниже хлѣбныхъ и денежныхъ взносовъ для составленія хлѣбныхъ запасовъ». Нужно, впрочемъ, замѣтить, что въ этомъ положеніи, хотя въ ст. 3 и говорится о взаимномъ страхованіи, но въ дѣйствительности эта идея не только не проводится въ дальнѣйшихъ статьяхъ положенія, но онѣ стоятъ въ прямомъ противорѣчій съ ней.

Какъ на одну изъ формъ возможнаго страхованія, или, вѣрнѣе, взаимопомощи въ продовольствіи, часто указывали въ послѣднее время на безвозвратныя пособія, имѣющія цѣлью обезпечить за сельскимъ населеніемъ извѣстный *minimum* потребностей. Наиболѣе полное изложеніе принципа безвозвратныхъ ссудъ, обезпечивающихъ *minimum* потребностей лица, занимающагося земледѣльческимъ трудомъ, находится въ статьѣ П. Голубева: «Новая система народнаго продовольствія»<sup>1)</sup>. Въ основу системы продовольственныхъ пособій, по мнѣнію г. Голубева, должно лечь исключительно трудовое начало, т. е. вознагражденіе только за затраченный и погибшій отъ неурожаа личный трудъ, а не капиталъ и не наемный трудъ и капиталъ вмѣстѣ. Выдача пособій должна строго соответствовать опредѣленному *minimum* у потребностей, должна обезпечить земледѣлцу продовольствіе въ этомъ размѣрѣ въ настоящемъ и ближайшемъ будущемъ. Безвозвратныя пособія поэтому не явятся поощреніемъ тунеядства, а лишь предусмотрительной поддержкой труда, который безъ такой помощи теряетъ возможность не только создавать новыя богатства, но и поддерживать себя. Точно также какъ нынѣ существующее продовольственное законодательство разрѣшаетъ выдачу ссудъ только дѣйствительно нуждающимся, такъ и система подобныхъ безвозвратныхъ пособій должна предусматривать выдачу ихъ только при наличности той или иной степени недорода, а слѣдовательно, и потерь земледѣльца. Только по одному тому, что при безвозвратныхъ пособіяхъ будетъ слишкомъ много претендентовъ на нихъ, еще нельзя заключать, что тогда и выдавать этихъ пособій придется значительно болѣе нынѣшняго. Скорѣе является опасеніе другого рода, чтобы не проявилась ничѣмъ не

<sup>1)</sup> П. Голубевъ. Новая система народнаго продовольствія. «Вѣстникъ Европы», 1893 г., кн. V.

оправдываемая скупость при выдачѣ такихъ пособій. Закономъ точно должны быть предусмотрѣны границы этой скупости, иначе вся система продовольственной помощи можетъ быть сведена къ нулю. Г. Голубевъ отчасти намѣчаетъ и тѣ общественные органы, учрежденіе которыхъ могло бы дать гарантію для нуждающихся въ продовольствіи. Органы эти должны быть независимы другъ отъ друга: на однихъ должны быть возложены право и обязанность собирать свѣдѣнія объ урожаяхъ и представлять ходатайства о выдачѣ продовольственныхъ пособій цѣлымъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ; другимъ должно будетъ принадлежать право провѣрки этихъ свѣдѣній и назначенія по нимъ пособій. Продовольственные комиссіи, на которыя были бы возложены обязанности первого рода, могли бы быть созданы по образцу чумныхъ комиссій, съ тѣмъ отличіемъ, что послѣднія созываются только на время появленія чумы, тогда какъ первыя должны быть учрежденіями постоянными. Роль земскихъ учрежденій выразится въ содѣйствіи продовольственнымъ комиссіямъ и назначеніи на основаніи постановленій комиссіи *minimum* овъ пособій.

в) *Проекты, основанные на примѣненіи принциповъ страхованія.* Въ связи съ продовольственнымъ вопросомъ въ послѣднее время былъ выдвинутъ вопросъ о страхованіи посѣвовъ отъ неурожая. Впервые вопросъ о страхованіи посѣвовъ былъ возбужденъ у насъ еще въ 1881 году, когда появилась брошюра Ф. П. Берга подъ заглавіемъ «Обезпеченіе урожаявъ», въ которой авторъ обращалъ вниманіе на крайнюю неудовлетворительность мѣръ по обезпеченію народнаго продовольствія и предлагалъ ввести страхованіе посѣвовъ отъ неурожаявъ. Обсуждался онъ и въ нѣкоторыхъ обществахъ сельскаго хозяйства (напр., въ Харьковскомъ), въ нѣкоторыхъ земскихъ собраніяхъ, въ прессѣ, но затѣмъ заглохъ. Въ 1892 году появилась капитальная работа казанскаго землевладѣльца Л. І. Грасса «Страхованіе сельскохозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая». Работа Грасса вновь пробудила оживленный интересъ къ идеѣ страхованія посѣвовъ и на этотъ разъ обратила вниманіе на нее и самого правительства. Учрежденная при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ комиссія, подъ предсѣдательствомъ В. К. фонъ-Шлеве, для пересмотра устава о народномъ продовольствіи была занята одно время разсмотрѣніемъ внесеннаго въ нее проекта устава государственнаго страхованія сельскохозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая.

Въ общихъ чертахъ работа Грасса заключается въ слѣдующемъ <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Л. І. Грассъ. Страхованіе сельскохозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая. Казань, 1892 г.

Какова бы ни была форма организациі страхованія посѣвовъ: въ видѣ ли государственнаго, обязательнаго, взаимнаго, или въ видѣ частнаго страхового общества, центръ такого страхованія лежитъ въ страховомъ тарифѣ, нормирующемъ въ данномъ дѣлѣ интересы страхователей и учрежденія, на страхъ принимающаго. Страховой же тарифъ долженъ основываться исключительно на колеблемости урожаевъ. Работа Грасса и имѣетъ цѣлью установить нормы тарифа на основаніи статистическихъ данныхъ объ урожаяхъ.

Не ограничившись сводкой всѣхъ опубликованныхъ матеріаловъ по сельскохозяйственной статистикѣ Россіи за время съ 1857 года, Л. Г. Грассъ выбралъ самъ изъ неопубликованныхъ источниковъ, хранящихся въ архивѣ министерства внутреннихъ дѣлъ (изъ приложений ко всеподданнѣйшимъ отчетамъ губернаторовъ по каждому уѣзду), нужныя статистическія свѣдѣнія за 25-лѣтній періодъ времени; затѣмъ собралъ отъ огромнаго большинства уѣздныхъ земскихъ управъ свѣдѣнія объ урожаяхъ за 25 лѣтъ, съ указаніемъ на почвенныя различія въ уѣздахъ; матеріалы эти были сопоставлены съ напечатанными земскими отчетами, изданными за 25-лѣтіе дѣятельности земскихъ учреждений. Кромѣ того, Грассъ разослалъ сельскимъ хозяевамъ Россіи болѣе 61 тысячи листовъ, въ которыхъ, по составленной имъ формѣ, просилъ доставить свѣдѣнія за 25 лѣтъ о результатахъ погодныхъ урожаевъ. Такія свѣдѣнія получены имъ болѣе чѣмъ о 10 милліонахъ десятинъ. Правда, не всѣ хозяева сообщили свѣдѣнія за 25 лѣтъ, но попадаются свѣдѣнія за періодъ даже свыше 40 лѣтъ.

Размѣръ страхового тарифа, при страхованіи средней величины урожая или части его, зависитъ отъ высоты урожая каждой данной мѣстности и степени его постоянства и устойчивости. На основаніи выведенныхъ величинъ среднего урожая для cadaго уѣзда или даже части уѣзда и полученныхъ процентовъ средней измѣнчивости урожаевъ главнѣйшихъ хлѣбовъ, Грассъ устанавливаетъ для cadaго хлѣба особые районы и разряды. Всѣ уѣзды онъ разбиваетъ, по даннымъ колеблемости урожаевъ (на основаніи данныхъ за 20-лѣтній періодъ), на 14 районовъ, а по высотѣ среднихъ урожаевъ (на основаніи данныхъ за 7-лѣтіе съ 1883 по 1889 годъ), на нѣсколько разрядовъ, и для cadaго района и въ частности для cadaго уѣзда имъ вычислены тарифы, отдѣльно какъ для крестьянскихъ, такъ и для владѣльческихъ земель. 1-й районъ даетъ самые неустойчивые урожай, а послѣдній, 14-й,—самые устойчивые. Устойчивость извѣстныхъ сортовъ хлѣба идетъ также въ извѣстной постепенности; самый устойчивый по урожаямъ хлѣбъ—озимая рожь,

самый неустойчивый — гречиха. Этой устойчивостью или колеблемостью определяется далье больший или меньший рискъ страхования, имѣющій прямое вліяніе на размѣръ тарифа, долженствующаго покрыть недоборъ известнаго сорта хлѣба до средней нормы его урожая, принимаемаго на страхъ. Самый низкій тарифъ получается въ расчетахъ Грасса для озимой ржи, какъ наиболѣе устойчиваго, и самый высокій тарифъ — для гречихи, какъ наименѣе устойчиваго хлѣба. Общее число территориальныхъ тарифовъ достигаетъ у Грасса до 9.356. Тарифъ для ржи выработанъ для 490 уѣздовъ, озимой пшеницы для 250, ячменя для 378, овса для 279, яровой пшеницы для 283, и гречихи для 351 уѣзда. Тарифъ, смотря по мѣстностямъ и сортамъ хлѣба, колеблется отъ 0,6% страховой суммы и, въ рѣдкихъ случаяхъ, до 12% обложенія страхуемаго рубля. При страхованіи по нормальному тарифу, Грассъ предлагаетъ принимать на страхъ только отъ  $\frac{2}{3}$  до  $\frac{4}{5}$  среднего урожая, или отъ 60 до 80% его. Такой размѣръ гарантируемаго страхованіемъ урожая Грассъ считаетъ вполне достаточнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: «такой размѣръ, не поощряя земледѣльца быть нерадивымъ, избавляетъ его отъ полного разоренія при неурожаѣ, возвращая ему сѣмена, оборотные расходы и давая средства продовольствія». При условіи страхованія отъ 60 до 80% средней урожайности, десятина будетъ обложена, смотря по районамъ Россіи и сортамъ хлѣба, отъ 6 к. до 1 руб. 25 коп.; для ржи же тарифъ только въ рѣдкихъ случаяхъ доходить до 1 рубля. Рядомъ съ нормальнымъ тарифомъ для обязательнаго страхованія Грассъ предлагаетъ ввести тарифъ спеціальнй для хозяйствъ интенсивныхъ, въ которыхъ, благодаря культурнымъ приемамъ и затратамъ большихъ капиталовъ, долженъ увеличиваться и размѣръ среднего урожая.

Страхованіе посѣвовъ отъ неурожая, очевидно, должно быть дѣломъ государства, такъ какъ врядъ ли частная акціонерная компанія была бы въ состояніи организовать такое обширное предпріятіе, требующее громадныхъ капиталовъ. Не можетъ быть организовано подобное предпріятіе и земскими учрежденіями, такъ какъ районъ одной губерніи является слишкомъ незначительнымъ и страхованіе посѣвовъ въ предѣлахъ губерніи не можетъ обладать той устойчивостью, какую получить государственное страхованіе, — у насъ нерѣдки случаи повторнаго неурожая, охватывающаго не только одну губернію, но и цѣлый районъ. Только при государственномъ и обязательномъ страхованіи посѣвовъ отъ неурожая наиболѣе полно будетъ проведенъ принципъ взаимопомощи, и тяжесть положенія однихъ обездоленныхъ урожаемъ мѣстностей будетъ облегчена другими, оказав-

шимися на этотъ разъ въ болѣе счастливыхъ и благопріятныхъ условіяхъ.

Но если страхованіе отъ неурожая должно быть государственнѣмъ, если главное руководство имъ должно быть сосредоточено въ рукахъ правительства, то непосредственное завѣдываніе этимъ дѣломъ на мѣстѣ естественнѣе всего предоставить земству, при учрежденіи специальной для этой цѣли мѣстной земской агентуры. Такая роль скорѣе всего лучше и съ наибольшимъ успѣхомъ можетъ быть выполнена земствомъ, а не какимъ либо другимъ учрежденіемъ, такъ какъ земство ближе всего стоитъ къ населенію.

Введеніе страхованія посѣвовъ отъ неурожая, по мнѣнію сторонниковъ этого вида страхованія, окончательно разрѣшаетъ продовольственный вопросъ. При страхованіи посѣвовъ отъ неурожая устраняется необходимость особаго сбора на составленіе продовольственныхъ запасовъ, такъ какъ населеніе, страхуя свои посѣвы отъ неурожая, тѣмъ самымъ обезпечиваетъ свое продовольствіе. Дѣйствующій продовольственный уставъ беретъ подъ свое попеченіе только крестьянское сословіе; другія же категоріи населенія, хотя бы и живущія на счетъ земледѣльческаго труда, въ настоящее время въ годы неурожая предоставлены своимъ собственнымъ силамъ или частной благотворительности. При страхованіи посѣвовъ обезпечивается продовольствіе и этого населенія.

Страхованіе посѣвовъ можетъ быть соединено съ устройствомъ государственныхъ продовольственныхъ магазиновъ, такъ какъ, при наличности тѣхъ или другихъ условій, сборъ страховой преміи можетъ быть допущенъ и натурою. Такого рода склады являются полезнымъ дополненіемъ страхованія посѣвовъ, такъ какъ и та и другая формы организаціи преслѣдовали бы одну и ту-же цѣль: обезпечивать данную мѣстность зерномъ на обмененіе и продовольствіе и не допускать, благодаря случайностямъ неурожая, искусственнаго поднятія цѣнъ на хлѣбъ <sup>1)</sup>.

Вопросъ о страхованіи посѣвовъ возникалъ и въ Европѣ, но тамъ онъ не получилъ практическаго осуществленія. Грассъ объясняетъ это особыми условіями сельскаго хозяйства Западной Европы. Чѣмъ выше сельскохозяйственная культура мѣстности, въ которой страхованіе должно оперировать, и чѣмъ меньше районъ дѣйствій страхованія, тѣмъ труднѣе его организація. Многія изъ

---

<sup>1)</sup> Къ вопросу о страхованіи сельскохозяйственныхъ посѣвовъ въ Россіи отъ неурожая. Записка гласнаго Рязанскаго губернскаго земскаго собранія, В. Алѣева.



европейскихъ государствъ представляются въ культурномъ отноше-  
ніи стоящими несравненно выше нашего, а по территоріи своей  
значительно меньшими, чѣмъ площадь нашихъ посѣвовъ. Колебле-  
мость урожая въ не является тамъ такой громадной, какъ у насъ.  
Урожай ниже средняго бываютъ тамъ гораздо рѣже, зато неурожай  
поражаютъ если не всю площадь посѣвовъ въ государствѣ, то во-  
всякомъ случаѣ значительную ея часть, вслѣдствіе чаще встрѣчаю-  
щейся тамъ однородности почвы. Страхование посѣвовъ отъ неуро-  
жая осуществимо лишь на громадной территоріи, которая позво-  
ляетъ при страховыхъ расчетахъ принимать во вниманіе не только  
каждый отдѣльный случай страхования, но и поступленіе премій  
изъ мѣстностей, неурожай не пораженныхъ. А именно такой и  
является, съ ея первобытной культурой, Россія, въ которой 86%  
всей пашни занято всего 6 родами хлѣббовъ <sup>1)</sup>). Организація стра-  
хованія посѣвовъ отъ неурожая существуетъ въ настоящее время  
только въ Японіи, гдѣ она вступила въ дѣйствіе съ 1881 года.

Вопросомъ о страхованіи посѣвовъ отъ неурожая, въ связи  
съ продовольственнымъ, повидимому, заинтересовались многія зем-  
ства; онъ былъ поставленъ на 'обсужденіе земскихъ собраній и  
нѣкоторыя изъ нихъ, какъ, напримѣръ, Тверское губернское зем-  
ское собраніе, возбудили ходатайства предъ правительствомъ о пе-  
ресмотрѣ продовольственнаго устава на началахъ страхования. Со-  
вѣщаніе при Пермской губ. управѣ о мѣрахъ къ улучшенію эконо-  
мическаго положенія крестьянскаго населенія также высказалось  
за страхованіе. Но, по мнѣнію управы и совѣщанія, вопросъ о стра-  
хованіи недостаточно еще выясненъ, чтобы настаивать на немед-  
ленномъ его осуществленіи; необходимо ходатайствовать предъ пра-  
вительствомъ о томъ, чтобы вопросъ этотъ былъ поставленъ на  
очередь и чтобы были изысканы средства къ окончательному уясне-  
нію его во всѣхъ деталяхъ. «Налогъ въ видѣ страховой преміи въ  
одинъ рубль на десятину, замѣчаетъ управа въ своемъ докладѣ,  
для многихъ окажется, конечно, непосильнымъ. Но введеніе въ  
общую систему страхованія такихъ устойчивыхъ элементовъ, какъ  
Кавказъ, Царство Польское, Финляндія и отчасти Сибирь, которые  
въ страховые расчеты Грасса не входили, дастъ возможность, вѣ-  
роятно, понизить страховыя преміи» <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> „Русская Мысль“, 1892 г., кн. IV, Внутреннее Обозрѣніе, стр. 218.

<sup>2)</sup> Труды совѣщанія при Пермской губернской земской управѣ 1892—93 гг.  
о мѣрахъ къ улучшенію экономическаго положенія крестьянскаго насе-  
ленія. 1893 г.

Организованная при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ коммиссія по вопросу о государственномъ страхованіи посѣвовъ отъ неурожая разослала мѣстнымъ губернскимъ властямъ внесенный на ея разсмотрѣніе проектъ и просила ихъ высказаться по этому вопросу. Проектъ этотъ въ главныхъ чертахъ заключался въ слѣдующемъ. Главное управленіе операціями страхованія и наблюденіе за правильнымъ ихъ производствомъ сосредоточиваются въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ по хозяйственному департаменту. Завѣдываніе страхованіемъ посѣвовъ на мѣстахъ возлагается на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія при содѣйствіи особыхъ губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ и земскихъ начальниковъ. На первое время проектъ предполагалъ распространить операціи страхованія только на 50 губерній Европейской Россіи, причемъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, обязанности земства по страхованію предполагалось возложить на существующія учрежденія по продовольственному дѣлу. Цѣль государственнаго страхованія—обезпечить извѣстный урожай отъ всякихъ неблагоприятныхъ атмосферическихъ вліяній, пожаровъ и иныхъ случайностей, не отъ воли землевладѣльца или земледѣльца зависящихъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда убытки могутъ быть возвращены изъ другихъ источниковъ. Проектъ предполагалъ два вида страхованій посѣвовъ: обязательное, которое предполагалось ввести немедленно и распространить на всѣ пахатныя земли, поступившія сельскимъ обывателямъ въ надѣль, отведенныя правительствомъ переселенцамъ или купленнымъ съ помощью крестьянскаго банка, и добровольное страхованіе, устанавливаемое постепенно, по усмотрѣнію министра внутреннихъ дѣлъ, для всѣхъ остальныхъ видовъ землевладѣнія. Особымъ пунктомъ проекта предусмотрено, что поля, обработанныя съ явной небрежностью, несоотвѣтственно обычной обработкѣ данной мѣстности, при добровольномъ страхованіи на страхъ не принимаются, а при обязательномъ лишаются права на страховое вознагражденіе. Размѣры страховой преміи (т. е. ежегоднаго платежа съ десятины) при обязательномъ страхованіи опредѣляются въ законодательномъ порядкѣ и могутъ быть измѣняемы положеніями комитета министровъ. Для разныхъ раіоновъ эти преміи не одинаковы. Способъ взиманія ихъ предполагался какъ наличными деньгами, такъ и зерномъ. При обязательномъ страхованіи землевладѣльцу обезпечивается урожай на казенную десятину озимаго: 27 пуд. ржи, 22½ пуда озимой пшеницы, а ярового: 18 пуд. овса, 21 пудъ ячменя и 200 пуд. картофеля. Въ поясненіи къ этому пункту проекта сообщалось, что означенныя цифры установлены соотвѣтственно среднему размѣру пре-

мій въ 60 коп. съ посѣвной десятины. По мнѣнію составителей проекта, указанныя нормы представляются для многихъ мѣстностей низкими: земледѣльцу въ годъ неурожая будетъ тяжело прожить при такой нормѣ вознагражденія, но онъ, за немногими исключеніями, не будетъ принужденъ прибѣгать къ займамъ или распродавать послѣднее имущество и при постороннихъ заработкахъ можетъ выжидать съ надеждой и довольно спокойно болѣе счастливыхъ урожаевъ въ будущемъ. Расчетъ указанныхъ минимальныхъ нормъ вознагражденія вычисленъ на основаніи слѣдующихъ данныхъ. Въ каждомъ дворѣ, на основаніи выводовъ и практическихъ указаній опыта въ теченіе неурожая 1891 года, нужно считать въ среднемъ пять ѣдоковъ, для прокормленія которыхъ необходимо въ годъ 1.500 ф. зернового хлѣба, т. е. 37½ пуд. По тѣмъ же свѣдѣніямъ, средней посѣвъ на дворъ — двѣ десятины въ озимомъ полѣ и двѣ десятины въ яровомъ, на обмененіе которыхъ нужно 32 пуда сѣмянъ. Содержаніе одной лошади въ рабочее время должно потребовать до 20 пуд. зерна. Слѣдовательно, всего требуется, по меньшей мѣрѣ, 89½ пудовъ зернового хлѣба на дворъ, что и гарантируется установленной проектомъ нормой <sup>1)</sup>.

Болѣе или менѣе благоприятныя о проектѣ отзывы поступили только изъ 5 губерній (Курской, Орловской, Нижегородской, Саратовской и Харьковской); губернскія власти остальныхъ 42 губерній высказались противъ примѣненія обязательнаго страхованія <sup>2)</sup>. Въ отвѣтахъ дѣлаются ссылки на высокій размѣръ страховой преміи, обременительный для крестьянъ и угрожающій имъ еще большимъ увеличеніемъ задолженности; на недостаточность страхового платежа для обезпеченія отъ послѣдствій неурожая; на неравномѣрность бремени, возлагаемаго страхованіемъ на различныя мѣстности, и на сложность организациі государственнаго страхового управленія.

Такъ, Владимірское совѣщаніе замѣчаетъ, что крупныя цифры задолженности населенія свидѣтельствуютъ о дѣйствительно весьма неудовлетворительномъ и тяжеломъ экономическомъ положеніи населенія, при которомъ введеніе какой-либо новой денежной повинности, и особенно такой не малой, какъ страховая плата въ 60 коп. съ десятины, представляется мѣрою весьма рискованною. Вятское совѣщаніе указываетъ на то, что ежегодные страховые взносы, отъ 40 до 80 коп. съ посѣвной десятины въ среднемъ, увеличили бы

<sup>1)</sup> «Вѣстникъ Хлѣбной Торговли», 1893 г., № 35.

<sup>2)</sup> Заключенія губернскихъ начальствъ и созданныхъ губернаторами совѣщаній по вопросу о страхованіи посѣвовъ отъ неурожая.

сумму платимых нынѣ разныхъ сборовъ до 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Минское совѣщаніе опредѣляетъ ежегодное увеличеніе платежей при новомъ обложеніи на каждый крестьянскій дворъ въ 22<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; новый налогъ въ видѣ страховой преміи превысилъ бы даже ежегодный выкупной платежъ отъ каждой надѣльной десятины земли. Въ Пермской губ. по отзыву совѣщанія, страховое обложеніе увеличило бы существующее на 78<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ десятины. Полтавское совѣщаніе выясняетъ обременительность для населенія страховыхъ платежей слѣдующими интересными соображеніями: въ Полтавской губ. «неурожаи 1892 года были максимальнымъ за послѣднее тридцатилѣтіе и на удовлетвореніе посѣвныхъ и продовольственныхъ нуждъ для всѣхъ сословій, у которыхъ не хватило натуральныхъ запасовъ, израсходовано губернскимъ земствомъ 620.000 руб., между тѣмъ ежегодная страховая премія равнялась бы въ среднемъ 780.000 рублей».

Большинство совѣщаній нашло принятыя въ проектѣ нормы страхового обезпеченія крайне низкими. Бессарабское совѣщаніе полагало, что принятыя нормы граничатъ почти съ полнымъ неурожаемъ. «Уставъ низводитъ фактическую помощь, — замѣчаетъ оно, — со стороны страхового учрежденія къ крайне рѣдкимъ случаямъ, такъ какъ урожаи меньше назначенной нормы едва-ли можетъ быть въ 10 лѣтъ одинъ разъ». Если въ теченіе десяти лѣтъ урожаи понизятся одинъ разъ на 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, то за недобранные въ этомъ случаѣ 6<sup>3</sup>/<sub>4</sub> пуда ржи съ десятины страхователь получитъ 3 р. 75 коп.; но за право полученія такой, хотя и безвозвратной, ссуды онъ долженъ будетъ уплатить въ продолженіе 10 лѣтъ почти вдвое больше. Московское совѣщаніе полагаетъ, что, вслѣдствіе низкихъ нормъ, населеніе едва-ли когда будетъ получать вознагражденіе изъ кассы. Такъ, урожаи овса гарантируются всего въ размѣрѣ 18 пуд. на десятину, но этого количества едва хватитъ на сѣмена.

По мнѣнію нѣкоторыхъ совѣщаній (Бессарабская, Владимірская, Кіевская, Лифляндская и др. губерніи), низкая норма среднихъ урожаевъ, принятая проектомъ, будетъ причиной того, что страхователи несѣвовъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи будутъ постоянными плательщиками налога, взимаемаго съ ихъ культурной площади въ пользу другихъ; что выгодами взаимнаго страхованія будутъ пользоваться преимущественно губерніи, гдѣ неурожаи повторяются чаще, а такъ какъ урожаи, на ряду съ другими условіями, зависятъ главнымъ образомъ отъ хорошей обработки земли, то возложеніе тягости страхованія на губерніи съ улучшенною культурою было бы мѣрой несправедливой.

Курское совѣщаніе, высказываясь принципиально за желатель-

ность страхованія посѣвовъ, полагало, однако, что продовольственный вопросъ сводится къ улучшенію вообще экономическихъ условій населенія. «Какъ старая, такъ и новая системы продовольствія,— замѣчаетъ оно въ своемъ отзывѣ,—въ сущности одинаково негодны: при той и другой будетъ происходить бухгалтерская переписка недоимокъ населенія съ года на годъ. Теперь пусты хлѣбозапасные магазины, тогда образуются миллионныя недоимки по страховому капиталу. Одно видоизмѣненіе продовольственной системы не можетъ парализовать тѣ тяжелыя условія, въ которыхъ находится сельское хозяйство какъ крестьянскаго, такъ и частнаго землевладѣнія; поэтому вопросъ сводится къ улучшенію этихъ условій цѣлою системою мѣръ, причеиъ страхованіе посѣвовъ отъ неурожаевъ явится тогда излишнимъ».

Нижегородское совѣщаніе, не соглашаясь съ детальными подробностями проекта, находило желательнымъ передать послѣдній для разработки земству, какъ такому учрежденію, которое уже тридцать лѣтъ вѣдаетъ продовольственное дѣло.

Разсмотрѣнный совѣщаніями проектъ о страхованіи посѣвовъ не получилъ дальнѣйшаго движенія и, повидимому, снятъ съ очереди. Но если страхованіе посѣвовъ, обезпечивающее извѣстный урожай отъ всякихъ вообще неопредѣленныхъ случайностей, признается многими рискованнымъ и при своемъ примѣненіи на практикѣ можетъ встрѣтиться съ значительными препятствіями и затрудненіями, то, съ другой стороны, введеніе страхованія посѣвовъ отъ убытковъ, вызываемыхъ случайными, но опредѣленными причинами, какъ, напр., градобітіями, вредными насѣкомыми и т. п., представляется дѣломъ не особенно сложнымъ и вполнѣ возможнымъ. Въ связи съ другими мѣрами и такое частичное проведеніе принципа страхованія посѣвовъ несомнѣнно имѣло бы извѣстное значеніе въ дѣлѣ правильнаго рѣшенія продовольственнаго вопроса.

Правильнѣе всего было бы, по мнѣнію нѣкоторыхъ земскихъ дѣятелей, ввести взаимное страхованіе посѣвовъ отъ градобітія и другихъ опредѣленныхъ явленій въ предѣлахъ каждой губерніи особо, возложивъ это дѣло на мѣстныя земскія учрежденія примѣнительно къ порядку, установленному для взаимнаго земскаго страхованія отъ огня <sup>1)</sup>.

г) *Проекты, связанныя съ реорганизаціею хлѣбной торговли.* Продовольственный вопросъ такъ тѣсно связанъ съ вопросомъ о положеніи вообще народнаго хозяйства, что стремленіе урегулировать

<sup>1)</sup> Д. И. Шиповъ. По поводу предстоящаго пересмотра устава о народномъ продовольствіи.

вать его неизбежно приводит къ необходимости затронуть многія другія стороны хозяйственного быта населенія. Экономическимъ мѣропріятіямъ и ходатайствамъ земствъ, имѣющимъ въ виду общій подъемъ народнаго благосостоянія, какъ болѣе коренное средство борьбы съ продовольственными затрудненіями, будетъ посвящена послѣдняя часть этого доклада. Здѣсь же необходимо коснуться этихъ предположеній и начинаній земства, главнымъ образомъ, въ области регулированія хлѣбной торговли постолько, поскольку они находятся въ непосредственной связи съ мѣрами непосредственного обезпеченія продовольственныхъ нуждъ сельскаго населенія.

Такъ называемый «сельскохозяйственный кризисъ», выразившійся въ паденіи цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, вызвалъ у насъ одно время увлеченіе элеваторами; при этомъ возлагались надежды, что система элеваторовъ внесетъ болѣе порядокъ въ нашъ хлѣбный экспортъ, избавитъ хозяевъ отъ излишнихъ расходовъ и потерь путемъ уменьшенія накладныхъ расходовъ, лежащихъ на нашъ хлѣбъ при доставкѣ его на рынки и въ особенности за границу, и такимъ образомъ создастъ возможность выдерживать постоянно усиливающуюся конкуренцію на заграничныхъ рынкахъ. Въ то же время система элеваторовъ, съ возможностью залога и продажи варрантовъ, выдаваемыхъ элеваторами, создавала бы новую форму кредита—кредита подъ хлѣбъ. Увлеченіе элеваторами было вызвано примѣромъ Америки, гдѣ они получили наибольшее распространеніе. Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи вопросъ объ элеваторахъ вылился у насъ въ нѣсколько иную форму. Въ общей и земско-экономической литературѣ намѣтилось направленіе, которое не раздѣляетъ увлеченія американской системой элеваторовъ. Послѣдняя работаетъ исключительно въ пользу вывоза, такъ какъ въ Америкѣ экспортируется почти исключительно только продуктъ, производимый для самого вывоза, тогда какъ Россія главнымъ образомъ производитъ хлѣбъ для себя и вывозитъ за границу только такъ называемые «излишки», искусственно создаваемые условіями податной системы, экономическимъ строемъ и требованіями хлѣбной торговли. Вопросъ объ элеваторахъ, кромѣ непосредственного отношенія къ вышнему отпуску, къ внѣшней и внутренней хлѣбной торговлѣ, ставится этимъ направленіемъ въ тѣсную связь и съ вопросами народнаго продовольствія, народнаго хозяйства, кредита, податной системы и т. п. Пользуясь примѣромъ Америки и перенося систему элеваторовъ къ намъ, необходимо придать этому дѣлу такую организацію, говорятъ сторонники этого направленія, которая отвѣчала бы условіямъ русской жизни. Взявши за исходную

точку элеваторную систему, они пошли дальше защитниковъ американскихъ элеваторовъ въ развитіи понятій системы, доведя послѣднюю ячейку этой системы до самой мелкой величины—деревенскаго зернохранилища-элеватора <sup>1)</sup>. Въ общихъ чертахъ предлагаемая система намѣчается въ слѣдующемъ видѣ. Земства въ предѣлахъ своего района устраиваютъ сѣть сельскихъ зернохранилищъ и кромѣ мелкихъ запасныхъ магазиновъ должны имѣть болѣе крупныя уѣздныя или губернскіе складочныя магазины, по возможности, съ элеваторами. Подъ залогъ хлѣба, складываемаго сюда или въ мѣстные магазины земледѣльцами (но отнюдь не торговцами), земствамъ должно быть предоставлено право выдавать ссуды при содѣйствіи государственнаго банка. Пользуясь этими складами, земства должны явиться посредниками по уплатѣ крестьянами налоговъ, выдавая для этой цѣли крестьянамъ ссуды подъ залогъ хлѣба и тѣмъ избавляя ихъ отъ необходимости, подъ давленіемъ требованій фиска, продавать хлѣбъ по невыгоднымъ цѣнамъ. Наконецъ, сосредоточивая въ своихъ складахъ большіе запасы хлѣба, земства, прямо или косвенно, могутъ выступать регуляторами хлѣбныхъ цѣнъ, задерживая избытки хлѣба, когда его много и онъ падаетъ въ цѣнѣ, и выпуская его при неурожаяхъ. Такимъ образомъ эти многочисленныя земскіе склады явятся въ то же время своего рода резервными запасами хлѣба, когда въ нѣкоторыхъ случаяхъ послѣдняго окажется недостаточно въ мелкихъ магазинахъ <sup>2)</sup>.

Сходный съ курскимъ проектъ составленъ былъ также и Полтавскою губернскою управою, которая проектировала постройку густой сѣти сельскихъ зернохранилищъ, связанныхъ между собою и съ желѣзнодорожными и портовыми элеваторами. Большинство уѣздныхъ земскихъ собраній Полтавской губерніи, разсматривавшихъ этотъ проектъ, не рѣшилось однако высказаться въ пользу его осуществленія, опасаясь, главнымъ образомъ, крупныхъ многомилліонныхъ расходовъ, связанныхъ съ его выполненіемъ.

Организація такого рода зернохранилищъ и элеваторовъ рѣшаетъ, по мнѣнію составителей вышеизложенныхъ проектовъ, въ удовлетворительной формѣ вопросъ о кредитѣ, доступномъ каждому земледѣльцу. Въ настоящее время отсутствіе такого кредита вызываетъ рядъ всѣмъ извѣстныхъ явленій. Можно указать здѣсь

---

<sup>1)</sup> Записка о сельскихъ зернохранилищахъ элеваторной комиссіи при Курскомъ губернскомъ земствѣ. Курскъ. 1891 г.

<sup>2)</sup> Обеспеченіе народнаго продовольствія въ связи съ хлѣбной промышленностью. Публичная лекція проф. В. Г. Яроцкаго. Спб. 1892 г.

на одно широко распространенное явление, зарегистрированное статистикой и отчетами земствъ, — на массовую осеннюю продажу крестьянскимъ населеніемъ хлѣба, вызываемую необходимостью уплаты податей и налоговъ. Продажа хлѣба осенью по дешевымъ цѣнамъ и покупка тѣмъ же населеніемъ значительной части проданнаго хлѣба весной по болѣе дорогой цѣнѣ создаетъ громадныя потери на разницѣ цѣнъ. Эти потери ложатся тяжелымъ бременемъ на разстроенное мелкое хозяйство и въ конецъ подрываютъ его. «Сельскохозяйственный Обзоръ» по Тираспольскому уѣзду, Херсонской губерніи, за 1889—90 г., останавливаясь на фактѣ громадной разницы цѣнъ на хлѣба лѣтняго и весенняго періодовъ, т. е. начала и конца сбыта хлѣба, опредѣляетъ эту разницу для пшеницы въ 31 коп., для ржи—въ 29 коп. и для ячменя—въ 26 коп. на пудъ. Принимая въ расчетъ урожайность хлѣбовъ того года въ пудахъ на десятину: для пшеницы въ 26,5 пуд., для ржи—33,8 пуд. и для ячменя—45,7 пуд., «Сельскохозяйственный Обзоръ» высчитываетъ потери населенія одного только уѣзда и для одного только года въ 837 тысячъ руб. Ф. А. Щербина приводитъ въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» за 1888 г. слѣдующій расчетъ потери населенія на перекупкѣ своего же хлѣба. Крестьяне Воронежской губерніи, продавая осенью рожь по 30—50 коп. за пудъ, покупаютъ его весной по 60 коп.—1 руб. Всего хлѣба такимъ образомъ покупается ежегодно въ губерніи, на худой конецъ, на 1½ милліона рублей <sup>1)</sup>. Колебанія осеннихъ и весеннихъ цѣнъ на хлѣбъ въ Пермской губ., по земскимъ даннымъ, замѣчаются въ предѣлахъ 70—100% средней цѣны. По вычисленію А. И. Миропольскаго, потери земледѣльцевъ, при осенней продажѣ хлѣба для уплаты повинностей и при покупкѣ его вновь весной на продовольствіе и обмѣненіе полей, только для 5 уѣздовъ Пермской губерніи, на одномъ годичномъ взносѣ податей, достигаютъ 1 милл. рублей, что равняется суммѣ земскаго сбора (губернскаго и уѣзднаго) съ сельскихъ обществъ всей губерніи <sup>2)</sup>.

Хотя вопросъ о сельскихъ зернохранилищахъ-элеваторахъ съ системой кредита подъ хлѣбъ и былъ поднятъ, какъ видно изъ предъидущаго, во многихъ земствахъ, но практическаго осуществленія онъ пока нигдѣ не получилъ. Въ смыслѣ частичнаго его разрѣшенія на практикѣ заслуживаетъ вниманія опытъ организаціи земскаго кредита подъ крестьянскій хлѣбъ Крестецкаго уѣзднаго земства, Новгородской губ., гдѣ онъ имѣетъ за собой 25-лѣтнюю дав-

<sup>1)</sup> Цитируется по запискѣ о сельскихъ зернохранилищахъ и т. д., Курскъ. 1891 г.

<sup>2)</sup> Труды совѣщанія при Пермской губернской земской управѣ 1892—93 г.



ность. Съ 1867 по 1877 г. уѣздное земство пользовалось для этой операціи кредитомъ изъ губернскихъ суммъ, въ размѣрѣ 10 тыс. руб. ежегодно. Съ 1877 по 1889 г. дѣло становится на болѣе самостоятельную почву и выдача ссудъ производится уже изъ уѣзднаго запаснаго капитала. За ссуды крестьянамъ земство сначала взимало 10% въ годъ съ выданной ссуды, изъ коихъ 6% отчислялось въ доходъ земства, а 4% шло на расходы по администраціи. Въ 1889—90 гг. явилась возможность понизить этотъ процентъ до 8% годовыхъ, въ томъ числѣ 4%—въ пользу земства и 4%—въ пользу волости, старшины и сельскаго старосты въ вознагражденіе за пріемъ, храненіе и выдачу хлѣба. Съ 1892 г. плата на расходы по операціи еще понижена до 2% годовыхъ, которые шли на вознагражденіе администраціи, взиманіе же 0% въ пользу земства оставлено въ прежнемъ размѣрѣ, такъ какъ ссуды стали выдаваться изъ продовольственнаго капитала. Только 1881 и 1891 годы представляютъ уклоненія отъ вышеперечисленныхъ общихъ нормъ въ размѣрахъ платы за ссуду, а именно: въ 1881 году, за неимѣніемъ денегъ, земство прибѣгнуло къ займу въ Крестецкомъ обществѣ взаимнаго кредита изъ 9½% годовыхъ, что и было выплачено изъ процентовъ, взимаемыхъ съ крестьянъ; въ 1891 же году ссуда выдавалась за счетъ 75.000 руб. общественнаго продовольственнаго капитала и притомъ безъ взиманія какихъ бы то ни было процентовъ. Ссуда заемщику на руки Крестецкимъ земствомъ не выдается, а зачисляется въ уплату повинностей и на погашеніе недоимокъ. Сначала заложенный хлѣбъ складывался въ деревняхъ и селахъ въ запасныхъ продовольственныхъ магазинахъ, но постепенно земство пришло къ необходимости сконцентрировать операціи въ главныхъ селахъ волостей, что вызывалось большими удобствами надзора за операціей, а также удобствами путей сообщенія, соединяющихъ крупныя села съ мѣстами сбыта. Такимъ образомъ опытъ выяснилъ практическую важность волостей и крупныхъ сель для устройства сельскихъ элеваторовъ-зернохранилищ<sup>1)</sup>.

Опытъ Крестецкаго земства, по мнѣнію нѣкоторыхъ сторонниковъ элеваторной системы, представляетъ удачный примѣръ осуществленія части элеваторной организаціи, по крайней мѣрѣ, одного изъ ея элементовъ, и можетъ быть разсматриваемъ, какъ переходная ступень къ полному ея примѣненію. Съѣтъ мелкихъ сельскихъ зерно-

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія объ организаціи ссудныхъ операцій Крестецкаго земства заимствованы изъ доклада Серебровскаго Харьковскому обществу сельскаго хозяйства „Кредитъ для крестьянскаго хлѣба“.

хранилищъ, дополненная устройствомъ крупныхъ центральныхъ желѣзнодорожныхъ элеваторовъ, находящаяся въ вѣдѣніи земствъ, могла бы дать возможность послѣднимъ принять болѣе активное участіе въ регулированіи хлѣбной торговли. Сельскія зернохранилища, обезпечивая непрерывный притокъ хлѣба, давали бы возможность безпрепятственно организовать коммисіонерства по сбыту зерна непосредственно крупнымъ заграничнымъ фирмамъ и, путемъ правильной организаціи сбыта крестьянскаго хлѣба, могли бы въ значительной степени устранить ту эксплуатацію, въ жертву которой отдается теперь крестьянинъ. Коммисіонная дѣятельность земствъ, обезпечивъ сбытъ хлѣба, давала бы возможность при элеваторной системѣ легко осуществить замѣну денежной формы податей и налоговъ—натуральной, т. е. хлѣбомъ. Проф. В. Г. Яроцкій полагаетъ, что ненормальность, лежащая въ существующихъ условіяхъ сбыта хлѣба крестьянами, вынужденными продавать не излишки, а за счетъ своего потребленія, заставляетъ послѣднихъ выбрасывать на рынокъ, какъ разъ въ моментъ ликвидаціи нашего урожая, массу дешеваго хлѣба, и послѣдній дѣйствуетъ угнетающимъ образомъ на хлѣбныя цѣны. Между тѣмъ въ интересахъ всего народнаго хозяйства, какъ и въ интересахъ помѣщичьихъ хозяйствъ, желательно, чтобы хлѣбъ, производимый послѣдними прямо ради его сбыта, скорѣе уходилъ за границу, чѣмъ крестьянскій. Хлѣбъ частновладѣльческихъ хозяйствъ является и лучшимъ по качеству, слѣдовательно, онъ могъ бы лучше выдерживать конкуренцію съ другими странами, производящими хлѣбъ на западно-европейскіе рынки <sup>1)</sup>.

Какая же роль остается за существующими частными и желѣзнодорожными элеваторами? Частные элеваторы, замѣчаетъ пр. В. Г. Яроцкій, будучи оружіемъ обезпеченія интересовъ однихъ крупныхъ хлѣбныхъ торговцевъ, являются двоякимъ зломъ. Во-первыхъ, они еще болѣе усиливаютъ фактическую монополію, сосредоточивающуюся въ рукахъ этихъ спекулянтовъ, на народное благосостояніе. Во-вторыхъ, облегчая еще болѣе сбытъ нашего хлѣба за границу, элеваторы эти дѣйствуютъ въ качествѣ паровой помпы или насоса, выкачивающаго изъ нашей страны не только свободные излишки хлѣба, но слишкомъ часто и необходимыя для продовольствія запасы. Отсюда прямой выводъ: «если нельзя сразу уничтожить вредное дѣйствіе этихъ спекулятивныхъ элеваторовъ, то впредь отнюдь не слѣдуетъ ихъ разрѣшать; выдачу же ссудъ слѣдовало бы прекратить немедленно».

---

<sup>1)</sup> В. Г. Яроцкій. Обезпеченіе народнаго продовольствія въ связи съ хлѣбной промышленностью. Спб. 1892 г.

Не так рѣшительно относится къ желѣзнодорожнымъ элеваторамъ элеваторная комиссія Курскаго губернскаго земства. Она не видитъ основаній бояться захвата хлѣбной торговли желѣзнодорожными компаніями, а противъ монополюющей эксплуатаціи установлена предѣльная такса за операціи элеваторовъ, и такса умѣренная. Кромѣ того у правительства есть по закону возможность немедленнаго принудительнаго выкупа элеваторовъ, въ случаѣ обнаруженія какихъ либо злоупотребленій, или просто необходимаго по расчету правительства. Но портовые элеваторы должны быть правительственными, такъ какъ ни у одного земства не хватитъ средствъ на постройку элеватора на нѣсколько миллионвъ пудовъ хлѣба.

Остается еще выяснитъ значеніе организаціи земскихъ зернохранилищъ-элеваторовъ съ точки зрѣнія упорядоченія хлѣбозапаснаго дѣла и ихъ роль въ продовольственномъ вопросѣ.

Опытъ показалъ ту опасность въ интересахъ продовольствія, какая связывается съ замѣною натуральныхъ запасовъ денежными. Оказалось, что къ такой еще земледѣльческой странѣ, какъ Россія, нельзя прилагать мѣрку, пригодную для болѣе развитыхъ странъ. Съ другой стороны, нельзя отрицать и того, что натуральные запасы имѣютъ крупную отрицательную сторону, представляя собой мертвый капиталъ, непроизводительно изъятый изъ обращенія. «Скопленіе такого капитала, замѣчаетъ С. А. Дедюлинъ, возможно только у страны, обладающей избыткомъ (накопленнаго труда), а не у народа истощеннаго, какимъ являемся мы». Кромѣ того, зерновой запасъ, въ частности, имѣетъ специально ему присущія дурныя стороны: способность портиться отъ времени. Всѣ эти дурныя стороны запаса исчезаютъ при организаціи подвижнаго элеваторнаго запаса. Нельзя считать мертвымъ капиталъ, который можно пускать въ оборотъ съ извѣстными цѣлями; путемъ элеваторной организаціи возможенъ обмѣнъ зерна, а также восстановленіе соотвѣтствія между предложеніемъ и требованіемъ относительно качества зерна <sup>1)</sup>.

Натуральные запасы, расчлененные въ настоящее время по обществамъ, нерѣдко оказываются недостаточными для обезпеченія этихъ обществъ и совершенно бесполезны для другихъ обществъ, хотя бы даже сосѣднихъ, пострадавшихъ отъ неурожая. Тогда какъ при полномъ осуществленіи элеваторной системы, замѣчаетъ Пермская губернская земская управа въ своей запискѣ

---

<sup>1)</sup> Записка о сельскихъ зернохранилищахъ элеваторной комиссіи при Курскомъ губернскомъ земствѣ. Курскъ. 1891 г.

о трудахъ Курской комиссіи, всякій хлѣбъ, поступающій въ сѣть зернохранилищъ-элеваторовъ, продовольственный, податной и частный, составляетъ неразрывную часть цѣлаго, сохраняя лишь свой счетъ въ пассивѣ элеваторной организаціи, а въ натурѣ дѣлается не болѣе, какъ безразличнымъ матеріаломъ той или другой операціи ея актива. Пользуясь элеваторною организаціею въ полномъ ея развитіи, возможно будетъ, въ урожайные годы, когда нужно воспользоваться выгодными условіями для составленія ресурсовъ на случай неурожая, удержать отъ экспорта въ зернохранилищахъ большіе запасы не только за счетъ продовольственного хлѣба сельскихъ обществъ, но и продовольственныхъ капиталовъ губернскаго и имперскаго. Подвижной элеваторный запасъ, образующійся изъ этихъ мѣстныхъ запасовъ, позволитъ экспортировать часть продовольственного хлѣба изъ однихъ мѣстностей государства за счетъ другихъ, въ виду собраннаго тамъ для экспорта какого бы то ни было хлѣба (податного или частнаго). Въ урожайные годы значительные подвижные элеваторные запасы могутъ быть образованы въ количествахъ, превышающихъ норму, гарантирующую собственно обезпеченіе народнаго продовольствія, съ той цѣлью, чтобы регулировать цѣны на русскій хлѣбъ въ заграничномъ экспортѣ, усиливая сбытъ хлѣба за границу на счетъ элеваторнаго подвижнаго запаса тогда, когда цѣны на него будутъ стоять тамъ благоприятныя, и пополняя этотъ запасъ тогда, когда цѣны на нашъ хлѣбъ за границей будутъ невыгодны. Короче — подвижной элеваторный запасъ дастъ возможность странѣ отвѣчать предложеніемъ на спросъ, а не наоборотъ, какъ это, къ ущербу производителей хлѣба, дѣлается теперь <sup>1)</sup>.

Серебровскій, въ своемъ докладѣ Харьковскому сельскохозяйственному обществу, указываетъ на значеніе элеваторной системы въ смыслѣ болѣе удобной формы страхованія посѣвовъ отъ неурожая. Страхованіе отъ неурожая не создаетъ еще самого урожая, замѣчаетъ онъ. При отсутствіи хлѣба годы неурожая будутъ попрежнему поднимать цѣну на него, и всѣ лишніе милліоны на разницѣ цѣнъ попрежнему будутъ попадать въ нежелательныя руки. Страхованіе отъ неурожая, являющееся мѣрою благодѣтельной въ продовольственномъ смыслѣ, вовсе не касается хлѣбной торговли, въ которой могутъ безслѣдно исчезнуть и тѣ выгоды, какія получатся отъ введенія этой мѣры. При элеваторной организаціи принципъ страхованія можетъ тѣсно слиться съ основами этой системы,

---

<sup>1)</sup> Труды совѣщанія при Пермской губернской земской управѣ.

такъ что страхованіе, какъ самостоятельную операцію, нельзя будетъ и выдѣлать изъ нея. Обложеніе для образованія основнаго продовольственнаго фонда легко можетъ быть разверстано въ тарифѣ за элеваторную операцію или въ платѣ за ссуды, и населеніе незамѣтно для себя въ элеваторномъ тарифѣ можетъ постоянно выплачивать какъ бы страховую премію по страхованію отъ неурожая. Страхованіе въ этомъ случаѣ явится въ обязательной формѣ; не нужно будетъ производить учетовъ площадей застрахованныхъ участковъ: у кого больше земли, у того больше и хлѣба, и слѣдовательно онъ больше и заплатитъ въ элеваторы <sup>1)</sup>.

### **В. Устраненіе коренныхъ причинъ продовольственной нужды мѣрами экономической политики.**

Рѣдкій изъ земскихъ докладовъ или журналовъ, посвященныхъ обсужденію продовольственнаго дѣла, ограничивается лишь соображеніями, касающимися однихъ только мѣръ устраненія обнаружившейся продовольственной и сѣмянной нужды, и не затрагиваетъ болѣе или менѣе широко мѣропріятій предупредительнаго характера, имѣющихъ въ виду устраненіе или ослабленіе причинъ возникающихъ продовольственныхъ затрудненій. Еще въ большей мѣрѣ это замѣчаніе относится къ статьямъ и изслѣдованіямъ, посвященнымъ продовольственному дѣлу въ нашей литературѣ. Было бы поэтому непростительнымъ упущеніемъ, если бы въ настоящемъ докладѣ, посвященномъ обзору этихъ земскихъ и общелитературныхъ матеріаловъ, не было отведено хотя бы ограниченное мѣсто краткой сводкѣ означенныхъ мнѣній и соображеній, имѣющихъ косвенную, хотя и неразрывную связь съ продовольственнымъ дѣломъ. Но сказанный матеріалъ настолько богатъ и обширенъ, что ни время, ни мѣсто, ни задачи настоящей работы не позволяютъ исчерпать его съ достаточною полнотою. Поневолѣ приходится ограничиться, главнымъ образомъ, одними земскими источниками, относящимися при этомъ преимущественно къ послѣднимъ годамъ. Много цѣнныхъ данныхъ по этимъ вопросамъ сосредоточено въ отвѣтахъ земскихъ собраній на запросъ, предложенный земствамъ, съ Высочайшаго соизволенія, министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о нуждахъ земледѣлія и мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію. Къ этому надо прибавить, что утомительный пересмотръ многочисленныхъ томовъ земскихъ изданій значительно былъ облегченъ извѣстной сводной ра-

<sup>1)</sup> Серебровскій. Кредитъ для крестьянскаго хлѣба. Докладъ Харьковскому обществу сельскаго хозяйства.

ботой Г. П. Сазонова и обстоятельными очерками земской дѣятельности В. Г. Земскаго въ журналѣ «Хозяинъ» за 1894—1898 годы.

а) *Расширеніе крестьянскаго землевладѣнія.* Уже въ самомъ началѣ дѣятельности земства стало выясняться, что размѣръ надѣла, установленный актомъ 19 февраля, далеко не удовлетворилъ нужды крестьянъ въ землѣ, а тѣмъ болѣе не обезпечивалъ земледѣльческому населенію даже въ близкомъ будущемъ самостоятельнаго занятія хозяйствомъ на надѣлахъ. Съ ростомъ населенія расло и мало-земелье и вмѣстѣ съ тѣмъ понижалось вообще благосостояніе массы и все сильнѣе и сильнѣе ощущалась необходимость прійти на помощь народу, «исправить,—какъ тогда говорили,—ошибку законодателя». Обыкновенно средство это уематривали въ содѣйствіи крестьянамъ по покупкѣ земли. Еще въ 1870 году Тверское губернскае земское собраніе ходатайствовало передъ правительствомъ объ учрежденіи государственнаго поземельнаго банка, въ фондъ котораго могъ бы поступить запасной капиталъ выкупной операціи. За этимъ ходатайствомъ слѣдуетъ цѣлый рядъ ходатайствъ другихъ земствъ. Первоначальная безрезультатность этихъ ходатайствъ побуждала земскія собранія многихъ губерній отчислять изъ своихъ скромныхъ бюджетовъ болѣе или менѣе значительныя суммы на выдачу ссудъ крестьянамъ для покупки земли.

Учрежденіе крестьянскаго поземельнаго банка отчасти пріостановило земскую дѣятельность въ этой области, отчасти же придало ей другое направленіе: ссуды стали выдаваться земствами на доплаты за покупаемыя при помощи банка имѣнія или-же на покупку имѣній въ тѣхъ случаяхъ, когда, какъ напр., при продажѣ имѣній съ публичнаго торга, крестьянскій банкъ по правиламъ своего устава лишень былъ возможности выступить съ своимъ посредничествомъ. Ходатайства земствъ объ открытіи отдѣленій крестьянскаго банка слѣдуютъ одно за другимъ изъ разныхъ губерній, но въ то же время земства не забываютъ указывать на существенные недостатки устава банка и направленія его дѣятельности. Настойчивость земствъ имѣла результатомъ недавнюю реорганизацію банка. Эта реформа, впрочемъ, далеко не оправдала земскихъ надеждъ и уже вскорѣ послѣдовали указанія на желательность новыхъ измѣненій. Такъ примѣръ, въ докладѣ Московскому губернскому земскому собранію «о нуждахъ сельскаго хозяйства и мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію», который явился отвѣтомъ на вопросы министра земледѣлія, Московская управа находитъ неудовлетворительною дѣятельность крестьянскаго банка въ интересахъ увеличенія крестьянскаго землевладѣнія, потому что она не устраняетъ потребности въ содѣйствіи крестьянамъ

при покупкѣ земель со стороны земства. Докладъ находить, что земствамъ должно быть предоставлено болѣе активное участіе въ операціяхъ банка и въ выдачѣ ссудъ. Въ этихъ видахъ управа признаетъ желательнымъ предоставить земствамъ право производства специальныхъ оцѣнокъ имѣній, подлежащихъ покупкѣ при содѣйствіи банка, съ тѣмъ, что если банкъ будетъ выдавать крестьянамъ ссуды въ размѣрѣ, примѣрно, только 60% оцѣночной стоимости, то земство со своей стороны должно выдавать дополнительные ссуды, въ размѣрѣ до 30% той же стоимости, принимая въ то же время на себя обязательство оставлять купленные имѣнія за собой, въ случаѣ назначенія ихъ за недоимки въ продажу. Такимъ путемъ значительно ускорился бы процессъ выдачи ссудъ, правительство же было бы вполне обезпечено въ исправномъ поступленіи платежей. Въ Полтавскомъ губернскомъ земствѣ съ 1881 г. образованъ капиталъ въ память Императора Александра II, въ 100 тыс. руб., предназначенный на дѣло расширенія крестьянскаго землевладѣнія посредствомъ кредита. На счетъ этого капитала земствомъ приобретались на свое имя съ публичныхъ торговъ имѣнія, которыя затѣмъ перепродавались крестьянамъ съ переводомъ долга на крестьянскій банкъ. Въ 1895 г. земствомъ выработано положеніе объ этомъ капиталѣ, по которому опредѣленъ размѣръ землевладѣнія (рабочій участокъ), пользующійся услугами капитала, и порядокъ его функціонирования; при этомъ предполагается покупать какъ имѣнія, такъ и земли, оставляемыя переселенцами, на имя земства и перепродавать ихъ затѣмъ крестьянамъ и мелкимъ земледѣльцамъ другихъ сословій, чрезъ посредство крестьянскаго или акціонерныхъ банковъ, по выплатамъ покупателями разницы между цѣною земли и ссудой. Въ 1897 году Вологодское губернское земство тоже пришло къ заключенію о необходимости выдавать ссуды на покупку крестьянами земли или для доплаты при покупкѣ ея съ помощью крестьянскаго банка. Кромѣ того ссуды на этотъ предметъ выдаются Костромскимъ, Таврическимъ, Ярославскимъ и Тверскимъ земствами. Къ 1 января 1897 года сумма долга Тверскому земству по земельнымъ ссудамъ равнялась 32.268 руб. 82 коп.; въ теченіе 1896 года поступило въ уплату долга 3.547 руб. 30 коп., т. е. 10,7% всей суммы долга <sup>1)</sup>).

Изъ другихъ недостатковъ устава крестьянскаго поземельнаго банка указывалось на чрезмѣрно высокой процентъ по ссудамъ и вы-

---

<sup>1)</sup> Доклады Тверской губ. земск. управы по экономическому отдѣлу за 1896 г. стр. 132.

ражалась желательность его пониженія до размѣра, взимаемаго по ссудамъ въ дворянскомъ банкѣ (Воронежское губернское земское собраніе 9—21 декабря 1896 г.), и на ограниченіе пользованія ссудами только крестьянскими обществами и товариществами (Полтавское губернское земское собраніе 1894 г.). Рославльское земство, Смоленской губерніи, въ 1895 году выразило желаніе участія земства, какъ контролирующаго органа, при покупкахъ крестьянами земель съ содѣйствіемъ крестьянскаго банка; Херсонское земство въ отвѣтъ министру земледѣлія предлагало посредничество земствъ между покупщикомъ и банкомъ и т. д.

Жалобы возбуждаютъ и общія неудобства нотаріальныхъ правилъ и, главнымъ образомъ, высота актовыхъ пошлинъ при покупкахъ небольшихъ участковъ земли безъ содѣйствія крестьянскаго банка; возбуждались ходатайства о предоставленіи льготъ при покупкахъ мелкихъ земельныхъ участковъ (Вологодское губернское земское собраніе, губернской сельско-хозяйственный совѣтъ Смоленской губ.) и вообще при покупкахъ земли обществами или товариществами безъ посредства крестьянскаго банка (Саратовское губернское земское собраніе 1890 г.).

Но кромѣ ограниченности средствъ, увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія встрѣчаетъ непреодолимое препятствіе въ отсутствіи свободныхъ принадлежныхъ земель. Оригинальностью выдается проектъ гласнаго Сачкова, касающійся способа ликвидаціи задолженныхъ въ дворянскомъ банкѣ имѣній. Онъ предложилъ ходатайствовать, чтобы въ распоряженіе крестьянскаго банка передавалась часть задолженнаго имѣнія, соответствующая, по цѣнности, суммѣ лежащаго на имѣніи долга, съ освобожденіемъ остальной части имѣнія отъ всего ипотечнаго долга.

Выходомъ изъ затрудненій, произтекающихъ отъ недостатка на мѣстѣ продажныхъ земель, признавалось также переселеніе. Указанія на необходимость увеличенія крестьянскаго землевладѣнія путемъ переселеній встрѣчаются въ заключеніяхъ на запросъ министра земледѣлія земствъ: Вологодскаго, Воронежскаго, Екатеринославскаго, Новгородскаго, Нижегородскаго, Костромскаго, Орловскаго, Тамбовскаго, Харьковскаго, Ярославскаго и др. Здѣсь первое мѣсто, несомнѣнно, придется отвести переселенію на восточныя окраины Европейской Россіи и въ Сибирь, куда искони, усиливаясь съ каждымъ годомъ, несмотря на разныя препятствія, направляется естественное движеніе населенія въ поискахъ свободной земли. Любопытный примѣръ усиленнаго переселенческаго движенія въ послѣдніе годы даетъ намъ Орловская губернія. По сообщенію губернской земской



управы, въ 1895 году желающихъ переселяться насчитывалось 100.000 человекъ, т. е., прибавляетъ управа, болѣе, чѣмъ крестьянское населеніе цѣлаго уѣзда, напримѣръ Мценскаго или Дмитровскаго <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ переселенческое движеніе и не нуждается въ поощреніи; заботы упомянутыхъ земствъ сводятся только къ упорядоченію существующаго переселенческаго движенія. Въ земскихъ изданіяхъ находится цѣлый рядъ ходатайствъ въ этомъ направленіи. Ливенское земство, Орловской губ., высказывается за добровольное переселеніе въ Сибирь, причемъ, по его мнѣнію, правомъ переселенія должны пользоваться не только тѣ селенія, гдѣ ощущается недостатокъ въ надѣльной землѣ, но и тѣ, вокругъ которыхъ нѣтъ достаточнаго количества владѣльческой земли для арендованія. Точно также оно полагаетъ, что сельское общество, давая своимъ членамъ согласіе на переселеніе, должно уплачивать выселяющимся за ихъ надѣлы такую сумму, которая соотвѣтствовала бы средней мѣстной арендной платѣ за 10 лѣтъ. При слишкомъ большомъ числѣ желающихъ переселяться, должна быть установлена очередь. Достаточное число и тщательный выборъ переселенческихъ участковъ, ознакомленіе переселенцевъ съ количествомъ и качествомъ предназначенныхъ подъ отводъ имъ земель (Задонская уѣздная земская управа 1891 г., Воронежской губ.) и выдача пособій желающимъ переселяться (Курская губернская земская управа 1895 г.), чтобы предупредить возвращеніе ихъ обратно домой еще болѣе обнищавшими, считаются обыкновенно мѣрами достаточными для урегулированія переселенія. Сосницкое земство, Черниговской губ., въ 1894 г. даже ассигновало по 25 руб. пособія на семью переселяющихся въ Сибирь.

Но въ своихъ ходатайствахъ и заключеніяхъ каждое земство по неволѣ должно ограничиваться изложеніемъ нуждъ одной своей губерніи. Не связанные въ этомъ отношеніи органы повременной печати, въ огромномъ своемъ большинствѣ, высказываютъ мнѣніе, что главная задача государства заключается въ правильной организаціи въ самыхъ широкихъ размѣрахъ переселенческаго дѣла, хотя бы это и было сопряжено съ большими расходами, такъ какъ никакія меліораціи не помогутъ, потому что обѣднѣніе крестьянъ зависитъ отъ безземелья, обусловливаемаго ростомъ населенія.

При наличности въ губерніи казенныхъ земель, земства иногда ходатайствуютъ о переселеніи на нихъ избытка населенія. Орловское земство, напримѣръ, мотивируетъ подобное ходатайство тѣмъ, что

---

<sup>1)</sup> Доклады Орловской губернской земской управы за 1895 г.

казенныя земли все равно не окупаютъ расходовъ по эксплуатаціи ихъ. Такія же ходатайства возбуждены Самарскимъ, Вятскимъ и Вологодскимъ земствами <sup>1)</sup>).

Мѣрой, сильно упрощающей переселенческое дѣло, «Новое Время» <sup>2)</sup> считаетъ поселенія крестьянъ на арендованной у помѣщиковъ землѣ. Для облегченія распространенія этой формы долгосрочной аренды, оно рекомендуетъ устройство бюро для справокъ обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ.

Что же касается вообще краткосрочной и долгосрочной аренды, на обычныхъ началахъ, у частныхъ владѣльцевъ, то здѣсь привлекаетъ вниманіе земствъ главнымъ образомъ чрезмѣрная высота арендныхъ цѣнъ. Подробно объ этомъ говорится въ запискѣ гласнаго Чичерина въ соединенномъ засѣданіи Тамбовской губернской земской управы и земской сельско-хозяйственной комиссіи 1895 г. <sup>3)</sup>. Пониженію арендныхъ цѣнъ, съ одной стороны, содѣйствовала бы правильная организація переселеній на окраины Россіи и расселеній въ предѣлахъ губерній, а съ другой стороны, предоставленіе льготъ по арендѣ крестьянами казенныхъ оброчныхъ статей. Саратовское губернское земское собраніе 1890 г. ходатайствовало по этому о предоставленіи крестьянскимъ обществамъ права снимать въ аренду казенныя оброчныя статьи безъ торговъ по цѣнѣ, выведенной изъ средней доходности ихъ за 36 лѣтъ. Вугульминское уѣздное земское собраніе 1893 г. ходатайствовало о распространеніи Высочайшаго повелѣнія 9 ноября 1884 г. на артели изъ мѣщанъ, не владѣющихъ землей, но занимающихся хлѣбопашествомъ. По мнѣнію Ирбитской управы 1892 г., желательно, чтобы оброчныя статьи сдавались мелкими участками. Къ тому же заключенію пришла и комиссія при Пермской губернской земской управѣ <sup>4)</sup>.

Впрочемъ, есть земства, въ которыхъ высказываются иные взгляды на роль переселенческаго дѣла. Въ журналахъ засѣданій Харьковскаго губернскаго земскаго собранія за 1895 г. изложено мнѣніе гласнаго Кучерова, въ которомъ онъ указываетъ на необходимость не допускать выселенія крестьянъ изъ губерніи выше известнаго процента, потому что Харьковская губернія нуждается сама въ рабочихъ рукахъ: на сѣверѣ — благодаря большому количеству про-

<sup>1)</sup> Журналь Самарскаго губ. зем. собр. 1896 г. (стр. 185); доклады Вятской губ. земск. управы 1896 г. 255 стр.; журналы Вологодскаго зем. губ. собр. 1893 г. и другіе.

<sup>2)</sup> «Новое Время», 3 іюня 1892 г.

<sup>3)</sup> Журн. соединенныхъ засѣд. 1895 г., стр. 43.

<sup>4)</sup> «Труды» комиссіи 1892—93 гг.

мысленныхъ заведеній, а на югѣ — благодаря близости мѣстностей съ развитой горнопромышленной дѣятельностью <sup>1)</sup>). По этому же поводу гласный И. М. Дубяга, въ засѣданіи Полтавскаго губернскаго земскаго собранія 1893 г., заявлялъ, что переселенческое дѣло принадлежитъ къ числу важнѣйшихъ, потому что его нельзя остановить, какъ «явленіе стихійное»... «Если запрете двери, переселенцы полѣзутъ въ окно». Предсѣдатель того же собранія, заявляя, что вопросъ объ облегченіи переселенія не входитъ въ сферу земской дѣятельности, добавилъ при этомъ, что подъемъ экономическаго положенія населенія есть дѣло земское, а содѣйствіе переселеніямъ — антиземское, ведущее къ упадку губерніи. Гласный А. В. Хелмскій тоже отрицательно отозвался о переселеніяхъ, потому что на переселенія уходятъ лучшіе, болѣе энергичные люди. Пермская губернская управа высказала собранію 1893 г. мнѣніе, что разумная земельная политика въ губерніи должна заключаться не въ переселеніи, а въ расселеніи, потому что слишкомъ велика площадь свободныхъ земель въ губерніи.

Еще не такъ давно подобное отрицательное отношеніе къ пользѣ выселеній преобладало особенно въ губерніяхъ съ рѣдкимъ населеніемъ и тамъ даже рекомендовалось привлеченіе переселенцевъ на свободныя земли въ губерніи. Екатеринбургское земское собраніе въ 1878 г. признавало желательнымъ привлеченіе въ губернію русскихъ и иностранныхъ колонистовъ, для чего предполагалось устроить справочное бюро. Въ запискѣ, представленной гласными Ивановымъ и кн. Вадбольскимъ Изюмскому, Харьковской губ., земству въ 1883 г., проводится та же мысль о привлеченіи на югъ переселенцевъ изъ густонаселенныхъ губерній, причемъ на купленную у владѣльцевъ землю должны были выдаваться гарантированные земствомъ арендные листы — нѣчто въ родѣ закладныхъ листовъ земскихъ банковъ. Впрочемъ, и нынче тѣ же взгляды преобладаютъ въ Уфимской губерніи. Губернское земское собраніе этой губерніи въ 1896 году находило весьма желательнымъ, чтобы поселенцы, тянущіеся каждый годъ въ Сибирь черезъ губернію, осѣдали здѣсь на свободныхъ земляхъ, которыхъ остается еще очень много. При этомъ гласный Жуковскій указывалъ, что съ 1894 г. закрыто не только переселеніе на казенныя земли губерніи, но фактически даже частные владѣльцы лишены возможности приглашать арендаторовъ или хуторянь, потому что на переселеніе изъ одной губерніи въ другія, въ томъ числѣ и Уфимскую, не выдаютъ свидѣтельствъ на мѣстахъ выселенія.

<sup>1)</sup> Журналы Харьковскаго губ. зем. собр. 8—21 декабря 1895 г., стр. 67.

б) *Упорядоченіе крестьянскаго землепользованія и меліорациі земель.* Часть общаго поземельнаго вопроса составляет вопросъ о землепользованіи. Существенное препятствіе, кромѣ недостатка земли, для поднятія доходности крестьянскихъ полей, а слѣдовательно, и для поднятія экономическаго благосостоянія населенія, многія земства усматриваютъ въ характерѣ землевладѣнія, обусловливающаго собой и характеръ эксплуатаціи земли. Однимъ изъ такихъ тормозовъ сельскохозяйственной культуры является черезполосица нынѣшней земли, особенно сильно дающая себя знать при четвертномъ владѣніи. Коммиссія Курскаго губернскаго земства по изслѣдованію причинъ сельскохозяйственнаго кризиса (1887 г.) признала, что первымъ серьезнымъ шагомъ къ улучшенію сельскаго хозяйства должно быть скорѣйшее размежеваніе черезполосныхъ дачъ. Предсѣдатель этой коммисіи Б. И. Гладковъ указывалъ въ своемъ докладѣ на затрудненія, которыя ставятъ размежевкѣ черезполосныхъ дачъ «Временныя правила» о производствѣ межевыхъ дѣлъ, главнымъ образомъ, ихъ сложность и медленность и дороговизна работъ. Курское губернское земское собраніе два раза (въ 1887 и 1889 гг.) возбуждало передъ правительствомъ ходатайства объ измѣненіи временныхъ правилъ судебно-межевого производства, согласно проекту, выработанному Курской коммисіей. Къ этому ходатайству присоединилось и Харьковское губернское земское собраніе; въ пользу его высказалось и совѣщаніе при Пермской губернской земской управѣ<sup>1)</sup>. Коммиссія Ливенскаго собранія 1892 г., Орловской губ., признала необходимымъ ходатайствовать передъ правительствомъ о разрѣшеніи законодательнымъ порядкомъ права обмѣна крестьянскихъ земель какъ селеніямъ между собой, такъ и отдѣльнымъ четвертнымъ владѣльцамъ, не только по обоюдному соглашенію, но и обязательно, по рѣшенію сѣздовъ земскихъ начальниковъ въ качествѣ первой инстанціи. Гжатское, Сычевское, Дорогобужское и Смоленское уѣздныя земства, Смоленской губ., высказались тоже за удешевленіе актовъ и сокращеніе формальностей при покупкахъ и обмѣнѣ мелкой земельной собственности. Уфимское губернское земство озабочиваетъ частный вопросъ о размежеваніи башкирскихъ земель, Воронежское губернское собраніе (1897 г.)—болѣе общій: приведеніе въ извѣстность крестьянскихъ земель путемъ размежеванія и нанесеніе ихъ на планы.

Значительное вниманіе посвящаютъ земства спорнымъ вопросамъ объ общинѣ и ея значеніи для сельскаго населенія, причѣмъ

<sup>1)</sup> Труды совѣщанія при Пермской губ. зем. управѣ и т. д. 1892—1893 г., стр. 458.

какъ въ земствѣ, такъ и въ печати, высказываются по этому предмету діаметрально противоположныя мнѣнія. Противники общины выставляютъ ее главнымъ тормазомъ всякаго прогрессивнаго движенія въ крестьянской средѣ, непреодолимымъ препятствіемъ для разнаго рода мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію крестьянскаго быта и сельскаго хозяйства. Въ сельско-хозяйственномъ отношеніи главнымъ недостаткомъ общиннаго землевладѣнія выступаютъ: дробность и чрезмѣрность отводимыхъ отдѣльнымъ хозяевамъ загоновъ, частые передѣлы и принудительный сѣвооборотъ. Г. Гурвичъ <sup>1)</sup> крайнюю дешевизну рабочихъ рукъ въ деревнѣ объясняетъ чрезмѣрностью предложенія труда крестьянами, привязанными къ скуднымъ надѣламъ, не обезпечивающимъ имъ полнаго пропитанія, но позволяющимъ имъ понижать цѣны за свой трудъ настолько, что конкуренція пришлыхъ элементовъ становится совершенно невозможной, а дешевизна труда обуславливаетъ и его малую напряженность и слабую производительность. О неудобствахъ частныхъ передѣловъ общинной земли много говорила одно время и ежедневная печать. Объ этомъ были помѣщены статьи въ «Новостяхъ», «Новомъ Времени» <sup>2)</sup> и др. органахъ, причемъ, однако, «Новое Время» прибавляло, что «Русь была до сихъ поръ крѣпка своей общиной», и выражало надежду, что ею она будетъ крѣпка и въ будущемъ. Не возставая принципиально противъ общиннаго землевладѣнія, проф. А. И. Скворцовъ <sup>3)</sup> рекомендуетъ частичныя поправки къ нему. Видя главный тормазъ прогрессу сельскохозяйственной культуры въ современныхъ общинныхъ порядкахъ, онъ рекомендуетъ упорядочить только землепользованіе отдѣльныхъ хозяевъ, оставляя за общиной право владѣнія отведеннымъ общинѣ надѣломъ. Исходя изъ этого положенія, проф. А. И. Скворцовъ проектируетъ расселеніе крестьянъ на отдѣльные подворные участки опредѣленной величины, съ правомъ наследственнаго владѣнія ими, но безъ права отчужденія или сдачи въ аренду. Община, какъ владѣлецъ земли, можетъ по своему усмотрѣнію распоряжаться участками, освободившимися отъ владѣльцевъ, для раздачи другимъ членамъ своимъ, нуждающимся въ землѣ. Избытокъ населенія частью можетъ найти себѣ занятіе въ фабричной и заводской промышленности, частью же долженъ быть переселяемъ на свободныя земли въ Сибирь. Расселенія крестьянъ по отдѣльнымъ участкамъ выгодно, по мнѣнію профес-

<sup>1)</sup> «Экономическое положеніе русской деревни», стр. 92—94.

<sup>2)</sup> «Новое Время» 2 февр. 1892 г., «Новости», 1 мая 1892 г.

<sup>3)</sup> А. И. Скворцовъ. «Экономическія этюды», 1894 г., ч. I, стр. 116—134, 151—166, 174—176.

сера, еще и тѣмъ, что устраняють длиноземелье, недостатокъ, присущій въ особенности крупнымъ селеніямъ; наконецъ, расселеніе будетъ препятствовать опустошительности пожаровъ, наблюдающейся нынѣ при современномъ расположеніи отдѣльныхъ построекъ вблизи другъ отъ друга. Принимая во вниманіе вредъ частыхъ передѣловъ, принудительность сѣвооборота на общинныхъ земляхъ и другіе недостатки общиннаго владѣнія, корреспондентъ Казанской губернской земской управы 1893 года съ горечью называетъ общинные порядки «общинными безпорядками». О вредѣ общиннаго владѣнія съ точки зрѣнія правильной постановки продовольственнаго дѣла высказались и нѣкоторые корреспонденты Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, приславшіе свои отвѣты на запросъ Общества отъ 20-го октября 1897 г. Между прочимъ, землевладѣлецъ Курской губерніи А. А. Тремль вліяніемъ общиннаго землевладѣнія объясняетъ безплодную растрату общественныхъ запасовъ при выдачѣ ссудъ поголовно всемъ членамъ сельскаго общества, въ томъ числѣ и вовсе въ нихъ не нуждающимся.

Тоже разнорѣчіе во взглядахъ на общину наблюдается и среди земскихъ дѣятелей. Г. Вольскій, въ особой запискѣ, представленной въ упомянутую уже раньше Пермскую комиссію, объясняетъ, что общинное землевладѣніе, препятствующее, благодаря передѣламъ, введенію коренныхъ улучшеній въ земледѣльческомъ хозяйствѣ крестьянъ, должно уступить мѣсто подворному, точнѣе—частному землевладѣнію, гарантирующему прогрессъ земледѣльческой культуры, какъ это совершилось въ Западной Европѣ. Поэтому, не только нѣтъ надобности охранять какими-либо мѣрами общинное землевладѣніе, а напротивъ, нужно устранять препятствія къ неизбежному превращенію его въ частное. Противъ этихъ взглядовъ г. Вольскаго были высказаны разными членами Пермской комиссіи слѣдующія возраженія: есть факты, доказывающіе возможность прогресса земледѣльческой культуры и при общинномъ землевладѣніи; если этотъ прогрессъ уступаетъ въ быстротѣ движенія разрозненнымъ успѣхамъ отдѣльно взятыхъ частныхъ хозяйствъ, то зато всякое улучшеніе, усвоенное общиною, сразу пріобрѣтаетъ на свою сторону большія группы хозяевъ. Вѣдь, въ Англии нынѣшнее высокое состояніе земледѣльческой культуры достигнуто же при условіяхъ аренднаго пользованія землей; болѣе длинные періоды передѣловъ при общинномъ землевладѣніи будутъ вполне соответствовать условіямъ англійскаго аренднаго пользованія землей. Особенное преимущество общиннаго землевладѣнія передъ частнымъ заключается въ томъ, что оно препятствуетъ обезземеленію земледѣльческаго населенія. Сторонники

этого института приводят много фактовъ, доказывающихъ устойчивость общиннаго землевладѣнія, несмотря на всѣ условія, облегчающія его переходъ къ частному. Съ другой же стороны, факты свидѣтельствуютъ, что и подворное владѣніе, способствуя обезземленію однихъ членовъ общества и обогащенію другихъ, за рѣдкими исключеніями, вѣдь тоже не ведетъ къ замѣтному улучшенію земледѣльской культуры.

Исходя изъ разныхъ положеній, одни стремятся къ облегченію для крестьянъ перехода къ подворному владѣнію, другіе рекомендуютъ мѣры поддержанія общины, не останавливаясь даже предъ принудительнымъ прикрѣпленіемъ крестьянъ къ землѣ и сельскому обществу. Въ пользу перваго взгляда въ свое время высказывались: Петербургское губернское земское собраніе 1869 г., Московское губернское собраніе 1879 г., Чернское, Тульской губ., уѣздное собраніе 1883 г., а въ послѣднее время—Ямбургское, С.-Петербургской губ., и Лодейнопольское, Олонецкой губ., уѣздныя земскія собранія 1896 г. На защиту второй точки зрѣнія выступаютъ всѣ тѣ земства, которыя высказывались за ограниченіе помощи крестьянскаго банка только однимъ сельскимъ обществамъ и товариществамъ, за неотчуждаемость надѣловъ и т. д.

На вредное вліяніе длиноземелья и отдаленности полевыхъ участковъ земства обращали вниманіе еще въ 70-хъ и 80-хъ годахъ. Этимъ вопросомъ впервые занялось Рязанское губернское земство; въ собраніи 1875 г. оно утвердило правила о выдачѣ ссудъ (до 100 р. на дворъ) и пособій (до 50 р. на дворъ) домохозяевамъ, выселяющимся особымъ новымъ поселкомъ на полевые участки, выдѣленные имъ изъ надѣльной земли. Въ 1879 г. Миргородское уѣздное земское собраніе, по почину крестьянъ и казаковъ с. Зуева, возбудило ходатайство о разрѣшеніи отдѣльнымъ домохозяевамъ селиться на своихъ полевыхъ участкахъ, входящихъ въ общія смѣны, помимо согласія обществъ, но Полтавское губернское земское собраніе, куда поступило это ходатайство, принимая въ соображеніе интересы большинства, не нашло возможнымъ присоединиться къ этому предложенію. Коммиссія, избранная Курскимъ губернскимъ собраніемъ, единогласно пришла въ 1887 г. къ заключенію, что первѣйшее условіе, обезпечивающее успѣхи земледѣлія, заключается въ нормальномъ отношеніи пахаря къ землѣ, т. е. въ близости ея отъ его жилища поэтому первая забота земства должна состоять въ разселеніи большихъ селъ хуторами. Въ 1892 г. вопросомъ о разселеніи крестьянъ занимались Орловское и Вятское губернскія земства. Самарская губернская земская управа въ 1894 году указывала на то, что

въ 55 селеніяхъ Бузулукскаго уѣзда надѣлы тянутся на разстояніи 10—20 верстъ, а въ Новоузенскомъ уѣздѣ есть села, надѣлы которыхъ тянутся на 50—70 верстъ. Въ виду невозможности веденія хозяйства при такихъ условіяхъ, Бузулукское земство рѣшило выдавать ссуды, по 30 р. на семью, желающую переселиться на полевые надѣлы, съ возвратомъ этой ссуды въ теченіе 10 лѣтъ. Самарская губернская управа предложила выдавать изъ суммъ губернскаго земства пособія на каждую семью по 10 р. безъ возврата его. На отдаленность въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьянскихъ полевыхъ надѣловъ отъ селеній обратило вниманіе и Моршанское уѣздное земство въ 1897 г.

Особенно энергично многія земства хлопотали уже много лѣтъ объ укрѣпленіи принципа неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ и объ ограниченіи дѣйствія примѣчанія къ 165 ст. крестьянскаго положенія, облегчавшаго выдѣлъ выкупленныхъ земельныхъ участковъ безъ согласія сельскихъ обществъ. Саратовское губернское земское собраніе 1890 г. ходатайствовало даже о распространеніи принципа неотчуждаемости на земли, покупаемыя при содѣйствіи крестьянскаго банка. Признавая вредъ неограниченнаго дробленія земельныхъ участковъ, Елатеринославское губернское земское собраніе 1895 г., въ видахъ огражденія страны отъ «пролетариата», проектировало установленіе минимальныхъ крестьянскихъ участковъ, а коммиссія, разработавшая въ означенномъ земствѣ указанный вопросъ, предлагала ходатайствовать объ изданіи закона, обязывающаго крестьянъ обращать въ особый фондъ на прикупку земель для нарождающагося поколѣнія всѣ доходы отъ эксплуатаціи ископаемыхъ богатствъ въ нѣдрахъ надѣльной земли.

Разнорѣчивы, наконецъ, взгляды разныхъ земствъ и на опыты перехода неудовлетворительныхъ общинныхъ порядковъ къ болѣе совершенной формѣ хозяйствованія на основахъ артельной организаціи. Елисаветградское, Херсонской губ., уѣздное земство отрицательно отнеслось къ извѣстнымъ опытамъ по устройству земледѣльческихъ артелей Н. В. Левитскаго; но, съ другой стороны, Сарапульское, Вятской губ., уѣздное земское собраніе 1891 г. съ сочувствіемъ отнеслось къ предложенію управы открыть кредитъ крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ на покупку земельныхъ участковъ для общинныхъ запасекъ, съ обязательствомъ обрабатывать ихъ и пользоваться продуктами отъ хозяйства на условіяхъ, вырабатываемыхъ управою.

Въ связи съ вопросомъ объ упорядоченіи крестьянскаго землепользованія стоитъ также вопросъ объ улучшеніи качества земель-



ныхъ угодій, т. е. рядъ мѣропріятій, объединяемыхъ въ общемъ понятіи меліорачіи. Здѣсь сужденія печати и постановленія земскихъ собраній касаются такихъ обширныхъ мѣръ, которыя распространяются въ одинаковой степени на крестьянскія и частновладельческія земли, вслѣдствіе чего не представляется возможнымъ выдѣлать одни только предположенія и мѣры, относящіяся исключительно къ крестьянскимъ землямъ.

Страшный неурожайный 1891 годъ выдвинулъ на первую очередь вопросъ о мѣрахъ борьбы съ засушливостью нашего континентальнаго климата въ губерніяхъ юго-восточныхъ, южныхъ и даже центральныхъ, т. е. въ тѣхъ, которыя по преимуществу производятъ зерновые хлѣба, и объ огражденіи земледѣльца отъ нынѣшней роковой его зависимости отъ случайностей погоды. Весьма многія земства, перечислять которыя здѣсь нѣтъ возможности, а также сельскохозяйственныя общества и частныя лица, дѣятельно занялись организаціею метеорологическихъ наблюденій. По почину профессора Новороссійскаго университета А. В. Клоссовскаго на юго-западѣ Россіи организована была обширная метеорологическая сѣть. Его примѣру послѣдовали проф. П. И. Броуновъ и Н. П. Колонійцевъ, охватившіе, въ особенности послѣдній, организованною сѣтью обширныя площади отъ береговъ Вислы до Волги и даже далѣе на востокъ. Къ безвозмездному сотрудничеству съ ними привлечены были многіе землевладельцы, сельскіе учителя, земскіе врачи и др., и многія земства назначили пособія на приобрѣтеніе инструментовъ и на разработку собираемыхъ данныхъ.

Орошеніе почвы искусственными мѣрами признано мѣрою настоятельно необходимою. Въ Новоузенскомъ земскомъ собраніи гл. Трипольскій заявилъ, что безъ орошенія сельское хозяйство становится нынѣ очень рискованнымъ и опаснымъ предпріятіемъ, и потому предложилъ безъ промедленія приступить къ рытью артезианскихъ колодезевъ. На послѣдніе еще раньше обратили вниманіе земства южныхъ губерній, Херсонской и Таврической. Въ 1892 г. Екатеринославское губернское земство предприняло гидрографическое изслѣдованіе губерній и приступило къ устройству водныхъ бассейновъ въ селахъ посредствомъ запрудъ. Аккерманское, Бессарабской губ., уѣздное земство возбудило въ 1894 г. ходатайство объ устройствѣ запрудъ съ оросительными сооружениями на счетъ казны. Полтавская губернская земская управа, въ обширномъ докладѣ о регулированіи воднаго хозяйства губерніи, одобренномъ собраніемъ, проектировала рядъ настоятельно необходимыхъ мѣръ по орошенію восточной и южной частей губерніи, на что признала необходимымъ прибѣгнуть къ со-

дѣйствію правительства. Министерство земледѣлія и другія центральныя вѣдомства и ученія общества также заинтересовались этимъ предметомъ и предприняли рядъ сложныхъ и дорогихъ научныхъ изслѣдованій. О необходимости принятія энергическихъ мѣръ къ обводненію юга Россіи высказывается также и корреспондентъ П. В. Э. Общества, землевладѣлецъ Тираспольскаго уѣзда, Херсонской губ., В. И. Станілевичъ, въ своемъ отвѣтѣ на запросъ Общества отъ 20 октября 1897 г. Надо: «немедленно,—говоритъ онъ,—реставрировать принудительно всѣ имѣющіяся прорванныя гати и плотины, и если землевладѣлецъ, дѣйствительно, окажется не въ состояніи исправить свою плотину своими средствами, то починить ее земскими средствами, взыскавъ постепенно затраченную сумму съ небольшими процентами (по 4 на 100). Привлечь все наличное населеніе, прилегающее къ водохранилищамъ, къ охранѣ ихъ и наблюденію за исправностью водоотводовъ и спусковъ плотинъ прудовъ, подѣ страхомъ взысканія штрафа въ капиталъ, устанавливаемый на обводненіе края, и для исправленія испорченной плотины на счетъ небрежнаго населенія. Установить по уѣздамъ сборъ въ капиталъ на обводненіе уѣзда и на эти деньги устраивать новые пруды въ тѣхъ селахъ и поселкахъ, въ которыхъ проживаетъ малое количество населенія, безсильное само къ сооруженію плотины. Земли, занятыя озерами и прудами, какъ служащія для благосостоянія края, а слѣдовательно, и государства, изъять отъ всякаго государственнаго, земскаго и частнаго обложенія».

Если восточныя и южныя окраины Россіи, а отчасти и центръ страдаютъ отъ недостатка влаги, то сѣверо-западная часть Россіи испытываетъ затрудненія отъ обилія влаги и заболоченности многихъ мѣстъ, годныхъ для культуры. Нѣкоторыя земства, С.-Петербургское, Псковское, Черниговское, предприняли и частью осуществили обширныя работы по осушенію болотъ; въ послѣднее время къ этому приступили и нѣкоторыя уѣздныя земства Полтавской губерніи (Лубенское, Переяславское и др.), осуществляя, при содѣйствіи губернскаго земства, дорогія работы по регулированію заболоченныхъ рѣчекъ и по выкупу водяныхъ мельницъ, затопяющихъ богатая сѣнокосныя угодія сосѣдей.

Огромное вліяніе, оказываемое на климатъ страны лѣсами, истрое въ послѣднее время истребленіе послѣднихъ вызвали, какъ извѣстно, изданіе въ 1888 году такъ называемаго лѣсоохранительнаго закона. Нѣкоторыя земства не удовлетворены этимъ закономъ и проектировали принятіе еще болѣе строгихъ мѣръ по охранѣ лѣсовъ. Заслуживаютъ съ этой точки зрѣнія заключенія секція осо-

баго совѣщанія, образованнаго при Пермской губерн. земск. управѣ въ 1892—93 г. <sup>1)</sup>). Секція предложила, между прочимъ, ходатайствовать: о распространеніи на Пермскую губернію лѣсоохранительнаго закона 4 апрѣля 1888 г. въ полномъ объемѣ, о дополненіи лѣсоохранительнаго закона въ смыслѣ включенія въ разрядъ защитныхъ тѣхъ лѣсовъ, перелѣсковъ и кустарниковъ, важное значеніе которыхъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи будетъ признано путемъ изслѣдованій и наблюденій, кромѣ мѣстностей, гдѣ ведется подсѣчное хозяйство или переложное съ возвращеніемъ лѣса на перелогахъ, и о томъ, чтобы при сплошной рубкѣ дозволялась лишь выборка лѣса хозяйственнаго, какъ напимѣръ, выборка перестоя, прочистка и т. п. Далѣе секція признала необходимымъ организовать присяжную стражу для крестьянскихъ лѣсовъ, избираемую обществомъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прочія сельскія должностныя лица. Кромѣ того, секція постановила просить губернскую земскую управу о приведеніи въ извѣстность всѣхъ лѣсныхъ площадей, могущихъ быть отнесенными въ разрядъ защитныхъ. Секція также признала полезнымъ устройство живыхъ изгородей въ поляхъ. Наконецъ, она предложила земству ходатайствовать, чтобы уѣзднымъ управамъ разрѣшено было созывать, для обсужденія исполнительныхъ и другихъ по учрежденію лѣсного хозяйства мѣръ, совѣщанія чиновъ надзора, при непосредственномъ участіи въ тѣхъ собраніяхъ состава мѣстныхъ земскихъ управъ, и чтобы изданъ былъ законъ, обязывающій частныхъ владѣльцевъ, особенно крупныхъ, къ принятію для охраненія лѣсовъ отъ пожаровъ такихъ же мѣръ, какія установлены для лѣсовъ горнаго и лѣсного вѣдомствъ. Послѣдствіемъ обсужденія Пермскимъ земствомъ вопроса о лѣсахъ явилось приглашеніе на земскую службу особаго специалиста—лѣсовода. Повѣнецкое, Олонецкой губ., уѣздное земское собраніе 1895 г. проектировало, съ цѣлью упорядоченія лѣсного хозяйства, учрежденіе особаго лѣсного совѣта и лѣсного отдѣла при земской управѣ для заведыванія и эксплуатаціи лѣсовъ на крестьянскихъ надѣлахъ, конечно, по инициативѣ собственниковъ. Такое учрежденіе вызывается, по мнѣнію земства, необходимостью замѣнить убыточное теперь для крестьянъ подсѣчное хозяйство правильной эксплуатаціей лѣсовъ.

Впрочемъ, рядомъ съ мнѣніями о расширеніи дѣйствій лѣсоохранительнаго закона встрѣчаются и мнѣнія противоположнаго характера. Конечно, подобные взгляды высказываются въ мѣстностяхъ, страдаю-

<sup>1)</sup> Труды совѣщанія при Пермской губ. зем. управѣ 28 декабря 1892 г.—7 января 1893 г. О мѣрахъ къ улучшенію экономическаго положенія крестьянскаго населенія Пермской губ., стр. 778—783.

шихъ скорѣе отъ избытка лѣсовъ, чѣмъ отъ ихъ недостатка. Такъ, въ Новгородскомъ губернскомъ земскомъ собраніи 1894 г. высказывались жалобы на излишнюю строгость этого закона, неуклонное примѣненіе котораго ведетъ лишь къ заболочиванію значительныхъ пространствъ и, къ тому же, лишаетъ мѣстное населеніе источниковъ для лѣсныхъ заработковъ. Смоленское губернское земское собраніе 1896 г. также высказалось за ограниченіе въ извѣстныхъ случаяхъ примѣненія лѣсоохранительнаго закона опредѣленнымъ процентнымъ отношеніемъ площади, занятой подъ лѣсомъ, ко всей площади имѣнія; при избыткѣ лѣса владѣлецъ, по мнѣнію земства, долженъ получить право распорядиться лѣсомъ по своему усмотрѣнію.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ земства не ограничиваются заботами по охранѣ существующихъ лѣсовъ, но и обсуждаютъ вопросы о лѣсоразведеніи. Иногда этотъ предметъ связывается съ вопросомъ объ укрѣпленіи сыпучихъ песковъ. Полтавская губернская управа предложила собранію 1896 г. ввести даже обязательное для частныхъ владѣльцевъ укрѣпленіе песковъ въ ихъ имѣніяхъ, съ тѣмъ, однако, что земство, съ своей стороны, должно доставлять имъ необходимый посадочный матеріалъ. Самарская губернская управа предложила собранію 1896 г. ходатайствовать о засадкѣ лѣсомъ казенныхъ дачъ въ Новоузенскомъ и Николаевскомъ уѣздахъ, съ цѣлью защитить губернію «хотя въ будущемъ» отъ губительнаго дѣйствія на растительность юговосточныхъ вѣтровъ, а также въ видахъ укрѣпленія сыпучихъ песковъ.

в) *Улучшеніе техники сельскаго хозяйства.* «Крестьянское хозяйство, — говоритъ Пермская губернская земская управа <sup>1)</sup>, — мало подвижно по особенностямъ своей организаціи; въ его распоряженіи часто нѣтъ необходимыхъ матеріальныхъ средствъ; завоеванія современной науки ему совершенно чужды. Недостатокъ сельскохозяйственныхъ знаній является иногда главнѣйшей причиною переживанія старыхъ формъ и хозяйственныхъ приѣмовъ, давно уже утратившихъ свое первоначальное значеніе» Нѣтъ надобности приводить дальнѣйшія ссылки для подтвержденія того, что вся наша печать и всѣ земства безъ исключенія единодушно признаютъ не подлежащимъ сомнѣнію фактъ сильного упадка въ послѣднее время сельскаго хозяйства и вообще благосостоянія крестьянскаго населенія и находятъ настоятельно необходимымъ принятіе безотложныхъ и энергичныхъ мѣръ къ поднятію какъ того, такъ и другого. Относительно же путей, по которымъ должны слѣдовать къ этой цѣли

<sup>1)</sup> Труды совѣщанія при Пермской губ. зем. управѣ 1892—93 гг., стр. 227.

какъ правительство, такъ и земства, преобладають два основныхъ теченія. По взгляду однихъ, наше крестьянское хозяйство на огромномъ протяженіи всей коренной Европейской Россіи страдаетъ отъ отсталости всѣхъ пріемовъ сельскохозяйственной культуры и отъ истощенности почвы; односторонняя хищническая эксплуатация земли привела къ постепенному пониженію урожаяевъ, не обезнечивающихъ народнаго благосостоянія; поэтому главныя мѣры должны быть направлены къ улучшенію техники хлѣбнаго производства, къ развитію бѣльшаго разнообразія культуры, къ насажденію и развитію второстепенныхъ отраслей хозяйства, молочнаго, лѣснаго, огородничества, плодоводства, пчеловодства и т. д. По взгляду другихъ, весь корень зла гнѣздится въ экономическихъ, а не техническихъ условіяхъ, въ томъ кругѣ явленій, которыя входятъ въ ученіе о рентѣ. При современномъ положеніи мірового рынка всѣ заботы объ увеличеніи интенсивности сельскаго хозяйства не могутъ дать блажихъ результатовъ, а скорѣе, по мнѣнію нѣкоторыхъ, приведутъ къ обратнымъ послѣдствіямъ. Повышеніе интенсивности сельскаго хозяйства идетъ вслѣдъ за повышеніемъ цѣвъ, а не наоборотъ, вслѣдствіе чего необходимо приступитъ къ мѣрамъ общегосударственной политики для поднятія хлѣбныхъ цѣвъ, развивать другія отрасли промышленности, кромѣ земледѣлія, расширить внутренній рынокъ для сбыта сырыхъ продуктовъ, стремиться къ удешевленію производства хлѣба введеніемъ машинъ, сокращеніемъ запасекъ и т. п.

Хотя не всѣ земства, какъ только что сказано, поддерживаютъ первую точку зрѣнія, но надо признать, что огромное большинство ихъ, въ томъ числѣ даже тѣ, которыя придерживаются второго направленія, принимаютъ въ послѣднее время рядъ самыхъ разнообразныхъ мѣръ, имѣющихъ своею задачею техническое улучшение земледѣлія и другихъ отраслей сельскаго хозяйства. Перечислить всѣ начинанія земствъ въ этой области не представляется возможнымъ въ этомъ краткомъ докладѣ, вслѣдствіе чего приходится ограничиться только нѣсколькими бѣжными указаніями и остановиться хоть кратко на наиболѣе важныхъ моментахъ этой дѣятельности.

Почти всѣ земства обращаютъ свое вниманіе на необходимость распространенія среди сельскаго населенія какъ специальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній, такъ и общаго образованія. По взгляду большинства, первымъ шагомъ къ усвоенію всякихъ знаній является начальная сельская народная школа. Вотъ почему печать, общество и большинство земствъ высказываются такъ единодушно о скорѣй-

шемъ введеніи всеобщаго обученія. О громадномъ значеніи начальнаго образованія для прогресса сельскаго хозяйства высказались весьма опредѣленно Воронежское, Калужское, Московское, Нижегородское, Новгородское, Полтавское, Самарское, Смоленское, Таврическое и мн. др. земства въ своихъ отвѣтахъ на запросъ министра земледѣлія о нуждахъ сельскаго хозяйства. Многія изъ нихъ не ограничились одной теоретической постановкой этого вопроса, но и приступили къ ряду практическихъ мѣръ по осуществленію этой задачи. Въ Курской, Орловской, Полтавской, Тверской и др. губерніяхъ предприняты работы по начертанію нормальныхъ школьныхъ сѣтей, а въ Московской губерніи въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, напр. въ Московскомъ, число школъ почти уже доведено до требуемой нормы.

Рядомъ съ мѣрами по распространенію элементарнаго образованія идутъ заботы о расширеніи и распространеніи въ народѣ специальныхъ техническихъ знаній. При этомъ встрѣчается не мало сторонниковъ взгляда, считающаго обыкновенную начальную элементарную школу весьма пригоднымъ орудіемъ для такого распространенія въ народѣ техническихъ знаній. Защитники этого послѣдняго взгляда еще недавно полагали приданіемъ школѣ утилитарнаго характера побороть предполагавшееся въ народѣ равнодушіе къ школѣ. Теперь, когда переполненіе учениками школъ отняло фактическую почву для защитниковъ этого мнѣнія, они выставили другой аргументъ, а именно бѣдность народа и недостатокъ средствъ, этотъ обычный тормазъ, выставляемый, по странной случайности, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ объ увеличеніи средствъ на школы всѣхъ типовъ и разрядовъ. Обстоятельное обсужденіе вопроса о профессиональномъ направленіи народной школы въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, въ Полтавскомъ и нѣкоторыхъ другихъ сельскохозяйственныхъ обществахъ и, наконецъ, на съѣздѣ дѣятелей по профессиональному образованію въ Москвѣ, значительно ослабило ряды защитниковъ этого мнѣнія, но не уничтожило ихъ, а потому и теперь въ земствахъ, а отчасти и въ печати, встрѣчается по этому предмету значительная разногласица. Такъ, по мнѣнію Пермской губернской земской управы, задачи народной школы должны ограничиться ознакомленіемъ учениковъ только съ элементарными свѣдѣніями по естествовѣдѣнію, въ примѣненіи къ сельскому хозяйству, погоня же за бѣльшимъ нанесетъ ущербъ общему образовательному характеру школы. Управа безусловно отрицательно относится поэтому къ мечтаніямъ объ устройствѣ при всѣхъ школахъ небольшихъ образ-

цовыхъ хозяйствъ, демонстративныхъ или опытныхъ полей и т. п. Попытки такого расширенія сферы дѣятельности начальной школы могутъ только повредить ей; онѣ затрудняютъ земскія управы въ выборѣ мѣстъ для школы и въ подборѣ подходящаго учительскаго персонала и усложняютъ безъ того нелегкія обязанности народныхъ учителей и учительницъ. Тѣмъ болѣе управа высказывается рѣшительно противъ принудительнаго отвода надѣльныхъ крестьянскихъ земель подъ школьныя хозяйства, что къ раньше перечисленнымъ неудобствамъ прибавитъ еще одно — враждебное отношеніе крестьянъ къ школь. Съ этимъ опредѣленнымъ и ясно аргументированнымъ мнѣніемъ управы не согласилась секція экономическаго совѣта Пермскаго земства. Послѣдняя признала не только полезнымъ, но и необходимымъ, тѣмъ или инымъ путемъ, надѣлить землей всѣ начальныя народныя школы, исходя изъ соображенія, что «школа только тогда выполнитъ свою задачу, когда преподаваніе въ ней будетъ носить сельскохозяйственный характеръ и, самое главное, когда сельскій учитель самъ лично будетъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ. Такое преподаваніе введетъ благотворное разнообразіе въ занятія какъ учениковъ, такъ и учителя». Впрочемъ, по вопросу о томъ, нужно ли занятіе сельскимъ хозяйствомъ поставить обязательнымъ для всѣхъ учителей, секція высказалась отрицательно; каждый учитель, каждая учительница, по мнѣнію секціи, должны заниматься тѣмъ, что соотвѣтствуетъ ихъ способностямъ и силамъ. Что же касается способовъ надѣленія школь землей, то секція пришла къ заключенію о необходимости ходатайствовать объ обязательномъ отводѣ подъ школы участковъ крестьянской надѣльной земли, въ размѣрѣ 1—2 душевыхъ надѣловъ. Такого же взгляда придерживаются и многія земства, значительно подвинувшія у себя дѣло народнаго образованія. Вятское губернское земство еще въ 1889 г. ходатайствовало, чрезъ Вольное Экономическое Общество, о надѣленіи школь казенными землями, въ размѣрѣ отъ 10 до 15 дес. на каждую; о томъ же ходатайствовали непосредственно въ министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ Тотемское, Вологодской губ., уѣздное земство въ 1889 г., Казанское губернское—въ 1894 г., Бугульминское, Самарской губ., уѣздное собраніе—въ 1895 г. и мн. др. Результатомъ этихъ многочисленныхъ ходатайствъ и явилось недавнее общее распоряженіе о надѣленіи казенною землею всѣхъ начальныхъ школь, гдѣ это окажется возможнымъ. Та же точка зрѣнія побуждаетъ многія земства устраивать лѣтніе курсы по сельскому хозяйству для учителей (въ 1896 г. устроены были такіе курсы Воронежскимъ губернскимъ, Уфимскимъ уѣзднымъ и

ми. др. земствами), назначать по своимъ смѣтамъ суммы на устройство и поддержаніе школьныхъ огородовъ, садовъ, питомниковъ и пр., на устройство учительскихъ библиотекъ по техническимъ вопросамъ (Кинешемское, Костромской губ., уѣздное собраніе 1892 г.) и т. под.

Двухклассныя министерскія училища являются второю ступенью въ народномъ образованіи и здѣсь еще чаще встрѣчаются попытки приспособить эти училища къ цѣлямъ распространенія профессиональнаго образованія вообще и сельскохозяйственнаго въ частности. При многихъ училищахъ этого типа уже учреждены ремесленные отдѣленія, а въ министерствѣ народнаго просвѣщенія разработанъ обстоятельный проектъ организаціи при нихъ сельскохозяйственныхъ отдѣленій. Пермское губернское земское собраніе 1894 года нашло необходимымъ при учрежденіи такихъ сельскохозяйственныхъ отдѣленій приглашать учителей по крайней мѣрѣ съ среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ. Въ комиссіи Вятскаго губернскаго земства въ 1895 г. вопросъ о сельскохозяйственныхъ отдѣленіяхъ при двухклассныхъ училищахъ вызвалъ разногласіе: меньшинство комиссіи полагало, что присоединеніе къ этимъ школамъ одногодичнаго курса сельскаго хозяйства не можетъ дать законченнаго спеціальнаго образованія, но большинство комиссіи считало полезнымъ существованіе такихъ смѣшанныхъ школъ на ряду съ исключительно общеобразовательными и исключительно спеціальными училищами. Оба упомянутыя земства въ 1896 г. приступили къ организаціи при двухклассныхъ училищахъ сельскохозяйственныхъ отдѣленій, приглашая на должность учителей въ эти отдѣленія только лицъ съ среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ.

Несравненно большее сочувствіе встрѣчаютъ однако въ средѣ земствъ спеціальныя низшія профессиональныя училища разнаго типа, какъ исключительно земледѣльческія, такъ и ремесленныя, а также училища смѣшаннаго ремесленно-земледѣльческаго характера, школы садоводства, спеціальныхъ культуръ и т. под. Такого рода спеціальныя училища въ последнее время открываются на пространствѣ всей земской Россіи ежегодно уже не единицами, а десятками. Рядомъ съ этимъ въ земствахъ идетъ и теоретическая разработка вопросовъ, связанныхъ съ этого рода спеціальнымъ образованіемъ. Пермская губернская земская управа <sup>1)</sup> стоитъ за школы, въ которыхъ, на ряду съ сельскохозяйственными предметами, преподавались бы также кузнечно-слесарное и столярное

<sup>1)</sup> Труды совѣщанія при Пермской губ. зем. управѣ 1892—93 гг.



ремесла «въ томъ видѣ и объемѣ, какіе опредѣляются требованіями и нуждами крестьянскаго хозяйства», хотя на ряду съ этимъ она не отрицаетъ и необходимости устройства специальныхъ ремесленныхъ училищъ. Вологодское губернское земское собраніе 1896 г. высказывается за устройство сельскохозяйственныхъ школъ съ образцовыми фермами. Совѣщаніе сельскихъ хозяевъ при Саратовской уѣздной земской управѣ и Уфимскій губернский земскій экономическій совѣтъ 1895 г. предлагаютъ устройство низшихъ школъ садоводства и огородничества. Полтавская губернская земская управа въ 1896 г. считала для своей губерніи одинаково важнымъ распространеніе какъ ремесленныхъ, такъ и сельскохозяйственныхъ школъ. Смоленское губернское земство ходатайствуетъ предъ министерствомъ земледѣлія объ учрежденіи передвижной школы маслодѣлія и т. д.

Недостатокъ времени и мѣста препятствуетъ остановиться на вопросахъ средняго и высшаго спеціального образованія, которыя вызываютъ тоже не малыя заботы земства, а также на вопросѣ о «дальнѣйшемъ общемъ образованіи народа, нѣсколько вышемъ, сравнительно съ тѣмъ, которое дается начальной школой нормальнаго типа», что считаетъ также крайне необходимымъ для народа коммиссія Вятскаго губернскаго земства 1895 года.

На ряду со школами, большое мѣсто отводится также распространенію сельскохозяйственныхъ и др. профессиональныхъ знаній въ массѣ населенія путемъ организаціи народныхъ чтеній и популярныхъ публичныхъ лекцій по вопросамъ прикладнаго знанія и изданію и распространенію дешевыхъ популярныхъ книгъ по тѣмъ же вопросамъ. Пермская губернская земская управа предложила губернскому собранію 1893 г. ассигновать нѣкоторую сумму (до 150 руб. въ годъ) на выдачу премій за лучшія популярныя книги по сельскохозяйственнымъ и техническимъ вопросамъ. Съ этою же цѣлью Вятское и Саратовское земства издають популярныя періодическія изданія: «Вятскую Газету» и «Саратовскую Земскую Недѣлю», а Полтавское земство бесплатно разсылаетъ корреспондентамъ своего статистическаго бюро популярную сельскохозяйственную газету «Хуторянинъ», издаваемую съ такими же цѣлями Полтавскимъ обществомъ сельскаго хозяйства. Интересный докладъ о «Земской Газетѣ» представила Нижегородская губернская земская управа XXXI очередному собранію, которое, впрочемъ, отклонило предложеніе управы. Екатеринославская губернская земская управа, въ годовомъ отчетѣ за 1895 г., признавая всю важность школьнаго образованія, указываетъ въ то же время на медленность рас-

пространенія знаній путемъ школы; изыскивая другіе болѣе быстрые способы борьбы съ крестьянской рутиной и невѣжествомъ, она находитъ, что сильнымъ средствомъ въ рукахъ дѣятельнаго земства можетъ служить распространеніе первоначальныхъ знаній въ массахъ сельскаго населенія путемъ слова и нагляднаго обученія. Не меньшее значеніе наглядному примѣру придаетъ также и Саратовская уѣздная земская управа, касаясь этого предмета въ своихъ докладахъ 1894 г.

Однимъ изъ средствъ распространенія знаній нагляднымъ путемъ являются выставки. Кромѣ устройства большихъ и дорого стоящихъ губернскихъ и областныхъ выставокъ, во многихъ мѣстахъ организуются мелкія, такъ называемыя ярмарочныя, выставки, приспособленныя къ потребностямъ крестьянскаго хозяйства. Полтавское общество сельскаго хозяйства, при помощи субсидіи отъ земства, уже съ 1881 года устраиваетъ по нѣскольку ярмарочныхъ выставокъ ежегодно въ разныхъ частяхъ губерніи съ премірованіемъ исключительно мелкихъ хозяевъ. Въ послѣднее время ярмарочныя выставки стали ежегодно устраиваться въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Орловской, Курской, Смоленской, Таврической и др. губерній. Агрономъ Ярославскаго губернскаго земства г. Дидрихиль, въ запискѣ, представленной мѣстному экономическому совѣту въ 1897 г., доказываетъ предпочтительность мѣстныхъ небольшихъ выставокъ, приуроченныхъ къ сельскимъ ярмаркамъ, такъ какъ на большихъ губернскихъ выставкахъ экспонируютъ исключительно лишь крупные владѣльцы. «По справедливому замѣчанію специалиста министерства земледѣлія г. Терскаго, — говорится въ этой запискѣ, — разъ нашъ мелкій землевладѣлецъ не является на выставку, то надо идти съ выставкой къ нему». Иногда первые шаги на этомъ пути бываютъ неудачны и «приближеніе» выставки къ производителю оканчивается неудачей, какъ это имѣло мѣсто на скотской выставкѣ въ Старомъ Крыму, Феодосійскаго уѣзда, куда было приведено только 2 бычка и 1 телка.

Болѣе дѣйствительнымъ средствомъ распространенія знаній нагляднымъ путемъ считается устройство показательныхъ, или какъ иногда невѣрно ихъ называютъ, опытныхъ полей, фермъ, участковъ и т. д. Устройство этихъ показательныхъ учреждений, особенно распространившееся въ сѣверо-восточныхъ губерніяхъ, неразрывно связано съ учрежденіемъ агрономической организаціи, подъ которою разумѣютъ приглашеніе земскихъ агрономовъ, ихъ помощниковъ и агрономическихъ смотрителей, съ ежегодными ихъ сѣздами, экономическими совѣтами, экономическими бюро и отдѣленіями при

земскихъ управахъ и т. д. Не останавливаясь на описаніи разнообразной дѣятельности земскаго агрономическаго персонала въ разныхъ губерніяхъ, необходимо отмѣтить, что, рядомъ съ одобрительными отзывами о плодотворности ихъ дѣятельности, какъ въ земствѣ, такъ и въ печати встрѣчается много возраженій противъ этой формы воздѣйствія на улучшеніе крестьянскаго хозяйства. При обсужденіи въ Тамбовскомъ губерн. земскомъ собраніи 1893 г. доклада губернской управы объ организаціи въ губерніи института земскихъ агрономовъ, гласный Б. Н. Чичеринъ высказывалъ сильное сомнѣніе относительно производительности предлагаемаго расхода. Поднятіе сельскаго хозяйства съ помощью теоретиковъ Петровской академіи, по его мнѣнію, невозможно; хозяйство можетъ улучшиться лишь личной инициативой хозяевъ, а не работами опытныхъ станцій; какъ на достаточное предостереженіе, онъ указывалъ на бесплодность увлеченій помѣщиковъ всякими нововведеніями вскорѣ послѣ освобожденія крестьянъ. На эти замѣчанія въ собраніи послѣдовали возраженія, доказывавшія, что если вредны увлеченія, то не менѣе вредна и рутина, что личная инициатива прекрасная вещь, но тамъ, гдѣ ея нѣтъ, надо помочь ея проявленію общественными мѣрами. Встрѣчаются въ земской средѣ еще болѣе рѣзкія возраженія, какъ, напр., мнѣніе Днѣпровской уѣздной земской управы, которая, давая въ 1893 г. свое заключеніе на проектъ Таврическаго губернскаго земства объ организаціи мѣропріятій по сельскохозяйственнымъ улучшеніямъ, замѣтила, что осуществленіе его выразится только присутствіемъ лишняго человѣка при губернской управѣ, который будетъ «строчить» бумаги. Болѣе авторитетны, конечно, въ этомъ дѣлѣ отзывы и мнѣнія земскихъ дѣятелей тѣхъ мѣстъ, гдѣ эта организація фактически функционируетъ уже продолжительное время. Но и тамъ взгляды на это дѣло далеко не установились. Такъ, гласный Садовень въ пространной запискѣ, представленной Вятскому губернскому земскому собранію 1895 г., доказывалъ полную неудовлетворительность дѣятельности агрономическихъ смотрителей; по его мнѣнію, всякія фермы, опытные и доказательныя поля безъ теоретической подготовки населенія почти ровно ничего не дадутъ; плодотворной мѣрой онъ признавалъ только открытіе возможно большаго числа низшихъ специальныхъ школъ съ практическими занятіями. Эта рѣзкая критика земской агрономической организаціи вызвала энергичный отпоръ со стороны другихъ гласныхъ, доказывавшихъ плодотворность дѣятельности агрономовъ и при существующей организаціи и высказывавшихся за ея сохраненіе и въ будущемъ. Въ частности, по поводу приведеннаго сопоставленія

пользы от агронома и от школы, председатель губернской управы А. П. Батуевъ указывалъ, что лица, кончившія курсъ въ специальномъ училищѣ и получившія извѣстные права по образованію, рѣдко остаются въ деревнѣ, тогда какъ знанія, пріобрѣтенныя чрезъ посредство земскихъ агрономовъ, сохраняются въ деревнѣ, и что задача земства именно и должна заключаться въ насажденіи по деревнямъ интеллигентныхъ людей, которые жили бы и работали въ родной семьѣ, внося въ нее свѣтъ и знаніе.

Составную часть существующихъ агрономическихъ организацій составляютъ агрономическіе и экономическіе совѣты и бюро, учреждаемые при губернскихъ и уѣздныхъ управахъ. О важномъ значеніи такихъ совѣтовъ председатель Суджанской уѣздной земской управы кн. П. Д. Долгоруковъ отзывался слѣдующимъ образомъ <sup>1)</sup>: «Чтобы ослабить болѣе или менѣе сельскохозяйственный кризисъ, говорить онъ, необходимо дружеское единеніе сельскихъ хозяевъ, безъ различія сословій, какъ между собой, такъ и съ земскими учрежденіями своего и другихъ раіоновъ, необходимо, и какъ можно скорѣе, тѣсно сплотиться имъ, преслѣдуя при этомъ не одни только свои личные интересы, но и заботиться по возможности объ интересахъ общихъ. Для того, чтобы единеніе было безусловно жизненнымъ,... предстоитъ выбрать изъ существующихъ типовъ наиболѣе подходящій и типичный. Такія учрежденія, какъ сельскохозяйственные синдикаты, потребительныя, разнаго наименованія, общества, союзы хозяевъ по сбыту продуктовъ сельскаго хозяйства и другія однородныя имъ, какъ преслѣдующія, главнымъ образомъ, коммерческія цѣли, являются пока непригодными для такой единицы, какъ Суджанскій уѣздъ; ближе другихъ подходили бы по своимъ задачамъ сельскохозяйственныя общества; но они, занимаясь преимущественно теоретической разработкой сельскохозяйственныхъ и экономическихъ вопросовъ, развиваютъ мало практическую дѣятельность... Кромѣ того, и союзы, и сельскохозяйственныя общества преслѣдуютъ интересы почти исключительно крупнаго землевладѣнія. Такимъ образомъ, изъ числа перечисленныхъ типовъ союзовъ ни одинъ не подходитъ для уѣзда. Остается, слѣдовательно, выбирать нѣчто среднее между ними и притомъ такого характера, чтобы оно, будучи основано при земствѣ, т. е. при учрежденіи всесословномъ, отвѣчало интересамъ всѣхъ земскихъ плательщиковъ. Такимъ среднимъ и наиболѣе подходящимъ типомъ единенія сельскихъ хо-

<sup>1)</sup> «Суджанскій Экономическій Совѣтъ отъ его основанія до весны 1897 г.», стр. 26—27.

заявъ слѣдуетъ признать земскіе экономическіе совѣты». Далѣе, одно изъ преимуществъ экономическихъ совѣтовъ кн. Долгоруковъ видитъ въ томъ, что въ совѣтъ можно приглашать по желанію всѣхъ лицъ, разъ они, по мнѣнію совѣта, могутъ быть полезны.

Не довольствуясь организаціей губернскихъ и уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ, нѣкоторые идутъ далѣе и поднимаютъ вопросъ о созданіи еще болѣе мелкой совѣщательной единицы, ближе стоящей къ потребностямъ мѣстной сельскохозяйственной жизни. Такъ, на III съѣздѣ Вятскихъ агрономовъ крестьянинъ Клековкинъ поднималъ вопросъ объ учрежденіи волостныхъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ. Такой же проектъ предложила недавно и Московская губернская земская управа, въ своемъ докладѣ губернскому собранію 1898 г. Коснувшись вопроса о мѣстныхъ органахъ министерства земледѣлія, управа полагала, что функціи такихъ органовъ лучше всего могутъ выполнить земскія учрежденія, которымъ должно быть предоставлено право учреждать особыя мелкія земскія сельскохозяйственныя единицы въ видѣ экономическихъ попечительствъ или порайонныхъ и волостныхъ совѣтовъ.

Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не имѣется никакой земской экономической организаціи, роль экономическихъ совѣтовъ до извѣстной степени замѣняютъ сельскохозяйственныя общества. Во многихъ губерніяхъ мѣстныя сельскохозяйственныя общества получаютъ отъ земства денежныя субсидіи какъ на общіе свои расходы, такъ и на выполненіе специальныхъ порученій: на устройство выставокъ, организацію метеорологическихъ наблюденій, по завѣдыванію опытными полями и т. п. Полтавская губернская управа, разрабатывая въ 1894 г. порученный ей собраніемъ вопросъ объ экономическихъ организаціяхъ и отрицательно относясь къ искусственному, по ея мнѣнію, созданію органовъ съ неясно опредѣленными программами, отдавала полное предпочтеніе независимымъ отъ земства сельскохозяйственнымъ обществамъ предъ подчиненными ему совѣтами, видя преимущества первыхъ въ независимости и въ свободномъ къ нимъ доступѣ всѣхъ мѣстныхъ активныхъ элементовъ, при условіи если эти общества будутъ солидарны въ своихъ цѣляхъ съ земствомъ и явятся для послѣдняго цѣннымъ совѣщательнымъ органомъ, разносторонне разрабатывающимъ экономическіе вопросы, которые ставитъ на очередь мѣстная жизнь. Тотъ-же взглядъ еще подробнѣе развитъ Полтавскою управою въ ея докладѣ, одобренномъ собраніемъ 1896 г., объ условіяхъ назначенія земскихъ субсидій мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ.

Задачи перечисленных экономических организаций заключаются, главным образом, в содействии распространению в крестьянских хозяйствах технических улучшений. Определяя в довольно узких границах эти рамки, Курский агроном Г. М. Ганевичъ видитъ ихъ «въ изысканіи способовъ улучшить технику сельскаго хозяйства, вводя правильное, болѣе или менѣе, чередованіе растеній, отъ котораго и получится большая производительность, благодаря неодинаковымъ требованіямъ каждаго растенія, предъявляемымъ къ данной почвѣ». Въ этомъ отношеніи наиболѣе блестящихъ успѣховъ достигли Московскіе земскіе агрономы, вводящіе многопольную систему сѣвооборотовъ съ травосѣяніемъ въ десяткахъ общинъ ежегодно. Въ текущемъ, напр., году въ Московской губерніи изъ складовъ отпущено крестьянамъ 11 тыс. пудовъ сѣмянъ клевера и тимopheвки, что показываетъ замѣчательное распространеніе травосѣянія въ губерніи. Болѣе или менѣе удачныя попытки введенія травосѣянія въ крестьянскія хозяйства наблюдаются также въ Тверской, Новгородской, Вятской и др. губерніяхъ, причемъ введеніе травосѣянія не только увеличиваетъ урожай зерновыхъ хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ, но даетъ возможность увеличить и улучшить крестьянское скотоводство. Недостатокъ скота препятствуетъ крестьянамъ въ достаточной мѣрѣ уваживать свои поля. Въ виду этого, многія земства принимаютъ мѣры по распространенію минеральныхъ и искусственныхъ удобрений: чилийской селитрой (Херсонское уѣздное земство 1894 г.), фосфоритами (Вятское губернское земство 1889 и 1890 гг.), костяной мукой, торфомъ (Ирбитское уѣздное земство 1891 г.) и т. п. Волостной писарь Казанскаго уѣзда В. Н. Михайловъ, въ своемъ отвѣтѣ на запросъ И. В. Э. Общества, рекомендуетъ ходатайствовать объ отпускѣ крестьянамъ изъ казенныхъ лѣсовъ хвороста и валежника для отопленія избъ, съ цѣлью сохранить идущую нынѣ на отопленіе солому, которая съ болѣею пользою для крестьянскаго хозяйства могла бы быть использована на кормъ лишней скотины для полученія большаго количества навоза.

Въ тѣхъ же цѣляхъ поднятія техники сельскаго хозяйства при весьма многихъ земскихъ управахъ устроены склады для продажи, иногда на льготныхъ кредитныхъ условіяхъ, сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій, улучшенныхъ сѣмянъ и пр. Иногда устраиваются при складахъ и демонстраціи неизвѣстныхъ мѣстнымъ крестьянамъ орудій<sup>1)</sup>. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда

<sup>1)</sup> «Труды» экономического совѣта при Нижегородской губернской управѣ за 1894 г.

учреждаются филиальныя отдѣленія складовъ или «агрономическіе пункты», прибѣгая въ этихъ случаяхъ къ посредничеству волостныхъ правленій или частныхъ лицъ, о чемъ имѣются данныя въ трудахъ Нижегородскаго губернскаго земства, а также Балашовскаго, Саратовской губ., уѣзднаго земства, и нѣкоторыхъ другихъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ дѣятельность складовъ настолько развилась, что обороты каждаго изъ нихъ достигаютъ 50 тыс. руб. и болѣе въ годъ. Не всегда, впрочемъ, эти попытки земствъ придти на помощь крестьянскому населенію увѣнчиваются немедленнымъ успѣхомъ. Изъ отчета сельскохозяйственнаго отдѣла при Орловской губернской управѣ за 1896—97 г. видно, что въ числѣ кліентовъ учрежденнаго отдѣломъ сельскохозяйственнаго бюро крестьяне составляли всего 5,2%; но съ другой стороны, можно указать на примѣры противоположнаго характера, гдѣ крестьяне составляли громадное большинство покупателей (напр., склады Полтавскаго и Александрійскаго уѣздныхъ земствъ, гдѣ крестьяне составляютъ 88% и 82,9% всѣхъ кліентовъ) и при томъ выдѣлялись особенно исправностью по уплатѣ разсроченныхъ складомъ долговъ. Склады, устроенные въ Псковской, Тверской и нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ, усиленно пропагандировали зерноочистительныя машины и занимались очисткою посѣвныхъ сѣмянъ при помощи передвижныхъ сортировокъ.

Существенный недостатокъ нашего сельскаго хозяйства, въ особенности крестьянскаго, — однообразіе культуры и преобладаніе посѣвовъ зерновыхъ хлѣбовъ, выдвигаетъ вопросъ о введеніи въ сѣвооборотъ новыхъ культурныхъ растений и о развитіи побочныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ то: огородничества, садоводства, молочнаго хозяйства, пчеловодства и т. д. Варшавское Общество садоводства, въ своемъ отвѣтѣ на запросъ И. В. Э. Общества о мѣрахъ предупрежденія продовольственной нужды, рекомендуетъ для поднятія благосостоянія крестьянъ коренныхъ губерній «развитіе и усиленіе среди сельскаго населенія культуры садовыхъ и огородныхъ растений», причемъ совѣтуетъ обратить главное вниманіе на воздѣлываніе бобовыхъ растений: гороха, фасоли, бобовъ, чечевицы, «которыя по обильному содержанію бѣлка могутъ съ большою пользою замѣнять мясную пищу». Земства не остаются совершенно глухи къ этой выдвинутой жизнью потребности; но надо признать, что мѣропріятія ихъ въ рассматриваемой области отличаются случайностью, разрозненностью и недостаточною устойчивостью. Больше всего предпринято ими мѣръ въ дѣлѣ содѣйствія улучшенію садоводства, но и здѣсь дѣло ограничилось учрежденіемъ нѣсколькихъ низшихъ школъ садоводства (Кучеровская, въ Суджан-

скомъ уѣздѣ, Курской губ., Полтавская и нѣкоторыя др.), посредничествомъ по снабженію населенія саженцами изъ казенныхъ питомниковъ и содѣйствіемъ по устройству школьныхъ садовъ. Особенною популярностью пользовались школьные сады въ 80-хъ годахъ, причѣмъ увлеченіе ими доходило до того, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, напр. въ Клинскомъ, Московской губ., сады были устроены почти сплошь при всѣхъ школахъ. На сѣверѣ предпринимались разрозненныя мѣры по улучшенію огородничества (въ Ростовскомъ уѣздѣ, Ярославской губ.) и льноводства (въ Псковской и Олонецкой губ.), по снабженію крестьянъ-пчеловодовъ усовершенствованными ульями съ приглашеніемъ на земскую службу ученаго пчеловода (въ Костромской губ. въ 1897 г.), а на югѣ Россіи—по раздачѣ или продажѣ гренъ шелковичнаго червя, по снабженію черенками виноградной лозы (въ Херсонской губ.); даже кое-что предпринималось въ послѣдніе годы по улучшенію условій рыбоводства (въ Псковскомъ уѣздѣ).

Болѣ систематичными и послѣдовательными слѣдуетъ признать земскія мѣропріятія по развитію молочнаго хозяйства и вообще по улучшенію условій крестьянскаго скотоводства. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить повсемѣстное введеніе въ предѣлахъ всей земской Россіи ветеринарнаго надзора, ставшаго для земства обязательнымъ со времени введенія закона 3 іюня 1879 г. объ убиваніи зачумленнаго скота. И если въ первое время большинство земствъ относилось къ ветеринарной организаціи въ достаточной мѣрѣ формально, то въ послѣдніе годы въ этой области замѣчается значительное оживленіе. Земства усваиваютъ взглядъ на скотоводство, какъ на существенную основу сельскаго хозяйства, въ особенности крестьянскаго, и предпринимаютъ изслѣдованія скотоводства, собираютъ сѣзды ветеринарныхъ врачей, вводятъ страхованіе скота, организуютъ прививки сибирской язвы, устраиваютъ врачебные пункты и амбулаторіи. Рядомъ съ этимъ возобновляются и прежнія мѣры по улучшенію породъ скота посредствомъ приобрѣтенія племенныхъ животныхъ, устройства случныхъ пунктовъ, организуются конскія и скотскія выставки и пр. Въ самое недавнее время уменьшеніе количества крестьянскаго скота и громадное возрастаніе процента безлошадныхъ хозяйствъ, какъ послѣдствіе безкормицы неурожайныхъ годовъ, выдвинули вопросъ о мѣрахъ по снабженію населенія кормами на случай неурожая травъ и соломы, но до настоящаго времени многочисленныя ходатайства земствъ о распространеніи принциповъ продовольственнаго устава на дѣло обезпеченія населенія кормами оставались



безрезультатны. Въ нынѣшній неурожайный годъ приняты лишь нѣкоторыя палліативныя мѣры по удешевленію желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку кормовъ въ неурожайныя мѣста и на отгонъ скота въ благополучныя губерніи. Какъ вполне доказано конскими переписями и мѣстными подворными статистическими изслѣдованіями, подобнаго рода мѣры оказываются недостаточными, и послѣ голодныхъ годовъ повсюду обнаруживалось уменьшеніе числа лошадей и огромное возрастаніе безлошадности. Достояннѣ вниманія предпринятый въ 1892 г. въ Шадринскомъ уѣздѣ, Пермской губ., опытъ снабженія обезлошадившихся крестьянъ лошадьми на артельныхъ началахъ. Успѣхъ этого опыта побудилъ и другія земства къ развитію операцій по снабженію крестьянъ кредитомъ для покупки лошадей. Такого рода ссуды выдавались Симбирскимъ губернскимъ земствомъ, Кузнецкимъ уѣзднымъ земствомъ, Саратовской губ., и Крестецкимъ и Кирилловскимъ земствами, Новгородской губ. Казанское губернское земское собраніе послѣдней сессіи постановило открыть кредитъ уѣзднымъ земствамъ на тотъ же предметъ. Наконецъ, въ Вятской губерніи дѣло снабженія населенія лошадьми поставлено сразу весьма широко. Тамъ ежегодно командированы ветеринарные врачи въ Акмолинскую область для массовой закупки лошадей, которыя, по привождѣ на мѣсто, продаются крестьянамъ на наличныя деньги или въ кредитъ. На этого рода операцію Вятскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1897 г. было ассигновано 100.000 рублей.

Что касается въ частности молочнаго хозяйства, то въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія опыты Тверскаго, а затѣмъ и нѣкоторыхъ другихъ земствъ (Вологодской, Смоленской губ.), по устройству артельныхъ сыроваренъ, предпринятыя по почину Н. В. Верещагина. Хотя эти артельныя сыроварни и потерпѣли неудачу, тѣмъ не менѣе мѣстное сыровареніе сдѣлало тамъ большіе успѣхи, что видно изъ того, что разные сыры мѣстнаго происхожденія не только вытѣснили съ нашего рынка иностранныхъ конкурентовъ, но и сами нашли себѣ нѣкоторый доступъ на заграничныя рынки. Въ настоящее время возникъ вопросъ объ организаціи артельныхъ маслосдѣленъ. По мнѣнію специалиста министерства земледѣлія по молочному дѣлу А. А. Калантара, высказанному имъ въ 1897 г. въ засѣданіи экономическаго совѣта Ярославскаго губернскаго земства, причина гибели Верещагинскихъ артельныхъ сыроваренъ заключалась въ качествѣ мѣстнаго молока, непригоднаго для изготовленія швейцарскаго сыра, обстоятельство, не имѣющее значенія при выдѣлкѣ масла. По мнѣнію другихъ, гибель артель-

ныхъ сыроваренъ объясняется потребностью въ значительномъ капиталѣ для организаціи сыроваренъ, что также не имѣетъ мѣста при маслодѣліи. Этими соображеніями объясняется возникновеніе новыхъ попытокъ по насажденію артельныхъ маслодѣленъ въ тѣхъ мѣстахъ (напр., въ Смоленской и др. губерніяхъ), гдѣ раньше погибли артельныя сыроварни. Изъ другихъ мѣръ, имѣющихъ въ виду развитіе и улучшеніе молочнаго хозяйства, можно упомянуть о ходатайствѣ Вологодскаго губернскаго земства 1896 г. о соединеніи желѣзною дорогою Вологды съ Петербургомъ въ видахъ облегченія сбыта молочныхъ продуктовъ и объ открытіи для этого же казенныхъ складовъ.

г) *Развитіе неземледѣльческихъ отраслей промышленности и кустарныхъ промысловъ.* Въ предъидущей главѣ перечислены главныя мѣропріятія, предпринимавшіяся нашими общественными учрежденіями къ поднятію технического уровня сельскаго хозяйства. Какъ ни кратокъ и неполонъ этотъ перечень, тѣмъ не менѣе онъ показываетъ, что наше сельское хозяйство въ это время не оставалось вовсе безъ призора, что къ поднятію его, а также къ подъему экономическаго благосостоянія земледѣльческаго населенія, предпринимались многочисленныя, хотя и не вполне систематическія мѣры. Если, тѣмъ не менѣе, въ общемъ эти мѣры остались безрезультатны и вмѣсто подъема культуры и народнаго благосостоянія мы продолжаемъ замѣчать здѣсь постоянный и упорный регрессъ, то естественно должна была зародиться мысль, что корень бѣдствій, переживаемыхъ нашими земледѣльцами, вовсе не лежитъ въ технической отсталости земледѣльческой культуры или, по крайней мѣрѣ, не въ ней одной. Этотъ послѣдній взглядъ завоевываетъ себѣ постепенно все большую почву какъ въ печати, такъ и среди практическихъ общественныхъ дѣятелей. Здѣсь не мѣсто дѣлать по этому поводу ссылки и выписки изъ литературныхъ источниковъ. Что же касается земскихъ сферъ, то наиболѣе яркое выраженіе указаннаго выше взгляда можно найти въ докладѣ Полтавской губернской земской управы собранію 1896 г. по вопросу о мѣрахъ къ поднятію сельскаго хозяйства въ губерніи.

«Наиболѣе назрѣвшей и неотложной нуждой земледѣлія въ Полтавской губерніи, говоритъ управа <sup>1)</sup>, является переходъ отъ экстенсивной формы хозяйства, при которой всѣ силы хозяйства направляются къ количественному увеличенію производства, къ интенсивной формѣ хозяйства, при которой всѣ силы хозяйства были бы на-

<sup>1)</sup> Доклады Полтавской губ. зем. упр. 1896 г., стр. 36 — 37.

правлены къ качественному развитію производства. Въ настоящее время весь строй сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи опредѣляется однимъ главнымъ стремленіемъ, стремленіемъ къ вывозу необработаннаго продукта на сторонніе рынки; это стремленіе является основнымъ мотивомъ всѣхъ хозяйственныхъ операций, составляетъ главное содержаніе всякаго хозяйственнаго расчета; вслѣдствіе этого, является однообразіе сельскохозяйственныхъ культуръ и обусловленная ими конкуренція отдѣльныхъ хозяйствъ, постоянно встрѣчающихся на одномъ и томъ же узкомъ пути. Этотъ строй, приведшій мѣстное хозяйство къ состоянію почти полнаго банкротства, долженъ быть замѣненъ новымъ, основою котораго являлось бы не служеніе интересамъ вѣшняго рынка, принимающаго отъ насъ только необработанный продуктъ, а удовлетвореніе нуждъ внутренняго рынка, требующаго обработаннаго продукта. Конечно, для того, чтобы внутренній рынокъ былъ прочнымъ основаніемъ для развитія обрабатывающей дѣятельности сельскихъ хозяйствъ, необходимо, чтобы этотъ рынокъ былъ обезпеченъ постояннымъ спросомъ на обработанный продуктъ, что въ свою очередь зависитъ отъ величины и постоянства мѣстнаго потребленія; а такъ какъ потребленіе, въ экономическомъ смыслѣ, есть синонимъ зажиточности населенія, которая обусловливается хорошими мѣстными заработками и разнообразіемъ и величиною мѣстнаго производства, то оказывается, что главная нужда мѣстнаго сельскаго хозяйства представляетъ собою замкнутый кругъ экономическихъ зависимостей, который начинается качественнымъ развитіемъ производства, переходитъ въ слѣдующей стадіи въ расширенное потребленіе, которое въ свою очередь возвращается къ качественному развитію производства».

Итакъ, въ образованіи внутренняго рынка путемъ развитія мѣстной обрабатывающей промышленности Полтавское земство видитъ путь для выхода губерніи изъ ея нынѣшняго бѣдственнаго экономическаго положенія. Тотъ-же взглядъ находитъ себѣ мѣсто и въ трудахъ земства Пензенской губерніи, которая, — характерное совпаденіе, — подобно Полтавской губерніи, болѣе другихъ мѣстностей средней Россіи выдѣляется однообразіемъ землѣдѣльческихъ занятій ея населенія. «Развитіе промышленныхъ и кустарныхъ производствъ, — по мнѣнію Пензенскаго земства <sup>1)</sup>, — создало бы мѣстное потребленіе продуктовъ сельскаго хозяйства, питающаго въ свою очередь на счетъ потребностей землѣдѣльческаго класса. Противоположность

<sup>1)</sup> Журналы чрезвыч. Пензенск. губ. зем. собр. 3—5 марта 1897 г., стр. 93.

потребностей создала бы равновѣсіе цѣнъ. Подобнаго же рода соображенія высказываются земствами Воронежской, Новгородской, Таврической и нѣкоторыхъ др. губерній въ ихъ отвѣтахъ на запросъ министра земледѣлія о нуждахъ сельскаго хозяйства. Остальные земства, не идущія такъ далеко въ принципиальныхъ обобщеніяхъ, тѣмъ не менѣе также признаютъ необходимымъ принятіе мѣръ по поднятію и развитію кустарныхъ и иныхъ неземледѣльческихъ промысловъ, руководствуясь элементарнымъ соображеніемъ необходимости дать крестьянскому населенію занятіе и заработокъ въ зимнее время, свободное отъ полевыхъ работъ.

Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что столь рѣзкая разниа въ теоретической постановкѣ задачи между земствами этихъ двухъ категорій мало отразилась на окончательныхъ практическихъ выводахъ. Какъ тѣ, такъ и другія земства въ своихъ практическихъ предложеніяхъ, кромѣ возбужденія ряда разнообразныхъ ходатайствъ къ правительству, ограничиваются предложеніями нѣкоторыхъ поощрительныхъ мѣръ по развитію, главнымъ образомъ, мѣстныхъ кустарныхъ и иныхъ мелкихъ промысловъ, и даже Полтавская губернская управа, наиболѣе широко поставившая вопросъ съ принципиальной точки зрѣнія, для практическаго осуществленія своей экономической программы нашла возможнымъ лишь рекомендовать земству содѣйствіе крупнымъ предпринимателямъ въ составленіи плановъ и проектовъ промышленныхъ заведеній и ихъ выполненіе чрезъ посредство земскихъ техникувъ. Весьма понятно, конечно, безсиліе слабыхъ мѣстныхъ общественныхъ организацій, вродѣ земства и городскихъ управленій, въ дѣлѣ насажденія крупныхъ промышленныхъ предпріятій и ихъ поощренія какъ на капиталистическихъ, такъ и на артельныхъ или иныхъ основаніяхъ, если даже такая могущественная организація какъ государство, съ его многомилліоннымъ бюджетомъ, достигаетъ тѣхъ же задачъ лишь продолжительной работой. Земства же, кромѣ возбужденія нѣкоторыхъ ходатайствъ: о проведеніи желѣзнодорожныхъ линій какъ средства промышленнаго оживленія края, объ урегулированіи рѣкъ, объ улучшеніи условій доставки каменнаго угля и др., почти ни въ чемъ иномъ не проявили своей заботливости о нуждахъ крупной промышленности, что въ особенности понятно, въ виду огромнаго преобладанія въ земскомъ представительствѣ сельскохозяйственныхъ элементовъ населенія. Въ видѣ исключенія можно упомянуть о предпринятыхъ Полтавскимъ земствомъ, въ началѣ 80-хъ годовъ, а въ Екатеринбургскомъ земствѣ, въ концѣ 80-хъ годовъ, геологическихъ изслѣдованій этихъ губерній съ цѣлью открытія ископаемыхъ богатствъ, на основѣ кото-

рых могла бы создаться и развиваться мѣстная горная промышленность; ту-же попытку предприняло нынѣ и Курское земство, побуждаемое къ тому предположеніями ученыхъ специалистовъ о сокрытіи въ нѣдрахъ этой губерніи богатыхъ залежей магнитной руды.

Для улучшенія и развитія ремесленной промышленности нѣкоторыя земства учреждали правильно организованныя ремесленные училища (Ржевское—въ Тверской губ., Дехтяревское—въ Полтавской, Гнѣдинское—въ Екатеринославской губ., и нѣкот. др.) Но вслѣдствіе дороговизны устройства и содержанія такихъ училищъ, многія земства, въ особенности уѣздныя, предпринимали попытки открытія болѣе дешевыхъ ремесленныхъ классовъ или отдѣленій при сельскихъ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ. Подобнаго рода классы или отдѣленія ежегодно открывались у насъ десятками, съ тѣмъ чтобы быстро потомъ закрываться, вслѣдствіе многихъ причинъ, и, главнымъ образомъ, незначительности ассигнуемыхъ на нихъ средствъ и невозможности обставить, вслѣдствіе этого, достаточно удовлетворительнымъ образомъ ремесленное преподаваніе. Въ послѣдній разъ вопросъ о целесообразности устройства такихъ учебныхъ заведеній обсуждался въ 1896 г. въ Смоленскомъ губерн. земскомъ собраніи, при чемъ гл. Ильинъ, ссылаясь на неудовлетворительные практическіе результаты существующихъ классовъ и на научные и педагогическіе авторитеты, предлагалъ прекратить субсидію этимъ классамъ и направить, по примѣру Финляндіи, вниманіе земства на введеніе въ сельскія школы курсовъ ручного труда.

Несравненно больше сдѣлано было въ области развитія и поддержанія кустарныхъ промысловъ. Не останавливаясь подробно на неудавшихся опытахъ насажденія сапожныхъ, гвоздарныхъ и смолокурныхъ артелей, предпринимавшихся Тверскимъ земствомъ въ 1870—71 гг., необходимо отмѣтить, что мѣропріятія на пользу кустарей начинались болѣею частью предварительнымъ изслѣдованіемъ кустарнаго дѣла, производившимся какъ комиссіею по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи, состоявшею подъ предсѣдательствомъ Е. Н. Андреева, функція которой перешли затѣмъ къ министерству земледѣлія, такъ и многими земствами (Московскимъ, Харьковскимъ и т. д.). Опыты насажденія новыхъ отраслей кустарнаго труда болѣею частью оканчивались неудачами, вслѣдствіе чего трудность такого рода предпріятій вошла въ общее сознаніе. «Насажденіе и распространеніе, — говорится между прочимъ въ трудахъ совѣщанія при Пермской губ. земской управѣ <sup>1)</sup>, — разныхъ кустарныхъ промысловъ въ населеніи, чуж-

<sup>1)</sup> «Труды» совѣщанія при Пермской губ. зем. управѣ 1892—1893 г., стр. 401.

домъ всякаго въ нихъ участія, это — крайне трудная и сложная задача». То-же мнѣніе почти буквально повторяется въ протоколахъ совѣщанія сельскихъ хозяевъ при Саратовской уѣздн. зем. управѣ, и въ докладахъ Сердобской уѣздной (1894 г.), Вологодской губернской (1896 г.) и др. управъ. Встрѣчаются, впрочемъ, примѣры и удачнаго насажденія простѣйшихъ промысловъ, напр., корзиночнаго, въ мѣстностяхъ съ благопріятными для этого условіями. Въ отрасляхъ же существующихъ уже кустарныхъ промысловъ для обезпеченія успѣха предпринимаемыхъ мѣръ принято различать такіе промыслы, которые могутъ имѣть будущность, отъ другихъ, обреченныхъ къ исчезновенію, вслѣдствіе невозможности борьбы съ развивающеюся крупною промышленностью. Такъ какъ кустарные промыслы страдаютъ главнымъ образомъ отъ двухъ причинъ — невѣжества промышленниковъ, технической отсталости ихъ приѣмовъ и инертности народной массы, съ одной стороны, и съ другой — отъ неблагопріятныхъ экономическихъ условій, въ которыхъ находятся кустари въ дѣлѣ пріобрѣтенія сырья и сбыта своихъ издѣлій, то и мѣры помощи имъ можно разбить на двѣ группы. Съ цѣлью поднятія техники промысловъ земствами, а отчасти и независимыми отъ нихъ кустарными комитетами (Вологодскій и др.), устраиваются учебныя и образцовыя мастерскія (Московск., Полтавск., Черниговск., Вятскимъ и др. земствами), кустарныя выставки, какъ самостоятельныя, такъ, чаще всего, въ видѣ особыхъ отдѣловъ обыкновенныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, командируются специально подготовительные для этого инструкторы (Московское, Нижегородское, Пермское, Черниговское земства, министерство земледѣлія и др.), приглашаются особые техники при складахъ и музеяхъ (Московскій кустарный музей), выписываются образцовыя орудія и заводятся мѣстныя мастерскія для ихъ изготовленія (напр., для изготовленія станковъ-самолетовъ въ г. Сычевкѣ, Смоленской губ.). Въ цѣляхъ же улучшенія экономической стороны промысловъ устраиваются центральныя склады для сбыта издѣлій (Московскій кустарный музей, учрежденный въ 1885 г. и сумма оборотовъ котораго за 10 лѣтъ достигла 434.502 р., Пермскій съ 1888 г., Вятскій съ 1892 г., Казанскій съ 1896 г. и др.), организуются при музеяхъ или отдѣльно отъ нихъ склады дешеваго и доброкачественнаго сырья, испрашиваются льготы по пріобрѣтенію лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсовъ, принимаются, при посредничествѣ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, заказы на казенныя поставки (Новооскольское, Новоторжское и др. земства), наконецъ, принимаются мѣры по обезпеченію кустарямъ дешеваго и доступнаго кредита

(Пермскій кустарный банкъ). Хотя печальная судьба кустарныхъ артелей, созданныхъ Тверскимъ и др. земствами въ 70-хъ годахъ, должна была дискредитировать эту форму помощи кустарямъ, но въ послѣднее время наблюдаются новыя попытки устройства артелей, повидимому, съ большими шансами на устойчивость существованія. Учрежденная при участіи правительства Павловская артель въ с. Павловѣ, Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской губ., пережила благополучно первые годы тяжелаго искуса и не обнаруживаетъ признаковъ разложенія. Съ другой стороны, среди кустарей Пермской губерніи, при содѣйствіи мѣстнаго кустарнаго банка, вызванъ къ жизни цѣлый рядъ артелей. Изъ 15 артелей, числившихся тамъ къ 1896 году, 7 принадлежало къ разряду производительныхъ товариществъ, 3 артели подходили по типу къ «сырьевымъ» товариществамъ, а остальные 5 соединились лишь въ цѣляхъ полученія ссуды за общюю круговую порукою.

д) *Мѣры общей экономической политики въ цѣляхъ поднятія доходности сельскаго хозяйства и крестьянскихъ промысловъ.* Раньше еще было отмѣчено существованіе взгляда, по которому выхода изъ современнаго угнетеннаго экономического положенія сельской Россіи слѣдуетъ искать не въ тѣхъ или иныхъ частичныхъ улучшеніяхъ технического характера, а въ измѣненіи общихъ условій экономической жизни, угнетающимъ образомъ дѣйствующихъ на сельское хозяйство. Такъ какъ значительное количество производимыхъ въ Россіи сырыхъ продуктовъ сельскаго хозяйства предназначается для сбыта на рынокъ, въ томъ числѣ и для вывоза за границу, то прежде всего вниманіе экономистовъ-практиковъ обращено было на измѣненіе условій сбыта. Исходя изъ того положенія, что цѣна продукта на мѣстѣ производства образуется путемъ вычета всѣхъ издержекъ транспорта и прибылей посредниковъ изъ нормальной цѣны этого продукта на мировомъ рынокѣ, представители указанной точки зрѣнія какъ въ печати, такъ и на земскихъ собраніяхъ и сельскохозяйственныхъ сѣздахъ обратили прежде всего вниманіе на урегулированіе хлѣбной торговли и пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Обширная по объему литература 80-хъ и первой половины 90-хъ годовъ, посвященная разоблаченіямъ беспорядковъ и злоупотребленій въ хлѣбной торговлѣ, имѣла своимъ слѣдствіемъ бессистемную постройку нѣсколькихъ портовыхъ и желѣзнодорожныхъ элеваторовъ и кое-какія слабыя попытки министерства финансовъ по устраненію загрязненія зерновыхъ хлѣбовъ, предназначенныхъ къ экспорту за границу. Жалобы же публики на самоволіе желѣзныхъ дорогъ по установленію

тарифовъ привели къ принятію правительствомъ тарифнаго дѣла въ свои руки. Эти мѣры, конечно, не могли устранить главныхъ причинъ описанныхъ жалобъ, а между тѣмъ хлѣбныя цѣны, подъ давленіемъ неблагоприятныхъ условій мірового рынка, продолжали падать, что и вызвало извѣстное ходатайство Московскаго съѣзда сельскихъ хозяевъ въ 1895 г. объ установленіи однообразнаго желѣзнодорожнаго тарифа на все хлѣбные грузы въ  $\frac{1}{100}$  копѣйки съ пуда и версты. Чтобы положить конецъ неосуществимымъ ходатайствамъ, основаннымъ на незнакомствѣ съ тарифнымъ дѣломъ, министерство финансовъ созвало въ сентябрѣ 1896 г. на желѣзнодорожный тарифный съѣздъ со всехъ концовъ Россіи представителей желѣзныхъ дорогъ, сельскаго хозяйства, хлѣбной торговли и мукомольнаго производства. На этомъ съѣздѣ сельскіе хозяева убѣдились, что желѣзнодорожное тарифное дѣло не такъ просто, чтобы его можно было рѣшать однообразнымъ шаблоннымъ способомъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ этотъ показалъ глубокую разнь интересовъ не только между производителями хлѣба и посредниками по его сбыту, но и между самими производителями. Антагонизмъ обнаружился между центромъ Россіи и окраинами, между мѣстностями съ избыткомъ и недостаткомъ хлѣба, между мукомолами разныхъ районовъ и т. д. Въ результатѣ съѣзда желѣзнодорожный тарифъ остался въ прежнемъ видѣ, лишь съ нѣкоторыми второстепенными поправками.

Знакомство, по литературнымъ источникамъ, съ западно-европейскою и американскою хозяйственною жизнью показало сельскимъ хозяевамъ, какую важную роль играютъ тамъ союзы представителей однородныхъ экономическихъ интересовъ. Еще въ 80-хъ годахъ среди сельскихъ хозяевъ нѣкоторыхъ южныхъ губерній (Херсонской, Полтавской) предпринимались болѣе или менѣе неудачные опыты коллективной продажи сельскихъ продуктовъ за границу. Опытъ болѣе организованнаго союза для этой же цѣли предпринять былъ сельскими хозяевами Киевской губерніи, организовавшими хорошо извѣстный Киевскій синдикатъ. Вотъ что по поводу этого рода союзныхъ организацій высказалъ Полтавскій правительственный агрономъ П. М. Дубровскій, въ засѣданіи Курскаго губернскаго экономическаго совѣта съ участіемъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ Курской губерніи въ 1877 году. «Современная экономическая жизнь, — говорилъ онъ <sup>1)</sup>, — представляетъ зрѣлище самой оже-

---

<sup>1)</sup> Журналъ соединеннаго засѣданія Курскаго губернскаго экономическаго совѣта и предсѣдателей уѣздныхъ управъ Курской губ., состоявшагося 2 марта 1897 г. по вопросу объ организаціи сельскохозяйственныхъ складовъ, стр. 6—7.



сточенной конкуренціи за сбытъ, самой тяжелой борьбы за существованіе. Конкуренція заставляетъ крупныя капиталы объединяться въ союзы и стачки. Мы видимъ, что синдикаты, стачки, тресты съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе объединяють отдѣльныя отрасли промышленности. Въ С. Америкѣ въ такія стачки объединены цѣлыя группы желѣзныхъ дорогъ, диктующія отправителямъ товаровъ свои условія... Синдикаты и союзы сельскихъ хозяевъ быстро открыли густую сѣтью всю Францію... Тоже самое мы видимъ въ Германіи. Аналогичное движеніе выражается и у насъ въ двухъ формахъ: съ одной стороны, въ видѣ синдикатовъ крупныхъ владѣльцевъ, съ другой — въ видѣ земскихъ агрономическихъ организацій, имѣющихъ въ виду интересы преимущественно мелкаго частнаго и крестьянскаго землевладѣнія. Образование и развитіе дѣятельности первыхъ идетъ, конечно, быстрѣе: едва возникъ Кіевскій земледѣльческій синдикатъ, какъ вслѣдъ за нимъ начинаютъ нарождаться одесскій, варшавскій, пензенскій и друг.; число вторыхъ хотя и растетъ ежегодно, но учредители ихъ, въ большинствѣ случаевъ, не предвидятъ великой роли, ожидающей въ будущемъ эту новую форму земской самопомощи, и въ своихъ робкихъ начинаніяхъ они рѣдко когда идутъ дальше учрежденія уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ и складовъ земледѣльческихъ орудій, дѣйствующихъ въ одиночку, безъ объединяющаго и направляющаго вліянія центральнаго губернскаго органа. А между тѣмъ только въ этомъ объединеніи наше обнищавшее и обезсиленное крестьянство можетъ найти средство противустоять напору той твердо сплоченной силы, которая идетъ ему на встрѣчу въ видѣ правильно организованной стачки фабричной и крупно-заводской промышленности».

Сознаніе важности принципа единенія постепенно проникаетъ въ среду сельскихъ хозяевъ и земскихъ дѣятелей разныхъ губерній. Мѣстами оно выражалось въ видѣ теоретическаго пожеланія, не вылившагося пока въ опредѣленную конкретную форму. Такъ Пензенское губернское земское собраніе 17 декабря 1894 г. пока только признало существенно необходимымъ «облегчить существованіе сельскохозяйственныхъ союзовъ и товариществъ для болѣе солидарной дѣятельности по приспосабливанію новыхъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній»<sup>1)</sup>. Въ другихъ мѣстахъ это новое направленіе стало выражаться въ видѣ практическихъ мѣропріятій, частью уже осуществившихся, а частью лишь разрабатываемыхъ. Такъ, въ 1897 г. въ засѣданіи экономическаго совѣта при Самарской гу-

<sup>1)</sup> См. журналы чрезв. Пензенскаго губ. зем. собр. 3—5 марта 1897 г., стр. 87.

бернской земской управѣ возникла мысль учредить при управѣ особое торгово-коммисіонное отдѣленіе. Въ 1897 году проектъ такого отдѣленія былъ уже выработанъ подробно. Цѣль торгово-коммисіоннаго отдѣленія—содѣйствіе крупнымъ и мелкимъ сельскимъ хозяевамъ по сбыту ихъ произведеній; дѣятельность его должна быть торговая, ограничивающаяся покупкой только ржи, пшеницы, овса и льна, комиссіонная и комиссіонно-ссудная. Хлѣбъ долженъ ссыпаться въ земскіе элеваторы. Отдѣленіе для продажи хлѣба имѣеть своихъ агентовъ на главныхъ внутреннихъ и вѣнскихъ рынкахъ и о цѣнѣ хлѣба на нихъ извѣщаетъ возможно чаще производителей. Губернское земское собраніе является органомъ руководящимъ и направляющимъ дѣятельность отдѣленія<sup>1)</sup>. Еще дальше по пути осуществленія идеи единенія пошло Александровское уѣздное земство, Екатеринославской губерніи. Черезъ командированнаго въ Марсель собственнаго своего представителя, оно въ 1896 г. завело непосредственныя сношенія съ Марсельскими торговыми домами и затѣмъ исходатайствовало у губернскаго земства ссуду для организаціи прямой доставки въ Марсель, безъ участія посредниковъ, хлѣбныхъ произведеній мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

Всѣ перечисленныя мѣры имѣють цѣлью улучшить условія сбыта произведеній преимущественно крупныхъ землевладѣльцевъ. Что же касается продуктовъ крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства, то въ этой области не замѣчается столь оживленнаго исканія новыхъ путей. Можно только указать на упомянутые уже два почти однородные проекта, разработанные Курскимъ и Полтавскимъ губернскими земствами. Согласно этимъ проектамъ, предполагается покрыть обѣ губерніи сѣтью небольшихъ зернохранилищъ съ простѣйшими приспособленіями для нагрузки, очистки и взвѣшиванія зерна. Зернохранилища эти предназначены для ссыпки хлѣба крестьянъ и мелкихъ владѣльцевъ небольшими партіями съ выдачею квитанцій, подлежащихъ залогу и продажѣ, и для образованія изъ мелкихъ ссыпокъ болѣе крупныхъ партій однороднаго очищеннаго зерна. Къ сожалѣнію, крупныя затраты, необходимыя для осуществленія обоихъ проектовъ, должны еще надолго послужить препятствіемъ къ ихъ осуществленію.

Въ послѣднее время обнаружилась попытка примѣненія того-же принципа единенія и въ области крестьянскихъ неземледѣльческихъ промысловъ. Тверское земство, выступившее, какъ сказано раньше,

---

<sup>1)</sup> Докладъ Самарской губ. зем. управы XXXII очередному губ. зем. собр. «Объ учрежденіи торгово-коммисіоннаго отдѣленія при губ. зем. управѣ».

въ началѣ 70-хъ годовъ съ опытами организаціи кустарныхъ артелей, теперь вновь принимается за ту-же задачу при иныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ. «Роль земскихъ учреждений,—говоритъ Тверская губернская управа въ своемъ докладѣ губернскому собранію 1896 г. <sup>1)</sup>),—въ области экономическихъ процессовъ можетъ быть только весьма ограниченной. Земство не въ силахъ направлять ходъ развитія экономическихъ явленій, такъ какъ оно не въ состояніи измѣнить общихъ условій экономической жизни населенія, но оно въ состояніи рядомъ частныхъ мѣропріятій оказать содѣйствіе болѣе правильному развитію тѣхъ процессовъ, которые нарождаются подъ давленіемъ общихъ экономическихъ условій. Всѣ земскія мѣропріятія не въ состояніи вызвать рожденіе новыхъ формъ хозяйственной организаціи, а только облегчить всегда тяжелый процессъ ихъ возникновенія изъ ряда общихъ экономическихъ условій. Въ силу этого обстоятельства, только тѣ мѣропріятія могутъ имѣть успѣхъ, въ основу которыхъ положено изученіе естественно совершающагося процесса, вызываемаго этими общими условіями... Кустарная промышленность,—говоритъ далѣе управа,—въ силу критическаго положенія всякой промежуточной формы, требуетъ всесторонней программы, которая должна коснуться не только обмѣна, но и самой хозяйственной организаціи». Потому то управа находитъ, что «экономическая программа въ области кустарной промышленности, если она касается только обмѣна, куда относятся снабженіе сырьемъ, сбытъ, кредитъ, будетъ программой односторонней, такъ какъ, устраняя возможность развитія домашней системы крупной промышленности, она въ тоже время содѣйствуетъ возникновенію промышленныхъ единицъ, утилизирующихъ наемный трудъ. Тѣмъ болѣе односторонней является программа, имѣющая своєю цѣлью только техническое усовершенствованіе производства». Поэтому новая экономическая программа «должна быть согласована съ совершающимся процессомъ, который ведетъ къ образованію крупныхъ промышленныхъ единицъ», т. е. она должна быть направлена на «образованіе крупныхъ промышленныхъ единицъ на мѣстѣ при возможно выгодныхъ для работника условіяхъ». Удовлетворяющимъ этому условію будетъ развитіе рабочихъ мастерскихъ, хозяиномъ которыхъ является земство; такая организація, между прочимъ, осуществима при принятіи земствомъ подряда по изготовленію сапогъ на потребности арміи. Но подобную мастерскую

---

<sup>1)</sup> Докладъ Тверской губ. зем. управы по экономическому отдѣлу очередному губернскому собранію 1896 г., стр. 1 и слѣд.

«не слѣдуетъ разсматривать, какъ учрежденіе, имѣющее само по себѣ серьезное экономическое значеніе». Ее «слѣдуетъ разсматривать, какъ первую ступень, ведущую къ организаціи производства на иныхъ началахъ, не какъ экономическое предпріятіе, а какъ школу объединенія труда... Мастерская съ наемными рабочими должна явиться лишь исходнымъ пунктомъ для реорганизаціи производства на началахъ независимаго труда». Вся задача мастерскихъ сводится къ «выпуску изъ ея стѣнъ правильно организованныхъ артелей», которыя уже потомъ, благодаря навыку, приобретенному въ мастерскихъ, могли бы взяться за самостоятельное производство на началахъ кооперации. Это достигается посредствомъ выкупа въ собственность доли оборотнаго капитала, который выдается въ ссуду. «Освобожденный черезъ погашеніе капиталъ является средствомъ къ образованію новыхъ артелей. Сохранившаяся непогашенной паевая доля земства въ каждой артели должна явиться связующимъ звеномъ къ образованію изъ послѣднихъ сырьевого, складочнаго и потребительнаго союза».

Такъ широко намѣчаетъ себѣ программу дѣятельности Тверская управа; а вотъ какъ опредѣляетъ въ той же области задачи земства Курскій губернской агрономъ Н. М. Катаевъ: «Если земству по силамъ будетъ капитализировать на началахъ мануфактуры, но съ сохраненіемъ выгодъ артельности, крестьянское производство,— говоритъ онъ <sup>1)</sup>,— то земство выполнить значительную культурную роль. Такъ или иначе, но дальнѣйшая экономическая и агрономическая дѣятельность земствъ должна быть проводима, именно, въ указанномъ направленіи. Даже пусть частныя формы капиталистическаго производства одержатъ верхъ надъ общественной капитализаціей производства, но просвѣтительно-культурное значеніе земской дѣятельности въ смыслѣ обобществленія труда останется въ полной силѣ. А обобществленіе труда есть необходимое условіе и наивысшей культурности производства... Пора рабочихъ культурныхъ начинаній въ маленькомъ масштабѣ,—говоритъ онъ дальше,— миновала. Новыя производственныя отношенія уже настолько развились и расширились, что всѣ робкія и слабыя предпріятія безъ совершенной техники и капитала заранѣе обречены на гибель».

Что выйдетъ изъ широкихъ задачъ, намѣчаемыхъ Тверскою управою и Курскимъ агрономомъ, покажетъ, конечно, ближайшее

---

<sup>1)</sup> Планъ дѣятельности экономическаго бюро и губернскаго агронома при Курской губ. зем. управѣ. Докладная записка губ. агронома Н. М. Катаева. 1897 г., стр. 3.

будущее, о которомъ гадать здѣсь не мѣсто. А пока что, остается еще остановиться на двухъ болѣ скромныхъ опытахъ объединенія мелкихъ сельскохозяйственныхъ единицъ, предпринятыхъ на противоположныхъ окраинахъ нашего обширнаго отечества. Оба эти опыта имѣютъ въ виду поднять разстроенное и даже совершенно разорившееся хозяйство единичныхъ крестьянъ посредствомъ приложенія къ нимъ принципа ассоціаціи.

Извѣстно, что надѣленіе крестьянъ землею при ихъ освобожденіи отъ крѣпостной зависимости имѣло въ виду обезпечить страну въ настоящемъ и будущемъ отъ пролетаріата; извѣстно также, что принятыми мѣрами эта цѣль не была достигнута. Не прошло со времени крестьянской реформы 2—3 десятилѣтій, какъ подробными статистическими изслѣдованіями обнаружено существованіе въ деревнѣ, въ составѣ надѣленныхъ землею сельскихъ обществъ, значительнаго процента безземельныхъ; еще болѣе большій процентъ оказался хозяйствъ, не лишившихся пока своихъ надѣловъ, но потерявшихъ скотъ и потому фактически лишенныхъ возможности обрабатывать свои надѣлы. Нѣкоторые изъ нихъ дѣйствительно побросали свои хозяйства и пошли въ батраки; другіе продолжаютъ безнадежно бороться противъ судьбы, обрабатывая кое какъ свои надѣлы чужимъ скотомъ, сдавая ихъ въ аренду на краткіе сроки и т. д. Не касаясь того какими «широкими задачами» задается извѣстный устроитель «земледѣльческихъ артелей» въ Херсонской губ. Н. В. Левитскій, но надо признать, что фактически онъ выполняетъ самое скромное дѣло. Онъ борется въ каждомъ частномъ случаѣ противъ надвигающейся на обезлошадившихся крестьянъ грозы пролетаріата и пытается приложеніемъ принциповъ ассоціаціи и кредита остановить почти неизбежное для нихъ окончательное разореніе. Онъ является къ крестьянамъ-домохозяевамъ, потерявшимъ скотъ и орудія обработки земли, и предлагаетъ имъ, соединившись въ артель, получить за общимъ ручательствомъ на льготныхъ условіяхъ кредитъ для покупки лошадей и орудій, арендованія земли и т. д. Въ составленномъ имъ образцѣ артельного договора, кромѣ установленія извѣстныхъ юридическихъ правовыхъ нормъ, вытекающихъ изъ артельного договора и нормирующихъ отношенія артельщиковъ между собою и съ посторонними лицами, заключается много сентенцій и афоризмовъ нравственнаго порядка, не имѣющихъ никакой обязательной силы въ юридическомъ актѣ, что придаетъ дѣятельности г. Левитскаго внѣшній сектантскій обликъ и возбуждаетъ въ скептикахъ сомнѣніе въ практичности и осуществимости всего предпріятія. Тѣмъ не менѣе дѣятельностью г. Левитскаго заинтере-

совались весьма многие и снабдили его небольшими средствами для расширения дѣла, причѣмъ въ числѣ заинтересовавшихся его опытами оказалось и Императорское Вольное Экономическое Общество. Не приводя статистическихъ данныхъ о размѣрахъ движенія, возбужденнаго г. Левитскимъ, въ виду ихъ опубликованія въ распространенныхъ органахъ печати и въ отдѣльныхъ брошюрахъ, слѣдуетъ замѣтить, что мѣстныхъ земскія учрежденія относятся къ дѣятельности г. Левитскаго или скептически, какъ Елисаветградское, или же сдержанно, какъ Херсонское губернское. Отзывы же достовѣрныхъ наблюдателей свидѣтельствуютъ, что если пропагандируемая г. Левитскимъ форма организаціи мелкихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ не обнаруживаетъ убѣдительныхъ признаковъ устойчивости, то во всякомъ случаѣ дѣятельность самого инициатора артелей отражается благотворно на подъемѣ экономическаго благосостоянія затронутыхъ имъ хозяйствъ.

Меньшею извѣстностью пользуется другой опытъ объединенія въ артельную организацію единичныхъ обѣднѣвшихъ крестьянъ-хозяевъ, предпринятый Н. Г. Федоровымъ на противоположной окраинѣ Россіи, въ Шадрянскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи. Получивъ въ 1892 г. въ свое распоряженіе небольшую сумму денегъ для снабженія лошадьми крестьянъ-домохозяевъ, потерявшихъ свой скотъ вслѣдствіе безкормицы голоднаго 1891—92 г., г. Федоровъ организовалъ 54 крестьянскихъ сельско-хозяйственныхъ артели, изъ 6 домохозяевъ каждая, снабдивъ каждую артель 2 лошадьми. Но инициаторъ этого дѣла считаетъ неправильнымъ ставить развитіе артелей въ зависимость отъ частныхъ пожертвованій; въ основѣ ихъ долженъ лежать кредитъ, оказываемый имъ земствомъ. Крестьянскія сельскохозяйственные артели, по мнѣнію г. Федорова<sup>1)</sup>, должны дать возможность своимъ членамъ продолжать занятіе земледѣліемъ и воспользоваться преимуществами кооперативнаго труда. Сообразно этой цѣли, артели организуются изъ безлошадныхъ крестьянъ (по 6 домохозяевъ въ каждой) и работы производятся ими сообща. Избытокъ урожая идетъ или на образованіе продовольственныхъ запасовъ, которые выдаются заимообразно членамъ артели, или же на дальнѣйшее развитіе артельного хозяйства. Заботы объ улучшеніяхъ въ хозяйствѣ лежатъ на попечителѣ, выбираемомъ каждой артелью, и кромѣ того члены артели обязываются подчиняться при производствѣ посѣвовъ указаніямъ особыхъ спеціалистовъ. Земля для

---

<sup>1)</sup> Труды совѣщанія при Пермской губ. земской управѣ 1892—93 гг., стр. 629—653.

артельнаго посѣва, въ количествѣ до 10 десятинъ, выдѣляется изъ душевыхъ надѣловъ.

Г. Федоровъ полагаетъ, что дѣло не слѣдуетъ ограничивать организаціей сельскохозяйственныхъ артелей, а слѣдуетъ распространить тотъ же принципъ и на кустарное производство. О нѣкоторыхъ опытахъ насажденія артельной организаціи среди кустарей, предпринятыхъ въ послѣдніе годы, было уже сказано раньше.

е) *Расширеніе и облегченіе условій кредита.* Въ началѣ нынѣшняго періода экономической жизни Россіи, т. е. въ 60-хъ и 70-хъ годахъ, у насъ господствовалъ взглядъ на кредитъ, какъ на могущественное орудіе подъема экономического благосостоянія страны и универсальнаго рычага въ дѣлѣ развитія всѣхъ отраслей промышленности и торговли. Какъ въ печати, такъ и во всѣхъ земскихъ собраніяхъ почти безъ исключенія обсуждались проекты организаціи кредитныхъ учреждений, большею частью, впрочемъ, такъ и оставшіеся въ области проектовъ. Но зато въ дѣйствительной коммерческой жизни это движеніе дало свои плоды; были учреждены земельные банки, какъ на акціонерныхъ началахъ, такъ и на принципахъ взаимности, открыты были во многихъ мѣстахъ общественные городскіе банки, общества взаимнаго кредита и частные коммерческіе и промышленные банки съ ихъ отдѣленіями. Въ сферѣ мелкаго кредита это движеніе выразилось въ весьма успѣшной, мѣрѣя на русскій аршанъ, дѣятельности комитета по ссудосберегательнымъ товариществамъ, которыя въ иные годы возникали не только десятками, но и сотнями.

Скоро, однако, увлеченіе кредитомъ уступило мѣсто отрицательному взгляду на всѣ созданныя кредитныя учрежденія. Особенно сильно сказалось разочарованіе по отношенію къ земельному кредиту, благодаря которому большинство землевладѣльцевъ оказалось обремененнымъ непосильными платежами. Ощущаемое всѣми зло, однако, желали видѣть не въ безплодномъ съ экономической точки зрѣнія назначеніи добытыхъ кредитомъ суммъ, а въ обременительности условій кредита и его дороговизнѣ, являвшейся слѣдствіемъ малаго накопленія въ странѣ свободныхъ капиталовъ и слабаго довѣрія къ нашей кредитоспособности со стороны иностранныхъ капиталистовъ.

Громкія жалобы на разорительность частнаго ипотечнаго кредита имѣли своимъ послѣдствіемъ учрежденіе въ 1883 и 1885 гг. государственныхъ учреждений долгосрочнаго кредита—крестьянскаго и дворянскаго банковъ. Первый изъ нихъ, имѣвшій своей задачей содѣйствіе расширенію крестьянскаго землевладѣнія, не оправдалъ

возлагавшихся на него надеждъ, отчасти вслѣдствіе коренныхъ недостатковъ своего устава (высокій процентъ, душевое опредѣленіе размѣровъ ссудъ, и т. д.), а главнымъ образомъ, по причинѣ нерациональнаго направленія его операцій, не вполне устраненнаго и послѣ недавней его реорганизациі. Что же касается дворянскаго банка, то онъ создалъ небывалую задолженность дворянскаго землевладѣнія и, несмотря на пониженіе процентовъ, всеже обременилъ землевладѣльцевъ непосильными платежами, которые стали особенно тяжелы со времени наступившаго упадка хлѣбныхъ цѣнъ. Экстрординарныя мѣры, предпринятыя для спасенія несостоятельныхъ плательщиковъ дворянскаго банка: разновременное пониженіе процентовъ, сложеніе недоимокъ, повышеніе размѣровъ ссудъ, ихъ пересрочка, выпускъ выигрышнаго займа и возложеніе части убытковъ банка на общегосударственныя средства, — не принесли ожидаемой пользы; и теперь, при понижающихся урожаяхъ и неустойчивости хлѣбныхъ цѣнъ, землевладѣльцы, обремененные ипотечными долгами, находятся въ такомъ же критическомъ положеніи, въ какомъ они были до учрежденія дворянскаго банка, или даже въ значительно худшемъ.

Извѣрившись въ благодѣяніяхъ ипотечнаго кредита, крупные землевладѣльцы стали настойчиво ходатайствовать чрезъ земскія и дворянскія собранія, а отчасти и путемъ печати, объ организациі другихъ видовъ кредита. Послѣдовательно были открыты въ государственномъ банкѣ и его отдѣленіяхъ, а также при министерствѣ земледѣлія выдачи ссудъ подъ соло-векселя, ссуды подъ хлѣбъ, хранящійся у производителей, далѣе меліоративный кредитъ и, наконецъ, въ самое послѣднее время, ссуды на приобрѣтеніе земледѣльческихъ машинъ и орудій. Всѣ эти формы кредита не удовлетворили землевладѣльцевъ и не оправдали ихъ надеждъ, отчасти, вслѣдствіе ограниченаго размѣра операцій по этимъ видамъ кредита, отчасти же по причинѣ сложныхъ формальностей, съ которыми связаны хлопоты заемщиковъ, недоувѣрія къ ихъ кредитоспособности агентоу государственнаго банка и неумѣстнаго бюрократическаго духа, господствующаго во всѣхъ нашихъ правительственныхъ учрежденіяхъ, отъ котораго не свободны и учрежденія государственнаго кредита.

Въ частности, практика отдѣленій государственнаго банка по операціямъ ссудъ подъ хлѣбъ вызвала нареканія заемщиковъ и многихъ земствъ, какъ выразителей этого неудовольствія, въ томъ, что при разрѣшеніи этого рода ссудъ банкъ входилъ въ разсмотрѣніе личной кредитоспособности заемщиковъ и смѣшивалъ такимъ образомъ принципы личнаго и вещнаго кредитовъ, въ томъ, что



слишком низко расценивалъ стоимость закладываемого хлѣба, особенно въ моменты застоя хлѣбной торговли и въ періоды наденія цѣнъ на хлѣбномъ рынкѣ, т. е. именно тогда, когда землевладѣльцы особенно нуждались въ кредитѣ, и въ томъ, что неумолимо требовалъ погашенія части ссудъ именно въ эти моменты наибольшихъ затрудненій по продажѣ заложенного хлѣба, не допуская разсрочекъ ссуды, если эти заминки на хлѣбномъ рынкѣ затягивались на болѣе долгіе сроки. Хотя государственный банкъ, уступая этимъ ходатайствамъ, и удлинял сроки ссудъ, но тѣмъ не менѣе опасность массовой публичной продажи невыкупленного хлѣба вызывала вновь со стороны земствъ и провинціальныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ ходатайства объ экстраординарныхъ льготахъ по вывозу съ внутреннихъ рынковъ обезцѣненного заложенного хлѣба.

Не оправдалъ пока возлагавшихся на него надежды и мелiorативный кредитъ, организованный при министерствѣ земледѣлія. Уже при выработкѣ условий дѣятельности этого кредита въ сельскохозяйственномъ совѣтѣ министерства обнаружилось рѣзкое разногласіе во взглядахъ на задачи этого кредита между представителями правительственныхъ учреждений и защитниками интересовъ сельскихъ хозяевъ; въ то время какъ первые находили необходимымъ ограничить кругъ дѣйствій этой формы кредита исключительно лишь предпріятіями, имѣющими прямую и непосредственную связь съ улучшениями самой почвы, какъ напр., оросительными и осушительными работами, лѣсоразведеніемъ, укрѣпленіемъ песковъ и т. под., представители сельскаго хозяйства желали распространить этого рода кредитныя операци и на другія предпріятія, имѣющія своею цѣлью улучшение хозяйства вообще, напримѣръ, приобрѣтеніе племенного скота, улучшенныхъ орудій и т. п. Практическое примѣненіе правилъ о мелiorативномъ кредитѣ вызываетъ также жалобы. Не говоря уже о ничтожности кредита, открываемаго по этой статьѣ расходовъ министерства (около 750 тыс. руб. въ 1897 г.), совершенно не соответствующей тому дѣлу, на которое требуются миллионныя затраты, сложная процедура, связанная съ полученіемъ такого рода ссудъ, убиваетъ въ корнѣ самое дѣло. Не только частные землевладѣльцы, но и земства, принуждены вслѣдствіе этого отказываться отъ содѣйствія министерства земледѣлія. Волоколамское, Московской губ., уѣздное земство, обратившееся въ 1896 г. въ министерство съ просьбой о ничтожной ссудѣ въ 1.800 р., послѣ продолжительной переписки, тянувшейся цѣлый годъ, не дождавшись ея полученія, рѣшилось изыскивать иные источники. Многія уѣздныя земства Полтавской губерніи, предпринимая крупныя работы по осушкѣ луговъ,

затопляемых мельницами, и по выкупу послѣднихъ, не взирая на десятки тысячъ рублей, требуемые въ каждомъ случаѣ на такого рода работы, пользуются ссудами изъ суммъ губернскаго земства, а не министерства.

Буквально тоже приходится повторить и по поводу правилъ 6 іюля 1894 г. о ссудахъ на приобрѣтеніе земледѣльческихъ машинъ и орудій. Саратовская губернская земская управа, въ докладѣ своемъ собранію 1896 г., подробно излагаетъ исторію своихъ сношеній по вопросу объ открытіи этого рода кредитныхъ операцій съ администраціей мѣстнаго отдѣленія государственнаго банка, причѣмъ въ числѣ прочихъ затрудненій оказалось, что этого рода ссуды могутъ быть выдаваемы лишь по осмотрѣ залоговъ на мѣстѣ агентами банка, которые, однако, по недостатку въ банкѣ служащаго персонала, не могутъ отлучиться изъ города. Подобнаго же рода затрудненія обнаружались въ Борисоглѣбскомъ отдѣленіи банка и въ 1897 г. въ Новгородской губерніи.

Не менѣе, если даже не болѣе настоятельна потребность въ правильно организованномъ и общедоступномъ мелкомъ кредитѣ для сельскаго населенія, повсюду окончательно опутаннаго обязательствами по всевозможнаго вида частнымъ кредитнымъ сдѣлкамъ. Объ этомъ встрѣчаются краснорѣчивыя свидѣтельства въ отзывахъ Воронежскаго, Екатеринославскаго, Нижегородскаго, Самарскаго и мн. другихъ земствъ на запросъ министерства земледѣлія о нуждахъ сельскаго хозяйства. Впрочемъ, Ядринское уѣздное земство, Казанской губ., въ 1895 г. нашло, что потребность въ мелкомъ кредитѣ не выяснена за отсутствіемъ ходатайствъ объ этомъ со стороны сельскихъ обществъ; но подобнаго рода отрицательные отзывы составляютъ рѣдкое исключеніе.

Колоссальный успѣхъ нѣмецкихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, учрежденныхъ по типу Шульче-Делича, а затѣмъ такъ назыв. Рафейзеновскихъ, вызвалъ движеніе къ созданію подобнаго же рода учреждений и у насъ. Благодаря энергичной пропагандѣ Петербургскаго отдѣленія комитета о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ и содѣйствію многихъ земствъ, у насъ открылось съ 1865 по 1896 г. 1340 товариществъ, изъ которыхъ продолжаютъ нынѣ свою дѣятельность около 720 <sup>1)</sup>. Особенно много открывалось этихъ товариществъ (по 100—200 въ годъ) въ теченіе 1872—77 гг., но затѣмъ это движеніе сильно ослабѣло и въ настоящее время число дѣйствительно дѣйствующихъ товариществъ ежегодно уменьшается.

<sup>1)</sup> Двадцать второй отчетъ комитета. 1897 г. Прилож. 4-ое.

Преобразование нормального устава этих товариществ, приблизившее их по типу къ Рафайзеновскимъ, не внесло, повидимому, новой въ нихъ жизни. Главнѣйшія причины неуспѣха товариществъ видѣли въ сложности организаціи и счетоводства, въ недостаткѣ въ глухихъ мѣстахъ интеллигентныхъ лицъ, которыя могли бы взять на себя руководство этимъ кропотливымъ и хлопотнымъ дѣломъ, въ неумѣренномъ высокомъ процентѣ ссудъ, колеблющемся большею частью около 12% годовыхъ, въ замкнутости состава товариществъ и въ преобладаніи въ ихъ организаціи идеи сбереженія надъ функціями ссудными, тогда какъ наша деревня не имѣетъ условій для сбереженія, а нуждается скорѣе въ притока капитала въ извнѣ, къ чему эти товарищества мало приспособлены. Встрѣчаются, впрочемъ, и теперь отзывы въ печати <sup>1)</sup>, благопріятные въ пользу товариществъ. Но люди, наблюдающіе за ихъ дѣятельностью на практикѣ, склонны больше къ скептицизму. Гласный Саратовскаго земства А. А. Шахматовъ, въ запискѣ «объ организаціи меліораціоннаго кредита», по поводу ссудо-сберегательныхъ товариществъ высказывается слѣдующимъ образомъ: «Только на почвѣ, совершенно лишенной кредитныхъ учрежденій, могли возникнуть ссудо-сберегательныя товарищества... Чтобы занять даже самую ничтожную сумму необходимо, во-первыхъ, сдѣлаться членомъ товарищества, а во-вторыхъ, внести пай. По выходѣ изъ товарищества пай возвращается только спустя три года... Даже въ хорошо организованныхъ товариществахъ большинство членовъ чувствуетъ себя, какъ въ ловушкѣ. Если, несмотря на это, а также на 12% годовыхъ, взимаемыхъ съ ссуды, ссудосберегательныя товарищества тѣмъ не менѣе развиваютъ свою дѣятельность, то причиною этому — только крайняя необходимость для крестьянъ въ кредитѣ».

Коренные недостатки ссудо-сберегательныхъ товариществъ вызвали попытки учрежденія болѣе упрощенныхъ по организаціи «сельскихъ банковъ», оперирующихъ не на паевой, а на основной капиталъ и частные вклады. Прототипомъ для этого рода кредитныхъ учрежденій послужилъ «Сумской крестьянскій сельскохозяйственный банкъ», учрежденный въ г. Сумахъ, Харьковской губ., на основной капиталъ въ 50 тыс. руб., пожертвованный мѣстнымъ крупнымъ землевладѣльцемъ и сахарозаводчикомъ И. В. Харитоненко. Банкъ этотъ дѣйствуетъ подъ контролемъ Сумскаго уѣзднаго земства и управляется избранными отъ земства управляющимъ и

<sup>1)</sup> «Ссудо-сберегательн. товарищества». «Русск. Мысль», 1892 г. кн. VII.

попечителями. Кредитъ онъ открываетъ личный, въ предѣлахъ до 300 руб. на домохозяина и до 3000 р., съ утвержденія земства, на сельское общество. Ссуды выдаются краткосрочныя, не болѣе 12 мѣсяцевъ, и долгосрочныя, не болѣе 3 лѣтъ; процентъ по ссудамъ не долженъ превышать 6% въ годъ. На такихъ же приблизительно началахъ былъ учрежденъ сельскій банкъ въ Сивилеевскомъ уѣздѣ, Симбирской губ., а вслѣдъ за изданіемъ нормальнаго для этого рода банковъ устава — и во многихъ другихъ губерніяхъ на капиталы, жертвуемые земствами и частными благотворителями. Обыкновенно, кругъ операций этихъ банковъ ограничивается предѣлами одного селенія. Пермская губернская земская управа <sup>1)</sup>, проектируя созданіе центрального сельскаго кредитнаго учрежденія для Пермской губерніи, указывала на недостатокъ Сумскаго банка, не имѣющаго въ виду выдачи ссудъ болѣе мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ, какъ-то ссудо-сберегательнымъ товариществамъ, болѣе мелкимъ сельскимъ банкамъ, горнозаводскимъ кассамъ, гдѣ онѣ существуютъ, а также разнымъ производительнымъ товариществамъ, артелямъ и инымъ кооперативнымъ организаціямъ; въ Сумскомъ банкѣ преобладаетъ кромѣ того исключительно личный кредитъ и не предусмотрены операціи меліоративнаго характера, какъ то: ссуды на пріобрѣтеніе скота, орудій, сѣмянъ, ссуды подъ хлѣбъ и т. п. Составляя свой проектъ центрального губернскаго крестьянскаго сельскохозяйственнаго банка, съ отдѣленіями не только по уѣздамъ, но и по волостямъ, Пермская управа полагала возможнымъ создать этотъ банкъ съ перечисленными выше функціями на счетъ правительственной ссуды по правиламъ меліоративнаго кредита. Проектъ этотъ былъ представленъ губернскому земскому собранію 1896 г. но не былъ имъ принятъ.

Опубликованное министерствомъ финансовъ въ 1896 г. положеніе о кредитныхъ товариществахъ, съ основнымъ капиталомъ, позайствованнымъ изъ государственнаго банка, вновь оживило въ средѣ земскихъ дѣятелей вопросъ объ учрежденіи мелкихъ сельскихъ банковъ. Хотинское, Бессарабской губ., уѣздн. земск. собраніе 1896 г. одобрило выработанный комиссіею «нормальный уставъ сельскихъ банковъ», управляемыхъ выборными отъ сельскихъ обществъ и оперирующихъ на счетъ капиталовъ, позайствованныхъ изъ государственнаго банка, и на счетъ вкладовъ, производящихъ кромѣ ссудныхъ операций, также и операціи по текущему счету. При обсужденіи этого проекта въ Бессарабскомъ губерн. земск.

<sup>1)</sup> Труды совѣщанія при Перм. губ. зем. управѣ въ 1892—93 г.

собрании 1897 г., гласный К. В. Леонардъ предлагалъ открывать не «сельскіе», а «волостные» банки, такъ какъ во всей волости легче выбрать грамотныхъ и способныхъ къ дѣлу членовъ правленія. Ходатайства объ открытіи кредита въ государственномъ банкѣ для образованія различныхъ учреждений мелкаго кредита возбуждаются и многими другими земствами. Такъ, Царевкокошайское земство, Казанской губ., постановило при содѣйствіи государственнаго банка открыть земскія ссудныя кассы при 11 волостныхъ правленіяхъ уѣзда; Богучарское земство, Воронежской губ., ходатайствовало о выдачѣ изъ государственнаго банка 4 сельскимъ обществамъ въ ссуду, по 2.000 руб., для образованія основныхъ капиталовъ сельскихъ банковъ.

Въ числѣ оригинальныхъ проектовъ новыхъ кредитныхъ учреждений, разработывавшихся въ послѣднее время, вниманія заслуживаетъ проектъ «земскихъ кассъ мелкаго кредита», составленный комиссіею экономическаго совѣта при Нижегородской губерн. земск. управѣ <sup>1)</sup>. Цѣль кассъ—доставлять населенію дешевый кредитъ какъ на хозяйственные, такъ и на домашнія нужды, причемъ операціи кассъ заключаются въ выдачѣ ссудъ и приѣмѣ вкладовъ. Кассы учреждаются такъ, чтобы не дробить волостей и селеній, принадлежащихъ къ разнымъ земскимъ участкамъ. Основной капиталъ, въ размѣрѣ 1.000—3.000 руб., ссужается губ. зем. собраніемъ. Сумма вкладовъ не должна превышать основной капиталъ болѣе чѣмъ въ 5 разъ. Ссуды выдаются лицамъ всѣхъ сословій, а не только крестьянамъ, занимающимся сельскимъ хозяйствомъ или кустарнымъ промысломъ и имѣющимъ въ районѣ дѣйствія кассы участокъ земли, не менѣе того, который даетъ право непосредственнаго участія въ сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ при земскихъ выборахъ. Ссуды на домашнія и семейныя нужды не должны превышать 5 руб. на семью. При недостаточной имущественной обезпеченности заемщика требуется поручительство, а въ исключительныхъ случаяхъ допускается залогъ движимаго и недвижимаго имущества. Срокъ ссудъ, смотря по размѣру ихъ, опредѣляется отъ 6 мѣсяцевъ до 3 лѣтъ. Размѣръ процентовъ, взимаемыхъ по ссудамъ, опредѣляется на каждый годъ впередъ губернскимъ земскимъ собраніемъ (но не свыше 12% годовыхъ). Общее управленіе средоточивается въ губ. зем. управѣ. Непосредственно дѣлами каждой кассы вѣдаетъ правленіе, состоящее изъ уполномо-

<sup>1)</sup> „Труды“ экономич. совѣта при Нижегород. губ. зем. управѣ за 1894 г., стр. 32—40.

ченнаго, избираемаго на 3 года губ. земск. собраніемъ, и двухъ лицъ, выбираемыхъ на годъ волостнымъ сходомъ.

Разрабатывая способы лучшей организациі мелкаго сельскаго кредита, нѣкоторые земства останавливаютъ свое вниманіе на остаткахъ старыхъ кредитныхъ организаций, уцѣлѣвшихъ отъ до-реформеннаго времени. Полтавское губернскае земство, предпринявъ изслѣдованіе мелкаго сельскаго кредита, выяснило состояніе сберегательныхъ и вспомогательныхъ волостныхъ кассъ, учрежденныхъ бывшимъ вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ. По изслѣдованію оказалось <sup>1)</sup>, что въ губерніи фунціонируютъ 249 волостныхъ кассъ (почти при всѣхъ волостяхъ), съ общимъ оборотомъ въ 4.577.164 р., въ томъ числѣ: 1.335.845 р. собственныхъ капиталовъ, 725.569 р. общественныхъ мірскихъ капиталовъ, 1.510.488 р. сиротскихъ суммъ и 344.307 руб. частныхъ вкладовъ. Число заемщиковъ въ 1894 г. составляло 171.159 лицъ, т. е. болѣе  $\frac{1}{3}$  всѣхъ домохозяевъ, причисленныхъ къ волостямъ. Столь крупныя обороты этихъ малоизвѣстныхъ въ литературѣ архаическихъ кредитныхъ учрежденій, при нѣкоторыхъ несомнѣнныхъ ихъ достоинствахъ, заключающихся въ низкомъ процентѣ роста (большею частью, отъ 6 до 8% въ годъ), дешевизнѣ администраціи и пр., побудили комиссію, избранную губернскимъ земствомъ, высказать мнѣніе, что упорядоченіе мелкаго крестьянскаго краткосрочнаго кредита можетъ быть достигнуто «содѣйствіемъ правительства дѣятельности существующихъ болѣе пятидесяти лѣтъ мірскихъ волостныхъ и сельскихъ кассъ, нуждающихся лишь въ нѣкоторомъ приспособленіи ихъ уставовъ къ современнымъ условіямъ крестьянской жизни... Жизнеспособность этихъ кассъ уже доказана,—по мнѣнію комиссіи,—развитіемъ ихъ дѣятельности въ теченіе болѣе 50 лѣтъ, а главнымъ тормазомъ въ расширеніи ихъ операцій всегда служилъ недостатокъ денежныхъ средствъ, отвлекаемыхъ къ казеннымъ и частнымъ банкамъ и сберегательнымъ кассамъ, уничтожившимъ совершенно частный деревенскій кредитъ и оставившимъ крестьянское населеніе на произволъ ростовщиковъ». Губернскае земское собраніе согласилось съ этимъ заключеніемъ комиссіи <sup>2)</sup>.

Полтавское земство одно изъ немногихъ, если не единственное, возлагающее надежды на возможность возрожденія «волостныхъ кассъ». Пермская комиссія 1892—93 гг. не находила нужнымъ даже останавливать свое вниманіе на этихъ учрежденіяхъ, которыя

<sup>1)</sup> Сельскій кредитъ въ Полтавск. губ. Вып. 1., 1894 г.

<sup>2)</sup> Журналы Полт. губ. зем. собр. XXXII оч. сов. 1896 г., стр. 475.

уже почти перестали существовать и притомъ завѣдуютъ исключительно лишь такъ называемыми «мірскими капиталами». Гораздо больше интереса въ этой комиссіи возбудили существующія въ Пермской губерніи «горнозаводскія вспомогательныя кассы». Онѣ имѣютъ нѣсколько иную организацію сравнительно съ ссудо-сберегательными товариществами. Горнозаводскія товарищескія кассы учреждены на основаніи положенія 8 марта 1861 г., приче́мъ финансовая ихъ дѣятельность опредѣлена «Временнымъ Положеніемъ о вспомогательныхъ кассахъ горнозаводскихъ товариществъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ» 9 апрѣля 1881 г. Членами ихъ состоятъ всѣ служащіе на заводахъ по договорамъ срокомъ не менѣе какъ на одинъ годъ. Эти кассы имѣютъ главною своею цѣлью оказывать своимъ членамъ, ихъ вдовамъ и дѣтямъ постоянныя (пенсіи) или временныя пособія. Но каждый членъ можетъ потребовать ссуду, размѣромъ не свыше своего годоваго жалованья. Кассы имѣютъ право не только выдавать ссуды, но и принимать вклады, за опредѣленные проценты (не свыше 6% по ссудамъ и 5% по вкладамъ). Средства кассы состояются главнымъ образомъ изъ ежегодныхъ вычетовъ изъ жалованья и задѣльной платы, въ размѣрѣ 2—3%, изъ вносимой ежегодно управленіемъ завода суммы, равной итогу всѣхъ вычетовъ, поступившихъ въ теченіе года съ лицъ, участвующихъ въ кассѣ, изъ прибылей отъ оборотовъ кассы, изъ штрафныхъ денегъ, добровольныхъ приношеній и т. п. Ознакомившись съ характеромъ дѣятельности этихъ горнозаводскихъ кассъ и обращая вниманіе на отсутствіе подобнаго рода учрежденій среди сельскаго населенія, Пермская губернская земская управа замѣчаетъ: «въ сферы вліянія кредита остается еще одно большое дѣло, которое по недоразумѣнію смѣшиваютъ съ кредитнымъ и для котораго нѣтъ опредѣленныхъ фондовъ, — тотъ вопросъ, который горнозаводскія товарищества въ средѣ своихъ членовъ разрѣшили на практикѣ въ видѣ организаціи пенсій и пособій, вопросъ благотворительный. Подобная помощь бѣднымъ должна быть создана и для земледѣльческаго крестьянскаго населенія въ видѣ особаго фонда, который можно было бы назвать «фондомъ народной помощи», изъ котораго выдавались бы крестьянамъ-земледѣльцамъ, пострадавшимъ въ какомъ либо бѣдствіи, или безвозвратныя пособія, или льготныя ссуды на возстановленіе и укрѣпленіе ихъ хозяйствъ въ необходимыхъ постройкахъ, въ скотѣ, въ земледѣльческихъ орудіяхъ и другихъ потребностяхъ хозяйственнаго быта». Какъ сказано было раньше, этотъ докладъ губернской управы не былъ утвержденъ Пермскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Какъ извѣстно, по новому уставу государственнаго банка, ему предоставлено было также право выдавать мелкія ссуды кустарямъ и другимъ промышленникамъ, а также ихъ товариществамъ. Израсходовавъ вскорѣ по утвержденіи новаго устава нѣсколько сотъ тысячъ рублей на этотъ новый видъ разрѣшенныхъ ему операцій, банкъ вскорѣ пріостановилъ эти операціи изъ опасеній скромпрометировать свою роль эмиссіоннаго банка. Тѣмъ не менѣе, изданіе новаго устава и правилъ о выдачѣ мелкихъ ссудъ чрезъ посредство земствъ побудило многихъ изъ земскихъ дѣятелей приступить къ разработкѣ правилъ для посредничества между мелкими заемщиками и банкомъ. Однимъ изъ послѣднихъ проектовъ этого рода былъ проектъ, разработанный комиссіею при Симферопольскомъ, Таврической губ., уѣздномъ земствѣ, одобренный какъ уѣзднымъ, такъ и губерскимъ земскими собраніями 1897 г. Согласно этому проекту, земство является посредникомъ между лицомъ, ищущимъ денегъ, и государственнымъ банкомъ, за собственной отвѣтственностью. Чтобы убѣдить земство въ своей кредитоспособности, лицо, желающее воспользоваться ссудой изъ государственнаго банка, должно представить особому, избранному для этой цѣли при управѣ учетному ссудному комитету заявленіе не менѣе какъ за подписью одного лица, извѣстнаго комитету, удостоверяющаго кредитоспособность заемщика. Размѣръ же ссудъ не долженъ превышать на первое время 200 руб. Расходы земства по этой операціи оплачиваются взиманіемъ небольшого процента (до  $2\frac{1}{2}\%$ ) съ выдаваемыхъ ссудъ.

Въ предъидущемъ изложеніи далеко не исчерпаны всѣ типы существующихъ или проектированныхъ въ послѣдніе годы учреждений мелкаго кредита. Не упомянуто, напр., о ссудныхъ операціяхъ Крестецкаго, Новгородской губ., уѣзднаго земства подъ залогъ крестьянскаго хлѣба и о Пермскомъ кустарномъ банкѣ, въ виду специальныхъ задачъ, преслѣдуемыхъ этими учреждениями въ области регулированія хлѣбныхъ цѣнъ и организаціи производительныхъ товариществъ среди кустарей. Но и изъ этого далеко неполнаго списка видно, какъ разнообразны формы мелкаго кредита, примѣняемыя нынѣ въ средѣ сельскаго населенія, и если мы и теперь стоимъ передъ дилеммой, какъ обезпечить сельскому населенію дешевый и доступный кредитъ, то очевидно это происходитъ не отъ недостатка въ формахъ кредита и въ проектахъ ихъ осуществленія. А между тѣмъ, кромѣ правильно организованныхъ, на тѣхъ или другихъ началахъ, кредитныхъ учреждений, крестьянское населеніе



пользуется во многих мѣстах кредитомъ отъ земства и непосредственно не въ видѣ какихъ-либо организованныхъ учреждений.

Такъ, во всѣхъ почти складахъ земледѣльческихъ машинъ, орудій и сѣмянъ, устроенныхъ нынче при большинствѣ земскихъ управъ, иногда съ филиальными волостными или пунктовыми отдѣленіями, открывается кредитъ покупателямъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, или же разрѣшается разсрочка части стоимости прибрѣтенныхъ предметовъ. Обыкновенно, разсрочка допускается за круговою порукою обществомъ или же за поручительствомъ нѣсколькихъ товарищей, хотя иногда земства допускаютъ и единоличный кредитъ. Въ Серпуховскомъ, Московской губ., уѣздномъ земствѣ въ настоящее время вводится новый способъ обезпеченія разсрочекъ при продажѣ земледѣльческихъ орудій и машинъ, такъ называемый способъ «прокатныхъ расписокъ», практикующійся уже много лѣтъ при продажѣ швейныхъ машинъ Зингера. Экономическій совѣтъ Бирскаго уѣзднаго земства, Уфимской губ., въ 1896 году призналъ желательнымъ, для содѣйствія скорѣйшему распространенію среди населенія усовершенствованнаго сельскохозяйственнаго инвентаря, отпускать изъ земскаго склада земледѣльческія машины и орудія желающимъ въ арендное пользованіе, за извѣстную плату. Въ менѣ распространенныхъ кустарныхъ складахъ также допускается отпускъ кустарямъ сырыхъ матеріаловъ, а мѣстами и орудій, въ разсрочку, причемъ этотъ долгъ возвращается или деньгами или готовыми издѣліями. Наконецъ, въ послѣднее время во многихъ губерніяхъ, какъ это было изложено выше, организована продажа лошадей безлошаднымъ крестьянамъ въ долгъ или съ разсрочкою части продажной цѣны.

ж) *Нѣкоторыя мѣры общегосударственнаго характера по устраненію общихъ причинъ объединенія крестьянскаго населенія.* Въ заключеніе этого доклада необходимо упомянуть о нѣкоторыхъ мѣрахъ общегосударственнаго характера, намѣченныхъ печатью и земскими ходатайствами, въ цѣляхъ устраненія причинъ, вызывающихъ послѣдовательное и неуклонное пониженіе общаго уровня экономическаго благосостоянія крестьянскаго населенія.

Такъ какъ низкій уровень общаго образованія, по единодушному мнѣнію печати и земства, служитъ однимъ изъ наиболее существенныхъ тормазовъ къ развитію благосостоянія массы населенія, то на необходимость расширенія низшаго элементарнаго образованія указываетъ повсемѣстно въ Россіи. На эту настоятельную потребность русской народной жизни обращаютъ вниманіе почти всѣ земства въ своихъ отвѣтахъ на запросъ министерства

земледѣлія о нуждахъ сельскаго хозяйства. Меньшинство земствъ при этомъ заявляетъ о необходимости большаго участія казны въ устройствѣ и содержаніи начальныхъ школъ, такъ какъ обезпеченіе всеобщаго образованія непосильно для мѣстныхъ городскихъ и сельскихъ обществъ и земства. Большинство же выражаетъ по преимуществу желаніе, чтобы учебною администраціей предоставленъ былъ только бѣльшій просторъ для проявленія частной инициативы и для расширенія дѣятельности земства въ этой области.

Такъ-же точно единодушны земства и печать въ своихъ отзывахъ о непосильномъ обремененіи населенія государственными платежами, угнетающимъ образомъ дѣйствующими на населеніе въ сферѣ его экономической жизни. Изданный въ 1877 году проф. Ю. Э. Янсономъ «Опытъ статистическаго изслѣдованія о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ», — по выраженію самого автора, — поразилъ всѣхъ результатами сопоставленія, группировки и количественнаго выраженія извѣстныхъ каждому фактовъ, изъ которыхъ явствовало, что платежи крестьянъ за землю въ огромномъ числѣ случаевъ не только поглощали весь доходъ съ земель, но часто значительно ихъ превышали. Данныя, собранныя въ XII томѣ «Трудовъ» податной комиссіи и въ такъ назыв. «Синихъ книгахъ» Валуевской комиссіи, еще больше подкрѣпили это заключеніе, какъ, это видно изъ выписки, приведенной уже раньше (стр. 175) изъ книги Николая—она <sup>1)</sup>. Благодаря этимъ изслѣдованіямъ, вопросъ объ облегченіи тягости крестьянскихъ платежей сталъ неотложнымъ; послѣдовало сначала общее и частное пониженіе выкупныхъ платежей, а затѣмъ отмѣна устарѣвшей подушной подати. Тѣмъ не менѣе, и послѣ этихъ крупныхъ облегченій тягость и непосильность прямого обложенія крестьянъ сказывалась въ огромномъ накопленіи недоимокъ, несмотря на самыя энергичныя мѣры по взисканію податей, принимавшія мѣстами характеръ «выбиванія» и «выколачиванія» ихъ изъ населенія. Къ 1891 году въ нѣкоторыхъ губерніяхъ эти недоимки далеко превысили оклады платежей. Такъ, недоимки къ этому времени составляли слѣдующій процентъ оклада:

въ Московской губ. . . . .	117,6 %
» Казанской » . . . . .	202,3 %
» Оренбургской » . . . . .	245,0 %
» Уфимской » . . . . .	249,4 %
» Самарской » . . . . .	306,0 %

<sup>1)</sup> Николай — о н ѣ, „Очерки нашего пореформеннаго общественнаго хозяйства“.

Несчастные 1891 и 1892 гг. еще болѣе увеличили эту недоимочность, прибавивъ къ ней еще огромные долги по продовольственнымъ ссудамъ. Безнадежность этихъ недоимокъ и долговъ поставили правительство въ необходимость приступить, подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ, къ ихъ постепенному сложенію, такъ какъ они, безцѣльно обременяя счетоводство казначействъ, вмѣстѣ съ тѣмъ препятствовали своевременному полученію съ недоимщиковъ текущихъ платежей. Сначала продовольственные долги, образовавшіеся за счетъ имперскаго капитала, были переложены съ денежнаго счета на хлѣбъ и затѣмъ вновь разсчитаны по текущимъ пониженнымъ хлѣбнымъ цѣнамъ, что въ общемъ составляло пониженіе не менѣе какъ на 50%, а засимъ послѣдовало новое сложеніе недоимокъ и долговъ по коронаціонному манифесту 16 мая 1896 г. Несмотря однако на эти колоссальныя скидки, недоимки продолжали расти, въ особенности въ наиболѣе разоренныхъ центральныхъ черноземныхъ и восточныхъ губерніяхъ, и въ настоящее время вновь достигаютъ по нѣкоторымъ губерніямъ чуть ли не десятковъ милліоновъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ растутъ и недоимки по земскимъ сборамъ, что, вслѣдствіе отсутствія въ земскихъ кассахъ свободной наличности, ставитъ земскія управы въ крайне затруднительное положеніе по выполненію самыхъ неотложныхъ нуждъ.

И вотъ, какъ выраженіе этого критическаго положенія податнаго вопроса, мы встрѣчаемъ рядъ земскихъ ходатайствъ объ облегченіи податной тягости сельскаго населенія и о переложеніи части налоговъ, обременяющихъ землю, на другіе предметы обложенія. О пониженіи выкупныхъ платежей ходатайствовали, между прочими, Новоузенское уѣздное земство, Самарской губ., Воронежское губернское, Смоленское губернское, которое въ 1896 г. въ третій разъ поднимаетъ вопросъ о настоятельной необходимости пониженія выкупныхъ платежей, въ особенности для уѣздовъ Вяземскаго, Гжатскаго, Сычевскаго и Юхновскаго. Коммиссія Вятскаго губернскаго земства въ 1896 г. <sup>1)</sup> рекомендовала «пониженіе оклада выкупныхъ платежей государственныхъ крестьянъ до размѣровъ прежней оброчной подати, путемъ обратнаго перехода къ прежней системѣ, причемъ излишне внесенныя за прежніе годы суммы могли бы быть зачтены въ счетъ будущихъ платежей, а земля могла бы по прежнему считаться достояніемъ государства».

Экономическій совѣтъ при Казанской губернской земской управѣ въ 1895 г. высказался вообще за переложеніе части государствен-

<sup>1)</sup> Журналы Вятскаго губерн. зем. соб. 1896 г., стр. 348—349.

ныхъ и земскихъ налоговъ съ земли на другіе предметы обложенія. Несоотвѣтствіе обложенія земли и торгово-промышленныхъ заведеній доказывало, на основаніи цифровыхъ статистическихъ данныхъ, Полтавское губернское земство какъ въ своемъ отвѣтѣ министерству земледѣлія на его запросъ о нуждахъ сельскаго хозяйства, такъ и въ особомъ ходатайствѣ о расширеніи круга предметовъ земскаго обложенія и о привлеченіи къ земскому налогу движимыхъ капиталовъ. Вообще за коренное измѣненіе дѣйствующей податной системы высказались въ своихъ отвѣтахъ министерству земледѣлія: Владимірское, Воронежское, Симбирское, Смоленское и мн. др. земства, причемъ Нижегородское губернское земство подробно доказывало чрезмѣрное обложеніе земли сравнительно съ фабрично-заводскою промышленностью. Рядомъ съ этимъ высказывается и множество пожеланій относительно измѣненій нѣкоторыхъ частныхъ податного дѣла, объ облегченіи порядка взысканія податей и недоимокъ, о переложеніи денежныхъ повинностей въ натуральную форму, объ измѣненіи сроковъ ихъ взиманія и такъ далѣе.

Очень энергично высказываются за настоятельность коренной реформы нашей налоговой системы и нѣкоторые корреспонденты Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ своихъ отвѣтахъ на запросъ Общества по продовольственному вопросу. Землевладѣлецъ Самарской губерніи К. К. Гуржіа находитъ, что «при переходѣ заработковъ крестьянъ по извозному промыслу въ карманы желѣзнодорожныхъ обществъ, исполнѣ справедливо будетъ часть прямыхъ и косвенныхъ налоговъ извлечь изъ кармановъ этихъ обществъ».

Не менѣе многочисленны отзывы земствъ, печати и частныхъ лицъ о вредѣ, причиняемомъ сельскому хозяйству нашею чрезмѣрною покровительственною системою. О пониженіи пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія ходатайствовали почти всѣ земства и многія сельскохозяйственныя общества. Такъ, между прочимъ, Пензенское губернское земское собраніе чрезвычайной сессіи 1897 г., ходатайствуя «о полной отмѣнѣ ввозныхъ пошлинъ на всѣ сельскохозяйственныя орудія и машины иностраннаго происхожденія», полагало, что отечественному производству надо содѣйствовать «не убыточнымъ для сельскихъ хозяевъ путемъ покровительственныхъ пошлинъ, но развитіемъ технического образованія и выдачею ссудъ производителямъ орудій и артелямъ кустарей». Надо, впрочемъ, оговориться, что съ такимъ взглядомъ Пензенскаго губернскаго земства не согласилось Керенское уѣздное земское собра-

ніе той-же Пензенской губерніи, которое находило желательнымъ сохраненіе таможенныхъ пошлинъ на земледѣльскія орудія, ввозимыя въ Россію изъ-за границы, въ нынѣшнемъ размѣрѣ, съ цѣлью содѣйствія поднятію мѣстнаго кустарнаго и фабричнаго производства. Но такіе взгляды представляютъ рѣдкое исключеніе среди отзывовъ земствъ по данному вопросу. Херсонское губернское земство въ отвѣтѣ министру земледѣлія, между прочимъ, указываетъ на желательность пониженія пошлинъ и на племенныхъ животныхъ, потому что въ Россіи нѣтъ своихъ хорошихъ расадниковъ. Саратовское губернское земское собраніе 1896 г. высказывается за необходимость пониженія пошлинъ на листовое желѣзо. Страшную обременительность для земледѣлія высокихъ пошлинъ на чугуны, желѣзо и сталь и угнетающее ихъ дѣйствіе на улучшеніе земледѣльческой культуры съ особенною обстоятельностью доказываетъ Вятское земство. По вычисленіямъ комиссіи, избранной VI съѣздомъ Вятскихъ агрономовъ, крестьянское населеніе Вятской губерніи, отказывая себѣ въ самыхъ необходимыхъ орудіяхъ для земледѣлія и домашняго обихода, тѣмъ не менѣе на дороговизнѣ желѣза, обусловливаемого высокими пошлинами, ежегодно несетъ лишній расходъ въ 9.232.662 руб. Таврическое губернское земское собраніе, въ отвѣтѣ своемъ на запросъ министерства земледѣлія, ссылаясь на изслѣдованіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, по которому отъ неправильной финансовой политики весь русскій народъ ежегодно теряетъ не менѣе 600 милл. руб., видитъ въ переходѣ къ свободной торговлѣ средство увеличить народное благосостояніе. Очевидно, не надѣясь на возможность осуществленія такого коренного перелома въ нашей финансовой политикѣ, оно высказываетъ за желательность, по крайней мѣрѣ, хотя бы нѣкотораго участія представителей отъ земствъ при пересмотрѣ тарифовъ, въ цѣляхъ пониженія пошлинъ на каменный уголь, желѣзо, сталь, чугуны, рельсы, орудія и машины. На выводы того-же изслѣдованія опиралось и Харьковское губернское земство, ходатайствуя въ своемъ отвѣтѣ министерству земледѣлія объ измѣненіи всей нашей протекціонной политики. Сельскіе хозяева въ земствѣ, сельскохозяйственныхъ обществахъ и печати съ постоянною настойчивостью указываютъ на то, что, благодаря высокимъ акцизамъ и таможеннымъ пошлинамъ, всѣ предметы потребленія, кромѣ продуктовъ сельскаго хозяйства, стоятъ непомерно дорого и земледѣлецъ, сбывая за безцѣнокъ свои продукты, платитъ втридорога за все остальное. «Земледѣлію, — говоритъ землевладѣлецъ Черниговской губ. В. Высоцкій, въ своемъ отвѣтѣ на запросъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Обще-

ства по продовольственному дѣлу, — можетъ принести пользу всякая мѣра, ведущая къ свободѣ торговли, уменьшающая покровительство той или другой промышленности, той или другой мѣстности, всякая мѣра, уменьшающая косвенные налоги (акцизы и таможенные пошлины) и замѣняющая ихъ прямыми налогами, однимъ словомъ, всѣ мѣры, согласныя съ политико-экономическими ученіями манчестерской школы».

При обсужденіи всякаго рода мѣръ по улучшенію экономического положенія сельскаго населенія естественно возникаетъ вопросъ объ органахъ выполненія этихъ мѣропріятій. Такъ какъ земство является единственнымъ правомочнымъ органомъ проявленія мѣстной общественной дѣятельности, наиболее близко стоящимъ къ жизни и уполномоченнымъ, по самому закону, вѣдать «мѣстныя пользы и нужды», то неизбежно въ земскихъ учрежденіяхъ во всѣхъ означенныхъ случаяхъ затрогивался или даже ставился на первый планъ вопросъ о кругѣ дѣятельности земства, предѣлахъ его правъ и его самостоятельности и о наилучшихъ формахъ его организаціи. Не говоря уже объ отдѣльныхъ ходатайствахъ земствъ по разнымъ болѣе или менѣе случайнымъ и мѣстнымъ поводамъ, перечисленными предметами изобилуютъ отзывы и заключенія земскихъ собраній по вопросамъ: о мѣстныхъ органахъ министерства земледѣлія, о нуждахъ сельскаго хозяйства, о недостаткахъ продовольственной системы и объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей нынѣ дѣйствующаго земскаго положенія, т. е. по вопросамъ, поставленнымъ на очередь самимъ правительствомъ. Нѣтъ возможности въ этомъ докладѣ не только перечислить, но даже свести въ одну общую картину многочисленныя отзывы и мнѣнія по этому предмету всѣхъ земствъ. Вообще можно сказать, что огромное большинство земскихъ дѣятелей крайне неодобрительно отзывалось о послѣднихъ преобразованіяхъ въ земскомъ самоуправленіи, которыя, по отзыву, напр., Таврическаго губернскаго земскаго собранія 1895 г., были причиной проникновенія во многія земства нежелательнаго духа сословной розни и бюрократизма. По мнѣнію Таврическаго земства, обязательно необходимо возстановленіе земскаго положенія 1864 года, съ соответственнымъ нынѣшнимъ потребностямъ распространеніемъ круга земской компетенціи. Особенно много вниманія посвящаютъ земства вопросу о неравномѣрномъ представительствѣ въ земствѣ разныхъ сословій и классовъ мѣстнаго населенія. Въ Ярославскомъ земскомъ собраніи гласный кн. Шаховскій признавалъ уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями важнѣе всякихъ иныхъ мѣръ, такъ какъ крестьяне составляютъ главную массу сельскихъ хозяевъ. Московское

губернское земство въ послѣднюю сессію обратило вниманіе на то, что земскія собранія не являются нынче истинными представителями мѣстныхъ интересовъ, такъ какъ преобладающій въ губерніи классъ населенія—крестьяне составляютъ въ земскихъ собраніяхъ всего 28% гласныхъ. Въ Смоленскомъ губернскомъ земскомъ собраніи 1896 г., при обсужденіи, по поводу циркуляра министерства земледѣлія, вопроса о нуждахъ кустарной промышленности, гл. Гулевичъ заявилъ, что особенное значеніе онъ придаетъ тому, «что среди насъ (гласныхъ) нѣтъ представителей той части населенія, для которой особенно необходимо развитіе кустарныхъ промысловъ»<sup>1)</sup>. По этой же причинѣ, а также въ виду чисто практическихъ затрудненій, испытываемыхъ земствами при выборѣ своихъ должностныхъ лицъ, въ земскихъ собраніяхъ перечисленныхъ выше губерній, а также въ Новгородской, Пензенской, Самарской (по Новоузенскому уѣзду), Полтавской (по Хорольскому уѣзду), Таврической (по Мелитопольскому уѣзду) и во многихъ др., возбуждались ходатайства о пересмотрѣ табели земскихъ гласныхъ и объ общемъ или частичномъ ихъ увеличеніи для нѣкоторыхъ сословій или уѣздовъ. По вопросу объ увеличеніи числа крестьянскихъ представителей въ земскихъ собраніяхъ встрѣчаются, впрочемъ, и иные отзывы. Такъ, въ Нижегородскомъ губернскомъ земскомъ собраніи 1895 г. единственный въ собраніи земскій гласный изъ крестьянъ сильно возставалъ противъ увеличенія числа гласныхъ именно отъ крестьянъ; онъ заявлялъ, что теперь, когда въ засѣданіяхъ земскихъ собраній столь близкое участіе принимаютъ земскіе начальники, всякое увеличеніе числа гласныхъ отъ крестьянъ усилитъ только партію земскихъ начальниковъ, такъ какъ эти гласные въ дѣйствительности являются избранниками земскихъ начальниковъ, а не сельскихъ обществъ. На этомъ же основаніи нѣкоторыя уѣздныя земства Казанской губ. и Харьковское губернское земство послѣдней сессіи высказались за устраненіе отъ участія въ земскихъ собраніяхъ волостныхъ старшинъ и писарей. Напротивъ того, Пермское губернское земство послѣдней сессіи находило болѣе полезнымъ для дѣла оставить волостныхъ писарей и старшинъ, а лишитъ права участія на земскихъ собраніяхъ земскихъ начальниковъ. И такъ думаетъ не одно Пермское земство.

Въ связи съ мѣрами по улучшенію условій земскаго представительства находится и вопросъ о порядкѣ производства этихъ выборовъ. Московское губернское земство послѣдней сессіи признало полезнымъ, чтобы въ первое избирательное собраніе были причислены

<sup>1)</sup> Журналы Смоленскаго земскаго губернскаго собранія 1896 г., стр. 87.

всѣ частныя землевладѣльцы безъ различія сословій, а во второе— всѣ прочія лица и учрежденія, имѣющія по закону право участія въ выборахъ. Пермское губернское земство послѣдней же сессіи полагало необходимымъ предоставить избраніе гласныхъ отъ крестьянъ особымъ представителямъ отъ каждой волости; выборы гласныхъ должны производиться закрытой баллотировкой на собраніяхъ этихъ представителей, подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго тоже закрытой баллотировкой изъ среды самихъ представителей. Херсонское земство послѣдней сессіи не видѣло необходимости отдѣлять въ особую группу какихъ-то «прочихъ лицъ и учрежденія»; оно также признавало желательнымъ дѣленіе крестьянъ на группы для выбора уполномоченныхъ въ одно общее избирательное собраніе и указывало на необходимость пониженія избирательнаго ценза.

Практическія затрудненія, встрѣчаемая уѣздными управами при осуществленіи на мѣстѣ разныхъ мѣропріятій, выдвинули нынѣ на видное мѣсто вопросъ о созданіи низшей земской единицы, а недостатки нынѣшней сословной организациі земскихъ учрежденій придали этому вопросу направленіе въ смыслѣ организациі бессословной волости. Наиболѣе обоснованный и разработанный проектъ всесословной волости находится въ докладѣ Петербургской губернской земской управы и ея экономическаго совѣта, представленномъ въ послѣднюю сессію губернскаго собранія. Петербургское земство, кажется, и вообще больше, чѣмъ какое-либо другое, потрудилося надъ этимъ вопросомъ, возбуждавшимся въ немъ еще въ 1870 г. Въ докладѣ нынѣшняго года указывается, что разнь сословій, которая наблюдается еще и въ настоящее время, сильно тормазитъ всякія начинанія земствъ и что волости только тогда могутъ сдѣлаться живыми пособниками уѣздныхъ и губернскихъ земствъ, когда онѣ сдѣлаются учрежденіями всесословными. Управа экономическій совѣтъ кромѣ того находятъ, что устройство всесословной волости должно сопровождаться распространеніемъ на крестьянъ, по крайней мѣрѣ, хоть нѣкоторыхъ общегражданскихъ правъ, потому что «личность въ крестьянской средѣ до сихъ поръ подавляется вслѣдствіе различныхъ спеціальныхъ законовъ, подчиняющихъ ее обществу. Такъ, крестьянинъ до сихъ поръ еще можетъ быть лишень, по усмотрѣнію сельскихъ властей, примитивнѣйшаго права свободнаго передвиженія и т. п.». Кромѣ того, въ томъ же докладѣ высказано убѣжденіе, что только при участіи земства въ пересмотрѣ нѣкоторыхъ отдѣловъ законодательства о крестьянахъ, принятомъ въ настоящее время министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, могутъ получиться удовлетворительные результаты, потому что



земства сами близко заинтересованы въ правильной постановкѣ и рѣшеніи каждаго вопроса. Не разсчитывая на возможность столь крупной реформы, херсонскій гласный П. Бурдзинкевичъ представилъ Херсонскому губернскому земскому собранію 1897 г. проектъ организаціи особыхъ земскихъ агентовъ, которые могли бы служить столь необходимыми низшими исполнительными земскими органами, примѣрно, на 5—6 волостей.

Органомъ, объединяющимъ усилія единичныхъ земствъ въ области сельскохозяйственныхъ мѣропріятій и оказывающимъ имъ свое могущественное содѣйствіе, должно было быть министерство земледѣлія, вызванное къ жизни настойчивыми ходатайствами многихъ земствъ и сѣздовъ сельскихъ хозяевъ и возбудившее при своемъ учрежденіи столько надеждъ. Къ сожалѣнію, первые шаги вновь организованнаго государственнаго органа, вѣдающаго нужды сельскаго хозяйства, не удовлетворили многихъ ожиданій. «Министерство земледѣлія,—говорить по этому поводу Смоленская губернская земская управа въ докладѣ собранію 1896 г. <sup>1)</sup>, — которое должно вѣдать нужды всѣхъ раіоновъ Россіи, стоитъ до сихъ поръ какъ-то особнякомъ и работаетъ въ одиночку и, находясь въ безпомощномъ положеніи, которое такъ рельефно сказывается въ массѣ добрыхъ намѣреній, не осуществимыхъ на дѣлѣ, — до сихъ поръ не рѣшилось ни на одинъ поступокъ». Причину безрезультатности многихъ благихъ начинаній министерства многіе видятъ въ преобладаніи бюрократическаго элемента въ организаціи этого министерства, унаследованнаго имъ отъ бывшаго министерства государственныхъ имуществъ и не приспособленнаго къ тому живому дѣлу, которое ему приходится вѣдать. Чтобы придать этому органу большую жизнедѣятельность, единственнымъ средствомъ признается привлеченіе къ участию въ его работахъ болѣе живыхъ общественныхъ силъ. Для объединенія правительственной и земской дѣятельности въ экономической области газета «Русская Жизнь» <sup>2)</sup> рекомендовала учредить вообще при высшихъ правительственныхъ органахъ особый «совѣтъ по земскимъ дѣламъ» изъ выборныхъ представителей отъ земства. Многія земскія собранія также высказывались за необходимость большаго объединенія дѣятельности земскихъ органовъ, разрозненно работающихъ каждый въ своей губерніи. Ярославское, Черниговское и др. земства, въ своихъ отвѣтахъ на запросъ министерства земледѣлія, рекомендуютъ организацію періодическихъ зем-

<sup>1)</sup> Журналъ XXXI очереднаго Смоленскаго губернскаго земскаго собранія 1896 г., стр. 59.

<sup>2)</sup> «Русская Жизнь» 1 іюня 1892 г.

скихъ съѣздовъ. Другія земства обращаютъ вниманіе на существующій при министерствѣ земледѣлія сельскохозяйственный совѣтъ, какъ на учрежденіе, при которомъ легче всего могло бы быть организовано земское представительство. Въ такомъ смыслѣ высказывались въ 1896 г. Ярославское и Новгородское губернскія земства, причѣмъ послѣднее ожидало успѣха даже въ томъ случаѣ, если бы земскіе представители собирались хотя бы по районамъ. Обстоятельное мнѣніе по этому предмету представлено Московскою губернскою земскою управою послѣднему очередному земскому собранію нынѣшняго года. Въ интересахъ объединенія дѣятельности всѣхъ земствъ и министерства земледѣлія, управа, повторяя въ этомъ случаѣ заявленія нѣкоторыхъ другихъ земствъ, находила желательнымъ включеніе въ составъ нынѣ существующаго при министерствѣ земледѣлія сельскохозяйственнаго совѣта выборныхъ представителей отъ земскихъ учреждений. «Только послѣ такого обновленія состава, — говоритъ управа, — можно надѣяться, что сельскохозяйственный совѣтъ, дѣйствительно, сдѣлается выразителемъ нуждъ сельскаго хозяйства всей Россіи». Но независимо отъ такого объединяющаго элемента въ постоянной организаціи, весьма желательно, по мнѣнію Московской управы, объединеніе и въ формѣ періодическихъ съѣздовъ представителей земскихъ учреждений для обсужденія сельскохозяйственныхъ нуждъ и выработки желательныхъ мѣропріятій. Весьма полезнымъ дополненіемъ къ такимъ съѣздамъ были бы съѣзды представителей земскихъ органовъ, областные и всероссійскіе, для необходимаго въ общемъ дѣлѣ профессиональнаго общенія.

### III. ПРЕНІЯ ПО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМУ ВОПРОСУ ВЪ ОБЩЕМЪ СОБРАНІИ И. В. Э. ОБЩЕСТВА.

(Стенографическій отчетъ).

#### 1. Засѣданіе 12-го марта 1898 года.

*Президентъ графъ П. А. Гейденъ.* Въ виду прибытія установленнаго числа членовъ Общества, объявляю засѣданіе открытымъ. Сегодня назначенъ для обсужденія вопросъ о продовольствіи. Осенью минувшаго года обнаружился значительный недородъ хлѣба въ центральныхъ земледѣльческихъ губерніяхъ, въ части приволжскихъ и въ нѣкоторой части малороссійскихъ. Замѣчается значительный недостатокъ хлѣба для прокормленія и кормовъ для скота. Теперь уже во многихъ губерніяхъ этотъ недородъ проявился въ продажѣ и убоѣ скота, что, весьма естественно, значительно вліяетъ на благосостояніе населенія и можетъ грозить большими бѣдствіями въ будущемъ. Во многихъ мѣстахъ, вслѣдствіе недорода соломы, большой недостатокъ топлива. Въ будущемъ является весьма важнымъ и существеннымъ вопросъ, насколько обезпечены посѣвы яровыхъ хлѣбовъ? Всѣ эти обстоятельства побудили Императорское Вольное Экономическое Общество обратиться въ земскія управы и къ лицамъ заинтересованнымъ означеннымъ вопросомъ съ просьбою доставить свѣдѣнія о настоящемъ положеніи этого дѣла въ губерніяхъ, затронутыхъ недородомъ. Къ намъ поступило значительное число сообщений. Къ сожалѣнію, въ нихъ замѣчаются нерѣдко значительныя пробѣлы; но все-таки они даютъ интересныя свѣдѣнія о настоящемъ положеніи этого дѣла и могутъ служить его характеристикой. Сводъ этихъ отзывовъ будетъ прочтенъ въ видѣ особаго доклада. Затѣмъ секретарь Общества прочтетъ другой докладъ о мѣрахъ, принятыхъ на мѣстахъ для пособія населенію. Господа, приѣхавшіе изъ провинцій, можетъ быть, сдѣлаютъ намъ честь въ сегодняшнемъ засѣданіи дополнить эти доклады своими личными объясненіями. Послѣ того мы предполагаемъ заняться рассмотрѣніемъ мѣръ, которыя могутъ быть приняты въ видахъ удовлетворенія нужды населенія въ пострадавшихъ губерніяхъ, и обсужденіемъ того, насколько онѣ даютъ возможность разсчитывать на облегченіе положенія. Помимо облегченія настоящаго положенія населенія, необхо-

димо выяснитъ весьма существенный вопросъ о томъ, какія мѣры надо принять въ будущемъ для того, чтобы такія печальныя явленія повторялись по возможности рѣже и чтобы они не производили особенныхъ потрясеній экономического быта населенія. Можетъ быть, члены Общества и господа пріѣзжіе изложить намъ свои взгляды на то, какія причины вызываютъ то явленіе, что, несмотря на менѣе незначительный недородъ по сравненію съ 1891 годомъ, онъ крайне чувствительно отзывается на населеніи и почему оно само такъ мало имѣетъ собственныхъ силъ, чтобы съ нимъ бороться и помочь самому себѣ въ устраненіи вредныхъ послѣдствій недорода. Г. Лоцицкій, не угодно ли вамъ прочесть докладъ.

*А. Е. Лоцицкій.* Читаетъ докладъ: «Размѣры неурожая 1897 г.»<sup>1)</sup>

*Н. Ф. Анненскій.* Позвольте сказать нѣсколько словъ по поводу доклада. Я буду очень кратокъ и приведу лишь нѣсколько цифровыхъ иллюстрацій. Какъ можно видѣть изъ опубликованныхъ данныхъ, неурожай нынѣшняго года хотя и великъ, но онъ не охватываетъ такого широкаго района и меньше обостренъ, чѣмъ неурожай 1891 года. Повидимому, мы не имѣемъ такого большаго бѣдствія, какое было въ 1891—92 году. Затѣмъ вторая характерная черта неурожая 1897 года въ сравненіи съ неурожаемъ 1891—92 годовъ та, что высота цѣнъ на хлѣбъ не достигла такого предѣла въ настоящее время, какъ было тогда. Мы слышали отъ докладчика цифры среднихъ колебаній цѣнъ за полгода въ 1897 году для всѣхъ внутреннихъ рынковъ и цифры, показывающія колебанія хлѣбныхъ цѣнъ въ 1891—92 году. Несомнѣнно, что теперь ничего подобнаго рѣзкому подъему цѣнъ того времени мы не видимъ. Въ нынѣшнемъ году цѣны поднимались: на рожь до 161,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, на пшеницу до 156<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, на овесъ до 155<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Правда, эти среднія данныя выведены для продажъ крупныхъ и не выражаютъ собой того предѣла, который существовалъ для продовольственныхъ закупокъ нуждающагося населенія, но во всякомъ случаѣ мы видимъ, что 1897 годъ поставленъ въ болѣе благоприятныя условія, чѣмъ 1891 годъ. Тѣмъ не менѣе мы слышимъ и въ земствахъ, и въ печати, что для многихъ мѣстностей нынѣшній годъ будетъ такъ же тяжелъ, какъ и 1891—92 годъ и, можетъ быть, еще тяжеле. Нельзя еще опредѣлить съ точностью размѣры бѣдствія, но несомнѣнно, что во многихъ мѣстностяхъ оно отзывается болѣе болѣзненно, чѣмъ тогда. Гдѣ искать объясненія этого непонятнаго несоотвѣтствія? Тяжестъ бѣдствія измѣряется дѣйствіемъ двухъ причинъ: во-первыхъ, силою факторовъ, производящихъ давленіе, и, во-вторыхъ, положеніемъ той среды, на которую они воздѣйствуютъ. Что касается среды, то бѣдствіе, переживаемое ею въ 1897—98 году, застаётъ ее въ положеніи гораздо болѣе тяжеломъ, чѣмъ бѣдствіе 1891—92 гг. Я не буду говорить, какъ распространенъ неурожай;

<sup>1)</sup> Докладъ этотъ напечатанъ выше, стр. 23—75.

это известно по официальным источникам. Данные центрального статистического комитета, который придерживается более оптимистических взглядов, указывают на то, что недород обнаружился в 19 губерниях с несколькими миллионами населения, причем некоторые губернии испытывают в настоящее время почти такую-же продовольственную нужду, как и в 1891—92 г., а именно: 6 губерний центральной земледельческой полосы, 6 губерний приволжских, Донская область, Астраханская и Оренбургская губернии; кроме того пострадали области Северного Кавказа, особенно Кубанская, губерния Ставропольская, и губернии Московская и Калужская. При сравнении губерний, пострадавших в 1891—92 году, с губерниями и областями, пострадавшими в 1897 г., оказывается, что 13 губерний пострадали и тогда, и теперь. Значит, это бедствие в указанных губерниях должно рассматриваться как рецидив и здесь оказывается среда, которая должна быть гораздо более чувствительна к неурожаю 1897 года, чем она была чувствительна в 1891—92 году. Экономическое положение этих губерний нельзя охарактеризовать в нескольких словах, но я могу привести несколько статистических иллюстраций.

Предъ началом нынѣшняго тяжелаго года запасовъ у населенія не могло быть. Приведу для характеристики данныя о задолженности населенія по официальнымъ свѣдѣнїямъ, сведеннымъ государственнымъ контролемъ. В 1891—92 году истрчено было на продовольственные и сѣмянные ссуды 151.400.000 руб., не считая затратъ изъ натуральныхъ запасовъ и благотворительной помощи. Изъ этого количества падаетъ на 13 упомянутыхъ губерний 123,4 милліона; значитъ, эти губернии принадлежатъ къ наиболѣе пострадавшимъ в 1891—92 году. Сумма, отпущенная на продовольствіе населенія и обѣмненіе полей, т. е. 151.400.000 рублей, не была назадъ возвращена полностью: она была записана долгомъ по расчету не рубль за рубль, а пудъ за пудъ хлѣба, и хлѣбъ возвращенный покупался по гораздо болѣе дешевой цѣнѣ. Затѣмъ часть долга была совершенно сложена, и только очень небольшая часть, около 15 милліоновъ, была уплачена; затѣмъ осталось продовольственного долга на сумму 33.700.000 руб., изъ которыхъ 28.600.000 рублей приходится на указанные 13 губерний. Но кроме этой задолженности, на населеніи лежитъ еще большая податная задолженность; самый крупный долгъ—по выкупнымъ платежамъ; къ 1-му января 1897 г. на всѣхъ губерніяхъ Европейской Россіи числилось 76.700.000 руб. срочныхъ платежей и 14.500.000 руб. разсроченныхъ, всего 93.200.000 рублей. Изъ этой суммы падаетъ на населеніе 13 губерний 59.500 000 рублей. Такимъ образомъ общая сумма продовольственного долга и выкупныхъ платежей по этимъ губерніямъ составляетъ 88.100.000 руб. Вотъ то бремя, которое лежало на населеніи этихъ губерний, когда ихъ постигъ неурожай 1897 года и когда оно должно было покрыть дефицитъ, образовавшійся отъ недорода.

Можно-ли предположить, что у этого населенія были какіе-нибудь запасы? Мы знаемъ, что подати, выкупные платежи и другіе казенные сборы взыскивались довольно энергично и если, несмотря на это, населеніе все-таки не покрывало срочныхъ и недоимочныхъ платежей, то, значить, населенію печѣмъ было платить. Допустимъ, однако, что у населенія еще было что нибудь. Но вѣдь на немъ лежатъ не только перечисленные подати, но и разныя другіе платежи—земскіе, мірскіе и прочіе. Сколько населеніе уплатило въ текущемъ году казенныхъ и другихъ платежей, мы не знаемъ, но намъ извѣстно, что почти всѣ земства ходатайствовали объ отсрочкѣ взысканій по выкупнымъ платежамъ. Насколько удовлетворялись такого рода ходатайства, этого мы не знаемъ; но мы имѣемъ двѣ цифры, помѣщенные въ «Вѣстникъ Финансовъ», въ сводѣ кассовыхъ итоговъ на 1896 и 1897 годы, а именно: за 11 мѣсяцевъ 1896 года поступило 78.500.000 рублей и за первые 11 мѣсяцевъ 1897 г. — 75.500.000 рублей выкупныхъ платежей. Значить, населеніе платило и должно было платить значительную сумму на поддержаніе государства и въ этотъ тяжелый годъ. Откуда же населеніе брало эти средства? Если у земледѣльческаго населенія продукты сельскаго хозяйства не даютъ достаточныхъ средствъ для пропитанія и отбыванія всякаго рода денежныхъ повинностей, то для этого ему приходится прибѣгать къ другимъ источникамъ. Такимъ источникомъ могутъ служить, во первыхъ, заработки. Но, господа, вѣдь центральный земледѣльческій районъ въ отношеніи заработковъ находится въ самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ. Почти въ такомъ-же положеніи находится населеніе и остальныхъ губерній, пострадавшихъ отъ недорода 1897 г., за исключеніемъ Московской и Калужской губерній. Въ остальныхъ губерніяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, единственный, можно сказать, заработокъ — это земледѣльческій. Центральныя и приволжскія губерніи — это мѣста густо населенныя, гдѣ рабочія руки превышаютъ въ значительной степени спросъ на трудъ, вслѣдствіе чего масса населенія идетъ на югъ и юго-востокъ Россіи, безъ строго намѣченной цѣли, но съ надеждой найти въ этихъ мѣстахъ заработокъ. Центральный земледѣльческій районъ — это районъ наиболее дешевыхъ цѣнъ на земледѣльческій трудъ. Въ 1897 году эти цѣны не могли возвыситься вслѣдствіе недорода. Цѣна труда въ этой области опредѣляется спросомъ частновладѣльческихъ хозяйствъ и предложеніемъ со стороны крестьянскаго населенія. Что касается спроса, то онъ въ 1897 г. значительно понизился вслѣдствіе ничтожнаго урожая; что же касается предложенія со стороны крестьянскаго населенія, то оно по той же причинѣ должно было усилиться, и потому, неизбежно, весьма значительная часть этого населенія ушла съ мѣста искать заработковъ на сторонѣ. Но, какъ я уже замѣтилъ, недородомъ пораженъ былъ не только районъ отхода рабочихъ, но и районъ прихода, какъ-то: Ставропольская губернія, Кубанская и Донская области, южное Приволжье, куда больше всего стекается рабочее населеніе изъ цент-

ральныхъ областей Россіи, такъ что оно не нашло требуемыхъ заработковъ въ этихъ мѣстахъ. Только на степномъ югѣ Россіи, въ Херсонской и Бессарабской губерніяхъ, гдѣ былъ очень хорошій урожай, оказался усиленный спросъ на рабочія руки и этотъ спросъ далеко не покрывался предложеніемъ. И тутъ мы видимъ горькую иронию русской жизни: гдѣ скопляется огромная масса рабочихъ, тамъ они не имѣютъ средствъ, чтобы прожить; а гдѣ обнаруживается нужда въ рабочихъ, тамъ ихъ нѣтъ и работа не можетъ быть произведена своевременно. Мы слышимъ жалобы, что рабочихъ рукъ не хватило въ моментъ жатвы. И въ Херсонской, и въ Бессарабской губерніяхъ на мѣсто непривывшихъ рабочихъ стали войска, потому что это было необходимо: жатва не ждала, надо было ее убирать, а убирать некому. Да, это наша обычная иронія жизни русской: когда нуженъ заработокъ, — нѣтъ работы, а когда необходимъ трудъ, — нѣтъ рабочихъ. Много лѣтъ мы говоримъ о томъ, какъ обезпечить югъ Россіи рабочими и какъ облегчить движеніе рабочихъ на югъ, но до сихъ поръ додумался въ этомъ отношеніи только до установленія разсчетовъ книжекъ рабочихъ, да очень строгихъ уголовныхъ штрафовъ. Но вопросъ объ упорядоченіи движенія, когда, съ одной стороны, работники остаются безъ работы, а съ другой, хозяева не знаютъ, чѣмъ удовлетворить надобность въ рабочихъ рукахъ, — однимъ словомъ, вопросъ о томъ, чтобы спросъ покрывался предложеніемъ, — до сихъ поръ остается въ области теоретическихъ предположеній и разговоровъ и ничего въ этомъ направленіи не сдѣлано.

Какъ бы то ни было, но нельзя ожидать, чтобы земледѣльческіе заработки могли дать какую-нибудь существенную часть средствъ, необходимыхъ населенію для покрытія недочетовъ урожая. По отзывамъ корреспондентовъ министерства земледѣлія, цѣны на рабочія руки въ большей части Россіи были нынче крайне низкія, за исключеніемъ нѣсколькихъ мѣстностей Херсонской и Бессарабской губерній.

Загѣмъ является другой способъ облегченія положенія пострадавшихъ отъ неурожая. Если трудъ не можетъ дать для этого достаточно ресурсовъ, то возможно до послѣдней крайности уменьшить и сократить живой и мертвый инвентарь, продать лишнія вещи. Но едва-ли до этого времени было въ крестьянскихъ хозяйствахъ много чего-либо лишняго. Единственные солидные вещи, которыя могутъ быть проданы, — это скотъ, содержаніе котораго въ этомъ году было крайне затруднительно, потому что былъ весьма большой неурожай соломы. А такъ какъ нужно было во что бы то ни стало достать денегъ, то во многихъ мѣстностяхъ прибѣгали къ продажѣ скота, и мы видимъ, что масса населенія распродала или зарѣзала свой скотъ.

Это сокращеніе живого крестьянскаго инвентаря ставитъ роковой вопросъ: какъ эти хозяйства будутъ существовать весной? Для нынѣшняго года распродажа скота дала населенію нѣкоторыя средства, но эти средства не вѣчны:

они очень скоро изсякнутъ и, вѣроятно, уже изсякли, о чемъ мы слышали на многихъ земскихъ собраніяхъ. Тамъ говорилось, что въ то время, какъ разсуждаютъ о томъ, сколько хлѣба и кормовъ потребуется для населенія и для скота, — въ это время весь скотъ крестьянской можетъ быть уже распроданъ и зарѣзанъ. Такимъ образомъ оба указанныя средства облегчить положеніе населенія оказываются недостаточными.

Какое же осталось послѣднее средство? Это средство одно: это сокращеніе населенія, это смерть, которая является единственной спасительницей, чтобы сократить число фдоковъ, которымъ нечего ѣсть. Усиленіе смертности есть естественное слѣдствіе всякаго голода, что доказываетъ предшествующая исторія всѣхъ случаевъ недорода въ Россіи. Вѣроятно, это сокращеніе населенія наступитъ и въ текущемъ году, если оно еще не наступило. Не нужно, впрочемъ, думать, что усиленная смертность и разрѣженіе населенія происходитъ непосредственно отъ того, что люди умираютъ отъ голода. Нѣтъ, мы будемъ и въ голодный годъ встрѣчаться съ обычными отмітками, что люди умираютъ: «отъ живота», отъ слабости, отъ старости; мы будемъ получать свѣдѣнія о томъ, что усиливаются эпидеміи тифовъ, что возникаютъ другія эпидеміи, которыя находятъ готовую почву среди истощеннаго голодомъ населенія. Нѣтъ, не нужно этой специфической «голодной» смерти, чтобы сказать, что явилось послѣднее средство для приведенія въ равновѣсіе численности населенія со средствами пропитанія. Эту задачу возьмутъ на себя другія, эпидемическія и не эпидемическія заболѣванія. Чтобы не быть голословнымъ, я приведу нѣсколько статистическихъ данныхъ. Въ 1891—92 году неурожай, можетъ быть, былъ сильнѣе неурожая 1897 г., но и помощь населенію въ то время была много сильнѣе какъ со стороны правительства и земства, такъ и вслѣдствіе широко развитой частной благотворительности, чего мы въ настоящее время почти не видимъ. Нуждающееся населеніе получило въ помощь со стороны правительства и земства около 70.000.000 пудовъ хлѣба. Въ 1891—92 году населеніе также какъ теперь чувствовало недостатокъ въ средствахъ продовольствія и въ кормовыхъ средствахъ; какъ теперь, оно продавало имущество и инвентаръ и въ концѣ концовъ стало вымирать. Для всей Россіи, по даннымъ, публикуемымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, средней процентъ смертности составляетъ вообще 32,7‰ pro mille; въ 1892 г. этотъ коэффициентъ поднялся до 38,2‰ pro mille. Не забудемъ, что къ тому времени численность населенія Имперіи доходила до 119.000.000 жителей обоого пола; смертность же увеличилась въ означенномъ году на 5,5‰ pro mille. Возьмемъ эти цифры, учтемъ ихъ и увидимъ, что мы расплатились за неурожай 654.500 человѣческихъ жизней. Вотъ результатъ ненормальныхъ условій того голоднаго періода. 152 уѣзда Европейской Россіи зарегистрированы въ томъ году съ убылью населенія. Эти 152 уѣзда расположены въ 35 губерніяхъ, изъ коихъ въ 20 губерніяхъ замѣчается въ общемъ не плюсь, а минусъ прироста населенія, такъ что эти



20 губерній подвинулись на одинъ шагъ къ вымиранію. Изъ этихъ губерній одна — Тобольская — лежитъ въ Азіи, остальные въ Европейской Россіи; послѣднія губернія расположены сплошной полосой и охватываютъ почти все Приволжье, съ прилегающими къ нему областями, именно губерніи: Казанскую, Симбирскую, Самарскую, Саратовскую, Астраханскую, Пензенскую, Тамбовскую, Воронежскую, Донскую область, Пермскую, Уфимскую, Оренбургскую, Уральскую область, а также и почти все Предкавказье: Ставропольскую губернію, Кубанскую и Терскую области, и обл. Дагестанскую и Вакинскую губ. Оставимъ въ сторонѣ Кавказъ и Сибирь, гдѣ не собрано точныхъ данныхъ о движеніи населенія и о смертности и гдѣ въ то время особенно свирѣпствовала холера. Въ остальныхъ губерніяхъ умерло лишнее количество людей въ общемъ итогѣ — 466.700 человѣкъ, въ томъ числѣ умерло отъ холеры 135.000 человѣкъ; остальные 331.700 человѣкъ умерли отъ другихъ болѣзней, главнымъ образомъ, отъ расстройства питанія. Да и холера въ значительной степени объясняется той же причиною. Какъ я замѣтилъ, въ нынѣшнемъ году фигурируютъ въ спискѣ сильно нуждающихся многія изъ тѣхъ мѣстностей, которыя пострадали и въ 1891 году. Вотъ почему нельзя не остановиться съ тревогой на вопросѣ о томъ, какъ переживетъ надвинувшуюся бѣду населеніе этихъ мѣстностей. Очень возможно, что послѣдуетъ еще въ большей степени расплата человѣческими жизнями въ нынѣшнемъ году. Не забудемъ, что самое тяжелое время только что наступаетъ, что пострадавшее населенію ощущаетъ въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ и частію въ іюнѣ наибольшую нужду; это ясно доказывается данными, собранными центральнымъ статистическимъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ относительно продовольственной помощи въ 1891—92 г. Изъ нихъ мы можемъ сдѣлать такой выводъ: если принять сумму всѣхъ ссудъ, выданныхъ за 13 мѣсяцевъ, именно съ іюля 1891 года по августъ 1892 года, за сто, то окажется, что наибольшая часть ссудъ была выдана: въ январѣ — 9,9%, въ февралѣ — 12,8%, въ мартѣ — 15,5%, въ апрѣлѣ — 15,6% и въ маѣ — 14,8%. Если принять также за сто общее число ѣдоковъ, т. е. всѣхъ людей, которые въ теченіе этихъ мѣсяцевъ получали продовольственную помощь, то получимъ почти такія же данныя: самое большее число нуждающихся приходилось кормить въ мартѣ, апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ; причемъ максимумъ своего этотъ рядъ достигаетъ въ апрѣлѣ—маѣ.

Все это выдвигаетъ впередъ роковой вопросъ, который стоялъ въ 1891—92 году и который стоитъ передъ нами и въ текущемъ году. Не начинается ли уже страшный процессъ расплаты человѣческими жизнями за недостаточное вниманіе къ хозяйственнымъ нуждамъ населенія. Этотъ вопросъ не можетъ не вызывать тревожныхъ опасеній.

*Президентъ.* Прежде чѣмъ приступить къ дальнѣйшей бесѣдѣ по вопросамъ, подвѣнымъ предъидущимъ докладомъ, позвольте предложить вамъ выслу-

шать сообщеніе Секретаря Общества о тѣхъ мѣрахъ, которыя приняты въ нынѣшнемъ году для оказанія помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая.

*Секретарь Общества Н. Г. Кулабко-Корецкій.* Читаетъ въ извлеченіи докладъ: «*Способы опредѣленія продовольственной и стѣмянной нужды и мѣры къ ея устраненію въ 1897—98 г.*»<sup>1)</sup>).

*Президентъ.* Въ сегодняшнемъ засѣданіи присутствуетъ весьма много пріѣзжихъ лицъ изъ неурожайныхъ мѣстностей; они, можетъ быть, пожелаютъ сдѣлать добавленія къ заслушаннымъ докладамъ и сообщить какія-либо фактическія данныя. Но предварительно позвольте сдѣлать перерывъ на 10 минутъ.

*(Послѣ перерыва).*

*Президентъ.* Изъ только что выслушанныхъ нами докладовъ усматривается, что недородъ въ 1897 г. оказывается весьма значительнымъ и что требуется весьма большое количество продовольственныхъ средствъ. Между тѣмъ, сопоставляя дѣятельность правительства и земствъ въ 1891—92 г. съ теперешней дѣятельностью и тѣми циркулярами, которые были разосланы министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, приходишь къ заключенію, что теоретическія свѣдѣнія о размѣрахъ бѣдствія 1897—98 г. или явно ошибочны, или что нужда не такъ сильна и что удовлетвореніе ея далеко не такъ назойливо и настойчиво, какъ это кажется при разсмотрѣніи предъявленныхъ намъ картограммъ. Вотъ почему я покорнѣйше прошу мѣстныхъ дѣятелей, прибывшихъ изъ губерній, пострадавшихъ отъ неурожая въ 1897 году, дать намъ разъясненіе, почему же это происходитъ? Почему теоретически указывается одно, а практически—другое? Я повторяю просьбу гг. пріѣзжихъ сообщить намъ фактическія свѣдѣнія и указанія по этому предмету.

*В. И. Колюбакинъ (предсѣдатель Воронежской губернской земской управы).* Что касается Воронежской губерніи, то я могу сказать, что тѣ свѣдѣнія, которыя въ настоящее время были предложены вниманію почтеннаго собранія, вполне подтверждаются нашими земскими свѣдѣніями. По исчисленію не только статистическаго отдѣленія губернской земской управы, но и администраціи, въ лицѣ земскихъ начальниковъ, а также по исчисленію уѣздныхъ земскихъ управъ, оказывается, что продовольственная нужда въ общемъ опредѣляется по всѣмъ этимъ даннымъ въ болѣе или менѣе одинаковыхъ размѣрахъ, съ тою лишь разницею, что въ отдѣльныхъ уѣздахъ нѣкоторыя свѣдѣнія показываютъ большую нужду, а въ другихъ уѣздахъ—меньшую нужду. Я подтверждаю, что урожаемъ 1897 г. въ Воронежской губерніи былъ до крайности пестрый и въ этомъ отношеніи губернія можетъ быть раздѣлена на три части: сѣверозападную, среднюю и южную. Въ частности, въ уѣздахъ Землянскомъ и Задонскомъ населеніе очень плохо обезпечено продовольствіемъ; средніе уѣзды обезпечены нѣсколько

<sup>1)</sup> Докладъ этотъ напечатанъ выше, стр. 76—118.

лучше; наконецъ, южные уѣзды, а также Острогожскій и Вирюченскій, точно также очень мало обезпечены урожаемъ. Всѣ данныя, представленныя въ первомъ докладѣ, насколько я знаю Воронежскую губернію, вполнѣ подтверждаются нашими свѣдѣніями. Воронежское губернское земское собраніе четыре раза собиралось для обсужденія вопроса о продовольственныхъ потребностяхъ населенія: въ августѣ, декабрѣ, въ концѣ января и въ началѣ марта, и три раза возбуждало предъ правительствомъ ходатайства о томъ, чтобы губернскому земству выдана была есуда, по примѣру 1891 г., изъ имперскаго продовольственнаго капитала, и три раза намъ отказывали въ удовлетвореніи ходатайства. Второй докладчикъ говорилъ, что намъ выдано 735.000 пуд. Дѣйствительно, эта есуда намъ была выдана, но земство ходатайствовало о выдачѣ 1.560.000 руб. Выданный правительствомъ хлѣбъ былъ отпущенъ для удовлетворенія продовольственныхъ нуждъ; денежный кредитъ отпущенъ на обмѣненіе полей и 30.000 руб. на продовольствіе дворовыхъ. Я не думалъ говорить въ собраніи и потому не приготовилъ всѣхъ цифръ; поэтому мнѣ приходится приводить лишь приблизительныя цифры. Когда были сдѣланы первыя статистическія изслѣдованія и мнѣ пришлось проѣхать губернію, то я вполнѣ удостовѣрился въ томъ, что размѣры бѣдствія, опредѣленные статистическимъ бюро и правительственными органами, вполнѣ соответствовали дѣйствительности. На земскихъ собраніяхъ все болѣе и болѣе выяснялось, что нѣкоторые уѣзды преувеличили размѣръ нужды, а нѣкоторые ее уменьшили; именно, представители южныхъ уѣздовъ доказывали, что губернская управа преувеличиваетъ нужду населенія, а представители сѣверныхъ уѣздовъ, наоборотъ, заподозрѣвали наши данныя въ уменьшеніи. Но если гг. гласные южныхъ уѣздовъ стояли на томъ, что у нихъ нужда не такъ велика, то это отчасти понятно. Нужно замѣтить, что послѣ 1891—92 года мѣстная администрація довольно сильно налегла на населеніе, поуждая его наполнять хлѣбозапасныя магазины и, благодаря этому, къ 1897 г. въ южныхъ уѣздахъ было заполнено хлѣбомъ почти все количество магазиновъ, въ общемъ, около 90% законной нормы. Требуется засыпать по четверти озимаго и полъ-четверти ярового хлѣба на ревизскую душу. Кромѣ того, довольно значительныя запасы хлѣба образовались въ южныхъ уѣздахъ вслѣдствіе того явленія, о которомъ говорилъ г. секретарь, а именно вслѣдствіе заведенія общественныхъ запасекъ, которыя дѣйствительно давали довольно большіе запасы хлѣба, такъ что въ нѣкоторыхъ магазинахъ запасы превышали даже обязательную норму. Это достигнуто было, благодаря настойчивымъ требованіямъ со стороны мѣстныхъ земскихъ начальниковъ, такъ что продовольственная кампанія 1897 г. начата была въ этихъ уѣздахъ съ довольно хорошимъ запасомъ хлѣба; они имѣли болѣе 5 милліоновъ пудовъ хлѣба въ запасныхъ магазинахъ. Вотъ почему представители южныхъ уѣздовъ говорили на собраніяхъ, что расчеты статистическаго бюро губернской управы нѣсколько преувеличены. Но я не

могу скрыть того факта, что если сравнить тѣ выдачи, которыя розданы были въ 1891 году изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, съ присоединеніемъ къ нимъ пособій, полученныхъ отъ правительства (а въ два года мы затратили тогда на продовольствіе и обмѣненіе полей въ голодающихъ мѣстностяхъ 12 съ лишнимъ милліоновъ рублей), съ тѣми пособиями, которыя выдаются изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ въ нынѣшнемъ году, то выдачи въ обоихъ случаяхъ оказываются до поразительности параллельными. Хотя я не могу подтвердить своихъ словъ точными цифрами, но я очень хорошо помню, что до 1 декабря 1897 г. выдано было столько-же хлѣба, сколько и въ 1891 году тоже до 1 декабря, считая въ послѣднемъ году выдачу какъ изъ запасныхъ магазиновъ, такъ и правительственную и земскую помощь. Выдачи въ январѣ и февралѣ доказываютъ, что эта параллельность продолжается. Не надобно забывать, что мѣсяцы мартъ, апрѣль и май — это главные мѣсяцы, когда нужда въ хлѣбѣ ощущается болѣе всего. Эти мѣсяцы мы еще только начинаемъ переживать, и я не могу сказать ничего опредѣленнаго относительно количества продовольственныхъ средствъ, которыя придется на эти мѣсяцы. Если эти мѣсяцы будутъ точно такіе, какъ и предшествующіе, и эта параллельность между 1891—92 г. и 1897—98 г. будетъ продолжаться и впредь, то я думаю, что положеніе Воронежской губерніи будетъ теперь едва-ли лучше положенія ея въ 1891—92 году.

Къ тому, что сказалъ Н. Ф. Анненскій относительно усиленія смертности въ голодающихъ губерніяхъ, я могу прибавить, что кромѣ тѣхъ болѣзней, которыя были имъ указаны, значительная смертность въ 1891—92 г. была въ Воронежской губерніи отъ цынги, которая въ голодное время обыкновенно проявляется съ значительной силой, а также смертность отъ тифовъ. Сколько мнѣ извѣстно, въ настоящее время въ Воронежской губерніи нѣтъ цынги, а тифъ уже распространенъ, хотя не особенно сильно, но въ довольно значительной степени распространена въ губерніи оспа. Конечно, послѣдняя не можетъ быть прямымъ послѣдствіемъ голода, но можно думать, что болѣе сильное распространеніе ея отчасти связано съ недородомъ, постигшимъ нашу губернію. Во всякомъ случаѣ, я думаю, что тѣ данныя, которыя были изложены въ предшествующихъ докладахъ, вполне подтверждаются свѣдѣніями, какими я располагаю о Воронежской губерніи.

*Президентъ.* Позвольте васъ спросить, въ какой мѣрѣ обезпеченъ въ Воронежской губерніи посѣвъ яровыхъ полей и насколько подорваны рабочія силы скота?

*В. И. Колубакинъ.* По этому предмету я также могу привести только отрывочныя свѣдѣнія. Могу сказать, что, повидимому, правительство не скупится въ дѣлѣ обезпеченія яровыхъ посѣвовъ и всѣ наши ходатайства объ отпускѣ яровыхъ сѣмянъ почти въ полной мѣрѣ удовлетворены. Что касается до обезпеченія населенія рабочимъ скотомъ, то, понятно, что недородъ

и голодь прежде всего отражаются падежомъ скота, который вообще у насъ плохо кормится зимой, кромѣ воловъ и рабочихъ лошадей, потребныхъ для извознаго промысла. Извѣстно, что наша скотина «тасканской» породы, т. е. ее весной вытаскиваютъ изъ хлѣвовъ на подножные корма. Это фактъ общеизвѣстный. Въ нынѣшнемъ году идетъ усиленная продажа скота, а въ одномъ уѣздѣ, какъ я слышалъ, было зарѣзано нѣсколько тысячъ головъ лошадей, потому что не было кормовъ.

*Президентъ.* Не извѣстно-ли вамъ, въ какомъ положеніи находятся въ настоящее время сношенія Воронежскаго земства съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ?

*В. И. Колобакинъ.* Объ этомъ я имѣю такія свѣдѣнія. Губернское земство опредѣлило нужду въ продовольствіи и обмѣненіи губерніи въ 1.560.000 руб., министерство же внутреннихъ дѣлъ предложило, какъ сказано, 735 тыс. пуд. ржи и нѣсколько болѣе 400.000 руб. на обмѣненіе, а въ той помощи, какую испрашивало земство, намъ было отказано. Отказъ министерства былъ прочтенъ на послѣднемъ экстренномъ губернскомъ собраніи, которое, истощивъ всю энергію въ своихъ прежнихъ ходатайствахъ, на этотъ разъ не постановило никакого новаго ходатайства объ увеличеніи субсидіи. Недалекое будущее покажетъ, какой оборотъ приметъ это дѣло и насколько ходатайство земства отвѣчало дѣйствительности.

*Г. А. Фальборкъ.* Такимъ образомъ, по вашему заявленію оказывается, что потребности голодающаго населенія должны были удовлетворяться до 1 декабря 1897 года въ такой же степени, какъ это было въ 1891 году. Изъ этого я могу заключить, что хлѣбозапасныя магазины у васъ уже совершенно истощены. Но спрашивается, чѣмъ же возможно будетъ удовлетворять дальнѣйшія нужды населенія? Вѣдь продовольственный губернской капиталъ тоже исчерпанъ?

*В. И. Колобакинъ.* Нѣтъ, губернской продовольственный капиталъ только начинаетъ функционировать. Правительствомъ выдано пока 735 тыс. пудовъ хлѣба. Правительство потребовало, чтобы этотъ хлѣбъ сосредоточивался на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, гдѣ въ этомъ является нужда; но земство затруднялось распредѣлять хлѣбъ такимъ образомъ и просило разрѣшить покушку хлѣба въ предѣлахъ Воронежской губерніи въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оказываются вполнѣ достаточныя запасы для продовольствованія населенія, у частныхъ землевладѣльцевъ и у богатыхъ крестьянъ, благодаря значительнымъ урожаямъ прошлыхъ лѣтъ. Мы высказали, что было-бы желательно, чтобы правительство отпустило земству деньги и чтобы земство могло покупать хлѣбъ на мѣстахъ; тогда онъ будетъ ближе къ нуждающемуся населенію, чѣмъ хлѣбъ, перевозимый правительствомъ по желѣзной дорогѣ. Но правительство поручило заготовку хлѣба Юговосточной желѣзной дорогѣ, которая впрочемъ, купила хлѣбъ большею частью у тѣхъ же самыхъ воронежскихъ помѣщиковъ и платила довольно высокія цѣны. Впрочемъ, въ настоящее

время земство приступило уже само къ покупкѣ хлѣба и покупаетъ его дешевле, чѣмъ Югосточная желѣзная дорога, включая сюда расходы по перевозкѣ до мѣста назначенія. Этой закупкой хлѣба со стороны Югосточной желѣзной дороги я объясняю довольно чувствительное повышеніе цѣнъ. Въ первомъ докладѣ было указано, что за послѣдніе мѣсяцы цѣны на рожь въ среднемъ начали понижаться.

*А. А. Гинкенз.* Считаете-ли вы, что собственныхъ запасовъ въ крестьянскихъ хлѣбозапасныхъ магазинахъ будетъ достаточно, по крайней-мѣрѣ, до 1 марта для удовлетворенія нуждъ голодающихъ, и вообще сколько потребуются стороннихъ средствъ и какія средства могутъ быть отпущены въ распоряженіе Воронежскаго земства?

*В. И. Колубакинз.* По нашему расчету, не хватитъ около  $1\frac{1}{2}$  милліона пудовъ и для удовлетворенія потребности могутъ быть затрачены отпущенные намъ правительствомъ денежные капиталы и 735 тысячъ пудовъ хлѣба, такъ что я не могу сказать, чтобы правительство намъ отказало. Правда, намъ давали понемногу: сначала 150 тысячъ, потомъ 200 тысячъ, потомъ еще немного, такъ что въ концѣ концовъ сумма всей выдачи будетъ около милліона рублей.

*Президентъ.* Такъ что, по вашей мнѣнію, всего этого вполне хватитъ? Кроме того, позвольте спросить васъ: можетъ быть, хлѣбъ изъ Воронежской губерніи будетъ отправляться въ порты?

*В. И. Колубакинз.* Полагаю, что отпущенныхъ средствъ можетъ хватить. Что же касается хлѣба, то едва-ли онъ будетъ отправляться изъ Воронежской губерніи въ порты.

*Н. Ф. Анненскій.* Изъ вашихъ объясненій я заключаю, что нынѣшняя кампанія отличается отъ продовольственной кампаніи 1891 года тѣмъ, что земство не является хозяиномъ заготовки хлѣба, что оно получаетъ хлѣбъ, заготовленный министерствомъ финансовъ?

*В. И. Колубакинз.* Нѣтъ, и теперь земство является хозяиномъ и дѣло оказывается въ слѣдующемъ положеніи: уполномоченный министерства финансовъ предложилъ намъ брать хлѣбъ изъ продовольственныхъ запасовъ, мы же просили уполномоченнаго дозволить намъ покупать хлѣбъ на мѣстахъ въ Воронежской губерніи, такъ что уполномоченный будетъ только авансировать намъ извѣстныя денежные суммы на покупку этого хлѣба; слѣдовательно, теперь хлѣбъ покупается земствомъ на денежные средства, отпущенныя министерствомъ финансовъ.

*В. И. Касперовз.* На такихъ же условіяхъ правительство входило въ соглашенія и съ другими земствами: Тульскимъ, Орловскимъ, Курскимъ, Тамбовскимъ. Правительство не навязывало земствамъ своего хлѣба; напротивъ, такъ какъ было опасеніе относительно значительнаго повышенія цѣнъ на хлѣбъ, то правительство предусмотрѣло это и сообщило земствамъ, что въ

его распоряженіи есть запасы хлѣба, которые будутъ предложены земствамъ, пока мѣстные цѣны не понизятся, и если онѣ понизятся, то пусть сами земства покупаютъ. Тоже самое было и въ отношеніи Воронежскаго земства.

*В. И. Коллюбакинъ.* Намъ было довольно настойчиво указано на то, что у правительства имѣется хлѣбъ, и что мы должны получать его изъ правительственныхъ запасовъ.

*В. И. Касперовъ.* Едва ли это такъ? Правительство въ своихъ сношеніяхъ съ земствами держалось однообразныхъ приѣмовъ. Хороши ли эти приѣмы, или нѣтъ, — это другой вопросъ; но то, что предлагалось однимъ земствамъ, то же самое предлагалось и другимъ. Можетъ быть, другія земства согласились на покупку правительственнаго хлѣба, а Воронежское земство первоначально отказалось отъ покупки?

*В. И. Коллюбакинъ.* Нѣтъ, мы только говорили, что желательно было бы, чтобы операція эта была въ рукахъ земства.

*Президентъ.* То же самое, что говорите вы, было четыре года тому назадъ въ Псковской губерніи, и тамъ министерство финансовъ обязывало земство принять его хлѣбъ.

*В. И. Коллюбакинъ.* Мы все-таки покупаемъ хлѣбъ за счетъ министерства финансовъ, и только одинъ уѣздъ, именно Павловскій, получилъ хлѣбъ изъ правительственныхъ запасовъ.

*Н. Ф. Анненскій.* Намъ весьма интересно получать отъ васъ свѣдѣнія о томъ, обезпечено ли населеніе Воронежской губерніи яровыми сѣменами. Вы изволили сказать, что министерство не скупится на удовлетворенія ходатайствъ земства объ обмѣненіи яровыхъ полей; но, можетъ быть, нужно опасаться того, что самыя нечисленныя потребности въ сѣменахъ будутъ грѣшить, хотя бы и не по винѣ земства, а по той самой причинѣ, какъ было въ 1891 г., когда вслѣдствіе крайней экономіи на продовольствіе хлѣба сѣмена тратились населеніемъ на продовольствіе. Вслѣдствіе этого, опредѣленіе сѣмянной потребности было чрезвычайно подвижно, и такъ какъ сѣмена тратились на продовольствіе, то пришлось производить яровой посѣвъ закупками новыхъ сѣмянъ по очень высокой цѣнѣ, такъ что такая экономія оказалась фиктивной и въ формѣ отпуска яровыхъ сѣмянъ въ сущности было восполненіе продовольственной ссуды. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, вслѣдствіе этого, населеніе было разорено. Такъ было въ нѣкоторыхъ поволжскихъ губерніяхъ и въ особенности въ Лукояновскомъ уѣздѣ, Нижегородской губерніи. Часть этого уѣзда имѣла превосходный яровой урожай, а между тѣмъ продовольственная кампанія привела къ тому, что этотъ уѣздъ почти весь урожай потратилъ на продовольственную нужду, такъ что на обмѣненіе яровыхъ полей не хватило сѣмянъ. Можетъ быть и теперь въ виду отмѣченной крайней экономіи на продовольствіе населенія, можно также опасаться, что яровыхъ сѣмянъ не

*В. И. Колубакинъ.* Относительно обѣмененія яровыхъ полей я не могу сказать его либо болѣе или менѣе обстоятельнаго. Губернское земство изучало собственно продовольственную нужду, а потребности на обѣмененіе полей были исчислены по расчетамъ уѣздныхъ земствъ, которыя представили свои ходатайства чрезъ губернское земство и получили полное удовлетвореніе въ видѣ денегъ. Относительно 1891 года скажу, что тогда мы получили хлѣбъ въ высшей степени разнообразный; намъ дали кукурузу, ячмень, пшеницу, просо, причемъ пшеницу—по той-же цѣнѣ, что и рожь. Населеніе нашей губерніи считаетъ рожь лучшимъ хлѣбомъ; оно къ нему привыкло, пшеничный же хлѣбъ по преимуществу малороссійскій. Населеніе нашей губерніи считаетъ пшеничный хлѣбъ не такъ «ѣдовитымъ» и вообще предпочитаетъ ему хлѣбъ ржаной. У насъ на обѣмененіе яровыхъ полей въ 1892 году пошло очень много сѣмянъ такихъ хлѣбовъ, которые раньше мало сѣивались, какъ напримеръ, ячмень, пшеница, такъ что послѣ этого у насъ появились новыя культуры хлѣбовъ. Во всякомъ случаѣ, крестьяне крайне заботятся о томъ, чтобы найти необходимое количество сѣмянъ и сдѣлать хорошіе посѣвы, и въ этихъ видахъ часто отрываютъ отъ своей ѣды, чтобы озаботиться о будущемъ, такъ что въ этомъ отношеніи положеніе у насъ нѣсколько иное.

*Президентъ.* Позвольте васъ поблагодарить за интересныя сообщенія.

*В. И. Касперовъ.* Я долженъ внести маленькую поправку и настаиваю на томъ, что правительство предоставило самимъ земствамъ выбирать одно изъ двухъ: или самимъ закупать хлѣбъ на отпущенныя правительствомъ деньги, или же брать его изъ правительственныхъ запасовъ. Къ сожалѣнію, я сегодня не имѣю права дѣлать официальное разъясненіе по этому предмету.

*Профессоръ И. А. Стебутъ (почетный членъ Общества).* Я знаю, что бывали случаи въ Тульской губерніи, когда рожь для продовольствія населенія не покупалась на мѣстѣ, а овесъ хотя и покупался по цѣнѣ 75 коп. за пудъ, но его не оказывалось въ достаточномъ количествѣ. Я не могу привести точныхъ данныхъ, потому что состою только земскимъ гласнымъ и не былъ председателемъ губернской или уѣздной управы, такъ что не нахожусь въ этомъ отношеніи въ счастливыхъ условіяхъ, чтобы сообщить какія либо точныя фактическія данныя. Но я хотѣлъ бы отвѣтить на вопросъ, предложенный г. Президентомъ въ началѣ сегодняшней бесѣды. Онъ вызывалъ на объясненіе и предложилъ отвѣтить, почему происходитъ то, что нужда въ 1897 г. очень велика, а удовлетвореніе ея далеко не соответствуетъ разбѣрамъ бѣдствія? Я буду говорить относительно Тульской губерніи и, преимущественно, о Ефремовскомъ уѣздѣ. Главная причина этого несоотвѣтствія между нуждой и степенью ея удовлетворенія заключается въ томъ, что у насъ до сихъ поръ нѣтъ правильныхъ статистическихъ изслѣдованій, влѣдствіе чего чрезвычайно затрудняется опредѣленіе настоящаго положенія, которое, безъ сомнѣнія, представляется весьма шаткимъ. Нужно замѣтить, что даже



въ 1891 году урожай былъ чрезвычайно пестрый; то же самое, но еще въ большей степени, оказалось и въ 1897 году, потому что неурожаем 1891 года обуславливался неблагоприятной погодой, а неурожаем 1897 года есть по преимуществу результатъ вреднаго вліянія гессенской мухи и другихъ насѣкомыхъ. Если принять во вниманіе эту сильную пестроту урожая прошлаго года и обсудить возможные послѣдствія этого, то, навѣрное, большинство согласится съ вѣрностью того, что представлено было въ первомъ выслушанномъ нами докладѣ и изображено на предложенныхъ картограммахъ. Правда, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Тульской губерніи существуютъ заработки: строится желѣзная дорога отъ Данкова до Смоленска, есть заработки и на каменоломняхъ и пр. Эти заработки нѣсколько маскируютъ нужду. Затѣмъ въ 1897 г., въ отличіе отъ 1891 г., очень хорошо уродился картофель, который уже начинаетъ играть весьма важную роль въ продовольствіи населенія и за который давали хорошую цѣну на винокуренныхъ заводахъ. Во всякомъ случаѣ, пестрота урожая такъ велика, что если бы меня спросили, что дѣлается въ ближайшемъ селеніи, то я затруднился бы сказать на это что-либо утвердительное. Въ этомъ селеніи осенью хлѣбъ даже продавался крестьянами въ незначительномъ количествѣ, потому что, благодаря заработкамъ, удовлетворялись неотложные расходы и сберегался собственный хлѣбъ. Но если вы отправитесь въ слѣдующую деревню, то встрѣтите тамъ крайнюю нужду и покупку хлѣба на продовольствіе. Точно также пытались опредѣлить въ Ефремовскомъ уѣздѣ потребность въ сѣянномъ овсѣ. Средній урожай овса былъ тамъ 5 копенъ на десятинѣ. Средній умотъ каждой копны былъ 6 мѣръ. Если оставить на посѣвъ 12 мѣръ, то урожай на десятинѣ опредѣлится въ 18 мѣръ. При такихъ условіяхъ можно думать, что населеніе не должно нуждаться въ сѣянномъ овсѣ, и если имѣть въ виду только этотъ расчетъ урожая безотносительно къ особеннымъ условіямъ той или другой мѣстности, то дѣйствительно можно было бы надѣяться, что въ сѣменахъ весною не будетъ нужды. Но, въ дѣйствительности, у большинства населенія, вслѣдствіе пестроты урожая, нѣтъ не только овса, но и сѣмянъ, потому что все было продано для полученія денегъ, которыя понадобились на покрытіе неотложныхъ денежныхъ расходовъ и на покупку продовольственнаго хлѣба.

Затѣмъ я долженъ сказать, что 1891—92 годъ оставилъ во многихъ очень дурную память, именно вслѣдствіе того, что мы не обладали такими близкими къ населенію органами, которые бы позволяли распредѣлять пособія на продовольствіе соотвѣтственно дѣйствительной нуждѣ. Большая часть пособій на продовольствіе распредѣлялась по среднему расчету, между тѣмъ какъ въ средѣ крестьянскихъ обществъ одни хозяйства нуждались въ немъ, а другія не нуждались. Крестьяне не рѣдко заявляли, что хотя они и имѣютъ хлѣбъ, но что они тоже рабочіе и несутъ круговую поруку за вѣхъ получателей, а потому и требовали извѣстной доли и себѣ. Затѣмъ, невозможность

войти въ положеніе каждаго домохозяина и выяснитъ несомнѣнную степень нужды отдѣльныхъ крестьянъ была причиной того, что продовольствіе попадало иногда не туда, куда слѣдуетъ. Вслѣдствіе этого, продовольственное дѣло 1891 года оставило такое впечатлѣніе, что заставляетъ многихъ говорить въ настоящее время, что въ деревнѣ не нуждаются. Я обращаю поэтому особенное вниманіе на то, что земство крайне затрудняется опредѣлить дѣйствительную нужду въ каждомъ частномъ случаѣ; что урожаи 1897 г. были чрезвычайно пестры и оставили различныя впечатлѣнія у людей, наблюдавшихъ его въ той или въ другой мѣстности; что у насъ нѣтъ мѣстныхъ мелкихъ органовъ для распредѣленія продовольствія соответственно дѣйствительной нуждѣ. Можетъ быть этимъ объясняется и то, что въ настоящее время люди относятся вѣскольکو холодно и недовѣрчиво къ вопросу о продовольствіи и, имѣя въ виду опытъ 1891—92 года, боятся направить это дѣло такимъ образомъ, что продовольствіе будутъ получать не одни только нуждающіеся.

*Секретарь.* Въ виду утомленія, которое замѣчалось въ собраніи, я старался въ прочитанномъ мною докладѣ сократить многое изъ того, что казалось мнѣ менѣе важнымъ. Но я опустилъ при этомъ изъ виду одно обстоятельство, которое считаю весьма существеннымъ, а потому позволю себѣ остановить на немъ вниманіе собранія. Я имѣю въ виду свѣдѣнія, сообщенныя Калужской губернской земской управой. Калужское земство опредѣлило продовольственную нужду на основаніи вычисленій, произведенныхъ статистическимъ отдѣленіемъ, которое для этого прибѣгло къ двумъ способамъ исчисленія и оба эти способа были апіорные. Произошло это въ значительной степени отъ того, что Калужскому статистическому отдѣленію не было разрѣшено произвести изслѣдованія по методу, который отдѣленіе считало единственно правильнымъ. Оно предполагало произвести подворную перепись, но не сплошную, а черезъ каждый двадцатый дворъ, т. е. изслѣдовать продовольственное положеніе: перваго, 21-го, 41-го, 61-го и такъ далѣе двора, предполагая, что при десяткахъ тысячъ наблюденій, которыя войдутъ въ эту перепись, должны получиться приблизительно вѣрныя данныя. Но мѣстная администрація не допустила сдѣлать такую выборную перепись, а затѣмъ эта же администрація отвергла другіе доводы губернскаго земства, вслѣдствіе ихъ необоснованности. Губернское земство было поставлено, вслѣдствіе этого, въ безвыходное положеніе; съ одной стороны, администрація требовала, чтобы доводы земства были обоснованы, съ другой же стороны, она же препятствовала собиранію надлежащихъ свѣдѣній для обоснованія этихъ доводовъ. Извѣстно, что во многихъ мѣстахъ земская статистика въ значительной степени пользуется нерасположеніемъ мѣстной администраціи, вслѣдствіе чего дѣлу приносится значительный вредъ, и вредъ этотъ яснѣе всего сказывается именно въ такихъ рѣзкихъ случаяхъ.

*Профессоръ Л. В. Ходскій.* Мы выслушали очень интересное сообщеніе г. Лосицкаго, который охарактеризовалъ положеніе Россіи въ отношеніи неурожая 1897 г. сравнительно съ 1891 годомъ. Сообщеніе это, конечно, далеко не исчерпываетъ вопроса и страдаетъ нѣкоторыми пробѣлами. Я не намѣренъ, однако, останавливаться на этомъ. Я желалъ бы обратить вниманіе на то, что принесъ 1897 г. и что обѣщаетъ нынѣшній 1898 г. въ отношеніи озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ. Относительно яровыхъ хлѣбовъ говорилось уже, что населеніе будетъ очень нуждаться въ яровыхъ сѣменахъ. И, мнѣ кажется, трудно ожидать, чтобы крестьяне были при этомъ обеспечены своевременнымъ посѣвомъ хорошихъ сѣмянъ; сверхъ того имъ, несомнѣнно, придется считаться и съ ослабленной силой рабочаго скота. Затѣмъ, что касается до озимыхъ хлѣбовъ, то, сравнивая метеорологическія данныя этого года съ предъидущимъ, оказывается, что данныя этого года чрезвычайно неблагопріятны: посѣвы во многихъ мѣстностяхъ сдѣланы были очень дурно и поздно, влѣдствіе бездождія. Правда, сообщалось, что въ концѣ сентября посѣвы нѣсколько поправились, но несомнѣнно, что многія поля остались незасѣянными. Въ первую половину зимы на значительномъ пространствѣ наблюдались большіе морозы при отсутствіи снѣжнаго покрова. По всему этому, мы не можемъ ожидать въ настоящемъ году, чтобы урожай былъ хотя-бы только средній; скорѣе всего, даже при благопріятныхъ условіяхъ погоды, онъ окажется ниже средняго. Мы выслушали сегодня много данныхъ, указывающихъ на то, что положеніе наше если не абсолютно, то относительно нисколько не лучше положенія въ 1891—92 году. Мы слышали также, что администрація приходитъ на помощь населенію слишкомъ слабо сравнительно съ нуждой. Вообще проводили параллель между положеніемъ 1897 и 1891 годовъ. Мнѣ кажется, что мы были бы неправы, еслибы не продолжили этой параллели и не сказали, что въ настоящее время и участіе общества въ наступившей бѣдѣ выразилось крайне слабо. Такимъ образомъ, если справедливъ упрекъ въ отношеніи администраціи и земства, то онъ не менѣе справедливъ и въ отношеніи общества (а, въ частности, Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества), которое пока почти совершенно безучастно относится къ борьбѣ съ нуждой и къ опасности вымиранія, которое грозитъ нашему населенію, что было такъ ясно отмѣчено Н. Ф. Авненскимъ. Правда, количество населенія, голодающаго въ 1897—98 году, значительно меньше сравнительно съ 1891—1892 г.; но не забудемъ, что абсолютная цифра населенія этихъ голодающихъ мѣстностей составляетъ около 33 милліоновъ, т. е. приближается къ цифрѣ населенія Франціи, и если среди этого населенія обнаружатся всѣ тѣ послѣдствія, которыя мы пережили въ 1891—92 г., то, безъ сомнѣнія, для примѣненія общественныхъ силъ и дѣятельности остается въ нынѣшнемъ году не меньшее поле, чѣмъ было въ 1891—92 году. Невольно припоминается отношеніе Вольнаго Экономическаго Общества къ нуждающемуся населенію

въ 1891 году: тогда оно и само сдѣлало пожертвованіе. Пусть эта жертва оказалась каплей въ морѣ; но оно одно изъ первыхъ дало небольшую сумму въ помощь пострадавшимъ отъ неурожая крестьянамъ,—и мнѣ кажется, что еслибы въ настоящее время наше Общество сдѣлало починъ въ открытіи общественной подписки на помощь пострадавшимъ отъ неурожая, то оно осталось бы на высотѣ своего призванія. (*Аплодисменты*).

*В. В. Хвоцинскій (предсѣдатель Нижегородской губернской земской управы)*. Относительно Нижегородской губерніи я долженъ сказать, что можно опасаться голода въ этомъ году; въ такомъ же положеніи, вѣроятно, находятся и другія сѣверныя губерніи, вслѣдствіе недорода хлѣба. Продовольственная кампанія начата была, собственно, не циркуларомъ министра, а еще ранѣе—весной, по почину Нижегородской губернской управы, которая сообщила министерству, что количество посѣвовъ, произведенныхъ осенью 1897 г., такъ незначительно и метеорологическія условія такъ неблагоприятны, что слѣдуетъ разсчитывать на то, что урожаемъ будетъ плохой, и просило, чтобы тѣ деньги, которыя должно было возвратить министерство, по разсчету, за продовольственную ссуду 1891—92 г., были переданы въ свободное распоряженіе земствъ для продовольственныхъ ссудъ и для обѣшенія яровыхъ полей. Послѣ цѣлага ряда переписки мы, наконецъ, получили 300 тысячъ рублей, послѣ чего при губернской управѣ и была организована продовольственная коммисія, которая, при помощи статистическаго отдѣленія, должна была собрать точный матеріалъ о размѣрахъ бѣдствія и представить общую картину недорода губерніи. Земское собраніе разсматривало этотъ очеркъ и пришло къ извѣстному заключенію. Но къ тому времени, какъ собирались эти свѣдѣнія, уже явился циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ, въ которомъ указывался абсолютный размѣръ ссуды и категорично опредѣлялось время, съ какого и по какое нуждающіеся могутъ пользоваться ссудами, т. е. до 1 мая текущаго года, или до начала полевыхъ работъ, а также настаивалось на томъ, что потребности для продовольственныхъ ссудъ слѣдуетъ исчислять съ возможно большей экономіей. Эти требованія, а также и то, что въ голодномъ 1891 г. во многихъ случаяхъ ссуды выдавались и тѣмъ, которые въ нихъ не нуждались, вслѣдствіе чего явилась мысль, что помощь населенію оказана была въ преувеличенныхъ размѣрахъ и что ссуды производятъ вредное вліяніе на населеніе,—все это, несомнѣнно, послужило къ уменьшенію разсчетовъ при опредѣленіи размѣровъ продовольственныхъ потребностей въ текущемъ году. Бывали и такіе случаи, что въ началѣ лѣта, какъ это было съ однимъ корреспондентомъ, сообщалось, что въ данной мѣстности предвидится полный неурожай, а затѣмъ чрезъ 3 мѣсяца тѣмъ же корреспондентомъ докладывалось, что въ указанной мѣстности хлѣбъ родился хорошо, причѣмъ такое разнорѣчіе самимъ корреспондентомъ объяснялось тѣмъ,

что ему сначала «такъ казалось» и что хлѣбъ поправился настолько, что вездѣ стали говорить, что хлѣба хватить. Вотъ вслѣдствіе такихъ противорѣчій, сомнѣніе и пошло по всемъ неурожайнымъ губерніямъ и отразилось на исчисленіи продовольственныхъ потребностей. Размѣры ссудъ, въ концѣ концовъ, были сведены до минимальныхъ величинъ и оказались очень сильно разнящимися отъ свѣдѣній, собранныхъ министерствомъ земледѣлія и центральнымъ статистическимъ комитетомъ.

По вопросу о томъ, почему нуждающееся населеніе кормится (и даже будетъ кормиться), несмотря на то, что размѣръ ссудъ былъ меньше по сравненію съ 1891 годомъ, а потребность въ ссудѣ оказывается не меньшею, я могу сообщить, что, по моему мнѣнію, это объясняется двумя причинами: во-первыхъ, министерство внутреннихъ дѣлъ постаралось сдерживать крики о голодѣ, вслѣдствіе чего цѣны на хлѣбъ не были такъ приподняты, какъ въ 1891 году, когда вся Россія кричала о голодѣ, такъ что въ 1897—98 г. населеніе получило возможность покупать нужное количество хлѣба по болѣе дешевой цѣнѣ. Во-вторыхъ, я считаю рѣшеніе такого вопроса преждевременнымъ, потому что главные итоги недорода отразятся въ концѣ продовольственнаго періода, т. е. непосредственно за посѣвомъ яровыхъ полей, а не къ 1-му мая 1898 г. Я думаю, что главное зло, которое произойдетъ отъ уменьшенія ссудъ на продовольствіе и обѣмненіе полей, выразится въ томъ, что масса крестьянскихъ полей не будетъ обѣмнена, потому что сѣмена ярового хлѣба будутъ съѣдены или проданы, вслѣдствіе того, что продовольственныя ссуды будутъ отпущены въ недостаточномъ количествѣ. Я думаю, что если министерство, которое принимало мѣры противъ чрезмѣрнаго повышения цѣвъ, не приметъ во вниманіе того, что крестьяне не засеютъ яровыхъ полей, и не озаботится о прекращеніи вредной тенденціи къ уменьшенію продовольственныхъ ссудъ и къ невѣрному показанію продовольственной нужды, и если эта нужда будетъ исчисляться и далѣе не по дѣйствительной потребности населенія, то большая часть яровыхъ полей въ голодающихъ мѣстностяхъ засеяна не будетъ, что грозитъ чрезвычайными послѣдствіями въ ближайшемъ будущемъ. Если этотъ мой взглядъ будетъ раздѣленъ почтеннымъ собраніемъ гг. членовъ Общества, то, я полагаю, на это слѣдовало-бы обратить вниманіе и администраціи и земства, и такую задачу могло бы принять на себя Императорское Вольное Экономическое Общество.

*Ф. И. Родичевъ.* Я прежде всего хотѣлъ подчеркнуть слова, сказанныя профессоромъ И. А. Стебутомъ въ объясненіе продовольственной нужды. Тѣ факты, которые онъ сообщилъ, это — не мѣстные, а общерусскіе факты. И еслибы мы захотѣли быть откровенными и не закрывали глазъ, еслибы каждый изъ насъ задался вопросомъ, какъ онъ относится къ тому, что происходитъ въ описанныхъ мѣстахъ, то пришлось бы сказать: въ сожалѣнію, мы относимся къ этому съ гораздо большимъ равнодушіемъ, чѣмъ въ 1891—92 г.

Опытъ этого года несомнѣнно привелъ насъ къ тому, что тѣ палліативныя мѣры, которыя принимались тогда, и та допотопная организація, которая существуетъ съ того времени до сихъ поръ, дѣлаютъ всякія усилія въ этомъ отношеніи если не совсѣмъ безплодными, то весьма мало достигающими цѣли, а сознание безплодности всѣхъ усилій къ достиженію намѣченной цѣли есть самое угнетающее сознание, какое только можно представить себѣ. Кромѣ того, когда мы видимъ, что во всей черноземной полосѣ возникаетъ голодъ, лишь только появляется неблагоприятная погода, когда это повторяется черезъ каждыя 6 лѣтъ, — то мы невольно должны сказать, что тутъ дѣло не въ погодѣ, а въ тѣхъ общихъ условіяхъ, благодаря которымъ неурожай оказывается уже явленіемъ необходимымъ и фатальнымъ. Пока мы не поставили себѣ вопроса о томъ, въ чемъ собственно кроется причина такихъ неурожаевъ, и пока мы не принялись за устраненіе этихъ причинъ, намъ не отдѣлаться отъ признанія безплодности всего того, что будетъ сдѣлано. Когда будетъ поставленъ на очередь вопросъ о причинахъ, когда мысль съ полной свободой устремится на разъясненіе этихъ причинъ, то общество пойметъ, что отъ нихъ нельзя уходить въ сторону и нельзя закрывать глазъ, нельзя ихъ замалчивать. Тогда явится и интересъ къ продовольственному дѣлу и готовность приносить жертвы и деньгами и всякими усиліями. Фразами вы не поднимете энтузіазма. Я не говорю объ общемъ вопросѣ, который теперь ставится; но вопросъ о мѣстной организаціи продовольствія есть такой вопросъ, безъ рѣшенія котораго всякія ссуды могутъ оказаться бесполезными. Я не могу закрыть глазъ и говорить неправду. Я не могу утверждать, что раздаваніе ссудъ и пособій должно развращать населеніе, но несомнѣнно, что при этомъ понижается энергія у рабочаго населенія. Еслибы на одну чашку вѣсовъ положить ссуды и пособія, а на другую — тысячи и миллионы долей понижающейся при этомъ энергіи, то неизвѣстно, что окажется лучше, и не будетъ ли такихъ случаевъ, въ которыхъ раздача этихъ ссудъ и пособій явится истиннымъ зломъ? Эта точка зрѣнія, несомнѣнно, существуетъ на мѣстахъ и раздѣляется многими, хотя можетъ быть, и не такъ рѣзко высказывается, и значительно удерживаетъ руку дающую. Существуютъ положенія, при которыхъ сознание безплодности жертвы останавливаетъ жертву, и пока это сознание не будетъ устранено, до тѣхъ поръ ничего не будетъ сдѣлано.

*А. А. Гинкенъ.* Я хотѣлъ только замѣтить, что климатическія условія въ минувшія осень и зиму были въ общемъ неблагоприятны, что озимыя поля во многихъ мѣстахъ находятся, несомнѣнно, въ критическомъ положеніи, такъ что можно опять предвидѣть большой неурожай озимыхъ хлѣбовъ. Это можетъ вызвать еще большее увеличеніе продовольственной потребности и нужды въ ближайшемъ будущемъ и необходимо требуетъ улучшенія продовольственной организаціи уже въ данный моментъ.

Относительно заявленія г. Родичева я долженъ сказать, что не могу

согласиться съ тѣмъ, будто выдача хлѣба голодному, не по своей винѣ, люду возвращаетъ населеніе, и если выдача пособій голодающему населенію и можетъ разсматриваться, какъ палліативъ, то это палліативъ неизбѣжный. Еслибы къ врачу пришелъ человѣкъ больной, и притомъ голодный, то всякій врачъ сказалъ бы, что прежде чѣмъ лѣчить такого человѣка надо накормить его. И какъ данный случай, такъ и выдачу пособій голодающему люду нельзя называть палліативомъ безплоднымъ.

*Президентъ.* Въ виду поздняго времени, позвольте отложить пренія до завтра.

## 2. Засѣданіе 13-го марта 1898 года.

*Президентъ.* Въ виду прибытія установленнаго числа членовъ, объявляю засѣданіе открытымъ. Вчера мы выслушали два доклада, которые вызвали оживленный обменъ мнѣній. Первый докладъ представилъ изложеніе состоянія урожая 1897 г. Во второмъ докладѣ было указано на тѣ продовольственныя средства, которыя имѣются въ распоряженіи земствъ, на тѣ продовольственныя ссуды, которыя были исчислены земствами, и на тотъ размѣръ ихъ, который былъ разрѣшенъ со стороны правительства. Въ бесѣдѣ, послѣдовавшей за этими докладами, принимали участіе нѣкоторые провинціальныя дѣятели и дали рядъ практическихъ замѣчаній и свѣдѣній о ходѣ этого дѣла. Сегодня мы предполагаемъ прежде всего продолжать обсужденіе того, что было вчера высказано, а можетъ быть еще кто-нибудь изъ пріѣзжихъ гостей нашихъ пожелаетъ подѣлиться съ нами тѣми свѣдѣніями, которыя ему извѣстны.

Изъ вчерашнихъ указаній, между прочимъ, выяснилось, что на мѣстахъ, гдѣ населеніе пострадало отъ неурожая, существуютъ нѣкоторыя препятствія къ надлежащему удовлетворенію нуждъ послѣдняго, обусловленныя самой организаціей собранія свѣдѣній о пострадавшихъ отъ неурожая, а также недостаточной организаціей дѣла раздачи ссудъ. Однимъ изъ первыхъ затрудненій въ этомъ отношеніи является прежде всего отсутствіе возможности удобно и легко ознакомишься съ экономическимъ положеніемъ населенія. Оказывается, что предпринимаемая въ этомъ направленіи изслѣдованія земскихъ статистиковъ встрѣчаютъ мѣстами серьезныя препятствія и не могутъ своевременно оказать пользу и содѣйствіе, которыя вправдѣ ожидать отъ нихъ правительство и общество.

Съ другой стороны, препятствіемъ въ этомъ дѣлѣ служитъ отсутствіе у земствъ, которыя должны завѣдывать продовольственнымъ дѣломъ, мѣстныхъ болѣе мелкихъ органовъ, вслѣдствіе чего они находятся въ крайне затруднительномъ положеніи и при раздачѣ ссудъ, такъ какъ, на ряду съ дѣйствительно нуждающимися, являются съ требованіемъ о содѣйствіи и лица, которыя

въ продовольственной помощи не нуждаются, но которые, какъ поручители за возвратъ ссудъ нуждающимися, имѣютъ желаніе получить наравнѣ съ другими. Отъ этого происходитъ то, что въ списки заносятся не только тѣ, которые бѣднѣе всѣхъ и не могутъ сами себя прокормить, но и лица нѣсколько ненуждающіяся. Съ другой стороны, неудобства протекаютъ и отъ того, что въ списки не включаются лица съ среднимъ достаткомъ, которымъ, по истощеніи ихъ собственныхъ продовольственныхъ средствъ, хотя и раздаются пособия, но уже въ то время, когда ихъ хозяйства совершенно разорены, такъ что эти пособия не спасаютъ такіа хозяйства отъ разоренія.

Всѣ эти вопросы будутъ составлять предметъ нашихъ дальнѣйшихъ об-сужденій.

Позвольте приступить къ продолженію нашей вчерашней бесѣды и прежде всего выслушать В. И. Касперова, который пожелалъ сдѣлать фактическое разъясненіе по поводу заявленій, сдѣланныхъ земскими дѣятелями нѣкоторыхъ земствъ относительно покупки продовольственного хлѣба.

*В. И. Касперовъ.* Мое вчерашнее сообщеніе нѣсколько расходилось съ заявленіями представителей земствъ: Воронежскаго, Орловскаго и Тульскаго, изъ которыхъ можно было сдѣлать выводъ, что будто бы министерство финансовъ въ дѣлѣ оказанія правительствомъ и земствами помощи нуждающемуся населенію создаетъ нѣкоторыя затрудненія: навязываетъ земствамъ свой хлѣбъ, вообще ставитъ земства въ затруднительное положеніе. Чтобы отвѣтить на такіа заявленія, я долженъ былъ коснуться нѣкоторыхъ официальныхъ данныхъ, на что я не имѣлъ вчера разрѣшенія. Сегодня такое разрѣшеніе мною получено, и я могу сообщить слѣдующее:

Прежде всего я рѣшительно возражаю противъ мнѣнія, будто министерство финансовъ хотѣло воспользоваться продовольственной нуждою въ нынѣшнемъ году, для того, чтобы ликвидировать свои запасы хлѣба, оставшіеся отъ прежнихъ лѣтъ. Изъ такихъ запасовъ было направлено ржи всего 90 тыс. пудовъ на потребности продовольствія пострадавшихъ губерній, между тѣмъ продовольственная потребность здѣсь опредѣляется цифрой 3 мил. 300 тыс. пудовъ. Очевидно, нельзя говорить, что министерство финансовъ хотѣло воспользоваться случаемъ, чтобы ликвидировать свои запасы хлѣба.

Но, быть можетъ, спросятъ: куда-же дѣвалась масса хлѣба, бывшаго въ распоряженіи министерства финансовъ? На это я отвѣчу, что часть запаснаго хлѣба передана была интендантскому вѣдомству и часть, еще до 1897 г., выдана нѣкоторымъ земствамъ, по ихъ спеціальному ходатайству, и куплена была ими за счетъ продовольственного капитала. Напримѣръ, Самарскому земству отпущено было 700 тыс. пудовъ, по цѣнѣ на 5—6 коп. за пудъ ниже существовавшихъ въ то время рыночныхъ цѣнъ. Точно также и Тульское земство, — какъ это могутъ удостовѣрить присутствующіе здѣсь дѣятели этого земства гг. Мышецкій и г. Шатиловъ, — также просило министерство финансовъ



о продажѣ хлѣба изъ этого министерства. И если оно воспользовалось нѣкоторой частью своихъ запасовъ, то только — для добровольной продажи тѣмъ земствамъ, которыя объ этомъ ходатайствовали.

Министерство внутреннихъ дѣлъ предложило министерству финансовъ на нѣкоторую часть имперскаго продовольственнаго капитала приобрести запасъ хлѣба, часть котораго пришлось отпустить для надобностей земствъ въ концѣ ноября и въ началѣ декабря 1897 г. Хлѣбныя цѣны были не высоки, но нельзя было купить слишкомъ большія партіи хлѣба; тѣмъ болѣе, что цѣны были неопредѣленныя, такъ что нужно было дѣйствовать крайне осторожно, чтобы не вызвать искусственнаго повышенія цѣнъ. Министерство финансовъ, имѣя нѣкоторые запасы хлѣба отъ прежнихъ лѣтъ, закупило въ нѣкоторыхъ мѣстахъ новыя партіи и просило министерство внутреннихъ дѣлъ собрать свѣдѣнія о томъ, сколько кому нужно хлѣба, и сколько земства пострадавшихъ мѣстностей могутъ купить его за свой счетъ и сколько его потребуется купить министерству финансовъ. Въ результатѣ оказалось, что пять губерній просили прислать имъ деньги для покупки хлѣба, и просьбы ихъ были исполнены, въ томъ числѣ отправлено было: въ Орловскую губернію 500 тысячъ, въ Курскую 583 тысячи, въ Воронежскую 101 тысяча рублей. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ земства просили, чтобы хлѣбъ былъ присланъ изъ запасовъ министерства финансовъ. Такимъ образомъ выяснилось, что въ этомъ дѣлѣ вполне возможно раздѣленіе труда и, такъ какъ нужно было заботиться и о покупкѣ яровыхъ сѣмянъ, то земства начали преимущественно закупать овесъ, а министерство финансовъ отпускало рожь. Земствами куплено 1.000.553 пудовъ овса, а министерствомъ — 820.000 пудовъ ржи на случай, еслибы земства заявили, что они на мѣстахъ не могутъ найти достаточнаго количества ржи по сходной цѣнѣ. Такія предположенія вполне оправдались: Тульское земство заявило, что на мѣстѣ рожь можно купить, самое дешевое, по 70 к. за пудъ, а овса и за такую цѣну купить нельзя. Рисковать оставаться далѣе безъ ржи и овса было невозможно и земство обратилось къ министерству финансовъ съ просьбой о привозѣ его изъ губерній Симбирской и Оренбургской, гдѣ цѣна овса была дешевле 70-ти коп.

Но говорятъ, что Воронежская губ. оказалась въ какомъ то исключительномъ положеніи въ дѣлѣ разрѣшенія вопроса о продовольственной нуждѣ. Я этого не вижу, по крайней мѣрѣ, изъ тѣхъ данныхъ, которыя имѣются въ министерствѣ финансовъ. Тамъ только въ январѣ текущаго года было получено предложеніе отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, касающееся Воронежской губ., причемъ сообщено было, что Воронежское земство готово закупать рожь по цѣнѣ 60 коп. за пудъ. Для начала покупки переведено было въ распоряженіе Воронежской губернской управы 100 тысячъ рублей и было сообщено, что министерство имѣетъ на Юговосточныхъ дорогахъ запасъ ржи, которая можетъ быть отпущена, смотря по мѣстамъ расположенія и доставки,

по цѣнѣ отъ 52 до 58 коп. за пудъ. Само собою разумѣется, что еслибы Воронежское земство нашло хлѣбъ по болѣе дешевой цѣнѣ, то министерство финансовъ было не противъ закупки ржи самимъ земствомъ.

Къ сожалѣнію, отвѣтъ отъ Воронежскаго земства получился слишкомъ поздно, только 12 февраля; въ немъ сообщалось, что покупку ржи въ Воронежской губерніи берутъ на себя только уѣздныя земства, которыя и могутъ принять на себя отвѣтственность за правильное расходованіе суммъ и за выполненіе требуемыхъ министерствомъ финансовъ правилъ счетоводства и отчетности по этой операціи, а губернская управа не беретъ на себя этого дѣла. Такимъ образомъ Воронежское губернское земство заявило, что заготовку хлѣба для продовольственныхъ цѣлей берутъ на себя уѣздныя земства, а не губернская управа; а между тѣмъ министерство финансовъ держится правила имѣть въ этомъ случаѣ дѣло только съ губернскими управами, которыя уже сами распредѣляютъ деньги или хлѣбъ между уѣздными земствами. Но когда Воронежское земство заявило, что тамъ уѣздныя земства закупаютъ то, что для нихъ нужно, то министерство финансовъ рѣшило пойти на уступки и разрѣшило уѣзднымъ земствамъ дѣлать закупку хлѣба и отпустило на этотъ предметъ пока 101 тысячу руб., потому что большаго земства не требовали. Послѣ этого едва-ли возможно говорить, что министерство финансовъ производитъ давленіе на земства и что оно навязываетъ земствамъ свой хлѣбъ и мѣшаетъ имъ самимъ покупать его. Совершенно напротивъ. Сначала, дѣйствительно, предполагалось сосредоточить продовольственное дѣло въ рукахъ правительства, но потомъ министерство внутреннихъ дѣлъ отказалось отъ этого и дѣятельность перешла изъ центра въ земства, и вообще въ мѣстныя учрежденія; такъ что въ земскихъ губерніяхъ продовольственное дѣло, а также закупка сѣмянъ для яровыхъ посѣвовъ, сосредоточены въ рукахъ земствъ, которыя закупаютъ хлѣбъ, а министерство озабочено перевозкою ихъ изъ мѣстъ закупки до мѣста назначенія, особенно, если покупка производится въ отдаленныхъ губерніяхъ. Это несомнѣнно должно облегчить дѣятельность земствъ, потому что правительству легче добиться отъ желѣзныхъ дорогъ срочной доставки хлѣбныхъ грузовъ, отправляемыхъ для продовольственныхъ цѣлей. Если даже само министерство финансовъ испытываетъ при этомъ нѣрѣдко большія затрудненія, то для земствъ справиться съ этимъ дѣломъ было бы еще гораздо труднѣе. Но если бы они нашли, что этотъ порядокъ неудобенъ, то министерство финансовъ передастъ въ ихъ руки и дѣло транспортировки хлѣбныхъ грузовъ.

Вообще, мм. гг., министерство финансовъ съ полнымъ уваженіемъ и сочувствіемъ относится къ дѣятельности земствъ и никогда не стремилось создавать какія-либо препятствія въ развитіи этой дѣятельности. Все это я уполномоченъ заявить оффиціально. У насъ бывали случаи, когда земства покупали хлѣбъ и обязаны были доставить его на мѣсто, но не могли этого

исполнить, вследствие чрезвычайнаго скопленія грузовъ на желѣзныхъ дорогахъ, и тогда министерство финансовъ рѣшалось придти земствамъ на помощь, чтобы сложить съ нихъ отвѣтственность. Вывали случаи, когда хлѣбъ былъ купленъ и своевременно доставленъ на извѣстную станцію, между тѣмъ губернскія управы находили сами извѣстную партію хлѣба и просили разрѣшить купить этотъ хлѣбъ, или когда онѣ желали обмѣнять одинъ хлѣбъ на другой. И министерство финансовъ исполняло ихъ желанія, несмотря на то, что приходилось переплачивать за прогонъ и простой грузовъ. Министерство финансовъ играетъ въ этомъ дѣлѣ одну только коммиссіонную роль и ни въ чемъ не нарушаетъ чьихъ-либо правъ.

Если могутъ быть замѣчены какіе-нибудь недостатки въ этой дѣятельности министерства, то эти недостатки, мнѣ кажется, должны объясняться трудностью самого дѣла, невозможностью найти подходящихъ людей и справиться съ неодолимыми и непредвидѣнными препятствіями. Но развѣ эти препятствія неизвѣстны самимъ представителямъ земствъ? Развѣ сами земства не испытывали въ этомъ дѣлѣ такихъ же затрудненій? Вспомни хотя-бы то, что иногда доставить хлѣбъ со станціи желѣзной дороги на указанный пунктъ оказывается невозможнымъ, вследствие крайней распутицы и отсутствія гужевыхъ средствъ; такъ что земствамъ приходилось платить коммиссіонерамъ по 4 коп. съ пуда за посредничество по распредѣленію хлѣба. Я нисколько не желаю набрасывать тѣнь на дѣятельность земствъ, а желаю только указать, какъ трудно въ этомъ дѣлѣ найти подходящихъ людей. Былъ случай, когда доставленный министерствомъ финансовъ хлѣбъ былъ подмѣненъ хлѣбомъ худшаго качества. Теперь производится разслѣдованіе по этому дѣлу. Въ виду громаднхъ затрудненій, съ какими сопряжено это дѣло, земства призвали удобнымъ войти въ соглашеніе съ центральнымъ управленіемъ о совмѣстныхъ дѣйствіяхъ, причемъ свободная дѣятельность земствъ въ этомъ отношеніи нисколько не стѣснена. Я полагаю, что только благодаря этому содѣйствію министерства финансовъ, земства имѣли возможность принять на себя въ качествѣ самостоятельнаго хозяина значительную часть закупокъ хлѣба на удовлетвореніе продовольствія населенія и на обѣмненіе полей.

*Президентъ.* Угодно-ли кому-нибудь высказаться исключительно по этому вопросу.

*Кн. П. Д. Долгоруковъ (предсѣдатель Суджанской уездной земской управы).* Относительно Курской губ. я не могу согласиться, чтобы нашему земству была предоставлена значительная роль въ продовольственномъ дѣлѣ. Во-первыхъ, у насъ не разрѣшено было ни одного экстреннаго земскаго собранія; потомъ, дѣло было передаво на совѣшаніе губернатора; затѣмъ, официально было заявлено со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ, что въ рукахъ правительства есть или будетъ запасъ зерноваго хлѣба, который будетъ подвозиться къ Курской губерніи въ количествѣ до одного милліона пу-

довъ. Послѣ всего этого земство, такъ сказать, сложило руки. Въ теченіе послѣдней сессіи губернскаго земскаго собранія явился къ намъ уполномоченный министерства финансовъ, выслушалъ наше заявленіе о размѣрахъ бѣдствія и потребной помощи, и, когда мы просили его отпустить намъ хлѣба изъ правительственныхъ запасовъ, то онъ объявилъ, что министерство финансовъ не имѣетъ запасовъ хлѣба, что его нужно еще покупать и что въ Курской губ. можетъ быть будетъ разрѣшено покупать хлѣбъ самимъ земствамъ. Такимъ образомъ, мы совершенно напрасно потеряли цѣлыхъ два мѣсяца дорогого времени, въ продолженіе котораго мы могли бы купить по сходной цѣнѣ все необходимое количество хлѣба. Послѣ разъясненій, данныхъ уполномоченнымъ министерства финансовъ, предѣдатель губернской управы оповѣстилъ все уѣздныя земства и просилъ ихъ сообщить, сколько нужно хлѣба и сколько его можно купить на мѣстѣ. Очень жаль, что были потеряны два мѣсяца, и я боюсь, что въ настоящее время земство не найдетъ уже достаточно хлѣба на мѣстѣ. Съ такимъ же запросомъ обратилось къ земству и министерство финансовъ, но результатъ долженъ быть тотъ же. Мы просили министерство финансовъ доставить намъ часть хлѣба, а часть его мы предполагали купить на мѣстѣ. Но когда земскія управы стали собирать необходимыя свѣдѣнія, то оказалось, что уже было поздно. Въ концѣ января появился у насъ хлѣбъ, купленный министерствомъ финансовъ, неизвѣстно откуда и по какой цѣнѣ и намъ пришлось расквашиваться, что мы просили министерство финансовъ купить хлѣбъ. Между тѣмъ цѣны на хлѣбъ повзвылились и земство само могло купить все необходимое количество хлѣба въ Курской и сосѣднихъ губерніяхъ по болѣе сходной цѣнѣ. Я могу констатировать, что хлѣбъ закупленъ былъ для большинства нашихъ уѣздовъ министерствомъ финансовъ не вполне удачно въ смыслѣ качества хлѣба. И я не обвиняю въ этомъ представителя министерства финансовъ; его скорѣе нужно было пожалѣть, потому что ему приходилось работать при невозможныхъ условіяхъ. Это была какая-то спѣшная мобилизація. Намъ приходилось вызывать г. Турбина срочными телеграммами; онъ назначалъ намъ опредѣленный день и часъ; мы собирались, сидѣли и совѣщались въ ожиданіи его по 5—6 часовъ; наконецъ, онъ пріѣзжалъ къ концу совѣщанія, но тотчасъ-же уѣзжалъ, ссылаясь на то, что ему некогда, что его ждутъ въ другихъ мѣстахъ, что ему нужно купить или сдать огромное количество хлѣба въ Орловской губерніи, затѣмъ оттуда ѣхать въ Воронежскую губ. и т. д. Словомъ, онъ поставленъ былъ въ совершенно невозможное положеніе. Масса возложеннаго на него крайне спѣшнаго дѣла, огромныя закупки и доставки хлѣба въ разныя мѣстности во многихъ губерніяхъ,—все это не давало ему возможности правильно и своевременно посидѣть работать. Такая крайне спѣшная организація требовала нечеловѣческихъ силъ. Это было бы такое-же чудо, какъ пятью хлѣбами накормить 5 тысячъ человѣкъ. Развѣ возможно одному уполномоченному справиться съ

такимъ громаднымъ и крайне спѣшнымъ дѣломъ въ пяти губерніяхъ? И теперь иногда присылается отъ министерства финансовъ хлѣбъ нехорошаго качества. На это я имѣю положительныя данныя, хотя бы изъ Суджанскаго уѣзда.

Въ общемъ я нахожу, что вся эта операція произведена была не вполне правильно, какъ въ отношеніи продовольственнаго хлѣба, такъ, въ особенности, относительно покупки яровыхъ сѣмянъ.

*С. А. Хвостовъ* (предсѣдатель Орловской губернской земской управы). Я могу дать разъясненіе относительно доставки ржи въ Орловскую губ. Въ началѣ мѣсяца декабря прошлаго года пріѣхалъ въ эту губернію г. Турбинъ для сообщенія указаній и предположеній министерства внутреннихъ дѣлъ и министерства финансовъ по поставкѣ ржи и овса для нуждающихся. Съ этою цѣлью было образовано особое совѣщаніе, въ присутствіи г. Турбина, причѣмъ на этомъ совѣщаніи выяснилось, что дѣятельность губернскаго и уѣздныхъ земствъ Орловской губ. будетъ заключаться въ томъ, что мы должны отыскать и закупить достаточное количество продовольственного и сѣмяннаго хлѣба, по возможности, по близости отъ мѣсть, куда онъ долженъ былъ быть направленъ; о своихъ закупкахъ мы должны были извѣщать г. Турбина, причѣмъ, если бы земство затруднилось купить нужное количество хлѣба по болѣе или менѣе сходной цѣнѣ, то г. Турбинъ долженъ былъ озаботиться доставкою земству хлѣба изъ запасовъ министерства финансовъ. Послѣ этого совѣщанія губернская земская управа немедленно оповѣстила всѣхъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ, прося ихъ немедленно закупить хлѣбъ у мѣстныхъ землевладѣльцевъ, входить съ ними въ предварительное соглашеніе и о цѣнахъ и количествѣ закупленнаго хлѣба немедленно доносить губернскому земству и г. Турбину. Уѣздныя земства начали производить, вслѣдствіе этого, закупку ржи и овса.

Вся операція по покупкѣ овса закончилась такъ, какъ это предполагалъ г. Турбинъ; большая его часть была куплена на мѣстѣ и только земства Брянскаго и Елецкаго уѣздовъ не нашли на мѣстѣ достаточнаго количества овса и взяли его частью отъ уполномоченнаго министерства финансовъ.

Относительно же ржи вышло нѣчто иное. Первоначально точно также предполагалось, что уѣздныя земства будутъ покупать рожь на мѣстахъ. Дѣйствительно, уѣздныя земства закупили ее на мѣстахъ, причѣмъ продавцы ржи обязались безвозмездно хранить хлѣбъ надлежащимъ образомъ въ амбарахъ и, по требованію уѣзднаго земства, немедленно доставлять, также за свой счетъ, въ нуждающіеся пункты. Расходы по страхованію, храненію хлѣба въ амбарахъ или элеваторахъ и по доставкѣ съ мѣста храненія или со станцій желѣзной дороги до мѣсть назначенія, — входили въ общую цѣну ржи и должны были лежать на обязанности самихъ продавцовъ хлѣба. Эти условія представляли весьма большія удобства для земства. О предварительномъ согла-

шеніи съ продавцами по этому дѣлу уѣздныя земства немедленно сообщили г. уполномоченному отъ министерства финансовъ, который черезъ недѣлю отвѣтилъ, что покупка ржи уѣздными земствами отменяется. Только Орловскому и Малоархангельскому уѣзднымъ земствамъ, успѣвшимъ закупить у себя на мѣстѣ все необходимое количество ржи, разрѣшено было привести въ исполненіе эти предположенія; по остальнымъ же уѣздамъ покупка ржи должна была производиться по соглашенію губернскаго земства съ уполномоченнымъ отъ министерства финансовъ. Вслѣдствіе этого въ декабрѣ мѣсяцѣ покупка ржи на мѣстѣ была по тѣмъ уѣздамъ приостановлена.

*В. И. Колубакинъ.* Меня не совсѣмъ вѣрно поняли. Я не упрекалъ министерство финансовъ въ томъ, что оно будто бы не давало возможности земству покупать хлѣбъ. Напротивъ, мною было сказано, что кромѣ пользы министерство финансовъ намъ ничего не принесло. Когда явился уполномоченный министерства, то рѣшено было, чтобы часть хлѣба, которая была закуплена министерствомъ финансовъ и главнымъ образомъ рожь, была доставлена въ предѣлы Воронежской губ., а сѣмена для яровыхъ посѣвовъ могли быть куплены на мѣстѣ и доставлены, куда слѣдуетъ, самими земствами. Дѣйствительно, яровыя сѣмена были куплены земствомъ, а рожь была куплена представителемъ министерства финансовъ, да и то значительная часть партіи, около 500 тысячъ пудовъ, куплена была имъ въ предѣлахъ Воронежской губерніи, а около 900 тыс. пудовъ министерство поручило купить обществу Юговосточныхъ желѣзныхъ дорогъ. Тяжелымъ здѣсь условіемъ для земства представлялось только то, что извѣстное количество продовольственного хлѣба должно было быть сложено этою дорогою на нѣсколькихъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ и что мы на этихъ пунктахъ должны были принимать заготовленный дорогою продовольственный хлѣбъ и доставлять его на продовольственные пункты. Такимъ образомъ приемка хлѣба приурочена была только къ извѣстнымъ желѣзнодорожнымъ станціямъ. Въ виду этого намъ было разрѣшено покупать хлѣбъ на мѣстѣ. И большая часть хлѣба куплена была на мѣстѣ; только въ одномъ Павловскомъ уѣздѣ земство просило доставить хлѣбъ, закупленный уполномоченнымъ министерства финансовъ; а остальные уѣздныя земства закупили хлѣбъ на мѣстахъ, по цѣнѣ отъ 50 до 56 коп. за пудъ, несмотря на то, что цѣна хлѣба на желѣзнодорожныхъ станціяхъ была болѣе 60 коп. за пудъ. Губернская земская управа, которой я имѣю честь быть предсѣдателемъ, не принимала непосредственного участія въ этомъ дѣлѣ, потому что эта операція возложена была на уѣздныя земскія управы, — такъ какъ губернская управа дѣйствительно не могла давать въ двухнедѣльный срокъ тѣхъ отчетовъ, которые требовались по этой операціи министерствомъ финансовъ, потому что ей пришлось бы для этого сноситься съ уѣздными земствами и ихъ управами, которыя должны были представлять ей отчетность со всеми оправдательными документами, которые неизбежно должны были находиться въ рукахъ уѣздныхъ управъ для ревизіи собраніями

Этих требованій министерства финансовъ губернская земская управа принять не могла, а потому она и послала въ такомъ смыслѣ въ департаментъ министерства финансовъ свой отвѣтъ, на который сегодня здѣсь отчасти дѣлались ссылки, и департаментъ согласился съ этимъ мнѣніемъ губернской управы. Я думаю, что кромѣ благодарности министерству финансовъ по этой операціи наше Воронежское земство не будетъ имѣть ничего. Министерство отпустило намъ на покупку хлѣба стотысячный авансъ, который въ настоящее время уже весь израсходованъ, вслѣдствіе чего мы просили министерство отпустить намъ еще необходимую сумму; и я не сомнѣваюсь въ томъ, что министерство финансовъ отпуститъ нашему земству дальнѣйшій авансъ.

*А. А. Стаховичъ (Елецкій уѣздный предводитель дворянства).* Орловское губернское земское собраніе, возбудившее ходатайство о продовольственной и сѣмянной ссудѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовало о томъ, чтобы разрѣшено было закупать хлѣбъ самому земству, такъ какъ оказывалось возможнымъ приобрести продовольственный и сѣмянной хлѣбъ на мѣстѣ и по сходной цѣнѣ. Но мы долго не получали отвѣта на это наше ходатайство, и когда, наконецъ, полученъ былъ отвѣтъ, то въ немъ сказано было, что на нужды Орловской губерніи отпущено 700 тыс. пудовъ ржи и 700 тыс. пудовъ овса изъ запасовъ министерства финансовъ. Нѣкоторую часть овса, впрочемъ, было предоставлено купить земству. Мы сообщили министерству финансовъ, что земство наше имѣетъ полную возможность само купить все необходимое количество хлѣба. Затѣмъ, предсѣдатель Суджанской уѣздной земской управы, Курской губ., сообщилъ, что овесъ, полученный изъ правительственныхъ складовъ, оказывался иногда дурного качества. Тоже самое замѣтили и въ Ливенскомъ уѣздѣ. Сношенія съ уполномоченнымъ отъ министерства финансовъ по покупкѣ хлѣба также не всегда были удовлетворительны. Свѣдѣнія о покупкахъ сосредоточивались въ уѣздныхъ управахъ, которыя посылали извѣщенія уполномоченному по телеграфу, но иногда своевременнаго отвѣта не получали, вслѣдствіе чего приходилось отказываться отъ довольно выгодныхъ покупокъ. Былъ такой случай: въ Ливенскомъ уѣздѣ являлась возможность приобрести овесъ по 63—65 коп. Предсѣдатель управы спрашиваетъ по телеграфу у г. уполномоченнаго министерства финансовъ разрѣшенія. Дней десять отвѣта нѣтъ. Тѣмъ временемъ агенты уполномоченнаго по его порученію покупали въ Ливенскомъ уѣздѣ овесъ для Курской губерніи, куда онъ и былъ вывезенъ въ большомъ количествѣ; цѣны очевидно стали подниматься. Когда пришелъ отвѣтъ, овесъ и за 70 коп. трудно было купить. Изъ Ливенъ овесъ пошелъ въ Курскъ, а въ Ливны повезли изъ Ельца.

*А. В. Евремовъ (Суджанскій уѣздный предводитель дворянства).* Я хочу внести маленькую поправку къ тому, что сказано Василиемъ Ивановичемъ Касперовымъ, что будто-бы министерство финансовъ очень охотно довѣряло земству это дѣло и вернуло продовольственное дѣло въ прежнее положеніе. Мнѣ кажется, что появленіе уполномоченныхъ указываетъ на

обратное. Если бы министерство дѣйствительно довѣряло земству, тогда не нужны были бы уполномоченные. Намъ не разрѣшили, какъ говорилъ уже нашъ предсѣдатель управы князь Долгоруковъ, экстреннаго земскаго собранія, и это произошло слѣдующимъ образомъ. Въ маѣ мѣсяцѣ мы видѣли, что предстоитъ нужда въ обмѣненіи полей яровыми посѣвами, и мы хлопотали собрать экстренное земское собраніе. Къ несчастью, несмотря на представленіе губернатора, намъ не разрѣшили его. Въ октябрѣ мѣсяцѣ, когда посѣвы хлѣбовъ были уже сдѣланы, собрали для обсужденія продовольственныхъ нуждъ Курской губерніи совѣщаніе при губернаторѣ изъ предсѣдателей управъ и другихъ лицъ, по выбору губернатора, которыя были совершенно непричастны къ этому дѣлу. Но къ тому времени нужда обнаружилась уже въ значительной степени, тѣмъ болѣе, что тотъ хлѣбъ, который раньше можно было купить по 40 копѣекъ, теперь пришлось покупать по 70 коп. Это печальное обстоятельство, такъ какъ крестьяне должны полученный продовольственный хлѣбъ возратить не зерномъ, а деньгами, т. е. вмѣсто того, чтобы платить по 40 коп. за пудъ, они должны теперь платить по 70 коп. Отчего крестьянинъ долженъ потерять 30 коп. на пудъ, этого нельзя понять. Совѣщаніе выяснило, что нужно 700 тысячъ пудовъ ржи на продовольствіе населенія и около того же количества овса на обмѣненіе полей, т. е. всего около  $1\frac{1}{2}$  милліона пудовъ хлѣба. Представили мы объ этомъ министерству внутреннихъ дѣлъ, такъ какъ мы не имѣемъ права непосредственно обращаться къ министерству финансовъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ сообщило тогда намъ, что министерство финансовъ везетъ въ Курскую губернію 700 тысячъ пудовъ. Когда начальство говоритъ, то подчиненные должны молчать; мы молчимъ и ожидаемъ. Между тѣмъ, кончается октябрь, проходитъ ноябрь и, наконецъ, приходитъ декабрь, а хлѣба все нѣтъ. Во многихъ семьяхъ уже страшно голодаютъ. Наконецъ открывается губернское собраніе и на немъ объявляютъ, что ожидаютъ уполномоченнаго г. Турбина. Но такъ какъ г. Турбина нѣтъ и не знаютъ, гдѣ онъ, то его отыскиваютъ по всей Россіи телеграммами. Наконецъ, его находятъ и посылаютъ нѣсколько телеграммъ, на которыя приходится отвѣтъ: «буду». Г. Турбинъ дѣйствительно является, произноситъ въ собраніи длинную рѣчь и объявляетъ намъ, что, къ несчастью, онъ купилъ только 100 тысячъ пудовъ хлѣба и купилъ притомъ въ той же Курской губерніи, а нужно вѣдь купить 700 тысячъ пудовъ. Что же намъ дѣлать?—спрашивали мы его. «А я пріѣхалъ, говоритъ онъ, предложить вамъ самимъ совершать закупку хлѣба». Тогда у насъ явилось сомнѣніе, дѣйствительно-ли это уполномоченный. Нѣтъ, такъ нельзя! Вы уполномоченный? Да. — Укажите уполномочіе, а то потомъ все свалить на насъ, съ больной головы на здоровую. Но г. Турбинъ въ ту же ночь уѣхалъ, а черезъ нѣсколько дней пришелъ отвѣтъ, что г. Турбинъ дѣйствительно уполномочен-



ный. Вотъ какъ было дѣло и какое было оказано земству довѣріе. И необходимо должно было произойти такъ именно. Представьте себѣ, что является въ извѣстную мѣстность человекъ и всѣ знаютъ, что онъ пріѣхалъ купить миллионы пудовъ. Очень понятно, что всѣ держатъ хлѣбъ пока сильно не повысится цѣна на него. Такъ случилось и съ министерствомъ финансовъ. Уполномоченный его даетъ 70 к. за пудъ, а отъ него требуютъ 75; онъ даетъ 75, а отъ него требуютъ 80, и т. д. И вотъ, когда это выяснилось, только тогда создало министерство финансовъ, что оно взяло на себя непосильную задачу.

Сообщу еще одно обстоятельство. Министерство доставило намъ въ Суджанскій уѣздъ рожь; наша управа составила актъ о непринятіи такой ржи, потому что она была на половину съ спорышней. Это, господа, интересный фактъ. Извѣстно всякому хозяину, что спорынья бываетъ въ мокрѣя лѣта, а это лѣто было сухое. Такъ откуда-же взялась спорынья въ этой ржи? И вотъ явилось подозрѣніе, что это тотъ хлѣбъ, который когда-то былъ купленъ министерствомъ для интendantства, и такъ какъ онъ въ свое время былъ забракованъ, то и предложенъ былъ намъ. А спорынья, господа, ядъ и ядъ очень вредный, особенно для женщинъ, и такого хлѣба принять нельзя. Такъ или иначе, но этотъ хлѣбъ былъ забракованъ и отосланъ назадъ. Но каково было сорокапятитысячному населенію, которое ждало этого хлѣба? Желудокъ хочетъ ѣсть и ему нѣтъ дѣла до того, что такой-то уполномоченный не поспѣлъ туда, куда слѣдовало, и не купилъ хлѣба; населеніе изъ-за этого ничего не выиграло. Вслѣдствіе этого появился голодный тифъ въ части уѣзда и крестьяне должны были покупать хлѣбъ по 80 коп. за пудъ, тогда какъ можно было въ іюлѣ мѣсяцъ купить тотъ же хлѣбъ по 40 к. за пудъ. Вотъ на что я хотѣлъ обратить ваше вниманіе.

*В. И. Касперовъ.* Я не согласенъ съ предидущимъ ораторомъ, который нарисовалъ скорѣе фантастическую, чѣмъ дѣйствительную картину. Г. Евренновъ замѣтилъ, что г. Турбинъ былъ уполномоченъ по закупкѣ хлѣба и доставкѣ его изъ правительственныхъ складовъ, что ему приходилось ѣздить чуть не по всей Россіи и потому онъ не въ состояніи былъ, какъ слѣдуетъ, справиться съ этимъ дѣломъ; что на губернію онъ удѣлялъ нѣсколько часовъ. На это замѣчу, что г. Турбинъ уполномоченъ былъ исключительно по дѣлу сношеній съ земствами; что покупка и доставка хлѣба на его обязанности не лежала; такъ что, если онъ въ этомъ смыслѣ заявилъ о своей роли Курскому земству, то онъ сообщилъ то, что было совершенно невѣрно; заявилъ невѣрный фактъ. Онъ не могъ этого заявить; онъ былъ въ Петербургѣ въ то самое время, когда выработывался планъ дѣятельности министерства финансовъ по продовольственному дѣлу и когда онъ получилъ специальное уполномочіе на сношенія съ земствами. Министерство финансовъ, зная, что покупка хлѣба по сходной цѣнѣ—дѣло весьма трудное, начало заблаговременно

закупать его, какъ только выяснился результатъ урожая. При этомъ, чтобы не поднимать цѣнъ, рѣшено было покупать хлѣбъ въ болѣе подходящихъ мѣстахъ и сравнительно небольшими партіями. Если бы нашъ уполномоченный пріѣхалъ въ извѣстное мѣсто и заявилъ, что ему нужно пріобрѣсти, положимъ, 1 милліонъ пудовъ хлѣба, то цѣны на него сразу поднялись бы очень сильно. Это мы знали гораздо ранѣе г. Евреннова. Мы, по распоряженію министра финансовъ, держались другой системы—болѣе мелкихъ покупокъ по недорогой цѣнѣ; мы сознательно шли на покупку излишняго количества хлѣба, въ полной увѣренности, что мы его потомъ продадимъ или вообще найдемъ ему полезное помѣщеніе. Это былъ бы вопіющій фактъ, если бы министерство, тормозя дѣятельность земствъ, начало закупку хлѣба только въ тотъ моментъ, когда населеніе уже голодаетъ, и повело бы это дѣло такъ неудачно, что искусственно сильно приподняло бы цѣны на хлѣбъ. Съ тѣхъ поръ какъ заготовка хлѣба попала отчасти въ руки министерства финансовъ, т. е. съ ноября 1897 г., мы начали покупать рожь и овесъ; и мы всегда имѣли въ своемъ распоряженіи больше ржи, чѣмъ сколько нужно для продовольственныхъ потребностей.

Другой фактъ, сообщаемый г. Евренновымъ, есть плодъ случайнаго недоразумѣнія. Иногда, правда, бывали случаи, что нашъ хлѣбъ былъ и неполнѣе доброкачественный. Я не говорилъ, что такихъ случаевъ не могло быть и не было, что нашъ хлѣбъ всегда былъ доброкачественный. Я утверждаю только, что существовалъ относительно хлѣба возможно болѣе строгій учетъ и контроль; мы просили министерство внутреннихъ дѣлъ оповѣстить губернаторовъ и земства, чтобы при пріемѣ нашего хлѣба предъявлялись самыя строгія требованія относительно его качества, и просили браковать хлѣбъ, какъ только онъ будетъ несоотвѣтствовать указаннымъ качествамъ. И бывали случаи, когда земства, совмѣстно съ нашимъ уполномоченнымъ, браковали поставленный хлѣбъ. Министерство финансовъ продаетъ земствамъ хлѣбъ не съ своего собственнаго поля; оно должно купить его у разныхъ лицъ и при этомъ возможны случаи поставки недоброкачественнаго хлѣба, вслѣдствіе недобросовѣтнаго отношенія продавцовъ къ принятымъ обязательствамъ по договорамъ. Но если земство проситъ министерство финансовъ купить хлѣбъ, то министерство финансовъ заботилось о томъ, чтобы выполнить это желаніе наилучшимъ образомъ. Въ частности, въ Суджанскую земскую управу, по ея желанію, была дѣйствительно доставлена партія хлѣба, оказавшагося недоброкачественнымъ и забракованнаго (всего одинъ вагонъ). Но случаевъ, чтобы населеніе голодало вслѣдствіе того, что не получило во-время хлѣба,—такихъ случаевъ не было. А бывали случаи, когда земства требовали 1—2 вагона, министерство финансовъ немедленно доставляло хлѣбъ, но потомъ оказывалось, что хлѣбъ уже былъ купленъ на мѣстѣ самими земствами, такъ что министерству приходилось нести расходы за простой и пробѣгъ вагоновъ.

Въ такомъ сложномъ и сѣбшномъ дѣлѣ всѣ испытывали весьма большія затрудненія: и министерство финансовъ, и земства. Часто земства не могли достать нужное количество подводъ для гужевой перевозки хлѣба на продовольственные пункты; хлѣбъ приходилось держать на желѣзныхъ дорогахъ, платить штрафы за простой; приходилось обращаться къ министерству путей сообщенія по поводу такихъ и разныхъ другихъ случаевъ.

Въ рѣчи одного изъ предъидущихъ ораторовъ была еще одна невѣрная мысль, будто министерство финансовъ не сумѣло купить необходимаго количества хлѣба. Несомнѣнно, что мы хлѣба нашли столько, сколько было нужно. Можетъ быть, мы купили хлѣбъ дорого; пока—это открытый вопросъ; но все это время у насъ было больше хлѣба, чѣмъ сколько было нужно; и что намъ приходилось, по вѣнѣ земствъ, платить за простой хлѣба, это несомнѣнно.

Что касается необычайнаго положенія нашего уполномоченнаго на совѣщаніи Курскаго земства, гдѣ отъ него чуть не требовали паспортъ, то я объ этомъ первый разъ здѣсь слышу и крайне удивляюсь этому, потому что гораздо раньше, чѣмъ г. Турбинъ пріѣхалъ въ Курскъ, было министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сообщено г. Курскому губернатору, что продовольственная заготовка хлѣба поручена гг. Турбину и Павловскому, и что г. Турбинъ уполномоченъ министерствомъ войти по этому предмету въ сношенія съ земствами; такъ что г. Турбинъ былъ въ Курскѣ личностью вполне извѣстною.

Что касается замѣчанія г. Евреинова, что нѣкоторыя уѣздныя управы могли бы, при заблаговременной покупке хлѣба, купить его по 40 коп. за пудъ и что, вслѣдствіе запоздалой покупки, хлѣбъ пришлось брать по 70 коп. за пудъ, — то съ этимъ я совершенно согласенъ; и это ваше критическое замѣчаніе я признаю безусловно вѣрнымъ. Но оно не относится къ намъ. Самый крупный недостатокъ организаціи продовольственнаго дѣла въ этомъ году состоитъ въ томъ, что хлѣбъ былъ купленъ слишкомъ поздно, уже гораздо позже того времени, когда была исчислена нужда и когда уже хлѣбный рынокъ подсчиталъ эту нужду и повысилъ цѣны на хлѣбъ въ очень значительной степени. И опытъ этого года долженъ убѣдить агентовъ правительства, что всякія сдѣлки въ подобномъ случаѣ будутъ успѣшны только тогда, когда онѣ будутъ совершаться заблаговременно и будутъ основаны на началѣ риска, и когда заботы о продовольствіи начнутся съ того-же момента, какъ только появятся первые признаки тревоги за будущее. Но министерство финансовъ въ этомъ году не могло сдѣлать такихъ расчетовъ; оно явилось здѣсь,— да и то, къ сожалѣнію, слишкомъ поздно, — только въ роли комиссіонера и могло заняться продовольственнымъ дѣломъ только тогда, когда это ему было предложено министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Первые распоряженія, первые шаги на этомъ пути министерство финансовъ могло сдѣлать только въ ноябрѣ, т. е. слишкомъ поздно. Мы немедленно купили вѣкоторое количество ржи и все время продолжали закупать.

Что касается замѣчанія, что будто бы министерство финансовъ стѣсняетъ дѣятельность Курскаго земства, то на это отвѣчу, что Курская губернская управа купила 700 тысячъ пудовъ ржи, а необходимо ей было купить только 450 тыс. пуд.; слѣдовательно, она заготовила больше, чѣмъ нужно.

Относительно указанія на то, что въ одномъ вагонѣ ржи оказалось много спорыньи, — и не половина, а всего 3%, и что это была старая рожь дурного качества, забракованная интендантствомъ, которую министерство финансовъ желало сбыть земству, то все это не отвѣчаетъ дѣйствительности. Замѣчаніе, что рожь была урожая прежнихъ лѣтъ, а не 1897 г., ничего не доказываетъ: весьма часто торговцы-скупщики охотно покупаютъ хлѣбъ урожая въ прежнихъ лѣтъ, если онъ хорошо сохраненъ. Интендантство особенно строго относится къ спорыньѣ и кукелю во ржи и не допускаетъ болѣе  $\frac{1}{2}\%$  ихъ примѣси. Въ Суджанскій уѣздъ былъ доставленъ одинъ вагонъ ржи со спорыньей; это, конечно, несчастливый случай; но кто можетъ поручиться, покупая большія количества, что подобныхъ случаевъ не будетъ? лишь бы при этомъ допускалась браковка, а на ней наставало само министерство, всегда немедленно замѣнявшее забракованный хлѣбъ новымъ. Мы — только коммисіонеры; покупаемъ рожь и продаемъ ее земству. Мы не настаиваемъ, чтобы земство принимало худой хлѣбъ, а замѣняемъ такой хлѣбъ другимъ, хорошаго качества. Вообще же надо сказать, что случаевъ доставки неудовлетворительнаго зерна было такъ мало, что о нихъ нельзя говорить серьезно.

*Президентъ.* Позвольте считать этотъ вопросъ исчерпаннымъ и перейти къ дальнѣйшему обсужденію предмета нашихъ бесѣдъ.

*В. Л. Чебышевъ.* Я хочу говорить о мѣрахъ, которыя должны быть приняты на будущее время.

*Президентъ.* Объ этомъ мы сегодня не будемъ говорить, а будемъ касаться пока исключительно вопроса о нуждахъ населенія въ текущемъ году и о мѣрахъ, какія приняты, и должны быть въ этомъ же году приняты, въ виду постигшаго населеніе бѣдствія, вслѣдствіе неурожая 1897 г. Вамъ будетъ дано слово завтра, а сейчасъ слово принадлежитъ г. Стаховичу.

*А. А. Стаховичъ.* Я хотѣлъ бы прежде всего сказать нѣсколько словъ о мѣрахъ, принимаемыхъ правительствомъ и Орловскимъ, или, собственно говоря, Елецкимъ уѣзднымъ земствомъ, по продовольственному дѣлу, въ виду неурожая, постигшаго эту губернію въ 1897 г.; въ частности, я скажу о мѣрахъ, которыя предположено предпринять въ Елецкомъ уѣздѣ.

Еще въ маѣ мѣсяцѣ 1897 г. было созвано экстренное собраніе, на которомъ обсуждался вопросъ о надвигающемся и неизбежномъ бѣдствіи отъ предстоящаго неурожая. Собраніе высказалось за необходимость принятія экстренныхъ мѣръ, въ виду предстоящаго неурожая. Мы знали, что осенью 1896 г. озимые посѣвы были на половину попорчены гессенской

мухой и червемъ, разрушительная работа которыхъ продолжалась до глубокой осени и несомнѣнно должна была продолжаться и весной того года. Было ясно, что въ нашемъ краѣ предстоитъ полный неурожай, по крайней мѣрѣ, озимыхъ хлѣбовъ. Собраніе постановило ходатайствовать передъ правительствомъ о продовольственной ссудѣ для приобрѣтенія ржи съ цѣлью перепродажи ея осенью и зимою нуждающемуся населенію по заготовительной цѣнѣ, т. е., какъ предполагалось, по 40 коп. за пудъ. Все заставляло предполагать, что это наше ходатайство будетъ удовлетворено и что эта операція принесетъ большую пользу нуждающемуся населенію; въ послѣднемъ собраніи было настолько увѣрено, что постановило ходатайствовать передъ правительствомъ, — въ случаѣ, если наше первое ходатайство почему-либо не будетъ уважено, — о разрѣшеніи закупать хлѣбъ на счетъ земства для перепродажи нуждающимся. Правительство не уважило нашего ходатайства о ссудѣ, и управа приступила къ покупкѣ ржи на земскія средства. Сначала покупала по 40 коп., затѣмъ дороже и дороже, даже по 70 коп. за пудъ, вслѣдствіе повышенія рыночной цѣны. Въ среднемъ пудъ ржи обошелся въ 50 коп. Было постановлено этотъ запасъ ржи предназначить на выдачу, въ необходимыхъ случаяхъ, лицамъ, которымъ невозможно будетъ прійти на помощь другимъ какимъ-либо способомъ. Осенью 1897 г. было организовано при уѣздной управѣ продовольственное совѣщаніе, которое выработало обстоятельный планъ дѣйствій. Выдача ссуды большинствомъ членовъ совѣщанія признавалась вообще нежелательною, въ виду опыта 1891—1892 гг. и по тѣмъ же, отчасти, мотивамъ, которые приведены были въ рѣчи одного изъ предшествующихъ ораторовъ. Люди, близко стоящіе къ народу, руководились тѣми соображеніями, что необходимо измѣнить взглядъ народа на продовольственные ссуды; что народъ считаетъ и убѣжденъ, что это не ссуда, а выдача денегъ или хлѣба нуждающимся безвозвратно; что слово «ссуда» употребляютъ только начальство, земство, продовольственные попечители, однимъ словомъ, лица, не нуждающіяся въ продовольствіи; что, по убѣжденію населенія, не можетъ быть въ данномъ случаѣ никакой ссуды, а есть только раздача хлѣба. Вотъ почему совѣщаніе рѣшило прійти на помощь населенію не ссудами, а мѣстными общепольными общественными работами, которыя должны дать нуждающемуся населенію хорошій заработокъ и тѣмъ увеличить его покупательную способность. Совѣщаніе находило, что такихъ общественныхъ работъ въ Елецкомъ уѣздѣ можно предпринять очень много. Я не стану излагать этотъ планъ общественныхъ работъ во всѣхъ его подробностяхъ, укажу лишь на слѣдующее: признано было весьма полезнымъ устройство въ нуждающихся мѣстностяхъ общественныхъ работъ въ видѣ копки и выломки камня, встрѣчающагося въ нашемъ уѣздѣ почти повсюду въ большомъ изобиліи; причемъ въ этихъ работахъ могло участвовать почти все населеніе; не нужно было ни дорогихъ орудій, ни мастеровъ; сбытъ

камня былъ вполне обезпеченъ требованіями на желѣзныя дороги Рязанско-Уральскую и Тамбовско-Саратовскую; подвозъ камня къ желѣзнодорожнымъ станціямъ производился бы также исключительно крестьянскимъ населеніемъ и такимъ образомъ служилъ бы новымъ источникомъ дохода и облегчалъ бы прокормленіе лошадей. Былъ составленъ планъ этихъ работъ, причемъ предполагалось было производить ихъ непрестанно и зимою. Начать работы предполагалось немедленно, во избѣжаніе ошибокъ печальной памяти общественныхъ работъ 1891 г., нерѣдко производившихся годъ и болѣе спустя послѣ голоднаго времени. Мы думали, что такія работы дадутъ нуждающемуся населенію достаточно денежныхъ средствъ для покупки по недорогой цѣнѣ хлѣба, который долженъ былъ быть заготовленъ земствомъ. Последнее имѣло запасъ ржи въ 200 т. пуд.; часть этого запаса предполагалось продавать нуждающемуся населенію для удешевленія цѣнъ на хлѣбъ, другую же часть его раздать въ ссуду, въ видѣ необходимой жертвы со стороны правительства и земства, тѣмъ нуждающимся, которые поставлены въ невозможность завести у себя копку камней или принять участіе въ этихъ работахъ. Есть семьи, гдѣ или совсѣмъ нѣтъ, или имѣется очень мало рабочихъ; есть такія селенія, гдѣ нельзя было завести зимнія общественныя работы. Семьямъ безъ рабочихъ и прежде всего сиротскимъ и вдовимъ, предполагалось выдавать хлѣбъ, но не въ видѣ ссуды, а въ видѣ безвозвратныхъ пособій. Въ земскомъ собраніи и на продовольственномъ совѣщаніи всѣ эти мѣры были одобрены. Главная особенность нашего ходатайства состояла въ томъ, чтобы не повторился печальный опытъ общественныхъ работъ 1891—92 годовъ, т. е. чтобы работы, а слѣдовательно, и помощь населенію, были своевременны и чтобы почти вся расходуемая при этомъ сумма получена была нуждающимся населеніемъ.

Въ концѣ октября мѣсяца земское собраніе постановило отправить депутацію въ Петербургъ для поддержанія нашего ходатайства, которое было въ декабрѣ мѣсяцѣ утверждено губернскимъ земскимъ собраніемъ во всѣхъ пунктахъ. Депутація хлопотала объ этомъ въ Петербургѣ. И несмотря на всѣ изложенные доводы, ни одинъ пунктъ ходатайства Елецкаго земства почему-то не былъ утвержденъ правительствомъ.

Кромѣ того, мы еще ходатайствовали о разрѣшеніи предоставить въ наше распоряженіе, хотя бы то за извѣстный процентъ, дорожный капиталъ для заготовки хлѣба и организаціи общественныхъ работъ, съ обязательнымъ возвратомъ этого капитала; но и это ходатайство точно также не было удовлетворено, такъ что въ концѣ концовъ пришлось ограничиться одною продовольственной ссудою.

200 тысячъ пудовъ хлѣба, который былъ купленъ земствомъ весною, мы предполагали продавать по заготовительной цѣнѣ, думая сдерживать чрезмѣрное повышеніе цѣнъ, которыя поднялись не такъ высоко, какъ мы ожидали; поэтому продажа заготовленного земствомъ хлѣба идетъ довольно туго. Подоб-

ная же мѣра принята была земствомъ и въ 1891 г., когда продавали по 30 тысячъ пудовъ хлѣба въ недѣлю; но въ то время цѣна на хлѣбъ стояла чрезвычайно высокая, а теперь 1 пудъ хлѣба стоитъ 58 коп. Продано было земствомъ очень немного, а затѣмъ продажа шла настолько туго, что весь остатокъ этого запаса ржи земство предполагаетъ продать уполномоченному министерства финансовъ для раздачи въ ссуду нуждающимся.

Затѣмъ перехожу къ замѣчаніямъ и возраженіямъ по поводу высказаннаго вчера по тому же вопросу.

Вчера упоминалось о циркулярѣ, который былъ разосланъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ гг. губернаторамъ, а также земствамъ, о томъ, какъ нужно исчислять нужду населенія. Было указано въ немъ, сколько слѣдуетъ отпустить на каждого нуждающагося, кто долженъ быть признанъ нуждающимся въ продовольствіи и до какого срока должна быть оказываема помощь. Норма была опредѣлена въ 30 ф. въ мѣсяцъ на ѣдока и срокъ подачи помощи оканчивался началомъ весеннихъ полевыхъ работъ. Все рабочее населеніе, въ возрастѣ отъ 17 до 55 лѣтъ, должно было быть исключено изъ списка нуждающихся въ продовольственной помощи. Всѣ эти теоретическія положенія не всегда могли быть приложимы съ пользою на практикѣ. Всѣмъ извѣстно, что въ нашей чисто-земледѣльческомъ краѣ въ голодный годъ нѣтъ никакихъ работъ, особенно зимой. Мельницы работаютъ очень мало; извозный промыселъ идетъ крайне тихо; вообще нѣтъ почти никакого заработка, и потому едвали можно предполагать, что населеніе рабочаго возраста можетъ быть въ состояніи прокормиться на собственные средства и потому должно быть исключено изъ списка лицъ, нуждающихся въ продовольственной помощи.

Вчера говорили о томъ, что большинство земскихъ ходатайствъ признаны были не заслуживающими удовлетворенія въ полномъ ихъ объемѣ и отклонены. Къ этому я долженъ сдѣлать поправку: мнѣ извѣстно, что одно изъ подобныхъ земскихъ ходатайствъ не было отклонено, а напротивъ, было правительствомъ удовлетворено. Хотя при этомъ и указано было на то, что земство не представило никакихъ данныхъ въ подкрѣпленіе своихъ выводовъ о разнѣрахъ продовольственной помощи, но въ виду того, что земское собраніе высказалось, что оно указываетъ на минимальный разнѣръ ссуды, — послѣдняя была разрѣшена.

Я хотѣлъ бы указать также на то, что существуетъ противорѣчіе между приведенными вчера г. Аппенскимъ цифрами и фактами изъ дѣйствительной жизни. Было, между прочимъ, имъ высказано, что по количеству поступившихъ за первые 11 мѣсяцевъ выкупныхъ платежей замѣчательно совпадаютъ годы 1896 и 1897; но мнѣ извѣстно, что въ одной губерніи было сдѣлано общее распоряженіе о пріостановкѣ принудительнаго взысканія платежей, которые вслѣдствіе этого поступали въ 1897 г. крайне слабо. И я отлично знаю, что въ Елецкомъ уѣздѣ платежей за время съ сентября 1897 г. по мартъ 1898 г. поступило очень

мало, не больше 10%. Поэтому, мнѣ кажется, что это противорѣчіе можно объяснить двумя обстоятельствами: очень можетъ быть, что въ предъидущемъ году наиболѣе успѣшно поступили подати въ мѣсяцахъ декабрѣ и январѣ, и послѣдній мѣсяцъ попалъ въ счеты 1897 года, хотя въ дѣйствительности взыскація этихъ податей производились въ 1896 г. Не можетъ быть, чтобы только въ Елецкомъ уѣздѣ такъ снисходительно относились къ взысканію казенныхъ податей и повинностей. Известно, что безъ взысканія у насъ подати никогда не поступали бы въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ. Къ концу года это взысканіе податей производится съ особенною силою; вотъ почему поступления за мѣсяцы декабрь и январь показываются весьма успѣшными. Затѣмъ, очень можетъ быть, что очень успѣшно поступали подати по такимъ губерніямъ, которыя не пострадали отъ неурожая, и что въ общемъ это повліяло благотвно на общій итогъ поступленій. Да и въ самихъ неурожайныхъ губерніяхъ урожаи были чрезвычайно пестрые и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ — удовлетворительный и хорошій. Въ такихъ мѣстахъ, конечно, легко можно было взыскать оклады и недоимки платежей. Какъ бы то ни было, но я отлично знаю, что въ Елецкомъ уѣздѣ въ 1896 г. поступило податей болѣе годового оклада, а въ 1897 г. ихъ поступило менѣе 10% годового оклада.

Въ томъ районѣ, который мнѣ хорошо знакомъ и о которомъ я говорю, а именно, въ районѣ Орловской, Тульской, Рязанской, Тамбовской и Воронежской губерній, — неурожай былъ сильнѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было. Въ этомъ районѣ недородъ былъ настолько значителенъ, что въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, о которыхъ вчера также говорили, почти не было хлѣба на продажу, даже на сѣмена и на прокормленіе. Я знаю очень много случаевъ закупки такими хозяйствами сѣмянъ, особенно для обезпеченія яровыхъ посѣвовъ. Вчера было сказано, что на частновладѣльческихъ земляхъ въ 1897 г. уродилось на 40% ниже среднего урожая; но при этомъ цѣны поднялись на хлѣбъ на 50 и болѣе процентовъ; слѣдовательно, въ такихъ мѣстностяхъ частновладѣльческія хозяйства не потерпѣли убытка. Но на ряду съ мѣстностями съ удовлетворительнымъ урожаемъ попадаются мѣста, гдѣ былъ почти полный неурожай. Какъ бы ни были высоки цѣны на хлѣбъ, но когда нечего продать, — цѣны эти не имѣютъ никакого вліянія на доходность. Эта пестрота урожая составляетъ характерную черту урожайности въ 1897 г. и потому довольно затруднительно придавать серьезное значеніе тѣмъ среднимъ статистическимъ выводамъ, которые дѣлаются для опредѣленія урожайности въ известномъ обширномъ районѣ. При этомъ будутъ неизбежны и весьма крупныя ошибки въ ту или другую сторону. Цифры эти будутъ выведены правильно, но онѣ будутъ касаться не районовъ, дѣйствительно потерпѣвшихъ отъ неурожая, а скорѣе большихъ округовъ съ очень пестрымъ урожаемъ, гдѣ рядомъ съ округами, постигнутыми недородомъ, будутъ находиться другія мѣстности съ хорошимъ урожаемъ.



Обыкновенно сравнивают по размѣрамъ бѣдствія два неурожайныхъ года: 1891-й и 1897-й. Послѣдній былъ все таки нѣсколько лучше, потому что большею частью рожь уродилась лучше, хотя яровые вышли хуже. Наша мѣстность была одною изъ наиболѣ пострадавшихъ и мы ходатайствовали о выдачѣ 250 тысячъ руб. на продовольствіе. Тѣмъ не менѣе я думаю, что нашей мѣстности не угрожаетъ ужасное послѣдствіе, о которомъ вчера говорили, т. е. вымирание отъ недостатка питанія, потому что цѣна хлѣба въ нынѣшнемъ году вдвое ниже цѣны хлѣба 1891-го года; слѣдовательно, за ту же цѣну можно получить теперь вдвое больше хлѣба, чѣмъ въ 1891 году, а потому я, имѣя въ виду покупательную способность нашего населенія, сохраненную распоряженіями мѣстной администраціи о невзысканіи податей, имѣю основанія предположить, что нужда у насъ будетъ вдвое менѣе противъ 1891—92 года.

Я хотѣлъ бы обратить вниманіе собранія и на крайнюю нужду населенія пострадавшихъ губерній не только въ продовольствіи людей, но и въ прокормленіи рабочаго скота и вообще—живого инвентаря. Извѣстно, что въ 1891 г. яровой соломы уродилось больше, чѣмъ въ 1897 г.; а между тѣмъ главный кормъ крестьянскаго скота (да, нерѣдко, и частновладѣльческаго) составляетъ не сѣно, а именно яровая солома. Обыкновенно на кормъ скоту даютъ 10% сѣна, а остальное — солома. И наиболѣе острый вопросъ въ нынѣшнемъ году былъ о продовольствіи скота. Несомнѣнно, что если, вслѣдствіе безкормицы, крестьяне должны будутъ продать или зарѣзать большую часть своего рабочаго скота, то ихъ хозяйства будутъ окончательно разорены, и поля останутся незасѣянными. Вопросъ о прокормленіи скота очень тѣсно связанъ съ вопросомъ о продовольствіи населенія. Всякій хозяинъ-крестьянинъ въ крайней нуждѣ готовъ продать всякій излишекъ, всякую, по его мнѣнію, роскошь въ своемъ хозяйствѣ (молодую скотину, телку, лошадь и проч.), но одной коровы и одной лошади онъ не станетъ и не долженъ продавать, а если продастъ, то это неизбѣжно поведетъ къ вымиранию дѣтей и къ разоренію. Для прокормленія же ихъ онъ, очевидно, будетъ удѣлять часть продовольствія своей семьѣ. Но здѣсь мы наталкиваемся на весьма серьезное препятствіе, а именно: вопросъ о прокормленіи скота совершенно исключенъ изъ продовольственнаго устава. Говорятъ, что мы этого вопроса касаться не можемъ, что все это будетъ стоить очень дорого; а между тѣмъ помощь населенію въ этомъ дѣлѣ крайне необходима. Къ сожалѣнію, состояніе земскихъ кассъ крайне печально и здѣсь нужна широкая правительственная помощь. Говорятъ, что вопросъ этотъ не разработанъ и потому не слѣдуетъ возбуждать никакого опредѣленнаго ходатайства передъ правительствомъ. Но такой взглядъ едва ли можно считать правильнымъ.

Я хотѣлъ бы обратить вниманіе собранія на этотъ весьма важный пробѣлъ въ нашемъ продовольственномъ уставѣ, вообще на многіе весьма круп-

ные, коренные его недостатки, его устарѣлость и на настоящую необходимость пересмотра его въ ближайшемъ будущемъ.

*Н. Ф. Анненскій.* Я уже сказалъ, что намъ неизвѣстно, насколько были удовлетворены ходатайства земства о томъ, чтобы въ нынѣшнемъ году подати и налоги или совѣтъ не взыскивались съ нуждающихся крестьянъ, или же взыскивались слабо; но цифры говорятъ, повидимому, за то, что подати взыскиваются энергично. За 11 мѣсяцевъ 1896 года взыскано 78 миллионъ рублей и за тотъ же періодъ 1897 г. 75 миллионъ рублей, такъ что крупнаго уменьшенія въ сборахъ не оказалось. Я слышалъ здѣсь возраженіе, что цифра поступленій 1897 года можетъ быть преувѣличена, такъ какъ платежи, въ дѣйствительности взысканные въ декабрѣ 1896 года, могли быть заприходованы въ январѣ и такимъ образомъ могли искусственно увеличить поступления 1897 г. на счетъ 1896. Но на это можно замѣтить, что если бы даже такое обстоятельство и имѣло мѣсто въ дѣйствительности (что нельзя считать доказаннымъ), то во всякомъ случаѣ при сравненіи 1896 и 1897 гг. особенно крупной ошибки оно не можетъ вызвать, потому что отступленіе отъ дѣйствительности должно быть приблизительно одинаковое какъ для одного, такъ и для другого года, такъ что результатъ сравненія долженъ оказаться приблизительно вѣрнымъ. Сравнивая цифры поступления 1897 г. съ платежами 1891 г., мы увидимъ, что въ 1891 г., когда были сдѣланы крупныя облегченія въ отношеніи платежей, цифры поступленій были значительно ниже предъидущаго и послѣдующаго годовъ. Въ подтвержденіе того, что администрація не намѣрена нынче допускать особыхъ послабленій по взысканію платежей, я могу сослаться на то, что, судя по газетнымъ сообщеніямъ, Тамбовское губернское земское собраніе ходатайствовало о приостановкѣ въ 1898 году взысканія податей, хотя бы съ тѣхъ лицъ, которымъ выдаются продовольственные ссуды, но администрація высказалась, что она считаетъ удовлетвореніе этого ходатайства неудобнымъ. Правда, я слышалъ, что Елецкій уѣздъ поставленъ въ этомъ отношеніи въ болѣе счастливыя условія, и было бы очень желательно, чтобы это былъ не единичный фактъ, а общее явленіе.

*О. А. Вертъ (гость).* Я два раза слышалъ разсужденія о правѣ нуждающагося населенія на полученіе продовольственныхъ пособій и ссудъ, причемъ нѣкоторые ораторы оспаривали это право по тѣмъ или другимъ основаніямъ; но меня крайне удивляетъ такая постановка вопроса, такъ какъ всѣмъ должно быть извѣстно, что это право основано на самомъ продовольственномъ уставѣ. Населеніе вноситъ въ общей суммѣ податей извѣстную часть на образованіе продовольственнаго капитала и, такимъ образомъ, какъ бы страхуетъ само себя отъ несчастныхъ случаевъ; вносить необходимыя средства, чтобы, въ случаѣ нужды, получить ихъ обратно. Каждая губернія имѣетъ свой продовольственный капиталъ.

*Президентъ.* Продовольственный уставъ всѣмъ намъ хорошо извѣстенъ;

мы не объясняем теоретической стороны вопроса, а говорим о практической стороне его.

*О. А. Вертз.* Кроме того, рассматривается вопрос: развращает ли население или не развращает выдача ссудъ и пособій? Для иллюстраціи этого дѣла возьмемъ цифры изъ отчета Орловской губерніи за 1891 годъ. Несомнѣнно, если неурожай достигаетъ большихъ размѣровъ, то онъ имѣетъ громадное значеніе. По переводѣ хлѣбныхъ ссудъ на деньги и за присоединеніемъ чисто денежныхъ расходовъ, общая сумма, затраченная въ 1891 г. по Орловской губерніи на нужды голодающаго населенія, составила 3.200.000 рублей. Въ среднемъ населеніе получало отъ 1,32 до 7,54 пуда на душу; въ общемъ ссудой воспользовалось около 1.700.000 человѣкъ, т. е. получили ссуду 72—75% нуждающихся, которыхъ было 2.270.000 душъ. Посмотримъ, насколько раздача этихъ ссудъ оказала развращающее вліяніе на населеніе. Это развращающее вліяніе можетъ выразиться или въ отказѣ отъ работъ, или въ увеличеніи пьянства. Что касается до отказа отъ работъ, то по этому вопросу могу сказать слѣдующее. Генераль Анненковъ дѣлалъ въ Москвѣ докладъ объ общественныхъ работахъ, причемъ указалъ на то, что населеніе такими громадными массами стремилось получить работу, что предложеніе далеко превысило спросъ, и пришлось понизить цѣну на рабочія руки. Я думаю, что это пониженіе цѣны не говоритъ въ пользу управленія общественныхъ работъ, но во всякомъ случаѣ оно служитъ подтвержденіемъ того, что отъ работъ населеніе не отказывалось. И, дѣйствительно, мы видимъ, что цѣны на рабочія руки въ 1891 году стояли довольно низкія. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ корреспондентами министерства земледѣлія изъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая: конный рабочій на своихъ харчахъ получалъ отъ 50 коп. до 1 руб. 30 коп., а пѣшій—отъ 10 коп. до 1 руб., женщины же получали отъ 0 до 60 коп. въ день. Сравнимъ эти цѣны съ цѣнами на рабочія руки въ общественныхъ работахъ и увидимъ слѣдующее: въ Саратовской губерніи средняя цѣна была 36,4 коп.; за работы по проведенію шоссейной дороги отъ Новороссійска до Сухума платили рабочему на хозяйскихъ харчахъ 6 руб. въ мѣсяцъ, причемъ положеніе рабочихъ было весьма тяжелое, а между тѣмъ на эту работу шли охотно изъ отдаленныхъ мѣстъ, такъ что всего собралось до 25 тысячъ человѣкъ. Средняя заработная плата при постройкѣ элеватора въ Харьковской губерніи была 1 рубль; въ Орловской губ. въ среднемъ рабочія цѣны были 74 коп., въ Тамбовской—60 коп., въ Уфимской—52 коп.; по лѣснымъ общественнымъ работамъ платили въ среднемъ 56 коп. за колоду опредѣленныхъ размѣровъ. И, несмотря на такія низкія цѣны, населеніе охотно шло на работы и отказывалось отъ принятія 30-фунтовой ссуды. Это ясно доказываетъ, что выдача ссуды не развращаетъ нуждающееся населеніе.

Что касается развитія пьянства, то въ той же Орловской губерніи въ

1891 году было закрыто 316 кабаковъ; и изъ другихъ губерній было много отзывать о сокращеніи потребленія вина и о закрытіи кабаковъ, а между тѣмъ нельзя упускать изъ вида, что, закрывая кабаки, населеніе жертвуетъ при этомъ своими вышшими выгодами, такъ какъ кабакъ оплачиваетъ часть мірскихъ сборовъ. Такимъ образомъ нѣтъ основанія говорить, что продовольственные ссуды развращаютъ населеніе и въ смыслѣ развитія пьянства.

Нельзя упускать изъ вида и того, что ссуды выдавались далеко не всѣмъ и въ очень небольшихъ размѣрахъ, всего по 30 фунтовъ въ мѣсяцъ на ѣдока. Да и такую ссуду приходилось ждать нерѣдко очень продолжительное время, а до полученія ея голодать. Нужно было быть въ деревнѣ въ 1891 году, чтобы видѣть, какъ бѣдствіе тяжело отзывалось на населеніи, и чтобы судить, насколько это послѣднее развращалось полученіемъ продовольственныхъ ссудъ. Кто желаетъ подробнѣе ознакомиться съ этимъ вопросомъ, тому рекомендую обратиться къ извѣстному сочиненію В.Г.Короленко.

Предъидущій ораторъ говорилъ, что общественныя работы могли бы быть лучше организованы и принести громадную пользу голодающему населенію, если бы онѣ происходили по близости отъ мѣстъ голодовки. Конечно, это такъ. Объ общественныхъ работахъ я написалъ особую статью и въ этомъ трудѣ я привелъ справку, что общественныя работы 1891 г. обошлись правительству въ 18 милліоновъ рублей, изъ которыхъ 10 милл. были первоначально ассигнованы и 8 милл. затрачены на ликвидацію этого дѣла. Изъ этихъ 18 милл. собственно рабоче нуждающееся населеніе получило всего около 2,5 милл., т. е. около 15<sup>0</sup>/<sub>100</sub> общей ассигнованной суммы. Очевидно, что если изъ суммы, отпущенной на воспособленіе голодающему населенію, поступаетъ въ пользу послѣдняго такая ничтожная часть, то это средство для борьбы съ голодомъ представляется неэффективнымъ.

Быть можетъ, скажутъ, что въ настоящемъ году можно выдавать меньше денежныхъ ссудъ, потому что цѣны на хлѣбъ держатся ниже въ сравненіи съ 1891 г. Но я думаю, что это положеніе не выдерживаетъ критики, потому что, если у голодающаго нѣтъ никакихъ средствъ и онъ не можетъ купить хлѣба ни за какую цѣну, то для него рѣшительно все равно, будутъ ли цѣны на хлѣбъ слишкомъ высоки, или не слишкомъ высоки.

Вообще, я думаю, что несомнѣнно нужно прійти на помощь голодающему населенію, выдавая возможно больше продовольственныхъ ссудъ и пособій, потому что положеніе населенія пострадавшаго отъ неурожая въ 1897 г., и въ 1891 г., будетъ еще болѣе тяжелымъ въ текущемъ году, такъ какъ всякій рецидивъ гораздо болѣе тяжело переносится, чѣмъ новая неповторяющаяся болѣзнь.

*Президентъ.* Вы вообще отрицаете общественныя работы, или собственно тѣ работы, которыя производились въ 1891 году?

*О. А. Вертъ.* Я противъ такихъ общественныхъ работъ, которыя про-

исходить по общепринятому порядку, когда значительная часть затрачиваемых средств не попадает въ руки дѣйствительно нуждающагося населенія и, затѣмъ, когда для такихъ работъ изобрѣтаются какія-либо спеціальныя задачи. Вотъ эти общественныя работы я и считаю непроездными и капиталъ, затраченный на нихъ, брошеннымъ напрасно.

Именно такія работы и были въ 1891 году.

*А. А. Стаховичъ.* Но изъ того, что общественныя работы 1891 года оказались неудачными, еще не слѣдуетъ, чтобы всѣ общественныя работы были нежелательны. Во избѣжаніе печальной памяти общественныхъ работъ 1891 г., Елецкое земство выработало своеобразный планъ такихъ работъ. Мы ходатайствовали о томъ, чтобы такія работы начались не позже, какъ съ октября мѣсяца 1897 г.; только такія работы имѣютъ смыслъ, а не тѣ, которыя предпринимаются годъ или даже полтора спустя послѣ голоднаго года, какъ это было въ 1891 г. Мы предполагали производить только такія общественныя работы, въ которыхъ могло-бы участвовать все населеніе нуждающихся мѣстностей, какъ на примѣръ, копка камней. Причемъ вся сумма, затрачиваемая на эти работы, должна бы идти на рабочихъ, потому что при этого рода работахъ не требуется расходовъ ни на матеріалъ, ни на инвентарь, ни на технику. Такія работы, гдѣ большая часть денегъ тратится на матеріалъ, машины и орудія, или на дорого стоящихъ мастеровъ, технику и инженеровъ, не входили въ планъ нашихъ общественныхъ работъ. Для нашихъ общественныхъ работъ всего этого не надо. Мы предполагали ассигновать извѣстную сумму денегъ, частью изъ правительственныхъ средствъ, частью изъ земскаго продовольственнаго капитала, и эту общую сумму предполагали раздѣлить на двѣ части, изъ которыхъ одну израсходовать на покупку хлѣба по сходной цѣнѣ для перепродажи его нуждающемуся населенію по заготовительной цѣнѣ; затѣмъ для такихъ рабочихъ, которые не имѣютъ своихъ средствъ для покупки хлѣба, мы предполагали допустить общественныя работы для того, чтобы усилить ихъ платежеспособность и такимъ образомъ дать возможность приобрѣтать заготовленный земствомъ недорогой хлѣбъ. Наконецъ, для тѣхъ элементовъ населенія, которые не въ состояніи работать и не имѣютъ никакихъ средствъ, предполагалось выдавать ссуды и безвозвратныя пособія.

*Президентъ.* Вы въ Елецкомъ уѣздѣ предполагали производить работы общественныя не на продовольственныя ссуды, а на особыя деньги?

*А. А. Стаховичъ.* Мы просили правительство предоставить въ наше распоряженіе дорожный капиталъ, потому что ломка камней имѣетъ непосредственное отношеніе къ исправленію шоссеиныхъ дорогъ.

*О. А. Вертъ.* Противъ такихъ общественныхъ работъ я ничего не имѣю, потому что тутъ имѣются въ виду общественныя работы, какъ средство борьбы съ голодомъ. Но при этомъ непремѣннымъ условіемъ должно быть

поставлено именно то, чтобы стоимость накладных расходов была доведена до самой низкой нормы и, самое лучшее, чтобы накладные работы не стоили ни одной копейки. Я имѣю въ виду административные расходы, расходы на машины и орудія, расходы на лошадей. Но и въ этомъ случаѣ общественныя работы представляютъ серьезныя неудобства, потому что на мѣстѣ работы рабочіе должны будутъ продовольствоваться въ то время, какъ ихъ семьи должны будутъ затрачивать также необходимыя средства на собственное продовольствіе. Такимъ образомъ каждая рабочая семья будетъ имѣть двойной бюджетъ, который, несомнѣнно, увеличитъ нужду. Вотъ почему, а также въ виду неизбежности накладныхъ расходовъ, надо прийти къ тому заключенію, что лучше, вмѣсто заведенія общественныхъ работъ, передать тѣ деньги, которыя предполагается затратить на нихъ, населенію въ видѣ хлѣба. Тогда оно получитъ большую помощь. Въ такіе годы, какъ настоящій, нужно всѣми мѣрами заботиться о томъ, чтобы голодающее населеніе получило помощь какъ можно скорѣе и какъ можно въ большихъ размѣрахъ.

*Е. А. Ганейзеръ.* Одинъ изъ предшествующихъ ораторовъ сказалъ два слова относительно взысканія податей въ Орловской губерніи. Несомнѣнно, если и существуетъ распоряженіе правительства въ этомъ отношеніи, то оно должно одинаково относиться ко всѣмъ губерніямъ. Если, на примѣръ, есть распоряженіе о взысканіи податей въ одной губерніи, то, надо предполагать, оно должно распространяться и на всю остальную Россію. Въ этомъ собраніи недавно мною прочитанъ докладъ по вопросу о взиманіи податей, гдѣ были приведены подробныя данныя о взысканіи податей въ 1896 и 1897 гг. въ Вятской губерніи; оказывается, что взысканныя суммы въ указанные годы значительно превышаютъ взысканія въ предшествующіе урожайныя годы. Слѣдовательно, это общее правило относительно сложенія и отсрочки части податныхъ платежей въ пострадавшихъ губерніяхъ далеко не такъ общо, какъ это предполагалъ г. Стаховичъ.

Перейду къ вопросу продовольственному, который былъ возбужденъ Совѣтомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, разсылавшимъ приведенные здѣсь циркуляры земствамъ и отдѣльнымъ членамъ Общества. Относительно фактической стороны скажу, что она представляется достаточно выяснившейся изъ тѣхъ матеріаловъ, которые были доложены г. Секретаремъ Общества и о которомъ я не буду говорить, потому что это извѣстно, а перейду къ выводамъ, которые можно сдѣлать на основаніи этого фактическаго матеріала. Я перейду къ рассмотрѣнію вопроса о томъ, какъ надо организовать это дѣло наилучшимъ образомъ въ будущемъ. О всемъ этомъ я позволю себѣ поговорить въ слѣдующій разъ, если мнѣ дано будетъ право голоса.

*А. Е. Лосицкій.* Я считаю необходимымъ сдѣлать небольшое разъясненіе относительно значенія цѣны и урожаявъ для крестьянскихъ и частновладельческихъ хозяйствъ. Приведенныя мною данныя относятся къ централь-

ному черноземному району и именно къ тѣмъ губерніямъ, которыя пострадали отъ неурожая. Эти выводы провѣрены далѣе данными по нѣкоторымъ изъ наиболѣе пострадавшихъ уѣздовъ этого района, въ томъ числѣ по Елецкому, Ливенскому и Малоархангельскому, которые ближе другихъ должны быть извѣстны моему оппоненту. Мои выкладки основаны не только на данныхъ, полученныхъ административнымъ путемъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, но и на показаніяхъ частныхъ корреспондентовъ министерства земледѣлія и на данныхъ земскихъ статистическихъ изданій, въ значительной мѣрѣ основанныхъ на показаніяхъ землевладѣльцевъ, притомъ относящихся къ собственнымъ хозяйствамъ. Быть можетъ, эти вычисленія можно сдѣлать еще болѣе тщательно и ввести въ расчеты нѣкоторыя незначительныя поправки. Однако, въ общемъ и цѣломъ, выводъ намѣтился достаточно ясно. Частновладѣльческія хозяйства, конечно, также потерпѣли неурожай, но въ среднемъ уровень цѣнъ поднялся выше, чѣмъ понизился урожай въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Такъ напримѣръ, урожай ржи въ среднемъ понизился на 39<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а цѣны поднялись на 57<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. При этомъ, какъ всегда бываетъ, положеніе однихъ предпринимателей оказалось нѣсколько лучше, а другихъ нѣсколько хуже, чѣмъ показываютъ среднія данныя. Но среднія отношенія настолько благоприятны для давняго года, что число серьезно пострадавшихъ землевладѣльцевъ не должно быть велико. Если же мы примемъ во вниманіе пониженіе цѣнъ на рабочія руки и выгодность сбыта остатковъ урожая 1895 и 1896 гг., который у множества помѣщиковъ не весь былъ проданъ, то 1897 г. придется считать довольно выгоднымъ для владѣльцевъ. Мои выводы могутъ не всѣмъ нравиться, но во всякомъ случаѣ я считаю ихъ безупречными въ методическомъ отношеніи.

*А. А. Стаховичъ.* Мнѣ извѣстенъ районъ, обнимающій Тульскую, Орловскую, Рязанскую и Тамбовскую губерніи; и я хорошо знаю, что тамъ урожай въ среднемъ понизился на 38<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а цѣны поднялись, по крайней мѣрѣ, на 60—70<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, такъ что я не знаю, откуда вы получили тѣ свѣдѣнія, которыя вы сообщили?

*А. Е. Лосицкій.* Свѣдѣнія эти я получилъ, между прочимъ, изъ изданій Орловскаго статистическаго бюро, данныя которыхъ еще ярче подчеркиваютъ сдѣланный мною выводъ. Изъ нихъ видно, что въ восточныхъ уѣздахъ Орловской губерніи на крестьянскихъ земляхъ уродилось въ среднемъ въ этомъ году 18 мѣръ ржи, тогда какъ вообще средней урожай на этихъ земляхъ составляетъ 36 мѣръ; на земляхъ же частныхъ владѣльцевъ урожай былъ значительно выше. Въ общемъ на крестьянскихъ земляхъ урожай понизился сравнительно съ предшествующимъ годомъ на 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а на частновладѣльческихъ — на 39<sup>0</sup>/<sub>0</sub> для ржи и на 42<sup>0</sup>/<sub>0</sub> для овса. Въ то же время мѣстные осеннія цѣны на рожь и овесъ возрасли на 101 и 65<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

*Л. В. Ходскій.* По поводу нѣкоторыхъ замѣчаній, высказанныхъ предъ-

идущими ораторами, я долженъ сказать, что скорѣе готовъ стать на сторону г. Стаковича, и думаю, что нельзя дѣлать положительныхъ заключеній изъ статистическихъ выводовъ о разницѣ между повышеніемъ цѣнъ на хлѣбъ и возрастаніемъ урожая, и утверждать, что будто бы частновладѣльческія хозяйства въ настоящее время благоденствуютъ. Безъ сомнѣнія тѣ, которые имѣютъ запасы отъ прошлыхъ временъ, въ этомъ году могутъ получить хорошую выручку; но у громаднаго большинства такихъ запасовъ нѣтъ, и для него повышеніе цѣнъ пока не имѣетъ значенія. Судя по имѣющимся даннымъ, можно думать, что урожаемъ 1897 г. въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, при нормальныхъ цѣнахъ на хлѣбъ, съ точки зрѣнія издержекъ производства, не могъ окупить расходовъ.

Остановлюсь еще на одномъ замѣчаніи, которое, признаюсь, чрезвычайно поразило меня. Предсѣдатель Нижегородской земской управы В. В. Хвощинскій отмѣтилъ, что, благодаря тому, что въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ своевременно было указано, что не слѣдуетъ крайне раздувать нужду и что не нужно разсчитывать на значительное количество продовольственной помощи, цѣна на хлѣбъ не поднялась слишкомъ значительно, и онъ въ этомъ видитъ великую заслугу циркуляра. Тѣ, кому приходится часто заниматься вопросами общаго характера, едва-ли раздѣляютъ вѣру въ столь благодѣтельное дѣйствіе означеннаго циркуляра въ смыслѣ вліянія его на цѣны. Въ данномъ случаѣ мы видимъ до нѣкоторой степени повтореніе того, что было въ 1891 г., когда велся споръ между различными вѣдомствами, изъ которыхъ одно доказывало, что существуетъ голодъ, а другое—что его нѣтъ. Одно изъ вѣдомствъ утверждало довольно рѣшительно, что нѣтъ настоящей нужды, а потомъ оказалось, что опасенія были основательны.

Говорившіе указывали на типическое явленіе, что въ 1897—98 г. цѣны на хлѣбъ не поднялись очень сильно, по сравненію съ цѣнами 1891 г. Но это едва-ли вѣрно. Если сравнить повышеніе цѣнъ въ процентномъ отношеніи, то повышеніе цѣнъ въ 1897—98 г. будетъ не менѣе значительно, потому что теперь цѣны приблизительно почти вдвое выше, чѣмъ въ прошломъ году. Такимъ образомъ нынѣшнія, повидимому, умѣренные цѣны, которые намъ объясняютъ благодѣтельнымъ вліяніемъ циркуляровъ министерства, находятъ вполне достаточное объясненіе въ томъ, что цѣны на хлѣбъ, хотя и не поднялись до уровня 1891 г., тѣмъ не менѣе повысились вдвое противъ цѣнъ 1896 г., т. е. почти на столько же, на сколько повысились цѣны 1891 г. противъ цѣнъ 1890 года. Напротивъ, то, что сегодня мы выслушали, значительно расходится съ мнѣніемъ предсѣдателя Нижегородской управы; оказывается, что если бы вопросу объ обезпеченіи обмѣненія и продовольствія было придано надлежащее значеніе, то хлѣбъ былъ бы закупленъ гораздо дешевле, и если бы къ этому вопросу относились болѣе живо въ административныхъ сферахъ, то быть можетъ теперешнія цѣны на хлѣбъ были бы ниже.



Вообще, мнѣ кажется, что мнѣніе предсѣдателя Нижегородской управы не соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

*В. В. Хвоцинскій.* Можетъ быть я не вполне ясно выразился и потому меня не поняли. Я старался выяснитъ, что министерство разослало циркуляры въ началѣ весны, гдѣ указывалась необходимость исчисленія нужды и указана была норма и срокъ для выдачи есудъ. Въ этомъ случаѣ былъ цѣлый рядъ циркуляровъ, которые, равно какъ и другіе факторы, имѣли задачей внушить мысль, что нужда нынѣ не въ такихъ размѣрахъ, какъ была въ 1891 г. Подъ влияніемъ этого, размѣръ потребностей на продовольствіе населенія былъ исчисленъ ниже дѣйствительности. Несомнѣнно, что это было сдѣлано подъ давленіемъ циркуляровъ. Затѣмъ я отбѣнилъ влияніе этихъ циркуляровъ въ 1891 и 1897 годахъ по одному и тому же предмету. Въ 1891 г. о голодѣ гремѣли рѣчи по всей Россіи, на Волгѣ все говорили объ этомъ. Теперь такія рѣчи не раздаются и, благодаря этому, цѣны не такъ поднялись. Въ 1891 г. казалось, что нужно сто милліоновъ пудовъ хлѣба, чтобы накормить голодающихъ, и потому цѣны на хлѣбъ очень поднялись, а въ настоящемъ году никто объ этомъ не говоритъ. Вотъ одна изъ причинъ, которая повліяла на то, что цѣны на хлѣбъ въ 1897—98 году не поднялись такъ, какъ это было въ 1891—92 году.

*Президентъ.* Еще остался цѣлый рядъ вопросовъ, которые желательно бы выяснитъ и, можетъ быть, лица, которыя живутъ на мѣстахъ и близко знакомы съ этими вопросами, какъ практики, будутъ добры дать намъ разъясненія по этимъ предметамъ. Было бы крайне желательно получить нѣкоторыя указанія о томъ, какимъ способомъ выяснялась нужда, какъ составлялись списки нуждающагося населенія, кто включался въ эти списки: признавали ли болѣе цѣлесообразнымъ включать въ такихъ случаяхъ въ эти списки и рабочій классъ населенія, или же не было возможности сдѣлать это въ виду правительственныхъ циркуляровъ. Затѣмъ было бы желательно отвѣтить на вопросъ: признаютъ ли земскіе дѣятели норму продовольствія въ 30 фунтовъ на ѣдока достаточной. Затѣмъ желательно было бы разъяснитъ, въ какомъ состояніи находятся озимыя поля, въ виду того, что нѣкоторые ораторы говорили, что они весьма плохи. Если урожаи озимыхъ въ 1897 г. былъ не важный, то все ли поля были засѣяны и въ какой мѣрѣ сократилась площадь посѣвовъ? Затѣмъ замѣченъ былъ значительный недостатокъ въ рабочей силѣ и скотѣ и указанъ былъ недостатокъ кормовъ для скота. Последній вопросъ также въ высшей степени важенъ; интересно было бы знать, какія приняты мѣры на мѣстахъ для поддержанія силы рабочаго скота. Наконецъ, нѣкоторые высказывались и по вопросу о позаймствованіи хлѣба изъ запасовъ министерства финансовъ и желательно было бы болѣе подробно высказаться объ отношеніи земства къ этому предмету. Можетъ быть угодно кому сдѣлать разъясненія?

*Кн. П. Д. Долгоруковъ.* Продовольственное дѣло въ томъ видѣ, какъ оно сейчасъ находится, заслуживаетъ скорѣе наименованія продовольственного хаоса. Кому приходилось на своихъ плечахъ выносить проведение продовольственныхъ мѣропріятій въ земствѣ, тотъ знаетъ, на какихъ неопредѣленныхъ основаніяхъ приходится вести все дѣло, какими нравственнымъ мученіямъ подвергается любой предсѣдатель уѣздной управы, отъ котораго и на земскихъ собраніяхъ, и на разныхъ губернаторскихъ совѣщаніяхъ требуютъ категорическаго отвѣта: сколько нужно дать населенію хлѣба, чтобы оно не голодало, сколько надо дать сѣмянъ, чтобы всѣ поля были засеяны. И приходится иногда гадать между такими, напримѣръ, цифрами, какъ 20.000 пудовъ или 100.000 пудовъ, а мотивировать обѣ цифры одинаково трудно. И сказать меньше страшно: слишкомъ велика будетъ затѣмъ отвѣтственность за допущенную нужду, а назначить болѣе крупную цифру опять-таки боязно: не дай Богъ, не разберетъ населеніе всего назначеннаго для уѣзда количества хлѣба, подведешь подъ убытокъ земство, подъ ручательствомъ котораго дается помощь изъ имперскаго капитала, да и услышишь кромѣ того обвиненія въ излишнемъ увеличеніи кормленія народа, его развращеніи этимъ и т. п.

Постараемся же разобраться, почему столь стройная на бумагѣ четырехъ-этажная организція продовольственнаго дѣла (хлѣбозапасные магазины, 1-ая половина, 2-ая половина, губернской капиталъ, имперской капиталъ,) такъ трудно проводится въ жизнь. Дѣлаю оговорку, что въ данномъ случаѣ говорю лишь о губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія. Не затрагивая пока другихъ, болѣе общихъ причинъ этого и также болѣе желательныхъ радикальныхъ реформъ въ продовольственномъ дѣлѣ, коснемся предварительно лишь двухъ сторонъ дѣла, упорядоченіе которыхъ, по нашему мнѣнію, могло бы сдѣлать сносною даже теперешнюю организцію народнаго продовольствія. Первая—это полученіе точныхъ свѣдѣній и подсчетъ нужды, а вторая — низшіе органы, чрезъ которые проводятся въ населеніе продовольственныя мѣропріятія.

Выдача продовольственной помощи, какъ и гласитъ ст. 55 продовольственнаго устава, должна быть производима «единственно нуждающимся и въ мѣрѣ дѣйствительной надобности». Но какими же образомъ убѣдиться въ этой дѣйствительной надобности? Какъ извѣстно, списки нуждающихся лицъ крестьянскаго сословія составляются самимъ сельскимъ обществомъ и затѣмъ провѣряются на мѣстахъ членомъ земской управы. Но какъ въ составленіи, такъ и въ провѣркѣ этихъ списковъ нѣтъ точно установленныхъ нормъ, многое зависитъ каждый разъ отъ произвольныхъ пріемовъ въ опредѣленіи нужды. При составленіи списковъ раньше всего большую смуту вноситъ требованіе помощи лишь нуждающимся съ обязательствомъ въ возвращеніи есудь всѣмъ обществомъ за круговой порукой, такъ какъ крестьяне большею частью смотрятъ на засыпанный ими въ магазинъ хлѣбъ, какъ на частную

собственность каждого хозяина, а требованіе возврата за круговой порукой ставить составленіе приговора въ зависимость отъ имущественнаго состава общества, т. е. больше ли въ немъ нуждающихся или больше обезнеченныхъ; если же нужда нѣсколькихъ членовъ общества дѣйствительно слишкомъ велика, то приговоръ со спискомъ нуждающихся хотя и составляется, но въ него сплошь да рядомъ попадають поголовно и болѣе состоятельные крестьяне, имѣющіе запасы хлѣба и не желающіе нести лишь отвѣтственность, не получая никакихъ выгодъ. Что же касается фактической провѣрки размѣра нужды нуждающихся членами управы, то уже не мало говорилось о полной непригодности тѣхъ попытокъ, которыя дѣлали наиболѣе добросовѣтныя изъ нихъ. Обшариваніе закрововъ, чулановъ, задворковъ и овинновъ и невозможность, при желаніи со стороны домохозяина скрыть истину, добиться настоящаго положенія вещей привели къ тому, что сплошь и рядомъ провѣрка эта сводится къ простой формальности опроса нѣсколькихъ стороннихъ лицъ и къ утверженію списка, представленнаго обществомъ. Такое предоставленіе самому обществу разобраться, кому сколько слѣдуетъ дать, иногда тѣмъ болѣе неизбежно, что при нѣкоторомъ насиліи надъ взглядами общества на круговую поруку рискуешь или разстронть приговоръ и тѣмъ лишить помощи дѣйствительно нуждающихся или же заранѣе идти на отказъ въ будущемъ засыпать вновь хлѣбезапасный магазинъ или возвращать сеуду.

Кромѣ того, вышеуказанный способъ собиранія и провѣрки свѣдѣній еще и тѣмъ неудобенъ, что онъ является всегда запоздалымъ, что особенно ясно обнаружилось въ текущемъ году, когда настоящая нужда проявляется сравнительно поздно: во второй половинѣ зимы и особенно къ веснѣ. Для того же, чтобы заранѣе подготовиться къ продовольственной компаніи и во-время и дешево закупить нужный хлѣбъ, надо съ ранней осени, чуть ли не съ лѣта, хорошенько ориентироваться въ положеніи вещей и провести планъ дѣйствій и всѣ ходатайства съ «полной мотивировкой» чрезъ уѣздныя и губерскія земскія собранія. Но какой же матеріалъ имѣють въ своихъ рукахъ управы и собранія? Совершенно основательно, въ большинствѣ случаевъ, рѣшается не производить слишкомъ рано подворнаго опроса, не побуждать общество составлять приговоры о сеудахъ. И дѣйствительно, отсутствіе въ населеніи привычки къ текущей статистикѣ съ ея постоянными опросами и регистраціей по нѣскольку разъ въ годъ, независимо отъ того, благополучный ли этотъ годъ или нѣтъ, — дѣлаетъ то, что, при царящей еще темнотѣ въ народѣ, всякія болѣе раннія приготовленія къ продовольственной компаніи порождаютъ разные нелѣпные слухи про «царевъ паекъ», про обязательства кормить даромъ и т. п. И вотъ, даже уѣздной земскою управою, наиболѣе близкой къ населенію инстанціи, приходится опредѣлять нужду, или, иначе говоря, *запрашивать* помощь, на глазокъ, или основываясь на сомнительныхъ донесеніяхъ волостныхъ правленій, или, скорѣе, — волостныхъ писарей.

Также на глазок мѣрятъ нужду и уѣздныя собранія. Всѣ же дальѣйшія инстанціи, какъ-то губерскія управы и департаменты, имѣютъ дѣло лишь съ бумагой и весь ихъ контроль сводится большей частью къ *уръзыванію* запросовъ. И только когда во всѣхъ земствахъ будетъ организована правильная и однообразная текущая сельскохозяйственная статистика, наступитъ конецъ этимъ вѣчнымъ продовольственнымъ шатаваніямъ, которыя съ удивительнымъ постоянствомъ возвращаются каждый годъ недородовъ. Не буду касаться здѣсь подробностей организаціи такой статистики. Скажу лишь, что если статистику, разсчитанную на добровольныхъ корреспондентовъ, и не удастся на первое время покрыть, такъ сказать, цифрами всю исследуемую мѣстность и точно опредѣлить степень нужды въ каждомъ небольшомъ селеніи или даже отдѣльномъ дворѣ, то, тѣмъ не менѣе, сопоставленіе данныхъ отчетнаго времени съ соотвѣтственными данными за рядъ предшествовавшихъ лѣтъ дастъ возможность, во-первыхъ, заранѣе основательнѣе измѣрить степень нужды въ цѣлой мѣстности и придвинуть своевременно нужное количество хлѣба. Во-вторыхъ же, такая текущая статистика дастъ лицамъ и учреждениямъ, на обязанности коихъ лежитъ провѣрка списковъ нуждающихся, болѣе точныя и опредѣленныя нормы, касающіяся крестьянскаго бюджета, а слѣдовательно, и недочетовъ въ немъ.

Перейдемъ теперь ко второй части затронутого нами вопроса, а именно, о низшихъ инстанціяхъ, кои вѣдаютъ продовольственное дѣло. Теперь, таковыми являются уѣздныя земскія управы, а эти послѣднія принуждены бывають прибѣгать иногда къ помощи другой инстанціи, еще болѣе близко стоящей къ населенію, а именно къ волостнымъ правленіямъ. Но, во-первыхъ, управы съ ними не имѣютъ органической связи, во-вторыхъ же, теперешняя организація волостныхъ правленій, съ ихъ заваленностью массой канцелярской работы и стремленіемъ, вслѣдствіе того, не вникать въ суть дѣла, а лишь бы отписаться, съ ихъ неудовлетворительнымъ контингентомъ должностныхъ лицъ и узкимъ административно-сословнымъ строемъ, безусловно не пригодна для живого дѣла. О реорганизаціи нашей волости уже достаточно говорилось; объ этомъ вопросѣ существуетъ цѣлая литература. Скажу лишь, что всякому земскому дѣятелю почти въ каждой отрасли земскаго хозяйства, а особенно въ такой сложной, какъ продовольственная, на каждомъ шагѣ приходится сталкиваться съ безпочвенностью и какъ бы оторванностью земскихъ учреждений, кругъ коихъ ограничивается болѣе или менѣе правильно установленными отношеніями между уѣздными и губерскими земствами. И какъ выше—идеть губерское по земскимъ дѣламъ присутствіе, съ весьма неудовлетворительнымъ представительствомъ отъ земствъ и съ большимъ вліяніемъ индивидуальныхъ взглядовъ губернатора, такъ и ниже—уѣздная управа не имѣетъ своихъ земскихъ органовъ для проведенія въ населеніе своихъ все болѣе и болѣе расширяющихся мѣропріятій. Она лишь «проситъ» гг. зем-

скихъ начальниковъ оказать ей въ чемъ-либо содѣйствіе, «напоминаетъ» полиціи относительно сбора земскихъ повинностей, «предлагаетъ» волостнымъ правленіямъ исполнить то-то и то-то. Такимъ образомъ вопросъ объ организаціи низшихъ земскихъ единицъ уже давно назрѣлъ. — Что же касается въ частности до продовольственнаго дѣла, то скажу лишь, что устройство все-сословной волости устранило бы ненормальное положеніе тѣхъ паріевъ, которые теперь созданы сословной крестьянской продовольственной организаціей. Какъ извѣстно, значительный классъ лицъ, исключительно существующихъ, подобно крестьянамъ, земледѣіемъ (какъ то дворовые, обѣднѣвшіе дворяне, николаевскіе солдаты и проч.), не пользуются правильно организованной продовольственной помощью и предоставлены или частной благотворительности или же, въ крайнемъ случаѣ, по особому разрѣшенію и въ минимальномъ размѣрѣ получаютъ помощь изъ обще-имперскаго крестьянскаго продовольственнаго капитала за ручательствомъ земствъ въ исправномъ возвратѣ.

Вообще весь продовольственный уставъ, въ главныхъ своихъ основаніяхъ не измѣненный съ 50-хъ годовъ, т. е. съ тѣхъ поръ, когда еще почти не было желѣзныхъ дорогъ и телеграфовъ и весь темпъ хозяйственной жизни былъ много медленнѣе, является во многихъ отношеніяхъ устарѣлымъ. Единственнымъ измѣненіемъ было то, что власть и обязанность помѣщика по отношенію къ продовольственнымъ крестьянскимъ запасамъ была замѣнена властью сельскаго схода, а общее завѣдываніе продовольственнымъ дѣломъ было передано изъ вѣдѣнія «продовольственныхъ комиссій» въ вѣдѣніе земства.

Организаціей текущей сельскохозяйственной статистики и учрежденіемъ всесословной волости, разумеется, не исчерпываются всѣ нужныя мѣры въ организаціи продовольственнаго дѣла. Эти два мѣропріятія слѣдуетъ лишь выдвинуть на первое мѣсто, какъ неотложныя и совершенно необходимыя, какое бы на правленіе въ дальнѣйшемъ ни приняло у насъ продовольственное дѣло.

Болѣе же коренной реорганизаціи этого дѣла позволяю себѣ коснуться лишь въ общихъ чертахъ. Прежде всего надо себѣ выяснить роль общественной помощи, въ такомъ дѣлѣ, какъ продовольствіе. Намъ представляется, что въ культурныхъ странахъ, — возьмемъ для примѣра хотя бы Америку или Швейцарію, гдѣ экономическое благосостояніе и развитіе народа много выше нашего, бюджетъ каждаго отдѣльнаго жителя гораздо больше и вслѣдствіе этого упруге, и способность индивидуальной самопомощи болѣе развита, — никогда не придется государству мобилизовать общественную помощь въ такомъ видѣ, въ такихъ размѣрахъ и во всякомъ случаѣ не такъ хронически часто, какъ у насъ. Повторяю, что здѣсь я не буду касаться тѣхъ общихъ государственныхъ и экономическихъ мѣропріятій и реформъ, которыми только и можно было бы вылечить нашъ тяжелый хроническій продовольственный недугъ. Остановлюсь лишь на той сторонѣ теперешняго продовольственнаго дѣла,

которая, по моему мнѣнію, особенно вноситъ смуту въ эту отрасль. Это — отсталость системы мелкихъ сельскихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ и выдачи хлѣба якобы въ ссуду натурой. Относительно непригодности организаціи нынѣшнихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ знаетъ всякій, близко стоящій къ деревенской жизни. Съ общей же государственной точки зрѣнія — это громадный мертвый капиталъ и весьма неудачно помѣщенный, такъ какъ вмѣсто нарощенія онъ уменьшается (ухудшается) и отличается полной неподвижностью. Кромѣ того, уже выше указано было, какъ мало привилось у населенія, особенно въ малороссійскихъ губерніяхъ, сознаніе объ этихъ магазинахъ, какъ общественномъ достояніи. Въ этомъ отношеніи, если уже признать на извѣстный еще періодъ времени необходимость запасовъ хлѣба натурой, хотя бы въ размѣрѣ такъ называемой 1-ой половины магазиновъ, то слѣдовало бы организовать ихъ такъ, чтобы дѣйствительно обезличить этотъ запасъ, какъ съ точки зрѣнія правъ собственности на зерно, такъ равно и съ меліоративной цѣлью и съ цѣлью возможнаго облегченія передвиженія и реализаціи запасовъ. Намъ представляется наиболѣе удобнымъ для этого сѣть волостныхъ магазиновъ, въ видѣ простѣйшихъ элеваторовъ-зернохранилищъ. Тогда государство могло бы, не прибѣгая къ экстреннымъ и дорогимъ покупкамъ и передвиженіямъ, всегда и вездѣ имѣть достаточный запасъ хлѣба, который не только не ухудшался бы въ качествѣ, но напротивъ, благодаря постоянному освѣженію, рациональному надзору и освѣдомленности съ положеніемъ міроваго зернового рынка, постоянно улучшался бы, а въ отношеніи посѣвныхъ сѣмянъ могъ бы даже служить меліоративнымъ средствомъ, тогда какъ теперешніе магазинные запасы сѣмянъ, особенно яровыхъ хлѣбовъ, совсѣмъ непригодны для посѣва, вслѣдствіе очень плохой ихъ всхожести. Кромѣ того, такой подвижной запасъ хлѣба въ рукахъ правительства былъ бы могучимъ средствомъ въ смыслѣ регулированія цѣнъ на хлѣбъ отъ излишнихъ болѣзненныхъ и спекулятивныхъ скачковъ и могъ бы помочь положить начало новому виду помощи, а именно продажѣ хлѣба по заготовительной, а въ исключительныхъ случаяхъ — и по удешевленной цѣнѣ. И это тотъ видъ помощи, къ которому, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ переходить государству. Говоримъ по крайней мѣрѣ о западной и земской Россіи, въ которой пути сообщенія и культура всетаки нѣсколько двинулись впередъ сравнительно съ той эпохой, для которой были заведены хлѣбозапасные магазины. Тѣмъ болѣе этотъ видъ продовольственной помощи цѣлесообразенъ въ раіонахъ фабрично-заводскихъ, и съ преобладаніемъ отхожихъ промысловъ. Но, быть можетъ, возразятъ, что денежный бюджетъ нашего крестьянина часто еще слишкомъ малъ, чтобы купить хлѣбъ даже по дешевой цѣнѣ. Если это такъ, то часть хлѣбныхъ запасовъ должна быть обращена или въ продажу по очень удешевленной цѣнѣ или, въ крайнихъ случаяхъ, даже на даровую раздачу. И такая жертва, прямо и откровенно

поставленная, будетъ государству во много разъ выгоднѣе, чѣмъ теперешнія фиктивные ссуды, которыя часть крестьянства, по горло задолженнаго, беретъ съ увѣренностью никогда не возвратитъ, и по своей чрезмѣрной недоимочности застрахована отъ всякихъ понудительныхъ мѣръ, подобно тѣмъ землевладѣльцамъ, у которыхъ банковая задолженность уже превышаетъ стоимость ихъ земельного фонда. Противъ этой части проекта придется услышать возраженія, что даровая помощь въ принципѣ нежелательна и дѣйствуетъ развращающимъ образомъ на народъ. Но не знаемъ, что способно болѣе развратить: откровенное-ли полученіе общественной помощи въ минимальномъ количествѣ дѣйствительно несчастными обездоленными и чуть ли не голодными людьми, или же вышеупомянутые фиктивные займы безъ отдачи, которые подъ часъ дѣлаются не только нуждающимся, но поголовно всеми членами общества, побуждаемыми къ тому круговой порукой. И такимъ образомъ чисто экономическія мѣропріятія, въ видѣ регулированія цѣвъ и продажи хлѣба по заготовительной цѣвѣ, строго отдѣлились бы отъ филантропической части продовольственного вопроса, которая пока въ Россіи еще необходима. Здѣсь не мѣсто подробно разрабатывать вопросъ, какъ организовать этотъ послѣдній видъ помощи, но очевидно, чѣмъ болѣе будутъ привлечены къ работѣ мѣстныя благотворительныя общества, участковыя попечительства и частная благотворительность, тѣмъ лучше будетъ дѣло поставлено. Но думается, что если даже и не удастся вездѣ рассчитывать на этотъ элементъ и если еще не успѣетъ придти на выручку новая мелкая земская единица въ видѣ всесословной волости, то даже самъ крестьянскій сходъ лучше разберется въ такомъ видѣ продовольственной помощи, чѣмъ въ составленіи приговоровъ о ссудахъ. И надо полагать, что данное въ распоряженіе общества, согласно предварительному статистическому подсчету нужды, минимальное количество хлѣба для даровой раздачи наиболѣе нуждающимся найдетъ довольно справедливую раскладку, такъ какъ всетаки однообщественники лучше всего знаютъ, гдѣ и какимъ образомъ нужда распределяется. Волѣе обеспеченные или сами постыдятся отнять хлѣбъ отъ немущаго или ихъ не допуститъ до этого общество. И такая организація не только не развратитъ крестьянства, но напротивъ, выдвинетъ и разовьетъ наиболѣе свѣтлыя стороны общины, тогда какъ теперешняя продовольственная система съ ея фискальнымъ призракомъ круговой поруки, вызываетъ самыя отрицательныя ея стороны и способствуетъ ея разложенію.

Такимъ образомъ вотъ главнѣйшія основанія тѣхъ продовольственныхъ мѣропріятіи, которыя по моему мнѣнію нужны. Прежде всего: 1) Организованная текущая экономическая статистика и 2) Мелкія земскія несословныя единицы; а затѣмъ: 3) Переходъ отъ системы ссудъ къ удешевленной продажѣ и даровой раздачѣ, и для этого, 4) Сосредоточеніе хлѣбныхъ запасовъ въ видѣ волостныхъ магазиновъ-элеваторовъ.

*Президентъ.* Угодно-ли кому высказаться о фактической сторонѣ разсматриваемыхъ вопросовъ?

*И. И. Шатилловъ.* Я желалъ бы связать нѣсколько словъ о существующей в возможной регистраціи для опредѣленія степени нужды населенія. Всѣмъ извѣстно, какъ у насъ собираются статистическія свѣдѣнія. Они представляются, главнымъ образомъ, волостными правленіями. Затѣмъ въ этомъ дѣлѣ участвуютъ еще: сельскіе учителя, къ сожалѣнію, въ очень незначительной степени, мѣстные священники и мѣстные землевладѣльцы. Изъ этихъ свѣдѣній собираются тѣ данныя, которыя сосредоточиваются въ центральномъ статистическомъ комитетѣ, и понятно, что многіе относятся съ недобріемъ къ этимъ даннымъ и говорятъ, что они указываютъ нужду въ нѣсколько уменьшенномъ видѣ. Конечно, въ данный моментъ, когда уже начинается дѣло помощи, регистрація нужды является несвоевременной, потому что для этого уже упущенъ благопріятный періодъ, что показалъ и 1891—92 г. Въ 1891 г. нужда официально была признана очень поздно, а до этого употреблялись тѣ же самыя мѣры, какія употреблялись и теперь: предложено было земскимъ начальникамъ и земскимъ управамъ составить списки нуждающихся въ продовольствіи. Какъ тѣ, такъ и другія, въ этомъ случаѣ обращались къ волостнымъ правленіямъ или, говоря ближе, къ волостнымъ писарямъ, которые заносили большую часть фантастическія свѣдѣнія. Въ 1891 году мы устроили у себя сѣтъ попечительствъ. Здѣсь говорили о желательности учрежденія мелкихъ земскихъ единицъ. Да, это было бы желательно; но врядь-ли то, что предполагается, будетъ удовлетворять своему назначенію, потому что даже волость является слишкомъ большою единицей, чтобы основательно выполнять то, что нужно.

Мнѣ очень близко пришлось принимать участіе въ дѣлѣ помощи пострадавшему отъ неурожая населенію. Когда голодъ официально былъ признанъ, мы устроили отъ земства рядъ попечительствъ, которыя въ 1891 г. были волостныя. Тогда мы получили отъ земскихъ начальниковъ и уѣздныхъ управъ списки, которые пришлось провѣрять въ октябрѣ мѣсяцѣ, во время сильной распутицы. Провѣрка велась весьма разнообразно. Одни ходили по закромамъ и провѣряли хлѣбъ, другіе переписывали все наличное населеніе, причѣмъ въ списки попадали совершенно чужіе люди. Вообще подобныя мѣропріятія въ 1891 г. не выдержали критики, и при помощи такихъ мѣропріятій невозможно ничего осмотрѣть и ничего сколько-нибудь основательнаго сдѣлать. Оставался другой способъ, это именно способъ производа, который также нельзя признать желательнымъ. Способъ этотъ заключался въ томъ, что приглашали старшину и старостъ и отбирали отъ нихъ гадательныя показанія о нуждающихся и ненуждающихся и вычеркивали изъ списковъ тѣхъ, кто, по ихъ показаніямъ, не нуждался въ продовольствіи. Затѣмъ еще былъ третій способъ: вліяніе тѣхъ людей, которые по-



стоянно жили въ деревнѣ и словамъ которыхъ крестьяне вполне довѣряли. Конечно, и этотъ способъ былъ крайне неудовлетворителенъ, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ и давалъ блестящіе результаты. Онъ основанъ былъ на довѣрїи къ людямъ, постоянно живущимъ въ деревнѣ и которые объясняли крестьянамъ, что есуды будутъ взыскиваться обратно и потому не выгодно ихъ брать. Во всякомъ случаѣ, и этотъ способъ второй разъ едва-ли дастъ удачные результаты. Когда 1891 — 92 г. сталъ заканчиваться и выяснилась возможность неурожая и въ 1892 г., то мы обратились къ другимъ приемамъ: мы учредили рядъ попечительствъ и сдѣлали ихъ по возможности приходскими. Для каждаго попечительства былъ установленъ районъ отъ 10 до 12 верстъ, который можно было бы объѣхать въ теченіе лѣтняго дня. Когда хлѣбъ сталъ назрѣвать, то эти приходскія попечительства приступили къ мѣстному тщательному осмотру хлѣба на корню и этотъ приемъ оказался очень цѣлесообразнымъ. Настоящіе деревенскіе жители знаютъ, что можно приблизительно точно подсчитать предстоящій урожай по хлѣбу на корню. Ошибка можетъ быть въ этомъ случаѣ не болѣе, какъ на 5, на 6 пуд. на десятину. Этотъ способъ въ 1892 году принесъ намъ значительную пользу и мы могли относиться совершенно сознательно къ поступающимъ къ намъ приговорамъ сельскихъ обществъ, хотя и бывали случаи, когда свѣдѣнія, сообщенныя въ этихъ приговорахъ, не соответствовали дѣйствительности. Въ нынѣшнемъ году къ этому способу не прибѣгли. По этому вопросу у насъ было совѣщаніе, подъ предѣдательствомъ губернатора, въ октябрѣ мѣсяцѣ, причемъ было признано желательнымъ возложить ту обязанность и продовольственное дѣло на нынѣ существующія церковноприходскія попечительства, въ какомъ смыслѣ и издано было распоряженіе по губерніи. Но оно оказалось слишкомъ запоздалымъ, потому что всѣ хлѣба тогда, конечно, уже были убраны и нечего было подсчитывать на корню. Вслѣдствіе этого, церковноприходскія попечительства продолжали заниматься тѣми функціями, которыя были имъ по закону предоставлены. А такими функціями, какъ извѣстно, являются: постройка и ремонтъ домовъ священнослужителей, изысканіе средствъ для постройки и ремонта церквей, такъ что, если эти попечительства и взяли на себя продовольственное дѣло, то это была скорѣе узурпація ими закона.

Безусловно желательно учрежденіе мелкихъ земскихъ хозяйственныхъ единицъ, но не въ видѣ волостныхъ попечительствъ, а именно въ видѣ приходскихъ попечительствъ, съ небольшимъ приходскимъ райономъ въ 12 — 15 верстъ діаметромъ, причемъ послѣднія должны получить новую организацію съ опредѣленіемъ новаго круга дѣятельности по закону.

*Ф. И. Родичевъ.* Я хочу сказать нѣсколько словъ по вопросу о передвиженіи хлѣба изъ одного общественнаго хлѣбозапаснаго магазина въ другой. Полезна ли эта мѣра или же вредна, и возможна ли она или же нѣтъ? Въ извѣстныхъ случаяхъ нельзя отрицать полезности этой мѣры, но при этомъ непремѣнно возникаетъ вопросъ о правѣ собственности и цѣлый рядъ другихъ

вопросовъ въ отношеніи къ хлѣбозапаснымъ магазинамъ. Я давно уже не жилъ среди населенія, но, насколько я его знаю, оно высказываетъ по этому предмету взгляды, совершенно противоположные воззрѣніямъ, выработаннымъ въ продовольственномъ уставѣ. Населеніе смотритъ на эти магазины, какъ на собственность и, въ частности, на засыпанный туда хлѣбъ, какъ на собственность того, кто его положилъ. По крайней мѣрѣ, въ сѣверныхъ русскихъ губерніяхъ такъ относятся къ этому вопросу. Признаюсь, что и я самъ такъ именно смотрѣлъ на дѣло. Если бы я положилъ въ этотъ магазинъ свой хлѣбъ, то и я смотрѣлъ бы на него, какъ на мою личную собственность, и считалъ бы всякую узурпацію требующей соответственной компенсаціи. И я нисколько не удивляюсь такому отношенію крестьянскаго населенія къ собственной засыпкѣ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, потому что стоитъ только обратить вниманіе на валовой средней сборъ хлѣба съ одной десятины крестьянской земли и сравнить съ этимъ сборомъ количество хлѣба, которое засыпается въ эти хлѣбозапасные магазины. Извѣстно, что каждая душа обязана засыпать въ магазины четверть озимаго хлѣба. Средній урожай въ этомъ году съ одной трети десятины въ крестьянскихъ хозяйствахъ составляетъ 17 пудовъ. Стало бытъ, отдѣляя въ хлѣбозапасный магазинъ 8 пудовъ урожая, крестьянинъ жертвуетъ половиною урожая съ одной трети десятины; величина для него слишкомъ значительная, и потому я не удивляюсь, если онъ будетъ считать этотъ хлѣбъ своею личною собственностью. И всѣ сосѣди его, конечно, думаютъ то же самое, а именно, что эта засыпка общественныхъ магазиновъ не есть только общественное тягло, а что засыпанный хлѣбъ составляетъ личную принадлежность каждой души. Но такъ какъ взгляды административные въ этомъ отношеніи значительно расходятся съ взглядами крестьянъ, то никто изъ послѣднихъ не желаетъ сыпать въ магазины хлѣба хорошаго. Тоже самое дѣлалъ бы и я на мѣстѣ каждаго крестьянина, потому что я рассуждалъ бы въ этомъ случаѣ совершенно такъ же, какъ рассуждаетъ онъ, такъ какъ, если бы я засыпалъ хорошій хлѣбъ, а мой сосѣд засыпалъ хлѣбъ дурного качества, то я обратно могъ бы получить не свой хорошій хлѣбъ, а дурной хлѣбъ моего сосѣда, и если бы я узналъ, что составляется приговоръ о выдачѣ моего хлѣба моимъ сосѣдямъ, то я заботился бы о томъ, чтобы приговоръ этотъ не состоялся и, въ крайнемъ случаѣ, постарался бы получить столько же, сколько получаетъ мой сосѣдъ. И дѣйствительно, мы видимъ, что какъ только распространяется слухъ о выдачѣ хлѣба изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, то послѣдніе немедленно разграбляются, причемъ для вида отбираются ключи отъ сельскаго старосты и хлѣбъ берутъ, сколько кто можетъ. Не знаю, можетъ быть теперь эти порядки измѣнились: теперь явились на мѣстахъ особаго рода дѣятели, но я лично 15 лѣтъ наблюдалъ эти разграбленія хлѣбозапасныхъ магазиновъ, и ни у одной власти не хватало смѣлости привлечь кого-либо къ отвѣтственности за это разграбленіе общественной

собственности. Да и власти, надзирающія за хлѣбозапасными магазинами, не имѣютъ никакого кредита въ глазахъ крестьянскаго населенія; да и сами онѣ смотрятъ на хлѣбъ, сложенный въ этихъ магазинахъ, какъ на частную собственность. Спрашивается, какимъ же образомъ возможно разрѣшить брать хлѣбъ изъ одного магазина одного села и перевозить его въ другой магазинъ другого села. Кто же послѣ этого будетъ субъектомъ права собственности, кому же будутъ принадлежать эти магазины? Они не принадлежатъ тѣмъ, кто положилъ туда свой хлѣбъ, ни даже тѣмъ обществамъ, среди которыхъ магазины находятся, потому что если они принадлежатъ послѣднимъ, то свободно распоряжаться ими нельзя. Можетъ быть, они принадлежатъ государству? Но въ такомъ случаѣ это уже будетъ чистая экспроприація безъ всякаго вознагражденія.

Вотъ вопросъ, который непрежѣнно долженъ возникнуть въ случаѣ, если правительство рѣшится передвигать запасы хлѣба изъ одного хлѣбозапаснаго магазина въ другой.

Въ заключеніе я скажу по поводу упрека, который я почувствовалъ за одно выраженіе въ своей предъидущей рѣчи, а именно за то, что я сказалъ, что система продовольственныхъ сеудъ развращаетъ населеніе. Но такое обращеніе съ правомъ собственности, по моему мнѣнію, будетъ дѣйствовать на населеніе еще болѣе развращающимъ образомъ.

*С. А. Дедюлинъ.* Нѣкоторые находятъ, что продовольственныя сеуды не развращаютъ населеніе; я же, напротивъ, считаю, что онѣ дѣйствуютъ самымъ развращающимъ образомъ; и само населеніе сознавало всю развращающую сторону выдачи сеудъ, когда просило не денегъ, а хлѣба. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что необходимо оказать населенію нуждающагося мѣстностей самую широкую помощь, но она должна выражаться не въ формѣ выдачи сеудъ, а въ формѣ выдачи безвозвратныхъ пособій; такъ что о возвратѣ этихъ сеудъ не можетъ быть и рѣчи. Къ сожалѣнію, нашъ продовольственный уставъ до того устарѣлъ, что, пока онъ существуетъ, невозможно объ этомъ и разговаривать; выработанный въ 1866 г.,— онъ рѣшительно не соответствуетъ дѣйствительности, не удовлетворяетъ насущнымъ потребностямъ и требуетъ кореннаго пересмотра. Въ 1888 и въ 1892 г. я имѣлъ честь уже представить какъ въ печати, такъ и въ докладѣ, вниманіе гг. членовъ Общества свой взглядъ на изслѣдованный мною продовольственный вопросъ, заставшій насъ и нынѣ почти въ томъ же положеніи, какъ и въ предшествовавшіе неурожайные годы, если не считать принятыхъ нынѣ полумѣръ.

Мы имѣли не одинъ голодный 1891-й г. Печальное положеніе населенія есть результатъ цѣлаго ряда неурожайныхъ лѣтъ, начиная съ 1871 г., когда ясно обнаружались всѣ недостатки дѣйствующаго съ 1866 г. продовольственнаго устава; но въ то время всѣ были до того поражены безконтрольнымъ распоряженіемъ продовольственныхъ сеудъ ( $84\frac{1}{2}\%$  запасовъ было въ

недоимкѣ), что этимъ недостаткамъ продовольственнаго устава не придавали существеннаго значенія. Эта безконтрольная выдача ссудъ, начавшаяся задолго до 1891 г., и заставила населеніе голодать и оставлять хлѣбозапасные магазины безъ одного зерна хлѣба. Вотъ результатъ ссудной операціи, основанной на продовольственномъ уставѣ 1866 г.! Тяжелый опытъ 1891 г. заставилъ позаботиться объ усиленномъ заполненіи хлѣбозапасныхъ магазиновъ и поставилъ на очередь вопросъ о пересмотрѣ продовольственнаго устава. Послѣдній былъ уже внесенъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, но возвращенъ, въ виду предстоящаго пересмотра положенія о крестьянахъ. Правительство очень усиленно взыскивало недоимки продовольственныхъ ссудъ, что повліяло также весьма дурно на положеніе населенія, лишивъ его возможности обратить сложенный грузъ на болѣе насущныя потребности. Населеніе давно уже сознало все пагубное значеніе продовольственныхъ ссудъ и самой дѣйствующей системой заготовленія запасовъ и поняло, что оно обездолено ими и возвращено. Хлѣбными ссудами всѣ пользовались, но не столько бѣдные, сколько не нуждающіеся въ нихъ, и особенно кулаки.

Что-же послѣ этого цѣлесообразнѣе: ссуды или безвозмездныя пособія? Выдавать нуждающемуся населенію ссуды въ моментъ голода, по моему мнѣнію, совершенно нецѣлесообразно. Во время голода требуется безвозмездная помощь къ прокормленію семьи и къ поддержанію хозяйственности домохозяйина, а во время недорода — продажа хлѣба по удешевленной цѣнѣ. Распределеніе пособій на мѣстѣ и опредѣленіе степени нужды пострадавшихъ наилучшійше могутъ выполнить приходскія попечительства и г. Шатиловъ упустилъ изъ виду, что эта задача прямо предусмтрѣна уставомъ о нихъ, какъ область благотворенія, а потому нѣтъ надобности, какъ онъ предполагаетъ, въ особомъ для нихъ на то уполномочіи закона.

Что касается общественныхъ работъ, то и я держусь того мнѣнія, что онѣ не достигали цѣли. Достаточно сказать одно, что всякая мѣра, — какъ бы она ни казалась благотѣльной, — если она предпринимается по требованію момента нужды, — вызываетъ усиленные малопроизводительные расходы. И если г. Стаховичъ указалъ на то, что въ Елецкомъ уѣздѣ были предположены общественныя работы, то онѣ могли отчасти удовлетворять той или другой общественной потребности, но онѣ врядъ-ли достигли бы основной цѣли, потому что невозможно учесть, какая часть затрачиваемыхъ на нихъ суммъ пойдетъ на помощь нуждающемуся населенію. Дороги же, пути сообщенія должны находиться всегда въ исправномъ состояніи, чего у насъ, однако, нѣтъ.

Я нисколько при этомъ не отрицаю необходимости изысканія какихъ-либо средствъ для увеличенія покупной способности населенія, для чего, мнѣ кажется, необходимо организовать постоянную ему помощь въ видѣ пріисканія работъ. Помощь должна быть именно постоянная, а не временная и случайная;

и тогда только она принесетъ пользу населенію и будетъ считаться вполне цѣлесообразною; тогда покушная способность населенія несомнѣнно увеличится, и помощь будетъ дѣйствительно направляться туда, гдѣ это необходимо. Для этого не нужно учреждать спеціальныя на этотъ голодный періодъ общественныя работы. При такой организаціи постоянныхъ работъ, содѣйствіи къ ихъ пріисканію, населеніе будетъ имѣть достаточно средствъ, чтобы прокормить себя во время голода. Но разъ народъ обреченъ на смерть, — онъ долженъ получить немедленную помощь; тутъ уже нечего разсуждать объ организаціи общественныхъ работъ. Продовольственное дѣло не есть область частнаго благотворенія. Продовольственный магазинъ долженъ жить жизнью сельскаго хозяина, а не изображать изъ себя мертвый капиталъ. Г. Анненскій былъ вполне правъ, когда указывалъ на увеличеніе смертности, какъ на неминуемыя послѣдствія голода. Въ подтвержденіе этого мы имѣемъ еще болѣе точныя статистическія данныя. Среди насъ есть представители военного сословія, которые, вѣроятно, также не откажутъ подтвердить, какъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе слабую и вырождающуюся крестьянскую молодежь призывнаго возраста посылаютъ къ нимъ, по закону 1874 года, для отбыванія военной повинности.

*Президентъ.* Покорнѣйше прошу васъ говорить поближе къ дѣлу, говорить о продовольствіи населенія и не касаться военной повинности.

*С. А. Дедюлинъ.* Ненормальная постановка продовольственнаго вопроса отразилась на вырожденіи народа и уменьшеніи числа здоровыхъ среди крестьянскаго населенія, на вырожденіи молодого поколѣнія. Въ голодный годъ неизбѣжно должно быть у недоѣдающихъ женщинъ ненормальное развитіе плода, такъ что голодовки имѣютъ непосредственную связь съ эмбриологіей.

*Президентъ.* Еще разъ покорнѣйше прошу васъ говорить ближе къ дѣлу, касаться практической стороны разсматриваемаго нами вопроса, а не читать намъ курса эмбриологіи. Приведите, подобно г. Анненскому, на котораго вы ссылаетесь, опредѣленныя статистическія данныя и выводы изъ нихъ; иначе рѣчь ваша не будетъ имѣть никакого значенія. И если вы не будете говорить поближе къ дѣлу и не будете дѣлать новыхъ выводовъ на основаніи исключительно цифровыхъ данныхъ, — я вынужденъ буду, за недостаткомъ времени, просить васъ прекратить вашу рѣчь.

*С. А. Дедюлинъ.* Къ слѣдующему засѣданію я представлю точный необходимый статистическій матеріалъ по вопросу о вліяніи недоѣданія на вырожденіе крестьянскаго населенія, а теперь скажу: прокармливать надо семью, а домохозяину дать работу; онъ себя прокормитъ самъ.

Безконтрольная выдача запасовъ хлѣба и ссудъ имѣетъ весьма вредное нравственное вліяніе, воспитательное, и не даетъ возможности правильнаго сбереженія и накопленія этихъ запасовъ въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ; и все, что теперь сбережено, не можетъ оказать населенію никакой существен-

ной помощи, потому что запасовъ имѣется чрезвычайно мало, а въ общемъ: только по расчету 24 милл. ревизскихъ душъ, не могущихъ прокормить 80 миллионнаго населенія, такъ какъ со времени изданія продовольственнаго устава населеніе увеличилось болѣе чѣмъ на 60%, т. е. съ 1866 г. Одно уже это отсутствіе почти всякихъ запасовъ хлѣба доказываетъ полную несостоятельность дѣйствующаго продовольственнаго обезпеченія населенія. Нынешнія правительственныя мѣропріятія правильны, но какъ бессистемныя не могутъ дать положительныхъ результатовъ.

Всякое ограниченіе, которое будетъ дѣлать правительство въ дѣлѣ оказанія возможно болѣе широкой помощи пострадавшимъ отъ неурожая, будетъ понижать производительную способность населенія, а потому несомнѣнно принесетъ отрицательные результаты. Я не хочу подтверждать мнѣніе г. Родичева, что при выдачѣ хлѣба изъ стороннихъ, не принадлежащихъ населенію, хлѣбозапасныхъ магазиновъ будетъ нарушенъ основной принципъ собственности и будетъ допущено дѣйствіе началъ коллективизма. Въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ лишь о простомъ позаймствованіи, о помощи голодающему населенію, изъ мѣстностей, не нуждающихся въ хлѣбѣ. И если бы были случаи, чтобы просили правительство разрѣшить получать хлѣбъ изъ другихъ сосѣднихъ магазиновъ, то это ходатайство, какъ основанное на государственномъ началѣ и на принципѣ взаимопомощи, было бы справедливо и должно бы быть уважено правительствомъ.

*Президентъ.* Согласно 10-й статьи продовольственнаго устава, хлѣбозапасный магазинъ даннаго сельскаго общества составляетъ его собственность.

*С. А. Дедюминъ.* Статья эта мнѣ извѣстна и при согласіи общества не уничтожаетъ силы сказаннаго. Не понимаю, что этимъ обращеніемъ г. Президентъ хотѣлъ выразить?

*Президентъ.* Кому еще угодно говорить.

*Н. Ф. Анненскій.* Я не намѣренъ говорить по существу. Я только хотѣлъ бы просить васъ, г. Президентъ, установить такой порядокъ занятій, чтобы мы могли всесторонне обсудить и выяснить какъ положеніе населенія въ неурожайныхъ губерніяхъ, такъ и тѣ мѣры, какія принимаются и должны быть приняты правительствомъ и земствами для прекращенія бѣдствія. Теперь же мы далеко уклонились въ сторону и заговорили о недостаткахъ нашего продовольственнаго устава.

Мы имѣемъ рѣдкое счастье видѣть въ своей средѣ столько земскихъ дѣятелей, что намъ нужно наилучшимъ образомъ использовать этотъ рѣдкій счастливый случай и выслушать отъ нихъ всевозможныя указанія и разъясненія по предмету нашихъ бесѣдъ. Мы, проживающіе въ Петербургѣ, члены Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, всегда успѣемъ свести между собою пререканія и счеты; и я просилъ бы удѣлять возможно больше времени нашимъ пріѣзжимъ дорогимъ гостямъ. Пусть всѣ они первоначально

выскажутъ все, что могутъ сказать по интересующему насъ предмету; а затѣмъ уже мы будемъ дѣлать свои возраженія и замѣчанія.

*Президентъ.* Кому изъ гг. прїѣзжихъ гостей желательно высказаться по предмету нашей босѣды.

*И. И. Шатиловъ.* Я думалъ, что мы будемъ обсуждать вопросъ по пунктамъ. Было указано на то, что правительство разсылало циркуляры, касающіеся продовольственнаго дѣла, но мы не знаемъ тѣхъ отвѣтовъ, которые послѣдовали отъ мѣстныхъ административныхъ и земскихъ учреждений на эти циркуляры. По этому предмету я могу сказать слѣдующее: циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ у насъ обсуждался два раза: на губернскомъ совѣщаніи, подъ предсѣдательствомъ губернатора, и на экстренномъ губернскомъ земскомъ собраніи; при чемъ какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ всѣ предположенныя въ этомъ циркулярѣ мѣры по продовольственному дѣлу были единогласно отклонены.

Затѣмъ, по поводу предположенія о передвиженіи хлѣба изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ не пострадавшихъ мѣстностей въ мѣстности, пострадавшія отъ неурожая, я долженъ сказать, что разъ хлѣбъ будутъ передавать изъ одного магазина въ другой, тогда прекратится всякая засыпка хлѣба въ общественные хлѣбозапасные магазины.

*С. В. Бунинъ.* Я житель такого, сравнительно, счастливаго уголка Владимірской губ., который вообще никогда на картахъ урожаевъ не окрашивался въ синий или темносиній цвѣтъ; это—именно центръ и востокъ Юрьевского уѣзда. Причиной этого явленія служить, во первыхъ, недурное качество земли, а во вторыхъ, возможность для населенія приработать на фабрикахъ и т. п. Тѣмъ не менѣе, думаю, не лишне сказать, что именно изъ себя представлялъ этотъ счастливый уголокъ Владимірской губерніи 14 лѣтъ тому назадъ, когда я поселился въ деревнѣ, и счастливъ ли этотъ уголокъ также и теперь. 14 лѣтъ тому назадъ я видѣлъ массу скота, многія деревни буквально были усеяны немолоченными одоньями хлѣба, нѣкоторыя селенія свѣжій урожай ржи молотили постолько, поскольку это было необходимо для посѣва, остальное складывалось въ одонья въ расчетѣ простоять 2—3 и даже 4 года, пока будетъ съѣденъ хлѣбъ предшествующихъ урожаевъ. Ржи крестьяне продавали мало, такъ какъ для уплаты податей и для собственныхъ надобностей хватало вполне денегъ, выручаемыхъ отъ продажи выращиваемого скота и приработки излишнихъ членовъ семьи на фабрикахъ и т. п. Случился полный неурожай озимаго въ 1885 г. и крестьянству не трудно было пережить этотъ годъ за счетъ имѣвшихся сбереженій, и потому не только не потребовалось ссудъ отъ правительства, но и губернское земство изъ суммъ продовольственнаго капитала истратило очень немного.

Что же вижу теперь, черезъ 14 лѣтъ? Старыхъ одоньевъ какъ не бывало, при малѣйшемъ плохомъ урожаѣ сбывается за безцѣнокъ осенью

скотъ, весной идетъ мѣна порядочныхъ лошадей на десятирублевыхъ палочницъ, есть не мало избъ заколоченныхъ — хозяева бросили землю и перебрались совсѣмъ на фабрику, появились безлошадные и, напр., я знаю такія деревни, какъ Огаревское, Вапкирдово, гдѣ на 3 двора приходится 1 лошадь, и деревню Петрушино, гдѣ  $\frac{1}{3}$  домохозяевъ безлошадные. И такія деревни не рѣдкость. О неимѣющихъ прочаго скота я ужъ не говорю. Случился недородъ 1897 г. и потребовались ссуды изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, такъ какъ многіе стали покупать хлѣбъ даже съ начала зимы, и несомнѣнно будетъ нужда въ яровыхъ сѣменахъ, каковую нужду покрыть магазинными запасами едва ли удастся.

Такимъ образомъ по тому измѣненію деревни, какое я вижу въ своей мѣстности, не трудно придти къ заключенію, что жизнь въ деревнѣ становится все тяжелѣе и, слѣдовательно, съ каждымъ неурожаемъ площадь нуждающихся въ помощи можетъ все болѣе и болѣе увеличиваться, и если дѣло пойдетъ такъ, какъ оно идетъ послѣднія 14 лѣтъ, то правительству надо готовить для каждаго недорода много миллионновъ денегъ.

Нечего говорить, что главная причина подобнаго грустнаго измѣненія деревни ясна, какъ день, и главный бичъ нашего земледѣлія — это система нашей внутренней политики, направленная къ искусственному покровительству заводско-фабричной промышленности въ явный ущербъ сельскому хозяйству и сельскохозяйственнымъ и техническимъ производствамъ. Будетъ измѣнена эта система внутренней политики, будетъ перенесенъ центр тяжести платежей съ земли на фабрики и т. п., и сразу уничтожится вопросъ о помощи пострадавшимъ отъ неурожая, и тогда, нѣтъ сомнѣнія, наше государственное благосостояніе не будетъ, какъ теперь, построено единственно на одной погодѣ и не будетъ надобности въ миллионныхъ государственныхъ ассигнованіяхъ на помощь пострадавшимъ отъ неурожая. Самъ же земледѣлецъ не только не выйдетъ изъ настоящаго положенія, но положеніе его при всякомъ недородѣ будетъ все болѣе и болѣе ухудшаться.

Этотъ земледѣлецъ свелъ до удивительнаго minimum'a свои потребности, но его давить полное несоотвѣтствіе съ приходомъ количества прямыхъ повинностей и разныхъ косвенныхъ платежей.

*А. М. Колубакинъ*, Собраніе наиболѣе можетъ интересовать вопросъ относительно мѣръ, какія принимаются и должны быть приняты въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ для предотвращенія и прекращенія бѣдствія. Когда люди голодаютъ, то необходимо принять немедленно экстренныя мѣры, чтобы накормить голодныхъ; и всякія другія мѣры могутъ оказаться нѣсколько запоздалыми; необходимо немедленно прекратить голодъ и все его ужасныя послѣдствія.

Я живу въ мѣстности (въ Устьженскомъ уѣздѣ, Новгородской губерніи), гдѣ небываетъ сплошныхъ неурожаевъ и сплошного голода; но и въ этой



мѣстности замѣчается хроническое недоѣданіе населенія, вслѣдствіе его крайней бѣдности. Въ нашемъ крестьянствѣ замѣтна весьма значительная экономическая немощь. Устранить эту немощь возможно прежде всего уменьшеніемъ налогового бремени, которое ложится крайне тяжелымъ гнетомъ на крестьянскомъ бюджетѣ. Послѣдній и безъ того настолько ничтоженъ, что въ немъ немислимы никакія сколько-нибудь серьезныя сокращенія. Прямые налоги и выкупные платежи далеко не соответствуютъ размѣру крестьянскихъ бюджетовъ. Отсюда вполнѣ понятно, что, какъ только случается неурожай, такъ сейчасъ же совершенно нарушается равновѣсіе въ крестьянскомъ бюджетѣ и наступаетъ голодовка. Такъ какъ у населенія почти нѣтъ никакихъ запасовъ, то при неурожаѣ оно не имѣетъ никакой возможности продовольствоваться собственными средствами и голодаетъ, да и въ обыкновенное время оно хронически недоѣдаетъ. Отъ этого-то и происходятъ столь частые случаи голодовокъ и такъ часто и въ сильной степени требуется помощь со стороны правительства и земства въ видѣ продовольственныхъ ссудъ и пособій.

Кн. Долгоруковъ прекрасно обрисовалъ всю немощность земскихъ органовъ, призванныхъ выполнять обязанности въ отношеніи къ продовольствію населенія. Работъ на земскія управы возложено очень много, а составъ (предсѣдатель и, обыкновенно, два члена) крайне незначителенъ; такъ что выполнение ею той работы, которая на нее возложена продовольственнымъ уставомъ, является фактически невозможнымъ. Требуется, напримѣръ, провѣрка дѣйствительныхъ размѣровъ бѣдствія и степени нужды населенія; на дѣлѣ же такой провѣрки почти никогда не бываетъ и потому данныя, получаемыя земствами отъ волостныхъ правленій, не соответствуютъ дѣйствительности.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что дѣятельность мѣстныхъ земскихъ органовъ все-же оказываетъ благотѣльное вліяніе на правильную постановку продовольственной помощи населенію. Всякому извѣстно, что въ земскихъ губерніяхъ помощь нуждающемуся населенію оказывается и скорѣе и лучше, но и въ земскихъ губерніяхъ въ этомъ отношеніи замѣчена масса недостатковъ, которые крайне желательно было-бы устранить. Дѣятельность мѣстныхъ людей, живущихъ въ деревнѣ, по удовлетворенію продовольственной нужды, конечно, безусловно необходима; и она принесетъ еще большую пользу дѣлу, если мѣстное сельское населеніе на земскихъ собраніяхъ будетъ возможно болѣе широко представлено, а между тѣмъ въ настоящее время его голосъ и нужды почти не выражаются на земскихъ собраніяхъ, хотя не забудемъ, что оно является самымъ крупнымъ плательщикомъ, что это классъ, по преимуществу нуждающійся въ продовольственной помощи, и что если не дать представителямъ этого класса голоса на земскихъ собраніяхъ, то не будетъ живого выраженія существующихъ въ данное время нуждъ. Надо помнить,

что во многих мѣстностях одного и того же уѣзда существуют самыя разнообразныя условія, что урожаи обыкновенно бываютъ чрезвычайно пестрыя, такъ что если устранить именно тѣхъ гласныхъ, которые должны представлять на собраніяхъ земства весь уѣздъ, то фактически въ собраніяхъ будетъ совершенно отсутствовать живое выраженіе мѣстныхъ нуждъ населенія. Все это указываетъ на крайнюю необходимость созданія болѣе мелкой земской единицы, въ видѣ, именно, волостныхъ, а не приходскихъ попечительствъ потому что приходскія попечительства слишкомъ мелкія единицы, а волостныя земства явятся такой именно единицей, которая можетъ удовлетворить нуждамъ въ продовольственномъ дѣлѣ, какъ исполнительный органъ, и можетъ указать, насколько нужда велика и насколько помощь необходима. Отсутствіе мелкой земской единицы причиняетъ для земствъ огромныя затрудненія и ощущается при всякомъ дѣлѣ. Волостное попечительство я понимаю такое, которое построено на началахъ всесословности. При существованіи такихъ попечительствъ мы получили бы правильныя и своевременныя данныя по продовольственному дѣлу; въ настоящее время, при отсутствіи такихъ мелкихъ единицъ, всегда требуются для статистическихъ изслѣдованій весьма большія затраты. Я помню, когда я былъ въ 1897 г. членомъ Новгородской земской управы, то тамъ разсматривался вопросъ объ организаціи статистическихъ отдѣленій при уѣздахъ, и оказалось, по примѣрному подсчету, что для устройства правильной сѣти статистическихъ органовъ требуется ежегодная затрата до 50 тысячъ руб., и эта сумма представлялась настолько внушительной для земскаго бюджета, что предположенія о заведеніи статистическаго бюро были оставлены. Правда, статистическими учрежденіями нѣрѣдко собираются свѣдѣнія черезъ добровольцевъ-корреспондентовъ, но главный недостатокъ такихъ свѣдѣній заключается въ томъ, что они имѣютъ чисто случайный характеръ и что эти корреспонденты часто проживаютъ не тамъ, гдѣ нужно, и добытыя свѣдѣнія распределяются далеко не равномерно по уѣздамъ, а совершенно случайно. Точно также и въ дѣлѣ оказанія продовольственной помощи, при отсутствіи мелкихъ земскихъ единицъ, встрѣчаются весьма большія затрудненія. Вообще, что касается отсутствія правильно заведенной земской статистики въ уѣздахъ, то все, что было сказано по этому поводу, я признаю совершенно справедливымъ, но, какъ я уже сказалъ, на это требуются большіе расходы, такъ что къ осуществленію этого дѣла придуть, конечно, еще очень нескоро. Дѣятельность-же мѣстныхъ силъ могла бы дать большіе результаты съ введеніемъ всесословной волости, и тогда бы продовольственный вопросъ могъ быть разрѣшенъ гораздо болѣе правильно и не было бы никакихъ затрудненій. Тогда помощь получали бы только тѣ, кто въ ней нуждается. Я говорю преимущественно о сѣверѣ Россіи, а южныхъ губерній я не знаю. У насъ волости значительно отдалены другъ отъ друга и часто трудно бываетъ очень скоро опредѣлить, насколько нуждается одна волость и насколько другая.

Мнѣ бы казалось, что упорядочить продовольственное дѣло возможно было бы при введеніи всесословной волости.

*И. Т. Алисовъ (Воронежскій уездный предводитель дворянства).*

Предъидущій араторъ указалъ, какія нужно предпринять мѣры, чтобы не впадать въ тѣ ошибки, въ какія впадали въ 1891—92 г. Прошлая голодовка началась въ Воронежской губерніи при такихъ условіяхъ, когда мы не были достаточно подготовлены, и тогда произошло такое же замедленіе въ борьбѣ противъ голода, какъ и теперь. Тогда тоже была организована коммиссія при участіи губернатора и на ней выяснились вопросы: что дѣлать и нужно-ли что дѣлать, т. е. есть-ли дѣйствительно голодъ. Такой же вопросъ возникалъ и теперь и это — вопросъ очень серьезный, такъ что отвѣтить на него весьма затруднительно. Какъ тогда, такъ и теперь, на заявленіе земскихъ дѣятелей, что населеніе испытываетъ большую нужду, правительство почему-то медлило своею помощію. Я помню, когда крестьяне стали отказываться отъ денегъ, а просили лишь хлѣба, и только тогда рѣшено было придти на помощь въ видѣ сельскихъ попечительствъ Краснаго Креста. Хотя правительство и возложило на губернаторовъ заботы о народномъ продовольствіи, но какъ извѣстно всѣмъ или многимъ, что губернская администрація приступила энергично къ дѣлу только тогда, когда высшее правительство, всецѣло возложило личную отвѣтственность на губернаторовъ за каждый случай голодной смерти.

Вмѣстѣ съ тѣмъ правительство, обратившись за содѣйствіемъ къ обществу, встрѣтило съ его стороны горячее сочувствіе, и у насъ стали организоваться попечительства при содѣйствіи частныхъ лицъ. Въ настоящее время Воронежская губернія находится въ крайне тяжеломъ положеніи и я не думаю, чтобы теперешнія ея условія были легче условій 1891 г. На сколько же велика ея нужда? Вопросъ этотъ возбуждался на губернскомъ земскомъ собраніи и, обсудивъ его, мы обратились къ правительству за содѣйствіемъ, указавъ размѣръ нужной помощи; намъ сказали, что мы ошибаемся на 400 тысячъ пудовъ, и не удовлетворили нашего ходатайства. Наступаетъ уже весна, и если окажется, что при учетѣ нужды была допущена ошибка, то помощь будетъ уже запоздалой. Время скоро покажетъ, право-ли министерство внутреннихъ дѣлъ или губернское земство, которое при своихъ расчетахъ руководствовалось статистическими данными и исчерпало все, что было въ распоряженіи губернской управы. Мнѣ кажется, что цѣль нашего собранія заключается прежде всего въ томъ, чтобы выяснитъ эту продовольственную нужду; цѣль эта весьма желательная и серьезная. Но ею ограничиться нельзя. Нужда такъ велика, что едва-ли при борьбѣ съ ней можно обойтись безъ организаціи общественной помощи. Вѣроятно, придется обратиться къ помощи Краснаго Креста и нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, но, къ сожалѣнію, въ обществѣ замѣчается нѣкоторый индифферентизмъ къ этому

дѣлу. Чѣмъ объяснить это? Недавно извѣстный нашъ писатель К. К. Арсеньевъ, посѣтившій Воронежскую губ., остановился надъ выясненіемъ этого вопроса: отчего русское общество относится такъ равнодушно къ бѣдствію народа? Нельзя отрицать того, что это дѣйствительно есть; но изслѣдовать причины этого явленія здѣсь не мѣсто. Во всякомъ случаѣ вопросъ о бѣдствіи населенія Воронежской губерніи существуетъ и весна покажетъ, что населеніе наше не получитъ достаточнаго количества ни хлѣба, ни сѣмянъ, ни продовольствія для скота.

Вопросъ объ обезпеченіи прокормленія скота тоже очень важенъ, но изслѣдованія показали, что теперь уже слишкомъ поздно приступать къ этому рода помощи. Уѣздныя собранія не могутъ состояться, вслѣдствіе весенней распутицы, и вотъ почему не могло состояться предположеніе о сеудѣ на этотъ предметъ 120 тыс. рублей, которые предполагала выдать уѣзднымъ земствамъ губернская земская управа.

Изъ всего сказаннаго видно, какъ важно заблаговременно выяснить то, что есть нужда. Прибавляю, что печать въ этомъ случаѣ можетъ много помочь; но только когда будетъ безцензурность печати, только тогда печать будетъ имѣть возможность указывать на ту или другую нужду населенія. Я помню въ 1891—1892 г., когда одинъ изъ мѣстныхъ земскихъ дѣятелей (бывшій предсѣдатель губернской земской управы) говорилъ мнѣ, что онъ не придаетъ серьезнаго значенія бѣдствію крестьянъ отъ недостатка продовольствія, считая его не столь значительнымъ, а мѣжду тѣмъ, когда онъ объѣхалъ, хотя и нѣсколько поздно, голодающіе южные уѣзды Воронежской губерніи, то увидѣлъ цингу уже настолько развившуюся, что люди отъ нея слѣпли и у многихъ лопались глаза; и только тогда обо всемъ этомъ было сообщено въ мѣстной газетѣ, гдѣ между прочимъ упоминалось, что онъ не могъ безъ слезъ видѣть населенія, доведеннаго до такого ужаснаго состоянія продолжительной голодовкой. Я думаю, что свобода мѣстной печати принесла бы громадную пользу; поэтому я могу лишь выразить желаніе, чтобы скорѣе наступило время освобожденія мѣстной печати отъ цензуры. Только тогда мы будемъ своевременно получать свѣдѣнія о нуждахъ той или другой мѣстности и только тогда эта свободная печать принесла бы громадные услуги дѣлу правительства. Вотъ все, что я хотѣлъ сказать.

*Президентъ.* Въ виду поздняго времени засѣданіе, закрыто. Слѣдующее засѣданіе назначено на завтра, въ половинѣ 9-го часа вечера.

### 3. Засѣданіе 14-го марта 1898 года.

*Президентъ графъ П. А. Гейденъ.* Въ виду прибытія достаточнаго числа членовъ, объявляю засѣданіе открытымъ.

*Секретарь Н. Г. Кулябко-Корецкій.* Въ засѣданіи 12-го марта я

докладывалъ, что Императорское Вольное Экономическое Общество обращалось къ земствамъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ и мѣстнымъ общественнымъ дѣятелямъ съ просьбой о доставленіи свѣдѣній и отзывовъ о положеніи продовольственнаго дѣла и о размѣрахъ бѣдствія. Сводъ свѣдѣній о размѣрахъ нынѣшней продовольственной нужды и принимаемыхъ къ ея устраненію въ настоящее время мѣрахъ былъ изложенъ мной въ томъ-же засѣданіи. Въ нынѣшнемъ засѣданіи я намѣренъ ознакомить собраніе съ полученными свѣдѣніями и отзывами по принципиальному вопросу объ организаціи продовольственнаго дѣла вообще, о недостаткахъ системы продовольствія и о мѣрахъ и улучшеніяхъ, какія было бы желательно ввести въ наше продовольственное дѣло. Въ этотъ докладъ могла войти лишь часть полученнаго матеріала, такъ какъ отвѣты на запросъ Общества продолжаютъ поступать до настоящаго времени и нѣкоторые изъ нихъ, за позднимъ полученіемъ, не могли быть использованы. Въ виду же случайности и разрозненности полученныхъ отвѣтовъ, сводка ихъ могла бы получить значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда она была бы пополнена данными изъ другихъ источниковъ: изъ общей литературы за послѣднее время и изъ трудовъ земства за то-же время. Извлеченные, по порученію Совѣта, нѣсколькими лицами изъ означенныхъ источниковъ матеріалы были затѣмъ сведены въ три большія группы. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго М. В. Смирновъ принялъ на себя сводку матеріаловъ, касающихся частныхъ измѣненій нынѣ дѣйствующаго продовольственнаго устава, агрономъ Петербургскаго земства Н. Д. Черницынъ составилъ сводъ проектовъ и предложеній, имѣющихъ въ виду радикальное преобразование продовольственнаго дѣла, а бывший земскій статистикъ П. А. Кожевниковъ свелъ то, что говорилось въ печати и въ земскихъ собраніяхъ о причинахъ неурожаевъ и голодоловокъ въ Россіи и о мѣропріятіяхъ къ устраненію подобныхъ бѣдствій въ будущемъ и къ поднятію экономическаго благосостоянія сельскаго населенія вообще. Сводъ, составленный этими тремя лицами, оказался настолько обширенъ, что прочесть его въ собраніи нѣтъ возможности. Поэтому я дозволилъ себѣ сдѣлать изъ этого свода лишь краткое извлеченіе. Несомнѣнно, что вся работа указанныхъ лицъ въ ея цѣломъ должна представлять значительную цѣнность и будетъ напечатана въ «Трудахъ» Общества при отчетѣ о настоящихъ засѣданіяхъ. Вотъ въ немногихъ словахъ краткое изложеніе этого свода (*читаетъ*) <sup>1)</sup>.

*Профессоръ В. Г. Яроуцкій.* Я попросилъ слова съ цѣлью кратко выразить и подчеркнуть ту основную мою мысль, о которой, между прочимъ, говорилось въ только-что выслушанномъ нами докладѣ Н. Г. Куляко-Корецкаго и которая развита была мною еще въ 1892 г. по поводу неурожая того года. Я не буду утруждать вниманія собранія подробнымъ изложеніемъ

<sup>1)</sup> Докладъ гг. Смирнова, Черницына и Кожевникова напечатанъ въ настоящей книжкѣ; см. стр. 119—258.

всего того, что было въ то время мною напечатано по этому предмету <sup>1)</sup>, и только желалъ бы, чтобы гг. присутствующіе земскіе дѣятели дали свой отзывъ на нѣкоторыя изложенныя мною мысли.

Въ данномъ вопросѣ можно различать двѣ стороны: одна — это подача помощи голодающему населенію теперь-же, немедленно, въ этотъ острый моментъ. Въ этомъ отношеніи мнѣ особенно грустно слышать разсужденія о томъ, что какая бы то ни было помощь голодающему населенію, въ видѣ пособій изъ частныхъ или государственныхъ средствъ можетъ дѣйствовать развращающимъ образомъ, какъ это прямо заявилъ, между прочимъ, Ѳ. И. Родичевъ. Я думаю иначе и нахожу, что въ данномъ случаѣ это будетъ не *развратъ*, а только справедливый *возвратъ* нуждающемуся населенію по крайней мѣрѣ нѣкоторой части того, что было взято у него подъ разными видами, и что представляетъ собою такъ называемые излишки въ бюджетѣ. Говорятъ, что финансы наши находятся въ настоящее время въ блестящемъ положеніи, что мы накопили весьма большіе излишки. Если это вѣрно, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что излишки эти взяты преимущественно отъ нашего крестьянскаго населенія въ видѣ податей и налоговъ, потому что главнымъ источникомъ доходовъ государственнаго казначейства до настоящаго времени служили подати и налоги, взимавшіеся съ крестьянъ; и если мы вернемъ населенію хоть частичку этихъ излишковъ, часть отъ него излишне взятаго, вернемъ въ видѣ хлѣба и тѣмъ дадимъ ему возможность прокормиться въ голодный періодъ, — то это будетъ только хорошо и справедливо. Можетъ быть мы не такъ богаты этими излишками, какъ это теперь утверждаютъ; можетъ быть эти излишки фиктивные, образовавшіеся вслѣдствіе частыхъ и крупныхъ заграничныхъ займовъ, которые имѣютъ худшее значеніе, чѣмъ излишне взятая подать, потому что займы требуютъ продолжительной уплаты большихъ суммъ въ видѣ процентовъ, которые опять-таки получаются главнымъ образомъ точно также съ крестьянскаго населенія, въ видѣ податей и налоговъ. Какъ бы то ни было, но разъ есть у насъ излишки, — это позволяетъ намъ раскошелиться и повести значительные расходы по крайней мѣрѣ на удовлетвореніе нашихъ неотложныхъ нуждъ. У насъ же производятся огромныя затраты на желѣзнодорожное строительство, на насажденіе желѣзнодорожной и другихъ видовъ крупной промышленности; мы пускаемъ массу этихъ излишковъ на воду въ видѣ устройства грозной флотили и т. д. И если хоть часть этихъ излишковъ мы вернемъ нашему бѣдному, забитому нуждой народу, то это будетъ самое благое дѣло. Говорятъ, что необходимо предварительно изучить подробно дѣйствительную нужду населенія и, — когда нужда обнаружится — вызвать частныя и общественныя силы для помощи голодаю-

<sup>1)</sup> См. статью пр. В. Г. Яроцкаго «Обезпеченіе народнаго продовольствія въ связи съ хлѣбной промышленностью» въ журн. «Русское Богатство» 1892 г., № 3, и отдѣльная брошюра подъ тѣмъ-же заглавіемъ.

щимъ. Но, господа, вѣдь нужда несомнѣнно существуетъ, нужда большая, и она не ждетъ. Едвали мы извлечемъ какую-нибудь существенную пользу изъ этикъ нашихъ собраній и много сдѣлаемъ дѣла, если будемъ теперь заниматься выработкою частныхъ и подробностей тѣхъ или другихъ уставовъ и, особенно, если будемъ руководствоваться нашимъ продовольственнымъ уставомъ.

Въ одномъ отношеніи всѣ разсужденія наши сходятся, хотя ораторы при этомъ намѣчаютъ одни только самыя общіе пункты и дѣлаютъ, правда, довольно серьезные намеки. Я позволю себѣ констатировать и обратить вниманіе на то, что тѣ общіе пункты, которые были единодушно высказаны и подчеркнуты, совершенно согласуются съ тою основною мыслью, которая давно уже мною высказана въ вышеназванной моей статьѣ. Я весьма радъ тому, что было здѣсь высказано, потому что это даетъ твердую почву для единодушнаго ходатайства, необходимость котораго сознается всѣми, хотя и не всѣ открыто называли это ходатайство. Въ чемъ-же оно состоитъ? Мы видѣли, что въ продовольственномъ дѣлѣ проявляютъ много заботъ и дѣятельности и министерство внутреннихъ дѣлъ, и министерство финансовъ, и даже общество Юго-восточныхъ желѣзныхъ дорогъ; и меньше всего было предоставлено самостоятельности въ этомъ дѣлѣ нашему земству. А между тѣмъ не только по существу и характеру дѣла, но даже и по дѣйствующимъ законоположеніямъ, забота о народномъ благосостояніи и продовольствіи составляетъ одну изъ самыхъ коренныхъ задачъ нашего земства. И мы видимъ, что, несмотря на всевозможныя сокращенія сферы дѣятельности земства, оно все-таки выносить на своихъ плечахъ почти все продовольственное дѣло, когда открывается нужда населенія. Въ этомъ случаѣ земство не вправе отступать отъ того, что ему предоставлено по закону. И всѣ заботы должны быть направлены къ тому, чтобы какъ можно болѣе расширить задачи и средства земства въ этомъ дѣлѣ, дать ему какъ можно больше возможности работать, на что оно имѣетъ право по дѣйствующимъ законамъ.

Въ какомъ же смыслѣ можетъ быть расширена дѣятельность земствъ въ этомъ направленіи? Въ нынѣшнихъ нашихъ бесѣдахъ почти не затронутъ былъ одинъ важный вопросъ, тѣсно связанный съ продовольственнымъ дѣломъ. На этотъ вопросъ было однако отчасти уже указано въ докладѣ Н. Г. Кулябко-Корецкого, а именно — на преимуществахъ денежной и натуральной формы собиранія продовольственныхъ средствъ для удовлетворенія нуждъ населенія. Я далеко не поклонникъ тѣхъ формъ продовольственнаго дѣла, какія установлены нашимъ продовольственнымъ уставомъ, и знаю, что на недостатки послѣдняго раздается очень много совершенно справедливыхъ жалобъ; но, какъ говорится, изъ двухъ золъ нужно выбирать меньшее, и въ общемъ я долженъ высказаться опредѣленно за сохраненіе натуральной формы продовольственнаго дѣла, съ возможно большимъ расширеніемъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ. И тѣ возраженія, которыя высказываются противъ этого,

миѣ представляются несущественными. Напримѣръ, говорятъ, что хлѣбъ, засыпанный въ запасные магазины, будетъ лежать мертвымъ капиталомъ, не приносящимъ никакого процента, и что если бы этотъ хлѣбъ былъ продаваемъ, то на вырученныя деньги можно было бы собирать большіе капиталы и на нихъ получать извѣстный процентъ. Но я думаю, что врядъ-ли это такъ: во первыхъ, земство—это не ростовщикъ, который долженъ получать не только процентъ на капиталъ, но и процентъ на процентъ; это не какая либо фабрика или заводъ. Проценты на эти капиталы суть тѣ-же замаскированныя подати. Далѣе, взысканіе денежныхъ или натуральныхъ повинностей далеко не безразлично для крестьянскаго населенія. Кто не знаетъ, что когда поднимается вопросъ о взысканіи съ крестьянъ какихъ-либо новыхъ денежныхъ сборовъ, то всегда оказывается, что имъ не изъ чего ихъ платить, и, чтобы добыть для этого денегъ, крестьяне должны бывать продавать за безцѣнокъ все, что для нихъ необходимо, и тѣмъ обезсиловать себя и разорять свое хозяйство! Тутъ, значить, прибавился бы еще одинъ предметъ денежныхъ сборовъ. Всякій знаетъ, что наше крестьянское хозяйство далеко не денежное, а скорѣе еще натуральное хозяйство. Слѣдуетъ только подсчитать тѣ громадныя убытки, которые несетъ населеніе отъ одной этой вынужденной для уплаты податей осенней продажи хлѣба, роняющей цѣны на него, чтобы видѣть, что потери эти гораздо значительнѣе тѣхъ процентовъ, которые можно было бы получить на продовольственный капиталъ; тѣмъ болѣе, что весною, для прокормленія и посѣвовъ, населеніе вынуждено покупать этотъ хлѣбъ обратно, но уже по гораздо вышей цѣнѣ. Эти потери такъ велики, что не можетъ быть никакого сравненія между ними и процентомъ на продовольственный капиталъ, такъ какъ разница между осенними и весенними цѣнами хлѣба достигаетъ иногда 100 и болѣе процентовъ. Нельзя упускать изъ виду и того обстоятельства, что капиталъ имѣетъ весьма легкую подвижность и всегда весьма удобно можетъ быть перемѣщаемъ и затрачиваемъ на разныя надобности, ничего общаго не имѣющія съ продовольственными потребностями; такъ что, когда приходитъ нужда, этихъ капиталовъ можетъ не оказаться или ихъ могутъ и не дать подъ тѣмъ предлогомъ, что нужда не такъ велика и т. д. Тогда кровныя деньги, собранныя на продовольствіе, пойдутъ на совершенно стороннія цѣли, получать другой смыслъ, обезличатся. Такъ напримѣръ, мы знаемъ случай, когда 40 милліоновъ излишковъ отъ выкупныхъ платежей были причислены къ общегосударственнымъ средствамъ. Поэтому собраніе денегъ, на продовольствіе имѣетъ еще большую опасность, чѣмъ собраніе хлѣба въ запасные магазины.

Я говорю это не потому, что рекомендую обратиться къ старымъ формамъ засыпки хлѣба, а потому, что думаю, что это дѣло стоитъ въ тѣсной связи съ возбуждаемымъ вопросомъ объ организаціи мелкихъ земскихъ единицъ. Я совершенно согласенъ съ кн. Долгоруковымъ, отстаивавшимъ, между прочимъ, ту



мысль, чтобы крестьянскій свободный хлѣбъ могъ засыпаться въ мелкіе склады или элеваторы, а послѣдніе должны находиться въ рукахъ исключительно земскихъ. Изъ этихъ элеваторовъ и могутъ выдаваться, подѣ обезпеченіе сложеннаго туда хлѣба, ссуды денежныя, а равно и хлѣбомъ, нуждающимся въ немъ, даже и въ другихъ губерніяхъ. Это чрезвычайно важный вопросъ. Это дастъ возможность земствамъ регулировать общія условія нашего сельскаго хозяйства и хлѣбной промышленности. Теперь всю выгоду отъ сельскаго хозяйства получаютъ не земледѣльцы, а главнымъ образомъ торговцы хлѣбомъ, для которыхъ и созданы эти элеваторы, къ услугамъ которыхъ и желѣзныя дороги, и частный, и правительственный широкій кредитъ. Скупщикъ имѣетъ возможность оборачивать нѣсколько разъ капиталъ, получаетъ большіе барыши безъ всякаго риска, который несетъ одна земля, и онъ не терпитъ никакихъ убытковъ въ случаѣ неурожая. Если земство сохранить за собою исключительное право устройства элеваторовъ, то оно при помощи послѣднихъ можетъ производить разныя цѣлесообразныя операціи съ хлѣбомъ: осенью крестьяне добровольно могутъ складывать туда свой хлѣбъ, подѣ который будутъ получать ссуду, и удерживать его до момента болѣе выгодной продажи. Тогда въ деревняхъ не будутъ повторяться обычныя осеннія картины, когда, съ одной стороны, передъ крестьяниномъ стоитъ представитель полиціи, требуя уплаты податей, а съ другой — скупщикъ хлѣба, которому волей-неволей и приходится продавать его за безцѣнокъ, съ тѣмъ чтобы всѣ деньги немедленно передать изъ рукъ скупщика въ руки сборщика податей. У насъ есть живой примѣръ почтенной дѣятельности Крестецкаго земства въ указанномъ смыслѣ, сказавшейся весьма благотворными послѣдствіями, такъ какъ крестьяне тамъ почти всегда уплачиваютъ налоги правительству и земству. Благодаря такой мѣрѣ, крестьяне будутъ имѣть возможность переждать обычное общее и сильное пониженіе цѣнъ на хлѣбъ осенью. Пусть лучше поступаетъ на рынокъ осенью главнымъ образомъ хлѣбъ помѣщичій, производимый исключительно для цѣлей его сбыта, а крестьянскій пусть временно останется въ элеваторахъ и служить для продовольствія нуждающагося въ томъ населенія и для обмененія полей, чтобы не было надобности крестьянину покупать весною чуть не прямо свой же хлѣбъ для посѣвовъ по очень дорогой цѣнѣ.

Вотъ, по моему мнѣнію, главная мысль, которая вытекаетъ изъ того, что было высказано въ нашихъ бесѣдахъ по поводу выслушанныхъ докладовъ и рѣчей. Я обращаю вниманіе присутствующихъ на этотъ вопросъ, — не признаютъ-ли они возможнымъ ходатайствовать о расширеніи дѣятельности земствъ въ указанномъ направленіи, т. е. въ смыслѣ расширенія самостоятельности земствъ въ дѣлѣ народнаго продовольствія и устройства мелкихъ складовъ и элеваторовъ, находящихся въ связи между собою, для выдачи изъ нихъ ссудъ подѣ хлѣбъ и для регулированія его цѣвъ и потребности въ немъ. Мнѣ

особенно интересно знать, насколько люди, близко стоящіе къ деревнѣ и потому могущіе судить о ея нуждахъ гораздо правильнѣе, чѣмъ случайно набѣжкіе чиновники, — признають эти мои мысли и планы полезными и осуществимыми. Желая только провѣрить мою эту мысль, я и рѣшился поставить ее на ваше обсужденіе.

*О. В. Португаловъ (гость).* Въ обществѣ, насколько мнѣ извѣстно, неоднократно возникалъ вопросъ о томъ, взиались ли недоимки съ крестьянскаго населенія во время голода. Я прибылъ изъ Самарской губерніи и могу сообщить свѣдѣнія объ этомъ краѣ. Самарская губернія когда-то считалась житницей, кормившей Россію, но, благодаря послѣдовательнымъ неурожаямъ, эта губернія въ настоящее время совѣтъ перестала быть тѣмъ, чѣмъ была раньше. Немаловажную роль въ этомъ обнищаніи губерніи сыграла и система принудительнаго взисканія податей съ крестьянскаго населенія. Я очень хорошо знаю самый обширный уѣздъ Самарской губерніи, именно Николаевскій. Въ этомъ уѣздѣ мелкихъ поселеній почти не существуетъ, а существуютъ громадныя села, отдѣленные большими разстояніями другъ отъ друга, на 20, 30 и 40 верстъ. Крестьяне, живущіе въ этихъ деревняхъ, большею частью бывшіе помѣщичьи и дворовые, а также государственные. Въ такія селенія, обыкновенно осенью, пріѣзжаютъ власти: исправникъ, приставъ, урядники и проч., назначаютъ опредѣленные пункты для взиманія податей и такъ какъ наличныхъ средствъ у населенія не хватаетъ, то на эти пункты сгоняется громадная масса скота и продается пользующимся этимъ случаемъ скупщикамъ за безцѣнокъ. Такая картина наблюдается ежегодно осенью. Низшіе представители власти, въ лицѣ сотскихъ и десятскихъ, вооруженные дубинами и надѣвъ на себя бѣлые ярлыки, сгоняють на центральный пунктъ весь крестьянскій скотъ, который тутъ же и продается на уплату податей. Въ 1892 г. я былъ въ этомъ уѣздѣ въ качествѣ судебного слѣдователя и, между прочимъ, получилъ жалобу на урядника, который ударилъ палкой одну женщину, явившуюся на центральный пунктъ, чтобы отстоять хотя что нибудь изъ своей скотины. Я принялъ жалобу, составилъ по этому поводу записку, представилъ ее куда слѣдуетъ, и въ результатѣ получилъ надлежащее внушеніе не вмѣшиваться не въ свое дѣло. Я очень хорошо знаю, что эта система выколачиванія податей практиковалась и въ 1897 — 98 году. Изъ Николаевскаго уѣзда я пріѣхалъ нынѣ только 28 февраля. Думаю, что тѣ свѣдѣнія, которыя я получилъ на мѣстѣ, имѣють значеніе не только для этого уѣзда, но и для другихъ сосѣднихъ уѣздовъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что такая система взиманія податей крайне разорительна, и необходимо принять энергичныя мѣры, чтобы администрація и судебная власть вскрыли злоупотребленія и насильственныя дѣйствія мѣстныхъ властей, разоряющихъ населеніе.

*Президентъ.* Я покорнѣе прошу васъ говорить только объ общихъ мѣрахъ. Всякій понимаетъ, что злоупотребленія властей всегда возможны.

*О. В. Португаловъ.* Я и говорю объ общихъ мѣрахъ, объ общей системѣ вышибанія податей, практиковавшейся и практикующейся въ Николаевскомъ уѣздѣ; полагаю, что на это слѣдуетъ обратить вниманіе судебныхъ властей, и думаю, что слѣдуетъ возбудить цѣлый рядъ судебныхъ процессовъ по этому дѣлу. Относительно дѣйствій мѣстнаго исправника мной подробно было напечатано въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ». Скажу одно, что эти дѣйствія вызываютъ самую скорбную картину, какую только можно себѣ представить. Николаевскій уѣздъ постигъ въ 1897 г. полный неурожай. Проѣзжая его, можно видѣть, что крестьянскія гумна ничѣмъ не заполнены, что тамъ есть еще только старая солома, которая не годится для корма скота. Я наблюдалъ, что хлѣбъ въ этой мѣстности покупается за очень дорогую цѣну. Отъ 28 февраля по 1 марта въ Николаевскѣ была ярмарка, на которую пригнали массу крестьянскаго скота и продавали его за безцѣнокъ. Я повторяю, что эта система вышибанія податей не есть частное явленіе, объясняющееся злоупотребленіемъ одного какого либо лица. Нѣтъ, это общая система какъ въ Николаевскомъ, такъ и въ смежныхъ уѣздахъ; эта система очень сильно въѣлася и повторяется на практикѣ. Можетъ быть найдутся какіе нибудь способы для устраненія этой системы, но, во всякомъ случаѣ, устранить ее какими-нибудь способами чисто теоретическими врядъ-ли возможно.

Изъ того, что здѣсь было выслушано, возникаютъ вопросы о принятіи необходимыхъ мѣръ помощи населенію, и главный изъ этихъ вопросовъ заключается въ томъ, что земству слѣдуетъ обратить самое серьезное вниманіе на положеніе населенія и на сохраненіе рабочаго скота; оно всѣми усиліями должно озаботиться объ обезпеченіи крестьянскаго населенія и о сохраненіи въ его рукахъ рабочей силы скота. Но что можетъ при этомъ сдѣлать земство? Вѣдь оно ограничивается одними только палліативами, вроде посланки члена управы изслѣдовать положеніе населенія и т. п. Только этииъ безсиліемъ земства я и могу себѣ объяснить то, что въ Николаевскомъ уѣздѣ такъ сильна нужда и что тамъ господствуетъ система вышибанія недоимокъ. Со стороны губернской земской управы была принята мѣра, заключающаяся въ томъ, что былъ посланъ членъ управы въ уѣздъ для обнаруженія нужды. Что добылъ этотъ членъ, это для меня неизвѣстно. Въ Николаевскомъ уѣздѣ нѣтъ попечительства по продовольственному дѣлу, но они были въ 1891 г. Думаютъ, что 1891 г. не повторится, и потому не предпринимаютъ никакихъ предупредительныхъ мѣръ.

*Президентъ.* Скажите, насколько были великъ неурожай въ Самарской губерніи?

*О. В. Португаловъ.* Почти такой-же, какъ былъ въ 1891 г. Въ Николаевскомъ уѣздѣ полный неурожай; въ этомъ уѣздѣ ржи обыкновенно не сеютъ, а сеютъ только яровую пшеницу, между тѣмъ яровые хлѣба повсемѣстно не уродились. Здѣсь говорили также и объ общественныхъ запаш-

кахъ, практикующихся въ Самарской губерніи. По этому поводу я могу сказать тоже самое, что говорилъ г. Секретарь. Крестьяне относятся къ нимъ крайне недружелюбно и охотнѣе нанимаются за безцѣнокъ на работы у частныхъ землевладѣльцевъ, преимущественно на югѣ Самарской губерніи, и нерѣдко случалось, что сельскія общества дѣлили между собой хлѣбъ, получающійся съ общественныхъ запасекъ, и всегда неохотно шли на работы по этимъ запашкамъ, несмотря на понужденіе властей.

*Н. П. Дружининъ.* Говорятъ, что на 170 милл. пудовъ хлѣба, имѣющагося въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ, до 30 милліоновъ приходится на Самарскую губернію. По закону, одна половина запаснаго хлѣба должна быть въ распоряженіи губернскаго земства, а другая—въ распоряженіи уѣздныхъ земствъ. Скажите, какъ мѣстныя земства распоряжаются этимъ хлѣбомъ, въ виду той нужды, о которой вы говорите. Или, можетъ быть, земства собирали свѣдѣнія о степени нужды населенія, только уже послѣ того, какъ этотъ хлѣбъ былъ съѣденъ?

*О. В. Португаловъ.* Наше земство только принимается за развѣдки для опредѣленія размѣра бѣдствія.

*Н. П. Дружининъ.* Но если земство не нашло возможнымъ испрашивать правительственную ссуду, то значитъ оно признало, что оно можетъ продовольствовать населеніе изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ.

*В. И. Касперовъ.* Экстренное губернское земское собраніе Самарской губерніи опредѣлило нужду населенія и купило извѣстное количество хлѣба на счетъ продовольственнаго капитала.

*Н. Г. Кулябко-Корецкій.* Оба свидѣтельства вѣрны и не противорѣчатъ другъ другу. Самарскимъ земствомъ хлѣбъ былъ купленъ для тѣхъ уѣздовъ, гдѣ запасовъ въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ было мало. Что же касается Николаевского уѣзда, то тамъ запасъ хлѣба образовался влѣдствіе заведенія общественныхъ запасекъ. Въ той мѣстности въ 1891—92 г. выдавались сельскимъ обществамъ ссуды лишь подъ условіемъ составленія мірскихъ приговоровъ объ обязательно учрежденіи общественныхъ запасекъ и мѣстныя власти очень настойчиво ежегодно требовали выполнения этихъ приговоровъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что населеніе относится къ этимъ запашкамъ враждебно. Но какъ бы то ни было, благодаря этой мѣрѣ, въ двухъ уѣздахъ, именно въ Николаевскомъ и въ Новоузенскомъ, существуютъ значительные запасы хлѣба и губернское земское собраніе, обсуждая вопросъ о продовольственной нуждѣ текущаго года, рѣшило, что для этихъ уѣздовъ не потребуются продовольственныхъ ссудъ изъ имперскаго продовольственнаго капитала, а достаточно будетъ мѣстныхъ запасовъ. Если же случайно ихъ не хватитъ въ какомъ нибудь сельскомъ обществѣ, то земство признало достаточнымъ пополнить ихъ небольшою суммой, позаимствованной изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

Ф. М. Уманецъ (председатель Черниговской губернской земской управы). Во время вчерашнихъ прейй выяснилось, что одной изъ причинъ продовольственной неурядицы служитъ то, что существующія земскія учрежденія не имѣютъ возможности вести это дѣло надлежащимъ образомъ за отсутствіемъ постоянныхъ земскихъ органовъ на мѣстахъ, въ видѣ какихъ либо мелкихъ земскихъ единицъ. Выяснено, что когда является экстренная надобность, напр., принятіе мѣръ борьбы противъ голода, то приходится организовывать, по необходимости, что либо въ родѣ маленькихъ теперешнихъ земскихъ учреждений, что, конечно, не всегда удается и вызываетъ продовольственныя неурядицы. Я долженъ замѣтить, что это явленіе встрѣчается не при одномъ только продовольственномъ вопросѣ, но отражается въ одинаковой степени неблагопріятно и на всѣхъ прочихъ отрасляхъ земской дѣятельности, напримѣръ, на устройствѣ и ремонтѣ дорогъ, на народномъ образованіи, на медицинской части и т. д. Очень часто указывалось уже на то, что земскія учрежденія не могутъ придти во время на помощь населенію, потому что на мѣстахъ не имѣютъ соответствующихъ органовъ. Это бѣдствіе, о которомъ говорятъ много и въ литературѣ и въ частныхъ собраніяхъ, можетъ быть устранено лишь съ учрежденіемъ мелкой всесословной земской единицы. Остается открытымъ лишь вопросъ о томъ, гдѣ долженъ быть сосредоточенъ центръ тяжести этого учрежденія. Одни полагаютъ, что онъ можетъ быть при существующихъ волостяхъ, другіе думаютъ, что для этого должна быть учреждена всесословная волость, третьи находятъ и то и другое неудобнымъ и полагаютъ, что центръ тяжести долженъ быть сосредоточенъ въ приходской общинѣ. Я не вполне согласенъ со всѣми этими предположеніями, а между тѣмъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что учрежденіе такой низшей всесословной земской единицы необходимо. По моему мнѣнію, этотъ чрезвычайно важный вопросъ—гдѣ долженъ находиться центръ тяжести такой единицы? рѣшается весьма просто. Дѣло не въ томъ, чтобы учредить какой нибудь новый органъ или составить новый законъ, а чтобы привлечь интеллигентную часть населенія къ участию въ этомъ органѣ. Этотъ вопросъ можетъ быть поставленъ въ такомъ видѣ: гдѣ удобнѣе всего будетъ осуществить это участіе интеллигенціи, во всесословной ли волости, или же въ общинѣ? Рѣшеніе этого вопроса имѣетъ важное матеріальное и, такъ сказать, нравственное значеніе.

Несомнѣнно, что сельское самоуправленіе, въ его теперешнемъ видѣ, обходится значительно дорого и всю тяжестью ложится исключительно на крестьянское населеніе. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ я занимался нѣкоторыми подсчетами, причѣмъ оказалось, что сельское самоуправленіе обходится крестьянамъ Черниговской губерніи гораздо болѣе 300 тысячъ руб. въ годъ. Если не ограничиться денежными расходами крестьянъ на это управленіе, но подсчитать и всю ту службу, которую обязано нести сельское населеніе по отбыванію натуральныхъ повинностей, то окажется, что въ среднемъ каждый

17-й человекъ изъ крестьянъ долженъ непремѣнно нести службу въ предѣлахъ своей волости и притомъ службу, касающуюся не одного крестьянскаго общества (имѣю въ виду обязанности сельскихъ старостъ, десятскихъ, сторожей и проч.). Далѣе, если рассмотримъ все дѣлопроизводство существующихъ волостныхъ правленій, то окажется, что изъ ста бумагъ по этому дѣлопроизводству 23 касаются интересовъ крестьянскаго общества, одна бумага не касается вовсе мѣстныхъ интересовъ и 76 бумагъ относятся къ такого рода дѣламъ, которыя имѣютъ общесословный интересъ, а не интересъ одного только крестьянскаго сословія. Между тѣмъ всѣ повинности для удовлетворенія потребностей этого учрежденія ложатся исключительно на одно крестьянское сословіе, и притомъ въ такой крупной цифрѣ, какая выше была указана. Правда, эти изслѣдованія произведены были мной давно, но нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что въ настоящее время условія измѣнились сколько-нибудь къ лучшему. Если точно высчитать всю ту работу, которая падаетъ на мѣстное крестьянское населеніе, благодаря сословнымъ волостнымъ правленіямъ, и притомъ имѣть въ виду, что только 23% работы волостныхъ правленій касаются исключительно крестьянскаго населенія, то надо придти къ заключенію, что это послѣднее затрачиваетъ на эти будто бы чисто крестьянскія надобности гораздо болѣе 300 тысячъ руб. въ годъ. Слѣдовательно, нравственная обязанность всѣхъ остальныхъ сословій должна побуждать ихъ придти на помощь крестьянамъ для облегченія имъ той повинности, которая въ настоящее время является исключительно дѣломъ крестьянскаго сословія. Но разъ будетъ рѣшено, что всѣ сословія должны принять участіе въ осуществленіи низшихъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія, то спрашивается: къ какой единицѣ должны быть приурочены эти органы? Если бы меня пригласили участвовать во всесословной единицѣ, которая была бы организована при волостномъ правленіи, то я весьма неохотно согласился бы принять въ этомъ участіе, потому что считалъ бы это дѣло для себя крайне неудобнымъ. Я терялъ бы при этомъ много времени непроизводительно и у меня не было бы къ этому дѣлу никакихъ близкихъ интересовъ. Но если бы меня пригласили участвовать въ дѣлахъ мѣстной общины, то это было бы другое дѣло, потому что съ жизнью мѣстной общины у меня, несомнѣнно, есть очень много общихъ интересовъ, какъ напримѣръ: санитарныя улучшенія, устройство мѣстныхъ школъ, исправленіе мостовъ и дорогъ, однимъ словомъ масса интересовъ, которые для меня важны. Значить, участвуя въ такой общинѣ, я тѣмъ самымъ удовлетворяю и своимъ личнымъ интересамъ. Въ этомъ случаѣ получить несомнѣнное значеніе участіе въ дѣлѣ мѣстной интеллигенціи, особенно лицъ, которыя болѣе или менѣе постоянно живутъ на мѣстахъ и которыя охотно будутъ нести на это дѣло извѣстныя личныя жертвы и налоги (это уже какъ будетъ угодно закону), но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы я несъ расходы только на такія мѣстныя учрежденія, отъ которыхъ я вижу для себя непосредственную пользу.

Мнѣ представляются такія общины построенными на началахъ организаціи сельской общины по образцу англійскаго законодательства.

*Президентъ.* Я покорнѣйше просилъ бы васъ говорить поближе къ интересующему насъ вопросу.

*Ф. М. Уманецъ.* Я имѣю въ виду, что продовольственный вопросъ весьма тѣсно связанъ съ организаціей мѣстныхъ земскихъ низшихъ органовъ и пока этотъ вопросъ не будетъ разрѣшенъ удовлетворительно, до тѣхъ поръ не будетъ удовлетворительнаго рѣшенія и продовольственнаго вопроса. Именно для удовлетворительнаго разрѣшенія послѣдняго я и считаю безусловно необходимымъ учрежденіе всеословной общины, дѣйствующей постоянно и являющейся тѣмъ органомъ, на который во всякое время и при всѣхъ обстоятельствахъ можетъ положиться и правительство, и земство. Я прошу позволенія привести для иллюстраціи своей мысли и для доказательства возможности организаціи такихъ учреждений слѣдующій фактъ. Въ Черниговской губерніи есть большое село, имѣющее до 200 дворовъ; въ немъ живетъ нѣсколько интеллигентныхъ, довольно состоятельныхъ лицъ, изъ которыхъ одинъ землевладѣлецъ ведетъ даже очень обширное хозяйство. И вотъ эти лица 7 апрѣля 1892 года составили приговоръ объ открытіи приходскаго (но не церковнаго) благотворительнаго попечительства въ смыслѣ всеословной территориальной единицы. Приговоръ былъ доведенъ до свѣдѣнія тогдашняго черниговскаго губернатора, теперь члена государственнаго совѣта А. К. Анастасьева, который, отнеся весьма симпатично къ проектированному учрежденію. Съ тѣхъ поръ это попечительство стало функционировать; въ составъ его теперь входитъ болѣе 30 крестьянъ. Мнѣ кажется, что такое попечительство и является ядромъ всеословнаго учрежденія. Оно служитъ не только благотворительнымъ цѣлямъ, но и выполняетъ другія важныя задачи мѣстной жизни; оно функционируетъ вполне правильно до сихъ поръ и сберегло уже небольшой капиталъ. Въ послѣдней книжкѣ «Земскаго Сборника Черниговской губ.» будетъ сдѣлано извлеченіе изъ журналовъ этого приходскаго попечительства. Подобныхъ же сель съ такими организаціями я знаю нѣсколько въ Черниговской губерніи, такъ что они не представляютъ ничего исключительнаго и, можетъ быть, найдутся селенія, гдѣ эти организаціи устроены еще лучше. Я безусловно являюсь сторонникомъ всеословной общины управленія, но не всеословной волости.

Если мнѣ будетъ позволено, то, какъ результатъ того, что я высказалъ, я желаю бы внести предложеніе о томъ, чтобы Императорское Вольное Экономическое Общество приняло и поддержало предъ правительствомъ слѣдующія мои предложенія:

1. Императорское Вольное Экономическое Общество положительно высказывается въ томъ смыслѣ, что для рѣшенія какъ продовольственнаго вопроса, такъ и многихъ другихъ нашихъ экономическихъ вопросовъ, необходимо

учрежденіе всесословныхъ общинныхъ управленій во всѣхъ селахъ и мѣстечкахъ, которыя этого пожелаютъ или гдѣ, по составу населенія, это окажется возможнымъ.

2. Общество полагаетъ, что, по мѣрѣ устройства всесословныхъ общинныхъ управленій въ селеніяхъ и мѣстечкахъ, не представляется надобности въ «волостныхъ правленіяхъ», какъ сословно-крестьянскомъ административномъ органѣ, которымъ пользуются всѣ другіе органы нашей администраціи.

3. Имущественныя дѣла, касающіяся надѣльной земли отдѣльныхъ группъ, называемыхъ крестьянскими «сельскими обществами», подлежатъ вѣдѣнію «частныхъ сельскихъ сходовъ» этихъ обществъ и направляются далѣе на основаніи общихъ законовъ и Положенія 19 февраля.

4. Дѣленіе на «волости» остается, какъ судебный округъ, въ смыслѣ американскаго графства. Къ этому дѣленію приурочивается «мировой судъ», какъ всесословно-судебное учрежденіе и «волостной крестьянскій судъ», пока существованіе такового отдѣльно отъ прочихъ судебныхъ учрежденій признается необходимымъ.

5. Подробности организаціи всесословнаго общиннаго управленія въ селахъ и мѣстечкахъ въ настоящую минуту остаются вопросомъ открытымъ. Но признавая за нимъ значеніе вопроса первой важности, отъ котораго зависить все наше экономическое благоустройство, Императорское Вольное Экономическое Общество ставить его на первую очередь въ своихъ занятіяхъ.

*Секретарь.* Что вы разумѣете подъ словомъ община?

*Ф. М. Уманецъ.* Я сказала — территориальную общину. Это будетъ округъ, занимающій отъ 5 до 10 тысячъ десятинъ, округъ, имѣющій много общихъ интересовъ. Что касается организаціи этого общиннаго управленія, то она должна быть поставлена на тѣхъ же началахъ, какъ и организація городского самоуправления.

*И. И. Арронетъ (членъ-сотрудникъ Общества).* Я удивляюсь, что продовольственный вопросъ разсматривается такъ часто, и не находитъ удовлетворительнаго рѣшенія. Интересно, что западная половина Россіи никогда не страдаетъ отъ голода, по крайней мѣрѣ, она не пострадала отъ этого ни въ 1891 г., ни въ 1897 г. Отчего это происходитъ? Потому что въ западно-русскихъ губерніяхъ каждый крестьянинъ имѣетъ болѣе надѣлы, чѣмъ въ центральныхъ губерніяхъ. На 3—5 десятинахъ надѣльной земли невозможно просуществовать, и потому голодъ повторяется тамъ каждый разъ, какъ только бываетъ неудовлетворительный урожай. Самое меньшее количество земли, которое необходимо для прокормленія крестьянской семьи, должно быть опредѣлено въ 30 десятинъ на дворъ. Такая норма существуетъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и болѣе или менѣе проведена и въ западныхъ губерніяхъ Россіи. Въ бывшемъ своемъ имѣніи въ Псковской губ. я сдавалъ землю



отдѣльными участками крестьянамъ въ долгосрочную аренду на 18 лѣтъ, при величинѣ каждаго участка не менѣе 30 десятинъ. Въ теченіе всего аренднаго срока крестьяне только одинъ разъ просили отсрочки аренднаго платежа, а остальное время платили вполне исправно. По окончаніи аренднаго срока я продалъ крестьянамъ-арендаторамъ нанимаемые ими участки земли, и они такъ хорошо повели на этихъ участкахъ свое хозяйство, что когда я теперь прѣѣзжаю въ ту мѣстность, то крестьяне не находятъ способовъ для выраженія своей благодарности и говорятъ, что я сдѣлалъ ихъ счастливыми людьми. Я думаю, что на это обстоятельство нужно обратить особенное вниманіе и позаботиться о томъ, чтобы крестьяне внутреннихъ русскихъ губерній получили возможность значительно увеличить свои надѣлы. Продовольственнымъ ссудамъ я также очень мало сочувствую и повторяю, что вся бѣда происходитъ отъ того, что у крестьянъ слишкомъ мало земли. Какъ устроить, чтобы у нихъ было больше земли,—я не знаю, но могу предложить слѣдующую мѣру: если крестьянинъ не можетъ платить осенью податей и для этого долженъ продавать за безцѣнокъ необходимый ему хлѣбъ и послѣднюю корову, то онъ, значить, не можетъ быть самостоятельнымъ хозяиномъ; онъ долженъ идти въ работники или батраки къ хозяину состоятельному и сдать ему въ аренду свой участокъ. Тогда у него будутъ средства для уплаты податей, не нужно будетъ продавать скотину и ему и его семьѣ хватить хлѣба на прокормленіе.

*Н. П. Дружининъ.* Говорятъ о необходимости устройства такихъ учреждений, которыя должны были бы выяснять размѣры продовольственной нужды и изыскивать средства къ ея удовлетворенію, и затѣмъ распределять пособия между дѣйствительно нуждающимися. Вопросъ этотъ, безъ сомнѣнія, очень важный. И хотя болѣе важенъ вопросъ объ изысканіи продовольственныхъ средствъ, такъ какъ если они будутъ, то уже легко создать учреждения, которыя распределятъ эти средства, но въ виду недостаточнаго обсужденія въ нашемъ собраніи затронутаго уже вопроса объ организаціи мелкаго учрежденія для этой цѣли, я позволю себѣ остановиться на немъ. Г. Уманецъ высказана была мысль объ организаціи именно новаго мелкаго учрежденія, которое должно было бы обезпечивать населеніе въ продовольственномъ отношеніи. Но подобное необходимое учрежденіе существуетъ: это—сельское общество. Главный недостатокъ мѣстнаго самоуправленія, какъ это и было уже указано въ предшествующемъ засѣданіи, заключается въ слабости проявленія общественной самодѣтельности и, вообще, въ существованіи такихъ условій, при которыхъ эта самодѣтельность уже не можетъ проявляться въ желаемой мѣрѣ. И вотъ, необходимо прежде всего позаботиться о томъ, чтобы въ средѣ нашихъ сельскихъ обществъ проявлялось вообще побольше самодѣтельности, и прежде всего по отношенію къ продовольственному дѣлу. Обезпеченіе продовольствія крестьянскаго населенія лежитъ на обязанности сельскаго общества и составляетъ его повинность. Хлѣбозапасные магазины

составляют собственность сельского общества: оно их наполняет и должно ими пользоваться. Казалось бы, что въ этомъ случаѣ оно должно было бы быть достаточно самостоятельнымъ; а на дѣлѣ оказывается совершенно обратное. Сначала требуется составить приговоръ объ исходатайствованіи ссуды изъ хлѣбозапаснаго магазина; къ приговору же должно быть приложено извѣстное удостовѣреніе мѣстнаго волостнаго правленія. Этому послѣдняго не требуется во многихъ другихъ случаяхъ. Зачѣмъ, для чего и почему это требуется здѣсь? Но эти дѣла не ограничиваются; хотя правильность сельскообщественнаго приговора засвидѣтельствована волостнымъ правленіемъ, — но еще нужно, чтобы уѣздная земская управа произвела по предмету приговора дознаніе, насколько онъ составленъ правильно и насколько правильно указанъ въ немъ размѣръ нужды; и только послѣ того, когда такая провѣрка произведена, можетъ быть разрѣшена ссуда, причѣмъ ее разрѣшаетъ уѣздная земская управа только въ томъ случаѣ, если въ магазинѣ остается не менѣе  $\frac{1}{2}$  запаса хлѣба; въ противномъ же случаѣ, ссуда можетъ быть разрѣшена только губернской управою. Такимъ образомъ, для полученія ссуды требуется очень длинная и сложная процедура. И вотъ, въ виду этой долгой проволоочки, крестьяне составляютъ приговоры о выдачѣ ссуды изъ магазина гораздо раньше, чѣмъ обнаружилась дѣйствительная нужда, — и понятно, что эти приговоры не могутъ соответствовать послѣдней. Вся эта процедура съ тѣмъ вмѣстѣ никакъ не вяжется съ понятіемъ о магазинѣ, какъ о собственности общества. И вотъ бываетъ, что крестьяне просятъ ссуду изъ собственнаго магазина для обмѣненія полей и, пока совершается вся эта волокита, упускаютъ время для посѣвовъ! Хлѣбозапасный магазинъ долженъ быть, по существу дѣла, складочнымъ мѣстомъ, куда крестьяне ссыпали бы и гдѣ могли бы хранить запасы и излишки хлѣба и откуда они могли бы брать этотъ хлѣбъ, какъ свою собственность, въ случаѣ нужды. Но при существующихъ условіяхъ это немислимо, и нечего удивляться тому, что хлѣбозапасные магазины нерѣдко не заполняются хлѣбомъ и, по случаю нужды, иногда разграбляются населеніемъ. Хлѣбъ, ссыпанный въ эти магазины, вообще является мертвымъ капиталомъ. Тѣмъ болѣе это бываетъ такъ тогда, когда этимъ хлѣбомъ нѣтъ возможности пользоваться въ случаѣ надобности. При такихъ условіяхъ, хлѣбозапасные магазины служатъ подчасъ скорѣе для продовольствія мышей, нежели людей. Часто предполагаютъ, что они расхищены населеніемъ, а на дѣлѣ объясненіе заключается въ томъ, что мыши съѣли зерно...

Слѣдовало бы обратить вниманіе на это ненормальное отношеніе сельскихъ обществъ къ ихъ собственнымъ хлѣбозапаснымъ магазинамъ, и нужно устроить настоящее дѣло иначе. Къ сожалѣнію, я не вижу удачной поправки къ этому въ томъ предложеніи, которое внесено на обсужденіе собранія г. Уманцемъ, такъ какъ онъ говорилъ только о новыхъ территориальныхъ мелкихъ единицахъ, которыя могли бы обезпечивать продовольствіе и пра-

вильно распоряжаться средствами на мѣстѣ. Г. Шатиловъ, съ своей стороны, указывалъ на устройство продовольственныхъ попечительствъ; но послѣднія принципиально имѣютъ характеръ благотворительныхъ учреждений. Конечно, разъ дѣло идетъ о томъ, чтобы оказать помощь нуждающимся, оно тѣмъ самымъ можетъ получить характеръ благотворительности; но чтобы обезпечить вообще и на будущее время нуждающееся население, для этого нужно прежде всего обратиться къ общественной самодѣятельности, — къ началамъ болѣе здоровымъ и болѣе согласнымъ съ требованіями времени.

Достаточно высказать эти принципиальныя соображенія, чтобы отнестись правильно къ другимъ предположеніямъ. Князь Долгоруковъ указывалъ здѣсь на необходимость введенія всесословной волости. Что такое, по его предположенію, будетъ представлять изъ себя эта всесословная волость? Она рассматривается имъ, какъ мѣстный органъ земскихъ учреждений; она является мелкою земскою единицею въ числѣ другихъ земскихъ учреждений. Но это уже будетъ до нѣкоторой степени исключать самодѣятельность, если мы обратимъ вниманіе на то, что самыя земскія учрежденія являются правительственными учрежденіями, съ ограниченою самостоятельностью. Тѣмъ меньше окажется необходимой самостоятельности у учреждений, какъ-бы имъ подчиненныхъ.

Сама по себѣ всесословная волость не можетъ измѣнить сколько-нибудь къ лучшему существующее положеніе вещей, потому что не она будетъ вѣдать продовольственное дѣло, а сельское общество. Къ обезпеченію и развитію самодѣятельности послѣдняго намъ и нужно обратиться. И пусть именно сельское общество будетъ органомъ всесословнымъ. Оно будетъ обезпечено тогда надлежащими силами и средствами. Оно будетъ тогда въ состояніи и правильно опредѣлять продовольственную нужду, и изыскивать средства къ ея удовлетворенію, и правильно распредѣлять пособія. При такомъ условіи сельскія общества могли бы удовлетворить той цѣли, которую ставятъ имъ настоящее бѣдственное положеніе дѣла. Прибѣгать же къ учрежденію приходскихъ попечительствъ и къ организаціи всесословной волости, обходя при этомъ сельское общество, — это значить, строить крышу, не заботясь о фундаментѣ. Конечно, и всѣ надстройки могутъ быть весьма полезными и желательными. Я стою за правильное развитіе мѣстныхъ земскихъ органовъ на началахъ самоуправленія; но проходить мимо сельскихъ обществъ, — это значить сооружать зданіе на пескѣ.

*И. А. Стебутъ.* Что собственно представляетъ ваша община? Можетъ ли входить въ нее нѣсколько селеній?

*Ф. М. Уманецъ.* Это — чрезвычайно сложный вопросъ, и я не намѣренъ былъ касаться подробностей организаціи этой общины. Разобраться сразу въ этомъ вопросѣ нельзя, и я предлагалъ поэтому собранію высказаться только принципиально за учрежденіе такой всесословной общины и признать за ней значеніе мелкой сельскохозяйственной единицы, признать за ней особенную

важность; отъ этого зависитъ все наше мѣстное благоустройство и, между прочимъ, правильное рѣшеніе и продовольственного вопроса. Я полагаю, что пока у насъ въ селѣ нѣтъ такого органа, — притомъ органа, дѣйствующаго вполне правильно, — до тѣхъ поръ вся продовольственная пужда будетъ удовлетворяться не во-время. Долженъ быть постоянный органъ, пріуроченный исключительно къ одному или нѣсколькимъ селеніямъ, представляющимъ по мѣстнымъ условіямъ нѣчто болѣе или менѣе однородное и цѣлое, куда входили бы лица всѣхъ сословій, принадлежащія этой округѣ и обязанныя нести общественное тягло на общую пользу. Словомъ, я предполагаю всесословную общину, какъ территоріальную единицу, въ которой должны быть представлены жители всѣхъ сословій данной округи и которая получить внутреннее устройство по образцу, напримѣръ, нашего городского самоуправления, или что-нибудь въ этомъ родѣ. Въ подробности этого дѣла я не вхожу.

*И. А. Стебутъ.* Это можетъ быть осуществимо у васъ, въ Черниговской губ., вообще — въ Малороссіи; но въ Великороссіи я не могу себѣ представить возможность образованія такой всесословной единицы; у насъ такая единица представляла бы изъ себя сельское общество, съ присоединеніемъ къ нему одного или двухъ помѣщиковъ. И меня 20-ти-лѣтній опытъ привелъ къ тому убѣжденію, что болѣе мелкая земская единица необходима для правильнаго развитія всего земскаго хозяйства; но если, съ одной стороны, такая единица, какъ уѣздное земство, представляется слишкомъ великою, то, съ другой стороны, нельзя и искропить эту единицу до размѣровъ мелкой сельской общины, потому что въ такомъ случаѣ весьма трудно будетъ осуществить тѣ задачи земской дѣятельности, которыя выходятъ изъ территоріальныхъ предѣловъ сельской общины, напримѣръ, по вопросамъ: медицинскому, дорожному, школьному и т. п.

Мнѣ кажется, что насколько уѣздное земство слишкомъ большая единица, и какъ таковая — представляетъ неудобства, настолько же можетъ быть неудобна и слишкомъ мелкая земская хозяйственная единица. Вотъ почему я и обратился къ вамъ за разъясненіемъ того, насколько велика та единица, о которой вы изволите говорить?

*Ф. М. Уманецъ.* Если обратиться къ нѣкоторымъ числовымъ даннымъ, то увидимъ слѣдующее: волость, какъ по пространству, такъ и по численности населенія, представляетъ величину далеко не равномерную. Волости Вятской губ. занимаютъ несравненно болѣе обширную территорію, чѣмъ волости Черниговской губ.; послѣднія волости заключаютъ въ себѣ въ среднемъ до 4.000 душъ мужскаго населенія. Вообще, Вятская губ. по территоріи гораздо больше Черниговской губ., въ послѣдней же — болѣе густое населеніе. И если признается, что волость представляетъ изъ себя достаточную величину, чтобы удовлетворять потребностямъ мелкой земской единицы, то въ Великороссіи существуетъ весьма много селеній, имѣющихъ 2—3 тысячи душъ; почему же такимъ селеніямъ не дать общиннаго управленія, которое признается удо-

влетворяющимъ потребностямъ городского населенія? Вы говорите, что въ великороссійскихъ деревняхъ живетъ 1 или 2 помѣщика. И пусть; они войдутъ въ составъ общины; и это будетъ полезно.

Я опираюсь на фактъ и указываю, что въ нѣсколькихъ селахъ уже существуютъ такія всесословныя общины, куда входятъ мѣстные землевладѣльцы, среди которыхъ есть лица вполне интеллигентныя, а также учителя, духовенство и пр. Общины строятъ дороги, мосты, школы на общественныя деньги; онѣ имѣютъ собственные капиталы и, по мѣрѣ возможности, удовлетворяютъ общесословнымъ потребностямъ. Если бы этотъ вопросъ еще болѣе урегулировать и добиться того, чтобы законъ признавалъ такую организацію, если бы она построена была на началахъ городского самоуправления, то кромѣ пользы отъ этого ничего не было бы.

*Президентъ.* Въ Опочецкомъ уѣздѣ, Псковской губ., есть деревни, состоящія изъ 4—5 дворовъ. Понятно, что такія деревни не могутъ получить устройства на началахъ всесословнаго самоуправления, а тѣмъ болѣе — по типу городского положенія.

*А. В. Евреиновъ.* Здѣсь происходитъ малое недоразумѣніе и оно заключается въ слѣдующемъ. Всѣ говорятъ о всесословной волости и мнѣ кажется, что какъ будто въ этомъ именно словѣ заключается предубѣжденіе. Всѣ земства хотятъ откеститься отъ теперешней волости, какъ учрежденія непригоднаго для нихъ. Дѣйствительно, земскія управы и вообще земства представляютъ изъ себя учрежденія хозяйственныя и для нихъ нужны единицы чисто хозяйственныя, а волостное правленіе есть учрежденіе административно-полицейское. Выходитъ такъ, что управа говоритъ: у меня нѣтъ на лицо низшихъ органовъ. И дѣйствительно, мы видимъ, что земскія управы почти по всѣмъ вопросамъ безсильны, потому что онѣ не имѣютъ низшихъ органовъ, подчиненныхъ имъ, кромѣ волостнаго правленія. Но вѣдь волостное правленіе нисколько не подчинено земствамъ и есть единица не хозяйственная. Въ этомъ заключается непригодность волостей. Но если мы введемъ въ составъ волостнаго правленія другія сословія, то мы поправимъ все дѣло; — такъ думаютъ нѣкоторые.

Однако, это справедливо только до нѣкоторой степени. Составъ волостнаго правленія измѣнится, но суть будетъ та же: оно останется административно-полицейскимъ учрежденіемъ. Весь вопросъ сводится къ тому, чтобы эти ненормальныя учрежденія, какими представляются нынѣ волостныя правленія, совершенно уничтожить, какъ ненужныя. Въ самомъ дѣлѣ, что представляетъ изъ себя волостное правленіе? Это есть ни болѣе, ни менѣе какъ частное отдѣленіе уѣзднаго полицейскаго управленія. На него, какъ на полицейское управленіе, наваливаютъ различныя обязанности: наблюдать за податями, развозить повѣстки и т. д. Всѣ тѣ функціи, которыя лежатъ на полиціи, перелажаются на волостное правленіе. Что же представляетъ это волостное правленіе? Старшину, въ рѣдкихъ случаяхъ — двухъ засѣдателей и

волостнаго писаря. Вотъ всё они-то и составляютъ пресловутое волостное правленіе. Такое учрежденіе пугаетъ хозяйственныхъ людей, какими являются представители земствъ; вотъ почему и являются такія предположенія, какъ о всесословной волости или общинѣ. Извините, я не понялъ, что, собственно, такое эта всесословная волость или община? Это какъ будто бы городовое учрежденіе въ селѣ? Но оказалось, что есть села съ четырьмя дворами. Какимъ же образомъ можетъ быть введено въ такихъ селахъ городовое положеніе? Не только для общественной жизни, но и для крестьянской жизни волостное правленіе съ ихъ судами и устройствомъ представляетъ вредъ. Ихъ надо совершенно реорганизовать и сдѣлать не административно-полицейской, а хозяйственной единицей. И если устроить такую единицу, то она, въ свою очередь, можетъ создать подчиненныя ей единицы и такимъ образомъ волость составитъ то, что говорятъ о всесословной волости или общинѣ. Слѣдовательно, эта организація даже необходима, потому что масса дѣлъ не только по продовольствію, но и по другимъ отраслямъ, затрудняетъ земскую управу тѣмъ, что она не имѣетъ своихъ органовъ на мѣстѣ. Такая волость хозяйственная и должна быть всесословною, такъ какъ здѣсь заинтересованы всё сословія въ отношеніи хозяйственномъ. Теперь въ министерствѣ финансовъ идетъ уже разговоръ о томъ, чтобы снять вѣковую повинность наблюденія за сборомъ податей съ волостей и возложить ее на податныхъ инспекторовъ; слѣдовательно, эта часть отойдетъ отъ волостныхъ правленій и тогда уничтожатся мірскіе расходы на содержаніе волостныхъ правленій, которыя, дѣйствительно, служатъ для всѣхъ сословій и исполняютъ для нихъ обязанности.

Такимъ образомъ корень недоразумѣнія, о которомъ я говорилъ, заключается въ томъ, что во время преній имѣютъ въ виду волость въ такой же административной формѣ, въ какой она существуетъ теперь. Нѣтъ, надо административныя функціи снять съ волости, потому что намъ необходимо такое хозяйственное учрежденіе, которое объединяло бы нѣсколько селъ. Это нужно какъ въ сѣверныхъ, такъ и въ южныхъ губерніяхъ. На сѣверѣ есть села въ 6—7 дворовъ; тоже видимъ мы и на югѣ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ живутъ хуторами. Слѣдовательно, необходима единица, которая объединяла бы нѣсколько селъ. Такой единицей и можетъ явиться хозяйственная волость.

Не могу согласиться я и съ тѣмъ, что такой единицей можетъ быть приходъ. Не забывайте того, что мы живемъ въ Россіи, а не въ Швеціи, или Финляндіи. Тамъ, дѣйствительно, приходъ составляетъ самъ по себѣ однородную единицу и тамъ возможно было бы подобное устройство; но въ Россіи дѣло стоитъ совершенно иначе. Мы видимъ, что въ одномъ селѣ у насъ встрѣчается иногда нѣсколько раскольниковыхъ толковъ, которые не признаютъ нашихъ православныхъ приходовъ. Въ случаѣ устройства такихъ приходовъ, какъ хозяйственныхъ единицъ, раскольники не будутъ признавать ихъ. Въ подтвержденіе этой мысли сошлюсь на примѣръ Курской губерніи, гдѣ непріязнь

между православными и раскольниками настолько сильна, что въ тѣхъ селахъ, гдѣ есть раскольники, православные священники не могутъ построить школы. Да это и вполне понятно. Какое дѣло раскольникамъ до православнаго прихода, коли они не признаютъ его. Можно закрывать глаза на расколъ, но вѣдь онъ существуетъ и нельзя игнорировать его. Это такое серьезное обстоятельство, которое совершенно лишаетъ всякаго значенія примѣры нашихъ сосѣдей, если бы мы захотѣли перенести ихъ въ Россію. Въ томъ, между прочимъ, и заключается наше несчастье, что то, что хорошо у сосѣдей, у насъ дурно. То же мы видимъ и съ классическими гимназіями; за границей онѣ очень хороши, а у насъ плохи. У русскаго человѣка должны быть свои потребности.

*Президентъ.* Вы сказали, что вопросъ о взиманіи податей и налоговъ уже рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что министерство финансовъ имѣетъ въ виду поручить это дѣло податнымъ инспекторамъ. Я не слыхалъ этого. Были предположенія о порученіи этого дѣла земскимъ начальникамъ. Желательно было бы, чтобы люди, свѣдущіе въ этомъ дѣлѣ, высказались по этому вопросу.

*А. В. Евреиновъ.* На этотъ вопросъ могли бы отвѣтить присутствующіе на собраніи члены Общества, служащіе въ министерствѣ финансовъ. Я слыхалъ, что взиманіе податей и налоговъ предполагается возложить на податныхъ инспекторовъ и что съ этою цѣлью проектируется устройство особыхъ податныхъ присутствій.

*Ф. М. Уманецъ.* Изъ рѣчей предшествующихъ ораторовъ я усматриваю, что ими невѣрно толкуются мои предложенія, которыя я изложилъ въ концѣ своей рѣчи; именно я вовсе не называлъ этой общины селомъ или церковнымъ приходомъ. Я предложилъ собранію высказаться въ томъ смыслѣ, что для рѣшенія продовольственнаго и другихъ экономическихъ вопросовъ необходимо учрежденіе всесословной общины во всѣхъ селеніяхъ и мѣстностяхъ, гдѣ населеніе этого пожелаетъ, и гдѣ, по составу населенія, это будетъ признано возможнымъ.

Очевидно, я имѣлъ при этомъ въ виду большія селенія. Я не отрицаю того, что церковный приходъ неудобно считать такимъ низшимъ земскимъ органомъ. Я говорилъ не о томъ, что приходъ долженъ быть религіознымъ учрежденіемъ, а что онъ долженъ быть учрежденіемъ территоріальнымъ, куда могутъ войти и раскольники, и православные. Я не стою за названіе. Можете назвать этотъ органъ или приходомъ, или всесословною единицею—общиною. Это все равно. Главное же то, что такая единица должна быть и что въ нее должны войти представители всѣхъ сословій мѣстнаго населенія.

*М. А. Лозина-Лозинскій.* Прошу разрѣшенія г. Президента предложить г. Уманцу вопросъ. Когда говорятъ о низшемъ хозяйственно-административномъ органѣ земскаго, всесословнаго самоуправленія, безъ существованія котораго губернское и уѣздное земства не имѣютъ возможности организовать ни продовольственнаго дѣла, ни многихъ другихъ, то очевидно

предполагается, что такіе органы должны быть учреждены повсемѣстно и обязательно, что вся территория уѣзда должна быть болѣе или менѣе равномерно распределена между этими органами и что они должны вести земское хозяйство на началах принудительности и обязательности для всѣхъ землевладѣльцевъ и постоянныхъ жителей данной мѣстности. Этому представлению вполне соотвѣтствуетъ устройство всесословной волости, ведущей хозяйство на началахъ самоуправления и обнимающей какъ надѣльныя земли, такъ и земли частнаго владѣнія, какъ сельскія поселенія, такъ, можетъ быть, и мѣстечки и посады, не состоящіе на городовомъ положеніи. Но когда вы ставите этотъ вопросъ такъ, какъ онъ формулированъ въ вашемъ предложеніи, т. е. предлагая организовать низшую земскую хозяйственную единицу на началѣ факультативности и предоставляя усмотрѣнію жителей данной территории установленіе органовъ самоуправления, то вы подрываете этимъ основной принципъ земскаго самоуправления. Вѣдь если въ нѣкоторыхъ общинахъ сознаніе общихъ всесословныхъ интересовъ и вызоветъ къ жизни ту организацію, которую вы указываете, то въ другихъ общинахъ мѣстные жители могутъ и не пожелать установленія этой организаціи, въ третьихъ—при всемъ желаніи имъ не удастся ее установить, а многія земли частнаго владѣнія во всякомъ случаѣ останутся внѣ этой организаціи. При такихъ условіяхъ земское дѣло не будетъ поставлено на прочномъ фундаментѣ и мало что выиграетъ. А мы все приходимъ къ убѣжденію, что для прочности успѣха земскаго дѣла нужно, чтобы низшіе органы самоуправления существовали повсемѣстно, чтобы весь уѣздъ былъ распределенъ между этими органами, чтобы уѣздное земство на любомъ мѣстѣ территории уѣзда могло разсчитывать на постоянную и правильную дѣятельность этихъ всесословныхъ органовъ, соприкасающихся со всѣми слоями мѣстнаго населенія, осуществлять при ихъ посредствѣ свои мѣропріятія и отъ нихъ получать все нужныя свѣдѣнія.

*Президентъ.* Дѣйствительно, предложеніе Ф. М. Уманца формулировано такимъ образомъ, что его всесословная община скорѣе похожа на продовольственный понечительства; и если онъ считаетъ ихъ органами самоуправления, то врядъ-ли они сдѣлаютъ что-либо на мѣстѣ, если они будутъ устраиваться тамъ и сямъ, по желанію обывателей, и будутъ разбросаны по уѣзду совершенно неравномѣрно. Кто высказывался за всесословную мелкую земскую единицу, тотъ говорилъ, что для правильной организаціи земскаго хозяйства и, въ частности, продовольственнаго вопроса, земство должно обязательно имѣть мѣстные хозяйственные органы, при помощи которыхъ оно могло-бы дѣйствовать. Противъ установленія подобныхъ низшихъ земскихъ сельскохозяйственныхъ органовъ, кажется, никто не возражалъ.

Было-бы желательно, — если по этому предмету не будетъ никакихъ новыхъ существенныхъ замѣчаній, — по преимуществу, остановиться на томъ: желательно-ли сосредоточить весь продовольственный вопросъ въ рукахъ зем-



ства? а также—какимъ образомъ земства будутъ дѣйствовать по продовольственному вопросу чрезъ эти мелкія хозяйственныя единицы?

*Ф. М. Уманецъ.* Я еще разъ обращаю вниманіе собранія на то, что мое предложеніе не совсѣмъ вѣрно понято. Я предлагаю, чтобы такіе все-сословные органы устроены были во веѣхъ селеніяхъ и мѣстахъ, которыя этого пожелаютъ и гдѣ, по составу населенія, это окажется возможнымъ (т. е., стало быть, и обязательнымъ). Конечно, въ такомъ смыслѣ, какъ предполагаетъ ее г. Президентъ, такая организація будетъ факультативная, а потому и нежелательная. Какъ бы то ни было, но продовольственный вопросъ необходимо рѣшить въ желательномъ направленіи, и веѣ мѣропріятія, которыя предпринимаются въ этой области, будутъ недостаточны и нецѣлесообразны до тѣхъ поръ, пока не будутъ устроены низшіе земскіе хозяйственныя органы.

Большинство высказывается за обязательное устройство такихъ мелкихъ единицъ повсемѣстно.

*Президентъ.* Противъ устройства такихъ органовъ трудно возражать. Земство не имѣетъ такихъ органовъ, и всякія сношенія его съ мѣстнымъ населеніемъ идутъ чрезъ земскихъ начальниковъ и чрезъ полицію.

*И. А. Стебутъ.* Едва ли выраженіе: «органы уѣзднаго земства»—будетъ правильно. Если будетъ такая единица учреждена, то она будетъ относиться къ уѣздному земству такъ, какъ послѣднее относится къ губернскому земству; такъ что это не будутъ органы уѣзднаго земства.

*Президентъ.* Ваше замѣчаніе совершенно вѣрно. Я думаю, что это будутъ мелкія земскія единицы, которыя въ своихъ предѣлахъ по нѣкоторымъ дѣламъ должны будутъ пользоваться правомъ распоряжаться по собственному усмотрѣнію.

*Ф. И. Родичевъ.* Это должно быть устроено на началахъ мѣстнаго самоуправленія, причѣмъ послѣднее распространяется, дробится по всей территоріи земства.

*Президентъ.* Затѣмъ не угодно-ли будетъ перейти къ обсужденію вопроса о способахъ завѣдыванія продовольствіемъ при такой организаціи.

*В. Г. Яроикій.* Необходимо устранить тѣ недостатки въ организаціи продовольствія, которые замѣчаются въ немъ въ настоящее время; и, прежде всего, необходимо устранить то, чтобы одни и тѣ же лица—органы полиціи—и собирали подати, и слѣдили за засыпкой хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Пока это существуетъ, положеніе продовольственнаго дѣла всегда будетъ ненормальнымъ, потому что распоряженія по взысканію податей могутъ при ихъ исполненіи стать въ противорѣчіе съ требованіями о засыпкѣ хлѣбозапасныхъ магазиновъ. И то и другое можетъ быть, правда, сосредоточено въ однихъ рукахъ, но только въ рукахъ земства; и если осуществится устройство мелкихъ земскихъ единицъ, то дѣло это можетъ пойти гораздо правильнѣе.

*Президентъ.* Многими ораторами поднятъ былъ вопросъ о предоста-

влени большаго протора земскимъ учрежденіямъ въ дѣлѣ собранія на мѣстахъ свѣдѣній о возникающихъ потребностяхъ; о предоставленіи земствамъ права производить подробныя статистическія изслѣдованія земской территоріи. Относительно этого никто не желаетъ сказать что-либо? Такъ что, очевидно, всѣ вполне присоединяются къ этому заявленію.

*Голоса.* Да!

*М. Б. Смирновъ (гость).* Быть можетъ я являюсь въ вашемъ собраніи тѣмъ дуракомъ, который, въ извѣстной сказкѣ, одинъ изъ всѣхъ окружавшихъ царя не видѣлъ на немъ рубашки, такъ хитро спитой искуснымъ портнымъ. Мы какъ будто собрались сюда со всѣхъ сторонъ, чтобы дѣлать то, что намъ не принадлежитъ. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ мы толкуемъ о томъ, кому распоряжаться продовольственными запасами: министерству-ли финансовъ, министерству-ли внутреннихъ дѣлъ или же, наконецъ, земству, а между тѣмъ никто не останавливается на вопросѣ, какъ образовать эти запасы. Неужели тяжесть прокормленія неимущаго попрежнему оставить на мужикѣ, съ котораго и безъ того берутъ все, что только возможно взять? Ни для кого вѣдь не тайна, что пауперизмъ среди крестьянства все сильнѣе и сильнѣе развивается. Я замѣчу, что однимъ изъ факторовъ его развитія является сама наша продовольственная система, и вмѣстѣ съ нимъ растетъ все сильнѣе продовольственная тягота. Теперь мнѣ кажутся нѣкоторою фальшью съ нашей стороны всѣ разговоры о всеобщей волости, ибо всеобщая волость въ организаціи продовольственнаго дѣла, при оставленіи продовольственной тяготы на одномъ мужикѣ, явится лишь тѣмъ учрежденіемъ, которое призвано будетъ, главнымъ образомъ, способствовать тому, чтобы этотъ мужикъ какъ-нибудь да не ускользнулъ отъ взваливаемой ему на плечи продовольственной тяготы.

Далѣе, можно-ли будетъ говорить о «самоуправленіи» въ распоряженіи продовольственными запасами даже въ томъ случаѣ, если распоряжаться ими будутъ исключительно и всецѣло наши земства? Вѣдь нельзя сказать, чтобы земство, при его теперешнемъ составѣ, было всеобщимъ и, тѣмъ болѣе, крестьянскимъ учрежденіемъ. Въ этомъ насъ убѣждаютъ лучше всего протоколы земскихъ собраній, созванныхъ хотя бы для разрѣшенія занимающаго насъ продовольственнаго вопроса.

Возьмемъ, на примѣръ, протоколы засѣданій Рязанскаго губернскаго земскаго собранія за 1897—98 годъ. Мы видимъ, что многіе гласные говорили о необходимости уменьшить разнѣръ продовольственной ссуды съ 50 фунтовъ на 30 фунтовъ на каждаго «дѣла»; полагали, что не нужно вовсе давать ее людямъ, способнымъ къ работѣ, потому что это ихъ развращаетъ, а главное, лишаетъ землевладѣльцевъ дешевыхъ рабочихъ рукъ. Когда мы слышимъ на земскихъ собраніяхъ подобныя откровенныя рѣчи, мы не можемъ не видѣть, что преобладающую роль на нихъ играетъ классъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Поэтому мы не можемъ поручиться за то, что, при все болѣе и болѣе обостря-

ющихся классовых интересах, земства, когда имъ будетъ предоставлено право свободно распоряжаться продовольственными запасами, не употреблять ихъ на заработную плату мужику, увлекшись, напримѣръ, организаціей въ неурожайныхъ мѣстностяхъ какихъ-нибудь общественныхъ работъ, полезныхъ для всего края (и въ томъ числѣ, конечно, и для помѣщика), не употреблять ихъ на улучшение дорогъ, осушеніе болотъ и тому подобное. Вѣдь такіе голоса раздаются не въ одномъ Рязанскомъ земствѣ; мы слышали ихъ и здѣсь. Въ прошломъ засѣданіи, кажется, предсѣдатель Нижегородской губернской земской управы предлагалъ выдавать крестьянамъ ссуды въ видѣ заработной платы.

*Голосъ.* Онъ этого совсѣмъ не говорилъ; вы его невѣрно поняли.

*М. Б. Смирновъ.* Я слышалъ, какъ это предложилъ здѣсь и г. Стаховичъ. Посмотримъ, однако, на чемъ порѣшило Рязанское собраніе. Оно согласилось съ мнѣніемъ гласнаго Волконскаго, который полагалъ, что размѣръ ссуды въ 30 фунтовъ на «ѣдока» вполне достаточенъ и что въ число «ѣдокъ», по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ производятся какія-нибудь работы, не слѣдуетъ включать лицъ рабочаго возраста.

Со стороны теперешнихъ земствъ можно еще замѣтить стремленіе привлечь къ продовольственному дѣлу классъ промышленнаго и торговаго капитала. Такъ, Тамбовское губернское земство рѣшило ходатайствовать передъ правительствомъ объ образованіи особаго запаснаго продовольственнаго капитала и полагало съ этой цѣлью отчислять извѣстный процентъ ( $\frac{1}{4}\%$ ) съ каждаго рубля своей доходности, но предварительно ходатайствовало о повышеніи процентовъ съ патентовъ и промысловыхъ свидѣтельствъ: съ патентовъ — вмѣсто 25% на 30% и съ промысловыхъ свидѣтельствъ — съ 10% на 13%. Пермское уѣздное собраніе постановило обязать заводчиковъ и фабрикантовъ заботою о продовольствіи занятаго у нихъ рабочаго населенія, для чего вмѣнило имъ въ обязанность имѣть хлѣбные запасы.

Замѣчу здѣсь, что на подобныя ходатайства правительство отвѣчало до сихъ поръ глухимъ молчаніемъ. Совсѣмъ иное отношеніе встрѣчаемъ мы со стороны земства, когда рѣчь заходитъ о привлеченіи помѣщиковъ къ продовольственному налогу.

Пусть гг. присутствующіе отвѣтятъ на вопросъ: кто долженъ содержать нищую массу, кто долженъ нести налогъ на бѣдныхъ? Неужели одни только крестьяне? Неужели это будетъ справедливо и цѣлесообразно?

*Е. А. Ганейзеръ.* Мнѣ кажется, что предшествующій ораторъ вынесъ слишкомъ много впечатлѣній изъ преній Рязанскаго земства, изъ которыхъ врядъ-ли можно дѣлать обобщающіе выводы. Нужно изучить всю литературу объ отношеніи земства къ опредѣленію нормы, необходимой для продовольствія; несомнѣнно, что тогда получится рядъ другихъ впечатлѣній и выяснятся постоянныя пререканія между администраціей и земствомъ по вопросу объ опредѣленіи размѣровъ этого пайка. Мѣстные люди говорили, что Воронежское

земство собиралось четыре раза, чтобы настаивать на своей нормѣ и четыре раза получало отказъ. Несомнѣнно, огромное большинство земствъ находилось въ такомъ же положеніи. Будетъ несправедливо упрекать земство и бросать ему слишкомъ серьезное обвиненіе.

Затѣмъ я попрошу позволить мнѣ говорить по существу обсуждаемыхъ вопросовъ и буду имѣть въ виду гг. гостей, къ которымъ и обращаюсь съ нѣкоторыми предложеніями. Мнѣ кажется, что каждый изъ ораторовъ возбуждаетъ новый вопросъ; надо обратить вниманіе на тотъ главный предметъ, который собралъ насъ сюда. Я выслушалъ тѣ замѣчанія, которыя были высказаны пріѣзжими людьми и которыя были особенно цѣнны потому, что разсматривали предметъ съ точки зрѣнія мѣстныхъ нуждъ, но въ то же время сразу ставили вопросъ гораздо шире и указывали, что невозможно разрѣшить всѣ частности, безъ разрѣшенія общихъ вопросовъ. Говорили о томъ, что земство слишкомъ однородно по своему составу, и гости наши говорили то же самое; что число земскихъ гласныхъ слишкомъ ограничено и составъ ихъ слишкомъ не соотвѣтствуетъ составу населенія, такъ что оно является не вполне представителемъ населенія. Я слышалъ, что для рѣшенія продовольственного вопроса нужны: всеословная волость, отмѣна таможенныхъ пошлинъ, отмѣна круговой поруки и организація земской статистики, а также слышалъ, что при рѣшеніи продовольственного вопроса необходимо рѣшить вопросъ и объ организаціи прокормленія скота; наконецъ, были рѣчи объ открытіи общественныхъ работъ и о необходимости свободной печати. Была поставлена чрезвычайно широкая программа. Только при разсмотрѣніи продовольственного вопроса въ этомъ широкомъ смыслѣ и можно надѣяться на правильное его разрѣшеніе. Въ виду отдѣльности этихъ частныхъ вопросовъ, кажется, что если выхватить и поставить каждый изъ нихъ независимо одинъ отъ другого, то они какъ будто-бы не имѣютъ между собой связи. Въ дѣйствительности же, они имѣютъ между собой тѣсную неразрывную связь, подобно цѣпи, въ которой, если вы приподнимете одно звено, то за нимъ поднимутся и всѣ другія.

Затѣмъ я перейду къ тому предмету, который во всемъ объемѣ былъ намѣченъ Совѣтомъ общества въ его засѣданіи съ участіемъ нѣкоторыхъ членовъ Общества. Мнѣ представляется, что тотъ матеріалъ, который былъ намъ доложенъ, несомнѣнно убѣждаетъ насъ въ томъ, что нужда чрезвычайно велика, и имѣются данныя, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нужда сильнѣе, чѣмъ была въ 1891 г. Къ сожалѣнію, мы имѣемъ гораздо менѣе свѣдѣній о томъ, какъ эта нужда удовлетворится, и было-бы очень желательно, чтобы съ этой стороны наше Общество могло получить болѣе полныя свѣдѣнія.

Я представляю себѣ, что предметы, насъ занимающіе, могутъ быть раздѣлены на двѣ группы вопросовъ, изъ которыхъ одна касается интересовъ даннаго момента, т. е. того, что надо дѣлать именно сейчасъ, не затрогивая общаго вопроса. Несомнѣнно, надо остановиться на какихъ-нибудь палліати-

вахъ; нельзя сразу рѣшить столь сложный вопросъ по существу; нужно откликнуться прежде на насущныя нужды момента, а затѣмъ уже рѣшать общій вопросъ. Съ этой, такъ сказать, точки зрѣнія даннаго момента необходимо остановиться прежде всего на предложеніи проф. Л. В. Ходскаго объ открытіи подписки; я присоединяюсь къ этому предложенію и настаиваю, чтобы это было принято. Затѣмъ я уже указывалъ на отсутствіе у насъ свѣдѣній о томъ, что дѣлается на мѣстахъ для удовлетворенія нужды и какія для этого отпускаются средства. Только ограниченныя объ этомъ свѣдѣнія получены нами отъ В. И. Касперова, который сообщилъ, какія суммы отпущены для продовольствія и куда онѣ направлены; но свѣдѣнія эти очень ограничены. Невольно припоминается 1891 г., когда мнѣ пришлось быть членомъ мѣстной организаціи по оказанію помощи нуждающимся и очень близко стоять къ населенію. Тогда хозяйственный департаментъ ежемѣсячно публиковалъ свѣдѣнія о томъ, какія предпринимаются мѣры и куда они направляются, и эти свѣдѣнія были очень дороги для насъ. Мнѣ кажется, что Императорское Вольное Экономическое Общество могло-бы обратиться куда слѣдуетъ съ просьбой дать ему эти свѣдѣнія въ видѣ справки. Не знаю, признаетъ-ли собраніе это удобнымъ, но полагаю, что такія свѣдѣнія были бы очень цѣнны. Я предложилъ бы также Императорскому Вольному Экономическому Обществу обратиться къ обществу Краснаго Креста и къ мѣстнымъ его отдѣленіямъ съ запросомъ о томъ, какія предпринимаются мѣры для удовлетворенія нужды. Мы слышали здѣсь, что въ Суджанскомъ уѣздѣ населеніе болѣетъ тифомъ, а также слышали и другія сообщенія, что нужда мѣстами чрезвычайно велика. Поэтому я просилъ бы Императорское Вольное Экономическое Общество, не ограничиваясь открытіемъ подписки, обратиться къ управленію и мѣстнымъ отдѣленіямъ Краснаго Креста съ просьбой о сообщеніи данныхъ относительно принимаемыхъ мѣропріятій для помощи населенію. Правда, мы немного запоздали съ помощью; но мѣсяцы апрѣль и май — это самые тяжелые мѣсяцы. Въ маѣ мѣсяцѣ идутъ полевыя работы и тогда скотъ и народъ до того тощакотъ, что имъ крайне нужна помощь. Очень можетъ быть, что мы хоть въ это время чѣмъ-нибудь поможемъ.

Это все, что я хотѣлъ сказать по отношенію къ данному моменту. Затѣмъ я перейду къ общему вопросу. Мнѣ хотѣлось, чтобы мѣстные люди высказались по нѣкоторымъ нерѣшеннымъ вопросамъ. Было указано, что населеніе голодаетъ не въ первый разъ; былъ очень сильный голодъ въ 1880 году (объ этомъ голодѣ никѣмъ теперь не было упомянуто), затѣмъ въ 1891 г. и въ 1897 г. Эти всѣ случаи сильной нужды, несомнѣнно, проходили для насъ совершенно безслѣдно. Каждый разъ, какъ только проходил острый моментъ, мы погружались въ сонъ и спокойно ожидали слѣдующаго голода; когда же голодъ вновь наступалъ, мы начинали, точно спросонья, метаться, не зная, что дѣлать, и затѣмъ все прежнее повторялось съ фотографической

точностью. Даже вопросы возникали и возникают совершенно одни и тѣ же и на мѣстахъ, и въ центральныхъ управленіяхъ, такъ что является мысль, не перенесли ли мы въ 1891 г. Вездѣ слышатся тѣ же вопросы и въ земствахъ, и въ печати, и въ официальныхъ органахъ: сколько хлѣба давать на душу, какой долженъ быть паекъ, какія души признавать имѣющими право на паекъ, давать ли только женщинамъ, или только дѣтямъ и старикамъ. Вѣдь мы теперь говоримъ поразительно то же самое даже и относительно того, кто долженъ выяснять размѣры нужды? Точно также повторяются и тѣ изумительныя пререканія между земствомъ и администраціей по вопросу о количествѣ выдаваемыхъ ссудъ. Вспоминается мнѣ, какъ Воронежское и Саратовское земства вели тогда длинную борьбу съ представителемъ администраціи, отстаивая свои требованія; тогда былъ посланъ директоръ одного изъ департаментовъ для провѣрки данныхъ, сообщенныхъ земствами, и доложилъ, что земство требуетъ невѣрное количество, но дѣйствительность показала, что земство требовало именно то, что было нужно. Эти параллели мнѣ казались необходимыми для того, чтобы охарактеризовать существующее положеніе. Я приведу еще одну параллель относительно циркуляровъ и ихъ значенія. Въ 1891 г. были такіе же циркуляры, какъ и теперь. Говорили, что они, сокращая помощь, какъ бы накапливаютъ запасъ энергіи у населенія, побуждая его къ самодѣятельности. Скажу, что едва-ли она можетъ накапливаться этими циркулярами...

*Президентъ.* Я васъ прошу не повторять всего того, что мы уже слышали.

*Е. А. Ганейзеръ.* Достаточно ли мы знаемъ размѣръ и величину нужды? Нѣтъ, этого мы не знаемъ. Мы знаемъ, что населеніе терпитъ нужду и что ему нужно помочь, но до сихъ поръ не знаемъ, какъ это нужно сдѣлать и какъ удовлетворить назрѣвшую нужду. Все, что мы предлагаемъ, уже не разъ возникало въ другихъ общественныхъ собраніяхъ. Напомню Саратовской областной сѣздъ сельскихъ хозяевъ, который ставилъ цѣлый рядъ тѣхъ же вопросовъ, какіе ставимъ теперь мы и земства. Очевидно, сама жизнь ставитъ эти вопросы, и при томъ въ болѣе широкой формѣ, и требуетъ ихъ рѣшенія. Но кто же компетентенъ настолько, чтобы разрѣшить эти вопросы во всемъ ихъ объемѣ? Прежде всего, конечно, въ этомъ некомпетентно наше Общество; затѣмъ едва ли компетентна въ немъ и администрація, которая также бессильна, потому что не имѣетъ на мѣстахъ соответствующихъ органовъ. Я думаю, что этотъ общій вопросъ, во всемъ его объемѣ, касающійся какъ продовольственнаго дѣла, такъ и вообще экономическаго положенія населенія, можетъ быть разрѣшенъ только тѣми, кто ближе всего связанъ съ населеніемъ и болѣе заинтересованъ въ правильномъ его разрѣшеніи, т. е. нашимъ земствомъ. Въ Нижнемъ Новгородѣ, во время ярмарки въ 1896 г., былъ сѣздъ предсѣдателей земскихъ управъ и этотъ вопросъ, по необходимости, подвергался тамъ

всестороннему обсужденію, причѣмъ, между прочимъ, была высказана мысль о необходимости болѣе широкой организаціи такихъ сѣздовъ, въ которыхъ были бы представители отъ всѣхъ земствъ въ Россіи. Мы знаемъ также, что на Курскомъ губернскомъ земскомъ собраніи обсуждался этотъ же вопросъ, причѣмъ было внесено предложеніе о томъ, чтобы ходатайствовать о созывѣ выборныхъ представителей всѣхъ земствъ въ особое совѣщаніе при министерствѣ земледѣлія для выработки необходимыхъ мѣропріятій, въ виду тяжелаго экономическаго положенія населенія. Къ такимъ заявленіямъ земства я вполне присоединяюсь и въ этомъ вижу единственный способъ установленія правильныхъ взглядовъ, между прочимъ, и на продовольственное дѣло.

Въ заключеніе я вношу на разсмотрѣніе собранія два опредѣленныхъ предложенія и прошу мѣстныхъ людей обратить на нихъ вниманіе и высказаться по нимъ. Я предлагаю: во-первыхъ, возбудить ходатайство, по примѣру Курскаго земства, о созывѣ при министерствѣ земледѣлія сѣзда представителей всѣхъ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, для разсмотрѣнія вопросовъ продовольственнаго дѣла и связанныхъ съ нимъ общихъ вопросовъ объ экономическомъ положеніи населенія; и во-вторыхъ, предлагаю выработать программу занятій сѣзда и разослать проектъ ея, до его утвержденія правительствомъ, на разсмотрѣніе земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, для чего избрать въ настоящемъ собраніи комиссію по составленію программы сѣзда.

*Президентъ.* Я долженъ сказать нѣсколько словъ по поводу замѣчаній, сдѣланныхъ г. Смирновымъ. Я считаю его заявленія и выводы недостаточно обоснованными. Изъ за рѣчей отдѣльныхъ гласныхъ, да и то въ одномъ земствѣ, онъ не видитъ всей дѣятельности нашего земства. Кто же сомнѣвается въ томъ, что въ средѣ земскихъ собраній всегда могутъ оказаться гласные, которые могутъ говорить совершенно произвольныя рѣчи, рѣшительно не соответствующія общему характеру дѣятельности земства. И если бы собрать эти рѣчи, то, разумѣется, составила бы картина очень непривлекательная. Нужно обращать преимущественное вниманіе не на рѣчи отдѣльныхъ гласныхъ того или другого земства, а на совокупную дѣятельность послѣдняго. Нужно, не придавая значенія единичнымъ случаямъ, обобщать и смотрѣть на общій результатъ. Съ этой точки зрѣнія рѣшительно невозможно согласиться съ замѣчаніями г. Смирнова. Я увѣренъ, что всѣ гг. члены Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества раздѣляютъ мое мнѣніе (*Аплодисменты*).

*Ф. И. Родичевъ.* Я буду кратокъ. Тѣ пренія, которыя здѣсь происходили, привели насъ къ единомыслію не въ подробностяхъ, а въ общихъ основаніяхъ; въ подробностяхъ же мы согласиться не можемъ, и продолжать обсужденіе вопроса о разныхъ организаціяхъ здѣсь не мѣсто и не время; для этого нужно гораздо болѣе времени. Вообще теперь нѣтъ благопріятныхъ условий

для того, чтобы можно было обсуждать эти подробности, такъ что я могу высказаться только по общимъ принципиальнымъ вопросамъ, къ которымъ я и возвращаю вниманіе собранія.

Для насъ, прежде всего, важенъ вопросъ, почему голодъ въ Россіи сталъ à l'ordre du jour и во всевозможныхъ собраніяхъ прежде и теперь всюду раздаются разсужденія объ устройствѣ тѣхъ или другихъ организацій противъ голода, точно такъ же, какъ мы разсуждаемъ о страхованіи противъ пожаровъ. Неужели мы согласны съ тѣмъ, что, пока стоитъ Россія, голодъ будетъ являться необходимостью и мы должны разсуждать о самомъ голодѣ и о продовольственной помощи и закрывать глаза на причины всего этого? Разъ мы заговорили объ этомъ, то нельзя умалчивать объ этихъ общихъ причинахъ. Можно совершенно молчать, но разъ заговорили объ этомъ, то молчать уже нельзя. Почему эти ужасныя голодовки касаются только одной мѣстности? Начиная съ 1868 г., мы не слышали разсказовъ о голодѣ на сѣверѣ Россіи. Почему тамъ не наблюдается печальныхъ послѣдствій голода? Отчего такая огромная разница между югомъ и сѣверомъ Россіи, и почему границы голода совпадаютъ съ границами чернозема? Почему на бѣднѣйшей почвѣ населеніе не голодаетъ, а голодаетъ на почвѣ богатѣйшей? Отвѣтъ на эти вопросы заключается въ томъ, что въ черноземной полосѣ имѣется малоземеліе среди крестьянскаго населенія и, вслѣдствіе этого малоземелія, голодъ скорѣе всего возможенъ на черноземной почвѣ. Что такое малоземеліе? Это совершенно относительное понятіе. Говорятъ, что двѣ десятины надѣла представляютъ незначительный участокъ для крестьянскаго хозяйства. На это можно возразить, что, владѣя этими двумя десятинами, житель, напримѣръ, Швейцаріи будетъ считать себя чрезвычайно счастливымъ и богатымъ. Я думаю, что явленія, вытекающія изъ русскаго малоземелія, произошли всецѣло отъ того, что на этой землѣ населеніе со времени полученія надѣловъ удвоилось, въ то время, какъ прогрессъ знаній и накопленіе земледѣльческихъ капиталовъ не двигались, и потому случилось то, что бываетъ всюду до тѣхъ поръ, пока населеніе не перейдетъ къ болѣе интенсивной культурѣ. Въ Россіи поэтому поставлена теперь дилемма: или голодать, или же создавать такія общественныя условія, при которыхъ можно было бы съ меньшаго количества земли прокормить большее число населенія. Конечно, бѣдѣ можно отчасти помочь и другой мѣрой; можно разрѣдить населеніе; но при этомъ способѣ нужда устраняется только на время, а потомъ выступаетъ та же дилемма: или не жить, или перейти къ другому способу хозяйства. Эта необходимость распространяется, прежде всего, на общественныя условія, опредѣляющія дѣятельность личности. Обсуждая экономическое сельскохозяйственное положеніе, мы забываемъ самый главный факторъ экономической дѣятельности. Въ самомъ дѣлѣ, что такое хозяйственная дѣятельность человѣка? Это есть освобожденіе потенциальной энергіи въ природѣ. Личность слабая, порабощенная въ борьбѣ



съ природой, будетъ безсильна, ей не перейти къ интенсивной обработкѣ. Для этого нужно освобожденіе энергій, находящейся въ личности. Я позволю себѣ припомнить тутъ графа Л. Н. Толстого, который погода указалъ на значеніе личности въ хозяйствѣ; но я долженъ констатировать тотъ фактъ, что изъ современнаго ему поколѣнія, слишкомъ мало обращавашаго вниманія на этотъ вопросъ, едва ли онъ былъ не одинъ, а между тѣмъ только свободная энергія личности можетъ доставить средства для безбѣднаго существованія человѣка. Нѣтъ личной энергій—и человѣкъ будетъ голодать и никто не можетъ прокормить населеніе, кромѣ самого населенія, потому что въ концѣ концовъ продовольственныя средства приходится брать съ того же самаго населенія. Слѣдовательно, необходимо усилить производительность труда, что возможно только при освобожденіи энергій личности. Мнѣ скажутъ, можетъ быть, что это самое общее мѣсто; но что же дѣлать, когда всѣ умалчиваютъ объ этомъ общемъ мѣстѣ, въ которомъ одномъ заключается истина. Я думаю, что это общее положеніе едва ли встрѣтитъ споры.—Согластесь также и съ тѣмъ, что пока существуетъ продовольственная нужда, она должна быть нуждой цѣлаго общества, цѣлой страны, а не одного только сословія. Удовлетвореніе этой нужды должно являться общественнымъ тягломъ, и до тѣхъ поръ продовольственное дѣло не можетъ быть правильно разрѣшено, пока оно останется дѣломъ исключительно одного сословія и не станетъ обще-русскимъ дѣломъ, пока не будетъ общей круговой поруки для обезпеченія голодающихъ, пока остается внѣ этой круговой поруки тотъ, кто сытъ или силенъ. Я лично не принадлежу къ сословію голодающихъ, но мой нравственный долгъ состоитъ въ томъ, чтобы я былъ спокоенъ не только за себя, но и за своихъ ближнихъ въ томъ, что и они не будутъ голодать. Необходимо принять мѣры къ тому, чтобы привлечь все населеніе всѣхъ сословій къ круговой поруцѣ. А пока существуютъ эти сословныя перегородки, пока нѣтъ страны, какъ одного цѣлаго, пока нѣтъ интереса общенароднаго, а есть только интересы отдѣльныхъ сословій и мѣстностей, — до тѣхъ поръ продовольственныя потребности не будутъ правильно удовлетворены. Сословность, какъ принципъ мѣстной жизни, уже отжила свое время. Когда мы устроимъ нынѣшнія организаціи и эти организаціи будутъ союзомъ равноправныхъ лицъ, а не компромиссомъ разныхъ враждебныхъ другъ другу интересовъ, тогда продовольственное дѣло будетъ поставлено на твердую почву и мы не будемъ испытывать тѣхъ печальныхъ слѣдствій, какія намъ пришлось и приходится переживать по причинѣ неурожаевъ.

Вотъ тѣ общіе принципы, на которыхъ сходятся всѣ.

*Президентъ.* Уже довольно поздно, такъ что пора расходиться. Позвольте заявить еще слѣдующее: при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ предполагается возобновить изданіе «Земскаго Ежегодника». По этому поводу въ Совѣтѣ Общества будетъ происходить совѣщаніе, и мы

были бы очень признательны присутствующимъ здѣсь почтеннымъ земскимъ дѣятелямъ, если бы они были такъ добры и согласились принять участіе въ обсужденіи этого предмета, которымъ займется Совѣтъ въ ближайшей понедѣльникъ (16-го марта), подѣлились бы съ нами своими цѣнными замѣчаніями, дали бы намъ свои заключенія по выработываемой программѣ изданія и высказали бы свои пожеланія о характерѣ и направленіи этого возобновляемаго Обществомъ изданія.

Слово дается г. Смирнову по личному вопросу.

*М. Б. Смирновъ.* Въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ 1892 г находились вопросы о желательныхъ измѣненіяхъ въ продовольственномъ дѣлѣ; въ немъ, между прочимъ, предлагалось земскимъ собраніямъ обсудить вопросъ, какимъ способомъ усилить продовольственные средства. Только одна Ирбитская земская управа высказалась за необходимость введенія подоходнаго налога съ цѣлью привлеченія къ продовольственному налогу и другихъ болѣе имущихъ классовъ. И ни одно изъ земствъ не возбудило подобнаго же ходатайства, по крайней мѣрѣ, за эти послѣдніе годы.

*Голоса.* Довольно!

*Президентъ.* Вся дѣятельность земствъ направлена къ удовлетворенію мѣстныхъ нуждъ и притомъ рѣшительно всѣхъ сословій. Если Ирбитское земство вошло съ ходатайствомъ о введеніи прогрессивнаго подоходнаго налога, то оно вышло изъ предѣловъ вопросовъ, входящихъ въ кругъ вѣдѣнія земства; и если упрекать другія земства за это, то тутъ нѣтъ никакого обвиненія послѣднихъ. Они только исполняютъ законъ. Я думаю, что всѣ гг. земскіе дѣятели подтвердятъ, что въ земствахъ вообще нигдѣ не замѣчается обособленности сословій и что земства въ одинаковой степени стараются охранять интересы всѣхъ сословій (*Аплодисменты*). Это — истина общеизвѣстная.

*А. В. Васильевъ.* Г. Ганейзеръ справедливо указалъ на то, что въ обсуждаемомъ нами продовольственномъ вопросѣ есть двѣ стороны: одна — это, какъ помочь голодающимъ, потому что голодъ уже начался; другая — какъ устроить продовольственное дѣло и какъ предотвратить голодовки въ будущемъ. Относительно наступившей уже бѣды г. Ганейзеромъ сдѣланы нѣкоторыя практическія предложенія, напримѣръ, чтобы обратиться къ общественной благотворительности. Я ничего не имѣю противъ этого, но долженъ сказать, что если общественное бѣдствіе приняло уже болѣе или менѣе обширные размѣры, то частной и общественной благотворительности едва-ли будетъ достаточно; она, какъ и всегда, будетъ болѣе или менѣе случайна. Тутъ уже само государство должно придти на помощь населенію повсюду и въ той мѣрѣ, въ какой это требуется для предотвращения голодныхъ заболѣваній, смертности и разоренія земледѣльческихъ хозяйствъ. Я полагаю, что наше Общество должно весь собранный имъ фактическій матеріалъ, который содер-

жится въ полученныхъ Обществомъ письменныхъ сообщенiяхъ, въ выслушанныхъ докладахъ и пренiяхъ, представить правительству, отъ котораго зависить придти на помощь нуждающемуся населенiю. Другая сторона обсуждаемаго вопроса, какъ уже сказано, состоитъ въ обсужденiи тѣхъ мѣръ, которыя могли бы облегчить продовольственную нужду въ будущемъ и дѣлать менѣе острыми послѣдствiя неурожая, который неизбѣженъ по естественнымъ условiямъ нашего обширнаго отечества и всегда будетъ время отъ времени повторяться въ Россiи. Но вѣдь даже и въ такiе неурожайные годы, какимъ былъ 1891-й, въ Россiи въ общемъ уродилось достаточно хлѣба, чтобы прокормить имъ свой народъ; вѣдь въ томъ году было отпущено хлѣба и за границу больше, чѣмъ въ иные урожайные годы, слѣдовательно, бѣда, причина постоянно и все чаще и чаще повторяющихся голодовокъ въ такъ называемые неурожайные годы — не въ недостаткѣ продовольственныхъ средствъ въ странѣ, ибо пополнить мѣстный ихъ недостатокъ можно было бы сокращенiемъ вывоза; но дѣйствительная причина, порождающая, при всякомъ, даже частичномъ неурожаѣ, или при такъ называемомъ «пестромъ урожаѣ», какъ въ прошломъ году, голодъ, это — совершенная имущественная небезпеченность, постоянная нищета большей части нашего крестьянства. Если на полосѣ такого крестьянина хлѣбъ не уродился, то ему не на что его купить, хотя бы хлѣба было по близости и въ изобилiи. Въ рѣчахъ присутствующихъ здѣсь представителей потерпѣвшихъ отъ неурожая мѣстностей единодушно указывалось на необходимость учрежденiя мѣстной всеобщей земской единицы — прихода или волости. Предложенiе ходатайствовать объ этомъ встрѣтило общую поддержку и сочувствiе; и если Императорскому Вольному Экономическому Обществу удастся хоть сколько нибудь посодѣйствовать благоприятному разрѣшенiю этого предложенiя, то это уже будетъ большая заслуга его предъ страной. Но въ рѣчи предводителя Орловскаго дворянства г. Стаховича упоминалось, хотя и не въ видѣ предложенiя, еще о другой мѣрѣ, которую я считаю въ высшей степени важной и которой между тѣмъ собранiе наше почти вовсе не удѣлило своего вниманiя. Именно, г. Стаховичъ сообщилъ, что Влѣцкое земство предполагало устроить по всему уѣзду общественныя работы, а именно: ломку и подвозку камня; къ сожалѣнiю, этого ему не удалось осуществить. А, между тѣмъ, именно такiя общественныя работы на мѣстахъ только и могли бы дать бѣдствующему населенiю средства для покупки недостающаго ему хлѣба и корма скоту. Противъ общественныхъ работъ здѣсь даже были сдѣланы возраженiя, исходящiя изъ того, что общественныя работы, бывшiя въ 1891—1892 гг., потребовали весьма значительныхъ средствъ отъ правительства и оказались мало полезными голодающему населенiю. Но вѣдь это зависѣло отъ случайныхъ условiй, и г. Стаховичъ говорить не о такихъ работахъ, а о работахъ на мѣстахъ, организованныхъ земствомъ. Если вся бѣда состоитъ въ томъ, что наше крестьянское населенiе живетъ

только надеждой на урожай, и одинъ неурожайный годъ въ корнѣ подрываетъ его благосостояніе, то это обстоятельство указываетъ на то, что кромѣ земледѣльческаго промысла необходимо развить въ средѣ крестьянскаго населенія еще разныя другіе подсобныя заработки, чтобы оно могло быть сыто, могло платить государственныя повинности и не гибло отъ голода и въ неурожайный годъ. Крестьяне ищутъ для себя этихъ подсобныхъ къ земледѣлію заработковъ, но, если и находятъ ихъ, то, большею частью, далеко на сторонѣ, въ видѣ отхожихъ промысловъ. Этотъ заработокъ не всегда вѣренъ и отъ него едва ли много остается семьѣ. Было бы несравненно полезнѣе организовать заработки повсемѣстно и не на одни голодные годы, а дать постоянную работу населенію по близости, на мѣстахъ. Для этого не потребовалось бы создавать искусственно, выдумывать какія-либо ненужныя работы. Всѣ мы знаемъ, что наша Россія повсюду имѣетъ много множество неудовлетворенныхъ государственныхъ потребностей и мѣстныхъ общественныхъ нуждъ. Напримѣръ, у насъ повсемѣстное бездорожіе, отсутствіе прочно устроенныхъ мостовъ; въ однихъ мѣстностяхъ необходимо произвести обводнительныя, въ другихъ осушительныя работы; необходимы лѣсныя насажденія, борьба съ оврагами и песками и т. д.; необходима постройка общественныхъ зернохранилищъ, мельницъ, церквей, лѣчебницъ и школъ. Все это можетъ и должно бы занять все свободное время и руки и дать народу постоянный и обильный заработокъ; и когда бы онъ имѣлъ такіе заработки, то случайный неурожай не причинялъ бы полнаго хозяйственнаго разстройства и гибели животныхъ и людей, потому что, имѣя обильный заработокъ, крестьянская семья могла бы, въ случаѣ неурожая на полосѣ, купить хлѣбъ у своего сосѣда. Императорскому Вольному Экономическому Обществу слѣдуетъ остановить свое вниманіе на этомъ вопросѣ о необходимости, съ помощью правительства и земства, организовать постоянныя общественныя работы въ самыхъ широкихъ размѣрахъ на мѣстахъ среди крестьянскаго нуждающагося населенія, чтобы послѣднее не было вынуждено уходить далеко на сторону искать себѣ работы и хлѣба. Какъ въ нашемъ Обществѣ, такъ и въ другихъ общественныхъ собраніяхъ, года два—три тому назадъ, одинъ военный инженеръ многократно выступалъ съ предложеніемъ о томъ, что необходимо нашу деревянную Россію перестроить въ каменную, огнестойкую. Можетъ быть, по нѣкоторой своей угловатости, его предложенія не встрѣтили поддержки, но основная ихъ мысль совершенно вѣрна. Вѣдь избы многихъ нашихъ деревень, за отсутствіемъ средствъ у ихъ собственниковъ и по близости лѣса, приходятъ въ полное разрушеніе. Могутъ ли обитатели этихъ полураскрытыхъ и пригнувшихся къ землѣ лачугъ давать государству здоровыхъ работниковъ, плательщиковъ и солдатъ? Поэтому мысль дать народу возможность обзавестись приличествующимъ человѣку жильемъ — не праздная затѣя, а дѣйствительно одна изъ насущныхъ государственныхъ задачъ. Во время прошлаго голода бывшимъ

редакторомъ «Русской Жизни» г. Пороховщиковымъ былъ предложенъ планъ организаціи общественныхъ работъ на мѣстахъ, которыя должны были состоять именно въ замѣнѣ сгорающихъ и разваливающихся строеній разными огнестойкими постройками. Тогда и общество, и правительство сочувственно относились къ этому проекту, и тѣмъ не менѣе онъ почему-то не былъ осуществленъ. Затронутый г. Стаховичемъ вопросъ о необходимости общественныхъ работъ на мѣстахъ заслуживаетъ того, чтобы на него было обращено самое полное вниманіе; но, повторяю, необходимо позаботиться объ устройствѣ общественныхъ работъ не только на время голода, а такъ, чтобы эти работы давали постоянно заработокъ мѣстному населенію.

Конечно, при этомъ неизбежно возникаетъ вопросъ о средствахъ для оплаты этихъ работъ, и это опять насъ приводитъ къ вопросу о деньгахъ и о нашей общей финансовой системѣ. Я уже однажды высказался гласно по этому предмету, и здѣсь теперь не время обсуждать этотъ обширный и безконечно важный вопросъ.

*Секретарь.* Мы можемъ, надѣюсь, ожидать, что гг. присутствующіе земскіе дѣятели явятся въ понедѣльникъ, въ 8<sup>1/2</sup> часовъ, въ засѣданіе Совѣта для обсужденія вопроса объ изданіи «Земскаго Ежегодника»?

*Президентъ.* Можетъ быть, и нѣкоторые члены Общества пожелаютъ принять участіе въ засѣданіяхъ Совѣта, которыхъ придется, можетъ быть, сдѣлать нѣсколько. Угодно еще кому-нибудь сдѣлать замѣчанія?

*П. Б. Струве.* Я хотѣлъ бы подчеркнуть одну мысль, которая высказывалась многими изъ предыдущихъ ораторовъ и которая, на мой взглядъ, должна быть положена во главу всѣхъ нашихъ разсужденій. Мысль эта болѣе или менѣе ясно уже была намѣчена гг. Смирновымъ и Родичевымъ. Всѣ констатировали, что у насъ часто бываетъ голодъ, что является множество буквально голодающихъ людей и необходимы для обезпеченія ихъ крупныя затраты; и первый принципъ, который долженъ быть положенъ въ основаніе всѣхъ разсужденій и мѣръ о голодѣ, заключается въ томъ, что затраты, вытекающія изъ того экстреннаго общественнаго бѣдствія, которое проистекаетъ отъ неурожая, должны быть покрываемы сообразно общему началу налоговой справедливости; бремя этихъ расходовъ должно ложиться на все населеніе или, другими словами, вся налоговая тяжесть должна падать на платежеспособные элементы населенія. Вотъ мысль, которая предносилась г. Смирнову, когда онъ упрекалъ нѣкоторые земства за ихъ равнодушное отношеніе къ нашему податному классу; мысль, которая такъ блестяще выражена г. Родичевымъ, указываетъ на то, что въ этомъ именно дѣлѣ справедливо примѣнить столь несправедливо и несообразно примѣнимый у насъ принципъ всеобщей круговой поруки, которая въ данномъ случаѣ будетъ состоять въ томъ, что затраты, необходимыя для поддержанія нуждающагося населенія, будутъ па-

дать на все населеніе страны и распространяться среди него сообразно принципу справедливаго обложенія.

*Президентъ.* Объ этомъ уже было заявлено на нашихъ собраніяхъ и никто противъ этого не возражалъ. Участіе всѣхъ классовъ населенія выражалось уже въ томъ, что, напримѣръ, во время голода 1891—92 года было назначено крупное пособіе изъ средствъ государственнаго казначейства, т. е. изъ общегосударственныхъ средствъ; конечно, можетъ быть, пособія эти были неправильно распределены между населеніемъ, о чемъ многіе говорили.

Были сдѣланы также и другія указанія на недостатки нашей податной системы и большинство присутствующихъ также вполне согласилось съ тѣми замѣчаніями, которыя были сдѣланы по этому предмету.

Изъ числа частныхъ вопросовъ, которые возбуждены были въ нашихъ бесѣдахъ, обращаетъ на себя вниманіе вопросъ о порядкѣ назначенія продовольственныхъ ссудъ изъ общегосударственныхъ средствъ. Всѣ подобныя продовольственныя средства выдаются земствамъ за ихъ отвѣтственностью. Но извѣстно, что продовольственныя ссуды не поступили обратно въ казну, такъ какъ обязательство возврата ссуды деньгами замѣнено было возвратомъ хлѣба по болѣе дешевой цѣнѣ, а  $\frac{1}{3}$  часть ссуды была сложена. Въ этомъ отношеніи и правительство несколько не противодѣйствуетъ указанному направленію; и нѣтъ сомнѣнія, что было бы крайне желательно, чтобы податная тягость была вполне справедливо распределена между всѣми сословіями, чтобы налоги были установлены пропорціонально имущественной состоятельности плательщиковъ, а не въ зависимости отъ сословной принадлежности каждой личности. Мнѣ лично кажется, что неурожаи происходятъ отъ неблагоприятныхъ атмосферическихъ условий. Конечно, еслибы населеніе было болѣе развито, то оно могло бы болѣе легко справиться съ обработкою земли при тѣхъ-же неблагоприятныхъ атмосферическихъ условіяхъ и вообще въ своихъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ могло бы достигать лучшихъ результатовъ. При этомъ однако выдвигается впередъ одно весьма важное обстоятельство, а именно: почему населеніе при каждомъ неурожаѣ сейчасъ же приходитъ въ полную несостоятельность и неспособно ничѣмъ помочь самому себѣ? почему такъ мало у него запасовъ, что сейчасъ же, при малѣйшемъ недородѣ, оно нуждается въ продовольственной ссудѣ? И мнѣ кажется, что первое средство противъ голода состоитъ въ томъ, чтобы принять всевозможныя мѣры для поднятія матеріальнаго благосостоянія народа; и если народъ станетъ болѣе состоятеленъ, то онъ самъ себя охранитъ отъ голода, а государству останется только помогать сиротамъ и нищимъ. Конечно, такого весьма обширнаго вопроса нельзя разрѣшить въ одномъ засѣданіи; но весьма желательно, чтобы наше Общество поставило себѣ цѣлью возможно болѣе подробно изслѣдовать имущественное состояніе народа.

*А. В. Евреиновъ.* Извѣстно, что въ Финляндіи въ 1870 г. былъ го-

лодь вслѣдствіе полнаго неурожая. Въ то время тамъ рѣшено было принять предупредительныя мѣры, чтобы больше не было голодовокъ. И дѣйствительно, ихъ больше тамъ не было, несмотря на то, что неурожай тамъ бывали и послѣ 1870-го года. А въ Россіи голодь повторяется чрезъ каждыя 7 лѣтъ. Интересно было бы знать, какія именно мѣры были приняты въ Финляндіи, чтобы обезопасить населеніе отъ послѣдствій неурожая?

*Г. А. Фальборкъ.* Въ двухъ словахъ очень трудно отвѣтить на этотъ вопросъ. Въ Финляндіи голодь была не въ 1870-мъ, а въ 1867—1868 году. Когда поставленъ былъ тамъ вопросъ о причинахъ голода и о мѣрахъ для устраненія его на будущее время, то на этотъ вопросъ очень удачно отвѣтилъ извѣстный дѣятель Финляндіи Игнаціусъ. Въ послѣднія 30 лѣтъ Финляндія сдѣлала очень крупныя шаги въ своемъ развитіи во многихъ областяхъ, и прежде всего: въ дѣлѣ просвѣщенія, въ дѣлѣ лучшаго общественнаго устройства, распространенія общепользныхъ учреждений. Многое, что составляло до этого времени привилегію отдѣльныхъ сословій, распространено было на все населеніе. Затѣмъ были приняты мѣры также къ доставленію населенію широкаго и дешеваго кредита и къ распространенію агрономическихъ усовершенствованій. Кто зналъ Финляндію до 1867 г. и сравнить ее съ теперешнимъ ея состояніемъ, тотъ приходитъ въ удивленіе, настолько она подвинулась впередъ въ своемъ развитіи. У насъ очень часто забываютъ, что Финляндія проходила всѣ стадіи развитія и что тѣ улучшенія, которыя замѣчаются тамъ въ настоящее время, представляютъ результатъ всего этого труднаго пути; мы видимъ теперь не начало, а конецъ упорной долгой работы. Нельзя думать, чтобы всѣ эти улучшенія могли быть легко нами позаимствованы и насаждены одними административными мѣрами. Въ Финляндіи послѣ страшнаго урока 1867 г. все населеніе было призвано къ участию въ этой великой созидательной работѣ на пути прогресса и всякихъ усовершенствованій; это былъ тотъ знаменательный моментъ, когда проложенъ былъ мостъ надъ пропастью, раздѣлявшею до того времени высшій классъ Финляндіи отъ остальнаго населенія. Это былъ великій урокъ исторіи, который многому научилъ финляндецевъ и принесъ самыя благотворныя послѣдствія. Все населеніе ея слилось въ одинъ общій и дружный союзъ для борьбы съ страшнымъ врагомъ, и этотъ союзъ далъ прекрасные результаты.

*А. В. Евреиновъ.* Съ чего-же они начали?

*Е. А. Фальборкъ.* Они начали съ улучшенія общественныхъ и экономическихъ условий, съ повышенія общаго культурнаго уровня, со школъ, агрономическихъ учреждений, дешеваго кредита, — и все это при дружномъ содѣйствіи правительства.

*Президентъ.* Въ слѣдующій разъ мы постараемся подвести итоги всему сказанному и на будущей недѣлѣ сдѣлаемъ еще одно засѣданіе для продолженія нашей бесѣды и для рассмотрѣнія тѣхъ предложеній, которыя бу-

дуть выработаны Совѣтомъ Общества, при участіи пріѣзжихъ земскихъ дѣятелей, которые пожелаютъ помочь намъ разобраться въ столь важныхъ и сложныхъ вопросахъ, знакомыхъ для нихъ на практикѣ.

Позвольте отъ лица Общаго Собранія выразить искреннюю признательность всѣмъ лицамъ, удостоившимъ наши собранія своимъ посѣщеніемъ, и прежде всего нашимъ пріѣзжимъ гостямъ, принимавшимъ участіе въ нашихъ послѣднихъ засѣданіяхъ и бесѣдахъ и содѣйствовавшимъ разъясненію и рѣшенію столь важныхъ вопросовъ (*Аплодисменты*). Объявляю засѣданіе закрытымъ.

#### 4. Засѣданіе 19-го марта 1898 года.

*Президентъ.* Въ виду прибытія достаточнаго числа членовъ, объявляю засѣданіе открытымъ.

*А. А. Гинкенъ.* Невозможно, мнѣ кажется, допустить, чтобы съ технической, такъ сказать, стороны вопросъ объ обезпеченіи народнаго продовольствія былъ разрѣшенъ однообразно для всей громадной Россіи, столь разной по климатическимъ и экономическимъ условіямъ. Изъ трехъ практикующихся до сихъ поръ способовъ—хлѣбозапасныя магазины, продовольственные капиталы и принудительныя общественныя запашки—каждый имѣетъ свои недостатки, о которыхъ я распространяться не буду, такъ какъ о нихъ здѣсь было говорено и они всѣмъ извѣстны. Скажу только, что первые два способа, при извѣстныхъ коррективахъ, можетъ быть, гдѣ либо и окажутся наиболѣе пригодными, а про третій сказать этого невозможно.

Но, кромѣ этихъ трехъ существующихъ теперь приемовъ обезпеченія народнаго продовольствія, въ годы неурожаевъ, можетъ, мнѣ кажется, въ иныхъ мѣстностяхъ быть примѣненъ и еще одинъ приемъ, который, безъ всякихъ безвозвратныхъ или безпроцентныхъ финансовыхъ затратъ, наилегчайшимъ образомъ можетъ гарантировать хозяйства данной мѣстности отъ бѣдствій голода, безъ всякой при этомъ возможности ссылки на якобы развращающее вліяніе кормленія голодающихъ, и который, вмѣстѣ съ тѣмъ, можетъ послужить и улучшенію техники нашего сельскаго хозяйства.

Достигнуть всего этого можно организаціею, для опредѣленныхъ раіоновъ, образцовыхъ продовольственныхъ хозяйствъ. И къ соображеніямъ по этому поводу я и перехожу, оговорившись при этомъ, что въ основаніе разчета принято мною, во-первыхъ, то, что промежутокъ между годами полнаго неурожая принять мною всего въ 6 лѣтъ, чего до послѣдняго времени никогда прежде не бывало, а во-вторыхъ, то, что полное продовольствіе голодающему населенію проектируется отпускать на полные 5 мѣсяцевъ (150 дней).

Для удобства вычисленія я начну рѣчь съ опредѣленія потребности въ



пропитаніи для группы въ 1.000 голодающихъ семей, т. е., предполагая семью въ полныя 4 души, для 4.000 душъ.

Чтобы поддержать свое существованіе, имъ нужно въ день по 2 фунта хлѣба, т. е. всего 8.000 фунтовъ, или 200 пудовъ. Если считать, что изъ фунта муки выходитъ 1,4 фунта печенаго хлѣба, то оказывается, что муки нужно 143 пуда, а принимая въ расчетъ распылъ при перемолкѣ хлѣба и утрату при долгомъ храненіи его, я опредѣляю данную потребность 4.000 фдоковъ въ 150 пудовъ хлѣба въ зернѣ. Если же принять средній урожай съ десятины только въ 50 пудовъ зерна (сверхъ сѣмянъ), то выходитъ, что на дневное прокормленіе ихъ пойдетъ урожай съ трехъ десятинъ, а на 150 дней—урожай съ 450 десятинъ, а если запасъ будетъ состояться въ теченіе 6 лѣтъ, то  $\left(\frac{450}{6}\right)$  75 десятинъ. Группа въ 40.000 душъ поэтому будетъ обезпечена продовольствіемъ шестилѣтнимъ урожаемъ съ 750 десятинъ; принимая же, что хозяйство, въ которомъ эта площадь будетъ засѣваться, по интенсивности будетъ соотвѣтствовать четырехполью, площадь его я опредѣляю въ 1.000 десятинъ. Что же можетъ стоить обзаведеніе хозяйствомъ на этой площади, т. е. на возведеніе хозяйственныхъ построекъ, на орудія, машины, рабочей скотъ и пр.

Не дѣлая для этого собственныхъ расчетовъ, я возьму цифры изъ «Справочной книги Русскаго Сельскаго Хозяйства» (изданіе Девриена).

Тамъ приводятся данныя, въ этомъ отношеніи, для четырехъ имѣній:

1) Г. Краинскимъ для очень интенсивнаго Шебекинскаго хозяйства, въ Курской губерніи, примѣннаго къ производствомъ свеклосахарному и винокуренному.

2) Для отлично организованнаго и обставленнаго хозяйства въ сѣверной черноземной полосѣ, съ промышленными заведеніями, состоящими изъ двухъ винокуренныхъ заводовъ, нѣсколькихъ водяныхъ мельницъ, механическаго завода и проч.

3) Для обыкновеннаго хозяйства той же полосы.

4) Для экстензивнаго хозяйства въ Смоленской губерніи.

Стоимость обзаведенія въ этихъ хозяйствахъ обходится на десятину, со включеніемъ во второмъ и третьемъ хозяйствахъ и стоимости продуктивнаго скота, въ 67 р. 5 к., въ 38 р. 64 к., въ 27 р. 35 к. и въ 33 р. 95 к. на десятину. Въ среднемъ—въ 41 р. 75 к.

Увеличимъ еще эту цифру на 25 копѣекъ на десятину и примемъ, что обзаведеніе образцовопродовольственнаго хозяйства въ 1.000 десятинъ обойдется въ 42.000 рублей. Эти хозяйства, однако, должны быть снабжены и оборотнымъ капиталомъ и, такъ какъ они должны только накапливать, въ теченіе шести лѣтъ, запасы продовольственнаго зерна, то слѣдовательно оборотный капиталъ, въ теченіе шести лѣтъ долженъ выдаваться имъ ежегодно.

Оговорюсь при этомъ, что такъ какъ основной продуктъ продовольственный составляетъ рожь, то все, что, кромѣ ржи, произведутъ эти хозяйства, за исключеніемъ того, что потребно имъ самимъ на сѣмена и проч., должно быть продаваемо и на вырученныя суммы должна закупаться рожь.

При опредѣленіи размѣра оборотнаго капитала я обращусь къ тому же источнику и возьму цифры среднія, для двухъ изъ вышеупомянутыхъ хозяйствъ, а именно для хозяйства самаго интензивнаго въ Курской губерніи и для болѣе экстензивнаго хозяйства въ Смоленской губерніи. Эти среднія цифры слѣдующія. На десятину сѣвооборота:

На рабочую силу . . . . .	14 р. 85 к.
На ремонтъ и погашеніе строеній, на обсѣменение полей, на администрацію, на повинности и прочіе расходы . . . . .	11 » 52 »
Итого . . . . .	26 р. 35 к.

Присоединяя къ этому стоимость земельной ренты и принимая ее, для круглаго счета, въ 4 р. 65 к., мы получимъ цифры оборотнаго капитала на десятину въ 31 руб.

Это, однако, только на первый годъ. Въ послѣдующія 5 лѣтъ не придется покупать ни сѣмянъ, ни продовольствія для рабочей силы, что уменьшить размѣръ оборотнаго капитала на 11 рублей примѣрно съ десятины. На 1.000 десятинъ это составитъ 20.000 руб.

Черезъ шесть лѣтъ, каждое такое хозяйство въ 1.000 десятинъ образуетъ запасы, обезпечивающіе продовольствіе приуроченной къ нему группы населенія въ 40 тыс. душъ, а вѣроятно оно исполнитъ это и раньше, и продукты его могутъ быть уже отчуждаемы, причемъ, при той же малой производительности и при оцѣнкѣ всѣхъ продуктовъ полеводства, имъ производимыхъ, въ среднемъ въ 70 к. за пудъ, пшеница, рожь, овесъ, ячмень, горохъ, сѣмена травъ и проч., оно будетъ приносить на затраченный на него капиталъ въ 42.000 рублей и на проценты на него за 6 лѣтъ изъ 4% годовыхъ, т. е. 10.080 рублей, т. е. всего на 52.080 рублей, свыше 10% (10,4 слишкомъ), по слѣдующему разсчету.

750 десятинъ по 50 пудовъ дадутъ зерна 37.500 пудовъ. Считая средней цѣной—70 к. за пудъ, выручится 26.250 р.

Затраты хозяйства составятъ . . . . .	20.000 р.
4% на нихъ . . . . .	800 »
Всего расхода . . . . .	20.800 р.
Чистаго дохода . . . . .	5.450 р.

Разсчетъ этотъ, конечно, весьма скромный и огульный. Детальный разсчетъ несомнѣнно окажется выгодиѣе, хотя бы потому уже, что урожай, при

данных затратах, будет выше и запасы сформируются раньше 6 лѣтъ. Да, наконецъ, отъ раздѣла чистой выручки отъ такого хозяйства зависитъ только срокъ, въ какой будетъ погашена затраченная на организацію его сумма.

На погашеніе должно идти все то, что будетъ выручено сверхъ 2.088 р., составляющихъ 4<sup>o</sup>/<sub>o</sub> на затраченный капиталъ въ 52.080 рублей.

По истеченіи шести лѣтъ, въ теченіе которыхъ будутъ накапливаться въ хозяйствѣ продовольственные запасы, сумма стоимости этихъ запасовъ должна покрыть и всѣ оборотныя средства, на это ассигновавшіяся, и 4<sup>o</sup>/<sub>o</sub> на нихъ за все это время по слѣдующему расчету:

Оборотный капиталъ 1-го года составлялъ сумму . . . . .	31.000 р.
4 <sup>o</sup> / <sub>o</sub> на него за 6 лѣтъ . . . . .	7.440 >
Оборотный капиталъ 2-го года . . . . .	20.000 »
4 <sup>o</sup> / <sub>o</sub> на него за 5 лѣтъ. . . . .	4.000 »
Оборотный капиталъ 3-го года . . . . .	20.000 »
4 <sup>o</sup> / <sub>o</sub> на него за 4 года . . . . .	3.200 »
Оборотный капиталъ 4-го года . . . . .	20.000 »
4 <sup>o</sup> / <sub>o</sub> на него за 3 года . . . . .	2.400 »
Оборотный капиталъ 5-го года . . . . .	20.000 »
4 <sup>o</sup> / <sub>o</sub> на него за 2 года . . . . .	1.600 »
Оборотный капиталъ 6-го года . . . . .	20.000 »
4 <sup>o</sup> / <sub>o</sub> на него за 1 годъ . . . . .	800 >

Вся сумма съ процентами составитъ . . . . . 150.440 р.

А запасовъ продовольственнаго зерна за 6 лѣтъ будетъ произведено 225.000 пудовъ (по 70 к.) на сумму 157.500 рублей. Точная стоимость пуда зерна будетъ 67<sup>1</sup>/<sub>4</sub> копѣекъ. Такимъ образомъ всѣ суммы, затраченныя какъ на образованіе запасовъ, такъ и на организацію хозяйствъ для этого, будутъ возвращены, а пока не возвратятся, будутъ приносить 4<sup>o</sup>/<sub>o</sub> годовыхъ. По сформированіи запасовъ, платежъ 4<sup>o</sup>/<sub>o</sub> на затрату на это, составляющую 150.440 рублей, т. е. платежъ 6.017 р. 60 к. надлежало бы возложить на группу населенія, которая обезпечивается ими отъ голода, т. е. на 40.000 душъ, что составило бы годовой платежъ съ души всего въ 15 копѣекъ, а вѣроятно, и гораздо меньше. Послѣ же того, какъ будетъ погашенъ капиталъ, затраченный на организацію хозяйства, этотъ платежъ уменьшится до 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> копѣекъ съ души  $\left( \frac{6.017 \text{ р. } 60 \text{ к.} - 5450 \text{ р.}}{40.000} \right)$ , а можетъ свестись и къ нулю.

Когда начнется этотъ платежъ, т. е. послѣ того какъ хозяйство накопитъ полный продовольственный запасъ, функціонированіе его будетъ состоять въ выдачѣ безпроцентныхъ ссудъ зерномъ въ опредѣленномъ размѣрѣ на душу, съ возвратомъ натурою, пудъ за пудъ, изъ перваго урожая заемщика.

Но и прежде, чѣмъ укомплектуется продовольственный запасъ, хозяйство

можетъ оказывать населенію нѣкоторую и при томъ даровую помощь, выдавая зерно на обмѣненіе полей, съ возвратомъ его, той же натурою, изъ ближайшаго урожая. Такимъ образомъ, отъ времени до времени, въ нѣкоторой мѣрѣ, обновлялись бы запасы и устранялась нѣкоторая убыль въ зернѣ отъ слишкомъ долгаго его храненія.

Другимъ, болѣе широкимъ средствомъ для этого могъ бы быть отпускъ зерна на нужды интендантства за деньги, на которыя могло бы вслѣдъ за тѣмъ покупаться новое зерно.

Въ заключеніе мнѣ остается сказать, во-первыхъ, что какъ организація продовольственныхъ образцовыхъ хозяйствъ, такъ и веденіе ихъ, не представляющія, какъ мнѣ кажется, ни какого риска и не требующія никакихъ безвозмездныхъ затратъ, должно быть дѣломъ земства, а деньги на это изъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ, а можетъ быть и на болѣе еще льготныхъ условіяхъ, могли бы быть позаимствованы земствомъ у правительства или изъ другого источника; а во-вторыхъ, что устройствомъ и веденіемъ такихъ образцовыхъ продовольственныхъ хозяйствъ земство не только гарантировало бы отъ голода и отъ разоренія приуроченное къ нимъ населеніе, но оказало бы воздѣйствіе на улучшеніе техники мѣстнаго земледѣлія, на практическое распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, а также подходящихъ сельскохозяйственныхъ орудій и пріемовъ обработки земли, на распространеніе употребленія хорошихъ и чистыхъ посѣвныхъ сѣмянъ и проч. Въ силу этого, помочь въ этомъ дѣлѣ могло и министерство земледѣлія. Такимъ образомъ разомъ достигались бы и гарантія отъ голода, являющагося слѣдствіемъ неурожаевъ, и подъемъ техники и производительности сельскохозяйственнаго промысла, лучше всего гарантирующихъ отъ самыхъ неурожаевъ.

*А. А. Беретти.* Изъ докладовъ и преній, которыя происходили въ теченіе нѣсколькихъ дней, достаточно выяснилось, что главная причина того, что народонаселеніе часто голодаетъ и нуждается въ продовольственной помощи, заключается въ неравномѣрномъ обложеніи сословій податями, т. е. крестьянннъ, въ сравненіи съ другими, обложенъ чрезмерно, такъ что онъ не можетъ выносить тяжесть налоговъ. Слѣдствіемъ этого является то, что въ бюджетѣ крестьянина получается почти всегда минусъ и необходимость просить хлѣба. Разъ мы не сомнѣваемся въ томъ, что такое положеніе ненормально, то мы должны стремиться уничтожить его и это главное, что надо упорядочить, т. е. надо устроить такъ, чтобы подати распредѣлялись въ соразмѣрности съ экономическимъ положеніемъ каждого и чтобы не облагались тѣ люди, которые ничего не имѣютъ. Крестьянннъ, чтобы уплатить повинности, принужденъ не только отдавать себя въ постоянное рабство труду, но онъ вынужденъ посылать часть своей семьи на заработки часто въ отдаленныя мѣста; крошки дѣти отнимаются отъ матерей и продаются въ деревни, города и на фабрики ради небольшого заработка. Вотъ что говорилъ д-ръ

медицины Г. М. Герценштейнъ въ своей статьѣ: «Дѣти невольники». Кто повѣритъ, что въ Петербургѣ, наканунѣ XX столѣтія, происходитъ самая беззастѣнчивая, формальная торговля — покупка и продажа дѣтей въ ремесленныя заведенія и мастерскія. «Большинство малолѣтнихъ учениковъ доставляется въ обученіе прямо изъ деревень извозчиками, получающими отъ хозяевъ отъ 9 до 14 р. за ученика и составившими себѣ изъ этого особую профессію». Совершенно какъ бы рѣчь идетъ о живыхъ телятахъ, доставляемыхъ въ Петербургъ къ праздникамъ, съ тою лишь разницею, что человѣческій товаръ цѣнится еще дешевле. Тряпичники для своего крайне опаснаго для здоровья промысла даже исключительно пользуются трудами такихъ купленныхъ подростковъ, набирая ихъ въ деревняхъ ближайшихъ губерній и уплачивая въ семью «нѣкоторую весьма ничтожную сумму». О какой самозащитѣ со стороны дѣтей и подростковъ можетъ быть рѣчь тамъ, гдѣ голодные родители готовы отдать въ кабалу своихъ ребятъ, чтобы избавиться отъ лишняго рта въ семьѣ, особенно, если имъ еще дадутъ нѣкоторую, весьма ничтожную сумму. Такія дешево купленные дѣти безусловно беззащитны и всецѣло предоставлены усмотрѣнію и произволу своихъ покупателей, пріобрѣтшихъ товаръ не съ какими-либо душевнспасительными цѣлями. Часть семьи крестьянина, цѣлѣ юношества, посылается на фабрику, чтобы тамъ зарабатывать не на себя только, но и на семью, оставшуюся въ деревнѣ, которая, какъ говорятъ, питается землей, между тѣмъ какъ земля не только не даетъ средствъ на уплату податей, но и для существованія. Кромѣ того является еще одно обстоятельство, которое мѣшаетъ крестьянину успѣшно бороться съ нуждой. Актъ 19 февраля, правда, освободилъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, но онъ вмѣстѣ съ тѣмъ освободилъ помѣщиковъ отъ обязанности заботиться объ ихъ благополучіи, защищать ихъ. Актъ, освободивъ помѣщиковъ отъ опеки надъ крестьянами, ничего не сдѣлалъ для того, чтобы замѣнить эту опеку чѣмъ нибудь другимъ, чтобы дать крестьянамъ возможность успѣшно бороться за существованіе. Дѣйствительно, у крестьянъ нѣтъ ничего, чтобы они могли въ качествѣ самостоятельныхъ гражданъ выступить на борьбу и отстаивать свои интересы; у нихъ нѣтъ ни образованія, ни привилегій, ни достаточно земли, потому что тѣ клочки земли, которые имъ дали, весьма не достаточны. Когда освобождали крестьянъ, то говорили, что они не дѣти, а взрослые, и не нуждаются въ чужой помощи. Но если они взрослые, если они могутъ стоять на ногахъ самостоятельно, то зачѣмъ отнимать отъ нихъ общечеловѣческія права, отнимать то, что составляетъ принадлежность каждаго человѣка. Если актъ 19 февраля освободилъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, то не вполне; у крестьянъ отнята возможность для самостоятельной жизни, которая должна принадлежать всѣмъ. Разъ они не имѣютъ этой возможности, то нельзя требовать, чтобы они въ борьбѣ съ природой и окружающей ихъ средой оставались побѣдителями. Отсюда выхо-

дять, что крестьянинъ, не имѣя средствъ, необходимыхъ для борьбы: образованія, свободы, равноправности и матеріальной обезпеченности, не имѣя всѣхъ тѣхъ орудій, которыя должны быть у него и которыя ему не предоставлены, мало-по-малу приходитъ къ такому положенію, что протягиваетъ руку за милостыней. Такимъ образомъ, какъ краеугольный камень, которымъ должна быть закончена реформа 19 февраля, полагаю необходимымъ, чтобы были предоставлены массѣ народа тѣже права, которыми пользуются всѣ другія сословія. Говорю все это, чтобы выяснитъ, что именно я считаю наиболѣе существеннымъ въ продовольственномъ вопросѣ и что достаточно выяснилось уже на нашихъ засѣданіяхъ, и опредѣлитъ то мѣсто, которое я отдаю небольшому проекту, который хотѣлъ бы здѣсь не развить, а только представить въ общемъ очеркѣ, такъ какъ время не позволяетъ заняться подробнымъ разсмотрѣніемъ его. Несомнѣнно, что сущность дѣла заключается въ облегченіи тяжести обложенія населенія, будетъ-ли это достигнуто поднятіемъ производительности труда крестьянина, или уменьшеніемъ платимыхъ имъ налоговъ; но если подати будутъ и равномѣрно распределены, если и будутъ даны крестьянамъ всѣ средства для борьбы съ природой и обстоятельствами, то всетаки останется нѣчто, что представитъ затрудненіе крестьянамъ въ ихъ хозяйствѣ и что заставитъ общество и государство заботиться объ ихъ участи. Это нѣчто зависитъ не отъ государства, и не отъ общества, и не отъ крестьянъ, а отъ климата, отъ погоды. Время отъ времени не социальныя, а климатическія условія такъ складываются, что мѣшаютъ урожаямъ, необходимымъ для хозяйства. Вотъ съ этимъ-то естественнымъ зломъ и надо вести борьбу, надо стремиться, чтобы обезпечитъ каждого земледѣльца въ тѣ годы неурожая, когда дѣйствительно хлѣбъ ничего не родитъ и человѣкъ не получаетъ того, что ему необходимо. Для этой цѣли я считаю болѣе всего полезнымъ не устройство продовольственныхъ магазиновъ и не тѣ способы, которые здѣсь пропандигировались, а государственное страхованіе средняго урожая, т. е. чтобы ежегодный средній доходъ съ десятины былъ обезпеченъ, чтобы каждый сельскій хозяинъ могъ бы получать ежегодно съ одной десятины одно и то же количество хлѣба. Если бы этотъ проектъ былъ принятъ и осуществленъ, то онъ принесъ бы громадную экономическую помощь, потому что, съ одной стороны, при крупномъ урожаѣ не было бы надобности выбрасывать на рынокъ огромнаго количества хлѣба и тѣмъ искусственно понижать цѣны послѣдняго; съ другой стороны, въ годы неурожая мы имѣли бы вполне достаточное количество хлѣба для пропитанія и удовлетворенія нуждъ нашего хозяйства. Каждый хозяинъ былъ бы вполне обезпеченъ и не потребовалось бы никакихъ экстренныхъ мѣръ со стороны правительства и общества для спасенія голодающихъ.

Въ общемъ схема такого страхованія отъ неурожая состоитъ въ слѣдующемъ. Если мы возьмемъ три послѣдовательныхъ года и предположимъ, что въ

первый годъ десятина ржи дала 140 пудовъ, во второй годъ — 60 пуд. и въ третій—100 пуд., то въ эти три года общая сумма урожая на одной десятинѣ составитъ 300 пуд. Для страхованія хозяина отъ послѣдствій неурожая можно было бы принять за среднюю норму 100 пуд. въ годъ съ каждой десятины, и тогда хозяинъ долженъ былъ бы отдать въ первый годъ 40 пудовъ, въ слѣдующій неурожайный годъ онъ долженъ получить обратно тѣ же 40 пуд., а въ третій годъ онъ ничего не отдаетъ и ничего не получаетъ. Слѣдовательно, средній урожай съ десятины былъ бы вполне обезпеченъ и хозяинъ ничего не потерялъ бы, такъ какъ, уступая въ урожайный годъ 40 пуд., онъ получилъ бы столько же въ неурожайный. Такое страхованіе урожаяевъ, основанное на началахъ полной справедливости, въ одинаковой мѣрѣ пригодно какъ для богатыхъ, такъ и для бѣдныхъ. Устройство государственнаго страхованія средняго урожая мыслимо и возможно, однако, только при существованіи тѣхъ учреждений, о которыхъ здѣсь говорили гг. представители отъ земствъ въ то время, когда разсуждали о продовольственной нуждѣ. Я имѣю въ виду устройство сѣти зерновыхъ элеваторовъ, выстроенныхъ по всей русской территоріи. Только правильно организованные элеваторы могутъ взять на себя громадную задачу принимать излишки въ урожайные годы и отдавать то, что слѣдуетъ, въ годы неурожайные, т. е. чего не достаетъ въ эти годы до средняго урожая.

Прежде, однако, чѣмъ говорить объ организаціи страхованія урожаяевъ при помощи элеваторовъ, я считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ о самихъ элеваторахъ. Каждое лицо, имѣющее въ своемъ распоряженіи капиталъ въ деньгахъ и не желающее или не имѣющее возможности пустить его въ оборотъ, вмѣсто того, чтобы держать его непроизводительно въ кубышкахъ, класть въ кредитное учрежденіе, которое и размѣщаетъ этотъ капиталъ между лицами, обладающими силами и инициативой и пускающими его въ оборотъ. Такая передача капиталовъ въ производительныя руки въ значительной степени увеличиваетъ народный трудъ и обогащаетъ страну. Какъ всѣмъ извѣстно, существуетъ множество родовъ кредитныхъ учреждений, удовлетворяющихъ этой задачѣ, начиная съ частныхъ лицъ и кончая государственнымъ банкомъ. Капиталъ же въ формѣ хлѣба, не переданный еще въ руки мельника, слѣдовательно, ищущій помѣщенія, до сего времени поставленъ былъ въ самыя невыгодныя условія, и только въ послѣднее время принимаются мѣры для того, чтобы дать возможность обладателямъ такихъ капиталовъ обратить его въ такую форму, которая могла бы быть обращена немедленно же въ производство. Съ этою цѣлью и устраиваются повсемѣстно всякаго рода зернохранилища и лицамъ, ссылающимъ въ нихъ свой хлѣбъ, выдаются ссуды, которыя они и имѣютъ возможность немедленно же обратить опять въ производство (дѣлаютъ ли они это—это другой вопросъ). Наилучшій, наиболѣе совершенный типъ такихъ зернохранилищъ представляютъ элеваторы.

Какъ денежные капиталы стекаются со всѣхъ сторонъ въ банки, такъ точно и зерновые продукты могутъ стекаться въ элеваторы; какъ въ банкахъ различныя учрежденія хранятъ свои общественные денежные капиталы, такъ и въ элеваторахъ могутъ храниться капиталы въ зернѣ — сельскіе, волостные, земскіе, уѣздные и губерскіе и, наконецъ, государственный капиталъ продовольственный, или принадлежащій разнымъ вѣдомствамъ, напр., интендантству; какъ банки принимаютъ денежные капиталы не только для храненія ихъ, но и для активнаго помѣщенія, такъ точно и элеваторы могутъ принимать зерно для храненія и для реализаціи, или постепенной, при посредствѣ выдачи ссудъ, или окончательной — посредствомъ продажи, или же выдавать ссуды зерномъ нуждающимся въ немъ. Позаимствованія изъ банка могутъ быть двойки: или изъ собственныхъ депозитовъ, или же изъ постороннихъ; такъ же точно и изъ элеваторовъ, причемъ послѣдніе, во время голодовки, могутъ оказать незамѣнимую услугу. Выпускъ складочныхъ свидѣтельствъ элеваторомъ облегчаетъ въ значительной степени всякія кредитныя сдѣлки, такъ какъ при ихъ существованіи кредитъ частнымъ лицамъ замѣняется кредитомъ элеватору, онъ же даетъ возможность, безъ вынужденной окончательной реализаціи хлѣбнаго капитала, пользоваться наивысшими размѣрами ссуды, не прибѣгая къ ростовщикамъ, а обращаясь въ солидныя кредитныя учрежденія; тѣ же складочныя свидѣтельства въ значительной степени должны облегчать сдѣлки съ хлѣбомъ и служить къ упорядоченію всего хлѣбнаго дѣла. Обладатель складочнаго свидѣтельства гарантированъ закономъ, что онъ получитъ то, что значится въ свидѣтельствѣ, и что ему по храненію зерна не придется нести какіе-либо другіе расходы, кромѣ значащихся на свидѣтельствѣ. Каждая сдѣлка съ хлѣбомъ, при посредствѣ свидѣтельствъ, совершается въ нѣсколько минутъ въ кабинетѣ безъ всякихъ хлопотъ.

Банки сдѣлали возможнымъ наиболѣе производительное помѣщеніе денежных капиталовъ: капиталы, сбереженные въ какихъ-либо захолустьяхъ, при посредствѣ банковъ, помѣщаются тамъ, гдѣ духъ инициативы болѣе развитъ и гдѣ, слѣдовательно, въ капиталахъ наиболѣе нуждаются.

Система элеваторовъ дастъ также возможность, въ будущемъ, пользоваться зерновыми продуктами тамъ, гдѣ въ нихъ наиболѣе нуждаются, не требуя при этомъ фактическаго передвиженія товаровъ; на примѣръ, лицо, сложившее хлѣбъ въ самарскомъ элеваторѣ, будетъ имѣть возможность получить соотвѣтственный хлѣбъ изъ одесскаго элеватора.

Какимъ же образомъ организовать это дѣло?

29-го ноября 1884 г. въ этомъ залѣ было собраніе подъ предѣлательствомъ барона Павла Леопольдовича Корфа, на которомъ обсуждался вопросъ о хлѣбномъ кризисѣ, причемъ была образована коммиссія, въ которой, кромѣ другихъ мѣропріятій для упорядоченія нашего хлѣбнаго дѣла и для избавленія отъ хроническихъ кризисовъ, предложены были разныя экономическія



мѣры, въ числѣ которыхъ не послѣднее мѣсто занимало устройство сѣти элеваторовъ. Тогда, въ особомъ докладѣ, я предлагалъ организовать элеваторное дѣло на кооперативныхъ началахъ, т. е. соединить сельскихъ хозяевъ разныхъ мѣстностей въ союзы и отдать все элеваторное дѣло въ руки этихъ хозяевъ. Но для того, чтобы элеваторное дѣло принесло дѣйствительную пользу, необходимо, чтобы элеваторы были хлѣбными банками, а не просто зернохранилищами особой конструкціи; необходимо, чтобы постройка ихъ не была случайна, а чтобы они образовали правильную сѣть, связанную одной общей организаціей, охватывающей всю Россію. Это было признано и американско-русской компаніею, которая имѣла въ виду устроить по всей Россіи сѣть элеваторовъ и сосредоточить дѣятельность послѣднихъ въ рукахъ одного управленія. Прошло уже 14 лѣтъ со времени моего доклада, элеваторовъ выстроено за это время не мало, но, къ сожалѣнію, операціи, производимыя на нихъ, не упорядочены и не слышно еще о солидныхъ союзахъ сельскихъ хозяевъ, которые могли бы взять ихъ въ свои руки. Трудно допустить, чтобы наши сельскіе хозяева могли организовать въ такія кооперативныя общества, которыя приняли бы на себя задачу во всей ея широтѣ. Нѣтъ достаточныхъ основаній предположить возможность совѣстной въ этомъ отношеніи дѣятельности земствъ. Трудно разсчитывать на частную предпримчивость, да она не только не желательна, но и не должна быть допущена. Мнѣ кажется, что всего удобнѣе, скорѣе и съ болѣею пользою означенная организація можетъ быть осуществлена государствомъ и, приблизительно, на томъ же основаніи, какъ учрежденъ государственный банкъ съ его конторами и отдѣленіями, т. е. элеваторное дѣло должно быть государственнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ организовано какъ вполне самостоятельное учрежденіе. Подробно объ этомъ я не стану здѣсь распространяться, но еслибы И. В. Э. Общество пожелало возбудить вопросъ объ устройствѣ государственныхъ зерновыхъ элеваторовъ на всей территоріи Россіи, то я могъ бы взять на себя задачу подробно разработать эту тему, такъ какъ правильной организаціи элеваторнаго дѣла придаю большое значеніе.

Съ организаціей элеваторнаго дѣла были бы созданы наиболѣе благоприятныя условія для производства и сбыта хлѣба, а именно: 1) статистика хлѣбнаго дѣла дала бы возможность безъ ошибокъ опредѣлять урожай и настоящую цѣну хлѣба; 2) каждый элеваторъ могъ бы оставлять у себя столько хлѣба, сколько понадобилось бы мѣстному населенію на продовольствіе, а излишекъ отправлять въ мѣста недостачи (какъ это дѣлается теперь съ денежною наличностью въ отдѣленіяхъ государственнаго банка), вслѣдствіе чего по всей Россіи уравнились бы цѣны и устранилась бы возможность неимовернаго поднятія цѣны на хлѣбъ въ одномъ мѣстѣ, при избыткѣ его и дешевизнѣ въ другомъ; 3) въ случаѣ неурожая, продовольствіе населе-

нія было бы обезпечено, а съ введеніемъ государственнаго страхованія урожаявъ неурожаѣ ни для кого не былъ бы ощутителевъ; 4) продовольствіе арміи было бы обезпечено наилучшимъ образомъ безъ интендантовъ и подрядчиковъ; 5) значительно сократилась бы общая бесполезная перевозка хлѣба и уменьшились бы залежи его по желѣзнымъ дорогамъ; 6) способы храненія, сортировки и перегрузки хлѣба вышли бы изъ ихъ допотопнаго состоянія, что значительно способствовало бы сбыту его за границу, а ускореніе перегрузки и выгрузки дало бы возможность быстрѣе являться на западно-европейскіе рынки; 7) солидное учрежденіе имѣло бы возможность импонировать нашимъ желѣзнымъ дорогамъ, тогда какъ частныя лица находятся вполнѣ въ ихъ рукахъ; 8) управленіе элеваторовъ имѣло бы на заграничныхъ хлѣбныхъ рынкахъ совѣтъ не то значеніе, какое имѣютъ теперь частныя конкурирующія другъ съ другомъ фирмы и оно само «дѣлало бы тамъ цѣны»; 9) несовершенная подтоварная организація кредита была бы замѣнена варрантной системой; 10) населеніе избавилось бы отъ необходимости имѣть собственные амбары или обращаться къ скупщикамъ, такъ какъ само везло бы свой хлѣбъ на ближайшій элеваторъ; 11) уничтожилась бы рознь интересовъ между производителями хлѣба и продавцами его на биржѣ; 12) была бы устранена масса бесполезныхъ посредниковъ въ хлѣбномъ дѣлѣ и большая часть тѣхъ милліоновъ, которые переходятъ въ руки перекупщиковъ, осталась бы у производителей; 13) хлѣбная торговля была бы значительно облагорожена, такъ какъ лишилась бы главнаго орудія для всякихъ плутней и надувательствъ, употребляемыхъ при сдачѣ и приѣмѣ товара; 14) значительно улучшилось бы качество культивируемаго хлѣба, такъ какъ производители всегда имѣли бы возможность перемѣнить сѣмена и знали бы, какіе сорта наиболѣе требуются; 15) элеваторы не только очищали бы хлѣбъ, но и собирали бы вполнѣ однородныя, доброкачественныя партіи, тогда какъ въ настоящее время выбрасывается на рынокъ масса разнообразной смѣси хлѣба, самой плохой очистки, вслѣдствіе чего конкуренція на иностранныхъ рынкахъ представляется невозможной и хлѣбъ нашъ идетъ за безцѣнокъ. Это улучшеніе качествъ составляемыхъ для внутреннихъ рынковъ и отправляемыхъ за границу партій хлѣба, съ гарантіей постоянства этихъ качествъ, въ значительной степени увеличило бы общую выручку Россіи за продаваемый хлѣбъ, какъ въ зернѣ, такъ и въ мукѣ, открывъ для послѣдней нынѣ закрытые для нея рынки, вслѣдствіе непостоянства ея качествъ.

Какъ я уже имѣлъ честь доложить, при надлежащей организаціи элеваторнаго дѣла на государственныхъ началахъ, элеваторы могли бы взять на себя и задачу организаціи страхованія средняго урожая.

Главное затрудненіе въ рѣшеніи задачи заключается въ безошибочномъ опредѣленіи на будущее время средняго урожая хлѣба съ десятины. Для этого

можно бы придумать тѣ или другія схемы. Если взять извѣстный періодъ времени, напримѣръ, десятилѣтіе, то получится всегда равенство между излишками урожая хлѣба надъ среднимъ урожаемъ и недостатками. Такимъ образомъ, если бы мы могли подсчитать количество урожая за будущія 10 лѣтъ и вычислили бы за это время средній урожай, то имѣли бы возможность на каждый годъ вполне точно опредѣлять излишки и недостатки противъ этого средняго урожая; излишки отдавались бы въ элеваторы, а недостатки получались бы отъ нихъ и тогда сумма всѣхъ получекъ была бы равна суммѣ всѣхъ вкладовъ. Но, къ сожалѣнію, мы не знаемъ будущаго урожая, а потому и не имѣемъ возможности опредѣлить плюсы и минусы надъ среднимъ урожаемъ и установить равенство излишковъ и недостатковъ.

Не имѣя средствъ опредѣлить средній урожай будущаго десятилѣтія, приходится ориентироваться при помощи другихъ цифръ. Казалось бы вѣрнѣе было бы взять средній урожай за многіе предшествовавшіе годы; оказывается, однако, что тогда можетъ получиться слѣдующее: очень часто вначалѣ распаиваются цѣлины, дающія великолѣпный урожай. Затѣмъ онѣ постепенно выпаиваются и обыкновенно не получаютъ почти никакого удобренія, а потому изъ года въ годъ даютъ все меньшіе и меньшіе урожаи, такъ что если взять средній урожай за многіе годы, то онъ окажется далеко выше урожая послѣдняго времени, а потому каждый годъ будетъ давать недостатокъ противъ средняго урожая и элеваторамъ пришлось бы только приплачивать.

Нѣтъ сомнѣнія, что чрезъ извѣстное количество лѣтъ плюсы и минусы противъ средняго урожая будутъ почти равны другъ другу и легко можно было бы выбрать примѣры для доказательства этого положенія, но я взяла, при составленіи предлагаемой вниманію собранія таблицы, фактическія цифры изъ описанія имѣнія Панькова и Каменнаго Вугра Н. І. Шатилова, въ Новосильскомъ уѣздѣ, Тульской губерніи, причемъ взять урожай ржи на десятины въ четвертяхъ и переложень на пуды, считая въ четверти 9 пудовъ. (См. таблицу на стр. 114).

Изъ этой таблицы усматривается слѣдующее: средній урожай ржи за 10 лѣтъ, предшествовавшихъ 1875 г., былъ 104,8 на десятинѣ. Въ 1875 г. урожай далъ 118 пудовъ, слѣдовательно, хозяинъ получилъ на каждой десятинѣ, по сравненію съ среднимъ урожаемъ, излишекъ въ 13,2 пуда, который онъ долженъ былъ бы отдать въ элеваторъ для образованія страховаго капитала. Въ слѣдующемъ 1876 г. дѣйствительный урожай 64 пуд., при среднемъ за предшествоющія 10 лѣтъ—108,6 пудовъ, такъ что въ этомъ году элеваторъ долженъ бы отдать хозяину обратно для покрытія дефицита до средняго урожая—44,6 пуда. Изъ таблицы видно, что въ 10-ти лѣтіе по 1884 г. включительно хозяинъ долженъ отдать элеватору съ каждой десятины 87,1 п. излишковъ, а получить—248,9 п. въ годы съ ниже среднимъ урожаемъ, т. е. элеваторъ долженъ будетъ отдать хозяину 161,8 пуда болѣе того, сколько

ГОДА.	Урожай въ пудахъ.	Средній урожай за предыду- щія 10 л. въ пуд.	Излишекъ	Недоста-	Средній	Излишекъ	Недоста-	
			противъ средняго урожая, въ пудахъ.	токъ про- тивъ средняго урожая, въ пудахъ.	урожай за послѣднія 10 лѣтъ, въ пуд.	противъ средняго урожая, въ пудахъ.	токъ про- тивъ средняго урожая, въ пудахъ.	
1865	80	—	—	—	88,2	—	—	
1866	179	88,2	—	—	95,9	—	—	
1867	70	95,9	—	—	90,2	—	—	
1868	141	90,2	—	—	93,7	—	—	
1869	34	93,7	—	—	86,3	—	—	
1870	124	86,3	—	—	89,9	—	—	
1871	100	89,9	—	—	98,7	—	—	
1872	64	98,7	—	—	99,1	—	—	
1873	155	99,1	—	—	103,2	—	—	
1874	101	103,2	—	—	104,8	—	—	
1875	118	104,8	13,2	—	108,6	9,4	—	
1876	64	108,6	—	44,6	97,1	—	33,1	
1877	145	97,1	47,9	—	104,6	40,4	—	
1878	118	104,6	13,4	—	102,3	15,7	—	
1879	75	102,3	—	27,3	106,4	—	31,4	
1880	54	106,4	—	52,4	99,4	—	45,4	
1881	112	99,4	12,6	—	100,6	11,4	—	
1882	45	100,6	—	55,6	98,7	—	53,7	
1883	81	98,7	—	17,7	91,3	—	10,3	
1884	40	91,3	—	51,3	85,2	—	45,2	
			+ 87,1	— 248,9			+ 76,9	— 219,1
			— 161,8				— 142,2	
1885	133	85,2	47,8	—	86,7	46,3	—	
1886	102	86,7	15,3	—	90,5	11,5	—	
1887	127	90,5	36,5	—	88,7	38,3	—	
1888	106	88,7	17,3	—	87,5	18,5	—	
1889	108	87,5	20,5	—	90,8	17,2	—	
1890	88	90,8	—	2,8	94,2	—	6,2	
1891	12	94,2	—	82,2	84,2	—	72,2	
1892	60	84,2	—	24,2	85,7	—	25,7	
1893	114	85,7	28,3	—	89,0	25,0	—	
1894	85	89,0	—	4,0	93,5	—	8,5	
			+ 165,7	— 113,2			+ 156,8	— 112,6
			+ 52,5				+ 44,2	

отъ него получили. Казалось бы, въ виду этого, что такая система никуда не годится, потому что откуда элеватору взять эти 161,8 пуда? Посмотримъ, откуда произошла эта разница? Почему элеваторъ долженъ выдать больше, чѣмъ получилъ? Очевидно, это зависѣло отъ пониженія средняго урожая съ десятины: тогда какъ средній урожай въ 1875 г. былъ 104,8 пуда, въ 1884 г. онъ понизился до 85,2 пуда съ десятины. Но въ слѣдующее десятилѣтїе мы замѣчаемъ обратное явленіе: средній урожай за это десятилѣтїе былъ 93,5 пуда, несмотря на голодный 1891 г. Въ общемъ за все второе десятилѣтїе элеваторъ выдалъ бы хозяину 141,2 пуда, а получилъ бы отъ него 165,7 пуда, и такимъ образомъ не только ничего не потерялъ бы, а напротивъ, взялъ бы больше на 24,5 пуда противъ того, что онъ выдалъ бы за все это время хозяину. Приблизительно такіе же результаты получимъ, если ежегодный урожай будемъ сравнивать съ среднимъ урожаемъ за послѣднія 10 лѣтъ, включая сюда и урожай сравниваемого года. Этихъ двухъ послѣдовательныхъ десятилѣтій вполне достаточно для выясненія, что средній урожай предшествовавшаго десятилѣтїя нельзя принимать за норму при опредѣленіи суммы избытка или недостатка урожая и что для этого необходимо установить нѣкоторый регуляторъ. Но если бы были приняты общегосударственныя мѣры къ поднятію урожая, такъ что явилась бы увѣренность въ томъ, что средній урожай будетъ не понижаться, а напротивъ, станетъ постепенно повышаться, тогда бы въ элеваторахъ скорѣе были бы излишки, чѣмъ недостатки; но при нѣкоторомъ регуляторѣ можно было бы достигнуть того, что элеваторы не имѣли бы въ общемъ ни излишковъ, ни недостатковъ; и тогда дѣлъ была бы достигнута: каждому хозяину въ неурожайные годы былъ бы обезпеченъ средній урожай; ему далъ бы элеваторъ то, чего не дала бы природа. Элеваторъ далъ бы пищу, сѣмена и зерно на продажу не только бѣдному, но и богатому человѣку, въ неурожайные годы—изъ того запаса хлѣба, который поступилъ бы въ элеваторъ въ урожайные годы.

Такая страховая постановка дѣла, на мой взглядъ, наиболѣе справедлива.

Въ предъидущемъ засѣданіи г. Секретарь, между прочимъ, указывалъ на изслѣдованія Грасса относительно введенія страховаго начала въ продовольственное дѣло. На него указывали и другіе изслѣдователи, какъ на наиболѣе основательный принципъ въ дѣлѣ обезпеченія урожая; но сколько мнѣ ни приходилось читать подобныхъ изслѣдованій, они не представляютъ чего-либо оригинальнаго, а взяты были изъ заграничныхъ образцовъ, а потому, быть можетъ, и грѣшатъ однимъ громаднымъ недостаткомъ: всѣ эти проекты основаны на *денежномъ* разсчетѣ, тогда какъ въ страховомъ продовольственномъ хлѣбномъ дѣлѣ должно быть положено не денежное, а хлѣбное начало. Вотъ почему всѣ эти проекты страхованія отъ неурожая не могли осуществиться. Нужно складывать не деньги, а хлѣбъ.

Государственное страхованіе урожаявъ избавить населеніе отъ *голода*, но оно не можетъ избавить его отъ постоянного ежегоднаго *недопданія*, если факторы производства, находящіеся въ его рукахъ, будутъ такъ малы, что ежегодный средній результатъ производства не будетъ достаточенъ для существованія.

Когда масса населенія находится въ такомъ положеніи, что ей приходится время отъ времени голодать, то необходимо принять какія-либо чрезвычайныя мѣры, чтобы ее вывести изъ настоящаго ея положенія. Это можно достигнуть организаціей постоянныхъ заработковъ населенія, достаточныхъ для его существованія, и обезпеченіемъ каждому хозяину средняго урожая хлѣба.

*Проф. В. Г. Яроцкій.* Какой же будетъ средній урожай для всей Россіи: одинаковый или разный?

*А. А. Беретти.* Это уже техническія подробности проекта, въ которыя я сегодня не имѣю возможности входить. Въ предъидущемъ засѣданіи говорили о необходимости организаціи мелкой земской единицы. Не предрѣшая вопроса, какая это будетъ единица, слѣдуетъ думать, что она должна имѣть всѣ свойства территоріальной самоуправляющейся мелкой единицы. Тогда по каждой такой единицѣ можно будетъ опредѣлить средній урожай каждаго рода хлѣба по десятилѣтіямъ, и излишки хлѣба противъ этого средняго урожая складывать въ элеваторы.

*Проф. В. Г. Яроцкій.* Значить, будетъ не одна средняя единица урожая для всей Россіи, а много среднихъ?

*А. А. Беретти.* Да, для каждой однородной мѣстности и для каждаго хлѣба.

*Секретарь.* Въ прошлый понедѣльникъ, 16-го марта, состоялось засѣданіе Совѣта Общества для выработки проекта резолюцій Общества по вопросамъ, обсуждавшимся въ трехъ предъидущихъ многочленныхъ засѣданіяхъ Общаго Собранія. По приглашенію г. Президента, въ засѣданіи Совѣта, кромѣ его членовъ, приняли благосклонное участіе: почетный членъ нашего Общества И. А. Стебуть (гласный Тульского земства), члены Общества: А. М. Колюбакинъ (предсѣдатель Устюженской уѣздной земской управы, Новгородской губерніи), И. Н. Лодыженскій (гласный Тверскаго земства), Ф. И. Родичевъ (тоже), Г. А. Фальборкъ (бывшій земскій статистикъ), И. І. Шатиловъ (гласный Тульского земства) и В. И. Яковенко (завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ С.-Петербургскаго губернскаго земства) и нѣкоторые гости: И. Т. Алисовъ (Воронежскій уѣздный предводитель дворянства), С. В. Буинъ (членъ Юрьевской уѣздной земской управы, Владимірской губ.), В. И. Колюбакинъ (предсѣдатель Воронежской губернской земской управы), С. А. Саловъ (земскій начальникъ Калужской губ.) и В. В. Хвоцинскій (предсѣдатель Нижегородской губернской земской управы). На этомъ засѣданіи, при дѣятельномъ участіи перечисленныхъ компетентныхъ лицъ, выработанъ проектъ резолюцій,

предлагаемых на обсуждение Общаго Собрания, числомъ 11, изъ коихъ нѣкоторыя состоятъ еще изъ многихъ пунктовъ. Въ виду этого, не пожелаетъ-ли Собрание не тратить много времени на предварительное обсужденіе разныхъ вопросовъ, въ высшей степени, правда, интересныхъ и важныхъ, поднятыхъ въ Собраніи докладчиками, и поскорѣе перейти къ разсмотрѣнію этихъ резолюцій Совѣта.

*Проф. В. Г. Яроцкий.* Я предлагаю прекратить пренія и прямо перейти къ резолюціямъ.

*Президентъ.* Такъ какъ въ нашемъ распоряженіи остается очень мало времени, то не угодно-ли будетъ приостановиться съ обсужденіемъ общаго продовольственнаго вопроса и другихъ связанныхъ съ нимъ вопросовъ и немедленно перейти къ разсмотрѣнію предложеній Совѣта Общества?

*Голоса.* Да, да.

*Секретарь.* Не угодно-ли будетъ Собранію прежде прослушать всѣ резолюціи въ ихъ совокупности, а затѣмъ уже приступить къ обсужденію отдѣльныхъ пунктовъ?

*Голоса.* Да, да.

*Секретарь* (читаетъ слѣдующій проектъ резолюцій, выработанныхъ Совѣтомъ):

„1. По предложенію Л. В. Ходскаго и Е. А. Ганейзера объ открытіи поднески въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, Совѣтъ предлагаетъ:

„а) сдѣлать изъ запаснаго капитала Общества пожертвованіе въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, въ размѣрѣ по усмотрѣнію Собранія;

„б) открыть поднеску съ тою же цѣлью среди членовъ Общества;

„в) уполномочить Совѣтъ Общества принимать пожертвованія на нужды пострадавшаго отъ неурожая населенія отъ частныхъ лицъ и учреждений для направленія ихъ на мѣста, гдѣ обнаруживается наибольшая нужда въ помощи;

„г) при распределеніи пожертвованій тѣ изъ нихъ, которыя будутъ внесены съ определеннымъ назначеніемъ, направлять на мѣста согласно волѣ жертвователей; суммы же, пожертвованныя самимъ Обществомъ, а также и другими лицами безъ определеннаго назначенія, высылать на мѣста, преимущественно для оказанія помощи лицамъ, не воспользовавшимся помощью на основаніи дѣйствующихъ правилъ продовольственнаго устава, чрезъ частныя лица и мѣстныя губернскія земскія управы, а въ губерніяхъ не земскихъ — чрезъ мѣстные губернскіе благотворительные комитеты, гдѣ таковыя учреждены, или же чрезъ посредство частныхъ извѣстныхъ благотворителей, по усмотрѣнію особаго комитета, который избрать изъ членовъ Общества для завѣдыванія дѣломъ помощи.

„2. По предложенію Е. А. Ганейзера объ обращеніи въ мѣстныя отдѣленія Общества Краснаго Креста съ просьбой доставить свѣдѣнія о помощи нуждающимся, оказываемой этими учреждениями, Совѣтъ предложилъ: обратиться къ Главному Управленію Общества Краснаго Креста съ просьбой придти на помощь нуждающимся при посредствѣ своихъ мѣстныхъ органовъ.

„3. По вопросу объ организаціи на мѣстахъ, гдѣ ихъ не имѣется, печальницъ для помощи нуждающимся и объ устройствѣ столовыхъ для прокормленія нерабочей части населенія, Совѣтъ постановилъ вопроса этого въ настоящее время не возбуждать.

„4. По вопросу о размѣрѣ есудъ, разрѣшаемыхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на продовольствіе нуждающихся, Совѣтъ нашелъ, что низкій размѣръ выдачи продовольственныхъ есудъ (не свыше 30 ф. въ мѣсяцъ

на нерабочих членов семьи), исключение из списков получающих ссуду всего мужского рабочего населения и ограничение сроков выдачи ссуд мѣстами до 15 апрѣля, или до 1 мая, или же до начала полевых работъ должно крайне вредно отразиться не только на физическомъ здоровьи населенія, но и на состояннн крестьянскаго хозяйства, что составляетъ предметъ спеціальныхъ заботъ И. В. Э. Общества. Наблюдения показываютъ, что при отсутствн у пострадавшихъ отъ неурожая запасовъ отъ прошлой жатвы и ограниченн въ голодный годъ всякаго рода мѣстныхъ заработковъ, взрослое мужское рабочее население, не получая продовольственной помощи на свою долю, принуждено кормиться на счетъ продовольственной ссуды, полученной нерабочими членами семьи, уменьшая и безъ того скудно раасчитанную ихъ долю и, при недостаткѣ кормовъ для скота, не имѣть возможности подкармливать свой скотъ на счетъ той же продовольственной ссуды. При такихъ обстоятельствахъ немощные крестьяне продаютъ послѣднне остатки своего живого и мертвато инвентаря, подрывая и безъ того низкій уровень своего хозяйства, продаютъ собственныя или полученные въ ссуду сѣмена для будущихъ яровыхъ посѣвовъ, уменьшая ихъ площадь въ слѣдующемъ году, что особенно важно нынче, вслѣдствн исключительно плохого урожая яровыхъ въ предъидущемъ году; ограниченне продовольственныхъ ссудъ приводитъ, наконецъ, къ усиленной задолженности населенія мѣстнымъ ростовщнкамъ и болѣе зажиточнымъ сосѣдямъ на гораздо болѣе тяжелыхъ кредитныхъ условняхъ, чѣмъ ссуды изъ продовольственныхъ источниковъ, и къ дешевой запродажѣ лѣтяго труда въ ущербъ собственному хозяйству. Съ наступленемъ времени весеннихъ работъ эти условн не только не прекращаются, но еще болѣе усиливаются, такъ какъ полевые работы требуютъ болѣе усиленнаго питанія людей и скота и окончательно лишаютъ работника возможности что-либо зарабатывать на сторонѣ. Опытъ 1891—92 г. подтверждаетъ справедливость этихъ соображенн, такъ какъ тогда именно на мѣсяцы мартъ — июнь упала наибольшая часть продовольственныхъ ссудъ. Въ виду всего изложеннаго, Совѣтъ рѣшилъ предложить Общему Собранню просить г. Министра Земледѣлн и Государственныхъ Имуществъ, какъ представителя и защитника интересовъ сельскаго хозяйства, войти въ сношенія съ подлежащими учреждениями и вѣдомствами о томъ, чтобы продовольственныя ссуды не прекращались съ наступленемъ весны, а выдавались, гдѣ въ томъ предетавится надобность, до новой жатвы и притомъ въ болѣе увеличенномъ размѣрѣ и съ распространенемъ ихъ и на мужское рабочее население, занятое въ собственномъ хозяйствѣ.

„5. По вопросу о прностановѣхъ взыскаан текущихъ государственныхъ платежей и недоимокъ, Совѣтъ призналъ необходимымъ возбужденне отъ имени И. В. Э. Общества ходатайства предъ г. Министромъ Финансовъ о прностановленн принудительнаго взыскаан податей въ пострадавшихъ мѣстностяхъ, въ особенности же съ лицъ, получающихъ ссуды.

„6. По вопросу объ отсрочкѣ и разсрочкѣ недоимокъ по выкупнымъ платежамъ, на основанн закона 7-го февраля 1894 г., Совѣтъ предлагаетъ Общему Собранню высказать мнѣнне, что для болѣе правильной постановки дѣла разсрочки недоимокъ по выкупнымъ платежамъ настоятельно необходимо привлечь къ болѣе активному въ немъ участн мѣстныя губернскія и уѣздныя земскія управы, предоставивъ имъ право возбужденн вопросовъ о разсрочкѣ недоимокъ и обязавъ ихъ по каждому такому дѣлу давать свои заключенн, которыя и должны представляться вмѣстѣ съ постановленемъ губернскаго присутствн на усмотрѣнне въ Министерство. О постановленн этомъ довести до свѣдѣнн Министерства Финансовъ, прося его участн въ правильномъ разрѣшенн этого вопроса.

„7. По вопросу объ организацн, въ видахъ помощи пострадавшимъ отъ неурожая, разныхъ общепользныхъ общественныхъ работъ, Совѣтъ, по большинству голосовъ, постановилъ вопроса этого не возбуждать.

„8. По вопросу о мѣрахъ къ поддержанню мѣстнаго скотоводства, по предложенн И. Н. Ладыженскаго, Совѣтъ постановилъ предложить Общему Собранню ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ земаствамъ ссуды, хотя бы и не изъ продовольственнаго капитала, для снабженн на-



селения ко времени открытія полевыхъ работъ скотомъ на льготныхъ кредитныхъ условияхъ, объ обращеніи на этотъ предметъ остатковъ отъ суммъ бывшаго Особаго Комитета 1891—92 г. и объ установленіи льготнаго желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку скота, приобретаемаго земствомъ для указанной надобности.

„9. По вопросу о пересмотрѣ нынѣ дѣйствующаго продовольственнаго устава и о мѣрахъ къ предупреденію и прекращенію продовольственной нужды, Совѣтъ предлагаетъ Общему Собранію изложить свое заключеніе въ слѣдующей редакціи:

„Выслушавъ, въ засѣданіяхъ своихъ 12, 13, 14 и 19 марта 1898 г. докладъ Совѣта о недостаткахъ нынѣ дѣйствующей въ Россіи системы обезпеченія народнаго продовольствія и о предлагаемыхъ земствомъ, печатью и разными лицами мѣрахъ какъ къ устраненію этихъ недостатковъ, такъ и къ предупреденію продовольственной нужды въ будущемъ, а также обсудивъ многочисленные отзывы по тому же предмету членовъ Общества и земскихъ дѣятелей, и принимая во вниманіе:

„а) что нынѣ дѣйствующій продовольственный уставъ, со всѣми его дополненіями и измѣненіями, внесенными въ него въ послѣднее время законодательнымъ и административнымъ путемъ, заключаетъ въ себѣ такіе частные и общіе недостатки, что коренное его измѣненіе представляетъ настоятельнѣйшую государственную необходимость;

„б) что при коренной переработкѣ этой системы должны быть прежде всего устранены основныя ея недостатки, какъ-то: принципъ сословности въ составленіи и распредѣленіи продовольственныхъ запасовъ, принципъ кредитованія завѣдомо некредитоспособнымъ элементамъ и принципъ круговой поруки;

„в) что при реорганизаціи продовольственной системы на новыхъ началахъ для успѣха въ дѣлѣ борьбы съ нуждою, необходимо обезпечить земскимъ учрежденіямъ болшую свободу дѣйствій и самостоятельность, какъ въ дѣлѣ собранія статистическихъ свѣдѣній, такъ и въ начиніи и выборѣ способовъ этой борьбы, при условіи широкаго контроля правительства и общества за ихъ мѣропріятіями;

„г) что для успѣшнаго выполнения земствомъ этой задачи необходимо дополнить существующую земскую организацію созданіемъ мелкой земской хозяйственной единицы, основанной на принципахъ безсословности и самостоятельности въ области самоуправленія;

„д) что при окончательной выработкѣ новаго продовольственнаго устава на указанныхъ выше началахъ, для устраненія его теоретичности и для болѣе близкаго его приспособленія къ требованіямъ жизни, необходимо участіе въ его составленіи выборныхъ представителей самого земства, что наилучшимъ путемъ могло бы быть достигнуто посредствомъ созыва съѣзда представителей всѣхъ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ при Министерствѣ Земледѣлія;

„е) что для обезпеченія своевременности обнаруженія продовольственной нужды и правильности функціонированія органовъ продовольственной помощи, необходимо развитіе мѣстной печати и расширеніе ея правъ въ смыслѣ болшей ея самостоятельности; и

„ж) что, наконецъ, для устраненія причинъ экономическаго разстройства крестьянскаго хозяйства, какъ главной почвы, благопріятствующей столь частому повторенію народныхъ бѣдствій, совершенно недостаточно частичныхъ мѣропріятій по техническому улучшенію тѣхъ или другихъ отраслей народнаго труда, а необходимы болѣе рѣшительныя мѣры по широкому распространенію просвѣщенія въ народной массѣ и по устраненію условій, подавляющихъ личность крестьянъ и тормозящихъ ихъ самостоятельность; —

„Общее Собраніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, въ засѣданіи 19-го марта 1898 г., постановило: избрать изъ среды своихъ членовъ спеціальную продовольственную комиссію, поручивъ ей разсмотрѣть весь собранный по продовольственному дѣлу матеріалъ и, принявъ къ руководству вышеприведенныя соображенія, одобренныя большинствомъ Собранія, составить мотивированный докладъ о мѣрахъ предупредж-

денія и устраненія продовольственной нужды, который и внести на усмотрѣніе Общаго Собранія Общества до наступленія вакаціоннаго времени.

„10. По предложенію землевладѣльца Черниговской губерніи П. А. Маслаковца о томъ, чтобы И. В. Э. Общество предприняло статистико-экономическое изслѣдованіе причинъ повторяющихся голодовокъ въ пораженныхъ нынѣ мѣстностяхъ, Совѣтъ постановилъ предложить Обществу Собранію вопросъ о такомъ мѣстномъ изслѣдованіи передать въ ту-же продовольственную комиссію.

„11. По вопросу, возбужденному Секретаремъ Общества, о печатаніи матеріаловъ, поступившихъ въ Общество по продовольственному вопросу, а также докладовъ, заслушанныхъ въ засѣданіяхъ 12—14 и 19 марта и послѣдующихъ дней, и стенографическаго отчета преній по нимъ, Совѣтъ постановилъ предложить Обществу Собранію издать этотъ матеріалъ и назначить на этотъ предметъ надлежащую сумму“.

*Президентъ.* Угодно кому нибудь сдѣлать какія-либо замѣчанія?

*А. А. Гинкена.* Я хотѣлъ бы сказать два слова по вопросу объ общественныхъ работахъ. Различаютъ два вида ихъ: въ 1892 г. на общественныя работы затрачены были громадныя суммы, большая часть которыхъ пошла на администрацію, техникувъ и пр., такъ что голодающее населеніе получило очень мало. Елецкое земство предполагало другого типа общественныя работы на мѣстахъ продовольственной нужды, въ которыхъ могла бы принимать участіе значительная часть населенія, безъ всякихъ почти затратъ на администрацію, на техникувъ и проч.: напримѣръ, копка камней. Такія работы, дѣйствительно, могли бы дать заработокъ мѣстному нуждающемуся населенію и должны быть признаны желательными.

*Секретарь.* Когда будетъ баллотироваться этотъ вопросъ, то я укажу подробно на тѣ пренія, которыя происходили въ засѣданіи Совѣта по этому предмету, и выясню, почему Совѣтъ не призналъ удобнымъ возбуждать въ настоящее время вопроса объ общественныхъ работахъ. Впрочемъ, если Обществу Собранію угодно, я могу прочесть изъ журнала засѣданія Совѣта мотивы къ этому пункту резолюцій Совѣта, изъ которыхъ ясно видно будетъ, что соображенія А. А. Гинкена имѣлись въ виду у Совѣта и если онъ тѣмъ не менѣе отклонилъ немедленное обсужденіе въ Собраніи этого предмета, то лишь въ виду несвоевременности, по мнѣнію большинства участвовавшихъ въ Совѣтѣ, возбужденія этого вопроса въ концѣ зимы и спорности его, требующей продолжительной разработки въ предполагаемой комиссіи по продовольственному дѣлу. Мотивы изложены въ журналѣ Совѣта такъ (*читаетъ*):

„7. По вопросу объ организаціи, въ видахъ помощи пострадавшимъ отъ неурожая, разныхъ общеполитическихъ общественныхъ работъ, В. В. Хвоцинскій высказался противъ нихъ, находя, что онѣ служатъ лишь къ непроизводительной растратѣ средствъ, которыя съ большею пользою могли бы быть обращены на непосредственную помощь, ибо при этомъ работой снабжается не тотъ, кто хорошо работаетъ, а тотъ, кто въ ней нуждается. И. А. Стебутъ и Н. Г. Кулябко-Корецкій находили, что для организаціи нѣкоторыхъ общественныхъ работъ время еще не потеряно, а недостатки, усматриваемыя въ нихъ проистекають отъ неумѣлой ихъ организаціи; при правильной же постановкѣ онѣ накопляютъ, а не растрачиваютъ народный капиталъ, не обременяють населеніе непосильными долгами, служатъ къ созданію полезныхъ цѣнностей и даже, какъ свидѣтельствуетъ опытъ през-

нихъ дѣть, способствуютъ зарожденію на мѣстахъ новыхъ отраслей труда. Совѣтъ, по большинству голосовъ, постановилъ вопроса этого не возбуждать“.

*Президентъ.* Угодно кому нибудь высказаться по поводу этихъ предложеній Совѣта?

*Е. А. Ганейзеръ.* Я не нашелъ резолюціи Совѣта о созывѣ при министерствѣ земледѣлія представителей земствъ, съ участіемъ сельскохозяйственныхъ обществъ. Это вопросъ настолько важный, что я не считаю возможнымъ подробно разбирать его и вырабатывать какое-либо опредѣленное предложеніе въ сегодняшнемъ засѣданіи и предлагаю Общему Собранію избрать для этой цѣли особую комиссію.

Точно также здѣсь не указано на одно дополнительное къ только-что изложенному мною предложенію, которое высказано было въ одномъ изъ предыдущихъ Собраній, а именно: кромѣ ходатайства о созывѣ съѣзда, необходимо разработать программу его дѣятельности, что составляетъ, по моему мнѣнію, прямую задачу Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Для составленія этой программы необходимо избрать специальную комиссію. Весь этотъ вопросъ надобно выдѣлить изъ общаго продовольственного вопроса и помѣстить въ резолюціяхъ въ видѣ особаго пункта.

Затѣмъ по существу нѣкоторыхъ отдѣльныхъ пунктовъ программы я буду своевременно дѣлать замѣчанія.

*Президентъ.* Совѣтъ Общества не включилъ этого вопроса въ свои предложенія потому, что созывъ такого съѣзда и составленіе для него программы не входятъ въ кругъ обязанностей Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, которое только можетъ объ этомъ ходатайствовать, а не вырабатывать программу.

*Е. А. Ганейзеръ.* Выработка такой программы требуетъ специальныхъ знаній и большого труда. Я думаю, что съ такою задачею могла бы справиться лишь комиссія, избранная изъ среды членовъ нашего Общества.

*Президентъ.* Приступимъ къ разсмотрѣнію предложеній Совѣта Общества по отдѣльнымъ пунктамъ.

*Секретарь (читаетъ):*

„1. По предложенію Л. В. Ходскаго и Е. А. Ганейзера объ открытіи подписки въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, Совѣтъ предлагаетъ:  
„а) Сдѣлать изъ запаснаго капитала Общества пожертвованіе въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, въ размѣрѣ по усмотрѣнію Собранія“.

*Президентъ.* Первый вопросъ—объ открытіи подписки въ пользу голодающихъ и о пожертвованіи какой-либо суммы на этотъ предметъ изъ средствъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, не можетъ обсуждаться въ сегодняшнемъ засѣданіи, какъ вопросъ денежный, который долженъ быть предварительно поставленъ на повѣстку, хотя никто противъ этого предложенія не возражаетъ. Вопросъ этотъ будетъ поставленъ на повѣстку на слѣдующее засѣданіе. Угодно въ принципѣ принять это предложеніе?

*Голоса.* Да, да!

*Президентъ.* Затѣмъ, угодно принять пунктъ б) этой же части резолюціи?

*Секретарь (читаетъ):*

„б) Открыть подписку съ тою же цѣлью среди членовъ Общества“.

*Голоса.* Согласны!

*Президентъ.* Каждый членъ Общества можетъ получить особую книжку для сбора пожертвованій среди своихъ знакомыхъ. Кому угодно принять это предложеніе, тѣхъ я попрошу встать. Почти все встали. Слѣдовательно, это предложеніе Собраніемъ принято.

Затѣмъ, пунктъ в). Угодно принять этотъ пунктъ, или же будутъ сдѣланы какія-нибудь замѣчанія?

*Секретарь (читаетъ):*

„в) Уполномочить Совѣтъ Общества принимать пожертвованія на нужды пострадавшаго отъ неурожая населенія отъ частныхъ лицъ и учреждений для направленія ихъ на мѣста, гдѣ обнаруживается наибольшая нужда въ помощи“.

*Голоса.* Согласны.

*Президентъ.* Угодно принять слѣдующій пунктъ г)?

*Секретарь (читаетъ):*

„г) При распредѣленіи пожертвованій, тѣ изъ нихъ, которыя будутъ внесены съ опредѣленнымъ назначеніемъ, направлять на мѣста согласно воли жертвователей; суммы же, пожертвованныя самимъ Обществомъ, а также и другими лицами безъ опредѣленнаго назначенія, высылать на мѣста, преимущественно для оказанія помощи лицамъ, не воспользовавшимся помощью на основаніи дѣйствующихъ правилъ продовольственнаго устава, чрезъ частныя лица и мѣстныя губернскія земскія управы, а въ губерніяхъ не земскихъ — чрезъ мѣстные губернскіе благотворительные комитеты, гдѣ таковыя учреждены, или же чрезъ посредство частныхъ извѣстныхъ благотворителей, но усмотрѣнію особаго комитета, который избрать изъ членовъ Общества для завѣдыванія дѣломъ помощи“.

*Н. П. Дружининъ.* Я предложилъ бы указать въ числѣ учреждений, которыя распредѣляютъ пособія, и городскія управы, потому что среди особенно нуждающихся могутъ оказаться или постоянные, или временные жители городовъ. И городскія управы могутъ ближе всего видѣть положеніе городскихъ обывателей.

*Президентъ.* Но какимъ образомъ городское населеніе можетъ пострадать отъ неурожая, когда у него нѣтъ земли, когда у нихъ на поляхъ ничего не посеяно? Или вы предлагаете, чтобы выдавались пособія не одному земледѣльческому населенію, а всемъ вообще бѣднымъ, хотя бы они и не могли пострадать отъ неурожая, потому что у нихъ нѣтъ земли и они не занимаются хлѣбопашествомъ?

*Н. П. Дружининъ.* Но въ городахъ могутъ временно проживать крестьяне, прибывшіе туда по той или другой причинѣ; и они могутъ крайне нуждаться въ помощи.

*Секретарь.* Такіе крестьяне, по смыслу этого пункта, могутъ получать пособіе. Вѣдь городское населеніе также извѣстно и земскимъ управамъ, и

если онѣ найдутъ возможнымъ выдавать пособіе и городскимъ обывателямъ, то могутъ сдѣлать это на основаніи предложенной редакціи нашей резолюціи.

*Н. П. Дружининъ.* Но у насъ есть весьма много такихъ городовъ, гдѣ проживаютъ мѣщане, имѣющіе земли и занимающіеся хлѣбопашествомъ. Такіе городскіе обыватели могутъ также пострадать отъ неурожая, и должны получить продовольственную помощь.

*Президентъ.* Если мѣщане занимаются на своихъ земляхъ хлѣбопашествомъ, то они подойдутъ подъ понятіе лицъ, которыя пострадали отъ неурожая. Очевидно, вы смѣшиваете два понятія: общее пособіе всѣмъ бѣднымъ, вообще голодающимъ, и специальное пособіе лицамъ, пострадавшимъ отъ неурожая. Мы все время разсуждали о послѣднихъ лицахъ.

*Н. П. Дружининъ.* Я всетаки не могу понять, почему къ этому дѣлу невозможно привлечь городскія управы; напротивъ, въ отношеніи къ городскимъ обывателямъ онѣ стоятъ гораздо ближе земскихъ управъ и потому въ этомъ дѣлѣ могутъ принести большую пользу. Можно сказать, что пособія будутъ распредѣляться городскими и земскими управами.

*Б. Э. Кетрицъ.* Нельзя-ли сказать вообще: «мѣстными учрежденіями»?

*А. В. Васильевъ.* Продовольственные правила, дѣйствующія въ настоящее время, признаны неудовлетворительными; и необходимо учредить какія-нибудь новыя организаціи, которыя будутъ опредѣлять, кому и сколько слѣдуетъ выдать сеуды или пособія и будутъ надлежащимъ образомъ распредѣлять ихъ.

*О. А. Вертъ.* Дѣйствительно, въ нашихъ городахъ есть много лицъ, занимающихся земледѣльческимъ трудомъ; и необходимо по этому пункту представить такимъ лицамъ пользоваться пособіями.

*Президентъ.* Если такія лица занимаются земледѣліемъ, то само собою разумѣется, что, согласно этому пункту, эти лица вправѣ пользоваться пособіями.

*Г. А. Фальборкъ.* Уѣздныя земскія управы, за исключеніемъ нѣкоторыхъ городовъ, распространяютъ свои дѣйствія и на городское населеніе; и послѣднее входитъ въ функціи земской управы. Кромѣ того, Совѣтомъ Общества намѣчены земскія учрежденія потому собственно, что наше Общество всегда сносится съ земскими, а не съ городскими управами. Такъ что здѣсь нѣтъ никакого ограниченія правъ городского земледѣльческаго нуждающагося населенія на полученіе пособій.

*А. А. Демьяновъ.* Въ 1891—92 г., какъ извѣстно, и городскія управы организовали извѣстныя мѣры для оказанія помощи городскому населенію. Изъ города Ставрополя-Кавказскаго идутъ вѣсти, что тамъ очень большая нужда, главнымъ образомъ отъ того, что тамъ большая часть городского населенія занимается исключительно земледѣліемъ, и что тамъ былъ почти полный неурожай. Тоже самое мы найдемъ и во многихъ другихъ нашихъ горо-

дахъ. Кромѣ того, изъ деревень уходить въ города масса лицъ, ищущихъ работы. Положеніе этихъ людей, когда они не находятъ работы, крайне тяжелое, если имъ не будетъ оказана помощь. Поэтому городскія управы могутъ принять участіе въ борьбѣ съ голодомъ и мы можемъ составить наше постановленіе въ этомъ смыслѣ. Если городскія управы будутъ принимать участіе въ этомъ дѣлѣ, то тѣмъ самымъ мы ихъ подвинемъ на то, чтобы онѣ что-нибудь сдѣлали въ борьбѣ съ голодомъ.

*Президентъ.* Г. Дружининъ дѣлалъ нѣсколько иное предложеніе; а то, что вы предлагаете, вполне понятно, и едва-ли кто-нибудь будетъ противъ такого предложенія. Такъ какъ почти всѣ наши города входятъ въ сферу дѣйствій земствъ, то послѣднія могутъ распредѣлять пособія и между городскими жителями. Уѣздныя земскія управы сами могутъ сдѣлать это; и если часть пособій можно будетъ удѣлить на городскихъ жителей, то съ нашей стороны можно выразить пожеланіе, чтобы въ этомъ случаѣ были привлекаемы къ участію и городскія управы. Вѣдь бываютъ случаи, когда мы возлагаемъ тѣ или другія порученія и на частныхъ лицъ тамъ, гдѣ существуютъ земства; почему-же не давать такихъ порученій и городскимъ управамъ въ дѣлѣ распредѣленія пособій? Угодно внести эту поправку въ томъ смыслѣ, чтобы самымъ широкимъ образомъ принять способъ распредѣленія пособія?

*Голоса.* Согласны!

*О. В. Ахрамовичъ.* Слѣдуетъ измѣнить редакцію въ томъ смыслѣ, что пособія выдаются преимущественно лицамъ, не приписаннымъ къ сельскимъ обществамъ, которыя не воспользовались продовольственной помощью.

*Президентъ.* Угодно принять эту поправку?

*Голоса.* Согласны.

*Президентъ.* Переходимъ ко второму пункту предложеній Совѣта.

*Секретарь (читаетъ):*

„2. По предложенію Е. А. Ганейзера объ обращеніи въ мѣстныя отдѣленія Общества Краснаго Креста съ просьбой доставить свѣдѣнія о помощи нуждающимся, оказываемой этими учрежденіями, Совѣтъ предлагаетъ: обратиться къ Главному Управленію Общества Краснаго Креста съ просьбой придти на помощь нуждающимся при посредствѣ своихъ мѣстныхъ органовъ“.

*Президентъ.* Угодно его принять? Совѣтъ обратится къ главному управленію Общества Краснаго Креста, у котораго много отдѣленій, много средствъ и свободныхъ рукъ. Эти отдѣленія и могли бы оказывать содѣйствіе въ той или другой мѣстности.

*А. А. Гинкенъ.* Не лучше ли было бы обратиться непосредственно къ мѣстнымъ отдѣленіямъ Общества Краснаго Креста.

*Президентъ.* Совѣтъ Общества не счелъ это удобнымъ, такъ какъ всего лучше обратиться въ главное управленіе Общества Краснаго Креста, которое само можетъ распорядиться по отдѣленіямъ.

*А. А. Гинкенъ.* Я имѣлъ въ виду, что такъ дѣло пошло бы гораздо скорѣе.

*В. В. Каррикъ.* По частнымъ свѣдѣніямъ, въ Обществѣ Краснаго Креста уже поднятъ вопросъ о помощи голодающимъ.

*Президентъ.* Угодно считать это предложеніе Совѣта принятымъ въ редакціи Совѣта?

*Голоса.* Согласны.

*Президентъ.* Переходимъ къ третьему пункту предложеній.

*Секретарь (читаетъ):*

„3. По вопросу объ организаціи на мѣстахъ, гдѣ ихъ не имѣется, попечительствъ для помощи нуждающимся и объ устройствѣ столовыхъ для прокормленія нерабочей части населенія, Совѣтъ постановилъ вопроса этого въ настоящее время не возбуждать“.

*Проф. В. Г. Яроукий.* Такъ какъ предложеніе Совѣта объ устраниніи вопроса о мѣстныхъ попечительствахъ мотивировано тѣмъ, что въ засѣданіи его многіе находили возбужденіе этого вопроса запоздалымъ, то я считаю нужнымъ замѣтить, что мотивъ этотъ едва-ли правиленъ, потому что продовольственная нужда далеко еще не прошла.

*А. А. Гинкенъ.* Я также высказываюсь противъ такой мотивировки. Конечно, теперь уже очень поздно устранять попечительства; но что острая нужда не прошла, — это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Вотъ, напр., изъ Ставрополя сообщаютъ, что тамъ ужасная нужда; что добрые люди устроили тамъ попечительство, которое 5-го апрѣля должно прекратить свою дѣятельность за недостаткомъ средствъ. И въ другихъ мѣстахъ также существуютъ попечительства. Опытъ прошлаго голода показалъ, что попечительства существовали до начала полевыхъ работъ и приносили большую пользу населенію.

*Секретарь.* Мнѣніе большинства говорившихъ о томъ, что вопросъ о попечительствахъ и столовыхъ нельзя признать несвоевременнымъ и запоздалымъ, совершенно справедливо; но что-же мы можемъ сдѣлать? Какія положительныя предложенія можемъ внести и какъ ихъ формулировать?

*А. А. Гинкенъ.* Мы могли бы войти въ сношеніе съ лицами, уже устроившими попечительства и столовыя, а также съ лицами, намѣревающимися организовать ихъ.

*А. Г. Фальборкъ.* Я бы предложилъ этотъ пунктъ прямо исключить, чтобы предоставить свободу дѣйствій комиссіи, которая будетъ у насъ избрана по продовольственному вопросу. Въ этомъ случаѣ, вѣроятно, будутъ мѣста, гдѣ придется оказывать помощь чрезъ посредство попечительствъ, напр., хотя-бы въ Ставрополѣ, гдѣ, дѣйствительно, только въ январѣ организовалось попечительство, изыскивающее всякія средства для продолженія своей дѣятельности.

*Президентъ.* Совѣтъ Общества принципиально не высказался противъ попечительствъ и столовыхъ, а находилъ только, что уже поздно возбуждать подобные вопросы; указаніе же его на попечительства сдѣлано исключительно съ тою цѣлью, чтобы этотъ вопросъ вошелъ въ кругъ предметовъ, подлежа-

шихъ обсужденію тѣхъ лицъ, которымъ будетъ поручена разработка продовольственнаго дѣла.

*В. И. Покровский.* Признаюсь, такая редакція является для меня непонятною. Неужели предполагается, что не найдутся люди, которые будутъ устраивать столовыя? Я просилъ бы измѣнить редакцію этого предложенія.

*Президентъ.* Совѣтъ внесъ въ Собраніе это предложеніе въ прочитанной редакціи только потому, что онъ не находилъ, что могло бы сдѣлать Общество въ этомъ вопросѣ, и вовсе не имѣлъ въ виду принципиально рѣшать его, такъ какъ не дѣло нашего Собранія — разрѣшать или не разрѣшать попечительство. Но если вы желаете измѣнить редакцію этого предложенія, то потрудитесь формулировать новую редакцію.

*В. И. Покровский.* Въ виду того, что острая нужда еще не прошла и что еще 4 мѣсяца населеніе будетъ находиться въ такомъ печальномъ положеніи, Императорское Вольное Экономическое Общество выражаетъ пожеланіе, чтобы гг. члены Общества, живущіе въ деревнѣ, а равно и другія лица, извѣстныя Обществу, устраивали столовыя, гдѣ это возможно, по примѣру 1892 г.

*Секретарь.* Позвольте мнѣ объяснить мотивы предложенія Совѣта. Въ Совѣтѣ обсуждался вопросъ о мѣрахъ къ устройству попечительствъ, столовыхъ и т. п. Были высказаны мнѣнія по этому поводу, между которыми имѣлось и мнѣніе, что теперь уже слишкомъ поздно возбуждать этотъ вопросъ, но были и другія, противоположныя мнѣнія; всѣ они изложены въ журналѣ Совѣта. Въ концѣ преній, Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что никакой практической мѣры онъ предложить не можетъ. Но для того, чтобы Общее Собраніе знало, что этотъ вопросъ обсуждался въ Совѣтѣ, въ резолюціи послѣдняго и внесенъ этотъ пунктъ. Во всякомъ случаѣ онъ не обозначаетъ, что Общество не сочувствуетъ устройству попечительствъ, столовыхъ и т. д., тамъ, гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, устройство ихъ окажется возможнымъ.

*Президентъ.* Угодно ли Собранію, согласно предложенію Г. А. Фальборка, этотъ пунктъ вовсе исключить изъ нашихъ резолюцій? Всѣ согласны.

Переходимъ къ четвертому пункту.

*Секретарь (читаетъ):*

„4. По вопросу о размѣрѣ ссудъ, разрѣшаемыхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на продовольствіе нуждающихся, Совѣтъ нашелъ, что низкій размѣръ выдачи продовольственныхъ ссудъ (не свыше 30 ф. въ мѣсяцъ на нерабочихъ членовъ семьи), исключеніе изъ списковъ получающихъ ссуду всего мужскаго рабочаго населенія и ограниченіе сроковъ выдачи ссуды мѣстами до 15 апрѣля, или до 1 мая, или же до начала полевыхъ работъ должно крайне вредно отразиться не только на физическомъ здоровьи населенія, но и на состояніи крестьянскаго хозяйства, что составляетъ предметъ специальныхъ заботъ И. В. Э. Общества. Наблюденія показываютъ, что при отсутствіи у пострадавшихъ отъ неурожаа запасовъ отъ прошлой жатвы и ограниченій въ голодный годъ всякаго рода мѣстныхъ заработковъ, взрослое мужское рабочее населеніе, не получая продовольственной помощи на свою долю, принуждено кормиться на счетъ



продовольственной ссуды, полученной нерабочими членами семьи, уменьшая и без того скудно рассчитанную их долю и, при недостаткѣ кормовъ для скота, не имѣть возможности подкармливать свой скотъ на счетъ той же продовольственной ссуды. При такихъ обстоятельствахъ немущіе крестьяне продаютъ послѣдніе остатки своего живого и мертвого инвентаря, подрывая и безъ того низкій уровеньъ своего хозяйства, продаютъ свои или полученные въ ссуду сѣмена для будущихъ яровыхъ посѣвовъ, уменьшая ихъ площадь въ слѣдующемъ году, что особенно важно нынче, вслѣдствіе исключительно плохого урожая яровыхъ въ предъидущемъ году; ограниченіе продовольственныхъ ссудъ приводитъ, наконецъ, къ усиленной задолженности населенія мѣстнымъ ростовщикамъ и болѣе зажиточнымъ сосѣдямъ на гораздо болѣе тяжелыхъ кредитныхъ условіяхъ, чѣмъ ссуды изъ продовольственныхъ источниковъ, и къ дешевой запродажѣ лѣтнего труда въ ущербъ собственному хозяйству. Съ наступленіемъ времени весеннихъ работъ эти условія не только не прекращаются, но еще болѣе усиливаются, такъ какъ полевая работа требуетъ болѣе усиленнаго питанія людей и скота и окончательно лишаютъ работниковъ возможности что-либо зарабатывать на сторонѣ. Опытъ 1891—92 г. подтверждаетъ справедливость этихъ соображеній, такъ какъ тогда именно на мѣсяцы мартъ—іюнь унадала наибольшая часть продовольственныхъ ссудъ. Въ виду всего изложеннаго, Совѣтъ рѣшилъ предложить Общему Собранію просить г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, какъ представителя и защитника интересовъ сельскаго хозяйства, войти въ сношенія съ подлежащими учрежденіями и вѣдомствами о томъ, чтобы продовольственные ссуды не прекращались съ наступленіемъ весны, а выдавались, гдѣ въ томъ представится надобность, до новой жатвы и при томъ въ болѣе увеличенномъ размѣрѣ и съ распространеніемъ ихъ и на мужское рабочее населеніе, занятое въ собственномъ хозяйствѣ“.

*Президентъ.* Угодно сдѣлать замѣчанія по поводу этого предложенія?

*А. А. Демьяновъ.* Я нахожу неудобною редакцію этого предложенія. Совѣтъ предлагаетъ «обратиться къ министру земледѣлія, какъ защитнику интересовъ и т. д.». Каждый министръ—защитникъ нуждающихся; такъ что это выраженіе излишне.

*Президентъ.* Все таки защита земледѣльческаго населенія составляетъ спеціальную функцію министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

*А. А. Демьяновъ.* Но кормить голодающихъ не составляетъ его спеціальной функціи; скорѣе для этого слѣдуетъ обратиться къ министру финансовъ и министру внутреннихъ дѣлъ.

*Президентъ.* Наше Общество обращается къ министру земледѣлія, потому что его ходатайство имѣетъ въ виду спеціально интересы сельскаго хозяйства. Если бы мы ходатайствовали по какому-нибудь финансовому вопросу, то не обратились бы къ министру земледѣлія, потому что финансовые вопросы не входятъ въ кругъ его дѣятельности. Въ данномъ случаѣ мы просимъ не о реформѣ продовольственнаго вопроса, а о помощи сельскому населенію, въ видахъ поддержанія сельскаго хозяйства.

*А. А. Демьяновъ.* Такая форма обращенія вызоветъ лишь проволочку. Мы будемъ просить министра земледѣлія оказать содѣйствіе крестьянскому населенію въ смыслѣ увеличенія продовольственныхъ ссудъ, а министръ земледѣлія долженъ будетъ обратиться съ этой просьбой къ министру внутрен-

нихъ дѣлъ. Не лучше ли намъ непосредственно ходатайствовать объ этомъ предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ?

*В. И. Касперовъ.* Не лучше ли будетъ спорныя слова замѣнить просто словомъ: «правительство»?

*Президентъ.* Согласны въ такомъ смыслѣ измѣнить редакцію этого предложенія?

*Голоса.* Согласны.

*Президентъ.* Угодно вамъ принять пятый пунктъ предложеній Совѣта?

*Секретарь (читаетъ):*

„5. По вопросу о пріостановкѣ взысканія текущихъ государственныхъ платежей и недоимокъ, Совѣтъ призналъ необходимымъ возбужденіе отъ имени И. В. Э. Общества ходатайства предъ г. Министромъ Финансовъ о пріостановленіи принудительнаго взысканія податей въ пострадавшихъ мѣстностяхъ, въ особенности же съ лицъ, получающихъ ссуды“.

*Президентъ.* Пунктъ этотъ принимается единогласно безъ преній? Угодно сдѣлать замѣчанія по шестому пункту?

*Секретарь (читаетъ):*

„6. По вопросу объ отсрочкѣ и разсрочкѣ недоимокъ по выкупнымъ платежамъ, на основаніи закона 7-го февраля 1894 г., Совѣтъ предлагаетъ Общему Собранію высказать мнѣніе, что для болѣе правильной постановки дѣла разсрочки недоимокъ по выкупнымъ платежамъ настоятельно необходимо привлечь къ болѣе активному зъ немъ участію мѣстныхъ губернскія и уѣздныя земскія управы, предоставивъ имъ право возбужденія вопросовъ о разсрочкѣ недоимокъ и обязавъ ихъ по каждому такому дѣлу давать свои заключенія, которыя и должны представляться вмѣстѣ съ постановленіемъ губернскаго присутствія на усмотрѣніе въ министерство. О постановленіи этомъ довести до свѣдѣнія Министра Финансовъ, прося его участія въ правильномъ разрѣшеніи этого вопроса“.

*Е. А. Ганейзеръ.* Я на практикѣ знакомъ съ трудностями выполненія закона 7 февраля 1894 г. о пересрочкѣ выкупныхъ платежей. Главный недостатокъ постановки этого дѣла въ томъ, что на мѣстахъ нѣтъ людей, которые были бы достаточно свѣдущи, чтобы выполнить всѣ требуемыя предварительныя работы по существующей программѣ. Необходимо исполнить большую статистическую работу и заполнить цифрами большую вѣдомость, раздѣленную на много графъ, которыя не всѣ и не всегда могутъ быть даже прочитаны, а не то, что заполнены. Необходимо дать отвѣты на 48 вопросовъ; программы и отвѣты на нѣкоторые вопросы ставятъ лицъ, исполняющихъ эти работы, преимущественно земскихъ начальниковъ, въ большое затрудненіе. Я знаю, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ ни одно сельское общество не было обследовано по этой программѣ; но бывали случаи, что весь уѣздъ былъ обследованъ въ теченіе какихъ-нибудь двухъ недѣль и всѣ свѣдѣнія представлены въ губернское присутствіе. Въ этихъ послѣднихъ случаяхъ со стороны присутствій дѣлались внушенія и замѣчанія относительно неудовлетворительности представленныхъ работъ, которыя возвращались для исправленія, и дѣла тянулись годы. Вообще замѣчается страшная медленность въ этой работѣ; и само центральное правительство возбу-

дѣло вопросъ о томъ, можно ли найти на мѣстахъ свѣдущихъ людей, которые могли бы исполнять эту работу. Я предложилъ бы Собранію дополнить этотъ пунктъ резолюцій въ томъ смыслѣ, чтобы къ исполненію этой работы были привлечены свѣдущіе люди; и пока этого не будетъ сдѣлано,—дѣло это не будетъ имѣть движенія. Когда нужно исполнять работу, то нужно, чтобы ее исполняли человѣкъ свѣдущій.

*Президентъ.* Безъ сомнѣнія, въ большинствѣ случаевъ нѣтъ на мѣстахъ такихъ свѣдущихъ работниковъ. Можно бы поручить эту работу земскимъ статистическимъ бюро. Говорятъ, что возбуждено ходатайство объ упрощеніи программы по собранію свѣдѣній, которая равносильна самому подробному статистическому обследованію уѣзда.

*Н. П. Дружининъ.* Я не понимаю, какимъ образомъ земства будутъ возбуждать вопросъ объ отсрочкѣ и разсрочкѣ недоимокъ выкупныхъ платежей. Въ какомъ же положеніи будутъ въ этихъ случаяхъ сельскія общества, которымъ по закону предоставлено право возбуждать эти вопросы? Нужно пояснить, что земству можетъ быть предоставлено право возбуждать вопросы о разсрочкѣ и отсрочкѣ выкупныхъ платежей, когда будетъ въ наличности желаніе самихъ обществъ получить разсрочку или отсрочку выкупныхъ платежей.

*Президентъ.* Мы не законодатели и собрались не для того, чтобы редактировать статьи закона. Мы можемъ только въ той или другой формѣ высказать общее пожеланіе объ участіи въ этомъ дѣлѣ земства. Ваше предложеніе выходитъ изъ круга нашихъ функцій и я не могу ставить его на наше разрѣшеніе. Вы отвлекаете насъ въ сторону.

*А. А. Демьяновъ.* Къ чему такая прибавка къ нашей резолюціи, что работа должна дѣлаться свѣдущими людьми? Всякая работа должна дѣлаться непрежѣнно свѣдущими людьми.

*В. Э. Кетрицъ.* Выкупные платежи крайне обременительны для населенія и потому слѣдуетъ возбудить ходатайство объ ихъ уменьшеніи. Что касается участія земствъ въ этомъ дѣлѣ, то земскія управы имѣютъ очень мало людей для выполненія такой работы; онѣ въ большей части случаевъ состоятъ изъ предсѣдателя и двухъ членовъ. Теперь эту работу исполняютъ уѣздные съѣзды, но у нихъ нѣтъ специальныхъ статистическихъ знаній. Мнѣ кажется, что, выражая въ этомъ случаѣ тѣ или другія пожеланія, не слѣдуетъ вдаваться въ подробности, или же необходимо указать, кромѣ губернскихъ и земскихъ управъ, еще и на другіе органы, напр., на губернскіе статистическіе комитеты и статистическія бюро при земствахъ, потому что въ послѣднихъ скопляется громадный матеріалъ по этому предмету.

*Президентъ.* Губернскіе статистическіе комитеты едва ли удобно включать, потому что они подчинены губернатору, который и можетъ ихъ привлечь къ этой работѣ. Для тѣхъ же, кто незнакомъ съ этими комитетами, я скажу,

что это такія учрежденія, которыя дадутъ очень мало матеріала по этому вопросу. Что же касается земскихъ статистическихъ бюро, то разъ будутъ привлечены къ этой работѣ земскія управы, то тѣмъ самымъ привлекаются къ ней и всѣ силы, которыя находятся въ распоряженіи управъ, въ томъ числѣ и земскія статистическія бюро.

*В. М. Пуришкевичъ (гость).* Мнѣ кажется, что для того, чтобы облегчить населенію хлопоты о разсрочкѣ и отсрочкѣ платежей, необходимо ходатайствовать о введеніи при всѣхъ земскихъ управахъ статистическихъ бюро, а также о томъ, чтобы какъ можно болѣе сократить производство требуемыхъ по закону изслѣдованій.

*Г. А. Тевшиевъ (гость).* Всѣ эти изслѣдованія обязательно должны быть произведены на мѣстахъ и именно только тогда, когда общества возбуждаютъ ходатайства; вслѣдствіе этого, по моему мнѣнію, привлеченіе къ дѣлу статистическихъ бюро и комитетовъ будетъ бесполезно, потому что въ такомъ случаѣ всѣ графы будутъ заполняться несвоевременно и не такъ, какъ слѣдуетъ. Лучше бы ходатайствовать о томъ, чтобы къ этому дѣлу были привлечены мѣстныя силы. Можно бы, напримѣръ, привлечь податныхъ инспекторовъ и членовъ уѣздныхъ сѣздовъ, въ составъ которыхъ входитъ, между прочимъ, и предсѣдатель земской управы. Но главное затрудненіе заключается въ томъ, что сами крестьянскія общества, по крайней мѣрѣ, въ Тверской губерніи, отказываются возбуждать подобныя ходатайства, и чрезвычайно затруднительно выяснитъ крестьянамъ пользу такихъ ходатайствъ.

*А. А. Стаховичъ.* Совершенно справедливо было указано на то, что было бы желательно устранить излишнія и крайне сложныя формальности въ этомъ дѣлѣ. Существуетъ двѣ формы для производства статистическихъ изслѣдованій по этому рода ходатайствамъ: одна—для крестьянъ съ общиннымъ владѣніемъ и другая—для крестьянъ съ подворнымъ владѣніемъ. Въ Елецкомъ, напримѣръ, уѣздѣ половина крестьянъ, въ сущности, относится ко второй категоріи, потому что находится на четвертномъ правѣ; но многіе не вполне уясняютъ себѣ такое положеніе и представляютъ вѣдомости о послѣднихъ крестьянахъ не по второй, а по первой формѣ, и когда такія вѣдомости представлены были въ губернское присутствіе, то оно забраковало ихъ. Вѣдомости были возвращены для исправленія и въ этой волокитѣ прошло около двухъ лѣтъ. Обыкновенно эти вѣдомости составляются волостными правленіями крайне небрежно и присылаются въ губернское присутствіе пѣлыми пудами. Для соблюденія одной формальности приходилось откладывать дѣла на два съ лишнимъ года. Мнѣ кажется, что эта адская работа совершенно не по силамъ личному составу губернскаго присутствія, и потому я вполне присоединяюсь къ тому, чтобы дѣло это было какъ можно болѣе упрощено. Что же касается привлеченія къ дѣлу земскихъ управъ, то едва ли это необходимо.

Въ составъ уѣзднаго сѣзда входитъ предсѣдатель уѣдной земской управы, который имѣеть возможность представить особое мнѣніе въ смыслѣ выраженія желанія мѣстнаго земства. Желательно возбудить ходатайство объ усиленіи личного состава губернскихъ присутствій, куда поступаютъ эти вѣдомости цѣлыми возами. Я самъ видѣлъ, что въ теченіе одного мѣсяца ихъ представлено огромное количество, цѣлые пуды, и знаю, что никогда въ губернскихъ присутствіяхъ штатъ не усиливается, такъ что никто не можетъ своевременно обработать этотъ матеріалъ.

*Ф. Д. Чертковъ.* Я точно также думаю, что участіе земствъ не поможетъ въ этомъ дѣлѣ. Я знаю также о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя встрѣчается губернское присутствіе при разсмотрѣніи такихъ дѣлъ. По моему мнѣнію, законъ 7 февраля 1894 г. имѣеть два существенныхъ недостатка. Во-первыхъ, разсрочка и отсрочка недоимокъ предоставлена только на время не болѣе трехъ лѣтъ, и на дѣлѣ очень часто случается, что ходатайство общества поступаетъ, статистическія изслѣдованія производятся, дѣло ходитъ туда и сюда, и въ результатѣ оказывается, что время для разсрочки и отсрочки прошло и потому ходатайство общества не можетъ быть удовлетворено. Во-вторыхъ, законъ требуетъ согласія сельскаго общества, но это согласіе часто бываетъ весьма трудно добыть, потому что недоимки весьма часто накапливаются на бѣдныхъ плательщикахъ и богатые члены общества не соглашаются на отсрочку недоимокъ. Есть два способа для устраненія этого послѣдняго затрудненія, а именно: возможно или не признавать обязательной круговую поруку общества и обязательство уплаты отсроченныхъ и разсроченныхъ недоимокъ налагать на отдѣльныхъ лицъ крестьянскаго сословія, или же придерживаться строго закона о круговой порукѣ и позаботиться о томъ, чтобы со стороны отдѣльныхъ членовъ общества не было противодѣйствій къ составленію приговоровъ объ отсрочкѣ и разсрочкѣ недоимокъ. Вотъ главные вопросы, на которые слѣдуетъ обратить вниманіе.

*Е. А. Ганейзеръ.* Я съ этимъ вполне согласенъ, но полагаю, что и составъ учреждений, которымъ поручено исполненіе этой работы, т. е. уѣздныхъ сѣздовъ, не удовлетворителенъ и обыкновенно не имѣеть въ своей средѣ свѣдущихъ исполнителей этого дѣла. Г. Стаховичъ сказалъ, что вся работа исполняется волостными писарями, но это противорѣчитъ закону, который воспрещаетъ производить такую работу волостнымъ правленіямъ; она должна производиться только опредѣленными лицами, по порученію уѣздныхъ сѣздовъ, а именно предсѣдателемъ, или членами послѣднихъ, но никакъ не волостными правленіями. Такъ какъ членамъ сѣздовъ исполнять практически эту работу очень трудно, то потому она и не двигается цѣлые годы. Для выполненія этой работы слѣдуетъ имѣть при уѣздныхъ сѣздахъ вполне компетентныхъ лицъ, тогда будутъ примѣняться на дѣлѣ правила, предложенныя министромъ финансовъ.

*В. М. Пуришкевичъ.* Въ составъ большинства уѣздныхъ съѣздовъ входятъ члены экономическаго совѣта и участковые попечителя. Послѣдніе и могли бы исполнять эту работу.

*Е. А. Ганейзеръ.* Едва ли это возможно. Вообще дѣло это чрезвычайно трудное. По пріѣздѣ въ деревню необходимо созвать сходъ, разобраться въ массѣ вопросовъ, вообще производить подворное изслѣдованіе. Напримѣръ, надо отвѣтить на вопросы, сколько каждый крестьянинъ арендуетъ земли, между тѣмъ какъ это количество каждый годъ можетъ измѣняться; сколько у него надѣльной земли, тогда какъ общество имѣтъ право передѣла, и т. д. Въ этой формѣ невозможно ориентироваться никакому съѣзду или земскому начальнику. Это дѣло можетъ быть сдѣлано только специалистами.

*Президентъ.* Намъ весьма трудно и нѣтъ никакой возможности выработать здѣсь подробности желательныхъ измѣненій этого закона. Нужно указать только на его главные недостатки и на то направленіе, въ какомъ желательно бы этотъ законъ исправить. По этому поводу указано было, съ одной стороны, на то, что способъ собранія свѣдѣній слишкомъ сложенъ и что слишкомъ недостаточно количество лицъ, на которыхъ возложено это дѣло, и, съ другой стороны, что условія, поставленныя закономъ для удовлетворенія ходатайствъ сельскихъ обществъ о разсрочкѣ и отсрочкѣ выкупныхъ платежей и недоимокъ, настолько обременительны и неудобны, что очень часто лишаютъ возможности пользоваться этимъ закономъ и сокращать размѣръ недоимокъ и, въ третьихъ, что требуются слишкомъ подробныя указанія въ вѣдомости о положеніи крестьянъ, испрашивающихъ отсрочку и разсрочку. Мы могли бы выразить простое пожеланіе, чтобы этотъ законъ былъ пересмотрѣнъ въ смыслѣ возможно большаго упрощенія формальностей и предоставленія большей возможности пользоваться имъ и притомъ возможно болѣе быстро.

*В. П. Воронцовъ.* Самое лучшее передать этотъ вопросъ въ комиссію, потому что дѣло это не спѣшное, такъ какъ не относится непосредственно къ неурожаю 1897 года.

*Президентъ.* Угодно передать этотъ вопросъ въ статистическую комиссію?

*А. А. Никоновъ.* Лучше всего этотъ вопросъ прибавить къ 9-му пункту предложеній Совѣта и изложить въ возможно болѣе общей формѣ. Затѣмъ, въ связи съ этимъ общимъ вопросомъ поставить общій вопросъ о недостаточности состава мѣстныхъ органовъ.

*Президентъ.* Угодно собранію передать этотъ вопросъ въ статистическую комиссію и выразить при этомъ пожеланіе, чтобы способъ отсрочекъ и разсрочекъ недоимокъ былъ возможно болѣе упрощенъ.

*Голоса.* Да, да!

*А. А. Демьяновъ.* Я предложилъ бы исключить изъ этого пункта указаніе на участіе земствъ.

*Президентъ.* Я не говорю о земствахъ, а говорю только о выраженіи пожеланія, чтобы формы были упрощены.

*Ф. А. Чертковъ.* Зачѣмъ стѣснять свободу дѣйствій комиссіи. Пусть она сначала разсмотритъ этотъ вопросъ и тогда, можетъ быть, не придется намъ упрощать это дѣло. Подождемъ, что скажетъ комиссія.

*Президентъ.* Но всѣ знаютъ, что вѣдомости эти заполняются какими-то фантастическими цифрами и что, благодаря крайне сложнымъ формальностямъ, ходатайства крестьянъ не могутъ быть своевременно исполнены. Поэтому позвольте передать этотъ вопросъ въ статистическую комиссію и выразить пожеланіе, чтобы способы отсрочки и разсрочки недоимокъ были, по возможности, сокращены.

*Голоса.* Согласны.

*Президентъ.* Далѣе слѣдуетъ седьмой пунктъ предложеній Совѣта.

*Секретарь (читаетъ):*

„7. По вопросу объ организаціи, въ видахъ помощи пострадавшимъ отъ неурожаа, разныхъ общепользныхъ общественныхъ работъ, Совѣтъ, по большинству голосовъ, постановилъ вопроса этого не возбуждать.

*Президентъ.* Угодно сдѣлать замѣчанія?

*А. А. Гинкенъ.* Мнѣ кажутся весьма симпатичными предложенія Елецкаго земства объ открытіи мѣстныхъ общественныхъ работъ въ видѣ копки и подвозки къ сооруженіямъ камня. Такія общественныя работы были бы весьма полезны для мѣстнаго населенія и легко осуществимы. Поэтому Общее Собраніе могло бы поддержать это предложеніе Елецкаго земства.

*А. В. Васильевъ.* Слѣдовало бы прибавить въ нашихъ постановленіяхъ, что предлагаемыя Елецкимъ земствомъ, а также и другія общественныя работы желательнo было бы предпринимать тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ это окажется возможнымъ. Это весьма важный вопросъ. Правильная организація общественныхъ работъ должна была бы имѣть громадное значеніе, принимая во вниманіе, что помощь въ видѣ ссудъ и пособій представляетъ слишкомъ примитивную форму благотворительности, которая должна бы отойти уже въ область преданій и которая полезна развѣ только въ крайнихъ случаяхъ. Слѣдуетъ обратить вниманіе на правильную организацію труда. Именно теперь, во время неурожаа, всего интереснѣе разсмотрѣть вопросъ объ организаціи общественныхъ работъ, и тѣ работы, которыя предполагало производить Елецкое земство, представляются весьма полезными. Можно организовать и другія работы на мѣстахъ, напр., устройство и ремонтъ дорогъ, мостовъ, постройка школъ. Все это находится у насъ въ очень печальномъ состояніи, и такія работы дали бы хорошій заработокъ мѣстному населенію. На расходы по организаціи такихъ мѣстныхъ общественныхъ работъ можно было бы получить безпроцентную правительственную ссуду, съ возвратомъ черезъ нѣсколько лѣтъ. Само собою разумѣется, что такое дѣло должно на-

ходиться под строгим контролем. Нашему Обществу слѣдовало бы обратить большее вниманіе на вопросъ объ организаціи общественныхъ работъ.

*А. А. Стаховичъ.* Я хотѣлъ бы поддержать то, что я говорилъ въ предшествующемъ засѣданіи. Когда Елецкое земство выработывало планъ общественныхъ работъ, то прежде всего предполагало, что онѣ не должны быть похожи на тѣ работы, которыя были организованы по случаю голода 1891—1892 г. Всѣ сознавали, что такія работы непригодны, во-первыхъ, потому, что онѣ очень часто производились спустя 1—2 года послѣ голода, когда острая нужда уже прошла; и во-вторыхъ, потому, что главная часть расходовъ по выполненію ихъ пошла не въ пользу рабочаго нуждающагося населенія, а на инженеровъ, механиковъ, техниковъ, ученыхъ мастеровъ, на машины, на администрацію, на составленіе плановъ, смѣтъ и пр. Если эти работы кое-гдѣ и дали заработокъ на мѣстахъ, то касались только извѣстной небольшой части населенія и приурочивались къ извѣстному времени года; тогда какъ предполагаемыя Елецкимъ земствомъ работы могли производиться всѣмъ рабочимъ населеніемъ и даже зимою. Относительно копки камня Елецкій уѣздъ находится въ исключительно благоприятномъ положеніи. Тутъ этимъ дѣломъ можетъ заниматься каждый крестьянинъ. Стоитъ ему только купить ломъ за 50 коп., и онъ можетъ производить работу. Другихъ накладныхъ расходовъ не требуется. Доставлялись бы камни на желѣзнодорожныя станціи тѣмъ-же крестьянскимъ населеніемъ, что также давало бы ему хорошій заработокъ. Во всякомъ случаѣ, на разные накладные расходы потребовалось бы не болѣе 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а остальные 90<sup>0</sup>/<sub>0</sub> затраченной суммы пошли бы въ пользу нуждающагося рабочаго населенія, чѣмъ въ значительной степени повысилась бы его покупная способность и продовольственныя ссуды выдавались бы только или неспособнымъ къ труду: старикамъ, малолѣтнимъ, неимѣющимъ въ семьѣ рабочихъ, или тѣмъ, которымъ почему-либо не удастся участвовать въ этихъ общественныхъ работахъ, напр., потому, что данная деревня отстоитъ далеко отъ каменоломенъ. Сбытъ камня совершенно обезпеченъ требованіями на Рязанско-Уральскую дорогу, а также—на дорогу Тамбово-Саратовскую. Мы вполнѣ рассчитывали на то, что правительство дастъ намъ ссуду на производство такихъ общественныхъ работъ, и почему правительство отказало намъ, это осталось для насъ невыясненнымъ.

*А. А. Гинкель.* Можно было бы формулировать это предложеніе слѣдующимъ образомъ: желательна организація такихъ общественныхъ работъ, которыя производились бы на средства, взятые не изъ продовольственныхъ суммъ, а изъ другихъ стороннихъ источниковъ, и желательно, чтобы такія работы приурочены были къ мѣстностямъ, пострадавшимъ отъ неурожая, и не требуя большихъ накладныхъ расходовъ, давали бы нуждающемуся населенію хорошій и вѣрный заработокъ.

*Э. К. Высоковичъ.* Но время для такихъ работъ уже прошло.



*Г. А. Фальборкъ.* Если будетъ поставленъ на обсужденіе вопросъ объ общественныхъ работахъ въ полномъ его объемѣ, то по его существу можно говорить очень много; эта зала уже слышала очень много разсужденій по этому предмету и за, и противъ. Но такъ какъ время для организациі этихъ работъ въ текущемъ году уже прошло, то съ обсужденіемъ этого вопроса нѣтъ особенной надобности спѣшить и нѣтъ необходимости разсматривать и рѣшать его непремѣнно сегодня. Предложеніе Совѣта въ данномъ случаѣ ничего не утверждаетъ и не отрицаетъ и я не вижу достаточныхъ основаній поднимать этотъ вопросъ во всемъ его объемѣ. Но если будетъ рѣшено разсматривать этотъ вопросъ, то я попрошу слова.

*Н. А. Шишковъ (гость).* Я также нахожу, что не слѣдуетъ возбуждать вопроса объ общественныхъ работахъ, потому что самъ Совѣтъ не разработалъ его и не внесъ никакого опредѣленнаго предложенія. Вопросъ этотъ разрабатывается уже давно и очень многими лицами и учрежденіями и оказывается настолько сложнымъ, что до сихъ поръ его не порѣшили опредѣленно. Вѣдь кромѣ общихъ мѣстъ и фразъ ничего нельзя сказать по этому вопросу; а между тѣмъ, онъ крайне важенъ. Несомнѣнно, что общественныя работы принесли бы весьма существенную пользу и дали бы большую помощь нуждающемуся населенію. Но несомнѣнно, что, не возбуждая теперь вопроса о немедленномъ введеніи общественныхъ работъ въ пострадавшихъ губерніяхъ, было бы весьма важно заняться основательно разработкою самого вопроса.

*Президентъ.* Угодно ли прежде всего высказаться по этому вопросу въ томъ смыслѣ, какъ онъ поставленъ Совѣтомъ? Если предложеніе его будетъ принято, то по этому вопросу сегодня больше не будемъ говорить; если же предложеніе Совѣта будетъ отвергнуто, въ такомъ случаѣ будемъ продолжать обсужденіе вопроса.

*А. А. Гинкель.* По стенографическому отчету нашихъ засѣданій, русское общество ознакомится съ тѣмъ, что у насъ говорилось по этому вопросу, и узнаетъ, что въ Собраніи признавали симпатичнымъ и желательнымъ осуществленіе общественныхъ работъ на началахъ, указанныхъ въ проектѣ Елецкаго земства.

*Президентъ.* Я ставлю на баллотировку предложеніе Совѣта и если его не примутъ, тогда буду баллотировать вопросъ: угодно ли будетъ Собранію продолжать обсужденіе этого вопроса и внести какія-нибудь опредѣленные предложенія, или же угодно прекратить обсужденіе этого вопроса и перейти къ разсмотрѣнію слѣдующаго предложенія. Кому угодно принять предложеніе Совѣта, тѣхъ я прошу встать. Большинство встало; слѣдовательно, предложеніе Совѣта Собраніемъ принято. Угодно ли кому-нибудь высказаться по восьмому пункту предложеній Совѣта?

*Секретарь (читаетъ):*

„8. По вопросу о мѣрахъ къ поддержанію мѣстнаго скотоводства, по

предложенію И. Н. Ладыженскаго, Совѣтъ постановилъ предложить Общему Собранію ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ земствамъ ссуды, хотя бы и не изъ продовольственнаго капитала, для снабженія населенія, во времени открытія полевыхъ работъ, скотомъ на льготныхъ кредитныхъ условіяхъ, объ обращеніи на этотъ предметъ остатковъ отъ суммъ бывшаго Особаго Комитета 1891—92 г. и объ установленіи льготнаго железнодорожнаго тарифа на перевозку скота, приобретаемаго земствомъ для указанной надобности“.

*А. В. Васильевъ.* Мнѣ казалось бы необходимымъ изложить болѣе подробно предлагаемыя мѣры по поддержанію скота.

*Секретарь.* Подробная регламентація могла бы стѣснить свободу дѣйствій земствъ; это ихъ дѣло, какъ организовать предполагаемыя мѣры по поддержанію крестьянскаго скотоводства.

*Президентъ.* Угодно принять предложеніе Совѣта?

*Голоса.* Принять!

*Проф. В. Г. Яроцкій.* Не лучше ли въ резолюціи замѣнить слова «рабочаго скота», просто словами «скота вообще»?

*Президентъ.* Кто принимаетъ эту поправку, тѣхъ прошу встать. Большинство встало; слѣдовательно, эта поправка Собраніемъ принята.

Затѣмъ слѣдуетъ обсужденіе девятаго предложенія Совѣта (*читаетъ*):

Совѣтъ предлагаетъ Общему Собранію изложить свое заключеніе въ слѣдующей редакціи:

„Выслушавъ, въ засѣданіяхъ своихъ 12, 13, 14 и 19 марта 1898 г. докладъ Совѣта о недостаткахъ нынѣ дѣйствующей въ Россіи системы обезпеченія народнаго продовольствія и о предлагаемыхъ земствомъ, печатью и разными лицами мѣрахъ какъ къ устраненію этихъ недостатковъ, такъ и къ предупрежденію продовольственной нужды въ будущемъ, а также обсудивъ многочисленныя отзывы по тому же предмету членовъ Общества и земскихъ дѣятелей, и принимая во вниманіе:

„а) что нынѣ дѣйствующій продовольственный уставъ, со всѣми его дополненіями и измѣненіями, внесенными въ него въ послѣднее время законодательнымъ и административнымъ путемъ, заключаетъ въ себѣ такіе частныя и общіе недостатки, что коренное его измѣненіе представляетъ настоятельную государственную необходимость“;

Будемъ разсматривать резолюцію по отдѣльнымъ пунктамъ. Угодно принять пунктъ а)?

*Голоса.* Принять.

*Президентъ.* слѣдуетъ пунктъ б).

*Секретарь (читаетъ):*

„б) что при коренной переработкѣ этой системы должны быть прежде всего устранены основныя ея недостатки, какъ-то: принципъ сословности въ составленіи и распредѣленіи продовольственныхъ запасовъ, принципъ кредитованія завѣдомо некредитоспособнымъ элементамъ и принципъ круговой поруки“;

*Президентъ.* Угодно принять?

*А. В. Васильевъ.* Въ продовольственномъ уставѣ необходимо измѣнить принципъ кредитоспособности. Кредитоспособнымъ по уставу считается тотъ, кто имѣетъ имущество; а нужно считать кредитоспособнымъ того, кто имѣетъ способность къ труду.

*Секретарь.* Трудъ человѣка, конечно, можетъ обезпечить его существованіе и дать нѣкоторую возможность для извѣстнаго рода сбереженій. Но если эти сбереженія пойдутъ на пополненіе того, что работникъ проѣлъ уже раньше, то онъ никогда не поднимется въ своемъ благосостояніи. Кредитъ подъ обезпеченіе рабочей способности человѣка только въ такомъ случаѣ будетъ производителенъ, когда онъ обезпечиваетъ болѣе благоприятныя условія для приложенія этой работы. По правиламъ же продовольственнаго устава ссуды выдаются не тѣмъ, кто еще не продалъ послѣдней скотины, а тѣмъ, которые уже совершенно разорены и которые безъ принятія экстренныхъ мѣръ уже не могутъ подняться. Вслѣдствіе этого, выданная продовольственная ссуда, во-первыхъ, не достигаетъ часто цѣли и, во-вторыхъ, дѣлается безнадежной къ возврату, такъ какъ трудно рассчитывать на возвратъ ссуды при такихъ условіяхъ. Эти обстоятельства вызываютъ большую задолженность населенія по продовольственнымъ ссудамъ и безусловную безнадежность послѣднихъ. Изъ доклада, прочитаннаго мною въ засѣданіи 14-го марта, видно, что имперскій и губернскіе продовольственные капиталы почти повсемѣстно и всегда находятся въ недоимкѣ. Начиная съ 60-хъ годовъ точно установилось какое-то правило, чтобы продовольственные ссуды вовсе не возвращались. Это подтверждается фактами дѣйствительности. Въ 1866 г. имперскаго продовольственнаго капитала числилось 24 милліона, а теперь, черезъ 34 года, его числится всего 21 милліонъ рублей, несмотря на то, что этотъ капиталъ долженъ былъ приращаться процентами. Очевидно, часть капитала и проценты ушли на сложеніе недоимокъ. То же самое замѣчается и въ большинствѣ земствъ, такъ какъ губернскій продовольственный капиталъ нѣсколько увеличился только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не было сильныхъ недородовъ.

*Проф. В. Г. Яроцкій.* Продовольственный уставъ необходимо измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы помощь населенію оказывалась въ формѣ безвозвратныхъ пособій, а не въ формѣ ссудъ.

*Секретарь.* Пунктъ б) этой части резолюцій, предлагаемыхъ Совѣтомъ, вышелъ нѣсколько кратокъ. Но вы видите, что только одна эта часть резолюцій Совѣта занимаетъ три мелко написанныхъ страницы; необходимо было въ двухъ-трехъ словахъ выразить сущность всѣхъ тѣхъ разнообразныхъ соображеній, которыя заключаются въ этой резолюціи.

*Президентъ.* Угодно Собранію заняться редакціей этого пункта?

*Голоса.* Нѣтъ.

*Президентъ.* Или же угодно принять его въ изложенной формѣ, имѣя въ виду болѣе подробное изложеніе сущности этой резолюціи въ изложеніи преній, бывшихъ въ Совѣтѣ при составленіи его предложеній?

*Голоса.* Согласны!

*Президентъ.* Слѣдуетъ пунктъ в) резолюціи.

*Секретарь (читает):*

„в) что при реорганизации продовольственной системы на новых началах для успеха в деле борьбы с нуждою, необходимо обеспечить земским учреждениям большую свободу действий и самостоятельность, как в деле собраний статистических сведений, так и в начини и выборе способов этой борьбы, при условии широкого контроля правительства и общества за их мероприятиями“;

*Президентъ.* Угодно кому сдѣлать замѣчанія?

*А. А. Демьяновъ.* Я не понимаю, къ чему тутъ упоминается о контролѣ общества. Я предложилъ бы исключить послѣднія слова этого пункта, потому что контроля будетъ и безъ нашего ходатайства достаточно. Да и общество не менѣе земства нуждается въ свободѣ печати.

*Секретарь.* Здѣсь это не имѣлось въ виду. Совѣтъ хотѣлъ только выразить мысль, чтобы правительство не лишило русское общество права контролировать дѣйствія органовъ, завѣдывающихъ продовольственнымъ дѣломъ, которые часто проявляютъ крупныя ошибки въ этомъ дѣлѣ. Желательно не только дать земствамъ въ продовольственномъ дѣлѣ большую свободу инициативы и дѣйствій, но и указать на то, что контроль за дѣйствіями органовъ, завѣдующихъ продовольственнымъ дѣломъ, долженъ находиться въ рукахъ выборныхъ представителей общества, т. е. въ рукахъ земскихъ учреждений, а послѣднія, съ своей стороны, подлежатъ въ своихъ дѣйствіяхъ контролю правительства и общества.

*А. А. Демьяновъ.* Я съ вами совершенно согласенъ, но полагаю, что это само собою разумѣется.

*Проф. В. Г. Яроуикій.* Не лучше ли воспользоваться присутствіемъ здѣсь нашихъ гостей, земскихъ дѣятелей, и съ помощью ихъ нѣсколько подробно развить соотвѣтствующія части этого пункта предложеній Совѣта? Въ какомъ именно смыслѣ желательна въ продовольственномъ дѣлѣ самостоятельность и свобода дѣйствій земствъ? по закупкѣ ли хлѣба, по устройству ли хлѣбозапасныхъ магазиновъ и т. д.

*Секретарь.* Пунктъ этотъ собственно имѣетъ значеніе для комиссіи, которая должна будетъ обратить вниманіе на всѣ отмѣченныя обстоятельства. Общее Собраніе имѣло по продовольственному вопросу три засѣданія, кромѣ продолжительнаго и многочленного засѣданія Совѣта, посвященнаго разсмотрѣнію тѣхъ же вопросовъ; на этихъ засѣданіяхъ всѣ стороны продовольственнаго дѣла обсуждались при участіи земскихъ дѣятелей. Всѣ замѣчанія, высказанныя какъ послѣдними, такъ и членами Общества, будутъ комиссіею приняты во вниманіе. И если комиссія признаетъ, что роль земства въ продовольственномъ дѣлѣ не достаточно выяснена, то она можетъ поднять вопросъ по существу, и тогда онъ можетъ быть обсужденъ въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій Общаго Собранія.

*Президентъ.* Угодно въ этой формѣ принять этотъ пунктъ?

*Н. Д. Соколовъ.* Едва ли намъ стоитъ хлопотать о контролѣ и подчер-

кивать это. Необходимо ходатайствовать объ измѣненіи дѣйствующихъ узаконеній по продовольственному дѣлу.

*Секретарь.* Въ томъ-то и дѣло, что разумно поставленнаго контроля нѣтъ, а есть одно только стѣсненіе.

*А. А. Демьяновъ.* Во всякомъ случаѣ, хлопотать о контролѣ даже прямо опасно. Если мы будемъ хлопотать о расширеніи контроля, то въ земствахъ могутъ явиться нежелательные элементы. Общество, конечно, должно знать, что дѣлается по продовольственному вопросу земствами, но расширять контроль вредно.

*Президентъ.* Хорошо организованный контроль никому не опасенъ и ни въ чемъ не мѣшаетъ, если дѣло ведется правильно.

*А. А. Никоновъ.* Это само собою понятно, и не къ чему возбуждать объ этомъ специальное ходатайство.

*А. А. Демьяновъ.* Намъ слѣдуетъ ходатайствовать не о контролѣ, а о томъ, чтобы даны были земствамъ возможно болѣе широкія полномочія въ продовольственномъ дѣлѣ; и, въ частности, земство должно имѣть право контролировать мірскіе приговоры, дабы своевременно могли выдаваться ссуды.

*Президентъ.* Это будутъ уже подробности. Прежде всего, я поставлю на баллотировку вопросъ въ такой формѣ, какъ онъ предложенъ Совѣтомъ. Кто желаетъ измѣнить редакцію этого пункта, тѣхъ попрошу встать (*встало большинство*). Кто желаетъ исключить ту часть предложенія, которая касается контроля, тѣхъ попрошу встать (*большинство встало*). Слѣдовательно, эта поправка принята. Кто желаетъ въ остальномъ удержать редакцію Совѣта, тѣхъ прошу встать (*большинство встало*). Угодно передать этотъ вопросъ въ комиссію?

*Голоса.* Согласны!

*Президентъ.* Такимъ образомъ, здѣсь не постановлено по этому вопросу никакого опредѣленнаго ходатайства; онъ передается въ комиссію, которая выскажется по этому предмету.

Слѣдуетъ пунктъ г) резолюціи, предложенной Совѣтомъ.

*Секретарь (читаетъ):*

„г) что для успѣшнаго выполненія земствомъ этой задачи необходимо дополнить существующую земскую организацію созданіемъ мелкой земской хозяйственной единицы, основанной на принципахъ безусловности и самостоятельности въ области самоуправленія“;

*Президентъ.* Угодно принять?

*Голоса.* Согласны.

*Президентъ.* Слѣдуетъ пунктъ д).

*Секретарь (читаетъ):*

„д) что при окончательной выработкѣ новаго продовольственнаго устава на указанныхъ выше началахъ, для устраненія его теоретичности и для болѣе близкаго его приспособленія къ требованіямъ жизни, необходимо участие въ его составленіи выборныхъ представителей самого земства, что

наилучшимъ путемъ могло бы быть достигнуто посредствомъ созыва съезда представителей всѣхъ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ при Министерствѣ Земледѣлія“;

*Президентъ.* Угодно принять, или будутъ сдѣланы какія-нибудь замѣчанія?

*А. А. Демьяновъ.* При министерствѣ земледѣлія устраивать этотъ съездъ нѣтъ надобности; лучше всего его устроить при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

*Н. П. Дружининъ.* При этомъ необходимо указать, какъ на желательный элементъ, на участіе въ этомъ съездѣ представителей городского общественнаго управленія; потому что городскія управы вѣдаютъ отчасти продовольственное дѣло, имѣютъ въ виду улучшеніе благосостоянія городского населенія, вѣдаютъ дѣло общественнаго призрѣнія; такъ что онѣ непосредственно заинтересованы въ томъ дѣлѣ, которое будетъ подлежать обсужденію на съездѣ. Такимъ образомъ участіе на послѣднемъ представителяхъ городского самоуправленія слѣдуетъ признать весьма желательнымъ.

*Кн. П. Д. Долгоруковъ.* Слѣдуетъ ходатайствовать объ участіи въ этомъ съездѣ выборныхъ представителей, а не по назначенію отъ правительства.

*Президентъ.* Это само собою разумѣется. Что касается участія въ съездѣ представителей городского самоуправления, то мнѣ кажется, что эта прибавка излишняя, потому что города, за весьма немногими исключеніями, составляютъ часть земствъ. Или, быть можетъ, угодно дополнить предложеніе Совѣта въ смыслѣ участія на съездѣ представителей городскихъ управъ?

*А. А. Демьяновъ.* Нѣтъ нужды хлопотать объ участіи на съездѣ представителей городовъ; они войдутъ въ составъ представителей отъ земствъ если послѣднія признаютъ это полезнымъ.

*Президентъ.* Все, что мы говоримъ, будетъ внесено въ стенографическій отчетъ о нашихъ засѣданіяхъ, который будетъ сообщенъ комиссіи, и если она признаетъ нужнымъ дополнить въ такомъ именно смыслѣ предложеніе Совѣта, то она это и сдѣлаетъ, и внесетъ свои предположенія на усмотрѣніе Общаго Собранія. Угодно принять предложеніе Совѣта?

*Голоса.* Принять.

*Президентъ.* Затѣмъ — вопросъ: гдѣ устроить этотъ съездъ? Совѣтъ предложилъ ходатайствовать о созывѣ его при министерствѣ земледѣлія, потому что мы имѣемъ постоянныя сношенія съ этимъ министерствомъ и считаемся состоящими при немъ. Угодно оставить эту часть предложенія Совѣта безъ измѣненія?

*Голоса.* Согласны.

*Президентъ.* Слѣдуетъ пунктъ е).

*Секретарь (читаетъ):*

„е) что для обезпеченія своевременности обнаруженія продовольствен-

ной нужды и правильности функционирования органов продовольственной помощи, необходимо развитие мѣстной печати и расширение ея правъ въ смыслѣ большей ея самостоятельности;“

*Президентъ.* Угодно его принять?

*Голоса.* Да, да!

*Президентъ.* Слѣдуетъ пунктъ ж).

*Секретарь (читаетъ):*

„ж) что, наконецъ, для устранения причинъ экономическаго разстройства крестьянскаго хозяйства, какъ главной почвы, благопріятствующей столь частому повторенію народныхъ бѣдствій, совершенно недостаточно частичныхъ мѣропріятій по техническому улучшенію тѣхъ или другихъ отраслей народнаго труда, а необходимы болѣе рѣшительныя мѣры по широкому распространенію просвѣщенія въ народной массѣ и по устраненію условій, подавляющихъ личность крестьянъ и тормозящихъ ихъ самостоятельность;“

*Президентъ.* Угодно сдѣлать замѣчанія?

*Е. А. Ганейзеръ.* Мнѣ кажется, что здѣсь недостаточно ясно отгѣнена мысль, высказанная въ одномъ изъ предшествующихъ засѣданій г. Президентомъ, а именно: въ чемъ заключается причина того печальнаго явленія, что каждый неурожай вызываетъ сильнѣйшее потрясеніе крестьянскаго хозяйства? Эту мысль слѣдовало бы отгѣнить болѣе ярко, чтобы коммиссія обратила на нее особенное вниманіе. Можно было бы къ предложенію Совѣта прибавить, что для рѣшенія продовольственнаго вопроса необходимо выяснитъ общія причины того явленія, почему каждый неурожай вызываетъ сильнѣйшее потрясеніе крестьянскаго хозяйства. Эта мысль мнѣ кажется весьма существенною и важною.

*Секретарь.* Эта мысль внесена въ слѣдующій пунктъ резолюціи Совѣта по поводу предложенія г. Маслаковца о всестороннемъ статистическомъ изслѣдованіи вѣхъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая.

*С. А. Дедюлинъ.* Кажется, въ резолюціяхъ Совѣта упущенъ изъ виду способъ заготовленія общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ.

*Секретарь.* Нѣтъ, въ пунктѣ б) девятой резолюціи Совѣта сказано: «въ составленіи и распредѣленіи продовольственныхъ запасовъ».

*А. А. Демьяновъ.* Я хотѣлъ обратить вниманіе на то, что правительство можетъ признать необходимымъ взять на себя всю закупку продовольственнаго хлѣба. Между тѣмъ изъ нашихъ бесѣдъ слѣдуетъ заключить, что мы не признали это желательнымъ. Изъ словъ самого В. И. Касперова мы можемъ вывести заключеніе, что мѣры, которыя принимались правительствомъ по закупкѣ хлѣба, оказались неудовлетворительными, что хлѣбъ купленъ былъ слишкомъ поздно и по дорогой цѣнѣ.

Въ виду этого, намъ слѣдовало бы возбудить ходатайство о томъ, чтобы эти дѣла занималось не правительство, а земство.

*Секретарь.* Это вопросъ спорный. При томъ же можетъ быть признано будетъ болѣе цѣлесообразнымъ, вмѣсто правительственныхъ запасовъ и экстрен-

ных закупок хлѣба, устройство особыхъ зернохранилищъ. Въ всякомъ случаѣ, Совѣтъ разсматривалъ этотъ вопросъ во всѣхъ подробностяхъ и не нашелъ возможнымъ внести въ Общее Собраніе какое-либо особое опредѣленное предложеніе, кромѣ только-что прочитанныхъ резолюцій.

*Президентъ.* Вопросъ о причинѣ разстройства крестьянскаго хозяйства настолько важенъ и обширенъ, что комиссія едва-ли въ состояніи будетъ разсмотрѣть его, и потому лучше всего оставить этотъ вопросъ открытымъ. Быть можетъ, кто-либо пожелаетъ сдѣлать по этому вопросу особый докладъ.

*Е. А. Ганейзеръ.* Но этотъ вопросъ составляетъ итогъ всего того, что мы предполагаемъ.

*А. А. Демьяновъ.* И мнѣ кажется, что мы не можемъ игнорировать такой важный вопросъ.

*Президентъ.* Но это такой обширный вопросъ, что комиссія не можетъ обстоятельно разсмотрѣть его. Поэтому не лучше-ли сегодня оставить этотъ вопросъ открытымъ; а затѣмъ, быть можетъ, кто-либо представить въ Общество по этому предмету особый докладъ.

*Е. А. Ганейзеръ.* Комиссія можетъ избрать подкомиссію и поручить ей подробно изслѣдовать этотъ вопросъ.

*Президентъ.* Я думаю, что это будетъ непосильная работа для комиссіи и подкомиссіи.

*А. А. Никоновъ.* И мнѣ кажется, что комиссія не можетъ рѣшить такой весьма сложный вопросъ съ детальною точностью, и не можетъ выяснитъ всѣхъ причинъ разстройства крестьянскаго хозяйства. Но намъ необходимо дать комиссіи общія руководящія указанія. Слѣдуетъ поэтому поставить и этотъ вопросъ, хотя бы и въ болѣе общей формѣ, для разсмотрѣнія его въ рядѣ прочихъ мѣръ борьбы съ голодомъ отъ неурожая. Можетъ быть комиссія выработаетъ какое-нибудь ходатайство въ болѣе общей формѣ. Я нахожу предложеніе г. Ганейзера очень важнымъ.

*В. И. Покровский.* Дѣйствительно, необходимо разрѣшить этотъ важный вопросъ.

*Президентъ.* Угодно Собранію въ этомъ смыслѣ дополнитъ резолюціи, добавивъ новый пунктъ къ разсмотрѣннымъ предложеніямъ Совѣта?

*Голоса.* Согласны.

*Президентъ.* Кому не угодно присоединиться къ этому, тѣхъ прошу встать (*встало меньшинство*).

*Г. А. Фальборкъ.* Когда обсуждался вопросъ о мѣрахъ борьбы съ голодомъ, то легко можно было обратить вниманіе на то, что въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, и размѣры бѣдствія точнѣе и болѣе своевременно опредѣлены, чѣмъ въ неземскихъ губерніяхъ, и мѣры борьбы принимаются болѣе серьезныя. А между тѣмъ голодъ посѣтилъ не мало и неземскихъ губерній. Въ виду этого, было бы вполне логично, если бы Императорское Воль-



ное Экономическое Общество высказало по этому поводу пожелание о скорѣйшемъ распространѣніи земскихъ учреждений и на остальные губерніи, гдѣ эти учрежденія еще не введены. Это ходатайство вытекаетъ логически изъ всѣхъ нашихъ бесѣдъ и преній по продовольственному вопросу.

*Президентъ.* Вопросъ о распространѣніи земскихъ учреждений стоитъ на очереди и даже, можно сказать, накапунѣ положительнаго разрѣшенія. Конечно, это нисколько не мѣшаетъ намъ возбудить ходатайство о скорѣйшемъ разрѣшеніи этого вопроса въ благопріятномъ смыслѣ. Можно бы изложить это ходатайство такъ, что Императорское Вольное Экономическое Общество, привѣтствуя починъ, сдѣланный правительствомъ къ введенію земскихъ учреждений въ неземскихъ губерніяхъ, ходатайствуетъ о скорѣйшемъ и благопріятномъ разрѣшеніи этого вопроса.

*Г. А. Фальборкъ.* Когда комиссія будетъ разсматривать продовольственный вопросъ въ неземскихъ губерніяхъ, то она и изложитъ это ходатайство.

*Президентъ.* Угодно будетъ это предложеніе принять?

*Голоса.* Да, да!

*Президентъ.* Угодно принять предложеніе Совѣта объ образованіи комиссіи по продовольственному вопросу?

*Секретарь.* Позвольте прочитатъ предложеніе Совѣта, касающееся образованія комиссіи (*читаетъ*):

„Общее Собраніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, въ засѣданіи 19-го марта 1898 г., постановило: избрать изъ среды своихъ членовъ спеціальную продовольственную комиссію, поручивъ ей разсмотрѣть весь собранннй по продовольственному дѣлу матеріалъ и, принявъ къ руководству вышеприведенныя соображенія, одобренныя большинствомъ Собранія, составить мотивированный докладъ о мѣрахъ предупрежденія и устраненія продовольственной нужды, который и внести на усмотрѣніе Общаго Собранія Общества до наступленія вакаціоннаго времени“.

*Президентъ.* Угодно принять предложеніе въ изложенной редакціи?

*Голоса.* Согласны!

*Президентъ.* Какимъ образомъ желаете избрать эту комиссію? Она должна быть обширная. Угодно намѣтить сегодня же по запискамъ 10 кандидатовъ, а избраніе комиссіи отложить до слѣдующаго засѣданія?

*Голоса.* Согласны.

*Президентъ.* Слѣдуетъ десятая резолюція Совѣта, по предложенію г. Маслаковца.

*Секретарь (читаетъ):*

„10. По предложенію землевладѣльца Черниговской губерніи П. А. Маслаковца о томъ, чтобы И. В. Э. Общество предприняло статистико-экономическое изслѣдованіе причинъ повторяющихся голодовокъ въ пораженныхъ нынѣ мѣстностяхъ, Совѣтъ постановилъ предложить Общему Собранію вопросъ о такомъ мѣстномъ изслѣдованіи передать въ ту же продовольственную комиссію“.

*Президентъ.* Угодно передать это предложеніе въ комиссію?

*Голоса.* Согласны.

*Президентъ.* Слѣдуетъ одинадцатое предложеніе Совѣта о печатаніи матеріаловъ, докладовъ и стенографическихъ отчетовъ засѣданій 12, 13 и 14-го марта по продовольственному вопросу.

*Секретарь (читаетъ):*

„11. По вопросу, возбужденному Секретаремъ Общества, о печатаніи матеріаловъ, поступившихъ въ Общество по продовольственному вопросу, а также докладовъ, заслушанныхъ въ засѣданіяхъ 12—14 и 19 марта и послѣдующихъ дней, и стенографическаго отчета преній по нимъ, Совѣтъ постановилъ предложить Общему Собранію издать этотъ матеріалъ и назначить на этотъ предметъ надлежащую сумму“.

*Президентъ.* Угодно принять?

*Голоса.* Согласны. Кто будетъ редактировать это изданіе?

*Секретарь.* Я состою редакторомъ «Трудовъ» Общества, такъ что буду редактировать и это изданіе, если не угодно будетъ поручить редакцію другому лицу.

*Президентъ.* Угодно предоставить Совѣту Общества рѣшить вопросъ о редакціи этого изданія и о выборѣ матеріала?

*Голоса.* Согласны.

*Президентъ.* За окончаніемъ разсмотрѣнія резолюцій Совѣта и въ виду поздняго времени, необходимо закрыть это засѣданіе. Слѣдующее засѣданіе для выбора членовъ комиссій и ассигнованія суммъ состоится въ четвергъ, 26-го марта. Объявляю засѣданіе закрытымъ.

## 5. Засѣданіе 26-го марта 1898 года.

(Извлеченіе изъ стенографическаго отчета).

.....*Президентъ.* Въ прошломъ засѣданіи предложено было гг. членамъ Общества прислать въ Совѣтъ записки съ указаніемъ кандидатовъ въ члены комиссіи по обсужденію продовольственнаго вопроса. Всего въ Совѣтъ поступило 23 записки съ указаніемъ въ каждой 10 кандидатовъ. По подсчету, наибольшее число голосовъ получили: Н. Ф. Анненскій (22 зап.), К. К. Арсеньевъ (19 зап.), П. Б. Струве и Г. А. Фальборкъ (по 18 зап.), И. Н. Ладыженскій, Ф. И. Родичевъ, В. И. Чарнолускій и В. И. Яковенко (по 17 зап.), В. А. Розенбергъ (16 зап.) и В. А. Ионовъ (10 зап.); всѣ же остальные получили менѣе голосовъ. Но это, собственно, не есть избраніе, а указаніе кандидатовъ. Прошу на розданныхъ запискахъ писать членовъ въ продовольственную комиссію.

*В. И. Касперовъ.* Позвольте спросить, какъ будетъ функціонировать эта комиссія: будетъ ли она при Совѣтѣ Общества, или же дѣйствовать вполнѣ самостоятельно?

*Президентъ.* Нѣтъ, это будетъ вполнѣ самостоятельная комиссія.

*С. А. Дедюлинъ.* По установившемуся обычаю, Президентъ, Вице-Президентъ и Секретарь Общества не выбираются въ члены комиссiи.

*В. И. Касперовъ.* Въ такомъ случаѣ ихъ и не надо писать въ запискѣ.  
*Президентъ.* Совершенно вѣрно.

Кромѣ того, надобно выбрать комиссiю для распредѣленiя пособiй. Сколько лицъ угодно избрать въ эту комиссiю? Что касается продовольственной комиссiи, то въ эту комиссiю должно быть избрано 10 членовъ.

*Голоса.* Согласны.

*П. Н. Измаковъ.* Эта комиссiя будетъ учреждена, главнымъ образомъ, для пересмотра продовольственного устава?

*Президентъ.* Главнымъ образомъ она будетъ обсуждать этотъ вопросъ, хотя, согласно резолюцiи прошлаго Собранiя, будетъ касаться и другихъ вопросовъ, связанныхъ съ продовольственнымъ.

Всѣ ли господа подали записки? Прошу теперь писать записки для выбора въ члены комиссiи для распредѣленiя пособiй. Сколько надобно выбирать членовъ въ комиссiю, назначаемую для распредѣленiя пособiй? Десять членовъ будетъ достаточно?

*Голоса.* Согласны.

*Президентъ.* Пока будетъ производиться подсчетъ записокъ, прошу приступить къ другимъ занятiямъ. Совѣтъ Общества предлагаетъ назначить въ пособие пострадавшимъ отъ неурожая изъ запаснаго капитала Общества тысячу рублей. Сколько угодно отпустить въ помощь голодающимъ? Если никто не возражаетъ противъ этого предложенiя Совѣта, то я поставлю его на баллотировку шарами?

*С. А. Дедюлинъ.* Это слишкомъ ничтожная сумма. Нельзя ли ее немного увеличить и выдать пособие въ размѣрѣ 3 тысячъ руб. Въ прошлый разъ наше Общество ассигновало на этотъ предметъ 5 тысячъ руб.

*Президентъ.* Въ то время размѣръ бѣдствiя былъ значительно большiй, а главное, цѣны на хлѣбъ стояли значительно выше, почти вдвое дороже. Въ виду этого, и размѣръ пособiя въ то время былъ опредѣленъ значительно больше. Сколько же угодно будетъ собранiю отпустить? Можно баллотировать двѣ цифры: сначала можно баллотировать, по предложенiю Совѣта, 1 тысячу, а затѣмъ, по предложенiю г. Дедюлина, 3 тысячи.

*В. И. Касперовъ.* Интересно получить справку, какъ великъ запасный капиталъ Общества?

*А. Б. Враскiй.* Къ 1 января нынѣшняго года всего было запаснаго капитала 21.031 руб., но изъ нихъ 8.000 руб. получили уже опредѣленное назначенiе: на выдачу премiи имени Императрицы Екатерины II — 3.000 р., на изданiе «Сельскаго Сборника» — 3.000 р. и на печатанiе «Исторiи Комитета Грамотности» — 2.000 р., такъ что свободныхъ суммъ имѣется всего 12 тыс. руб. съ небольшимъ.

*С. А. Дедюлинъ.* Въ такомъ случаѣ 3 тысячи руб. ассигновать можно. Затѣмъ необходимо обратить вниманіе и на систему выдачи денегъ, практиковавшуюся въ 1892 году, когда деньги выдавались по двумъ назначеніямъ: большая часть шла на помощь голодающимъ, а меньшая часть на поднятіе отдѣльныхъ хозяйствъ. Желательно было бы тоже самое установить и при распредѣленіи помощи въ текущемъ году. Пусть Общество найдетъ возможность поднять хоть нѣсколько отдѣльныхъ хозяйствъ и то будетъ хорошо. На одну тысячу почти ничего сдѣлать нельзя, а если ассигнуемъ 3 тыс. руб., то изъ нихъ возможно было бы 2 тысячи отпустить на пособіе отдѣльнымъ лицамъ для улучшенія и поднятія ихъ хозяйствъ.

*Президентъ.* Будемъ цифру ассигнованія баллотировать шарами. Прежде баллотировалось предложеніе Совѣта Общества объ ассигнованіи одной тысячи рублей. Кто согласенъ съ предложеніемъ Совѣта, тотъ положить шаръ направо, а кто несогласенъ, тотъ положить налево, и въ случаѣ если лѣвыхъ шаровъ окажется больше правыхъ, тогда я поставлю на баллотировку вторую цифру. (*Послѣ подсчета шаровъ*) Направо положено 23, а налево 9. Слѣдовательно, большинство высказалось за предложеніе Совѣта Общества.

Угодно выслушать сообщенія Секретаря Общества объ изданіи матеріаловъ по продовольственному дѣлу?

*Секретарь.* Общее Собраніе имѣло по продовольственному дѣлу четыре засѣданія, кромѣ сегодняшняго, на которыхъ, между прочимъ, были прочитаны доклады и выслушаны мнѣнія земскихъ дѣятелей по этому предмету и вообще были чрезвычайно интересныя сообщенія и пренія. Общее Собраніе 19-го марта постановило напечатать собранные матеріалы, доклады и пренія. Совѣтъ обсуждалъ въ послѣднемъ своемъ засѣданіи вопросъ о количествѣ экземпляровъ этого изданія и о стоимости его и пришелъ къ заключенію, что необходимо отпечатать эти матеріалы въ «Трудахъ» Общества и затѣмъ выпустить ихъ отдѣльнымъ изданіемъ, въ количествѣ до 1 тысячи экземпляровъ, изъ которыхъ 400 экземпляровъ будутъ разосланы въ земства, 100 экземпляровъ будутъ разосланы гостямъ, принимавшимъ участіе въ преніяхъ и присутствовавшимъ на Собраніяхъ, а остальные 500 экземпляровъ будутъ пущены въ продажу. На составленіе и изданіе этого труда необходимы, примерно, слѣдующіе расходы: на составленіе докладовъ, выслушанныхъ въ Собраніи отъ имени Совѣта, и изготовленіе необходимыхъ для нихъ извлеченій, выборокъ, подсчетовъ и картограммъ уже израсходовано 231 р. и затѣмъ еще потребуются заплатить 187 р., а всего 418 р. Но я уже имѣлъ случай докладывать въ Собраніи, что многіе матеріалы поступили въ Общество слишкомъ поздно и не могли поэтому войти въ составъ докладовъ, да и теперь матеріалы еще продолжаютъ поступать. По моему мнѣнію, если печатать эти доклады, то нужно, конечно, ихъ печатать въ болѣе совершенномъ видѣ, сдѣлавъ въ нихъ хоть нѣкоторыя наиболѣе необходимыя дополненія, для чего необходимы

новыя выборки и извлеченія, на что потребуется до 300 р. Затѣмъ остаются расходы на печатаніе. Часть этихъ расходовъ, а именно печатаніе самихъ докладовъ въ «Трудахъ» Общества редакція «Трудовъ» должна принять на свой счетъ, такъ какъ для нея вообще обязательно печатаніе всѣхъ докладовъ, которые дѣлаются какъ въ Общемъ Собраніи, такъ и въ Отдѣленіяхъ. Что же касается печатанія упомянутыхъ отдѣльныхъ оттисковъ для разсылки въ земства и пр. и для продажи и печатанія стенографическаго отчета о преніяхъ, то это должно быть произведено за счетъ особаго кредита, въ размѣрѣ, по моему предположенію, до 400 руб. Такимъ образомъ на изготовленіе и печатаніе докладовъ и преній потребуется до 1.100 рублей. Совѣтъ Общества постановилъ предложить Собранію разрѣшить этотъ расходъ, для чего необходимо позаймствовать эту сумму изъ остатковъ отъ нынѣшняго года. Расходъ этотъ долженъ въ нѣкоторой мѣрѣ окупиться доходами отъ продажи изданія. Въ виду незначительнаго количества экземпляровъ, которые предположено пустить въ продажу, а также цѣнности собранныхъ въ немъ матеріаловъ, предполагается назначить продажную цѣну болѣе или менѣе высокую, чтобы, по возможности, возвратить расходы по изданію.

*Президентъ.* Угодно кому сдѣлать замѣчанія по этому поводу?

*А. А. Радцигъ.* Я вполне присоединяюсь къ этому предложенію Совѣта, но предложилъ бы напечатать нѣсколько большее количество экземпляровъ, чтобы послать извѣстное ихъ число во всѣ сельскохозяйственныя общества и въ редакціи газетъ и журналовъ. Особенно желательно было бы, чтобы это изданіе вышло какъ можно скорѣе, потому что вопросъ этотъ теперь имѣетъ особенный интересъ. Нужда еще существуетъ и продолжаетъ существовать, такъ что это изданіе имѣетъ интересъ текущей минуты и этотъ интересъ будетъ продолжаться до осени.

*Секретарь.* Отпечатаніе 100 или 200 лишнихъ экземпляровъ для разсылки въ сельскохозяйственныя общества и нѣкоторыя редакціи не вызоветъ особеннаго увеличенія расходовъ. Что же касается времени выхода изданія, то я долженъ замѣтить, что всѣ типографіи въ настоящее время страшно завалены работами; каждая страница набора буквально вымучивается отъ нихъ. Я, конечно, всѣми силами постараюсь, чтобы этотъ трудъ былъ напечатанъ какъ можно скорѣе, но ручаться за то, чтобы это было сдѣлано очень скоро, трудно, тѣмъ болѣе, что въ книгѣ выйдетъ, вѣроятно, не менѣе 25 печатныхъ листовъ.

*Н. А. Крюковъ.* Позвольте узнать, что это за расходы на составленіе докладовъ. Вѣдь доклады были готовы?

*Секретарь.* Нѣтъ. Прочитанные мною въ извлеченіи доклады были составлены многими лицами, по спеціальному порученію Совѣта, такъ какъ я самъ не имѣлъ достаточно свободнаго времени для этого дѣла, да оно и потребовало бы для одного человѣка слишкомъ много времени и не успѣло бы

къ сроку. Я оставилъ за собой общую руководящую роль въ составленіи этихъ докладовъ, а самое ихъ составленіе было поручено нѣсколькимъ лицамъ. Докладъ о результатахъ урожая 1897 г. принялъ на себя А. Е. Лосицкій, самъ сдѣлалъ для него большую часть выборокъ и только черченіе картограммъ поручилъ специалисту. Затѣмъ остальные доклады изготовлены были слѣдующимъ образомъ. Изъ всего печатнаго матеріала, пишущагося въ земскихъ и другихъ изданіяхъ, а также изъ рукописнаго, доставленнаго разными лицами и учреждениями на запросъ Совѣта, дѣлались выборки нѣсколькими лицами, за плату—по 30 к. въ часъ. Такихъ выборокъ сдѣлано было очень много, такъ что всей работы нельзя было успѣть даже свести къ дню Собранія. Затѣмъ весь выбранный матеріалъ распределенъ былъ, по существу дѣла, на четыре категоріи: первая—касалась вопроса о томъ, какія мѣры предпринимаются въ нынѣшнемъ году для борьбы съ существующимъ голодомъ. Затѣмъ другой вопросъ былъ о томъ, какія высказывались въ земствахъ и печати предположенія о частичныхъ измѣненіяхъ продовольственнаго устава. Въ третью категорію выборокъ вошли предположенія о коренныхъ измѣненіяхъ продовольственнаго устава на началахъ страхованія и т. д. Наконецъ, въ четвертую группу включены были замѣчанія и отзывы, касающіеся мѣропріятій къ устраненію возможности повторенія въ будущемъ бывшихъ голодоловокъ. Эти четыре группы вопросовъ были распределены между четырьмя лицами, которыя и составили сводки всѣхъ матеріаловъ. Трудъ, въ общемъ, вышелъ очень большой и въ достаточной степени цѣнный, такъ что крайне желательно напечатать его не въ томъ извлеченіи, не въ той сжатой формѣ, въ коей я принужденъ былъ доложить его здѣсь, въ Собраніи. Трудъ этотъ не будетъ лишень значенія для будущихъ изслѣдователей продовольственнаго дѣла, какъ матеріалъ для справокъ. Вотъ для составленія этихъ выборокъ и ихъ сводки и были израсходованы 418 руб. и для пополненія работы желательно еще израсходовать до 300 руб., кромѣ 400 руб., испрашиваемыхъ мною на печатаніе стенографическаго отчета и отдѣльныхъ оттисковъ.

*Президентъ.* Еще кому угодно сдѣлать какія-нибудь замѣчанія? Замѣчаній нѣтъ? Угодно принять это предложеніе Совѣта? Кому угодно принять, благоволите встать (*встало большинство*). Слѣдовательно, предложеніе Совѣта принято.

Выбраны въ продовольственную комиссію слѣдующія лица: К. К. Арсеньевъ (26 голосовъ), В. И. Яковенко (23 гол.), Ф. И. Родичевъ (22 гол.), В. И. Чарнолуцкій (19 гол.), Н. Ф. Анненскій, П. Б. Струве, Т. А. Фальборкъ и Ф. Д. Чертковъ (по 18 гол.), И. Н. Лодыженскій (17 гол.) и В. А. Іоновъ (16 гол.). Остальные получили меньшее количество голосовъ и такъ какъ требуется комиссія изъ 10 членовъ, то ихъ и не надобно читать.

*В. В. Каррикъ.* Нѣкоторые изъ выбранныхъ членовъ уже уѣхали или собираются уѣхать. Какъ же считать этихъ членовъ?

*Секретарь.* Если выбранные члены выйдутъ, то на ихъ мѣсто поступятъ другіе по порядку голосовъ.

*Президентъ.* Угодно это принять?

*Голоса.* Согласны.

*Президентъ.* Въ такомъ случаѣ мы будемъ считать кандидатами къ этимъ членамъ: гг. В. А. Розенберга, В. И. Покровскаго, В. И. Касперова, В. П. Воронцова, Н. Г. Кулябко-Корецкаго, А. А. Беретти, А. В. Васильева, Е. А. Галейзера и В. Ю. Скалона.

*В. В. Каррикъ.* Желательно было бы, чтобы въ комиссію былъ приглашенъ В. Г. Короленко.

*Президентъ.* Комиссія можетъ пригласить, кого захочетъ. Комиссія открыта для всѣхъ.....

По подсчету записокъ, въ члены комитета по распредѣленію пособій, по большинству голосовъ, избраны: В. Э. Кетрицъ (22 голоса), Н. А. Окуневъ (18 гол.), А. А. Каменская (18 гол.), С. А. Склифасовская (16 гол.), В. А. Ионовъ (14 гол.), А. А. Кауфманъ (14 гол.), Г. В. Вартольдъ (13 гол.) и П. Я. Стебницкій (12 гол.).

.....Угодно еще кому-нибудь сдѣлать какія-нибудь замѣчанія? Замѣчаній нѣтъ. Въ виду разсмотрѣнія всѣхъ вопросовъ, поставленныхъ на очередь, предполагается продолженіе преній по продовольственному вопросу. Угодно сдѣлать какія-нибудь заявленія? Заявленій нѣтъ.

За окончаніемъ всѣхъ дѣлъ, указанныхъ въ повѣсткѣ, позвольте закрыть засѣданіе.

## ОТЧЕТЪ

Комитета для помощи пострадавшимъ отъ неурожая.

(Съ 1-го апрѣля по 15-ое мая)<sup>1)</sup>.

Комитетъ, избранный Общимъ Собраніемъ членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, открылъ свои дѣйствія съ 1 апрѣля 1898 г. Въ настоящее время (15 мая) есть уже возможность дать краткій обзоръ дѣятельности Комитета за первые полтора мѣсяца и познакомить съ условіями, при которыхъ ему приходилось дѣйствовать.

Вслѣдъ за открытіемъ дѣйствій, Комитетъ разослалъ обращеніе къ членамъ Общества и другимъ лицамъ, напечатанное въ столичныхъ и всѣхъ главныхъ провинціальныхъ газетахъ и журналахъ, и затѣмъ сталъ получать многочисленныя пожертвованія и заявленія о желаніи помочь ему въ достиженіи его цѣли. Заявленія эти дѣлались какъ со стороны гг. членовъ Общества, живущихъ въ столицѣ и иногороднихъ, такъ и со стороны многихъ частныхъ лицъ всѣхъ слоевъ общества, причемъ нѣкоторые изъ нихъ имѣли за собой и опытъ въ дѣятельности по оказанію помощи населенію на мѣстахъ, приобрѣтенный въ минувшую тяжелую годину 1891—1892 годовъ.

Комитетъ сознавалъ всю серьезность возложенной на него задачи и трудность ея выполненія, въ особенности въ настоящее время. Неурожай 1897 г., какъ по своему своеобразному характеру, такъ и по общимъ современнымъ экономическимъ и общественнымъ условіямъ, во многомъ отличался отъ предшествовавшаго официально признаннаго голода 1891—1892 г. Соответственно этому, создавалось и иное общественное настроеніе, съ которымъ Комитету пришлось считаться.

Изъ докладовъ и засѣданій Общества, посвященныхъ разработкѣ продовольственнаго вопроса въ настоящемъ году, при участіи мѣст.

<sup>1)</sup> Доложенъ Общему Собранію И. В. Э. Общества 13-го мая 1898 г.



ныхъ общественныхъ дѣятелей, въ мартѣ мѣсяцѣ, и изъ высказанныхъ мнѣній на Общихъ Собраніяхъ членовъ Общества, Комитетъ вынесъ убѣжденіе, что въ частной помощи нуждаются многія сотни тысячъ душъ, но изъ заявленій тѣхъ же мѣстныхъ лицъ было ясно, что общественной инициативы почти нигдѣ нѣтъ.

Комитетъ полагалъ, что его собственныя усилія не исчерпаютъ всей нужды, а потому главной задачей своей считалъ и считаетъ— именно возбужденіе болѣе широкой общественной самодѣятельности и активнаго участія въ разрѣшеніи столь труднаго и даже при современныхъ условіяхъ непосильнаго для однихъ существующихъ учрежденій вопроса, какъ было заявлено и въ правительственномъ сообщеніи 10 апрѣля. Этотъ призывъ къ общественной активности повторенъ былъ и въ появившемся въ это время воззваніи «Краснаго Креста», заканчивавшемся словами: «Помощь нужна серьезная и скорая». Вотъ почему Комитетъ и считалъ своимъ долгомъ *обратиться съ призывомъ о помощи.*

Руководясь тѣми же мотивами, Комитетъ широко воспользовался правами Имп. Вольн. Экон. Общества приглашать полезныхъ дѣлу лицъ для участія въ трудахъ Комитета съ совѣщательнымъ голосомъ. Въ особенности необходимы для него были тѣ лица, которыя работали въ томъ же направленіи въ 1891—1892 г. Это сдѣлало его первыя засѣданія сравнительно болѣе многолюдными, болѣе оживленными разнообразіемъ высказывавшихся мнѣній, и, благодаря этому, Комитетъ получалъ богатый матеріалъ и цѣнныя указанія для практическаго выполненія трудной своей задачи.

Объявленіе объ открытіи дѣйствій Комитета и пріема пожертвованій въ Имп. Вольн. Эконом. Обществѣ вызвало многочисленныя сообщенія отъ мѣстныхъ учреждений и лицъ, съ описаніями положенія продовольственной нужды, бѣдственнаго положенія населенія, степени удовлетворенія этой нужды помощью отъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, а также о необходимости немедленнаго активнаго выступленія частной инициативы, въ виду крайняго положенія, граничащаго съ голодовкой, развитіемъ эпидемій, страшной потерей скота, рискомъ оставить весною поля незасѣянными и полнаго разоренія хозяйства.

Въ настоящемъ краткомъ отчетѣ нѣтъ возможности указать всѣ тѣ матеріалы, сообщенія и извѣстія изъ постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностей, которые служили основаніемъ для дѣйствій Комитета и болѣе или менѣе правильнаго сужденія при распредѣленіи поступавшихъ въ его распоряженіе средствъ. Сообщенія эти поступали или отъ членовъ Общества, или отъ компетентныхъ по своему по-

ложеною лицъ, живущихъ въ пострадавшихъ мѣстностяхъ, или заявлены въ печати и не были категорически опровергнуты оффиціальными извѣщеніями, или, наконецъ, сообщенія эти описывали дѣятельность уже организовавшихся на мѣстахъ учреждений, устроенныя столовыя, покупку и раздачу хлѣба; въ такихъ случаяхъ Комитету оставалось только поддержать своими средствами эти учреждения и тѣмъ усилить дѣятельность мѣстныхъ лицъ, близко знакомыхъ съ нуждами населенія.

Въ виду появившихся опроверженій объ отсутствіи значительнаго бѣдствія, Комитетъ считаетъ своевременнымъ именно теперь привести хотя нѣкоторыя, бывшія въ его рукахъ, сообщенія изъ пострадавшихъ мѣстностей и напомнить главнѣйшія изъ тѣхъ, которыя доходили до печати.

Первымъ по времени нужно назвать извѣстное письмо графа Л. Н. Толстого въ «Русск. Вѣд.», затѣмъ, письма изъ Богородицкаго уѣзда графа В. А. Вобринскаго («Нов. Вр.» отъ 9 апр.), изъ Козловскаго у. продводителя дворянства г. Ознобишина («Нов. Вр.» отъ 10 апр.) и одного землевладѣльца этого уѣзда; изъ Суджанскаго у., Курск. губ., личное заявленіе предсѣдателя земской управы князя Долгорукова, затѣмъ цѣлый рядъ корреспонденцій изъ многихъ уѣздовъ центральной Россіи, помѣщенныхъ въ «Русск. Вѣд.», «Петербургск. Вѣд.», «Сынъ Отеч.», «Бирж. Вѣд.» и др., а относительно Кавказа и Закавказья сообщенія въ «Приазовск. Краѣ» и «Кубанск. Губ. Вѣдомостяхъ».

Но Комитетъ не довольствовался только тѣми сообщеніями, которыя давались ему членами въ засѣданіяхъ или получались изъ провинціи. Ставя на первый планъ помощь скорую, дѣйствительную и возможно правильнѣе направленную, Комитетъ счелъ нужнымъ въ интересахъ дѣла предложить Главному Упр. Краснаго Креста войти въ болѣе близкія отношенія и помогать другъ другу взаимными указаніями и имѣющимися свѣдѣніями. Но эта попытка не привела къ желательному результату. Живой связи не установилось. Нельзя, впрочемъ, не упомянуть еще объ обращеніи въ Комитетъ уполномоченнаго Краснаго Креста, командированнаго по распоряженію Ея Величества Императрицы Маріи Феодоровны въ пострадавшія губерніи. На его желаніе имѣть тѣ свѣдѣнія, которыми располагалъ Комитетъ, въ его распоряженіе былъ предложенъ весь имѣвшійся матеріалъ. Затѣмъ, на запросъ Хозяйств. Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, по какимъ даннымъ было составлено напечатанное въ газетахъ объявленіе Комитета, — данъ было самый обстоятельный отвѣтъ съ указаніемъ мѣстъ и лицъ.

Для пополненія своихъ данныхъ, Комитетъ дѣлалъ многочисленныя запросы къ мѣстнымъ учрежденіемъ и лицамъ, что давало возможность открывать еще новыя мѣстности, нуждавшіяся въ посторонней помощи. Иногда просьба Комитета дать опредѣленные отвѣты на поставленные имъ вопросы, съ конкретными указаніями, вызывала мѣстныя учрежденія, съ своей стороны, на запросы другихъ учреждений и лицъ, а также и спеціальныя совѣщанія. Въ концѣ концовъ получались данныя, характеризующія дѣйствительное положеніе дѣла. Специфическій характеръ неурожая 1897 г. вызвалъ то положеніе, что, при общемъ крайне тяжеломъ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія, даже для мѣстныхъ учреждений было затруднительно указать Комитету точно пункты съ наиболее острой продовольственной нуждой и бѣдственнымъ положеніемъ.

Однако послѣ нѣкоторыхъ усилій и, главнымъ образомъ, путемъ сношеній съ иногородними членами Общества и лично извѣстными имъ частными лицами изъ мѣстныхъ жителей, а также изъ печати были получены нужныя свѣдѣнія съ конкретными указаніями мѣстъ, лицъ, положенія и нужды населенія и пр.

Оказалось, что во многихъ мѣстностяхъ и многихъ уѣздахъ охваченнаго неурожаемъ пространства положеніе населенія было критическое, нужда, чувствовавшаяся зимой въ хлѣбѣ, топливѣ, кормѣ для скота, не ослабѣла и къ веснѣ, измѣнивъ нѣсколько форму; напротивъ, она все увеличивалась и, какъ сообщали изъ нѣсколькихъ мѣстъ, должна усилиться еще больше въ маѣ и юнѣ. Въ особенности обострилась нужда въ хлѣбѣ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ была прекращена выдача земской ссуды, или за выполненіемъ установленной нормы, или за истощеніемъ средствъ и запасовъ. Ухудшалось положеніе и тѣмъ, что съ весною къ крестьянину пришла забота объ обмѣненіи полей, что требовало съ его стороны новыхъ усилій и средствъ и вызывало еще новое сокращеніе потребленія. Съ другой стороны, сохранившійся рабочій скотъ требовалъ весною усиленнаго питанія, что, при позднемъ открытіи подножнаго корма, вело также къ еще большому урѣзыванію продовольственной нормы самого крестьянскаго населенія. Такимъ образомъ, во многихъ мѣстахъ, можно сказать почти во всѣхъ, вопросъ о прокормленіи людей былъ связанъ съ прокормленіемъ скота и съ покупкой хлѣба для обмѣненія. Объ этомъ писали почти всѣ, къ кому обращался Комитетъ съ вопросомъ о томъ, въ чемъ именно выражается нужда и въ какой формѣ должна оказываться помощь. Вмѣстѣ съ тѣмъ, съ истощеніемъ средствъ у населенія, особенно ухудшалось положеніе тѣхъ группъ его, которыя и въ обычное

время не имѣютъ опредѣленныхъ средствъ къ жизни: положеніе «неприписанныхъ къ обществамъ», а также вдовъ, стариковъ, сиротъ и др. дѣлалось совершенно безпомощнымъ. Съ потерей молочнаго скота и при одной грубой и къ тому же недостаточной пищѣ — страдали сильнѣе всего дѣти, и ихъ скудное питаніе обращало на себя первое вниманіе.

При всемъ этомъ почти отовсюду писали, что помощи со стороны нѣтъ, или почти нѣтъ, что мѣстныя продовольственныя учрежденія, въ лучшемъ случаѣ, помогаютъ лишь установленной нормой при большихъ ограниченіяхъ въ условіяхъ ея полученія; мѣстныя попечительства и другія учрежденія, за отсутствіемъ средствъ и организаціи, или бездѣйствуютъ, или безсильны передъ громадностью нужды.

Характеръ настоящаго года сказался здѣсь въ томъ, что изъ одного и того же уѣзда Комитетъ получалъ разнорѣчивыя извѣстія: одни писали, что остраго положенія въ уѣздѣ нѣтъ, что нужда такая какъ и всегда; другіе сообщали, что эта нужда столь велика, что трудно указать мѣсто ея наибольшаго напряженія, нужда всеобщая, и въ отвѣтъ на вопросъ о размѣрахъ ея отвѣчали: что ни дадите — все будетъ мало. Такія условія даннаго года и то, что въ мѣстностяхъ съ неурожаемъ 1897 г. бѣдственное положеніе сдѣлалось хроническимъ и на него послѣ голода 1891—1892 г. общество перестало реагировать, — все это, вмѣстѣ съ заявленіями извѣстной части печати и нѣкоторыхъ учреждений о преувеличеніяхъ, сдѣлало общество равнодушнымъ къ народнымъ страданіямъ, а отъ Комитета потребовало еще большаго напряженія для того, чтобы вызвать общественную самодѣятельность.

Вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлались извѣстными и очаги развивающихся на почвѣ плохого питанія эпидемическихъ заболѣваній. Напр., по запросу въ Епифаньевскій у., тамъ было специальное обсужденіе вопроса о развитіи эпидемій въ засѣданіяхъ уѣзднаго земскаго врачбно-санитарнаго совѣта и продовольственнаго комитета. На нихъ выяснилось, что развитіе эпидемій въ уѣздѣ представляетъ опасенія и требуетъ сейчасъ же улучшенія питанія тѣхъ семей, которыя подвергаются наибольшей опасности заболѣванія брюшнымъ тифомъ и др., а въ будущемъ и послышки специальныхъ отрядовъ.

На запросъ Комитета, отъ курскаго губернскаго земскаго медико-статистическаго бюро былъ полученъ отвѣтъ, что распространенныхъ эпидемій въ Курской губ. нѣтъ, за исключеніемъ лишь двухъ мѣстностей, гдѣ наблюдается сыпной тифъ, который, «по примѣру Ирландіи, привыкли называть голоднымъ», но, по изслѣдованію врача, оказалось, что населеніе этихъ мѣстностей продовольственной

нужды не испытывает и во внешней медицинской помощи нужды нѣтъ. Между тѣмъ о плохомъ продовольствіи населенія Курской губ. имѣются многочисленныя указанія. Изъ Щигровскаго уѣзда писали въ Комитетъ о существованіи въ уѣздѣ тифовъ и особенно сильной оспенной эпидеміи, требующей почти поголовнаго оспопрививанія, для каковой цѣли просили прислать туда студентовъ-медиковъ. Число нуждающихся въ выдачѣ продовольствія мукой и зерномъ въ Фатежскомъ у. опредѣляли 2-го мая въ 13 тысячъ душъ.

О связи развитія брюшного тифа съ недостаткомъ питанія указывалось въ сообщеніи Комитету отъ 20 апрѣля санитарнаго бюро Воронежскаго губ. земства, въ Задонскомъ у., и о сильномъ развитіи болѣзни—куриной слѣпоты, вызываемой всегда слабымъ питаніемъ.

О существованіи цынги еще въ февралѣ мѣсяцѣ сообщалось однимъ врачомъ изъ Богучарскаго у. и высказывалось опасеніе, что цынга можетъ развиваться въ іюнь и іюль, когда пищевыя средства у населенія еще болѣе истощатся, а напряженіе силъ во время весеннихъ работъ увеличится. А потому въ пораженныя мѣстности понадобятся и средства и люди для устройства столовыхъ. 1-го мая изъ Землянскаго у. сообщалось, что на почвѣ голодовки уже появилось истощеніе всего организма и мозговъ цынгой, а также характерной для голодающаго организма формой тифа съ невысокой температурой, но съ большимъ % смертности, ведущимъ къ вымиранію. Здѣсь немедленная помощь въ видѣ улучшенія питанія — единственное средство. Комитетомъ туда былъ направленъ изъ Петербурга братъ-милосердія, изъявившій желаніе отправиться на свои средства.

Но параллельно съ этимъ въ Комитетъ стали поступать извѣстія, изъ которыхъ нѣкоторыя были заявлены и въ печати, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еще до открытія дѣйствій его и др. учреждений, еще съ зимы, добрые люди боролись съ крайними обостреніями нужды, съ своими небольшими средствами устраивали столовыя, кормили, одѣвали дѣтей, закупали хлѣбъ и раздавали его населенію, истощившему всѣ свои средства.

Во всѣхъ этихъ сообщеніяхъ и письмахъ просили Комитетъ о немедленной помощи, такъ какъ средства частныхъ лицъ истощались, силы ихъ ослабѣвали, а мѣстныя учрежденія почти не помогали. Первыми просьбами были:

1) Изъ Ставропольской губ. для 4 столовыхъ, которыя должны были за недостаткомъ средствъ закрыться.

2) Изъ Ковловскаго у., Тамбовской губ., (с. Мышково) отъ учи-

тельницы Е. Н. Каменской, устроившей двѣ столовыхъ и хлѣбопекарню съ помощью пріѣхавшихъ къ ней помощниковъ изъ Москвы и Петербурга.

3) Изъ Чернскаго у., Тульской губ., отъ предсѣдателя Алексѣевского приходскаго попечительства П. И. Левицкаго, широко раскинувшего помощь въ этой мѣстности, благодаря во-время полученнымъ имъ средствамъ и пріѣхавшимъ къ нему лицамъ; также отъ г-жи Ильинской, мѣстной землевладѣлицы.

3) Изъ Бѣлевскаго у., Тульской губ., отъ предсѣдателя земской управы Арбузова, при содѣйствіи котораго была устроена дѣтская столовая.

4) Изъ Елифаньевск. у., той же губ., отъ Ив. Ив. Раевского, открывшаго столовую въ с. Никитскомъ, преимущественно для дѣтей.

5) Изъ Елецкаго у., Орловской г., отъ г-жи Н. П. Ермоловой, кормившей съ января мѣсяца при школь дѣтей въ д. Петрищевой, Предтеченской вол., и затѣмъ расширившей столовую до 300 человѣкъ. Изъ той же волости было получено письмо отъ Н. Ѳ. Цвеленева.

6) Изъ Мценскаго у., той же губ., отъ Г. М. Хруцова о поддержаніи его столовой.

7) Изъ Зарайскаго у., Рязанской губ., отъ Ю. А. Андреевой, подававшей помощь соседнимъ крестьянамъ раздачей муки, картофеля и др. продуктовъ.

8) Изъ Данковскаго у., той же губ., отъ земск. врача Н. Е. Богоявленскаго, раздававшего муку крестьянамъ 3 самыхъ нуждающихся деревень.

Эта помощь, конечно, была только каплей въ океанѣ. Притокъ пожертвованій отъ частныхъ лицъ въ самый Комитетъ, а равно поступления въ редакціи газетъ и въ «Красный Крестъ», — убѣждали только, что общественное чувство разбужено, что призывъ на доброе дѣло, крикъ о помощи, не остался гласомъ вопіющаго въ пустынь, что народное бѣдствіе нѣсколькихъ губерній затронуло все слои общества и учрежденія, побудивъ ихъ къ активной дѣятельности.

Притокъ матеріальныхъ средствъ въ Комитетъ за первые полтора мѣсяца былъ слѣдующій:

За первые полмѣсяца поступило . . . . .	6.775 р.
» вторые . . . . .	23.831 »
» третьи . . . . .	27.323 »
Всего же по 12 мая . . . . .	57.929 руб.

Были пожертвованія и мелкія, отъ служащихъ въ учрежденіяхъ, были и крупныя; нѣкоторые лица дали обязательство на ежемѣсячныя взносы до августа и сентября. Изъ провинці присылались многочисленныя пожертвованія какъ отъ частныхъ лицъ разныхъ положеній, такъ и отъ многихъ общественныхъ и правительственныхъ учреждений, высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, земскихъ и городскихъ управъ, судебныхъ учреждений, банковъ государственныхъ и частныхъ, многихъ частей войскъ, духовенства и проч. Поступаютъ деньги и изъ центра Россіи, и изъ Царства Польскаго, изъ отдаленныхъ окраинъ Закавказья и Сибири, а также изъ Финляндіи, и даже изъ-за границы. Были пожертвованія и весьма крупныя: въ 1, 2 и 3 тыс. руб. Многіе жертвователи, дѣлая даже и крупные взносы, пожелали остаться неизвѣстными. Поступали также сборы отъ спектаклей и лекцій, устраивавшихся въ Петербургѣ и провинціи въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Правда, за послѣднюю недѣлю количество пожертвованій уменьшилось, но Комитетъ никогда не думалъ, что общественное участіе къ нуждающемуся населенію можно считать только тѣми суммами, которыя поступаютъ въ кассу Комитета. Пробужденіе благородныхъ чувствъ во всѣхъ слояхъ общества наступило несомнѣнно. Въ Комитетъ стали поступать многочисленныя заявленія отъ частныхъ лицъ разныхъ положеній и состояній съ просьбами указать, гдѣ чувствуется наибольшая нужда, куда и какъ надо направлять свои средства и силы. вмѣстѣ съ тѣмъ стали получаться извѣстія, что и изъ другихъ городовъ люди ѣдутъ на мѣста для оказанія помощи населенію. Изъ Петербурга, на сколько извѣстно Комитету, выѣхало до 15—20 лицъ на свои средства въ разныя губерніи, преимущественно въ Тульскую, Орловскую и Ставропольскую, а также въ Рязанскую и Воронежскую.

Это окончательно убѣждаетъ Комитетъ, что его цѣль понемногу достигается. Къ сожалѣнію, надо сказать, не вездѣ лица, отдавшія себя дѣлу помощи нуждающимся, встрѣчали среди мѣстныхъ лицъ должное сочувствіе и содѣйствіе.

Среди первыхъ извѣстій изъ Тульской губ. уже слышались жалобы на то, что частная благотворительность стѣняется. Несмотря на это, въ Тульской губерніи работаетъ до 11 извѣстныхъ Комитету мѣстныхъ лицъ, получившихъ и получающихъ отъ него средства, и, кромѣ того, нѣсколько пріѣзжихъ. Непреодолимыя препятствія встрѣчены были въ Воронежской губ. Вслѣдствіе этого, возложенная Общимъ Собраніемъ на Комитетъ обязанность возможно правильнаго распредѣленія поступающихъ въ Общество по-

жертвованій не могла быть надлежащимъ образомъ имъ выполнена въ одной изъ наиболѣе пострадавшихъ губерній.

Вторымъ неблагоприятнымъ обстоятельствомъ, тяжело отразившимся на дѣятельности Комитета, было то, что какъ разъ въ тотъ моментъ, когда въ печати стали появляться опроверженія сообщеній о сильной продовольственной нуждѣ, — газеты перестали печатать отчеты о дѣятельности Комитета, и засѣданія его пришлось сдѣлать закрытыми для публики.

Все это, вмѣстѣ взятое, въ значительной степени должно было парализовать усилѣнныя дѣятельности Комитета. Тѣмъ не менѣе, поступленіе пожертвованій не уменьшалось, и Комитетъ, имѣя въ своихъ матеріалахъ точныя данныя о степени нужды, продолжалъ работать съ неослабной энергіей.

Въ настоящее время нѣтъ возможности дать полнаго отчета о дѣятельности Комитета, но имѣть о ней представленіе можно по слѣдующимъ даннымъ.

Раіонъ его дѣйствій распространился на 52 уѣзда, въ 15 губерніяхъ Европейской Россіи, и, кромѣ того, на нѣкоторыя бѣдствующія мѣстности Закавказья и Средней Азіи (Семипалатинская область). Число пунктовъ, получавшихъ помощь отъ Комитета, теперь можно опредѣлить только приблизительно, именно не менѣе ста. Выслано:

Въ Тульскую губ. — 12 тыс. руб., въ уѣзды: Алексинскій, Богородскій, Бѣлевскій, Веневскій, Епифаньевскій, Ефремовскій, Новосильскій, Тульскій и Чернскій.

Въ Орловскую губ. — 7 тыс. руб., въ уѣзды: Болховской, Елецкій, Ливенскій, Мценскій, Орловскій, Карачевскій и Малоархангельскій.

Въ Калужскую губ. — 6½ тыс. руб., въ уѣзды: Жиздринскій, Лихвинскій, Перемышльскій, Боровскій и Козельскій.

Въ Курскую губ. — 5 тыс. руб., въ уѣзды: Курскій, Суджанскій, Фатежскій, Щигровскій, Львовскій и Тимскій.

Въ Рязанскую губ. — 5 тыс. руб., въ уѣзды: Данковскій, Зарайскій, Рязскій и Пронскій.

Въ Воронежскую губ. — 3 тыс. руб., въ уѣзды: Землянскій, Задонскій, Нижнедѣвицкій и Старооскольскій.

Въ Тамбовскую губ. — 3 тыс. руб., въ уѣзды: Козловскій и Усманьскій.

Въ Ставропольскую губ. — 3 тыс. руб., въ уѣзды: Ставропольскій, Медвѣжинскій и Новогригорьевскій.

Въ Кубанскую обл. — 3 тыс. руб., въ отдѣлы: Лабинскій, Екатеринодарскій, Ейскій и Баталпашинскій.

Въ Нижегородскую губ. — 2½ тыс. руб., въ уѣзды: Лукояновскій, Сергачскій и Арзамасскій.



Въ Закавказье — 3 тыс. руб., въ разныя мѣстности.

Въ Семипалатинскую обл. — 1 тыс. руб., въ Каракалинскій у.

Въ Уфимскую губ. — 2 $\frac{1}{2}$  тыс. руб., въ уѣзды: Мензелинскій и Белебеевскій.

Въ остальные пострадавшія губерніи послано менѣе тысячи рублей въ каждую (въ Витебскую, Пермскую, Херсонскую и Московскую).

Форма помощи выражалась въ первое время въ поддержаніи ранѣ существовавшихъ столовыхъ и устройствъ новыхъ, въ кормленіи дѣтей при школахъ, покупкѣ хлѣба, муки и картофеля, иногда лошадей для работы и сѣмянъ для посѣва.

Большую помощь оказывала закупка хлѣба для населенія въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ, такъ какъ мѣстами розничная цѣна муки дошла въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая до 1 руб. 20 и 1 р. 25 коп., напр., въ уѣздахъ Перемышльскомъ (с. Подборка) и Козельскомъ (Бѣтовская вол.). Въ Калужской губ., въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ, цѣны на муку поднялись почти до уровня цѣнъ голоднаго 1891 года, а на овесъ цѣна стояла даже выше.

Лица, развивавшія свою дѣятельность на помощь населенію средствами Комитета, принадлежать къ тѣмъ, которыя вполне заслуживаютъ его довѣріе. Многіе, лично извѣстные Обществу, состоятъ его членами или ими рекомендованы. Въ числѣ ихъ можно назвать предсѣдателей земскихъ управъ, предводителей дворянства, земскихъ начальниковъ, мѣстныхъ землевладѣльцевъ и землевладѣлицъ, земскихъ гласныхъ, врачей, фельдшерицъ, учительницъ и лицъ, отправившихся помогать мѣстнымъ жителямъ. Изъ учрежденій, получавшихъ средства отъ Комитета, нужно назвать земскія управы, церковно-приходскія попечительства, о полезной дѣятельности которыхъ у Комитета были свѣдѣнія (наприм., 5 попечительство — въ Чернскомъ уѣздѣ, 1 — въ Елифаньевскомъ и 1 — въ Бѣлевскомъ), два отдѣленія Краснаго Креста (Нижнедѣвицкое и Ливенское), обратившіяся за помощью въ Комитетъ и извѣстныя ему по составу его членовъ.

Главнымъ образомъ, Комитетъ считалъ необходимымъ дать по возможности большую свободу для мѣстныхъ дѣятелей и тѣмъ вызывалъ въ нихъ большую энергію и самостоятельность. Предполагая продолжать и впредь дѣятельность свою въ томъ же направленіи, Комитетъ полагаетъ, что возложенную на него Общимъ Собраніемъ задачу онъ выполнить съ тѣмъ успѣхомъ, какой только при всѣхъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ для него возможенъ.

## Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Президентъ, Графъ Петръ Александровичъ Гейденъ (Сергiевская ул., д. № 79).

Вице-Президентъ, Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Кронверкская ул., домъ № 3).

Секретарь, Николай Григорьевичъ Кулябко-Корецкiй (5-ая рота Измайловскаго полка, д. № 3, кв. 6).

Казначей, Алексiй Борисовичъ Враскiй (Литейный пр., д. Мурузи).

### Предсѣдатели Отдѣленiй:

I-го — Графъ Иванъ Васильевичъ Стенбокъ-Ферморъ (Фурштатская ул., № 14).

II-го — Леонидъ Захарьевичъ Лансере (уголъ Малой Морской и Гороховой ул., домъ Русскаго Страховаго Общества).

III-го — Леонидъ Владимiровичъ Ходскiй (Ямская ул., д. № 30).

### Товарищи Предсѣдателей Отдѣленiй:

I-го — Александръ Петровичъ Мертваго (Невскiй пр., д. № 92).

II-го — Антонъ Антоновичъ Радцигъ (Фонтанка, д. № 116).

III-го — Михаилъ Ивановичъ Туганъ-Варановскiй (Пески, 4-я Рождественская ул., д. № 9, кв. № 3).

### Члены Совѣта отъ Общаго Собранiя:

Николай Федоровичъ Анненскiй. (Спасская ул., д. № 26).

Викторъ Владимiровичъ Девель (Забалканскiй просп., д. № 76).

Владимiръ Ивановичъ Чарнолускiй (Боровая ул., д. № 10, кв. № 6).

### Секретари Отдѣленiй:

I-го — Павелъ Николаевичъ Соковнинъ (Максимилiановскiй пер., домъ № 12, кв. № 4).

II-го — Эдмондъ Густавовичъ Перримондъ (Большая Подъячская ул., д. № 2, кв. № 7).

III-го — Валерiй Вильямовичъ Каррикъ (Вас. Остр., 5 лин., д. № 30, кв. 13).

Письмоводитель канцелярiи Совѣта, Александръ Дмитриевичъ Воеводинъ (Малая Охта, Сборная ул., д. № 12).

Библиотечкаръ, Павелъ Михайловичъ Богдановъ (въ домѣ Общества).

Бухгалтеръ и Смотритель дома, Дмитрiй Глѣбовичъ Соколовъ (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующiй оспопрививательнымъ заведенiемъ Общества, Эммануилъ Эммануиловичъ Горнъ (уголъ Ивановской и Загороднаго проспекта, д. № 2).

---

# „ТРУДЫ“

## ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Журналъ сельскохозяйственный и экономическій.

«Труды И. В. Э. Общества» въ 1898 году издаются подъ редакціею секретаря Общества и выходятъ 6 разъ въ годъ, книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой (не считая приложений). «Труды» заключаютъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности И. В. Э. Общества и обзоры экономической жизни и литературы. Въ составъ ихъ входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1. Журналы Общихъ Собраній, Отдѣленій и Коммиссій, состоящихъ при Обществѣ.

2. Доклады, а также статьи, служащія матеріалами для докладовъ, какъ въ Общихъ Собраніяхъ, такъ и въ Отдѣленіяхъ и Коммиссіяхъ, касающіяся: сельскаго хозяйства (I Отдѣленіе Общества), техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и сельскохозяйственной механики (II Отдѣленіе Общества) и сельскохозяйственной статистики и политической экономіи (III Отдѣленіе Общества).

3. Обзоры сельскохозяйственной и экономической жизни Россіи и другихъ странъ. Обзоры дѣятельности сельскохозяйственныхъ Обществъ, земствъ и другихъ учреждений въ области, входящей въ кругъ занятій И. В. Э. Общества.

4. Обзоры русской и иностранной литературы по всѣмъ предметамъ вѣдѣнія И. В. Э. Общества. Критика и библиографія.

Въ Приложеніяхъ къ журналу помѣщаются: годовой отчетъ секретаря И. В. Э. Общества, систематическій каталогъ книгъ, поступающихъ въ бібліотеку Общества, и стенографическіе отчеты преній въ Общемъ Собраніи и Отдѣленіяхъ Общества по вопросамъ, представляющимъ наибольшій общественный интересъ.

Подписная цѣна за 6 книгъ «Трудовъ» со всѣми приложеніями 3 рубля съ доставкою и пересылкою.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать «Русскій Пчеловодный Листокъ», издаваемый И. В. Э. Обществомъ, доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., уплачиваемыхъ отдѣльными подписчиками «Пчеловоднаго Листка».

Подписка принимается по слѣдующему адресу: Въ редакцію «Трудовъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, С.-Петербургъ, Забалжанскій проспектъ, № 33.

---

Секретарь Общества и редакторъ «Трудовъ»

Н. Г. Кулябѣ-Корецкій.

---

Печатано по распоряженію Совѣта Импер. Вольн. Экономич. Общества.