

ТРУДЫ

XVIII
195ИМПЕРАТОРСКАГО
ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

СОДЕРЖАНІЕ.

Статьи, доложенныя въ собраніяхъ
общества:

	СТРАН.
Пріемникъ работы вѣтра (съ чертежомъ). В. Л. Че- бышевъ	287—293
Возможно-ли желать по- становленія солянаго на- лога въ Россіи? Л. В. Ходскій.	294—317
По поводу возобновленія акциза на соль. А. М. Лоранскій	318—327
Азотъ въ сельскомъ хо- зяйствѣ (съ таблицей). П. А. Бильдерлингъ	328—347
Отчетъ сельскохозяйст- венной выставки Феллин- скаго Эстескаго Общества с. хозяйства въ сентябрь 1892 года	348—352
Журналы и протоколы собраній: Журналы Собранія III Отдѣленія, 17 октября 1892	

	СТРАН.
и 2 марта 1893 года. — Журналы засѣданій поч- венной коммисіи 5 января, 14 марта, 2 ноября 1892 г. и 10 января 1893 года.	53—60
Отъ Императорскаго Рос- сійскаго Общества садовод- ства къ садоводамъ	61—66
Просить о помощи для спасенія людей отъ слѣ- поты	66—66
Отъ Императорскаго Об- щества для содѣйствія рус- скому торговому мореход- ству о преміяхъ	67—68
Объявленія	1—4
Отчетъ секретаря о дѣй- ствіяхъ Императорскаго В. Эк. Общества за 1892 г.	1—116

19227



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демакова. Новый-пер., д. № 7.

1893.



КНИГИ,

ПРОДАЮЩИЯСЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ВОЛЬНОМЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

	Р.	К.
Анучинъ. Раскрашенная таблица по пчеловодству	—	40
Бутлеровъ, А. М. Какъ водить пчелъ, 2-е изданіе	—	10
Его-же. Правильное пчеловодство, 2-е изданіе	—	5
Докучаевъ. Le Tchernozemé (terre noire) de la Russie d'Europe	—	40
Его-же. Русскій черноземъ	2	—
Земскій Ежегодникъ за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 г., каждый годъ по	3	—
Тоже за 1884 годъ и за 1885—86 годы по	4	—
Иверсенъ. Раскрашенная таблица по шелководству	—	50
Каталогъ библиотеки И. В. Э. Общества. 1865 г.	—	50
Продолженіе каталога библиотеки И. В. Э. Общества. 1865—1880.	—	75
Второе продолженіе каталога библи. 1881—87 г.	—	75
Королевъ, Ф. П. Лѣноводство. Руководство къ лѣноводству и лѣноводству	1	—
Лѣнная промышленность въ Россіи	1	—
Менделѣевъ и Шмидтъ. Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія вліянія удобреній на урожай овса и ржи	—	80
Подоба. Тонна мериносовой шерсти	—	75
Прививаніе сибирской язвы по способу Пастера	—	50
Протоколы собраній лѣноводовъ 1877 г.	—	75
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины. Томъ I.	2	—
Съездъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г.	1	—
Ходневъ. Исторія И. В. Э. Общества.	2	—
Его-же. Краткій обзоръ дѣятельности И. В. Э. Общества.	—	15
Физико-химическія изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы Европейской Россіи. Выпускъ I.	—	50
Тоже, выпускъ II.	—	50
Ермоловъ. Mémoire sur la production agricole de la Russie	1	50
Чернопятова. Руководство къ сушкѣ хлѣба, съ атласомъ	2	—
Труды комиссіи при И. В. Э. Обществѣ по вопросу о вишней хлѣбной торговлѣ	1	50
«Труды» И. В. Э. Общества за 1863, 1864, 1869, 1871, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1879, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг., по	2	—
«Труды» за 1889, 1890 и 1891 годы по	3	—
Указатель къ «Трудамъ» И. В. Э. Общества Теодоровича съ 1865 по 1875 г.	—	75
Указатель къ Трудамъ съ 1876 по 1888 годъ, Влѣвича	—	40
Историческій очеркъ 25-лѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества, 1865—1890 гг., составилъ секретарь Общества А. Н. Бекетовъ.	1	—
Конструкторскіе чертежи, съ объяснит. текстомъ:		
1) Ручной лѣвоямки Кутъ (псковской).	—	50
2) Голландской вѣтряной мельницы, 6 листовъ чертежей	1	—
3) Окучника для картофеля и Гогенгеймскаго плуга	—	20
4) Одноконной молотилки Хента и Тауэла, 2 листа чертежей	—	60

Цѣны показаны съ пересылкою.

Наложеннымъ платежемъ изданія Общества не высылаются.

Выпущивающіе не менѣе 5-ти экземпляровъ одного и того-же сочиненія пользуются уступкою 25%.

Книгопродавцы, покупающіе на суммы не менѣе 50 руб. въ одинъ разъ, пользуются уступкою 35%; на меньшія суммы—25%. Обмѣнъ разъ приобретенныхъ изданій на другія не допускается.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА



1893.



ТОМЪ ПЕРВЫЙ.



19227



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1893.



1945 г.

1965 г.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

СОДЕРЖАНІЕ.

Статьи, доложенныя въ собраніяхъ общества:

	СТРАН.
Приемникъ работы вѣтра (съ чертежомъ). В. Л. Чебышевъ	287—293
Возможно-ли желать возстановленія солянаго налога въ Россіи?	
Л. В. Ходскій	294—317
По поводу возстановленія акциза на соль. А. М. Лоранскій	318—327
Азотъ въ сельскомъ хозяйствѣ (съ таблицей). П. А. Вильдерлингъ	328—347
Отчетъ сельскохозяйственной выставки Феллинскаго Эстскаго Общества сельскаго хозяйства въ сентябрь 1892 года	348—352

Журналы и протоколы собраній:

Журналъ Собранія III Отдѣленія, 17 октября 1892 г. и 2 марта 1893 года. — Журналы засѣданій почвенной комиссіи 5 января, 14 марта, 2 ноября 1892 года и 10 января 1893 года	1—4
Отъ Императорскаго Россійскаго Общества садоводства къ садоводамъ	61—66
Просьба о помощи для спасенія людей отъ слѣпоты	66—66
Отъ Императорскаго Общества для содѣйствія русскому торговому мореходству о преміяхъ	67—68
Объявленія	
Отчетъ секретаря о дѣйствіяхъ Императорскаго В. Эж. Общества за 1892 годъ	1—116

О ПРИЕМНИКѢ РАБОТЫ ВѢТРА.

В. Д. Чебышева.

Сообщеніе во 2-мъ отдѣленіи И. В. Э. О., 2-го декабря 1892 г.

Пріѣхавъ въ деревню 8-го мая, я нашелъ вѣтрянку, построенную на началахъ, которыя мною были изложены и показаны здѣсь на модели, въ слѣдующемъ состояніи:

1) Всѣ водила провисли и концы ихъ: a , a' , a'' и a''' фиг. 1 значительно опустились.

2) Рамы, которыя я оставилъ на зиму повѣшенными на водилахъ (по двѣ на каждомъ), были сняты и

3) Полотна на рамахъ значительно попортились.

Изъ распроса старосты я узналъ:

а) что зимою крылья вертѣлись хорошо, откуда слѣдуетъ, что обледенѣлость полотень не вліяетъ особенно неблагоприятно на дѣйствіе механизма, и

б) что рамы были сняты не задолго до моего пріѣзда (8-го мая) и только изъ опасенія какъ-бы ихъ не сломало къ моему пріѣзду, такъ что можно считать ихъ выдержавшими зиму довольно хорошо.

Сравнительно быстрый износъ полотень, безъ всякаго сомнѣнія, составляетъ одинъ изъ существенныхъ недостатковъ системы. Но, во-первыхъ, онъ въ значительной степени можетъ быть устраненъ пропитываніемъ полотна какимъ-нибудь веществомъ, дѣлающимъ его непроницаемымъ для влаги, а во-вторыхъ, стоимость полотна такъ мала, что ежегодная замѣна половиннаго его количества новымъ составитъ въ годъ расходъ рублей въ 12 или 15 — ничтожный сравнительно съ тѣмъ, сколько приходится тратить ежегодно на ремонтъ вѣтрянныхъ приемниковъ существующихъ системъ. Затѣмъ остается одинъ недостатокъ, очень крупный и по первому впечатлѣнію кажущійся трудно устранимый, — это провисаніе водиль.

Для устранения его, если не мѣнять систему, нужно: или дѣлать водила изъ очень толстыхъ бревенъ, или же устраивать разнаго рода тяги и подпорки.

Послѣднее средство значительно усложняетъ систему и лишаетъ ее главной выгоды — дешевизны.

Первое же средство, кромѣ того что удорожаетъ систему, поднимаетъ центръ тяжести ея очень высоко и такимъ образомъ дѣлаетъ ее мало устойчивою. Кромѣ того вращающаяся масса выходитъ настолько значительно, что, при малѣйшемъ перемѣщеніи ея центра тяжести въ сторону отъ оси вращенія, должны появляться очень сильныя толчки, разрушительно дѣйствующіе на все сооруженіе и на подшипникъ, удерживающій ось въ вертикальномъ положеніи.

Малѣйшее же подтираніе подшипника и шейки вала, въ немъ вращающагося, вслѣдствіе короткости оси, должно вызывать сильное колебаніе вращающейся массы.

Вредъ, причиняемый этими колебаніями, можно было бы ослабить въ значительной степени, заставивъ водила кататься по роликамъ, но приспособленіе послѣднихъ намного усложняетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ удорожаетъ систему.

Вотъ главнѣйшія соображенія, которыя заставили меня отказаться отъ прежняго устройства системы.

Вновь проектированная и уже сооруженная система (фиг. 2) имѣетъ теперь видъ обыкновеннаго ворота съ двумя родами водилъ: верхнимъ а, а', а'' а''' и нижнимъ b, b', b'', b'''.

Первый изъ нихъ расположенъ въ самомъ верху вертикальнаго вала М, а второй—на нѣкоторомъ разстояніи отъ земли.

Такое устройство представляется выгоднымъ въ слѣдующихъ отношеніяхъ:

а) такъ какъ разстояніе между концами вала М составляетъ нѣсколько аршинъ, то только при очень большомъ износѣ шиповъ, вставленныхъ въ его концы, онъ можетъ замѣтно выйти изъ вертикальнаго положенія;

б) такъ какъ рамы подперты и сверху, и снизу, то водила можно дѣлать довольно тонкими, и

в) такъ какъ высота рамъ можетъ быть почти равною длинѣ вала М, то представляется возможность образовывать изъ нихъ довольно значительныя площади при водилахъ довольно короткихъ и слѣдовательно болѣе тонкихъ.

Затѣмъ остается рѣшить слѣдующій вопросъ:

Не будетъ ли при устройствѣ крыльевъ сколько нибудь силь-

ныхъ разстояній между столбами p, q, v, s , между которыми должны вращаться эти крылья, слишкомъ большимъ.

Для разрѣшенія этого вопроса допустимъ, что желаемъ получить крылья силы, одинаковой съ крыльями обыкновенныхъ, строящихся у насъ, вѣтряныхъ мельницъ.

Нужно замѣтить, что, при обыкновенныхъ мельницахъ, площадь каждаго крыла составляетъ около 33 квадр. арш. Вѣтеръ встрѣчаетъ ее подъ угломъ въ 78° , сама же она образуетъ съ плоскостью, въ которой вращаются крылья, уголъ, въ 12° , т. е. если допустимъ, что MN (фиг. 3) изображаетъ горизонтальный слѣдъ плоскости, въ которой вращаются крылья, CD — таковой же слѣдъ плоскости крыла, а db — есть горизонтальная проекція направленія, по которому дуетъ вѣтеръ, — всегда перпендикулярное къ MN , то $Mbc = 12^\circ$, а $cbd = 78^\circ$. Легко понять, что, при этихъ условіяхъ, полезное давленіе вѣтра будетъ составлять лишь часть его, направленная по линіи MN — возможнаго перемѣщенія крыльевъ, и эта часть $= p \cos 78^\circ \cos 12^\circ = 0,203 p$, гдѣ p есть давленіе вѣтра данной скорости на единицу поверхности, которую онъ встрѣчаетъ по нормали. Итакъ вслѣдствіе сказанныхъ причинъ, только $\frac{1}{5}$ часть давленія p вѣтра идетъ на вращеніе обыкновенныхъ крыльевъ.

А такъ какъ площадь одного крыла равняется 33 кв. арш. и крыльевъ имѣется четыре, то выходитъ, что полезное давленіе вѣтра данной скорости на всѣ четыре крыла обыкновенныхъ вѣтрянокъ $= \frac{4 \cdot 33}{5} p = 26,4 p \dots (1)$.

Посмотримъ теперь, какую площадь должны представлять крылья проектированной мною системы, при условіи, чтобы они были одинаково сильными съ крыльями обыкновенными.

Означая искомую площадь черезъ X , найдемъ, что полезное давленіе вѣтра будетъ равняться:

$$X (p - p_1) \dots (2),$$

гдѣ p_1 — есть давленіе вѣтра, производимое на тѣ рамы, которая онъ встрѣчаетъ въ тылъ, вслѣдствіе того, что навѣшенные на нихъ полотна сопротивляются быстрому ихъ отбрасыванію. Величина X получится изъ равенства:

$$X (p - p_1) = 26,4 p, \text{ изъ котораго найдемъ: } X = 26,4 \frac{p}{(p - p_1)} \dots (3)$$

Чтобы получить изъ этой формулы численное значеніе для X , очевидно, нужно имѣть численное значеніе разности $p - p_1$.

Для опредѣленія ея мною произведенъ былъ слѣдующій опытъ:

*

я подвѣшиваю двѣ по возможности тождественныя рамы за верхній края ихъ такимъ образомъ, чтобы онѣ могли свободно качаться отъ дѣйствія на нихъ вѣтра и притомъ такъ, что одна рама встрѣчала вѣтеръ своею лицевою, а другая — тыльною стороною.

Къ нижнимъ же краямъ рамъ я привязывалъ небольшія палочки, заостренные концы которыхъ, скользя по землѣ, не мѣшали подниматься этимъ краямъ, но они не позволяли опускаться имъ, такъ какъ тотчасъ же упирались въ землю.

Такимъ образомъ образовалось нѣчто въ родѣ максимальныхъ термометровъ, а именно: можно было лишь время отъ времени приходить и наблюдать наибольшее отклоненіе рамъ въ данный промежутокъ времени.

Для измѣренія величинъ этихъ отклоненій, между рамами установлена была наклонно рейка pq съ дѣленіями на вершики.

Чтобы устранить вліяніе на результаты неизбежнаго, хотя и слабого, различія въ устройствѣ и размѣрахъ рамъ, положеніе ихъ во время наблюденія мѣнялось, а именно: тѣ, которыя встрѣчали вѣтеръ лицевою стороною, поворачивались къ нему тыльною и наоборотъ.

Кромѣ того, мѣнялась ширина навѣшенныхъ на рамы полотняныхъ полосъ, которая должна оказывать немаловажное вліяніе: такимъ образомъ я нашелъ, что:

$$\begin{aligned} p - p_1 &= \frac{1}{2} p \text{ при ширинѣ полосъ полотна въ } 4\frac{1}{2} \text{ вершка} \\ &= \frac{2}{3} p \text{ » » » » } 2\frac{1}{4} \text{ »} \\ &= \frac{3}{4} p \text{ » » » » } 1\frac{1}{8} \text{ »} \end{aligned}$$

Имѣя эти данныя, найдемъ:

$$\begin{aligned} X &= 26,4 \times 2 = 52,8 \text{ кв. арш. при ширинѣ полосъ въ } 4\frac{1}{2} \text{ в.} \\ &= 26,4 \times \frac{3}{2} = 40,2 \text{ » » » » } 2\frac{1}{4} \text{ в.} \\ &= 26,4 \times \frac{4}{3} = 35,2 \text{ » » » » } 1\frac{1}{8} \text{ в.} \end{aligned}$$

Имѣя эти данныя и положивъ разстояніе ab между верхнимъ и нижнимъ рядомъ водилъ = 9 арш. (длинѣ обыкновенной доски), получимъ соответствующую ширину $a'''q$ рамъ, которая должна равняться:

$$\begin{aligned} &6 \text{ арш. при ширинѣ полосъ въ } 4\frac{1}{2} \text{ вершка} \\ &4,46 \text{ » » » » } 2\frac{1}{4} \text{ »} \\ &4,0 \text{ » » » » } 1\frac{1}{8} \text{ »} \end{aligned}$$

Полагая, что каждая рама не будетъ доходить до вала на 1 арш., найдемъ, что длина каждаго водила, считая ее отъ вала, должна равняться:

7 арш. въ первомъ случаѣ,

5,45 арш. во второмъ.

5,0 арш. въ третьемъ.

А при этихъ условіяхъ легко найти вычисленіемъ или просто чертежомъ слѣдующія величины для разстояній между столбами s , p , q , r и длины переметовъ: tu , $t'u'$ и xu . Онѣ будутъ равны:

При ширинѣ полосъ.	Разстояніе между столбами.	Длина перемета.
въ $4\frac{1}{2}$ вершка	10 арш.	11 арш.
» $2\frac{1}{4}$ »	8 »	9 »
» $1\frac{1}{8}$ »	7 »	8 »

Всѣ эти величины, очевидно, крайне умѣренныя.

Только что приведенныя данныя показываютъ, что всѣ онѣ мѣняются въ выгодную сторону съ уменьшеніемъ ширины полосъ, но не въ одинаковой степени.

Измѣненія получаются очень значительныя при переходѣ отъ ширины полосъ въ $4\frac{1}{2}$ верш. къ ширинѣ $2\frac{1}{4}$ и довольно слабыя при переходѣ отъ ширины въ $2\frac{1}{4}$ къ $1\frac{1}{8}$ вершка.

Такъ что при полотнѣ, идущемъ на простыя крестьянскія рубахи, можно считать $2\frac{1}{4}$ вершка наивыгоднѣйшею шириною для полосъ.

Ширина ихъ въ $4\frac{1}{2}$ вершка оказывается слишкомъ значительною по слѣдующей еще причинѣ. Неоднократно приходилось наблюдать такое явленіе: крылья вертятся вполне хорошо, т. е. довольно *скоро* и *плавно*; вдругъ полотна тѣхъ рамъ, которымъ вѣтеръ дуетъ въ тылъ, начинаютъ такъ сильно трепетать, что едва удерживаются на проволокахъ, къ которымъ прикрѣплены.

Очевидно, это произошло отъ того, что вѣтеръ внезапно усилился; казалось бы, что отъ этой причины и вращеніе крыльевъ должно было бы значительно ускориться, а на дѣлѣ выходитъ совсѣмъ обратное: оно столь быстро замедляется, что какъ будто сталъ дѣйствовать сильный тормазъ, а иногда и совершенно прекращается.

Последнее явленіе служитъ лучшимъ доказательствомъ тому, что съ увеличеніемъ скорости вѣтра сопротивленіе полотентъ отбрасыванію ихъ отъ сѣтокъ, къ которымъ они прикрѣплены, возрастаетъ быстрѣе, чѣмъ давленіе на тѣ полотна, которыя онѣ прижимаетъ къ сѣткамъ, вслѣдствіе чего разность давленій на противоположные концы водиль уменьшается довольно быстро.

Причина этого, очевидно, заключается въ томъ, что по устройству системы частицы воздуха двигаются послѣднимъ полотнамъ

въ догонку, первымъ же на встрѣчу, а въ такомъ случаѣ становится вполне понятнымъ, почему каждое измѣненіе скорости вѣтра должно сильнѣе отзываться на первыхъ, т. е. отбрасываемыхъ отъ сѣтки полотна.

Разъ если замѣчается замедленіе во вращеніи крыльевъ даже при неособенно ощутительномъ измѣненіи скорости вѣтра, то это значить, что при ширинѣ въ $4\frac{1}{2}$ вершка испытанныя мною полосы оказываютъ еще слишкомъ большое сопротивленіе отбрасываю ихъ, или, какъ говорятъ, они обладаютъ еще *большою парусностью*, для уменьшенія которой и слѣдуетъ дѣлать ихъ уже.

Изъ предыдущаго видно, что одна изъ замѣчательныхъ особенностей проектированныхъ мною крыльевъ заключается въ томъ, что данной ширинѣ полотняныхъ полосъ соответствуетъ опредѣленная наибольшая скорость вращенія крыльевъ и что сами полосы служатъ регуляторомъ, недопускающимъ, чтобы эта скорость на много увеличилась.

Другая замѣчательная особенность проектированныхъ мною крыльевъ заключается въ томъ, что сила ихъ возрастаетъ не пропорціонально числу водилъ, а гораздо слабѣе. Такъ напримѣръ, еслибы къ 4-мъ водиламъ a, a', a'', a''' фиг. 5 прибавили бы еще четыре: c, c', c'', c''' и на каждое изъ послѣднихъ навѣсили бы столько же рамъ, сколько ихъ имѣлось на каждомъ изъ первыхъ, то, не смотря на то, что число рамъ, образующихъ крылья, при этомъ удвоится, сила послѣднихъ возрастетъ лишь $\frac{1}{6}$ на 30 или на 40, а не увеличится въ два раза.

Чтобы уяснить себѣ, отчего это происходитъ, вообразимъ, что вѣтеръ дуетъ по направленію стрѣлокъ ab и cb' , перпендикулярному къ водиламъ a, a'' . Изъ чертежа ясно видно, что каждое новое водило, напримѣръ c , принимая на себя давленіе вѣтра, не допускаетъ послѣдній до части mn водила a , которая $= cq. \cos \alpha$.

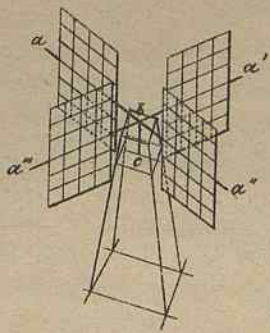
Означая по прежнему черезъ p давленіе вѣтра данной скорости на единицу поверхности, которую онъ встрѣчаетъ по нормали, найдемъ, что отъ рассматриваемой причины давленіе на водило a уменьшится на величину.

$$S. p. \cos \alpha \dots \dots (5),$$

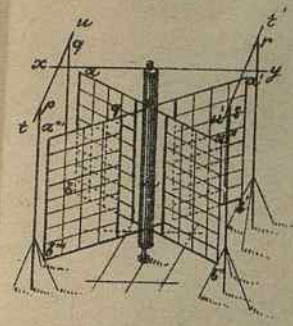
Но и давленіе вѣтра на водила cq также $= p. S. \cos \alpha$.

Такъ что если каждое новое водило принимаетъ на себя известное давленіе вѣтра, то оно лишаетъ его какъ разъ въ той же мѣрѣ водило, находящееся непосредственно позади, и выигрыша въ силѣ не было бы никакого, если бы не существовали слѣдующія два обстоятельства.

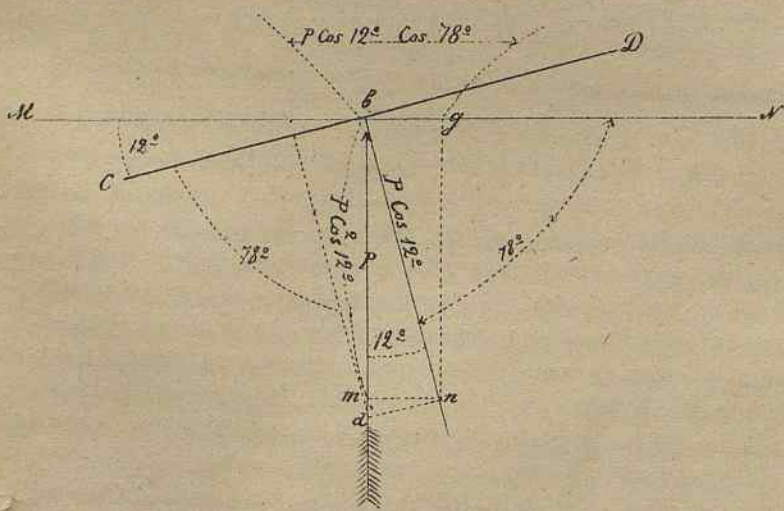
Фиг. 1.



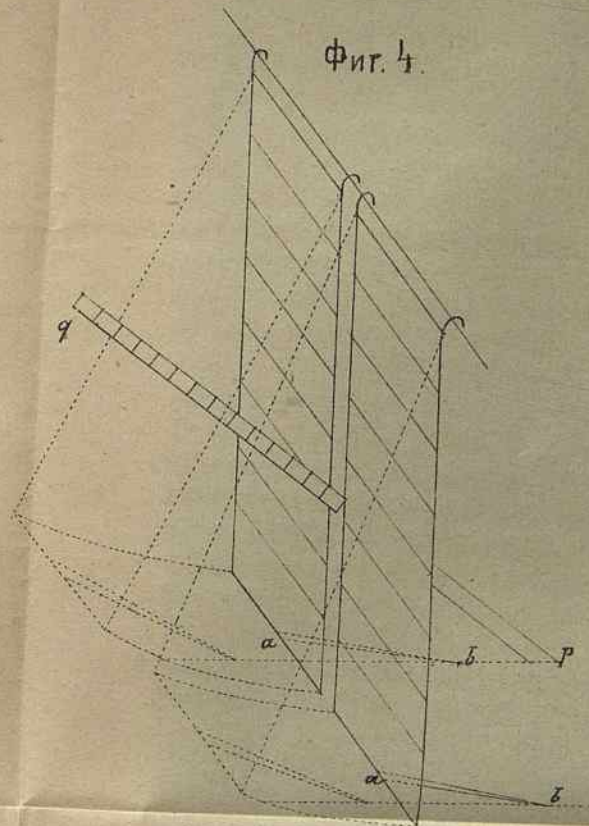
Фиг. 2.



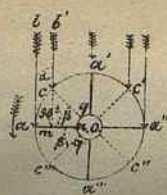
Фиг. 3.



Фиг. 4.



Фиг. 5.



Первая причина заключается въ нижеслѣдующемъ:

Въ тотъ моментъ, когда вѣтеръ встрѣчаетъ какое-нибудь водило (напр. а), подъ прямымъ угломъ, давленіе, производимое имъ на послѣднее, равняется: ps .

При встрѣчѣ же подъ всякимъ другимъ угломъ, давленіе вѣтра разлагается и уменьшается пропорціонально косинусу $\angle \beta$, ($\text{Cos } \beta$), образуемаго водиломъ съ линією aa'' , перпендикулярною къ направленію ab , по которому дуетъ вѣтеръ. Такъ что на водило sq оно будетъ $= S. p. \text{cos } \beta$.

Изъ фиг. 5 ясно видно, что при вращеніи крыльевъ по направленію стрѣлки, по мѣрѣ увеличенія угла β' уменьшается уголъ β , т. е. по мѣрѣ того, какъ на водило sq''' давленіе вѣтра уменьшается, оно увеличивается на водило sq ; а также, что самое невыгодное положенію крыльевъ будетъ въ тотъ моментъ, когда $\angle \beta = \angle \beta'$, или иначе говоря, когда линія aa'' , перпендикулярная къ направленію ab , по которому дуетъ вѣтеръ, дѣлитъ уголъ cos'' между двумя смежными водилами пополамъ. Въ этотъ моментъ водило sq прекращаетъ доступъ вѣтра къ водилу $c'''q'$ и двигающею силою будетъ давленіе на одно только первое.

Она будетъ $= S. p. \text{Cos } \frac{\text{cos}''}{2}$; гдѣ $\angle \text{cos}'''$ есть тотъ уголъ, который образуетъ два смежныя водила.

Эта сила очевидно будетъ тѣмъ больше, чѣмъ $\angle \text{cos}'''$ будетъ меньше, а онъ будетъ тѣмъ меньше, чѣмъ больше число водилъ.

При четырехъ водилахъ онъ $= 90^\circ$, а при восьми 45° .

Сообразно съ этимъ сила, производящая вращеніе крыльевъ, будетъ колебаться въ предѣлахъ: отъ $p. s.$ до $p. s. \text{Cos } 45$ при четырехъ водилахъ и отъ $p. s.$ до $p. s. \text{Cos } 28\frac{1}{2}$ при восьми водилахъ.

Среднія же величины ея будутъ: $= \frac{ps}{2} (1 + \text{Cos } 45^\circ) = 0,86 p. s.$ — при четырехъ водилахъ и $\frac{ps}{2} (1 + \text{Cos } 22^\circ, 30') = 0,96 p. s.$ — при восьми водилахъ.

Изъ послѣднихъ чиселъ видно, что при восьми водилахъ разсматриваемая сила будетъ болѣе на 10%, чѣмъ при четырехъ водилахъ, а также что при восьми водилахъ сила эта получается уже довольно равномерною; такъ что отъ дальнѣйшаго увеличенія числа водилъ особой пользы въ разсматриваемомъ отношеніи ожидать нельзя.

Вторая же причина заключается въ томъ, что вѣтеръ никогда не дуетъ по направленію, совершенно горизонтальному, а всегда подъ угломъ, хотя и небольшимъ (въ 5°), такъ что впереди находящіяся крылья неполнѣ закрываютъ доступъ вѣтра къ находящимся позади ихъ.

Возможно-ли желать возстановленія солянаго налога въ Россіи?

Л. В. Ходскаго.

Сообщеніе въ Общемъ Собраніи И. В. Э. О., 28 января 1893 года.

Мм. гг.! Какъ извѣстно, соляной налогъ существовалъ въ Россіи въ разныхъ видахъ вплоть до 1881 г., когда онъ былъ отмѣненъ Высочайшимъ указомъ 23 ноября 1880 г. Въ настоящее время, остановившись на развитіи системы косвенныхъ налоговъ, какъ самой надежной основѣ для упроченія русскихъ финансовъ, министерство финансовъ естественно должно было обратить вниманіе на такой испытанный предметъ косвеннаго обложенія, какъ соль. Признавъ возможнымъ и желательнымъ возстановленіе солянаго налога въ Россіи, министерство финансовъ на время, какъ оно заявило печатно, приостановило обсужденіе этой мѣры въ установленномъ порядкѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ министерство финансовъ признало полезнымъ опубликовать наиболѣе существенную часть собраннаго и разработаннаго имъ статистическаго и иного матеріала, а равно и свои выводы и заключенія, приглашая всѣхъ компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ, практически знакомыхъ съ сельскимъ бытомъ, солеторговцевъ, рыбопромышленниковъ и т. п. доставить ему свои по этому предмету соображенія. Нельзя не быть признательнымъ министерству финансовъ за такое обнародованіе матеріала и проч., можно только пожелать, чтобы такая провѣрка департаментскихъ соображеній по крупнымъ вопросамъ допускалась не только по мѣрамъ, временно снятымъ съ очереди, но и по тѣмъ, которыя ставятся на очередь.

Въ статьѣ «Вѣстника Финансовъ» (№ 1 за 1893 г.) детальному изложенію дѣла предшествуетъ заявленіе, что послѣ всесторонней разработки вопроса какъ съ чисто теоретической, такъ и съ практической стороны, воспользовавшись указаніями какъ западно-европейской практики, такъ и еще болѣе нашей русской практики,

войдя въ оцѣнку мнѣній по этому предмету какъ выдающихся авторитетовъ въ области финансовой науки, русскихъ и иностранныхъ, и т. д., министерство финансовъ пришло къ убѣжденію въ томъ, что налогъ на соль представляетъ, повидимому, одну изъ наименѣе обременительныхъ для населенія формъ обложенія. Противоположныя мнѣнія руководящая статья министерства финансовъ въ значительной степени объясняетъ результатомъ поверхностнаго знакомства съ дѣломъ или плодомъ явныхъ недоразумѣній.

Принадлежа по своимъ убѣжденіямъ относительно солянаго налога къ числу лицъ, «поверхностно знакомыхъ съ дѣломъ», я тѣмъ съ большимъ вниманіемъ проштудировалъ матеріалъ, который опубликовало министерство финансовъ относительно солянаго налога. И теперь я постараюсь выяснитъ, почему, несмотря на знакомство съ этимъ новымъ, цѣннымъ и краснорѣчивымъ матеріаломъ, я не могу присоединиться къ тѣмъ выводамъ, какіе сдѣланы министерствомъ финансовъ.

Министерство финансовъ начинаетъ съ того, что разбираетъ вопросъ, получились-ли какіе-либо благопріятные результаты для народнаго хозяйства отъ отмѣны солянаго налога, и находитъ, что въ этомъ отношеніи отмѣна налога была бесполезна. Затѣмъ идутъ разсужденія о томъ, что соляной налогъ не можетъ быть вреденъ ни для соляной промышленности, ни для рыболовства, ни для сельскаго хозяйства, и не можетъ быть чувствителенъ для потребителя и плательщика.

По мнѣнію министерства финансовъ, «при установленіи у насъ акциза даже въ 80 коп. съ пуда, соляной налогъ не можетъ быть чувствителенъ для самаго бѣднѣйшаго населенія, такъ какъ годовой взносъ въ 40 коп. раздробляется на чрезвычайно малыя величины, нечувствительныя и въ самомъ бѣдномъ хозяйствѣ. Соляной налогъ такимъ образомъ имѣетъ своимъ объектомъ обложенія тѣ доли имущества, которыя, по своей мелочности и ничтожности, не имѣютъ никакого значенія и для бѣднѣйшей части населенія. Но собранныя вмѣстѣ эти ничтожныя суммы получаютъ громадное экономическое значеніе. У насъ налогъ на соль, установленный въ размѣрѣ 30 коп. съ пуда, можетъ дать государственному казначейству не менѣе 17—18 милл. руб. Эти 17—18 милл. въ букввальномъ смыслѣ слова будутъ получены изъ ничего, такъ какъ періодическіе платежи въ 1—2 коп. для каждаго плательщика не только не обременительны, но и не чувствительны». («В. Ф.» статья 3-я, стр. 183).

Итакъ, 30 коп. налогъ на соль министерство финансовъ по-

видимому считает первой ступеню, а въ идеальѣ ему рисуется необременительный налогъ въ 80 коп. съ пуда, или 40 к. съ души, уплачиваемый копѣечками, что легко даже для нищихъ. Какими же путями министерство финансовъ доходить до подобнаго утверждения?

Прежде всего оно останавливается на развитіи соляной промышленности, причемъ утверждается, что существованіе акциза на соль не тормазило развитія этой промышленности, а отмѣна налога не имѣла вліянія на ея ростъ. Подтверженіе этому министерство финансовъ находитъ въ статистическихъ данныхъ о производствѣ соли въ Россіи до отмѣны акциза и послѣ него.

Посмотримъ и мы, что говорятъ цифры. Возьмемъ для сравненія среднія данныя о соли за трехлѣтія и по пятилѣтіямъ, до отмѣны и послѣ отмѣны налога. Получаемъ слѣдующее:

Въ среднемъ за трехлѣтія:

	Добыто соли внутри страны.	Привезено иностран. соли.	Вывезено за границу.	Всего оставалось внутри страны.
1872—74	43.374	12.090	0,04	55.423
1875—77	36.134	11.769	0,03	47.881
1878—80	48.391	9.702	0,03	58.063

Послѣ отмѣны налога:

1881—83	73.992	10.396	0,30	84.286
1884—86	67.915	3.129	0,53	70.838
1887—89	74.563	1.000	0,46	75,106
Въ 1890 г.	84.857	1.052	0,46	85.453

Въ среднемъ по пятилѣтіямъ, годовое производство соли внутри страны выражалось:

До отмѣны акциза:

1866—1870 гг.	47.678 тыс. п.
1871—1876 гг.	50.698 » »
1876—1880 гг.	54.061 » »

Послѣ отмѣны акциза:

1881—1885 гг.	78.303 тыс. п.
1886—1890 гг.	76.893 » »

Эти цифры, по скольку вообще статистическія цифры могутъ говорить нашему уму, свидѣтельствуютъ о несомнѣнномъ чрезвычайномъ и главное немедленномъ возростаніи производительности соляныхъ промысловъ послѣ отмѣны налога. Производство соли въ первое трехлѣтіе послѣ отмѣны налога превысило среднее годовое количество послѣдняго трехлѣтія на 52,9%. Сравненіе по

пятнадцатилѣтіймъ даетъ увеличеніе въ 63,2%. Конечно, развитіе соляной промышленности за истекшее десятилѣтіе, какъ и всякой другой отрасли народнаго хозяйства, объясняется многими факторами; но совпаденіе отмѣны налога съ внезапнымъ ростомъ солянаго производства слишкомъ поразительно, чтобы можно было предположить здѣсь одно случайное совпаденіе фактовъ, а не причинную связь. Однако министерство финансовъ это дѣлаетъ. Съ этою цѣлью оно, во-первыхъ, принимаетъ слѣдующія среднія производства соли за трехлѣтіе послѣ

1878—1880 гг.	48.4 милл. п.
1881—1883 гг.	60 » »
1884—1886 гг.	68 » »
1887—1889 гг.	74 » »

Такимъ образомъ можетъ казаться, что мы имѣемъ дѣло какъ будто съ естественнымъ возрастаніемъ производства соли въ зависимости отъ прироста населенія и друг. причинъ, причемъ особенной разницы среднихъ до отмѣны налога и среднихъ послѣ отмѣны не замѣчается. Конечно, это можно было достигнуть только путемъ произвольнаго обращенія съ цифрами.

Въ научно-поставленномъ статистическомъ изслѣдованіи, при анализѣ статистическихъ рядовъ, характеризующихъ разсматриваемое явленіе какъ функцію различныхъ причинъ, обыкновенно преслѣдуются двоякаго рода цѣли: выяснитъ вліяніе постоянныхъ причинъ и роль причинъ случайныхъ. Дѣйствіе постоянныхъ причинъ опредѣляется выводомъ среднихъ изъ даннаго ряда; значительное отклоненіе отъ среднихъ отдѣльныхъ элементовъ ряда указываетъ на присутствіе случайныхъ причинъ. Такимъ образомъ для статистическаго изслѣдованія какого бы то ни было вопроса и для выводовъ нельзя ограничиваться одними средними величинами, а въ тѣхъ случаяхъ, когда главный предметъ нашего изслѣдованія—выясненіе дѣйствія опредѣленнаго фактора,—отклоненія отъ среднихъ приобрѣтаютъ первенствующее значеніе.

Примѣнимъ сказанное къ предмету нашего вниманія — къ соляному налогу. Мы имѣемъ статистическіе ряды, показывающіе погодно количество соли, добытой внутри страны, количество ввоза и вывоза и количество, остающееся внутри, которое можно принять какъ величину потребленія соли. Таблица даетъ цифры до отмѣны налога и послѣ отмѣны его. Эти цифры опредѣлились въ зависимости отъ множества причинъ: къ числу постоянныхъ можно отнести численность населенія и его естественный ростъ, общій про-

гресь производства и т. п. По отдѣльнымъ годамъ цифры могли колебаться отъ случайнаго оживленія промышленности, начала разработки какого-нибудь новаго богатаго мѣсторожденія соли, отъ постройки желѣзной дороги, облегчившей и удешевившей провозъ соли, и т. д. Относительно «случайныхъ» причинъ необходимо замѣтить, что онѣ, являясь для даннаго года случайными, могутъ затѣмъ для послѣдующаго времени обратиться въ постоянныя, таковы: открытія новыхъ мѣсторожденій, постройка желѣзныхъ дорогъ и т. п. Очевидно, если мы изъ имѣющихся у насъ рядовъ выведемъ среднюю за очень продолжительный періодъ времени, то въ средней сгладятся все и постоянныя, и случайныя причины, и средняя никакого научнаго или доказательнаго значенія имѣть не будетъ. Поэтому обыкновенно среднія берутъ не за столь длинные періоды, а за 10-лѣтія, пятилѣтія и т. п., чтобы въ нихъ запечатлѣлись тѣ изъ случайныхъ причинъ, которыя для данныхъ періодовъ обратились уже въ постоянныя. Конечно, выборъ того или другаго періода много зависитъ отъ данныхъ, какими мы располагаемъ и отъ вопросовъ, которые мы ставимъ статистическому изслѣдованію. Располагая данными о производительности соли и проч. за 10 лѣтъ послѣ отмены солянаго налога, пятилѣтія представляются особенно удобными; тѣмъ болѣе, что двумъ среднимъ за пятилѣтія послѣ солянаго налога можно противопоставить двѣ среднихъ за предшествующія пятилѣтія. Но на какія группы мы ни разбивали бы ряды, мы должны держаться однородныхъ группъ и однородныхъ приѣмовъ вывода среднихъ. Что же дѣлаетъ министерство? Оно преспокойно, при выводѣ средней за первое трехлѣтіе послѣ отмены налога, исключаетъ самый производительный годъ, 1882 годъ, «со случайнымъ, по его мнѣнію, производствомъ въ 102 милл. пудовъ».

Всеѣмъ извѣстно, что статистическій методъ допускаетъ при выводѣ среднихъ, какъ указателей постоянныхъ причинъ, въ случаѣ имѣется въ ряду достаточное число членовъ, на примѣръ десять, исключать изъ него наиболѣе рѣзко уклоняющіеся отъ средней члены — одинъ для максимума, другой для минимума. Но примѣнять подобный приѣмъ для ряда всего только изъ трехъ членовъ, да еще односторонне, исключая одинъ максимальный членъ, — это значитъ играть въ статистику, въ расчетъ на невнимательность читателя или на неопытность *его* въ статистической technikѣ. Это одинъ изъ тѣхъ приѣмовъ, благодаря которымъ лица, незнакомыя съ методологіей статистики, часто упрекаютъ статистику, что ею можно все доказать.

Въ разсматриваемомъ примѣрѣ «случайное производство» 1882

года, какъ его называетъ министерство и потому игнорируетъ, очень существенно и важно для характеристики вліянія отѣны солянаго налога на добычу соли въ Россіи. Оно свидѣтельствуетъ, что отѣна солянаго налога явилась сильнымъ толчкомъ для развитія соляной промышленности. Подъ дѣйствіемъ этого толчка производители соли, освоившись со вновь созданными условіями, повысили производство съ 47,6 милл. въ 1879 г. и 50,7 въ 1880 г. до 101,8 въ 1882 г., т. е. удвоили его. Это было вызвано двумя главными обстоятельствомъ: рѣзкимъ увеличеніемъ спроса на соль, вслѣдствіе ея удешевленія послѣ отѣны налога, и освобожденіемъ значительныхъ капиталовъ, которые нужны были солепромышленникамъ для расходовъ, связанныхъ съ солянымъ налогомъ и на которые теперь они могли расширить производство. При новости положенія, производство зашло въ 1882 г., какъ показываютъ послѣдующіе годы, дальше, чѣмъ было нужно; соли было добыто больше, чѣмъ могло быть потреблено. Послѣдствіемъ этого временнаго перепроизводства было то, что добыча соли въ 1883 г. понизилась до 69,5 милл., а въ 1884 г. даже до 62,5 милл.; но за все десятилѣтіе послѣ отѣны солянаго налога производство соли при погодныхъ колебаніяхъ нисколько не опускалось до цифры, близкой къ производству 1880 г. Этотъ фактъ также не лишенъ поучительности для сужденія о развитіи промышленности въ акцизный періодъ и періодъ свободный. Министерство финансовъ того мнѣнія, что производство соли внутри государства неуклонно развивалось во все время существованія солянаго налога, а между тѣмъ по цифрамъ мы далеко не замѣчаемъ того неуклоннаго развитія въ періодъ 1863—1880 гг., какое видимъ въ десятилѣтіе 1881—1890 гг.

Дѣйствительно, въ 70-хъ годахъ производство соли, сравнительно съ 60-ми годами, въ общемъ итогѣ увеличилось, тѣмъ не менѣе въ обоихъ десятилѣтіяхъ мы видимъ не мало лѣтъ съ приблизительно одинаковою производительностью соли, а именно производство соли выражалось:

Передъ акцизн. системою.	60-ые годы.	70-ые годы.
Милл. п.	Милл. п.	Милл. п.
1854 г. — 28.920	1863 г. — 30.929	1870 г. — 29.013
1855 » — 27.805	1864 » — 22.159	1871 » — 27.872
1860 » — 26.109	1865 » — 30.639	1877 » — 28.952
1861 » — 26.256	1868 » — 36.798	1875 » — 35.739
	1866 » — 39.470	1872 » — 39.712
	1867 » — 44.226	1874 » — 44.289

Ничего подобного приведенному параллелизму цифръ, указывающих степень развитія соляной промышленности въ два послѣдовательныхъ десятилѣтїя въ эпоху солянаго налога, мы послѣ отмѣны его не видимъ: за все десятилѣтїе 1881—90 гг. нѣтъ ни одного года, который по производительности соли равнялся бы какому-либо году акцизнаго или до-акцизнаго періода; начиная съ 1882 г., самое малое годовичное производство соли на 25% превышаетъ самую крупную цифру предшествовавшихъ періодовъ.

Такимъ образомъ и сравненіе среднихъ по пятилѣтіямъ, и сравненіе среднихъ по трехлѣтіямъ, и сопоставленія годовичныхъ цифръ неизмѣнно указываютъ на какой-то факторъ, не дѣйствовавшій въ періодъ 1863—1880 гг. и оказавшій глубокое вліяніе на соляную промышленность въ Россіи въ 80-хъ годахъ. Этимъ факторомъ несомнѣнно была отмѣна солянаго налога. Развитія соляной промышленности въ 80-хъ годахъ, конечно, не можетъ отрицать министерство финансовъ, но оно утверждаетъ, что совпаденіе этого явленія съ отмѣною солянаго налога есть только случайное совпаденіе по времени. По его мнѣнію, «здѣсь дѣйствовали болѣе могучіе факторы: открытіе бахмутской залежи каменной соли, постройка новыхъ желѣзныхъ дорогъ, завершеніе вообще желѣзнодорожной сѣти, урегулированіе и развитіе сухопутнаго, рѣчнаго и морскаго передвиженія грузовъ» («В. Ф.» статья I-ая, стр. 38). Посмотримъ, можно-ли эти факторы противопоставить вліянію отмѣны солянаго налога? Бахмутская залежь каменной соли открыта въ 1878 году ¹⁾.

	Добыча камен. соли изъ Бахмут. копей.	Общее произв. соли въ Екат. и Харьк. г. (съ сол. варницами).
1875	—	683 тыс. п.
1876	—	507 « »
1878	—	897 « »
1880	—	1.635 « »
1881	295 тыс. п.	2.295 « »
1882	2.000 « »	4.421 « »
1883	3.712 « »	6.469 « »
1884	5.610 « »	8.166 « »
1885	6.938 « »	11.626 « »
1886	10.308 « »	16.882 « »
1887	11.605 « »	16.279 « »
1888	11.120 « »	15.031 « »
1889	12.265 « »	17.516 « »
1890	10.790 « »	15.780 « »

	Производство соли по мѣсту добычи.		
	1881 г.	1886 г.	1890 г.
Европейская Россія:	Т ы с я ч ь п у д о в ь.		
Пермская	13.744	13.266	17.981
Вологодская	425	51	262
Архангельская	44	61	52
Оренбургская	2.723	1.539	1.244
Астраханская	22.590	14.813	16.866
Таврическая	4.138	18.870	23.520
Херсонская	992	2.205	1.450
Бессарабская	—	25	258
Екатеринославская	1.495	11.873	12.547
Харьковская	800	5.135	3.233
Варшавская	50	—	176
Донская область	244	97	24
Итого	47.245	67.936	77.614
Кавказскій край	976	2.418	1.568
Сибирь	1.639	931	2.504
Средне-азиатская обл.	875	1.781	3.161
Всего	50.734	73.066	84.847

Въ 1878 г., въ 1879 и 1880 гг., т. е. до отмѣны солинаго налога, соли изъ бахмутскихъ копей вовсе не добывалось. Съ 1881 г., т. е. послѣ отмѣны налога, въ 1881 г. добыто 290 тыс. пуд., въ 1882 г. — 2 милл. пуд., въ 1883 г. — 3.712 тыс. пуд., въ 1884 г. — 5.610 тыс. пуд., въ 1885 г. — 6.937 тыс. пуд., т. е. всего за первое пятилѣтіе Бахмутское мѣсторожденіе дало 18.555.857 или въ среднемъ 3,7 милл. пудовъ, иначе говоря, играло *ничтожную* роль въ общемъ увеличеніи производства соли внутри страны. Во второе пятилѣтіе это производство колебалось по годамъ въ предѣлахъ 10—12 милл. Увеличеніе среднего годоваго производства соли немедленно за отмѣною налога обусловливалось главнымъ образомъ развитіемъ соляныхъ промысловъ въ губерніяхъ Таврической и Астраханской, а не въ Екатеринославской. Изъ этого видно, что первый изъ «могучихъ факторовъ», указанныхъ въ противовѣстъ вліянію отмѣны налога, игралъ ничтожную роль, а всѣ остальные (развитіе желѣзнодорожной сѣти, урегулированіе передвиженія грузовъ) во второе пятилѣтіе послѣ отмѣны налога должны были естественно дѣйствовать сильнѣе, чѣмъ въ первое, а между тѣмъ среднее производство этого пятилѣтія оказалось ниже, чѣмъ въ первое по отмѣнѣ налога. Отсюда, конечно, нельзя заключать, что развитіе желѣзныхъ дорогъ и проч. не имѣли вліянія на соляную промы-

шленность, но влияние отмены соляного налога было столь сильно, что оно, такъ сказать, поглотило собою все другія и сдѣлало ихъ малозамѣтными, не выражающимися въ валовыхъ итогахъ соляного производства.

Утверждая, что отмена соляного налога не имѣла никакого значенія въ дѣлѣ развитія соляной промышленности, министерство финансовъ идетъ въ своихъ заявленіяхъ еще далѣе. «Исторія соляного дѣла въ Россіи показываетъ, что существованіе акциза на соль не тормозило развитія соляной промышленности. Значительная часть того, что сдѣлано было для правильной постановки соляной промышленности и дало ей возможность развиться до настоящихъ размѣровъ (напримѣръ, изслѣдованіе бахмутской соли), относится именно ко времени существованія соляного акциза» («В. Ф.», стр. 37). — «Во весь 18-лѣтній срокъ дѣйствія акцизной системы промышленность неуклонно развивается и прогрессируетъ; нельзя указать ни одного факта въ пользу мнѣнія, будто налогъ оказывалъ влияние, тормозившее развитіе соляного промысла; такого влияния у насъ налогъ и *не могъ имѣть*, уже по сравнительно малому его размѣру — въ среднемъ выводѣ до 29 коп. на пудъ — и при тѣхъ облегченіяхъ въ уплатѣ его, какія существовали въ формѣ разсрочки акциза и арендныхъ за право разработки казенныхъ источниковъ, денегъ подъ залоги до 12 мѣсяцевъ со времени выпуска соли съ промысловъ на продажу». (Стр. 38).

Въ дѣйствительности, однако, сравненіе цифръ, опредѣляющихъ размѣръ производства соли въ налоговый періодъ и послѣ, свидѣтельствуетъ, что *въ 18 лѣтъ* акцизной системы годовое производство соли повысилось съ 27¹/₂ милл. пудовъ до 48 милл., т. е. увеличилось на 74⁰/₁₀₀, а послѣ отмены налога, черезъ пять лѣтъ, поднялось уже на 43—44⁰/₁₀₀. Уже по этому факту можно замѣтить, что налогъ тормозилъ соляную промышленность. Заявленіе же министерства, что налогъ у насъ *не могъ имѣть* такого влияния, если бы оно было доказано, сдѣлало бы совершенный переворотъ въ теоріи косвенныхъ налоговъ. Въ финансовой наукѣ можно считать твердо установленнымъ положеніе, что въ вопросѣ о косвенныхъ налогахъ можетъ быть рѣчь только о разной степени стѣсненія промышленности при той или другой формѣ обложенія, но что *всякій косвенный налогъ не можетъ не имѣть тормозящаго влияния на соответственныя отрасли промышленности*. Возьмемъ хотя бы тѣ залоговѣ, о которыхъ упоминаетъ министерство финансовъ, какъ о льготахъ при уплатѣ промышленниками соляного налога. Конечно, требованіе залоговъ и отсрочки при этомъ

условія платежа слѣдующихъ въ казну суммъ на 12 мѣсяцевъ легче выполнить, чѣмъ требованіе этихъ денегъ наличными немедленно. Но залоги не могутъ же не связывать значительныхъ капиталовъ, которые при отсутствіи налога могли бы быть обращены непосредственно на развитіе промысловъ, на увеличеніе коммерческой кредитоспособности солепромышленниковъ. Въ освобожденіи этихъ капиталовъ и кроется въ значительной мѣрѣ фактъ немедленнаго огромнаго увеличенія производства въ первые же годы по отменѣ акциза, потому что, идя на встрѣчу увеличившемуся спросу на соль, солепромышленникамъ, у которыхъ вдругъ явились въ рукахъ новые свободные капиталы или кредитъ, всего естественнѣе было обратиться на то дѣло, съ которымъ они сроднились.

Не будемъ тревожить порядковъ нашего акцизнаго надзора по обложенію соли, потому что если мы укажемъ въ нихъ грубыя стѣсненія промышленности, то намъ могутъ сказать, что это было въ доброе старое время, а теперь все можетъ устроиться по образцу западноевропейскихъ порядковъ, лучше прежняго. Бросимъ поэтому взглядъ хотя бы на Францію и посмотримъ, какія требованія предъявляются фискальнымъ надзоромъ къ соляной промышленности.

«Соляные промыслы и заводы подлежатъ осмотру и ревизіи чиновъ надзора, и владѣльцы ихъ обязаны, по всякому требованію означенныхъ чиновъ, безпрепятственно допускать ихъ къ осмотру фабрикъ, мастерскихъ, магазиновъ, жилыхъ помѣщеній, погребовъ и всѣхъ вообще находящихся внутри заводской ограды строеній, а равно предъявлять имъ принадлежація имъ соли, соляныя воды и отбросы производства. Осмотры эти и ревизіи могутъ производиться даже въ ночное время, въ мастерскихъ и магазинахъ, если работы продолжаются послѣ захода солнца. Чины надзора могутъ принимать всѣ необходимыя мѣры для того, чтобы удостовѣриться въ отсутствіи тайныхъ трубъ или протоковъ въ колодцахъ, буровыхъ скважинахъ, соляныхъ источникахъ, а также въ галлерейхъ, расположенныхъ, какъ внутри, такъ и внѣ фабричныхъ зданій. Соль, по приведеніи ея въ твердое состояніе, можетъ быть извлекаема изъ печей или котловъ лишь для немедленнаго складыванія ея либо на прилавкахъ, для очистки отъ разсола, или на сушилкахъ, въ сушильныхъ либо печахъ, или же, наконецъ, въ какихъ либо сосудахъ, заранѣе предъявленныхъ чинамъ надзора. Всякія дальнѣйшія манипуляціи, имѣющія цѣлью усовершенствовать ея обработку, допускаются только подъ наблюденіемъ означенныхъ чиновъ, которые могутъ принимать всѣ зависящія отъ нихъ мѣры для предупрежденія какой-либо утайки соли. Маточный разсолъ, соляныя грязи и

другіе остатки производства, зола и отбросы изъ печей солеваренныхъ заводовъ должны быть уничтожены, если только выпускъ ихъ изъ заводовъ не былъ предварительно разрѣшенъ. Къ производству изысканій соляныхъ мѣсторожденій или источниковъ соляной воды ни владѣлецъ поверхности земли, ни другія на то уполномоченныя лица не могутъ приступить ранѣе мѣсяца послѣ сдѣланнаго о томъ префектурѣ заявленія. Выдача концессій на соляныя копи допускается лишь по предварительномъ установленіи факта существованія соляной залежи посредствомъ шахтъ, галлерей или буровыхъ скважинъ. Концессіи предоставляются по преимуществу владѣльцамъ заведеній, уже существующихъ на законномъ основаніи. Всякій соляной промыселъ или солеваренный заводъ, равно какъ колодцы, галлерей, буровыя скважины и источники соленой воды, должны быть обнесены оградю вышиною въ 3 метра (4,21 арш.), вдоль которой, какъ съ внутренней, такъ и съ наружной стороны, должна быть дорога, шириною не менѣе 2 метровъ (2,81 арш.) съ доступомъ на общественную дорогу чрезъ одинъ только выходъ или ворота. Если какіе либо колодцы или галлерей, служащія для добыванія соли, не могутъ быть, вслѣдствіе отдаленности ихъ отъ завода, включены въ ограду послѣдняго, они должны быть обнесены особою подобною же оградю и притомъ такимъ образомъ, чтобы въ ограду эту были включены всѣ, служащія для добыванія соли, инструменты и приспособленія. Такою же оградю должны быть обнесены буровыя скважины, служащія для эксплуатаціи посредствомъ выщелачиванія, равно какъ и всѣ ключи и колодцы соленой воды, которые, по причинѣ дальняго разстоянія, не могли быть включены въ заводскую ограду. («В. Ф.» за 1893 г. № 2, стр. 100). Не нужно быть солепромышленникомъ, чтобы понять, что всѣ подобныя требованія, неизбѣжныя при налогѣ, имѣя чисто фискальный характеръ, вызываютъ лишніе непроезводительные расходы и не могутъ не стѣснять соляной промышленности, какими бы идеальными качествами ни отличалась акцизная администрація. Затѣмъ соляной налогъ стѣсняетъ также и тѣ отрасли промышленности, въ которыхъ соль является побочнымъ продуктомъ. Такъ во Франціи «владѣльцы химическихъ заводовъ, въ которыхъ получается хлористый натрій, обязаны: 1) заявлять за одни сутки впередъ, въ таможенной конторѣ или въ мѣстномъ управленіи неокладными сборами, о днѣ и часѣ, когда имѣютъ быть начаты и окончены работы въ ихъ мастерскихъ; 2) имѣть особый магазинъ для храненія соли, и 3) подчиняться надзору чиновъ солянаго вѣдомства».

Послѣ отмѣны акциза на соль въ Россіи, оптовая цѣна на соль

понижилась въ такомъ отношеніи: въ 1869 г. въ областяхъ, въ которыхъ сосредоточивается 44% населенія, оптовая цѣна была 50—75 коп. за пудъ, въ мѣстностяхъ съ 43%—цѣна стояла 75—100 коп. за пудъ. Въ настоящее же время главная масса населенія Е. Россіи имѣетъ возможность приобрѣтать соль, даже небольшими партиями, по сравнительно невысокой цѣнѣ — отъ 20 до 40 коп. пудъ («В. Ф.» № 1, стр. 41). Такое пониженіе цѣны соли есть благодѣтельный результатъ отмѣны налога и развитія солянаго производства, опять-таки въ значительной мѣрѣ зависѣвшаго отъ той же причины. Но и по поводу пониженія цѣнъ на соль въ послѣ-акцизный періодъ, Министерство Финансовъ, вопреки очевидности, утверждаетъ слѣдующее:

«Исслѣдованіе движенія цѣнъ на соль въ оптовой продажѣ приводитъ къ тому несомнѣнному (??) выводу, что въ дороговизнѣ соли вообще въ государствѣ, за время существованія солянаго налога, собственно послѣдній игралъ второстепенную роль; дороговизна эта обуславливалась весьма несовершенной организаціей соледобыванія, а также географическимъ положеніемъ главныхъ соляныхъ источниковъ на окраинахъ государства». «Въ большей по численности народонаселенія части государства пониженіе оптовыхъ цѣнъ на соль вдвое и болѣе превышаетъ размѣръ прежняго акциза, доходя до 70 и 80 коп. на пудъ. Очевидно, что главную роль тутъ играла не отмѣна съ 1881 г. солянаго налога, а полный переворотъ въ отношеніяхъ цифръ добычи соли отдѣльныхъ промысловыхъ группъ, происшедшій съ открытіемъ (до отмѣны налога) и быстрымъ развитіемъ (послѣ отмѣны налога) бахмутскаго и славянскаго промысловъ, ставшихъ на пути движенія крымской соли на сѣверъ и баскучанской на западъ». Наконецъ, «изученіе цѣнъ на соль, по мнѣнію Министерства Финансовъ, приводитъ вообще къ тому выводу, что если бы въ 1881 г. не послѣдовало отмѣны солянаго акциза, оптовая цѣна повсемѣстно были бы выше на 30 коп. противъ существующихъ нынѣ; но при этомъ все же цѣна на соль въ большей части Россіи, вѣроятно, не превышала бы 50 коп. пудъ».

Всѣ эти утвержденія Министерства Финансовъ относительно цѣнъ на соль безусловно ошибочны. Можно ли соляной налогъ назвать второстепеннымъ элементомъ цѣны на соль, когда одинъ акцизъ (30 коп.), принимая среднюю оптовую цѣну соли акцизнаго періода въ 75 коп., составлялъ 40%? Но, вѣдь кромѣ акциза, какъ непосредственный результатъ существованія налога, въ цѣну соли входили: непрямые издержки при производствѣ, вызывавшіяся требованіями акцизнаго надзора, прибыль на истраченный

на это капиталъ, проценты на залоги и т. д. Отсюда понятно, что отмена налога должна была уже сама по себѣ повести къ удешевленію соли въ размѣрѣ значительно большемъ, чѣмъ налогъ. И если бы акцизъ не былъ отмененъ съ 1881 г., то теперь соль, при акцизѣ въ 30 коп. съ пуда, ни въ какомъ случаѣ не могла бы быть дороже только на 30 коп., а много больше. Еще ошибочнѣе было бы думать, что установленіе теперь акциза вновь на 30 коп. повысило бы цѣну соли только на эту цифру.

Введеніе налога на соль въ настоящее время повело бы за собою крупныя, новыя накладныя расходы для приспособленія соляной промышленности къ условіямъ взиманія налога, сдѣлало бы для болѣе мелкихъ производителей невозможнымъ продолжать дѣло, сократило бы производство соли, монополизировало бы соляное дѣло въ сравнительно немногихъ рукахъ, и, разоривъ множество небольшихъ соляныхъ предпріятій, въ то же время повело бы за собою возвышеніе цѣнъ на соль въ гораздо большемъ размѣрѣ, чѣмъ возстановленный налогъ. Чтобы ясно представить себѣ кризисъ соляной промышленности, который неминуемо послѣдовалъ бы за возстановленіемъ у насъ налога на соль, стоитъ только припомнить, что въ настоящее время средняя стоимость соли на мѣстѣ производства безъ перевозки около $7\frac{1}{2}$ коп. за пудъ ¹⁾ (3 коп. для каменной и самоосадочной соли и до 12 коп. для выварочной). Слѣдовательно, прибавка 30 коп. акциза, кромѣ упомянутыхъ накладныхъ акцизныхъ издержекъ, увеличивала бы оборотный капиталъ, завязанный въ соляной промышленности, противъ теперешняго въ пять разъ больше. Пусть теперь каждый, кому приходилось вести какое-нибудь хозяйственное дѣло, представить себѣ, что, послѣ того какъ онъ это дѣло организовалъ въ предѣлахъ своихъ средствъ, новыя обстоятельства вызвали бы вдругъ необходимость увеличить оборотныя и другія средства въ 5 разъ. Многіе ли выдержали бы такую перемѣну условій. А въ этомъ положеніи очутятся солепромышленники при введеніи налога. Многіе изъ нихъ окажутся несостоятельными и прекратятъ дѣло. А удержавшіеся крупныя предприниматели будутъ наверстывать убытки какъ свои, такъ и всей соляной промышленности, на потребителей.

Разберемъ теперь доводы о безвредности солянаго налога на другія отрасли промышленности. Начнемъ съ рыболовства. «Вопросъ о значеніи для него солянаго налога, говорится въ статьѣ «Вѣст. Финансовъ», неоднократно подвергался въ Министерствѣ

¹⁾ Д. Менделѣевъ. Толковый тарифъ, 1892 г., стр. 246.

Финансовъ всестороннему изученію, но *всегда* рѣшался въ смыслѣ сравнительной безвредности налога и въ этой области народнаго хозяйства». Я не стану входить въ анализъ тѣхъ цифръ относительно рыболовства и проч., которыя приводятся по этому поводу въ статьѣ «Вѣст. Финансовъ», на томъ основаніи, что для обоснованія на нихъ выводовъ онѣ совершенно не выдерживаютъ статистической критики. Я отмѣчу только основное недоразумѣніе въ расчетахъ Министерства Финансовъ. Предполагая прежній акцизъ въ 30 коп. съ пуда, Министерство Финансовъ высчитываетъ лишній расходъ для Волго-Каспійскаго промысла (конечно, все исходя изъ того положенія, что налогъ въ 30 коп. на 30 коп. только и повыситъ цѣну соли) въ 2.100,000 рублей или около 7% стоимости всего рыбнаго товара и считаетъ это увеличеніе ничтожнымъ, не имѣющимъ серьезнаго значенія. Но, вѣдь, 2.100,000 р. налога относятся въ сущности не ко всему рыболовству, а лишь къ тому, которое связано съ посоломъ рыбы, и притомъ большая часть его падаетъ на дешевый сортъ рыбы, сельдь, тарань и т. п. Указывать при оцѣнкѣ значенія налога для рыбнаго промысла на то, что въ цѣнѣ рыбнаго товара имѣетъ главное значеніе стоимость фрахта и т. п., а не соли, вовсе не идетъ къ дѣлу. Это имѣетъ главное значеніе для потребителя, а не для первоначальнаго рыбопромышленника, для котораго при посолкѣ дешевыхъ сортовъ рыбы акцизъ увеличилъ бы потребность въ оборотномъ капиталѣ, конечно, не въ размѣрѣ 7%. И если для торговца гастрономическими товарами въ милутиныхъ лавкахъ стоимость соли не играетъ никакой почти роли въ его коммерческихъ соображеніяхъ, то совѣмъ не то при солкѣ дешевой рыбы. Если безъ налога рыбопромышленнику нужно купить соли, скажемъ, на 200 рублей, а при налогѣ — на 600, то это обстоятельство не можетъ отражаться на дѣлѣ, оно навѣрно заставитъ многихъ экономить на соли, въ ущербъ качеству и здоровью потребителя дешевой рыбы. При оцѣнкѣ значенія налога на соль для рыбнаго промысла, это имѣетъ большое значеніе. Что налогъ на соль не безразличенъ для рыболовства, свидѣлствуютъ ходатайства, которыя неоднократно поступали въ Министерство Финансовъ о пониженіи существовавшаго налога на 50% или полномъ сложеніи его съ соли, шедшей на посоль рыбы («В. Ф.», № 1, стр. 4). Вѣдь ходатайства шли навѣрное не отъ представителей торговли гастрономическими товарами, а отъ рыбопромышленниковъ. Но и помимо этого косвеннаго свидѣтельства о серьезномъ значеніи солянаго налога для рыболовства, въ статьяхъ Министерства Финансовъ мы находимъ

прямое засвидѣтельствованіе того, что существованіе налога на соль вредно отражается на рыбномъ промыслѣ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда соль, идущая на посоль рыбы, освобождается отъ акциза. Въ отвѣтъ на утвержденіе Министерства Финансовъ въ № 1 «Вѣст. Фин.», что соляной налогъ не можетъ имѣть серьезнаго значенія для рыболовства, я приведу слѣдующія краснорѣчивыя строки изъ статьи въ № 2 того же «Вѣстника Финансовъ».

«Такъ какъ рыболовство въ Англіи и до отмѣны налога получало соль, свободную отъ акциза, то, конечно, нельзя было ждать большаго вліянія этой отмѣны на увеличеніе ловли и заготовки рыбы въ прокъ. Тѣмъ не менѣе даже противникъ отмѣны солянаго налога, Макъ-Куллохъ, считаетъ, что уничтоженіе соляныхъ законовъ и налога на соль оказало значительную услугу рыболовству и наиболѣе именно отразилось на ловлѣ сельдей». («В. Ф.», № 2, стр. 106). О вредномъ вліяніи на рыболовство солянаго налога также при освобожденіи отъ налога соли, идущей для этой цѣли, свидѣтельствуетъ и современная практика во Франціи.

О содовомъ и вообще химическомъ производствѣ, которое у насъ только начинается, нечего и говорить. Обложить соль, идущую на это производство — было бы равнозначительно запретительной мѣрѣ.

Перейдемъ теперь къ сельскому хозяйству. Министерство Финансовъ прежде всего подробно останавливается на доказательствѣ того, что соляной налогъ не можетъ имѣть значенія, въ особенности для потребленія соли, какъ удобрительнаго вещества въ земледѣліи. Съ этимъ, конечно, нельзя не согласиться, но пространное разсужденіе по этому поводу напоминаетъ ломаніе въ открытую дверь, разъ мы знаемъ, что даже въ Германіи изъ 28 милл. пудовъ безакцизной соли на удобреніе идетъ какихъ-нибудь 190 тыс. пудовъ. Само собою разумѣется, что этотъ фактъ объясняется всякаго рода агрономическими и другими соображеніями. Значить, будетъ или нѣтъ налогъ на соль въ Россіи, наши сельскіе хозяева не могутъ и не станутъ употреблять соль на удобреніе, за исключеніемъ какихъ-нибудь особенныхъ опытовъ.

Но въ соображеніяхъ Министерства столько же мѣста, какъ удобренію, отведено соображеніямъ о безвредности солянаго налога для скотоводства. И здѣсь мы опять встрѣчаемся съ цѣлымъ рядомъ поверхностныхъ и неосновательныхъ заключеній. Цифры, на которыхъ основываются соображенія Министерства, принимаются безъ всякой критики, комбинаціи дѣлаются изъ нихъ самыя произвольныя. Не располагая статистическими данными для статисти-

чески положительнаго рѣшенія вопроса о вліяніи отмѣны солянаго налога на наше скотоводство, я ограничусь тѣмъ, что приведу заключеніе Министерства и постараюсь показать его очевидную логическую несообразность. Вотъ что мы читаемъ въ «Вѣст. Финансовъ» (№ 1, стр. 43).

«Если предположить, что прежняя цѣна соли вредно отозвалась на скотоводствѣ, то нынѣ должно было бы замѣчаться усиленное потребленіе соли въ этой отрасли хозяйства, слѣдовательно и общее значительное увеличеніе подушнаго потребленія ея въ государствѣ. Данныя соляной статистики этого, однако, не подтверждаютъ (?). Потребленіе соли во второй половинѣ 70-хъ годовъ исчисляется (48 милл. пудовъ внутренняго производства и 10 милл. пудовъ привозной иностранной соли) всего 58 милл. пуд., что при численности 85—87 милл. составитъ до 26¹/₂ ф. на душу. Въ концѣ 80-хъ годовъ при общемъ потребленіи соли внутренняго производства 74 милл. и иностранной 1 милл., а всего 75 милл. пуд. и населеніи 112 милл. душъ, среднее *душевое* потребленіе почти тоже самое (около 26,7 фунт.). Такимъ образомъ и въ этомъ отношеніи нисколько не оправдались ожиданія, возлагавшіяся на отмѣну солянаго налога, не смотря на повсемѣстное значительное пониженіе цѣны соли, въ два и болѣе раза превышающее прежній размѣръ акциза. Здѣсь необходимо замѣтить, что въ Германіи общій расходъ соли для скотоводства составляетъ съ небольшимъ лишь 6 милл. пуд.; у насъ же онъ, повидимому, нѣсколько значительнѣе (?) — по слѣдующему соображенію. Душевое потребленіе Россіи — 26,5 фун., какъ до, такъ и послѣ отмѣны солянаго налога превышаетъ потребленіе собственно пищевое въ Германіи (18,8); эти лишніе 8 фунтовъ соотвѣтствуютъ, примѣрно, 22 милл. пуд. соли, каковыя при маломъ развитіи у насъ химической промышленности (содоваго производства) и должны быть отнесены главнѣйше на рыбосоленіе около 10—11 милл. пуд. и столько же на скотоводство. Уже одинъ этотъ фактъ показываетъ, насколько основательны были сѣтованія на существовавшій у насъ соляной налогъ, съ которымъ связывали наше неустройство сельской промышленности» («В. Ф.», ст. 1, стр. 43).

Сдѣланная нами выдержка изъ статьи Министерства Финансовъ можетъ служить образчикомъ того, какъ иногда злоупотребляютъ формою статистическаго метода доказательства, игнорируя основныя требованія теоріи статистическаго метода. Спрашивается, какимъ образомъ можно сравнивать среднее душевое потребленіе соли въ Германіи и Россіи, когда цифра для Германіи основ-

вается на данныхъ о населеніи, полученныхъ путемъ фактической переписи, настолько совершенной, насколько допускаетъ эта высоко-выработанная техника переписей въ западной Европѣ, а цифра населенія для Россіи есть результатъ вычислений, дѣлаемыхъ въ Петербургѣ, въ нашемъ Центральномъ Статистическомъ Комитетѣ, скрупулезномъ и личнымъ составомъ, и средствами. Высчитываніе по нашимъ свѣдѣніямъ душеваго потребленія соли и т. п., съ цѣлью какихъ-либо практическихъ или научныхъ выводовъ—имѣетъ крайне ничтожное значеніе, а Министерство Финансовъ строить на этомъ соображенія о безвредности солянаго налога въ народномъ хозяйствѣ и потребленіи. Но этого мало. Дѣлая свои выводы средняго душеваго потребленія соли безъ оговорки о крайней сомнительности нашихъ официальныхъ данныхъ о населеніи, Министерство Финансовъ и ими пользуется неправильно. Въ самомъ дѣлѣ, допустимъ, что цифры населенія для 70-хъ и конца 80-хъ годовъ вѣрны, т. е. 85—87 милл. душъ и 112 милл. душъ. Въ статьѣ Министерства для сравненія взята для конца 70-хъ годовъ средняя за три года — 1878, 1879 и 1880 гг. и выведено среднее душевое потребленіе 26,5 фунтовъ. Возьмемъ для конца 80-хъ годовъ тоже соотвѣтственные годы—1888, 1889 и 1890. Среднее потребленіе будетъ не 75 милл. пудовъ, а 79,9 милл. пудовъ, что по раздѣленіи на 112 милл. душъ, даетъ среднюю 28,5 фунтовъ; иначе говоря, сравненіе средняго душеваго потребленія въ послѣдніе три года 70-хъ годовъ, т. е. передъ отмѣною налога съ тремя послѣдними годами 80-хъ годовъ показываетъ, что это потребленіе вовсе не «почти тоже самое (около 26,7)», а на 2 фунта болѣе и если считать, какъ дѣлаетъ Министерство Финансовъ, что пищевое потребленіе соли и до и послѣ отмѣны налога было 18,8 фун. на душу (какъ теперь въ Германіи), то потребленіе соли въ скотоводствѣ и проч. передъ отмѣною налога оставалось изъ общаго средняго душеваго потребленія 7,7 фунта, а послѣ отмѣны 9,7 фунта. Мы, конечно, на основаніи сказаннаго выше о данныхъ населенія не придаемъ значенія этимъ среднимъ, мы только приводимъ ихъ, чтобы показать, что они рѣшительно опровергаютъ утвержденіе Министерства, что потребленіе соли въ скотоводствѣ не увеличилось послѣ отмѣны налога.

Въ какой степени неосновательны всѣ выкладки Министерства Финансовъ, основанныя на среднемъ душевомъ потребленіи соли въ Германіи и нашихъ данныхъ о населеніи и проч., бросается въ глаза уже по получаемому отсюда заключенію Министерства Финансовъ, будто и до и послѣ отмѣны налога у насъ и на пищу

людямъ, и на скотоводство (10—11 мил. пудовъ) приходится въ среднемъ столько же, какъ въ Германіи. Такъ общій расходъ соли въ Германіи для скотоводства съ небольшимъ 6 мил., а у насъ, по опредѣленію Министерства Финансовъ, 10—11 мил., а если эти цифры отнести къ числу головъ скота, приводимымъ у Неймана-Спалларга для Германіи и Россіи, то получается одна и та же средняя.

И въ заключеніе подобныхъ выкладокъ Министерство Финансовъ можетъ говорить: «Уже одинъ этотъ фактъ (т. е. что и до и послѣ отмены налога на скотоводство будто бы шло одинаковое количество соли) показываетъ, на сколько мало основательны были сѣтованія на существовавшій у насъ соляной налогъ, съ которымъ связывали наше нестройство сельской промышленности и которымъ въ отношеніи скотоводства объясняли часто бывавшія у насъ эпизоотіи». Считая важнымъ для большей выносливости и здоровья скота потребленіе имъ соли, ни одинъ сторонникъ этого положенія, конечно, не станетъ утверждать, что одна соль можетъ оградить скотоводство отъ частыхъ повальныхъ болѣзней, и настаивать на безвредности солянаго налога для скотоводства ссылкою на не прекратившіяся эпизоотіи послѣ отмены налога (какъ сдѣлано въ «В. Фин.»)—это все равно, что дѣлать аналогичныя сопоставленія для людей, ссылаясь на прошлогоднюю холеру. При существованіи акцизной системы, у насъ вѣдь ни разу не было столь сильной холеры, ergo отмена солянаго налога не имѣла никакихъ благихъ послѣдствій для здоровья населенія.

«Вывинутый германскими экономистами, говорится въ статьѣ Министерства Финансовъ («В. Фин.» № 3, стр. 177) вопросъ объ обременительности солянаго налога для низшихъ классовъ народа имѣетъ ли реальное значеніе въ примѣненіи къ условіямъ нашего народнаго быта? Отвѣтомъ служить слѣдующее соображеніе. Максимумъ годоваго потребленія соли для взрослога человѣка можно принять въ 20 фунтовъ. Если налогъ на соль будетъ составлять 30 коп. съ пуда, то въ годъ съ каждаго жителя будетъ взято налога 15 коп. Какъ ни ничтожна эта сумма сама по себѣ, но и она выплачивается мелкими долями, 52 платежами, если соль покупается еженедѣльно, 12 платежами, если помѣсячно. Каждый разъ при покупкѣ соли плательщикъ вноситъ такую ничтожную долю налога, что объ обременительности ея не можетъ быть рѣчи даже для нищаго. У насъ, въ противоположность западной Европѣ, нѣтъ хлѣбныхъ пошлинъ, нѣтъ обложенія мяса и муки; поэтому вопросъ объ обремененіи низшихъ классовъ народа солянымъ налогомъ всего

менше можетъ имѣть серьезное значеніе для Россіи». Таково мнѣніе Министерства Финансовъ.

Но ужь если держаться на почвѣ мѣстнаго быта, то нигдѣ въ Европѣ эти дѣленія 15 коп. на 52 или на 12 долей не могутъ быть болѣе несообразны съ дѣйствительнымъ бытомъ, чѣмъ въ Россіи. Для Россіи вопросъ рѣшается не тѣмъ, что тяжело или легко мужику внести за одинъ разъ $\frac{1}{52}$ коп. налога, а тѣмъ, можетъ ли быть для него чувствительна разница въ цѣнѣ при тѣхъ условіяхъ, какъ онъ въ дѣйствительности покупаетъ соль. Крестьяне не покупаютъ соль фунтиками, какъ городскія кухарки. И какъ бы рѣдко мужику ни приходилось покупать соль, въ его глазахъ всегда будетъ очень чувствительна разница, заплатить ли за пудъ соли 30 коп. или 60 к.; въ эту минуту онъ не будетъ разсуждать о томъ, что онъ платитъ въ день лишнихъ $\frac{30}{365}$ копѣйки. И кто знаетъ нашъ деревенскій бытъ и денежный бюджетъ русскаго мужика, тотъ согласится со мною, что, несмотря на увеличеніе налоговъ ежедневнаго расхода на соль всего лишь на $\frac{30}{365}$ копѣйки, очень многіе изъ крестьянъ, которые купили бы пудъ соли за 30 коп., не купятъ пуда за 60, а ограничатся половиной, стараясь растянуть эти полпуда соли если и не на тотъ же срокъ, въ какой выходилъ прежде пудъ, то во всякомъ случаѣ на большее время, чѣмъ прежніе полпуда, т. е. сократить потребленіе соли въ ущербъ интересамъ народнаго здоровья. Въ этомъ заключается главная суть вопроса, а не въ томъ, что $\frac{30}{365}$, $\frac{30}{52}$ или даже $\frac{30}{12}$ копѣйки легко заплатить даже нищему. Всѣ эти налоговыя дробы — не серьезная игра фиктивными цифрами.

Вѣдь если стать только на почву ариметическихъ выкладокъ, то и вся сумма косвенныхъ налоговъ, составляющая по росписи на 1893 годъ 474 мил. рублей, обременяетъ населеніе всего лишь на $1^{15}/_{100}$ коп. въ день. Казалось бы, что $1^{15}/_{100}$ копѣйки также не составитъ разсчета и въ бюджетѣ нищаго. А между тѣмъ въ дѣйствительности эти 474 мил. съ прибавленіемъ, вѣроятно, не меньшей суммы накладныхъ расходовъ населенія и убытковъ народнаго хозяйства отъ всякаго рода стѣснительныхъ мѣръ, связанныхъ съ взиманіемъ косвенныхъ налоговъ, при неудовлетворительной организаціи и несправедливости многихъ прямыхъ налоговъ и нашихъ такъ-называемыхъ пошлинъ¹⁾, при неустройствѣ денежной системы и проч., могутъ разсматриваться какъ непосильныя тяготы для населенія.

¹⁾ Нашъ паспортный сборъ и значительная часть гербовыхъ пошлинъ въ

Разбирая значеніе солянаго налога для солянаго промысла, рыбнаго промысла, содоваго, для удобренія и скотоводства, въ статьяхъ Министерства въ конечномъ результатѣ принимается какъ доказанная истина, что средній размѣръ потребления соли въ пищу вездѣ и всегда, и до отмѣны и послѣ отмѣны налога, одинъ и тотъ-же (равенъ германскому потребленію въ 18,8 фунта на человѣка). А между тѣмъ это положеніе съ чисто фیزیологической точки зрѣнія ошибочно, такъ какъ при различіи пищи главной массы населенія въ разныхъ странахъ едва-ли можетъ быть одинаковая потребность организма въ примѣси къ пищѣ соли въ натуральномъ видѣ. Это имѣетъ мѣсто и относительно людей, и относительно домашнихъ животныхъ. Признавая экономію на соль, въ виду важности ея для организма человѣка, одной изъ самыхъ нераціональныхъ, нельзя не относиться отрицательно ко всему, что можетъ вызвать эту экономію, а она неизбежна при вздорожаніи соли, вслѣдствіе введенія налога. Намъ говорятъ, что расходъ на соль, обложенную налогомъ, ничтоженъ даже для бюджета нищаго, и изъ-за этого онъ не сократитъ потребления. Но всякій, кто стоялъ близко къ нашему крестьянскому населенію въ эпоху отмѣны солянаго налога, могъ по личному наблюденію убѣдиться, что крестьянинъ сталъ поку-

особенности бросаются въ глаза своею несообразностью и тяжело отражаются на населеніи. Для подтвержденія я приведу поразительныя цифры пѣз отчета Государственнаго Контроля. Можно было бы держать какое угодно пари, что изъ 100 человѣкъ ни одинъ, думая логически, не отвѣтилъ бы вѣрно на слѣдующій вопросъ. Извѣстно, что за нарушеніе правилъ о питейномъ сборѣ, о таможенномъ, табачномъ, нефтяномъ, гербовомъ и т. п. устанавливаются разныя взыскаія и штрафы. По одному изъ этихъ сборовъ штрафы превышаютъ сумму штрафовъ по всемъ остальнымъ. Спрашивается, по какому? По гербовому. А именно:

Въ 1891 году поступило дохода:		Штрафовъ за нарушеніе устава и конфискацій:
Питейнаго	247 мил. руб.	475 тыс. руб.
Табачнаго	28 » »	49 » »
Сахарнаго	21 » »	55 » »
Нефтянаго	10 » »	1,1 » »
Спичечнаго	4,7 » »	1,8 » »
Итого	310,7 мил. руб.	582,4 тыс. руб.
Гербовый сборъ	21,6 » »	853,8 » »

Едва ли можно найти болѣе убійственное свидѣтельство невниманія финансоваго законодательства къ интересамъ плательщиковъ, чѣмъ это сравненіе штрафныхъ суммъ. А нашъ гербовый сборъ въ значительной суммѣ также въ сущности относится къ косвеннымъ налогамъ, которые такъ хвалитъ Министерство Финансовъ.

пать дешевой соли больше, чѣмъ онъ покупалъ прежде дорогой. Для подтвержденія значенія цѣны соли и качества питанія населенія, какъ и домашнихъ животныхъ, при покупкѣ ея нашими крестьянами, я приведу маленькую иллюстрацію изъ исторіи прошлагодняго голода.

Это лѣто мнѣ пришлось близко наблюдать условія продовольствія въ районѣ дѣйствія одного изъ попечительствъ Воронежской губерніи, Воронежскаго уѣзда. Попечительство, о которомъ я говорю, обнимало приходъ въ Орловской волости въ 387 дворовъ, въ количествѣ 2500 душъ (по спискамъ, провѣреннымъ попечительствомъ).

Въ кругъ дѣятельности попечительства о пострадавшихъ отъ неурожая вошла между прочимъ операція по продажѣ соли по дешевой цѣнѣ. И вотъ о цифрахъ этой продажи я и хочу сказать. Соль продавалась въ ограниченныхъ количествахъ съ такимъ расчетомъ, чтобы ея могли покупать лишь для собственныхъ нуждъ, а не для перепродажи. Населеніе было крайне стѣснено въ денежныхъ средствахъ, нуждалось въ нихъ не только для покупки соли, но и хлѣба. Слѣдовательно, при этихъ условіяхъ, если-бы соли всегда нужно было населенію одинаковое количество, нельзя было никоимъ образомъ ожидать, чтобы крестьяне купили соли болѣе, чѣмъ они покупаютъ въ обыкновенные, не голодные годы. А что же мы видимъ? Попечительство въ теченіи мѣсяца продало соли 1472 п., т. е. почти по 24 фунта въ среднемъ на душу въ 5 мѣсяцевъ, а если это привести къ году, то мы получимъ среднюю душевую потребность соли въ голодное время, не считая того, что было роздано попечительствами даромъ или пошло на столовые, болѣе 57 фунтовъ вмѣсто 26,5 фун., которые опредѣляются министерствомъ, какъ средняя для всей Россіи. Такимъ образомъ при болѣе дешевой цѣнѣ на соль населеніе, въ данномъ случаѣ, въ несчастный годъ полного неурожая покупало больше соли, чѣмъ покупалось раньше при обыкновенныхъ цѣнахъ. И мнѣ думается въ матеріалахъ попечительствъ, которыя занимались продажей соли по удешевленной цѣнѣ, найдется не мало подобныхъ-же фактовъ. Я не позволю себѣ обобщать приведенный фактъ въ безусловно общее положеніе, но онъ очень краснорѣчивъ, а за достоверность его я ручаюсь. Его подтверждаютъ и слѣдующія данныя, которыя заслуживаютъ большаго вниманія. Желая рельефнѣе представить себѣ, во что обращаются въ дѣйствительности тѣ мелкія дробы, на которыя опирается министерство финансовъ въ своихъ соображеніяхъ, я между прочимъ напи-

салъ бывшей предсѣдательницѣ названнаго попечительства, которая круглый годъ живетъ въ деревнѣ и знаетъ хорошо каждый дворъ въ ней, и просилъ сообщить мнѣ на основаніи личныхъ распросовъ крестьянъ, сколько потребляется соли въ крестьянской семьѣ, и сообщить мнѣ тѣ отвѣты, которые заслуживаютъ довѣрія. Вопросъ былъ предложенъ мною, въ самой общей формѣ, и тѣмъ болѣе внушаетъ конкретная точность полученнаго мною отвѣта. Вотъ онъ буквально:

Семья Никифора Д.: 17 человекъ (5 большихъ и 12 мальчиковъ), 3 коровы, 10 овецъ. Въ обыкновенные года выходило соли отъ 10 до 12 пуд., въ 1892 г. — 18 пудовъ.

Семья Семена Д.: 10 человекъ, 1 корова, 8 овецъ. Въ обыкновенные года выходило соли 6—7 пуд., въ 1892 г. — 11 пуд.

Семья Григорія К.: 7 человекъ, 1 корова. Выходило соли 5 пуд., а въ 1892 г. — 7 пуд.

Семья Сергѣя: 25 человекъ, 13 коровъ и овецъ. Въ обыкновенные года выходило соли — 15 пуд., въ 1892 г. — 20 пуд.

Замѣтите, что въ отвѣтѣ указываютъ число членовъ семьи и число коровъ и овецъ. О лошадяхъ не упоминается потому, что въ той мѣстности соли лошадямъ не даютъ и говорятъ даже, что тамошнія лошади не ѣдятъ соли. Очевидно, на обращенные къ крестьянамъ вопросы о соли, они въ одинъ голосъ отвѣчали, что соли выходитъ не равно по годамъ, и всѣ отмѣтили при этомъ, что, въ 1892 голодномъ году, у нихъ соли вышло больше, чѣмъ обыкновенно. Какъ можно видѣть изъ приведенныхъ примѣровъ, въ крестьянскомъ населеніи Россіи потребление соли значительно превышаетъ нормы, принимаемыя министерствомъ финансовъ за достовѣрныя. А въ 1892 году только въ одной изъ опрошенныхъ четырехъ семей съ 25-душевымъ составомъ соли вышло въ среднемъ 32 ф.; въ другихъ-же менѣе многочисленныхъ семьяхъ истратили по пуду и болѣе на пищевое и кормовое довольствіе. И вотъ это усиленное потребленіе дешевой соли въ плохіе годы можетъ служить, какъ мнѣ кажется, самымъ вѣскимъ доводомъ противъ солянаго налога, и въ Россіи болѣе, чѣмъ гдѣ-бы то ни было въ Европѣ. Затѣмъ потребленіе отдѣльными крестьянскими семьями по 5, 7, 10, 15 и даже 20 пудовъ соли свидѣтельствуетъ намъ, что 30—80 копѣчный соляной акцизъ концентрировалъ-бы въ рукахъ государства въ «громадную экономическую и культурную силу» вовсе не такія ничтожныя платежныя единицы, которыя, по своей мелочности, въ рукахъ самого населенія вовсе не могутъ имѣть экономическаго значенія. Для нашихъ реальныхъ семей эти

ничтожныя единицы были-бы равносильны двумъ-тремъ овцамъ, коровѣ, а то такъ и лошади. Прошлымъ лѣтомъ даже въ рабочую пору на сельскихъ ярмаркахъ Воронежскаго уѣзда можно было купить за 12—15 рублей крестьянскую рабочую лошадедку.

Такимъ образомъ разсмотрѣніе данныхъ, какія даетъ для Россіи опытъ отмѣны солянаго налога, убѣждаетъ насъ въ томъ, что отмѣна налога вполнѣ оправдала возлагавшіяся на эту мѣру надежды, а именно повела къ увеличенію соляной промышленности, къ вытѣсненію иностранной соли, къ удешевленію соли и сильно увеличила потребленіе ея какъ въ пищу, такъ и въ сельскомъ хозяйствѣ. Съ другой стороны все заставляетъ думать, что финансовыя результаты налога, если бы онъ опять былъ введенъ, были бы несозвѣрны съ тѣми вредными послѣдствіями, какія пришлось бы терпѣть народному хозяйству и населенію. Введеніе вновь солянаго налога неизбѣжно вызвало бы кризисъ соляной промышленности, убило бы болѣе мелкіе промыслы, сосредоточивъ ихъ въ рукахъ крупныхъ монополистовъ и удорожило соль въ гораздо большей степени, чѣмъ окладъ налога. Дороговизна соли отразилась бы въ ущербъ народному здоровью, на ухудшеніи питанія населенія и сократило бы потребленіе (или что то же — приостановило бы его ростъ) соли, какъ въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ и въ другихъ отрасляхъ промышленности, даже въ томъ случаѣ, если соль, не идущая непосредственно въ пищу, будетъ освобождена отъ налога.

Въ заключеніе мнѣ остается сказать еще нѣсколько словъ про *domo suo*. Уважаемые сочлены, мы, Императорское Вольно-Экономическое Общество, въ 1881 г. наградили большою золотою медалью нашего члена-сотрудника Л. В. Черняева за многолѣтніе труды его по разработкѣ о важномъ значеніи для народнаго хозяйства сложенія акциза на соль Высочайшимъ указомъ 23 ноября 1880 года. Съ тѣхъ поръ составъ Общества значительно измѣнился. Мы не досчитываемся въ своихъ рядахъ многихъ выдающихся членовъ Общества; но зато мы видимъ и много новыхъ, не менѣе искренне преданныхъ интересамъ русскаго сельскаго хозяйства, интересамъ Россіи вообще. И мнѣ кажется, что послѣ знакомства съ тѣми данными относительно соли, которыя накопилъ опытъ истекшаго десятилѣтія, не смотря на измѣнившійся составъ свой, Императорское Вольно-Экономическое Общество едва-ли въ 1893 году признаетъ, что въ 1881 году оно было введено въ заблужденіе тѣми послѣдователями, изъ которыхъ одного оно почтило своею высшею наградою. Я надѣюсь, что являюсь выразителемъ мнѣнія Общества, резюмируя свое сообщеніе въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1. Отмена въ 1880 г. солянаго налога вполне оправдала возлагавшіяся на эту мѣру надежды въ томъ отношеніи, что повела къ увеличенію производительности соляной промышленности, къ вытѣсненію иностранной соли, къ удешевленію соли и увеличенію потребленія ея, какъ въ пищу, такъ и въ сельскомъ хозяйствѣ.

2. Введеніе вновь солянаго налога неизбежно вызоветъ кризисъ соляной промышленности, убьетъ болѣе мелкіе промыслы, увеличитъ число и силу крупныхъ монополистовъ и удорожитъ соль въ гораздо большей степени, чѣмъ окладъ налога.

3. Дороговизна соли весьма вредно отразится на ухудшеніи питанія населенія и сократитъ потребленіе соли какъ въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ и въ другихъ отрасляхъ промышленности, даже въ томъ случаѣ, если соль, не идущая непосредственно въ пищу, будетъ освобождена отъ налога.

4. Все сказанное о соляномъ налогѣ суммируется въ общемъ выводѣ, что этотъ налогъ нельзя признавать одной изъ наиболѣе необременительныхъ формъ обложенія, какъ въ настоящее время полагаютъ въ Министерствѣ Финансовъ. Соляной налогъ, какъ былъ, такъ и остается для Россіи одной изъ самыхъ пагубныхъ формъ обложенія и возобновеніе его было-бы весьма печальнымъ фактомъ въ исторіи русскихъ финансовъ.

ПО ПОВОДУ ВОЗСТАНОВЛЕНІЯ АКЦИЗА НА СОЛЬ.

(Записка Общества для содѣйствія русской промышленности)

А. М. Лоранскаго,

читанная въ засѣданіи Общаго Собранія, 28 января 1893 года.

«Вотъ истинно благодѣтельная и плодovitая мѣра, какъ и всякая имѣющая предметомъ народное благосостояніе, а не поблажку пустымъ и фальшивымъ мнѣніямъ полубразованной среды».

«Дай Богъ, чтобы отмѣна солянаго налога была рѣшительнымъ шагомъ финансовой политики, полагающей главный интересъ фиска въ народномъ благосостояніи» ¹⁾).

Такими словами привѣтствовала печать отмѣну акциза на соль, и можно съ увѣренностью сказать, что этимъ словамъ сочувствовала вся Россія.

Какія же причины заставляли всѣхъ желать отмѣны солянаго акциза и какихъ результатовъ ждали отъ этой мѣры?

Причины были слѣдующія:

1) Соляной акцизъ принадлежитъ къ однимъ изъ самыхъ несправедливыхъ и неравномѣрныхъ налоговъ. Соль также необходима человѣку какъ хлѣбъ и вода, но въ хозяйствѣ бѣднаго класса она составляетъ относительно большій расходъ, чѣмъ въ хозяйствѣ богатаго класса. Въ особенности неравномѣрность эта проявляется въ Россіи, гдѣ главную пищу сельскаго населенія составляютъ хлѣбъ и соль; кромѣ того, вслѣдствіе климатическихъ условій Россіи, масса продуктовъ готовится въ запасъ, для чего требуется соль въ большомъ количествѣ. Такимъ образомъ, отмѣняя акцизъ, удешевляли, главнѣйше для бѣднаго населенія, жизненный продуктъ первостепенной важности.

¹⁾ Ст. «Московскихъ Вѣдомостей», 24-го ноября 1880 г.

2) Соль имѣетъ большое значеніе для скотоводства, а слѣдовательно и для земледѣлія, что, разумѣется, представляетъ особенную важность въ Россіи, какъ странѣ преимущественно земледѣльческой.

3) Соль употребляется для соленія рыбы и мяса, а въ Россіи, во-первыхъ, существуютъ обширные рыбные промыслы, а во-вторыхъ, масса населенія питается рыбой и заготавливаетъ ее не только для продажи, но главнѣйше для собственнаго употребленія.

Вопросъ о соляномъ акцизѣ много разъ подвергался разностороннему разсмотрѣнію и всеми признавалась необходимость его отмены; но мѣра эта была приведена въ исполненіе только въ 1880 г., чему, въ особенности, способствовали неурожай въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Россіи.

Отъ отмены акциза на соль, вообще, ожидалось слѣдующія послѣдствія:

а) увеличеніе добычи и потребленія и б) уменьшеніе цѣны на соль. При этомъ предполагалось, что цѣна на соль упадетъ болѣе чѣмъ на величину акциза и выражалась надежда, что будутъ приняты нѣкоторыя мѣры, какъ напр., уменьшеніе желѣзнодорожнаго тарифа, въ видахъ еще большаго удешевленія этого продукта, столь необходимаго въ жизни и въ хозяйствѣ русскаго народа.

Насколько же оправдались упомянутыя ожиданія?

1. Д о б ы ч а с о л и .

Въ 1881 году добыто 50 милл. пуд. соли, а въ 1882 году, т. е. немедленно послѣ отмены акциза, — 101 милл. пудовъ, т. е. вдвое болѣе (годъ исключительный, вслѣдствіе необыкновенно увеличившейся добычи соли съ Крымскихъ озеръ). Затѣмъ въ слѣдующіе годы получалось:

1883—69 $\frac{1}{2}$ милл.; 1884—62 $\frac{1}{2}$ милл.; 1885—69 милл.; 1886—73 милл.; 1887—70 $\frac{1}{2}$ милл.; 1888—67 милл.; 1889—85 милл. и 1890—84 $\frac{1}{2}$ милл. (послѣдній годъ, за который опубликованы Горнымъ Вѣдомствомъ статистическія свѣдѣнія).

Такимъ образомъ оказывается, что добыча соли несомнѣнно увеличивалась, и можно безошибочно сказать, что, въ дѣйствительности, она увеличилась значительное, чѣмъ это показывается въ официальныхъ свѣдѣніяхъ, такъ какъ при существованіи акциза былъ точный учетъ добываемой соли, котораго теперь нѣтъ. Подтвержденіемъ этого предположенія можетъ, между прочимъ, служить то, что, напр., въ 1886 г. было добыто 73 милл. пуд. соли,

а по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ *самостоятельно* перевезено около 78 милл. пуд. ¹⁾; кромѣ того, много соли должно было потребляться на мѣстахъ добычи и перевозиться гужемъ въ натуральномъ видѣ и разныхъ соляныхъ продуктахъ, какъ напр., въ соленомъ мясѣ, рыбѣ и проч.

Нѣкоторые объясняютъ возростаніе добычи не уничтоженіемъ акциза, а, съ одной стороны, техническими усовершенствованіями, и съ другой — развитіемъ разработки каменной соли въ Екатеринославской губ. и выварочной въ Екатеринославской и Харьковской губ., и указываютъ, что постепенное увеличеніе добычи происходило до отмѣны акциза и продолжалось бы, не смотря на существованіе послѣдняго. Но предположеніе это не подтверждается имѣющимися статистическими данными. Если взять 1873 г. (т. е. за 9 лѣтъ до уничтоженія акциза, подобно тому, какъ выше приведены были цифры за девять лѣтъ послѣ отмѣны акциза), то оказывается, что въ этомъ году было добыто 50 ¹⁾ милл. пуд., а въ 1881 г. осталась та же цифра — 50 милл. пуд., и въ теченіи девяти лѣтъ не было ни одного года, чтобы добывалось болѣе 50 милл. пуд., напротивъ того иногда, какъ напр. въ 1877 г., добыча упала до 29 милл. пудовъ.

Такимъ образомъ статистическія данныя доказываютъ, что соляная промышленность, въ теченіе девяти лѣтъ, передъ уничтоженіемъ акциза, въ количественномъ отношеніи не дѣлала успѣховъ. Что касается до вліянія на увеличеніе добычи каменной соли Екатеринославской губ. и выварочной Екатеринославской и Харьковской губ., то напр. въ 1883 г. полученіе всей каменной соли въ Россіи увеличилось, сравнительно съ 1881 г., на 3 милл. пуд., а выварочной въ упомянутыхъ губ. на 700 тыс. пуд.; вся же добыча соли возросла на 30 милл. пуд. Цифры показываютъ, что добыча соли увеличилась весьма значительно немедленно послѣ уничтоженія акциза и по всѣмъ сортамъ соли: каменной, самосадочной и выварочной, и этотъ результатъ совершенно соотвѣтствуетъ ожиданіямъ, высказывавшимся и въ печати, и въ обществѣ, въ теченіе двадцати лѣтъ. Разумѣется, въ одномъ мѣстѣ добыча развилась, а въ другомъ упала, согласно мѣстнымъ условіямъ ²⁾; такъ напр., въ Вологодской губ. добыча соли упала, вслѣдствіе

¹⁾ Приблизительно тоже самое и относительно другихъ годовъ, послѣ уничтоженія акциза.

²⁾ А не 46 милл., какъ показано въ нѣкоторыхъ таблицахъ.

³⁾ См. «Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о горно-заводской промышленности».

постройки Ярославско-Вологодской дороги; на Эльтонѣ, вслѣдствіе конкуренціи Васкунчакскаго озера и т. п.

2. ЦѢНА НА СОЛЬ.

Приводимая таблица, заимствованная изъ официальныхъ источниковъ¹⁾, показываетъ вліяніе акциза на пониженіе цѣны на соль:

Губерніи Европейской Россіи.	Безъ акциза 1891 г.	При акцизѣ 1880 г.	Меньше безъ акциза.
Архангельская	40	45	5
Астраханская	5	37	32
Виленская	40	70	30
Витебская	40	80	40
Владимірская	20 ^{1/2}	62	41 ^{1/2}
Вологодская	23	55	32
Волынская	25	55	30
Воронежская	25	60	35
Вятская	16	50	34
Гродненская	33	65	32
Екатеринославская	10	43	33
Казанская	10	50	40
Калужская	30	75	45
Кіевская	20	50	30
Ковенская	30	68	38
Костромская	19	57	38
Курляндская	30	68	38
Курская	20	54	34
Лифляндская	35	53	18
Минская	20	75	55
Могилевская	23	75	52
Московская	30	65	35
Нижегородская	17 ^{1/2}	51	33 ^{1/2}
Новгородская	30	62 ^{1/2}	32 ^{1/2}
Олонецкая	40	70	30
Орловская	21	60	39
Пензенская	17 ^{1/2}	55	37 ^{1/2}
Пермская	13	45	32
Подольская	25	65	40
Полтавская	20	75	55

¹⁾ См. «Правительственный Вѣстникъ», 1892 г., № 209.

Губерніи Европейской Россіи.	Безъ акциза 1891 г.	При акцизѣ 1880 г.	Менѣе безъ акциза.
Псковская	56	75	19
Рязанская	20	60	40
Самарская	12	45	33
Саратовская	9	42	33
С.-Петербургская	28	70	42
Симбирская	11	43	32
Смоленская	31 ¹ / ₄	75	43 ¹ / ₄
Тамбовская	21	52	21
Тверская	30	75	45
Тульская	25	70	45
Уфимская	20	55	35
Харьковская	20	50	30
Херсонская	10	41	31
Черниговская	20	62	42
Эстляндская	28	75	47
Ярославская	16 ¹ / ₂	55	38 ¹ / ₂

Въ Царствѣ Польскомъ паденіе цѣны выразилось отъ 25 коп. въ Сувалкской губ. до 75 коп. въ Петроковской.

Для оцѣнки этихъ цифръ необходимо имѣть въ виду, что акцизъ составлялъ въ Архангельской губ. 10 коп. съ пуда, въ Вологодской — 20, въ прочихъ губерніяхъ Европейской Россіи отъ 24 до 30 коп.

Такимъ образомъ цѣна на соль понизилась во многихъ мѣстностяхъ Россіи болѣе чѣмъ на величину акциза, а слѣдовательно и въ этомъ отношеніи ожиданія, связанныя съ отмѣной послѣдняго, вполне оправдались. При этомъ необходимо вспомнить, что, при существованіи акциза, цѣна на соль не падала, не смотря на указанныя техническія улучшенія; такъ напр. въ Нижнемъ-Новгородѣ цѣны были:

- въ 1878 г. отъ 52¹/₂—55 к. за пудъ,
- » 1879 » » 52 — 53 » » »
- » 1880 » » 54 — 54¹/₂ к. за пудъ;

немедленно же, послѣ уничтоженія акциза:

- въ 1882 г. отъ 21 до 31 коп.
- » 1883 » » 15 » 26 »

При существованіи акциза, послѣдній вносится богачами очень значительными суммами задолго впередъ до уплаты этой суммы населеніемъ. Пока дойдетъ чередъ до взноса акциза населеніемъ,

онъ будетъ много разъ уплачиваемъ посредниками въ торговлѣ солью, изъ которыхъ каждый возьметъ процентъ и за продуктъ, и за акцизъ. Чѣмъ далѣе находится мѣстность потребления отъ источниковъ, тѣмъ чувствительнѣе является уплата процентовъ на капиталъ. Этотъ законъ вполне выясняется сравненіемъ цѣнъ на соль при акцизѣ и по снятіи послѣдняго; разница въ цѣнахъ растетъ, по мѣрѣ удаленія потребительныхъ центровъ отъ источниковъ, причемъ чѣмъ ближе къ источникамъ, тѣмъ разница ближе къ нормѣ акциза. Налогъ на соль монополизируетъ производство этого продукта, и правительство бессильно ослабить вліяніе этого факта, который немедленно проявляется съ самой невыгодной стороны для всѣхъ потребителей соли.

3. Потребленіе соли.

Если обратиться къ тѣмъ же годамъ, за которые приведены цифры добычи соли, то оказывается, что въ 1873 г. находилось внутри страны для употребленія 62 милл. пуд. (добыто 50 милл. + 12 милл. привозной соли), а въ 1881 г. остается таже цифра, т. е. 62 милл., и, въ теченіи всѣхъ девяти лѣтъ, потребленіе никогда не достигаетъ 62 милл. пудовъ. Такимъ образомъ оказывается, что въ годы передъ уничтоженіемъ акциза абсолютное употребленіе соли не увеличивалось, а относительное, т. е. на душу населенія, даже уменьшалось, вѣдствие естественнаго прироста населенія.

Послѣ же отмены акциза, потребленіе немедленно увеличивается и достигаетъ въ 1889 г. — 86 милл. и въ 1890 г. — $85\frac{1}{2}$, т. е. возрастаетъ, сравнительно съ 1881 г., на 37 процентовъ.

Что касается до потребленія соли на душу населенія, то для вывода такой цифры необходимо обратиться къ даннымъ о населеніи Россіи. Данные эти показываютъ, что населеніе Россіи, за исключеніемъ Великаго Княжества Финляндскаго, въ 1886 г. равнялось почти $110\frac{1}{2}$ милл., а средній ежегодный приростъ достигаетъ почти 1 милл. ($923\frac{1}{2}$ т.) ¹⁾. Принимая во вниманіе упомянутый приростъ населенія, видимъ, что въ 1881 г. въ Россійской Имперіи было около 105 милл., а въ 1890 г. около 114 милл. и, раздѣляя цифры потребленія соли, т. е. 62 милл. на 105 милл., и $85\frac{1}{2}$ на 114, оказывается, что, передъ сложеніемъ акциза, на душу населенія приходилось около $23\frac{1}{2}$ фунт. соли, а въ 1890 г. приходится около 30 фунт. на душу, притомъ считая только соль, официально

¹⁾ «Сборникъ свѣдѣній о Россіи за 1890 г.». Центр. Ст. Комитетъ.

регистраванную, и слѣдовательно потребление соли возросло *минимум* на 30 процентовъ.

Въ теченіе періода, протекшаго со времени уничтоженія акциза на соль, населеніе въ Европейской Россіи возросло, среднимъ числомъ, на 9%, а между тѣмъ есть положительныя свидѣтельства, что, во многихъ районахъ Россіи, потребление соли болѣе чѣмъ удвоилось.

Такъ изъ отчетовъ желѣзнодорожныхъ обществъ мы узнаемъ, что въ 1876 и 1886 годахъ было разгружено соли:

	1876.	1886.
На Харьковско-Николаевской дорогѣ.	507,289	1,277,725
» Моршанско-Сызранской »	580,138	1,344,678
» Московско-Ярославской »	247,681	841,654
» Московско-Курской »	584,764	1,208,330
» Либаво-Роменской »	501,420	1,107,934

и т. д.

Вообще выгрузка соли въ означенные годы возросла на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ и водяныхъ путяхъ, далеко превышая потребности естественнаго прироста населенія; причемъ, послѣ 1886 г., это возрастаніе не только не уменьшилось, а напротивъ еще усилилось.

4. Вліяніе отмены акциза на земледѣліе, скотоводство и рыболовство.

Когда шла рѣчь о сложеніи акциза на соль, очень мало говорилось о ней, какъ объ удобрительномъ веществѣ, хотя многимъ хозяевамъ было извѣстно, что за границей соль употребляется и для этой цѣли. О соли, какъ объ удобреніи, начинаютъ говорить теперь, имѣя въ виду широкое распространеніе въ Германіи каинита и вообще статфуртскихъ соляныхъ туковъ. Такимъ образомъ соль, какъ удобреніе, можетъ получить развитіе въ Россіи только въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ. Въ семидесятыхъ годахъ говорили много о значеніи соли въ сельскомъ хозяйствѣ вообще, и послѣдующія изслѣдованія вполне подтвердили вредное вліяніе солянаго акциза для русскаго народнаго хозяйства. При акцизѣ на соль не могло быть и рѣчи о силосованіи травы и корнеплодовъ, а между тѣмъ теперь силосы имѣютъ уже очень широкое распространеніе. Въ мѣстностяхъ съ сырымъ климатомъ соль оказываетъ огромную услугу сельскимъ хозяевамъ, спасая траву и, въ особенности, клеверъ отъ гніенія, какъ наприм. въ текущемъ году и въ 1886 г. Благодаря дешевизнѣ соли, сильно развилось грибное хо-

зайство, составляющее большое подспорье въ крестьянскомъ быту всей сѣверной половины Россіи. Но особенное значеніе соли—это въ скотоводствѣ, на что и указывалось больше всего, во время акциза, и едва-ли кто-либо можетъ это отвергать. Всякій сельскій хозяинъ, въ дѣйствительности занимающійся хозяйствомъ, подтвердитъ, сколь необходима соль для нашего скота, пользующагося въ Россіи вообще весьма плохимъ питаніемъ.

Соль для корма рогатаго скота получила теперь очень широкое распространеніе вездѣ, гдѣ ведется продуктивное скотоводство. Дача соли скоту постоянно растетъ и нужда въ этомъ продуктѣ констатируется многими ходатайствованиями сельско-хозяйственныхъ обществъ и земскихъ учрежденій о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на соль, потому что и настоящія цѣны на этотъ продуктъ оказываются для сельскихъ хозяевъ очень высокими. Вообще очень трудно точно сказать, сколько употребляется въ Россіи соли для скота, потому что въ этомъ отношеніи не было произведено повсемѣстныхъ изслѣдованій, но указанія корреспондентовъ Министерства Государственныхъ Имуществъ свидѣтельствуютъ, что тамъ, гдѣ соль дается, норма колеблется между 20 и 60 фунтами на голову. Въ губерніяхъ же, гдѣ скотоводство имѣетъ молочный характеръ или мясной, а не навозный, въ особенности сильно распространяется употребленіе соли. Если соль еще мало употребляется нашимъ скотомъ, то надо стараться объ увеличеніи, чему можетъ способствовать дешевизна ея, а отнюдь не дороговизна. Указаніе на то, что среднія цифры потери скота отъ чумы по пятилѣтіямъ были менѣе при существованіи акциза, чѣмъ теперь, указываетъ только на болѣе совершенные приемы регистраціи падежей. Но, во всякомъ случаѣ, онѣ не заслуживаютъ довѣрія, что извѣстно всѣмъ, знающимъ порядки собиранія этихъ свѣдѣній. Объяснять же увеличеніе падежей уничтоженіемъ акциза — это что то совершенно невѣроятное. Что касается до вліянія дешевизны соли на рыболовство, то едва-ли можно въ этомъ сомнѣваться; необходимо только указать, какимъ процентомъ падалъ акцизъ на разные сорта рыбы. Согласно официальнымъ даннымъ оказывается, что стоимость соли (акциза) ложилась на красную рыбу лишь 2,5%, на частичковую отъ 13 до 18%, а на сельдь даже 24%; иначе сказать, акцизъ падалъ всею силою на рыбу, наиболѣе распространенную въ народѣ. Въ отношеніи значенія соли въ рыбномъ дѣлѣ нѣкоторые замѣчаютъ, что, въ послѣднее время, распространеніе въ потребленіи рыбныхъ консервовъ, а также развитіе перевозки по желѣзнымъ дорогамъ свѣжей и мороженой и даже живой рыбы на зна-

чительныя разстоянія не остается безъ вліянія на ослабленіе этого значенія. Съ этимъ замѣчаніемъ можно согласиться относительно зажиточнаго класса, но едва-ли русскій крестьянинъ употребляетъ консервы и живую рыбу, привезенную съ дальнихъ мѣстъ; акцизъ же отмѣнялся, въ видахъ оказанія помощи, главнѣйше, бѣдному населенію. Какъ отразилась отмѣна акциза на рыбномъ промыслѣ, можно судить потому, что напр., на Астраханскихъ промыслахъ, съ 1866 по 1874 г., употребленіе соли на рыбу колеблется между 2.200,000 и 3.000,000 пуд., т. е. увеличивается на 100,000 пуд. въ годъ, а съ 1874 по 1887 г. потребленіе возрастаетъ до 7 милл. пудовъ или на 307,000 пуд. въ годъ. Тутъ очевидно сказывается не одно приращеніе населенія, а также вліяніе акциза.

Нельзя также забывать, что очень много соли идетъ для рыбы, употребляемой на мѣстѣ, а не отправляемой для продажи.

Несвоевременность отмены акциза на соль въ 1880 г. и своевременность его установленія въ настоящее время.

Нѣкоторые высказываютъ мнѣніе о несвоевременности отмѣны акциза на соль въ 1880 году, и съ этимъ мнѣніемъ нельзя не согласиться.

Въ дѣйствительности, акцизъ на соль надо было уничтожить не въ восьмидесятыхъ годахъ, а гораздо ранѣе; вопросъ этотъ былъ такъ подробно и разносторонне изученъ и рассмотрѣнъ и въ литературѣ, и въ публичныхъ засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, что для всѣхъ сдѣлалась яснымъ необходимость скорѣйшей отмѣны солянаго акциза. Что касается до своевременности возстановленія его въ настоящее время, то едва-ли можно выбрать столь неудачный моментъ. Россія испытываетъ теперь тяжелыя послѣдствія неурожаяевъ; хлѣбъ вздорожалъ, скотъ истощалъ, распространяются болѣзни между людьми и въ такое время хотятъ удвоить цѣну предмета первой потребности и притомъ среди населенія, значительная часть котораго питается только хлѣбомъ и солью. Говорятъ, налогъ не великъ, такъ какъ потребленіе незначительно—всего около 20 фун. на человѣка; но рассчитывать такъ нельзя, — надо брать не человѣка, а семью, и тогда окажется, что налогъ не малъ, потому что средняя крестьянская семья расходуетъ около двухъ пудовъ соли. Если-же принять во вниманіе потребности скотоводства, то расходъ соли въ крестьянскомъ хозяйствѣ доходитъ до 3-хъ пуд. въ годъ, и, слѣдовательно, акцизъ на семью выразится не копейками, а болѣе чѣмъ рублемъ. Разумѣется, для богатаго человѣка это необременительно, но для домохозяина, доходъ котораго отъ полеводства очень рѣдко поднимается выше 50 руб., при среднемъ

урожаѣ, заплатить новаго налога отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 руб., весьма тяжело, особенно въ настоящее время.

Указаніе на то, что соляной акцизъ платится населеніемъ не сразу, а по мелочамъ, едва-ли измѣнитъ сущность дѣла; притомъ-же это относится, главнѣйше, къ городскимъ жителямъ, а не къ крестьянамъ, которые, въ большинствѣ случаевъ, дѣлаютъ запасы соли и покупаютъ ее, если только позволяютъ средства, не по мелочамъ, а относительно большими количествами. Результатомъ установленія акциза явится уменьшеніе употребленія соли, что отразится весьма вредно на экономическомъ положеніи населенія.

Западно-европейскія государства, гдѣ существуетъ акцизъ, не могутъ служить примѣромъ для Россіи; если-бы русскій крестьянинъ пользовался такимъ-же достаткомъ, какъ французскій или американскій, или питался такъ же, какъ послѣдніе, то и соляной акцизъ въ его хозяйствѣ имѣлъ-бы совсѣмъ другое значеніе.

Настоящая записка оставляетъ въ сторонѣ финансовую сторону вопроса, такъ какъ единственная цѣль ея доказать, что ожиданія, связанныя съ отмѣной акциза на соль, основанныя на научныхъ данныхъ и изученіи положенія и потребностей русскаго народа, вполне оправдались; а именно:

- 1) Добыча соли увеличилась на 26% .
- 2) Потребленіе соли вообще на 37% .
- 3) Потребленіе соли на душу на 30% .
- 4) Цѣна на соль, въ большинствѣ мѣстъ, понизилась болѣе чѣмъ на величину акциза и
- 5) Потребленіе соли въ земледѣліи, скотоводствѣ и рыболовствѣ возросло.

И можно надѣяться, что слова, сказанныя двѣнадцать лѣтъ тому назадъ, по поводу отмѣны соляного акциза, въ одномъ изъ высшихъ государственныхъ учрежденій, вполне оправдаются:

«Благодѣяніе это никогда не изгладится изъ памяти народной».

АЗОТЪ ВЪ СЕЛЬСКОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ.

П. А. Вильдерлинга.

Докладъ, читанный въ Общемъ Собраніи 22 марта 1893 года.

Мм. гг.

Извѣстный хозяйствъ-практикъ, Шульцъ изъ Люница, слѣдующими словами охарактеризовалъ значеніе азота въ земледѣліи:

«Наравнѣ съ водою, азотъ—элементъ, наиболѣе важный въ созидательномъ творествѣ природы. Его уловить, удержать, связать — цѣль и задача сельско-хозяйственной экономіи. Источникъ его неисчерпаемъ; воспользоваться имъ, пріурочить его — вопросъ жизни и благосостоянія».

Посмотримъ, насколько современные наши знанія позволяютъ это исполнить.

То, что Либихъ первый скромно пытался сдѣлать, — то, что Буссенго искалъ настойчивымъ и длиннымъ путемъ изученія, но безъ творческаго вдохновенія, — то, что Дюма проповѣдовалъ въ громкихъ, но пустыхъ, фразахъ, — то удалось осуществить Жоржу Виллю послѣ 40 лѣтъ неустанной работы, веденной съ замѣчательной настойчивостью и гениальной проникаемостью.

Жоржъ Вилль былъ первый, который установилъ точные приемы относительно способовъ примѣненія искусственныхъ удобреній минеральнаго происхожденія; онъ же установилъ значеніе этихъ удобреній въ частности и въ совокупности, а также дѣйствія ихъ на растительность. Наконецъ, онъ же первый еще въ 1849 г. указалъ на способность растений поглощать азотъ изъ воздуха.

Но не скоро научныя истины пробиваютъ себѣ дорогу; и если Галлилеямъ нашего вѣка не грозитъ костеръ, то часто непріязнь современниковъ сжигаетъ таланты на медленномъ огнѣ непризнанія. Не такова участь Вилля. Маститый старецъ, на склонѣ дней, по-

лучил нравственное удовлетвореніе во всеобщемъ признаніи справедливости его ученія.

Вотъ какъ выражается по этому поводу Дегеренъ въ своемъ «*Traité de chimie agricole*» на стр. 129:

«Долгій споръ между Буссенго и Виллемъ, длившійся годами, повидимому, исчерпывается...

Мнѣніе Вилля восторжествовало, и несправедливо было бы не провозгласить всецѣло правильности его наблюденій».

Не менѣе категорически выражается и Шлезингъ въ своемъ «*Traité élémentaire de chimie agricole*», гдѣ онъ говоритъ:

«Когда Вилль утверждалъ, что существуютъ растенія, усваивающія азотъ воздуха, онъ былъ правъ противъ Буссенго, отрицавшаго эту способность, хотя опыты его тогда были недоказательны, а потому и необдѣтельны» (стр. 46).

Далѣе, на стр. (90) по поводу мнѣнія Вилля, что всѣ растенія способны поглощать азотъ изъ воздуха, онъ замѣчаетъ: «весьма вѣроятно, что, кромѣ бобовыхъ, и другія высшія растенія обладаютъ способностью связывать азотъ воздуха»!..

Не менѣе опредѣлительно выражается профессоръ Франкъ въ Германіи, (*Deutsche Landwirthschaftliche Presse*, 1891). Подъ заглавіемъ: «въ какой степени азотъ воздуха усваиваемъ растеніями», онъ приходитъ къ тому заключенію, что поглощеніе азота воздуха растеніями — явленіе всеобщее, проявляющееся различно и съ различной напряженностью.

1) Что для бобовыхъ присутствіе бактерій не есть условіе, необходимое для усвоенія азота, а лишь частный случай явленія, и

2) Что растенія съ преобладающей потребностью къ азоту, какъ овесъ, греча, спаржа и др., и у которыхъ симбіоза не существуетъ, способны также поглощать азотъ изъ воздуха.

Наконецъ Бреаль, въ цѣломъ рядѣ изслѣдованій, приходитъ къ заключенію, что почва, вполне лишенная азота и стерилизованная, а равно и вода, при водяныхъ культурахъ, всегда показывали избытокъ азота послѣ развитія растительности.

Такимъ образомъ ученіе Вилля о способности растеній поглощать азотъ изъ воздуха подтверждается во всѣхъ отношеніяхъ.

Изслѣдованія Виноградова, Гельригеля, Вильфрата, Шлезинга, Мюнца, Лорана, Бергло, Франка, Бреалья, Дегерена, а также намеки Маршана, изучавшаго результаты опытовъ Жильберта и Лоусъ, въ Ротгамстедѣ, всѣ приводятъ къ несомнѣнному факту, что всѣ растенія, въ большей или меньшей степени, обогащаютъ почву азотомъ своими корневыми остатками.

Я не буду распространяться о способности бобовыхъ растений поглощать азотъ изъ воздуха и не буду останавливаться на томъ особомъ процессѣ этого поглощенія, связаннаго, повидимому, съ жизнедѣтельностью особой бактеріи, развивающейся на корняхъ этихъ растений. Вопросы эти слишкомъ хорошо извѣстны почтенному собранію.

Я остановлюсь лишь на проявленіи способности поглощать азотъ, подмѣченной и у другихъ растений.

Приведу вкратцѣ результаты изслѣдованій д-ра Франка въ Берлинѣ, изслѣдованій, произведенныхъ со всевозможной тщательностью въ закрытыхъ глазурированныхъ горшкахъ, наполненныхъ прокаленнымъ пескомъ, удобреннымъ мергелемъ, фосфорнокислой известью и каппитомъ, а также и надъ голой глиной. Воздухъ пропускался черезъ сѣрную кислоту для удаленія амміака; вода для поливки была прокипячена.

ТАБЛИЦА I.

	Число зеренъ.	Сухаго вещества въ урожаѣ.	Количество азота въ 100 грам. земли			
			въ сѣменахъ.	въ урожаѣ.	до посѣва.	послѣ урожая.
		въ гр.	гр.	гр.	гр.	гр.
Овесь на глинѣ .	20	32,520	0,0142	0,4870	0,1180	0,1310
Греча на пескѣ .	20	10,354	0,0070	0,0816	0,0096	0,0178
Торица на пескѣ .	—	16,755	0,0123	0,1106	0,0096	0,0101
Капуста на глинѣ .	40	30,180	0,0033	0,3770	0,1180	0,1250
Лупинъ на пескѣ .	6	34,754	0,0420	0,7770	0,0096	0,0243

Таблица эта показываетъ, что всѣ растения связали азотъ и что всѣ они, послѣ урожая, оставили землю, обогащенную азотомъ. Больше всего обогатили землю бобовыя, а именно въ 2½ раза. Что касается азота въ надземной части растений, то:

овесь	увеличилъ	колич. азота,	содержавшееся	въ сѣменахъ	въ 34	раза
греча	»	»	»	»	»	11
шпегель	»	»	»	»	»	9
капуста	»	»	»	»	»	125
лупинъ	»	»	»	»	»	19

Для провѣрки факта, на сколько сама почва способна поглощать азотъ живущими въ ней микроорганизмами, изученными Бертелло, Франкъ расположилъ рядомъ съ горшками, въ которыхъ разводились вышеупомянутыя растенія — такіе же горшки, въ которыхъ почва содержалась оголенною.

Вотъ сравнительные результаты обогащенія почвы, снабженной и не снабженной растительнымъ покровомъ.

Т А Б Л И Ц А П.

	Содержаніе азота въ почвѣ до урожая. послѣ урожая.	
Горшокъ съ овсомъ на глинѣ	0,1180	0,1310
» » капустой на глинѣ	0,1180	0,1250
» » глиной безъ растительности.	0,1180	0,1100
» » торфяной на пескѣ.	0,0096	0,0101
» » гречей » »	0,0096	0,0178
» » дупинами » »	0,0096	0,0243
» » пескомъ безъ растительности	0,0096	0,0172

Таблица эта показываетъ, что голый песокъ обогатился, такъ какъ процентное содержаніе азота съ 0,0096 поднялось до 0,0172; голая же глина, напротивъ, обдѣла: содержаніе азота упало съ 0,118 до 0,110. Результаты эти, вполне согласны съ наблюденіями Бертелло, приводить къ выводу, что микроорганизмы обогащаютъ бѣдную почву, даже не покрытую растительностью, тогда какъ богатая почва обдѣляетъ, когда лишена растительнаго покрова. Въ присутствіи растительности, всѣ почвы обогащаются и болѣе всего песокъ, на которомъ разводится бобовое растеніе. (Deutsche Landwirthschaftliche Presse 1891 г., стр. 779).

Къ такимъ же результатамъ пришелъ и Бреаль, испытывавшій въ музеѣ естественныхъ наукъ въ Парижѣ крессъ-салатъ, причемъ, какъ я уже замѣтилъ выше, почва послѣ урожая всегда оказывалась богаче азотомъ, нежели при посѣвѣ сѣмянъ (Annales agronomiques, 1892).

Изъ предлѣдущаго краткаго перечня опытовъ и изслѣдованій новѣйшаго времени, наукой несомнѣнно установленъ фактъ способности растений въ большей или меньшей степени поглощать азотъ непосредственно изъ воздуха и обогащать имъ почву.

Фактъ этотъ имѣетъ огромное экономическое значеніе.

Всѣмъ извѣстно, что азотистыя удобренія, какъ естественныя, такъ и искусственныя, самыя дорогія, и обширное примѣненіе ихъ въ земледѣліи пока немислимо.

Единственнымъ даровымъ или дешевымъ источникомъ азота остается воздухъ, а потому способность растений связывать азотъ воздуха должна быть возможно полнѣе использована земледѣльческой практикой.

Наука уже пошла по пути изслѣдованія этого фізіологическаго явленія, и нѣтъ сомнѣній, что она выяснитъ условія его наибольшаго проявленія и укажетъ средства къ наилучшему его примѣненію. Тѣмъ временемъ дѣло практики—возможно широкое исполъ-

зование уже установленных истинъ и привлечение жизнедѣятельности растений къ непосредственному обогащенію почвы азотомъ.

Такимъ образомъ, вопросъ объ улавливаніи азота рѣшенъ. И разъ, что сама растительность печется о немъ, — наше дѣло ставитъ растительность въ условія, наиболѣе для того благоприятныя.

Условія эти въ сущности слѣдующія:

1) Возможно широкое развитіе культуры бобовыхъ (азотособирательныхъ растений по преимуществу), — или въ видѣ *промежуточныхъ, краткосрочныхъ* культуръ, для чего пригодны горохи, вики, дупины, бобы, чечевицы; или въ видѣ *главныхъ, долгосрочныхъ*, каковыми являются клевера, люцерна, экспарцетъ. Послѣдній приемъ носитъ названіе временнаго залуженія.

2) На вопросъ, какъ заставить азотособирателей черпать побольше азота изъ воздуха? Отвѣтъ простой — заставить ихъ голодать именно азотомъ. Достигается это очень легко на всѣхъ культурныхъ и хорошо обработанныхъ почвахъ — сильнымъ, одностороннимъ удобреніемъ фосфорнокислой известью и калийными солями. Избытокъ этихъ веществъ, побуждая растенія къ росту, — заставить ихъ восполнить недостающій имъ азотъ изъ воздуха.

И такъ источникъ богатства имѣется, орудіе для улавливанія его создано самой природой, стоитъ только разумно пользоваться имъ.

Но тутъ возникаетъ второй вопросъ, какъ удержать накопленный азотъ? Какъ пріурочить его?

Мы знаемъ, что азотъ, подобно самой жизни, которой онъ является орудіемъ, крайне подвиженъ и измѣнчивъ. Не успѣла одна жизнь связать его, какъ другая жизнь его развязываетъ. Онъ одновременно и пища и отбросъ, и причина и слѣдствіе. Превращенія его безконечны и фантастически быстры и неуловимы. Безчисленные мириады мелкихъ организмовъ почвы неустанно работаютъ надъ нимъ, то пожирая его, то выбрасывая, то окисляя, то восстанавливая, то связывая, то освобождая.

При такой подвижности и неустойчивости, немудрено, что накопленіе азота въ экономіи природы немыслимо и невозможно. Это *оборотный капиталъ міровой жизни*, который не можетъ, безъ ущерба для самой жизни, превратиться въ неподвижный, ergo мертвый капиталъ. Тамъ, гдѣ, вслѣдствіе особыхъ обстоятельствъ, онъ временно накапливается, какъ напр., въ торфяникахъ, жизнь постепенно слабѣетъ, быстро спускается до низшаго вида мховъ, и плодородіе, въ смыслъ проявленія высшей жизнедѣятельности, прекращается.

Куда же дѣваются массы азота, ежегодно связываемыя воздуш-

ными частями растений и переводимыя въ почву корнями, пожнивными остатками и отмершими листьями? Становясь пищей микроорганизмовъ, часть азота снова дѣлается усвояемой для новой растительности. Но жизнь кипитъ въ ручьяхъ, рѣкахъ, озерахъ и моряхъ, и тамъ нужна пища, и тамъ міриады организмовъ жадно ждутъ прилива азота. Дождевыя воды, просачиваясь сквозь почву, растворяютъ временно изъятый изъ обращенія азотъ, въ видѣ селитры и амміачныхъ солей, уносятъ его въ подпочву и далѣе въ источники и рѣки и снова пускаютъ его въ дальнѣйшій жизненный круговоротъ.

Вторая задача земледѣльца, уловившаго и связавшаго азотъ, благодаря растениямъ, заключается, слѣдовательно, въ томъ, чтобы *удержать* его въ почвѣ на пользу грядущихъ растений. Но какъ этого достигнуть?

Мы знаемъ, что не во всякой формѣ почвенный азотъ усвояемъ растениями. Въ видѣ перегнойныхъ, не разложившихся остатковъ, онъ мало полезенъ. Вся забота хозяина поэтому должна быть направлена къ воспособленію ему перехода въ состояніе селитры и амміачныхъ солей. Раздѣлка пашни, ея провѣтриваніе, разрыхленіе, перемѣшиваніе способствуютъ этому переходу азота въ усвояемое растениями состояніе; но въ то же время создаются условія, ведущія къ прямымъ потерямъ азота выщелачиваніемъ изъ почвы, такъ какъ эта послѣдняя не обладаетъ способностью связывать соли азота.

Отсюда слѣдуетъ, что такъ называемая нитрификація почвы, или жизнедѣятельность селитренного фермента, служитъ одновременно и источникомъ благосостоянія, и причиной раззоренія: благосостоянія — въ томъ случаѣ, когда почва покрыта растениями, корни которой могутъ усвоить образующуюся селитру; подъ влияніемъ этого могущаго питательнаго вещества, листья становятся темной, стебли толстыми и упитанными, поля принимаютъ роскошный видъ и урожай оплачиваетъ заботливость хозяина; раззоренія — въ томъ случаѣ, когда нитрификація продолжается на почвѣ, не занятой растениями, причемъ образующіяся селитры вымываются въ подпочву и безвозвратно теряются, уносимыя въ ручьи, рѣки и моря.

Количества теряющагося этимъ путемъ соединеннаго азота — громадны.

Итакъ оселитренный въ почвѣ азотъ распредѣляется въ полѣ между урожаемъ и водою, просачивающеюся сквозь него. Какимъ образомъ происходитъ это распредѣленіе, на это даютъ намъ отвѣтъ результаты опытовъ, предпринятыхъ Дегереномъ на

опытной станціи въ Гриньонѣ. Приведу выдержки изъ этихъ весьма поучительныхъ опытовъ. Въ одномъ участкѣ опытнаго поля была прорыта глубокая траншея и при помощи желѣзной проволочной ткани, обдѣланной цементомъ, устроенъ рядъ изъ 20 ящиковъ, въ 2 метра въ квадратъ при одномъ метрѣ глубины. Дно этихъ ящиковъ, вполне непроницаемое, имѣетъ скатъ къ серединѣ и уклонъ къ одной сторонѣ; въ низкомъ мѣстѣ этого желобка имѣется отверстие, снабженное свинцовой трубкой для вывода въ наружу воды, просочившейся сквозь землю. Для облегченія стока — дно ящиковъ на 2 сантиметра покрыто щебнемъ.

Для собиранія дренажныхъ водъ вдоль передней стѣнки, вырытъ продольный ровъ, дно котораго ниже выводныхъ отверстій, что позволяетъ подставлять подъ нихъ стеклянныя бутылки.

Въ 1892 г. въ этихъ ящикахъ разводились: райграссъ, какъ луговой злакъ, клеверъ, овесъ, сахарная свекла и свекла на сѣмена, картофель, пшеница и кормовая кукуруза. Всѣ урожаи тщательно взвѣшивались, и такъ какъ химическій составъ всѣхъ этихъ растений давно опредѣленъ, то количество содержащагося въ нихъ азота опредѣлялось вычисленіемъ.

Съ другой стороны, собранныя дренажныя воды также тщательно были анализированы для опредѣленія количества увлеченнаго ими азота.

Для большей наглядности полученныхъ результатовъ, они изображены на графической таблицѣ, въ которой первые столбцы въ ряду изображаютъ количества азота, введенныя въ почву съ навозомъ и искусственными удобрениями; вторые столбцы — количества азота, вырученныя въ урожаѣ и въ дренажныхъ водахъ.

Надѣво имѣются двѣ шкалы: одна изъ нихъ изображаетъ количества въ граммахъ азота на ящикъ, т. е. сумму азота, найденнаго анализомъ въ дренажныхъ водахъ и вычисленнаго по всѣмъ снятымъ урожаевъ. Крайняя шкала даетъ числа, отнесенныя къ гектару и выраженныя въ килограммахъ. Первая черная полоска въ верхнемъ ряду изображаетъ количество азота, найденное въ дренажныхъ водахъ, прошедшихъ сквозь неудобренную и не занятую растительностью почву (черный паръ). Остальныя полоски перваго же ряда представляютъ количества азота, полученныя отъ райграсса, клевера и овса также на удобренной почвѣ — количества азота, найденныя въ просочившихся дренажныхъ водахъ. Эти полоски состоятъ изъ верхней свѣтлой части, соответствующей количеству азота въ урожаѣ растений, и нижней, черной части, соответствующей количеству азота въ дренажной водѣ.

Голая земля, не удобренная и не занятая растениями, потеряла въ промежутокъ времени, отъ марта по 12 ноября 1892 года, 57,168 гр. селитренного азота, раствореннаго въ 356 литрахъ воды. Отнесенная къ гектару, такая потеря изображаетъ 132,41 килогр. ($8\frac{3}{4}$ пуд. на десятину). Принимая, что хорошій навозъ содержитъ въ 1000 пудахъ 5 пуд. азота, выходитъ, что потеря азота соотвѣтствуетъ количеству, заключающемуся въ 1750 пуд. навоза. Такая потеря громадна и, по мнѣнію Дегерена, объясняется тѣмъ, что земля въ ящикахъ не успѣла слежаться и уплотниться, а потому процессъ оселитренія былъ особенно энергиченъ.

Голая земля, какъ видно, потеряла болѣе азота, нежели занятая подъ райграсомъ, клеверомъ и овсомъ. Первая полоска выше всѣхъ остальныхъ. Причина тому весьма понятная: растенія испаряютъ огромныя количества воды; они иссушаютъ почву и препятствуютъ свободному процѣживанію воды. Такъ, сквозь ящикъ № 2 прошло лишь 111 литровъ воды, тогда какъ сквозь ящикъ незанятый — прошло, какъ уже было сказано, 356 литр. Все количество упавшихъ за то же время осадковъ было 1797 литровъ, отношеніе $\frac{1797}{536} = 5$, а отношеніе $\frac{1797}{111} = 16,1$; слѣдовательно, сквозь незанятую почву прошло въ три раза болѣе воды, нежели сквозь почву, представляющую видъ искусственнаго дуга. Потери отъ вымыванія на голыхъ почвахъ (черный паръ) поэтому значительно больше, нежели на занятыхъ растениями. Кромѣ того, влажность составляетъ одно изъ главныхъ условий для дѣятельности селитренного фермента; было замѣчено, что почва безъ растительнаго покрова была все время значительно влажнѣе сосѣднихъ, покрытыхъ растительностью, а потому и оселитреніе въ первой было гораздо сильнѣе.

Потеря почвеннаго азота при луговой растительности приблизительно составляетъ 100 килогр. на гектаръ (6 пуд. на десят.), но изъ этого количества дренажными водами увлечено менѣе 20%, а болѣе 80% получены въ урожаѣ.

Клеверъ далъ менѣе благоприятные результаты; растенія менѣе черпали азота изъ почвы, а потому потери отъ вымыванія достигли до 35%.

Сравнивая, наконецъ, послѣднюю полоску овсяную, съ клеверной, большой разницы незамѣтно: въ растенія нѣсколько больше азота, но на столько же больше и потери въ дренажныхъ водахъ, что объясняется меньшей испарительной способностью овса, сравнительно съ клеверомъ.

Почти одинаковая высота трехъ послѣднихъ полосокъ 1-го ряда указываетъ на то, что въ этихъ трехъ ящикахъ процессъ оселитре-

нія въ почвѣ происходилъ почти съ одинаковой напряженностью, и что, слѣдовательно, потеря азота отъ вымыванія составляетъ дополненіе къ количеству азота, потребленнаго растеніями, т. е. потеря азота будетъ тѣмъ меньше, чѣмъ большее количество азота усваивается растеніями; другими словами — чѣмъ роскошнѣе ихъ развитіе, или — обильнѣе урожай.

Этотъ опытъ и самый выводъ изъ него какъ нельзя болѣе наглядно объясняютъ тотъ всеѣмъ хозяевамъ извѣстный фактъ, что послѣ неудачнаго, рѣдкаго, съ плѣшинами и прогалинами стоянія растенія, слѣдующій затѣмъ урожай почти всегда бываетъ также неудачнымъ; причина тому: истощеніе земли вымываніемъ азота.

Второй рядъ представляетъ движеніе азота въ ящикахъ, получившихъ навозное удобреніе. Указанія этой серіи опытовъ крайне интересны и важны.

Первая, розовая полоска, въ первой, 2-й, 3-й и 5-й группѣ полосъ подымается до параллели 60; дѣйствительно 1-й, 2-й, 3-й и 5-й ящики получили 60 граммовъ азота, содержащихся въ 12 килогр. навоза, что соответствуетъ удобренію въ 30000 килогр. навоза на гектаръ (почти 2000 пуд. на десятину). Несмотря на довольно обильное удобреніе, внесенный съ нимъ въ почву азотъ едва только уравновѣшиваетъ на голой почвѣ потерю отъ вымыванія, которая достигаетъ слишкомъ 80%. Дѣйствительно, изъ 150 килогр. азота, внесенныхъ въ почву на пространствѣ гектара, 121 килогр. увлечены дренажными водами.

Сахарная свекла. 2-й ящикъ, отлично развилась; урожай ея соответствовалъ 38250 килогр. на гектаръ (2500 пуд. на десят.).

Ботва развилась роскошно, а потому и испаряла массы воды въ теченіе длиннаго періода времени, такъ что количество просочившихся дренажныхъ водъ уменьшилось до 56 литровъ, $\frac{1}{32}$ или 31% количества упавшаго дождя.

Потеря отъ вымыванія азота въ подпочву составляетъ только 4,4 килогр. на гектаръ. Количество азота въ урожайѣ приблизительно 120 килогр. Въ общей сложности изъ почвы извлечено 125 килогр. азота, но не все это количество потеряно для хозяйства; дѣйствительно, почти половина этого азота заключается въ ботвѣ, которая остается на мѣстѣ и послѣдующими вспашками вносится обратно въ почву, въ которой она окончательно разложится весною слѣдующаго года, и заключающійся въ ней азотъ, оселитрившись, будетъ служить пищей для послѣдующаго яроваго растенія.

Картофель, сортъ императоръ Рихтера, удался вполне: урожай содержалъ 60 гр. азота; въ дренажныхъ водахъ найдено 7,3 гр.,

такъ что въ общей сложности извлечено изъ почвы болѣе азота, нежели сколько было внесено съ удобреніемъ. Ботва остается на полѣ, но она бѣдна азотомъ, а потому не возмѣщаетъ почвѣ утрату азота, и вообще слѣдуетъ замѣтить, что опытъ этотъ вполне подтверждаетъ изслѣдованія Эмэ Жирара, доказавшія, что для полученія обильныхъ урожаевъ картофеля, богатаго крахмаломъ, особенно сортъ императоръ Рихтера, необходимо сильное удобреніе, такъ какъ растеніе это требовательное на питаніе и истощаетъ почву.

Съ перваго взгляда можетъ показаться страннымъ, что при урожаѣ картофеля, извлечемъ изъ почвы больше азота, нежели урожай свеклы, сквозь почву тѣмъ не менѣе просочилось больше селитренного азота. Причина этого явленія легко объясняется различнымъ временемъ уборки. Свекла оставляетъ поле въ октябрѣ, а картофель въ сентябрѣ. Понятно, что рагѣ обнаженная земля дольше подвергается дѣйствию вымыванія, что дѣйствительно и имѣло мѣсто; такъ, сквозь ящикъ, занятый картофелемъ, послѣ его уборки прошло 77,5 литровъ воды, а сквозь ящикъ, занятый свеклой, послѣ уборки этой послѣдней, прошло лишь 49 литр. И такъ, потеря селитренного азота вымываніемъ въ подпочву прямо въ зависимости отъ времени обнаженія почвы; растительный покровъ не испаряетъ болѣе воды, эта послѣдняя дѣликомъ проходитъ сквозь почву и увлекаетъ на пути селитренный азотъ. Очевидное доказательство этому факту представляетъ ящикъ, занятый кукурузой: урожай этого растенія былъ весьма обильный и соответствовалъ 77,500 килогр. съ гектара (5115 пуд. съ десятины); при такомъ роскошномъ развитіи надземной массы, испареніе воды было такъ сильно и почва была настолько засушена, что, послѣ уборки кукурузы, осенью сквозь ящикъ прошло лишь 65 литровъ воды, и потеря азота, отнесенная къ гектару, составила лишь 14,54 килогр. Это же подтверждается и на ящикѣ съ пшеницей, въ которомъ потеря селитренного азота вымываніемъ очень велика, а именно 54,6 килогр. на гектарѣ.

Слѣдующій, третій, рядъ изображаетъ результаты культуръ, произведенныхъ при удобреніи, кромѣ навоза, еще и чилийской селитрой, въ количествѣ 100 гр. на ящикъ. Отнесенное къ гектару, удобреніе это выразится 30 тоннами навоза и 250 килогр. селитры (т. е. около 2000 пуд. навоза и 16,5 пуд. селитры на десятину).

Какъ видно, прибавка этого сильно дѣйствующаго удобрения мало повліяла на поднятіе урожаевъ, что объясняется тѣмъ, что процессъ оселитренія въ почвѣ, какъ уже выше было сказано, и безъ того былъ весьма энергиченъ.

Дренажные воды из непокрытой растительностью почвы увлекли огромное количество селитренного азота, а именно 155,88 килограмм на гектар, тогда как из почвы, получившей тоже навозное удобрение, но без селитры, извлечено было только 121,22 килограмм азота; разница 34,6 килограмм. Но 250 килограмм селитры содержали 37,5 килограмм азота, следовательно почти вся внесенная селитра была вымыта и увлечена водой в подпочву, что служит несомненным и наглядным доказательством того факта, что в почве, не покрытой растительностью, селитренный азот не сохраняется, а целиком уносится водою в подпочву. Потери эти становятся ничтожными при роскошном развитии растительного покрова, не позволяющем дождевой воде выщелачивать селитру из почвы.

Последний ряд представляет результаты культур по искусственному удобрению. Каждый ящик был удобрен 250 граммами чилийской селитры и 200 граммами суперфосфата. Отнесенное к гектару, это удобрение выразится 625 килограмм селитры, содержащими 95 килограмм азота. И тут вымывание непокрытой растительностью почвы было очень значительно, а именно 145,76 килограмм азота, т. е. значительно превышало количество внесенного азота. Но в общем потеря была меньше, нежели при удобрении навозом и селитрой.

В заключение обращу внимание на четвертые полоски в последних трех рядах, изображающие результаты посева пшеницы. Эти ящики были удобрены в половину слабее остальных; урожай вообще получился слабый. Засуха в начале лета ускорила созревание зерна, так что содержание азота в урожае, как видно, не велико. Что касается потерь азота от вымывания, то они, как видно, очень различны: почти одинаковы в ящиках 3-го и 4-го ряда, а именно: 17,06 и 17,87 килограмм на гектар, потеря эта в ящике 2-го ряда втрое больше, а именно 54,6 килограмм. Количество азота, найденное в дренажных водах, больше количества азота, использованного растением. Причина такой поразительной разницы заключается в том, что в ящики 3-го и 4-го ряда, по уборке пшеницы, была посеяна вика; растение это хорошо развилось и значительно уменьшило количество просочившейся воды и тем самым самым выщелачивание азота. Действительно, в то время, как сквозь ящик с пшеничными стернями, в течение ноября месяца, протекло 140 литров воды, ящики с викой пропустили лишь 37,5 и 38 литров. Результаты эти наглядно показывают всю выгоду в промежуточных посевах. Не говоря уже о том, что они препятствуют в значительной степени объединению почвы

селитреннымъ азотомъ, они, въ случаѣ посѣва бобовыхъ, еще обогащаютъ почву, при ихъ запахиваніи, всѣмъ тѣмъ количествомъ азота, какой растенія этой категоріи непосредственно успѣли почерпнуть изъ воздуха.

Въ заключеніе Дегеренъ говоритъ, что опыты истекшаго года ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что *потери азота отъ вымыванія* даже въ томъ случаѣ, когда процессъ селитрованія въ почвѣ очень сильный, *всегда незначительны въ томъ случаѣ, когда растительность достаточно роскошна, чтобы испарять большую часть выпадающей воды.*

Когда же растительность слабая, щедушная, почва плохо прикрыта ею, то хозяинъ подвергается убытку отъ двухъ причинъ: во-первыхъ, потому, что плохой урожай не оплачиваетъ его труды, а во-вторыхъ, потому, что дождевыя воды вымываютъ и уносятъ прочь значительныя количества селитренного азота; этотъ послѣдній азотъ, неизвлеченный изъ почвы, послужилъ бы пищей послѣдующему растенію.

Отсюда тотъ выводъ, что болѣе всего истощаютъ почву не обильные, а слабые и плохіе урожаи. Поэтому, вся забота земледѣльца должна быть направлена: 1) къ возможно лучшему удобренію своихъ полей для обезпеченія роскошнаго развитія надземной массы, препятствующей выщелачиванію почвы; 2) къ возможному сокращенію чернаго пара и къ замѣнѣ его зеленымъ и 3) къ разведенію промежуточныхъ растеній для задержанія и улавливанія образовавшагося въ почвѣ селитренного азота.

Резюмируя эти три положенія и переводя ихъ на практическій языкъ, слѣдуетъ для сохраненія плодородія почвы и избѣжанія потерь отъ осенняго вымыванія селитренного азота,—стремиться къ возможно интенсивному пользованію даровыми силами природы, свѣтомъ, теплотой, воздухомъ и влагой для произведенія возможно большей растительной массы. Средства къ этому заключаются, съ одной стороны: въ способности бобовыхъ и иныхъ растеній связывать, частью атмосферный, частью почвенный, азотъ, съ другой стороны въ широкомъ примѣненіи минеральныхъ удобреній, обезпечивающихъ питаніе растеній и побуждающихъ ихъ къ росту и развитію, а слѣдовательно и къ большей алчности относительно поглощенія азота.

И такъ, разведеніемъ бобовыхъ растеній, въ связи съ примѣненіемъ минеральныхъ удобреній, мы обладаемъ вѣрнымъ средствомъ для *улавливанія* азота; разведеніемъ промежуточныхъ растеній, сокращеніемъ чернаго пара, сидераціею, мы научились *удерживать*

въ почвѣ образовавшійся азотъ; намъ остается познакомиться средствами, позволяющими *связывать* азотъ, получаемый въ хозяйствахъ въ видѣ навоза.

И въ этомъ направленіи научныя изслѣдованія послѣдняго времени пролили много свѣта и выяснили способы и приемы къ сохраненію имѣющагося въ нашемъ распоряженіи азота, въ состояніи отработавшаго жизнедѣятеля, т. е. въ видѣ отброса нашихъ домашнихъ животныхъ, а именно въ навозѣ.

Установимъ прежде всего цифровыя величины количества отбросовъ, въ видѣ навоза, доставляемая единицей живаго вѣса домашнихъ животныхъ.

На основаніи многочисленныхъ изслѣдованій, произведенныхъ въ этомъ направленіи, выяснено, что на каждый пудъ живаго вѣса въ круглыхъ числахъ:

Лошадь доставляетъ въ годъ	19,3	пуд.	навоза
Рогатый скотъ	31,3	»	»
Овца.	19,4	»	»
Свинья	19,6	»	»

въ среднемъ каждый пудъ живаго вѣса домашняго животнаго даетъ 22 пуда свѣжаго навоза; принимая содержаніе азота въ немъ равнымъ 0,5%, получимъ, что каждый пудъ живаго вѣса домашнихъ животныхъ даетъ въ годъ $\frac{1}{10}$ пуда азота или 4 фунта.

Посмотримъ, много-ли изъ этого количества возвращается почвѣ въ видѣ удобренія?

Передъ нами обширныя работы Гольдефлейса, директора агрономическаго института въ Проскау.

Во-первыхъ, на основаніи точныхъ изслѣдованій и опытовъ, веденныхъ съ 1884 г. по 1889, оказывается, что навозъ, при храненіи въ кучахъ на открытомъ воздухѣ, теряетъ, въ теченіи 7 мѣсяцевъ, 23,4% азота или почти 3,5% въ мѣсяць.

Тотъ же навозъ въ тоже время и при такомъ же храненіи, но при поливкѣ жижей, теряетъ 13,6% азота.

При храненіи навоза въ скотныхъ дворахъ подъ животными, потеря азота не превышаетъ 12% — 15%.

Чтобы придать больше осязательности этимъ цифрамъ, привожу расчетъ Гольдефлейса. Голова крупнаго рогатаго скота даетъ въ годъ 1000 пудовъ свѣжаго навоза, въ коемъ 80% воды, 20% сухаго вещества и 0,4% азота; слѣдовательно, въ этомъ навозѣ около 200 пуд. сухаго вещества, назначеннаго на образованіе перепрема въ почвѣ, и въ томъ числѣ 4 пуда азота. При храненіи въ

кучахъ безъ особаго ухода, эти 1000 пуд. превратятся въ 775 пуд. перепрѣвшаго навоза, такъ что, при внесеніи его въ почву, количество сухаго вещества будетъ на 31,2%, а количество азота на 23,4% меньше, и потеря, въ видѣ сухаго органическаго вещества, будетъ 60,5 пуд. и въ видѣ азота 1 пудъ въ годъ.

При внимательномъ уходѣ за навозомъ, какъ будетъ указано далѣе, этотъ пудъ азота могъ бы быть превращенъ въ селитру. Поэтому можно сказать, что навозъ отъ одной головы рогатаго скота, вслѣдствіе неряшливости, теряетъ селитренного азота, соответствующаго 6,5 пуд. чилійской селитры, что по цѣнѣ, нынѣ существующей на селитру, составляетъ около 15 рублей въ годъ убытка.

Представляя этотъ расчетъ, заимствованный у Гольдефлейса, на размышленіе хозяевъ, перехожу къ способамъ сохранения навоза.

Приемовъ для сохраненія навоза два:

1) Не препятствовать нормальному его броженію и переходу составныхъ его частей въ усвояемое растеніями состояніе, безъ потери этихъ веществъ. 2) Препятствовать этому броженію и сохранять навозъ въ свѣжемъ состояніи.

Средства, позволяющія достигнуть перваго и самаго желательнаго результата, — носятъ названіе поглощающихъ веществъ. Они не мѣшаютъ естественному разложенію навоза, но препятствуютъ потерѣ удобрительныхъ веществъ, образующихся при этомъ разложеніи. Ясно, что поглощающія средства, во всякомъ случаѣ, для хозяевъ представляютъ большій интересъ, нежели средства, направленные къ сохраненію навоза.

Всякія антисептическія средства уже по этому самому должны быть устранены.

Разсмотримъ вкратцѣ результатъ дѣйствія различныхъ поглощательныхъ средствъ.

1. Сохраненіе при помощи земли. Первое мѣсто, по дешевизнѣ и простотѣ примѣненія, принадлежитъ перегнойной землѣ. Опыты Гольдефлейса неопровержимымъ образомъ указали на отличные результаты, получаемые при защитѣ кучи навоза, выставленной на воздухъ, слоемъ земли въ 5 вершковъ, окутывающимъ ее со всѣхъ сторонъ. Лучше всего земля известковая.

Привожу результаты опыта.

	Сухаго вещества. Азота.		
	К и л о г р а м м ы.		
Свѣжій навозъ, количество	6000	1380,0	26,10
По прошеств. 6 мѣс.	4325	1018,5	25,56
Потеря	1675	361,5	0,54
Потеря въ %	27,9%	26,2%	2%

Сравнивая эти результаты съ результатами, полученными при храненіи навоза безъ покрытія земель, оказывается, что изъ первоначальнаго количества азота,

	Въ кучѣ, не покр. земель.	Въ кучѣ, покр. зем.
Потеря азота въ 6 мѣс.	23,4%	2%
Осталось азота въ видѣ селитры .	1,7%	18,6%

Такимъ образомъ, простое примѣненіе земли не только уменьшаетъ потерю азота до 2%, но способствуетъ переходу 18% его въ селитру.

II. Гипсъ и фосфатный гипсъ. Гипсъ, разсѣиваемый въ хлѣвахъ въ количествѣ до 5 фунтовъ въ день на голову крупнаго скота, связываетъ амміачный азотъ почти такъ же, какъ и земля, такъ что потеря азота и въ этомъ случаѣ не превышаетъ 2%.

Фосфатный гипсъ получается въ видѣ отброса при приготовленіи суперфосфатовъ изъ богатыхъ фосфоритовъ, содержащихъ 35—40% фосфорной кислоты. Онъ состоитъ изъ водной сѣрноизвестковой соли въ состояніи крайняго измельченія и изъ фосфорнокислой извести въ трехъ вилахъ, т. е. одно, дву и трехосновой соли. Содержаніе фосфорной кислоты различно и колеблется въ предѣлахъ отъ 4% до 12%. Фосфатный гипсъ удерживаетъ цѣликомъ весь азотъ, онъ уменьшаетъ потерю органическаго вещества въ навозѣ съ 31% до 22% и, кромѣ того, способствуетъ оселитренью значительной части всего содержащагося въ навозѣ азота. Фосфорная кислота связываетъ азотъ гораздо энергичнѣе, нежели гипсъ одинъ. Чѣмъ выше % фосфорной кислоты въ этомъ фосфатномъ гипсѣ, тѣмъ дѣйствіе его сильнѣе и, слѣдовательно, тѣмъ меньшія количества этого вещества достаточны.

Бѣдные фосфорной кислотой фосфатные гипсы хотя вдвое дешевле богатыхъ, но ихъ требуется въ четыре раза болѣе, такъ что нѣтъ разсчета ихъ употреблять. Средніе и богатые фосфатные гипсы, содержащіе отъ 5% до 8% растворимой кислоты, могутъ быть употреблены въ видѣ посыпки ежедневно въ хлѣвахъ, по разсчету отъ 2 до 1 фун. на крупную голову, тогда какъ бѣдныхъ фосфорной кислотой фосфатныхъ гипсовъ требуется не менѣе 5 ф.

Такъ какъ большинство почвъ нуждается въ удобреніи фосфорной кислотой, то можно сказать, что присыпка въ хлѣвахъ фосфатнаго гипса, или просто дешеваго суперфосфата, можетъ быть повсемѣстно рекомендована, какъ средство не только улучшенія навоза, но главнѣйшимъ образомъ — обогащенія почвы.

Гольдефлейсъ приводитъ поразительный примѣръ энергичнаго дѣйствія фосфатнаго гипса, какъ средства, связывающаго азотъ.

Въ одномъ изъ своихъ опытовъ надъ 6000 килогр. навоза, пересыпаннаго фосфатнымъ гипсомъ и оставленнаго въ кучѣ на открытомъ воздухѣ, въ теченіе 6 мѣсяцевъ, вблизи овчарни, найдено, что не только не было потери азота, но что количество его возросло на 2^o/_o. Явленіе это онъ объясняетъ близостью овчарни, амміачныя испаренія которой были связаны фосфатнымъ гипсомъ навозной кучи.

Азотъ навозной жижи точно также цѣликомъ связывается фосфатнымъ гипсомъ. На этомъ основаніи Гольдефлейсъ совѣтуетъ разсыпать этотъ гипсъ въ самихъ хлѣвахъ ежедневно, нисколько не опасаясь вреднаго вліянія его на ноги животнымъ.

III. Суперфосфаты. За неизмѣнимъ фосфатныхъ гипсовъ — дешевые суперфосфаты, употребляемые также въ видѣ ежедневной посыпки, въ количествѣ 1 фунта на крупную голову скота—почти такъ же дѣйствительны. Однако фосфатнымъ гипсамъ слѣдуетъ отдать предпочтеніе, такъ какъ большее количество содержащейся въ нихъ сѣрно-известковой соли способствуетъ лучшему связыванію амміака.

IV. Томасъ шлакъ. Такъ какъ употребленіе томасова плака быстро распространяется, то Гольдефлейсъ счелъ нужнымъ провести опытомъ степень ихъ вліянія на навозъ, въ смыслѣ его сохраненія, связыванія азота и способствованія перехода азота въ селитру. Результаты этихъ опытовъ, какъ и слѣдовало ожидать, привели къ тому заключенію, что, вслѣдствіе значительнаго содержанія свободной извести въ шлакахъ, дѣйствіе ихъ вредно.

Дѣйствительно, оказалось, что потеря азота въ кучѣ навоза, пересыпаннаго томасовымъ шлакомъ, въ 3¹/₂ мѣс. достигла до 15,5^o/_o, а потеря органическаго вещества до 31,6^o/_o.

IV. Калийныя соли. Употребленіе стассфуртскихъ калийныхъ солей уже было рекомендовано докторомъ Франкомъ въ 1868 г. Опыты Гольдефлейса съ 1884—1888 г. вполне подтвердили значеніе этихъ солей, какъ средства сохраненія навоза. При этомъ оказалось, что, въ отличіе отъ перечисленныхъ средствъ, калийныя соли (каинитъ, кизеритъ, карналитъ) дѣйствуютъ сохраняющимъ образомъ, т. е. препятствуютъ разложенію навоза и сохраняютъ его въ свѣжемъ состояніи. Вотъ результаты этихъ опытовъ

Навозъ удобренный 260 кил. каинита въ хлѣву, сложенъ въ кучу и не поливался.

	Количество навоза.	Всѣхъ сухаго вещества. Въ килограммахъ.	Всѣхъ азота.
По выводу изъ хлѣва . . .	6050	1247,5	24,26
Послѣ 6 мѣсяцевъ.	4700	1099,0	24,30
Потеря.	1350	148,5	0
Потеря въ %	23,3 ^o / _o	11,9	0

Навозъ, сдобренный 300 килогр. каинита въ хлѣву, сложенъ въ кучу и три раза поливался 656 литрами навозной жижи.

	Количество навоза. Въ килограммахъ.	Вѣсъ сухаго вещества.	Вѣсъ азота.
По выводу изъ хлѣва . . .	6250	1258,2	18,26
Послѣ 6 мѣсяцевъ.	4840	1086,3	18,59
Потеря	1410	171,9	прибыль 0,33
Потеря въ %	22,5	13,7	

И такъ, прибавка калийныхъ солей совершенно устраняетъ потерю азота и въ значительной степени уменьшаетъ потерю органическаго вещества Калийныя соли, сохраняя навозъ въ свѣжемъ состояніи, очевидно, препятствуютъ его разложенію, а слѣд. и образованію селитры, что вполне подтвердили изслѣдованія.

	Навозъ неполитый.		Навозъ политый.	
	Азота превращено въ селитру—въ амміакъ въ %	въ амміакъ въ %	Азота превращено въ селитру—въ амміакъ въ %	въ амміакъ въ %
При храненіи подъ землей.	18	—	8,5	6,6
» посыпкѣ фосфатнымъ гипсомъ	10,13	0,54	4,6	6,5
При посыпкѣ каинитомъ .	7,17	3,75	0,6	6,0

Вотъ выводы, къ коимъ приходитъ Гольдефлейсъ, на основаніи своихъ изслѣдованій:

1) Если желаютъ приготовить навозъ, который дѣйствовалъ бы быстро и энергично, имѣя въ виду удобреніе плотныхъ тучныхъ почвъ, богатыхъ перегноемъ, и при этомъ не особенно заботятся обогащеніемъ почвы перегноемъ, слѣдуетъ дать предпочтеніе землѣ.

2) Если желаютъ вмѣстѣ съ быстрымъ и энергичнымъ дѣйствіемъ навоза внести съ нимъ въ почву возможно большее количество органическаго вещества (что особенно пригодно для тяжелыхъ глинистыхъ почвъ, бѣдныхъ перегноемъ), то сдобриваніе навоза фосфатнымъ гипсомъ будетъ наиболѣе умѣстнымъ.

3) Если почва, напротивъ того, легкая, очень проникаемая, въ которой переувѣшій навозъ слишкомъ быстро сгораетъ, то сдобриваніе навоза калийными солями вполне указано.

Такой навозъ будетъ разлагаться медленно, дѣйствіе его будетъ продолжительнѣе, а вносимая при этомъ большая масса органическихъ веществъ особенно полезна для этихъ почвъ, вообще бѣдныхъ перегноемъ.

Мнѣ остается, для полноты картины изслѣдованій Гольдефлейса надъ навозомъ, представить результаты полевыхъ опытовъ, произведе-

денныхъ имъ съ цѣлью выясненія удобрительной силы навоза въ зависимости отъ ухода за нимъ.

Первая серия опытовъ. Почва глинистая. Избытокъ урожая выраженъ въ процентахъ величины урожая съ неудобренного участка.

Первый годъ.	Х л ѣ в н ы й н а в о з ъ			
	обыкновенный не сдобренный	сохраненный подъ слоемъ земли	с д о б р е н н ы й фосфатнымъ гипсомъ	каинитомъ
Картофель . . .	+ 8,1%	+ 27,8%	+ 33,6%	+ 16%
Количество крах- мала на гектаръ:	4176 килогр.	4780 к.	5268 к.	4082 к.
Второй годъ.				
Пшеница—зерномъ	+ 28,1	+ 28,1	+ 21,1	+ 14,9
Соломой . . .	+ 6,2	+ 13,1	+ 1,1	+ 11,7

Отсюда слѣдуетъ, что на глинистой почвѣ обыкновенный навозъ только во второмъ году сравнялся съ навозомъ, сохраненнымъ подъ слоемъ земли; въ первомъ же году онъ далъ на 15% менѣе крахмала.

Вторая серия опытовъ. Земля песчаная. Избытокъ урожая выраженъ въ процентахъ величины урожая съ неудобренного участка.

	Х л ѣ в н ы й н а в о з ъ			
	обыкновенный не сдобренный	сохраненный подъ слоемъ земли	с д о б р е н н ы й фосфатнымъ гипсомъ	каинитомъ
Пшеница зерномъ.	+ 42%	+ 74%	+ 103%	+ 118%
» соломой.	+ 27%	+ 66%	+ 50%	+ 69%

Тутъ отклоненія гораздо значительнѣе, что объясняется, конечно, характеромъ самой почвы, болѣе бѣдной и въ которой навозъ въ первый-же годъ разложился скорѣе. Достоинно вниманія то обстоятельство, что на легкихъ почвахъ калийными солями сдобренный навозъ удвоилъ урожай.

26 декабря 1892 г. въ Парижскую Академію Наукъ гг. Мюнцъ и Жираръ представили отчетъ о работахъ, произведенныхъ ими также по вопросу объ улучшеніи и сохраненіи навоза.

Въ общемъ, результаты ихъ изслѣдованій вполне сходятся съ работами Гольдфлейса. Хотя они не совсѣмъ согласны съ нимъ относительно экономическаго разсчета употребленія суперфосфатовъ, такъ какъ по ихъ изслѣдованіямъ значительная часть фосфорной кислоты переходитъ въ состояніи нерастворимаго соединенія, за то они вполне сходятся съ нимъ въ оцѣнкѣ дѣйствія земли вообще, и въ особенности перегноя болотнаго, лѣснаго и, главнымъ образомъ, торфа.

При обыкновенномъ уходѣ за навозомъ, по наблюденіямъ Мюнца и Жирара, теряется азота въ конюшняхъ 29⁰/₀
» коровникахъ 32⁰/₀
» овчарняхъ 50⁰/₀

Лѣтомъ потери больше, нежели зимою. При дачѣ сухаго корма больше, нежели при дачѣ зеленаго. При скупой подстилкѣ больше, нежели при обильной.

Перегной и торфъ представляютъ, по мнѣнію упомянутыхъ авторовъ, самое лучшее, самое дѣйствительное, всѣмъ доступное, и наиболѣе дешевое средство къ сохраненію навоза.

Ежедневная посыпка навоза въ хлѣвахъ сухой землей, въ количествѣ по одной лопатѣ на голову, доставляетъ животнымъ сухое, здоровое ложе, восполняетъ недостатокъ соломы, очищаетъ воздухъ отъ испареній и, связывая азотъ, значительно увеличиваетъ удобрительную цѣнность навоза.

Этотъ способъ по своей простотѣ и доступности заслуживаетъ особаго вниманія хозяевъ.

Въ заключеніе вотъ главныя практическія положенія, вытекающія изъ приведенныхъ изслѣдованій надъ вопросомъ о наилучшемъ использованіи азота.

1) Не скупиться на минеральныя удобрения, фосфорнокислыя и калийныя, для побужденія бобовыхъ, азото-собирающихъ растений къ возможно пышному и роскошному развитію (условіе для улавливанія азота).

2) Уменьшать по возможности площадь подъ чернымъ паромъ, замѣняя его зеленымъ; лучше удобрять и тщательнѣе обрабатывать поля, для полученія густаго растительнаго покрова; примѣнять смѣшанныя посѣвы, культуру промежуточныхъ растений, сидерацію и ранній осенній взметъ, при которомъ уничтожается проникаемость земли. (Условія для сохраненія азота въ почвѣ).

Наконецъ, 3) съ цѣлью связыванія азота въ навозѣ, лучшей уходъ за нимъ и примѣненіе подсыпки землей, торфомъ, перегноемъ и отчасти фосфатнымъ гипсомъ и каинитомъ, если по мѣстнымъ почвеннымъ и инымъ условіямъ это можетъ оказаться выгоднымъ.

З а к л ю ч е н і е.

При земледѣліи научномъ и интензивномъ, какимъ оно должно стать въ близкомъ будущемъ, благодаря возможности пользоваться элементами плодородія внѣ своего хозяйства, внѣ своей нивы,—добывать ихъ въ ископаемыхъ минеральныхъ залежахъ,—



мы начнем *удобрять* наши земли въ полномъ значеніи этого слова. Земледѣліе истощающее — замѣнится земледѣліемъ, обогащающимъ почву.

При посредствѣ сидераціи, связывающей подѣ видомъ зеленаго удобренія азотъ воздуха, углеродъ углекислоты, теплоту и свѣтъ солнца,—сама растительность будетъ призвана къ содѣйствію намъ, для воспособленія ей же самой, дальнѣйшаго ея развитія.

Благодаря наукѣ, человѣкъ, наконецъ, выйдетъ изъ роковой обстановки, тѣснившей его со всѣхъ сторонъ. Изъ созданія, слѣпо повинующагося, онъ станетъ въ свою очередь повелителемъ. Онъ будетъ властвовать надъ жизненной силой, какъ онъ ужъ властвуетъ надъ паромъ и электричествомъ!

Отчетъ сельскохозяйственной выставки Феллинскаго Эстскаго Общества сельскаго хозяйства, устроенной 5, 6 и 7 сентября 1892 года.

На выставку были представлены слѣдующіе предметы:

Лошадей:	Жеребцовъ	13	
	Кобыль.	9	
	Жеребцовъ: одно и двухъ-лѣтнихъ	4	
	Сосуновъ	3	
	Итого.	29	
Скота:	Быковъ.	5	
	Коровъ.	7	
	Телиць.	2	
	Овецъ	6	
	Итого.	20	
Масло изъ сметаны	отъ 24 экспонентовъ.		
Продукты садоводства	» 5 »		
» огородничества	» 4 »		
» пчеловодства.	» 5 »		
Сѣмянъ полевыхъ растеній	» 10 »		
Женскихъ домашнихъ рукодѣльныхъ работъ.	» 215 »		
Мужскихъ рукодѣльныхъ и работъ мастерскихъ	» 24 »		
Мыла	» 4 »		
Крахмала	» 2 »		
Кофе, приготовленнаго изъ ячменя.	» 1 экспонента.		

Сверхъ того: 1 машина, ручная, для отбиванія головокъ льна, 1 маслбойка и 3 телѣги.

Экспертами на выставкѣ были:

Ветеринарный врачъ П. Раска, арендаторъ казеннаго имѣнія Айденгофа П. Гейнрихсонъ, собственникъ имѣнія Шлосъ (замокъ Феллинъ) баронъ Унгернъ-Штернбергъ, завѣдывающій чугунно-машинно-строительнымъ заводомъ Люзенгюте Г. Леммерсертъ, машиностроитель и кузнечныхъ дѣлъ мастеръ Карлъ Лаксбергъ, землевладѣльцы-собственники: П. Линсонъ, I. Кубенъ, I. Пиръ, Гансъ Юганій, М. Киса, Юрій Лелленъ, Т. Тарикъ, Карлъ Рейсаръ, М. Перна, Гансъ Сарій, I. Линсонъ, Якъ Негесъ, Гансъ Кээрнкъ, Гансъ Лигандъ, волостные писаря: А. Кптсбергъ, Карлъ Крымъ; крестьянки: Паулина Перна, Марія Валдтъ и Елизавета Палу.

По отдѣлу образцоваго крестьянскаго хозяйства: почетный членъ Фелл. Эст. Общества П. Линсонъ, крестьяне землевд. собственники: I. Пиръ, Т. Куриковъ, Гансъ Мелтсасъ и Яакъ Орравъ.

Преміи, назначенныя Имп. Вольн. Экон. Обществомъ, получили слѣдующіе экспоненты:

Большую серебряную медаль:

Крестьянинъ собственникъ усадьбы Вана-мыза, Феллинской волости, Феллинскаго прихода, Юрій Аккая, за лучшее крестьянское хозяйство.

Малую серебряную медаль:

Арендаторъ казеннаго имѣнія Айденгофа П. Гейнрихсонъ, за лучшую молочную корову брейтенбургской породы, родившуюся и выращенную въ хозяйствѣ.

Бронзовыя медали:

1) Крестьянинъ Феллинско-пасторатской волости, Фелл. прихода и уѣзда, Мертъ Меомутли, за хорошую корову, родившуюся и выращенную въ хозяйствѣ.

2) Крестьянинъ Тертской волости, Фелл. прихода, Янъ Айнсонъ, за хорошую молочную корову, родившуюся и выращенную въ хозяйствѣ.

3) Крестьянка хозяйка Лахинеской волости, Велико-Юганискаго прихода, Фелл. уѣзда, Кадрій Рейсаръ, за изготовленное изъ сметаны масло.

4) Крестьянинъ Старо-Войдомской волости, Фелл. прихода и уѣзда, Юрій Лелленъ, за лучшія сѣмена хлѣбныхъ растений (рожь, пшеницу и бобы).

ПОХВАЛЬНЫЕ ЛИСТЫ:

1) Крестьянинъ Феллинской волости, Фелл. прихода и уѣзда, Андресь Кеерикъ, за хорошаго, родившагося и выращеннаго въ хозяйствѣ, жеребца 3¹/₂ лѣтъ.

2) Крестьянинъ Таеферской волости, Велико-Юганнискаго прихода, Фелл. уѣзда, Юрій Неммикъ, за хорошую, родившуюся и выращенную въ хозяйствѣ, кобылу, англійской породы 3-хъ лѣтъ.

3) Лѣсничій мызы Старо-Войдома, Фелл. прихода и уѣзда, за хорошую, родившуюся и выращенную въ хозяйствѣ, молочную корову.

4) Крестьянинъ Энгеской волости, Велико-Юганнискаго прихода, Фелл. уѣзда, за хорошаго, родившагося и выращеннаго въ хозяйствѣ, племеннаго быка, 2¹/₂ лѣтъ.

5) Крестьянка хозяйка Вастемозской волости, Велико-Юганнискаго прихода, Фелл. уѣзда, Анна Блокъ, за изготовленное изъ сметаны масло.

6) Крестьянинъ Ново-Карриетской волости, Перновскаго уѣзда, за хорошія сѣмена ржи и пшеницы.

Кромѣ того, было назначено обществу на выставку отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ 2 малыя серебряныя, 4 бронзовыя медали и 10 похвальныхъ листовъ; отъ Феллинскаго городского управления, въ видѣ преміи, 1 серебряный бокалъ; Фелл. Этское общество выдало 20 золотыхъ, 10 серебрянныхъ колецъ, 10 серебрянныхъ монетъ, 106 похвальныхъ листовъ и наличными деньгами 80 рублей.

ВЫСТАВКУ ПОСѢТИЛИ:

5-го сентября	100	человѣкъ.	
6-го	»	3100	»
7-го	»	300	»

Сверхъ того, посѣтители, которые имѣли право на бесплатный входъ.

Отчетъ о присужденіи большой серебряной медали и описаніе награжденнаго ею хозяйства.

ОСМОТРЪ НА МѢСТѢ:

Въ усадьбѣ Ванамыза, 22 сентября 1892 года. Присутствовали: Т. Курикофъ, Я. Орравъ, Ю. Пійръ, П. Айнсонъ и Г. Мелтсасъ.

1) Земля усадьбы плохаго качества—не плодородная, но, благодаря удобренію и старательной обработкѣ, даетъ въ настоящее время хорошіе урожаи, оцѣнили балломъ 4

- 2) Собственникъ Юрій Аккая приобрѣлъ усадьбу покупкою, 24 года тому назадъ, безъ хозяйственныхъ строеній, за сумму 2,200 руб.; настоящую стоимость ея можно считать въ 6,000 рублей, стоимость движимаго имущества опредѣлена въ 1,600 руб.; кромѣ того, имѣется живой инвентарь въ достаточномъ количествѣ, оцѣнили балломъ. 4
- 3) Изъ словесныхъ показаній явствуется, что, за послѣдніе 3 года, въ усадьбѣ воздѣлывались ленъ, ячмень, пшеница; кромѣ того, выдѣлывалось коровье масло, котораго продано, втеченіи года, 10 пудовъ 4
- 4) Источники доходовъ: льноводство, ското- и коневодство, а также продажа молочныхъ продуктовъ; отъ пчеловодства до сихъ поръ никакого дохода не было,— но, быть можетъ, онъ будетъ получаться въ будущемъ. 4
- 5) Предметовъ роскоши не имѣется. 3
- 6) Хозяйство семипольное; не имѣя достаточнаго количества сѣнокоса, хозяинъ покупаетъ ежегодно около 100 возовъ навоза, а также арендуетъ сѣнокосы, съ которыхъ получаетъ около 1,000 пудовъ сѣна въ годъ 4
- 7) Число строеній соответствуетъ потребностямъ хозяйства и всѣ они находятся въ хорошемъ состояніи 4
- 8) Пашня отчасти очищена отъ камней, но требуетъ еще дальнѣйшей очистки, а также осушки посредствомъ канавъ . 3
- 9) Дороги и изгороди въ хорошемъ состояніи 4
- 10) Въ хорошемъ состояніи находятся также и телѣги, сани, упряжь для лошадей, земледѣльческія орудія и проч. 4
- 11) Кромѣ льнопрядильни и маслобойки, другихъ машинъ не имѣется. 3
- 12) Хозяинъ хорошаго поведенія; садъ плодовыхъ деревьевъ находится въ началѣ устройства, въ немъ находится много молодыхъ яблонь, большой питомникъ и ягодные кусты; оцѣнили балломъ. 5

Д о п о л н е н і е .

Въ то время, когда Юрій Аккая приобрѣлъ усадьбу Ванамыза, въ ней не было ни хозяйственныхъ строеній, ни удобренной пашни и почва была плохаго качества; но, благодаря упорному труду и хорошей организаціи хозяйства, онъ, мало по малу, увеличилъ свои доходы отъ участка, такъ что въ короткое время уплатилъ долги, возвелъ хозяйственныя строенія и учучилъ свои поля

(количество пашни въ настоящее время около 20 хозяйственныхъ десятинъ, тогда какъ вначалѣ было только 10), такъ что теперь они даютъ высокіе урожаи.

Особенной похвалы заслуживаетъ умѣлое веденіе скотоводства и молочнаго хозяйства, благодаря рациональному содержанію скота. Эта отрасль хозяйства даетъ хорошій доходъ и, кромѣ того, получается много хорошаго качества навоза для удобренія полей.

Большое вниманіе обращено также на садоводство и для разведенія плодоваго сада самимъ хозяиномъ выращиваются яблони и ягодные кусты, чѣмъ подаетъ хорошій примѣръ сосѣдямъ-земле-владѣльцамъ.

Вообще хозяйство Юрія Аккая можно назвать образцовымъ, такъ какъ у него вездѣ: въ домѣ, стойлахъ, на поляхъ и покосахъ, заведенъ и поддерживается правильный порядокъ.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, мы, нижеподписавшіеся, члены экспертной комисіи, признавая Юрія Аккая достойнымъ награжденія, присудили ему за лучшее крестьянское хозяйство первую премію—большую серебрянную медаль Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Слѣдуютъ подписи экспертовъ.

Помощникъ предсѣдателя Ю. Песинъ.

ЖУРНАЛЪ

Собранія III Отдѣленія 17 октября 1892 г.

Предсѣдательствовали *Е. И. Ламанскій*, присутствовали 22 члена и 35 гостей.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ 2 мая 1892 г.

Засимъ *Л. В. Ходскій* прочиталъ сообщеніе: „Вопросъ о подоходномъ налогѣ въ Россіи“. Докладчикъ, сдѣлавъ характеристики наблюдаемыхъ въ настоящее время въ средѣ представителей русской финансова науки направленій по вопросу о подоходномъ обложеніи, представилъ также историческій обзоръ попытокъ введенія у насъ подоходнаго налога. Являясь рѣшительнымъ сторонникомъ этого налога, докладчикъ полагалъ, что введеніе его у насъ могло бы дать казначейству до 35 милл. руб. въ годъ.

К. Н. Ладыженскій замѣтилъ, что докладчикъ, излагая исторію вопроса о подоходномъ налогѣ у насъ, довелъ свой обзоръ лишь до момента отмѣны подушной подати. Между тѣмъ съ отмѣной этой подати и солянаго налога существеннымъ образомъ измѣнилось и положеніе вопроса о подоходномъ налогѣ. Прежде онъ былъ желателенъ какъ средство для устраненія неуравнительности въ обложеніи, въ настоящее же время его можно предлагать лишь для усиленія средствъ государственнаго казначейства, а слѣдовательно и доводы въ пользу его установленія должны быть иные, чѣмъ прежде. Что касается цифры ожидаемаго сбора отъ подоходнаго налога, то докладчикомъ не приведено въ сущности никакихъ достаточно убѣдительныхъ данныхъ въ пользу его предложеній по этому предмету.

В. Г. Яроикій выразилъ сожалѣніе, что докладчикомъ посвящено столько труда на разсмотрѣніе и критику тѣхъ взглядовъ, которые высказывались противъ подоходнаго налога 30 лѣтъ тому назадъ. Между тѣмъ, съ тѣхъ поръ, самый принципъ подоходности обложенія сдѣлалъ у насъ огромные успѣхи — какъ теоретическіе, такъ и практическіе. Во время управленія Министерствомъ Финансовъ Н. Х. Бунге, установлены такіе налоги, какъ налогъ на доходы съ денежныхъ капиталовъ, дополнительные сборы: трехпроцентный и раскладочные и т. п. Все это создаетъ ту практическую почву, на которой обсужденіе

вопроса о подоходномъ налогѣ можетъ гораздо больше разсчитывать на успѣшныя результаты, чѣмъ если основывать его желательность на сочувственныхъ мнѣніяхъ земствъ, высказанныхъ много лѣтъ тому назадъ.

А. Н. Гурьевъ высказалъ, что вопросъ о справедливости подоходнаго налога есть вопросъ совершенно праздный. Теоретическіе взгляды на этотъ счетъ нигдѣ не имѣли практическаго вліянія на установленіе этого налога. По всюду онъ вводится подъ давленіемъ нуждъ государственнаго казначейства. Россія также, конечно, не обойдется безъ установленія подоходнаго налога, такъ какъ нѣтъ основаній предполагать, чтобы постоянный ростъ нашего бюджета прекратился.

Н. П. Заломановъ высказался противъ введенія у насъ подоходнаго налога, въ виду сопряженныхъ съ нимъ большихъ практическихъ затрудненій. Даже банкиры и коммерсанты часто не въ состояніи опредѣлить точный размѣръ получаемаго дохода, наши же сельскіе хозяева и вообще землевладѣльцы нерѣдко не знаютъ даже того, получаютъ ли они вообще какой-либо доходъ, или терпятъ убытокъ отъ своихъ хозяйствъ. При такихъ условіяхъ учетъ доходности посторонними лицами, да еще подъ угрозою отвѣтственности за не-правильность показаній, поставить все населеніе въ невыносимо тяжелое положеніе постоянной, такъ сказать, обвиняемости и не приведетъ ни къ какимъ благимъ результатамъ. Надежды же докладчика на полученіе 35 милліоновъ отъ подоходнаго налога нельзя не признать совершенно лишенными серьезныхъ основаній.

Докладчикъ, отвѣчая на изложенныя возраженія, замѣтилъ, что оппоненты, не соглашаясь со сдѣланными имъ разсчетами, не привели однако съ своей стороны никакихъ возраженій или опроверженій противъ тѣхъ статистическихъ данныхъ, которыя послужили основаніемъ для этихъ разсчетовъ. Указаніе на то, будто подоходный налогъ вводился всегда исключительно по фискальнымъ мотивамъ, невѣрно, такъ какъ при установленіи его имѣлось нерѣдко въ виду и сокращеніе другихъ налоговъ, а слѣдовательно подоходный налогъ служилъ также и культурнымъ цѣлямъ. Невѣрно также замѣчаніе, будто земства высказали сочувствіе подоходному налогу, лишь желая отмѣны подушной подати: они руководствовались при этомъ также разными другими мотивами и соображеніями.

Заключая пренія, Предсѣдатель собранія высказалъ, что съ своей стороны онъ не думаетъ, чтобы подоходный налогъ далъ лишь какіе-нибудь незначительные результаты. Но и помимо важности съ чисто фискальной точки зрѣнія, онъ имѣетъ большое значеніе, какъ самый справедливый налогъ по идеѣ и какъ налогъ, дающій возможность самаго удобнаго и легкаго возвышенія государственныхъ доходовъ въ случаяхъ какихъ-либо чрезвычайныхъ нуждъ и обстоятельствъ, встрѣчающихся въ жизни государствъ и требующихъ усиленныхъ средствъ для своего удовлетворенія. Подоходный налогъ является нало-

томъ преимущественно съ движимыхъ богатствъ, съ движимыхъ имуществъ, и введеніе его у насъ было бы важнымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ улучшенія нашей системы обложенія. У насъ можно быть очень богатымъ человѣкомъ и не платить ни одной копѣйки налоговъ: въ такомъ именно положеніи находятся всѣ владѣльцы металлическихъ фондовъ. Нельзя не признать положительной заслуги докладчика, выяснившего возможность и важное значеніе установленія у насъ подоходнаго налога.

Засимъ собраніе, по выраженіи докладчику благодарности, было объявлено закрытымъ.

Предсѣдатель Отдѣленія *Е. Ламанскій*.
Секретарь *К. Загорскій*.

Ж У Р Н А Л Ъ

Собранія III Отдѣленія 2 марта 1893 г.

Предсѣдательствовали Предсѣдатель отдѣленія *Е. И. Ламанскій*, присутствовали: президентъ Общества баронъ *П. Л. Корфъ*, 22 члена и 19 гостей.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ собранія 17 октября 1892 года.

Доложено секретаремъ отдѣленія о слѣдующихъ, поступившихъ въ Общество, заявленіяхъ:

1) Записка бывшаго Предсѣдателя Казанской губернской земской управы Рота о ссудныхъ и хлѣбо-сберегательныхъ кассахъ и г. Георгіевскаго—проектъ учрежденія сельскихъ ломбардовъ. По просьбѣ отдѣленія, означенныя записку и проектъ взялъ С. А. Короленко для рассмотрѣнія и доклада Отдѣленію своего заключенія по нимъ.

2) Заявленіе г. Сукачева, препроводившаго въ В. Э. Общества для отзыва свою книгу о гор. Иркутскѣ вмѣстѣ съ программю дальнѣйшаго изслѣдованія этого предмета. По просьбѣ Отдѣленія, Н. М. Ядринцевъ изъявилъ согласіе рассмотреть трудъ г. Сукачева и доложить о немъ Отдѣленію.

3) Заявленіе ветеринарнаго врача Дульского, командированнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Акмолинскую область, который предлагаетъ Обществу свои услуги по изслѣдованію мѣстнаго экономическаго быта. Отдѣленіе, признавая желательнымъ воспользоваться услугами г. Дульского, просило Н. М. Ядринцева принять на себя трудъ по составленію программы, которая могла бы быть дана въ руководство г. Дульскому. Н. М. Ядринцевъ изъявилъ на это согласіе.

4) Записка г. Перостина о произвольности и неуравнительности нѣкото-

рых желѣзнодорожныхъ сборовъ. Составленіе отзыва по этой запискѣ принялъ на себя, по просьбѣ Отдѣленія, секретарь онаго, К. Я. Загорскій.

Засимъ Предсѣдатель отдѣленія предложилъ собранію произвести выборы Товарища Предсѣдателя на остающійся срокъ текущаго трехлѣтія, такъ какъ А. Н. Егуновъ сложилъ съ себя званіе Товарища Предсѣдателя III Отдѣленія до истеченія этого срока.

По произведенному вслѣдствіе сего согласно порядку, указанному въ §§ 33 и 38 устава Общества, выбору, оказался избраннымъ большинствомъ 21 противъ 2-хъ голосовъ профессоръ А. А. Исаевъ.

В. А. Остафьевъ прочиталъ докладъ: „какъ устриваются переселенцы въ Сибирь“.

Послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній гг. С. А. Короленко, Г. П. Сазонова и Предсѣдателя Отдѣленія, Собраніе за позднимъ временемъ не нашло возможнымъ входить въ подробное обсужденіе доклада г. Остафьева и, выразивъ докладчику благодарность, просило его передать докладъ для напечатанія въ „Трудахъ“ Вольнаго Экономическаго Общества.

Засимъ собраніе объявлено закрытымъ.

Предсѣдатель Отдѣленія *Е. Ламанскій*.
Секретарь *К. Загорскій*.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Почвенной Коммиссіи 5 января 1892 г.

Предсѣдательствовалъ *В. В. Докучаевъ*, присутствовало 14 членовъ и гостей.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

2. *А. С. Георгиевскій* сдѣлалъ сообщеніе объ изслѣдованныхъ имъ лѣтомъ 1889 г. почвахъ Заполя, имѣнія П. А. Вильдерлинга. Кромѣ подробнаго описанія почвъ, докладчикомъ дана детальная почвенная карта Заполя, на которой въ цифровыхъ таблицахъ изображены главнѣйшія особенности отдѣльныхъ почвенныхъ типовъ.

Изслѣдованіе почвъ исполнено по инициативѣ и на средства П. А. Вильдерлинга, пожелавшаго въ основу всѣхъ опытовъ, производившихся на его сельскохозяйственной станціи, положить данныя почвеннаго изслѣдованія. Въ этомъ отношеніи, П. А. Вильдерлингъ послѣдовалъ примѣру другаго извѣстнаго хозяина А. Н. Энгельгардта, у котораго почвы были изслѣдованы въ 1888 г. А. Р. Ферхминимъ на средства I-го Отдѣленія.

Принимая во вниманіе важное значеніе детальныхъ почвенныхъ картъ не только для рациональнаго веденія хозяйства, но и для науки о почвахъ Россіи, Почвенная Комиссія постановила, по предложенію предсѣдателя, выразить П. А. Бильдерлингу глубокую свою благодарность за починъ въ детальномъ изученіи почвъ ближайшихъ къ столицѣ мѣстностей.

Докладъ г. Георгіевскаго постановлено напечатать въ „Трудахъ“, а на напечатаніе карты просить Отдѣленіе объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ ¹⁾).

Въ дополненіе къ почвеннымъ изслѣдованіямъ, въ Запольѣ предполагается произвести и детальныя геоботаническія изслѣдованія.

З. В. В. Докучаевъ сдѣлалъ сообщеніе по вопросу о происхожденіи гумусоваго лесса.

Указавъ на господствовавшее до самаго послѣдняго времени разногласіе во взглядахъ на происхожденіе южнорусскаго лесса и, такъ назыв., гумусоваго лесса, докладчикъ привелъ, между прочимъ, слѣдующіе факты, доказывающіе, что и самъ лессъ, и гумусовый лессъ обязаны своимъ происхожденіемъ ледникамъ покрывавшимъ значительную часть южной Россіи.

а) Типичный лессъ приуроченъ къ мѣстностямъ, гдѣ развиты типичныя ледниковыя образованія.

б) Въ окраинѣ бывшаго ледника, лессъ встрѣчается неправильными полосами только въ мѣстностяхъ, высота которыхъ не уступаетъ высотѣ мѣстностей съ ледниковыми наносами.

в) Чѣмъ ближе къ юговостоку и востоку, тѣмъ чаще отсутствуетъ лессъ, а на юговостокѣ Россіи лесса уже совсѣмъ нѣтъ. Если бы объясненія Рихтгофена были примѣнны къ Евр. Россіи, то на востокѣ и юговостокѣ мы должны были бы встрѣтить наиболѣе типичный лессъ.

г) Въ Полтавской губ. найдены въ типичномъ лессѣ (Ферхминимъ и Агафоновымъ) валуны сѣверныхъ кристаллическихъ породъ.

д) Въ лессѣ попадаются прослойки и гнѣзда гумусоваго лесса, происшедшаго, какъ доказываетъ докладчикъ, изъ покрывавшей бывшій ледникъ атмосферной пыли.

Въ преніяхъ по докладу принимали участіе, кромѣ докладчика, гг. Агафоновъ, Бильдерлингъ, Глинка и Ивановскій.

Секретарь Почвенной Комиссіи *Г. Танфильевъ.*

¹⁾ Докладъ напечатанъ въ 4-ой книжкѣ „Трудовъ“ за 1892 г., а книжка приложена къ 6-й книжкѣ «Трудовъ» за 1892 годъ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Почвенной Коммисіи 14 марта 1892 г.

Предсѣдательствовалъ *В. В. Докучаевъ*, присутствовало 18 членовъ и гостей.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

2. *В. К. Агафоновъ* сдѣлалъ сообщеніе объ изслѣдованномъ имъ образцѣ почвы, присланной изъ Британской Америки. Сравненіе этого образца съ образцами русскихъ почвъ показало, что онъ ближе всего подходитъ къ болотнымъ землямъ сѣвера Россіи. Характерно для американскаго образца измѣненіе цвѣта послѣ измелченія почвы въ порошокъ. Измельченная почва была блѣдно-сѣраго цвѣта, тогда какъ цвѣтъ почвы неизмельченной былъ почти черный.

Въ преніяхъ по докладу принимали участіе гг. Докучаевъ, Осиповъ и Селивановъ.

3. *К. Д. Глинка* сдѣлалъ сообщеніе о почвахъ Лохвицкаго уѣзда Полтавской губ., изслѣдованныхъ покойнымъ *М. Ф. Васильевымъ*. Докладъ уже напечатанъ особымъ изданіемъ.

Нѣсколько замѣчаній на сообщеніе г. Глинки было сдѣлано гг. Докучаевымъ и Ферхминнымъ.

4. По предложенію предсѣдателя, постановлено ходатайствовать передъ I Отдѣленіемъ объ ассигнованіи средствъ на изслѣдованіе овраговъ, необходимость котораго была уже признана Отдѣленіемъ.

Секретарь Почвенной Коммисіи *Г. Танфильевъ*.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Почвенной Коммисіи 2 ноября 1892 г.

Присутствовало 22 члена и гостя.

1. Доложено переданное г. секретаремъ Общества, *Н. Л. Карасевичемъ*, письмо *В. В. Докучаева*, въ которомъ онъ заявляетъ, что продолжительная командировка по дѣламъ службы, къ сожалѣнію, заставляетъ его сложить съ себя обязанности предсѣдателя Почвенной Коммисіи.

Въ виду этого, по просьбѣ Коммисіи, временно, на одно засѣданіе предсѣдательствовать согласился *П. А. Зематченскій*.

2. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

3. *К. Д. Глинка* сдѣлалъ сообщеніе о почвенно-геологическихъ изслѣдованіяхъ въ Бобровскомъ уѣздѣ Воронежской губ.

Упомянувъ о строеніи лѣваго берега Битюга и почвахъ Хрѣновскаго лѣсничества, докладчикъ подробнѣе остановился на характерѣ овраговъ, рельефѣ и почвахъ Каменной степи, лежащей еще въ предѣлахъ валуновыхъ отложений. По своему характеру, черноземъ вполне укладывается въ схему распредѣленія чернозема, данную проф. Докучаевымъ. Кромѣ типичнаго чернозема, въ изслѣдованномъ районѣ встрѣчаются еще небольшими участками солонцовые черноземы, солонцы и каменистыя почвы по склонамъ.

Нѣсколько замѣчаній по поводу сообщенія было сдѣлано гг. Земятченскимъ, Карасевичемъ, Осиповымъ и Ферхминимъ.

4. *К. К. Гильзеръ* сообщилъ о вліяніи известняковъ на характеръ растительности въ Нововладожскомъ уѣздѣ Петербургской губерніи.

Собственные изслѣдованія и наблюденія другихъ ботаниковъ заставляютъ г. Гильзена признать связь между распредѣленіемъ растительности въ уѣздѣ и распространеніемъ известняковъ. Известняки эти занимаютъ возвышенную центральную часть уѣзда, гдѣ почвы, принадлежація къ типу сѣверныхъ легкихъ суглинковъ и глинистыхъ песковъ, отличаются отъ тѣхъ же почвъ южной части уѣзда благопріятными для растительности химическими, въ особенности же физическими свойствами. Эти свойства, въ свою очередь, связаны съ подстилающими ихъ известняками, малопроницаемыми для воды, задерживающими ее и служащими какъ бы естественнымъ резервуаромъ, откуда она болѣе правильно распредѣляется по почвѣ, отличающейся, судя по механическому анализу, больше всасывающею способностью. Докладчикъ демонстрировалъ образцы почвъ уѣзда и гербарій.

Въ преніяхъ по докладу принимали участіе, кромѣ докладчика, гг. Земятченскій, Карасевичъ, Танфильевъ и Ферхминъ.

5. *П. А. Земятченскій* о нѣкоторыхъ результатахъ изслѣдованій студента г. Козловскаго надъ водными вытяжками изъ различныхъ почвъ. Какъ показываютъ анализы г. Козловскаго, водныя вытяжки даютъ возможность судить о принадлежности данной почвы къ тому или иному типу.

Нѣсколько замѣчаній по поводу сообщенія было сдѣлано гг. Богушевскимъ, Глинкой и Ферхминимъ.

6. Предложены въ члены Комиссіи гг. Г. А. Ключсъ, А. В. Нагоровъ и Ф. И. Пирокій.

Секретарь Почвенной Комиссіи *Г. Танфильевъ*.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Почвенной Коммисіи 10 января 1893 г.

Предсѣдательствовали В. В. Докучаевъ, присутствовало 26 членовъ и гостей.

1. Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

2. *Г. П. Выдринъ* сдѣлалъ сообщеніе о произведенныхъ имъ лѣтомъ 1892 г. почвенно-геологическихъ изслѣдованіяхъ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ Харьковской губ., на Бѣловодскомъ казенномъ участкѣ, гдѣ, какъ и на двухъ другихъ участкахъ въ Екатеринославской и Воронежской губ., предполагается особую, находящуюся подъ начальствомъ проф. Докучаева, экспедицію Лѣснаго Департамента произвести опыты облѣсенія и обводненія степей.

Сдѣлавъ общій обзоръ устройства поверхности изслѣдуемаго участка, представляющаго волнистую степь, г. Выдринъ перешелъ къ описанію геологическаго строенія, характерною чертою котораго является легкая водопроницаемость большинства геологическихъ пластовъ (мѣль, пески, супесчанныя глины). Въ заключеніе докладчикъ остановился на распредѣленіи и характеристикѣ главнѣйшихъ почвенныхъ типовъ.

Въ оживленныхъ, вызванныхъ докладомъ г. Выдрина, преніяхъ принимали участіе, кромѣ самаго докладчика, гг. Агафоновъ, Гедройцъ, Глинка, Докучаевъ, Сибирцевъ и Толстой.

3. *К. Д. Глинка* реферировалъ работу Роберта Саксе и Артура Беккера „объ опредѣленіи каолина въ почвѣ“ и вышедшую въ Парижѣ статью Г. Вильбушевича: „о растеніяхъ солончаковыхъ почвъ“.

Нѣсколько замѣчаній на рефераты было сдѣлано гг. Докучаевымъ, Замятченскимъ и Толстымъ.

4. *В. В. Докучаевъ*, указавъ на выдающійся интересъ, представляемый природою и хозяйствомъ Привислянскаго края, весьма мало знакомаго остальной Россіи, но заслуживающаго самаго серьезнаго вниманія, какъ натуралистовъ, такъ и сельскихъ хозяевъ и лѣсоводовъ, сообщилъ объ организуемой имъ весною публичной экскурсіи, подъ руководствомъ профессоровъ С.-Петербургскаго и Варшавскаго университетовъ и Новоалександрійскаго института, для ознакомленія съ наиболее рельефными чертами природы края и съ состояніемъ въ немъ хозяйства.

Нѣсколько замѣчаній по поводу словъ г. Докучаева было сдѣлано гг. Толстымъ и Костромитиновымъ.

5. Назначенное по повѣсткамъ сообщеніе г. Эверсмана было, за позднимъ временемъ, отложено.

Секретарь Почвенной Коммисіи *Г. Танфильевъ*.

ИМПЕРАТОРСКОЕ РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО САДОВОДСТВА.

Императорское Российское Общество Садоводства обратило внимание на то, что минувшая суровая зима, въ связи съ метеорологическими условіями лѣта и осени прошлаго года, должна болѣе или менѣе вредно отразиться на садовой растительности, въ особенности же на такихъ разновидностяхъ и сортахъ растений, которыя еще не успѣли вполне акклиматизироваться въ той или другой мѣстности.

Для выясненія свойствъ и размѣровъ указаннаго вреда и опредѣленія границъ и условій, въ которыхъ то или другое растение или сортъ оказались выносливыми въ минувшую жестокую зиму, Общество признало полезнымъ собрать по возможности подробныя свѣдѣнія по опредѣленной программѣ, съ тѣмъ, чтобы разработать полученныя свѣдѣнія, въ связи съ имѣющимися литературными данными, и помѣстить такое изслѣдованіе на страницахъ своего журнала.

Сообщая объ этомъ, Правленіе Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства имѣетъ честь *покорнѣйше просить не отказать въ возможномъ содѣйствіи къ доставленію ответовъ на нижепомѣщаемые вопросы со стороны мѣстныхъ садовладѣльцевъ, по адресу: С.-Петербургъ, Императорское Россійское Общество Садоводства.*

Программа вопросовъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства о вліяніи зимы 1892 — 1893 года на садовую растительность.

- 1) Каковы были лѣто и осень 1892 года?
- 2) Много-ли выпало снѣгу за зиму 1892—1893 года?
- 3) Легъ-ли снѣгъ еще до морозовъ или послѣ морозовъ, и во второмъ случаѣ — глубоко-ли промерзла земля до начала зимы?
- 4) Сила и продолжительность морозовъ.
- 5) Гололедицы и ихъ вліяніе на садовую растительность.
- 6) Когда оттаяла и нагрѣлась почва?
- 7) Вліяніе минувшей зимы на многолѣтнія травянистыя растенія — какія изъ нихъ уцѣлѣли и какія и на сколько пострадали?
- 8) Дѣйствіе зимы на отдѣльныя декоративныя растенія; въ частности, какіе сорта грунтовыхъ розъ пострадали отъ зимы и на сколько, и какіе оказались наиболѣе выносливыми?
- 9) Вліяніе зимы 1892 — 1893 г. на плодовые растенія. — Какіе сорта вынесли зиму благополучно и какіе и на сколько пострадали:— сорта яблонь, грушъ, сливъ, вишенъ и т. д.
- 10) Въ чемъ именно выразилось вліяніе холодовъ на указанныя плодовые

растенія — померзли-ли прошлогодніе годовалые побѣги, цѣлые стволы или вновь развивающіеся травянистые побѣги; — померзли-ли дички?

Въ частности, относительно плодовыхъ деревьевъ желательнo указать подробнѣе:

1) *Какъ подѣйствовали осенніе морозы на годовалые побѣги плодовыхъ деревьевъ?* Вслѣдствіе расширенія воды при ея замерзаніи, водянистый сокъ, находящійся въ растеніяхъ, превращаясь зимою въ ледяную массу, занимаетъ большій объемъ, чѣмъ осенью до наступленія морозовъ, и производитъ болѣе сильное давленіе на стѣнки клѣтокъ. Замерзаніе водянистаго сока происходитъ для большинства растеній при температурѣ приблизительно -4° по Ц., что можетъ отозваться пагубно только на молодыхъ годичныхъ побѣгахъ древесныхъ породъ, выносящихъ на открытомъ воздухѣ нормальныя зимы нашего сѣвера; оно будетъ отзываться тѣмъ болѣе пагубно, чѣмъ меньше вызрѣли побѣги, т. е. чѣмъ богаче они содержаніемъ воды.

2) *Какъ подѣйствовали зимніе морозы на стволы взрослыхъ деревьевъ?* При дальнѣйшемъ пониженіи температуры зимою, ледяная масса съезживается внутри растеній довольно значительно, потому что коэффициентъ расширенія льда большой. Такое съезживаніе ледяной массы можетъ вести за собою разрывъ клѣтокъ и сосудовъ въ растеніяхъ и образованіе большихъ трещинъ въ стволахъ; это явленіе сказывается пагубно на нашихъ плодовыхъ деревьяхъ обыкновенно только при температурѣ ниже -25° по Ц., и притомъ преимущественно на стволахъ большихъ плодовыхъ деревьевъ.

3) *Какъ подѣйствовали весенніе утренники на молодые, вновь развивающіеся травянистые побѣги?*

4) *Когда начали распускаться почки, до какой степени промерзла почва и когда обтаяла?* Молодые травянистые побѣги, вновь развивающіеся, сильно испаряютъ воду, которая возмѣщается въ растеніяхъ только при посредствѣ корней. Дѣятельность корней наступаетъ только по оттаиваніи почвы, при нагрѣваніи ея до извѣстной температуры. Въ виду этого молодые травянистые побѣги могутъ высыхать весною, если они развивались въ такое время, когда дѣятельность корней еще не началась. Это явленіе сказывается главнымъ образомъ въ открытыхъ мѣстоположеніяхъ, не защищенныхъ отъ сухихъ восточныхъ вѣтровъ.

5) *На какихъ дичкахъ были привиты сорта, о которыхъ сообщаются вышеупомянутыя свѣдѣнія?* Свойства дичка сильно вліяютъ на выносливость сорта. Для полученія правильныхъ выводовъ о причинахъ вымерзанія данныхъ сортовъ, относительно яблони, напримѣръ, необходимо знать, были-ли они привиты къ обыкновенной, къ сибирской или къ райской яблонѣ, взяты-ли дички изъ лѣсу или выращены въ питомникѣ, взяты-ли сѣмена для выращиванія дичковъ съ дикой яблони, съ русскихъ выносливыхъ или съ нѣжныхъ заграничныхъ сортовъ яблонь.

Въ разныхъ широтахъ и мѣстностяхъ и на разныхъ сортахъ плодовыхъ деревьевъ всѣ эти явленія въ частности могутъ сказаться различно, даже въ одинаково суровую зиму. Въ виду этого весьма желательны подробныя указанія относительно плодовыхъ деревьевъ *въ частности*, согласно съ настоящей дополнительной программой.

Кромѣ того, разумѣется, желательны указанія о положеніи и наклонѣ мѣстности относительно странъ свѣта, о свойствахъ и влажности почвы и подпочвы въ самыхъ общихъ чертахъ, о защитѣ мѣстности отъ господствующихъ вѣтровъ и проч.

Императорское Россійское Общество Садоводства, въ засѣданіи 13 минувшаго марта, признало полезнымъ *разработать вопросъ объ обрѣзкѣ корней и кроны плодовыхъ деревьевъ при посадкѣ ихъ на мѣсто*. Опыты, произведенные въ этомъ направленіи Билекомъ и Магерштерномъ въ 1879 г. (см. „Плодовая школа и плодовой садъ“ М. Н. Раевского. Изд. 4-е 1892 г., стр. 184) и повторенные спустя 13 лѣтъ, дали въ общемъ довольно противорѣчивые результаты относительно вліянія короткой и длинной подрѣзки корней и кроны. Между тѣмъ садоводы-практики считаютъ такую подрѣзку необходимою во всѣхъ случаяхъ, измѣняя лишь длину и характеръ ея, въ зависимости отъ индивидуальныхъ свойствъ каждаго дерева. (Н. Гоше „Пловодство“, ч. 1, стр. 220). Лѣсоводы, при пересадкѣ лиственныхъ породъ, также примѣняютъ обрѣзку корней и верхушекъ, хотя и болѣе грубыми способами, чѣмъ садовники.

Для разъясненія этого, все еще темнаго въ древоводствѣ вопроса, необходимо воспользоваться не только общими соображеніями, приводимыми обыкновенно въ руководствахъ, но и прямыми наблюденіями и результатами специальныхъ опытовъ. Въ этомъ отношеніи были-бы очень полезны наблюденія, произведенныя надъ массами посаженныхъ деревьевъ въ нашихъ садахъ и на лѣсокультурныхъ площадяхъ; при значительномъ количествѣ этихъ наблюденій, можно было-бы имѣть весьма цѣнныя указанія для правильного разрѣшенія вопроса.

Еще болѣе цѣнныя результаты могли-бы дать прямыя точныя опыты, направленные къ разрѣшенію вопроса о томъ, *какое вліяніе на приростъ (или приплодъ) деревьевъ имѣетъ короткая и длинная обрѣзка корней при посадкѣ: а) если вѣтви кроны были при этомъ подрѣзаны, или б) если онѣ не были подрѣзаны*. Это представляютъ четыре случая, которые желательно разобрать относительно 5 родовъ плодовыхъ деревьевъ: *яблони, груши, вишни, черешни и сливы*.

Самые опыты, по возможности даже съ вѣсами въ рукахъ, нужно производить только надъ сильными и здоровыми экземплярами пересаживаемыхъ плодовыхъ деревъ. Желательно знать уже результаты перваго года послѣ посадки, но такъ какъ эти результаты легко могутъ уклониться отъ истины въ зависи-

мости отъ случайныхъ метеорологическихъ условій года, то было-бы гораздо доказательнѣе сдѣлать наблюденія надъ опытными деревьями на *третій* или *четвертый годъ* послѣ пересадки и даже позднѣе. Такого рода наблюденія могли-бы послужить окончательнымъ приговоромъ по возбуждаемому вопросу.

Помѣщая вслѣдъ за симъ докладъ М. Н. Раевского объ обрѣзкѣ при пересадкѣ деревьевъ, Правленіе Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства имѣетъ честь покорнѣйше просить не отказать въ собраніи и сообщеніи относящихся къ изложенному вопросу наблюденій и опытовъ. Подобныя сообщенія, по мѣрѣ ихъ поступления, Правленіе почтетъ пріятнымъ долгомъ докладывать въ собраніяхъ Общества и печатать въ его изданіи; при накопленіи-же матеріала, вѣроятно, откроется возможность опубликовать сводъ полученныхъ сообщений, съ выводами изъ нихъ.

Въ случаѣ, если-бы при постановкѣ упомянутыхъ опытовъ встрѣтились какія-либо затрудненія, Правленіе съ удовольствіемъ сообщитъ всѣ необходимыя объясненія и болѣе подробную программу опытовъ.

По вопросу о подрѣзкѣ плодовыхъ деревьевъ при посадкѣ.

(Сообщеніе М. Н. Раевского въ засѣданіи И. Р. Общества Садоводства 13 марта 1893 г.).

Садоводство есть ремесло по преимуществу практическое, — какъ по объекту своему, такъ и по способу своего возникновенія. Чистая наука въ дѣлѣ садоводства не всегда шла впереди техники, а очень часто только слѣдовала за ея успѣхами, какъ-бы кодифицируя и приводя къ единымъ логическимъ началамъ данныя, добытыя практикой. Отсюда та, не всегда обосновательная независимость, которую хотѣли-бы провозгласить иные практики-садовники отъ правилъ культуры, наукой установленныхъ, и такой взглядъ, какъ мы сейчасъ увидимъ, встрѣчается подчасъ не у однихъ только малообразованныхъ садовниковъ, но даже у корифеевъ этого дѣла. Приведу два примѣра. Однажды въ Ораніенбаумѣ я видѣлъ садовника-чухонца, сажавшаго яблони, не подрѣзавъ пораненныхъ лопатой корней дерева и не укоротивъ соотвѣтственно тому вѣтвей. На мой совѣтъ это сдѣлать и привести въ равновѣсіе *воспринимающіе* извнѣ и *расходующіе* органы дерева, онъ отвѣчалъ: „ты хочешь, чтобы сперва я обрѣзалъ деревцу ноги, а потомъ еще свесъ съ него часть головы?“

Другой примѣръ вполне аналогической, но между иной совершенной категоріей спорящихъ лицъ, представляетъ намъ споръ по тому же предмету между садовникомъ Вилекомъ и профессоромъ Магерштерномъ съ одной стороны и знаменитымъ помологомъ Обердикомъ съ другой.

Въ 1879 году садовникъ Вилекъ и профессоръ Магерштернъ произвели рядъ опытовъ при ботаническомъ садѣ въ Инспрукѣ, съ цѣлью выяснитъ — полезна или вредна подрѣзка кронъ и корней при пересадкѣ молодыхъ деревь.

Опыты производились надъ 5-ти лѣтними деревьями нѣсколькихъ породъ. Деревца были раздѣлены на 4 категоріи: у однихъ вѣтви обрѣзывали, у другихъ нѣтъ, причѣмъ равному количеству растений той и другой группы обрѣзывали или не обрѣзывали корни. Были выбраны для каждаго случая по 4 дерева каждой породы: груши, яблони, сливы, черешни и вишни. Онѣ взвѣшивались какъ до посадки, такъ и вторично осенью по окончаніи растительнаго прироста. Эти опыты убѣдили Вилека и Магерштерна, что деревья, у которыхъ кроны были не обрѣзаны, дали болѣе прироста, чѣмъ подрѣзанныя.

Извѣстный ученый помологъ Обердикъ, не согласный съ этимъ заключеніемъ, возражалъ, что опытъ произведенъ былъ надъ слишкомъ незначительнымъ числомъ экземпляровъ и въ теченіи слишкомъ короткаго періода времени, именно въ теченіи одного только года, оставивъ безъ вниманія то, что могло произойти съ этими деревьями въ послѣдующіе годы. Обердикъ противопоставилъ заключеніе названныхъ лицъ общіе результаты садовой практики вообще и въ частности свои собственные многолѣтніе опыты надъ весьма значительнымъ числомъ посаженныхъ молодыхъ деревъ. Его опыты доказывали совершенно противное, именно то, что деревья съ подрѣзанною при посадкѣ кроною давали гораздо лучшей приростъ, чѣмъ неподрѣзанныя деревца.

Вопросъ этотъ въ 1892 году (черезъ 13 лѣтъ) возникаетъ вновь на страницахъ Wiener Illustrirte Garten-Zeitung и Pomologische Monatshefte и, должно думать, касается новаго ряда опытовъ. Во всякомъ случаѣ онъ иллюстрируется на этотъ разъ болѣе полными данными, которыя считаю нужнымъ предложить вашему вниманію:

	Корни длинно подрѣзаны.				Корни коротко подрѣзаны.			
	Вѣсъ деревь.		Приростъ.	Убыль вѣса.	Вѣсъ деревь.		Приростъ.	Убыль вѣса.
	До посадкп.	Послѣ оконч. прироста.			До посадкп.	Послѣ оконч. прироста.		
Крона подрѣзана.	граммовъ.				граммовъ.			
Яблони	695	877	182	—	459	507	48	—
Груши штамбовыя.	645	534	—	111	591	320	—	271
Груши пирамидальныя	402	435	33	—	218	318	100	—
Черешни	580	892	312	—	—	—	—	—
Вишни	212	392	90	—	531	731	200	—
Слива	398	475	77	—	400	527	124	—
Крона не подрѣзана.								
Яблони	1029	1375	346	—	600	844	244	—
Груши штамбовыя.	542	635	83	—	554	550	—	4
Груши пирамидальныя	584	598	14	—	500	690	190	—
Черешни	656	1000	314	—	—	—	—	—
Вишни	233	472	239	—	490	666	170	—
Слива	217	437	220	—	425	595	170	—

Изъ этихъ данныхъ можно-бы было заключить: а) что деревья съ *не* обрѣзанной *кроной* дали въ теченіи перваго года *болше* прироста, чѣмъ деревья съ обрѣзанной кроной, б) что деревья съ *коротко* подрѣзанными *корнями* дали *болше* прироста, чѣмъ тѣ деревья, которыхъ корни были мало или вовсе не подрѣзаны при посадкѣ.

Однако изъ этихъ немногихъ случаевъ нельзя вывести твердыхъ руководящихъ правилъ. Они только могутъ служить намеками на то, что:

Сильные экземпляры *грушъ* и *яблонь* нуждаются только въ *подрѣзкѣ* *корней* при посадкѣ, но безразлично относятся къ подрѣзкѣ кроны.

Сильнымъ экземплярамъ *косточковыхъ* породъ *можно* безъ ущерба ихъ прироста подрѣзать также и крону.

Тѣмъ не менѣе, возраженіе извѣстнаго помолога *Обердика*, какъ мнѣ представляется, остается по прежнему въ силѣ: такіе опыты нужно произвести надъ гораздо большимъ числомъ экземпляровъ и въ теченіи не одного только растительнаго періода, а хотя-бы въ продолженіи 3 лѣтъ, ранѣе чего нельзя достигъ точнаго вывода о дѣйствительномъ вліяніи подрѣзки на послѣдующій приростъ деревъ. Позвольте надѣяться, мм. гг., что нѣкоторые изъ васъ пожелаютъ продолжать разслѣдованіе этого весьма важнаго вопроса. Дѣлайте опыты, но дѣлайте ихъ въ системѣ и вы окажете большую услугу садоводству!

ПРОСЯТЬ О ПОМОЩИ ДЛЯ СПАСЕНІЯ ЛЮДЕЙ ОТЪ СЛѢПОТЫ.

Слѣпота есть великое несчастіе въ жизни человѣка, между тѣмъ въ Россіи есть множество бѣдныхъ людей, которыхъ посредствомъ во время сдѣланной операціи или иного рода леченія можно-бы спасти отъ слѣпоты; но у насъ такъ мало специалистовъ по глазнымъ болѣзнямъ, что такая помощь доступна лишь весьма немногимъ, а большинство гибнетъ навсегда, теряя зрѣніе.

Почетительство о слѣпыхъ, сознавая весь ужасъ этого положенія, желало-бы приступить къ образованію летучихъ отрядовъ, составленныхъ изъ молодыхъ окулистовъ, и командировать ихъ въ разныя мѣстности Россіи, для подачи нужной помощи страдающимъ глазами болѣзнями; но, не имѣя на это свободныхъ средствъ, Почетительство обращается къ частнымъ благотворителямъ съ просьбою оказать ему свое доброе содѣйствіе къ спасенію людей отъ слѣпоты. Приношенія принимаются въ С.-Петербургѣ, въ Канцеляріи Почетительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (Большая Конюшенная, № 1, кв. 24), у Предѣдателя Совѣта Статсъ-Секретаря Грота, въ томъ-же домѣ, и у члена Совѣта Николая Павловича Забугина (Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ).



ИМПЕРАТОРСКОЕ ОБЩЕСТВО

для содѣйствія

РУССКОМУ ТОРГОВОМУ МОРЕХОДСТВУ.

1. Въ ознаменованіе исполнившагося 28-го октября 1891 года двадцати-пятилѣтія бракосочетанія Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Императорскимъ Обществомъ для содѣйствія русскому торговому мореходству учреждаются, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 11-й день декабря 1892 года преміи Высочайшихъ Его Императорскаго Величества и Государыни Императрицы Именъ.

2. Преміи учреждаются для присужденія за сочиненіе на тему «о мѣрахъ для развитія русскаго торговаго флота, въ связи съ развитіемъ отечественнаго судостроенія при современномъ экономическомъ состояніи Россіи».

3. Премій учреждается двѣ: первая — въ семьсотъ рублей (700 р.), вторая — въ триста рублей (300 р.).

4. Сочиненія, представленныя на соисканіе премій, должны быть написаны на русскомъ языкѣ и русскимъ подданнымъ.

5. Сочиненія должны быть доставлены въ Правленіе Императорскаго Общества для содѣйствія русскому торговому мореходству (Москва, Шереметевскій переулокъ 2) не позже 1-го января 1894 года, подъ особыми девизами съ присоединеніемъ въ наглухо заклеенномъ или запечатанномъ пакетѣ имени, отчества, фамиліи и мѣста жительства автора и удостовѣренія его русскаго подданства какимъ либо документомъ, по усмотрѣнію автора. Равнымъ образомъ рукописи могутъ быть представлены и съ обозначеніемъ имени автора.

6. Рукописи могутъ доставляться или съ посланнымъ по вышеозначенному адресу въ Правленіе, или почтою въ заказныхъ бандероляхъ, сопровождаемыхъ заказнымъ письмомъ, съ девизомъ автора.

7. Штемпель полученія на почтѣ или день выдачи росписки въ принятіи рукописи удостовѣряетъ своевременность представленія рукописей.

8. Въ соисканію допускаются и напечатанныя сочиненія на вышеозначенную тему, съ обозначеніемъ имени автора, или безъ обозначенія, подъ девизами.

9. Сочиненія не удовлетворяющія условіямъ, означеннымъ въ статьяхъ 5—8 этого положенія, отъ соисканія премій устраниаются.

10. Присужденіе премій происходитъ въ чрезвычайнымъ засѣданіи Правленія 28-го октября 1894 года съ участіемъ въ составѣ Правленія назначенныхъ Правительствомъ представителей отъ Министерствъ: Финансовъ, Морскаго, Путей Сообщенія и Государственныхъ Имуществъ, при чемъ прочитывается подробный обзоръ всѣхъ сочиненій, представленныхъ на соисканіе премій, съ указаніемъ соображеній, по коимъ представленныя сочиненія будутъ признаны достойными присужденія преміи, или же неудовлетворительно разрѣшающими предложенную тему.

11. По выслушаніи доклада, Правленіе закрытымъ голосованіемъ присуждаетъ первую премію въ 700 рублей автору, коего сочиненіе признано удовлетворительнымъ разрѣшающимъ предложенный вопросъ; вторую премію такимъ-же порядкомъ Правленіе присуждаетъ автору сочиненія, признанному вторымъ по достоинству. Имена авторовъ по вскрытіи конвертовъ провозглашаются и записываются въ протоколъ засѣданія.

12. Если Правленіе признаетъ, что два изъ представленныхъ на конкурсѣ премій сочиненія будутъ равно достойны присужденія первой преміи, въ такомъ случаѣ премія въ 700 рублей выдается обоимъ авторамъ въ половинномъ размѣрѣ каждому, т. е. по 350 рублей.

13. Въ случаѣ признанія сочиненій не вполне достойными присужденія первой или второй преміи, однако-же болѣе или менѣе удовлетворительно разрѣшающими ту или другую часть заданнаго вопроса, авторамъ такихъ сочиненій первая и вторая премія могутъ быть присуждены въ половинномъ размѣрѣ, т. е. первая премія въ размѣрѣ 350 рублей и вторая въ размѣрѣ 150 рублей.

14. Премированныя вполне или въ половинномъ размѣрѣ сочиненія поступаютъ въ собственность Императорскаго Общества для содѣйствія русскому торговому мореходству, которое имѣетъ право напечатать эти сочиненія или въ своихъ «Извѣстіяхъ», или отдѣльною книжкою и притомъ въ цѣломъ видѣ, или въ извлеченіи, съ критическими замѣчаніями, или безъ нихъ.

15. Въ случаѣ напечатанія премированнаго сочиненія, безъ значительныхъ сокращеній, автору выдается бесплатно 50 экземпляровъ его произведенія.

16. Пакеты съ обозначеніемъ девизовъ авторовъ, которые не будутъ удостоены премій, уничтожаются въ томъ-же засѣданіи Правленія 28-го октября 1894 года; самыя-же рукописи возвращаются авторамъ по явкѣ ихъ въ Правленіе, которому должна быть возвращена или росписка, выданная въ принятіи сочиненія на конкурсѣ премій, если сочиненіе было доставлено непосредственно Правленію, или почтовая росписка въ принятіи заказной бандероли, если сочиненіе было доставлено почтою. Обратную пересылку по почтѣ рукописей Правленіе на себя не принимаетъ.

17. Если присужденіе премій по какимъ либо причинамъ не состоится то Правленіе имѣетъ право вновь объявить конкурсъ на конкурсѣ тѣхъ-жъ, премій на вышеозначенную тему на условіяхъ вновь объявленныхъ, съ тѣмъ однако непремѣннымъ требованіемъ, чтобы премія эта была присуждена 28-го октября, т. е. въ день бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

3—3

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Н. П. Тимофѣевъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что лица, которыя пожелаали-бы сообщить ему всякаго рода **мѣстныхъ** пословицы, поговорки, присловія, скороговорки, присказки, побасенки, приговорки, рѣченія, обихая, иносказанія, окольные выраженія и всякаго рода другія, характерныя и общепотребительныя выраженія и обороты устной рѣчи, могутъ присылать таковыя на его имя въ открытыя, простыхъ и по желанію заказныхъ письмахъ, адресуя: Полтава, Дѣйств. Ст. Сов. Н. П. Тимофѣеву. Собственный домъ.

ОТЧЕТЪ

Секретаря Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества
о дѣятельности его въ 1892 году.

І. Личный составъ Общества.

Въ отчетномъ 127-мъ году существованія Общества къ 1-му января 1893 года числилось почетныхъ членовъ 16; пожизненныхъ, уплатившихъ 100 рублевый взносъ, 37; пожизненныхъ, избранныхъ до устава 1872 г. неплатящими, 179; платящихъ годичный взносъ, по уставу 1872 г., 228; всего 460 членовъ и членовъ-сотрудниковъ 384, не считая членовъ Комитета грамотности, избираемыхъ по особымъ правиламъ и независимо отъ Общества. Но этотъ общій итогъ нельзя считать вѣрнымъ, такъ какъ Обществу неизвѣстно, всѣ-ли показанные въ спискѣ члены живы? Въ теченіе года избраны 32 новыхъ члена: Э. Э. Анертъ, А. Н. Афанасьевъ, А. С. Бокъ, П. А. Богдановъ, В. П. Воленсъ, Э. М. Гарничъ-Гарницкій, К. Д. Глинка, А. Н. Гуревъ, А. Н. Дрейеръ, Д. І. Ивановскій, А. Н. Костромитиновъ, И. С. Левитовъ, Н. Е. Ляковскій, М. А. Лозина-Лозинскій, И. И. Мещерскій, А. Н. фонъ-Мекъ, А. И. Орловскій, А. Д. Педашенко, Д. Д. Протопоповъ, графъ Я. Н. Ростовцевъ, М. П. Рыкачевъ, Ф. Ф. Селивановъ, графъ И. В. Степбокъ-Ферморъ, И. И. Соламатинъ, С. А. Струбинскій, К. Е. Флугъ, В. Л. Чебышевъ, В. В. Чеховъ, Н. И. Шидловскій, Ф. Б. Шень, баронъ В. Э. Эльснеръ и И. Н. Языковъ-Полешко и въ члены-сотрудники Н. А. Казинъ.

Выбыли изъ членовъ: а) за смертью, пожизненные—въ 1892 г., 8 членовъ: Н. Гадолинъ, Н. П. Ильинъ, Н. И. Кокшаровъ, П. А. Кочубей, А. И. Макшеевъ, К. П. Мейбаумъ, Э. Я. Регель и Э. Э.

Рого; платящихъ 6 членовъ: О. Л. Барыковъ, Х. И. Гельманъ, Д. И. Дараганъ, Г. И. Лавриновичъ, К. Ф. Ординъ и В. В. Черняевъ. Сверхъ того, по повѣркѣ списка членовъ, оказались умершими до 1892 г. 31 членъ изъ числа неплатящихъ: М. Я. Вюстъ, князь С. С. Гагаринъ, К. Г. Гернетъ, князь Б. Н. Голицынъ, князь М. Н. Голицынъ, С. Н. Гудимъ-Левковичъ, С. П. Давыдовъ, О. И. Корвинъ-Круковский, Е. Л. Львовъ, Л. Л. Львовъ, Н. О. Лубяновскій, А. Р. фонъ-Миллеръ, Б. А. Михельсонъ, Н. И. Нейлюевъ, Е. А. Петерсонъ, графъ А. А. Ржевусскій, А. И. Рожковъ, А. И. Сахаровъ, Н. Д. Селиверстовъ, Н. И. Скворцовъ, Н. П. Ситовскій, баронъ Г. К. фонъ-Фелькерзамъ, В. Я. Фуксъ, князь Г. Д. Хилковъ, М. Н. Челищевъ, П. И. Черневскій, П. И. Шабельскій, князь А. И. Шаховской, Шевалье, А. А. Шнее и В. Н. Этлингеръ и 5 членовъ-сотрудниковъ: Г. А. Александровъ, В. Л. Долинскій, П. Г. Кошевскій, Г. Э. Лоде и В. С. Узловскій, всего 45 членовъ и 5 сотрудниковъ; б) за неуплатою членскихъ взносовъ въ срокъ, опредѣленный 3 прим. къ § 20 Устава Общества, 21 членъ: А. Н. Альмедингенъ, А. И. Алехинъ, А. И. Антоновъ, В. С. Биркинъ, А. П. Бландовъ, В. С. Буймистровъ, Г. Н. Бычковъ, К. К. Веберъ, В. П. Вернадскій, Н. В. Всеволожскій, князь О. С. Голицынъ, Д. П. Еремѣевъ, графъ Н. Н. Зубовъ, Н. Н. Коковцевъ, К. I. Мендлеръ, М. В. Николаевъ, Л. Е. Оболенскій, О. И. Родичевъ, Д. А. Темиразевъ, В. Н. Хижниковъ и В. С. Щербачевъ. Всего убыло 66 человекъ и вновь поступило 32; убыль превышаетъ на 34 человекъ.

Самою чувствительною потерей для Общества была несомнѣнно смерть члена В. В. Черняева, который принималъ дѣятельное участіе въ занятіяхъ Общества, устроилъ три выставки сушеныхъ фруктовъ и овощей въ помѣщеніи Общества и былъ председателемъ предположенной въ 1894 году международной выставки зерноочистительныхъ машинъ и приборовъ.

Въ составѣ должностныхъ лицъ произошли слѣдующія перемѣны: 29 апрѣля Секретаремъ Общества избранъ Н. Л. Карасевичъ. Затѣмъ председатель распорядительнаго комитета по международной выставкѣ зерноочистительныхъ машинъ А. С. Ермоловъ, председатель 1-го Отдѣленія В. П. Ковалевскій и товарищъ председателя 3-го Отдѣленія А. П. Егуновъ, за множествомъ занятій по государственной службѣ, отказались отъ своихъ званій. Въмѣсто А. С. Ермолова былъ избранъ В. В. Черняевъ, скончавшійся 29 декабря 1892 г., такъ что Комитетъ по выставкѣ пока остался безъ председателя. Въмѣсто В. П. Ковалевскаго, въ 1893 г., председателемъ 1-го Отдѣленія избранъ Н. Ю. Лясковскій. Въ настоящее время со-

ставъ должностныхъ лицъ слѣдующій: Президентъ баронъ П. Л. Корфъ, Вице-президентъ А. Н. Бекетовъ, Предсѣдатели Отдѣленій: 1-го Н. Е. Лясковскій, 2-го Отдѣленія Ф. Н. Королевъ и 3-го Е. И. Ламанскій; товарищи предсѣдателей Отдѣленій: 1-го П. А. Вильдерлингъ, 2-го И. Н. Толстой и 3-го вакансія. Казначей И. А. Горчаковъ; члены Совѣта отъ Общаго Собранія А. Θ. Баталинъ и В. Г. Котельниковъ; предсѣдатель Комитета Грамотности Я. Т. Михайловскій, предсѣдатель Пчеловодной Коммисіи П. Н. Анучинъ и временной предсѣдатель Почвенной Коммисіи П. А. Земятченскій.

Въ теченіе 1892 г. состоялось засѣданій Совѣта 14, засѣданій Совѣта совместно съ бюро по изученію неурожая 1891 г.— 5; засѣданій Общаго Собранія— 8; засѣданій 1-го Отдѣленія— 6, 2-го Отдѣленія—4; соединенныхъ засѣданій 1 и 2 Отдѣленій—2; засѣданій 3-го Отдѣленія—13, засѣданій Почвенной Коммисіи—3; Пчеловодной Коммисіи— 5; всего было 60 засѣданій, не считая засѣданій комиссій по назначенію медалей на провинціальныя выставки, по экспертизѣ сѣмянъ, по ревизіи отчета Секретаря и Комитета по международной выставкѣ зерноочистительныхъ машинъ.

II. Дѣятельность Совѣта Общества.

Засѣданій Совѣта въ теченіе 1892 года было 14, а именно: 9 января, 2 февраля, 24 февраля, 23 марта, 27 апрѣля, 4 и 12 мая, 2 іюля, 13 августа, 19 и 26 октября, 19 ноября, 7 декабря и 21 декабря.

Дѣятельность Совѣта выразилась главнѣйше въ слѣдующемъ:

1) Въ обсужденіи тѣхъ постановленій и ходатайствъ Отдѣленій и Коммисій, которыя требовали утвержденія Общаго Собранія.

2) Въ разсмотрѣніи замѣчаній ревизіонной коммисіи на отчетъ и. д. Секретаря Общества за 1891 г. и составленія на нихъ объясненій.

3) Въ ознакомленіи, при содѣйствіи попечителя Бурашевской школы А. С. Юрлова, съ положеніемъ школы и выработкѣ условій ссуды школѣ на улучшеніе изготовленія пчеловодныхъ принадлежностей, а также о выдачѣ школѣ денегъ на необходимый ремонтъ зданій ея.

4) Въ видахъ распространенія въ мѣстномъ населеніи полезныхъ свѣдѣній по пчеловодству, разрѣшено редактору «Русскаго Пчеловоднаго Листва» отпечатать 700 экз. приглашеній къ редакціямъ епархіальныхъ вѣдомостей перепечатывать изъ сказаннаго листва статьи, которыя будутъ имъ указаны.

5) Въ видахъ удостовѣренія, насколько оспопрививательное заведеніе Общества соотвѣтствуетъ требованіямъ современной медицины и не нуждается ли оно въ какихъ либо измѣненіяхъ, Совѣтъ обратился въ Военно-Медицинскую Академію, въ Общество народнаго охраненія здравія, къ врачу Воспитательнаго Дома г. Сниткину и члену Общества г. Игнатьеву съ просьбою осмотрѣть заведеніе и дать свое заключеніе о немъ.

6) Въ утвержденіи программы и правилъ какъ международной выставки зерноочистительныхъ машинъ, такъ и условій экспертизы экспонатовъ.

7) Въ рассмотрѣніи ходатайствъ различныхъ учреждений, библіотекъ, школъ и лицъ о бесплатной высылкѣ изданій Общества.

8) Въ рассмотрѣніи различныхъ хозяйственныхъ распоряженій по имуществу Общества.

III. Дѣятельность Совѣта и временнаго бюро для изученія неурожая 1891 г.

Въ теченіе 1892 г. было пять соединенныхъ засѣданій Совѣта и временнаго бюро, а именно: 13 января, 6, 11 и 26 мая и 27-го ноября. Дѣятельность ихъ выразилась главнѣйше въ слѣдующемъ:

1) Разослано до 1000 экз. циркулярнаго приглашенія рекомендованнымъ корреспондентамъ Департамента Земледѣлія и Сельской промышленности и членамъ Общества, живущимъ въ пораженныхъ неурожаемъ мѣстностяхъ, съ просьбою о присылкѣ отвѣтовъ на постановленные въ приглашеніи вопросы, а также была обращена просьба въ редакціи наиболѣе распространенныхъ газетъ и журналовъ объ ознакомленіи читателей съ содержаніемъ циркуляра.

2) Собранъ печатный матеріалъ по неурожаю, появившійся въ теченіе зимы и весны 1891 и 1892 годовъ въ 10 столичныхъ и 9 провинціальныхъ газетахъ. Весь этотъ матеріалъ расположенъ въ 10 книгахъ, въ систематическомъ порядкѣ по рубрикамъ программы Общества и составленъ къ нимъ указатель, такъ что онъ является вполне удобнымъ для пользованія желающими изучить этотъ вопросъ.

3) Въ виду появившихся весною 1892 г. тревожныхъ извѣстій о положеніи хлѣбовъ и травъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, были сдѣланы по этому предмету телеграфные запросы 9 сельскохозяйственнымъ Обществамъ, 2 отдѣламъ Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства, 20 Губернскимъ Управамъ, Оренбургскому наказному

атаману и профессору Клоссовскому. Отвѣты были своевременно доведены до свѣдѣнія Общаго Собранія 19 мая.

4) Обсуждались предложенія членовъ. 1) *В. П. Докучаева* о сварженіи экспедицій въ лѣто 1892 г. въ наиболѣе пострадавшія отъ неурожая мѣстности. Въ виду отсутствія выработанной программы для экспедицій и въ виду наступившаго перерыва засѣданій Общихъ Собраній, положено просить гг. членовъ Общества, которые пожелали бы въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, заняться систематическимъ собираніемъ о немъ свѣдѣній и выясненіемъ его причинъ, дѣйствовать по выработанной уже программѣ, отнюдь не стѣсняясь и ею, при выполненіи этого труда. 2) *Н. В. Пономаревъ*—объ исходатайствованіи правительственнаго воспрещенія вывоза за границу овса и прессованнаго сѣна — было отклонено, въ виду сомнительной пользы для народнаго хозяйства отъ осуществленія этой мѣры. 3) *Л. А. Гинкена*—объ изысканіи средствъ для закупки весной лошадей для продажи ихъ затѣмъ нуждающимся крестьянамъ по дешевой цѣнѣ,—было отклонено, въ виду неимѣнія средствъ у Общества. Было указано на то, что теперь земства сами стали помогать нуждающимся въ указанномъ г. Гинкеномъ направленіи. 4) Члена *Еламина* о составленіи Совѣтомъ программы для собранія на мѣстѣ желаемыхъ свѣдѣній чрезъ отправляющихся въ пораженныя неурожаемъ мѣстности членовъ Общества — положено указать на существующую уже программу.

5) Нѣкоторые изъ членовъ бюро взяли на себя трудъ составить доклады по разъясненію причинъ дурнаго положенія земледѣлія въ Россіи. Эти доклады ожидаются и будутъ доложены Общему Собранію.

6) Изъ полученныхъ 52 отзывовъ, по разсмотрѣніи нѣкоторыхъ изъ нихъ членами бюро, постановлено: составить сборникъ, въ которомъ напечатать отзывы, по возможности въ томъ видѣ, въ какомъ они были присланы, сдѣлавъ въ нихъ самыя необходимыя сокращенія и редакціонныя исправленія. Редакція изданія была поручена члену Общества Я. О. Калинскому, подъ наблюденіемъ секретаря.

IV. Дѣятельность Общихъ Собраній.

Засѣданій Общаго Сооранія, въ теченіе 1892 г., было восемь: 16 января (присутствовало 32 чел.); 27 февраля (33 чел.); 26-го марта—годовое (31 чел.); 29 апрѣля (70 чел.); 19 мая (32 чел.);

31 октября торжественное (46 чел.); 3 декабря (33 чел.) и 23-го декабря (27 чел.)¹⁾.

В засѣданіяхъ Общихъ Собраній были сдѣланы слѣдующіе доклады: 1) 16 января привать допента Юрьевского Университета М. И. Петрова «О будущности нашего земледѣлія» (Превія по этому докладу напечатаны въ 3 книжкѣ «Трудовъ»). 2) 29 апрѣля сообщеніе президента Общества барона П. Л. Корфа о своей поѣздкѣ въ неурожайныя мѣстности Курской губерніи (напечатано въ 4-й книжкѣ «Трудовъ»). 3) 3 декабря, профессора Новоалександрійскаго Института Сельскаго Хозяйства и лѣсоводства А. К. Краузе «о лѣсоэкономическомъ значеніи капитала» (Напечатано въ 1-й книжкѣ «Трудовъ» за 1893 г.). 4) 23 декабря — члена А. А. Сытина: «о положеніи торфянаго дѣла въ центральныхъ губерніяхъ». (Напечатано во 2 книжкѣ «Трудовъ» за 1893 г.). 5) Въ торжественномъ Собраніи: докладъ В. В. Черняева «Успѣхи сельскохозяйственнаго машиностроенія въ Россіи въ послѣднія 25 лѣтъ». «напечатанъ въ 6-й книжкѣ «Трудовъ» за 1892 г.).

Сверхъ того, въ засѣданіяхъ Общихъ Собраній были постановлены рѣшенія по слѣдующимъ вопросамъ:

1) О передачѣ русскому Обществу пчеловодовъ изданія «Р. Пчеловоднаго Листка», со всѣми суммами, состоящими въ распоряженіи редакціи, и объ изданіи книги Берленша «Пчела». Оба вопроса переданы въ 1-е отдѣленіе.

2) Отмѣнена рублевая плата за рассылку членамъ «Трудовъ» Общества, и на будущее время принято за правило, что членъ, не внесшій въ установленный § 20 срокъ членскаго взноса, не получаетъ изданій Общества до тѣхъ поръ, пока не уплатитъ числящагося за нимъ взноса.

3) Отклонено предложеніе о заведеніи при канцеляріи Совѣта особой книги для записи лицъ, ищущихъ занятій по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, съ назначеніемъ на это ежегоднаго кредита въ 300 р.

4) Заслушаны замѣчанія ревизіонной комиссіи на отчетъ 1891 г. и объясненіе Совѣта по нимъ.

5) Постановлено, согласно предложенію Совѣта: 1) срокъ международной выставки зерноочистительныхъ машинъ перенести на январь и февраль 1894 г.; 2) расширить программу выставки, вклю-

¹⁾ Журналы Общихъ Собраній 16 января и 27-го февраля, помѣщены въ «Трудахъ» въ 3-й книжкѣ за 1892 г.; 26 марта и 29 апрѣля въ 4-й книжкѣ, 19 мая и 31 октября въ 1-й книжкѣ за 1893 г.; 3 и 23 декабря во 2-й книжкѣ за 1893 г.

ченієм въ нее отдѣла вѣяльныхъ машинъ, вѣ конкурса; 3) перенести обычный срокъ домашней сѣмянной выставки на время открытія международной выставки.

6) Постановлено чествовать адресами: 1) Институтъ Гражданскихъ Инженеровъ, по случаю 50 лѣтняго его юбилея; 2) Лифляндское Общепольное и Экономическое Общество въ Юрьевѣ, по случаю столѣтняго его юбилея; 3) Общество для содѣйствія русской промышленности и торговли, по случаю 25 лѣтняго юбилея.

7) Утверждена выдача медалей на провинціальныя выставки.

8) Назначенъ представителемъ отъ Общества въ совѣщаніе по хлѣбной торговлѣ при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ секретарь Общества.

1. Отдѣленіе (сельское хозяйство).

Занятія 1-го отдѣленія въ минувшемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ и согласно съ уставомъ Общества, состояли въ разсмотрѣніи и посильномъ разрѣшеніи вопросовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Въ теченіе 1892 г. отдѣленіе имѣло 8 засѣданій, изъ коихъ два соединенныхъ со 2 отдѣленіемъ. Засѣданія эти были: 20 и 30 января, 13 февраля, 5 марта, 17 и 20 апрѣля, 10 и 17 декабря. Въ нихъ были выслушаны и подвергнуты обсужденію нижеслѣдующія сообщенія:

а) По сельскому хозяйству вообще.

1) *В. Л. Чебышевъ*, сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ «опытъ аналитическаго изслѣдованія доходности имѣній, въ зависимости отъ производимыхъ въ нихъ посѣвовъ». Для опредѣленія и аналитическаго изслѣдованія доходности имѣній, докладчикъ составилъ особую алгебраическую формулу. Разъяснивъ значеніе каждаго члена формулы и его вліяніе на окончательную величину искомаго, докладчикъ указалъ на важное значеніе ея при рѣшеніи вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ доходность имѣній зависитъ отъ различныхъ условій хозяйства и для провѣрки примѣнилъ ее къ четыремъ полосамъ Россіи, рѣзко различающимся между собою по отношенію къ климатическимъ условіямъ, свойству почвы, населенности и другимъ обстоятельствомъ, оказывающимъ свое вліяніе на земледѣліе. Докладъ В. Л. Чебышева напечатанъ въ I книгѣ «Трудовъ» за отчетный годъ.

2) *С. П. Фроловъ* сдѣлалъ два сообщенія объ общественныхъ запашкахъ или артельной организаціи крестьянскаго землепользованія. Сообщенія эти являлись продолженіемъ устроенныхъ отдѣленіемъ въ 1891 году бесѣдъ по вопросамъ о причинахъ постигнутой насъ неурожая и о тѣхъ мѣрахъ, какія надлежало бы принять въ видахъ если не устраненія, то по крайней мѣрѣ значительнаго ослабленія повальныхъ неурожаевъ въ будущемъ; какъ на одну изъ такихъ мѣръ докладчикъ указалъ на артельную организацію крестьянскаго землепользованія.

Сдѣлавъ критическій разборъ общиннаго землевладѣнія съ хозяйственной точки зрѣнія и указавъ недостатки его, заключающіеся въ вызываемыхъ частыми передѣлами земли черезполосности и мелкополосности, влекущими за собою громадную потерю времени въ рабочую пору на развертку полосъ и переѣзды съ одного участка на другой, а также невозможность введенія, при незначительности полосъ, и необеспеченности владѣнія ими улучшенныхъ орудій, удобренія и другихъ земельныхъ улучшеній, докладчикъ остановился на разсмотрѣніи тѣхъ видовъ крестьянскаго землепользованія, которые предлагаются въ замѣнъ общиннаго, и указалъ на трудность и неудобства перехода къ подворно участковому землевладѣнію, а также на тѣ тяжелыя послѣдствія, которыя можетъ повлечь за собой осуществленіе другой предлагавшейся мѣры, состоящей въ передачѣ помѣщиками части своихъ земель крестьянамъ путемъ продажи или долгосрочной аренды. Что же касается тѣхъ выгодъ и преимуществъ, которыя представляетъ собою предлагаемая г. Фроловымъ форма крестьянскаго землепользованія, то, кромѣ простоты и удобства введенія ея, не сопряженнаго съ ломкою существующаго строя и расходами, и при полной возможности во всякое время вновь вернуться къ старому порядку, артельный способъ землепользованія представляетъ слѣдующія выгоды:

1) исчезаетъ черезполосность и вмѣстѣ съ нею безконечная сѣть межъ, гривокъ и бороздъ; работы производятся сразу, дружно и во время; исчезаетъ путаница въ посѣвахъ, въ уборкѣ, молотбѣ, а прямымъ послѣдствіемъ этого — повышеніе урожайности, улучшеніе качествъ зерна и возможность гуртовой продажи его по болѣе высокимъ цѣнамъ; является возможность введенія улучшенныхъ орудій; однимъ словомъ, устраняются всѣ невыгодныя послѣдствія мелкаго черезполоснаго землепользованія и создаются болѣе крупныя хозяйства, со всѣми ихъ выгодами;

2) исчезаетъ необходимость примѣненія круговой поруки;

3) будетъ положенъ нѣкоторый предѣлъ бичу крестьянъ — по жарамъ и

4) предлагаемое землепользование даст крестьянскому хозяйству кредит и освободит его от кабалы кулаковъ и міроѣдовъ. Доклады г. Фролова напечатаны въ 2 и 3 кн. «Трудовъ 1892 г.»

3) *В. Е. Постниковъ* сдѣлалъ сообщеніе о южно-русскомъ крестьянскомъ хозяйствѣ. Описавъ различные, существующіе на югѣ Россіи виды землевладѣнія, докладчикъ указалъ, что владѣніе землею по ревизскимъ душамъ служить источникомъ многочисленныхъ неурядицъ въ крестьянской жизни и потому вмѣшательство нашего законодательства въ регулированіе экономическихъ условій крестьянскаго хозяйства на почвѣ землепользованія является своевременнымъ, такъ какъ южно-русская сельская община въ настоящихъ ея условіяхъ, при существующемъ малоземельи и неравномѣрности въ размѣрахъ землепользованія, не предохраняетъ сельскую жизнь отъ образованія пролетаріата, что доказывается постояннымъ возрастаніемъ числа безхозяйственныхъ и немѣющихъ рабочаго скота дворовъ. По мнѣнію г. Постникова, крестьянская семья средняго состава, при исключительномъ занятіи земледѣліемъ, должна имѣть въ таврической губерніи не менѣе 12 дес. пахотной земли и болѣе 20 дес. всей хозяйственной площади; между тѣмъ 40% этого населенія имѣетъ менѣе 10 дес. посѣва на дворъ и поэтому не можетъ быть обеспечено своимъ земледѣліемъ. Малый размѣръ крестьянскаго хозяйства влечетъ за собою малопродуктивность земледѣлія увеличеніемъ относительныхъ расходовъ производства, невозможностью примѣненія крупныхъ машинъ и беспорядочностью земледѣльческой техники. Отмѣтивъ государственное значеніе формъ крестьянскаго землевладѣнія, г. Постниковъ находилъ, что необходимо способствовать законодательнымъ путемъ прекращенію дальнѣйшаго дробленія у насъ крестьянскихъ надѣловъ и увеличенію размѣровъ нашихъ мелкихъ хозяйственныхъ единицъ, для чего, по его мнѣнію, должны быть организованы слѣдующія мѣры: 1) устройство правильной и широкой организаціи крестьянскихъ переселеній; 2) организація долгосрочной аренды на владѣльческихъ земляхъ и 3) отвлеченіе населенія отъ земледѣлія къ ремесламъ, промысламъ и общественнымъ работамъ, причемъ въ селахъ, гдѣ прекращаются коренные передѣлы земель, должны существовать обязательные мірскіе расходы по устройству членовъ общинъ, удаляемыхъ отъ земледѣлія.

4) *Н. П. Адамовъ* доложилъ отчетъ по работамъ на опытной сельско-хозяйственной станціи «Заполье» за 1891 годъ; отчетъ этотъ напечатанъ въ 3 кн. «Трудовъ» за отчетный годъ.

5) *Профессоръ Шведовъ* сдѣлалъ сообщеніе о періодичности за-

сухъ. Занимаясь изученіемъ вопроса о періодичности засухъ въ Россіи, докладчикъ нашель указателей по интересовавшему его предмету въ растительномъ царствѣ. Извѣстно, что многолѣтнія растенія, деревья и кусты ежегодно прибавляютъ къ толщинѣ своего ствола по одному новому слою; толщина такого слоя зависитъ исключительно отъ количества поступившей въ землю влаги. Остановившись на мысли опредѣлять относительныя количества выпавшихъ въ извѣстное время атмосферныхъ осадковъ, по толщинѣ соответственныхъ слоевъ деревьевъ, докладчикъ распиливалъ деревья перпендикулярно длинѣ ствола и отполировывалъ полученную поперечную поверхность; при этомъ слои ясно выступали наружу и могли быть измѣряемы. Изслѣдовавъ такимъ образомъ значительное число деревьевъ, профессоръ Шведовъ подмѣтилъ замѣчательную правильность въ чередованіи тонкихъ и толстыхъ слоевъ и нашель, что тонкіе слои, свидѣтельствующіе о засухахъ, правильно повторяются черезъ каждыя 9 лѣтъ. На основаніи добытыхъ такимъ путемъ данныхъ, была составлена кривая, названная дендрограммою. Максимумы этой кривой, соответствующіе дождливымъ годамъ, и минимумы, соответствующіе засухамъ, повторяются съ извѣстною правильностью черезъ девятилѣтніе промежутки, причемъ минимумы соответствуютъ 1854—1855, 1863, 1872—1873, 1882 и 1891 годамъ; выводы эти вполне соответствуютъ дѣйствительности, такъ какъ указанные года отличались на югѣ Россіи, гдѣ производилъ свои изслѣдованія профессоръ Шведовъ, засушливостью. Кромѣ девятилѣтней періодичности засухъ, были подмѣчены еще частыя минимумы дендрограммы, повторяющія черезъ каждые три года. Такимъ образомъ, по заключенію профессора Шведова, черезъ каждые три года бываетъ незначительная засуха, а черезъ каждыя три трехлѣтія повторяются сильныя засухи, влекущія за собою неурожаи и голодовки.

6) *Ө. Ө. Селивановъ* сдѣлалъ сообщеніе о засыханіи озимей осенью 1891 года. По наблюденіямъ докладчика паханіе и боронованіе земли въ меридіальномъ направленіи даетъ лучшіе результаты, чѣмъ пашня съ запада на востокъ, что можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ первомъ случаѣ происходитъ равномерное нагрѣваніе гребней пашни, между тѣмъ какъ во второмъ нагрѣвается только южная ихъ половина. (напечатано въ 1-ой кн. «Трудовъ» 1893 г.)

7) *И. И. Мещерскій* сдѣлалъ сообщеніе о народномъ сельскохозяйственномъ образованіи. Перечисливъ мѣры, принимавшіяся до настоящаго времени правительствомъ, земствами и другими учрежденіями для распространенія въ народѣ сельскохозяйственныхъ

знаній и описавъ устраивавшіеся въ отчетномъ году въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи курсы для народныхъ учителей по садоводству, огородничеству, пчеловодству, земледѣлю и скотоводству, докладчикъ указалъ на значеніе этихъ курсовъ въ дѣлѣ распространенія въ народѣ свѣдѣній по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Находя затѣмъ, что устраиваемые при народныхъ школахъ сады могутъ служить средствомъ распространенія свѣдѣній лишь по побочнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, между тѣмъ какъ для крестьянъ болѣе всего необходимы знанія по земледѣлю и скотоводству, г. Мещерскій предложилъ устройство при двухклассныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія особыхъ сельскохозяйственныхъ отдѣленій. (напечатано въ 1-ой кн. «Трудовъ» 1893 г.)

8) *Н. М. Ядринцевъ* сдѣлалъ сообщеніе о вредѣ, причиненномъ въ южныхъ округахъ Тобольской губерніи кобылкою, и средствахъ борьбы съ нею. Изложивъ свѣдѣнія о появленіи и распространеніи кобылки въ указанной мѣстности, г. Ядринцевъ подробно разобралъ тѣ мѣры, которыя принимались мѣстною администраціею въ борьбѣ съ этимъ насѣкомымъ, и находя большую часть ихъ совершенно нецѣлесообразными, признавалъ необходимымъ для предупрежденія бѣдствія въ будущемъ командировать въ Тобольскую губ. энтомологовъ и агрономовъ для изученія мѣстныхъ условій, съ цѣлью выясненія возможности предупрежденія появленія кобылки и выработки дѣйствительныхъ мѣръ борьбы съ нею. Въ заключеніе г. Ядринцевъ указывалъ на необходимость сельскохозяйственныхъ улучшеній въ Тобольской губ., которыя должны заключаться: въ переходѣ къ болѣе совершеннымъ системамъ полеводства, учрежденіи сельскохозяйственныхъ обществъ, складовъ машинъ и сельскохозяйственнаго музея и основаніи сельскохозяйственныхъ фермъ и земледѣльческихъ училищъ. (напечатано во 2-ой кн. «Трудовъ» 1893 г.)

9) *В. Е. Краинскій* сдѣлалъ сообщеніе о значеніи вывоза за границу хлѣба лучшаго количества. Изложивъ исторію возникновенія и постепеннаго возростанія экспорта нашихъ хлѣбовъ за границу и указавъ на постепенное ухудшеніе качествъ нашего зерна, вслѣдствіе возникновенія крупныхъ хозяйствъ съ огромными запашками, но съ плохимъ инвентаремъ, гдѣ хлѣбъ спѣшно убирался и молотился, плохо сортировался и затѣмъ подвергался порчѣ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, вслѣдствіе недостаточности подвижнаго состава, докладчикъ описалъ качества производимаго у насъ зерна и торговлю имъ. Вслѣдствіе появленія на внутреннихъ рынкахъ огромныхъ количествъ сыраго и сорнаго хлѣба и въ виду требованія со стороны русскихъ мукомоловъ лишь зерна высокосортнаго,

большая часть хлѣбовъ плохаго качества оставалась для экспорта, и экспортерамъ поневолѣ пришлось приравниваться къ качествамъ предлагаемаго товара, а затѣмъ явилась и усиленная порча его, влѣдствіе возникновенія заграницей спроса на дешевые хлѣба. Признавая полную дезорганизацію нашей хлѣбной торговли, г. Краинскій находилъ однако, что принятіе какихъ-либо стѣснительныхъ правительственныхъ мѣръ относительно вывоза низкачественныхъ хлѣбовъ можетъ причинить значительный ущербъ производителямъ, заставивъ большую часть хлѣбо-торговцевъ прекратить дѣло. Указавъ затѣмъ на появленіе въ послѣднее время комиссіонныхъ хлѣбныхъ конторъ, принимающихъ порученія по продажѣ хлѣба за границу по образцамъ на срокъ, и признавая такой видъ торговли наиболѣе правильнымъ, докладчикъ находилъ желательнымъ, чтобы правительство приняло мѣры къ привлеченію къ этому дѣлу надежныхъ лицъ и выработало особое положеніе для этихъ конторъ съ опредѣленіемъ взимаемаго за комиссію $\frac{1}{6}$, съ отвѣтственностью за заграничныхъ комиссіонеровъ, съ которыми контора будетъ вести дѣло, и наконецъ съ обязательствомъ представленія ежегодныхъ отчетовъ о своихъ дѣйствіяхъ. (напечатано въ 1-ой кн. «Трудовъ» 1893 г.).

На опытной сельскохозяйственной станціи въ Запольѣ производились въ отчетномъ году, подъ руководствомъ завѣдующаго ею Ю. Ю. Сохоцкаго, слѣдующія работы: По растеньеводству и полеводству производились сравнительные посѣвы овсовъ: мѣстнаго (переродъ шатиловскаго), шатиловскаго и венгерскаго; посѣвы картофеля мѣстнаго и сорта Imperator Рихтера, при условіи обработки почвы съ удобреніемъ и безъ него.

По земледѣлію продолжались опыты съ различными искусственными удобреніями: фосфоритомъ, томасовымъ шлакомъ, торфомъ и торфянофекальнымъ тукомъ; кромѣ того, начаты были рядъ новыхъ опытовъ надъ вліяніемъ на рожь сидераціи, произведенной различными способами и въ связи съ разными минеральными удобреніями, а также надъ вліяніемъ извести на урожай овса на холодной подзолистой почвѣ.

По сельскохозяйственной метеорологіи производились измѣренія давленія, влажности и температуры воздуха, температуры почвы и осадковъ и наблюденія надъ толщиной снѣжнаго покрова, влажностью почвы и надъ появленіемъ росы.

Въ лабораторіи станціи были сдѣланы механической анализъ почвъ по способу Шене, а также опредѣлялось въ нихъ содержаніе гигроскопической воды и гумуса; кромѣ того, производились

анализы: ключевой и колодезной воды, льняныхъ жмыховъ, торфа и мергеля; дѣлались испытанія сѣмянъ на всхожесть и опредѣлялось количество примѣсей въ нихъ.

Кромѣ того, собирались коллекціи растений, насѣкомыхъ и сѣмянъ. (Докладъ напечатанъ во 2-ой книжкѣ «Трудовъ» 1893 г.).

Кромѣ перечисленныхъ главныхъ занятій, первое Отдѣленіе въ отчетномъ году разсматривало разныя предположенія, заявленія и просьбы; выбирало изъ своей среды экспертовъ для оцѣнки достоинствъ присылаемыхъ на выставку Общества сѣмянъ; разсматривало ходатайства о назначеніи наградъ на провинціальныя сельскохозяйственныя выставки; давало разныя указанія и совѣты, рекомендовало руководства, сѣмена и т. п.

При Отдѣленіи, кромѣ постоянныхъ комиссій почвенной и пчеловодной, существуютъ еще слѣдующія:

1) комиссія для выработки программъ опытовъ и наблюденій на Богодуховской и Запольской станціяхъ,—изъ гг. Бильдерлинга, Воейкова, Докучаева, Королева, Совѣтова, Толстого, Баталина и Филипченко;

2) по измѣненію и пересмотру конкурсныхъ программъ — изъ гг. Бильдерлинга, Елагина, Игнатьева, Карасевича, Котельникова и Совѣтова;

3) хлѣбная — изъ гг. Баталина, Бильдерлинга, Блау, Карасевича, Козловскаго, Короленко, Котельникова, Максимова, Меринга, Мусницкаго, Пономарева, Толстого, Филипченко, Шишкова и Шостака;

4) по выработкѣ правилъ сѣмянной выставки, — изъ гг. Бекедова, Карасевича, Козловскаго и Филипченко;

и 5) по распредѣленію ассигнованныхъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ 300 р. на устройство садовъ при народныхъ школахъ—изъ гг. Бильдерлинга, Мещерскаго и Срезневскаго.

Въ отчетномъ году первое отдѣленіе разсталось съ своимъ Предсѣдателемъ В. И. Ковалевскимъ, который отказался отъ исправленія этой должности, въ виду усложнившихся служебныхъ занятій, по случаю назначенія его Директоромъ Департамента Торговли и Мануфактуръ. При разставаніи съ нимъ, Отдѣленіе, какъ видно изъ журнала этого Отдѣленія отъ 10 декабря, сердечно благодарило его за пятилѣтнее служеніе Обществу въ качествѣ Предсѣдателя Отдѣленія. При этомъ было сказано, что Вл. Ив. обнаружено такъ много любви къ дѣлу, такое необыкновенное умѣнье выдвинуть на очередь самые жизненные вопросы сельскаго хозяй-

ства, и наконецъ такую ревность и теплоту по отношенію ко всѣмъ, принимавшимъ участіе въ дѣятельности Отдѣленія, что заслужилъ всеобщую любовь и уваженіе своихъ сочленовъ.

VI. Почвенная Коммисія.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе 4 года своего существованія, Почвенная Коммисія занималась разработкою научныхъ вопросовъ по почвовѣдѣнію, предпринимала изслѣдованія почвъ и составленіе почвенныхъ картъ и высылала желающимъ программы для изслѣдованія почвъ въ полѣ.

Въ 1892 г. Почвенная Коммисія имѣла всего три засѣданія (5 января, 14 марта и 2 ноября), на которыхъ было сдѣлано 7 сообщеній: 1) *А. С. Георгіевскаго* объ изслѣдованныхъ имъ, по порученію Почв. Коммисіи, почвахъ Заполя, имѣнія П. А. Бильдерлинга; 2) *В. В. Докучаева* по вопросу о происхожденіи гумусоваго лесса; 3) *В. К. Агафонова* объ изслѣдованномъ имъ образцѣ почвы изъ Британской Америки; 4) *К. Д. Глинки* о почвахъ Лохвицкаго уѣзда, изслѣдованныхъ покойнымъ М. Ф. Васильевымъ; 5) *Его-же* о почвенно-геологическихъ изслѣдованіяхъ въ Бобровскомъ уѣздѣ Воронежской губерніи; 6) *К. К. Гильзена* о вліяніи известняковъ на характеръ растительности въ Новоладожскомъ уѣздѣ Петербургской губерніи, и 7) *П. А. Земляченскаго* о нѣкоторыхъ результатахъ произведеннаго г. Козловскимъ изслѣдованія водныхъ вытяжекъ изъ различныхъ почвъ.

Изъ прочитанныхъ въ засѣданіяхъ Почвенной Коммисіи докладовъ въ отчетномъ году напечатаны въ «Трудахъ»: *А. С. Георгіевскаго*, о почвахъ Заполя и его ближайшихъ окрестностей, (4-я кн. 1892 г.) и *А. А. Вышгина*, о вліяніи вѣтровъ на почву (6-я кн. 1892 г.). Приложенная къ докладу г. Георгіевскаго почвенная карта (6-я кн. 1892 г.) является въ Россіи первой, опубликованной во всеобщее пользованіе, детальной почвенной картой отдѣльнаго имѣнія.

VII. Пчеловодная коммисія.

Пчеловодная коммисія, состоящая при I Отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, въ теченіи отчетнаго 1892 года подверглась фактическому измѣненію въ своемъ составѣ. Въ средѣ коммисіи было задумано и осуществлено учрежденіе «Рус-

скаго Общества Пчеловодства», куда многіе изъ членовъ комиссіи всецѣло перенесли свою дѣятельность и прекратили фактически посѣщать комиссію. Почти одновременно одинъ изъ почтеннѣйшихъ членовъ комиссіи, участникъ въ ея трудахъ со времени ея основанія, Г. П. Кондратьевъ возымѣлъ благую мысль издавать свой журналъ. Выходящій съ сентября минувшаго года «Вѣстникъ иностранной литературы пчеловодства» увеличилъ число періодическихъ изданій по пчеловодству. Въ недалекомъ будущемъ и «Русское Общество Пчеловодства» предполагаетъ приступить къ изданію своего журнала «Вѣстника Русскаго Общества Пчеловодства». Вся эта дѣятельность, несомнѣнно вызванная любовью къ пчеловодному дѣлу и желаніемъ принести посильную помощь русскому пчеловодству, зародилась въ комиссіи по пчеловодству. Въ пчеловодствѣ улей, отдавшій рой, дѣятельность свою направляетъ на лучшее устройство оставшейся семьи и запасовъ. Тѣмъ болѣе необходимо было отнестись съ особымъ вниманіемъ къ изданію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества «Русскому Пчеловодному и Листку». Поддержать это изданіе, несмотря ни на какія противоположенныя теченія, было нелегкою задачею для унаслѣдовавшаго обязанности редактора по изданію журнала. Необходимо было устранить все то, что неблагопріятно вліяло на изданіе журнала, судьбу котораго нынѣ можно считать вполне обезпеченной, такъ какъ, при всѣхъ препятствіяхъ, число подписчиковъ за отчетный годъ не уменьшилось и подписка на настоящій годъ даетъ вполне удовлетворительные результаты. Со времени вступленія новаго предсѣдателя комиссіи по пчеловодству, исполняющаго одновременно обязанности редактора, съ іюня 1892 года, поступило болѣе 700 писемъ съ разнообразными требованіями по пчеловодству. Столь обширная переписка, сопряженная съ исполненіемъ порученій пчеловодовъ по высылкѣ имъ книгъ, пчеловодныхъ принадлежностей, а равно съ выясненіемъ разныхъ вопросовъ и недоразумѣній и вдобавокъ совмѣщенная съ обязанностями редактора ежемѣсячнаго журнала, была бы положительно не подъ силу одному человѣку, безвозмездно трудящемуся, — если бы таковая дѣятельность не встрѣчала поддержку со стороны Совѣта и сочувственное одобреніе со стороны подписчиковъ журнала и извѣстнѣйшихъ нашихъ пчеловодовъ. Пять засѣданій комиссіи были посвящены обычному разсмотрѣнію разнообразныхъ ходатайствъ, обсужденію вопросовъ по пчеловодству и мѣропріятій къ распространенію пчеловодныхъ знаній.

«Русскій Пчеловодный Листокъ» въ отчетномъ году составилъ

около 24 печатныхъ листовъ, кромѣ приложений, именно: окончен-ныхъ печатаніемъ въ семь году «Практическихъ замѣтокъ для пче-ловодовъ» и «Бесѣдъ во время съѣзда русскихъ пчеловодовъ», со-ставившихъ книжку около десяти листовъ. При сотрудничествѣ около 60 лицъ, число помѣщенныхъ въ журналѣ статей простира-лось до 132, болѣе чѣмъ съ двадцатью рисунками; причеиъ редак-ція «Русскаго Пчеловоднаго Листка», помѣщая статьи нашихъ из-вѣстнѣйшихъ пчеловодовъ, не оставляла знакомить подписчиковъ съ иностранной литературой по пчеловодству. Рядъ статей, взя-тыхъ изъ «Gleanings» Рута, изъ «American bee journal», изъ «Neuer Schweizer Bienenfreund», изъ «Bienenvater», изъ «Deutscher Bienenfreund», изъ «l'Apiculteur», служатъ тому доказательствомъ.

VIII. 2-е Отдѣленіе (техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и с. хоз. механики).

Второе Отдѣленіе И. В. Э. О., кромѣ двухъ соединенныхъ за-сѣданій 1 и 2 Отд., имѣло еще четыре засѣданія 23 и 29 января, 24 марта и 2 декабря.

Главный интересъ перваго изъ соединенныхъ засѣданій, 17 апрѣля, былъ сосредоточенъ на докладѣ г. Адамова о работахъ на опытной сельскохозяйственной станціи въ Запольѣ.

Подробный отчетъ объ опытахъ и наблюденіяхъ, произведен-ныхъ въ теченіе отчетнаго года, напечатанъ въ № 4 «Трудовъ» 1892 года и свидѣтельствуетъ о томъ важномъ значеніи, которое имѣютъ работы на названной опытной станціи въ дѣлѣ разъясне-нія вопросовъ, имѣющихъ значеніе не только для земледѣлія сѣ-верной полосы нашего отечества, но и для хозяйства вообще, а также и о томъ, что П. А. Бильдерлингъ не скупится на средства и не жалѣетъ собственныхъ трудовъ для разрѣшенія задаваемыхъ вопросовъ.

Вниманіе общества заслуживаетъ также дѣятельность исполни-телей работъ гг. Адамова и Сухоцкаго.

Во второмъ соединенномъ засѣданіи 2 Отдѣленія инженеръ Швед-овъ сдѣлалъ сообщеніе о періодичности засухъ, а Ѳ. Ѳ. Селива-новъ о засыханіи озимей осенью 1891 года. Сущность докладовъ ихъ изложена при обзорѣ дѣятельности 1 Отдѣленія.

Въ четырехъ засѣданіяхъ одного 2-го Отдѣленія происходило слѣ-дующее:

1) Обсуждался вопросъ о продолженіи существованія въ Бого-духовѣ испытательной сельскохозяйственной станціи, причеиъ было

прочитано письмо П. О. Баракова къ председателю 2 Отдѣленія. Въ этомъ письмѣ П. О. Бараковъ представилъ краткій обзоръ пятилѣтней дѣятельности станціи. Отдѣленіе, признавая пользу и значеніе метеорологическихъ наблюденій для сельскаго хозяйства, признало возможнымъ дать средства для производства работъ по этимъ наблюденіямъ и назначило на эти работы въ истекшемъ году 300 р.

2) Обсуждали предложеніе И. Н. Толстаго объ испытаніи на поляхъ богодуховской станціи картофелекопалокъ. Предложеніе это сдѣлано въ виду важнаго значенія для хозяйства занимать паръ такими скороспѣлыми сортами картофеля, которыя поспѣвали бы такъ рано, чтобы, по сборѣ его, имѣть достаточно времени для подгодовленія пара къ посѣву озими. Сорта картофеля, пригодные для этой цѣли, существуютъ, но воздѣлываніе ихъ затрудняется тѣмъ обстоятельствомъ, что время ихъ уборки совпадаетъ съ другими лѣтними полевыми работами, а потому не бываетъ возможности произвести своевременно уборку обычными средствами, а потому желательно имѣть орудіе для ускоренія оной.

Отдѣленіе постановило выработать, при участіи В. Г. Котельникова, планъ испытаній и просить Ф. Н. Королева произвести самое испытаніе. Испытаніе картофелекопалокъ, по разнымъ неблагоприятствовавшимъ обстоятельствамъ, не осуществлено.

3) В. Л. Чебышевъ сдѣлалъ въ засѣданіи 23 января сообщенія: а) о новомъ способѣ выдѣленія крахмала изъ жидкости (помѣщено во 2-й книгѣ «Трудовъ» 1892 г.), и б) о дешевой водокачалкѣ новаго устройства (помѣщено тамъ же).

Въ сущности устройство водокачалки новаго устройства сводится на построеніе пероваго пріемника работы вѣтра, т. е. отвѣсно поставленными крыльями, укрѣпленными на отвѣсномъ валу.

В. Л. Чебышевъ не признаетъ правильнымъ постановленія II Отдѣленія, состоявшагося 3 мая 1885 г., основаннаго на докладѣ покойнаго члена П. А. Зарубина, пришедшаго на основаніи математическихъ вычисленій къ выводу, что перовые пріемники по меньшей мѣрѣ вчетверо непроизводительнѣе крыловыхъ, т. е. имѣющихъ крылья обыкновенныхъ вѣтрянокъ. Докладчикъ хочетъ рѣшить вопросъ пригодности названныхъ пріемниковъ путемъ опыта, а потому въ засѣданіи 2 декабря сдѣлалъ новый докладъ о наблюденіяхъ надъ названными пріемниками работы вѣтра въ теченіе прошлаго лѣта, но къ конечнымъ выводамъ еще не пришелъ.

4) Для очищенія ржи и пшеницы отъ постороннихъ зеренъ требуются приборы, которые должны давать возможность производить работу очистки быстро, оставляя въ очищенномъ хлѣбѣ воз-

можно меньшее количество посторонних примѣсей. Извѣстныя до сего времени зерноочистительныя машины чужеземнаго производства хорошо отдѣляютъ куколь отъ пшеницы, но малопроизводительны; съ другой стороны, въ нашихъ пшеницахъ встрѣчается примѣсь не только кокуля и другихъ сорныхъ травъ, но въ озимой нерѣдко встрѣчается большая примѣсь ржи, а въ яровой — овса, отдѣлить которые гораздо труднѣе, чѣмъ куколь, а потому появленіе на казанской научнопромышленной выставкѣ 1890 г. кустарнаго издѣлія машинъ для выдѣленія изъ пшеницы не только кокуля, но также ржи и овса, обратило на себя вниманіе нѣкоторыхъ членовъ И. В. Э. О.; вслѣдствіе этого, было предположено купить хлѣбозерноочистительныя машины кустарей Дешкина и Галочкина и подвергнуть ихъ обстоятельному испытанію. Испытаніе названныхъ машинъ было произведено Дешкина 25 января, а Галочкина 21 и 24 апрѣля 1892 г. въ помѣщеніи Императорскаго сельскохозяйственнаго музея. Протоколы этихъ испытаній напечатаны въ 4 книгѣ «Трудовъ» за 1892 г.

5) Начатыя въ прошломъ году г. Пухляковымъ изслѣдованія волокнистаго растенія кендыря продолжались и въ истекшемъ 1892 г.

М. М. Веневитиновъ показалъ въ засѣданіи 24 марта улучшенные имъ межевыя инструменты: мензуду, астролябію и приборъ для вычисленія площадей нанесенныхъ на бумагу фигуръ.

Кромѣ сказаннаго, были заслушаны въ засѣданіяхъ Отдѣленія и даны соотвѣтственныя указанія:

а) Заявленіе буинскаго купца Кнерцера о томъ: 1) что онъ развелъ въ Симбирской губ. плодовый садъ на 200 десятинахъ и проситъ сообщить о размѣрѣ акциза, которымъ обложенъ сидръ и ягодныя вина; 2) указать ему сорта ивъ, наиболѣе пригодныя для корзины, и мѣсто, изъ котораго могъ бы получить черенки. Указаніе было сдѣлано, а относительно акциза уведомили, что эти напитки поступаютъ въ продажу безъ акциза.

б) Письмо г. Андреева, съ просьбою указать руководство къ приготовленію репейнаго масла. Разъясненъ способъ приготовленія

в) Письмо священника Окигневича изъ Климовичскаго уѣзда Могилевской губерніи о дозволеніи выставить на выставкѣ зерноочистительныхъ машинъ модель изобрѣтенной имъ вѣялки. Разъяснено, что вѣялки были исключены изъ программы выставки.

г) Отношеніе стейнаго генераль-губернатора и акмолинскаго губернатора, въ которыхъ выражено желаніе получить сочиненія о постройкахъ изъ глины и сырцоваго кирпича—исполнено.

д) Мѣщанина Лопаты, просившаго И. В. Э. О. участвовать въ издержкахъ по осуществленію его изобрѣтеній: картофелесажалки и перваго пріемника работы вѣтра. Отклонено.

е) Записка врача Гурина о сооруженіи жилищъ общинной организаціей какъ въ видахъ гигиеническихъ, такъ и экономическихъ мѣръ. Отклонено.

ж) Отношеніе главнаго инженера рязанско-уральской желѣзной дороги, просившаго о сообщеніи результатовъ испытанія куклестборниковъ Галочкина и Дешкина. Сообщены копии съ протоколовъ.

IX. 3-е Отдѣленіе (сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи).

Въ отчетномъ году III отдѣленіе общества имѣло 13 засѣданій, имено: 25 января, 8, 22 и 29 февраля, 21 и 28 марта, 18 апрѣля, 2 и 16 мая, 17 октября, 14 и 28 ноября и 19 декабря. Въ этихъ засѣданіяхъ были выслушаны и рассмотрѣны слѣдующіе доклады: *Г. А. Фальборка*—«о главныхъ мѣропріятіяхъ для борьбы съ голодомъ»; *Р. И. Сементковскаго*—«о германскихъ торговыхъ договорахъ и нашемъ хлѣбномъ отпускѣ»; *Л. И. Грасса*—«о страхованіи сельскохозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая»; *А. П. Субботина*—«экономическое изслѣдованіе мальцовскаго заводскаго района»; *К. Я. Загорскаго*—«торговые обычаи и биржевыя правила, какъ одинъ изъ элементовъ организаціи хлѣбной торговли»; *И. С. Левитова*—«сельскохозяйственныя нужды Западной Сибири»; *А. И. Розова*—«о колонизаціи южнаго черноморскаго побережья Кавказа»; *Л. В. Ходскаго*—вопросъ о подоходномъ налогѣ въ Россіи»; *С. А. Дедюлина*—«центральные продовольственные склады, на началахъ взаимнаго страхованія денежными взносами» и *Л. А. Сербиновича*—«главнѣйшія основанія землевладѣнія и земледѣлія и о мѣропріятіяхъ къ упроченію нашего землевладѣнія и поднятію нашего земледѣлія».

1) Докладъ *Г. А. Фальборка* былъ посвященъ какъ опредѣленію размѣровъ бѣдствія, такъ и главнымъ мѣрамъ борьбы съ голодомъ. Онъ остановился сначала на обычной обезпеченности населенія 50-ти губ. Европейской Россіи хлѣбомъ. При обыкновенно принимаемой нормѣ 13,5 пуд. ржи на одного человѣка, оказывается за пятилѣтіе 1883—1887 г. не хватало въ среднемъ по 248.244,635 п. ржи. Затѣмъ докладчикъ показалъ, что, кромѣ обыкновеннаго дефицита, въ неурожайный 1891 годъ каждому человѣку недоста-

вало 3,752 п. ржи и пшеницы, а всего 372.669,392 пуда хлѣба. Далѣе было послѣдовательно рассмотрѣно то вліяніе, которое оказываютъ на дѣло обезпеченія народа винокуреніе, злоупотребленія хлѣбныхъ спекулянтовъ и скупщиковъ, скопленіе запасовъ у частныхъ лицъ, выжидającychъ повышенія цѣнъ, обращено вниманіе на недостаточность мѣръ, установленныхъ закономъ за злоупотребленіе народной нуждой, и на вредное вліяніе неуклоннаго взысканія податей съ голодающаго населенія.

Параллельно указывалось на возбужденные по всѣмъ этимъ вопросамъ ходатайства, со стороны земскихъ собраній. Очерчено опасное положеніе населенія и указанъ цѣлый рядъ мѣръ къ его устраненію,—какъ то: ввозъ недостающаго количества хлѣба, воспрещеніе винокуренія, спекуляцій, реквизиція хлѣбныхъ запасовъ, увеличеніе наказаній за злоупотребленіе нуждой, предоставленіе закрывать продажи питей обществамъ, отсрочка податей и др. платежей, гласность и публичность въ дѣлѣ продовольствія, выдача ссудъ только подъ личную отвѣтственность, выдача ссудъ всему нуждающемуся населенію, безъ различія пола и возраста, выдача на душу не менѣе 1 пуд. 6 фун., безплатность паспортовъ, организація общественныхъ работъ, исключительно мѣстныхъ, по указаніямъ мѣстныхъ земствъ и подъ ихъ руководствомъ безъ посредниковъ, безпроцентныхъ ссудъ на скотъ и инвентарь, необходимый для дальнѣйшаго хозяйства; для приведенія же въ исполненіе этихъ мѣръ, указана была необходимость установленія спеціального прогрессивнаго налога.

Затѣмъ докладчикъ указалъ, что настоящій голодъ есть только обостреніе хронической нужды, что народное хозяйство совершенно разстроено и для поднятія его необходимы самыя широкія мѣры, и что государство тутъ не должно останавливаться ни передъ чѣмъ; III отдѣленію И. В. Э. О. предлагалъ организовать болѣе широкую помощь голодающимъ посредствомъ сбора пожертвованій, и ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи выше перечисленныхъ мѣръ.

Выслушавъ этотъ докладъ, основанный на массѣ официальныхъ и земскихъ данныхъ, Отдѣленіе постановило передать его на обсужденіе въ организованное при обществѣ бюро для всесторонняго изученія неурожаа.

2) Положенія доклада *Р. И. Сементковскаго* о германскихъ торговыхъ договорахъ и нашемъ хлѣбномъ отпускѣ заключаются въ слѣдующемъ:

1. Торговые договоры, заключенные Германіею въ послѣднее

время, указывают на коренной поворотъ въ ея таможенной политикѣ. 2. Отнынѣ Россіи придется выдерживать таможенную борьбу не съ одною Германіею, а съ союзомъ средне-европейскихъ государствъ. 3. Эта борьба становится особенно опасною при обезцѣненіи нашей валюты и непрерывныхъ сильныхъ колебаніяхъ нашего вексельнаго курса. 4. На обезцѣненіе нашей валюты во внѣшнихъ оборотахъ дѣйствуютъ причины: постоянная (излишекъ бумажныхъ денегъ) и временныя. Между послѣдними главное мѣсто занимаетъ усиленная продажа иностранцами нашихъ процентныхъ бумагъ. Спекуляція играетъ весьма второстепенную роль. Равнымъ образомъ и торговый балансъ оказываетъ лишь очень слабое дѣйствіе. 5. Устойчивое поглощеніе нашихъ процентныхъ бумагъ заграничными денежными рынками болѣе всего обезпечено въ тѣхъ странахъ, съ которыми мы ведемъ наиболѣе оживленныя торговыя сношенія. 6) Стѣсненіе хлѣбнаго отпуска, какъ мѣра постоянная, неизбежно ведетъ къ сокращенію земледѣльской культуры, слѣдовательно къ обѣднѣнію страны. 7) Пострадавшія отъ неурожая мѣстности могутъ быстро оправиться только въ томъ случаѣ, если въ предстоящіе урожайные годы цѣны на хлѣбъ не будутъ искусственно понижены. 8) Поэтому возстановленіе хлѣбнаго отпуска не только желательно, но и необходимо какъ въ интересахъ пострадавшихъ мѣстностей и вообще нашего народнаго хозяйства, такъ и въ интересахъ нашего финансоваго хозяйства. 9) Такимъ образомъ слѣдуетъ одновременно позаботиться объ упроченіи нашего вексельнаго курса и объ обезпеченіи нашему хлѣбу заграничнаго сбыта. При настоящихъ обстоятельствахъ это вѣрнѣе всего можетъ быть достигнуто путемъ торговаго сближенія съ Франціею.

Отдѣленіе, обсудивъ всестороннимъ образомъ изложенныя положенія, выразило полное сочувствіе основной мысли докладчика о необходимости возможно болѣе тѣснаго экономическаго сближенія съ Франціею. вмѣстѣ съ тѣмъ, Отдѣленіе признало весьма точнымъ сдѣланное докладчикомъ разъясненіе связи трехъ сторонъ нашего торговаго дѣла, а именно: неустойчивости валюты, перемѣщенія цѣнныхъ бумагъ изъ одной страны въ другую и необходимости упроченія нашего хлѣбнаго отпуска.

3) *Л. I. Грассъ*, въ докладѣ своемъ о страхованіи сельскохозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая, представилъ прежде всего обзоръ литературы вопроса, разсмотрѣлъ возраженія противъ самой возможности страхованія и выяснилъ значеніе этого вида страхованія для нашего земледѣлія. Затѣмъ, сдѣлавъ очеркъ организаціи страхованія посѣвовъ въ Японіи, докладчикъ изложилъ выработанную имъ

систему страхованія посѣвовъ и принятый имъ способъ составленія тарифовъ. Въ основу своей системы докладчикъ положилъ данныя о среднемъ уровнѣ урожаевъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, въ связи съ данными о наибольшихъ ихъ колебаніяхъ. При этомъ докладчикъ пользовался матеріалами, издаваемыми Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности, свѣдѣніями объ урожаяхъ повсеподданнѣйшимъ отчетамъ, земскими статистическими изслѣдованіями, а также полученными имъ отъ уѣздныхъ управъ и отъ 61,000 отдѣльныхъ хозяевъ, къ которымъ Л. Г. Грассъ обращался лично. Выяснивъ такимъ образомъ принципиальныя основанія своей системы, докладчикъ заявилъ, что вопросъ о той или иной практической постановкѣ этого дѣла, какъ представляющей болѣе почвы для возраженій и имѣющей лишь второстепенное значеніе, будетъ разработанъ имъ впоследствии. Отдѣленіе отнеслось съ полнымъ сочувствіемъ къ обширной и весьма основательной разработкѣ докладчикомъ принципиальной стороны вопроса о страхованіи сельскохозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая, но не нашло возможнымъ высказаться утвердительно о самой возможности этого вида страхованія, прежде чѣмъ не будетъ представленъ и обсужденъ всестороннимъ образомъ также планъ практическаго осуществленія и организаціи его.

4) Докладъ *А. П. Субботина* о мальцовскомъ заводскомъ районѣ представляетъ результаты изслѣдованія, предпринятаго докладчикомъ на мѣстѣ и затѣмъ дополненнаго другими матеріалами, собранными имъ изъ трудовъ разныхъ комиссій и учреждений. Сдѣлавъ историческій очеркъ мальцовскаго района и представивъ всестороннюю картину современнаго положенія этого района, докладчикъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Мальцовскій районъ образовался самобытнымъ путемъ. Это дѣло было чисто русское. Все производство проникнуто національнымъ духомъ: русскіе матеріалы, русскіе мастера, подъ руководствомъ русскихъ людей. Рабочіе пользовались попечительною заботливостью и вниманіемъ къ своимъ интересамъ со стороны бывшаго владѣльца заводовъ, С. П. Мальцова, отношеніе котораго къ рабочимъ вообще рѣзко отличалось отъ обычнаго образа дѣйствій нашихъ фабрикантовъ. Главными причинами упадка послужили: прекращеніе казенныхъ заказовъ, конкуренція другихъ районовъ, вліяніе противорѣчивой покровительственной политики и т. п. условія, отрицательное вліяніе которыхъ было усилено казеннымъ управленіемъ. Съ упадкомъ дѣятельности заводовъ, населеніе очутилось въ крайне тяжеломъ по-

ложеніи. По отношенію къ выходу изъ этого положенія, замѣчаются два теченія: одно идетъ извнѣ и стремится обратить заводскихъ мастеровъ въ земледѣльцевъ, другое же исходитъ изъ среды самихъ рабочихъ и стремится къ образованію ассоціацій и кустарныхъ артелей. Въ виду жизнеспособности Мальцовскаго дѣла, должны быть приняты всевозможныя мѣры для возстановленія его. Лучше всего это могло бы быть достигнуто путемъ передачи его въ солидныя коммерческія руки, причемъ съ удобствомъ можно воспользоваться артельной формою; но не слѣдуетъ разбрасываться, а необходимо сосредоточиться на главныхъ коренныхъ отрасляхъ производства—литейномъ и стеклянномъ, а также на постройкѣ узкоколейныхъ желѣзныхъ дорогъ Мальцовскаго типа. Въ заключеніе доклада, А. П. Субботинъ предложилъ ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы имъ были изысканы способы къ поддержкѣ существующаго въ мальцовскомъ районѣ промышленнаго строя, а не къ искусственному насажденію земледѣлія, и чтобы министерство финансовъ допустило возможность облегченія, если бы нашлись капиталисты, хотя бы и иностранные, желающіе взять мальцовское дѣло въ свои руки и поставить его въ надлежащія условія на чисто коммерческихъ началахъ. Докладъ А. П. Субботина вызвалъ въ III отдѣленіи весьма оживленныя пренія. Обсужденію было посвящено особое засѣданіе. Не признавая достаточно и вполне обоснованными предложенія докладчика, Отдѣленіе избрало для всесторонняго выясненія вопроса о мальцовскомъ заводскомъ районѣ комиссію, въ составъ которой вошли: В. В. Черняевъ, Г. П. Сазоновъ, А. П. Субботинъ, П. А. Мясоѣдовъ и г. Цубербиллеръ.

5) Докладъ секретаря Отдѣленія *К. Я. Загорскаго* о торговыхъ обычаяхъ и биржевыхъ правилахъ стоитъ въ связи съ общимъ вопросомъ объ упорядоченіи нашей хлѣбной торговли, на неудовлетворительную организацію которой обращено особенно усиленное вниманіе со времени неурожая 1891 года, показавшаго, что эта организація не только не соответствуетъ интересамъ нашего сельскаго хозяйства, но и не представляетъ достаточнаго обезпеченія надлежащаго удовлетворенія продовольственныхъ нуждъ хорошими и здоровыми продуктами. Задача докладчика заключалась въ томъ, чтобы выяснить, что такое по существу своему торговые обычаи и биржевыя правила, и въ какой мѣрѣ они могутъ служить средствомъ для упорядоченія нашей хлѣбной торговли. Разъяснивъ экономическое значеніе выработанной системы торговыхъ обычаевъ и биржевыхъ правилъ, а также условія ихъ возникновенія и установленія во Франціи, Англіи и Германіи, докладчикъ съ особенной под-

робностью остановился на вопросѣ объ ихъ юридическомъ значеніи и о тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ государственное вмѣшательство въ эту область можетъ быть согласнымъ съ интересами правильного развитія народнаго хозяйства. Главныя положенія доклада заключаются въ слѣдующемъ:

1) Полная система торговыхъ обычаевъ и биржевыхъ правилъ создаетъ твердую почву для коммерческихъ оборотовъ и, придавая опредѣленность и обеспеченность взаимнымъ отношеніямъ торгующихъ лицъ, сообщаетъ рынкамъ, обладающимъ такими обычаями и правилами, важное преимущество въ конкуренціи съ другими рынками. 2) Устанавливаемые биржами обычаи и издаваемые ими торговые правила должны быть строго различаемы отъ обычнаго торговаго права. 3) Торговые правила могутъ имѣть предметомъ всѣ тѣ стороны и пункты торговыхъ сдѣлокъ (кромя цѣны товара), которые вообще предоставлены свободному соглашенію договаривающихся лицъ. 4) Постановленія торговыхъ правилъ могутъ быть несогласны съ тѣми положительными законами, которые установлены на случай отсутствія особыхъ соглашеній между самими контрагентами. 5) Торговымъ правиламъ можетъ быть придаваема обязательная сила только для членовъ биржи или для сдѣлокъ биржевыхъ въ тѣсномъ смыслѣ слова, но не для всего торговаго оборота. 6) Центральное правительство можетъ, въ видахъ упорядоченія торговли, принимать на себя инициативу въ возбужденіи вопросовъ объ установленіи торговыхъ правилъ и руководить дѣйствіями биржъ въ этомъ дѣлѣ.

Отдѣленіе, соглашаясь съ мнѣніемъ докладчика, что недостаточность, шаткость и неопредѣленность существующихъ въ нашей хлѣбной торговлѣ обычаевъ и правилъ является одной изъ важныхъ причинъ общей необезпеченности у насъ хлѣботорговыхъ сдѣлокъ и однимъ изъ источниковъ различныхъ безпорядковъ въ этой области, и, признавая, что скорѣйшее устраненіе такого положенія представляется весьма желательнымъ, находило однако, что вмѣшательство правительства въ это дѣло можетъ быть полезнымъ лишь подъ условіемъ крайней осторожности.

6) *И. С. Левитовъ* въ докладѣ своемъ о сельскохозяйственныхъ нуждахъ Западной Сибири отмѣтилъ прежде всего отсутствіе въ этомъ краѣ земледѣльческаго помѣщичьяго элемента, который въ Европейской Россіи оказываетъ извѣстное благотворное вліяніе на общій уровень сельскохозяйственной культуры. Поэтому Западная Сибирь нуждается, по мнѣнію докладчика, главнымъ образомъ въ такого рода учрежденіяхъ, которыя могли бы содѣйствовать водво-

ренію въ мѣстномъ населеніи усовершенствованныхъ приемовъ и способовъ земледѣльской культуры. Для этого прежде всего слѣдовало бы устроить сельскохозяйственныя школы и опытные поля; затѣмъ той же цѣли могли бы служить склады, выставки, сельскохозяйственныя общества. Какъ на наиболѣе удобные пункты для устройства школъ и опытныхъ полей, докладчикъ указалъ на Тюмень и Томскъ, въ виду того, что въ этихъ городахъ скопляется главная масса переселенцевъ. Отдѣленіе однако не согласилось ни съ основною мыслью докладчика о существенной разницѣ въ уровнѣ сельскаго хозяйства въ Западной Сибири и въ Европейской Россіи, ни съ его практическими предложеніями, по несоответствію таковыхъ съ дѣйствительными условіями временнаго пребыванія переселенцевъ въ Тюмени и въ Томскѣ.

7) *А. И. Розовъ* посвятилъ свой докладъ разъясненію вопроса объ условіяхъ колонизаціи черноморскаго побережья Кавказа. Докладчикъ указалъ на климатическія и инныя условія этого края, отмѣтилъ тѣ мѣстности, которыя могутъ быть колонизованы съ достаточнымъ успѣхомъ, а также выяснилъ тѣ производства и промыслы, которые имѣютъ естественныя условія для развитія въ этомъ краѣ. Въ заключеніе докладчикъ обратился къ Отдѣленію съ ходатайствомъ объ оказаніи ему содѣйствія, къ облегченію проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ сообщенія, въ предположенной имъ лѣтомъ экскурсіи съ научной цѣлью въ Крымъ, на Кавказъ, въ Закаспійскую область и Туркестанскій край. Отдѣленіе, находя, что имѣющіяся у насъ свѣдѣнія, объ экономическомъ положеніи и бытѣ русскихъ переселенцевъ въ названныхъ мѣстностяхъ, отличаются крайней скудностью и признавая, въ виду этого, полезнымъ поручить члену-сотруднику Розову ознакомиться во время экскурсіи ближайшимъ образомъ съ положеніемъ сказанныхъ переселенцевъ, рѣшило просить Совѣтъ Общества о выдачѣ Розову удостовѣренія о возложеніи на него III отдѣленіемъ упомянутаго порученія для представленія сего удостовѣренія въ управленія желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, въ случаяхъ нужды въ облегченіяхъ по проѣзду.

8) *Л. В. Ходскій*, въ докладѣ о подоходномъ налогѣ въ Россіи, представилъ характеристику наблюдаемыхъ въ настоящее время въ средѣ представителей русской финансовой науки направлений о подоходномъ обложеніи и затѣмъ изложилъ подробный историческій обзоръ попытокъ введенія у насъ подоходнаго налога. Являясь рѣшительнымъ сторонникомъ этого налога, докладчикъ полагалъ, что введеніе его у насъ могло бы дать государственному каз-

начейству до 35 миллионъ рублей въ годъ. Отдѣленіе, отнесясь вообще съ сочувствіемъ къ основной мысли докладчика о подоходномъ обложеніи, хотя и не признавая вполне доказанными его цифровые подсчеты, пришло къ заключенію, что введеніе у насъ подоходнаго налога было бы весьма важнымъ шагомъ въ дѣлѣ улучшенія нашей налоговой системы.

9) Докладъ *С. А. Дедюлина*, какъ указываетъ самое заглавіе его: «центральные склады, на началахъ взаимнаго страхованія денежными взносами», былъ посвященъ вопросу объ организаціи дѣла народнаго продовольствія.

Главные основанія предложенной докладчикомъ системы были выражены имъ въ слѣдующихъ положеніяхъ.

Дѣло народнаго продовольствія вѣдается правительствомъ, при посредствѣ Уѣздныхъ Продовольственныхъ Комитетовъ (выборные и отъ фиска). Государственная продовольственная складка, какъ взаимное застрахованіе въ денежныхъ взносахъ всего землевладѣльческаго населенія, для образованія натуральныхъ на оную запасовъ. Отмѣна исчисленія нормы запасовъ по числу ревизскихъ душъ, а замѣна оной—числомъ «ѣдоковъ» и пространствомъ обсеменяемыхъ полей. Замѣна ссудъ, по уставу 1866 г., денежными ссудами подъ залогъ хлѣба и постоянною продажей хлѣба изъ складовъ по объявленнымъ цѣнамъ. Безмездная помощь крестьянскому населенію изъ продовольственныхъ складовъ въ мѣстностяхъ, объявленныхъ въ несчастіи, и безпроцентныя ссуды по займу, какъ страховая премія, а дворянамъ (крупнымъ землевладѣльцамъ) безпроцентныя ссуды по найму, но не за сохраненіе, очистку и т. п. дѣйствія надъ залогомъ обоихъ сословій, а въ години бѣдствій продажа зерна по удешевленнымъ цѣнамъ. Организація постоянной помощи населенію къ принсканію заработковъ, въ замѣнъ открытія общественныхъ работъ въ години бѣдствій.

Отдѣленіе, обсудивъ эту систему народнаго продовольствія, признало ее практически неосуществимой. Государство не можетъ брать на себя задачу продовольствовать все населеніе. Есть такія мѣстности и группы населенія, которыя никогда не обращаются къ государственной помощи для облегченія своихъ продовольственныхъ нуждъ. Дѣло народнаго продовольствія должно быть дѣломъ мѣстнымъ, причемъ важнѣйшимъ условіемъ для обезпеченія продовольственныхъ нуждъ представляется развитіе и правильная постановка хлѣбной торговли. Условіямъ русской жизни будетъ соответствовать лишь такая система народнаго продовольствія, которая будетъ только дополнять то, что не можетъ быть достигнуто хлѣбной торговлей

и підприємчивою. Центр тяжести вопроса объ устраненіи гибельныхъ послѣдствій неурожаевъ заключается въ доставленіи средствъ для покупки хлѣба. Что же касается производства коммерческихъ операцій по закупкамъ и продажамъ хлѣба, то опытъ 1891—1892 г. съ полною очевидностію показалъ, что наши правительственныя и общественныя, какъ земскія, такъ и городскія учрежденія, завѣдывающія дѣломъ народнаго продовольствія, совершенно не приспособлены для такихъ операцій.

10) *Я. А. Сербиновичъ* въ докладѣ о главнѣйшихъ основаніяхъ и о мѣрахъ къ упроченію нашего землевладѣнія и земледѣлія доказывалъ настоятельную необходимость особыхъ формъ кредита отдѣльно для землевладѣнія и отдѣльно для земледѣлія. Для перваго нужны: поземельный и меліоративный кредитъ, для втораго — эксплуатаціонный и оборотный. У насъ же до сихъ поръ существуетъ собственно только кредитъ поземельный, который, однако, не смотря на преимущественное вниманіе, ему посвященное, и не смотря на громадныя размѣры его развитія, далъ въ сущности очень мало результатовъ для земледѣлія. Устроенный при Государственномъ банкѣ кредитъ подъ соло-векселя, имѣвшій назначеніемъ именно усиленіе оборотныхъ средствъ сельскаго хозяйства, почти не достигаетъ своей цѣли.

Отдаленность этого кредита отъ мѣстныхъ производителей хлѣба и множество формальностей, съ которыми онъ сопряженъ, до крайности затрудняютъ пользованіе имъ. Меліоративный кредитъ недостаточенъ, по мнѣнію докладчика, для удовлетворенія всѣхъ нуждъ нашего сельскаго хозяйства. Только одинъ личный кредитъ, съ гарантіей хозяйства, какъ простаго предпріятія, дастъ, по глубокому убѣжденію докладчика, должное направленіе всему нашему земледѣлію, а землевладѣніе поставитъ въ возможность относиться болѣе положительно и солидно къ дѣлу ссудъ. Отдѣленіе, посвятивъ особое засѣданіе обсужденію положеній изложеннаго доклада, согласилось съ основною мыслью докладчика о необходимости раздѣлять два вида кредита — для землевладѣнія и земледѣлія. вмѣстѣ съ тѣмъ, Отдѣленіе признало также, что организація и надлежащее развитіе спеціальнаго землевладѣльческаго кредита являются въ настоящее время одною изъ насущнѣйшихъ потребностей нашего сельскаго хозяйства, но что докладчикъ недостаточно оцѣниваетъ значеніе для удовлетворенія этой потребности меліоративнаго кредита, устройство котораго уже поставлено правительствомъ на первую очередь.

Кромѣ этихъ главныхъ занятій по разсмотрѣнію разныхъ тео-

ретических и практических вопросов нашего народного хозяйства, III Отдѣленіе и въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, разсматривало поступавшія въ В. Э. Общество сочиненія, разныя предположенія, заявленія и ходатайства и производило по нимъ соответствующіе распоряженія и отвѣты.

Домашняя выставка посѣвныхъ сѣмянъ.

На устроенную, по обычаю прежнихъ лѣтъ, въ торжественномъ Собраніи 31 октября, выставку сѣмянъ сельскохозяйственныхъ растений было представлено отъ 16 экспонентовъ 59 образцовъ сѣмянъ; въ числѣ означенныхъ образцовъ сѣмянъ заключалось: овса 20, пшеницы 11, ржи 13, ячменя 2, гороха 4, проса 2, мака 1, гречихи 1, чечевицы 1, конскихъ бобовъ 1, коноплянаго сѣмени 1, льна 2, мака, рыжика, хлопка американскаго, ридинуса итальянскаго и костера безостнаго по одному. Сѣмена эти представлены изъ губерній: Кіевской, Ковенской, Новгородской, Орловской, Полтавской, Саратовской, С.-Петербургской, Таврической, Тамбовской Тульской и Зеравшанскаго округа.

О результатахъ выставки и экспертизѣ сѣмянъ напечатано въ 1-й книжкѣ «Трудовъ» за текущей годъ.

На основаніи постановленія экспертной комиссіи, присуждены награды слѣдующимъ экспонентамъ: П. А. Бильдерлингу, С.-Петербургской губерніи, Лугскаго уѣзда, — *малыя серебряныя медали* за овсы: шатиловскій и тульскій; А. Н. Вульффу, Новгородской губерніи, Боровичскаго уѣзда, — *бронзовая медаль* за рожь яровую, русскую; В. О. Зуну, Новгородской губерніи и уѣзда, — *бронзовая медаль* за овсы: шатиловскій и смѣшанныхъ сортовъ; С. В. Киндякову, Саратовской губерніи, Петровскаго уѣзда, — *малая серебряная медаль*; К. К. Лунду, С.-Петербургской губерніи, Лугскаго уѣзда, — *бронзовая медаль* за овесь арабскій; Д. Д. Посполитаки, Таврической губерніи, Феодоссійскаго уѣзда, — *малая серебряная медаль* за пшеницу озимую; сельскохозяйственной школѣ 2-го разряда, Новгородскаго губернскаго земства, — *малая серебряная медаль* за овесь мѣстный, переродъ тульскаго; графу П. С. Строганову Тамбовской губерніи и уѣзда, — *бронзовая медаль* за пшеницу озимую; графу М. П. Толстому, Тамбовской губерніи, Лебедянскаго уѣзда, — *малыя серебряныя медали* за пшеницу озимую сандомірку и за овесь французскій и И. С. Турбину, Орловской губерніи, Елецкаго уѣзда, — *бронзовая медаль* за просо красное оренбургское.

Затѣмъ комиссія признала справедливымъ: 1) рекомендовать за хорошія хозяйственныя качества слѣдующія сѣмена: А. И. Бернова, Саратовской губерніи, Сердобскаго уѣзда, — конскіе бобы, горохъ викторію и ленъ; А. Р. Кагинъ, Ковенской губерніи и уѣзда, — горохъ; И. М. Ревы, Кіевской губерніи, Липовецкаго уѣзда, — чечевицу столовую крупноплодную; П. А. Бильдерлинга, С.-Петербургской губерніи, Лугскаго уѣзда, — рыжикъ и г.г. Мацневыхъ, Орловской губерніи, Малоархангельскаго уѣзда, — гречиху и 2) выразить благодарность владѣльцу сѣмяннаго хозяйства близъ Самарканда, Акиму Григорьевичу Донскому, за присланную имъ интересную коллекцію разнообразныхъ сѣмянъ сельскохозяйственныхъ растений изъ Зеравшанскаго округа, представляющихъ новость, какъ, на примѣръ, хивинскій ленъ.

Послѣ производства экспертизы и утвержденія Общимъ Собраніемъ наградъ, выставка, согласно правиламъ о ней, была открыта для публики въ теченіе 5 дней, съ 17 по 21 января включительно, причѣмъ выставленнымъ сѣменамъ былъ составленъ указатель, розданный посѣтителямъ выставки бесплатно. Выставку посѣтило 103 лица.

Назначеніе медалей.

Изъ числа назначенныхъ Общимъ Собраніемъ 19 мая 1892 г. наградъ на провинціальныя сельскохозяйственныя выставки, присуждены, согласно отчетовъ устроителей выставокъ: *по выставкѣ лошадей жмудской породы*, устроенной Россійскимъ Обществомъ поощренія къ разведенію лошадей жмудской породы, 1 малая серебряная и 3 бронзовыя медали и одинъ похвальный листъ; *по феллинской эстской сельскохозяйственной выставкѣ* 1 большая и 1 малая серебряныя и 4 бронзовыя медали и 6 похвальныхъ листовъ по отдѣламъ сельскаго хозяйства и домашнихъ животныхъ. Затѣмъ, изъ числа назначенныхъ Общимъ Собраніемъ 7 марта 1891 г. наградъ на провинціальныя выставки присуждены: *по Уральской Областной сельскохозяйственной выставкѣ* 2 большія и 4 малыя серебряныя и 10 бронзовыхъ медалей по отдѣламъ земледѣлія, домашнихъ животныхъ и рыбководства; *по Смоленской льноводной выставкѣ* 1 малая золотая, 1 большая серебряная и 2 малыя серебряныя и 10 бронзовыхъ медалей и 10 похвальныхъ листовъ.

Сверхъ поименованныхъ медалей на провинціальныя сельскохозяйственныя выставки, въ минувшемъ году были выданы награды, присужденныя въ 1891 г. экспонентамъ домашней выставки по-

сѣвныхъ сѣмянъ и выставки продуктовъ пчеловодства. Изъ нихъ, по первой награды присуждены слѣдующимъ экспонентамъ: 1) А. К. Васюрнову, Херсонской губерніи, Тираспольскаго уѣзда, *похвальный листъ* за просо китайское га-о-лянъ; 2) Л. М. Ельскому, Минской губерніи, Игуменскаго уѣзда, *похвальный листъ* за пшеницу яровую; 3) Бр. Леонтьевымъ, Орловской губ., Малоархангельскаго уѣзда, *бронзовая медаль* за овсы козинскій и андербекскій; 4) М. М. Кондратьевой, С.-Петербургской губерніи, Лугскаго уѣзда, *бронзовая медаль* за овсы спромолотный и сушеный тульскіе; 5) Гг. Мацневымъ, Орловской губ. *похвальный листъ* за овесъ французскій; 6) А. А. Офросимову, Орловской губерніи, Дмитровскаго уѣзда, *похвальный листъ* за просо красное, развѣсистое; 7) К. Поленте-де Вольмеръ, Гродненской губерніи, *похвальный листъ* за ячмень двухрядный и четырехрядный; 8) И. И. Ревѣ, Киевской губерніи, Липовецкаго уѣзда, *похвальный листъ* за пшеницу озимую банатку; 9) К. В. Третьякову, Московской губерніи и уѣзда, малыя серебряныя медали за пшеницы красноколоську яровую и озимую, рожь вѣшкинскую и овесъ канадскій. По второй—награды присуждены: *большія серебряныя медали*: В. И. Писареву, Ставропольскому Епархіальному свѣчному заводу и П. Н. Кулешову; *малыя серебряныя медали*: Н. Т. Исаину, А. П. Буковскому, С. І. Кутковскому, Вятскому Епархіальному свѣчному заводу, П. О. Селезневу, С. К. Соколову, Бородкину, Н. Д. Вердеревскому; *бронзовыя медали*: І. І. Полецкому, А. П. Вѣхновскому, Е. А. Боткиной, С. П. Болтенкову, В. А. Захарову, священнику Казаринову, Н. А. Тирану, А. А. Смирнову, Г. В. Кустареву и Е. А. Мудрецову, и *похвальные листы*: булочнику Бетцу, Н. Н. Борщевскому, Н. А. Шаврову, Каценаленбогену, С. С. Клочкову, И. К. Мышковскому, К. Я. Палю, С. Г. Постниковой, І. М. Пржевальскому, Т. Г. Прокимнову, О. М. Родіонову, В. П. Сабельникову, А. В. Сидѣльникову, А. Д. Старицкому, С. М. Турчиновичу, Г. Шадинову, Эзерніаку, Кавказскому Сельскохозяйственному Обществу, Оболенской, Мылову, Брысову, А. Зандерэггеру, Г. Я. Корчаго-Грегину и Абрамову.

Б и б л и о т е к а .

Въ отчетномъ году, какъ и въ предъидущіе, бібліотека Общества пополнялась частію на смѣтныя ассигнованія, частію изданиями, поступающими въ даръ и въ обмѣнъ на изданія Общества. Пополненіе бібліотеки производилось порядкомъ, установленнымъ

Общимъ Собраніемъ 18 февраля 1882 г., а также по заявленіямъ какъ гг. членовъ Общества, такъ и посѣтителей бібліотеки, о необходимости приобрѣтенія того или другаго сочиненія. Годовой приростъ бібліотеки видѣнъ изъ слѣдующихъ данныхъ:

Поступило бесплатныхъ сочиненій	582	на сумму	582 р. 80 к.
журналовъ	92	»	554 » 40 »
земск. изд.	168	»	157 » 60 »
Итого . .	842	на сумму	1194 р. 90 к.

Куплено:

сочиненій	122	на сумму	334 р. 71 к.
журналовъ	39	»	323 » 85 »
Итого . .	161	на сумму	658 р. 56 »

Всего бесплатныхъ и платныхъ . . 1003 на сумму 1853 р. 46 »

Изъ слѣдующей таблицы видно распредѣленіе сочиненій по отдѣламъ, поступившихъ въ теченіе 1892 г. въ бібліотеку.

	Въ теченіе			На сумму.	
	1-го полугодія 1892 г.	Въ теченіе 2-го полугодія 1892 г.	За весь годъ.	Руб.	Коп.
I. Сельское хозяйство и домоводство.	35	100	135	138	75
II. Огородничество, садоводство и разведеніе виноградныхъ лозъ. . .	3	15	18	13	15
III. Лѣсоводство	—	9	9	14	20
V. Математическія науки, физика и метеорологія	15	8	23	16	69
VI. Естественныя науки	25	18	43	133	37
VII. Технологія.	9	9	18	83	5
VIII. Сельская, фабричная и горно-заводская промышленность. . .	—	3	3	6	50
IX. Строительное искусство	—	6	6	2	95
X. Политическія науки	57	131	188	213	85
XI. Медицинскія и ветеринарныя науки	7	120	127	68	30
XII. Филологія, философія, богословіе и педагогика	5	6	11	55	40
XIII. Словари и энциклопедіи	5	4	9	10	15
XIV. Ежегодники, календари, справочныя и памяtnыя книжки.	69	3	72	114	25

	Въ теченіе 1-го полуго- дія 1892 г.	Въ теченіе 2-го полуго- дія 1892 г.	За весь годъ.	На сумму.	
				Руб.	Коп.
XV. Атласы, карты, планы и виды.	5	7	12	14	25
XVI. Библиографія и смѣсь.	5	12	17	13	50
XVII. Сочиненія на польскомъ, чешскомъ и другихъ славянскихъ языкахъ	4	2	6	11	—
XVIII. Сочиненія на шведскомъ, финскомъ и проч. языкахъ	4	3	7	8	15
Итого	248	456	704	917	51
Изъ числа 704 сочиненій, поступившихъ въ библиотечку Имп. Вол. Эв. Общества:					
бесплатныхъ	213	369	582	582	80
приобрѣтен. за деньги	35	87	122	334	71
Итого.	248	456	704	917	51
Въ числѣ 582 сочиненій полученныхъ бесплатно, поступило:					
книгъ русскихъ	198	348	546	488	35
» на иностр. языкъ	15	21	36	94	45
Въ числѣ 122 сочиненій, приобретенныхъ за деньги, поступило:					
книгъ русскихъ.	4	52	56	87	99
» на иностр. яз.	31	35	67	246	72
Кромѣ того выпущено журналовъ:					
русскихъ	—	—	12	88	20
на иностр. языкахъ	—	—	9	49	10
Земскихъ изданій поступило.	80	88	163	157	60

Поступившіе журналы распределялись по языкамъ слѣдующимъ образомъ:

	Безплатно			За деньги.			Всего		
	Число экз.	Сумма.		Число экз.	Сумма.		Число экз.	Сумма.	
		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.
1) На русскомъ языкѣ (въ томъ числѣ 8 земскихъ на сумму 24 р. 50 к.)	83	405	40	12	88	20	95	493	60
2) На французскомъ	3	18	50	8	94	80	11	113	30
3) На нѣмецкомъ языкѣ.	4	23	—	12	28	10	16	110	10
4) На англійскомъ языкѣ	—	—	—	1	4	80	1	4	80
5) На итальянскомъ языкѣ.	—	—	—	1	4	80	1	4	80
6) На сербскомъ языкѣ	1	4	—	—	—	—	1	4	—
7) На шведскомъ языкѣ.	1	3	60	—	—	—	—	3	60
Всего	92	454	50	39	323	85	131	778	45

На сколько пользовались библіотекой, видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

1) Членамъ И. В. Э. Общества библіотекой выдано въ 1892 году

Книгъ	220
Періодическихъ изданій	213
Всего	433

2) Частнымъ лицамъ выдано:

Книгъ	212
Періодическихъ изданій	144
Всего	456

Выдано по мѣсяцамъ:

	Книгъ.	Періодич. изд.	Всего.
Въ январѣ	17	11	28
» февралѣ	29	18	47
» мартѣ	26	20	46
» апрѣлѣ	11	2	13
» маѣ	13	3	16
» юнѣ	15	8	23
» юлѣ	—	—	—
» августѣ	—	—	—

	Книгъ.	Періодич. изд.	Всего.
Въ сентябрѣ	25	14	39
» октябрѣ	37	18	55
» ноябрѣ	21	27	48
» декабрѣ	18	23	41

3) Всѣмъ вообще посѣтителемъ въ 1892 г. бібліотекой выдано:

Книгъ	432
Періодическихъ изданій	357
<hr/>	
Всего	789

Число посѣтителей бібліотеки въ 1892 году было:

Въ январѣ	72
» февралѣ	92
» мартѣ	81
» апрѣлѣ	42
» маѣ	35
» іюнѣ	30
» іюлѣ и августѣ	10
» сентябрѣ	68
» октябрѣ	89
» ноябрѣ	102
» декабрѣ	67
<hr/>	
Итого	668

Изъ нихъ 424 лица брали книги на домъ, а 264 пользовались ими въ читальнѣ. Библіотека была открыта для публики, за исключеніемъ іюля и августа, три раза въ недѣлю: въ первой половинѣ года вечеромъ по понедѣльникамъ и пятницамъ отъ 7 до 10 ч. и утромъ по воскресеньямъ отъ 10 ч. утра до 1 часа пополудни. Во второй половинѣ, для предоставленія большихъ удобствъ для членовъ, бібліотека была открыта, въ дни засѣданій общихъ собраній, отдѣленій и комиссій, а именно: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 7 до 10 час. вечера. Сверхъ того, съ разрѣшенія секретаря, допускалось пользованіе бібліотекой въ іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ, а также и въ другіе дни, кромѣ назначенныхъ. По прежнему, однако, большимъ мѣстомъ пользованія бібліотекой остается тотъ фактъ, что значительное количество книгъ удерживается членами Общества дольше установленнаго правилами срока, причемъ напоминанія бібліотекаря о возвратѣ книгъ остаются въ большинствѣ случаевъ безъ отвѣта.

Въ библиотекѣ были произведены въ теченіе 1892 г. слѣдующія работы:

1) Сдѣлана провѣрка по инвентарямъ 89 шкаповъ, причемъ оказалось, что книгъ недостаетъ 100, въ томъ числѣ 79 русскихъ и 21 иностранныхъ. Всѣ эти книги остались за умершими или бывшими членами Общества, такъ что прямой пропажи вовсе нѣтъ.

2) Разобрано 1,270 книгъ, находившихся въ запасной комнатѣ неразобранными. Всѣ эти книги распределены по шкапамъ.

3) Составлены подробные инвентари 11 шкапамъ, отъ № 90 по 101, причемъ къ каждому инвентарю приложенъ алфавитный указатель книгъ, такъ что легко убѣдиться, есть ли данная книга въ шкапу, въ случаѣ потери карточки. Самые инвентари составлены съ подробнымъ обозначеніемъ сочиненія, года изданія и цѣны его, чего, къ сожалѣнію, во многихъ старыхъ инвентаряхъ нѣтъ.

4) Дописаны инвентари шкаповъ № 45, 47 и 49.

Всего записано вновь книгъ 7,086.

Число книгъ, разобранныхъ и поставленныхъ въ шкапы, съ составленіемъ инвентарей и карточнаго каталога, въ 1892 г. было слѣдующее:

	Число книгъ.
I. Въ запасной комнатѣ (бывшей оспенной передней).	1,270
II. Въ прочихъ комнатахъ библиотеки, не считая земской.	
Шк. 45 полки 7, 8 и 9.	185
» 47 » 7, 8 и 9.	297
» 49 »	494
» 90 »	728
» 91 »	743
» 92 »	698
» 93 »	397
» 94 »	199
» 95 »	667
» 96 »	161
» 97 »	653
» 98 »	198
» 100 »	318
» 101 »	78
	5816
Итого	7086

Сверхъ того, для журналовъ прошедшихъ лѣтъ дополнены записи на карточкахъ, по которымъ отыскивается мѣсто журнала, такъ что теперь извѣстно, за какіе годы находятся тѣ или другіе журналы.

Для удобства пользования книгами, составленъ изъ полугодовыхъ списковъ книгамъ, поступавшимъ въ библіотеку, одинъ общій указатель сочиненій по группамъ предметовъ, начиная съ 1888 года. Этотъ указатель постоянно находится на видномъ мѣстѣ въ библіотекѣ и въ него будутъ вносимы всѣ вновь выходящія книги. Понятно, что всѣ эти работы потребовали усиленнаго труда, въ теченіе весны, лѣта и осени, для чего были наняты особыя лица. Этимъ и объясняется передержка по библіотекѣ противъ смѣты на 356 руб. 86 коп.

Земскія изданія. Въ теченіе весны и половины лѣта работы по приведенію въ порядокъ земскихъ изданій состояли въ слѣдующемъ:

1) Провѣрена наличность книгъ и сравнена съ существовавшимъ ранѣе инвентаремъ и исправлена опись, гдѣ она была составлена невѣрно.

2) Разложены всѣ изданія по годамъ и опредѣлены, какія изданія полны и какія дефектны, причемъ это отмѣчено въ описи.

3) Полныя изданія перевязаны отдѣльно и составлена имъ надпись, имѣющая быть помѣщенной на переплетѣ книги. Эти работы вызывались тѣмъ обстоятельствомъ, что книги были весьма мало разобраны, доказательствомъ чего можетъ служить а) множество дубликатовъ; б) оставленныя въ книгахъ отношенія земствъ, содержащія иногда просьбы о сообщеніи извѣстій по извѣстному дѣлу, присылка изданій И. В. Э. Общества и т. д.

Вслѣдствіе отсутствія интереса перевернуть хотя-бы двѣ страницы книги, являлось непониманіе существа земскихъ изданій, отчего книги были дурно разложены. Инвентарная опись составлена неудовлетворительно. Въ послѣднихъ двухъ шкапахъ книги находились въ полномъ безпорядкѣ. Всего было разобрано книгъ 11,133 тома, причемъ на сумму 100 р., ассигнованную по смѣтѣ, было отдано въ переплетъ 271 — томъ, на сумму 85 р. 75 к.

Въ настоящее время членъ Общества Э. Э. Анертъ продолжаетъ работу по приведенію земскихъ изданій въ порядокъ; для полноты къ нимъ присоединены изданія Губернскихъ Стат. Комитетовъ, Центрального Стат. Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а также прочія земскія изданія, находившіяся въ общей библіотекѣ. Такимъ образомъ представится возможность имѣть подъ рукой, по каждой губерніи, весь матеріалъ по изученію ея экономическихъ условий. Такъ какъ земскія изданія постоянно прибываютъ, то является необходимость увеличить число шкаповъ для помѣщенія всѣхъ изданій. По окончаніи работы выяснится также, какихъ изданій нѣтъ и какія нужно будетъ отнести въ разрядъ дубликатовъ.

Въ 1892 году поступило земскихъ изданій:

Въ 1-мъ полугодіи 80, на сумму 76 р. 25 к., во 2-мъ полугодіи 88 на сумму 81 р. 35 к., а всего 168 изданій на 157 р. 60 к. Сверхъ того, получались 8 земскихъ журналовъ на сумму 24 р. 50 к. По произведенной приблизительной оцѣнкѣ библіотеки Общества, по отдѣльнымъ шкапамъ въ каждой комнатѣ, оказалось, что книгъ въ библіотекѣ хранится на сумму до 70,800 р., а съ прибавленіемъ 19,500 р. за изданія земства, всего до 90,300 р., не включая въ эту сумму стоимость шкаповъ.

Книжная кладовая.

Книжная кладовая Общества, какъ извѣстно, имѣеть два помѣщенія: одно главное, въ самомъ домѣ Общества, другое вспомогательное въ одной изъ его надворныхъ построекъ, совмѣщая въ себѣ свыше 25,000 экземпляровъ, на сумму до 30,000 рублей. Такимъ образомъ это книжное хранилище, по числу сосредоточенныхъ въ немъ экземпляровъ, цѣнности и библіографической даже рѣдкости многихъ изъ нихъ, имѣеть въ имущественномъ отношеніи не маловажное для Общества значеніе, тѣмъ болѣе, что въ то-же время является, съ одной стороны, источникомъ денежнаго дохода, а съ другой—полезнымъ запасомъ, изъ котораго могутъ нерѣдко пополняться библіотечныя книги, въ случаѣ ихъ недостатка или случайной утраты.

Воспользовавшись тѣмъ временемъ, когда производился ремонтъ кладовой, весь книжный складъ былъ перенесенъ въ боковой залъ, гдѣ были подробно пересчитаны всѣ экземпляры и составлены къ нимъ записи въ алфавитномъ порядкѣ. По окончаніи этого счета, былъ произведенъ счетъ и тѣмъ экземплярамъ, которые хранятся въ вспомогательномъ отдѣленіи кладовой, во дворѣ. Работа эта была выполнена библіотекаремъ къ концу іюня мѣсяца. Оказалось, что къ 1-му числу іюля мѣсяца въ обоихъ отдѣленіяхъ кладовой состояло на лицо 27,847 экземпляровъ различныхъ изданій, изъ коихъ 22,603 — общественныхъ, 5,087 большею частью непринядающихся къ числу изданій общества и не предназначенныхъ къ продажѣ, но къ даровой раздачѣ, и 157 иностранныхъ, всего-же вообще 27,847 экземпляровъ, на 2,259 экземпляровъ болѣе противъ числа, показаннаго по вѣдомости о состояніи книжной кладовой за 1891 годъ.

Изъ составленной вѣдомости за отчетный годъ о состояніи книжной кладовой И. В. Э. Общества усматривается, что къ 1-му января 1892 г. въ кладовой находилось продающихся сочиненій всего 27,031 экз. на сумму 29,299 р. 26 к.; въ теченіе года продано съ уступкою, отъ 25% до 40%—5,092 экз. на сумму 522 р. 48 к., въ томъ числѣ отпущено въ кредитъ 1 экз. «Земскаго Ежегодника» 18⁸³/₈₆ г.г. Черниговской земской управѣ и 14 экз. «Трудовъ», г. Воронову, всего на сумму 28 руб. 80 к.; роздано и роздано бесплатно 1,780 экз. на сумму 2,434 р. 37 к. Затѣмъ, въ книжной кладовой книгъ продающихся, къ 1-му января 1893 г., состояло на лицо 26,159 экз. на сумму 26,122 р. 19 к.

Изъ числа проданныхъ съ уступкою, болѣе всего требовались: сочиненія Бутлерова: «Какъ водить пчелъ» 3,468 экз. и «Правильное пчеловодство» — 1,198 экз. Со всѣхъ проданныхъ экземпляровъ уступка выразилась въ суммѣ 220 р. 22 к.

Кромѣ продающихся сочиненій, въ книжной кладовой еще находятся 421 экз. книгъ, изъятыхъ изъ продажи за израсходованіемъ свыше установленной нормы, на сумму 520 р. 60 к.

Для учета продающихся изданій Общества теперь заведена по канцеляріи особая книга, изъ которой во всякое время можно видѣть какъ о количествѣ экземпляровъ сочиненій, такъ и о ихъ продажѣ и даровой раздачѣ, а равно и вырученной отъ продажи суммы. Въ заключеніе не могу не указать, что соединеніе въ одномъ лицѣ обязанностей бібліотекаря и письмоводителя можно считать весьма неудачнымъ сокращеніемъ расходовъ, по слѣдующимъ причинамъ. Во-первыхъ, во время открытія бібліотеки для публики письмоводитель совершенно лишенъ возможности заниматься текущими дѣлами по канцеляріи, между тѣмъ зимою бываетъ, по временамъ, очень много спѣшной переписки. Во-вторыхъ, самое веденіе бібліотеки требуетъ много кропотливой и аккуратной работы. Такъ, необходимо точно отмѣчать поступающіе номера журналовъ, чтобы не образовалось дефектныхъ экземпляровъ. Затѣмъ, всякая поступающая книга требуетъ пяти записей, что отнимаетъ не мало времени; но только при этой своевременной записи возможно избѣгнуть накопленія не разобранныхъ книгъ. Въ настоящемъ своемъ видѣ бібліотечка требуетъ еще работъ, для приведенія ея въ порядокъ; такъ во многихъ инвентаряхъ нѣтъ вовсе цѣны книгъ, что затрудняетъ при выдачѣ книгъ подъ залогъ.

Издание „Трудовъ“ Общества.

Въ отчетномъ году «Труды» издавались подъ редакціею секретаря Общества по измѣненной программѣ, выходя шесть разъ въ годъ.

Матеріаломъ для изученія служили, по прежнему, свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и доклады, читанныя въ средѣ его Собраній и Коммиссій.

Согласно смѣтному назначенію, «Труды» печатались въ количествѣ 600 экз.; израсходовано на изданіе въ 1892 г. 2647 р. 58 к., такъ что сбереженія было 352 р. 42 к. Въ шести книжкахъ напечатано $77\frac{3}{4}$ листа. Сверхъ того, для авторовъ докладовъ было сдѣлано по 100 оттисковъ, а для почвенной коммисіи 200 экз. докладовъ ея.

Въ 1892 г. «Труды» расходились въ 443 экз., изъ нихъ 158 по подпискѣ, 23 членамъ Общества (съ платою по 1 руб. за доставку въ годъ), 214 даровыхъ (въ томъ числѣ за границу 19) и 48 въ обмѣнъ на изданія.

Въ отчетномъ году въ «Трудахъ» были помѣщены слѣдующіе доклады:

Ловецкій промыселъ *П. Н. Аверкіева*. Обмѣнъ мыслей по докладу барона *П. Л. Корфа*. Бесѣды въ 1 Отдѣленіи Общества по вопросамъ о причинахъ неурожая 1891 г. и о мѣрахъ противъ повторенія подобныхъ неурожаевъ въ будущемъ. Бесѣды I, II, III, IV и V. Опытъ аналитическаго изслѣдованія доходности имѣній, въ зависимости отъ производимыхъ въ нихъ посѣвовъ, и средства къ ея увеличенію. *В. Л. Чебышева*. Объ истребленіи рыбы. Корреспонденція *Ө. Д. Студитскаго*. Австрійская черная сосна. *В. Т. Гомилевскаго*. Новый способъ выдѣленія крахмала изъ жидкостей. *В. Л. Чебышева*. Очеркъ сельскаго хозяйства въ Амурской Области. *П. А. Крюкова*. О почвахъ «Заполья» и его ближайшихъ окрестностей. *А. С. Георіевскаго*. Отчетъ о работахъ, произведенныхъ на опытной сельскохозяйственной и метеорологической станціи въ им. «Запольѣ» Лужскаго уѣзда, П. А. Вильдерлинга. Годъ II-й, 1890—1891 гг. *Н. П. Адалова*. Результаты двухлѣтнихъ опытовъ анализа почвъ растениями по методу Ж. Вилля. *П. А. Вильдерлинга*. Поѣздка въ неурожайныя мѣстности Курской губерніи. Барона *П. Л. Корфа*. Краткій обзоръ сельскохозяйственной и промышленной выставки, бывшей въ г. Вильнѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1891 г. *П. Гриневича*. Запряжки рабочихъ воловъ. Отвѣтъ *Германа Литгарта*. Росомѣрь *П. А. Вильдерлинга*. Съ рисункомъ. Отчетъ о дѣятельности Богодуховской сельскохозяйственной станціи въ 1891 г.

Метеорологическія условія 1890 г. *П. Баракова*. Опыты организаціи городского земельного хозяйства. *А. Бодановскаго*. Сельскохозяйственныя нужды Западной Сибири. *И. С. Левитова*. Ярмарки плодовъ и плодовыхъ издѣлій. Приглашеніе отъ Россійскаго Общества Садоводства. Главныя мѣры борьбы съ голодомъ какъ необходимымъ послѣдствіемъ неурожая у насъ въ Россіи. *Г. А. Фальборка*. Центральные продовольственные склады на началахъ взаимнаго застрахованія (взаимопомощь) денежными взносами. *С. А. Дедюлина*. В. М. Яковлевъ (некрологъ) *А. В. Совѣтова*. О вліяніи вѣтровъ на почву. *А. Бычжина*. Успѣхи сельскохозяйственнаго машиностроенія въ Россіи въ послѣднія 25 лѣтъ. *В. В. Черняева*. Карта почвъ «Заполя» и его ближайшихъ окрестностей. *А. Г. Георіевскаго*. Во второмъ же отдѣлѣ помѣщены журналы: *Общаго Собранія*.— 21 ноября и 19 декабря 1891 г., 16 января, 27 февраля, 26 марта и 29 апрѣля 1892 г.; *1-го Отдѣленія*: 13 ноября и 5 декабря 1891 г. 22 и 30 января и 5 марта 1892 г. *Соединеннаго Собранія 1 и 2 Отдѣленій*: 17 апрѣля 1892 г.; *2-го Отдѣленія*: 28 ноября 1891 г. 23 и 29 января 1892 г.; протоколъ испытанія зерночистительнаго прибора Дешкина; письмо П. Ф. Баракова къ предсѣдателю 2-го Отдѣленія Общества; *3-го Отдѣленія*: 16 ноября, 7 и 21 декабря 1891 г., 22 и 29 февраля, 21 и 28 марта и 28 ноября 1892 г.; *Почвенной Коммисіи*—18 марта, 16 октября и 30 ноября 1891 г. Кромѣ перечисленныхъ журналовъ, здѣсь же печатались: а) отчетъ по устройству двухъ школьныхъ садовъ на средства Общества, *И. И. Меццера*; б) списки книгамъ и періодическимъ изданіямъ, поступившимъ съ 1 іюля по 31 декабря 1891 г. и съ 1 января по 1 іюля 1892 г.; в) правила о выставкѣ посѣвныхъ сѣмянъ при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, и г) объявленія.

Отъ подписки на «Труды» выручено 473 р. 80 к. и за объявленія 24 р., членскихъ 23 р. и 1 р. за 1891 г., а также 1 р. отъ почтамта за потерянный нумеръ, всего 521 р. 80 к.

Музей Общества.

Музей Общества, имѣющій лишь историческій интересъ, въ отчетномъ году не имѣлъ приращенія. Онъ подраздѣлялся на коллекціи: моделей сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, моделей плодовъ, грибовъ и племеннаго скота; древесныхъ образцовъ, гербаріевъ, минераловъ и почвъ.

Въ виду тѣсноты помѣщенія для земскихъ и статистическихъ изданій, желательно перенести часть музея изъ верхняго этажа въ нижній, въ комнату, гдѣ находится теперь складъ изданій Комитета Грамотности. Въ эту-же комнату желательно перенести и архивъ Общества, помѣщающійся въ проходной темной комнатѣ.

Охтенская Ферма.

Въ отчетномъ году ферма Общества находилась въ арендномъ содержаніи купца Никиты Алексѣева и доставляла Обществу 2406 р. 76 к., за вычетомъ страхованія. Но этого дохода чрезъ 3¹/₂ года Общество лишится, и потому теперь-же слѣдовало бы Обществу подумать серьезно о томъ, что можно сдѣлать съ землею Охтенской фермы и чѣмъ замѣнить предстоящее уменьшеніе доходовъ.

Бурашевская школа.

Не смотря на просьбу къ попечителю школы о доставленіи отчета по школѣ за 1892 годъ, таковой еще не поступалъ. Приходится ограничиться только однимъ замѣчаніемъ, что несомнѣнно школа еще потребуетъ затраты на себя со стороны Общества, если только желательно поддержать ее на отвѣчающей достоинству Общества высотѣ. Въ прошломъ году были ассигнованы добавочные 850 р. на приведеніе къ окончанію главныхъ построекъ. На основаніи словесныхъ заявленій попечителя, школа нуждается въ оборотномъ небольшомъ капиталѣ для изготовленія изъ сухаго лѣса пчеловодныхъ принадлежностей. Теперь-же появляются жалобы на неправильное изготовленіе ульевъ и притомъ изъ сыраго лѣса. Общество затратило на первоначальное устройство и постройку школы съ 1881 по 1893 годъ 9,772 р. 11 к.

Дѣятельность оспопрививательнаго учрежденія при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ за 1892 годъ.

Оспопрививательное учрежденіе имѣло, какъ и прежде, предметомъ своихъ занятій:

- 1) Добываніе и распространеніе оспеннаго детрита съ телятъ.
- 2) Прививку оспы разнымъ лицамъ въ учрежденіи, безвозмездно.
- 3) Снабженіе разныхъ лицъ и учрежденій готовымъ оспеннымъ детритомъ и

4) Обученіе оспопрививанію и добыванію оспеннаго детрита лицъ, желающихъ ознакомиться съ этимъ дѣломъ практически. Дѣятельность оспопрививательнаго заведенія въ истекшемъ году была слѣдующая.

I. Прививка оспы телятамъ.

Въ теченіи 1892 года оспа была привита 66 телкамъ. Всѣ эти телки провели вмѣстѣ въ телятникѣ 578 дней, т. е. среднимъ числомъ около 9 дней каждая. Возрастъ телокъ колебался между 2—6 мѣсяцами. Изъ 66 телокъ весь детритъ былъ снятъ съ 60 телокъ, а часть его, годная къ употребленію, съ 6 телокъ. Всѣмъ телятамъ было сдѣлано 2572 надрѣза, изъ которыхъ правильно развились 2491 надрѣза, т. е. около 92%. Среднее число надрѣзовъ, сдѣланныхъ одному теленку, было около 40, смотря по величинѣ площади живота у телки. Со всѣхъ телокъ снято и приготовлено 10,904 баночекъ детрита, такъ что среднимъ числомъ съ каждой телки получено около 180 баночекъ детрита. Не смотря на то, что въ 1892 году было привито на пять телокъ меньше противъ 1891 года, но детрита получено болѣе почти на одну тысячу баночекъ. Прививка телятамъ производилась лимфою пятого, шестаго и седьмаго дня, взятою прямо съ теленка, детритомъ, приготовленнымъ въ оспопрививательномъ учрежденіи, а также детритомъ изъ Берлина, Дрездена, Самары и здѣшняго Воспитательнаго дома.

Лимфою V дня было привито	5 телокъ
» VI » » »	16 »
» VII » » »	8 »
Детритомъ нашего приготовленія	31 »
Въ перемежку съ нашимъ детритомъ, были привиты детритъ берлинскій, дрезденскій, Самарскій и здѣшняго Воспитательнаго дома	6 »

Изъ привитыхъ 66 телокъ у 60 оспа развилась совершенно правильно и въ достаточномъ количествѣ; у остальныхъ 6 телокъ оспа развилась не вполне правильно, т. е. пустулы отчасти загнаивались, отчасти совсѣмъ засыхали, замедлялись въ развитіи, а нѣкоторыя пустулы вовсе не развивались. Всѣ эти неудачи зависѣли болѣею частью отъ появленія растройства кишечнаго канала (поноса), послѣ прививки телкамъ оспы. Совсѣмъ не прививался детритъ берлинскій, дрезденскій и самарскій; детритъ же изъ Воспитательнаго дома, хотя и давалъ оспенныя пустулы, но неправильныя. О количествѣ телокъ, количествѣ дней, проведенныхъ ими въ телятникѣ,

количествѣ сдѣланныхъ надрѣзовъ телкамъ и о количествѣ полученнаго съ нихъ детрита помѣсячно видно изъ таблицы № 1.

II. Прививка оспы разнымъ лицамъ.

Прививка въ оспопрививательномъ учрежденіи, въ теченіи 1892 года, совершалась или живою лимфою, взятою прямо съ телокъ, начиная съ IV дня послѣ прививки, или же оспеннымъ детритомъ. Всего была привита оспа въ теченіи 1892 года 3873 лицамъ, изъ коихъ въ первый разъ было привито 3669 лицамъ и вторично (revaccinatio) 202 лицамъ. Такъ какъ процентъ прививаемости какъ живою лимфою, такъ и детритомъ, даетъ одинаковые результаты, то и нѣтъ надобности отдѣлять прививку лимфою отъ таковой же детритомъ. Изъ привитыхъ въ первый разъ (3669 лицъ), результаты прививки извѣстны относительно 2512 лицъ, изъ которыхъ у 2502 лицъ оспа привилась совершенно правильно, т. е. изъ 6 уколовъ, сдѣланныхъ на обѣихъ рукахъ, развилось не менѣе 4 уколовъ; у 10 же лицъ оспа привилась отчасти неправильно (ложныя пустулы), а отчасти совсѣмъ не привилась (у 4 лицъ). Изъ этого слѣдуетъ, что процентъ прививаемости при первичной прививкѣ равнялся въ нынѣшнемъ году $99\frac{1}{2}\%$.

Изъ привитыхъ вторично (revaccinatio) 202 лицъ, результаты прививки извѣстны относительно 107 лицъ, изъ коихъ у 82 лицъ оспа привилась правильно, у 25 же лицъ или привилась неправильно, а большею частію вовсе не привилась (у 22 лицъ); слѣдовательно, процентъ прививаемости, по этимъ даннымъ, при вторичной прививкѣ равнялся около 75% . Количество лицъ, которыя подвергались ревакцинаціи, слишкомъ мало (202), чтобы судить о результатахъ ея прививки, такъ какъ $\%$ прививаемости въ данномъ случаѣ слишкомъ великъ.

По возрасту было привито въ 1892 году.

Первичная прививка.					Повторная прививка. (ревакцинація).			
ВОЗРАСТЪ.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не приви-лось.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не приви-лось.	Неизвѣстно.
3 мѣсячный . .	166	86	—	80	—	—	—	—
4 „ . .	187	114	—	73	—	—	—	—
5 „ . .	181	115	—	66	—	—	—	—
6 „ . .	198	138	—	60	—	—	—	—
7 „ . .	178	127	—	51	—	—	—	—
8 „ . .	173	112	—	61	—	—	—	—
9 „ . .	164	97	—	67	—	—	—	—
10 „ . .	160	119	—	41	—	—	—	—
11 „ . .	133	75	—	58	—	—	—	—
12 „ . .	519	383	—	136	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ годовалый. .	434	304	—	130	—	—	—	—
2 „ . .	334	231	—	103	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ „ . .	100	67	—	33	—	—	—	—
3 „ . .	194	130	1	63	—	—	—	—
3 ¹ / ₂ „ . .	63	53	—	10	—	—	—	—
4 „ . .	115	85	1	29	—	—	—	—
5 „ . .	83	63	1	19	6	5	—	1
6 „ . .	84	61	2	21	4	3	—	1
7 „ . .	67	54	1	12	11	6	2	3
8 „ . .	52	36	—	16	48	19	3	26
9 „ . .	35	21	1	13	42	19	4	19
10 и болѣе . .	49	31	3	15	91	30	16	45
Итого. . .	3669	2502	10	1157	202	82	25	95

По сословіямъ приходящіе въ оспопрививательное учрежденіе для прививки имъ оспы распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

1) Крестьянъ	1549
2) Мѣщанъ	852
3) Солдатъ	660
4) Купцовъ	211
5) Ремесленниковъ	172
6) Дворянъ	399
7) Духовныхъ лицъ	30

3873

Сравнивая приходящихъ для прививки оспы за 1892 годъ съ прошлымъ (1891) годомъ, оказывается, что дѣтей было принесимо въ 1892 году болѣе почти на 1000 человекъ.

О количествѣ дѣтей, привитыхъ въ первый разъ и реакцированныхъ въ оспопрививательномъ учрежденіи помѣсячно, видно изъ таблицы № 2.

III. Отпускъ оспеннаго детрита.

Въ отчетномъ году было приготовлено оспеннаго детрита въ количествѣ 10904 баночекъ, и къ 1 января 1892 года оставалось въ запасъ 151 баночка, всего 11055 баночекъ. Изъ этого количества израсходовано, въ теченіе 1892 года, въ самомъ телятницѣ для прививки телкамъ и дѣтямъ 200 баночекъ и разослано 10731 баночекъ, всего 10931 баночекъ; слѣдовательно, осталось въ запасъ на 1893 годъ 124 баночки детрита.

Эти 10731 баночекъ были разсылаемы большею частію въ разныя губернія Россіи и отчасти розданы здѣсь въ С.-Петербургѣ разнымъ лицамъ и Спб. уѣздному земству.

Въ теченіи 1892 года поступило всего 5761 требованій, изъ коихъ 4038 требованій изъ разныхъ мѣстъ Россіи, 22 требованія отъ Спб. уѣзднаго земства и 1701 требованіе здѣсь въ Петербургѣ. По всѣмъ этимъ требованіямъ отпущено было 10731 баночка детрита оспеннаго. Считая каждую баночку детрита только на 10 человекъ (по 3 укула на каждой ручкѣ), оспопрививательное учрежденіе отпустило въ 1892 году детрита оспеннаго на 107310 человекъ или на 643860 прививокъ.

Требованія эти поступали отъ разныхъ лицъ и учреждений, а именно:

а) Здѣсь въ ПЕТЕРБУРГѢ.

	Число требо- ваній.	Количество отпущенна- го детрита.
Отъ гг. врачей	984	Баноч. 1226
› фельдшеровъ и фельдшерицъ	90	115
› акушеровъ	261	297
› частныхъ лицъ	151	172
› военнаго вѣдомства	137	393
› студентовъ В. М. А.	27	45
› лечебницъ и больницъ	47	78
› воспитательнаго дома	2	15
› духовныхъ лицъ	2	2
Всего	1701	2343

б) Въ РАЗНЫХЪ МѢСТНОСТИ РОССИИ.

	Число требо- ваній.	Количество отпущенна- го детрита.
Гг. врачамъ	569	Баноч. 1170
фельдшерамъ и фельдшерицамъ	1546	1859
Акушеркамъ	201	253
Оспопрививателямъ	215	301
Частнымъ лицамъ	416	520
Волостнымъ правленіямъ	450	1219
Земскимъ управамъ	46	409
Врачебнымъ управамъ	15	124
Военному вѣдомству	382	1129
Вольницамъ и лечебницамъ	115	403
Телятникамъ	35	114
Студентамъ В. М. А.	7	21
Духовнымъ лицамъ	38	44
Железнымъ дорогамъ	3	7
Итого	4038	7573
С. П. Б. уѣздному земству	22	815
ВСЕГО	4060	8388

Изъ этихъ таблицъ видно, что больше всего требованій поступало изъ разныхъ мѣстъ Россіи отъ фельдшеровъ, волостныхъ правленій и военного вѣдомства; здѣсь же въ Петербургѣ преимущественно отъ гг. врачей.

Въ нынѣшнемъ году по личной моей просьбѣ было доставлено нѣсколько свѣдѣній о результатахъ, получаемыхъ отъ разсылаемаго нашимъ Обществомъ оспеннаго детрита, и эти результаты оказались весьма удовлетворительными. Свѣдѣнія о результатахъ представили всѣ врачи Спб. уѣзднаго земства, Высоковская больница въ память графа Шереметьева, Петергофское дворцовое управленіе, Царскосельскій лазаретъ и около 80 свѣдѣній отъ гг. врачей, фельдшеровъ, акушеровъ и др. лицъ.

Относительно количества требованій и количества отпущеннаго оспеннаго детрита помѣсячно, можно видѣть изъ таблицъ № 3 и 4.

IV. Обученіе оспопрививанію.

Въ теченіе 1892 года обучалось практическому оспопрививанію какъ на телятахъ, такъ и на дѣтяхъ 82 лица, изъ которыхъ, по надлежащему испытанію, получили 42 лица свидѣтельства о способности заниматься самостоятельно, а именно: студентовъ В. М. А. 7, акушеровъ 10, фельдшеровъ 5, фельдшерницъ 9, Рождественскихъ курсовъ 3 и учителей народныхъ 8.

Количество телятъ, израсходованных для получения осеннаго дестрита въ теченіе 1892 г.

М Ѣ С Я Ц Ъ.	Количество телятъ.	Количество дней, проведенныхъ телями въ телятникѣ.	Количество надрызовъ, сдѣланныхъ на теляхъ.	Количество баночекъ дестрита, полученныхъ съ телятъ.	Результаты развитія оспы на теляхъ.		
					Правильное развитіе пустуль.	Неправильное развитіе пустуль.	Отсутствіе развитія пустуль.
Январь	6	52	230	900	6	—	—
Февраль	6	51	227	875	5	1	—
Мартъ	8	71	289	1514	8	—	—
Апрѣль	7	68	283	1395	7	—	—
Май	8	69	320	1374	6	2	—
Іюнь	7	61	271	969	7	—	—
Іюль	6	47	224	850	5	1	—
Августъ	3	26	132	570	5	—	—
Сентябрь	3	24	129	401	2	1	—
Октябрь	3	24	118	548	3	—	—
Ноябрь	4	41	153	688	3	1	—
Декабрь	5	44	196	820	5	—	—
Итого	66	578	2572	10904	60	1	—

Табл. № 2.

Прививка разнымъ лицамъ, какъ первичная, такъ и повторная въ оспопрививательномъ учрежденіи помѣсячно, съ показаніемъ общаго числа привитыхъ, результатовъ прививки и находящихся въ неизвѣстности за 1892 г.

Я Н В А Р Ъ .

ПО ВОЗРАСТУ.	Прививка въ первый разъ.				Ревакцинація (вторичная прививка).			
	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Не привилось.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Не привилось.	Неизвѣстно.
3 мѣсячныя.	1	1	—	—	—	—	—	—
4 „	—	—	—	—	—	—	—	—
5 „	2	1	—	1	—	—	—	—
6 „	—	—	—	—	—	—	—	—
7 „	3	3	—	—	—	—	—	—
8 „	1	1	—	—	—	—	—	—
9 „	—	—	—	—	—	—	—	—
10 „	1	1	—	—	—	—	—	—
11 „	—	—	—	—	—	—	—	—
1 годовалыя	2	2	—	—	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ „	3	1	—	2	—	—	—	—
2 „	3	1	—	2	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ „	1	—	—	1	—	—	—	—
3 „	1	1	—	—	—	—	—	—
3 ¹ / ₂ „	—	—	—	—	—	—	—	—
4 „	2	2	—	—	—	—	—	—
5 „	1	1	—	—	—	—	—	—
6 „	1	1	—	—	—	—	—	—
7 „	—	—	—	—	—	—	—	—
8 „	—	—	—	—	—	—	—	—
9 „	—	—	—	—	—	—	—	—
10 и болѣе	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	25	16	—	9	—	—	—	—

Ф Е В Р А Л Ъ .

3 мѣсячныя.	1	1	—	—	—	—	—	—
4 „	—	—	—	—	—	—	—	—
5 „	2	1	—	1	—	—	—	—
6 „	1	1	—	—	—	—	—	—
7 „	3	3	—	—	—	—	—	—
8 „	1	1	—	—	—	—	—	—

ФЕВРАЛЬ.

ПО ВОЗРАСТУ.	Прививка въ первый разъ.				Ревакцинація (повторная прививка).			
	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не приви-лось.	Неизвестно.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не приви-лось.	Неизвестно.
9 мѣсячныя.	—	—	—	—	—	—	—	—
10 »	1	1	—	—	—	—	—	—
11 »	1	1	—	—	—	—	—	—
1 годовалыя	2	2	—	—	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ »	3	2	—	1	—	—	—	—
2 »	3	2	—	1	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ »	—	—	—	—	—	—	—	—
3 »	—	—	—	—	—	—	—	—
3 ¹ / ₂ »	—	—	—	—	—	—	—	—
4 »	1	1	—	—	—	—	—	—
5 »	—	—	—	—	—	—	—	—
6 »	—	—	—	—	—	—	—	—
7 »	—	—	—	—	1	1	—	—
8 »	—	—	—	—	—	—	—	—
9 »	—	—	—	—	1	—	1	—
10 и болѣе	—	—	—	—	5	1	4	—
Итого	19	16	—	3	7	2	5	—

МАРТЪ.

3 мѣсячныя.	3	2	—	1	—	—	—	—
4 »	7	3	—	4	—	—	—	—
5 »	7	4	—	3	—	—	—	—
6 »	5	5	—	—	—	—	—	—
7 »	4	1	—	3	—	—	—	—
8 »	6	1	—	5	—	—	—	—
9 »	3	1	—	2	—	—	—	—
10 »	4	2	—	2	—	—	—	—
11 »	2	1	—	1	—	—	—	—
1 годовалыя	8	4	—	4	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ »	19	8	—	11	—	—	—	—
2 »	5	4	—	1	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ »	12	10	—	2	—	—	—	—
3 »	3	1	1	1	—	—	—	—
3 ¹ / ₂ »	6	6	—	—	—	—	—	—
4 »	3	3	—	—	—	—	—	—
5 »	—	—	—	—	3	3	—	—
6 »	—	—	—	—	—	—	—	—
7 »	—	—	—	—	—	—	—	—
8 »	—	—	—	—	—	—	—	—
9 »	—	—	—	—	—	—	—	—
10 и болѣе	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого.	97	56	1	40	3	3	—	—

А П Р Ъ Л Ъ .

ПО ВОЗРАСТУ.	Прививка въ первый разъ.				Ревакцинація (повторная прививка).			
	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не приви-лось.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не приви-лось.	Неизвѣстно.
3 мѣсячныя . . .	20	6	—	14	—	—	—	—
4 » . . .	24	10	—	14	—	—	—	—
5 » . . .	19	12	—	7	—	—	—	—
6 » . . .	26	17	—	9	—	—	—	—
7 » . . .	23	20	—	3	—	—	—	—
8 » . . .	29	23	—	6	—	—	—	—
9 » . . .	15	8	—	7	—	—	—	—
10 » . . .	15	8	—	7	—	—	—	—
11 » . . .	15	7	—	8	—	—	—	—
1 годовалыя . . .	62	52	—	10	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ » . . .	44	31	—	13	—	—	—	—
2 » . . .	23	19	—	4	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ » . . .	13	7	—	6	—	—	—	—
3 » . . .	25	21	—	4	—	—	—	—
3 ¹ / ₂ » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
4 » . . .	15	13	1	1	—	—	—	—
5 » . . .	6	4	—	2	—	—	—	—
6 » . . .	10	5	1	4	—	—	—	—
7 » . . .	4	3	—	1	—	—	—	—
8 » . . .	8	6	—	2	—	—	—	—
9 » . . .	4	3	—	1	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	10	2	2	6	3	2	1	—
Итого . . .	410	277	4	129	3	2	1	—
М А Й .								
3 мѣсячныя . . .	22	13	—	9	—	—	—	—
4 » . . .	12	5	—	7	—	—	—	—
5 » . . .	10	5	—	5	—	—	—	—
6 » . . .	20	15	—	5	—	—	—	—
7 » . . .	15	8	—	7	—	—	—	—
8 » . . .	9	6	—	3	—	—	—	—
9 » . . .	18	12	—	6	—	—	—	—
10 » . . .	17	10	—	7	—	—	—	—
11 » . . .	15	8	—	7	—	—	—	—
1 годовалыя . . .	51	36	—	15	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ » . . .	37	34	—	3	—	—	—	—
2 » . . .	25	16	—	9	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ » . . .	12	7	—	5	—	—	—	—
3 » . . .	22	14	—	8	—	—	—	—
3 ¹ / ₂ » . . .	3	3	—	—	—	—	—	—
4 » . . .	8	3	—	5	—	—	—	—
5 » . . .	9	6	—	3	—	—	—	—
6 » . . .	4	3	—	1	—	—	—	—
7 » . . .	3	1	—	2	—	—	—	—
8 » . . .	5	3	—	2	—	—	—	—
9 » . . .	1	—	1	—	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	16	10	3	4	8	2	2	4
Итого . . .	334	218	3	113	8	2	2	4

І Ю Н Ъ.

ПО ВОЗРАСТУ.	Прививка въ первый разъ.				Ревакцинація (повторная прививка).			
	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привилосьъ.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привилосьъ.	Неизвѣстно.
3 мѣсячныя.	26	12	—	14	—	—	—	—
4 »	43	25	—	18	—	—	—	—
5 »	30	16	—	14	—	—	—	—
6 »	44	31	—	13	—	—	—	—
7 »	44	33	—	11	—	—	—	—
8 »	45	25	—	20	—	—	—	—
9 »	37	24	—	13	—	—	—	—
10 »	38	28	—	10	—	—	—	—
11 »	39	17	—	22	—	—	—	—
1 годовалыя	142	93	—	49	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ »	111	74	—	37	—	—	—	—
2 »	75	50	—	25	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ »	12	6	—	6	—	—	—	—
3 »	35	14	—	21	—	—	—	—
3 ¹ / ₂ »	6	2	—	4	—	—	—	—
4 »	23	18	—	5	—	—	—	—
5 »	14	10	—	4	3	2	—	1
6 »	9	6	—	3	1	1	—	—
7 »	3	3	—	—	3	2	—	1
8 »	7	3	—	4	—	—	—	—
9 »	3	3	—	—	—	—	—	—
10 и болѣе	14	14	—	—	8	2	2	4
Итого	800	507	—	293	15	7	2	6

І Ю Л Ъ.

3 мѣсячныя.	40	27	—	13	—	—	—	—
4 »	60	45	—	15	—	—	—	—
5 »	39	31	—	8	—	—	—	—
6 »	50	37	—	13	—	—	—	—
7 »	37	27	—	10	—	—	—	—
8 »	36	28	—	8	—	—	—	—
9 »	50	26	—	24	—	—	—	—
10 »	44	37	—	7	—	—	—	—
11 »	42	28	—	14	—	—	—	—
1 годовалыя	120	102	—	18	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ »	126	83	—	43	—	—	—	—
2 »	103	74	—	29	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ »	19	15	—	4	—	—	—	—
3 »	60	49	—	11	—	—	—	—
3 ¹ / ₂ »	43	38	—	5	—	—	—	—
4 »	36	26	—	10	—	—	—	—
5 »	33	25	—	8	—	—	—	—
6 »	30	21	—	9	—	—	—	—
7 »	28	22	—	6	—	—	—	—
8 »	10	6	—	4	8	2	2	4
9 »	10	5	1	4	8	4	—	4
10 и болѣе	2	2	—	—	10	4	1	5
Итого	1018	754	—	263	26	10	3	13

А В Г У С Т Ъ .

ПО ВОЗРАСТУ.	Прививка въ первый разъ.				Ревакцинація (повторная прививка).			
	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Не привилось.	Незавѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилось.	Не привилось.	Незавѣстно.
3 мѣсячныя.	28	10	—	18	—	—	—	—
4 „	16	10	—	6	—	—	—	—
5 „	33	22	—	11	—	—	—	—
6 „	25	17	—	8	—	—	—	—
7 „	20	15	—	5	—	—	—	—
8 „	23	14	—	9	—	—	—	—
9 „	22	12	—	10	—	—	—	—
10 „	27	21	—	6	—	—	—	—
11 „	13	10	—	3	—	—	—	—
1 годовалыя	71	55	—	16	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ „	44	35	—	9	—	—	—	—
2 „	50	33	—	17	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ „	23	19	—	4	—	—	—	—
3 „	25	16	—	9	—	—	—	—
3 ¹ / ₄ „	3	3	—	—	—	—	—	—
4 „	13	10	—	3	—	—	—	—
5 „	13	12	—	1	—	—	—	—
6 „	17	17	—	—	3	2	—	1
7 „	11	10	—	1	4	1	—	2
8 „	12	10	—	2	8	3	1	4
9 „	14	8	—	6	10	4	1	5
10 и болѣе	7	3	—	4	10	5	—	5
Итого	510	362	—	148	35	15	3	17

С Е Н Т Я Б Р Ъ .

3 мѣсячныя.	17	10	—	7	—	—	—	—
4 „	17	11	—	6	—	—	—	—
5 „	29	17	—	12	—	—	—	—
6 „	17	11	—	6	—	—	—	—
7 „	18	11	1	6	—	—	—	—
8 „	13	6	—	7	—	—	—	—
9 „	13	11	—	2	—	—	—	—
10 „	8	7	—	1	—	—	—	—
11 „	4	3	—	1	—	—	—	—
1 годовалыя	38	25	—	13	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ „	37	30	—	7	—	—	—	—
2 „	34	25	—	9	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ „	4	1	—	3	—	—	—	—
3 „	12	8	—	4	—	—	—	—
3 ¹ / ₂ „	—	—	—	—	—	—	—	—
4 „	8	6	—	2	—	—	—	—
5 „	6	4	—	1	—	—	—	—
6 „	11	7	1	3	—	—	—	—
7 „	14	12	1	1	—	—	—	—
8 „	10	8	1	2	27	12	—	15
9 „	3	2	—	1	19	8	1	10
10 и болѣе	—	—	—	—	33	11	3	19
Итого	313	215	4	94	79	31	4	44

ОКТАБРЬ.

ПО ВОЗРАСТУ.	Прививка въ первый разъ.				Ревакцинація (повторная прививка).			
	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привилосьъ.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привилосьъ.	Неизвѣстно.
3 мѣсячныя.	2	1	—	1	—	—	—	—
4 „	6	4	—	2	—	—	—	—
5 „	7	6	—	1	—	—	—	—
6 „	1	3	—	4	—	—	—	—
7 „	10	6	—	4	—	—	—	—
8 „	5	3	—	2	—	—	—	—
9 „	2	1	—	1	—	—	—	—
10 „	5	4	—	1	—	—	—	—
11 „	2	—	—	2	—	—	—	—
1 годовалыя	10	6	—	4	—	—	—	—
1 1/2 „	6	3	—	3	—	—	—	—
2 „	6	3	—	3	—	—	—	—
2 1/2 „	3	1	—	2	—	—	—	—
3 „	6	3	—	3	—	—	—	—
3 1/2 „	—	—	—	—	—	—	—	—
4 „	2	2	—	—	—	—	—	—
5 „	1	1	—	—	—	—	—	—
6 „	1	1	—	—	—	—	—	—
7 „	4	3	—	1	—	—	—	—
8 „	—	—	—	—	5	2	—	3
9 „	—	—	—	—	4	3	1	—
10 и болѣе	—	—	—	—	7	3	3	1
Итого	85	51	—	34	16	8	4	4

НОЯБРЬ.

3 мѣсячныя.	4	2	—	2	—	—	—	—
4 „	2	1	—	1	—	—	—	—
5 „	3	—	—	3	—	—	—	—
6 „	2	—	—	2	—	—	—	—
7 „	1	—	—	1	—	—	—	—
8 „	2	2	—	—	—	—	—	—
9 „	3	1	—	2	—	—	—	—
10 „	2	—	—	2	—	—	—	—
11 „	—	—	—	—	—	—	—	—
1 годовалыя	10	6	—	4	—	—	—	—
1 1/2 „	4	3	—	1	—	—	—	—
2 „	5	3	—	2	—	—	—	—
2 1/2 „	—	—	—	—	—	—	—	—
3 „	4	2	—	2	—	—	—	—
3 1/2 „	2	1	—	1	—	—	—	—
4 „	3	—	—	3	—	—	—	—
5 „	—	—	—	—	—	—	—	—
6 „	1	—	—	1	—	—	—	—
7 „	—	—	—	—	3	2	1	—
8 „	—	—	—	—	—	—	—	—
9 „	—	—	—	—	—	—	—	—
10 и болѣе	—	—	—	—	1	—	—	1
Итого	48	21	—	27	4	2	1	1

ДЕКАБРЬ.

ПО ВОЗРАСТУ.	Прививка въ первый разъ.				Ревакцинація (повторная прививка).			
	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привилосьъ.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилосьъ.	Не привилосьъ.	Неизвѣстно.
3 мѣсячныя. . .	2	1	—	1	—	—	—	—
4 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
6 » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
7 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
8 » . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
9 » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
10 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
11 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
1 годовалыя . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
2 » . . .	2	1	—	1	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
3 » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
3 ¹ / ₂ » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
4 » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
5 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
6 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
7 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
8 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
9 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	—	—	—	—	6	—	—	6
Итого. . .	12	9	—	3	6	—	—	6

Количество требованій и отпущеннаго дотрива въ С.-Петербургѣ за 1892 г.

Какому лицу или учрежденію отпущено.	Янв.		Февр.		Мартъ.		Апр.		Май.		Іюнь.		Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Ноябрь.		Дек.		Всего.	
	Количество требо- ваній.	Количество бано- чекъ.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требо- ваній.	Количество бано- чекъ.
Гг. врачамъ	51	64	84	110	134	153	142	153	121	146	66	121	57	75	74	114	66	86	76	78	65	71	48	54	984	1226
Фельдшерамъ	4	7	9	15	17	21	7	7	12	13	19	13	12	17	2	4	4	5	4	4	3	3	6	6	90	115
Акушеркамъ	2	2	17	18	26	29	34	34	48	55	37	45	26	31	17	24	18	20	10	13	17	18	9	9	261	297
Частнымъ лицамъ	12	17	12	14	17	19	34	35	23	24	17	20	11	14	6	6	9	13	2	2	4	4	4	4	151	172
Военному вѣдомству	23	72	5	24	14	27	7	12	2	4	7	21	5	18	—	—	1	2	2	7	7	27	64	179	137	393
Студентамъ В. М. А.	3	4	1	1	2	3	—	—	6	15	2	4	4	4	—	—	5	10	4	4	—	—	—	—	27	45
Лечебницамъ	1	1	12	22	8	11	3	4	3	5	4	8	3	8	1	2	1	2	4	6	3	3	4	6	47	78
Воспит. Дому телятъ	1	5	—	—	1	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	15
Духовн. лицамъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
Всего	97	172	140	204	219	273	227	245	215	262	145	234	118	167	100	150	104	138	102	114	99	126	135	258	1701	2343

Количество требований и отпущенного детрита въ разныя мѣста Россіи за 1892 годъ.

Какому лицу или учрежденію отпущено.	Янв.		Февр.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюнь.		Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Ноябрь.		Дек.		Всего.		
	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.
Гг. врачамъ	36	75	53	108	90	172	68	122	67	144	35	116	63	120	45	96	51	83	24	54	16	49	21	31	569	1170	
Фельдшерамъ	39	51	73	80	230	244	432	441	338	413	157	233	60	93	48	80	31	45	18	34	24	36	96	108	1546	1859	
Акушеркамъ	7	9	9	9	27	30	35	35	32	39	28	45	18	25	17	24	14	17	5	8	5	8	4	4	201	253	
Оспопрививателямъ	5	6	16	19	40	43	35	35	27	32	8	13	9	17	20	44	19	31	16	32	11	15	9	14	215	301	
Частнымъ лицамъ	28	33	24	31	38	43	71	73	97	128	41	55	27	35	26	35	17	21	9	22	18	27	23	24	419	527	
Волостнымъ правленіямъ	17	46	31	80	81	223	106	242	96	254	46	163	14	46	12	35	16	38	11	37	10	28	10	27	450	1219	
Земскимъ управамъ	5	46	8	204	9	44	2	4	4	12	5	28	1	5	1	5	1	5	4	20	4	13	2	23	46	409	
Врачебнымъ управамъ	1	10	2	10	—	—	2	8	—	—	—	2	15	—	—	—	1	10	—	—	3	35	4	36	15	124	
Военному вѣдомству	59	149	33	90	38	90	19	39	13	29	11	21	21	51	6	10	9	32	36	145	56	202	81	271	382	1129	
Лечебницамъ	13	36	5	12	6	14	15	29	18	73	17	96	17	72	12	44	1	2	4	10	3	7	4	8	115	403	
Телятникамъ	2	6	4	10	2	6	6	16	4	13	3	10	3	7	3	10	3	10	1	10	2	10	2	6	35	114	
Студентамъ В. М. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	2	13	2	4	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	21	
Духовнымъ лицамъ	—	—	3	3	9	11	1	1	10	10	6	8	—	—	2	2	1	1	1	1	1	3	4	4	38	44	
Всего	212	467	261	636	570	920	792	1045	708	1160	361	807	236	475	192	385	164	295	129	374	153	433	260	556	4038	7573	
Спб. земству	—	—	—	—	5	220	2	80	3	130	3	170	2	70	—	—	—	—	5	115	1	20	—	—	22	815	
																									4060	8388	

З а к л ю ч е н і е.

Заканчивая обзоръ дѣятельности Общества за 1892 годъ, не могу не указать на то, что Общество было чутко къ интересамъ, волновавшимъ и занимавшимъ все русское общество въ обширномъ смыслѣ слова. Такъ, неурожай, постигшій Россію въ 1891 году, послужилъ предметомъ пяти оживленныхъ бесѣдъ, начавшихся еще 13 ноября 1891 года и закончившихся 5 марта 1892 года и привлекавшихъ почти всѣ наличныя силы Общества. Отвѣты, полученные отъ хозяевъ о причинахъ неурожая, были предметомъ совмѣстнаго обсужденія Совѣта и Хлѣбнаго бюро и послужили для выпуска отдѣльнаго сборника, вышедшаго въ текущемъ мѣсяцѣ. Способы наилучшаго устройства продовольствія населенія были также предметомъ оживленнаго обсужденія въ Обществѣ. Вопросъ о поземельномъ долгосрочномъ и краткосрочномъ кредитѣ тоже не оставленъ безъ разсмотрѣнія въ нашей средѣ. Вопросъ объ очисткѣ хлѣбовъ, при помощи недорогихъ зерноотборниковъ, изготовляемыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи кустарями, былъ поставленъ прямо на практическую почву приобрѣтеніемъ зерноотборниковъ на счетъ Общества и публичнымъ испытаніемъ ихъ. Снабженіе учащихся дѣтей пищею въ пораженныхъ неурожаемъ мѣстностяхъ стало и остается до сихъ поръ предметомъ заботливаго вниманія со стороны Комитета грамотности, состоящаго при нашемъ Обществѣ. Немалая матеріальная помощь крестьянамъ нѣкоторыхъ мѣстностей Корсунскаго уѣзда Симбирской губерніи была оказана на счетъ 5000 р., ассигнованныхъ Обществомъ въ 1891 году. Словомъ, ни одна сторона нашей сельскохозяйственной жизни не осталась безъ посильнаго разрѣшенія нашего Общества.

При сужденіи о дѣятельности Общества не должно забывать, что оно не есть правительственное учрежденіе, имѣющее въ своемъ распоряженіи отвѣтственныхъ исполнителей, большія матеріальныя средства и власть.

Исходя изъ этой мысли, всякій безпристрастный человѣкъ, при обзорѣ дѣятельности нашего Общества, скажетъ, что оно добросовѣстно поработало для дорогаго намъ отечества въ прошломъ году на сельскохозяйственномъ поприщѣ.

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи книжной кладовой Общества къ 1 января 1893 г.

НАЗВАНІЕ ИЗДА- НІЙ.	Стоимость экз.	Къ 1 января 1892 г. состояло.		Въ 1892 году.						Затѣмъ къ 1-му января 1893 г. состояло на лицо.		
				Продано.			Раздано и разослано бесплатно.					
		Р. К.	Экз.	На сумму.		Экз.	На сум.		Экз.	На сумм.		Экз.
		Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.
1 <i>Аверкіевой</i> . Огород- ничество	— 35	121	42 35	109	26	79	—	—	—	12	4	20
2 <i>Анучина</i> . Раскрашен- ныя таблицы по пчело- водству	— 40	455	182 —	102	31	48	81	32	40	272	108	80
3 <i>Бутлерова</i> . Какъ во- дить пчелъ	— 10	4635	463 50	3468	233	53	81	8	10	1086	108	60
4 <i>Его же</i> . Правильное пчеловодство	— 5	3070	153 50	1198	40	33	56	2	80	1816	90	80
5 <i>Вострѣмъ</i> . О приви- тій телячьей оспы	— 10	25	2 50	—	—	—	1	—	10	24	2	40
6 <i>Берлиша</i> . Пчела	3 —	11	33 —	2	6	—	1	3	—	8	24	—
7 <i>Грума</i> . Описаніе ми- неральныхъ водъ	3 50	16	56 —	—	—	—	1	3	50	15	52	50
8 <i>Гунта</i> . Ученіе о де- зинфекціи	2 50	31	77 50	—	—	—	1	2	50	30	75	—
9 <i>Дожичаева</i> . Le Tchero- pozeme	— 40	128	51 20	—	—	—	1	—	40	127	50	80
10 <i>Его же</i> . Русскій чер- ноземъ	2 —	611	1222 —	39	47	80	40	80	—	532	1064	—
11 <i>Его же</i> . Докладъ по вопросу о сибирскомъ черноземъ	— 25	103	25 75	—	—	—	1	—	25	102	25	50
12 <i>Его же</i> . Ходъ и глав- нѣйшіе результаты из- слѣдованія русскаго чер- нозема	— 45	102	45 90	—	—	—	1	—	45	101	45	45
13 <i>Его же</i> . Схематиче- ская почвенная карта черноземной полосы Ев- ропейской Россіи	— 40	90	36 —	—	—	—	1	—	40	89	35	60
14 <i>Ермолова</i> . Mémoire sur la production agri- cole de la Russie	1 50	224	336 —	—	—	—	1	1	50	223	334	50
15 <i>Земскій Ежегодникъ</i> .												
1876 г.	3 —	1015	3045 —	—	—	—	44	132	—	971	2913	—
1877 г.	3 —	256	768 —	—	—	—	44	132	—	212	636	—
1878 г.	3 —	400	1200 —	—	—	—	43	129	—	357	1071	—
1879 г.	3 —	441	1323 —	—	—	—	43	129	—	398	1194	—
1880 г.	3 —	422	1266 —	—	—	—	43	129	—	379	1137	—
1884 г.	4 —	319	1276 —	—	—	—	6	24	—	313	1252	—
188 ⁷ / ₆ г.	4 —	741	2961 —	1	4	—	10	40	—	730	2920	—
				(кредитъ)								

НАЗВАНИЕ ИЗДА- НІЙ.	Стоимость экз.	Къ 1 января 1892 г. состояло.		Въ 1892 году.						Затѣмъ къ 1-му января 1893 г. состояло на лицо.	
		Продано.		Роздано и разослано бесплатно.							
		Р. К.	Экз.	На сумму. Руб. К.	Экз.	На сум- Руб. К.	Экз.	На сум- Руб. К.	Экз.	На сумму. Руб. К.	
16 <i>Иверсена</i> . Раскра- шенные таблицы по шелководству	— 50	657	328 50	30	9 50	80	40	—	547	273 50	
17 <i>Историческій очеркъ</i> 25-лѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества 1865—1890 гг. <i>А. Н.</i> <i>Бекетова</i>	1 —	871	871 —	1	1 —	2	2 —	—	868	868 —	
19 <i>Королева</i> . Льновод- ство	1 —	80	80 —	17	11 40	2	2 —	—	61	61 —	
19 <i>Каталогъ</i> библиотеки 1865 г.	— 50	573	286 50	1	— 50	39	19 50	—	533	266 50	
1-е продолженіе	— 75	140	105 —	1	— 75	39	29 50	—	100	75 —	
2-е продолженіе ката- лога 1881—1887 гг.	— 75	596	447 —	1	— 75	39	29 50	—	556	417 —	
20 <i>Каталогъ</i> молочно- хозяйственной выстав- ки	— 40	31	12 40	—	—	—	—	—	31	12 40	
21 <i>Конструкторскія</i> <i>чертежи:</i> Ручной льномялки <i>Луте</i>	— 50	665	332 50	6	2 25	2	1 —	—	657	328 50	
Голландской вѣтря- ной мельницы	1 —	333	333 —	14	12 50	2	2 —	—	317	317 —	
Окучника для карто- феля	— 20	152	30 40	8	1 24	2	— 40	—	142	28 40	
Гогенгеймскаго плуга и бороны Валькура	— 20	16	3 20	7	1 40	—	—	—	9	1 80	
Одноковной молотил- ки <i>Хенга</i> и <i>Тауэля</i>	— 60	756	453 60	12	6 76	2	1 20	—	742	445 20	
22 <i>Королева</i> . Льняная промышленность	1 —	281	281 —	6	4 75	1	1 —	—	274	274 —	
23 <i>Крогма</i> . Замятка о приготовленіи масла по датской системѣ	— 7	23	1 61	—	—	1	— 7	—	22	1 54	
24 <i>Людотовскаго</i> . Объ искусственныхъ удобре- ніяхъ	— 5	31	1 55	—	—	1	— 5	—	30	1 50	
25 <i>Львова</i> . Наставленіе о посѣвѣ картофеля	— 5	22	1 10	—	—	1	— 5	—	21	1 05	
26 <i>Менделѣева</i> и <i>Шмидта</i> . Отчетъ объ опытахъ для опредѣле- нія вліянія удобреній на урожай овса и ржи	— 80	39	31 20	4	3 20	1	— 80	—	34	27 20	
27 <i>Отчетъ</i> <i>Володухов-</i> <i>ской испытательной</i> <i>станции</i> за 1886 г.	— 30	81	24 30	—	—	39	42 —	—	43	12 00	
1889 г.	— 30	100	30 —	—	—	1	— 30	—	99	29 70	

НАЗВАНИЕ ИЗДА- НІЙ	Стоимость экз.		Къ 1 января 1892 г. состояло.		Въ 1892 году						Затѣмъ къ 1-му января 1893 г. состояло на лицо.		
	Р.	К.	Экз.	На сумму. Руб. К.	Продано.		Роздано и разослано бесплатно.				Экз.	На сумму. Руб. К.	
					Экз.	На сум. Руб. К.	Экз.	На сум. Руб. К.	Экз.	На сум. Руб. К.			
28 <i>Отчеты о дѣйствіяхъ</i> И. В. Э. Общества за													
1870 г.	—	40	55	22 —	—	—	—	—	—	—	—	55	22 —
1882 г.	—	40	128	51 20	—	—	—	—	—	—	—	128	51 20
1886 г.	—	40	55	22 —	—	—	—	—	—	—	—	55	22 —
1887 г.	—	40	64	25 60	—	—	—	—	—	—	—	64	25 60
1888 г.	—	40	71	28 40	—	—	—	—	—	—	—	71	28 40
1889 г.	—	40	308	123 20	—	—	—	—	—	—	—	308	123 20
1890 г.	—	40	178	71 20	—	—	—	—	—	—	—	178	71 20
1891 г.	—	40	300	120 —	—	—	—	—	210	84 —	—	90	36 —
29 <i>Подоба. Тонина мѣ-</i> <i>риновой шерсти . . .</i>	—	75	174	130 50	—	—	—	40	30 —	—	—	134	100 50
30 <i>Прививаніе сабир-</i> <i>ской язвы по способу</i> <i>Пастера</i>	—	50	152	76 —	—	—	—	39	19 50	—	—	113	56 50
31 <i>Протоколы собраній</i> <i>львоводовъ 1877 г. . .</i>	—	75	16	12 —	—	—	—	1	— 75	—	—	15	11 25
<i>Тоже 1880 г.</i>	—	75	16	12 —	—	—	—	1	— 75	—	—	15	11 25
32 <i>Перушина. Привив-</i> <i>вайте оспу</i>	—	30	22	6 60	—	—	—	1	— 30	—	—	21	6 30
33 <i>Сборникъ матеріа-</i> <i>ловъ для изученія сель-</i> <i>ской промышленности.</i>	2	—	249	498 —	—	—	—	39	78 —	—	—	210	420 —
34 <i>Русскій Пчеловодный</i> <i>Листокъ за 1886 г. . .</i>	3	—	211	422 —	—	—	—	—	— —	—	—	211	422 —
<i>1887 г.</i>	2	—	18	36 —	—	—	—	—	— —	—	—	18	36 —
35 <i>Связь сельскихъ хо-</i> <i>зяйствъ въ Спб. 1865 г.</i>	1	—	151	151 —	—	—	—	39	39 —	—	—	112	112 —
36 <i>Труды Коммисіи И.</i> <i>В. Э. Общества по во-</i> <i>просу о вѣшной тор-</i> <i>говлѣ.</i>	1	50	50	75 —	—	—	—	39	58 50	—	—	11	16 50
37 <i>Тоже. По составле-</i> <i>нію проекта положенія</i> <i>о вѣшнихъ сельскохо-</i> <i>зяйственныхъ школахъ.</i>	1	20	65	78 —	—	—	—	1	1 20	—	—	64	76 80
38 <i>Труды И. В. Э.</i> <i>Общества за 1863 г. . .</i>	2	—	11	22 —	—	—	—	—	— —	—	—	11	22 —
<i>1864 г.</i>	2	—	23	46 —	—	—	—	—	— —	—	—	23	46 —
<i>1869 г.</i>	2	—	46	92 —	—	—	—	—	— —	—	—	46	92 —
<i>1871 г.</i>	2	—	77	154 —	—	—	—	—	— —	—	—	77	154 —
<i>1873 г.</i>	2	—	61	122 —	—	—	—	—	— —	—	—	61	122 —
<i>1874 г.</i>	2	—	32	64 —	—	—	—	—	— —	—	—	32	64 —
<i>1875 г.</i>	2	—	119	238 —	1	1 60	—	—	— —	—	—	118	236 —
<i>1876 г.</i>	2	—	48	96 —	1	1 60	—	—	— —	—	—	47	94 —
<i>1877 г.</i>	2	—	12	24 —	—	—	—	—	— —	—	—	12	24 —
<i>1879 г.</i>	2	—	86	172 —	2	3 60	39	78 —	— —	—	—	45	90 —
<i>1881 г.</i>	2	—	73	146 —	1	1 60	39	78 —	— —	—	—	33	66 —

НАЗВАНІЕ ИЗДА- НІЙ.	Стоимость экз.		Къ 1 января 1882 г. состояло.		Въ 1882 г.				Затѣмъ къ 1-му января 1883 г. состояло на лицо.				
					Продано.		Роздано и разослано безплатно.						
					Р. К.	Экз.	На сумму.		Экз.	На сум.		Экз.	на сумму.
		Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	
<i>Труды</i> П. В. Э. Общества за 1882 г.	2	—	47	94	—	1	1 60	39	78	—	7	14	—
1883 г.	2	—	83	166	—	1	1 60	39	78	—	43	86	—
1884 г.	2	—	152	304	—	1	1 60	39	78	—	112	224	—
1885 г.	2	—	249	698	—	1	1 60	39	78	—	309	618	—
1886 г.	2	—	198	396	—	1	1 60	39	78	—	158	316	—
1887 г.	2	—	291	582	—	1	1 60	39	78	—	251	502	—
1888 г.	2	—	383	766	—	1	1 60	39	78	—	343	686	—
1889 г.	3	—	193	579	—	1	2 40	41	123	—	151	453	—
1890 г.	3	—	223	669	—	2	5 40	42	126	—	179	537	—
1891 г.	3	—	320	960	—	5	14 40	13	39	—	302	906	—
39 <i>Указатель</i> «Тру- дамъ» П. В. Э. Обще- ства съ 1865—1875 гг. <i>Геодоровича</i>	—	75	182	136	50	2	1 50	40	30	—	140	105	—
40 <i>Тоже</i> съ 1876 по 1888 гг. <i>Бѣлевича</i>	—	40	539	215	60	2	— 80	40	16	—	497	198	80
41 <i>Физикохимическія из- слѣдованія</i> почвы и под- почвы черноземной по- лосы Россіи вып. I	—	50	15	7	50	8	3 20	—	—	—	7	3	50
вып. II	—	50	25	12	50	9	3 50	—	—	—	16	8	—
42 <i>Ходатайство</i> П. В. Э. Общества объ измѣ- неніяхъ въ русскомъ тамож. тарифѣ	1	—	31	31	—	2	2	—	9	9	20	20	—
43 <i>Ходяева. Исторія</i> П. В. Э. Общества 1765— 1865 гг.	2	—	770	1540	—	—	—	39	78	—	731	1462	—
44 <i>Его же. Обзоръ дѣя- тельности</i> П. В. Э. Об- щества	—	15	934	140	10	1	— 15	39	5 85	—	894	134	10
45 <i>Христъ. Табаковод- ство</i>	—	5	206	10	30	—	—	—	1	— 5	205	10	25
46 <i>Чернопятова. Руко- водство къ сушкѣ хлѣ- ба, съ атласомъ</i>	2	—	256	512	—	18	22 40	1	2	—	237	474	—
47 <i>Шаерова. Указатель по пчеловодству</i>	—	40	300	120	—	3	1 20	—	—	—	297	118	80
							2)						
Итого	—	—	27031	29299	26 5092	522	48 1780	2434	37	—	20159	26122	19

¹⁾ За 1881, 1882 и 1883 гг. Земскій Ежегодникъ не издавался.

²⁾ Изъ числа 5092 экз. проданныхъ, отпущено въ кредитъ 1 экз. Земскаго Ежегодника Чернигов. Земской Управъ и 14 экз. «Трудовъ» Г. Воронову на сумму 24 р. 80 к., а всего на 28 р. 80 к., которые показаны въ суммѣ 522 р. 48 к.

	Стоимость		Наличность ихъ		
	экземпляра		къ 1 января 1893 г.		
	Руб.	Коп.	Экз.	На сумму.	
			Руб.	Коп.	
<i>Изданія, изыятія изъ продажи за израсходованиемъ ихъ свыше установленной нормы.</i>					
<i>Афонасьева.</i> Курсъ мукомольныхъ мельницъ.	5	—	13	65	—
<i>Берлеши.</i> Пчела и ея воспитаніе (со ст. 305)	3	—	13	39	—
<i>Брыкова.</i> Руководство къ разведенію пчявокъ.	—	50	1	—	50
<i>Горюнова.</i> Руководство къ добыванію торфа для топлива	—	30	10	3	—
<i>Грумъ-Гржимайло.</i> О свеклосахарной промышленности въ Россіи	—	60	13	7	80
<i>Держжона.</i> О пользѣ пчеловодства	—	10	1	—	10
<i>Иверсена.</i> Какъ добывать шелкъ	—	35	1	—	35
<i>Извѣстія Комитета</i> акклиматизаціи Императорскаго москов. общ. сельскаго хозяйства.	1	50	7	10	50
<i>Тоже.</i> Труды отдѣленія пчеловодства Импер. Русскаго Общества акклиматизаціи животныхъ и растений	1	20	15	18	—
<i>Ковалевскій и Левитскій.</i> Статистическій очеркъ молочнаго хозяйства въ сѣверной и средней полосахъ Россіи	—	50	6	3	—
<i>Конструкторскіе чертежи.</i>					
Небольшая саксонская вѣялка для амбаровъ, съ текстомъ	—	20	1	—	20
Ручная мялка для льна, съ текстомъ	—	20	1	—	20
Приборы молочнаго хозяйства	—	20	9	1	20
<i>Куланда.</i> Критическій взглядъ на методъ иудей о. Юшкова	—	20	1	—	20
<i>Маркевичъ.</i> Чтеніе о скотоводствѣ	—	40	1	—	40
<i>Mittheilungen</i> за 1845 г.	1	—	2	2	—
1846 г.	1	—	22	22	—
1852 г.	1	—	7	7	—
1853 г.	1	—	11	11	—
1854 г.	1	—	6	6	—
1855 г.	1	—	5	5	—
1856 г.	1	—	10	10	—
1857 г.	1	—	7	7	—
1858 г.	1	—	6	6	—
1859 г.	1	—	6	6	—
1861 г.	1	—	11	11	—
1862 г.	1	—	42	42	—
1863 г.	1	—	27	27	—
1864 г.	1	—	19	19	—
<i>Цергушинъ.</i> Отчего наши пожары?	—	15	3	—	45
<i>Ею же.</i> Какъ прививать оспу	—	30	5	1	50
<i>Павлоъ Сильванскій.</i> Наставленіе по части дупляночнаго пчеловодства	—	10	1	—	10
<i>Памлева.</i> Руководство къ составленію кормовыхъ смѣсей	—	25	1	—	25
<i>Скобликова.</i> Руководство къ св. клосахарному производству	1	50	5	7	50

	Стоимость		Наличность ихъ		
	экземпляра.		къ 1 января 1893 г.		
	Руб.	Коп.	Экв.	На сумму.	
			Руб.	Коп.	
<i>Труды</i> П. В. Э. О. за 1865 г.	2	—	3	6	—
1866 г.	2	—	1	2	—
1867 г.	2	—	1	2	—
1868 г.	2	—	1	2	—
1870 г.	2	—	4	8	—
1872 г.	2	—	2	5	—
1878 г.	2	—	1	2	—
<i>Труды экспедиции для изслѣдованія хлѣбной торговли и производимости въ Россіи</i>					
Т. I	3	75	3	11	25
Т. II	3	—	4	12	—
<i>Тожѣ.</i> Отчетъ о льноводствѣ, льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ <i>Чубинскаго</i> .	—	60	6	3	60
<i>Тожѣ.</i> Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ г. С.-Петербургу. <i>Борковскаго</i>	—	65	6	3	90
<i>Тожѣ.</i> Изслѣдованіе хлѣбной торговли въ верхневоложскомъ бассейнѣ <i>Борковскаго</i>	1	15	6	6	90
<i>Тожѣ.</i> Торговое движеніе по волжско-маринскому пути. <i>Борковскаго</i>	—	45	10	4	50
<i>Тожѣ.</i> Пинскъ и его районъ. <i>Янсона</i>	1	50	6	9	—
<i>Тожѣ.</i> Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля	—	60	6	3	60
<i>Тожѣ.</i> Хлѣбная торговля на Волынн. <i>Янсона</i> .	1	10	6	6	60
<i>Тожѣ.</i> Хлѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи. <i>Чаславскаго</i> . Ч. I	2	—	10	20	—
Ч. II	—	50	10	5	—
<i>Тожѣ.</i> Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ Одесскомъ районѣ	1	75	6	10	50
<i>Тожѣ.</i> Западный районъ экспедиціи по изученію хлѣбной торговли и производимости въ Россіи. <i>Равескиго</i> . Ч. I	1	—	10	10	—
Ч. II	1	—	10	10	—
<i>Тожѣ.</i> Хлѣбная торговля въ сѣверо-восточной Россіи. <i>Безобразова</i>	1	15	6	6	90
<i>Тожѣ.</i> О состояніи хлѣбной торговли и производимости въ сѣверномъ районѣ <i>Чубинскаго</i>	2	—	6	12	—
<i>Ходнева</i> . Курсъ технической химіи	2	—	8	16	—
<i>Щенсновича</i> . Руководство къ изученію оспопрививанія	—	30	10	3	—
Итого	—	—	421	520	60
Съ присоединеніемъ продающихся изданій	—	—	20159	26122	19
ВСЕГО	—	—	20580 на сумму 26542 р. 79 к.		

Кромѣ того, въ книжной кладовой Общества находятся 5087 экз. большею частью непринадлежащихъ къ числу изданій Общества и не предназначенныхъ къ продажѣ, но къ даровой раздачѣ, и 157 книгъ и брошюръ на иностран. языкахъ.

Комитетъ грамотности.

Состоящій при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитетъ грамотности самоуправляется, на основаніи особыхъ правилъ.

ДЕНЕЖНЫЯ СРЕДСТВА КОМИТЕТА.

Всѣ поступающія въ кассу Комитета суммы раздѣляются на общія и спеціальныя.

А. Общія суммы.

Въ общія суммы поступаютъ первоначально всѣ доходы Комитета, изъ числа коихъ нѣкоторыя, смотря по ихъ назначенію, перечисляются потомъ въ спеціальныя суммы, а остальныя расходуются на текущія надобности Комитета. Такимъ образомъ приходъ и расходъ общихъ суммъ опредѣляетъ весь кругъ денежныхъ оборотовъ Комитета.

Приходъ и расходъ этихъ суммъ представляется главнымъ образомъ въ слѣдующихъ цифрахъ.

1. П р и х о д ъ.

Остатокъ къ 1 января 1892 г.	3155 р. 56 к.
Въ 1892 г. въ общія суммы поступило:	
1. Процентовъ: съ принадлежащихъ Комитету % бумагъ	1040 р. — к.
и по текущему счету	136 » 05 »
	<hr/>
	1176 » 05 »
2. Членскихъ взносов:	
а) пожизненныхъ	400 р. — к.
б) ежегодныхъ	1405 » — »
	<hr/>
	1805 » — »
3. Посobie отъ Имп. В. Эк. Общества	800 р. — к.
4. Пожертвованій и другихъ случайныхъ поступленій	2193 » 39 »
	<hr/>
	2993 » 39 »
5. Поступленій въ пользу библіотеки.	310 » 70 »
6. Переходящихъ суммъ на платную разсылку книгъ	244 » 50 »
	<hr/>
Итого въ приходѣ 1892 г.	6529 р. 64 к.
А съ присоединеніемъ остатка отъ 1891 г.	3155 р. 56 к.
	<hr/>
Весь приходъ	9685 р. 20 к.

2. Р а с х о д ь.

1. Куплено книгъ для бесплатной разсылки	3412 р. 53 к.
2. На платную высылку книгъ на полученные деньги.	235 » 50 »
3. На расходы по управленію:	
а) жалованье дѣлопроизводителю	120 р. — к.
б) жалованье вахтеру и награды сторожамъ	245 » — »
в) посылному за сборъ членскихъ взносовъ.	15 » — »
г) канцелярскіе матеріалы и почтовые расходы	161 » 75 »
д) печатаніе годоваго отчета за 1891 г.	128 » 20 »
	<hr/>
	669 » 95 »
4. По комитетской бібліотекѣ	67 » 34 »
5. Государственный сборъ съ суммы % 1176 р. 5 к., за храненіе и страхованіе % бумагъ	76 » 17 »
6. Перечислено въ спеціальныя суммы:	
а) въ неприкосновенный капиталъ Комитета	715 р. 75 к.
б) въ капиталъ имени А. С. Воронова	198 » 30 »
в) въ капиталъ на постройку образцоваго школьнаго зданія въ дер. Купчино	2014 » 63 »
г) въ фондъ имени М. Е. Салтыкова	98 » 44 »
	<hr/>
	3027 » 12 »
Итого въ расходѣ 1892 г.	7488 р. 61 к.

Б. Спеціальныя суммы.

Къ спеціальнымъ суммамъ принадлежать слѣдующіе капиталы.

1. Неприкосновенный капиталъ.

Неприкосновенный капиталъ: а) комитетскій, б) капиталъ бывшаго Спб. Педагогическаго Общества и в) капиталъ имени М. С. Котельниковой.

а) *Комитетскій капиталъ.*

Къ 1 января 1892 г. неприкосновенный комитетскій капиталъ составлялъ 9374 р. 19 к.

Въ теченіе отчетнаго года въ названный капиталъ поступило:

Пожизненныхъ членскихъ взносов	400 р. — к.	
10 ⁰ / ₀ отчисленій съ % по текущему счету	316 » 75 »	
		716 » 75 »

Къ 1-му января 1893 г. неприкосновенный капиталъ составляетъ 10090 р. 94 к.
т. е. увеличился на 716 р. 75 к.

б) *Капиталъ бывшаго Спб. Педагогическаго Общества.*

Къ 1-му января 1892 г. означенный капиталъ составлялъ 2809 р. 75 к.

Въ теченіе отчетнаго года перемѣнъ не послѣдовало.

Капиталъ имени С. М. Котельниковой.

Къ 1-му января 1892 г. означенный капиталъ составлялъ 2095 р. 50 к.

Въ теченіе отчетнаго года перемѣнъ не послѣдовало.

2. *Запасный капиталъ.*

Къ 1-му января 1892 г. означенный капиталъ составлялъ 1500 р. — к.

Въ теченіе 1892 г. перемѣнъ не послѣдовало.

3. *Капиталъ имени А. С. Воронова.*

Къ 1-му января 1892 г. означенный капиталъ составлялъ 4019 р. 97 к.

Въ теченіе отчетнаго года поступило 199 » 30 »

И затѣмъ къ 1 января 1893 г. названный капиталъ составляетъ 4219 р. 27 к.

4. Капиталь Купчинской школы въ память
19 февраля 1861 г.

Къ 1-му января 1892 г. означенный капиталъ составлялъ	1633 р. 31 к.
Въ теченіе отчетнаго года поступило:	
Разница стоимости $\frac{1}{100}$ бумагъ.	76 р. — к.
и новыхъ пожертвованій	1902 » 66 »
	<hr/>
	1978 » 66 »
Затѣмъ къ 1 января 1893 г. названный капиталъ составляетъ	3611 р. 97 к.

5. Капиталь имени М. Е. Салтыкова-Щедрина.

Къ 1-му января 1892 г. означенный капиталъ составлялъ	864 р. 66 к.
Въ теченіе отчетнаго года поступило	98 » 44 »
	<hr/>
Затѣмъ къ 1-му января 1893 г. названный капиталъ составляетъ	963 р. 10 к.

О дѣятельности Комитета.

Дѣятельность Комитета, по бесплатному снабженію книгами бѣднѣйшихъ начальныхъ школъ и однородныхъ съ ними учреждений, выражается въ слѣдующемъ:

1. Къ 1-му января 1892 г. въ книжномъ складѣ Комитета находилось 17,779 экземпляровъ разныхъ изданій.

Куплено въ теченіе 1892 г. 53446 экз. на сумму 3412 р. 53 к. Пожертвовано разными лицами 3157 экз.; разослано бесплатно 64001 экз. на сумму 5786 р. 38,5 к.

Нотъ оставалось отъ 1891 г. 1036 экз. и разослано 364 экз., а картинъ оставалось 616 и разослано 64 экз., всего разослано книгъ, нотъ и картинъ 64429 экз. Удовлетворено просьбъ о присылкѣ книгъ 353.

2. По изданію книгъ.

Въ истекшемъ году въ издательской комисіи состояли членами: В. А. Воскресенскій, А. М. Калмыкова, М. М. Ледерле, В. П. Острогорскій, К. К. Пистолькорсъ, И. С. Ремезовъ и Е. Я. Симанова. Въ теченіе 1892 года изданы слѣдующія книги: 1) Голодовка и зимовка на Новой землѣ. С. В. Максимова, въ 10000 экз. 2) «Разсказы о великихъ и грозныхъ явленіяхъ природы», Н. А. Руба-

кина, въ 5000 экз. 3) Приключеніе Робинзона Крузе, составл. А. Н. Яхонтовымъ въ 20000 экз. и 4) «Прохожій», Д. В. Григоровича, въ 10000 экз.

Къ 1-му января 1892 г. въ складахъ было всего 200636 экз.

Продано 11800 экз. на сумму 706 р. 55 к., вновь напечатано 35000 экз.; роздано 700 экз.; продано 54064 экз. на сумму 3470 р. 35¹/₂ коп.; осталось въ складахъ къ 1 января 1893 г. 167277 экз. на сумму 10970 р. 54 к.

3. Комиссія по составленію «Систематическаго обзора русской народно-научной литературы».

Въ истекшемъ году Комиссія имѣла 28 засѣданій. Засѣданія эти были главнымъ образомъ посвящены: 1) дополненію обзора книгами, вышедшими въ отчетномъ году; 2) чтенію и обсужденію руководящей статьи и рецензіи по ручному труду, и 3) пересмотру каждого изъ отдѣловъ обзора, уже проредактированныхъ для печати.

4. *Библиотека.* Въ библиотекѣ къ 1 января 1892 г. числилось 7283 экз. книгъ. Въ отчетномъ году поступило книгъ, пожертвованныхъ разными лицами, 478 и куплено 149 книгъ, всего имѣется 7930. Кромѣ того, картинъ принято отъ распорядителей выставки 2132 и коллекція А. М. Калмыковой 1395, всего 3527.

Личный составъ Комитета грамотности.

Къ 1 января 1892 г. Комитетъ грамотности состоялъ изъ 4-хъ почетныхъ, 59 пожизненныхъ и 226 дѣйствительныхъ членовъ. Въ теченіе отчетнаго года выбыло: за смертію — 7, по собственному желанію 8 и въ силу § 5 дополнительныхъ правилъ 1. Въ томъ же году вновь поступило: пожизненныхъ 8 и дѣйствительныхъ 122; перешло изъ дѣйствительныхъ членовъ въ пожизненные 2, изъ членовъ Имп. В. Э. Общества приписалось въ члены Комитета 6. Такимъ образомъ къ 1 января 1893 г. въ Комитетѣ состояло 4 почетныхъ члена, 64 пожизненныхъ и 356 дѣйствительныхъ, а всего 424 члена.

Составъ Совѣта. Предсѣдателемъ былъ въ теченіе всего года Я. Т. Михайловскій. Товарищами предсѣдателя: В. Г. Котельниковъ и Пистолькорсъ.

Денежные средства и отчетность по Обществу.

Въ приложеніи I-мъ «Денежный отчетъ за 1892 г.» весьма подробно приведены всѣ статьи по приходу и расходу суммъ общества, въ приложеніи II-мъ показано состояніе капиталовъ и наличныхъ средствъ Общества, наконецъ изъ приложенія III-го «сравненіе расходовъ со смѣтнымъ ассигнованіемъ» можно получить отвѣты на вопросы, касающіеся дѣйствительнаго расходванія сравнительно съ предположеніями, поэтому въ общемъ очеркѣ представляется надобность перечислить только болѣе важныя особенности денежныхъ оборотовъ Общества за истекшій годъ.

Къ числу такихъ особенностей относится выходъ въ тиражъ 38 облигацій 2-го восточнаго займа по 1000 рублей каждая, зачисленныхъ въ неприкосновенный капиталъ и 1-ой облигацій въ 100 руб., принадлежавшей капиталу премии въ 1911 г. Такъ какъ полученіе капитала должно было быть 1-го іюля, то Совѣтъ Общества и нашелъ нужнымъ приобрести покупкою черезъ Государственный Банкъ облигацій того-же займа на номинальную сумму, равную вышедшимъ въ тиражъ. Такъ какъ билеты восточныхъ займовъ стоятъ выше номинальной цѣны, то при замѣнѣ вышедшихъ въ тиражъ на невышедшія пришлось добавить по счетамъ Государственнаго Банка къ тиражной суммѣ 1,328 р. 34 к. Хотя Совѣтъ и положилъ отнести означенный расходъ на запасный капиталъ, какъ это и показано по книгамъ Общества, но въ дѣйствительности онъ покрылся остатками отъ смѣтныхъ ассигнованій, такъ какъ вмѣсто 703 р. 35 к., предположенныхъ по смѣтѣ на 1892 г. къ перечисленію къ запасному капиталу, причислено къ нему въ 1893 г. остатковъ и сверх-смѣтныхъ поступленій отъ 1892 г. 3,471 руб. 11 коп. Тѣмъ не менѣе, въ виду того, что почти всѣ капиталы Общества заключаются въ 5% облигаціяхъ 2-го восточнаго займа и что съ каждымъ годомъ выходъ ихъ въ тиражъ на все большую и большую сумму становится вѣроятнѣе, весьма желательно, чтобы Общество опредѣлило, какими процентными бумагами должны замѣняться вышедшія въ тиражъ облигаціи.

Что касается другихъ капиталовъ, то капиталы И. Ѳ. Базилевскаго и Э. А. Зурова оставались безъ измѣненія, проценты съ капитала Яковлева шли на поддержаніе школы въ селѣ Бурашевѣ, съ капиталовъ Я. Я. Фейгина и премій въ 1911 г. причислялись къ самому капиталу, процентовъ-же съ капитала гр. Мордвинова и отъ продажи книгъ, изданныхъ на этотъ капиталъ, накопилось такъ, что представи-

лось возможнымъ съ 1-го января 1893 г. 4,000 руб. въ облигаціяхъ 2-го восточнаго займа, остававшихся нераспределенными по капиталамъ, отнести согласно смѣты на 1893 г. къ капиталу гр. Мордвинова.

Переходя затѣмъ къ приходу и расходу суммъ, можно сказать, что приходъ былъ весьма близокъ къ смѣтному предположенію, изъ сверхсмѣтныхъ-же поступленій обращаетъ вниманіе поступленіе на устройство международной выставки изъ Министерства Государственныхъ Имуществъ 11,000 руб. и 500 руб. на тотъ-же предметъ изъ Главнаго Интендантскаго Управленія.

По расходу значительныя сбереженія около 1,000 руб. сдѣланы по хозяйственной части, а также получились отъ ассигнованій на медали и оспопрививаніе. Всѣ эти сбереженія и остатки съ излишкомъ покрываютъ передержку по постановленію Общаго Собранія въ 854 р. 1 к. по Бурашевской школѣ, вызванную ремонтъ въ въ послѣдней и 356 р. 86 к. по библиотекѣ Общества. Въ числѣ расходовъ обращаетъ еще на себя вниманіе расходъ по дому на постановку водомѣра въ 66 р. 43 к. До конца лѣта прошлаго 1892 г. д. Общества снабжался водою за оптовую плату 72 руб. въ годъ; плата эта была установлена еще Обществомъ водопроводовъ и, слѣдовательно, должна-бы казаться не малою для городскаго хозяйства, но на самомъ дѣлѣ вышло не такъ. Хотя со времени перехода водоснабженія въ вѣдѣніе города, въ устройствѣ водопроводовъ въ домѣ Общества не произошло никакой перемѣны, тѣмъ не менѣе городская коммиссія по водоснабженію на основаніи своихъ соображеній нашла возможнымъ вдругъ возвысить плату съ 72 до 90 руб. въ годъ, т. е., на 25% и предложить подписать такія условія, по которымъ, при строгомъ соблюденіи ихъ, врядъ-ли представилась-бы возможность пользоваться водою безъ опасенія постоянныхъ штрафовъ. Понятно, что такое произвольное возвышеніе платы не было въ интересахъ Общества и потому за отказомъ коммиссія отъ предложенной ей оптовой платы, рѣшено было производить плату по водомѣру. При этомъ оказалось, что только самый водомѣръ коммиссія принимаетъ на свой счетъ, за всѣ-же работы и соединительныя части пришлось заплатить опять-таки въ ту-же коммиссію. Вѣроятно, что плата по водомѣру окажется выгоднѣе оптовой платы, которую желала наложить коммиссія. Такъ отразилось городское водопроводное хозяйство на хозяйствѣ Общества.

Обычная ревизія отъ Совѣта и Общаго собранія производилась на основаніи устава, причѣмъ каждый разъ поступленія и расходамъ предъявлялись подлинныя документы и провѣрялся остатокъ какъ въ билетахъ, такъ въ наличныхъ деньгахъ.

Копія.

ДЕНЕЖНЫЙ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1892 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Къ 1 января 1892 года состояло:				
На текущемъ счетѣ у Общества Взаимнаго Кредита	1683	69		
За право участія въ кредитѣ въ томъ же Обществѣ	100	—		
Въ кассѣ Общества	1683	56		
Билетами	373600	—		
Залогъ арендатора фермы	1000	—		
			378067	25
Въ 1892 году поступило:				
Изъ Главнаго Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества	—	—	4321	—
Примѣчаніе. Слѣдовавшіе къ поступленію изъ Главнаго Казначейства на сельско-хозяйственное образованіе 4250 р. удержаны Казначействомъ въ зачетъ слѣдующихъ отъ Общества на содержаніе 34-хъ воспитанниковъ при Харьковской учебной фермѣ.				
Отъ Кабинета Его Императорскаго Величества за взятіе дохода Петровскаго острова	—	—	1714	29
Арендныхъ денегъ за землю и строенія Охтенской фермы	—	—	4200	—
а) Проценты по купонамъ изъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ	500	—		
б) Проценты на 4 / ₁₀ непрерывно-доходный билетъ въ 300 р.	12	—		
в) Проценты по купонамъ изъ Государственнаго Банка за вычетомъ 5% налога	17241	50		
г) Проценты по текущему счету Общества Взаимнаго Кредита, за вычетомъ 5% налога	249	43		
д) Дивиденда изъ того-же Общества	8	—		
			18010	93
Отъ гг. членовъ Общества:				
Пожизненныхъ взносовъ отъ:				
Графа И. В. Стенбокъ-Фермора	100	—		
Ф. Б. Шева	100	—		
			200	—
Годовыхъ членскихъ взносовъ отъ:				
И. К. Августиновича за 1892 годъ	10	—		
В. В. Алашеева за 1891 и 1892 гг.	20	—		
Э. Э. Анерта за 1892 г.	10	—		

Приложеніе I.

ОТЧЕТЪ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1892 годъ.

Р А С Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1892 году уплачено:				
По изданію «Трудовъ» 1891 г. изъ остатковъ того-же года	740	98		
По канцеляріи и на марки	24	77		
			765	75
I. По администраціи и хозяйству Общества.				
1) Личное содержаніе.				
Секретарю жалованья и квартирныхъ	1900	—		
Бухгалтеру	800	—		
Письмоводителю и библиотечарю	900	—		
На наемъ писцовъ (1) по канцеляріи совѣта	331	—		
(2)	172	—		
(3) по казначейской части	240	—		
			4343	—
2) Хозяйственные расходы.				
На канцелярскіе расходы по канцеляріи Совѣта, пересылку заграничной корреспонденціи и усиленіе переписки бумагъ въ экстренныхъ случаяхъ	239	25		
На то же по казначейской части	69	74		
На печатаніе повѣстокъ, бланковъ, вписаніе именъ членовъ въ дипломы	121	51		
На почтовые марки	95	77		
» стенографированіе въ Общихъ Собраніяхъ	110	—		
» письменное въ 3-хъ отдѣленіяхъ	900	—		
На сервировку чаю въ собраніяхъ 247 р. 6 к., а за исключеніемъ полученныхъ отъ Обществъ Птицеводства и Пчеловодства 63 р. 80 к.	183	26		
На покупку дровъ	713	—		
На комнатное освѣщеніе 274 р. 97 к., а исключая 25 р. 25 к., полученные отъ Обществъ Птицеводства и Пчеловодства	249	72		

П р и х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
В. Н. Андреева за 1891 и 1892 гг.	20	—		
К. К. Арсеньева за 1892 г.	10	—		
П. Ф. Баракова за 1891 и 1892 гг.	20	—		
А. Ф. Баталина за 1892 г.	10	—		
П. В. Бауера за 1891 и 1892 гг.	20	—		
Н. А. Безака за 1892 г.	10	—		
Ю. Ю. Бенуа за 1892 г.	10	—		
А. А. Беретти за 1892 г.	10	—		
А. А. Блау за 1892 г.	10	—		
Ю. М. Богусевича за 1892 г.	10	—		
С. К. Богусевского за 1892 г.	10	—		
К. А. Бодиско за 1892 г.	10	—		
Г. С. Бока за 1892 г.	10	—		
О. С. Бока за 1892 г.	10	—		
Е. А. Боткиной за 1892 г.	10	—		
Н. Д. Вородина за 1889 и 1890 гг.	20	—		
Н. К. Бржескаго за 1890 и 1891 гг.	20	—		
А. Р. Вернадера за 1891 и 1892 гг.	20	—		
Н. Д. Вердеревскаго за 1891 г.	10	—		
Д. Р. Вильдена за 1892 г.	10	—		
Г. Э. Винклера за 1892 г.	10	—		
В. П. Воленса за 1892 г.	10	—		
А. Б. Врасскаго за 1891 и 1892 гг.	20	—		
П. А. Всеволожскаго за 1892 г.	10	—		
З. Б. Вулиха за 1891 и 1892 гг.	20	—		
Э. К. Высоковича за 1892 г.	10	—		
В. Э. Гагенторна за 1892 г.	10	—		
Л. А. Гарязина за 1892 г.	10	—		
А. С. Георгиевскаго за 1892 г.	10	—		
Ф. Н. Гефдингга за 1892 г.	10	—		
Гр. П. А. Гейдена за 1892 г.	10	—		
К. К. Гильдена за 1892 г.	10	—		
А. А. Гивнена за 1892 г.	10	—		
В. И. Гиппиуса за 1891 г.	10	—		
П. В. Глаголева за 1892 г.	10	—		
В. Г. Гнѣдича за 1892 г.	10	—		
Гр. А. А. Голенищева-Кутузова за 1891 и 1892 гг.	20	—		
В. Г. Гомилевскаго за 1892 г.	10	—		
Г. А. Гоштофта за 1892 г.	10	—		
В. Г. Гревенса за 1892 г.	10	—		
О. А. Гримма за 1892 г.	10	—		
Я. Г. Гуревича за 1892 г.	10	—		
И. А. Дедюлина за 1892 г.	10	—		
С. А. Дедюлина за 1892 г.	10	—		
А. Д. Дмитриева за 1892 г.	10	—		
А. Н. Фоль-Дрейера за 1892 г.	10	—		
А. Н. Егунова за 1892 г.	10	—		
П. Н. Елагина за 1892 г.	10	—		
А. Е. Еловскаго за 1892 г.	10	—		
А. С. Ермолова за 1892 г.	10	—		
В. Т. Ефимова за 1892 г.	10	—		
И. И. Ефимова за 1892 г.	10	—		
К. Я. Загорскаго за 1892 г.	10	—		
П. А. Земляченскаго за 1892 г.	10	—		
В. Т. Зимина за 1891 и 1892 гг.	20	—		

Р а с х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На награды писцамъ и служителямъ къ праздни- камъ Пасхи и Рождества Христова	400	—		
На жалованье вахтеру и служителямъ	1047	—		
Имъ же на постройку одежды	50	—		
Страхованіе выигрышныхъ билетовъ и за хра- неніе 7% бумагъ Государственному Банку	93	80		
			4273	5
3) По дому Общества.				
Страхованіе дома	110	7		
На уплату оцѣночнаго сбора и государственнаго налога	112	11		
• ремонтъ по дому и телятнику 951 р. 40 к., включая вырученные за проданный желѣз- ный хламъ 90 р. 53 к.	860	87		
За скидку и вывозку сѣнга, нечистоты и мусора. На ремонтъ и покупку движимости	133	70		
	187	99		
Плата за водоснабженіе, полотерамъ, трубочи- стамъ, мелочной расходъ и проч. 212 р. 6 к. Укупорочные матеріалы 34 р. 65 к. Постановка водомѣра 66 р. 43 к.	313	14		
Жалованье двумъ дворникамъ и истопнику	298	—		
			2015	88
II. По дѣйствіямъ Общества.				
1. По изданію журнала «Труды»	—	—	2115	25
2. По изданію «Русскаго Пчеловоднаго Листка»	—	—	2759	51
3. На изслѣдованія и работы Отдѣленій:				
по I Отдѣленію	310	39		
по II Отдѣленію	690	50		
			1000	89
4. На устройство выставки сѣмянъ	—	—	95	62
5. » заготовленіе и пересылку медалей	—	—	73	91
6. » усиленіе дѣятельности Комитета Грамот- ности	—	—	800	—
7. » застрахованіе библіотеки	215	30		
» покупку книгъ, выписку журналовъ, пере- плеты и проч.	827	93		
Разнымъ лицамъ за занятія въ библіотекѣ	628	93	1672	16

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
В. А. Иванова за 1892 г.	10	—		
Д. I. Ивановскаго за 1892 г.	10	—		
В. М. Иверсена за 1892 г.	10	—		
М. А. Игнатъева за 1890 г.	10	—		
П. С. Иконникова за 1892 г.	10	—		
А. Н. Калинина за 1892 г.	10	—		
Н. Л. Карасевича за 1891 и 1892 гг.	20	—		
А. А. Кауфмана за 1891 г.	10	—		
Е. И. Кедрина за 1892 г.	10	—		
И. А. фонъ-Кейслера за 1892 г.	10	—		
А. А. Кизерицкаго за 1892 г.	10	—		
А. А. Кованько за 1892 г.	10	—		
В. И. Ковалевскаго за 1890 и 1891 гг.	20	—		
П. А. Корсакова за 1891 г.	10	—		
С. А. Короленко за 1892 г.	10	—		
А. В. Коруновскаго за 1892 г.	10	—		
А. М. Костромитинова за 1892 г.	10	—		
В. Г. Котельникова за 1892 г.	10	—		
А. А. Кофодъ за 1891 г.	10	—		
В. Д. Кренке за 1892 г.	10	—		
Н. А. Крюкова за 1892 г.	10	—		
Н. Н. Кувшинникова за 1892 г.	10	—		
Г. И. Лавриновича за 1892 г.	10	—		
К. Н. Ладженскаго за 1891 г.	10	—		
Л. З. Лавсере за 1892 г.	10	—		
А. М. Лоранскаго за 1891 и 1892 г.	20	—		
Н. А. Лашкевича за 1892 г.	10	—		
И. С. Левитова за 1892 г.	10	—		
С. Н. Ленина за 1892 г.	10	—		
К. А. Лшнина за 1892 г.	10	—		
Н. Е. Ласковскаго за 1892 г.	10	—		
А. П. Львова за 1892 г.	10	—		
И. И. Мамонтова за 1892 г.	10	—		
Д. П. Малютина за 1891 и 1892 гг.	20	—		
А. К. фонъ-Мека за 1892 г.	10	—		
И. И. Мещерскаго за 1892 г.	10	—		
Л. Т. Михайловскаго за 1892 г.	10	—		
С. П. Моисеенко-Великаго за 1892 г.	10	—		
С. А. Мясоѣдова за 1892 г.	10	—		
В. А. Невельскаго за 1893 г.	10	—		
И. А. Нечаева за 1891 и 1892 г.	20	—		
Гр. М. Е. Нирода за 1892 г.	10	—		
Л. Н. Нисселонича за 1891 г.	10	—		
Гр. А. Д. Нессельроде за 1891 г.	10	—		
Л. А. Новикова за 1892 г.	10	—		
Н. А. Ольхина за 1892 г.	10	—		
А. И. Орловскаго за 1892 г.	10	—		
Н. В. Осипова за 1891 г.	10	—		
Н. О. Осипова за 1892 г.	10	—		
Л. Ф. Пантелъева за 1892 г.	10	—		
А. Д. Педашенко за 1892 г.	10	—		
К. Б. Пистолькорса за 1892 г.	10	—		
С. Ф. Платонова за 1892 г.	10	—		
Н. В. Пономарева за 1892 г.	10	—		
К. Я. Пузына за 1892 г.	10	—		

Р А С Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
8. На оспопрививаніе:				
Плата за временное пользованіе 66 телками, покупка для нихъ молока, бритье, лекарство и мелочной расходъ	980	99		
Жалованье врачу при телятницъ	400	—		
Жалованье оспопрививательницъ	360	—		
Наградныхъ оспопрививательницъ	50	—		
Жалованье женской прислугъ и ихъ помощнику. На заготовленіе оспопрививательныхъ пособій: ланцетовъ, тубочекъ, пинальчиковъ и проч.	286	—	2311	99
9. На уплату арендныхъ за ферму	1633	33		
На застрахованіе фермы	97	91	1731	24
10. Печатаніе отчета и брошюровка его	—	—	154	82
Непредвидѣнные расходы.				
Взножь на могилу Члена Общества Θ . Л. Барыкова	45	—		
Пособіе писцу Васильеву	156	—		
Членамъ Общества Н. Я. Шихманову и С. П. Глазенапу въ возвратъ расходовъ по поѣздкѣ въ с. Бурашево	131	60		
Д. Т. Ивановскому въ возвратъ расходовъ по составленію статьи о дѣятельности микроорганизмовъ	93	75		
Переплетъ «Трудовъ», объявленія, телеграммы, молебны, папки для адресовъ, панихиды и проч.	108	83	535	18
По капиталу конкурсныхъ премій въ 1911 году.				
Уплачено за 2 билета 2-го восточнаго займа за №№ 211743, 290194.	—	—	209	80

П р и х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
А. А. Ребиндера за 1892 г.	10	—		
А. М. Рембелинского за 1891 и 1892 г.	20	—		
В. А. Ренненкампа за 1892 г.	10	—		
К. Ф. Рериха за 1892 г.	10	—		
Гр. Я. Н. Ростовцева за 1892 г.	10	—		
А. Ф. Рудякаго за 1891 г.	10	—		
М. П. Рыкачева за 1892 и 1893 гг.	20	—		
Г. П. Сазонова за 1890 и 1891 гг.	20	—		
Ф. Ф. Селиванова за 1892 г.	10	—		
В. А. Семковскаго за 1892 г.	10	—		
Н. П. Скворцова за 1892 и 1893 г.	20	—		
И. И. Соломатина за 1892 г.	10	—		
И. Д. Соколова за 1890 и 1891 гг.	20	—		
А. А. Соколова за 1892 г.	10	—		
П. И. Соколова за 1892 г.	10	—		
С. А. Струбинскаго за 1892 г.	10	—		
В. Т. Судейкина за 1892 г.	10	—		
Д. П. Суходольскаго за 1892 г.	10	—		
Л. А. Сытина за 1891 и 1892 г.	20	—		
Г. И. Танфильева за 1892 г.	10	—		
П. Н. Тарновской за 1892 г.	10	—		
Н. С. Терскаго за 1892 г.	10	—		
Гр. С. А. Толя за 1892 г.	10	—		
В. С. Ушакова за 1892 г.	10	—		
Г. А. Фальборга за 1891 г.	10	—		
А. Е. Филиппенко за 1892 г.	10	—		
Н. Е. Филиппенко за 1892 г.	10	—		
Б. А. Фишера за 1892 г.	10	—		
С. П. Фролова за 1892 г.	10	—		
П. А. Хвостова за 1892 г.	10	—		
Л. В. Ходскаго за 1891 и 1892 гг.	20	—		
В. Л. Чебышева за 1892 г.	10	—		
В. В. Черяева за 1892 г.	10	—		
Н. В. Шидловскаго за 1892 г.	10	—		
Н. И. Шидловскаго за 1892 г.	10	—		
И. И. Шидловскаго за 1892 г.	10	—		
Я. М. Шмулевича за 1891 г.	10	—		
Ф. Ф. Штейна за 1892 г.	10	—		
А. А. Шульца за 1892 г.	10	—		
Ф. К. Эвальда за 1892 г.	20	—		
Бар. В. Э Эльснера за 1892 г.	10	—		
А. С. Юрьевича за 1892 г.	10	—		
И. Н. Явцова-Поленко за 1892 г.	10	—		
С. Г. Янушковскаго за 1891 и 1892 гг.	20	—	1810	—
Отъ гг. членовъ Общества за выданные имъ дипломы.				
Э. Э. Аперта	3	—		
О. С. Бона	3	—		
В. П. Воленса	3	—		
Э. К. Высоковича	3	—		
А. Н. фонъ-Дрейера	3	—		
В. Т. Зимна	3	—		
Д. Г. Ивановскаго	3	—		

Р а с х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
По школѣ въ с. Бурашевѣ.				
Выдано и отправлено попечителю А. С. Юрлову:				
изъ Яковлевскаго капитала	500	—		
изъ суммъ Общества вмѣстѣ съ пересылочными.	1354	1		
остатокъ отъ суммъ школы	—	81		
			1854	82
Разные расходы.				
Уплачено Государственному Банку въ возмѣщеніе передержанныхъ по покупке облигацій 2-го восточнаго займа въ замѣнъ вышедшихъ въ тиражъ на сумму 38100 р. ¹⁾				
			1328	34
Расходы по бюро о неурожаѣ				
			576	72
За объявленіе о выставкѣ пчеловодства				
			4	80
На покупку для разныхъ лицъ книгъ, сѣмянъ, возвращено наличными, перечислено и проч.				
			420	31
Израсходовано по международной выставкѣ машинъ				
			423	38
Всего въ расходѣ				
			29466	42
¹⁾ Вышла въ тиражъ облигаціи за №№ 190001—190038 по 1000 р. и за № 112251 въ 100 р.				
Приобрѣтены въ замѣнъ ихъ за №№ 3281, 13116, 14271—14273, 15660, 17223, 17225, 22421, 45833, 47794, 49238, 49256, 52348, 53813, 67364, 102808, 102834, 147835, 170493, 191957, 195601, 234618, 245495, 244148, 234174, 234175, 230647, 230648, 230650, 232635, 246726, 189901, 158607, 187638, 187650, 187655, 187656, по 1000 р. и № 107924 въ 100 руб.				

П р и х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
А. А. Кауфмана	3	—		
А. Н. Костромитинова	3	—		
И. С. Левитова	3	—		
Н. Е. Ляскова	3	—		
А. К. фонъ-Мека	3	—		
И. И. Мешерскаго	3	—		
А. Д. Педашенко	3	—		
М. П. Рыкачева	3	—		
Ф. Ф. Селиванова	3	—		
И. И. Соломатина	3	—		
Гр. И. В. Стембокъ-Фермора	3	—		
С. А. Струбинскаго	3	—		
Л. А. Сытина	3	—		
Г. А. Фальборка	3	—		
Н. В. Ханкина	3	—		
Ф. Б. Шена	3	—		
Н. И. Шидловскаго	3	—		
И. Н. Языкова-Полешко	3	—		
По изданію „Трудовъ“.			75	—
Отъ 116 подписчиковъ на «Труды» 1892 г. Примѣчаніе. Сверхъ означенныхъ 347 р. 80 к. (однѣ № за 2 р. 80 к.) поступило до 1-го января 126 р. на 42 экз., такъ что обще число подписчиковъ составляетъ 158 на сумму 473 р. 80 к.	347	80		
Отъ членовъ за доставку «Трудовъ» по 1 р.	24	—		
За напечатаніе и разсылку объявленій	24	—		
1 № «Трудовъ»	1	—		
			396	80
Отъ 46 подписчиковъ на «Труды» 1893 г.	—	—	138	—
По изданію „Пчеловоднаго Листка“.				
Отъ подписчиковъ на «Пчеловодный Листокъ» за 1892 годъ Примѣчаніе. Сверхъ означенныхъ 1850 р. 70 к. поступило до 1-го января 685 р. 50 к., такъ что всего поступило 2536 р. 20 к. отъ 1279 лицъ, въ томъ числѣ отъ 42 по 1 р. 50 к., 2 по 1 р. 80 к., 2 по 1 р. 85 к., 1 — 1 р. 90 к. и 1232 по 2 р.	1850	70		
За напечатаніе объявленій, экземпляры «Листка» прежнихъ лѣтъ и по др. случаямъ	164	30		
Отъ подписки на «Пчеловодный Листокъ» 1893 г. 12 по 1 р. 50 к., 1—1 р. 90 к., 1—1 р. 85 к. и 202 по 2 р.	—	—	2015	—
			425	75
По другимъ изданіямъ Общества.				
Отъ продажи изданныхъ на средства Общества	65	—		
Отъ продажи изданныхъ на проценты съ Мордвиновскаго капитала.	379	94		
			444	94

Р а с х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ остаткѣ къ 1 января 1892 года.				
Облигаціи 2-го 5% восточнаго займа на сумму	359300	—		
1 билетъ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ 2-го 5% займа	10000	—		
Банковыхъ 5% билетовъ 1-го выпуска	1200	—		
16 билетовъ 4% внутренняго 3-го займа	1600	—		
14 билетовъ внутреннихъ 5% съ выигрышамъ займовъ	1400	—		
1 непрерывно-доходный 4% билетъ	300	—		
	373800			
Н а л и ч н ы м и:				
а) На текущемъ счетѣ С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита	19321	р. 62	к.	
б) внесенныхъ въ то же Общество за право участія въ кредитъ	100	»	—	»
в) наличными въ кассѣ Общества	1173	» 39	»	
	20595	1	394395	1

П р и х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
По капиталу на выдачу премій въ 1911 г.				
Приобрѣтены покупкою 2 билета 2-го восточнаго займа за №№ 211743, 290194	—	—	200	—
На устройство международной выставки машинъ.				
Изъ Министерства Государственныхъ Имуществъ	11000	—		
Изъ Главнаго Интендантскаго Управленія	500	—		
Отъ Богумшевскаго за мѣсто на выставкѣ	6	—	11506	—
По разнымъ случаямъ.				
Изъ Департамента земледѣлія для народныхъ школъ	—	—	300	—
За 1 малую серебряную медаль и 1 медаль на штемпель оспопрививанія	—	—	7	—
Проценты по купонамъ на залогъ арендатора фермы	—	—	261	25
На высылку сѣмянъ, книгъ, матокъ и по другимъ случаямъ	—	—	455	83
На высылку детрита отъ севастопольскаго городского головы	60	—		
Отъ разныхъ лицъ	94	14	154	14
За проданные экспонаты сѣмянъ	44	91		
На экспертизу сѣмянъ	1	—	45	91
Представлено С. П. Глазенапомъ отъ выставки пчеловодства	—	—	108	14
Получено за утерянную изъ библіотеки книгу	—	—	4	20
Итого въ приходъ	—	—	46794	18
Вмѣстѣ съ остатками	—	—	424861	43

Р а с х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Залогъ арендатора фермы въ 10 билетахъ 2-го съ выигрышами займа	—	—	1000	—
БАЛАНСЪ	—	—	424861	43

Копія.

Приложеніе II.

Въ показанномъ по отчету денежномъ остаткѣ къ 1893 году, составляющемъ 394395 р. 1 к., заключаются:

Капиталы неприкосновенный 300 облигацій второго 5 ⁰ / ₀ восточнаго займа за №№ 3281, 13116, 14271—14273, 15660, 17223, 17225, 18356—18400, 22421, 45833, 47794, 49238, 49256, 52348, 53813, 67364, 101421—101455, 101563—101587 101676—101700; 102808, 102834, 102849—102858, 102865—102900, 102989—103000, 119181—119 20, 147835, 158123—158148, 158807, 161836—161840, 170313—170315, 170493, 187638, 187650, 187655, 187656, 189901, 191957, 195601, 230647, 230648, 230650, 232635, 234174, 234175, 234618, 244148, 245495 и 246726 по 1000 р. каждая	300000 р.
• А. И. Яковлева: 14 облигацій второго 5 ⁰ / ₀ восточнаго займа 9—за №№ 183801—183809 по 1000 р. каждая.	9000 р.
5—за №№ 161431—161435 по 100 р. каждая	500 »
	9500 »
• графа Мордвинова: 30 облигацій второго 5 ⁰ / ₀ восточнаго займа за №№ 15727—15731, 18105, 161856—161879 по 100 р. каждая	30000 р.
10 билетовъ 2-го восточнаго займа за №№ 8682, 94789, 125084, 125106, 125218, 164394, 164395, 165660, 165729, 165877	10000 »
40 билетовъ 2-го восточнаго займа за №№ 21671, 62598, 96320, 123272, 123535, 123651—123660, 165059, 186216, 186233 — 186244, 194144, 220384, 273067, 273069, 282690, 289787, 282791, 315671, 317746, 333633, 377591 по 100 рублей	4000 »
	44000 »
• для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 году: 31 облигація второго 5 ⁰ / ₀ восточнаго займа за №№ 7106, 90795, 117080, 117938, 141909, 141910, 141911, 293166, 416217, 39910, 39911, 107924, 167872, 173521, 265648, 316128, 350118, 409066, 421569, 78600, 2500, 5774, 188857, 189354, 211743, 261748, 290194, 346499 по 100 р. и за №№ 160870, 220001, 229636 по 1000 р. каждая	5800 »
• И. О. Базилевскаго: 9 билетовъ перваго 5 ⁰ / ₀ внутренняго съ выигрышами займа № 41 серій 17151—17155, 17157—17159 и за № 15 сер. 1130	900 »
• Э. А. Зурова 5 билетовъ 5 ⁰ / ₀ внутреннихъ съ выигрышами займовъ: 3 билета перваго займа за № 41 серій 19072, 18076 и 19080.	300 р.
2 билета втораго займа за № 1 серіи 13544 и № 40 серіи 5822	200 »
	500 »

Капиталы <i>Я. Я. Фейгма</i> 6 государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ перваго выпуска за №№ 73928, 71561, 71562 по 100 р., за №№ 22920 и 22921 по 150 р. и за № 21299 въ 500 р.	1100 р.
<i>ш. Остермана</i> 4% непрерывно-доходный билетъ Государственной Комиссiи Погашенiя Долговъ за № 107318—7318.	300 »
	<hr/> 362100 р.

1 билетъ Государствен- ной Комиссiи Погашенiя Долговъ за № 718491	10000 р. — к.	Запаснаго капитала	4588 р. 60 к.
1 государственный 5% билетъ 1-го выпуска за № 73523 въ	100 » — »	Наросшие проценты по капиталамъ:	
16 — 4% внутренняго займа за №№ 65344, 181691—181695, 516191— 516200 по 100 р.	1600 » — »	А. П. Яковлева	320 » 46 »
За право участiя въ Об- ществѣ Взаимнаго Кредита.	100 » — »	Н. С. Мордвинова	1645 » 69 »
Въ кассѣ Общества	1173 » 39 »	Премiй въ 1911 г.	96 » 41 »
На текущемъ счету	19321 » 62 »	Я. Я. Фейгма	480 » 19 »
		Принадлежачiе:	
		46 подписчикамъ на «Труды» 1893 г.	138 » — »
		216 подписчикамъ на «Р. П. Листокъ» 1893 г.	425 » 75 »
		Иногороднимъ, выслан- нымъ по разнымъ случаямъ	621 » 13 »
		На детритъ	194 » 15 »
		Арендатору фермы	261 » 25 »
		На изслѣдованiя и рабо- ты Отдѣлений:	
		Не распре- дѣленныхъ	926 р. 16 к.
		По I Отд.	1389 » 61 »
		» II »	107 » 93 »
		» III »	1500 » — »
			<hr/> 3923 » 70 »
		Для народныхъ школъ	300 » — »
		На работы по бюро о неурожаѣ	744 » 13 »
		Комитету Грамотности проценты съ капитала Ека- терининскаго училища за 1892 г.	23 » 75 »
		Остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованiй и сверхсмѣт- ныхъ поступленiй	4261 » 72 »
		На изданiе «Р. П. Лист- ка»	1187 » 46 »
		На устройство выставки	13082 » 62 »
	<hr/> 32295 р. 1 к.		<hr/> 32295 р. 1 к.
		Всего	<hr/> 394395 р. 1 к.

Копія.

СРАВНЕНІЕ

расходовъ 1892 года съ утвержденной на тотъ годъ смѣтой.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по смѣтѣ.		Израсходовано.		Противъ смѣтнаго назначенія.				
					Болѣе.		Менѣе.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
I. ПО АДМИНИСТРАЦИИ И ХОЗЯЙСТВУ.									
1. Личное содержаніе.									
Секретарю жалованье и квартирныхъ	1900	—	1900	—	—	—	—	—	—
Булгалтеру	800	—	800	—	—	—	—	—	—
Письмоводителю и библиотечарю	900	—	900	—	—	—	—	—	—
На наемъ } 1 по канцел. Совѣта	336	—	331	—	—	—	—	5	—
} 2	312	—	172	—	—	—	—	140	—
} 3 по казнач. части	240	—	240	—	—	—	—	—	—
	4488	—	4343	—	—	—	—	145	—
2. Хозяйственные расходы.									
На канцелярскіе расходы по канцелярии Совѣта, пересылку заграничной корреспонденціи и усиленіе переписки бумагъ въ экстренныхъ случаяхъ	200	—	239 25	—	39 25	—	—	—	—
На то же по казначейской части	90	—	69 74	—	—	—	—	20 26	—
На печать повѣстокъ, бланковъ и вписаніе именъ членовъ въ дипломы	150	—	121 51	—	—	—	—	28 49	—
На почтовые марки на повѣстки	90	—	95 77	—	5 77	—	—	—	—
На стенографированіе въ общихъ собраніяхъ	160	—	110	—	—	—	—	50	—
На писмоводство и стенографированіе 3-хъ отдѣленій по 300 р.	900	—	900	—	—	—	—	—	—
На издержки въ собраніяхъ	300	—	183 26	—	—	—	—	116 74	—
На отопленіе дома	900	—	713	—	—	—	—	187	—
На комнатное освѣщеніе	250	—	249 72	—	—	—	—	—	28
На награды писцамъ и служителямъ къ праздникамъ Пасхи и Рождества	400	—	400	—	—	—	—	—	—

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сметѣ.		Израсходовано.		Противъ сметнаго назначенія.			
					Больше		Меньше.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Жалованіе вахтеру и служителямъ. Имъ же на постройку одежды . . . Страхованіе билетовъ и за хране- % бумагъ Государственному Банку	1308	—	1047	—	—	—	261	—
	60	—	50	—	—	—	10	—
	100	—	93	80	—	—	6	20
3. По дому Общества.	4908	—	4273	5	45	2	697	97
Страхованіе дома въ 84700 р. . . .	110	7	110	7	—	—	—	—
Оцѣночнаго сбора и налога	113	71	112	11	—	—	1	60
Ремонтъ дома. 800 р.) На ремонтъ телятника по статьѣ объ оспопрививаніи 150 р.)	950	—	860	87	—	—	89	13
Скидка и вывозка снѣгу и нечи- стоты	100	—	133	70	33	70	—	—
Ремонтъ и покупка движимости. . .	200	—	187	99	—	—	12	1
Плата за водоснабженіе, полоте- рамъ, трубчисту, мелочной рас- ходъ, укупорочные матеріалы и проч.	400	—	313	14	—	—	86	86
Жалованіе 2 дворникамъ и исто- пнику	358	—	298	—	—	—	60	—
	2231	78	2015	88	33	70	249	60
Всего по администраціи и хозяй- ству	11627	78	10631	93	78	72	1074	57
II. ПО ДѢЙСТВИЯМЪ ОБЩЕ- СТВА.								
На изданіе «Трудовъ» Общества въ 600 экз. при 6 выпускахъ . . .	3000	—	2115	25	—	—	884	75 ¹⁾
На изслѣдованія и работы:								
I Отдѣленія	1000	—	310	39	—	—	689	61
II Отдѣленія	750	—	690	50	—	—	59	50
III Отдѣленія	750	—	—	—	—	—	750	—
На устройство выставки сѣмянъ. . .	300	—	95	62	—	—	204	38
На медали и похвальные листы. . .	1000	—	73	91	—	—	926	9

¹⁾ Изъ этой суммы въ 1893 г. уплачено за 1892 г. 532 р. 33 к.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сметѣ.		Израсходовано.		Противъ сметнаго назначенія.			
					Больше.		Менше.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Комитету грамотности	800	—	800	—	—	—	—	—
Библиотека. На книги, журналы, переплеты, занятія по библиотекѣ.	1100	—	1456	86	356	86	—	—
На страхованіе библиотеки	215	30	215	30	—	—	—	—
Оспопрививаніе: плата за пользованіе телками, содержаніе ихъ, бритье, лекарство и мелочной расходъ	1600	—	980	99	—	—	619	1
Жалованье врачу при телятникѣ	400	—	400	—	—	—	—	—
Жалованье оспопрививательницѣ	360	—	360	—	—	—	—	—
Жалованье прислугѣ	288	—	286	—	—	—	2	—
На медали и награды оспопрививателямъ	150	—	50	—	—	—	100	—
На ланцеты, баночки, трубочки, укупорные ящички и канцелярскіе расходы	400	—	235	—	—	—	165	—
На уплату арендныхъ за ферму	1633	33	1633	33	—	—	—	—
На застрахованіе фермы	97	51	97	91	—	40	—	—
На печать сметы и отчета	200	—	154	82	—	—	45	18
Бурашевской школѣ изъ суммъ Общества и капитала Яковлева	1000	—	1854	1	854	1	—	—
Кіевскому Обществу естествоиспытателей на составленіе «Указателя литературы по математикѣ и пр.», вмѣстѣ съ пересылочными	50	32	—	—	—	—	50	32
Непредвиденные расходы	800	—	535	18	—	—	264	82
По дѣйствіямъ Общества	15894	46	12345	7	1211	27	4760	66
В с е г о	27522	24	22977	—	1289	99	5835	23
Остатковъ отъ сметныхъ ассигнованій	—	—	4545	24 ¹⁾	—	—	—	—
	—	—	27522	24	—	—	—	—

¹⁾ Въ томъ числѣ на расходы по постановленіямъ отдѣленій 1499 р. 11 к.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сметѣ.		Исрасходовано.		Противъ сметнаго назначенія.			
					Больше.		Меньше.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Для того, чтобы получить расходъ въ 29466 р. 42 к., показанный по отчету, слѣдуетъ прибавить къ . . .	—	—	22977	—	—	—	—	—
Расходъ по счетамъ и заказамъ 1891 года, уплаченныхъ въ 1892 году	—	—	765	75	—	—	—	—
По изданію «Р. П. Листка»	—	—	2759	51	—	—	—	—
По капиталу премій въ 1911 году	—	—	209	80	—	—	—	—
Принадлежавшіе школь въ с. Бурашевѣ	—	—	—	81	—	—	—	—
Разные расходы, подробно поименованные въ отчетѣ	—	—	2753	55	—	—	—	—
Всего	—	—	29466	42	—	—	—	—

БАЛАНСЪ КЪ 1-му ЯНВАРЯ 1893 ГОДА

Счетъ кассы, наличными	1173 р. 39 к.
» фондовъ, въ $\frac{0}{100}$ бумагахъ и процентахъ на нихъ	382645 » 84 »
» платящихъ членовъ, въ недоимкахъ	1540 » — »
» дипломовъ, стоимость ихъ	425 » 60 »
» Общества Взаимнаго Кредита, на текущемъ счету	19321 » 62 »
» Охтенской фермы, стоимость строеній	7800 » — »
» медалей	1072 » 62 »
» дровъ	553 » 15 »
» дома	60936 » 6 »
» библиотекъ	64833 » 95 »
» музея	5040 » — »
» мебели и движимости	16792 » 16 »
» Киммеля въ Ригѣ	28 » 80 »
» арендатора Охтенской фермы	1000 » — »
» книжной кладовой	24990 » 70 »
» акцій крымской винной компаніи	— » 1 »

588153 р. 90 к.

Счетъ капитала общественнаго	173749 р. 87 к.
» капитала неприкосновеннаго	300000 » — »
» А. И. Яковлева	9820 » 46 »
» графа Остермана	300 » — »
» изд. сельской библиотекы	45645 » 69 »
» И. О. Базилевскаго	900 » — »
» Э. А. Зурова	500 » — »
» Я. Я. Фейгина	1580 » 19 »
» корякурсы премій въ 1911 г.	5896 » 41 »
» процентовъ къ 1 января	8745 » 84 »
» залоговъ, въ 10 бил. 2-го выигр. займа	1000 » — »
» запаснаго капитала	4588 » 60 »
» Комитета Грамотности, остатокъ	23 » 75 »
» переходящихъ суммъ	621 » 13 »
» экз. «Земскаго Ежегодника»	9994 » — »
» невозвращенныхъ денегъ на детритъ	194 » 15 »
» изд. «Р. П. Листка»	1187 » 46 »
» изд. сельской библиотекы	4530 » 90 »
» Отдѣленій, остатокъ отъ ассигнованій	3923 » 70 »
» подписч. на «Р. П. Листокъ»	425 » 75 »
» подписч. на «Труды»	138 » — »
» арендатора Охтенской фермы	261 » 25 »
» бюро о неурожаѣ, остатокъ	744 » 13 »
» устр. международной выставки машинъ	13082 » 62 »
» ассигнованій для народныхъ школъ	300 » — »

588153 р. 90 к.

Приложение V.

**Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества.**

Президентъ, баронъ Павелъ Леопольдовичъ Корфъ (Николаевская ул., д. № 44).

Вице-Президентъ; Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Вас. островъ, Большой пр., д. № 22).

Секретарь, Николай Леонтьевичъ Карасевичъ (Соляной пер., д. Сельскохозяйственнаго Музея).

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Николай Евстафьевичъ Ляковский (Пушкинская, д. № 18, кв. 9).

II-го — Филиппъ Николаевичъ Королевъ (Фонтанка, д. № 183).

III-го — Евгенийъ Ивановичъ Ламанскій (Прачешный пер., д. № 2).

Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Петръ Александровичъ Бильдерлингъ (Бол. Морская ул., д. № 53).

II-го — Илларионъ Николаевичъ Толстой (Литейный пр., д. № 46).

III-го — вакансія.

Предсѣдатель Комитета Грамотности, Василій Юрьевичъ Скалонъ.

Казначей, Иванъ Александровичъ Горчаковъ (Николаевская ул., д. № 26).

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Александръ Ѳеодоровичъ Баталинъ (Аптекарскій островъ, Ботаническій садъ).

Василій Григорьевичъ Котельниковъ (Мал. Подъяческая ул., д. № 6).

Сергій Петровичъ Фроловъ (Гагаринская набережная, д. № 18).

Секретари Отдѣленій:

I-го — Сергѣй Николаевичъ Ленинъ (Надеждинская ул., д. № 24).

II-го — Александръ Дмитріевичъ Педашенко (Вас. островъ, Соловьевскій пер., д. № 23, кв. 11).

III-го — Константинъ Яковлевичъ Загорскій (Пушкинская ул., д. № 19).

Письмоводитель канцеляріи Совѣта и Библіотекаръ, вакансія.

Бухгалтеръ и Смотритель дома Павелъ Васильевичъ Глаголевъ (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Общества Эммануиль Эммануиловичъ Горнъ.

ОБЩІЙ СПИСОКЪ

Членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго
Общества *)

(по 24 марта 1892 года).

Почетные члены:	Годъ избранія.
Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій	1873
<i>Абаза</i> , Александръ Аггеевичъ	1880
<i>Богдановъ</i> , Анатолій Петровичъ	1888
<i>Бунге</i> , Николай Христіановичъ	1885
5. <i>Вешняковъ</i> , Владиміръ Ивановичъ	1860—1881
<i>Гротъ</i> , Константинъ Карловичъ	1870
<i>Ермоловъ</i> , Алексѣй Сергѣевичъ	1892
<i>Калачовъ</i> , Владиміръ Васильевичъ	1865—1882
<i>Кюнгъ</i> , Юліусъ (въ Галле)	1888
10. <i>Ливенъ</i> князь, Андрей Александровичъ	1875
<i>Лоусъ</i> Джонъ Беннетъ	1865
<i>Миддендорфъ</i> , Александръ Фодоровичъ	1860
<i>Островскій</i> , Михаилъ Николаевичъ	1882
<i>Пастёръ</i> , академикъ французской академіи наукъ	1882
15. <i>Совтцовъ</i> , Александръ Васильевичъ	1859—1883
16. <i>Стебутъ</i> , Иванъ Александровичъ	1865—1889

Члены пожизненные

(внесшіе единовременно 100 руб.).

<i>Алчевская</i> , Христина Даниловна I	1886
<i>Анучинъ</i> , Павелъ Николаевичъ I	1883
<i>Бильдерлингъ</i> , Петръ Александровичъ I	1885
<i>Бергъ</i> графъ, Фодоръ Густавовичъ I	1888
5. <i>Варуниинъ</i> , Николай Александровичъ	1877
<i>Волконскій</i> князь, Левъ Сергѣевичъ I	1875
<i>Вонлярлярскій</i> , Владиміръ Михайловичъ I и III	1886
<i>Германъ Литардтъ</i> , Андрей Леонтьевичъ I	1881

*) Римскія цифры означаютъ тѣ Отдѣленія Общества, къ которымъ гг. члены причислились.

<i>Герардъ</i> , Владиміръ Николаевичъ III	1888
10. <i>фонъ-Глазенапъ</i> , Сергѣй Павловичъ I	1887
<i>Гольденкрингъ</i> , Германъ Станиславовичъ I	1878
<i>Гросманъ</i> , Александръ Владиміровичъ I	1878
<i>Исковъ</i> , Владиміръ Помпеевичъ I, II и III	1887
<i>Ильинъ</i> , Алексѣй Алексѣевичъ I и III	1880
15. <i>Исаковъ</i> , Петръ Николаевичъ III	1880
<i>Каменскій</i> , Василій Ѳеодоровичъ I	1886
<i>Катеневъ</i> , Вячеславъ Павловичъ I, II и III	1889
<i>Кондрашевъ</i> , Иванъ Ивановичъ I	1882
<i>Корфъ</i> баронъ, Константинъ Николаевичъ I	1880
20. <i>Мецкерскій</i> князь, Сергѣй Борисовичъ I	1887
<i>Мустицкій</i> , Михаилъ Юсифовичъ I	1885
<i>Муяки</i> , Василій Демьяновичъ I	1883
<i>Насель</i> , Платонъ Андреевичъ III	1887
<i>Нарышкинъ</i> , Василій Львовичъ I, II	1872
25. <i>Огинскій</i> князь, Михаилъ Иринеевичъ I	1885
<i>Охотниковъ</i> , Владиміръ Николаевичъ I и III	1886
<i>Подберезскій</i> , Михаилъ Ксаверьевичъ I	1875—1887
<i>Прозоровскій-Голицынъ</i> князь, Александръ Федоровичъ I	1872
<i>Протопоповъ</i> , Дмитрій Дмитріевичъ I	1892
30. <i>Сибиряковъ</i> , Иннокентій Михайловичъ III	1888
<i>Танъевъ</i> , Александръ Сергѣевичъ III	1885
<i>Фанъ-деръ-Флитъ</i> , Николай Федоровичъ I	1875
<i>Ханкинъ</i> , Николай Викторовичъ III	1891
<i>Хлудовъ</i> , Василій Алексѣевичъ I	1886
35. <i>Чапскій</i> графъ, Карлъ Эмериковичъ I, II и III	1890
<i>Чистяковъ</i> , Константинъ Васильевичъ I	1883
<i>Шенъ</i> , Францъ Богдановичъ I	1892
<i>Шихмановъ</i> , Николай Яковлевичъ I	1878
39. <i>Шмитъ</i> , Петръ Николаевичъ I и II	1880

Члены пожизненные неплатящіе

(избранные до устава 1872 года).

<i>Аббей</i> , Василій Матвѣевичъ I	1861
<i>Адамовичъ</i> , Леонидъ Ефремовичъ	1869
<i>Алибергъ</i> , Иванъ Петровичъ	1856—1866
<i>Алопеусъ</i> , Яковъ Самуиловичъ (въ Ярославль)	1853
5. <i>Андре</i> Эмилъ, старшій (въ Вѣнѣ)	1845

<i>Андреевъ</i> , Петръ Николаевичъ II	1865
<i>Анненковъ</i> , Михаалъ Николаевичъ I	1860
<i>Аплечеевъ</i> , Александръ Всеволодовичъ I	1853
<i>Апраксинъ</i> , Викторъ Владиміровичъ	1855
10. <i>Арнольдъ</i> , Ѳедоръ Карловичъ II	1849
<i>Арсеньевъ</i> , Сергѣй Ѳедоровичъ	1848
<i>Ахшарумовъ</i> , Веніаминъ Ивановичъ (въ Москвѣ) I	1865
<i>Барановъ</i> , Николай Евстафьевичъ I	1867
<i>Барцовъ</i> , Сергѣй Михайловичъ I и II	1860
15. <i>Бекъ</i> , Василій Васильевичъ I и III	1861
<i>Бекетовъ</i> , Андрей Николаевичъ III	1864
<i>Бекманъ</i> , Николай Богдановичъ III	1854
<i>Белль</i> , Давидъ Дивидовичъ	1870
<i>Бенардаки</i> , Николай Дмитріевичъ I	1861
20. <i>Берольдиненъ</i> графъ, Францъ (въ Вѣнѣ)	1852
<i>Богуславъ</i> , Иосифъ Августовичъ II и III	1847
<i>Брандтъ</i> , Карлъ Вильгельмовичъ	1859
<i>Брандтъ</i> , Фердинандъ Андреевичъ II	1861
<i>Бурмовскій</i> , Алексѣй Львовичъ III	1852
25. <i>Буровъ</i> , Александръ Ѳедоровичъ II	1863—1889
<i>Бурсакъ</i> , Павелъ Павловичъ I	1859
<i>Буске</i> (въ Парижѣ) I	1847
<i>Бутурлинъ</i> , Петръ Дмитріевичъ	1857
<i>Бюллеръ</i> баронъ, Ѳедоръ Андреевичъ	1862
30. <i>Вахтинъ</i> , Николай Васильевичъ	1851
<i>Вейдеманъ</i> , Карлъ Ивановичъ	1860
<i>фонъ-Венцель</i> , Карлъ Карловичъ	1851
<i>Верещанинъ</i> , Николай Васильевичъ	1861—1870
<i>Веселовскій</i> , Константинъ Степановичъ III	1859
35. <i>Волкеништейнъ</i> , Петръ Ермолаевичъ III	1861
<i>Волошиновъ</i> , Владиміръ Васильевичъ I	1870
<i>Вороновъ</i> , Александръ Яковлевичъ II	1863
<i>Высоцкій</i> , Станиславъ Осиповичъ I	1860
<i>Вышнеградскій</i> , Иванъ Алексѣевичъ	1865
40. <i>Гавриленко</i> , Михаилъ Дмитріевичъ (въ Тульской губ.).	1865
<i>Гагемейстеръ</i> , Августъ	1858
<i>Гарелинъ</i> , Яковъ Петровичъ III	1861
<i>Гартштейнъ</i> , Эдуардъ (въ Попельсдорфѣ близъ Бонна)	1857
<i>Гейденъ</i> графъ, Логинъ Логиновичъ I	1869
45. <i>Гиберъ-фонъ-Грейфенфельсъ</i> (въ Витебской губ.)	1853
<i>Гирифельдъ</i> , В. (въ Голштиніи)	1852

<i>Гилленшмидтъ</i> , Ѳеодоръ Григорьевичъ I и II	1858
<i>Глушинскій</i> , Юсифъ Павловичъ II	1865
<i>Головинъ</i> , Константинъ Ѳеодоровичъ I	1864
50. <i>Григорьевъ</i> , Александръ Григорьевичъ I	1869
<i>Громовъ</i> , Левъ Акинѳевичъ II	1854
<i>Гутманъ</i> , Александръ Петровичъ II	1861
<i>Деляновъ</i> графъ, Иванъ Давидовичъ III	1861
<i>Длотовскій</i> , Александръ Алексѣевичъ	1848
55. <i>Доморуковъ</i> князь, Дмитрій Николаевичъ I	1860
<i>Дымчевичъ</i> , Тимофей Петровичъ III	1853
<i>Егоровъ</i> , Петръ Андреевичъ	1853
<i>Енгалычевъ</i> князь, Николай Ивановичъ I и II	1848
<i>Ермаковъ</i> , Николай Андреевичъ I и III	1860
60. <i>Жебенко</i> , Юрій Юрьевичъ	1861
<i>Жиберъ</i> , Эрнестъ Ивановичъ II	1853
<i>Затрковъ</i> , Андрей Васильевичъ III	1860
<i>Зиновьевъ</i> , Дмитрій Васильевичъ I и II	1867
<i>Зотовъ</i> , Владиміръ Рафаиловичъ II и III	1852
65. <i>Зубаревъ</i> , Андрей Ѳеодоровичъ II	1859—1875
<i>Зуровъ</i> , Александръ Элпидифоровичъ	1869
<i>Ивановъ</i> , Петръ Андреевичъ	1860
<i>Исаковъ</i> , Михайлъ Авксентьевичъ I	1860
<i>Калиновскій</i> , Яковъ Николаевичъ I	1860
70. <i>Калинскій</i> , Яковъ Осиповичъ I	1861—1869
<i>Камедевъ</i> , Владиміръ Павловичъ	1853
<i>Кемпъ</i> , Левъ Егоровичъ II	1859
<i>Кеттенъ</i> , Ѳеодоръ Петровичъ I	1865
<i>Ковалевскій</i> , Оскаръ Юліановичъ	1859
75. <i>Козловскій</i> , Александръ Николаевичъ	1860
<i>Колупановъ</i> , Нилъ Петровичъ I	1862
<i>Королевъ</i> , Филиппъ Николаевичъ II	1865
<i>Корсини</i> , Иеронимъ Дементьевичъ II	1851
<i>Корфъ</i> баронъ, Павелъ Леопольдовичъ III	1869
80. <i>Котенингъ</i> , Николай Ивановичъ I	1871
<i>Коттенъ</i> баронъ, Казиміръ Густавовичъ	1852
<i>Кретовичъ</i> , Иванъ Ивановичъ	1864—1869
<i>Крузенитернъ</i> , Николай Ивановичъ I	1866
<i>Кузнецовъ</i> , Владиміръ Петровичъ (въ Омскѣ)	1856
85. <i>Кюхенмейстеръ</i> , докторъ (въ Саксоніи)	1859
<i>Лабзинъ</i> , Николай Филипповичъ II	1865—1869
<i>Лакальмъ</i> (во Франціи)	1850

<i>Ламанскій, Евгений Ивановичъ</i>	1859
<i>Лашкаревъ, Павелъ Сергѣевичъ</i>	1867
90. <i>Левашовъ графъ, Владиміръ Васильевичъ</i>	1861
<i>Лермонтовъ, Иванъ Дмитріевичъ I</i>	1860
<i>Лерхе, Германъ Густавовичъ I</i>	1852
<i>Лилленфельдъ, Павелъ Ѳедоровичъ I</i>	1862
<i>Линдеманъ, Эдуардъ Богдановичъ I</i>	1854—1866
95. <i>Лобановъ-Ростовскій князь, Александръ Борисовичъ I</i>	1860
<i>Лоннинова, Марія Александровна (въ Москвѣ)</i>	1849
<i>фонъ-Майдель, Карлъ Евстафьевичъ</i>	1853
<i>Макферсонъ, Маркъ Львовичъ II</i>	1867
<i>Мармылевъ, Иванъ Петровичъ I</i>	1858
100. <i>Менделѣевъ, Дмитрій Ивановичъ I</i>	1865
<i>Мерклингъ, Карлъ Евгеньевичъ I и III</i>	1848
<i>Миллеръ, Эдуардъ Романовичъ I и II</i>	1861
<i>Милле, Шарль (въ Парижѣ) I</i>	1859
<i>Мичелль, Ѳома Ивановичъ III</i>	1865
105. <i>Молчановъ, Александръ Прокофьевичъ (въ Тулѣ)</i>	1853
<i>Мошинъ, Владиміръ Петровичъ I</i>	1871
<i>Неболсинъ, Григорій Павловичъ III</i>	1845
<i>Недоброро, Владиміръ Дмитріевичъ</i>	1865
<i>Неустроевъ, Александръ Николаевичъ</i>	1867
110. <i>Ниловъ, Михаилъ Корниловичъ I</i>	1852
<i>Новосельскій, Николай Александровичъ</i>	1852
<i>Ностицъ графъ, Иванъ Григорьевичъ I</i>	1866
<i>Овсянниковъ, Павелъ Абрамовичъ</i>	1866
<i>Овсянниковъ, Филиппъ Васильевичъ III</i>	1865
115. <i>Озерскій, Аникита Дмитріевичъ (въ Орлѣ) I, II и III</i>	1845
<i>Окатовъ, Михаилъ Ѳедоровичъ</i>	1860
<i>Остенъ-Сакенъ баронъ, Ѳедоръ Романовичъ III</i>	1865
<i>Оттъ, Оскаръ Ѳедоровичъ (въ Новгородѣ) I</i>	1865
<i>Павловичъ, Лукіанъ Осиповичъ (въ Харьковѣ) I</i>	1865
120. <i>Панавъ, Валеріанъ Александровичъ III</i>	1865
<i>Пасыткинъ, Михаилъ Александровичъ I, II и III</i>	1845
<i>Петровъ, Николай Петровичъ I</i>	1863
<i>Петрушевскій, Василій Ѳомичъ III</i>	1861
<i>Петрушевскій, Александръ Ѳомичъ III</i>	1861—1871
125. <i>Платоновъ, Александръ Платоновичъ I</i>	1863
<i>Поджіо, Александръ Осиповичъ</i>	1856
<i>Познанскій, Францъ Антоновичъ III</i>	1858
<i>Познанскій, Юсифъ Самойловичъ</i>	1867

<i>Поновъ</i> , Александръ Степановичъ II	1858
130. <i>Посоховъ</i> , Иванъ Андреевичъ II	1870
<i>Прозоровъ</i> , Григорій Михайловичъ III	1846
<i>Рдултовскій</i> , Константинъ Казиміровичъ	1851
<i>Риттеръ</i> , Карлъ Ивановичъ	1849
<i>Савваитовъ</i> , Павелъ Ивановичъ III	1861
135. <i>Салтыковъ</i> , Сергѣй Сергѣевичъ I	1863
<i>Самаринъ</i> , Николай Васильевичъ I	1865
<i>Семеновъ</i> , Петръ Петровичъ III	1859
<i>Синельниковъ</i> , Николай Васильевичъ I	1857
<i>Скальковскій</i> , Аполлонъ Александровичъ (въ Одессѣ)	1851
140. <i>Струве</i> , Генрихъ Васильевичъ III (въ Тифлисѣ)	1861
<i>Татариновъ</i> , Михаилъ Михайловичъ III	1845
<i>Ташищевъ</i> , Александръ Александровичъ I	1862
<i>Теляковский</i> , Леонидъ Константиновичъ I, II и III	1870
<i>Теплоуховъ</i> , Александръ Ефимовичъ I	1865
145. <i>Тернеръ</i> , Ѳеодоръ Густавовичъ III	1865
<i>Толстой</i> , Илларионъ Николаевичъ I	1871
<i>Толь</i> графъ, Константинъ Карловичъ	1853
<i>Ухтомскій</i> князь, Николай Николаевичъ (въ Симбирскѣ) I	1865
<i>Фейтнъ</i> , Яковъ Яковлевичъ I	1870
150. <i>Фокъ</i> , Александръ Александровичъ I	1861
<i>Фонъ-деръ-Остенъ</i> (вице-президентъ Ганноверскаго общества сельскаго хозяйства)	1853
<i>Фонъ-Фокъ</i> , Петръ Яковлевичъ I	1845
<i>Фрейманъ</i> , Василій Васильевичъ	1857
<i>Хлебниковъ</i> , Василій Адриановичъ I	1861
155. <i>Цабель</i> , Николай Егоровичъ (въ Москвѣ) I	1864
<i>Черкасовъ</i> , Петръ Іоановичъ I, II и III	1861
<i>Четыркинъ</i> , Романъ Сергѣевичъ (въ Варшавѣ)	1846
<i>Шварценбергъ</i> князь, Іоаннъ Адольфовичъ	1852
<i>Шидловскій</i> , Дмитрій Николаевичъ	1864
160. <i>Шниковъ</i> , Леонъ Николаевичъ	1866
<i>Шмидтъ</i> , Карлъ Генриховичъ	1859
<i>Штейнелъ</i> баронъ, Эмануиль Александровичъ I	1860—1869
<i>Штейнъ</i> , Ѳеодоръ Андреевичъ I	1871
<i>Штриттеръ</i> , Александръ Ѳеодоровичъ	1857
165. <i>Шуваловъ</i> графъ, Петръ Павловичъ	1843—1857
<i>Шуваловъ</i> графъ, Павелъ Андреевичъ I и II	1871
<i>Шумовскій</i> , Владиміръ Антоновичъ	1858
<i>Щепкинъ</i> , Сергѣй Павловичъ I и III	1860

<i>Экельнъ</i> , Филиппъ Львовичъ	1845
170. <i>Энольмъ</i> , Александръ Ильичъ	1845

Платящіе члены.

<i>Августиновичъ</i> , Иванъ Константиновичъ I	1885
<i>Адамовичъ</i> , Константинъ Родіоновичъ III	1887
<i>Адамовъ</i> , Николай Павловичъ I	1891
<i>Алашеевъ</i> , Всеволодъ Виталіевичъ I	1891
5. <i>Александровичъ</i> , Антонъ Карловичъ I и II	1891
<i>Андреевъ</i> , Викторъ Николаевичъ I—III	1887
<i>Анертъ</i> , Эдуардъ Эдуардовичъ I—III	1892
<i>Араповъ</i> , Иванъ Андреевичъ I	1883
<i>Арсеньевъ</i> , Константинъ Константиновичъ I	1884
10. <i>Афанасьевъ</i> , Александръ Николаевичъ I	1892
<i>Бараконъ</i> , Петръ Оедоровичъ I	1887
<i>Баталинъ</i> , Александръ Оедоровичъ I	1880
<i>Бауеръ</i> , Павелъ Васильевичъ I и II	1880
<i>Безакъ</i> , Николай Александровичъ I	1878
15. <i>Бенуа</i> , Юлій Юліевичъ I	1891
<i>Беретти</i> , Александръ Александровичъ III	1885
<i>Биркинъ</i> , Левъ Сергѣевичъ I	1885
<i>Блау</i> , Андрей Андреевичъ I—III	1882
<i>Бобринскій</i> графъ, Алексѣй Александровичъ I	1884
20. <i>Богданіанъ</i> , Григорій Богдановичъ I	1889
<i>Богдановъ</i> , Павелъ Александровичъ I	1892
<i>Богушевичъ</i> , Юрій Михайловичъ I	1880
<i>Богушевскій</i> , Сергѣй Казиміровичъ I	1888
<i>Бодиско</i> , Константинъ Александровичъ I и III	1886
25. <i>Бокъ</i> , Генрихъ Самойловичъ I	1886
<i>Бокъ</i> , Отто Самойловичъ I	1892
<i>Бородинъ</i> , Дмитрій Николаевичъ III	1886
<i>Боткина</i> , Екатерина Алексѣевна I	1891
<i>Брѣжесскій</i> , Николай Корнилевичъ III	1887
30. <i>Бышсинъ</i> , Сергѣй Сергѣевичъ I	1891
<i>Бѣлевичъ</i> , Александръ Викентьевичъ I	1888
<i>Бѣлевичъ</i> , Константинъ Викентьевичъ I—III	1893
<i>Вердеревскій</i> , Николай Дмитріевичъ I—III	1890
<i>Вернандеръ</i> , Александръ Романовичъ I и II	1889
35. <i>Веселовскій</i> , Василій Васильевичъ I—III	1890
<i>Вилькенъ</i> , Дмитрій Рудольфовичъ I	1881

<i>Винбергъ</i> , Владиміръ Карловичъ I и II	1886
<i>Винклеръ</i> , Густавъ Эрнестовичъ I	1881
<i>Воленс</i> , Василій Петровичъ I	1892
40. <i>Вороновъ</i> , Геннадій Артемьевичъ I	1893
<i>Врасскій</i> , Алексѣй Борисовичъ I и III	1887
<i>Всеволожскій</i> , Павелъ Александровичъ I	1891
<i>Вулицъ</i> , Захаръ Берисовичъ I	1885
<i>Высоковичъ</i> , Эдуардъ Константиновичъ III	1891
45. <i>Гагенторнъ</i> , Владиміръ Эдуардовичъ III	1886
<i>Гарничъ-Гарничкій</i> , Оедоръ Миничъ I	1892
<i>Гарязинъ</i> , Левъ Адріановичъ I	1882
<i>Георіевскій</i> , Андрей Семеновичъ I	1888
<i>Георіевскій</i> , Павелъ Ивановичъ III	1891
50. <i>Герасовъ</i> , Павелъ Константиновичъ I	1884
<i>Гефдинъ</i> , Оедоръ Николаевичъ I	1884
<i>Гейденъ</i> графъ, Петръ Александровичъ I	1885
<i>Гильзенъ</i> , Карлъ Карловичъ I	1891
<i>Гинкенъ</i> , Александръ Антоновичъ I	1891
55. <i>Гиппюсъ</i> , Василій Ивановичъ III	1888
<i>Глаголевъ</i> , Павелъ Васильевичъ I и II	1888
<i>Глинка</i> , Константинъ Дмитріевичъ I	1892
<i>Гиндичъ</i> , Василій Григорьевичъ I—III	1887
<i>Голенищевъ-Кутузовъ</i> графъ, Арсеній Аркадьевичъ I—III	1887
60. <i>Головинъ</i> , Александръ Оедоровичъ I	1889
<i>Гомилевскій</i> , Василій Іереміевичъ I—III	1877
<i>Горнъ</i> , Эмануилъ Эмануловичъ I	1881
<i>Горчаковъ</i> , Иванъ Александровичъ I	1875
<i>Гошловтъ</i> , Іосифъ Адамовичъ I—III	1889
65. <i>Гревенсъ</i> , Владиміръ Григорьевичъ I	1886
<i>Гриммъ</i> , Оскаръ Андреевичъ I	1891
<i>Гурвичъ</i> , Илья Клементьевичъ I	1874
<i>Гуревичъ</i> , Яковъ Григорьевичъ I—III	1886
<i>Гурьевъ</i> , Александръ Николаевичъ III	1892
70. <i>Гюббенетъ</i> , Адольфъ Яковлевичъ I	1886
<i>Деборій-Мокріевичъ</i> , Петръ Карповичъ III	1893
<i>Дебу</i> , Константинъ Пиполитовичъ I—III	1893
<i>Дедюлинъ</i> , Иванъ Алексѣевичъ I	1881
<i>Дедюлинъ</i> , Сергій Алексѣевичъ I—III	1889
75. <i>Деморъ</i> , Константинъ Петровичъ I	1891
<i>Держинскій</i> , Матвѣй Леопольдовичъ I	1891
<i>Дмитріевъ</i> , Александръ Дмитріевичъ I	1883

<i>Дочучаевъ</i> , Василій Васильевичъ I	1884
<i>Долгоруковъ</i> князь, Александръ Сергѣевичъ I	1887
80. <i>Дрейеръ</i> фонъ, Александръ Николаевичъ I	1892
<i>Егунцовъ</i> , Александръ Николаевичъ I—III	1887
<i>Елашинъ</i> , Павелъ Николаевичъ I	1887
<i>Еловицкій</i> , Адольфъ Эдуардовичъ I	1885
<i>Ефимовъ</i> , Василій Трифоновичъ I	1884
85. <i>Ефимовъ</i> , Иннокентій Ивановичъ I	1884
<i>Забьлло</i> , Георгій Парменовичъ I—III	1893
<i>Загорскій</i> , Константинъ Яковлевичъ III	1886
<i>Залиштинъ</i> , Александръ Семеновичъ III	1893
<i>Звеницевъ</i> , Иванъ Александровичъ I—III	1886
90. <i>Земятченскій</i> , Петръ Андреевичъ I	1887
<i>Зиминъ</i> , Валеріанъ Тимофѣевичъ I и II	1891
<i>Золинъ</i> , Дмитрій Константиновичъ I	1886
<i>Ивановскій</i> , Дмитрій Іосифовичъ I	1892
<i>Ивановъ</i> , Константинъ Максимовичъ I	1887
95. <i>Ивановъ</i> , Викторъ Андреевичъ I и II	1891
<i>Иващенко</i> , Иванъ Самойловичъ I—III	1885
<i>Иверсенъ</i> , Владиміръ Михайловичъ I	1880
<i>Игнатьевъ</i> , Михаилъ Александровичъ I	1882
<i>Измаильскій</i> , Александръ Алексѣевичъ I	1889
100. <i>Иконниковъ</i> , Петръ Сергѣевичъ I	1879
<i>Ильинъ</i> , Александръ Николаевичъ III	1888
<i>Исаевъ</i> , Андрей Алексѣевичъ I—III	1888
<i>Исаковъ</i> , Петръ Николаевичъ	1879
<i>Калитинъ</i> , Александръ Николаевичъ I—III	1888
105. <i>Калмыкова</i> , Александра Михайловна III	1893
<i>Карасевичъ</i> , Николай Леонтьевичъ I	1864—1878
<i>Касперовъ</i> , Василій Ивановичъ I—III	1893
<i>Кастромитиновъ</i> , Александръ Николаевичъ I	1892
<i>Кауфманъ</i> , Александръ Аркадьевичъ III	1891
110. <i>Кедринъ</i> , Евгеній Ивановичъ I и III	1887
<i>фонъ-Кейслеръ</i> , Иванъ Августиневичъ III	1883
<i>Кетрицъ</i> , Бернардъ Эрнестовичъ I—III	1893
<i>Кизерицкій</i> , Артемій Артемьевичъ I	1872
<i>Клименъ</i> , Иванъ Николаевичъ I	1891
115. <i>Клица</i> , Николай Ивановичъ I—III	1893
<i>Ковалевскій</i> , Владиміръ Ивановичъ I	1879
<i>Ковалевскій</i> , Евграфъ Петровичъ I	1893
<i>Кованько</i> , Алексѣй Алексѣевичъ I—III	1887

<i>Ковалевъ</i> , Николай Алексѣевичъ, въ Смоленской губ. I	1893
120. <i>Короленко</i> , Сергѣй Александровичъ I—III	1887
<i>Корсаковъ</i> , Павелъ Асигритовичъ I	1885
<i>Коруновскій</i> , Аполлонъ Васильевичъ I	1891
<i>Котельниковъ</i> , Василій Григорьевичъ I	1880
<i>Корфъ</i> баронъ, Семень Николаевичъ I—III	1889
125. <i>Кободъ</i> , Андрей Андреевичъ I	1888
<i>Кренке</i> , Викторъ Даниловичъ I	1880
<i>Крюковъ</i> , Николай Абрамовичъ I	1890
<i>Кувшинниковъ</i> , Николай Николаевичъ III	1883
<i>Куломзинъ</i> , Анатолій Николаевичъ I—III	1891
130. <i>Курисъ</i> , Иванъ Иракліевичъ I—III	1890
<i>Кутайсовъ</i> графъ, Павелъ Ипполитовичъ	1887
<i>Лансере</i> , Леонидъ Захарьевичъ I	1888
<i>Лашкевичъ</i> , Николай Алексѣевичъ I	1891
<i>Левинсонъ-Лессингъ</i> , Францъ Юльевичъ I	1887
135. <i>Левитовъ</i> , Илья Семеновичъ III	1892
<i>Левченко</i> , Александръ Осиповичъ (въ Полтавской губ.)	1881
<i>Ленингъ</i> , Сергѣй Николаевичъ I	1890
<i>Лещинъ</i> , Константинъ Андреевичъ I	1882
<i>Лодыженскій</i> , Константинъ Николаевичъ I и III	1886
140. <i>Лозино-Лозинскій</i> , Михайль Александровичъ I—III	1892
<i>Лоранскій</i> , Аполлонъ Михайловичъ III	1879
<i>Львовъ</i> , Алексѣй Павловичъ I—III	1890
<i>Ляковскій</i> , Николай Евстафьевичъ I	1892
<i>Максимовъ</i> , Василій Владиміровичъ I—III	1890
145. <i>Малютинъ</i> , Дмитрій Петровичъ I	1887
<i>Мамонтовъ</i> , Иванъ Ивановичъ I	1887
<i>Маршевъ</i> , Николай Игнатъевичъ I	1889
<i>Меккъ</i> фонъ, Александръ Карловичъ I	1892
<i>Мережковскій</i> , Сергѣй Ивановичъ III	1891
150. <i>Мерингъ</i> , Михайль Федоровичъ I—III	1890
<i>Мещерскій</i> , Иванъ Ивановичъ I	1892
<i>Михайловскій</i> , Яковъ Тимофеевичъ III	1886
<i>Мичерлигъ</i> , Эдуардъ Оедоровичъ I—III	1893
<i>Моисеенко-Великій</i> , Сергѣй Васильевичъ I	1886
155. <i>Мясондовъ</i> , Сергѣй Александровичъ I	1887
<i>Мятлевъ</i> , Иванъ Петровичъ I—III	1893
<i>Невельской</i> , Владиміръ Александровичъ I	1886
<i>Нессельроде</i> графъ, Анатолій Дмитріевичъ I	1890
<i>Нечаевъ</i> , Николай Александровичъ II	1884

160. <i>Ниродъ</i> графъ, Максимиліанъ Евстафьевичъ I	1883
<i>Ниродъ</i> графъ, Михайль Евстафьевичъ I	1887
<i>Нисселовичъ</i> , Леопольдъ Николаевичъ III	1888
<i>Ниссенъ</i> , Андрей Ивановичъ I	1875
<i>Новиковъ</i> , Яковъ Александровичъ III	1891
165. <i>Ольхинъ</i> , Николай Александровичъ I	1885
<i>Орловскій</i> , Александръ Ивановичъ I	1892
<i>Осиповъ</i> , Николай Васильевичъ I	1885
<i>Осиповъ</i> , Николай Осиповичъ III	1888
<i>Палицынъ</i> , Александръ Львовичъ I	1890
170. <i>Пантелеевъ</i> , Лонгинъ Федоровичъ I	1891
<i>Педашенко</i> , Александръ Дмитріевичъ I	1892
<i>Пистолкорсгъ</i> , Константинъ Карловичъ I	1887
<i>Платоновъ</i> , Степанъ Федоровичъ I—III	1891
<i>Подаринъ</i> , Николай Андреевичъ I	1889
175. <i>Пономаревъ</i> , Николай Викторовичъ I	1883
<i>Пузыно</i> , Ксаверій Яковлевичъ I	1891
<i>Рапнъ</i> , Владиміръ Кириловичъ I	1889
<i>Раушъ</i> фонъ Траубенбергъ баронъ, Павелъ Александровичъ III	1893
<i>Ребиндеръ</i> , Александръ Алексѣевичъ I	1877
180. <i>Рембелинскій</i> , Александръ Михайловичъ I	1891
<i>Реннекамфъ</i> , Владиміръ Андреевичъ I	1882
<i>Рерихъ</i> , Константинъ Федоровичъ I	1876
<i>Рейнботъ</i> , Александръ Евгеніевичъ III	1888
<i>Рейхель</i> , Николай Алексѣевичъ I—III	1890
185. <i>Ростовцевъ</i> графъ, Яковъ Николаевичъ I	1892
<i>Рудзскій</i> , Александръ Фелиціановичъ I	1889
<i>Рыкачовъ</i> , Михайль Петровичъ I	1892
<i>Сазоновъ</i> , Георгій Петровичъ III	1885
<i>Сажновскій</i> , Николай Николаевичъ I	1893
190. <i>Сванъ</i> , Яковъ Романовичъ I—III	1890
<i>Селивановъ</i> , Фодоръ Фодоровичъ I	1892
<i>Семковскій</i> , Викентій Антоновичъ I—III	1891
<i>Серебровскій</i> , Сергій Митрофановичъ I—III, г. Курскъ	1893
<i>Скалонъ</i> , Василій Юрьевичъ III	1883
195. <i>Скворцовъ</i> , Николай Павловичъ I	1887
<i>Соколовъ</i> , Илья Дмитріевичъ I	1888
<i>Соколовъ</i> , Алексѣй Александровичъ I	1889
<i>Соколовъ</i> , Петръ Ивановичъ I	1891
<i>Соломатинъ</i> , Иванъ Ивановичъ I	1892
200. <i>Срезневскій</i> , Владиміръ Измайловичъ I	1891

<i>Стенбокъ-Ферморъ</i> графъ, Иванъ Васильевичъ I—III.	1892
<i>Страннолюбскій</i> , Александръ Николаевичъ III.	1893
<i>Струбинскій</i> , Степанъ Александровичъ I.	1892
<i>Стефановъ</i> , Евфимій Петровичъ I.	1893
205. <i>Судейкинъ</i> , Власъ Тимофеевичъ III.	1885
<i>Суходольскій</i> , Дмитрій Петровичъ I—III.	1888
<i>Сытинъ</i> , Леонидъ Аполлоновичъ I и II.	1891
<i>Танфильевъ</i> , Гавріиль Ивановичъ I.	1888
<i>Тарновская</i> , Прасковья Николаевна I.	1884
210. <i>Терскій</i> , Николай Сергѣевичъ I—III.	1887
<i>Тиранъ</i> , Николай Александровичъ I.	1891
<i>Толь</i> графъ, Сергѣй Александровичъ II.	1883
<i>Тютрюмовъ</i> , Александръ Матвѣевичъ I—III.	1893
<i>Урусовъ</i> князь, Владиміръ Михайловичъ I.	1889
215. <i>Урусовъ</i> князь, Николай Петровичъ I.	1890
<i>Ушаковъ</i> , Василій Семеновичъ I—III.	1891
<i>Фальборкъ</i> , Генрихъ Адольфовичъ I.	1891
<i>Ферхминъ</i> , Альбертъ Романовичъ I.	1887
<i>Филипченко</i> , Александръ Ефимовичъ I и II.	1890
220. <i>Филипченко</i> , Николай Ефимовичъ I.	1891
<i>Фишеръ</i> , Болеславъ Адамовичъ I.	1880
<i>Флугъ</i> , Константинъ Егоровичъ I.	1892
<i>Фортуатовъ</i> , Алексѣй Федоровичъ I.	1889
<i>Фроловъ</i> , Сергѣй Петровичъ I.	1891
225. <i>Хвостовъ</i> , Николай Алексѣевичъ I.	1884
<i>Ходскій</i> , Леонидъ Владиміровичъ III.	1880
<i>Храповицкій</i> , Александръ Павловичъ I.	1891
<i>Чарнолуцкій</i> , Владиміръ Ивановичъ I—III.	1893
<i>Чапкій</i> графъ, Феликсъ Викторовичъ I.	1883
230. <i>Чебышовъ</i> , Владиміръ Львовичъ I.	1892
<i>Чеховъ</i> , Владиміръ Владиміровичъ I—III.	1893
<i>Шагно</i> , Богданъ Брониславовичъ I—III.	1893
<i>Шенъ</i> , Францъ Богдановичъ I.	1892
<i>Шидловскій</i> , Николай Владиміровичъ I—III.	1890
235. <i>Шидловскій</i> , Иліодоръ Ивановичъ I.	1891
<i>Шидловскій</i> , Николай Иліодоровичъ I—III.	1892
<i>Шшико</i> , Николай Макаровичъ I.	1891
<i>Шмулевичъ</i> , Яковъ Марковичъ I.	1885
<i>Штейнъ</i> , Федоръ Федоровичъ I.	1889
240. <i>Шультенъ</i> , Сергѣй Осиповичъ I.	1888
<i>Шульцъ</i> , Александръ Александровичъ I.	1879

<i>Эвальдъ</i> , Федоръ Константиновичъ III	1888
<i>Эльснеръ</i> баронъ, Витольдъ Эдуардовичъ I—III	1892
<i>Эрфуртъ</i> , Карль Андреевичъ I	1893
245. <i>Юрьевичъ</i> , Александръ Семеновичъ I—III	1888
<i>Языковъ</i> , Дмитрій Григорьевичъ I	1886
<i>Языковъ-Полишко</i> , Иванъ Николаевичъ I	1892
<i>Яковлевъ</i> , Алексѣй Ивановичъ I	1893
<i>Янушковскій</i> , Семень Юсифовичъ II	1885

Члены сотрудники.

<i>Абрамовъ</i> , Гавріиль Даниловичъ I	1869
<i>Алексеевъ</i> , Константинъ Ивановичъ (въ г. Елисаветградѣ) I	1886
<i>Алмазовъ</i> , Михайль Николаевичъ I	1871
<i>Альфтанъ</i> , Карль Федоровичъ (въ Выборгской губерніи) I	1862
5. <i>Андре</i> , Юлій Андреевичъ II	1866
<i>Армфельдъ</i> , Александръ Александровичъ (въ Одессѣ) I	1863
<i>Арронетъ</i> , Иванъ Ивановичъ I	1866
<i>Астауровъ</i> , Александръ Ивановичъ (въ Москвѣ) I	1864
<i>Астафьевъ</i> , Александръ Ивановичъ III	1863
10. <i>Астафьевъ</i> , Леонидъ Александровичъ I	1869
<i>Бани</i> , Иванъ Петровичъ I	1877
<i>Баженовъ</i> , Константинъ Ивановичъ (въ г. Красноярскѣ) I	1867
<i>Балакишинъ</i> , Александръ Николаевичъ (г. Курганъ, Тоболь- ской губерніи) I	1889
<i>Балеманъ</i> , Николай Петровичъ I	1872
15. <i>Барановъ</i> , Алексѣй Федоровичъ III	1866
<i>Барановскій</i> , Степанъ Ивановичъ	1852
<i>Барделобенъ</i> (въ Ахенѣ) I	1871
<i>Барловъ</i> , Эдуардъ Васильевичъ III	1862
<i>Бартельсъ</i> , Фердинандъ Федоровичъ I	1874
20. <i>Бартъ</i> , Александръ Петровичъ II	1871
<i>Бекманъ</i> , Владиміръ Федоровичъ (въ Финляндіи) I	1868
<i>Берново</i> , Алексѣй Никаноровичъ I	1865
<i>Беръ</i> , Алексѣй Борисовичъ II, III	1857
<i>Бландовъ</i> , Владиміръ Ивановичъ	1870
25. <i>Бланкъ</i> , Петръ Борисовичъ (въ Тамбовской губерніи) I	1864
<i>Блюмъ</i> , Карль Ивановичъ I	1876
<i>Бобровъ</i> , Павелъ Антоновичъ (въ г. Царевѣ) I	1872
<i>Богдановъ</i> , Михайль Егоровичъ I	1869
<i>Боуцкій</i> , Адольфъ Игнатьевичъ I	1874

30. <i>Болотниковъ</i> , Семень Прокофьевичъ (въ Казани) I	1881
<i>Болотовъ</i> , Василій Васильевичъ	1860
<i>Болтуновъ</i> , Алексѣй Ивановичъ I	1866
<i>Борковский</i> , Иванъ Омичъ	1873—83
<i>Бороховичъ</i> , Яковъ Леонтьевичъ I	1875
35. <i>Будбергъ</i> баронъ, Александръ Андреевичъ	1860
<i>Будринъ</i> , Петръ Васильевичъ I	1880
<i>Бурнашовъ</i> , Александръ Алексѣевичъ (въ Сухиничахъ)	1863
<i>Бутковский</i> , Яковъ Николаевичъ I	1875
<i>Бушъ</i> , Александръ Константиновичъ III	1867
40. <i>Бычковъ</i> , Иванъ Сергѣевичъ I	1861
<i>Бьлозеровъ</i> , Александръ Алексѣевичъ III	1867
<i>Бюрнеръ</i> , Андрей Ивановичъ III	1867
<i>Вакуловскій</i> , Николай Николаевичъ I	1883
<i>Ванлярскій</i> , Федоръ Ардалионовичъ II	1871
45. <i>Вараксинъ</i> , Ѳедоръ Ивановичъ II	1855
<i>Васильевъ</i> , Андрей Ивановичъ III	1865
<i>Васильевъ</i> , Василій Александровичъ III	1867
<i>Васильевъ</i> , Николай Ивановичъ I	1885
<i>Васильевъ</i> , Иванъ Ивановичъ II	1886
50. <i>Васмундтъ</i> , Владиміръ Робертовичъ III	1868
<i>фонъ-дериъ-Вейде</i> , Михаиль Яковлевичъ II	1864
<i>Вейценбрейеръ</i> , Яковъ Ивановичъ III	1868
<i>Венцигъ</i> , Карлъ (въ Мюнхенѣ) I	1867
<i>Вереха</i> , Петръ Николаевичъ III	1868
55. <i>Верещанинъ</i> , Василій Васильевичъ (въ Москвѣ) I	1866
<i>Верховцевъ</i> , Леонидъ Аполлоновичъ I	1868
<i>Веселовскій</i> , Константинъ, священникъ I	1870
<i>Виллельмсонъ</i> , Алексѣй Алексѣевичъ II	1867
<i>Вилькенсъ</i> , Мартинъ (въ Кенигсбергѣ)	1871
60. <i>Вильморенъ</i> , Генрихъ (въ Парижѣ) I	1879
<i>Вильсонъ</i> , Иванъ Ивановичъ III	1866
<i>Винеръ</i> , Борисъ Ивановичъ II	1868
<i>Вишневскій</i> , Евгенийъ Захаровичъ III	1868
<i>Владиміровъ</i> , Василій Александровичъ III	1866
65. <i>Войнюковъ</i> , Иванъ Гавриловичъ I	1860
<i>Войцеховскій</i> , Иванъ Мартыновичъ I	1869
<i>Воронцовъ-Вельяминовъ</i> , Иванъ Васильевичъ II	1867
<i>Врангель</i> баронъ, Вильгельмъ Фердинандовичъ I	1860
<i>Вульфъ</i> , Александръ Николаевичъ I	1878
70. <i>Вышинскій</i> , Степанъ Романовичъ I	1887

<i>Галибинъ</i> , Михайль Николаевичъ I	1862
<i>Ганжулевицъ</i> , Филаретъ Серапионовичъ II	1880
<i>Ганъ</i> , Августъ Михайловичъ II	1862
<i>Гардонъ</i> , Альфонсъ (въ Парижѣ) I	1879
75. <i>Гаусбургъ</i> (въ Кенигсбергѣ) I	1871
<i>Гедда</i> , Дмитрій Михайловичъ I	1889
<i>Гебрихсонъ</i> Василій Ѳеодоровичъ I	1860
<i>Гибергъ-фонъ-Грейсфенфельсъ</i> , Александръ Ивановичъ	1865
<i>Гилевичъ</i> , Карль Андреевичъ III	1862
80. <i>Гиляранскій</i> , Василій Петровичъ I	1886
<i>Гильтебрандтъ</i> , Александръ Андреевичъ I	1868
<i>Гильтебрандтъ</i> , Ѳеодоръ Апполоновичъ II	1869
<i>Гильтебрандтъ</i> , Платонъ Апполоновичъ II	1871
<i>Глаголева</i> , Анастасія Константиновна I	1891
85. <i>Глуховъ</i> Николай Гавриловичъ I	1860
<i>Глушановскій</i> , Антонъ Андреевичъ III	1865
<i>Голембювскій</i> , Василій Тихоновичъ (въ Кіевѣ)	1872
<i>Голъевскій</i> , Лаврентій Константиновичъ I	1885
<i>Головинъ</i> графъ, Ѳеодоръ Ивановичъ	1866
90. <i>Горбуновъ</i> , Николай Павловичъ I	1863
<i>Горчаковъ</i> , Михайль Ивановичъ III	1876
<i>Гордъневъ</i> , Петръ Андреевичъ I	1877
<i>Гославскій</i> Петръ Васильевичъ III	1863
<i>Грандо</i> , Луи (въ Нанси) I	1879
95. <i>Гребенъшиковъ</i> , Яковъ Александровичъ III	1879
<i>Григорьевъ</i> , Степанъ Александровичъ I	1869
<i>Гринвальдтъ</i> , Павелъ Михайловичъ I	1874
<i>Грубый</i> , Карль (въ Прагѣ) I	1880
<i>Груннеръ</i> , Николай Федоровичъ II	1871
100. <i>Грыневичъ</i> , Иванъ Дызмазовичъ I	1876
<i>Гуренбековъ</i> , Платонъ Авельевичъ I	1879
<i>Гуттъ</i> , Сергѣй Михайловичъ II	1871
<i>Данилинъ</i> , Матвѣй Марковичъ (въ Владикавказѣ) I	1879
<i>Дангель</i> , Ѳома Ѳомичъ I	1874
105. <i>Деймидовичъ</i> , Василій Андреевичъ I	1884
<i>Дейникенъ</i> , Яковъ Петровичъ II	1867
<i>Де-Роберти</i> , Евгенийъ Валентиновичъ III	1865
<i>Дерръ</i> , Василій Кондратьевичъ I	1860
<i>Джорджеиадзе</i> князь, Захарій Александровичъ (въ Тиф- лисѣ) II	1887
110. <i>Динкельбергъ</i> (въ Висбаденѣ) I, II	1871

<i>Дмоховскій</i> , Адольфъ Викентьевичъ	1862
<i>Добрынькинъ</i> , Николай Гавриловичъ I	1878
<i>Добрянскій</i> , Степанъ Семеновичъ I	1870
<i>Долининъ-Иванскій</i> , Иліодоръ Андреевичъ (въ г. Черни) I	1866
115. <i>Долотовъ</i> , Вассилій Петровичъ II	1868
<i>Драендорфъ</i> , Георгъ Людвиговичъ III	1864
<i>Думскъ</i> , Іосифъ (въ Прагѣ) I	1880
<i>Дункельманъ</i> , Беригардъ (въ Эверсфальдѣ) I	1871
<i>Ельскій</i> , Александръ Карловичъ I	1877—83
120. <i>Ермаковъ</i> , Николай Николаевичъ I	1882
<i>Ершовъ</i> , Григорій Григорьевичъ I	1873
<i>Жадовскій</i> , Всеволодъ Николаевичъ	1864
<i>Ждановичъ</i> , Михаилъ Ивановичъ (въ Варшавѣ) II	1867
<i>Жильбертъ</i> , (въ Лондонѣ) I	1871
125. <i>Жуберъ</i> Шарль (въ Парижѣ) III	1860
<i>Жули</i> , Генрихъ (въ Парижѣ) I	1879
<i>Завьяловъ</i> , Николай Степановичъ I	1873
<i>Заринъ</i> , Яковъ Ивановичъ I	1875
<i>Зассъ</i> , Адамъ Андреевичъ I	1865
130. <i>Здиховскій</i> , Антонъ Ивановичъ I	1882
<i>Зейдлицъ</i> , Фѳдоръ Андреевичъ I	1861
<i>Зеленой</i> , Сергѣй Александровичъ III	1869
<i>Земенскій</i> , Станиславъ Ивановичъ	1869
<i>Земмеръ</i> , Евгеній Мартиніановичъ (въ Дерптѣ) I	1880
135. <i>Зенковъ</i> , Павелъ Матвѣевичъ I	1877
<i>Золотницкій</i> , Иванъ Петровичъ III	1868
<i>Ивановъ</i> , Иванъ Ивановичъ I	1872
<i>Игельстромъ</i> графъ, Петръ Александровичъ (на мызѣ Эввъ) I	1860
<i>Игнатъевъ</i> , Руфъ Гавриловичъ I	1878
140. <i>Исполатовскій</i> , Петръ Васильевичъ (Тверской губерніи) I	1864
<i>Иогель</i> , Николай Васильевичъ I	1875
<i>Казинъ</i> , Николай Александровичъ I	1892
<i>Каменскій</i> , Павелъ Павловичъ III	1860
<i>Каменскій</i> , Оома Оомичъ	1887
145. <i>Караваевъ</i> , Фѳдоръ Ивановичъ II	1866
<i>Карасевъ</i> , Осипъ Ивановичъ III	1867
<i>Каттерфельдъ</i> , Германъ I	1861
<i>Кашкаровъ</i> , Павелъ Алексѣевичъ III	1866
<i>Клакачевъ</i> , Никандръ Николаевичъ III	1867
150. <i>Клемъ</i> , Вассилій Карловичъ III	1863

<i>Кожевниковъ</i> , Михаилъ Ѳеодоровичъ III	1863
<i>Кокорцевъ</i> , Сергѣй Николаевичъ	1859
<i>Колесовъ</i> , Александръ Андреевичъ (въ Харьковѣ) I	1880
<i>Колтовскій</i> , Ромуальдъ Матвѣевичъ (въ Кемп) III	1867
155. <i>Комерсъ</i> , (въ Прагѣ) I	1871
<i>Конъ</i> , Вильгельмъ, докторъ (въ Берлинѣ) I	1860
<i>Кондратьевъ</i> , Геннадій Петровичъ I	1878
<i>Копытовъ</i> (въ Кронштадтѣ) III	1865
<i>Корнъ</i> , Вильгельмъ (въ Бреславлѣ)	1871
160. <i>Короленко</i> , Прокофій Григорьевичъ I	1869
<i>Коссовичъ</i> , Самсонъ Семеновичъ (въ Москвѣ) I	1866
<i>Кочетковъ</i> , Дмитрій Ивановичъ II	1867
<i>Краинскій</i> , Василій Евграфовичъ III	1866
<i>Крансеръ</i> (въ Саксоніи) I	1872
165. <i>Красноперовъ</i> , Иванъ Марковичъ (въ Рославлѣ) III	1881
<i>Красносельскій</i> , Алексѣй Яковлевичъ I	1860
<i>Крацъ</i> , (въ Гохгеймѣ, близъ Эрфурта) I	1861
<i>Кривцовъ</i> , Александръ Александровичъ I	1885
<i>Крипнеръ</i> , Павелъ Ивановичъ I	1861
170. <i>Крумбекъ</i> , Альбертъ Михайловичъ (въ Сѣдлецкой губ.) I	1868
<i>Кудрицкій</i> , Иванъ Ивановичъ III	1866
<i>Кузнецовъ</i> , Василій Михайловичъ (въ Смоленской губ.) III	1866
<i>Кузнецовъ</i> , Василій Петровичъ (въ г. Омскѣ) I	1866
<i>Кузьминъ</i> , Константинъ Николаевичъ I	1873
175. <i>Кулеша</i> , Станиславъ Адамовичъ I	1888
<i>Кулланда</i> , Иларіонъ Семеновичъ (въ Пензѣ) I	1880
<i>Кулешовъ</i> , Сергѣй Ивановичъ II	1864
<i>Купрелновъ</i> , Михаилъ Павловичъ I	1868
<i>Кучевскій</i> , Ѳеодоръ Александровичъ (въ Пензенской губ.) I	1869
180. <i>Кюнъ</i> , Николай Ѳеодоровичъ II	1867
<i>Лесъ</i> (въ Швеціи) I	1872
<i>Лебедевъ</i> , Иванъ Прохоровичъ I	1884
<i>Лебедевъ</i> , Леонидъ Константиновичъ III	1866
<i>Лебедевъ</i> , Иванъ Романовичъ I	1883
185. <i>Левандовскій</i> , Іоаннъ Іоанновичъ I	1882
<i>Левинскій</i> , Казиміръ Адамовичъ (въ г. Варшавѣ)	1886
<i>Лекуте</i> , Эдуардъ (въ Парижѣ) I	1879
<i>Лентовскій</i> , Михаилъ Александровичъ I	1871
<i>Лепехинъ</i> , Петръ (въ Тобольской губерніи) I	1861
190. <i>Лерхе</i> , Эдуардъ Ѳеодоровичъ III	1866
<i>Липскій</i> , Александръ Александровичъ I	1884

<i>Литскій</i> , Александръ Федоровичъ I	1883
<i>Лисицынъ</i> , Иванъ Васильевичъ I	1867
<i>Лиснеръ</i> , Федоръ Ивановичъ III	1868
195. <i>Листовъ</i> , Юрій Александровичъ III	1867
<i>Литвинова</i> , Пелагея Яковлевна I	1884
<i>Литнеръ</i> , Карлъ (въ Мюнхенѣ) I	1867
<i>Лобановъ</i> , Петръ Васильевичъ III	1867
<i>Лозинскій</i> , Алексѣй Степановичъ II	1876
200. <i>Лоншиновъ</i> , Аркадій Васильевичъ III	1865
<i>Лоншиновъ</i> , Константинъ Васильевичъ I	1883
<i>Лордо</i> , Андрей (въ Испаніи) I	1880
<i>Лудмеръ</i> , Яковъ Ивановичъ I, II и III	1886
<i>Лукавскій</i> , Лука Ивановичъ II	1864
205. <i>Лупандинъ</i> , Дмитрій Юрьевичъ (въ г. Саратовѣ) III	1867
<i>Львовъ</i> (въ Петергофѣ) III	1867
<i>Любарскій</i> , Иванъ Васильевичъ I	1889
<i>Любимовъ</i> , Андрей Алексѣевичъ (въ Москвѣ) I	1872
<i>Май</i> , Георгъ (въ Мюнхенѣ) I	1867
210. <i>Майероферъ</i> , Рудольфъ (въ Прагѣ) I	1878
<i>Максимовъ</i> , Е. Д. III	1891
<i>Манжосъ</i> , Александръ Алексѣевичъ III	1866
<i>Маревскій</i> , Василій Степановичъ (Въ Москвѣ) I	1866
<i>Маркевичъ</i> , Онуфрій Игнатьевичъ I	1877
215. <i>Масальскій</i> князь, Владиславъ Ивановичъ I	1888
<i>Масленниковъ</i> , Александръ Яковлевичъ I	1888
<i>Масловскій</i> , Модестъ Николаевичъ III	1866
<i>Махвичъ-Мацкевичъ</i> , Александръ Геронимовичъ III	1868
<i>Медведевъ</i> , Николай Николаевичъ	1860
220. <i>Мельниковъ</i> , Степанъ Егоровичъ (въ г. Чистополь)	1860
<i>Менъе</i> , Генрихъ I	1890
<i>Миксъ</i> , Александръ Николаевичъ (въ г. Аткарскѣ) I	1866
<i>Михайловъ</i> , Дмитрій Сергѣевичъ	1860
<i>Михайловъ</i> , Павелъ Ивановичъ II	1867
225. <i>Михайловичъ</i> Левъ Ивановичъ (въ Москвѣ)	1868
<i>Мигель</i> , Александръ Францовичъ (въ г. Черни) I	1866
<i>Моисеевъ</i> , Степанъ Андреевичъ III	1867
<i>Моласъ</i> , Сальвадоръ Михайловичъ II	1870
<i>Молчановъ</i> , Владиміръ Евграфовичъ (въ Тверской губ.) I	1868
230. <i>Монико</i> , Эдуардъ (въ Парижѣ) I	1879
<i>Монинъ</i> , Василій Васильевичъ (Воронежской губерніи) I	1880
<i>Мордовцевъ</i> , Даніилъ Лукичъ I	1860

<i>Музыкантовъ</i> , Трофимъ Ивановичь I	1881
<i>Мюссардъ</i> , Николай Ивановичь I	1875
235. <i>Мясновъ</i> , Аристонъ Васильевичь I	1864
<i>Наркевичъ-Тодко</i> , Яковъ Оттоновичь I и III	1887
<i>Нарольскій</i> , Александръ Войцеховичь	1862
<i>Насиловъ</i> , Константинъ Дмитріевичь I	1883
<i>Фонъ-Неандеръ</i> , Оедоръ Егоровичь I	1863
240. <i>Недошивинъ</i> , Иванъ Алексѣевичь II	1866
<i>Нейманъ</i> , Митрофанъ Михайловичь I	1889
<i>Ненароковъ</i> , Василій Федоровичь I	1866
<i>Никкельсъ</i> , Александръ Андреевичь II	1867
<i>Никитинъ</i> , Алексѣй Тимофеевичь II	1867
245. <i>Никитинъ</i> , Дмитрій Никифоровичь III	1867
<i>Никольцевъ</i> , Александръ Ивановичь II	1863
<i>Новицкій</i> , Осипъ Осиповичь II	1871
<i>Органовъ</i> , Николай Петровичь I	1883
<i>Орловъ</i> , Михаилъ Александровичь II	1886
250. <i>Орсы</i> графъ (въ Анконѣ) III	1875
<i>Орфеновъ</i> , Порфирій Андреевичь	1871
<i>Осиповъ</i> , Дмитрій Дмитріевичь (во Владикавказѣ) I	1879
<i>Остгеймъ</i> , Альбертъ (въ Вѣнѣ) II	1870
<i>Островскій</i> , Дмитрій Николаевичь (Норвегія, г. Вадсѳ) I	1886
255. <i>Павловъ</i> , Александръ Павловичь I	1862
<i>Палимпсестовъ</i> , Иванъ Устиновичь (въ Москвѣ)	1850
<i>Палыцовъ</i> , Петръ Юліановичь I	1872
<i>Пандеръ</i> , Робертъ Ивановичь I	1862
<i>Паульсонъ</i> , Отто Михайловичь I	1873
260. <i>Пеньковъ</i> , Викторъ Степановичь	1861
<i>Пестержеицкій</i> , Илларионъ Леонтьевичь	1860
<i>Петкевичъ</i> , Владиславъ Викентьевичь I	1869
<i>Петровскій</i> , Николай Оедоровичь I	1875
<i>Пискаревъ</i> , Алексѣй Ивановичь I	1861
265. <i>Пискаревъ</i> , Иванъ Ивановичь I	1862
<i>Плесцовъ</i> , Аркадій Ивасовичь II	1865
<i>Попендорфъ</i> , А. П. (въ Берлинѣ) I	
<i>Подоба</i> , Иванъ Григорьевичь I	1878
<i>Подшиваловъ</i> , Петръ Дмитріевичь III	1883
270. <i>Полевой</i> , Валерій Дмитріевичь III	1860
<i>Половецъ</i> , Анатолій Викторовичь III	1886
<i>Полозовъ</i> , Владиміръ Диниловичь (въ г. Владиміръ губ.)	1866
<i>Пономаревъ</i> , Алексѣй Павловичь II	1876

<i>Поповъ</i> , Михайль Александровичъ II	1860
275. <i>Поповъ</i> , Константинъ Александровичъ II	1862
<i>Поповъ</i> , Александръ Николаевичъ (въ Новгородской губ.) I	1863
<i>Порчинскій</i> , Иосифъ Алоизіевичъ I	1881
<i>Постниковъ</i> , Владиміръ Ефимовичъ I	1879
<i>Потъхинъ</i> , Леонидъ Алексѣевичъ I	1891
280. <i>Преженицевъ</i> , Александръ Осиповичъ III	1867
<i>Пронинъ</i> , Николай Фѣдоровичъ (въ Владикавказѣ)	1879
<i>Прятковъ</i> , Сергій Васильевичъ (въ Иркутской губ.) I	1869
<i>Пряшниковъ</i> , Андрей Михайловичъ (въ с. Тарумовѣ, Став- ропольской губ.)	1867
<i>Пуляковъ</i> , Василій Ивановичъ (въ Ташкентѣ) II	1891
285. <i>Пуговъ</i> , Артемій Тимофеевичъ I	1878
<i>Пчелингъ</i> , Николай Герасимовичъ I	1873
<i>Ращковский</i> , Константинъ Ивановичъ I	1863
<i>Рашиль</i> , Алексій Антоновичъ	1869
<i>Ревякинъ</i> , Петръ Ивановичъ (въ Варшавѣ) I	1864
290. <i>Реде</i> (въ Саксоніи) I	1872
<i>Рейнботъ</i> , Евгеній Антоновичъ II	1866
<i>Родзевичъ</i> , Александръ Адамовичъ I	1861
<i>Родинъ</i> , Иванъ Ивановичъ I, II III	1860
<i>Розовъ</i> , Александръ Ивановичъ III	1889
295. <i>Россоловскій</i> , Ахилесъ Францовичъ I	1866
<i>Рудановскій</i> , Николай Васильевичъ III	1864
<i>Рудневъ</i> , Яковъ Петровичъ	1865
<i>Рудинскій</i> , Григорій Алексѣевичъ I	1866
<i>Рузе</i> , Лупъ (въ Парижѣ) I	1879
300. <i>Сабантеевъ</i> , Николай Павловичъ I	1875
<i>Савельевъ</i> , Рафаиль Николаевичъ II	1871
<i>Савицкій</i> , Андрей Лукичъ	1862
<i>Савицкій</i> , Александръ Александровичъ	1865
<i>Сакенъ</i> , Семень Семеновичъ (ветеринаръ) III	1862
305. <i>Самилонскій</i> , Петръ Петровичъ I	1863
<i>Сапожниковъ</i> , Александръ Владиміровичъ II	1864
<i>Свидницкій</i> , Іаковъ (священникъ)	1869
<i>Свислотскій</i> , Петръ Ивановичъ (въ Казани) I	1866
<i>Сенамо</i> , Жанъ (въ Бордо) I	1878
310. <i>Сенницкій</i> , Станиславъ Севериновичъ III	1864
<i>Сертьевичъ</i> , Василій Ивановичъ III	1876
<i>Сертѣевскій</i> , Николай Александровичъ	1864
<i>Серебренниковъ</i> , Алексій Петровичъ	1860

<i>Сидоровичъ</i> , Анто́нь Адамовичъ I	1871
315. <i>Симоновъ</i> , Серге́й Фроловичъ	1869
<i>Симъ</i> , Ива́нь Ивановичъ	1860
<i>Скроботовъ</i> , Никола́й Александровичъ III	1868
<i>Случевскій</i> , Константи́нь Константиновичъ II	1867
<i>Соборновъ</i> , Александръ Александровичъ I.	1877
320. <i>Соколовъ</i> , Никола́й Ефимовичъ III	1867
<i>Соловьевъ</i> , Евпль Титовичъ	1878
<i>Сосфеновъ</i> , Никола́й Ивановичъ (въ Москвѣ) I.	1866
<i>Ставицкій</i> , Александръ Петровичъ I	1869
<i>Степановъ</i> , Ое́доръ Степановичъ (въ г. Семипалатинскѣ) I	1868
325. <i>Стихоміровъ</i> , Ива́нь Васильевичъ I	1884
<i>Стобеуегъ</i> , Александръ Яковлевичъ (на ст. Любани)	1868
<i>Стоговъ</i> , Евграфъ Ивановичъ I	1874
<i>Столытинъ</i> , Петро́ Аркадьевичъ I	1886
<i>Стромиловъ</i> , Никола́й Семеевичъ I	1870
330. <i>Стянико́въ</i> , Дми́трій Илларио́новичъ (въ Вятской губ.) I.	1860
<i>Тихоміровъ</i> , Влади́миръ Ккпнтоновичъ III.	1867
<i>Токмаковъ</i> , Ива́нь Ое́доровичъ I.	1882
<i>Треймутъ</i> , Ое́доръ Ивановичъ I	1868
<i>Трескинъ</i> , Никола́й Алексѣевичъ III	1868
335. <i>Тресковскій</i> , Никола́й Яковлевичъ III	1866
<i>Тунъ</i> , Альфонсъ (въ Берлинѣ) III	1881
<i>Тэръ</i> , Альбрехтъ I	1871
<i>Тюрмеръ</i> , Карлъ Францевичъ (въ Московской губ.) I	1860
<i>Успенскій</i> , Михаи́ль Васильевичъ I.	1862
340. <i>Ухто́мскій</i> князь, Леони́дъ Алексѣевичъ III.	1864
<i>Феро</i> , Леонъ (въ Ниццѣ) I	1878
<i>Филитъевъ</i> , Викторъ Ивановичъ I	1883
<i>Флавицкій</i> , Ива́нь Дми́тріевичъ II	1862
<i>Фоссъ</i> , Александръ Андреевичъ	1860
345. <i>Фуллертъ</i> , Ричардъ (въ Лондонѣ) I, II	1871
<i>Фроловъ</i> , Никола́й Петровичъ I	1875
<i>Фроммеръ</i> , Евграфъ Ивановичъ II	1867
<i>Хатисовъ</i> , Ива́нь Степановичъ I.	1881
<i>Хватовъ</i> , Анто́нь Игна́тьевичъ (въ Вологодской губ.) I.	1862
350. <i>Хмѣлевскій</i> , Никола́й Ивановичъ III	1864
<i>Ходневъ</i> , Алексѣ́й Алексѣевичъ I.	1889
<i>Худейль-де-Райлльи</i> (въ Парижѣ) I	1879
<i>Худековъ</i> , Серге́й Николаевичъ I	1868
<i>Чачковъ</i> , Никола́й Васильевичъ II, III.	1861

355. Червинскій, Николай Петровичъ	1879
Черепанинъ, Борисъ Петровичъ I	1889
Черкесъ, Игнатій Александровичъ I	1883
Чернявскій, Михаилъ Ивановичъ II	1867
Черняевъ, Леонидъ Васильевичъ II	1869
360. Чудновскій, Юрій Трофимовичъ I	1868
Шавровъ, Инокентій Егоровичъ (въ Вяткѣ) I	1889
Шаликинъ, Константинъ Николаевичъ I	1867
Шашковъ, Петръ Михайловичъ III	1868
Шваненбахъ, Петръ Христіановичъ II	1870
365. Шварцъ, Александръ Августовичъ II	1865
Шевюриъ, Леонъ Ивановичъ (въ Боннѣ)	1865
Шеффлеръ, Эдуардъ Ивановичъ I	1869
Шиловъ, Дмитрій Дмитріевичъ II	1865
Шлегель, Николай Карловичъ I	1860
370. Шлегель, Христофоръ Карловичъ I, II	1860
Шлейснеръ, Александръ Фёдоровичъ III	1860
Шмидтъ, Августъ Дмитріевичъ (въ Орловской губ.) I	1864
Шортанъ, Егоръ Петровичъ (въ Саратовѣ) III	1866
Шредеръ, Иванъ Рихардовичъ II	1862
375. Штакельбергъ баронъ, Иванъ Антоновичъ (въ Казани)	1867
Штельбъ, Карлъ Карловичъ II	1867
Штукенбергъ, Антонъ Ивановичъ II	1867
Шуйскій, Владиміръ Семеновичъ III	1865
Шульгинъ, Александръ Николаевичъ III	1866
380. Эйтъ, Максъ (въ Лондонѣ) I	1874
Юшковъ, Петръ Андреевичъ (въ Харьковской губ.) I	1872
382. Якубовскій, Юліанъ, ксендзь, I	1882

ИЗДАНИЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА,

продающіяся въ его книжномъ складѣ.

	Р. К.
Анучинъ, П. Н. Раскрашенная таблица по пчеловодству. Спб. 1892 г. 1 листь	— 40
Бутлеровъ, А. М. Правильное (раціональное) пчеловодство. 2-е изд. Спб. 1890. 16°. Стр. 33.	— 5
Докучаевъ, В. В. Le Tchérnozème (terre noire) de la Russie d'Europe (Comptes-rendus de W. Dokoutchaew). St. Pétersburg. 1879. 8°. Стр. 66. Съ рисунками	— 40
Докучаевъ, В. В. Русскій черноземъ. Спб. 1883. 4°. Стр. 376. Съ почвенною картою и 12-ю рисунками въ текстѣ	2 —
Докучаевъ, В. В. Докладъ по вопросу о сибирскомъ черноземѣ. Спб. 1882. 8°. Стр. 33	— 25
Докучаевъ, В. В. Схематическая почвенная карта черноземной полосы Европейской Россіи. Спб. 1882. 8°. Стр. 40.	— 40
Докучаевъ, В. В. Ходъ и главнѣйшіе результаты изслѣдованія русскаго чернозема. Спб. 1881. 8°. Стр. 68	— 45
Дубини, А. Докторъ. Практическія замѣтки по пчеловодству. Перев. М. Тимофѣевой, подъ редакціей Г. П. Кондратьева. Спб. 1892. 8°. Стр. 116	— 40
Ермоловъ, А. С. Mémoire sur la production agricole de la Russie. St. Pétersburg. 1878. Стр. 208.	1 50
Земскій Ежегодникъ. Спб. за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг., за каждый годъ по	3 —
Земскій Ежегодникъ. Спб. за 1884 г., съ прил. и за 1885—1886 годы по	4 —
Иверсенъ, В. Е. Раскрашенная таблица по шелководству. Спб. 1881. 1 листь	— 50
Историческій очеркъ 25-ти лѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества. А. Н. Бекетова. Спб. 1890. 8°. Стр. 200	1 —

Каталогъ бібліотеки И. В. Э. Общества 1865 г. Спб. 1865. 8°. Стр. 436	— 50
Продолженіе каталога 1865—1880. Спб. 1881. 8°. Стр. 739.	— 75
Второе продолженіе каталога съ 1881—1887 гг. Спб. 8°. Стр. 166	— 75
Каталогъ молочно-хозяйственной выставки въ С.-Петербургѣ съ 25-го по 31-е Октября 1879 г. Спб. 1879. 8°. Стр. 146.	— 40
Лайансъ-де Ж. Новые практическіе способы по пчеловодству. Спб. 1892. 8°. Стр. 22, съ чертежомъ улья	— 20
Льняная промышленность въ Россіи, по отзывамъ сельскихъ хозяевъ и льнопромышленниковъ, собраннымъ Ю. Богусевичемъ. Спб. 1885. 8°. Стр. 216	1 —
Людоговскій, А. Т. Обь искусственныхъ удобреніяхъ. Извлеч. изъ журнала «Труды», И. В. Э. Общества. Спб. 1866. 8°. Стр. 26	— 5
Менделѣвъ, Д. и Шмидтъ, Г. Отчетъ обь опытахъ для опредѣленія удобреній на урожай овса и ржи. Спб. 1872. 4°. Стр. 65	— 80
Mittheilungen der Kaiserlichen freien oekonomischen Gesellschaft, за 1846, 1862, 1863 и 1864 гг. (по 6 выпусковъ въ экземплярѣ). Спб. 8°. За годъ по	1 —
Отчетъ о дѣйствіяхъ испытательной сельско-хозяйственной станціи въ Богодуховѣ за лѣто 1886 г. Спб. 1886. 8°. Стр. 43	— 30
Отчетъ за лѣто 1889 г. Спб. 1891. 8°. Стр. 74	— 30
Отчеты о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1870, 1882, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890 и 1891 годы. Спб. за экземпляръ по	— 40
Подоба, И. Г. Тонина мериносовой шерсти, микроскопическія изслѣдованія. Херсонъ. 1881. 4°. Съ текстомъ на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Стр. 45. Съ прил. и 20 литогр. табл.	— 75
Потѣхинъ. Списокъ русскихъ пчеловодовъ. Спб. 1892. 8°. Стр. 24	— 15
Протоколы собраній льноводовъ. 1878. Спб. 1878. 8°. Стр. 233	— 75
Протоколы собраній льноводовъ. 1880. Спб. 8°. Стр. 183.	— 75
Русскій пчеловодный листокъ за 1886, 1887, 1891 и 1892 гг. Спб. 8° (по 12 № въ экземплярѣ), за каждый по	2 —
Сборникъ отвѣтовъ на предложенные И. В. Э. О. вопросы по изученію неурожая 1891 года	1 50
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины, подъ редакціей О. Л. Барыкова, А. В. Половцева и П. А. Соколовскаго. Спб. 1880. 8°. Т. I. Стр. XI+383+64. Съ двумя рисунками	2 —

Съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г., по случаю столѣтняго юбилея И. В. Э. Общества. Спб. 1866. 8°. Стр. 288	1 —
Съѣздъ пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ. Спб. 1892. 8°. Стр.	— 75
Труды Комиссiи по вопросу о внешней хлѣбной торговлѣ. Спб. 8°. Стр. 313	1 50
Труды И. В. Э. Общества за 1864, 1869, 1871, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1879, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1877 и 1878 гг. (по 12 выпусковъ въ годъ), за каждый годъ по	2 —
«Труды» за 1889, 1890, 1891 и 1892 гг. (по 6 выпусковъ въ годъ), за каждый по	3 —
Указатель къ «Трудамъ» И. В. Э. Общества. Ап. Теодоровича съ 1865 по 1875 г. Спб. 1876. 8°. Стр. 124	— 75
Указатель къ «Трудамъ» съ 1876 по 1888 годъ. А. В. Бѣлевича. Спб. 1889. 8°. Стр. 88	— 40
Ходневъ, А. И. Исторiя И. В. Э. Общества съ 1765 г. до 1865 г. Спб. 1865. 8°. Стр. 667	2 —
Ходневъ, А. И. Краткiй обзоръ столѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества. Спб. 1865. 8°. Стр. 48	— 15
Чернопятовъ. Руководство къ сушкѣ хлѣба, съ атласомъ. Спб., 1867. 8°. Стр. 285.	2 —

Цѣны показаны съ пересылкою.

Наложнымъ платежомъ изданiя Общества не высылаются.

Выписывающiе не менѣе 5 экземпляровъ одного и того же сочиненiя пользуются уступкою 25%.

Книгопродавцы, покупающiе на суммы не менѣе 50 руб. въ одинъ разъ пользуются уступкою 35%; на меньшiя суммы — 25%. Обмѣнъ разъ приобретенныхъ изданiй на другiя не допускается.

Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Президентъ, баронъ Павелъ Леопольдовичъ Корфъ (Николаевская ул., д. № 44).

Вице-Президентъ; Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Вас. островъ, Большой пр., д. № 22).

Секретарь, Николай Леонтьевичъ Карасевичъ (Соляной пер., д. Сельскохозяйственнаго Музея).

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Николай Евстафьевичъ Лясковскій (Пушкинская, д. № 18, кв. 9).

II-го — Филиппъ Николаевичъ Королевъ (Фонтанка, д. № 183).

III-го — Евгенийъ Ивановичъ Ламанскій (Прачешный пер., д. № 2).

Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Петръ Александровичъ Бильдерлингъ (Бол. Морская ул., д. № 53).

II-го — Илларионъ Николаевичъ Толстой (Литейный пр., д. № 46).

III-го — вакансія.

Предсѣдатель Комитета Грамотности, Василій Юрьевичъ Скалонъ (Вас. О-въ, 9-я линия, уг. Средняго пр., д. Врусицына).

Казначей, Иванъ Александровичъ Горчаковъ (Николаевская ул., д. № 26).

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Александръ Фёдоровичъ Баталинъ (Аптекарскій островъ, Ботаническій садъ).

Василій Григорьевичъ Котельниковъ (Мал. Подъяческая ул., д. № 6).

Сергій Петровичъ Фроловъ (Гагаринская набережная, д. № 18).

Секретари Отдѣленій:

I-го — Сергій Николаевичъ Ленинъ (Надеждинская ул., д. № 24).

II-го — Александръ Дмитриевичъ Педашенко (Вас. островъ, Соловьевскій пер., д. № 23, кв. 11).

III-го — Константинъ Яковлевичъ Загорскій (Пушкинская ул., д. № 19).

Письмоводитель канцелярїи Совѣта и Библиотекаръ, вакансія.

Бухгалтеръ и Смотритель дома Павелъ Васильевичъ Глаголевъ (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Общества Эммануилъ Эммануиловичъ Горнь.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
ТРУДЫ И. В. Э. ОБЩЕСТВА,

журналъ сельскохозяйственный и экономическій.

Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1892 г., какъ и въ прошломъ, издаются подъ редакціей Секретаря Общества, выходя 6 разъ въ годъ.

Въ составъ ихъ входятъ различныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и доклады, читанныя въ его собраніяхъ и подраздѣленные на слѣдующіе отдѣлы:

I. Журналы отдѣленій и общихъ собраній и отчетъ Секретаря.

II. Сельское Хозяйство. Журналы засѣданій I Отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предметовъ занятій этого Отдѣленія, а равно состоящихъ при немъ Комиссій Пчеловодной и Почвенной.

III. Техническія сельскохозяйственныя производства. Журналы засѣданій II-го Отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV. Сельскохозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го Отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

V. Свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при И. В. Э. Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ его средѣ.

VI. Корреспонденція Общества. Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна 3 руб. въ годъ, съ пересылкою и доставкою; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать и «Пчеловодный Листокъ», доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., платимыхъ отдѣльными подписчиками Листка.

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка, д. № 1, въ редакцію «Трудовъ».

Редакторъ Н. Л. Карасевичъ.

Печатано по распоряженію Совѣта Импер. Вольн. Экономич. Общества.