

# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА.



1883 годъ. — томъ второй.

ВЫПУСКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ. — АВГУСТЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА».

По Б. Подъяческой, собств. д., № 39.

1883.

**«Труды» И. В. Э. Общества** выходятъ *разъ въ мѣсяцъ*, выпусками, каждый не менѣе *семи печатныхъ листовъ*. Подписная цѣна изданія за годъ — **ЧЕТЫРЕ Р. С.** съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **ТРИ Р. ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТЬ КОП.**

**Подписка на «ТРУДЫ» на 1883 годъ** принимается: въ *С.-Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта, и въ сѣмяноторговль комиссіонера Общества *А. В. Запѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домѣ *Лѣсникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество.*

## ПРАВИЛА ВЫСТАВКИ

### посѣвныхъ сѣмянъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

§ 1. Императорское Вольное Экономическое Общество, желая доставить сельскимъ хозяевамъ возможность пріобрѣтенія хорошихъ хлѣбныхъ, кормовыхъ, медоносныхъ и др. посѣвныхъ сѣмянъ непосредственно отъ производителей, устраиваетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ залахъ своего помѣщенія, 31 октября текущаго года, выставку означенныхъ сѣмянъ.

§ 2. Объявленія о выставкѣ, съ приглашеніемъ на нее хозяевъ, печатаются два раза въ годъ: въ мартѣ и въ началѣ сентября.

§ 3. Заявленія объ участіи въ выставкѣ, съ подробнымъ адресомъ экспонента и съ препровожденіемъ образцовъ сѣмянъ, должны быть посланы въ Общество къ 15 октября; сѣмена, поступившія позже этого срока, экспертизѣ не подвергаются.

§ 4. Хлѣбныя сѣмена должны быть доставлены въ количествѣ не менѣе 1 пуда съ упаковкою; сѣмена кормовыхъ и масличныхъ растений—не менѣе 10 фунтовъ, сѣмена же технико-промышленныхъ, медоносныхъ растений—въ количествѣ не менѣе 5 фунт.

*Примѣчаніе.* Посылки адресуются: въ С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество, уголъ Забалканскаго проспекта и 4-й роты Измайловскаго полка.

§ 5. Въ видахъ болѣе точнаго опредѣленія сорта сѣмянъ, при хлѣбныхъ сѣменахъ должны быть представлены образцы колосьевъ безъ стеблей; при другихъ же сѣменахъ, по возможности, все растеніе.

§ 6. При доставленіи сѣмянъ, экспоненты должны заявлять, желаютъ ли они взять обратно присланные образцы, или послѣдніе подлежатъ продажѣ, или же представляются въ распоряженіе Общества для бесплатной разсылки лицамъ, обращающимся къ нему съ просьбою о высылкѣ сѣмянъ для опытныхъ посѣвовъ. Незави-

симо отъ сего, должны быть представлены свѣдѣнія: а) о годѣ урожая высылаемыхъ образцовъ; б) о количествѣ имѣющихся для продажи сѣмянъ, съ обозначеніемъ ихъ цѣны съ упаковкою и доставкою до извѣстнаго пункта; в) о количествѣ десятины подь разводимыми растеніями, образцы которыхъ присылаются на выставку; г) о способахъ посѣва (разбросный или рядовой), молотьбы, вѣянія, сортированія, очистки и сушки сѣмянъ (овинная или зерновая). Желательно также, чтобы экспоненты сообщали свѣдѣнія о томъ, какою у нихъ сѣвооборотъ, съ какого времени разводится тотъ или другой сортъ, откуда и когда пріобрѣтены сѣмена, о способахъ обработки полей и проч.

§ 7. Для изслѣдованія сѣмянъ избирается въ мартовскомъ или апрѣльскомъ засѣданіи I Отдѣленія экспертная коммиссія и о ней доводится до свѣдѣнія общаго собранія Общества.

§ 8. Занятія экспертной коммиссіи должны быть закончены къ ноябрьскому общему собранію, и о результатахъ ихъ, а равно о присужденіи наградъ докладывается въ томъ же собраніи.

§ 9. О присужденныхъ наградахъ немедленно публикуется въ газетахъ и въ «Трудахъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, съ указаніемъ подробныхъ адресовъ экспонентовъ, удостоенныхъ наградъ, количества имѣющихся у нихъ для продажи сѣмянъ и цѣны ихъ.

§ 10. Сѣмена чѣмъ-нибудь замѣчательныя, представляющія особенный интересъ для хозяевъ, рассылаются при «Трудахъ» Общества.

§ 11. Послѣ ноябрьскаго общаго собранія, устраивается въ залахъ Общества выставка сѣмянъ для публики, въ теченіе пяти дней, съ указаніемъ сѣмянъ, какъ премированныхъ, такъ и оказавшихся лучшими.

§ 12. Адресы всѣхъ экспонентовъ, сѣмена которыхъ окажутся доброкачественными, хотя и не удостоенными отличій, выставляются въ залѣ Общества въ теченіе зимы по 1 мая, для руководства при покупкѣ сѣмянъ членами Общества.

# I.

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

### ОТЪ ЛЬНОВОДНОЙ КОММИССИИ

при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

Естественныя и экономическія условія столь благопріятствуютъ льноводству въ нечерноземной полосѣ Россіи, что оно давно уже составляетъ тамъ одну изъ самыхъ крупныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности. Несмотря на это оно далеко не представляется достигшимъ надлежащаго развитія, не смотря на доходность, которая выноситъ сторублевую плату за десятину нанимаемой подъ ленъ земли, тамъ, гдѣ покупная ея цѣна не превышаетъ нѣсколькихъ десятковъ рублей; во многихъ губерніяхъ огромныя пространства земли вполне годной подъ ленъ, какъ и подъ нѣкоторые виды хлѣбныхъ растений, вовсе не воздѣлываются и приносятъ владѣльцамъ самый ничтожный доходъ, давая лишь плохіе покосы или выгоны, — между тѣмъ какъ въ другихъ мѣстностяхъ неумѣреннымъ воздѣлываніемъ льна, земли доведены до истощенія и потрясены весь хозяйственный строй; значительное количество рабочихъ рукъ почти повсемѣстно не находитъ производительнаго труда; льновоздѣлываніе даже въ льноводныхъ мѣстностяхъ не имѣетъ въ хозяйствѣ прочнаго, опредѣленнаго мѣста, а подвергается рѣзкимъ случайнымъ колебаніямъ; наконецъ даже въ этихъ именно мѣстностяхъ льноводство не отражается благопріятнымъ образомъ на народномъ благосостояніи и не ограждаетъ населеніе отъ обѣднѣнія, а хозяйства отъ упадка.

Причины и содѣйствующія обстоятельства такого безотрад-наго положенія льноводнаго дѣла до сихъ поръ остаются не вы-ясненными, а поѣтому и мѣры къ его поднятію и улучшенію не только не опредѣлены съ точностію и не входятъ въ программу заботъ о поднятіи сельскохозяйственной промышленности, но даже и не намѣчены, и вопросъ объ этомъ если по мѣстамъ въ послѣд-ніе годы и возбуждался, но нисколько не приблизился къ раз-рѣшенію.

Желая способствовать разрѣшенію столь важнаго вопроса и вызвать разработку практическихъ мѣропріятій, способныхъ вывести льноводство на тотъ путь, на которомъ оно могло бы по-служить къ поднятію нашего хозяйственнаго благосостоянія, — льноводная комиссія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества обращается къ хозяевамъ и промышленникамъ, зани-мающимся воздѣлываніемъ льна, его обработкою или торговлею, съ предложеніемъ высказать свои мнѣнія, основанныя на знаніи мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ о причинахъ застоя или упадка льноводнаго дѣла, или полнаго имъ пренебреженія, такъ и о томъ, какія мѣры (со стороны правительства, земства, сельскохозяй-ственныхъ обществъ и самихъ хозяевъ и промышленниковъ) могли бы послужить къ его упроченію, развитію и улучшенію, въ связи съ развитіемъ сельскаго хозяйства вообще.

Собранные такимъ образомъ отзывы, разработанные въ Импера-торскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, особою по льно-водству комиссіею, послужатъ для Общества указаніемъ тѣхъ мѣръ, какія затѣмъ могли бы быть предприняты по его почину или при его содѣйствіи.

Сообщенія по означенному предмету могутъ быть составляемы въ той формѣ и томъ объемѣ, въ какихъ наиболѣе удобнымъ най-дутъ для себя дѣятели по льняной промышленности и льноводному дѣлу, пожелающіе отозваться на настоящее приглашеніе; здѣсь же намѣчается для ихъ соображеній рядъ вопросовъ, на которые было бы желательно получить отзывы:

1. Въ вашей мѣстности (уѣздѣ или волости) существуетъ ли льноводство какъ постоянная отрасль сельской промышленности съ производствомъ льнянаго волокна на продажу?

2. Если льноводство существуетъ какъ отрасль сельской промыш-ленности, съ производствомъ волокна на продажу, то въ какихъ хозяйствахъ оно по преимуществу ведется: въ крестьянскихъ ли на общинныхъ земляхъ или въ хозяйствахъ владѣльческихъ — на земляхъ частнаго владѣнія?

3. Если въ вашей мѣстности есть земли съ тощею растительностію, которыя съ пользою могли бы быть разработаны подъ лень, то почему ихъ не разрабатываютъ,—что препятствуетъ ихъ разработкѣ?

4. Какія извѣстны владѣльческія хозяйства, въ которыхъ льноводство ведется въ значительномъ размѣрѣ; гдѣ засѣвается льномъ ежегодно болѣе десятины земли?

5. Если льноводствомъ занимаются только крестьяне на общинныхъ земляхъ, то какія причины мѣшаютъ его распространенію на земляхъ частнаго владѣнія,—въ хозяйствахъ владѣльческихъ?

6. Въ послѣдніе годы замѣчается увеличеніе посѣвовъ льна или сокращеніе ихъ?

Если замѣчается одно либо другое, то не извѣстны ли причины такого явленія?

7. Сколько получается съ указной десятины, 2,400 кв. саж., льнянаго сѣмени и сколько льнянаго волокна? \*)

8. Во что обходится воздѣлываніе десятины льна до того, какъ стебли будутъ сняты съ поля и отдѣлены отъ него сѣманныя головки?

9. Во что обходится отдѣленіе волокна отъ стеблей, снятыхъ съ одной десятины, и его обработка до продажи? (т. е. мочка или росеніе, мятье и трепанье).

10. Какъ оплачиваются работы: издѣльно или поденно?

Если—издѣльно, то сколько платится съ пуда волокна?

Если—поденно, то сколько платится: а) за рабочій день полнаго работника—мужчины, б) полуроботника и женщины, и в) за лошадь съ работникомъ?

11. Ощущается ли недостатокъ въ хорошихъ посѣвныхъ сѣменахъ?

12. Если сѣмена приобрѣтаются со стороны, то откуда именно?

По какой цѣнѣ?

13. Не встрѣчается ли при приобрѣтеніи сѣмянъ какихъ либо затрудненій?

Какими мѣрами было бы возможно устранить затрудненія, встрѣчающіяся при покупкѣ сѣмянъ со стороны?

14. Если въ вашей мѣстности разводится хорошій леаъ-долгу-

---

\*) Необходимо обозначить въ какомъ видѣ показывается волокно: въ видѣ смятаго ли только волокна, или въ видѣ подтрепка, или наконецъ въ видѣ пробойнаго трепанца; если—въ видѣ подтрепка, то слѣдуетъ показать сколько его фунтовъ необходимо на пудъ пробойнаго трепанца.

нецъ (ростунъ) и имѣются сѣмена на продажу, то по какой цѣнѣ можно было бы ихъ покупать?

15. Какого качества получается въ вашей мѣстности льняное волокно: высокаго, средняго или низкаго сорта?

16. Какія цѣны существовали на мѣстѣ на льняное волокно въ вашей мѣстности въ послѣдніе три года?

17. Если льняное волокно получается худаго качества, то нельзя ли указать причину этого; не происходитъ ли это:

- а) Отъ дурнаго произростаія?
- б) Отъ несвоевременной или небрежной уборки?
- в) Отъ дурной мочки или росенія?
- г) Отъ сушки?
- д) Отъ мятя и трепанья?

18. Есть ли на мѣстѣ мастера, хорошо знающіе мочку льна и обработку льнянаго волокна?

19. Если умѣлыхъ мастеровъ для мочки льна и обработки волокна на мѣстѣ нѣтъ, то не пожелали бы хозяева нанимать ихъ изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ они есть?

20. Если есть умѣлые мастера, то можно ли надѣяться, что между ними найдутся охотники наниматься въ другія мѣста, на сторону, и по какимъ цѣнамъ: помѣсячно или на все лѣто и осень?

21. Употребляются ли, въ вашей мѣстности, для обработки льна машины и если употребляются, то какія?

Если машины употребляются, то дѣлаются ли онѣ на мѣстѣ?

Можно ли ихъ приобрѣтать и по какой цѣнѣ?

Къ кому слѣдуетъ обращаться съ заказомъ?

22. Если выдѣлкѣ хорошаго льнянаго волокна препятствуетъ недостатокъ знаній и искусства въ его обработкѣ, то какими мѣрами можно бы было, по мнѣнію вашему, помочь въ этомъ отношеніи мѣстнымъ льноводамъ?

Признаютъ ли мѣстные льноводы полезнымъ приглашать специалистовъ (доточниковъ) въ качествѣ руководителей для совѣтовъ и указаній лучшихъ способовъ и приемовъ воздѣлыванія и обработки льна за условное вознагражденіе?

23. Какія неудобства и стѣсненія встрѣчаются при сбытѣ обработаннаго льнянаго волокна?

24. Какими мѣрами можно бы было устранить или, по крайней мѣрѣ, уменьшить вліяніе неудобствъ и стѣсненій при сбытѣ обработаннаго волокна?

25. Не встрѣчается ли какихъ-либо препятствій для правильнаго и успѣшнаго веденія льняной промышленности въ суще-



ствующихъ торговыхъ порядкахъ и обычаяхъ, или въ какихъ-либо иныхъ обстоятельствахъ?

Какими мѣрами, по мнѣнію мѣстныхъ хозяевъ, могли бы быть эти препятствія устранены?

26. Не имѣются ли въ виду какія-либо иныя слабыя стороны или недостатки льноводной промышленности и какими мѣрами слѣдовало бы дѣйствовать для ихъ устраненія?

27. Не изъявлять ли нѣкоторые изъ мѣстныхъ хозяевъ и промышленниковъ готовности дѣлиться результатами своей опытности и сообщать свѣдѣнія и указанія по вопросамъ, съ которыми, въ случаѣ надобности, могла бы обращаться къ нимъ льноводная коммиссія, а также доставлять для напечатанія, въ «Трудахъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, статьи, содержащія описаніе производимыхъ ими работъ, наблюденій и опытовъ, относящихся къ льноводству?

Питая надежду, что лица, заинтересованныя въ преуспѣяніи льноводной промышленности, не откажутъ, ради общей, и своей собственной, пользы въ просвѣщенномъ и доброжелательномъ вниманіи къ настоящему приглашенію и въ содѣйствіи къ достиженію указанныхъ въ немъ цѣлей, льноводная коммиссія не назначаетъ никакого срока для отвѣтныхъ сообщеній, но считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія заинтересованныхъ въ успѣхѣ и развитіи льноводной промышленности лицъ, что съ октября мѣсяца будетъ приступлено къ разработкѣ тѣхъ сообщеній, которыя будутъ получены, и затѣмъ, смотря по ихъ содержанію, опредѣлятся дальнѣйшія дѣйствія по отношенію къ вопросамъ, разработка которыхъ возложена Обществомъ на льноводную коммиссію, о чемъ гг. корреспонденты будутъ поставлены въ извѣстность.

Сообщенія слѣдуетъ посылать въ Императорское Вольное Экономическое Общество (С.-Петербургъ, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта). Авторы сообщеній благоволятъ точно и четко обозначать свои адреса для сношеній съ ними черезъ почту, а также губернію, уѣздъ, волость и помѣстье, откуда доставляется свѣдѣніе, имя, отчество и фамилію доставившаго лица.

Предсѣдатель льноводной коммиссіи *Ф. Королевъ*.

## МОСКОВСКИЙ СЪѢЗДЪ РУССКИХЪ КОННОЗАВОДЧИКОВЪ.

(Сообщеніе С. А. Попова въ собраніи I Отдѣленія И. В. Э. Общества 24 февраля 1883 года).

Мм. гг. Почти десять лѣтъ тому назадъ, я впервые заявилъ въ печати, а затѣмъ въ Петербургскомъ Собраніи сельскихъ хозяевъ о пользѣ періодичныхъ съѣздовъ коневодовъ; при извѣстной организаціи и надлежащей разработкѣ условій ихъ устройства, эти съѣзды, по моему глубокому убѣжденію, могли бы принести существенную пользу отечественному конскому дѣлу. Къ сожалѣнію, долженъ сказать, что они до прошедшаго года оставались лишь прекраснымъ желаніемъ, не переходившимъ въ дѣйствительность. Кстати припомню, что въ 1881 г., я составилъ нѣсколько вопросовъ по коневодству и, не имѣя, кромѣ одного лишь своего желанія послужить съ пользою для любимаго дѣла, никакихъ правъ для участія въ окружномъ петербургскомъ съѣздѣ 1881 г., передалъ ихъ и нѣкоторыя соображенія начальнику коннозаводскаго округа К. А. Дитерихсу, прося его подвергнуть эти вопросы обсужденію съѣзда. Онъ принялъ мое предложеніе съ большимъ удовольствіемъ и даже составилъ по нѣкоторымъ вопросамъ специальный докладъ, но послѣднему не было суждено даже быть прочитаннымъ, по вполне законной причинѣ, а именно: недостатку времени, посвященнаго на пренія о другихъ предметахъ.

Понятно, я былъ весьма радъ, когда узналъ о намѣреніи Императорскаго московскаго общества охотниковъ конскаго бѣга устроить во время всероссійской конской выставки во второй половинѣ августа прошедшаго года съѣздъ русскихъ коннозаводчиковъ и любителей конскаго дѣла, и весьма признателенъ этому обществу за ту любезность, съ которою оно обратилось ко мнѣ, какъ редактору-издателю единственнаго самостоятельнаго въ настоящее время въ Россіи коннозаводскаго журнала «Русскій Спортъ», съ просьбою принять участіе въ съѣздѣ. Засѣданія съѣзда, открытаго 19 и закрытаго 30 августа, происходили въ бѣговой бесѣдкѣ московскаго общества подъ предѣдательствомъ вице-президента онаго, А. В. Колюбакина, при секретарѣ С. П. Яковлевѣ; эти лица были выбраны въ первомъ собраніи единогласно. Съѣздъ имѣлъ шесть общихъ собраній и, кромѣ того, одновременно съ нимъ работали три комиссіи: 1) вице-прези-

дентовъ бѣговыхъ обществъ для выработки общаго устава, 2) экспертовъ выставки для представленія соображеній, на основаніи опыта, о програмѣ всероссійскихъ конскихъ выставокъ въ Москвѣ и 3) для выработки проекта какого-либо учрежденія для обученія наѣздниковъ и вообще людей необходимыхъ для ухода за лошадью, въ которыхъ чувствуется въ настоящее время всеобщій недостатокъ.

Первое засѣданіе съѣзда собрало до 80 членовъ; послѣдующія, какъ это обыкновенно бываетъ у насъ на Руси, привлекали все менѣе и менѣе посѣтителей, хотя нельзя сказать, чтобы обсуждавшіеся вопросы не имѣли большаго интереса, какъ спеціальнаго, такъ и общаго. Первый съѣздъ, какъ дѣло новое, не былъ чуждъ недостатковъ, ознакомленіе съ коими не бесполезно въ тѣхъ видахъ, чтобы избѣжать ихъ на будущее время, на случай, если подобный съѣздъ повторится, чего, разумѣется, весьма слѣдуетъ желать и добиваться, дабы такое полезное дѣло не заглохло въ самомъ началѣ, какъ это нерѣдко у насъ случается, по отсутствію инициативы и надлежащей настойчивости въ проведеніи полезныхъ идей въ дѣйствительность. Главный недостатокъ бывшаго московскаго съѣзда заключался въ позднемъ полученіи разрѣшенія на его устройство, почему оставалось слишкомъ мало времени для постановки многихъ важныхъ вопросовъ и для составленія по онимъ обстоятельныхъ рефератовъ. Очень хорошо помню, что мнѣ лично, возвратясь въ 12 часовъ ночи съ одного засѣданія съѣзда, пришлось засѣсть сейчасъ же за составленіе реферата по весьма важному вопросу объ улучшеніи вообще коневодства въ имперіи, дабы онъ не прошелъ безслѣдно для будущаго. Во-вторыхъ, не было заранѣе опубликовано, какіе именно вопросы будутъ предложены на обсужденіе съѣзда, каковыя, дѣлаясь извѣстными только во время самыхъ засѣданій, заставляли многихъ совершенно неподготовленными къ ихъ обсужденію, что вело за собой или бесплодныя пренія, или почти молчаніе. Но за то, когда въ слѣдующемъ засѣданіи читался протоколъ предъидущаго, то по поводу уже рѣшенныхъ вопросовъ завязывались гораздо болѣе оживленныя пренія, чѣмъ тогда, когда вопросъ именно предлагался, съ цѣлью его обсужденія. Появленіе въ послѣдующихъ засѣданіяхъ съѣзда новыхъ членовъ, не бывшихъ въ предъидущихъ, не рѣдко снова ставило на очередь обсужденіе вопросовъ, такъ или иначе уже рѣшенныхъ съѣздомъ, что хотя, быть можетъ, до нѣкоторой степени и способствовало болѣе правильному перерѣшенію ихъ, но не вполне совмѣщалось съ достоин-

ствомъ и, пожалуй, даже съ авторитетомъ съѣзда. Что касается самаго хода преній, то выяснилось, что публичный разговоръ, хотя бы и для собственной пользы, у насъ не въ модѣ; затѣмъ, если въ нѣкоторыхъ случаяхъ приходилось убѣждаться въ звонкости президентскаго колокольчика, то въ другихъ было бы желательно видѣть болѣе энергіи со стороны предсѣдателя. Впрочемъ, къ слову нужно сказать, что хотя одновременное совпаденіе съѣзда, выставки, бѣговъ и скачекъ и сгруппировало въ Москвѣ многихъ коннозаводчиковъ и охотниковъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и отнимало у нихъ много времени и дѣйствовало утомительно. Къ тому же, нѣкоторые члены съѣзда были вмѣстѣ съ тѣмъ экспертами, другіе — экспонентами выставки, предсѣдатель съѣзда — предсѣдателемъ экспертной комиссіи въ рысистомъ отдѣлѣ и т. д. Предъ открытіемъ съѣзда, мы въ «Русскомъ Спортѣ» (№ 16, 1882 г., стр. 264) писали: «Если бы даже предстоящій съѣздъ и принялъ, за отсутствіемъ рефератовъ, характеръ простыхъ бесѣдъ въ средѣ, заинтересованной успѣхомъ одного и того же дѣла, хотя бы и въ различной формѣ, то и это было бы очень пріятно. Подобный обмѣнъ мыслей между людьми, хотя и работающими въ предѣлахъ одной отрасли промышленности, но при разныхъ условіяхъ этнографическихъ, климатическихъ и экономическихъ, можетъ лишь принести значительную пользу общему успѣху дѣла. Каждая неудача, испытанная по неопытности или по какимъ-либо другимъ причинамъ, можетъ получить надлежащее объясненіе въ компетентной средѣ и послужить уже осмысленнымъ урокомъ въ будущей дѣятельности даннаго коневода. Масса практическихъ указаній и совѣтовъ, которые до сихъ поръ остаются подъ спудомъ, благодаря несообщительности ихъ обладателей путемъ печати, могутъ сдѣлаться общедоступными въ дружеской бесѣдѣ. Пора, пора сознать наконецъ, что, помимо личнаго интереса въ каждомъ дѣлѣ, мы должны нести возможную для насъ лепту на пользу общую, и только лишь при такомъ дружномъ участіи оно будетъ прогрессировать по разумному пути». Но высказанныя нами надежды, что московскій съѣздъ, при отсутствіи рефератовъ, приметъ характеръ дружескихъ бесѣдъ, не оправдались, такъ какъ съѣздъ не вызвалъ ни одного сообщенія изъ заводской практики.

Несмотря на все нами сказанное, какъ-то, что именно желательно видѣть устраненнымъ при организаціи будущихъ съѣздовъ коневодовъ, обращаясь къ самой дѣятельности съѣзда, необходимо замѣтить, что на немъ было возбуждено и рассмотрѣно

не мало вопросовъ, представляющихъ значительный интересъ для отечественнаго коннозаводства и спорта. Прошу почтеннѣйшихъ моихъ слушателей не думать, чтобы я позволилъ себѣ утомлять ихъ вниманіе сообщеніемъ о специальныхъ вопросахъ спорта, разсмотрѣнныхъ стѣздомъ; познакомлю васъ лишь съ тѣми вопросами, которые имѣютъ общее значеніе для всѣхъ отраслей коневодства въ имперіи. Таковыхъ, по моему мнѣнію, было три, а именно: объ улучшеніи коневодства вообще въ государствѣ, объ организаціи періодическихъ всероссійскихъ конскихъ выставокъ и объ улучшеніи условій перевозки лошадей по желѣзнымъ дорогамъ.

По первому вопросу, возбужденному Ф. А. Свѣчинымъ (тульскій губернскій предводитель дворянства, ефремовскій землевладелецъ и коннозаводчикъ, вице-президентъ тульского и ефремовскаго бѣговыхъ обществъ) и, согласно его предложеніямъ, стѣздъ, безъ всякихъ почти преній, постановилъ выразить главному управленію государственнаго коннозаводства глубокую признательность за принятія имъ, въ послѣднее время, мѣры для поднятія русскаго коневодства и просить въ видахъ достиженія той же цѣли: 1) объ увеличеніи, не стѣсяясь нужными для того средствами, числа жеребцовъ въ заводскихъ конюшняхъ, а равно и числа случныхъ пунктовъ; 2) о пониженіи платы за случку; 3) объ устройствѣ, возможно въ большемъ числѣ пунктовъ, выставокъ крестьянско-рабочихъ лошадей.

Находя съ своей стороны вопросъ этотъ недостаточно разработаннымъ, я въ слѣдующее засѣданіе представилъ особый рефератъ, сущность котораго можетъ быть формулирована въ слѣдующихъ предложеніяхъ: 1) Увеличеніе случныхъ конюшенъ и жеребцовъ, обращааемыхъ въ общественную случку, можетъ быть полезнымъ лишь при условіи надлежащаго выбора производителей, причемъ необходимо принимать въ соображеніе мѣстныя потребности. 2) Уменьшеніе платы за случку, дѣлаемое, главнымъ образомъ, въ видахъ большаго привлеченія крестьянъ, хотя и филантропично, но на практикѣ не даетъ полезныхъ результатовъ, подобно тому, какъ раздача милостыни на улицахъ здоровымъ людямъ; поэтому, вмѣсто уменьшенія платы за случку, слѣдуетъ заботиться о болѣе правильной раздѣлкѣ оной, сообразно дѣйствительнымъ достоинствамъ производителей; лишь при условіи такой бонитировки является надлежащая гарантія въ общественномъ пользованіи казенными жеребцами. 3) Устраиваемыя государственнымъ коннозаводствомъ мѣстныя выставки сельско-рабо-

чихъ лошадей, принадлежащихъ исключительно крестьянамъ, мало достигаютъ пользы съ точки зрѣнія общихъ интересовъ отечественнаго коневодства, тѣмъ болѣе, что выставки бывають изъ года въ годъ въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ и не рѣдко случается, что на нихъ фигурируютъ лошади однихъ и тѣхъ же владѣльцевъ. Имѣя въ виду, что разведеніемъ рабочей или, вѣрнѣе сказать, общепотребительной лошади занимаются въ Россіи не одни только крестьяне, а вообще многіе сельскіе хозяева изъ землевладѣльцевъ, которымъ тоже не мѣшаетъ помочь улучшить сортъ разводимыхъ ими лошадей, дать имъ должный критерій, способствовать взаимному обмѣну ихъ опытовъ и произведеній,—необходимо, чтобы поставить дѣло выставокъ на болѣе практическую почву, ежегодно, помимо мѣстныхъ выставокъ, устраивать центральную выставку лошадей общепотребительнаго сорта въ одномъ изъ губернскихъ городовъ, мѣняя пункты ежегодно, съ назначеніемъ на преміи отъ правительства по 5,000 рублей и медалей золотыхъ, серебряныхъ и бронзовыхъ, а также похвальныхъ листовъ. На такія выставки должны допускаться лошади всѣхъ владѣльцевъ, безъ ограниченія сословій, и во время оныхъ правительство можетъ производить погупки лошадей, необходимыхъ для пополненія государственныхъ конскихъ заведеній.

4) Установленную съ 1882 года систему премированія крестьянскихъ годовиковъ, тогда какъ прежде на выставкахъ премировались сосуны-жеребята, слѣдуетъ признать весьма полезною, такъ какъ это обстоятельство побуждаетъ крестьянъ хорошо кормить лошадей на первомъ году ихъ жизни, что представляетъ весьма надежный залогъ для желательнаго развитія ихъ въ будущемъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, эта мѣра вполне достаточна для поощренія собственно крестьянъ въ случкѣ ихъ кобылъ съ производителями депо.

5) Уничтоженіе съ прошедшаго года тяжелоюзныхъ испытаній на призы государственнаго коннозаводства слѣдуетъ также признать весьма основательнымъ, такъ какъ означенныя испытанія не принося практической пользы, вмѣстѣ съ тѣмъ не рѣдко способствовали порчѣ лошадей. Но имѣя въ виду, что для лошадей другихъ сортовъ, кромѣ выставокъ, существуютъ спеціальныя испытанія (для рысаковъ—бѣга, для скаковыхъ лошадей—скачки, для верховыхъ—манежная ѣзда), слѣдовало бы просить наши главнѣйшія сельскохозяйственныя общества обсудить характеръ и условія могущихъ быть подобныхъ испытаній и для рабочихъ лошадей.

Означенный докладъ возбудилъ весьма оживленныя пренія,

которыя выяснили, что большинство вполне сочувственно относится къ тремъ пунктамъ доклада, а именно: 1) выбору жеребцовъ для случныхъ пунктовъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ потребностей, причемъ выражено желаніе принять при этомъ во вниманіе заявленія мѣстныхъ земствъ о потребномъ сортѣ лошадей \*); 2) предложенная центральная выставка рабочихъ лошадей, принадлежащихъ лицамъ всѣхъ сословій безразлично, встрѣтила особое сочувствіе, и съѣздъ постановилъ признать пользу ея устройства, на основаніяхъ, указанныхъ въ докладѣ; 3) премированіе годовиковъ признано также весьма разумною мѣрою. Что касается моего послѣдняго предложенія о специальныхъ испытаніяхъ рабочихъ лошадей, то съѣздъ постановилъ войти по сему предмету въ сношеніе съ И. В. Э. Обществомъ. Какъ извѣстно, объ этомъ предметѣ было доложено въ запрошедшее засѣданіе I Отдѣленія, и, по предложенію почтеннаго предсѣдателя онаго, возложено на меня же единолично представить свои соображенія по сему вопросу. Признаюсь откровенно, я никакъ не ожидалъ, что, спрашивая въ Москвѣ, мнѣ самому же придется и отвѣчать въ Петербургѣ; но разъ уже судьба такъ надо мною подшутила, постараюсь представить свои посильныя соображенія на усмотрѣніе Отдѣленія, какъ только представится къ тому возможность.

Весьма сожалѣю, что московскій съѣздъ оставилъ безъ вниманія второе предложеніе моего доклада и поэтому остался при своемъ заключеніи объ уменьшеніи платы за случку. Но я очень хорошо помню, что въ одномъ изъ засѣданій съѣзда имѣлъ удовольствіе убѣдиться въ справедливости моего мнѣнія изъ заявленія, сдѣланнаго магистромъ ветеринарныхъ наукъ П. И. Бокowymъ (теперь уже покойный), который, на основаніи своей практики, какъ управляющаго лимаревскою заводскою конюшнею, положительно утверждалъ, что уменьшеніе платы за случку не ведетъ ни къ какому полезному результату и что крестьяне мало дорожатъ приплодомъ, получаемымъ отъ дешевыхъ жеребцовъ. Такимъ образомъ, стремиться къ дешевой и даровой случкѣ съ жеребцами дешеваго достоинства можно лишь при филантропическихъ воззрѣніяхъ на дѣло, но на практикѣ подобное стремленіе не даетъ положительнаго результата.

---

\*) Грѣшный человѣкъ, я не могъ присоединиться къ этому добавленію, потому что, хотя и глубоко уважаю по принципу земство, какъ единственное учрежденіе, гдѣ мѣстные дѣятели могутъ свободно высказывать свои нужды, но, по всему тому, что мнѣ извѣстно изъ опыта, не могу земство признать компетентнымъ въ выборѣ жеребцовъ.

Чтобы покончить съ разработкою на московскомъ съѣздѣ вопроса объ общемъ улучшеніи коневодства, считаю необходимымъ привести еще мнѣніе члена совѣта государственнаго коннозаводства И. А. Арапова, который высказалъ, что всѣ покупки жеребцовъ, производимыя правительствомъ въ настоящее время, представляютъ лишь каплю въ морѣ, въ сравненіи съ существующею на нихъ въ странѣ потребностію, и что, если разъ признать пользу такого способа улучшенія коневодства, то покупку жеребцовъ слѣдуетъ дѣлать въ гораздо болѣе значительныхъ размѣрахъ, примѣрно, съ разу ассигновать на это дѣло милліонъ рублей; тогда лишь могутъ быть замѣтны результаты. Въ сущности, это предложеніе, принятое въ соображеніе съѣздомъ, далеко не такъ страшно, какъ можетъ показаться съ перваго раза; на милліонъ рублей, считая по 500 р., можно пріобрѣсти лишь 2,000 жеребцовъ, цифра эта, сама по себѣ значительная, все-таки далеко не соотвѣтствуетъ потребностямъ Россіи, какъ то явствуетъ изъ слѣдующаго простаго разчета: во Франціи на 3 милл. конскаго населенія имѣется уже въ настоящее время 2,520 жеребцовъ въ случныхъ депо; слѣдовательно на 16 слишкомъ милліоновъ русскихъ лошадей понадобится болѣе 13,000 жеребцовъ; въ дѣйствительности же ихъ имѣется въ заводскихъ конюшняхъ 1,134 и на постоянныхъ отдѣльныхъ случныхъ пунктахъ 95. Значить, если государственное коннозаводство будетъ покупать ежегодно даже и по 100 жеребцовъ, то не только намъ, но и нашимъ внукамъ не удастся дожить до исполненія указанной дѣли.

Признавая безусловную пользу всероссійскихъ конскихъ выставокъ, съѣздъ принялъ слѣдующее рѣшеніе: всероссійскія конскія выставки должны быть устраиваемы чрезъ каждыя три года въ Москвѣ, какъ центрѣ Россіи, непременно осенью. При этомъ съѣздъ призналъ необходимымъ просить бывшую на выставкѣ въ августѣ 1882 г. экспертную комиссію составить и представить съѣзду указанія на тѣ неудобства, которыя вызываються на практикѣ правилами, принятыми для устройства означенной выставки, а также сообщить то, что было бы желательно для будущихъ выставокъ. Выслушавъ въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій соображенія экспертной комиссіи, вызвавшія очень оживленные пренія, съѣздъ постановилъ выразить слѣдующія желанія: 1) Просить о назначеніи особаго распорядителя выставки, который, будучи уполномоченнымъ отъ главнаго управленія государственнымъ коннозаводствомъ, могъ бы окончательнo рѣшать на мѣстѣ всѣ тѣ частныя недоразумѣнія, которыя могутъ возникнуть.



2) Мериновъ вовсе не допускать, жеребцовъ отдѣлить отъ кобылъ для премировки, трехлѣтковь, какъ недостаточно развитыхъ, на выставку не допускать; принимать въ отдѣлы верховый, рысистый и рабочий, лошадей лишь не мсложе 4 лѣтъ и производить четырехлѣткамъ особую экспертизу, назначивъ имъ тѣ преміи, которыя на выставкѣ 1882 г. опредѣлены были для трехлѣтковь. 3) Слѣдуетъ ясно и точно опредѣлить продолженный нѣскольکو, противъ бывшаго, срокъ пріема лошадей, по истеченіи коего безусловно не принимать. 4) Всѣ представленныя лошади должны находиться въ одномъ помѣщеніи. 5) Просить объ устройствѣ помѣщенія для прислуги, находящейся при лошадяхъ. 6) Ходатайствовать о возстановленіи самостоятельнаго упряжнаго отдѣла, о выдѣленіи въ особую группу мѣстныхъ типичныхъ породъ и о недопущеніи вовсе перевода лошадей изъ одного отдѣла въ другой. 7) Признано невозможнымъ участіе въ экспертизѣ экспонентовъ тѣхъ отдѣловъ, въ которыхъ конкурируютъ ихъ лошади. 8) Ходатайствовать объ отводѣ помѣщенія для храненія сбруи, а также и мѣста для испытаній лошадей верхомъ и въ упряжи, если для экспертизы требуется опредѣленіе правильности движеній. 9) При премированіи успѣховъ на ипподромахъ и всякаго рода публичныхъ состязаній въ расчетъ не принимать, такъ какъ выставки имѣютъ инья, спеціальныя, задачи поощренія лошадей. Нагонецъ 10) вѣлѣдствіе моего предложенія, сѣздъ постановилъ, чтобы экспертиза оканчивалась до публичнаго открытія выставки; ко дню же открытія необходимо появленіе обстоятельнаго каталога, въ которомъ лошади были бы расположены по нумерамъ, соотвѣтствующимъ нумерамъ на стойлахъ; по открытіи выставки выводка должна производиться ежедневно по отдѣламъ, а затѣмъ, спеціально премированныхъ лошадей.

Относясь болѣе или менѣе сочувственно ко всѣмъ постановленіямъ сѣзда объ условіяхъ всероссійскихъ конскихъ выставокъ, я не могу лишь согласиться съ резолюціею о раздѣленіи выставки на отдѣлы; я счелъ нужнымъ заявить на сѣздѣ и теперь остаюсь при томъ же убѣжденіи, что раздѣленіе выставки по отдѣламъ необходимо основать на какомъ-нибудь одномъ принципѣ, т.-е. или дѣлить ее по сортамъ (по назначенію), или по породамъ (по происхожденію). Сѣздъ принялъ на ряду съ отдѣлами верховымъ, рысистымъ и рабочимъ, отдѣлы упряжной и типичныхъ породъ, т.-е. допустилъ смѣшанное раздѣленіе выставки и по назначенію, и по происхожденію, чему никакъ нельзя сочувствовать, какъ всякому дѣлу, не имѣющему опредѣленныхъ и точныхъ основаній.

Переходимъ къ третьему вопросу, разсмотрѣнному съѣздомъ и имѣющему, по нашему мнѣнію, также общій интересъ, а именно, объ условіяхъ перевозки лошадей по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ. Вопросъ этотъ, возбужденный по инициативѣ И. А. Арапова, могъ бы служить предметомъ цѣлой эпопеи тѣхъ невгодъ и неудобствъ, съ какими сопряжено передвиженіе лошадей въ Россіи по желѣзнымъ дорогамъ. Не утомля вашего вниманія подробностями по этому предмету, которыя если не всѣмъ вполне извѣстны, то ихъ легко представить себѣ, въ виду извѣстныхъ милыхъ отношеній нашихъ желѣзныхъ дорогъ къ пассажирамъ, неговоря уже о товарѣ, хотя бы и живомъ, я познакомлю собраніе лишь съ тѣмъ, что было выработано на московскомъ съѣздѣ, въ видахъ устраненія на будущее время всего того, что не желательно въ указанномъ отношеніи. Съѣздъ постановилъ ходатайствовать объ установленіи на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ по перевозкѣ лошадей однообразныхъ правилъ и тарифа прямаго сообщенія; объ отнесеніи лошади въ тарифъ къ особому специальному разряду; объ устройствѣ особыхъ приспособленныхъ для перевозки лошадей вагоновъ, безъ перегрузки между разными желѣзными дорогами, а также о томъ, чтобы, при отправленіи и прибытіи на мѣсто назначенія, лошади не задерживались на сортировочныхъ и товарныхъ станціяхъ.

Въ слѣдующемъ собраніи было доложено письмо предсѣдателя съѣзда представителей желѣзныхъ дорогъ третьей группы И. Г. фонъ-Дервиза, въ которомъ онъ проситъ коннозаводскій съѣздъ сообщить, какія именно желательны и необходимы улучшенія въ приспособленіи вагоновъ для перевозки лошадей. Поэтому поводу было постановлено просить А. А. Ауэрбаха, какъ специально знакомаго съ этимъ вопросомъ, представить свои соображенія. По выслушаніи этого доклада, съѣздомъ постановлено: желѣзныя дороги приглашаются приспособить специально для перевозки лошадей достаточное количество (смотря по протяженію дороги и времени пробѣга вагона въ оба конца) вагоновъ съ прочными и обитыми (соломою и сверху кожею) затворами, какъ поперечными, такъ и продольными для отдѣленія одной лошади отъ другой. При этомъ желательно, чтобы затворы раздѣляли вагонъ на 5 частей: 4 для лошадей и средняя, пятая, часть для помѣщенія прислуги. Въ вагонахъ должны быть обязательно устроены окна, какъ для вентиляціи, такъ и для свѣта, по крайней мѣрѣ, по два съ каждой стороны, дабы двери можно было держать запертыми. Заднія стѣнки вагоновъ желательно обивать желѣзомъ, дабы ло-

шадь не могла пробить ихъ ногами. Крыши желательны парусинныя по дереву, или толевыя, или другія, только не желѣзныя; если же будетъ признано невозможнымъ обойтись безъ желѣзной крыши, то таковая должна быть густо окрашена бѣлою краскою. Вагоны должны быть приспособлены новѣйшаго типа, т.-е. высокіе, и полъ въ нихъ желательно имѣть не такимъ гладкимъ и скользкимъ, какъ теперь. На желѣзнодорожныхъ станціяхъ слѣдуетъ устроить подмостки самыя прочныя для нагрузки и выгрузки лошадей. Подмостки должны имѣть съ обѣихъ сторонъ обязательно глухія бочки или перила, дабы лошадь, попавшись или упираясь, не могла оступиться между мосткомъ и перилами. Въ виду невозможности имѣть на каждой станціи или полустанціи приспособленные для перевозки лошадей вагоны, ходатайствовать о назначеніи срока, въ который таковой вагонъ долженъ быть доставленъ на извѣстную станцію, указанную отправителемъ въ его заявленіи и о томъ, чтобы это правило исполнялось въ точности; отправитель же долженъ получать письменное сообщеніе о прибытіи вагона на заявленную имъ станцію, дабы не водить напрасно лошадей съ завода на станцію. Ходатайствовать о томъ, чтобы обязательно всѣ дороги, по желанію отправителя, прицѣпляли вагоны съ лошадьми (не болѣе 2 вагоновъ за разъ) къ пассажирскимъ поѣздамъ. Ходатайствовать о томъ, чтобы на всѣхъ дорогахъ лошади принимались на страхъ отъ увѣчій, происходящихъ при крушеніи поѣздовъ, схода ихъ съ рельсовъ, и вообще отъ разныхъ несчастныхъ случаевъ, въ полной суммѣ, со взносомъ страховой преміи, какъ и со всѣхъ товаровъ, или хотя бы багажа по 2 р. 50 к. съ каждой застрахованной 1,000 р.

Ограничиваясь указаніемъ того, что было выработано московскимъ съѣздомъ, такъ сказать на скорую руку, по вопросу о перевозкѣ лошадей по желѣзнымъ дорогамъ, считаю нужнымъ замѣтить, что при обсужденіи онаго ощутительно выказалось то неудобство своевременнаго неопубликованія вопросовъ, имѣющихъ обсуждаться, на которое было указано нами въ началѣ сообщенія. Ни одинъ изъ практиковъ не представилъ обстоятельнаго доклада, изъ котораго бы выяснилось въ чемъ именно должны заключаться улучшенія въ способѣ перевозки лошадей; самыя пренія, хотя и оживленныя, велись крайне разбросанно и не могли привести къ практическому результату. Достаточно привести тотъ фактъ, что частный вопросъ о томъ, какое удобнѣе для лошади помѣщеніе въ вагонѣ, параллельно или перпендикулярно движе-

нію, возбудить оживленные споры, и собраніе никакъ не могло придти къ соглашенію, какое положеніе выгоднѣе, продольное или поперечное, такъ что пришлось этотъ вопросъ считать открытымъ.

Познакомивъ почтенное собраніе съ тѣми работами московскаго съѣзда русскихъ коннозаводчиковъ и охотниковъ, которыя, на мой взглядъ, представляютъ интересъ не только для спортсмена, но и вообще для каждаго, интересующагося отечественнымъ коневодствомъ, позволю себѣ заключить настоящее сообщеніе пожеланіемъ, чтобы подобныя съѣзды повторялись периодически, чтобы при устройствѣ ихъ были приняты въ соображеніе опытъ и практика минувшаго и организація ихъ была бы направлена на принесеніе большей пользы дѣлу, а не на служеніе формѣ.

Х. И. Гельманъ. По поводу выслушаннаго нами доклада, я хочу сдѣлать нѣсколько замѣчаній. Во-первыхъ, когда мы говоримъ о рабочей лошади, то не представляемъ себѣ ясно, чего собственно хотимъ, какой именно лошади помогаемъ. Вы говорите—это укажутъ намъ мѣстныя потребности, но можно опять спросить: что разумѣть надо подъ мѣстными потребностями? Притомъ, кромѣ мѣстныхъ потребностей, слѣдуетъ принимать въ расчетъ и мѣстныя условія, т.-е. недостаточно знать, что нужно для данной мѣстности; необходимо еще знать, въ состояніи ли послѣдняя поддерживать то, что удовлетворяетъ ея потребности. Я знаю случаи, когда для выполненія недостатка въ работѣ лошадейъ выписывались суффолки и арденки въ такія мѣстности, гдѣ для нихъ не оказывалось надлежащаго корма. Наши крестьяне машинами не пахутъ и для ихъ земледѣльческихъ работъ пригоднѣе волю, чѣмъ арденки. Притомъ арденки безъ овса ничего не могутъ дѣлать, а гдѣ найдете вы у крестьянина достаточно овса для прокорма лошадей? Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ отдать предпочтеніе мѣстнымъ породамъ, какова напр. эстляндская, которая уже совершенно привыкла къ мѣстнымъ кормовымъ средствамъ. Иностранныя же породы не отвѣчаютъ и тѣмъ требованіямъ, которыя у насъ предъявляются къ рабочей лошади вообще. Если бы мы хотѣли создать для себя рабочую лошадь, то должны были бы позаботиться о томъ, чтобы она, сравнительно съ иностранною рабочей лошадью была болѣе подвижною и сохраняла большую сухость.

С. А. Поповъ. Своими замѣчаніями вы вполне подтверждаете то, что сказано мною, т.-е., что при улучшеніи нашего ко-

неводства необходимо принимать въ соображеніе указанія мѣстныхъ дѣятелей. вмѣстѣ съ тѣмъ, вы затронули вопросъ о томъ, какія нужны намъ лошади. Но это—общій вопросъ. Потребности въ лошадяхъ у насъ различны, поэтому и лошади намъ нужны различныя.

Х. И. Гельманъ. Но у насъ нѣтъ никакихъ лошадей. Вотъ, напр., для коронаціи Государа Императора потребовались лошади и за ними пришлось обращаться за границу; но приведенныя оттуда лошади оказались простыми рабочими.

С. А. Поповъ. И у насъ есть извѣстныя породы. Возьмите, напр., маленькихъ першероновъ его высочества великаго князя Николая Николаевича Старшаго.

Х. И. Гельманъ. Опыты скрещиванія съ першеронами производили и многіе другіе хозяева, но результаты, въ большинствѣ случаевъ, получались не особенно удовлетворительные. Я знаю нѣсколькихъ помѣщиковъ около Дерпта. Они скрещивали съ першеронами эстляндскихъ лошадей, но полученные отъ этого экземпляры оказывались болѣе слабыми, чѣмъ настоящія эстляндскія лошади и только по вѣсу превосходили послѣднихъ.

С. А. Поповъ. Однакоже, Миддендорфъ пришелъ къ тому выводу, что скрещиваніе русской лошади съ арденскою можетъ вести къ улучшенію нашего коневодства.

Х. И. Гельманъ. Миддендорфъ въ этомъ случаѣ придерживался того же мнѣнія, какое распространено въ Германіи. Между тѣмъ, какъ въ Англіи производятъ лошадей для извѣстныхъ потребностей — скаковыхъ, возовыхъ и т. п., въ Германіи, наоборотъ, стараются создать общій, идеальный типъ лошади, которая была бы годна и для военныхъ цѣлей, и для городской ѣзды, и для полевыхъ работъ. Такой же идеальный типъ лошади желаетъ создать г. Миддендорфъ, но достигнуть идеала, конечно, не легко.

Затѣмъ я рѣшительно высказываюсь противъ премірованія годовиковъ, такъ какъ при этомъ можетъ быть допущена масса ошибокъ, которыя могутъ вести къ серьезнымъ недоразумѣніямъ. Напримѣръ, нынче годовикъ получаетъ премію, а чрезъ 2—3 года онъ оказывается нигуда негоднымъ. По моему мнѣнію, было бы цѣлесообразнѣе преміровать рабочихъ лошадей старыхъ, которыя выслужили свой срокъ, но сохранили при этомъ цѣлыми ноги. Да и вообще, слѣдовало бы оцѣнивать рабочихъ лошадей по ихъ дѣйствіямъ, а не по наружному только осмотру. Для опредѣленія же достоинствъ рабочей лошади необходимо ви-

дѣть ее въ движеніи, знать родъ ея аллюровъ, а для этого нужно заставить ее возить тяжести.

С. А. Поповъ. Я одобрилъ премированіе годовиковъ, замѣнившее собою прежнее премированіе сосуновъ, потому именно, что эта мѣра, по моему, можетъ пріохотить нашихъ крестьянъ къ лучшему содержанію жеребятъ, по крайней мѣрѣ, въ теченіе перваго года; но рядомъ съ премированіемъ годовиковъ, у насъ существуетъ и премированіе взрослыхъ лошадей.

Ч. Ц. Ноэдтъ. Докладчикъ, между прочимъ, высказался за увеличеніе у насъ числа случныхъ пунктовъ. Съ этимъ мнѣніемъ я вполне согласенъ и нахожу, что чѣмъ больше будетъ у насъ случныхъ пунктовъ, тѣмъ лучше: намъ нужна масса лошадей и для хозяйственныхъ цѣлей, и для цѣлей спорта, и въ особенности для государственной обороны. Что же касается платы за случку, то я нахожу цѣлесообразнымъ совершенно отмѣнить ее, потому что установленіе платы тормозитъ дѣло улучшенія коневодства. У насъ, напр. въ тихвинскомъ уѣздѣ, были земскіе случные пункты, которые требовали по 2, 3, 5 р. за случку, но плата эта оказалась столь высокою для крестьянъ, что они предпочитали отпускать своихъ лошадей въ помѣщичьи табуны, гдѣ онѣ и случались кое-какъ; случные же пункты, за неимѣніемъ практики, должны были закрыться. А для того, чтобы бесплатная случка не вела къ неправильному пользованію производителями, достаточно было бы строго соблюдать тѣ правила, которыя предписаны государственнымъ коннозаводствомъ относительно содержанія случныхъ жеребцовъ. При соблюденіи этихъ правилъ, бесплатная случка могла бы быть весьма полезна.

Для удовлетворенія всѣхъ нашихъ потребностей въ лошадяхъ намъ нужно огромное число ихъ, но для выбора лошадей, хотя бы только для одной обороны, долженъ существовать громадный контингентъ ихъ. Для того же, чтобы улучшить этотъ запасъ, изъ котораго приходится выбирать, кромѣ войсковыхъ лошадей, еще и выѣздныхъ и рабочихъ, необходимо возможно широкое распространеніе хорошихъ производителей въ массѣ всего нашего населенія; установленіе при этомъ какой-либо платы за случку можетъ служить лишь препятствіемъ.

Что касается перевозки лошадей, то казенныя лошади и теперь перевозятся у насъ по желѣзнымъ дорогамъ безпрепятственно: для этого устроены и подвижные подмости, и отчасти приспособленные вагоны. Но невозможно простирать слишкомъ далеко требовательность въ этомъ отношеніи. Невозможно, напр., требо-

вать отъ желѣзной дороги устройства мостовъ на каждой станціи, когда на всемъ-то ея протяженіи въ 300 верстѣ найдется всего-на-всего одинъ хозяинъ, который захочетъ переслать въ вагонахъ своихъ лошадей. Для болѣе же удобной организаціи перевозки лошадей по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ, я предложилъ бы ввести въ употребленіе ящики, наподобіе существующихъ на желѣзныхъ дорогахъ въ Англіи и во Франціи, въ которыхъ лошади стоятъ удобно, не представляя никакой опасности для окружающихъ и въ которые весьма удобно могутъ, какъ нагружаться, такъ и разгружаться, перемѣщаясь свободно съ одной платформы на другую.

С. А. Поповъ. Относительно даровой случки я замѣчу, что она непрактична, потому что извѣстно общее правило — за что платять, то дороже и цѣнять. Но говоря раньше о платѣ за случку, я указывалъ на то, что слѣдовало бы дать гарантію въ томъ, что оплачивается. Если я плачу, положимъ рубль, то, конечно, не могу требовать барыша въ 10 руб., но я долженъ имѣть увѣренность, что эквивалентъ за отданный мною рубль, дѣйствительно будѣтъ не ниже его. Въ Англіи, гдѣ случки подняли все животноводство, это дѣло поставлено на совершенно коммерческую ногу. Цѣны за случку мѣняются такъ же, какъ и цѣны на другія произведенія подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ условій: нынче случка стоитъ столько-то, въ слѣдующемъ году — дороже или дешевле. Притомъ, въ Англіи платять за каждую садку, тогда какъ у насъ — до отбоя.

Перехожу къ вопросу о перевозкѣ лошадей по желѣзнымъ дорогамъ. Съѣздъ, высказывая свое пожеланіе относительно улучшенія перевозки, ставилъ его въ зависимость отъ количества предлагаемыхъ для перевозки животныхъ, хорошо понимая, что невозможно требовать, чтобы на каждой станціи были вагоны приспособленные для перевозки лошадей. Затѣмъ и казенныя лошади, вопреки заявленію г. Ноэдта, не всегда перевозятся аккуратно и исправно. На съѣздѣ управляющій московскими конскими заводами г. Вешняковъ заявлялъ, между прочимъ, что ихъ, съ казенными лошадьми, заставляли стоять на станціяхъ сутокъ по двое. Вообще, относительно этой стороны вопроса намъ остается желать еще очень и очень многого.

Ч. Ц. Ноэдтъ. Ссылка на Англію едва ли имѣетъ для насъ значеніе. Тамъ еще въ прошломъ столѣтіи незабвенный Беккуель получалъ за случку сперва по 4 гинеи, а потомъ, когда достигнуты были блистательные результаты, плата возвысилась

до 40 ф. ст. за каждую случку. Можем ли мы руководствоваться подобными примѣрами, когда у насъ крестьянская лошадь стоитъ всего-на-всего какихъ нибудь 50 рублей?

Я хотѣлъ собственно указать на то, что на удовлетвореніе однѣхъ только государственныхъ потребностей намъ нужна масса лошадей, которая можетъ быть пополняема, главнымъ образомъ, изъ крестьянскихъ стадъ. А чтобы сдѣлать контингентъ крестьянскихъ лошадей болѣе доброкачественнымъ, необходимо ввести въ хозяйство крестьянъ возможно большее число хорошихъ производителей, съ даровою случкою, такъ какъ крестьяне положительно затрудняются платить по 2—5 рублей.

А. А. Кизерицкій. Мы горько ошибаемся, если воображаемъ, что крестьянское коневодство можетъ дать лошадь пригодную къ чему-либо иному, кромѣ настоящаго крестьянскаго хозяйства. До тѣхъ поръ, пока само оно будетъ оставаться въ настоящемъ плачевномъ положеніи, оно не дастъ намъ лошади лучше теперешней. Улучшеніе коневодства и въ частности рабочей лошади, которая нужна не одному крестьянину, но и каждому хозяину, тѣсно связано, подобно другимъ видамъ животноводства, съ общимъ состояніемъ хозяйства. Тамъ, гдѣ сельское хозяйство стоитъ на высокомъ уровнѣ, тамъ и коневодство процвѣтаетъ. Поэтому, одна только мѣра — устройство случныхъ пунктовъ для крестьянскихъ лошадей не дастъ положительныхъ результатовъ, между тѣмъ, какъ потребуетъ большихъ затратъ.

Что касается торгельскихъ лошадей, то это настоящія рабочія лошади. Я отъ нихъ отойти не могъ. Вотъ это дѣйствительно тѣ лошади, про которыхъ русская пословица говоритъ, что онѣ могутъ возить и воду, и воеводу. Въ Торгелѣ остановились на слѣдующемъ: къ  $\frac{1}{4}$  арденской крови примѣшиваютъ  $\frac{3}{4}$  крови клепперовъ, т.-е. клепперь случается съ арденскою лошадыю, а приплодъ въ двухъ поколѣніяхъ съ клепперомъ — и въ результатѣ получается великолѣпная лошадь. Это тотъ же огонь, та же энергія, что и у клеппера, но только она побольше, шире и крѣпче послѣдняго, конечно, для теперешняго крестьянскаго хозяйства эти лошади не годятся.

Предсѣдатель А. В. Совѣтовъ. Позвольте мнѣ выразить отъ имени Отдѣленія благодарность нашему докладчику за его интересное сообщеніе, а затѣмъ ожидать отъ него новаго доклада о мѣрахъ улучшенію рабочихъ лошадей и въ частности объ ихъ испытаніи и премированіи. (*Общее одобреніе*).

---



## ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫЕ ОПЫТЫ

надъ культурою рапса въ Пермскомъ краѣ 1881—  
1882 годы.

Извѣстно доселѣ по всѣмъ учебникамъ и изъ практики, что озимый и яровой рапсъ есть растеніе южное, любящее тепло и черноземъ. Зѣрна его богаты масломъ и даютъ прекрасныя жмыхи для откорма скота. Какъ растеніе масличное, рапсъ превосходитъ коноплю и ленъ во многихъ отношеніяхъ. Только листья и стебли его никуда кромѣ подстилки будто бы негодятся \*). Директоръ Красноуфимскаго реального училища Пермской губерніи на образцовой фермѣ при этомъ заведеніи засѣялъ въ 1881 году около десятины яровымъ рапсомъ по чернозему и на первый разъ урожай у него получился въ самъ-52. Въ 1882 г. онъ повторилъ этотъ опытъ и опять получилъ тоже. Въ томъ же году ближніе къ г. Красноуфимску крестьяне Сильвинской волости, купивъ у дирекціи училища 3 пуда сѣмянъ этого рапса, засѣяли его на своихъ поляхъ и получили урожая отъ 3 пудъ 240 пудъ, т. е. самъ-80. Сильвинское волостное правленіе объясняетъ при этомъ, что въ дѣйствительности урожай рапса былъ у сказанныхъ крестьянъ больше, но только они, по новости дѣла, не сумѣли хорошо его собрать и обмолотить.

Такимъ образомъ южное растеніе не затруднилось показатъ себя на дальнемъ сѣверо-востокѣ Пермской губерніи въ углу, сосѣднемъ съ мензелинскимъ уѣздомъ Уфимской губ. и дало урожай выше, чѣмъ какой получается иногда на югѣ.

Ни при реальномъ училищѣ, ни на поляхъ сильвинской волости подъ этотъ рапсъ оба года неклали удобренія, а сѣяли его послѣ ржи и послѣ овса и пшеницы вторымъ и третьимъ хлѣбомъ,

Изъ краткихъ замѣтокъ о рапсѣ и опытахъ надъ нимъ за два послѣдніе года, помѣщенныхъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ \*\*), видно, между прочимъ слѣдующее:

---

\*) Впрочемъ изъ анализовъ Вольса видно, что рапсовая мякина и солома богаче азотомъ и фосфорною кислотою напр. овсяной соломы. Календарь для сельскихъ хозяевъ. Баталина. 1880 годъ.

\*\*) Пользуемся статьями «Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» неофициальныя ихъ части за 1882. № 95 и 102-й

Опыты посѣва рапса въ 1882 году произведены въ пяти уѣздахъ губерніи, а именно: екатеринбургскомъ, перскомъ, шадринскомъ, красноуфимскомъ и ирбитскомъ и вездѣ они дали добрый результатъ. Лучшій же успѣхъ полученъ именно въ Сильвинской волости красноуфимскаго уѣзда на поляхъ сильвинскихъ крестьянъ вторымъ хлѣбомъ послѣ ржи и частію третьимъ послѣ пшеницы и овса. Эти крестьяне сѣяли рапсъ съ 15-го мая и собрали его въ концѣ августа.

Отъ 30 фунтовъ сѣмянъ, дирекціею училища выписанныхъ въ 1881 году изъ Москвы, теперь насчитывается рапса мѣстнаго урожая въ Пермской губерніи 500 пудъ. Желаящимъ сѣять его онъ предлагается на продажу лучшій, болѣе спѣлый, за пудъ 3 рубли, худшій 1 р. 50 коп.

Мѣстные пахари, прозавшіе рапсъ новинкою, обрадовались его урожайности, но потомъ хватили съ нимъ и горя, такъ какъ сбытъ ему пока очень труденъ. Красноуфимскіе хлѣбные торговцы не даютъ за пудъ этого зерна болѣе 60 копѣекъ на кругъ. Хотя они и ведутъ большіе обороты хлѣбомъ съ Петербургомъ и нижегородскою биржею, но торгуютъ тамъ болѣе рожью и овсомъ, а рапса у нихъ не спрашиваютъ и поэтому гг. коммерсанты взглянули на новый продуктъ пермскихъ полей какъ на *пустое* яко бы *дѣло*, какъ на *статью* «имъ гг. торговцамъ совсѣмъ не подходящую».

Очень можетъ быть, что неудачи въ сбытѣ новаго зерна и отобьютъ охоту въ обывателяхъ продолжать дальше его воздѣлываніе, такъ родилось оно будто бы *не на мѣстѣ*, т.-е. далеко отъ южныхъ портовъ. Конечно жаль, если эти пробы такъ и останутся пробами и рапсъ не завоюетъ себѣ мѣста здѣсь на ряду съ рожью, ячменемъ и другими хлѣбами.

Но насъ занимаетъ не то, а именно самыя эти замѣтки оздѣшнемъ рапсѣ, помѣщенныя въ мѣстной прессѣ, несмотря на скудость и этихъ замѣтокъ и самой прессы въ такомъ огромномъ и повидимому не бѣдномъ краѣ, какова область Пермская, равняющаяся по пространству цѣлой Пруссіи.

Въ первой замѣткѣ о рапсѣ одинъ изъ хозяевъ горько жалуется на рутину коммерсантовъ, обращающихъ въ мѣстности на хлѣбномъ дѣлѣ миллионы и не знающихъ яко бы, куда дѣвать 500 пудъ этого растенія. Отсюда является у нихъ затрудненіе въ надбавкѣ за него цѣны свыше 60 копѣекъ. Симвъ коммерсантамъ будто бы не предвидится надобности поддерживать новыхъ производителей новаго продукта.

Невѣрится, чтобы у этихъ людей была въ головѣ такая непроглядная тьма и что они будто бы и не понимаютъ, что за штука рапсъ.

Дальше изъ той же замѣтки оказывается, что и на югѣ тамошніе торговцы были не умнѣе сѣверныхъ и тамъ около 40 лѣтъ назадъ этотъ рапсъ скупали тоже за дешево свои природные купщи и также назначали за пудъ его при началѣ не свѣшѣ полтины. Слѣдовательно этому товару приходилось погибать на первыхъ порахъ и въ южномъ краѣ. Но кто же выручилъ его изъ петли?

Оказалось, что спасителемъ рапса явился благодѣтельный иностранецъ и именно англичанинъ. Онъ англичанинъ, несмотря на не любовь къ нему русскаго, и въ г. Елисаветградѣ, и въ Екатеринославлѣ, и въ Кременчугѣ и еще гдѣ-то завелъ конторы, которыя каждому пахарю выдавали съ зимы задатки по 10 р. с. на десятину, рапсомъ имѣющую засѣяться, съ обязательствомъ принимать весь урожай его по рублю пудъ. Отъ такого маневра дѣло на югѣ пошло очень успѣшно и рапсъ ожилъ, теперь чрезъ южные порта его идетъ въ Англію на нѣсколько милліоновъ рублей ежегодно. Въ наше время цѣна рапса въ южныхъ портахъ 1 р. 6 к. пудъ партіонная.

Но здѣсь, въ сѣверномъ краѣ, приходится чуть не слезно молить крупныхъ торговцевъ, чтобы они поддержали рапсъ на первыхъ порахъ наддачею за него цѣны, иначе обыватели прекратятъ его засѣвы, какъ бесполезные. При неуспѣхѣ же у своихъ скупщиковъ останется одно — это, искать милости опять у англичанъ, всегдашнихъ благодѣтелей нашихъ. Они и жмыхи, и кости, и фосфориты, и всякую намъ не нужную дрянъ, всегда великодушно вывозятъ отъ насъ цѣлыми кораблями и притомъ даже цѣною за все это насъ не обижаютъ \*).

Нужны ли здѣсь на сѣверовостокѣ благодѣтельные англичане,

---

\*) Газ. «Новости» (№ 67 за 1883 г.), разбирая недавній докладъ г. Филиченко Кіевскому Обществу сельскихъ хозяевъ, поясняетъ, что англичане напр. и въ Кіевѣ завели свою контору для фосфоритовъ юга и этихъ фосфоритовъ, скупаемыхъ по 3 к. пудъ чрезъ шинкарей въ Подольской и смежныхъ губерніяхъ, увозятъ въ свое отечество ежегодно до шести милліоновъ пудовъ. Переѣзжая ихъ дома въ суперфосфаты, они снова будто бы везутъ до половины ихъ въ Россію и частію на тотъ же югъ и выручаютъ за пудъ около рубля. Даже южные крестьяне наши стали покупать эти *англійскіе* туки и хвалить ихъ дѣйствіе на посѣвы. Въ фосфоритахъ нашего юга, какъ извѣстно, до 35% фосфорно-кислыхъ солей. Свои же фосфоритные уколовскіе напр. заводы у насъ какъ-то не пошли въ ходъ въ семидесятахъ годахъ.

чтобы поддержать рапсъ или обойдется дѣло въ данномъ случаѣ безъ нихъ и новорожденному продукту найдутся наконецъ свои мѣстные воспріемники изъ русскихъ людей? Вотъ вопросы новые по поводу новаго растенія.

Для благополучія края здѣсь, кажется, прежде всего было бы необходимо, чтобъ культура рапса непременно расширялась и онъ въ тоже время никуда бы не уходилъ, а весь пока оставался дома по переработкѣ его въ жмыхи и масло и частію на дальнѣйшіе засѣвы. Неотложную въ этомъ надобность мы увидимъ ниже. Другая замѣтка въ той же мѣстной прессѣ отъ другаго лица именно и настаиваетъ на развитіи рапса для мѣстной надобности и пользы въ виду двухлѣтней его удачи, въ виду недостатка луговъ въ краѣ и всеобщей скудости мѣстнаго скотоводства.

Прежде всего требуется помнить, что рапсовое масло лучше льнянаго и коноплянаго (?) и изъ пуда сѣмянъ его выбивается даже по опытамъ въ г. Красноуфимскѣ до 14 фунтовъ, а льнянаго и коноплянаго здѣсь же получается едва половина, т.-е. 7 фун. съ пуда сѣмянъ. Слѣдовательно для обывателей является новый, выгоднѣйшій суррогатъ питанія. Вслѣдъ за этой благодарью и домашнимъ животнымъ достигается богатѣйшая приправа къ ихъ обычному, соломенному продовольствію, а именно приправа изъ рапсовыхъ жмыхъ. Приэтомъ урожай рапса въ самъ 80 есть чудовищный по мѣстности. Хотя въ Красноуфимскомъ углу почва какъ и въ Шадринскомъ—черноземная, однакожь она уже истощена. Не только красноуфимцы, но и шадринцы даже, около восьми лѣтъ жаловались на недороды и кормились въ послѣдніе годы земскими пособіями. При всемъ этомъ сильвинцы не употребляли навоза подъ рапсъ. На это слѣдуетъ обратить вниманіе потому, что даже въ Кіевской губерніи подъ это растеніе употребляютъ полное удобреніе до 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ пудъ на десятину и даже полоторное, такъ какъ рапсъ и это все можетъ вытерпѣть и въ ту же пору можетъ, какъ здѣсь, удаваться, и безъ всякаго удобренія. Въ Красноуфимскѣ онъ удался даже по третьему хлѣбу.

Въ послѣдней замѣткѣ \*) прибыль отъ рапса опредѣлена приблизительно такимъ образомъ:

Двѣ десятины сильвинцевъ, давшія отъ 3 пудъ сѣмянъ 240 пудъ урожая, доставили валовой прибыли своимъ хозяевамъ съ одной десятины примѣрно:

---

\*) «Пермскія Губернскія Вѣдомости» 1882 года, № 102-й

1) Соломы 150 пудъ на 120 пудъ зерна.	
Отношеніе урожая зерна къ соломя здѣсь довольно правдоподобно. Соображаясь съ прочими мѣстностями и цѣня эту солому только какъ матеріаль для подстилки, ее требуется оцѣнить въ 80 к. возъ или 6 воевъ въ . . . . .	4 руб. 80 коп.
2) 120 пудъ зерна должны дать по 14 фунтовъ съ пуда, а всего 42 пуда масла, по 6 р. на	252 » — »
3) Избойны (жмыхъ) по 26 фунт. отъ пуда, а всего 78 пудъ по 50 коп. на . . . . .	39 » — »
<hr/>	
Итого . . . . .	295 руб. 80 коп.

Расходы на десятину: 1½ пуда сѣмянъ . . . . .	1 руб. 50 коп.
Дважды вспахать и заборонить десятину тщательно . . . . .	8 руб. 50 коп.
Если сѣять не сплошнымъ сѣвомъ *), а бороздами, какъ картофель, то на пропашку и окучиваніе рядовъ . . . . .	3 » — »
Убрать десятину, обмолотить и вычистить зерна на рѣшетахъ . . . . .	11 руб. 80 коп.
За аренду десятины примѣрно: . . . . .	4 » — »
Выбить 120 пудъ зерна на масло, хотя по 10 коп. съ пуда. . . . .	12 » — »
<hr/>	
Итого . . . . .	40 руб. 80 коп.

И такъ частой пользы отъ десятины предлагается 255 руб. Барышъ этотъ здѣсь небывалый. Вѣрить ему трудно какъ обстоятельству пока еще чудовищному.

Разумѣется природѣ нѣтъ границъ, а пермской тѣмъ болѣе. Земля пермская даетъ человѣку всѣ блага, и кедръ, и соль, и золото, и мраморъ, и платину и дичь, и хлѣбъ—словомъ все, чего бы человѣкъ ни вздумалъ здѣсь добиваться.

Завсѣмъ тѣмъ чистому доходу съ десятины въ 255 руб. никто изъ пермскихъ людей не повѣритъ. Хотя почвы пермскія напр. по красноуфимскому, оханскому, соликамскому и другимъ уѣздамъ по преимуществу мергельныя не только въ мѣстностяхъ черноземныхъ, но и суглинкахъ и сѣрыхъ земляхъ, тѣмъ не менѣе

\*) Здѣсь рапсъ сѣяли какъ гречу сплошнымъ сѣвомъ и предпочитали сѣвъ рѣдкій.

такой успѣхъ рапса есть успѣхъ какъ бы не естественный. Онъ напоминаетъ притчу о сокровищѣ скрытомъ въ полѣ. Нужно въ виду такого обстоятельства все, что ни есть у насъ цѣннаго, продать, чтобъ идти и купить его. Ну, а такихъ людей здѣсь можетъ быть еще и не народилось.

Въ замѣткѣ по этому поводу указывается примѣръ изъ хозяйства гр. Браницкаго Кіевской губерніи, гдѣ яровой рапсъ по полному удобренію даетъ урожай только въ самъ-38 и чистаго дохода десятина приноситъ лишь 36 р. с. \*). А кіевскій черноземъ долженъ быть тучнѣ красноуфимскаго да и климатъ тамъ конечно мягче. Поэтому авторъ второй замѣтки допускаетъ, что весь его расчетъ на десятину красноуфимскаго рапса можетъ быть не вѣренъ на половину и соглашается принять доходность его всего въ 127 р. съ десятины. Авторъ хозяйствуетъ не въ г. Красноуфимскѣ, а въ оханскомъ уѣздѣ, гдѣ нѣтъ чернозема, но гдѣ все таки почва—мергельный суглинокъ или исключительно разчищенная изъ подъ лѣсовъ и гарей, дающая нерѣдко на удобренной десятинѣ 80—100 пудъ ячменя, 60—80 пшеницы и ржи.

По его описанію оханскій уѣздъ примыкаетъ съ одной стороны къ Вятской грани, а съ другой къ уѣзду соликамскому. Эта лѣсная и болотная мѣстность бѣдна лугами и скотомъ, который лѣтомъ бьется изъ-за корма по угрюмымъ лѣсамъ и часто вязнетъ по болотамъ, а зиму повсѣмъ деревнямъ уныло жуетъ одну солому и тощаетъ къ веснѣ, когда даже и солома оскудѣваетъ, дохода цѣною до двухъ рублей возъ. Разумѣется отъ такого положенія дѣль удобрения по уѣзду весьма мало, да и самый обыватель, особенно лѣсной, какъ то не процвѣтаетъ.

Здѣсь почти всю зиму мужичекъ апатично возитъ на заводы уголь, чугуны, корье, дрова или отъ нечего дѣлать лежитъ на полятахъ, пошивая брагу изъ овсяной муки (напитокъ, у непривычнаго человѣка растраивающій жедудокъ). А зима пермская очень холодна и длинна. Она тянется съ излишкомъ семь мѣсяцевъ. Весь этотъ край представляетъ собою въ зимнюю пору картину оцѣпенѣнія и мертвечины. Жизнь на этой площади въ полтора милліона десятинъ напр. оханскаго уѣзда замѣтна зимою только въ мѣстахъ къ р. Камѣ ближайшихъ, а чѣмъ далѣе отъ камскихъ пристаней, тѣмъ уѣздъ бездѣятельнѣе да и населеніе скуднѣе.

Вводя читателя въ этотъ омертвѣлый уголь, подобный библейской землѣ Завулоновой, оханскій хозяинъ тотчасъ начинаетъ

\*) «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» 1881 г. № 7. Статья г. Яцунскаго.

рисовать картину оживленія края съ появленіемъ въ немъ рапса и сотенъ маслобоекъ. У него воскресаютъ вдругъ и люди, и скоты оханскіе, соликамскіе и иныхъ странъ. Народъ, какъ въ лѣтнюю пору, начинаетъ по зимамъ кичѣть на масляныхъ заводахъ, возить новый товаръ на р. Каму, не оставляя и прежніе извозы угля, чугуна и пр., а скотъ тучнѣть и плодиться. Народъ не знаетъ устали тамъ, гдѣ видитъ выгодный заработокъ, да и население всюду постоянно прибываетъ, а съ нимъ, конечно, растутъ и его нужды. Изъ книги профессора Совѣтова \*), говоритъ оханскій хозяинъ, мы знаемъ, что въ бирючевскомъ уѣздѣ Воронежской губерніи 40 лѣтъ назадъ нѣкто крестьянинъ Бокаревъ первый надумалъ сбивать масло изъ подсолнечника. Этою выдумкою онъ обогатился и самъ, да ею же осчастливилъ и всѣхъ своихъ земляковъ слободы Алексѣевки. Черезъ 25 лѣтъ на родинѣ Бокарево появилось 160 маслобоекъ, перерабатывающихъ ежегодно подсолнечника на масло болѣе полутора милліона пудъ. Понятно, что вмѣсто огородовъ подсолнечники начали засѣваться въ поляхъ и къ 1862 году подъ культурою подсолнечника въ одномъ бирючевскомъ уѣздѣ насчитывалось 16,000 десятинъ. Бирючевцы разбогатѣли за этотъ періодъ скотомъ и хлѣбомъ и утроили по своему краю цѣнность аренды на всѣ угодья. Такой поучительный примѣръ хотя приведенъ въ вышесказанномъ ученомъ трудѣ и мимоходомъ, но въ немъ для даннаго случая глубина назиданія неизмѣрима \*\*).

Что же именно можетъ дать рапсъ, когда онъ усилится въ Пермской области вдоль длинной рѣки Камы? Если допустимъ лишь половину урожая красноуфимскаго напр. для соликамскаго или оханскаго уѣздовъ, то приблизительно получимъ съ десятины рапса, говоритъ оханскій хозяинъ, слѣдующее:

21 пудъ масла на 126 р.	
39 пудъ жмыхъ на 19 р.	
отъ 100 пудъ соломы . . . . .	300—400 п. удобренія.
Итого. . . . .	145 р. 50 коп.

Употребивъ на обработку 45 р. 50 к., оставимъ себѣ чистаго

\*) О системахъ земледѣлія 1867 г. С.-Петербургъ.

\*\*) Скептикамъ, не допускающимъ скорого прогресса въ нашихъ хозяйствахъ, на это слѣдуетъ обратить вниманіе. Безъ сомнѣнія, хоть въ слѣдующемъ вѣкѣ, да явится же на Руси и свой Бокль. За наше время, кажется, достаточно наготовляется матеріала для исторіи цивилизаціи Руси, лишь бы только будущій историкъ терпѣливо и тщательно разобрался въ немъ.

дохода 100 р. с. съ десятины. Все это будетъ не поэзія и не фантазія. Домовитые хозяева у насъ и сейчасъ берутъ съ десятины ячменя чистой пользы 70 р., если имѣютъ достаточно удобренія и не морятъ свою скотину позимамъ на одной соломѣ. Ясно, что риска не потребуется для поддержанія здѣсь рапсовой культуры.

Но дѣло здѣсь пока вовсе не въ барышахъ, а въ томъ, что при введеніи въ кормъ благотворныхъ рапсовыхъ жмыхъ у насъ вездѣ положится начало прогрессу въ хозяйствѣ, т.-е. улучшенію скотоводства, сильному туку отъ него въ навозѣ и увеличенію повсюду массы самаго этого удобренія и притомъ въ такихъ углахъ, гдѣ по официальной статистикѣ отношеніе луговъ къ пашнѣ самое отчаянное \*).

За минувшій годъ въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества (томъ II, августъ) была помѣщена весьма интересная и практическая статья г. Будрина. Она какъ разъ пригодились сюда ксати, чтобы выставить рельефнѣе услуги реального училища, начавшаго опыты надъ культурою рапса.

Вотъ точные анализы масличныхъ и другихъ растений изъ этой статьи:

	Азота.	Жиру.
На сто фунтъ въ жмыхахъ:		
Конопляныхъ . . . . .	27,0	6,2
Льняныхъ . . . . .	28,3	10,0
Подсолнечныхъ . . . . .	34,2	12,2
Рапсовыхъ . . . . .	30,3	9,5
Въ зернахъ овса . . . . .	12,0	6,0
Въ луговомъ сѣнѣ . . . . .	9,2	2,0
Въ ржаныхъ отрубяхъ . . . . .	14,5	3,5
Въ полевыхъ бобахъ . . . . .	25,5	1,6

Извѣстно, что подобные анализы требуютъ огромныхъ трудовъ и необычной тщательности, что провѣряются они сотни разъ прежде, чѣмъ обнародываются ихъ таблицы. Слѣдовательно они заслуживаютъ полной вѣры, какъ сработанные правильно и при-

---

\*) Пермскій губернский календарь на 1883 г. въ статьѣ о производительныхъ силахъ и экономической дѣятельности населенія насчитываетъ въ оханскомъ напруѣздѣ луговъ 71,000 десятинь, и пашни 431,000 десятинь; въ прбитскомъ 69,000 десятинь, на 193,000 дес. пашни; въ осинскомъ 85,000 дес. на 355,000 пашни и т. д. Въ краснотимскомъ уѣздѣ пудъ сѣна въ 1882 г. 60 к., а пудъ овса 38 к. (см. статью Курбатова въ «Трудахъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества» за 1882 годъ).



томъ для цѣлей самыхъ почтенныхъ и благотворныхъ. И вотъ такого рода таблица анализовъ, какова приведенная выше, наглядно поучаетъ каждого хозяина, въ томъ числѣ и соликамца, и красноуфимца, какъ ему выгоднѣе поправить свой скотъ. Она предостерегаетъ его не затрачиваться ни на ржаную или овсяную, ни на гороховую муку при содержаніи напр. рогатыхъ животныхъ, а просто учить давать имъ ту же солому сухую или лучше запаренную, но съ рапсовою избойною, если рапсъ въ краѣ воздѣлывается. Англія не спроста вывозитъ изъ Россіи жмыхи цѣлыми кораблями, платя намъ за нихъ хорошія деньги. Извѣстно, что она скупаетъ у насъ ежегодно по милліону пудъ жмыхъ и это потому только, что мы русскіе сами не можемъ предложить ей этого товара вдвое или втрое болѣе \*). Англичане хорошо оплачиваютъ наши жмыхи не потому, конечно, что хотятъ благодѣтельствовать нашей культурѣ, а просто находятъ въ томъ выгоду для своихъ хозяйствъ, будучи больше нашего знакомы съ наукою и всѣми выше приведенными анализами. По изслѣдованіямъ профессора Вольфа, каждый фунтъ съѣденной рапсовой избойны прибавляетъ хозяину отъ коровы ежедневно фунтъ молока, а самой коровѣ тоже ежедневно фунтъ мяса. Это каждому хозяину скотоводу слѣдуетъ, какъ говорится, зарубить на носу, чтобы помнить постоянно. Затѣмъ, по его же, Вольфа, изслѣдованіямъ, изъ всего азота жмыхъ, съѣденныхъ скотомъ, одна восьмая часть идетъ на образованіе молока, а семь восьмыхъ поступаетъ въ навозъ и этимъ самымъ повышается его качество, т.-е. годность для удобренія нашихъ полей.

Скотъ же на убой отвармливаемый да вообще на дворахъ содержимый, беретъ въ себя азота изъ рапсовыхъ напр. жмыхъ всего  $\frac{1}{4}$  часть, а  $\frac{3}{4}$  его возвращаетъ опять въ видѣ экскрементовъ въ навозъ же, слѣдовательно продовольствіе скота жмыхами опять-таки обогащаетъ и хозяина, и его поле. Барда съ винокуренныхъ и дробина съ пивоваренныхъ заводовъ нисколько не лучше этихъ жмыхъ. А что теперь дать оханскому и соликамскому напр. скоту одна сухая солома?

Даетъ она пока немного... всего только одну возможность *не околѣть въ теченіи семи холодныхъ зимнихъ мѣсяцевъ съ голоду.*

Въ такомъ бездольномъ положеніи живетъ сейчасъ по оханскому уѣзду 160,000 головъ скота; по красноуфимскому до 200,000 и по прочимъ уѣздамъ не менѣе того въ каждомъ, такъ

---

\*) Въ округахъ льна по р. Окѣ и Волгѣ цѣна пуда льняныхъ жмыхъ на мѣстѣ ннѣй отъ 80 к. до 1 р., а 10 лѣтъ назадъ имъ цѣна была только въ половину.

какъ по официальной статистикѣ на 12 уѣздовъ великой Перми рогатаго скота и овецъ считается около двухъ милліоновъ головъ. Не тиранство ли все это? и не грабежъ ли мергельной, суглинистой, черноземной и всякой почвы? Не отсюда ли частые недороды и ходатайства съ разныхъ сторонъ о пособіяхъ на обмененіе и прочее т. п.?

Кому не извѣстно, что за послѣднее десятилѣтіе изъ общаго продовольственнаго по Имперіи капитала выдано ссудъ по разнымъ губерніямъ землѣльческому населенію свыше 28 милліоновъ рублей \*). Понятно, что уже наступилъ часъ помочь земледѣльцу знаніемъ и всѣми хорошими способами, чтобы предупредить дальнѣйшіе недороды, а съ ними и опустошенія средствъ казны и земствъ и замѣнить настоящіе порядки и способы хозяйствованія болѣе выгодными. Люди, понимающіе основы прочнаго хозяйства, у насъ найдутся повсюду. Помимо всякой филантропіи одно знаніе уже обязываетъ каждаго интеллигента не коснѣть и молчать, а прямо быть полезнымъ обществу и трудящейся массѣ народа.

Въ данномъ случаѣ напр. положеніе пермскаго скотоводства есть своего рода бѣда общественная. Необходимо безъ проволочекъ улучшить его положеніе совокупными усиліями. Поставить всѣ эти живыя существа вмѣстѣ съ ихъ хозяевами въ выгодныя условія только пока и возможно здѣсь улучшеніемъ кормовъ и конечно настойчиво продолжать всякаго рода попытки въ этомъ направленіи. Разумѣется дальнѣйшими опытами и надъ рапсомъ отнюдь пренебрегать не слѣдуетъ. Правда, что въ возможность широкой его здѣсь культуры теперь еще никто почти не вѣритъ и большинство хозяевъ можетъ быть, еще пойдетъ противъ его распространенія и увлечется скорѣе разработкою отличныхъ пермскихъ болотъ, травосѣяніемъ или чѣмъ нибудь подобнымъ. Но на это нѣтъ надобности и обращать вниманія. Одно другому помѣхи не дѣлаетъ. Картофель напр., вывезенный два вѣка назадъ изъ Америки, тоже встрѣченъ былъ вначалѣ враждебно и недобѣрчиво. Здѣсь въ оханскомъ уѣздѣ и сейчасъ есть нѣкоторыя деревни, гдѣ не хотятъ знать картофеля и доднесъ, относясь къ нему съ проклятіями. Но картофель однакожъ завоевалъ себѣ мѣсто повсюду на сѣверѣ и югѣ, на востокѣ и западѣ, не разбирая никакихъ климатовъ и почвъ \*\*). Въ виду общественной пользы не слѣдуетъ

\*) Подробности объ этомъ есть между прочимъ и въ газетѣ «Свѣтъ» № 248 за 1882 годъ.

\*\*) Во дни оны существовалъ даже указъ въ Россіи объ отдачѣ въ рекруты тѣхъ, кто не хотѣлъ воздѣлывать картофеля.

смотреть на то, что судьба нововведеній въ большинствѣ случаевъ бываетъ горькая. Энергія и настойчивость могутъ проложить себѣ дорогу вездѣ. Самый примѣръ Бокарева съ подсолнечникомъ тоже примѣръ грандіозный и поучительный. Не возмись онъ за свою идею крѣпко, ничего бы можетъ не было хорошаго и сейчасъ въ Бирючевскомъ уѣздѣ. Правда, послѣ, по невѣжеству, люди воронежскіе испортили-было культуру подсолнечника, истощивъ имъ земли и доведя растеніе до болѣзни. Но наука все-таки опять поправила бѣду, указавъ причину болѣзни, а также и средства къ устраненію ея.

Если два года опыты надъ рапсомъ удавались здѣсь, то, очевидно, необходимо всѣмъ образованнымъ людямъ позаботиться о дальнѣйшемъ ихъ продолженіи, *«ничто же сумняся»*. Плакаться предъ мѣстными торговцами, чтобы они поддержали рапсъ своими капиталами, едвали полезно. Каждый коммерсантъ непременно знаетъ и самъ, что пудъ деревяннаго масла стѣбитъ 10—12 руб., а рапсоваго 6 р., и что рапсовое масло не мерзнетъ на холодѣ, какъ деревянное. А дальше ни заводчику, ни фабриканту, ни паровозчику или администратору желѣзной дороги рассказывать больше и нечего. Новый товаръ говоритъ самъ за себя. Чѣмъ больше приготовить его, тѣмъ скорѣе и легче онъ найдетъ себѣ сбытъ вездѣ.

У насъ есть земство, всякими капиталами богатое \*). Завести и поддержать маслобойки для рапса ему не трудно, тѣмъ болѣе, что оно уже заботится объ образцовыхъ фермахъ, приглашаетъ въ губернію агрономовъ, выписываетъ многоплодныя сѣмена и земледѣльческія орудія. Взять ему подъ свое крыло и рапсъ будетъ весьма кстати.

Будетъ или не будетъ успѣхъ послѣ добраго начала, а попытка дирекціи училища заслуживаетъ полнаго вниманія и благодарности всѣхъ цѣнителей выгодной и разумной культуры. Эта попытка

---

\*) Сборникъ Пермскаго Земства, 1880 г. (стр. 11-я) перечисляетъ земскіе капиталы въ такомъ видѣ:

Запаснаго . . . . .	754,380 р.
Страховаго. . . . .	205,209 »
Для разпланированія селеній. . .	133,395 »
Для улучшенія пожарной части. .	100,214 »
Для пресеченія пожаровъ. . . .	93,361 »
Продовольственнаго капитала . . .	596,991 »
Наилучшеніе скотоводства . . . .	46,855 р. и такъ далѣе.

очень почтенная и вполне стоящая того, чтобъ предать ее всеобщей извѣстности. Здѣсь всѣ не перестаютъ доселѣ думать, что пермская почва создана единственно для овса, ржи, ячменя и только. Ни гречи, ни клевера, никакихъ широколиственныхъ растеній въ родѣ рапса и пр. нигдѣ у насъ не сѣютъ. Ученіе объ отѣненіи, поспѣваніи почвы подъ широколиственными растеніями и о другихъ лучшихъ приѣмахъ обработки только выше приведенными опытами здѣсь и подтверждается наглядно и указываетъ возможность улучшенія и для пермскихъ хозяйствъ. Цѣлые вѣка здѣсь существуетъ трехполье и воздѣлываются одни колосовыя, узколиственные растенія. Подъ густою тѣнью напр. гречи, вики, рапса и пр. наши почвы не нѣжатся, не высѣваютъ надлежаще и не обогащаются такъ, какъ это наглядно представляетъ намъ Леръ\*), Розенбергъ-Липинскій и другіе руководители въ практическомъ хозяйствѣ.

У пермскаго простонародья для нововведеній ни лишннихъ денегъ, ни предприимчивости, ни упованій на лучшую производительность земли какъ-то нигдѣ не замѣчается. Сказанная дирекція своею попыткою кстати, значить, выполнила обязанность въ отношеніи къ трудящейся массѣ земледѣльцевъ. Она именно помимо всякихъ филантропій, въ силу одного долга быть полезной знаніемъ, сочла себя обязанною, не только произвести опытъ надъ рапсомъ, но и крестьянъ захотить къ тому и обнародовать результаты.

Вотъ приблизительно сущность второй замѣтки оханскаго обывателя,—замѣтки, прямо посвященной гг. администраторамъ, хозяевамъ и земцамъ. Безъ сомнѣнія земство и всѣ мѣстные просвѣщенные хозяева сдѣлаютъ все остальное. Они недопустятъ, чтобы въ наше время повторялись дни Иродовы и новорожденный младенецъ убитъ не будетъ.

**И. Рыбкинъ.**

12 мая 1883 г.

---

\*) См. «Спѣлость пашни и восстановленіе въ почвѣ питательныхъ веществъ». Леръ. С.-Петербургъ. Типографія Товарищества «Общественная Польза».

## ПЧЕЛОВОДСТВО.

### ВЫВОДЫ ИЗЪ «СПИСКА РУССКИХЪ ПЧЕЛОВODOBЪ» \*).

Помѣщенный въ январскомъ, за нынѣшній 1883 годъ, выпускѣ «Трудовъ» нашего Общества списокъ русскихъ пчеловодовъ даетъ возможность сдѣлать изъ него нѣсколько имѣющихъ интересъ выводовъ. Такимъ образомъ, обращаетъ на себя вниманіе: во-пер-

\*) Статья эта доставлена мнѣ уважаемымъ авторомъ, членомъ пчеловодной комиссіи, какъ предсѣдателю этой комиссіи,—при письмѣ, изъ котораго считаю полезнымъ сдѣлать здѣсь нѣкоторыя извлеченія.

«Смѣю думать, что этотъ небольшой трудъ относится къ компетентности нашей пчеловодной комиссіи, какъ выводъ или заключенія ея, сдѣланные по поводу заявленій, присланныхъ по ея же приглашенію, многими изъ пчеловодовъ нашей обширной Россіи. *Въ качествѣ ея члена*, я приступилъ въ упомянутой статьѣ къ такой обработкѣ, признавъ полезнымъ: во-первыхъ, разбить этихъ пчеловодовъ по губерніямъ, чтобы каждый изъ этихъ пчеловодовъ, избавленный отъ труда пробѣгать длинный списокъ всероссійскихъ коллегъ своихъ, могъ легко обратить вниманіе на свою губернію и увидѣть, что имена многихъ изъ его сосѣдей-пчеловодовъ не упомянуты и дать намъ о нихъ вѣсти; во-вторыхъ, указать, въ особой графѣ, къ какимъ сословіямъ принадлежатъ заявившіе о себѣ пчеловоды и какія системы ульевъ ими практикуются, чтобы видѣть, какіе классы, въ настоящее время, наиболее благопріятствуютъ развитію пчеловодства на рациональныхъ началахъ, и чтобы прогрессъ его, *мнѣнїемъ нашей комиссіи*, направить на лучшую дорогу, и въ-третьихъ, упомянуть, гдѣ и у кого именно изъ пчеловодовъ дѣло это ведется въ болѣе широкихъ размѣрахъ и потому имѣетъ значеніе, превосходящее одно лишь пріятное занятіе этою отраслью сельскаго хозяйства, безъ стремленія къ возможному развитію дѣла».

Раздѣляя въ главныхъ чертахъ мнѣнія моего уважаемаго сочлена и не сомнѣваясь въ томъ, что они соответствуютъ и взгляду многихъ членовъ пчеловодной комиссіи, я не могу не считать его «Выводы» весьма цѣннымъ и полезнымъ вкладомъ въ отдѣлъ «Пчеловодства» «Трудовъ»,—вкладомъ, за который русскіе пчеловоды будутъ искренно благодарны.

*А. Бутлеровъ.*

выхъ, къ какимъ классамъ принадлежать гг. пчеловоды, сообщившіе о себѣ свѣдѣнія нашему Обществу; во-вторыхъ, въ какихъ мѣстностяхъ находятся ихъ пчельники; въ-третьихъ, какія системы наиболѣе практикуются или получаютъ развитіе у нашихъ пчеловодовъ, и въ-четвертыхъ, какъ велики, по числу семействъ, ихъ пчельники.

I. Изъ подавшихъ о себѣ голосъ пчеловодовъ, наибольшее число (83) принадлежитъ, какъ и слѣдовало ожидать, къ дворянскому и ученому классамъ, состоящимъ въ болѣе благопріятныхъ, противъ другихъ классовъ, условіяхъ къ веденію улучшеннаго пчеловодства. Нѣсколько меньшее число (71) приходится на долю монастырей и лицъ духовнаго званія, усердно, какъ и вездѣ на западѣ, занимающихся пчелою. Изъ податныхъ классовъ, въ массѣ владѣющихъ наибольшимъ количествомъ ульевъ въ Россіи, заявили о себѣ только 44 лица пчеловодовъ, принадлежащихъ большею частію къ купцамъ, домо-и землевладѣльцамъ мѣщанамъ, или зажиточнымъ крестьянамъ, занимавшимъ должности волостныхъ старшинъ и писарей и т. п. Остановливаясь на этомъ классѣ пчеловодовъ, мы находимъ подтвержденіе нашего убѣжденія, что не пчеловодство служитъ на дѣлѣ источникомъ довольства крестьянина; но, наоборотъ: достаточность поселнина, особенно при нѣкоторомъ его образованіи, служитъ главнымъ источникомъ развитія въ народѣ пчеловодства. Не мало есть примѣровъ тому, что крестьянинъ распродаетъ своихъ пчелъ, потому что, кромѣ него, некому въ семьѣ ихъ водить, а самъ онъ весь день занятъ полевыми или другими работами, упущеніе которыхъ повело бы къ разстройству его хозяйства. Только достаточный хозяинъ, избавленный отъ необходимости личнаго труда, можетъ предаться занятію пчеловодствомъ и, имѣя нѣкоторыя матеріальныя средства, доводить свой пчельникъ до степени промышленнаго дѣла. Самое меньшее число пчеловодовъ нашего списка, а именно только 18, принадлежитъ къ классу учителей-пчеловодовъ. Какъ ни мало это число, но отраднo видѣть, что этотъ классъ просвѣтителей народа, свободный отъ своихъ обязательныхъ занятій въ то самое время, когда идетъ разгаръ пасѣчной дѣятельности, обращается къ этой отрасли сельскаго хозяйства и, безъ сомнѣнія, вмѣстѣ со школами пчеловодства, послужитъ наилучшимъ проводникомъ къ его развитію тамъ, гдѣ представляются главныя удобства къ устройству пчельниковъ.

II. По числу пчеловодовъ, заявившихъ о себѣ нашему Обществу, можно отчасти судить о мѣстностяхъ, гдѣ наиболѣе заинте-

ресованы усовершенствованіями и толковымъ развитіемъ пчеловоднаго промысла. Къ числу губерній, изъ которыхъ заявилось отъ десяти и болѣе пчеловодовъ, принадлежатъ губ.: Вятская, Казанская, Курская, Кіевская, Полтавская, Московская, Харьковская, Черниговская и земля Войска Донскаго. Вовсе или почти нѣтъ заявленій со стороны пчеловодовъ губ. Астраханской, Архангельской, Вологодской, Воронежской, Оренбургской, Псковской, Олонекской, Таврической, Тобольской и западныхъ окраинъ Россіи. Причиною тому разность языка западныхъ нашихъ народностей и первобытное состояніе или малое развитіе пчеловодовъ или самаго пчеловодства въ прочихъ изъ этихъ мѣстностей. Заявившіе же о себѣ пчеловоды выражаютъ стремленіе большею частію къ улучшеннымъ системамъ пчеловодства, къ усовершенствованнымъ ульямъ, къ заведенію хорошихъ породъ пчелъ, къ посѣвамъ медоносныхъ травъ. Такое стремленіе и успѣхи получили у насъ начало лишь въ послѣдніе годы, благодаря печати, развивающей пчеловодныя свѣдѣнія и измѣнившемуся экономическому положенію нашихъ землевладѣльцевъ дворянъ. Изъ числа немногихъ, заявившихъ свои имена пчеловодовъ, ведущихъ дѣло въ первобытныхъ пчелиныхъ жилищахъ, большая часть имѣетъ ихъ по сотнѣ и даже по тысячѣ штукъ, и значить, ведетъ это хозяйство довольно въ широкихъ размѣрахъ. Такіе практики подають надежду, что они, выикнувъ въ сущность и преимущество улучшенныхъ системъ пчеловодства, явятся соперниками на этомъ поприщѣ быстро опередившихъ насъ американцевъ, особенно, если, подобно имъ, наши пчеловоды будутъ соединяться въ товарищества, ведущія дѣло на коммерческихъ основаніяхъ. Начатки подобныхъ соединеній пчеловодовъ для веденія пчелъ замѣчаются и у насъ, хотя въ весьма слабомъ видѣ и съ незначительными матеріальными средствами, какъ это можно усмотрѣть изъ того же списка пчеловодовъ.

III. Ульи бывають съ сотами передвигаемыми, какъ-то: ульи линейные и рамочные: Держона, Берлепша, Долиновскаго и т. п. и неподвижными—ящики Криста, улей Прокоповича (въ немъ рамки лишь въ магазинѣ), душлянки, колоды, сачетки. На крайнемъ западѣ Европы, особенно во Франціи, такое различіе системъ служить основаніемъ къ раздѣленію пчеловодовъ на двѣ партіи, изъ которыхъ одни называются мобилистами, а другіе фиксисстами (*mobiles et fixiotes*). Къ числу первыхъ принадлежатъ Лайенсъ, Сурбе, Даданъ, переселившійся въ Америку и нѣкоторые др., рьянымъ же ихъ противникомъ стоитъ давно извѣстный Гамегъ. Но его система и число послѣдователей далеко отстали отъ первыхъ,

неудовольствовавшихся лекціями этого пчеловода Люксембургскаго сада и перешедшихъ къ другимъ источникамъ пчеловодныхъ знаній. Германія, а за нею и наши, стремящіеся къ усовершенствованнымъ системамъ пчеловоды, на дѣлѣ, отдаютъ преимущество системамъ также съ подвижнымъ заносомъ, т.-е. ульямъ линейнымъ и рамочнымъ—преимущественно послѣднимъ. Но при различіи рамокъ сопригающихъ, смыкающихся (ульи книжные) и несоприкасающихся, равныхъ ширины сота,—мы видимъ изъ нашего списка пчеловодовъ, что большинство ихъ придерживается перваго рода рамочныхъ ульевъ, а именно, придуманныхъ гг. Долиновскимъ и Борисовскимъ. Никогда не обращавшись съ ульями книжными, пишущій эти строки не считаетъ себя въ правѣ входить въ ихъ оцѣнку и только дозволяетъ сослаться на неодобрительные отзывы о нихъ почтеннаго вице-президента нашего Общества, А. М. Булгера и упомянутаго выше г. Дадана, котораго отзывъ о нихъ, основанный на опытѣ, помѣщенъ въ переводѣ, въ т. II, вып. III, 1882 г. «Труды» И. В. Э. Общества. Къ этому мы можемъ еще добавить, что въ Швейцаріи и въ самой Женевѣ — отечествѣ знаменитаго слѣпца-пчеловода Гюбера, которому неправильно приписываютъ изобрѣтеніе книжнаго улья—никто изъ пчеловодовъ не видитъ въ немъ практическихъ удобствъ, не заводитъ его и, при глубокомъ уваженіи къ ученымъ трудамъ и открытіямъ своего соотечественника, выражаютъ убѣжденіе въ томъ, что этотъ улей служилъ ему вовсе не для практическихъ занятій пчеловодствомъ, но только для его ученыхъ наблюденій надъ жизнью пчелы. Ссылаясь на эти авторитеты, можно выразить сожалѣніе, что нашъ раціонализмъ и ростъ на поприщѣ пчеловодства пошелъ нѣсколько въ сукъ. Впрочемъ, особой бѣды въ этомъ нельзя видѣть; потому что развитіе пчеловодныхъ знаній и рождающіеся отъ него сознаніе и расчетъ на полученіе большаго дохода при усвоеніи другихъ системъ скоро и легко могутъ направить нашъ прогрессъ на лучшую дорогу.

IV. Съ доходной стороны, которая составляетъ главную цѣль всякой промышленности, весьма интересно обратить вниманіе—въ какомъ размѣрѣ ведется у извѣстныхъ намъ пчеловодовъ это дѣло. Доходность, какъ извѣстно, не можетъ быть опредѣляема по числу находящихся на пчельникѣ семействъ пчелъ, потому что одинъ сильный хорошій улей стѣитъ двухъ, трехъ болѣе слабыхъ; вслѣдствіе чего, при одномъ и томъ же уходѣ и въ одной и той же мѣстности, 40, напримѣръ, хорошихъ ульевъ болѣе вмѣстимости смѣло могутъ поспорить доходностію съ 100 хорошихъ же



ульевъ, но недостаточной величины для дѣятельности роевъ. Кромѣ того, доходность зависитъ отъ качества меда и цѣны на него, колеблющихся, смотря по мѣстностямъ сбыта, отъ 4—16 и даже болѣе рублей. Въ списокѣ не у всѣхъ пчеловодовъ показано количество имѣющихся пчелиныхъ семействъ и потому наши выводы будутъ ограничиваться наличными данными; причемъ, по приведенному выше соображенію, мы примемъ за доходное промышленное предпріятіе пчельники, имѣющіе отъ 40 и болѣе пчелиныхъ семействъ. Хозяйствъ съ такимъ количествомъ ульевъ, по нашему списку значится до 101, причемъ до 70 имѣютъ отъ 100 и болѣе семействъ, а въ пяти экономіяхъ это число превышаетъ 1,000. Пчеловоды, имѣющіе болѣе 100 семействъ пчелъ, заявили о себѣ преимущественно изъ губерній: Харьковской, Черниговской, Курской, Кіевской и съ Кавказа.

Для лучшей наглядности прилагаемъ таблицу, извлеченную изъ упоминаемаго списка пчеловодовъ, распредѣливъ ихъ по губерніямъ, по званіямъ, по роду практикуемыхъ пчелиныхъ жилищъ и по ихъ числу. При этомъ замѣтимъ, что у нѣкоторыхъ пчеловодовъ показанные въ графѣ улучшенныя системы ульевъ только лишь вводятся; но и того достаточно, чтобы судить о направленіи, которое начинаетъ принимать наше современное пчеловодство.

Льстимъ себя надеждою, что списокъ пчеловодовъ, годъ отъ году увеличиваясь, представитъ, современемъ, болѣе полную картину положенія нашей пчелопромышленности.

**А. Зубаревъ.**

ПЧЕЛОВОДЫ ИЗВѢСТНЫЕ РЕДАКЦИИ «ТРУДОВЪ».

(См. списокъ, помѣщенный въ т. I, вып. I, за 1883 годъ).

	По мѣстностямъ.	Званіе.	Ульи.	Число семей.
	<i>Архангельская губ.</i>			
1	Л. С. Личковъ Холмогоры, . . . . .			
	<i>Бессарабская губ.</i>			
2	К. А. Липинъ . . . . .	Ген.-маіоръ.		
	<i>Владимірская губ.</i>			
3	Д. И. Бережковъ . . . . .	Священ.	Держжона.	100
4	П. И. Гусевъ . . . . .	Купецъ.	Долиновск.	
5	И. П. Зудиновъ . . . . .	Кр., вол. пис.		
6	А. А. Никитинъ . . . . .			
7	Ө. В. Петровъ . . . . .			
8	И. Руберовскій . . . . .	Учитель.	Разные.	
9	П. В. Сабанинъ . . . . .	Купецъ.		
10	С. М. Швецовъ . . . . .	Купецъ.	»	100
	<i>Вологодская губ.</i>			
11	Ө. С. Мокіевъ . . . . .	Кр., уч. Проб.		
	<i>Волынская губ.</i>			
12	Г. Н. Аннибаль . . . . .	Дворянинъ.	»	
13	Ө. Бонашевскій . . . . .	Священ.	Рамочные.	150
14	Г. Н. Есимантовскій . . . . .	Дворянинъ.		
15	Ө. Коровицкій . . . . .	Священ.	Держжона.	150
16	Ө. Г. Пекарскій . . . . .	»	Разборные.	
17	П. Симоновичъ . . . . .	»		
18	Ю. Якубовскій . . . . .	»	Рамочные.	
	<i>Воронежская губ.</i>			
19	Л. О. Змѣевъ . . . . .		Разборные.	
20	П. В. Поповъ . . . . .	Дьяконъ.		
	<i>Вятская губ.</i>			
21	И. Г. Бочкаревъ . . . . .	Крестьян.	»	
22	П. Е. Бочкуневъ . . . . .	»	»	
23	М. И. Воронцовъ . . . . .	Купецъ.	Берл. и Дол.	50
24	М. Годяевъ . . . . .	Священ.		

	По мѣстностямъ.	Званіе.	Ульи.	Число семей.
25	М. С. Щергинъ . . . . .	Священ.		
26	Н. Меншиковъ . . . . .	„		
27	А. И. Наумовъ . . . . .	Крестьян.		
28	Бр. Несмѣловы . . . . .	?	Разборные.	
29	Бр. Родыгины . . . . .	Купцы.	„	1,000
30	М. Н. Спасскій . . . . .	Священ.		
31	А. А. Фоминъ . . . . .	Крестьян.		
32	М. Чемодановъ . . . . .	Дьяконъ.		
<i>Екатеринославская губ.</i>				
33	Г. С. Готовицкій . . . . .	Дворянинъ.		
34	Н. М. Семовъ (Стуковъ) . . . . .		Рамочные.	1,080
<i>Кавказъ.</i>				
35	К. Амброжевичъ . . . . .	Подполк.	Дз. и друг.	200
36	М. М. Данилинъ . . . . .	Шт.-капит.		
37	А. М. Ковалевъ . . . . .	Чиновникъ.	Салетки.	200
38	А. З. Коргановъ . . . . .	„		
39	Ө. П. Котляровъ . . . . .	„	Разборные.	200
40	Г. А. Кошелевъ . . . . .			
41	В. Кюрачандъ . . . . .			
42	К. Я. Максимовъ . . . . .	Каз. (старш.)	Рам. и разн.	125
43	А. Медоевъ . . . . .	Учитель.		
44	И. П. Морозовъ. (См. дал. стр. 441).	?	„	
<i>Казанская губ.</i>				
45	А. Н. Аристовъ . . . . .		Берлепша.	
46	С. П. Болотниковъ . . . . .	Садовникъ.	Разб. разн.	40
47	А. М. Бутлеровъ . . . . .	В.-През. И. В. Э. Общ.	Берл. и сводч.	60
48	Ф. Елисеевъ . . . . .	Крестьян.		250
49	Н. В. Говлевъ . . . . .	Священ.		
50	В. Ө. Каменевъ . . . . .	Купецъ.	Рамоч. Берл.	
51	Н. В. Кузнецкій . . . . .	Учит. зем. уч.		
52	И. П. Малышевъ . . . . .	Учит. земл. уч.	Держона.	за 100
53	Г. С. Поликарповъ . . . . .	Священ.	Берлепша.	
54	Е. Савиновъ . . . . .	„	Рамочные.	100
55	Г. В. Сиріусовъ . . . . .	„	Держона.	
56	Т. И. Тмей . . . . .	Учит. сел.		
57	Ю. К. Трумпницкій . . . . .	Учит. зем. уч.	„	
<i>Калужская губ.</i>				
58	Н. А. Безсоновъ . . . . .	Священ.		
59	С. И. Дубровскій . . . . .	Мѣщанинъ.	Долиновск.	
60	Я. И. Заринъ . . . . .	Дворянинъ.		
61	Мещовскій монастырь . . . . .	—	Колодние.	150
62	Ө. А. Недоходовскій . . . . .		Дол. и Грав.	
63	Оптива пустынь . . . . .	Духов.	Дол. и Прок.	400
64	Н. Д. Поповъ . . . . .	Дворянинъ.	Разные.	40

	По мѣстностямъ.	Званіе.	Улы.	Число семей.
65	Е. Я. Сорокина . . . . .	Дворянка.		40
66	Н. А. Шангинъ . . . . .	Учитель.	Долиновск.	
<i>Каменецъ-Подольская губ.</i>				
67	Амасевскій . . . . .	Дворянинъ.		за 100
68	П. Гайдаевскій . . . . .	„		
69	О. Гай . . . . .	Управл.	Рам. (собств.)	
70	Н. П. Кастерицкій . . . . .	„		
71	Ө. Саковичъ . . . . .	Священ.		
72	Я. Свидницкій . . . . .	„		200
73	Д. П. Степковскій . . . . .	Дворянинъ.	Долиновск.	
<i>Кіевская губ.</i>				
74	П. П. Алексѣевъ . . . . .	Профес.		150
75	Барзиловскій . . . . .	Доц.		
76	Волейко . . . . .	Часовщ.	„	
77	С. Р. Вышинскій . . . . .	„		
78	Гурновскій и Дашкевичъ . . . . .	Учен. наст. и докторъ.	„	
79	З. И. Добровольскій . . . . .	Мѣщан.	„	
80	А. Ө. Зауеръ . . . . .	„	Лінеецкыя.	
81	П. П. Корженевскій . . . . .	„		
82	Г. Леоновичъ . . . . .	Священ.	Рам. (предп. разборныя).	125
83	В. Лисовецкій и В. Оппоковъ . . . . .	Дв. и свящ.		150
84	О. М. Паульсонъ . . . . .	Профес.		100
85	К. Руденко . . . . .	Священ.		
86	А. И. Хропаль . . . . .	?	Дол. Борис.	
<i>Ковенская губ.</i>				
87	П. И. Миналенъ-Миналовскій . . . . .	Учитель.		
<i>Костромская губ.</i>				
88	В. Любимовъ . . . . .	Дьяконъ.		Разборныя.
89	И. Б. Перфильевъ . . . . .	Учитель.		
<i>Курская губ.</i>				
90	К. П. Арнольди . . . . .	Дворянинъ.	Дол. и друг.	50
91	В. И. Денисенко . . . . .	Крестьян.		150
92	И. П. Лебедевъ . . . . .	„		180
93	М. П. Матвѣва . . . . .	Дворянинъ.		250
94	К. Н. Моисеевъ, съ бр. Павловымъ . . . . .	„		100
95	Л. И. Гр. О'Руръ . . . . .	„	Разборныя.	Долиновск.
96	В. И. Подольскій . . . . .	„		
97	Н. А. Свислонецкій . . . . .	„	Держона.	70
98	М. П. Симановъ . . . . .	Учитель.	Бор. и сводч.	
99	Л. Н. Сомовъ . . . . .	Дворянинъ.		40
100	А. Л. Сомовъ . . . . .	„		
101	Н. Л. Сомовъ . . . . .	„		

	По мѣстностямъ.	Званіе.	Ульи.	Число семей.
<i>Минская губ.</i>				
102	Бар. Врангель . . . . .	Дворянинъ.	Держона.	
103	С. О. Кувлинскій . . . . .	„		
<i>Мошлевская губ.</i>				
104	И. С. Незабитовскій . . . . .		Рам.(собств.)	170
105	Ф. К. Рейгольдтъ . . . . .		Разборные	
<i>Московская губ.</i>				
106	Акклім. животн. и раст. Имп. Рус. Общ. Губонинъ и Нисоновъ . . . . .	—	Разные.	60
107	Е. Ф. Бѣлозеровъ . . . . .		Долиновск.	200
108	Л. А. Бѣлоусовъ . . . . .	Священ.	Дз. Борис.	100
109	Н. А. Второвъ . . . . .	Купецъ.		
110	Н. И. Гиляровъ-Платоновъ . . . . .	Изд. газеты.		
111	А. С. Грузовъ . . . . .	Священ.		
112	Г. Л. Кашаевъ и Филимоновъ . . . . .	Крестьяне.	Долиновск.	
113	П. И. Кротковъ . . . . .	Священ.	Дол. Держ.	
114	П. Ф. Кудрявцевъ . . . . .		„	50
115	А. Н. Маглаковъ . . . . .	Медикъ.		
116	Ө. С. Мочалкинъ . . . . .	Дворянинъ.	Борисовск.	60
117	А. Ө. Некрасовъ . . . . .	Священ.		
118	Н. Л. Озмидовъ . . . . .	Дворянинъ.		
119	А. Т. Поповъ . . . . .		Долиновск.	
120	П. А. Преображенскій . . . . .	Священ.		
121	П. А. Протопоповъ . . . . .	Псаломщ.		60
122	К. И. и С. И. Соколовн . . . . .	Св. и дяк.	„	
123	С. И. Соколовъ . . . . .	Священ.	„	52
124	Е. Г. Холмогоровъ . . . . .	„	„	
125	П. Г. Шепелевъ . . . . .	Мѣщан.	„	130
<i>Нижегородская губ.</i>				
126	Ө. И. Богдановъ . . . . .		„	
127	А. А. Болтина . . . . .		„	
128	П. И. Демидовъ . . . . .	Дворянинъ.	Разборные.	100
129	П. А. Баравашкинъ . . . . .	Крестьян.		
130	П. Н. Левитскій . . . . .		„	
<i>Новгородская губ.</i>				
131	о. Даниль, игумень Реконской пуст.	—		350
132	Г. Ильменскій . . . . .	Священ.	Долиновск.	
133	о. Петръ и Иоаннъ Троиц. Зеленец. монаст. . . . .	—	Разные.	
134	Г. И. Корвинъ-Круковскій . . . . .	Учр. общ. пч.		
135	К. Н. Кузьминъ . . . . .			
136	В. М. Левочскій . . . . .	Священ.	Долиновск.	100
137	Г. Паровъ . . . . .	„	Держона.	
138	И. Я. Соколовскій . . . . .	Крестьян.	Разборные.	

	По мѣстностямъ.	Званіе.	Уль.	Число семей.
<i>Орловская губ.</i>				
139	В. В. Власкинъ . . . . .	Дворянинъ.	Долиновск.	44
140	Ө. Зиминъ . . . . .	Священ.		
141	Ө. И. Кокуринъ . . . . .	Дворянинъ.		
142	В. К. Николаевъ . . . . .	»	Держона.	
<i>Пензенская губ.</i>				
143	В. П. Быстренинъ . . . . .		Колоднне.	
144	И. С. Куланда . . . . .	Учитель.	Разные.	
145	Ө. Н. Левинъ . . . . .	Крестьян.	Линеечн.	
146	Я. В. Русановъ . . . . .	Священ.	Колоднне.	
147	К. П. Стефановская. . . . .	Дочь свящ.	Держона.	
<i>Пермская губ.</i>				
148	В. К. Грибель . . . . .	Купецъ.		
149	Л. А. Пальцевъ . . . . .	Б. учит.		
<i>Полтавская губ.</i>				
150	В. Г. Артемьевъ . . . . .	Дворянинъ.	Долиновск.	100
151	А. Л. Вроновичъ . . . . .	Шт.-капит.	Разборные.	
152	П. З. Гуриновъ . . . . .	Чиновн.		1,200
153	Карловская экон. в. к. Екат. Мих.	—	Рамочн.	
154	П. И. Козаковский . . . . .		Дол. и друг.	80
155	И. С. Маллаковъ . . . . .	Дворянинъ.		
156	П. И. Назаренко . . . . .	Учитель.	Учеб. пасѣка.	
157	К. Г. Петровский . . . . .			170
158	А. З. Попельницкій . . . . .	Дворянинъ.	Разборные.	
159	В. И. Раевскій . . . . .	Священ.	Рамочн.	100
160	Г. Степановъ . . . . .	»		
161	П. М. Шматко . . . . .		Бер. Дз. и др.	
<i>Рязанская губ.</i>				
162	Н. В. Чельцовъ . . . . .	?	Держ. часть.	100
163	В. Г. Чельцовъ . . . . .	Священ.	Колоднне.	70
164	Г. Г. Чельцовъ . . . . .	»	»	70
165	П. В. Чельцовъ . . . . .	»	»	60
166	П. И. Чельцовъ . . . . .	»	»	100
<i>Самарская губ.</i>				
167	А. Ветошкинъ . . . . .	Мѣщан.		
168	Ө. Ф. Федоровъ . . . . .	Учит. изъ кр.		
<i>С.-Петербургская губ.</i>				
169	Ө. М. Амброжевичъ . . . . .	Дворянинъ.	Разборные.	60
170	П. Н. Анушинъ . . . . .	»	Разные.	
171	Н. П. Валеманъ . . . . .	»	Линеечн.	
172	С. Д. Вальватевъ . . . . .	»	Лин. (свои).	

	По мѣстностямъ.	Званіе.	Ульи.	Число семей.
173	Л. Гансъ . . . . .		Держона.	
174	А. Ѳ. Зубаревъ . . . . .	Дворянинъ.	Рам. (свои).	50
175	Н. Н. Ивановъ . . . . .			
176	Г. П. Кондратьевъ . . . . .			
177	І. П. Масленниковъ . . . . .	Купецъ.	Борисовск.	
	<i>Саратовская губ.</i>			
178	Е. И. Владыкинъ . . . . .	Священ.	Долиновск.	
179	П. И. Генерозова и А. И. Смирнова.		Держона.	91
180	А. Ѳ. Кестеръ . . . . .		»	60
	<i>Семипалатинская обл.</i>			
181	Г. И. Добротворскій . . . . .	Псаломщ.	Колодные.	130
	<i>Симбирская губ.</i>			
182	Н. А. Іевлевъ . . . . .	Дворянинъ.	»	100
183	В. И. Кипарисовъ . . . . .	Священ.	Рамочн.	100
184	П. А. Козонковъ . . . . .		Разборнне.	
185	П. М. Мальховъ . . . . .		»	
186	П. К. Рудольфъ . . . . .	Дворянинъ.	Дз. и друг.	
187	С. Формановскій . . . . .	Священ.		
188	П. И. Федоровъ . . . . .	Мѣщан.	Рамочн.	
	<i>Смоленская губ.</i>			
189	Н. П. Богдановъ . . . . .	Дворянинъ.	»	
190	А. К. Згоржельскій . . . . .			
191	Е. П. Макарецъ . . . . .	Крестьян.	Разборнне.	
192	П. М. Четыркинъ . . . . .	Дьяконъ.		
	<i>Тамбовская губ.</i>			
193	В. Д. Аршеневскій . . . . .			
194	Ѳ. И. Ломовицкій . . . . .		Долиновск.	
195	С. Н. Муратовъ . . . . .		Разборнне.	200
	<i>Тверская губ.</i>			
196	Алексѣевъ . . . . .	Крестьян.	Рамочн.	60
197	В. Ѳ. Васильевъ . . . . .	Дворянинъ.	Держона.	
198	А. Лебедевъ . . . . .	Священ.		
199	А. Е. Протопоповъ. (Бурашево) .	Учитель.		
200	П. И. Соловьевъ . . . . .	Дьячекъ.		
	<i>Тобольская губ.</i>			
201	В. Тверитиновъ . . . . .	Священ.		
	<i>Томская губ.</i>			
202	о. Варсанофій . . . . .	Монахъ.	Долиновск.	

	По мѣстностямъ.	Званіе.	Ульи.	Число семей.
203	В. Вербицкій . . . . .	Священ.	Долин. и Дз.	200
204	о. Дометіанъ . . . . .	Монахъ.		
205	А. Киселевъ . . . . .	Священ.	Колодные.	
206	И. Ѳ. Каменскій . . . . .	Купецъ.		
<i>Тумская губ.</i>				
207	о. Авдуловскій . . . . .	Священ.		110
208	Е. А. Вальцова . . . . .	Дворян.	Разные.	
209	Г. А. Гамнинъ . . . . .	Крестьян.	Долинск.	
210	А. Е. Кудряцевъ . . . . .			
211	Н. А. Преображенскій . . . . .	Священ.	Держона.	
212	Н. М. Разыпной . . . . .		»	40
213	А. В. Рудневъ . . . . .	»		
214	А. И. Успенскій . . . . .	»	Колодные.	200
<i>Уфимская губ.</i>				
215	Н. В. Бѣляевъ . . . . .	»	Держона.	
216	В. Ф. Колесниковъ . . . . .	Бр. вол. стар.		40
217	Синельниковъ (у купца Сафронова).	Купецъ.		40
<i>Харьковская губ.</i>				
218	С. А. Александровъ . . . . .	Мѣщан.	»	120
219	И. А. Антоновъ . . . . .	Дворянинъ.	Разные.	100
220	М. Антоновъ . . . . .	»	»	200
221	Н. Борщъ . . . . .			
222	П. Булгаковъ . . . . .	Священ.		
223	М. Ѳ. Дзгобинъ . . . . .	Дворянинъ.		
224	Зайкевичъ . . . . .	»		250
225	В. И. Костинъ . . . . .	»	Рамочные.	500
226	Е. В. Курносова . . . . .	»	Простые.	300
227	Г. Г. Левандовскій . . . . .	Священ.	Разборные.	65
228	М. Медвѣченко . . . . .	Дворянинъ.	Дуплян.	120
229	И. М. Россіяновъ (въ им. гр. М. М. Толстаго . . . . .	Фельдш.	Вер. Дол. и др.	600
230	И. А. Сердюковъ . . . . .	Дворянинъ.	Лин. (свои).	
231	И. Е. Хвостиковъ . . . . .	»	Дол. и др.	60
232	А. А. Юшковъ . . . . .	Священ.	Лин. (свои).	200
<i>Херсонская губ.</i>				
233	А. А. Диковъ . . . . .	Дворянинъ.	Рамочные.	50
234	А. А. Кривцовъ . . . . .	»		100
235	И. А. Ленкевичъ . . . . .	»		100
236	А. В. Лутковскій . . . . .	»	Дупл. свои.	500
237	М. Некора . . . . .	»	Держона.	130
<i>Черниговская губ.</i>				
238	Е. М. Гардицкій . . . . .			
239	Н. Я. Горовой . . . . .	Дворянинъ.	»	
240	В. И. Городисскій . . . . .	Священ.	Разборные.	70



	По мѣстностямъ.	Званіе.	Ульи.	Число семей.
241	Я. С. Дорошенко . . . . .	Дворянинъ.	Дупл. разб.	1,350
242	П. П. Клоченко . . . . .			
243	К. Г. Кротковъ . . . . .			
244	А. Куриленко . . . . .		Долиновск.	
245	В. И. Масловъ . . . . .	Купецъ.		
246	Б. В. Постоляко . . . . .	Дворянинъ.		
247	П. П. Радченко . . . . .			250
248	Н. Н. Цвѣтъ . . . . .	Купецъ.	Разныя.	1,000
249	К. С. Шеноваленко . . . . .			
250	Н. Юревичъ . . . . .			550
<i>Ярославская губ.</i>				
251	Д. Братановскій . . . . .	Священ.		
252	В. Воскресенскій . . . . .	»		
253	Казариновъ . . . . .	»	Держона.	
254	А. Соколовъ . . . . .	»		
255	Г. А. Сафроновъ . . . . .	Крестьян.	Разбор. (?).	60
256	В. И. Чебановъ . . . . .	?	Держона.	
<i>3. Войска Донскаго.</i>				
257	М. Е. Васильева . . . . .	Жена свящ.	Долиновск	80
258	И. Власовъ . . . . .	Чиновн.	»	
259	Г. И. Гриченковъ . . . . .	Казакъ.	Юшкова.	70
260	Ө. Н. Денисовъ . . . . .	Докторъ.	Дол. и Юшк.	325
261	Г. Левадовскій . . . . .	Священ.		
262	А. Пискаревъ . . . . .	Крестьян.	Дуплян.	
263	А. И. Поповъ . . . . .	Чиновн.		
264	П. Рудневъ . . . . .	Дьяконъ.	Прок. и Юшк.	164
265	Л. И. Стебницкій . . . . .	Чиновн.		
266	И. Ульяновъ . . . . .			
267	М. С. Цурановичъ . . . . .	Мѣщан.		
<i>3. Башкирская.</i>				
268	И. Я. Вейбергъ . . . . .		Берл. и др.	150
<i>Кавказъ.</i>				
(Продолженіе, см. стр. 435).				
269	Ново-Афонскій монастырь . . . . .	—		300
270	Д. Д. Осиповъ . . . . .		Лин. свои.	150
271	Н. Ө. Пронинъ . . . . .	Купецъ.	Линеечн. ?.	
272	А. И. Томаровъ . . . . .	Дворянинъ.	Разб. (?).	
273	Бар. Штейгель . . . . .	»		
<i>Варшава.</i>				
274	К. Левицкій (музей пчеловодства).		Разныя.	

*Примѣчаніе.* Пробѣлы въ графахъ оставлены за неимѣніемъ необходимыхъ для того свѣдѣній въ спискѣ пчеловодовъ.

## ЗАМѢТКА

(къ статьѣ «о пчелиныхъ яичкахъ на зачаткахъ ячеекъ.» \*)

Такъ какъ въ жизни пчелиной семьи есть еще много неразгаданныхъ и недознанныхъ наукою явленій, поэтому изученіе жизни пчель всегда было и будетъ самымъ пріятнымъ и интереснѣйшимъ занятіемъ не только для пчеловода, но и вообще для всякаго наблюдателя, интересующагося успѣхами науки. Разработкою пчеловодной науки, примѣненіемъ результатовъ ея къ практической сторонѣ пчеловодства, кажется, преимущественно занимаются заграничные пчеловоды, съ работами которыхъ по временамъ знакомить русскихъ пчеловодовъ редакція «Трудовъ», помѣщая на страницахъ этого уважаемаго журнала статьи подѣ рубрикой: «Заграничныя замѣтки». Нельзя сказать, чтобы и наши русскіе пчеловоды холодно относились къ пчеловодной наукѣ и оставались въ сторонѣ безучастными зрителями въ этой міровой работѣ на пользу общую. Съ искренней и глубокой признательностію стоитъ припомнить здѣсь имена знаменитыхъ нашихъ пчеловодовъ, съ честію для Россіи потрудившихся на пчеловодномъ поприщѣ, каковы были: П. И. Прокоповичъ, А. И. Покорскій-Жоравко и многіе другіе, а также и недавно скончавшійся Павелъ Филипповичъ Табусинъ. Но до сихъ поръ еще на страницахъ «Трудовъ» не перестаютъ появляться статьи и замѣтки, касающіяся того или инаго вопроса въ области науки пчеловодства, чтд представляетъ весьма отрадное и желательное явленіе. Такъ напр. въ «Трудахъ» между прочимъ поднятъ вопросъ *о переноскѣ пчелами пчелиныхъ яичекъ изъ одной ячейки въ другую*. Вопросъ этотъ, кажется, и раньше обсуждался въ «Трудахъ», а недавно («Труды», апрѣль, 1882 г.) г. Лебедевъ снова поднялъ его, и вотъ съ легкой руки г. Лебедева, названный вопросъ, хотя и косвенно, опять подвергся обсужденію. Нынѣ («Труды», январь, 1883 года, стр. 66.) уважаемый А. Ѳ. Зубаревъ, не касаясь прямо этого вопроса, дѣлаетъ небольшое сообщеніе лишь въ опроверженіе мнѣнія г. Лебедева,—будто бы пчелиная матъ не несетъ яичекъ въ начаткѣ восковыхъ пластовъ. А такъ какъ, по заявленію уважаемаго

\*) См. «Труды» январь 1883 г., стр. 66.

автора, «главная пѣль изложенія предлагаемой (имъ) статьи» заключается не въ опроверженіи вышесказаннаго мнѣнія г. Лебедева, «но въ сообщеніи читателямъ той практической, не малой выгоды, каковую пчеловодъ можетъ извлечь изъ восковыхъ пластовъ съ яичками, заложеными на начаткахъ ячеекъ», то мы, вполне соглашаясь съ почтеннымъ А. Θ. Зубаревымъ относительно важности занимающаго насъ вопроса, и остановимся преимущественно на практической сторонѣ его, и посмотримъ, насколько практично это для нашихъ дѣдовъ-пасѣчниковъ, (конечно съ ихъ первобытными ульями-колодами и душлянками), давно уже практиковавшихъ, по словамъ г. Зубарева, выводъ свищевыхъ матерей изъ ячеекъ, положенныхъ маткою въ зачатки пчелиныхъ ячей.

Что выводъ свищевыхъ матокъ былъ извѣстенъ «дѣдамъ», это, разумѣется, не подлежитъ сомнѣнію, но едва-ли составляетъ секретъ и притомъ такой, который не былъ многимъ извѣстенъ и также, какъ и нашимъ уважаемымъ авторомъ, не проверенъ на опытѣ. Очень жаль, что г. Зубаревъ не проверилъ предварительно опытомъ того, что самъ нынѣ предлагаетъ вниманію читателей «Трудовъ».

Не желая оставаться въ долгу у г. Зубарева за сообщенный имъ «секретъ» тѣмъ болѣе, что самъ онъ выразилъ желаніе (вмѣсто ста рублей на ассигнаціи—суммы, за каковую нѣкогда былъ купленъ «однимъ страстнымъ любителемъ пчеловодства» сообщенный теперь г. Зубаревымъ секретъ) услышать отъ читателей «Трудовъ» объ ихъ успѣхахъ въ примѣненіи сообщаемаго имъ секрета «къ выводу матерей, при составленіи насильныхъ роевъ, отобранныхъ со старою матерью»—и такъ какъ мною въ этомъ направленіи было уже произведено нѣсколько опытовъ и наблюденій при отборѣ насильныхъ роевъ, то я весьма охотно дѣлюсь съ многоуважаемымъ Андреемъ Ѳедоровичемъ тѣмъ, что мнѣ удалось замѣтить въ этомъ случаѣ.

Прежде всего надо обратить вниманіе на то, при какихъ условіяхъ устраиваются пчелами на ребрахъ сотовъ натуральные зачатки маточниковъ (маточныя пятки), при приготовленіи семьи къ натуральному роенію. Здѣсь мы видимъ то, обычное въ этомъ случаѣ, явленіе, что, при постройкѣ упомянутыхъ зачатковъ, семья находится въ роевой зрѣлости: заносъ постоянно и густо покрытъ пчелами, которыя легко могутъ поддержать во всѣхъ частяхъ его, гдѣ бы ни была построена маточная ячейка, нужное для развитія царственной особи тепло; однакоже и при такихъ условіяхъ пчелы по преимуществу строятъ маточники ближе къ гнѣзду, а не вдали

отъ него. Не то замѣчается съ семьѣ, изъ которой отобранъ сильный рой, и особенно если отогнанная семья не переставлена на мѣсто другаго сильнаго, неотогнаннаго улья, какъ это, насколько мнѣ извѣстно, дѣлають пасѣчники. Отогнанная семья, лишившись значительной части силы и не получивъ подкрѣпленія изъ другаго улья, занимаетъ сравнительно меньшее пространство заноса и не такъ густо покрываетъ его, какъ это было до отбора насильнаго роя, а потому подобная семья преимущественно — чтобы не сказать всегда — избираетъ для вывода свищевыхъ матокъ червячковъ, находящихся ближе къ срединѣ гнѣзда, чѣмъ къ окраинамъ его, а въ этой части гнѣзда, въ большинствѣ случаевъ, находятся не ребра сотовъ, — гдѣ могутъ оказаться яички положенныя въ зачаткахъ ячей, — но вполне уже отстроенныя и нѣсколькоразъ бывшія съ червою ячей. Если же и случится (что бываетъ весьма рѣдко и при извѣстныхъ условіяхъ), что въ срединѣ гнѣзда оказываются, послѣ отбора старой матери съ роємъ, яички, положенныя въ зачаткахъ, то вѣдь, насколько это всякому, кажется, практически извѣстно, — *пчелы*, по отборѣ старой матери не точчасъ же принимаются за выводъ новой, свищевой, но спустя дня два-три, и притомъ онѣ *преимущественно склонны устраивать свищи не возмъ яичка*, и тѣмъ болѣе — *одно-или двухдневнаго, а возмъ выключавшагося уже червячка*, а къ этому времени, при непрерывающемся и послѣ отбора старой матери обычномъ ходѣ пчелинаго хозяйства, всѣ уже яички успѣвають выключнуться въ червячковъ, и зачатки ячей, содержавшіе таковыя яички, значительно и даже во многихъ случаяхъ совершенно бывають вытянуты въ настоящую ихъ величину. Слѣдовательно, если затѣмъ избираются для вылода матерей описанныя червячки, то пчеламъ для устройства свищѣй приходится уже разрушать введенныя около червячковъ стѣнки ячей. Остается одно только средство, а именно: *заставить пчелъ* выстроить на зачаткѣ, съ положеннымъ въ него яичкомъ, маточную ячею, но вѣдь этого очень трудно, даже почти невозможно сдѣлать, тѣмъ болѣе — въ ульяхъ съ неподвижнымъ гнѣздомъ, въ какихъ содержали и теперь еще большая часть пчеляковъ содержать своихъ пчелъ.

*Чтобы свищи устраивались пчелами не «вбокъ»* (въ чемъ, надо полагать, А. Э. Зубаревъ видитъ главную суть зла, потому что изъ такого маточника выходитъ мать съ нѣкоторыми недостатками), а *внизъ, придумано* очень простое, но весьма практичное средство: *подрѣзать нѣсколько концы пластовъ или вырѣзать въ срединѣ нѣсколькихъ пластовъ, — гдѣ находятся недавно снесенныхъ*

*яички или только что выклюнувшіеся червячки, — продолговатыя неширокія (около полувершка) полоски.* Въ такихъ случаяхъ, разломавъ нижнюю стѣнку (насколько это окажется нужно и возможно) ячей, примыкающей къ обрѣзанному краю, пчеламъ очень удобо построить маточникъ не вбокъ, а внизъ. Во всякомъ случаѣ имъ иногда приходится оставлять отчасти не разрушенными самыя нижніе основныя края шестигранной ячейки, впрочемъ округленныя и раздвинутыя широко въ стороны, — вѣроятно изъ опасенія, чтобы не стекло книзу молочко, которымъ заботливыя кормилицы уже успѣли снабдить выклюнушагося малютку червячка. Я думаю, что устроенная нѣсколько вбокъ маточная свищевая ячейка мало имѣетъ значенія по отношенію къ образованію доброкачественной матери, — насколько можетъ таковою быть свищевая, такъ какъ мнѣ много приходилось видѣть натуральныхъ роевыхъ маточныхъ ячей, по тѣснотѣ того мѣста, гдѣ онѣ начаты были постройкою — выстроенными совершенно вбокъ, но вышедшія изъ описанныхъ ячей матки нисколько не были хуже тѣхъ, которыя выводились въ маточникахъ, построенныхъ книзу. Въ выводѣ свищевыхъ матерей, какъ я замѣтилъ, главную роль играетъ не наклоненіе ячейки, а преимущественно возрастъ личинки избираемой пчелами для этой цѣли.

Все сказанное приводитъ къ тому заключенію, что, для большей ясности и пользы того дѣла, котораго касается интересное сообщеніе уважаемаго А. Ө., весьма бы желательно увидать на страницахъ «Трудовъ» подробное описаніе того именно самаго способа вывода свищевыхъ матерей на зачаткѣхъ пластовъ, котораго держался тотъ «дѣдъ», у котораго былъ нѣкогда купленъ любителемъ пчеловодства сообщенный нынѣ въ «Трудахъ» г. Зубаревымъ «секретъ».

И такъ, изъ всего вышесказаннаго мною видно, что *достиженіе цѣли: полученіе свищевыхъ матокъ изъ одно-или двухдневныхъ яичекъ, — при сказанной склонности пчелъ для вывода свищевыхъ матерей выбирать предпочтительно червячковъ, а не яички — тѣмъ болѣе однодневныя (которымъ, какъ думаетъ г. Зубаревъ, пчелы скорѣе могутъ «дать наклоненіе приличное для развитія въ мать, а не въ рабочую пчелу), — въ неразборныхъ ульяхъ (колодахъ и дуплянкахъ), въ которыхъ пчеляки содержатъ своихъ пчелъ, — почти невозможно, да и въ разборныхъ ульяхъ достигнуть сказанной цѣли довольно трудно.*

Все это, разумѣется, многоуважаемому А. Ө. должно быть лучше чѣмъ мнѣ извѣстно, а потому повторяю: для меня вдвойнѣ будетъ

интересно подробно узнать от него: какимъ способомъ достигалъ «дѣдъ» того, что у него пчелы устраивали свищи возлѣ яичка, а не возлѣ червячка? Мнѣ думается, что только что высказанное мною желаніе раздѣлять со мною и редакція, а также и читатели «Трудовъ». (\*)

**Н. Поповъ.**

С. Сеньково,  
20 марта 1883 г.

### ЕЩЕ ЗАМѢТКА.

(Къ вопросу о томъ, достаточно-ли кормятъ пчелы матокъ, заключенныхъ въ клѣточки, а также и тѣхъ матокъ, которыя прогрызли ячейки, но еще не выходили изъ нихъ?)

На вопросъ этотъ, между прочимъ, навели меня наблюденія надъ матками, подсаживаемыми пчеламъ въ клѣточкахъ, а также — подсадка зрѣлыхъ матокъ въ маленькія запасныя семейки, прямо изъ тѣхъ ячеекъ, въ которыхъ онѣ выводились, — прогрызенныхъ отчасти находящимися въ нихъ матками, но еще не вышедшими изъ нихъ.

Во многихъ случаяхъ, когда я, видя, что пчелы ласково относятся къ подсаженной имъ въ клѣточкѣ маткѣ, выпускалъ ее изъ клѣточки къ пчеламъ, то матка, въ другихъ случаяхъ обыкновенно робкая и старающаяся спрятаться между пчелами, бросалась въ первую попавшуюся съ медомъ ячейку, жадно напивалась имъ и тогда только пряталась уже между пчелами. Тоже самое нерѣдко приходилось мнѣ замѣчать и при посадкѣ зрѣлыхъ матокъ, отчасти прогрызшихъ ячейки, но не успѣвшихъ еще выйти изъ нихъ. Въ этихъ послѣднихъ случаяхъ, приподнявъ концомъ маленькаго перочиннаго ножа подгрызенную уже наполовину крышечку ячейки и выпустивъ матку въ безматочную семейку, я неоднократно видѣлъ, какъ такія матки, вмѣсто того, чтобы спрятаться между пчелами, набрасывались прежде на медъ и жадно напивались имъ.

Отсюда слѣдуетъ заключить, что если матки, несмотря на природную ихъ пугливость, забывая страхъ, съ жадностію набрасывались на медъ, и только уже напившись, сѣвшили скрыться между пчелами, то, стало быть, матки эти недостаточно были питаемы

(\*) Конечно!

пчелами во время заключенія въ вѣтлочѣхъ, или въ ячейкѣхъ. Съ другой стороны, быть можетъ однако и то, что, попавши въ неволю матки, вслѣдствіе испуга и тоски, и сами мало принимали пищи. Но какъ бы-то ни было, а замѣченныя мною явленія, во всякомъ случаѣ, кажутся, указываютъ, что въ данныхъ случаяхъ матки были голодны.

**Н. Поновъ.**

С. Сеньково.  
23 марта 1883 г.

## ИЗЪ ЕЛИЗАВЕТГРАДСКАГО УѢЗДА.

(Херсонской губерніи).

Мѣсто, гдѣ помѣщается моя пасѣка лѣтомъ—это вишневыи садъ, а къ нему прилегаеть значительный лугъ, который заливается весной водой, не надолгое время; на немъ растутъ въ разбросъ вербы, лозниѣ и осика; сѣно собираютъ всего одинъ разъ въ лѣто, тутъ же десятины 15 подъ огородамъ; занято преимущественно картофелемъ и подсолнухомъ, а отчасти коноплей; вся окрестность кругомъ моей пасѣки степная.

Такого лѣта, какъ прошлое, въ моей пятилѣтней практикѣ въ пчелиномъ хозяйствѣ—не случилось и не хотѣлъ бы, чтобы когда-нибудь случилось. Прошлая зима была легкая, морозы бывали максимумъ — 13° Р., и то всего дня три за всю зиму. Пчелы зимовали въ жилой избѣ, температура, гдѣ помѣщалась пасѣка, отъ +7° до +2° Р., старался же поддерживать температуру +5° Р.

Съ 1881 года на 1882 годъ было оставлено 250 семействъ, весной же 1882 года выставлено 225, а къ 1 мая оставалось всего 220. Зимовали въ такомъ порядкѣ; бездонки (дуплянки), которыхъ было 135, клались непосредственно на деревянномъ полу, рядами, въ лежачемъ положеніи, въ 5 ярусовъ, въ головахъ (дно улья) кладутся подкладки такъ, что пѣлы (открытая сторона) улья всегда ниже головы (подъ небольшимъ наклономъ). Нижніе ряды занимали ульи сильныя (обильныя медомъ и пчелой), а верхніе—болѣе слабыя. Ульи Долиновскаго, въ числѣ 85, стояли также рядами, непосредственно одинъ надъ другимъ съ закрытыми крышками въ 4 яруса. 30 пней системы Костенецкаго въ такомъ же порядкѣ, какъ и бездонки, стояли. Лучше всѣхъ изъ зимы вышли ульи Костенецкаго. Мертвыхъ пчелъ было мало и воскъ оказался въ хорошемъ состояніи и ни одна семья не отошла. Ульи Долиновскаго хотя тоже хорошо зимовали,

но вслѣдствіе излишней сырости боковья (двѣ крайнія) и нижнія части сотовъ были покрыты плѣсенью, а на днѣ ульевъ — изрядное количество павшихъ пчелъ. Изъ этихъ ульевъ убыла одна семья, вслѣдствіе недостатка меду.

Остальная убыль оказалась въ бездонкахъ (29 шт.), я думаю, что всякому ясна причина такой значительной убыли въ бездонкахъ — если прибавлю, что почти всѣ погибли отъ недостатка меду: вполне контролировать медовой запасъ почти невозможно, — а отсюда значительная убыль.

Весна у насъ открылась рано, 20 марта пчелы несли обножье и медъ съ лозы, мы жили надеждой на хорошіе результаты, но скоро пришлось разочароваться — настали очень холодные утренники, доходившіе до —10 Р., а затѣмъ наступила засуха, сопровождавшаяся сухимъ восточнымъ вѣтромъ *днезь*, а ночью приморозками, включительно до 2 мая. Хотя пчелы пошли въ зиму съ значительными запасами меду (въ среднемъ — 30 ф.), но этотъ запасъ оказался недостаточнымъ, такъ что въ продолженіе весны скормлено меду (въ сотахъ и патокѣ) болѣе 20 пудовъ.

Однако въ маѣ мѣсяцѣ взятокъ, хотя плохой, все-таки былъ, а потому къ послѣднимъ числамъ мая вся пасѣка силой была уравнена, это производилось такимъ образомъ, что сильные бездонки переставаливаться на мѣста слабыхъ, а послѣдніе на мѣста сильныхъ. Въ ульяхъ же Далиновскаго и Костенецкаго — крытой червой въ рамкахъ или линейкахъ.

Приступлено къ дѣленію роевъ 27 мая, засуха усиливалась, взятокъ прекратился. Боясь вызвать нападъ на пасѣкѣ, я прекратилъ дѣленіе, успѣвши отобрать всего 30 роевъ. Спустя дней 15, послѣ нѣсколькихъ небольшихъ дождей, я опять приступилъ къ дѣленію и на этотъ разъ сдѣлалъ 100 роевъ. Больше дѣлений не производилъ, ибо опять настало безвзяточное время, а на пасѣкѣ большая убыль пчелъ; — гдѣ дѣвались изъ ульевъ пчелы, я не могъ этого замѣтить, но тамъ, гдѣ предполагалось отбирать рои, оказывалось такъ мало пчелъ, что нужно было прибавлять, и это случилось со многими семействами.

Посѣянные для пчелъ рѣпакъ и инія медоносныя растенія, въ томъ числѣ и гречиха, почти никакого взятку не дали для пчелъ, — все было сожжено; а сдѣланные отводки нужно было однихъ подвармливать медомъ, другіе же кассировать. Лѣто было до того неблагоприятно, что въ кассированныхъ (соединенныхъ съ иными) отводкахъ (болше 100 роевъ) оказалось меду такъ мало, что его не хватило на то, чтобы пополнить запасъ меду въ нуждавшихся въ такомъ пополненіи зимовикахъ.



Центрофуга почти бездѣйствовала. Въ продолженіе лѣта изъ рамочныхъ и линейныхъ ульевъ было взято всего 4 пуда меду, который въ августѣ былъ розданъ нуждавшимся зимовикамъ бездонкамъ.

Въ семействахъ, предназначенныхъ къ уничтоженію, въ послѣднихъ числахъ іюля были отобраны двухъ-лѣтнія матки и заключены въ клѣтки. Спустя 18 дней нѣкоторыхъ изъ нихъ нужно было оставить на племя и когда они были выпущены изъ клѣточекъ, то нѣкоторыя изъ нихъ клали яички на трутневъ. Не есть ли это послѣднее обстоятельство послѣдствіемъ долгаго заключенія матки въ клѣтку?

Въ Елисаветградскомъ уѣздѣ хотя встрѣчаются значительныя пасѣки до 1,000 семействъ, но всѣ онѣ ведутся первобытнымъ образомъ; не только не думаютъ о разумной эксплуатаціи пчелинаго труда, но даже не вводятъ сколько-нибудь улучшенныхъ ульевъ. Есть, положимъ, небольшія исключенія. У меня любителями пріобрѣтено 7 штукъ ульевъ Долиновскаго и у г. Гинкула 100 семействъ въ ульяхъ (плохихъ) Держона.

**И. Ленивичъ.**

Деревня Антоновка, 13 февраля 1883.

---

## ПЧЕЛОВОДЪ,

хорошо знающій практическую спеціальность, желаетъ поступить въ имѣніе съ большими границами и съ лѣсомъ, на очень выгодныхъ условіяхъ для владѣльца, но съ непремѣннымъ условіемъ травосѣянія и разборнаго улья. Веденіе дѣла по моему методу доставляетъ значительный и обезпеченный доходъ. Адресоваться: Харьковъ, Мало-Гончаровская, домъ № 15, кв. № 1. *Θ. Герасимову.*

---

## II.

### ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА

#### И

### ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

#### ПРОТОКОЛЬ

собранія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 10 февраля 1883 года.

Присутствовали: предсѣдатель Ф. Н. Королевъ, товарищъ предсѣдателя В. В. Черняевъ, при секретарѣ Н. В. Пономаревѣ, 2 почетныхъ и 23 дѣйствительныхъ члена и 1 гость.

I. Читанъ и утвержденъ протоколь собранія 30 декабря 1882 года.

II. *Ф. Н. Королевъ* заявилъ о желаніи комитета промышленной выставки, которую предполагають устроить, въ маѣ текущаго года, въ Ригѣ, получить отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества нѣсколько медалей для раздачи въ видѣ премій.

*Постановлено:* въ видахъ поощренія отечественнаго земледѣльческаго машиностроенія, назначить на предстоящую выставку въ Ригѣ одну большую и двѣ малыхъ серебряныхъ и три бронзовыхъ медали съ тѣмъ условіемъ, чтобы медали эти были выданы экспонентамъ лучшихъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій мѣстнаго производства.

III. *Ф. Н. Королевъ* сообщилъ, что въ прошломъ декабрѣ, при содѣйствіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, была устроена въ Ржевѣ сельскохозяйственная выставка, на которой онъ былъ представителемъ Общества. Выставка была во-

обще неудачна, но тѣмъ не менѣ представила данныя для выясненія положенія въ ржевскомъ уѣздѣ какъ сельскаго хозяйства вообще и причинъ его неудовлетворительнаго состоянія, такъ и въ особенности одной его отрасли—льноводства.

Состояніе этого послѣдняго возбуждаетъ много вопросовъ, относящихся какъ къ воздѣлыванію льна, такъ и къ обработкѣ вырощенныхъ стеблей и наконецъ къ обработкѣ полученнаго изъ нихъ волокна. Вопросы относительно достоинства получаемого въ Ржевской области волокна можно будетъ рѣшить только при участіи льнопрядильщиковъ, и, благодаря вниманію къ этому дѣлу директора департамента мануфактуръ и торговли, Н. А. Ермакова, образцы ржевскаго льна отправлены на льнопрядильни Лакалова и Третьякова для опредѣленія ихъ достоинства и соотвѣтственной оному фабричной цѣны.

По полученіи отвѣтовъ отъ двухъ названныхъ лицъ, г. Королевъ сдѣлаетъ общій подробный докладъ о ржевской выставкѣ и о состояніи сельскаго хозяйства и льноводства на основаніи данныхъ, доставленныхъ этою выставкою. Но то, что разъясняется этими данными, далеко недостаточно для разрѣшенія вопроса объ улучшеніи состоянія мѣстнаго льноводства. Здѣсь представляются вопросы особаго рода, какъ на примѣръ:— почему извѣстные мѣстности даютъ постоянно лучшіе сорта льна, а другія — всегда доставляютъ худшіе сорта? Такъ въ области ржевскаго льноводства изъ зубцевскаго уѣзда поступаютъ всегда высшіе, а изъ ржевскаго постоянно болѣе низкіе сорта; сычевскій же уѣздъ, отправляющій, по собраннымъ свѣдѣніямъ, отъ 150,000 до 200,000 пробойнаго волокна, производитъ только III-й да IV-й сорта. Почему бѣжецкій стланецъ, весь вообще, всегда стоитъ выше ржевскаго? Заключается ли причина этого въ грунтѣ земли, въ способѣ воздѣлыванія льна или въ способѣ обработки стеблей для полученія волокна? Для рѣшенія этихъ вопросовъ было бы полезно и въ текущемъ году устроить сельскохозяйственную выставку въ Бѣжецкѣ и устроить самому Императорскому Вольному Экономическому Обществу, при содѣйствіи мѣстнаго земства. Въ содѣйствіи устройствѣ подобной выставки, какъ со стороны земства, такъ и со стороны министерства государственныхъ имуществъ, нельзя сомнѣваться. Въ доказательство готовности земства содѣйствовать осуществленію этой выставки г. Королевъ указалъ на письмо предсѣдателя бѣжецкой уѣздной земской управы и присовокупилъ, что министерство государственныхъ имуществъ, располагая суммою назначаемою ежегодно на устройство помѣстныхъ выставокъ, не

отражеться, безъ сомнѣнія, удѣлить на бѣжецкую выставку столько же, сколько въ прошломъ году удѣлило на ржевскую.

Если бы Отдѣленіе приняло въ основѣ мысль устроить выставку въ Бѣжецкѣ, то на это потребовалось бы расхода до 700 руб., каковая сумма могла бы быть отпущена изъ Яковлевскаго капитала, назначеннаго специально на улучшеніе сельскаго хозяйства въ Тверской губерніи. На ржевскую выставку Императорское Вольное Экономическое Общество израсходовало 500 руб.; на бѣжецкую предполагается большій расходъ потому, что къ участию въ экспертизѣ было бы желательно пригласить Фердинанда Ермолаевича Бауера, учредителя опытной льноводной станціи въ Псковѣ, и дать ему средства пріѣхать въ Бѣжецкѣ и пребыть тамъ потребное количество времени.

Результатомъ ржевской выставки было, кромѣ ознакомленія съ состояніемъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, для мѣстныхъ хозяевъ—знакомство съ земледѣльческими машинами и орудіями, въ которыхъ они нуждаются, начало кустарнаго производства этихъ машинъ, учрежденіе склада земледѣльческихъ машинъ и орудій въ самомъ Ржевѣ и, наконецъ, зарожденіе въ кругу мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ мысли объ организаціи мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества. Вѣроятно, и бѣжецкая выставка также не останется безплодною, если состоится.

Послѣ замѣчаній со стороны: *А. И. Ходнева* о томъ, что вопросъ объ устройствѣ означенной выставки долженъ быть обстоятельно разъясненъ при представленіи въ общее собраніе какъ относительно ея цѣли и характера, такъ и участія въ ней самаго земства;

*Г. Лодѣ* о томъ, что необходимо предварительно переговорить и условиться о выставкѣ съ г. предсѣдателемъ земской управы, и

*Г. Джурича* о томъ, что Обществу нѣтъ нужды устроить выставку, если въ ея устройствѣ земство не приняло бы участія,

*Постановлено:* принять въ принципѣ устройство въ г. Бѣжецкѣ сельскохозяйственной выставки съ тѣмъ, чтобы, по разработкѣ подробностей ея, представить вопросъ этотъ на обсужденіе общаго собранія.

IV. Затѣмъ происходили выборы предсѣдателя Отдѣленія на основаніи §37 устава Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Предварительными записками предложены были къ баллотировкѣ слѣдующіе кандидаты: Ф. Н. Корольевъ (15 записками), В. В. Черняевъ, г. Лабзинъ и Лодѣ (2 записками каждый).

При баллотированіи получили:

Ф. Н. Королевъ	избирательныхъ шаровъ	17.
	неизбирательн.	7.
Э. Е. Лоде	избирательныхъ	11.
	неизбирательн.	12.
В. В. Черняевъ	избирательныхъ	10.
	неизбирательн.	14.
Н. Ф. Лабзинъ	избирательныхъ	7.
	неизбирательн.	17.

Такимъ образомъ въ предсѣдатели оказался избраннымъ Ф. Н. Королевъ, который выразилъ въ краткихъ словахъ благодарность Отдѣленію за оказанную ему честь и сказалъ, что такъ какъ его избирають не въ первый уже разъ и новое избраніе доказываетъ, что большинство довольно его дѣятельностью, то онъ находитъ возможнымъ заявить, что его дѣятельность останется такою же, какою была и до сего времени.

V. Читано письмо г. *Бартновскаго*, изъ г. Чердыни. Г. Бартновскій просить совѣтовъ и указаній относительно глиномяльныхъ машинъ и непрерывно дѣйствующихъ кирпичеобжигательныхъ печей, а также относительно способовъ приготовления кирпича.

*Постановлено*: просить Ф. Н. Королева дать отвѣтъ на запросы г. Бартновскаго.

VI. Слушано письмо священника *Комарецкаго*, изъ золотоношскаго уѣзда, Полтавской губерніи. Въ этомъ письмѣ изложена просьба объ указаніи такого плуга, которымъ можно было бы пахать безъ пахаря, съ однимъ погонщикомъ.

Ф. А. *Левшинъ* замѣтилъ, что такимъ условіямъ удовлетворяетъ плугъ Эккерта Марка ZAS, съ которымъ можетъ справиться мальчикъ.

В. В. *Черняевъ* прибавилъ, что, прежде чѣмъ рекомендовать плугъ, необходимо знать мѣстныя условія: почву, глубину паханія, количество и качество рабочаго скота, имѣющагося въ распоряженіи, и проч. Только въ такомъ случаѣ можно дать болѣе или менѣе удовлетворительный отвѣтъ.

*Постановлено*: просить г. предсѣдателя указать относительно недорогіе плуги, которые могли бы быть пригодны для черноземной почвы Полтавской губерніи и разъяснить Комарецкому значеніе плугаря и что разумѣютъ подъ именемъ плуга-самохода.

VII. Ф. Н. *Королевъ* заявилъ, что въ распоряженіи Отдѣленія есть сумма въ 500 руб., назначаемая по смѣтѣ для опытовъ и

испытаній земледѣльческихъ машинъ и орудій. Въ прошломъ году этихъ испытаній не было, потому что производился конкурсъ *всѣхъ* земледѣльческихъ машинъ и орудій насчетъ министерства государственныхъ имуществъ въ Петровской академіи. Министерство ассигновало на этотъ конкурсъ большую сумму и онъ былъ организованъ въ весьма большомъ размѣрѣ. Мы пока не знаемъ результатовъ этого конкурса; но извѣстно, что на немъ предполагалось подвергнуть испытанію *всѣ* земледѣльческія машины и орудія.

Во исполненіе той цѣли, которая имѣлась въ виду при ассигнованіи вышеуказанной суммы, было бы желательно произвести испытаніе нѣкоторыхъ орудій, имѣющихъ мѣстное значеніе; интересно бы, на примѣръ, сравнить кочкорѣзъ Мантейфеля, изготовляемый въ заведеніи Шварцгофа въ Ригѣ, съ кочкорѣзомъ Калачева, а нѣкоторые плуги, изготовляемые кустарями въ петергофскомъ и ямбургскомъ уѣздахъ и употребляемые значительною частью крестьянъ С.-Петербургской губерніи, сравнить съ дешевыми плугами рижскихъ и шведскихъ производителей.

Ф. А. Левшинъ замѣтилъ, что не удобно всероссійскому обществу, каково Императорское Вольное Экономическое Общество, испытывать мѣстные, употребляемые только въ Петербургской губерніи, машины и орудія, которые дѣлаются одинъ разъ такъ, другой—иначе, въ которыхъ отъ руки приготавлиются всѣ части, такъ что, на примѣръ, если испытать одинъ плугъ, то другой на него не будетъ походить. Ф. А. ничего не имѣлъ бы противъ предлагаемыхъ испытаній, если бы Императорское Вольное Экономическое Общество было С.-Петербургскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ.

Ф. Н. Королевъ замѣтилъ, что, хотя предлагаемые къ испытанію плуги приспособлены къ мѣстнымъ условіямъ, но могутъ имѣть значеніе и не для одной только Петербургской, но для цѣлой группы сѣверныхъ губерній: Тверской, Новгородской, Псковской и др. онъ прибавилъ къ этому, что мы, собственно говоря, не знаемъ этихъ плуговъ, и потому не можемъ сказать, насколько они дѣлаются похожими или непохожими одинъ на другой; поэтому желательно ихъ видѣть, испытать и тогда можно будетъ что-либо о нихъ сказать. Быть можетъ, окажется возможнымъ улучшить эти орудія, указавъ ихъ недостатки самимъ кустарямъ-производителямъ; быть можетъ, они настолько хорошо изготовляются, что производителей слѣдуетъ поощрить какою-либо наградой. Во всякомъ случаѣ, такое производство, которое имѣетъ свой извѣ-

стный кругъ сбыта, равно какъ и сами производители, мѣстные кустари, заслуживаютъ вниманія Общества, и потому Ф. Н. предлагаетъ собрать, по возможности, типы производимыхъ плуговъ и подвергнуть ихъ испытанію сравнительно съ типами малыхъ плуговъ фабричнаго производства.

*Э. Е. Лоде* предложилъ испытать и нѣкоторыя другія орудія напр. дешевыя вѣялки.

*Н. Н. Толстой* предложилъ испытать колониетскій плугъ.

*Ф. А. Левшинъ* дополнилъ, что онъ готовъ согласиться съ мыслью испытать всѣ дешевыя плуги, существующіе въ данной мѣстности.

*К. И. Маслянниковъ* замѣтилъ, что кочкорѣвъ Мантейфеля, изготовляемый Шварцгофомъ, былъ уже испробованъ въ нѣкоторыхъ извѣстныхъ ему хозяйствахъ, отъ которыхъ и можно получить свѣдѣнія о достоинствахъ и недостаткахъ этого орудія. Поэтому слѣдуетъ обратить вниманіе на испытаніе другихъ, болѣе заслуживающихъ вниманія, орудій, напр. разбросной самозапахивающей сѣялки Гузбера, продающейся въ Россіи только въ г. Харьковѣ у Гельфрейха-Саде и стоящей тамъ 160 руб.

*В. В. Черняевъ* обратилъ вниманіе на пользу испытанія и другихъ орудій, имѣющихъ важное значеніе для сѣверныхъ хозяйствъ. На сѣверѣ приходится нерѣдко расчищать почву изъ подъ лѣса, кочегъ и камней. Для этой цѣли существуютъ неиспытанныя еще у насъ въ Россіи бороны и различные культиваторы съ пружинными зубьями, весьма удобные для употребленія при упомянутыхъ выше расчисткахъ. Эти орудія замѣнили бы практикуемый нынѣ у крестьянъ сѣверныхъ губерній «смыгъ». Что касается сѣялки Гузбера, то она не представляетъ особенныхъ удобствъ, за исключеніемъ сбереженія одного работника. Сѣялка эта, съ пересылкою въ Москву, обойдется до 175 руб.; сѣялка же Эккерта, съ одною лошадыю и однимъ рабочимъ засѣвающая въ день до 10 десятинъ, стоитъ всего 100 руб. Затѣмъ, если взять запашникъ, напр. Менцеля, захватывающій полосу до 8 фут. шириною и стоящій всего 40 руб., то оба орудія можно пріобрѣсти за 140 рублей.

*Ч. Ц. Наздгъ* сказалъ, что знакомство съ земледѣльческими орудіями и машинами, производимыми мѣстными кустарями, и поощреніе этого производства есть такое дѣло, которое вполне должно заслуживать вниманія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и должно быть одною изъ его задачъ.

*К. И. Маслянниковъ* возразилъ Г. Черняеву, что сѣялки Эккерта, хотя и хороши, но обойдутся гораздо дороже, именно: съ за-

пашникомъ не менѣе 175 руб. Сѣялка Гузьера можетъ засѣять и запахать 4 десятины въ день, для чего требуется пара лошадей и одинъ рабочій, а это весьма важно напр. для Рязанской губерніи, гдѣ рабочія руки дороги, а работа лошадей дешева, такъ что засѣвъ 4 десятинъ сѣялкою Гузьера обойдется значительно дешевле засѣва сѣялкою Эккерта, послѣ которой необходимо задѣлывать сѣмена особыми рабочими и орудіями.

*И. О. Левинскій* замѣтилъ, что тѣмъ дешевле обойдется испытаніе орудій, тѣмъ лучше, и потому предложилъ просить г. Гельфрейха прислать для испытанія сѣялку Гузьера, а также взять для испытанія изъ сельскохозяйственнаго музея имѣющіяся тамъ бороны съ пружинными зубьями.

*К. И. Маслянниковъ* заявилъ, что онъ можетъ пріобрѣсти на свой счетъ сѣялку Гузьера, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы Общество приняло на себя часть расходовъ по ея испытанію.

*Ф. Н. Королевъ* высказалъ, что испытать мѣстные плуги въ работѣ представляется важнымъ въ томъ отношеніи, что Императорское Вольное Экономическое Общество должно открывать мѣстныхъ производителей-кустарей, помогать имъ совершенствовать ихъ издѣлія, поощрять ихъ и тѣмъ давать возможность развиваться отечественному кустарному земледѣльческому машиностроенію. Необходимо имѣть въ виду, что, если орудіе, несмотря даже на нѣкоторые техническіе его недостатки, болѣе или менѣе распространяется въ данной мѣстности, то это указываетъ на рациональное приспособленіе такого орудія къ мѣстнымъ условіямъ. Что же касается вопроса объ испытаніи орудій, указанныхъ В. В. Черняевымъ и г. Маслянниковымъ, то обсужденіе этого вопроса необходимо отложить до слѣдующаго засѣданія; можетъ быть явятся еще и другія предложенія въ томъ же родѣ.

*В. В. Черняевъ* замѣтилъ, что, если держаться поощренія мѣстныхъ конструкторовъ, то слѣдуетъ испытать плугъ Шарапова, стоящій всего 4 руб.; тогда какъ въ ябургскомъ уѣздѣ строятъ плуги на 10 руб., а колониетскіе плуги обходятся еще дороже. Г. Шараповъ, вѣроятно, не откажется прислать для испытанія свои плуги какъ желѣзные, такъ и деревянные.

*Ф. Н. Королевъ*, отвѣчая гг. Лоде и Левшину, замѣтилъ, что испытаніе вѣялокъ было производимо осенью прошлаго года и что, при назначеніи 500 руб. на испытаніе земледѣльческихъ машинъ и орудій, имѣлось въ виду подвергать испытанію тѣ изъ нихъ, которыя будутъ указаны тѣмъ или другимъ членомъ Общества, какъ заслуживающія по чему-либо особеннаго вниманія, а



потому, если угодно кому-либо изъ гг. членовъ предложить еще какія либо машины или орудія, то всё эти предложенія могутъ быть разомъ обсуждены въ ближайшемъ засѣданіи. Что касается до присоединенія къ испытанію плуговъ г. Шарапова, то противъ этого можно не возражать; но гг. члены должны имѣть въ виду, что легче предлагать машины и орудія къ испытанію, чѣмъ производить самое испытаніе, а потому предложенія необходимо сообразовать съ силами, которыми можно располагать для испытанія, такъ что, если будетъ предложено слишкомъ много, то предложенія могутъ остаться неисполненными по недостатку лицъ, которыя могли бы принять на себя и въ точности исполнить предложенныя испытанія.

*Постановлено:* испытать, по возможности, всёхъ типовъ плуги, производимые кустарями С.-Петербургской губерніи, сравнительно съ плугами (для неглубокой вспашки) рижскаго и шведскаго производства, а также плуги г. Шарапова, если онъ найдетъ возможнымъ ихъ представить; что же касается до испытанія другихъ орудій и машинъ, то сужденіе объ этомъ отложить до слѣдующаго засѣданія.

VIII. Слушанъ докладъ *К. К. Вебера* объ устройствѣ сѣвза крахмалодѣловъ въ видахъ поднятія и развитія воздѣлыванія картофеля въ сѣверной и средней полосахъ Россіи.

Сущность этого доклада заключается въ слѣдующемъ.

Картофель, даже при среднемъ урожаѣ, даетъ дохода не менѣе, чѣмъ ленъ, табакъ и др. промышленныя растенія, требуя, при обработкѣ, значительно меньше рабочихъ рукъ, затраты капитала, опытности и риска. Кромѣ того, картофель оставляетъ послѣ себя хорошо разрыхленную почву для слѣдующаго за нимъ хлѣба и сравнительно немного истощаетъ почву. Картофель имѣетъ значеніе не только для помѣщичьихъ хозяйствъ, но и для крестьянскихъ, т.-е. имѣетъ общее экономическое значеніе для всей страны.

Во многихъ мѣстностяхъ Псковской губерніи почва крайне истощена вслѣдствіе хищнической культуры льна. Истощивъ уже значительное пространство земли, крестьяне названной губерніи ежегодно засѣваютъ все большую и большую площадь льномъ, чтобы наверстать этимъ нужное имъ количество волокна для пріобрѣтенія извѣстной суммы денегъ. Единственное средство преградить подобное хищническое хозяйство должно заключаться въ введеніи рациональной культуры, — нужно указать крестьянину возможность получать наибольшій доходъ съ небольшого сравнительно пространства земли. Въ этомъ отношеніи, по мнѣнію до-

кладчика, могъ бы выручить крестьянина воздѣлываемый на продажу картофель. Во многихъ мѣстностяхъ Псковской губерніи, наприм. въ псковскомъ и островскомъ уѣздахъ, картофель родится хорошо и уже въ настоящее время во многихъ деревняхъ разводится не только въ огородахъ, но и въ полѣ.

Что касается сбыта, то картофель находитъ его прежде всего на крахмальныхъ заводахъ, которые помѣщикамъ устроить весьма легко, поставивъ для этого тѣрку, стоящую не болѣе 500 руб. Для крестьянъ подобные тѣрочные заводы могло бы устроить земство, передавъ ихъ болѣе смышленнымъ крестьянамъ. Такимъ образомъ, разведеніе картофеля можетъ распространиться повсемѣстно. Къ сожалѣнію, на винокуренные заводы картофель въ Псковской губерніи идти не можетъ: на крупныя — вслѣдствіе неудобства перевоза его, на мелкія — по причинѣ малаго числа этихъ заводовъ.

*Э. Е. Лоде* замѣтилъ, что, если докладчикъ хочетъ примѣнить культуру картофеля къ крестьянскимъ хозяйствамъ, то это едва ли удастся, такъ какъ многопольное хозяйство съ посѣвомъ картофеля невозможно при общинномъ землевладѣніи. Затѣмъ, при увеличеніи посѣва картофеля, необходимо имѣть въ виду сбытъ его, или же придется устроить соответствующее для него помѣщеніе. Такимъ образомъ, осуществленіе предположеній К. К. Вебера, хотя и желательно, но едва ли возможно.

*Ф. А. Левшинъ* замѣтилъ, что крахмальные заводы обыкновенно строятся въ малыхъ размѣрахъ и людьми, не обладающими большими денежными средствами, а потому производители крахмала едва ли пріѣдутъ на съѣздъ; но изслѣдованіе производства картофеля важно въ томъ отношеніи, что можетъ предупредить ту, такъ сказать, картофельную горячку, которая замѣчается теперь во многихъ мѣстностяхъ Россіи.

*А. И. Ходневъ* высказалъ слѣдующее: г. Веберъ указываетъ на сбытъ крахмала на винокуренные заводы и за границу. Нынѣ винокуренные заводы употребляютъ не крахмалъ, а прямо картофель; если же вино будетъ приготовляться изъ крахмала и крахмалъ найдеть сбытъ за границу, то производство въ сельскомъ хозяйствѣ картофеля получить, безъ сомнѣнія, гораздо большее значеніе. Вѣроятно г. докладчикъ имѣетъ въ виду какіе нибудь способы расширенія сбыта крахмала, которые, можетъ быть, и не указаны въ докладѣ, а потому обсуждать этотъ вопросъ безъ г. докладчика, затруднительно, тѣмъ болѣе что вопросъ этотъ не требуетъ срѣшнаго рѣшенія — съѣздъ можетъ быть устроенъ и

въ будущемъ году. Слѣдуетъ пригласить К. К. Вебера, который, безъ сомнѣнія, лично многое изъ его доклада лучше разъяснить и дополнить имѣющимися у него свѣдѣніями.

*А. В. Савитовъ* прибавилъ, что винокуренные заводчики весьма стѣснены дѣйствіями мѣстной контрольно-акцизной администраціи, и что было бы весьма полезно созвать съѣздъ виногуровъ, которому слѣдовало бы обратить вниманіе, главнымъ образомъ, на обсужденіе нуждъ сельскохозяйственнаго винокуренія.

*А. А. Широбоковъ* высказалъ, что мелкое винокуреніе должно служить подспорьемъ сельскому хозяйству, но что въ настоящее время даже заводы съ производствомъ до 50,000 ведеръ не могутъ существовать и вообще со стороны акцизной системы не видно никакихъ воспособленій мелкому винокуренію. Въ 1864 г. былъ созванъ съѣздъ винокуренныхъ заводчиковъ и акцизныхъ чиновниковъ, который остался однако единичнымъ и безрезультатнымъ. Поэтому предлагаемый съѣздъ сельскихъ хозяевъ-виногуровъ можетъ имѣть весьма важное значеніе для нашего сельскаго хозяйства.

*Одинъ изъ членовъ*—по вопросу о винокуреніи существуетъ весьма много печатныхъ матеріаловъ, накопившихся еще современіи учрежденія акцизной, на вино, системы; прежде чѣмъ созвать съѣздъ, необходимо вполнѣ ознакомиться съ этимъ матеріаломъ и указать причины, затрудняющія сельскохозяйственное винокуреніе и стѣсненіе этой отрасли.

*Ч. Ц. Ноедтъ* замѣтилъ, что крахмалъ, при дешевомъ производствѣ, кромѣ широкаго распространенія внутри страны, можетъ идти и за границу, что представить несомнѣнныя выгоды.

*Ф. Н. Королевъ* сдѣлалъ слѣдующее резюме: вопросъ, поднятый г. Веберомъ, видоизмѣнился, и вмѣсто изслѣдованія нуждъ крахмалодѣлія и воздѣлыванія картофеля, представляется болѣе важнымъ и болѣе желательнымъ изслѣдовать нужды сельскохозяйственнаго винокуренія, развитіе котораго съ одной стороны послужитъ къ развитію культуры картофеля, а съ другой—къ поддержанію скотоводства, а слѣдовательно и всего земледѣлія. Поэтому, естественно придти къ тому предложенію, что слѣдуетъ образовать комиссію, которая задалась бы изслѣдованіемъ нуждъ сельскохозяйственнаго винокуренія, а въ связи съ нимъ—и средствъ къ распространенію воздѣлыванія картофеля и крахмалодѣлія.

*Постановлено:* для изслѣдованія нуждъ сельскохозяйственнаго винокуренія образовать комиссію, къ участію въ которой при-

гласить А. И. Ходнева, А. В. Совѣтова, Л. А. Широкова, К. К. Вебера и Ф. Н. Королева, и просить А. В. Совѣтова заявить объ этой комиссіи въ ближайшемъ засѣданіи I Отдѣленія и пригласить гг. членовъ I Отдѣленія къ участию въ ней. Комиссіи этой поручить разработать вопросъ при пособіи матеріаловъ, существующихъ въ министерствѣ финансовъ, по винно-акцизному дѣлу, и затѣмъ представить свои заключенія о мѣрахъ, которыя она признаетъ нужными для достиженія вышеуказанной цѣли, а также программу вопросовъ для съѣзда сельскихъ хозяевъ-виногуровъ и крахмалодѣловъ, если таковой съѣздъ будетъ признанъ необходимымъ.

Предсѣдатель **Ф. Королевъ.**

## ПРОТОКОЛЬ

### Собранія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 5 апрѣля 1883 года.

Присутствовали: предсѣдатель Ф. Н. Королевъ, при секретарѣ Н. В. Пономаревѣ, 7 членовъ и 5 гостей.

I. Читанъ и утвержденъ журналъ собранія II Отдѣленія 31 марта 1883 года.

II. Слушано продолженіе доклада члена Общества К. А. Ляшина о сушкѣ фруктовъ, причѣмъ докладчикъ познакомилъ съ практическою стороною этого производства, а также съ приѣмами сортировки, укладки и укупорки сушеныхъ фруктовъ въ ящики.

По выслушаніи этого доклада *однимъ изъ гостей* было заявлено, что по недостатку на югѣ дровъ, нельзя ли производить топку сухими травами или соломою, сдѣлавъ для этого какое-нибудь приспособленіе для отвода дыма.

*К. А. Ляшинъ* подтвердилъ, какъ и въ прошломъ засѣданіи, что солома и травы для топки не годятся, для того же, чтобы довести температуру въ печи сушильни до 80° Р., требуется всего до 1½ фунта щепокъ.

*Н. Т. Джуринъ.* На югѣ Россіи дѣйствительно большой недостатокъ въ древесномъ топливѣ, дрова тамъ очень дороги; но, въ виду заявленія докладчика, что описанныя имъ сушильни должны отапливаться древеснымъ топливомъ и что послѣдняго

весьма мало требуется для плодосушенень, можно было бы на югѣ Россіи пользоваться рекомендуемыми докладчикомъ сушильнями, употребляя для топлива, такъ называемую сушь, которая имѣется во всякомъ саду. Что же касается топки травами, то бурьянъ хотя и употребляется на югѣ при нѣкоторыхъ производствахъ (напр. при изготовленіи макаронъ), но даетъ отвратительный запахъ.

*И. И. Кретовичъ.* Хотя садоводство въ Россіи и играетъ сравнительно болѣе роль, нежели пчеловодство, но послѣднее, въ силу чисто случайныхъ причинъ, выдвинуто болѣе на первый планъ, между тѣмъ, какъ плодородство затронуто только случайно, вскользь. Такъ на югѣ Россіи заботятся о насажденіи лѣсовъ, но весьма мало—о выращиваніи плодовыхъ деревьевъ. Между тѣмъ, садоводство гораздо важнѣе, такъ какъ оно захватываетъ много хозяйственныхъ условій, напр., посаженное по межнику поля грушевое дерево могло бы въ одно и тоже время служить источникомъ дохода, живою изгородью и мѣстопробываніемъ птицъ, весьма необходимыхъ для истребленія насѣкомыхъ, вредящихъ хлѣбамъ. Поэтому желательно бы было поставить вопросъ о садоводствѣ гораздо шире, не ограничиваясь только сушкою плодовъ.

*В. Э. Иверсенъ.* Вопросъ этотъ не подлежитъ разсмотрѣнію II Отдѣленія, но желательно было бы перенести его на разсмотрѣніе I Отдѣленія.

*Ф. Н. Королевъ.* Въ настоящемъ засѣданіи мы не будемъ разсматривать вопросъ о садоводствѣ, во-первыхъ потому, что садоводство составляетъ настолько важную отрасль сельскаго хозяйства, что нельзя его разсматривать мимоходомъ, имъ занимаются у насъ много обществъ, посвящающихъ свою дѣятельность специально развитію садоводства, во-вторыхъ потому, что мы сходимся здѣсь по повѣсткамъ, въ которыхъ означаются вопросы, назначенные къ обсужденію и тѣ, кто пришелъ, своимъ приходомъ, выразили желаніе принять какое нибудь въ обсужденіи предложенныхъ вопросовъ участіе. Были бы указаны иные вопросы, пришли бы, можетъ быть, и другія лица, а потому вопросъ о садоводствѣ можетъ быть разсматриваемъ только по предварительно составленному обстоятельному докладу, когда объ этомъ будетъ объявлено въ пригласительныхъ повѣсткахъ.

*Н. Л. Карасевичъ.* Неизвѣстны ли докладчику американскіе способы сушенія фруктовъ? Въ Америкѣ существуетъ значительное производство сушеныхъ фруктовъ; поэтому желательно было

бы выписать американскую плодосушильню для сравненія ее съ нѣмецкими, причѣмъ можно было бы просить докладчика, чтобы онъ принялъ на себя трудъ испытать означенную американскую сушильню.

Предсѣдатель предложилъ докладъ напечатать, выразить благодарность г. докладчику и еще разъ просить его сообщить Императорскому Вольному Экономическому Обществу о результатахъ изученія имъ способовъ сушки садовыхъ плодовъ въ западной Европѣ.

Предложеніе это было принято Отдѣленіемъ единогласно.

III. Избраніе товарища предсѣдателя не могло состояться вслѣдствіе малаго числа присутствовавшихъ членовъ.

Предсѣдатель коммиссіи **Ф. Корольевъ.**

### СЛОЖНАЯ МОЛОТИЛКА КЛЕЙТОНА И ШЕТЛЬВОРСА.

Своевременно обмолотить собранный съ поля хлѣбъ, во время имѣть его наготовѣ къ продажѣ, въ хозяйствахъ, не имѣющихъ никакихъ техническихъ производствъ и сбывающихъ хлѣбъ въ зернѣ, представляетъ собою самое важное дѣло; между тѣмъ условія хозяйствованія у насъ, во многихъ мѣстностяхъ, весьма неопредѣленные и иногда мѣняющіяся изъ года въ годъ, поэтому все, что облегчаетъ молотбу и даетъ возможность оканчивать ее скорѣе, съ наименьшею затратою рабочей силы, заслуживаетъ полного вниманія хозяевъ.

Хорошо рассчитанная и правильно построенная молотилка должна поэтому обратить на себя полное ихъ вниманіе, а къ числу такихъ молотилокъ принадлежитъ перевозная сложная молотилка Клейтона и Шетльворса \*), марка JS, одинъ экземпляръ которой находится въ Императорскомъ сельскохозяйственномъ музеѣ въ С.-Петербургѣ. Молотилка эта представлена на чертежахъ 1—3. Чер. 1 представляетъ перспективное изображеніе ея и лѣвой стороны, черт. 2 продольный разрѣзъ машины и чер. 3 переднюю часть машины, гдѣ видны барабанъ и подбарабанье.

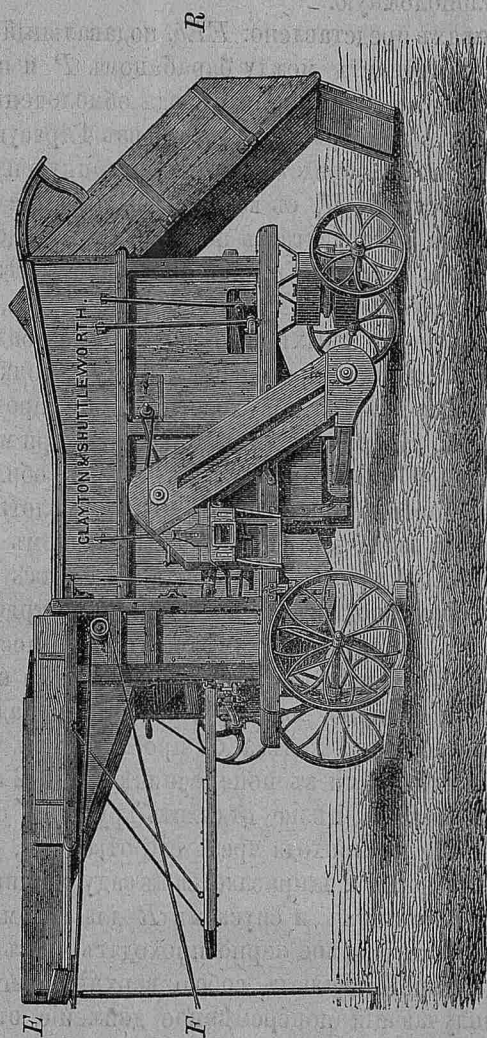
Орудіе машины—зубчатый барабанъ коего длина 57 см.—

\*) Klayton and Schuttlworth. Wien. 34 Löwengasse.

12 $\frac{3}{4}$  вершка, и поперечникъ 30 см.—почти 6 $\frac{3}{4}$  вершка. Длиною барабана опредѣляется и внутренняя ширина машиннаго станка.

Барабанъ сквозной, состоитъ изъ 8 желѣзныхъ планокъ, изъ которыхъ на двухъ прикрѣплено по 6, а на шести по 5 зубьевъ. Длина зубьевъ 6 см., т. е. 1 $\frac{1}{3}$  вершка. Подбарабанье состоитъ

Черт. 1.



изъ 4 сплошныхъ полосъ, шириною 5 см.—почти 1 $\frac{1}{8}$  вершка, а между ними рѣшетки шириною 3 см., т. е. почти  $\frac{2}{3}$  вершка. На сплошныхъ полосахъ прикрѣплены зубья, похожіе на зубья барабана, на каждой планкѣ по 10. Какъ на барабанѣ, такъ и на под-

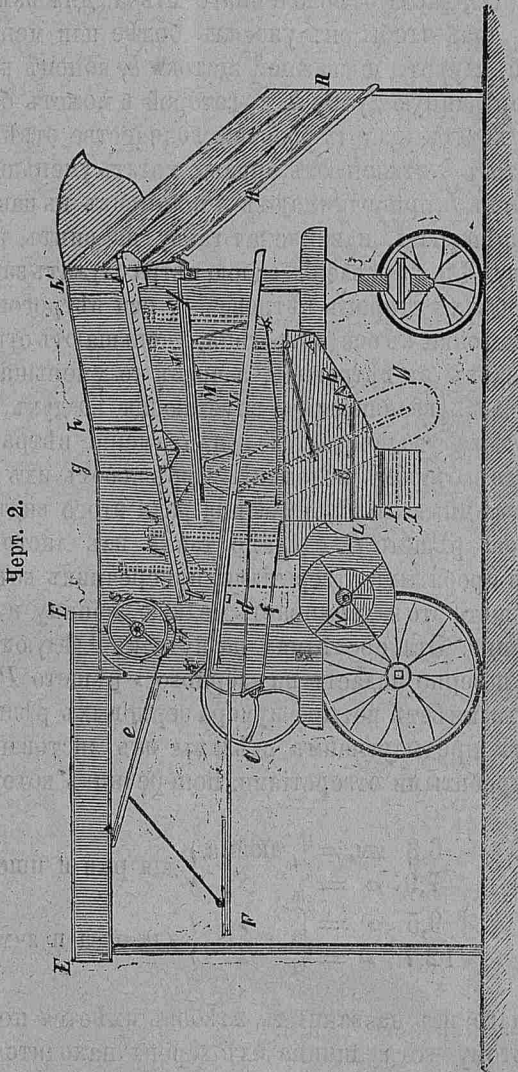
барабаны зубья имѣютъ хвосты, съ винтовой нарѣзкою; они пропущены чрезъ планки и закрѣплены гайками. Зубья кривые, изогнутые, на подбарабаны такъ, что ихъ концы совпадаютъ съ направлениемъ центробѣжной силы, являющейся вслѣдствіе вращенія барабана, а на барабанѣ концы зубьевъ направлены въ сторону противоположную.

На чертежахъ представлено: *EEe*, подавальный столъ, съ котораго хлѣбъ поступаетъ между барабаномъ *P* и подбарабаньемъ *H*;—здѣсь выбивается зерно и отсюда обмолоченная солома выбрасывается на соломотрясъ, состоящій изъ 4 трясуновъ *II*. Зерно падаетъ отчасти непосредственно на наклонную плоскость *N*, часть же на плоскость *M*, съ которой скатывается на ту же плоскость *N*; солома же, подвигаясь по трясунамъ, задерживается нѣсколько на пути «вислями» *g*, изъ листового желѣза, число которыхъ соотвѣтствуетъ числу трясуновъ соломотряса, всѣ висли имѣютъ видъ прямоугольныхъ пластинокъ и свободно вращаются около одной общей оси, проходящей вверху у точки *g*. Въ *h* и *h'*, показаны висли изъ толстой холстины; они протянуты во всю ширину станка, задерживаютъ пыль, которая при молотѣбѣ описываемой машиной не появляется въ такомъ обиліи, въ какомъ бываетъ обыкновенно при молотѣбѣ другими молотилками. Всѣ эти приспособленія заключены въ станкѣ, имѣющемъ видъ закрытаго ящика, крышка котораго можетъ быть съ случаѣмъ надобности открываема. Солома подвигаясь постепенно по трясунамъ соломотряса доходитъ до спуска *R*, имѣющаго видъ поставленнаго наклонно открытаго ящика, по немъ же спускается катокъ.

Вымолоченное зерно, мякина и избойна попадаютъ въ *N* на рѣшето изъ листового желѣза съ пробитыми въ немъ круглыми отверстіями, имѣющими въ поперечникѣ болѣе 2 см. Это «соломное» рѣшето имѣетъ цѣлю отдѣлить крупную, соломенную избойну, которая, не проходя чрезъ его отверстія, скатывается по наклонной плоскости и направляется къ заду машины въ промежутокъ между ея станомъ и спускомъ *R* для соломы; между тѣмъ какъ мелкіе куски и самое зерно проходятъ чрезъ рѣшето. Плоскости *M* и *N* представляютъ собою верхній двигающійся ставъ машины, получающій попеременное движеніе отъ колѣчататаго вала, вращающагося безконечнымъ ремнемъ со шкива *C*. Указанный валъ имѣетъ четыре колѣна, по два съ каждой стороны: два изъ нихъ служатъ для сообщенія начальнаго движенія верхнему ставу, два другія для качанія нижняго става въ видѣ особаго ящика *OPT*. Первый ставъ получаетъ качаніе посредствомъ тя-



жей *d*, второй посредствомъ тяжей *f*. Качающіеся ставы висятъ на подвѣсахъ *ss, s's'*, представляющихъ собою упругія пластинки, видимыя ясно на чертежѣ 1, снаружи и обозначенныя точками на черт. 2.



Черт. 2.

Сбоку шпева *C* видна подножка *F*, на которую становится подавальщикъ. *K* представляетъ щитокъ, который вращая около нижняго ребра, можно, по желанію, въ извѣстныхъ предѣлахъ, болѣе или менѣе открывать переднее отверстіе подъ барабанъ.

W вѣтровикъ, въ которомъ вращающійся вѣтрогонъ производитъ вѣтеръ, идущій черезъ отверстіе *L*, направляющійся подъ рѣшето *O* и *N*, выходящій черезъ три отверстія, между наклонными плоскостями, сзади молотилки; черезъ нихъ-то онъ и выноситъ легкія, отвѣваемые, части обмолоченнаго хлѣба. Для измѣненія дѣйствія вѣтра, такъ чтобы онъ уносилъ болѣе или менѣе отвѣваемыхъ частей, служить подвижной щитокъ *b*, конецъ котораго входитъ въ прорѣзанную дужку *k*, въ которой и можетъ быть закрѣпленъ. Если хотять удалить большее количество отвѣваемыхъ частей, то щитокъ *b* отклоняють вправо; хотять уменьшить дѣйствіе вѣтра — щитокъ *b* приподнимають и поставивъ въ извѣстномъ положеніи закрѣпляютъ, навинчивая гайку на винтъ, прикрѣпленный къ щитку. Для управленія силою вѣтра служатъ заслонки, сдѣланныя съ обѣихъ сторонъ вѣтровка у оси вѣтрогона. Приподнимая эти заслонки къ оси вѣтрогона, уменьшаютъ отверстія, впускающія воздухъ въ вѣтровикъ, а черезъ то уменьшается и сила вѣтра, опуская, увеличиваютъ впускающія воздухъ отверстія, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается и напряженіе вѣтра. Поставивъ заслонки въ нѣкоторомъ положеніи закрѣпляютъ ихъ въ немъ, навинчивая нажимныя гайки, имѣющія ради этого видъ баранчика.

«Мякинное» рѣшето *O* сдѣлано также изъ листоваго желѣза съ круглыми пробитыми отверстіями, поперечникъ которыхъ около 1, 5 см. Рѣшето это задерживаетъ мелкую избоину и пропускаетъ зерно и мякину. Эта послѣдняя на пути къ слѣдующему рѣшету отвѣвается, и зерно падаетъ на «зерновое» рѣшето *P*.

Молотилка имѣетъ четыре нумера зерновыхъ рѣшетъ; они подобно всѣмъ предыдущимъ сдѣланы изъ листоваго желѣза съ круглыми пробитыми отверстіями, поперечникъ которыхъ въ

№ 2	6,3	мм. = $\frac{1}{4}$	дюйма	} для ржи и пшеницы.
№ 2 $\frac{1}{2}$	7,9	» = $\frac{5}{6}$	»	
№ 3	9,5	» = $\frac{3}{8}$	»	} для овса и ячменя.
№ 4	12,7	» = $\frac{1}{2}$	»	

Для каждаго изъ названныхъ хлѣбовъ имѣется по два нумера рѣшетъ, потому что величина ихъ зеренъ находится въ зависимости отъ измѣненій въ состояніи погоды въ періодъ ихъ произростанія.

Провѣянное зерно проходитъ черезъ рѣшето *P* и попадаетъ на рѣшето *T*. Какой изъ указанныхъ выше номеровъ рѣшетъ слѣдуетъ вставить — опредѣляется пробой въ каждомъ отдѣльномъ слу-

чаѣ и зависить отъ величины зеренъ обмолачиваемаго хлѣба. Черезъ рѣшето *P* проходить всѣ зерна, за исключеніемъ, и то иногда, самыхъ крупныхъ; не проходитъ черезъ него кокосовая избоина, содержащая въ себѣ не выбитыя зерна и потому не от-вѣваемая вѣтромъ; все что не проходитъ, скатывается въ корзинку или ящикъ поставленный съ правой стороны молотилки.

Хлѣбъ, прошедшій черезъ зерновое, падаетъ на «пылевое» рѣшето *T*, которое дѣлается изъ цинковаго листа съ очень малыми круглыми отверстіями, такой величины, что черезъ нихъ проходятъ только пыль да мелкія сѣмена сорныхъ, травъ, — они падаютъ подъ рѣшето *T*; очищенныя же хлѣбныя зерна попадаютъ въ ковши «самотаски» *U*, \*) имѣющей видъ норіи въ закрытомъ ящикѣ, она обозначена на чер. 2 точками и разорванной линіей и ясно видна на черт. 1. Ковшами норій очищенное зерно поднимается и высыпается черезъ отверстіе, ясно видимое на черт. 1, слѣва, у верхняго закругленія ящика самотаски.

Такимъ образомъ описанная молотилка даетъ зерно хорошо провѣянное и очищенное отъ колосевъ и пыли; но оно не сортируется и все выходитъ вмѣстѣ и высыпается прямо въ мѣшокъ, подвѣшенный подъ высшнее отверстіе. Мякина и легкая избоина получается между заднею частію молотилки и ящикомъ, спускающимъ солому, легкія зерна получаютъ на току подъ молотилкою у задней оси перевозныхъ колесъ. Большое или меньшее количество попадающихъ сюда зеренъ зависить отъ силы вѣтра, управляемой подниманіемъ и опусканіемъ заслонокъ вѣтровка и степени подъема щитка *b*. Сила и дѣйствіе вѣтра управляются неправильно, если сколько нибудь замѣтное количество зеренъ падаетъ въ полову вправо за заднюю ось перевозныхъ колесъ машины.

Правильно построенная и установленная молотилка должна обмолачивать хлѣбъ начисто, не оставляя зеренъ въ колосьяхъ, а обмолоченное недробить. Этимъ условіямъ хорошо удовлетворетъ молотилка Клейтона, какъ это обазалось при пробахъ, произведенныхъ въ концѣ зимы текущаго года въ Императорскомъ сельско-хозяйственномъ музеѣ. Впрочемъ, пробы были на столько вратковременны, что по нимъ нельзя было съ вѣрностію опредѣлить количество сноповъ, которое она можетъ обмолотить въ рабочій день: можно было только сказать, что приблизительно ею, при умѣлыхъ рабочихъ и хорошихъ лошадяхъ, можно обмолачивать отъ 50 до

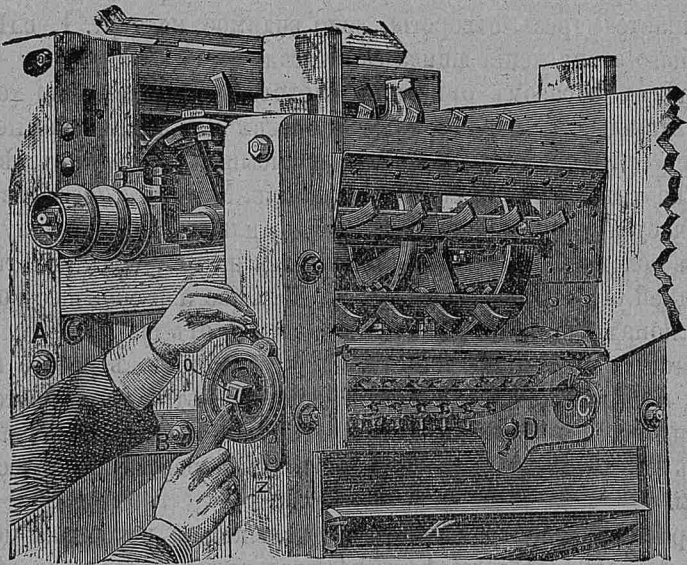
---

\*) Самотаскою называють русскій народъ элеваторъ, подъемникъ.

60 копенъ средняго урожая ржи, средней вязи сноповъ въ рабочій день, т. е. въ теченіи 10 часовъ работы. По свѣдѣніямъ, полученнымъ въ послѣдствіи, эти предположенія дѣйствительно оправдываются.

Молотилка обмолачиваетъ какъ слѣдуетъ только тогда, когда надлежащимъ образомъ забираетъ подаваемый ей хлѣбъ; это обстоятельство обусловливается надлежащею величиною разстоянія барабана отъ подбарабанья; величина этого разстоянія имѣетъ особенное значеніе при впускѣ хлѣба въ машину и нѣсколько меньшее при выходѣ его уже послѣ обмолота. Не только разные виды хлѣба, но одинъ и тотъ же видъ одно лѣто обмолачивается лучше при одномъ, а въ другое при другомъ разстояніи барабана

Черт. 3.



отъ подбарабанья, а потому одноизъ самыхъ важныхъ условий хорошаго устройства молотилки состоятъ именно въ хорошемъ приспособленіи для легкаго и скорого измѣненія указаннаго разстоянія. Въ молотилкѣ Клейтона для этой цѣли существуетъ весьма хорошее приспособленіе, на построеніе котораго названная фирма машиностроителей имѣетъ привилегію. Главное достоинство этого приспособленія въ томъ, что измѣненіе разстоянія между барабаномъ и подбарабаньемъ производится легко и скоро, даже во время работы машиною. Подбарабанье этой молотилки, въ задней его части, можетъ вращаться около сквознаго болта А, черт. 3; а

передняя его часть лежит на двухъ эксцентрикахъ *O*, которые надѣты, по одному у каждой стѣнки станка молотилки, на четырехугольный брусокъ желѣза, служащій осью для вращенія эксцентриковъ. Конецъ этой четырехугольной оси выходитъ съ одной, правой, стороны молотилки, на немъ ключъ, посредствомъ котораго можно повернуть ось вправо къ *Z* или влѣво къ *O*. Взявши правую рукою ключъ, лѣвою нажимаютъ собачку, задерживающую храповое колесо, надѣтое на ту же четырехугольную ось, чрезъ что получается возможность повернуть ось въ одну или другую сторону: при поворачиваніи къ *Z* подбарабанье эксцентриками приближается къ барабану, при поворачиваніи къ *O*, оно ими удаляется отъ барабана. Такимъ образомъ устанавливается известное разстояніе, установивъ которое, опускаютъ собачку и закрѣпляютъ положеніе подбарабанья, нажимая винтомъ *B*.

Щитокъ *K*, во время молотьбы, долженъ быть приподнять на столько, на сколько это возможно.

Молотилка легче работаетъ при большомъ разстояніи барабана отъ подбарабанья, а потому разстояніе это должно быть такъ велико, какъ только возможно, но въ то же время рабочія части машины должны быть на столько сближены, чтобы всѣ зерна выбивались изъ колосьевъ. Разстояніе это опредѣляется предварительною пробой въ каждомъ данномъ случаѣ.

Молотилка для хорошей работы требуетъ соотвѣтственнаго двигателя, который давалъ бы ей барабану надлежащую скорость вращенія. Воротъ, составляющій принадлежность описываемой молотилки Клейтона, не представляетъ собою ничего особеннаго, а передача движенія рассчитана правильно, такъ что, при надлежащей скорости хода лошадей, т.-е. при томъ, когда они обходятъ полный кругъ въ минуту  $2\frac{1}{3}$  до  $2\frac{1}{2}$  разъ, барабанъ долженъ совершать отъ 900—1,000 оборотовъ. При этомъ скорость вращенія на окружности барабана будетъ отъ 14 до 15,7 мтр., а на концахъ зубьевъ отъ 17 до 19 мтр. Только тогда колосья будутъ ударяться о подбарабанье съ силою достаточною для выбиванія изъ нихъ зеренъ, когда барабанъ получитъ всю возможную для него скорость, а потому при началѣ молотьбы, раньше чѣмъ онъ ее получитъ, впускать хлѣбъ въ молотилку не слѣдуетъ.

При машинной молотьбѣ хлѣба успѣхъ дѣла зависитъ, главнымъ образомъ, отъ двухъ лицъ: погонщика и подавальщика. Погонщикъ лошадей обязанъ наблюдать, чтобы всѣ лошади работали одновременно и равномерно и ходили съ такою скоростію, чтобы весь кругъ обходили  $2\frac{1}{3}$ — $2\frac{1}{2}$  раза въ минуту; всякая неравно-

мѣрность въ работѣ, — замедленіе или ускореніе хода, вредно отзывается либо на работѣ, производимой машиною, либо на животныхъ, которыя могутъ безъ нужды утомляться болѣе чѣмъ слѣдуетъ. Если лошади работаютъ равномерно и ходятъ съ надлежащею скоростію, то тогда весь успѣхъ работы находится въ полной зависимости отъ подавальщика, на долю котораго достается самая трудная работа изъ всѣхъ работающихъ при молотилкѣ. При умѣломъ и внимательномъ подавальщикѣ обмолачиваніе хлѣба идетъ плавно и совершенно чисто, въ то же время машина обмолачиваетъ наибольшее количество хлѣба и притомъ съ наименьшею усталостію рабочихъ людей и лошадей; это бываетъ при условіи, когда подавальщикъ принаровится къ машинѣ и подаетъ ей именно то наибольшее количество хлѣба, какое только она въ состояніи обмолачивать, подаетъ его совершенно равномерно, разстилая ровно по поверхности подавальнаго стола, останавливая работу по временамъ и давая нѣкоторый отдыхъ и себѣ и другимъ; у неумѣлаго подавальщика, пихающаго хлѣбъ какъ попало, обмолачиваніе идетъ не полное, — въ колосьяхъ остается много зеренъ, машина если и не затыкается, то не обмолачиваетъ столько, сколько могла бы, а въ концѣ дневной работы является и у рабочихъ людей и у рабочихъ лошадей большая, чѣмъ слѣдовало бы, усталость.

Общее правило для работы молотилки состоитъ въ томъ, чтобы начинать питаніе ея хлѣбомъ только тогда, когда барабанъ получилъ уже полную скорость, наибольшую, которая для него возможна, а затѣмъ питать правильно, а такъ какъ подавальщикъ не имѣетъ возможности наблюдать за тѣмъ, съ какою скоростію ходятъ лошади, работающія въ воротѣ, то о правильности хода машины онъ долженъ судить по гулу, который производитъ барабанъ и который начинаетъ раздаваться, когда онъ получилъ полную скорость вращенія, соответствующую  $2\frac{1}{3}$  —  $2\frac{1}{2}$  обходамъ лошадыми круга въ минуту. Этотъ гулъ долженъ быть слышимъ во все время работы молотилки, и какъ только онъ станетъ ослабѣвать, подавальщикъ долженъ уменьшить количество питанія машины и переждать нѣсколько мгновеній пока возобновится прежній гулъ, тогда снова начать полное питаніе.

Врядъ ли слѣдуетъ говорить о томъ, что передъ началомъ мотльбы слѣдуетъ машину хорошо установить, привести всѣ оси въ подотвѣсное положеніе и повѣрить дѣйствительность его посредствомъ уровня, затѣмъ хорошо закрѣпить машину и снова повѣрить положеніе осей, затѣмъ всѣ части, которыя при движе-

ни трутся, смазать хорошимъ машиннымъ масломъ, а въ маслянки налить масла. Смазываніе трущихся частей должно дѣлать также и во время самой работы: подшипники оси барабана—черезъ каждые 20 минутъ, а остальные трущіяся части, по крайней мѣрѣ, черезъ каждые два часа. Приводные ремни должны быть наложены такъ на шкивъ, чтобы при движеніи верхній конецъ шивки шелъ всегда впереди нижняго и потому прежде нижняго находилъ на шкивъ; если бы ремень былъ надѣтъ такъ, что впереди шелъ нижній конецъ, то онъ весьма часто соскакивалъ бы со шкивовъ.

Всѣ эти подробности, излишнія для людей опытныхъ, далеко не лишни для большинства хозяевъ, мало знакомыхъ съ машинами, вновь обзаводящихся ими; незнаніе этихъ мелочей можетъ уронить и хорошую машину въ ихъ понятіи, ибо они могутъ приписать неудачу обращенія съ нею ея недостаткамъ, а между тѣмъ какъ все дѣло будетъ только въ умѣннѣхъ не упустить изъ виду ни одной мелочи. Впрочемъ при каждой машинѣ Клейтона и Шетльворса дается подробное наставленіе, въ которомъ изложены правила для установка и относящіяся къ работѣ машины.

Машина подаетъ обмолоченное и провѣянное зерно прямо въ мѣшокъ. Это, разумѣется, большое удобство, особенно при молотьбѣ хлѣба въ полѣ, но удобство это имѣетъ менѣе значенія при молотьбѣ хлѣба на гумнѣ въ клунѣ, поэтому если бы были подобныя машины безъ самотаски, такъ чтобы зерно очищенное и провѣянное сыпалось, не поднимаясь вверхъ, прямо съ пылеваго рѣшета въ подставленный ящикъ, то такія машины навѣрное нашли бы еще болѣе покупателей, потому что онѣ вышли бы проще, требовали бы меньше рабочей силы лошадей и стоили бы дешевле на столько, что наши хозяева вовсе не пренебрегли бы соответственнымъ уменьшеніемъ цѣны ихъ.

Но существенное неудобство, на которое нельзя не обратить вниманія при современномъ состояніи нашихъ путей сообщенія, представляютъ чугунныя колеса для передвиженія машины. Чугунныя ободья для Россіи должны быть непременно замѣнены желѣзными или широкими деревянными, обтянутыми толстой полосой желѣза.

**Ф. Королевъ.**

С.-Петербургъ, июль 1883 г.

## IV.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

---

И. А. Стебутъ, о русскомъ сельскомъ хозяйствѣ.

Недавно появилась новая книга профессора сельскаго хозяйства И. А. Стебута подъ заглавіемъ «*Статьи о русскомъ сельскомъ хозяйствѣ, его недостаткахъ и мѣрахъ къ его усовершенствованію 1857—1882 года*». Изданіе 1883 года. Довольно солидный размѣръ книги, интересное практическое заглавіе и притомъ трудъ профессора, какъ специалиста по сельскому хозяйству,—все это дѣлаетъ названную нами книгу весьма интересною; во всякомъ случаѣ ожидается отъ нея многое и потому изданіе этой книги приковываетъ на себѣ вниманіе всѣхъ сельскихъ хозяевъ, чающихъ прочитатъ что-нибудь новенькое, извлечь изъ прочитаннаго пользу и съ успѣхомъ примѣнить у себя въ имѣніи. Да и отъ кого же научиться, какъ не отъ самаго профессора, т. е. ученаго специалиста по сельскому хозяйству. Вотъ съ какими надеждами открыли мы эту книгу и теперь прочитавши ее до конца, спѣшимъ подѣлиться своими впечатлѣніями и со всѣмъ тѣмъ, что извлекли мы изъ этого профессорскаго труда.

Значеніе профессорскаго труда еще болѣе вырастаетъ въ нашихъ глазахъ, такъ какъ на второй же страницѣ авторъ заявляетъ, что его книга «*заключаетъ въ себѣ все то, что въ теченіи 25 лѣтъ ему пришлось сказать печально относительно положенія русскаго сельскаго хозяйства и мѣръ къ его усовершенствованію*». Такимъ образомъ книга г. Стебута обнимаетъ собою всю литературную дѣятельность автора на сельскохозяйственномъ поприщѣ. Но и такой характеристики недостаточно; изъ введенія къ книгѣ мы узнаемъ, что И. А. Стебутъ въ то же время ведетъ



свое собственное хозяйство, т.-е. является передъ нашими глазами уже хозяиномъ-практикомъ и само собою его практическая дѣятельность неминуемо должна отразиться и на его сочиненіи, т.-е. иначе говоря, книга г. Стебуба обнимаетъ не одну только литературную, но и практическую дѣятельность. Поэтому невольно рождается еще ббльшая надежда извлечь изъ его труда массу не однихъ только теоретическихъ свѣдѣній, но рядомъ съ ними и практическихъ указаній.

Все это вмѣстѣ взятое заставляетъ насъ обратить особенное вниманіе на книгу И. А. Стебута, подающую такія широкія надежды своимъ читателямъ-хозяевамъ, которые преданы своему дѣлу и всегда съ удовольствіемъ готовы примѣнить въ своихъ хозяйствахъ все, что найдутъ полезнымъ и выгоднымъ.

Задача каждаго литературнаго дѣятеля, а тѣмъ болѣе на сельскохозяйственномъ поприщѣ, главнымъ образомъ, заключается въ томъ, чтобы сумѣть сказать *свое слово*, т.-е. слово, принадлежащее ему одному и которое являлось бы конечнымъ результатомъ всей его научной и практической дѣятельности. На дѣлѣ и въ самой жизни очень часто слово бываетъ далеко отъ дѣла, а это-то именно и нежелательно. Слово во всякомъ случаѣ должно быть не только примѣнимо къ дѣлу, но своею ясностью, доказательностью и необходимостью должно вытекать изъ самаго дѣла.

Опытный хозяинъ, какъ теоретикъ и вмѣстѣ практикъ, взявшись за перо и коснувшись своей специальности, т.-е. главнѣйшаго своего дѣла, долженъ представить намъ всю отечественную сельскохозяйственную дѣятельность, обратить вниманіе на всѣ самыя существенныя аномальныя въ ней явленія и непременно указать на главнѣйшія мѣры къ возможному отстраненію этихъ аномальностей, и вотъ именно въ этихъ-то мѣрахъ онъ и долженъ весь высказаться, весь обнаружиться, со всѣми своими воззрѣніями и тенденціями. Да такова, повидимому, и была задача И. А. Стебута; по крайней мѣрѣ, вслѣдъ за введеніемъ на первомъ мѣстѣ его книги помѣщена статья подъ заглавіемъ: *«о недостаткахъ современнаго положенія сельскохозяйственной промышленности»*. Но прежде чѣмъ приступать къ разбору этой статьи, обратимся къ введенію и чтобы въ общихъ чертахъ познакомить читателей съ содержаніемъ или съ объемомъ книги И. А. Стебута, передадимъ, что всю эту книгу самъ авторъ называетъ сборникомъ всѣхъ статей, прежде имъ напечатанныхъ. Въ составъ этихъ статей, кромѣ вышеупомянутой, входятъ: 2) *отчетъ объ агрономическомъ путешествіи въ остзейскія губерніи 1856 года*; 3) *сельскохозяй-*

стенныя замѣтки изъ поѣздки въ нѣкоторыя преимущественно степныя губерніи; 4) обезпеченіе скота кормовыми средствами въ сѣверной и на рубежѣ сѣверной и средней полосѣ Россіи, и 5) обезпеченіе скота кормовыми средствами въ средней черноземной полосѣ Россіи.

Поверхностный, конспективный обзоръ этихъ статей указываетъ намъ прежде всего, на что именно авторъ счелъ нужнымъ обратить вниманіе своихъ читателей, которые получаютъ возможность изъ его книги познакомиться съ характеромъ хозяйствъ въ остзейскихъ и въ нашихъ степныхъ губерніяхъ, а также съ весьма важнымъ частнымъ вопросомъ всѣхъ нашихъ хозяйствъ, — съ вопросомъ объ обезпеченіи кормовыми средствами скота въ разныхъ мѣстностяхъ нашего отечества. Но для того, «чтобы осветить надлежащимъ образомъ содержаніе этого сборника съ извѣстныхъ сторонъ и чтобы привести къ внутренней связи статьи сборника», авторъ счелъ необходимымъ изложить въ введеніи свой взглядъ на одинъ изъ существенныхъ недостатковъ сельскохозяйственной промышленности и на тѣ мѣры, которыми онъ могъ бы быть устраненъ для болѣе успешнаго, по его мнѣнію, развитія.

Но увы! чтеніе этого введенія, изложеннаго г. Стебутомъ на 30 страницахъ и предназначеннаго имъ для разъясненія общаго содержанія книги и для изложенія его личныхъ взглядовъ, должно разочаровать читателя въ значеніи его сборника, который кажется намъ такъ интереснымъ. Начать съ того, что самое изложеніе до того неясно, неопредѣленно и темно, что трудно отдать отчетъ во всемъ прочитанномъ. Поэтому съ трудомъ добравшись до конца, начинаешь снова читать во второй, а потомъ и въ третій разъ и только тогда удерживается кое-что изъ прочитаннаго. Происходить это оттого, что изложеніе предмета переслоено съ общими весьма растяжимыми о немъ сужденіями. Всюду видится опасеніе или боязнь высказаться прямо и опредѣленно, а отсюда является сбивчивость положеній, такъ напр. въ одномъ мѣстѣ авторъ защищаетъ общинное землевладѣніе нашихъ крестьянъ, а въ другомъ противъ него вооружается. Къ этому надо прибавить, что все это изложено наипредлиннѣйшими и тяжелыми періодами строчекъ въ 20 и даже болѣе (на стр. 19-й одинъ періодъ занялъ 21 строчку). Отсюда тяжелость слога и неясность изложенія до того затемняютъ главныя мысли, что передать вкратцѣ, что написалъ авторъ въ введеніи, которое между тѣмъ составляетъ его какъ бы profession de foi, чрезвычайнo трудно.

Къ обсужденію важнѣйшихъ вопросовъ и именно тамъ, гдѣ приходится опредѣленно высказаться, авторъ пристукаетъ какъ бы несмѣло, крайне нерѣшительно и черезчуръ осторожно, предпосылая своему взгляду всевозможныя положенія, входитъ въ обсужденіе предмета въ различныхъ его положеніяхъ и все-таки не доходитъ до конечнаго результата, предоставляя такимъ образомъ уже самому читателю дѣлать заключенія и выводы. Такъ напр. уже на 3-й страницѣ своего введенія начинаетъ онъ опредѣлять средній размѣръ хозяйственной единицы, говорить очень много о самомъ значеніи этого размѣра на успѣхъ всего хозяйства, а затѣмъ едва только въ концѣ 13-й стран. ограничивается такимъ неопредѣленнымъ опредѣленіемъ: «выгодная величина хозяйственной единицы едва ли можетъ превышать  $1\frac{1}{2}$  верстное разстояніе крайнихъ частей поля отъ усадьбы». Чтобы доказать, насколько неопредѣленно такое опредѣленіе, достаточно указать, что такого рода разстоянія могутъ быть въ имѣніяхъ отъ 100 до 1,000 дес.

Далѣе на 14-й страницѣ авторъ говоритъ, что *«законодательство должно придти на помощь арендѣ частной земельной собственности изданіемъ законовъ, которые бы обезпечивали съ одной стороны землевладѣльцу полученіе аренды и сохраненіе его земельного и основнаго капиталовъ; съ другой — арендатору спокойное пользованіе арендой и возможность улучшить хозяйство»*. Тутъ какъ нельзя болѣе умѣстно было бы сказать что-нибудь, что выработано по этому предмету на западѣ у другихъ народовъ и что именно изъ этого оказалось пригоднымъ къ дѣлу, между тѣмъ какъ по этому поводу авторъ не говоритъ ни слова, а также ни слова о томъ, какого рода законы были бы примѣнимы въ этомъ случаѣ или по крайней мѣрѣ какой системы полезно было бы законодателю придерживаться. На 19-й страницѣ авторъ опять возбуждаетъ вопросъ о наиболѣе выгодной величинѣ хозяйственной единицы, вѣроятно почувствовавъ, что опредѣленіе его  $1\frac{1}{2}$  верстнымъ разстояніемъ покажется его читателямъ не совсѣмъ опредѣленнымъ. Говоря о неудобствахъ черезчуръ крупныхъ хозяйственныхъ единицъ, онъ высказываетъ свое согласіе съ А. Н. Энгельгардтомъ въ томъ, что такія крупныя помѣщичьи имѣнія должны со временемъ исчезнуть и что будущность нашего сельскаго хозяйства находится въ рукахъ знающихъ, трудящихся хозяевъ, способныхъ лично заняться хозяйствомъ. Далѣе, онъ высказываетъ свое предположеніе, что современемъ и мелкое, общинное черезполосное крестьянское хозяйство само собой перейдетъ, мало-по-малу, въ болѣе крупное арендное, хуторское частное бат-

рачное или артельное хозяйство. Но, по его мнѣнію, такой переход крестьянъ отъ общиннаго къ частному пользованію землей можетъ произойти при многихъ условіяхъ, а главное при значительномъ возвышеніи матерьяльнаго благосостоянія, и при значительномъ умственномъ и нравственномъ ихъ развитіи. Эта мысль, приводимая нашимъ почтеннымъ авторомъ, можетъ считаться въ нашей народной литературѣ новою и довольно самостоятельною; остается только пожалѣть, что она недостаточно развита и выяснена. Точно тоже можно сказать и относительно мыслей, высказанныхъ имъ по поводу крестьянскихъ переселеній; они явятся у автора какъ будто мимоходомъ и представляются не столько въ родѣ отдѣльныхъ мыслей, сколько въ родѣ замѣчаній, которыя не будучи рѣзко отмѣчены самимъ авторомъ, легко ускользаютъ отъ вниманія читателей и въ этомъ мы рѣшаемся видѣть нѣкоторый недостатокъ. Такъ въ весьма важномъ вопросѣ о крестьянскихъ переселеніяхъ онъ видитъ особенную потребность, собственно не столько въ переселеніяхъ, сколько въ разселеніяхъ. И вотъ тутъ-то мы всего болѣе ожидали, что авторъ съ особеннымъ вниманіемъ и подробностью остановится на этомъ существенномъ вопросѣ нашего времени, сгруппируетъ на нѣсколькихъ страницахъ все, что печаталось и дѣлалось по этому вопросу, коснется участія въ немъ правительства и убѣдительно докажетъ свой личный взглядъ, подкрѣпленный вѣскими данными. На самомъ же дѣлѣ авторъ былъ черезчуръ кратокъ и такимъ образомъ вопросъ о разселеніяхъ крестьянъ остался имъ невыясненнымъ.

Разобравъ всѣ существующія системы хозяйствъ, авторъ положительно высказался за хуторское хозяйство, сказавъ, что онъ, (стр. 18) *«положительный сторонникъ хуторскаго хозяйства»* и далѣе на стр. 29-й своего введенія высказываетъ такимъ образомъ свое окончательное сужденіе: *«считая наиболее обезпечивающимъ успѣхи сельскохозяйственной промышленности и благосостояніе сельскаго населенія—хозяйство хуторское, землевладельческое или арендное, батрачное или артельное, преимущественно же арендное и артельное, съ величиной хозяйственной единицы, соответствующей времени и мѣсту, я ставлю такое хозяйство идеаломъ, указываемымъ самой жизнью; и къ осуществленію его должны, по моему, стремиться сельскохозяйственная промышленность и государство. Такой хозяйственный идеалъ выясняется мнѣ изъ непосредственнаго наблюденія русской сельскохозяйственной жизни и изъ изученія ея настоящаго и про-*

*шедшаго, насколько это было для меня доступно*. Въ числѣ же главныхъ мѣръ къ поднятію производительности труда, почтенный авторъ находитъ дешевый кредитъ для крестьянскаго населенія, улучшеніе полиціи, большую доступность суда, улучшеніе путей сообщенія и облегченіе въ платежѣ податей. Эти мѣры г. Стебуть называетъ радикальными мѣрами къ улучшенію быта нашихъ крестьянъ и безъ нихъ трудно ожидать успѣшнаго развитія сельскохозяйственной промышленности, чего не въ состояніи сдѣлать никакія техническія улучшенія.

Теперь обратимся къ резюмированію всего того, что сказано во второй его статьѣ—*«о недостаткахъ современнаго положенія сельскохозяйственной промышленности»*. По его мнѣнію, неудовлетворительность нашей сельскохозяйственной промышленности заключается, главнымъ образомъ, въ малой производительности труда, которая зависитъ отъ низкаго состоянія нашей земледѣльческой техники, что яснѣе всего сказывается въ низкомъ среднемъ урожаѣ, напр. въ Екатеринославской губерніи съ плодородной почвой средній урожай главнаго хлѣба—яровой пшеницы не превышаетъ 4-хъ четвертей съ десятины; тогда какъ въ меновитскихъ хозяйствахъ, ведущихся при тѣхъ же самыхъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ, получается средній урожай той же пшеницы въ 10 четвертей слишкомъ съ десятины и даже безъ удобрения, но только при болѣе тщательной обработкѣ земли. Низкое же состояніе нашей техники зависитъ отъ недостатка спеціальныхъ свѣдѣній по всеѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства и этотъ недостатокъ свѣдѣній наши сельскохозяйственныя учебныя заведенія по своей организаціи весьма мало пополняютъ, поэтому авторъ считаетъ необходимымъ привести высшія и среднія сельскохозяйственныя учебныя заведенія, по возможности, въ ближайшее соотношеніе съ общеобразовательными реальными заведеніями. Открытіе такихъ реальныхъ школъ—есть существенная потребность сельскохозяйственной промышленности. При этомъ необходимо усилить въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ практическія занятія по спеціальнымъ предметамъ и рядомъ съ этимъ необходимо привлечь въ эти заведенія преподавателей, не столько теоретиковъ, сколько практиковъ и притомъ людей, пользующихся авторитетомъ сельскохозяйственнымъ и педагогическимъ. Далѣе, онъ находитъ полезнымъ содѣйствовать устройству публичныхъ чтеній при выставкахъ, земскихъ собраніяхъ, ярмаркахъ и т. д., а также содѣйствовать устройству самыхъ выставокъ для небольшихъ только районовъ и облегчать организа-

цію мѣстныхъ сѣздовъ сельскихъ хозяевъ. Все это вмѣстѣ взятое должно восполнить тотъ недостатокъ специальныхъ свѣдѣній, который въ настоящее время такъ сильно замѣчается среди нашихъ землевладѣльцевъ. Что же касается до общихъ жалобъ на недостатокъ капитала, то съ этимъ авторъ никакъ не соглашается и совершенно справедливо убѣжденъ, что въ недостаткѣ капитала никакъ не слѣдуетъ видѣть главнаго тормазы для развитія нашего сельскаго хозяйства. По его мнѣнью, здѣсь тормозится скорѣе дѣло неумѣнымъ производительно затратить капиталъ, а также неумѣнымъ обернуться небольшимъ капиталомъ. Въ отношеніи же недостатка капитала въ крестьянскихъ хозяйствахъ авторъ говоритъ утвердительно, т.-е. признаетъ его существеннымъ недостаткомъ, который пагубно дѣйствуетъ на ихъ хозяйства.

Что касается до обще-распространенной у насъ жалобы на недостатокъ рабочихъ рукъ, авторъ признаетъ его только для однихъ южныхъ степныхъ нашихъ губерній, въ огромномъ же большинствѣ случаевъ находитъ, что рабочихъ рукъ у насъ достаточно; причѣмъ онъ обращаетъ вниманіе наше на неправильное примѣненіе рабочихъ рукъ, а именно, что часто обрабатываются худшія земли, приносящія самый незначительный доходъ, тогда какъ лучшія земли и самыя плодородныя остаются безъ обработки. Это обстоятельство находится конечно въ зависимости отъ густоты населенія въ одномъ мѣстѣ и отъ рѣдкаго населенія въ другомъ мѣстѣ. Вотъ вслѣдствіе этого-то И. А. Стебутъ признаетъ, что *выселеніе землевладѣльческаго работника изъ менѣ плодородныхъ, перенаселенныхъ губерній, въ болѣе плодородныя и малонаселенныя представляетъ коренную мѣру для поднятія нашей сельскохозяйственной производительности*. Такимъ образомъ, почтенный авторъ, отстраняя или, лучше сказать, не признавая существенными двѣ послѣднія жалобы нашихъ сельскихъ хозяевъ (на недостатокъ капитала и на недостатокъ рабочихъ рукъ), въ настоящей статьѣ своей *«о недостаткахъ современнаго положенія сельскохозяйственной промышленности»* — всѣ недостатки или лучше сказать всѣ нужды нашего сельскаго хозяйства ограничиваетъ одной существенной потребностью въ сельскохозяйственныхъ свѣдѣніяхъ и эту потребность ставитъ онъ во главѣ всѣхъ другихъ нуждъ нашего сельскохозяйственнаго дѣла. Здѣсь совершенно умѣстно и своевременно будетъ сравнить эту статью г. Стебута съ докладомъ г. Протопопова *«о вопіющихъ и неотложныхъ нуждахъ нашей сельскохозяйственной промышленности»*, внесеннымъ имъ въ январѣ сего года въ засѣданіе Императорскаго Мо-

сковскаго общества сельскаго хозяйства \*). По мнѣнію г. Протопопова, плохое состояніе нашего сельскаго хозяйства обуславливается: во-1) недостаткомъ кредита, а именно дороговизною долгосрочнаго кредита и отсутствіемъ кредита краткосрочнаго; во-2) неурегулированнымъ положеніемъ рабочаго вопроса, и въ-3) недостаткомъ общаго и спеціальнаго образованія, недостаткомъ лицъ и учреждений, спеціально ведущихъ дѣла сельскаго хозяйства, а въ крестьянскомъ хозяйствѣ, кромѣ того, существуетъ особый тормазъ — *общинное землевладеніе*. Разбирая подробнѣе этотъ докладъ, нельзя не замѣтить, что г. Протопоповъ во главѣ всѣхъ нуждъ сельскаго хозяйства ставитъ недостаточность кредита въ сельскохозяйственномъ дѣлѣ, тогда какъ г. Стебуть въ своей статьѣ не признаетъ въ этомъ ни малѣйшаго тормазу для развитія нашего сельскаго хозяйства и во главѣ всѣхъ недостатковъ современнаго его положенія ставитъ недостатокъ спеціальныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству. По вопросу о кредитѣ профессоръ Петровской земледѣльческой академіи г. Шишленъ въ засѣданіи 1-го февраля сказалъ длинную рѣчь, въ которой сравнилъ кредитъ съ огнемъ, т.-е. насколько вреденъ онъ, настолько же и полезенъ, изъ чего слѣдуетъ, съ какою осторожностью нужно имъ пользоваться и потому кредитъ нельзя назвать абсолютно полезнымъ, иначе говоря, кредитъ и полезенъ и вреденъ. Но при дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса, въ засѣданіи 11 февраля, разъяснено было съ достаточною ясностью положеніе существующаго долгосрочнаго и краткосрочнаго кредита, при содѣйствіи, прочитанной г. Дараганомъ записки по этому предмету, и значительное большинство членовъ, принимавшихъ участіе въ преніяхъ по этому предмету, пришло къ сознанію, что существующій у насъ долгосрочный поземельный кредитъ и дорогъ, и неудобенъ для землевладѣльцевъ и что краткосрочный кредитъ необходимъ для землевладѣльцевъ. Вслѣдствіе такого взгляда, большинствомъ было постановлено избрать изъ пяти членовъ финансовую комиссію и поручить ей выработать проектъ долгосрочнаго и краткосрочнаго поземельнаго кредита. Финансовая комиссіа была выбрана и въ составъ ея членовъ вошли: гг. Дараганъ, П. В. Верещагинъ, Горбуновъ, Козловъ и Наумовъ. Причемъ нельзя не упомянуть, что изъ доклада г. Дарагана выяснилось, что въ настоящее время всего только 25% или  $\frac{1}{4}$  часть нашихъ имѣній состоитъ въ залогѣ кредитныхъ учреждений, слѣдовательно остальные 75% или  $\frac{3}{4}$  всѣхъ

\*) См. «Труды» 1883 г., томъ II стр. 87.

нашихъ недвижимыхъ собственности еще свободны отъ залога и на всѣхъ заложенныхъ имѣніяхъ лежитъ долгъ съ небольшимъ 400 милліоновъ. Крайне интересно, къ чему приведутъ всѣ сужденія о вопіющихъ нуждахъ нашей сельскохозяйственной промышленности, но и впередъ можно предполагать, что большинство будетъ на сторонѣ И. А. Стебута, т.-е. во главѣ всѣхъ нуждъ поставитъ не недостатокъ поземельнаго кредита, но во всякомъ случаѣ недостатокъ специальныхъ агрономическихъ свѣдѣній. Но вмѣстѣ съ тѣмъ желательно, чтобы были указаны и другія общія мѣры для поднятія нашей сельскохозяйственной производительности. Можно надѣяться, что самое активное участіе въ обсужденіи этого вопроса приметъ И. А. Стебуть, который постоянно посѣщаетъ всѣ засѣданія общества, такъ какъ онъ специально занимался этимъ вопросомъ, которому и посвящена вся его книга, нами разбираемая. Впрочемъ до настоящаго времени онъ, повидимому, избѣгалъ участія въ обсужденіи этого кореннаго вопроса, указывая на невозможность предложить какія-либо общія мѣры къ поднятію у насъ сельскохозяйственной производительности. Такого рода мнѣніе является крайне печальнымъ и совсѣмъ уже неутѣшительнымъ фактомъ, такъ какъ это мнѣніе принадлежитъ профессору сельскаго хозяйства, т.-е. ученому специалисту, который болѣе 25 лѣтъ трудится на этомъ поприщѣ и, изучивъ положеніе нашего хозяйства въ различныхъ мѣстностяхъ и полосахъ нашего отечества, до сихъ поръ не могъ суммировать или резюмировать всѣ недостатки нашей сельскохозяйственной промышленности, иначе говоря, не могъ подмѣтить существенныхъ недостатковъ или неправильностей и упущеній въ хозяйствованіи нашихъ землевладѣльцевъ и не могъ дать общихъ указаній по этому предмету, сдѣлавшемуся, благодаря докладу г. Протопопова, самымъ современнымъ и животрепещущимъ вопросомъ послѣдняго времени.

Итакъ, съ одной стороны мы вправѣ ожидать отъ Московскаго общества сельскихъ хозяевъ, что оно подробно разберетъ всѣ условія дурнаго состоянія нашего сельскаго хозяйства, съ другой — услышавное нами частное мнѣніе ученаго специалиста по сельскому хозяйству о невозможности поднять нашу сельскохозяйственную производительность какими-либо общими мѣропріятіями, поневоль насъ разочаровываетъ и заставляетъ думать, что вопросъ этотъ не будетъ вполне разработанъ и по прежнему останется открытымъ, т.-е. иначе говоря, общество съ нимъ не сладитъ и практическая сторона его ни на іоту не подвинется впередъ. Исходя изъ такихъ предположеній, чудится намъ, что русское сельское



хозяйство по прежнему останется въ выжидательномъ положеніи съ своимъ открытымъ вопросомъ или иначе съ своимъ больнымъ мѣстомъ, не зная, какъ избавиться отъ своей болѣзни и чѣмъ излечить ее. Въ такомъ безысходномъ положеніи можетъ и долго придется ему пробыть, пока не явится на его лонѣ какой-нибудь геній въ родѣ Альбрехта Теэра и не укажетъ своей могучей рукой того новаго пути, по которому оно должно слѣдовать и быстро подвигаться въ своихъ успѣхахъ на своей благодатной почвѣ.

Но оставимъ пока этотъ вопросъ въ сторонѣ до будущихъ засѣданій Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства и снова обратимся къ разбору слѣдующей статьи книги И. А. Стебута подъ заглавіемъ: «*Отчетъ объ агрономическомъ путешествіи въ Остзейскія губерніи, мѣтомъ 1856 года*». Этотъ отчетъ изложенъ у него въ двухъ частяхъ: въ первой перечисляются всѣ мѣста и имѣнія, посѣщенные авторомъ, во второй же части изложенъ характеръ мѣстнаго хозяйства и дѣятельность хозяевъ, посѣщенныхъ авторомъ.

Весь отчетъ едва ли можетъ быть интереснымъ въ настоящее время, такъ какъ онъ составленъ 27 лѣтъ тому назадъ, слѣдовательно за 5 лѣтъ до крестьянской реформы, а съ тѣхъ поръ условія сельскаго хозяйства настолько измѣнились, что едва ли въ настоящее время кому-либо интересно или полезно перечитывать описаніе хозяйствъ того времени, развѣ только съ цѣлью исторической. Совсѣмъ другое дѣло, если бы авторъ описывалъ одно изъ послѣднихъ путешествій своихъ, совершенно близкихъ къ нашему времени. Но первая часть ни въ какомъ случаѣ не можетъ представить интереса ни для кого, потому что она представляетъ почти голый перечень посѣщенныхъ авторомъ имѣній, съ самымъ коротенькимъ и легенькимъ описаніемъ. Что касается до второй части, то хотя она также цѣликомъ относится до того же самаго отдаленнаго періода, а потому также не можетъ имѣть современнаго значенія, но за то въ ней есть очень много общихъ характеристикъ, которыя насъ близко знакомятъ со всѣмъ Остзейскимъ краемъ въ хозяйственномъ отношеніи. Принимая это во вниманіе, мы никакъ не думаемъ пройти ее молчаніемъ, считая полезнымъ хотя вкратцѣ резюмировать все, сказанное въ ней авторомъ.

Для общей характеристики Остзейскаго края въ хозяйственномъ отношеніи служитъ то, что проѣзжающему отъ Петербурга къ прусской границѣ невольно бросается въ глаза постепенное улучшеніе наружнаго вида и внутренняго благосостоянія страны; въ Эстляндіи города рѣдки и мѣстность сравнительно бѣднѣе,

въ Лифляндіи они чаще, а въ Курляндіи уже множество большихъ и малыхъ городовъ и мѣстечекъ, чрезвычайно оживляющихъ страну. Затѣмъ авторъ довольно подробно описываетъ почву и климатъ каждой изъ этихъ трехъ губерній и при этомъ приводитъ достаточно количество статистическихъ свѣдѣній, т.-е. цифровыхъ данныхъ, изъ которыхъ мы знакомимся съ общою площадью всѣхъ трехъ губерній, съ количествомъ населенія и съ отношеніемъ его ко всѣмъ полевымъ угодьямъ, т.-е. къ пашнѣ, лугу и лѣсамъ, такъ что изъ этого очерка читатель получаетъ весьма ясное географическое положеніе всего Остзейскаго края.

Но всего важнѣе для насъ описаніе этого края въ хозяйственномъ отношеніи, сдѣланное авторомъ на 62 и 63-й страницахъ. Это именно описаніе перехода хозяйства отъ простой трехпольной и переложной системы къ системамъ улучшеннымъ, многопольнымъ и выгоннымъ и съ указаніемъ тѣхъ причинъ, которыя вызвали этотъ переходъ.

Этотъ переходъ отъ простаго къ болѣе интенсивному хозяйству, какъ видно, произошелъ самъ собою, естественно, и этотъ примѣръ намъ кажется весьма поучительнымъ и для нашего хозяйства. Вотъ почему мы и хотимъ обратить на него вниманіе нашихъ хозяевъ-читателей. Послѣ освобожденія крестьянъ изъ подъ крѣпостной зависимости и уничтоженія откуповъ, является винокуреніе, а вмѣстѣ съ нимъ и откармливаніе скота на бардѣ, обуславливающее наибольшія выгоды перваго, какъ то, такъ и другое требовало усиленнаго разведенія кормовыхъ растений и хлѣбовъ, первое для зерна, второе для соломы. Первымъ и прямымъ слѣдствіемъ этого было введеніе въ полеводство картофеля, такъ какъ перекуриваніе его вмѣстѣ съ зерномъ на водку оказалось гораздо выгоднѣе перекуриванія одного зерна. Усиленное же разведеніе зерновыхъ хлѣбовъ и картофеля требовало въ свою очередь болѣе удобренія, поэтому надобно было содержать болѣе скота и, такъ какъ молочность скота была слишкомъ малоцѣнна, то съ увеличеніемъ числа рогатаго скота начало распространяться тонкорунное овцеводство, требовавшее въ особенности увеличенія кормовыхъ средствъ, воздѣлыванія клевера и заведенія полевыхъ выгоновъ. Принявъ во вниманіе всѣ эти обстоятельства, легко понять тѣ причины, изъ которыхъ вытекаетъ характеръ многопольныхъ системъ Остзейскаго края. Короче сказать, появленіе винокуренія имѣло громадное вліяніе на измѣненіе всего характера въ хозяйствахъ Остзейскаго края. Открылся мѣстный и вполне обеспеченный сбытъ для всѣхъ главнѣйшихъ сельскохозяйствен-

ныхъ продуктовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ появился спросъ на картофель, слѣдовательно самыя обстоятельства указывали на необходимость ввести его въ сѣвооборотъ, а это послужило толчкомъ къ разставанію съ вѣговою трехпольною системою. Обезпеченный же сбытъ зерновыхъ хлѣбовъ заставилъ хозяевъ подумать объ усиленномъ ихъ производствѣ, т.-е. объ удобреніи полей, для чего необходимо было завести побольше скота и тутъ на помощь хозяевамъ опять подошло то же винокурение. Оно доставляло отличный и дешевый кормъ для скота, причемъ хозяевамъ оставалось только позаботиться о разведеніи кормовыхъ травъ на своихъ поляхъ. Съ введеніемъ же въ сѣвооборотъ картофеля и кормовыхъ травъ совершенно измѣнялась вся система хозяйства. Понятно, что при такихъ условіяхъ, накоплялось гораздо болѣе удобренія и удобренія лучшаго качества, производительность полей возвышалась, а вмѣстѣ съ тѣмъ возвышалась и общая доходность имѣній.

Мы видимъ отсюда, какъ просто и естественно произошелъ въ Остзейскомъ краѣ переходъ отъ устарѣлой трехпольной системы къ болѣе усовершенствованной и продуктивной формѣ хозяйства съ многопольной 7-и 8-полной системою и все это произошло благодаря появленію выгоднаго винокурения, которое произвело на нашихъ глазахъ такой быстрый переворотъ въ хозяйствѣ всего Остзейскаго края и такъ благотѣльно на него повліяло. А вслѣдъ за введеніемъ улучшенной системы хозяйства уже само собою неизбежно начали вводиться и техническія улучшенія, т.-е. лучшая обработка почвы усовершенствованными орудіями, улучшенія самой почвы, дренажъ, орошеніе полей и проч. Г-нъ Стебуть подробно описываетъ устройство дренажа въ Остзейскомъ краѣ и цифровыми данными доказываетъ, что всѣ расходы по дренажу окупаются въ три года и никакъ не болѣе 5 лѣтъ.

Кромѣ навоза рогатаго скота, въ Остзейскомъ краѣ въ большомъ употребленіи удобренія всякаго рода, а именно: костяная мука, посыпка полей сжатымъ гипсомъ, болотный черноземъ и особенно прудовой иль, для большаго накопленія котораго устраиваются въ низинахъ между полями искусственныя запруды и даже въ небольшомъ количествѣ употребляется гуано. Авторъ подробно описываетъ все полеводство Остзейскаго края, но мы не будемъ на этомъ останавливаться, имѣя въ виду, что все это описаніе относится не къ настоящему времени, а все къ тому же 1856 году; тоже самое можно сказать и въ отношеніи подробнаго описанія, сдѣланнаго имъ всему скотоводству и овцеводству Остзейскаго края. Съ тою же подробностью авторъ останавливается на луго-

водствѣ этого края и особенно на орошеніи луговъ, лѣсоводствѣ, садоводствѣ и техническихъ производствахъ, и даже знакомить насъ съ положеніемъ крестьянскаго быта. Словомъ, этотъ очеркъ Остзейскаго края рисуетъ передъ нами довольно полную картину жизни 3-хъ Остзейскихъ губерній и преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи.

Теперь перейдемъ къ характеристикѣ слѣдующей, 3-й статьи И. А. Стебута, подъ заглавіемъ: «*Сельскохозяйственные замѣтки изъ поездки въ нѣкоторыя, преимущественно степныя губерніи*». Эти замѣтки были имъ сдѣланы лѣтомъ 1871 года, а потому, относясь къ болѣе близкому къ намъ времени, представляютъ для насъ большой интересъ сравнительно къ предъидущей статьѣ объ Остзейскомъ краѣ. Изъ этого очерка мы знакомимся довольно подробно съ описаніемъ двухъ мѣстностей, изъ которыхъ одна занимаетъ Воронежскую и Тамбовскую губернію, а другая—Полтавскую и Екатеринославскую. Характеристическая черта климата этихъ двухъ мѣстностей заключается въ жаркомъ лѣтѣ съ частыми засухами, такъ что часто въ теченіи цѣлаго мѣсяца, двухъ, а иногда и болѣе не выпадаетъ ни капли дождя, а непродолжительная холодная и малоснѣжная зима сопровождается сильными вѣтрами, преимущественно юго-и сѣверовосточными, не позволяя снѣгу задерживаться на поляхъ, способствуя въ остальное время года испаренію воды изъ почвы и даже выдувая почву съ сѣменами и всходами, и незадерживаемые никакими преградами, ни сколько-нибудь значительными горами, ни лѣсами, свободно разгуливаютъ они по открытымъ обширнымъ степямъ. Что же касается почвы, то она состоитъ преимущественно изъ глубокаго плодороднаго чернозема, залегающаго отъ  $\frac{1}{2}$  до  $1\frac{1}{2}$  аршина въ глубину на плотномъ глинистомъ слоѣ.

Плодородіе нашего степнаго чернозема такъ велико, что въ большинствѣ случаевъ поля не требуютъ удобренія, вслѣдствіе чего весь навозъ, накапливаемый въ степныхъ хозяйствахъ, употребляется на топливо. Но несмотря на плодородіе степнаго чернозема и на силу его, разсматривая тамошніе урожаи, въ десятилѣтней сложности, оказывается, что десятина приноситъ всего только около  $4\frac{1}{2}$  четвертей пшеницы, менѣе  $2\frac{1}{2}$  четвертей льняныхъ сѣмянъ и 35 пудовъ сѣна валоваго дохода. Нельзя не поразиться такими результатами полеводства и притомъ въ той мѣстности, которая считается житницею Россіи.

Какъ и чѣмъ объяснить такое явленіе? Въ первой части этой статьи авторъ подробно знакомитъ насъ съ характеромъ степнаго

хозяйства, со всѣми воздѣлываемыми тамъ зерновыми хлѣбами, съ обработкою почвы и уборкою полей, хотя впрочемъ нельзя не замѣтить, что всѣ данныя имъ приведенныя взяты имъ изъ однихъ только крупныхъ и притомъ образцовыхъ хозяйствъ, напр. изъ извѣстнаго всѣмъ имѣнія Е. И. В. великой княгини Екатерины Михайловны — Карловки; затѣмъ изъ имѣнія гр. Бобринскихъ — Смѣлы, а также изъ другихъ не менѣе извѣстныхъ имѣній — изъ Сонцевки, Диканки и др. И потому, намъ кажется, что по такимъ даннымъ, какъ бы ни было искусно составлено описаніе, мы ни въ какомъ случаѣ не можемъ составить себѣ вѣрной картины тамошняго хозяйства. Для того, чтобы картина эта была вѣрна съ дѣйствительностью, необходимо на выдержку брать хозяйство средней руки, которое могло бы служить типомъ для всѣхъ другихъ мѣстныхъ хозяйствъ и рядомъ съ этимъ необходимо сдѣлать описаніе крестьянскихъ хозяйствъ и только тогда можетъ получиться вѣрное представленіе о хозяйствѣ данной мѣстности, причемъ всегда необходимо говорить о большинствѣ, а никакъ не объ единичныхъ случаяхъ, что дѣлается напр. въ Карловкѣ, Диканкѣ и т. п.

Кромѣ этого, мы рѣшаемся сдѣлать другое замѣчаніе почтенному автору: при описаніи всѣхъ существующихъ способовъ степнаго хозяйства, онъ нигдѣ не указалъ на главнѣйшія неправильности практикующихся приѣмовъ, отъ которыхъ болѣе или менѣе зависитъ малая продуктивность степнаго хозяйства, тогда какъ въ этихъ указаніяхъ авторъ могъ бы высказать свой взглядъ на тамошнее производство. Впрочемъ, во второй части своей статьи онъ пополняетъ этотъ недостатокъ, предлагая разныя мѣры къ поднятію производительности степнаго хозяйства. Но во всякомъ случаѣ мы остаемся неудовлетворенными, потому что изъ статьи г. Стебута не имѣемъ возможности познакомиться съ хозяйствомъ крестьянскимъ, въ чемъ видимъ большое упущеніе и даже существенный недостатокъ.

Характеризуя хозяйства описанныхъ имѣній, т.-е. Карловки, Смѣлы, Сонцевки и Диканки, въ которыхъ земли считаются десятками тысячъ десятинъ, нашъ авторъ говоритъ, что *азартность* составляетъ отличительную черту степныхъ хозяевъ, т.-е. что увеличивая до maximum'a количество своихъ посѣвовъ, въ надеждѣ на плодородіе чернозема, южнорусскіе хозяева всѣ расчеты свои останавливаютъ на обильныхъ урожаяхъ извѣстныхъ годовъ, а не на среднемъ урожаѣ въ десятилѣтней сложности. Вслѣдствіе такого стремленія — посѣять по возможности большее количество деся-

тинъ при обиліи земель, а рядомъ съ этимъ при недостаткѣ рабочихъ рукъ и ихъ дороговизнѣ въ рабочую пору, особенно въ урожайные года, конечно, земля подвергается самой плохой обработкѣ, не очищается отъ сорныхъ травъ, никогда не удобряется и потому при неблагоприятныхъ къ тому же климатическихъ условіяхъ, производитъ невѣрные урожаи, которые не обезпечиваютъ ни прокормленія скота, ни дохода хозяина.

Принимая все это во вниманіе, авторъ указываетъ на техническія и экономическія мѣры, которыя могутъ измѣнить направленіе степнаго хозяйства и усилить его продуктивность. Такъ какъ первое зло степнаго хозяйства заключается въ періодическихъ засухахъ, а второе — въ сорныхъ травахъ, то онъ совершенно справедливо указываетъ на необходимость борьбы съ этими почти постоянными врагами тамошняго хозяйства, а эта борьба конечно должна состоять въ улучшенной обработкѣ всего почвеннаго слоя, а именно, обработка должна быть: во 1) болѣе тщательная, ради освобожденія почвы отъ сорныхъ травъ; во 2) болѣе глубокая, ради накопленія въ почвѣ большаго количества влаги, для того чтобы растенія могли успѣшнѣе бороться съ продолжительными засухами, и въ 3) необходимо ввести *черный паръ*, т.е. паровой клинъ поднимать съ осени, а въ теченіи слѣдующаго лѣта подвергать его частой и улучшенной обработкѣ, предоставляя боронѣ по возможности освободить почву отъ корней сорныхъ травъ. Кромѣ того, авторъ совѣтуетъ ввести удобреніе полей, находя, что растенія на удобренныхъ поляхъ сильнѣе противустоятъ противъ всѣхъ неблагоприятныхъ климатическихъ условій и при этомъ указываетъ какое именно удобреніе болѣе всего подходитъ ко всѣмъ мѣстнымъ условіямъ степнаго хозяйства.

Рядомъ съ улучшенной обработкой пароваго клина, онъ совѣтуетъ воздѣлывать паровыя растенія: картофель, свекловицу, кукурузу, конскіе бобы и вику съ овсомъ. Кромѣ того, для борьбы противъ иссушающихъ почву вѣтровъ, совѣтуетъ заводить на поляхъ живыя изгороди, которыя впоследствии въ состояніи будутъ задерживать на поляхъ снѣгъ и нѣсколько умѣрять вѣтры. Для увлаженія же лѣтняго сухаго воздуха и для приволя скоту на поляхъ устраивать искусственные пруды; причемъ указываетъ, что такихъ прудовъ въ Карловкѣ устроено въ самое послѣднее время восемьдесятъ. На бѣлую и желтую акацію указываетъ какъ на самыя подходящія растенія для живыхъ изгородей и полевыхъ опушекъ.

Далѣе г. Стебутъ находить полезнымъ для улучшенія степнаго

хозяйства введеніе *смѣшанныхъ посявовъ* и не столько зерновыхъ растений, сколько кормовыхъ травъ и предлагаетъ для различныхъ мѣстностей различныя смѣси имъ составленныя. Въ виду незначительныхъ сборовъ сѣна въ нашихъ степяхъ (35 пудовъ съ десятины по десятилѣтней сложности) и въ виду дороговизны рабочихъ рукъ, эта мѣра является крайне желательною и видимо полезною.

Наконецъ авторъ обратилъ свое вниманіе на чередованіе растений въ извѣстной послѣдовательности одно за другимъ, т.-е. на сѣвооборотъ степнаго хозяйства и для сѣверо-восточной мѣстности предлагаетъ имъ составленный 10-ти-польный сѣвооборотъ, а для югозападной 32-хъ-лѣтній.

По нашему мнѣнію, вопросъ о сѣвооборотѣ, т.-е. о системѣ всего хозяйства есть самый важный или, точнѣе сказать, коренной вопросъ въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ какъ отъ выбора сѣвооборота находится въ полнѣйшей зависимости продуктивность всего хозяйства. Поэтому все вниманіе хозяевъ должно быть сосредоточено на этомъ вопросѣ, тѣмъ болѣе, что это одинъ изъ труднѣйшихъ вопросовъ во всей сельскохозяйственной практикѣ, а потому здѣсь легче, чѣмъ гдѣ-либо надѣлать ошибокъ. Сдѣланныя же ошибки становятся совершенно неисправимыми, такъ какъ вліяютъ на ходъ всего хозяйства въ теченіи многихъ лѣтъ. Ко всему этому слѣдуетъ прибавить, что во всей сельскохозяйственной литературѣ слишкомъ мало спеціальныхъ сочиненій о сѣвооборотахъ и нѣтъ ни одного руководства по этому предмету, которое бы вполне исчерпывало бы вопросъ. Такимъ образомъ наша литература слишкомъ нуждается въ изданіи полнаго руководства о сѣвооборотахъ, съ подробнымъ разъясненіемъ, почему и когда слѣдуетъ сѣять одинъ хлѣбъ послѣ другаго. Вотъ почему мы съ особеннымъ удовольствіемъ и вниманіемъ читаемъ каждую появляющуюся въ печати строчку о сѣвооборотахъ. Можно прямо сказать, что вопросъ этотъ у насъ еще далеко не разработанъ, особенно на практикѣ, при повсемѣстномъ господствѣ трехпольной системы. Для насъ русскихъ хозяевъ всякій улучшенный сѣвооборотъ представляется новизною, съ которой мы еще очень мало знакомы въ практическомъ отношеніи и если кто дѣйствительно и знакомъ съ улучшенными сѣвооборотами, то все-таки придерживался трехпольной системы, думая про себя, что *такъ-то надежныѣе будетъ*, и великій, можно сказать, шагъ дѣлаетъ тотъ, кто вводитъ у себя многопольное хозяйство. У насъ псывается множество книгъ по сельскому хозяйству, которыя задаются

задачами обучить насъ какъ нужно хозяйничать, но нѣтъ ни одной, которая научала бы насъ, какъ выгоднѣе и рациональнѣе всего пользоваться скрытыми силами земли и при какихъ именно условіяхъ прибыльнѣе всего ею пользоваться. Конечно выгоднѣе, проще, легче всего и желательнѣе, а главное скорѣе остановиться по возможности на самомъ *кратчайшемъ сѣвооборотѣ*, онъ будетъ и понятнѣе, и нагляднѣе, т.-е. убѣдительнѣе. Это нашъ личный взглядъ, выработанный 14-лѣтнею практикой, который постараемся выяснитъ и доказать примѣромъ.

Начиная говорить о сѣвооборотахъ, я всегда имѣю въ виду англійскій четырехпольный чистый плодосмѣнъ, такъ называемый норфолькскій, въ такой послѣдовательности: *озимъ* по удобренію, *клеверъ*, *корнеплоды* и *яровое*. Плодосмѣнъ этотъ можно конечно видоизмѣнять, превративши его въ 6-ти-польный, т.-е. оставивъ поле подъ клеверомъ на три года, но все-таки за образецъ я всегда беру этотъ 4-хъ-лѣтній плодосмѣнъ, считая его первообразомъ и даже идеаломъ для всѣхъ сѣвооборотовъ. Выгоды его несомнѣнны, хорошъ же онъ потому, что отвѣчаетъ рѣшительно всѣмъ техническимъ и научнымъ требованіямъ. Разберемъ его въ отношеніи обработки земли. Непремѣнное условіе этого плодосмѣна заключается въ томъ, чтобы вся земля была удобрена подъ озимъ и рано весною, когда сойдетъ снѣгъ, разсѣвается по сырой зелени клеверъ. Послѣ уборки густой ржи скотъ не долженъ пускаться по жнивью, чтобы клеверъ успѣлъ укорениться на первую же осень и надежнѣе перезимовалъ. На слѣдующій годъ онъ дастъ хорошій укосъ, если только равномерно былъ расфѣянъ, а если осень стоитъ сухая и теплая, то легко можно снять и второй укосъ; подъ зиму-же поле должно быть непременно вспахано подъ картофель и по возможности поглубже. Съ ранней весны поле это подвергается тщательной обработкѣ и на немъ сажаютъ корнеплоды, преимущественно картофель, который въ теченіи лѣта нѣсколько разъ пропахивается, а осенью выпашивается сохами и боронами. Послѣ уборки картофеля поле оставляетъ почву въ самомъ распушенномъ и въ отлично раздѣланномъ состояніи, послѣ чего оно засѣвается яровымъ хлѣбомъ, преимущественно овсомъ, который чудесно удается на мягкой землѣ. Преимущества этого сѣвооборота сравнительно съ трехпольемъ очевидны. Здѣсь зерновые хлѣба чередуются съ корнеплодами и съ клеверомъ. Обработка земли самая лучшая. Для обезпеченія урожая въ клевера требуется глубокая пашня и дѣйствительно, на густоудобренной и глубоко вспаханной почвѣ онъ от-



лично удается, особенно при густомъ посѣвѣ даетъ обильный укосъ. Культура отлично очищаетъ землю отъ сорныхъ травъ, углубляетъ почвенный слой и prepares землю для послѣдующаго хлѣба, который, такимъ образомъ, не требуетъ для себя отдѣльной вспашки. И именно овесъ больше всѣхъ другихъ хлѣбовъ любить размягченную землю изъ-подъ картофеля, слѣдовательно, онъ занимаетъ самое приличное и ему свойственное мѣсто. Картофель-же слѣдуя послѣ клевера тоже всегда отлично удается, ибо клеверъ оставляетъ послѣ себя землю далеко не истощенною съ большимъ запасомъ корневыхъ остатковъ. Клеверъ также занимаетъ свойственное ему мѣсто, ибо онъ всегда хорошо удается (у насъ въ Орловской губерніи) по озими, и наконецъ урожай озими является уже вполне обеспеченнымъ, такъ какъ подъ нее вся земля густо удобряется. Словомъ, въ этомъ плодосмѣнѣ всѣ хлѣба сидятъ на своемъ мѣстѣ, т.-е. согласно со всѣми условіями ихъ культуры, слѣдовательно урожай ихъ обеспеченъ. Наконецъ самая почва въ этомъ плодосмѣнѣ въ теченіи 4 лѣтъ подвергается два раза тщательной обработкѣ (подъ клеверъ и подъ картофель), а это весьма важно. Важнѣе-же всего, что здѣсь зерновые хлѣба чередуются съ кормовыми и корнеплодами. Словомъ, выгоды этого сѣвооборота до того очевидны, что даже и не требуютъ доказательства. Вспомнимъ одно только то, что тутъ всѣ четыре поля ежегодно заняты хлѣбами, слѣдовательно, вся земля ежегодно приноситъ доходъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не истощается. Затѣмъ самое чередованіе хлѣбовъ здѣсь такъ строго послѣдовательно, что мы поневолѣ вынуждаемся назвать этотъ плодосмѣнъ *идеальнымъ*, а по его первичной формѣ—*первообразомъ* для всѣхъ другихъ сѣвооборотовъ. Можно положительно сказать, что этотъ плодосмѣнъ есть самый выгодный, самый продуктивный изъ всѣхъ существующихъ, т.-е. иначе выражаясь, при немъ земля утилизируется наивыгоднѣйшимъ образомъ. Но къ несчастію, онъ никакъ не можетъ быть распространенъ и всѣми практикуемъ въ нашей средней Россіи, такъ какъ введеніе его обуславливается прежде всего существованіемъ обеспеченнаго сбыта картофеля въ огромныхъ размѣрахъ. Хорошо если поблизости къ имѣнію есть винокуренный заводъ. Тогда плодосмѣнъ этотъ будетъ процвѣтать и приносить громадные выгоды землевладѣльцамъ, въ противномъ-же случаѣ куда сбывать эту массу картофеля? Вѣдь если взять среднее имѣніе въ 200 десятинъ пашни, то вѣдь это значитъ 50 десятинъ будетъ занято картофелемъ, слѣдовательно, отъ 25—50 тысячъ пуд. будетъ

ежегодно добываться картофеля. У насъ же картофель не имѣть обезпеченнаго сбыта, такъ какъ винокуренныхъ заводовъ очень мало. Во-вторыхъ, нужно имѣть громадное количество свободныхъ рабочихъ рукъ для того, чтобы своевременно успѣть убрать такую массу картофеля. Тогда какъ большимъ количествомъ свободныхъ рабочихъ рукъ мы не можемъ похвастаться, особенно во время уборки картофеля, когда всѣ крестьяне заняты бываютъ въ то время уборкою конопли. И наконецъ есть еще третье неудобство этого плодосѣна, заключающееся въ совершенномъ отсутствіи пароваго клина, который по крайности нашего лѣта является совершенно необходимымъ для того, чтобы успѣть вывезти навозъ и подвергнуть почву тщательной обработкѣ, доведя ее непременно до состоянія полной спѣлости. Слѣдовательно, какъ ни завлекателенъ норфольгскій 4-хъ-лѣтній плодосѣвъ, въ несчастію мы никакъ не можемъ пользоваться по нашимъ климатическимъ и экономическимъ условіямъ. Можно только взять его за образецъ и видоизмѣнить сообразно съ мѣстными потребностями и климатическими условіями, однако возможности стараюсь удержать его характеръ. Такъ напримѣръ, если сбытъ и культура картофеля обезпечены, то всего практичнѣе будетъ обратить 4-хъ-лѣтній сѣвооборотъ въ 6-ти-лѣтній, а именно 1) паръ съ удобреніемъ, 2) озимъ съ подсѣвомъ клевера, 3 и 4) два года укосы клевера, 5) картофель, кормовая свекла и кукуруза и 6-й годъ овесъ. Клеверъ, по дороговизнѣ сѣмянъ, выгоднѣе оставлять на два года. Этотъ 6-польный сѣвооборотъ также мы находимъ крайне выгоднымъ и удобнымъ для перехода къ нему отъ трехполья. Безъ всякой ломки полей стоитъ только раздѣлить на два поля каждый кливъ трехпольнаго хозяйства. Вотъ и будетъ 6-ти-польный сѣвооборотъ.

Мы потому еще стоимъ на сторонѣ сѣвооборотовъ съ меньшимъ количествомъ полей, что такіе сѣвообороты легче и скорѣе заводить и скорѣе можно увидѣть всѣ результаты, тогда какъ результатовъ многопольныхъ 12 и 16-ти-лѣтнихъ сѣвооборотовъ приходится ожидать слишкомъ долго, да и крайне неудобно бываетъ дѣлить землю на 12, 16 отдѣльныхъ клинцевъ, чего болѣею частию не позволить сдѣлать и самая мѣстность. Наконецъ и самое хозяйство съ такимъ сѣвооборотомъ принимаетъ характеръ неподвижный и отчасти принудительный. Въ этотъ (16-ти-лѣтній) періодъ легко могутъ измѣниться условія хозяйства, а задуманнаго сѣвооборота какъ будто нельзя измѣнить, не обойдя имъ всѣ поля, т.-е. не сдѣлавши одного круга, для этого-же при-

дется ожидать цѣлыхъ 16 лѣтъ, въ теченіи которыхъ и наука и самая практика можетъ указать на болѣе продуктивное пользование землею.

Теперь читателямъ должно быть ясно, почему мы стоимъ за короткіе сѣвообороты, отъ которыхъ всегда скорѣе получится результатъ. Вотъ почему мы никакъ не можемъ сочувствовать И. А. Стебуту, предполагающему на страницѣ 226-й для юго-западной нашей степной мѣстности испытать 32-хъ-лѣтній сѣвооборотъ. Въ этотъ періодъ очень молодой хозяинъ можетъ состариться, прежде чѣмъ дождется окончанія своего опыта. Да вы только представьте себѣ, читатель, свое поле изрѣзаннымъ на 32 влина, изъ которыхъ на каждый надо сдѣлать удобный прогонъ для скота и къ каждому приспособить удобный водопой. Хорошо если у васъ крупное имѣніе въ нѣсколько тысячъ десятинъ, а если въ нѣсколько сотенъ, что же вы тогда-то будете дѣлать? Неужели повѣрите на слово нашему автору и съ терпѣніемъ будете ожидать этого тридцати-двухъ-лѣтняго эксперимента, пока успѣете одинъ разъ только обойти свои поля согласно его указаніямъ?

Затронувъ вопросъ о сѣвооборотахъ и высказавъ свой взглядъ на этотъ предметъ, мы случайно удалились отъ главнаго предмета нашей статьи, поэтому слѣшимъ снова обратиться къ книгѣ И. А. Стебута. Во второй части разбираемой нами статьи авторъ разбираетъ экономическія причины, вслѣдствіе которыхъ замедляется ходъ улучшенія степныхъ хозяйствъ и въ числѣ главныхъ причинъ онъ видитъ, во-1-хъ, значительный недостатокъ на югѣ рабочихъ рукъ, во-2-хъ, капитала, въ 3-хъ, громадный размѣръ посѣвовъ, въ 4-хъ, недостатокъ рабочаго инвентаря и 5-хъ сельскохозяйственныхъ знаній. Вслѣдствіе чего онъ указываетъ на разныя обстоятельства, которыя могутъ устранить эти причины, такъ напр., онъ указываетъ на пользу сокращенія посѣвовъ въ видахъ улучшенія обработки земли, что несомнѣнно должно сократить и самую потребность въ рабочихъ рукахъ. Что же касается распространенія между степными хозяевами спеціальныхъ знаній, то въ виду необходимости скорѣйшей помощи въ этомъ трудномъ дѣлѣ, авторъ совѣтуетъ степнымъ хозяевамъ пригласить къ себѣ лицо съ надежными спеціальными свѣдѣніями и преимущественно изъ занимающихся сельскимъ хозяйствомъ въ данной мѣстности, съ тѣмъ, чтобы изучить нужды мѣстнаго сельскаго хозяйства и вмѣстѣ съ тѣмъ указать средства къ ихъ удовлетворенію. Составленный такимъ образомъ планъ хозяй-

ства долженъ подвергнуться обсужденію въ обществѣ мѣстныхъ хозяевъ и, по надлежащемъ выясненіи нуждъ и мѣръ къ ихъ удовлетворенію, можно будетъ составить планъ образцовыхъ хозяйствъ для совершенно опредѣленныхъ мѣстъ. Такіе планы, обсужденные въ обществѣ, должны имѣть въ виду хозяйства, основанныя на чисто коммерческомъ основаніи, слѣдовательно, доходныя. Полезно было бы завести такое образцовое хозяйство на одномъ изъ хуторовъ крупнаго степнаго землевладѣльца, имѣющаго нѣсколько такихъ хуторовъ. Такое хозяйство, управляемое специально подготовленнымъ управляющимъ, могло бы доставить громадныя выгоды хозяину, и, сверхъ того, оно служило бы образцомъ для улучшенія хозяйства на всѣхъ другихъ хуторахъ, а также примѣромъ и для другихъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ. Подобныя опытные хозяйства, равно какъ и предложенія специалиста и практическія его замѣчанія по поводу улучшенія мѣстнаго хозяйства, будутъ доставлять обильный матеріалъ для обсуждения въ собраніяхъ мѣстнаго общества сельскихъ хозяевъ. При такомъ веденіи дѣла каждый хозяинъ будетъ знать, что дѣлается въ данной мѣстности по части улучшенія хозяйства и можетъ всегда воспользоваться подходящимъ нововведеніемъ, тогда какъ теперь часто хозяинъ не знаетъ того, что дѣлается у его сосѣда. Наконецъ, при такомъ веденіи дѣла, возможно образованіе хорошихъ, или, точнѣе сказать, умѣлыхъ рабочихъ, которые съ умѣньемъ обращались бы съ улучшенными земледѣльческими орудіями, научаясь этому другъ отъ друга.

Суммируя вкратцѣ всѣ мѣры, предложенныя авторомъ къ поднятію производительности степнаго хозяйства, мы находимъ, что имъ сказано въ этомъ отношеніи все существенно важное и необходимое. Положеніе степнаго хозяйства описано имъ вполне вѣрно и съ надлежащей подробностью, такъ что при сосредоточенномъ чтеніи этой статьи, мы ясно видимъ всю картину степнаго хозяйства со всѣми его условіями не только климатическими, но даже и съ экономическими. Мы видимъ, что первое зло, съ которымъ приходится нашимъ степнымъ хозяевамъ бороться для поднятія производительности ихъ имѣній, составляютъ періодическія засухи; затѣмъ, обиліе сорныхъ травъ и почти постоянныя вѣтры, безпрепятственно разгуливаюціе по открытымъ степямъ. И вотъ въ виду всего этого, авторъ совершенно рационально предлагаетъ слѣдующія техническія мѣры, дѣйствительныя которыхъ нельзя ничего придумать, во 1-хъ, улучшить и углубить обработку почвеннаго слоя, при помощи улучшенныхъ земле-

дѣльческихъ орудій, причѣмъ совѣтуемъ обратить серьезное вниманіе на освобожденіе почвы отъ сорныхъ травъ; во 2-хъ, указываетъ на пользу введенія удобреній въ нашихъ степяхъ, утверждая что на удобренныхъ поляхъ растенія легче переносятъ всѣ неблагоприятныя климатическія условія; въ 3-хъ, на пользу введенія паровыхъ растеній — картофеля, корнеплодовъ, кукурузы, конского зуба, гречи и вики съ овсомъ; въ 4-хъ, на несомнѣнную пользу введенія въ степяхъ лѣсоразведенія, которое авторъ совѣтуетъ начать съ заведенія на совершенно открытыхъ поляхъ лѣсныхъ опушекъ и живыхъ изгородей, которыя впослѣдствіи могли бы хотя нѣсколько умѣрять непрерывно дующіе вѣтры и задерживать зимою снѣгъ на открытыхъ поляхъ. Одновременно съ этимъ указываетъ на пользу заведенія по возможности большаго количества искусственныхъ прудовъ, которые способны увлажнить хотя сколько нибудь сухой степной воздухъ; въ 5-хъ, указываетъ на пользу введенія въ полевою культуру смѣшанныхъ посѣвовъ и въ виду незначительныхъ степныхъ укосовъ (35 пуд. съ десятины) ясно доказываетъ пользу введенія травосѣянія изъ смѣси кормовыхъ травъ и наконецъ въ 6-хъ, указываетъ на необходимость введенія болѣе правильнаго чередованія растеній въ полевою культурѣ, предлагая для этого образцы, составленныхъ имъ, сѣвооборотовъ.

Нельзя не сознаться, что всѣ предлагаемыя авторомъ мѣры вполне рациональны, дѣйствительны и практичны, но этимъ онъ не ограничивается; для полноты обзора степнаго хозяйства онъ указываетъ, какого рода обстоятельства тормозятъ введеніе этихъ мѣръ. Словомъ, весь очеркъ степнаго хозяйства г. Стебута мы имѣемъ полное право назвать совершенно правильнымъ и строго рациональнымъ, этимъ очеркомъ слѣдовало бы воспользоваться нашимъ степнымъ хозяевамъ.

### III. Базилевъ.

(Окончаніе будетъ).



## V.

### СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Прошлогодняя дѣятельность минскаго и калужскаго обществъ сельскаго хозяйства и кобелякскаго сельскохозяйственнаго общества.—Заключеніе.

Въ минувшемъ году минское общество сельскаго хозяйства дѣятельно занималось разработкою вопроса о винокуреніи. Выяснивъ въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ дѣйствительное положеніе винокуренія, потерявшаго въ настоящее время, вслѣдствіе закрытія мелкихъ винокуренныхъ заводовъ, прежнее значеніе для сельскаго хозяйства, и причины, обуславливающія эти явленія, общество выработало рядъ мѣропріятій, при посредствѣ которыхъ, по его мнѣнію, можно было возвратить винокуренію прежнее сельскохозяйственное значеніе. Для достиженія этой цѣли общество признаетъ вполне необходимыми:

- 1) уничтоженіе нормы и перекура на винокуренныхъ заводахъ и предоставленіе мелкому винокуренію какихъ либо льготъ, какія будутъ признаны возможными со стороны привительства; 2) учрежденіе уѣздныхъ совѣщательныхъ комитетовъ, на обязанности которыхъ будетъ лежать наблюденіе за правильнымъ ходомъ винокуренія въ уѣздѣ, изслѣдованіе причинъ упадка его и принятіе зависящихъ мѣръ къ развитію его, и которые такимъ образомъ будутъ служить посредствующимъ органомъ между заводчиками и акцизнымъ надзоромъ; 3) учрежденіе должности выборныхъ контролеровъ отъ заводчиковъ, которые должны слѣдить за производствомъ винокуренія и принимать мѣры къ искорененію злоупотребленій въ винокуренномъ дѣлѣ; 4) учрежденіе на заводахъ безвыѣздно живущихъ присяжныхъ и отвѣтственныхъ надсмотрщиковъ, и 5) чтобы виновные въ нарушеніи питейнаго устава судились въ надлежащихъ судебныхъ учрежденіяхъ, а не штрафовались административнымъ порядкомъ акцизнымъ вѣдомствомъ. На основаніи этихъ общихъ положеній была составлена до-

кладная записка, которую минское общество сельскаго хозяйства представило министру государственныхъ имуществъ. Но до сихъ поръ, какъ сказано въ отчетѣ, о ходѣ ходатайства не имѣется никакихъ свѣдѣній.

По ходатайству общества, въ видахъ улучшенія мѣстнаго коневодства, въ Минской губерніи устроено четыре случайныхъ пункта, на которое государственное коннозаводство разрѣшило взять изъ смоленской земской конюшни четыре заводскихъ жеребца.

Весьма важнымъ шагомъ въ дѣятельности минскаго общества за минувшій годъ является открытіе при немъ постояннаго склада земледѣльческихъ машинъ и орудій, устройству котораго въ значительной мѣрѣ помогло министерство государственныхъ имуществъ, назначивъ обществу на означенный предметъ субсидію въ 500 руб. на 1882 годъ и по 300 руб. въ послѣдующіе два года. Въ настоящее время складъ состоитъ главнымъ образомъ изъ машинъ и орудій, самыхъ употребительныхъ въ здѣшнихъ хозяйствахъ, и также выписаны нѣкоторыя такія, которыя хотя не вышли еще въ употребленіе, но вслѣдствіе своей цѣлесообразности и дешевизны могутъ съ пользою употребляться для дѣла. Кромѣ того многія машины и орудія получены на комиссію отъ торговыхъ фирмъ изъ Риги, Варшавы и Петербурга. Въ теченіе 1882 года чрезъ общество выписано различныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ и сѣмянъ на 1,511 руб., на 963 руб. болѣе чѣмъ въ предшествующемъ году.

Устроенная обществомъ годичная выставка сельскохозяйственныхъ произведеній была болѣе разнообразна, чѣмъ въ предшествующіе годы. Преобладали, разумѣется, сѣмена различныхъ хлѣбовъ, между которыми было замѣчено нѣсколько новыхъ сортовъ, не встрѣчавшихся прежде въ Минской губерніи.

Въ особенности обратила на себя вниманіе тагъ называемая тростниковая рожь, отличавшаяся сравнительной крупностью и тяжеловѣсностью.

Въ первый разъ на выставкѣ появились молочные продукты, сыры, приготовленные по голландскому и швейцарскому способу, нѣкоторыя новыя орудія, сдѣланныя въ мастерской маріино-горскаго земледѣльческаго училища, и хмѣль. Послѣдній, какъ выяснилось, составляетъ совершенно новый продуктъ для Минской губерніи и воздѣлывается съ большимъ успѣхомъ въ имѣніи Петровичи г-жи Мышенковой.

Общество обратило вниманіе на культуру хмѣля, какъ на очень выгодную промышленность, и признало полезнымъ ходатайствовать предъ министерствомъ государственныхъ имуществъ объ учрежденіи школы хмѣлеводства въ имѣніи Петровичи, хмѣльщикъ котораго снаб-

жень необходимыми приспособлениями для всѣхъ операцій съ хмѣлемъ, а также представляетъ богатый матеріалъ въ научномъ, техническомъ и практическомъ отношеніяхъ. Сверхъ того, въ Петровичахъ представляется единственный счастливый случай открытія совмѣстно школы хмѣлеводства и плодводства, такъ какъ въ этомъ имѣніи находится громадный питомникъ плодовыхъ деревьевъ, содержащий въ образцовомъ порядкѣ и ведомый съ знаніемъ дѣла, между тѣмъ въ опытныхъ садовникахъ давно чувствуется значительный недостатокъ.

Для установленія болѣе тѣснаго общенія общества съ отдѣльными уѣздами и для болѣе широкаго распространенія свѣдѣній о дѣятельности общества, его цѣляхъ и задачахъ, по предложенію г. Ваньковича, были избраны особенные уполномоченные члены общества по нѣскольку человѣкъ на уѣздъ. На это полезное постановленіе нельзя не обратить вниманія другихъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ уже по одному тому, что при посредствѣ подобныхъ уполномоченныхъ они легче могутъ ознакомиться съ мѣстными интересами, собирать необходимыя свѣдѣнія и вообще стать ближе къ району своей дѣятельности.

Коммисіонная дѣятельность минскаго общества сельскаго хозяйства приноситъ видимую пользу мѣстнымъ землевладѣльцамъ. Въ упомянутомъ году общество завязало торговныя сношенія по сбыту разнаго рода хлѣба съ богатой фирмой Вержбовскаго, контора котораго ежедневно присылаетъ въ общество торговые бюллетени о цѣнахъ на различнаго рода хлѣба въ Либавѣ, Варшавѣ и Кенигсбергѣ.

Въ минскомъ обществѣ возбужденъ былъ весьма существенный вопросъ объ улучшеніи проселочныхъ дорогъ и въ настоящее время особая коммисія занята его разработкой. Выводы общества должны представить особенный интересъ, такъ какъ неудовлетворительное состояніе проселочныхъ дорогъ есть зло, отъ котораго страдаетъ почти вся Россія.

Кромѣ обсужденія общихъ вопросовъ, въ засѣданіяхъ минскаго общества сельскаго хозяйства были дѣлаемы сообщенія чисто-научнаго и техническаго характера. Многія изъ нихъ касались различныхъ сельскохозяйственныхъ опытовъ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ и отличаются большою обстоятельностью. Таковы напр. 1) сообщеніе г. Цюндзевицаго объ употребленіи имъ торфа для удобренія полей въ теченіи 10 лѣтъ, результатахъ этого удобренія, стоимости и экономическаго выгоды; 2) сообщеніе г. Янчевскаго о свойствахъ и культурѣ тростниковой ржи; 3) сообщеніе г. Павлова о заведенныхъ въ его имѣніи Долній Черниховъ новогрудскаго уѣзда сѣвоборотахъ,



плугахъ употребляемыхъ для обработки полей, и характерѣ ихъ работы, объ удобреніи полей шлямомъ, объ обработкѣ молочныхъ продуктовъ и т. п.; 4) г. Губина о результатахъ удобренія полей различными туками на земляхъ маріино-горскаго училища; 5) г. Лебедева о хмѣлеводствѣ въ имѣніи Петровичахъ г-жи Мышенковой и т. д.

Въ началѣ 1881 года, послѣ пятнадцатилѣтняго перерыва, возобновило свои дѣйствія калужское общество сельскаго хозяйства. Въ этомъ году оно имѣло 3 общіихъ собранія, 2 засѣданія совѣта общества и нѣсколько отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ бесѣдъ, организованныхъ съ цѣлью взаимнаго обмѣна мыслей и сплоченія между собою членомъ, разрозненныхъ въ теченіи продолжительной бездѣятельности общества. Первый вопросъ, на который калужское общество сельскаго хозяйства, какъ и большинство другихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, обратило свое вниманіе—былъ вопросъ объ изысканіи средствъ для распространенія сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Съ этою цѣлью оно обратилось прежде всего къ московскимъ торговцамъ съ предложеніемъ о приобрѣтеніи у нихъ орудій и машинъ съ срочкою платежа за ручательствомъ общества. На это предположеніе, однако, московскіе торговцы не согласились, находя обезпеченіе въ ручательствѣ общества для себя недостаточнымъ. Точно также безуспѣшной оказалась и другая попытка общества, которое обратилось въ департаментъ земледѣлія и сельской промышленности съ просьбою объ оказаніи калужскимъ хозяевамъ возможности, при покупкѣ земледѣльческихъ орудій и машинъ, пользоваться кредитомъ въ государственномъ банкѣ наподобіе того, какъ это дѣлается въ Царствѣ Польскомъ. Департаментъ отвѣтилъ только, что министерство государственныхъ имуществъ вошло въ сношеніе съ министерствомъ финансовъ по затронутому обществомъ вопросу. На вторичную просьбу общества объ оказаніи денежнаго пособія на открытіе въ Калугѣ склада земледѣльческихъ орудій и машинъ со стороны департамента не послѣдовало никакого отвѣта.

Для облегченія способовъ приобрѣтенія доброкачественныхъ посѣвныхъ сѣмянъ, общество постановило устраивать въ своемъ помѣщеніи постоянныя выставки сѣмянъ и другихъ предметовъ. На нѣсколькихъ подобныхъ выставкахъ дѣйствительно находилось значительное число различныхъ хлѣбовъ, картофеля и льна, наглядно доказавшихъ, что въ Калужской губерніи имѣется полнѣйшая возможность приобрѣтать доброкачественныя сѣмена. Сверхъ того, общество, при содѣйствіи земства, выписало изъ Псковской губерніи 210 пудовъ льна долгунца и роздало ихъ хозяевамъ различныхъ уѣздовъ.

Общество обратило также вниманіе на усилившееся въ послѣднее

время истребленіе лѣсовъ, въ видахъ изысканія средствъ для предъотвращенія его. Но въ этомъ отношеніи ему не удалось пока ничего сдѣлать, главнымъ образомъ, вслѣдствіе незнакомства самаго общества съ количествомъ и состояніемъ калужскихъ лѣсовъ. Для сбора свѣдѣній по лѣсному хозяйству губерніи общество обратилось въ департаментъ земледѣлія и сельской промышленности съ просьбою выслать программу вопросовъ по лѣсному хозяйству.

На сельскохозяйственныхъ бесѣдахъ было сдѣлано нѣсколько сообщеній о культурахъ льна и картофеля и объ орудіяхъ для обработки земли. Между прочимъ, членъ общества г. Счастневъ сообщалъ о придуманныхъ имъ орудіяхъ—легкой боронѣ съ частыми зубьями для полки картофеля и зубчатомъ каткѣ, боронѣ-каткѣ, чертежъ котораго съ объяснительной запиской приложенъ при отчетахъ общества.

Въ 1882 году калужское общество сельского хозяйства продолжало разработку прежде затронутыхъ вопросовъ и, сверхъ того, обратило вниманіе на мѣстное винокуреніе. Но убѣдившись, что настоящее положеніе винокуреннаго дѣла въ губерніи уже не имѣетъ того значенія для сельского хозяйства, какъ было въ прежнее время, общество ограничило только ходатайствомъ предъ министерствомъ государственныхъ имуществъ объ измѣненіи нынѣ дѣйствующей системѣ акцизныхъ сборовъ, какъ главнѣйшей причины закрытія мелкихъ винокуренныхъ заводовъ. Само собою разумѣется, что подобное ходатайство, уже практиковавшееся и до того многими сельскохозяйственными обществами, не могло имѣть успѣха и едвали вопросъ о возрожденіи мелкихъ винокуренныхъ заводовъ, о которыхъ многіе сожалѣютъ въ интересахъ сельского хозяйства, будетъ разрѣшенъ въ скоромъ времени и притомъ въ благоприятномъ для сельского хозяйства смыслѣ.

Продолжая заботиться о распространеніи улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, общество рекомендовало нѣкоторыя изъ нихъ мѣстнымъ землевладѣльцамъ. Для удобства членовъ и постороннихъ, обращающихся въ общество за справками по покупкѣ разныхъ сельскохозяйственныхъ предметовъ, при совѣтѣ общества учреждено комисіонерское бюро.

Въ видахъ ознакомленія сельскихъ хозяевъ губерніи съ разнообразіями картофеля, въ особенности съ разводимыми уже въ губерніи, и для доставленія хозяевамъ возможности приобретать лучшіе сорта, общество устроило въ 1882 году выставку сѣмяннаго картофеля, на которую было представлено 65 образцовъ въ 59 разновидностяхъ. На этой выставкѣ президентъ и секретарь общества каждодневно давали

желающимъ объясненія, справки и знакомили съ способами культуры и сохраненія картофеля.

Изъ прежней дѣятельности калужскаго общества сельскаго хозяйства слѣдуетъ упомянуть о поднятомъ имъ еще въ 1847 году вопросѣ о взаимномъ страхованіи скота отъ чумы. Съ 1881 года вопросъ этотъ, при посредствѣ земства, получилъ практическое осуществленіе. За осуществленіе второй мысли общества—объ учрежденіи сельскохозяйственной школы принялось мещовское земство.

Съ половины 1882 года прекратило свое существованіе калужское общество садоводства и передало свои дѣла обществу сельскаго хозяйства.

Вобновивъ свою дѣятельность, калужское общество сельскаго хозяйства, вмѣстѣ съ тѣмъ, стало издавать отдѣльными брошюрами отчеты о своихъ засѣданіяхъ и сдѣланные въ нихъ доклады. Этому нельзя не порадоваться, имѣя въ виду, что наши провинціальныя сельскохозяйственныя общества вообще не любятъ сообщать о своихъ дѣйствіяхъ.

Отчетъ о дѣятельности кобелякскаго сельскохозяйственнаго общества очень кратокъ, но изъ него все-таки видно, что энергія общества еще не ослабѣла. По прежнему общество продолжаетъ содѣйствовать развитію и улучшенію мѣстнаго хозяйства. Въ минувшемъ году оно обратило особенное вниманіе на разведеніе новаго культурнаго растенія *Soja hispida*, которое по его инициативѣ, съ большимъ успѣхомъ, разводилось въ кобелякскомъ уѣздѣ. Точно также весьма сочувственно отнеслось оно къ заявленію своего члена П. А. Заборинскаго объ изученіи физическихъ свойствъ мѣстныхъ почвъ по отношенію къ урожаямъ, причемъ многіе изъ членовъ изъявили желаніе заняться изслѣдованіемъ почвенныхъ особенностей въ уѣздѣ и въ засѣданіяхъ общества нѣкоторые изъ нихъ уже сообщили свои наблюденія.

Но при всей энергіи кобелякскаго сельскохозяйственнаго общества, у него начинаетъ уже проявляться нѣкоторое сомнѣніе въ плодотворности его условій, на подобіе того, какъ было указано нами въ отчетѣ о дѣятельности псковскаго общества сельскаго хозяйства за 1881 годъ («Труды» 1882 г., т. 3, стр. 369). Прежде всего кобелякское общество обладаетъ слишкомъ скудными средствами и, конечно, не можетъ приняться за подробное изслѣдованіе своего уѣзда, какъ этого давно желаетъ. По недостатку средствъ, оно не можетъ до сихъ поръ исполнить давно желанную мечту—пріобрѣсти небольшой клочекъ земли для устройства фермы и по той же причинѣ въ минувшемъ году оставалось безъ секретаря, что, безъ сомнѣнія, не могло

не отразиться прежде всего на изданіи общества. Вслѣдствіе этого «Извлеченій изъ протоколовъ, журналовъ совѣта и докладовъ кобелягскаго сельскохозяйственнаго общества» въ минувшемъ году вышло всего три выпуска. Общество вполне сознаетъ свое безсиліе и выражаетъ свой взглядъ на хронически повторяющуюся бездѣтельность мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ въ слѣдующихъ положеніяхъ, которыя, между прочимъ, были высказываемы и въ предыдущихъ отчетахъ общества: 1) безъ содѣйствія правительства, но не земства, сельскохозяйственныя мѣстныя общества не принесутъ дѣйствительной пользы сельскому хозяйству; 2) содѣйствіе правительства, въ свою очередь, не принесетъ надлежащей пользы сельскому хозяйству, если мѣстныя нужды не высажутся снизу, а будутъ, какъ до настоящаго времени это существуетъ, отыскиваемы сверху и обобщаемы въ сто лѣтъ повторяемыхъ общихъ рубрикахъ. По мнѣнію общества, необходимо установленіе отдѣльнаго самостоятельнаго учрежденія, параллельнаго земству, изъ сѣти мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ съ землею для фермъ и секретаремъ, на жалованьи правительства, избираемымъ обществомъ и отвѣтственнымъ предъ совѣтомъ и президентомъ, которые, въ свою очередь, какъ и нынѣ существуетъ, обязаны отчетами по собиранію требуемыхъ свѣдѣній предъ министерствомъ государственныхъ имуществъ.

По имѣющимся матеріаламъ, мы обозрѣли дѣятельность трехъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ. Сопоставляя изложенное здѣсь съ описаніемъ дѣятельности подобныхъ обществъ въ предыдущіе годы, невольно приходимъ къ весьма неутѣшительнымъ выводамъ, относительно роли сельскохозяйственныхъ обществъ въ развитіи нашего сельскаго хозяйства. Въ самомъ дѣлѣ, давно уже замѣчено, что болѣе молодые общества въ началѣ проявляютъ сильную энергію въ разработкѣ множества самыхъ разнообразныхъ и капитальныхъ вопросовъ, но мало по малу энергія эта ослабѣваетъ, общества начинаютъ жаловаться на различныя неблагопріятныя условія для ихъ дѣятельности, на недостатокъ средствъ и или замолбають на извѣстное время, или же совершенно преобразуютъ свои дѣйствія. На вопросъ, отчего зависать подобныя явленія, по тѣмъ немногимъ отрывочнымъ даннымъ, какія мы почерпаемъ изъ отчетовъ сельскохозяйственныхъ обществъ, вообще трудно дать удовлетворительный отвѣтъ. Но тѣмъ не менѣе намъ кажется, что неудача сельскохозяйственныхъ обществъ зависитъ не столько отъ бѣдности ихъ и различныхъ неблагопріятныхъ условій, сколько отъ излишней ихъ самонадѣянности и несоразмѣрности своихъ силъ съ принятыми на себя обязательствами. Странно, а между тѣмъ несомнѣнно, что боль-

шинство наших мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ предпочитаетъ заниматься весьма сложными экономическими вопросами, удѣляя на изученіе окружающихъ ихъ мѣстностей и удовлетвореніе мелкихъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ очень немного и времени и силъ. Безъ сомнѣнія, отъ сельскохозяйственныхъ обществъ нельзя требовать, чтобы они совершенно отказались отъ обсужденія общихъ вопросовъ, но желательно, чтобы эта разработка имѣла, такъ сказать, подготовительный характеръ и не выходила изъ рамокъ мѣстныхъ потребностей и условий. Коль скоро общества отступаютъ отъ этого правила, вся работа ихъ теряетъ практическую почву и сводится въ концѣ-концовъ къ однимъ ходатайствамъ, остающимся чаще всего безъ всякаго результата.

Многія изъ обществъ давно жалуются, что министерство государственныхъ имуществъ рѣдко приходитъ къ нимъ на помощь, почти всѣ общества не имѣютъ ни клочка земли для заведенія опытныхъ фермъ, не рѣдко у нихъ нѣтъ средствъ на выписку какихъ-либо необходимыхъ земледѣльческихъ орудій и посѣвныхъ сѣмянъ для распространенія среди мѣстныхъ землевладѣльцевъ и на изданіе своихъ журналовъ, вслѣдствіе чего дѣятельность ихъ остается ни для кого неизвѣстною, никакой связи между отдѣльными обществами почти не существуетъ.

Все это ясно указываетъ, что въ организаціи нашихъ обществъ есть какіе-то весьма существенные недостатки, ставящіе ихъ внѣ сферы дѣйствительной сельскохозяйственной жизни и приводящіе къ невольному предубѣжденію противъ дѣйствительной полезности самихъ обществъ. Однимъ словомъ, намъ кажется, настало время для капитальнаго пересмотра уставовъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и опредѣленія ихъ задачъ, разрѣшеніе которыхъ могло бы принести дѣйствительную пользу сельскому хозяйству и главное связать сельскохозяйственные общества съ самой сельскохозяйственной жизнью, безъ чего они навсегда останутся праздными и бесполезными учреждениями.

## ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Виды на предстоящій урожай хлѣбовъ въ сѣверной Америкѣ по свѣдѣніямъ *Mark Lan Expreste* и *New-York Tribune*.—Сравнительная таблица числа головъ домашнихъ животныхъ въ Европѣ и Сѣверной Америкѣ.—Положеніе дѣла сельскохозяйственнаго обученія во Франціи; учебныя заведенія, ихъ раздѣленіе и характеристика; кафедры сельскаго хозяйства и опытыя станціи.—Развитіе пастбищъ въ Сѣверной Америкѣ.—Международная сельскохозяйственная выставка въ Амстердамѣ въ 1884 г.; краткая программа этой выставки.—Развитіе выдѣлки стуженаго и консервированнаго молока въ Швейцаріи.—Способъ Ньюка для вычисленія количества хлѣвнаго навоза.—Патентплугъ Зидерслебена для глубокаго паханія.—Усиленіе вывоза итальянскихъ винъ за границу.—Предохранительное средство противъ чумы рогатаго скота, употребляемое въ Голландіи.—Средство противъ оидіума и медвяной росы.—Голштинская известь—гуано или смолистая известь; ея составъ и значеніе, какъ средства удобрительнаго и улучшающаго физическія свойства почвы; способъ ея употребленія.

*Mark Lan Expreste*, резюмируя многочисленныя данныя, приводитъ американскою печатью относительно урожая въ текущемъ году хлѣбовъ въ Америкѣ, рисуетъ слѣдующую картину предстоящаго урожая: считая средній нормальный урожай за 100, озимая пшеница обѣщаетъ въ Огіо—65, Индіанѣ—70, Илинойсѣ—65, Миссури—80, Канзасѣ—70, Мичиганѣ—90, Кентукки—75, Тенесси—90 и Западной Виргиніи—80. Средняя цифра для названныхъ Штатовъ равняется 76, тогда какъ въ прошломъ 1882 г. она достигала 100. Въ Калифорніи и Орлеанѣ урожай обѣщаетъ быть равнымъ прошлогоднему, если только не большимъ; относительно среднихъ и южныхъ штатовъ союза, статистическихъ свѣдѣній не имѣется, за исключеніемъ впрочемъ Нью-Йоркскаго и Пенсильваніи; въ первомъ изъ нихъ предвидится урожай на 25% ниже, а въ послѣднемъ одинаковнй съ урожаемъ истекшаго года.

На основаніи приведенныхъ данныхъ и считая урожай въ мѣстностяхъ по берегу тихаго океана равнымъ прошлогоднему, для южныхъ же штатовъ, понижая его на 25% противъ послѣдняго *Marc Lan Expreste* даетъ такую общую таблицу ожидаемаго урожая:

	Въ гектолитрахъ *).
Урожай въ девяти перечисленныхъ западныхъ штатахъ, составляющихъ наиболѣе обширный хлѣбопроизводительный районъ . . . . .	70.000,000.
Въ центральныхъ штатахъ. . . . .	11.000,000.

\*) Гектолитръ=3,81 четверика.

	Въ гектолитрахъ.
Въ южныхъ штатахъ . . . . .	9.000,000.
» штатахъ по берегу Тихаго океана . . . . .	16.000,000.
Итого количества ожидаемаго урожая . . . . .	<u>108.000,000.</u>
Урожай озимой пшеницы въ 1882 г. . . . .	138.400,000.

Что касается яровыхъ хлѣбовъ, то за исключеніемъ территорій, не принятыхъ еще оффиціально въ составъ американскаго союза, урожай ихъ общааетъ быть равнымъ или почти равнымъ прошлогоднему; слѣдовательно, принимая его 40 милліоновъ гектолитровъ, получимъ общую цифру урожая озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ 148 гектолитровъ, т.-е. на  $33\frac{1}{2}$  милліона гектолитровъ менѣе 1882 г.

*New-York tribune* съ своей стороны говоритъ, что по имѣющимся въ ея распоряженіи свѣдѣніямъ, правда нѣсколько болѣе раннимъ, чѣмъ вышешприведенныя, предстоящій урожай хотя и не сравнивается съ прошлогоднимъ, тѣмъ не менѣе предсказанія въ его пользу изодня въ день улучшаются. Весенніе посѣвы произведены почти повсюду при вполнѣ благопріятныхъ условіяхъ; даже въ наиболѣе отдаленныхъ мѣстностяхъ штатовъ Дакоты и Миннесота, посѣвы эти, несмотря на различныя затрудненія и запоздалость окончены удачно. Хотя и не имѣется еще оффиціальныхъ извѣстій относительно этого предмета, тѣмъ не менѣе газета утверждаетъ, что пространство земель занятыхъ яровыми посѣвами достаточно обширно для уравновѣшенія дефицита въ количествѣ озимой пшеницы. Вообще она высчитываетъ предстоящій общій урожай хлѣбовъ въ 151—155 милліоновъ гектолитровъ, а минувшаго года въ 187 милліоновъ; выключая изъ послѣдней цифры количество необходимое на сѣмена и для внутренняго потребленія, оказывается, что Америка все-таки располагаетъ приблизительно 29 милліонами гектолитровъ, свободными для вывозной торговли.

Изъ сопоставленія данныхъ, приводимыхъ обоими вышеназванными американскими журналами, вытекаютъ два несомнѣнные факта: первый тотъ, что Америка располагаетъ 30 милліонами (или около того) гектолитровъ свободнаго хлѣба, ожидающаго спроса изъ-за границы и второй—тотъ, что недочетъ въ урожай текущаго года сравнительно съ 1882 г., никоимъ образомъ не привиситъ 30 милліоновъ гектолитровъ, а какъ отъ урожая 1882 г., за удовлетвореніемъ внутренняго и внѣшняго требованій, получился остатокъ въ 30 милліоновъ гектолитровъ, то такой остатокъ не можетъ не оказать извѣстнаго вліянія на положеніе хлѣбной торговли и денежныхъ курсовъ, тѣмъ болѣе, что въ Европѣ ожидается въ текущемъ году на кругъ урожай выше прошлогодняго.

— Въ сборникѣ статистическихъ свѣдѣній, составленномъ *Mattien* подъ заглавіемъ «*Ressources économiques de la Russie*», помѣщена, между прочимъ, сравнительная таблица числа домашнихъ животныхъ въ Европейскихъ государствахъ и въ Америкѣ. Цифры этой таблицы, хотя приблизительно точны, тѣмъ не менѣе составляютъ своего рода интересъ; вотъ она:

	Лошадей.	Кр. рог. скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.
	М и л л и о н ы г о л о в ь.			
Европейская Россія . . . . .	16,9	24,0	50,3	10,3
Германской имперіи . . . . .	3,3	15,7	24,9	7,1
Франція . . . . .	2,8	11,2	26,3	5,3
Австро-Венгрія . . . . .	3,5	7,4	5,8	2,5
Великобританія . . . . .	2,2	6,1	30,3	2,4
Ирландія . . . . .	0,5	4,1	4,4	1,1
Италія . . . . .	1,2	3,4	8,6	1,6
Швеція . . . . .	0,4	2,1	1,6	0,4
Норвегія . . . . .	0,2	0,9	1,9	0,1
Испанія . . . . .	?	2,9	?	4,2
Голландія . . . . .	0,2	1,4	0,8	0,3
Бельгія . . . . .	0,3	1,2	0,6	0,6
Данія . . . . .	0,3	1,2	1,8	0,4
Швейцарія . . . . .	0,1	0,9	0,8	0,3
Португалія . . . . .	0,08	0,5	2,7	0,8
Греція . . . . .	0,1	0,1	2,5	0,05
Соединенные Штаты . . . . .	9,3	26,9	33,9	30,8

Переводя приведенныя данныя на крупный рогатый скотъ, по расчету четырехъ свиней и десяти овецъ на одну голову крупнаго скота, получимъ слѣдующую таблицу:

	Крупнаго скота тысячь головъ.	На квадратн. километръ.	На 1,000 жи- телей.
Европейская Россія . . . . .	48,617	9,72	676,2
Германская имперія . . . . .	23,409	42,30	547,9
Франція . . . . .	20,644	38,24	574,0
Австро-Венгрія . . . . .	20,474	32,08	571,7
Великобританія съ Ирландіей . . . . .	17,351	54,99	527,7
Италія . . . . .	5,946	19,66	216,4
Швеція и Норвегія . . . . .	4,140	5,46	689,7
Данія . . . . .	1,850	48,57	1030,8
Голландія . . . . .	1,791	53,43	462,5
Бельгія . . . . .	1,742	57,89	322,5



	Крупнаго скота тысячъ головъ.	На квадрат. километръ.	На 1,000 жи- телей.
Швейцарія . . . . .	1,253	20,60	469,0
Португалія . . . . .	1,065	11,66	247,7
Греція . . . . .	467	9,31	320,1
Соединенные Штаты . . . . .	47,361	6,00	1216,0

— Въ № 24 «*Journal d'Agriculture pratique*» сего года помѣщенъ статый, но довольно полный очеркъ нынѣшняго состоянія сельско-хозяйственнаго обученія во Франціи, причѣмъ къ очерку приложенъ подробный перечень всѣхъ сельскохозяйственныхъ образовательныхъ учреждений съ показаніемъ департаментовъ, городовъ и мѣстечекъ, гдѣ они находятся, а равно лицъ во главѣ ихъ стоящихъ. Перечень этотъ занялъ бы слишкомъ много мѣста, да и не представляетъ особаго значенія для читателей «Трудовъ», а потому не помѣщая его здѣсь, я ограничусь извлеченіемъ изъ очерка главнѣйшихъ данныхъ, достаточно характеризующихъ положеніе названнаго дѣла.

Французскія учебныя (въ тѣсномъ смыслѣ слова) сельскохозяйственныя заведенія раздѣляются на три разряда: на высшія, среднія и низшія. Высшее образованіе сосредоточивается въ національномъ сельскохозяйственномъ институтѣ (сельскохозяйственная академія) въ Парижѣ и затѣмъ въ трехъ окружныхъ сельскохозяйственныхъ школахъ (*Ecoles regionales d'agriculture*) въ Гриньонѣ (департаментъ Сены и Оазы), въ Гранжуанѣ (департаментъ Нижней Лоары) и въ Монпелле (департаментъ Геро). Среднихъ учебныхъ заведеній или такъ называемыхъ практическихъ сельскохозяйственныхъ школъ (*Ecoles pratiques d'agriculture*) восемь; одна изъ нихъ, именно находящаяся въ Финистерскомъ департаментѣ въ Лезардо, есть вмѣстѣ съ тѣмъ школа ирригаціонная. Низшихъ учебныхъ заведеній или учебныхъ фермъ (*Fermes-Ecoles*) двадцать три.

Кромѣ исчисленныхъ учебныхъ заведеній въ тѣсномъ смыслѣ слова существуютъ еще: а) пятьдесятъ восемь кафедръ сельскаго хозяйства (*Chaires d'agriculture*), представляющихъ собой родъ постоянныхъ публичныхъ лекцій или бесѣдъ, доступныхъ для всѣхъ желающихъ. По закону 16 іюня 1879 г. таковыя кафедры къ 16 іюня 1885 года должны быть открыты во всѣхъ безъ исключенія департаментахъ, въ настоящее же время ихъ не имѣется еще въ 31 департаментѣ, и б) тридцать двѣ сельскохозяйственныя станціи или сельскохозяйственныя лабораторіи, получающія субсидію отъ правительства, изъ которыхъ однѣ являются въ видѣ самостоятельныхъ учреждений, а другія состоятъ при тѣхъ или другихъ изъ указанныхъ учебныхъ заведеній.

Сельскохозяйственный институтъ имѣеть только приходящихъ учениковъ не моложе 17 лѣтъ съ платой по 300 франковъ въ годъ. Курсъ ученія двухлѣтній.

Школы Гриньонская, Гранжуанская и Монпельесская принимаютъ пансіонеровъ не моложе 17 лѣтъ, имѣють приходящихъ и вольнослушателей. Курсъ въ нихъ, одновременно теоретическій и практический, продолжается два съ половиной года. Пансіонеры платять въ гриньонской школѣ по 1,200 франковъ, а въ гранжуанской и монпельесской по 1,000 франковъ въ годъ. Годовая плата для приходящихъ и вольнослушателей во всѣхъ трехъ школахъ 200 франковъ.

Желающіе поступить въ сельскохозяйственный институтъ и въ Гриньонскую, Гранжуанскую и Монпельесскую школы принимаются не иначе какъ по выдержаніи вступительнаго экзамена, имѣющіе же ученую степень кандидата (*bachelier és-sciences*) отъ экзамена освобождаются.

Практическія сельскохозяйственныя школы составляютъ заведенія среднія между окружными школами и учебными фермами; онѣ предназначены для сыновей землевладѣльцевъ и фермеровъ, которымъ и даютъ солидное профессиональное образованіе. Ученіе продолжается два года съ платой за пансіонера отъ 400 до 600 франковъ въ годъ смотря по школѣ.

Учебныя фермы имѣють цѣлю готовить толковыхъ практиковъ, дѣльныхъ руководителей сельскохозяйственныхъ работъ. Ученики принимаются въ нихъ бесплатно, но по выдержаніи записанными въ число кандидатовъ вступительнаго конкурснаго экзамена.

— «*Farmer Review*» издаваемый въ Чикаго утверждаетъ, что пространство выгонной земли въ сѣверозападной полосѣ Соединенныхъ Штатовъ, именно въ Колорадо, Небраскѣ, Вьомингѣ, Монтанѣ, Вашингтонѣ, Орегонѣ и Идаго опредѣляется въ 1.000.000,000 акровъ. *Oregon chort Line* образуетъ районъ, который одинъ въ состояніи прокормить въ настоящее время 5.000,000 головъ крупнаго рогатаго скота и 10.000,000 овецъ; кромѣ того онъ можетъ предоставлять ежегодно для вывозной торговли 650,000 головъ крупнаго рогатаго скота, 1.500,000 овецъ и 10.000,000 фунтовъ шерсти. Еще весьма недавно *Union Pacific* предлагала въ Небраскѣ 1.775,000 акровъ луговины на кругъ по одному доллару за акръ, а также 2.000,000 акровъ въ Колорадо, Утахѣ и Вьомингѣ по средней цѣнѣ 75 центовъ за акръ.

— Въ Амстердамѣ, въ Нидерландахъ, предполагается съ 28 іюля по 9 августа 1884 года (16—29 іюля нашего стиля) международная сельскохозяйственная выставка. Программа этой выставки распадается

на четыре слѣдующіе главные отдѣла: 1) скотъ, т.-е. лошади, крупный рогатый скотъ, овцы, свиньи, сюда же причисленъ отдѣлъ пчеловодства; 2) сельскохозяйственныя машины и орудія; 3) учебныя принадлежности и пособія по части сельскаго хозяйства; 4) масла, сыръ и консервированное молоко. Заявленія желающихъ принять участие на выставкѣ должны быть доставлены секретарю руководящаго выставочнаго комитета г. Вальдеку въ Лоосдуинъ близъ Гравенгага (H. Waldoek zu Loosduinen bei's Gravenhage, Secretair des ausführenden Komitet) не позднѣе 1 марта 1884 года по новому стилю (17 февраля нашего стиля). На конкурсъ лошадей и скота *нидерландскихъ расъ* допускаются также иностранцы, но только въ томъ случаѣ, когда они представляютъ несомнѣнное удостовѣреніе, что выставляемыя ими животныя рождены и выращены заграницей.

Программа второго отдѣла, т.-е. сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, въ свою очередь подраздѣляется на три группы:

А) Сюда принадлежатъ орудія и машины, предназначенныя принять участие въ имѣющемъ быть на выставкѣ конкурсѣ.

В) Ко второй группѣ относятся тѣ изъ орудій и машинъ, которыя уже подвергались конкуренному испытанію въ теченіи 1883 г. и начала 1884 г. подъ надзоромъ выставочнаго комитета на какой-либо изъ выставокъ, устроенныхъ тѣмъ или другимъ нидерландскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ; и

С) Въ эту группу включаются орудія и машины, достоинство которыхъ можетъ быть опредѣлено безъ испытанія.

Относительно оцѣнки молочныхъ продуктовъ по ихъ качеству, руководящій комитетъ усвоилъ себѣ термины, принятые на большинствѣ германскихъ молочныхъ выставокъ, а именно: отличные, очень хорошіе, хорошіе, посредственные и плохіе, причемъ объявляются публично только три первые отзыва.

— Доказательствомъ того въ сколь сильной степени стало развиваться въ послѣднее время приготовленіе сгущеннаго и консервированнаго молока безъ примѣси сахара и тому подобныхъ ингредиентовъ, служитъ сельскохозяйственная выставка, бывшая въ минувшемъ юнѣ въ Цюрихѣ въ Швейцаріи. Экспонентами сгущеннаго и консервированнаго молока въ чистомъ видѣ, т.-е. безъ указанныхъ подмѣсей, явились пять фабрикъ, а именно: изъ Романсгорна, Грюйера, Люцерна, Вева и Утьиля.

— По мнѣнію *Никля* (Niclas), высказанному имъ въ «*Journal d'Agricult. prat.*», вычисленіе количества хлѣвнаго навоза, слѣдуетъ производить такимъ образомъ: нужно прибавить къ вѣсу употребленной подстилки вѣсъ половиннаго количества сѣрмленнаго корма и

полученную сумму умножить на 3 или  $3\frac{1}{3}$ ; при этомъ предполагается, что навозъ содержитъ въ себѣ 67—70% воды. Если животныя па-сутся ежедневно по 8 часовъ на волѣ, то полученную сумму должно уменьшить на  $\frac{1}{3}$ ; а для рабочаго скота, роняющаго въ хлѣву сравни-тельно больше навоза на  $\frac{1}{4}$ . Приведенный расчетъ основанъ на ко-личествѣ сухаго вещества, заключающагося въ сѣнѣ; при содержаніи же животныхъ на болѣе водянистомъ кормѣ, приходится брать въ расчетъ большее количество корма, смотря по степени его влажно-сти, такъ для зеленаго клевера 35, картофеля 40, свеклы 50, рѣпной и тому подобной лиственной ботвы 25, жмыхъ 105 и овса 102%.

— По словамъ *«Illustr. Landwirthschaft. Zeit.»* однимъ американ-скимъ виноградовладѣльцемъ заказанъ недавно у В. Зидерслебена и К<sup>о</sup>, въ Бернбургѣ въ Ангальтѣ, патентованный плугъ для глубокой вспашки на 18 рабочихъ воловъ; онъ пашетъ на глубину 23 и ши-рину 12 дюймовъ, слѣдовательно значительно глубже паровыхъ плу-говъ и въ самое послѣднее время сталъ входить въ употребленіе въ Санъ-Франциско. Плуги эти изготовляются единственно на указан-ной фабрикѣ.

— По изслѣдованіямъ *Петерманна*, опубликованнымъ въ *«Central-blatt der Agricultur chemie»*, африканское гуано по содержанію азо-тистыхъ веществъ богаче всѣхъ другихъ имѣющихся въ продажѣ сортовъ гуано. Въ этомъ отношеніи оно богаче привозимаго нынѣ перуанскаго и стоитъ наравнѣ съ появившимся недавно въ Европѣ гуано изъ Чинхаса. Оно заслуживаетъ также вниманія по содержа-нію 2% кали, но фосфорной кислоты въ немъ меньше, чѣмъ въ пе-руанскомъ. Изъ всего количества заключающейся въ немъ фосфор-ной кислоты 33% растворимы въ водѣ.

— Открытіе Сенготтардской желѣзной дороги дало, по словамъ *«Illustr. Landw. Zeit.»*, столь сильный толчекъ вывозу италіанскихъ винъ въ Германію и Швейцарію, что они являются опаснымъ кон-курентомъ для французскихъ винъ и угрожаютъ убить въ Швей-царіи потребление венгерскихъ винъ. Успѣху этому содѣйствуетъ какъ дешевый тарифъ на названной желѣзной дорогѣ, такъ и великолѣп-ный урожай винограда въ Италіи въ минувшемъ году, а равно пре-красное качество самыхъ винъ, улучшившееся въ особенности въ по-слѣдніе годы. Легкія тосканскія вина пришлись вполнѣ по вкусу швейцарцамъ и стоятъ на швейцарскихъ рынкахъ не дороже 40 фран-ковъ за гектолитръ, а потому пользуются большимъ спросомъ; много также требуется разныхъ сортовъ извѣстнаго піемонтскаго вина, *асты* отчасти и тяжелыхъ темноцвѣтныхъ сицилійскихъ винъ.

— Въ той же газетѣ сообщаютъ, что въ Голландіи пользуется большимъ успѣхомъ слѣдующее предохранительное средство противъ чумы рогатаго скота (Rinderpest): 1 литръ кокосоваго масла смѣшиваютъ съ 100 литрами воды, смѣсь тщательно взбалтываютъ и затѣмъ сливаютъ съ осадка свѣтлую жидкость, которую и обмываютъ ежедневно по разу или по два голову и заднюю часть туловища животнаго. Осадкомъ обливаютъ въ хлѣву навозъ и проходы, и кромѣ того каждый разъ по уборкѣ навоза опрыскиваютъ въ хлѣву полъ креозотной водой; все время пока чума господствуетъ въ окрестностяхъ ежедневно по одному разу наливаютъ въ корыто для поила растворъ изъ 0,1 литра неочищенной карболовой кислоты въ 100 литрахъ воды.

— Газета «*der Obstgarten*» говоритъ, что двухлѣтніе опыты *Kayma* изъ Медвинга близъ Вѣны убѣдили его въ превосходномъ дѣйствіи двууглекислаго натра на оидіумъ виноградниковъ и на медвяную росу. Онъ пользовался имъ съ полнымъ успѣхомъ противъ оидіума въ собственныхъ виноградникахъ и противъ медвяной росы на розовыхъ кустахъ, отъ которой въ особенности сильно пострадала нѣжная роза «*Souvenir de Malmaison*», способъ употребленія состоитъ въ обильномъ опрыскиваніи заболѣвшихъ кустовъ растворомъ изъ 1 килограмма двууглекислаго натра въ 50 литрахъ воды.

— Въ «*Illustr. Landw. Zeit.*» помѣщена статья Синтениса изъ Гейде въ Голштиніи, о голштинской извести-гуано, обратившей на себя въ послѣднее время вниманіе не только хозяевъ-практиковъ, но и многихъ ученыхъ агрономовъ по ея превосходнымъ удобрительнымъ свойствамъ и дешевизнѣ.

Названная известь-гуано (Guano-Kalk, bituminoese Kala) состоитъ изъ минеральныхъ и органическихъ веществъ, имѣющихъ весьма важное значеніе для питанія и хорошаго развитія растений, главнымъ же образомъ изъ известковыхъ и смолистыхъ веществъ (bituminoese Stoffe) въ соединеніи съ фосфорной кислотой и магнезіей, а потому составляетъ превосходный удобрительный матеріалъ для различнаго рода почвъ.

По химическому анализу, произведенному въ лабораторіи берлинской королевской горной академіи, въ ней содержится 12,00% органическихъ веществъ и 80% углекислой извести, цифры, близко подходящія къ найденнымъ при анализѣ ея въ сельскохозяйственной химической лабораторіи опытной сельскохозяйственной станціи въ Килѣ, по которому въ ней оказалось:

9,52%	органическихъ веществъ.
80,00%	углекислой извести.
8,17%	оксида желѣза.
0,25%	магнезіи.
0,21%	фосфорной кислоты.
1,14%	влаги.

Удобрительное дѣйствіе голштинской извести-гуано на почву выражается въ слѣдующихъ проявленіяхъ:

а) Вслѣдствіе легкорастворимости всѣхъ ея смолистоизвестковыхъ составныхъ частей подѣ влияніемъ теплоты, воздуха и влаги, она быстро переходитъ въ почву въ двууглекислую известь, которая растворяется въ почвенной влагѣ жадно поглощается корнями растеній и тѣмъ самымъ доставляетъ растеніямъ непосредственно превосходную пищу. Такимъ образомъ растенія получаютъ необходимое для ихъ развитія количество углекислоты двумя путями: съ одной стороны посредствомъ листьевъ изъ атмосферы въ газообразной формѣ, а съ другой стороны посредствомъ корней изъ почвы въ видѣ раствора. Послѣдній, т.-е. растворъ почвенной углекислоты, благодаря присутствію въ немъ органическихъ веществъ, поглощая кислородъ и выдѣляя углекислоту, превращается въ плодотворное удобреніе.

б) Не менѣе важное значеніе для жизни растеній известь-гуано представляетъ и въ томъ отношеніи, что, обладая способностью удерживать теплоту, она является лучшимъ матеріаломъ для превращенія почвы, имѣющихъ свойство всасывать и удерживать влагу въ избыткѣ, а потому постоянно мокрыхъ, въ мергельныя или известково-глинистыя почвы, рассыпчатыя, умѣренно влажныя и теплыя. Этимъ путемъ известь-гуано улучшаетъ физическія свойства почвы.

в) Нейтрализуя дѣйствія вредныхъ почвенныхъ кислотъ, дѣлая ихъ безвредными, бездѣтельными, известь-гуано превращаетъ кислый перегной (гумусъ) торфяниговъ, изобилующій на болотныхъ лугахъ и торфяныхъ болотахъ, въ перегной плодородный; слѣдовательно дѣлаетъ такъ называемыя кислыя почвы плодородными.

г) Въ почвахъ, богатыхъ растворимыми соединеніями желѣза, вредно дѣйствующими на растительность (запись желѣза), гдѣ корни большинства растеній, особенно же зерновыхъ хлѣбовъ, болѣютъ, а листья окрашиваются въ желтый или бурый цвѣтъ, известь-гуано уничтожаетъ губительное дѣйствіе гидрата желѣзной закиси тѣмъ, что, разлагая его, превращаетъ въ безвредную окись желѣза и этимъ путемъ способствуетъ появленію здоровыхъ растеній на мѣстѣ больныхъ. Потому-то названная известь составляетъ, подобно углекислымъ

щелочамъ, обожженной извести, ѣдкой извести и известковому гидрату, хорошее разлагающее средство для всякаго рода гнүющихъ органическихъ остатковъ и въ то же время удобрёніе, но для полнаго дѣйствія ея необходимо присутствіе влаги, которая размягчала бы ея смолистыя составныя части, дѣлала ихъ, такъ сказать, рассыпчатыми и приводила въ тѣсное соприкосновеніе съ известковыми частицами. Вотъ причина, почему голштинская известь-гуано дѣйствуетъ особенно благотворно на влажныя глинистыя и суглинистыя почвы придавая ихъ пахатному слою рыхлость, теплоту и дѣятельность, ослабляя противодѣйствіе почвы углубленію корней растений и облегчая обработку тяжелыхъ глинистыхъ почвъ; отсюда ея высокое значеніе для вѣхъ низменныхъ болотистыхъ земель, такъ называемыхъ маршей.

Голштинская известь-гуано является такимъ образомъ превосходнымъ и наиболѣе дешевымъ естественнымъ удобрёніемъ, влияющимъ одинаково благотворно какъ на пахатныя земли, такъ и на жирныя выгоны; у пшеницы она вызываетъ крѣпкую солому, сильный колосъ и въ особенности тяжелое тонкопленчатое зерно, богатое мукой и бѣдное отрубями, а на пастбищахъ густую, нѣжную сладкую траву, чѣмъ умножаетъ массу корма и содѣйствуетъ увеличенію производства мяса и молока.

На хлѣбныя поля и на овесъ, всѣянный на болотныхъ почвахъ, она дѣйствуетъ по отношенію увеличенія зерноваго урожая гораздо лучше хлѣвнаго навоза; тоже самое слѣдуетъ сказать о горохѣ, бобахъ, рпѣѣ, красномъ клеверѣ и выгонахъ.

Разсыпку голштинской извести-гуано на удобрёніе необходимо производить только въ то время, когда почва суха и затѣмъ тщательно перемѣшать посредствомъ бороны съ пахатнымъ слоемъ. Работы эти не оказываютъ на кожу и дыхательныя органы рабочихъ вреднаго дѣйствія, которое обыкновенно замѣчается при работѣ съ общепотребительною для удобрёнія известью, ѣдкою известью и известковымъ гидратомъ, и это потому, что ѣдкое свойство голштинской извести-гуано развивается быстро только въ почвѣ подъ влияніемъ воздуха и влаги.

Количество извести-гуано, потребное для удобрёнія даннаго пространства земли, будетъ, какъ само собой понятно, различно, смотря по свойствамъ удобряемой почвы и роду разводимаго на ней растенія. Для тяжелыхъ почвъ нужно ея больше, а для легкихъ меньше, но за то удобрять ихъ приходится чаще первыхъ; напр. для удобрёнія тяжелой, желѣзосодержащей почвы необходимо на гектаръ (0,9

десят.) 15 центнер. голштинской извести-гуано, а для легкой доста-точно 4 центнеров на гектаре.

Нельзя не рекомендовать болѣе частаго повторенія удобренія из-вестью-гуано, и въ особенности удобренія пара, причемъ слѣдуетъ употреблять уже меньшее количество извести противъ показаннаго выше; но въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ не объ удобреніи пашни, а объ улучшеніи количества земли, повторять посыпку из-вестью приходится рѣже, потому что дѣйствіе извести-гуано продол-жительное не скоропроходящее.

Чтобы убѣдиться въ необходимости частаго повторенія удобренія, говорить въ заключеніе Ринтенмъ, нужно вспомнить, что каждый сни-маемый урожай извлекаетъ, какъ извѣстно, изъ почвы значительную часть ея лучшихъ питательныхъ силъ, а потому дабы возмѣстить такую потерю посредствомъ хлѣвнаго навоза, содержащаго всего  $\frac{1}{4}\%$  фосфорной кислоты, придется употребить на гектаре по мень-шей мѣрѣ 10,000 килогр. хлѣвнаго навоза, заключающихъ въ себѣ только 25 килогр. фосфорной кислоты.

Съ гектара земли извлекается хорошимъ урожаемъ: рапса 45, го-роха 29, картофеля 28, пшеницы 27 килогр. фосфорной кислоты; даже одинъ укосъ сѣна отнимаетъ у гектара луговины 23 процента ея. Понятно, что вернуть почвѣ столь значительное количество фосфор-ной кислоты, въ формѣ одного только хлѣвнаго навоза, крайне за-труднительно и не всегда возможно, а потому поневолѣ приходится прибѣгать къ помощи такихъ суррогатовъ, которые при меньшемъ объемѣ могли бы вернуть почвѣ всѣ извлеченные изъ нея урожаемъ питательныя вещества. Голштинская известь-гуано и служить однимъ изъ лучшихъ и дешевѣйшихъ суррогатовъ хлѣвнаго навоза.

**Н. Калининъ.**



## VI.

### КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

#### ОТВѢТЪ Г. БАЗИЛЕВУ

на статью, помѣщенную въ іюньской книгѣ журнала  
1883 г.

Г. Базилевъ положительно взялъ угощать меня и, вѣроятно, многих читателей журнала неожиданными сюрпризами въ видѣ своихъ статей. Въ прошломъ году онъ вздумалъ проповѣдывать голодъ во всей Орловской губ., въ виду неурожая хлѣбовъ и травъ; а въ нынѣшнемъ году, возражая на мою прошлогоднюю замѣтку \*), поддерживаетъ то же мнѣніе и въ добавленіе, приписывая мнѣ такія выраженія, какихъ я не употреблялъ, напр., «въ Орловской губ. все обстоитъ благополучно», требуетъ, чтобы я покаялся во лжи и поспѣшилъ согласиться съ его мнѣніемъ. Во-первыхъ, г. Базилевъ, я отнюдь не употреблялъ приписываемыхъ мнѣ вами выражений, а только утверждалъ, что въ Карачевскомъ уѣздѣ и прилегающихъ къ нему частяхъ сосѣднихъ уѣздовъ все обстоитъ благополучно, въ подтвержденіе чего и привелъ справочные цѣны, которые всякій можетъ проверить, и сообщенные мнѣ сосѣдними владѣльцами урожаи, искажать которые я не имѣю цѣли, да искаженія могли бы быть хозяевами поправлены, чего однако не сдѣлано; слѣдовательно, сообщенія мои вѣрны, ergo и заключеніе мое, что вы преувеличили, проповѣдуя голодовку во всей Орловской губ., врно. Во-вторыхъ, вы приписываете голодовку скота неурожаю травъ, это также не вѣрно, потому что

\*) См. Октябрь, 1882 г.

урожай травъ, по крайней мѣрѣ, въ мѣстности, гдѣ я живу, былъ весьма удовлетворительный, а скотъ все-таки голодалъ; слѣдовательно, причиною голодовки былъ не недородъ травъ, а чрезмѣрно длинная и суровая зима, такъ какъ скотъ почти шесть лишнихъ недѣль простоялъ на стойлѣ, и ради сильныхъ морозовъ кормовые дачи были увеличены, потому къ концу зимы и явился недостатокъ корма съ неизбѣжной голодовкой.

Теперь поговоримъ, г. Базилевъ, о вашихъ совѣтахъ относительно уборки сѣна. Они въ устахъ образованнаго и опытнаго хозяина звучать, по меньшей мѣрѣ, странно; вы говорите: «по окончаніи уборки хлѣба ни за какія деньги нельзя нанять косцовъ въ достаточномъ количествѣ». Помилуйте, г. Базилевъ, повсюду рабочая пора до окончанія уборки хлѣбовъ называется страдой по преимуществу, каждый крестьянинъ по привозкѣ послѣдней копны съ поля вздыхаетъ свободно: «теперь дѣло домашнее», говоритъ онъ, «намотить хлѣба на сѣмена и бабы управятся» \*). Кстати замѣчу, у насъ уборка луговъ производится десятинщиками, которые рядятся еще съ зимы убрать известное количество десятины луга въ указанное владѣльцемъ время съ платою отъ 4—5 руб. за десятину, смотря по качеству и положенію луга, слѣдовательно, еслибы и существовало высказанное вами положеніе, то хозяева нашей мѣстности могли бы его игнорировать. Далѣе вы говорите: «трава старѣетъ и теряетъ свою питательность». Посмотрите таблицы Кюна, Затегаста и др., и вы убѣдитесь въ противномъ, старая трава, правда, богаче древесиной нежели молодая, слѣдовательно, грубѣе, но за то она гораздо богаче протеиномъ, слѣдовательно, *питательнѣе*, а желудокъ нашего русскаго скота, умудряющійся добывать питательные соки изъ гнилой ржаной соломы, легко добудетъ ихъ изъ старой травы, что ясно видно на скотѣ, когда онъ кормится въ концѣ августа по лугамъ или на стойлѣ отавой, которую Затегастъ, если она хорошо убрана, ставитъ выше сѣна \*\*).

---

\*) Авторъ забываетъ, что въ это время, кромѣ молотбы хлѣба для сѣмянъ, предстоитъ еще посѣвъ озимей, слѣдовательно, хозяевамъ еще не настало время вздыхать. *Ред.*

\*\*\*) Питательность кормовъ, вообще, въ томъ числѣ и сѣна, опредѣляется не однимъ количествомъ протеиновыхъ веществъ, но главнымъ образомъ удобоусвояемостью ихъ, и потому заявленіе автора, что старое сѣно питательнѣе новаго, какъ противорѣчащее давно установленному научному положенію, не вѣрно. И въ практикѣ принято убирать травы, когда онѣ еще не устарѣли и большинство злаковъ на скашиваемомъ лугу находится въ цвѣту. *Ред.*

Въ заключеніе скажу, что всевами описанное можетъ быть и справедливо, но только не для той мѣстности, въ которой я живу.

Кстати, пользуясь случаемъ, нахожу возможнымъ сообщить нѣкоторые данные объ урожаѣ нынѣшняго года. Урожай озимаго хлѣба въ общемъ можно считать весьма удовлетворительнымъ. Соломой онъ вышелъ высокъ и густъ, и далъ копны двѣ лишнихъ противъ прошлогодняго, солома мѣстами попорчена ржавчиной. Зерно нѣсколько ниже прошлогодняго по причинѣ мѣстныхъ захватовъ. Въ среднемъ десятина даетъ у крестьянъ на неудобренной землѣ 70—80 пуд. Въ экономіяхъ на удобренной 90—110 пуд. Урожай овса прекрасный; десятина дала въ среднемъ у крестьянъ 10 копенъ. Умолотъ пока неизвѣстенъ, но, кажется, будетъ соотвѣтствовать укусу. Прочіе яровые хлѣба какъ-то: греча, ячмень и просо еще не убраны, но гнѣзятся хорошо, конопля и картофель также. Урожай травъ нѣсколько ниже прошлогодняго. Главную массу сѣна мое и окрестныя хозяйства получаютъ съ поемныхъ луговъ, а на нихъ, благодаря холодному маю и отчасти холодному и дождливому іюню, трава родилась плохо такъ, что несмотря на позднюю уборку въ концѣ іюля, мы хозяева недобрали, по крайней мѣрѣ, 30% сѣна (средній обычный урожай 350 п. нынѣшній 250 пуд.). Отчасти восполненъ этотъ недостатокъ съ болѣе возвышенныхъ, бугроватыхъ покосовъ, на которыхъ въ прежніе годы отъ недостатка влаги и обычныхъ іюльскихъ жаровъ трава выгорала, въ нынѣшнемъ году они дали на 100—125% болѣе (прежде 100—125 пуд., нынѣ 200—300 пуд.) и урожай въ общемъ получился довольно удовлетворительный, такъ что мы надѣемся управиться со скотомъ благополучно, если только зима не будетъ такая жестокая, какъ прошлая.

#### **В. Юрасовъ.**

С. Сомово, карач. у., Орловской губ.

13 августа 1883 г.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## КНИГИ

ПРОДАЮЩИЯСЯ

### ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ВОЛЬНОМЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ.

РУБ. КОП.

Анучинъ. Раскрашенная таблица по пчеловодству. . . . .	— 40
Верлеппа. Пчела и ея воспитаніе . . . . .	3 —
Врыглова. Разведеніе пиявокъ . . . . .	— 25
Вутлерова. Правильное пчеловодство. . . . .	— 5
Горюнова. О добываніи торфа . . . . .	— 5
Держона. О пользѣ пчеловодства. . . . .	— 5
Докучаева. Le Tchernozème (terre noire) de la Russie d'Europe . . . . .	— 40
Земскій Ежегодникъ за 1876, 1877, 1878 и 1879 гг., за каждый годъ по . . . . .	6 —
Иверсена. Какъ добывать шелкъ, 2 изданіе . . . . .	— 35
Его же. Раскрашенная таблица по шелководству. . . . .	— 50
Каталогъ библиотеки И. В. Э. Общества. 1865. . . . .	— 50
Продолженіе каталога библиотеки И. В. Э. Общества. 1865—1880 . . . . .	— 75
Ковалевскаго и Левитскаго. Статистическій очеркъ молочнаго хозяйства. . . . .	— 50
Королева. Руководство къ возведенію въ селахъ огнестойкихъ зданій. . . . .	1 50
Кулланда. Критическій взглядъ на методъ и улей о. Юшкова. . . . .	— 10
Маревича. Чтенія о скотоводствѣ . . . . .	— 40
Менделѣва и Шмидта. Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія вліянія удобреній на урожай овса и ржи. . . . .	— 80
Прививаніе сибирской язвы по способу Пастера . . . . .	— 50
Шальцова. О составленіи кормовыхъ смѣсей . . . . .	— 25
Подоба. Тонина мериносовой шерсти. . . . .	1 50
Протоколы собраній льноводовъ 1877 г. . . . .	— 75
Тоже 1880 года . . . . .	— 75
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины. Томъ I. . . . .	3 —
Скоблинова. Руководство къ свеклосахарному производству . . . . .	— 50
Съездъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г. . . . .	1 —
Ходнева. Исторія В. Э. Общества . . . . .	— 2
Его же. Краткій обзоръ дѣятельности И. В. Э. Общества . . . . .	— 15
Христа. Обь улучшеніи табака. . . . .	— 5
Физико-химическія изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы Европейской Россіи. Вып. I. . . . .	— 50
Тоже, вып. II. . . . .	— 50
Ермолова. Mémoire sur la production agricole de la Russie . . . . .	1 50
Его же. Aperçu des traucaux de la Lociété Imp. Economique. . . . .	— 15
Чернопятова. Руководство къ сушкѣ хлѣба . . . . .	2 —

«Труды» И. В. Э. Общества за 1863, 1864, 1867, 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876 и 1877 гг., за годъ по . . . . .	2	—
Тоже за 1879, 1881 и 1882 гг. по . . . . .	3	50
Указатель къ «Трудамъ» В. Э. Общества, Всеволодова, 1849 г. . . . .	1	—
Тоже, Теодоровича, съ 1865 по 1875 г. . . . .	—	75
Mittheilungen der Kaiserlichen freien öconomischen Gesellschaft за 1844, 1846, 1849, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 гг., за годъ по . . . . .	1	—
<b>Конструкторскіе чертежи:</b>		
1) Ручной льномялки Кутэ (псковской) . . . . .	—	50
2) Голландской вѣтряной мельницы, 6 чертежей. . . . .	1	—
3) Окучника для картофеля и Гогенгеймскаго плуга . . . . .	—	20
4) Саксонской вѣялки . . . . .	—	20
5) Ручной мялицы для льна . . . . .	—	20
6) Гогенгеймскаго плуга и бороны Вальбура . . . . .	—	20
7) Одноконной молотилки Хэнта и Тауэля. . . . .	—	60
Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи. Т. I. . . . .	3	75
а для покупающихъ I и II томы вмѣстѣ . . . . .	3	—
Тоже. Т. II. . . . .	3	—
Тоже. Т. III, вып. 1-й. Чаславскаго. Хлѣбная торговля въ центрально-номъ районѣ Россіи. Ч. 1-я. . . . .	1	75
Тоже. Т. III, вып. 2-й. Чаславскаго. Хлѣбная торговля въ центрально-номъ районѣ Россіи. Ч. 2-я. Торговля къ Ригѣ. . . . .	1	—
Тоже. Т. IV, вып. 1-й. Раевскаго. Западный районъ экспедиціи. Ч. I. . . . .	—	75
Тоже. Т. IV, вып. 2-й. Ворювскаго. Торговое движеніе по волжско-маріинскому водному пути. . . . .	—	75
Тоже. Т. IV, вып. 4-й. Раевскаго. Районъ Западной Двины . . . . .	—	75

**Выпуски, вошедшіе въ составъ I и II томовъ, продаются и отдѣльно по нижеслѣдующимъ цѣнамъ:**

Т. I. Вып. 1-й. Борковскаго. Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ С.-Петербургу . . . . .	—	50
Т. I. Вып. 2-й. Чубинскаго. О льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ сѣверо-двинскомъ бассейнѣ . . . . .	—	50
Т. I. Вып. 3-й. Егo же. О состояніи хлѣбной производительности и торговли въ сѣверномъ районѣ . . . . .	1	—
Т. I. Вып. 4-й. Янсона. Пинскъ и его районъ . . . . .	1	—
Т. I. В. 5 и 6-й. Егo же. Хлѣбная торговля на Волгѣ.—Хлѣбная торговля на самовозныхъ рынкахъ . . . . .	—	75
Т. II. Вып. 1-й. Егo же. Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля . . . . .	—	7
Т. II. Вып. 2-й. Егo же. Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ одесскомъ районѣ. . . . .	2	—
Т. II. Вып. 3-й. Безобразова. Хлѣбная торговля въ сѣверо-восточной Россіи . . . . .	—	75
Т. II. Вып. 4-й. Ворювскаго. Верхне-волжскій бассейнъ. . . . .	1	—

Цѣны показаны съ пересылкою.

Выписывающіе не менѣе 5-ти экземпляровъ одного и того же сочиненія пользуются услужкою 25%.

## ПРЕДЛОЖЕНІЕ УСЛУГЪ.

Садовникъ ищетъ мѣста; кромѣ вообще садоводства, знаетъ виноградарство, винодѣліе и пчеловодство; имѣетъ аттестатъ изъ училища и письменныя рекомендаціи.

Адресъ: На южномъ берегу Крыма, на почт. станцію Бюкъ-Лам-батъ, имѣніе Портенитъ. *Ф. В. Турчинскому.*

---

## НОВАЯ КНИГА.

Предохранительное прививаніе сибирской язвы по способу Пастера. Изслѣдованіе, предпринятое Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ. Съ литографированною таблицей. Цѣна 50 коп.

Продается въ домѣ Общества. Книгопродавцамъ и другимъ лицамъ, покупающимъ не менѣ десяти экземпляровъ заразъ, дѣлается 25% уступки.

# ОГЛАВЛЕНИЕ № 4.

## I

### СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

СТРАН.

Отъ льноводной комиссіи при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ . . . . .	397
Московский съѣздъ русскихъ коннозаводчиковъ. (Сообщеніе <i>С. А. Попова</i> въ собраніи I Отдѣленія И. В. Э. Общества 24 февраля 1883 г.). . . . .	402
Замѣчательные опыты надъ культурою рапса въ Пермскомъ краѣ 1881—1882 годы. <i>Н. Рыбкина</i> . . . . .	417

### ПЧЕЛОВОДСТВО.

Выводы изъ «списка русскихъ пчеловодовъ». <i>А. Зубарева</i> . . . . .	429
Замѣтка (къ статьѣ «о пчелиныхъ личкахъ на зачаткахъ ячеекъ»). <i>Н. Попова</i> . . . . .	442
Еще замѣтка. <i>Его же</i> . . . . .	446
Изъ елизаветградскаго уѣзда (Херсонской губерніи): <i>И. Ленкевича</i> . . . . .	447
Пчеловодъ. . . . .	449

## II.

### ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКАЯ МЕХАНИКА.

Протоколъ собранія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 10 февраля 1883 г. . . . .	450
Протоколъ собранія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 5 апрѣля 1883 г. . . . .	460
Сложная молотилка Клейтона и Шетльворса. <i>Ф. Королева</i> . . . . .	462

## IV.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

<i>Н. А. Стебутъ</i> , о русскомъ сельскомъ хозяйствѣ. <i>П. Базилева</i> . . . . .	472
---	-----

## V.

### СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Прошлогодняя дѣятельность минскаго и калужскаго обществъ сельскаго хозяйства и кобелянскаго сельскохозяйственнаго общества. — Заключеніе. . . . .	494
---	-----

*Иностранная известия.* Виды на предстоящий урожай хлебовъ въ Сѣверной Америкѣ по свѣдѣніямъ *Mark Lan Exprese* и *New-York Tribune*.—Сравнительная таблица числа головъ домашнихъ животныхъ въ Европѣ и Сѣверной Америкѣ.—Положеніе дѣла сельскохозяйственнаго обученія во Франціи; учебныя заведенія, ихъ раздѣленіе и характеристика; кафедры сельскаго хозяйства и опытные станціи.—Развитіе пастбищъ въ Сѣверной Америкѣ.—Международная сельскохозяйственная выставка въ Амстердамѣ въ 1884 г.; краткая программа этой выставки.—Развитіе выдѣлки сгущеннаго и консервированнаго молока въ Швейцаріи.—Способъ Никля для вычисленія количества хлѣвнаго навоза.—Патентплугъ Зидерслебена для глубокаго паханія.—Усиленіе вывоза итальянскихъ винъ за границу.—Предохранительное средство противъ чумы рогатаго скота, употребляемое въ Голландіи.—Средство противъ оидіума и медвяной росы.—Голштинская известь-гуано или смолистая известь; ея составъ и значеніе, какъ средства удобрительнаго и улучшающаго физическія свойства почвы; способъ ея употребленія. *Я. Калининскаго* . . . . .

502

## VI.

## КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ОБЩЕСТВА.

Отвѣтъ г. Базилеву на статью, помѣщенную въ іюньской книгѣ журнала 1883 года. *С. Юрасова* . . . . .

513

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Книги, продающіяся въ И. В. Э. Обществѣ . . . . .	516
Предложеніе услугъ . . . . .	518
Новая книга . . . . .	—







Decon. A. 420 <sup>m</sup>/<sub>i</sub> ✓

