

60
86
ИНАВ
(2)

ЦЕНСКОЕ
ДУБЛЕТ

2

Февраль

1886.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

3309



СОДЕРЖАНИЕ.

Дѣйствія Общества: Засѣданія общаго собранія 21 ноября и 19 декабря 1885 г. и I Отдѣленія 10 октября и 14 ноября 1885 г.

I. Своеремѣнно-ли у насъ введеніе подоходнаго налога? *В. Т. Судейкина.*

II. Стоимость годоваго производства льна и его сѣмени въ 30 губерніяхъ. *И. П. Рыбкина.*

III. Съ сельскохозяйственной опытной станціи при Маринскомъ земледѣльческомъ училищѣ: сѣно степное и сѣно луговое. *Н. Смирнова.*

IV. Къ вопросу о доходности хозяйства на Югѣ Россіи. *В. Коартирова.*

V. Экономическое обозрѣніе. *С. А. Щепотьева.*

VI. Областной сѣвдъ сельскихъ хозяевъ въ Харьковѣ. *И. Г. Подоба.*

VII. Извѣдательности русскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

VIII. Сельскохозяйственные извѣстія.

Объявленія.
Библиографическій листокъ (на оберткѣ).

Приложеніе „Пчеловодный Листокъ“, № 2.

Т1 (2)

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества „Общественная Польза“, Б. Подъяч., № 39.
1886.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

Philippberg. „Die Bank von England im Dierste der Finanzverwaltung des Staates“. Wien. 1885.

Подъ этимъ заглавіемъ появилась монографія, посвященная исторіи и настоящему положенію банка Англіи. Изложеніе начинается съ 17 вѣка и охватываетъ исторію финансоваго управленія Англіи и ея государственныхъ долговъ до настоящаго времени.

Достоинство этой работы заключается въ томъ, что въ ней весьма ясно представлена полная картина кассоваго устройства и государственныхъ долговъ Англіи и значеніе банка Англіи. При посредствѣ послѣдняго происходитъ все движеніе государственныхъ денежныхъ суммъ. Въ немъ сосредоточиваются всѣ казенныя поступления, чрезъ него-же производятся всѣ платежи. Этотъ банкъ заводитъ также всѣми государственными долгами страны: онъ производитъ всѣ расчеты съ кредиторами казны. Въ вознагражденіе банкъ получаетъ около 2 миліоновъ ф. ст. ежегодно за управленіе государственными долгами и можетъ взимать пользу изъ кассовой наличности.

Каждое хозяйство выигрываетъ, такъ какъ изъ него не извлекается обращающагося въ немъ капитала; въ казенномъ финансовомъ управленіи достигается дельность и простота. Все это очень ясно и точно изложено въ названномъ сочиненіи, къ хорошимъ качествамъ котораго нельзя также не отнести отсутствія излишнихъ подробностей.

Обманы лошадиныхъ барышниковъ. Практическое руководство для покупателей лошадей. В. Хлудзинскаго. Варшава. 1885 г. Ц. 75 к. Названная книжка въ 116 страницъ малаго формата представляетъ собою рядъ указаній тѣхъ поддѣлокъ въ экстерьерѣ лошади, которыя такъ часто практикуются барышниками на конныхъ рынкахъ. Не умаляя достоинствъ этого труда, далеко не лишняго въ нашей бѣдной сельскохозяйственной литературѣ, мы можемъ здѣсь указать на слѣдующія мѣста этой книжки, которыя могли бы вызвать вниманіе ея автора и, быть можетъ, и читателей.

Намъ кажется, что торговля лошадьми, нужными для обработыванія земли въ средней и сѣверной полосахъ Россіи, ведется не «почти исключительно» барышниками, какъ утверждаетъ авторъ (6 и 9 стран.), а мелкими заводчиками и хозяевами, которымъ условія ихъ хозяйства позволили воспитать жеребятъ изъ рабочихъ кобылицъ. Затѣмъ, на 7 стр. Коховская армарка авторомъ отнесена къ Херсонской губерніи, тогда какъ она въ Таврической; но эта ошибка на столько не существенна, что о ней не стоило бы и упоминать, если бы она не состояла въ связи съ увѣреніями автора, что эта армарка ему «хорошо известна» (7 стран.), и что на этой армаркѣ онъ дѣлалъ «неоднократныя покупки лошадей цѣлыми партіями» (8 стран.). Послѣ этого становятся совершенно излишними указанія автора, что онъ изучалъ трактуемое имъ дѣло на конныхъ дворахъ и рынкахъ



ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

3303
ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго
Общества 21 ноября 1885 года.

Присутствовали: президентъ баронъ П. Л. Корфъ, вице-президентъ, А. С. Ермоловъ, секретарь А. Н. Беветовъ, 2 почетные члена, 41 членъ и 5 членовъ-сотрудниковъ.

Читанъ и утвержденъ журналъ прошлаго засѣданія.

Затѣмъ секретарь докладываетъ о дѣятельности Совѣта за прошедшее время.

Президентъ предлагаетъ Собранію утвердить 2 слѣдующихъ предложенія Совѣта: Первое—назначеніе наградъ отъ Общества экспонентамъ сѣмянной выставки, согласно постановленію экспертной коммиссіи, утвержденному Совѣтомъ.

На основаніи сего постановленія предполагается выдать награды слѣдующимъ лицамъ:

1) Барону А. Е. Врангелю, С.-Петербургской губерніи, Ямбургскаго уѣзда, малую серебряную медаль за мѣстную розжь, малую серебряную медаль за яровую пшеницу, малую серебряную медаль за овесъ калифорнскій и бронзовую медаль за овесъ односторонній.

2) С. П. фонъ Дерзизу, Рязанской губ., Пронскаго уѣзда, малую золотую медаль за красный клеверъ.

3) В. Н. Карьеву, Воронежской губерніи и уѣзда, малую серебряную медаль за сѣмена кукурузы мотто и бронзовую медаль за сѣмена кукурузы Гейнemann.

4) Л. Н. Моисееву, Курской губерніи и уѣзда, мамья серебряныя медали за сѣмена ржи шампанской и Ивановской, клевера и тимо-

феевки; бронзовыя медали: за сѣмена конскихъ бобовъ, росички и татарской гречишкы, похвальный листъ за сѣмена шпереля и, кромѣ того, постановлено рекомендовать сѣмена бѣлой вики, сибирской гречишкы и ржи мамута.

5) В. А. Полякову, Тульской губерніи и уѣзда, большую серебряную медаль за сѣмена клевера.

6) П. И. Сатину, Саратовской губерніи, Балашовскаго уѣзда, бронзовую медаль за пробитейнскую рожь и постановлено рекомендовать сѣмена озимой пшеницы.

7) П. И. Сатину, Тамбовской губерніи и уѣзда, малую серебряную медаль за сѣмена яровой ржи „Гассельбергъ“.

8) А. М. Сентяниной, Смоленской губ., Рославльскаго у., бронзовую медаль за сѣмена альпійской ржи.

9) Н. Г. Снѣжкову, Тамбовской губ., козловскаго у., похвальный листъ за сѣмена краснаго клевера и постановлено рекомендовать сѣмена овса французскаго.

10) К. В. Третьякову, Московской губ. и у., малую серебряную медаль: за сѣмена пшеницы озимой и яровой.

11) А. П. Юницкому, Тульской губерніи, Ефремовскаго уѣзда, большую серебряную медаль за сѣмена краснаго клевера, и постановлено рекомендовать сѣмена черной вики.

12) М. К. Эшмману, Саратовской губ., Сердобскаго уѣзда, малую золотую медаль за сѣмена льна крупносымяннаго неаполитанскаго.

Кромѣ того, экспертная коммиссія обратила вниманіе: 1) на прекрасные сорта картофеля, представленныя изъ имѣнія барона А. Е. Врангеля, С.-Петербургской губерніи, Ямбургскаго уѣзда, и признала справедливымъ присудить барону А. Е. Врангелю за картофель похвальный листъ и 2) на хорошія хозяйственныя качества представленныхъ В. И. Картевымъ сѣмянъ пшеницы Сандомірки и ржи Испанской и Пернавской; но сѣмена эти остались ввѣ конкурсу за неуказаніемъ запаса ихъ, имѣющагося для продажи.

Предложеніе это принято.

Вторымъ вопросомъ, подлежащимъ утвержденію Собранія, г. президентъ выставляетъ изданіе отдѣльно отъ «Трудовъ» Общества «Пчеловоднаго листка», подъ редакціею А. М. Бутлерова и съ передачею изданія частному лицу съ тѣмъ, чтобы «Листокъ» назывался органомъ пчеловодной коммиссіи Общества и разсылался при «Трудахъ» безъ прибавленія платы. Редакція же «Трудовъ» обязуется только уплачивать издателю стоимость бумаги и печати.

Послѣ возраженій В. В. Черняева, нѣкоторыхъ замѣчаній А. Ф. Баталова и разъясненія А. М. Бутлерова, секретаря Общества А. Н.

Бекетова и вице-президента А. С. Ермолова, а также г. президента, предложеніе совѣта принято.

Касательно назначенія награды экспонентамъ по сѣмянной выставкѣ, А. Θ. Баталинъ обращаетъ вниманіе Общества на сѣмена крупносѣмяннаго льна.

Я позволю себѣ обратить вниманіе хозяевъ, говоритъ А. Θ. Баталинъ, на однѣ сѣмена льна, которыя были здѣсь премпированы, это именно на сѣмена льна, выставленные Эшлиманомъ. Этотъ сортъ сѣмянъ появился весьма недавно, не болѣе 2—3 лѣтъ, но, по моему мнѣнію, онъ представляетъ самый лучший сортъ въ особенности для разведенія на масло. По заявленію самаго Эшлимана въ «Земледѣльческой газетѣ», сортъ этотъ оказывается гораздо урожайнѣе обыкновеннаго льнянаго сѣмени при всякихъ условіяхъ. Такъ, въ среднемъ выводѣ, оказалось, что какъ на цѣльныхъ, такъ и на распыханныхъ земляхъ этотъ сортъ даетъ 7 и 12%, а иногда даже до 20% болѣе, нежели обыкновенный. Затѣмъ, на основаніи словъ Иконникова, я могу заявить, что этотъ сортъ даетъ 1-мъ фунтомъ болѣе масла (на 1 п. ?), чѣмъ наше простое сѣмя. Такимъ образомъ сортъ этотъ заслуживаетъ вниманія и какъ сортъ болѣе урожайный и какъ сортъ болѣе маслянистый. У экспонента сѣмени находится болѣе 800 п., которые онъ продаетъ по 5 руб. за пудъ; по этому желательно, чтобы хозяева попробовали разведеніе этого льна въ другихъ губерніяхъ.

Президентъ читаетъ слѣдующее письмо Н. Х. Бунге, адресованное на его имя.

«Позвольте просить ваше превосходительство выразить Императорскому Вольному Экономическому Обществу мою глубокую признательность за честь, которую оно мнѣ оказало, избравъ меня въ свои почетные члены.

«Я буду очень счастливъ, если мнѣ удастся быть полезнымъ учрежденію, оказавшему столько услугъ нашему сельскому хозяйству этой основѣ народнаго благосостоянія и финансоваго благоустройства.

«Покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, принять увѣреніе въ отличномъ моемъ уваженіи и искренней преданности.»

Затѣмъ, президентъ читаетъ письмо статсъ-секретаря Гюббенета, изъ котораго видно, что въ настоящее время положеніе тарифнаго вопроса измѣнилось. Статсъ-секретарь Гюббенетъ обратился въ наше Общество съ предложеніемъ объ избраніи членовъ въ тарифную комиссію отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Обще-

ства. Но въ послѣднее время, съ учрежденіемъ желѣзнодорожнаго совѣта, признано необходимымъ закрыть всѣ другія учрежденія, въ томъ числѣ и тарифную комиссію, занимавшіяся вопросами, перешедшими нынѣ въ названный совѣтъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время избраніе представителей отъ И. В. Э. Общества въ бывшую комиссію упраздняется само собою. Отъ самаго Общаго Собранія будетъ завѣсть, прибавляетъ г. президентъ, — вернуться къ вопросу о томъ, должно ли наше Общество принять то или другое участіе въ разработкѣ важнѣйшаго для нашего отечества вопроса о тарифахъ желѣзныхъ дорогъ, насколько послѣдніе имѣютъ вліяніе на торговлю продуктами сельскаго хозяйства. Наше участіе въ этомъ дѣлѣ можетъ выразиться докладами, постановленіями и вообще моральнымъ вліяніемъ на общество, или же путемъ прямыхъ ходатайствъ. Но, не предрѣшая будущаго образа дѣйствій нашихъ по этому вопросу, въ настоящее время позвольте ограничиться лишь принятіемъ къ свѣдѣнію заслушаннаго письма.

На основаніи устава, раздается проектъ смѣты, на который въ теченіе 2-хъ недѣль гг. члены могутъ представить свои замѣчанія, о чемъ президентъ и заявляетъ Общему Собранію.

Затѣмъ слѣдуетъ сообщеніе А. В. Яковлева, «Земледѣліе, землевладѣніе и кредитъ». Сущность сего сообщенія заключается въ слѣдующемъ*):

«Возрожденіе вопроса о кредитѣ для земледѣлія и землевладѣнія нельзя считать искусственнымъ; оно совершенно естественно вытекаетъ изъ того положенія, въ которомъ находится наше земледѣліе и землевладѣніе, тѣмъ болѣе, что само это положеніе приписывается обыкновенно вліянію условій кредита въ дѣйствующихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Разочарованіе, съ которымъ весьма многіе встрѣтили учрежденіе дворянскаго банка, даетъ право заключить, что причины тяжелаго положенія землевладѣнія далеко не такъ просты и что потому и самый идеалъ кредита въ представленіяхъ землевладѣльцевъ рисуется въ совершенно иной формѣ.

Жалобы на положеніе земледѣлія и землевладѣнія, на задолженность послѣдняго и на неудовлетворительныя условія кредита не составляютъ явленія исключительно русской жизни; онѣ являются періодически и въ западной Европѣ. Какъ у насъ, такъ и тамъ создавались самыя широкіе планы кредита. Сходство этихъ жалобъ и проектовъ указываетъ, что въ основѣ ихъ лежитъ одна и та же причина.

*) Сообщеніе напечатано въ 1-й книжкѣ «Трудовъ» за 1886 годъ.

Причина эта заключается въ общемъ измѣненіи строя землевладѣнія, существовавшего въ западной Европѣ до второй половины прошлаго столѣтія, а у насъ до 1861 г.; она заключается въ мобилизаціи недвижимой собственности, въ разрывѣ взаимной связи земледѣлія и землевладѣнія, сдѣлавшемъ ихъ самостоятельными, независимыми другъ отъ друга единицами. Земля сдѣлалась рыночнымъ товаромъ, а земледѣліе свободнымъ промысломъ. Безучастное отношеніе государства къ интересамъ и потребностямъ того и другаго, явилось логическимъ выводомъ изъ принципа свободы землевладѣнія. Предоставленное самому себѣ, наше землевладѣніе, конечно, подъ влияніемъ самыхъ разнообразныхъ нравственныхъ, общественныхъ и политическихъ причинъ, пошло по пути самага широкаго примѣненія предоставленной ему свободы и пришло къ результатамъ, къ которымъ, по всей справедливости, ни государство, ни общество не могутъ оставаться равнодушными.

Средствомъ для устраненія такихъ результатовъ выставляется государственный кредитъ; кредитъ этотъ не только долженъ облегчить настоящія затрудненія, предупреждать возможность ихъ повторенія, но и возратить землевладѣнію прежнее его независимое политическое значеніе. Понятно, что при такомъ взглядѣ на кредитъ должны требоваться совершенно инныя для него условія и никакая банковая форма не можетъ быть признана удовлетворительною. Кредитъ, какъ политическое средство, — вотъ идеаль исккомаго большинствомъ землевладѣльцевъ кредита. Въ подтвержденіе возможности такого кредита дѣлается обыкновенно у насъ ссылка на ссуды, выдававшіяся изъ опекунскихъ совѣтовъ и государственнаго заемнаго банка. Ссылка эта удачна и вѣрна. Ссуды эти дѣйствительно стояли внѣ всякихъ условій обыкновеннаго кредита и составляли политическое средство для поддержанія господствовавшего въ то время сословія. Въ существовавшемъ тогда государственномъ строѣ землевладѣнія онѣ были необходимымъ къ нему дополненіемъ. Но съ обращеніемъ этого государственнаго строя въ частный, должно было отпасть и это необходимое къ нему дополненіе; возвращеніе къ нему также невозможно, какъ невозможно и возвращеніе прежняго строя. Упреки, дѣлаемые правительству еще нерѣдко и въ настоящее время за закрытіе прежнихъ кредитныхъ учрежденій и за то, что закрывавъ ихъ, оно не замѣнило ихъ какими-либо другими учрежденіями, основаны также на недоразумѣніи. При совершившемся переворотѣ кредитъ не могъ вовсе имѣть мѣста, такъ какъ единственный объеетъ для кредита — земля не только не имѣла опредѣленной цѣны, но и та цѣна, какая была, падала; экономическое значеніе ея перемѣща-

лось. Предвидѣть, на чемъ все остановится и какъ установится—не было возможности и только теперь, черезъ 25 лѣтъ, можно съ нѣкоторою точностью опредѣлить силу и значеніе этого перемѣщенія. Подтверженіемъ этому можетъ служить какъ тотъ фактъ, что въ то время, какъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи цѣна земли возрасла въ эти 25 лѣтъ до 500%, въ другихъ она возвысилась на самый ничтожный процентъ, такъ и сравненіе прежней задолженности съ настоящею, показывающее что то, что было годно для пользованія кредитомъ при прежнихъ условіяхъ, оказалось въ цѣлой половинѣ Россіи почти негоднымъ при настоящихъ.

Новый строй земледѣлія и землевладѣнія вызвалъ и новыя, соответствующія этому строю формы кредита. Подобно тому, какъ земледѣліе и землевладѣніе раздвоились на двѣ самостоятельныя, съ своими особыми интересами единицы, раздвоился и самый кредитъ—на земледѣльческій и землевладѣльческій, имѣющіе между собою общаго только то, что проценты и погашеніе того и другаго падаютъ на доходъ, получаемый изъ одного общаго источника—земли.

Сушность землевладѣльческаго кредита заключается въ возможности реализовать часть или даже всю цѣнность, представляемую землей, для цѣлей, регулируемыхъ въ большинствѣ случаевъ не потребностями земледѣлія, а совершенно посторонними ему нравственными или общественными условіями. Крайній предѣлъ этого кредита опредѣляется продажною стоимостью земли и способностью ея покрывать требуемое кредитомъ вознагражденіе. Поэтому всякое возвышеніе дохода и всякое удешевленіе кредита, открывая новый источникъ для уплаты кредиту вознагражденія, открываетъ тѣмъ самымъ средство для увеличенія задолженности. Забота о личности землевладѣльца въ этомъ кредитѣ, по принципу, не играетъ никакой роли.

Въ этой характеристикѣ землевладѣльческаго кредита не слѣдуетъ, однако, видѣть характеристику дѣйствующихъ кредитныхъ учреждений. Я говорю здѣсь о кредитѣ во всемъ его объемѣ, какъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, такъ и у частныхъ лицъ. Послѣдній обыкновенно предшествуетъ и слѣдуетъ за кредитомъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ. По своимъ размѣрамъ, заманчивости съ одной стороны и суровости съ другой, несомнѣнно онъ играетъ болѣе важную роль въ разореніи землевладѣнія, чѣмъ ссуда изъ кредитныхъ учреждений, не чуждыхъ, хотя бы изъ интересовъ самосохраненія, нѣкоторыхъ заботъ о личности кредитуемыхъ землевладѣльцевъ.

Способность землевладѣльческаго кредита поглощать весь доходъ, получаемый отъ земли, создаетъ не только непреодолимые пре-

пятствія къ развитію земледѣльческаго кредита, но и ставить земледѣліе въ критическое положеніе. Пользованіе этимъ кредитомъ до крайнихъ его предѣловъ ведетъ къ разоренію землевладѣльца и самаго имѣнія.

Эта опасная роль землевладѣльческаго кредита въ новомъ строѣ свободнаго землевладѣнія вызвала вездѣ, гдѣ она уже успѣла проявиться, стремленіе измѣнить его значеніе организаціей системы государственнаго кредита, государственныхъ пособій, сначала только для дворянъ, а потомъ и для землевладѣльцевъ вообще.

Эти стремленія, у насъ только-что народившіяся, въ Западной Европѣ уже давно оставлены. Развитіе задолженности признается не самостоятельнымъ явленіемъ, а только послѣдствіемъ новаго строя землевладѣнія въ связи съ условіями, менѣе всего относящимися къ экономической области. Рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, касающихся настоящаго положенія землевладѣнія, западноевропейская мысль ищетъ въ самыхъ основахъ землевладѣнія и въ опредѣленіи роли государства по охраненію общихъ государственныхъ интересовъ, тѣсно связанныхъ съ землевладѣніемъ. Полное рѣшеніе этой сложной и трудной задачи, конечно, принадлежитъ будущему, но и теперь есть уже многое, что можетъ быть сдѣлано государствомъ помимо тѣхъ мѣръ, предложеніе которыхъ является подъ влияніемъ увлеченія и гнетущей нужды. Осуществленіе такихъ мѣръ, хотя и можетъ на нѣкоторое время облегчить положеніе землевладѣльцевъ, въ окончательномъ результатѣ неизбѣжно должно привести еще къ болѣе опаснымъ послѣдствіямъ».

Въ заключеніе своего сообщенія докладчикъ выставилъ слѣдующіе три тезиса:

1) Въ домогательствахъ дешеваго и льготнаго государственнаго земельного кредита слѣдуетъ видѣть стремленіе къ устраненію общихъ неблагоприятныхъ послѣдствій нынѣшнихъ условій землевладѣнія.

2) Всякое удешевленіе и облегченіе условій кредита, а тѣмъ болѣе обращеніе его въ пособіе, должно, при настоящихъ условіяхъ, вести въ окончательномъ своемъ результатѣ къ увеличенію задолженности и усиленію тягостнаго положенія землевладѣльцевъ и земледѣлія.

3) Ослабленіе вреднаго вліянія задолженности и уменьшеніе ея не можетъ быть достигнуто какой-либо организаціей кредита, а требуетъ общихъ государственныхъ мѣръ, относящихся къ области государственной аграрной политики. Осуществленіе ея возможно только при наличности соотвѣтствующаго ея значенію органа.

Президентъ, приглашая гг. членовъ высказаться по поводу выслушаннаго доклада, замѣчаетъ съ своей стороны слѣдующее:

Я просилъ бы Александра Васильевича указать намъ на ту форму кредита, которая была бы наиболѣе цѣлесообразною и полезною для нашихъ земледѣльцевъ, такъ какъ настоящія формы земельного кредита оказываются неудовлетворительными въ виду различія интересовъ, какое представляютъ землевладѣнiе и земледѣлiе.

А. В. Яковлевъ отвѣчаетъ, что этотъ важный вопросъ и въ Западной Европѣ еще далеко не разрѣшенъ.

Н. П. Заломановъ замѣчаетъ, что выслушанный докладъ страдаетъ теоретичностью. Сущность дѣла заключается въ передачѣ землевладѣнiя изъ однихъ рукъ въ другія, и крестьянской банкъ имѣеть задачей облегчить дворянамъ эту передачу. Веденiе хозяйства при новыхъ условiяхъ, созданныхъ закономъ 19 февраля, оказалось не по силамъ помѣщикамъ. Имъ выгоднѣе передать хозяйство въ другія, болѣе энергичныя, руки. Продажу своихъ земель они могли бы совершать и сами, но уплата была бы не гарантирована. Для этого то и понадобился крестьянской банкъ. Результатомъ операций этого банка можетъ оказаться накопленiе въ рукахъ правительства заложенныхъ земель. Необходимо принять мѣры къ тому, чтобы эти земли были переданы въ надежныя руки, способныя вести дѣло съ выгодой. Вотъ практическая сторона дѣла, которая упущена изъ виду докладчикомъ.

А. В. Яковлевъ отвѣчаетъ, что онъ вовсе не думаетъ, будто разоренiе нашихъ землевладѣльцевъ на столько уже значительно, какъ то предполагаетъ возражающiй, но что онъ, тѣмъ не менѣе, считаетъ дешевый кредитъ скорѣе вреднымъ, чѣмъ полезнымъ для облегченiя тяжелаго положенiя тѣхъ землевладѣльцевъ, которые находятся въ критическомъ положенiи. Въ доказательство своего мнѣнiя Александръ Васильевичъ приводитъ примѣры изъ прошлаго и настоящаго.

А. С. Ермоловъ, соглашаясь съ докладчикомъ, что тяжелое положенiе землевладѣльцевъ вызвано не однимъ только дурнымъ состоянiемъ нашего кредита, но и многими другими обстоятельствами, находитъ, что отрицать влiянiе его на тяжелое положенiе землевладѣльцевъ нельзя, а потому вопросъ о правильномъ кредитѣ долженъ быть разрѣшенъ непременно. Кромѣ того, для государства не безразлично, въ чьихъ рукахъ находится землевладѣнiе: въ рукахъ ли просвѣщенныхъ землевладѣльцевъ, или въ рукахъ эксплуататоровъ. Землевладѣнiе должно оставаться въ рукахъ крестьянъ и землевладѣльцевъ, а не въ рукахъ эксплуататоровъ. Поэтому правительство совершенно правильно стремится къ поддержанiю именно названныхъ двухъ классовъ.

В. В. Черняевъ соглашается съ мнѣніемъ А. С. въ томъ, что слѣдуетъ стараться объ удержаніи земли въ рукахъ землевладѣльцевъ, но находить, что крестьянскій, дворянскій и частные банки дѣйствуютъ другъ другу во вредъ и не могутъ достигнуть желательной цѣли.

В. Т. Судейкинъ развиваетъ, опираясь на прошлое, что кредитъ для нашего дворянства былъ всегда крайне фатальнымъ, приводившимъ къ гибели. Вмѣстѣ съ тѣмъ оппонентъ указываетъ на необходимость контроля при выдачѣ ссудъ землевладѣльцамъ,—на кредитъ *меліораціонный*.

И. О. Левитскій подтверждаетъ и развиваетъ мысль о меліораціонномъ кредитѣ.

Н. П. Заломановъ указываетъ на то обстоятельство, что дворянство, не смотря на свою несомнѣнно болѣе высокую степень развитія по сравненію съ остальными классами русскаго общества и не смотря на желательность сохранить его у земли, само собою уступаетъ свое мѣсто другому классу людей. Дворянскій банкъ нуженъ, но необходимо вмѣстѣ съ тѣмъ установить правильное распредѣленіе тѣхъ земель, которыя останутся въ рукахъ правительства вслѣдствіе операцій новаго банка.

А. В. Яковлевъ разъясняетъ, что, по его мнѣнію, не одно только дворянское сословіе способно употреблять кредитъ не на тѣ дѣла, для которыхъ онъ собственно предназначается, а на постороннія. Это свойство каждаго кредита, проявлявшееся не у однихъ насъ, а повсюду; тутъ сословіе не причемъ.

Александръ Васильевичъ продолжаетъ настаивать на томъ, что всякое удешевленіе кредита поведетъ только къ новой задолженности и къ новому отягощенію землевладѣнія.

Основная подкладка моего сообщенія,—прибавляетъ Александръ Васильевичъ,—заключалась въ признаніи необходимости государственнаго вмѣшательства въ положеніе земельной собственности, но не въ смыслѣ удержанія ея за извѣстнымъ сословіемъ, т. е. дворянами, а въ смыслѣ установленія извѣстнаго, болѣе или менѣе правильнаго, т. е. наиболѣе соответствующаго настоящему положенію, соотношенія между крупнымъ, среднимъ и мелкимъ землевладѣніемъ. Каждый моментъ въ экономическомъ развитіи народа требуетъ соответствующаго соотношенія между этими формами землевладѣнія, и вотъ основная задача наша должна заключаться въ выясненіи необходимости раздробленія или сосредоточенія земельной собственности, въ видахъ достиженія наиболѣе правильнаго ея группированія.

Президентъ, заключая пренія, указываетъ на выдающіеся выводы самого доклада и преній, по поводу его происходившихъ. За тѣмъ предлагаетъ благодарить А. В. Яковлева за интересный докладъ и передать его на обсужденіе въ III Отдѣленіе Общества.

И то и другое принято Собраніемъ.

Избранъ въ члены по II и III Отдѣленіямъ Директоръ института инженеровъ путей сообщенія Императора Александра I Михаилъ Николаевичъ *Герсвановъ*.

Заявлены кандидаты въ члены—по I Отдѣленію: начальникъ экспедиціи по изслѣдованію и осушенію болотъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, вице-инспекторъ Корпуса Лѣсничихъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Константиновичъ *Авустиновичъ*, по предложенію А. Н. Бекетова, И. А. Горчакова и барона П. Л. Корфа; землевладѣлецъ Лугскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи, отставной генераль-маіоръ Петръ Александровичъ *Бильдерлингъ*, по предложенію А. Н. Бекетова, А. М. Бутлерова и А. В. Совѣтова; ковенскій губернский предводитель дворянства графъ Николай Николаевичъ *Зубовъ*, по предложенію Э. Л. Барыкова, А. С. Ермолова и барона П. Л. Корфа, и статскій совѣтникъ Михаилъ Іосифовичъ *Мусишкій*, по предложенію А. Н. Бекетова, В. И. Ковалевскаго и барона П. Л. Корфа; по III Отдѣленію: помощникъ бухгалтера государственнаго банка Константинъ Николаевичъ *Коссовскій*, по предложенію А. Н. Бекетова, В. И. Ковалевскаго и Л. В. Ходскаго, и землевладѣлецъ Орловской губерніи Александръ Сергѣевичъ *Танъевъ*, по предложенію А. Н. Бекетова, А. С. Ермолова и барона П. Л. Корфа, и по I и III Отдѣленіямъ землевладѣлецъ Тверской губерніи, управляющій С.-Петербургскою казенною палатою Павелъ Асигкритовичъ *Корсаковъ*, по предложенію Э. Л. Барыкова, А. С. Ермолова и В. И. Ковалевскаго.

Приложеніе къ журналу Общаго Собранія 21 ноября 1885 г.

Экспертиза посѣвныхъ сѣмянъ, бывшихъ на выставкѣ въ торжественномъ собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31 октября 1885 г.

Изъ 92 образцовъ сѣмянъ, доставленныхъ на выставку, 87 были испытаны на всхожесть и чистоту на станціи для испытанія сѣмянъ при Императорскомъ ботаническомъ садѣ, въ С.-Петербургѣ, находящейся въ завѣдываніи главнаго ботаника этого сада А. О. Баталина. Результаты этихъ испытаний показаны въ нижеслѣдующей таблицѣ, подписанной г. Баталинымъ.

Отъ кого прислано.	Названіе сѣмянъ.	Мѣсто произ-водства или продажи.	Время сбора.	Названіе и количе-ство постороннихъ примѣсей въ %.	Изъ 100 сѣмянъ проро-стаютъ.	Хозяйствен-ная цѣнность.	Продолжит. испытанія.
Барона А. Е. Вран-геля	Рожь роб-штейнск.	С.-Петер-бургской губерніи.	1885	1,14 (ломанья сѣмена Elymus, камешки).	82,6	81,7	9 дней.
Отъ него же. . . .	Рожь ѣст-вал.	Тоже.	—	1,24 (камешки, соръ, земля).	98,4	97,2	5
Сергѣя Павловича Фомъ-Дервиза	Рожь роб-штейнская озимая.	Рязанской губерніи.	—	2,74 (земля, камешки, ло-манья сѣмена).	95,4	92,8	7
Отъ него же. . . .	Рожь шам-панская озимая.	Тоже.	—	3,01 (ломанья сѣмена, земля).	92,2	89,4	6
Н. Н. Дерягина	Рожь озимая проб-штейнск.	Тульской губерніи.	—	1,93 (ломанья сѣмена, земля, луковички Allium oleraceum).	92,0	90,2	10
Василія Николае-вича Карѣева	Рожь нид-ландская.	Воронеж-ской губ.	—	2,07 (пшеница, земля, испорченныя сѣмена).	66,2	64,8	12
Отъ него же. . . .	Рожь аль-пійская.	Тоже.	—	0,63 (испорчен. п лома-нья сѣмена, земля, соръ).	81,4	81,2	7

Отъ кого прислано.	Название сѣ- мянъ.	Мѣсто произ- водства или продажи.	Время сбора.	Название и количе- ство постороннихъ примѣсей въ %.	Изъ 100 сѣ- мянъ проро- стають.	Хозяйствен- ная цѣнность.
Василія Николае- вича Карѣева. . . .	Рожь ява- новская.	Воронеж- ской губ.	1885	1,61 (пшеница, земля, сорь).	87,4	86,0
Отъ него же . . .	Рожь проб- штейнск.	Тоже.	—	0,39 (пшеница, земля, ломанья сѣмена).	93,6	93,2
Отъ него же . . .	Рожь «Ваза»	Тоже.	—	0,8 (пшеница, ломанья сѣмена, земля).	59,4	58,9
Отъ него же. . . .	Рожь шам- панская.	Тоже.	—	0,55 (испорч. и ломанья сѣмена convolvulus).	94,3	94,1
Отъ него же . . .	Рожь тро- стниковая	Тоже.	—	0,61	81,6	81,1
Отъ него же. . . .	Рожь ис- панская.	Тоже.	—	0,31 (ломанья сѣмена, земля, сорь).	95,6	95,3
Отъ него же . . .	Рожь зе- ландская.	Тоже.	—	0,51 (ломанья сѣмена convolvulus arven- sis, пшеница).	88,2	87,8
Отъ него же. . . .	Рожь пир- навская.	Тоже.	—	0,81 (ломанья сѣмена, сорь).	94,0	93,2
Отъ него же . . .	Рожь ис- панская.	Тоже.	—	3,3 (пшеница, ломанья сѣмена, земля).	65,8	63,6
Отъ него же . . .	Рожь ко- ренса.	Тоже.	—	2,34 (пшеница, ломанья сѣмена).	56,0	54,7
Николая Сергѣе- вича Кудрявцева. .	Рожь шам- панская.	С.-Петер- бургск. г.	—	1,96 (ломанья сѣмена, сорь, спорынья, сѣмена сорныхъ травь).	92,4	90,6
М. И. Леонтьева.	Рожь аль- пійская.	Орловской губернii.	—	5,06 (ломанья сѣмена, земля, сорь).	87,4	83,0

Отъ кого прислано	Название сѣ- мянъ.	Мѣсто произ- водства или продажи.	Время сбора.	Название и количе- ство постороннихъ примѣсей въ %.	Изъ 100 сѣ- мянъ проро- стають.	Хозяйствен- ная цѣнность.	Продолжит. испытанія.
Есенида Василье- ича Моисеева . . .	Рожь шам- панская.	Курской губерніи.	1885	0,62 (ломанья сѣмена).	96,6	96,0	8 дней
Отъ него же . . .	Рожь мамутъ.	Тоже.	—	1,02 (ломанья сѣмена и пшеница).	91,4	90,5	9
Отъ него же . . .	Рожь ива- новская.	Тоже.	—	0,24 (ломанья сѣмена, земля, пыль).	97,4	97,2	5
Михаила Федоро- ича Петрово-Со- зово	Рожь проб- штейнск.	Тамбовск. губерніи.	—	0,7 (спорынья, ломанья сѣмена, камешки).	69,4	68,9	6
Петра Ивановича атина	Рожь яро- вая Гас- сельбергъ.	Тоже.	—	0,00	93,6	93,6	8
Отъ него же . . .	Рожь ози- мая обык- новенная русская.	Тоже.	—	0,74 (ломанья сѣмена).	87,2	86,9	7
Ивана Ивановича атина П.	Рожь «Ваза».	Саратов- ской губ.	—	2,15 (ломанья сѣмена и соръ).	85,6	83,8	7
Отъ него же . . .	Рожь проб- штейнск.	Тоже.	—	0,69 (испорченныя сѣмена и земля).	90,6	90,0	8
Александра Ми- хиловича Сенти- ца	Рожь аль- пійская.	Смоленск. губерніи.	—	0,39 (испорченныя и лома- нья сѣмена, земля).	96,3	95,9	4
Константина Вла- димировича Третья- ва	Рожь проб- штейнск.	Московск. губерніи.	—	1,97 (ломанья сѣмена, земля, пшеница).	94,6	92,7	7
Александра Мат- евича Харламова.	Рожь озим. «Ваза».	С.-Петер- бургск. г.	—	1,24 (ломанья сѣмена Centauraea cyanus Bunias).	79,6	78,6	12
Юфьи Львовны, гр. владовой	Рожь проб- штейнск.	Саратов- ской губ.	—	0,55 (ломанья сѣмена, земля).	92,2	91,1	7

Отъ кого прислано.	Названіе сѣ- мянъ.	Мѣсто провѣ- водства или продажи.	Время сбора.	Названіе и количе- ство постороннихъ примѣсей въ %.	Изъ 100 сѣ- мянъ проро- скають.	Хозяйствен- ная цѣнность.
Александра Павло- вича Юницкаго. . .	Рожь шам- панская.	Тульское губерніи.	1885	0,00	92,4	92,4
А. Е. бар. Враг- геля	Пшеница озимая.	С.-Петер- бургск. г.	—	1,08 (ломанья сѣмена, земля).	98,6	97,5
Отъ него же . . .	Пшеница яровая.	Тоже.	—	0,29 (соръ, испорченныя сѣмена <i>Vicia angu- stifolia</i>).	99,4	99,1
Василія Ивано- вича Карѣева.	Пшеница озимая сандоміри.	Воронеж- ской губ.	—	0,00	96,0	96,0
Сергія Григорье- вича Мацнева . . .	Пшеница.	Орловской губерніи.	—	1,47 (ломанья сѣмена и земля).	96,4	95,0
Ивана Ивановича Сатина 2-го.	Пшеница озимая.	Саратов- ской губ.	—	0,00	98,2	98,2
Константина Вла- диміровича Третья- кова	Пшеница озимая красноко- лоска.	Московск. губерніи.	—	0,2 (ломанья сѣмена земля).	97,4	97,2
Отъ него же . . .	Пшеница яровая красноко- лоска.	Тоже.	—	0,18 (пленки, земля).	95,2	95,0
Барона А. Е. Враг- геля	Клеверъ двѣй.	С.-Петер- бургск. г.	—	4,92 (соръ, камешки, пшеница немного сѣмянъ, сорныхъ травъ).	79,1	75,2
Отъ него же . . .	Клеверъ голландск.	Тоже.	—	9,37 (земля немного сѣ- мянъ сорныхъ травъ).	67,8 (неразбух. сѣмянъ 16,5).	61,4
Сергія Павловича Фонъ-Дервиза. . . .	Клеверъ красный.	Рязанской губерніи.	—	0,8 (соръ, земля).	91,5 (неразбух. сѣмянъ 3,9).	90,8
Леониды Дмитріе- вича Моисеева. . . .	Клеверъ красный.	Курской губерніи.	—	7,44 (земля, сѣмена сор- ныхъ травъ).	89,1 (неразбух. сѣмянъ 5,7).	82,5

Имя кого прислано.	Названіе сѣ- мянъ.	Мѣсто произ- водства или продажи.	Время сбора.	Названіе и количе- ство постороннихъ примѣсей въ ‰.	Изъ 100 сѣ- мянъ проро- стають.	Хозяйствен- ная цѣнность.	Продолжит. испытанія.
Василія Александровича Полякова . .	Клеверъ.	Тульской губерніи.	1885	2,13 (земля).	88,5 (въ этомъ числѣ неразбухающихъ сѣмянъ 3,9).	86,6	14 дней.
Николая Григорьевича Сибѣжкова . . .	Клеверъ красный.	Тамбовск. губерніи.	—	1,5 (испорченныя сѣмена земля, сѣмена сорныхъ травъ).	79,7 (неразбухающихъ сѣмянъ 5,5)	78,5	14
Александра Павловича Юницкаго . . .	Клеверъ красный.	Тульской губерніи.	—	0,13 (земля).	85,4 (неразбух. сѣмянъ 10,7).	85,3	14
Барона А. Е. Вангеля	Овесъ односторонній.	С.-Петербургской губерніи.	—	0,24 (пленница ломанья сѣмена).	91,6	91,4	15
Отъ него же . . .	Овесъ тульскій.	Тоже.	—	0,91 (ломанья сѣмена galeopsis, соръ).	97,8	96,9	12
Отъ него же . . .	Овесъ калифорнск.	Тоже.	—	0,35 (ломанья сѣмена и соръ).	98,6	98,3	10
Отъ него же . . .	Овесъ картофеля.	Тоже.	—	4,38 (ячмень, камешки).	97,6	93,3	14
Сергѣя Павловича Дербиза	Овесъ бѣлый французскій.	Рязанской губерніи.	—	0,64 (рожь, convolvulus, земля, пленки).	96,0	95,4	12
Л. И. Леонтьева .	Овесъ австралійск.	Орловской губерніи.	—	1,46	88,4	87,1	20
Софонда Дмитриевича Моисеева . . .	Овесъ французскій.	Курской губерніи.	—	0,34 (испорчен. пшеница, соръ, convolvulus, пленки).	97,2	96,9	16
Отъ него же . . .	Овесъ тульскій.	Тоже.	—	0,18 (рожь, ячмень, Vicia, Centaurea).	98,4	92,6	16
Николая Григорьевича Сибѣжкова . . .	Овесъ французскій.	Тамбовск. губерніи.	—	1,28 (куколь, convolvulus, ячмень, пленки).	92,6	91,4	18

Отъ кого прислано.	Название сѣ- мянъ.	Мѣсто произ- водства или продажи.	Время сбора.	Название и количе- ство постороннихъ примѣсей въ %.	Изъ 100 сѣ- мянъ проро- стають.	Хозяйствен- ная цѣнность.
Константина Влад- иміровича Третья- кова	Овесъ француз- скій.	Москов- ской губ.	1885	0,8 (пшеница, пленки, ячмень, соръ).	93,6	92,9
Александра Мат- вѣевича Харламова.	Овесъ тульскій.	С.-Петер- бургской губерніи.	—	1,4 (ломанья сѣмена черный овесъ, ка- мешки).	89,0	87,8
Отъ него же . . .	Овесъ аустралий- скій.	Тоже.	—	4,58 (ломан.сѣм.,каmeshки, ячмень, черн. овесъ).	97,0	92,0
Барона А.Е.Вран- геля	Ячмень шести- гранный.	Тоже.	—	1,64 (ломанья сѣмена, каmeshки, пшеница).	96,4	94,8
Александра Мат- вѣевича Харламова.	Ячмень шевалье.	Тоже.	—	6,52 (ломанья сѣмена, земля. овесъ).	62,2	63,8
Барона А.Е.Вран- геля	Вика сѣрая.	Тоже.	—	0,7 (каmeshки и разда- вленные сѣмена).	59,3	58,8
Леонида Дмитріе- вича Моисеева. . .	Вика бѣлая.	Курской губерніи.	—	0,58 (испорченныя сѣмена).	95,3	94,7
Отъ него же. . . .	Вика черная.	Тоже.	—	—	96,8	—
Александра Пав- ловича Юницкаго .	Тоже.	Тульской губерніи.	—	0,00	97,7	97,7
Сергѣя Павловича фонъ-Дервиза. . . .	Просо красное метельча- тое.	Рязанской губерніи.	—	0,75 (земля, соръ).	87,0	86,3
Леонида Дмитріе- вича Моисеева. . .	Просо красное пластовое.	Курской губерніи.	—	0,78 (земля, соръ, сѣмена Polygonum op.).	94,5	93,8
Барона А.Е.Вран- геля	Тимофе- евка.	С.-Петер- бургской губерніи.	—	10,1 (Сѣмена шведскаго клевера Rumet Ace- tosella и др. сорныхъ травъ, соръ).	95,6	85,9
А. Д. Моисеева .	Тоже.	Курской губерніи.	—	3,11 (земля).	94,3	91,4

отъ кого прислано.	Названіе сѣ- мянъ.	Мѣсто произ- водства или продажи.	Время сбора.	Названіе и количе- ство постороннихъ примѣсей въ %.	Изъ 100 сѣ- мянъ проро- стають.	Хозяйствен- ная цѣнность, Продолжит. испытанія.	дней
барона А.Е. Вран- дъ	Горохъ бѣлый равный.	С.-Петер- бургской губерніи.	1885	0,00	22,4	22,4	4
отъ него же . . .	Горохъ зеленый.	Тоже.	—	1,02 (испорченныя сѣмена, вика и овесъ).	80,0	79,2	5
И. Д. Моисеева .	Горохъ угольчат. (Lattyrus salivus).	Курской губерніи.	—	1,64 (совершенно нераз- витыя сѣмена, земля, другія зерна).	97,2	95,6	4
отъ него же . . .	Горохъ зеленый полевой.	Тоже.	—	3,08 (испорченныя сѣмена земля).	94,8	91,9	4
Н. Карѣева . .	Кукуруза Гейнем.	Воронеж- ской губ.	—	0,00	92,7	92,7	9
отъ него же . . .	Кукуруза молто.	Тоже.	—	0,00	99,0	99,0	6
отъ него же . . .	Подсол- нухъ ма- сличный.	Тоже.	—	0,00	93,7	93,7	12
А. Мороза. . .	Конопля пьемонт- ская	Пензенск. губерніи.	—	2,57 (испорченныя сѣмена).	82,0	79,9	21
П. Мисюра . .	Конопля украинск	Чернигов- ской губ.	—	4,45 (испорченныя сѣмена, соръ и земля).	25,1	24,0	4
К. Эшлимана .	Ленъ круп- носѣмян- ный.	Саратов- ской губ.	—	0,68 (соръ и ломанныя сѣмена).	92,4	91,8	9
отъ него же . . .	Ленъ обык- новенный маслич.	Тоже.	—	3,78 (земля, испорченныя сѣмена).	98,1	94,4	5
И. Моисеева .	Шпергель.	Курской губерніи.	—	1,6 (пыль, камешки, сѣмена сорныхъ травъ).	94,9	93,4	11
отъ него же . . .	Бобы конскіе.	Тоже.	—	1,8 (испорчен. сѣмена).	95,2	93,5	5

Отъ кого прислано.	Названіе сѣ- мянъ.	Мѣсто произ- водства или продажи.	Время сбора.	Названіе и количе- ство постороннихъ примѣсей въ ‰.	Изъ 100 сѣ- мянъ проро- стають.	Хозяйствен- ная стоимость.
Л. Д. Моисеева . . .	Чечевица.	Курской губерніи.	1885	10,7 (виба, земля, другой сортъ чечевицы).	99,3	88,
Отъ него же . . .	Гречиха татарская (<i>Fas. tataricum</i>).	Тоже.	—	0,73 (земля, рожь, пше- ница).	95,3	94,
Отъ него же . . .	Гречиха крылатая.	Тоже.	—	2,29 (земля).	94,3	92,
Отъ него же . . .	Гречиха шотланд- ская сере- бристая.	Тоже.	—	2,1 (земля, соръ. рожь).	71,7	70,
Отъ него же . . .	Росичка (<i>Dieditaria sanguin- nelis</i>).	Тоже.	—	2,1	—	—
Отъ него же . . .	Могарь.	Тоже.	—	2,57 (земля, <i>Centaurea cyanus</i>).	91,3	88,

55 образцовъ сѣмянъ хлѣбныхъ растений: ржи, пшеницы, и овса. Кромѣ испытанія на всхожесть и чистоту, были изслѣдованы и ихъ наружнымъ качествамъ, полнотѣ, ровности и однородности зеренъ; сверхъ того вѣсь упомянутыхъ сѣмянъ былъ опредѣленъ съ помощью пурки. Вѣсь ихъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Р о ж ь .

	Вѣсь четверти
Барона Л. Е. Врангеля, С.-Петербургской губ., пробштейнская	9 п. 21 ф.
Его же, мѣстная	9 » 15 »
С. П. фонъ Дервиза, Рязанской губерніи, проб- штейнская озимая	9 » 27 »
Его же, шампанская, озимая	9 » 30 »
Н. Н. Дерягина, Тульской губ. озимая пробштейн- ская	9 » 10 ¹ / ₂ »

Вѣсь четверти.

В. Н. Карѣева, Воронежской губ., ивановская.	9 п.	9 ф.
Его же, пробштейнская.	9 »	15 »
Его же, шампанская.	9 »	9 »
Его же, испанская.	9 »	13 ¹ / ₂ »
Его же, пернавская.	9 »	18 »
Н. С. Кудрявцева, С.-Петербургской губ., шампан- ская.	8 »	29 ¹ / ₂ »
М. И. Леонтьева, Орловской губернии, альпійская	9 »	18 »
Л. Д. Моисеева, Курской губ., шампанская	9 »	16 ¹ / ₂ »
Его же, мамутъ.	9 »	13 ¹ / ₂ »
Его же, ивановская.	9 »	21 »
М. Ф. Петрово-Соловово, Тамбовской губ., проб- штейнская.	9 »	25 ¹ / ₂ »
П. И. Сатина, Тамбовской губ., яровая «Гассель- бергъ».	9 »	12 »
И. И. Сатина II, Саратовской губ., «Ваза».	9 »	30 »
И. И. Сатина II, Саратовской губ., пробштейнская.	9 »	30 »
А. М. Сентяниной, Смоленской губ., альпійская.	8 »	31 »
К. В. Третьякова, Московской губ. пробштейнская.	9 »	— »
А. М. Харламова, С.-Петербургской губ., озимая «Ваза».	9 »	2 ¹ / ₂ »
Графини С. Л. Шуваловой, Саратовской губ., пробштейнская.	9 »	39 »
А. П. Юницгаго, Тульской губ., шампанская.	9 »	1 ¹ / ₂ »

Пшеница.

Барона А. Е. Врангеля, С.-Петербургской губер- нии, яровая.	10 »	6 ¹ / ₂ »
В. Н. Карѣева, Воронежская губ., озимая сандо- мирка.	10 »	5 »
С. Г. Мощнева, Орловской губ.	10 »	9 ¹ / ₂ »
И. И. Сатина 2-го, Саратовской губ., пшеница озимая.	10 »	9 ¹ / ₂ »
К. В. Третьякова, Московской губ., озимая кра- сноколоска.	10 »	6 ¹ / ₂ »
Его же, яровая красноколоска.	10 »	3 ¹ / ₂ »

Овесъ.

Барона А. Е. Врангеля, С.-Петербургской губ., односторонній.	7 »	8 »
Его же, простой.	6 »	39 »

*

	Вѣсь четверга.
Барона А. Е. Врангеля, С.-Петербургской губ., калифорнійскій	7 п. 15 ¹ / ₂ ф.
Его же, потато	7 » 26 »
С. П. фонъ-Дервиза, Рязанской губ., бѣлый французскій	6 » 16 ¹ / ₂ »
Г. Н. Снѣжкова, близъ г. Козлова, французскій.	6 » 27 »
К. В. Третьякова, Московской губ., французскій.	6 » 27 »
Л. Д. Моисеева, Курской губ., французскій	6 » 6 »
Его же, тульскій	5 » 31 »

ЖУРНАЛЪ

общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 19 декабря 1885 года.

Присутствовали: вице-президентъ А. С. Ермоловъ, Секретарь А. Н. Бекетовъ, 31 членъ и 2 члена-сотрудника.

Читанъ журналъ прошлаго засѣданія.

Журналъ этотъ утвержденъ съ нѣкоторыми поправками, произведенными согласно замѣчаніямъ гг. В. В. Черныева и Н. П. Заломанова.

Секретарь читаетъ выписку о дѣятельности Совѣта за истекшій мѣсяць. При этомъ заявляется, что Совѣтъ постановилъ приглашать въ свои засѣданія г. редактора «Трудовъ». По вопросу о докладахъ, происходящихъ въ собраніяхъ Общества, постановлено, согласно съ сущностью представленія Совѣта, просить каждаго изъ референтовъ представлять свой докладъ цѣликомъ или въ извлеченіи. Выѣстъ съ тѣмъ постановлено, чтобы доклады печатались въ «Трудахъ» не иначе, какъ съ подписью докладчика.

Затѣмъ происходили разсмотрѣніе проекта смѣты на слѣдующій годъ и пренія по этому предмету. Пренія эти происходили на основаніи замѣчаній, представленныхъ членами Общества П. Н. Анучиннымъ, В. В. Черныевымъ, Л. В. Ходскимъ и Э. Э. Горномъ, на которыя отвѣчалъ секретарь, согласно постановленіямъ Совѣта.

Мнѣніе, выраженное П. Н. Анучиннымъ на счетъ того, чтобы проектъ смѣты въ подлинникѣ былъ подписываемъ членами Совѣта, а затѣмъ и печатный проектъ имѣлъ бы тѣ же подписи, подверглось баллотированію.

За предложеніе П. Н. Алучина подано 18, противъ него 14 голосовъ.

Затѣмъ собраніе приняло слѣдующія поправки:

1) Печатаемья на послѣдней страницѣ смѣты свѣдѣнія о состояніи капиталовъ, имѣющихъ специальное назначеніе,—печатаются на основаніи постановленія общаго собранія и не имѣютъ значенія смѣты.

2) II-я часть смѣты о приходѣ и расходѣ специальныхъ капиталовъ будетъ оканчиваться подведеніемъ итога и баланса, и остатокъ будетъ причисляться по принадлежности къ специальнымъ капиталамъ.

3) На расходной сторонѣ смѣты капиталовъ, имѣющихъ специальное назначеніе, признано необходимымъ показывать: сумму ассигнованія въ минувшемъ году и израсходованія въ предшествовавшіе два года и противъ тѣхъ капиталовъ, показанныхъ на приходной сторонѣ, по которымъ въ смѣтномъ году не предположено расхода къ ассигнованію, а также въ графѣ примѣчаній означать бывшія въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ назначенія расходовъ изъ даннаго specialнаго капитала по постановленіямъ общихъ собраній.

4) Въ будущихъ смѣтахъ дѣлать ассигновки на покупку члѣвдныхъ принадлежностей и показывать ожидаемья поступленія отъ продажи таковыхъ принадлежностей, а въ настоящей смѣтѣ на сторонѣ прихода показывать ожидаемое поступленіе отъ продажи въ теченіе года имѣющихся уже вещей (взявъ о количествѣ и стоимости ихъ справку).

5) При исправленіи II ч. смѣты по специальнымъ капиталамъ, показавъ на приходной сторонѣ количество имѣющихся процентовъ на капиталъ ко времени составленія смѣты, показать и количество ожидаемыхъ процентовъ, какъ на капиталъ, такъ и на накопившіеся проценты, а на расходной сторонѣ показать сумму государственнаго налога съ процентовъ.

и 6) Доходы отъ продажи «Земскаго Ежегодника» помѣщать особо (справка).

Относительно заявленія г. Горна о необходимости увеличить расходы на оспопрививательное заведеніе, постановлено предоставить Совѣту обсудить этотъ вопросъ по собраніи справокъ.

Касательно предложенія Л. В. Ходскаго объ образованіи особаго фонда «Земскаго Ежегодника», отчисленіемъ въ этотъ фондъ дохода отъ продажи названнаго изданія, постановлено отложить этотъ вопросъ до собранія справокъ.

Предложенный докладъ г. Иверсена не могъ состояться за недостаткомъ времени.

Избраны въ члены: по I Отдѣленію: начальникъ экспедиціи по изслѣдованію и осушенію болотъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, вице-инспекторъ корпуса лѣсныхъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Константиновичъ *Августиновичъ*, землевладѣлецъ Лугскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи, отставной генераль-маіоръ Петръ Александровичъ *Билдерлингъ*, предводитель дворянства Ковенской губерніи графъ Николай Николаевичъ *Зубовъ*, землевладѣлецъ Тверской губерніи, управляющій С.-Петербургскою казенною палатою Павелъ Асикритовичъ *Корсаковъ* и статскій совѣтникъ Михаилъ Іосифовичъ *Мусникій* и по III Отдѣленію: помощникъ бухгалтера государственнаго банка Константинъ Николаевичъ *Коссовскій* и землевладѣлецъ Орловской губерніи *Танневъ*.

Заявлены кандидаты въ члены по I Отдѣленію: кандидатъ сельского хозяйства Генрихъ Самойловичъ *Бокъ*, по предложенію А. С. Ермолова, В. И. Ковалевскаго и В. В. Черняева; надворный совѣтникъ Корнилій Александровичъ *Бороздинъ*, по предложенію П. Н. Анучина, А. Н. Бекетова и М. Н. Герсеванова; полковникъ Иванъ Архиповичъ *Дукмасовъ*, по предложенію М. Н. Герсеванова, Н. Т. Джурича, А. Н. Михайлова; землевладѣлецъ Новгородской губерніи полковникъ Василій Демьяновичъ *Муяки*, по предложенію Н. П. Петрова, А. В. Совѣтова и барона Э. А. Штейнгеля; капитанъ 2 ранга Владиміръ Александровичъ *Невельскій*, по предложенію Я. О. Калпескаго, А. В. Совѣтова и Н. Я. Шихманова; коллежскій секретарь Александръ Дормидонтовичъ *Стрембицкій*, по предложенію А. Н. Бекетова, Ф. Н. Королева и А. В. Совѣтова; по III Отдѣленію: кандидатъ С.-Петербургскаго университета Константинъ Яковлевичъ *Загорскій*, по предложенію Э. Л. Барыкова, В. И. Ковалевскаго и А. В. Яковлева; и по I и III Отдѣленіямъ: членъ Совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ, землевладѣлецъ Воронежской губерніи дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Александровичъ *Звенищевъ*, по предложенію А. С. Ермолова, И. Н. Толстаго и В. В. Черняева и землевладѣлецъ Пензенской губерніи, бывший пензенскій губернский предводитель дворянства, статскій совѣтникъ Владиміръ Николаевичъ *Охотниковъ*, по предложенію А. Н. Бекетова, И. Н. Толстаго и В. В. Черняева.

Ж У Р Н А Л Ъ

собранія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго
Общества 10 октября 1885 года.

Предсѣдательствовалъ А. В. Совѣтовъ. Присутствовали: 29 членовъ, 2 члена-сотрудника и 6 гостей.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ собранія I Отдѣленія 10 мая 1885 года.

II. Предсѣдатель А. В. Совѣтовъ сдѣлалъ сообщеніе о своей поѣздкѣ въ Лугскій уѣздъ, въ имѣніе П. А. Бильдерлинга,—Заполье*).
Описавъ мѣстоположеніе даннаго имѣнія, геологическій и почвенный характеръ мѣстности, докладчикъ перешелъ къ описанію самаго имѣнія. Заполье прежде всего обращаетъ на себя вниманіе своими роскошными постройками и сооружениями, которыя представляютъ собою остатки крѣпостнаго времени. Что касается улучшеній, вводимыхъ настоящимъ владѣльцемъ имѣнія, то въ нихъ нельзя не видѣть примѣненія разумныхъ началъ въ связи со средствами. Какъ примѣръ можетъ служить паровая водокачка: устройство ея стоило 1,000 руб., но такая затрата вполне оправдывается, если принять во вниманіе положеніе имѣнія на 15 саж. надъ уровнемъ озера, такъ что водокачка доставляетъ большія удобства, сберегая время и трудъ. Наиболѣе интересная статья въ хозяйствѣ г. Бильдерлинга—скотъ, который принадлежитъ четыремъ породамъ: ангельнской, айрширской, голландской и мѣстной. Изъ всѣхъ этихъ породъ владѣлецъ отдаетъ предпочтеніе первой, какъ отличающейся молочностью, а главнымъ образомъ, неприхотливостью. Удойливость 29 русскихъ коровъ въ 1884 г., при среднемъ вѣсѣ въ 887 ф., равнялась 3,1; тѣ же коровы въ 1885 году имѣли удойливость въ 4,1, а средній вѣсъ достигъ 900 ф. Ангельскія же коровы, при среднемъ вѣсѣ въ 837 фунт., представили удойливость въ 5,5. Все количество молока, доставленнаго стадомъ въ 1884 году, составляло 48 тыс. кружекъ, а въ настоящемъ году это количество получено уже къ августу. Отстаиванье молока производится по способу Шварца и Мэза. Свиньи имѣнія Заполья извѣстны уже и Петербургу по выставкѣ, гдѣ ихъ раскупили по 30 руб. за штуку въ возрастѣ отъ 4 до 5 мѣсяцевъ. Онѣ принадлежатъ двумъ породамъ: йоркширскія, курносыя и не курно-

*) Это сообщеніе напечатано въ декабрьской книжкѣ «Трудовъ» за 1885 г.

сыя. Какъ скотный дворъ, такъ и свинарня устроены по общепринятому типу и отличаются особою чистотою, благодаря водоотводу. Переходя къ полевому хозяйству, докладчикъ указалъ, между прочимъ, на то, что не смотря на 2 тыс. десятинъ земли, въ имѣнїи совсѣмъ нѣтъ луговыхъ угодій, что по необходимости заставило владѣльца обратиться къ травосѣянію. Сѣвооборотъ принятъ девятипольный, по 16 дес. въ полѣ. У г. Вильдерлинга устроены и силосъ для заготовленія корма изъ втораго укоса клевера и отбросовъ, каковымъ путемъ готовится до 10 тыс. пудовъ корма. Наконецъ, въ Запольѣ есть и конскій заводъ (12 арденовъ).

Докладъ А. В. Совѣтова вызвалъ оживленныя пренія и послужилъ основою при обсужденіи плана занятій Отдѣленія на предстоящій годъ, такъ какъ вслѣдъ за рефератомъ предсѣдателя Отдѣленія послѣдовало чтеніе вжеслѣдующей выписки изъ журнала Совѣта И. В. Э. Общества 6 мая 1885 г. ст. 12.

III. «Въ исполненіе пп. 16, 17 и 22 заключенія ревизіонной комиссіи по стчету о дѣятельности Общества за 1884 г., принятыхъ Совѣтомъ и общимъ Собраніемъ, Совѣтъ положилъ просить Отдѣленія: 1) доставлять въ Совѣтъ, на основаніи § 83 устава Общества, вмѣстѣ съ годовымъ отчетомъ, предположенія свои относительно занятій на предстоящій годъ; 2) ускорить разсмотрѣніе программы дѣятельности Общества, предложенной бывшимъ президентомъ К. Д. Кавелинымъ, и 3) сообщить Совѣту о всѣхъ существующихъ при Отдѣленіяхъ особыхъ комиссіяхъ и о составѣ этихъ комиссій, а также сообщать на будущее время о комиссіяхъ вновь организуемыхъ».

По прочтеніи этой выписки, предсѣдатель заявилъ, что, по его мнѣнію, предложеніе бывшаго президента И. В. Э. Общества, К. Д. Кавелина, какъ-разъ совпадаетъ съ вопросомъ о необходимости для И. В. Э. Общества мѣстныхъ изслѣдованій русскихъ хозяйствъ, а поэтому онъ полагалъ, что было бы на первый разъ болѣе всего умѣстно Отдѣленію предпринять изученіе положенія земледѣлія въ мѣстности, наиболѣе близкой къ И. В. Э. Обществу, т. е. въ губ. Петербургской. Эта мысль была поддержана прежде всего А. С. Ермоловымъ и при обсужденіи ея вызвала продолжительныя пренія, въ которыхъ приняли участіе П. Н. Анучинъ, А. Н. Бекетовъ, Ю. М. Богусевичъ, А. И. Горчаковъ, А. С. Ермоловъ, В. И. Ковалевскій, Э. Е. Лодѣ и А. В. Совѣтовъ. Въ заключеніе преній, Отдѣленіе постановило признать въ принципѣ необходимость приступить безъ замедленія къ изученію сельскаго хозяйства Петербургской губ. и въ этихъ видахъ просить И. А. Горчакова, какъ предсѣдателя Петербургской

губернской земской управы, взять на себя трудъ сообщить Отдѣленію въ одно изъ ближайшихъ его засѣданій перечень тѣхъ имѣній, изученіе которыхъ представляетъ наибольшій интересъ.

IV. Доложено письмо г. Селихова изъ Велижа, Витебской губ., который проситъ рекомендовать ему сочиненія по винокурению и пивоварению. Рекомендовано: по винокурению—Штаммера (на русск. языкѣ) и Меркерь (нѣм.); по пивоварению—Таузингъ (нѣм.) и Абихъ (русс.).

V. Произведены выборы товарища предсѣдателя. По предварительнымъ запискамъ кандидатами на эту должность были предложены: В. И. Ковалевскій 19 голосами, И. Н. Толстой—5, К. И. Маслянниковъ—1, П. Н. Анучинъ—1, Я. О. Калининскій—1 и Н. Л. Карасевичъ—1 голосъ. При баллотировкѣ шарами В. И. Ковалевскій получилъ 17 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ; И. Н. Толстой—13 избират. и 13 неизбир.; Я. О. Калининскій—5 избират. и 20 неизбир. и К. И. Маслянниковъ 3 избир. и 17 неизбирательныхъ. Такимъ образомъ товарищемъ предсѣдателя былъ избранъ В. И. Ковалевскій, который выразилъ Отдѣленію благодарность въ слѣдующихъ словахъ: «Мм. гг., позвольте мнѣ принести вамъ самую сердечную благодарность за ваше избраніе и за то отношеніе ко мнѣ, которое выразилось въ этомъ избраніи. Вполнѣ сознаю, что въ теченіе послѣдняго года я очень рѣдко посѣщалъ собранія Отдѣленія за неимѣніемъ свободнаго времени. Но я постараюсь его смыскать въ виду тѣхъ важныхъ и органическихъ задачъ, которыя ставитъ себѣ И. В. Э. Общество и постараюсь быть ему полезнымъ».

VI. Предложено разсмотрѣть смѣту Отдѣленія на 1886 г. Поручено это сдѣлать П. Н. Анучину и Н. Т. Джуричу.

VII. Избранъ въ члены-сотрудники потомственный дворянинъ Петръ Юльевичъ Малакенъ.

VIII. Заявленъ въ члены-сотрудники потомственный почетный гражданинъ Николай Ивановичъ Васильевъ, по предложенію А. В. Совѣтова и В. М. Яковлева.

Ж У Р Н А Л Ъ

Собранія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 14 ноября 1885 года.

Предсѣдательствовалъ А. В. Совѣтовъ. Присутствовали: 25 членовъ, 5 членовъ сотрудниковъ и 9 гостей.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ Собранія I Отдѣленія 10-го октября сего года.

П. И. Г. Подоба представилъ отчетъ (см. приложение № 1) о сѣздѣ овцеводовъ, бывшемъ въ юнѣ текущаго года въ Харьковѣ. Изъ этого отчета видно, что минувшій (третій) сѣздъ оказался неудавшимся. На этомъ сѣздѣ состоялось всего два засѣданія (при 26 членахъ); на первомъ, собственно, было распредѣленіе занятій сѣзда; второе о простомъ (немериновомъ) овцеводствѣ и метизаціи простыхъ овецъ со скороспѣлыми англійскими мясными породами. Въ виду того, что мясное овцеводство, вслѣдствіе значительнаго спроса на мясо въ зап. Европѣ, можетъ представить большія выгоды, чѣмъ меринсовое, — сѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ правительствомъ о производствѣ опытовъ надъ скрещиваніемъ упомянутыхъ породъ, съ цѣлью уясненія, насколько эти метисы могутъ быть выгодны въ русскомъ овцеводствѣ при нашихъ условіяхъ содержанія и кормовыхъ средствахъ. Другіе вопросы, подлежавшіе рассмотрѣнію сѣзда, не могли быть обсуждены вслѣдствіе того, что послѣдующія засѣданія сѣзда не состоялись, отчасти потому, что въ то время начались ярмарочныя сдѣлки, а отчасти и по неувѣренности, судя по прошлому, въ удовлетвореніи будущихъ ходатайствъ. Въ виду этого П. И. Г. Подоба обратился къ Отдѣленію съ предложеніемъ, не найдетъ ли оно возможнымъ съ своей стороны ходатайствовать предъ министерствомъ государственныхъ имуществъ о томъ, чтобы ходатайства сѣздовъ не оставались долгое время безъ движенія. Послѣ преній, въ которыхъ приняли участіе Н. Т. Джуричъ, А. С. Ермоловъ, Н. П. Заломановъ, Н. Л. Карасевичъ, Ч. Ц. Ноэдтъ, А. В. Совѣтовъ и В. В. Черняевъ, Отдѣленіе постановило: повторить предъ министерствомъ государственныхъ имуществъ тѣ ходатайства, которыя были выражены овцеводами на сѣздѣ, а именно: 1) о сложеніи 4-хъ процентнаго сбора въ пользу города съ аукціонной продажи шерсти; 2) о пониженіи тарифа за провозъ шерсти по желѣзнымъ дорогамъ и 3) объ освобожденіи шерсти, какъ про-

дукта сельскохозяйственного производства, отъ ярмарочнаго налога вообще.

III. Затѣмъ, И. Г. Подоба сдѣлалъ сообщеніе «по вопросу о причинахъ упадка цѣнъ на овецъ и на шерсть». (См. приложение № 2) Изъ числа мѣръ для улучшенія нашего овцеводства докладчикъ указалъ на выгодность при настоящихъ экономическихъ условіяхъ и внѣшней торговлѣ, разведенія у насъ мясныхъ породъ овецъ, для чего слѣдуетъ вывести метисовъ мѣстныхъ породъ со скороспѣлыми англійскими расами. Но чтобы найти вѣрный исходъ изъ настоящаго затруднительнаго положенія меркинского овцеводства, по мнѣнію докладчика, необходимо подвергнуть этотъ вопросъ всестороннему статистическому и экономическому изслѣдованію и притомъ въ связи съ общимъ строемъ всего нашего хозяйства и условіями сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Поэтому докладчикъ предложилъ объявить конкурсъ для разрѣшенія вопроса, какое направленіе должно имѣть русское тонкорунное овцеводство въ южныхъ и среднихъ губерніяхъ при настоящихъ условіяхъ нашего экономическаго строя и международной торговли. Какъ самый докладъ, такъ и предложеніе докладчика вызвали оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе А. Н. Бекетовъ, А. Н. Вереха, Н. Т. Джурнчъ, А. С. Ермоловъ, Н. П. Заломановъ, Н. А. Карасевичъ, Ф. Н. Королевъ, баронъ П. Л. Корфъ, А. В. Совѣтовъ и В. В. Черняевъ. По окончаніи преній, Отдѣленіе постановило: прежде чѣмъ рѣшать вопросъ о конкурсѣ, препроводить докладъ И. Г. Подобы на разсмотрѣніе предстоящаго въ Харьковѣ областнаго съѣзда сельскихъ хозяевъ южн. Россіи, а также постановлено обратиться къ нѣкоторымъ изъ овцеводовъ съ предложеніемъ, не найдутъ ли они возможнымъ заняться опытами надъ разведеніемъ въ Россіи мясныхъ заграничныхъ породъ овецъ.

IV. Доложена записка степнаго генераль-губернатора объ опасности отъ движущихся дюнныхъ песковъ, угрожающей цѣлымъ городамъ и селеніямъ. Въ виду этого генераль-губернаторъ обращается съ просьбою къ И. В. Э. Обществу указать приемы облѣсенія смежныхъ съ городами открытыхъ степныхъ равнинъ и береговъ рѣвъ, и закрѣпленія пригородныхъ песчаныхъ бугровъ, а равно и указать породы растеній, наиболѣе пригодныхъ для предположенной цѣли.

Постановлено просить А. Н. Бекетова указать тѣ растенія, которыя пригодны для упомянутой цѣли.

V. Д-ръ фонъ Шредеръ, изъ помѣстья Зассенгофъ, близъ Риги, просить И. В. Э. Общество уведомить: 1) содержатся ли гдѣ-нибудь русскія куры съ специальною цѣлью ихъ улучшенія и облагороженія

и 2) есть ли гдѣ въ Россіи специальное общество любителей домашней птицы и, если есть, то въ кому обратиться съ разными вопросами по птицеводству.

Постановлено увѣдомить, что улучшенными заводами по разведению и облагороженію русскихъ куръ считаются заведенія Баташева въ Тулѣ и Рингеля въ Рязанской губ. (по Московско-Рязанской дор., ст. Щурово), но первое заведеніе, какъ говорятъ, закрыто и куры распроданы. Что же касается специального общества птицеводства, то таковое только-что утверждено, но не открыло своихъ дѣйствій. Обратиться можно къ основателю этого общества, профессору с.-петербургскаго университета Модесту Николаевичу Богданову.

VI. Кутанскій отдѣлъ Кавказскаго общества сельскихъ хозяевъ обращается къ И. В. Э. Обществу съ просьбою указать лицъ или фирмы, занимающихся переработкою продуктовъ отъ *рамы* или китайской крапивы, съ каковыми лицами или фирмами Кутанскій отдѣлъ могъ бы завязать постоянныя сношенія для сбыта этихъ продуктовъ.

Постановлено увѣдомить, что таковыя лица или фирмы И. В. Э. Обществу неизвѣстны.

VII. Козелецкая земская управа прислала образчикъ песчаника, похожаго на мумію, съ просьбою изслѣдовать его и увѣдомить о результатахъ изслѣдованія.

Постановлено передать присланную пробу для изслѣдованія въ агрономическій кабинетъ с.-петербургскаго университета.

VIII. Членъ-сотрудникъ И. В. Э. Общества, священникъ Лепехинъ, живущій въ Тобольской губ., прислалъ пробы сѣмянъ съ просьбою сообщить, какъ они называются на языкѣ агрономовъ.

Постановлено просить А. Ф. Баталина дать г. Лепехину требуемая разъясненія.

IX. Нѣкоторые хозяева просятъ выслать сѣмянъ для разныхъ опытовъ.

Постановлено поручить А. В. Совѣтову сдѣлать исполненія по этимъ просьбамъ.

X. Получено нѣсколько просьбъ о назначеніи медалей для выставокъ.

Постановлено отложить разсмотрѣніе просьбъ о медаляхъ до года.

XI. Избранъ въ члены-сотрудники потомственный почетный гражданинъ Николай Ивановичъ Васильевъ.

XII. Заявленъ въ члены-сотрудники кандидатъ с.-петербургскаго университета Иванъ Ивановичъ Мамонтовъ, по предложенію Ф. Н. Королева, А. В. Совѣтова и В. М. Яковлева.

Приложеніе № 1 къ журналу Собранія I Отдѣленія 14 ноября 1885 г.

Отчетъ о харьковскомъ сѣздѣ овцеводовъ.

Члена-сотрудника кандидата естественныхъ наукъ Ивана Григорьевича Подобы.

Считаю своею пріятною обязанностью дать слѣдующія свѣдѣнія по бывшему въ Харьковѣ сѣзду овцеводовъ, шерстопромышленниковъ и фабрикантовъ, въ которомъ я имѣлъ честь участвовать по порученію Отдѣленія, въ качествѣ его представителя.

Этотъ третій по счету сѣздъ открылся 4 іюня сего года рѣчью предсѣдателя правленія акціонерной компаніи Л. В. Илляшевича, указавшаго, между прочимъ, на то обстоятельство, что ходатайства прошлогодняго сѣзда не получили еще окончательнаго разрѣшенія; такъ напримѣръ, главнѣйшій вопросъ объ аукціонной продажѣ шерсти остановился въ своемъ движеніи въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, не соглашающемся разрѣшить эти аукционы безъ уплаты 4 проц. въ пользу города и его аукціониста. Точно также не послѣдовало удовлетворенія на ходатайство сѣзда и министерства государственныхъ имуществъ предъ министерствомъ путей сообщенія объ уменьшеніи непогмѣрнаго тарифа желѣзныхъ дорогъ на перевозку шерсти; также осталось неудовлетвореннымъ со стороны министерства государственныхъ имуществъ ходатайство сѣзда объ освобожденіи шерсти, какъ продукта сельскихъ произведеній, отъ армарочнаго налога. Только ходатайство о пособіи проф. Цѣнковскому на продолженіе опытовъ съ прививкой овцамъ сибирской язвы министерство государственныхъ имуществъ удовлетворило, что дало возможность почтенному ученому продолжать свои работы въ болѣе обширныхъ размѣрахъ. Затѣмъ г. Илляшевичъ указалъ на матеріалъ (докладъ Раушъ-фонъ-Траубенберга о немериносовой шерсти, результаты метизаціи овецъ на Горецкой фермѣ и у овцевода Тульской губерніи В. И. Писарева) и на вызванную настоящими условіями шерстяной торговли необходимость обсужденія вопроса о мясошерстныхъ овцахъ. По избраніи предсѣдателя сѣзда (Л. В. Илляшевича), его товарища (В. И. Бекарюкова) и секретаря (И. Г. Подобы), занятія его были распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

1. а) 5 іюня (вечеромъ). Докладъ Раушъ-фонъ-Траубенберга «о немериносовой шерсти и метизаціи овецъ».

б) Докладъ Л. В. Илляшевича: «желѣзнодорожный тарифъ для провоза шерсти».

2) 7 іюня (вечеромъ). Доклады Л. В. Илляшевича:

а) «Аукціонная продажа шерсти» и

б) «Объ ярмарочномъ налогѣ».

3. 8 іюня (вечеромъ). Доклады И. Г. Подобы:

а) Къ вопросу о причинахъ упадка цѣнъ на шерсть».

б) По поводу употребленія табачныхъ корешковъ и пыли противъ коросты у овецъ».

4. 9 іюня (вечеромъ). Докладъ И. Г. Подобы «по поводу выработывающихся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ мѣръ противъ оспопрививанія овецъ».

Въ первомъ засѣданіи, при 26 членахъ, были прочитаны доклады Раушъ-фонъ-Траубенберга и Писарева, а также сообщенія Горенцкой сельскохозяйственной фермы; въ всѣхъ этихъ сообщеніяхъ было видно, что разведеніе простыхъ овецъ, а въ особенности ихъ метизація съ скороспѣлыми породами, вызываютъ особое вниманіе овцеводовъ и обѣщаютъ не меньшія выгоды, чѣмъ мериносое овцеводство. Въ вызванныхъ сими докладами преніяхъ, въ коихъ участвовали: Кулешевъ, Подоба, Кабештовъ, Шишкинъ и другіе, выяснилось, что вышнія условія нашей вышней торговли сельскохозяйственными продуктами требуютъ большаго вниманія къ мясному овцеводству, чѣмъ къ шерстному, и что овцеводство, съ дѣлюю производства мяса, овчины, смушекъ, можетъ быть даже выгоднѣе мериносоего овцеводства.

При этомъ было также заявлено (г. Подобой), что западная Европа нуждается въ иноземномъ мясѣ, но къ сожалѣнію мы не сумѣли во-время, и теперь не умѣемъ этимъ воспользоваться: такъ, напримѣръ, въ то время, какъ Сѣв. Американскіе Соединенные Штаты доставляютъ западной Европѣ на пароходахъ-ледникахъ свѣжаго и приготовленнаго въ прокъ мяса 26.768,000 пуд., Австралія 600,000 пуд., Лаплата 1.749,000 пуд., Канада 350,000 пуд., Данія 280,000 пуд., мы доставляемъ всего только 49,000 пудовъ.

Результатомъ этихъ докладовъ и преній были слѣдующія постановленія съѣзда:

1. Постановленные Писаревымъ и Раушъ-фонъ-Траубенбергомъ вопросы (насколько полученіе хорошихъ овчинъ и мяса совместно съ полученіемъ хорошей шерсти, какое мѣсто въ техникѣ занимаетъ шерсть разныхъ простыхъ и англійскихъ овецъ и какими свойствами этой шерсти опредѣляется ея цѣнность и т. п.) остаются не разясненными за отсутствіемъ надлежащихъ данныхъ.

2. Ходатайствовать предъ правительствомъ:

а) Произвести на фермахъ министерства государственныхъ имуществъ опыты скрещиванія простыхъ русскихъ овецъ съ англійскими

скороспѣлыми породами и извѣстными русскими породами и уяснить, на сколько эти метисы могутъ быть выгодны въ русскомъ овцеводствѣ при нашихъ условіяхъ содержанія и кормовыхъ средствахъ, и

б) Содѣйствовать разными поощрительными и другими мѣрами вышней торговли мясомъ вообще, и бараниной въ особенности.

Послѣ этого предсѣдатель сообщилъ о неудачныхъ результатахъ прошлыхъ ходатайствъ о пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку шерсти, тарифа настолько высокаго, что доставка этого продукта на воловыхъ подводахъ обходится дешевле, чѣмъ по желѣзнымъ дорогамъ. Поэтому предмету сѣздъ постановилъ обратиться къ министерству путей сообщенія съ слѣдующими ходатайствами:

1. Объ урегулированіи желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку шерсти до нормы въ $\frac{1}{24}$ коп. съ пуда и версты за грязную шерсть и $\frac{1}{12}$ коп. съ пуда и версты за перегонную и мытую шерсть.

2. Объ установленіи специальныхъ пониженныхъ тарифовъ между главнѣйшими центрами шерстянаго рынка (Харьковъ, Воронежъ и Ростовъ на Дону) и центрами фабричной переработки шерсти (Москва, Петербургъ и Лодзь).

3. О предоставленіи правленію харьковской акціонерной компаніи по торговлѣ шерстью права ходатайствовать объ установленіи пониженныхъ тарифовъ, гдѣ это окажется нужнымъ.

4. Объ отнесеніи шерсти, какъ грязной, таеъ и мытой, къ товарамъ, требующимъ срочной перевозки.

5. Объ уничтоженіи обязанности ветеринарныхъ свидѣтельствъ при перевозкѣ шерсти по желѣзнымъ дорогамъ; и

6. О вывѣшиваніи на всѣхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ таблицъ стоимости перевозки шерсти между различными пунктами.

Назначенныя затѣмъ на 7 и 8 іюня засѣданія не состоялись, частью потому, что въ эти дни начались ярмарочныя сдѣлки по продажамъ и покупкамъ шерсти, а частью, судя по прошлому, по безнадежности въ удовлетвореніи и будущихъ ходатайствъ сѣзда. Такимъ образомъ третій сѣздъ имѣлъ всего 2 засѣданія, изъ коихъ въ первомъ происходили только выборы и распределеніе занятій.

20 августа 1885 г.

Херсонъ.

Приложеніе № 2 къ журналу Собранія I Отдѣленія 14 ноября 1885 г.

Къ вопросу о причинахъ упадка цѣнъ на овесъ и на шерсть.

Замѣчательный упадокъ цѣнъ на наши сельскохозяйственные продукты—пшеницу, скоть и шерсть—вызываетъ необходимость тщательнаго и глубокаго анализа всѣхъ данныхъ, могущихъ вызвать столь печальное явленіе. Лѣтъ 80—100 тому назадъ застой въ торговлѣ или упадокъ цѣнъ на какой-либо продуктъ объяснялся чаще всего мѣстными и временными обстоятельствами, а потому не вызывалъ всеобщаго вниманія. Теперь же подобное явленіе объяснить мѣстными условіями невозможно: нынѣшнія всемірныя торговля и промышленность имѣютъ къ своимъ услугамъ 409,200 в. (1883 г.) желѣзнодорожнаго пути и 23,2 милліона тоннъ (1883 г.) торговаго флота, тогда какъ нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ онѣ не обладали еще въ такой степени этими могучими средствами сообщенія.

Нѣтъ сомнѣнія, что съ помощью этихъ средствъ значительно удешевляется передвиженіе продуктовъ одной страны въ другую и поэтому всемірная промышленность можетъ съ необычайною предусмотрительностью и чуткостью отнестись ко всякому съ ея дѣломъ связанному мѣстному явленію и немедленно поспѣшить восполнить мѣстный недостатокъ въ какомъ-либо матеріалѣ или удовлетворить какую-либо потребность извѣстнаго раіона земнаго шара.

Изъ этого ясно, что теперь причину упадка цѣнъ на поименованные выше сельскохозяйственные продукты нужно искать въ условіяхъ ихъ производства на всемъ земномъ шарѣ и въ условіяхъ всемірной ими торговли, а не въ мѣстныхъ какихъ-либо причинахъ. По отношенію пшеницы и скота, дѣйствительно оказалось, что паденіе цѣнъ первой вызвано усиливавшимся въ послѣднее время ввозомъ пшеницы въ западную Европу изъ Сѣверныхъ Американскихъ Штатовъ, Британской Индіи и Австраліи.

Тѣ же самыя причины понизили и цѣну на овецъ и скоть; такъ напримѣръ съ 1875 по 79 г. на столько приспособились къ перевозкѣ на пароходахъ изъ дальнихъ мѣстъ живаго скота, что при транспортированіи чрезъ Атлантическій океанъ убыль этого живаго груза теперь упала съ 4¹/₂ проц. до 2,44 проц. Мало того: съ 1886 года стала особо усиливаться всемірная торговля и свѣжимъ мясомъ, въ особенности съ устройствомъ пароходовъ-ледниковъ (рефригаторовъ), при помощи которыхъ битое мясо доставляется, напримѣръ, изъ Ав-

страліи въ Лондонъ совершенно свѣжимъ, не смотря на 2—3-хъ мѣсячное путешествіе по странамъ съ внѣшнею температурою въ въ 35—40 и болѣе град. R. Нѣкоторое представленіе хода этой торговли дадутъ слѣдующія сравнительныя цифры привоза въ Англію за первые два мѣсяца послѣднихъ 3 лѣтъ:

	1883 года.	1884 года.	1885 года.
Свѣжаго мяса, баранины и свинины	528,906 *) п.	785,917 п.	885,000 п.
Окорока, соленая и копченая свинина.	2.649,800	» 2.534,748	» 3.045,824 »

Сопоставляя эти цифры съ 49,000 пуд. ежегоднаго нашего вывоза мяса и принявши въ расчетъ, что въ тоже время Сѣверо-Американскіе Штаты, Ла-Плата, Австралія, Канада и Данія вывозятъ до 30 милліоновъ пудовъ мяса и 1.294,000 штукъ крупнаго и мелкаго скота, тогда какъ мы вывозимъ ежегодно всего только до 858,000 штукъ и имѣя еще въ виду, что качество нашего мяса уступаетъ качеству мяса нашихъ конкурентовъ, мы поймемъ, почему цѣны на нашъ скотъ и овецъ такъ упали.

При подобныхъ данныхъ относительно причинъ упадка цѣнъ на нашу пшеницу и скотъ мы имѣемъ полное основаніе предполагать, что цѣна на шерсть понижена также въ силу усиливающагося вывоза этого продукта изъ Австраліи и другихъ заморскихъ странъ.

Вотъ данныя о главнѣйшемъ ввозѣ шерсти (въ мил. пуд.) въ Западную Европу:

Г о д ъ .	Изъ Австра- ліи, Каледон- земли и Ла- Платы.	Изъ Бароней- ской Россіи.	В с е г о .
1868	9,522	1,133	10,752
1869	9,603	1,167	10,770
1870	9,813	1,149	10,962
1871	10,378	1,227	11,605
1872	10,135	2,129	12,264
1873	10,810	1,067	11,877
1874	11,752	1,416	13,168
1875	12,438	1,236	13,674
1876	14,446	1,589	15,035

*) «Наше положеніе на международномъ рынкѣ по торговлѣ шерстью, хлѣбомъ и скотомъ» И. Подобы, стр. 37, изд. 1885 г.

Г о д и.	Изъ Австра- ли, Калской земли и Ла- Пазы.	Изъ Европѣй- ской Россіи.	В с е г о.
1877	14,044	2,094	16,138
1878	13,535	1,437	14,972
1879	13,922	1,340	15,262
1880	14,797	1,990	16,787
1881	15,562	1,433	16,995
1882	16,979	1,930	18,909
1883	17,023	2,218	19,241
1884	15,291	2,000	17,291

Изъ этой таблицы видно, что дѣйствительно ввозъ въ западную Европу заморской шерсти съ 1868 по 1884 годъ усилился съ 9,522 милліоновъ пудовъ до 15,291 пудовъ, а нашей шерсти съ 1,133 милліоновъ до 2,000 милліоновъ пудовъ, или, выражая въ процентныхъ отношеніяхъ ко всему ввозу шерсти въ западную Европу нашъ вывозъ, мы видимъ, что въ 1868 году мы ввозили туда 11 процентовъ всего ввоза, а въ 1884 году—11,8, т. е., что мы удержали во все время этой конкуренціи свое процентное отношеніе къ количеству ввозимой въ западную Европу заморской шерсти, при чемъ, однако, общее количество ввоза всей шерсти въ западную Европу возрасло съ 10,725 мил. пуд. 1868 до 17,291 мил. пудовъ 1884 г.; послѣднее обстоятельство объясняетъ отчасти упадокъ цѣны на этотъ продуктъ. Если теперь сдѣлать сравнительный анализъ этихъ данныхъ съ подобными же фактами по всему ввозу пшеницы и полбы въ западную Европу, то мы тоже увидимъ, что съ 3,160 мил. четвертей заморскихъ пшеницы и полбы ввоза 1868 г.—этотъ ввозъ въ 1884 г. поднялся до 33,617 милл. четв., тогда какъ нашъ вывозъ за это же время поднялся съ 6,754 до 11,817 мил. четв., слѣдовательно въ процентномъ отношеніи ко всему ввозу въ западную Европу пшеницы и полбы нашъ вывозъ въ 1868 г. составлялъ 68 проц., а въ 1884 г.—26 проц.

И такъ, мы видимъ изъ этихъ данныхъ, что въ міровой торговлѣ пшеницею мы значительно утѣрили первоначальное свое положеніе, тогда какъ въ той же торговлѣ шерстью мы его могли удержать въ продолженіе этихъ же 17 лѣтъ на одномъ почти уровнѣ.

Не смотря, однако, на это, мы одинаково чувствуемъ пониженіе цѣны на оба эти продукта (на 10—25 проц. прежней цѣнности), и поэтому въ дѣлѣ пониженія цѣны на шерсть мы должны искать и

другія причины, кромѣ усиливающихся производства этого продукта и конкуренціи въ торговлѣ имъ со стороны другихъ странъ.

Мнѣ кажется, что производителямъ шерсти въ послѣднее время стало наносить болѣе или менѣе значительные убытки усиливающееся производство тѣхъ матеріаловъ, которые до нѣкоторой степени могутъ замѣнить шерсть въ сферѣ ея примѣненія къ предметамъ общественной потребности. Извѣстно, что для удовлетворенія этихъ потребностей употребляются ткани, какъ шерстяныя, такъ и хлопчатобумажныя, льняныя, пеньковыя, джутовые и т. п., то въ чистомъ видѣ, то въ смѣси съ шерстью; также и усиливающееся съ каждымъ годомъ употребленіе искусственной шерсти *) изъ старыхъ доскутковъ не мало можетъ понизить спросъ на настоящую шерсть и вызвать большее расположеніе публики къ тканямъ не шерстянымъ, какъ неимѣющимъ въ себѣ этой обманной и вредной для нихъ прочности примѣси, и притомъ и болѣе дешевымъ. Чтобы уяснить себѣ, насколько въ послѣднее время усилилось всемірное распространеніе этихъ, нѣсколько замѣняющихъ шерсть, болѣе дешевыхъ матеріаловъ и въ какой степени, сравнительно съ прогрессомъ въ ихъ вывозѣ изъ странъ производства, развивался такой же вывозъ шерсти, мы представимъ слѣдующую таблицу съ указаніемъ ввоза этихъ матеріаловъ въ главнѣйшій районъ ихъ переработки — Западную Европу. (См. стр. 64).

Изъ этой таблицы видно, что въ десятилѣтіе съ 1873 по 1882 годъ въ Западную Европу ввозъ шерсти возросъ съ 11,877 мил. пуд. до 18,709 мил. пуд., а ввозъ хлопчатой бумаги, джута, льна и пеньки—съ 92,768 мил. пуд. до 139,958 мил. пуд. и такимъ образомъ предложеніе обоихъ родовъ сихъ матеріаловъ за это же время возрасло съ 104,645 мил. пуд. до 158,867 мил. пуд., т. е. на 518 проц., при чемъ ввозъ шерсти усилился на 59,2 проц., а другихъ матеріаловъ на 50,7 проц. Кромѣ того, нужно замѣтить, что рядомъ съ усиленіемъ ввоза всѣхъ этихъ прядильныхъ матеріаловъ въ Западную Европу, усиливалась и переработка ихъ въ самихъ же странахъ ихъ производства, такъ, напримѣръ, въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ въ 1873 г. переработали до 15 мил. пуд. хлопчатой бумаги, а въ 1881 до 25 мил. пуд.; такимъ же образомъ и въ Британской Индіи количество перерабатываемой хлопчатой бумаги почти утроилось, равно какъ и производство джутовыхъ издѣлій, въ особенности мѣшковъ, вывозъ коихъ теперь доходитъ до

*) Ввозъ въ Россію искусственной шерсти теперь затрудненъ возвышеніемъ бывшихъ до 1 июля 1882 г. пошлинъ въ 48 к. съ пуда до 2 р.

Преобладающій вывоз преимущественно въ Западную Европу изъ главнѣйшихъ странъ производства (въ милл. пуд.).

ГОДЫ.	Хлопчатой бумаги изъ (Сѣв. Америки, Брит. Индiи, Египта и Бразилiи).	Джута (изъ Британской Индiи).	Льна, льняной пакли и пряжи (изъ Европейской Россiи).	Пеньки и пеньковой пряжи (изъ Европейской Россiи).	ВСЕГО.	
					Шерсти изъ Австралии, Капской земли, Ла-Платы и Европейск. Россiи.	Хлопчатой бумаги, джута, льна и пеньки.
1873	59,95	18,998	9,868	3,957	11,877	92,768
1874	57,51	17,031	10,826	3,955	13,168	89,322
1875	64,897	16,138	10,098	3,556	13,674	94,689
1876	62,173	13,114	8,453	2,946	15,035	86,686
1877	61,552	16,895	12,880	3,668	16,138	94,995
1878	58,615	18,665	10,914	3,352	14,972	91,546
1879	69,605	20,708	12,544	3,882	15,262	196,839
1880	81,929	18,011	11,137	4,022	16,787	115,099
1881	74,886	23,281	14,837	5,038	16,995	118,092
1882	90,258	32,082	13,647	3,973	18,909	139,958

61 мил. штукъ (1883 г.) и тѣмъ освобождаетъ отъ потребления на этотъ предметъ значительное количество другихъ прядильныхъ матеріаловъ. При этомъ еще нужно имѣть въ виду, что въ растительномъ царствѣ есть еще много нетронутыхъ видовъ растений, которые могутъ дать весьма цѣнный прядильный матеріалъ; такъ, напримѣръ, уже стали утилизировать во Франціи китайскую и индiйскую траву Rhea и говорятъ, что издѣлія изъ этого матеріала по своимъ качествамъ мало уступаютъ шелку и льну; ее также стали примѣшивать къ шерсти; слѣдовательно Rhea уже является новымъ непосредственнымъ конкурентомъ нашей шерсти. Если теперь примемъ во вниманіе, что народонаселеніе на земномъ шарѣ за эти же 10 лѣтъ не увеличилось на столько, на сколько количество этихъ прядильныхъ матеріаловъ (51,8 проц.), а всего только приблизительно на

20 проц. (почти по 2 проц. въ годъ, какъ принимаютъ статистики), то вслѣдствіе этого въ послѣднее время предложеніе прядильныхъ матеріаловъ стало усиливаться быстрѣе возрастающей въ нихъ потребности; этимъ, мнѣ кажется, и можно объяснить паденіе цѣнъ какъ на нихъ, такъ и на шерсть. Къ этимъ общимъ, кореннымъ причинамъ нужно отнести и временныя условія сбыта шерсти, какъ напримѣръ, настоящій общій, но, понятно, временный застой во всемирной торговлѣ и промышленности, такъ равно и усиливавшійся въ 1885 г. ввозъ заморской шерсти въ Западную Европу сравнительно съ ослабѣвшимъ ввозомъ въ 1884 г.

Мы, къ сожалѣнію, не имѣли возможности опредѣлить, какую часть разницы въ цѣнѣ на шерсть этого и прошлаго года (3—4 руб. на пудъ) нужно отнести къ указаннымъ временнымъ причинамъ и какую часть къ постоянной—усиливающемуся распространенію другихъ, кромѣ шерсти, прядильныхъ матеріаловъ. Еслибъ мы имѣли цифры ввоза всѣхъ этихъ прядильныхъ матеріаловъ въ Западную Европу за послѣдніе 2½ года, то тогда мы могли бы прослѣдить силу общей коренной причины до послѣдняго момента, до августа 1885 года и опредѣлить, чему больше приписать настоящій шерстяной кризисъ,—общимъ или временнымъ условіямъ сбыта шерсти. Судя по тому, что ввозъ заморской шерсти въ Западную Европу съ 1880 года возросъ въ меньшей степени, чѣмъ ввозъ другихъ прядильныхъ матеріаловъ, имѣя въ виду фактъ даже уменьшенія этого ввоза въ 1884 г., нужно полагать, что коренная причина въ настоящемъ случаѣ имѣетъ, къ сожалѣнію, преобладающее значеніе.

Такимъ образомъ, считая настоящій упадокъ цѣнъ на шерсть не временнымъ кризисомъ, а побудительнымъ началомъ къ перевороту во всемъ строѣ нашего овцеводства, мы должны выяснитъ себѣ, какое направленіе должно оно принять, чтобъ окупало расходы содержанія.

Бѣдность нашего статистическаго матеріала и отсутствіе соответствующихъ данныхъ лишаетъ насъ возможности опредѣленно высказаться по сему вопросу; существующіе же факты какъ мѣстныхъ требованій, такъ равно и требованій международнаго рынка ясно намъ однако указываютъ, что мясное овцеводство съ скороспѣлыми породами и овцеводство съ цѣлью производства смушекъ, хорошихъ овчинъ и сыра гораздо выгоднѣе, чѣмъ мериновое. Вотъ почему намъ необходимо обратить особое вниманіе на наши породы караульскихъ, романовскихъ, волошскихъ овецъ, равно какъ мальча и чусекъ; вѣдь напримѣръ послѣднія даютъ до 3 р. 75 к. дохода, тогда какъ мериновоя овца даетъ всего 2 р.; намъ необходимо вывести метисы волошскихъ и другихъ породъ мѣстныхъ овецъ съ скороспѣлыми англій-

скими расами, напримѣръ лейстерскими, саутдонскими, оксфордскими и другими. Произведенные до сихъ поръ опыты подобныхъ скрещиваній дають намеки на удовлетворительные результаты. Международная торговля мясомъ, вслѣдствіе того, что въ Западной Европѣ относительно по количеству жителей число рогатаго скота, овецъ и свиней все болѣе и болѣе стало уменьшаться (въ 1832 г. на 1,000 жителей было 328 штукъ рогатаго скота 764 овецъ и 194 свиней, а теперъ 302 штуки рогатаго скота, 568 овецъ и 140 свиней), оживилась, въ особенности въ послѣднія 5—7 лѣтъ; но, къ сожалѣнію, наши конкуренты и въ этомъ случаѣ насъ уже далеко опередили, какъ количествомъ ввоза (30 мил. и 49 т. пуд.), такъ и качествомъ своего мяса, которое въ полтора раза дороже нашего. Независимо отъ сего, мы должны усилить производство и вывозъ нашего мяса и поднять его качество еще и потому, что нынѣшнія условія хлѣбной торговли, съ ея страшною для насъ конкуренціею и съ новыми ввозными пошлинами Германіи и Франціи, заставятъ насъ перевозить въ Западную Европу наше зерно въ переработанномъ видѣ, въ видѣ мяса, или непосредственною переработкой черезъ животный организмъ, или проведя его предварительно черезъ крахмальное, спиртовое и т. п. производство. Изъ этого ясно, что и условія хлѣбной внѣшней торговли вызываютъ необходимость усилить соотвѣтствующія этому техническія производства и второстепенными его продуктами нагуливать метисы отъ нашихъ овецъ съ скороспѣлыми англійскими расами: при этомъ окажется необходимымъ болѣе распространить и культуру кукурузы, этого незамѣнимаго зерна въ дѣлѣ откармливанія; а для лучшаго использованія въ этомъ дѣлѣ и нашей соломы, ее слѣдуетъ смѣшивать съ дробленными зернами извѣстной по своему богатству протенномъ и жиромъ сои, культуру которой тоже слѣдуетъ ввести въ наше полеводство. За тѣмъ, такъ какъ мясныя овцы имѣютъ шерсть пригодную только для камвольныхъ тканей, то поэтому нужно позаботиться о тѣхъ мѣрахъ, которыя сдѣлали бы ея сбытъ болѣе вѣрнымъ и внутри нашего отечества; а для этого правительству необходимо разными поощрительными мѣрами усилить дѣятельность нашихъ гребнечесальныхъ фабрикъ.

Не смѣя, однако, считать всѣ эти мѣропріятія вѣрнымъ исходомъ изъ нашего нынѣшняго затрудненія въ дѣлѣ веденія мериносоваго овцеводства, я позволяю себѣ высказать при этомъ настоящую и крайнюю необходимость подвергнуть этотъ предметъ всестороннему статистическому и экономическому изслѣдованію и при томъ въ связи съ общимъ строемъ всего нашего хозяйства и условій сбыта его продуктовъ, а главное въ связи съ условіями международной торговли

сельскохозяйственными произведениями и ихъ производства въ странахъ, съ нами конкурирующихъ.

А такъ какъ разработка столь обширнаго предмета требуетъ весьма серьезной работы солидныхъ силъ, то поэтому выполненіе ея возможно только объявленіемъ конкурса на сочиненіе съ слѣдующимъ заглавленіемъ: «Какое направленіе должно имѣть наше овцеводство въ южной и средней части Россіи при настоящихъ условіяхъ нашего экономическаго строя и международной торговли?»

Премія должна также соотвѣтствовать трудности самой задачи и быть не менѣе 2,000—3,000 р., тѣмъ болѣе, что срокъ на представленіе этихъ работъ долженъ быть возможно коротокъ. Матеріаломъ же для этихъ работъ должны служить тѣ изслѣдованія современнаго состоянія овцеводства и скотоводства, какія мы имѣемъ въ извѣстныхъ работахъ министерства государственныхъ имуществъ. Грѣшно не утилизировать этотъ живой, богатый сборъ крайне интересныхъ данныхъ! А вѣдь они имѣютъ цѣну только теперь, пока время не сдѣлаетъ этихъ данныхъ выраженіемъ не настоящаго, а прошедшаго положенія этихъ отраслей нашей сельскохозяйственной промышленности.

За тѣмъ, такъ какъ возбужденный здѣсь вопросъ имѣетъ всеобщее значеніе, то поэтому въ дѣлѣ объявленія конкурса, постановки вопросовъ и условій вознагражденія, вѣроятно, приметъ участіе и министерство государственныхъ имуществъ, и мы не имѣемъ права предполагать, что наше министерство, въ такую тяжелую пору нашего экономическаго строя, останется равнодушнымъ наблюдателемъ паденія благосостоянія $\frac{1}{5}$ населенія нашего обширнаго отечества, и при томъ того населенія, которое обречено на самый тяжелый и вмѣстѣ съ тѣмъ самый производительный трудъ.

И. Подоба.

12 августа 1885 года.

Херсонъ.

Своевременно-ли у насъ введеніе подоходнаго налога? *)

Вопросы финансовой политики привлекаютъ къ себѣ всеобщее вниманіе. Въ настоящее время во всѣхъ государствахъ, не исключая и нашего отечества, обсуждаются вопросы объ устройствѣ системы налоговъ, о преобладаніи тѣхъ или другихъ и ихъ экономическомъ вліяніи. Характерно то обстоятельство, что при обсужденіи финансовыхъ вопросовъ обращаютъ вниманіе не на способы полученія большей доходности отъ налоговъ, но главнымъ образомъ на равномерное распредѣленіе ихъ среди плательщиковъ. Подобный интересъ къ вопросу о налогахъ и подобное направленіе въ области финансовой науки и практики явилось сравнительно недавно, благодаря укрѣпленію и развитію въ государствѣ началъ политической и гражданской равноправности, а также благодаря развитію нравственности и лучшему уясненію важности экономическихъ принциповъ и въ частности выясненію важнаго вліянія финансовой системы на ростъ производительныхъ силъ страны. Дѣйствительно, важно знать, кто является плательщикомъ налога, съ чего онъ платитъ—т. е. объектъ налога—и наконецъ, въ какой формѣ взимаются налоги, достаточно-ли эта форма удобна для населенія и какъ отражаются эти налоги на экономическомъ благосостояніи народа и ростѣ народнаго хозяйства.

Странно было бы задавать вопросы о необходимости налоговъ при современной организаціи государствъ. Необходимость

*) Докладъ, читанный въ собраніи III Отдѣленія И. В. Э. Общества 8-го февраля 1886 года.

ихъ вытекаетъ изъ самаго существа современнаго намъ государства. Современное государство преслѣдуетъ не только политическія цѣли, какъ прежде—для чего содержать арміи, но и культурныя. Оно взяло въ свои руки народное образованіе, завѣдуетъ путями сообщенія, имѣющими государственное значеніе, поддерживаетъ культъ, народное здравіе и тому подобное.

Помимо государства, въ предѣлахъ его существуютъ другіе союзы, болѣе мелкіе—какъ-то земства, общины, волости: каждое изъ этихъ мѣстныхъ учрежденій преслѣдуетъ извѣстныя хозяйственныя цѣли, а равно и охраненіе внутренняго порядка въ небольшихъ районахъ, что требуетъ особыхъ, довольно, впрочемъ, значительныхъ расходовъ...

Въ этихъ исторически сложившихся союзахъ индивидуумъ создаетъ свое благосостояніе; въ нихъ охраняется его имущество. Наконецъ, въ этихъ союзахъ человѣкъ развивается, совершенствуется умственно. Въ виду этого обстоятельства каждый членъ подобныхъ союзовъ обязанъ, въ силу своихъ отношеній къ нимъ, вносить часть своихъ средствъ для достиженія цѣлей, преслѣдуемыхъ этими союзами.

Что каждый, въ силу принадлежности своей къ обществу обязанъ жертвовать—это внѣ сомнѣній. Можно задать вопросъ объ одномъ, что положить въ основаніе этихъ жертвъ. Слѣдуетъ-ли, чтобы особо оплачивалась каждая услуга, оказываемая государствомъ, какъ на этомъ настаиваютъ нѣкоторые финансисты, приравнивая налоги пошлинамъ, или, чтобы налоги были распределены на основныя виды по своему происхожденію, какъ классифицируетъ ихъ фонъ-Гоккъ.

Когда мы обратимся къ установленнымъ системамъ налоговъ, то увидимъ, что они образовались чисто историческимъ путемъ и носятъ характеръ тѣхъ эпохъ, когда они возникли. Они измѣнялись съ развитіемъ жизни экономической и государственной, и это измѣненіе совершалось крайне медленно. Такъ, если мы посмотримъ на наши прямыя или такъ называемыя окладныя налоги, то увидимъ, что въ существенныхъ чертахъ они остались такими же, какими были при возникновеніи; хотя въ настоящее время всюду имущественныя налоги отживаютъ свое время, тѣмъ не менѣе у насъ всѣ прямыя налоги носятъ чисто имущественный характеръ. Чѣмъ же объясняется подобный кон-

серватизмъ въ области налоговъ? Чего смотрѣли министры финансовъ и какъ они допустили подобное положеніе дѣлъ, видя, что оно вредно отражается на экономическомъ строѣ государства? По очень простой причинѣ: регуляторомъ развитія налоговъ является *не сознание* вреда отъ той или другой организаціи ихъ, а *государственная потребность*. Ей въ жертву приносится все.

Такимъ образомъ, система налоговъ служитъ въ извѣстной степени мѣриломъ политическаго и культурнаго состоянія страны. Поэтому систему налоговъ, сложившуюся чисто историческимъ путемъ, измѣнить очень трудно. Какъ бы она дурна ни была, она вкоренилась, къ ней привыкли, а привычка великое дѣло. Но кромѣ этой причины, коренящейся въ психическихъ мотивахъ, трудно измѣнить и потому, что вмѣсто уничтоженныхъ или измѣненныхъ налоговъ приходится искать новые, а новый налогъ, какъ справедливо говоритъ графъ Сперанскій, всегда дурень. Наконецъ, всякая перемѣна требуетъ перемѣнъ въ финансовой администраціи; иногда подобныя измѣненія кажутся дорогими, а поэтому всякая финансовая реформа, не смотря на всю ея необходимость, откладывается на много лѣтъ въ ущербъ развитію народнаго благосостоянія.

Когда мы обратимся къ экономической и финансовой литературѣ, а равно и практикѣ европейскихъ государствъ, то увидимъ, что современная наука финансовъ путемъ долгой работы установила нѣсколько общихъ принциповъ обложенія, которые по немногу примѣняются къ существующимъ налогамъ. Это — принципы: справедливости, финансовый и экономическій.

Первый принципъ всякой правильной системы налоговъ — принципъ *справедливости*. Слѣдовательно, это тотъ нравственный принципъ, который лежитъ въ основаніи каждаго государственнаго и общественнаго строя. Въ силу этого принципа, налоги должны быть *всеобщими*, т. е. ихъ долженъ нести каждый гражданинъ страны. Поэтому, нелѣпыми кажутся такія ходатайства, какъ ходатайство харьковскаго дворянства объ освобожденіи его отъ налога съ наслѣдствъ. Возникновеніе подобныхъ ходатайствъ было понятно въ средніе вѣка, когда налогъ считался чѣмъ-то позорнымъ, лежащимъ на рабахъ, почему цѣлыя сословія освобождались отъ несенія налога. Но теперь это

не такъ. Теперь каждый гражданинъ eo ipso—плательщикъ прямыхъ налоговъ. Впрочемъ, есть страна—именно наше отечество, гдѣ дѣлая масса лицъ изъята отъ несенія прямыхъ налоговъ—это лица такъ называемыхъ либеральныхъ профессій. Получая огромные заработки, они ничего не платятъ.

Во вторыхъ—налогъ долженъ быть *равномеренъ*, т. е. пропорціоналенъ получаемому плательщикомъ доходу.

Съ точки зрѣнія финансоваго принципа необходимо выбирать налоги не только *доходные*, но и достаточно подвижные, чтобы, въ случаяхъ необходимости, можно было бы, не прибѣгая къ установленію новыхъ налоговъ, увеличить доходъ, путемъ повышенія размѣра процентовъ. Изъ массы налоговъ болѣе удовлетворяетъ этому требованію подоходный налогъ.

Наконецъ, принципъ экономической заключается въ правильномъ выборѣ источниковъ обложенія. Соблюденіе этого принципа имѣетъ важное экономическое значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, отнимая у гражданъ извѣстную долю ихъ средствъ, государство сознательно лишаетъ внутренній рынокъ покупательной силы. Поясню это примѣромъ. Наши крестьяне до послѣдняго времени платили подушную подать, въ количествѣ 59 милл. рублей. Если бы эти деньги оставались въ рукахъ крестьянъ, то они пошли бы на поддержаніе производства предметовъ не роскоши, а необходимости для крестьянскаго хозяйства, а черезъ это выиграли бы наши производительныя силы. Совсѣмъ не надо быть социалистомъ, чтобы ратовать въ пользу крестьянъ, а надо имѣть просто пониманіе вещей какъ онѣ есть. Извѣстный физиократъ *Кэне* (Quesnay) не былъ совсѣмъ социалистомъ, а между тѣмъ онъ выставилъ эпиграфомъ къ своему сочиненію: „бѣденъ народъ, бѣдно государство и бѣденъ король“. Отсюда слѣдуетъ, что уже въ XVIII вѣкѣ правильному выбору источниковъ обложенія придавали важное экономическое значеніе.

Вотъ общія начала финансовой науки. Если мы обратимся къ финансовой практикѣ передовыхъ европейскихъ государствъ, то увидимъ, что эти принципы не только существуютъ въ книгахъ и въ воображеніи ученыхъ, а находятъ широкое примѣненіе въ законодательствахъ о налогахъ.

Особенно усилилось тяготѣніе къ реформѣ прямыхъ налоговъ

въ послѣднее время, когда подъ вліяніемъ лучшаго знакомства съ экономическимъ вліяніемъ налоговъ начали отдавать предпочтеніе прямымъ налогамъ.

Отъ этого общаго изложенія началъ финансовой науки и примѣненія ихъ къ законодательству о налогахъ обратимся къ русской дѣйствительности.

Удовлетворяютъ ли наши прямые налоги тѣмъ требованіямъ, которыя къ нимъ предъявляетъ наука?

Наше отечество въ настоящее время втянуто вполне въ жизнь европейскихъ народовъ—оно связано съ ними общимъ развитіемъ. Но это участіе въ жизни европейскихъ народовъ сильно вліяетъ на ростъ налоговъ, которые за послѣднія 20 лѣтъ поднялись съ 416 милл. на 872 милл., слѣдовательно, болѣе чѣмъ удвоились. Врядъ ли подобному быстрому росту государственныхъ расходовъ соответствовалъ ростъ производительныхъ силъ Россіи.

Чтобы правильно оцѣнить нашу систему налоговъ съ экономической, финансовой и этической точекъ зрѣнія, необходимо перейти къ крайнему разсмотрѣнію нашего бюджета. Въ строгомъ, научномъ смыслѣ слова бюджета у насъ нѣтъ; у насъ есть роспись доходовъ и расходовъ, да и та стала опубликовываться съ 1862 года.

Сравнимъ ходъ налоговъ и обложенія въ разныя царствованія. Хотя росписи начали печататься съ 1862 г., тѣмъ не менѣе, благодаря Императорскому Русскому Историческому Обществу, мы имѣемъ возможность сдѣлать сопоставленіе взимаемыхъ налоговъ съ торговли и крестьянъ за три царствованія—Александра I, Николая I и Александра II.

	1796	1810	1825	1875	1885
(въ милліонахъ рублей).					
Съ купеческаго капитала (съ торговли и промышленности)	1,075	5,255	7,405	12,375	25,926
Оброчной и подушной подати	32,024	74,979	129,575	57,121	110,179
				34,104	43,440
				3,403	выкупной
					наго сбора.
				94,928	кроме выкупныхъ.
Дохода отъ продажи питей	18,089	36,916	118,377	195,000	264,288
		соли 24,996	11,000		
	65,673	170,576	392,997	576,493	781,534

Мы только затрогиваемъ вопросъ о поступленіи и распредѣленіи налоговъ. Вопросъ о производительности сдѣланныхъ изъ нихъ затратъ мы оставимъ въ сторонѣ.

Изъ данныхъ, нами сгруппированныхъ, сразу бросается въ глаза, что вся тяжесть налоговъ лежала на крестьянахъ разныхъ наименованій во весь приведенный періодъ нашей финансовой исторіи, достаточные же классы подвергались налогамъ очень мало. Притомъ лица, либеральныхъ профессій, совсѣмъ не платили, чего нигдѣ не водится (развѣ въ Турціи?). Правда, эта система соотвѣтствовала тому политическому строю, въ періодъ котораго она сложилась. Затѣмъ, такъ какъ въ то время еще не поднималось вопроса о правомѣрности налоговъ, (а если у насъ и раздавались голоса, что платить должны всѣ пропорціонально доходу, то эти отзывы вскорѣ замолкли) то и налогомъ облагался *не доходъ*, а крестьянская душа или земля, какъ имущество. Слѣдовательно наша система прямыхъ налоговъ не удовлетворительна съ принципиальной точки зрѣнія, такъ какъ она не всеобща, не равномѣрна; объектомъ обложенія служитъ земля, а не доходъ съ земли, право производить промыселъ и торговлю, а не даваемый доходъ. Наша податная система, такимъ образомъ, совершенно расходится съ принципами науки финансовъ, которыми, во имя благоразумія, пренебрегать никомъ образомъ не слѣдуетъ.

Несомнѣнно, что уже давно наши налоги признавались неудовлетворительными. Вотъ какъ отзывается объ нихъ выдающийся государственный человѣкъ начала текущаго столѣтія, Сперанскій. „Подушный сборъ, нынѣ существующій,—говоритъ онъ,—не имѣетъ никакого правильнаго основанія. Лучшее сему доказательство есть то, что *простой добрый смыслъ помѣщиковъ и казенныхъ поселянъ нынѣ нигдѣ не допускаетъ его на самомъ дѣлѣ въ томъ разумѣ, въ какомъ понимаетъ его правительство....* Слѣдовательно, подушный сей сборъ и нынѣ существуетъ только на бумагѣ и въ счетахъ правительства, на самомъ же дѣлѣ онъ есть сборъ поземельный, но учрежденный на правилахъ, весьма недостаточныхъ и невѣрныхъ“ *). Относительно сбора съ купцовъ и мѣщанъ онъ говоритъ: „на-

*) Сборникъ Рус. Ист. Общ., т. 45 стр. 22—26.

стоящее распределение сихъ сборовъ основано на правилахъ, весьма неудобныхъ. Купецъ первой гильдіи можетъ торговать въ портѣ на 50 т. р. и на миллионъ и оба платятъ одинаковый налогъ^{*}). Сперанскій предлагалъ введеніе поземельнаго налога, причѣмъ „при равныхъ выгодахъ всѣ должны быть ему подвержены“.

Если мы обратимся къ извѣстному сочиненію гр. Канкринна «Die Oeconomie der menschlichen Gesellschaften und das Finanzwesen», то встрѣтимъ слѣдующіе отзывы: „Личные налоги по своему характеру неуравнительны, но состоятъ обыкновенно изъ небольшихъ количествъ и могутъ быть примѣнимы (hingehen) потому, что нѣтъ ничего лучшаго“ (стр. 225).

Точно также и о налогахъ съ торговли и промысловъ онъ говоритъ, что они «nicht gleich lastend, wenn sie auch nach Abstufungen erhoben werden» (стр. 227).

Въ этихъ словахъ заключается приговоръ гр. Канкринна надъ той системой, которая существовала въ его время. Какъ человѣкъ осторожный и выростившій при извѣстномъ режимѣ, онъ не очень-то осуждалъ то, что самъ проводилъ въ жизнь, хотя въ его время наука и практика далеко шагнули впередъ. Уважая въ немъ честнаго, умнаго министра, къ сожалѣнію, должно сознаться, что онъ далеко не внесъ улучшеній въ область русскихъ налоговъ. — Съ воцареніемъ покойнаго Императора Александра II, началась новая эпоха, новыя вѣянія въ финансовой исторіи Россіи.

Крестьяне получили свободу. Съ этимъ вмѣстѣ были отменены нѣкоторые налоги, напр. налогъ съ мѣщанъ (въ 1863 г.)

Мы не можемъ входить въ слѣдку реформъ; наша задача гораздо уже: она состоитъ только въ указаніи того направленія въ области финансовъ, которое получило господство въ прошлое царствованіе. Это—гласность въ области министерства финансовъ, состоящая въ опубликованіи смѣтъ доходовъ и расходовъ (съ 1862 г.) и признаніе правительствомъ ненормальнаго экономическаго положенія, основной причиной котораго, между прочимъ, не безъ основанія считалась наша податная система.

Съ цѣлью выработки болѣе правильныхъ началъ была учреж-

^{*}) Сборникъ Рус. Ист. Общ., т. 45, стр. 22—26.

дена „податная“ комиссія. Ей была намѣчена крупная задача: выработать проектъ облегченія податныхъ сословій посредствомъ болѣе правильнаго распредѣленія налоговъ, положить твердое начало къ переходу отъ круговаго ручательства за неисправное поступленіе налоговъ къ личной отвѣтственности и т. д.

Въ послѣдствіи къ работѣ по измѣненію системы налоговъ, именно въ 1870 году, были приглашены земскія учрежденія. Многія земства высказались въ пользу введенія подоходнаго налога и уничтоженія подушной подати. Не смотря, однако, на желаніе правительства облегчить участь податныхъ сословій, ему это не удалось. Отмѣна подушнаго налога состоялась только въ прошломъ году. Наконецъ, русскій народъ дождался отмѣны этого тяжелаго налога, тормозившаго развитіе народнаго благосостоянія. Совмѣстно съ этимъ уничтоженіемъ былъ введенъ цѣлый рядъ новыхъ налоговъ: 5% налогъ на проц. бумаги, 3% сборъ съ акціонерныхъ предпріятій, дополнительный раскладочный сборъ съ купцовъ и наконецъ—повышенъ на 1 копѣйку акцизъ. Большая доля вновь введенныхъ налоговъ имѣеть, главнымъ образомъ, въ виду перемѣщеніе налога на тѣ классы, которые до сихъ поръ платили мало.

Къ сожалѣнію, всѣ эти мѣры совпали съ періодомъ общаго кризиса, общаго застоя дѣлъ во всей Европѣ. Судя по экономическому положенію, трудно ожидать скорого поправленія дѣлъ и г. министръ финансовъ вполнѣ правъ, говоря въ послѣднемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ, что „данныя за истекшіе 10 мѣсяцевъ, на сколько онѣ выяснились доселѣ, не только оправдали это предположеніе, но и *не позволяютъ разсчитывать на улучшеніе экономического и финансоваго положенія въ будущемъ году*“. Между тѣмъ, у насъ по росписи предвидится дефицитъ въ 25 милл. руб. Г. министръ финансовъ не считаетъ возможнымъ погасить этотъ дефицитъ „посредствомъ немедленнаго возвышенія прежнихъ, или установленія новыхъ налоговъ“, а предполагаетъ покрыть его частью кассовой наличностью, „которая отчасти имѣется, отчасти слѣдуетъ къ поступленію, отчасти можетъ быть реализована посредствомъ кредитныхъ операцій, вполнѣ осуществимыхъ при настоящемъ положеніи денежнаго рынка“.

Глубоко уважая научный авторитетъ и общественную дѣятельность почетнаго члена нашего Общества Н. Х. Бунге, я тѣмъ не менѣе позволилъ бы себѣ нѣсколько не согласиться съ постановкой вопроса. Разъ существуетъ увѣренность въ томъ, что экономическое положеніе дурно, — а оно существуетъ у всѣхъ, кто хоть немного знакомъ съ современнымъ положеніемъ дѣль въ Европѣ, — то тутъ требуется указать, что необходима радикальная перемѣна въ системѣ финансовъ или, по крайней мѣрѣ, необходимо заблаговременно подготавливаться къ ней. Прошлое есть урокъ будущему. Судя по прошлому, надо и въ будущемъ ждать дефицитовъ. Чѣмъ мы будемъ покрывать ихъ? неужели опять займами «скрытыми» *), т. е. выпусками кредитныхъ билетовъ или явными?

Представители науки безусловно рекомендуютъ покрытіе дефицитовъ налогами. Къ этому мнѣнію давно примкнула и практика. Вотъ что говорить Сперанскій въ своемъ замѣчательномъ финансовомъ планѣ по поводу покрытія чрезвычайныхъ государственныхъ нуждъ: „самый естественный способъ удовлетворенія ихъ былъ бы тотъ, чтобы *умножить подати и налоги*. Правительство всегда съ основательностью можетъ обратиться на тотъ прямой путь, коего, можетъ быть, никогда оставлять не надлежало“ **). Слѣдовательно, для покрытія дефицитовъ изъ двухъ золъ надо выбрать меньшее, надо прибѣгнуть къ особому налогу. Такъ поступаютъ въ Англіи. Такъ слѣдуетъ, какъ мнѣ кажется, сдѣлать и у насъ.

Въ силу того, что всякій новый налогъ дурень, возникаетъ вопросъ, нельзя-ли вмѣсто введенія новаго налога измѣнить существующую систему налоговъ, нельзя ли притомъ, путемъ какихъ-нибудь частичныхъ добавокъ, измѣнить ее такъ, чтобы она служила средствомъ для покрытія дефицитовъ. Если нельзя, то необходимо ввести новый налогъ. Но предварительно введенія новаго необходимо посмотрѣть, возможно-ли это по условіямъ нашей экономической жизни и подготовлена-ли къ этому финансовая администрація.

Вся наша финансовая система, въ ущербъ требованіямъ

*) Сперанскій, финансовый планъ, стр. 13.

**) Тамъ же, стр. 7.

науки, носить какой-то странный характер: охранение от налога лицъ имущихъ. Доходить это до курьезовъ. Врядъ ли какая нибудь страна можетъ представить такіе примѣры, чтобы какой-нибудь иностранецъ, чужакъ являлся приобретателемъ и избѣгалъ бы обложенія соотвѣтственно получаемому имъ доходу, а у насъ это явленіе вполнѣ обычное. Зарабатываютъ въ банкахъ, въ правленіяхъ жел. дорогъ, на фабрикахъ десятки, сотни тысячъ рублей и ничего не платятъ!

Съ точки зрѣнія экономической, общество распадается на три группы, сообразно главнымъ факторамъ производства: 1) на землевладѣльцевъ, 2) промышленниковъ, 3) рабочихъ. Съ теченіемъ времени каждая изъ этихъ группъ раздѣляется въ свою очередь на виды:

I землевладѣльцы и земледѣльцы (фермеры, арендаторы).

II промышленный классъ: 1) промышленники, 2) купцы, 3) ремесленники.

III служащіе: 1) чернорабочіе, 2) лица либеральныхъ профессій.

Познакомимся съ налогами, падающими на эти классы съ ихъ характеромъ. Изъ нашего изложенія уже будетъ видно, возможно ли сохранить старую систему и сдѣлать къ ней добавленія, или лучше перейти къ установленію новаго налога на правильныхъ научныхъ началахъ.

Наше отечество, какъ извѣстно, въ значительной степени сохранило земледѣльческій характеръ. (На это указываетъ нашъ вывозъ, состоящій главнымъ образомъ, изъ сельскохозяйственныхъ произведеній и превышающій по суммѣ $\frac{1}{2}$ милліарда; мануфактурныя же издѣлія, главнымъ образомъ, производятся для внутренняго потребленія). Не смотря на преобладающій характеръ сельскохозяйственной промышленности, до сихъ поръ не извѣстно и не изслѣдовано все количество земель. Изъ изслѣдованныхъ 377.340,135 десят. ($\frac{1}{3}$) Европ. Россіи принадлежить:

частнымъ владѣльцамъ	27%
крестьянамъ	31%
казнѣ	39%
удѣламъ	1,9%

Какъ извѣстно, наше законодательство, главнымъ образомъ, имѣеть въ виду обложеніе государственнымъ поземельнымъ налогомъ *цѣнности* земель, хотя предлагаетъ губернскимъ собраніямъ производить раскладку сообразно доходности. Такъ что въ Россіи практикуются самыя разнообразныя способы обложенія земель внутри губерній, тогда какъ само правительство принимаетъ поземельный налогъ съ десятины, раздѣливъ всю Россію на нѣсколько разрядовъ. Поэтому до сихъ поръ никѣмъ не опредѣлена *доходность* земель всей имперіи, а она должна быть огромна: все 100-милліонное населеніе кормится землею и кромѣ того ежегодно вывозится разныхъ хлѣбовъ отъ 31—35 м. четвертей за границу, не считая произведеній овцеводства, скотоводства и разныхъ другихъ отраслей хозяйственной дѣятельности, связанныхъ съ землею.

Опредѣлять доходъ, приносимый земледѣльческимъ промысломъ, было бы слишкомъ гадательно и врядъ ли мы получили бы вѣрныя данныя. Эта работа будетъ исполнима лишь въ томъ случаѣ, когда будетъ измѣнена система существующаго обложенія, невѣрная по самому принципу. Характерная черта нашего поземельнаго налога заключается въ томъ, что *объектомъ* его является земля. Одно и то же количество земли можетъ давать совершенно различную доходность, смотря по мѣстоположенію—находится-ли около города или желѣзной дороги, или вдалекѣ, смотря, наконецъ, по качеству почвы. Кромѣ того владѣльцы одного количества десятинъ земли могутъ получать разную доходность, смотря потому, что одинъ имѣеть болѣе доходную статью въ скотоводствѣ, а платежъ тѣмъ не менѣе одинаковъ.

Тѣ же замѣчанія въ значительной степени примѣнимы и къ нашему налогу съ городской недвижимой собственности, который у насъ устроенъ на несравненно худшихъ основаніяхъ, чѣмъ, напримѣръ, въ Австріи.

Благодаря департаменту окладныхъ сборовъ, издавшему въ 1883 г. „Статистическія данныя по прямымъ налогамъ“, мы имѣемъ возможность знать тягость налоговъ, лежащихъ на разныхъ категоріяхъ землевладѣльцевъ. Оказывается, что мѣстными земскими сборами обложены:

	Средн. обложеніе десятины.	С у м м а.
Крест. общ. 114 милл. дес.	12 коп.	14 ¹ / ₂ милл.
Остал. влад. 112 милл. "	9 "	10 "
Казны 92 ¹ / ₂ милл. дес. . . .	1 "	1,8 "
<hr/>		
Всего 319 милл. десятинь	8 коп.	26 ¹ / ₂ милл. р.
Кромѣ земскаго обложенія всѣ земли обло-		
жены государственнымъ поземельнымъ		
налогомъ въ количествѣ.		
		7 ¹ / ₂ милл. р.
<hr/>		
	Итого. . .	34 милл. р.

Изъ этихъ данныхъ слѣдуетъ, что наше землевладѣніе далеко не такъ сильно обложено. По нашимъ расчетамъ врядъли землевладѣлецъ частный несетъ болѣе 3—5 проц. налоговъ съ дохода, хотя эта цифра сильно разнообразится, смотря по губерніи.

Въ этомъ и лежитъ разгадка того явленія, что землевладѣльцы не жалуются на тягость обложенія. Они вправѣ только жаловаться на неуравнительность обложенія, на то, что поземельный налогъ нашъ чисто имущественный, а не подоходный.

Поэтому, въ интересахъ не только фиска, который при иной системѣ получилъ бы несравненно больше, но и въ общественныхъ, слѣдовало бы измѣнить нашъ поземельный налогъ, воспользовавшись, на примѣръ, опытомъ Австріи, а не Франціи, гдѣ, не смотря на дорогой кадастръ, существуетъ сильная неуравнительность налоговъ.

Новыя условія нашей современной общественной жизни создали цѣлую массу лицъ, не имѣющихъ недвижимой собственности, тѣмъ не менѣе получающихъ значительные доходы.— Это такъ называемыя лица либеральныхъ профессій: адвокаты, железнодорожники, врачи, нотаріусы, служащіе въ банкахъ, страховыхъ конторахъ, чиновники и тому подобное.

Налогоспособность всѣхъ ихъ несомнѣнна, между тѣмъ въ силу какого-то непростительнаго забвенія, всѣ эти лица не несутъ прямыхъ налоговъ. Очевидно, подобное освобожденіе отъ платежа налоговъ лицъ либеральныхъ профессій является никакими доводами неоправдываемой несправедливостью по отно-

шенію къ другимъ плательщикамъ. Неужели не ясна налоговоспособность какого-нибудь банковскаго дѣльца, получающаго 100 тыс. рублей? Посмотрите на биржу, тамъ не рѣдко фигурируетъ заяць, вершитъ дѣлами и получаетъ огромный заработокъ, не неся никакихъ налоговъ.

Очевидно, во имя справедливости, вотъ этотъ классъ долженъ быть привлеченъ къ несенію налоговъ, и надо думать, что доходное обложеніе этого класса дало бы не малый доходъ.

Въ Англіи лица этихъ категорій подлежатъ подоходному налогу, точно также въ Германіи. Наконецъ, во Франціи — этой родинѣ буржуазіи — и здѣсь возникъ въ послѣднее время вопросъ объ обложеніи этихъ лицъ подоходнымъ налогомъ, хотя тутъ существуетъ *impôt personnel et mobilier*, какъ добавочный къ обложенію торговли.

Теперь мы перейдемъ къ обложенію нашей промышленности и торговли и познакомимся съ характерными чертами пошлинъ съ торговли и промысловъ. Мы съ особеннымъ вниманіемъ остановимся на этомъ налогѣ, такъ какъ онъ чудовищно неуравнителенъ и вполнѣ типиченъ, такъ что зная его, можно судить и о другихъ налогахъ, такъ какъ они общаго происхожденія.

Наше дѣйствующее законодательство о налогахъ съ торговли сложилось въ XVIII в. По своей незначительности торговля тогда еще не могла быть обильнымъ источникомъ для обложенія, хотя, какъ выгодная отрасль человѣческой дѣятельности, всегда облагалась налогами въ той или другой формѣ. Такъ, при Императорѣ Павлѣ Петровичѣ налогъ съ купческаго капитала давалъ 1,800 т. р. Причемъ *объектомъ* обложенія былъ объявленный купцомъ капиталъ, но не *доходность* его промысла. Такъ это екатерининское законодательство и застыло. Ни графъ Канкринъ, ни его преемники, не трогали этого законодательства до положенія о пошлинахъ 1865 года, когда кругъ лицъ, привлеченныхъ законодательствомъ къ обложенію, былъ значительно увеличенъ, хотя характеръ налога остался безъ измѣненія. Такимъ образомъ, промышленный и торговый классъ несла мало налоговъ; между тѣмъ, съ эпохи преобразованій, измѣнившей весь строй и складъ нашей экономической и бытовой жизни, развитіе торговли получило огромный толчокъ. Особенно сильное вліяніе на развитіе торговли оказали сътъ

желѣзныхъ дорогъ и банки. Несомнѣнно, что доходы торговыхъ и промышленныхъ дѣятелей сдѣлались хорошимъ источникомъ обложенія.

Если, не смотря на великій переворотъ въ области экономическихъ отношеній, не смотря на развитіе и улучшеніе путей сообщенія и кредита, не смотря, наконецъ, на поддержку, оказываемую промышленности, она не такъ растетъ, какъ это было бы желательно, то объясняется это тѣмъ, что у насъ слабъ *внутренній рынокъ*, вслѣдствіе бѣдности массы нашего крестьянства и тому, что та доля покупательной силы, которая бы пошла на поддержаніе промышленности, получаетъ, благодаря большимъ налогамъ съ крестьянъ, совсѣмъ другое назначеніе.

Намъ важно знать о количествѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. До сихъ поръ вѣрныхъ и точныхъ свѣдѣній объ этомъ нѣтъ, благодаря тѣмъ приемамъ собиранія свѣдѣній, которые употреблялись раньше. Впрочемъ и до сихъ поръ у насъ не только не объединяются въ одномъ учрежденіи статистическія свѣдѣнія по торговлѣ и промышленности, но даже не выработано общей, однообразной программы для собиранія свѣдѣній чиновниками министерства финансовъ, хотя это важно особенно теперь, когда дѣятельность этого министерства усвоила новое направленіе и когда было бы особенно интересно знать, какъ обложена торговля и разные ея виды.

Точно также не выяснены вопросы о годовомъ оборотѣ и нормальной прибыльности разныхъ видовъ предпріятій. Тѣ же свѣдѣнія, которыя давались раньше, не имѣютъ никакой цѣны въ моихъ глазахъ, такъ какъ я на опытѣ имѣлъ случай ознакомиться съ тѣми способами, какими они составлялись. На этомъ основаніи я не рѣшусь сообщить какихъ либо цифръ такъ какъ это будутъ слишкомъ гадательныя и произвольныя данныя. По моему мнѣнію, основанному на нѣкоторомъ знакомствѣ съ этимъ вопросомъ, надо думать, что доходность нашей торговли и промышленности огромна. О доходности и, что она въ торговлѣ дается легче, чѣмъ гдѣ либо, можно судить по нормальной прибыльности предпріятій.

Доходъ каждаго предпріятія зависитъ отъ: 1) объема предпріятія и 2) приносимаго предпріятіемъ процента на оборотный капиталъ. Хотя по ученію политической экономіи при-

быль во всѣхъ отрасляхъ стремится къ уравненію подѣ влияніемъ закона конкуренціи, но пока совершается это уравненіе, проходитъ долгій промежутокъ времени и такимъ путемъ торговецъ или промышленникъ получаетъ особенно высокую, ненормальную прибыль. Здѣсь отъ личности торговца или промышленника часто ничего не зависитъ. Возьмемъ, на примѣръ, резиновое производство. Въ настоящее время на резиновые издѣлія существуетъ огромный спросъ—и этотъ видъ промышленности даетъ 100 проц. прибыли на затраченный капиталъ. Если нѣкоторыя отрасли приносятъ большія прибыли, то и слѣдуетъ ихъ облагать сильнѣе. Такъ если мы вообще обратимся къ фактамъ, то увидимъ, что чайная торговля даетъ 50⁰/₀, колоніальная 75—100⁰/₀, спиртными напитками 75—100⁰/₀, табачная 30—50⁰/₀, торговля хлѣбомъ 40⁰/₀, хлѣбомъ печенымъ 50—100⁰/₀, трактиры 100⁰/₀.

Я привелъ эти данныя какъ примѣры. Сколько мнѣ извѣстно, до сихъ поръ еще никто не пробовалъ выяснитъ вопросъ о нормальной прибыли, даваемой разными видами торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Разбирая этотъ вопросъ, необходимо помнить, что размѣръ прибыли не одинаковъ въ крупной, оптовой и мелочной торговлѣ. Напр. возьмемъ какого нибудь мелочника. Весь торговый его оборотъ не превышаетъ 15 т. рублей; но изъ дохода онъ долженъ покрыть расходы на содержаніе лавки, „правѣ“, содержать подручнаго и, наконецъ, прожить съ семьей.

Предметы, которыми онъ торгуетъ, даютъ отъ 12⁰/₀ (напр. почтовые марки) до 300⁰/₀ (стекла ламповыя) на оборотный рубль. Точно также въ розничной торговлѣ, напр. винами, бутылка хорошей водки стоитъ 65—75 к., а рядомъ въ складѣ—40 к., тогда какъ на вино, если оно покупается здѣсь, торговецъ получаетъ 25—30⁰/₀ и ниже. Торговля на столько даетъ значительный ⁰/₀ на затраченный капиталъ, что несмотря на стоимость содержанія, напр. ренскогого погреба, даетъ порядочныя средства на прожитокъ, при годовомъ оборотѣ 15—20 т. рублей.

Если мы обратимся къ оптовой торговлѣ, то увидимъ, что у насъ она даетъ значительный доходъ, особенно при той монополіи, которая господствуетъ на рынкахъ; напр. торговля

шерстью даетъ не меньше 30—40⁰/₀, тѣмъ болѣе, что на мѣстахъ, до троицкой ярмарки, покупается отъ 7—8 рублей, а черезъ мѣсяца 1¹/₂ устанавливается цѣна 8—11¹/₂ р. за пудъ грязной шерсти. Или возьмемъ хлѣбное дѣло. Намъ приходилось слышать сѣтованія торговцевъ на убытки; на вопросъ неужели все время съ 1881 года они терпятъ убытки, мы получили въ отвѣтъ: „собственно убытковъ нѣтъ, но мы не получаемъ той прибыли къ которой привыкли — рублика по 3 на четверть“.

Словомъ, уже изъ этихъ данныхъ можно видѣть, что процентъ прибыли у насъ высокъ, — и наши торговцы выручаютъ тотъ же ⁰/₀, что и прежде, не смотря на кризисъ; они жалуются только на уменьшеніе объема операціи. Я не стану приводить больше фактовъ. Изъ сказаннаго видно, что торговля даетъ хорошій ⁰/₀ на затраченный капиталъ.

О степени прибыльности торговли можно судить ужъ потому, что купечество—это тотъ классъ на Руси, который имѣетъ деньги и вообще сбереженія. Сбереженія купцы имѣютъ не потому, чтобы они отличались большей бережливостью; а потому что, благодаря своему занятію, больше зарабатываютъ чѣмъ другіе классы населенія.

Несомнѣнно, торговля должна служить хорошимъ источникомъ для обложенія. Между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ она далеко не приноситъ фиску тѣхъ выгодъ, которыя могла бы принести безъ затрудненія. Это обстоятельство зависитъ отъ нашего Положенія о пошлинахъ съ торговли и промысловъ, издавнаго въ 1863, измѣненнаго въ 1865 и остающагося безъ перемѣнъ, за исключеніемъ введенія въ прошломъ году дополнительнаго сбора съ купцовъ 1 и 2 гильдіи.

Наше законодательство раздѣляетъ торговлю на оптовую, розничную и мелочную. Точныхъ, характерныхъ признаковъ между этими видами торга оно не проводитъ. Затѣмъ оно устанавливаетъ различіе, что извѣстными предметами можно торговать только имѣя свидѣтельство 2 гильдіи, напримѣръ, суровскимъ товаромъ и, вообще, предметами не крестьянскаго обихода. Наконецъ нѣкоторыя предпріятія можно вести, имѣя билетъ 2 гильдіи, стоящій 35 рублей—напримѣръ, типографіи, аптеки, литографіи.

Таково содержаніе нашего законодательства о пошлинахъ съ торговли и промысловъ. Благодаря этому, въ жизни дѣло поставлено такъ: крупнѣйшіе, всей Россіи извѣстные фабриканты и купцы ведутъ обширныя предпріятія и торговлю, получаютъ отъ 20—600 тысячъ рублей и выше, а *платежъ для всѣхъ одинаковъ*—840 р. (свидѣтельство 1-й гильдіи)! Хотя французскій налогъ съ торговли принадлежитъ къ числу несовершенныхъ, но и онъ обращаетъ вниманіе на неравенства и старается ихъ сгладить и вообще стоитъ несравненно выше нашего налога.

Благодаря подобной системѣ обложенія, у насъ получающіе самый высокій доходъ платятъ $\frac{1}{2}\%$ и высшій размѣръ налога не превышаетъ 5% съ дохода.

Объемъ торговыхъ правъ, предоставленныхъ купцу 2-й гильдіи уже—онъ имѣетъ право брать пять билетовъ и можетъ торговать и открывать промышленныя заведенія въ районѣ уѣзда. Къ этому классу могутъ принадлежать купцы, производящіе обороты на милліоны. Подобный торговецъ производитъ огромную торговлю, беретъ свидѣтельство 2-й гильдіи, если только не поддается тщеславію или какія-либо особыя выгоды не заставляютъ его взять свидѣтельство 1-й гильдіи. Вслѣдствіе этого происходитъ, что массы извѣстныхъ фирмъ, производя обороты на сотни тысячъ и милліоны, и выручая доходовъ десятки и даже сотни тысячъ, платятъ ту же сумму налоговъ—200 рублей, какъ и какіе нибудь жалкіе лари съ краснымъ товаромъ на Андреевскомъ рынкѣ или ничтожныя золотыхъ дѣлъ мастеровъ. Съ одной стороны выручаютъ чистой прибыли десятки тысячъ, съ другой—весь торговый оборотъ равняется 6—10 т. или прибыль 1000 р.; налогъ же распредѣляется такъ: въ одномъ случаѣ платится всего 1% и меньше, въ другомъ 20% съ дохода.

Но еще лучше сравненіе, когда аптека, напр., какого-нибудь Ферейна, или типографія большихъ газетъ платятъ по 35 р.; получая сотню тысячъ дохода, платятъ почти тоже самое, что самая ничтожная аптека.

Выходитъ, что чѣмъ больше получаетъ дохода купецъ, тѣмъ меньше онъ платитъ—онъ не платитъ даже пропорціонально своему доходу.

Кромѣ обложенія нѣкоторыхъ видовъ торга купеческими свидѣтельствами 2-й гильдіи, у насъ существуютъ свидѣтельства на мелочной торговлѣ: ими облагается производство торга предметами общаго потребленія: хлѣбомъ, освѣтительными матеріалами и т. п.

Ремесленные заведенія, если они не берутъ подрядовъ свыше 15 т. и имѣютъ не свыше 16 рабочихъ, могутъ быть содержимы по промысловому свидѣтельству. Такимъ образомъ, по свидѣтельству на мелочной торговлѣ можно имѣть обширный торговъ и платить 30 р. Напр., булочная производитъ въ день торга на 200 руб. и платитъ 30—40 р., въ то-же время портняжная или сапожная мастерская, ютящаяся въ сыромъ и грязномъ подвалѣ, платитъ 20 рублей, тогда какъ портной, имѣющій квартиру въ 1,500—1,200 р. гдѣ-нибудь на Морской, оплачиваетъ промысловое свидѣтельство въ 10 рублей! Или табачный магазинъ торгуетъ на 100—300 р. въ день и оплачиваетъ свидѣтельство на мелочной торговлѣ, а рядомъ лавченка торгуетъ всего на 1,500—3,000 въ годъ и платитъ тѣ-же—45 рублей.

Сравнивая равномерность обложенія торгующихъ, прихожу къ выводу, что въ однихъ случаяхъ обложеніе равняется $1\frac{1}{2}$ —3% съ оборота, въ другихъ 2—3% съ чистаго дохода.

Изъ сообщенныхъ фактовъ видно, что налоги съ торговли и промышленности принадлежать по своему характеру къ чисто имущественнымъ налогамъ. Объектомъ ихъ является не доходъ, а право на производство торга известными продуктами. Благодаря этому, налогъ съ торговли, сообразно оборотамъ и прибыли, приноситъ мало; притомъ налогъ отличается неравномерностью и устроенъ на такихъ началахъ, которыя давно осуждены наукой финансовъ.

На основаніи всего предшествовавшаго имѣемъ право заключить: 1) что существующая система прямыхъ налоговъ не удовлетворяетъ первому правилу, выставляемому наукой: она не всеобща—либеральныя профессіи изъяты—и неравномерна; 2) точно также она неудовлетворительна съ финансовой точки зрѣнія: а) не даетъ столько дохода, сколько бы слѣдовало соответственно богатству источниковъ обложенія, б) недостаточно эластична, такъ что не допускаетъ процентныхъ повышеній; 3) наконецъ, она грѣшитъ противъ третьяго

правила, относительно правильного выбора источниковъ для обложенія: *обложенъ не доходъ, а самое имущество и, наконецъ, право производства торговли.*

Такова дѣйствительность. Реформа въ области прямыхъ налоговъ необходима. Существующая система, какъ въ этомъ убѣждаютъ приведенные факты, есть *узаконеніе несправедливости*: она караетъ бѣдныхъ, милуетъ богатыхъ. Всѣ это сознаютъ, а система дѣйствуетъ и сознаніе этого факта вліяетъ деморализующимъ образомъ на массу, которая поэтому теряетъ всякое довѣріе къ закону; она видитъ въ немъ не уравниателя, а узаконителя несправедливости. Дурно себя чувствуетъ и то лицо, которое сталкивается съ плательщиками, будучи органомъ того финансоваго режима, который сложился давнымъ давно: оно сознательно должно совершать вопіющую несправедливость на основаніи закона, или вносить въ свои дѣйствія произволь.

Изъ разбора дѣйствующей у насъ финансовай системы выходитъ, что эта система, сложившаяся чисто историческимъ путемъ, подъ давленіемъ постоянно растущихъ государственныхъ расходовъ, нуждается въ принципиальныхъ измѣненіяхъ, и въ томъ видѣ, какъ она есть, неспособна къ дальнѣйшему развитію. Она, какъ мы указывали, идетъ въ разрѣзъ съ требованіями, предъявляемыми наукой къ налогамъ. Она деморализующимъ образомъ дѣйствуетъ на общество, такъ какъ, благодаря ей, одни облагаются больше, другіе меньше, хотя доходы ихъ равны, что крайне несправедливо. Наконецъ, эта система губительно дѣйствуетъ на ростъ производительныхъ силъ Россіи, уничтожая потребителей русскихъ издѣлій и поощряя потребителей иностранныхъ товаровъ. А намъ особенно важно теперь относиться бережно къ потребителю, благодаря тому обстоятельству, что между всеми европейскими народами идетъ борьба за преобладаніе на рынкахъ.

Наше же положеніе на иностранныхъ рынкахъ въ качествѣ конкурентовъ, еще ухудшается тѣмъ обстоятельствомъ, что иностранный фабрикантъ и промышленникъ привыкли пользоваться несравненно меньшими процентами прибыли, чѣмъ наши. Слѣдовательно, необходимо создать внутренній рынокъ, и созданію можетъ помочь хорошая финансовая политика, путемъ

облегченія налоговъ, лежащихъ на „податныхъ“ классахъ и переложенія ихъ на тѣ классы, которые легче могутъ ихъ вынести, благодаря своему имущественному положенію.

Измѣнить существующую систему налоговъ какими-нибудь добавленіями нельзя, такъ какъ она по своему существу несправедлива; поэтому необходимо ввести такой налогъ, который бы сглаживалъ неравенства въ обложеніи съ одной стороны; принесть бы достаточно средствъ для покрытія экстраординарныхъ расходовъ въ нашей росписи, съ другой. Такимъ налогомъ только и можетъ быть подоходный налогъ. Подоходный налогъ представляетъ собою цѣлую систему налоговъ, охватывающихъ разныя отрасли доходовъ. Само собою, разумѣется, что этотъ налогъ не является единственнымъ налогомъ, отмѣняющимъ всѣ прочіе, а дополнительнымъ къ системѣ прямыхъ налоговъ.

Существо подоходнаго налога и его отличіе отъ имущественныхъ налоговъ заключается въ томъ, что его объектомъ является чистый доходъ, а не имущество. Несомнѣнно, что каждый налогъ, какое бы онъ ни имѣлъ имя, представляетъ собою налогъ съ дохода и притомъ съ чистаго дохода—*Reineinkommensteuer*. (L. Stein, p. 515). Поэтому возникаетъ вопросъ, что такое доходъ. Это, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, тотъ остатокъ, который остается за удовлетвореніемъ издержекъ производства и *потребностей необходимыхъ и сословныхъ*.

На подобномъ опредѣленіи зиждется теорія обложенія изытка—«*Ueberschuss besteuernng*».

Если подобный остатокъ будемъ понимать подъ именемъ чистаго дохода, въ такомъ случаѣ не только рабочіе и ремесленники совсѣмъ освободятся отъ налога, но и лица состоятельныя. Поэтому практически приходится держаться того взгляда, что подъ именемъ дохода надо понимать тотъ остатокъ, который остается за покрытіемъ издержекъ производства и *необходимаго* содержанія плательщика. Въ противномъ случаѣ придется лицъ, получающихъ и проживающихъ по 50 т., отнести къ не получающимъ дохода.

Когда обратимся къ исторіи подоходнаго налога, то увидимъ, что „этотъ налогъ явился вслѣдствіе потребности увеличить государственные доходы и вслѣдствіе сдѣланнаго наблюденія, что доходы отъ *труда и движимаго имущества, при*

нынѣшней ихъ обширности, слишкомъ слабо затронуты существующими уже податями“ *).

Но помимо сознанія, на введеніе этого налога оказало вліяніе то практическое соображеніе, что являлись дефициты, которые покрывать существующими налогами не представлялось возможнымъ; по этому въ Англіи, въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, вызвавшихъ дефициты въ 1793 и 1842 гг., и въ Пруссіи, вслѣдствіе отмѣны налога съ помола и убоя въ 1851, прибѣгли къ введенію подоходнаго налога. Съ тѣхъ поръ онъ окрѣпъ и составляетъ тотъ налогъ, къ повышенію котораго прибѣгаютъ для покрытія дефицита прежде, чѣмъ рѣшатся прибѣгнуть къ займу. Въ такомъ же смыслѣ высказываются лучшіе представители финансовой науки. Такъ Lorenz von Stein **) утверждаетъ, что только *подоходный налогъ* долженъ идти на покрытіе сверхсмытныхъ (unregelmässigen) расходовъ, которые сдѣлались необходимою составною частью каждаго современнаго бюджета.

Врядъ-ли какой-либо другой видъ налоговъ возбуждалъ противъ себя столько озлобленія, какъ подоходный. Это понятно. Только путемъ этого налога, по мнѣнію выдающихся писателей-экономистовъ, возможно затронуть состоятельныхъ лицъ. Несомнѣнно, что подоходный налогъ имѣетъ много темныхъ сторонъ. Главная его трудность заключается въ вычисленіи доходности предпріятія. Но практика указала способъ обойти это затрудненія, требуя, чтобы самъ плательщикъ показалъ по совѣсти, какъ великъ его доходъ; во-вторыхъ, для провѣрки показаній учреждается податная коммиссія, которая просматриваетъ и дополняетъ ихъ. Слѣдовательно здѣсь въ опредѣленіи дохода, получаемого плательщикомъ, участвуетъ само общество. Нѣкоторые утверждаютъ, что подоходный налогъ будетъ переложень на народъ и поэтому нисколько не облегчитъ его налоговой тягости. Не безъ нѣкотораго эффекта ссылаются на общезвѣстные факты недавняго обложенія напр. чая, причемъ вся пошлина переложена на потребителя сразу, такъ что онъ сталъ за прежнюю плату получать чай худшаго

*) Рау. Основныя начала финансовой науки. II, 132.

**) Lehrbuch der Finanzwissenschaft. 525.

качества; мало того, это повышеиіе дало премию многимъ купцамъ, которые еще не успѣли сбыть всѣ старыя чай.

Это фактъ, отрицать его нельзя. Но и обобщать невозможно и вотъ почему. Тутъ выбранъ *одинъ потребляемый предметъ*, на него накинули пошлину и онъ поднялся въ цѣнѣ; но если облагать цѣлый классъ, положимъ, торговцевъ, *съ дохода*, то тутъ подобнаго переложенія налога на потребителя не произойдетъ, такъ какъ послѣднее повлекло бы общее поднятіе цѣнъ на предметъ, а этого не допустить конкуренція; затѣмъ, поднятіемъ цѣнъ на товаръ кругъ потребителей съюзится, а общее правило торговли—лучше *продавать съ малыми процентами прибыли, но больше*.

Обвиняють этотъ налогъ, что онъ требуетъ внимательства въ частную жизнь, что наконецъ онъ приноситъ немного, хотя и это невѣрно потому, что онъ занимаетъ видное мѣсто въ бюджетахъ Англій и Германіи.

Но подходящий налогъ имѣеть не мало и сторонниковъ. Джонъ С. Милль *), послѣдователь и блестящій завершитель классической политической экономіи—которая вообще отрицательно относится къ налогамъ—считаетъ, что подходящий налогъ, устроенный при соблюденіи извѣстныхъ условій, былъ бы „наименѣе дурнымъ изъ всѣхъ налоговъ“.

Путемъ этого налога только и возможно привлечь къ несенію налоговъ лицъ состоятельныхъ. На эту сторону налога особенно указываютъ современные нѣмецкіе ученые Ad. Wagner, Held и др. Вообще подходящий налогъ имѣеть всѣ хорошія качества прямыхъ налоговъ: онъ отличается опредѣленностью въ цифрѣ поступленій, дешевизною взиманія и т. п.

Признавая подходящий налогъ болѣе удачной формой обложенія, къ нему предъявляютъ требованіе, чтобы при подобной формѣ обложенія фундированные доходы были обложены болѣе, чѣмъ не фундированные, какъ менѣе прочныя. Напримѣръ, доходы отъ труда менѣе, чѣмъ доходы отъ капитала. Такъ, въ прусскомъ подходящемъ налогѣ фундированные доходы обложены 3%, не фундированные 2%. Точно также требуютъ, чтобы извѣстный *minimum* дохода „Existenzminimum“ оставленъ былъ

*) Основанія пол. эк. и налоговъ, II, 356.

безъ обложенія; этого требуютъ извѣстный Гокъ, Д. С. Милль, Рау.

Въ дѣйствительности такъ и существуетъ въ Австріи, Пруссіи, Англии, гдѣ извѣстная доля дохода остается безъ обложенія подоходнымъ налогомъ.

Нѣсколько иное отношеніе установилось къ этому вопросу со стороны современныхъ намъ экономистовъ; такъ Ad. Wagner замѣчаетъ, что оставлять Existenzminimum безъ обложенія желательно съ социальна-политической точки зрѣнія, но не съ финансовой.

Требуютъ далѣе, чтобы подоходный налогъ былъ прогрессивнымъ или, какъ его называютъ, дегрессивнымъ, такъ какъ если обложеніе пропорціональное, то оно выходитъ болѣе тяжело для лицъ средняго достатка, чѣмъ для лицъ имущихъ, а поэтому является несправедливымъ.

Противниковъ прогрессивнаго обложенія много, напримѣръ Roscher, Wolowsky, называющій его „destructive et funeste“, Rau, L. v. Stein и др. *). Тѣмъ не менѣе прогрессивный налогъ всегда существовалъ въ прошломъ столѣтіи, существуетъ въ настоящее время въ Пруссіи, гдѣ класный и подоходный налоги прогрессивны **), точно тоже мы увидимъ во всѣхъ небольшихъ государствахъ южной Германіи ***); тоже въ Австріи и Швейцаріи. Подоходный налогъ, введенный у насъ въ 1812 г., былъ тоже прогрессивнымъ.

Нельзя скрывать отъ себя трудностей, которыя встрѣтятся при введеніи подоходнаго налога. Эти трудности объясняются неподготовленностью нашего общества къ участію въ общественныхъ дѣлахъ, что, напримѣръ, высказалось здѣсь въ Петербургѣ при раскладкѣ дополнительнаго сбора: масса лицъ, приглашенныхъ въ комиссію для установленія годоваго оборота и прибылей, совсѣмъ не являлась. Объясняется это отчасти тѣмъ, что дополнительный сборъ слишкомъ не великъ, чтобы изъ-за него стоило являться.

Съ другой стороны нѣтъ свѣдѣній опредѣленныхъ и точныхъ о количествѣ торгующихъ лицъ. Это вина стараго ре-

*) Neumann, Die progressive Einkommensteuer, 113.

**) Ibid., 114.

***) Ibid., 125.

жима, когда собираніемъ свѣдѣній занимались торговые депутаты и чиновники особыхъ порученій при казенныхъ палатахъ; теперь собираніемъ фактовъ и изученіемъ экономического положенія тщательно занимается институтъ податныхъ инспекторовъ, собирающій свѣдѣнія какъ о торговлѣ, такъ и о недвижимой собственности. Слѣдовательно и съ этой стороны можно считать, что почва для введенія подоходнаго налога готова.

Окончивъ изложеніе и охарактеризовавъ существующую у насъ систему прямыхъ налоговъ, я еще разъ вкратцѣ изложу выводы:

1) Ростъ и характеръ налоговъ зависитъ отъ государственнаго строя.

2) Благодаря долгому господству крѣпостнаго права, наша система налоговъ до сихъ поръ носитъ крѣпостной характеръ, т. е. отличается недостатками, свойственными времени ея возникновенія.

3) Дефициты необходимо покрывать не займами, а подоходнымъ налогомъ.

4) Характеристическая черта нашихъ налоговъ поземельнаго, подомоваго и пошлинь съ торговли и промысловъ заключается въ томъ, что они отличаются неуравнительностью и, главнымъ образомъ, ложатся на бѣдныхъ.

5) Земельные и промышленные доходы обложены еще не такъ сильно, чтобы былъ тяжелъ подоходный налогъ въ качествѣ уравнивателя несправедливаго обложенія.

6) Въ пользу введенія подоходнаго налога высказываются наука и практика.

Я являюсь не съ подробной разработкой вопроса, сколько можетъ дать нашей казнѣ подоходный налогъ. Точныхъ и вѣрныхъ источниковъ, на которыхъ можно основывать сужденіе объ этомъ, нѣтъ, но изъ тѣхъ неполныхъ данныхъ, которыя я указалъ, наконецъ, по личному опыту, могу думать, что этотъ налогъ дастъ несравненно больше, чѣмъ отъ него ожидаютъ.

Въ моемъ докладѣ я провожу не эту мысль, а возбуждаю принципиальный вопросъ, который не можетъ не интересоватъ всѣхъ, начиная отъ министра финансовъ, — именно, не пора-ли намъ перейти къ такой формѣ обложенія, которая дастъ намъ возможность покрывать дефициты, не прибѣгая къ займамъ; слѣ-

довательно, я поднимаю принципиальный вопрос—не своевременно-ли теперь ввести подоходный налогъ, какъ налогъ дополнительный, въ виду того, что нельзя жить на счетъ будущихъ поколѣній и прибѣгать къ займамъ, когда возможно и должно покрыть дефицитъ налогами.

Поднимая этотъ вопросъ, я слишкомъ далекъ отъ осужденія финансовой политики нынѣшняго министра финансовъ. Онъ сдѣлалъ такъ много для развитія и упорядоченія нашего государственнаго хозяйства, что остается желать, чтобы онъ не смущался тѣми нападками, которыя идутъ по его адресу. Нападки всегда будутъ, потому что „всякая система финансовъ—какъ говоритъ видный государственный челоувѣкъ начала текущаго столѣтія Сперанскій—поддерживается множествомъ страстей, частныхъ видовъ и привычекъ, и, слѣдовательно, всякое преобразование, всякій переходъ отъ смѣшенія къ порядку, воздвигаетъ кучу страстей и своекорыстия. Сколько разъ сіи призраки устранили правительство ропотомъ, слухами или злословіемъ, отвращали вниманіе его отъ самыхъ спасительныхъ видовъ ко благу ихъ отечества“ *).

Пожелаемъ же, чтобы, не смотря на всякія препятствія, скорѣе завершилось хорошо начатое дѣло преобразованія системы прямыхъ налоговъ, на правильныхъ началахъ. Это завѣтъ русской исторіи, это тотъ путь, который указываетъ наука и освѣщаетъ практика культурныхъ государствъ.

Власій Судейкинъ.

*) Сборникъ Имп. Русск. Ист. Общ. 2 стр.

Цѣнность годоваго производства льна и его сѣмени въ тридцати губерніяхъ.

Занимаясь 25 лѣтъ хозяйствомъ въ разныхъ губерніяхъ, я, конечно, между прочими хлѣбами долженъ былъ имѣть дѣло и съ культурою льна, какъ на суглинкѣ, такъ и на черноземѣ. Ленъ я никогда не любилъ, подобно большинству хозяевъ. Это растение, крайне требовательное въ отношеніи труда и заботъ о немъ, и, по работѣ своей, довольно дорогое. Кромѣ того, я былъ убѣжденъ, что ленъ сильно истощаетъ всякую почву. Личныя мои многолѣтнія наблюденія въ этомъ направленіи не привели, впрочемъ, меня ни къ какому результату. Гдѣ крестьяне сѣютъ ленъ по льну, тамъ, конечно, онъ родится плохо. Но такое же явленіе замѣчается и на картофели, и на овсѣ, и всѣхъ хлѣбахъ. Въ моемъ хозяйствѣ часто случалось, что послѣ льна удовлетворительно шли и травы, и греча, и овесъ, не только на черноземѣ, но и на суглинкѣ. Въ продолженіе всей моей сельскохозяйственной практики, я помню только единственный фактъ, что яровыя послѣ льна дали урожай на четвертую часть менѣе противъ обыкновенныхъ хлѣбовъ, засѣваемыхъ по удобренной ржи. Поэтому самъ лично я не убѣдился въ сильной истощаемости почвы льномъ. Но предубѣжденіемъ противъ льна и я былъ зараженъ, почему старался сѣять ленъ или по картофелю или послѣ тимофеевки и клевера. Почти нигдѣ и никогда я не упускалъ случая кормить скотъ льняными, конопляными и другими жмыхами и повсюду, даже и на черноземѣ вводилъ удобреніе, насколько имѣлъ къ тому возможность. Благодаря нѣкоторому знакомству съ сельскохозяйственной литературою, я всегда былъ того убѣжденія, что чистый ленъ можетъ родиться только послѣ корнеплодовъ, и что кормить скотъ жмыхами и пользоваться, такъ сказать, *жмыховымъ* навозомъ, — значитъ тоже, что покупать гуано, костяную муку и пр.

Этимъ-то способомъ отчасти и предотвращалось почвоистощеніе. Мнѣ казалось, какъ и многимъ другимъ хозяевамъ, что этотъ способъ беречь силы почвы наиболѣе выгоденъ.

Гдѣ сѣютъ ленъ, коноплю, подсолнечникъ, тамъ всегда есть и маслбойни, распродающія жмыхи. Правда, блестящихъ результатовъ отъ удобренія при зимнемъ жмыховомъ пойлѣ или посылкѣ и не получалъ никогда; но средніе урожаи льна и прочихъ хлѣбовъ (часто даже выше среднихъ) у меня были постоянно, и увѣренность въ такихъ урожаяхъ меня никогда не обманывала. Вотъ только эти жмыхи меня и мучили съ льняною культурою и, можетъ быть, поэтому посѣвы льна почти не вредили мнѣ при послѣдующихъ урожаяхъ. Картофель и ленъ въ суглинистыхъ губерніяхъ — хлѣба, если не всегда доходные, то необходимые. Да и ленъ, идущій по картофелю, кромѣ выполненія закона плодосмѣна, родится всегда чистымъ отъ сорныхъ травъ. Разумѣется, если бы скотные дворы, гдѣ даются жмыхи, было возможно посыпать еще ежедневно предъ подстилкою хотя двумя пудами костяной муки на каждый дворъ, то этотъ навозъ былъ бы просто чудотворнымъ *). Но такъ какъ я занимался хозяйствомъ въ крутой, переходный періодъ (1860—84), то подобная роскошь была для меня вездѣ почти не по карману. Минеральные туки и въ прошлое двадцатилѣтіе, да и въ настоящее время все еще считаются если не мотовствомъ, то роскошью въ нашихъ среднихъ губерніяхъ.

И такъ, я терпѣлъ ленъ лишь за его благотворные жмыхи; отъ нихъ и скотъ хорошо поправляется и навозъ получается добротный. Но чистаго дохода отъ льняной десятины болѣе 40 рублей мнѣ никогда и нигдѣ не удавалось получать.

Въ послѣдніе годы труды льноводной комиссіи и ученый органъ И. В. Э. Общества, равно и льномочильный заводъ подъ гор. Вязни-вами, Владимірской губ. **) и усиленное, небывалое винокуреніе изъ картофеля въ 1882 году совсѣмъ обратили меня въ полнѣйшаго приверженца льняной культуры. Въ наши дни всѣ данныя въ черноземныхъ губерніяхъ складываются такъ, что льну приходится

*) Гуртовщики при откормѣ воловъ для столицъ кормятъ ихъ жмыхами безъ мѣры, отдавая этотъ навозъ подгороднимъ крестьянамъ чуть не даромъ. Ленъ по этому удобренію даетъ иногда 60 пуд. сѣмянъ, а рожь 120 пуд. съ десятины. Это мнѣ лично приходилось наблюдать по уѣзднымъ городкамъ даже Владимірской губерніи. Пометъ отъ такихъ воловъ имѣетъ видъ масла и яичнаго желтка.

**) Журн. «Прогресс. Сельск. Хозяйство» 1884 г. №№ 33, 34 и 35. Статья Ф. Н. Королева: «Лѣтняя мочка льна».

дать почетное мѣсто въ хозяйствѣ, какъ лучшему отпускному товару, позаботиться о томъ, чтобы онъ не истощалъ почву, и вмѣстѣ съ тѣмъ поднять техническую отдѣлку его волокна. Картофель 1882 года уже сохранилъ у насъ цѣлые миллионы пудовъ ржи; изъ него перекуривается до 14 миллионovъ ведеръ. Кромѣ того, онъ же даетъ миллионы пудовъ крахмала и патоки.

Фактъ этотъ громадной важности. Ленъ, еслибы повсюду могъ отъ идти по картофелю, родился бы всегда отлично. Въ хорошо раздѣланной почвѣ мочки картофеля у насъ бывають длиннѣе полуаршина; онѣ разрыхляютъ почву и вмѣстѣ съ ботвою обогащаютъ ее, истлѣвая на той же землѣ, гдѣ выросли.

Занимаясь свеклосахарною культурою на югѣ, я лично имѣлъ случай убѣдиться, что риска, труда, заботъ и расходовъ надъ свекловицею вдвое болѣе на югѣ, чѣмъ надъ льномъ въ среднихъ губерніяхъ по нашему суглинку. Между тѣмъ, за свекловицу хозяинъ получаетъ чистаго дохода менѣе, чѣмъ за ленъ. Максимальная выручка за кудель возможна лишь по близости льномочильныхъ заведеній подобно тому, какъ свекловица даетъ высшій доходъ вблизи сахарныхъ заводовъ. Льноводъ въ наши дни можетъ взять чистой прибыли съ десятины льна отъ 100 до 200 руб., а свекловичникъ и вблизи сахарнаго завода рѣдко получить чистаго дохода 50 р., а чаще даже при всѣхъ удобствахъ, не выше 25 рублей*). Свекловичникъ можетъ проработать 7 мѣсяцевъ (періодъ роста свекловицы до ея уборки), и трудъ его можетъ пропасть, льноводъ же за 2½ лѣтнихъ мѣсяца весьма рѣдко бываетъ въ наглядѣ, если не обрабатываетъ ленъ стланьемъ. Ни градобитіе, ни гусеницы льну почти не вредятъ**).

Свеклосахарная культура и фабрикація восемь лѣтъ назадъ, при всѣхъ новѣйшихъ техническихъ улучшеніяхъ, производила сахара на 55 миллионovъ рублей въ годъ, льняная же культура доставляла льна и сѣмянъ въ 30-ти губерніяхъ не менѣе какъ на 140 миллионovъ рублей. Что эта цифра очень близка къ дѣйствительности,— доказать не трудно***).

*) Напримѣръ, вепринская экономія въ Полтавской губ., при отличной обстановкѣ плантацій, получаетъ чистаго дохода отъ культуры свеклы всего 24 р. съ десятины. См. «Труды» И. В. Э. Общества, 1883 г. № 1-й.

***) Не однажды случалось мнѣ видѣть, какъ ленъ, побитый градомъ въ іюлѣ, поправлялся и давалъ стебель и сѣмя почти одинаковые съ полосами не тронутыми.

***) По свѣдѣніямъ департамента неокладныхъ сборовъ за 1884 годъ, числится подъ сахарною свекловицею въ 24 губерніяхъ около 300 тыс. десятинъ. (См.

Для краткости пользуюсь здѣсь статьею г. Шульца, помѣщенной во 2-мъ выпускѣ протоколовъ льноводной комиссіи за 1880 годъ. Прежде чѣмъ приводить данныя г. Шульца, считаю необходимымъ замѣтить, что въ его статьѣ показано крайне ничтожное количество волокна, получаемого съ десятины по всемъ тридцати губерніямъ *). По его вычисленію, приходится волокна на десятину не болѣе 18 пудовъ. Мы утверждаемъ, что даже на черноземѣ, гдѣ сѣютъ ленъ короткій ради однихъ сѣмянъ, волокна получается свыше 20 пудовъ **). Суглинистая же десятина и по залогу и послѣ ржи и особенно картофеля, даже при обыкновенныхъ условіяхъ крестьянской обработки, даетъ волокна минимумъ 25 п., а при лучшихъ обстоятельствахъ 35 п. Говорю это и по личнымъ опытамъ и на основаніи различныхъ корреспонденцій ***). Большинство крестьянъ не имѣетъ чистыхъ сѣмянъ, удобныхъ стлицъ, хорошихъ мялокъ и не знаетъ искусства моченія. Въ Васильсурскомъ, напр., уѣздѣ, Нижегородской губерніи

«Прогресс. сельск. хозяйство» 1884 г. № 31-й и «Русск. Вѣдом.» 1884 г. № 169 статью: «Сахарный кризисъ», гдѣ опредѣляется наше годовое производство сахара въ 18 милліоновъ пудовъ, на сумму около 100 милл. руб. Но г. Тимирязевъ и проф. Алексѣевъ исчисляютъ сахарное производство за 1877 годъ въ 55 милліоновъ руб. За этотъ именно годъ мною и взяты данныя по вывозу нашего льна и льняного сѣмени за границу.

*) Источники, которыми пользовался я и которые даютъ мнѣ право заключать, что льняная культура 30 губерній представляетъ цѣнность около 140 милліоновъ рублей, слѣдующіе: 1) Календари Вятской и Пермской губерній 1883, 1884 г.; 2) Отчетъ о льняной торговлѣ сѣвера г. Чубинскаго; 3) Ленъ и его обработка г. Веселовскаго; 4) два тома протоколовъ льноводной комиссіи за 1878 и 1880 г.; 5) «Труды» И. В. Э. Общества за 20 лѣтъ; 6) экономическо-статистическіе отдѣлы разныхъ журналовъ: «Дѣла», «Русск. Слова», «Отеч. Зап.»; 7) «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство», «Земледѣльч. Газета» за 12 лѣтъ и «Земскій сборникъ Владимірской губ.» за 10 лѣтъ.

**) Въ Самарской губерніи одни мои сосѣди по имѣнію, которымъ я управлялъ, сѣяли льны для сѣмянъ на продажу, а стебли жгли подъ паровой молотилкою, чтобы спасти овсяную и пшеничную солому на кормъ. Какъ извѣстно, стебли льна даютъ много жара. Случалось лично видѣть здѣсь, что за льняной стебель мѣстные крестьяне иногда убирали, *съ видъ, впрочемъ, милости*, цѣлую десятину такого льна, т. е. теребили и околачивали сѣмя, а стебель брали себѣ, получая изъ него по 25 пудовъ льна. Стебель былъ короткій—около аршина. Но ленъ на суглинкахъ у насъ достигаетъ 6 четвертей.

***) Напр. въ статьѣ г. Лунина о гороховецкомъ ленѣ («Владимір. губ. вѣд.», 1884 г., № 34) значителъ, что г. Лунивъ въ 1882 году получилъ здѣсь съ десятины волокна 31 п., сѣмянъ 39 п. Обработка десятины со стланьемъ и проч. обошлась въ 99 руб. и чистаго съ нея дохода взято 89 руб. Площадь засѣва 5 десятинъ. Лену г. Лунина предшествовало многолѣтнее *жмыковое* удобреніе и частію картофельная культура. Земля—иловатый суглинокъ, сѣрый.

льняного волокна съ песчаной (весьма впрочемъ хлѣбородной) десятины получаютъ отъ 100 до 160 пудовъ, а сѣмянъ до 100 пуд. *). Въ Вязниковско-Гороховецкомъ округѣ крестьяне обыкновенно получаютъ волокна съ десятины около 30—35 п., а сѣмена рожьются самъ-4—6. Въ 24 года моихъ наблюденій былъ одинъ случай въ 1878 году, когда въ Гороховецкомъ уѣздѣ сѣмя родилось самъ-8, т. е. около 60 пудовъ съ десятины. Волокна родилось тогда также болѣе обыкновеннаго. Этому благоприятствовали своевременно-перепадавшіе дожди, тихая и теплая погода іюня и іюля. Высота льняного стебля въ 6 и 7 четвертей при засѣвахъ льна-долгунца здѣсь не рѣдкость.

Обращаюсь теперь къ вычисленію г. Шульца о количествѣ сбора льняного волокна въ 30 губерніяхъ:

	Добываютъ волокна.
Архангельская, Олонецкая, Вологодская, Вятская, Пермская, Костромская, Владимирская, Ярославская, Нижегородская, Казанская (10 губерній) засѣваютъ льномъ въ сложности 311,000 десят.	4.520,000 пуд.
Псковская, Лифляндская, Ковенская, Тверская, Смоленская, Минская, Витебская, Новгородская, Виленская, Черниговская, Гродненская, Могилевская и Курляндская (13 губерній) засѣваютъ 417,000 десятинь	8.560,000 »
<hr/>	
Итого съ 728,000 десятинь	13.080,000 пуд.

Полагая волокна съ десятины не 18, а согласно вышесказанному 25 п. минимум, мы получимъ не 13, а 18.200,000 пудовъ. А багъ средняя цѣна, особенно вывознаго (лучшаго), не менѣе 4 руб., то стоимость такого количества волокна будетъ равняться 72.800,000 руб.

Кромѣ перечисленныхъ губерній, г. Шульцъ присоединилъ сюда еще Московскую, Калужскую, Тамбовскую, Пензенскую, Воронежскую, Симбирскую и Оренбургскую. Здѣсь на 40 тысячъ десят. будто бы добывается льна миллионъ пудовъ. Полагая его по 4 руб., получимъ 4.000,000 »

Общая цѣнность волокна съ 768,000 десятинь опредѣлится въ 30 губерніяхъ въ 76.800,000 »

*) См. «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» 1883 г., № 8—12; статья г. Астафьева о хозяйствахъ Сергачскаго и Васильсурскаго уѣздовъ, Нижегородской губерніи. Правда, что такой урожай почти невѣроятенъ. Но 35 п. волокна и 40 п. сѣмянъ—у насъ урожай нормальный.

Сѣмя г. Шульцъ опредѣляетъ въ 3 милліона чет-
вертей, минимально на сумму 24.000,000 руб.

Итакъ, при всѣхъ урѣзкахъ, льняное производ-
ство 30 губерній составляетъ цѣнность въ 100.800,000 руб.

Если бы всю эту массу волокна не портить стланьемъ, а надле-
жащимъ образомъ вымочить, то она одна представила бы ежегодную
цѣнность въ сто милліоновъ рублей, помимо льняного сѣмени.

Вотъ что, напр., было сказано фабрикантомъ г. Шмидтомъ со-
бранію льноводовъ въ Петербургѣ. «Количество вырабатываемаго въ
Россіи льна съ 1861 года удвоилось, но качество его ухудшилось и
нынѣшній ленъ, вывозимый за границу, не можетъ идти ни въ какое
сравненіе со льномъ за грѣбной періодъ, когда онъ выдѣлывался
весьма тщательно, хотя и въ меньшемъ количествѣ».

Въ томъ же родѣ отзывается г. Шмидтъ и о качествѣ льняныхъ
сѣмянъ. Даже знаменитое псковское сѣмя, по изслѣдованію г. Бата-
лина, на 30% обыкновенно бываетъ не всхоже; вмѣсто 6 мѣръ, те-
перь его необходимо сѣять на десятину 7 и 8.

Г. Шульцъ вывозку льна изъ Россіи за границу представляетъ
въ слѣдующихъ размѣрахъ:

За пятилѣтіе.	Вывезено за границу пудовъ:
Съ 1857 по 1861 г.	3.839,676.
» 1872 » 1876 »	8.508,479.
въ одномъ 1877 »	11.210,277 *).
и льняной пакли	1.622,112.
льняного сѣмени	1.709,265.

Эти цифры вполне подтверждаютъ слова г. Шмидта объ отпускѣ
льна въ наше время, и ясно говорятъ, что цѣнность льняного про-

*) Г. Веберъ въ рефератѣ 1876 г. И. В. Э. Обществу опредѣлилъ производ-
ство льна въ Россіи въ 11.712,000 пудовъ. Придильныхъ веретенъ въ Россіи онъ
считаетъ 83 тысячи и на долю ихъ составляетъ полмилліона пудовъ воловца
въ годъ. Замѣтимъ, что одна Владимірская губ. выпрядаетъ на 50 тыс. веретенъ
болѣе указаннаго г. Веберомъ количества. (См. «Труды» И. В. Э. Общества
1877 г. № 1-й, «Владимірскій Земскій Сборникъ» 1884 г. № 4-й). Какъ ни инте-
ресны рефераты г. Вебера о льнѣ, но статистическія данныя у него крайне
устарѣли. Въ «Трудахъ» 1874 г., томъ III, № 4, на стр. 493-й производство
фабрикъ льняныхъ Владимірской и Костромской губерній опредѣлено почти на
8 милліоновъ руб., т. е. по 1 милліону п. волокна на губернію,—что и правдо-
подобно.

изводства превышает сто милл. руб. Сверхъ льна, сѣмени и пакли, отпущенныхъ въ 1877 году не менѣе чѣмъ на 80 милліоновъ руб., осталось же сколько-нибудь этого товара и дома въ Россіи для собственнаго потребленія. На человѣка въ годъ необходимо 10 ф. льна или холста 35 аршинъ, а всего на 80 милліоновъ душъ не менѣе 2 милліоновъ пудовъ льна. Предполагая, что для себя мы оставляемъ самый плохой ленъ, на рынкахъ забракованный, 20 милл. пуд. льна будутъ стоить minimum 60 милл. руб.

Изъ сказаннаго мы можемъ замѣтить, что дѣйствительно годовая цѣнность производства льна = 140 милл. р., если не болѣе. Такимъ образомъ, ленъ нашъ даже въ теперешнемъ, почти жалкомъ его видѣ своею цѣнностью чуть не вдвое превосходитъ производство свекло-сахарное, втрое винокурение изъ хлѣба, вдвое превышаетъ цѣнность ввозимаго къ намъ хлопка и равняется двумъ третямъ цѣнности всего нашего хлѣбнаго отпуска, напр., 1879 года.

Самъ г. Шульцъ въ своемъ обзорѣ нашей льнопромышленности признаетъ данныя по этому предмету недостаточно вѣрными. Безъ сомнѣнія, вышеозначенная цѣнность русскаго льнянаго производства далеко не полна. Но еслибъ мы удовольствовались и этой цифрой, позаботиться о лучшей культурѣ и техникѣ льна поголовно для всѣхъ развитыхъ русскихъ людей будетъ дѣломъ величайшей государственной важности. Помочь 30-ти губерніямъ выручать за свой ленъ лишнихъ 40 милліоновъ рублей въ годъ — дѣло очень серьезное. При современномъ состояніи науки и техники, надежда на успѣхъ въ этомъ дѣлѣ возможна.

Если въ настоящее время Америка и Индія вытѣсняють наши хлѣба, то очевидно, требуется быстро измѣнить систему нашего хозяйства, и, урѣзавъ зерновое производство, усиленно и тщательно добывать что либо другое въ видѣ масла, спирта, волокна, кожъ, крахмала и проч.

Жечь десятками тысячъ льняные снопы въ паровыхъ молотилкахъ ради спасенія яровой соломы, или конопатить льномъ стѣны избъ, баржъ, судовъ напр. въ 50-ти верстахъ отъ льнопрядильнъ, какъ это дѣлается и сейчасъ, значитъ дѣйствовать, какъ говорится, *«очертя голову»*.

А дѣлается все это именно по незнанію и неимѣнію машинъ, которыя бы предоставили нашему льну лучшую участь. И вотъ русское несчастное волокно во многихъ мѣстахъ ради такихъ причинъ не окупаютъ иногда и своей обработки. Нашъ картофель, по неимѣнію сбыта, тоже часто сгниваетъ цѣлыми милліонами четвер-

тей *). Такія потери, конечно, никто не считалъ. Но слѣдующее поколѣніе всё ихъ, вѣроятно, подочтетъ и безъ сомнѣнія рѣшится лучше платить съ пуда льна, крахмала, масла и пр. какой-нибудь копѣечный акцизъ, лишь бы залучить въ деревни веѣорудія и машины, всякаго рода руководителей и мастеровъ и поднять технику своихъ производствъ при помощи правительства. Свеклосахарное производство въ этомъ случаѣ можетъ быть принято за образецъ. Акцизъ, платимый съ русскаго сахара, правительство щедро тратило на поддержаніе свекловичной культуры и сахароваровъ. Результатъ отъ этого въ наше время вышелъ такой, что съ подъемомъ акциза на сахаръ производство его только увеличилось. Сорокъ лѣтъ назадъ, когда министерство Киселева занялось нашею льняною культурою, оно быстро оказало ей громадную услугу, создавъ въ Россіи льво-прядильни.

Тоже можетъ повториться и теперь, когда льняное производство развилось количественно, но качествомъ своего продукта отстало отъ всѣхъ сосѣдей. Въ самомъ дѣлѣ, такой неурядицы и халатности, такой удрученности духа и беспомощности въ техническомъ и промышленномъ отношеніи, кажется, нѣтъ нигдѣ, кромѣ льноводныхъ нашихъ округовъ. Винить однихъ кулаковъ и прасоловъ, якобы скупо оплачивающихъ нашъ трудъ, рѣшительно несправедливо. Своею косностью, истиннымъ и напускнымъ убожествомъ мы сами себя создаемъ всевозможныхъ паразитовъ, пожирающихъ наши доходы. Не сознавая грубости и безвыходности нашей первобытной примитивной обработки, не сплачиваясь въ артели и дѣйствуя въ одиночку, затрачивая множество силъ и времени, мы достигаемъ только одного, что продукты у насъ выходятъ плоски. Чтобы сбыть, напр., ленъ, сами же мы предлагаемъ прасолу вмѣсто 40 фунтовъ въ пудѣ 45 фунтовъ льну, лишь бы онъ удостоилъ купить его у насъ. А это означаетъ вотъ что: уѣздъ, сбывающій льна 200 тысячъ пудовъ—12% или 25 тысячъ пудовъ льна дарить базарной агентурѣ за покупку, за честь, за милость и т. д.

Положимъ, ленъ этотъ больше 2-хъ рублей за пудъ и не стоилъ. Однакожь, такой добровольный налогъ въ пользу прасоловъ можетъ обойтись уѣзду въ 50 тысячъ рублей за годъ. Не разумнѣ ли и не выгоднѣ ли было бы намъ нести какой нибудь акцизъ съ каждаго пуда льна и прогрессировать въ его видѣлкѣ и сбытѣ при пособіи правительства, чѣмъ пресмыкаться за свой кровный товаръ предъ кула-

* Весною 1884 года изъ Нижняго везли картофель во Владимірскую губернію цѣлыми вагонами по 7 коп. за мѣру, которая въ Петербургѣ иногда продается отъ 40 в. до 1 рубля.

комъ, отъ котораго мы никогда не дождемся ни науки, ни помощи, ни сочувствія?

Для насъ, людей отживающихъ, эти вопросы не легки. Преемники же наши ихъ могутъ разработать проще. Насъ смущаетъ и апатія нашихъ крестьянъ, а частію и упрямство нашего народа. Исторія бунтовъ изъ за культуры картофеля, я думаю, извѣстна всякому. Нашъ крестьянинъ привыкъ къ росенію льна повсюду; пристрастился къ своей мялеѣ и банѣ, прилѣпился къ едѣлкамъ базарнымъ и ничего не хочетъ больше знать. Народъ русскій такъ упрямъ, по замѣчанію одного государственнаго дѣятеля, что ему и добро дѣлать возможно только насильно. За послѣднія 20 лѣтъ нашимъ реформаторамъ по льномоченію не было удачи и благотворное дѣло ихъ къ народу непривилось. Въ г. Нерехтѣ, Костромской губерніи около 15-ти лѣтъ назадъ г. Максимовымъ была устроена льномочильня и въ 1874 г. его льны на петербургской выставкѣ придильныхъ растений, цѣнностію въ 7 р. пудъ, всѣмъ понравились. По увѣренію г. Веселовскаго, автора книги: «Русскій ленъ», окрестный народъ пользовался отъ этого заведенія хорошими выгодами. Но за смертію учредителя, заведеніе г. Максимова было закрыто. Преемниковъ и подражателей этому дѣятелю не нашлось. Въ самомъ г. Костромѣ фирма гг. Данилова и Зворыкина также нѣсколько лѣтъ производила на своемъ заводѣ льномоченіе по бельгійскому способу и также обогащала нѣсколько лѣтъ окрестныхъ крестьянъ скупкою у нихъ льнянаго снопа, и все таки въ концѣ концовъ прекратила свое существованіе *); ни въ г. Костромѣ, ни въ Нерехтѣ, ни въ уѣздахъ ихъ болѣе льномочильнѣ нѣтъ.

Надо думать, что въ этомъ дѣлѣ величайшей важности для всей культуры льна, недостаточно единичныхъ предпринимателей. Ни коммерсанты, ни техники и агрономы привить его къ народу одни не въ силахъ. Всѣ они безъ помощи правительства, быстро создавашаго въ Россіи льнопрядильни, не могли увлечь за собою многомилліонную массу на новый путь. Масса до сихъ поръ осталась при росеніи льна, т. е. при способахъ самыхъ рутинныхъ, тяжелыхъ и маловыгодныхъ.

Только у высшей власти, олицетворяющей собою и высшій патріотизмъ, сосредоточиваются всѣ средства побѣждать темноту и косность массъ и направлять ихъ промыслы на выгодный и прочный путь развитія.

Членъ И. В. Э. Общества **И. Рыбинскъ.**

*) У автора имѣются объ этомъ письменныя сообщенія и отъ Костромской и отъ Нерехтской земскихъ управъ за 1884 годъ.

Съ сельскохозяйственной опытной станціи при Мариинскомъ земледѣльческомъ училищѣ.

Сѣно степное и сѣно луговое: ботаническій характеръ и химическій составъ.

Въ сельскохозяйственной практикѣ у насъ, въ черноземной полосѣ Россіи, считаютъ очень рѣзкой разницу между *луговымъ сѣномъ*, снатымъ съ мѣстностей болѣе или менѣе низменныхъ, прибрежныхъ и служащихъ постоянными лугами, и *степнымъ* или *залежнымъ сѣномъ*, скошеннымъ съ залежей, — участковъ, возвышенныхъ надъ уровнемъ прилегающихъ водъ, сухихъ, оставленныхъ послѣ нѣсколькихъ урожаевъ въ залежь на болѣе или менѣе продолжительное время и заростающихъ степною растительностью. Тогда какъ зимній одноковный возъ хорошо убранныго лугового сѣна у насъ стоитъ 3—4 руб., такой же возъ хорошаго залежнаго сѣна продается за 5—6 руб. Скотъ жадно поѣдаетъ степное сѣно и не оставляетъ объѣдковъ, если въ сѣнѣ не было бурьяноватыхъ растений и прошлогоднихъ солоmistыхъ остатковъ, какъ это бываетъ при косьбѣ очень молодыхъ залежей, если въ предъидущемъ году залежь не была скошена («не-кось»), и на очень старыхъ залежахъ, которыя косятъ только во влажные годы.

Масса степного сѣна (я буду говорить о мѣстностяхъ Саратовской губерніи) состоитъ главнымъ образомъ изъ пырея (*E. repens*), кипца (*Festuca ovina*) и степной тимофеевки (*Phleum Boehmeri*), съ примѣсю въ нѣкоторомъ количествѣ тонконога (*Koeleria cristata*), ковыля (*S. pennata* и *S. capillata*), пырея гребенчатого (*T. cristatum*), тысячелистника, клевера горнаго, люцерны шведской, лапчатки серебристой, мелвихъ полыней, вероники (*V. incana*), клевера средняго, подорожника, овсюка (*Avena desertorum*) и нѣкоторыхъ другихъ травъ.

Въ составъ луговаго сѣна входятъ преимущественно: мятлики (*Poa pratensis*, *P. bulbosa*, *P. fertilis*), тонконогъ, кипецъ, овсяница (*Festuca elatior*, f. *arundinacea*), полевица (*Agrostis stolonifera*), метлика (*Atropis convoluta*), ежа сборная, чаполоть (*Calamagrostis Egideios*), бекманія (*Beckmannia cruciformis*), лядникъ (*Hierochloa odorata*), лисохвостъ луговой, тимофеевка луговая, костеръ безостный, клеверъ луговой и ползучій, мышинный горошекъ, чина луговая, морковникъ (*Peucedanum ruthenicum*), одуванчикъ и нѣкоторыя другія, между прочимъ, широколиственные растенія.

При болѣе значительномъ разнообразіи сравнительно съ степнымъ сѣномъ, луговое сѣно заключаетъ въ своей массѣ сравнительно много широколистныхъ растеній. Но и между злаками, составляющими основную массу какъ луговаго такъ и степнаго сѣна, также есть бросающаяся въ глаза разница: луговые злаки имѣютъ болѣе высокой ростъ и отличаются болѣе широкими листьями, сравнительно съ злаковой степною растительностью. Даже эта разница замѣтна на растеніяхъ одного и того же вида: пырей, напримѣръ, на залежахъ имѣетъ узкіе и жесткіе листья, между тѣмъ какъ на свѣжей луговой почвѣ это растеніе отличается широкими и нѣжными (болѣе мягкими) листьями.

Вслѣдствіе особенностей въ характерѣ составляющихъ растеній степное сѣно представляется мелкимъ, тяжелымъ; оно плотно укладывается на возахъ и въ стога; напротивъ луговое сѣно—длинно-стебельное, крупнолистное, легкое и рыхло укладывается. Хорошій возъ луговаго сѣна, напримѣръ, вѣситъ 18—20 пудъ; вѣсъ такого же воза степнаго сѣна доходитъ до 25—30 пудовъ.

Слѣдующія данныя, полученныя мною, могутъ служить также для выясненія разницы въ характерѣ луговой и степной растительности. Для этихъ данныхъ образцы злаковъ срѣзались во время цвѣтенія, вблизи поверхности почвы, вмѣстѣ съ такъ называемыми листовыми пучками, окружающими стебли. Определено:

	Въ свѣж. травѣ влаги выдѣл. при 115° С.	Во 100 част. вещества, вы- суш. при 115°, золн.
Въ процентахъ.		
Злаки, собранныя на лугахъ:		
Ежа сборная.	74,22	9,36
Мятлики луговой.	63,67	8,91
Мятлики многоцвѣтныя.	66,01	8,30

	Въ свѣж. травѣ влаги выдѣл. при 115° С.	Во 100 част. вещества, вы- суш. при 115° золы.
Тонконогъ.	61,47	6,18
Овсянка обыкновенная (F. elat.)	74,10	8,69
Лисохвостъ луговой	76,67	10,21
Тимофеевка луговая	69,72	8,04
Пырей ползучій	70,24	9,55
Костеръ высокий (Br. erectus).	79,99	9,86
Костеръ безостный	66,87	8,29
Метлика (Atropis convol.)	64,03	7,45
Злаки, собранные въ степи:		
Пырей ползучій	67,59	9,69
Ковыль (S. pennata).	50,91	5,08
Ковыль волосистый	58,09	5,62

Слѣдовательно, содержаніе влаги измѣнялось въ луговыхъ злакахъ въ предѣлахъ 61—80 проц., въ степныхъ злакахъ—въ предѣлахъ 51—67 проц. вѣса свѣжей травы.

Изслѣдованные образцы показываютъ большое содержаніе золы. По Вернеру (Руков. къ возд. корм. растеній), у злаковъ зольныя части составляютъ по вѣсу 8 проц. сухого вещества, и замѣчаемыя въ этомъ отношеніи колебанія имѣютъ своими предѣлами 7 и 9 проц. По Вольфу (Aschen—Analysen), колебанія въ содержаніи золы у злаковъ могутъ наблюдаться въ предѣлахъ 2,3—11,7 проц. сухаго вещества. Это сравнительное богатство нашихъ злаковъ, можетъ быть, объясняется климатическими условіями (усиленнымъ испареніемъ растеніями воды, а слѣдовательно усиленнымъ поглощеніемъ вмѣстѣ съ водою изъ почвы и зольныхъ частей), но оно также можетъ зависѣть и отъ солонцеватаго характера почвы нашей мѣстности, въ особенности на лугахъ: полагаютъ, что на нѣсколько солонцеватой почвѣ получается прекрасный кормъ, съ большимъ содержаніемъ бѣлковыхъ веществъ и зольныхъ частей.

Съ цѣлью выяснитъ разницу въ химическомъ составѣ лугового и степнаго сѣна (анализовъ степнаго и лугового сѣна, насколько мнѣ извѣстно, въ нашей сельскохозяйственной литературѣ нѣтъ) мною взяты были образцы прямо изъ стоговъ и копенъ сѣна урожая настоящаго (1885) года, на участкахъ маріинской сельскохозяйственной фермы. Луговое сѣно при этомъ собрано въ видѣ двухъ образцевъ: лучшее (болѣе мелкое) и худшее (болѣе грубое) луговое сѣно.

Сѣно всѣхъ трехъ изслѣдуемыхъ образцовъ было убрано во время и высушено при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ (не было не только подъ дождемъ, но даже не увлажнялось отъ росы, такъ какъ во все время уборки стояли страшные жары и засуха): оно имѣло прекрасный зеленый цвѣтъ и отличалось пріятнымъ запахомъ. Ботаническая характеристика этихъ образцовъ слѣдующая.

1. Степное сѣно, собранное въ степной залежи, состоитъ изъ кипца, степной тимофеевки и пырея—главнымъ образомъ; въ небольшомъ количествѣ примѣшаны: лапчатка серебр., вероника (*v. incana*), подорожникъ.

2. Луговое сѣно хорошаго качества, собранное съ заливнаго луга, состоитъ изъ мятлика многоцвѣтнаго (*Poa fertilis*), съ примѣсью тонконога, кипца, мятлика луговаго и небольшого количества широколистныхъ растеній.

3. Луговое сѣно худшаго качества, собранное съ того же луга, состоитъ изъ мятлика многоцвѣтнаго и бекманіи, съ небольшою примѣсью листьевъ широколистныхъ растеній.

Для опредѣленія вегетативной влаги въ свѣжей травѣ, срѣзывались растенія въ состояніи цвѣтенія 12 іюня; при этомъ образецъ степной травы состоялъ изъ кипца и степной тимофеевки; въ образцѣ луговой травы содержались мятликъ многоцвѣтный, кипецъ и нѣкоторыя широколистыя растенія.

Результаты анализа представлены въ слѣдующей таблицѣ.

Опредѣлено влаги, выдѣляющейся при 115° С.

	Въ свѣжей травѣ.	Въ травѣ, высушенной на воздухѣ, въ комнатѣ.
Степная трава.	51,605 проц.	10,609 проц.
Луговая >	60,275 >	—
Луговое сѣно хор. качества.		10,854 >
Луговое сѣно худ. >		10,922 >

Въ 100 частяхъ сухаго вещества (выс. при 115° С.), въ среднемъ изъ двухъ близкихъ опредѣленій, найдено:

	Степное сѣно.	Луговое сѣно хорошее.	Луговое сѣно худш. кач.
	Въ процентахъ.		
Клѣтчатая (чистой).	26,509	25,532	23,513
Бѣлковыхъ веществъ	8,272	10,061	9,377
Жиры (эфир. выт.).	2,371	2,849	2,559

	Степное сѣно.	Луговое сѣно хорошее.	Луговое сѣно худш. кач.
Въ процентахъ.			
Золы (чистой)	7,447	9,204	7,083
Безаз. экстр. вещ.	55,401	52,354	57,468
	100	100	100

Вещество для анализа тщательно измельчалось посредствомъ ножицъ и кофейной мельницы. Клѣтчатка, полученная при извѣстныхъ приемахъ обработки, не содержала золы, но въ ней было опредѣлено до 3,609% бѣлковыхъ веществъ, — это количество вычтено, и такимъ образомъ въ опредѣленіи показано содержаніе чистой клѣтчатки.—Зола не содержала углекислоты и песку; уголь, котораго было очень немного, исключенъ изъ общаго количества золы, такъ что въ анализѣ показано содержаніе чистой золы.—Азотъ опредѣлился въ видѣ хлороплатината. Количество экстрактивныхъ веществъ показано по разности.

Изъ результатовъ анализа видно, что разница между хорошо приготовленнымъ степнымъ и луговымъ сѣномъ заключается въ томъ, что степное сѣно содержитъ меньше бѣлковыхъ веществъ, но больше клѣтчатки, сравнительно съ луговымъ сѣномъ (срав. мою статью—Химическій составъ ковыля, «Труды», 1880). Этотъ выводъ дѣлается понятнымъ, если имѣть въ виду, что содержаніе бѣлковыхъ веществъ измѣняется (по Вольфу отъ 7 до 20%) въ зависимости отъ относительнаго развитія листьевъ и стеблей, увеличиваясь по мѣрѣ развитія листовыхъ частей, степныя же растенія, какъ сказано, отличаются узкими, мало развитыми листьями, сравнительно съ луговыми злаками; кромѣ того, невысокія, рѣдко произрастающія и притомъ на сухой почвѣ степныя злаковыя растенія быстрѣе (какъ это извѣстно изъ практики) и сильнѣе подвергаются отвердѣнію, вслѣдствіе этого содержаніе клѣтчатки въ ихъ сухомъ веществѣ должно быть больше.

Но слѣдуетъ-ли изъ этого, что питательность степнаго сѣна меньше сравнительно съ питательностью луговаго сѣна?—На этотъ вопросъ я позволю себѣ отвѣтить словами Э. Вольфа (Рац. кормл. с.-х. ж., стр. 119): «По практическимъ наблюденіямъ оказывается, что очень роскошно выросшій кормъ, напр., на сильно удобренной почвѣ, особенно же на лугахъ, въ тѣнистыхъ мѣстахъ и въ мокрые годы, хотя и содержитъ много сыраго протеина, но не отличается особенной питательностью. Такое явленіе, вѣроятно, стоитъ въ связи съ большимъ объемомъ такого корма, съ грубостью и жесткостью по-

слѣднаго и относительно меньшею вкусомъ его; поэтому было бы интересно пропзвести ближайшія изслѣдованія, особенно же прямыя опыты переваримости подобнаго корма, которыхъ до сихъ поръ не имѣется».

Наблюденія изъ практики не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что степное сѣно, при меньшемъ содержаніи бѣлковыхъ веществъ и при большемъ количествѣ клетчатки, тѣмъ не менѣе питательнѣе лугового сѣна. Вотъ нѣкоторые факты. Въ нашей мѣстности крестьяне отличаютъ подъ названіемъ *степнаго сѣна* собственно сѣно съ пѣляны и старыхъ залежей («залоговъ», какъ они говорятъ), состоящее изъ кипца, ковыля и нѣкоторыхъ др. травъ; питательность этого сѣна немного выше, по ихъ мнѣнію, чѣмъ у мелкаго луговаго сѣна; *залежнымъ сѣномъ* они называютъ именно *пырейное сѣно*, получаемое съ молодыхъ залежей; питательность этого сѣна такъ высока, по ихъ мнѣнію, что при пырейномъ сѣнѣ нѣтъ надобности давать лошадямъ овесъ, или достаточно дать небольшое количество овса. Когда лошади ѣдятъ пырейное сѣно, то у нихъ слюна сбивается пѣной у рта, — до того этотъ кормъ для нихъ вкусенъ. Въ Саратовѣ, при мелочной продажѣ сѣна въ сѣнныхъ лавкахъ, цѣнится 1 пудъ пырейнаго сѣна въ 35—40 коп., 1 пудъ мелкаго луговаго сѣна въ 25—30 коп.

Слѣдуетъ замѣтить, при оцѣнкѣ результатовъ произведеннаго мною анализа, что изслѣдованные образцы луговаго сѣна все-таки принадлежать къ мелкому, а не къ грубому луговому сѣну, что въ составъ изслѣдованнаго луговаго сѣна входитъ въ большемъ количествѣ мятлики многоцвѣтныя, считающіяся однимъ изъ лучшихъ злаковъ; при содержаніи въ луговомъ сѣнѣ разныхъ часто встрѣчающихся грубыхъ травъ съ ихъ стеблями или другихъ менѣе питательныхъ травъ, разница между луговымъ и степнымъ сѣномъ будетъ склоняться въ пользу степнаго сѣна, которое въ большинствѣ случаевъ остается однообразнымъ и состоитъ изъ пырея, степной тимофеевки и кипца.

Николай Смирновъ.

4 декабря 1885 года.

С. Николаевское, Маріинское землед. училище.

Къ вопросу о доходности хозяйства на югѣ Россіи.

Статистическія свѣдѣнія по хозяйству имѣнія Новомарьинскаго л. с. с. Я. С. Полякова,

За послѣднее время южно-русскія крупныя хозяйства, и особенно правозовскаго края, прославились своей бездоходностію и даже разорительностію для владѣльцевъ оныхъ. Дѣйствительно, за послѣднія 12—15 лѣтъ мы видимъ много примѣровъ перехода очень хорошихъ, по положенію и составу, хозяйствъ этого края изъ однихъ въ другія руки, а также много имѣній остаются за земельными банками за невозможностію покрытія банковыхъ % изъ доходовъ этихъ имѣній. Какъ ни странно, что благоустроенныя имѣнія въ мѣстности, прозванной «житницей Россіи» остаются фактически бездоходными или даже убыточными для хозяевъ, которые охотно или невольно расстаются съ ними, а между тѣмъ это фактъ неоспоримый, хотя и очень печальный.

Кромѣ этого и новыя владѣльцы, и тѣ хозяева, которые еще удержали свои имѣнія, большею частію пришли къ такому заключенію, что хозяйничать самимъ трудно и невыгодно, а лучше сдавать свои земли крестьянамъ изъ части посѣва или за деньги.

Главными причинами невозможности веденія крупныхъ хозяйствъ выставляють: дороговизну и недостатокъ здѣсь рабочихъ рукъ и еще то, что рабочіе безнаказанно во многихъ случаяхъ оставляють работу и уходятъ въ самое горячее время работъ.

Для того, чтобы доказать неосновательность, какъ этихъ причинъ такъ и вообще сложившагося мнѣнія о полной невыгодности веденія хозяйства въ крупныхъ размѣрахъ на югѣ Россіи, считаю не лишнимъ обнародовать десятилѣтнія статистическія свѣдѣнія по имѣнію «Новомарьинское» управляемому мною съ конца 1874 года.

Имѣніе Новомарьинское занимаетъ площадь въ 4,724 дес. (съ 1882 г.; съ 1878 г. земли было 4,476 дес., а до тѣхъ поръ—4,316 дес.) и расположено на сѣверномъ берегу Азовскаго моря въ таганрогскомъ градоначальствѣ, въ мѣстности, гдѣ вовсе нѣтъ мѣстныхъ рабочихъ. Населеніе здѣсь довольно рѣдкое и нисколько не нуждается въ работѣ; занимаясь, кромѣ хлѣбопашества, рыболовствомъ, само ванмааетъ для своихъ работъ постороннихъ лицъ. Поэтому экономямъ приходится пользоваться исключительно услугами пришлыхъ рабочихъ изъ губерній: Орловской, Курской, Харьковской, Воронежской, Полтавской и другихъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей Россіи.

Слѣдовательно, здѣсь и цѣны на рабочихъ наивысшія и зависимость хозяйства отъ рабочихъ рукъ наибольшая, противъ остальныхъ мѣстностей юга Россіи.

Нужно замѣтить, что въ имѣніи Новомарьинскомъ все поставлено на слишкомъ широкую ногу.—Управленіе, страховка всего имущества, содержаніе училища, парка-сада, оранжерей, капитальная ремонтровка дорого стоящихъ хозяйственныхъ жилыхъ помѣщеній и машинъ составляютъ, какъ видно изъ слѣдующей таблицы, около 20 руб. на каждую посѣвную десятину въ годъ.

Г О Д Ы.	Число десятинъ посѣва.	Управленіе.	На десятину.	Ремонтъ, страхованіе недвижимости и инвент., налоги.	На десятину.
1874	1,381	12.428,66	9	15.044,95	10,89
1875	1,309	11.158,40	8,52	11.591,38	8,85
1876	1,381	11.419,33	8,27	7.901,81	5,72
1877	1,364	9.243,93	6,77	11.650,69	8,54
1878	1,341 ¹ / ₄	10.994,67	8,19	10.657,39	7,94
1879	1,510 ³ / ₄	12.096,92	8	11.581,50	7,67
1880	1,296	12.627,35	9,74	10.878,79	8,39
1881	1,105	43.825,95	12,51	15.970,55	14,45
1882	1,100 ³ / ₄	12.384	11,24	12.327,29	11,19
1883	1,505 ¹ / ₂	12.355,70	8,20	13.684,50	9,00
	13,294 ¹ / ₄	118.534,91	90,44	121.288,85	92,73

Г О Д Ы.	Расходъ по полевдству.				Общая сумма (въ рубляхъ).	Валовой доходъ отъ урожая зерновыхъ хлббовъ.				
	Расходъ рабочихъ силы на дес. (въ дняхъ).		Средняя цѣна			На посѣвную десятину.	На десятину.		На сумму всего.	На каждую десятину.
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.			копѣ.	четверг.		
1874	41,04	10,18	58,44	45,19	93.839,85	67,95	15,9	8,5	97.706,65	70,76
1875	22,64	3,86	54,16	40,75	52.421,85	40,04	8,8	7,5	94.290,27	72,03
1876	18,12	4,35	50,61	40	53.697,55	38,88	9,6	7,4	83.022,14	60
1877	22,36	3,44	53,75	40	66.615,43	48,83	16,1	12,38	153.895,42	112,62
1878	20,38	6	56,20	40	58.926,25	43,94	11,2	8,65	107.067,64	79,84
1879	20,41	4,08	54,95	37,40	65.858,45	43,58	8,6	7,75	124.671,05	82,50
1880	24,14	5,18	55,40	41,30	59.982,21	46,28	9,3	7,38	103.093,26	79,54
1881	23,05	6,20	—	—	71.454,63	64,66	18,1	11,10	124.243,72	112,43
1882	20,82	3,56	56,3	38	58.374,28	53,62	9,6	8,65	81.074,67	76,36
1883	19,18	4,24	57,5	42,4	65.670,41	43,64	10,8	9,65	142.712,44	94,82
Въ среднемъ . . .	23,21	5,22	55,96	41,34	64.684,07	49,14	11,8	8,89	111.477,72	84,12

Не смотря на такіе значительные добавочные расходы, имѣніе за 9 лѣтъ (1875—1883) дало прибыли 330,612 руб.:

Го да.	В се го.	На посѣвн. дес.	На дес. всего.
1875	30,446	23,26	7,05
1876	26,038	18,85	6,03
1877	82,295	60,33	19,06
1878	31,438	23,45	7,02
1879	37,046	24,58	8,27
1880	27,838	21,48	6,21
1881	22,220	20,11	4,96
1882	14,742	13,40	3,12
1883	58,549	38,90	12,37
	330,612	244,36	74,00

Средній доходъ десятины, равняющійся 8 руб. 22 коп., выше всякой арендной платы, каковую можно выручить въ данной мѣстности.

Расходъ и приходъ по полеводству за разсматриваемый періодъ времени былъ слѣдующій (см. таб. на стр. 155).

Изъ этой таблицы видно, что общій расходъ на посѣвную десятину 49 р. 14 к., а съ урожая средняя выручка, громѣ соломы и половы, 84 р. 12 к., или доходность каждой посѣвной десятины равняется 35 р. Этой суммы тоже нельзя никакъ выручить, при раздачѣ подъ посѣвъ за деньги или изъ части посѣва. По таблицѣ расходовъ видно, что средній расходъ рабочихъ на десятину посѣва мужскихъ 23,21 и женскихъ 5,22 дня, при средней стоимости мужскаго дня 56 к., а женскаго дня 41,34 к. съ харчами. Всего расхода на рабочихъ на десятину около 15 р. 15 к., меньше трети всего расхода по полеводству, или около одной пятой части всего расхода на посѣвную десятину. Обращая вниманіе на цѣну рабочихъ, ее никакъ нельзя считать высокой. Если изъ этой суммы вознагражденія вычесть стоимость харчей и дорожныя затраты, то рабочимъ остается очень невысокій заработокъ. Но если даже считать такую плату высокой, то и въ такомъ случаѣ она не можетъ имѣть особенно существеннаго вліянія на хозяйство, такъ какъ расходъ этотъ составляетъ всего 20 проц. общаго расхода по хозяйству. Скорѣе

можно желать и приписывать способа сокращенія въ остальныхъ 80 проц. расходовъ по хозяйству.

Что касается до жалобъ хозяевъ на трудность найма рабочихъ и на недостатокъ ихъ въ страдную пору, то могу сказать, что за 12-ти лѣтнюю практику въ приазовской мѣстности, мнѣ не случилось чувствовать недостатка въ рабочихъ. Всѣ работы выполнялись своевременно и рабочихъ рукъ для всего было скорѣе въ избыткѣ. Также не случилось мнѣ, чтобы рабочіе бросили работу, не отслуживши договорнаго на словахъ срока и никогда никакихъ невозможныхъ требованій посреди срока не предъявляли.

Изъ всего сказаннаго видно: 1) что владѣльческія хозяйства, даже крупныя, не совсѣмъ разорительны и бездоходны, какъ многіе утверждаютъ, такъ какъ чистую доходность десятины, слишкомъ 8 р., нельзя назвать низкой, тѣмъ болѣе, что описываемое хозяйство, какъ чисто земледѣльческое, далеко не совершенно, какъ въ отношеніи самой системы полеводства, такъ и въ экономіи расходовъ; слѣдовательно и отъ этого хозяйства можно бы получать больше дохода; 2) дороговизны рукъ фактически нѣтъ, также не существуетъ недостатка этихъ рукъ, и жалобы хозяевъ въ этомъ отношеніи далеко не основательны.

Я далеко не желаю вышеприведенными фактами назвать выдумкой всѣ или многія жалобы нашихъ хозяевъ, наоборотъ, я даже готовъ подтвердить, что жалобы справедливы, но только въ томъ отношеніи, что значительная часть хозяйствъ юга Россіи бездоходны; причины же, которымъ приписываютъ эту бездоходность, совершенно не тѣ, на которыя указываютъ, а другія. Если сами хозяева обратятъ побольше вниманія на свои имѣнія, то они убѣдятся, что не дороговизна рабочихъ рукъ и трудность имѣть рабочихъ во-время составляетъ злобу нашихъ хозяйствъ, а неумѣлость распорядителей этихъ, хотя и недорого стоящихъ, рукъ служить главной причиной бездоходности или даже убыточности нашихъ хозяйствъ. Достаточно внимательно просмотрѣть данныя о ходѣ Новомаринскаго хозяйства 1874 году чтобы убѣдиться въ томъ, что, при урожайномъ годѣ неопытные распорядители сумѣли получить чистый убытокъ благодаря только тому, что руки расходовались безрасчетно.

Дѣйствительно, въ 1874 г., при эксплуатаціи 1,381 дес., было затрачено 41,04 мужскихъ и 10,18 женскихъ рабочихъ дня на десятину; за прочіе же годы — не было ни одного случая затраты выше 24,14 мужскихъ и 6,20 женскихъ рабочихъ дней на десятину; поэтому, не смотря на то, что въ 1874 г. средняя цѣна мужскаго рабочаго дня —

58,44 к. и женскаго 45,19 к. — превышаетъ среднія поденныя цѣны прочихъ годовъ на ничтожную величину, не смотря на это, общій расходъ на посѣвную десятину возросъ въ 1874 г. до 67,98 р., что въ окончательномъ результатѣ привело къ убытку въ 12,375,36 р. по всей экономіи и въ 8 р. 16 к. на посѣвную и 2 р. 86 к., вообще, на десятину.

Смѣю увѣрять нашихъ южно-русскихъ землевладѣльцевъ въ томъ, что когда они станутъ поближе къ своимъ хозяйствамъ, или же, вмѣсто теперешнихъ распорядителей хозяйствомъ изъ оставшихъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ, лицъ разныхъ профессій, прежнихъ дворецкихъ, лакеевъ и бывшихъ крѣпостныхъ войтовъ и старостъ, станутъ поручать веденіе своихъ хозяйствъ людямъ, дѣйствительно знающимъ хозяйство, специалистамъ, тогда и хозяйства ихъ, вмѣсто убытка, будутъ давать прибыль и хозяевамъ не будетъ надобности разстраивать свои богато и роскошно обставленные имѣнія, посредствомъ сдачи своихъ земель въ аренду или изъ части посѣва.

Объ остальныхъ недостаткахъ южно-русскихъ хозяйствъ и мѣрахъ къ улучшенію хозяйствъ и увеличенію ихъ доходности, я намѣренъ поговорить въ особой статьѣ.

Приведенныя статистическія свѣдѣнія имѣютъ интересъ для хозяевъ, такъ какъ въ нихъ помѣщены точныя цифры расхода рабочей силы для каждаго хозяйства, среднія цѣны хлѣбовъ, средній урожай данной мѣстности *).

В. Квартировъ.

Таганрогъ.
20 декабря 1885 года.

*) Мы не нашли возможнымъ помѣстить здѣсь всѣ доставленныя почтеннымъ авторомъ таблицы, вслѣдствіе ихъ обширности. Ред.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

19 февраля исполнилось двадцать пять лѣтъ со времени освобожденія крестьянъ.

День 19 февраля 1861 г. всегда останется однимъ изъ самыхъ свѣтлыхъ дней во всей русской исторіи. «Въ этотъ день, по справедливому выраженію одной газеты, былъ заложенъ фундаментъ новыхъ, болѣе человѣчныхъ, справедливыхъ и естественныхъ, а потому и болѣе совершенныхъ условий русскаго быта. Упраздненіе крѣпостнаго права было необходимѣйшимъ условіемъ нашего оздоровленія, дальнѣйшаго развитія русскаго народа и міровой роли Россіи» *). Но это общественное и культурное значеніе уничтоженія крѣпостной зависимости не рѣдко совершенно забывается и тѣмъ какъ бы сильнѣе выставляются на видъ разныя недодѣланныя стороны этого великаго акта. Другой вопросъ—на сколько было достигнуто удачное разрѣшеніе важныхъ подробностей этого сложнаго дѣла. Въ прошломъ году, на общномъ обѣдѣ непосредственныхъ участниковъ въ трудахъ редакціонныхъ комиссій по составленію положенія 19 февраля, бывший президентъ И. В. Э. Общества, покойный К. Д. Кавелинъ, высказалъ, что «крестьянскій вопросъ въ Россіи съ самаго начала его разрѣшенія освобожденіемъ 10 милліоновъ крѣпостныхъ и снятіемъ затѣмъ правительственной опеки, походившей на крѣпостную зависимость, съ остальныхъ 10 милліоновъ сельскаго населенія, развивался туго и неправильно. Много этому способствовала враждебность или, по крайней мѣрѣ, несочувствіе этому вопросу, невѣжество и своекорыстіе; наконецъ разнообразныя направленія мысли и теченія политической жизни, мѣшавшія единству дѣйствій».

*) «Новости», 19 февраля 1886 г.

Не здѣсь мѣсто подробной оцѣнѣй всѣхъ общественныхъ и экономическихъ результатовъ этого великаго дѣла, во многомъ измѣнишаго направленіе всей жизни Россіи. Нигдѣ, конечно, вліяніе это не отразилось такъ сильно, какъ на жизни и хозяйственномъ строѣ нашей деревни. Всѣ вопросы, волнующіе теперь сельское населеніе, нашихъ сельскихъ хозяевъ, явились и развились только на почвѣ новыхъ отношеній, созданныхъ положеніемъ 19 февраля 1861 г. между нашими землевладѣльцами и земледѣльцами.

Уничтоженіе крѣпостнаго труда и созданіе цѣлаго класса крестьянъ-собственникововъ не могло не измѣнить всего прежняго строя хозяйства, основаннаго на обязательной барщинной работѣ. Но въ возмѣщеніе этой потери землевладѣльцы получали громадныя выкупныя ссуды за земли, отошедшія къ крестьянамъ. Насколько велики были размѣры этого вознагражденія и общіе размѣры обезпеченія крестьянъ землею лучше всего можно видѣть изъ подробной вѣдомости о положеніи выкупной операціи со времени открытія дѣйствій выкупныхъ учрежденій въ 1861 г. по 1-е января 1886 г. По балансу выкупной операціи, къ 1 января 1886 г. весь долгъ крестьянъ за земли равнялся 857 милл. рублей, и вся эта громадная сумма поступила въ распоряженіе землевладѣльцевъ. Въ частности пассивъ выкупной операціи къ 1 января 1886 г. представлялся въ слѣдующемъ видѣ:

1) Долгъ помѣщиковъ бывшимъ кредитнымъ установленіямъ	314.072,830 руб.
2) Суммы, удержанныя на снятіе запрещеній, штрафныя и проч.	137,607 >
3) Суммы, зачтенныя по купонамъ 5% банк. бил. II вып.	3.421,269 >
4) Суммы, выданныя наличными	2.129,551 >
5) Выкупныя процентныя бумаги:	
а) 5% банк. билеты II вып.	263.483,200 >
б) 5% выкупныя свидѣтельства	191.528,100 >
в) 5½% свидѣтельства	82.231,798 >
	<hr/>
	857.004,358 руб

Въ теченіе 25 лѣтъ приступило къ выкупу 8.990,477 ревизскихъ душъ, которымъ отведено въ надѣль 31.669,883 десятины земли.

Въ общемъ выводѣ изъ 88,239 утвержденныхъ сдѣлокъ душевой участки земли равняется около 3½ десятинъ, съ среднею стоимостью десятины въ 30 р. 91 к. Изъ 23,031, утвержденныхъ въ западномъ краѣ, душевой участокъ равнялся уже 3¾ десятины при средней

стоимости послѣдней въ 17 руб. 23 к. Сравнительно высокая оцѣнка надѣловъ, принятая въ губерніяхъ великороссійскихъ, вызвала уже необходимое пониженіе выкупныхъ платежей. Съ другой стороны правительствомъ также было обращено вниманіе и на возрастаніе числа безземельнаго и малоземельнаго сельскаго люда, почему и явилась необходимость способствовать расширенію размѣровъ крестьянскаго землевладѣнія и устройства переселенческаго дѣла.

Несмотря на труды комиссіи по переселенческому вопросу, выработавшей цѣлый проектъ урегулированія этого дѣла, пока осуществлено только одно частичное мѣропріятіе—учреждена переселенческая контора въ гор. Сызрани, Симбирской губерніи. Въ прошломъ январѣ мѣсяцѣ появился первый отчетъ о четырехлѣтней дѣятельности этой конторы. Нельзя сказать, чтобы этотъ отчетъ отличался богатствомъ содержанія, тѣмъ не менѣе въ немъ встрѣчается нѣсколько интересныхъ данныхъ. За все время существованія конторы, по даннымъ отчета, черезъ г. Сызрань прослѣдовало переселенцевъ: въ 1881 г. (считая съ 12 августа) впередъ 199 чел. и обратно 447; въ 1882 г. впередъ 14,931 чел. и обратно 469; въ 1883 г. впередъ 19,405 чел. и обратно 278; въ 1884 г. впередъ 8,442 чел. и обратно 231; въ 1885 г. (считая по 1 сентября) впередъ 12,236 чел. и обратно 335; а всего въ теченіе 4-хъ лѣтъ прошло и опрошено конторою впередъ идущихъ 55,213 чел. и обратныхъ 1,760 чел. Наибольшее число переселенцевъ даютъ губерніи: 1) Тамбовская, изъ которой прошло 22,964 чел., 2) Пензенская—7,349 чел., 3) Рязанская—7,050 чел., 4) Орловская—4,326 чел. Затѣмъ идутъ губерніи Воронежская, Курская, Тульская и др., изъ которыхъ переселенцевъ сравнительно менѣе. Главнымъ мѣстомъ поселенія служатъ губерніи западной Сибири, куда прослѣдовало въ 1882 г.—10,953 чел., въ 1883 г.—15,709 чел., въ 1884 г.—5,916 чел. и въ 1885 г.—3,253 чел. Изъ цифръ этихъ мы видимъ, однако, что въ послѣдніе годы значительно уменьшилось стремленіе крестьянъ къ переселенію въ Сибирь. Съ другой стороны за то замѣчается увеличеніе переселеній въ губерніи Самарскую, Оренбургскую и Уфимскую. Въ 1885 г. въ Самарскую губернію прослѣдовало 1,744 чел., въ Оренбургскую—4,650, въ Уфимскую—2,179. По словамъ отчета, причина этой перемѣны направленія заключается въ томъ, что крестьяне, видя неудачу своихъ однообщественниковъ, возвращаются обратно изъ Сибири (мы видимъ, однако, по даннымъ самого отчета, что проц. возвращающихся весьма невеликъ, а именно—3% всего числа прослѣдовавшихъ черезъ контору переселенцевъ) и въ копецъ разорившихся, уже менѣе рискуютъ и находятъ цѣлесообразнѣе селиться по бли-

зости, гдѣ они, по розыску уполномоченныхъ, или же по указаніямъ конторы, пріобрѣтаютъ землю въ собственность и снимаютъ въ аренду какъ у землевладѣльцевъ, такъ равно и у башкиръ и казаковъ. Врядъ ли можно признать водвореніе переселенцевъ, въ качествѣ арендаторовъ частновладѣльческихъ земель, сколько нибудь прочнымъ устройствомъ ихъ будущаго хозяйственнаго быта. А между тѣмъ составители отчета какъ бы считаютъ это самымъ лучшимъ исходомъ дѣятельности переселенческой конторы. Въ числѣ причинъ переселеній, согласно указаніямъ крестьянъ, отчетъ приводитъ: «несоразмѣрность земельного надѣла съ рабочими силами семьи, значительное возвышеніе арендной платы за землю, доходящей, по словамъ крестьянъ, мѣстами до 25—30 руб. съ десятины за посѣвъ одного хлѣба, далѣе—недостатокъ заработковъ и частіе неурожаи хлѣба, какъ послѣдствіе истощенія почвы. Въ удобреніи, по словамъ переселенцевъ, повсемѣстно недостатокъ, такъ какъ скотоводствомъ крестьяне не занимаются, по причинѣ отсутствія для этого удобствъ». Последнее замѣчаніе заслуживаетъ серьезнаго вниманія, въ виду часто высказываемыхъ мнѣній, что самымъ лучшимъ средствомъ для устраненія тяжелыхъ послѣдствій недостаточности надѣловъ является введеніе болѣе интенсивныхъ пріемовъ хозяйства у крестьянъ, расширеніе скотоводства, лучшее удобреніе полей и проч. Никто не станетъ отрицать всей полезности этихъ мѣръ, но нельзя не признать, что онѣ трудно осуществимы на практикѣ. Лишенное всякаго благоустроеннаго дешеваго кредита, запасныхъ и оборотныхъ средствъ, стѣсненное въ приложеніи всѣхъ своихъ рабочихъ силъ несоразмѣрностью надѣловъ, дорогою арендною платою за чужія земли, крестьянское хозяйство легко подвержено всякимъ губельнымъ влияніямъ. Въ прошлый разъ мы уже говорили о тяжелыхъ послѣдствіяхъ прошлогодняго неурожаа во многихъ мѣстностяхъ Россіи. Послѣдующія извѣстія приносятъ все новыя факты, свидѣтельствующіе о широкихъ размѣрахъ губельнаго влиянія неурожаа. По сообщенію мѣстныхъ газетъ, ему подверглись даже такія мѣстности, какъ Ливенскій уѣздъ Орловской губ., а между тѣмъ еще недавно гор. Ливны наряду съ Ельцомъ играли роль первостепенныхъ центровъ торговли хлѣбомъ. Въ настоящее же время, по словамъ «Орловскаго Вѣстн.», третья часть населенія уѣзда голодаетъ и торговля хлѣбомъ въ Ливнахъ почти прекратилась. Можно бы наполнить цѣлыя страницы извѣстіями, идущими отовсюду, о продажѣ за безцѣнокъ всякаго скота и лошадей, вслѣдствіе безкормицы и т. д. Возможно ли, при такой необезпеченности хозяйства, расширеніе скотоводства, введеніе какою либо дѣйствительно интенсивной культуры, когда про-

даже единственной лошади или пары воловъ надолго отражается на хозяйствѣ, а то и прямо заставляетъ крестьянина прекратить самостоятельное веденіе его? Упадокъ скотоводства у нашихъ крестьянъ — общезвѣстное явленіе; но едва ли его можно устранить однимъ предоставленіемъ возможности для крестьянъ пріобрѣтать хорошія скоты или хорошихъ производителей лошадей, разъ не будетъ устранена необходимость продажи скота за безцѣнокъ отъ недостатка корма. Вопросъ объ обезпеченіи мелкихъ хозяйствъ необходимымъ запасомъ корма пріобрѣтаетъ особенное значеніе въ центральной земледѣльческой полосѣ Россіи, гдѣ распахано почти все, что можно распашать. Недостатокъ въ выгонахъ и пастбищахъ затрудняетъ не только дальнѣйшее расширеніе скотоводства, но и сохраненіе наличнаго числа скота, а между тѣмъ введеніе постоянного удобренія съ каждымъ годомъ дѣлается все болѣе настоятельнымъ. Введеніе же искусственнаго травосѣянія затрудняется невозможностью сократить посѣвы хлѣба, сбора которыхъ у большинства и такъ не хватаетъ на собственное продовольствіе и оплату всѣхъ платежей.

Недостатокъ запасныхъ и оборотныхъ средствъ, въ связи съ наличными экономическими условіями у разныхъ категорій сельскихъ хозяевъ, составляетъ сильное препятствіе къ введенію всѣхъ необходимыхъ и желательныхъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ. Вотъ почему до сихъ поръ экономическіе вопросы сельскаго хозяйства сохраняютъ свое первенствующее значеніе надъ агрономическими, и безъ удовлетворительнаго разрѣшенія первыхъ затруднительно, если и вовсе не невозможно полное достиженіе вторыхъ. Сама жизнь лучше всего свидѣтельствуетъ объ этомъ. Мы не говоримъ уже о мелкомъ крестьянскомъ хозяйствѣ, для котораго удовлетвореніе его экономическихъ нуждъ является вопросомъ самого существованія; но и среди вопросовъ, волнующихъ нашихъ сельскихъ хозяевъ въ настоящее время, первое мѣсто, какъ мы видимъ, занимаютъ вопросы экономическіе — заботы о снабженіи землевладѣльцевъ необходимыми оборотными средствами путемъ возможно дешеваго государственнаго кредита, заботы о возможно выгодной организаціи сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, стремленіе къ обезпеченію хозяйства наиболѣе дешевыми рабочими руками, хотя трудъ у насъ и безъ того крайне дешевъ. Для достиженія этихъ цѣлей осуществлены уже на практикѣ разныя мѣропріятія. Одно уже учрежденіе дворянскаго банка успѣло оказать землевладѣльцамъ крупную услугу. Въ самомъ дѣлѣ, дворянскій банкъ имѣетъ цѣлью понизить для заемщиковъ платежи и дать имъ нѣкоторыя льготы при оцѣнкѣ и при взносѣ платежей на случай бѣдствій. При громадной задолженности частной земельной собственности въ авѣ-

онерныхъ банкахъ и прежнемъ размѣрѣ платежей, поземельные банки выручали хорошіе барыши и мало обращали вниманія на удешевленіе кредита. Но съ открытіемъ дворянскаго банка, по справедливому замѣчанію одной газеты, акціонернымъ банкамъ стали грозить разныя затрудненія—пониженіе ихъ акцій и т. под., такъ какъ съ выходомъ изъ банковъ дворянъ-заемщиковъ не откуда было бы получать по 15—16% дивиденда на акціи. И вотъ въ концѣ января представители акціонерныхъ земельныхъ банковъ рѣшили устроить негласный съѣздъ въ Петербургѣ для обсужденія предстоящихъ измѣненій въ размѣрѣ платежей по ссудамъ, въ порядкѣ производства оцѣнокъ по имѣніямъ. Они имѣли въ виду сообща принять какія-нибудь мѣры для борьбы съ дворянскимъ банкомъ и для спасенія себя отъ кризиса. Еслибы банки лишились дворянъ-заемщиковъ, то они, вмѣстѣ съ тѣмъ, лишились бы лучшихъ земель и у нихъ остался бы на рукахъ худшій разрядъ послѣднихъ. Несмотря, однако, на всю серьезность такого положенія вещей, представители банковъ разѣхались, не выработавъ на съѣздѣ нѣбавкихъ общихъ мѣръ *). Но одинъ изъ банковъ, самый крупный, именно московскій земельный, рѣшился показать другимъ исходъ изъ затруднительнаго положенія. Общее собраніе акціонеровъ этого банка рѣшило ходатайствовать о введеніи въ уставъ банка срока ссудъ на 49 лѣтъ и 2 мѣсяца, съ годовой платой *шести процентовъ*, а въ полугодіе—трехъ процентовъ, изъ которыхъ $2\frac{1}{2}\%$ будутъ идти на ростъ, $\frac{1}{5}\%$ на погашеніе и $\frac{3}{10}\%$ въ пользу банка. Такимъ образомъ банкъ добровольно отказывается отъ $\frac{4}{10}\%$, которыя прежде поступали въ его пользу. Этотъ примѣръ не останется, конечно, безъ вліянія на другіе банки. Харьковскій земельный банкъ, полтавскій и др. также уже озабочены вопросомъ о пониженіи платежей. И если оно будетъ произведено въ томъ же размѣрѣ, какъ это выработано московскимъ земельнымъ банкомъ, тогда окажется ничтожная разница въ платежахъ дворянскому и акціонернымъ банкамъ—только въ $\frac{1}{4}\%$, а при полугодичныхъ платежахъ всего въ $\frac{1}{8}\%$. При такой незначительной разницѣ въ платежахъ, едва ли окажется для заемщиковъ особая выгода переходить въ дворянскій банкъ и подвергать себя столь неприятнымъ для нашихъ сельскихъ хозяевъ (хотя въ данномъ случаѣ и необходимымъ) ограниченіямъ въ распоряженіи имѣніемъ, въ рублѣ лѣса, въ заключеніи арендныхъ контрактовъ и т. под.

Вопросы поземельнаго кредита усиленно дебатировались въ теченіе января и февраля мѣсяцевъ. Это было время очередныхъ общихъ

*) «Русскія Вѣдомости», 8 февр. 1886 г.

собраний земельных банков и членов Общества взаимного поземельного кредита. Самым важным вопросом для членов-заемщиков общества взаимного поземельного кредита являлась необходимость изыскания способа избавиться, съ государственною помощью, отъ тяжести платежей въ металлической валютѣ при настоящемъ низкомъ курсѣ и паденіи цѣнъ на сельскохозяйственные продукты. Вопросъ этотъ давно занималъ вниманіе членовъ и послужилъ предметомъ работъ особаго соединеннаго присутствія правленія и финансово - организаціонной комиссіи. Въ этомъ соединенномъ присутствіи былъ выработанъ, по мысли графа В. В. Левашева, особый проектъ перевода металлическихъ ссудъ заемщиковъ въ кредитныя при содѣйствіи правительства. Докладъ о мѣрахъ облегченія положенія заемщиковъ общества по металлическимъ ихъ займамъ былъ одобренъ общимъ собраніемъ, которое постановило «поручить правленію ходатайствовать передъ правительствомъ объ осуществленіи этого предположенія во исполненіе Высочайше обѣщаннаго содѣйствія заемщикамъ общества взаимного поземельного кредита. Главныя черты одобреннаго общимъ собраніемъ проекта заключаются въ слѣдующихъ предположеніяхъ: замѣнить металлическій долгъ общества кредитнымъ, такимъ образомъ, чтобы 100 рублей металлическихъ были записаны на заемщиковъ приблизительно по 120 руб. кредитныхъ, съ платежомъ въ годъ, примѣрно, по 6 руб. 60 коп. кредитными на всю записанную сумму въ 120 руб. новаго долга. Достигнуть этого результата предполагается посредствомъ уступки части внесеннаго срочнаго погашенія, уступки складочнаго капитала и при содѣйствіи правительства какъ въ реализаціи имѣющихъ быть выпущенными новыхъ кредитныхъ закладныхъ листовъ, такъ и въ помѣщеніи реализованнаго капитала». Въ виду многочисленности заложенныхъ въ обществѣ взаимного поземельного кредита имѣній, представляющихъ собою стоимость, по оцѣнкѣ общества, въ 314 милліоновъ рублей, или до полумилліарда рублей дѣйствительной стоимости, размѣры правительственной помощи могутъ оказаться весьма значительными. При такихъ условіяхъ вопросъ этотъ приобретаетъ особенную важность. Подробную оцѣнку проекта общаго собранія общества взаимного поземельного кредита мы отлагаемъ до другаго раза. Далѣе, во вниманіе къ затруднительному положенію заемщиковъ, общимъ собраніемъ былъ опредѣленъ минимальный размѣръ платежей по ссудамъ въ 4 рубля кредитныхъ на 100 ссуды въ каждое полугодіе, съ отнесеніемъ, по окончаніи отчетнаго года, на счетъ каждаго заемщика недостающей по курсовымъ приплатамъ суммы, занося ее особымъ долгомъ. Нельзя сказать, чтобы такой

размѣръ платежей на металлическія ссуды былъ особенно обременительнымъ.

И такъ, въ дѣлѣ удешевленія земельного кредита для частныхъ владѣльцевъ во всякомъ случаѣ сдѣлано уже многое и еще болѣе удачныя результаты ожидаются въ будущемъ. Нужно пожелать, чтобы благотѣльное вліяніе дешеваго государственнаго кредита, въ смыслѣ доставленія оборотныхъ средствъ для веденія хозяйства, было распространено и на многочисленную группу мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Гораздо труднѣе оказывается для сельскихъ хозяевъ достиженіе второй задачи—устройства менѣе убыточной для нихъ организаціи сбыта земледѣльческихъ продуктовъ. Не смотря на многочисленныя обсужденія этого вопроса въ разныхъ обществахъ, въ печати и т. д., практическое разрѣшеніе его подвинулось очень мало впередъ. Много въ этомъ случаѣ объясняется сложностью самого дѣла, но многое зависитъ и отъ другихъ причинъ, между прочимъ отъ отношенія въ этому дѣлу самихъ сельскихъ хозяевъ. У насъ слишкомъ привыкли возлагать всѣ надежды на правительственную помощь, въ видѣ разныхъ субсидій, ссудъ и т. п., и слишкомъ мало обращается вниманія на необходимость личныхъ усилій для достиженія той или другой цѣли. Такъ, напримѣръ, въ вопросѣ объ улучшеніи условій сбыта нашего хлѣба всѣ согласны въ томъ, что однимъ изъ важныхъ золь этого дѣла является множество посредниковъ, стоящихъ между производителями и потребителями нашего хлѣба, посредниковъ, которые забираютъ въ свою пользу львиную долю барышей, въ ущербъ производителямъ и потребителямъ, не говоря уже о многочисленныхъ злоупотребленіяхъ въ смыслѣ ухудшенія качества зерна, разныхъ прижимокъ производителей и т. п., практикуемыхъ посредниками. Переходя множество рукъ, зерно должно оплатить своей рыночной цѣной въ экспортныхъ пунктахъ всѣ услуги этихъ лицъ, а такъ какъ установленіе рыночныхъ цѣнъ находится въ власти нашихъ рынковъ, то въ существѣ дѣла всѣ эти лишніе расходы падаютъ на производителей хлѣба, оплачиваются ими, такъ что главный барышъ торговца получается отъ возможнаго пониженія цѣнъ при покупкѣ хлѣба непосредственно отъ сельскихъ хозяевъ всѣхъ категорій.

Кромѣ того, возьмите списокъ главныхъ экспортеровъ нашего зерна и сельскохозяйственныхъ продуктовъ, собственно держащихъ въ рукахъ всю нашу хлѣбную торговлю, и вы найдете въ немъ цѣлый рядъ всевозможныхъ иностранцевъ и весьма мало русскихъ именъ. Какъ извѣстно, въ главныхъ портахъ, напри-

мѣръ, въ Одессѣ, этомъ важнѣйшемъ центрѣ хлѣбнаго экспорта, взимается такъ называемый полукопѣечный сборъ съ вывезенныхъ товаровъ. Всего въ теченіе 1885 года поступило такого сбора въ пользу города 446,904 рубля. Изъ числа отправителей наибольшее количество сбора уплатили слѣдующія лица: Юровскіе 41,000 руб., Ф. Рафаловичъ 25,000 р., Далл-Орсо 24,000 р., Массъ и К° 24,000 р., Тработти 23,000 р., Нейфельдъ 21,500 р., Крейгъ 20,000 р., Копельманъ 19,000 р., Вольфензонъ 18,000 р., Ашкинази 18,000 р., Бродскій 17,000 р., Мавро 17,000 р., Баржанскій 15,000 р., Иоллосъ 15,000 р., Вургафъ 12,000 р., Дрейфусъ 12,000 р., Ассерето 12,000 рублей. Если взять списокъ ревельскихъ, рижскихъ, либавскихъ хлѣбныхъ экспортеровъ—получатся тѣ же результаты. Мы нарочно привели этотъ перечень для примѣра, насколько можно ожидать отъ всѣхъ этихъ иностранныхъ и еврейскихъ фирмъ устройства такой организаціи сбыта, которая гарантировала бы хотя сколько-нибудь интересы русскихъ сельскихъ хозяевъ. Для устраненія всѣхъ вредно вліяющихъ на условія сбыта нашего хлѣба причинъ, прежде всего необходима энергія самихъ землевладѣльцевъ, которые должны приложить всѣ усилія къ огражденію своихъ интересовъ отъ массы посредниковъ. Сближеніе производителей и потребителей важно въ интересахъ тѣхъ и другихъ и этой цѣли можно достигнуть путемъ образованія компаній изъ среды сельскихъ хозяевъ, крупныхъ и мелкихъ, землевладѣльцевъ и крестьянъ, для сбыта хлѣба. Много разъ поднимались у насъ толки объ устройствѣ подобныхъ компаній, но пока, насколько извѣстно, не устроилось ни одной. Въ этомъ дѣлѣ проявленія коммерческой инициативы мало однихъ ходатайствъ о правительственной помощи; невозможно ожидать устройства такихъ компаній правительствомъ и вотъ, хорошее средство для улучшенія нѣкоторыхъ условій нашего хлѣбнаго сбыта не получаетъ прагматическаго осуществленія. Недавно однимъ изъ землевладѣльцевъ Тамбовской губерніи составленъ проектъ «компаніи изъ среды землевладѣльцевъ». Въ кругъ дѣятельности этой компаніи, въ связи съ дѣятельностью общества сельскихъ хозяевъ, должно входить, по мысли проекта: во-1-хъ, обсужденіе вопросовъ, относящихся къ сельскому хозяйству; во-2-хъ, торговля хлѣбомъ; въ 3-хъ, веденіе сельскохозяйственныхъ справочныхъ книгъ. По всей вѣроятности, и эту попытку постигнетъ та же участь, какъ и другіе проекты въ томъ же родѣ. А между тѣмъ этотъ путь улучшенія условій нашей торговли хлѣбомъ представляетъ меньшія затрудненія, чѣмъ другія стороны этого сложнаго дѣла, въ родѣ урегулированія нашихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ интересахъ сельскаго хозяйства.

Въ прошломъ январѣ мѣсяцѣ окончательно сформировался личный составъ высшаго желѣзнодорожнаго совѣта, который организованъ при министрѣ путей сообщенія съ участіемъ представителей другихъ вѣдомствъ и отраслей промышленности. Представительство интересовъ сельской промышленности въ желѣзнодорожномъ совѣтѣ принялъ на себя уважаемый президентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества баронъ П. Л. Корфъ. На обязанности совѣта возлагается разсмотрѣніе и утвержденіе правилъ желѣзнодорожной перевозкы, утвержденіе тарифовъ и т. д. Трудно сказать, насколько окажется практически осуществимымъ достиженіе послѣдней цѣли (урегулированіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ) при существующей организаціи совѣта и его дѣлопроизводства. Тѣмъ болѣе, что при первомъ же приступѣ къ работамъ возникаютъ довольно существенныя затрудненія принципиальнаго и правоваго характера. Во всѣхъ дѣйствующихъ уставахъ желѣзнодорожныхъ обществъ для разныхъ родовъ грузовъ утверждены обязательныя максимальныя тарифныя нормы. Эти предѣльныя нормы были опредѣлены въ 50-хъ и 60-хъ годахъ и существующіе въ настоящее время тарифы за перевозку главнѣйшихъ родовъ груза въ большинствѣ случаевъ ниже этихъ предѣльныхъ нормъ. Но такъ какъ послѣднія уже потеряли свое прежнее соотвѣтствіе съ экономическими потребностями страны въ дешевой перевозкѣ, то и пониженныя противъ нихъ существующія тарифныя ставки оказываются слишкомъ высокими и нуждаются въ дальнѣйшемъ пониженіи. Но пока дѣйствуютъ эти предѣльныя нормы, пониженіе тарифовъ въ ихъ предѣлахъ вполнѣ зависитъ отъ доброй воли желѣзнодорожныхъ обществъ, которыя имѣютъ полное право соглашаться или не соглашаться на предлагаемыя пониженія, имѣютъ право даже повышать существующіе тарифы до предѣльныхъ нормъ.

Но, согласно другимъ параграфамъ желѣзнодорожныхъ уставовъ, правительство имѣетъ право пересмотра и пониженія существующихъ предѣльныхъ нормъ. Поэтому дѣло урегулированія желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ интересахъ сельской промышленности и торговли, до перехода всѣхъ желѣзныхъ дорогъ въ завѣдываніе казны, должно быть начато именно съ установленія въ законодательномъ порядкѣ новыхъ предѣльныхъ нормъ. Только это дастъ возможность устранить возникающее въ настоящее время замѣшательство во взаимныхъ отношеніяхъ желѣзныхъ дорогъ, правительства и общества. Другимъ могущественнымъ средствомъ пониженія высоты тарифовъ является конкуренція между разными линиями желѣзныхъ дорогъ и еще болѣе—конкуренція между желѣзнодорожными и водяными

путями. Заграницей, въ Америкѣ, низкій уровень желѣзнодорожныхъ тарифовъ во многомъ обусловливается именно всевозможными заботами правительства и общества о развитіи водныхъ путей, ради чего затрачиваются громадныя суммы. У насъ же на улучшеніе важнѣйшаго воднаго пути, представляемаго Волгой и системами, тратятся ничтожныя суммы.

Единственное средство регулированія высоты тарифовъ, находящееся въ распоряженіи желѣзнодорожнаго совѣта, — предоставленное ему право утвержденія проектируемыхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, врядъ-ли можетъ значительно помочь дѣлу. Отказы совѣта утверждать то или иное проектируемое измѣненіе въ тарифахъ приведутъ въ концѣ концовъ лишь къ сохраненію *statu quo*. Между тѣмъ, вся существующая система тарифовъ нуждается въ коренномъ измѣненіи, въ приспособленіи къ новымъ потребностямъ страны. Кроме того, оцѣнка степени соотвѣтствія новаго тарифа, предлагаемаго на разсмотрѣніе совѣта, со всѣми мѣстными условіями и нуждами мѣстной промышленности, требуетъ близкаго знакомства съ этими условіями и притомъ не съ бумажными данными, а съ фактами живой дѣйствительности. Легко видѣть, насколько невозможна такая оцѣнка въ совѣтѣ, удаленномъ на многія сотни и тысячи верстъ отъ мѣстности, экономическіе интересы которой онъ долженъ въ данномъ случаѣ регулировать. При томъ, источникомъ для выясненія членами совѣта разныхъ сторонъ вопроса о каждомъ тарифѣ, являются лишь соображенія желѣзнодорожнаго общества, изложенныя въ его ходатайствѣ, даже безъ критической оцѣнки ихъ со стороны мѣстныхъ представителей торговли и промышленности. Въ этомъ отношеніи проектированное въ Барановской комиссіи устройство мѣстныхъ комитетовъ для обсужденія тарифныхъ вопросовъ гораздо болѣе способствовало бы достиженію цѣли урегулированія тарифовъ. Одна изъ вполне рациональныхъ въ этомъ направленіи мѣръ была, между прочимъ, предложена на харьковскомъ сельскохозяйственномъ съѣздѣ проф. Цѣхаловецкимъ, который выяснилъ настоятельную необходимость въ созваніи спеціальнаго съѣзда по тарифному дѣлу, съ непремѣннымъ участіемъ представителей сельскохозяйственнаго производства, для устраненія многочисленныхъ недостатковъ нашихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Подробныя свѣдѣнія о докладѣ проф. Цѣхаловецкаго, также какъ и о другихъ важныхъ вопросахъ, затронутыхъ на харьковскомъ съѣздѣ, читатели найдутъ въ особой статьѣ, посвященной обзорнѣю работъ этого съѣзда.

Въ февралѣ открылись въ Одессѣ засѣданія шестаго областного энтомологическаго съѣзда. Работы его посвящены изысканію мѣръ

къ борьбѣ съ вредными насѣкомыми на растеніяхъ и съ сусликами—этими двумя бичами сельскаго хозяйства на югѣ. Въвиду важнаго значенія этого сѣзда для сельскаго хозяйства, подробный обзоръ его работъ будетъ сдѣланъ своевременно, послѣ окончанія его засѣданій.

Въ настоящее время, по газетнымъ извѣстіямъ, въ государственномъ совѣтѣ происходитъ обсужденіе закона о наймѣ сельскихъ рабочихъ и о регулированіи взаимныхъ отношеній между землевладѣльцами и рабочими. На страницахъ прессы, особенно сельскохозяйственной, вопросъ о рабочихъ многократно уже обсуждался съ самыхъ разнообразныхъ точекъ зрѣнія. Подробности обсуждаемаго закона пока неизвѣстны, но можно все таки ожидать, что отношенія между нанимателями и сельскими рабочими будутъ урегулированы сообразно требованіямъ необходимой справедливости. Надо признать, что жалобы на недостатокъ рабочихъ рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ, на дороговизну рабочей платы до извѣстной степени преувеличены, такъ какъ плата сельскимъ рабочимъ у насъ далеко ниже размѣровъ существующаго вознагражденія рабочимъ за границей. Дешевизнѣ рабочихъ рукъ много способствуетъ у насъ еще слишкомъ широкое распространеніе отработочной системы аренды частновладѣльческихъ земель, причѣмъ аренда за землю уплачивается обязательной работой съемщика въ пользу владѣльца по пониженной оцѣнкѣ. Повсемѣстное распространеніе обычая зимней наемки рабочихъ, съ выдачею имъ впередъ задатковъ или даже всей платы, имѣетъ слѣдствіемъ тѣ же результаты, такъ какъ нуждаясь въ деньгахъ для уплаты податей или покупки продовольствія, крестьяне принуждены дѣлать значительныя уступки въ цѣнѣ своего труда. Эти двѣ причины—зимняя наемка и обязательныя отработки—и служатъ однимъ изъ главныхъ источниковъ взаимнаго неудовольствія между обѣими сторонами, ведутъ къ нарушенію условій найма и т. д. Дешевый, почти кабальный трудъ, конечно, не можетъ быть особенно производителенъ, и въ интересахъ самихъ хозяевъ имъ необходимо стремиться къ возможному ограниченію приложенія указанныхъ приемовъ найма. Вполнѣ справедливо заключеніе одного изъ докладчиковъ въ засѣданіи московскаго общества сельскаго хозяйства 14 прошлаго января, что «для приобрѣтенія контингента хорошихъ рабочихъ не слѣдуетъ при наймѣ пользоваться ихъ критическими обстоятельствами; наоборотъ, по мнѣнію докладчика, г. Сила-Новицкаго, необходимо, чтобы рабочіе такъ или иначе были заинтересованы хозяйскимъ посѣвомъ, получая изъ урожая извѣстную долю въ свою пользу».

Сдѣлаемъ теперь бѣглый обзоръ положенія хлѣбной торговли въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ, а затѣмъ обратимся къ коренному вопросу сельскаго хозяйства—размѣру издержекъ производства хлѣба.

Не смотря на прекращеніе навигаціи въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ портахъ, вывозъ хлѣба съ 1 января по 16 февраля 1886 г. достигаетъ значительныхъ размѣровъ. Такъ за это время было вывезено за границу всего хлѣба *):

Черезъ Одессу	964,000	четвертей.
» Ревель	61,000	»
» Либаву	364,000	»
По сухопутной границѣ.	246,000	»

По послѣднимъ извѣстіямъ изъ Одессы, весь наличный запасъ хлѣба какъ въ городѣ, такъ и въ окрестности уже давно купленъ и подвоза изъ деревень нѣтъ, такъ что многіе громадныя магазины стоятъ пустыя. Хотя ежедневно и прибываютъ по желѣзной дорогѣ громадныя партіи зерна (по 19 поѣздовъ въ сутки), но транспорты эти давно уже запроданы и идутъ прямо за границу. Большое оживленіе хлѣбныхъ оборотовъ замѣчалось также и на внутреннихъ рынкахъ, особенно на пристаняхъ-базарахъ Поволжья. Изъ подробныхъ свѣдѣній о сдѣлкахъ **) заключенныхъ въ Самарѣ на поставку хлѣба въ предстоящую навигацію, видно, что уже теперь всего зафрахтовано болѣе 8.000,000 пудовъ хлѣба. Факты эти невольно обращаютъ вниманіе на ненормальныя условія нашего экономическаго положенія. Въ самомъ дѣлѣ, трудно согласить между собою такія два противоположныя явленія, какъ усиленный вывозъ хлѣба и масса идущихъ отовсюду извѣстій о недостаткѣ продовольствія въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи, на что мы должны были указать въ началѣ нашей хроники.

Усиленіе спроса на хлѣбъ вызвало нѣкоторое возрастаніе цѣнъ. Такъ, съ начала января къ половинѣ февраля, на всѣхъ рынкахъ цѣны на хлѣбъ поднялись. Въ Одессѣ, напримѣръ, цѣны на пшеницу, колебавшіяся въ началѣ января между 89 к. и 1 р. 04 к. за пудъ, поднялись до 1 р.—1 р. 30 к. за пудъ; въ Ревелѣ съ 97 к.—1 р. 10 к. за пудъ цѣна пшеницы возросла до 1 р. 15 к.—1 р. 17 к. за пудъ и т. д. Въ такой же пропорціи поднялись цѣны и на прочіе хлѣба, особенно на овесъ. Такъ пудъ овса вздорожалъ въ Чистополѣ съ 47 к. до 55 к., въ Петербургѣ за 6 пудовой куль обыкновеннаго

*) «Вѣстникъ Финансовъ, Промышл. и Торговли», № 8.

**) Ibid., № 7—торговый отдѣлъ.

овса вмѣсто 5 р. 25 к. въ началѣ января платили въ концѣ февраля до 6 р. 75 к. Рожь, ячмень и кукуруза повысились въ цѣнѣ болѣе чѣмъ на 10%. Въ виду указанныхъ фактовъ, нельзя ожидать паденія цѣнъ; наоборотъ, скорѣй онѣ будутъ расти уже внѣ вліянія заграничныхъ рынковъ, а вслѣдствіе вывоза прошлогоднихъ запасовъ, возрастающаго недостатка для потребленія и обмененія внутри самой страны.

По инициативѣ И. В. Э. Общества, вниманіе сельскихъ хозяевъ и сельскохозяйственныхъ обществъ обращено теперь на изученіе и выясненіе важнаго экономическаго вопроса — о размѣрѣ издержекъ сельскохозяйственнаго производства. По примѣру И. В. Э. Общества и Общество сельскаго хозяйства южной Россіи разослало въ различныя южно-русскія хозяйства программу вопросовъ объ издержкахъ производства; Кіевское общество сельскаго хозяйства также принялось собирать свѣдѣнія по этому предмету; понемногу начинаютъ появляться и сообщенія отдѣльныхъ хозяевъ разныхъ мѣстностей Россіи съ точными цифровыми данными о стоимости производства пуда разнаго хлѣба. Такимъ образомъ въ недалекомъ будущемъ можно надѣяться, что накопится достаточно статистическаго матерьяла, чтобы на основаніи его представлять подробный и точный учетъ среднихъ издержекъ производства разныхъ сортовъ хлѣба по каждому отдѣльному, имѣющему свои экономическія особенности, сельскохозяйственному району. Для полноты успѣха этого дѣла нельзя не пожелать, чтобы всѣ сообщенія по вопросу объ издержкахъ производства поступали въ одно центральное мѣсто, которое и взяло бы на себя задачу ихъ сводки и обработки. Такая задача была бы вполне достойна И. В. Э. Общества.

М. В. Неручевъ, въ своемъ докладѣ харьковскому сельскохозяйственному съѣзду о стоимости производства пшеницы, между прочимъ, высказалъ въ одномъ изъ своихъ тезисовъ, что «при современныхъ условіяхъ производства сельское хозяйство не можетъ служить поприщемъ выгоднаго помѣщенія капитала; оно не влечетъ его къ себѣ, но пожираетъ его въ огромныхъ размѣрахъ». Почти одновременно, въ московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, 14 января этого года, президентомъ его І. Н. Шатиловымъ было сдѣлано сообщеніе «къ вопросу о доходности веденія хозяйства при батрачьемъ трудѣ въ Новосильскомъ уѣздѣ Тульской губ.» съ выводами совершенно противоположнаго характера. Въ этомъ сообщеніи докладчикомъ приведены многочисленныя цифровыя данныя о стоимости производства всѣхъ сельскохозяйственныхъ работъ по обработкѣ и уборкѣ десятины посѣва каждаго хлѣба за послѣднія двадцать

лѣтъ, наряду съ данными объ урожайности и цѣнахъ на хлѣбъ. На основаніи этихъ данныхъ, докладчикъ пришелъ къ выводамъ, что каждая десятина пшеницы даетъ въ среднемъ чистаго дохода—42 р. 24 к.; каждая же десятина пашни, считая въ томъ числѣ и паровую, приносить чистаго дохода 26 р. 13 к. Все подробно описанное имѣніе докладчика состоитъ изъ 4,476 десятинъ земли, изъ которыхъ подъ обработкой находится ежегодно 2,531 десят. Раздѣляя доходъ, получаемый отъ обрабатываемой площади, на общее число десятинъ, оказывается, что каждая десятина имѣнія даетъ, по заключенію докладчика, чистаго дохода 14 р. 77 к., или около 10%, принимая стоимость десятины земли въ 150 руб. По поводу доклада, какъ сообщаетъ краткій отчетъ о засѣданіи, нѣкоторые оппоненты высказали, что описанное имѣніе представляетъ по своей доходности рѣдкое исключеніе, что оно достигло этого въ теченіе десятковъ лѣтъ подъ управленіемъ людей образованныхъ, прекрасно изучившихъ сельское хозяйство; большинство же имѣній средней полосы Россіи приносятъ въ среднемъ не болѣе 5% дохода, да и онъ понижается, такъ что жалобы на упадокъ земледѣлія остаются въ полной силѣ. Другіе же оппоненты проводили ту мысль, что если описанное имѣніе представляетъ собой исключеніе въ настоящее время, то это исключеніе не есть результатъ особыхъ условій, а достигнуто лишь умѣньемъ и знаніями владѣльца; отсюда ясно, что жалобы землевладѣльцевъ на малопродуктивность сельскаго хозяйства суть жалобы на самихъ себя, а потому и неосновательны. «Имѣніе г. Шатилова указываетъ на то, чего могутъ достигнуть землевладѣльцы только лишь съ помощью собственныхъ силъ. Отсюда желательно, чтобы они стремились превратить исключеніе настоящаго времени въ общее правило, а общее правило настоящаго времени въ исключеніе». Вѣроятно найдется еще не мало такихъ благоустроенныхъ хозяйствъ и жалобы на безпродуктивность и невозможность веденія хозяйства можетъ быть окажутся не столь повсемѣстными или происходящими отъ иныхъ, нежели обыкновенно выставляется, причинъ, въ родѣ вышеуказанной.

Въ этомъ убѣжденіи поддерживаютъ насъ и нѣкоторыя интересныя данныя, обнаруженныя въ послѣднее время по вопросу о величинѣ издержекъ производства разныхъ хлѣбовъ. Такъ на примѣръ, въ «Земледѣльческой газетѣ» (№ 5, 1886 г.) г. Левинскимъ, ведущимъ хозяйство въ Черномъ уѣздѣ, Орловской губ., помѣщены статистическія данныя за 10 лѣтъ о доходности воздѣлыванія разныхъ сортовъ хлѣба, которыя далеко не свидѣтельствуютъ о невыгодности веденія хозяйства. Въ среднемъ выводъ за послѣднія 10 лѣтъ съ 1876 по 1886 гг. доходность воздѣлыванія разныхъ сортовъ хлѣба была слѣдующая:

	Пшеница.	Картофель.	Рожь.	Овесъ.	Греча.	Клеверъ сѣмена.
Урожай съ 1-й десятины пудовъ зерна.	56,6	60,3	51,0	60,7	45,5	9,11
Цѣна 1 пуда зерна на мѣстѣ въ копѣйкахъ.	99,7	11,8	70,1	49	64	677
Валовой доходъ съ 1-й десятины	59 р. 48 к.	67 р. 55 к.	36 р. 42 к.	29 р. 26 к.	27 р. 87 к.	65 р. 67 к.
Стоимость обработки 1-й десятины.	34 р. 62 к.	40 р. 60 к.	28 р. 93 к.	23 р. 41 к.	22 р. 42 к.	25 р. 59 к.
Стоимость производства 1 пуда зерна въ копѣйкахъ.	54,8	7,4	58	39	47,7	337
Чистая польза (+) или убытокъ (—) съ 1-й десятины	+ 24 р. 85 к.	+ 26 р. 95 к.	+ 7 р. 46 к.	+ 5 р. 85 к.	+ 5 р. 54 к.	+ 40 р. 00 к.

Разсматривая отдѣльныя цифры въ сообщеніи г. Левицкаго, мы видимъ, что десятина пшеницы въ прошломъ году, напримѣръ, дала 52 р. 32 к. чистаго дохода, при урожаѣ въ 91 пудъ зерна и цѣнѣ на мѣстѣ въ 96 к. за пудъ; въ 1876 же году—первомъ году разсматриваемаго десятилѣтія—при цѣнѣ въ 50 к. за пудъ и урожаѣ въ 44 пуда, оказался убытокъ въ размѣрѣ 8 р. 31 к. съ десятины. Доходность десятины картофеля въ 1885 г. выражалась въ цифрѣ 12 р. 48 к., при урожаѣ въ 511 пудовъ, цѣною въ 10 к. за пудъ. Наибольшую неустойчивостью въ доходности отличалось въ хозяйствѣ г. Левицкаго воздѣлываніе ржи: изъ 10 лѣтъ воспроизведеніе 4-хъ, десятина ржи давала одни убытки, именно:

Убытка при урожаѣ съ десятины.		
въ 1876 г.	5 р. 38 к.	въ 41,4 пуда.
» 1877 »	1 » 69 »	» 46 пудовъ.
» 1882 »	5 » 88 »	» 32 пуда.
» 1885 »	— » 85 »	» 54,3 »

Наоборотъ, воспроизведеніе другихъ 4-хъ лѣтъ доходность была выше средней—отъ 8 р. 80 к. до 43 р. 85 к. съ десятины. Посѣвы

овса въ теченіе всѣхъ 10 лѣтъ оказывались безубыточными, хотя доходность его колебалась въ довольно широкихъ предѣлахъ—отъ 63 к. до 13 р. 04 к. съ десятины, и цѣны на овесъ постоянно возрастаютъ за это время—съ 31 к. за пудъ въ 1876 г. до 70 коп. въ 1885 г. Вообще, несмотря на нѣкоторыя колебанія въ доходности по отдѣльнымъ годамъ, что составляетъ необходимое слѣдствіе неблагоприятнаго вліянія климатическихъ условій, средніе выводы за 10 лѣтъ, приведенные г. Левицкимъ, вовсе не свидѣтельствуютъ о возрастающей убыточности хозяйства, они указываютъ только на затрудненія, испытываемыя хозяевами въ послѣдній годъ.

Не менѣе поучительныя данныя были сообщены и г. Рышковымъ въ его докладѣ щигровскому обществу сельскаго хозяйства по вопросу о сравнительной выгодности посѣвовъ пшеницы и ржи. Въ среднемъ выводѣ за 15 лѣтъ, урожайность ржи выразилась въ имѣніи г. Рышкова въ 69 пуд. и пшеницы въ 70 пуд. съ десятины, при среднихъ продажныхъ цѣнахъ пуда ржи въ 59 к., а пшеницы въ 96 к. При такихъ среднихъ цифрахъ воздѣлываніе каждаго пуда, по разсчету г. Рышкова, обходилось:

	Пшеницы.	Ржи.
арендатору . .	66 к.	53 к.
владѣльцу. . .	49 >	38 >
Чистаго дохода отъ каждаго пуда получается:		
арендаторомъ .	30 к.	6 к.
владѣльцемъ. .	47 >	26 >

Въ своемъ докладѣ г. Рышковъ является рѣшительнымъ сторонникомъ сохраненія культуры пшеницы, вопреки всѣмъ толкамъ «о пшеничномъ кризисѣ». Издержки производства пшеницы для землевладѣльца доходятъ, по его разсчету, до 34 р. 82 к. на десятину, но за то чистый доходъ въ этомъ случаѣ равняется 32 р. 38 к. съ десятины тогда какъ на посѣвъ ржи тратится 19 р. 88 к., но и чистаго дохода получается всего 21 руб. 02 к., т.-е., доходность десятины пшеницы выше на 11 р. 36 к. Правда, если сѣять рожь, подобно пшеницѣ, на удобренной почвѣ, то урожайность ржи поднимается, по разсчету же г. Рышкова, съ 69 пудовъ до 112 и тогда, даже при цѣнѣ въ 59 коп. за пудъ, она дастъ чистаго дохода съ десятины 35 р., т.-е., на 2 р. 68 к. выше, чѣмъ съ десятины пшеницы; но, по его мнѣнію, излишекъ этотъ можно считать сомнительнымъ въ виду трудности получения постояннаго урожая ржи въ размѣрѣ 112 пудовъ, тѣмъ болѣе, что скорѣе можно ожидать подъема цѣнъ на пшеницу, чѣмъ на рожь. Не смотря на различныя неблаго-

приятныя условія, при которыхъ г. Рышкову пришлось начать вести свое хозяйство съ 1870 г., приводимыя имъ данныя свидѣлствуютъ о прекрасномъ состояннн этого хозяйства.

Въ заключеніе можемъ сказать, что приведенные нами 3 примѣра изъ области частновладѣльческаго хозяйства показываютъ, что общій вопросъ о выгодности или убыточности веденія частными владѣльцами собственнаго хозяйства, остается еще спорнымъ и будь у насъ побольше такихъ фактическихъ сообщеній какъ вышеприведенныя, быть можетъ, онъ былъ бы рѣшенъ въ смыслѣ противоположномъ общепринятому мнѣнію и свидѣтельствующемъ лишь о временныхъ или случайныхъ затрудненіяхъ для хозяевъ *). Для возможно вѣрной оцѣнки степени и значенія этихъ затрудненій необходимо, разумѣется, сравнительное изученіе статистическихъ данныхъ за большое число лѣтъ.

С. Щенотьевъ.

*) См. также помѣщенную въ настоящей книгѣ статью г. Квартарова.

Областной съездъ сельскихъ хозяевъ Южной Россіи въ Харьковѣ.

Въ созванномъ Харьковскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства съездѣ сельскихъ хозяевъ, состоявшемся въ Харьковѣ 10—20 января 1886 г., участвовали делегаты отъ министерства государственныхъ имуществъ, Петровской земледѣльческой академіи, Вольнаго Экономическаго общества и 7 другихъ обществъ сельскаго хозяйства, Уманскаго землед. учил., Херсонскаго учил., Харьковской акц. комп. по торговлѣ шерстью и 60—107 членовъ, вмѣсто записавшихся 205. Предсѣдателемъ съезда былъ назначенъ г. харьковскій губернаторъ, а секретарями оказались избранными И. А. Базилевичъ, В. В. Дмитріевъ, В. И. Касперовъ, И. Г. Подоба и А. Ф. Фортунатовъ.

Первое засѣданіе было открыто 10 января пріветственной рѣчью г. предсѣдателя.

Затѣмъ г. Гордѣнко, предсѣдатель Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства охарактеризовалъ предстоящія работы съезда слѣдующими приблизительно словами:

«Пониженіе цѣнъ на сельскіе продукты и безденежье земледѣльческихъ классовъ заставило Общество просить правительство о разрѣшеніи настоящаго съезда. Причины, вызвавшія эти тяжелыя для земледѣльцевъ условія, можно раздѣлить на 3 категоріи: 1) частныя, зависящія отъ неудовлетворительнаго состоянія нашего сельскаго хозяйства вообще; 2) общія государственныя, простекающія отъ экономическаго положенія нашего отечества и отъ устройства отраслей его государственнаго хозяйства и 3) міровыя, дѣйствующія на всѣ хлѣбопроизводящія страны, хотя не съ одинаковою силою. обстоятельное выясненіе характера всѣхъ сихъ причинъ только и возможно помощью съезда, къ созыву котораго наше министерство государственныхъ имуществъ выразило свое сочувствіе ассигнова-

ніемъ 800 руб. на расходы по устройству сѣзда. Въ представленной программѣ сѣзда,—прибавилъ г. Гордѣнко,—міровые вопросы предшествуютъ общимъ, а послѣдніе предшествуютъ частнымъ; разсмотрѣніе первыхъ изъ нихъ намъ необходимо для приспособленія къ нимъ нашихъ собственныхъ условий. Обстоятельный же анализъ общихъ государственныхъ вопросовъ можетъ имѣть своимъ послѣдствиемъ помощь нашего правительства въ столь тяжеломъ экономическомъ положеніи обширнаго класса населенія Имперіи; наконецъ обсужденіе частныхъ вопросовъ можетъ намъ указать тотъ путь, по которому каждый изъ нашихъ хозяевъ можетъ ввести различныя усовершенствованія въ своемъ хозяйствѣ». Затѣмъ г. Гордѣнко слѣдующимъ образомъ резюмировалъ взглядъ большинства членовъ Общества на настоящій сельскохозяйственный кризисъ: 1) «что обстоятельное изученіе сего кризиса возможно только помощью и средствами правительства; 2) что для Россіи крайне необходимо учрежденіе министерства земледѣлія и 3) что для обезпеченія успѣха земледѣлія необходимо устройство опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій и полей».

Распредѣляя работы сѣзда не по засѣданіямъ, а по предметамъ занятій, мы можемъ указать, что на сѣздѣ было разсмотрѣно слѣдующее.

I. Причины паденія цѣнъ на наши сельскохозяйственные продукты.

По этому предмету были прочитаны доклады: В. И. Касперова («о причинахъ паденія цѣнъ на пшеницу»); А. Н. Шишкина и И. Г. Подобы (извлеченіе изъ его брошюры «Наше положеніе на международномъ рынкѣ по торговлѣ шерстью, хлѣбомъ и скотомъ»). Тезисы всѣхъ трехъ докладовъ слѣдующе:

Тезисы г. Касперова:

- 1) «Пониженіе цѣнъ на пшеницу началось ранѣе 1884—5 годовъ».
- 2) Цѣны на пшеницу въ Англіи не понизились до того размѣра, который можно предположить теоретически, а потому можно ожидать дальнѣйшаго пониженія цѣнъ».
- 3) Въ виду того, что цѣны на хлѣбъ достигли относительной устойчивости, положеніе производителя хлѣба затруднилось, такъ какъ неурожайные годы не сопровождаются повышеніемъ цѣнъ».
- 4) Возможная эмиграція дешевыхъ капиталовъ изъ старыхъ странъ въ новыя, присоединя къ дешевой землѣ недорогой капиталъ, приводитъ также къ удешевленію пшеницы».

5) Всѣ перемѣны міроваго хлѣбнаго хозяйства въ XIX столѣтіи сложились въ интересахъ промышленно-развитыхъ государствъ, покупающихъ хлѣбъ; слѣдуетъ ожидать, что они сдѣлаютъ все, чтобы поддержать настоящее пониженіе цѣнъ.

6) Настоящее пониженіе цѣнъ на пшеницу есть слѣдствіе расширенія территоріи хлѣбнаго производства, которое и въ будущемъ можетъ продолжаться».

Тезисы въ докладу *А. Н. Шмикина*:

1) «Въ теченіе послѣдняго полустолѣтія цѣна земли и доходъ отъ земли вездѣ въ Западной Европѣ и Россіи росли.

2) Пониженіе доходности имѣній произошло влѣдствіе пониженія цѣнъ на продукты. Въ западной Европѣ оно дало себя знать нѣсколько раньше, чѣмъ въ Россіи, потому, что въ Россіи, на ряду съ уменьшеніемъ цѣнъ хлѣба въ 1876 г. упалъ и курсъ кредитнаго рубля.

3) Хлѣбъ нашъ Европѣ пока нуженъ и общій міровой балансъ по хлѣбу показываетъ, что перепроизводства еще нѣтъ.

4) Причина пониженія цѣнъ на хлѣбъ должна быть приписана заокеанической конкуренціи.

5) На прочное возвышеніе цѣнъ на хлѣбъ надежды мало; пониженіе же еще возможно.

6) Принимая во вниманіе настоящія условія по производству хлѣба въ Америкѣ, средняя цѣна пшеницы въ Одессѣ должна быть равна 1 руб. кредит. за пудъ».

Тезисы къ докладу *И. Г. Попова*:

1) «Наша съ колоніями конкуренція по сбыту шерсти понизила цѣнность этого продукта въ послѣднее десятилѣтіе, чѣмъ и вызваны малопродуктивность нашего овцеводства и начало сокращенія этого производства въ болѣе населенныхъ странахъ.

2) Первое послѣдствіе этой конкуренціи заставило нашихъ южно-русскихъ хозяевъ, неумѣренно закредитовавшихъ, перейти къ новой системѣ хозяйства—земледѣльческой, въ большей мѣрѣ, чѣмъ это имъ позволяли экономическія условія и степень нашей общей культуры.

3) Вслѣдствіе этого мы скоро должны были уступить свое значеніе на хлѣбномъ рынкѣ нашему болѣе культурному конкуренту, Сѣверной Америкѣ.

4) Появившаяся на хлѣбномъ рынкѣ Бр. Индія угрожаетъ вытѣснить не только насъ, но даже и нашего грознаго до сихъ поръ соперника, Сѣверную Америку.

5) Ожидать при этихъ данныхъ улучшенія нашей хлѣбной тор-

говли на вредъ-ли возможно потому еще, что: а) наша пшеница нѣсколько хуже пшеницы Индіи, б) на хлѣбѣ чувствительнѣе, чѣмъ на шерсти, отражаются большія сравнительно съ нашими конкурентами перевозныя и накладныя расходы и в) сюда же нужно отнести, быть можетъ, временное увеличеніе на 6—28% стоимости нашего хлѣба новыми, болѣе для насъ чувствительными (рожь), чѣмъ для нашихъ конкурентовъ ввозными пошлинами Германіи и отчасти и Франціи».

Доклады эти, съ ихъ непоколебимыми и обстоятельно обработанными цифровыми данными, произвели на членовъ сѣзда удручающее впечатлѣніе, тѣмъ болѣе, что въ виду скорого окончанія Панамскаго канала (1889) и возникновенія въ дѣлѣ международной хлѣбной торговли новаго грознаго соперника—Вр. Индіи, положеніе наше должно стать еще хуже, если заблаговременно правительство не приметъ серьезныхъ мѣръ къ предотвращенію грозящихъ нашей сельскохозяйственной промышленности бѣдствій. Возраженій противъ данныхъ всѣхъ трехъ докладовъ со стороны членовъ сѣзда не послѣдовало. Въ виду обширности затронутыхъ по сему предмету данныхъ, сѣздъ назначилъ особую комиссію изъ 8 членовъ и всѣхъ трехъ докладчиковъ для проектированія редакціи подлежащихъ разсмотрѣнію сѣзда вопросовъ, вытекающихъ изъ прочитанныхъ докладовъ.

Комиссія, принявъ въ соображеніе приведенные тезисы и содержаніе самыхъ докладовъ, вывела изъ всего этого слѣдующее заключеніе:

1) «Причина, вызвавшая пониженіе цѣнъ на хлѣбъ на международномъ рынкѣ, не временнаго характера, а потому и настоящія низкія цѣны на хлѣбъ не представляютъ явленія скоропреходящаго. На прочное поднятіе ихъ въ будущемъ разсчитывать трудно; дальнѣйшее же ихъ пониженіе представляется возможнымъ.

2) «Принимая же въ соображеніе громадное значеніе для Россіи внутренняго рынка, спросъ котораго опредѣляется главнымъ образомъ степенью благосостоянія крестьянскаго населенія, можно полагать, что при увеличеніи потребленія хлѣба внутри, и вслѣдствіе того большей независимости цѣнъ отъ международнаго рынка,—цѣна на хлѣбъ на внутреннихъ рынкахъ Россіи нѣсколько возрастетъ».

Сѣздъ большинствомъ голосовъ принялъ это заключеніе; незначительное же меньшинство подало особое по сему вопросу мнѣніе.

Относительно вообще значенія внутренняго рынка, г. Касперовъ, въ преніяхъ по сему предмету, высказавъ ту мысль, что нашъ внутренний рынокъ можетъ имѣть для производителей зерна большее зна-

ченіе, чѣмъ внѣшній, привелъ цѣлый рядъ цифръ, указывающихъ, что въ 3-й и 4-й четверти года цѣны на хлѣбъ во многихъ мѣстахъ на внутреннихъ рынкахъ поднимались, тогда какъ на международномъ рынкѣ и въ нашихъ портовыхъ городахъ эти цѣны падали. Это показываетъ, что наша хлѣбная торговля, гоняясь за внѣшнимъ сбытомъ, минуетъ внутренній спросъ. *И. Г. Подоба* въ отвѣтъ г. Касперову заявилъ, что указанное г. Касперовымъ увеличеніе разницы между цѣнами портовыхъ и внутреннихъ рынковъ въ 3-й и 4-й четверти года — явленіе временное, скоропроходящее, и происходитъ отъ трудности доставки на внутренніе рынки въ осеннюю распутицу, тогда какъ цѣны въ портовыхъ городахъ по прежнему остаются въ зависимости отъ цѣнъ на международномъ рынкѣ; что поэтому внутренніе рынки не могутъ служить мѣстомъ сбыта. По статистикѣ Янсона, изъ всѣхъ губерній Россіи только немногія имѣютъ перевѣсъ ввоза надъ вывозомъ и то всего на 7 милл. четвертей зерна; и это очень понятно, если мы примемъ во вниманіе, что $\frac{4}{5}$ всего русскаго народонаселенія само занимается производствомъ зерна; слѣдовательно, кто же у насъ купить остальные 23 милл. четв., если не заграничные рынки? *Крайскій* также призналъ, что внѣшніе рынки имѣютъ большее значеніе, чѣмъ внутренніе.

Независимо отъ сего, *И. Г. Подоба*, въ видахъ поднятія цѣнъ на наше зерно на заграничныхъ рынкахъ, предложилъ съѣзду ходатайствовать предъ правительствомъ объ урегулированіи нашихъ торгово-политическихъ отношеній къ нашимъ заграничнымъ потребителямъ, въ видахъ устраненія такихъ напр. явленій, что при ввозѣ въ Германію нашей ржи взимаются 28% ея стоимости (25,4 кр. коп. съ пуда), тогда какъ этотъ же хлѣбъ, доставляемый въ это же государство изъ странъ, съ нами же конкурирующихъ (Америка, Венгрія, Австрія), облагается пошлиною въ три раза меньшею.

Послѣ незначительныхъ преній по сему послѣднему вопросу, съѣздъ большинствомъ голосовъ не призналъ возможнымъ принять это предложеніе Подобы. Послѣдній же остался при отдѣльномъ мнѣніи.

II. По вопросу о мѣрахъ къ улучшенію нашей сельскохозяйственной промышленности.

Профессоръ *М. М. Алексѣенко*, въ своемъ докладѣ «по вопросу о необходимости учрежденія у насъ министерства земледѣлія», указавъ на малопродуктивность нашихъ хозяйствъ, вслѣдствіе массы раз-

ныхъ причинъ, въ томъ числѣ и мировыхъ, развивалъ ту мысль, что теперь болѣе, чѣмъ когда либо, Россіи необходимо осуществить возникшую еще въ 1833 г., а въ 1873 году повторенную, мысль гр. Мордвинова, объ учрежденіи центрального, самостоятельнаго органа, вмѣщающаго свою задачу быть защитникомъ наиважнѣйшихъ для нашего государства интересовъ—интересовъ русскаго сельскаго хозяйства; что министерство земледѣлія, сосредоточивая у себя всѣ нужды этой отечественной промышленности, рядомъ систематическихъ мѣропріятій подняло бы наши хозяйства, оживило бы эту промышленность и не могло бы допустить появленія такихъ мѣръ другихъ вѣдомствъ, которыя, ради, незначительныхъ для государства выгодъ, подтачиваютъ наиглавнѣйшій источникъ благосостоянія нашего отечества. Теперь, напримѣръ, масса фискальныхъ мѣръ министерства финансовъ (по винокуренію, сахарному производству, и т. п.) всю тяжесть свою упали на земледѣльческій классъ и вызванныя ими ходатайства нашихъ хозяевъ не могутъ имѣть въ лицѣ настоящаго министерства государственныхъ имуществъ защитника, а только простого посредника, ибо на это министерство возложено много другихъ обязанностей, мало соприкасающихся съ интересами сельскихъ хозяевъ. Въ заключеніе докладчикъ привелъ слова нынѣшняго товарища министра государственныхъ имуществъ В. И. Вешнякова, опредѣляющія вообще задачи министерства земледѣлія въ томъ смыслѣ, что оно должно служить выразителемъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, содѣйствовать ея развитію и быть постояннымъ ея представителемъ и защитникомъ при обсужденіи всѣхъ вопросовъ государственнаго управленія. Съѣздъ съ особымъ сочувствіемъ отнесся къ сему докладу и единогласно рѣшилъ возбудить ходатайство объ учрежденіи министерства земледѣлія.

Затѣмъ доцентъ *А. О. Фортунатовъ* указалъ членамъ съѣзда на необходимость ихъ содѣйствія въ дѣлѣ собиранія статистическихъ данныхъ по сельскохозяйственной промышленности и просилъ хозяевъ высылать свѣдѣнія о своихъ хозяйствахъ или въ департаментъ земледѣлія министерства государственныхъ имуществъ, или московской земледѣльческой академіи.

Кромѣ того, были прочитаны доклады:

И. Н. Климова «практическое значеніе опытныхъ станцій въ связи съ настоящимъ сельскохозяйственнымъ кризисомъ», въ которомъ докладчикъ указывалъ, что ложное отношеніе къ наукѣ предпринимателей и собственниковъ, какъ слѣдствіе ничтожнаго развитія научныхъ знаній въ приложеніи къ изслѣдованію данной мѣстности, представ-

являть убѣдительный мотивъ для учрежденія мѣстныхъ научныхъ центровъ. Касаясь организаціи такихъ центровъ, Н. И. Клингенъ замѣтилъ, что возникая среди сельскихъ хозяевъ, они связали бы производителей въ кружки, а эти послѣдніе составили бы отдѣленія своихъ делегатовъ. Доклады получили бы надлежащее значеніе по богатству данныхъ, вѣрности и практичности выводовъ. Предсѣдателями упомянутыхъ мѣстныхъ отдѣленій могли бы быть люди, обладающіе наибольшимъ досугомъ и образованіемъ, напримѣръ, авторитетные земскіе дѣятеля; проводниками же научно-техническихъ знаній могли бы стать крупные хозяева. Но сельскохозяйственная наука почти исключительно наука эмпирическая, слѣдовательно, дѣятельность отдѣленій должна основываться преимущественно на опытѣ, а подобная дѣятельность требуетъ особыхъ пунктовъ въ формѣ опытныхъ станцій.

Б. П. Черепанинъ въ своемъ докладѣ указалъ на то, что необходимость устройства опытныхъ станцій и полей явствуетъ изъ возникновенія подобныхъ учреждений (по частной инициативѣ) при сельскохозяйственныхъ обществахъ полтавскомъ и харьковскомъ и многихъ частныхъ опытныхъ полей. Инициатива и первоначальное устройство опытныхъ полей, по его мнѣнію, должны принадлежать сельскохозяйственнымъ обществамъ лишь съ пособіемъ отъ правительства. Учрежденіе же опытныхъ станцій, центральныхъ органовъ, на обязанность которыхъ должна быть возложена выработка программы для постановки опытовъ на частныхъ опытныхъ поляхъ, всецѣло должно взять на себя министерство государственныхъ имуществъ. Въ заключеніе докладчикъ предлагалъ устроить центральныхъ станцій въ 3-хъ пунктахъ: Москвѣ, Харьковѣ и Одессѣ.

Проф. *А. Е. Зайкевичъ*, въ своемъ сообщеніи, коснувшись исторіи сельскохозяйственныхъ научныхъ учреждений въ западной Европѣ, сказалъ, что до появленія Либиха подобные вопросы рѣшались при высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, напримѣръ, въ Пруссіи, которая уже тогда выработала культурные плодосмѣны. Подъ давленіемъ Либиховской теоріи изученіемъ почвенныхъ вопросовъ стали заниматься почти исключительно съ химической точки зрѣнія и только въ послѣдствіи перешли къ изученію физики почвы, которое носило, однако, чисто научный характеръ. Быстрые успѣхи такихъ учреждений въ Германіи объясняются ограниченностью и однообразіемъ въ территоріи, въ климатѣ и почвенномъ отношеніи. У насъ, по громадности нашей территоріи и климатическимъ различіямъ, рѣшеніе вопросовъ практическаго земледѣлія несравненно труднѣе. Условные законы, выработанные западно-европейскими учрежденіями, должны потерѣть еще значительныя поправки, прежде чѣмъ быть примѣненными у

нась. Поэтому, самые элементарные вопросы практическаго земледѣлія у насъ являются еще спорными, чему можно найти много примѣровъ. Перехоля затѣмъ къ организаціи, какую могли бы принять у насъ сельскохозяйственныя учрежденія, А. Е. Зайкевичъ указалъ на то, что намъ необходимы именно опытные поля, научно обставленныя, и опытные станціи, какъ центральные пункты, около которыхъ должны группироваться опытные поля. А. Е. Зайкевичъ полагаетъ, что на первое время, желательнo было бы учрежденіе такихъ станцій въ четырехъ пунктахъ — Москвѣ, Харьковѣ, Киевѣ и Одессѣ. Исчисляя ежегодныя издержки на сельскохозяйственныя учрежденія, при заложениі опытныхъ полей въ частныхъ землевладѣльческихъ имѣніяхъ или другихъ мѣстахъ, подѣ условіемъ безвозмезднаго пользованія землей, живымъ и мертвымъ инвентаремъ и квартирой для наблюдателя, А. Е. Зайкевичъ опредѣляетъ ихъ на всѣ четыре центральные пункта очень скромною суммою въ 30,000 р. Поэтому докладчикъ предложилъ съѣзду ходатайствовать предѣ министерствомъ государственныхъ имуществъ объ ежегодномъ ассигнованіи такой суммы на устройство сельскохозяйственныхъ научныхъ учрежденій.

Проф. А. А. Оадтвевъ и проф. А. Н. Шишкинъ вполне согласились съ А. Е. Зайкевичемъ, указавъ на то, что если опытные станціи введутъ въ свою программу вопросъ объ изслѣдованіи сѣмянъ, то уже одной этой услугою сельскимъ хозяевамъ они окупятъ свое содержаніе.

Послѣ вызванныхъ докладами премій, собраніе рѣшило: ходатайствовать предѣ министерствомъ государственныхъ имуществъ объ ассигнованіи суммъ на учрежденіе сельскохозяйственныхъ станцій въ четырехъ означенныхъ пунктахъ.

Проф. А. Н. Шишкинъ въ прекрасной, восторженно принятой съѣздомъ рѣчи, указалъ, какъ на главнѣйшее препятствіе къ успѣшному ходу нашей сельскохозяйственной промышленности, на отсутствіе образованія въ народѣ, неразвитіе коего доходитъ до того, что онъ до сихъ поръ празднуетъ такіе праздники, какъ полу-Петра, Ивана-Купала (изъ доклада Кабештова) или до того, что уничтожаютъ дождебры, предполагая въ нихъ силу, оттягивающую отъ ихъ полей дождь (изъ доклада Клингена) и проч. Наша сельскохозяйственная промышленность—прибавилъ докладчикъ—теряетъ большую половину своей прибыльности на преодоленіе того препятствія, какое она встрѣчаетъ на своемъ пути въ этой неразвитости массы народа.

III. Въ какомъ направленіи должно произойти измѣненіе существующаго строя нашихъ хозяйствъ?

П. В. Протопоповъ, въ своемъ по сему вопросу докладѣ, развивалъ ту мысль, что, въ виду высокаго качества южно-русской пшеницы, переходъ хозяевъ южной Россіи къ производству сѣрыхъ хлѣбовъ, въ особенности ржи, вызванъ временными причинами, а именно лучшими, сравнительно съ пшеницею, на нихъ граничными цѣнами, а отчасти и появленіемъ насѣкомыхъ, а также, принимая во вниманіе, что въ послѣднее время для винокурения стали употреблять болѣе картофеля, чѣмъ ржи (64¹/₂ милл. и 56¹/₂ милл.), — призналъ настоящее направленіе къ усиленію производства сѣрыхъ хлѣбовъ, въ особенности ржи, неправильнымъ, тѣмъ болѣе, что остальная часть Россіи съ трехпольнымъ хозяйствомъ, съ большею выгодною для себя можетъ производить рожь; поэтому докладчикъ, исходя изъ своего предположенія, что нынѣшнее міровое производство пшеницы изсякнетъ и, что, поэтому, пшеница поднимется въ цѣнѣ, рекомендовалъ южно-русскимъ хозяевамъ, какъ средство къ усиленію доходности своихъ имѣній, глубокую и правильную пахоту (въ 5—6 вершк.) и культуру, преимущественно пшеницы (бурая, остистая и полутвердая, кубанка, гарновка и арнаутка) при правильной постановкѣ переложнаго хозяйства. По открытіи преній *И. Г. Подоба* заявилъ, что желательно, чтобы наши хозяева обратили большее вниманіе на культуру промышленныхъ и торговыхъ растений (ленъ, конопля, рапсъ, мадія, сафлоръ, макъ, горчица, коляндра, тминъ, анисъ, цикорій и т. п.), коихъ теперь производятъ всего по пространству 0,9 % общей поверхности Россіи, тогда какъ подъ этими растеніями въ Италіи 11,4, Франціи—7,8, Австріи—2,2, Пруссіи—1,2 и т. п. Произведенные-же имъ опыты показываютъ, что воздѣлываніе этихъ растений не только возможно у насъ на югѣ, но, благодаря сухости климата, они здѣсь получаютъ болѣе, чѣмъ за границей, процентъ тѣхъ составныхъ частей, для которыхъ ихъ воздѣлываютъ, возрастаніе же сбыта ихъ за границу идетъ сильнѣе нашихъ хлѣбовъ; на примѣръ, въ 1872 г. аниса было вывезено изъ Россіи на 53,238 руб.; а въ 1882 году на 396,714 рублей, тогда какъ вывозъ пшеницы увеличился не въ 8 разъ, а только въ полтора (100 милл. рублей и 166 милл.). *Крайскій* указалъ, что культура промышленныхъ растений можетъ служить только подспорьемъ хозяйству и что сбытъ ихъ не всегда обезпеченъ; за тѣмъ, что переходъ отъ трех-

польнаго хозяйства къ переложному, какъ совѣтуетъ г. Протопоповъ, потребуеть увеличенія основнаго капитала на покупку скота и уменьшитъ доходность имѣнія оставленіемъ подъ залежь почти половины его пространства. *Конопацкій*, согласившись съ Подобою относительно необходимости усиленія культуры промышленныхъ растений, предложилъ съѣзду просить министерство государственныхъ имуществъ, чтобы оно поощряло, напримѣръ, табаководство, хмѣлеводство, садоводство и т. п. *М. І. Мусицкій* фактически и подробными цифровыми данными подтвердилъ выгодность и возможность культуры промышленныхъ и торговыхъ растений; при этомъ онъ указалъ на необходимость въ этихъ случаяхъ сообразоваться съ почвенными и климатическими условіями каждой мѣстности въ отдѣльности; за тѣмъ онъ высказалъ мнѣніе, что преобладаніе культуры сѣрыхъ хлѣбовъ вызвано болѣе прибыльными цѣнами за границей, въ особенности Германіи; этому явленію не мало содѣйствовала политика юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ. *Дятловъ* призналъ, что и теперь воздѣлываніе пшеницы онъ считаетъ болѣе выгоднымъ, чѣмъ воздѣлываніе другихъ хлѣбовъ. *Бекарюковъ*, не признавая существованія кризиса, тоже нашелъ пшеницу наибывгоднѣйшимъ хлѣбомъ; но при этомъ указалъ на распространеніе знаній и снабженіе крестьянъ землею, какъ на сильнѣйшія средства къ облегченію нашего положенія. *Десятковъ* призналъ, что обращеніе культуры картофеля вызвано новыми правилами винокурения; вообще, стѣсненія этого послѣдняго производства много ухудшили наши хозяйства. *Протопоповъ* отрицалъ особое значеніе культуры промышленныхъ и торговыхъ растений потому, что они не всегда удаются и требуютъ много рукъ при обработкѣ. *Линдваревъ*, указавъ на затрудненіе въ воздѣлываніи рапса и вообще промышленныхъ и торговыхъ растений, призналъ необходимымъ вызвать опыты въ этомъ направленіи и ознакомлять сельскихъ хозяевъ съ ихъ результатами.

И. Подоба.

(Продолженіе въ слѣдующей книжкѣ).

Изъ дѣятельности русскихъ сельскохозяи- ственныхъ обществъ.

Дѣятельность Полтавскаго общества за январь и февраль 1886 г. — Общества Харьковское и Бессарабское въ 1885 г.—Симферопольскій отдѣлъ И. Р. Общества садоводства.—Предстоящая выставка скотоводства въ Курскѣ.

Засѣданіе Полтавскаго общества сельскихъ хозяевъ 8 января 1886 года почти все было посвящено обсужденію работъ, произведенныхъ въ прошломъ году на опытномъ полѣ общества. Преніями было выяснено, что количество проектированныхъ опытовъ на полѣ слишкомъ велико. Большое количество вопросовъ, сразу, одновременно предложенныхъ опытной полоскѣ, можетъ повести къ неясности и запутанности отвѣта. Простой вопросъ о лучшемъ сортѣ овса, напримѣръ, при неосторожности, легко затеряется въ массѣ другихъ предложеній, предъявляемыхъ одновременно извѣстному участку, — каковы предложенія о времени, глубинѣ и способѣ задрѣлки и т. д. Кромѣ того, дробленіе поля на массу полосокъ и участковъ, на каждой изъ которыхъ придется продѣлать до 70 операций, какъ это высчиталъ одинъ изъ членовъ общества, потребуетъ столько времени, что едва ли его хватитъ у наблюдателя. Методъ опредѣленія продуктивности растений по ширинѣ и длинѣ листа подвергся также критикѣ. Болѣе точный химическій анализъ, неудобовыполнимый практически, предложено замѣнить простымъ взвѣшиваніемъ растений съ извѣстнаго пространства участка.

Возбужденъ былъ весьма интересный вопросъ объ устройствѣ метеорологическихъ станцій при монастыряхъ. Поводомъ къ этому послужило предложеніе преосвященнаго Иларіона имѣть у себя метеорологическую станцію. Выходя изъ того положенія, что частныя лица, которыя въ достаточномъ количествѣ предъявляютъ обществу желаніе имѣть метеорологическіе инструменты для наблюдений, не мо-

гутъ, часто за недосугомъ или по другимъ причинамъ, правильно вести и доставлять наблюденія, собраніе нашло, что монастыри, жизнь которыхъ регулирована во времени, и которые представляютъ изъ себя цѣлое организованное учрежденіе, съ большей гарантіей въ точности и правильности записей могутъ вести метеорологическія наблюденія и такимъ образомъ приносить посильную помощь наукѣ и образованію. Указаны были монастыри, наиболѣе удобно расположенные по губерніи, и предложено члену общества В. Ф. Липинскому переговорить объ этомъ съ преосвященнымъ Иларіономъ.

Засѣданіе 26 января открыто выборомъ въ почетные члены общества проф. харьковскаго университета Л. С. Ценковскаго и посылкой ему телеграммы въ день юбилея 35-ти лѣтней дѣятельности ученаго.

Членомъ - корреспондентомъ В. И. Василенко былъ поднятъ очень любопытный вопросъ объ устройствѣ при опытномъ полѣ такой фермы, которая бы близко подходила къ типу мелкихъ крестьянскихъ и казачьихъ хозяйствъ, составляющихъ главную массу владѣній земель въ губерніи. Докладчикъ проектировалъ ферму въ 10 десят., такъ, чтобы 6 десятинъ шли подъ обыкновенную трехпольную систему, а 4 десятины подъ вольное хозяйство, огородъ и т. д., и чтобы завѣдывалъ этой фермой, подъ руководствомъ директора опытнаго поля и подъ наблюденіемъ общества, крестьянинъ-подсосидокъ, имѣющій семью. Нѣкоторые изъ членовъ, принимавшихъ участіе въ преніяхъ, поддерживали предложеніе докладчика, потому, во 1-хъ, что общество могло бы ясно рѣшить вопросъ, будетъ ли поглощенъ весь трудъ 5-ти-членной крестьянской семьи при обработкѣ 6 десятинъ фермерскаго трехполя и останется ли у нея достаточно времени на веденіе болѣе интензивной культуры на остальныхъ 4 десятинахъ. Во 2-хъ, необходимо было бы знать, со сколькихъ десятинъ земли можно снять 124 пуда ржи, стоящей 70 р., которые, по расчету, нужны для годичнаго прокормленія той же семьи. Въ 3-хъ, не будетъ ли земледѣльческой аномаліей надѣль въ 3 дес., если предположенная опытная ферма выяснитъ невозможность получить достаточное обезпеченіе для годоваго продовольствія и содержанія 5-ти-членной крестьянской семьи? Большинство высказалось противъ предложенія г. Василенко на томъ основаніи, что близъ Полтавы, за рѣгой Ворсклой, есть фермеры-нѣмцы, у которыхъ крестьянамъ можно учиться, и въ 5 уѣздахъ губерніи также развита фермерская система хозяйства между кореннымъ населеніемъ. Что же касается просвѣщающаго вліянія фермы, въ отношеніи распространенія въ крестьянской средѣ улучшенныхъ орудій, сѣмянъ, лучшихъ приѣмовъ куль-

туры и т. д., то находили, что опыты на фермѣ останутся мертвой буквой и въ лучшемъ случаѣ не распространятся далѣе околоса. Указывалось на косность крестьянской массы, на малограмотность, на недосугъ и на возможность отношенія крестьянъ къ подобной фермѣ, какъ къ панской затѣѣ. По мнѣнію президента А. И. Заборинскаго, не соглашавшагося съ сущностью постановки вопроса и съ доказательствами, подобные опыты лучше всего производить въ самой средѣ крестьянъ, принявши за начало устройство лучшей изъ, наиболѣе удовлетворяющей требованіямъ гигиены.

На засѣданіи 2 февраля были прочитаны постановленія бывшаго харьковскаго областнаго съѣзда сельскихъ хозяевъ, по поводу которыхъ были высказаны нѣкоторыя вѣскія замѣчанія. Президентъ А. И. Заборинскій выяснилъ, что, такъ какъ у нашего крестьянина весьма слаба покупная способность и что у него нѣтъ главнымъ образомъ денегъ, а не хлѣба, то желательно стремиться прежде всего къ развитію внѣшняго рынка, къ отпуску сельскохозяйственныхъ продуктовъ за границу и затѣмъ уже къ развитію внутренняго рынка. В. С. Щербачовъ указалъ на фактъ, что крестьянинъ, производя рожь для собственнаго потребленія, а пшеницу исключительно для продажи въ видѣ муки и зеренъ, является прямымъ конкурентомъ крупнымъ землевладѣльцамъ. Для развитія же покупной способности находилъ нужнымъ развитіе въ Малороссіи кустарныхъ промысловъ и производствъ. Вице-президентъ Д. К. Квятка высказалъ, что не такъ важно развитіе въ средѣ малороссійскаго населенія, въ частности въ средѣ полтавскаго, кустарнаго производства, какъ необходимо достиженіе наивозможно высшей интензивности культуры, такъ чтобы населеніе перестало довольствоваться урожаемъ въ 30 пудъ съ десятины, а стремилось бы къ полученію 60 пудовъ съ нея. Культурныя потребности въ разныхъ издѣліяхъ, если бы мы даже перестали выписывать ихъ изъ заграницы, легко бы удовлетворила $\frac{1}{100}$ часть населенія, такъ какъ культурныя потребности въ крестьянской средѣ мало развиты. Требователемъ на нихъ могло бы явиться только городское населеніе; но оно у насъ весьма мало.

Вопросъ, возбужденный на бывшемъ харьковскомъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ, объ уменьшеніи народныхъ праздничныхъ дней вызвалъ замѣчаніе что законодательнымъ порядкомъ рѣшить его едва ли возможно, потому что рабочій при наймѣ всегда имѣетъ право выговаривать известное количество праздничныхъ дней. Нѣкоторые народные праздничные дни уничтожатся сами собою по мѣрѣ уменьшенія въ народѣ суевѣрій и невѣжества. Какъ образчикъ своеобразной установки праздничныхъ дней было рассказано два этнографическихъ

факта. Одинъ околодокъ всего годъ установилъ празднованіе дня «Михайло-чуда» (9 сентября) по тому случаю, что въ одной экономіи убило въ этотъ день на молотилкѣ рабочаго. Въ другомъ мѣстѣ грозовая туча, зажегшая копны хлѣба въ день Поликопа (Пантелеймона), обыкновенно дня рабочаго, заставила околодокъ установить праздникъ. Дѣйствіе суетѣрнаго страха здѣсь очевидно.

Въ виду жалобъ на нечистоту нашего экономическаго хлѣба, къ которому въ портахъ часто подмѣшиваютъ такъ называемую «сборку», вице-президентъ Д. К. Квитка замѣтилъ, что слѣдуетъ установить правительственную браковку хлѣба при отправкѣ за границу. Имъ же было обращено вниманіе собранія на то, что будущій областной сельскохозяйственный съѣздъ слѣдуетъ стремиться устроить въ Полтавѣ.

Неоднократно возбуждавшійся вопросъ о сохраненіи въ чистотѣ породы каракульскихъ овецъ, принадлежащихъ обществу и которымъ общество весьма дорожить, занялъ большую часть времени въ засѣданіе 9 февраля. Высказанное раньше предложеніе держать 10 штукъ лучшихъ и наиболѣе типичныхъ каракулей на опытномъ полѣ общества оказалось неудобнымъ, потому что нѣтъ мѣста для толоки, такъ какъ всѣ участки или обрабатываются или заняты посѣвами. Не смотря на недостатокъ средствъ, общество, въ видахъ важности и существенной необходимости въ поддержаніи чистоты породы, остановилось на мысли держать до 10 каракулей въ какомъ либо имѣніи, которое, по близости расположенія къ опытному полю, представляло бы больше удобствъ для наблюдений за стадомъ.

Вице-президентъ Д. К. Квитка поднялъ вопросъ о селитро-вареніи и возможности его поднятія. Заброшенные бурты, иногда сплошь покрывающіе пространство въ 12 десятинъ, въ настоящее время могутъ служить только матеріаломъ для удобренія полей. Чилійская натровая селитра, перерабатываемая въ калиевую, окончательно убила буртовое селитровареніе. За недостаткомъ данныхъ вопросъ отложенъ до будущихъ засѣданій *).

*) Сообщено г. секретаремъ Полтавскаго общества.

Изъ прочитаннаго въ засѣданіи 15 декабря отчета о дѣятельности *Харьковскаго общества сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности* мы узнаемъ, что въ теченіе отчетнаго года, который нынѣ оконченъ къ 1 декабря и продолжался слѣдовательно 11 мѣсяцевъ, было 11 засѣданій, посвященныхъ большею частью чтенію различныхъ рефератовъ по сельскому хозяйству. Изъ нихъ слѣдуетъ отмѣтить, какъ наиболее интересныя: «Рабочій вопросъ» г. Кабештова, обсужденіе котораго отложено до открытія сельскохозяйственнаго съѣзда въ Харьковѣ, «О хмѣлеводствѣ въ Россіи и заграничѣ» В. И. Кочетова, по поводу котораго собраніе постановило ходатайствовать передъ правительствомъ о наложеніи на заграничный хмѣль пошлины въ размѣрѣ 5 р. золот. съ пуда, по отвѣта на это ходатайство изъ департамента мануфактуръ и торговли еще не послѣдовало. Возбужденъ былъ вопросъ о пересмотрѣ и измѣненіи устава общества и состоящаго при немъ бюро сельско-хозяйственной консультаціи. Далѣе, отчетъ констатировалъ необходимость приобрѣтенія въ собственность общества хотя небольшого участка опытнаго поля, въ виду того, что производство опытовъ въ частныхъ хозяйствахъ представляетъ много неудобствъ.

Число членовъ общества къ 1 января 1885 года простиралось до 233; изъ нихъ 7 почетныхъ, 209 дѣйствительныхъ и 17 членовъ корреспондентовъ. Въ теченіе года убыло 25 ч., прибыло 22. Къ 1 декабря 1885 оставалось: почетныхъ членовъ—8, дѣйствительныхъ—205 и членовъ корреспондентовъ—17; всего 230. Составъ членовъ совѣта въ отчетномъ году остался безъ измѣненія.

Дѣятельность бюро общества, заключающаяся, главнымъ образомъ, въ посредничествѣ между продавцами и покупателями сельскохозяйственныхъ произведеній, значительно расширилась и доставила прибыли болѣе чѣмъ на 700 р. противъ предыдущаго года. Продано: пшеницы 1,400 пудовъ, ржи—949 п., овса—350 пуд., картофелю—1,399 пуд., проса—300 пуд. и т. п. Между прочимъ, продано чрезъ посредство бюро—10,000 пуд. каменнаго угля. Приходъ суммъ бюро простирался до 30,637 р. 39 к., расходъ 28,763 р. 54 к., кассовые обороты увеличились сравнительно съ 1884 г. въ два раза.

Въ теченіе отчетнаго года обществомъ устроена была выставка птицъ изъ птицеводства г. Баташева, на счетъ котораго было доставлено изъ Тулы въ Харьковъ—270 гнѣздъ, болѣе 670 экземпляровъ различныхъ породъ домашней и прирученной птицы. Выставка имѣла громадный успѣхъ. Въ теченіе 6 дней перебывало на ней болѣе 4,000 чел. Аукціонная продажа птицъ была также весьма успѣшна; продано 527 штукъ, на сумму 1,914 р. 27 коп. За всѣми расходами по устройству выставки и аукціона получено чистой прибыли 2,400 руб., изъ которыхъ половина передана профессору Гиршману, а остальные 1,200 руб. записаны на приходъ общества. Собраніе уполномочило совѣтъ общества ходатайствовать объ отпускѣ для сѣмянной выставки, предполагающейся въ 1886 г., 300 рублей и объ устройствѣ ея согласно выработанныхъ уже правилъ для предшествовавшихъ выставокъ.

По сѣтѣ на 1886 г. доходы общества исчислены въ 7,650 р., а расходы—въ 7,150 р. Наиболье крупными статьями расхода являются: на устройство сѣзда 1,100 р.; (расходъ этотъ предполагается покрыть 800 р. ассигнованныхъ и разрѣшенныхъ къ отпуску министерствомъ государственныхъ имуществъ) и 1,500 руб. на изслѣдованіе опытныхъ полей общества.

(Южный Край).

Относительно положенія опытныхъ полей общества завѣдывающимъ ими проф. А. Г. Зайкевичемъ, въ засѣданіи 7 декабря, представленъ обстоятельный докладъ. Докладчикъ заявилъ, что въ настоящее время онъ коснется только зерноваго поля въ Студенькѣ, такъ какъ наблюденіямъ на другихъ, болѣе спеціального характера, поляхъ еще не сдѣланъ окончательный сводъ. Отчетъ наполненъ таблицами съ множествомъ цифровыхъ данныхъ, опредѣляющихъ всхожесть, кустистость, ширину листа, урожайность въ зернѣ и соломѣ растений, культивированныхъ при различныхъ условіяхъ: мелкой, средней и глубокой вспашкѣ, рядовомъ и въ разбросъ посѣвѣ, съ удобреніемъ суперфосфатомъ и навозомъ и безъ удобрения, при болѣе раннемъ и позднемъ посѣвѣ. Отчетъ будетъ напечатанъ отдѣльной брошюрой. Собраніе пришло къ заключенію, что сдѣланныя наблюденія представляютъ несомнѣнно важный сельскохозяйственный интересъ, но онѣ не могутъ имѣть еще вполне рѣшающаго значенія по слѣдующимъ причинамъ: 1) неудовлетворительность климатическихъ условій въ 1885 году; 2) наблюденія сдѣланы были въ теченіе одного только года и нуждаются въ дальнѣйшей провѣркѣ. Поэтому собраніе высказалось за производство опытовъ въ будущемъ по той же программѣ. Между прочимъ, г. Зайкевичемъ демонстрированы были наклеенныя на большихъ картонахъ растенія кормовыхъ травъ, культивированныхъ при различной глубинѣ вспашки, наглядно показавшія выгоды одного рода обработки земли передъ другимъ.

(Х. Г. В).

19 января состоялось годичное засѣданіе *Бессарабскаго сельскохозяйственнаго общества*. Изъ прочтеннаго въ этомъ засѣданіи отчета видно, что къ 1 января 1885 г. общество состояло изъ 2 почетныхъ членовъ, 3 членовъ-корреспондентовъ, 8 членовъ распорядительнаго комитета и 106 дѣйствительныхъ. Въ теченіе года избрано 2 члена-корреспондента и выбылъ, за смертію, одинъ дѣйствительный членъ. Въ отчетномъ году было 7 очередныхъ и 3 распорядительнаго комитета засѣданій, въ которыхъ, кромѣ текущихъ дѣлъ, были разсмотрѣны и обсуждались слѣдующіе вопросы: 1) Рядовой посѣвъ и его значеніе въ сельскохозяйственномъ промыслѣ, агронома В. П. Лазо; 2) Вопросъ о чумѣ рогатаго скота на бывшемъ въ Харьковѣ сѣздѣ, М. В. Неручева; 3) Объ американской лозѣ, какъ единственномъ средствѣ защитѣ отъ филлоксеры, его-же; 4) Замѣтки по вопросу о водвореніи свеклосахарнаго производства въ Бессарабін, инжен. Э. А. Эрлиха; 5) Заключеніе секретаря собранія агроном. П. В. Лазо по тому-же предмету; 6) О сушеніи фруктовъ, плодовъ и овощей, М. В. Неручева; 7) Необходимость реформы въ сѣвооборотѣ, крапивный вопросъ и культура червонной росички, агр. П. В. Лазо и 8) Труды комисіи по

вопросу объ улучшеніи перевозки вина по юго-западной желѣзной дорогѣ. Въ засѣданіяхъ собранія разсматривались еще слѣдующіе вопросы: 1) О ходатайствѣ собранія предъ министерствомъ государственныхъ имуществъ о безвозмездной передачѣ обществу находящагося близь г. Кишинева, нынѣ ураздняемаго училища садоводства съ ботаническимъ садомъ при немъ и о назначеніи для сохраненія и поддержанія упомянутой школы, на основаніи нормальнаго положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, ежегодной денежной субсидіи, въ размѣрѣ 3,500 р.; 2) О ходатайствѣ собранія предъ 8 уѣздными земскими собраніями, а также и предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи для поддержанія и сохраненія сада ежегодной денежной субсидіи по 1,000 руб. со стороны каждаго земства; 3) О ходатайствѣ собранія въ комитетѣ гг. министровъ о безвозмездной передачѣ обществу вмѣстѣ съ садомъ и строеніи; 4) О ходатайствѣ собранія передъ министерствомъ государственныхъ имуществъ учредить при собраніи справочное бюро сельскохозяйственной консультаціи по примѣру существующаго при харьковскомъ обществѣ сельскихъ хозяевъ и утвердить программу дѣйствій бюро; 5) О ходатайствѣ собранія передъ управленіемъ юго-западной желѣзной дороги объ улучшеніи перевозки вина по желѣзнымъ дорогамъ; 6) О ходатайствѣ собранія передъ министерствомъ финансовъ о дарованіи Бессарабіи льготъ по свеклосахарному производству, какія дарованы Закавказскому краю, Сибири и Туркестанскому краю; 7) О ходатайствѣ собранія предъ правительствомъ объ измѣненіи 5 и 14 §§ устава въ смыслѣ допущенія лицъ женскаго пола въ члены собранія, уменьшенія членскихъ взносов съ единовременныхъ 50 руб., на 20 руб. и ежегодныхъ 25 руб. на 20 руб., отмены градаціи между членами, принимающими участіе въ однихъ общихъ засѣданіяхъ собранія и членами, пользующимися всеми удобствами и преимуществами собранія. Далѣе, изъ того же отчета видно, что на всѣ ходатайства отвѣтовъ изъ министерствъ по настоящее время еще не послѣдовало. Управление юго-западной желѣзной дороги ходатайство въ общемъ удовлетворило; что-же касается ходатайства собранія предъ уѣздными и губернскимъ земствами о назначеніи денежной субсидіи для поддержанія ботаническаго сада и школы, то ходатайства эти земствами отклонены. Изъ отчета о движеніи суммъ общества видно, что въ теченіе 1885 г. поступило 3,036 руб. 1 коп., израсходовано 3,015 р. 59 к.

(Одесскій Листокъ).

Изъ доложеннаго въ годовомъ собраніи Симферопольскаго отдѣла Императорскаго руссійскаго общества садоводства отчета за 1884—1885 г. видно, что къ 21 ноября 1884 г. въ отдѣлѣ числилось 84 дѣйствительныхъ членовъ. Въ теченіе отчетнаго года принято еще 8 дѣйствительныхъ членовъ и къ концу года отдѣлъ состоитъ изъ двухъ почетныхъ и 91 дѣйствительныхъ членовъ.

Въ истекшемъ году отдѣлъ имѣлъ одно годовое и 47 обыкновенныхъ собраній, въ которыхъ происходили бесѣды, относящіяся до садоводства и были сдѣланы 13 сообщеній. Главное вниманіе отдѣла было обращено на ознакомленіе съ сортами разводимыхъ въ Крыму плодовыхъ

деревьевъ съ цѣлю выясненія, какія изъ нихъ болѣе пригодны для разныхъ районовъ края, а также на изученіе вредныхъ насѣкомыхъ, значительно противодѣйствующихъ развитію у насъ садоводства. Отдѣлъ не пропускалъ возможности знакомиться съ положеніемъ, въ какомъ находится у насъ садоводство вообще, съ требованіями садовладѣльцевъ, ихъ нуждами въ дѣлѣ садоводства, а также и съ другими отраслями сельскаго хозяйства и промышленности нашего края. Въ этой области отдѣлъ, по мѣрѣ силъ своихъ, оказывалъ полное содѣйствіе всякому полезному началу.

При настоящей, все болѣе и болѣе усиливающейся на внутреннихъ, и особенно столичныхъ рынкахъ конкуренціи заграничныхъ фруктовъ съ нашими, несмотря на что, то послѣднія не только не уступаютъ по качествамъ первымъ, но даже по нѣкоторымъ особенностямъ превосходятъ ихъ, возможность противодѣйствовать такой конкуренціи и въ то же время поднять цѣны, а также упрочить сбытъ нашихъ фруктовъ внутри Россіи, является главнымъ образомъ въ своевременной и цѣлесообразной доставкѣ туда фруктовъ изъ Крыма. На этотъ вопросъ, имѣющій огромное значеніе для края, отдѣлъ обратилъ уже свое вниманіе и выдвинулъ его на рядъ другихъ, особенно послѣ тѣхъ указаній, какія были доставлены ему членами общества—садовладѣльцами, лично ознакомившимися съ положеніемъ дѣла на столичныхъ и большихъ торговыхъ рынкахъ Россіи осенью 1885 года. Способствуя выясненію настоящаго состоянія мѣстныхъ садовъ и изыскивая средства поднять ихъ доходность, отдѣлъ обратилъ также вниманіе на необходимость и возможность ввести болѣе усовершенствованную сушку плодовъ. Находя, что для этого болѣе подходятъ американскіе сушильные аппараты, нигдѣ еще не примѣненные въ Россіи, и желая ознакомить съ дѣйствіемъ ихъ мѣстное населеніе, отдѣлъ входилъ въ сношеніе съ заграничными фабрикантами такихъ аппаратовъ, но въ виду значительной ихъ стоимости и не располагая денежными средствами, необходимыми на приобрѣтеніе хотя бы одного такого аппарата,—обратился въ департаментъ земледѣлія и сельской промышленности съ просьбою, не признаетъ-ли министерство государственныхъ имуществъ возможнымъ прислать отдѣлу сушильный аппаратъ системы Рейнольда. Къ сожалѣнію, это ходатайство департаментомъ отклонено.

Еще въ предыдущемъ году отдѣлъ былъ озабоченъ возможностью заноса съ южнаго берега на сѣверный склонъ Таврическихъ горъ опаснѣйшаго врага плодовыхъ деревьевъ—кровоной тли. Лѣтомъ текущаго года, департаментъ земледѣлія и сельской промышленности прислалъ на обсужденіе отдѣла проектъ правилъ для предупрежденія распространенія кровавой тли. Обсудивъ этотъ проектъ, Симферопольскій отдѣлъ высказалъ по немъ свое мнѣніе, клонящееся къ огражденію садовъ сѣвернаго склона горъ отъ заноса сюда кровавой тли и въ то же время просилъ министерство государственныхъ имуществъ обратить вниманіе еще на то обстоятельство, что со введеніемъ въ дѣйствіе предположенныхъ правилъ, необходимо открыть пути для безпрепятственнаго полученія мѣстными садо-

владѣльцами по недорогой цѣнѣ и нужныхъ сортовъ плодовыхъ деревьевъ, привозимыхъ нынѣ изъ питомниковъ южнаго берега. Поэтому отдѣлъ вновь ходатайствовалъ объ открытіи правительствомъ плодоваго питомника на сѣверномъ скатѣ горъ Крыма, въ незараженной мѣстности; такъ какъ тогда самъ собою долженъ прекратиться спросъ саженцевъ и черенковъ изъ Никитскаго и другихъ садовъ южнаго берега.

Не ограничиваясь представленіемъ по этому поводу министерству, отдѣлъ и въ истекшемъ отчетномъ году продолжалъ изыскивать мѣры къ устройству здѣсь питомника, который отвѣчалъ бы требованіямъ мѣстныхъ садовладѣльцевъ и при которомъ готовились бы садовые рабочіе. Съ этою цѣлью отдѣлъ разсматривалъ проектъ сельскохозяйственной школы и при ней питомника и даже предложеніе взять въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ подходящій участокъ земли. Отдѣлъ не могъ воспользоваться этимъ предложеніемъ.

При матеріальномъ содѣйствіи А. Х. Стевена отдѣлъ выписалъ изъ Эрфурта отъ Бенари огородныя и цвѣточныя сѣмена, которыя по удешевленнымъ цѣнамъ были затѣмъ переданы г. членамъ общества и постороннимъ лицамъ.

Въ минувшемъ году симферопольское уѣздное земское собраніе, отнесясь весьма сочувственно къ дѣятельности отдѣла, назначило въ его распоряженіе 200 руб. Эта помощь дала возможность значительно пополнить библиотеку и произвести необходимые расходы на приобрѣтеніе инвентаря.

Денежныя средства отдѣла за минувшій отчетный годъ составляли: въ приходѣ—632 р. 39 к., въ расходѣ—373 р. 32 к. Къ 20 ноября 1885 г. имѣлся въ наличности остатокъ 259 р. 7 к.

Круннѣйшій расходъ былъ произведенъ на приобрѣтеніе для библиотеки отдѣла научныхъ изданій, относящихся до садоводства и другихъ отраслей земледѣлія и сельской промышленности.

Въ настоящее время библиотека отдѣла состоитъ изъ 124 названій (157 том.) книгъ и брошюръ и 18 наз. (38 том.) журналовъ. При библиотекѣ находятся коллекціи: моделей плодовъ, препараты вредныхъ и полезныхъ насѣкомыхъ и т. п. предметы, служащіе подспорьемъ при изученіи садоводства. Къ сожалѣнію, отдѣлъ до сихъ поръ не получилъ коллекцію моделей плодовъ, выписанную еще въ 1883 году отъ г. Дюрфельда изъ Готы, но, судя по отвѣтамъ, полученнымъ отъ г. Дюрфельда, а также отъ лицъ, къ которымъ правленіе отдѣла обращалось по этому поводу, остановка въ высылкѣ коллекціи произошла потому, что многихъ изъ требовавшихся моделей не было въ наличности и таковыя изготавливаются г. Дюрфельдомъ по новоусовершенствованному способу. (Севаст. Лист.).

Курскій отдѣлъ Московскаго общества сельскаго хозяйства предположилъ устроить въ маѣ текущаго года выставку скотоводства, имѣющую цѣлью содѣйствіе улучшенію породъ скота и сближеніе продавцевъ съ покупателями. Всего наградъ для раздачи на этой выставкѣ предположено. 1 золотая медаль, 2 свидѣтельства на золотыя медали, 25 большихъ серебряныхъ медалей, 35 малыхъ и 40 бронзовыхъ.

Выставка будетъ состоять изъ 5 отдѣловъ: 1) рогатый скотъ; 2) рабочія лошади; 3) свиньи; 4) продукты молочнаго хозяйства; 5) предметы, употребляемые при приготовленіи вышеупомянутыхъ продуктовъ. Предметы на выставку могутъ быть доставляемы изъ всѣхъ мѣстъ Россіи, такъ какъ цѣль выставки прежде всего — содѣйствовать поднятію скотоводства въ губерніи. Скотъ, происхожденіе котораго не можетъ быть точно опредѣлено, не допускается на выставку, а также и скотъ купленный; послѣдній, впрочемъ, можетъ быть на выставкѣ внѣ конкурса; телята и жеребята должны быть не моложе 6 мѣсяцевъ. Желающіе доставить скотъ на выставку должны заявить объ этомъ не позже 15 апрѣля, при чемъ за мѣста должны уплатить по 2 рубля, за штуку рогатаго скота и за лошадь, по 1 р.—за свинью и по 50 к. за поросенка. Крестьяне и члены общества освобождаются отъ уплаты за мѣста. Лица, не заявившія до 15 апрѣля о желаніи участвовать на выставкѣ, могутъ доставить свои экспозиты только въ томъ случаѣ, если будутъ свободныя мѣста.

Съ 22 мая до вечера 24-го будетъ производиться пріемъ скота на выставку; 25 и 26-го—занятія экспертовъ и распредѣленіе наградъ; 27 мая выставка будетъ открыта для публики. Будутъ приняты мѣры, чтобы на выставку не попалъ скотъ больной заразными болѣзнями; 28 мая будетъ производиться испытаніе рабочихъ лошадей, какъ крестьянскихъ, такъ и принадлежащихъ другимъ сословіямъ. За лошадь, оказавшуюся лучше другихъ, будетъ выдана большая серебряная медаль и 50 р., вторія денежные награды опредѣлены въ 25 р. и третья—въ 10 р.; 29 мая будетъ произведено испытаніе воловъ; награды тѣ же, что и за лошадей,—кромѣ денежныхъ; 3 мая, въ 12 час., начнется аукціонная продажа скота, но только того, который будетъ допущенъ къ этому его владѣльцами. Кромѣ того, на выставкѣ предполагается устроить для практическаго ознакомленія хозяевъ небольшое образцовое производство молочныхъ предметовъ.

Курское губернское земское собраніе, по просьбѣ отдѣла о денежной помощи и о передачѣ въ его распоряженіе оставшихся отъ прошедшей выставки медалей, принимая во вниманіе, что забота о сельскомъ хозяйствѣ входитъ въ число задачъ земства и имѣя въ виду, что въ прежніе годы земство ассигновало ежегодно въ распоряженіе отдѣла по 1,000 р., постановило выдать эту сумму обществу; что касается медалей, необходимыхъ обществу для распредѣленія на имѣющей быть этою весною выставкѣ скота въ Курскѣ,—рѣшено передать ему всѣ серебряныя и бронзовыя, а также и стоимость золотой, дабы общество могло отчеканить таковую.

(Курскій Листъ).

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Предсѣдателя II Отдѣленія И. В. Э. Общества.

Въ хроникѣ № 12, издаваемого К. И. Маслянниковымъ, журнала «Сельскій хозяинъ» напечатано, что II-е Отдѣленіе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, признавъ «смычковую сѣялку Гузіера» *заслуживающею самаго широкаго распространенія, потому что она отличается изумительною простотою, прочностью и рѣдкою практичностью* постановило: найти мастера дѣлать сѣялки по американскому образцу и продавать ихъ хозяевамъ по дешевой цѣнѣ.

Сообщеніе это не точно: смычковая сѣялка Гузіера рассматривалась въ засѣданіи II-го Отдѣленія, 9-го января, найдена заслуживающею вниманія и испытаній на самомъ дѣлѣ, при хозяйственныхъ посѣвахъ, но не могла быть рекомендована какъ уже испытанная. О результатахъ испытаній оной, по полученіи объ нихъ свѣдѣній, отдѣленіе не упуститъ сообщить печатно во всеобщее свѣдѣніе.

Желающіе имѣть смычковую сѣялку, Гузіера, построенную по американскому образцу, благоволятъ обратиться на станцію Финляндской желѣзной дороги Вьлоостровъ, къ мастеру Эмилю Бартелю, который изъявилъ готовность строить такіа машинки по одиннадцати рублей за штуку.

Предсѣдатель II Отдѣленія обращается съ просьбою къ тѣмъ, кто будетъ употреблять названную выше сѣялку, сообщить о результатахъ употребленія оной.

Валовой оборотъ скотопригоннаго двора въ С.-Петербургѣ въ 1885 году.

Въ теченіе 1885 года на с.-петербургскомъ скотопригонномъ дворѣ было продано на убой для продовольствія столицы и окрестностей разнаго скота слѣдующее количество.

	Количество головъ.			На сумму.		Оптовья цѣны.						
	На убой.	За го- родъ.	Всего.			За голову.			За пудъ.			
				Низш.	Выст.	рубл.	Низш.	Выст.	рубл.			
	рубл.	к.	рубл.	к.	рубл.		к.	рубл.				
Крупнаго скота.												
Черкасскаго . . .	141,445	8,011	149,456	13,838,165	—	35	—	200	3	—	5	
Русскаго	18,060	1,382	19,442	593,482	15	12	—	105	2	20	4	
Ливонскаго	8,962	1,029	9,981	757,716	—	30	—	147	3	20	3	
Итого	168,457	10,422	178,379	15,189,363	15	—	—	—	—	—	—	—
Мелкаго скота.												
Телятъ	105,144	2,614	107,758	1,774,931	50	2	—	95	3	50	13	
Барановъ	14,171	242	14,413	105,243	80	3	—	37	3	—	15	
Свиней	30,767	174	30,941	559,613	50	6	—	60	3	20	4	
Поросятъ	13,179	48	13,227	20,780	90	—	50	4	—	—	—	
Итого	163,261	3,078	166,339	2,460,569	70	—	—	—	—	—	—	—

Въ теченіе 1885 года черкасскій убойный скотъ былъ доставленъ для Петербурга изъ Донской обл. 39,662 гол., Кубанской обл., 15,013 гол., Уральской обл. 1,900 гол., Семипалатинской обл. 1,010 гол., Полтавской губ. 18,034 гол., Харьковской губ. 15,739 гол., Воронежской губ. 13,396 гол., Ставропольской губ. 11,604 гол., Екатеринославской губ. 10,989 гол., Астраханской губ. 5,700 гол., Самарской губ. 3,746 гол., Саратовской губ. 3,220 гол., Черниговской губ. 3,164 гол., Оренбургской губ., 2,843 гол. и губерній Курской, Тамбовской, Херсонской, Киевской, Минской, Сибирской, Могилевской, Виленской, Пензенской, Рязанской, Витебской, Орловской, Таврической, Акмолинской, Тургайской и Терской обл. 3,436 гол., а всего 149,456 головъ. Русскій скотъ доставленъ изъ Новгородской губ. 4,621 гол., Псковской губ. 5,687 гол., Петербургской губ. 3,149 гол., Финляндіи 1,612 гол. и губерній Вологодской, Олонецкой, Тверской, Витебской, Владимирской, Ярославской, Черниговской, Смоленской и Эстляндіи 672 гол., а всего 15,741 гол. Съ городскихъ фермъ и частныхъ хозяйствъ продано на убой 3,701 гол. бракованныхъ дойныхъ коровъ. Ливонскаго скота доставлено изъ Эстляндіи 9,981 гол.

Въ 1885 году по разнымъ желѣзнымъ дорогамъ въ С.-Петербургъ доставлено:

	Николаевская желѣзная дорога.		Варшавская желѣзная дорога.		Балтійская желѣзная дорога.		Финляндская желѣзная дорога.		Итого.	
	пуды.	ф.	пуды.	ф.	пуды.	ф.	пуды.	ф.	пуды.	ф.
Мясныхъ продуктовъ.										
Свинности и дичи	283,833	29	29,121	—	1,969	—	С в ѣ д ѣ н і я н е д о с т а в л е н ы .		314,923	29
Свинины	680,624	29	14,263	—	1,239	05			696,126	34
Слоныны	51,738	12	347	—	497	—			52,582	12
Скотины	13,787	15	527	—	225	—			14,539	15
Свинины	334,461	14	2,992	—	310	—			337,763	14
Свинины	45,274	29	566	—	—	—	45,840	29		
Итого	1,409,720	08	47,816	—	4,240	—	—	—	—	

	Головъ.	Головъ.	Головъ.	Головъ.	Головъ.
Живаго скота.					
Быковъ и коровъ .	128,426	20,978	8,742	Свѣдѣнія не доставлены.	158,146
Телятъ	50,479	14,280	2,032		74,741
(виней)	22,321	289	290		22,900
Поросятъ	174	846	1,229		2,249
Итого	210,400	35,343	12,293	—	258 036

(Привит. Вѣстн.)

— Положеніе скотоводства въ различныхъ странахъ Европы, по свѣдѣніямъ, періодически публикуемымъ англійскимъ торговымъ вѣдомствомъ (Board of Trade), представляется въ слѣдующемъ видѣ. Цифры поставленныя въ скобкахъ, обозначаютъ годы, къ которымъ относятся собранныя свѣдѣнія.

	Лошадей.	Рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.	Козъ.
Германія (1883)	3.522,316	15.785,322	19.185,362	9.205,791	2.639,994
Нидерланды (1882)	270,456	1.427,936	745,187	403,618	154,259
Бельгія (1880)	271,974	1.882.815	365,400	646,375	248,755
Франція (1881)	2.844,972	11.576,190	22.301,504	5.638,884	1.466,657
Италія (1881)	660,123	4.783,232	8.596,108	1.163,916	2.016,307
Австрія (1880)	1.463,282	8.584,077	3.841,340	2.721,541	1.006,675
Венгрія (1880)	1.819,508	4.597,543	9.262,123	?	236,352
Россія (1877)	17.589,118	27.323,219	51.822,238	10.839,090	1.547,587
Швеція (1882)	469,619	2.257,048	1.388,324	430,648	102,895
Норвегія (1875)	151,903	1.016,617	1,686,306	101,020	322,861
Данія (1881)	347,561	1.470,078	1.548,613	527,417	?

Итого въ государ-
ствахъ Европы (при-
близительно въ миллю-
нахъ

28³/₄ 80¹/₄ 120³/₄ 31¹/₂ 6³/₄

Въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ числилось къ 31 декабря 1883 года 11.169,683 лошади, 42.547,307 штукъ рогатаго скота, 50.626,626 овецъ, 44.200,893 свиньи и 1.914,126 ословъ и лошаковъ.

(Привит. Вѣстн.)

Парижа, Вѣны, Берлина и Лондона. Намъ кажется также, что авторъ напрасно относитъ погайцевъ и старовѣровъ къ тому классу людей, отъ которыхъ только обмана и можно ожидать; напротивъ, всякій, имѣвшій съ этими людьми дѣло, скажетъ, что они заслуживаютъ лучшаго отзыва.

На 14 стр. авторъ удостовѣряетъ, что къ безухой дорогой лошади придрѣлывають уши челхообразныя на капорѣ или каучуковыя на уздѣ; трудно этому вѣрится, ибо дорогихъ лошадей не осматривають такъ, чтобъ пропустить столь грубый и рискованный обманъ.

На 32-й стр. г. Хлюдинскій ошибается, увѣряя, что начиная съ 7—8 лѣтъ «зубы уже не образуютъ дуги, а помѣщаются какъ бы на одной прямой линіи»; ошибка эта очень рѣзка, ибо подобное измѣненіе зубной аркады начинается только съ 15—16-лѣтняго возраста. На 59 и 68 стр. авторъ впалъ опять въ ошибку, увѣряя, что «злоскачественный мѣль часто переходитъ въ саль».—Я полагаю, что еслибъ г. Хлюдинскій зналъ работы Рено, Булея, Эрота, Лоре, Вимрота, Гюнтера, Слинголы, а въ особенности Р. Вирхова, то созналъ бы, что собственно злокачественнаго мѣля нѣтъ и что саль—болѣзнь самостоятельная, происходящая отъ зараженія организма бактеріями. За тѣмъ, на 71 стр. авторъ также ошибается, увѣряя, что бѣльмо состо-

итъ въ помутѣніи и «содержимаго» глаза, а не только хрусталика и его сумочки.

Въ общемъ книга г. Хлюдинскаго не бесполезна для всякаго серьезнаго покупателя лошадей; но вмѣстѣ съ тѣмъ она можетъ быть излишня и для барышниковъ: послѣдніе изъ этой книжки узнають много и такихъ фокусовъ и способовъ фальсификаціи, о которыхъ многіе изъ нихъ, быть можетъ, не слыхали въ своей практической школѣ. Гравюра съ вышними недостатками лошади, не смотря на плохое выполненіе рисунка, также полезна въ особенности при «руководящей таблицѣ», помѣщенной при концѣ книжки.

Общее изложеніе рассматриваемаго сочиненія болѣе или менѣе систематично, и вообще книжка написана языкомъ удобопонятнымъ и хорошо обработаннымъ въ литературномъ отношеніи.

Въ заключеніе скажемъ, что цѣна книжки, при отсутствіи другихъ рисунковъ и незначительности объема,—нѣсколько велика, тѣмъ болѣе, что ея содержаніе уже было разъ напечатано, вѣроятно также за гонораръ, въ августовской книжкѣ журнала «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» за 1884 г. подъ другимъ заглавіемъ «о поддѣлкахъ въ ветерьерѣ лошади».

И. Подоба.

„ТРУДЫ“

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

выходятъ въ концѣ каждаго мѣсяца, выпусками не менѣе *семи печатныхъ листовъ*, съ приложеніемъ **Пчеловоднаго Листка**, издаваемаго подъ редакціей А. М. Бутлерова. Подписная цѣна изданія за годъ — **четыре р. с.** съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки **три р. пятьдесятъ коп.**

Подписка на «ТРУДЫ» принимается: въ *С.-Петербургѣ*, въ домъ *П. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта, въ географическомъ магазинѣ *А. А. Ильина*, въ домъ Главнаго Штаба на Адмиралтейской площади и въ сѣменоторговлѣ комиссіонера Общества *А. В. Запѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домъ *Лѣсникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербургѣ*, въ *Императорское Вольное Экономическое Общество*