

XVIII
195

П-360

№ 1

Январь — Февраль.

1896.

ТРУДЫ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



СОДЕРЖАНІЕ.

СТРАН.	СТРАН.
В. И. Семевскій. Обь освобожденіи крестьянъ отъ тѣлеснаго наказанія (Ходатайство, поданное И. В. Эк. Обществомъ)	Отчетъ по испытанію картофелеуборннковъ подь С.-Петербургомъ 38—40
Э. Э. Горнъ. Краткій очеркъ дѣятельности И. В. Эк. Общества по оспоривванію	Сравнительное испытаніе жатвенныхъ машинъ въ селѣ Хотьковѣ, Карачевскаго у. Орловской губ. 40—44
Уставъ Общества взаимнаго вспоможенія бывшихъ воспитанниковъ среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній	Трехдневное испытаніе 9 жатвенныхъ машинъ, произведенное делегатами отъ Имп. В. Эк. Общества совместно съ представителями Орловскаго распорядительнаго выставочнаго комитета
Г. И. Танфильевъ. О владимірскомъ черноземѣ	Испытаніе жнеекъ-споповязалогъ разныхъ системъ въ имѣніи А. Н. Соковнина «Марьевкѣ» Херсонскаго уѣзда
Н. М. Сибирцевъ. О почвахъ при-владннскаго края	Журналъ засѣданія II Отдѣленія И. В. Эк. Общ. 22 ноября 1895 г. 78—79
Polygonum Veurichii Fr. Schmidt. Гречиха Вейриха	Указатель домашней выставки сельскохозяйственныхъ сѣмянъ 1895 г. и наградъ, присужденныхъ экспонентамъ
Н. А. Богословскій. О грунтовыхъ водахъ Нижегородской губерніи 66—69	Докладъ Коммисіи, избранной Общимъ Собраніемъ для рассмотрѣнія вопроса о преобразованіи «Трудовъ»
Журналы Общаго Собранія И. В. Эк. Общества 28 сентября, 31-го октября (съ приложеніями), 30 ноября и 29 декабря 1895 г. и 11-го января 1896 г.	Правила выставки посѣвныхъ сѣмянъ при И. В. Эк. Обществѣ. 92—93
Журналы засѣданій Почвенной коммисіи 9 октября и 21 декабря 1895 г.	Изданія Имп. В. Эк. Общества, продающіяся въ его книжномъ складѣ
Журналъ засѣданія II Отдѣленія И. В. Эк. Общ. 1 ноября 1895 г. 32—34	Объявленія
Приложенія къ нему.	
Протоколъ испытанія картофелеуборннковъ въ имѣніи И. Н. Яблкова—Поленико	

19232

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демакова. Новый пер., д. № 7.

1896.



ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1896.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.



19232



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1896.



1945 г.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

1905 г.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

	СТРАН.
В. И. Семевскій. Обь освобожденіи крестьянъ отъ гѣлеснаго наказанія (Ходатайство, поданное И. В. Эк. Обществомъ)	1—15
Э. Э. Горнъ. Краткій очеркъ дѣятельности И. В. Эк. Общества по оспопрививанію	16—37
Уставъ Общества взаимнаго вспоможенія бывшихъ воспитанниковъ среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній	38—46
Г. И. Танфильевъ. О владимірскомъ черноземъ	47—53
Н. М. Сибирцевъ. О почвахъ привислянскаго края	54—63
Polygonum Veitchii Fr. Schmidt. Гречиха Вейриха	64—65
Н. А. Богословскій. О грунтовыхъ водахъ Нижегородской губ. Журналы Общаго Собранія Имп. В. Экон. Общества 28 сентября, 31 октября (съ приложеніями), 30 ноября и 29 декабря 1895 г. и 11 января 1896 г.	1—29
Журналы засѣданія Почвенной комиссіи 9 октября и 21 декабря 1895 г.	30—32
Журналъ засѣданія II Отдѣленія И. В. Эк. Общества 1 ноября 1895 г.	32—34
ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НЕМУ:	
Протоколъ испытанія картофелеуборниковъ въ имѣніи И. Н. Языкова—Полешко.	34—37
Отчетъ по испытанію картофелеуборниковъ подъ С.-Петербургомъ	38—40
Сравнительное испытаніе жатвенныхъ машинъ въ селѣ Хотьковъ, Карачевскаго уѣзда, Орловской губ.	40—44
Трехдневное испытаніе 9-ти жатвенныхъ машинъ, произведенное делегатами отъ И. В. Эк. Общ. совмѣстно съ представителями Орловскаго распорядительнаго выставочнаго комитета	45—73
Испытаніе жнеекъ сноповязалокъ разныхъ системъ въ имѣніи А. Н. Соковнина «Марьевкѣ» Херсонскаго уѣзда.	74—78
Журналъ засѣданія II Отдѣленія И. В. Эк. Общества 22 ноября 1895 г.	78—79

Указатель домашней выставки сельскохозяйственных семян 1895 г. и наградъ, присужденныхъ экспонентамъ	80—86
Докладъ Комиссiи, избранной Общимъ Собранiемъ для разсмо- трянiя вопроса о преобразованiи «Трудовъ».	87—91
Правила выставки посѣвныхъ семянъ при И. В. Эк. Обществѣ.	92—93
Изданiя И. В. Эк. Общества, продающiяся въ его книжномъ складѣ	94—96
Объявленiя	1—39

ОБЪ ОСВОБОЖДЕНІИ КРЕСТЬЯНЪ ОТЪ ТѢЛЕСНАГО НАКАЗАНІЯ.

Читано членомъ **В. И. Семевскимъ** въ Общемъ Собраніи
И. В. Эк. Общества, 29-го декабря 1895 г.

Императорское Вольное Экономическое Общество, въ Общемъ Собраніи 28-го сентября 1895 года, признавая отміну тѣлесныхъ наказаній безусловно необходимою въ интересахъ сельскаго хозяйства и экономическаго развитія страны, единогласно постановило ходатайствовать объ освобожденіи всего крестьянскаго сословія отъ этихъ наказаній и подробно мотивировать свое ходатайство.

Вольное Экономическое Общество принимало дѣятельное участіе въ подготовкѣ паденія крѣпостнаго права. Въ 1766 г. на средства, пожертвованныя императрицею Екатериною II, имъ была объявлена премія за рѣшеніе задачи о правѣ собственности крестьянъ на землю, вызвавшая множество отвѣтовъ на эту тему и изъ Западной Европы. Въ 1812 г. на средства, пожертвованныя императоромъ Александромъ I, была назначена золотая медаль за рѣшеніе задачи о сравнительной выгодности крѣпостнаго и вольнонаемнаго труда. Наконецъ, на 1861 г. была объявлена задача о вольномъ трудѣ.

Усердно доказывая въ теченіе всего своего существованія мысль о вредѣ крѣпостнаго права для развитія земледѣлія въ Россіи, Вольное Экономическое Общество, оставаясь вѣрнымъ своимъ преданіямъ, не можетъ сочувствовать сохраненію того позорнаго остатка крѣпостнаго права, какимъ является тѣлесное наказаніе, не можетъ не находить его вреднымъ для земледѣльцевъ въ экономическомъ, умственномъ, нравственномъ и физическомъ отношеніяхъ.

Одинъ изъ образованнѣйшихъ членовъ Вольнаго Экономическаго Общества А. Я. Полѣновъ, еще въ 1768 г. въ отвѣтъ на задачу 1766 г. о правѣ собственности крестьянъ, намѣтилъ два необходимыхъ условія для благосостоянія земледѣльцевъ, а слѣдо-

вательно и для развитія земледѣлія въ Россіи: огражденіе ихъ отъ «нестязаній и насильствъ», подавляющимъ образомъ дѣйствующихъ на ихъ умственное, нравственное и экономическое состояніе, и введеніе обязательнаго обученія въ связи съ изданіемъ необходимыхъ для этого книгъ. Вольное Экономическое Общество всегда стремилось къ тому, чтобы этотъ завѣтъ Полѣнова былъ осуществленъ: оно сильно содѣйствовало распространенію мысли о вредѣ крѣпостнаго права, и вмѣстѣ съ тѣмъ издавало много общедоступныхъ сочиненій по различнымъ отраслямъ знанія; со времени же учрежденія при немъ въ 1861 г. Комитета Грамотности, чрезъ посредство этого Комитета, много потрудилося для дѣла народнаго образованія бесплатною разсылкою множества книгъ для народнаго чтенія и изданіемъ такихъ книгъ. Подобно тому, какъ борьба Общества съ крѣпостнымъ правомъ велась при Высочайшемъ покровительствѣ и матеріальномъ содѣйствіи императрицы Екатерины II и императора Александра I, и дѣятельность Общества по народному образованію удостоилась Высочайшаго одобренія въ рескриптѣ императора Александра II по случаю столѣтія Вольнаго Экономическаго Общества. Все это даетъ Обществу право быть увѣреннымъ, что, предпринимая ходатайство объ уничтоженіи тѣлесныхъ наказаній для крестьянъ, оно не выходитъ изъ предначертанныхъ его уставомъ задачъ, и смѣетъ надѣяться, что его голосъ по этому важнѣйшему вопросу современной народной жизни не будетъ оставленъ безъ вниманія.

При уничтоженіи крѣпостнаго права, Редакціонныя Комmissiи, выработавшія проектъ общаго положенія о бывшихъ помѣщичьихъ крестьянахъ, большинствомъ всего одного голоса рѣшили предоставить волостнымъ судамъ право присуждать виновныхъ, наряду съ другими карательными мѣрами, и къ наказанію розгами до 20-ти ударовъ. Такое рѣшеніе объясняется лишь тѣмъ, что вопросъ этотъ, по мнѣнію членовъ Комmissiи, былъ связанъ съ принятою тогдашнимъ законодательствомъ общею системою уголовныхъ и исправительныхъ наказаній. Указомъ 17-го апрѣля 1863 г. былъ нанесенъ серьезный ударъ господству тѣлесныхъ наказаній: имъ были отмѣнены жестокія тѣлесныя наказанія (для лицъ гражданскаго вѣдомства — плети), воспрещено наложеніе клеймъ и штемпельныхъ знаковъ, лица женскаго пола изъяты отъ тѣлесныхъ наказаній и ограничено примѣненіе наказаній розгами по суду. Приказами того же дня по военному и морскому вѣдомству были уничтожены шпицрутены и кошки. Въ Комитетѣ при II Отдѣленіи Собственной Его Величества Канцеляріи, подготовившемъ изда-

ніе указа 1863 г., было высказано не мало мнѣній о необходимости стремиться къ совершенному уничтоженію тѣлесныхъ наказаній какъ по суду, такъ и по административному усмотрѣнію: въ числѣ этихъ лицъ были генераль-адмиралъ Великій Князь Константинъ Николаевичъ, генераль-адъютантъ кн. Н. А. Орловъ, управляющій III Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи кн. Долгоруковъ, министръ внутреннихъ дѣлъ Валуевъ и другіе.

Дальнѣйшія мѣры смягченія и ограниченія тѣлесныхъ наказаній состояли въ слѣдующемъ:

Въ 1871 г. изъ устава о ссыльныхъ исключено было наказаніе шпицрутенами.

22-го мая 1880 г. уничтоженъ такъ называемый обрядъ публичной казни, соблюдавшійся при исполненіи приговоровъ надъ лицами, лишенными всѣхъ правъ состоянія, и отмѣнена публичность тѣлеснаго наказанія ссыльнокаторжныхъ и ссыльнопоселенцевъ.

Законами 1884 и 1885 гг. упразднено право замѣнять лишеніе свободы наказаніемъ розгами, которое послѣ судебной реформы 1864 г. сохранено было лишь за общими судебными мѣстами, не распространяясь на мировыя учрежденія.

По закону 9-го іюля 1889 г. хотя за волостнымъ судомъ въ Прибалтійскомъ краѣ и оставлено право присуждать крестьянъ къ тѣлесному наказанію, но каждый изъ осужденныхъ можетъ *требовать* замѣны этого наказанія другимъ, не заключающимъ въ себѣ ничего позорнаго.

По закону 12-го іюля 1889 г. о земскихъ начальникахъ и новомъ устройствѣ волостнаго суда, приговоръ волостнаго суда о тѣлесномъ наказаніи можетъ быть исполненъ не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія земскаго начальника, который имѣетъ право замѣнить сѣченіе штрафомъ или арестомъ. Притомъ тѣлесное наказаніе допускается этимъ закономъ лишь «въ особо важныхъ случаяхъ и «если судъ признаетъ *необходимымъ* подвергнуть виновнаго именно сему наказанію».

Наконецъ, Высочайше утвержденнымъ 29-го мая 1893 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта совершенно отмѣнено тѣлесное наказаніе для ссыльныхъ женщинъ.

Тѣлесныя наказанія по нашимъ законамъ могутъ примѣняться еще въ настоящее время къ слѣдующимъ лицамъ:

По уложенію, наказаніе розгами (отъ 30 до 40 ударовъ) назначено для бродягъ за ложное показаніе о своемъ званіи (ст. 952) и (отъ 5 до 10 ударовъ) для малолѣтнихъ ремесленниковъ (ст. 1377), а также наказаніе хлыстомъ (до 5 ударовъ) для корабельныхъ слу-

жителей или водоходцевъ (ст. 1261) ¹⁾; наказаніе розгами назначается на основаніи положенія 19-го февраля 1861 г. волостнымъ судомъ (до 20 ударовъ), по воинскому уставу для состоящихъ въ разрядѣ штрафованныхъ (отъ 15 до 300 ударовъ) и по уставу о содержащихся подъ стражею (до 100 ударовъ); наконецъ, по уставу о ссыльныхъ назначается наказаніе плетью до 100 ударовъ, приковываніе къ телѣжкѣ отъ 1 года до 3-хъ лѣтъ и наказаніе розгами.

Несомнѣнно всего чаще примѣняется тѣлесное наказаніе къ крестьянамъ, и Императорское Вольное Экономическое Общество полагаетъ, что настало время освободить этихъ, не лишенныхъ правъ состоянія, людей отъ столь позорнаго наказанія, какъ по суду, такъ и по административному усмотрѣнію, тѣмъ болѣе, что въ этомъ послѣднемъ случаѣ тѣлесное наказаніе и не имѣетъ за собою прямой и точной санкціи закона. Ниже будутъ указаны многочисленныя и серьезныя основанія для этого ходатайства.

Нѣкоторые защитники тѣлесныхъ наказаній указываютъ на то, что «народъ будто бы любить розгу». Обширный матеріалъ о томъ, на сколько часто примѣнялись тѣлесныя наказанія самими крестьянами четверть столѣтія тому назадъ, находится въ «Трудахъ Комиссіи по преобразованію волостныхъ судовъ», посѣтившей нѣкоторыя губерніи Европейской Россіи. Уже тогда Комиссіи пришлось выслушать отъ самихъ крестьянъ не мало отзывовъ противъ тѣлеснаго наказанія, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оно рѣдко примѣнялось волостнымъ судомъ или совсѣмъ не примѣнялось. Правда, вообще тѣлесное наказаніе было очень распространено, но важно то, что уже въ это время, въ началѣ 70-хъ годовъ, какъ оказывается при сравненіи его съ другими наказаніями, оно *не было преобладающимъ* въ губерніяхъ Ярославской, Костромской, Владимірской, Тамбовской, Харьковской, Полтавской, Кіевской и Екатеринославской, т. е. въ 8 изъ 12 посѣщенныхъ Комиссіею губерній, о которыхъ было собрано значительное количество данныхъ, причѣмъ въ 4-хъ послѣднихъ розги примѣнялись волостными судами не часто. Это доказываетъ, что уже въ то время нельзя было говорить объ особенномъ расположеніи народа къ розгѣ. Если тѣлесное наказаніе преобладало въ губерніяхъ Новгородской (впрочемъ, изъ 3-хъ посѣщенныхъ Комиссіею уѣздовъ лишь въ двухъ), Московской, Самарской и Саратовской, т. е. въ 4-хъ губерніяхъ, то это объясняется преимущественно широкимъ примѣненіемъ тѣлеснаго

¹⁾ Въ новомъ проектѣ Уголовнаго Уложенія тѣлесное наказаніе вовсе не упоминается.

наказанія при взысканіи недоимокъ ¹⁾. Такимъ образомъ, при болѣе совершенной податной системѣ, при болѣе равномерномъ распредѣленіи бремени налоговъ, наконецъ, при большемъ распространеніи грамотности, примѣненіе розги самими крестьянами, быть можетъ, значительно ослабѣло бы и безъ особыхъ правительственныхъ мѣръ. Но заставлятъ крестьянъ долѣе страдать, вслѣдствіе несовершенства нашей финансовой системы и недостаточнаго развитія народнаго образованія, было бы вопіющею несправедливостью. Нѣкоторые представители высшей администраціи хорошо понимаютъ, какъ вредно отзывается на благосостояніи крестьянъ выколачиваніе недоимокъ, и указываютъ на то, что нигдѣ въ образованномъ мірѣ тѣлесныя наказанія не допускаются, какъ средство принужденія плательщиковъ ко взносу податей. Правда, и у насъ «принятіе мѣръ къ предупрежденію и взысканію недоимокъ» составляетъ обязанность сельскаго схода, который по закону не имѣетъ права примѣнять при этомъ тѣлесное наказаніе. Но въ дѣйствительности, вопреки закону, не смотря на неоднократныя разъясненія Сената, неплательщиковъ нерѣдко подвергаютъ тѣлеснымъ наказаніямъ подъ давленіемъ мѣстной администраціи, и волостные суды, и волостные старшины, и сельскіе старосты. Указанія на это можно найти и въ новѣйшихъ донесеніяхъ податныхъ инспекторовъ (за 1887—1893 гг.). Прекратить всѣ эти противозаконныя дѣйствія возможно только совершенною отмѣною тѣлесныхъ наказаній крестьянъ какъ по приговору волостнаго суда, такъ и по усмотрѣнію администраціи.

За такую отмѣну высказывались еще въ 1872 г. нѣкоторые лица, къ которымъ обращалась Коммиссія по преобразованію волостныхъ судовъ. Если бы всѣ земскіе начальники прониклись этимъ взглядомъ, то тѣлесное наказаніе по приговору волостныхъ судовъ уже не существовало-бы въ тѣхъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ введены земскіе начальники, такъ какъ они имѣютъ право не разрѣшать тѣлеснаго наказанія и замѣнять его другимъ, но, къ сожалѣнію, во многихъ изъ этихъ представителей власти высказалось сильное стремленіе къ примѣненію розогъ, и потому въ 1891 г. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло необходимымъ разъяснить, что, къ приговорамъ волостныхъ судовъ о тѣлесномъ наказаніи, земскіе начальники должны относиться вообще съ большою осторож-

¹⁾ Въ Новгородской губерніи (а быть можетъ и въ другихъ) частое употребленіе тѣлеснаго наказанія при взысканіи недоимокъ объясняется неправильнымъ, какъ разъяснилъ Сенатъ, примѣненіемъ въ этомъ случаѣ сельскаго судебнаго устава для государственныхъ крестьянъ.

ностью, наблюдать, чтобы эти приговоры не являлись слѣдствіемъ пристрастнаго отношенія къ виновному и т. д.

Такимъ образомъ, опытъ ограниченія тѣлесныхъ наказаній по приговору волостныхъ судовъ требованіемъ разрѣшенія земскихъ начальниковъ на примѣненіе ихъ слѣдуетъ признать не только не удавшимся, но можно даже предполагать, что подѣ давленіемъ этихъ послѣднихъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ приговоры къ тѣлеснымъ наказаніямъ могли сдѣлаться болѣе частыми. Въ виду этого, Императорское Вольное Экономическое Общество не можетъ не высказать своего опасенія, что частое примѣненіе тѣлеснаго наказанія, содѣйствуя огрубѣнію народа, понижая его нравственный и умственный уровень, крайне вредно отразится на развитіи сельскаго хозяйства въ Россіи, и притомъ не только крестьянскаго, но и на земляхъ, принадлежащихъ другимъ сословіямъ. Успѣхи сельскаго хозяйства находятся въ сильной зависимости отъ нравственнаго и умственнаго подъема крестьянской массы. Честное исполненіе договоровъ между землевладѣльцами и нанимаемыми ими работниками, какими-бы уголовными карами оно ни гарантировалось, также сильно зависитъ, кромѣ причинъ экономическихъ и характера самыхъ договоровъ, отъ развитія чувствъ долга въ крестьянскомъ населеніи. Усовершенствованіе техники на крестьянскихъ земляхъ обуславливается подъемомъ умственнаго уровня крестьянъ, а это возможно лишь для людей, не забитыхъ розгою; введеніе различныхъ машинъ и въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ требуетъ также болѣе развитыхъ рабочихъ. Наконецъ, распространять грамотность и въ то же время сохранять тѣлесное наказаніе для крестьянъ значило-бы повторять жестокой опытъ тѣхъ помѣщиковъ временъ крѣпостнаго права, которые давали образованіе, иногда даже за границею, нѣкоторымъ своимъ дворовымъ. Извѣстно, чѣмъ обыкновенно оканчивались такіе опыты: эти несчастные, не избавленные отъ тѣлесныхъ наказаній, подвергаясь имъ по капризу барина или управляющаго, обыкновенно спивались и погибали нравственно, или кончали жизнь самоубійствомъ. Это соображеніе не теряетъ своей силы и въ томъ случаѣ, если бы были освобождены отъ тѣлесныхъ наказаній только окончившіе курсъ въ народныхъ школахъ, такъ какъ для грамотнаго и тронутаго просвѣщеніемъ человѣка—видѣть подѣ розгами своего старика отца, быть можетъ, еще болѣе ужасно, чѣмъ самому подвергнуться этому позорному наказанію.

Считая необходимымъ совершенную отмѣну тѣлесныхъ наказаній для крестьянъ въ интересахъ сельскаго хозяйства, Императорское

Вольное Экономическое Общество может указать на то, что подтверждение его мнѣнія можно найти и въ трудахъ Высочайше утвержденной Комиссiи для изслѣдованiя сельскаго хозяйства и сельской производительности Россiи (1873 г.), предсѣдатель которой, министръ государственныхъ имуществъ Валуевъ, высказывался противъ тѣлесныхъ наказанiй еще въ 1862 г. въ бытность свою министромъ внутреннихъ дѣлъ. Такъ, напримѣръ, членъ Комиссiи отъ министерства финансовъ дѣйств. стат. сов. фонъ-Бушенъ въ своемъ мнѣнiи выяснилъ, что низкiй нравственный и интеллектуальный уровень массы сельскаго населенiя есть прямое слѣдствiе крѣпостнаго права, воспитавшаго «поколѣнiе, привыкшее не имѣть собственной инициативы и работать изъ подъ палки». По его мнѣнiю, «задача законодателя» состоитъ въ томъ, чтобы продолжать начатое и довершить великое дѣло эмансипацiи крестьянской личности»¹⁾.

Фонъ-Бушенъ былъ совершенно правъ, указывая на то, что поколѣнiе крестьянъ, выросшее при крѣпостномъ правѣ, не могло (помимо причинъ экономическихъ) проявить особенныхъ стремленiй къ улучшенiю крестьянскаго хозяйства, а также показало мало умѣнья обращаться съ усовершенствованными орудiями на земляхъ частныхъ владѣльцевъ. Аналогичное явленiе обнаружилось и въ Америкѣ одно изслѣдованiе, произведенное въ началѣ 70-хъ годовъ по порученiю министра народнаго просвѣщенiя (Commissioner of Education) относительно влiянiя разныхъ степеней образованiя на производительность труда. При этомъ было констатировано, что въ Америкѣ, во времена рабовладѣнiя, замѣчалась всегда большая разница между земледѣльцами юга и сѣвера. Такъ напримѣръ, длинныя, тонкiя, остроконечныя косы, которыя употреблялись болѣе интеллигентными фермерами сѣвера, не могли имѣть сбыта на югѣ, гдѣ онѣ быстро ломались въ рукахъ невѣжественныхъ и небрежныхъ негровъ. Для послѣднихъ нужны были короткiя, толстыя, затупленныя косы, которыми они могли бы безнаказанно наткаться на камни, корни, кусты, не рискуя ихъ сломать, согнуть или затупить. Такiя косы и употреблялись всегда рабовладѣльческими хозяйствами въ ущербъ производительности труда косарей.

Изъ вышесказаннаго видно, что тѣлесныя наказанiя, составлявшiя неотъемлемую принадлежность всякаго хозяйства, основаннаго на крѣпостномъ и рабскомъ трудѣ, являются прямымъ тормозомъ всякихъ агрономическихъ улучшенiй. Да оно и понятно: если

¹⁾ Представитель въ Комиссiи удѣльнаго вѣдомства, дѣйствительный статскiй совѣтникъ Тютчевъ, также краснорѣчиво выяснилъ нравственный и экономическiй вредъ тѣлесныхъ наказанiй для крестьянъ.

болѣе высокій уровень развитія увеличиваетъ успѣшность труда фабричнаго рабочаго, то тѣхъ болѣе это слѣдуетъ сказать относительно земледѣльческаго труда. Дѣятельность сельскаго хозяина рѣзко отличается отъ механической, однообразной, фабричной работы. Крестьянинъ для успѣшности своего труда долженъ считаться съ множествомъ условій — почвенныхъ, климатическихъ, онъ долженъ умѣть сберегать свой рабочій скотъ, а слѣдовательно и гуманно обращаться съ нимъ, онъ долженъ понять выгоду тѣхъ или другихъ агрономическихъ улучшеній. При всемъ томъ онъ членъ сельскаго общества и, какъ таковой, долженъ обладать нѣкоторымъ умственнымъ развитіемъ, стоять на высотѣ извѣстнаго уровня гуманныхъ чувствъ. Подавляя общую культурность человѣка, его способность къ личной инициативѣ, къ самодѣятельности, розга содѣйствуетъ ухудшенію экономическаго, хозяйственнаго положенія крестьянина. Розга — прямое послѣдствіе крѣпостнаго права, а это право тамъ, гдѣ помѣщикъ регламентировалъ каждый шагъ своего крѣпостнаго, приводило иной разъ къ полному отупѣнію: такіе поразительные факты отупѣнія цѣлой вотчины, населеніе которой было обращено въ батраковъ, замѣчались нѣкоторыми наблюдателями въ эпоху освобожденія крестьянъ.

Всѣ криминалисты почти безъ исключенія встаютъ противъ тѣлесныхъ наказаній. Еще 13 лѣтъ тому назадъ профессоръ Кистяковскій замѣтилъ, что «нынѣ едва-ли можно встрѣтить хоть одного теоретика криминалиста, который рѣшился бы серьезно защищать состоятельность и цѣлесообразность тѣлесныхъ наказаній». Доводы криминалистовъ противъ тѣлесныхъ наказаній имѣютъ силу и съ хозяйственной точки зрѣнія.

Существованіе тѣлесныхъ наказаній въ нашемъ законодательствѣ составляетъ аномалію уже потому, что оно противорѣчитъ принципу равенства наказаній. Послѣ того, какъ другія сословія постепенно были освобождены отъ розги, необходимо освободить отъ нея и крестьянъ. Послѣ того, какъ уничтожена подушная подать, а вмѣстѣ съ тѣмъ и различіе между душами податными и неподатными, слѣдуетъ уничтожить и различіе между подлежащими сѣченію и избавленными отъ него, такъ какъ такое различіе, дѣйствуя угнетающимъ образомъ на крестьянъ, понижаетъ ихъ умственный и нравственный уровень, а слѣдовательно вредитъ и развитію сельскаго хозяйства. Нужно замѣтить еще, что неравенство по отношенію къ тѣлеснымъ наказаніямъ существуетъ не только для лицъ, стоящихъ на различныхъ ступеняхъ общественнаго положенія. Такъ, законъ 12-го іюля 1889 г., подчиняетъ волостному суду ремесленниковъ и

мѣщанъ, постоянно живущихъ въ селеніяхъ, но они остаются изъятими отъ тѣлеснаго наказанія. Неужели какой-нибудь пролетарій, нищій мѣщанинъ болѣе заслуживаетъ изъятія отъ тѣлеснаго наказанія за какое-либо неважное преступленіе, чѣмъ крестьянинъ, отецъ семейства, запустившій вслѣдствіе несчастнаго стеченія обстоятельствъ уплату податей? Допущеніе тѣлесныхъ наказаній по приговору волостныхъ судовъ приводитъ и къ такой несправедливости, что воръ, укравшій на сумму до 50 р., можетъ быть подвергнутъ тѣлесному наказанію, а похитившій болѣе 50 р. идетъ безъ розогъ въ тюрьму, такъ какъ этотъ послѣдній случай превышаетъ компетенцію волостнаго суда.

Если принять во вниманіе установленныя закономъ изъятія отъ тѣлесныхъ наказаній, то получаются также весьма странныя противорѣчія справедливости. Такъ напр., оказывается, что вора, бывшаго *выборнымъ* хлѣбнымъ магазинщикомъ, человѣка вполне здороваго, безчестить тѣлеснымъ наказаніемъ нельзя, а брата его увѣчнаго, *негоднаго съ солдатами*, безчестить розгой можно. (По временнымъ правиламъ о волостныхъ судахъ). Или другой примѣръ: нѣкто просить милостыню по лѣни и привычкѣ къ праздности, за что мировые судьи могли по 49 ст. Уст. о наказ. приговаривать къ тюрьмѣ отъ двухъ недѣль до одного мѣсяца;—по временнымъ правиламъ онъ можетъ быть приговоренъ къ розгамъ. Его товарищъ, «просящій милостыню съ дерзостью и грубостью или съ употребленіемъ обмановъ», за что мировые судьи могли приговаривать по 50 ст. Уст. о наказан. къ тюрьмѣ отъ одного до *трехъ мѣсяцевъ*;—по временнымъ правиламъ не можетъ быть приговариваемъ къ розгамъ (ст. 17 и 36 Времен. Прав.).

При существованіи тѣлесныхъ наказаній принципъ равенства нарушается еще и тѣмъ, что въ участкахъ однихъ земскихъ начальниковъ оно примѣняется весьма часто, у другихъ гораздо рѣже, наконецъ, у нѣкоторыхъ не допускается никогда.

Тѣлесное наказаніе несправедливо и потому, что оно неравномѣрно по индивидуальности наказываемаго и по произволу исполняющаго наказаніе. Для человѣка съ развитымъ сознаніемъ о личномъ достоинствѣ оно гораздо невыносимѣе, чѣмъ для стоящаго на низкомъ нравственномъ уровнѣ. Сила наказанія зависитъ также отъ усмотрѣнія наказывающаго, смотря по тому, задобрень-ли онъ или нѣтъ.

Если тѣлесныя наказанія противорѣчатъ справедливости даже въ случаѣ назначенія ихъ по суду, то тѣмъ болѣе слѣдуетъ это сказать относительно примѣненія ихъ по административному усмотрѣнію. Противъ тѣлесныхъ наказаній по произволу администраціи раздавались

энергическіе голоса и въ Комиссіи 1862 г., и болѣе всѣхъ голосъ Великаго Князя Константина Николаевича.

Уничтоженіе тѣлесныхъ наказаній не только предписывается самою элементарною справедливостію, но необходимо и вслѣдствіе ихъ *нецѣлесообразности*, такъ какъ виновнаго въ проступкѣ или преступленіи они вовсе не исправляютъ.

Тѣлесныя наказанія слѣдуетъ уничтожить и въ виду тѣхъ многочисленныхъ вредныхъ послѣдствій, къ которымъ они приводятъ.

Еще въ 1832 г. Миттермайеръ указывалъ на отзывы извѣстныхъ врачей о вредѣ тѣлесныхъ наказаній для здоровья наказываемыхъ. На это обращаютъ вниманіе и ходатайства объ отмиѣнѣ этихъ наказаній обществомъ врачей саратовскаго и казанскаго; въ извѣстныхъ случаяхъ тѣлесное наказаніе можетъ быть опасно даже для жизни. Такимъ образомъ не слѣдуетъ думать, что розги и при тѣхъ небольшихъ размѣрахъ, въ какихъ онѣ могутъ примѣняться по приговору волостнаго суда, не вредятъ здоровью лицъ, имъ подвергаемыхъ, а къ тому же при существованіи этихъ наказаній возможны злоупотребленія, и извѣстны случаи сѣченія женщинъ, вовсе избавленныхъ отъ розогъ, и даже большимъ количествомъ ударовъ, чѣмъ это представлено волостнымъ судамъ. Бываютъ и случаи одновременнаго приведенія въ исполненіе нѣсколькихъ приговоровъ къ тѣлесному наказанію одного и того же лица. Наконецъ, при сѣченіяхъ по административному усмотрѣнію далеко переходятъ за тотъ предѣлъ, который назначенъ волостной юстиціи, и подвергнутыхъ такимъ экзекуціямъ, по свидѣтельству очевидцевъ, нерѣдко уносятъ безъ чувствъ.

Такъ какъ сельское хозяйство прежде всего требуетъ здоровыхъ работниковъ, то Вольное Экономическое Общество не можетъ не считать тѣлесныхъ наказаній крайне вредными и потому, что они подрываютъ физическія силы населенія. Нужно замѣтить еще, что въ виду ихъ позорящаго характера они могутъ быть опасны для наказываемаго даже и въ тѣхъ небольшихъ размѣрахъ, въ какихъ они обыкновенно примѣняются волостными судами, такъ какъ людей, наиболѣе нервныхъ и чувствительныхъ въ дѣлѣ чести, они могутъ доводить до открытаго сопротивленія или даже самоубійства, и всякій подобный случай разрушаетъ хозяйство цѣлаго двора.

Тѣлесныя наказанія не только не исправляютъ, но развращаютъ, нравственно унижаютъ наказаннаго, унижаютъ въ немъ чувство собственнаго достоинства, ожесточаютъ нравы, поддерживаютъ грубость и самодурство въ семейномъ быту, а все это подрываетъ и экономическое положеніе семьи. Великій Князь Константинъ Николаевичъ

еще въ 1862 году справедливо замѣтилъ, что тѣлесныя наказанія «дѣйствуютъ разрушительно на народную нравственность».

Грубость нравовъ, развиваемая и поддерживаемая тѣлесными наказаніями, опасна не только для низшихъ классовъ народа, но также и для членовъ другихъ сословій и для представителей власти. Крестьяне, во первыхъ, являются присяжными засѣдателями въ общихъ судахъ и потому могутъ постановлять болѣе жестокіе приговоры. Затѣмъ грубость нравовъ, какъ показали холерные безпорядки, крайне опасна во время народныхъ волненій... И въ настоящее время остается въ полной силѣ замѣчаніе, сдѣланное въ 1862 г. Великимъ Княземъ Константиномъ Николаевичемъ, что «тѣлесныя наказанія возбуждаютъ массу населенія противъ установленныхъ властей»; того же мнѣнія держался и министръ внутреннихъ дѣлъ Валуевъ.

Наконецъ, тѣлесныя наказанія производятъ самое развращающее вліяніе на тѣхъ, кто можетъ назначать ихъ по своему усмотрѣнію. Огромное количество краснорѣчивыхъ и убѣдительныхъ примѣровъ представляетъ исторія крѣпостнаго права, исторія старой школы, исторія тюремъ, арестантскихъ ротъ и т. п. Нужно поспѣшить съ отмѣною розги уже изъ опасенія ея развращающаго вліянія на тѣхъ представителей дворянскаго сословія, которымъ предоставлено право разрѣшать ея примѣненіе къ крестьянамъ.

Если, пересмотрѣвъ всѣ доводы противъ тѣлеснаго наказанія, обратиться къ доказательствамъ въ пользу его, то окажется, что аргументы защитниковъ розги и немногочисленны, и неубѣдительны.

Защитники тѣлесныхъ наказаній утверждали, что народъ предпочитаетъ это наказаніе другимъ, однако изученіе Трудовъ Комиссіи по преобразованію волостныхъ судовъ доказало, что уже въ началѣ 70-хъ годовъ оно не было преобладающимъ въ приговорахъ волостныхъ судовъ большинства посѣщенныхъ Комиссіею губерній. Но если даже и игнорировать этотъ фактъ, то во всякомъ случаѣ ссылка на необходимость уваженія къ народнымъ обычаямъ является плохимъ аргументомъ, такъ какъ они бываютъ весьма различнаго свойства. Одни изъ нихъ служатъ выраженіемъ лучшихъ стремленій къ равенству и справедливости (таковы, напримѣръ, обычай, связанные съ общиннымъ землевладѣніемъ), другіе (какъ, напримѣръ, жестокая расправа съ заподозрѣнными въ колдовствѣ, кулачная семейная расправа) составляютъ результатъ народнаго невѣжества, грубости, бѣдности. Не всякіе народные обычай желательно сохранять! Съ точки зрѣнія уваженія къ народнымъ взглядамъ можно, пожалуй, сказать, что не слѣдуетъ устраивать школъ въ тѣхъ деревняхъ, которыя сами не выражаютъ относительно этого желанія.

Къ сожалѣнію, въ новѣйшее время не было произведено изслѣдованія того, какъ смотритъ народъ на тѣлесныя наказанія, подобнаго произведенному въ 1872 году, но нельзя же отрицать, что за истекшую съ того времени четверть столѣтія народное просвѣщеніе сдѣлало большіе успѣхи, а слѣдовательно поднялась общая культурность народа, не могло не увеличиться и отвращеніе къ розгѣ. Изслѣдованіе, произведенное въ одномъ изъ уѣздовъ Кіевской губерніи, со времени основанія волостныхъ судовъ до 1886 года, несомнѣнно подтверждаетъ это ¹⁾.

Указывая на важность отміны тѣлесныхъ наказаній въ экономическомъ отношеніи, Вольное Экономическое Общество не упускаетъ изъ виду, что немногіе защитники тѣлесныхъ наказаній также желаютъ воспользоваться этимъ доводомъ для доказательства необходимости ихъ сохраненія. Они говорятъ, что тѣлесное наказаніе удобно для бѣдныхъ, что для бѣднаго выгоднѣе подвергнуться хотя и тяжкому, но быстро исполняемому наказанію, чѣмъ быть оторваннымъ отъ своихъ занятій и заключеннымъ въ тюрьму на болѣе или менѣе продолжительное время; что въ послѣднемъ случаѣ экономическое положеніе бѣднаго разрушается, при примѣненіи же тѣлесныхъ наказаній онъ скоро забываетъ причиненное ему страданіе, между тѣмъ наказаніе остается чувствительнымъ.

Но мы видѣли, что розга, понижая общую культурность крестьянскаго сословія и дѣлая его менѣе способнымъ къ введенію различныхъ улучшеній въ своемъ хозяйствѣ, именно вредно отражается на его экономическомъ благосостояніи, и во всякомъ случаѣ подобный доводъ непримѣнимъ къ тѣлесному наказанію въ томъ видѣ, какъ оно поставлено въ нашемъ законодательствѣ. Если признать, что тюремное заключеніе разоряетъ подвергающагося этой карѣ, то почему же тѣлесное наказаніе примѣняется только къ крестьянамъ, и притомъ лишь до тѣхъ поръ, пока они живутъ внѣ городекой черты? Развѣ мѣщане, говоря вообще, находятся въ лучшемъ экономическомъ положеніи, чѣмъ крестьяне?

Въ числѣ доводовъ за тѣлесное наказаніе указываютъ еще на его индивидуальность, на то, что оно падаетъ только на самого виновнаго, не затрогивая интересовъ его семьи, т. е. въ другой формѣ выдвигаютъ тотъ-же экономическій доводъ. Но земскій начальникъ Черновъ противопоставляетъ этому аргументу весьма убѣ-

¹⁾ Въ первое пятилѣтіе розга была примѣнена здѣсь волостными судами въ 74%, уголовныхъ дѣлъ, во второе — въ 61%, и въ третье — по 28% такихъ дѣлъ.

дительноя соображенія: по его словамъ, «крестьянская семья боится именно сѣченія и рада почти всегда аресту, ибо высѣченный воръ, пьяница, буйнъ и дерзкій (т. е. такой субъектъ, которому розга предназначена) не преминетъ, вернувшись домой изъ-подъ розогъ, вылить свою злобу на домашнихъ и поколотить всѣхъ». Г. Черновъ опровергаетъ также указаніе на то, что арестъ можетъ оторвать работника отъ самыхъ необходимыхъ полевыхъ работъ. «Создавать, говоритъ онъ, связь между моментомъ совершенія преступленія и суда — съ временами года, мѣняющими родъ наказанія, значило бы разбить самыя преступленія по сезонамъ». Да въ этомъ нѣтъ и надобности, такъ какъ законодатель «установилъ отсрочку (черезъ судъ) исполненія приговора не далѣе 6-ти мѣсяцевъ; благодаря этому, весеннее присужденіе къ аресту можетъ отбываться въ самое глухое время — подъ зиму (ст. 29 Врем. Прав.)». Нужно помнить, наконецъ, что наше законодательство установило и одновременное присужденіе къ розгамъ и аресту, слѣдовательно не считается съ доводомъ, основаннымъ на мнимой индивидуальности тѣлеснаго наказанія.

Указываютъ также на дешевизну тѣлесныхъ наказаній. Но такъ какъ разъ розга не единственный родъ наказанія и при ней всетаки, въ силу закона, должны существовать арестныя помѣщенія, то слѣдовательно и этотъ доводъ теряетъ свою силу.

Въ 60-хъ годахъ тѣлесныя наказанія были сохранены у насъ лишь въ видѣ временной мѣры; неужели не назрѣла, наконецъ, необходимость ихъ отмѣны для крестьянъ? Многіе факты заставляютъ дать положительный отвѣтъ на этотъ вопросъ.

Почти совершенное прекращеніе тѣлесныхъ наказаній въ войскахъ привело къ самымъ благопріятнымъ результатамъ. Точно также опытъ окончательной отмѣны тѣлесныхъ наказаній въ школахъ можно признать блистательно удавшимся, и въ этомъ отношеніи мы можемъ съ гордостью смотрѣть на Западную Европу, гдѣ въ Германіи въ школахъ очень сильны побои, а въ Англіи — тѣлесное наказаніе. Розга изгнана у насъ, какъ извѣстно, и изъ народныхъ школъ, и нигдѣ не слышно сожалѣній о невозможности ея примѣненія. Неужели взрослыми людьми труднѣе управлять безъ розогъ, чѣмъ дѣтьми? — Въ 1893 г. отъ всякаго тѣлеснаго наказанія освобождены даже ссыльныя женщины. Неужели нравственный уровень нелишенныхъ правъ состоянія крестьянъ ниже, чѣмъ ссыльныхъ женщинъ?

Опыты совершеннаго непримѣненія нѣсколькими земскими начальниками тѣлеснаго наказанія привели къ наилучшимъ резуль-

татамъ. Вотъ что показала, напр., ревизія смоленскаго губернатора относительно 3-го участка Гжатскаго уѣзда, гдѣ совершенно не примѣняется тѣлесное наказаніе. «Отсутствіе жалобъ на распущенность населенія, полный порядокъ въ участкѣ, видимое уваженіе къ суду и власти и строгая дисциплина въ отношеніи населенія къ должностнымъ лицамъ, наконецъ, ничуть не большее, чѣмъ въ другихъ участкахъ, число случаевъ повторенія проступковъ, все это показываетъ, что совершенное непримѣненіе въ 3-емъ участкѣ Гжатскаго уѣзда тѣлеснаго наказанія ни въ какомъ отношеніи не повредило дѣлу упорядоченія жизни крестьянскаго населенія, задача котораго, напротивъ, въ этомъ участкѣ является вообще наиболѣе достигнутою».

Необходимость отмѣны тѣлесныхъ наказаній для крестьянъ въ значительной степени признана и нашимъ обществомъ. Въ 1872 г. за нее высказались нѣкоторые официальные лица въ отвѣтъ на запросы Коммисіи по преобразованію волостныхъ судовъ. Въ 1880 г. Таврическое губернское земское собраніе ходатайствовало объ отмѣнѣ наказанія розгами по приговору волостныхъ судовъ. За отмѣну тѣлесныхъ наказаній въ 1881 г. (по поводу работъ Кохановской Коммисіи по преобразованію мѣстнаго самоуправленія) высказались вологодская земская коммисія и таврическая губернская управа. Въ 1882 г. петербургское и московское и въ 1890—1891 тверское губернскаго земскія собранія, а въ 1894 г. тамбовское губернское и чистопольское уѣздныя земскія собранія ходатайствовали объ отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній для крестьянъ—тамбовское лишь для окончившихъ народную школу. Въ 1895 г. объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія для крестьянъ вообще ходатайствовало нѣсколько земскихъ собраній и саратовское общество санитарныхъ врачей. Казанское общество врачей высказалось за желательность полной отмѣны тѣлесныхъ наказаній. О томъ-же ходатайствовалъ и съѣздъ врачей пермскаго губернскаго земства. Многія земскія собранія ходатайствовали въ нынѣшнемъ году объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній окончившихъ курсъ народной школы. Въ нѣкоторыхъ другихъ земскихъ собраніяхъ предѣдатели не допустили обсужденія этого вопроса. Наконецъ, въ сентябрѣ 1895 г. степной генералъ-губернаторъ въ виду того, что киргизы на основаніи Степнаго положенія 1891 г., и казаки избавлены отъ тѣлеснаго наказанія, ходатайствовалъ объ освобожденіи отъ него и крестьянъ этого края.

Итакъ, принимая во вниманіе, что тѣлесныя наказанія несправедливы, такъ какъ противорѣчатъ принципу равенства наказаній

для всѣхъ сословій и неравномѣрны по индивидуальности наказываемаго и по произволу производящаго наказаніе, что они не цѣлесообразны, такъ какъ не исправляютъ преступника, принимая далѣе во вниманіе вредныя послѣдствія тѣлесныхъ наказаній, а именно то, что они вредятъ здоровью наказываемыхъ, развращаютъ ихъ и вызываютъ грубость нравовъ, опасную и для всего общества и для представителей власти, что они развращаютъ тѣхъ, кто можетъ ихъ примѣнять, принимая во вниманіе, что народъ не предпочитаетъ розгу другимъ наказаніямъ, что тѣлесныя наказанія вовсе не выгодны для народа, что крестьянскія семьи предпочитаютъ арестъ ихъ членовъ тѣлесному наказанію, что исполненіе приговора объ арестѣ можетъ быть отсрочено до болѣе глухаго въ рабочемъ отношеніи времени, имѣя въ виду, что дешевизна тѣлеснаго наказанія не имѣетъ значенія, такъ какъ не избавляетъ отъ необходимости имѣть арестныя помѣщенія, принимая, главное, во вниманіе, что тѣлесныя наказанія, понижая культурный уровень народа, вообще препятствуютъ усовершенствованію сельскаго хозяйства и экономическаго развитія страны, принимая, наконецъ во вниманіе, что въ большинствѣ государствъ Западной Европы они уничтожены даже и для тяжкихъ уголовныхъ преступниковъ, Императорское Вольное Экономическое Общество ходатайствуетъ о совершенной отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія для крестьянъ какъ по суду, такъ и по усмотрѣнію администраціи.

Краткій очеркъ дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества по оспопрививанію.

Составилъ врачъ Э. Э. Горнъ.

Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, получивъ приглашеніе отъ Русскаго Общества Охраненія Народнаго Здравія доставить историческій и медико-статистическій матеріалъ по оспопрививанію для помѣщенія въ юбилейномъ изданіи Общества, просилъ врача Э. Э. Горна, завѣдывающаго оспопрививательнымъ заведеніемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, составить очеркъ дѣятельности Общества по оспопрививанію. Съ этою цѣлью врачъ Э. Э. Горнъ, просмотрѣвъ «Труды Общества» съ начала ихъ изданія и дѣла архива Общества съ 1824 г., составилъ предлагаемый трудъ. Онъ состоитъ изъ слѣдующихъ частей:

1) Изъ краткаго очерка дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества по оспопрививанію со дня существованія Общества по 1871 г. (съ двумя таблицами).

2) Изъ свѣдѣній о дѣятельности Общества съ 1871 г. по октябрь 1895 года.

и 3) Таблицъ, показывающихъ:

1) Количество привитыхъ дѣтей лимфою, по свѣдѣніямъ оспенныхъ комитетовъ въ Россіи до 1869 г.; количество ланцетовъ, оспопрививательныхъ иголъ, «паръ» стеклышекъ съ оспенной матеріей, «паръ» стеклышекъ чистыхъ; перечень наставленій и брошюръ на разныхъ языкахъ.

2) Количество младенцевъ, коимъ привита оспа въ трехъ покояхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ 9-го февраля 1851 по 1871 годъ.

3) Помѣсячное исчисленіе количества телятъ, привитыхъ въ телятникъ Общества, съ 1871 г. по октябрь 1895 года.

4) Общее количество трубочекъ и стеклышекъ съ лимфою, полученною съ телятъ, съ 1871 г. по 1883 годъ.

5) Общее количество детрита, полученнаго съ телятъ съ 1876 по октябрь 1895 г.

6) Общее количество дѣтей, привитыхъ въ оспопрививательномъ учрежденіи первично и вторично (revaccinatio) съ 1871 года по октябрь 1895 г.

7) Общее количество новобранцевъ, ревакцинированныхъ въ оспопрививательномъ учрежденіи Общества съ 1872 по 1880 гг. (включительно) и въ казармахъ войскъ (въ С.-Петербургѣ) съ 1881 по 1886 гг.

8) Общее количество затребованныхъ со всей Россіи и отпущенныхъ трубочекъ съ лимфою, паръ стеклышекъ и баночекъ съ детритомъ (врачамъ, фельдшерамъ, повивальнымъ бабкамъ, оспопрививателямъ, частнымъ лицамъ, волостнымъ правленіямъ, земскимъ и врачебнымъ управамъ, военному вѣдомству, лечебницамъ, студентамъ Военно-Медицинской Академіи и духовнымъ лицамъ) съ 1871 по октябрь 1895 г.

9) Вѣдомость о ежегодномъ спросѣ и отпускѣ оспеннаго детрита по губерніямъ за время съ 1893 по 1 октября 1895 г.

10) Вѣдомость о количествѣ лицъ, изучавшихъ съ 1881 года оспопрививаніе въ учрежденіи Общества подъ руководствомъ завѣдующаго врача и его помощника оспопрививателя.

Съ самаго основанія Общества (1765 г.), оно обратило первымъ долгомъ вниманіе на оспу, какъ на бичъ народнаго здравія, почему и начало принимать живѣйшее участіе въ распространеніи оспопрививанія въ Россіи. Вслѣдствіе этого, Обществу принадлежитъ чуть-ли не первое мѣсто между правительственными распоряженіями по этому предмету. Участіе, которое принимало Общество по этому предмету, можно раздѣлить на три періода:

1) Съ основанія Общества (1765 г.) до открытія медицинскаго комитета при Обществѣ и оспенныхъ комитетовъ по Россіи (1824 г.).

2) Съ основанія медицинскаго комитета при Обществѣ и оспенныхъ комитетовъ по Россіи (1824 г.) до открытія телятника при Обществѣ (1871 г.).

3) Съ открытія телятника при Обществѣ (1871 г.) по сіе время.

I періодъ. Въ теченіи этого періода, Обществомъ издавались

всевозможныя описанія и наставленія, какъ уберечь себя отъ оспы, и способъ прививанія ея. Такъ въ 1762 году еще учредителемъ Общества и членомъ медицинской коллегіи Пекеномъ было составлено и издано краткое описаніе на русскомъ народномъ языкѣ, ясно и вразумительно для простонародія, какъ пользоваться себя отъ оспы; послѣ этого, онъ же излагаетъ, какъ прививать оспу.

Въ 1768 году Таубертомъ представлено разсужденіе о прививаніи оспы, переведенное имъ изъ сельско-лифляндскаго лечебника, которое было рассмотрѣно Пекеномъ, одобрено и отпечатано. Въ 1772 году докторомъ Бахерахтомъ составлено наставленіе объ оспопрививаніи; въ 1774 году пасторомъ Эйзенемъ составлена брошюра о прививаніи оспы и поручикомъ Пассекомъ, который самъ занимался оспопрививаніемъ, составлено наставленіе объ оспопрививаніи. Въ 1801 году издано Обществомъ замѣчательное въ то время сочиненіе доктора Ранка «теорія и практика прививанія коровьей оспы».

II періодъ. Хотя правительственные оспенные комитеты по Россіи и были учреждены еще въ 1811 году, но дѣйствіе ихъ открылись лишь въ 1824 году. Въ этомъ же году при Обществѣ былъ учрежденъ медицинскій комитетъ подъ названіемъ «Попечительный о сохраненіи здоровья человѣческаго и всякихъ домашнихъ животныхъ». Оспенные комитеты по Россіи были учреждены для распространенія оспопрививанія и получали они какъ денежныя пособія, такъ и всѣ необходимыя предметы для оспопрививанія, какъ-то: иглы, ланцеты, стеклышки съ оспенной матерію, чистыя для собиранія оспы и разныя наставленія, отъ Общества.

Въ 1824 году Обществомъ напечатано и разослано по всѣмъ оспеннымъ комитетамъ Россіи: 1) брошюра доктора Ремака «о важности и пользѣ предохранительной оспы», 2) краткое наставленіе о прививаніи оспы доктора Кильвейна, 3) отъ медико-филантропическаго комитета Императорскаго Человѣколюбиваго общества — наставленіе, составленное въ 1805 году «Способъ избавиться отъ оспенной заразы», 4) изготовлено громадное количество ланцетовъ, иголь и стеклышекъ и, наконецъ, 5) сдѣлано распоряженіе получать во всякое время оспенную матерію изъ здѣшняго Воспитательнаго дома и разсылать по комитетамъ. За все время дѣйствія оспенныхъ комитетовъ печатались наставленія объ оспопрививаніи на разныхъ языкахъ, а именно: финскомъ, польскомъ, калмыцкомъ, армянскомъ, грузинскомъ, татарскомъ, эстляндскомъ, монгольскомъ и сербскомъ.

Въ 1828 году съ помощью Общества въ Казани учреждено особое оспопрививательное учрежденіе, на содержаніе котораго оно ассигновало 750 руб. въ годъ.

Въ 1836 году переведены съ англійскаго языка два сочиненія: 1) «Нѣкоторыя свѣдѣнія о Сентъ-Панкраскомъ госпиталѣ», устроенномъ специально для оспенныхъ больныхъ и для прививанія предохранительной оспы, и 2) «Опыты ревакцинаціи въ Виртембергской арміи».

Въ 1837 году отпечатано сочиненіе доктора Грегори «О предохранительной оспѣ».

Въ 1841 г. напечатано руководство къ прививанію оспы доктора Грумма.

Въ 1844 г. напечатано «Краткое наставленіе о прививкѣ предохранительной оспы, вновь исправленное докторомъ Груммомъ, на польскомъ, финскомъ, эстляндскомъ, калмыцкомъ, монгольскомъ, грузинскомъ, армянскомъ и татарскомъ языкахъ и въ 1845 г. на зыранскомъ языкѣ».

Въ 1846 году докторъ Груммъ предложилъ Обществу устроить въ своемъ домѣ особый пріемный покой для прививанія оспы, который и былъ открытъ лишь 9 февраля 1851 года.

Въ этомъ же 1846 году разсмотрѣно сочиненіе доктора Грумма «О современномъ состояніи предохранительной оспы въ Европѣ» и сочиненіе вѣнскаго врача Церера: «Der Vaccinprozess und seine Criesen». Напечатано 5.000 экземпляровъ руководствъ для прививанія оспы доктора Грумма, съ присовокупленіемъ рисунковъ оспенныхъ сыпей, и разослано во всѣ губернскіе оспенные комитеты.

Въ 1851 году, 9 февраля, учреждены Обществомъ три пріемныхъ покоя для бесплатнаго оспопрививанія въ столицѣ.

Въ 1852 году Общество входило съ представленіемъ, чтобы во всѣхъ повивальныхъ институтахъ было преподаваемо на практикѣ прививаніе оспы и чтобы св. синодомъ были приняты мѣры къ обученію церковнослужителей оспопрививанію, на что и послѣдовало Высочайшее повелѣніе.

Въ 1853 году, усматривая очевидную пользу отъ устройства оспопрививательныхъ покоевъ въ столицѣ, предложено таковыя же устраивать по губерніямъ, подъ ближайшимъ присмотромъ врачабнаго инспектора, съ тѣмъ чтобы каждый покой находился подъ непосредственнымъ наблюденіемъ врача.

Въ 1862 г. въ министерствѣ возникло предположеніе о необходимости ввести въ Россіи испытанный за границею новый способъ,

состоящей въ прививаніи вакцины сперва коровамъ, а затѣмъ обратнымъ перенесеніемъ ея на человѣка (ретривакцинація).

Въ 1863 г. была составлена коммиссія изъ членовъ медицинскаго совѣта и общества для разсмотрѣнія предложенія о производствѣ опытовъ ретривакцинаціи и для обсужденія явившагося въ настоящее время вопроса: какое при предстоящемъ новомъ устройствѣ земскихъ учрежденій имѣетъ принимать Вольное Экономическое Общество участіе въ мѣрахъ оспопрививанія?

На основаніи мнѣній сказанной коммиссіи, Общество ассигновало 3.000 руб. на производство опытовъ ретривакцинаціи и на первоначальное воспроизведеніе ретривакцинной матеріи. Что же касается втораго вопроса, то Общество изъявило полную готовность содѣйствовать распространенію оспопрививанія и въ будущемъ, по мѣрѣ своихъ средствъ. По Высочайшему повелѣнію 6 августа 1865 г. участіе Общества въ мѣрахъ по оспопрививанію опредѣлено слѣдующимъ образомъ: снабженіе по мѣрѣ средствъ Общества оспенной матеріей и ланцетами земскія учрежденія и врачебныя управы.

Въ 1865 году были произведены въ Обществѣ опыты ретривакцинаціи докторомъ Булмерингомъ подъ наблюденіемъ коммиссіи, состоящей изъ двухъ лицъ медицинскаго Совѣта и двухъ членовъ Общества д-ра Врыкова и секретаря Ходнева. Опыты эти показали возможность полученія оспенной лимфы въ здѣшнемъ холодномъ климатѣ и, по постановленію медицинскаго совѣта, они были повторены въ 1866 году съ цѣлію ознакомленія врачей изъ разныхъ губерній съ этимъ новымъ дѣломъ, чтобы черезъ нихъ распространять ретривакцинацію и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи.

Въ 1868 году, по предложенію министерства внутреннихъ дѣлъ, Общество назначило премію (1500 руб.) за сочиненіе «о преимуществахъ разныхъ способовъ оспопрививанія» съ тѣмъ, чтобы все было основано на достаточномъ числѣ наблюденій, опытовъ и фактовъ. Вслѣдствіе объявленнаго медицинскимъ Совѣтомъ конкурса, по случаю совершившагося въ 1868 г. столѣтія со времени привитія натуральной оспы Императрицѣ Екатеринѣ II и наслѣднику ея, положившаго начало введенію всеобщаго оспопрививанія въ Россіи. Премія эта присуждена медицинскимъ Совѣтомъ доктору Писсину въ Берлинѣ въ 1872 году.

Въ 1869 году медицинскій комитетъ при Обществѣ былъ закрытъ и завѣдываніе оспопрививаніемъ возложено на секретаря Общества.

Изъ вышеизложеннаго видно, что въ теченіе втораго періода Общество способствовало распространенію оспопрививанія въ Россіи

тѣмъ, что требовало свѣдѣнія отъ комитетовъ о количествѣ привитыхъ, снабжало комитеты и другихъ лицъ оспопрививательными иглами, ланцетами, стеклышками съ оспенной матеріей и безъ оной и наставленіями объ оспопрививаніи на разныхъ языкахъ. Кромѣ этого, оно давало возможность жителямъ столицы прививать оспу въ учрежденныхъ ею трехъ покояхъ безвозмездно.

За время втораго періода, т. е. съ августа 1824 года по 1870 г., была привита оспа болѣе чѣмъ 41 миллиону дѣтей, разослано за это время 841.026 иголь и ланцетовъ, 42.447 стеклышекъ съ оспенной матеріей, 318.614 чистыхъ стеклышекъ для собиранія оспенной лимфы и 415.466 наставленій объ оспопрививаніи; кромѣ того привито дѣтей въ трехъ покояхъ Общества съ 1851 по 1870 г. включительно 21.984 чел.

При семь прилагаются двѣ таблицы:

1) О количествѣ ежегодно привитыхъ младенцевъ по свѣдѣніямъ оспенныхъ комитетовъ и о количествѣ ежегодно разосланныхъ Обществомъ предметовъ по оспопрививанію.

2) О количествѣ ежегодно привитыхъ дѣтей въ трехъ оспопрививательныхъ покояхъ съ 1851 по 1870 г. включительно.

III періодъ. Съ 1871 года дѣятельность Общества по оспопрививанію приняла болѣе широкіе размѣры, вслѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ, а именно: въ началѣ 1871 года ожидали появленіе натуральной оспы изъ западной Европы и потому было обращено всеобщее вниманіе на оспопрививаніе. Состоящая въ столицѣ санитарная коммисія подъ предсѣдательствомъ генерала Трепова въ февралѣ 1871 года сдѣлала предостереженіе жителямъ столицы и пригласила ихъ озаботиться привить себѣ предохранительную оспу, вслѣдствіе чего явилось громадное требованіе на оспенную лимфу. До этого времени Общество получало оспенную лимфу изъ здѣшняго Воспитательнаго дома какъ для прививки въ своихъ покояхъ, такъ и для разсылки по Россіи, но, въ виду оспенной эпидеміи, оны прекратилъ совершенно отпускъ оспенной лимфы. На основаніи этого Общество вынуждено было, для полученія въ достаточномъ количествѣ оспенной матеріи, устроить телятникъ въ своемъ домѣ. Въ началѣ марта 1871 года Общество открыло помѣщеніе для телятъ въ отдѣльномъ каменномъ флигелѣ дома. Этимъ открытіемъ телятника Общество оказало большую услугу какъ столицѣ, такъ и всей Россіи, снабжая всѣ учрежденія и частныхъ лицъ оспенной лимфой, чѣмъ значительно ослабила оспенную эпидемію въ 1872 и 1873 годахъ. Первоначальное завѣдываніе телятникомъ было возложено на ветеринарнаго врача Оедора Ивановича Бострема. Послѣдній

совершил, при помощи Общества, осенью 1875 года поѣздки для изученія оспопрививанія на телятахъ въ Германію, Францію и Италію и, по возвращеніи своемъ, онъ описалъ новый итальянскій способъ прививки детритомъ, который оказался болѣе вѣрнымъ и дѣйствительнымъ средствомъ привитія, чѣмъ лимфою, въ особенности при пересылкѣ его на дальнія разстоянія. Къ сожалѣнію, онъ не могъ привести въ исполненіе, практически на телятахъ, этотъ способъ, такъ какъ внезапная смерть постигла его въ декабрѣ 1875 года; его замѣнилъ докторъ Диксонъ, который послѣ двухнедѣльнаго пребыванія въ телятникѣ, также скончался. Съ 15 января 1876 года завѣдываніе телятникомъ поручено врачу Э. Э. Горну, подъ вѣдѣніемъ котораго онъ состоитъ и до сего времени. Съ поступленія моего, мнѣ пришлось знакомиться съ новымъ итальянскимъ способомъ прививки оспы, только что описаннымъ ветеринаромъ Бостремомъ, выработать его на практикѣ, производить имъ прививку, готовить и разсылать его. Работая надъ этимъ способомъ болѣе года, мнѣ удалось получить удовлетворительные результаты прививки, какъ на телятахъ, такъ и на дѣтяхъ. Въ концѣ 1878 года, секретарь Общества А. И. Ходневъ обратился ко мнѣ съ просьбою указать г. Первушину новый итальянскій способъ оспопрививанія. Онъ съ большою внимательностію изучалъ этотъ способъ прививки у меня и въ телятникѣ здѣшняго Воспитательнаго дома у доктора Сниткина, ознакомился съ нимъ совершенно и съ 1 апрѣля 1879 года былъ опредѣленъ ко мнѣ въ качествѣ помощника, вслѣдствіе чего оспопрививаніе, до того времени производившееся въ двухъ мѣстахъ, сосредоточено было въ одномъ мѣстѣ, а именно въ телятникѣ. М. М. Первушинъ, занимавшійся оспопрививаніемъ еще въ Красноуфимскѣ Пермской губерніи и издалъ въ 1872 и 1873 годахъ, съ помощію Общества, брошюру «Прививайте оспу», въ 1874 году наставленіе «Какъ предотвращать натуральную оспу» и въ 1879 году «Какъ прививать оспу». Работая совмѣстно, намъ удалось съ 1 января 1883 года совершенно прекратить отпускъ оспенной лимфы, которая, по свѣдѣніямъ, получаемымъ изъ разныхъ мѣстъ, давала отрицательные результаты, между тѣмъ какъ разсылаемый оспенный детритъ, по тѣмъ же свѣдѣніямъ разныхъ лицъ и учреждений, болѣею частью оказывалъ хорошее дѣйствіе при прививкахъ. Въ 1881 году мною было издано наставленіе «о добываніи и приготовленіи оспеннаго детрита», которое до сего времени разсылается вмѣстѣ съ детритомъ. Ознакомившись совершенно съ этимъ новымъ способомъ прививки, я въ 1881 году просилъ г. секретаря Общества открыть

свободный входъ всѣмъ желающимъ изучитъ этотъ новый способъ прививки на телятахъ, о чемъ Общество и сообщило военно-Медицинской Академіи, школамъ фельдшерницъ, повивальныхъ бабокъ и земской учительской семинаріи. Результатомъ этой мѣры было то, что, съ 1881 года по сіе время, обучалось въ телятникѣ Общества практически 2105 лицъ, изъ коихъ, по надлежащему испытанію, получили свидѣтельства о знаніи предмета 1428 лицъ. Въ числѣ этихъ лицъ было много земскихъ врачей (также и женщинъ-врачей), которые, послѣ изученія, начали устраивать въ земствахъ телятники и такимъ образомъ стали распространять оспопрививаніе съ телятъ. При этихъ условіяхъ, втеченіе послѣднихъ 15 лѣтъ почти во всѣхъ губерніяхъ открылись свои телятники (въ нѣкоторыхъ городахъ даже по нѣскольку, напр. въ Варшавѣ и Самарѣ по три и т. д.).

Въ виду неудовлетворительнаго состоянія телятника въ гигиеническомъ отношеніи, онъ, по моему настоянію, былъ переустроенъ въ 1885 году и приведенъ въ надлежащій видъ.

Въ 1887 году наше оспопрививательное учрежденіе участвовало на гигиенической выставкѣ въ Варшавѣ, за что и получило почетный дипломъ I класса.

За время двадцатилѣтняго моего завѣдыванія этимъ учрежденіемъ, оно занималось:

- 1) Добываніемъ оспеннаго детрита съ телятъ.
- 2) Прививкою оспы дѣтямъ и взрослымъ въ самомъ учрежденіи, безвозмездно.
- 3) Разсылкою оспенной лимфы и детрита по требованіямъ разныхъ лицъ и учрежденій какъ въ самомъ Петербургѣ, такъ и въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи.
- 4) Обученіемъ практически оспопрививанію какъ на телятахъ, такъ и на дѣтяхъ.

I. Прививка телятъ.

Для пѣли вакцинаціи телка берется у насъ въ возрастѣ отъ 2—4 мѣсяцевъ, притомъ совершенно здоровая и хорошо упитанная. Послѣ тщательнаго осмотра, выбриваютъ ей животъ на ладонь выше пупка и даютъ этому мѣсту вполне высохнуть. На другой день, передъ прививкою ей оспы, обтираютъ ватой, пропитанною въ растворѣ сулемы (1 на 1.000), всю выбритую поверхность, послѣ чего приступаютъ къ прививкѣ обоюдоострымъ, круглоконечнымъ ланцетомъ (клинокъ его движется на металлическомъ никелированномъ

шарнирѣ). Надрѣзы поверхностные дѣлають параллельно бѣлой линіи живота на разстояніи 1 дюйма другъ отъ друга и длиною до $\frac{3}{4}$ вершка. По образованіи пустуль на седьмой или восьмой день, на каждую вполне созрѣвшую пустулу, накладываютъ металлическій никелированный жжомъ (онъ состоитъ изъ двухъ металлическихъ пластинокъ, два конца которыхъ соединены шарниромъ, а чрезъ другіе два проходитъ винтъ), соскабливають металлическимъ никелированнымъ шпаделемъ каждую пустулу въ стеклянную ступочку. Снявъ такимъ образомъ всѣ пустулы, массу эту растирають стекляннмъ пестикомъ до тѣхъ поръ, пока не уничтожатся всѣ хлопья и масса не получитъ мелкозернистаго вида; если масса оказывается очень густою, то прибавляють дистиллированной воды съ глицериномъ процѣживаютъ всю массу черезъ проволочную мелкую ситочку и прибавляють дезинфекціонной жидкости. Вслѣдъ за этимъ, посредствомъ стеклянной пипетки, наполняютъ баночки, плотно закупориваютъ пробочками и заливають ихъ смѣсью изъ шеллака съ венеціанскимъ терпентиномъ. Всѣ инструменты, употребляемые для съемки, какъ-то: жжомъ, шпатель и ланцетъ подвергаются какъ передъ прививкою, такъ и послѣ ея, сильной дезинфекціи, а именно: до прививки инструменты погружаются въ растворъ сулемы (1 на 1.000) и обтираются сулемовою ватою, а послѣ прививки они подвергаются кипяченію въ водѣ болѣе одного часа, потомъ погружаются въ растворъ сулемы и обтираются сулемовою ватою. Баночки, до употребленія ихъ, прокаливаются на спиртовой лампочкѣ, послѣ чего каждая баночка вытирается сулемовою ватою. Детритъ сохраняется въ стеклянныхъ банкахъ съ притертыми пробками; банки эти ставятъ въ углубленіе цинковаго ящика, который помѣщается въ температурѣ не болѣе 3—4° Р.

За все время существованія телятника, т. е. съ 1871 года, оспа была привита 3.147 телкамъ. Съ 1871 по 1876 г. исключительно прививали телятамъ оспенную лимфу уколами оспопрививательной иглой; съ 1876 по 1883 годъ—оспенную лимфу и детритъ надрѣзами ланцетомъ обоюдоострымъ, круглоконечнымъ; съ 1883 года исключительно прививали оспенный детритъ.

Съ 1-го января 1893 года всѣ телки, послѣ снятія съ нихъ оспеннаго детрита, подвергаются патолого-анатомическому вскрытію ветеринарнымъ врачомъ на бойнѣ и по удостовѣренію его о здоровомъ состояніи телки, оспенная матерія лишь тогда только разсылалась по Россіи.

О количествѣ телокъ, привитыхъ въ нашемъ учрежденіи, и по-

лученной съ нихъ оспенной матеріи помѣсячно, см. таблицы за №№ 3, 4 и 5.

II. Прививка оспы разнымъ лицамъ въ телятникѣ.

За все время существованія телятника, т. е. съ 1871 года по 1-е октября 1895 года, привита оспа 65.214 челов., изъ коихъ въ первый разъ прививали 53.793 лиц. и вторично (ревакцинація) — 11.431 чел. Кроме того, ревакцинировано новобранцевъ частію въ помѣщеніи телятника, частію въ казармахъ войскъ за пятнадцать лѣтъ съ 1872 по 1886 годъ включительно 89.781 чел., такъ что при посредствѣ Общества всего была привита оспа за 20 лѣтъ—154.995 лицамъ. Результаты первичной прививки до 1882 года были совсѣмъ неизвѣстны, такъ какъ публика боялась приносить дѣтей для удостовѣренія правильной прививки, опасаясь, что будутъ снимать съ нихъ оспу. Съ 1882 же года съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе является дѣтей для получения свидѣтельства и при освидѣтельствovanіи дѣтей оказывалось, что процентъ прививаемости съ этого года ежегодно возрасталъ съ 80 почти до 100%.

Результаты ревакцинаціи были очень мало извѣстны, такъ что изъ 11.135 лицъ привитыхъ они извѣстны лишь относительно 1.258 чел., изъ коихъ оспа привилась правильно у 769 чел.; судя по этой цифрѣ, процентъ прививаемости равнялся около 60. Что касается ревакцинаціи войскъ, то результаты стали извѣстными только съ того времени, какъ я сталъ имъ прививать въ казармахъ отдѣльных частей и провѣрять ихъ, т. е. съ 1881 по 1886 годъ включительно. Результаты, полученные при ревакцинаціи, колебались между 50—60% прививаемости. Съ 1887 года ревакцинація новобранцевъ была возложена г. военнымъ министромъ на военныхъ врачей.

Съ 1871 года прививка производилась иглою оспопрививательною съ желобомъ, послѣ того—иглою на подобіе троакара; съ 1881 г.—ножичкомъ Первушина, а съ 1891 года—ножичкомъ доктора Гурберта, при которомъ на другомъ концѣ устроена лопаточка для детрита. Инструменты, въ настоящее время, всѣ никелированные и передъ каждой прививкой дезинфицируются растворомъ сулемы. Прививка дѣтямъ совершается въ телятникѣ Общества слѣдующимъ образомъ: передъ прививкою плечо ребенка, на которомъ будутъ прививать, обтирается сулемовою ватою, пропитанной сперва въ растворѣ сулемы (1 на 1.500), потомъ обтираютъ это мѣсто до-суха сухою же сулемовою ватою и приступаютъ къ прививкѣ.

О количествѣ ежегодно привитыхъ первично и ревакцинированныхъ см. таблицы №№ 6, 7 и приложение къ 6.

III. Отпускъ оспенной матеріи.

Съ основанія телятника при Обществѣ по 1-е октября 1895 г. отпущено по требованіямъ разныхъ лицъ и учреждений, какъ-то: врачей, фельдшеровъ, повивальныхъ бабокъ, частныхъ и духовныхъ лицъ, волостныхъ правленій, губернскихъ, уѣздныхъ и врачебныхъ управъ, военнаго вѣдомства, лечебницъ и больницъ, 114.950, трубочекъ съ лимфой, 14.032 стеклышекъ съ лимфой и 122.826 баночекъ съ оспеннымъ детритомъ.

Объ отпускѣ оспенной матеріи, какъ лимфы, такъ и детрита, по губерніямъ и областямъ см. таблицы № 8 и № 9.

IV. Обученіе практическому оспопрививанію.

Съ того времени, когда въ 1881 г. оспопрививательное учрежденіе открыло свои двери для всѣхъ желающихъ изучить практически оспопрививаніе на телятахъ, по настоящее время обучалось 2.105 лицъ, изъ коихъ 1.428, по надлежащему испытанію, получили свидѣтельства. Эти лица распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

133 врачей, женщинъ-врачей и ветеринарныхъ врачей.

179 студентовъ в. м. академіи.

786 повивальныхъ бабокъ.

570 слушательницъ разныхъ акушерскихъ курсовъ.

69 фельдшеровъ военныхъ и земскихъ.

264 фельдшерницъ.

38 учителей народныхъ школъ и

66 учительницъ народныхъ школъ.

О количествѣ ежегодно изучавшихъ оспопрививаніе практически см. таблицу № 10.

Планъ телятника и описаніе его.

Телятникъ помѣщается въ отдѣльномъ, одноэтажномъ, каменномъ флигелѣ, выходящемъ на 4-ую роту Измайловскаго полка, и состоитъ изъ: I передней, II большой пріемной, III прививочной комнаты для дѣтей, IV комнаты для вакцинаціи телятъ и приготовленія детрита и V большой комнаты, собственно для телятъ. Помѣщеніе всѣхъ комнатъ свѣтлое; стѣны окрашены масляной краской, полъ въ телятникѣ (V) асфальтовый съ покатымъ направленіемъ для стока мочи; въ телятникѣ (V) устроена большая вентиляционная печь для очистки воздуха. Температура въ помѣщеніи, гдѣ находятся телки, поддерживается отъ 12—15° R.

ТАБЛИЦА № 1. О количествѣ ежегодно привитыхъ младенцевъ, по свѣдѣніямъ оспенныхъ комитетовъ, и о количествѣ ежегодно разосланныхъ ланцетовъ, иглъ, стеклышекъ съ оспенной матеріей и безъ оной, и наставленій и брошюръ съ 1824 г. по 1869 г. (включительно).

ГОДЪ.	Количество дѣтей, коимъ привита оспа, по свѣдѣніямъ оспенныхъ комитетовъ по Россіи.	Число ланцетовъ и иглъ, разосланныхъ по комитетамъ.	Число стеклышекъ съ оспенной матеріей.	Число чистыхъ стеклышекъ для собиранія оспы.	Число наставленій и брошюръ по оспопрививанію.
Съ августа 1824 г. по 1 января 1826 года.		142000	900	52100	86532
1826	812914	92000	720	30000	20152
1827	880612	43000	632	16000	19283
1828	912830	154506	1962	21250	29183
1829	946746	65014	514	9778	19600
1830	1002916	57000	342	5700	11400
1831	784356	140000	360	6000	12000
1832	812746	35000	21	850	2100
1833	921043	4000	111	800	2900
1834	936820	966	144	2700	45150
1835	947012	2549	115	2876	11480
1836	923614	4236	198	1296	5667
1837	958820	3421	186	1280	13897
1838	1012750	1182	211	3242	21750
1839	1026324	910	229	6939	16000
1840	1084640	5414	354	2050	6000
1841	1133477	3440	239	7500	5700
1842	1326661	6900	114	13926	5870
1843	912381	8042	720	13620	6846
1844	1091252	3590	270	9400	3105
1845	1012098	4360	272	4120	7545
1846	985716	6208	718	8320	2625
1847	2402294	6298	756	9600	5861
1848	1057853	4341	4500	7500	4341
1849	1770458	5450	1352	7000	3855
1850	1060584	6680	10782	9840	5875
1851	2055253	6352	4693	6000	6984
1852	1136224	6010	867	8700	6701
1853	798911	3417	848	5335	4253
1854	1241532	3314	765	6200	3151
1855	933611	1857	908	6536	1500
1856	938521	1960	942	6316	2312
1857	968719	1061	964	7162	2899
1858	861922	1319	847	7301	1028
1859	878161	1309	348	1716	576
1860	887599	1157	332	839	1810
1861	873794	1103	416	1161	2709
1862	602533	568	288	341	2320
1863	664975	637	555	970	612
1864	517533	1067	615	920	2437
1865	552617	912	453	820	626
1866	251609	739	439	750	350
1867	228724	749	718	2300	147
1868	144048	465	438	720	201
1869	254062	523	289	840	133
Всего.	41507285	841026	42447	318614	415466

ТАБЛИЦА № 2. О количествѣ дѣтей, привитыхъ въ 3 покояхъ, съ февраля 1851 г. по 1870 г. (включительно).

Г О Д Ъ.	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Непривилась.	Неизвѣстно.
1851	497	—	—	497
1852	1196	—	—	1196
1853	743	—	—	743
1854	1787	—	—	1787
1855	2112	—	—	2112
1856	1378	—	—	1378
1857	1493	—	—	1493
1858	1048	—	—	1048
1859	1114	—	—	1114
1860	920	—	—	920
1861	772	—	—	772
1862	1108	—	—	1108
1863	801	—	—	801
1864	1385	—	—	1385
1865	1113	—	—	1113
1866	971	—	—	971
1867	897	—	—	897
1868	796	—	—	796
1869	1008	—	—	1008
1870	845	—	—	845
Всего	21984	—	—	21984

ТАБЛИЦА № 4. Общее количество лимфы, въ трубочкахъ и стеклышкахъ, полученной съ телятъ, съ 1871 г. по 1 января 1883 г.

МѢСЯЦЪ.	1871 г.		1872 г.		1873 г.		1874 г.		1875 г.		1876 г.	1877 г.	1878 г.	1879 г.	1880 г.	1881 г.	1882 г.
	Число тру- бочекъ.	Число стек- лышекъ.	Число тру- бочекъ.	Число стек- лышекъ.	Число тру- бочекъ.	Число стек- лышекъ.	Число тру- бочекъ.	Число стек- лышекъ.	Число тру- бочекъ.	Число стек- лышекъ.							
Январь . .	—	—	1848	176	2436	462	1344	168	1498	210	367	110	887	800	406	25	50
Февраль . .	—	—	2016	252	2784	528	1536	192	1926	270	503	468	1008	600	629	39	21
Мартъ . . .	2146	370	2751	316	3016	572	1720	224	2354	330	564	388	257	1300	288	17	18
Апрѣль . .	2204	380	2352	224	2842	539	1920	240	2140	300	437	544	407	1100	532	31	7
Май	2070	360	2835	324	2784	528	2048	316	1926	270	606	693	969	940	305	164	—
Юнь	1664	290	2016	192	3140	505	1856	232	1819	255	41	161	754	200	366	54	—
Юль	1276	250	1344	128	1856	315	1024	198	1070	150	27	57	295	260	162	50	—
Августъ . .	1102	220	1176	172	1682	319	996	112	649	105	88	170	168	250	185	41	20
Сентябрь . .	1160	230	1092	104	1624	308	1152	194	642	90	180	57	207	441	260	68	—
Октябрь . .	1102	220	924	148	1508	286	1152	144	705	120	46	153	133	260	95	65	—
Ноябрь . .	754	160	756	132	1102	209	576	72	535	75	72	238	189	271	53	38	—
Декабрь . .	522	120	840	80	1044	198	448	96	428	60	11	166	1135	240	40	29	—
Всего . .	14000	2600	20000	2240	25818	4769	15772	2188	15692	2235	2942	3195	6406	6842	3546	621	116

ТАБЛИЦА № 6. Общее число лицъ, коимъ была привита предохранительная оспа въ телятникѣ И. В. Э. Общества съ 1871 г. по 1 октября 1895 г. первично и ревакцинировано, ежегодно, съ результатами прививки.

ГОДЪ.	Первичная прививка.				Ревакципация.			
	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвестно.	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвестно.
1871	1277	—	—	1277	—	—	—	—
1872	1920	—	—	1920	—	—	—	—
1873	1214	—	—	1214	—	—	—	—
1874	1298	—	—	1298	—	—	—	—
1875	1320	—	—	1320	—	—	—	—
1876	1363	121	30	1212	76	2	6	68
1877	1237	240	80	917	82	4	8	70
1878	1735	460	72	1203	69	6	12	51
1879	705	189	31	485	58	4	16	38
1880	549	146	13	390	79	12	18	49
1881	1040	315	25	700	64	14	10	40
1882	1558	1149	6	403	164	28	16	120
1883	1426	1029	8	389	163	48	14	101
1884	1769	1106	14	649	111	46	36	29
1885	1812	1027	14	771	92	26	42	24
1886	2235	1775	8	452	141	24	23	94
1887	2332	1920	6	406	232	28	42	162
1888	2276	1840	4	432	215	48	36	131
1889	1452	1016	6	430	327	68	44	215
1890	5712	3360	14	2338	8344	120	24	8200
1891	2620	1760	8	852	360	48	37	275
1892	3669	2502	10	1157	202	82	25	95
1893	3980	2587	7	1386	128	50	22	56
1894	4558	3291	1	1266	228	111	58	59
1895	4726	3444	—	1282	296	118	97	81
	53783	29277	357	24149	11431	887	586	9958
<div style="border-top: 1px solid black; width: 50%; margin: 0 auto; padding-top: 5px;"> Всего привито 65214. </div>								

Прибавленіе къ таблицъ № 6.

О количествѣ привитыхъ за послѣдніе 2 года и 9 мѣсяцевъ, по возрасту, въ телятникѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ результатами прививки.

ВОЗРАСТЪ РЕБЕНКА.	1893 годъ.				1894 годъ.				За 9 мѣс. 1895 г., по 1 октября.			
	Резуль				таты при				вивки.			
	Общее число.	Прив- лась.	Не при- вилась.	Неиз- вѣстно.	Общее число.	Прив- лась.	Не при- вилась.	Неиз- вѣстно.	Общее число.	Прив- лась.	Не при- вилась.	Неиз- вѣстно.
3 мѣсячный	131	80	—	51	174	123	—	51	107	71	—	36
4 „	170	109	—	61	186	131	—	55	182	128	—	54
5 „	175	120	—	55	207	139	—	68	209	150	—	59
6 „	226	152	—	74	241	172	—	69	253	189	—	64
7 „	164	112	—	52	189	140	—	49	244	174	—	70
8 „	221	148	—	73	199	147	—	52	235	182	—	53
9 „	196	127	—	69	183	139	—	44	184	137	—	47
10 „	180	131	—	49	180	130	—	50	214	170	—	44
11 „	147	91	—	56	142	99	—	43	155	120	—	35
12 „	325	204	—	121	299	207	—	92	315	231	—	84
1 ¹ / ₂ годовалый	763	475	—	288	997	710	—	287	1078	738	—	340
2 „	393	236	—	157	399	290	—	109	457	330	—	127
2 ¹ / ₂ „	146	103	—	43	203	149	—	54	209	157	—	52
3 „	218	138	—	80	325	236	—	89	308	226	—	82
3 ¹ / ₂ „	31	22	—	9	74	55	—	19	49	41	—	8
4 „	144	96	—	48	165	122	—	43	235	183	—	52
5 лѣтній	96	65	—	31	121	93	—	28	128	100	—	28
6 „	68	50	2	16	62	49	—	13	69	47	—	22
7 „	61	42	3	16	58	42	—	16	34	26	—	8
8 „	60	44	1	15	67	53	—	14	26	20	—	6
9 „	49	29	1	19	51	40	1	10	16	11	—	5
10 и болѣе.	16	13	—	3	36	25	—	11	19	13	—	6
Всего.	3980	2587	7	1386	4558	3291	1	1266	4726	3444	—	1282

ТАБЛИЦА № 7. Ревакцинація новобранцевъ съ 1872 г. по 1886 г. (включительно).

ГОДЪ.	Общее количество ревакцинированныхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвѣстно.
1872	14785	—	—	14785
1873	2402	—	—	2402
1874	4054	—	—	4054
1875	3421	—	—	3421
1876	5847	—	—	5847
1877	6127	—	—	6127
1878	7649	—	—	7649
1879	9013	—	—	9013
1880	5313	—	—	5313
1881	5942	2973	2969	—
1882	6144	3084	3060	—
1883	5027	2494	2533	—
1884	4076	2267	1809	—
1885	4838	2754	2084	—
1886	5143	2604	2539	—
Всего	89781	16176	14994	58611

ТАБЛИЦА № 8. Отпускъ оспенной лимфы и детрита изъ телятника Императорскаго В. Э. Общества, съ 1871 по 1 октября 1895 г.

Г О Д Ъ.	Лимфы оспенной въ трубочкахъ.	Лимфы на стеклышкахъ.	Детритъ оспенный въ баночкахъ.
1871	14000	2600	—
1872	20000	2240	—
1873	25818	4769	—
1874	15772	2188	—
1875	15692	2235	—
1876	2942	—	193
1877	3195	—	199
1878	6406	—	239
1879	6842	—	522
1880	3546	—	914
1881	621	—	2816
1882	116	—	4086
1883	—	—	4523
1884	—	—	6547
1885	—	—	7824
1886	—	—	7441
1887	—	—	9425
1888	—	—	9024
1889	—	—	8498
1890	—	—	12733
1891	—	—	9760
1892	—	—	10731
1893	—	—	10427
1894	—	—	10750
1895	—	—	6174
Всего	114950	14032	122826

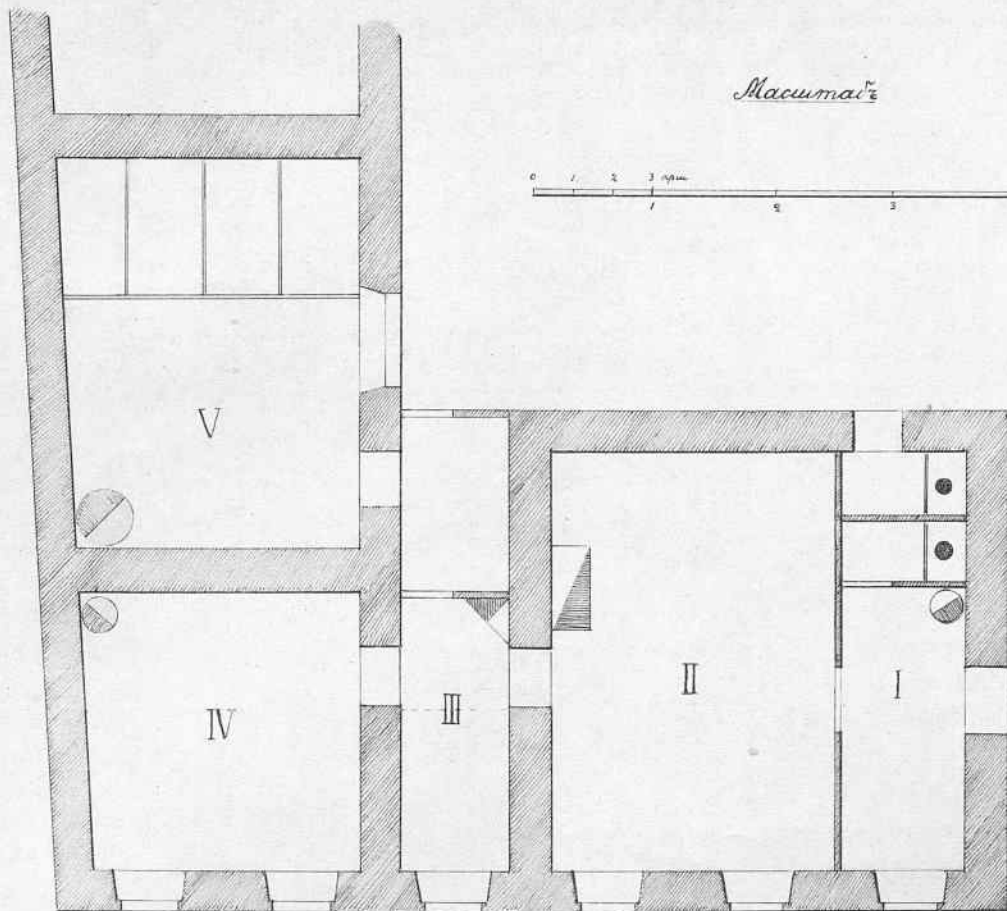
ТАБЛИЦА № 9. Количество поступивших требований и отпущенного по нимъ детрита по губерніямъ за 1893, 1894 и 9 мѣсяцевъ 1895 года.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ И ОБЛАСТЕЙ.	1893 г.		1894 г.		По 1 октября 1895 г.	
	Количество требованій.	Количество баночекъ.	Количество требованій.	Количество баночекъ.	Количество требованій.	Количество баночекъ.
Архангельская губ.	43	77	29	61	—	—
Астраханская	14	39	11	51	—	—
Амурская область	—	—	2	10	1	5
Акмолинская	3	6	—	—	—	—
Бакінская губ.	3	18	4	4	1	2
Батумская	3	4	—	—	—	—
Бессарабская	13	19	16	26	9	14
Варшавская	12	36	4	35	6	22
Виленская	443	550	253	357	233	287
Вптебская	386	661	346	663	311	498
Вологодская	2	4	7	14	6	13
Волынская	112	178	85	134	69	107
Воронежская	9	21	16	49	12	34
Вятская	1	3	1	3	8	24
Владимірская	—	—	3	7	1	1
Варна (Болгарія)	—	—	—	—	2	6
Гродненская	267	410	175	321	175	280
Дагестанская область	10	29	5	17	4	17
Екатеринославская	24	45	16	28	10	26
Елизаветпольская	8	25	9	78	6	57
Закаспійская область	2	6	3	16	1	3
Иркутская	—	—	—	—	1	5
Калишская	3	7	3	6	1	3
Калужская	13	17	11	17	4	7
Казанская	1	3	—	—	—	—
Ковенская	390	547	231	361	146	193
Костромская	22	46	19	49	18	36
Кіевская	35	74	24	62	6	18
Курская	4	6	2	11	—	—
Курляндская	28	74	21	52	10	25
Кутаиская	4	11	2	4	3	4
Кубанская область	20	42	28	81	11	26
Лифляндская	18	47	16	42	12	24
Ломжинская	8	19	3	3	18	24
Люблинская	19	28	9	12	15	22
Минская	333	593	183	371	147	329
Могилевская	243	373	194	357	164	291
Московская	12	27	6	15	10	14
Нижегородская	4	6	—	—	2	4
Новгородская	114	261	106	312	75	163
Область Войска Донскаго	79	166	68	167	49	129

*

НАЗВАНИЕ ГУБЕРНИЙ И ОБЛАСТЕЙ.	1893 г.		1894 г.		По 1 октября 1895 г.	
	Количество требований.	Количество баночекъ.	Количество требований.	Количество баночекъ.	Количество требований.	Количество баночекъ.
Олонецкая губ.	60	96	82	1409	53	117
Оренбургская	6	14	10	26	5	9
Орловская	12	30	17	48	15	44
Петроковская	5	9	2	8	3	8
Пензенская	31	55	19	47	7	17
Пермская	8	19	5	17	3	13
Плоцкая	3	7	—	—	1	10
Подольская	55	79	67	104	39	62
Полтавская	31	43	29	48	17	25
Псковская	22	34	16	57	10	12
Радомская	—	—	1	2	1	3
Рязанская	63	95	55	96	48	91
Самарская	8	23	11	34	1	6
Саратовская	13	42	7	15	4	6
Симбирская	3	7	4	16	5	10
Смоленская	17	37	10	20	11	16
С.-Петербургская	136	482	107	386	82	221
Ставропольская	5	12	4	10	4	10
Сувальская	60	91	31	48	17	27
Съдецкая	—	—	2	2	—	—
Тамбовская	7	23	9	24	5	10
Таврическая	14	44	20	58	26	38
Тверская	107	247	88	214	59	130
Терская область	12	25	2	4	4	7
Тифлисская губ.	15	40	14	47	8	24
Тобольская	6	12	19	91	13	90
Тульская	14	28	7	11	3	6
Томская	1	2	2	9	2	13
Тургайская область	—	—	2	7	1	4
Уфимская губ.	3	15	3	8	1	2
Уральская область	—	—	2	8	3	8
Финляндія	25	67	27	89	15	32
Харьковская губ.	5	14	2	4	1	1
Херсонская	17	26	8	17	2	2
Черниговская	13	27	10	20	12	29
Черноморскій округъ	1	2	—	—	1	3
Эстляндская губ.	150	418	113	460	66	278
Эриванская	7	16	4	14	2	5
Ярославская	41	65	26	44	36	54
Всего	3681	6725	2748	7318	2179	4241

Машина



Планъ

Основоприватнаго
Устройства

при

Императорскаго
Вольнаго Экономическаго
Общества

ТАБЛИЦА № 10. Обучалось практическому оспопрививанію на телятахъ съ 1881 г. по 1 октября 1895 г.

Г О Д Ъ.	Врачей и ветеринаровъ.	Студентовъ В. М. Академіи.	Повивальныхъ бабокъ.	Слушательницъ акуш. курсовъ.	Фельдшеровъ.	Фельдшерницъ.	Народныхъ учителей.	Народныхъ учительницъ.
1881	6	26	55	6	—	9	2	7
1882	20	42	43	27	10	34	1	5
1883	18	7	58	44	1	12	—	6
1884	21	20	71	56	5	32	—	4
1885	18	14	90	51	3	30	4	6
1886	17	12	84	48	2	22	4	5
1887	3	8	45	38	4	12	4	4
1888	3	4	55	46	10	22	2	4
1889	4	5	42	38	5	26	1	2
1890	5	7	39	42	2	20	4	2
1891	4	8	44	38	5	22	5	2
1892	3	14	17	16	8	12	4	8
1893	4	—	38	34	6	4	3	3
1894	5	6	59	48	6	4	2	5
1895	2	6	46	38	2	3	2	3
Всего	133	179	786	570	69	264	38	66

8-го декабря 1895 г. въ Москвѣ открыто Общество взаимнаго вспоможенія бывшихъ воспитанниковъ среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

Общество имѣеть цѣлью оказаніе своимъ членамъ матеріальной помощи и предоставленіе имъ возможности обмѣниваться пріобрѣтенными познаніями. Ради этого Общество предполагаетъ учредить справочное бюро, пенсіонную кассу, пріюты и бібліотеку. Членами Общества могутъ быть лица, получившія образованіе въ среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ и имѣющія за собою не менѣе двухъ лѣтъ практики; впрочемъ, четвертую часть общаго числа членовъ могутъ составлять лица, занимающіяся вообще сельскимъ хозяйствомъ и связанными съ нимъ родами службы и занятіями.

Редакція «Трудовъ», привѣтствуя возникновеніе перваго въ Россіи Общества, ставящаго себѣ задачей взаимопомощь и умственное объединеніе лицъ съ среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, и желая помочь возможно болѣе широкому распространенію свѣдѣній о новомъ Обществѣ, помѣщаетъ, съ разрѣшенія Совѣта Императорскаго Экономическаго Общества, полный текстъ Устава.

На подлинномъ написано:

«Утверждаю 25-го Октября 1895
года Управляющій Министерствомъ
Внутреннихъ Дѣлъ Сенаторъ Горь-
мыкинъ».

Вѣрно: За Вице-Директора А. Шкляревичъ.

УСТАВЪ

Общества взаимнаго вспоможенія бывшихъ воспитанниковъ среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

I. Цѣль Общества.

§ 1. Общество взаимнаго вспоможенія бывшихъ воспитанниковъ среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній имѣеть цѣлью: а) оказаніе своимъ членамъ матеріальной помощи и б) предоставленіе имъ возможности обмѣниваться пріобрѣтенными познаніями.

§ 2. Для выполненія вышесказанныхъ цѣлей Общество можетъ учредить справочное бюро, бібліотеку, пенсіонную кассу, пріюты и устраивать публичныя чтенія.

Примѣчаніе 1. На устройство справочнаго бюро, бібліотеки, пріюта, пенсіонной кассы и публичныхъ чтеній испрашивается разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ.

Примѣчаніе 2. Библиотека можетъ быть открыта съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ прил. къ ст. 175 т. XIV уст. ценз. изд. 1876 г.

§ 3. Общество имѣеть право принимать пожертвованія какъ отъ своихъ членовъ, такъ и отъ постороннихъ лицъ и на основаніи общихъ законовъ пріобрѣтать недвижимыя имущества.

§ 4. Общество учреждается въ Москвѣ, гдѣ и имѣеть свои засѣданія.

§ 5. Общество имѣеть печать съ изображеніемъ на ней наименованія Общества.

II. Средства Общества.

§ 6. Средства Общества составляютъ: а) членскіе взносы единовременные и ежегодные; б) добровольныя пожертвованія; в) доходы отъ учрежденій Общества; г) проценты съ капиталовъ, принадлежащихъ обществу.

§ 7. Средства Общества составляют капиталы: основной, запасный и оборотный.

§ 8. Основной капитал образуется изъ: а) единовременныхъ взносов дѣйствительныхъ членовъ и членовъ соревнователей; б) всѣхъ добровольныхъ пожертвованій, коимъ не дано жертвователями спеціальнаго назначенія, и с) не менѣе 10⁰/₀ всѣхъ доходовъ Общества, причемъ максимальный размѣръ этого процента опредѣляется Общимъ Собраніемъ.

Примѣчаніе. Доходъ съ капиталовъ, пожертвованныхъ съ спеціальнымъ назначеніемъ, освобождается отъ всякаго отчисленія въ основной капиталъ.

§ 9. Основной капиталъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть расходуемъ.

§ 10. Всѣ расходы и поступления, за отчисленіемъ слѣдующей съ нихъ части въ основной капиталъ, составляютъ оборотный капиталъ, который расходуется Совѣтомъ Общества по утвержденной Общимъ Собраніемъ сметѣ.

§ 11. Запасный капиталъ образуется изъ мѣстныхъ сбереженій оборотнаго капитала.

§ 12. Запасный капиталъ можетъ быть расходуемъ только по постановленію Общаго Собранія.

§ 13. Наличныя деньги, поступившія въ кассу Общества и зачисленныя въ основной и запасной капиталы, обращаются, по постановленію Общаго Собранія, на приобрѣтеніе государственныхъ или гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагъ, которыя впредь до употребленія хранятся въ Московскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, а оборотный капиталъ помѣщается на текущій счетъ въ одно изъ кредитныхъ учрежденій по постановленію того же Собранія.

§ 14. Размѣръ суммы, которая можетъ находиться на рукахъ у кассира Общества, опредѣляется Общимъ Собраніемъ.

III. Составъ Общества.

§ 15. Общество состоитъ изъ членовъ: 1) почетныхъ, 2) дѣйствительныхъ и 3) соревнователей.

Примѣчаніе. Къ участию въ Обществѣ не допускаются: а) лица, недостигшія совершеннолѣтія, за исключеніемъ имѣющихъ классныя чины; б) воспитанники учебныхъ заведеній; в) состоящіе на дѣйствительной службѣ низшіе воинскіе чины и юнкера и г) подвергшіеся ограниченію правъ по суду.

§ 16. Въ почетные члены Общества избираются: а) лица, оказавшія особыя услуги Обществу, и б) лица, извѣстные своими трудами по сельскому хозяйству и связанными съ послѣднимъ техническими производствами.

§ 17. Дѣйствительными членами Общества могутъ быть лица, получившія образованіе въ среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ и имѣющія за собою не менѣе двухъ лѣтъ практической дѣятельности.

Примѣчаніе. Четвертую часть общаго числа дѣйствительныхъ членовъ могутъ составлять занимающіеся вообще сельскимъ хозяйствомъ и связанными съ нимъ родами службы и занятіями.

§ 18. Дѣйствительные члены обязываются уплачивать при вступленіи въ Общество единовременно 10 рублей и ежегодно 5 рублей.

Примѣчаніе 1. Учредители Общества безъ баллотировки считаются дѣйствительными членами его. Учредители не освобождаются отъ платежа взносовъ.

Примѣчаніе 2. Дѣйствительные члены, уплатившіе единовременно 75 рублей, освобождаются отъ уплаты дальнѣйшихъ взносовъ.

Примѣчаніе 3. Единовременный десятирублевый взносъ можетъ быть уплачиваемъ разомъ или по частямъ въ сроки, опредѣляемые Совѣтомъ Общества.

§ 19. Членами соревнователями могутъ быть всѣ сочувствующіе цѣлямъ Общества, внесшіе единовременно 150 р.

IV. Порядокъ избранія членовъ, ихъ права и обязанности.

§ 20. Почетные члены избираются Общимъ Собраніемъ по предложенію Совѣта или по заявленію, подписанному по крайней мѣрѣ десятью дѣйствительными членами, простымъ большинствомъ голосовъ, закрытою баллотировкою.

§ 21. Дѣйствительными членами принимаются по предложенію трехъ почетныхъ или дѣйствительныхъ членовъ, они избираются Совѣтомъ закрытою баллотировкою простымъ большинствомъ голосовъ.

Примѣчаніе. О лицахъ, предлагаемыхъ къ избранію въ число членовъ Общества, должны быть представлены Совѣту свѣдѣнія о ихъ предыдущей дѣятельности.

§ 22. Дѣйствительные члены, не уплатившіе взноса въ теченіе двухъ лѣтъ, считаются выбывшими изъ Общества, впредь до внесенія недоимки.

§ 23. Исключеніе изъ числа дѣйствительныхъ членовъ можетъ послѣдовать по постановленію Общаго Собранія (закрытою баллотировкою) по большинству не менѣе $\frac{3}{4}$ голосовъ, присутствующихъ на Собраніи членовъ.

§ 24. Почетные и дѣйствительные члены имѣютъ право: а) присутствовать съ правомъ рѣшающаго голоса на всѣхъ Собраніяхъ Общества и входить въ оныя чрезъ Совѣтъ съ мнѣніями и предложеніями; б) быть избраны въ члены Совѣта, Ревизіонной Комиссіи и прочія должности при учрежденіяхъ Общества.

§ 25. Члены сореонователи пользуются правомъ участія въ Собраніяхъ съ совѣщательнымъ голосомъ.

V. О пособіяхъ членамъ Общества.

§ 26. На полученіе пособій изъ суммъ Общества имѣютъ право дѣйствительные члены, пробывшіе въ этомъ званіи не менѣе двухъ лѣтъ.

§ 27. Пособія могутъ быть: заимообразныя и безвозвратныя.

§ 28. Пособія выдаются по рѣшенію Совѣта, къ которому члены обращаются съ просьбою о выдачѣ ихъ.

§ 29. Ссуды, свыше 50 рублей, но не болѣе 100 рублей, выдаются не иначе, какъ за поручительствомъ двухъ членовъ Общества.

§ 30. Ссуды выдаются на сроки не свыше двухъ лѣтъ; за пользованіе ссудой взимается съ заемщика не болѣе 4 годовыхъ процентовъ.

§ 31. Общество, по мѣрѣ возможности, обязано заботиться о предоставленіи должностей своимъ членамъ, для чего собираетъ свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ, которыя могли бы быть предоставлены членамъ Общества.

§ 32. Члены, получившіе занятія при содѣйствіи Общества, обязаны вносить въ кассу Общества до 1% съ жалованія, получаемого ими въ первый годъ службы.

§ 33. Подробныя правила, относительно выдачи вспоможеній участникамъ Общества и помѣщенія ихъ на должности, вырабатываются Совѣтомъ и утверждаются Общимъ Собраніемъ.

VI. Завѣдываніе дѣлами Общества.

§ 34. Дѣлами Общества завѣдываютъ: 1) Общія Собранія и 2) Совѣтъ.

А. Общія Собранія.

§ 35. Общія Собранія созываются въ г. Москвѣ; они бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя.

§ 36. Обыкновенныя Собранія созываются не менѣ одного раза въ годъ, по окончаніи и закрытіи счетныхъ книгъ истекшаго года, въ теченіе второй половины января мѣсяца.

Примѣчаніе. Началомъ отчетнаго года считается 1-е января.

§ 37. О днѣ, мѣстѣ и предметахъ, подлежащихъ обсужденію Общаго Собранія, Совѣтъ извѣщаетъ членовъ повѣстками не менѣ, какъ за недѣлю до дня Собранія. О томъ же заблаговременно доводится до свѣдѣнія *Московского Оберъ-Полиціймейстера*.

Примѣчаніе. Въ Общихъ Собраніяхъ могутъ быть обсуждаемы лишь вопросы, значащіеся въ приглашеніи на Собраніе, имѣющіе непосредственное отношеніе къ определенной уставомъ дѣятельности Общества и притомъ только тѣ, о разсмотрѣніи которыхъ доведено до свѣдѣнія *Московского Оберъ-Полиціймейстера*.

§ 38. Чрезвычайныя Общія Собранія созываются въ случаяхъ особенной надобности, по опредѣленію Совѣта, а также по заявленію Совѣту Ревизіонной Коммисіи или не менѣ $\frac{1}{10}$ части почетныхъ или дѣйствительныхъ членовъ. Въ послѣднемъ случаѣ Совѣтъ назначаетъ Общее Собраніе не позже недѣли по полученіи заявленія.

§ 39. Какъ обыкновенныя, такъ и чрезвычайныя Общія Собранія признаются дѣйствительными только тогда, если на нихъ будетъ присутствовать не менѣ половины почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества, за исключеніемъ Собраній, созываемыхъ для обсужденія вопросовъ о пріобрѣтеніи недвижимаго имущества, измѣненіи или дополненіи Устава и закрытіи Общества, для дѣйствительности коихъ необходимо присутствіе $\frac{2}{3}$ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества.

§ 40. Если обыкновенное или чрезвычайное Общее Собраніе не состоится, вслѣдствіе неприбытія на него опредѣленнаго въ § 39 числа членовъ, то не болѣе какъ черезъ недѣлю послѣ несостоявшаго Собранія назначается новое Собраніе, которое и считается состоявшимся въ какомъ бы числѣ ни прибыли на него участники, о чемъ они и поставляются въ извѣстность при созывѣ на Собраніе. Въ такомъ Собраніи могутъ быть обсуждаемы лишь вопросы, подлежавшіе обсужденію несостоявшаго Собранія.

§ 41. Въ Общихъ Собраніяхъ предсѣдательствуетъ одинъ изъ членовъ Общества, не занимающій никакой должности по управленію дѣлами его, избираемый Собраніемъ изъ числа явившихся на него членовъ. Для веденія протоколовъ избирается Секретарь.

§ 42. Дѣла въ Общихъ Собраніяхъ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ наличныхъ участниковъ Собранія, за исключеніемъ вопросовъ объ исключеніи членовъ, пріобрѣтенія недвижимаго имущества, измѣненіи и дополненіи устава и закрытіи Общества, для дѣйствительности коихъ необходимо большинство $\frac{2}{3}$ голосовъ наличныхъ участниковъ Собранія.

§ 43. Предметы занятій Общихъ Собраній составляютъ: а) разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ Совѣта по всѣмъ частямъ дѣятельности Общества за истекшей годъ; б) разсмотрѣніе, утвержденіе и измѣненіе проектовъ и смѣтъ Совѣта на будущій годъ; в) избраніе Предсѣдателя, его Товарища, членовъ Совѣта и кандидатовъ къ нимъ; г) избраніе членовъ Ревизіонной Коммисіи; е) назначеніе вознагражденія служащимъ; ф) утвержденіе распредѣленія занятій между Совѣтомъ и Общими Собраніями, разсмотрѣніе и утвержденіе инструкцій Совѣту и разнымъ должностнымъ лицамъ; г) опредѣленіе максимальнаго отчисленія въ основной капиталъ Общества; h) опредѣленіе состава канцеляріи Общества и расходовъ на дѣлопроизводство; i) разрѣшеніе всѣхъ предложеній, заключеній и смѣтъ Совѣта, Ревизіонныхъ Коммисій и особыхъ Коммисій, а также и отдѣльныхъ членовъ Общества; к) выборъ Коммисій для обсужденія отдѣльныхъ вопросовъ; l) избраніе почетныхъ членовъ; m) обсужденіе предположеній объ измѣненіи, дополненіи и отмѣнѣ статей сего Устава.

§ 44) Доклады по дѣламъ, подвѣдомственнымъ Общему Собранію, поступаютъ на его разсмотрѣніе черезъ Совѣтъ.

§ 45. Одобренныя Общимъ Собраніемъ, по большинству $\frac{2}{3}$ голосовъ наличныхъ участниковъ Собранія, предположенія объ измѣненіи и дополненіи сего Устава представляется на утвержденіе Правительства въ установленномъ порядкѣ.

§ 46. Одобренный Общимъ Собраніемъ годовой отчетъ о дѣйствіяхъ Общества представляется, чрезъ посредство *Московскаго Оберъ-Полиціймейстера*, въ Хозяйственный Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Въ тотъ же Департаментъ представляется въ случаѣ отпечатанія сего Устава 7 экземпляровъ его.

В. С о в ѣ т ъ.

§ 47. Совѣтъ состоитъ изъ: Предсѣдателя, его Товарища, четырехъ членовъ и четырехъ кандидатовъ къ нимъ, избираемыхъ Общимъ Собраніемъ.

§ 48. Секретарь и казначей Общества избираются Совѣтомъ изъ числа членовъ его.

§ 49. Предсѣдатель и его Товарищъ избираются на четыре года. Составъ членовъ Совѣта и ихъ кандидатовъ возобновляется ежегодно на одну четвертую часть, первые три года по учрежденіи Общества по жребію, а далѣе по старшинству вступленія въ должность.

§ 50. Подробности дѣлопроизводства, порядокъ отчетности, права и обязанности членовъ Совѣта и Ревизіонной Коммисіи опредѣляются особыми инструкціями, утверждаемыми Общимъ Собраніемъ.

§ 51. Постановленія Совѣта считаются дѣйствительными, если въ засѣданіи присутствуютъ: Предсѣдатель или его Товарищъ и не менѣе трехъ членовъ Совѣта или замѣняющихъ ихъ кандидатовъ.

§ 52. Для обсужденія текущихъ дѣлъ Общества Совѣтъ собирается не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ.

§ 53. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, причемъ, въ случаѣ равенства послѣднихъ, голосъ Предсѣдателя имѣетъ перевѣсъ.

§ 54. Для ревизіи отчета, а также книгъ и суммъ Общества Общее Собраніе ежегодно избираетъ изъ числа членовъ Ревизіонную Коммисію. Составъ Ревизіонной Коммисіи и срокъ службы членовъ ея опредѣляются Общимъ Собраніемъ.

Примѣчаніе 1. Никто изъ членовъ Общества не можетъ занимать болѣе одной должности по управленію дѣлами его.

Примѣчаніе 2. Ревизія дѣлъ Общества можетъ быть произведена и по распоряженію Правительства, если имъ будутъ получены свѣдѣнія о безпорядкахъ по Обществу или нарушеніи Устава.

§ 55. Ревизіонная Коммисія провѣряетъ кассу, отчеты и балансъ о состояніи суммъ и о результатахъ ревизіи докладываетъ ближайшему Общему Собранію.

Примѣчаніе. Каждому члену предоставляется присутствовать при повѣркѣ книгъ и суммъ Общества.

VII. О закрытіи Общества.

§ 56. Если по какимъ-либо обстоятельствамъ признано будетъ необходимымъ приступить къ закрытію Общества, то дѣйствія его

прекращаются по постановленію о томъ Ощаго Собранія, въ составѣ $\frac{2}{3}$ членовъ Общества и по большинству $\frac{3}{4}$ голосовъ наличныхъ участниковъ Собранія, въ двухъ послѣдовательныхъ засѣданіяхъ его, если предъ вторичнымъ засѣданіемъ поводы къ закрытію Общества не будутъ устранены. Капиталъ и имущество Общества употребляются согласно постановленію Общаго Собранія, одобренному Московскимъ Оберъ-Полиціймейстеромъ. О закрытіи Общества печатается въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» и доводится до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 57. Дѣйствія Общества могутъ быть прекращены и по распоряженію Правительства (ст. 321, т. II, Св. Зак. Общ. Губерн. учрежд., изд. 1892 г.) при обнаруженіи въ нихъ чего-либо противнаго государственному порядку и общественной нравственности. Независимо сего Общество можетъ быть закрыто въ случаѣ безпорядковъ или нарушенія Устава. О закрытіи Общества доводится до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ посредство Московскаго Оберъ-Полиціймейстера.

Подписаль: за Директора *Щегловитовъ*.

Скрѣпилъ: Начальникъ Отдѣленія *А. Шкларевичъ*.

Вѣрно: за Начальника Отдѣленія *Н. Соколовъ*.

Сношенія съ Обществомъ можно имѣть черезъ Секретаря, Александра Порфирьевича Адриановскаго. (Москва, Смоленскій бульваръ, Земледѣльческая школа).

О ВЛАДИМІРСКОМЪ ЧЕРНОЗЕМЬ¹⁾.

Г. И. Танфильева.

Области тундры, лѣса и степи, на которыя дѣлится территория европейской Россіи, не имѣютъ, конечно, рѣзкихъ границъ. Въ тундру далеко вдаются языки и острова лѣсной области, въ которую, съ своей стороны, вкраплено немало островковъ тундры. Точно также извѣстно, что пятна лѣсовъ придаютъ чрезвычайно пестрый видъ сѣвернымъ предѣламъ степи. Естественно было поэтому ожидать существованія въ лѣсной полосѣ и участковъ черноземной степи, оторванныхъ отъ области сплошнаго распространенія чернозема.

Дѣло, однако, не такъ просто, какъ кажется.

Правда, еще въ первой половинѣ нашего вѣка были указаны черноземные острова въ лѣсной области²⁾, а въ 1866 году Рупрехтъ собралъ эти указанія въ извѣстномъ своемъ сочиненіи о черноземѣ и нанесъ черноземные острова на карту. На картѣ Чаславскаго, изданной въ 1879 г., также показано въ лѣсной области нѣсколько подобныхъ острововъ. Однако, самая возможность существованія чернозема внѣ сѣверныхъ предѣловъ его сплошнаго распространенія была подвергнута сомнѣнію проф. Докучаевымъ, основывавшимся на томъ, что въ лѣсной области существеннѣйшіе почвообразователи не тѣ, что въ области степной; онъ полагалъ, что въ полосѣ лѣсной «трудно допустить такой комплексъ условій грунта, возраста и рельефа, который могъ бы замѣнить сравнительно невыгодный характеръ растительности и климата»³⁾. Проф.

¹⁾ Доложено въ засѣданіи Почвенной Коммисіи 9 октября 1895 г.

²⁾ См. «Картографія русскихъ почвъ». В. Докучаева. 1879 г.

³⁾ Докучаевъ. «Русскій черноземъ», 1883 г., стр. 349.

Докучаевъ склоненъ былъ думать, поэтому, что за черноземъ могли быть приняты земли болотныя ¹⁾.

С. Н. Никитинъ ²⁾, два раза посѣтившій черноземные острова во Владимірской губ., наоборотъ, считалъ видѣнную имъ почву настоящимъ черноземомъ, такъ какъ она имѣетъ темный цвѣтъ, образовалась изъ такого же лесса и при тѣхъ же условіяхъ рельефа, при коихъ черноземъ образуется и въ болѣе южныхъ губерніяхъ, гдѣ природа его не можетъ подлежать сомнѣнію.

Проф. Костычевъ ³⁾ полагалъ, что темныя земли Владимірской губ. произошли изъ чернозема, подъ влияніемъ лѣсовъ. Ближе Костычевъ этого вопроса не касается.

Проф. Сибирцевъ ⁴⁾, не называя почву прямо черноземомъ, замѣчаетъ, что происхожденіе ея, во всякомъ случаѣ, не болотное, а стоитъ въ связи съ мѣстными, такъ сказать, *степными* условіями геологіи, рельефа и растительнаго покрова».

Наконецъ, Л. А. Ивановъ и А. О. Флеровъ ⁵⁾, посѣтившіе владимірскія темныя почвы въ 1895 г., полагаютъ, что такъ называемый юрьевскій черноземъ принадлежитъ къ болотнымъ образованіямъ.

Вопросъ о природѣ владимірскихъ темныхъ почвъ, такимъ образомъ, нельзя считать рѣшеннымъ. Чтобы составить себѣ собственное мнѣніе о черноземныхъ островахъ, я посѣтилъ лѣтомъ 1895 г. острова темныхъ почвъ у Сѣднева и Стародуба въ Черниговской губ., у Трубчевска въ Орловской губ. и въ окрестностяхъ Юрьева и Суздаля во Владимірской губ. Здѣсь сообщу только свои наблюденія надъ владимірскимъ островомъ темныхъ почвъ, получившимъ въ литературѣ названіе юрьевского или владимірскаго чернозема.

Маршрутъ мой былъ слѣдующій. Со станція Рязанцево, лежащей къ югу отъ Ростова, я проѣхалъ на востокъ до Симы, отсюда на югъ въ Юрьевъ, потомъ на востокъ въ Паршу, далѣе, на сѣверъ, черезъ Турабьево, въ Хорошевку, откуда, черезъ Гавриловскій посадъ и Суздаль, во Владиміръ.

¹⁾ «Русскій черноземъ», 1. с., также: «Труды С.-Петербур. Общ. Ест.», т. XV, вып. 2; также: томъ XVI, вып. 2.

²⁾ «Извѣстія Геологич. Комит.», 1884 г., т. III, стр. 64 и 1885 г. т. IV, стр. 98. Также: «Общ. Геолог. карта Россіи», листъ 57, 1890 г., стр. 96.

³⁾ «Сельское и лѣсное хозяйство Россіи». Изданіе Департ. Земл. къ всемірной Колумбовой выставкѣ въ Чикаго. Статья о почвахъ, стр. 37.

⁴⁾ Н. М. Сибирцевъ: «Окско-Клязьминскій бассейнъ». Общая геолог. карта Россіи, листъ 72, 1895 г., стр. 110.

⁵⁾ Краткая замѣтка объ изслѣдованіяхъ авторовъ помѣщена въ «Годичномъ отчетѣ Имп. Моск. Общ.» исп. прит. за 1894—1895 гг., стр. 15.

Ожидая встрѣтить въ лѣсной области черноземъ, я, конечно, внимательно слѣдилъ за почвой, но почти до Юрьева все попадались пески или блѣдныя суглинки. Только отъ Соропшина, гдѣ дорога поднимается на возвышенное плато, сложенное изъ известковистыхъ валунныхъ глинъ, почвы нѣсколько, хотя еще и весьма слабо, темнѣютъ. Отъ Соропшина до Юрьева почва — блѣдно сѣрый вязкій суглинокъ. На пологомъ склонѣ къ Соропшину, гдѣ легко возможенъ смывъ, вскипаніе съ кислотою начинается на глубинѣ 80—90 сант., а на плато горизонтъ вскипанія опускается глубже 1 м.

Впервые почва *замѣтно* темнѣетъ за Даниловкой, но цвѣтъ почвы, въ сухую погоду, все-таки, сѣрый, а не черный, хотя мѣстные жители почву и называютъ черноземомъ. Вскипаетъ почва на глубинѣ около 1,3 метр. Тѣ же самыя почвы тянутся на востокъ, повидимому, до Гавриловскаго посада, а на сѣверъ, приблизительно, до Юркова. Только на высокомъ бугрѣ за Турабевымъ развиты, какъ замѣчено уже г. Никитинымъ¹⁾, блѣдныя суглинки, въ которыхъ прекрасно выражена орѣховатость, указывающая на прежнее существованіе здѣсь лѣса. По словамъ стариковъ, передающихъ рассказы дѣдовъ, лѣсъ этотъ тянулся отъ Турабьева почти до Юркова.

Отъ Гавриловскаго посада, почвы котораго считаются лучшими²⁾, полоса темныхъ земель, кое-гдѣ прерываясь свѣтлосѣрыми суглинками, идетъ на югъ за Суздаль. Верстахъ въ восьми къ югу отъ Суздаля, почва снова свѣтлѣетъ. Подпочва всюду бурая или желтая валунная глина, богатая известью. Вскипаніе начинается на глубинѣ 1,2—1,35 метр.³⁾ Къ сѣверу темныя почвы также постепенно переходятъ въ болѣе свѣтлыя суглинки, которые за Хорошевкой смѣняются песками.

Надо замѣтить, на что было уже указано г. Никитинымъ, что темныя почвы развиты не въ котловинѣ, а на высокомъ водораздѣльномъ плато, на которомъ кое-гдѣ, правда, попадаются болотистыя блюдца, но подобныя же блюдца свойственны и черноземной полосѣ и природы чернозема нисколько не нарушаютъ. По условіямъ рельефа и по характеру грунта, юрьево-суздальскій районъ темныхъ почвъ, дѣйствительно, весьма напоминаетъ степи, почему и было естественно принять эти почвы за черноземъ. Какъ замѣ-

1) «Общ. геол. карта», листъ 57, 1890 г., стр. 96.

2) Культивируется особенно ленъ.

3) На 13 верствъ къ Н отъ Суздаля, на совсѣмъ ровномъ мѣстѣ съ очень свѣтлыми почвами, вскипаніе наблюдалось уже на глубинѣ 85 сант., что объясняется, вѣроятно, присутствіемъ известковыхъ валуновъ въ подпочвѣ.

чаетъ г. Никитинъ, въ дождливую погоду, почва «мѣстами достигаетъ состоянія *настоящаго типичнаго чернозема*»¹⁾.

Рупрехтъ²⁾ говоритъ, что «эта земля имѣетъ всѣ свойства чернозема», хотя и замѣчаетъ на той же страницѣ, что «во время сухой погоды черноземъ легко не замѣтитъ, по причинѣ его свѣтлаго цвѣта».

Что же это за земля? Каково ея происхожденіе?

Мощность почвы около $1\frac{1}{2}$ футъ, т. е. меньше средней мощности черноземовъ. Но и у чернозема бываетъ та же мощность, какъ это видно изъ таблицъ, приведенныхъ въ «Русскомъ черноземѣ» Докучаева. По своему цвѣту и по содержанію гумуса, почва ниже чернозема, а близка къ лѣснымъ землямъ. Гумуса найдено въ ней, въ трехъ образцахъ, 3,13, 3,40 и 3,45%. По глубинѣ вскипанія, она близка къ черноземамъ песчанистымъ и супесчанистымъ, развитымъ, напримѣръ, близъ сѣверной границы черноземной полосы; но та же глубина вскипанія, превышающая 1 метръ, наблюдается и въ лѣсныхъ земляхъ.

Къ болотнымъ землямъ наша почва не можетъ быть отнесена уже по одному тому, что темная окраска ея чрезвычайно постепенно переходитъ въ желтую или бурую окраску подпочвы, въ верхнихъ горизонтахъ которой нѣтъ и слѣдовъ заболачиванія, въ видѣ плотныхъ глинистыхъ, непроницаемыхъ для воды, прослоекъ. И почва, и подпочва проницаемы для воды, на что указываетъ довольно значительная глубина вскипанія и обиліе стяженій извести на той же глубинѣ.

Владимірскія темныя почвы, обыкновенно называемыя черноземомъ, *происхожденія лѣснаго*.

Правда, за исключеніемъ уже указаннаго возвышеннаго участка между Турабьевымъ и Юрковымъ, орѣховатости въ почвѣ не замѣтно. Но что на почвѣ росъ лѣсъ, показываетъ сизый оттѣнокъ горизонта В, отъ постоянно встрѣчающихся въ немъ пропластковъ, прожилокъ и примазокъ пепельносѣраго или сизаго вещества (кремнезема), столь характернаго для лѣсныхъ земель.

На одномъ разрѣзѣ, сдѣланномъ мною между Гавриловскимъ посадомъ и Володятинымъ, гдѣ особенно темный цвѣтъ почвы скорѣе всего заставлялъ ожидать чернозема, былъ обнаруженъ, кромѣ сизыхъ прожилокъ въ гор. В, обрывокъ корневища хвоща на глубинѣ 0,3 метр. Это растеніе на степяхъ не встрѣчается, и

¹⁾ «Ивв. Геол. Ком.», 1884 г., т. III, стр. 64. Курсьвъ г. Никитина.

²⁾ 1. с., стр. 93.

растеть только на болотахъ, въ лѣсахъ и на поляхъ сѣвернаго типа ¹⁾).

Что здѣсь прежде лѣса были распространены, показываютъ и еще сохранившіеся остатки ихъ не только по балкамъ, но и на ровныхъ мѣстахъ.

Такъ верстахъ въ четырехъ къ сѣверу отъ Суздаля, у самой дороги, какими-то судьбами сохранился ничтожный клочекъ дубоваго лѣса, всего сажень 8 въ длину и сажени 4 въ ширину. Дубъ здѣсь порослевый, всего около 1½ саж. вышины. Вмѣстѣ съ нимъ, въ густыхъ заросляхъ шиповника найденъ цѣлый рядъ лѣсныхъ формъ, каковы:

Lathyrus silvestris L.,	Agrimonia Eupatorium L.,
Stachys Betonica Benth.,	Pimpinella Saxifraga L.,
Origanum vulgare L.,	Hieracum umbellatum L.,
Geum urbanum L.,	Centaurea Phrygia L.,
Geranium pratense L.,	Hypericum quadrangulum L.,
G. sanguineum L.,	Poa nemoralis L.

Этотъ интересный клочокъ лѣса, очевидно, остатокъ прежнихъ лѣсовъ, ибо нельзя же допустить, чтобы лѣсъ, со всѣми его травянистыми растеніями, былъ здѣсь нарочно посаженъ ²⁾).

Но имѣется еще одинъ свидѣтель древнихъ лѣсовъ на темныхъ суздальскихъ почвахъ. Это избы изъ дубоваго лѣса, сохранившіяся въ с. Борисовскомъ, верстахъ въ 15 къ югу отъ Суздаля. Какъ мнѣ передавали, эти избы существовали еще при дѣдахъ нынѣ живущихъ стариковъ. Матеріалъ для построекъ доставляли дубовые лѣса, танувшіеся на югъ къ Владиміру, а на сѣверъ доходившіе почти до Суздаля. Вѣроятно, и это были не лѣса, а перелѣски, остатки еще болѣе древнихъ лѣсовъ.

Полагая, такимъ образомъ, что *видѣнная* мною темная почва Владимірской губерніи должны быть отнесены къ землямъ лѣснымъ, я отнюдь не отрицаю возможности существованія здѣсь и чернозема, т. е. почвы, образованной, при опредѣленныхъ условіяхъ грунта и климата, суходольно-травянистою растительностью. Если во Владимірской губерніи *теперь* и нѣтъ чернозема, то онъ и сопровождающая его травянистая растительность могли здѣсь

¹⁾ Что хвощъ сохранился въ почвѣ, неудивительно, такъ какъ всѣ хвощи чрезвычайно богаты кремнекислотою, предохраняющею ихъ отъ гніенія.

²⁾ Уровень почвы въ лѣсу нѣсколько (на 1—1½') возвышается надъ общимъ уровнемъ сосѣднихъ распаханыхъ полей. Отсюда слѣдуетъ, что послѣ распашки лѣсной площади, почва осѣла, вѣроятно, отъ перемѣщенія сохою и сноса вѣтромъ.

быть *прежде*, но должны были уступить мѣсто лѣсу, какъ и въ болѣе южныхъ широтахъ, уже среди настоящаго чернозема, попадаютъ лѣса, постепенно поселившіеся на черноземѣ и его измѣнившіе.

Всюду, гдѣ есть черноземъ, онъ образовался на породахъ, богатыхъ углесолями или солями, дающими, при вывѣтриваніи, углесоли. Таковы: лессъ, лессовидные суглинки, мергелистыя валунныя глины, темныя юрскія глины, известняки, мѣлъ.

Обильное содержаніе углекислой извести въ породѣ есть одно изъ главнѣйшихъ условій для образованія темной почвы¹⁾. При наличности этого условія, почвы пріобрѣтаютъ очень темный цвѣтъ даже въ сравнительно влажномъ климатѣ, какъ напр., почвы, извѣстныя въ Привислянскомъ краѣ подъ названіемъ рендзинъ, образовавшихся прямо на мѣлу²⁾ и имѣющихъ очень большое сходство съ черноземомъ.

На юрєво-суздальскомъ плато были всѣ главнѣйшія данныя для образованія чернозема. Порода здѣсь известковистый суглинокъ и глина, рельефъ чисто степной. Данныя условія грунта могли и въ климатѣ лѣсной области — если климатъ и не былъ прежде суше, чѣмъ теперь — нѣкоторое время давать преобладаніе степной растительности и способствовать накопленію гумуса. Съ теченіемъ времени, воды, просачивавшіяся черезъ почву, выщелочили, измѣнили ее и создали условія для появленія лѣса³⁾. Характерно, что лѣса здѣсь были, какъ видно по ихъ остаткамъ, дубовые, только и встрѣчающіеся на почвахъ, аналогичныхъ чернозему, а не сосновые, еще и сейчасъ господствующіе на песчаныхъ земляхъ по окраинамъ острова темныхъ земель. Дубовые лѣса, служащіе для земледѣльца признакомъ плодородія почвы, были вырублены и оставили послѣ себя землю, во многихъ отношеніяхъ, напоминающую черноземъ.

Замѣчательно, что темныя владимірскія почвы теперь бѣднѣе гумусомъ, чѣмъ были прежде, на что указываетъ слѣдующее наблюденіе. У самаго обрѣза одного оврага къ югу отъ Суздаля, гдѣ почва, благодаря близости обрыва, не распахивается, а задернѣла и, поэтому, менѣе подвергается вывѣтриванію и выщелачиванію, мною былъ взятъ образецъ очень темной почвы. По двумъ опре-

¹⁾ Имѣю въ виду, конечно, только почвы суходольныя, не болотныя.

²⁾ О нихъ см. статью Н. М. Сибирцева о почвахъ Привислянскаго края («Труды Имп. Вольнаго Эконом. Общества», 1896 г. 1 кн.).

³⁾ Объ этомъ см.: Г. Танфильевъ. «Предѣлы лѣсовъ на югѣ Россіи», С.-Петербургъ, 1894 г.

дѣленіямъ, въ этомъ образцѣ оказалось 5,78 и 5,98% гумуса, тогда какъ въ образцахъ съ полей найдено отъ 3,13 до 3,45% гумуса¹⁾.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что подъ вліяніемъ вѣшнихъ агентовъ владимірскія темныя почвы продолжаютъ свѣтлѣть, теряютъ свой гумусъ, все болѣе и болѣе удаляться отъ своего вѣроятнаго родоначальника — чернозема.

¹⁾ При аналогичныхъ условіяхъ мною взяты образцы темной почвы близъ Трубчевска, съ поля и края оврага, куда плугъ не заходитъ и гдѣ почва одѣлась плотнымъ дерномъ. Въ образцахъ съ поля найдено: 2,47, 2,66, 3,66% гумуса, тогда какъ въ почвѣ нетронутой оказалось гумуса 5,53%. (Всѣ опредѣленія производились въ минералог. лабораторіи С.-Петербур. университета, подъ руководствомъ П. А. Земятченскаго).

О ПОЧВАХЪ ПРИВИСЛЯНСКАГО КРАЯ¹⁾.

Н. М. Сибирцева.

Почвы Привислянскаго края (Царства Польскаго) представляютъ безспорный интересъ въ разныхъ отношеніяхъ. Достаточно указать хотя бы на то, что въ Царствѣ Польскомъ, площадь котораго едва равняется, по размѣрамъ, площади трехъ-четырехъ среднерусскихъ губерній, мы имѣемъ выходы всѣхъ осадочныхъ геологическихъ системъ, отъ кембрійской до третичной включительно.

Серія поверхностныхъ образованій представлена здѣсь, и типичными моренными отложеніями, и лессомъ, и безвалунными песчанистыми глинами, и рыхлыми песками, и различнаго состава рѣчными наносами, и разнообразными продуктами вывѣтриванія коренныхъ породъ — известняковъ, доломитовъ, мѣловой опоки, мергелей, мергелистыхъ и битюминовыхъ сланцевъ, глинъ, песчаниковъ, кварцитовъ, — и, наконецъ, отложеніями органогенными (торфъ). Разнообразію геологическаго строенія соответствуетъ разнообразіе рельефа: сѣверная часть Привислянскаго края, вообще, равнинна или слабоволниста, съ ясновыраженнымъ сглаженнымъ мореннымъ ландшафтомъ, отмѣченнымъ перемежаемостью легкихъ уваловъ и плоскихъ грядъ, съ котловинами и ложбинами; въ южной, помимо лессовыхъ равнинъ, иногда густо пересѣченныхъ глубокими оврагами, находятся и мѣстности горнаго или кряжеваго типа, какъ извѣстный «Кѣлецкій кряжъ» съ его бугристыми вершинами и скалистыми выступами кварцитовъ и плотныхъ известняковъ... Съ другой стороны, Привислянскій край — это *наиболѣе западная* окраина Россіи, это та полоса, въ которой восточная Европа встречается и соприкасается съ западной. Врѣзываясь полуостровомъ между сѣверной Германіей и Австріей, Царство Польское отражаетъ

¹⁾ Доложено въ засѣданіи Почвенной Коммисіи, 21-го декабря 1895 года.

въ своемъ климатѣ, относительно умѣренномъ и влажномъ, и въ своей растительности (напомнимъ напр. о буковыхъ лѣсахъ и рощахъ) черты западно-европейской природы...¹⁾ Тѣмъ болѣе любопытно прослѣдить, насколько въ этихъ условіяхъ удерживаются или видоизмѣняются въ Привислянскомъ краѣ тѣ основныя генетическія почвенныя группы, какія мы принимаемъ для остальной Россіи.

Къ сожалѣнію, свѣдѣнія о почвахъ Царства Польскаго далеко нельзя назвать богатыми и обстоятельными. Насколько намъ извѣстно, наиболѣе подробный (но въ сущности очень сжатый и уже сильно устарѣвшій) *сводный* обзоръ мѣстныхъ почвъ помѣщенъ въ польскомъ изданіи «Encyclopedya rolnictwa»²⁾; къ этому обзору приложена и карта³⁾, на которой показаны: черноземъ, глинистая почва, «чистыя глины», (т. е. безвалунныя, по преимуществу лессъ), мергель, «твердыя песчанистыя почвы» (супеси и глинистые пески), «чистые пески» и «каменистыя почвы». Повидимому, тѣми же матеріалами пользовался покойный В. И. Чаславскій, при составленіи общей почвенной карты Россіи: обозначенія почвъ въ предѣлахъ Привислянскаго края весьма близко подходят у него къ обозначеніямъ на картѣ rolniczей, съ несущественными отступленіями въ терминологіи⁴⁾. Существуютъ, затѣмъ, отрывочныя статьи и замѣтки о почвахъ отдѣльныхъ пунктовъ или мѣстностей Царства Польскаго, разбѣяныя частію въ русскихъ, частію въ польскихъ изданіяхъ⁵⁾. Наиболѣе детальная карта (масштабъ 3 вер. въ дюймѣ) составлена проф. Трейдосевичемъ для Люблинской губерніи⁶⁾; на ней показаны: черноземъ на лессѣ, лессъ, песчанистая глина съ валунами, тонкозернистый глинисто-кварцевый песокъ (супесь), песокъ съ валунами, мѣловые мергеля, выходы мѣла, известняковъ, песчаниковъ и проч. Стало быть, и эта карта, подобно картѣ

¹⁾ Сельскохозяйственная культура Привислянскаго края тоже, какъ извѣстно, стоитъ, въ среднемъ, выше, чѣмъ во внутреннихъ русскихъ губерніяхъ.

²⁾ *Encyclopedya rolnictwa*, изд. 1877 г., глава «Grunt».

³⁾ Mapa rolnicza Krolewstwa Polskiego, wydanie Encyclopedyi rolniczėj (масштабъ 25 в. въ дюймѣ).

⁴⁾ *Почвенная карта Россіи* В. Чаславскаго (масшт. 60 в. въ дюймѣ). Текстъ къ ней: *Картографія русскихъ почвъ* В. Докучаева (1879 г.), § «Привислянскій край».

⁵⁾ Напр. въ «*Запискахъ Новоалександрійскаго Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства*» (статьи и замѣтки проф. К. Малевскаго); въ *Ramiętnik'ъ physiographicz'номъ* (геологическая часть); въ журналѣ «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» (работы Собѣшинской опытной станціи; 1895 г., № 5), и проч.

⁶⁾ Mapa geologiczna Gubernii Lubelskiej, D-ra Jana Trejdosiewicza. 1895. Объясненіе знаковъ на польскомъ и французскомъ языкахъ.

rolnicz'ей, не чисто-почвенная, а скорѣе почвенно-геологическая или почвенная и подпочвенная вмѣстѣ.

Изъ типовъ почвъ, распространенныхъ въ Привислянскомъ краѣ, обращаетъ на себя вниманіе прежде всего «черноземъ», крупное пятно котораго показывается обыкновенно въ юговосточномъ углу Люблинской губернии, въ Грубешовскомъ и части Томашовскаго уѣзда (см. карту Encyclopedyi rolnictwa и карту В. И. Чаславскаго). На картѣ проф. Трейдосевича это пятно уже не сплошное, а раздѣлено на два большихъ и нѣсколько мелкихъ, причемъ въ промежуткахъ и около показанъ просто «лесъ». Материнскою породою грубешовской почвы служитъ желтоватая, мягкая, мелкоземистая суглина, неотличимая отъ лесса,—та самая, которая вѣнчаетъ возвышенные берега Вислы между Новой Александріей и Сандомирѣмъ; въ привислянскихъ разрѣзахъ видно, что этотъ «нагорный лесъ» подстилается, по крайней мѣрѣ мѣстами, немощнымъ мореннымъ пластомъ, налегающимъ на коренныя породы. Поверхность грубешовской лессовой равнины имѣетъ сходство съ степною, но сходство далеко не полное: открытыя мѣста перемежаются съ лиственными и смѣшанными перелѣсками и рощами. Почва не черная, а скорѣе коричневая, съ колебаніями отъ густо-коричневой и темноватой до свѣтлоричневой и свѣтлосѣрой; она представляетъ собою собственно лесъ, въ различной степени проникнутый перегноемъ, максимальное содержаніе котораго не превышаетъ, сколько извѣстно, $4-4\frac{1}{2}\%$. Мощность окрашеннаго горизонта варьируетъ отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ футъ, рѣдко больше; въ нижней его части (переходъ къ подпочвѣ) замѣтны мѣстами пепельныя жилки и легкая, слабовыраженная орѣховатость или пластинчатость. Темнокоричневая почва встрѣчается расплывающимися пятнами, достигая болѣе интенсивной окраски по слабымъ склонамъ; въ горизонтальномъ направленіи она постепенно сливается съ свѣтлыми суглинками, лежащими на томъ же лесѣ (см. ниже).

Вообще, свойства грубешовскаго «чернозема», въ связи съ условіями его залеганія, приводятъ къ сближенію этой почвы съ тѣми темноцвѣтными лессовыми суглинками, которые мы знаемъ въ средней и предстепной Россіи, напр., во Владимірской и въ сѣверной части Черниговской губернии, въ районахъ распространения нагорнаго лесса. Это «сѣверный черноземъ», переходный отъ типичнаго степнаго чернозема къ «дерновому» суглинку. Онъ образовался въ условіяхъ полустепной природы, но не развился въ настоящій тучный черноземъ, потому что этому мѣшали воздѣйствія климата, относительно болѣе влажнаго. Часть грубешовскихъ коричневыхъ зе-

мель испытала, несомнѣнно, и вліяніе лѣсной растительности; здѣсь, дѣйствительно, происходила «борьба лѣса со степью», причемъ первоначальный характеръ грунта (лессъ) и типъ рельефа (равнинность) тянули, такъ сказать, въ сторону степи и чернозема, а характеръ климата (влажность)—въ сторону лѣса и неравномѣрнаго, часто незначительнаго накопленія въ почвѣ перегнойныхъ веществъ.

Наибольшимъ распространеніемъ пользуется въ Привислянскомъ краѣ группа *дерново-подзолистыхъ* почвъ, которая не только въ *сѣверной*, но и въ *южной половинѣ* Царства Польскаго является безусловно господствующею. Названіе «дерновая почва» можетъ быть не совсѣмъ удачно, такъ какъ бѣольшая часть этихъ почвъ образовалась подъ смѣшанными лѣсами—раменами; но мы удерживаемъ условный терминъ «дерновый» или «дерново-подзолистый типъ» съ цѣлю отмѣтить, что *степень подзолистости* почвъ, относящихся къ данной группѣ, весьма различна: среди нихъ встрѣчаются всѣ переходы отъ суглинокъ или супесей, въ которыхъ подзолистый горизонтъ не выдѣленъ или почти незамѣтенъ, къ типичнымъ подзоламъ.

Группа дерново-подзолистыхъ почвъ Привислянскаго края очень разнообразна и пестра. Здѣсь мы назовемъ только главнѣйшія подгруппы.

Первою изъ нихъ составятъ *лессовыя* свѣтлосѣрые или свѣтлоричневатые *суглинки*, залегающіе на нагорномъ лессѣ по возвышеннымъ побережьямъ Вислы въ Люблинской и Радомской губерніяхъ и по сосѣдству съ грубешовскимъ черноземомъ. На схематической картѣ *rolniczej* сюда относится бѣольшая часть «чистой глины», а на картѣ проф. Трейдосевича — «лессъ». Подзолистость этихъ почвъ вообще слабая, часто неясно выраженная и слабо-примѣтная; но тамъ, гдѣ лессъ сильно выщелоченъ или гдѣ имѣются условія для задерживанія въ почвѣ застойной влаги (лѣсъ, отсутствіе дренажа), подъ верхнимъ свѣтлоричневатымъ горизонтомъ всегда можно различить бѣлесый *подзолистый* горизонтъ, смѣняющійся книзу оранжевою, а затѣмъ и палевожелтоватою безвалуною суглиною. Мощность верхняго горизонта, содержащаго въ себѣ около $2-2\frac{1}{2}\%$ перегноя, варьируетъ отъ 4 до 10 дюймовъ; составъ его минеральной части очень близокъ къ составу материнской породы, т. е. лёсса, — съ понятными отступленіями, обусловленными вывѣтриваніемъ и выщелачиваніемъ болѣе растворимыхъ солей. Мощность подзолистаго горизонта колеблется, въ среднемъ, отъ 2 до 7 дюймовъ.

Между прочимъ, и суглинки *сандомірскаго* раіона Радомской гу-

бернии (возвышенно-равнинное лѣвобережье Вислы между Сандомиромъ и Опатовымъ), извѣстные по въздѣлыванію *пшееницы*—сандомирки, должны быть причислены къ этой же подгруппѣ. Характерно, что и вблизи Сандомира встрѣчаются небольшія *пятна* лесовыхъ суглинковъ, въ которыхъ содержаніе перегной поднимается до $3-3\frac{1}{2}\%$, причемъ окраска этихъ почвъ становится *сырокоричневой*, мощность ихъ увеличивается, а подзолистость почти исчезаетъ; значитъ, и здѣсь происходитъ или происходило, въ зачаточной формѣ, образованіе темноцвѣтныхъ почвъ, подобныхъ грубешовскому «чернозему».

Помимо лесса, часть *безвалунныхъ* суглинковъ южной половины Царства Польскаго приурочивается къ *продуктамъ вывѣтриванія* коренныхъ осадочныхъ породъ. Напр., юрскіе известняки въ окрестностяхъ Ойцова (противъ Кракова, въ Кѣлецкой губерніи) обращаются постепенно въ остаточныя *глины*, сначала красныя, вязкія, а затѣмъ, при дальнѣйшемъ вывѣтриваніи и разрушеніи, въ болѣе мягкія, желтоватыя, дающія въ концѣ концовъ свѣтлосѣрую подзолисто-суглинистую почву. Подобныя же измѣненія происходятъ съ кѣлецкими кварцитами: песчаноглинистые продукты ихъ вывѣтриванія, отмученные поверхностными водами, выстилають склоны или котловины между кряжевыми возвышенностями и обращаются съ поверхности въ подзоловатыя суглинки.

Вторую и третью подгруппу *дерновоподзолистыхъ* почвъ представляютъ: а) *суглинки* и б) *супеси* съ *глинистыми* (и слабоглинистыми *песками*, развитые на *моренныхъ* или *перемытыхъ* ледниковыхъ отложеніяхъ. Составъ ихъ минеральной части характеризуется, по преимуществу, различнымъ *количественнымъ соотношеніемъ* между *зернисто-песчанистыми* и *глинисто-цеолитными* элементами почвы. Въ зависимости отъ этого соотношенія, получаютъ либо *суглинки*, въ которыхъ содержаніе глины относится къ содержанію песка какъ 1:2, 1:3, 1:4, 1:5, 1:6 (тяжелые, средніе и легкіе суглинки), или супесчанья (1:7 до 1:10) и песчанистыя (1:15 до 1:50) почвы. Существенное значеніе имѣетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и характеръ почвеннаго скелета, т. е. присутствіе или отсутствіе въ немъ грубаго хряща и валуновъ. Подзолистость тоже *различна*, причемъ *степень* ея всегда можетъ быть поставлена въ связь съ условіями образованія почвы, а именно: съ удаленіемъ изъ послѣдней застойной влаги (дерновые и слабоподзолистые суглинки на *бурагахъ*), съ провѣтриваніемъ почвеннаго горизонта (хрящевыя, воздухопроницаемыя почвы), съ болѣе или менѣе быстрымъ усредненіемъ перегнойныхъ кислотъ (богатство материнской породы ще-

лочноземельными основаніями и полуторными окислами) и тому под. Во всякомъ случаѣ, бѣльшая часть данныхъ почвъ, занимающихъ всю сѣверную и среднюю полосу Царства Польскаго и простирающихся во многія мѣстности южныхъ привисляскихъ губерній (Люблинской, Радомской, Кѣлецкой и Петроковской), относится къ рѣзко-подзолистому типу, съ ясно выдѣленнымъ нижнимъ горизонтомъ *подзола*; послѣдній можетъ являться близкимъ къ поверхности или даже выступать *наружу*, что замѣчается, впрочемъ, не часто и на небольшихъ клочкахъ пашни, гдѣ-нибудь въ котловинкѣ съ избыткомъ застойной влаги. Обыкновенно *верхній* горизонтъ подзолистыхъ почвъ, какъ легче провѣтриваемый, не имѣетъ характера подзола. Ортштейновыя образованія встрѣчаются почти повсемѣстно, но тоже развиты въ различной степени: то они разсыяны въ почвенномъ и подзолистомъ горизонтахъ отдѣльными крапинами и зернами, то образуютъ сплошной рыхлый (перегноино-железисто-песчаный) слой, то, наконецъ, стягиваются въ очень плотныя каменныя пропластки, залегающіе на глубинѣ 1—1½ ф. отъ поверхности. Сливнымъ и каменнымъ ортштейномъ, задерживающимъ почвенную влагу, характеризуются въ особенности верещатниковые и заболочивающіеся пустыри Ломжинской, Плоцкой и Калишской губерній.

Объ общемъ распространеніи подзолисто-суглинистыхъ не лесовыхъ почвъ можно судить по картѣ *rolnicz'ей*, на которой эти почвы показаны подъ именемъ «глинистыхъ»; острова «чистой глины», разбросанные въ Варшавской и Плоцкой губерніяхъ, не слѣдуетъ смѣшивать съ лессомъ: это тѣ же суглинки, но только съ малымъ или даже незамѣтнымъ содержаніемъ валуновъ, залегающіе на мягкой покровной или мергелистой моренной глинѣ. *Супеси* и *глинистые пески* закрашены на картѣ *rolnicz'ей* въ цвѣтъ «твердыхъ песчанистыхъ почвъ». Само собою разумѣется, что названная карта весьма далека отъ точнаго воспроизведенія *пестроты* сѣверной привисляской пашни; для этого настоятельно требуются систематическія, детальныя почвенныя изслѣдованія, представляющія пока дѣло будущаго.

На *рѣзко-скелетныхъ* и *грубыхъ* почвахъ Царства Польскаго, какъ *пески* (напр. дюнные), *песчанохрящеватые* и *щебенчатые* почвы, слабаразрыхленные *глины*, *мергеля* и т. д., мы не будемъ подробно останавливаться. Сыпучіе пески отмѣчены тамъ и сямъ на картѣ *rolnicz'ей* подъ названіемъ «чистыхъ песковъ»; песчаные хрящи мореннаго происхожденія появляются островами и пятнами среди подзолистыхъ супесей; почвы же, представляющія продукты вывѣтриванія твердыхъ и плотныхъ осадочныхъ породъ

(первичныя почвы Фаллу и Майера), приурочены къ выходамъ этихъ послѣднихъ и распространены, по преимуществу, въ южной полосѣ Привислянскаго края, въ области *Домброво-Кълецка-Сандомірскаго края*. Сюда относятся, напр., глинисто-щебенчатая (кварцитовая) почвы Святаго Креста и другихъ окрестностей гор. Кълецъ, песчаниковыя почвы (тріасовыя и юрскіе песчаники) въ Петроковской, Радомской и Кълецкой губерніяхъ, темноцвѣтныя мергельно-сланцевыя почвы Пеншовой-Гуры (у Сандоміра), красныя глинисто-мергельныя почвы голоногскаго бугра (тріась) близъ Домбровы, щебенчатая известняковыя или кремнисто-известняковыя почвы въ Люблинской и Радомской губерніяхъ и многія другія. Топографія этихъ *клочковъ* и лентъ обусловлена, конечно, геологическими причинами — составомъ кореннаго массива краевой полосы, ея тектоникой и пластикой.

Но нельзя не обратить вниманія на одинъ своеобразный интразональный типъ, часто встрѣчающійся въ области известковистыхъ мѣловыхъ мергелей и глинистыхъ известняковъ различнаго возраста въ Петроковской, Кълецкой, Радомской, а особенно въ Люблинской губерніи, — на такъ называемую «рендзину» или «боровину». Это сѣрая или темноцвѣтная почва, непосредственно происходящая изъ продуктовъ вывѣтриванія мѣла или известняка (стало быть, тоже «первичная»). Ея минеральная часть состоитъ изъ мергелистой, то вязкой, то мягкой, а иногда и песчанистой, глины, болѣе или менѣе густо окрашенной перегноемъ и перемѣшанной съ остаточнымъ мѣловымъ или известняковымъ щебнемъ. При содержаніи перегноя до 8 и болѣе %, цвѣтъ почвы бываетъ интенсивно-темнымъ и даже чернымъ, испещреннымъ бѣлыми крапинами и пятнами мѣловыхъ и известняковыхъ крупицъ и кусочковъ. Книзу—примѣрно на глубинѣ 1 фута (это различно), идетъ щебень первоначальной породы, болѣе или менѣе смѣшанной съ буроватой и грязно-желтоватой глинистой массой. Рендзина залегаетъ пятнами среди почвъ дерново-подзолистой группы и исключительно лишь тамъ, гдѣ обнажается мѣловая опока (окрестности Холма, Казимира, Юзефова и проч.) или другая известняковая порода. Высокое содержаніе порегноя, характеризующее нѣкоторыя рендзины, должно быть поставлено въ прямую связь съ преобладаніемъ въ составѣ материнской породы щелочноземельныхъ карбонатовъ, главнымъ образомъ, извести. Обыкновенно признается, что известь способствуетъ «сгоранію» перегноя, и это совершенно справедливо въ тѣхъ случаяхъ, когда известь, какъ основаніе, усредняетъ перегнойныя почвенныя кислоты, нейтрализуетъ кислую реакцію почвы (напр. торфянистой) и такимъ

образомъ создаетъ условія, благопріятствующія жизнѣдѣтельности бактеріальнаго населенія почвенной среды. Но если извести слишкомъ много (мѣль, известняки), то она дѣйствуетъ уже какъ слабая *щелочь*, нейтральный характеръ почвенной среды нарушается въ другую сторону, условія *optimum'a* для развитія и жизнѣдѣтельности микроорганизмовъ, разлагающихъ органическія вещества почвы, опять исчезаютъ и, слѣдовательно, остаточнаго перегноя накопляется больше¹⁾.

На картѣ *rolnicz'ей* рендзины, вмѣстѣ съ грубыми и скелетными мергельными почвами, показаны подѣ общимъ наименованіемъ «мергель». Пятна этихъ почвъ сильно преувеличены, излишне расширены и крайне схематизированы.

На той же картѣ, а равно и у Чаславскаго, обозначены острова «чернозема» въ *сѣверной* половинѣ Царства Польскаго, въ губерніяхъ Сувалкской, Ломжинской, Варшавской и Калишской. Большая часть этихъ темноцвѣтныхъ почвъ, несомнѣнно, болотнаго (влажно-луговаго) происхожденія. Будучи осушены и провѣтрены, онѣ могутъ утрачивать, въ большей или меньшей степени, кислотность перегноя и тогда пріобрѣтаютъ сходство съ черноземомъ. Впрочемъ, нѣкоторыя изъ темноцвѣтныхъ почвъ сѣверной половины привислянскаго края возникли, быть можетъ, въ нѣсколько иныхъ условіяхъ, болѣе сложныхъ. Таковъ, напр., такъ называемый «куявскій черноземъ» (или «куявская пшеничная земля») въ Радзѣвскомъ уѣздѣ Варшавской губерніи, до сихъ поръ обстоятельно не обследованный²⁾. Его приравнивали и къ лѣснымъ землямъ, и къ болотнымъ, и къ рендзинамъ, и даже къ маршамъ. Возможно, что въ образованіи куювской почвы участвовала влажно-лѣсная и влажно-луговая раститель-

¹⁾ Почвы рендзиннаго типа не чужды и средней Россіи. Намъ извѣстно, напр., что онѣ встрѣчаются островами (очень темной окраски) среди дерновоподзолистыхъ почвъ Калужской губерніи, пріурочиваясь къ выходамъ каменноугольныхъ известняковъ; попадаются подобныя почвы и въ Нижегородской губерніи — на известнякахъ пермской системы. Рендзину, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ отличать отъ чернозема даже и въ томъ случаѣ, если она успѣла накопить въ себя много перегноя. Черноземъ есть почва *зональная*, образующаяся, при опредѣленныхъ физико-географическихъ условіяхъ, изъ материнскихъ породъ различнаго первоначальнаго типа; онъ можетъ, конечно, происходить и изъ *известняковъ*, но это, какъ извѣстно, частный случай, не имѣющій ни единой обязательности. «Черноземная зона» покрываетъ известняки также, какъ она покрываетъ и лесъ, и моренную гину, и пермскія мергеля, и суглинистыя каспійскія отложенія; рендзина же, почва *интразональная*, прямо *обуславливается* известняками и доломитами и вмѣстѣ съ ними заходитъ далеко на сѣверъ, въ зону подоловъ и свѣтлыхъ дерновыхъ земель.

²⁾ Намъ лично не случилось пока наблюдать эту почву на мѣстѣ.

ность; но возможно также, что накопленію перегноя и здѣсь благопріятствовали, по крайней мѣрѣ мѣстами, избытокъ извести. Последнее допущеніе (пока, до изслѣдованій на *мѣстѣ*, гипотетическое) согласуется съ тѣмъ несомнѣннымъ фактомъ, что въ ряду ледниковыхъ отложеній сѣверной половины Привислянскаго края встрѣчаются сильно-мергелистыя глины, переходящія даже въ мягкій бѣлый мергель; почвы на такихъ мергеляхъ всегда темнѣе, чѣмъ на глинахъ съ среднимъ или бѣднымъ содержаніемъ карбонатовъ.

«Черноземъ» показанъ на картѣ *rolnicz'ей* еще въ долинѣ Вислы между Новой Александріей и Варшавой (до послѣдней онъ не доходитъ). Уже Чаславскій замѣнилъ для этой полоски обозначеніе «черноземъ» другимъ—«тучный поемный илъ», т. е. отнесъ данную почву къ *аллювіальнымъ*, что совершенно правильно. Почвы вислянской долины могутъ быть сведены, въ грубой схемѣ, къ тремъ главнымъ типамъ. *Первый* типъ представляетъ суглинистая или рѣже, тонко-супесчанистая почва поймы («кемпы») между Сандомиромъ и Новой Александріей, заключающая въ себѣ элементы смываго нагорнаго лесса. Цвѣтъ наноса свѣтлосѣрый, съ желтоватымъ оттѣнкомъ, строеніе довольно мягкое, большею частью вязкое, составъ благопріятный для роста травъ и культурныхъ растений ¹⁾; перегнойный горизонтъ сѣрый или сѣрокоричневатый, толщиной около 1 фута и болѣе. Къ *другому* типу относится жирная *мергельная* аллювіальная почва, происшедшая на счетъ отложенія въ долинѣ рѣки продуктовъ вывѣтриванія мѣловой опоки (Люблинская и Радомская губерніи); верхній горизонтъ ея накапливаетъ, подобно реидзинамъ, много перегноя и становится почти чернымъ, что, очевидно, и подало поводъ къ обозначенію этой почвы — на картѣ *rolnicz'ей*—терминомъ «черноземъ». *Третій* типъ, главнымъ образомъ *супесчаный*, часто переходящій въ пески, развитъ въ Варшавской и Плоцкой губерніяхъ, въ области сплошной моренной настилки.

Въ общемъ, какъ видно изъ вышесказаннаго, почвы Привислянскаго края свободно укладываются въ общую генетическую классификацію «почвенныхъ образованій», выработанную русскими почвовѣдами. Почвенная система и почвенная методика, съ такимъ успѣхомъ примѣненная за послѣднія 20 лѣтъ къ изслѣдованію почвъ средней, южной и восточной Россіи, прекрасно выдерживаетъ испытаніе и на почвахъ Царства Польскаго. Но не подлежитъ, вмѣстѣ

¹⁾ Кемпская почва во многихъ мѣстахъ защищена отъ разливовъ Вислы дамбами.

съ тѣмъ, сомнѣнію, что *систематическое и детальное* изученіе почвъ Привислянскаго края обѣщаетъ дать богатый и высокоинтересный матеріалъ къ болѣе полной и правильной характеристикѣ многихъ, уже извѣстныхъ, почвенныхъ типовъ, къ установкѣ среди нихъ новыхъ подгруппъ или родовъ, къ новому освѣщенію природныхъ почвъ нашего отечества съ сельскохозяйственной точки зрѣнія и, вообще, къ дальнѣйшему развитію и обоснованію нашихъ почвенныхъ и агрономическихъ знаній.

С.-Петербургъ, 21 декабря 1895 г.

POLYGONUM WEYRICHI FR. SCHMIDT.

ГРЕЧИХА ВЕЙРИХА.

Алексѣй Александровичъ фонъ-Фрикенъ, агрономъ на островѣ Сахалинѣ, любезно прислалъ въ распоряженіе П. В. Э. Общества 30 ф. сѣмянъ гречихи Вейриха, собранныхъ на среднемъ Сахалинѣ жителями Александровскаго округа съ разныхъ и вполнѣ здоровыхъ экземпляровъ, по личнымъ указаніямъ г. фонъ-Фрикена.

Приводимъ изъ брошюры А. Ф. Баталина «Новыя и малоизвѣстныя полезныя растенія, введенныя въ культуру въ послѣднее время Императорскимъ Ботаническимъ садомъ въ С.-Петербургѣ», нижеслѣдующія свѣдѣнія о гречихѣ Вейриха:

Это—многолѣтнее травянистое растеніе съ тонкими гибкими стеблями, часто вѣтвящимися листья довольно большіе, яйцевидные, заостренные, снизу бѣловато-войлочные, мягкіе; цвѣты въ пазушныхъ кистяхъ многобрачныя; у женскихъ цвѣтовъ околоцвѣтникъ плотно прилегаєтъ къ плоду; зрѣлая сѣмянка вздутая, розовая, трехкрылая, длиною превышающая околоцвѣтникъ болѣе чѣмъ въ три раза.

Этотъ видъ многолѣтней гречихи былъ впервые найденъ русскимъ врачомъ Вейрихомъ въ 1854 году на островѣ Сахалинѣ, въ средней его части, у поста Дуи, на сырыхъ травянистыхъ лугахъ вблизи рѣчекъ. Онъ былъ описанъ академикомъ Фр. Богд. Шмидтомъ, который и назвалъ это растеніе гречихой Вейриха, въ честь открывшаго его. За предѣлами острова Сахалина это растеніе было найдено только въ Японіи. Оно отлично выдерживаетъ климатъ С.-Петербурга и достигаетъ 1 сажени въ вышину; даетъ массу стеблей и листьевъ; стебли не деревенѣютъ, листья же не кожистые, а мягкіе. Въ Импер. Ботаническомъ саду оно ежегодно даетъ довольно значительное количество сѣмянъ и легко размножается корневищами.

По вышенперечисленнымъ особенностямъ гречиха Вейриха имѣетъ преимущество передъ сахалинскою гречихою (*Polygonum sachali-*

nense Fr. Schmidt), которая была введена въ культуру впервые тоже нашимъ Ботаническимъ садомъ много лѣтъ тому назадъ. Сахалинская гречиха въ послѣднее время была сильно рекомендуема, особенно во Франціи, какъ растеніе, дающее громадные урожаи травы, годной на сѣно и для силосованія. Однако, она имѣетъ свои важныя невыгодныя стороны: во 1-хъ, стебли ея быстро и настолько сильно деревенѣютъ, что являются никуда негодными, твердыми какъ палка, во 2-хъ, листья очень плотны, кожистые и неохотно поѣдаются скотомъ и въ 3-хъ, она приноситъ сѣмена лишь въ тепломъ климатѣ, въ Петербургѣ же и въ средней Россіи никогда не давала сѣмянъ, такъ какъ зацвѣтаетъ очень поздно.

По вышеизложеннымъ причинамъ нужно думать, что гречиха Вейриха будетъ имѣть значительное преимущество передъ сахалинскою гречихою.

Въ Саду она отлично растетъ безъ особаго ухода; судя по мѣстообитанію на родинѣ, она всего лучше будетъ удаваться на сыроватыхъ мѣстахъ. Опыты культуры этого растенія, съ цѣлью опредѣленія сельскохозяйственнаго значенія, предприняты Ботаническимъ садомъ.

По наблюденіямъ, сдѣланнымъ на опытной сѣменной станціи Э. Иммера и сына въ Москвѣ и опубликованнымъ въ каталогѣ сѣмянъ на 1896 г., сѣмена этой гречихи проростаютъ при комнатной температурѣ скоро и дружно въ 6—8 дней, тогда какъ зерна сахалинской гречихи (*Polygonum sachalinense*) всходятъ очень долго и разновременно. При дальнѣйшей культурѣ сѣянцевъ, выяснилась удивительная быстрота ихъ развитія: посѣвъ, сдѣланный въ половинѣ марта въ горшкѣ и высаженный въ маѣ въ грунтъ, далъ уже къ июлю цвѣтущія растенія въ аршинъ и болѣе вышиною, что подтвердилось и въ Спб. Ботаническомъ саду.

Въ концѣ мая на той же станціи предприняли посѣвъ непосредственно на гряды; всходы и здѣсь появились на 8-й день, а къ осени они развились въ крѣпкіе сѣянцы. Такимъ образомъ, разведеніе сѣменами гречихи Вейриха не представляетъ затрудненій. А. Э. Иммеръ, которому принадлежитъ честь введенія этого растенія въ продажу (онъ получилъ ихъ непосредственно съ острова Сахалина), совѣтуетъ высаживать однолѣтніе сѣянцы или осенью того же года, или весной слѣдующаго года, на разстояніи $1\frac{1}{2}$ аршина другъ отъ друга. Посѣвъ сѣмянъ слѣдуетъ производить въ площадки въ рыхлую землю, гдѣ всходы появляются надежнѣе, но можно ихъ высѣвать прямо въ грунтъ на гряды; глубина заделки $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$ вершка.

Всхожесть этихъ сѣмянъ по троекратной пробѣ, сдѣланной въ ноябрѣ у г. Иммера, опредѣлилась въ 45%.

О ГРУНТОВЫХЪ ВОДАХЪ НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ ¹⁾.

Н. А. Богословскаго.

Въ Нижегородской губерніи, которая такъ подробно изучена въ отношеніи почвенномъ и геологическомъ, — не производилось спеціального изслѣдованія грунтовыхъ водъ, о значеніи котораго какъ въ вопросахъ научнаго почвовѣдѣнія и геоботаники, такъ и въ смыслѣ практическомъ, сельскохозяйственномъ, здѣсь, конечно, не стоитъ распространяться. Вообще при этомъ нельзя не замѣтить, что грунтовые воды у насъ въ Россіи вплоть до послѣдняго времени игнорировались изслѣдователями и только въ послѣдніе годы начинаютъ привлекать къ себѣ вниманіе геологовъ и почвовѣдovъ и служатъ задачей изслѣдованій какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ экспедицій.

Чтобы пополнить сколько-нибудь этотъ пробѣлъ по отношенію къ названной губерніи, мною была сдѣлана попытка собрать свѣдѣнія о грунтовыхъ водахъ чисто опроснымъ путемъ; именно, чрезъ посредство статистическаго отдѣленія губ. земской управы были разосланы мѣстнымъ жителямъ бланки о колодцахъ, съ просьбой отвѣтить на вопросы о глубинѣ колодцевъ, о колебаніяхъ уровня воды въ нихъ, о качествѣ воды и пр. Вскорѣ послѣ этого изъ разныхъ мѣстностей губерніи было получено до 450 бланковъ съ отвѣтами. Хотя подробная разработка всего полученнаго матеріала предстоить еще впереди, но нѣкоторые главнѣйшіе результаты могутъ быть установлены уже теперь, съ каковыми результатами, въ виду ихъ общаго интереса, я и намѣренъ вкратцѣ познакомить членовъ почвенной комиссіи.

Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить очень тѣсную связь, наблюдаемую всюду между глубиной колодцевъ и геологическимъ строеніемъ, связь, рѣзко бросающаяся въ глаза при непосредственномъ сопоставленіи карты, на которой нанесены данныя о глубинѣ колодцевъ, съ геологической картой губерніи. Такъ, въ юговосточной части

¹⁾ Доложено въ засѣданіи Почвенной Комиссіи 19 го февраля 1896 г.

губерніи (въ уѣздахъ сергачскомъ, частію лукояновскомъ и друг.), тамъ гдѣ развиты юрскія и нижнемѣловыя глины, глубина колодцевъ (считая отъ поверхности почвы *до дна*) не превышаетъ нигдѣ 30 аршинъ, чаще же всего бываетъ не болѣе 10—20 аршинъ, а нерѣдко указываются колодцы даже менѣе 10 аршинъ глубины. Наоборотъ, въ областяхъ развитія пермскихъ и каменноугольныхъ известняковъ (главнымъ образомъ въ ардаатовскомъ уѣздѣ, отчасти также въ лукояновскомъ, арзамасскомъ, княгининскомъ, горбатовскомъ, балахнинскомъ и проч.) глубина колодцевъ достигаетъ наибольшей отмѣчаемой въ губерніи величины, колеблясь часто въ предѣлахъ 40—60 аршинъ, а иногда достигая 75 аршинъ и даже больше (встрѣчаются при этомъ въ пониженныхъ участкахъ—по лощинамъ, склонамъ къ рѣкамъ и т. под. и неглубокіе колодцы). Въ мѣстностяхъ, гдѣ известняки прикрыты мощной толщей пестрыхъ мергелей (съ песчаными прослоями и гнѣздами гипса), глубина колодцевъ бываетъ также иногда довольно значительна (по правобережью Оки—Волги въ нижегородскомъ и горбатовскомъ уѣздахъ до 60 аршинъ, въ васильскомъ уѣздѣ до 50 арш. и проч.), иногда же указываются для цѣлыхъ волостей только мелкіе колодцы и многочисленные обильные ключи (напримѣръ, волости: слободская, толмачевская, сарлейская и сосѣднія въ нижегородскомъ уѣздѣ, нѣкоторыя мѣста въ васильскомъ и горбатовскомъ уѣздахъ).

Глубокіе колодцы, въ особенности съ водой изъ пермскихъ и каменноугольныхъ известняковъ, имѣютъ въ общемъ болѣе постоянный уровень воды, нежели тѣ мелкіе колодцы, питаніе которыхъ поддерживается исключительно мѣстными атмосферными осадками (таково большинство колодцевъ на юговостоки губерніи въ юрскихъ пластахъ). Очень часто отмѣчается *колебаніе уровня воды въ колодцахъ по временамъ года*: вода въ колодцахъ убываетъ въ концѣ лѣта и въ концѣ зимы, прибываетъ же весной и осенью; это явленіе постоянно наблюдается въ неглубокихъ колодцахъ во всѣхъ частяхъ губерніи; убыль воды въ концѣ зимы (иногда до полного ея исчезновенія) мѣстные жители объясняютъ влияніемъ морозовъ, благодаря которымъ пріостанавливается притокъ воды въ почву съ поверхности.

По всей губерніи отмѣчается *уменьшеніе количества грунтовыя вода* (вмѣстѣ съ высыханіемъ болотъ, изсыканіемъ ключей и т. под.) *въ засушливый періодъ 1890—1892 г.* Особенно рѣзко это уменьшеніе проявилось *на юго-востокъ губерніи* (уѣзды—сERGачскій и лукояновскій, отчасти васильскій, княгининскій и арзамасскій), гдѣ около $\frac{1}{2}$ — $\frac{2}{3}$ корреспондентовъ указываютъ на недостатокъ въ водѣ, чувствовавшійся населеніемъ въ засушливые годы, вслѣдствіе

чрезвычайнаго изсяканія воды въ колодцахъ, граничившаго иногда съ полнымъ исчезновеніемъ воды. Въ поясненіе добавимъ, что юговостокъ губерніи вообще орошается слабѣе, нежели сѣверозападъ; по Вильду (см. атласъ съ данными объ осадкахъ въ Россійской Имперіи) въ юговосточной половинѣ губерніи осадковъ выпадаетъ въ среднемъ менѣе 50 сантиметровъ въ годъ, въ сѣверо-западной— болѣе 50 сантиметровъ; по даннымъ дождевѣрныхъ станцій, которыхъ въ губерніи теперь насчитывается до 30 благодаря матеріальному содѣйствію земства, можно видѣть, что постепенное уменьшеніе количества атмосферныхъ осадковъ съ сѣверозапада губерніи на юговостокъ есть явленіе вообще очень ясно выраженное, наблюдаемое не только изъ года въ годъ (можетъ быть, за вычетомъ только исключительныхъ годовъ), но даже часто изъ мѣсяца въ мѣсяць ¹⁾).

Весьма характерно указаніе нѣкоторыхъ корреспондентовъ съ юговостока губерніи, что *въ урожайные годы воды въ колодцахъ бываетъ больше, а въ неурожайные наоборотъ меньше*. Это обстоятельство подтверждаетъ лишній разъ, что для черноземнаго юговостока губерніи, лежащаго въ сравнительно засушливой полосѣ Россіи, запасъ почвенной влаги имѣетъ главное рѣшающее значеніе для урожая (минимальный факторъ). Отсюда же вмѣстѣ съ тѣмъ вытекаетъ, что наблюденія надъ грунтовыми водами, находящимися въ этой части губерніи близко къ поверхности и въ непосредственной зависимости отъ чисто мѣстныхъ атмосферныхъ осадковъ, имѣютъ важное сельскохозяйственное значеніе, ибо могутъ служить показателями запаса влаги въ почвѣ и способствовать истолкованію явленій урожайности.

Въ почвенномъ отношеніи, какъ извѣстно, Нижегородская губернія характеризуется преобладаніемъ чернозема на юговосточной окраинѣ (уѣзды Сергачскій, часть Лукояновскаго, Васильскаго и сосѣдн.), подзолистыми почвами на сѣверѣ и «лѣсными землями» въ средней промежуточной полосѣ. При сопоставленіи нашихъ данныхъ о грунтовой водѣ съ почвенной картой проф. В. В. Докучаева оказывается, что лежащая на юговостокѣ губерніи полоса съ неглубокой грунтовой водой (главнымъ образомъ мѣстности съ юрскими

¹⁾ Отметим также, что въ неурожайный 1891-й годъ особенно рѣзко неурожай проявился на юговостокѣ губерніи (уѣзды Лукояновскій, Сергачскій и сосѣдн.), между тѣмъ какъ на сѣверозападѣ губерніи (Балахн. уѣз.) урожай былъ въ тотъ годъ не ниже средняго; помимо количества осадковъ въ данномъ случаѣ важную роль играли и другія причины, все сложившіяся неблагоприятно для юговостока (глинистость подпочвы, открытый, часто сильно волнистый характеръ мѣстностей и проч.).

и нижнемѣловыми глинистыми отложениями) въ общемъ совпадаетъ съ полосой гороваго чернозема, иногда заходя и за предѣлы пространства этого послѣдняго. Вообще въ областяхъ съ горовымъ черноземомъ совершенно не встрѣчается такого глубокаго залеганія грунтовой воды, какое наблюдается въ другихъ бывшихъ несомнѣнно подъ лѣсами мѣстностяхъ губерніи (напр., въ Ардатовскомъ, Балахнинскомъ и друг. уѣздахъ). Такимъ образомъ, *черноземный юговосточный край Нижегородской губерніи характеризуется наименѣе глубокими грунтовыми водами, которыя притомъ, какъ воды чисто мѣстнаго происхожденія, подвергаются рѣзкимъ колебаніямъ* какъ по временамъ года, такъ и въ отдѣльные то засушливые, то влажные годы. Весной уровень грунтовой воды тамъ обыкновенно поднимается въ болѣе или менѣе значительной степени (иногда до поверхности земли), а лѣтомъ падаетъ, причемъ въ засухи, особенно рѣзко проявляющіяся въ этомъ сравнительно сухомъ углу губерніи, подпочвенная вода иногда совсѣмъ пропадаетъ. Въ этихъ рѣзкихъ колебаніяхъ почвенной влажности не слѣдуетъ ли видѣть *одну* изъ причинъ того, что въ данномъ углу губерніи существовала степная растительность, болѣе приспособленная къ рѣзкимъ колебаніямъ почвенной влажности, нежели лѣсъ, для котораго оказывается здѣсь неблагоприятнымъ какъ избытокъ влаги весной (дающій перевѣсъ травянистой растительности), такъ и крайній недостатокъ ея въ нерѣдкія здѣсь засухи, когда соляные растворы, поднимающіеся по капиллярамъ изъ лежащихъ здѣсь близко къ поверхности водоносныхъ пластовъ, достигаютъ такой степени концентраціи, которая вредно отражается на древесныхъ всходахъ, если таковыя успѣютъ гдѣ-либо въ степи передъ этимъ появиться?

Высказывая это предположеніе въ формѣ вопроса и притомъ вскользь, мы имѣемъ въ виду лишь данный частный случай и далеко отъ мысли подводить подъ это объясненіе почвенныя особенности другихъ степныхъ мѣстностей Россіи, далеко не одинаковыхъ по своимъ естественнымъ свойствамъ, а въ томъ числѣ, можетъ быть, и по грунтовымъ водамъ; давно извѣстно, что въ природѣ одно и то же явленіе въ разныхъ мѣстахъ нерѣдко вызывается различной комбинаціей причинъ... Во всякомъ однако случаѣ, указанный характеръ грунтовыхъ водъ въ черноземной полосѣ Нижегородской губерніи едва ли можно считать явленіемъ случайнымъ и безразличнымъ, едва ли можно допустить, что подпочвенная вода въ случаяхъ, подобныхъ разобраннымъ, совершенно не вліяетъ на характеръ растительности, а слѣдовательно и на характеръ почвы.

Опечатки, вкравшіяся въ статью А. А. Шалабанова, помѣщенную въ 6-ой книжкѣ «Трудовъ» за 1895 годъ.

Страница.	Строка.	Напечатано:	Надо читать:
170	12 сверху	(θ_i)	(θ_{ii})
170	7 снизу	$\theta = \gamma qkl\beta n$	$\theta_i = \gamma qkl\beta n$
172	7 сверху	Задача механики	Задача механика
173	6 снизу	$+ A =$	$= A +$

Журналъ Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 28 сентября 1895 г.

Присутствовали: президентъ графъ П. А. Гейденъ, вице-президентъ А. Н. Бекетовъ, секретарь Н. Л. Карасевичъ, 52 члена, 2 члена-сотрудника и 75 гостей.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія 30-го мая 1895 года.

II. Г. президентъ сообщилъ, что минувшимъ лѣтомъ Общество лишилось двухъ почетныхъ членовъ: Н. Х. Бунге и Луи Пастера и 4 дѣйствительныхъ: I. С. Познанскаго, П. И. Савваятова, А. Д. Озерскаго и Н. Г. Писаревскаго. III Отдѣленіе посвятить первое свое осеннее засѣданіе памяти Николая Христіановича; Совѣтъ отправилъ вдовѣ Пастера телеграмму съ выраженіемъ соболѣзнованія, текстъ которой докладывается Собранію г. Секретаремъ. Собраніе почтило память покойныхъ обычнымъ вставаніемъ.

III. Доложенъ и принятъ къ свѣдѣнію отчетъ о дѣятельности Совѣта за истекшіе послѣ послѣдняго Общаго Собранія мѣсяцы, къ сему прилагаемый.

IV. По предложенію г. президента, Собраніе приступаетъ къ обсужденію вопроса объ избраніи Коммисіи по преобразованію „Трудовъ“, отложеннаго на осень, согласно постановленію Общаго Собранія 30-го мая. Въ виду того, что настоящій вопросъ возбужденъ Ревизіонной Коммиссіей 1895 года, г. секретарь читаетъ выдержку изъ доклада ея, посвященную проекту преобразованія „Трудовъ“. Г. Вице-Президентъ въ обстоятельной рѣчи указываетъ на то, что предлагаемое Коммиссіей превращеніе „Трудовъ“ изъ лѣтописи Общества въ экономическій журналъ уже было испробовано Обществомъ. Попытка эта, стоившая большихъ денегъ, не удалась. „Труды“ въ настоящемъ ихъ видѣ представляютъ весьма цѣнное, чисто ученаго характера, изданіе. Въ журналѣ Общества не разъ помѣщались весьма интересные и богатые по содержанію статьи, какъ напримѣръ, изслѣдованіе Г. П. Сазонова (Крестьянская земельная собственность въ Порховскомъ уѣздѣ) или изслѣдованіе о болѣзни табака гг. Ивановскаго и Половцова¹⁾. Популяри-

¹⁾ Эта работа переведена на иностранные языки.

зачія знаній, по мнѣнію г. вице-президента, не можетъ входить въ задачи журнала „Трудовъ“. Какъ чисто научный журналъ, они не могутъ разсчитывать на большой сбытъ: достаточно, чтобы „Труды“ были въ бібліотекахъ ученыхъ обществъ, гдѣ всякій можетъ навести нужныя ему справки. Въ этомъ отношеніи „Труды“ раздѣляютъ судьбу изданій всѣхъ ученыхъ обществъ, расходящихся лишь въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ. Измѣнить характеръ изданія можно, по мнѣнію А. Н. Бекетова, лишь отдѣливъ протоколы отъ докладовъ, какъ это принято многими научными обществами въ Россіи и за границей. Вообще, говоря о преобразованіи „Трудовъ“, надо имѣть въ виду, что изданіе популярныхъ журналовъ стоитъ очень дорого; средства же Общества, благодаря конверсіи и окончанію срока аренды Охтенской фермы, значительно уменьшились. Приступать къ преобразованію можно, лишь поставивъ себѣ условіемъ — не выходить изъ размѣровъ средствъ, употребляемыхъ Обществомъ на изданіе въ настоящее время. *К. К. Бауеръ*, какъ членъ Ревизіонной Комиссіи, возбудившей настоящей вопросъ, высказываетъ, что комиссія имѣла въ виду не уменьшеніе, а увеличеніе научныхъ достоинствъ журнала. Въ настоящее время, по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, въ „Трудахъ“ нерѣдко помѣщаются статьи, которыхъ не принялъ бы даже ни одинъ популярный журналъ. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ А. Н. Бекетова о сравнительной дороговизнѣ изданія въ той формѣ, какая предлагается Комиссіей, *К. К. Бауеръ* полагалъ, что у Общества должны найтись потребныя на это средства. Неудача предпринятой уже Обществомъ попытки преобразовать журналъ не должна останавливать въ настоящемъ случаѣ. Можно надѣяться, что при условіи систематичнаго измѣненія программы журнала, чего не было сдѣлано въ указанномъ г. вице-президентомъ случаѣ, „Труды“ будутъ имѣть успѣхъ среди читающей публики. Выдѣленіе протоколовъ въ особое изданіе, предложенное А. Н. Бекетовымъ, поддерживается *К. К. Бауеромъ*.

Г. А. Фальборкъ, соглашаясь съ тѣмъ, что „Труды“, въ настоящемъ своемъ видѣ, не представляютъ чисто научнаго изданія, полагалъ, что они и не могутъ никогда преслѣдовать подобныя цѣли, такъ какъ Общество, само по себѣ, не носитъ чисто научнаго, академическаго характера. Издавать журналъ такъ, чтобы люди съ образованіемъ могли имъ интересоваться — не значитъ популяризовать знанія. Неудачно окончившійся опытъ не долженъ останавливать Общество. Не можетъ быть, чтобы въ Россіи, странѣ съ 115 милліонами жителей, претерпѣвающей тяжелый экономическій кризисъ, журналъ, издаваемый въ предложенной Комиссіей формѣ, не нашелъ себѣ читателей.

П. Н. Анучинъ полагалъ, что вопросъ о характерѣ „Трудовъ“, уже не въ первый разъ вызывающій вполнѣ основательныя замѣчанія Ревизіонной Комиссіи, долженъ быть непременно разрѣшенъ такъ или иначе. Настоящій редакторъ безсиленъ улучшить и измѣнить содержаніе журнала, такъ какъ помѣщаемые въ немъ доклады печатаются по постановленію Отдѣленій. Вопросъ о

средствахъ не долженъ становиться препятствіемъ для предлагаемаго преобразования, тѣмъ болѣе, что, при условіи болѣе близкаго участія гг. членовъ Общества, изданіе журнала можетъ обойтись не особенно дорого. По мнѣнію П. Н. Анучина, придавать чисто научный характеръ журналу нѣтъ надобности: всякое изданіе должно стремиться къ тому, чтобы статьи, помѣщаемыя въ немъ, были доступны возможно большому числу читателей. Желательно, наконецъ, чтобы въ „Трудахъ“ посвящалось больше мѣста вопросамъ, разрабатываемымъ I и II Отдѣленіями Общества.

А. А. Никоновъ находилъ, что детали преобразования „Трудовъ“ не подлежатъ обсужденію въ сегодняшнемъ засѣданіи. Собраніе должно высказаться принципиально, — желаетъ ли оно преобразования программы или нѣтъ? А. А. Никоновъ, какъ и всѣ предшествующіе ораторы, высказался за избраніе Коммиссіи.

Г. президентъ, резюмируя пренія, обратилъ вниманіе на то, что въ настоящемъ засѣданіи было высказано 2 мнѣнія: одни находили, что „Труды“ должны являться хроникой работъ Общества и не стремиться къ тому, чтобы сдѣлаться журналомъ популярнымъ; другіе, напротивъ, считали полезнымъ преобразовать ихъ въ экономическій журналъ съ опредѣленнымъ направленіемъ, съ особымъ, независимымъ редакторомъ, могущимъ помѣщать научныя статьи по своему убѣжденію. Въ виду того, что никто не высказался противъ избранія Коммиссіи, г. президентъ предложилъ Собранію указать, сколько членовъ желательно имѣть въ составѣ Коммиссіи. По предложенію гг. П. Н. Анучина, К. К. Бауера и Н. А. Окунева, рѣшено избрать 8 членовъ и 4 кандидата къ нимъ. Предложеніе А. Н. Бекетова предоставить избраніе членовъ въ Коммиссію Отдѣленіямъ не встрѣтило сочувствія среди присутствовавшихъ, почему г. президентъ просилъ приступить къ избранію, вписывая на розданныхъ съ этой цѣлью листочкахъ фамиліи 8 лицъ, предлагаемыхъ въ члены Коммиссіи. Получившихъ большинство голосовъ постановлено считать избранными въ члены Коммиссіи, слѣдующихъ за ними — въ кандидаты къ нимъ.

Произведенной баллотировкой избраны:

- а) въ члены Коммиссіи: А. А. Исаевъ, А. П. Мертваго, Н. Ф. Анненскій, А. А. Кауфманъ, Л. В. Ходскій, В. И. Семевскій, А. Н. Бекетовъ и П. В. Струве.
- б) въ кандидаты къ нимъ: М. И. Туганъ-Барановскій, П. Н. Анучинъ, К. К. Бауеръ, П. Н. Елагинъ и Н. Л. Карасевичъ.

В. Послѣ перерыва г. президентъ предложилъ приступить къ обсужденію предлагаемаго Коммиссіей школьныхъ хозяйствъ ходатайства объ облегченіи доступа книгъ въ бібліотеки народныхъ школъ. Вопросъ этотъ подробно обсуждался въ засѣданіи 30-го мая с. г.; были выработаны основныя положенія ходатайства и предложены двѣ редакціи его, разнящіяся лишь по объему испрашиваемыхъ льготъ: одна редакція имѣла въ виду книги лишь по сельскому хозяйству, другая — по всѣмъ отраслямъ знанія. Собраніе единогласно

присоединилось къ мнѣнію гг. А. Н. Бекетова и Н. А. Окунева, полагавшихъ, что Обществу слѣдуетъ и умѣстно заботиться, вообще, объ увеличеніи числа книгъ, имѣющихъ доступъ въ народныя школы, не оставаясь на книгахъ исключительно агрономическаго содержанія. Постановлено: возбудить черезъ г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайство объ облегченіи доступа книгъ по всѣмъ отраслямъ знанія въ бібліотеки народныхъ школъ, на основаніяхъ, выработанныхъ въ засѣданіи 30-го мая с. г.

VI. Вслѣдъ за симъ Собраніе приступило къ обсужденію предложеннаго Комитетомъ Грамотности ходатайства объ освобожденіи крестьянъ отъ тѣлеснаго наказанія, какъ мѣры, являющейся до сего времени непреодолимымъ препятствіемъ при заботахъ о поднятій умственного и экономическаго уровня крестьянскаго населенія. Комитетъ Грамотности, въ виду невозможности для себя ходатайствовать объ освобожденіи грамотныхъ вообще отъ тѣлеснаго наказанія, просилъ Совѣтъ передать этотъ вопросъ на усмотрѣніе Общаго Собранія И. В. Э. Общества. Совѣтъ, заслушавъ представленіе Комитета Грамотности, вполне присоединился къ высказаннымъ въ немъ мнѣніямъ и постановилъ предложить Общему Собранію возбудить ходатайство объ освобожденіи крестьянскаго сословія отъ тѣлеснаго наказанія вообще, или, по меньшей мѣрѣ, объ исключеніи изъ числа лицъ, подвергаемыхъ тѣлесному наказанію, всѣхъ, окончившихъ народную школу, подобно тому, какъ это практикуется вышѣ относительно крестьянъ, окончившихъ низшія сельскохозяйственныя школы Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Въ обсужденіи этого вопроса приняли участіе гг. А. Н. Бекетовъ, Н. Ф. Анненскій, Г. А. Фальборкъ, М. А. Лозино-Лозинскій, С. А. Дедюлинъ и г. президентъ. Признавая необходимость ходатайства стоящую вышѣ всякаго сомнѣнія, г. ораторы выяснили преимущественно слѣдующія стороны вопроса:

- 1) Имѣеть ли право Императорское Вольное Экономическое Общество возбуждать подобныя ходатайства?
- 2) Желательно ли оставленіе въ текстѣ ходатайства оговорки, заключающейся въ представленномъ Совѣтомъ Общества докладѣ?
- 3) Нуждается ли ходатайство въ подробной мотивировкѣ?

Первый вопросъ, возбужденный г. вице-президентомъ изъ опасенія, чтобы Обществу не было возвращено его ходатайство обратно, нашелъ себѣ разъясненіе въ рѣчахъ гг. Н. Ф. Анненскаго, Г. А. Фальборка и С. А. Дедюлина.

Г. А. Фальборкъ полагалъ, что право Общества возбуждать упомянутое ходатайство не можетъ подлежать сомнѣнію. До 1861 года Общество разрабатывало вопросъ объ отиѣвѣ крѣпостнаго права; тѣлесное наказаніе стоитъ въ тѣсной связи съ освобожденіемъ крѣпостныхъ, и отиѣна его является необходимымъ условіемъ успѣшнаго распространенія рациональнаго хозяйства — прямой задачи Общества.

Высказанныя *Г. А. Фальборкомъ* мысли были развиты болѣе обстоятельно

въ рѣчи *Н. Ф. Анненскаго*, высказавшаго приблизительно слѣдующее: „Императорское Вольное Экономическое Общество одно изъ первыхъ возбудило вопросъ объ отмѣнѣ крѣпостнаго права. Тѣлесное наказаніе — явный остатокъ крѣпостничества. Раздѣленіе на людей свободныхъ и рабовъ уничтожено, раздѣленіе на „сѣкомыхъ“ и „несѣкомыхъ“ осталось. Крестьянство — истинный и главный производительный классъ страны; отъ положенія крестьянскаго хозяйства зависитъ экономическое состояніе страны. Можно ли думать, что улучшеніе крестьянскаго хозяйства можетъ быть произведено мѣрами исключительно технического характера? Нужно ли, чтобы классъ населенія, поддерживающій на своихъ плечахъ всю экономическую жизнь страны, былъ болѣе или менѣе развитъ, состоялъ изъ сознательныхъ личностей съ собственнымъ достоинствомъ? Эти моральныя стороны жизни ничуть не менѣе важны въ дѣлѣ подъема народнаго благосостоянія, чѣмъ техническія улучшенія. Обсуждая вопросъ о томъ, что нужно для прогресса народнаго хозяйства, Императорское Вольное Экономическое Общество не выходитъ изъ предѣловъ своей компетенціи. Слѣдовательно, подача ходатайства, предложеннаго Комитетомъ Грамотности, не составитъ превышенія данныхъ Обществу правъ.

С. А. Дедюлинъ указалъ на то, что Высочайшій рескриптъ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, возлагающій на Общество обязанность заботиться о развитіи и подъемѣ сельскаго хозяйства въ нашемъ отечествѣ, даетъ Обществу право заботиться о развитіи у населенія сознанія собственнаго „я“, являющагося, какъ указано выше, однимъ изъ условій сельскохозяйственнаго прогресса.

По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли возбудить ходатайство о полной отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія для крестьянъ или же съ прибавленной Совѣтомъ оговоркой, высказались гг. *М. А. Лозино-Лозинскій*, *Н. Ф. Анненскій* и *А. Н. Бекетовъ*.

М. А. Лозинскій указалъ на мотивы, руководившіе Совѣтомъ Комитета Грамотности и побудившіе его предложить Обществу возбудить подобное ходатайство въ общей формѣ. „Какъ подѣйствуетъ на ученика тѣлесное наказаніе, примѣняемое не къ нему самому, а къ его неграмотному отцу?“ Стоитъ поставить себѣ подобный вопросъ для того, чтобы понять нежелательность предложенной Совѣтомъ оговорки.

Н. Ф. Анненскій находилъ, что въ вопросѣ о томъ — нужно или не нужно тѣлесное наказаніе, компромиссовъ быть не можетъ. Общество должно высказаться, что нѣтъ такого класса — грамотнаго или неграмотнаго, знающаго или незнающаго, — который можно было бы сѣчь. Подобная оговорка сама наталкиваетъ на половинное рѣшеніе этого принципиальнаго вопроса. Общество не можетъ рѣшить его, но обязано высказаться за полное освобожденіе крестьянскаго населенія отъ этого позорнаго наказанія.

А. Н. Бекетовъ тоже высказался противъ ограниченія объема ходатайства представленной Совѣтомъ оговоркой. Вопреки мнѣнію *Г. А. Фальборка*,

полагавшаго, что вопросъ объ отиѣнѣ тѣлеснаго наказанія не требуетъ доказательствъ, гг. А. Н. Бекетовъ и Н. Ф. Анненскій настаивали на возможно подробной и обстоятельной мотивировкѣ предлагаемаго ходатайства. А. Н. Бекетовъ замѣтилъ, что, въ данномъ случаѣ, Обществу придется имѣть дѣло не съ своими же членами, а съ лицами и учреждениями, быть можетъ, не раздѣляющими высказываемыхъ здѣсь мнѣнй. Чѣмъ основательнѣе будетъ доказана необходимость предлагаемой Обществомъ реформы, тѣмъ болѣе шансовъ на успѣхъ будетъ имѣть за собой ходатайство. Рѣчи гг. Н. Ф. Анненскаго и А. Н. Бекетова были встрѣчены общимъ одобреніемъ. Въ виду того, что принципиальныхъ возраженій противъ подачи ходатайства о полномъ освобожденіи крестьянскаго населенія отъ тѣлеснаго наказанія никѣмъ не было сдѣлано, — г. президентъ предложилъ Собранію считать этотъ вопросъ принятымъ единогласно. Настоящее рѣшеніе вызвало единодушное одобреніе присутствовавшихъ. Переходя, затѣмъ, къ вопросу о мотивировкѣ ходатайства, г. президентъ присоединился къ мнѣнію, высказанному гг. А. Н. Бекетовымъ и Н. Ф. Анненскимъ, и предложилъ Собранію разрѣшить этотъ, вызвавшій нѣкоторыя разногласія, вопросъ вставаніемъ. Желательность подробной и доказательной мотивировки принята Собраніемъ единогласно. По предложенію г. президента, Собраніе просило гг. К. К. Арсеньева, В. И. Семевского и Н. Ф. Анненскаго принять участіе въ совмѣстномъ съ Совѣтомъ Общества редактированіи ходатайства.

Вслѣдъ за симъ П. К. Дриженко, замѣтивъ, что Общество берется, по его мнѣнію, за рѣшеніе вопроса чисто юридическаго характера, предложилъ Собранію обсудить его совмѣстно съ Юридическимъ Обществомъ, выяснивъ, какимъ наказаніемъ желательно замѣнить тѣлесное, уничтоженіе котораго проектируется въ настоящее время Обществомъ. Въ виду того, что пренія по вопросу о ходатайствѣ уже закончены, и рѣшеніе постановлено, г. президентъ не призналъ возможнымъ возвращаться къ его обсужденію. По существу высказаннаго П. К. Дриженко, г. президентъ замѣтилъ, что Общество обсуждаетъ этотъ вопросъ съ экономической, а не съ пенитенціарной точки зрѣнія, не входя въ разсмотрѣніе того, какимъ наказаніемъ замѣнится установленное закономъ тѣлесное.

VII. Послѣ перерыва приступлено къ избранію члена въ Совѣтъ отъ Общаго Собранія. Было подано всего 55 записокъ, въ томъ числѣ 31 за Н. Ф. Анненскаго, 14 за А. Ф. Баталина и 10 за разныхъ другихъ лицъ. Закрытая баллотировка шарами дала слѣдующій результатъ:

Н. Ф. Анненскій получилъ 30 избирательныхъ шаровъ и 12 неизбирательныхъ, А. Ф. Баталинъ—15 первыхъ и 27 вторыхъ.

Избраннымъ въ члены Совѣта отъ Общаго Собранія объявленъ, при общемъ одобреніи, Н. Ф. Анненскій.

VIII. Доложено о желаніи слѣдующихъ лицъ вступить въ число членовъ Общества:

По III Отдѣленію: Валерій Вильямовичъ Каррикъ, сотрудникъ „Вѣстника Финансовъ“ и „Торгово-Промышленной Газеты“, по предложенію гг. Г. П. Забѣло, П. А. Костычева и А. П. Мертваго.

По I, II и III Отдѣленіямъ: Яковъ Оттоновичъ Наркевичъ-Юдко, членъ-сотрудникъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, по предложенію гг. П. Н. Анучина, С. А. Короленко и Г. А. Гоштовта.

Избраны въ члены Общества: присяжный повѣренный Михаилъ Филипповичъ Волькенштейнъ и инженеръ-технологъ Георгій Ивановичъ Поршневъ.

IX. Доложено предложеніе Высочайше Утвержденнаго Русскаго Общества Охраненія Народнаго Здравія объ устройствѣ конкурса на темы, предложенныя Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ при назначеніи наградъ для бывшей въ 1893 году первой Всероссійской гигиенической выставки. За отсутствіемъ специальныхъ экспонатовъ, удовлетворяющихъ поставленнымъ Обществомъ условіямъ, медали остались неприсужденными. Если Общество согласится объявить предлагаемый конкурсъ, эти медали могутъ служить наградами за наилучшее разрѣшеніе поставленныхъ вопросовъ.

Собраніе единогласно приняло предложеніе Русскаго Общества Охраненія Народнаго Здравія и постановило просить его принять на себя трудъ выработки деталей конкурса.

X. Доложено одобреннымъ Совѣтомъ предложеніе I Отдѣленія ходатайствовать передъ г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ установленіи контроля надъ торговлею искусственными туками и поствными сѣменами, путемъ устройства лабораторіи и станціи, гдѣ производились бы въ широкихъ размѣрахъ анализы туковъ и испытанія сѣмянъ по просьбамъ какъ покупателей, такъ и продавцовъ. Въ виду высказаннаго П. Н. Елагинимъ желанія, чтобы ходатайство было мотивировано болѣе подробно, постановлено обратиться съ предложеннымъ ходатайствомъ, приведя тѣ основанія и мотивы, которые были выставлены при возбужденіи этого вопроса въ I Отдѣленіи.

XI. Г. Секретарь доложилъ Собранію, что Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ нашло возможнымъ удовлетворить возбужденныя Обществомъ ходатайства объ организаціи на подвѣдомственныхъ Министерству опытныхъ станціяхъ и фермахъ опытовъ съ торфянымъ удобреніемъ и о собираніи черезъ корреспондентовъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельско-Хозяйственной статистики свѣдѣній объ употребляемыхъ въ русскихъ хозяйствахъ земледѣльческихъ машинахъ и орудіяхъ. — Принято къ свѣдѣнію.

XII. Вторую часть замѣчаній Ревизіонной Комиссіи на отчетъ г. секретаря за 1893 годъ, разсмотрѣніе которой откладывается Собраніемъ уже въ теченіе цѣлаго года, постановлено внести въ повѣстку одного изъ ближайшихъ засѣданій, когда будетъ обсуждаться вопросъ о дѣятельности Общества въ предстоящій сезонъ 1895 — 1896 года.

Вслѣдъ за симъ Собраніе объявлено г. президентомъ закрытымъ.

Журналъ торжественнаго Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31-го октября 1885 года.

Присутствовали: президентъ графъ П. А. Гейденъ, вице-президентъ А. Н. Бекетовъ, секретарь Н. Л. Карасевичъ, почетные члены: баронъ П. Л. Корфъ, А. В. Совѣтовъ, 63 члена, 3 члена-сотрудника и 78 гостей.

Собраніе открылось чтеніемъ Высочайше дарованныхъ Обществу грамотъ и рескриптовъ, выслушанныхъ присутствующими стоя. За симъ г. президентъ, поздравивъ гг. членовъ съ 131-й годовщиной основанія Общества, предложилъ выслушать списокъ наградъ, выданныхъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ съ 31-го октября 1894 г. по 31-е октября 1895 г., къ сему прилагаемый. По прочтеніи его г. секретаремъ, Н. Ф. Анненскій сдѣлалъ сообщеніе на тему: „Что сдѣлано земствомъ для изученія народнаго хозяйства“?, встрѣченное живѣйшимъ одобреніемъ. Вслѣдъ за симъ г. секретарь прочелъ прилагаемый къ сему списокъ экспонентовъ открытой въ залахъ Общества домашней выставки сѣмянъ. Предложивъ присутствующимъ осмотрѣть выставку и собранную г. Ціономъ коллекцію муки, обращающейся на главныхъ заграничныхъ рынкахъ, г. президентъ объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 30-го ноября 1895 года.

Присутствовали: президентъ графъ П. А. Гейденъ, вице-президентъ А. Н. Бекетовъ, секретарь Н. Л. Карасевичъ, 32 члена и 28 гостей.

I. Читанъ и, за внесенными Г. А. Фальборкомъ исправленіями, утвержденъ журналъ засѣданія 28-го сентября с. г. Читанъ и утвержденъ журналъ торжественнаго Собранія 31-го октября с. г.

II. Г. президентъ, напомнивъ присутствующимъ о кончинѣ членовъ Общества П. А. Костычева, Г. И. Поршнева и А. К. Краузе, предложилъ почтить память усопшихъ обычнымъ вставаніемъ.

III. Доложенъ и принятъ къ свѣдѣнію отчетъ о дѣятельности Совѣта за время съ 28-го сентября по 30-е ноября с. г., къ сему прилагаемый.

IV. По предложенію г. президента, г. секретарь доложилъ Собранію представленіе Совѣта объ ассигнованіи 251 руб. 50 к. на покрытіе передержки по 4-му изданію соч. Бутлерова „Какъ водить пчель“. Изъ доклада Совѣта усматривается, что Общее Собраніе, въ засѣданіи 4-го мая с. г., разрѣшило

кредитъ въ 600 руб. на расходы по 4-му изданію этого сочиненія. Книжка была отпечатана въ количествѣ 20.000 экземпляровъ съ 60-ю рисунками и расходъ по печатанію и приготовленію клише выразился въ суммѣ 851 руб. 50 коп. (Третье изданіе, напечатанное въ количествѣ 10000 экземпляровъ съ 25 рисунками въ томъ же форматѣ и на такой-же бумагѣ, стоило Обществу 513 руб. 80 коп.). Вслѣдствіе этого, Совѣтъ ходатайствуетъ передъ Общимъ Собраніемъ о дополнительномъ ассигнованіи 251 р. 50 к., необходимыхъ для расчета съ типографіей и граверомъ.

По поводу настоящаго предложенія высказались гг. Г. А. Фальборкъ и С. П. Глазенапъ. Г. Фальборкъ, находившій, что изданіе обошлось чрезчуръ дорого и что назначенная за него цѣна — 15 коп. слишкомъ высока, предложилъ избрать комиссію для подробнаго ознакомленія съ представленнымъ типографіей счетомъ и уплату по немъ отложить до выслушанія заключенія комиссіи.

С. П. Глазенапъ указалъ на то, что въ 4-мъ изданіи допущены грубые промахи, вродѣ невѣрныхъ подписей подъ рисунками, шокирующие каждаго пчеловода, полагалъ, что по счету типографіи надо уплатить и даже ассигновать, сверхъ того, нѣкоторую сумму на исправленіе изданія. Въ виду высказаннаго г. Фальборкомъ желанія, г. президентъ предложилъ Собранію рѣшить открытой баллотировкой вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли избрать комиссію для разсмотрѣнія этого дѣла. Большинствомъ голосовъ избраніе комиссіи признано желательнымъ. С. П. Глазенапъ замѣтилъ, что первыя три изданія были разсмотрѣны пчеловодной комиссіей, послѣднее-же изданіе было сдѣлано безъ участія комиссіи; почему, быть можетъ, въ немъ и оказалось такъ много промаховъ: разсмотрѣніе его комиссіей, поэтому, представляется необходимымъ.

Собраніе присоединилось къ мнѣнію И. А. Горчакова и П. Н. Алучина, полагавшихъ, что разсмотрѣніе книжки съ технической стороны можетъ быть поручено той же комиссіи, которую рѣшило избрать Общее Собраніе.

Президентъ обратился къ Собранію съ вопросомъ: желаетъ ли оно нынѣ же баллотировать вопросъ объ ассигнованіи испрашиваемой Совѣтомъ суммы. Г. Фальборкъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, было-бы правильнѣе выждать заключенія комиссіи по этому вопросу. Такъ какъ это мнѣніе никѣмъ поддержано не было, г. президентъ поставилъ на закрытую баллотировку вопросъ объ уплатѣ передержки въ 251 р. 50 к. За предложеніе Совѣта подано 19 голосовъ, противъ него 13; на основаніи § 64 Устава, вопросъ остался открытымъ до слѣдующаго Общаго Собранія.

Избраніе членовъ комиссіи производилось закрытыми записками. Большинство голосовъ получили гг. С. П. Глазенапъ, Г. А. Фальборкъ, Д. Ф. Селивановъ, В. П. Воленсъ и Б. А. Витмеръ. Въ виду отказа г. Селиванова отъ участія въ работахъ комиссіи, г. президентъ просилъ войти въ составъ

комиссіи П. Н. Елагина, получившаго наибольшее число голосовъ изъ всѣхъ остальныхъ, предложенныхъ въ члены комиссіи, лицъ.

V. Вслѣдъ за симъ было доложено предложеніе Совѣта объ ассигнованіи средствъ на изданіе соч. д-ра А. Семполовскаго „Руководство къ разведенію и облагораживанію культурныхъ растений“. При обсужденіи этого вопроса гг. П. Н. Елагинъ, Г. А. Фальборкъ, М. А. Лозина-Лозинскій и В. И. Чернолусскій высказывали желаніе имѣть какой-нибудь компетентный отзывъ о соч. д-ра Семполовскаго и находили, что Собранію неудобно обсуждать и рѣшать этотъ вопросъ при настоящемъ положеніи вещей, не основываясь ни на какихъ данныхъ, свидѣтельствующихъ о достоинствѣ предлагаемаго къ изданію сочиненія. Нѣкоторые изъ гг. членовъ указывали при этомъ на необходимость организаціи издательской комиссіи, въ вѣдѣніи которой должны находиться такіе вопросы. Г. президентъ объяснилъ, что Совѣтъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи оттискъ статьи д-ра Семполовскаго изъ польской сельско-хозяйственной энциклопедіи, посвященный тому же вопросу, но не могъ найти компетентное лицо, знающее польскій языкъ, которое взялось бы дать отзывъ объ этомъ сочиненіи; г. Кулешовъ, ознакомившійся со статьей по просьбѣ Совѣта, далъ о ней хорошей отзывъ; сослаться на этотъ отзывъ Совѣтъ не считаетъ себя въ правѣ, такъ какъ онъ имѣлъ частный характеръ. Авторъ предлагаетъ Обществу перевести это сочиненіе на русскій языкъ лишь въ томъ случаѣ, если вопросъ объ изданіи его Обществомъ будетъ рѣшенъ утвердительно. Гг. П. Н. Елагинъ и Г. А. Фальборкъ находили, что изданіе можетъ быть сдѣлано дешевле, чѣмъ предположено по смѣтѣ, представленной Совѣтомъ. Кроме того, г. Елагинъ высказалъ опасеніе, что переводъ статьи на русскій языкъ можетъ быть сдѣланъ не совсѣмъ удачно, такъ какъ неизвѣстно, насколько хорошо г. Семполовскій владѣетъ русскимъ языкомъ. По этому поводу Н. Л. Карасевичъ напомнилъ, что статьи д-ра Семполовскаго постоянно печатаются въ журналѣ „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“ и написаны хорошимъ русскимъ языкомъ.

А. Ф. Баталинъ отозвался о д-рѣ Семполовскомъ, какъ о весьма серьезномъ ученомъ, и высказалъ мнѣніе, что отказываться отъ изданія его труда для Общества нѣтъ никакого основанія: г. Семполовскій прекрасно изучилъ польскія сѣменные хозяйства, считающіяся лучшими въ Россіи, и появленіе ихъ описанія весьма желательно. Н. А. Окуневъ предложилъ передать этотъ вопросъ на предварительное разсмотрѣніе I Отдѣленія. Поставленное на открытую баллотировку это предложеніе не было принято Собраніемъ.

Затѣмъ г. президентъ предложилъ рѣшить открытой баллотировкой вопросъ: желательно ли изданіе книги г. Семполовскаго на предложенныхъ авторомъ условіяхъ (300 р. гонорара)? Большинство голосовъ вопросъ рѣшенъ утвердительно. По поводу сообщеннаго въ повѣсткахъ предложенія Совѣта ассигновать на расходы по изданію 750 руб., г. президентъ замѣтилъ, что эту сумму придется увеличить до 980 руб., такъ какъ Совѣтъ предполагаетъ

издать это сочиненіе не въ количествѣ 1200 экземпляровъ, какъ имѣлось въ виду при составленіи повѣстокъ, а въ количествѣ 3000 экземпляровъ. Вопросъ объ ассигнованіи 980 руб. на расходы по изданію книги былъ поставленъ на закрытую баллотировку шарами и рѣшенъ утвердительно: за предложеніе Совѣта подано 28 голосовъ, противъ него—9.

VI. Доложено предложеніе Совѣта о причисленіи единовременныхъ членскихъ взносовъ къ неприкосновенному капиталу, взамятъ принятаго нынѣ, согласно постановленію Общаго Собранія отъ 5 мая 1888 г., причисленія ихъ къ запасному капиталу. Президентъ разъяснилъ, что, по мнѣнію Совѣта, на единовременные членскіе взносы надо смотрѣть, какъ на капиталъ, проценты съ котораго замѣняютъ ежегодные членскіе взносы. При обсужденіи этого вопроса, мнѣнія гг. членовъ раздѣлились: одни (гг. Бауеръ, Чернолуцкий, Глазенапъ, Ходскій) полагали, что эти деньги лучше причислять къ запасному капиталу, давая возможность Обществу во всякое время пустить ихъ въ оборотъ, такъ какъ чѣмъ болѣе употребляется денегъ на полезныя цѣли, тѣмъ болѣе Общество выполняетъ свои задачи; другіе (гг. Бекетовъ, Горчаковъ, Фальборкъ и Анучинъ), не оспаривая этого начала, указывали на то, что Общество, которое будетъ существовать не годы, а десятки лѣтъ, не можетъ не заботиться о постепенномъ увеличеніи средствъ, обезпечивающихъ его существованіе; къ тому же, по замѣчанію г. Горчакова, если бы Общество стало энергично заниматься своимъ дѣломъ, средства явились бы въ изобиліи и помимо запаснаго капитала.

Предложеніе гг. Ходскаго и Лозинскаго отложить окончательное разрѣшеніе этого вопроса до слѣдующаго засѣданія не было принято Собраніемъ, въ виду чего г. президентъ предложилъ разрѣшить его нынѣ же открытой баллотировкой. Большинство присутствовавшихъ (22 гол.) высказалось за предложеніе, внесенное Совѣтомъ.

VII. Доложено и единогласно принято предложеніе Совѣта объ отнѣнѣ постановленія Общаго Собранія, состоявшагося 22-го февраля 1879 г., въ силу котораго книгопродавцу А. Ф. Девріену, при покупкѣ изданій Общества партіями на сумму не менѣе 50 руб. каждая, дѣлается уступка въ 40%. Постановлено впредь уступать ему, какъ и всѣмъ прочимъ книгопродавцамъ, при приобрѣтеніи изданій Общества партіями не менѣе чѣмъ на 50 р. — 35%.

VIII. Избраны въ члены Общества: По III Отдѣленію: *Каррикъ*, Валерій Вильямовичъ, сотрудникъ „Вѣстника Финансовъ“ и „Торговопромышленной Газеты“, по предложенію Г. П. Забѣлло, П. А. Костычева и А. П. Мертваго. По I, II и III Отдѣленіямъ: *Наркевичъ-Годко*, Яковъ Отгеновичъ, членъ-сотрудникъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, по предложенію П. Н. Анучина, С. А. Короленко и Г. А. Гоштова.

Заявлено о желаніи слѣдующихъ лицъ вступить въ число членовъ Общества.

По I Отдѣленію: *Богословскій*, Николай Андреевичъ, магистрантъ ге-

ологін и мінералогін, членъ експедиціи по изслѣдованію источниковъ главнѣйшихъ рѣкъ Европейской Россіи, по предложенію А. Р. Ферхмина, П. В. Отоцкаго, А. Д. Педашенко и О. А. Гримма; *Девель*, Викторъ Владиміровичъ, землевладѣлецъ Кіевской губерніи, по предложенію П. В. Отоцкаго, А. М. Роговина и Ф. Ф. Штейпа; *Коломійцевъ*, Николай Павловичъ, адъюнктъ-профессоръ по кафедрѣ физики и метеорологін въ Институтѣ Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства въ Новой Александріи, по предложенію О. А. Гримма, Н. Л. Карасевича и И. Н. Языкова-Полѣшко; *Тушинскій*, Дмитрій Александровичъ, окончившій курсъ въ Петровской Академіи, бывшій статистикъ СПб. Губ. Земства, по предложенію А. Д. Педашенко, кн. В. А. Оболенскаго и Г. И. Танфильева; *Чирвинскій*, Николай Петровичъ, членъ Ученаго Комитета М—ва З. и Г. И., бывшій профессоръ Петровской Земледѣльческой Академіи, по предложенію О. А. Гримма, Н. Л. Карасевича и С. Н. Ленина; *Яроцкій*, Александръ Ивановичъ, врачъ, занимавшійся статистическими изслѣдованіями въ Тверской губерніи, по предложенію В. И. Покровскаго, И. А. Горчакова, А. Б. Враскаго и П. А. Корсакова; по III Отдѣленію: *Демьяновъ*, Александръ Александровичъ, землевладѣлецъ Тверской губерніи гласный Тверскаго Губ. Земства, помощникъ присяжнаго повѣреннаго, по предложенію: П. А. Корсакова, А. Б. Враскаго, В. И. Покровскаго и И. А. Горчакова; *Соколовъ*, Николай Дмитріевичъ, окончившій курсъ СПб. Университета по юридическому факультету, помощникъ завѣдующаго статистико-экономическимъ Отдѣленіемъ СПб. Губернской Управы, по предложенію: Н. Ф. Анненскаго, Д. И. Рихтера и А. Б. Враскаго; по I, II и III Отдѣленіямъ: *Старынкевичъ*, Дмитрій Сократовичъ, инженеръ-технологъ, по предложенію Н. П. Рузскаго, Н. Ф. Анненскаго и А. А. Кауфмана; по I и III Отдѣленіямъ: *Дмитріевъ* Павелъ Ивановичъ, старшій редакторъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики, по предложенію: О. А. Гримма, С. Н. Ленина и А. Д. Педашенко.

IX. Вторая часть доклада Ревизіонной Комиссіи 1894 года не была доложена за позднимъ временемъ. При этомъ г. Касперовъ, какъ предсѣдатель Комиссіи, указалъ, что эта часть доклада, уже доложенная одинъ разъ Общему Собранію, вопреки принятому обыкновенію, не была отпечатана. Г. Вауеръ напомнилъ, что въ засѣданіи 29-го апрѣля 1894 года вопросъ о напечатаніи и разсылкѣ доклада членамъ Общества было постановлено передать на разсмотрѣніе Совѣта; но изъ журналовъ Совѣта не видно, чтобы это постановленіе было исполнено. Въ виду этихъ замѣчаній, по предложенію г. президента, Собраніе постановило отпечатать и разослать докладъ членамъ Общества, а обсужденіе его отложить до декабрскаго собранія, когда, въ случаѣ надобности, можно будетъ назначить чрезвычайное засѣданіе спеціально для обсужденія этого доклада.

Вслѣдъ за симъ засѣданіе было закрыто г. президентомъ.

Приложеніе къ журналу Общаго Собранія 31 октября 1895 г.

ФАМИЛИИ.	ЗА КАКОЙ ПРЕДМЕТЪ.	Малая золотая.	Большая серебряная.	Малая серебряная.	Бронзовая.	По хвальные листы.
По домашней сѣмянной выставкѣ 1894 года.						
Отъяской экономіи Е. И. В. Кн. Евгенія Максим. Романовскаго.	За тимофеевку	—	1	—	—	—
И. С. Турбинъ.	» костеръ безостый	—	1	—	—	—
И. С. Турбинъ.	» овесь французскій	—	—	1	—	—
В. О. Зунъ.	» овесь шатиловскій	—	—	1	—	—
А. А. Офросимовъ.	» овесь канадскій	—	—	1	—	—
Н. А. Пестрово.	» чечевицу тарелочную	—	—	1	—	—
И. М. Рева.	» рапсъ новозеландскій	—	—	1	—	—
Отъяской экономіи Е. И. В. Кн. Евгенія Максим. Романовскаго.	» рыжикъ	—	—	—	1	—
Имяніе «Дмитріевка» Ея Свѣт. Герц. Лейхтенбергской.	» овесь французскій бѣлый	—	—	—	1	—
Тоже.	» макъ голубой мѣстный	—	—	—	1	—
И. С. Турбинъ.	» пшеницу яровую	—	—	—	1	—
Тоже.	» пш. озим. голую «красноколоску»	—	—	—	1	—
Тоже.	» овесь голый	—	—	—	1	—
Тоже.	» просо оренбургское красное	—	—	—	1	—
И. М. Рева.	» пшеницу яровую «тейскую»	—	—	—	1	—
Тоже.	» горохъ «Викторія»	—	—	—	1	—
Тоже.	» свекловицу «мамутъ»	—	—	—	1	—
Гулькевичъ.	» рожь озим. «планшдетскую»	—	—	—	1	—
С. В. Блохинъ.	» овесь	—	—	—	1	—
В. О. Зунъ.	» овесь иностранныхъ сортовъ	—	—	—	1	—
И. Н. Терещенко.	» рыжикъ	—	—	—	1	—
Тоже.	» бобъ конскій	—	—	—	1	—
А. А. Офросимовъ.	» вику кормовую	—	—	—	1	—
И. Н. Терещенко.	» чечевицу среднюю	—	—	—	—	1
Тоже.	» ленъ	—	—	—	—	1
Отъяской экономіи Е. И. В. Кн. Евгенія Максим. Романовскаго.	» вику бѣлую	—	—	—	—	1
Всего экспонентовъ 10		—	2	5	16	3

Провинціальныя выставки:

По Воронежской сельскохозяйственной выставкѣ 1894 г.

Ф. Попову.	За крупнаго рабочаго жеребца битюгской породы	1	—	—	—	—
В. К. Чулкову.	» коллекцію торгово - промышленнхъ растений	—	1	—	—	—
А. А. Юрьеву.	» очень хорошо воспит. дички и хорошо сформ. полухит. деревья	—	1	—	—	—

Ф А М И Л И И.	ЗА КАКОЙ ПРЕДМЕТЪ.	Малая золотая.	Большая серебряная.	Малая серебряная.	Бронзовая.	Похвальные листы.
В. В. Титову.	За собраніе образцовъ древесныхъ и кустарныхъ растений изъ искусственно развед. въ Воровежской губ. лѣса	—	1	—	—	—
А. С. Бобылеву.	» искусно выдѣл. ножи	—	—	1	—	—
Я. А. Анкиндинову.	» за отличныя издѣлія изъ пенъки	—	—	1	—	—
И. И. Попову.	» весьма хорошія бондарныя издѣлія	—	—	—	1	—
Н. Д. Свиридову.	» отличное приготовленіе подковъ	—	—	—	—	—
К. М. Раку.	» искусную выдѣлку кружекъ изъ красной мѣди	—	—	—	1	—
Г. С. Донцову.	» изобрѣтенный имъ замокъ съ секретомъ	—	—	—	1	—
П. Е. Краснокутскому.	» за изготовленіе кронштейновъ	—	—	—	1	—
Н. А. Бирюкову.	» соломорѣзку	—	—	—	1	—
П. Е. Аристову.	» машинку для отбиванія косъ	—	—	—	1	—
		1	3	3	6	—
По Феллинской сельскохозяйственной выставкѣ 1894 г.						
Т. Кампусъ.	За жеребца 3½ лѣтъ сивой масти	—	1	—	—	—
Я. Алинбергъ.	» жеребца гнѣдой масти 4 лѣтъ	—	—	1	—	—
Ю. Гренъ.	» кобылу 4 лѣтъ темно-гнѣдой масти	—	—	1	—	—
В. фонъ-Гельмерсенъ.	» хорошій ленъ	—	—	—	1	—
А. фонъ-Сверсъ.	» хорошія сѣмена озим. (рожь и пшеница) и яров. (ячм.) хлѣбновъ	—	—	—	1	—
Г. Тоонсъ.	» хорошую выдѣлку кожи	—	—	—	1	—
А. Райстъ.	» хорошія телѣги	—	—	—	1	—
М. Тамбо.	» жеребца 4 л. вороной масти	—	—	—	—	1
Я. Аннусъ.	» кобылу рыжей масти и подсоснаго жеребенка-жеребца	—	—	—	—	1
Я. Варесь.	» кобылу 3½ л. вороной масти	—	—	—	—	1
М. Меомуттель.	» рыжую корову	—	—	—	—	1
А. Кяракъ.	» рыжаго быка эстонско-брейтенбургской породы	—	—	—	—	1
Ю. Пйръ.	» рыжаго быка	—	—	—	—	1
		—	1	2	4	9
По Международной выставкѣ плодоводства въ г. С.-Петербургѣ 1894 г.						
Уманскому Царицыну саду	За коллекцію сѣмянъ	1	—	—	—	—
Д. А. Соколову.	» вино	—	1	—	—	—
Е. Э. Поливановой.	» лекарственныя растенія	—	1	—	—	—
Асвадурову.	» вино	—	—	1	—	—
И. А. Федосѣеву.	» вино	—	—	1	—	—
Б. К. Гардану.	» вино	—	—	1	—	—
Старосельскому.	» матеріалы для ампелографіи Кавказа	—	—	1	—	—
		1	2	4	—	—

ФАМИЛИИ.	ЗА КАКОЙ ПРЕДМЕТЪ.	Малая золотая.	Большая серебряная.	Малая серебряная.	Бронзовая.	Цеховальные листы.
По IV очередной Псковской сельскохозяйственной выставкѣ 1894 г.						
Г. Ю. Мейеру.	За представленную коллекцію предметовъ собственной льнопрядильной шпичной фабрики въ Псковѣ . . .	1	—	—	—	—
М. В. Шатилову.	» прекрасную коллекцію яблокъ . . .	—	1	—	—	—
И. Трофимову.	» яблоки	—	1	—	—	—
С. Ефимову.	» ленъ	—	—	1	—	—
С. Григорьеву.	» жеребца	—	—	1	—	—
А. Н. де-Барани.	» льняныя и шерстяныя ткани . . .	—	—	1	—	—
Н. Никитиной.	» за различныя ткани	—	—	1	—	—
Крулихинской школь.	» кормовыя сѣмена и травы	—	—	—	1	—
Д. И. Подмошинскому.	» ленъ	—	—	—	1	—
К. Степанову.	» жеребца	—	—	—	1	—
И. Павлову.	» плуги	—	—	—	1	—
Л. Л. Храповицкому.	» ягодныя вина и фруктовый сокъ .	—	—	—	1	—
Г. Крузе (слѣпцу).	» разн. плет. изъ лозы и камыша вещи	—	—	—	1	—
И. С. Попову.	» выкормку тутоваго шелкопряда листьями взогзопега	—	—	—	—	1
Н. М. Володимерову.	» овецъ негретти изъ с. Молочница Порховскаго уѣзда	—	—	—	—	1
А. Баркуссому.	» мыло	—	—	—	—	1
		1	2	4	6	3

По VII очередной выставкѣ птицъ и принадлежностей птицеводства въ 1895 г. въ С.-Петербургѣ.

А. И. Овчинникову.	За палевыхъ кохинкинь	—	—	1	—	—
Ливага.	» итальянскихъ куръ	—	—	—	1	—
Н. и Л. Немиловымъ.	» руанскихъ утокъ	—	—	—	1	—
Р. Бюотель.	» птицу, выведенную въ собственномъ хозяйствѣ.	—	—	—	—	1
С. Ф. Рахманову.		—	—	—	—	1
В. А. Ступицину.		—	—	—	—	1
		—	—	1	2	3

По Екатеринодарской выставкѣ животноводства въ 1895 г.

Т. Г. Мазаеву.	За быка «Карась»	—	1	—	—	—
А. Н. Стоялову.	» быка «Эльбрусъ»	—	—	1	—	—
И. П. Мазаеву.	» лошадь «Ладный»	—	—	1	—	—
Е. М. Калмыкову.	» лошадь «Шнакъ»	—	—	—	1	—
Я. Ф. Николенко.	» лошадь «Покорная»	—	—	—	1	—
Г. М. Калимбаху.	» сукно своего издѣля	—	—	—	1	—
Б. И. Сачкову.	» сукно своего издѣля	—	—	—	1	—
В. А. Костюченко.	» гвѣздо гусей	—	—	—	—	1
Женѣ урядника ст. Бонеловской-Кислой.	» гвѣздо гусей	—	—	—	—	1
И. П. Корниенко.	» гвѣздо голубей	—	—	—	—	1
Г. М. Ходкову.	» выдѣланныя овчины	—	—	—	—	1
Убъженскому Станичному Обществу.	» равныя издѣля изъ шерсти . . .	—	—	—	—	1
		—	1	2	4	5

ФАМИЛИИ.	ЗА КАКОЮ ПРЕДМЕТЪ.	Малая золотая.	Большая серебряная.	Малая серебряная.	Бронзовая.	Почетные листы.
По выставкѣ лошадей рабочаго и упряжнаго сортовъ въ г. Россіенахъ 1895 г.						
Э. А. Пржецишевскому.	За представленную имъ на выставку кобылу чалую 5 лѣтъ } представленнаго ими на выставку годовалаго жеребенка.	—	—	1	—	—
В. М. Бабонасу.		—	—	—	1	—
К. Я. Бабонасу.		—	—	—	1	—
			—	—	1	2
По конкурсу жатвенныхъ машинъ въ 1895 г. подъ г. Орломъ.						
Заводу «Адриансъ-Платъ»	За сноповязалку, признанную лучшею изъ всѣхъ бывшихъ на конкурсѣ машинъ	1	—	—	—	—
Заводу «Макъ-Кормика».	» сноповязалку	—	1	—	—	—
Заводу В. А. Вуда.		» самосбрасывающую жатвенную машину «Новая Легкая».	—	1	—	—
Заводу «Дж. Гривъзъ и К ^о »	» лобогрѣйку «Новая Ласточка», признанную лучшею изъ всѣхъ бывшихъ на конкурсѣ лобогрѣекъ.	—	—	1	—	—
Заводу «Макъ-Кормика».	» самосбрасывающую жатвенную машину «Дези»	—	—	1	—	—
Александровскому машиностроительному заводу.	» лобогрѣйку	—	—	—	—	1
		1	2	2	—	1

Кромѣ того, въ отчетномъ году выдавы нижеслѣдующія награды:

По представленію I-го Отдѣленія:

малая золотая медаль князю Владиміру Александровичу *Кудашеву* за произведенные въ широкихъ размѣрахъ долготѣнне опыты по выясненію практическихъ приѣмовъ обработки почвы, въ видахъ сохраненія влаги.

По представленію II-го Отдѣленія:

большая серебряная медаль Геннадію Артемьевичу *Воронову* за полезную, практическую мѣстную сельскохозяйственную дѣятельность въ Устюженскомъ уѣздѣ.

По представленію Комитета Грамотности:

большая золотая медаль Ивану Васильевичу *Карвацкому* за выдающуюся дѣятельность по народному образованію; большая золотая медаль имени А. Ф. Погоссаго Владиміру Галактіоновичу *Короленку*, какъ автору проникнутыхъ гуманностью и неподдѣльною любовью къ простолюдину беллетристическихъ произведеній изъ народнаго быта; большая золотая медаль Общества Николаю Александровичу *Варгунину* за выдающуюся дѣятельность по народному образованію въ г. С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ.

Для награжденія за дѣятельность по оспопрививанію въ Медицинскій Департаментъ отправлено: 4 золотыхъ и 26 серебряныхъ медалей.

Сѣмена, представленныя на домашнюю выставку И. В. Э. Общества 1895 года.

(Приложеніе къ журналу Общаго Собранія 31 окт. 1895 г.).

Третья № 1.

ФАМИЛИИ ЭКСПОНЕНТОВЪ.	Пшеница.		Рожь.		О в с е ъ.	Ячмень.	П р о с о.	Кукуруза.	Чечевица.	Горохъ.	Бобъ кон- ский.	Гречиха.	Подсолнухъ.	М а ъ.	Рыжикъ.	Д е н ъ.	Китайская рѣпка или конжура.	В и к а.	Костеръ белосѣй.	Тимофеевка.	Клеверъ.	Люцерна.	И т о г о.	
	Озимая.	Яровая.	Озимая.	Яровая.																				
Графъ Строгановъ	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	5
Имѣніе Ея Имп. Выс. Гер- цогини З. Д. Лейхтен- бергской	1	—	1	—	1	—	1	—	1	1	—	1	1	1	1	1	1	2	—	—	1	1	16	
Имѣніе Его Имп. Выс. Кн. Романов. Герц. Евг. Макс. Лейхтенбергскаго	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	
Стебутъ	—	—	1	—	2	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	
Графъ Толстой	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4	
Кондратьева	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	4	
Зунъ	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	
Офросимовъ	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2	
Подлинова	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3	
Моисеевъ	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
Зиновьевъ	1	—	2	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	
Блохинъ	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	
Биндяковъ	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
Гудкевичъ	—	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	4	
Турбинъ	1	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	6	
Всего	4	2	10	—	15	1	2	1	1	3	2	1	1	2	2	2	1	6	1	1	3	1	62	

Кромѣ того, доставлены:

- 1) Членомъ Общества А. С. Карцовымъ: а) сѣмена и стебли джугары (*Sorghum ceruum* Willd)
б) " " " ворсянки (*Dipsacus fullonum* Mill.)
в) листья и стебли растенія сумахъ (*Rhus coriaria* L.).
- 2) Мѣщаниномъ г. Градиженъ Мавлаковымъ-Савранскимъ: а) сѣмена и стебли кормовой травы (*Digitaria agri-
dinacea* Trin. = *Phalaris agudinacea* Trin.)
б) сѣмена и корни щавеля.

Журналъ засѣданія Общаго Собранія И. В. Э. Общества 29-го декабря 1895 г.

Присутствовали: президентъ графъ П. А. Гейденъ, вице-президентъ А. Н. Бекетовъ, секретарь Н. Л. Карсевичъ, 55 членовъ и 23 гостя.

1) Прочитанъ и утвержденъ журналъ Общаго Собранія 30-го ноября с. г.

2) По предложенію г. президента, присутствовавшіе обычнымъ вставаніемъ почтили память скончавшагося члена Общества барона Константина Николаевича Корфа.

3) Доложенъ и принятъ къ свѣдѣнію отчетъ о дѣятельности Совѣта за время съ 30-го ноября по 29-го декабря 1895 г., къ сему прилагаемый.

4) По предложенію г. президента, заслушанъ одобренный Совѣтомъ текстъ ходатайства объ освобожденіи крестьянъ отъ тѣлеснаго наказанія, составленный, согласно порученію Общаго Собранія отъ 28-го сентября 1895 г., членомъ Общества В. И. Семевскимъ при содѣйствіи гг. Н. Ф. Анненскаго и К. К. Арсеньева. Чтеніе ходатайства было встрѣчено полнымъ сочувствіемъ присутствовавшихъ.

С. А. Дедюлинъ предложилъ дополнить только-что выслушанную записку ходатайствомъ о введеніи обязательнаго всеобщаго обученія.

Г. президентъ, имѣя въ виду, что окончательная редакція записки поручена была Общимъ Собраніемъ Совѣту и тремъ уполномоченнымъ отъ Собранія членамъ Общества и что редакціонная обработка какого-либо ходатайства въ многочленномъ собраніи затруднительна, не призвалъ возможнымъ допустить въ настоящемъ засѣданіи обсужденіе редакціи записки, члену же Общества г. Дедюлину предоставилъ внести проектъ ходатайства объ обязательномъ всеобщемъ обученіи особо.

5) Доложено и принято къ свѣдѣнію отношеніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на имя г. президента Общества отъ 1-го декабря 1895 г. за № 154 о передачѣ Комитета Грамотности въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія и вызванныя имъ распоряженія Совѣта. Вмѣстѣ съ симъ г. президентъ предложилъ Собранію избрать комиссію изъ 5 членовъ для пріема текущихъ дѣлъ по Комитету Грамотности, связанныхъ съ имущественными интересами Общества. Закрытыми записками въ члены комиссіи избраны: гг. президентъ, А. В. Васильевъ, М. В. Григоровъ, А. А. Никоновъ и П. В. Отопкій.

6) Вслѣдъ за симъ Собраніе приступило къ обсужденію проекта смѣты доходовъ и расходовъ Общества на 1896 г. Г. секретарь, указавъ на то, что, вслѣдствіе прекращенія аренды Охтенской фермы и связаннаго съ этимъ уменьшенія доходовъ, Совѣтъ былъ вынужденъ для сбалансированія смѣты умень-

шить нѣкоторыя изъ ассигнованій, а затѣмъ доложилъ Собранію замѣчаніе на смѣту, представленное членомъ Общества К. К. Вауеромъ. К. К. Вауеръ предлагаетъ: 1) упразднить должность бухгалтера и смотрителя дома, возложивъ бухгалтерскія обязанности на писца по денежной части, а надзоръ за домомъ поручить письмоводителю и бібліотекарю Общества; 2) увеличить ассигнованія на бібліотеку и на приведеніе въ порядокъ земскихъ изданій; 3) предложить на обсужденіе Общаго Собранія возбужденный послѣдней Ревизіонной Коммиссіей вопросъ объ измѣненіи порядка ассигнованія средствъ на научныя работы Отдѣленій и о причисленіи остатка отъ ежегодныхъ ассигнованій на научныя работы къ запасному капиталу. Кромѣ того, К. К. Вауеръ указываетъ на неправильность предполагаемаго по смѣтѣ перечисленія въ доходъ Общества 926 руб. изъ нераспределеннаго остатка на работы Отдѣленій.

По поводу этихъ замѣчаній Совѣтомъ было высказано слѣдующее:

а) Упразднить должность бухгалтера и смотрителя дома Совѣтъ не находитъ возможнымъ: большое количество разнообразныхъ и мелкихъ поступленій и выдачъ, производимыхъ Обществомъ, не можетъ быть принято на себя всецѣло г. казначеемъ; поручить же ихъ писцу по денежной части, за вознагражденіе въ 300 р. или нѣсколько болѣе, Совѣтъ не находитъ возможнымъ; равнымъ образомъ, передать завѣдываніе домомъ письмоводителю и бібліотекарю, несущему и безъ того весьма много разнообразныхъ обязанностей, является несправедливымъ по отношенію къ этому лицу.

б) При всемъ желаніи увеличить суммы, ассигнуемыя на расходы по бібліотекѣ и на земскія изданія, Совѣтъ не имѣлъ возможности сдѣлать этого, за отсутствіемъ средствъ.

в) Вопросъ объ ассигнованіи средствъ на научныя работы Отдѣленій предполагалось внести на обсужденіе нынѣшняго Общаго Собранія, вмѣстѣ со смѣтой, что и будетъ сдѣлано. На запросъ Совѣта по этому поводу Отдѣленія высказались, въ общемъ, за сохраненіе прежняго порядка.

д) Нераспределенный остатокъ 926 руб. 61 коп. отъ суммъ, ассигнованныхъ на научныя работы Отдѣленій, перечисленъ на приходъ для сбалансированія смѣты; въ настоящее время Совѣтъ предполагаетъ позаимствовать изъ этой суммы лишь 126 р. 61 к., а остальную сумму въ 800 руб. перенести на освобождающееся пособіе Комитету Грамотности, который отошелъ въ настоящее время въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Затѣмъ членъ Общества *С. А. Дедюлинъ* высказался противъ предполагаемаго смѣтой уменьшенія ассигновки на оспопрививательное учрежденіе. По мнѣнію С. А. Дедюлина, Общество, весь неприкосновенный капиталъ котораго составилъ изъ денегъ, полученныхъ имъ отъ губерній на распространеніе оспопрививанія, должно заботиться не о сокращеніи расходовъ по этой статьѣ, а о возможно широкомъ развитіи своей дѣятельности въ указанномъ направленіи. Замѣченная за послѣдніе годы экономія и остатки отъ суммъ,

ассигнуемых на оспопрививательное учреждение, вызываются тѣмъ, что Общество не въ полной мѣрѣ удовлетворяетъ поступающія къ нему требованія на детритъ. Въ виду этого С. А. Дедюлинъ полагалъ необходимымъ увеличить сумму, ассигнуемую на оспопрививаніе, на 125 р., соотвѣтственно уменьшивъ ассигнованія на ремонтъ дома и на непредвидѣнные расходы.

По вопросу, возбужденному С. А. Дедюлинымъ, высказались гг. А. Н. Бекетовъ, П. Н. Анучинъ и Г. А. Фальборкъ.

Г. вице-президентъ, подтвердивъ справедливость указанія С. А. Дедюлина на неполное удовлетвореніе получаемыхъ требованій на детритъ, высказалъ, что, по его мнѣнію, Общество въ значительной мѣрѣ уже исполнило свою задачу въ этомъ отношеніи, много содѣйствовавъ распространенію оспопрививанія въ Россіи; удовлетворять въ полной мѣрѣ поступающіе отъ земствъ и другихъ учрежденій запросы на детритъ Общество не въ состояніи; всѣ губернскія земства должны были бы въ настоящее время устроить у себя для нуждъ своей губерніи небольшіе телятники; во всякомъ случаѣ расходы Общества на оспопрививаніе должны не увеличиваться, а постоянно уменьшаться. Указаніе г. Дедюлина на то, что всѣмъ своимъ капиталомъ Общество обязано суммамъ, полученнымъ имъ на распространеніе оспопрививанія, не исполнѣ точно: неприкосновенный капиталъ образовался благодаря заботамъ президента Общества графа Мордвинова.

П. Н. Анучинъ подтвердилъ послѣднее указаніе г. вице-президента.

Г. А. Фальборкъ, присоединяясь къ мнѣнію А. Н. Бекетова, указалъ на необходимость болѣе основательнаго выясненія роли телятника, содержамаго Обществомъ, которое тратитъ большія суммы на удовлетвореніе потребности въ детритѣ такихъ центровъ, какъ Петербургъ и Петербургская губернія, между тѣмъ какъ теперь роль телятника должна была бы заключаться исключительно въ снабженіи детритомъ такихъ мѣстъ, гдѣ достать его инымъ какимъ-либо способомъ не представляется возможнымъ.

По поводу объясненія, даннаго Совѣтомъ на предлагаемое измѣненіе штата служащихъ въ Обществѣ, К. К. Вауеръ выяснилъ, что онъ имѣлъ въ виду не упраздненіе должности бухгалтера вообще, а соединеніе въ одномъ лицѣ должности бухгалтера и писца по денежной части.

Г. А. Фальборкъ, исполнѣ присоединяясь къ предложенію г. Вауера, высказалъ увѣренность, что предлагаемое совмѣщеніе должностей бухгалтера и писца по денежной части съ одной стороны, письмоводителя, бібліотекаря и смотрителя дома съ другой — исполнѣ возможно. Существующее нынѣ раздѣленіе не оправдывается насущными потребностями Общества.

Предложеніе К. К. Вауера увеличить ассигнованія на бібліотеку вообще и, въ частности, на приведеніе въ порядокъ земскаго отдѣла ея тоже было поддержано Г. А. Фальборкомъ, указавшимъ, между прочимъ, на несоотвѣтствіе между размѣромъ предполагаемыхъ на это дѣло расходовъ (60 руб.) и

обширностью работы, предпринятой Совѣтомъ для пополненія земскаго отдѣла библиотеки.

По вопросу объ ассигнованіи на ученыя работы Отдѣленій высказались: г. президентъ, Л. В. Ходскій, К. К. Вауеръ, Г. П. Сазоновъ и П. Н. Анучинъ.

Г. президентъ и Л. В. Ходскій указали на то, что вопросъ этотъ былъ передаваемъ на разсмотрѣніе Отдѣленій, и всѣ 3 Отдѣленія высказались за сохраненіе прежняго порядка вещей. Л. В. Ходскій объяснилъ, что Отдѣленія могутъ предпринимать какія-либо обширныя работы лишь при условіи накопленія средствъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, такъ какъ ежегодно назначаемыя на это суммы слишкомъ недостаточны для какихъ бы то ни было серьезныхъ работъ. Въѣсть съ тѣмъ Л. В. Ходскій выразилъ желаніе узнать, чѣмъ руководствовалась Ревизіонная Комmissія 1895 г., внося настоящее предложеніе. К. К. Вауеръ объяснилъ, что Ревизіонная Комmissія находила болѣе удобнымъ, чтобы Общее Собраніе знало, какія работы предприняты Отдѣленіями, и само ассигновывало средства на тѣ изъ нихъ, которыя оно признаетъ болѣе важными. Г. П. Сазоновъ находилъ это пожеланіе комиссіи несоотвѣтствующимъ ни уставу, ни принятому искони порядку, въ силу котораго всѣ вопросы, спеціально касающіеся Отдѣленій, разрабатываются и разрѣшаются самими Отдѣленіями. Заканчивая пренія по этому вопросу, г. президентъ предложилъ разрѣшить закрытой баллотировкой шарами вопросъ: угодно ли Собранію назначить указанную смѣтой сумму на научныя работы Отдѣленій и предоставить имъ распоряжаться этими средствами на прежнемъ основаніи или же Собраніе желаетъ, чтобы по поводу каждаго ассигнованія Отдѣленіе входило съ представленіемъ въ Общее Собраніе? Первое предложеніе г. президента принято большинствомъ 29 голосовъ противъ 25.

На вопросъ г. президента, угодно ли Собранію баллотировать всю смѣту огуломъ или по статьямъ, К. К. Вауеръ выразилъ желаніе, чтобы ассигнованія, касающіяся личнаго состава, были баллотированы по статьямъ. А. А. Никоновъ, соглашаясь съ мнѣніемъ К. К. Вауера, внесъ предложеніе исключить изъ смѣты на 1896 годъ жалованье секретарю. Это предложеніе возбудило разногласіе среди членовъ Собранія.

Л. В. Ходскій, напоминая Собранію, что настоящій окладъ секретаря существуетъ со времени смерти Ходнева, получавшаго 3000 рублей, высказалъ, что, по его мнѣнію, обсуждать и баллотировать этотъ вопросъ въ настоящемъ засѣданіи безъ предварительнаго обсужденія его въ Совѣтѣ, какъ того требуетъ § 58 устава, нельзя и предложилъ Собранію остаться при прежнемъ порядкѣ.

В. И. Касперовъ выразилъ желаніе получить справку о томъ, когда и на какихъ условіяхъ было установлено настоящее содержаніе секретаря, въ увѣренности, что эта справка сама покажетъ невозможность возбужденія вопроса о прекращеніи выдачи содержанія секретарю до окончанія срока его

полномочій, представляющагося г. Касперову невозможнымъ; въ земствахъ ассигнованія на содержаніе членовъ управы хотя и вносятся въ смѣту, но баллотировкѣ не подвергаются; во всякомъ случаѣ В. И. Касперовъ полагалъ необходимымъ поставить этотъ вопросъ на баллотировку, чтобы выяснитъ отношеніе къ нему членовъ Собранія.

Г. П. Сазоновъ находилъ, что предложеніе лишить секретаря жалованья до окончанія трехлѣтія сводится къ предложенію секретарю оставить занимаемую имъ должность и, какъ таковое, не соотвѣтствуетъ достоинству Общества.

Г. А. Фальборкъ полагалъ, что, какъ Общее Собраніе имѣло право увеличить жалованіе Ходневу, такъ точно оно можетъ и уменьшить его по желанію; между Обществомъ и секретаремъ никакого договора нѣтъ; приведенное г. Касперовымъ сравненіе съ практикой земскихъ учрежденій непримѣнимо, такъ какъ тамъ утвержденіе смѣты предшествуетъ выборамъ, въ Обществѣ же между этими двумя дѣйствіями Собранія никакой зависимости не существуетъ; съ формальной стороны, по мнѣнію Г. А. Фальборка, никакого препятствія къ немедленному разрѣшенію этого вопроса не встрѣчается.

А. А. Никоновъ, поддерживая внесенное имъ предложеніе, обращалъ вниманіе Собранія на то, что это вопросъ чисто смѣтный, и, какъ таковой, подлежитъ баллотировкѣ наравнѣ со всѣми остальными статьями смѣты.

Г. президентъ, соглашаясь съ тѣмъ, что вопросъ объ исключеніи изъ смѣты жалованья секретарю весьма серьезенъ и можетъ быть разрѣшенъ лишь по зрѣломъ обсужденіи, не находилъ въ уставѣ указаній, достаточно вѣскихъ для того, чтобы не ставить на баллотировку предложенія А. А. Никонова, являющагося замѣчаніемъ на смѣту. Согласно предложенію А. Н. Бекедова, г. президентъ предложилъ Собранію открытой баллотировкой рѣшить, угодно ли ему въ настоящее засѣданіе баллотировать предложеніе г. Никонова. Желательность немедленнаго разрѣшенія этого вопроса принята Собраніемъ единогласно. Въ виду этого г. президентъ поставилъ на закрытую баллотировку вопросъ объ утвержденіи смѣты въ полномъ составѣ, безъ разсмотрѣнія ея по статьямъ. Вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ большинствомъ 31 голоса противъ 23. Исполняя желаніе большинства членовъ Собранія, г. президентъ предложилъ приступить къ баллотировкѣ смѣты по статьямъ.

§ 1 ст. I — жалованье и квартирныя секретарю, отвергнуты большинствомъ 28 голосовъ противъ 27. При этомъ гг. Ходскій и Сазоновъ просили занести въ протоколъ, что, по ихъ мнѣнію, вопросъ этотъ внесенъ былъ на разрѣшеніе настоящаго Общаго Собранія неправильно и что самое рѣшеніе его не соотвѣтствуетъ достоинству Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

§ 2, ст. I — жалованье бухгалтеру, принято большинствомъ 29 голосовъ противъ 22.

Поставленный на баллотировку, согласно желанію К. К. Вауера, § 4, ст. 1 — жалованье писцу по денежной части — принять большинствомъ 26 голосовъ противъ 23.

С. А. Дедюлинъ повторилъ высказанное имъ желаніе увеличить ассигнованіе на расходы по оспопрививанію. Предложеніе это не было поставлено на баллотировку, такъ какъ гг. Гагенторнъ и Педашенко заявили, что въ баллотированіи вопроса о содержаніи секретарю принимало участіе лицо, не состоящее членомъ Общества — именно Ангель Ивановичъ Богдановичъ.

Въ виду этого обстоятельства г. президентъ объявилъ, что, если, по наведеніи справокъ, выяснится, что г. Богдановичъ, считавшій себя избраннымъ въ члены Общества въ сентябрьскомъ засѣданіи, былъ введенъ въ заблужденіе и принималъ участіе въ баллотировкѣ, не имѣя на то права, результатъ этой баллотировки будетъ считаться недѣйствительнымъ. Окончательное разсмотрѣніе смѣты было отложено до слѣдующаго Собранія.

7) Заявленъ результатъ выборовъ въ члены Общества. Избранными оказались гг.: *Богословскій*, Николай Андреевичъ, *Девель*, Викторъ Владиміровичъ, *Коломійцовъ*, Николай Павловичъ, *Тушинскій*, Дмитрій Александровичъ, *Чирвинскій*, Николай Петровичъ и *Яроцкій*, Александръ Ивановичъ — по I Отдѣленію; *Демьяновъ*, Александръ Алексѣевичъ и *Соколовъ*, Николай Дмитріевичъ — по III Отдѣленію; *Старинкевичъ*, Дмитрій Сократовичъ — по I, II и III Отдѣленіямъ и *Дмитріевъ*, Павелъ Ивановичъ — по I и III Отдѣленіямъ, т. е. всѣ, поставленные на баллотировку.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто г-номъ президентомъ.

Журналъ засѣданія Общаго Собранія И. В. Э. Общества 11-го января 1896 г.

Присутствовали: президентъ графъ П. А. Гейденъ, 85 членовъ, 1 членъ-сотрудникъ и 35 гостей.

За отсутствіемъ, по болѣзни, секретаря Общества Н. Л. Карасевича, обязанности секретаря Собранія исполнялъ, по просьбѣ г. президента, членъ Общества В. И. Покровскій.

1) Прочитанъ проектъ журнала засѣданія 29-го декабря 1895 г.

П. Н. Анучинъ заявилъ о пропускѣ въ немъ записи слѣдующаго факта: когда, по выслушаніи записки о необходимости отмѣны тѣлеснаго наказанія, одинъ изъ членовъ Общества всталъ, чтобы сдѣлать по поводу его свои замѣчанія, г. президентъ объявилъ, что никакого обсужденія этой записки не допускается. Послѣ преній, возникшихъ по поводу этого замѣчанія,

поставлено внести въ журналъ засѣданія 29-го декабря слѣдующую поправку: „Г. Дедюлинъ просилъ дополнить записку ходатайствомъ о введеніи обязательнаго всеобщаго обученія. Г. президентъ, имѣя въ виду, что окончательная редакція записки поручена была Общимъ Собраніемъ Совѣту и тремъ уполномоченнымъ членамъ Общества и что редакціонная обработка какого-либо ходатайства въ многочленномъ собраніи затруднительна, не признавъ возможнымъ допустить въ настоящемъ (29-го декабря) засѣданіи обсужденіе редакціи записки, члену же Общества г. Дедюлину предоставилъ внести проектъ ходатайства объ обязательномъ всеобщемъ обученіи особо“.

Во второмъ своемъ замѣчаніи на проектъ журнала П. Н. Анучинъ высказалъ, что участіе лица, не принадлежащаго къ числу членовъ Общества, сдѣлало недѣйствительнымъ не только постановленіе о жалованьи секретарю, но и всѣ другія рѣшенія, принятія въ засѣданія 29-го декабря.

Собраніе, выслушавъ мнѣніе Совѣта по этому вопросу, не нашло возможнымъ согласиться съ П. Н. Анучинимъ.

Третье замѣчаніе П. Н. Анучина о томъ, что невнесеніемъ на повѣстку о засѣданіи 29-го декабря вопроса о передачѣ Комитета Грамотности въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія нарушенъ § 37 Устава Общества, признано не отно ящимся къ редакціи журнала 29-го декабря; г. Анучину предоставлено внести въ Совѣтъ письменное заявленіе по существу вопроса.

2) Доложенъ и принятъ къ свѣдѣнію отчетъ о занятіяхъ Совѣта съ 29-го декабря по 11-го января, къ сему прилагаемый.

3) Доложено предложеніе Совѣта относительно содержанія секретарю Общества. Признавая желательнымъ, чтобы размѣръ содержанія секретарю оставался безъ измѣненія до окончанія срока полномочій лица, занимающаго эту должность, Собраніе, согласно мнѣнію Совѣта, большинствомъ 72 голосовъ противъ 9, закрытою баллотировкой постановило: „расходъ на вознагражденіе секретарю впредь утверждать на все время избранія въ эту должность и до окончанія срока избранія или до добровольнаго оставленія секретаремъ должности считать этотъ расходъ обязательнымъ; передъ каждымъ выборами въ должность секретаря Совѣтъ предлагаетъ Общему Собранію установить размѣръ содержанія секретарю на срокъ выборовъ“.

Исполняя это постановленіе, г. президентъ предложилъ опредѣлить размѣръ вознагражденія секретарю на все время, остающееся до конца трехлѣтія, т. е. до апрѣльскаго Собранія 1897 г.

Г. Чарноцкій предложилъ 3000 рублей. Большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного постановлено оставить прежній размѣръ вознагражденія—1900 руб. въ годъ.

4) Г. президентъ предложилъ продолжать, не оконченное въ засѣданіи 11-го января, обсужденіе смѣты на 1896 г.

Въ виду заявленія г. Бауера, что онъ не настаиваетъ на внесенныхъ

имъ предложеніяхъ ассигновать 500 р. на работы статистической комиссіи и увеличить предложенныя по смѣтѣ ассигнованія на бібліотеку и земскую комнату, — на баллотировку было поставлено лишь предложеніе С. А. Дедюлина увеличить ассигновку на расходы по оснопрививанію. Въ преніяхъ по этому вопросу, кромѣ г. Дедюлина, приняли участіе гг. президентъ, И. А. Горчаковъ и А. А. Гинкенъ.

Г. президентъ разъяснилъ, что всѣ требованія на детритъ удовлетворяются, мелкія—сразу, крупныя же—постепенно, во избѣжаніе порчи детрита у получающихъ его, и что сокращеніе числа прививаемыхъ телокъ, замѣчаемое въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, вызывается уменьшеніемъ количества поступающихъ требованій.

Г. Дедюлинъ, поддерживая свое предложеніе, полагалъ, что Обществу слѣдуетъ не сокращать, а развивать свою дѣятельность въ этомъ направленіи и, прежде всего, позаботиться о томъ, чтобы свѣдѣнія о бесплатномъ отпускѣ Обществомъ детрита проникли во всѣ далекіе и глухіе углы Россіи. Предложеніе г. Дедюлина не встрѣтило поддержки среди членовъ Собранія, и смѣта расходовъ на оснопрививаніе утверждена въ проектируемой Совѣтомъ суммѣ.

5) *Г. президентъ* объяснилъ, что секретарь Общества Н. П. Карасевичъ въ засѣданіи Совѣта 27-го декабря минувшаго года отказался отъ занимаемой имъ должности. Въ виду этого на повѣстку сегодняшняго засѣданія было внесено предполагавшееся избраніе секретаря изъ числа троиныхъ кандидатовъ, коихъ Совѣтъ долженъ былъ представить. Совѣтъ уже намѣтилъ нѣкоторыхъ кандидатовъ, но еще не отъ всѣхъ получилъ свѣдѣнія о ихъ согласіи, почему назначенное по повѣсткѣ избраніе секретаря сегодня не можетъ состояться и отлагается до одного изъ слѣдующихъ засѣданій.

А. А. Гинкенъ проситъ напечатать на повѣсткахъ фамиліи предлагаемыхъ Совѣтомъ кандидатовъ.

Г. президентъ полагаетъ, что было бы удобнѣе придерживаться прежняго порядка, тѣмъ болѣе, что разъ въ Совѣтѣ выборъ состоится, онъ уже не будетъ секретомъ ни для кого изъ желающихъ о немъ знать.

6) *Г. президентъ*, указавъ на разносторонность, высокоплодотворную и заслуживающую полнаго сочувствія ученую и общественную дѣятельность профессора Императорскаго Московскаго университета А. И. Чупрова, заявилъ, что Совѣтъ, желая ознаменовать исполнившееся недавно двадцатипятилѣтіе дѣятельности Александра Ивановича, постановилъ предложить Обществу избрать его въ почетные члены Общества. Предложеніе Совѣта встрѣчено съ полнымъ сочувствіемъ. Избраніе, по принятому порядку, состоится въ слѣдующемъ засѣданіи.

7) Заслушаны: а) докладъ комиссiи, избранной 30-го ноября 1895 г. для разсмотрѣнiя 4-го изданiя соч. Вутлорова „Какъ водить пчелъ“ и б) объясненiе на него Совѣта.

П. Н. Анучинъ прочелъ записку, составленную имъ въ отвѣтъ на замѣчанiя комиссiи относительно технической стороны изданiя. Въ пренiяхъ по этому вопросу приняли участiе гг. П. Н. Анучинъ, Л. А. Потѣхинъ, А. В. Ходскiй, И. А. Горчаковъ, г. президентъ, Г. А. Фальборкъ и С. Н. Ленинъ.

Г. Фальборкъ, поддерживая заключенiе комиссiи, объяснилъ, что, говоря о сравнительной дороговизнѣ изданiя, комиссiя опиралась на собранныя г. секретаремъ смѣты отъ разныхъ типографiй, причемъ смѣта Демакова была почти самая дорогая. Другiе находили, что въ общемъ книга издана дешево, (4,1 к. за 3 $\frac{1}{2}$ листа 8^о, въ 56 страницъ, съ 60 рисунками) и обращали вниманiе на то, что разница вообще весьма незначительная между представленными отъ разныхъ типографiй смѣтами зависѣла, главнымъ образомъ, отъ качества бумаги. Техническiя погрѣшности, допущенныя въ 4-мъ изданiи, по мнѣнiю г. Потѣхина, достаточно оговорить на особо приложенномъ листкѣ опечатокъ. Открытой баллотировкой, большинствомъ голосовъ, постановлено уплатить передержку на изданiе въ 251 р. 50 к. изъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала, а исправленiе техническихъ погрѣшностей, вкравшихся въ изданiе, поручить Совѣту.

8) *Г. президентъ* сообщилъ, что состоявшiй при Обществѣ Комитетъ Грамотности въ маѣ мѣсяцѣ минувшаго года вошелъ въ Совѣтъ съ предложенiемъ возбудить отъ имени Общества ходатайство о сокращенiи срока литературной собственности. Совѣтъ, признавая этотъ вопросъ весьма важнымъ какъ съ экономической, такъ съ юридической и социальной точекъ зрѣнiя, постановилъ предложить Общему Собранiю избрать особую комиссiю, которая разсмотрѣла бы этотъ вопросъ и дала бы Общему Собранiю свое заключенiе; нынѣ, въ виду отпаденiя Комитета Грамотности отъ И. В. Э. Общества, президентъ предлагаетъ Собранiю обсудить вопросъ, слѣдуетъ ли И. В. Э. Обществу возбуждать сказанное ходатайство? По этому вопросу высказались гг. Рейнботъ, Дедюлинъ и Фальборкъ.

Г. Рейнботъ. Право Общества заниматься вопросами, подобными возбуждаемому, вытекаетъ изъ лежащей на немъ обязанности заботиться о развитiи сельскаго хозяйства. Разъ Общество исходитъ изъ того положенiя, что улучшенiе нашего хозяйства возможно лишь при распространенiи въ народѣ образованiя, — переходъ Комитета Грамотности въ вѣдѣнiе Министерства Народнаго Просвѣщенiя имѣетъ значенiе лишь для самого Комитета и не можетъ лишать Общество права заниматься вопросами народнаго образованiя, какъ главнаго средства къ поднятiю экономическаго благосостоянiя народа.

С. А. Дедюлинъ добавилъ, что при Обществѣ существовало особое Отдѣленiе, въ программу котораго входили вопросы народнаго образованiя и

народной гигиены. Въ 1861 г. это Отдѣленіе было уничтожено, а подлежашіе его разработкѣ вопросы включены въ программу III Отдѣленія; вскорѣ послѣ того организованъ былъ Комитетъ Грамотности, и вотъ И. В. Э. Общество стало какъ будто сторониться отъ вопросовъ народнаго образованія, какъ будто бояться ихъ возбуждать. Напрасно. И теперь, не смотря на передачу Комитета Грамотности въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, всѣ вопросы народнаго образованія, въ числѣ которыхъ одно изъ видныхъ мѣстъ занимаетъ и вопросъ о срокѣ литературной собственности, являются весьма существенными для И. В. Э. Общества, на обязанности котораго лежитъ приложить всѣ усилія къ тому, чтобы всеобщее образованіе практически осуществилось.

Г. Фальборкъ обратилъ вниманіе на то, что ходатайство о сокращеніи срока литературной собственности является однимъ изъ неисполненныхъ дѣлъ Комитета Грамотности, такъ что теперь можетъ быть лишь рѣчь о томъ, желаетъ Общее Собраніе довести это дѣло до конца или нѣтъ, а никакъ не о правѣ Общества заниматься этимъ вопросомъ.

На вопросъ г. *президента*, желаетъ ли Собраніе избрать комиссію для разсмотрѣнія вопроса о срокѣ литературной собственности, Собраніе, большинствомъ 34 голосовъ противъ 25, закрытою баллотировкой отвѣтило утвердительно. Выборъ комиссіи отложенъ до слѣдующаго засѣданія.

9) Гг. *Потхинъ, Чарноцкій и Рейнботъ* указали на необходимость почтить чѣмъ нибудь достойнымъ имѣющее быть въ нынѣшнемъ году столѣтіе со дня кончины императрицы Екатерины II.

„Память Великой Основательницы И. В. Э. Общества, сказалъ А. Е. Рейнботъ, дорога не только для нашего Общества, но и для всей Россіи. Если уже назадъ тому сто лѣтъ представители всей русской земли признавали императрицу Екатерину II Премудрою, Великою, Матерью Отечества, то теперь, черезъ сто лѣтъ послѣ кончины ея, судъ потомства съ большею ясностью и основательностью можетъ судить о величій всего, ею совершеннаго для Россіи... На насъ лежитъ высокая обязанность блюсти тѣ начала, которыя положила въ основу дѣятельности Общества его Великая Основательница, обязанность, подтвержденная ея преемниками. Я позволю себѣ сослаться на то, что императоръ Александръ I на обращенную къ нему просьбу о переимѣннѣ девиза Общества во всемілостивѣйшемъ рескриптѣ изволилъ отвѣтить, что девизъ, данный Обществу его Основательницею, долженъ быть сохраниемъ, какъ наиболѣе приличествующій Обществу. Затѣмъ, нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ въ своемъ рескриптѣ Обществу изволилъ сказать, что И. В. Э. Общество должно развивать идеи своей Основательницы примѣнительно къ задачамъ настоящаго времени. Такимъ образомъ, на Обществѣ, основанномъ по Высочайшей волѣ императрицы Екатерины II и до сей поры неуклонно развивающемъ положенныя ею въ основу его дѣятельности

начала, лежитъ прямая обязанность почтить достойнымъ образомъ память своей Основательницы“.

Въ заключеніе, г. Рейнботъ предлагалъ поручить Совѣту въ теченіе извѣстнаго времени выработать проектъ чествованія и представить его на разсмотрѣніе Общаго Собранія, сообщивъ объ этомъ въ повѣсткахъ.

Г. президентъ заявилъ, что вопросъ этотъ, возбужденный еще раньше г. Рейнботомъ въ особо представленной запискѣ, будетъ разсмотрѣнъ въ Совѣтѣ.

10) Доложено о желаніи 22 лицъ, перечисленныхъ въ прилагаемомъ спискѣ, вступить въ число членовъ Общества, а затѣмъ, въ виду поздняго времени, Собраніе объявлено г. президентомъ закрытымъ.

Списокъ лицъ, о желаніи коихъ вступить въ число членовъ Общества доложено Общему Собранію 11-го января 1896 года:

По I Отдѣленію: *Усова*, Александра Семеновна, жена ординарнаго профессора Казанскаго Университета, землевладѣлица Костромской губерніи; самостоятельно ведетъ хозяйство, считающееся однимъ изъ лучшихъ въ губерніи, по предложенію Г. А. Фальборка, А. Б. Враскаго, П. А. Корсакова и Б. Э. Кетрицы; *Чарнолуская*, Екатерина Матвѣевна, землевладѣлица Черниговской губерніи, по предложенію Н. Ф. Анненскаго, В. А. Витмера и В. Т. Зимины; *Келлеръ*, Владиміръ Васильевичъ, кандидатъ политической экономіи Юрьевскаго Университета, землевладѣлецъ Таврической губерніи, членъ сельскохозяйственнаго совѣта Ялтинскаго Уѣзднаго Земства, по предложенію М. И. Туганъ-Барановскаго, Н. А. Окунева и В. А. Витмера; по I и II Отдѣленіямъ: *Вознесенскій*, Владиміръ Александровичъ, горный инженеръ, служитъ при Геологическомъ Комитетѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по предложенію А. В. Васильева, В. И. Покровскаго и Н. А. Окунева; *Энгельмейеръ*, Александръ Клементьевичъ, землевладѣлецъ Рязанской губерніи, по предложенію: А. П. Мертваго, В. Т. Зимины и П. Н. Елагина; по I и II Отдѣленіямъ: *Медвѣдевъ*, Александръ Семеновичъ, землевладѣлецъ Тверской губерніи, по предложенію П. А. Корсакова, В. И. Покровскаго, И. А. Горчакова; *Глѣбовъ*, Михаилъ Павловичъ, С.-Петербургскій мировой судья, землевладѣлецъ Подольской губерніи, по предложенію А. В. Враскаго, Б. Э. Кетрица и В. И. Покровскаго; *Богословскій*, Василій Ивановичъ, агрономъ перваго разряда, служитъ въ Департаментѣ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ Министерства Финансовъ, по предложенію А. П. Мертваго, В. А. Витмера и Н. А. Окунева; *Арбузовъ*, Федоръ Евгеньевичъ, предсѣдатель Бѣлевской Уѣздноя Земской Управы, по предложенію А. П. Мертваго, А. М. Роговина и В. И. Чарнолускаго; *Стасовъ*, Андрей Дмитріевичъ, землевладѣлецъ Новгородской губерніи, по предложенію гр. П. А. Гейдена, А. И. Мертваго и А. В. Враскаго; по II и III Отдѣленіямъ: *Костроминъ*, Сергѣй Семеновичъ, инженеръ-механикъ, по предложенію А. Д. Педашенко, кн. В. А. Оболенскаго и А. А. Кауфмана; *Воробьевъ*, Клементій Яковлевичъ,

землевладѣлецъ Тверской губерніи, по предложенію М. И. Туганъ-Барановскаго, Н. Ф. Анненскаго и В. А. Витмера; по Ш О т д ѣ л е н і ю: *Поповъ*, Петръ Ивановичъ, докторъ медицины, бывшій секретарь русскаго консульства въ Нью-Йоркѣ, авторъ многихъ корреспонденцій по экономическимъ вопросамъ, по предложенію Л. В. Ходскаго, В. И. Покровскаго и А. В. Враскаго; *Ольхинъ*, Александръ Александровичъ, занимающійся разработкою экономическихъ вопросовъ, по предложенію Л. В. Ходскаго, А. В. Васильева, В. И. Покровскаго и П. К. Дриженко; *Здановичъ*, Павелъ Григорьевичъ, канд. Имп. Моск. Университета, корреспондентъ „Вѣстника Финансовъ“ и „Вѣстника Хлѣбной Торговли“, по предложенію Н. Ф. Анненскаго, А. М. Калмыковой и А. А. Мурашкинцевца; *Сурожъ*, Осипъ Игнатьевичъ, ученый лѣсоводъ 1-го разряда, авторъ книгъ по лѣсоводству, сотрудникъ журнала „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“, по предложенію Л. В. Ходскаго, В. И. Покровскаго и А. В. Васильева; *Щербина*, Федоръ Андреевичъ, завѣдующій статистическимъ отдѣломъ Воронежской Губернской Земской Управы, авторъ многихъ статистическихъ и экономическихъ работъ, по предложенію Л. В. Ходскаго, В. И. Покровскаго, В. И. Семевскаго и А. В. Васильева; *Миклашевскій*, Александръ Николаевичъ, магистръ политической экономіи, авторъ книги „Деньги. Опытъ изученія основныхъ положеній экономической теоріи классической школы въ связи съ исторіей денежнаго вопроса“, по предложенію Л. В. Ходскаго, В. И. Покровскаго, А. В. Васильева и В. И. Семевскаго; *Туганъ-Барановская*. Лидія Карловна, сотрудница журнала „Міръ Божій“ по экономическимъ вопросамъ и въ изданіяхъ Павленкова, по предложенію Н. Ф. Анненскаго, В. А. Витмера и В. Т. Зимины; *Рубакинъ*, Николай Александровичъ, кандидатъ естественныхъ наукъ, сотрудникъ большихъ журналовъ, по предложенію А. Н. Котельникова, Л. В. Ходскаго и В. И. Семевскаго; *Бьлоконскій*, Иванъ Петровичъ, завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ при Курской Губернской Земской Управѣ, по предложенію Д. И. Рихтера, В. И. Семевскаго и Л. В. Ходскаго; *Корниловъ*, Александръ Александровичъ, кандидатъ правъ С.-Петербургскаго Университета, авторъ работъ по исторіи крестьянскаго вопроса въ Царствѣ Польскомъ, по предложенію А. А. Кауфмана, М. И. Туганъ-Барановскаго и В. И. Семевскаго.

Журналъ засѣданія Почвенной Коммисіи 9-го октября 1895 года.

Предсѣдательствовалъ А. В. Совѣтовъ.

Присутствовало 20 членовъ и гостей.

1) Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

2) Въ виду болѣзни проф. Докучаева, завѣдывающаго почвеннымъ отдѣломъ на нижегородской выставкѣ, Н. Л. Карасевичъ, помощникъ предсѣдателя выставочной коммисіи, просилъ указать лицо, которое могло бы взять на себя завѣдываніе этимъ отдѣломъ. По предложенію предсѣдателя, Почвенная Коммисія указала на присутствовавшаго въ засѣданіи П. В. Отоцкаго, который согласился принять на себя завѣдываніе, съ тѣмъ, чтобы во всѣхъ особенно серьезныхъ случаяхъ онъ могъ обращаться за содѣйствіемъ къ Почвенной Коммисіи.

3) *Г. Ф. Нефедовъ* сдѣлалъ предварительное сообщеніе о почвахъ имѣнія Моховаго въ Новосильскомъ уѣздѣ Тульской губерніи. Почвы Моховаго были докладчикомъ изслѣдованы лѣтомъ 1895 года, а результаты изслѣдованія были нанесены на карту, демонстрированную въ засѣданіи. На картѣ этой показано не только распредѣленіе почвенныхъ типовъ, но строеніе и мощность почвы въ каждомъ данномъ пунктѣ.

Въ весьма оживленныхъ преніяхъ по докладу принимали участіе, кромѣ самого докладчика, гг. Богословскій, Земятченскій, Отоцкій, Совѣтовъ, Танфильевъ и Ферхминъ.

4) *Г. И. Танфильевъ* сдѣлалъ сообщеніе объ островѣ темныхъ почвъ въ Юрьевскомъ и Суздальскомъ уѣздахъ Владимірской губ. Указавъ на литературу вопроса о такъ называемомъ юрьевскомъ черноземѣ и на разногласія во взглядахъ на природу этой почвы, докладчикъ, основываясь на собственныхъ наблюденіяхъ, пришелъ къ заключенію, что темныя почвы въ Юрьевскомъ и Суздальскомъ уѣздахъ были еще, сравнительно, недавно покрыты широколиственными лѣсами, поселившимися, вѣроятно, на почвахъ черноземныхъ. Такъ называемый, юрьевскій черноземъ принадлежитъ, такимъ образомъ, по мнѣнію докладчика, къ типу лѣсныхъ земель. Образцы почвы были демонстрированы.

Въ преніяхъ по докладу принимали участіе гг. Богословскій, Земятченскій, Нефедовъ, Совѣтовъ и Ферхминъ.

3) *П. В. Отоцкій* сдѣлалъ предварительное сообщеніе о произведенныхъ имъ лѣтомъ на югѣ Россіи изслѣдованіяхъ вопроса о вліяніи лѣсовъ на уровень грунтовыхъ водъ. Докладчикъ пришелъ къ заключенію, что подъ лѣ-

сами степной полосы уровень грунтовых водъ стоитъ всегда ниже, чѣмъ въ сосѣдней степи.

Въ оживленныхъ преніяхъ принимали участіе гг. Богословскій, Земятченскій, Сележинскій, Совѣтовъ, Ферхминъ и бар. Штейнгейль.

6) По предложенію предсѣдателя, постановлено выразить В. В. Докучаеву соболѣзнованіе по поводу его болѣзни.

Секретарь *Г. Танфильевъ.*

Журналъ засѣданія Почвенной Коммисіи 21-го декабря 1895 г.

Предсѣдательствовалъ П. А. Земятченскій.

Присутствовало 15 членовъ и гостей.

1) Предсѣдатель сообщилъ о кончинѣ члена Почвенной Коммисіи, Павла Андреевича Костычева. Память его была почтена вставаніемъ.

Подробный обзоръ научной дѣятельности почившаго предсѣдатель обѣщаль сдѣлать поздне.

2) Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

3) *Г. Н. Высоцкій* сдѣлалъ сообщеніе „о грунтахъ и почвахъ Велико-Анадольскаго лѣсничества“.

По наблюденіямъ г. Высоцкаго, въ грунтахъ Велико-Анадольскаго лѣсничества обращаютъ на себя вниманіе прежде всего два слоя журавчиковъ, лежащихъ на глубинѣ 1—1,4 и 4,3—4,7 метр., причемъ надъ вторымъ слоемъ имѣется, на глубинѣ 3—4 метр., темный гумусовый слой. Ниже 7—8 метр. появляются каолинизированные продукты гнейсовъ и гранитовъ. Гумусовый слой, въ большинствѣ случаевъ, обогащенъ гипсомъ, въ видѣ друзъ и песчанистыхъ кристаллическихъ стяженій, и соответствуетъ предѣльной глубинѣ промоканія грунта. Пуская языки вверхъ и внизъ, онъ какъ бы указываетъ этимъ на свое происхожденіе путемъ вмыванія растворимыхъ органическихъ веществъ. Приближаясь къ впадинкамъ на поверхности степи, гдѣ воды накопляется и проникаетъ въ грунтъ больше, гумусовый слой теряетъ гипсъ и понижается. Гдѣ грунтовая вода близка, докладчикъ не встрѣчалъ этого слоя. Верховы западинокъ, подъ которыми вѣтъ гипса и гумусоваго слоя, являются, по мнѣнію докладчика, мѣстами питанія грунтовыхъ водъ, которыя уже отсюда затекаютъ очень медленнымъ потокомъ подъ водораздѣлы. Растительность верховыхъ западинокъ лѣсная (тернъ, *Betonica*, *Libanotis*, *Vinca*, *Poa*), тогда какъ на перевалахъ и склонахъ она степная (*Stipa* и *Festuca*). Эти

западинки, съ выщелоченною подпочвою, по мѣтнiю докладчика, великолѣпныя мѣста для вполне надежной культуры лѣса.

Въ чрезвычайно оживленныхъ пренiяхъ по докладу принимали участiе, кромѣ самого докладчика, гг. Адамовъ, Богословскiй, Земятченскiй, Отоцкiй, Танфильевъ и Ферхминъ.

4) *Н. М. Сибирцевъ* сдѣлалъ сообщенiе „о почвахъ Привислянскаго края“.

Указавъ на физико-географическiя особенности названнаго района, докладчикъ охарактеризовалъ главнѣйшiе изъ мѣстныхъ почвенныхъ типовъ: грубешовскiй „черноземъ“, лессовоподзолистые суглинки, подзолистыя почвы на моренныхъ отложенiяхъ, „рендзинны“, скелетныя и аллювиальныя почвы. Вопросъ о „рендзинномъ“ типѣ почвъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣнiй, въ которомъ принимали участiе, кромѣ самого докладчика, гг. Богословскiй, Земятченскiй, Танфильевъ и Ферхминъ, причемъ гг. Земятченскiй и Танфильевъ склонны были видѣть въ рендзиннѣ одну изъ разновидностей чернозема, тогда какъ докладчикъ настаивалъ на вполне самостоятельномъ характерѣ и типѣ данной почвы. Сообщенiе будетъ напечатано въ „Трудахъ“.

Назначенные по повѣсткѣ доклады гг. Богословскаго и Отоцкаго были, за позднимъ временемъ, отложены.

Секретарь *Г. Танфильевъ*.

Журналъ засѣданiя II Отдѣленiя И. В. Э. Общества 1-го ноября 1895 г.

Присутствовали: президентъ Общества графъ П. А. Гейденъ, предсѣдатель В. Г. Котельниковъ, товарищъ предсѣдателя С. Н. Ленинъ, секретарь Общества Н. Л. Карсевичъ, секретарь Отдѣленiя В. А. Витмеръ, 21 членъ и 6 гостей.

1) Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданiя 3-го мая 1895 г.

2) Сдѣланы сообщенiя о результатахъ произведенныхъ текущимъ лѣтомъ Отдѣленiемъ конкурсовъ и испытанiй. Докладывали: Е. П. Стефановъ „объ испытанiи картофелеуборниковъ въ окрестностяхъ С.-Петербурга“, И. Н. Языковъ-Пошешко о такомъ же испытанiи въ Сѣдлецкой губ., А. А. Армфельдъ „о конкурсѣ жатвенныхъ машинъ въ Орлѣ“ и Н. Е. Волонинъ „объ испытанiи жатвенныхъ машинъ въ имѣнiи его Орловской губ.“. Означенныя сообщенiя имѣютъ быть напечатаны въ „Трудахъ“ Общества, кромѣ сообщенiя объ орловскомъ конкурсѣ; по отношенiю къ послѣднему Отдѣленiе постановило выписать и разослать членамъ Общества изданное Распорядительнымъ Комитетомъ Орловской выставки описанiе его, въ случаѣ же, если не найдется

достаточно экземпляровъ, перепечатать его въ „Трудахъ“. Сверхъ того, Отдѣленіе постановило описаніе всѣхъ конкурсовъ и испытаній снабдить по возможности рисунками соотвѣтствующихъ машинъ.

По отношенію къ картофелеуборникамъ выяснилось, что окончательное сужденіе о выгодности примѣненія ихъ можетъ быть сдѣлано лишь при испытаніи ихъ параллельно съ сошной копкой картофеля. Далѣе оказалось, что для качества работы картофелеуборниковъ большое значеніе имѣютъ нѣкоторыя частныя обстоятельства, какъ, напр., разстояніе другъ отъ друга рядовъ картофеля, предварительное выдергиваніе ботвы и т. п. Въ виду желательности точнаго выясненія вопроса о картофелеуборникахъ, Отдѣленіе постановило продолжить испытаніе ихъ и въ будущемъ году, но съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ условій, могущихъ выяснитъ нерѣшенные въ нынѣшнемъ году вопросы; испытаніе должно быть произведено на довольно значительномъ участкѣ, надлежащимъ образомъ обработанномъ съ весны, надъ нѣкоторыми опредѣленными картофелеуборными машинами (Восса, Мюнстера, Планета), параллельно съ копкой картофеля сохою и плугомъ. Для производства испытанія намѣчено имѣніе Н. Е. Воловина. Далѣе, Отдѣленіе, для того, чтобы имѣть возможность опредѣлить лучшіе по достоинству картофелеуборники, постановило устроить близъ С.-Петербурга на предложенной Ю. Ю. Венуа его фермѣ конкурсъ этихъ машинъ.

Въ сообщеніи своемъ о конкурсѣ жатвенныхъ машинъ А. А. Арifelъдъ сдѣлалъ нѣкоторыя интересныя указанія, въ дополненіе къ изданной объ орловскомъ конкурсѣ брошюрѣ. Такъ, докладчикъ указалъ на то, что расчетъ стоимости уборки десятины ручнымъ путемъ и машиной сдѣланъ въ этой брошюрѣ невѣрно: съ одной стороны, оцѣнка дневной стоимости лошади сдѣлана слишкомъ высокой (1 р.), съ другой — ручной трудъ за вязку сноповъ на десятинѣ оцѣненъ слишкомъ низко (въ 1 р. 50 к.); если замѣнить эти цифры иными, то стоимость полной уборки десятины хлѣба измѣнится не въ пользу лобогрѣекъ и значительно уменьшится для жней-сноповязалокъ въ сравненіи съ ручной уборкой. Далѣе, А. А. Арifelъдъ обратилъ вниманіе на ту огромную роль, которую играетъ при испытаніи машины монтеръ и сообщилъ о произведенномъ въ Херсонѣ нынѣшнимъ лѣтомъ испытаніи жней, результаты котораго, быть можетъ въ зависимости именно отъ другихъ монтеровъ, оказались въ значительной степени противорѣчащими результатамъ орловскаго конкурса (подробности о херсонскомъ испытаніи также будутъ напечатаны въ „Трудахъ“).

Отдѣленіе постановило въ будущемъ году произвести намѣченную уже минушею зимою демонстрацію жатвенныхъ машинъ съ передвиженіемъ демонстрируемой машины на юго-востокъ съ сѣверо-запада; постановлено для этой цѣли избрать жнею съ самосбрасывающимъ приборомъ Тульскаго товарище-

ства и лобогрейку-ласточку; подробности демонстраціи поручено выработать бюро по выбору сельскохозяйственных машинъ.

3) Выборы председателя за позднимъ временемъ, вызвавшимъ удаленіе части членовъ, не могли состояться, по отсутствію узаконеннаго числа членовъ, и отложены до слѣдующаго засѣданія.

4) Слушали текущія дѣла:

I. Письмо г. Окишевича съ описаніемъ присланной имъ модели вѣтрянаго двигателя. Передано на разсмотрѣніе В. Л. Чебышова.

II. Письмо г. Ребиндера объ указаніи литературы по орошенію. Передано для отвѣта С. Н. Ленину.

III. Письмо г. Шиффера объ изобрѣтенной имъ картофелеуборной машины. Постановлено пригласить г. Шиффера дать личныя объясненія о своемъ изобрѣтеніи.

Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ.

Къ настоящему журналу прилагаются: 1) Протоколъ испытанія картофелеуборниковъ въ имѣніи И. Н. Языкова-Полешко. 2) Отчетъ по испытанію картофелеуборниковъ въ Лѣсномъ подѣ Спб. 3) Отчетъ по сравнительному испытанію жатвенныхъ машинъ въ селѣ Хотькова, Карачевского уѣзда Орловской губ. 4) Отчетъ по ежедневному испытанію жатвенныхъ машинъ подѣ г. Орломъ и 5) Отчетъ по испытанію жнеекъ-сноповязалокъ въ имѣніи А. М. Соковнина въ Херсонскомъ уѣздѣ.

Протоколъ испытанія картофелеуборниковъ въ имѣніи И. Н. Языкова-Полешко.

Тысяча восемьсотъ девяносто пятаго года, ¹⁸/₃₀ сентября, въ фольваркѣ „Михалки“ И. Языкова-Полешко въ присутствіи сосѣднихъ землевладѣльцевъ была произведена проба уборки картофеля тремя машинами, а именно: 1) Картофелеуборникомъ оригинальнымъ *Гр. Мюнстера*. 2) Картофелеуборникомъ *Вольскаго по Мюнстеру* и 3) Американскимъ плугомъ „*Планета*“ и для сравненія обыкновеннымъ плугомъ. Работа производилась въ двухъ мѣстахъ: 1) На почвѣ чистой песчанистой введенной въ плодосмѣнную систему, 2 раза вспаханной послѣ озимаго хлѣба, картофель посаженъ подѣ маркеръ *Йордана* съ разстояніемъ рядовъ 540 мм. (12 вершк.). Глубина задѣлки 170 мм., при троекратномъ окучиваніи. Сортъ — „Саксонская луковица“, стебли прямые, объемъ куста 26200 мм. 2) На полѣ послѣ люпина, картофель сажень подѣ плугъ при одновременномъ запахиваніи люпина. Разстояніе рядовъ 400 мм. (9 вершк.) — въ рядахъ 350 мм. (8 вершк.). Поле сильно заросшее пыреемъ. Сортъ тотъ-же, окучиваніе троекратное, глубина задѣлки клубней

200 мм. и объемъ куста 36,100□ мм. 3) Работа производилась въ 1 полѣ 2 часа, а во 2-мъ—одинъ часъ. 4) Во время работы были сдѣланы отмѣтки о дѣйствиі каждой машины отдѣльно и собраны въ отдѣльные для каждой протоколы, которые при семъ прилагаются. При наблюденіи найдено: а) Машина Гр. Мюнстера работала лучше другихъ, не засорялась пескомъ и не забивалась пыреемъ. б) Машина Вольскаго легко засоряется пескомъ и не могла работать на 2-мъ полѣ по случаю забиванія пырея между звѣздой и лемехомъ, что происходило вслѣдствіе слишкомъ большаго разстоянія между звѣздой и лемехомъ. в) Плугъ „Планета“ не представляетъ особенной выгоды въ работѣ вслѣдствіе высокой его цѣны (60 р.) и малой производительности, подходящей къ работѣ обыкновеннаго плуга, и требующей большей силы и того же числа рабочихъ, что и обыкновенный плугъ. 5) Во время работы погода стояла сухая (70% влаги) и +13° С. 6) Уборка въ здѣшней мѣстности производится обыкновеннымъ плугомъ при помощи 40 людей съ мотычками на одну десятину. Картофелекопалка Гр. Мюнстера при 4 лошадяхъ и 20 рабочихъ безъ мотычекъ можетъ убрать 1¹/₂ десятины, не требуя вторичнаго перепахиванія поля; довольствуется одной бороньбой.

Вслѣдствіе всего указаннаго картофелекопалка Гр. Мюнстера признана за лучшую, чѣмъ Вольскаго, и болѣе производительную.

Имѣніе Михалки, Сѣдлецкой губ. Константиновскаго уѣзда. 18¹/₃₀ сентября 1895 года.

Программа и результаты испытанія картофелеуборниковъ,
Сѣдлецкой губерніи

	Картофелекопатель Гр. Мюнстера-Вольскаго.
1) Затрата упряжной силы:	По динамометру Бурга 1) 85. 2) 120. Необходимо пять лошадей. При экспертизѣ работали тремя лошадьми.
2) Затрата рабочихъ рукъ:	Необходимо двадцать собирающихъ рабочихъ.
3) Быстрота работы, т. е. пространство, убираемое въ известную единицу времени:	1) Работали 2 часа: 684 □ саж. 2) Была снята владѣльцемъ по возможности дѣйствовать въ болѣе заросшей почвѣ.
4) Чистота работы въ отношеніи выборки клубней изъ земли, съ опредѣленіемъ количества остающихся въ почвѣ клубней, выраженнаго въ процентахъ къ убранному орудіемъ количеству клубней.	1) Чисто безъ остатка.
5) Чистота работы въ отношеніи отбивки земли отъ клубней, выраженная въ процентномъ отношеніи количества земли по вѣсу, которая отдѣлится отъ клубней при ихъ очисткѣ:	По случаю совсѣмъ сухой погоды и сухой песчанистой почвы, клубни отбивались машиной совершенно чисто.
6) Прочность конструкціи:	1) Зубчатые колеса механизма могутъ скоро портиться вслѣдствіе незакрытія снизу и засоренія землей. 2) Круглый, а не полосованный стержень, удерживающій лемешъ, можетъ изогнуться. 3) Невозможность перевозки по недостатку колеса подъ лемешъ.
7) Простота конструкціи:	Перья звѣзды не прикрѣплены каждый отдѣльно къ кругу винтами, потому при почтѣ пера необходимо затратить много времени на разборку всего круга, удерживающаго перья.
8) Количество повреждаемыхъ клубней въ процентномъ (по вѣсу) отношеніи къ количеству убранныхъ орудіемъ клубней.	Вслѣдствіе рыхлостой песчанистой почвы не портилъ клубней.

произведеннаго 18 сентября 1895 г. въ имѣніи Михалкахъ,
Константиноуѣзда.

Американскій плугъ «Планета».	Картофелекопатель Гр. Мюнстера.
По динамометру Бурга 40 кило. Необходимы двѣ сильныя лошади. При экспертизѣ работали двѣ.	По динамометру Бурга 1) max. 70. 2) 90. Необходимо четыре сильныя лошади для быстроты движенія звѣзды. При экспертизѣ работали тремя лошадьми.
Необходимо десять человѣкъ собирающихъ.	Необходимо двадцать человѣкъ собирающихъ рабочихъ.
1) Работали 2 часа: 370 □ саж.	1) Работали 2 часа: 740 □ саж.
2) » 1 » 180 □ »	2) » 1 » 154 □ «
1) Выбираетъ нѣсколько чище обыкновеннаго плуга.	1) Число безъ остатка.
2) Не могъ работать въ заросшей пыреемъ землѣ, потому что пырей его подымалъ къ верху.	2) Осталось 15%.
Не отбиваетъ.	По случаю совсѣмъ сухой погоды и сухой и песчаной почвы, клубни отбивались машиной совершенно чисто.
Прочная.	Конструкція прочна и хорошо монтирована. Движущій механизмъ закрыть сверху и снизу и поэтому не засоряется пескомъ.
Простая.	Очень простая и легко можетъ быть починена домашними средствами.
Клубней не портить.	Вслѣдствіе рыхлостой песчанистой почвы не портить клубней.

Отчетъ по испытанію картофелеуборниковъ подѣ С.-Петербургомъ.

(Отчетъ не полонъ по отсутствію динамометра).

8-го сентября 1895 г. въ Лѣсномъ, на полѣ дер. Гражданки было произведено испытаніе картофелеуборниковъ, въ присутствіи предсѣдателя II Отдѣленія И. В. Э. Общества Василя Григорьевича Котельникова, секретаря Общества Николая Леонтьевича Карасевича и членовъ: Александра Дмитріевича Педашенко и Евфимія Петровича Стефанова.

Для испытанія были взяты изъ сельскохозяйственнаго музея и изъ склада фирмы Работникъ американская швырляка Босса, картофелеуборникъ Церша, картофелеуборникъ Планета, одноковный плужокъ Рязанскаго товарищества завода марки С" и присланная президентомъ Общества швырляка системы Мюнстера.

Кромѣ того, параллельно съ вышеуказанными орудіями была произведена ручная уборка сапками и вилами по принятому въ данной мѣстности способу.

Предъ испытаніемъ былъ избранъ участокъ картофельнаго поля въ $\frac{3}{4}$ дес. и раздѣленъ на равныя части по $\frac{1}{8}$ дес., совершенно однородныхъ какъ по качеству почвы, такъ и по способу обработки и посадки картофеля одного сорта „ранній розовый“.

Почва участка песчаная, передъ посадкой два раза перепаханная и проборонованная. Картофель былъ запаханъ глубиною на $2\frac{1}{2}$ верш. рядами на разстояніи 2-хъ футовъ и на разстояніи 1-го фута въ рядахъ, во время роста было произведено двукратное окучиваніе

Расположеніе клубней картофеля сорта „ранній розовый“ довольно скучено — гнѣзда глубиною до 4 вершк. при поперечникѣ до 5 вершк.; ботва очень рѣдка и незначительна, почему и не была скошена.

Предъ испытаніемъ въ теченіи недѣли и весь день во время испытанія шелъ мелкій, а изрѣдка и крупный дождь, такъ что уборка производилась при настоящей осенней—неблагопріятной погодѣ и почва была довольно влажная.

При такихъ условіяхъ картофелеуборникъ Церша и плужокъ совсѣмъ не могли работать, хотя бы даже удовлетворительно и потому были устранены отъ испытанія.

Работа же сапками, картофелеуборникомъ и швырляками шла довольно успѣшно и получились нижеслѣдующіе результаты:

$\frac{1}{8}$ дес. была выкопана сапками въ 4 часа 15 мин. 11-ю рабочими.

$\frac{1}{8}$ дес. выкопана картофелеуборникомъ Планета въ 45 мин. при 2 лошадей и 21 рабочемъ.

$\frac{1}{8}$ дес. выкопана швырлякой Босса въ 1 часъ при 2 лош. и $17\frac{2}{3}$ рабоч.

$\frac{1}{8}$ дес. выкопана швырлякой Мюнстера въ 50 мин. при 2 лош. и 21 раб.

Такимъ образомъ при уборкѣ сапками было затрачено 2805 рабоче-минуть, при уборкѣ картофелеуборникомъ конт. Планета—945 рабоче-минуть и 90 мин. лошади., при уборкѣ швырлякой Босса—1060 раб. мин. и 120 мин. лош. и при уборкѣ швырлякой Мюнстера 1050 раб. мин. и 100 мин. лош.

Считая рабочій день въ 10 часовъ = 600 минутъ и стоимость работы чело-вѣка 60 коп. въ день, а стоимость лошади 2 руб. (цѣны подѣ Петербур-гомъ), получимъ стоимость *рабочей минуты* $\frac{60}{600} = \frac{1}{10}$ к., а стоимость минуты работы *лошади* $\frac{200}{600} = \frac{1}{3}$ коп.

Прилагая эти данныя для расчета стоимости уборки $\frac{1}{8}$ дес. разными спо-собами получимъ, что

выборка сапками стоила	280,5 коп.
работа картофелеуборника Планета	124,5 „
„ швырляки Босса	146,0 „
„ „ Мюнстера	138,3 „ ¹⁾

не считая стоимости орудій, разныхъ процентовъ.

Такимъ образомъ, опредѣляя расходъ рабочихъ силъ при уборкѣ разными способами, видимъ, что больше всего тратится силъ при ручной уборкѣ сапками и вилами, почти вдвое болѣе, чѣмъ при уборкѣ картофелеуборниками.

Сравнивая же между собою указанныя орудія, видимъ, что менѣе затраты силъ требуетъ картофелеуборникъ Планета, работа котораго быстрѣе и дешевле работы швырлякокъ, а изъ послѣднихъ преимущество должно быть отдано швырлякѣ Мюнстера.

Считаемъ не лишнимъ замѣтить при этомъ, что, примѣняя на практикѣ вышеуказанныя орудія, необходимо для успѣшности работы увеличить число подборщиковъ до 25 чело-вѣкъ на орудіе, а при употребленіи швырлякокъ, въ виду ихъ тяжести (около 25 пуд.), для работы въ теченіи цѣлаго дня, нужно ставить двѣ пары лошадей, чтобы дѣлать смѣну.

Что касается чистоты работы въ отношеніи выборки клубней изъ земли, то послѣ уборщиковъ сапками было выбореновано и собрано 1,47% по отно-шенію ко всему количеству, полученному на $\frac{1}{8}$ части дес., а послѣ швырляки Мюнстера 3,57%, послѣ швырляки Босса и картофелеуборника Планета еще болѣе, что всецѣло зависѣло отъ неопытности рабочихъ, ведшихъ орудія, и по-тому не можетъ быть принята для сравненія результатовъ, но даетъ поводъ замѣтить, что швырляка Мюнстера болѣе легка по управленію и простотѣ

¹⁾ Слѣдовательно, при работѣ картофелеуборника получается экономія отъ 1 р. 34 к. до 1 р. 56 к. на $\frac{1}{8}$ дес. или отъ 10 р. 72 к. до 12 р. 48 коп. на десятину, а при 10 десятинахъ картофеля до 125 руб., такой суммы, которой достаточно для покупки, напр. картофелеуборника Планета и лошади.

установки, чѣмъ швырялка Босса, почему работа ея и получилась чище. Кромѣ того швырялка Босса шла неправильно, такъ какъ разстояніе между ободьями колесъ болѣе разстоянія между рядами.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что на испытаніи присутствовали нѣкоторые изъ пріѣзжихъ въ Петербургъ землевладѣльцевъ и многіе мѣстные колонисты, сильно заинтересовавшіеся работой швырялокъ, не смотря на самыя неблагоприятныя условія погоды, въ виду чего демонстративныя испытанія были повторены 10-го сентября.

Сравнительное испытаніе жатвеныхъ машинъ, произведенное по порученію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, въ селѣ Хотьковѣ, Карачевскаго уѣзда, Орловской губерніи.

Проба машинъ производилась 18 іюля 1895 г. Въ конкурсѣ участвовали: одна машина завода вдовы Матіасъ въ Бердянскѣ, подѣ маркою „Прогрессъ“; одна машина завода Джона Гривеза въ Бердянскѣ же, подѣ маркою „Новая Ласточка“ и одна машина завода Центрально-Россійскаго товарищества въ г. Тулѣ, подѣ маркою „Тріумфъ“ № 2.

Въ день испытанія машинъ, къ полудню, температура воздуха поднялась до 24° R. въ тѣни; наканувѣ дня испытанія выпалъ обильный дождь, сильно смочившій опытный участокъ ржи, а потому къ работѣ можно было приступить только въ 9 часовъ утра, такъ какъ къ этому времени рожь успѣла высохнуть на столько, что признано было возможнымъ начать работу.

Рожь, на избранномъ для опыта участкѣ, была посѣяна по навозу, положенному въ количествѣ 120 возовъ на десятину. Ростъ этой ржи находился въ предѣлахъ отъ 2¹/₄ до 2¹/₂ арш. и вся она была наклонена по направленію къ сѣверо-востоку.

Выбирая такой участокъ для работы машинъ, мы имѣли въ виду условія, часто встрѣчающіяся въ хозяйствахъ нашей полосы, сѣющихъ хлѣба по унавоженнымъ землямъ, при наличности которыхъ желательна хорошая и скорая работа машины. Для дополненія характеристики опытнаго поля, долженъ еще сказать, что вся площадь его имѣетъ небольшой склонъ по направленію къ сѣверу-западу и граничится, въ этомъ направленіи, съ лугомъ. Часть поля, прилегающая къ лугу, съ наибольшимъ склономъ и болѣе засоренная травами, была отведена для жатки „Тріумфъ“ № 2, какъ машины болѣе совершенной конструкціи. „Новая Ласточка“ и „Прогрессъ“ были поставлены на участкахъ, прилегающихъ къ участку „Тріумфа“, лежащихъ выше по склону.

Къ жаткѣ „Прогрессъ“ были назначены рабочіе отъ экономін, а на плат-

формъ „Новой Ласточки“, работалъ рабочей отъ фабрики Гривеза, смѣняясь съ рабочимъ экономин. Какъ „Новая Ласточка“, такъ и „Прогрессъ“ были собраны и работали подъ руководствомъ монтеровъ, присланныхъ заводами. Отъ завода Центрально-Россійскаго товарищества монтера прислано не было, и машина его собиралась машинистомъ экономин.

При постановкѣ машинъ на мѣсто было рѣшено, что къ испытанію ихъ на другихъ участкахъ, на которыхъ рожь слабѣе и не такъ засорена травой, будутъ допущены только тѣ машины, которыя окажутся лучшими при работахъ на вышесказанныхъ участкахъ. При такой постановкѣ вопроса, имѣлось въ виду избѣжать повторенія испытанія болѣе слабыхъ машинъ при условіяхъ, которыя уже имѣли мѣсто при орловскомъ конкурсѣ жатвенныхъ машинъ, гдѣ машины случайно испытывались при условіяхъ сравнительно болѣе благоприятныхъ для машинъ, такъ какъ рожь была слабѣе и не такъ засорена травами. При этомъ должно сказать, что въ Хотьковѣ средній для всѣхъ полей умолотъ ржи, урожая послѣдняго года, оказался равнымъ 10 пуд. изъ копны, а такъ какъ ручная вязка сноповъ на опытномъ полѣ дала отъ 10 до 13 копней на десятинѣ, то слѣдовательно вѣсовой урожай этого поля выразился въ 100 и 130 пуд. на десятину.

Всѣ результаты испытанія сведены въ прилагаемой при семъ таблицѣ. Въ связи съ разсмотрѣніемъ этихъ данныхъ, при оцѣнкѣ машинъ, мы имѣли въ виду, что всякая машина должна удовлетворять еще слѣдующимъ общимъ требованіямъ: а) она должна быть болѣе по возможности простаго устройства, б) стоимость ея не должна быть высока, и в) она должна давать наибольшую полезную работу.

Жатки подъ общимъ названіемъ „лобогрѣекъ“, удовлетворяя первому условію, не удовлетворяютъ второму и третьему: при сравнительно дорогой цѣнѣ, онѣ мало производительны при условіяхъ настоящаго испытанія. Жатка „Триумфъ“ № 2, владѣя сравнительно большею производительностью, при конструкціи, соотвѣтствующей ея назначенію, не можетъ, однако, считаться общедоступною машиною, такъ какъ цѣна ея еще высока. Кромѣ того, лобогрѣйки надо отнести къ типу машинъ мало совершенныхъ, такъ какъ онѣ оставляютъ слишкомъ много труда на долю людей, при нихъ работающихъ. При этомъ трудъ этотъ, какъ показалъ опытъ, можетъ быть и недоброкачественнымъ. Дѣйствительно, сжатый лобогрѣйками хлѣбъ былъ перепутанъ, на мѣстѣ жатвы замѣчались отрѣзанные колосья и осыпавшіяся зерна. Вязка въ снопы такого хлѣба была соединена съ большими затрудненіями и обошлась дорого. Изъ приложенной таблицы видно, что съ участка жатки „Новой Ласточки“ собрано 29 копней, а съ участка „Прогресса“ — 24 копны. Такое большое количество копней явилось какъ слѣдствіе спутанности хлѣба, такъ какъ при этомъ снопы заключали въ себѣ меньшее число стеблей, а потому сноповъ должно было получиться больше, какъ это и видно по работѣ жатки „Триумфъ“ № 2, ко-

торая, не путая хлѣбъ, дала на своемъ участкѣ только 18 копенъ. Болѣе чистой работы этой послѣдней жатки мѣшала трава, густо засорившая хлѣбъ въ нижней части участка жатки, какъ объ этомъ и сказано выше. При работѣ „Тріумфа“ № 2 въ теченіе 2-хъ дней на участкахъ, которые не были закончены лобогрѣйками, машина нажала 112 копенъ на $9\frac{3}{4}$ десятины, что даетъ на 1 десятину только около $11\frac{1}{2}$ коп. Эти цифры ясно говорятъ о сравнительной доброкачественности работы каждой изъ испытываемыхъ машинъ.

Изъ испытанныхъ лобогрѣекъ, болѣе тяжелая на ходу оказалась жатка „Прогрессъ“. Желая уяснить причину этого явленія, мы подробно осмотрѣли эти машины во всѣхъ деталяхъ ихъ устройства и пришли къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ.

Сборка и отладка частей машины „Новая Ласточка“ сдѣланы тщательно и при этомъ видно, что заводъ слѣдитъ за тѣмъ, чтобы машины выпускались изъ него послѣ внимательнаго осмотра ихъ, что крайне важно въ виду слабаго понятія большинства покупателей объ удовлетворительной сборкѣ машинъ. Къ сожалѣнію, нельзя того же сказать по отношенію жатки „Прогрессъ“, такъ какъ сборка и отладка частей ея менѣе удовлетворительны.

Рѣжущій аппаратъ жатки „Прогрессъ“ состоитъ, какъ извѣстно, изъ отдѣльныхъ ножей, посаженныхъ на стальную полосу. Ножи эти лежатъ сверху стальной полосы, а послѣдняя помѣщается въ пазахъ пальцевъ. Паза эти отдѣланы дурно и дурно прилажены къ ножевой полосѣ. Вслѣдствіе этого, между нижними поверхностями пазовъ и ножевой полосы остаются довольно значительныя промежутки, которые засоряются пылью, травой и проч., что вызываетъ усиленное треніе между соответствующими частями и служить къ затрудненію при работѣ машиною.

Въ жаткѣ „Новая Ласточка“ ножевая стальная полоса прилаживается такимъ образомъ, что ножи лежатъ подъ нею. Нижняя поверхность ножей, котораго они соприкасаются съ поверхностью пазовъ, сдѣланныхъ въ пальцахъ, тщательно отполирована. Въ пазахъ пальцевъ вставлены стальные, полированные пластинки, по длинѣ равныя высотъ ножа. При этомъ нижнія поверхности ножей такъ прилажены къ верхнимъ поверхностямъ стальныхъ пластинокъ пальцевъ, что между этими поверхностями не остается никакихъ просвѣтовъ, а потому нѣтъ причины къ засоренію, а слѣдовательно и къ затрудненію движенія рѣжущаго аппарата. Чтобы сравнить легкость движенія ножей, я приводилъ ихъ въ движеніе рукою, вращая эксцентрикъ за палецъ, къ которому прикрѣпленъ шатунъ ножей. При этомъ оказывалось, что эксцентрику „Новой Ласточки“ я легко могъ сообщать быстрое вращеніе. Та же манипуляція, совершавшаяся съ эксцентрикомъ „Прогресса“, требовала большаго усилія, при которомъ, однако, я не могъ заставить его вращаться со скоростью эксцентрика „Новой Ласточки“.

Числа качаній рѣжущихъ аппаратовъ, соответствующія одному обороту

**Результаты сравнительнаго испытанія жатвенныхъ машинъ, произведеннаго въ селѣ Хотьковѣ,
Орловской губ., Барачевского уѣзда.**

НАЗВАНІЕ МАШИНЪ.	Хлѣбъ, на которомъ прои- водилось испытаніе.	Число часовъ работы ма- шины.	Рабочая сила.			Стоимость работы въ 1 день.			Полная стоимость работы.		Количество сѣ- ланной работы.			Стоимость уборки одной копны. (52 снопа).		Стоимость уборки одной десятины. (30 × 80) кв. саж.	
			Число рабочихъ.	Число работницъ.	Число лошадей.	Рабочихъ.	Работницъ.	Лошадей.			Десятинъ.	Кв. сажень.	Копель.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
									К о п ѣ й к и.								
1. «Новая ласточка» . . .	Рожь.	6,5	2	17	2	45	33	60	7	71	1	1000	29	—	26,60	5	44
2. «Прогрессъ»	Рожь.	6,5	2	19	2	45	33	60	8	37	—	2000	24	—	34,87	10	4
3. «Триумфъ» № 2	Рожь.	6,5	1	14	2	45	33	60	6	27	1	1200	18	—	34,83	4	18
4. «Триумфъ» № 2	Рожь.	2 дня	2	61	8	45	35	60	27	5	9	1800	112	—	24,15	2	76
5. «Триумфъ» № 2	Овесъ.	5 дней	5	70	20	45	35	60	38	75	20	—	231 ¹ / ₂	—	16,75	1	94

ходового колеса, ровны: для „Новой Ласточки“ 20,6, а для „Прогресса“ 19,25. Сила тяги, необходимая для движенія жатокъ, была опредѣлена на орловскомъ конкурсѣ жатвенныхъ машинъ. При этомъ оказалось, что средняя сила тяги на полную работу машины равна: для „Прогресса“ 10 пудамъ, для „Новой Ласточки“ 5 пудамъ. Сила тяги на полную работу машины, но безъ срѣзыванія стеблей, для „Новой Ласточки“ оказалась равною 2 пудамъ, а для „Прогресса“ — 6 пудамъ. Сила тяги, идущая на полезную работу срѣзыванія стеблей, для „Новой Ласточки“ 3 пуда, для „Прогресса“ 4 пуда.

Эти данныя въ связи съ тѣмъ, что нами сказано относительно качества отладки частей машинъ, совершенно достаточно выясняютъ причины болѣе тяжелой работы жатки „Прогрессъ“.

Участокъ, на которомъ работала жатка „Триумфъ“ № 2 подробно описанъ выше. При такихъ сравнительно неблагоприятныхъ условіяхъ для работы этой жатки, она, какъ показываетъ графа 3-я таблицы, оказалась побѣдительницею и поэтому допущена для дальнѣйшей работы, согласно условію, о которомъ упомянуто выше. Результаты этой послѣдней работы сведены въ 4 и 5 горизонтальныхъ графахъ.

Разсматривая приложенную къ отчету таблицу, можно видѣть, что полный сводъ результатовъ работы жатки „Триумфъ“ № 2 даетъ данныя, говорящія въ пользу этой машины и намъ остается только добавить, что результаты эти приводятъ къ убѣжденію въ томъ, что самыми подходящими къ условіямъ средней полосы Россіи надо считать жатвенныя машины типа самосбрасывающихъ жатвенныхъ машинъ.

Обращаясь въ частности къ машинѣ „Триумфъ“ № 2, я долженъ добавить, что внѣшній видъ хорошъ, сборка и отладка частей также удовлетворительны.

Въ заключеніе этого доклада, считаю обязанностью сказать, что для участія при испытаніи машинъ нами были приглашены: предводитель дворянства Карачевского уѣзда, предсѣдатель и члены карачевской уѣздной управы, а равно землевладѣльцы Карачевского и Орловскаго уѣздовъ, на пріѣздъ которыхъ я могъ рассчитывать въ виду страдной поры. Изъ числа приглашенныхъ при испытаніи участвовали: О. Э. Ромеръ, А. Г. Тепловъ, управляющій г. Теплова, С. Г. Воборыкинъ и М. В. Турчаниновъ.

Членъ Вольнаго Экономическаго Общества *Н. Болонинъ.*

Трехдневное испытаніе 9-ти жатвенныхъ машинъ, произведенное делегатами отъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества совмѣстно съ представителями Орловскаго Распорядительнаго Выставочнаго Комитета.

По постановленію Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества было рѣшено произвести лѣтомъ 1895 г. въ предѣлахъ Орловской губерніи совмѣстно съ Распорядительнымъ Комитетомъ Орловской сельскохозяйственной и кустарной выставки испытаніе жатвенныхъ машинъ, съ цѣлью опредѣленія, во-первыхъ, достоинства работы этихъ машинъ вообще, во-вторыхъ, съ цѣлью выясненія, какой типъ жатвенныхъ машинъ всего болѣе является пригоднымъ для хозяйствъ средней полосы Россіи.

Въ исполненіе этого постановленія Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества 16, 17 и 18 іюля 1895 г. въ имѣніи г. В. Н. Лясковаго, при с. Дмитровскомъ, находящемся въ 7-ми верстахъ отъ г. Орла, былъ организованъ конкурсъ жатвенныхъ машинъ. Въ число конкурирующихъ машинъ вошли: 3 сноповязалки — Адриансъ-Платъ, Макъ-Кормикъ и В. А. Вудъ; 2 самосбрасывающія — „Дези“ завода Макъ-Кормикъ и „Новая легкая“ В. А. Вудъ; 4 лобогрѣйки — „Новая Ласточка“ завода Д. Гривзъ, лобогрѣйка Александровскаго машиностроительнаго завода, „Прогрессъ“ завода Матіасъ и К^о и „Соколы“ завода Адриансъ-Платъ.

Въ составъ экспертной комиссіи вошли: делегаты отъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества — А. А. Армфельдъ и Н. Е. Болозинъ; представители отъ Распорядительнаго Выставочнаго Комитета — Н. Е. Савенковъ и Л. А. Шлыковъ, представитель отъ Елецкаго Общества сельскаго хозяйства П. П. Харченко.

Порядокъ испытанія жатвенныхъ машинъ былъ принятъ слѣдующій:

Въ первый день испытанія, т. е. 16 іюля, всѣ жатвенныя машины были поставлены на небольшіе участки ржанаго поля, причемъ участки для каждой машины выбраны совершенно одинаковыя, какъ по густотѣ стоянія хлѣба, такъ и по ровности поверхности поля, и на этихъ участкахъ экспертная комиссія испытывала машины въ отношеніи степени удобства обращенія съ ними совершенства работы ихъ, а также въ этотъ же день комиссія подробно ознакомилась съ конструкціею каждой машины во всѣхъ подробностяхъ. На другой день каждой машинѣ былъ заданъ урокъ — скосить $5\frac{1}{2}$ десятины ржи, съ цѣлью опредѣленія производительности жатвенныхъ машинъ. Въ этотъ же день, въ послѣ-обѣденное время было произведено при помощи динамометра опредѣленіе величины силы тяги, затрачиваемой на влеченіе каждой жатки при полной работѣ.

На третій день жатвенныя машины, не успѣвшія окончить своего урока 17 числа, докашивали рожь и, кромѣ того, въ этотъ день были испытаны въ отношеніи силы тяги, потребной для влеченія машины при полной работѣ по скошенному жнивью и по хлѣбу, всѣ жатвенныя машины. Опредѣленіе силы тяги произведено было для всѣхъ машинъ на одномъ и томъ же участкѣ, по одному и тому же направленію. Сдѣлано это было съ цѣлю поставить при испытаніи силы тяги каждую жатку въ совершенно одинаковыя условія. Опредѣленіе силы тяги при полной работѣ машины, но безъ срѣзыванія стеблей, и силы тяги при полной работѣ и срѣзываніи стеблей было произведено для полученія данныхъ о величинѣ усилія, затрачиваемаго на полезную работу срѣзыванія.

Ржаное поле, выбранное для испытанія жатвенныхъ машинъ, представляло собою во всѣхъ 9-ти участкахъ почти совершенно ровную поверхность, имѣющую лишь незначительные уклоны на сѣверо-западъ и юго-востокъ. Каждый участокъ, отведенный подъ испытаніе, имѣлъ по нѣсколько разъемныхъ бороздъ-межъ, достигающихъ глубиною до $\frac{1}{4}$ арш. На участкахъ, отведенныхъ подъ испытаніе сноповязалокъ, на южныхъ склонахъ замѣчалось много водомоенъ, глубиною отъ $2\frac{1}{2}$ —3 вершковъ и шириною до $\frac{1}{4}$ арш.; особенно много водомоенъ было на участкѣ, отведенномъ сноповязалькѣ Адриансъ-Платъ.

Для нѣкоторыхъ жатокъ нельзя было отвести весь участокъ въ $5\frac{1}{3}$ десятины въ одной дѣлянкѣ, пришлось отводить въ нѣсколькихъ.

Время, затрачиваемое на переѣздъ съ одного участка на другой, отмѣчалось и затѣмъ исключалось изъ общаго числа часовъ работы каждой жатки. Жатвенныя машины, получившія участки въ нѣсколькихъ дѣлянкахъ, были: лобогрѣйка „Прогрессъ“ завода Матіасъ, лобогрѣйка Александровскаго машиностроительнаго завода, сноповязалка завода Макъ-Кормикъ.

Густота посѣва на всѣхъ участкахъ была почти совершенно одинаковая, подходящая подъ степень средне-густаго; рожь на всѣхъ участкахъ была невысокая; на каждомъ участкѣ въ юго-восточномъ направленіи рожь была нѣсколько наклонена, — полегла.

Практическое опредѣленіе производительности жатвенныхъ машинъ было начато 17-го числа въ 9-томъ часу утра. Всѣ жатвенныя машины, участвующія въ конкурсѣ, были разставлены на свои участки въ различное время, такъ что начало работы каждой машины пришлось отмѣчать особо, точно также и время окончанія работы. Всѣ простои и все время, потраченное жатками на переѣздъ съ одного участка на другой, тоже отмѣчались комиссіею.

Всѣ участки, назначенные для испытанія жатокъ, были раздѣлены на двѣ группы: участокъ подъ самосбрасывающія жатки и лобогрѣйки находился въ одной части поля, а участокъ подъ сноповязалки — въ другой части. Всѣ участки раздавались по жребію.

Императорское Вольное Экономическое Общество и Орловскій Выставоч-

ный Комитетъ предполагали сначала произвести испытаніе жатокъ и на ржаныхъ посѣвахъ, и на овсяныхъ. Производство такого двойнаго конкурса мотивировано было тѣмъ, что необходимо дать возможность жатвеннымъ машинамъ, не могущимъ вполне удовлетворительно работать при высокомъ хлѣбѣ, показать работу при условіяхъ, наиболѣе имъ отвѣчающихъ. Однако, вслѣдствіе того, что рожь, на которой испытывались всѣ машины, не была высока, всѣ машины работали вполне удовлетворительно, почему экспертная коммиссія и пришла къ убѣжденію о бесполезности производить вторичное испытаніе жатокъ на овсѣ, такъ какъ результаты испытанія жатокъ на ржи дали вполне рельефныя и законченныя указанія относительно достоинства всѣхъ машинъ, принимавшихъ участіе въ конкурсѣ.

Приступая теперь къ изложенію результатовъ испытанія, экспертная коммиссія находитъ нужнымъ остановиться нѣсколько на разсмотрѣніи способовъ оцѣнки достоинствъ машинъ, принятыхъ ею.

Въ оцѣнкѣ машинъ коммиссія придерживалась программы испытаній, составленной Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства. Такимъ образомъ, каждая машина оцѣнивалась: относительно совершенства работы жнеи; относительно удобства ухода за жнеею и удобства обращенія съ нею; относительно прочности конструкціи, долговѣчности машины и ремонта ея; относительно производительности машины; относительно стоимости уборки 1 десятины.

Каждый отдѣльный элементъ всѣхъ перечисленныхъ качествъ каждой машины оцѣнивался коммиссіею отдѣльно по 5-ти балльной системѣ. Степень важности каждаго отдѣльнаго элемента оцѣнивалась тоже по 5-ти балльной системѣ; затѣмъ баллъ, полученный машиною за каждый отдѣльный элементъ помножался на степень важности даннаго элемента; далѣе всѣ баллы, полученные машиною, складывались и сумма эта дѣлилась на сумму балловъ, которую бы должна была получить машина идеальная во всѣхъ отношеніяхъ. Частное отъ этого дѣленія представляетъ собою коэффициентъ, показывающій относительное достоинство каждой машины. Сила тяги, потребная на влеченіе машины при полной работѣ, опредѣлялась при помощи самопишущаго динамометра. Опредѣленіе силы тяги производилось на участкахъ, отведенныхъ для каждой машины, а затѣмъ всѣ машины были испробованы, относительно силы тяги, на одномъ и томъ же участкѣ. Производительность машинъ опредѣлялась слѣдующимъ образомъ: бралось все количество сжатыхъ машиною десятинъ, дѣлилось на число часовъ, употребленныхъ ею на скашиваніе хлѣба, причѣмъ изъ всего числа часовъ работы машины исключалось, конечно, время, употребленное на переѣздъ и простой, происшедшіе не по винѣ машины. Такимъ образомъ получались данныя, показывающія, сколько квадратныхъ сажень скашиваетъ каждая машина въ часъ.

Для оцѣнки стоимости уборки одной десятины хлѣба, брались слѣдующія данныя: стоимость рабочаго дня лошади, стоимость дня рабочаго и полу-

рабочаго, % на затрачиваемый капиталъ изъ 5 годовыхъ, % на амортизацію, ремонтъ и прочіе расходы, изъ 25% годовыхъ (% на амортизацію изъ 20% годовыхъ, а 5% на остальные расходы).

Число десятинъ, скашиваемыхъ каждой жаткой за весь періодъ уборки, получался, если вычисленную производительность каждой жней умножить на число дней работы, каковая принята была для всѣхъ машинъ равною 20 днямъ. Для сноповязалокъ стоимость шпагата на 1 десятину взята по дѣйствительному израсходованію онаго жатками, участвовавшими на конкурсѣ. Стоимость шпагата разсчитана по 9 р. за пудъ.

При опредѣленіи стоимости обработки, брались цѣны среднія для данной мѣстности.

Всѣ машины, участвовавшія въ конкурсѣ, работали на несмѣняемыхъ лошадяхъ. Исключеніемъ въ этомъ случаѣ является сноповязалка В. А. Вудъ, которая, хотя и работала на однихъ и тѣхъ же лошадяхъ, но работала, вслѣдствіе неблагоприятно сложившихся для нея условий, лишь по утрамъ, поэтому получилось, что эта машина работала какъ бы на переменныхъ лошадяхъ. Въ виду этого коммиссія не нашла возможнымъ давать окончательное заключеніе объ этой машинѣ, вслѣдствіе неодинаковости условий работы этой машины и другихъ.

Всѣ машины типа лобогрѣекъ и самосбрасывающія работали на двухъ лошадяхъ; сноповязалки же работали на четверкахъ. Сноповязалка Адриансъ-Платъ въ первый день конкурса работала на 3-хъ, но, когда всѣмъ жаткамъ былъ заданъ урокъ—скосить по 5¹/₂ десятины, то пришлось заложить и въ сноповязалку Адриансъ четверку, въ виду того, что машина этого завода была прислана на конкурсъ 5-ти футовая, а всѣ другія сноповязалки были 6-ти футовая.

Такъ какъ въ конкурсѣ принимали участіе жатвенныя машины всѣхъ трехъ группъ, т. е. лобогрѣйки, сноповязалки и самосбрасывающія, то коммиссія нашла нужнымъ опредѣлять достоинства машинъ по каждой группѣ отдѣльно. На этомъ основаніи, т. е. вслѣдствіе разнохарактерности машинъ, пришлось всѣ преміи, назначенныя для награжденія машинъ раздѣлить на три группы, причеъ, въ виду того, что на каждую группу не могло быть назначено награды всѣхъ степеней, пришлось награды распредѣлить слѣдующимъ образомъ: высшую награду — золотую медаль — назначить преміею за лучшую сноповязалку; 2 награду — большую серебрянную медаль — назначить высшею преміею за лучшую самосбрасывающую машину, а малую серебрянную — 2 преміею за эти машины; высшею преміею за лучшую лобогрѣйку назначить малую серебрянную медаль.

Всѣ данныя о работѣ и вообще о достоинствѣ жней сведены въ особая таблицы, изъ разсмотрѣнія которыхъ видно, какая машина явилась въ каждой группѣ жатвенныхъ машинъ лучшею.

Сравнивая между собою послѣднія графы всѣхъ таблицъ, получаемъ данныя о выгодности и примѣнности для данной мѣстности той или другой машины.

Изъ всѣхъ машинъ типа лобогрѣекъ, участвовавшихъ въ конкурсѣ, какъ видно изъ прилагаемыхъ таблицъ, лучшею должна быть признана — „Новая Ласточка“ завода Д. Гривевъ. Главныя преимущества этой лобогрѣйки передъ остальными заключаются въ слѣдующемъ: 1) Обиваніе зерна при укладкѣ стеблей на платформу сведено, благодаря разумно устроенной полевой доскѣ, до возможнаго минимума. У „Ласточки“ полевая доска поднята выше, чѣмъ въ другихъ жаткахъ, и снабжена сверху горизонтальной доской, не дающей колосьямъ перевѣшиваться черезъ бортъ доски и обиваться о колесо и пруть, отклоняющій нескошенный хлѣбъ. Въ другихъ жаткахъ этого приспособленія нѣтъ, почему обиваніе зерна бываетъ гораздо значительнѣе. 2) Благодаря прямой постановкѣ полевой доски, между концами мотовила и доскою не остается никакого зазора, вслѣдствіе чего хлѣбные стебли правильно укладываются на платформу. Во всѣхъ другихъ лобогрѣйкахъ полевая доска поставлена косо и стебли по этому укладываются хуже. 3) Установъ на извѣстную высоту рѣзки совершается весьма просто и легко. При расцѣпленіи машины, ось, на которой помѣщается шестерня, передающая движеніе валу, на которомъ находится эксцентрикъ ножа, не измѣняетъ своего положенія, вслѣдствіе чего между муфтою шестерни и самой шестернею не получается зазора, слѣдовательно, уменьшается опасность засоренія. 4) При измѣненіи положенія оси ходоваго колеса, положеніе шкивовъ, на которыхъ натянутъ ремень, не измѣняется, почему не приходится терять времени на перетягиваніе ремня. 5) Сила тяги, необходимая на влеченіе машины, весьма незначительна; въ среднемъ выводѣ величина усилія, потребнаго на влеченіе машины въ работѣ, почти въ 2 раза менѣ величины усилій, затрачиваемыхъ въ другихъ лобогрѣйкахъ. 6) Вслѣдствіе, сравнительно, небольшого числа качаній ножа, приходящихся на 1 оборотъ ходоваго колеса, изнашивание частей должно быть, по сравненію съ другими машинами, незначительно. 7) Всѣ части, претерпѣвающія наибольшія усилія, сдѣланы прочно; деревянныя части сдѣланы тоже изъ вполне хорошаго матеріала. 8) Скрѣпляются части очень хорошо; хороша также и постановка всѣхъ стоекъ, поддерживающихъ мотовила, вслѣдствіе чего не получается дрожанія и шатанія мотовила, чего нельзя сказать про другія жатки. 9) Производительность жатки значительно выше, чѣмъ у другихъ лобогрѣекъ, вслѣдствіе чего стоимость уборки одной десятины менѣ, чѣмъ у другихъ жатокъ этого типа.

Вторымъ номеромъ послѣ лобогрѣйки „Новая Ласточка“ по совершенству работы и по другимъ качествамъ должна быть поставлена лобогрѣйка Александровскаго машиностроительнаго завода. По производительности эта машина немного отстала отъ „Ласточки“, всего лишь на 180 к. с. при 10 часо-

вой работѣ. Стоимость уборки одной десятины обходится дороже лишь на 1,5 к. Зато эта лобогрѣйка гораздо тяжелѣе „Ласточки“ и, кромѣ того, вслѣдствіе не совсѣмъ правильнаго отношенія скорости передачъ, можно думать, что изнашиванію машина будетъ подвергаться въ большей степени. Засореніе передачъ значительнѣе. На остальные недостатки было уже указано. Къ достоинству этой машины долженъ быть отнесенъ болѣе удобный способъ измѣненія угла ножевой полосы, чѣмъ у другихъ лобогрѣекъ.

Двѣ другія лобогрѣйки во всѣхъ отношеніяхъ стоятъ гораздо ниже двухъ первыхъ. Особенно это ясно видно, если сравнимъ стоимость уборки 1 десятины при помощи „Ласточки“ со стоимостью уборки при помощи машины „Соколы“ зав. Адриансъ-Платъ и „Прогрессъ“ зав. Матіасъ; стоимость уборки „Ласточкой“ обходится въ 1 р. 13,5 к., „Соколомъ“ въ 40 к., а лобогрѣйкой „Прогрессъ“ въ 1 р. 26 к. Данныя о производительности этихъ двухъ машинъ, полученные на конкурсѣ, можетъ быть нѣсколько ниже, чѣмъ могутъ дать эти машины, вслѣдствіе того, что этимъ машинамъ достались не совсѣмъ удачныя пары лошадей. Однако, нельзя допустить, чтобы производительность машинъ сильно возросла, имѣя данныя о силѣ тяги, потребной на влеченіе этихъ машинъ, каковая выражается для нихъ въ среднемъ усилии, равномъ 10 пуд., т. е. въ два раза большимъ, чѣмъ сила тяги на полную работу у „Ласточки“. Срѣзываніе стеблей у всѣхъ лобогрѣекъ вполнѣ хорошо при совершенно прямомъ хлѣбѣ. При слегка же полегломъ срѣзываніе хуже, ибо замѣчается вторичное срѣзываніе и неодинаковость срѣза въ концѣ и началѣ ножевой полосы.

Недостатокъ весьма значительный—затаптываніе срѣзаннаго хлѣба лѣвою лошадейю и колесами машины—присущъ въ одинаковой степени всѣмъ лобогрѣйкамъ, когда работаютъ на нихъ безъ задней платформы. Между прочимъ, въ средней полосѣ Россіи, гдѣ желательно получить скошенный хлѣбъ въ правильныхъ пучкахъ, размѣромъ, приблизительно, равнымъ снопу, работать съ задней платформой невозможно, ибо тогда при скидываніи получается цѣлая копка скошеннаго хлѣба, причемъ стебли всѣ перепутаны.

На основаніи всего вышеизложеннаго о лобогрѣйкахъ, экспертная коммиссія находитъ, что высшая награда, назначенная для этого рода машинъ, должна быть присуждена за лобогрѣйку „Новая Ласточка“; лобогрѣйка же Александровскаго машино-строительнаго завода должна быть премирована 2-ю наградою — похвальнымъ листомъ.

Изъ двухъ самосбрасывающихъ жатокъ, принимавшихъ участіе въ конкурсномъ испытаніи, лучшею оказалась жатка „Новая Легкая“ В. А. Вудъ. Преимущество этой жатки предъ жаткою „Дези“ Макъ-Кормикъ сводится къ слѣдующему:

- 1) Жнея В. А. Вудъ несравненно легче въ работѣ, ибо требуетъ уси-

лія при полной работѣ жней всего лишь въ 4 пуда, а жнея „Дези“ — въ 6 пудовъ.

2) Работа срѣзыванія у жней Вудъ гораздо правильнѣе, чѣмъ у „Дези“. Въ работѣ „Дези“ замѣчается, во-первыхъ, неровность срѣза, во-вторыхъ, выдергиваніе стеблей, въ третьихъ, жнея эта оставляетъ большее число не-сжатыхъ мѣсть.

3) Способъ передачи движенія ножу у „Дези“ совершается при посредствѣ цѣпныхъ передачъ, вслѣдствіе чего является большая возможность поломокъ и, слѣдовательно, большая непроизводительная затрата времени. Для достиженія большей легкости, машина „Дези“ сдѣлана гораздо легче, что, конечно, должно невыгодно отозваться на прочности.

Въ виду облегченія ремонта спиць, эти послѣднія у „Дези“ сдѣланы отъемными; это тоже служитъ къ уменьшенію прочности машины.

Преимуществами „Дези“ являются: нѣсколько лучшее соотношеніе скоростей и болѣе легкой и удобный способъ установки платформы на известную высоту. Опредѣленіе стоимости уборки 1 десятины показываетъ, что уборка жнею Вудъ обходится нѣсколько дешевле, чѣмъ уборка при помощи „Дези“. Матеріалы, изъ которыхъ построены эти жатки, какъ въ той, такъ и въ другой жаткѣ одинаково хороши; ни у той, ни у другой никакихъ поломокъ во время испытанія не было. Сбрасываніе хлѣба обѣ жатки производятъ хорошо, но жнея Вудъ совершаетъ эту работу все же лучше, ибо снопъ получается болѣе правильный.

Поднятія скошенныхъ стеблей на грабли ни у той, ни у другой не было замѣчено. Скошенный хлѣбъ отдѣляется отъ нескошеннаго вполне хорошо. Затоптыванія скошеннаго хлѣба не происходитъ. При полегломъ хлѣбѣ вторичное перерѣзываніе стеблей бываетъ, но въ слабой степени. При наклонномъ хлѣбѣ срѣзываніе у „Дези“ неравномѣрное, а у Вудъ остается почти такимъ же, какъ и при прямостоящемъ хлѣбѣ.

Сравнивая теперь работу лобогрѣекъ съ работою самосбрасывающихъ жней и, главное, стоимость уборки 1 десятины тѣми и другими жатками, получаемъ, что для мѣстности, въ которой производился конкурсъ, самосбрасывающія жней являются гораздо болѣе выгодными и удобными машинами, нежели лобогрѣйки. Стоимость уборки самосбрасывающихъ значительно дешевле лобогрѣекъ. Достоинство уборки тоже выше, чѣмъ первыхъ машинъ.

Въ виду того, что изъ самосбрасывающихъ жней наилучшею оказалась, какъ видно изъ предъидущаго, жнея В. А. Вудъ, комиссія присудила ей высшую награду, назначенную для премированія жатокъ этой группы, — большую серебряную медаль, а жнеѣ „Дези“, являющейся тоже вполне хорошою машиною, 2-ю награду — малую серебряную медаль.

Изъ трехъ сноповязальныхъ машинъ, принимавшихъ участіе въ конкурсѣ,

лучшею оказалась жнея Адриансъ-Платъ. Главныя преимущества этой машины передъ другими слѣдующія:

1) Замѣчательная простота устройства. 2) Легкость машины. 3) Большая производительность (въ этомъ послѣднемъ отношеніи жнея Адриансъ-Платъ превзошла всѣ жатки, участвовавшія въ конкурсѣ). 4) Полная возможность быстро приученія рабочихъ къ обращенію съ машиною. Въ первый же день работы послѣ обѣда на машинѣ работаль уже безъ всякаго наблюденія со стороны монтера рабочей, въ первый разъ работавшій на жатвенной машинѣ. 5) Доступность наблюденія за вяжущимъ аппаратомъ и за передачами. 6) Правильность сръзыванія и замѣчательная чистота сръзыванія. 7) Хорошая форма снопа, подходящая къ снопу, связанному руками. 8) Малое обиваніе зерна. 9) Меньшее, сравнительно съ другими машинами, засореніе вяжущаго аппарата и передачъ. 10) Правильность устройства передачи движенія. 11) Прекрасное соотношеніе скоростей, дающее полную возможность надѣяться, что изнашиваніе трущихся частей будетъ слабое.

Въ началѣ испытанія, вслѣдствіе неопытности рабочихъ, ѣздившихъ на машинѣ въ первый разъ, на углахъ оставались несжатые колосья, но послѣ того, какъ рабочимъ было указано, какъ надо правильно заѣзжать на углахъ, этотъ недостатокъ исчезъ. Обѣ остальные сноповязалки сръзывали хлѣбъ все время съ гораздо меньшей чистотой и правильностью. Снопы, какъ было уже сказано, въ машинѣ Адриансъ-Платъ получаютъ правильной формы и связаны туго. Ни машина Макъ-Кормикъ, ни В. А. Вудъ такихъ сноповъ давать не могутъ. Кромѣ того, при выбрасываніи сноповъ изъ вяжущаго аппарата въ жнеѣ Макъ-Кормикъ и В. А. Вудъ происходитъ нѣкоторое обтрепываніе снопа; въ жнеѣ Адриансъ-Платъ этотъ недостатокъ совершенно отсутствуетъ. Относительно прочности матеріала сказать что либо нельзя, ибо всѣ машины сдѣланы, повидимому, изъ хорошаго матеріала и ни въ одной изъ нихъ серьезныхъ поломокъ во время конкурса не было. У жнеи Адриансъ-Платъ сломался нижній брусъ, на который натянуто полотно щита, служащаго для защиты сръзаннаго хлѣба отъ подыманія вѣтромъ. Поломка случайная и вичего общаго съ прочностью машины неимѣющая. Выше уже было сказано, что у жнеи Адриансъ-Платъ лучшее соотношеніе скоростей, слѣдовательно меньшая опасность отъ изнашиванія; кромѣ того, расположеніе всего вяжущаго аппарата даетъ указаніе, что поломка въ этой части машины должно быть меньше.

Ремонтъ частей во всѣхъ машинахъ, за исключеніемъ деревянныхъ, своими средствами невозможенъ. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ сноповязалка В. А. Вудъ, у которой шатунъ сдѣланъ деревянный, слѣдовательно, могущій быть замѣненъ дома.

Особенности жнеи Макъ-Кормикъ и В. А. Вудъ, которыхъ нѣтъ у сноповязалки Адриансъ-Платъ, слѣдующія: сноповязалка Макъ-Кормикъ снабжена

осями, облегчающими ходъ машины; сноповязалка В. А. Вудъ имѣетъ подвижное дышло на шворнѣ, подобно дышлу лобогрѣкт. Сноповязалка Макъ-Кормикъ можетъ быть поставлена на узкій ходъ, да кромѣ того, вся платформа у нея устроена отъемной, что, конечно, представляетъ извѣстное удобство для перевозки машины. Установъ мотовила въ жнеѣ Макъ-Кормикъ сдѣланъ очень остроумно и хорошо; мотовила на ходу при помощи двухъ рычаговъ, находящихся рядомъ, около сидѣнья рабочаго, могутъ быть весьма скоро подняты и опущены, подвинуты впередъ или отодвинуты назадъ.

Перечисленные особенности этихъ двухъ жатокъ, тѣмъ же менѣе, не могутъ окупить тѣхъ несовершенствъ этихъ машинъ по отношенію къ жаткѣ Адриансъ-Платъ, о которыхъ было уже сказано.

О жнеѣ Вуда комиссія, какъ уже было упомянуто въ началѣ отчета, не нашла возможнымъ высказать окончательное сужденіе, въ виду того, что эта жнея работала не въ одинаковыхъ условіяхъ съ остальными. Что же касается величины стоимости уборки 1 десятины жаткою Макъ-Кормикъ и Адриансъ-Платъ, то преимущество, въ значительной степени, принадлежитъ сноповязалкѣ Адриансъ-Платъ.

Для того, чтобы получить данныя о выгодности или невыгодности для данной мѣстности уборки хлѣбовъ при помощи сноповязалокъ, надо изъ стоимости уборки жнею одной десятины вычесть стоимость связыванія одной десятины ручнымъ трудомъ. Оказывается, какъ видно изъ таблицъ, что для мѣстности, гдѣ производилось испытаніе жатокъ, работа сноповязалокъ является невыгодною, ибо она обходится дороже и уборки лобогрѣйками и, тѣмъ болѣе, самосбросками.

На основаніи вышеизложеннаго о сноповязалкахъ, экспертная комиссія въ вопросѣ присужденія преміи пришла къ слѣдующимъ постановленіямъ. Такъ какъ машина Адриансъ-Платъ во всѣхъ отношеніяхъ явилась лучшею въ группѣ жатвенныхъ машинъ-сноповязалокъ, то этой машинѣ присуждена высшая премія — золотая медаль, въ виду же того, что сноповязалка Макъ-Кормикъ, хотя и уступаетъ Адриансъ-Платъ, но все-таки выполняетъ работу весьма хорошо, а при условіи работы ею на низкомъ хлѣбѣ (напримѣръ, на овсѣ) будетъ работать еще лучше, комиссія считаетъ нужнымъ премировать эту машину большою серебряною медалью.

Такъ какъ Императорскимъ Вольнымъ-Экономическимъ Обществомъ на конкурсъ жатвенныхъ машинъ было назначено всего лишь 4 награды, а между тѣмъ изъ отчета о конкурсѣ видно, что машинъ отлично выдержавшихъ испытаніе 6, комиссія считаетъ нужнымъ ходатайствовать передъ Обществомъ о назначеніи добавочныхъ наградъ въ видѣ одной большой серебряной медали (или права на нее) и 1 похвальнаго листа.

Въ заключеніе экспертная комиссія считаетъ долгомъ принести свою бла-

годарность г. В. Н. Ляковскому, любезно представившему въ распоряженіе комиссіи необходимое для производства конкурса жатокъ количество десятинъ озимаго хлѣба и оказавшему не мало услугъ комиссіи при отводѣ дѣлянокъ подъ жатвенныя машины и вообще много помогавшему комиссіи въ ея работахъ.

Подписали: *Н. Е. Болонинъ* ¹⁾, *А. А. Армфельдъ*, *Н. Е. Савенковъ*, *П. П. Харченко*, *Л. А. Шлыковъ*.

¹⁾ Н. Е. Болонинъ подписалъ отчетъ съ слѣдующею оговоркою:

Съ относительною оцѣнкою жатвенныхъ машинъ, бывшихъ на конкурсѣ, согласенъ, относительно же стоимости уборки 1 десятины остаюсь при особомъ мнѣніи, основанномъ на опытѣ, произведенномъ надъ жатками: «Прогрессъ», «Новая Ласточка» и «Триумфъ» № 2, 18 августа сего года въ селѣ Хотьковѣ.

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА,

показывающая относительное достоинство машинъ, участвовавшихъ въ конкурсѣ.

Названія машинъ и фамиліи машиностроительныхъ фирмъ.	Степень успѣшности работы.	Степень удобства обращенія съ жатвенными машинами и ухода за ними.	Прочность конструкции и удобство ремонта.	Производительность.			Среднее усиліе на полную работу машины.	Стоимость уборки одной десятины.
				Число дес., скошенныхъ жаткою за извѣстный періодъ времени.	Среднее число кв. саж., скошенныхъ жаткою въ 1 часъ.	Въ десять рабочихъ часовъ машина скашиваетъ.		
								Р. Коп.
№ 1-й. Лобогрѣйка «Соколы», Адриансъ-Платъ	0,70	0,68	0,88	5 ¹ / ₆	1038	4,32	10	1 40
№ 2-й. Лобогрѣйка «Прогрессъ», завода Матіасъ и К ^о	0,70	0,60	0,84	5 ¹ / ₃	1095	4,56	10	1 26
№ 3-й. Лобогрѣйка Александровскаго машино-строительнаго завода	0,72	0,73	0,84	5 ¹ / ₃	1218	5,08	8	1 15
№ 4-й. Лобогрѣйка «Новая Ласточка», завода Д. Гривза и К ^о	0,79	0,73	0,89	4 д.	1236	5,15	5	1 13,5
№ 5-й. Самосбрасывающая жатка «Дези», завода Макъ-Кормикъ	0,88	0,86	0,83	5 ¹ / ₃	1338	5,57	6	1 11,2
№ 6-й. Самосбрасывающая жатка «Новая Легкая», завода В. А. Вудъ	0,93	0,88	0,87	5 ¹ / ₃	1332	5,55	4	1 10,3
№ 7-й. Сноповязалка завода В. А. Вудъ	0,82	0,66	0,89	3 д. 1536 кв. с.	Ни средняго количества скашиваемыхъ въ 1 часъ квадр. саж., ни стоимости уборки не вычислено, такъ какъ жатка работала не въ одинаковыхъ съ остальными машинами условіяхъ.			
№ 8-й. Сноповязалка завода Макъ-Кормикъ	0,83	0,77	0,87	5 ¹ / ₃	1248	5,2	12	2 8
№ 9-й. Сноповязалка завода Адриансъ-Платъ	0,93	0,87	0,96	5 ¹ / ₃	1361	5,7	10	1 89,3

Лобогрѣйка «Соколь»,

Успѣшность работы.				Удобство обращенія съ жатвенною машиною и уходъ за ней.			
ЭЛЕМЕНТЫ РАБОТЫ.	Баллы, полученные машиною за отдѣльный элементъ работы.	Степень важности каждаго отдѣльнаго элемента работы.	Сумма балловъ, получ. данной машиною, и коэффициентъ, показыв. степень достоинства машины.	Элементы удобства обращенія и ухода за жатвенною машиною.	Баллы, полученные жаткой за каждый элементъ удобства обращенія.	Степень важности отдѣльных элементовъ.	Сумма балловъ, получ. жаткою, и коэффициентъ, показывающій степень достоинства жатки.
а) при средне-густомъ, невысокомъ хлѣбѣ	4	5	20	Способъ установка ножа	5	4	20
в) при сорноватомъ	4	5	20	Измѣненіе скоростей.	4	3	12
с) при слегка-полегломъ.	4	5	20	Способъ установка на известную высоту рѣзки	3	4	12
Правильность срѣзыванія стеблей при прямо-стоящемъ хлѣбѣ	4	5	20	Измѣненіе угла ножевой полосы.	4	5	20
Вторичное срѣзываніе	3	5	15	Установъ мотвила	3	5	15
Наклонъ стеблей мотовиломъ	4	5	20	Сцѣпленіе и расцѣпленіе передачъ	3	5	15
Обиваніе зеренъ и колосевъ	3	5	15	Надзоръ за рѣзущимъ аппаратомъ	2	5	10
Удобство связыванія сноповъ	3	3	9	Надзоръ за передачами	2	5	10
Возможность достиженія надлежащаго размѣра снопа	2	3	6	Смазка машины	5	3	15
Затапываніе хлѣба	2	5	10	Сумма балловъ	—	—	129
Предѣльная высота жнивья	отъ 5—14 дюйм.			Сумма балловъ, которую должна была бы получить идеальная машина	—	—	195
Одинаковость срѣза стеблей у начала и конца ножа:				Коэффициентъ, показывающій степень достоинства машины	—	—	0,68
а) при прямо-стоящемъ хлѣбѣ	5	3	15				
в) при полегломъ	4	3	12				
Степень засоренія:							
а) ножа	5	5	25				
в) полевого колеса	3	4	12				
с) передачъ	3	5	15				
Сумма балловъ	—	—	234				
Сумма балловъ, которую должна была бы получить идеальная машина	—	—	330				
Коэффициентъ, показывающій степень достоинства машины	—	—	0,70				

завода Адриансъ-Платъ.

Прочность конструкціи и удобство ремонта.			Производительность машины.		Стоимость уборки 1-й десятины.	
Элементы прочности конструкціи.	Баллы, полученные жаткою за каждый отдѣльный элементъ прочности.	Степень важности каждаго отдѣльнаго элемента прочности.	Сумма балловъ, получ. жаткою, и коэффициентъ, показывающій степень достоинства жатки.	Элементы производительности и данныя о количествахъ скошенныхъ десятинъ.	Элементы стоимости уборки 1-й десятины.	
Соотношеніе скоростей	5	5	26	Число рабочихъ	2	—
На 1 оборотъ ходоваго колеса ножъ дѣлаетъ качаній	—	15	—	Сила тяги на полную работу машины, опредѣленная на уч. въ 5 десятинъ	8	12
Всѣ части, претерпѣвающія наибольшія усилія, сдѣланы удовлетворительно; за исключеніемъ главной стойки, къ которой подвѣшено дышло.				Сила тяги на полную работу машины, опредѣленная на небольшомъ участкѣ, отведенномъ для всѣхъ машинъ, участвующихъ въ конкурсѣ	10	16
Деревянные части удовлетворительны.	4	5	20	Сила тяги на полную работу машины, но безъ срѣзыванія хлѣба	4	7
Правильн. сборки.	5	5	25	Сила тяги, идущая на полезную работу срѣзыванія	6	9
Чистота работы	4	4	16	Число десятинъ, сжатыхъ за время 11 ч. 34 м.	5 1/6 д.	
Ремонтъ частей, за исключеніемъ деревянныхъ, своими средствами невозможенъ.				Простоя было	1 ч. 34 м.	
Сумма балловъ	—	—	106	Число квадр. саж., скашиваемыхъ жаткою въ 1 часъ	1038 кв.с.	
Сумма балловъ, которую должна была бы получить идеальная машина	—	—	120	Число десятинъ, скашиваемыхъ машиною въ 10 рабочихъ часовъ	4,32 д.	
Коэффициентъ, показывающій степень достоинства машины	—	—	0,88			
				Стоимость дневной работы 2-хъ лошадей		2 руб.
				Стоимость дневной работы 2-хъ рабочихъ		1 р. 50 к.
				За весь періодъ жатвы машина скопитъ		86,4 д.
				Стоимость машины		170 р.
				% на капиталъ изъ 5-ти годовыхъ		8 р. 50 к.
				% на амортизацію, ремонтъ и проч. расходы изъ 25-ти годовыхъ		42 р. 50 к.
				При этихъ условіяхъ уборка 1 десятины обходится въ		1 р. 40 к.

Лобогрѣйка «Прогрессъ»,

Успѣшность работы.				Удобство обращенія съ жатвенною машиною и уходъ за ней.			
ЭЛЕМЕНТЫ РАБОТЫ.	Баллы, полученный машиною за отдѣльный элементъ работы.	Степень важности каждаго отдѣльнаго элемента работы.	Сумма балловъ, получ. данной машиною, и коэффициентъ, показыв. степень достоинства машины.	Элементы удобства обращенія и ухода за жатвенною машиною.	Баллы, полученный жаткою за каждый отдѣльный элементъ работы.	Степень важности отдѣльных элементовъ.	Сумма балловъ, получ. жаткою, и коэффициентъ, показывающій степень достоинства жатки.
а) при средне-густомъ, невысокомъ хлѣбѣ	4	5	20	Способъ установка ножа	5	4	20
в) при сорноватомъ	4	5	20	Способъ установка на извѣстную высоту рѣзки	3	4	12
с) при слегка-полегломъ. Правильность срѣзыванія стеблей при прямо-стоящемъ хлѣбѣ	4	5	20	Измѣненіе угла ножевой полосы	4	5	20
Вторичное срѣзываніе	3	5	15	Установъ мотовила	4	5	20
Наклонъ стеблей мотовиломъ	4	5	20	Способъ сѣпленія и расцѣпленія передачъ	4	5	20
Обиваніе зеренъ и колосьевъ	3	5	15	Надзоръ за рѣжущимъ аппаратомъ	2	5	10
Удобство связыванія сноповъ	3	3	9	Надзоръ за передачами	2	5	10
Возможность достиженія надлежащаго размѣра снопа	2	3	6	Смазка машины	5	3	15
Затаптываніе хлѣба	2	5	10				
Предѣльная высота жнивья	отъ	5—14	дюйм.	Сумма балловъ	—	—	127
Одинаковость срѣза стеблей у начала и конца ножа: а) при прямо-стоящемъ хлѣбѣ	5	3	15	Сумма балловъ, которую должна была бы получить идеальная машина	—	—	180
в) при полегломъ	4	3	12	Кoeffициентъ, показывающій степень достоинства машины	—	—	0,6
Степень засоренія: а) ножа	5	5	25				
в) полевого колеса	3	4	12				
е) передачъ	3	5	15				
Сумма балловъ	—	—	234				
Сумма балловъ, которую должна была бы получить идеальная машина	—	—	330				
Кoeffициентъ, показывающій степень достоинства машины	—	—	0,70				

завода Матіасъ и К°.

Прочность конструкціи и удобство ремонта.				Производительность машины.			Стоимость уборки 1-й десятины.	
Элементы прочности конструкціи.	Баллы, полученный жаткою за каждый отдѣльный элементъ прочности.	Степень важности каждаго отдѣльнаго элемента прочности.	Сумма балловъ, получ. жаткою, и коэффициентъ, показывающій степень достоинства жатки.	Элементы производительности и данныя о количествахъ скошенныхъ десятинъ.			Элементы стоимости уборки 1-й десятины.	
				Передача движенія рѣжущему аппарату	4	5	20	Число лошадей
Соотношеніе скоростей	4	5	20	Число рабочихъ	2	—	Стоимость дневной работы 2-хъ рабочихъ	1 р. 50 к.
При 1 оборотѣ ходоваго колеса ножъ дѣлаетъ качаній	—	19	—	Сила тяги на полную работу машины, опредѣленная на небольшомъ участкѣ, отведенномъ для всѣхъ машинъ, участвующихъ въ конкурсѣ	10	14	За весь періодъ жатвы машина убереетъ	91,2 д.
Всѣ чугунныя, желѣзныя и стальныя части сдѣланы хорошо и повидимому прочно; деревянныя части также удовлетворительны.				Сила тяги на полную работу машины, но безъ срѣзыванія стеблей	6	10	Стоимость машины	150 р.
Ни одной поломки во время работы не было, хотя машинѣ приходилось претерпѣвать сильныя случайныя сопротивленія.				Сила тяги, идущая на полезнаю работу срѣзыванія	4	—	% на капиталъ изъ 5-ти годовыхъ	7 р. 50 к.
Правильн. сборки	5	5	25	Число десятинъ, сжатыхъ за время равное 11 ч. 41 м.	5 1/2	д.	% на амортизацію, ремонтъ и проч. расходы изъ 25-ти годовыхъ	37 р. 50 к.
Чистота работы	4	4	16	Простоя было	52	м.	При этихъ условіяхъ стоимость уборки 1 десятины опредѣляется	1 р. 26 к.
Сумма балловъ	—	—	101	Число кв. саж., скашиваемыхъ машиною въ 1 часъ	1095	кв.с		
Сумма балловъ, которую должна была бы получить идеальная машина	—	—	120	Число десятинъ, скашиваемыхъ жаткою въ 10 рабочихъ часовъ	4,56	д.		
Кoeffициентъ, показывающій степень достоинства машины	—	—	0,84					

Лобогрѣйка Александровскаго

Эта машина, хотя и уступает по достоинству жаткѣ «Новая Ласточка», однако все-таки на эту машину по

Успѣшность работы.				Удобство обращенія съ жатвенною машиною и уходъ за ней.		
ЭЛЕМЕНТЫ РАБОТЫ.	Баллы, полученный машиною за отъѣзжный элементъ работы.	Степень важности каждого отдѣльнаго элемента работы.	Сумма балловъ, получ. данной жатв. машиною, и коэффициентъ показыв. степень достоинства машины.	Элементы удобства обращенія и ухода за жатвенною машиною.		
				Баллы, полученный жаткой за каждый элементъ удобства обращенія.	Степень важности отдѣльныхъ элементовъ.	Сумма балловъ, получ. жаткою, и коэффициентъ показывающій степень достоинства жатки.
Степень совершенства работы рѣзущаго аппарата:						
а) при средне-густомъ, невысокомъ хлѣбѣ	4	5	20	Способъ установки ножа	5	4 20
в) при сорноватомъ	4	5	20	Измѣненіе скоростей	—	— —
с) при слегка-полегломъ	4	5	20	Способъ установка на известную высоту рѣзки	4	4 16
Правильность срѣзыванія при прямо-стоящемъ хлѣбѣ	5	5	25	Измѣненіе угла ножевой полосы	5	5 25
Вторичное срѣзываніе	3	5	15	Установъ мотовила	3	5 15
Наклонъ стеблей мотовиломъ	4	5	20	Сцѣпленіе и расцѣпленіе передачъ	4	5 20
Обиванье колосьевъ и зеренъ	3	5	15	Надзоръ за рѣзущимъ аппаратомъ	2	5 10
Удобство связыванія хлѣба въ снопы	3	3	9	Надзоръ за передачами	2	5 10
Возможность достиженія надлежащаго развѣтра снопа	2	3	6	Смазка машины	5	3 15
Затапываніе хлѣба	2	5	10	Сумма балловъ	—	— 131
Предѣльная высота жнивья	отъ	5—14	дюйм.	Сумма балловъ, которую должна была-бы получить идеальная машина	—	— 180
Одинаковость срѣзыванія стеблей у начала и конца ножевой полосы:				Коэффициентъ, показывающій степень достоинства машины	—	— 0,73
а) при прямо-стоящемъ хлѣбѣ	5	3	15			
в) при слегка-наклоненномъ	4	3	12			
Степень засоренія:						
а) ножа	5	5	25			
в) полевого колеса	3	4	12			
с) передачъ	3	5	15			
Сумма балловъ	—	—	239			
Сумма балловъ, которую должна была-бы получить идеальная машина	—	—	330			
Коэффициентъ, показывающій степень достоинства машины	—	—	0,72			

машиностроительнаго завода.

столько хорошо себя показала въ работѣ, что коммиссія считаетъ нужнымъ премировать хвальнымъ листомъ.

Прочность конструкціи и удобство ремонта.				Производительность машины.		Стоимость уборки 1-й десятины.	
Элементы прочности конструкціи.	Баллы, полученный жаткою за каждый отдѣльный элементъ прочности.	Степень важности каждого отдѣльнаго элемента прочности.	Сумма балловъ, получ. жаткою, и коэффициентъ показывающій степень достоинства жатки.	Элементы производительности и данныя о количествѣ скошенныхъ десятинъ.		Элементы стоимости уборки 1-й десятины.	
				Число лошадей	Число рабочихъ	Ср. мас.	Стоимость дневной работы 2-хъ лошадей
Передача движенія рѣзущему аппарату	4	5	20	Сила тяги на полную работу машины, опредѣленная на уч. въ 5 десятинъ	7	12	Стоимость дневной работы 2-хъ рабочихъ
Соотношеніе скоростей	3	5	15	Сила тяги на полную работу машины, опредѣленная на небольшомъ участкѣ, отведенномъ подо все машины, участвовавшія въ конкурсѣ	8	12	За весь періодъ жатвы машина скосить
При одномъ оборотѣ ходоваго колеса ножъ дѣлаетъ качаній	—	23	—	Сила тяги на полную работу машины, но безъ срѣзыванія хлѣба	6	9	Стоимость машины
Материалы:				Сила тяги на полную работу машины, идущая на полезную работу срѣзыванія	2	3	% на капиталъ изъ 5-ти годовыхъ
Всѣ части, подвергающіяся наибольшимъ усиліямъ, сдѣланы прочно изъ чугуна, желѣза и стали.				Число десятинъ, сжатыхъ за время равное 10 ч. 30 м.	5 1/8 д.		При данныхъ условіяхъ уборка одной десятины обходится
Деревянные части также изъ прочнаго материала.				Простоя было	1 ч. 34 м.		1 р. 15 к.
Во все время работы не было ни одной поломки.	5	5	25	Число квадр. саж., скашиваемыхъ жаткою въ 1 часъ	1218		
Правильн. сборки	5	5	25	Число десятинъ, скашиваемыхъ машиною въ 10 рабочихъ часовъ	5,08 д.		
Чистота работы	4	4	16				
Ремонтъ, за исключеніемъ деревянныхъ частей, невозможно производить своими средствами.							
Сумма балловъ	—	—	101				
Сумма балловъ, которую должна была-бы получить идеальная машина	—	—	120				
Коэффициентъ, показывающій степень достоинства машины	—	—	0,84				

Самосбрасывающая жатвенная маши

Экспертная комиссия нашла, что, хотя эта машина и уступает, по совершенству въ работѣ должна быть премиярована 2-ою наградою,

Успѣшность работы.				Удобство обращенія съ жатвенною машиною и уходъ за ней.			
ЭЛЕМЕНТЫ РАБОТЫ.	Баллы, полученные машиною за отдѣльный элементъ работы.	Степень важности каждаго отдѣльнаго элемента работы.	Сумма балловъ, получ. данной машиною, и коэффициентъ, показыв. степень достоинства машины.	Элементы удобства обращенія и ухода за жатвенною машиною.	Баллы, полученные жаткой за каждый элементъ удобства обращенія.	Степень важности отдѣльных элементовъ.	Сумма балловъ, получ. жаткою, и коэффициентъ, показывающій степень достоинства жатки.
в) при полегломъ	4	5	20	Способъ установка на известную высоту сръза	5	4	20
с) при сорноватомъ	4	5	20	Измѣненіе угла ножевой полосы	5	5	25
Правильность сръзыванія вообще	4	5	20	Установъ граблей	5	5	25
Вторичное сръзываніе	3	5	15	Приемъ для измѣненія величины снопа	5	5	25
Достаточность отдѣленія скошеннаго хлѣба отъ не-скошеннаго	5	5	25	Способъ сдѣленія и расцѣпленія передачъ	5	5	25
Не остается ли несръзанныхъ мѣсть на поверхности поля	4	5	20	Надзоръ за рѣжущимъ аппаратомъ	3	5	15
Чистота сгребанія хлѣба съ платформы	5	5	25	Надзоръ за передачами	3	5	15
Обвап. зер. и колосевъ	4	5	20	Надзоръ за сбрасывающимъ аппаратомъ	4	5	20
Удобство связыванія хлѣба въ снопы	4	3	12	Способъ смазки	5	3	15
Возможность достиженія надлежащей велич. снопа	4	3	12	Сумма балловъ	—	—	200
Затапываніе хлѣба	5	5	25	Сумма балловъ, которую должна была бы получить идеальная машина	—	—	230
Предѣльн. высота жинья	отъ	5—14	дюйм.	Коэффициентъ, показывающій степень достоинства машины	—	—	0,86
Одинаковость сръзыванія у начала и конца ножа: а) при прямо-стоящемъ хлѣбѣ	5	3	15				
в) при полегломъ	4	3	12				
Засореніе: а) ножа	5	5	25				
в) полевого колеса	5	4	20				
с) передачъ	4	5	20				
Сумма балловъ	—	—	331				
Сумма балловъ, которую должна была бы получить идеальная машина	—	—	375				
Коэффициентъ, показывающій степень достоинства машины	—	—	0,88				

на «Дези», завода Магъ-Кормикъ.

и другимъ качествамъ, жаткѣ В. А. Вудъ, все-же выполняетъ работу настолько хорошо, что т. е. малую серебряную медалью.

Прочность конструкціи и удобство ремонта.				Производительность машины.		Стоимость уборки 1-й десятины.		
Элементы прочности конструкціи.	Баллы, полученные жаткою за каждый отдѣльный элементъ прочности.	Степень важности каждаго отдѣльнаго элемента прочности.	Сумма балловъ, получ. жаткою, и коэффициентъ, показывающій степень достоинства жатки.	Элементы производительности и данныя о количествѣ скошенныхъ десятинь.	Число лошадей	Число рабочихъ	Стоимость уборки 1-й десятины.	
								Передача движенія ножу
Соотношеніе скоростей	4	5	20	Сила тяги на полную работу машины, определенная на уч. въ 5 десятинь	ср. 6	10	Стоимость дневной работы 1 рабочего	75 к.
На одинъ оборотъ ходоваго колеса приходится качаній ножа	—	18	—	Сила тяги на полную работу машины, определенная на общемъ участкѣ, отвѣденномъ подъ пробы всѣхъ машинъ, участвовавшихъ въ конкурсѣ	6	10	Стоимость машины	225 р.
Всѣ части машины, претерпѣвающія наибольшія усилія, сдѣланы удовлетворительно, хотя для достиженія большей легкости машины допущена нѣкоторая легкость въ конструкціи деталей, жажая, конечно, въ ущербъ прочности. Помогать за все время работы не было.	4	5	20	% на этотъ капиталъ изъ 5% годовыхъ	6	10	11 р. 25к.	
Правильн. сборки	5	5	25	% на амортизацію, ремонтъ и проч. расходы изъ 25% годовыхъ	2	6	56 р. 75к.	
Чистота работы	5	4	20	За весь періодъ уборки хлѣбовъ жатка скашиваетъ	4	—	111,4 д.	
Ремонтъ своими средствами, за исключеніемъ деревянныхъ частей, невозможенъ.	—	—	—	При данныхъ условіяхъ стоимость уборки 1-й десятины хлѣба обходится	—	—	1р.11,2к.	
Для облегченія ремонта колеса спицы послѣднихъ сдѣланы отъемными. Это послѣднее обстоятельство, не имѣя за собою большаго значенія, въ смыслѣ облегченія ремонта, служитъ, между тѣмъ, въ ущербъ прочности.	—	—	100	Въ одинъ часъ жатка скашиваетъ квадр. саж.	1338	кв.с.		
Сумма балловъ	—	—	100	Въ 10 рабочихъ часовъ жатка скашиваетъ	5,57	д.		
Сумма балловъ, которую должна была бы получить идеальная машина	—	—	120					
Коэффициентъ, показывающій степень достоинства машины	—	—	0,83					

Самосбрасывающая жатвенная машина

За эту машину экспертной комиссией

Успешность работы.				Удобство обращения с жатвенной машиной и уход за ней.			
ЭЛЕМЕНТЫ РАБОТЫ.	Баллы, полученные машиной за отдельный элемент работы.	Степень важности каждого отдельного элемента работы.	Сумма баллов, получ. данной машиной, и коэффициент, показыв. степень достоинства машины.	Элементы удобства обращения и ухода за жатвенной машиной.			
				Баллы, полученный жаткой за каждый элемент удобства обращения.	Степень важности отдельных элементов.	Сумма баллов, получ. жаткой, и коэффициент, показывающий степень достоинства жатки.	
Степень совершенства работы рвущего аппарата:							
а) при прямо-стоящем средне-густомъ невысокомъ хлѣбѣ	5	5	25	Способъ установка ножа	5	4	20
в) при слегка полегломъ	4	5	20	Способъ установка на известную высоту рѣзки	5	4	20
с) при сорноватомъ	5	5	25	Измѣненіе угла ножевой полосы	5	5	25
Правильность сръзыванія вообще	5	5	25	Способъ установка грабель	5	5	25
Вторичное сръзываніе	4	5	20	Способъ измѣненія величины сбрасываемаго снопа	5	5	25
Достаточность отдѣленія скошеннаго хлѣба отъ не-скошеннаго	5	5	25	Способъ сдѣленія и расцѣпленія передачъ	5	5	25
Чистота сгребанія хлѣба съ платформы	5	5	25	Надзоръ за рѣзущимъ аппаратомъ	3	5	15
Обиваніе зерна и колосьевъ	4	5	20	Надзоръ за сбрасывающимъ аппаратомъ	4	5	20
Удобство связыванія хлѣба въ снопы	4	3	12	Надзоръ за передачами	3	5	15
Возможность достиженія надлежащей велич. снопа	4	3	12	Способъ смазки	5	3	15
Затапываніе хлѣба	5	5	25	Приспособленія для перевозки	4	2	8
Пред. высота жнивья	отъ	5	14 дюйм.				
Одинаковость сръза стеблей у начала и конца пожа:							
а) при прямо-стоящемъ хлѣбѣ	5	3	15	Сумма балловъ	—	—	213
в) при полегломъ хлѣбѣ	4	3	12	Сумма балловъ, которую должна была бы получить идеальная машина	—	—	240
Не остается ли несжатыхъ мѣсть	5	5	25	Коэффициентъ, показывающій достоинство машины	—	—	0,88
Степень засоренія:							
а) ножа	5	5	25				
в) полевого колеса	5	4	20				
с) передачъ	4	5	20				
Сумма балловъ	—	—	351				
Сумма балловъ, которую должна была бы получить идеальная машина	—	—	375				
Коэффициентъ, показывающій степень достоинства машины	—	—	0,93				

«Новая Легкая», завода В. А. Вудъ.

присуждена большая серебряная медаль.

Прочность конструкціи и удобство ремонта.				Производительность машины.		Стоимость уборки 1-й десятины.			
Элементы прочности конструкціи.	Баллы, полученный жаткой за каждый отдельный элементъ прочности.	Степень важности каждого отдельного элемента прочности.	Сумма балловъ, получ. жаткой, и коэффициентъ, показывающій степень достоинства жатки.	Элементы производительности и данныя о количествахъ скошенныхъ десятинь.		Элементы стоимости уборки 1-й десятины.			
				Число лошадей	Число рабочихъ	Сила тяги на полную работу машины, опредѣленная на уч. въ 5 дес.	Сила тяги на полную работу машины, опредѣленная на общемъ участіи, отвѣденномъ подлѣ испытанія для всѣхъ жатокъ, участвующихъ въ конкурсѣ	Сила тяги на полную работу машины, но безъ сръзыванія стеблей	Сила тяги на полезную работу сръзыванія
Передача движенія ножу	4	5	20	2	—	2	—	Стоимость дневной работы пары лошадей	2 руб.
Соотношеніе скоростей	4	5	20	1	—	1	—	Стоимость дневной работы 1 рабочего	75 к.
На одинъ оборотъ ходоваго колеса ножъ дѣлаетъ качаній	—	20	—	4	7-8	4	8	Средн. макс.	
Всѣ части машины, претерпѣвающія наибольшія усилія, сдѣланы хорошо.								Стоимость машины	220 р.
Во время работы не было ни одной поломки.								% на капиталъ изъ 5% годовыхъ	11 р.
Наиболѣе изнашивающіяся части, напримѣръ, головка, шатунъ, во избѣжаніе скорого стиранія сдѣланы изъ мѣди.								% на амортизацію, ремонтъ и проч. расходы изъ 25% годовыхъ	55 р.
Ремонтъ машины своими средствами невозможенъ.								За все время уборки хлѣбовъ машина скашиваетъ	111 д.
Правильн. сборки	5	5	25	1 1/2	8	2 1/2	—	При данныхъ условіяхъ стоимость уборки 1 десятины хлѣба обходится	1р. 10,3к.
Чистота работы	5	4	20	4	8	5 1/3	дес.		
Сумма балловъ	—	—	105	19	м.	—	—		
Сумма балловъ, которую должна была бы получить идеальная машина	—	—	120	1332	кв.с.	—	—		
Коэффициентъ, показывающій достоинство машины	—	—	0,87	5,55	д.	—	—		

Сноповязальная машина

Успешность работы.			Удобство обращения с жатвенной машиною и уход за ней.			
ЭЛЕМЕНТЫ РАБОТЫ.	Баллы, полученный машиною за отдельный элемент работы.	Степень важности каждого отдельного элемента работы.	Сумма баллов, получ. данной машиною, и коэффициент, показыв. степень достоинства машины.	Элементы удобства обращения и ухода за жатвенною машиною.		
				Баллы, полученный жаткой за каждый элемент удобства обращения.	Степень важности отдельных элементов.	Сумма баллов, получ. жаткою, и коэффициент, показывающий степень достоинства жатки.
Степень совершенства рѣзущаго аппарата:						
а) при прямо стоящемъ средне-густомъ, невысокомъ хлѣбѣ	5	5	25	Способъ постановки ножа	5	4 20
в) при полегломъ	4	5	20	Способъ установки на известную высоту сръза	4	4 16
с) при сорноватомъ	4	5	20	Способъ измененія угла наклоненія ножевой полосы	4	5 20
Правильность сръзыванія вообще	4	5	20	Способъ сдѣлания и расцѣпленія передачъ	3	5 15
Вторичное сръзываніе	4	5	20	Способъ установка мотовила	4	5 20
Наклонъ стеблей мотовиломъ	4	5	20	Надзоръ за рѣзущимъ аппаратомъ	2	5 10
Обиваніе зеренъ и колосьевъ	3	5	15	Надзоръ за передачами	2	5 10
Связыв. хлѣба въ снопы	3	4	12	Надзоръ за вяжущимъ аппаратомъ	2	5 10
Регулированіе величины снопа	4	4	16	Способъ смазки	5	3 15
Затаптываніе хлѣба	5	5	25	Приспособленія для перевозки машины	п	ѣт ъ
Предѣльная высота сръза	отъ	5—16	дюйм.			
Однородность сръзыванія у начала и конца ножа:						
а) при прямо-стоящемъ хлѣбѣ	5	3	15	Къ особымъ приспособленіямъ можетъ быть отнесено устройство подвижнаго дышла на особомъ передкѣ, подобно тому, какъ это сдѣлано у лобогрѣекъ. Это приспособленіе должно быть отнесено къ однимъ изъ пѣлесообразныхъ и полезныхъ, такъ какъ облегчаетъ работу лошадей.		
в) при полегломъ	4	3	12			
Степень засоренія:						
а) ножа	5	5	25			
в) передачъ	3	5	15			
с) полевого колеса	5	4	20			
д) вяжущаго аппарата	4	5	20			
Сумма балловъ	—	—	300	Сумма балловъ	—	— 136
Сумма балловъ, которую должна была бы получить идеальная машина	—	—	365	Сумма балловъ, которую должна была бы получить идеальная машина	—	— 205
Коэффициентъ, показывающій степень достоинства машины	—	—	0,82	Коэффициентъ, показывающій степень достоинства машины	—	— 0,66

завода В. А. Вудъ.

Прочность конструкціи и удобство ремонта.			Производительность машины.			Стоимость уборки 1-й десятины.	
Элементы прочности конструкціи.	Баллы, полученный жаткою за каждый отдельный элемент прочности.	Степень важности каждого отдельного элемента прочности.	Сумма баллов, получ. жаткою, и коэффициентъ, показывающій степень достоинства жатки.	Элементы производительности и данныя о количествахъ скошенныхъ десятинъ.			Элементы стоимости уборки 1-й десятины.
				Число лошадей	Число рабочихъ	Число полурабоч.	
Передача движенія-ножу	4	5	20	Число лошадей	4	—	Стоимость уборки одной десятины хлѣба нельзя опредѣлить на томъ основаніи, что эта машина работала не въ одинаковыхъ условіяхъ съ другими. <i>Въ виду этого экспериментная комиссия, дабы не впасть въ ошибочное мнѣніе объ этой машинѣ, не сочла возможнымъ давать о ней какое-либо заключеніе.</i>
Всѣ части и детали машины сдѣланы довольно прочно и изъ соответствующаго своему назначенію матеріала.				Сила тяги на полную работу, опредѣленная на участкѣ въ 5 десят.	8	14 ¹⁾	
Особенность конструкціи машины представляеть шатунъ, приводящій въ движеніе ножъ. Эта часть машины сдѣлана изъ дерева. Всѣ деревянныя части машины сдѣланы хорошо. Недостатокъ конструкціи машины заключается, какъ и у сноповязалки «Макъ-Кормикъ», въ массѣ дѣльныхъ передачъ, что служитъ къ уменьшенію прочности машины и къ уменьшенію правильности хода машины. Во все время испытанія машины серьезныхъ поломокъ не было.				Сила тяги на полную работу машины, опредѣленная на общемъ участкѣ, отведенномъ подъ испытаніе силы тяги для всѣхъ машинъ, участвующихъ въ конкурсѣ	12	16	
Ремонтъ, за исключеніемъ деревянныхъ частей, своими средствами невозможенъ.	4	5	20	Сила тяги на полную работу, но безъ сръзыванія стеблей.	8	11	
Правильн. сборки	5	5	25	Сила тяги, на полную работу сръзыванія	4	5	
Чистота работы	5	4	20	Число десятинъ, сжатыхъ за время равное 5 ч. 8 м.	3 дес.	1536 кв. с.	
Сумма балловъ	—	—	85	Средняя производ. машины и коллч. кв. саж. хлѣба, скашиваемое жаткою въ 1 часъ, не могутъ быть опредѣлены, такъ какъ машина не выполнила урока и косила лишь по утрамъ, слѣдовательно работала въ совершенно иныхъ условіяхъ, чѣмъ всѣ остальные машины.			
Сумма балловъ, которую должна была бы получить идеальная машина	—	—	95				
Коэффициентъ, показывающій степень достоинства машины	—	—	0,89				

¹⁾ Показанія силы тяги на уч. въ 5 дес. разнятся отъ показаній, сдѣланныхъ на общемъ участкѣ, въ пользу перваго вслѣдствіе того, что поверхность поля въ первомъ случаѣ была поката.

Сноповязальная машина

Экспертная комиссия признала эту машину лучшей из всех, бывших

Успешность работы.				Удобство обращения с жатвенною машиною и уход за ней.			
ЭЛЕМЕНТЫ РАБОТЫ.	Баллы, полученные машиною за отдельный элемент работы.	Степень важности каждого отдельного элемента работы.	Сумма баллов, получ. данной машиною, и коэффициент, показывающий степень достоинства машины.	Элементы удобства обращения и ухода за жатвенною машиною.	Баллы, полученные жаткой за каждый элемент удобства обращения.	Степень важности отдельных элементов.	Сумма баллов, получ. жаткою, и коэффициент, показывающий степень достоинства жатки.
а) при прямо-стоящемъ, средне-густомъ, невысокомъ хлѣбѣ	5	5	25	Способъ установка на известную высоту сръза	5	4	20
в) при сорноватомъ	5	5	25	Способъ установка мотовила	4	5	20
с) при слегка-полегломъ. Правильность сръзыванія вообще	5	5	25	Сцѣпление и расцѣпленіе передачъ	5	5	25
Вторичное сръзываніе	4	5	20	Надзоръ за рвущимъ аппаратомъ	3	5	15
Обиваніе зерна и колосьевъ	4	5	20	Надзоръ за передачами	3	5	15
Связываніе въ снопы	5	4	20	Надзоръ за вяжущимъ аппаратомъ	5	5	25
Регулированіе величины снопа	5	4	20	Смазка машины	5	3	15
Затаптываніе хлѣба	5	5	25	Приспособленія для перевозки	н	ѣт	ѣ
Предѣльная высота сръза	отъ	5—16	дюйм.	Измѣненіе угла наклоненія ножевой полосы.	5	5	25
Одинаковость сръзыванія у начала и конца ножевой полосы:				Сумма балловъ	—	—	180
а) при прямо-стоящемъ хлѣбѣ	5	3	15	Сумма балловъ, которую должна была-бы получить идеальная машина	—	—	205
в) при слегка-полегломъ	5	3	15	Коэффициентъ, показывающій степень совершенства машины	—	—	0,87
Степень засоренія:							
а) ножа	5	5	25				
в) полевого колеса	5	4	20				
с) передачъ	4	5	20				
д) вяжущаго аппарата	5	5	25				
Наклонъ стеблей мотовиломъ	4	5	20				
Сумма балловъ	—	—	340				
Сумма балловъ, которую должна была бы получить идеальная машина	—	—	365				
Коэффициентъ, показывающій степень совершенства машины	—	—	0,93				

завода «Адриансъ-Платъ».

на конкурсѣ, поэтому ей присуждена высшая награда — золотая медаль.

Прочность конструкций и удобство ремонта.				Производительность машины,		Стоимость уборки 1-й десятины.		
Элементы прочности конструкціи.	Баллы, полученные жаткою за каждый отдельный элемент прочности.	Степень важности каждого отдельного элемента прочности.	Сумма балловъ, получ. жаткою, и коэффициентъ, показывающій степень достоинства жатки.	Элементы производительности и данные о количествах скошенныхъ десятинъ.	Элементы стоимости уборки 1-й десятины.			
								Передача движениа ножу
Соотношеніе скоростей	5	5	25	Число рабочихъ	—	1	4 руб.	
На одинъ оборотъ ходоваго колеса приходится качаній ножа	—	12,6	—	Сила тяги на полную работу машины, определенная на уч. въ 5 десятинъ	Ср.	9		14 ²⁾
Всѣ части и отдѣльныя детали машины сдѣланы прекрасно. О прочности материала можно до известной степени судить по тому факту, что машина эта все время работала на участкѣ, южный уклонъ котораго весь испещренъ водомоинами, и, не смотря на это, не было ни одной поломки. Случайную поломку деревяннаго горизонтальнаго бруса въ щитѣ, на которомъ нагнату полотно, защищающее хлѣбъ отъ вѣтра, нечего считать, ибо, во-первыхъ, эта поломка пустая, во-вторыхъ, не играетъ никакой роли въ успешности работы машины.				Сила тяги на полную работу машины, определенная на общемъ участкѣ, отведенномъ для испытанія всѣхъ машинъ, участв. въ конкурсѣ	10	16	Стоим. шпалата на одну дес.	
Вся конструкція машины чрезвычайно проста, такъ что не представляетъ никакого затрудненія для быстрого ознакомленія съ нею простаго рабочаго.				Сила тяги на полную работу, но безъ сръзыванія стеблей	6	8	Стоимость машины	
Ремонтъ своими средствами невозможенъ.				Число десятинъ, скошенныхъ за время равное 9 ч. 24 м.	5 ^{1/3}	д.	% на этотъ капиталъ изъ 5% годовыхъ	
Правильн. сборки	5	5	25	Число квадрат. саж., скашиваемое жаткою въ 1 часъ	1361		% на амортизацію, ремонтъ, смазку и проч. расходы; (амортизація изъ 20% годовыхъ, ремонтъ и проч. расходы 5%/год.)	
Чистота работы	5	4	20	Число десятинъ, скошенныхъ за время равное 9 ч. 24 м.	5,7	д.	Число десят. скашиваемыхъ жаткою за весь періодъ уборки хлѣбомъ	
Сумма балловъ	—	—	115	Число рабочихъ часовъ въ 10 рабочихъ часовъ	5,7	д.	Стоим. уборки 1 десат. хлѣба при данныхъ условіяхъ	
Сумма балловъ, которую должна была бы получить идеальная машина	—	—	120	Число квадрат. саж., скашиваемыхъ въ 10 рабочихъ часовъ	1361		3 р. 39,3-и.	
Коэффициентъ, показывающій степень достоинства машины	—	—	0,96	Число десятинъ, скошенныхъ за время равное 9 ч. 24 м.	5,7	д.	Чтобы получить стоим. уборки десятины хлѣба безъ связыванія, для получения свѣдѣній, дающихъ понятіе о выгодности или невыгодности для данной мѣстности уборки хлѣба сноповязальными, надо изъ суммы 3 р. 39,3-и. вычесть среднюю стоимость связыванія 1 десятины хлѣба ручнымъ способомъ. Эта работа, для мѣстности, гдѣ производилось испытаніе, равняется 1 р. 50 к. Слѣдовательно, уборка 1 десат. сноповязаломъ обойдется въ 1 р. 89,3-и.	

Испытаніе жнеекъ-сноповязалокъ разныхъ системъ въ имѣніи А. Н. Соковнина «Марьевкѣ» Херсонскаго уѣзда ¹⁾.

Съ цѣлью выяснитъ, какая изъ рекомендуемыхъ нынѣ системъ сноповязалокъ отличается наиболѣе удобной и прочной конструкціей и лучшимъ качествомъ работы, а также для ознакомленія хозяевъ съ работою этихъ машинъ херсонская уѣздная земская управа нашла весьма полезнымъ произвести имъ испытаніе.

Съ этой цѣлью управа обратилась къ извѣстнымъ одесскимъ складамъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій съ предложеніемъ принять участіе въ испытаніи. Нѣкоторые изъ нихъ любезно согласились на предложеніе и представили шесть сноповязалокъ слѣдующихъ системъ: 1) „Вальтеръ А. Вудъ“, 2) Адриансъ-Платтъ и К^о“, 3) „Массей Гаррисъ“, 4) „Диррингъ“ — „Пони“, 5) „Макъ-Кормикъ“ и 6) „Мильвоке-Гарвестеръ и К^о“.

Испытаніе было назначено въ имѣніи А. Н. Соковнина „Марьевкѣ“ близъ станціи „Щербино“ Харьковско-Николаевской желѣзной дороги 21 іюня текущаго 1895 года.

На испытаніе прибыли: его превосходительство г. херсонскій губернаторъ тайный совѣтникъ М. М. Веселкинъ, предсѣдатели херсонской губернской и уѣздной земскихъ управъ В. П. Андреевскій и С. Н. Гербель, одесскій уѣздный предводитель дворянства А. Ф. Сухомлиновъ, членъ херсонской губернской земской управы В. К. Сильверсванъ, гг. землевладѣльцы: А. Н. Соковнинъ, графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ, графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ, Г. И. Рогалевъ, управляющій имѣніемъ наслѣдниковъ К. Н. Аркаса — „Пески“ В. Р. Гаевскій, Н. Н. Дудниковъ, А. Н. Псіоль, Н. Н. де-Лакуръ, Л. М. Петровскій, Х. А. Бредихинъ, А. А. Фальцъ, П. А. Серединскій, К. П. Сербинъ, А. Н. Шартъ, Я. А. Реймеръ, І. П. Кесслеръ, фабрикантъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, инженеръ-механикъ К. А. Эссенъ, директоръ Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища А. А. Николаевъ, херсонскій губернский агрономъ К. И. Тарховъ, управляющій Ямчитской сельско-хозяйственной школой А. Н. Жекулинъ, преподаватель Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища Н. П. Надеждинскій, дѣлопроизводитель сельско-хозяйственнаго бюро при херсонской уѣздной земской управѣ Р. П. Михѣевъ, управляющій имѣніями графа В. В. Стенбокъ-Фермора В. Г. Шевченко, управляющій имѣніемъ Н. Н. Аркаса г. Кравченко и большое число окрестныхъ крестьянъ-землевладѣльцевъ и пѣшцевъ-колонистовъ.

Все названныя выше лица составили испытательную комиссію, присутствовавшую при работахъ сноповязалокъ, а для детальнаго осмотра машинъ и для всесторонней оцѣнки ихъ качествъ и работы была избрана комиссія экспертовъ, въ составъ которой вошли слѣдующія лица: графъ И. В. Стен-

¹⁾ Перепечатано изъ «Сборника Херсонскаго Земства» 1895 г. № 6.

бокъ-Ферморъ, графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ, директоръ Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища А. А. Николаевъ, херсонскій губернский агрономъ К. И. Тарховъ, управляющій Ямчитской сельско-хозяйственной школой А. Н. Жекулинъ, фабрикантъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій инженеръ-механикъ К. А. Эссенъ и преподаватель Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища Н. П. Надеждинскій.

Испытательная коммиссія, рассмотрѣвъ по окончаніи экспертизы протоколъ коммиссіи экспертовъ и принимая во вниманіе произведенную экспертами подробную оцѣнку качествъ и работы сноповязалокъ, нашли всѣ принимавшія участіе въ испытаніи сноповязалки вполне удовлетворяющими своему назначенію.

Въ заключеніе, основываясь на всѣхъ собранныхъ экспертами данныхъ, изложенныхъ въ прилагаемомъ при семъ протоколѣ, испытательная коммиссія признала выдающимися слѣдующія сноповязалки: первой „Пони“ Дирринга, второй „Массей Гаррисъ“ и третьей „Макъ-Кормикъ“. При этой оцѣнкѣ продолжительность времени уборки 1 десятины сноповязалками, какъ зависѣвшая отъ случайныхъ причинъ, испытательной коммиссіей не была принята во вниманіе.

Протоколъ экспертной коммиссіи по испытанію жнеекъ-сноповязалокъ въ имѣніи А. Н. Соковнина «Марьевѣ» Херсонскаго уѣзда.

Въ составъ экспертной коммиссіи вошли слѣдующія лица: землевладѣльцы графъ В. И. Стенбокъ-Ферморъ и графъ В. В. Стенбокъ-Ферморъ, директоръ Херсонскаго земскаго сельско-хозяйственнаго училища А. А. Николаевъ, херсонскій губернский агрономъ К. И. Тарховъ, управляющій Ямчитской сельско-хозяйственной школой А. Н. Жекулинъ, фабрикантъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій инженеръ-механикъ К. А. Эссенъ и преподаватель сельско-хозяйственнаго училища Н. П. Надеждинскій.

Предсѣдателемъ былъ избранъ А. А. Николаевъ и секретаремъ Н. П. Надеждинскій.

Въ испытаніи принимали участіе сноповязалки слѣдующихъ системъ: „Пони“ Дирринга, „Массей Гаррисъ“, „Макъ-Кормикъ“, „Мильвоке“ Гарвестеръ и К^о, „Вальтеръ А. Вудъ“ и „Адриансъ Платъ и К^о“.

Коммиссія въ предварительномъ засѣданіи обсудила заранѣе составленную сельско-хозяйственнымъ бюро при херсонской уѣздной земской управѣ программу для руководства во время экспертизы; при этомъ постановила: при испытаніи каждой сноповязалки опредѣлять работу рѣжущаго аппарата, правильность и крѣпость связыванія сноповъ и ихъ сбрасыванія, чистоту уборки, а также производительность сноповязалокъ, легкость ухода въ отношеніи пе-

ремѣнь установка во время работы, легкость и удобство сцѣпленія и расцѣпленія механизмовъ, управленія и смазыванія машинъ, силу тяги, принимая сверхъ того во вниманіе и цѣну каждой сноповязалки.

Отвѣчая на всѣ указанные вопросы во время испытанія машинъ, коммиссія рѣшила выражать свои мнѣнія о работѣ сноповязалокъ отмѣтками по 5-ти балльной системѣ. Выводъ средней отмѣтки изъ всѣхъ мнѣній долженъ выражать общее мнѣніе экспертовъ. Въ протоколѣ же оцѣнку достоинствъ сноповязалокъ коммиссія нашла болѣе удобнымъ выражать словами.

Испытаніе происходило при вполне благопріятныхъ условіяхъ: въ сухую, тихую и ясную погоду.

Коммиссія при производствѣ испытаній признала необходимымъ сначала пустить въ работу всѣ шесть (6) сноповязалокъ на одинъ участокъ, одну въ слѣдъ за другою. При этомъ эксперты предварительно внимательно осматривали каждую машину, обращая вниманіе: на ея сложность, особенно на вяжущій аппаратъ, на его сравнительную простоту, видъ узла и его крѣпость, на размѣры наибольшаго связываемаго машиною снопа, на измѣненіе мѣста связыванія снопа (ближе къ комлю или къ колосьямъ), на крѣпость связыванія сноповъ, на распредѣленіе растеній на платформѣ, на подъемъ ихъ помощью элеватора, а у Адриансъ—помощью вала съ зубьями, на болѣе или менѣе спокойную передачу растеній къ самому вяжущему аппарату и плавное, непорывистое вязаніе сноповъ (безъ вымолачиванія зерна), на плавное и бережное опусканіе снопа со стола на землю безъ удара, на легкость и удобство смазыванія и пр.

Эта часть экспертизы была закончена, и сноповязалки были поставлены къ 2¹/₂ часамъ каждая на свой отдѣльный участокъ. Участки эти были заранее отбиты на одномъ и томъ же совершенно ровномъ полѣ со вполне однородной по качеству озимой рожью средней густоты, неполеглой, высотой до 28—29 вершковъ (до 50 дюймовъ), весьма чистой отъ сорныхъ травъ, въ періодѣ „желтой зрѣлости“.

Всѣ участки были заранее обкошены кругомъ и представляли точную мѣру одной (1) казенной десятины (2400 кв. саж.).

Всѣ сноповязалки начали работать одновременно въ 2 часа 30 минутъ, по данному знаку. Такъ какъ участки были взяты рядомъ—одинъ около другаго на одномъ клину, то это дало экспертамъ возможность лучшаго и болѣе нагляднаго сравненія машинъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Въ началѣ 5 часа пополудни испытаніе было вполне окончено. Затѣмъ экспертная коммиссія приступила къ обсужденію качествъ и работы машинъ по пунктамъ принятой программы.

Результаты этого обсужденія въ окончательномъ видѣ коммиссія нашла наиболѣе удобнымъ изложить для наглядности и легкости обозрѣванія и сравненія въ видѣ слѣдующей таблицы.

№ по порядку.	ВОПРОСЫ ПРОГРАММЫ.	«Пони» Диррингъ	Массей Гаррисъ.	Маакъ Кормикъ.	Мильвоке Гарвестеръ и К°.	Вальтеръ А. Вудъ.	Андріансъ Платтъ и К°.
1	Работа рѣзущаго аппарата.	У всѣхъ жнеекъ сноповязалокъ одинаково отличная.					
2	Правильность вязанія сноповъ	Отлично.	Отлично.	Отлично.	Хорошо.	Хорошо	Удовлетворительно.
3	Крѣпость вязанія сноповъ	Хорошо.	Хорошо.	Хорошо.	Хорошо.	Удовлетворительно.	Отлично.
4	Правильность сбрасыванія сноповъ	Хорошо.	Хорошо.	Хорошо.	Хорошо.	Удовлетворительно.	Удовлетворительно.
5	Чистота уборки	Отлично.	Отлично.	Хорошо.	Удовлетворительно.	Удовлетворительно.	Удовлетворительно.
6	Продолжительность времени уборки 1-й казенной десятины (2400 кв. саж.)	1 ч. 20 м.	1 ч. 27 ¹ / ₂ м.	1 ч. 25 ¹ / ₂ м.	1 ч. 32 ¹ / ₂ м.	1 ч. 20 ¹ / ₂ м.	1 ч. 21 м.
7	Длина перевясла (пояса) при наибольшей величинѣ снопа	35 дюйм.	30 дюйм.	29 дюйм.	30 дюйм.	31 дюйм.	30 дюйм.
8	Цѣна жатокъ-сноповязалокъ	390 руб.	400 руб.	425 руб.	Неизвѣстно.	415 руб.	400 руб.

Кромѣ того, экспертная коммисія нашла, что всѣ сноповязалки, во время работы, одинаково легко, скоро и удобно могутъ быть переставляемы:

1) для сръзыванія растений на различной высотѣ до 8 верш. (14 дюйм.);
2) для связыванія сноповъ различной величины до размѣровъ (29—35 дюйм.), показанныхъ въ таблицѣ, а также

3) для передвиженія крылача (мотовила) къ желательному, смотря по хлѣбу, положенію: впередъ, назадъ, вверхъ и внизъ.

Всѣ машины работали при четырехъ (4) обыкновенныхъ экономическихъ рабочихъ лошадяхъ. Динамометрическихъ измѣреній для исполнѣ точнаго опредѣленія необходимой для каждой жней-сноповязалки силы тяги экспертная коммисія, къ сожалѣнію, не имѣла возможности произвести, вслѣдствіе отсутствія приспособленій для укрѣпленія динамометра между машиной и тягой.

Показанная въ таблицѣ продолжительность времени уборки одной (1-й) казенной десятины (2400 кв. саж.) нѣсколько больше дѣйствительной, такъ какъ нѣкоторыя жней-сноповязалки во время работы останавливались по причинамъ, которыя не могутъ быть поставлены въ вину самой машинѣ, какъ напримѣръ: поправка соскакивавшихъ съ валька постромокъ, уборка, при началѣ работы на отдѣльныхъ участкахъ, сноповъ, навязанныхъ ранѣе руками, при обкашиваніи участковъ и мѣстами не отнесенныхъ въ сторону, а потому препятствовавшихъ работѣ.

Засѣданіе II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 22-го ноября 1895 года.

Присутствовали: предсѣдательствующій, товарищъ предсѣдателя С. Н. Ленинъ, секретарь Общества Н. Л. Карасевичъ, секретарь Отдѣленія Б. А. Витмеръ, 9 членовъ и 8 гостей.

1) Предсѣдательствующій открылъ засѣданіе сообщеніемъ о смерти члена Общества П. А. Костычева и предложилъ почтить его память вставаніемъ, что и было исполнено.

2) Прочитанъ журналъ засѣданія 1 ноября, который и утвержденъ послѣ исправленія его по замѣчанію А. А. Армфельда.

3) Слушались текуція дѣла:

I. Предсѣдательствующій представилъ составленный имъ списокъ сочиненій по ирригаціи для сообщенія его г. Ребиндеру, запросъ котораго былъ доложенъ въ предшествовавшемъ засѣданіи.

II. Доложено письмо г. Фризеля, въ которомъ онъ, представляя модель изобрѣтеннаго имъ фургона, вторично ходатайствуетъ о ссудѣ подъ это изо-

брѣненіе. Послѣ данныхъ предсѣдательствующимъ объясненій о томъ, въ какой мѣрѣ г. Фризель нуждается въ помощи, постановлено его ходатайство отклонить.

4) Въ виду недостаточнаго числа присутствующихъ членовъ избраніе предсѣдателя и двухъ членовъ въ комиссію по обсужденію проекта положеній объ изданіи сельской бібліотеки на счетъ капитала графа Мордвинова отложено.

5) Слушался докладъ И. В. Охременко „Равномѣрно-распорное двусадное колесо съ глухой закрытой ступицей“. Докладчикъ описалъ свое изобрѣтеніе и выгоды, получаемыя отъ него, причемъ указалъ на то, что при изготовленіи въ большомъ количествѣ фабричнымъ путемъ, его колеса должны обойтись не дороже обыкновенныхъ. Нѣкоторыя замѣчанія были сдѣланы предсѣдательствующимъ и А. А. Армфельдомъ.

6) Предсѣдательствующій демонстрировалъ собранію новое плужное колесо съ глухой ступицей Эккерта и такое же колесо Рязанскаго товарищества.

7) С. М. Чумаковъ демонстрировалъ модель изобрѣтеннаго имъ оборотнаго плуга. Въ происходившемъ затѣмъ обмѣнѣ мыслей предсѣдательствующій указалъ на ту огромную важность, особенно при крестьянскомъ малоземельи и связанныхъ съ нимъ узкихъ загонахъ, какую имѣетъ у насъ вопросъ объ оборотныхъ плугахъ; въ настоящее время многими кустарями изготовляются обыкновенно весьма неудовлетворительные плуги этихъ типовъ. Изобрѣтеніе докладчика, хотя имѣетъ нѣкоторые недостатки, вслѣдствіе которыхъ осуществленіе его на практикѣ представить, вѣроятно, затрудненіе, должно быть привѣтствуемо, какъ остроумная попытка разрѣшить вопросъ объ оборотномъ плугѣ.

По выраженію собраніемъ благодарности докладчикамъ, засѣданіе объявлено закрытымъ.

За предсѣдателя *С. Ленинъ.*
Секретарь *Витмеръ.*

УКАЗАТЕЛЬ ДОМАШНЕЙ ВЫСТАВКИ

сельскохозяйственных сѣмянъ 1895 года и наградъ, присужденныхъ экспонентамъ.

1. *Блохинъ*, Сергѣй Владиміровичъ, владѣлецъ Шаблыкинской экономіи, Орловской губ., Карачевского уѣзда. Адресъ: ст. Шаблыкино, Орловской губ., управляющему имѣніемъ Ивану Лаврентьевичу Залѣскому.

1) Овесь мѣстный, постороннихъ примѣсей 0,6% (камышки, ячень, *Agrostemma*, *Euphorbia*); вѣсъ 6 пуд. 28½ ф.; изъ 100 сѣмянъ проростають 89,4; хозяйственная годность 88,9; цѣна 65 коп. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Карачево, Риго-Орловской жел. дороги.

2) Овесь Портъ-Аделаидъ, постороннихъ примѣсей 1,2% (ячень, горошекъ, *Carthamus Cartharistrum*); изъ 100 сѣмянъ проростають 98,4; хозяйственная годность 97,2; вѣсъ 7 п. 2 ф.; цѣна 1 р. 50 к. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Карачево, Риго-Орловской жел. дороги.

2. *Гулькевичъ*, Константинъ Николаевичъ, владѣлецъ имѣнія „Прели“ Витебской губ., Двинскаго уѣзда. Адресъ: почтовая ст. Прели, Витебской губерніи, дворовое управленіе имѣнія „Прели“.

1) Рожь франопольская, постороннихъ примѣсей 0,4% (ломан. сѣмена, камешки); изъ 100 сѣмянъ проростають 89,8; хозяйств. годность 89,4; вѣсъ 9 п. 13½ ф.; цѣна 1 р. 50 к. за пудъ съ доставкой на ст. Рушоны С.-Петербургско-Варшавской жел. дороги.

2) Рожь шланштедская, постороннихъ примѣсей 0,7% (ломанья сѣмена, камешки); изъ 100 сѣмянъ проростають 80,0; хозяйственная годность 79,4; вѣсъ 9 п. 24 ф.; цѣна 3 руб. за пудъ съ доставкой на ст. Рушоны С.-Петербургско-Варшавской жел. дороги.

3) Вика обыкновенная, постороннихъ примѣсей 0,0%; изъ 100 сѣмянъ пророст. 95,2; хозяйств. годн. 95,2; цѣна 2 рубля за пудъ съ доставкой на ст. Рушоны С.-Петербургско-Варшавской жел. дороги.

4) Овесь прельскій, постороннихъ примѣсей 0,1% (соръ, *Ergum hirsutum*); изъ 100 сѣмянъ проростають 96,2; хозяйств. годность 96,1; вѣсъ 6 пуд.

37¹/₂ ф.; цѣна 1 р. 50 к. за пудъ съ доставкою на ст. Рушоны С.-Петербургско-Варшавской жел. дороги.

3. Зунъ, Владиміръ Осиповичъ, землевладѣлецъ Новгородскаго уѣзда. Адресъ: ст. Чудово, Николаевской жел. дороги, мыза Сергіевская.

1) Овесь шатиловскій, посторон. примѣсей 0,2⁰/₀ (земля, соръ); изъ 100 сѣмянъ проростають 97,0; хозяйственная годность 96,8; вѣсъ 6 п. 20¹/₂ ф.; цѣна 90 к. за пудъ съ упаковкою и доставкою до ст. Чудово. Бронзовая медаль.

2) Овесь смѣшанныхъ иностранныхъ сортовъ, постороннихъ примѣсей 0,1⁰/₀ (земля, соръ); изъ 100 сѣмянъ проростають 94,2; хозяйств. годность 94,1; вѣсъ 6 п. 26 ф., цѣна 90 к. за пудъ съ упаковкою и доставкою до ст. Чудово. Похвальный отзывъ.

4. Зиновьевъ, Дмитрій Васильевичъ, владѣлецъ Копорскаго имѣнія С.-Петербургской губ. Петергофскаго уѣзда. Адресъ: въ контору Копорскаго имѣнія Д. В. Зиновьева С.-Петербургской губ. Петергофскаго уѣзда.

1) Пшеница озимая, посторон. примѣсей 0,2⁰/₀ (испорчен. сѣмена); изъ 100 сѣмянъ проростають 53,6; хозяйств. годность 53,5; вѣсъ 9 п. 32¹/₂ ф.; цѣна 1 р. 50 к. за пудъ съ доставкою на ст. Молосковицы, Балтійской желѣзной дороги.

2) Рожь озимая (переродъ лифляндскій отъ гр. Берга въ Загницѣ; постороннихъ примѣсей 0,7⁰/₀ (ломанная сѣмена, камешки); изъ 100 сѣмянъ проростають 58,8; хозяйственная годность 58,4; вѣсъ 9 п. 7¹/₂ ф.; цѣна 1 руб. за пудъ.

3) Рожь озимая кустовка (улучшенный переродъ мѣстнаго сорта); постороннихъ примѣсей 2,1⁰/₀ (ломанная сѣмена, камешки); изъ 100 сѣмянъ проростають 53,0; хоз. годн. 51,9; вѣсъ 9 п. 4¹/₃ ф.; цѣна 1 р. за пудъ.

4) Овесь ранній (переродъ французскаго кустового); постор. прим. 0,75⁰/₀ (ячмень, камешки, *Elym hirsutum*); изъ 100 сѣмянъ проростають 93,4; хоз. годн. 92,6; вѣсъ 6 п. 34¹/₂ ф.; цѣна за четверть 5 руб. съ доставкою на ст. Молосковицы Балтійской жел. дороги. Похвальный отзывъ.

5) Горохъ (курляндскій) зеленый мелкій, постор. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣмянъ пророст. 78,4; хоз. годн. 78,4; цѣна за пудъ: I сортъ 1 р. 50 к., II сортъ 1 руб.

5. Кундяковъ, Сергѣй Васильевичъ, владѣлецъ имѣнія Шишовка, Саратовской губ., Петровскаго уѣзда. Адресъ: ст. Лопатино, Саратовской губ., Петровскаго уѣзда.

1) Рожь пробштейская, постор. прим. 0,6⁰/₀ (ломанная сѣмена, земля); изъ 100 сѣмянъ пророст. 86,6; хоз. годность 86,1; вѣсъ 9 п. 9¹/₂ ф.; цѣна 70 коп. за пудъ съ упаковкою и доставкою до жел. ст. Петровскъ или Чаадаевка.

6. Кондратьева, Марія Михайловна, землевладѣлица Лужскаго уѣзда.

С.-Петербургской губ. Адресъ: имѣніе Лышницы, Лужскаго уѣзда, С.-Петербургской губ.

1) Вика бѣлая (сыромолотная), постор. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣмянъ проростаютъ 97,6; хоз. годн. 97,6; цѣна 1 руб. 50 коп. за пудъ.

2) Вика черная (сыромолотная), постор. примѣсей 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣмянъ пророст. 99,2; хоз. годн. 99,2; цѣна 1 р. 25 к. за пудъ. Рекомендуются.

3) Овесь тульскій (сыромолотный), постор. прим. 0,2⁰/₀ (пленки, Vicia). изъ 100 сѣмянъ пророст. 97,0; хоз. годн. 96,8; вѣсъ 6 п. 29¹/₂ ф.; цѣна 75 коп. за пудъ.

4) Овесь тульскій (сушеный), постор. примѣсей 0,1⁰/₀ (сорь); изъ 100 сѣмянъ пророст. 98,8; хоз. годность 98,7; вѣсъ 7 п. 1 ф.; цѣна 75 коп. за пудъ. Малая серебряная медаль.

7. Отъясскаго имѣнія Его Императорскаго Высочества Князя Романовскаго Герцога Евгенія Максимилиановича Лейхтенбергскаго. Адресъ: с. Отъясы, Тамбовской губ., Моршанскаго уѣзда.

1) Ячмень голый Гималайскій, постор. прим. 1,5⁰/₀ (неразвитыя сѣмена, сорь, земля); изъ 100 сѣмянъ проростаютъ 96,8; хоз. годн. 95,4; вѣсъ 9 п. 24¹/₂ ф. Распродано.

2) Тимофеевка, постор. примѣсей 0,1⁰/₀ (земля); изъ 100 сѣмянъ прор. 95,0; хоз. годн. 94,9; вѣсъ 7 п. 21 ф.; цѣна отъ 3 р. 50 к. до 4 р. 25 к. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Моршаны. Малая серебряная медаль.

8. Имѣнія Дмитріевки, Ея Императорскаго Высочества Герцогини Зинаиды Дмитріевны Лейхтенбергской. Адресъ: имѣніе Дмитріевка, ст. Хворостянка, Тамбовской губ. Усманскаго уѣзда.

1) Рожь мѣстная, постор. примѣсей 1,0⁰/₀ (ломан. сѣмена); изъ 100 сѣмянъ проростаютъ 96,0; хоз. годность 95,0; вѣсъ 9 п. 19 ф.; цѣна 60 коп. за пудъ.

2) Пшеница мѣстная, посторон. прим. 0,2⁰/₀ (ломан. сѣмена, рожь, сорь); изъ 100 сѣмянъ пророст. 97,2; хоз. годн. 97,0; вѣсъ 10 пуд. 8 ф. Распродана.

3) Овесь шатилловскій, постор. прим. 0,6⁰/₀ (ячмень, земля, сорь); изъ 100 сѣмянъ пророст. 88,6; хозяйств. годность 88,1; вѣсъ 6 пуд. 12 ф.; цѣна 80 к. за пудъ.

4) Просо мѣстное, постор. примѣсей 0,03⁰/₀ (земля); изъ 100 сѣмянъ проростаютъ 95,8; хозяйств. годность 95,8; вѣсъ 9 п. 29 ф.; цѣна 70 коп. за пудъ. Похвальный отзывъ.

5) Горохъ „Викторія“, посторон. примѣсей 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣмянъ проростаютъ 97,5; хоз. годн. 97,5; цѣна 2 р. за пудъ.

6) Ленъ масличный мѣстный, постороннихъ примѣсей 0,2⁰/₀ (сѣмена сорныхъ травъ); изъ 100 сѣмянъ проростаютъ 98,2; хоз. годн. 98,0; цѣна 2 р. за пудъ. Рекомендуются.

7) Вика бѣлая, постор. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣмянъ проростають 100; хозяйств. годность 100; цѣна 1 р. 20 к. за пудъ.

8) Вика черная, постор. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣмянъ проростають 100; хозяйств. годность 100; цѣна 1 р. 40 к. за пудъ.

9) Рыжикъ, постор. прим. 2,4 (земля, испорченныя сѣмена); изъ 100 сѣмянъ проростають 97,4; хоз. годн. 95,1; вѣсъ 8 пуд. 15¹/₂ ф.; распродана.

10) Подсолнухъ, грызовой, постор. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣмянъ проростають 99,0; хоз. годность 99,0; цѣна 6 руб. за пудъ. Рекомендуются.

11) Чечевица тарелочная французская, постор. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣмянъ проростають 99,2; хоз. годн. 99,2; цѣна 3 р. за пудъ.

12) Китайская рѣдька (конжура), постор. прим. 0,9⁰/₀ (земля испорч. сѣмена); изъ 100 сѣмянъ проростають 99,0; хоз. годн. 98,1; цѣна 2 руб. за пудъ. Рекомендуются.

13) Макъ, синий, постор. прим. 0,0; изъ 100 сѣмянъ проростають 97,6; хоз. годн. 97,6; вѣсъ 7 п. 15¹/₂ ф.; цѣна 2 руб. за пудъ. Рекомендуются.

14) Гречиха, постор. прим. 0,6⁰/₀ (вика, земля); изъ 100 сѣмянъ проростають 97,8; хоз. годн. 97,2; цѣна 1 руб. за пудъ.

15) Клеверъ красный, постор. прим. 3,3⁰/₀ (сорь, земля) изъ 100 сѣмянъ проростають 72,9; хоз. годн. 70,5; вѣсъ 10 п. 26 ф.; цѣна 10 р. за пудъ.

16) Люцерна, постор. прим. 2,2⁰/₀ (земля, испорч. сѣмена); изъ 100 сѣмянъ проростають 74,6; хоз. годн. 73,0; вѣсъ 10 п. 20 ф., цѣна 9 руб. за пудъ. Бронзовая медаль.

9. *Моисеевъ*, Леонидъ Дмитриевичъ, Курскій землевладѣлецъ. Адресъ: г. Курскъ, Л. Д. Моисееву.

1) Рожь Ивановская, постор. прим. 0,7⁰/₀ (ломан. сѣмена, земля, пшеница); изъ 100 сѣмянъ проростають 98,2; хозяйств. годн. 97,5; вѣсъ 9 пуд. 22¹/₂ фунта; цѣна 75 к. за пудъ. Малая серебряная медаль.

10. *Офросимовъ*, Александръ Александровичъ, землевладѣлецъ Орловской губ., Дмитровскаго уѣзда. Адресъ: почт. отд. „Упорой“ Орловской губ., Дмитровскаго уѣзда.

1) Вика черная, постор. прим. 0,0⁰/₀, изъ 100 сѣмянъ проростають 98,8; хозяйств. годн. 98,8; цѣна 1 р. за пудъ. Рекомендуются.

2) Овесь Канадскій, постор. прим. 0,2⁰/₀ (сорь, камешки); изъ 100 сѣмянъ проростають 84,6; хозяйств. годн. 84,4; вѣсъ 7 пуд. 5 ф.; цѣна 80 к. за пудъ.

11. *Подлинева*, Анна Михайловна, землевладѣлица Орловской губ., Сѣвскаго уѣзда. Адресъ: г. Сѣвскъ, Орловской губ., собственный домъ.

1) Ленъ долгунецъ, пост. прим. 0,4⁰/₀ (сорь, *Setaria viridis*, *Polygonum* sp.); изъ 100 сѣм. прор. 87,0; хоз. годн. 86,7; вѣсъ 8 п. 34¹/₂ ф.; цѣна 2 р. 50 к. за пудъ.

2) Бобъ конскій, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 99,5; хоз. годн. 99,5; цѣна 1 р. 25 к. за пудъ.

3) Кукуруза полевая Гейнемана, цѣна 1 р. 50 к. за пудъ. Рекомендуются.

12. Стебутъ, Иванъ Александровичъ, землевладѣлецъ Тульской губ. Богородицкаго уѣзда. Адресъ: Михайловское почт. отд. Тульской губ., Богородицкаго уѣзда.

1) Рожь озимая мѣстная, пост. прим. 3,2⁰/₀ (ломан. сѣм., немного земли); изъ 100 сѣм. прор. 87,2; хоз. годн. 84,4; вѣсъ 9 п. 19 ф.; цѣна 55 к. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Малевка Сызр.-Вяз. ж. д.

2) Овесъ французскій, пост. прим. 0,7⁰/₀ (ячень, земля); изъ 100 сѣм. прор. 98,6; хоз. годн. 97,9; вѣсъ 6 п. 24¹/₂ ф.; цѣна 75 к. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Малевка Сызр.-Вяз. ж. д. Малая серебряная медаль.

3) Овесъ австралийскій, пост. прим. 0,7⁰/₀ (ячень, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 97,0; хоз. годн. 96,3; вѣсъ 6 п. 21 ф.; цѣна 60 к. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Малевка Сызр.-Вяз. ж. д.

4) Горохъ зеленый мелкій, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 98,4; хоз. годн. 98,4; цѣна 1 р. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Малевка Сызр.-Вяз. ж. д. Похвальный отзывъ.

5) Бобъ конскій, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 100; хоз. годн. 100; цѣна 90 к. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Малевка Сызр.-Вяз. ж. д. Бронзовая медаль.

13. Графъ Строгановъ, Павелъ Сергѣевичъ, владѣлецъ имѣнія при с. Знаменское-Каріанъ, Тамбовской губ. и уѣзда. Адресъ: ст. Каріанъ-Строганово, Рязанско-Уральской ж. д.

1) Рожь озимая, пост. прим. 0,5⁰/₀ (ломан. сѣм., соръ); изъ 100 сѣм. прор. 94,6; хоз. годн. 94,1; вѣсъ 9 п. 14 ф.

2) Пшеница яровая, пост. прим. 0,2⁰/₀ (смятыя сѣмена); изъ 100 сѣм. прор. 98,2; хоз. годн. 98,0; вѣсъ 10 п. 24¹/₂ ф.; цѣна 1 р. 20 к. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на мѣстную ст. Бронзовая медаль.

3) Овесъ, пост. прим. 0,2⁰/₀ (ячень, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 91,2; хоз. годн. 91,0; вѣсъ 6 п. 37¹/₂ ф.; цѣна 70 коп. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на мѣстную ст.

4) Макъ синій, пост. прим. 0,2⁰/₀ (пыль, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 98,6; хоз. годн. 98,4; вѣсъ 7 п. 17 ф.; цѣна 2 р. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на мѣстную ст. Рекомендуются.

5) Рыжикъ, пост. прим. 0,2⁰/₀ (земля, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 96,2; хоз. годн. 96,0; вѣсъ 8 п. 14 ф.; цѣна 90 к. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на мѣстную ст. Рекомендуются.

14. Графъ Толстой, Михаилъ Павловичъ, землевладѣлецъ Тамбовской

губ., Лебедянского уѣзда. Адресъ: с. Трубетчино, Тамбовской губ., Лебедянского уѣзда.

1) Пшеница озимая „Сандомирка“, пост. прим. 0,6⁰/₀ (ломанья сѣмена); изъ 100 сѣм. прор. 95,4; хоз. годн. 94,8; вѣсъ 10 п. 13 ф.; цѣна 90 к. за пудъ съ упаковкою и доставкою на ст. Лебедянь Ряз.-Уральской ж. д.

2) Пшеница яровая, пост. прим. 0,4⁰/₀ (ломан. сѣмена); изъ 100 сѣм. прор. 91,8; хоз. годн. 91,4; вѣсъ 10 п. 12 ф.; цѣна 90 к. за пудъ съ упаковкою „ и доставкою на ст. Лебедянь Ряз.-Уральской ж. д.

3) Овесъ французскій, пост. прим. 0,6⁰/₀ (ячмень, пшеница, камешки); изъ 100 сѣм. прор. 96,6; хоз. годн. 96,0; вѣсъ 7 п. 12¹/₂; цѣна 60 к. за пудъ съ упаковкою и доставкою на ст. Лебедянь Ряз.-Уральской ж. д. Бронзовая медаль.

4) Клеверъ красный, пост. прим. 0,3⁰/₀ (камешки, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 90,1; хоз. годн. 89,8; вѣсъ 10 п. 21 ф.; цѣна 7 р. за пудъ съ упаковкою и доставкою на ст. Лебедянь Ряз.-Уральской ж. д. Малая серебряная медаль.

15. Турбинъ, Иванъ Сергѣевичъ, землевладѣлец Орловской губ., Елецкаго уѣзда. Адресъ: г. Елецъ, Орловской губ., И. С. Турбину.

1) Рожь ивановская озимая, пост. прим. 0,7⁰/₀ (ломан. сѣмена), изъ 100 сѣм. прор. 92,0; хоз. годн. 91,4; вѣсъ 9 п. 19 ф.; цѣна 80 к. за пудъ. Похвальный отзывъ.

2) Пшеница озимая красноколоска, пост. прим. 0,6⁰/₀ (ломан. сѣмена); изъ 100 сѣм. прор. 95,8; хоз. годн. 95,2; вѣсъ 10 п. 16 ф.; цѣна 1 р. 20 к. за пудъ.

3) Овесъ французскій, пост. прим. 0,4⁰/₀ (ломан. сѣмена *Vicia* sp.); изъ 100 сѣм. прор. 99,2; хоз. годн. 98,8; вѣсъ 7 п. 12¹/₂ ф.; цѣна 70 к. за пудъ. Малая серебряная медаль.

4) Просо красное оренбургское, пост. прим. 0,1⁰/₀ (*Ergum*, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 93,2; хоз. годн. 93,1; вѣсъ 9 п. 22¹/₂ ф.; цѣна 1 р. за пудъ. Бронзовая медаль.

5) Костеръ безостый, пост. прим. 6,2 (пустыя пленки и соръ); изъ 100 сѣм. прор. 94,4; хоз. годн. 88,5; цѣна 4 р. за пудъ. Малая серебряная медаль.

6) Клеверъ красный, пост. прим. 0,4⁰/₀ (соръ, земля); изъ 100 сѣм. прор. 82,2; хоз. годн. 81,9; вѣсъ 10 п. 17¹/₂ ф.; цѣна 9 р. за пудъ.

16. Маклаковъ-Савранскій, Иванъ Семеновичъ, мѣщанинъ Полтавской губ. г. Градижска. (Вѣтъ конкурса). Адресъ: ст. Галещинъ, Харьковско-Николаевской ж. д.

1) Сѣмена кормовой травы (*Digraphis arundinacea* Trin.-*Phalaris arundinacea* Trin). За самостоятельную попытку введенія въ культуру означенной травы для разведенія ея на югѣ Россіи на сухихъ мѣстахъ И. С. Маклакову

Савранскому Имп. Вольное Экономическое Общество назначило малую серебряную медаль.

2) Сѣмена шавеля.

17. *Карцовъ*, Андрей Сергѣевичъ, землевладѣлец Терской области, Кизлярскаго отдѣла. (Внѣ конкурса). Адресъ: г. Грозный, Терской области.

1) Джугара (*Sorghum servum* Wild); цѣна 2 р. за пудъ.

2) Ворсянка (*Dipsacus fullonum* Mill). На продажу не имѣется.

3) Сумахъ (*Rhus coriaria* L). Образцы растенія и его листьевъ четырехъ сортовъ: 1) „итальянскаго“ (выписаны изъ Италіи) и дикорастущихъ кавказскихъ; 2) „теречнаго“ (продается на мѣстѣ—въ Терской области по 1 р. 70 к.—1 р. 90 к. за пудъ); 3) „кубинскаго“, порошкообразнаго (продается на мѣстѣ въ Дербентѣ по 2 р. за пудъ) и 4) „тавлинскаго“ (продается на мѣстѣ за Шурой по 1 р. 20 к. за пудъ).

Съ разрѣшенія совѣта И. В. Э. Общества, купецъ **М. Цюпъ** экспонируетъ практическую коллекцію типичныхъ образцовъ пшеничной и ржаной муки, обращающихся на американскихъ, венгерскихъ, германскихъ и французскихъ рынкахъ съ указаніемъ приблизительнаго процентнаго содержанія въ нихъ крахмала и клейковины, а также образцы чистой клейковины и крахмала изъ русской яровой пшеницы.

Докладъ Коммиссіи, избранной Общимъ Собраніемъ, для разсмотрѣнія вопроса о преобразованіи „Трудовъ,,

(Съ приложеніемъ примѣрной смѣты на изданіе).

Коммиссія по преобразованію „Трудовъ“ И. В. Э. Общества, при участіи членовъ Н. Ф. Анненскаго, А. Н. Бекетова, А. А. Кауфмана, А. П. Мертваго, В. И. Семева, П. В. Струве, М. И. Туганъ-Барановскаго, Л. В. Ходскаго и секретаря Общества Н. Л. Карасевича, имѣла три засѣданія. При обсужденіи вопроса членъ Коммиссіи Л. В. Ходскій представилъ записку съ изложеніемъ общихъ основаній, примѣрной смѣты и программы журнала, которая, съ нѣкоторыми измѣненіями, внесенными другими членами, была принята Коммиссіей.

Въ концѣ концовъ Коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Прежде всего члены Коммиссіи единодушно высказались въ томъ смыслѣ, что изданіе „Трудовъ“ съ характеромъ серьезнаго научнаго журнала, въ которомъ всѣ отдѣлы, входящіе въ предметъ занятій И. В. Э. Общества, были бы поставлены на ту высоту, которая соответствуетъ естественнымъ требованіямъ отъ журнала, издаваемого И. В. Э. Обществомъ, совершенно не по средствамъ Общества. По мнѣнію Коммиссіи, единственный выходъ — это развить одинъ изъ отдѣловъ, *агрономическій* или *экономическій*, и приложить къ нему въ видѣ втораго отдѣла собраніе наиболее интересныхъ докладовъ, дѣлаемыхъ въ двухъ другихъ Отдѣленіяхъ Общества, журналовъ всѣхъ трехъ Отдѣленій, Общаго Собранія, а равно и иныхъ, интересныхъ для членовъ Общества, матеріаловъ, касающихся его дѣятельности.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о томъ, какому отдѣлу отдать предпочтеніе — агрономическому или экономическому, Коммиссія нашла: 1) что, для удовлетворенія мелкихъ текущихъ нуждъ и запросовъ сельскохозяйственной техники, въ Россіи существуетъ уже цѣлый рядъ частныхъ и правительственныхъ періодическихъ изданій; 2) что для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ сельской средѣ И. В. Э. Общество имѣетъ полную возможность и большія средства въ изданіи такъ называемой сельской бібліотеки на счетъ Мордвиновскаго капитала, практическое разрѣшеніе вопроса о которомъ поставлено уже въ Обществѣ на ближайшую очередь.

Совѣмъ иначе представляется дѣло относительно экономическаго журнала. Въ настоящее время всѣ сознають чрезвычайную зависимость успѣховъ сельскаго хозяйства отъ общихъ экономическихъ условій страны и отношеній ея къ международному экономическому общенію. Тѣмъ не менѣе, несмотря на огромное значеніе у насъ экономическихъ вопросовъ и потребность въ ихъ правильномъ освѣщеніи, въ Россіи нѣтъ ни одного спеціальнаго экономическаго журнала, если не считать „Вѣстника Финансовъ“, который, при всей цѣнности сообщаемыхъ въ немъ фактическихъ свѣдѣній, не можетъ быть причисленъ къ научнымъ журналамъ, гдѣ допускался бы критическій анализъ и свободное обсужденіе экономическихъ и финансовыхъ вопросовъ. И если И. В. Э. Общество создастъ подобный журналъ, то этимъ оно несомнѣнно удовлетворитъ одну изъ настоятельныхъ потребностей общественнаго самосознанія, не выходя изъ той сферы дѣятельности, которая обусловливаетъ существованіе И. В. Э. Общества.

Считая приведенныя соображенія главнымъ доводомъ въ пользу развитія экономическаго отдѣла въ „Трудахъ“, Коммиссія не могла не обратить вниманія на то немаловажное практическое соображеніе, что изданіе научнаго агрономическаго журнала, который могъ бы занять выдающееся мѣсто среди существующихъ уже сельскохозяйственныхъ періодическихъ изданій, требуетъ гораздо болѣе матеріальныхъ средствъ (хорошіе рисунки, чертежи и т. п.), чѣмъ изданіе экономическаго журнала.

Годовой бюджетъ „Трудовъ“ съ развитіемъ экономическаго отдѣла, чтобы его можно было хорошо поставить, *считая 6 книжекъ въ годъ и полагая до 15 листовъ въ каждой*, изъ которыхъ до 10 листовъ предназначается на экономической отдѣлъ, Коммиссія исчислила приблизительно въ 7.500 руб., изъ которыхъ часть, въ размѣрѣ 2.000—2.500 рублей, покроеся подпискою, полагая на первое время 400—500 подписчиковъ. Въ означенной суммѣ Коммиссія считала 1.200 рублей жалованья редактору, а остальное — на сотрудниковъ, печатаніе и прочіе расходы.

По поводу жалованья редактору и вознагражденія сотрудникамъ Коммиссія находитъ принятыя ею размѣры вознагражденія незначительными и полагаетъ, что въ будущемъ, если дѣло пойдетъ хорошо, Общество признаетъ справедливымъ и возможнымъ увеличить принятую на первое время норму вознагражденія.

Проектируя подписную плату за весь журналъ въ 8 р. съ доставкою и пересылкою, Коммиссія полагаетъ цѣлесообразнымъ установить вмѣстѣ съ тѣмъ самостоятельную подписку на каждый изъ отдѣловъ, съ подписною платою по 6 рублей въ годъ за „Экономическое Обозрѣніе“ и по 3 р. за „Общую Часть“; причеиъ члены Общества, уплатившіе членскій взносъ за текущій годъ, получаютъ второй отдѣлъ бесплатно. Тѣ же изъ гг. членовъ, которые пожелають имѣть „Труды“ И. В. Э. Общества въ полномъ составѣ, уплачивають 6 рублей съ доставкою и пересылкою.

Такъ какъ по § 72 Устава назначеніе и увольненіе редактора „Трудовъ“ Общества предоставлено Совѣту, то Коммиссія полагаетъ желательнымъ, чтобы Совѣтъ, согласно духу § 75 Устава, обращался за указаніемъ кандидата въ редакторы въ III Отдѣленіе, причѣмъ назначеніе редактора желательно не безсрочно, а на трехъ-годовой срокъ.

Такимъ образомъ, по мнѣнію Коммиссіи, желательно, чтобы съ января 1897 г. „Труды“ И. В. Э. Общества были преобразованы и издавались по новой программѣ. „Труды“ должны представлять изъ себя два самостоятельныхъ отдѣла или части съ общей и самостоятельной подпиской на каждую часть отдѣльно.

I. „*Экономическое Обзорніе*“, подписная цѣна 6 рублей въ годъ съ доставкой и пересылкой. Эта часть имѣетъ характеръ научнаго экономическаго журнала, посвященнаго разработкѣ теоретическихъ и практическихъ вопросовъ народнаго хозяйства въ прошломъ и настоящемъ, представляющихъ существенное значеніе для интересовъ сельскаго хозяйства и деревенскаго населенія Россіи. Въ него входятъ:

а) Оригинальныя и переводныя статьи, по своему содержанію относящіяся къ предмету журнала.

б) Работы, имѣющія цѣлью ознакомить читателей съ важнѣйшими результатами статистическихъ и иныхъ обследованій экономическаго характера, принимаемыхъ правительственными и общественными учрежденіями.

в) Экономическая и финансовая хроника.

г) Обзорнія и руководящія статьи по земскому хозяйству.

д) Иностранная экономическая хроника. Сюда входитъ обзоръ и оцѣнка выдающихся явленій междунагоднаго характера, представляющихъ существенное значеніе для экономическихъ интересовъ русскаго сельскаго хозяйства и населенія.

е) Библиографическія замѣтки о заслуживающихъ вниманія экономическихъ сочиненіяхъ русскихъ и иностранныхъ.

ж) Библиографическій указатель статистическихъ официальныхъ и другихъ изданій съ краткимъ перечнемъ ихъ содержанія.

з) Указатель статей экономическаго содержанія, помѣщаемыхъ въ общихъ и специальныхъ русскихъ журналахъ и въ важнѣйшихъ специальныхъ иностранныхъ журналахъ.

II. *Часть Общая*, подписная цѣна 3 р. въ годъ. Сюда входятъ важнѣйшіе доклады изъ области агрономіи и сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ, сдѣланные въ I и II Отдѣленіяхъ и Общихъ Собраніяхъ И. В. Э. Общества; журналы засѣданій Общаго Собранія, всѣхъ Отдѣленій и извлеченія изъ преній по докладамъ и другія свѣдѣнія, касающіяся дѣятельности И. В. Э. Общества.

Почтовый ящикъ. Вопросы и отвѣты читателей на практическіе за-
Труды № 1.

просы, которые могут быть разрѣшаемы въ предѣлахъ компетенціи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Подписали: *А. Бекетовъ* (при особомъ мнѣніи).
Л. Ходскій.

Приложеніе къ докладу Комиссіи по преобразованію „Трудовъ“ И. В. Э. Общества.

ПРИМѢРНАЯ ФИНАНСОВАЯ СМѢТА ПО ИЗДАНІЮ.

Р а с х о д ъ.	Д о х о д ъ.
Сотрудники 2500 р.	а) При 500 платн. подписчикахъ.
Редакторъ 1200 „	300 экз. полныхъ „Тру-
Объявленія и мелкіе расходы. 300 „	довъ“ по 8 р. 2400 р.
Пересылка и доставка . . . 500 „	200 экз. Экономическаго
Печатаніе и канцелярскіе расходы (1000 экз.) . . . 3000 „	отдѣла по 6 р. 1200 „
	<hr/> 3600 р.
Итого . 7500 р.	Необходимая приплата отъ
	Общества. 3900 „
	<hr/> Итого . 7500 р.
	б) При 750 платн. подписчикахъ,
	300 экз. полныхъ „Тру-
	довъ“ по 8 р. 2400 р.
	450 экз. Экономическаго
	отдѣла по 6 р. 2700 „
	<hr/> 5100 р.
	Необходимая приплата отъ
	Общества 2400 „
	<hr/> Итого . 7500 р.

Примѣчаніе. Статьи, написанныя самимъ редакторомъ, оплачиваются по 40 р. съ листа, а плата сотрудникамъ можетъ быть выше и ниже, по усмотрѣнію редактора. Въ интересахъ дѣла, редактору предоставляется также относить расходы по одной статьѣ смѣты на другую, не выходя изъ общей суммы 7500 руб.

Къ докладу Комиссіи по преобразованію „Трудовъ“.

О С О Б О Е М Н Ъ Н І Е.

Проектируемое преобразование „Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ можетъ быть, по моему мнѣнію, произведено на слѣдующихъ основаніяхъ:

- 1) Раздѣлить изданіе Общества на два: „Протоколы“ и „Записки“.
- 2) Изданіе „Протоколовъ“ поручить секретарю Общества. Изданіе и редактированіе „Записокъ“ — секретарямъ Отдѣленій (по Отдѣленіямъ).
- 3) Каждому изъ 3-хъ редакторовъ „Записокъ“ назначается до 600 руб. содержанія.
- 4) Сумма, ассигнованная на изданіе „Записокъ“, дѣлится на три части, передаваемыя въ распоряженіе соответствующихъ Отдѣленій.
- 5) Въ „Запискахъ“ помѣщаются только статьи, какъ положенныя въ Собраніяхъ, такъ и произведенія постороннихъ лицъ съ платою гонорара отъ 40 до 60 р. за листъ. Въ „Протоколахъ“ — журналы засѣданій какъ Общій Собраній и Отдѣленій, такъ и всѣхъ Коммиссій.
- 6) „Протоколы“ выдаются членамъ Общества безвозмездно, „Записки“ — только съ уплатою подписныхъ денегъ.
- 7) „Записки“ выходятъ 6 разъ въ годъ, „Протоколы“ въ 2 недѣли разъ.

Подписаль: вице-президентъ *А. Бекетовъ*.

4-го января 1896 г.

Докладъ Коммиссіи и „особое мнѣніе“ *А. Н. Бекетова* были рассмотрѣны Совѣтомъ въ засѣданіи 15 января 1896 г.

При обсужденіи этого вопроса мнѣнія гг. членовъ Совѣта раздѣлились. Одни поддерживали предложеніе Коммиссіи, другіе полагали, что изданіе исключительно экономическаго журнала не отвѣчаетъ гораздо болѣе разнообразнымъ и широкимъ задачамъ и интересамъ Общества. Въ виду этого предлагалось или издавать неперіодическіе сборники статей, что будетъ болѣе по средствамъ Общества, или, согласно предложенію *А. П. Мертваго*, предложенныя Коммиссіей двухтысячныя десятилистовыя книжки „Трудовъ“ раздѣлить слѣдующимъ образомъ: 2 листа на обзоръ техники хозяйства, 2 листа на обзоръ научно-хозяйственной литературы, 2 листа на обзоръ экономической литературы и 4 листа на разработку вопросовъ русскаго народнаго хозяйства. Въ такой формѣ „Труды“, по мнѣнію большинства членовъ Совѣта, присоединившихся къ предложенію *А. П. Мертваго*, будутъ не только выражать современное теченіе сельскохозяйственной мысли, но и вполне удовлетворять основнымъ задачамъ Общества и интересамъ членовъ его.

Постановлено: мнѣніе Коммиссіи, *А. Н. Бекетова* и большинства Совѣта представить на обсужденіе Общаго Собранія.

ПРАВИЛА ВЫСТАВКИ

посѣвныхъ сѣмянъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

§ 1. Императорское Вольное Экономическое Общество, желая доставить сельскимъ хозяевамъ возможность пріобрѣтенія хорошихъ хлѣбныхъ, кормовыхъ, медоносныхъ и др. посѣвныхъ сѣмянъ непосредственно отъ производителей, устраиваетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ залахъ своего помѣщенія 31 октября текущаго года выставку означенныхъ сѣмянъ.

§ 2. Объявленія о выставкѣ, съ приглашеніемъ на нее хозяевъ, печатаются два раза въ годъ: въ мартѣ и въ началѣ сентября.

§ 3. Заявленія объ участіи въ выставкѣ, съ подробнымъ адресомъ экспонента и съ препровожденіемъ образцовъ сѣмянъ, должны быть посланы въ Общество къ 15 октября; сѣмена, поступившія позже этого срока, экспертизѣ не подвергаются.

§ 4. Хлѣбныя сѣмена должны быть доставлены въ количествѣ не менѣе 1 пуда съ упаковкою; сѣмена кормовыхъ и масличныхъ растений — не менѣе 10 фунтовъ, сѣмена же технико-промышленныхъ и медоносныхъ растений — въ количествѣ не менѣе 5 фунтовъ.

Примѣчаніе. Посылки адресуются: въ С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество, уголъ Забалканскаго проспекта и 4-й роты Измайловскаго полка.

§ 5. Въ видахъ болѣе точнаго опредѣленія сорта сѣмянъ, при хлѣбныхъ сѣменахъ должны быть представлены образцы колосьевъ безъ стеблей; при другихъ же сѣменахъ, по возможности, все растеніе.

§ 6. При доставленіи сѣмянъ, экспоненты должны заявлять, желаютъ ли они взять обратно присланные образцы, или послѣдніе подлежатъ продажѣ, или же предоставляются въ распоряженіе Общества для бесплатной разсылки лицамъ, обращающимся къ нему съ просьбою о высылкѣ сѣмянъ для опытныхъ посѣвовъ. Независимо отъ сего, должны быть представлены свѣдѣнія: а) о годѣ урожая высланныхъ образцовъ; б) о количествѣ имѣющихся для продажи сѣмянъ, съ обозначеніемъ ихъ цѣны съ упаковкою и доставкою до извѣстнаго пункта; в) о количествѣ десятинъ подъ разводимыми растеніями, образцы которыхъ присылаются на выставку; г) о способахъ посѣва (разбросный или рядовой), молотбы, вѣянія, сортированія, очистки и сушки

сѣмянъ (овинная или зерновая). Желательно также, чтобы экспоненты сообщали свѣдѣнія о томъ, какой у нихъ сѣвооборотъ, съ какого времени разводится тотъ или другой сортъ, откуда и когда приобретены сѣмена, о способахъ обработки полей и проч.

§ 7. За экспертизу сѣмянъ (опредѣленіе ихъ всхожести, чистоты и вѣса) назначается плата по *одному рублю* за каждый сортъ.

Примѣчаніе. Плата эта должна быть представлена наличными деньгами вмѣстѣ съ заявленіемъ о желаніи участвовать на выставкѣ.

§ 8. Отъ платы освобождаются экспонаты, оставляемые въ пользу Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

§ 9. Для изслѣдованія сѣмянъ избирается въ мартовскомъ или апрѣльскомъ засѣданіи I Отдѣленія экспертная коммиссія и о ней доводится до свѣдѣнія общаго собранія Общества.

§ 10. Заявія экспертной коммиссіи должны быть закончены къ ноябрьскому общему собранію и о результатахъ ихъ, а равно о присужденіи наградъ докладывается въ томъ же собраніи.

§ 11. О присужденныхъ наградахъ немедленно публикуется въ „Трудахъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и въ „Земледѣльческой Газетѣ“, съ указаніемъ подробныхъ адресовъ экспонентовъ, удостоенныхъ наградъ, количества имѣющихся у нихъ для продажи сѣмянъ и цѣны ихъ.

§ 12. Сѣмена, чѣмъ-нибудь замѣчательныя, представляющія особенный интересъ для хозяевъ, рассылаются при „Трудахъ“ Общества.

§ 13. Послѣ ноябрьскаго общаго собранія, устраивается въ залахъ Общества выставка сѣмянъ для публики и въ теченіи пяти дней, съ указаніемъ сѣмянъ, какъ премированныхъ, такъ и оказавшихся лучшими.

§ 14. Адресы всѣхъ экспонентовъ, сѣмена которыхъ окажутся доброкачественными, хотя и неустоенными отличій, выставляются въ залѣ Общества въ теченіе зимы, по 1 мая, для руководства при покупкѣ сѣмянъ членами Общества.

Вмѣстѣ съ симъ Императорское Вольное Экономическое Общество доводитъ до свѣдѣнія сельскихъ хозяевъ, что съ цѣлью вызвать производство хорошаго качества и дешевыхъ сѣмянъ кормовыхъ травъ, извѣстныхъ подъ названіями райграса и мятлика, Общество установило особую премію, именно *малую золотую медаль* за разведеніе: а) райграса итальянскаго (*Lolium italicum*), б) райграса французскаго (*Avena elatior*), в) райграса англійскаго (*Lolium perenne*) и д) мятлика (*Poa pratensis*); причѣмъ для полученія означенной преміи необходимо, кромя соблюденія всѣхъ правилъ домашней выставки, чтобы количество полученныхъ въ хозяйствѣ сѣмянъ того и другаго сорта составляло не менѣе 50 пудовъ и чтобы на выставку Общества было доставлено не менѣе 10 фунтовъ.

ИЗДАНИЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА,
продающіяся въ его книжномъ складѣ.

	Р. к.
Бостремъ. Ветеринаръ. О прививаніи телячьей оспы. Спб. 1872. Стр. 15	— 10
Бутлеровъ, А. М. Правильное (раціональное) пчеловодство. 3-е изд. Спб. 1895. 16°. Стр. 33.	— 5
Бутлеровъ, А. М. Какъ водить пчелъ. 4-е изд. Спб. 1895. 8°. Съ 60 рисунками.	— 15
Докучаевъ, В. В. Le Tchérnozème (terre noire) de la Russie d'Europe (Comptes-rendus de W. Dokoutchaew). St. Pétersbourg. 1879. 8°. Стр. 66. Съ рисунками	— 40
Докучаевъ, В. В. Русскій черноземъ. Спб. 1883. 4°. Стр. 376. Съ почвенною картою и 12-ю рисунками въ текстѣ	2 —
Докучаевъ, В. В. Докладъ по вопросу о сибирскомъ черноземѣ. Спб. 1882. 8°. Стр. 33	— 25
Докучаевъ, В. В. Схематическая почвенная карта черноземной полосы Европейской Россіи. Спб. 1882. 8°. Стр. 40.	— 40
Докучаевъ, В. В. Ходъ и главнѣйшіе результаты изслѣдованія русскаго чернозема. Спб. 1881. 8°. Стр. 68	— 45
Дубини, А. Докторъ. Практическія замѣтки по пчеловодству. Перев. М. Тимофѣевой, подъ редакціей Г. П. Кондратьева. Спб. 1892. 8°. Стр. 116	— 20
Дучманъ, В. Меда напитки и приготовленіе ихъ. Спб. 1894. 8°. Стр. 12	— 10
Ермоловъ, А. С. Mémoire sur la production agricole de la Russie. St. Pétersbourg. 1878. Стр. 208.	1 50
Земскій Ежегодникъ. Спб. за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг., за каждый годъ по	3 —
Земскій Ежегодникъ. Спб. за 1884 г., съ прил. и за 1885—1886 годы по	4 —
Иверсенъ, В. Э. Раскрашенная таблица по шелководству. Спб. 1881. 1 листъ	— 50

- Иверсенъ, В. Э. Какъ добывать шелкъ. Общедоступное наставленіе къ разведенію шелковичныхъ деревъ и выводкѣ шелковичныхъ коконовъ въ Россіи. Съ рисунками. 3-е изд. Спб. 1894. 8°. Стр. 88 — 50
- Историческій очеркъ 25-ти лѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества. А. Н. Бекетова. Спб. 1890. 8°. Стр. 200 1 —
- Каталогъ (алфавитно-систематическій) бібліотеки И. В. Э. Общества. Спб. 1865. 8°. Стр. 436 — 50
- Второе продолженіе каталога 1881—1887. Спб. 1889. 8°. Стр. 166 — 50
- Крогомъ, Христіанъ. Замятка о приготовленіи масла по датской системѣ. Спб. 1879. 8°. Стр. 7 — 7
- Лайансъ-де Ж. Новые практическіе способы по пчеловодству. Спб. 1892. 8°. Стр. 22, съ чертежомъ улья . . . — 20
- Льняная промышленность въ Россіи, по отзывамъ сельскихъ хозяевъ и льнопромышленниковъ, собраннымъ Ю. Богусевичемъ. Спб. 1885. 8°. Стр. 216 — 50
- Людоговскій, А. Т. Обь искусственныхъ удобренійхъ. Извлеч. изъ журнала «Труды» И. В. Э. Общества. Спб. 1866. 8°. Стр. 26 — 5
- Менделѣевъ, Д. и Шмидтъ, Г. Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія вліянія удобреній на урожай овса и ржи. Спб. 1872. 4°. Стр. 65 — 80
- Mittheilungen der Kaiserlichen freien oekonomischen Gesellschaft, за 1846, 1862, 1863 и 1864 гг. (по 6 выпусковъ въ экземплярѣ). Спб. 8°. За годъ по 1 —
- Отчеты о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1870, 1882, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894 и 1895 годы. Спб. За экземпляръ по — 40
- Первушинъ, М. М. Прививайте оспу. 2-е изд. Спб. 1873. 16°. Стр. 91 — 30
- Подоба, И. Г. Тонина мериносовой шерсти, микроскопическія изслѣдованія. Херсонъ. 1881. 4°. Съ текстомъ на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Стр. 45. Съ прил. и 20 литогр. табл. — 75
- Потѣхинъ. Списокъ русскихъ пчеловодовъ. Спб. 1892. 8°. Стр. 24 — 15
- Прививаніе сибирской язвы по способу Пастера. Перев. Ар. Раевского. Спб. 1883. 8°. Стр. 93. Съ микроскоп. рис., увелич. въ 800 разъ, и объяснит. текстомъ — 50
- Русскій Пчеловодный Листокъ за 1886, 1887, 1891, 1892, 1893, 1894 и 1895 гг. Спб. 8° (по 12 №№ въ экземплярѣ), за каждый по 2 —
- Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины, подъ редакціей Э. Л. Барыкова, А. В. Половцева и П. А. Соколовскаго. Спб. 1880. 8°. Т. I. Стр. XI+393+64. Съ двумя рисунками 2 —

	Р. К.
Сборникъ отвѣтовъ на предложенные И. В. Э. Обществомъ вопросы по изученію неурожая 1891 г. Редактированъ Я. О. Калининимъ. Спб. 1893. Стр. 260	— 50
Сѣздъ пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ. Спб. 1892. 8 ^о .	— 75
Труды Комиссіи по составленію проекта «Положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ». Спб. 1879. 8 ^о . Стр. 180	1 20
Труды И. В. Э. Общества за 1864, 1869, 1871, 1873, 1874, 1875, 1876, 1879, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (по 12 выпусковъ въ годъ), за каждый годъ по	2 —
«Труды» за 1889, 1890, 1891, 1892, 1894 и 1895 гг. (по 6 выпусковъ въ годъ), за каждый годъ по	3 —
Указатель къ «Трудамъ» И. В. Э. Общества. Ап. Теодоревича съ 1865 по 1875 г. Спб. 1876. 8 ^о . Стр. 124	— 75
Указатель къ «Трудамъ» съ 1876 по 1888 годъ. А. В. Бѣлевича. Спб. 1889. 8 ^о . Стр. 88	— 40
Ходатайства И. В. Э. Общества объ измѣненіяхъ въ русскомъ таможенномъ тарифѣ. Спб. 1890. Стр. 269	1 —
Ходневъ, А. И. Исторія И. В. Э. Общества съ 1765 г. до 1865 г. Спб. 1865. 8 ^о . Стр. 667	2 —
Ходневъ, А. И. Краткій обзоръ столѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества. Спб. 1865. 8 ^о . Стр. 48	— 15
Чернопятовъ. Руководство къ сушкѣ хлѣба, съ атласомъ. Спб., 1867. 8 ^о . Стр. 285.	2 —
Шавровъ, И. Е. Указатель статей по пчеловодству съ 1741 по 1890 г. Спб. 1890. 8 ^о . Стр. 96	— 40

Конструкторскіе чертежи съ объяснительными текстами:

	Р. К.
1. Ручной льномялки Кутэ (Псковской). Составленъ С. И. Кулѣшовымъ. Спб. 1879. 1 л.	— 50
2. Голландской вѣтряной мельницы. Спб. 1870. 6 листовъ	1 —
3. Окучника для картофеля и гогенгеймскаго плуга. Спб. 1868. 1 листъ	— 20
4. Одноконной молотилки Ханта и Тауэля. Спб. 1881. 2 л. — 60	— 60

По желанію книги высылаются наложеннымъ платежемъ.

На комиссію изданія Общества не отпускаются.

Выписывающіе не менѣе 5-ти экземпляровъ одного и того-же сочиненія пользуются уступкою 25^о/_о.

Книгопродавцы, покупающіе на суммы не менѣе 50 руб. въ одинъ разъ, пользуются уступкою 35^о/_о; на меньшія суммы—25^о/_о.

При выписываніи изданій наложеннымъ платежемъ расходы по пересылкѣ относятся на счетъ покупателя.

Обмѣвъ разъ приобрѣтенныхъ изданій на другія не допускается.

