

№ 6

Іюнь

1886.

XVIII
195.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



СОДЕРЖАНІЕ.

Дѣйствія Общества: Отчетъ о дѣйствіяхъ П. В. Э. Общества за 1885 годъ.

I. Отмена подушной подати и связанная съ этимъ реформа. I. В. Г. Яроцкаго.

II. Крестьянскій банкъ, переселеніи и башкирскія земли въ Уфимской губерніи. Н. О. Осипова.

III. Международная хлебная

торговля въ 1885 году (продолженіе). М. П. Федорова.

IV. Экономическое обозрѣніе. С. А. Щепотьева.

VI. Сельскохозяйственное обозрѣніе. С. Я. Калустима.

VII. Иностранныя извѣстія. Я. О. Калмыкова.

Объявленія.

Библиографическій листокъ (на оберткѣ).

Приложеніе „Пчеловодный Листокъ“, № 6.

19212

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества „Общественная Польза“, Б. Подъяч., № 39.

1886.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Екатеринбургской губерніи. Т. П. Вахмутскій уѣздъ.

Составленный подъ редакціею и при ближайшемъ участіи г. В. Кузнецова, бывшаго завѣдующаго статистическимъ бюро, сборникъ по Вахмутскому уѣзду представляетъ собою громадный томъ, болѣе тысячи страницъ, и отличается множественномъ полезныхъ и удачныхъ особенностей. Все это ставитъ работу г. Кузнецова въ рядъ лучшихъ трудовъ среди многочисленной серіи сборниковъ различныхъ земствъ. Кромѣ детальныхъ и подробныхъ статистическихъ комбинаціонныхъ таблицъ, составленныхъ по послѣднему слову статистической науки и практики, въ сборникъ удѣлено очень много мѣста и подробной разработкѣ тѣхъ данныхъ, которые не укладываются въ цифровыя таблицы. Трудъ г. Куз-

нецова охватываетъ всѣ стороны экономической жизни населенія. Кромѣ послѣдованія крестьянскаго хозяйства, сгруппированы данныя о положеніи частнаго хозяйства. Особенно подробно, сообразно его экономическому значенію для мѣстнаго населенія, разработаны отдѣлы о промыслахъ Вахмутскаго уѣзда. Этотъ отдѣлъ представляетъ цѣлое изслѣдованіе каменноугольной и горнозаводской промышленности и заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія, какъ первый опытъ точнаго описанія дѣйствительнаго положенія этихъ важныхъ отраслей промышленности, безъ субъективной окраски данныхъ, которые доставлялись до сихъ поръ самими владѣльцами. Вообще сборникъ по Вахмутскому уѣзду написанъ живо и представляетъ цѣнный вкладъ въ нашу богатую статистическую литературу.

С. Щ.

1955 г.

1946 г.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго
Общества за 1885 годъ.

Обозрѣніе дѣятельности Общества начинаю, по обычаю,
съ I отдѣленія.

I Отдѣленіе (сельскаго хозяйства).

Въ минувшемъ году I Отдѣленіе, по примѣру прежнихъ
лѣтъ и согласно съ уставомъ Общества, занималось разсмо-
трѣніемъ и посильнымъ разрѣшеніемъ вопросовъ по различнымъ
отраслямъ сельскаго хозяйства, возникавшихъ въ самомъ отдѣ-
леніи, или поступавшихъ на обсужденіе Общества со стороны.

Въ теченіе отчетнаго года Отдѣленіе имѣло 10 засѣданій,
въ которыхъ выслушано 17 сообщений и рассмотрѣно до 40
разныхъ предположеній, заявленій и просьбъ.

Занятія эти распредѣляются по слѣдующимъ главнымъ
отраслямъ:

I. *Сельское хозяйство вообще.* 1) Въ концѣ 1884 года, какъ
видно изъ отчета за предъидущій годъ, *баронъ П. Л. Корфъ*,
нынѣ президентъ Общества, въ соединенномъ засѣданіи I и III
Отдѣленій, внесъ предложеніе обсудить вопросъ о причинахъ
застоя нашей хлѣбной торговли и средствахъ къ возстановле-
нію сбыта русскаго хлѣба за границу. Для предварительнаго
разсмотрѣнія предложенія барона П. Л. Корфа и для разра-
ботки возбужденнаго имъ вопроса была избрана спеціальная

комиссія, въ составъ которой вошли: *Ө. Л. Барыковъ, А. Н. Бекетовъ, А. А. Беретти, А. В. Верещагинъ, Н. Т. Джуричъ, А. С. Ермоловъ, И. И. Ефимовъ, Н. Л. Карасевичъ, В. И. Ковалевскій, А. Н. Козловскій, Ф. Н. Королевъ, баронъ П. Л. Корфъ, Г. И. Лавриновичъ, К. А. Лишинъ, К. И. Масляниковъ, И. Г. Подоба, А. В. Совѣтовъ, П. Н. Тарновская, И. Н. Толстой, В. В. Черняевъ и А. В. Яковлевъ.* Въ занятіяхъ Комиссіи, кромѣ ея членовъ, постоянное участие принимали также члены Общества *П. Н. Анучинъ и И. И. Креговичъ* и въ нѣкоторыхъ засѣданіяхъ: *Г. К. Баллюзъ, А. А. Блау, К. К. Веберъ, А. И. Воейковъ, Д. И. Воейковъ, А. А. Горяиновъ, В. Т. Ефимовъ, Н. П. Заломановъ, баронъ К. Н. Корфъ, В. Е. Краинскій, А. А. Ребиндеръ, И. І. Шатилонъ и И. С. Хатисовъ.* Задача Комиссіи, по постановленію собранія, состояла въ томъ, чтобы подготовить болѣе систематическое обсужденіе поднятаго барономъ *П. Л. Корфомъ* вопроса и выяснить, дѣйствительно-ли настоящее положеніе нашего земледѣлія представляетъ экономическій кризисъ, или только временное замѣшательство, вслѣдствіе благоприятнаго урожая въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки и въ Европѣ. Сообразно такой задачѣ, Комиссіею въ первомъ же ея засѣданіи была выработана и программа занятій. Въ отвѣтъ на постановленные въ программѣ вопросы отъ членовъ Комиссіи поступили слѣдующія сообщенія, которыя были выслушаны и обсуждены въ ея засѣданіяхъ:

А. С. Ермолова, В. И. Ковалевскаго и Н. Л. Карасевича. „О положеніи международного хлѣбнаго рынка“.

А. И. Воейкова. „Объ условіяхъ сельскаго хозяйства и производительности хлѣбновъ, преимущественно пшеницы, въ Индіи“.

П. Н. Анучина. «Объ условіяхъ передвиженія хлѣбныхъ грузовъ внутри Россіи».

А. А. Беретти. „Общественные зерновые склады-элеваторы, какъ средство къ улучшенію положенія хлѣбнаго сбыта въ Россіи“.

А. Н. Бекетова. „О культурѣ винограда и шелковицы въ Россіи.“

П. Н. Тарновскаго. „О табаководствѣ въ Крыму“.

А. В. Савитова. „Объ условіяхъ хозяйства въ степной полосѣ Россіи“.

В. Е. Краинскаго. „Къ вопросу о стоимости производства хлѣбовъ въ Россіи“.

Н. Т. Джурича. «По вопросу о торговлѣ хлѣбомъ и существующихъ въ ней порядкахъ».

Барона П. Л. Корфа. „О Петербургскомъ портѣ“.

Н. Л. Карасевича. „О значеніи для русскаго хлѣбнаго отпуска ввозныхъ пошлинъ на хлѣбъ въ Германіи и Франціи“.

Ф. Н. Королева. „О перевозкѣ хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ и о взаимной зависимости между хлѣбнымъ отпускомъ и состояніемъ денежнаго курса“.

И. Н. Толстаго. „Къ вопросу о стоимости производства хлѣбовъ“.

В. В. Черняева. О томъ же.

и *И. Г. Подобы.* „О нашемъ положеніи на международномъ рынкѣ по торговлѣ шерстью, хлѣбомъ и скотомъ“.

Всѣхъ засѣданій Коммиссіи было 13: три въ декабрѣ 1884 г., а остальные 10—въ отчетномъ году, именно въ январѣ (3), февралѣ (3), мартѣ (3) и апрѣлѣ (1).

Коммиссія, приступивъ съ замѣчательнымъ рвеніемъ къ исполненію возложенной на нее задачи и собираясь, почти безъ перерыва, каждую недѣлю въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, стремилась окончить свою работу до наступленія весны съ тѣмъ, чтобы дать Обществу возможность высказать свой взглядъ на настоящее положеніе до каникулярнаго времени. Въ виду чего, Коммиссія, вполне сознавая, что она еще не во всей полнотѣ исчерпала свою задачу, внесла свой докладъ въ соединенное засѣданіе I и III Отдѣленій 2 мая отчетнаго года, выразивъ при этомъ надежду, что дальнѣйшее разсмотрѣніе и разработка поднятаго вопроса не перестанутъ быть предметомъ занятій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Докладъ Коммиссіи соединенному собранію представлялъ лишь краткое извлеченіе изъ довольно богатаго сообщеннаго и собраннаго членами Коммиссіи матеріала, который въ скоромъ времени затѣмъ вышелъ отдѣльнымъ изданіемъ, а также перечень тѣхъ мѣръ, какія, по мнѣнію Коммиссіи, необходимо принять, чтобы вывести наше сельское хозяйство изъ затруднительнаго положенія.

Большинство членовъ соединеннаго собранія высказалось въ томъ смыслѣ, что обсужденіе доклада Комиссіи слѣдуетъ отложить до выхода въ свѣтъ всѣхъ ея трудовъ. Сверхъ того, нѣкоторые изъ членовъ находили, что, прежде чѣмъ обсуждать труды комисіи, необходимо разослать ихъ во всѣ сельскохозяйственныя и ученые Общества, земскія управы и извѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ, съ цѣлью получить отъ нихъ замѣчанія и дополненія. Выражено было также желаніе, что полезно было-бы собранный Комиссіею матеріалъ дополнить свѣдѣніями отъ мѣстныхъ дѣятелей, для чего необходимо составить программу вопросовъ и разослать ее вмѣстѣ съ трудами Комиссіи. Въ виду всего этого было постановлено: для ускоренія дѣла передать докладъ Комиссіи со стенографическимъ отчетомъ соединеннаго засѣданія въ совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, съ просьбою выработать, совместно съ комиссіею, программу дальнѣйшихъ изслѣдованій вопроса о внѣшней хлѣбной торговлѣ, сообразно съ сдѣланными въ соединенномъ засѣданіи замѣчаніями.

Труды Комиссіи уже въ концѣ мая вышли отдѣльнымъ изданіемъ (въ объемѣ 20 листовъ in quarto) и, согласно выраженному въ соединенномъ засѣданіи мнѣнію, разосланы всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, отъ которыхъ Императорское Вольное Экономическое Общество надѣялось получить замѣчанія или дополненія, но, къ сожалѣнію, до сихъ поръ таковыхъ не поступило, исключая краткихъ библиографическихъ замѣтокъ въ періодическихъ изданіяхъ. Такимъ образомъ, Императорскому Вольному Экономическому Обществу предстоитъ продолжать начатое дѣло своими собственными силами.

2) Другой предметъ, на который I Отдѣленіе обратило свое вниманіе въ отчетномъ году, это искусственныя фосфорнокислыя удобрения.

П. Д. Морозовымъ сдѣлано было сообщеніе по вопросу: „*существуетъ-ли въ настоящее время въ Россіи потребность въ удобреніи фосфорнокислыми туками*“? Выходя изъ ряда статистическихъ данныхъ о паденіи урожая въ Россіи и основываясь на нѣкоторыхъ теоретическихъ соображеніяхъ и непосредственныхъ опытахъ удобренія фосфорнокислыми туками, какъ заграницей, такъ и у насъ, докладчикъ доказывалъ, что

въ Россіи несомнѣнно существуетъ и даже развивается потребность въ употребленіи фосфорнокислыхъ удобрительныхъ средствъ. Сверхъ того, докладчикъ полагалъ, что въ Россіи дорогія фосфорнокислыя удобрения съ большой выгодой могутъ быть замѣняемы тщательно измельченными дешевыми фосфоритами. Изъ преній, между прочимъ, выяснилось, что и само правительство заинтересовано вопросомъ о фосфорнокислыхъ удобренияхъ и предполагаетъ произвести опыты въ обширныхъ размѣрахъ. Докладъ г. Морозова и пренія, имъ вызванныя, напечатаны въ „Трудахъ“ минувшаго года (Т. III, вып. 4).

Вслѣдствіе извѣщенія *Г. А. Степнуна* объ изготовленіи на его заводѣ высокаго качества пареной костяной муки, Отдѣленіе постановило выписать мѣшокъ этого удобрения на счетъ Общества и просить *С. О. Шилкина* произвести опытъ съ пареной мукой г. Степнуна и, для сравненія съ такой же мукой, съ завода г. Ефимова. Въ настоящее время отъ *С. О. Шилкина* полученъ предварительный отчетъ объ организациі порученныхъ ему опытовъ, который и постановлено напечатать въ „Трудахъ“.

3) Профессоромъ *А. И. Воейковымъ* былъ возбужденъ вопросъ о значеніи для сельскаго хозяйства метеорологіи. Изложивъ въ общихъ чертахъ вопросъ о значеніи и важности для сельскаго хозяйства метеорологическихъ наблюдений, докладчикъ сообщилъ, что состоящая при Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ, подъ его предсѣдательствомъ, Метеорологическая Коммиссія, желая сколько-нибудь посодѣйствовать собиранію этихъ наблюдений, выработала особую программу вопросовъ, которую предполагаетъ разсылать по всей Россіи сельскимъ хозяевамъ и другимъ лицамъ съ просьбою доставлять на нихъ отвѣты, касающіеся сельскохозяйственныхъ метеорологическихъ наблюдений. Производство метеорологическихъ наблюдений, по мнѣнію докладчика, имѣетъ столь важное значеніе, что въ настоящее время было-бы весьма желательно ходатайствовать предъ правительствомъ объ учрежденіи въ Россіи двухъ метеорологическихъ сельско-хозяйственныхъ станцій—одной при Петровско-Разумовской Академіи и другой въ южной черноземной полосѣ Россіи, преимущественно въ такой мѣстности, гдѣ хозяйство сдѣлало большіе успѣхи. Обѣ эти станціи, въ

особенности первая, служили-бы разсадникомъ знаній и методовъ для производства и собиранія метеорологическихъ наблюдений. Въ виду чего Отдѣленіе, вполне соглашаясь съ сдѣланными докладчикомъ предложеніями, постановило войти съ представленіемъ въ совѣтъ Общества о возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства объ учрежденіи двухъ вышеуказанныхъ метеорологическихъ станцій. Сообщение А. И. Воейкова вмѣстѣ съ преніями напечатано въ „Трудахъ“ за минувшій годъ (т. III, вып. 1) и отдѣльными оттисками.

4) Но устройство метеорологическихъ сельскохозяйственныхъ станцій есть лишь частный вопросъ другаго болѣе широкаго, именно вопроса вообще *объ опытныхъ сельскохозяйственныхъ станціяхъ*. И этотъ послѣдній былъ поднятъ въ I Отдѣленіи въ отчетномъ году членомъ Общества В. Д. Морозовымъ. Вопросъ объ устройствѣ опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій далеко не новъ: и въ печати, и въ ученыхъ обществахъ онъ былъ не разъ предметомъ обсужденія, причемъ вездѣ и всегда признавался вопросомъ огромной важности для сельскаго хозяйства Россіи. Если наши хозяева нуждаются въ изслѣдованіи вліянія климатическихъ условій страны на производство сельскохозяйственныхъ растений, то, съ другой стороны, они не менѣе нуждаются въ изученіи или, правильнѣе сказать, въ изслѣдованіи вообще наиболѣе выгодныхъ пріемовъ культуры при условіяхъ не только даннаго климата, но и почвы. Задача сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій такимъ образомъ гораздо обширнѣе, чѣмъ метеорологическихъ, и состоитъ, какъ извѣстно, не только въ производствѣ культурныхъ опытовъ и метеорологическихъ наблюдений, но и работъ, касающихся физики почвы, а также опытовъ и наблюдений, относящихся къ жизни растений и ближайшимъ образомъ интересныхъ для сельскохозяйственной практики. Докладчикъ сравниваетъ ихъ съ нервными центрами раціональной сельскохозяйственной дѣятельности данной мѣстности. И если у насъ до сихъ поръ нѣтъ такихъ полезныхъ учреждений, каковыя, кстати сказать, въ Западной Европѣ существуютъ десятками на небольшомъ пространствѣ, то причины этого явленія, по мнѣнію г. Морозова, нужно искать въ сложившемся убѣжденіи, что у насъ въ Россіи нѣтъ достаточнаго количества науч-

ныхъ силъ для веденія дѣла на опытныхъ станціяхъ и что опытная станція требуютъ такъ много расходовъ, что въ настоящее время ихъ учрежденіе затруднительно даже и для правительства. По мнѣнію докладчика, эти затрудненія счастливо разрѣшаются въ проектѣ организаціи опытныхъ станцій, составленномъ профессоромъ Рейнгардтомъ и г. Неручевымъ и доложенномъ на IV энтомологическомъ областномъ съѣздѣ представителей земствъ Южной Россіи, бывшемъ въ 1884 г. въ Одессѣ. Въ основѣ принятаго съѣздомъ проекта, очевидно, лежитъ убѣжденіе, что професорскія знанія въ дѣлѣ опытныхъ станцій *не* необходимы, такъ какъ эти станціи могли-бы состоять подъ общимъ наблюденіемъ и пользоваться нравственною поддержкою ближайшихъ къ нимъ университетовъ и высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, такъ что знакомство завѣдывающихъ этими станціями лицъ съ высшимъ курсомъ естественныхъ наукъ и сельскаго хозяйства—было-бы вполне достаточно для успѣшнаго веденія дѣла. Совмѣщеніе этихъ знаній даже въ одномъ лицѣ есть дѣло не невозможное, не говоря уже о возможности раздѣленія труда между двумя лицами. При такой постановкѣ вопроса, единовременный расходъ на устройство опытной станціи съ довольно полной программой изслѣдованій исчисляется по проекту не свыше 3,000 рублей и около этой-же суммы ежегодный расходъ. Въ виду такой простой постановки вопроса г. Морозовъ и выразилъ желаніе, чтобы И. В. Э. Общество присоединилось къ ходатайству IV энтомологическаго съѣзда предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ объ устройствѣ опытныхъ станцій. Докладъ г. Морозова, равно какъ и поступившія заявленія гг. Шестакова и Голѣвскаго объ устройствѣ опытныхъ станцій въ Омскѣ и Петербургской губ., Отдѣленіе постановило рассмотреть въ одномъ изъ послѣдующихъ собраній. Такимъ образомъ этотъ важный вопросъ поставленъ на очередь.

5) А. В. *Верещанинъ* сдѣлалъ докладъ подъ заглавіемъ: „Обзоръ Черноморскаго побережья Кавказа въ сельскохозяйственномъ отношеніи“. Изложивъ возможно подробно условія и состояніе различныхъ отраслей хозяйства въ указываемой мѣстности, равно и существующія препятствія къ правильному развитію ихъ, докладчикъ пришелъ къ заключенію, что черно-

морское побережье Кавказа само по себѣ, по своимъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, по богатству своей природы и возможности вести въ немъ высокую сельскохозяйственную культуру является краемъ, имѣющимъ для нашего отечества серьезное значеніе; но съ другой стороны, край этотъ можетъ окончательно одичать, если онъ будетъ оставаться въ такомъ же непривлекательномъ положеніи, въ какомъ находится теперь. По выслушаніи доклада и заключеніи преній, Отдѣленіе признало, что для поднятія экономическаго благосостоянія вообще и сельскаго хозяйства въ частности въ черноморскомъ побережьѣ Кавказа желательно: 1) въ видахъ охраненія лѣсовъ, составляющихъ государственное богатство въ край, эти лѣса привести въ извѣстность и выяснить способы рациональной ихъ эксплуатаціи. Равнымъ образомъ, въ видахъ сохраненія источниковъ и растительнаго слоя земли, должна быть воспрещена сплошная рубка лѣса на крутыхъ склонахъ горъ и въ истокахъ рѣкъ; 2) въ видахъ успѣшной колонизаціи желательно, чтобы земельныя отношенія были приведены въ ясность и законныя права на землю были въ скорѣйшемъ времени укрѣплены за настоящими владѣльцами ихъ. Для этого предстоитъ крайняя необходимость произвести межеваніе земель. каковая задача, въ виду заявленій г. Герсеванова, можетъ быть значительно облегчена, если производившіяся до сего времени по распоряженію разныхъ вѣдомствъ съемочныя и измѣрительныя работы, по соглашенію ихъ, будутъ сведены въ одно цѣлое; 3) необходимо уничтожить существующія таможенныя пошлины на ввозимую въ Россію Кавказскую пальму и другія лѣсныя породы, которыя, какъ видно изъ доклада А. В. Верещагина, служатъ не малымъ препятствіемъ для правильной эксплуатаціи лѣсовъ; 4) желательно, чтобы были приняты мѣры для распространенія между населеніемъ сельскаго хозяйства и техническихъ знаній, для какой цѣли, между прочимъ, могло бы служить открытіе въ г. Сочи сельскохозяйственной школы, съ устройствомъ при ней образцовой пасѣки, станціи шелководства, плодоваго сада съ приспособленіями для проготовленія плодовъ въ прокъ; 5) желательно, чтобы колонизація края была облегчена уничтоженіемъ регламентаціи и излишнихъ формальностей и, наконецъ, 6) чтобы обращено было вниманіе на бо-

лѣе подробное и тщательное изслѣдованіе описываемаго края.

Обо всемъ этомъ Отдѣленіе постановило представить въ Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ просьбою обратить на все вышеизложенное вниманіе г. министра государственныхъ имуществъ, которому представить докладъ А. В. Верещагина, напечатанный въ „Трудахъ“ (т. II, вып. I, 1885 г.).

6) *И. В. Ефимовъ* сдѣлать сообщеніе о его *хозяйствѣ близъ Томска*. Изложивъ краткую исторію покупки имъ небольшого имѣнія, устройства въ немъ хозяйства и разведенія лучшихъ породъ овецъ, свиней и коровъ, а также выписки улучшенныхъ сортовъ огородныхъ сѣмянъ и нѣкоторыхъ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій, докладчикъ болѣе подробно остановился на содержаніи разведеннаго имъ племеннаго стада голландской породы, выписки котораго, какъ извѣстно Отдѣленію изъ доклада С. О. Шилкина (въ 1881 г.), была произведена при содѣйствіи членовъ Общества, А. В. Совѣтова и С. О. Шилкина. Принужденный въ настоящее время, по разстроенному здоровью, продать имѣніе, докладчикъ выразилъ желаніе обратить вниманіе министерства государственныхъ имуществъ и народнаго просвѣщенія, въ виду скорого открытія Сибирскаго университета, на продаваемое имѣніе, которое представляеть очень благопріятныя условія для заведенія въ немъ опытной сельскохозяйственной фермы, которая въ Сибири, при богатствѣ природныхъ средствъ и при полнѣйшемъ почти отсутствіи знаній, умѣнья и опытности, была бы весьма необходима. Отдѣленіе весьма сочувственно отнеслось къ мысли докладчика объ устройствѣ такой фермы и постановило обратить вниманіе упомянутыхъ министерствъ на сообщеніе И. В. Ефимова, напечатанное уже въ мартовской книжкѣ „Трудовъ“ за минувшій годъ.

7) Предсѣдатель отдѣленія *А. В. Совѣтовъ*, совершившій осенью отчетнаго года поѣздку въ Лужскій уѣздъ, сдѣлать сообщеніе о *хозяйствѣ въ имѣніи П. А. Бильдерлина*, представляющемъ собою, по своимъ роскошнымъ сооруженіямъ, остатокъ крѣпостнаго времени. Коснувшись геологическаго и почвеннаго характера мѣстности, докладчикъ болѣе подробно остановился на скотоводствѣ, какъ наиболѣе интересной статьѣ въ

хозяйствъ г. Бильдерлинга. Развитие этой отрасли и отсутствіе естественныхъ луговыхъ угодій по необходимости заставили владѣльца обратиться къ травосѣянію. Докладъ А. В. Совѣтова, вызвавшій оживленныя пренія, послужилъ основою при обсужденіи плана занятій Отдѣленія на предстоящій (1886) годъ, вслѣдствіе предложенія докладчика, въ виду предстоящаго обсужденія программы, предпринять изученіе положенія земледѣлія въ мѣстности, наиболѣе близкой къ Императорскому Вольному Экономическому Обществу, т. е. въ губерніи Петербургской. Въ заключеніе преній Отдѣленіе постановило признать въ принципѣ необходимость приступить къ изученію сельскаго хозяйства Петербургской губ. и въ этихъ видахъ просить И. А. Горчакова, какъ предсѣдателя Петербургской Губернской Земской Управы, взять на себя трудъ сообщить Отдѣленію въ одно изъ ближайшихъ его засѣданій перечень тѣхъ имѣній, изученіе которыхъ представляетъ наибольшій интересъ. Докладъ А. В. Совѣтова напечатанъ въ послѣдней вышедшей подъ его редакціей книжкѣ „Трудовъ“ (декабрь 1885 г.).

8) *К. Д. Носиловъ* представилъ краткій отчетъ о произведенныхъ имъ опытахъ посѣва хлѣба и овощей на полярномъ Уралѣ въ 1883—84 гг. Результаты посѣва выяснили, что здѣсь съ бѣльшимъ успѣхомъ возможно сѣять овощи, какъ, напр., картофель, рѣпу, лукъ, свеклу и рѣдьку, чѣмъ зерновыя хлѣба. Сообщение г. Носилова помѣщено въ „Трудахъ“ (т. I, вып. 4, 1885 г.).

9) *С. О. Шилкинъ* сообщилъ о результатахъ опытовъ надъ выращиваніемъ присланныхъ ему А. В. Совѣтовымъ хлѣбныхъ сѣмянъ, а именно: двухъ сортовъ ячменя — *Goldene Melonen Gerste* и *Vorzüge Kaiser Gerste*, и новаго сорта овса подъ названіемъ *Triumph-Hafer*, извѣстнаго чрезвычайною урожайностью. Отчетъ объ этихъ опытахъ постановлено напечатать въ „Трудахъ“.

II. Скотоводство. Въ отчетномъ году въ этой отрасли хозяйства главное вниманіе I Отдѣленія было обращено на овцеводство.

1) Членъ-сотрудникъ Общества, *И. Г. Подоба*, командированный депутатомъ отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на сѣздъ овцеводовъ, бывшій въ іюнѣ ми-

нущаго года въ Харьковѣ, представилъ отчетъ объ этомъ сѣздѣ. Послѣдній (третій) сѣздъ оказался неудавшимся: состоялось всего два засѣданія и разсмотрѣнъ одинъ вопросъ о простомъ (немериносовомъ) овцеводствѣ, которое начинаетъ обращать на себя вниманіе вслѣдствіе увеличивающагося спроса на мясо въ Западной Европѣ, въ виду чего сѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ правительствомъ о производствѣ опытовъ надъ скрещиваніемъ простыхъ породъ со скороспѣлыми англійскими мясными породами. Какъ на одну изъ главныхъ причинъ неудачи сѣзда, г. Подобой было указано на неувѣренность, судя по прошлому, въ удовлетвореніи будущихъ ходатайствъ сѣзда, въ виду чего Отдѣленіе постановило: повторить предъ министерствомъ государственныхъ имуществъ тѣ ходатайства, которыя были выражены овцеводами на сѣздѣ, а именно: 1) о сложеніи 4% сбора въ пользу города съ аукціонной продажи шерсти; 2) о пониженіи тарифа за провозъ шерсти по желѣзной дорогѣ, и 3) объ освобожденіи шерсти, какъ продукта сельскохозяйственнаго производства, отъ ярмарочнаго налога вообще. Отчетъ о сѣздѣ будетъ помѣщенъ въ „Трудахъ“.

2) Тотъ же *И. Г. Подоба* сдѣлалъ сообщеніе „по вопросу о причинахъ упадка цѣны на овецъ и на шерсть“. Изъ числа мѣръ для улучшенія нашего овцеводства докладчикъ указалъ на выгодность въ настоящее время разведенія у насъ мясныхъ породъ овецъ посредствомъ скрещиванія со скороспѣлыми англійскими расами. Но, чтобы найти вѣрный исходъ изъ настоящаго затруднительнаго положенія мериносоваго овцеводства, по мнѣнію докладчика, необходимо подвергнуть этотъ вопросъ всестороннему изслѣдованію въ связи съ общимъ строемъ всего нашего хозяйства и условіями сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Для чего г. Подоба предложилъ объявить конкурсъ для разрѣшенія вопроса, какое направленіе должно имѣть русское тонкорунное овцеводство въ южныхъ и среднихъ губерніяхъ при настоящихъ условіяхъ нашего экономическаго строя и международной торговли. Въ виду предстоящаго въ Харьковѣ областного сѣзда сельскихъ хозяевъ южной Россіи, Отдѣленіе постановило: прежде чѣмъ рѣшать вопросъ о конкурсѣ, препроводить докладъ *И. Г. Подобы* на разсмотрѣніе сѣзда, а нѣкоторымъ изъ овцеводовъ предложить, не найдутъ ли они

возможнымъ заняться опытами надъ разведеніемъ въ Россіи мясныхъ заграничныхъ породъ овецъ. Докладъ г. Подобы будетъ напечатанъ въ „Трудахъ“ Общества.

3) *Д. А. Путья* обратился въ Императорское Вольное Экономическое Общество съ просьбою о назначеніи комисіи изъ компетентныхъ и безпристрастныхъ лицъ для осмотра его Безсоновскаго стада рогатаго скота, о которомъ, по его словамъ, въ читанномъ въ Обществѣ докладѣ С. О. Шилкина распространяются невѣрныя свѣдѣнія. Имѣя въ виду, что правильное разрѣшеніе вопроса о способности мѣстныхъ породъ скота къ улучшеніямъ имѣеть огромную важность для развитія отечественнаго скотоводства, Отдѣленіе постановило воспользоваться имъ при удобномъ случаѣ.

III. *Пчеловодство*. Относительно этой отрасли хозяйства и въ настоящемъ отчетѣ слѣдуетъ повторить многое изъ того, что неоднократно высказывалось въ прежнихъ, а именно, что благодаря усердію пчеловодной комисіи и дѣятельности предсѣдателя ея, А. М. Бутлерова, на пчеловодство по прежнему обращалось особое вниманіе и оно составляло одинъ изъ главнѣйшихъ и постоянныхъ предметовъ занятій Отдѣленія. По примѣру прежнихъ лѣтъ, главнѣйшіе возникавшіе въ Обществѣ вопросы и поступавшія къ нему предложенія и заявленія по пчеловодству разсматривались въ пчеловодной комисіи и, въ случаѣ надобности, шли далѣе.

Занятія пчеловодной комисіи, по прежнему, заключались въ разсмотрѣніи нѣкоторыхъ присылаемыхъ въ Общество статей, ульевъ, снарядовъ и продуктовъ пчеловодства, въ составленіи ходатайствъ о назначеніи медалей за заслуги по пчеловодству и въ составленіи отвѣтовъ на болѣе важные изъ поступающихъ въ Общество запросовъ по пчеловодству. Предсѣдатель комисіи А. М. Бутлеровъ, и въ этотъ послѣдній *четырнадцатый* годъ существованія отдѣла „Пчеловодства“ въ „Трудахъ“ Общества (по прежнему), подобно тому, какъ и въ теченіе предъидущихъ тринадцати лѣтъ, принималъ участіе въ веденіи этого отдѣла, просматривая помѣщаемыя въ немъ статьи.

Между постоянными дѣятельными членами пчеловодной комисіи слѣдуетъ въ особенности указать на гг. А. Θ. Зубарева,

П. Н. Анучина (секретарь комиссія), О. М. Амброжевича и И. П. Лебедева.

По ходатайству комиссія, Общество, по примѣру прежнихъ лѣтъ, высылало, въ нѣкоторыхъ случаяхъ безвозмездно, образцовымъ пасѣкамъ при школахъ и частнымъ лицамъ книги, таблицы, снаряды и другія принадлежности по пчеловодству.

Особенно видное мѣсто въ дѣятельности И. В. Э. Общества по части распространенія рациональнаго пчеловодства занимаемъ изданіе новаго руководства А. М. Бутлерова, подъ названіемъ „*Какъ водить пчелъ*“. По желанію пчеловодной комиссія и въ согласіи съ собственнымъ давнишнимъ намѣреніемъ, А. М. Бутлеровымъ изготовлена была лѣтомъ 1884 г. рукопись этого общедоступнаго краткаго (три печатныхъ листа) руководства, содержащаго, однако, все существенное, доступное пониманію простаго пчеляка и требующееся для сознательнаго, толковаго веденія имъ дѣла. Рукопись была сначала разсмотрѣна и одобрена пчеловодной комиссіей, причемъ авторъ воспользовался замѣчаніями ея членовъ. Потомъ А. М. Бутлеровъ отправился (безъ какого-либо пособія со стороны Общества) въ Москву для того, чтобы и тамъ прочесть рукопись въ Отдѣленіи пчеловодства Императорскаго Общества акклиматизаціи и выслушать замѣчанія пчеловодовъ. Затѣмъ рукопись безвозмездно предоставлена была А. М. Бутлеровымъ въ распоряженіе И. В. Э. Общества, которое и приступило прошлою весной къ ея изданію, ассигновавъ на то 1,000 руб. изъ Мордвиновскаго капитала. Книжка эта, рекомендованная ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія „для приобрѣтенія въ бібліотеки всѣхъ низшихъ училищъ министерства“ напечатана въ 20,000 экземпляровъ и разслана разнымъ мѣстамъ и лицамъ для распространенія и для продажи. Крайняя же умѣренность цѣны (10 коп.), назначенной за нее, безъ сомнѣнія, не мало можетъ способствовать ея проникновенію и въ среду простыхъ пчеляковъ, для которыхъ она въ особенности назначается. Въ настоящее время въ рукахъ Общества остается уже только съ небольшимъ половина всего изданія, и можно надѣяться, что вопреки тому, что бываетъ въ большинствѣ случаевъ, Общество на этотъ разъ не понесетъ никакого убытка отъ своего изданія. Книжка „*Какъ водить пчелъ*“ появилась

ныи и на польскомъ языкѣ: она переведена съ согласія автора и напечатана членомъ-сотрудникомъ Общества, извѣстнымъ пчеловодомъ ксендзомъ, Юліаномъ Якубовскимъ *).

IV. *Садоводство и мѣсоводство.* 1) Какъ видно изъ отчета за предъидущій годъ при Отдѣленіи была избрана особая коммиссія по поводу поступившей изъ министерства государственныиъ имуществъ на разсмотрѣніе Общества записки о преобразованіи садовыиъ учебныиъ заведеній. Коммиссія эта, состоявшая изъ членовъ Общества П. Н. Анучина, А. Н. Бекетова, М. І. Гарновскаго, В. И. Ковалевскаго, И. И. Кретовича, А. И. Теодоровича и С. О. Шилкина, окончивъ свои занятія, внесла свое заключеніе въ Отдѣленіе. Находя, что какъ вводный объяснительный текстъ, такъ и самый проектъ преобразованія садовыиъ заведеній, составлены съ чрезвычайнымъ вниманіемъ и врядъ-ли подлежатъ кореннымъ измѣненіямъ, тѣмъ болѣе, что правительство для осуществленія этого проекта располагаетъ сравнительно очень незначительными средствами,— Коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) она вполне признаетъ первенствующее значеніе въ Россіи низшихъ садовыиъ школъ, назначенныхъ для практической выучки знающииъ садовниковъ и выражаетъ желаніе объ ихъ умноженіи; 2) одна высшая и нѣсколько среднихъ школъ садоводства необходимы въ Россіи для образованія не только ученыхъ садоводовъ, но и учителей-садоводовъ, такъ какъ безъ этого самыя основныя теоретическія познанія по разнымъ отраслямъ садоводства не получаютъ никакого распространенія и 3) желательно учрежденіе хотя бы средней школы садоводства, виноградарства съ винодѣліемъ и шелководства въ Александровскѣ или въ его окрестностяхъ, напр., на островѣ Хортицѣ, или же около Екатеринослава. Эти заключенія Коммисіи, равно какъ и отдѣльныя мнѣнія членовъ Общества С. О. Шилкина, Н. Е. Баранова, К. Л. Липина и П. Н. Анучина, Отдѣленіе постановило представить въ Совѣтъ Общества, для препровожденія ихъ въ министерство государственныхъ имуществъ.

2) А. Д. *Стрембицкій* сдѣлалъ сообщеніе о лѣсномъ хо-

* Польскій переводъ прежняго руководства А. М. Бутлерова «Пчела» и проч. сдѣланъ былъ Б. А. Грабовскимъ.

зайствѣ Харьковской губ. Докладчикъ указаль на характеръ лѣсной собственности, какъ фонда, приносящаго процентъ; провелъ параллель между выгодами, доставляемыми лѣсною собственностью и пахатною и сѣнокосною землею. Коснулся тѣхъ ви́шнихъ невыгодныхъ условий, какими обставлено наше частное лѣсовладѣніе: они лежать не въ истребленіи лѣсовъ владѣльцами, а въ хищничествѣ крестьянскаго неразвитаго, безграмотнаго населенія, въ нецѣлесообразности карательныхъ мѣръ, противопоставляемыхъ лѣсокрадству во всѣхъ его возможныхъ видахъ, обусловившему между прочимъ полиѣйшее исчезновеніе нѣкоторыхъ лѣсныхъ древесныхъ породъ изъ лѣсовъ Харьковской губ. Доказавъ, что водвореніе каменноугольнаго топлива, повліявши на удешевленіе дровяныхъ продуктовъ, рѣшительно не повліяло на уменьшеніе истребленія лѣсовъ въ Харьковской губерніи, — докладчикъ пришелъ къ выводу, что на ряду съ развитіемъ народнаго образованія у насъ все болѣе и болѣе развивается потребность въ такихъ матеріалахъ, какъ-то: желѣзо, камень, каменный уголь, которые рано или поздно замѣнять какъ древесное топливо, такъ и древесный строительный матеріалъ, и что тогда лѣса наши приобрѣтутъ значеніе парковъ. Въ заключеніе А. Д. Стрембицкій привелъ и рядъ тѣхъ мѣръ, какія могли бы оказать вліяніе на уменьшеніе лѣсоистребленія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и содѣйствовать развитію правильнаго лѣсохозяйства въ средѣ частныхъ лѣсохозяевъ. Главнѣйшими изъ таковыхъ мѣръ, по мнѣнію докладчика, могли бы быть: 1) прогрессивное развитіе народнаго образованія; 2) приемъ казною частныхъ лѣсовъ въ залогъ, хотя въ размѣрѣ стоимости сруба; 3) эмеритальныя кассы для вознагражденія лѣсныхъ сторожей за выслугу лѣтъ; 4) поощрительныя преміи за облѣсеніе сыпучихъ песковъ, овраговъ, косяговъ и т. п. неудобныхъ земель, 5) измѣненіе закона, подвергающаго похитителя готоватаго матеріала уголовной, а похитителя деревьевъ на корню гражданской отвѣтственности (штрафу). Докладъ А. Д. Стрембицкаго Отдѣленіе постановило напечатать въ „Трудахъ“ Общества.

Кромѣ перечисленныхъ главныхъ занятій, Отдѣленіе и въ отчетномъ году разсматривало рукописи и печатныя сочиненія, разныя предложенія, заявленія и просьбы; выбирало изъ своей

среды экспертов для опредѣленія достоинствъ и доброкачественности представляемыхъ на сѣмянную выставку Общества посѣвныхъ сѣмянъ; назначало медали сельскохозяйственнымъ выставкамъ и частнымъ лицамъ, давало указанія и совѣты, рекомендовало руководства, сѣмена и т. п. Не смотря на значительное число поступавшихъ запросовъ отъ хозяевъ-практиковъ, Отдѣленіе всегда старалось удовлетворять ихъ, желая этимъ способствовать сближенію ихъ съ обществомъ и сохранить за послѣднимъ ту высокую репутацію, которою оно издавна пользуется среди сельскихъ хозяевъ.

Согласно предложенію Совѣта отъ 24-го сентября 1885 г. (за № 840), Отдѣленіе заявляетъ, что, кромѣ Пчеловодной Коммисіи, при Отдѣленіи состоятъ еще слѣдующія:

1) Коммисія, избранная для разсмотрѣнія выраженныхъ въ докладахъ А. В. Верещагина предложеній по вопросу изслѣдованія черноморскаго побережья Кавказа, въ составъ которой вошли: П. Н. Анучинъ, А. Н. Бекетовъ, Е. А. Бороздинъ, А. М. Бутлеровъ, А. В. Верещагинъ, М. Н. Герсевановъ, Н. Т. Джуричъ, А. Н. Козловскій, А. Н. Михайловъ и И. Н. Толстой.

2) Коммисія для обсужденія вопроса, возбужденнаго членомъ Общества В. Г. Котельниковымъ, о томъ, не слѣдуетъ ли прекратить ежегодныя сѣмяныя выставки при Обществѣ, какъ утратившія свое значеніе. Составъ ея: П. Н. Анучинъ, А. О. Баталинъ, А. Н. Бекетовъ, В. Г. Гомилевскій, А. Н. Козловскій, В. Г. Котельниковъ, И. О. Левитскій и И. И. Мамонтовъ.

3) Коммисія, избранная уже въ нынѣшнемъ году, для распредѣленія медалей на устраиваемыя въ текущемъ году провинціальныя сельскохозяйственныя выставки, въ составъ которой вошли: А. Н. Бекетовъ, В. И. Ковалевскій, Ф. Н. Королевъ, И. О. Левитскій и В. В. Черняевъ.

II Отдѣленіе (техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и земледѣльческой мехалики).

Второе Отдѣленіе И. В. Э. Общества, держась опредѣленной программы и разработывая согласно съ нею вопросы, имѣло въ истекшемъ 1885 году 8 засѣданій:

1) По отношенію къ распространенію земледѣльческихъ машинъ и орудій: а) Въ истекшемъ году наиболѣе замѣтнымъ дѣломъ является начало водворенія кустарнаго ихъ производства въ Миропольѣ, Суджанскаго уѣзда, Курской губерніи.

Какъ извѣстно, И. В. Э. Общество, принявъ во вниманіе бѣдственное положеніе миропольскихъ кустарей-кузнецовъ, происшедшее отъ недостатка работы, предположило ввести тамъ производство земледѣльческихъ машинъ и орудій, доступныхъ ихъ средствамъ. На это дѣло израсходовано 98 р. 13 к., на которые куплены одна крестьянская вѣялка постройки Сабанѣва, зигзаговая борона Говарда, шотландская борона, плугъ, сдѣланный по образцу рансомовскаго *V. F. O.* и калыбъ для давки отваловъ къ этому плугу. Все это было отправлено въ Мирополье для того, чтобы послужить образцомъ для начала производства.

При участіи предсѣдателя суджанской земской управы К. П. Арнольди, дѣло пошло на столько успѣшно, что на курской сельскохозяйственной выставкѣ, бывшей въ началѣ сентября, строителю первыхъ плуговъ, крестьянину Филиппу Дудкѣ, нашли возможнымъ выдать въ награду бронзовую медаль, а другимъ похвальные листы.

б. По докладу М. Э. Меца обсуждался вопросъ объ обложеніи пошлиною иноземныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій.

Собраніе не согласилось съ мнѣніемъ докладчика и высказало пожеланіе, чтобы иноземныя сельскохозяйственныя машины и орудія были обложены возможно низкою пошлиною, если нельзя избѣжать обложенія въ виду того, что ввозные чугуны, желѣзо и сталь обложены уже пошлиною.

в. Заслушаны два письма земледѣльца и машиностроителя Н. Н. Потемкина (близъ станціи х.-н. ж. дороги Ганновки). Въ первомъ изъ нихъ г. Потемкинъ указываетъ на то, что обложеніе высокою пошлиною земледѣльческихъ машинъ чужеземнаго производства должно весьма вредно отозваться на внутреннемъ машиностроеніи.

Во второмъ, указавъ на важность умѣнья самими хозяевами обращенія съ машинами и ухода за ними, предлагаетъ свое время и свои средства желающимъ научиться обращенію,

уходу и дѣланію небольшихъ починокъ въ земледѣльческихъ машинахъ и орудіяхъ.

Отдѣленіе выразило Н. Н. Потемкину за это патріотическое предложеніе свою признательность и постановило напечатать содержаніе этого письма въ „Трудахъ“ И. В. Э. Общества.

г. Заслушана записка П. А. Зарубина объ опредѣленіи работы принимаемой *перовыми вѣтродвигателями*, т. е. приводами съ отвѣсными крыльями на отвѣсномъ же валу; въ запискѣ указано, что подобные приводы могутъ передавать лишь четверть той работы, какую, при равенствѣ остальныхъ условий, могутъ передавать *крыловые вѣтродвигатели*—приводы съ крыльями на подвѣсномъ, либо наклонномъ валу.

Записка эта была вызвана тѣмъ, что крестьянинъ Смирновъ представилъ и желалъ участія И. В. Э. Общества въ распространеніи придуманнаго имъ пероваго вѣтродвигателя.

д. Обсуждена и напечатана программа вопросовъ, относящихся къ опредѣленію лучшаго способа запряжки воловъ.

е. Заслушанъ докладъ предѣдателя о сельскохозяйственной выставкѣ въ Ямбургѣ, при обсужденіи котораго разъяснилось, что препятствій къ распространенію ягоднаго винодѣлія не существуетъ.

ж. Произведены на фермѣ Сергіевской пустыни испытанія молотилки системы Ланца № 11 съ надбарабаньемъ, бороны Акми и крестьянской просорушки мастера Митрофанова.

По докладу объ этихъ испытаніяхъ Отдѣленіе постановило ходатайствовать о награжденіи Митрофанова малою серебряною медалью, что и утверждено Общимъ Собраніемъ.

2) Обсуждался представленный К. И. Масляниковымъ проектъ амбара съ мельницею и самотаскою для среднихъ хозяйствъ.

3) а. Изъ вопросовъ, выходящихъ изъ постоянной программы занятій, обсуждавшихся во II Отдѣленіи, наиболѣе другихъ заслуживаетъ вниманія вопросъ о водяномъ хозяйствѣ, обсуждавшійся вслѣдствіе доклада по этому предмету Г. Поклевскаго-Козелла. Записка о нуждахъ водянаго хозяйства напечатана въ октябрьской книжкѣ „Трудовъ“ и Отдѣленіе постановило ходатайствовать предъ правительствомъ о нѣкото-

рых мѣропріятіяхъ, необходимыхъ для надлежащей постановки водянаго хозяйства въ нашемъ отечествѣ.

б. Вопросъ о пользованіи фекаліями и другими отбросами для нуждъ земледѣлія былъ возбужденъ отношеніемъ комиссіи при С.-Петербургской городской Думѣ для рѣшенія вопроса объ удаленіи изъ города нечистотъ. Въ этомъ отношеніи просили дать заключеніе о проектѣ инженера Линдлея о сплавной системѣ отвода городскихъ нечистотъ изъ С.-Петербурга. По этому вопросу Отдѣленіе высказалось въ томъ смыслѣ, что оно можетъ одобрить только такой способъ удаленія нечистотъ, при которыхъ онѣ будутъ обращены на нужды земледѣлія, а вслѣдъ за этимъ Э. Е. фонъ-Лоде внесъ на обсужденіе Отдѣленія вопросъ о способѣ обработки фекалій по способу барона фонъ-Подевилльса. Собраніе, въ которомъ обсуждался этотъ способъ, постановило образовать изъ членовъ I и II Отдѣленій особую комиссію для изученія вопроса о фекаліяхъ и другихъ городскихъ отбросахъ съ цѣлію извлеченія изъ нихъ наибольшей пользы для земледѣлія.

в. Къ этому ряду вопросовъ слѣдуетъ отнести и вопросъ о погибломъ истребленіи животныхъ отбросовъ на С.-Петербургскихъ скотобойняхъ, обсуждавшійся въ Отдѣленіи по докладу Ф. Н. Королева. Отдѣленіе постановило обратить вниманіе городской Думы на необходимость обработки животныхъ отбросовъ на С.-Петербургскихъ скотобойняхъ взамѣнъ погibлаго ихъ истребленія.

Вопросъ о программѣ занятій II Отдѣленія обсуждался въ трехъ засѣданіяхъ и на основаніи этого обсуждения намѣчены слѣдующіи вопросы, подлежащіе разрѣшенію въ текущемъ году.

1. Собрать по возможности точныя свѣдѣнія о современномъ положеніи сыродѣлія и маслодѣлія въ нашемъ отечествѣ.

2. Собрать образцы муки, какъ производимой на нашихъ мукомольняхъ, такъ и требуемой на рынкахъ западной Европы, и указать различіе между ними.

3. Указать лучший способъ пользованія кухонными отбросами въ городахъ.

Разсмотрѣть способъ барона фонъ-Подевилльса для обработки

городскихъ фекалій и собрать свѣдѣнія о пригодности получаемыхъ по этому способу продуктовъ для нуждъ земледѣлія.

Эти изслѣдованія поручены особой комиссіи изъ членовъ, избранныхъ во II Отдѣленіи: Н. Т. Джурича, М. А. Игнатъева, и Э. Е. Лоде, и въ I Отдѣленіи: В. И. Ковалевскаго, П. А. Костычева и К. Э. Рериха; кромѣ того, положено просить принять участіе въ ея занятіяхъ профессора Лѣснаго Института, П. А. Лачинова. Комиссія собирается подъ предѣлательствомъ Э. Е. фонъ-Лоде, а М. А. Игнатъевъ принялъ на себя обязанности секретаря.

4. Издать руководство къ производству кирпича и черепицы.

5. Оказать содѣйствіе организаціи испытательной сельскохозяйственной станціи, предложенной И. Н. Толстымъ, составленіемъ програмы и участіемъ въ производствѣ въ ней испытаній.

6. Произвести испытаніе плуговъ Дира, Унтерильна, Молина, американскаго закаленнаго (chilled plow), пружинныхъ боронъ и ручныхъ молотилокъ на подобіе варемской.

Существующая при II Отдѣленіи льноводная комиссія первоначально состояла изъ членовъ: Е. Н. Андреева, Ю. М. Богусевича, К. К. Вебера, И. Я. Горлова, И. А. Горчакова, А. С. Ермолова, В. Э. Иверсена, Н. П. Ильина, Н. Л. Карасевича, Ф. Н. Королева, В. Г. Котельникова, Г. К. Кулаковскаго, Э. Е. Лоде, Ч. Ц. Ноэдта, А. В. Совѣтова, В. В. Черняева, Э. А. Штейна и А. А. Шульца; нынѣ многіе изъ членовъ давно уже не принимаютъ въ ея дѣлахъ участія: работаетъ же она подъ предѣлательствомъ Ф. Н. Королева, исполняющаго въ то же время обязанность дѣлопроизводителя. Въ истекшемъ году Комиссія напечатала, на счетъ ассигнованныхъ суммъ, книжку, „льняная промышленность въ Россіи по отзывамъ сельскихъ хозяевъ и льнопромышленниковъ“. Книжка эта составлена и редактирована постояннымъ участникомъ въ дѣлахъ Комиссіи Ю. М. Богусевичемъ.

Въ двухъ засѣданіяхъ, на которыя сходилосъ небольшое число лицъ, были обсуждаемы мѣры къ поднятію отечествен-

наго льноводства; въ засѣданіи 27 апрѣля былъ выслушанъ докладъ Ф. Н. Королева о мѣрахъ къ поднятію льноводной промышленности. Мѣры, предлагаемыя въ этомъ докладѣ, основаны на данныхъ, взятыхъ изъ только что названной книги.

По постановленію Коммисіи докладъ этотъ былъ разосланъ ко всѣмъ ея корресподентамъ съ просьбою сообщить мнѣнія о предлагаемыхъ мѣрахъ. Нынѣ поступаютъ отвѣты отъ корресподентовъ, большинство которыхъ находятъ предлагаемыя мѣры соотвѣтствующими цѣли, и указываетъ на препятствія къ ихъ осуществленію.

Въ ближайшемъ будущемъ Коммисіи предстоитъ заняться собраніемъ данныхъ, которыя могли бы послужить основаніемъ для ходатайства объ изданіи болѣе опредѣленныхъ и болѣе для льноводства благопріятныхъ узаконеній относительно пользованія водами для мочки льна; нынѣ дѣло это стоитъ такъ, что разрѣшеніе или запрещеніе пользоваться водами съ указанною цѣлію находится въ полной зависимости отъ усмотрѣнія низшихъ органовъ полиціи.

III Отдѣленіе (сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи).

Въ истекшемъ году III Отдѣленіе имѣло девять засѣданій, въ коихъ были подвергнуты разсмотрѣнію нѣкоторые изъ наиболѣе насущныхъ вопросовъ современной экономической жизни Россіи.

Въ числѣ этихъ вопросовъ, нужды крестьянскаго землевладѣнія, въ виду важности ихъ, не переставали, какъ и прежде, привлекать къ себѣ вниманіе Отдѣленія, выразившееся, между прочимъ, въ очень оживленномъ и продолжительномъ обсужденіи сдѣланнаго Л. В. Ходскимъ сообщенія „о досрочныхъ платежахъ выкупнаго долга.“ Признавъ затронутые этимъ сообщеніемъ вопросы о неотчуждаемости крестьянской надѣльной земли и о вліяніи, оказываемомъ нѣкоторыми статьями положенія о выкупѣ на переходъ общинной земли въ частную собственность, заслуживающими самой тщательной разработки, Отдѣленіе имѣетъ въ виду возвратиться еще разъ къ ихъ разсмотрѣнію и, для большей систематичности послѣдняго, пору-

чило своему бюро составить планъ дальнѣйшаго ихъ обсужденія.

Далѣе, предметомъ занятій Отдѣленія служило также изученіе современнаго положенія нашихъ финансовъ, въ ихъ отношеніи къ народному хозяйству, а равно и мѣръ къ ихъ исправленію, причемъ, въ частности Отдѣленіемъ были разсмотрѣны слѣдующіе вопросы: *о вліяніи колебаній курса кредитнаго рубля на народное хозяйство, о погашеніи кредитныхъ билетовъ, какъ средствъ къ упроченію денежной единицы* (по докладу Н. О. Меца) и *о нормальномъ государственномъ бюджетѣ, какъ основной мѣрѣ для улучшенія финансовъ* (по докладу Н. Х. Весселя).

Кромѣ того, Отдѣленіе подвергло обсужденію (по докладу А. В. Верещагина) вопросъ о вліяніи сухопутныхъ и морскихъ сообщеній на колонизацію и развитіе Черноморскаго побережья Кавказа, составляющаго часть интересовавшаго Общество вопроса о нуждахъ этого края вообще.

Независимо отъ разработки перечисленныхъ вопросовъ, Отдѣленіе продолжало въ истекшемъ году изученіе дѣятельности земствъ и объединеніе работъ отдѣльныхъ земствъ въ „Земскомъ Ежегодникѣ“, причемъ программа означеннаго изданія и вообще вся организація этого дѣла были подвергнуты, по постановленію Общества, пересмотру въ особой комиссіи, избранной Отдѣленіемъ. Разсмотрѣвъ указанія, сдѣланныя относительно недостатковъ „Ежегодника“ за прежніе годы, и озаботившись принятіемъ мѣръ къ ихъ устраненію, комиссія эта проектировала также нѣкоторые измѣненія въ самой программѣ изданія и въ группировкѣ его матеріала, съ цѣлью сдѣлать болѣе доступнымъ и удобнымъ пользованіе имъ. Предположенія Комиссіи были утверждены обществомъ. Разработка матеріала, долженствующаго войти въ шестой выпускъ „Земскаго Ежегодника“ (за 1884 г.), нынѣ уже окончена, и къ печатанію его будетъ приступлено въ самомъ непродолжительномъ времени.

Комитетъ грамотности.

I. *Безплатная разсылка книгъ въ народныя школы.* По примѣру предшествовавшихъ 24-хъ лѣтъ дѣятельности Коми-

тета Грамотности, бесплатная разсылка книгъ въ народныя школы производилась и въ отчетномъ періодѣ, подъ личнымъ руководствомъ товарища предсѣдателя Комитета, А. Ѳ. Петрушевскаго, завѣдывающаго книжнымъ складомъ и исполняющаго операцію разсылки книгъ со времени основанія Комитета, т. е. въ теченіе 25-ти лѣтъ сряду. Общее движеніе книжнаго дѣла въ отчетномъ году выразилось въ нижеслѣдующихъ цифрахъ.

Къ началу 1885 г. въ складѣ Комитета состояло	30,167	томовъ.
Въ теченіе года куплено	18,442	”
Поступило пожертвованіями	3,772	”
Разослано бесплатно въ народныя школы	31,101	”
Къ 1-му января 1886 года состояло на лицо	21,280	”

Наиболѣе крупныя пожертвованія книгами поступили отъ: Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 500 экземпляровъ сочиненія А. М. Бутлерова „Какъ водить пчелъ“, отъ г-жи Николаевой 1000 экз. элементарнаго учебника географіи; отъ г-жи Островинской 400 томовъ разныхъ книжекъ для чтенія; отъ В. А. Латышева 250 томовъ журнала „Русскій Начальный Учитель“ и отъ Славянскаго благотворительнаго общества 1240 томовъ разныхъ книгъ и учебниковъ.

Разосланныя, въ 1885 году, книги распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 535 томовъ посланы двумъ лицамъ на елку для крестьянскихъ дѣтей; 4300 томовъ разослано въ 35 школъ, въ которыхъ число учащихся просителями не обозначено; 7690 томовъ послано въ 44 школы, въ коихъ состояло 1894 учащихся; 18576 томовъ въ 96 библіотекъ для чтенія, преимущественно сельскихъ. Общее число бесплатно разосланныхъ книжекъ (31101) менѣе разсылки 1884 года на 6720 томовъ.

II. *Изданіе книгъ для народнаго чтенія.* Комиссія по изданію книгъ для народнаго чтенія состояла изъ членовъ Комитета Грамотности: Я. Т. Михайловскаго; П. А. Нагеля и К. К. Пистолькорса.

Въ теченіе отчетнаго года изданы: „Богъ правду видитъ, да не скоро скажетъ“, графа Л. Н. Толстаго въ 20000 экз., „Сказаніе о св. благовѣрномъ великомъ князѣ Александрѣ

Невскомъ“, А. Θ. Петрушевскаго въ 15000 экз., „Наставленіе къ разведенію кормовыхъ травъ“, профессора А. В. Совѣтова, въ 10000 экз., „Бесѣды о звѣряхъ“, профессора А. Н. Бекетова, въ 10000 экз. и „Путешествіе въ сѣверный край Россіи“, А. Н. Яхонтова въ 10000 экз. Сверхъ того выпущены 2-мъ изданіемъ: „Аленькой цвѣточекъ“, С. Т. Аксакова, въ количествѣ 20000 экз., „Злодѣй и Петька“, А. Θ. Погоскаго, въ количествѣ 10000 экз. и „Чѣмъ люди живы“, графа Л. Н. Толстаго, въ количествѣ 20000 экземпляровъ. Всѣ выпуски украшены рисунками гг. Панова и Газенкампа, рѣзанными на деревѣ граверомъ Адтъ.

Въ теченіе отчетнаго года издано 115000 книжекъ для народнаго чтенія и продано 102475 книжекъ. Всего же, съ начала издательской дѣятельности Комитета, т. е. съ конца 1880 года по 1 января 1886 года выпущено въ свѣтъ 450000 книжекъ, изъ коихъ продано 278803 и въ складѣ состоитъ 171197.

Изъ денежнаго отчета Комисіи за 1885 годъ и баланса на 1 января 1886 г., усматривается, что въ распоряженіи Комисіи находились слѣдующія суммы:

а) пожертвованнаго на изданія капитала	570 р.
б) пожизненныхъ взносовъ членовъ Комитета	1,675 „
Съ этой суммы отчисляется 5 ⁰ / ₀ на общія потребности Комитета Грамотности.	
в) сдѣланнаго у частнаго лица безпроцентнаго займа	3,660 „
г) остатка по кассѣ отъ 1884 года	844 „ 79 к.
и д) вырученныхъ отъ продажи изданій	7,144 „ 98 „
Итого	13,894 р. 77 к.

Изъ этой суммы:

а) употреблено на изданія	5,671 р. 65 к.
б) перечислено въ общія суммы Комитета ⁰ / ₀ / ₀ на пожизненные членскіе взносы	83 р. 55 к.
и в) состоитъ въ остаткѣ	1,794 р. 57 к. 7,549 р. 77 к.
Остальные	6,345 р.

съ избыткомъ покрываются находящимися въ складѣ изданіями, представляющими, по продажной цѣнѣ сумму въ 11,668 р. 67 к.

Изъ числа 24 изданій для народнаго чтенія, къ концу отчетнаго года распродано было 10 изданій: „Аленькой цвѣточекъ“, „Прохожій“, „Постоялый дворъ“, „Батрачка“, „Стихотворенія Некрасова“, „Злодѣй и Петька“, „Сорочинская ярмарка“, „Пѣсня про купца Калашникова“, „Чѣмъ люди живы“, и „Пахарь“. Безъ сомнѣнія было бы весьма желательно возобновить эти изданія, но, къ сожалѣнію, по обстоятельствамъ, независящимъ отъ Коммиссіи, врядъ-ли представится возможность это исполнить. Пока только выпущены 2-мъ изданіемъ: „Аленькой цвѣтокъ“, С. Т. Аксакова, „Злодѣй и Петька“, А. Ѳ. Погоскаго и „Чѣмъ люди живы“, графа Л. Н. Толстаго и приобрѣтено право на 3-е изданіе „Прохожаго“ и 2-е изданіе „Пахаря“, Д. В. Григоровича. Обѣ книжки будутъ изданы въ настоящемъ году.

Въ теченіе отчетнаго года издательская Коммиссія нашла возможнымъ не прибѣгать къ новому займу и даже уплатила 540 рублей долгу. Въ заключеніе, Коммиссія считаетъ себя обязанною выразить искреннюю признательность А. Н. Беке-тову, пожертвовавшему 100 р. въ пользу издательскаго фонда комитета.

III. *Присужденіе золотыхъ медалей.* Учрежденныя Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ по комитету грамотности золотыя медали: 1) медаль для награжденія особо выдающейся дѣятельности по народному образованію, и 2) медаль имени А. Ѳ. Погоскаго за лучшія, рукописныя или печатныя сочиненія, написанныя въ беллетристической формѣ для народнаго чтенія, въ отчетномъ году не присуждались.

IV. *Конкурсъ въ память Царя-Освободителя.* На соисканіе преміи въ 1,000 рублей, учрежденной комитетомъ въ 1881 году, для награжденія автора лучшаго историческаго разсказа для народнаго чтенія о жизни и дѣятельности Императора Александра II-го, въ половинѣ 1884 года, поступило два рукописныя сочиненія. Для разсмотрѣнія этихъ сочиненій была тогда же избрана особая коммиссія, въ составъ которой вошли: Я. Г. Гуревичъ, Я. Т. Михайловскій, П. А. Нагель,

С. Е. Рождественскій и В. Я. Стоюнинъ. Трудъ составленія доклада о результатахъ занятій Коммисіи обязательно принялъ на себя Я. Г. Гуревичъ. Коммисія окончила свои занятія въ февралѣ отчетнаго года, приче́мъ изъ двухъ поступившихъ на конкурсъ сочиненій, одно было признано ею безусловно неудовлетворяющимъ условіямъ конкурсной программы; другое же, съ девизомъ „въ Царѣ народъ и Царь въ народѣ“, хотя также не удовлетворяло всѣмъ требованіямъ программы, но тѣмъ не менѣе обратило на себя вниманіе конкурсной Коммисіи по своимъ достоинствамъ, почему сочиненіе это, согласно заключенію Коммисіи, и награждено комитетомъ почетнымъ званіемъ. Авторомъ премированной рукописи оказался кандидатъ правъ А. А. Шумахеръ. Принимая въ соображеніе, что объявленная премія въ 1,000 рублей осталась не выданною, комитетъ постановилъ продолжить срокъ конкурса по 1 октября 1887 года, поручивъ въ то же время Совѣту Комитета сдѣлать нѣкоторыя редакціонныя измѣненія въ текстѣ программы конкурса. Въ нѣсколько измѣненномъ видѣ программа единогласно утверждена Комитетомъ въ собраніи 17 декабря, а затѣмъ опубликована во всеобщее свѣдѣніе.

V. *Тургеневскій фондъ*. Въ 1885 году кредитъ изъ „Тургеневского фонда“ былъ открываемъ учителямъ сельскихъ школъ на основаніи правилъ, составленныхъ Комитетомъ. Всего воспользовалось кредитомъ 47 лицъ, изъ которыхъ 10 лицъ уже по нѣскольку разъ выписывали книги, а 11 лицъ, уплативъ деньги, не выписывали книгъ вновь. Всего выслано книгъ на 528 руб. 28 коп., изъ которыхъ 254 руб. 25 коп. возвращено, а въ долгу остается 239 рублей 40 копѣекъ. Разница въ суммѣ долга и возвращенныхъ денегъ (493 руб. 65 коп.) отъ суммы расхода (528 руб. 28 коп.) зависитъ отъ того, что книги выписываются преимущественно въ далекія мѣста, вслѣдствіе чего пересылка книгъ обходилась очень дорого (до 3 р. за книгу на 10 руб.). Фондъ потерялъ за два года убытку 34 руб. 63 коп., убытокъ этотъ отчасти возмѣщенъ продажей пожертвованныхъ книгъ. Вме́стѣ съ послѣдними, всего поступило 396 рублей. Такъ какъ кромѣ упомянутыхъ лицъ, 46 человекъ выписали книги на высланныя деньги (въ сложности на 344 руб. 30 коп.), то весь оборотъ составляетъ 872 руб.

58 коп. Большая часть выписанных на эту сумму книг стоимостью не дороже 10—25 копѣекъ.

Далеко не всѣ возвратившіе деньги прислали сообщенія о томъ, какъ относятся къ присылаемымъ книгамъ крестьяне. Выписываются преимущественно книги религіозно-нравственнаго и беллетристическаго содержанія.

VI. *Приходъ и расходъ суммъ по Комитету Грамотности за 1885 годъ.* 1) *По книгъ общихъ суммъ:*

Къ 1 января 1885 года состояло въ пере- держкѣ	592 р. 89 к.
Въ теченіе 1885 года поступило	1,284 „ 29 „
А за покрытіемъ передержки 1884 года	691 „ 40 „
Въ теченіе 1885 года израсходовано	1,118 „ 87 „
Затѣмъ къ 1 января 1886 г. въ передержкѣ	427 „ 47 „

2) *По книгъ суммъ съ определеннымъ назначеніемъ:*

Къ 1-му января 1885 года въ кассѣ Комитета оставалось 870 р. 62 к., денежными бумагами—6,300 р. Итого 7,170 р. 62 к. Въ теченіе 1885 г. поступило: для зачисленія въ Тургеневскій фондъ—46 руб., а съ остаточными—7,216 р. 62 к. Въ теченіе 1885 г. израсходовано 102 р., на покупку сочиненій Тургенева, затѣмъ къ 1-му января 1886 года состоитъ 7,114 р. 62 к. 3) *По книгъ переходящихъ суммъ:*

Къ 1-му января 1885 г. въ кассѣ Комитета состояло: 378 руб. 32¹/₂ к. Въ теченіе 1885 г. поступило отъ разныхъ мѣстъ и лицъ на покупку и высылку книгъ 273 р. 26 к., а съ остаточными 651 р. 58¹/₂ к., въ теченіе 1885 г. израсходовано: уплачено книгопродавцамъ и отослано въ Московскій Комитетъ Грамотности 325 р. 71 к., затѣмъ къ 1-му января 1886 года состоитъ 325 руб. 87¹/₂ коп., и 4) *По капиталу Комитета:*

Къ 1-му января 1885 г. состояло: собственнаго капитала денежными бумагами—3,900 р., Зуровскаго капитала денежными бумагами—500 р., обязательствомъ—30 р., итого 4,430 руб. Прихода и расхода въ 1885 году не было, а всего въ общемъ итогѣ къ 1 января 1885 г. состояло наличными деньгами 656 р. 5¹/₂ коп., денежными бумагами 10,730 р. итого 11,386 р. 5¹/₂ к.

Въ 1885 году прибыло	1,603 р. 55 к.
израсходовано	1,546 „ 58 „
Къ 1 января 1886 г. состоитъ	713 „ 2 ¹ / ₂ „
денежн. бумаг.	11,730 „ — „
<hr/>	
Итого	11,434 р. 2 ¹ / ₂ к.

УП. *Сношенія Комитета.* Какъ и прежде, въ отчетномъ году Комитету нерѣдко приходилось входить въ сношенія съ земствами и другими общественными учрежденіями, учителями сельскихъ школъ, провинціальными библіотеками и нѣкоторыми частными лицами по вопросамъ, имѣющимъ близкое отношеніе къ распространенію грамотности въ народѣ.

По почину члена Комитета, А. А. Латышева, возбужденнаго вопросъ объ обезпеченіи народныхъ учителей устройствомъ пенсіонныхъ кассъ, при Комитетѣ была учреждена особая коммиссія для разработки этого важнаго вопроса. Имѣя въ виду, что обезпеченіе старости учащихся въ сельскихъ школахъ должно благотворно повліять на самый составъ преподавательскаго персонала, а слѣдовательно и на успѣхи народнаго образованія, означенная коммиссія пришла къ единогласному рѣшенію, что первою, неотложнѣйшею мѣрой для достиженія намѣченной цѣли представляется учрежденіе нынѣ же эмеритальныхъ кассъ для учащихся, получающихъ, какъ извѣстно, небольшое вознагражденіе за свой трудъ и не могущихъ дѣлать сбереженія изъ своего заработка. Имѣя, вмѣстѣ съ тѣмъ, готовый проектъ эмеритальной кассы для учащихся въ земскихъ школахъ Московской губерніи, коммиссія разсмотрѣла этотъ проектъ и, снабдивъ его своими замѣчаніями, постановила отпечатать проектъ, вмѣстѣ съ замѣчаніями коммиссіи, и разослать его во всѣ губернскія земскія управы съ просьбой внести вопросъ объ обезпеченіи учителей на обсужденіе земскихъ собраній ближайшихъ очередныхъ сессій. Обращеніе къ земствамъ не осталось безъ отвѣта: къ концу отчетнаго года въ Комитетъ поступило уже нѣсколько болѣе или менѣе существенныхъ отзывовъ земскихъ учреждений на предложенный ихъ разсмотрѣнію проектъ. По полученіи требуемаго числа отзывовъ, Комитету представится возможность дальнѣйшаго обсужденія возбужденнаго вопроса, въ связи съ собраннымъ матеріаломъ.

Независимо отъ этого вопроса, въ отчетномъ же году, Комитетомъ разослана во всѣ губернскія и уѣздныя земскія управы брошюра „Домашнія школы грамотности въ народѣ“, составленная извѣстнымъ педагогомъ Н. Ѳ. Бунаковымъ, по земскимъ матеріаламъ, собраннымъ Комитетомъ въ 1884 году, когда Комитетъ занимался изысканіемъ дешевыхъ способовъ распространенія грамотности, на ряду съ существующими нормальными земскими училищами.

VIII. *Дѣйствія Совѣта Комитета. Доклады и сообщенія.*
Въ 1885 году въ составъ Совѣта входили:

Предсѣдатель Н. А. Ермаковъ. Товарищи предсѣдателя: А. Ѳ. Петрушевскій и Н. Ѳ. Фанъ-дербъ-Флитъ.

Секретари: А. М. Лоранскій, Я. Т. Михайловскій, П. А. Нагель, и К. К. Пистолькорсъ.

Въ отчетномъ періодѣ состоялись 4 общіихъ собранія членовъ Комитета и 11-ть засѣданій Совѣта; сверхъ того, 8 засѣданій комиссій, учрежденныхъ для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ вопросовъ, входившихъ въ кругъ дѣйствій Комитета.

Вслѣдствіе тяжелой болѣзни, постигшей осенью отчетнаго года предсѣдателя Комитета Н. А. Ермакова, исправленіе обязанности предсѣдателя временно, до выздоровленія г. Ермакова, принялъ на себя товарищъ предсѣдателя А. Ѳ. Петрушевскій.

Въ общемъ собраніи членовъ Комитета, 6 апрѣля 1885 г., по случаю повсемѣстнаго въ Россіи чествованія въ этотъ день тысячелѣтія кончины св. Меѳодія, С. И. Миропольскій сдѣлалъ интересное сообщеніе о значеніи трудовъ св. Кирила и Меѳодія въ дѣлѣ грамотности и самосознанія славянъ.

Въ отчетномъ году Комитетъ понесъ утрату нѣсколькихъ членовъ, всегда принимавшихъ теплое участіе въ его дѣятельности. Скончались: преосвященный архіепископъ Вятскій Аподось, М. Б. Чистяковъ, С. И. Ермакова и П. Н. Межуевъ. Здѣсь кстати помянуть добрымъ словомъ и покойнаго Аксакова, хотя и не бывшаго членомъ Комитета, но искренно сочувствовавшаго его дѣятельности и еще незадолго до кончины любезно разрѣшившаго Комитету отпечатать безмездно еще разъ, въ количествѣ 20,000 экз., сказку С. Т. Аксакова „Аленькой цвѣточекъ“.

Совѣтъ и Общее Собраніе.

Въ минувшемъ году было 17-ть засѣданій Совѣта и 10-ть Общихъ Собраній.

Большинство вопросовъ, составлявшихъ предметы обсуждения въ Совѣтѣ и въ Общихъ Собраніяхъ, уже перечислены въ предыдущихъ отдѣлахъ, такъ что здѣсь слѣдуетъ упомянуть лишь о тѣхъ вопросахъ, которые или разрѣшены самимъ Совѣтомъ въ силу §§ 68 и 71 устава Общества, или были представлены имъ на основаніи п. д. § 4 устава на разрѣшеніе Общаго Собранія.

Въ числѣ такихъ вопросовъ прежде всего необходимо упомянуть о двухъ, ближе всего касающихся дѣятельности Общества и ввѣренныхъ уставомъ особенной заботливости Совѣта, именно: вопросъ объ улучшеніи оспопрививательнаго заведенія и вопросъ о редакціи трудовъ.

I. По первому дѣлу была организована еще въ 1884 г. особая Комmissія изъ членовъ Общества М. А. Игнатъева, М. Д. Ванъ Путерена, Ф. Н. Королева и секретаря Общества А. Н. Бекетова.

Комmissія эта указала: во 1-хъ на недостатки устроеннаго при обществѣ заведенія для оспопрививанія и во 2-хъ на необходимость производства опытовъ по приготовленію искусственнаго оспеннаго яда.

Совѣтъ, обсудивъ предположенія Комmissіи, призналъ необходимымъ прежде всего устранить недостатки существующаго помѣщенія оспопрививательнаго заведенія и съ этою цѣлью испросилъ у Общаго Собранія на передѣлку заведенія особый кредитъ въ 1500 рублей, сверхъ той ремонтной суммы, которая находилась въ распоряженіи Совѣта.

Для приведенія означенной мѣры въ исполненіе Совѣтъ, согласно предложенію Президента, воспользовался обязательнымъ содѣйствіемъ извѣстнаго архитектора І. С. Китнера, который принялъ на себя указаніе какъ необходимыхъ работъ по телятнику, такъ и производителей этихъ работъ, а равно и нѣкоторыхъ работъ по дому Общества, вызванныхъ перестройкою телятника.

Работы эти были исполнены лѣтомъ и осенью минувшаго года и въ настоящее время оспопрививательное заведеніе имѣетъ въ достаточной степени удобное помѣщеніе какъ для пріема лицъ, нуждающихся въ оспопрививаніи, такъ и для полученія оспеннаго яда.

II. Относительно втораго вопроса редакціи Трудовъ Ощества Совѣту удалось, послѣ довольно продолжительныхъ переговоровъ секретаря Общества съ извѣстнымъ земскимъ дѣятелемъ и членомъ Общества В. Ю. Скалономъ, пригласить Василія Юрьевича принять на себя редакцію „Трудовъ“.

Хотя выборъ редактора „Трудовъ“ и подлежитъ, въ силу Устава Общества, исключительной компетенціи Совѣта, но Совѣтъ съ особеннымъ удовольствіемъ считаетъ долгомъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Общаго Собранія, будучи убѣжденъ, что избраніе В. Ю. Скалона редакторомъ „Трудовъ“ встрѣтитъ несомнѣнное сочувствіе въ средѣ Общества и что этимъ избраніемъ вполне гарантируется въ будущемъ то плодотворное вліяніе, которое долженъ имѣть въ средѣ сельскихъ хозяевъ органъ Вольнаго Экономическаго Общества и которое онъ дѣйствительно имѣлъ, благодаря неутомимой 25-ти лѣтней дѣятельности бывшаго редактора почетнаго члена Общества А. В. Совѣтова.

III. Третій вопросъ, также близко касающійся дѣятельности Совѣта, это — Бурашевская школа пчеловодства. Открытіе школы состоялось еще въ 1884 г., но замедлившееся утвержденіе устава ея не давало возможности приступить къ правильной организаціи этой школы, утвержденной г. министромъ государственныхъ имуществъ. Уставъ школы былъ распубликованъ въ Собраніи узаконеній 9 апрѣля 1885 г. за № 36 и Совѣтъ немедленно же распорядился напечатать уставъ и послать его: 1) управляющему школою и попечителю школы для руководства и 2) тѣмъ земскимъ управамъ и частнымъ лицамъ, которые ранѣе обращались въ Общество съ просьбою сообщить имъ объ условіяхъ пріема учениковъ и занятій въ школѣ.

Однако позднее утвержденіе Устава осталось не безъ вліянія на комплектъ учениковъ школы и вообще на организацію всего учебнаго дѣла. Изъ многихъ земскихъ управъ, выразившихъ сначала (въ 1883 г.) желаніе помѣстить въ школу своихъ стипендіатовъ, только одно Моршанское земство прислало 2-хъ

учениковъ, прочія же земства, не получая долгое время свѣдѣній объ уставѣ школы, вѣроятно, помѣстили своихъ стипендіатовъ въ другія сельскохозяйственныя училища.

До осени 1885 года, весь комплектъ учениковъ состоялъ изъ 2-хъ лицъ; съ осени же онъ увеличился до 5, изъ коихъ два стипендіата Моршанскаго земства, одинъ стипендіатъ Терскаго казачьяго войска, одинъ Кубанскаго и одинъ частный стипендіатъ.

Произведенный, по порученію Совѣта Общества, членомъ-сотрудникомъ И. П. Лебедевымъ, осмотръ школы показалъ многіе недостатки какъ по хозяйственной, такъ и по учебной части, существованіе которыхъ объясняется тѣмъ, что до утверженія устава, администрація школы, не зная требованій послѣдняго, не могла приступить къ правильной организаціи школы. Нынѣ же, руководствуясь уставомъ, Совѣтъ Общества принялъ для устраненія помянутыхъ недостатковъ соотвѣтствующія мѣры и вмѣстѣ съ тѣмъ обратился въ министерство государственныхъ имуществъ съ ходатайствомъ разрѣшить остатки отъ правительственной субсидіи, составляющіе 1884 г.—513 р. и 1885 г.—650 руб. употребить на устройство при школѣ столярной мастерской, на увеличеніе пасѣки и на другія пособія для учебныхъ и практическихъ занятій учениковъ.

Кромѣ того Совѣтъ утвердилъ программы для преподаванія садоводства и огородничества въ школѣ и инструкцію о внутреннемъ порядкѣ въ школѣ и снабдилъ школу полезными для нея изданіями Общества, а также и экземпляромъ „Трудовъ“ за прежніе годы.

IV. Вопросъ о разведеніи чая на Кавказѣ издавна возбуждалъ особый интересъ въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и, какъ видно изъ собранныхъ въ Обществѣ данныхъ, возможность успѣшнаго произрастанія чайныхъ кустовъ въ Закавказьѣ не подлежитъ сомнѣнію, такъ что дѣло сводится главнымъ образомъ къ производству пробъ надъ приготовленіемъ чая изъ тамошнихъ чайныхъ листьевъ.

Сдѣланный въ этомъ отношеніи почетнымъ членомъ Общества А. М. Бутлеровымъ опытъ, хотя и въ очень маломъ размѣрѣ и недостаточно совершенномъ видѣ, приготовленія чая изъ листьевъ растущихъ въ Сухумѣ чайныхъ кустовъ, возбу-

диль живой интересъ въ Обществѣ, которому были предъявлены А. М. Бутлеровымъ образцы приготовленнаго чая, и показали возможность удачи и необходимость дальнѣйшихъ опытовъ.

Для всесторонняго обсужденія этого вопроса была избрана по порученію Общаго Собранія, Коммиссія изъ членовъ Общества А. Ѳ. Баталина, А. М. Бутлерова, А. Н. Бекетова, П. Е. Волкенштейна, В. И. Ковалевскаго и В. А. Тыркова.

Между тѣмъ Совѣтъ вошелъ въ сношеніе съ Кавказскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства, прося его сообщить тѣ данныя, которыя собраны по культурѣ чая на Кавказѣ, а также обратился къ извѣстнымъ представителямъ русской чайной торговли въ Китаѣ: члену сотруднику Общества И. Р. Лебедеву и купцу 1-й гильдіи Я. М. Молчанову съ просьбою доставить свои соображенія относительно возможности присканія рабочихъ, знакомыхъ съ приготовленіемъ чая, для отправки ихъ, въ случаѣ надобности, на Кавказъ.

Полученныя по этому дѣлу свѣдѣнія, а также и обязательно сообщенныя Коммиссіи американскимъ генеральнымъ консуломъ г. Сваномъ, принимавшимъ живое участіе въ занятіяхъ Коммиссіи, привели ее къ убѣжденію въ необходимости произвести дальнѣйшія пробы приготовленія чая изъ листьевъ растущихъ въ Закавказьѣ чайныхъ кустовъ. Совѣтъ, вполне раздѣляя это мнѣніе Коммиссіи, просилъ предсѣдателя ея А. М. Бутлерова принять на себя производство этихъ работъ на мѣстѣ весной 1886 г. Но такъ какъ связанная съ этимъ командировка Александра Михайловича требуетъ расхода, котораго произвести бюджетъ Общества въ данный моментъ не позволяетъ, то Совѣтъ обратился къ министру государственныхъ имуществъ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи на это дѣло необходимыхъ средствъ. *)

V. Въ виду кризиса въ хлѣбной торговлѣ, выразившагося паденіемъ цѣнъ на хлѣба, Общество, всегда чутко относившееся къ нуждамъ русскаго сельскаго хозяйства, избрало въ 1884 г. изъ своей среды особую Коммиссію для изслѣдованія причинъ и значенія означеннаго кризиса.

*) Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ назначилъ въ 1886 году по этому ходатайству Общества пособие въ 500 рублей.

О результатах дѣятельности этой Коммисіи сказано выше, въ отчетѣ I-го Отдѣленія.

VI. Въ отчетѣ за 1884 г. было упомянуто, что общество, признавая полезнымъ продолжать изданіе „Земскаго Ежегодника“, но не имѣя на то средствъ, обратилось къ правительству за денежною помощію на это изданіе.

Ходатайство Общества увѣнчалось успѣхомъ и по Высочайше утвержденному 12 февраля 1885 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта ассигновано Обществу изъ суммъ Государственнаго Казначейства пособіе въ 6000 р. на продолженіе изданія „Земскаго Ежегодника“.

Получивъ это пособіе, Совѣтъ просилъ III Отдѣленіе Общества избрать для изданія „Земскаго Ежегодника“ особую комиссію, которой поручить организовать редакцію и опредѣлить тѣ главныя основанія, которыя должны быть приняты при изданіи Ежегодника.

Выработанныя этою комиссіею предположенія, а равно и избраніе ею редакторомъ Земскаго Ежегодника Члена Общества Л. В. Ходскаго были утверждены Общимъ Собраніемъ 16 мая.

Предположенія эти состояли въ слѣдующемъ:

1. Въ видахъ приданія большаго интереса предпріятому Ежегоднику, приступить теперь къ составленію и изданію Ежегодника за 1884 годъ, а не за 1881 годъ. Что же касается пропускаемыхъ годовъ 1881, 1882 и 1883, то относящійся сюда матеріаль разработать внослѣдствіи разомъ за трехлѣтіе, конечно, если на это будутъ изысканы какія-либо средства.

2) Разослать въ земства отъ имени Общества записку, излагающую весь ходъ дѣла изданія „Земскаго Ежегодника“ и заключающую въ себѣ, между прочимъ, просьбу объ оказаніи намѣченными Обществомъ изданіямъ содѣйствія, какое земство найдетъ для себя возможнымъ.

3) Цѣну на Земскій Ежегодникъ за 1884 годъ установить въ размѣрѣ 4 рублей.

4) Повременить приведеніемъ въ исполненіе мѣры, предложенной ревизіонной комиссіей въ п. 19 ея доклада (о даровой разсылкѣ въ земства Ежегодниковъ за прежніе годы), до выхода Земскаго Ежегодника за 1884 г. и выясненія результатовъ новой организаціи дѣла. Теперь же, въ видахъ больш-

шаго распространенія Ежегодника среди земских дѣятелей, разослать во всѣ управы изданные уже томы, съ просьбою взять ихъ на комиссію для продажи желающимъ; при чемъ цѣну на Ежегодники за 1876—1880 гг. понизить до 3 рублей за экземпляръ, вмѣсто прежнихъ 6 рублей.

Согласно этимъ предположеніямъ были разосланы въ земскія управы составленные редакторомъ Л. В. Ходскимъ записка объ изданіи Земскаго Ежегодника и циркуляръ съ просьбою оказать содѣйствіе этому дѣлу, а также принять на комиссію для продажи Земскій Ежегодникъ за прежніе годы.

Результатомъ этихъ мѣръ было то, что независимо отъ пріобрѣтенія земствами Ежегодника прежнихъ лѣтъ и подписки на Ежегодникъ за 1884 годъ, многія земства назначили Обществу матеріальное пособіе на изданіе Ежегодника; часть этого пособія всего въ суммѣ 1,175 р. *) уже получена въ кассѣ Общества, часть же 400 руб. еще не доставлена. **)

Особенно значительныя пособія ассигновали Обществу: нижегородское губернское земство 300 руб. ежегодно, затѣмъ единовременныя пособія—губернскія земства: Костромское 200 р., Самарское 150 р., Курское 100 р. и уѣздныя: Богучарское 100 р. и Бахмутское 100 руб.

Всѣмъ этимъ земствамъ принесена отъ имени Общества благодарность.

Такое сочувственное отношеніе со стороны земствъ къ настоящему дѣлу показываетъ, что предпринятое Обществомъ изданіе имѣетъ дѣйствительно весьма важное значеніе и что вполне можно рассчитывать на успѣхъ этого изданія, конечно, при условіи, чтобы оно своимъ содержаніемъ и характеромъ оправдало то довѣріе, которымъ, очевидно, имя Вольнаго Экономическаго Общества пользуется среди земствъ, къ чему настоящая редакція, какъ извѣстно Совѣту, прилагаетъ весьма дѣятельныя усилія.

*) Отъ губернскихъ земствъ: Костромскаго, Курскаго, Нижегородскаго, Самарскаго и отъ уѣздныхъ: Богучарскаго, Веневскаго, Задонскаго, Ирбитскаго, Пермскаго, Псковскаго, Ростовскаго на Дону, Свіяжскаго и Тамбовскаго.

**) Отъ уѣздныхъ: Бахмутскаго, Бронницкаго, Горбатоскаго, Козьмодемьянскаго, Оханскаго, Переяславскаго, Спасскаго Тамбовской губерніи, Сенигилеевскаго, Тульскаго и Шуйскаго.

VII. Затѣмъ слѣдуетъ упомянуть о тѣхъ представленіяхъ, съ которыми Совѣтъ отъ имени Общества обратился къ Правительству по поводу нѣкоторыхъ вопросовъ, бывшихъ предметомъ обсуждения въ Обществѣ.

1) Докладъ члена Общества А. В. Верещагина о колонизаціи Черноморскаго побережья Кавказа выяснилъ, между прочимъ, крайне неудовлетворительное состояніе тамъ межеваго дѣла, препятствующее успѣшной колонизаціи этого богато одареннаго края.

Основываясь на свѣдѣніяхъ, приведенныхъ въ докладѣ, а также и сообщенныхъ А. В. Верещагинымъ въ общемъ собраніи 17 января, Совѣтъ обратился къ министру юстиціи съ ходатайствомъ обратить вниманіе на положеніе этого дѣла и не отказать въ принятіи для его упорядоченія соотвѣтствующихъ мѣръ.

2) Совѣтъ представилъ на благоусмотрѣніе министра государственныхъ имуществъ докладъ А. В. Верещагина относительно экономическаго положенія Черноморскаго побережья Кавказа, а также и предположенія, выработанныя по этому поводу I Отдѣленіемъ и изложенныя выше въ п. 5 отчета о дѣятельности Отдѣленія.

3) По поводу сдѣланнаго въ I Отдѣленіи доклада профессора А. И. Воейкова Совѣтъ обратился къ министру государственныхъ имуществъ съ представленіемъ о необходимости учрежденія правительствомъ двухъ сельско-хозяйственныхъ метеорологическихъ станцій въ мѣстностяхъ, указанныхъ Отдѣленіемъ (см. п. 3 отчета Отдѣленія).

4) Наконецъ Совѣтъ представилъ въ министерство государственныхъ имуществъ: а) записку комиссіи по вопросу о преобразованіи садовыхъ учебныхъ заведеній вмѣстѣ съ мнѣніями членовъ комиссіи П. Н. Анучина, Н. Е. Баранова, К. А. Липина и С. О. Шилкина и б) составленную во II Отдѣленіи записку о нуждахъ водянаго хозяйства въ Россіи.

5) Что касается до возбужденнаго еще въ 1884 г. вопроса объ оказаніи со стороны правительства матеріальной поддержки на продолженіе изслѣдованія о вліяніи водопоя на убойный скотъ, перевозимый по желѣзнымъ дорогамъ, то на представленіе объ этомъ со стороны Общества министерства государственныхъ имуществъ и внутреннихъ дѣлъ отозвались невозможностью ассигновать на эти опыты средства.

VIII. Въ общихъ собраніяхъ 1885 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія: а) А. Н. Бекетовымъ объ *акклиматизации*, б) А. М. Бутлеровымъ о сдѣланномъ имъ *опытъ приготовленія чая изъ листьевъ растущихъ въ Сухумъ чайныхъ кустовъ*, в) А. В. Верещагинымъ *историческій обзоръ колонизаціи Черноморскаго побережья Кавказа*; г) И. А. Горчаковымъ *новгородскія и шведскія писцовыя книги, какъ матеріалъ для выясненія экономическаго положенія Петербургской окраины въ XV—XVII столѣтіяхъ*, д) А. А. Кизерицкимъ о *нѣкоторыхъ заграничныхъ молочныхъ хозяйствахъ, посѣщенныхъ имъ во время поѣздки за границу въ 1884 г.*; е) А. В. Яковлевымъ *землевландіи, земледѣліе и кредитъ* и ж) прочитано сообщеніе графа Ф. В. Чацкого о *земледѣльческо-промышленной выставкѣ въ г. Варшавѣ*.

IX. На устроенную, по обычаю прошлыхъ лѣтъ, 31 октября 1885 г. выставку сѣмянъ сельскохозяйственныхъ растений было представлено 88 образцовъ сѣмянъ сельскохозяйственныхъ растений отъ 23 экспонентовъ изъ 12 губерній: С.-Петербургской (28 образцовъ), Курской (20), Воронежской (16), Саратовской (6), Рязанской (5), Тамбовской (5), Тульской (5), Московской (2), Черниговской (3), Орловской (3), Пензенской (1), и Смоленской (1).

Кромѣ того было представлено 8 образцовъ картофеля изъ С.-Петербургской губерніи.

Результаты этой выставки и экспертизы сѣмянъ напечатаны въ февральской книжкѣ „Трудовъ“ за текущій годъ.

X. Назначеніе медалей и другихъ наградъ.

Изъ экспонентовъ, доставившихъ на означенную выставку сѣмена, присуждены награды, на основаніи постановленія экспертной комисіи, слѣдующимъ лицамъ: Барону А. Е. Врангелю, С.-Петербургской губерніи, Ямбургскаго уѣзда *малая серебряная медаль за мѣстную рожь, за яровую пшеницу и за овесъ калифорнскій и бронзовая медаль за овесъ односторонній*, 2) С. П. фонъ-Дервизу, Рязанской губерніи, Пронскаго уѣзда, *малая золотая медаль за красный клеверъ*, 3) В. Н. Карьеву, Воронежской губерніи и уѣзда, *малая серебряная медаль за сѣмена кукурузы Мотто и бронзовая медаль за сѣмена кукурузы Гейдемана*, А. Д. Моисеву, Курской губерніи и уѣзда,

малыя серебряныя медали за сѣмена ржи *Шампанской* и *Ивановской*, клевера и *timoфеевски*; бронзовыя медали: за сѣмена *конскихъ бобовъ*, *росички* и *татарской гречихи*, похвальный листъ за сѣмяна *шпереля* и, кромѣ того, постановлено рекомендовать сѣмяна *бллой вики*, *сибирской гречихи* и ржи *мамута*, 5) *В. А. Полякову*, Тульской губерніи и уѣзда, большая серебряная медаль за сѣмена клевера, 6) *И. И. Сатину*, Саратовской губерніи, *Балашовскаго уѣзда*, бронзовую медаль за *пробштейнскую рожь* и постановлено рекомендовать сѣмяна *озимой пшеницы*, 7) *П. И. Сатину*, Тамбовской губерніи и уѣзда *малая серебряная медаль* за сѣмена *яровой ржи „Гасельбергъ“*. 8) *А. М. Сентяжиной* Смоленской губерніи, *Рославльскаго уѣзда* *бронзовая медаль* за сѣмена *альтійской ржи*, 9) *Н. Г. Спѣжкову* Тамбовской губерніи, *Козловскаго уѣзда* похвальный листъ за сѣмена *краснаго клевера* и постановлено рекомендовать сѣмяна *овса французскаго*, 10) *К. В. Третьякову* Московской губерніи и уѣзда *малыя серебряныя медали* за сѣмяна *пшеницы озимой* и *яровой* 11) *А. П. Юницкому*, Тульской губерніи *Ефремовскаго уѣзда* *большая серебряная медаль* за сѣмяна *краснаго клевера* и постановлено рекомендовать сѣмяна *черной вики*, 12) *М. К. Эшлиману*, Саратовской губерніи, *Сердобскаго уѣзда* *малая золотая медаль* за сѣмена *льна крупно-сѣмяннаго Неаполитанскаго*.

Кромѣ того, экспертная комисія обратила вниманіе: 1) на прекрасные сорта картофеля, представленные изъ имѣнія барона *А. Е. Врангеля*, С.-Петербургской губерніи *Ямбургскаго уѣзда* и признала справедливымъ присудить барону *А. Е. Врангелю* за *картофель похвальный листъ*, и 2) на хорошія хозяйственныя качества представленныхъ *В. Н. Картевымъ* сѣмянъ *пшеницы сандомирки* и ржи *испанской* и *пернавской*, но сѣмена эти остались вѣдъ конкурса за неуказаніемъ запаса ихъ, имѣющагося для продажи.

Затѣмъ Обществомъ были присуждены медали: *малая золотая* владѣльцу льнодѣльнаго заведенія во Владимірской губерніи *Гетце* за хорошій примѣръ, поданный имъ устройствомъ въ своей льнодѣльнѣ новаго способа мочки льна и *малая серебряная* мѣщанину г. Валокъ, Харьковской губерніи, *Митрофанову* за построенную имъ крестьянскую просорушку.

Наконецъ, по ходатайствамъ устроителей выставокъ: ремесленной въ С.-Петербургѣ и провинціальныхъ сельскохозяйственныхъ были назначены слѣдующія награды для экспонентовъ этихъ выставокъ:

1) Въ распоряженіе Московскаго Отдѣленія Лѣснаго Общества для устраиваемой въ Москвѣ выставки предметовъ, относящихся къ лѣсо-и-древу разведенію, 2 большія серебряныя, 3 малыя серебряныя и 5 бронзовыхъ медалей.

2) Для устраиваемой Курскимъ губернскимъ земствомъ въ г. Курскѣ выставки земледѣльческихъ орудій, произведеній сельскаго хозяйства, заводской и сельской промышленности Курской губерніи — 1 большая и 1 малая серебряныя медали за лучшія сельскохозяйственныя орудія и машины, 1 большая и 1 малая серебряныя медали за лучшій плодовый садъ съ питомникомъ, или за хорошій питомникъ, 1 малая серебряная по отдѣлу скотоводства, 5 бронзовыхъ медалей и 5 похвальныхъ листовъ по назначенію экспертной комиссіи выставки, согласно правиламъ Общества.

3) Въ распоряженіе Ямбургской уѣздной земской управы для сельскохозяйственной выставки въ г. Ямбургѣ—1 большая, 1 малая серебряныя и 1 бронзовая медали за лучшія мѣстные нустарныя земледѣльческія орудія, 1 малая серебряная, 2 бронзовыя медали и 5 похвальныхъ листовъ по усмотрѣнію устроителей выставки.

4) Въ распоряженіе Комитета по устройству выставки сельскохозяйственныхъ рабочихъ лошадей въ селѣ Остаповѣ, Можайскаго уѣзда Московской губерніи—1 малая серебряная, 5 бронзовыхъ медалей и 5 похвальныхъ листовъ. При этомъ признано полезнымъ обратить вниманіе выставочнаго комитета на неудобство ежегоднаго устройства конскихъ выставокъ, такъ какъ при этомъ едва ли могутъ быть достигнуты хорошіе результаты.

5) Въ распоряженіе Комитета земледѣльческо-промышленной выставки въ г. Варшавѣ — 1 большая серебряная, 2 малыя серебряныя и 5 бронзовыхъ медалей, причѣмъ выражено желаніе, чтобы эти награды были выданы по преимуществу по отдѣламъ скотоводства и пчеловодства.

4) Для устраиваемой въ Петербургѣ ремесленной выставки

1 большая серебряная, 2 малыя серебряныя и 5 бронзовыхъ медалей.

При утверждени означенныхъ наградъ общее собраніе, 25 апрѣля минувшаго года, приняло предложенное Совѣтомъ и и одобренное Отдѣленіями дополненіе къ правиламъ о назначеніи медалей слѣдующаго содержанія: „О назначенныхъ медаляхъ и другихъ наградахъ Общество извѣщаетъ устроителей выставокъ; высылка же самыхъ наградъ производится по представленіи отчетовъ о присужденныхъ наградахъ и лишь въ томъ случаѣ, если таковое присужденіе произведено согласно правиламъ, въ противномъ же случаѣ награды не высылаются“.

Объ этомъ постановленіи было сообщено устроителямъ упомянутыхъ выставокъ и затѣмъ самыя награды были высылаемы по мѣрѣ представленія отчетовъ о выставкахъ.

Исключеніе было сдѣлано только для двухъ выставокъ съ разрѣшенія того же общаго собранія, именно: награды были посланы до представленія отчетовъ на земледѣльческо-промышленную выставку въ Варшавѣ и ремесленную въ Петербургѣ, на которыхъ принимали участіе въ экспертизѣ представители Общества: на первой—графъ Ф. В. Чапкій и на второй—Н. Л. Карасевичъ и Ф. Н. Королевъ.

V. *Предпринятая Обществомъ изданія.*

1) Согласно мнѣнію пчеловодной комиссіи, одобренному общимъ собраніемъ, предположено взаимѣ существовавшаго въ „Трудахъ“ отдѣла пчеловодства издавать съ 1 января 1886 года самостоятельный органъ по пчеловодству подъ названіемъ *Русскій пчеловодный листокъ*, редакцію котораго изъявилъ готовность принять на себя А. М. Бутлеровъ.

Необходимыя на изданіе этого листка средства предполагалось получить отъ правительства, но министерство государственныхъ имуществъ, благосклонно отнесшееся къ ходатайству по этому предмету Совѣта Общества, увѣдомило, что по разсмотрѣннн преставленія о семъ министра государственныхъ имуществъ государственный совѣтъ, не отрицая пользы для отечественнаго пчеловодства отъ такого спеціального періодическаго изданія, нашель лишь, что необходимыя для того суммы должны быть изысканы въ средствахъ самаго Импера-

торскаго Вольнаго Экономическаго Общества и по сему отклонилъ представленіе о назначеніи Обществу пособія на изданіе „Пчеловоднаго листка“.

Между тѣмъ, членъ Общества, Л. А. Черноглазовъ, предложилъ принять изданіе Пчеловоднаго листка на свой счетъ; предложеніе это было принято общимъ собраніемъ, но за отказомъ со стороны главнаго управленія по дѣламъ печати утвердить г. Черноглазова издателемъ, такъ какъ, по мнѣнію главнаго управленія, Уставъ Общества не даетъ ему права передавать свои періодическія изданія въ частныя руки, пришлось изданіе листка принять на счетъ Общества, на что и ассигновано уже въ текущемъ году единовременно 1,000 руб. изъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала.

2) Почетный членъ Общества, академикъ А. М. Бутлеровъ, передалъ въ распоряженіе Общества составленное имъ краткое руководство по пчеловодству подъ названіемъ „*Какъ водить пчелъ*“. Руководство это было рассмотрѣно и одобрено пчеловодною комиссіею Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, Отдѣленіемъ пчеловодства Императорскаго Общества акклиматизаціи и ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія.

Руководство это издано въ 20,000 экземпляровъ и на изданіе его было ассигновано по постановленію Совѣта 11-го марта 1885 года 1,000 р. изъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала.

3) Выше упомянуто, что согласно мнѣнію соединеннаго засѣданія I и III Отдѣленій, принятому Совѣтомъ, изданы Труды комиссіи по вопросу о внѣшней хлѣбной торговлѣ. Труды эти составляютъ одинъ томъ и напечатаны въ количествѣ 500 экземпляровъ частью на средства, ассигнованныя ранѣе въ распоряженіе комиссіи для ея занятій, частью на добавочное ассигнованіе въ количествѣ 268 р. изъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала.

Экземпляры, оставшіеся за разсылкою Трудовъ, о которой упомянуто выше, обращены въ продажу.

4) Предпринятое въ 1884 г. изданіе сочиненія члена Общества Ф. Н. Королева: „Льноводство. Руководство къ льновоздѣлыванію и сельскохозяйственной обработкѣ льнянаго во-

локна“, напечатано въ количествѣ 1,200 экземпляровъ и вышло въ свѣтъ весною 1885 г.

5) Предпринятое Обществомъ изданіе „Земскаго Ежегодника“ за 1884 г. должно выйти въ свѣтъ въ 1886 году.

6) Наконецъ, въ 1885 г. объявлены отъ имени Общества программы и условія конкурсовъ на составленіе общедоступныхъ сельскохозяйственныхъ руководствъ „объ обработкѣ почвы“ и „объ удобреніи“ и на сочиненіе „о содержаніи и разведеніи скота“; послѣднее—на премію Я. Я. Фейгина. Срокъ для представленія сочиненій назначенъ 1-го сентября 1887 года.

Денежныя выдачи: а) Кіевскому Обществу естествоиспытателей 50 р. на изданіе XIII тома указателя русской литературы по математикѣ, чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ; б) членамъ Общества Г. И. Лавриновичу—200 р. и И. И. Ефимову—100 р. въ вознагражденіе за исполненіе ими обязанностей секретарей комиссіи по вопросу о виѣшной хлѣбной торговлѣ, а также и за редакцію Г. И. Лавриновичемъ сборника Трудовъ означенной комиссіи; в) члену-сотруднику И. П. Лебедеву — 50 р. на расходы по поѣздѣ для осмотра Бурашевской пчеловодной школы; г) въ распоряженіе предсѣдателя особой комиссіи при С.-Петербургской городской думѣ, по вопросу о снабженіи г. С.-Петербурга здоровымъ молокомъ Ф. В. Овсянникова—150 р. для изслѣдованій качества молока; д) въ распоряженіе комиссіи по вопросу о виѣшной хлѣбной торговлѣ 500 р. изъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала, на стенографированіе и печатаніе собранныхъ комиссіею матеріаловъ (журн. Совѣта 11-го февраля 1885 г.); е) департаменту земледѣлія и сельской промышленности 4,250 р. на содержаніе 34 воспитанниковъ въ Харьковскомъ земледѣльческомъ училищѣ, и ж) Комитету Грамотности 800 р. на усиленіе его дѣятельности.

Общество, по прежнему обычаю, исполняло порученія разныхъ лицъ о приобрѣтеніи для нихъ сочиненій, сѣмянъ, пчеловодныхъ снарядовъ и живыхъ пчелъ, а также высылало безплатно сѣмена сельскохозяйственныхъ растений для опытныхъ посѣвовъ, журналъ „Труды“ и другія свои изданія.

Наконецъ, Общество принимало участіе въ съѣздѣ овцеводовъ въ Харьковѣ, на которомъ представителемъ Общества былъ

членъ-сотрудникъ И. Г. Подоба, представившій свой отчетъ объ этомъ сѣздѣ въ I-е Отдѣленіе; затѣмъ на предстоявшемъ въ январѣ 1886 г. областномъ сѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ Харьковѣ представителями Общества были избраны члены-сотрудники: А. А. Колесовъ, В. Е. Краинскій и И. Г. Подоба.

Оспопрививаніе. Оспопрививательное учрежденіе находилось въ ближайшемъ завѣдываніи членомъ Общества врача Э. Э. Горна и оспопрививателя М. М. Первушина и имѣло предметомъ своихъ занятій: 1) добываніе оспенной матеріи съ телятъ; 2) прививку оспы дѣтямъ и взрослымъ; 3) снабженіе разныхъ лицъ и учреждений готовою вакциною, и 4) обученіе оспопрививанію лицъ, желавшихъ ознакомиться съ этимъ дѣломъ.

Дѣятельность учрежденія въ 1885 г. выражается слѣдующими цифрами: оспа привита: въ учрежденіи детритомъ 752 лицамъ и лимфою, взятою съ телки, 1,134 лицамъ, и б) войскамъ 5,106 человекамъ; изъ нихъ у 2,764 оспа привилась, а у 2,432 получился отрицательный результатъ.

Выдано въ домѣ Общества и разослано во врачевныя отдѣленія губернскихъ правленій, въ земскія управы, городскимъ, уѣзднымъ и военнымъ врачамъ, городскимъ и сельскимъ оспопрививателямъ 7,923 баночки детрита и, кромѣ того, употреблено на ревакцинацію новобранцевъ около 200 баночекъ.

Обучалось оспопрививанію 112 лицъ, изъ коихъ, по надлежащемъ испытаніи, 103 лица получили свидѣтельства.

Выслано въ медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 8-го февраля 1885 г., для выдачи въ награду оспопрививателямъ за труды ихъ по оспопрививанію одна золотая и девятнадцать серебряныхъ медалей, установленныхъ въ награду за оспопрививаніе.

Кромѣ того, согласно отношенію того же департамента, препровождены въ его распоряженіе 50 р. для выдачи въ награду крестьянину Харьковской губерніи, Зміевского уѣзда Ивану Дротенко.

Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Минувшій годъ былъ послѣднимъ (по счету 25 лѣтъ) годомъ изданія „Трудовъ“ подъ редакціей почетнаго члена А. В. Совѣ-

това. О невозможности продолжать долѣе завѣдываніе изданіемъ „Трудовъ“ г. Совѣтовъ заявилъ еще въ концѣ 1884 г., но Совѣтъ постановилъ просить его остаться еще годъ редакторомъ журнала Общества, пока не будетъ найденъ новый редакторъ, на что А. В. Совѣтовъ и согласился. Поэтому естественно въ „Трудахъ“ минувшаго года не могло произойти никакой перемѣны. Они издавались по прежней программѣ и въ томъ же духѣ, т. е., въ духѣ главнымъ образомъ, сельскохозяйственномъ, какъ это дѣло ведено было въ послѣднее десятилѣтіе.

Соотвѣтственно тремъ Отдѣленіямъ, изъ которыхъ состоитъ Императорское Вольное Экономическое Общество, „Труды“ минувшаго года состояли изъ трехъ главныхъ отдѣловъ: сельскохозяйственнаго, техническаго и экономическаго. Большое же или меньшее развитіе того или другаго отдѣла журнала естественно находилось въ связи съ большимъ или меньшимъ развитіемъ дѣятельности того или другаго Отдѣленія Общества, что между прочимъ можно видѣть изъ нижеслѣдующаго перечня по разнымъ отдѣламъ программы „Трудовъ“ наиболѣе значительныхъ статей.

По I Отдѣлу: 1) Опытная ферма Ново-Александровскаго Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства, *П. Бударина*. 2) Еще по поводу предложенія замѣнить иностранныя породы молочнаго скота простой крестьянской коровой *С. О. Шилкина*. 3) Хозяйство И. В. Ефимова близъ Томска, *И. Ефимова*. 4) Сельскохозяйственныя замѣтки одной изъ мѣстностей южной Россіи *К. Алексеева*. 5) Обзоръ Черноморскаго побережья Кавказа въ сельскохозяйственномъ отношеніи *А. В. Верещакина*. 6) Къ вопросу о русскомъ черноземѣ *В. Докучаева*. 7) Указаніе на нѣкоторыя погрѣшности при разведеніи фруктовыхъ деревьевъ *Э. Рево*. 8) По вопросу о значеніи для сельскаго хозяйства метеорологіи *Л. Воейкова*. 9) Изъ путевыхъ замѣтокъ по винодѣльнымъ странамъ *Михаила Балласа*. 10) Изъ Осташева, *Дм. Ник. Остафѣева*. 11) По вопросу, существуетъ-ли въ настоящее время въ Россіи потребность въ удобреніи фосфорно-кислыми туками *П. Д. Морозова*. 12) Новгородскія и шведскія писцовыя книги, какъ матеріалъ для выясненія экономическаго положенія Петербургскаго края въ XV—XVII столѣтіяхъ *И. Горчакова*. 13) По поводу поѣздки

въ имѣніе Заполье, Лугскаго уѣзда П. А. Бильдерлингъ. А. Сопцова и друг.

По пчеловодству 1) Зимовка пчель въ стеклянномъ (учебномъ) ульѣ К. Моисьева. 2) Годичный отчетъ о дѣятельности отдѣленія пчеловодства Императорскаго русскаго Общества акклиматизаціи животныхъ и растений за 1883—84 годъ. 3) Изъ крѣпости Новогоріевска И. В. Любарскаго. 4) Пчеловодство въ Семирѣченской области, Ив. Колмаковскаго. 5) Пчеловодство въ Россіи въ старину, А. Терлецкаго. 6) Улей великопольскій, И. Ив. Любарскаго. 7) Мысли при чтеніи статьи Н. Д. Попова И. С. Куланды. 8) Крестьянское пчеловодство въ Симбирской губерніи К. Нечаева. 9) Пять лѣтъ моихъ занятій пчеловодствомъ священника А. Лебедева и друг.

По II Отдѣлу: 1) лѣтняя мочка льна, по способу Гетце Ф. Королева. 2) О сельскомъ водоснабженіи и о самокачкѣ, А. Бутлерова. 3) О правильномъ пользованіи фруктовыми садами въ Россіи К. А. Лишина. 4) Вѣялка системы Бутеновъ работы Липгартъ и К°, Дмитрія Орловскаго. 5) Картофельно-крахмальное производство, Г. Теръ-Моссеяна. 6) Погибное истребленіе животныхъ отбросовъ на скотобойняхъ С.-Петербурга, Ф. Королева. 7) О водномъ хозяйствѣ и необходимости развитія его на правильныхъ началахъ, И. Цохлевскаго-Козелла. 8) Помѣщеніе для домашнихъ животныхъ С. И. Кулшова. 9) Успѣхи машиностроенія, Ф. Королева и друг.

По III Отдѣлу: 1) Конокрадство, его организація и способы борьбы съ нимъ населенія, Л. Весина. 2) Самарская Башкирія И. Красноперова. 3) Матеріалы по статистикѣ народнаго хозяйства въ Петербургской губерніи Власія Судейкина. 4) Хозяйственный очеркъ Могилевской губерніи Л. Весина. 5) Новые труды по переселенческому вопросу и друг.

По IV Отдѣлу: Сдѣланъ разборъ 22 книгъ. Особенною отчетливостью отличаются библиографическіе разборы В. Д. Морозова.

По V Отдѣлу. Помѣщались ежемѣсячныя обозрѣнія сельскохозяйственныхъ событій и извѣстій, отечественныхъ и иностранныхъ.

„Труды“ печатались въ числѣ 1200 экземпляровъ, изъ которыхъ 500 разошлись по подпискѣ, часть разсылалась раз-

нымъ учрежденіямъ и лицамъ, а часть бесплатно, въ обмѣнъ на разныя періодическія изданія.

Библиотека Общества.

Въ 1885 г. для библиотеки Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества приобретено на смѣтную сумму: 77 сочиненій въ 93 томахъ и выпускахъ, всего на 515 р. 25 к. и 13 продолженій, въ 22 выпускахъ, имѣющихся въ библиотекѣ сочиненій, всего на 119 р. 40 к. выписано повременныхъ изданій: русскихъ 11 на 112 р. 50 к. и иностранныхъ 34—на 297 р. 10 к.

Кромѣ того, въ библиотеку прислано въ обмѣнъ на труды и пожертвовано разными лицами и учрежденіями: 302 экземпляра сочиненій и брошюръ въ 352 томахъ и выпускахъ, по примѣрной оцѣнкѣ на 525 р. 25 к. и періодическихъ изданій 42 въ 50 томахъ на 226 р. 75 к.

Пожертвованія, между прочимъ; сдѣланы: членами Общества В. В. Докучаевымъ, В. Э. Иверсеномъ, В. Г. Котельниковымъ, Г. И. Лавриновичемъ, А. Н. Неустровымъ, Н. В. Пономаревымъ и Ф. Х. Фишеромъ; членами-сотрудниками: Галѣевскимъ, А. А. Колесовымъ, В. И. Филиппевымъ и Г. А. Порчинскимъ. Изъ постороннихъ лицъ и учрежденій прислали въ даръ библиотекѣ свои изданія и сочиненія: Смитсоніановскій институтъ и департаментъ земледѣлія въ Вашингтонѣ, департаментъ земледѣлія и сельской промышленности министерства государственныхъ имуществъ, центральный статистическій комитетъ, статистическій отдѣлъ министерства путей сообщенія и разныя ученія общества, земскія управы а также И. С. Блюхъ, А. П. Кепень, А. Крыловъ, Я. И. Лудмеръ, К. Э. Линдеманы и другіе.

Затѣмъ наличность библиотеки къ 1-му января 1886 г. выражается цифрою въ 24345 томовъ и выпусковъ на 58,795 р. 90 к.

Въ теченіе 1886 г. библиотека была открыта для публики три раза въ недѣлю, не исключая и праздничныхъ дней; число посѣтителей занимавшихся въ самой библиотекѣ среднимъ числомъ составляло 3—4 человѣка въ день; для чтенія на дому, подъ установленные залогі, воспользовалось книгами 226 лицъ.

Сверхъ означенныхъ посѣтителей, съ разрѣшенія секретаря Общества занимались въ неурочное время, по соглашенію съ бібліотекаремъ, секретарь Забайкальскаго статистическаго комитета Михайловъ и Крузенштернъ.

Что касается до необходимости составленія инвентарей по 22 шкафамъ, на что было указано въ отчетѣ за 1884 годъ и въ заключеніи ревизіонной комиссіи, то Совѣтъ, не считая нужнымъ ассигновать на это особыя средства, поручилъ бібліотекарю произвести означенную работу постепенно. Въ настоящее время инвентари составлены по 14 шкафамъ, начиная съ 51 по 64 включительно; причемъ составленіе ихъ не требовало никакого расхода изъ суммъ Общества.

Въ книжный складъ поступило на приходъ въ 1885 году 20,000 экземпляровъ сочин. А. М. Бултера „Какъ водить пчелъ“ на 2,000 р., 1,100 экз. соч. Ф. Н. Королева „Льноводство“, на 1,100 р. и 500 экземпляровъ „Трудовъ комиссіи по вопросу о ви́шней хлѣбной торговлѣ“ на 750 руб.

Выписано въ расходъ въ 1885 году изданій Общества 11,964 экземпляра, изъ коихъ продано 4,965 экземпляровъ, за установленною уступкою, на 1,185 р. 59 коп., роздано и разослано бесплатно и въ обмѣнъ на другія изданія разнымъ лицамъ и учрежденіямъ, на основаніи распоряженій Совѣта, 1,256 экземпляровъ на 1,648 руб. и кромѣ того разослано, частью въ кредитъ, частью бесплатно, 5,743 экземпляра соч. „Какъ водить пчелъ“; часть денегъ за эти экземпляры уже поступили въ кассу Общества.

Затѣмъ наличность книжной кладовой къ 1 января 1886 г. составляетъ, согласно приложенной при семъ вѣдомости, 33,713 экз., на сумму 33,509 руб. Уменьшеніе общей стоимости изданій противъ 1884 года объясняется тѣмъ, что „Земскій Ежегодникъ“ оцѣненъ въ 3 руб. за экземпляръ вмѣсто прежнихъ 6 руб.; излишекъ же въ нѣкоторыхъ изданіяхъ противъ вѣдомости 1884 г. произошелъ отъ того, что нѣкоторыя изданія, бывшія на комиссіи въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени“ въ Москвѣ и въ комиссіонерствѣ „Работникъ“, поступили обратно въ складъ.

Приходорасходная книга книжной кладовой пронумерована и прошнурована, согласно указанію ревизіонной комиссіи.

Музей.

По музею секретаремъ Общества сдѣлано распоряженіе относительно приведенія его въ надлежащій порядокъ.

Коллекція моделей сельскохозяйственныхъ орудій пересмотрѣны при непосредственномъ любезномъ содѣйствіи члена Совѣта Ф. Н. Королава.

Часть гербаріевъ передана, по распоряженію секретаря, въ ботанической кабинетъ С.-Петербургскаго Университета для разсмотрѣнія и приведенія ихъ въ порядокъ.

Ферма.

Ферма Общества состояла но прежнему въ арендномъ содержаніи члена Общества Е. И. Грегера.

Относительно вопроса о продолженіи аренднаго срока, Совѣтъ, имѣя въ виду, что по дѣйствующему нынѣ арендному договору Общество, въ случаѣ нежеланія продлить срокъ аренды съ 1 января 1887 г., обязано уплатить арендатору двухгодичную плату, предпочель не отказываться отъ заключенія договора на новый срокъ.

Денежныя средства и отчетность Общества.

Состояніе денежныхъ средствъ въ минувшемъ году было слѣдующее.

Къ 1 января 1885 года оставалось деньгами и билетами 360,474 руб. 47 к., исключивъ изъ которыхъ 344 руб. 50 к., принадлежавшихъ подписчикамъ на Труды 1885 г. и 637 р. 31 к. переходныхъ, не принадлежащихъ Обществу суммъ, дѣйствительный остатокъ составитъ 359,492 р. 66 к.

Къ 1 января 1886 г. въ остаткѣ состоитъ 366,754 р. 16 к., исключивъ изъ которыхъ 360 р. принадлежащихъ подписчикамъ на „Труды“ 1886 г., 163 р. 33 к., переходныхъ, 174 р. принадлежащихъ подписчикамъ на Пчеловодный Листокъ; 411 р. 20 к. принадлежащихъ школь пчеловодства въ с. Бурашевѣ, оставшихся не израсходованными изъ числа 1000 р. отчисленныхъ

отъ капитала Яковлева на поддержаніе школы. 4114 р. 49 к. принадлежащихъ изданію Земскаго Ежегодника и 1500 р. 95 к. (изъ числа 2552 р. 19 к.) оставшихся неизрасходованными отъ смѣтныхъ ассигнованій на 1885 г., но которые расходуются, по постановленію Общаго Собранія, до 15 февраля на уплату по счетамъ, поступающимъ за прошлый годъ въ началѣ наступившаго, дѣйствительный остатокъ на 1886 г. состоитъ 360,030 руб. 19 к. слѣдовательно капиталъ Общества увеличился на 537 р. 35 к. Такое увеличеніе, конечно, не можетъ казаться значительнымъ, но оно все таки представляетъ утѣшительное явленіе, котораго небыло замѣтно уже много лѣтъ и которое произошло въ значительной степени, благодаря мѣрамъ, принятымъ къ полученію членскихъ взносовъ и недоимокъ, общая сумма поступленій которыхъ достигла 1840 р., что и представляетъ исключеніе изъ обычнаго поступленія въ 1000 рублей.

Показанный остатокъ 366,754 р. 16 к. составляется изъ капитала неприкосновеннаго 300,000 р., запаснаго 5343 р. 80 к., сверхсмѣтныхъ поступленій (1051 р. 24 к.) и оставшихся еще неизрасходованныхъ отъ смѣтныхъ ассигнованій (1500 р. 95 к.) всего 2,552 р. 19 к., на изданіе Земскаго Ежегодника 4,114 р. 49 к., школы пчеловодства 411 р. 20 к., капиталовъ А. И. Яковлева 13,193 р. 67 к., графа Ѳ. Л. Остермана 300 р.; графа Н. С. Мордвинова 33,247 р. 15 к., И. Ѳ. Базилевскаго 900 р. Э. А. Зурова 500 р., Я. Я. Фейгина 1214 р. 96 к., конкурсныхъ премій въ 1911 г. 4,274 р. 37 к., переходящихъ суммъ 163 р. 33 к., подписчиковъ на Труды 1886 г. 360 р., на Пчеловодный Листокъ 174 р. всего 366,754 р. 16 к.

Изъ денежнаго отчета видно, что приходъ составляетъ за исключеніемъ 10,230 р. въ бумагахъ принадлежащихъ Комитету Грамотности 40,996 р. 95 к. и въ немъ, кромѣ обыкновенныхъ смѣтныхъ поступленій, показаны 6000 рублей Правительственнаго пособія на изданіе Земскаго Ежегодника и 108 руб. отъ Земскихъ Управъ частію въ пособіе, частію на экземпляры Ежегодника 1884 г., а также разныя мелкія поступления какъ напр. 717 р. 35 к. отъ продажи предметовъ пчеловодства, 35 р. 69 к. долгъ Кавказскаго Общества сельскаго хозяйства 102 р. на выписку пчелиныхъ матокъ, 942 руб. 44 коп. по разнымъ случаямъ.

Расходъ по примѣру прежнихъ лѣтъ распределенъ на расходы: 1) по администраціи и хозяйственные, которые въ отчетномъ году составили 9,566 руб. 33 к., т. е. почти на 1000 руб. менѣе предъидущаго года. Значительная часть этой экономіи получается отъ сокращенія содержанія бухгалтера на (400 р.), а также вызвана хозяйственными распоряженіями послѣдняго, вслѣдствіе которыхъ напр. расходъ на дрова уменьшился съ 1,000 руб. до 801 р. 35 к. расходъ на освѣщеніе въ 293 р. 35 к. до 246 р., расходъ на издержки въ собраніяхъ съ 336 р. израсходованныхъ въ 1884 г. и 402 р. израсходованныхъ въ 1883 г. до 266 руб. 13 коп., мелочные расходы также уменьшались съ 487 р. до 337 р. 21 к.; увеличеніе расходовъ въ этой части срывительно съ 1884 г. представляется на жалованье писцамъ и служителямъ, печатаніе объявленій, почтовые марки, причемъ нѣкоторыя цифры по послѣднимъ статьямъ не представляютъ еще полного расхода, такъ какъ часть счетовъ поступила послѣ 1 января и слѣдовательно должна быть оплата изъ 1,500 р. 95 к. Расходъ по дѣйствіямъ Общества и неизбѣжные расходы составляютъ 15,769 р. 81 к. Эта сумма также частью меньше дѣйствительной, такъ какъ нѣкоторые расходы не были оплачены къ 1 января за непоступленіемъ къ тому времени счетовъ и также должны быть оплачены изъ 1,500 р. 95 к., остаточныхъ. III, непредвидѣнные расходы составили сумму 1,793 р. 71 к. IV, расходы по специальнымъ капиталамъ: а) изъ капитала графа Мордвинова 2734 р. 83 к. на изданія разнаго рода сочиненій, в) капитала конкурсныхъ премій 191 р. 55 к., на приобрѣтеніе 2-хъ билетовъ восточнаго займа, г) капитала Зурова 25 р. выданы Комитету Грамотности, д) капитала Яковлева — отчислено на школу пчеловодства 1,000 р. е), изъ запаснаго капитала выдано въ счетъ платы за ремонтъ телятника 1,000 р., ж) на подготовительныя работы по изданію Земскаго Ежегодника 1,993 р. 51 коп.

При обычныхъ ревизіяхъ отъ Совѣта Общества каждый разъ поступленія и расходы сличались съ подлинными документами и повѣрялись росписки Государственного Банка на хранящіеся въ немъ билеты и наличныя деньги.

Избранная для обревизованія отчета за 1884 г. комиссія изъ членовъ Общества П. Н. Анучина, Н. Т. Джурича, М. А. Иг-

натьева, В. Г. Котельникова и В. В. Черяева, засвидѣтельство-
вала цѣлость суммъ.

Личный составъ.

Къ 1 января 1886 г. по спискамъ значилось членовъ Общества: почетныхъ 20, платящихъ 522 и членовъ соотрудниковъ 453, не считая членовъ Комитета Грамотности, избираемыхъ самимъ Комитетомъ.

Въ истекшемъ году были произведены, на основаніи § 41 Устава Общества, выборы на новое трехлѣтіе должностныхъ лицъ, при чемъ избраны: Президентомъ Общества баронъ П. Л. Корфъ, Вице-президентомъ Л. С. Ермоловъ, секретаремъ Общества А. Н. Бекетовъ и въ члены Совѣта отъ Общаго Собранія вмѣсто С. О. Шилкина, выбывшаго по очереди, А. М. Бутлеровъ.

Кромѣ того, были произведены выборы предсѣдателей Отдѣленій, ихъ товарищей и секретарей.

Въ члены Общества вновь избраны: въ почетные члены Н. Х. Бунге и въ платящіе: И. К. Августиновичъ, А. А. Беретти, П. А. Бильдерлингъ, Л. С. Биркинъ, А. В. Верещагинъ, З. Б. Вулихъ, М. Н. Герсевановъ, графъ П. А. Гейденъ, А. А. Горяиновъ, А. Э. Еловицкій, графъ Н. Н. Зубовъ, И. С. Иващенко, П. А. Карсаковъ, К. Н. Коссовскій, М. И. Лазаревъ, В. Д. Морозовъ, М. I. Мусницкій, князь М. И. Огинскій, Н. А. Ольхинъ, В. Н. Осиповъ, П. Г. Сазоновъ, И. В. Способный, В. Т. Судейкинъ, А. С. Танбевъ, С. Л. Требуль, Б. А. Шереметевъ, Я. М. Шмулевичъ, С. П. Ярмоленко, С. I. Янушковскій и В. Г. Яроцкій, всего 30 лицъ.

Выбыли изъ членовъ за смертью: почетный членъ А. Вааренъ и члены: Н. Э. Герстфельдъ и К. Д. Кавелинъ, В. А. Циммерманъ, Н. И. Челищевъ, Я. А. Чистовичъ.

Отказался отъ званія члена С. О. Шилкинъ.

За неплатежъ членскихъ взносовъ въ срокъ, опредѣленный 3-имъ примѣч. къ § 20 устава, почислены выбывшими изъ состава Общества: С. К. Абашидзе-Горленко, С. С. Бехтѣевъ, Н. Н. Вельяминовъ, А. А. Гирсъ, князь Е. Е. Енгальчевъ, В. И. Баталей, А. А. Катенинъ, В. А. Куницкій, В. В. Лангамерь, А. П. Никольскій, С. М. Неклюдовъ, С. И. Панафидинъ, Н. Е. Поликарповъ, Н. К. Срединскій, А. С. Стишинскій, П. Ю. Сю-

зорь, Ф. К. Тесленко-Приходько и А. Ф. Шереметевъ, всего 18 лицъ.

Въ члены сотрудники избрано четыре лица: П. Ф. Бараконъ, Н. И. Васильевъ, П. Ю. Малакенъ и И. И. Мамонтовъ.

Въ списокъ членовъ иногда числятся лица, давно уже умершія, и такая ошибка неизбѣжна, такъ какъ свѣдѣнія о кончинѣ тѣхъ или другихъ членовъ доходятъ до Общества только путемъ газетъ или частныхъ сообщеній.

Въ уваженіе заслугъ покойнаго К. Д. Кавелина, исполнявшаго обязанности секретаря и президента Общества, Общество постановило, съ разрѣшенія г. министра государственныхъ имуществъ, помѣстить въ залѣ Общества портретъ Константина Дмитриевича. Кромѣ того на гробъ покойнаго былъ возложенъ вѣнокъ отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Наконецъ остается упомянуть, что согласно заключенію ревизіонной комиссіи по отчету за 1884 г., принятому Общимъ Собраніемъ, Совѣтомъ сдѣланы соответствующія распоряженія по администраціи Общества для приведенія въ исполненіе указаній упомянутой комиссіи.

Заключеніе.

Въ истекшемъ 1885 г., какъ и въ 1884 г., наше Общество не имѣло возможности осуществить какихъ либо широко задуманныхъ предпріятій, требующихъ большихъ средствъ; тѣмъ не менѣе оно дѣйствовало, и не безъ энергіи. Прежде всего отмѣчу то явленіе, что на общихъ собраніяхъ нашихъ выдвигались на первый планъ не обсужденія домашнихъ дѣлъ, которымъ была посвящена лишь необходимая доля времени, а различнаго рода ученые доклады. Въ этомъ отношеніи не отставали отъ общихъ собраній и Отдѣленія. Продолжительныя бесѣды и пренія, возникавшія по поводу этихъ докладовъ, способствовали большею частію къ выясненію поднятыхъ вопросовъ и въ этомъ одномъ нельзя уже не видѣть реальной пользы, тѣмъ болѣе, что и доклады, и пренія печатаются въ нашихъ „Трудахъ.“

Усердно, по мѣрѣ силъ и средствъ дѣйствовали и нѣкоторые изъ нашихъ комиссій. У всѣхъ присутствующихъ въ рукахъ книга, заключающая въ себѣ результатъ дѣятельности

комиссія, организованной по почину барона П. Л. Корфа по вопросу о такъ называемомъ хлѣбномъ кризисѣ въ Россіи.

Если принять во вниманіе краткость времени, выпавшую на долю этого собранія, то нельзя не признать, что она сдѣлала свое дѣло добросовѣстно, такъ какъ въ этой книгѣ и много данныхъ и много соображеній, достойныхъ полного вниманія. Съ прежнею энергіей продолжала дѣйствовать и членоводная комиссія подѣ руководствомъ своего неутомимаго предсѣдателя А. М. Бутлерова, а также и льноводная комиссія, руководимая предсѣдателемъ II Отдѣленія Ф. Н. Королевымъ.

На долю III Отдѣленія, подѣ дѣятельнымъ предсѣдательствомъ Ѳ. Л. Барыкова, выпала задача реорганизаци и, можно сказать, возстановленія одного изъ полезнѣйшихъ предпріятій Общества. Я говорю объ изданіи „Земскаго Ежегодника“. Новый редакторъ этого изданія, Леонидъ Владиміровичъ Ходскій, на первыхъ же порахъ своей дѣятельности предложилъ такія мѣры для поднятія средствъ изданія, которыя—будучи одобрены Совѣтомъ и Общимъ Собраніемъ, уже и теперь принесли несомнѣнную пользу. На разосланные циркуляры нѣкоторыя земства уже откликнулись выраженіемъ сочувствія и присылкою денежной помощи. Этихъ субсидій набралось уже свыше 1,500 рублей.

Счастливое начало обѣщаетъ и благополучное окончаніе.

Дѣятельность III Отдѣленія въ истекшемъ году можно вообще признать особенно оживленною, благодаря интереснымъ докладамъ, изъ которыхъ нѣкоторые были сдѣланы въ Общемъ Собраніи.

Общество наше можетъ порадоваться успѣхамъ еще и другаго изъ прежнихъ своихъ предпріятій, а именно предпріятого имъ еще въ 1876 г. изслѣдованія русскаго чернозема. Дѣйствительный членъ нашего Общества профессоръ В. В. Докучаевъ въ истекшемъ году получилъ за сочиненіе свое „Русскій черноземъ“ отъ Академіи Наукъ премію митрополита Макарія. Такимъ образомъ, въ лицѣ своего сочлена, награждено и наше Общество, сумѣвшее оцѣнить важность для Россіи почвовѣднія и избравшаго для этой цѣли столь энергическаго и надежнаго дѣятеля. Извѣстная книга профессора Докучаева не существовала бы безъ Вольнаго Экономическаго Общества;

не развилась бы без него и та, можно сказать, кипучая дѣятельность, которая замѣчается теперь по части изслѣдованія у насъ почвъ, въ особенности черноземныхъ.

Работы, предпріятыя В. В. Докучаевымъ по почину и на средства нашего Общества, получили еще то важное значеніе, что онѣ сильно повліяли на рѣшимость мѣстныхъ дѣятелей приступить къ всестороннему изученію страны. Яркій примѣръ тому представляетъ Нижегородское земство, которое прямо обратилось къ нашему союзу, поручивъ ему работы, долженствующія лечь въ основу правильной оцѣнки земель. Результатомъ этихъ новыхъ изслѣдованій явилось цѣлыхъ 10 томовъ, изданныхъ Василиемъ Васильевичемъ подъ названіемъ: „Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи.“ Эти томы наше Общество смѣло можетъ считать возникшими по его почину; а если подобнаго рода изслѣдованія распространятся и на другія области Россіи, то есть полное основаніе ожидать, что въ недалекомъ будущемъ почвы Россіи будутъ изучены съ желаемою точностью и полнотою. Будущее покажетъ, на сколько сбыточны наши предположенія, но починъ къ тому сдѣланъ, и сдѣланъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ.

Въ истекшемъ году послѣдовало важное измѣненіе въ изданіи нашего журнала. Уважаемый сочленъ нашъ, Александръ Васильевичъ Совѣтовъ оставилъ свою 25-лѣтнюю дѣятельность въ качествѣ редактора. Еще недавно, можно сказать на дняхъ, мы чествовали его въ благодарность за его 25-лѣтнюю службу Вольному Экономическому Обществу. Единодушіе, съ которымъ происходило это наше домашнее празднованіе, присужденіе юбиляру большой золотой медали и поднесеніе адреса доказываютъ, что наше Общество умѣетъ цѣнить по достоинству труды своихъ сочленовъ и, однажды сознавъ важность этихъ трудовъ, выражаетъ свою признательность всецѣло и въ полномъ согласіи. Споры и разногласія, подчасъ даже весьма горячіе и страстные, очевидно не мѣшаютъ нашему единенію, служащему вѣрнымъ залогомъ нашей силы и того вліянія, которымъ пользуется наше Общество въ Россіи.

По удаленіи Александра Васильевича органъ нашего Общества „Труды“ вступаетъ въ новую колею. Плодотворная и симпатическая дѣятельность нашего новаго редактора, при его очевидномъ желаніи приложить всѣ свои старанія на пользу

принятаго имъ на себя труднаго дѣла, заставляетъ насъ надѣяться, что дѣло это пойдетъ надлежащимъ образомъ, особенно если Отдѣленія окажутъ обѣщанную ими помощь.

Выдѣленіе „Пчеловоднаго Листка“ изъ нашего журнала, хотя и сопровождалось нѣкоторыми для насъ непріятными обстоятельствами, но благодаря твердости Общества и рѣшимости его не жалѣть даже нѣкоторыхъ расходовъ, для исправленія изрѣдка возникающихъ ошибокъ, совершилось несомнѣнно на пользу той отрасли, ради которой выдѣленіе это было задумано. Пчеловодный листокъ уже и теперь имѣетъ до 500 подписчиковъ, подавая надежду на значительный успѣхъ, благодаря его полнотѣ и умѣнью нашего сочлена А. М. Бутлерова, столь ревностно ведшаго въ теченіе 14 лѣтъ отдѣлъ пчеловодства и до сихъ поръ сохранившаго за собою редакцію нашего новаго органа по пчеловодству.

Тотъ же Александръ Михайловичъ Бутлеровъ поднялъ снова, и при томъ въ болѣе реальной формѣ вопросъ о культурѣ чая на Кавказѣ. Онъ самъ намѣренъ изслѣдовать дѣло на мѣстахъ и Обществу удалось получить отъ г. Министра Государственныхъ Имуществъ средства на его командировку.

Наконецъ, нельзя умолчать и о нашемъ оспопрививательномъ заведеніи. Оно расширено и перестроено вновь. Два главные неудобства прежняго помѣщенія устранены: повышены потолки во всемъ помѣщеніи и этимъ дано несравненно болѣе воздуху, и пріемная отдѣлена отъ телятника. При теперешнемъ устройствѣ можно будетъ, по инициативѣ Общества и съ его помощію, приняться за разработку важнаго вопроса о добываніи искусственной оспенной лимфы, такъ какъ на это требуются не деньги, а удобное помѣщеніе.

Не считаю нужнымъ останавливаться на многихъ менѣ крупныхъ, но все-таки достойныхъ вниманія чертахъ нашей дѣятельности, выставленныхъ впрочемъ съ достаточною полнотой въ самомъ отчетѣ. Но и этотъ бѣглый обзоръ нашей прошлогодней дѣятельности вполнѣ способенъ насъ ободрить.

Мы дѣйствовали, по мѣрѣ силъ и средствъ и при томъ, какъ я выразился въ началѣ, не безъ энергіи, а теперь прибавлю—и не безъ пользы.

Секретарь Общества **А. Бекетовъ.**

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1885 ГОДЪ.

Приложение I.

ПРИХОДЪ.

	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
Еъ 1 января 1885 года состояло: наличными и на текущемъ счету Общества Взаимнаго кредита	2,426	47		
въ Обществѣ Взаимнаго кредита за право участія	48	—		
билетами	358,000	—		
	360,474	47		
Залогъ арендатора Охтенской фермы Е. И. Грегера	4,500	—		
			364,974	47
Въ 1885 году поступило:				
Изъ Главнаго Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества	—	—	4,321	—
<i>Примѣчаніе.</i> Слѣдовавшіе къ поступленію изъ Главнаго Казначейства на сельскохозяйственное образованіе 4,250 р., удержаны казначействомъ въ зачетъ слѣдующихъ отъ Общества на содержаніе 34-хъ воспитанниковъ при Харьковской учебной фермѣ.				
Отъ Кабинета Его Императорскаго Величества взаимнѣ доходовъ съ Петровскаго острова	—	—	1,714	29
Арендныхъ денегъ за землю и строенія Охтенской фермы	—	—	3,797	50
а) проценты по купонамъ изъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ	500	—		

РАСХОДЪ.

	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
Въ 1885 году израсходовано:				
I. По администраціи Общества.				
1) <i>Личное содержаніе.</i>				
Секретарю жалованье и квартирныхъ	1,900	—		
Бухгалтеру	500	—		
Письмоводителю	900	—		
3-мъ писцамъ	852	—		
Вахтеру и 5-ти служителямъ	1,256	—		
			5,408	—
2) <i>Хозяйственные расходы.</i>				
На канцелярскіе расходы по канцеляріи Совѣта, пересылку заграничныхъ корреспонденцій и проч.	240	—		
» канцелярскіе расходы по казначейской части	98	95		
» напечатаніе повѣстокъ, бланковъ, объявленій и за выписаніе именъ членовъ въ дипломы	193	37		
» покупку почтовыхъ марокъ	71	02		
» стенографированіе въ общихъ собраніяхъ	160	—		
» письмоводство въ 3-хъ отдѣленіяхъ	900	—		
» издержки въ Собраніяхъ	266	13		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
б) процентовъ по купонамъ изъ Государственнаго Банка	17,432	—		
в) по текущему счету Общества Взаимнаго кредита.	416	98		
г) возстановлено 52% членскаго взноса въ томъ же обществѣ.	52	—		
д) дивиденда за 1884 годъ изъ того же общества	1	92		
			18,402	90
Отъ гг. членовъ Общества:				
И. А. Арапова за 1885 г.	10	—		
Н. В. Альбертини за 1885 г.	10	—		
П. Н. Анучина за 1885 г.	10	—		
Н. А. Безака за 1885 г.	10	—		
Ю. М. Богусевича за 1885 г.	10	—		
А. А. Беретти за 1885 г.	10	—		
А. С. Биркина за 1885 г.	10	—		
В. С. Буймистрова за 1885 г.	10	—		
П. В. Бауера за 1885 г.	10	—		
А. Ф. Баталова за 1884 годъ	10	—		
А. И. Бландова за 1883, 1884 и 1885 гг.	30	—		
Ф. Л. Барыкова за 1885 г.	10	—		
Графа А. А. Бобринскаго за 1884 и 1885 гг.	20	—		
Э. Р. Бреннера за 1885 г.	10	—		
П. А. Бильдерлингга (единовременно) . .	100	—		
П. С. Варавина за 1885 г.	10	—		
К. К. Вебера за 1884 г.	10	—		
Д. Р. Вилькена за 1885 г.	10	—		
З. В. Вулиха за 1885 г.	10	—		
А. В. Верещагина за 1885 г.	10	—		
Г. Э. Винклера 1883, 1884 и 1885 гг. . .	30	—		
Кн. Л. Д. Вяземскаго за 1885 г.	10	—		
А. А. Горайнова за 1885 г.	10	—		
Кн. Ф. С. Голицына за 1883, 1884 и 1885 гг.	30	—		
Кн. В. В. Голицына за 1885 г.	10	—		
Гр. П. А. Гейдена за 1885 г.	10	—		
Л. А. Гарязина за 1885 г.	10	—		
Э. Э. Горна за 1883 и 1884 гг.	20	—		
И. А. Горчакова за 1884 и 1885 гг. . . .	20	—		
Х. И. Гельмана за 1885 г.	10	—		
М. Н. Герсиванова за 1885 г.	10	—		
Ф. Н. Гефдингга за 1885 г.	10	—		
П. А. Грунта за 1884 г.	10	—		
В. I. Гомилевскаго за 1883, 1884 и 1885 гг.	30	—		
П. К. Герагова за 1885 г.	10	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На покупку дровъ	801	19		
» комнатное освѣщеніе	246	98		
			2,977	64
3) Собственно по дому Общества.				
Страхование дома	125	12		
На уплату оцѣночнаго сбора и государственнаго налога	110	97		
» мелочныя ремонтныя работы по дому.	151	11		
» свидку и вывозку снѣга	89	05		
» ремонтъ мебели и покупку движимости	69	23		
» мелочныя по дому расходы, плата трубочисту, часовщику, водопроводчику, полотерамъ и проч.	337	21		
» жалованье 2 дворникамъ и истопнику.	298	—		
			1,180	69
II. По дѣйствіямъ Общества.				
1. На изданіе журнала «Труды» въ 12 книжкахъ, заключающихъ 105 ¹ / ₈ лист., въ 1,214 экз.	—	—	6,994	02
2. » покупку, испытаніе земледѣльческихъ машинъ, ихъ пересылку и проч. . .	—	—	143	56
3. » испытаніе сѣмянъ и устройство выставки.	—	—	259	10
4. » заготовленіе и пересылку медалей со штемпелемъ Общества	—	—	362	39
5. » усиленіе дѣятельности Комитета Грамотности.	—	—	800	—

	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
И. К. Гурвича за 1885 г.	10	—		
Н. Э. Герстфельда за 1885 г.	10	—		
А. Д. Дмитриева за 1886 г.	10	—		
Д. И. Дарагана за 1885 г.	10	—		
В. Т. Ефимова за 1885 г.	10	—		
А. Э. Еловецкаго за 1885 г.	10	—		
И. И. Ефимова за 1884, 1885 и 1886 гг.	30	—		
А. С. Ермолова за 1885 г.	10	—		
Д. Ф. Ермолова за 1885 г.	10	—		
Н. П. Заломанова за 1883, 1884 и 1885 гг.	30	—		
А. И. Зварыгина за 1885 г.	10	—		
И. С. Иващенко за 1885 г.	10	—		
А. С. Измайлова за 1884 г.	10	—		
П. Н. Исакова за 1883, 1884 и 1885 гг.	30	—		
М. А. Игнатъева за 1883 и 1884 гг.	20	—		
В. Э. Иверсена за 1884 г.	10	—		
В. М. Иверсена за 1885 г.	10	—		
Н. Н. Кувшинникова за 1885 г.	10	—		
М. В. Красовскаго за 1883 и 1884 гг.	20	—		
И. А. Кейслера за 1885 г.	10	—		
В. Г. Котельникова за 1884 г.	10	—		
В. И. Кислаковскаго за 1885 г.	10	—		
А. А. Кизерицкаго за 1885 г.	10	—		
В. Д. Кренке за 1885 и 1886 гг.	20	—		
Г. С. Корсакова за 1880, 1881, 1882, 1883, 1884 и 1885 гг.	60	—		
К. Н. Коссовскаго за 1885 г.	10	—		
Н. Л. Карасевича за 1885 г.	10	—		
К. А. Лишина за 1885 и 1886 гг.	20	—		
М. И. Лазарева за 1885 г.	10	—		
И. А. Левитскаго за 1883 г.	10	—		
А. Г. Лутовинова за 1885 г.	10	—		
Н. П. Литвинова за 1884 и 1885 гг.	20	—		
В. Г. Мозговаго за 1885 г.	10	—		
К. И. Масленникова за 1885 г.	10	—		
К. И. Мендлера за 1885 г.	10	—		
Мемедъ-Таги-Алиева за 1884 г.	10	—		
Н. Ф. Меца за 1885 г.	10	—		
А. И. Ниссена за 1884 и 1885 г.	20	—		
Гр. М. Е. Нирода за 1885 г.	10	—		
Н. А. Нечаева за 1884 и 1885 гг.	20	—		
М. К. Нарышкина за 1884 и 1885 гг.	20	—		
П. П. Олсуфьева за 1884 г.	10	—		
Графини Е. Л. Олсуфьевой за 1884 и 1885 гг.	20	—		
К. Ф. Ордина за 1884 и 1885 гг.	20	—		

	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
<i>6. Библиотека и музей.</i>				
На застрахованіе библиотеки	249	75		
» покупку книгъ, выписку журналовъ и проч.	1,057	78		
» застрахованіе музея	25	60	1,333	13
<i>7. Оспопрививаніе.</i>				
Жалованье завѣдывающему телятникомъ .	400	—		
» оспопрививателю	800	—		
» женской прислугѣ и ея помощ- нику	228	—		
На изготовленіе медалей со штемпелемъ оспопрививанія и выдачу наградъ оспо- прививателямъ.	118	—		
» разсылку оспопрививательныхъ посо- бій, ланцетовъ, трубочекъ, иглъ, пи- нальчиковъ, ящичковъ, канцелярскіе расходы и пр.	390	59		
» плату за временное пользованіе 121 телкой и покупку для нихъ молока 8,277 бутылокъ по 5 и 4 коп.	1,605	62		
» бритье телятъ, лекарство и мелочные расходы	83	39	3,625	—
<i>8. Необходимые расходы:</i>				
а) на уплату арендныхъ за ферму	1,633	33		
» застрахованіе фермы	163	18	1,796	51
б) удержано Государственнымъ Банкомъ 5% налога на купоны по капиталамъ Общества.	434	65		

	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
Н. В. Осипова за 1885 г.	10	—		
Н. А. Ольхина за 1885 и 1886 гг.	20	—		
Кн. М. И. Осинскаго (единовременно)	100	—		
Н. В. Понамарева за 1884 и 1885 гг.	20	—		
Ф. Ф. Похвалинскаго за 1883, 1884 и 1885 гг.	30	—		
Н. А. Пѣшкова за 1885 г.	10	—		
М. А. Пленъ за 1883, 1884 и 1885 г.	30	—		
А. А. Ребиндера за 1886 г.	10	—		
Ф. А. Ройева за 1883 г.	10	—		
В. А. Ренненкампа за 1884 и 1885 гг.	20	—		
А. П. Родионова за 1883, 1884 и 1885 гг.	30	—		
К. Ф. Рериха за 1885 г.	10	—		
Ф. М. Скородумова за 1885 г.	10	—		
В. Ю. Скалона за 1883 г.	10	—		
Г. П. Сазонова за 1885 г.	10	—		
М. А. Савича за 1883, 1884 и 1885 гг.	30	—		
В. Т. Судейкина за 1885 г.	10	—		
Гр. С. А. Толь за 1884 г.	10	—		
П. Н. Тарновской за 1885 г.	10	—		
А. И. Теодоровича за 1884 и 1885 гг.	20	—		
В. А. Тыркова за 1884 г.	10	—		
С. Д. Трибуля за 1885 г.	10	—		
В. Р. Тригорова за 1884 и 1885 гг.	20	—		
Б. А. Фишера за 1884 и 1885 гг.	20	—		
Ю. Д. Фриде за 1884 г.	10	—		
Л. В. Ходскаго за 1885 г.	10	—		
Н. А. Хвостова за 1884 и 1885 гг.	20	—		
Ф. В. Чацкаго за 1884 и 1885 гг.	20	—		
В. В. Черняева за 1885 г.	10	—		
Б. А. Шульце за 1885 г.	10	—		
С. О. Шилкина за 1885 г.	10	—		
Б. А. Шереметева за 1885 г.	10	—		
Я. М. Шмулевича за 1885 г.	10	—		
А. В. Юдина за 1883, 1884 и 1885 гг.	30	—		
В. М. Яковлева за 1885 г.	10	—		
Г. Г. Яковлева за 1885 г.	10	—		
С. I. Янушковскаго за 1885 г.	10	—		
			1,840	—
Отъ гг. членовъ Общества за выданные имъ дипломы:				
Л. С. Биркина	3	—		
А. А. Беретти	3	—		
П. А. Вильдерлинга	3	—		

	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
Удержано 5% налога Обществомъ взаимнаго кредита съ процентовъ по текущему счету	20	85		
			455	50
Непредвиденные расходы.				
Страхование выигрышныхъ билетовъ и за хранение бумагъ въ Государственномъ Банкѣ	79	24		
Секретарю молочной комиссiи.	150	—		
На стенографированiе и печатанiе повѣстотъ комиссiи по вопросу о виѣшной хлѣбной торговлѣ	116	20		
Секретарямъ этой комиссiи въ вознагражденiе ихъ трудовъ и пересылка 200 р. въ гор. Варшаву.	301	07		
Кiевскому Обществу Естественнспытателей на изданiе словаря вмѣстѣ съ пересылочными	50	32		
Награды писцамъ и служителямъ къ празднику Пасхи	92	50		
Расходы на панихиду по покойномъ президентѣ Общества К. Д. Кавелинѣ	103	75		
Выдано въ счетъ платы за портретъ его.	250	—		
На покупку книгъ, пчель, сѣмянъ для бесплатной выставки, сдѣланiе папокъ для адресовъ, печать адресовъ и проч.	153	63		
Выдано бухгалтеру Общества въ награду.	200	—		
Выдано писцамъ и служителямъ изъ остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованiй награды къ празднику Рождества	297	—		
			1,793	71

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
З. Б. Вулька	3	—		
А. В. Верещагина	3	—		
Гр. П. А. Гейдена	3	—		
А. А. Горяйнова	3	—		
М. Н. Герсванова	3	—		
А. Э. Еловцаго	3	—		
И. И. Ефимова	3	—		
Н. В. Осипова	3	—		
Н. А. Ольхина	3	—		
М. А. Плена	3	—		
Г. П. Сазонова	3	—		
С. Л. Требуля	3	—		
Б. А. Шереметева	3	—		
Я. М. Шмулевича	3	—		
С. И. Янушковскаго	3	—		
			54	—
Отъ 413 подписчиковъ 1 заграничнаго по- ступило и перечислено на журналъ «Труды» 1885 г.	1,664	88		
<i>Примѣчаніе.</i> Сверхъ означенныхъ подпис- чиковъ поступило до 1-го января на 86 экз.—344 руб. 50 к., такъ что общее коли- чество подписчиковъ состав- ляетъ 500, на сумму 2,009 р. 38 коп.				
Отъ разныхъ мѣстъ и лицъ за напечата- ніе объявленій и разсылку ихъ при журналѣ	51	75	1,716	63
» 90 подписчиковъ на «Труды» на 1886 годъ	—	—	360	—
» 87 подписчиковъ на «Пчеловодный Листокъ»	—	—	174	—
Отъ продажи книгъ: «Земскаго Ежегодника»: 9 экз. за 1876 годъ 27 руб. 10 » » 1877 » 36 »				

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Расходы по специальнымъ капи- таламъ.				
<i>По изданію сельской библіотеки.</i>				
Уплачено за печать программы для соби- ранія свѣдѣній о сельской поземельной общинѣ и предисловія къ этой про- граммѣ.	129	55		
Израсходовано по окончанію изданія отвѣ- товъ на вопросы о состояніи льноводной промышленности.	146	—		
Расходы по изданію руко- водства къ льновоздѣлы- ванію 349 р. 23 к.				
Въ гонораръ автору этого руководства 300 » — »			649	23
По стенографированію за- сѣданій «комиссіи по во- просу о внѣшней хлѣб- ной торговлѣ» 110 р. — к.				
По изданію «Трудовъ» этой комиссіи. 647 » 35 »			757	35
По изданію сочиненій А. М. Бутлерова «Какъ водить пчелъ» 905 р. 77 к.				
Писцамъ и служителямъ за труды по разсылкѣ этого сочиненія. 35 » — »			940	77
Уплачено газетамъ за объявленія о кон- курсахъ на сочиненія по сельскому хо- зяйству.	111	93		
			2,734	83
<i>По капиталу конкурсныхъ премій въ 1911 г.</i>				
Уплачено за 2 билета 2-го восточнаго займа. Труды № 6.	—	—	191	55

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
19 экз. за 1878 годъ	57			
18 » » 1879 »	54			
29 » » 1880 »	99			
	273	—		
Отъ продажи въ домъ Общества и черезъ комиссіонеровъ: «Трудовъ» прежнихъ лѣтъ и сочиненій, изданныхъ на средства Общества	103	16		
» конструкторскихъ чертежей	43	11		
» макулатуры	58	20		
			477	47
<i>Изданныя на счетъ процентовъ съ Мордовинскаго капитала:</i>				
сочиненій: Бутлерова, Берлепша, Докучаева, Королева, Куланда, Маркевича и др., а также таблицы по пчеловодству и шелководству	1,020	33		
конструкторскихъ чертежей молотилки Хэнта и Тауеля	13	35		
			1,033	68
Для капитала по выдачѣ премій въ 1911 году приобрѣтены покупкою 2 билета 2-го восточнаго займа за № 112251 167872 по 100 р.			200	—
По разнымъ случаямъ:				
Изъ Главнаго Казначейства на изданіе «Земскаго Ежегодника»	6,000	—		
На то же изданіе отъ земскихъ управъ	108	—		
			6,108	—
Отъ продажи предметовъ пчеловодства			717	35
» Кавказскаго Общества сельскаго хозяйства долгъ за высланные ему пчеловодныя вещи			35	69

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>По капиталу Э. А. Зурова.</i>				
Выдано комитету грамотности 5% съ капитала за 1885 г.	—	—	25	—
<i>По капиталу А. И. Яковлева.</i>				
Изъ 1,000 р. отчисленныхъ на содержаніе школы пчеловодства израсходовано	—	—	588	80
<i>По запасному капиталу.</i>				
Выдано подрядчику Сѣдову въ счетъ платы за ремонтъ телятника	—	—	1,000	—
<i>По изданію «Земскаго Ежегодника».</i>				
Выдано вознагражденія редактору и сотрудникамъ	1,835	—		
Уплатчено за печать циркуляра и бланговъ	38	50		
Расходы по разбору земскихъ изданій	105	01		
Пищу Окуневу въ вознагражденіе по разсылкѣ циркуляра	15	—		
			1,993	51
Разные расходы.				
Отправлено въ г. Владикавказъ на доставку пчелиныхъ матокъ	118	81		
Расходы по заготовленію предметовъ пчеловодства	558	70		
Переходящихъ суммъ на покупку для разныхъ лицъ книгъ, сѣмянъ, возвращено наличными и пр.	1,376	21		
			2,053	72
Всего въ расходѣ	—	—	35,717	26
Въ остаткѣ къ 1 января 1886 года:				
359 облигацій втораго 5% восточнаго займа, на сумму	343,700	—		

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Отъ разныхъ лицъ на высылку имъ пчелиныхъ матокъ	—	—	102	—
» иногородныхъ на высылку имъ детрита, книгъ, сѣмянъ, вещей и по другимъ случаямъ	—	—	942	44
Кромѣ того, поступило на храненіе отъ Комитета Грамотности росписокъ Государственного Банка, на принадлежащія Комитету процентные бумаги на сумму	10,200	—		
Обязательство Комитета Грамотности за № 440 по членскому взносу въ общество взаимнаго кредита Петербургскаго уѣзднаго земства	30	—	10,230	44
Итого въ приходѣ.	—	—	52,226	95
Всего съ остаточными.	—	—	417,201	42

Членъ Совѣта, Казначей Общества

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1 билетъ Государственной Комиссiи Погашенія Долговъ втораго 5% займа	10,000	—		
14 банковыхъ 5% билетовъ 1-го и 3-го выпусковъ	2,800	—		
14 билетовъ внутреннихъ 5% съ выигрышами займовъ	1,400	—		
1 непрерывно-доходный 4% билетъ	300	—		
НАЛИЧНЫМИ:	358,000	—		
а) на текущемъ счету С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита . . . 7,587 р. 95 к.				
б) внесенныхъ въ то же Общество за право участія въ кредитѣ 100 " — »				
и в) въ кассѣ Общества 866 " 21 "	8,554	16		
Залогъ арендатора фермы Е. И. Грегера въ 9-ти облигаціяхъ 5% выигрышныхъ займовъ	4,500	—		
Документовъ на капиталы Комитета Грамотности	10,230	—	381,484	16
Балансъ.	—	—	417,201	42

Членъ Совѣта Л. М. Розенталь.

Бухгалтеръ Глаголевъ.

Приложение II.

Въ показанномъ по отчету денежномъ остаткѣ къ 1886 г., составляющемъ 366,754 руб. 16 коп. заключаются:

<i>Капиталъ неприкосновенный:</i> 300 облигацій второго 5% восточнаго займа за №№		
	18,356 — 18,400, 101,421 — 101,455,	
	101,563 — 101,587, 101,676 — 101,700,	
	102,849 — 102,858, 102,865 — 102,900,	
	102,989 — 103,000, 119,001 — 119,038,	
	119,181 — 119,220, 158,123 — 158,148,	
	161,836 — 161,840 и 170,313 — 170,315,	
	по 1,000 руб. каждая	300,000 р. — к.
»	<i>А. И. Яковлева:</i> для усовершенствованія сельскаго хозяйства въ Тверской губернии 14 облигацій второго 5% восточнаго займа:	
	9 — за №№ 183,801 — 183,809, по 1,000	
	рублей каждая	9,000 р.
	5 — за №№ 161,431 — 161,435,	
	по 100 руб.	500 »
		9,500 » — »
»	<i>Графа Мордвинова:</i> по изданію сельской библіотеки: 30 облигацій второго 5% восточнаго займа за №№ 15,727 —	
	15,731, 18,105, 161,856 — 161,879, по	
	1,000 р. каждая	30,000 » — »
»	<i>для выдачи конкурснхъ премій въ 1911 г.:</i> 15 облигацій второго 5% восточнаго займа за №№ 7,106, 117,080,	
	117,938, 141,909, 141,910, 141,911,	
	293,166, 416,217, 39,010, 39,911,	
	122,251 и 167,872 по 100 рублей и	
	за №№ 160,870, 220,001 и 229,636 по	
	1,000 р. каждая	4,200 » — »
»	<i>И. О. Бизилевскаго</i> на распространіе оспопрививанія: 9 билетовъ перваго 5% внутренняго съ выигрышами займа за № 41, серій: 17,151 — 17,155, 17,157 —	
	17,159 и за № 23, серія 67	900 » — »
»	<i>Э. А. Зурова</i> на предметъ распространія грамотности: 5 билетовъ 5% внутреннихъ съ выигрышами займовъ:	
	3 билета перваго займа за № 41, серій:	
	19,072, 19,076 и 19,080.	300 р.
	2 билета втораго займа за № 1,	
	серія 13,544 и № 40, серія 5,822.	200 р.
		500 » — »
	транспортъ	345,100 р. — к.

транспортъ. 345,100 р. — к.

Капиталъ Я. Я. Фейгина для выдачи въ премию за сочиненіе по скотоводству: 6 государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ перваго выпуска за №№ 37,667, 61,883 и 92,248, по 100 руб., за №№ 24,428 и 24,429, по 150 р. и за № 20,211 въ 500 руб. 1,100 р. — к.

» *г-р. Остермана* 4% непрерывно-доходный билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ за № 107,318—7,318 300 » — »

		Запасный или расходный капиталъ	5,343 р. 80 к.
		Наросшіе проценты по капиталамъ:	
		А. И. Яковлева	3,698 » 67 »
		Н. С. Мордвинова	3,247 » 15 »
		Конкур. премій	74 » 37 »
		Я. Я. Фейгина	114 » 96 »
		Принадлежащихъ изданію «Трудовъ» 1886 года, полученныхъ отъ 90 подписчиковъ	360 » — »
		Принадлежащихъ многогороднымъ, высланнымъ на книги, сѣмена, пчеловодныя вещи и по др. случаямъ	163 » 33 »
		Отъ 87 подписчиковъ на «Пчеловодный Листокъ»	174 » — »
		Отъ изданія «Земскаго Ежегодника»	4,114 » 49 »
		Остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій и сверхсметныхъ поступленій	2,552 » 19 »
		Остатковъ отъ 1,000 руб., ассигнованныхъ на школу пчеловодства	411 » 20 »
		Всего	366,754 р. 16 к.
1 билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ втораго 5% займа за № 718,491	10,000 р. — к.		
8 государственныхъ 5% билетовъ:			
1 вып. за № 80,515 въ	100 » — »		
3 выпуска за № 1,328 въ 1,000 р. и за №№ 30,736—30,741, по 100 рубъ	1,600 » — »		
За право участія въ Обществѣ Взаимнаго кредита	100 » — »		
Наличными и на текущемъ счету	8,454 » 16 »		
	20,254 р. 16 к.		

Членъ Совѣта Казначей Общества **Л. М. Розенталь.**

СРАВНЕНІЕ

расходовъ въ 1885 году съ утвержденнымъ на тотъ годъ смѣтнымъ ассигнованіемъ,

ПРЕДМЕТЪ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ 1885 г.		Въ 1885 году израсходовано.		Противъ смѣтнаго ассигнованія.			
					Больше.		Менше.	
	Рубл.	К.	Рубл.	К.	Рубл.	К.	Рубл.	К.
I. По администраціи Общества.								
<i>Личное содержаніе.</i>								
Секретарю жалованья и квартирныхъ	1,900	—	1,900	—	—	—	—	—
Письмоводителю (онъ же библиотечарь).	900	—	900	—	—	—	—	—
Бухгалтеру	500	—	500	—	—	—	—	—
Писцамъ 1 } по канцеляріи	300	—	336	—	36	—	—	—
2 } Совѣта	240	—	276	—	36	—	—	—
Писцу по казначейской части	240	—	240	—	—	—	—	—
Вахтеру и 5-ти служителямъ	1,236	—	1,256	—	20	—	—	—
	5,316	—	5,408	—	92	—	—	—

ПРЕДМЕТЪ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по смѣтѣ 1885 г.		Въ 1885 году не-расходовано.		Противъ смѣтнаго ассигнованія.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
2. Хозяйственные расходы.								
На канцелярскіе расходы по канцеляріи Совѣта	240	—	240	—	—	—	—	—
На канцелярскіе расходы по канзначейской части.	100	—	98	95	—	—	1	5
На печатаніе повѣстокъ, бланковъ, объявленій и за вписаніе именъ членовъ въ дипломы	200	—	193	37	—	—	6	63
На покупку марокъ	50	—	71	2	21	2	—	—
На стенографированіе	120	—	160	—	40	—	—	—
На письмоводство 3-хъ Отдѣленій:								
I Отдѣленіе	300	—	300	—	—	—	—	—
II »	300	—	300	—	—	—	—	—
III »	300	—	300	—	—	—	—	—
На издержки въ собраніяхъ	400	—	266	13	—	—	133	87
На отопленіе дома при 45 печахъ	1,000	—	801	19	—	—	198	81
На комнатное освѣщеніе	300	—	246	98	—	—	53	2
	3,310	—	2,977	64	61	2	393	38
3. Собственно по дому Общества.								
Страхованіе дома въ 84,700 р.	125	12	125	12	—	—	—	—
На уплату оффиціального сбора	103	—	110	97	5	97	—	—

ПРЕДМЕТЪ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по сметѣ 1885 г.		Въ 1885 году из- расходовано.		Противъ сметнаго ассигнованія.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
банкомъ 5% на купоны съ капита- ловъ Общества	—	—	378	64	}	}	}	}
Обществу Взаимнаго Кредита 5% государственнаго налога на текущій счетъ	—	—	20	85	}	}	}	}
На уплату арендныхъ за ферму	1,633	33	1,633	33	—	—	—	—
На застрахованіе фермы въ 13,325 руб.	193	69	163	18	—	—	30	51
На непредвидѣнные расходы	1,613	20	1,296	71	—	—	316	49
Изъ остатковъ отъ сметныхъ ассигнованій къ Рождеству на- градъ писцамъ и служителямъ .	—	—	297	—	297	—	—	—
Изъ остатковъ отъ хозяйствен- ныхъ расходовъ выдано бухгал- теру	—	—	200	—	200	—	—	—
Всего по дѣйствіямъ Общества	18,148	67	17,507	51	1,185	97	1,827	13
Всего	28,574	79	27,073	84	1,344	96	2,845	91
Остатковъ отъ сметныхъ ас- сигнованій	—	—	1,500	95	—	—	—	—
	28,574	79	28,574	70	—	—	—	—
Для того, чтобы получить ра- сходъ 32,717 р. 26 к. показан- ныхъ по отчету слѣдуетъ при- бавить къ	—	—	27,073	84	—	—	—	—

ПРЕДМЕТЪ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по сметѣ 1885 г.		Въ 1885 году из- расходовано.		Противъ сметнаго ассигнованія.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Выданные изъ запаснаго капитала въ счетъ платы, за ремонтъ телятника	—	—	1,000	—	—	—	—	—
На поддержаніе школы пчеловодства въ с. Бурашевъ	—	—	588	80	—	—	—	—
На уплату 5% государственнаго налога, отнесенныхъ на спеціальные капиталы	—	—	56	1	—	—	—	—
Расходъ по изданію Земскаго Ежегодника	—	—	1,999	51	—	—	—	—
» по выпискѣ пчелиныхъ матокъ	—	—	118	81	—	—	—	—
» по заготовленію пчеловодныхъ вещей	—	—	559	70	—	—	—	—
» переходящихъ суммъ	—	—	1,376	21	—	—	—	—
» по капиталу на изданіе сельской библиотечки	—	—	2,734	83	—	—	—	—
» по покупке 2-хъ билетовъ для капитала на выдачу премій въ 1911 г.	—	—	191	55	—	—	—	—
» по выдачѣ съ капитала Зурова процентовъ	—	—	25	—	—	—	—	—
Всего	—	—	35,717	26	—	—	—	—

Членъ Совѣта, Казначей Общества **А. М. Розенталь.**

Бухгалтеръ **Глаголевъ.**

	Стоимость одного экземпляра.		Къ 1-му января			Въ 1885 году.						Къ 1-му января					
			1885 г. на лицо состояло.			Продано (въ томъ числѣ съ уступкою 25—40 проц.).			Раздано и разослано бесплатно.			1886 года на лицо состоятъ.					
			Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	
Держжона. О пользѣ пчеловодства . . .	—	5	252	12	60	70	3	10	8								
Отправлено пчеловоду Мачалкину въ обмѣнъ на изданія отдѣла пчеловодства.	—	—	—	—	—	—	—	—	49			2	85	125	6	25	
Донучаева. Русскій черноземъ . . .	3	—	877	2,631	—	50	93	90	8	24	—	—	—	819	2,457	—	—
Ермолова. Mémoires sur la production agricole de Russie.	1	50	308	462	—	—	—	—	4	6	—	—	—	304	456	—	—
Его же. Aperçu des travaux de la Société Imp. Economique «Земск. Ежегодн.»	—	15	28	4	20	—	—	—	4	—	60	—	—	24	3	60	—
1876 г.	6	—	1,475	8,850	—	8	24	—	10	30	—	—	—	1,457	4,371	—	—
1877 »	6	—	715	4,290	—	11	33	—	10	30	—	—	—	694	2,032	—	—
1878 »	6	—	841	5,046	—	15	45	—	12	36	—	—	—	814	2,442	—	—
1879 »	6	—	866	5,196	—	14	42	—	13	39	—	—	—	839	2,517	—	—
1880 »	6	—	932	5,592	—	24	81	—	14	42	—	—	—	894	2,682	—	—
Примѣчаніе. На основаніи постановленія коммисіи по изданію Ежегодника, утвержденного Общимъ Собраніемъ, цѣна уменьшена до 3 руб.																	
Иверсена. Какъ добывать шелкъ. . . .	—	35	946	331	10	53	11	55	9	3	15	—	—	884	309	40	—
Его же. Таблица по шелководству . . .	—	50	1,007	503	50	4	2	—	7	3	50	—	—	996	498	—	—
Каталогъ бібліотеки 1865 г.	—	50	732	366	—	5	2	50	18	9	—	—	—	709	354	50	—
Продолженіе каталога 1881 г.	—	75	311	233	25	6	4	50	18	13	50	—	—	287	215	25	—
Новалевскаго и Левитскаго. Очеркъ молочнаго хозяйства . . .	—	50	94	47	—	1	—	50	6	3	—	—	—	87	43	50	—

	Стоимость одного экземпляра.	Къ 1-му января				Въ 1885 году.						Къ 1-му января		
		1885 г. на лицо состояло.				Продано (въ томъ числѣ съ уступкою 25—40 проц.).			Раздано и разослано бесплатно.			1886 года на лицо состоятъ.		
		Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.
Королева. Руководство къ возведенію огнестойкихъ зданій	1 50		119	178	50	79	80	57	8	12	—	32	48	
Королева. Льноводство	1 —		1,100	1,100	—	169	117	95	90	90	—	841	841	
Крота. Замѣтка о приготовленіи масла	— 5		10	—	50	—	—	—	3	—	15	7	—	35
Кулланда. Критическій взглядъ на методъ и улей о. Юшкова	— 10		39	3	90	18	1	80	7	—	70	14	1	40
Маркевича. Чтенія о скотоводствѣ	— 40		116	46	40	60	11	12	7	2	80	49	19	60
Менделѣва и Шмидта. Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія вліянія удобрений на урожай овса и ржи	— 80		86	68	80	5	3	80	7	5	60	74	59	20
Отчеты. Ценковского и Раевского о прививаніи сибирской язвы по способу Пастера	— 50		157	78	50	2	1	—	8	4	—	147	73	50
Павлова - Сильванскаго. Дупляночное пчеловодство	— 10		13	1	30	2	—	20	2	—	20	9	—	90
Пальцова. О кормовыхъ смѣсяхъ	— 25		4	1	—	4	—	30	—	—	—	—	—	—
Подоба. Тонина меривосовой шерсти	1 50		217	325	50	1	1	12	6	9	—	210	315	
Протоколы собраній льноводовъ 1877 г.	— 75		130	97	50	1	—	75	5	7	50	124	97	50
id. 1880 г.	— 75		105	78	75	—	—	—	6	8	25	99	74	25
Сборникъ матеріаловъ о сельской общинѣ	3 —		317	951	—	1	3	—	6	18	—	310	930	
Сюблинова. О свеклосахарномъ производствѣ	— 50		5	2	50	—	—	—	3	1	50	2	1	—
Сѣздъ сельскихъ хозяевъ въ СПБ. въ 1865 г.	1 —		278	278	—	—	—	—	22	22	—	256	256	

	Стоимость одного экземпляра.	Къ 1-му января 1885 г. на лицо состояло.			Въ 1885 году.						Къ 1-му января 1886 г. на лицо состоятъ.			
					Продано (въ томъ числѣ съ уступокъ 25—40 проц.).			Раздано и разослано бесплатно.						
		Р.	К.	Экз.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	
Физико - химическія изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы Россіи:														
вып. I . . .	50		84	42	5	150	6	3	—	73	36	50		
вып. II . . .	50		88	44	5	150	6	3	—	77	38	50		
Ходиева. Исторія П. В. Э. Общества .	2		917	1,834	2	4	22	44	—	893	1,834	—		
Его же. Обзоръ дѣятельности Общества	15		963	144	44	—	—	—	2	—	30	961	144	15
Христа. Табаководство	5		78	3	90	—	—	—	4	—	20	74	3	70
Чернопятова. Руководство къ сушкѣ хлѣба	2		364	728	—	14	18	60	7	14	—	343	686	—
Щенсновича. Обь оснопрививаніи . .	30		18	5	40	1	—	30	1	30	—	16	4	80
«Труды» П. В. Э. Общества:														
1863 г.	2		18	36	—	—	—	—	1	2	—	17	34	—
1864 »	2		31	62	—	—	—	—	1	2	—	30	60	—
1867 »	2		7	14	—	—	—	—	1	2	—	6	12	—
1869 »	2		56	112	—	—	—	—	1	2	—	55	110	—
1871 »	2		91	182	—	—	—	—	3	6	—	88	176	—
1872 »	2		17	34	—	—	—	—	3	6	—	14	28	—
1873 »	2		73	146	—	—	—	—	6	12	—	67	134	—
1874 »	2		45	90	—	—	—	—	6	12	—	39	78	—
1875 »	2		135	270	—	1	2	—	6	12	—	128	256	—
1876 »	2		70	140	—	2	4	—	6	12	—	62	124	—
1877 »	2		30	60	—	1	2	—	6	12	—	23	46	—
1879 »	350		135	472	50	—	—	—	6	21	—	129	451	50
1881 »	350		130	455	—	—	—	—	6	21	—	124	434	—
1882 »	350		100	350	—	—	—	—	6	21	—	94	329	—
1883 »	350		146	511	—	1	350	—	6	21	—	138	483	—
1884 »	350		330	1,155	—	12	42	—	109	388	50	209	731	50
Указатель къ трудамъ Всеволодова .	1		2	2	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—
Тоже Теодоровича 1865—1875 гг. . .	75		319	239	25	—	—	—	20	15	—	299	224	25
Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и														

	Стоимость одного экземпляра		Къ 1-му января			Въ 1883 году.						Къ 1-му января		
			1885 г. на лицо			Продано (въ томъ числѣ съ уступкою 25—40 проц.)			Раздано и разослано бесплатно.			1886 г. на лицо		
			состояло.									состоять.		
Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	
производительности Россіи:														
т. I	3	75	103	386	25	—	—	—	5	18	75	98	367	50
т. II	3	—	109	327	—	—	—	—	5	15	—	104	312	—
Труды экспедиціи для исследования хлѣбной торговли и производительности Россіи:														
т. III	2	75	96	264	—	—	—	—	5	13	75	91	250	25
т. IV	2	25	96	236	10	—	—	—	5	11	25	91	204	75
Труды комиссіи по вопросу о вліяніи хлѣбной торговли	1	50	500	750	—	44	50	19	304	456	—	152	228	—
Конструкторскіе чер- тежи:														
Ручной льномылки Кутѣ	—	50	863	431	50	6	3	—	3	1	50	854	434	50
Поступило на при- ходъ 1885-г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	—
												869		
Голландской вѣ- тряной мельницы	1	—	564	564	—	20	18	75	3	3	—	541	560	—
Тоже	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	—
												560		
Окучника для кар- тофели	—	20	298	10	40	11	2	20	2	—	40	285	60	20
Тоже	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	—
												301		
Ручной млици для льна	—	20	52	10	40	14	2	80	3	—	60	35	11	60
Тоже	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	—	—
												58		
Саксонск. вѣялки. Тоже	—	20	1	—	20	—	—	—	2	—	40	5	1	—
												—	—	—

	Стоимость одного экземпляра.	Къ 1-му января				Въ 1885 году.						Къ 1-му января		
		1885 г. на лицо				Продано (въ томъ числѣ съ уступкою 25—40проц.).			Раздано и разослано бесплатно.			1886 г. на лицо		
		состояло.				состояло.			состояло.			состояло.		
Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	
Рогенгеймскаго														
пуда и борони Валь-														
кура	— 20	277	55	40	19	3	80	3	—	60	255	54	80	
Тоже											19			
											274			
Однокопной мо-														
лотилки Хэнта и														
Тауэля	— 60	866	519	60	14	8	40	3	1	80	849	517	60	
Тоже											14			
											863			
Первушина. Какъ														
прививать оспу . .	— 30	58	17	40	—	—	—	7	2	10	51	15	30	
Его же. Отчего ва-														
ши пожары	— 20	24	3	60	—	—	—	2	—	30	22	22	30	
Труды экспедиціи														
для изслѣдованія														
хлѣбной торговли														
Россіи:														
Т. I вып. 1	— 50	—	—	—	1	—	—	—	—	—	Должны быть ис- считаны изъ поспе- вающихъ томовъ.	—	—	
» — » 2	— 50	—	—	—	1	—	—	—	—	—		—	—	
» — » 3	— 1	—	—	—	1	—	—	—	—	—		—	—	
» — » 5 и 6	— 75	—	—	—	1	—	—	3	94	—		—	—	
» II » 1	— 75	—	—	—	1	—	—	—	—	—		—	—	
» III » 2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—		—	—	
» IV » 2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—		—	—	
» I » 1	— 50	—	—	—	1	—	—	—	—	50		—	—	
» II » 4	— 1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—		
Аннениова. Боган.														
словарь		1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	
Грума. О свеклоса-														
харной промышлен-		10	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	
ности														
Афанасьева. Курсъ														
мукомольныхъ мель-		13	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	—	
ницъ (безъ атласа).														
Записки Комитета		8	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—	
Анклиматизации, . .														
Львова. О посѣвѣ		51	—	—	—	—	—	—	—	—	51	—	—	
картофельныхъ съ-														
мий														

	Стоимость одного экземпляра.		Къ 1-му января			Въ 1885 году.						Къ 1-му января			
			1886 г. на лицо состояло.			Продано (въ томъ числѣ съ уступкою 25—40проц.).			Раздано и разослано бесплатно.			1886 г. на лицо состоитъ.			
			Р.	К.	Экз.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	Экз.	Р.	К.	
Людоговскаго. Объ искусственныхъ удобреніяхъ			21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	—	—
Ходнева. Химія			59	—	—	—	—	—	—	—	—	—	59	—	—
Mittheilungen der kaiserlichen oeconomischen Gesellschaft 1844, 1846, 1849, 1852—1864 гг.	1		300	300	—	—	—	—	—	—	—	—	300	300	—
Итого			23,571	47,108	30	4,965	1,185	59	6,999	2,222	30		33,713	33,509	

Библіотекаръ **В. Веселовскій.**

Приложеніе V.

СПИСОКЪ

лицамъ, занимавшимъ должности по Императорскому Вольному Экономическому Обществу въ 1885 году.

Почетный Президентъ, Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій.

Президентъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ баронъ Павелъ Леопольдовичъ Корфъ.

Вице-президентъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Алексѣй Сергѣевичъ Ермоловъ.

Секретарь, тайный совѣтникъ, заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго Университета Андрей Николаевичъ Бекетовъ.

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го (сельскаго хозяйства) почетный членъ Общества, заслуженный профессоръ с.-петербургскаго университета, докторъ сельскаго хозяйства, Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

II-го (техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ) бывшій профессоръ практической механики Филиппъ Николаевичъ Королевъ.

III-го (сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи) сенаторъ, тайный совѣтникъ Ѳедоръ Лаврентьевичъ Барыковъ.

Комитета Грамотности тайный совѣтникъ Николай Андреевичъ Ермаковъ.

Товарищи предсѣдателей Отдѣленій:

I-го Владиміръ Ивановичъ Ковалевскій.

II-го Илларионъ Николаевичъ Толстой.

III-го Александръ Васильевичъ Яковлевъ.

Комитета Грамотности Александръ Ѳомичъ Петрушевскій.

Секретари Отдѣленій:

I-го Гавріилъ Ивановичъ Лавриновичъ, а за его выходомъ Петръ Ѳеодоровичъ Бараковъ.

II-го Николай Викторовичъ Пономаревъ.

III-го Анатолій Викторовичъ Половцовъ, а за его выходомъ Иннокентій Ивановичъ Ефимовъ.

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Александръ Михайловичъ Бутлеровъ, Иванъ Александровичъ Горчаковъ и Викторъ Даниловичъ Кренке.
Казначей Леонъ Моисеевичъ Розенталь.

Редакторъ журнала «Труды» профессоръ Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

Редакторъ «Земскаго Ежегодника» магистръ политической экономіи Леонидъ Владиміровичъ Ходскій.

Библіотекаръ Василій Васильевичъ Веселовскій.

Бухгалтеръ Павелъ Васильевичъ Глаголевъ.

Отмѣна подушной подати и связанная съ этимъ реформы *)

Задача настоящаго доклада заключается, во первыхъ, въ выясненіи историческаго значенія русской подушной подати, параллельно съ развитіемъ и преобразованіемъ личныхъ налоговъ въ западно-европейскихъ государствахъ, такъ какъ путемъ такого изслѣдованія могутъ быть легче добыты выводы относительно прежняго и современнаго значенія этого, отмѣняемаго нынѣ, налога; во вторыхъ,—въ изложеніи и критической оцѣнкѣ способа совершающейся отмѣны подушной подати и вытекающихъ отсюда послѣдствій въ дѣлѣ дальнѣйшаго развитія нашей податной системы; наконецъ, въ третьихъ,—высказывая нѣсколько общихъ соображеній о значеніи финансовой круговой поруки, авторъ желалъ тѣмъ самымъ возбудить болѣе подробное обсужденіе этого вопроса въ средѣ членовъ И. В. Э. Общества или въ печати. Поэтому послѣдняя часть доклада и представляетъ собой скорѣе только постановку вопросовъ, чѣмъ ихъ обработку или разрѣшеніе.

I.

Подушная подать есть одинъ изъ грубѣйшихъ видовъ личнаго налога. Личный налогъ съ точки зрѣнія финансовой науки представляется налогомъ самымъ несовершеннымъ потому, что при этой формѣ обложенія понятіе *субъекта* налога, т. е.

*) Докладъ читанный въ засѣданіи III-го Отдѣленія И. В. Э. Общества 5-го апрѣля 1886 г.

лица, платящаго его, сливается съ понятіемъ *объекта*, т. е. непосредственно источника обложенія, — имущества или дохода, получаемаго субъектомъ. Между тѣмъ налогъ вообще считается тѣмъ совершеннѣе, чѣмъ ближе онъ сообразуется съ величиной дохода плательщика. Въ основѣ же, или въ самой идеѣ личнаго обложенія лежитъ начало раскладки опредѣленной суммы сбора лишь сообразно одной численности плательщиковъ. Въ грубѣйшей своей формѣ такое обложеніе давно уже нигдѣ не примѣняется на практикѣ, но оно было господствующимъ при началѣ развитія системы прямого обложенія, благодаря простотѣ устройства и взиманія такого налога. Такая система примѣнялась повтормъ прежде всего при обложеніи данью покоренныхъ народовъ или племенъ, съ которыми вообще признавалось возможнымъ гораздо менѣе или вовсе не церемониться. Впослѣдствіи, по мѣрѣ развитія необходимости въ увеличеніи государственныхъ доходовъ, личное обложеніе стало примѣняться и къ собственнымъ подданнымъ государства; при этомъ, въ зависимости отъ политическаго строя государствъ, такому обложенію подвергались или всѣ классы и сословія, или только нѣкоторые, образуя такъ называемыя податныя сословія. Чѣмъ рѣзче было различіе въ правахъ различныхъ сословій, тѣмъ неравномѣрнѣе распредѣлялось и это податное бремя. Такъ напримѣръ, изъ сравненія условій политическаго развитія Англіи и Франціи выясняются и особенности развитія податныхъ системъ въ этихъ странахъ. Можно даже сказать вообще, что политическій строй страны и податная система взаимно другъ друга обусловливаютъ, такъ что съ одной стороны въ податной системѣ можно видѣть отраженіе политическаго строя, а съ другой стороны различіе въ политическомъ строѣ странъ является слѣдствіемъ особенностей податной политики и системы. Такъ, во Франціи рѣзкое разграниченіе податнаго бремени по сословіямъ привело къ сильной сословной розни, что и дало возможность усилиться королевской власти, а въ Англіи болѣе однообразное и равномѣрное распредѣленіе того-же податнаго бремени между всѣми общественными классами привело къ сближенію ихъ между собою и къ болѣе единой борьбѣ ихъ противъ усиленія королевской власти. Затѣмъ уже однако, какъ только англійскіе короли почувство-

вали необходимость опираться на высшіе классы, послѣдніе стали извлекать изъ этого выгоды и поспѣшили свалить значительную часть податного бремени съ себя на низшіе классы. Тамъ, впрочемъ, это было сдѣлано съ помощью косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости; что-же касается до прямыхъ налоговъ, то они всегда болѣе или менѣе носили характеръ подоходнаго обложенія, т. е. соразмѣренія съ дѣйствительной платежной силой различныхъ по имущественному положенію классовъ. Поголовный налогъ даже и въ этой формѣ не могъ потому долго просуществовать въ Англии и уже болѣе двухсотъ лѣтъ тому назадъ тамъ окончательно отмѣненъ, именно при Вильгельмѣ III, въ 1689 году.

Во Франціи личный налогъ существовалъ еще со временъ римскаго владычества, падая однако только на низшіе классы общества и на несвободныхъ лицъ. Затѣмъ и тамъ стало замѣтно одно время стремленіе къ включенію сюда подоходнаго начала, такъ что, при дѣленіи населенія на нѣсколько классовъ по размѣру платимаго налога, высшій размѣръ налога приходился на долю дофина, платившаго 10,000 ливровъ. Впослѣдствіи этотъ личный налогъ (*taille personnelle*) свелся къ обложенію только низшаго и средняго класса и просуществовалъ до революціи, оставивъ по себѣ только крайне тяжелое воспоминаніе. Возродившись затѣмъ снова, личный налогъ потерялъ свой чисто сословный характеръ и хотя снова облекся въ форму личнаго, но уже сталъ опредѣляться по величинѣ заработной платы, уравниваясь почти сливающимся съ нимъ поквартирнымъ налогомъ. Теперь личный налогъ въ тѣсномъ смыслѣ слова во Франціи опредѣляется суммою трехдневной заработной платы, причемъ принимаемый въ расчетъ ея размѣръ имѣетъ предѣлами 50 сантимовъ *minimum'a* и $1\frac{1}{2}$ франка *maximum'a*. Такъ какъ налогъ этотъ тамъ раскладочный, то недостающая до общей раскладочной суммы часть его распределяется сообразно величинѣ и стоимости занимаемаго помѣщенія, чѣмъ, какъ сказано, и достигается большая пропорціональность въ обложеніи.

То, что называется въ Пруссіи личнымъ налогомъ, заслуживаетъ этого названія только по своему историческому происхожденію и отчасти еще до сихъ поръ по основамъ дѣленія на

классы плательщиковъ. Такъ, хотя въ различные классы лица вносятся по своему общественному положенію или роду занятій, но обложеніе само по себѣ соразмѣряется съ величиной дохода каждаго класса и существующихъ внутри его болѣе мелкихъ подраздѣленій. Далѣе этотъ налогъ переходитъ уже прямо въ подоходный, именно лица, получающія болѣе 1000 талеровъ (=3000 марокъ), раздѣляются на классы, прямо уже по опредѣляемымъ особыми комиссіями суммамъ дохода; различіе между личной классной податью и этой высшей ея степеню заключается еще въ томъ, что первый налогъ раскладочный, а второй количественный, т. е. первый взимается въ одной напередъ опредѣленной общей суммѣ, а второй можетъ давать колеблющійся, сообразно величинамъ и общимъ суммамъ дохода, сборъ и, кромѣ того, при обложеніи высшихъ доходовъ допускается прогрессивное возвышеніе оклада налога. Низшій размѣръ дохода, который подлежалъ обложенію, постоянно повышался, такъ что отъ налога освобождалось все большее и большее число лицъ, а прежняя общая сумма раскладывалась на остальныхъ плательщиковъ. Такое освобожденіе отъ уплаты налога мотивируется двумя соображеніями: во 1-хъ, трудностью уплаты налога для лицъ, владѣющихъ слишкомъ небольшими доходами, во 2-хъ, сокращеніемъ издержекъ по взиманію налоговъ, такъ что освобождается черезъ это повышеніе минимума облагаемаго дохода всегда весьма значительное число плательщиковъ, а большей частью и самый обширный классъ. По закону 1873 г. низшій классъ начинался съ дохода въ 420 марокъ (приблизительно 210 руб. по нынѣшнему курсу), но затѣмъ и этотъ низшій предѣлъ признается слишкомъ низкимъ, такъ что онъ повышается до 1200 марокъ.

Къ числу особенностей прусскаго личнаго налога относится еще согласованіе тамъ прямого обложенія съ косвеннымъ, именно съ косвенными налогами на помолье муки и убой скота. Именно, такъ какъ въ Пруссіи въ разныхъ провинціяхъ господствовали различныя системы обложенія, то, при установленіи общей системы, было принято во вниманіе, гдѣ существовало это косвенное обложеніе, гдѣ оно существовало, и тамъ, прямое обложеніе или вовсе не примѣнялось, или же съ извѣстнымъ пониженіемъ процента обложенія. Дѣлалось это по тому соображенію, что на-

логъ на предметы первой необходимости есть ни что иное, какъ обложеніе низшихъ трудовыхъ заработковъ, лежащееся наиболѣе тяжело на низшіе классы, для которыхъ расходъ на предметы первой необходимости есть главная статья въ ихъ скудномъ бюджетѣ.

Изъ сдѣланнаго краткаго очерка существующихъ личныхъ налоговъ во Франціи и Пруссіи можно вывести одно общее заключеніе: тамъ послѣдовательное ихъ преобразование почти совершенно превращаетъ ихъ въ налоги подоходные. Послѣдними ихъ назвать нельзя, однако, потому, что рядомъ съ ними существуетъ тамъ еще особое обложеніе отдѣльныхъ видовъ доходовъ, какъ результатовъ специальныхъ отраслей хозяйственной дѣятельности и обладанія особыми видами капиталовъ и имуществъ, приносящихъ доходъ. Этотъ сравнительный обзоръ имѣлъ также цѣль обратить вниманіе на совершенно своеобразный характеръ нашего подушнаго налога, вызывавшаго почти съ самаго момента его появленія сознаніе его несправедливости и неудовлетворительности. Главное различіе заключалось въ отсутствіи у насъ начала соотвѣтствія между обложеніемъ и дѣйствительной величиной дохода облагаемаго субъекта, а затѣмъ и въ томъ, что современные личные налоги на западѣ Европы давно уже утратили характеръ сословныхъ сборовъ, тогда какъ у насъ они являлись *de jure* и *de facto* таковыми.

Въ Россіи совершается въ настоящее время реформа податной системы, но она, конечно, отнюдь не можетъ быть принята за окончательную, потому что одной отмѣной подушной подати далеко еще не исчерпывается многосложная задача улучшенія нашей податной системы. Чтобы составить себѣ приблизительное понятіе о прямыхъ послѣдствіяхъ этой реформы и о дальнѣйшемъ развитіи податной политики, намъ необходимо сдѣлать краткій историческій очеркъ возникновенія нашей подушной подати и ея послѣдовательныхъ видоизмѣненій. Тѣмъ болѣе это сдѣлать необходимо, что съ этой податью неразрывно связывается воспоминаніе о великомъ Государѣ, которому она обязана своимъ возникновеніемъ и которому введеніе ея ставится въ большую вину, въ смыслѣ весьма не благоприятнаго для податной системы шага назадъ. На дѣлѣ же, какъ мы сейчасъ увидимъ, обнаружилась громадная разниа между

замысломъ Петра Великаго и его практическимъ осуществленіемъ.

Дѣйствительно, въ ближайшее, предшествовавшее этой реформаторской эпохѣ время, въ Россіи уже не существовало подушной подати въ смыслѣ личнаго, а не поимущественнаго или подоходнаго налога. Даже татарская дань, прежде представлявшая собою чистый подушный или поголовный сборъ, — и та, съ теченіемъ времени, постепенно превратилась въ поземельный сборъ, т. е. налогъ, сообразовавшійся съ имущественнымъ положеніемъ плательщиковъ. Со времени образованія самостоятельнаго Московскаго государства у насъ является рядъ попытокъ производства кадастра, въ видѣ, конечно, весьма примитивной и несовершенной оцѣнки земель и прочихъ имуществъ. Образовалась такимъ образомъ сперва такъ называемая „посошная подать“, а затѣмъ, по мѣрѣ развитія, помимо земледѣлія, промышленности вообще, является уже и «подворная подать». Соха, будучи единицей измѣренія доходности земли, а дворъ — общей доходности плательщиковъ, были во всякомъ случаѣ основами обложенія, болѣе приближающимися къ понятію объекта налога, чѣмъ податная душа, какъ чистое понятіе субъекта налога.

Затѣмъ, какъ бы внезапно, совершается поворотъ назадъ и у насъ опять является нѣчто въ родѣ поголовнаго налога, въ видѣ подушной подати. Чтобы понять вполнѣ это явленіе, надо обратить вниманіе на время и обстоятельства, вызвавшія этотъ рѣшительный во всякомъ случаѣ шагъ.

Царствованіе Петра Великаго представляетъ рядъ реформъ по внутреннимъ и внѣшнимъ отношеніямъ. Послѣднія, выражаясь въ почти непрерывныхъ войнахъ, вызвали въ свою очередь преобразованія, какъ въ самомъ устройствѣ войска, такъ и въ средствахъ его содержанія. Практиковавшаяся долгое время система личныхъ и натуральныхъ повинностей, оказалась совершенно несостоятельной. Существовавшія денежные повинности, въ особенности такъ называемыя „стрѣльцкія“ (средства на содержаніе стрѣльцовъ), были распредѣлены чрезвычайно неравномѣрно, а натуральныя, конечно, ложились случайнымъ бременемъ, болѣе или менѣе тяжелымъ, смотря по близости мѣстности къ театру войны, или по мѣсту расположенія постоянныхъ войскъ.

Въ виду крупныхъ расходовъ по реорганизаціи войска и веденію войнъ, Петру Великому представлялось два исхода: или заключать займы, или пріобрѣтать денежные средства путемъ раскладки расходовъ на населеніе страны. Текущихъ обыкновенныхъ доходовъ оказывалось недостаточно, и потому должно было явиться въ послѣднемъ случаѣ чрезвычайное обложеніе. Отдавая предпочтеніе чрезвычайному обложенію, Петръ преслѣдовалъ ту мысль, что война должна вестись на наличныя средства. И вотъ причина тому замѣчательному явленію его царствованія, что, не смотря на непрерывный рядъ войнъ, Россія побѣдоносно вышла изъ всѣхъ этихъ затрудненій, не обременивъ себя ни одной лишней копѣйкой долга. Между тѣмъ, система займовъ на экстренныя, и въ томъ числѣ военныя нужды, еще раньше даже практиковалась у насъ. Въ подобномъ выборѣ средствъ, для покрытія военныхъ расходовъ, можно только видѣть обнаруженіе финансоваго тенія Петра Великаго. То, что въ недавнее сравнительно время стало проповѣдываться въ наукѣ,—т. е. предостереженіе противъ кажущейся предпочтительности займовъ на военныя надобности,—это было сознано практическимъ умомъ Петра Великаго, понимавшаго, что въ подобныхъ займахъ кроется и непроизводительная потеря массы капиталовъ, и совершается разложеніе бремени и послѣдствій войны на цѣлый рядъ послѣдующихъ поколѣній. Теперь уже прямо возводится въ принципъ финансовой науки, что не слѣдуетъ соблазняться легкостью пріобрѣтенія средствъ на веденіе войны въ формѣ займовъ, а что война можетъ быть, по общему правилу, провозглашаема съ спокойной совѣстью лишь тогда, когда необходимыя средства могутъ быть собраны въ моментъ возникновенія или собираемы въ теченіе войны съ настоящаго населенія, изъ текущаго дохода страны. Практическій примѣръ борьбы этихъ двухъ взглядовъ даетъ намъ Англія, гдѣ еще въ первое свое министерство Гладстонъ противился заключенію займа для веденія Крымской войны (1855 г.). Онъ настаивалъ на необходимости покрытія этихъ экстренныхъ расходовъ повышеніемъ размѣра подоходнаго налога, что и было имъ осуществлено. Окладъ подоходнаго налога былъ повышенъ съ 7 пенсовъ на 14 и даже, наконецъ, до 16 съ фунта стерлинговъ, т. е. процентъ обложенія поднялся съ 3 на $6\frac{2}{3}\%$; это для

вполнѣ облагаемыхъ доходовъ, а для пониженнаго оклада обложение было повышено съ 5 на 10 и на 11¹/₂ пенсовъ съ фунта стерлинговъ. Такая мѣра для покрытія экстренныхъ, преимущественно военныхъ расходовъ, вообще довольно часто встрѣчается въ исторіи финансовъ Англїи, такъ что можно сказать даже, что вообще и существованіе, и введеніе тамъ подоходнаго налога было обусловлено различными критическими обстоятельствами. Временно усиленный окладъ подоходнаго налога затѣмъ, по минованіи надобности, понижался и приводился или къ прежней нормѣ, или незначительно превышалъ ее.

Изъ различнаго отношенія двухъ партій въ парламентѣ, можно вывести заключеніе о значеніи для различныхъ классовъ общества той или другой формы покрытія военныхъ издержекъ. Первое министерство Гладстона пало, между прочимъ, потому, что партія Тори не желала возвышенія подоходнаго налога, какъ падавшаго преимущественно на высшіе и средніе классы, и настаивала на покрытіи военныхъ расходовъ путемъ займа. А Гладстонъ, между прочимъ, прямо высказалъ, что „такъ какъ война начата, главнымъ образомъ, въ интересахъ средняго и высшаго класса, то и должна быть ведена на ихъ средства, поэтому лишь крайняя нужда могла бы заставить его возобновить отмененные косвенные налоги, какъ падавшіе главною тяжестью на низшіе классы“. Точно также и по отношенію къ займу онъ выразился прямо, что „считаетъ его не только нежелательнымъ, но даже безнравственнымъ, какъ разложеніе податныхъ тягостей, возникающихъ вслѣдствіе ошибокъ современниковъ, на будущія поколѣнія, неповинныя въ этихъ ошибкахъ“.

Замѣнившее министерство Гладстона, министерство Льюиса (консервативное) успѣшило удовлетворить желаніямъ своей партіи и потому были заключены новые займы для продолженія веденія войны и повышены косвенные налоги на предметы всеобщаго употребленія, какъ чай, кофе, сахаръ, спиртные напитки и пиво. Подобные же примѣры покрытія военныхъ расходовъ путемъ возвышенія нормы ординарныхъ доходовъ встрѣчаются въ исторіи финансовъ той же Англїи въ Абиссинскую экспедицію (1867—68), Австріи въ 1859, Пруссїи въ 1855—56 гг., а равно и неоднократно въ Соединенныхъ Штатахъ и Италїи.

Дѣлая теперь сопоставленіе этихъ, позднѣйшихъ сравнительно, мѣръ по покрытію военныхъ расходовъ съ возникновеніемъ нашей подушной подати, можно уже придти къ выводу, что вводимый Петромъ I новый налогъ имѣлъ въ его глазахъ значеніе экстраординарной мѣры на усиленіе средствъ по поддержанію войска съ одной стороны, и средствомъ замѣны неравномѣрнаго бремени натуральныхъ повинностей однообразнымъ сборомъ во всемъ государствѣ—съ другой. Несомнѣнно, что Петръ I сознавалъ связь между возвышеніемъ податей и займами и предпочиталъ первое послѣднимъ. Это прямо выражено въ его словахъ, произнесенныхъ имъ на празднествѣ, данномъ въ Шлиссельбургѣ по случаю окончанія войны со шведами: „Я только что окончилъ войну, продолжавшуюся 21 годъ, не встрѣтивъ надобности прибѣгать къ заключенію государственныхъ займовъ, и если бы мнѣ, по Божьей волѣ, пришлось воевать еще 20 лѣтъ, я бы все-таки воевалъ, не прибѣгая къ займамъ.“

Характерныя черты военнаго налога нашей подушной подати явствуютъ прежде всего уже изъ самого способа ея собиранія, такъ какъ это дѣло оказалось сосредоточеннымъ въ рукахъ полковыхъ командировъ и офицеровъ, при участіи земскихъ комиссаровъ. Суммы, получаемыя такимъ способомъ, частью оставались прямо въ полковой казнѣ, частью же должны были отсылаться въ Военную Коллегію. Такое участіе военнаго персонала въ сборѣ подушной подати было уничтожено только въ царствованіе Екатерины I-й, когда подать эта утратила свой специфическій военный характеръ.

Что касается до самой формы раскладки этого чрезвычайнаго сбора, то тутъ намъ предстоитъ разсмотрѣть вопросъ о томъ, было-ли въ дѣйствительности у Петра I намѣреніе разрушить существовавшія раньше болѣе рациональныя основы обложенія и сдѣлать, такъ сказать, сознательно этотъ шагъ назадъ въ смыслѣ финансовой техники обложенія.

Въ числѣ доводовъ, приводимыхъ въ оправданіе личныхъ, подушныхъ или поголовныхъ налоговъ вообще, приводится обыкновенно соображеніе о сравнительно большей легкости подобнаго рода раскладки собираемой суммы. Тутъ вѣдь достаточно только сосчитать число плательщиковъ и затѣмъ, пу-

темъ простого дѣленія, опредѣлить окладъ для каждаго отдѣльнаго лица. Если принять во вниманіе критическія условія, при которыхъ явилась необходимость въ усиленномъ сборѣ доходовъ, то само собой дѣлается яснымъ, почему Петръ I остановился на этой, наименѣе совершенной, формѣ обложенія. Тутъ нужно было произвести сборъ возможно скорѣе и распространить его взиманіе по возможности на все государство. Съ этой цѣлью указомъ 26 ноября 1718 года повелѣно произвести народную перепись (ревизію) и, сообразно имѣющему быть обнаруженнымъ числу душъ, произвести раскладку суммы, необходимой на содержаніе арміи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и размѣстить полки по губерніямъ. Отсюда, однако, вовсе еще не слѣдуетъ предполагать, чтобы раскладка производилась чисто математическимъ способомъ, образуя совершенно одинаковые оклады на душу. Напротивъ того, всѣми предшествовавшими и послѣдовавшими за установленіемъ подушной подати регламентами, толкованіями и указами Петра I систематически проводилась мысль о подходномъ обложеніи, такъ что ревизская душа должна была служить лишь отправнымъ пунктомъ для обложенія и основаніемъ для расчета лишь средней или приблизительной нормы оклада. Такъ, еще въ 1705 году былъ изданъ указъ, по которому повелѣвалось исчислить доходы каждаго лица, въ томъ числѣ и съемщиковъ земель. Въ регламентѣ государственной Камеръ-Коллегіи 1710 года прямо высказывается, что бѣднѣе или меньшая зажиточность земледѣльцевъ должна служить основой для обложенія ихъ посешной податью. Далѣе же проводится тутъ мысль о необходимости привлеченія къ обложенію всѣхъ классовъ общества, сообразно ихъ доходамъ. Всего лучше это можно видѣть изъ слѣдующихъ собственныхъ словъ Петра I, приводимыхъ изъ этого регламента: „Чтобы между великими и нижними, убогими и богатыми по препорціи настоящее равенство въ осмотрѣннѣ имѣть, и никто бы отъ надлежащаго болѣе другого уволенъ или отягченъ не былъ, ибо ежели оное учинится, то утѣсенные убогіе дворы и пашню оставлять, а государственные доходы со временемъ всѣ умялятся и бѣдныхъ плачь привлечетъ гнѣвъ Божій на все государство.“ То же самое начало подходности въ обложеніи лежало въ сущности и въ основѣ вновь учрежденной въ 1718 году

подушной подати, что видно уже изъ перечисленія лицъ, которыя освобождались отъ платежа ея. Такими освобождаемыми лицами, или гулящими, по выраженію Петра, были слѣдующія: 1) дворяне, не состоящіе на службѣ, 2) духовные, не занимающіе штатныхъ должностей, 3) вольноотпущенники и выходцы изъ разныхъ странъ и 4) бѣглецы, не помнящіе родства. Прямо-же указывалось, что подать эту должны платить только лица, пашущія землю или производящія торговлю или промыселъ и не обязанныя личной службой государству. Отсюда можно видѣть, что подушная подать отнюдь не явилась въ формѣ налога сословнаго и не имѣющаго отношенія къ объекту обложенія, т. е. имуществу или доходу плательщиковъ, какой она сдѣлалась впоследствии, вопреки желанію и мысли Петра I. Условіемъ освобожденія отъ платежа налога являлась не принадлежность къ привилегированному (не податному) сословію, а фактическая имущественная несостоятельность и личная неспособность къ платежу, какъ напр. убожество или увѣчье, и зависимое положеніе лицъ (дворовые люди и слуги). Далѣе, въ регламентѣ 1719 года ясно выражена забота о сообразованіи раскладки налога съ имуществомъ и доходами плательщиковъ; именно говорится, что всѣ окладныя подати должны опредѣляться „зѣло крѣпко по состоянію натуры и обстоятельствамъ провинцій, по цѣнѣ полевыхъ плодовъ и по другимъ потребнымъ резонамъ.“ Въ инструкціи земскимъ камерирамъ говорится о необходимости составленія «вѣрной переписной книги всѣмъ деревнямъ, дворамъ и въ нихъ людямъ, землямъ и угодьямъ, съ которыхъ государевы подати берутся.» Идея кадастра, который долженъ былъ лечь въ основаніе обложенія, тутъ выступаетъ опять-таки совершенно рельефно. Фактически ревизія была произведена только въ 1722 г., а сборъ подати начался только съ 1724 г., т. е. первая перепись оказалась на столько неудовлетворительной, что на провѣрку ея ушло 4 года (1722—26). По первоначальной раскладкѣ на душу сбора полагалось 80 к., при суммѣ подлежащихъ налогу душъ, равной 5 милл.; при провѣркѣ же ревизіи число душъ оказалось большее, такъ что окладъ былъ пониженъ до 74 к. на душу. Такъ какъ осуществленіе указа Петра I началось только за годъ до его смерти, то, стало быть, ему не можетъ быть поставлено въ вину и не-

удачное исполненіе его мысли, а еще менѣе послѣдовавшее за тѣмъ совершенное искаженіе ея.

Послѣ смерти Петра Великаго преемники его явились исполнителями его завѣщанія только на половину, а нѣкоторые и вовсе уклонились отъ предначертаннаго имъ пути въ этомъ важномъ податномъ вопросѣ. Неукоснительно соблюдалось только, чтобы лица, записанныя въ окладъ, платили причитающуюся сумму налога. Что же касается до такъ называемыхъ «гулящихъ» лицъ, которыя, по мысли Петра I, должны были записываться на землю и въ города и только въ такомъ случаѣ платить подать, то эта часть воли монарха такъ и осталось невыполненной. Еще въ царствованіе Екатерины II-й мысль эту вспомнили, и была даже издана инструкція (1762) объ надѣленіи землею, по 15 десятинъ на душу въ мѣстахъ многоземельныхъ и по 8 въ малоземельныхъ, лицъ, записанныхъ въ окладъ подушной подати, но мѣра эта въ исполненіе приведена не была; отсюда, однако, можно заключить, что записанными въ окладъ лицами являлись и такія, которыя, согласно указу Петра I, должны были быть свободными отъ платежа подушной подати. Какъ и когда это произошло, трудно опредѣлить въ точности, но извѣстно то, что, едва только вступивъ на престолъ, Екатерина I созвала верховный совѣтъ «изъ шляхетства и иныхъ знатныхъ особъ», какъ гласить указъ, которому и велѣла разсмотрѣть: «почемъ впредь крестьянамъ платить съ души». Очевидно, что шляхетство и прочія знатныя особы, призванныя для разрѣшенія этого вопроса, сами уже подати не должны были платить и сборъ этотъ былъ признанъ чисто сословнымъ—съ однихъ крестьянъ. Единственная попытка придать ему опять всесословный характеръ была сдѣлана Павломъ I, привлечшимъ снова дворянъ къ уплатѣ такъ называемаго «сбора съ дворянскихъ имѣній»; но мѣра эта въ сущности свелась къ обложенію крестьянъ же, что и было прямо оформлено въ царствованіе Александра I, разложившаго этотъ сборъ сперва на помѣщичьихъ крестьянъ, а затѣмъ, увеличивъ его общую сумму,—и на государственныхъ и удѣльныхъ.

Исключительный крестьянско-сословный характеръ подушная подать получила, можно сказать, только въ половинѣ нынѣшняго столѣтія, именно когда въ 1863 г. (1 января) была отмѣнена подушная подать съ мѣщанъ, а взамѣнъ того (1 іюля)

установленъ окладной сборъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ. Сдѣлано это было въ виду предположенія, что владѣльцами городскихъ недвижимостей являются большею частью мѣщане; обложеніе же ихъ въ такой формѣ должно ближе приближаться къ подоходному, сообразуясь съ цѣнностью и доходностью ихъ имуществъ. Съ этого времени подушная подать можетъ считаться уже чисто крестьянскимъ сословнымъ сборомъ, такъ какъ съ уничтоженіемъ обязательной воинской службы для дворянъ, послѣдніе остались сословіемъ, вполне привилегированнымъ, т. е. и не отбывающимъ службы, и не несущимъ прямого налога.

Что касается до размѣровъ или окладовъ подушной подати, то они постепенно возрастали, а рядомъ съ тѣмъ все болѣе и болѣе увеличивались недоимки, которыя, волей и неволей, приходилось складывать и прощать. Мотивами возвышенія окладовъ являлись потребности въ увеличеніи доходовъ въ виду быстрого роста государственныхъ расходовъ, главнымъ образомъ, по содержанию арміи. Надбавки прошлаго столѣтія выражались въ копѣйкахъ, а нынѣшняго—уже и въ рубляхъ. Между прочимъ, въ то время, какъ при Петрѣ подушная подать была учреждена именно съ цѣлью предупрежденія и избѣжанія займа, въ 1812 г. была сдѣлана надбавка въ цѣлый рубль на душу для уплаты государственныхъ долговъ. Мѣра эта хотя по обѣщанію и была объявлена временной, но затѣмъ надбавка такъ навсегда и осталась.

Оклады, прежде разсчитывавшіеся на ассигнаціи, съ перемѣной денежной системы въ 1839 г., были переведены на серебро и соответственно (нарицательно) понижены, такъ что изъ 3 руб. 30 коп. ассигн. образовалась сумма въ 95 коп. сер. Затѣмъ, однако, оклады все продолжали еще увеличиваться, такъ что въ настоящее время они достигали даже высшей суммы на серебро, чѣмъ прежде на ассигнаціи (въ Бессарабской губ. — 4 р. 20 к., въ Тамбовской и Саратовской—3 р. 32 в. на душу и т. д.). Въ теченіе нынѣшняго столѣтія, въ періодъ съ 1832 до 1870 г., подушная подать увеличилась на 25,3%, въ то время какъ населеніе увеличилось на 33,3%, другими словами, если прибавить сюда еще оброчную подать, увеличившуюся за это же время на 55%, эти двѣ подати увеличились въ шесть разъ скорѣе, чѣмъ росло народонаселеніе.

Сами по себѣ эти циффы еще не такъ велики, чтобы судить по нимъ о тяжести обложенія крестьянскаго сословія, но, принимая во вниманіе еще другіе сборы, именно земскіе и выкупные платежи, мы получимъ слѣдующія, уже болѣе увѣсистыя циффы: именно по расчетамъ податной комиссіи оказывается, что подушные, земскіе и выкупные платежи составляютъ:

Отъ 10 до 13 руб. на душу,
„ 1 р. 50 до 3 р. 50 к. и болѣе на десятину,
„ 30 до 60 руб. съ двора.

Чтобы судить еще точнѣе о значеніи величины этихъ сборовъ, намъ слѣдовало бы сопоставить ихъ съ величиной дохода, получаемого крестьянами съ своихъ земель и изъ другихъ источниковъ, какъ мѣстные и отхожіе промыслы. Но подобное изслѣдованіе вывело бы насъ слишкомъ далеко за рамки поставленнаго нами болѣе формальнаго или спеціальнаго финансово-техническаго вопроса о значеніи подушной подати, какъ особаго вида налоговъ. Для насъ важна сама по себѣ идея этого налога, способъ его взиманія и назначенія общей и средней окладной циффы сбора. Недостатки его, умѣряемые при фактической раскладкѣ его между отдѣльными плательщиками внутри общины, только отчасти смягчаются тѣмъ, что отправнымъ пунктомъ этой внутренней самораскладки является не фиктивная ревизская душа, а дѣйствительное наличное число членовъ общины, облагаемыхъ соразмѣрно съ величиной и численностью душевыхъ надѣловъ.

Намъ предстоитъ теперь разсмотрѣть другой вопросъ, близко связанный съ отмѣной подушной подати, потому и разрѣшаемый теперь почти совершенно одновременно,—это именно преобразование оброчной подати бывшихъ государственныхъ крестьянъ, т. е. ихъ платежа за пользованіе государственными землями, къ которымъ они прежде были приписаны, какъ бы въ качествѣ крѣпостныхъ государствъ.

Исторія возникновенія этой подати имѣетъ близкую связь съ подушной податью. Оброчная подать точно также явилась вслѣдствіе переложенія различныхъ натуральныхъ повинностей на денежные. Бывшіе государственные крестьяне находились прежде по отношенію къ казнѣ приблизительно въ такихъ же

условіяхъ, какъ и бывшіе помѣщичьи въ помѣщикамъ. Пользуясь казенными землями, они отбывали различныя повинности, т. е. обрабатывали главнымъ образомъ казенныя земли и уступали въ казну извѣстную часть добываемыхъ продуктовъ. Затѣмъ, вскорѣ послѣ введенія подушной подати, Петръ I рѣшилъ замѣнить лежавшую на украинскихъ однодворцахъ натуральную повинность по содержанію кавалерійскихъ полковъ денежнымъ сборомъ въ 40 коп. съ души. Это было сдѣлано въ 1723 г., а въ слѣдующемъ 1724 г. подать эта была распространена и на всѣхъ вообще государственныхъ крестьянъ, по тому соображенію, что натуральныя повинности, отбываемыя государственными крестьянами въ пользу казны, не отвѣтствуютъ повинностямъ и оброкамъ, отбываемымъ помѣщичьими крестьянами въ пользу помѣщиковъ, т. е. что послѣдніе значительно превышаютъ первые. Поэтому сборъ и былъ распространенъ, уже какъ общая мѣра, на всѣхъ государственныхъ крестьянъ. Затѣмъ послѣдовала рядъ возвышеній окладовъ оброчной подати при той же системѣ подушнаго расчета ея, первоначально безъ всякаго дѣленія на разряды по мѣстностямъ, а потомъ, въ 1797 г., сообразно со степенью зажиточности населенія губерній, Европейская Россія была раздѣлена на 4 класса съ окладами отъ 3 р. 57 к. до 5 р. 10 к. асигн. съ души. Оклады эти послѣ того еще повышались, держась того-же дѣленія на классы, пока это дѣленіе не было уничтожено въ 1862 г., и оклады были опредѣлены въ размѣрѣ отъ 2 р. 25 к. до 3 р. 30 к. на серебро.

Мѣра 1797 г. была ни что иное, какъ попытка примѣненія самаго элементарнаго кадастра при оцѣнкѣ доходовъ государственныхъ крестьянъ. Но конечные результаты—большая пропорціональность обложенія,—не могли быть такимъ путемъ достигнуты. Поэтому, начиная съ 1838 г., начинается рядъ попытокъ разложенія этой подати сообразно не только количеству и доходности земель, но и величинѣ доходовъ отъ промысловъ. Съ этого времени начинается борьба принциповъ обложенія—сообразно доходности однихъ земель, или-же и промысловъ. Послѣдняго рода основа обложенія гораздо ближе соотвѣтствуетъ и финансовымъ теоретическимъ соображеніямъ и живущему въ народѣ воззрѣнію на основы раскладки сборовъ.

Конечно, въ сущности оброчная подать есть не что иное, какъ бы арендная плата за пользованіе государственными землями, но въ сознаніи крестьянъ фактически вообще трудно провести различіе между различными видами лежащихъ на нихъ сборовъ, а потому и восторжествовало начало обложенія оброчной податью сообразно доходности земли и промысловъ, хотя правилами 1859 г. и было предположено обложеніе только сообразно доходамъ отъ земель. Въ настоящее время существуетъ двойное обложеніе оброчной податью—по доходамъ отъ земель и промысловъ (19 великороссійскихъ губ.) и только по доходности земли, но безъ какого бы то ни было правильнаго кадастра или оцѣнки земли. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нѣтъ прямыхъ окладныхъ сборовъ на душу, а оброчная подать взимается по особымъ владѣннымъ записямъ. Наиболее совершенный сравнительно кадастръ казенныхъ земель былъ произведенъ только въ Западномъ краѣ, извѣстный тамъ подъ именемъ „люстраціи“, и подъ названіемъ „регулированія“ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Необходимость производства особаго кадастра (люстраціи) въ Западномъ краѣ была признана правительствомъ въ 30 годахъ нынѣшняго столѣтія въ виду запутанности тамъ земельныхъ отношеній. Люстрація заключалась въ томъ, что были приняты во вниманіе, не только количество земли, приходившейся на долю отдѣльныхъ крестьянъ, но также и сельско-хозяйственный инвентарь, т. е. орудія, зданія и т. п. Кромѣ того была опредѣлена средняя доходность земли посредствомъ собиранія данныхъ за 12 лѣтъ о величинѣ урожаявъ; изъ этихъ 12 лѣтъ выключались приходившіеся въ числѣ ихъ одинъ наиболѣе и одинъ наименѣе урожайные годы, а изъ остальныхъ и была выведена средняя доходность. При опредѣленіи оброчной платы было принимаемо во вниманіе, чтобы количество земли на одно лицо въ дѣйствительности давало бы возможность существовать доходомъ отъ земли и нести оброчную и пр. подати.

Сравнительно съ люстраціей, регулированіе представляетъ собой гораздо менѣе совершенную операцію, не смотря на то, что она произведена была значительно позже, именно въ 1854 г. Здѣсь урегулированія въ настоящемъ смыслѣ слова и не было произведено; величина надѣловъ явилась очень неравномѣрною,

вслѣдствіе чего образовались и очень крупныя, и очень мелкія надѣлы, такъ что владѣльцы послѣднихъ вынуждены были арендовать земли у болѣе крупныхъ владѣльцевъ. Въ виду этого, впоследствии, предложено было крестьянамъ добровольно вступать въ оброчныя отношенія прямо къ казнѣ, чѣмъ многіе и воспользовались. Исчисленія сельско-хозяйственнаго инвентаря при регулированіи тоже не было произведено. Размѣръ оброка составляетъ $\frac{1}{3}$ оцѣночнаго дохода съ земли въ Западномъ краѣ и Прибалтійскихъ губерніяхъ; но, не смотря на эту кажущуюся обременительность сбора, все-таки тамъ онъ значительно легче, чѣмъ въ собственно русскихъ губерніяхъ.

Затѣмъ и по отношенію къ выкупу этихъ земель въ собственность наши западныя окраины были поставлены въ лучшее положеніе, чѣмъ внутреннія губерніи. Во первыхъ въ оброчную плату входитъ процентъ погашенія, такъ что съ истеченіемъ извѣстнаго срока земля перейдетъ въ полную собственность крестьянъ. Между тѣмъ по отношенію къ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ находится въ силѣ положеніе 24 ноября 1866 г., согласно которому выкупъ земли крестьянами необязателенъ. Добровольно крестьяне могутъ приобрѣтать эти земли въ собственность, внося за нихъ капиталъ, размѣръ котораго опредѣляется, капитализируя изъ 5 проц. величину платимой оброчной подати. При этомъ одновременно допускается вносить только сумму не менѣе 100 руб. Размѣръ оброка, установленный въ 1866 году, объявленъ недвижимымъ на 20 лѣтъ, такъ что въ ноябрѣ 1886 г. во всякомъ случаѣ должна бы была быть переобработка, еслибы и не осуществилась совершаемая теперь реформа оброчной подати, вводящая въ составъ оброчной подати обязательный процентъ погашенія стоимости земли.

В. Иронскій.

Крестьянскій банкъ, переселенцы и башкирскія земли въ Уфимской губерніи.

Въ текущей прессѣ намъ не разъ приходилось встрѣчать мнѣнія относительно измѣненія направленія дѣятельности крестьянскаго банка. Нѣкоторыя изъ этихъ мнѣній, какъ напр. о необходимости связать дѣятельность банка съ регулированіемъ переселенческаго движенія, заслуживаютъ серьезнаго обсужденія, и мы позволяемъ себѣ питать надежду, что нижеслѣдующія бѣглия замѣчанія по этому предмету, хотя и касающіяся частнаго случая, могутъ до нѣкоторой степени содѣйствовать общему рѣшенію вопроса.

I.

Нельзя не согласиться съ тѣмъ, довольно распространеннымъ мнѣніемъ, что переселять нуждающихся въ землѣ крестьянъ въ такія многоземельныя губерніи, какъ напр. Уфимская, гораздо рациональнѣе, чѣмъ покупать для нихъ земли въ центральныхъ губерніяхъ, каковы: Курская, Полтавская, Кіевская и проч. Дѣйствительно, средняя цѣнность десятины земли, купленной въ 1885 году, при содѣйствіи банка, въ Уфимской губерніи, выражается цифрой 20 руб. *), стало быть на 1.000,000 руб. можно приобрести 50,000 дес. Между тѣмъ, въ Курской губерніи на тотъ же миллионъ можно приобрести не болѣе 5,000 — 7,000 дес., такъ какъ земля тамъ цѣнится отъ 150 до 200 руб. за десятину. Очевидно, поэтому, что на одну и ту же сумму на окраинахъ можно обезпечить землей гораздо болѣе крестьянъ, чѣмъ въ центральныхъ губерніяхъ. Очень естественно поэтому думать, что переселеніе крестьянъ на окраины Россіи и покупка для нихъ тамъ земель имѣютъ несомнѣнное преимущество предъ покупкой земли въ центральной Россіи.

*) Отчетъ Уфимской губернской земской управы за двѣ трети 1885 г., стр. 79.

Какъ ни просты, какъ ни естественны изложенныя соображенія, однако они не лишены нѣкоторой односторонности. Не касаясь общаго вопроса о важности организаціи переселеній на окраины Россіи, мы позволимъ себѣ только высказать нѣсколько замѣчаній относительно примѣнимости этой мѣры именно къ Уфимской губерніи.

По свѣдѣніямъ межеваго отдѣла уфимской губернской земской управы *); общее пространство Уфимской губ.—10.718,338 дес.—распредѣлось въ 1885 г. по роду владѣній слѣдующимъ образомъ:

Городской и выгонной	14,012 дес.
Комитета о бѣдныхъ и учащихся.	2,671 »
Дворянъ	2.007,441 »
Купцовъ и мѣщанъ	573,291 »
Крестьянъ собственниковъ **)	958,024 »
Душевыхъ надѣловъ бывшихъ временно-обязанныхъ крестьянъ.	778,979 »
Башкиръ вотчинниковъ.	4.352,200 »
» припущенниковъ.	1.072,146 »
Удѣла.	100,729 »
Казны.	846,546 »
Казенной лѣсной стражи	2,756 »
Частной собственности монастырей и церквей	1,029 »
Пропорціи церковной земли	8,514 »
Итого.	10.718,338 дес.

Изъ этихъ цифръ видно, что только около 25 проц. общаго пространства, находясь въ частной собственности, можетъ быть предметомъ купли-продажи; только эти земли могутъ быть, поэтому, предметомъ операцій крестьянскаго банка.

Однако цифра такого рода земель значительно ниже. Около 250,000 дес., принадлежащихъ Ситскому заводу гг. Балашевыхъ, главнымъ образомъ, въ Уфимскомъ и частью Златоустовскомъ уѣздахъ, никогда, конечно, не будетъ продаваться, такъ какъ это земли лѣсныя, предназначенныя исключительно для продовольствія горныхъ заводовъ топливомъ. Катавскіе заводы пнязей Вѣлозерскихъ-Вѣлосельскихъ имѣютъ также около 300,000 дес. Словомъ, всѣ заводскія земли никогда не могутъ быть, по самому существу своего

*) Тамъ же, стр. 60—61.

**) Въ эту графу входятъ и крестьяне государственные, и крестьяне, выкупившіе свои надѣлы, а также—крестьяне личные собственники.

назначенія, предметомъ продажи—по крайней мѣрѣ, для крестьянъ-землепашцевъ.

Но кромѣ этихъ земель, изъ общей суммы частно-владѣльческихъ земель, могущихъ быть проданными, должны быть исключены хозяйства, находящіяся въ тѣхъ частяхъ губерніи, гдѣ земледѣльческое хозяйство вслѣдствіе густоты населенія прочно укрѣпилось, какъ напр. значительная часть Мензелинскаго и нѣкоторыя мѣстности Уфимскаго уѣздовъ, гдѣ уже и теперь продажныя цѣны возросли до 40—50 руб. Точно также лѣсныя дачи крупныхъ капиталистовъ-лѣсопромышленниковъ, какъ напр. г. Чижова, никогда не будутъ продаваться по сколько нибудь сходнымъ для крестьянъ-землепашцевъ цѣнамъ.

Нагонеецъ, нельзя не принять во вниманіе и мелкую собственность, принадлежащую дворянамъ и купцамъ, которая или воздѣлывается самими владѣльцами, или служитъ для торгово-промышленныхъ цѣлей.

Въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній не будетъ съ нашей стороны преувеличеніемъ, если мы скажемъ, что едва ли наберется даже 1 милліонъ десятинъ земли, владѣльцы которой охотно продали бѣ ее землепашцамъ по сходной цѣнѣ, при помощи крестьянскаго банка.

Значительная часть личной поземельной собственности въ Уфимской губерніи очень недавняго происхожденія. Образовавшись или путемъ льготной покупки казенныхъ и запасныхъ башкирскихъ земель, или путемъ непосредственной покупки у самихъ башкиръ, эта собственность пріобрѣталась не въ цѣляхъ эксплуатаціи, а почти исключительно въ цѣляхъ выгодной перепродажи. И это совершенно естественно; во многихъ мѣстностяхъ—можно даже сказать въ большинствѣ—личнымъ собственникамъ пѣтъ возможности заниматься хозяйствомъ. Главнѣйшія причины этого заключаются въ недостаткѣ рабочихъ рукъ, а тамъ, гдѣ рабочіе есть, какъ напр. башкиры,—въ низкомъ ихъ достоинствѣ.

Изъ этого видно, что владѣльцы этого милліона десятинъ поставлены въ необходимость такъ или иначе сбыть свои земли, которыя съ одной стороны совершенно бездоходны, а съ другой—обременены все болѣе и болѣе возрастающими земскими, государственными и отчасти дворянскими налогами.

До 1883 г. надежда на продажу своихъ земель была очень слаба; капиталистамъ не было расчета покупать по той самой причинѣ, по которой владѣльцамъ былъ расчетъ продать. Крестьянство—самый естественный и самый надежный покупатель—не имѣло

средствъ. Поэтому владѣльцы воспользовались послѣднимъ не какъ покупателемъ, а какъ арендаторомъ. И такъ какъ переселенческое движеніе въ Уфимскую губернію существовало издавна, то землевладѣльцы, конечно, стремились воспользоваться имъ для заселенія своихъ земель на правахъ арендаторовъ. О бѣдственномъ положеніи этихъ арендаторовъ много писано въ мѣстной прессѣ, и мы не будемъ касаться этого вопроса, тѣмъ болѣе, что это явленіе можно считать отживающимъ со времени учрежденія въ Уфѣ отдѣленія крестьянскаго банка.

Мы считали не лишнимъ коснуться общаго характера личнаго землевладѣнія въ Уфимской губерніи съ тою цѣлью, чтобы показать, какимъ образомъ эти явленія должны были вліять на продажныя цѣны земель.

Прежде всего, нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что ростъ цѣнъ на земли, которыя куплены не для эксплуатаціи, а для перепродажи, долженъ неизбежно совершаться по правилу наростанія сложныхъ процентовъ; ибо капиталъ, затраченный на покупку неэксплуатируемой земли, совершенно равносильнъ капиталу, положенному въ банкъ и съ котораго владѣлецъ не получаетъ процентовъ, а постоянно ихъ прикладываетъ къ капиталу. Не трудно высчитать, что при сложныхъ процентахъ капиталъ удваивается:

при 4 проц. въ теченіе 17,9 лѣтъ.	
» 5 » » » 14,2 »	
» 6 » » » 11,9 »	
» 7 » » » 10,2 »	

Ничего нѣтъ удивительнаго, поэтому, что владѣлецъ, купившій землю 10 лѣтъ назадъ по 6 руб. за десятину и не эксплуатировавшій ее въ теченіе этого времени, просить теперь по 12 руб. за десятину: онъ поступаетъ въ этомъ случаѣ, какъ человѣкъ, отдавшій деньги въ ссуду по 7 проц. и постоянно прикладывавшій проценты къ капиталу.

Мы находимъ не лишнимъ отмѣтить эту особенность уфимскихъ земель, продажная цѣна которыхъ—неизбѣжно и вполне естественно и законно—должна возрасти по правилу сложныхъ процентовъ. Ни коимъ образомъ нельзя обвинять владѣльцевъ, просящихъ двойную цѣну за землю, купленную 10 лѣтъ назадъ, потому что они въ этомъ случаѣ пользуются очень умереннымъ процентомъ на капиталъ.

Такимъ образомъ въ Уфимской губерніи существуетъ специфическая причина возрастанія земельныхъ цѣнъ, лежащая въ самомъ характерѣ позднѣйшаго образованія личной поземельной собственности.

Другая причина возрастанія земельныхъ цѣнъ, которая только начинаетъ свое дѣйствіе — это проведеніе желѣзной дороги; нѣтъ никакой надобности доказывать, что на протяженіи всей линіи, на 40 верстѣ по обѣ стороны, земельныя цѣны возрастуть. Чтобы выяснитъ размѣры этого вліянія, мы допустимъ, что желѣзная дорога оказываетъ вліяніе *только* на 25-ти верстномъ разстояніи. Отъ Уфы до соединенія дороги съ оренбургской линіей не менѣе 350 верстѣ; слѣдовательно, площадь вліянія $350 \times 50 = 17,500$ кв. верстѣ, т. е. — переводя эту цифру въ десятина, по коэффициенту 104,17 — 1.822,975 десятинъ неизбежно должны подняться въ цѣнѣ. И это только при самомъ минимальномъ разсчетѣ, такъ какъ мы не считаемъ разстоянія отъ Уфы до Златоуста, что также составитъ не менѣе 350 вер.; кромѣ того, очевидно, что желѣзная дорога оказываетъ вліяніе на гораздо дальнѣйшее разстояніе, чѣмъ принятая нами цифра — 25 верстѣ.

Эта причина возвышенія цѣнъ на земли Уфимской губерніи даетъ себя чувствовать уже теперь. Мы знаемъ дачу одного лѣсопромышленника, который въ прошломъ году запродавъ землю крестьянамъ по 12 р. 50 к. за десятину; этотъ же владѣлецъ продаетъ теперь (и то только по нуждѣ) землю по 15 р. за десятину, не смотря на то, что продаваемая земля лежитъ рядомъ съ проданной и совершенно однохарактерна съ ней по почвѣ, положенію и прочимъ условіямъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ цѣнность земли.

Наконецъ, третья причина постоянного возрастанія цѣнъ въ разсматриваемой мѣстности, это все болѣе и болѣе усиливающаяся иммиграція переселенцевъ.

Мы уже говорили выше, что до 1883 г. переселенцы осѣдали въ губерніи въ качествѣ арендаторовъ, а не покупателей земли. Учрежденіе въ Уфѣ отдѣленія крестьянскаго банка представило владѣльцамъ возможность продать свои земли, а крестьянамъ купить и тѣмъ выйти изъ тяжелаго положенія арендаторовъ, постоянно находящихся подъ страхомъ возвышенія арендной платы.

Но такая развязка дѣла была куплена дорогою цѣною возвышенія продажныхъ цѣнъ на землю. Мы знаемъ земли, купленные у башкиръ въ срединѣ 70-хъ годовъ по 5—6 рублей, которые продавались тотчасъ по учрежденіи въ Уфѣ отдѣленія банка по 8—10 р., и продаются теперь по 12—15 руб., т. е., менѣе, чѣмъ въ теченіе

одного 10-ти-лѣтія цѣнность земли возрасла болѣе, чѣмъ на 100 процентовъ.

Обращаясь къ отчетамъ крестьянскаго банка, мы находимъ полное подтвержденіе высказаннымъ здѣсь мыслямъ.

	Куплено при помощи банка земли.	На сумму.	Средняя цѣна. за десятину.
1883 *) году.	5.145 десят. 1.600 саж.	74,265 р.	— к. 14 р. 43 к.
1884 " "	18,909 " 1,913 "	334,233 "	50 " 17 " 68 "
1885 **) " "	35,374 " — "	709,584 "	36 " 20 " 06 "

Принявъ среднюю цѣнность десятины въ 1883 г. за 100, мы видимъ, что въ 1884 г. средняя цѣна повысилась на 22,52 проц., а въ 1885 г. повысилась на 39,02 проц. сравнительно съ цѣною 1883 года. Необходимо при этомъ замѣтить, что какъ 1883 г., такъ и 1885 г.—неполные годы, такъ что этотъ ростъ цѣнъ произошелъ не болѣе, какъ въ 2 года.

Эти цифры краснорѣчивѣе всего показываютъ, что даже при существующемъ со стороны переселенцевъ спросѣ на земли въ Уфимской губерніи, продажныя цѣны обнаруживаютъ такую тенденцію къ возрастанію, которая грозитъ приостановить или сократить до *minimum'a* операціи банка. И даже если переселенческое движеніе останется въ предѣлахъ существующаго, то и тогда ростъ цѣнъ неизбеженъ вслѣдствіе сокращенія количества продажныхъ земель, вслѣдствіе нарастанія процентовъ на неэксплуатируемыя земли, наконецъ, вслѣдствіе проведенія желѣзной дороги.

По какой же цѣнѣ будутъ продаваться уфимскія земли, если, согласно высказаннымъ въ печати **) мнѣніямъ, правительство усплитъ притокъ переселенцевъ въ Уфимскую губернію? Не возрастуть-ли эти цѣны до тѣхъ нормъ, по которымъ продаются земли въ центральныхъ густонаселенныхъ губерніяхъ? И не разорятся-ли эти переселенцы на новыхъ мѣстахъ, купивъ по такимъ же цѣнамъ, или немного низшимъ, какъ и на старыхъ мѣстахъ? Не потерпятъ-ли даже самъ банкъ, имѣя предъ собою не вѣрныхъ плательщиковъ, а постоянныхъ недоимщиковъ? Не дискредитируется-ли, наконецъ, самое дѣло въ глазахъ общества и правительства, дѣло, столь скромно начатое, и столь успѣшно подвигающееся впередъ?

*) Цифры взяты изъ Отчетовъ крестьянскаго поземельнаго банка за 1883 и 1884 г., приложение № 5.

**) Отчетъ Уфимской губернской земской управы за двѣ трети 1885 г., стр. 79.

***) Напр. № 3,562 «Новаго Времени».

Мы думаемъ, что какъ ни серьезны, какъ ни важны доводы въ пользу переселенія крестьянъ въ мѣстности съ дешевой землей, однако, эта мѣра должна быть проведена съ величайшей осмотрительностью.

Incidit in Scyllam, qui vult evitare Charybdim!

Мы позволимъ себѣ предложить здѣсь вниманію читателей нѣсколько соображеній относительно мѣръ, которыя, какъ намъ кажется, могутъ разрѣшить этотъ вопросъ о переселеніяхъ въ Уфимскую губернію. Съ одной стороны, несомнѣнно, что банку выгодно и цѣлесообразно сосредоточить свои операціи въ такихъ губерніяхъ, какъ Уфимская; съ другой стороны, несомнѣнно и то, что такое сосредоточеніе операцій неизбѣжно поведетъ къ ненормальному возрастанію цѣнъ.

Какимъ же образомъ выйти изъ этого положенія?

Изъ приведенныхъ въ началѣ настоящей замѣтки цифръ относительно распредѣленія поземельной собственности мы видѣли, что башкирамъ (вотчинникамъ и припущенникамъ вмѣстѣ) принадлежитъ 5.424,346 десятинъ, а казнѣ 846,546, что составитъ 6.260,892 десятины. Главная масса башкирскихъ земель принадлежитъ небольшому числу многоземельныхъ обществъ, что видно изъ слѣдующихъ цифръ *):

Надѣлъ на 1 ревизскую душу.	Число дворовъ.	Д у ш ь.		З е м л я.	
		Ревизскихъ. (въ 1879 г.).	Наличныхъ (въ 1879 г.).	Общее количество.	На наличную душу
Отъ 10 до 15 дес.	18,574	42,945	54,144	529,166	9,8
Больше 15 дес.	33,122	84,972	97,791	3.222,355	33

Если принять за норму обезпеченія при земледѣльческомъ хозяйствѣ 10 дес. на наличную душу, то окажется не менѣе 2.000,000 десятинъ свободныхъ башкирскихъ земель, совершенно не тронутыхъ никакой культурой.

Мы находимъ не лишнимъ сказать здѣсь нѣсколько словъ объ общемъ характерѣ башкирскаго землевладѣнія, чтобы показать возможность и даже необходимость сокращенія поземельныхъ надѣловъ башкиръ.

Еще не такъ давно башкирское населеніе жило самой первобытной жизнью, занимаясь скотоводствомъ въ степной части губерніи, охотой и пчеловодствомъ въ лѣсной. Само пчеловодство носило пер-

*) Статистика поземельной собственности Европейской Россіи, вып. VI, Уфимская губернія.

выбытнѣй характеръ—оно было бортовое, а не пасѣчное. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ возрастанія населенія, по мѣрѣ сокращенія вотчинныхъ земель, или путемъ самостоятельныхъ продажъ *), или путемъ всеѣмъ извѣстныхъ раздачь запасныхъ башкирскихъ земель—это первобытное приволье приходитъ къ концу. Башкирія переживаетъ теперь одну изъ самыхъ тяжелыхъ въ жизни народа эпохъ—переходъ отъ одной формы хозяйственной жизни къ другой. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ этотъ переходный характеръ является особенно рѣзкимъ, осложняясь притомъ связью съ промышленной жизнью всей страны. Возьмемъ, напримѣръ, лѣсныя башкирскія дачи: 20—30 лѣтъ назадъ это были глухіе уголья, гдѣ населеніе промышленяло пчелой, куницей, лисницей, а иногда и медвѣдемъ; теперь все это отходитъ уже въ область преданій и совсѣмъ не составляетъ коренного занятія населенія—теперь здѣсь бьетъ ключемъ кипучая промышленная жизнь; все населеніе отъ мала до велика занято производствомъ лѣсныхъ издѣлій, скупаемыхъ мѣстными и прѣзжими лѣсопромышленниками и сплавляемыхъ на подчалкахъ въ Нижній-Новгородъ и на бѣлянахъ въ Астрахань. Если есть спросъ на мочало, дубовую доску, липовую плашку, ильмовый и дубовый ободъ и проч.—населеніе живетъ хорошо; происходитъ заминка съ лѣснымъ товаромъ на Нижегородской ярмаркѣ—населеніе сбываетъ свои товары за безцѣнокъ.

Такимъ образомъ положеніе населенія находится въ полной зависимости отъ лѣсного рынка. Конечно, и земледѣлецъ испытываетъ на себѣ вліяніе хлѣбнаго рынка; но разница здѣсь та, что земледѣлецъ производитъ предметъ первой необходимости: если хлѣбъ не идетъ, онъ самъ его съѣстъ; башкирецъ же производитъ товаръ для чужого потребленія и потому всецѣло находится въ зависимости отъ сбыта своего продукта.

Мы не будемъ вдаваться въ подробности новой хозяйственно-промышленной жизни населенія, хотя онѣ представляютъ чрезвычайно любопытный матеріалъ для характеристики многихъ сторонъ народной жизни. Мы указали на эти факты съ единственной цѣлью

*) Эти продажи совершались еще въ прошломъ столѣтіи: громадныя дачи князей Бѣлозерскихъ-Бѣлосельскихъ и гг. Балашевыхъ образовались, главнымъ образомъ, изъ купленныхъ у башкиръ земель. Постройка Симскаго завода начата была Мясниковымъ въ 1761 г. Указомъ Бергъ-коллегіи 1764 г. ему отрѣзана была земля отъ гр. Строганова. Кромѣ того Мясниковъ пріобрѣлъ землю у башкиръ по двумъ купчимъ крѣпостямъ 25 іюня и 23 сентября 1765 г. за 100 и за 150 р. ассигнаціями. (Извлечено изъ рукописи «Описаніе Симскихъ заводовъ», составленной служащими Симскихъ заводовъ).

обрисовать хотя въ самыхъ общихъ чертахъ тѣ измѣненія, которыя произошли въ самомъ недалекомъ прошедшемъ.

Но и настоящее уже чревато будущимъ. Пройдетъ еще лѣтъ 10—20 и Башкирія неизбежно должна будетъ вступить въ новый фазисъ развитія хозяйственно-экономической жизни. Дѣйствительно, башкирскіе лѣса уже рѣдѣютъ, самый цѣнный лѣсной матеріалъ—дубъ—уже подходитъ къ концу; возстановить эти лѣса нѣтъ никакой возможности вслѣдствіе самой безобразной, самой хищнической эксплуатаціи населеніемъ своего вѣковаго богатства.

То же должно сказать и о степномъ скотоводствѣ. Какъ ни обширны еще башкирскіе надѣлы съ земледѣльческой точки зрѣнія, однако они все менѣе и менѣе способны удовлетворять цѣлямъ скотоводства.

Прежнее приволье исчезаетъ—и населеніе стоитъ лицомъ къ лицу съ желѣзной необходимостью начать новую жизнь—земледѣльческую.

Но заниматься земледѣліемъ не такъ легко, какъ выдѣлывать доску и мочало или пасти табуны лошадей. Здѣсь прежде всего надо быть *сельскимъ хозяиномъ*, т. е. надо знать почву, климатическія условія, способы ухода за растениями и проч., надо быть предусмотрительнымъ на цѣлый годъ, что такъ противорѣчитъ башкирской безечности. Всему этому надо научиться—у кого? Здѣсь самъ собой напрашивается отвѣтъ—у русскаго мужика, исконнаго хозяина-хлѣбопашца. Стало-быть для того, чтобы облегчить Башкирין этотъ мучительный переходъ къ земледѣльческому строю жизни, необходимо *внѣдрить* въ нее русскаго хлѣбопашца, который, такимъ образомъ, явится не только колонизаторомъ башкирскихъ степей и лѣсовъ, но и «Culturträger'омъ» въ средѣ кореннаго населенія.

Вотъ первая причина, въ силу которой необходимо расселить переселенцевъ не на частныя, а именно на башкирскія земли.

Но есть и другія, пожалуй, не менѣе важныя, обстоятельства, которыя указываютъ на необходимость уменьшенія башкирскихъ надѣловъ. Еще покойный вв. А. П. Васильчиковъ подмѣтилъ то странное на первый взглядъ явленіе, что обширныя поземельныя надѣлы могутъ разорять земледѣльческое населеніе. «Мы думаемъ,—говорилъ онъ *),—что никакой подарокъ не былъ бы для русскаго крестьянина болѣе вреденъ, какъ чрезмѣрное расширеніе земельного надѣла, и что въ большей части Россіи, особенно сѣверной и восточной сто-

*) Землевладѣніе и земледѣліе въ Россіи и другихъ европейскихъ государствахъ, т. II, р. 222.

ропѣ, надѣлы ихъ въ настоящее время, далеко превышая рабочія силы мѣстнаго населенія, обратились въ тягость сельскимъ обществамъ и всему крестьянскому сословію». Ни къ кому эти слова такъ не примѣнимы, какъ именно къ башкирскому населенію Уфимской губерніи. Мѣстныя статистическія изслѣдованія въ Мензелинскомъ уѣздѣ показали, что именно многоземельное магометанское населеніе и наиболѣе разорено, и наиболѣе накопило недоимокъ — до 22 р. 82 к. на ревизскую душу *). И это совершенно понятно: всѣхъ платежей этого населенія приходится по 63 к. на десятину, а на душу приходится 18,3 десятины. Ясно, что если бы надѣлъ уменьшить до половины, то онъ, вполнѣ обезпечивая владѣльца, вмѣстѣ съ тѣмъ и освободилъ бы его отъ половины платежей.

Мы не боимся выслушать банальное возраженіе противъ только что высказанной здѣсь мысли: намъ могутъ сказать, что населеніе разоряется не отъ многоземелья, а отъ высокихъ платежей. Чтобы понимать это, не надо имѣть большой проникающей способности. Но нѣтъ также надобности быть глубокимъ экономистомъ, чтобы понять и другую истину, простота которой не нуждается въ обширныхъ разъясненіяхъ. Если десятина земли вполнѣ способна выносить, напримѣръ, 20-копѣечное обложеніе, то давъ земледѣльцу 10-десятинный надѣлъ, вы его обогатите, ибо онъ долженъ заработать съ своей семьей только 2 р. для обложенія; если же вы ему дадите 100-десятинный надѣлъ, то вы его разорите, ибо онъ долженъ *тѣми же силами* заработать 20 р. для обложенія. Словомъ, при совершенно правильномъ поземельномъ обложеніи, вполнѣ согласованномъ съ производительностью земли, поземельный надѣлъ можетъ обогащать землевладѣльца, если онъ соразмѣренъ съ его рабочими силами, и разорять его, если превышаетъ его рабочія силы.

Истина эта совершенно никѣмъ не оспаривается, когда дѣло идетъ о частныхъ хозяйствахъ; всѣ понимаютъ, что если земля пустуетъ, то хотя бы она была самаго высокаго достоинства, она не въ состояніи вынести даже ничтожнаго обложенія. Однако никто не рискуетъ утверждать, что эти земли не должны облагаться, хотя всѣ понимаютъ, что единственный исходъ изъ этого ненормальнаго положенія заключается въ томъ, чтобы перевести эти земли въ руки земледѣльца. Мы думаемъ, что въ этомъ отношеніи нѣтъ никакой разницы между землями частныхъ владѣльцевъ и башкиръ: какъ тѣ, такъ и другіе разоряются отъ того, что земля пустуетъ, между

*) Журналы X очереднаго Мензелинскаго уѣзднаго земскаго собранія. Отчетъ статистика г. Тижельникова, стр. 607—621.

тѣмъ какъ и по закону, и по здравому смыслу она должна нести обложеніе на мѣстныя и общегосударственныя нужды. И какъ причина разоренія владѣльцевъ этой пустыющей земли одинакова, такъ и способъ рѣшенія этого вопроса долженъ быть одинаковъ, именно— надо перевести эти земли въ руки землепашцевъ; вмѣстѣ съ этимъ кончится разореніе первыхъ и начнется обогащеніе послѣднихъ; вмѣстѣ съ этимъ и разрѣшится самъ собой вопросъ, почему богатѣйшія по своимъ естественнымъ свойствамъ земли являются бездоходными для земскоѣ и государственной казны. Словомъ, вмѣстѣ съ приведеніемъ надѣловъ въ соотвѣтствіе съ рабочими силами башкиръ уничтожится и одинъ изъ важнѣйшихъ источниковъ ихъ разоренія; вмѣстѣ съ переходомъ этихъ земель въ руки переселенцевъ—уничтожится одна изъ важнѣйшихъ причинъ накопленія земскихъ и государственныхъ недоимокъ.

Для болѣе разносторонняго уясненія вопроса о переселеніяхъ въ Уфимскую губернію необходимо еще разсмотрѣть, дѣйствительно-ли эта губернія нуждается въ иммиграціи? Мы имѣемъ основаніе думать, что Уфимская губернія нуждается прежде всего не въ иммиграціи, а въ болѣе правильномъ распредѣленіи населенія по уфимской территоріи. Мы слишкомъ привыкли представлять себѣ, что уфимское населеніе вполне обезпечено землей; болѣе внимательное разсмотрѣніе степени земельной обезпеченности различныхъ частей населенія покажетъ намъ этотъ вопросъ въ нѣсколько иномъ освѣщеніи.

Въ средѣ самихъ пресловутыхъ башкиръ есть очень много селеній, весьма не обезпеченныхъ землей, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ *):

Размѣръ надѣла на 1 ревизскую душу.	Число дворовъ.	Ч и с л о д у ш ь.		Количество земли въ десятинахъ.	
		ревиз- скихъ.	налич- ныхъ.	Общее.	На 1 налич- ную душу.
До 1 дес.	1,058	2,349	2,939	1,944	0,66
Отъ 1 до 1 $\frac{1}{2}$ дес.	2,025	4,961	5,798	6,232	1,07
Отъ 1 $\frac{1}{2}$ до 2 дес.	2,868	6,290	8,522	11,840	1,39
Отъ 2 до 2 $\frac{1}{2}$ дес.	2,854	6,653	8,037	15,471	1,92
Отъ 2 $\frac{1}{2}$ до 3 дес.	1,988	4,593	5,578	12,887	2,33
	10,793	24,846	30,874	48,374	1,57

Если принять во вниманіе, что число дворовъ и наличныхъ душъ приведено здѣсь за 1878 г., и что, слѣдовательно, въ настоящее

*) Статистика поземельной собственности въ Европейской Россіи, вып. VI.

время объѣ цифры значительно увеличались, между тѣмъ какъ общее количество земли осталось безъ измѣненія, то не трудно придти къ заключенію, что если часть Башкиріи нуждается въ сокращеніи поземельныхъ надѣловъ, то другая, и при томъ весьма значительная, именно 10,793 двора съ 30,874 душами мужскаго пола, нуждается, безусловно нуждается въ расширеніи поземельныхъ надѣловъ.

Если еще можетъ быть сомнѣніе относительно необходимости этого расширенія надѣловъ и малоземельныхъ башкиръ въ виду того, что, быть можетъ, это населеніе неземледѣльческое (а это можно выяснить только спеціальнымъ мѣстнымъ изслѣдованіемъ), если тутъ, говоримъ мы, еще можетъ быть сомнѣніе, то едва-ли оно умѣстно по отношенію къ бывшимъ государственнымъ, удѣльнымъ и помѣщичьимъ крестьянамъ, малоземелье которыхъ мы можемъ констатировать слѣдующими цифрами *):

Бывшіе владѣльческіе.

Размѣръ надѣловъ на	Число	Д у ш ъ.		Количество земли	
		ревиз- скихъ.	налич- ныхъ.	Общее.	На 1 налич- ную душу.
1 ревизскую душу.	дворовъ.				
До 1 дес.	6,919	17,944	18,770	4,149	0,22
Отъ 1 до 1½ дес.	4,084	11,093	11,789	13,511	1,23
Отъ 1½, до 2 дес.	1,272	3,058	3,625	5,019	1,38
Отъ 2 до 2½ дес.	922	2,062	2,613	4,566	1,75
Отъ 2½ до 3 дес.	345	775	1,007	2,180	2,17
	13,542	34,932	37,804	29,425	0,78

Такимъ образомъ 37,804 наличныхъ душъ бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ имѣютъ въ среднемъ 0,78 десятины.

Бывшіе государственные.

Размѣръ надѣла на	Число	Д у ш ъ.		Количество земли	
		ревиз- скихъ.	налич- ныхъ.	Общее.	На 1 налич- ную душу.
1 ревизскую душу.	дворовъ.				
До 1 дес.	1,233	2,774	3,079	901	0,29
Отъ 1 до 1½ дес.	2,458	5,116	7,208	6,458	0,9
Отъ 1½ до 2 дес.	180	553	675	971	1,44
Отъ 2 до 2½ дес.	472	1,021	1,339	2,190	1,63
Отъ 2½ до 3 дес.	666	1,393	1,846	3,853	2,09
	5,009	10,857	14,147	14,373	1,01

*) Тамъ же.

Бывшіе удѣльные.

Размѣръ надѣла на	Число	Д у ш ъ.		Количество земли	
		ревиз-скихъ.	налич-ныхъ.	въ десятинахъ.	На 1 налич-ную душу.
1 ревизскую душу.	дворовъ.			Общее.	
До 1 дес.	135	305	333	230	0,75
Отъ 1 до 1½ дес.	56	134	161	150	0,93
Отъ 1½ до 2 дес.	131	336	402	573	1,45
Отъ 2 до 2½ дес.	322	668	903	1,566	1,73
Отъ 2½ до 3 дес.	456	1,059	1,302	2,845	2,19
	1,100	2,502	3,101	5,364	1,73

Приведенныя четыре таблички очень наглядно показываютъ, что въ самой Уфимской губерніи есть достаточное количество безземельнаго народу, о которомъ стоить подумать прежде, чѣмъ наводнять губернію толпами переселенцевъ изъ другихъ, хотя бы и густо населенныхъ мѣстностей. Общее число этихъ безземельныхъ или крайне малоземельныхъ измѣрилось въ 1878 г. внушительной цифрой въ 30,444 дворовъ, имѣвшихъ 85,925 наличныхъ душъ; стало быть это, теперь уже стотысячное, населеніе нуждается не менѣе, какъ въ полумилліонѣ десятинъ. Спрашивается, есть-ли смыслъ наводнять переселенцами Уфимскую губернію, не удовлетворяя коренной нужды ея населенія?

Бросая общій взглядъ на изложенные факты и соображенія, мы не можемъ не придти къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Продажныя цѣны на землю въ Уфимской губерніи должны возрастать быстрѣе, чѣмъ въ центральныхъ губерніяхъ, гдѣ онѣ возрастаютъ только подъ вліяніемъ естественнаго прироста населенія. Этотъ особенный ростъ уфимскихъ цѣнъ вызывается слѣдующими причинами:

а) Частно-владѣльческія земли пріобрѣтались съ цѣлью перепродажи и не эксплуатировались, а потому затраченный капиталъ долженъ возрастать по правилу сложныхъ процентовъ.

б) Всегда существовавшая иммиграція въ Уфимскую губернію не могла оказывать сильнаго вліянія на повышеніе цѣнъ до 1883 г., такъ какъ переселенцы, не имѣя средствъ, поселялись на частныхъ земляхъ не какъ собственники, но какъ арендаторы. Со времени же учрежденія уфимскаго отдѣленія крестьянскаго банка, они явились покупателями и тѣмъ самымъ повліяли на повышеніе земельныхъ цѣнъ, что доказывается отчетами крестьянскаго банка за 1883 и 1884 г., а также земскими свѣдѣніями за 1885 г.

в) Проведеніе желѣзной дороги, соединяя съ хлѣбными рынками

значительную часть уфимской территории, неизбежно должно вліять на возвышеніе цѣнъ, что чувствуется уже и теперь.

d) Частныхъ земель, относительно которыхъ можно ожидать, что онѣ могутъ быть проданы, осталось около 1 милліона десятинъ.

2. Переходное состояніе башкирскаго населенія, все болѣе и болѣе стѣсняемаго относительно прежняго приволья, разоряющагося отъ налоговъ на неэксплуатируемую землю, указываетъ на необходимость колонизаціи именно башкирскихъ земель. Это вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній:

a) Сокращеніе надѣловъ въ степной мѣстности, не позволяя заниматься скотоводствомъ, ставитъ башкиръ въ необходимость заниматься земледѣліемъ.

b) Въ лѣсныхъ мѣстностяхъ, независимо отъ сокращенія надѣловъ, башкиры вынуждены будутъ перейти къ земледѣлію по окончаніи вырубки лѣсовъ; это явленіе наблюдается и теперь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Уфимской губерніи.

c) Для облегченія перехода башкирскаго населенія къ земледѣльческому строю жизни, необходимо водворить въ его средѣ русскій элементъ.

d) Обширные поземельные надѣлы, превышая рабочія силы башкирскаго населенія, и будучи въ то же время обложены земскими и государственными налогами, разоряютъ башкиръ и составляютъ одну изъ важнѣйшихъ причинъ накопленія недоимокъ. Единственный способъ уничтожить это заключается въ уменьшеніи надѣловъ и переводѣ ихъ въ руки земледѣльцевъ.

3. Въ виду того, что въ Уфимской губерніи существуетъ, по свѣдѣніямъ за 1878 годъ, около 30,000 дворовъ съ населеніемъ въ 85,925 душъ мужскаго пола, владѣющихъ только 97,536 десятинами земли—въ виду этого малоземельнаго населенія въ Уфимской губерніи необходимо прежде всего обратить вниманіе на болѣе правильное расселеніе, а затѣмъ уже содѣйствовать иммиграціи изъ густонаселенныхъ губерній.

4. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, необходимо всѣми мѣрами содѣйствовать продажѣ башкирскихъ земель въ руки крестьянъ-землепашцевъ, что будетъ имѣть неизбежнымъ послѣдствіемъ:

a) Болѣе медленный, чѣмъ теперь, ростъ земельныхъ цѣнъ.

b) Развитие земледѣлія въ средѣ башкиръ.

c) Уничтоженіе причины разоренія и накопленія недоимокъ у многоземельныхъ башкиръ.

d) Надѣленіе земель 30,000 безземельныхъ дворовъ крестьянъ Уфимской губерніи.

II.

Ностоящая замѣтка была бы слишкомъ не полна, еслибы мы не коснулись, хотя бы вскользь, вопроса о самомъ способѣ отчужденія башкирскихъ земель. Нельзя не выяснить, по крайней мѣрѣ, тотъ вопросъ—въ чемъ заключаются препятствія для упомянутаго отчужденія—въ законодательствѣ ли о башкирахъ, или въ чемъ-либо другомъ.

Правительство не разъ ограничивало вотчинныя права башкиръ. Такъ указомъ 11-го октября 1818 г. была воспрещена башкирамъ продажа земли *). Именнымъ указомъ сенату 10-го апрѣля 1832 г. вновь разрѣшено было башкирамъ продавать земли, однако, съ нѣкоторыми ограниченіями, вошедшими и въ послѣдующія законоположенія о башкирахъ. Ограниченіе это состояло въ слѣдующемъ.

Пунктъ 5-й указа 1832 г. говорятъ: «Но дабы разрѣшеніе сей продажи не могло обратиться во вредъ Башкирцамъ, то постановить, чтобы въ каждой волости оставалось отъ 40 до 60 десятинъ, по усмотрѣнію мѣстнаго начальства, на душу такой земли, которую общество не имѣло бы права продавать. Если же откроется, что въ нѣкоторыхъ волостяхъ вышеозначеннаго количества десятинъ на душу не окажется, то всякая продажа или иное отчужденіе земли въ сихъ волостяхъ воспрещается». Этотъ пунктъ указа цѣликомъ вошелъ въ X т. (ч. I, ст. 1,474) Св. Зак., изданія 1857 г., и отмѣненъ только закономъ 10-го февраля 1869 г., дѣйствующимъ и по нынѣ, по которому 40-десятинная пропорція на душу низводилась до 15-ти-десятинной; само собой, что счетъ въ томъ и другомъ случаѣ производился по послѣдней ревизіи: 40-десятинная пропорція считалась по VП-й, а 15-ти-десятинная—по X-й ревизіи.

Такимъ образомъ, по силѣ закона 10-го февраля 1869 г., башкиры могли продавать земли при слѣдующихъ ограниченіяхъ:

*) Къ сожалѣнію мы не могли найти этого указа въ Полномъ Собраніи Законовъ Россійской Имперіи. Существованіе такого указа, однако, несомнѣно. 1) Въ пунктѣ 2 именного указа 10-го апрѣля 1832 г. прямо говорится объ отмѣнѣ указа 11-го октября 1818 г. 2) Ст. 16 приложенія къ ст. 15 Положенія о башкирахъ гласитъ: «крѣпостные документы, совершенные въ промежутокъ отъ 11 октября 1818 г. до 10 апрѣля 1832 г., т. е. при существованіи запрещенія для башкиръ продавать земли, признаются недействительными». Каковы были мотивы этого запрещенія — изъ позднѣйшихъ указовъ этого не видно. Нельзя не пожалѣть поэтому, что указъ 11 октября 1818 года не помѣщенъ въ Полномъ Собраніи Законовъ.

1. Продажа допускалась только въ размежеванныхъ съ припущенниками дачахъ.

2. Только та земля могла быть продана, которая являлась какъ излишекъ при надѣленіи 15-ти-десятинною пропорціею на душу X-й ревизіи.

3. Изъ денегъ, вырученныхъ за продажу земель, одна шестая часть обращается въ мірской капиталъ того общества, которому принадлежала проданная земля; другая, шестая часть, причисляется къ капиталу, обращающемуся въ ссудной кассѣ общества, продающаго землю, а остальные затѣмъ деньги, если общество не пожелаетъ обратить ихъ также въ мірской капиталъ или ссудную кассу, раздѣляются, по равной части, между всѣми вотчинниками, составляющими общество, продавшее землю (ст. 8-я приложения къ ст. 16-й Положенія о башкирахъ).

На продажу земли составлялся приговоръ, для законности котораго требовалось только двѣ трети голосовъ сельскаго схода, или волостнаго въ случаѣ принадлежности земли не отдѣльному обществу, а цѣлой волости (ст. 4 и 5 приложения къ ст. 16 Положенія о башкирахъ).

Эта статья не могла не имѣть очень важнаго значенія въ дѣлѣ распродажи земель, сопровождаемой разными подкупамъ и обманамъ. Тамъ, гдѣ земля принадлежала волости, продажей земли завѣдывалъ волостной сходъ. По ст. 48 Положенія о башкирахъ, «волостной сходъ составляется изъ сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ, замѣщаемыхъ по выбору и исчисленныхъ въ статьѣ 91 *), а также изъ башкиръ, избираемыхъ отъ каждаго селенія, къ волости принадлежащаго, по одному отъ каждаго 25-ти дворовъ, и изъ домохозяевъ, владеющихъ землею на правѣ частной собственности».

Изъ этой статьи видно, сколько широкое поле для подкуповъ и обмановъ представляло право волостныхъ сходовъ продавать земли по большинству двухъ третей. Дѣйствительно, если земли принадлежала обществу, то продажа производилась двумя третями *самихъ собственниковъ* земли; если земля принадлежала волости, то продажа производилась двумя третями ¹/₂ части собственниковъ. Для того, чтобы выяснитъ важность этой статьи, мы позволимъ себѣ привести

*) Статья 91. «По выбору замѣщаются слѣдующія должности: 1) волостнаго старшины; 2) сельскихъ старостъ; 3) помощниковъ старшины; 4) сборщиковъ податей и засѣдателей волостныхъ правленій (прим. къ ст. 66), въ тѣхъ сельскихъ обществахъ и волостяхъ, которыя признаютъ нужнымъ имѣть особыхъ сборщиковъ и засѣдателей; 5) судей волостныхъ судовъ».

слѣдующій примѣръ. Пусть волость состоитъ изъ 1,000 дворовъ, живущихъ въ 10 селеніяхъ. Если бы эти дворы составляли одно селеніе, то продажа общественной земли могла бы быть произведена не иначе, какъ по желанію 667 дворовъ. Въ нашемъ же примѣрѣ для этого требуется согласіе только 54 лицъ *).

Трудно сомнѣваться, чтобы ловкіе покупатели башкирскихъ земель не воспользовались этой статьей: ясно, что подкупить и обмануть 54 человѣка гораздо легче, нежели продѣлать все это надъ 667 лицами.

Замѣчательнѣе всего то, что при этихъ продажахъ на правительственные органы возлагалась чисто формальная сторона контроля надъ правильностью продажъ.

Ст. 7 Положенія о башкирахъ (изд. 1876 г.) говоритъ: «Приговоръ схода, по засвидѣтельствованіи волостнымъ правленіемъ, представляется мировому посреднику, который, не входя въ разсмотрѣніе выгодности или невыгодности продажи и убѣдившись лишь въ правильности составленія приговора, чрезъ личный спросъ участвовавшихъ въ составленіи онаго лицъ и повѣрку на мѣстѣ, удостовѣряетъ своею подписью, что приговоръ составленъ правильно и всѣ требуемыя закономъ условія соблюдены, за тѣмъ приговоръ возвращается повѣреннымъ отъ вотчинниковъ для совершенія установленнымъ порядкомъ купчей крѣпости».

Высочайше утвержденнымъ 9 мая 1878 года мнѣніемъ государственнаго совѣта условія продажи земли башкирами были значительно измѣнены въ смыслъ большаго обезпеченія ихъ противъ обмановъ и подкуповъ. Очевидно, прежде всего, что этотъ законъ былъ вызванъ многочисленными злоупотребленіями при покупкѣ башкирскихъ земель. Злоупотребленія эти были двоякаго рода: во-первыхъ, нарушены были два основныя условія законности продажи башкирами своихъ земель, именно продавались дачи, не размежеванныя отъ припущенниковъ, и продавались земли, которыя должны были входить въ составъ 15-десятиннаго вотчиннаго надѣла. Новымъ закономъ генераль-губернатору вмѣнено въ обязанность привести въ извѣстность всѣ крѣпостные акты, совершенныя въ явное нарушеніе закона 10 февраля 1869 г. и, «независимо отъ сего, въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ принесенныхъ генераль-губернатору жалобъ, или дошедшихъ до него другимъ путемъ свѣдѣній и изъ произведеннаго, по его распоряженію,

*) Мы возьмемъ вездѣ максимальный разсчетъ: старшина и его помощники—3, старость—10, сборщиковъ—10, судей—15 (по ст. 72 Положенія о башкирахъ), засѣдателей—2 (Примѣч. къ ст. 36 Пол. о башкирахъ), т. е. 40 выборныхъ должностныхъ лицъ, да 40 представителей отъ каждыхъ 25 дворовъ, всего, слѣдовательно, 80 лицъ, двѣ трети коихъ составляютъ 54 человѣка.

предварительнаго дознанія, онъ усмотритъ, что крѣпостной актъ на продажу земли изъ башкирской дачи, хотя бы и размежеванной, совершенъ при помощи угрозъ, принужденія, обмана, подлога и тому подобныхъ противозаконныхъ дѣйствій, предоставляется генераль-губернатору, буде, по обстоятельствамъ дѣла, признаетъ необходимымъ, распорядиться о возбужденіи противъ обвиняемыхъ въ томъ лицѣ уголовнаго преслѣдованія. Если за симъ на судѣ подтвердится, что совершеніе крѣпостнаго акта дѣйствительно сопровождалось упомянутыми уголовными обстоятельствами, то судебное мѣсто, независимо отъ приговора о личной отвѣтственности виновныхъ, постановляетъ рѣшеніе и о томъ, долженъ-ли крѣпостной на продажу земли актъ оставаться въ своей силѣ¹⁾.

Ограниченія вотчинныхъ правъ башкиръ, установленныя закономъ 10 февраля 1869, оставаясь неприкосновенными въ законѣ 9 мая 1879 г., были въ то же время еще болѣе расширены. Прежде всего было уничтожено право волостныхъ сходоу на продажу волостныхъ земель. За волостнымъ сходоу было оставлено только право утверждать приговоры сельскихъ обществъ о продажѣ земли въ томъ случаѣ, если послѣдняя принадлежитъ всей волости²⁾.

Другое ограниченіе состояло въ слѣдующемъ.

«Вотчинники, не желающіе продавать общественныя земли, имѣютъ право требовать выдѣла изъ оныхъ причитающейся имъ части въ частную собственность, и пока не состоится соглашеніе на выдѣлъ, приговоры о продажѣ не получаютъ движенія»³⁾.

Но самая важная и самая цѣлесообразная урѣзка вотчинныхъ башкирскихъ правъ заключалась въ томъ, что каждая продажа, восходя чрезъ непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія въ губернскае, производилась не иначе, какъ чрезъ торги⁴⁾, совершаемыя притомъ въ соединенномъ составѣ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и губернскаго правленія⁵⁾, подъ предсѣдательствомъ губернатора. Торги производились 3 раза въ годъ⁶⁾, причемъ губернскаго присутствія обязаны были дѣлать публикаціи въ губернскихъ и столичныхъ вѣдомостяхъ⁷⁾.

Очевидно, что при указанныхъ условіяхъ могло быть гораздо

1) Ст. 4 приложенія къ ст. 16 Положенія о башкирахъ, по прод. 1879 г.

2) Тамъ же, ст. 10.

3) Тамъ же, ст. 12.

4) Тамъ же, ст. 15.

5) Тамъ же, ст. 18.

6) Тамъ же, ст. 20.

7) Тамъ же, ст. 17.

меньше злоупотреблений, такъ какъ высшій контроль надъ правильностью продажъ былъ возложенъ на губернскаго присутствія. Нечего и говорить, что публичная продажа, въ присутствіи высшей административной власти въ губерніи, въ значительной степени устраняла возможность прежнихъ обмановъ и подкуповъ со стороны покупателей башкирскихъ земель. Тѣмъ не менѣе, въ числѣ покупателей по прежнему могли фигурировать не только уполномоченные отъ крестьянскихъ обществъ, но и частныя лица *), причеиъ размѣры покупаемыхъ ими участковъ ни чѣмъ не ограничивались.

Указомъ 15 іюня 1882 г. и это право вотчинниковъ было уничтожено. Въ настоящее время они имѣютъ право отчуждать земли только казнѣ и сельскимъ обществамъ, при соблюденіи, конечно, всѣхъ вышеупомянутыхъ ограниченій, кромѣ производства продажъ путемъ торговъ. Необходимо при этомъ замѣтить, что законъ 15 іюня 1882 г. разрѣшаетъ продавать земли не только существующимъ сельскимъ обществамъ, но и вновь образующимся, что въ высшей степени важно для такихъ мѣстностей, какъ Уфимская губернія, гдѣ происходитъ переселеніе и образованіе новыхъ обществъ.

Однако здѣсь важно обратить вниманіе на нѣкоторую неопредѣленность и даже противорѣчіе законодательства. На основаніи указаннаго закона, *вновь образующіяся* общества имѣютъ право покупать башкирскія земли. Обращаясь къ условіямъ для образованія новыхъ сельскихъ обществъ въ Уфимской и Оренбургской губерніяхъ, мы встрѣчаемся съ слѣдующими правилами **).

Перечисливъ въ ст. 1 тѣхъ крестьянъ, которые имѣютъ право на водвореніе на казенныхъ земляхъ, и обращаясь къ тѣмъ, которые, не имѣя этого права, но проживая на купленныхъ или арендованныхъ земляхъ, пожелали-ли бы окончательно водвориться въ Уфимской или Оренбургской губерніяхъ, законъ говоритъ (ст. 3): «Составленіе отдѣльныхъ сельскихъ обществъ тѣмъ изъ указанныхъ въ ст. 2 сего приложенія переселенцамъ, кои: или приобрѣтутъ въ собственность участки земли не менѣе одной четвертой части высшаго (или указнаго) на каждую душу надѣла, установленнаго мѣстными положеніями для той мѣстности, гдѣ они проживаютъ; или содержать въ картонѣ, по письменнымъ съ собственниками земли договорамъ, не менѣе, какъ на 12 лѣтъ, участокъ земли, составляющій на

*) Тамъ же, ст. 21.

***) Приложение къ примѣчанію ст. 40 Орденаго Положенія, по прод. 1878 г.: «Правила для водворенія въ Оренбургской и Уфимской губерніяхъ прибавшихъ туда изъ другихъ губерній переселенцевъ».

каждую душу не менѣ одного высшаго, либо указнаго надѣла, съ тѣмъ, чтобы вновь образуемое сельское общество состояло не менѣ, какъ изъ сорока душъ мужскаго пола.

Сопоставляя эту статью съ той, которая разрѣшаетъ вновь образующимся сельскимъ обществамъ покупать башкирскія земли, выходитъ, что переселенцы могутъ купить у башкиръ землю, если они представляютъ вновь образующееся общество; между тѣмъ одно изъ необходимыхъ условий для образованія новаго общества составляетъ покупка земли. На основаніи цитированныхъ статей, безземельные переселенцы не имѣютъ права купить у башкиръ землю, потому-что они не представляютъ изъ себя вновь образующагося общества.

Всѣ изложенные факты и законоположенія о башкирахъ приведены нами съ тою цѣлью, чтобы хотя въ краткихъ чертахъ показать, что наше правительство никогда не отказывало себѣ въ правѣ ограничивать вотчинныя права башкиръ, руководясь, конечно, общими цѣлями благоустройства башкирскаго населенія. Если въ XVIII вѣкѣ государственная власть отнимала вотчинныя земли въ наказаніе за бунты вотчинниковъ и отдавала ихъ разнымъ инородцамъ въ награду или за спокойствіе, или за военное содѣйствіе правительству въ дѣлѣ умирненія Башкиріи, то исторія XIX вѣка носитъ на себѣ другой характеръ. Промышленный и спекулятивный духъ грозилъ обезземеленіемъ башкиръ, еслибы государственная власть такъ или иначе не ограничила вотчинныхъ правъ башкиръ. Постепенно, шагъ за шагомъ, законодательная власть пришла къ окончательному выводу, что продажа, или какое бы то ни было отчужденіе башкирскихъ земель въ пользу частныхъ лицъ не приноситъ рѣшительно ничего, кромѣ разоренія кореннаго населенія и эксплуатаціи пришлаго. Послѣ двухъ-вѣковой исторіи башкирской поземельной собственности, исторіи, ознаменованной столь удивительными фактами, что будущій историкъ съ изумленіемъ спроситъ себя, неужели все это было возможно во второй половинѣ XIX столѣтія; послѣ столь долгой и мучительной для мѣстнаго населенія исторіи, государство устанавливаетъ, наконецъ, принципъ, который, при надлежащемъ развитіи и правильномъ примѣненіи, неизбежно приведетъ къ тому, что этотъ богатый по своимъ естественнымъ условіямъ край зацвѣтетъ кипучею промышленною и земледѣльческою жизнью.

Но никакой принципъ не въ состояніи принести полезныхъ результатовъ, если онъ не согласованъ ни съ условіями народной жизни, ни съ другими принципами, управляющими государственной жизнью страны. Такъ и въ этомъ случаѣ. Не смотря на то, что уже

15 іюня 1882 г. башкирамъ разрѣшено продавать земли *только* казнѣ и сельскимъ обществамъ, мы знаемъ, что продажа башкирскихъ земель, прежде столь бойкая, теперь совершенно прекратилась; въ отчетахъ крестьянскаго банка совсѣмъ не упоминается о земляхъ, купленныхъ крестьянами у башкиръ, еще менѣе, конечно, можно ожидать покупки башкирскихъ земель крестьянскими обществами безъ помощи банка. Казалось бы, что съ учрежденіемъ банка, съ устраненіемъ конкуренціи со стороны частныхъ лицъ въ дѣлѣ покупки башкирскихъ земель, продажа ихъ крестьянамъ должна бы идти бойко и выгодно, какъ для крестьянъ, такъ и для банка. Однако этого нѣтъ, и по причинамъ, смѣемъ надѣяться, вполне понятнымъ послѣ бѣглаго изложенія существенныхъ законоположеній о башкирахъ.

Дѣйствительно, первое препятствіе для продажи башкирскихъ земель крестьянамъ заключается въ томъ, что владѣльцы неразмежеванныхъ отъ припущенниковъ дачъ лишены права продавать свои земли. Что этотъ законъ имѣетъ вполне рациональныя основанія, въ этомъ трудно сомнѣваться, ибо продажа неразмежеванныхъ дачъ повела бы къ тѣмъ же неисчислимымъ земельнымъ спорамъ и недоразумѣніямъ, которыми издавна отличалось башкирское землевладѣніе, и которые вызвали этотъ законъ. Ясное дѣло, что разрѣшеніе этого вопроса можно видѣть только въ одномъ— въ скорѣйшемъ размежеваніи башкирскихъ дачъ, для чего, разумѣется, потребуется увеличеніе мѣстнаго межеваго персонала; останавливаться предъ неизбежными въ этомъ случаѣ затратами едва-ли есть основаніе, въ виду государственной важности разсматриваемаго вопроса. Да и затраты эти сторицей возвратятся въ государственное казначейство вслѣдствіе облегченія башкиръ отъ земли и вслѣдствіе того, что пришлое земледѣльческое населеніе культивируетъ башкирскія пустыни.

Другое препятствіе для продажи башкирскихъ земель крестьянамъ-земледѣльцамъ заключается въ ограниченіи права башкиръ продавать тѣ земли, которыя входятъ въ составъ 15-десятиннаго по X ревизіи душеваго надѣла. По какимъ соображеніямъ установлена эта норма—мы не знаемъ; но, очевидно, что эта пропорція слишкомъ мала для чисто-скотоводческаго хозяйства и велика для чисто-земледѣльческаго, особенно, если принять во вниманіе богатство уфимскихъ почвъ и незначительность земледѣльческаго періода года для Уфимской губерніи. Мы не беремъ на себя смѣлости установить определенную норму надѣла, такъ какъ это потребовало бы обширныхъ соображеній, какъ общихъ сельско-хозяйственныхъ, такъ и мѣстныхъ, основанныхъ на ближайшемъ знакомствѣ съ почвой и климатомъ, а

также бытомъ башкирскаго населенія. Очевидно, однако, что въ виду произвольности нормы надѣла, принятой закономъ, необходимо тщательное мѣстное изслѣдованіе въ указанномъ направленіи, чтобы удовлетворительно разрѣшить вопросъ, до какихъ предѣловъ можно понизить 15-десятинную норму безъ вреда для развитія земледѣлія въ башкирскомъ населеніи. Нельзя не пожелать, чтобы недавно организованное при Уфимской губернской земской управѣ статистическое бюро обратило серьезное вниманіе на этотъ вопросъ и дало бы матеріалъ, необходимый законодательной власти для установленія новой, болѣе обоснованной нормы душеваго надѣла.

Третье препятствіе для продажи башкирскихъ земель крестьянамъ заключается въ неопредѣленности и затруднительности правилъ о составленіи новыхъ сельскихъ обществъ. Сказать, что только тѣ переселенцы могутъ образовать сельское общество, которые *имѣютъ* поземельную собственность, и, съ другой стороны, что покупать башкирскія земли могутъ только сельскія общества, это значитъ преградить переселенцамъ возможность покупать у башкиръ земли, ибо, какая же, спрашивается, у переселенцевъ можетъ быть поземельная собственность? Очевидно, что этотъ законъ необходимо измѣнить въ томъ смыслѣ, что, одновременно съ покупкой земли у башкиръ, переселенцы имѣютъ право образовать сельское общество, конечно, при наличности прочихъ, закономъ устоновленныхъ условій.

Наконецъ, есть и еще препятствіе, ничуть не менѣе важное, чѣмъ предъидущія. Дѣло въ томъ, что ст. 1 приложения къ ст. 16 Положенія о башкирахъ редактирована такимъ образомъ, что подала поводъ мѣстнымъ административнымъ учрежденіямъ истолковать ее въ смыслѣ, который грозитъ навсегда прекратить продажу башкирскихъ земель. Упомянутая статья говоритъ, что башкиры могутъ продавать по размежеваніи съ припущенниками всю землю за надѣленіемъ и *отводомъ* 15-десятинной пропорціи на душу по X ревизіи. Вотъ это маленькое словечко «за отводомъ» было истолковано въ томъ смыслѣ, что душевой надѣлъ долженъ быть отведенъ въ натурѣ. А такъ какъ большинство башкирскихъ дачъ принадлежать обыкновенно нѣсколькимъ селеніямъ, то, слѣдовательно, является необходимость новаго размежеванія уже между самими вотчинниками, съ цѣлью отвода каждому селенію 15-десятиннаго душеваго надѣла. Какъ ни мало соотвѣтствуетъ эта мѣра общимъ земельнымъ интересамъ края, однако нельзя не признать за ней и разумныхъ основаній. Если размежеваніе съ припущенниками является совершенно необходимою мѣрою съ цѣлью предотвращенія въ будущемъ

массы поземельныхъ споровъ и злоупотребленій, то намъ кажется, въ тѣхъ же видахъ необходимо и размеженіе земель между селеніями самихъ вотчинниковъ

Совокупность всѣхъ указанныхъ условій совершенно препятствуетъ нормальному и необходимому теченію распредѣленія поземельной собственности въ Уфимской губерніи. Мѣстные условія таковы, что появленіе на рынкѣ башкирскихъ земель и перепродажа ихъ переселенцамъ при помощи крестьянскаго банка является безусловно необходимымъ для развитія экономической жизни края. Отсутствие на рынкѣ 2.000,000 дес. пустыщей башкирской земли, наплывъ переселенцевъ и дѣятельность крестьянскаго банка ведутъ къ совершенно ненормальному росту цѣнъ на частныя земли, грозящему въ недалекомъ будущемъ разореніемъ для позднѣйшихъ покупателей. Единственнымъ исходомъ изъ этого положенія является продажа переселенцамъ тѣхъ 2.000,000 дес. башкирской земли, которая, какъ было выше указано, является для башкиръ источникомъ разоренія и накопленія недоимокъ. Между тѣмъ условія продажи башкирской земли крестьянамъ-переселенцамъ обставлены такими стѣсненіями, которыя совершенно не позволяютъ имъ приобрѣтать эту землю. Ясно, поэтому, что для надлежащаго направленія экономической жизни края является необходимымъ пересмотръ тѣхъ статей Положенія о башкирахъ, которыя препятствуютъ нормальному, вполне согласному съ мѣстными условіями теченію дѣлъ. Законъ 15 іюня 1882 г., столь разумно воспретившій башкирамъ продавать земли частнымъ лицамъ, рѣшительно не имѣетъ никакого практическаго значенія вслѣдствіе несогласованія его съ другими законоположеніями и общими условіями края. вмѣстѣ съ этимъ очевидно, что такое измѣненіе законодательства и направленіе административной дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ органовъ должно быть основано на ближайшемъ знакомствѣ съ бытовыми, историческими и хозяйственно-экономическими особенностями края. Никакое благое начинаніе, не основанное на такомъ серьезномъ изученіи края, не будетъ имѣть успѣха въ виду тѣхъ оригинальныхъ, и при томъ въ высшей степени разнообразныхъ особенностей, которыми отличается Уфимская губернія.

Мы не имѣли претензіи въ настоящей бѣглѣ замѣткѣ, вызванной газетными статьями, разрѣшить тѣхъ вопросовъ, которыхъ коснулись на предыдущихъ страницахъ. Единственной нашей цѣлью было показать, какъ опрометчивы могутъ быть сужденія, не основанныя на знакомствѣ съ мѣстными особенностями нашего обширнаго отечества. вмѣстѣ съ тѣмъ мы не могли не указать на тѣ факты и соображенія, которые указываютъ на совершенно иное рѣшеніе

вопроса о переселеніи въ Уфимскую губернію: *не переселять надо въ Уфимскую губернію, а расселять мѣстное безземельное населеніе, и расселять притомъ главнымъ образомъ на башкирскія, а не на частныя земли,*—вотъ résumé нашихъ замѣчаній.

Что касается до полного разрѣшенія вопроса, какимъ же образомъ провести все это въ жизнь, то мы не признаемъ себя компетентными въ настоящую минуту разрѣшить этотъ капитальный для Уфимской губерніи вопросъ. Повторяемъ, для этого нужны спеціальныя изслѣдованія. И такъ какъ въ правильномъ разрѣшеніи башкирскаго вопроса заинтересовано не только правительство, но и земство, то мы позволяемъ себѣ обратить вниманіе послѣдняго на необходимость мѣстныхъ изслѣдованій, которыя оно, конечно, можетъ произвести лучше, чѣмъ кто-либо другой. Мы не можемъ, поэтому, не выразить нашего желанія, чтобы вновь организованное статистическое бюро при губернской управѣ занялось изслѣдованіемъ этого коренного вопроса для благосостоянія уфимскаго населенія. Башкирскій вопросъ назрѣлъ, такъ или иначе—онъ долженъ разрѣшиться; и тому учрежденію, которое приведетъ въ совершенную ясность всѣ условія для разрѣшенія этого вопроса, будетъ принадлежать честь оставить по себѣ добрую память на страницахъ уфимской исторіи.

М. О. Осиповъ.

С.-Петербургъ.
25 февраля 1886 года.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ХЛѢБНАЯ ТОРГОВЛЯ ВЪ 1885 ГОДУ *).

Франція.

Съ 40-хъ годовъ Франція впервые стала нуждаться въ значительной мѣрѣ въ привозной пшеницѣ.

Но до семидесятихъ годовъ она все еще вывозила рожь, овесъ, ячмень, кукурузу и гречиху, и только въ последнее пятнадцатилѣтіе ввозъ и этихъ хлѣбовъ сталъ постоянно преобладать надъ вывозомъ, въ среднемъ (съ 1870 по 1879) по стоимости на 16 милліоновъ франковъ въ годъ.

Преобладающій ввозъ пшеницы, въ среднемъ, обходился Франціи **):

Въ періодъ съ 1840 по 49	въ 36.000,000 франковъ.
> > > 1850 > 59	> 36.200,000 >
> > > 1860 > 69	> 70.500,000 >
> > > 1870 > 79	> 191.100,000 >
Въ 1879 г. было ввезено	24.819,746 квинт. или 151.400,451 пуд.
> 1880 > >	22.226,756 > > 135.583,230 >
> 1881 > >	14.969,474 > > 91.313,791 >
> 1882 > >	16.170,148 > > 98.637,902 >
> 1883***) > >	10.117,673 > > 61.717,805 >
> 1884 > >	10.549,219 > > 64.350,193 >
> 1885 > >	6.477,881 > > 39.515,674 >

*) Продолженіе. См. «Труды» май 1886 г., стр. 53.

***) Tableau general du commerce de la France 1879 г. таблица 30.

***) New-York. Prod. Exch. W. 1886 года 12 февраля.

Болѣ подробныя свѣдѣнія имѣются за 11 мѣсяцевъ 1885 года, въ теченіе которыхъ во Францію ввезено *):

Пшеницы:

Изъ Россіи . . .	1.720,047 метрич. квинт. (или 10.492,286 пуд.).
» Румыніи . . .	124,007 квинт.
» Турціи . . .	526,699 »
» Анг. Индіи . . .	737,290 »
» Австраліи . . .	390,880 »
» Соед. Штат.	
атл. . . .	1.076,078 »
твх. ок. . .	399,681 »

Итого: изъ Соед. Шт. 1.475,729 квинт. (или 8.901,946 пуд.)

Изъ Алжира . . .	832,641 »
» Бельгіи . . .	113.705 »

Всего за 11 м. 1885 г. 6.040,474 квинт.

> > > 1884 >	9.066,958 >
> > > 1883 >	9.365,454 >

Ржи за 11 м. 1885 г. ввезено	25,400 к.	вывезено	340,112 кв.
Кукурузы	3.011,360 >		
Ячменя	979,166 >	вывезено	1.091,953 кв.
Овса	1.791,233 >		

По дѣяности ввозъ во Францію хлѣба (cereales) въ 1885 году на 107 милліоновъ франковъ меньше, чѣмъ въ 1884 году.

Ввозъ скота также уменьшился на 14 милліоновъ франковъ и рису на 9 милліоновъ франковъ **).

Такое уменьшеніе приписывается введенной пошлинѣ и изъ лагеря протекціонистовъ раздаются требованія новаго повышенія.

Но противъ повышенія протестуютъ и газеты и даже правительство, въ средѣ котораго, какъ мы уже говорили выше, замѣтно другое теченіе. Во французскомъ «Экономистѣ» высказываются даже прямыя опасенія, что повышеніе пошлинъ можетъ вызвать репрессаліи по отношенію къ Франціи, а защитники потребителей указываютъ на ненужность пошлинъ для сельскаго хозяйства и на то, что они все-таки не устраняютъ необходимости ввоза.

*) Bulletin des Halles 18 декаб. 1885 года.

**) L'Economiste français 30 янв. 1886 года.

Мы уже видѣли, что за 11 мѣс. 1885 года во Францію ввезено 6 милліоновъ квинт. пшеницы, 3 милл. кв. кукурузы и болѣе $1\frac{1}{2}$ милліоновъ кв. овса, т. е. въ общемъ болѣе 10 милл. квинт., т. е. болѣе 30 милліоновъ франковъ заплачено ввозной пошлины.

Ввозъ во Францію за послѣдніе 3 года *) въ квинталахъ:

	1883 г.		1884 г.		1885 г.	
	Ввозъ.	Отпускъ.	Ввозъ.	Отпускъ.	Ввозъ.	Отпускъ.
Пшеницы . .	10.117,673	103,713	10.549,219	39,518	6.477,881	74,263
Ржи	27,373	1.040,386	32,664	751,312	25,510	357,837
Ячмень . . .	1.185,901	1.305,910	1.452,642	1.175,507	1 066,600	1.171,083
Овесь	2.830,239	161,233	2.932,674	176,203	2.124,302	103,231
Пшеничной муки	430,890	122,756	503,491	107,034	298,332	86,136

Изъ приведенной таблицы видно, что Франція нуждается, главнымъ образомъ, въ привозѣ пшеницы и овса, сама вывозитъ рожь (по преимуществу въ Германію) и почти балансируетъ свой ввозъ и вывозъ по ячменю. Затѣмъ необходимо отмѣтить общее пониженіе ввоза въ 1885 году, несмотря на неурожай, что прямо нужно приписать повышенной пошлинѣ. Вліяніе послѣдней отразилось и на цѣнѣ пшеницы: до введенія новыхъ пошлинъ цѣны въ Англіи и во Франціи были почти однѣ и тѣ-же; послѣ же введенія—цѣны во Франціи поднялись отъ 3 до 4 франковъ на квинталѣ выше англійскихъ.

Въ 1885 г. Россія ввезла пшеницы—1.859,000 квинт., Америка 1.510,000 кв., Индія 787,000 кв., Турція 611,000 кв., Австралія 383,000. Главное уменьшеніе по ввозу ржи и овса падаетъ на Россію.

*) L'Economiste français, 3 апрѣля 1886 г., стр. 412.

Германія.

Средній годичный валовой ввозъ зерна въ Германію за послѣд-
нія 8 лѣтъ равнялся 2.370.946,900 килограммовъ или 144.627,750
пудовъ.

Вычитать вывозъ Германіи нѣтъ особенной надобности, такъ
какъ для насъ этотъ вывозъ имѣетъ значеніе только потому, что въ
большой своей части онъ представляетъ перепродажу нашего-же
хлѣба.

Сравнительно съ среднимъ, ввозомъ въ Германіи всѣ года послѣ
1879-го даютъ уменьшеніе, за исключеніемъ 1884 года, когда было
ввезено почти на 15 проц. болѣе средняго.

Общій ввозъ 1885 года на 9,5 проц. ниже средняго, при чемъ
пониженіе не отразилось только на дешевой кукурузѣ. Пшеницы-же
ввезено на 180.000,000 килогр. менѣе (или на 11 милліоновъ пу-
довъ) ржи почти на 200 милліоновъ килогр. (или на 12 милліоновъ
пудовъ), и овса почти на 150 милліон. килогр. (или на 9 милліоновъ
пудовъ).

Въ приводимой ниже таблицѣ показаны подробно цифры сравни-
тельнаго ввоза 1884 и 1885 годовъ и итоги по сортамъ хлѣба 1883
года, взятые изъ официальныхъ отчетовъ Германіи. (Monatshefte
zur Statistik des Deutschen Reichs).

Ввозъ въ Германію 100 килогр. netto.

	1884 году.	1885 году.	1883 году.
<i>Пшеница:</i>			
Изъ Россіи ввозъ	3.254,107	3.232,215	
вывозъ	11,970	2,829	
> Австро-Венгріи ввозъ	828,221	467,671	
вывозъ	13,372	3,653	
> Бельгіи ввозъ	918,942	430,176	
вывозъ	4,361	361	
> Голландіи ввозъ	774,482	604,122	
вывозъ	13,344	9,919	
> Соединен. Штат. ввозъ	722,331	287,378	
вывозъ	3	100	
Итого всего ввоза	7.529,007	5.723,938	6.419,100
» » вывоза	361,930	140,805	807,580

Рожь:

	1884 году.	1885 году.	1883 году.
Изъ Россіи ввозъ	5.658,199	4.212,106	
вывозъ	1,992	572	
» Австро-Венгріи ввозъ	190,354	110,989	
вывозъ	5,983	1,839	
» Франціи ввозъ	478,316	296,020	
вывозъ	146	47	
» Бельгіи ввозъ	613,875	449,008	
вывозъ	239	302	
» Голландіи ввозъ	759,332	702,697	
вывозъ	1,848	2,851	
» Соединен. Штат. ввозъ	140,045	91,018	
вывозъ	25	45	
Итого всего ввезено	9.613,994	7.697,304	7.770,456
» » »	62,863	40,203	121,338

Овесъ:

Изъ Россіи ввозъ	2.592,747	1,222,462	
вывозъ	606	349	
» Австро-Венгріи ввозъ	565,917	612,876	
вывозъ	27,813	7,976	
» Соединен. Штат. ввозъ	634	899	
Ввозъ	3.664,128	2.180,827	2.600,763
Вывозъ	185,274	128,207	418,226

Кукуруза:

Изъ Россіи ввозъ	142,642	85,297	
вывозъ	2,657	1,296	
» Австро-Венгріи ввозъ	180,882	155,365	
вывозъ	460	561	
» Соединен. Штат. ввозъ	352,562	414,996	
» Румыніи ввозъ	464,970	58,912	
Всего кукурузы ввезено	1.919,910	1.963,212	1.771,897
» » вывозено	4,152	2,317	3,274

Ячмень:

Изъ Россіи ввозъ	907,614	828,610	
вывозъ	7,599	28,980	
» Соединен. Штат. ввозъ	8,419	2,074	
Всего ввозъ	4.400,800	4.380,359	3.215,072
вывозъ	372,653	247,060	828,241

Изъ приведенной таблицы выясняется, что въ 1885 году Россія ввезла въ Германію:

Пшеницы почти столько же, какъ и въ 1884 году.			
Ржи	на 8.760,000 пудовъ	меньше.	
Овса	на 8.357,000	>	>
Ячменя	480,000	>	>
Кукурузы	350,000	>	болѣе.

Причины пониженія нашего вывоза въ Германію почти по всеѣмъ сортамъ хлѣбовъ прежде всего слѣдуетъ искать въ установленныхъ пошлинахъ, ожиданіе которыхъ заставило германскихъ импортеровъ озаботиться увеличеніемъ закупокъ русскаго хлѣба въ 1884 году, что и подняло общую цифру ввоза 1884 года до 2.712 милліоновъ виллогр. (165 милл. пуд.) т. е. почти до цифры 1878 года.

За тѣмъ въ частности по овсу, поставку котораго до сихъ поръ Россія дѣлала для Германіи въ размѣрѣ почти $\frac{2}{3}$ ея спроса на привозный овесъ, — уменьшеніе нашего вывоза въ 1885 г. объясняется, главнымъ образомъ, неурожаемъ овса въ Россіи. При этомъ нужно отмѣтить, однако, что и общій ввозъ овса въ Германію уменьшился въ 1885 году почти на ту же цифру, на сколько убавилась наша поставка.

И т а л і я.

Изъ второстепенныхъ рынковъ въ 1885 году обращаетъ на себя вниманіе Италія, которая, благодаря серьезному неурожаю, нуждалась въ значительныхъ количествахъ привознаго хлѣба.

Въ 1885 году въ первый разъ общій ввозъ Италіи оказался болѣе ея вывоза на 511 милліоновъ франковъ, при чемъ по одному хлѣбу оказалось увеличеніе привоза на 60 милліоновъ фр. — и уменьшеніе по вывозу на 10 милл. фр. *)

Б е л ѣ г і я.

Относительно Бельгіи, къ сожалѣнію, имѣются только свѣдѣнія за 4 года до 1885 года по ввозу пшеницы **):

*) L'Economiste français 1886 г. 6 марта, стр. 288.

***) New York. Prod. Exch. Weekly. 29 января 1886 г.

Въ тысячахъ бушелей:

Пшеница.	1881 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.	11 мѣс. 1885 г.
Всего ввезено . .	22,556	26,241	25,090	27,805	—
Изъ Россіи	2,785	4,901	4,150	3,642	4,627
» Аргентинской рес- публики	—	—	646	1,693	—
» Британской Индіи.	2,395	4,332	4,825	3,412	—
» Соединенныхъ Шта- товъ	13,156	12,623	7,798	12,375	—
» Румыніи	427	896	2,596	1,283	—

За 11 мѣсяцевъ 1885 года, по отчетамъ нашей внѣшней торговли, пшеницы ввезено въ Бельгію изъ Россіи 7.860,000 пуд. (4.627,000 бушелей). Привожу вышеуказанныя цифры по ввозу Бельгіи, чтобы отмѣтить появленіе новаго конкурента—Аргентинской республики.

Н а ш и к о н к у р р е н т ы .

Соединенные Штаты.

Среднее производство зерна въ Соединенныхъ Штатахъ (за 11 лѣтъ—съ 1871 по 1881 включительно) равнялось 1.989.466,000 бушелей; средняя площадь посѣвовъ, за тотъ же періодъ=91.724,657 акровъ.

Средняя пшеничная площадь за тотъ же періодъ равнялась 28.052,480 акровъ, а средній сборъ пшеницы=342.224,000 бушелей,
 средняя цѣна бушеля=105,1 центовъ.
 средній сборъ съ акра= 12,2 бушеля.
 » доходъ » = 12,82 доллара.

За тотъ же періодъ средняя площадь посѣвовъ кукурузы= 47.758,796 акр., средн. сборъ=1.242.087,000 буш.
 средн. сборъ съ акра = 26 буш.
 средн. доходъ съ акра = 11 долл.

Отпускъ изъ Соединенныхъ Штатовъ кукурузы и пшеницы былъ, въ тысячахъ бушелей: (Report of the commissioner of Agriculture 1881—1882 годъ).

	Пшеницы.	Кукурузы.
1871 г.	—	10,673
72	—	35,727
73	—	40,154
74	—	35,985
75	—	30,025
76	—	50,910
77	90,167	72,652
78	147,687	87,192
79	180,304	87,884
80	186,321	99,572
81	121,892	93,648
82	—	44,340

Такимъ образомъ средней отпускъ кукурузы изъ Соединенныхъ Штатовъ (145 милл. буш.) составляетъ нѣсколько болѣе 11% ея среднего сбора, а отпускъ пшеницы въ среднему сбору за то же пятилѣтiе—32%.

Вывозъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ изъ Соединенныхъ Штатовъ въ 1885 году представляетъ значительное уменьшенiе по сравненiю съ прежними годами. Такъ: *)

	въ 1885 г.	въ 1883 г.	въ 1880 г.
Хлѣба вывезено на	129.757,260 дол.	172.692,180	275.936,859
Мяса	93.713,020	114.228,956	143.882,570

За 7 мѣсяцевъ, съ 1 iюля 1885 г. по 1 февраля 1886 года, отпускъ пшеницы, сравнительно съ соответствующимъ періодомъ 1884—1885 года, понизился на 40.036,000 долларовъ (The Economist 1886 годъ 26 марта, стр. 400).

Такое пониженiе цѣнности вывоза нельзя приписать одному паденiю хлѣбныхъ цѣнъ, которыя, за періодъ съ 1880 по 1884 годъ, понизились для пшеницы на 31%, для ячменя на 7½% и для овса на 17%, но и неурожаю 1885 года, а также конкуренци новыхъ соперниковъ, особенно Индiи.

Паденiе хлѣбнаго экспорта вызываетъ въ Соединенныхъ Штатахъ сильную тревогу и въ нынѣшнемъ году представители хлѣбной торговли, сельскiе хозяева, владѣльцы кораблей, занимающихся транспортовкой хлѣба, и экспортеры собрались въ особое совѣщанiе для обсужденiя причинъ уменьшенiя вывоза. Мнѣнiя были различны,

*) L'Economiste français 1886 г. 6 марта, стр. 296.

причемъ, однако, большинство сходилось на томъ, что причиной паденія цѣнъ является главнымъ образомъ вмѣшательство въ это дѣло спекуляціи и перепроизводство зерна сверхъ потребности.

Дѣйствительно, даже у нашего главнаго соперника появились грозные конкуренты, каковы Египеть, Австралія, Аргентинская республика и особенно Индія.

Недаромъ одинъ изъ крупныхъ хлѣботорговцевъ Ливерпуля высказался недавно въ томъ смыслѣ, что Соединенные Штаты вскорѣ совсѣмъ потеряютъ англійскій рынокъ, начинающій все больше и больше обращать свой спросъ къ родственнымъ колоніямъ: Австраліи, Канадѣ и къ Индіи. Американцы серьезно опасаются своего со-сѣда—Канады, гдѣ оконченная сѣверная транзитная желѣзная дорога должна дать сильный толчекъ производительности хлѣба; что же касается Индіи, то, хотя приведенныя выше соображенія о потерѣ американцами англійскаго рынка и преувеличены, тѣмъ не менѣе въ Соединенныхъ Штатахъ сильно озабочены мѣрами для уравненія шансовъ конкуренціи съ Индіей и на упомянутомъ выше собраніи было высказано очень опредѣленно о необходимости уменьшенія расходовъ производства и транспортировки хлѣба и ускоренія его доставки. Обращаясь къ цифрамъ, нельзя не отмѣтить, что дѣйствительно пониженіе отпуска Америки идетъ въ весьма сильной прогрессіи.

Вотъ напр. цифры отпуска зерна и муки изъ важнѣйшихъ портовъ, въ милліонахъ бушелей: (Von der Leyen. Die Nordamerikanischen Eisenbahnen 1885 г. стр. 334).

Порты.	1873	1874	1875	1876	1877	1878	1879	1880	1881	1882	1883
Нью - Йоркъ, Филадельфія, Балтимора, Бостонъ и Монреаль . .	87,4	104,9	90,3	125,7	124,5	212,4	249,9	265,3	162,4	124,0	142,8

Эти угрожающія цифры возбуждаютъ сильную тревогу въ средѣ американцевъ, и въ недалекомъ будущемъ мы увидимъ, навѣрное, что они не ограничатся простыми разговорами, а примутъ энергичскія мѣры и, по всей вѣроятности, одолѣютъ своихъ конкурентовъ.

Что же касается мѣнія, которое нерѣдко приходится слышать, что конкуренція Индіи можетъ сдѣлать пшеничное хозяйство въ Соединенныхъ Штатахъ на столько невыгоднымъ, что дальнѣйшій ростъ его остановится на долго, и Россія такимъ путемъ избавится отъ самаго опаснаго конкурента, то на этотъ счетъ нельзя питать никакихъ надеждъ.

Средства для борьбы у Соединенныхъ Штатовъ громадныя.

Главный районъ хлѣбной культуры постепенно перемѣщается въ новыя необъятныя пространства сѣверо-запада*) и центръ ея устаетъ навливается въ долины рѣки Красной, въ территоріяхъ Дакоты, Миннотобы и въ Канадской провинціи Асенобии. Почва долины представляетъ собою богатый растительными остатками рыхлый черноземъ на также весьма богатой растительными остатками глинистой подпочвѣ. Напр. на берегахъ озера Виннепегъ въ 1779 году была основана Шотландская колонія, которая засѣваетъ поля непрерывно каждый годъ, никогда не удобряя, и, не смотря на это, черезъ 100 лѣтъ было собрано съ гектара 27 гектолитровъ (около 14 четвертей съ десятины).

Рядомъ съ этимъ опыты разведенія пшеницы на дальнемъ сѣверѣ, что прежде считалось невысказаннымъ, дали блестящіе результаты.

Несмотря на короткое лѣто, пшеница выходитъ превосходная и отнесена миннеаполискими зерновыми инспекторами къ самымъ лучшимъ сортамъ,—причемъ по тщательнымъ изслѣдованіямъ оказалось, что всѣ зерна, благодаря большой продолжительности сѣвернаго лѣтняго дня, получается на 60% болѣе обыкновеннаго.

Несомнѣнно, что перемѣщеніе площади посѣвовъ пшеницы къ сѣверу въ долины рѣкъ Саскачевана и Нельсона, имѣющихъ 104 милліона гектаровъ земли (болѣе 90 милл. десят.), чрезвычайно благоприятной для пшеничной культуры, есть вопросъ самаго недалекаго будущаго.—Какой громадный ресурсъ представляетъ эта мѣстность, видно изъ простаго расчета, что если даже треть ея будетъ распахана и дастъ урожай только въ 15 гектолитровъ съ гектара, то и тогда общій сборъ достигнетъ полумилліарда гектолитровъ, или болѣе 240 милліоновъ четвертей, т. е. почти средняго сбора всѣхъ сортовъ хлѣба въ Россіи (270 м. ч.).

Разумѣется, возможность такого крупнаго производства можетъ представляться очень сомнительной въ виду крайней суровости климата, не допускающаго значительнаго развитія колонизаціи; но раз-

*) Вѣстникъ финансовъ, пром. и торг. № 48 ст. 714.

вившіеся въ послѣднее время приемы обработки полей, какъ напр. въ Дакотѣ, гдѣ земля обрабатывается крупными предпринимателями, объѣзжающими фермы съ своими машинами и рабочими, приведутъ къ совершенно фабричному производству зерна, съ полной возможностью приспособляться къ ожидаемому спросу хлѣбнаго рынка. Выгодность такого рода хозяйства обуславливается несравненно меньшими затратами на хозяйственный инвентарь, который можетъ быть и увеличиваемъ и уменьшаемъ по произволу безъ всякаго риска. Въ Дакотѣ особые предприниматели ранней весной и поздней осенью объѣзжаютъ летучими отрядами плодородныя мѣстности и принимаютъ на себя какъ обработку полей, такъ и посѣвъ и уборку хлѣба.

Благодаря такому способу обработки полей, нѣтъ надобности держать на фермахъ постоянное число рабочаго скота и лошадей и даже наличный скотъ остается на фермахъ только въ самое нужное время, а затѣмъ угоняется въ штатъ Миссури за 800 и 1000 миль южнѣе.

При такомъ способѣ издержки производства, по исчисленіямъ нѣкоторыхъ изслѣдованій, ниводятся до 18 металлическихъ копѣекъ съ пуда *).

По разсчету американскаго статистика Ниммо: **)

а) въ Иллинойсѣ—съ бушеля пшеницы	83 цента.
б) въ болѣе западныхъ штатахъ, по разсчету статистическаго бюро	отъ 50 до 67 центовъ.
в) въ Дакотѣ на фермѣ Дальраймтея при урожаѣ 20 буш. на аръ	> 42 ц. б. >
а въ хорошіе годы	> 35 ц. б. >
г) въ Валла-Валла	> 20 до 25 ц. б.

По разсчету газеты New York Produce Exchange Weekly:

Въ Мичиганѣ, при среднемъ урожаѣ въ 17 ³ / ₈ бушелей на акръ	48,22 цента бушелей:
Въ Манитобѣ, при среднемъ урожаѣ въ 22 ¹ / ₂ буш. на акръ	42,22 > >

Если прибавить къ этимъ расходамъ издержки провоза, то Мичиганскія издержки составятъ	51,22 цента бушелей:
а Манитобскія	53,9 > >

Цѣна на ближайшемъ рынкѣ, т. е. въ Виннипегѣ, была въ это время отъ 60 до 65 ц. буш. **)

*) Die Nordamerikanischen Eisenbahnen. A. von der Leyen. стр. 319.

**) New York. Prod. Exch-Weekly. 23 января 1885 года.

По расчету секретаря Board of trade въ Детройтѣ (въ Мичиганѣ *), прямыхъ издержекъ (паханіе, сѣмена, сѣянье, бороньба и проч., жнитво, вязка, складываніе въ скирды, перевозка въ житницу и молотьба) на бушель 48,22 цент. (37,80 мет. к. пуд.)

Добавочныхъ расходовъ (до-
ставка къ желѣзныхъ дорогамъ,
ремонтъ, рента, перевозка и на-
кладные расходы 31,56 ц. б.

Итого 79,78 ц. б. (62,70 мет. к. пудъ).

Составитель расчета находить, что хотя цѣна на пшеницу въ Детройтѣ за то время, къ которому относится сдѣланный имъ расчетъ, стояла отъ 75 до 76 центовъ за бушель, тѣмъ не менѣе положеніе тамошняго земледѣльца нельзя назвать тяжелымъ, такъ какъ въ расходы введены и содержаніе фермера, и ремонтъ и рента.

Относительно стоимости издержекъ доставки хлѣба до Европы у Лейена, изучившаго этотъ вопросъ на мѣстѣ, имѣются слѣдующія данныя:

Разсматривая вопросъ о стоимости подвоза хлѣба къ Чикаго, этому главному центральному хлѣбному рынку, Лейенъ дѣлаетъ только указаніе на разницу въ цѣнахъ въ районахъ производства пшеницы и Чикаго. Такъ въ центральныхъ мѣстностяхъ Даготы цѣна пшеницы стоитъ отъ 30 до 40 центовъ за бушель, тогда какъ въ Чикаго, отстоящемъ отъ нихъ на 1200—1500 километровъ,—отъ 70 до 80 центовъ; разница эта и опредѣляетъ косвеннымъ образомъ стоимость провоза до Чикаго, который является пунктомъ, регулирующимъ провозную плату до портовъ.

Плата отъ Чикаго въ Нью-Йоркъ въ 1864 году колебалась отъ 1 доллара 60 центовъ (высшая зимняя ставка) до 75 центовъ, (низшая лѣтняя), а по водянымъ путямъ была 46 центовъ. Казалось бы, что при такой разницѣ весь хлѣбъ долженъ бы былъ идти по водѣ; но на дѣлѣ вышло другое и въ 1882 году по желѣзн. дорогамъ доставлено въ Нью-Йоркъ 80,2% всего хлѣба, а по водѣ только 19,8% и то главнымъ образомъ самыхъ дешевыхъ сортовъ, какова напр. кукуруза.

Конкуренція ж. дд. съ водяными путями повела въ сильному пониженію провозной платы отъ Чикаго до портовъ, какъ это видно изъ помѣщенной у Лейена таблицы (стр. 323, 324 и 325). Не при-

*) The Economist. 27 декабря 1884 г. стр. 1575.

вода здѣсь этой интересной таблицы вполне, укажу для сравненія года 1864, 65, 83 и 84.

Въ центахъ за 100 фунтовъ.

Года.	Январь.	Мартъ.	Май.	Юль.	Сент.	Ноябрь.
1864	—	100	—	отъ 80 до 95	95	отъ 95 до 125
1865	160	70	—	—	62½	отъ 115 до 130
1883	30	—	—	—	—	30
1884	отъ 20 до 30	отъ 15 до 20	20	—	25	—

Водяные фрахты отъ Чикаго до Нью-Йорка за то же время составляли:

1864—	за 100 фунтовъ	46,4 цента	(22,44 метал. коп. пудъ)
1865	» » »	43,3	» (20,88 метал. коп. пудъ)
1882	> » »	13,0	> (6,28 метал. коп. пудъ)
1883	> > >	14,0	> (6,76 метал. коп. пудъ)

Такимъ образомъ, съ 1864 по 1866 годъ ставка желѣзныхъ дорогъ колебалась отъ 160 до 60 цент. за 100 фунтовъ; водяная же отъ 47 до 43 цент.; въ 1881 году, въ навигаціонное время, желѣзныя дороги взимали съ колебаніями отъ 12½ до 20 цент. въ то время, какъ плата по водѣ была 13,3 цента; т. е. плата по желѣзнымъ дорогамъ была ниже водянаго фрахта (Leyen, стр. 323).

Въ послѣдніе годы, благодаря особому комитету, во главѣ котораго сталъ извѣстный Финкъ, удалось нѣсколько поднять желѣзнодорожныя тарифы, но и этотъ комитетъ вынужденъ былъ для подавленія тайныхъ тарифовъ снова установить по всемъ сообщеніямъ отъ Чикаго тарифъ въ 15 центовъ за 100 ф. (около 7 м. коп. за пудъ), т. е. снова довести провозную плату по желѣзнымъ дорогамъ до уровня водяныхъ фрахтовъ. Средняя провозная плата за бушель пшеницы, въ центахъ, отъ Чикаго въ Нью-Йоркъ (болѣе 1½ тысячи верстъ) была:

	Водянымъ путемъ.		Водой и жел. дор.		Одними жел. дорог.	
	Цент. б.уш.	М. к. пуд.	Цент. б.уш.	М. к. пуд.	Цент. б.уш.	М. к. пуд.
Въ 1868 году.	24,5	18,83	29	22,34	42,6	32,7
Въ 1884 году	6,6	5,15	9,75	7,40	13,0	9,99

Размѣры фрахтовъ океанскихъ отъ Нью-Йорка до Ливерпула, главнаго пункта назначенія американскаго хлѣба, были за послѣднiя 18 лѣтъ, до 1883 года влючительно, слѣдующiе:

	Пароходами.	Парусн. суд.	Прямымъ тарифомъ изъ Чикаго въ Европу.	
	Цент. за б.уш.	Цент. за б.уш.	Жел. дорог. и далѣе океанскими парох.	Водой и океанскими пароходами.
1866	9,48		Центъ за бушель.	
1867	10,36			
1868	14,36			
1869	12,98			
1870	11,56			
1871	16,32			
1872	15,28			
1873	21,12	19,82		
1874	18,16	15,66		
1875	16,14	14,24		
1876	16,04	15,28		
1877	13,86	13,52		
1878	15,22	14,18	32,22	25,32
1879	12,40	11,80	29,70	25,40
1880	11,76	10,20	31,46	24,96
1881	8,16	9,50	22,56	16,76
1882	7,76	—	22,36	16,46
1883	9,08	12,50	25,58	17,48

Такимъ образомъ высшій фрахтъ пароходами былъ 21,12 центовъ за бушель, или 16,24 мет. копѣйки за пудъ; низшій—7,76 центовъ за бушель, или 5,95 мет. коп. за пудъ, и средній 13,34 цента за бушель, или 10,25 метал. коп. за пудъ. *Парусными судами:* высшій 19,82 цент. за бушель, или 15,24 метал. коп. за пудъ; низшій 9,50 центовъ за бушель, или 7,30 мет. коп. за пудъ, и средній 13,67 цент. за бушель или 10,51 метал. коп. за пудъ.

Прямомъ тарифомъ: высшая, смѣшаннымъ путемъ, 32,22 цент. за бушель, или 24,74 метал. коп. за пудъ; низшая 22,36 цент. буш., или 17,17 мет. коп. пудъ, и средняя, 27,31 центовъ буш., или 20,97 мет. коп. за пудъ.

Водой и океанскими пароходами: высшая 25,40 центовъ бушель, или 19,50 метал. коп. пудъ; низшая—16,46 цент. бушель, или 12,64 мет. коп. пудъ, и средняя 21,06 цент. бушель, или 16,17 металлич. копѣекъ пудъ.

Фрахты изъ Санъ-Франциско въ Ливерпуль за 6 лѣтъ съ 1878 по 1883 годъ были:	1878 года	30,21	цента за бушель
79	»	29,86	» » »
80	»	38,59	» » »
81	»	46,20	» » »
82	»	33,82	» » »
83	»	25,47	» » »

До сихъ поръ перевозка хлѣба изъ Санъ-Франциско и Портланда (штатъ Орегонъ) производилась на парусныхъ судахъ и продолжалась 125 дней. Указанные выше фрахты были, однако, сильно убыточны для судовладельцевъ и они подняли ихъ въ трехлѣтíе съ 1880 по 1882 годъ до 39,5 центовъ въ среднемъ. Если брать этотъ послѣднй размѣръ и кромѣ того болѣе высокую страховую премíю, то окажется, что доставка пшеницы изъ Санъ-Франциско въ Ливерпуль обходилась дороже, чѣмъ изъ Чикаго, на 20—25 центовъ на бушель, или на 15,54 мет. коп. на пудъ. За то издержки производства въ тихоокеанскихъ штатахъ значительно ниже; такъ въ Валла-Валла они составляютъ отъ 20 до 25 центовъ на бушель (отъ 15,36 метал. коп. за пудъ до 19,18 коп.), или на 15 центовъ дешевле, чѣмъ въ Дакотѣ (отъ 35 до 40 центовъ), но кромѣ того доставка изъ Валла-Валла къ Тихому океану обходится дешевле, чѣмъ изъ Дакоты въ Чикаго, что сильно уравниваетъ шансы.

Но западу Америки открывается блестящая будущность съ открытíемъ южной тихоокеанской дороги и сѣверной пасифической

линіи, кончающейся въ Дулутѣ на верхнемъ озерѣ. Этотъ новый путь даетъ выходъ западному хлѣбу въ атлантическія порты, такъ что весь провозъ изъ Валла-Валла (благодаря установленію въ 1884 году общей провозной платы изъ всѣхъ мѣстъ Орегона и Вашингтона до Дулута въ 8 долл. съ тонны (17 мет. коп. съ пуда) черезъ весь континентъ и Атлантическій океанъ въ Ливерпуль будетъ обходиться 15,60 доллар. за тонну, или 33,47 металлич. коп. за пудъ, т. е. пудъ пшеницы съ доставкой его въ Ливерпуль, будетъ стоить фермеру тихоокеанскаго побережья отъ 48,83 до 52,65 мет. коп. за пудъ. Съ открытіемъ же Панамскаго канала морской путь изъ Санъ-Франциско сократится вдвое, что въ свою очередь навѣрное понизитъ вдвое и указанные выше тихоокеанскіе фрахты.

Наконецъ, канадская тихоокеанская дорога должна еще больше повліять на развитіе хлѣбныхъ запасекъ на западѣ и дальнемъ сѣверо-западѣ и трудно даже предвидѣть, до чего можетъ это дойти. Такимъ образомъ оптимистическій взглядъ, высказываемый многими относительно того, что почва Соединенныхъ Штатовъ начинаетъ истощаться, и что ея соперничество съ нами будетъ естественно ограничено сравнительной невыгодностью земледѣлія при постоянно понижающихся цѣнахъ на хлѣбъ,—едва-ли оправдывается фактами. Между тѣмъ мы, русскіе, особенно способны быстро успокаиваться, а временный успѣхъ прошлаго года можетъ вселить въ нашѣмъ обществѣ прежнія радужныя надежды.

Въ виду этого считая нужнымъ напомнить, что даже при теперешнемъ разсчетѣ, т. е. за 1885 годъ, фермеру тихоокеанскаго побережья все еще выгодно посылать свою пшеницу въ Англію, хотя средняя цѣна на англійскомъ рынкѣ упала въ 1886 году до 29 шиллинговъ за кварталъ, т. е. около 60 металлическихъ копѣекъ за пудъ. Даже при такой низкой цѣнѣ ему все-таки очистится отъ 7,35 до 11,17 метал. коп. на пудъ барыша. Если къ этому прибавить возможное пониженіе расходовъ на перевозку послѣ прорытія панамскаго канала и открытія канадской пассивской дороги (около 10 метал. коп. на пудъ), то вполне ясно станетъ, что западно-американскому фермеру остается еще для борьбы въ будущемъ не малый ресурсъ,—особенно, если принять въ разчетъ, что въ приведенныхъ выше издержкахъ введена и заработная плата, и даже рента. До какой степени американцы заботливо относятся къ устройству дешеваго и скорого сообщенія съ Европой, можно видѣть изъ того факта что не успѣло еще осуществиться грандіозное предпріятіе панамскаго канала, какъ ужъ въ конгрессъ внесено предложеніе осуществ-

вить панамскую желѣзную дорогу, которая должна будетъ переправлять цѣлыя океанскіе пароходы съ полной погрузкой изъ Тихаго океана въ Атлантическій. По свѣдѣніямъ французскаго «Экономиста», (отъ 3 апрѣля 1886 года) предпріятіе получило уже одобреніе въ комитетѣ промышленности, причѣмъ докладъ комитета оцѣниваетъ осуществленіе проекта въ 100 милліоновъ долларовъ, а проектируемый билль предлагаетъ дать 5% гарантіи на 75 милліоновъ долл., но съ тѣмъ, чтобы гарантія осуществлялась только по перевозкѣ океанскаго парохода въ 4000 тоннъ и подъ условіемъ, чтобы американскія суда пользовались 25 процентной скидкой съ общихъ фрахтовъ.

Британская Индія.

Нашъ второй соперникъ, возбуждающій тревогу даже въ Америкѣ, заслуживаетъ серьезнаго вниманія совершенно съ другой точки зрѣнія, чѣмъ Соединенные Штаты. Въ Англіи стремленіе сдѣлать изъ Индіи свою главную поставщицу хлѣба дѣлается все устойчивѣе. Англійскіе капиталы, государственные и частные, щедро направляются на развитіе пшеничнаго хозяйства въ Индіи и въ метрополиі высказываются уже мнѣнія не только о возможности доставлять все необходимое продовольствіе изъ своихъ колоній, но захватить въ свои руки даже и продовольствіе другихъ странъ. Правда, въ этихъ стремленіяхъ есть и слабая сторона, такъ какъ самое господство англичанъ въ Индіи не представляется достаточно прочнымъ. Во всякомъ случаѣ Индіи придется выступить въ міровой борьбѣ на первый планъ, и кто знаетъ, не придется-ли еще нашему поколѣнію быть свидѣтелемъ совершенно новыхъ войнъ пшеничныхъ.

Въ настоящее время Индія, впрочемъ, еще довольно слабо втянута въ сферу международнаго обмѣна, и ея цѣны на пшеницу все еще находятся въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ ея урожая, а не отъ спроса европейскихъ рынковъ, какъ это видно изъ сравнительныхъ данныхъ за послѣднія 15 лѣтъ. *)

За кварталъ (около 250 килограммовъ).

	Въ Индіи.		Въ Англіи.	
	шилл.	пенс.	шилл.	пенс.
1870 г.	31	7	46	11
1871 >	22	7	56	8
1872 >	24	2	57	—
1873 >	25	—	58	8

*) *Moniteur des interets materiels* 20 сентября 1885 года стр. 918.

	Въ Индіи.		Въ Англіи.	
	шилл.	пенс.	шилл.	пенс.
1874 г.	22	9	55	9
1875 »	19	11	45	2
1876 »	19	7	46	2
1877 »	25	11	56	9
1878 »	35	11	46	5
1879 »	37	2	43	10
1880 »	26	5	44	4
1881 »	22	3	45	4
1882 »	23	4	45	1
1883 »	23	5	41	7
1884 »	22	8	35	8

Это объясняется отчасти тѣмъ, что вывозъ индійской пшеницы до сихъ поръ не затронулъ еще народнаго продовольствія, что подтверждается и официальными отчетами.

Дѣйствительно, по сравненію съ цифрой средняго производства индійской пшеницы, средний вывозъ ея за послѣднее 4-хъ лѣтіе составляетъ всего 12,4%, тогда какъ въ Россіи напр. это отношеніе выражается 28%, а въ Соединенныхъ Штатахъ 32%. При этомъ нельзя не взять въ расчетъ, что въ Индіи пшеница потребляется мало и главный продуктъ народнаго продовольствія составляетъ рисъ.

За десятилѣтіе съ 1872 по 1881 годъ общій вывозъ Индіи представляетъ слѣдующую цѣнность *):

Въ тысячахъ фунтовъ стерлинговъ.

	1872	1873	1874	1875	1876	1877	1878	1879	1880	1881	1882	1883
Зерна, сѣруч. овощей рису и радуу . .	4,499	5,761	5,549	4,765	5,311	5,815	6,950	8,978	8,402	9,057	—	—
Пшеницы	235	167	827	491	906	1,957	2,873	520	1,124	3,277	—	—
Въ тысячахъ центнеровъ (3,1 пуда) . .	837	394	1,755	1,073	2,510	5,586	6,373	1,056	2,195	7,444	19,863	14,144
(New York. Prodd. Exch. Weekly 18 апрѣля 1884 г.)												

*) Statistical Abstract relating to British India. 1871—1881 г., стр. 62—63.

За тѣмъ вывозъ пшеницы дальнѣйшихъ годовъ даетъ слѣдующія цифры *):

въ тоннахъ (тона = 62 пуда)		
К у д а	1883—1884	1884—1885
Въ Великобританію.	525,413	372,249
Бельгію.	129,678	86,934
Францію	169,895	165,748
Голландію	9,637	4,627
Италію	22,276	35,045
Египеть.	165,299	110,575
Въ другія страны. .	25,626	17,536
Всего	1.047,824	792,714

Кромѣ меньшихъ издержекъ производства, дающихъ индійскимъ экспортерамъ значительный шансъ въ борьбѣ съ конкурентами, индійская пшеница представляетъ для покупателей еще то преимущество, что они могутъ эксплуатировать въ свою пользу значительное пониженіе цѣнности индійскихъ серебряныхъ рупій, такъ какъ цѣны на внутреннихъ рынкахъ Индіи разсчитаны на серебро и, какъ было уже сказано, стоятъ внѣ зависимости отъ европейскихъ цѣнъ.

Правительство Индіи принимаетъ серьезныя мѣры для развитія запашекъ пшеницы, при чемъ, между прочимъ, путемъ раздачи сѣмянъ, поощряетъ разведеніе лучшихъ сортовъ пшеницы.

Въ статистическомъ отчетѣ Индіи за 1871—1881 годъ **), представленномъ англійскому парламенту, цифры затратъ правительства на желѣзныя дороги и ирригаціонныя работы показаны за 14 лѣтъ (съ 1868 по 1881) въ 28.047,356 фунт. стерлинговъ на желѣзныя дороги и въ 17.257,660 фунт. стерлинговъ на ирригаціонныя работы. При этомъ въ 1881 году однѣ ирригаціонныя работы обошлись въ 5.406,467 фунт. стерл. (болѣе 50 милліоновъ кред. рублей).

Расходы слѣдующихъ годовъ на расширеніе сѣти желѣзныхъ

*) Moniteur des interets materiels 20 сентября 1885 года стр. 913.

**) New York Produce Exchange Weekly 9 Мая 1884 года. По разсчету земледѣльческаго департамента Индіи, издержки производства пшеницы въ Индіи равняются, включая и ренту, 1 шиллингу 6 пенсамъ за бушель. (27,6 мет. коп. за пудъ). Общая цѣна, получаемая за кварталъ производителемъ, — отъ 15 до 16 шиллинговъ (отъ 4 р. 65 до 7 р. 96 к. метал., за 13½ пудовъ или 38 мет. коп. за пудъ. Посредникъ получаетъ около 18½ шиллинг. за кварталъ (44 метал. коп. за пудъ).

***) Statistical Abstract relating to British India 1871—1881 г. стр. 31.

дорогъ и ирригаціонныя работы еще усилились, и если въ прошломъ году отпускъ Индіи не выросъ соотвѣтственно ожиданіямъ, то этому причиной были большія закупки, сдѣланныя правительствомъ на случай афганской войны, и пониженіе цѣнъ въ Англій, вызванное мирнымъ разрѣшеніемъ афганскаго вопроса.

Чтобы имѣть понятіе о характерѣ хозяйства въ Индіи, необходимо взять въ расчетъ, что хотя заработная плата тамъ и очень низка, но климатическія условія вызываютъ необходимость такой сложной обработки полей, какой наши хозяева и представить себѣ не могутъ. Къ этому присоединяется невозможность вести хозяйство безъ искусственнаго орошенія, для котораго по всей Индіи устроены громадныя сооруженія, и нѣкоторые пруды имѣютъ площадь отъ 150 до 200 квадратныхъ вѣлометровъ.

Австралія.

Въ Австраліи въ 1885 году вывозъ пшеницы былъ очень оживленный; такъ: въ періодъ съ декабря 1884 г. по августъ 1885 г. отпускъ ея главныхъ портовъ составлялъ 3.145,300 гектолитровъ, тогда какъ за тотъ же періодъ 1883—1884 года онъ равнялся 1.980,700 гект., въ 1882—1883 г.—176,900 гект. и 1881—1882 г.—1.194,600 гектолитрамъ *). Главныя сношенія по хлѣбу Австралія завязала съ Англійей.

Вывозъ пшеницы изъ южной Австраліи за 4-хъ лѣтіе съ 1880 по 1883 годъ равнялся: **)

	1880 г.	1881 г.	1882 г.	1883 г.
Пшеницы тоннъ . . .	288,717	140,645	150,484	104,066

Съ 1-го января по 12 октября 1885 года вывезено изъ Австраліи 11.548,208 бушелей пшеницы и муки (N. I. P. E. W. 4 декабря 1885 года).

Канада.

Канада также стала постепенно развивать свой пшеничный отпускъ; къ сожалѣнію, могу представить данныя объ ея вывозѣ только до 1882 года:

*) *Moniteur des interets materiels*, 20 сентября 1885 г., стр. 913.

**) *New-York Produce Exchange Weekly* 14 марта 1884 года.

1875—76 г. вывезено пшеницы и муки *)	. . . 3.580,150	бушелей.
1876 77 > > > >	. . . 2.211,327	>
1877—78 > > > >	. . . 3.587,640	>
1878—79 > > > >	. . . 3.998,307	>
1879—80 > > > >	. . . 6.586,667	>
1880—81 > > > >	. . . 3.541,122	>
1881—82 > > > >	. . . 5.078,024	>

Нечего и говорить, что размѣры отпуска Канады должны значительно вырости съ открытiемъ канадской транзитной линiи, и тогда въ ея лицѣ мы встрѣтимъ новаго грознаго конкуррента.

Румынiя.

Вывозъ двухъ ея придунайскихъ пунктовъ—Галаца и Браилова— въ 1882 и 83 году равнялся **), въ англiйскихъ квартахъ (кварт. = 1,38 четверти):

	Галацъ.		Браиловъ.	
	1883 г.	1882 г.	1883 г.	1882 г.
Пшеницы	90,227	115,126	810,585	747,136
Кукурузы	356,042	519,783	1.454,740	1.331,396
Овса	10,242	12,814	16,458	20,820
Ячменя	225,581	402,809	336,110	1.371,568
Ржи	213,995	154,115	83,657	116,069
Итого	896,581	1.204,550	2.701,550	3.586,989

М. Федоровъ.

(Окончанiе въ слѣд. №).

*) Тамъ же. Баррель муки принять въ расчетѣ равнымъ $4\frac{1}{2}$ бушелямъ пшеницы.

**) Тамъ же.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Обзоръ хлѣбной торговли за первые четыре мѣсяца въ связи съ общимъ положеніемъ нашего сельскаго хозяйства.—Значеніе этого періода въ годовомъ оборотѣ хлѣбнаго экспорта.—Размѣры вывоза.—Истощеніе запасовъ хлѣба на югѣ, не смотря на спросъ за границу.—Сравненіе размѣровъ вывоза и производства зерна у насъ и въ Америкѣ.—Затрудненія въ продовольствіи.—Недостатокъ сѣмянъ для посѣвовъ.—Ссуды на обмѣненіе.—Страничка изъ положенія сельскаго хозяйства на восточной окраинѣ.—Сельскохозяйственныя невзгоды.—Необходимость общихъ мѣръ къ поднятію экономическаго благосостоянія населенія.

Не мало любопытныхъ явленій представляетъ наблюденіе за ходомъ и измѣненіями въ нашей хлѣбной торговлѣ за первые четыре мѣсяца текущаго года.

Такъ какъ многія изъ такихъ явленій заставляютъ серьезно задуматься надъ нѣкоторыми вопросами и даютъ прекрасный матеріалъ для выясненія разныхъ нуждъ нашего сельскаго хозяйства, то мы и начнемъ наше обозрѣніе съ этого, казоваго конца сельскохозяйственной дѣятельности, съ конечныхъ торговыхъ операцій надъ готовыми уже продуктами земледѣлія.

Прошлый годъ въ дѣлѣ хлѣбной торговли закончился, можно сказать, среди нѣкотораго недоумѣнія.

Толки объ упадкѣ нашего заграничнаго вывоза, обсужденіе разныхъ мѣръ для поднятія количественнаго итога хлѣбнаго отпуска, въ видѣ организаціи государственнаго кредита подъ перевозимое по желѣзнымъ дорогамъ зерно, устройства элеваторовъ и т. п. мѣропріятія, успѣшно дебатироваемыя въ печати и въ обществѣ, заставляли думать, что итоги нашего вывоза хлѣба окажутся далеко ниже среднихъ цифръ за послѣднее пятилѣтіе. Однако, эти итоги въ прошломъ году сохранили свои нормальные размѣры. Изслѣдуя результаты хлѣбныхъ операцій къ открытію навигаціи 1885 года въ районахъ

33 главнѣйшихъ волжскихъ пристаней, мы могли даже по сравненію съ предъидущими годами констатировать нѣкоторое возрастаніе размѣровъ зимней заготовки хлѣба въ этомъ громадномъ восточномъ и юговосточномъ районѣ Россіи. Цифры запасовъ зерна въ портахъ, оставшіеся на зиму невывезенными съ закрытіемъ навигаціи, также оказались не столь значительными, какъ въ предъидущемъ 1884—1885 годахъ. Словомъ, со стороны количественныхъ результатовъ, хлѣбная торговля въ прошломъ 1885 году показала даже нѣкоторые признаки къ улучшенію *).

Не смотря на признаніе большинствомъ обсуждавшихъ вопросъ о мѣрахъ улучшенія нашей хлѣбной торговли въ зиму 1884—1885 годовъ, что всегдашній кризисъ нашей хлѣбной торговли можетъ быть названъ «пшеничнымъ», соотвѣтственно чему и рекомендовались мѣропріятія, направленныя исключительно къ поднятію отпуска нашей пшеницы, въ видѣ, на примѣръ, устройства элеваторовъ, совершенно не пригодныхъ и не нужныхъ для другихъ сѣрыхъ сортовъ хлѣба, итоги вывоза пшеницы въ прошломъ 1885 г. представили, такъ сказать, совершенно неожиданное возрастаніе: всего за 11 мѣсяцевъ 1885 г. вывозъ этого самаго цѣннаго нашего хлѣба увеличился болѣе, чѣмъ на четыре милліона четвертей, по сравненію съ тѣмъ же періодомъ 1884 г. Сократился же вывозъ другихъ сортовъ хлѣба, на примѣръ, овса. И тѣмъ не менѣе, не смотря на подобныя неожиданности, идущія въ разрѣзъ съ установившимися взглядами, пониженіе нашей хлѣбной торговли въ общемъ ни коимъ образомъ не можетъ быть признано сколько-нибудь нормальнымъ и соотвѣтствующимъ интересамъ народнаго хозяйства Россіи. Существованіе же такихъ противорѣчій, какъ «пшеничный» кризисъ и возрастаніе вывоза пшеницы; только лишній разъ подтверждаетъ справедливость мнѣнія, котораго придерживался и мы, что единственно правильнымъ и рациональнымъ методомъ для выясненія нуждъ нашей хлѣбной торговли, изысканія мѣръ къ дѣйствительному ея упорядоченію, является изученіе фактовъ этого порядка во всей ихъ совокупности, въ связи съ изученіемъ положенія нашей сельскохозяйственной производительности, ея размѣрами, нуждами и положеніемъ нашего внутренняго хлѣбнаго рынка, наконецъ, въ связи съ вопросами народнаго потребленія, а не исключительно съ одной только стороны нашего заграничнаго хлѣбнаго экспорта. Странно даже доказывать,

*) Сравненіе размѣровъ нашего вывоза хлѣба на разные рынки съ соотвѣтствующими итогами вывоза другихъ нашихъ конкурентовъ, читатели найдутъ въ статьѣ г. М. П. Федорова.

что положеніе хлѣбной торговли находится въ самой тѣсной, непосредственной зависимости отъ положенія и условій производства хлѣба. А между тѣмъ въ главной массѣ трудовъ и статей, посвященныхъ обсужденію кризиса въ хлѣбной торговлѣ, вопросъ этотъ обсуждался преимущественно только съ точки зрѣнія интересовъ заграничнаго экспорта хлѣба. Игнорированіе области производства доходило до того, что весь планъ реорганизациі условій нашей заграничной торговли хлѣбомъ, всѣ доказательства необходимости такихъ измѣненій выводились изъ сравненія только условій нашего экспорта съ таковыми же въ Америкѣ, безъ всякой связи съ условіями производства хлѣба у насъ и у нашихъ конкурентовъ.

О необходимости производства такого параллельнаго изученія хозяйственныхъ условій нашихъ конкурентовъ на международномъ хлѣбномъ рынкѣ, сравнительно съ нашими, во всей совокупности главныхъ факторовъ, обуславливающихъ то или иное направленіе, тѣ или иные результаты общаго экономическаго положенія данныхъ странъ, мы уже не говоримъ. Подобное сравнительное изученіе общихъ культурныхъ, экономическихъ и политическихъ условій, представляети дѣломъ довольно отдаленнаго будущаго, хотя въ экономической борьбѣ на международномъ рынкѣ всѣ эти условія имѣютъ едва-ли не рѣшающее значеніе. Приходится съ удовольствіемъ отмѣтить, какъ пріятное явленіе, и то обстоятельство, что за послѣднее время, наконецъ, въ связи съ вопросами хлѣбной торговли началось обсужденіе и вопросовъ изъ области производства хлѣба, хотя бы въ видѣ стремленія изучить и выяснить дѣйствительную стоимость производства каждаго сорта хлѣба въ хозяйствахъ разныхъ районовъ Россіи. Обзоръ фактовъ изъ хода нашей заграничной хлѣбной торговли за первую треть текущаго года поможетъ намъ подтвердить основательность нѣкоторыхъ вышеприведенныхъ заключеній. Кромѣ того, нельзя не отмѣтить здѣсь, что время съ января по апрѣль имѣетъ совершенно особое значеніе въ годовыхъ колебаніяхъ международной хлѣбной торговли.

Послѣ удовлетворенія осенняго спроса, размѣры котораго со стороны разныхъ нуждающихся въ привозномъ хлѣбѣ странъ обуславливаются какъ результатами ихъ урожая, такъ и размѣрами сбора хлѣба въ хозяйствахъ ихъ поставщиковъ, обыкновенно въ хлѣбномъ экспортѣ наступаетъ затишье. Оживленіе торговли, подъемъ цѣнъ наступаетъ всегда въ февралѣ и мартѣ, передъ весенними посѣвами. Какъ бы ни былъ хорошъ собственный урожай предъидущаго года, какъ ни велики наличные видимые запасы зерна, готовые на продажу со стороны разныхъ мѣстныхъ рынковъ, но неизвѣстность ре-

зультатовъ весеннихъ всходовъ, яровыхъ посѣвовъ въ туземныхъ хозяйствахъ каждой страны, истощеніе собственныхъ запасовъ у большинства мелкихъ хозяевъ, продавшихъ свой хлѣбъ осенью и теперь являющихся или въ роли потребителей или освѣжающихъ свои запасы передъ посѣвами, всѣ эти условія неотразимо вызываютъ увеличеніе спроса заграничныхъ рынковъ; цѣны растутъ, словомъ въ хлѣбной торговлѣ начинается оживленіе. Неблагопріятное состояніе всходовъ, неудача яровыхъ посѣвовъ въ разныхъ странахъ, понятно, усиливаютъ ихъ дальнѣйшій спросъ на привозный хлѣбъ, ростъ цѣны идетъ далѣе, размѣры вывоза вездѣ увеличиваются.

Въ противномъ случаѣ—при благопріятныхъ видахъ на хорошей урожай—спросъ уменьшается или совсѣмъ прекращается до конца лѣта и осени, пока выяснятся результаты уборки хлѣба, размѣры новаго урожая. Цѣны опять понижаются, пока необходимость въ пополненіи нормальнаго недостатка въ продовольствіи отъ собственного урожая не вызоветъ соотвѣтственнаго спроса на привозный хлѣбъ со стороны лондонскаго и другихъ главнѣйшихъ международныхъ рынковъ.

Такимъ образомъ, первая треть года представляетъ по истинѣ удобнѣйшій моментъ для сбыта нашего хлѣба на заграничные рынки. Въ этотъ періодъ времени спросъ со стороны послѣднихъ всегда обезпеченъ. Мало того, онъ отличается въ данномъ случаѣ наибольшимъ постоянствомъ, наибольшею прочностью и независимостью отъ разныхъ случайностей. Результаты будущаго урожая, понятно, всегда трудно предвидѣть. И если въ какое время можно сколько-нибудь точно разсчитывать впередъ на возможность выгоднаго сбыта, такъ это, конечно, въ первые мѣсяцы года, въ теченіе февраля и марта мѣсяцевъ, въ періодъ наиболѣе постояннаго возрастанія спроса всѣхъ рынковъ—и внутренняго и заграничнаго. Какъ же воспользовалась этимъ удобнымъ моментомъ наша хлѣбная торговля въ текущемъ году?

Нельзя сказать, чтобы общія условія русскаго экспорта были особенно благопріятны, чтобы они давали большинству нашихъ хлѣбныхъ торговцевъ и сельскихъ хозяевъ полную возможность воспользоваться этимъ удобнымъ моментомъ для выгодной продажи своего зерна. Достаточно припомнить, что это время какъ-разъ совпадаетъ съ обыкновеннымъ ежегоднымъ прекращеніемъ навигаціи въ главныхъ нашихъ прибалтійскихъ портахъ: Петербургѣ, Ригѣ, даже Либавѣ. Такимъ образомъ, всѣ эти обычные главные пути, по которымъ двигаются массы нашего хлѣба изъ центральныхъ и восточныхъ губерній Россіи для нихъ закрыты. Точно также лишены всякой возможности такой нап-

болѣ выгодной продажи своего хлѣба и всѣ мелкія крестьянскія хозяйства Россіи, главную массу которыхъ нужда и необходимость уплаты податей или аренды заставляють продавать свой хлѣбъ тотчасъ же послѣ уборки, конечно, за безцѣнокъ или по пониженнымъ цѣнамъ.

Въ болѣ благоприятныхъ условіяхъ оказываются только черноморскіе порта, какъ не замерзающіе зимой и открытые для навигаціи круглый годъ.

Въ теченіе февраля и марта мѣсяцевъ обычное оживленіе заграничнаго спроса имѣло мѣсто и въ текущемъ году.

Съ 1 января по 1 мая по девяти портовымъ и шести сухопутнымъ таможеннымъ, о которыхъ помѣщаются еженедѣльные свѣдѣнія въ «Вѣстникѣ финансовъ, промышленности и торговли», вывезено хлѣба около 11-ти милліоновъ четвертей. Эта цифра далеко еще не представляетъ всего итога нашего вывоза за этотъ періодъ, такъ какъ по нѣкоторымъ важнымъ экспортнымъ пунктамъ, каковы, напри- мѣръ, Ростовъ на Дону, никакихъ данныхъ не сообщается *).

Въ ряду этихъ экспортныхъ пунктовъ Одесса заняла въ настоящемъ году совершенно исключительное первенствующее мѣсто. Вывозъ хлѣба изъ Одесскаго порта возросъ до небывалыхъ размѣровъ. Такъ съ 1 января по 27 апрѣля изъ Одессы отправлено за границу всего 8.269,364 четвертей разнаго хлѣба или почти $\frac{1}{3}$ всего нашего экспорта за первую треть года. Въ прошломъ, 1885 году, въ теченіе полныхъ 12 мѣсяцевъ было вывезено изъ Одессы всего 78.500,000 пудовъ разнаго хлѣба. При переводѣ четвертей въ пуды, можно сказать, что вывозъ изъ Одессы только за первые четыре мѣсяца текущаго года уже превысилъ годовой итогъ прошлогодняго экспорта. Одесскіе экспортеры сумѣли вполне воспользоваться оживленіемъ спроса зерна на заграничные рынки и производили въ мартѣ мѣсяцѣ отпускъ съ настоящей лихорадочной поспѣшностью. Такъ, за четыре только недѣли съ 23 февраля по 23 марта изъ Одессы было отправлено около 5 милліоновъ четвертей разнаго хлѣба. Понедѣльные итоги вывоза Одессы представляются въ слѣдующемъ видѣ:

За нед. съ 23 февраля по 2 марта	отправлено	всего	1,153 т. четв.
» » » 2	» » 9	» »	1,076 » »
» » » 9	» » 16	» »	1,198 » »
» » » 16	» » 23	» »	1,002 » »

*) «Вѣстн. финанс., промышл. и торговли», № 19, стр. 370.

Съ этихъ поръ цифры хлѣбнаго экспорта начинаютъ быстро понижаться. Въ слѣдующую недѣлю, по 30 марта, вывезено всего 684 т. четв.; съ 30 марта по 6 апрѣли—353 т. четв.; съ 6 по 13 апрѣля—327 т. четв. Въ недѣлю съ 13 по 20 апрѣля вывезено уже всего только 154 т. четв. всякаго хлѣба. Что же за причина такого уменьшенія вывоза? Ослабленіе ли заграничнаго спроса, паденіе ли цѣнъ на зерно—эти обычныя причины уменьшенія величины экспорта, или какія-нибудь другія случайныя условія помѣшали усиленной отправкѣ одесскаго зерна за границу? Отвѣтъ на эти вопросы даютъ торговые бюллетени. Уже въ концѣ февраля, когда ежедневно грузились на суда до 300 вагоновъ хлѣба, бюллетень констатируетъ, что «запасы продолжаютъ сокращаться, подвозы же остаются незначительными». Отъ 29 марта отчетъ сообщаетъ о твердомъ настроеніи цѣнъ «въслѣдствіе недостатка въ наличномъ товарѣ и малой надежды на сколько-нибудь значительные привозы въ будущемъ, такъ какъ остатки зерновыхъ продуктовъ послѣдняго урожая весьма ограничены» *). Отъ 29 апрѣля, продолжаютъ тѣ же сообщенія о высокихъ цѣнахъ «благодаря весьма ограниченнымъ наличнымъ запасамъ. Не смотря на не вполне хорошее качество, пшеница цѣнилась довольно дорого, благодаря недостатку въ наличномъ товарѣ. Подвозы остаются слабыми и съ наступленіемъ навигаціи по Днѣстру, Бугу и Днѣпру въ Одессу прибыло весьма незначительное количество хлѣбныхъ грузовъ» **).

«Не смотря на спросъ гирки и мягкой пшеницы для Италіи и дешевизну фрахта, торговли хлѣбомъ, по словамъ бюллетеня отъ 3 мая, тѣмъ не менѣе по прежнему затрудняется незначительностью запасовъ одесскаго рынка и слабыми подвозами. Небольшія прибывшія моремъ партіи днѣпровской гирки тотчасъ нашли помѣщеніе по выгоднымъ цѣнамъ—1 р. 29 к. за пудъ» ***).

И такъ, не смотря на требованія заграничныхъ рынковъ, на высокія цѣны,—вывозъ хлѣба долженъ былъ сократиться до ничтожныхъ размѣровъ въслѣдствіе *истощенія запасовъ*, недостатка въ хлѣбѣ для отправки. Все, что можно было вывезти, было уже отправлено, и экспортеры должны были прекратить свою находившуюся въ полномъ разгарѣ дѣятельность. Это-ли нормальное положеніе нашей хлѣбной торговли! Такіе факты, можно сказать, представляютъ абсурдъ въ дѣлѣ правильной торговли какимъ угодно товаромъ, а тѣмъ болѣе

*) «Вѣстн. финанс., торг. и пром.» № 14, Торговый обзоръ.

**) Ibid. № 17.

***) Ibid. № 19.

въ дѣлѣ сохраненія за собой заграничныхъ хлѣбныхъ рынковъ, вопреки усиліямъ нашихъ конкурентовъ къ ихъ отнятію у насъ. Какія же могутъ быть прочныя торговыя отношенія, когда мы вынуждены отказывать своимъ покупателямъ вслѣдствіе недостатка хлѣба для продажи. Они поневолѣ обратятся за удовлетвореніемъ своего спроса къ Америкѣ или Индіи, не имѣя возможности сколько-нибудь прочно рассчитывать на нашу способность снабжать ихъ нашимъ хлѣбомъ. Господствующую роль на всякомъ рынкѣ, а тѣмъ болѣе международномъ, всегда будетъ играть только тотъ, кто обладаетъ возможностью удовлетворять всѣ требованія на свой продуктъ. Мы же, не смотря на всѣ свои вождедѣнія, осуждены на жалкую довольно роль—быть лишь запаснымъ источникомъ для удовлетворенія спроса иностранныхъ хлѣбныхъ рынковъ. Такое положеніе должно было явиться неизбежнымъ результатомъ полного пренебреженія нуждами нашего сельскаго и народнаго хозяйства. Невозможность для насъ, наша неспособность завоевать и сохранить для себя прочное положеніе на международномъ хлѣбномъ рынкѣ не представляли бы такой большой бѣды, если бы у насъ обращали болѣе серьезное вниманіе на развитіе и удовлетвореніе потребностей внутренняго спроса, на развитіе и поддержаніе народнаго хозяйства. Но этого нѣтъ—всѣ наши усилія, громадныя капиталы затрачиваются на поддержаніе якобы падающаго заграничнаго экспорта. Для этого строятся всѣ желѣзныя дороги, выдаются всевозможныя ссуды и землевладѣльцамъ и хлѣбнымъ торговцамъ. Забывается только самое главное,—что же мы будемъ возить по этимъ дорогамъ, когда нѣтъ хлѣба для вывоза, вслѣдствіе упадка сельскохозяйственной производительности. Послѣ сильнаго, указанного уже оживленія «движеніе товарныхъ поѣздовъ на юго-западныхъ дорогахъ стало до того ничтожнымъ, что его почти незамѣтно; станціонныя рампы пустыютъ на всемъ протяженіи жмеринскаго и одесскаго участковъ. *Всѣ запасы пшеницы истощены*» *). И это истощеніе запасовъ имѣетъ мѣсто почти во всемъ южномъ краѣ Россіи. Изъ Харьковской губерніи еще въ мартѣ писали, что

цѣны на хлѣбъ поднимаются ежедневно, и въ настоящее время пшеница стоитъ по 11 р. за четв.—10 пуд. 20 фун. Пшеницы, по свѣдѣніямъ Хар. Вѣд. съ линіи Сумской ж. д., почти уже нѣтъ; она закуплена вся какъ для заграничнаго экспорта, такъ и для мѣстнаго потребленія. Большія деньги будутъ нажиты спекулянтами, которые теперь появились въ этой мѣстности, благодаря внезапному оживленію дѣла съ пшеницею. Есть между ними такіе, которые предлагаютъ по 3 р. чистаго заработка на четверть—

*) «Русск. Вѣд.», № 111, 1886 г.

и все же они отказываются от совершения сделок, предпочитая «перержать». Расчет, очевидно, верный, ибо пшеницы на юге на руках нѣтъ.

Цѣны на всѣ сорта хлѣба на кievскомъ рынкѣ продолжаютъ повышаться, а между тѣмъ запасы въ графѣ почти исчерпаны. Подвозъ хлѣбныхъ грузовъ самый ничтожный. Въ виду остановки хлѣбныхъ запасовъ на югѣ, въ Кіевѣ, по словамъ «Зари», нахлынула масса спекулянтовъ, преимущественно изъ Николаева, гдѣ опять не рассчитываютъ на хорошій урожай, вслѣдствіе полного почти отсутствія снѣга въ Екатеринославской и Херсонской губерніяхъ. Въ Ростовѣ на Дону въ настоящее время тоже замѣчается недостаточность хлѣбныхъ запасовъ для весенняго экспорта. Въ Апрѣлѣ насчитывалось въ запасныхъ магазинахъ только 150 тыс. четвертей, тогда какъ въ прошломъ году въ мартѣ и апрѣлѣ было отъ 3 до 4 милліоновъ четвертей *). Такое же истощеніе запасовъ констатируется торговымъ обозрѣніемъ «Вѣстника Финансовъ» и въ Чистополѣ, Казанской губ. и въ Ельцѣ. Изъ Екатеринославской губ. писали въ концѣ марта, что

кто съ осени и зимой запасся хлѣбомъ, тотъ теперь заработаетъ хорошо, отъ 2 до 3 р. на четверти. Однако запасовъ нѣтъ даже для удовлетворенія мѣстнаго спроса, возрастающаго съ каждымъ днемъ. Подвоза никакого; напротивъ, сами мужики ѣдутъ покупать въ городъ. При такихъ условіяхъ здѣшнія паровыя мукомольныя мельницы стоятъ пока безъ дѣла, въ ожиданіи подвоза изъ Кременчуга, откуда должно придти нѣсколько баржъ. **)

Въ Кіевской губерніи въ прошломъ году было въ общемъ собрано хлѣба гораздо больше, чѣмъ въ сосѣднихъ губерніяхъ Полтавской, Херсонской и друг. Съ осени недостатка не предвидѣлось и все, казалось, обстояло совершенно благополучно. Напротивъ, въ мѣстныхъ органахъ слышались жалобы, что хлѣба очень много, но для него нѣтъ сбыта и что въ томъ-то и заключается капиталнѣйшее мѣстное бѣдствіе. Увы! «Бѣдствіе», дѣйствительно, оказалось, да только, къ сожалѣнію, не съ той стороны. Осенью и въ началѣ зимы крестьяне вывозили свой хлѣбъ на базары; тогда, по словамъ корреспондента,

«кризисъ» нашъ былъ въ полной силѣ и пудъ ржи оплачивался мѣстными скупщиками-евреями по 35—до 40 к., и въ точно такой же пропорціи существовали цѣны и на другой хлѣбъ: пшеницу, просо, гречиху, ячмень и проч. Теперь, на дняхъ, мнѣ пришлось посѣтить одну изъ такихъ ярмарокъ, и я самъ видѣлъ, что крестьяне (осенніе продавцы) явились

*) «Вѣст. Фин. промышл. и торг.» 11 мая, 1886 г. № 19.

**) «Русск. Вѣд.» № 82, 1886 г.

массами покупать хлѣбъ, охотниковъ же продать его изъ среды крестьянъ я не видѣлъ. Продавцами оказались скупщики-евреи, и крестьяне охотно перекупали у нихъ свою же рожь по 60—75 к. за пудъ, т. е. въ продолженіе какихъ-нибудь 4—5 мѣсяцевъ цѣна на хлѣбъ возрасла почти вдвое, и дальше предвидится еще большее ея возрастанье, потому что дѣлается совершенно ясно, что хлѣбныхъ запасовъ въ краѣ нѣтъ, что все, что только можно было, вывезено за границу и продано. Когда въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года нѣкоторые ради своихъ хозяйственныхъ нуждъ, покупали сѣмянной овесъ по 72 к. пудъ, сосѣди смѣялись, утверждая, что весной они купятъ для себя лучшей овесъ не дороже полтины за пудъ, ибо овса должно быть въ краѣ много. И что же оказалось? Оказалось, что теперь хорошаго овса приобрести вовсе нельзя, такъ какъ всѣ запасы его распроданы и остались только худшіе сорта, да и то очень немного, такъ что едва ли его хватить до начала полевыхъ работъ. Горохъ, этотъ важнѣйшій продуктъ крестьянскаго питанія, особенно теперь, во время поста, платится по рублю за пудъ самаго низкаго сорта, а хорошихъ сортовъ въ продажѣ и вовсе не имѣется, они тоже всѣ вывезены за границу. Постлѣ хлѣба, существеннѣйшій элементъ крестьянскаго питанія, конечно, картофеля, и вотъ теперь этотъ продуктъ, который прежде часто выбрасывался на кормъ свиньямъ, вслѣдствіе его излишка, стоитъ по 50 к. пудъ, т. е. онъ достигъ такой цѣны, какая не всегда бываетъ ему даже на крайнемъ сѣверѣ Россіи, въ Архангельской губ. Пудъ луку стоитъ 3 р., пшеницы 1 р. 20—35 к., ячменя 90 к.—1 р., проса 1 р. и т. д. Всѣ продукты питанія неимоверно поднялись въ цѣнѣ уже теперь, а вѣдь до новаго хлѣба вамъ остается ждать еще цѣлыхъ полгода, и по этому одному вы можете себѣ представить, до чего становится тяжело продовольственное положеніе нашего населенія. *)

Помѣщичьи экономіи не могутъ также удовлетворить спроса мѣстныхъ хлѣбныхъ рынковъ, потому что многія изъ нихъ продали до чиста хлѣбъ не только урожая прошлаго года, но даже и нынѣшняго, т. е. уже запродали весь будущій урожай еще на корню. Въ теченіе только одной контрактной ярмарки въ Кіевѣ уже было продано до 2 милл. пудовъ пшеницы будущаго урожая. Въ мѣстностяхъ Харьковской губерніи, ближайшихъ къ станціямъ желѣзн. дорогъ, также запрадуются урожай предстоящей жатвы по цѣнѣ, далеко превышающей цѣны прошлаго года. **)

Заключеніе контрактовъ по продажѣ новой пшеницы будущаго урожая началось и въ Одессѣ. Продано было много партій озимой пшеницы будущаго урожая, изъ Подольской губ. по 1 р. 8 к. за пудъ съ доставкой въ Одессу. ***)

Подобная спекуляція съ будущимъ урожаемъ, очевидно, принимаетъ все болѣе и болѣе широкіе размѣры. Не трудно себѣ представить, какъ всѣ вышеуказанныя условія должны неблагоприятно от-

*) «Русск. Вѣд.» № 81, 1886 г.

**) «Вѣст. Фин. торговли и промышл.» № 9.

***) Ib. № 11.

зываются на положеніи мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ, вынужденныхъ теперь втридорога уплачивать за свой же хлѣбъ, проданный за безцѣнокъ осенью. Затрудненія въ продовольствіи достигли большихъ размѣровъ. Изъ Павлоградскаго уѣзда Екатеринославской губ. пишутъ, что у крестьянъ нѣтъ хлѣба для себя и корма для скота. Четверть ржи дошла до 9 руб., заработковъ же въ окрестности нѣтъ никакихъ; если же нѣкоторые землевладѣльцы пользуются услугами подневныхъ рабочихъ, то платятъ не свыше 15 к. въ день рабочему—плата на столько низкая и ничтожная, что старожилы уже давно не запомнятъ такого паденія заработной платы. («Степь»). Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, Таврической губ., прошлый неурожайный годъ также тяжело отозвался на мѣстномъ населеніи: продовольствія у большей части крестьянъ хватило только до Рождества, вслѣдствіе чего имъ теперь приходится понадать въ желѣзныя лапы кулаковъ. Замѣчательно, что нуждой крестьянъ пользуются мѣстные помѣщики. Такъ напр. одинъ изъ нихъ, состоящій вмѣстѣ съ тѣмъ и мировымъ судьей, раздаетъ состоятельнымъ крестьянамъ въ кредитъ хлѣбъ съ обязательствомъ уплатить ему осенью по 1 р. 30 к. за пудъ зерна, когда оно продается теперь по 60 к. за пудъ. Менѣе же состоятельная часть населенія не можетъ даже воспользоваться и такимъ ростовщическимъ кредитомъ и вынуждена продавать послѣднюю скотину и все, что есть въ хозяйствѣ, чтобы не умереть съ голоду. (Од. В.). Кромѣ затрудненій въ продовольствіи, о которыхъ сообщается съ разныхъ концовъ нашего обширнаго отечества, во многихъ мѣстностяхъ мелкимъ хозяевамъ нечего сѣять—не хватаетъ или совсѣмъ не имѣется сѣмянъ для яровыхъ посѣвовъ. Въ Островскомъ уѣздѣ крестьянское населеніе находится въ незавидномъ положеніи: въ хлѣбѣ ощущается сильный недостатокъ, яровыхъ сѣмянъ на посѣвъ полей совсѣмъ нѣтъ. (Нов.). Почти во всѣхъ уѣздахъ Тамбовской губ., вслѣдствіе плохого урожая, крестьяне могли, при общей нуждѣ въ деньгахъ, продавать преимущественно лишь овесъ, который охотно покупался для заграничныхъ рынковъ.

«Все это привело къ тому, что только у немногихъ крестьянъ остался овесъ на сѣмена. Между тѣмъ посѣвы овса имѣютъ громадное значеніе для благосостоянія крестьянскаго хозяйства. Если недостатокъ другихъ сѣмянъ можетъ быть отчасти замѣненъ посѣвами проса, подсолнуховъ, семена овса ничѣмъ замѣнены быть не могутъ, и земли останется много незанятою и корма настоящаго для лошадей не будетъ. Въ Суджанскомъ уѣздѣ Курской губерніи, благодаря неурожаю яровыхъ хлѣбовъ въ прошломъ году, крестьяне испытываютъ сильную нужду въ сѣменахъ овса на посѣвъ. А потомъ явилась необходимость переплывать мѣстами вымерзшіе озимые всходы и недостаткомъ сѣмянъ овса заставилъ уменьшить площадь его посѣва, что должно крайне дурно отозваться на будущемъ

положеніи хозяйства, такъ какъ овесъ является самымъ цѣннымъ и полезнымъ яровымъ хлѣбомъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ Балашевскомъ уѣздѣ Саратовской губерніи къ началу мая оставалась незасѣяною большая половина всѣхъ яровыхъ полей, распаханыхъ еще прошлою осенью, отчасти вслѣдствіе дурной погоды, а главнымъ образомъ вслѣдствіе недостатка сѣмянъ у многихъ крестьянъ даже средней состоятельности на обмененіе распаханыхъ и совсѣмъ готовыхъ къ посѣву полей. Многіе изъ такихъ хозяевъ вынуждены были обратиться къ помощи кулаковъ, которые, конечно, охотно снабжаютъ ихъ сѣменами на самыхъ жестокихъ условіяхъ кабальной работы въ теченіе всего лѣта. За четверть овса или ячменя требуется исполненіе по первому требованію такого количества работы, которая по обыкновенной оцѣнкѣ оплачивается 15 и болѣе рублями.*

На недостатокъ сѣмянъ для посѣвовъ указываютъ и отчеты губернаторовъ о состояніи всходовъ. Въ Курской губерніи, этой, такъ сказать, житницѣ Россіи, по словамъ «Правит. Вѣстника», также встрѣчался недостатокъ въ сѣменахъ, вслѣдствіе чего посѣвы овса сокращены, не смотря на значительное паденіе арендной платы за землю подъ яровые посѣвы; не мало земли не разобрано крестьянами. Тоже въ Рязанской, Воронежской и др. губерніяхъ.

Какъ всегда бываетъ при наступленіи голодовокъ и недостаткѣ зерна на обмененіе полей, теперь въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи возникъ вопросъ о выдачѣ ссудъ крестьянамъ на продовольствіе и обмененіе полей, вопросъ, о которомъ много толковали и земскіе дѣятели и мѣстныя газеты. Но практическое разрѣшеніе этого вопроса, повидимому, становится все труднѣе и труднѣе. Ссуды изъ государственнаго продовольственнаго капитала стали допускаться въ настоящее время не иначе, какъ подъ условіемъ гарантіи со стороны земства. Такое требованіе, повидимому, основано на необходимости обезпечить государственный продовольственный капиталъ отъ нестощенія. Но такъ какъ хозяйство въ нѣкоторыхъ мѣстахъ достигло крайняго разстройства, то не всѣ земства рискуютъ брать на себя гарантію ссуды. Только такой причиной можно объяснить таковой случай, что Новомосковское (Екатеринославской губ.) уѣздное земское собраніе отклонило докладъ своей управы о продовольственной помощи нуждающемуся населенію. Во всякомъ случаѣ подобное отношеніе земства кажется намъ слишкомъ несоответствующимъ основнымъ цѣлямъ и задачамъ земской дѣятельности. Вообще организація дѣла выдачи ссудъ на продовольствіе и обмененіе полей оставляетъ желать много лучшаго и страдаетъ въ большинствѣ случаевъ отсутствіемъ строгой системы. Въ Зарайскомъ,

*) Рус. Вѣд. № 117, 1886 г.

напр. уѣздѣ, пришло время посѣва, а сѣять нечего,—ни овса, ни проса у крестьянъ нѣтъ. Не смотря на то, что земству хорошо были извѣстны результаты прошлогодняго урожая, и многіе крестьяне еще зимой подали прошенія о выдачѣ имъ овса для обѣмененія, тѣмъ не менѣе только въ половинѣ марта былъ поднятъ вопросъ о покупкѣ сѣмянъ для раздачи крестьянамъ. Хотя затѣмъ и ассигнована крупная сумма на покупку овса, но достать его очень трудно. Зимой онъ былъ дешевъ, 40—45 к. мѣра, потомъ цѣны поднялись выше рубля за пудъ, и главное, достать его на мѣстныхъ рынкахъ очень трудно. Удобное время для заблаговременной выписки изъ другихъ губерній также упущено. Выдача же денегъ непосредственно на руки самимъ крестьянамъ могла-бы немного принести пользы при подобныхъ условіяхъ. У многихъ деньги эти пройдутъ незамѣтно, а поля ихъ такъ и останутся незасѣянными. Въ Тамбовской губерніи также является необходимая и неотложная потребность озаботиться о правильномъ устройствѣ выдачи ссудъ крестьянамъ овса на сѣмена. Въ сельскихъ запасныхъ магазинахъ овса очень немного, да и тотъ въ большинствѣ случаевъ, по выраженію доклада Козловской земской управы послѣднему очередному уѣздному земскому собранію, оказывается совершенно непригоднымъ къ дальнѣйшему храненію, вслѣдствіе гнилости, затхлости, мышеяда и т. п. Очевидно, что существующая система обезпеченія народнаго продовольствія, сохраненія для крестьянъ возможности полученія сѣмянъ для посѣвовъ изъ запасныхъ сельскихъ магазиновъ, нуждается въ коренномъ измѣненіи, но пока только дѣлаются однѣ робкія попытки къ исправленію очевидныхъ недостатковъ. Все вышеприведенные факты представляютъ обычное явленіе у насъ на Руси, къ которому всѣ привыкли и присмотрѣлись. Недостатокъ сѣмянъ и сокращеніе вслѣдствіеэтого площади посѣвовъ, ограниченность или полное истощеніе собственныхъ запасовъ продовольствія—всѣ эти явленія повторяются правильно изъ года въ годъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Вся разница бываетъ только въ томъ, что въ одинъ годъ такіа бѣдствія обрушиваются на нѣсколько губерній, въ другое время, какъ напр. этой зимой, «недородъ» хлѣба и всѣ связанныя съ нимъ послѣдствія окватываетъ большую часть Россіи. У насъ къ этому такъ привыкли, что никто даже не поражается чудовищнымъ противорѣчіемъ между заботами объ усиленіи нашего хлѣбнаго вывоза и дѣйствительнымъ состояніемъ сельскаго хозяйства въ исключительно земледѣльческихъ районахъ Россіи. Въ погонѣ за вышними рынками, вѣришь, поглощенные одними только мечтами и вождельніями въ этомъ направленіи, мы совершенно игнорируемъ дѣйствительныя нужды нашего сельскаго хозяйства, насущныя по-

требности страны, потребности своего внутреннего рынка. Вплоть понятно, что въ результатѣ такого положенія дѣль получается неизбежный хаосъ въ положеніи хлѣбной торговли, очевидный упадокъ земледѣльческаго производства. Мы не только не завоевываемъ новыхъ рынковъ для своего хлѣба, какъ это дѣлаютъ наши конкуренты — Индія и т. д., но теряемъ даже и существующіе у насъ пункты сбыта. Является спросъ на нашъ хлѣбъ за границу, какъ это имѣло мѣста настоящей весной, а намъ нечего вывозить, запасы всѣ истощены, и мы вынуждены отказывать въ требованіяхъ своихъ покупателей. Мало того, милліоны четвертей вывозятся изъ тѣхъ районовъ, гдѣ у многихъ сельскихъ хозяевъ нѣтъ не только продовольствія для себя, но и сѣмянъ, чѣмъ засѣять свои поля. И нуждающееся населеніе должно покупать хлѣбъ по болѣе дорогой цѣнѣ, чѣмъ мы продаемъ его сами иностранцамъ. На множествѣ внутреннихъ рынковъ цѣны у насъ постоянно стоятъ на болѣе высокомъ уровнѣ, чѣмъ въ экспортныхъ портахъ. Такъ, на мѣстныхъ базарахъ въ Кіевской губерніи пудъ пшеницы покупался крестьянами по 1 р. 30 к., а въ Одессѣ, заграничные покупатели платили не выше 1 р. 9 к.

Такимъ образомъ мы давали иностранному покупателю премію на каждомъ пудѣ въ 21 к. Въ самомъ дѣлѣ, русскій покупатель, особенно мелкій хозяинъ, можетъ по истинѣ завидовать привилегированному положенію заграничнаго потребителя нашего хлѣба, которому непрерывно другъ передъ другомъ предлагаютъ свое зерно множество поставщиковъ, оспаривающихъ между собою завидную честь снабжать англійскаго потребителя своимъ хлѣбомъ. Но такъ какъ большинство, если не всѣ наши конкуренты, гораздо богаче насъ, избавлены отъ всѣхъ тѣхъ противорѣчій, которыми такъ богата наша экономическая жизнь, то они и имѣютъ полную возможность давить насъ на международномъ рынкѣ. Давно уже начали у насъ раздаваться голоса, сомнѣвающіеся въ возможности для насъ будущихъ успѣховъ по части заграничнаго экспорта хлѣба, голоса, которые указывали на ненормальность условій нашего вывоза. Однимъ изъ лучшихъ доказательствъ ненормальности этихъ условій можетъ служить сопоставленіе цифръ нашего вывоза хлѣба съ количествомъ его сбора.

Въ среднемъ выводѣ за 14 лѣтъ, съ 1870 г. по 1884 г., мы вывезли 392.414,518 четвертей всѣхъ сортовъ хлѣба *).

*) «Полож. русск. отпуска. торговли хлѣбомъ къ концу 1884 г.». Табл. № 1. Итоги вывоза хлѣба.

По отношенію къ сбору это составитъ болѣе 15% чистаго урожая хлѣба за тотъ же періодъ. Въ отдѣльности, напримѣръ, пшеницы было вывезено за 14 лѣтъ всего 1.459.663,670 пудовъ или 45% сбора. Сопоставляя цифры сбора съ итогами вывоза по періодамъ, оказывается, что въ пятилѣтіе 1870—1874 гг. мы собрали 997,467 т. четв. *) всего хлѣба, а вывезли 107,777 т. четв. или 10,8 проц. чистаго сбора.

Въ слѣдующее пятилѣтіе 1875—1879 г. собрано было уже только 977,894, а вывезено 160,439 т. четвертей или уже 16,4 проц. чистаго сбора. Иначе, въ то время какъ отпускъ нашъ возросъ съ 107,777 т. четв. на 160,439 т. четв. или на 49,5 проц., количество чистаго сбора упало почти на два процента. За послѣднее пятилѣтіе 1880—1884 гг. мы имѣемъ числовыя данныя по сбору хлѣба лишь за два года: 1880 г. въ изданіи департамента земледѣлія мин. гос. имущ. и за 1883 г. въ отчетѣ центрального статистическаго комитета. Хотя такого точнаго вывода, какъ за предъидущіе періоды, мы не можемъ сдѣлать, но несоотвѣтствіе между размѣрами вывоза и сбора остается прежнимъ, если мы возьмемъ соотношеніе даже по отдѣльнымъ этимъ годамъ. Средній размѣръ ежегоднаго чистаго сбора въ пятилѣтіе 1870—1874 г. равнялся 199,493 т. четв., въ 1875—1879 г.—195,579 т. четв., въ 1880—1884 г. уже только 194,987 т. четв. И такъ, цифры сбора представляютъ правильное, постепенное паденіе. Въ 1883 г. и обзорѣніе департамента земледѣлія, основанное на отзывахъ хозяевъ разныхъ концовъ Россіи, и данныя центрального статистическаго комитета единогласно констатировали недородъ, или, по оффиціальному выраженію, недоборъ ржи въ значительной части Россіи. Однако это уменьшеніе въ количествѣ сбора самаго главнаго предмета народнаго продовольствія не помѣшало намъ вывезти ржи въ 1884 году (за 10 мѣсяцевъ) почти на милліонъ четвертей болѣе, чѣмъ за то же время предъидущаго года. Такимъ образомъ, размѣры нашего вывоза хлѣба совершенно не зависятъ ни отъ урожая, ни отъ степени обезпеченія населенія продовольствіемъ. Не смотря на возрастающую потребность въ размѣрѣ продовольствія вслѣдствіе прироста населенія, мы довели было нашъ отпускъ до небывалыхъ размѣровъ. Но такое игнорированіе дѣйствительности, слѣпая вѣра въ мнимые избытки хлѣба у насъ не могли пройти даромъ, и конецъ семидесятихъ годовъ какъ бы подорвалъ наши силы.

*) Всѣ цифры по сбору хлѣба взяты нами изъ «Историко-статистическаго обзора промышленности Россіи», изд. мин. гос. имущ., и изъ послѣднихъ отчетовъ объ урожаяхъ центрального статистическаго комитета.

Быть можетъ, нѣкоторые станутъ отрицать эти непреложные выводы цифръ, ссылаясь на приблизительную достовѣрность данныхъ объ урожаѣ. У насъ часто уже разбирали степень достовѣрности официальныхъ данныхъ по статистикѣ урожаевъ и всё соглашались, что за долгій періодъ времени взаимное соотношеніе ихъ представляетъ достаточную вѣрность, и выводъ, что мы вывозимъ не отъ избытка, а отъ нашей бѣдности, остается во всей своей силѣ. Ненормальность условій нашего вывоза, его несоответствіе съ размѣрами нашего земледѣльческаго производства, между прочимъ, прекрасно выясняются изъ сопоставленія съ цифрами американскаго хлѣбнаго экспорта. Не смотря на то, что американскій вывозъ по абсолютнымъ своимъ размѣрамъ чуть не вдвое больше русскаго, онъ однако относительно сбора всѣхъ хлѣбовъ составляетъ всего въ среднемъ выводъ за 8 лѣтъ около 8,6 проц. противъ 14,9 проц. въ Россіи *). Вывоза ежегодно около 25 милл. четвертей пшеницы противъ средняго нашего отпуска въ 10 милл. четв., Америка, однако, вывозитъ всего 29 проц., когда мы—болѣе 45 проц. сбора этого продукта.

Однимъ изъ важнѣйшихъ питательныхъ средствъ Америки является манса, котораго собирается ежегодно въ среднемъ выводъ за 11 лѣтъ около двухъ милліардовъ пудовъ и вывозится только 4¹/₂ проц. сбора, мы же вывозимъ ежегодно болѣе 10 проц. чистаго сбора ржи и болѣе 11 проц. чистаго сбора овса. Въ Америкѣ вывезенный хлѣбъ представляетъ дѣйствительный избытокъ производства надъ его потребленіемъ. Тамъ, по вычисленіямъ департамента земледѣлія въ Вашингтонѣ, за вычетомъ 6 бушелей **) пшеницы на каждого жителя для собственнаго потребленія, остается для экспорта около 35 милл. четв. одной пшеницы. За то каковы же тамъ и размѣры потребленія! Одного манса въ Америкѣ, по тѣмъ же расчетамъ, потребляется ежегодно, въ среднемъ выводъ за 10 лѣтъ, по 4¹/₂ четверти на каждого жителя, не считая того, что кромѣ этихъ двухъ главныхъ продуктовъ, въ 1884 г., напримѣръ, было еще собрано 117 милл. четвертей овса, ржи и ячменя. По этимъ послѣднимъ родамъ хлѣба не приведено нормъ ихъ потребленія. Во всякомъ случаѣ, мы не ошибемся, принявъ потребленіе ихъ въ одну четверть на душу, что даетъ такимъ образомъ, вмѣстѣ съ пшеницей и мансомъ, болѣе *шести съ половиною* четвертей всего хлѣба на каждого жителя Америки. Какими жалкими послѣ этихъ цифръ должны казаться расчеты и споры нашихъ присяжныхъ статистиковъ о размѣрахъ про-

*) См. статью М. П. Федорова.

**) Четверть равна 5,78 бушелей.

довольствія въ Россіи,—приходится ли у насъ по $1\frac{3}{4}$ четв. или по $1\frac{1}{2}$ четв. всякаго хлѣба на cadaго,—и все это для того, чтобы оттянуть отъ cadaго по нѣсколько пудовъ хлѣба, доказать этимъ фиктивнымъ расчетомъ существованіе не менѣе фиктивного избытка 25 милл. четв. зерна для ежегоднаго вывоза, къ каковому выводу и приходятъ обыкновенно отчеты центральнаго статистическаго комитета. Въ Америкѣ же вы не найдете обычнаго у насъ явленія, чтобы производитель хлѣба голодать, снабжая за дешевую цѣну необходимымъ для себя хлѣбомъ заграничнаго потребителя.

Пока у насъ не будетъ создано сколько-нибудь нормальное соотношеніе между размѣрами производства и вывоза, не будетъ достигнуто полнаго обезпеченія самаго производителя, до тѣхъ поръ всѣ наши мечты, наши усилія обезпечить за собою прочное положеніе на международномъ рынкѣ не достигнуть своей цѣли. Да и слѣдуетъ ли тратить свои средства въ этомъ направленіи при той ожесточенной борьбѣ въ международной торговлѣ, при тѣхъ господствующихъ капиталистическихъ приемахъ хозяйства, какъ у нашихъ конкурентовъ. Тѣмъ болѣе, что всѣ эти усилія тормозятся множествомъ другихъ неблагоприятныхъ условий, таможенными пошлинами на нашъ привозный хлѣбъ, нашими запретительными пошлинами на всѣ ввозимые къ намъ товары, полнымъ неустройствомъ нашего внутренняго рынка, обѣднѣніемъ сельскаго населенія и т. п. факторами. Правда, наша вывозная хлѣбная торговля не организована, но еще болѣе не организовано снабженіе хлѣбомъ нашихъ туземныхъ потребителей, не устроено и наше сельскохозяйственное производство. И по своему значенію для благосостоянія страны, послѣднія двѣ задачи гораздо важнѣе первой. Доминирующее значеніе въ экономическомъ процвѣтаніи страны, очевидно, всегда останется за правильною организаціею господствующаго у насъ сельскохозяйственнаго производства. У насъ все толкуютъ о возможности конкуренціи съ Америкой или Индіей путемъ расширенія производства хлѣба на нашей юго-восточной окраинѣ и между тѣмъ совершенно игнорируютъ дѣйствительное, неприкрашенное положеніе нашего сельскаго хозяйства, какъ въ этомъ краѣ, такъ и во всей Россіи, на всемъ протяженіи которой открытъ полный просторъ для разныхъ сельскохозяйственныхъ невзгодъ, экономическихъ, климатическихъ, энтомологическихъ и т. п. Разныя бѣдствія слишкомъ широко охватили сельскохозяйственную жизнь и глубоко пустили въ ней свои корни.

Запасъ свободныхъ земель остался у насъ только на Востокѣ, куда и подвигается теперь мало по малу земледѣльческая культура

Мы возлагаемъ на это движеніе большія надежды, но каковы же успѣхи и положеніе земледѣлія въ этомъ графѣ, въ Самарской, Оренбургской и др. губ.? Исслѣдователи положенія крестьянскаго хозяйства въ Самарской губерніи, въ своемъ послѣднемъ трудѣ*) сдѣлали обзоръ измѣненій въ хозяйствѣ крестьянъ за послѣднія 25 лѣтъ. Они прежде всего констатировали, что усиленное увеличеніе распаханъ и увеличеніе народонаселенія съ одной стороны, значительное пониженіе урожаевъ за послѣдніе годы и быстрой ростъ арендныхъ цѣнъ съ другой—побуждаютъ крестьянъ все болѣе и болѣе расширять площадь своихъ посѣвовъ и распахать все, что только возможно... Между тѣмъ такая усиленная распашка отзывается сокращеніемъ скотоводства и истощеніемъ земли. «Истощеніе почвы выражается, по словамъ исслѣдователей, какъ общимъ пониженіемъ урожаевъ, такъ и болѣе частымъ повтореніемъ неурожайныхъ, голодныхъ годовъ, что въ свою очередь влечетъ за собою исчезновеніе въ земледѣльческой культуры нѣкоторыхъ растений и тѣмъ самымъ еще болѣе дѣлаетъ эту культуру одностороннею и потому еще болѣе обуславливающею появленіе неурожая». Лѣтъ 20—25 назадъ по всему Бузулукскому уѣзду, Самарской губерніи, въ посѣвахъ преобладала пшеница бѣлотурва и шубанка. Въ настоящее же время «земля уже не поднимаетъ» такой пшеницы. На истощеніе почвы указываетъ и возрастаніе количества высѣваемыхъ сѣмянъ. Прежде пшеницы высѣвали 7—8 пудовъ, теперь вездѣ 10—12 пудовъ на сотенную десятину. Прежде сѣяли хотя по немногу ячмень, теперь не сѣютъ совсѣмъ: «земли мало и не родить». Въ послѣднее десятилѣтіе сократились посѣвы проса, которое совсѣмъ перестало за это время давать урожай. Посѣвы гречихи также сократились, вслѣдствіе почти десятилѣтнихъ неурожаявъ: «то отъ жаровъ погибаетъ, то морозы захватываютъ». Горохъ также перестали сѣять, или сѣютъ понемногу, и все по одной и той же причинѣ: «не родить, вошь что-то стала выѣдать...» Ленъ и конопля тоже лѣтъ 5 не рождаются, такъ что въ нѣкоторыхъ деревняхъ совсѣмъ перестали ихъ сѣять.

На ряду со всѣмъ этимъ, какъ результатъ напряженной и односторонней культуры, при дурной обработкѣ замѣчается все большее и большее засореніе полей сорными травами и появленіе разныхъ вредныхъ насѣкомыхъ и растений. Особенно жалуются крестьяне на усиленіе пирья и овсюка, которые во многихъ селеніяхъ окончательно «донали» крестьянъ и съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе

*) Сборн. статистич. свѣд. по Самарской губ. Т. III. Бузулукскій уѣзд.

распространяются *). Таковы въ общихъ чертахъ тѣ измѣненія, которыя произошли и происходятъ за послѣднія 20—25 лѣтъ въ хозяйствѣ крестьянъ Бузулукскаго уѣзда, этихъ главныхъ производителей хлѣба.

Изъ Бугурусланскаго уѣзда, той же губерніи, пишутъ, что также приходится констатировать факты непомернаго размноженія вредныхъ животныхъ и растеній. Благодаря беспощадному истребленію лѣсовъ, обнаженная почва на значительномъ пространствѣ потеряла свой прежній производительный характеръ: въ поляхъ во множествѣ появились вредныя растенія. вмѣстѣ съ исчезновеніемъ лѣсовъ исчезли и многія рыбныя рѣчки и озера, исчезли и населявшія нѣкогда бугурусланскіе лѣса и рѣчки разныя полезныя животныя, полезныя птицы, за то размножились суслики и полевныя мыши **). Климатъ сдѣлался болѣе суровымъ.

Не лучше дѣло обстоитъ и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи. Въ Воронежскомъ уѣздѣ изслѣдователь констатируетъ также общій фактъ, что вліяніе человѣка и хозяйства выразилось здѣсь тормозящимъ образомъ не только на растительномъ и животномъ мірахъ, но даже и на неорганической природѣ. Благодаря односторонностямъ земледѣльческой культуры, даютъ себя здѣсь чувствовать такіе страшныя бичи земледѣлія, какъ хлѣбный пильщикъ и гессенская муха. Стало замѣтно болѣе широкое распространеніе песковъ, которые занесли уже много сотенъ десятинъ чернозема. А разъ почва начинаетъ пріобрѣтать такой характеръ, худыя послѣдствія естественно сказываются и на климатическихъ условіяхъ, на влажности; появляются засухи. Въ общемъ, слѣдовательно, вліяніе человѣка на окружающую природу пока выражается въ измѣненіи ея естественныхъ факторовъ въ ущербъ интересамъ самого же виновника этихъ измѣненій ***).

Вообще все вредное вліяніе хищническаго хозяйства, въ томъ числѣ и лѣсоистребленія, на климатъ, обмелѣніе рѣкъ, увеличеніе засухъ и т. п., кажется, достаточно уже выяснено. Но оказывается, что беспощадная вырубка лѣсовъ, кромѣ того, можетъ повести даже къ обращенію пахатныхъ земель въ настоящую пустыню, какъ это замѣчается въ настоящее время уже напр. въ Черниговской губерніи. Въ первое время по расчисткѣ изъ подъ лѣса песчаная почва Сосницкаго уѣзда ****) еще сдерживается влѣдствіе нѣкоторой связности

*) Ib. стр. 51.

***) «Русск. Вѣд.» № 117, 1886 г.

****) Сб. стат. свѣд. по Воронежск. губ. т. I. стр. 31.

*****) Матеріалы для оцѣнки земельныхъ угодій Сосницкаго уѣзда Черниговской губерніи.

въ почвенномъ слоѣ, благодаря бывшей древесной растительности; но съ теченіемъ времени, подъ вліяніемъ вспашки, эта легкая оболочка разрушается, обнажая глубокой слой песку, который при вѣтрѣ „выкручивается“, образуя движущіеся холмы. На сѣверѣ уѣзда такой песокъ образовалъ уже цѣлую гору въ 10 верстъ длиною. Съ каждымъ новымъ вырубомъ лѣса песокъ завоевываетъ и новыя пространства и чудовищно сокращаетъ общее протяженіе пашни. Цѣлыя деревни заносятся пескомъ. Пова, говоритъ изслѣдователь, дальнѣйшее распространеніе подобныхъ «выдымовъ» песка кое-какъ сдерживается еще оставшимися лѣсами, но когда и эти лѣса будутъ вырублены, то сосницкое полѣсье будетъ представлять безотрадную картину. Такова печальная перспектива, угрожающая нѣкоторымъ мѣстностямъ Черниговской губерніи, и если бы у насъ были подобныя же тщательныя изслѣдованія по вѣсѣмъ уѣздамъ Россіи, такихъ мѣстностей оказалось бы, вѣроятно, слишкомъ много. И то уже этою весною во многихъ мѣстностяхъ крайняго юга—въ Кубанской области, въ Екатеринославской и Таврической губерніяхъ и проч. дули какіе-то необычайныя вѣтры, съ пылью и пескомъ, которыми занесли воздѣланныя поля и земли.

Въ Мелитопольскомъ и Бердянскомъ уѣздахъ такими песчаными вѣтрами засыпаны были цѣлыя деревни; многіе озимые всходы вырваны были совсѣмъ съ корнями и унесены на значительное разстояніе; нѣкоторыя же поля засыпаны пескомъ на столько, что изъ подъ него всходы не пробьются *).

Мы брали всѣ эти факты на удачу. Вообще же, судя по многимъ свѣдѣніямъ, идущимъ изъ мѣстностей, въ которыхъ земледѣліе является исключительнымъ источникомъ существованія, вездѣ сельское населеніе, особенно мелкіе хозяева крестьяне переживаютъ трудныя времена. Извѣстія о состояніи всходовъ, публикуемыя въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», также сулятъ мало хорошаго для многихъ губерній Россіи. На югѣ, въ разныхъ мѣстахъ, появились уже всевозможныя вредныя насѣкомыя, суслики, овражки, саранча, гессенская муха, словомъ, настоящія кары египетскія. Такое положеніе вещей указываетъ на настоятельную необходимость самыхъ серьезныхъ мѣръ къ поднятію упавшаго народнаго хозяйства.

Всѣ эти бѣдствія явились результатомъ не случайныхъ условий, а разныхъ неблагопріятныхъ вліяній, дѣйствовавшихъ непрерывно въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, пока мы все убаюкивали себя толками о широкой роли Россіи на международномъ хлѣбномъ рынкѣ, о необ-

*) Нов. № 123, 1836 года.

ходимости расширенія нашего вывоза, для чего и принимались соотвѣтствующія мѣры. Общественное вниманіе всецѣло отвлекалось въ эту сторону отъ насущныхъ нуждъ сельскаго хозяйства. Но обратная темная сторона нашего хлѣбнаго вывоза не могла сама собою исчезнуть. Всѣ неблагоприятныя вліянія дѣлали свое дѣло, пока мы не стали лицомъ къ лицу съ упадкомъ и нашего хлѣбнаго экспорта и нашего земледѣльческаго хозяйства, особенно у главныхъ нашихъ производителей—крестьянъ-хозяевъ. И въ упадкѣ нашего вывоза хлѣба не столько виновата иностранная конкуренція, сколько пренебреженіе насущными экономическими и культурными потребностями страны; очевидно, что дальше подобное пассивное, безучастное отношеніе не можетъ продолжаться—это значило бы съ каждымъ годомъ все туже и туже затягивать въ петлю наше сельское хозяйство, наше сельское населеніе.

Выходъ нуженъ, помощь требуется неотложная и средства для этого достаточно выяснены, указаны общимъ мнѣніемъ. Неоднократно уже указывалось, что для устраненія упадка хозяйства нужно измѣнить отношенія земледѣльца къ землѣ и природѣ, нужно сдѣлать эти отношенія разумными и хозяйскими, исключаящими безразсудное расхищеніе естественныхъ богатствъ, для чего необходимы знанія и матеріальныя средства». Но такъ какъ, очевидно, распространеніе и продолженіе сельско-хозяйственныхъ и техническихъ знаній не мыслимо безъ соответствующаго уровня экономического достатка, безъ затратъ матеріальныхъ средствъ, то, въ концѣ концовъ, кромѣ мѣръ, такъ сказать, культурнаго и просвѣтительнаго характера, необходимы и мѣры къ поднятію уровня экономического благосостоянія сельскаго населенія, его главной массы—мелкихъ хозяевъ-крестьянъ.

Правда, задача эта не легка, можетъ показаться нѣкоторымъ слишкомъ широкою и трудною, но безъ ея полнаго рѣшенія всѣ одностороннія заботы, частныя усилія къ облегченію положенія отдѣльныхъ мелкихъ группъ или сословій, даже отдѣльныхъ отраслей промышленности, попытки придать правильную организацію нашему хлѣбному экспорту не достигнуть своей цѣли, не устроятъ упадка народнаго хозяйства, а слѣдовательно и благосостоянія Россіи.

С. Щепотьевъ.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Искусственная задержка развитія сельскаго хозяйства въ Пермской губерніи
Вліяніе этой задержки на горное дѣло. Ненормальность экономическаго строя
вообще на окраинахъ и въ Сибири.—Сельское хозяйство въ Примурскомъ
краѣ.—Общество Сельскаго Хозяйства Южной Россіи.—Опытъ г. Умиссы надъ
увлажненіемъ почвы чрезъ обработку.—Кіевское сельскохозяйственное общество.—
Лѣсное общество.

Приведенныя въ предыдущихъ обзорѣніяхъ данныя изъ практики сельскохозяйственной жизни Россіи показали какъ мало сельскохозяйственное дѣло зависитъ отъ единичной воли хозяина, какъ ограничена свобода послѣдняго многоразличными условіями. Природа, климатъ, пространство земли, пути сообщенія, требованія рынка, извѣстное развитіе промышленности обрабатывающей сырыя произведенія земли, количество платежей, способы ихъ взиманія, общее направленіе экономической жизни, строй ея—все это условія, насилующія свободную волю хозяина, принуждающія его поступать такъ, а не иначе, держаться той или другой системы хозяйства, сѣять тотъ или другой хлѣбъ *).

Эти же данныя показали намъ, какъ, вслѣдствіе многочисленности условій, управляющихъ сельскохозяйственнымъ дѣломъ, иногда бываетъ трудно разобратся въ какомъ-либо практическомъ вопросѣ, при анализѣ причинъ даннаго явленія; какъ легко здѣсь ошибиться, принявъ какую-либо третьестепенную причину за главную, не замѣтить дѣйствительной, управляющей явленіемъ причины и придти вслѣдствіе этого къ ложному выводу **).

За тѣмъ мы видѣли, какъ все трудное дѣло разрѣшенія сель-

*) Стр. 284—288 «Сел. Хоз. Обзор.» Мартовск. кн. „Трудовъ“.

**) Март. кн. Трудовъ «Приемы обсужденія экономическихъ вопросовъ».

скохозяйственныхъ вопросовъ осложняется у насъ недостаткомъ детальныхъ знаній русской дѣйствительности. Разсмотрѣніе вопроса «о переходѣ къ улучшеннымъ системамъ хозяйства» наглядно показало, что толкуя много лѣтъ по этому вопросу на основаніи апріорныхъ заключеній, мы не знали азбуки этого предмета и вслѣдствіе этого почти требовали насильственного перевода крестьянъ съ трехполья на многополье, не сознавая, что этотъ переводъ сопровождается *недоборомъ половины* того количества хлѣба, который собирался при трехпольѣ, недоборомъ въ продолженіе двухъ-трехъ лѣтъ. И, стыдно сказать, вниманіе на это обстоятельство, составляющее здѣсь *sine qua non*, мы обратили только по указанію на это самихъ крестьянъ, отвѣчавшихъ на обращенные къ нимъ совѣты заводить многополье *).

Рисуя въ своемъ воображеніи грандіозную картину *быстраго и повсемѣстнаго* введенія въ Россіи многополья, мы упускали изъ виду, что при осуществленіи этого на дѣлѣ получается слѣдующая нелѣпость:—«улучшенная система хозяйства, при условіи двухлѣтняго года и неплатежа налоговъ прямыхъ и косвенныхъ». Пожелать такого положенія, сказать такую нелѣпость дѣло очевидно невозможное; но между тѣмъ какъ назвать и за что принять и по нынѣ продолжающееся пропагандированіе *быстраго и повсемѣстнаго перехода къ многополью*; какимъ словомъ охарактеризовать грандіознѣйшія мечты объ измѣненіи вѣковаго строя народной жизни; объ обращеніи восьмидесяти милліоновъ самостоятельныхъ хозяевъ въ безземельныхъ бродягъ для батрачества у новыхъ собственниковъ, имѣющихъ образоваться изъ кулаковъ и проходимцевъ; о растасовкѣ восьми десятковъ милліоновъ людей по хуторамъ и запольнымъ землямъ!

И что же бы вышло, если бы въ самомъ дѣлѣ явилась такая желѣзная рука, такая могучая воля, которая бы взяла, да и осуществила это вдругъ, а каждый собственникъ исполнялъ бы приказъ о введеніи многополья! Два года страна голодаетъ, собирая только половину того количества хлѣба, какое имѣла прежде; два года правительство не получаетъ податей; два года новымъ собственникамъ не изъ чего платить батракамъ, нечѣмъ кормить ихъ!..

Много и другихъ условій оставались у насъ безъ вниманія при рѣчи объ улучшеніяхъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Зависимость его, на примѣръ, отъ обрабатывающей промышленности сознавалась у насъ крайне слабо и только яркія явленія переживаемаго кризиса поспособствовали нынѣ распространенію сознанія, что безъ этой промышленности невозможны никакія сельскохозяйственные улучше-

*) Стр. 430—435 Сел. Хоз. Обзор. въ Апрельск. кн. „Трудовъ“ 1866 г.

нія. Какъ слабо было это сознаніе въ недавнее еще время, мы это видѣли на данныхъ, взятыхъ изъ полемики по вопросу о скотоводственной отрасли сельскаго хозяйства. *)

Вопросъ о связи между различными отраслями сельскаго хозяйства, о ихъ взаимодействіи еще продолжаютъ иногда игнорировать въ такихъ предначинаніяхъ, въ которыхъ никоимъ образомъ нельзя упустить его изъ виду. Совѣты о развитіи той и другой отрасли сельскаго хозяйства, наполняющія нынѣ нашу періодическую литературу, за-частую даются безъ всякой справки о томъ, какъ усиленіе одной изъ нихъ отзовется на всѣ остальные. Что же касается до разныхъ отраслей промышленности, не имѣющихъ прямой, видимой связи съ сельскимъ хозяйствомъ, то здѣсь встрѣчаемъ воззрѣнія, на основаніи которыхъ, дѣло промышленное и сельскохозяйственное разсматриваются какъ антагонисты. Вслѣдствіе такихъ воззрѣній исторія нашей экономической жизни изобилуетъ не только преимущественнымъ покровительствомъ разнаго рода промышленной дѣятельности, но и насажденіями различнаго рода производствъ на почвѣ еще не приготовленной къ тому нормальнымъ ходомъ дѣлъ. *Нормальнымъ* же мы назовемъ такое развитіе экономической жизни, гдѣ первоначально об-основывается сельскохозяйственная дѣятельность, благодаря которой пустыни обращаются въ воздѣланныя поля, дикія и вредныя животныя уступаютъ мѣсто полезнымъ домашнимъ животнымъ. За тѣмъ постепенно возникаетъ промышленность, обрабатывающая сырыя произведенія земли. По накопленіи такимъ образомъ запасовъ всего необходимаго для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей жизни и по увеличеніи населенія, становится возможнымъ обратить избытокъ силъ и рабочихъ рукъ на развитіе новыхъ производствъ, преимущественно такихъ, которыя нужны для улучшенія какъ сельскаго хозяйства, такъ и обоснованныхъ на немъ, уже существующихъ производствъ. И вотъ только въ концѣ концовъ, по устройствѣ незыблемаго, вполне обезпечивающаго жизнь и силы фундамента становится возможнымъ приниматься за такого рода крупныя предпріятія, которыя, требуютъ затраты большихъ капиталовъ и имѣютъ цѣлю производство продуктовъ не только для собственнаго потребленія, но и для вывоза за предѣлы данной мѣстности, въ страны, начавшія жить раньше. Практика жизни не даетъ, конечно, примѣровъ такой идеальной исторіи развитія экономической жизни, но та же практика говоритъ, что рѣзкія отступленія отъ этого идеала влекутъ за собою крайне вредныя послѣдствія: заводятся именно въ экономической

*) Стр. 86—90 Сельск. Хозяйств. Обзор. Майская кн., Трудовъ."

жизни теченія, взаимно уничтожающія другъ друга, образуются омуты, водовороты, застои; становится, наконецъ, трудно разобраться во всемъ этомъ хаосѣ и настоящимъ образомъ уразумѣть и опредѣлить главное направленіе теченія и причины его видоизмѣненій.

Не заселивъ, не культивировавъ какую-либо изъ нашихъ окраинъ, мы заводили тамъ горные заводы, искали золота и драгоценныхъ камней, т. е. начинали съ того, чѣмъ бы слѣдовало только завершить развитіе экономической жизни. Такимъ образомъ, горнозаводскую промышленность пришлось поддерживать насильственными мѣрами, приписывать къ заводамъ рабочихъ, дарить предпринимателямъ казенныя земли, вводить покровительственныя пошлины, давать субсидіи, льготы и, въ результатѣ, быть свидѣтелями не развитія, а паденія промышленности. Вотъ назидательное въ этомъ отношеніи мѣсто изъ всеподданнѣйшаго отчета Министра Государственныхъ Имуществъ по горной части. *)

«Въ концѣ прошлаго и даже въ началѣ текущаго столѣтія Россія играла на западно-европейскихъ рынкахъ роль первенствующаго поставщика продуктовъ минеральнаго царства и, по общему количеству своего производства, въ этомъ отношеніи стояла въ одномъ ряду съ другими первоклассными державами.

«Нынѣ, какъ поставщикъ металловъ и минераловъ, за исключеніемъ золота, Россія занимаетъ на всемірномъ рынкѣ ничтожное мѣсто; по размѣру же внутренней производительности столь важнаго металла, какъ желѣзо, уступаетъ даже такому небольшому государству, какова, напримѣръ, Бельгія.

«Наше горное производство не уменьшилось съ начала столѣтія, напротивъ того, оно значительно возросло; но развитіе его шло не такими быстрыми шагами, какъ на западѣ, и потому численное соотношеніе продуктовъ стало нынѣ совсѣмъ иное».

Въ числѣ причинъ этому г. министръ указываетъ на слѣдующую: Вліяніе на успѣхи горнаго производства въ западно-европейскихъ государствахъ имѣло примѣненіе къ нему пара и въ особенности приложеніе пара къ дѣлу перевозки. Пока послѣдняя производилась весьма медленно, преимущественно по водянымъ путямъ, быстрота и срочность доставки не могли имѣть теперешняго ихъ значенія; дешевизна же движущей силы, воды и вѣтра,—въ значительной степени умѣряла вліяніе разстояній на выгодность производства. Но теперь, говорится въ отчетѣ министра, «съ примѣненіемъ пара къ пе-

*) Прав. Вѣсти. 21 января 1883 г. № 17. „Извлеченіе изъ всеподдан. отч. министра государ. имущ. по горной части за 1881 г.“

ревозкамъ, близость мѣста добычи громоздкихъ продуктовъ къ центрамъ ихъ сбыта и быстрота доставки получили преобладающее значеніе, ставъ главнѣйшими условіями выгоды производства. Но въ то время, когда горнопромышленныя мѣстности на западѣ Европы быстро покрывались густою сѣтью рельсовыхъ путей, у насъ, вслѣдствіе громадности разстояній, могли быть проведены лишь главнѣйшія желѣзнодорожныя линіи, почему наше горное дѣло и до сихъ поръ еще не пользуется такими путями сообщенія въ желательной мѣрѣ».

Такимъ образомъ, главная причина отсталости нашего горнаго дѣла въ изобильной желѣзномъ мѣстности заключалась въ дороговизнѣ провоза его для снабженія какъ внутреннихъ, такъ и заграничныхъ рынковъ. Но такого затрудненія въ устройствѣ удобныхъ путей сообщенія конечно не существовало бы, если бы пустынные пространства этого края были покрыты полями, воздѣлываемыми многочисленнымъ жилищнымъ населеніемъ. Но что же помѣшало населенію края?

Изъ данныхъ, добытыхъ произведенными въ послѣдніе годы, по почину пермскаго земства, изслѣдованіями, оказывается, что край бѣденъ и мало населенъ до настоящаго времени единственно потому, что здѣсь и дониндѣ держится возрѣніе на разобщенность интересовъ горнаго дѣла и сельскаго хозяйства, на существованіе между ними прямого антагонизма. Благодаря тѣмъ же даннымъ, мы узнаемъ, что въ этомъ краѣ эконоическая жизнь началась тѣмъ, чѣмъ бы слѣдовало ей только завершиться.

Вотъ эти данныя, извлекаемыя изъ труда *Е. И. Красноперова* — «Матеріалы для сельскохозяйственной статистики пермскаго края.»

Въ горнозаводской мѣстности Верхотурскаго уѣзда земли распределены такъ:

въ рукахъ одного частнаго владѣльца состоитъ 570,000 дес.

у трехъ . . . отъ 330,000 до 380,000 дес. (у каждаго)

еще у трехъ . . . по 120,000 дес. (у каждаго)

у одного . . . 4,000 дес.

у двухъ . . . отъ 50 до 100 дес. (у каждаго)*),

а у 184,290 душъ крестьянъ состоитъ на душу отъ 0,9 до 1,8 дес.**).

Всего земли въ уѣздѣ, съ владѣніями казны, 5.812,968 дес.

Такимъ образомъ, во владѣніи казны числится $\frac{2}{3}$ уѣзда, частныхъ владѣльцевъ $\frac{1}{3}$, крестьянъ — только $\frac{1}{20}$ часть.

*) Итого у частныхъ владѣльцевъ около 1.984,200 дес.

**) Только у 1,619 душъ вогуличей числится въ надѣль по 3 дес. на душу.

Изъ всѣхъ владѣній частныхъ лицъ и казны подъ горными заводами состоитъ:

у частныхъ лицъ	1.895,375 десятинъ,
у казны	499,372 десятины.

Изъ числа всѣхъ 10-ти землевладѣльцевъ только два не владѣютъ заводами.

Заниматься въ Верхотурскомъ уѣздѣ земледѣліемъ невыгодно лишь въ трехъ волостяхъ; въ остальныхъ населеніе находитъ *земледѣліе прибыльнымъ*. При крайне малыхъ надѣлахъ, безъ достаточныхъ сѣнокосныхъ угодій, крестьяне все-таки крѣпко держатся земли и вездѣ *выражаютъ стремленіе расширить запашки* внѣ границъ ихъ надѣла; но эти стремленія встрѣчаютъ повсюду препятствія. Количество земель, обрабатываемыхъ подъ пашни, (говорится въ показаніяхъ изъ одной волости) возрастало бы ежегодно, если бы въ интересахъ заводовъ не лежало начало, воспреещающее расчистку мѣстъ изъ подъ вырубленныхъ лѣсовъ; съ увольненіемъ населенія отъ обязательной горнозаводской службы, (сказано въ свѣдѣніяхъ изъ другой волости) превращена расчистка мѣстъ подъ пашни и покосы; у Демидова раздача земель въ аренду для сельскохозяйственныхъ цѣлей прекращена съ 1872 г. Таковы же приблизительно показанія и изъ другихъ волостей.

Между тѣмъ въ уѣздѣ земли подъ лѣсами — 5.382,564 дес.; а всего удобныхъ земель и лѣсовъ—5.744,141 дес. У частныхъ горныхъ заводовъ, удобныхъ земель и лѣсовъ—1.720,194 дес.

Верхотурскій уѣздъ, замѣчаетъ г. Красноперовъ, поражаетъ пустынною на всемъ его пространствѣ; землевладѣльцы въ земскихъ собраніяхъ многократно заявляли и заявляютъ о *бездоходности огромныхъ порубленныхъ лѣсныхъ площадей*. Между тѣмъ спросъ на землю и цѣна арендной платы все растутъ и растутъ. Такъ, въ теченіе четырехъ лѣтъ (съ 1875 по 1879 г.) средняя арендная цѣна поднялась на 15 проц. Характеренъ фактъ: земли арендуются крестьянами у крестьянъ же въ 10 волостяхъ; у казны—въ 4-хъ, у владѣльцевъ только въ 3-хъ, у священно-церковнослужителей—въ 2-хъ. Такимъ образомъ *крестьяне кортомятъ землю* главнымъ образомъ *у крестьянъ же*. Поля вездѣ удобряются. Въ Николае-Павдинской волости, гдѣ по климатическимъ условіямъ земледѣлія не существуетъ, *удобряются навозомъ даже покосы*.

Существующіе въ краѣ сѣвообороты весьма разнообразны. Это разнообразіе зависитъ отъ различія условій, въ которыя поставленъ

уѣздъ, захватывающій на сѣверѣ тундры, а на югѣ черноземныя земли и занимающій покатость отъ запада къ востоку. Поэтому поля здѣсь воздѣлываются или по трехпольной системѣ, или по такъ называемой двухпольной — паръ и яровое, или, наконецъ, хлѣба чередуются такимъ образомъ: паръ, озимовая рожь, ячмень, овесъ.

Относительно воздѣлыванія земли вообще въ Пермской губерніи, слѣдуетъ сказать, что оно производится здѣсь ничуть не хуже, чѣмъ въ остальной Россіи, такъ именно: «Паханіе здѣсь составляло въ жизни крестьянина всегда нѣчто въ родѣ подвига, для котораго годны только люди *избранные*: возмужалые, сильные и ловкіе. Это полное сознаніе пользы глубокаго паханія, въ связи съ желаніемъ облегчить трудъ, имѣло своимъ послѣдствіемъ ту легкость, съ которою крестьяне начали здѣсь во многихъ мѣстностяхъ переходить къ введенію, даже къ *изобрѣтенію* другихъ, болѣе удобныхъ для дѣла орудій. Въ продолженіе двухъ, трехъ десятилѣтій орудія нѣсколько разъ измѣнялись. Въмѣсто прежнихъ, напримѣръ косуль, приобрѣтались сохи съ двумя ральницами, потомъ видоизмѣнялись какъ сами эти орудія, такъ и многія приспособленія для дѣйствія ими. Усовершенствованный двухконный сабань (изобрѣтенный кузнецомъ Кыласовской волости Алиповымъ) удобень, лежокъ, подручень и остръ. Сабанами пахутъ на глубину 5—6 вершковъ.

Изъ всего этого видно, что земледѣліе здѣсь возможно, что мѣстное крестьянство знаетъ свое вѣконное дѣло; что оно не прочь двинуть его по пути развитія, но при одномъ только условіи, именно—ослабленіи поставленныхъ ему на этомъ пути всевозможныхъ препятствій, изъ которыхъ главнѣйшее—та ложная система, которая здѣсь принята лордами нашей Шотландіи, для обезпеченія ихъ горныхъ заводовъ рабочею силою.

Изъ этой причины, какъ главной, вытекаетъ масса препятствій для созданія благосостоянія и порядка въ краѣ. Не одно матеріальное благополучіе страдаетъ отъ всѣхъ этихъ вредныхъ условій, но дѣло идетъ дальше; давленіе ихъ весьма ясно видимо и на нравственной жизни страны. Подтвердимъ это указаніемъ на слѣдующія данныя, заимствуемыя изъ труда г. Красноперова не только по Верхотурскому, но и по другимъ уѣздамъ.

Такъ въ Красноуфимскомъ уѣздѣ крестьяне вынуждены прибѣгать къ арендѣ земель у башкиръ, татаръ, или у кулаковъ. Аренда у тѣхъ и другихъ крайне невыгодна.

«Неутратившіе еще своихъ кочевыхъ инстинктовъ башкирецы и татаринъ далеко не выработали въ себѣ привычки къ тому упорному и постоянному труду надъ землею, который вошелъ, такъ ска-

зять, въ природу русскаго крестьянина. Поэтому, несмотря на обиліе земель, у инородцевъ всегда во всемъ недостава. Сдавъ въ аренду землю крестьянину и получивъ отъ него впередъ деньги, башкирецъ или татаринъ скоро проѣдаютъ ихъ. Нужда гонитъ ихъ къ арендатору просить пособія чѣмъ Богъ послалъ». Арендаторъ, обезпеченный урожаями съ плодородной земли, склонный по природѣ и духу общинной жизни къ помощи кому бы то ни было, къ миролюбію, не отказываетъ просящему — разъ, другой, третій и т. д. Повтореніе такихъ полученій входитъ мало по малу въ обычай и полученіе претворяется въ поборъ, въ сознаніе права *на дань*. И вотъ, когда поборы эти дѣлаются, наконецъ, нестерпимы, наглы, разорительны для картошника и онъ прогоняетъ отъ себя хозяина земли ни съ чѣмъ, то со стороны послѣдняго пускаются въ дѣло различныя вымогательства, какъ-то: воровство продуктовъ крестьянскаго труда, угонъ лошадей, подлогы, а самое главное, угроза сдать землю другому съемщику. Исполненіе этой угрозы всегда возможно, такъ какъ земля сдается безъ всякихъ письменныхъ условій. Послѣдствіе исполненія угрозы — тяжба между двумя совладѣльцами одной и той же земли — всегда будетъ поддержана ютящимися около крестьянства паразитами разнаго рода. Въ выгодѣ останется, конечно, только собственникъ земли, такъ какъ оба тяжущіеся принуждены задаривать его насколько возможно, для склоненія его показать на судѣ, что онъ сдалъ землю одному изъ нихъ и что другой предъявляетъ искъ несправедливо».

Что касается до аренды у кулаковъ и землевладѣльцевъ, то она обставляется такими условіями, что съемщику нельзя вести правильного хозяйства съ удобреніемъ:

«Кулакъ, снявшій у башкиръ земли на 12 лѣтъ, мѣняетъ произвольно *каждый годъ* арендаторовъ, а заводовладѣльцы сдаютъ землю подъ отработки лишь на *шесть мѣсяцевъ*. Тѣ и другіе преслѣдуютъ цѣли совершенно не сельскохозяйственныя. Первые гонятся только за тѣмъ, чтобъ больше получить съ арендатора и берутъ того, который больше предлагаетъ, вторые на отдачу земли смотрятъ какъ на *выгодный платежъ за горныя работы*. Кромѣ того, часто земли, сдаваемыя въ аренду тѣми и другими, находятся въ 10—25 вер. отъ крестьянскихъ усадьбъ».

Такимъ образомъ здѣсь, по заключительному выводу изслѣдователя, «сельскохозяйственное дѣло находится въ *полнѣйшемъ порабощеніи горнозаводскому* и это порабощеніе составляетъ коренное препятствіе къ развитію сельскаго хозяйства, введенію какихъ-либо улучшеній. Вина, слѣдовательно, лежитъ не на крестьянствѣ, а на ложной

политикѣ заводовладѣльцевъ, преслѣдуемой не только безъ всякой для нихъ пользы, но и со вредомъ для себя».

Такъ именно, заработная плата въ тѣхъ горныхъ заводахъ, гдѣ работаютъ малоземельные крестьяне, гораздо выше сравнительно съ заводами, подлѣ которыхъ лежатъ болѣе обезпеченная землемъ волости. Горнозаводскій край въ продовольственномъ отношеніи не обезпечивается собственнымъ хлѣбомъ и стоитъ такимъ образомъ къ зависимости отъ другихъ мѣстностей губерніи, изъ которыхъ и получаетъ хлѣбъ, поэтому здѣсь и цѣна ему дорога, а рабочая плата выше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ.

Итакъ, насколько каждому землевладѣльцу и крестьянину нужно дешевое желѣзо для болѣе лучшаго воздѣлыванія земли, настолько, значитъ, горнозаводское дѣло близко стоитъ къ сельскому хозяйству; а насколько мѣстность, гдѣ дѣйствуютъ горные заводы, обильна хлѣбомъ и продуктами скотоводства, настолько въ ней и самое населеніе многочисленнѣе, а слѣдовательно есть и избытокъ свободныхъ рукъ для работъ какъ по добычѣ рудъ и минеральнаго топлива, такъ и для проложенія удобныхъ путей сообщенія, однимъ словомъ для всего того, чтобъ не вывозить изъ-за тридцати земель рельсы для прокладки ихъ около горы *Благодати* и не отставать въ добычѣ желѣза отъ *менне благодатно*—одаренныхъ желѣзомъ странъ Западной Европы. А какъ быстро могли бы населиться пустыни горнозаводскаго края, не вдали отъ котораго идутъ толпы переселенцевъ въ Сибирь? Масса мѣстностей изъ подъ вырубленныхъ лѣсныхъ пространствъ, неспособная сама собою вырастить прежнихъ цѣнныхъ деревьевъ, мохнеть, не принося никому пользы. Между тѣмъ здѣсь могли бы быть поля, способныя питать и множить какъ уже существующее здѣсь мѣстное населеніе, такъ и десятки тысячъ пришлаго. Такимъ образомъ здѣсь могли бы возникнуть всѣ условія, для устройства правильнаго экономическаго быта.

Но время идетъ, наука все болѣе и болѣе проникаетъ въ среду русскаго образованнаго общества и ошибочныя экономическія воззрѣнія уступаютъ мало по малу воззрѣніямъ здравымъ. Великая реформа освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, установивъ иной сѣладъ русской жизни, дала сильный толчекъ къ измѣненію воззрѣній въ области сельскохозяйственной, возбудила здѣсь пытливость мысли, исканіе выходовъ изъ того положенія, въ которомъ очутились вдругъ два разряда русскихъ сельскихъ хозяевъ: одинъ—освободившійся изъ подъ подневольнаго труда и опеки, другой—лишившійся дароваго труда.

Ближайшее ознакомленіе съ новой для насъ наукой сельскаго хозяйства, съ ея примѣненіемъ въ нашемъ своеобразномъ отечествѣ, мало по малу начало занимать наше общество и дало въ результатъ замѣтные плоды. И теперь, если еще и существуютъ вопросы не изслѣдованные, не разрѣшенные, по которымъ высказываются крайне разнообразныя мнѣнія, то есть уже и такіе, по которымъ мыслятъ вездѣ одинаково и только развѣ личные эгонистическіе расчеты нарушаютъ кой-гдѣ общую гармонію.

Такъ именно, давно ли, кажется, въ большинствѣ словъ нашего общества крѣпко держался взглядъ на возможность упорядочить крестьянскую жизнь путемъ регламентацій, надзора, опеки, входящей во все мелочи хозяйства и жизни. Давно ли сторонники этого взгляда увѣренно заявляли, что означеннымъ путемъ они произведутъ все, что пожелаютъ—введутъ улучшенное хозяйство, разведутъ сады и проч. Давно-ли также было множество людей, убѣжденныхъ въ томъ, что Россія должна обратиться въ страну крупныхъ хозяйствъ, покрыться крупными промышленными заведеніями. Настапалось въ этихъ видахъ на разныхъ средствахъ къ обезземеленію крестьянъ, на покровительствѣ кулачеству, какъ собрателю капиталовъ, на поддержкѣ крупныхъ промышленныхъ производствъ. Держась этого направленія, вездѣ хлопотали о томъ, чтобъ свободныя земли на всѣхъ окраинахъ Россіи закрѣплять крупными кушами за чиновниками, купцами, крупными промышленниками. Сдавались послѣднимъ доходныя оброчныя статьи, залежи богатыхъ рудъ, золотыя россыпи; приносились въ жертву интересы обитающихъ на нашихъ окраинахъ земледѣльцевъ, скотоводовъ и звѣрепромышленниковъ.

Въ предъидущихъ сельскохозяйственныхъ обзорѣніяхъ было приведено много данныхъ, свидѣтельствующихъ о томъ, какъ радикально измѣнились въ разныхъ слояхъ нашего общества взгляды на условія и причины, управляющія извѣстнымъ положеніемъ сельскаго хозяйства и промышленности. Въ настоящемъ обзорѣніи мы столкнулись съ свидѣтельствами о минованіи того времени, въ которое теорія разобщенности интересовъ сельскаго хозяйства и горнозаводскаго дѣла была господствующею. Весьма отрадна въ этомъ отношеніи извѣстія мы имѣемъ изъ одной изъ окраинъ нашего отечества. Такъ именно, на бывшемъ въ началѣ этого года Хабаровскомъ съѣздѣ много говорилось о сельскомъ хозяйствѣ, землевладѣніи, промышленности и торговлѣ въ Пріамурскомъ краѣ *). Здѣсь ясно обнаружилось: кто изъ членовъ съѣзда, какъ и почему пола-

*) „Восточное Обзорѣніе“, 1886 г., № 22—24

галь нужнымъ такъ или иначе направить экономическую жизнь въ край и на чьей сторонѣ сказался перевѣсъ: на сторонѣ-ли послѣдователей прежнихъ воззрѣній, подѣ влияніемъ которыхъ совершалось въ Сибири доселѣ многое, или на сторонѣ воззрѣній новыхъ. Съѣздъ состоялся подѣ предѣдательствомъ Приамурскаго генералъ-губернатора барона Корфа; участвовали въ немъ представители мѣстной администраціи, хозяева и довѣренные крупныхъ промышленниковъ, купцовъ и многіе мѣстные жители. Ко времени открытія съѣзда были собраны по возможности свѣдѣнія о положеніи края и выработаны доклады по разнымъ вопросамъ. Вопросы обсуждались предварительно въ коммиссіяхъ, которыхъ было образовано шесть: 1) о пространствѣ, климатѣ и почвѣ края; 2) о населеніи края; 3) о поземельномъ устройствѣ; 4) промышленности; 5) торговлѣ; 6) путяхъ сообщенія. По непристрастному и глубоко-обдуманному отношенію къ своей задачѣ выдѣлалась коммиссія путей сообщенія; здѣсь личные интересы были откинута въ сторону и безъ колебанія приносились въ жертву общей идеѣ, чего нельзя сказать про другія коммиссіи, многіе изъ членовъ которыхъ весьма увлекались личными интересами, въ особенности же торговая коммиссія, члены которой вообразили, что дѣло идетъ о личныхъ выгодахъ корпораціи мѣстнаго купечества. Нѣчто подобное управляло и мнѣніями, высказанными въ коммиссіи по поземельному вопросу.

Въ западной и восточной Сибири, гдѣ нѣтъ дворянства, и гдѣ много пустыхъ земель, издавно жило въ наѣзжемъ чиновничествѣ стремленіе заполучить въ свои руки хорошіе земельные куски, стремленіе, родственное тому, которое мы наблюдали недавно въ Оренбургской и Уфимской губерніяхъ. Не разъ удавалось этому стремленію и осуществляться на сибирской почвѣ. Грустные слѣды неоднократно начинавшейся раздачи земель въ западной Сибири чиновникамъ, не загладились еще и по нынѣ *).

Вотъ это то стремленіе, по всей вѣроятности, управляло членами коммиссіи, настаивавшими на томъ, чтобы землевладѣніе въ Приамурскомъ край было устроено на началѣ личной собственности. По крайней мѣрѣ, тѣ доводы, которые здѣсь приводились въ защиту личной собственности, не выдержали на общемъ собраніи съѣзда самаго легкаго прикосновенія къ нимъ критики.

*) «Сборн. Ядрищева» изд. 1885 г., стр. 105. «Вост. Обзоръ» 1883, № 34. «Сибирскій Сборникъ» изд. 1886 г., ст. К. П. Мухайлова—«Крѣпостничество Сибири».

Личная собственность по мѣннiю комиссiи, необходима здѣсь для введенiя интензивнаго хозяйства. Между тѣмъ населенiя на квадратную версту приходится въ областяхъ: Амурской—0,15, Приморской—0,50, Забайкальской—0,91 чел.; а въ числѣ этого населенiя инородцевъ 9 проц., китайцевъ 20 проц., корейцевъ 6 проц. Возрастанiе населенiя въ Амурской и Приморской идетъ слабо, всего на 3,500 душъ въ годъ за послѣднее трехлѣтiе. Обрабатывающей промышленности нѣтъ и зачатковъ; кромѣ нѣсколькихъ крупныхъ промысловыхъ предпрiятiй, на этой окраинѣ Сибири никакой промышленной дѣятельности и слѣда не отыщемъ. Вотъ при такихъ то условiяхъ край, нѣсколько чиновниковъ заговорили о заведенiи въ немъ интензивнаго хозяйства, заговорили въ то, замѣтите, время, когда большинству землевладѣльцевъ въ средней Россiи невозможно шагнуть шага для перехода отъ трехполья къ многополью, а южно-русскимъ помѣщикамъ нельзя оставить еще и перелогъ *). При этомъ, конечно, нужно взять въ расчетъ и то, что въ числѣ российскихъ помѣщиковъ, или ихъ управляющихъ много людей, знающихъ сельское хозяйство теоретически и практически, а владѣльцами приамурскаго края явятся спеціалисты по части канцелярскаго дѣятельности. Мѣннiе комиссiи потерпѣло на общемъ собранiи полное фиаско. У большинства пропагандистовъ личной собственности обнаружилось отсутствiе не только сельскохозяйственныхъ знанiй, но даже знакомства съ естественными условiями страны, ея климатомъ, почвою, пригодными для послѣдней растенiями.

Генераль-губернаторъ баронъ Корфъ, резюмируя пренiя, между прочимъ выразился: «Мы сами еще совершенно незнакомы съ наилучшими мѣстными сельскохозяйственными условiями, съ рациональной культурой края».

За тѣмъ, когда пришлось обсуждать совѣтъ комиссiи о взятiи крестьянъ въ опеку въ цѣляхъ поднятiя плодородiя края, то генераль-губернаторъ *первый усомнился* въ возможности и цѣлесообразности какой бы то ни было опека и регламентацiи, особенно при настоящихъ условiяхъ. Если, говорилось въ общемъ собранiи, обязать крестьянъ навозить поля, то земли еще неизвѣстны в мѣра эта можетъ принести вредъ *). По поводу рекомендованныхъ докладомъ

*) Апрельская книга «Трудовъ», стр. 428 и слѣд.

**) Въ черноземныхъ частяхъ Россiи во многихъ мѣннiяхъ еще не признають пользы навоза, въ виду полеганiя хлѣбовъ; а извѣстный южно-русскiй хозяинъ Умисса, сверхъ того, утверждаетъ, на основанiи опытовъ, что навозъ приноситъ пользу только при самомъ глубокомъ, до 8-ми вершковъ паханiи чернозема;

образцовыхъ фермъ было замѣчено, что гораздо цѣлесообразнѣе—опытные поля, потому что *самой интеллигенціи нужно еще учиться.*

По поводу обученія крестьянъ сельскому хозяйству баронъ Корфъ съ своей стороны согласился съ тѣмъ, «что пока мужика учить некому и не чему; потому что сами ничего не знаютъ; что нужно сначала два, три поколѣнія, чтобъ могли создаться основательные руководители; иначе мы будемъ учить сѣять картофель тамъ, гдѣ лучше всего можетъ родиться пшеница».

Такимъ образомъ, какъ видятъ читатели, хабаровскій съѣздъ доказалъ, что и на дальней окраинѣ Россіи нашлись люди, понимающіе сельскохозяйственныя и экономическія задачи яснѣе, нежели это было прежде, когда осуществлялись въ Сибири попытки насажденія крѣпостнаго права, обращенія свободныхъ переселенцевъ въ рабочихъ на горныхъ и другихъ заводахъ, когда страна всецѣло отдавалась въ руки искателей золота и разныхъ спекуляторовъ. Послѣдніе не перевелись конечно, и доселѣ, но дѣло въ томъ, что прежде имъ была открыта широкая дорога, теперь обстоятельства перемѣнились.

Общество *сельскаго хозяйства южной Россіи*, какъ видно изъ его протоколовъ, напечатанныхъ въ апрѣльскомъ выпускѣ его «Записокъ», занималось, главнымъ образомъ, вопросами, касающимися изслѣдованій «Гессенской мухи» и прививки чумы рогатаго скота. Относительно перваго вопроса председатель одесской энтомологической комиссіи Брайкевичъ заявилъ обществу, что комиссія, имѣя въ виду, что всестороннее изслѣдованіе вреднаго насѣкомаго возможно только при соединенныхъ усиліяхъ людей практики, т. е. хозяевъ и людей науки, выработала по этому предмету рядъ вопросовъ, отвѣты на которые должны разъяснить дѣло.

Выслушавъ это заявленіе, общество постановило: составленные комиссіею вопросы разослать, при «Запискахъ», членамъ общества съ просьбою сообщить по нимъ свои наблюденія.

По просьбѣ той же комиссіи общество предоставило всѣ незанятые и не отданные въ наемъ помѣщенія на фермѣ общества, какъ-то жилой домъ и три сарая въ непосредственное вѣдѣніе комиссіи на 5 лѣтъ, для помѣщенія въ нихъ *станціи для прививки чумы и протектируемой городомъ общей бактериологической станціи.*

Въ той же книгѣ «Записокъ» напечатаны весьма важныя наблюденія А. И. Умиссы надъ *«глубокою пахатою въ степяхъ».*

Теоретически уже давно было предумотрѣно, что глубокая па-

хотя способствуетъ притяженію влаги въ почву; г. Умисса рѣшился во что бы то ни стало добиться провѣрки этой теоріи на практикѣ и, послѣ долгихъ опытовъ, достигъ желаемыхъ результатовъ. Настоящая статья его исполнена живого интереса и крайне поучительна. Ожидаемые теоретически результаты, г. Умисса получили отчасти уже изъ пахоты на *шесть* вершковъ; но самымъ вѣрнымъ средствомъ привлеченія въ почву влаги дала пахота на 8 вершковъ. По изслѣдованіямъ г. Умиссы оказывается: глубоко взрыхленный черноземъ обладаетъ величайшею способностью поглощать пары изъ воздуха. И это понятно, если имѣть въ виду, что разогрѣтый и насыщенный парами воздухъ, проникая глубоко въ черноземъ, встрѣчаетъ тамъ холодъ, а потому пары сейчасъ выдѣляются изъ воздуха, сгущаются и осаждаются внутри почвы, точно такъ, какъ они осаждаются на дулъ ружья, когда съ мороза внести его въ теплую комнату.

«Въ 1884 г., говоритъ г. Умисса, началась засуха, и хлѣба всюду начали сильно желтѣть; на моихъ же поляхъ они не желтѣли. Засуха продолжалась; стали желтѣть и мои поля, но далеко не такъ, какъ сосѣднія, и я былъ убѣжденъ, что хлѣба выдержать засуху. Во время этой засухи я нѣсколько разъ замѣчалъ, что хлѣба вдругъ въ совершенно ясную погоду посвѣжѣютъ на моихъ поляхъ, точно послѣ дождика, и это случалось каждый разъ, когда воздухъ становился болѣе влажнымъ. Сырость воздуха я повѣрялъ по психрометру; но всякій можетъ узнавать его по разнымъ примѣтамъ: дымъ стелется по землѣ и проч.»

Во время дождя, большее количество его выпадало всегда на тѣ поля, которыя были глубоко (на 8 вершк.) вспаханы. Причину этого г. Умисса объясняетъ такъ: «Извѣстно, что для того, чтобы пошелъ дождь, пары должны сгуститься, а для сгущенія ихъ необходимо охлажденіе и влажность воздуха. Надъ моими полями стоялъ столбъ влажнаго воздуха, ибо запасъ влаги въ нихъ былъ великъ; надъ сосѣдними стоялъ столбъ болѣе сухаго, ибо запасъ влаги былъ малъ». Хотя туча шла одинаково надъ полями г. Умиссы и сосѣдними, но проходя надъ его полями, лучи встрѣчали болѣе благоприятныя условія для сгущенія пара и потому дождя упало больше. Много разъ приходилось ему наблюдать, какъ надъ самою балкою идетъ дождикъ, а по сторонамъ не падаетъ ни одной капли воды. Надъ балкою же, какъ извѣстно, всегда стоитъ столбъ влажнаго охлажденнаго воздуха. Если бы по направленію дождя поставить въ одну линію сто дождемѣровъ на разстояніи четверти версты каждый, то вѣроятно, говоритъ авторъ, мы были бы не мало удивлены, увидавъ большую разницу въ содержаніи воды въ дождемѣрахъ.

Свѣже запаханый, не переработанный соломистый навозъ, во время засухъ, на мелкой пахотѣ скорѣе увеличиваетъ сухость почвы, а не уменьшаетъ ее. Не рѣдко приходилось раскапывать выгорѣвшія мѣста и подъ ними былъ не переработанный слежавшійся навозъ, который препятствовалъ проникновенію корней далѣе въ сырую землю.

На *глубоко вспаханномъ* мѣстѣ земля *промерзаетъ* зимою на значительно *меньшую глубину*, нежели на мелко вспаханномъ, а тѣмъ болѣе на твердомъ мѣстѣ. Яма, вырытая по распорженію г. Умиссы на толокъ-выпасѣ, въ аршинъ глубиною, оказалась вся промерзшею; а яма, рытая на пару, промерзла только на 9-ть вершковъ. «Вода обладаетъ большею способностью удерживать накопившуюся въ ней теплоту, чѣмъ земля. Въ зиму 1885 г. поля не были покрыты снѣгомъ и стояла большею частью ясная погода, а потому зимнее лученоспусканіе было довольно сильно. Земля толокъ, какъ содержащая очень мало воды, отдала свою теплоту воздуху; паровое поле, напротивъ, будучи очень влажнымъ на большую глубину, удерживало свою теплоту; отъ мартовскаго до сентябрьскаго равноденствія дни длиннѣе ночей и потому приходъ тепла въ землѣ больше, чѣмъ расходъ, вслѣдствіе чего, въ теченіе этихъ шести мѣсяцевъ накапливается въ землѣ запасъ тепла, который начинаетъ расходоваться послѣ сентябрьскаго равноденствія, но величина ежедневнаго расхода зависитъ отъ того, покрыты ли поля снѣгомъ и бываютъ ли тучи, которыя служатъ покровомъ, предохраняющимъ усиленный расходъ. Въ садахъ, гдѣ болѣе теплоты, чѣмъ въ полѣ, трава скорѣе начинаетъ расти. А извѣстно, что болѣе ранній ростъ хлѣбовъ спасаетъ ихъ отъ раннихъ засухъ, такъ какъ корни ихъ скорѣе успѣваютъ развиться и проникнуть глубже; спасаетъ также и отъ позднихъ засухъ, ибо хлѣба раньше созрѣваютъ. Часто у насъ бываютъ такія весны, когда всѣ жалуются, что хлѣбъ «сидитъ», «нѣтъ ему роста». И обратно, иногда онъ очень быстро растетъ съ ранней весны. Все зависитъ отъ количества оставшейся въ землѣ прошлогодней теплоты, а это зависитъ отъ того, какая была зима,—снѣжная и пасмурная, или ясная и безснѣжная; въ свою очередь это условіе до извѣстной степени зависитъ отъ того количества дождей, какое упало въ мнувшую осень».

Обращаемъ вниманіе еще на одинъ, подтвержденный изслѣдованіями г. Умиссы, фактъ: *глубокая пахота предохраняетъ поля отъ сорныхъ травъ*.

Въ заключеніе статьи г. Умиссы вкратцѣ перечисляетъ тѣ работы, которыхъ по его мнѣнію слѣдуетъ держаться при посѣвахъ на глу-

боку вспаханныхъ поляхъ, держаться до тѣхъ поръ, пока опытные станціи не провѣрятъ его опытовъ и не укажутъ иные пути *).

Въ органѣ *Кіевскаго общества сельскаго хозяйства* поднятъ вопросъ о толкованіи закона относительно права общаго пастбища на толокахъ и стерняхъ въ неразверстанныхъ имѣніяхъ юго-западнаго края. Одни изъ хозяевъ, полагая, что въ означенныхъ имѣніяхъ обязательно оставлять третью часть полей подъ толоку, образуютъ сообразно этому и самые сѣвообороты. Кромѣ того съ 1864 г. здѣсь установился взглядъ, что подъ толоку обязательно оставлять именно ту часть полей, которая по трехпольному сѣвообороту отъ временъ барщинныхъ должна быть и нынѣ толокой. Хотя правительствующій сенатъ въ 1881 г. и разъяснилъ, что законъ не ограничиваетъ права помѣщика свободно распоряжаться принадлежащими ему землями въ отношеніи назначенія тѣхъ или другихъ изъ нихъ по своему выбору подъ пашню или въ толоку, но прежній взглядъ продолжаетъ держаться въ средѣ многихъ землевладѣльцевъ.

По мнѣнію одного изъ корреспондентовъ газеты «Земледѣліе», слѣдуетъ признать, согласно означенному разъясненію сената, что владѣлецъ имѣетъ полное право распоряженія своими землями съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что на *фактическихъ толокахъ* крестьяне имѣютъ право пасти свой скотъ. Обсужденія этого вопроса въ кіевскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ еще не послѣдовало и онъ остается, такъ сказать, открытымъ.

По словамъ того же корреспондента, установилось еще, но уже *во вредъ крестьянамъ*, невѣрное толкованіе закона 4 апрѣля 1864 г. въ такомъ смыслѣ, что право крестьянъ пасти скотъ на помѣщичьей толокѣ относится только къ землямъ, бывшимъ до 1864 г. пахотными, но не распространяется на толоки на бывшихъ тогда степяхъ, пастбищахъ, сѣнокосахъ и тому подобныхъ мѣстахъ, распаханыхъ уже послѣ 1864 г. Между тѣмъ, по мнѣнію корреспондента, въ законѣ 4 апрѣля нѣтъ этого ограниченія, а просто сказано, что въ череполосвыхъ имѣніяхъ, впредь до разверстанія, помѣщикъ и крестьяне имѣютъ право общаго пастбища на стерняхъ и толокахъ, слѣдовательно на всѣхъ помѣщичьихъ толокахъ безъ исключенія.

3-го мая, обсуждался вопросъ объ учрежденіи при *Лѣсномъ обществѣ* бюро для рекомендаціи частнымъ лѣсовладѣльцамъ лѣсоустроителей, лѣспичихъ и вообще техниковъ для производства лѣсныхъ работъ.

*) Стр. 159 и 160.

Московское отдѣленіе Лѣснаго общества уже приняло, какъ сообщаетъ «Прав. Вѣсти.», на себя роль комиссіонера не только по снабженію своихъ членовъ сѣмянami и лѣсокультурными орудіями, но и по рекомендаціи техниковъ на должности частныхъ лѣсничихъ.

Собраніе, признавая этотъ вопросъ весьма существеннымъ, избрало комиссію изъ извѣстныхъ своей лѣсоводственной дѣятельностью членовъ лѣснаго общества: О. К. Арнольда, А. Ф. Рудзскаго, Н. Н. Верехи и И. К. Августиновича, съ цѣлью выработки программы предстоящей дѣятельности бюро.

По поводу вопроса, предложеннаго лѣсному обществу редакціей журнала «Русскій народный учитель», «признается ли полезнымъ содѣйствіе учителей сельскихъ школъ дѣлямъ общества, и въ какой именно формѣ?»—предсѣдатель лѣснаго общества В. Т. Собичевскій высказалъ, что народный учитель можетъ указать ученикамъ самыя обыкновенныя приемы въ дѣлѣ лѣсоразведенія и хозяйственнаго обращенія съ лѣсомъ. Это можетъ быть достигнуто: учрежденіемъ при сельскихъ школахъ древесныхъ питомниковъ, по имѣющимся уже образцамъ въ Вереѣскомъ и Дмитровскомъ уѣздахъ, Московской губерніи; посѣщеніемъ учителемъ съ учениками сосѣднихъ казенныхъ и частныхъ лѣсныхъ дачъ, въ которыхъ ведется правильное хозяйство, и принятіемъ съ ними прямаго и непосредственнаго участія въ различныхъ лѣсныхъ работахъ; наконецъ чтеніемъ и разъясненіемъ ученикамъ популярно изложенныхъ лѣсоводственныхъ сочиненій.

Собраніе постановило: озаботиться изданіемъ дешевыхъ популярныхъ сочиненій для сельскихъ школъ по различнымъ вопросамъ лѣснаго хозяйства, и въ то же время войти въ сношенія съ земскими управами объ открытіи на первое время хотя при нѣкоторыхъ школахъ древесныхъ питомниковъ.

Департаментъ Земледѣлія и Сельско-Хозяйств. промышленности вновь приходитъ на помощь нашимъ козлевамъ. Въ виду необходимости правильно поставить вопросъ о значеніи и степени примѣнимости у насъ фосфорно-бислыхъ туковъ, департаментъ предположилъ произвести рядъ систематическихъ опытовъ съ искусственными туками какъ въ хозяйствахъ частныхъ лицъ, въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, такъ и въ подвѣдомственныхъ министерству государственныхъ имуществъ сельскохозяйственныхъ фермахъ, по вполне опредѣленному плану, выработанному комитетомъ министерства. Въсѣтъ съ тѣмъ департаментомъ собраны и нѣкоторыя предварительныя данныя о степени распространенія въ нашихъ хозяйствахъ искусственныхъ удобри-тельныхъ туковъ, о торговлѣ ими и проч.

Въ этихъ видахъ департаментъ обратился къ нѣкоторымъ извѣстнымъ ему хозяевамъ съ приглашеніемъ произвести у себя въ имѣніяхъ опыты надъ удобреніемъ полей суперфосфатомъ по составленной имъ программѣ*). При этомъ тѣмъ изъ означенныхъ хозяевъ, которые пожелаютъ произвести у себя упомянутые опыты, департаментъ доставитъ безвозмездно надлежащее количество суперфосфата.

С. Ванустинъ.

*) Программа эта напечатана въ № 18-мъ „Земледѣльской Газеты“.

ИНОСТРАННЫЕ ИЗВѢСТІЯ.

Новыя правила о странствующихъ овечьихъ стадахъ въ Вестфалии.—Ядовитость ракътывка по изслѣдованіи Корневина, симптомы отравленія и леченіе отравленныхъ.—Мѣры, принимаемыя во Франціи, Германіи, Даніи и Ирландіи противъ продажи искусственнаго масла за настоящее; положеніе фабрикаціи искусственнаго масла въ Германіи.—Размѣры торговли живымъ и битымъ скотомъ въ Чинаго.—Правила для конкурсовъ бойнаго и племеннаго скота въ сѣверной Америкѣ.—Овцеводство и страусоводство въ капской и натальской колоніяхъ.—Скотоводство и овцеводство въ Австраліи.

За границей, повсюду, гдѣ существуютъ такъ называемыя странствующія, перегонныя стада овецъ (Wanderschaafsheerde) они, при переходахъ изъ одной мѣстности въ другую, зачастую заносятъ съ собою въ мѣста новаго пребыванія различныя заразныя болѣзни. Въ предупрежденіе такихъ заносовъ издано, въ концѣ минувшаго года въ Вестфалии, богатой странствующими стадами, обязательное для нихъ постановленіе, состоящее (Milch zeit. № 3) изъ 9 слѣдующихъ пунктовъ, за исполненіемъ которыхъ должна слѣдить полиція.

1) Численность странствующаго стада ограничивается вообще 300 головъ овецъ; допускается, впрочемъ, и большее число, но отнюдь не свыше 500; въ такомъ однако случаѣ при стадѣ должны находиться по меньшей мѣрѣ два пастуха.

Странствующимъ стадомъ называется каждое стадо, перегоняемое за границы того административнаго округа, въ которомъ оно постоянно пребываетъ.

2) Передъ началомъ перегона владѣлецъ стада обязанъ подвергнуть его освидѣтельствованію за свой счетъ чрезъ правительственнаго ветеринара, который, если стадо здорово, и не страдаетъ коростой, выдаетъ ему удостовѣреніе о здоровьи по установленной формѣ. На основаніи этого удостовѣренія владѣлецъ стада обязанъ выпра-

вить въ полицейскомъ управленіи округа постоянного пребыванія стада путевое, установленной формы свидѣтельство, куда вносятся фамиліи стадохозяина и пастуховъ, число овецъ, причина перегона, мѣстопазначеніе стада, день его выхода и штрафы, какимъ могли до того подвергаться пастухи.

Безъ полицейскаго путевого вида стадо не имѣетъ права тронуться съ мѣста. Если во время пути въ стадѣ произойдутъ какія-либо перемѣны, противъ показаннаго въ путевомъ свидѣтельствѣ, то послѣднее, при первой же временной остановкѣ стада, должно быть представлено въ мѣстное полицейское управленіе для обозначенія въ немъ совершившихся перемѣнъ.

3) Въ случаѣ поступленія дорогой въ стадо новыхъ овецъ, ва нихъ немедленно должно быть взято, согласно § 2, особое свидѣтельство отъ полиціи того мѣста, въ которое онѣ прибыли; безъ этого приемъ въ стадо новыхъ овецъ не допускается.

4) Свидѣтельство о здоровьи считается дѣйствительнымъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ со дня выдачи. Если къ истеченію сего срока стадо не вернется въ мѣсто своего пребыванія, то оно должно быть снова освидѣтельствовано, за счетъ владѣльца, правительственнымъ ветеринаромъ того округа, гдѣ оно въ данный моментъ находится, при чемъ ветеринаръ въ выдаваемомъ имъ свидѣтельствѣ обязанъ оговорить, что стадо имъ осмотрѣно и найдено здоровымъ; безъ такой оговорки и путевой видъ теряетъ свою силу (§ 6 ниже).

5) Путевой видъ, выданный не прусскою полиціею, считается для перегоновъ въ предѣлахъ Пруссіи недѣйствительнымъ, а потому погонщикъ стада, при самомъ вступленіи въ Пруссію, обязанъ известить въ первой же попутной общинѣ, на основаніи § 2, путевымъ свидѣтельствомъ отъ прусской полицейской власти.

6) Пастухъ обязанъ предъявлять путевой видъ по первому требованію чиновъ мѣстной полиціи, включая полевыхъ и лѣсныхъ сторожей и ночныхъ караульныхъ. Пастуха или погонщика, не снабженнаго такимъ видомъ, полиціи имѣетъ право задержать, а стадо загнать въ хлѣвъ или въ особо отведенное мѣсто, гдѣ и держать подъ надзоромъ за счетъ пастуха или стадовладѣльца до тѣхъ поръ, пока ими не будетъ выправлено надлежащее свидѣтельство.

7) Пастухъ, желающій совершать перегоны ночью, то есть въ промежутокъ времени, спустя часъ послѣ захода и до часа предъ восходомъ солнца, долженъ, по крайвей мѣрѣ, за 24 часа предупредить о томъ письменно, или чрезъ посыльнаго, полицейское управленіе той мѣстности, въ предѣлахъ которой долженъ происходить перегоны.

8) Каждый землевладелец, на землѣ котораго находится странствующее овецъ стадо, обязанъ въ теченіе 48 часовъ заявить о томъ мѣстной полиціи; и

9) Нарушеніе изложенныхъ постановленій наказуется штрафомъ до 30 марокъ, который, въ случаѣ несостоятельности, замѣняется соотвѣтственнымъ арестомъ.

— Въ мартовскомъ засѣданіи парижской академіи наукъ (№ 13 Comptes rendus 29 марта 1866) заслушана была, между прочимъ, записка извѣстнаго Корневина (Ch. Cornévin) о результатахъ его изслѣдованій относительно ядовитости раkitника. Раkitникъ (*Cytisus*, бѣлая, древесный звѣробой, красная акація) растетъ въ дикомъ состояніи почти повсемѣстно въ Россіи, особенно въ средней и южной, а потому ознакомленіе съ его ядовитыми свойствами, не можетъ не интересовать и нашихъ хозяевъ. Изъ десяти разновидностей раkitника, изслѣдованныхъ Корневиномъ, двѣ—*C. Sessilifolius* и *C. capitatus*—оказались совершенно не ядовитыми; двѣ—*C. nigricans* и *C. Supinus* слабоядовитыми и остальные шесть, а именно: *C. laburnum*, *C. alpinus*, *C. purpureus*, *C. Weldenii*, *C. biflorus* и *C. elongatus* ядовитыми въ сильной степени.

Ядъ заключается во всѣхъ частяхъ растенія, какъ-то: въ деревѣ, корѣ, почкахъ, листьяхъ, цвѣтахъ, стручьяхъ и сѣменахъ, но распределенъ въ нихъ неравномѣрно; первое мѣсто по степени ядовитости принадлежитъ корѣ, цвѣтамъ и сѣменамъ; въ листьяхъ же и стручьяхъ ядовитое начало подвержено перемѣненію, состоящему въ томъ, что оно исподволь переходитъ изъ нихъ въ сѣмя, въ которомъ и концентрируется по мѣрѣ его образованія и вызрѣванія. Майскій листъ ядовитѣе іюльскаго въ шесть и октябрьскаго въ десять разъ. Молодой, еще зеленый, стручень чрезвычайно ядовитъ, тогда какъ въ осеннемъ, затвердѣвшемъ и почернѣломъ замѣтны лишь слабые слѣды яда. Корневинъ убѣдился, что засушиваніе коры, листа и вообще какой бы то ни было части растенія нисколько не ослабляетъ его ядовитости.

Ядъ раkitника дѣйствуетъ какъ на человѣка, такъ и на домашнихъ животныхъ, но на послѣднихъ далеко не одинаково. Отравленіе этимъ ядомъ на смерть, путемъ введенія его въ пищевой снарядъ животныхъ, способныхъ къ изверженіямъ рвоты, напр. собаки, кошки, голубя и утки, достигается чрезвычайно трудно, потому что они извергаютъ его вскорѣ послѣ пріема; на оборотъ у животныхъ, не одаренныхъ означенною способностью, какъ у лошади, осла и пѣтуха, смерть наступаетъ быстро. Наконецъ опыты отравленія чрезъ

желудокъ ракиитникомъ отрыгающихъ жвачку и грызуновъ, хотя и не способныхъ къ рвотѣ, оставались постоянно безуспѣшными.

Введеніе въ организмъ яда посредствомъ подкожнаго и веннаго впрыскиванія въ формѣ воднаго или алкогольнаго экстракта ведетъ къ неминуемой смерти. Принимая за типъ ракиитовое зерно, оказывается, что на полученіе количества ядовитаго воднаго экстракта, достаточнаго для умерщвленія, посредствомъ подкожнаго впрыскиванія, 1 килогр. (1 килогр. = 2 ф. 42 золот.) живаго вѣса различныхъ животныхъ, требуется слѣдующее количество зерна или сѣмени: для лошади 0,80 грам. (1 грам. = 16,08 грана); для осла 0,60; кошки 1,25, собаки 2, овцы и козы 6, морской свинки 3,50; бѣлой крысы 2,75; курицы и утки 3 и для голубя 4 грамма. Рыбы хотя и далеко не остаются нечувствительными къ подкожному введенію означеннаго экстракта, тѣмъ не менѣе Корневиному удалось ихъ сохранить, повидимому, совершенно здоровыми въ акваріумѣ, въ которомъ каждый литръ воды (1 литръ = 0,08 ведра или нѣсколько болѣе $1\frac{1}{2}$ обыкнов. бутылки) содержалъ 60 граммъ экстракта.

Симптомалогія отравленія ракиитникомъ, другими словами, внѣшніе признаки проявленія отравленія, были изучены Корневиномъ съ особымъ тщаніемъ, при чемъ оказалось, что очень слабыя дозы экстракта имѣютъ характеръ возбужденія, нѣсколько усиленные, вслѣдъ за возбужденіемъ вызываютъ спячку съ тошнотой и рвотой. При среднекрѣпкихъ дозахъ періодъ возбужденія становится едва замѣтнымъ, ибо почти тотчасъ же наступаютъ тошнота и спячка съ замедленіемъ дыханія и общимъ пониженіемъ температуры, а затѣмъ шатъ и неправильность, несоотвѣтственность въ движеніяхъ. Наконецъ, доза, достаточная для полнаго отравленія испытуемаго субъекта, влечетъ по истеченіи періода спячки и несоотвѣтственности движеній, появленіе конвульсій, хореическихъ движеній (вродѣ пляски св. Витта), судорогъ, сопровождаемыхъ чрезвычайно обильнымъ потомъ у потѣющихъ (лошадь, оселъ), общее повышеніе температуры и наконецъ смерть, какъ результатъ прекращенія сначала дыханія, а потомъ и дѣятельности сердца. Немедленно за наступленіемъ смерти температура повышается моментально на нѣсколько десятыхъ градуса, послѣ чего быстро падаетъ.

Выше было уже замѣчено, что достигнуть отравленія грызуновъ приемами внутрь экстракта ракиитника не удалось, какъ бы ни была массивна доза послѣдняго, — фактъ, извѣстный, впрочемъ, и по отношенію къ нѣкоторымъ другимъ ядамъ. Причина этому заключается въ дѣятельности того производительнаго органа, т. е. почекъ, который выводитъ ядъ изъ организма, по мѣрѣ его образованія въ мо-

чевой пузырь, гдѣ онъ и скопляется. Доказательствомъ этого служить слѣдующій опытъ: убивъ кролика, которому за двадцать часовъ предъ тѣмъ введено было въ желудокъ 30 граммъ дробленого сѣмени раиктника, количество относительно значительное, не производшее однако на него никакого видимаго вліянія, немедленно вскрыли его брюшную полость, извлекли мочевой пузырь съ находившеюся въ немъ мочей и выпустили послѣднюю на фильтръ; за тѣмъ, собравъ также содержимое желудка и тонкой и слѣпой кишокъ съ сохранившимися въ немъ остатками раиковыхъ сѣмянъ, подвергли прессованію и выжатую жидкость въ свою очередь профильтровали. Полученныя этимъ путемъ фильтрованныя мочу и жидкость вприсынули подъ кожу каждую отдѣльно кошеѣ, не получавшей корма за сутки до опыта, съ цѣлью усилить чувствительность ея организма. Кошка, которой вприсынута была жидкость изъ содержимаго желудка, не выказала ни малѣйшихъ признаковъ нездоровья, тогда какъ у другой, по прошествіи 10 минутъ, послѣ инъекціи мочи, появился всѣ характеристическіе симптомы отравленія раиковымъ ядомъ.

У животныхъ, одаренныхъ сильною воспріимчивостью, а также у подвергшихся введенію, посредствомъ подкожнаго или веннаго вприскиванія, столь значительной дозы экстракта раиктника, что она не могла быть достаточно быстро извлечена почками, ядовитое начало сосредоточивается въ нервныхъ центрахъ. И дѣйствительно, введеніе въ организмъ крови или мускульной массы отъ преднамѣренно отравленныхъ означеннымъ экстрактомъ не производитъ на испытываемыхъ животныхъ никакого вреднаго вліянія, хотя бы они предварительно довольно долго голодали, между тѣмъ, какъ введеніе въ ихъ организмъ отравленнаго головнаго мозга немедленно вызываетъ тошноту и совокупность всѣхъ перечисленныхъ признаковъ отравленія; поэтому токсикологамъ, при экспертизѣ случаевъ отравленія раиктникомъ, слѣдуетъ искать присутствіе яда въ нервныхъ центрахъ.

Въ заключеніе остается сказать, что практическій для сельскихъ хозяевъ интересъ изслѣдованій Корневина заключается въ томъ, что пока признаки отравленія раиктникомъ выражаются періодомъ возбужденія, тошнотой, спячкой и несоотвѣтственностью движеній, опасаться смертельнаго исхода еще нечего, но какъ скоро появятся конвульсіи, положеніе становится чрезвычайно серьезнымъ и опаснымъ, тутъ уже не приходится терять времени, а нужно приняться энергически за подавіе отравившемуся помощи, заключающейся въ удаленіи яда. Удаленіе это можетъ быть достигнуто не иначе, какъ двумя путями одновременно: во первыхъ усненіемъ, посредствомъ рвотнаго,

рвоты, которая обыкновенно появляется сама собой, и во-вторыхъ со-дѣйствіемъ посредствомъ энергическихъ мочегонныхъ умноженію отдѣленія мочи, съ цѣлью извлечь часть яда, успѣвшую уже проникнуть въ организмъ.

— Мнѣ уже приходилось говорить о той реакціи, которую вызвала въ Сѣвероамериканскихъ Штатахъ безшабашная спекуляція искусственными маслами, продаваемыми подъ видомъ коровьяго масла и о крутыхъ мѣрахъ, принятыхъ тамъ къ пресѣченію этой спекуляціи; указывалъ я и на то, что въ государствахъ западной Европы начинается также чувствоваться потребность въ установленіи подобныхъ мѣръ для той же цѣли. Такъ напр. во Франціи внесенъ недавно въ палату депутатовъ бывшимъ министромъ торговли Мелиномъ (Méline) проектъ закона относительно торговли фальсифицированнымъ масломъ.

Сущность проекта Мелина заключается въ его двухъ первыхъ параграфахъ. По § первому подвергаются штрафу въ 11—15 франковъ въ первый разъ и пятидневному тюремному заключенію во второй: а) всѣ тѣ, кто продавая или отпуская для продажи маргаринъ или масло съ примѣсью маргарина, сала, растительнаго масла и тому подобныхъ продуктовъ, не обозначать отчетливою надписью на самомъ товарѣ или на оберткѣ, боченкахъ и всякой другой посудѣ, родъ такого товара или состава его смѣси; и б) всѣмъ, кто не помѣститъ подобной же надписи на фактурѣ, которую продавцы обязаны выдавать по первому требованію покупателей, а также на этикеткахъ, развозящихъ искусственное масло, и на накладныхъ, выдаваемыхъ на отправку купленнаго или назначеннаго въ продажу масла. По § второму наказуется тюремнымъ заключеніемъ на срокъ отъ шести дней до одного мѣсяца и денежнымъ штрафомъ въ размѣрѣ 100—200 франковъ тотъ, кто обманетъ или покусится на обманъ покупателя относительно рода или состава продаваемаго масла.

Подобный же проектъ о наказуемости тюремнымъ заключеніемъ въ соединеніи съ денежнымъ штрафомъ за обманъ въ торговлѣ искусственными маслами поступилъ на разсмотрѣніе союзнаго совѣта германской имперіи. По этому послѣднему проекту всѣ лавки, магазины и прочія мѣста, влючая сюда и открытыя помѣщенія на площадяхъ и улицахъ, торгующія оптомъ и въ розницу искусственнымъ масломъ, должны быть снабжены надписью или вывѣской *продажа искусственнаго масла*, состоящею изъ отчетливо написанныхъ, крупныхъ, видныхъ издалека буквъ, притомъ не могущихъ стираться или, по меньшей мѣрѣ, очень прочныхъ. Кромѣ того, совершенно такая же надпись, т. е. отчетливая, видная издалека и не стираемая, должна имѣться на боченкахъ, кадкахъ, вообще на всякой посудѣ,

равно на оберткахъ съ искусственнымъ масломъ и на упаковкѣ. При продажѣ полными боченками или ящиками на нихъ надписывается въ добавокъ къ остальному фамилія или общественное положеніе фабриканта масла. Наконецъ, въ оптовой или розничной продажѣ продавецъ обязанъ отпускать масло не иначе, какъ въ формѣ прямоугольныхъ кусковъ, въ оберткѣ, на которой, кромѣ надписи *искусственное масло*, помѣщены также фамилія и общественное положеніе продавца.

Подъ искусственнымъ масломъ германскій проектъ разумѣетъ всё вообще продукты, имѣющіе видъ настоящаго масла или съ нимъ схожіе, но жирное вещество которыхъ добыто не исключительно изъ одного только молока. Нарушителей проектируемаго закона предполагается подвергать денежному штрафу до 180 марокъ (90 руб. по нынѣшнему курсу), съ заключеніемъ сообразно важности проступка и въ случаѣ его повторенія, на нѣсколько дней въ тюрьму.

Объяснительная записка, приложенная къ означенному проекту, содержитъ интересныя данныя относительно значительнаго развитія фабрикаціи искусственнаго масла за послѣдніе годы. Изъ нея оказывается, что въ настоящее время на всемъ пространствѣ германской имперіи насчитывается не менѣе 45 фабрикъ, выдѣлывающихъ искусственное масло, въ томъ числѣ: въ Пруссіи 30, въ Баваріи 10, въ Виртембергѣ и въ Эльзасѣ-Лотарингіи по 2 и одна въ великомъ герцогствѣ Баденскомъ. Сюда слѣдуетъ присоединить еще нѣсколько мелкихъ фабрикъ, которыя, по ихъ ничтожному значенію, ускользнули отъ ревизіи. Общій размѣръ выдѣлки искусственнаго масла въ предѣлахъ германской имперіи простирается до 15 милліоновъ килогр., на сумму около 18 милл. марокъ. Помимо искусственнаго масла внутренняго приготовленія, въ Германію привозится еще не мало-важное количество того же продукта изъ Австріи, Голландіи и Сѣвероамериканскихъ Штатовъ. Далѣе объяснительная записка излагаетъ способы приготовленія искусственнаго масла, указываетъ съ сожалѣніемъ на болѣе и болѣе распространяющееся потребленіе маргарина и фабрикатовъ изъ него въ ущербъ настоящему маслу и съ особенной силой настаиваетъ на необходимости принять мѣры къ прекращенію обмана и фальсификаціи, въ виду того существеннаго вреда, который наносится имъ сельскому хозяйству выпускомъ въ продажу, подъ названіемъ обывовеннаго масла, продукта, не имѣющаго ничего общаго съ молокомъ.

Въ Даніи спеціальныя законы о фабрикаціи искусственнаго масла и торговли имъ существуетъ уже съ 1 апрѣля 1885 года. На основаніи § перваго закона лица, желающія заниматься выдѣлкой, прода-

жей и экспортированіемъ такого фабриката, обязаны укладывать и упаковывать его въ помѣщенія особой формы, совершенно отличной отъ формы помѣщеній, принятой для настоящаго масла, какъ-то: боченковъ, кадокъ, горшковъ и пр., и снабжать ихъ отчетливою надписью—*маргаринъ*. Изданіе подробныхъ правилъ въ развитіе и прилѣженіе къ дѣлу приведеннаго постановленія, а равно наблюденіе за ихъ исполненіемъ возложены на министра внутреннихъ дѣлъ. Въ случаѣ подозрѣнія въ томъ, что оптовые, мелочные торговцы или заграничные экспортеры хранятъ или пускаютъ въ продажу, подъ видомъ настоящаго масла и безъ соблюденія правила, установленнаго § первымъ, маргаринъ и маргариновые фабрикаты, второй § предоставляетъ полицейскимъ и таможеннымъ чинамъ право отсылки заподозрѣннаго товара куда слѣдуетъ, для анализа или экспертизы, съ обращеніемъ потребныхъ на этотъ предметъ издержекъ на счетъ хозяина товара или казны, смотря по тому, подтвердится или не подтвердится подозрѣніе. По § третьему нарушители закона подвергаются денежному штрафу въ количествѣ 225—2,250 марокъ и конфискаціи товара. Суммы собранныя путемъ штрафовъ, поступаютъ въ Копенгагенѣ въ государственное казначейство, а въ провинціяхъ— въ благотворительный фондъ той общины, въ предѣлахъ которой совершенъ проступокъ. Въ тѣ же источники обращается половина денегъ, вырученныхъ за продажу конфискованнаго товара, другая же половина выдается открывателю его, если онъ того пожелаетъ. Изложенный законъ остается въ силѣ въ продолженіе трехлѣтія, съ 1 мая 1885 по 1 мая 1888 года.

Затѣмъ, особымъ постановленіемъ установлена обязательная форма для посуды и упаковки искусственнаго масла, какъ продаваемаго внутри государства, такъ и отпускаемаго за границу. Боченки должны быть овальной или эллиптической формы съ донцами, выграшенными въ черный цвѣтъ, и съ ясною, цѣльнымъ и крупными буквами сдѣланною на нихъ надписью: *маргаринъ*. Образцы узаконенной посуды выставлены на показъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ въ Копенгагенѣ.

Ирландскіе маслодѣлы въ свою очередь сильно интересуются вопросомъ о торговлѣ масломъ и его поддѣлкахъ. Желая выяснитъ причины паденія цѣнъ на англійскихъ рынкахъ на ирландское масло, они поручили заняться изслѣдованіемъ ихъ специальному инспектору маслобойнаго дѣла Форресту, и этотъ послѣдній въ докладѣ своемъ высказалъ, что если упомянутое пониженіе цѣнъ является съ одной стороны главнѣйшимъ результатомъ сильной конкуренціи маргарина и маргариновыхъ фабрикатовъ, то съ другой въ немъ иногда не безгрѣшно

и самое качество прлавдскаго масла. Обсужденіе доклада Форреста въ собраніи коркской ассоціаці маслодѣловъ повело къ тому, что постановлено было пригласить въ бюро ассоціаці инспекторовъ для провѣрки качества масла и вмѣнить имъ въ непремѣнную обязанность клеймить № 1 одни лишь масла безусловно безукорызненнаго качества. Кромѣ того, собраніе признало необходимымъ повысить уровень типа маслъ второстепенныхъ сортовъ и поддерживать, на сколько возможно, однообразность оцѣнки въ опредѣленіи достоинства масла. Инспекторамъ безусловно запрещено накладывать марку коркскаго рынка на масло, въсь котораго искусственно увеличенъ прибавкой воды или плохой отжимкой; кромѣ того, за покушеніе на подобный обманъ они обязаны отбирать рыночную марку отъ лицъ, до того ею пользовавшихся. Само собою разумѣется, что отказъ въ маркѣ или отобраніе ея не избавляетъ маслоторговцевъ или маслохозяевъ отъ законнаго преслѣдованія за покушеніе на обманъ. Въ заключеніе былъ выработанъ бюро и одобренъ собраніемъ типъ ящичковъ и боченковъ для масла. Вмѣстимость ящичковъ (firkins) опредѣлено въ 70, а боченковъ (kegs) въ 28 англійскихъ фунтовъ при непремѣнномъ, въ добавокъ, условіи отличнаго качества обручей и прочаго матеріала, а также одинаковой чистой и гладкой отдѣлки внутренней и наружной сторонъ.

— Въ двадцать шестомъ годовомъ отчетѣ общества рынковъ города Чикаго (Соединенные Штаты) помѣщены, между прочимъ, свѣдѣнія относительно торговли скотомъ за 1885 годъ. Изъ нихъ видно, что въ отчетномъ году прибыло на рынки Чикаго живаго скота: быковъ 1.908,598 головъ, телятъ 58,500, овецъ 1.005,598 и свиней 6.397,585; битаго мяса обращалось на рынкахъ три милліона квинталовъ (1 квинт.—6 пуд. 4 ф.). Вывезено изъ Чикаго живаго скота: 774,093 быка, 33,610 телятъ, 260,277 овецъ, 1.797,446 свиней и, круглымъ счетомъ, милліонъ квинталовъ свѣже-битаго мяса. Все остальное количество пошло частью на удовлетвореніе потребностей мѣстнаго населенія, главнымъ же образомъ переработано многочисленными мѣстными спеціальными заведеніями для вывоза въ видѣ консервовъ, солонны, соленыхъ и копченыхъ окороковъ и пр. и пр. Помимо того, въ Чикаго за послѣднее время начала особенно быстро и широко развиваться выдѣлка колбасъ и сосисекъ, которая сосредоточилась въ рукахъ нѣмцевъ, ставшихъ какъ бы монополистами этого дѣла. Колбасное производство, въ свою очередь, вызвало приготовленіе кислой капусты, сдѣлавшейся предметомъ обширной торговли. Въ окрестностяхъ города разбиты, по опять-таки, главнымъ образомъ, нѣмцами, обширныя капустныя поля; одно изъ нихъ напр. занимаетъ

почти сорокъ шесть десятинъ и производитъ ежегодно до 1.114,000 кочней капусты. Общее пространство земли, стоящее подъ капустой, превышаетъ 926 десятинъ съ свѣжей, глубокой глинистой почвой. Цѣны на капусту стоятъ очень хорошія.

Если въ минувшемъ году капуста продавалась въ Чикаго по высокимъ цѣнамъ, то нельзя того же сказать о стоимости крупнаго рогатаго скота. Въ 1885 году цѣны на скоть значительно упали, причемъ пониженіе коснулось преимущественно дургамскаго. Изъ 4,383 дургамовъ, проданныхъ съ аукціона въ годичный періодъ, средняя цѣна не превысила 525 франк. за голову, тогда какъ на 7,057 головъ, проданныхъ въ 1884 г. она составила 762 фр. Для животныхъ другихъ, излюбленныхъ американскими скотоводами, расъ, среднія поштучныя цѣны опредѣлились слѣдующимъ образомъ: для 760 геррефордовъ 1,500 фр. за голову, 180 эбердинъ—ангусъ 1,375 фр., 150 галловейсовъ 1,250 фр., 1,604 джерсеевъ 950 фр. и 950 голландской породы также 950 фр. за голову.

Выработка однородныхъ правилъ для конкурсовъ бойнаго и племяннаго скота была долгое время предметомъ занятій сельскохозяйственныхъ обществъ и ассоціацій Сѣверной Америки. Послѣ продолжительнаго и всесторонняго обсужденія общества эти и ассоціаціи пришли, повидимому, къ соглашенію относительно установленія нормальнаго вѣса для животныхъ, какъ удоставяемыхъ преміи, такъ равно и признаваемыхъ достойными принимать участіе въ конкурсахъ. Нормальный вѣсъ опредѣленъ на дургамскую расу для быковъ и воловъ: одногодовалыхъ 450 килогр., двухгодовалыхъ—500, трехгодовалыхъ—815 и четырехгодовалыхъ—950 килогр.; для коровъ и телокъ: одвольтовъ 385, двухлѣтокъ—500, трехлѣтокъ—635 и, наконецъ, четырехлѣтокъ 725 килогр. Животнымъ, вѣсъ которыхъ окажется на 10% ниже установленнаго нормальнаго, преміи не могутъ быть присуждаемы, не смотря на превосходство ихъ въ другихъ отношеніяхъ.

По отношенію конкурсовъ бойнаго скота постановлено, что всѣ животныя, принимавшія участіе въ соисканіи премій, подвергаются затѣмъ обязательному убою для предоставленія экспертизъ возможности опредѣлять ихъ настоящій вѣсъ. Впервые эта мѣра была приведена въ исполненіе въ Чикаго и дала результаты, которые представляютъ извѣстный интересъ въ смыслѣ выясненія дневной прибыли вѣса премированныхъ животныхъ разныхъ расъ въ теченіе періода отъорма. Такимъ способомъ средняя дневная прибыль вѣса опредѣлилась для четырехлѣтнихъ быковъ: геррефордскихъ 0,806 килограмма, геррефорд-дургамскихъ—0,797, ангусъ-дургамскихъ—0,765

и голландскихъ—0,665 килограмма. Для трехлѣтнихъ: голландскихъ 0,906, ангусскихъ—0,865, дургамскихъ—0,865 и герефордскихъ—0,847 килограмма. Для двухлѣтнихъ быковъ: дургамъ-ангусскихъ 1,313, дургамскихъ—1,177, дургамъ-герефордскихъ—1,114, герефордскихъ—0,933, суссекскихъ—0,885 и голландскихъ—0,856 килограмма. Въ заключеніе, изъ наблюденій, собранныхъ при той же обстановкѣ, при тѣхъ же условіяхъ, процентное отношеніе между вѣсомъ туши и живымъ вѣсомъ премированныхъ животныхъ, подвергшихся убою на конкурсѣ въ Чикаго, выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ: для ангусскихъ 71,4%, дургамскихъ—68,7%, суссекскихъ—66,8%, герефордскихъ—66%, голландскихъ—61,2%, дургамъ-ангусскихъ—68,4%, герефордъ-дургамскихъ—67,9%, дургамъ-герефордскихъ—67% и дургамъ-голландскихъ—65,5%.

— Овцеводство, достигшее еще не очень давно блестящаго во всѣхъ его отрасляхъ положенія въ африканскихъ колоніяхъ, именно въ капской и нательской, начинаетъ нынѣ, повидимому, клониться къ упадку. Колонисты переносятъ свою дѣятельность съ овецъ на разведеніе страусовъ и ангорскихъ козъ и принялись за дѣло съ большой горячностью. Такому направленію не мало способствовалъ успѣхъ нѣсколькихъ акціонерныхъ обществъ, имѣющихъ свое мѣстопробываніе въ Лондонѣ, извлекшихъ огромные барыши изъ разведенія страусовъ и продажи страусоваго пера и вылавшихъ въ дивидендъ акціонерамъ по 25% на акцію. Нагляднымъ мѣриломъ быстрого развитія страусоваго промысла могутъ служить цифры вывоза пера этой птицы, поднявшагося съ суммы 1.750,000 франк. въ 1870 г., до 5.125,000 фр. въ 1874 г., 16.250,000 фр. въ 1879 г. и 30.000,000 фр. въ 1884 г. Еще быстрѣе идетъ возростаніе вывоза ангорской шерсти, которой въ 1874 г. вывезено было всего на 2.125,000 фр., въ 1879 г. уже на 19¹/₂ милліоновъ, а въ 1884 году на 30.050,000 франковъ. Вывозъ же собственно овечьей шерсти, оставаясь въ количественномъ отношеніи почти безъ перемѣны, въ денежномъ понизился довольно замѣтно подъ влияніемъ промышленнаго кризиса, сбившаго цѣны на руно на англійскихъ рынкахъ.

Австралія, напротивъ того, представляетъ въ дѣлѣ овцеводства совершенно противоположную картину; тамошніе хозяева-овцеводы не останавливаются ни предъ какими затратами въ видахъ улучшенія руна ихъ овецъ, и на состоявшихся въ минушемъ декабрѣ въ Мельбурнѣ публичныхъ торгахъ мериносы шли по необыкновенно высокимъ цѣнамъ. Всего продано было на сумму 1.750,000 фр., причемъ средняя покупная цѣна барана достигла почтенной цифры, въ 1,000 фр. за голову, а самый дорогой экземпляръ прибрѣтенъ былъ

за 15,000 франковъ. Въ апрѣлѣ истекъ срокъ запрещенія на привозъ англійскаго скота въ Австралію, которое было издано еще въ 1880 г., по причинѣ сильнаго господства въ то время повальныхъ болѣзней въ Англии; нынѣ обстоятельства сложились на столько благопріятно, что возобновленія запрещенія не предвидится, а это какъ нельзя болѣе на руку скотоводамъ соединеннаго королевства; разсчитывая, что, послѣ продолжительнаго запрета, австралійскіе землевладѣльцы горячо накинута на покупку англійскаго скота, они надѣются тѣмъ самымъ поправить свои дѣла, разстроеныя кризисомъ. Если такая надежда и имѣетъ, по мнѣнію иностранной прессы, за себя много данныхъ по отношенію къ великобританскимъ овцеводамъ, то едва ли они осуществляются относительно владѣльцевъ крупнаго рогатаго скота: судя по результатамъ послѣднихъ публичныхъ торговъ, австралійскіе хозяева отодвинули разведеніе крупнаго рогатаго скота на второй планъ, такъ какъ на означенныхъ торгахъ скотъ этотъ шелъ по исключительно дешевымъ цѣнамъ, не превышавшимъ на кругъ 225 фр. за голову для дургамовъ, 350 фр. для герефордовъ и 375 фр. для ангусовъ.

Впрочемъ легко быть можетъ, что усовершенствованіе способовъ перевозки свѣжаго мяса снова побудитъ австралійскихъ колонистовъ заняться разведеніемъ и откормомъ крупнаго бойнаго скота; по крайней мѣрѣ, кое-какіе признаки начинаютъ уже указывать на это такъ напр. Новая Зеландія, отпустившая въ 1883 году за границу свѣжебитаго мяса только отъ 728 быковъ, въ 1884 г. пустила на убой для той же цѣли 1,725, а въ 1884 г.—11,916 головъ; вывозъ же битыхъ барановъ поднялся съ 400 головъ въ 1880 г. до 95,501 въ 1885 г. Но пока что, отпускъ изъ Австраліи бараньихъ консервовъ, упакованныхъ въ металлическія коробки, продолжаетъ развиваться и составляетъ 107,876 ящичковъ по 48 коробокъ въ каждомъ; къ нему слѣдуетъ присоединить еще отпускъ изъ Новой Зеландіи, достигшій нынѣ 74,180 ящичковъ противъ 16,654 ящичковъ, отправленныхъ въ 1880 г. Крупные пароходы восточной компаніи вполне приспособлены къ перевозкѣ большаго числа быковъ и барановъ, а какъ тарифъ на ихъ перевозку, съ 1 января текущаго года, пониженъ еще на 15%, то очевидно, что условія складываются вполне удачно для процвѣтанія австралійскаго скотоводства.

И. Каллискій.

Продолжается подписка на 1886 годъ

НА

„ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ“

издаваемый при соучастіи профессоръ-экономистовъ, исследователей и многих другихъ лицъ, занимающихся экономическими, финансовыми и земскими вопросами.

Вышло 11 книжекъ. Въ нихъ помѣщено: Эксплоатація государственныхъ земель—проф. А. И. Сиворцова. Казацкая воляница XIX в. и русская колонизація—д-ра А. В. Елисева. Экономика сѣверо-американскаго земледѣлія по послѣднимъ даннымъ—А. Ф. Фортунатова. О мѣрскихъ сборахъ—В. Григорьева. Новые матеріалы для исторіи цѣвъ въ Германіи—проф. И. Лучицкаго.—Обътованія земли—Ф. Щербины. Досрочный выкупъ крестьянскихъ земель—В. Судейкина. Большое мѣсто самоуправленія—А. Тютрюмова. По городовому дѣлу Москвы—М. Щелкина. Проекты желѣзныхъ дорогъ изъ Европы въ Азію—Л. Весина. Крімъ того—статьи: П. Колумбуса, Л. В. Ман-ва, Ф. Журога, А. Радцига, М. Неручева, Н. Меца, А. Беретти, Н. Заломанова, Е. Мансимова, Э. Корландера, В. Рагозина, И. Красноперова, Н. Степаненко, І. Бентковскаго, Ф. Лазаревскаго, Я. Лудмера, Б. Шостановича, А. Блокова, Н. Иванова, Н. Карасевича и др. Затѣмъ, Экономическое обозрѣніе. Экономическая жизнь другихъ государствъ. Обзоры товарныхъ и фондовыхъ рынковъ. Экономическая и финансовая хроника. Экономическіе вопросы въ русской прессѣ. Экономическія сообщенія въ ученыхъ обществахъ. Метропріятія и распоряженія правительства. Слухи, предположенія и факты. Смѣсь, Критика и бібліографія. Приложение «Интенсивное хозяйство», проф. И. Т. Тарасова (отдѣльная книга).

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ (одна книжка—полная, другая—текущіе обзоры). Редакціей собрано много матеріаловъ по разнымъ живымъ вопросамъ народнаго и государственнаго хозяйства.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ—на годъ: съ 1 января 1886 по 1 января 1887 г. за 24 книжки со всѣми приложениями (всего около 30 книжекъ), съ пересылкой и доставкою—10 руб., на полгода:—съ 1 іюля по 1 января 12 книжекъ съ приложениями (всего до 15 книжекъ), съ доставкою и пересылкою—6 руб. Желаящіе получить все изданіе, начиная съ 1 іюня 1885 г., платятъ: годовые подписчики—13 руб., полугодовые—11 рублей (за 1885 г. остается очень ограниченное количество экземпляровъ). Подписка за границу: на годъ—13 р., на полгода—8 рублей.

ПОДПИСЫВАТЬСЯ можно во всѣхъ значительныхъ книжныхъ магазинахъ Россіи и въ самой редакціи (С.-Петербургъ, Невскій, домъ 27, кварт. 47, гдѣ фотографія). Иногородные высылаютъ деньги—С.-Петербургъ, въ редакцію «Экономическаго Журнала».

Редакторъ-издатель А. Субботинъ.

„ТРУДЫ“

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

выходятъ въ концѣ каждаго мѣсяца, выпусками не менѣе *семи печатныхъ листовъ*, съ приложеніемъ **Пчеловоднаго Листва**, издаваемаго подъ редакціей А. М. Бутлерова. Подписная цѣна изданія за годъ — **четыре р. с.** съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ, а безъ пересылки три р. пятьдесятъ коп.

Подписка на «ТРУДЫ» принимается: въ *С.-Петербурѣ*, въ домъ *И. В. Э. Общества*, на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Забалканскаго проспекта, въ географическомъ магазинѣ *А. А. Ильина*, въ домѣ Главнаго Штаба на Адмиралтейской площади и въ сѣменоторговлѣ комиссіонера Общества *А. В. Запѣвалова*, за Казанскимъ мостомъ, въ домѣ *Лѣсникова*. Иногородные благоволятъ адресоваться: въ *С.-Петербурѣ*, въ *Императорское Вольное Экономическое Общество*.